



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nienowotworowych chorób układu płciowego mężczyzn dla województwa kujawsko-pomorskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



## Spis treści

<b>I</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>6</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	7
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	7
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	21
<b>II</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>26</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	27
2.1.1	Rozrost łagodny gruczołu krokowego . . . . .	41
2.1.2	Niepłodność męska . . . . .	56
2.1.3	Nadmiar napletka, stulejka i załupek . . . . .	58
2.1.4	Niezapalne choroby jąder . . . . .	74
2.1.5	Choroby zapalne . . . . .	89
2.2	Świadczenia uzdrowiskowe w Polsce . . . . .	103
2.2.1	Świadczenia uzdrowiskowe - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia) . . . . .	107
2.2.2	Świadczenia realizowane w województwie kujawsko-pomorskim - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia) . . . . .	110
2.2.3	Świadczenia dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia) . . . . .	110
2.3	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	112
2.3.1	Wybór poradni . . . . .	112
2.3.2	Poradnia urologiczna . . . . .	114
2.3.3	Poradnia urologiczna dla dzieci . . . . .	127
2.3.4	Poradnia chirurgii ogólnej . . . . .	135
2.3.5	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci . . . . .	149
2.4	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	159
2.4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce . . . . .	159
2.4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej . . . . .	166
2.4.3	Listy aktywne . . . . .	176

2.5	Wykorzystanie nagłej opieki medycznej . . . . .	179
2.6	Kadry medyczne . . . . .	188
2.7	Zasoby sprzętowe . . . . .	188
<b>III</b>	<b>Prognoza</b>	<b>189</b>
3.1	Prognoza stanu i struktury ludności . . . . .	190
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	190
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	209
3.4	Prognoza liczby łóżek . . . . .	239





EFEKTYWNE DZIAŁANIE  
PRZEZ MAPOWANIE



Ministerstwo Zdrowia

## Część I

# Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 kwietnia 2016 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, koniecznym było zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe. Działanie to było poczynione aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej jak również aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w odpowiednim rozdziale. Tabela 1.1 zawiera informacje na temat, które z podgrup zostały uznane za ostre, a które za przewlekłe.

Tabela 1.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Niezapalne choroby jąder	Ostra
Choroby zapalne	Ostra
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	Przewlekłe
Niepłodność męska	Przewlekłe
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Przewlekłe

Źródło: Opracowanie DAiS.

## Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana będzie obliczana dla roku 2014, na podstawie danych NFZ z lat 2009–2015 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2014.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza przeprowadzana jest na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na daną chorobę.

Rozważono trzy drogi wejścia do systemu przez pacjenta: Szpital, AOS i SOR. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie podanych w tabeli 1.2 reguł włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2014 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2014 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Niepłodność męska	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Źródło: Opracowanie DAiS.

Analiza wskaźników zapadalności, wyliczonych w przedstawiony powyżej sposób, zostanie przeprowadzona w kolejnych podrozdziałach.

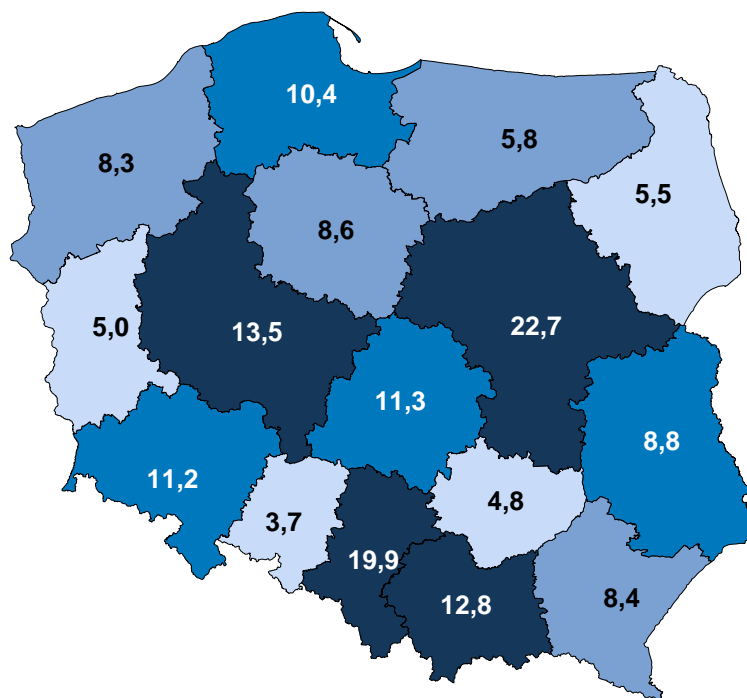
## Zapadalność rejestrowana - Rozrost łagodny gruczołu krokowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego w roku 2014 wyniosła 160,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniosł 417,9.

Mapa 1.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 8,6 tys..



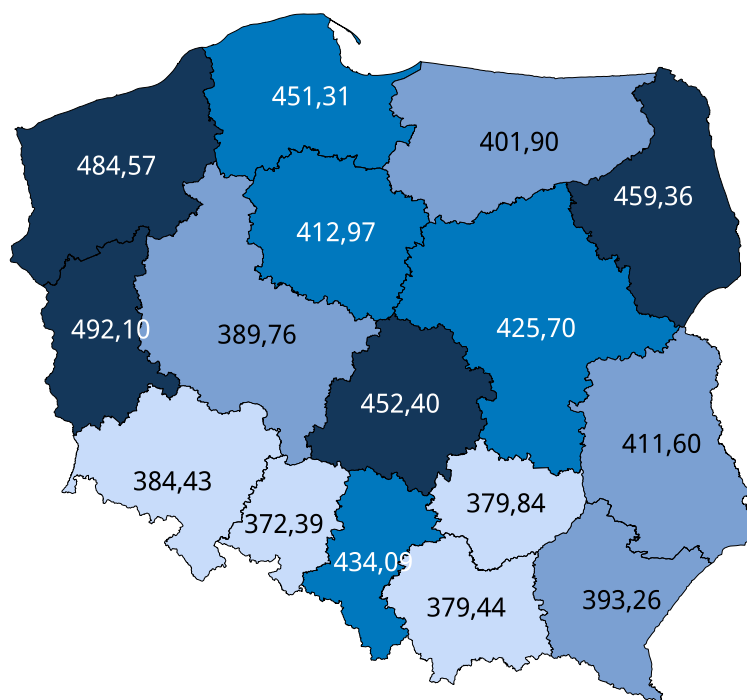
Mapa 1.1: Zapadalność rejestrowana w 2014 wg województwa zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

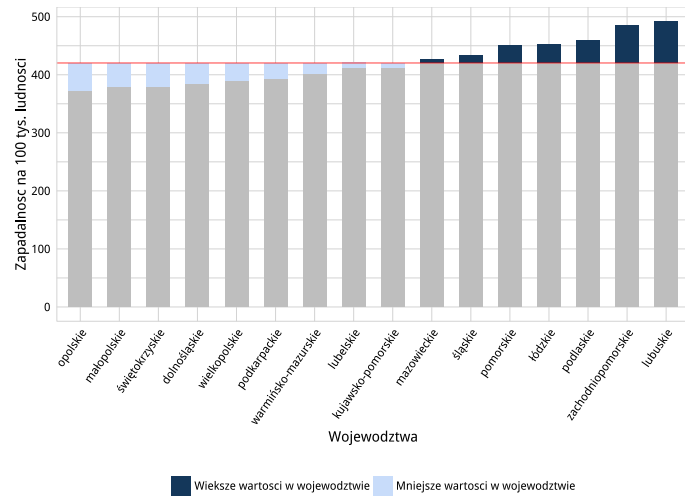
Mapa 1.2 oraz wykres 1.1 prezentują wartość wskaźników zapadalności rejestrowanej na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku na 100 tysięcy mieszkańców w podziale na województwa. Wartość tego wskaźnika dla województwa kujawsko-pomorskiego wyniosła 413,0.

Mapa 1.2: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



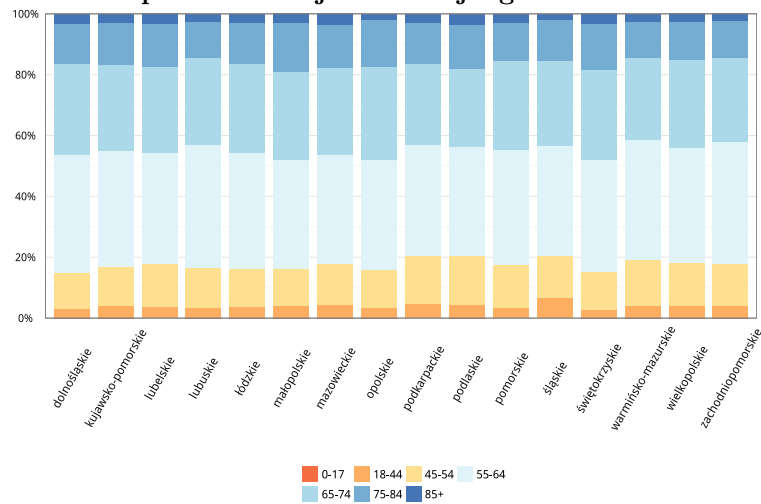
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



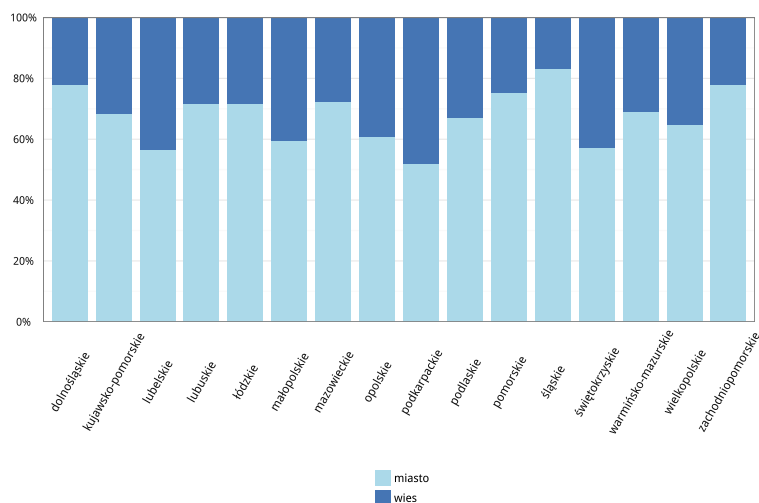
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.2: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku i zamieszkania pacjenta



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.3: Struktura zapadalności rejestrowanej wg miejsca (miasto/wieś) oraz zamieszkania pacjenta



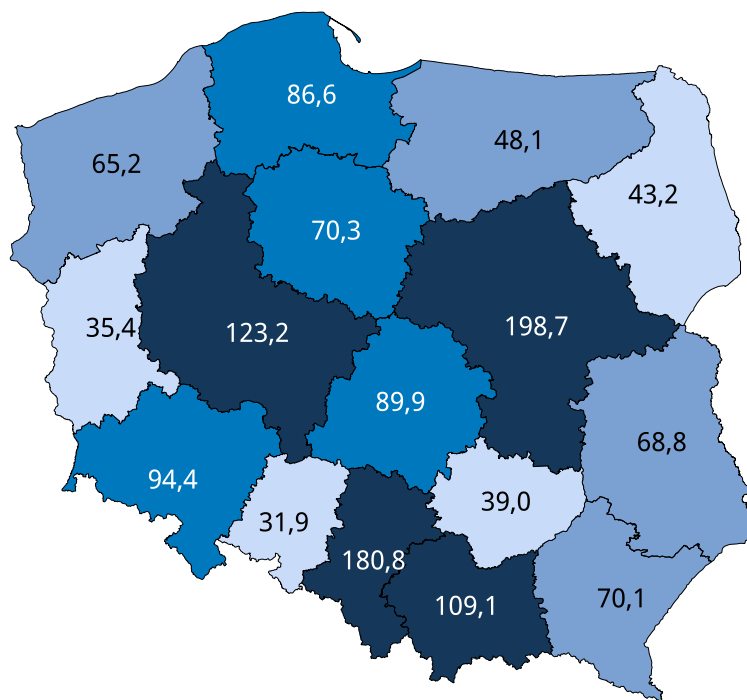
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Chorobowość rejestrowana - Rozrost łagodny gruczołu krokowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2014. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2014.

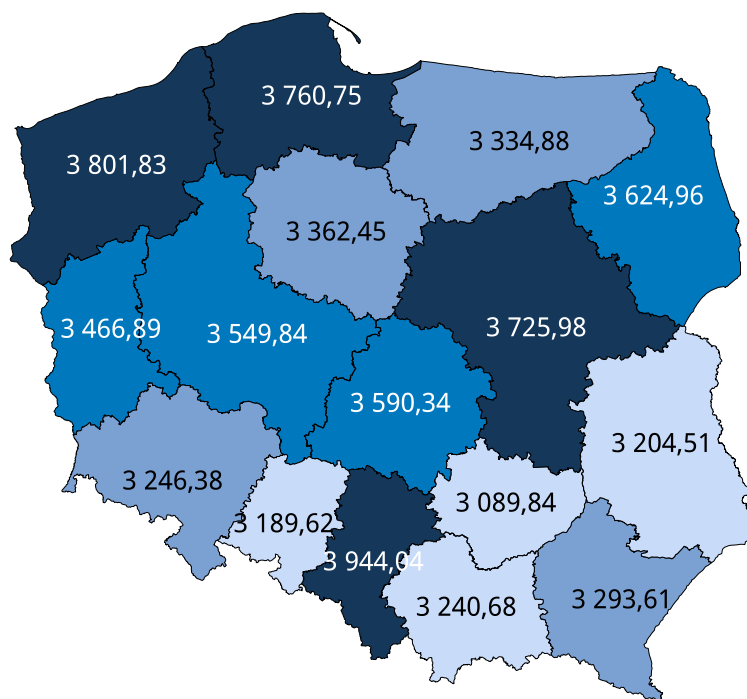
Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 354,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3 521,7). Mapa 1.3 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach, natomiast mapa 1.4 pokazuje liczbę chorych na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.3: Chorobowość rejestrowana 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 1.4: Wskaźnik chorobowości rejestrowanej na 100 tysięcy ludności 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

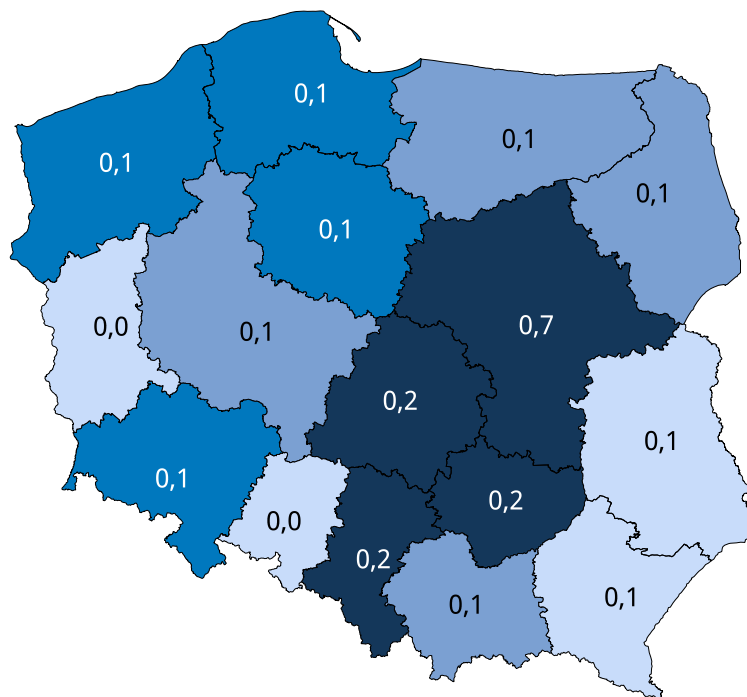
## Zapadalność rejestrowana - Niepłodność męska

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy Niepłodność męska w roku 2014 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wy-

niósł 5,6.

Mapa 1.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 0,1 tys..

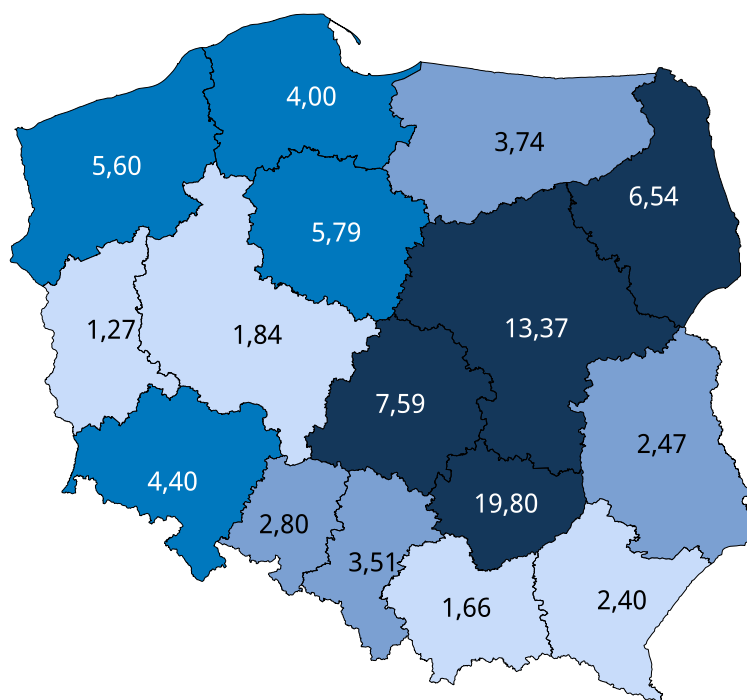
Mapa 1.5: Zapadalność rejestrowana w 2014 wg województwa zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

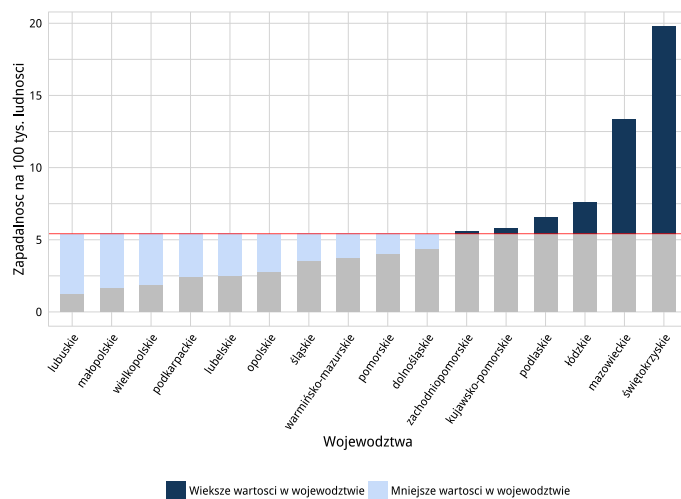
Mapa 1.6 oraz wykres 1.4 prezentują wartość wskaźników zapadalności rejestrowanej na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku na 100 tysięcy mieszkańców w podziale na województwa. Wartość tego wskaźnika dla województwa kujawsko-pomorskiego wyniosła 5,8.

Mapa 1.6: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



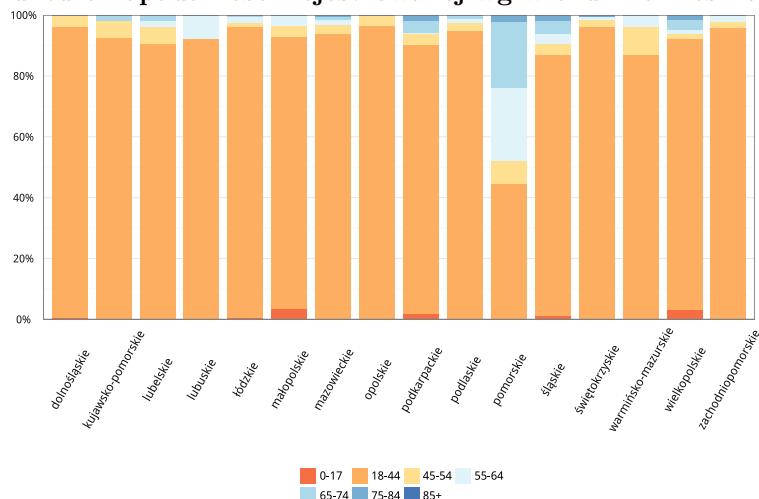
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.4: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



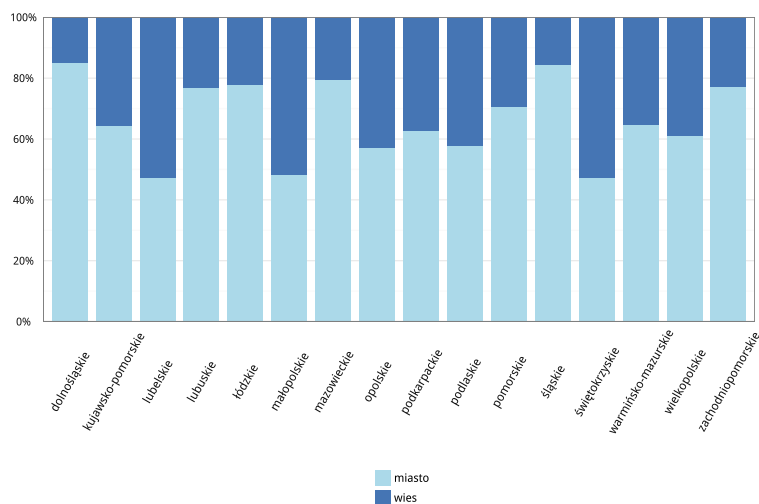
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.5: **Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku i zamieszkania pacjenta**



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.6: **Struktura zapadalności rejestrowanej wg miejsca (miasto/wieś) oraz zamieszkania pacjenta**



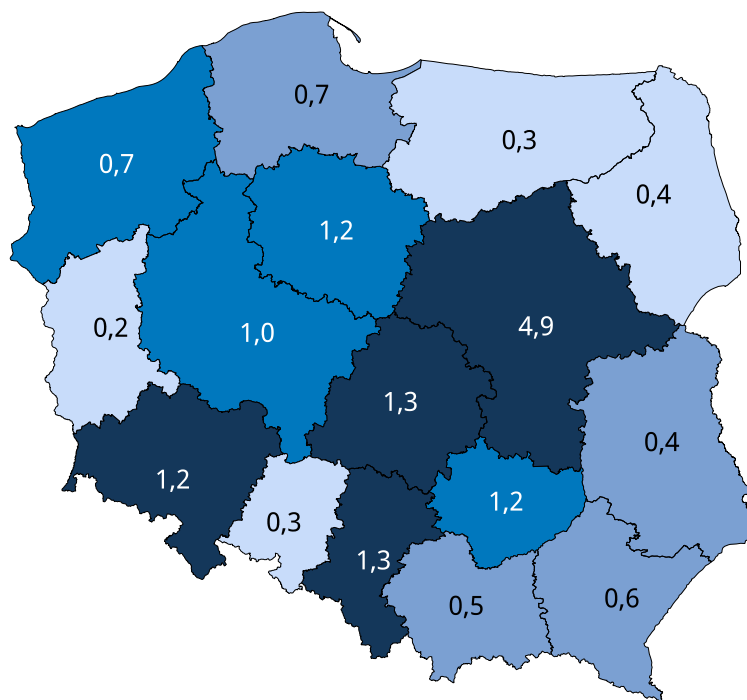
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Chorobowość rejestrowana - Niepłodność męska

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2014. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2014.

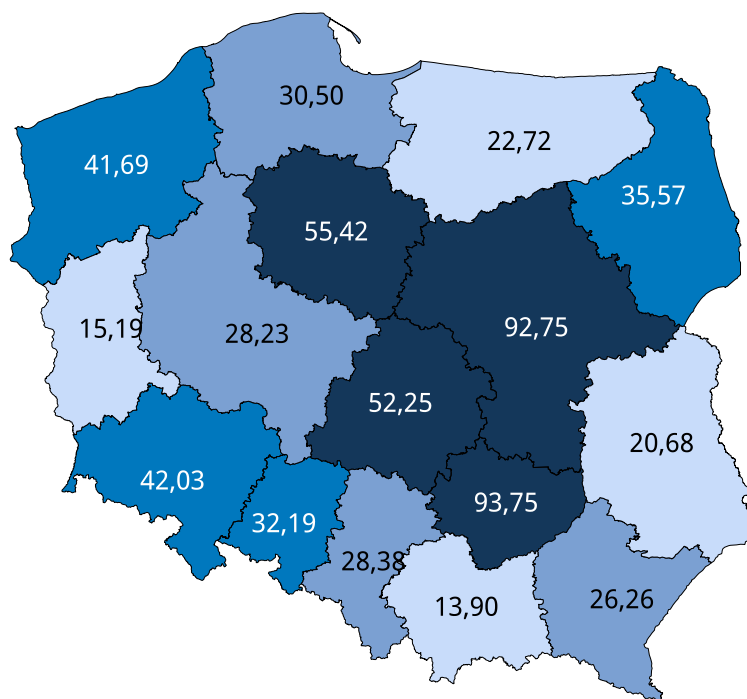
Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 42,2). Mapa 1.7 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach, natomiast mapa 1.8 pokazuje liczbę chorych na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.7: Chorobowość rejestrowana 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 1.8: Wskaźnik chorobowości rejestrowanej na 100 tysięcy ludności 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

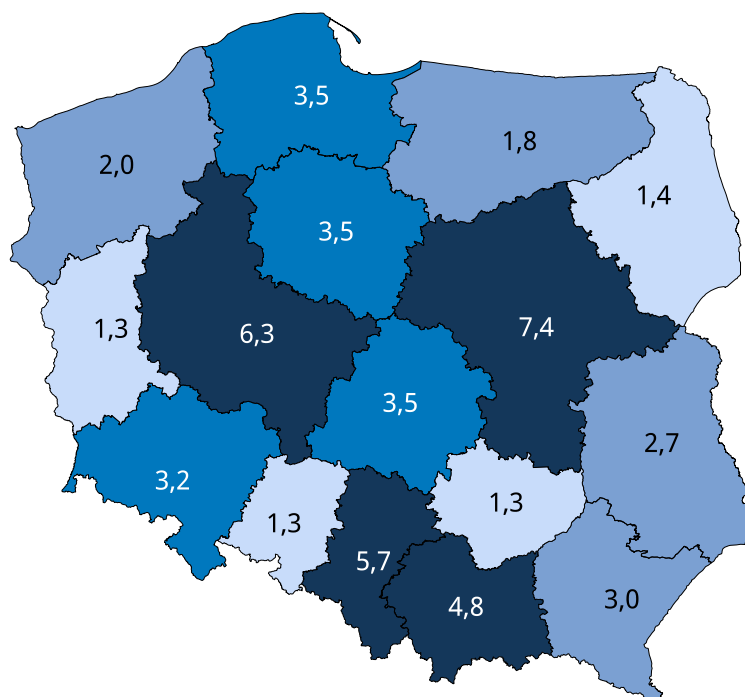


## Zapadalność rejestrowana - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek w roku 2014 wyniosła 52,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 136,9.

Mapa 1.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 3,5 tys..

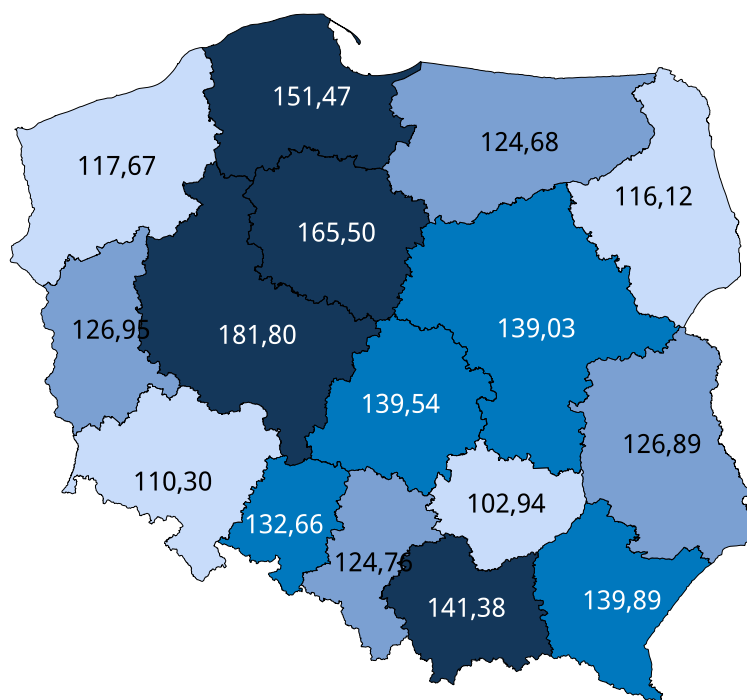
Mapa 1.9: Zapadalność rejestrowana w 2014 wg województwa zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

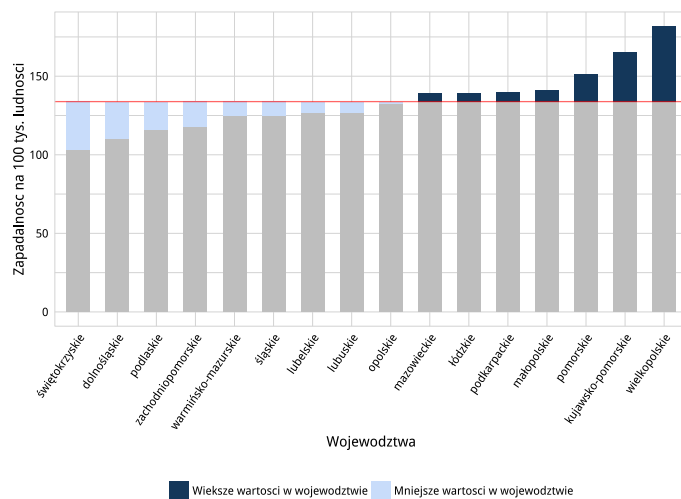
Mapa 1.10 oraz wykres 1.7 prezentują wartość wskaźników zapadalności rejestrowanej na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku na 100 tysięcy mieszkańców w podziale na województwa. Wartość tego wskaźnika dla województwa kujawsko-pomorskiego wyniosła 165,5.

Mapa 1.10: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



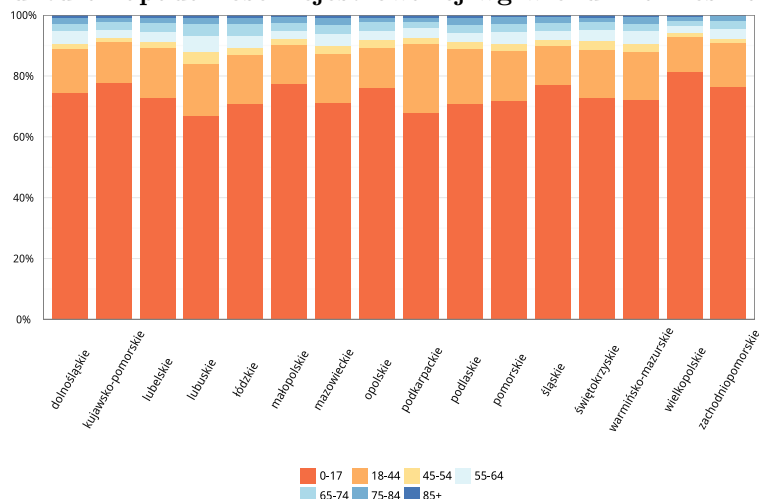
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



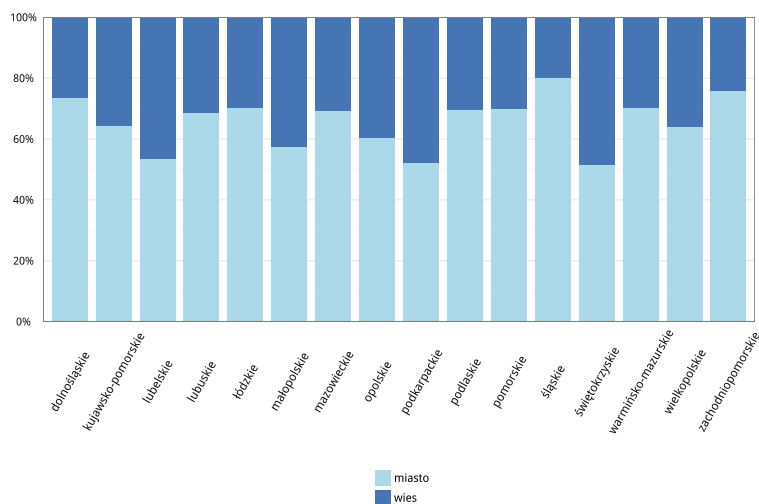
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.8: **Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku i zamieszkania pacjenta**



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.9: **Struktura zapadalności rejestrowanej wg miejsca (miasto/wieś) oraz zamieszkania pacjenta**



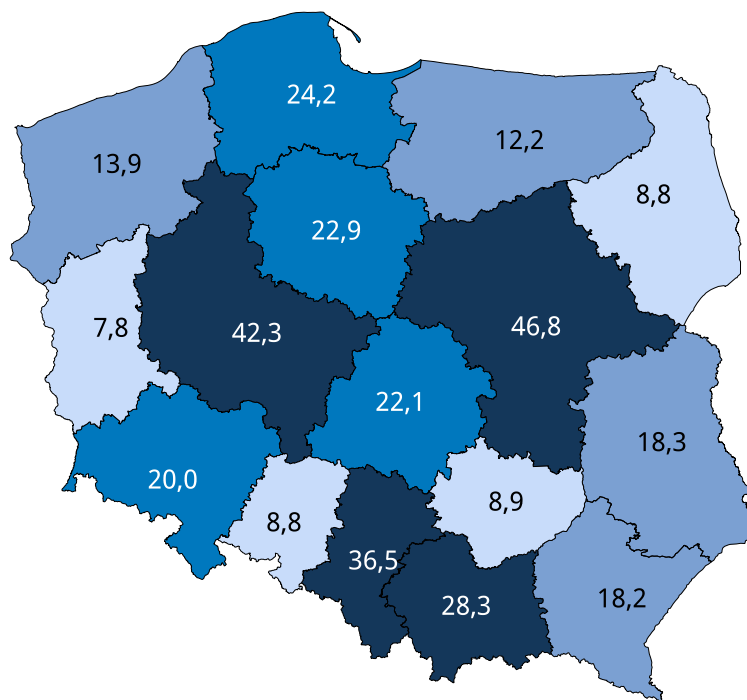
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Chorobowość rejestrowana - Nadmiar napletka, stulejka i żaluzek

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2014. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli od 31.12.2014.

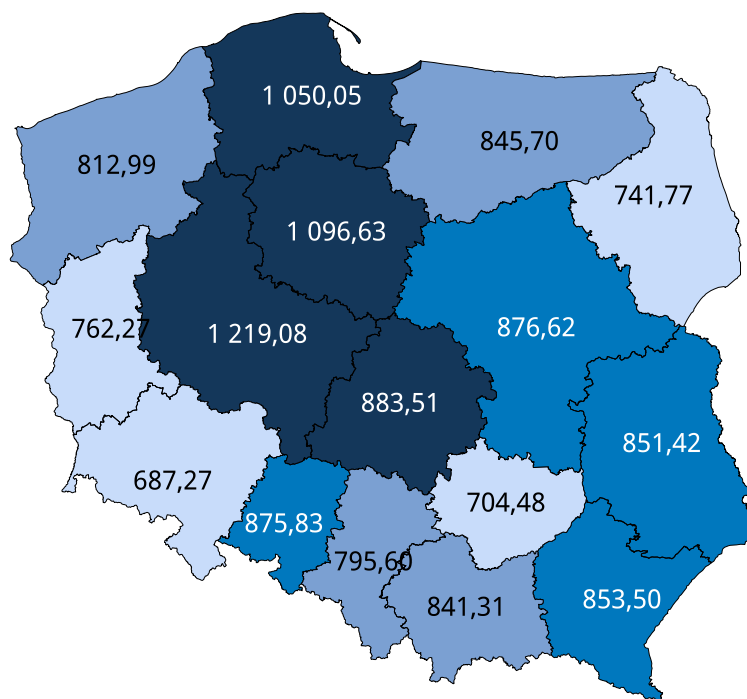
Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 339,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 883,7). Mapa 1.11 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach, natomiast mapa 1.12 pokazuje liczbę chorych na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.11: Chorobowość rejestrowana 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 1.12: Wskaźnik chorobowości rejestrowanej na 100 tysięcy ludności 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta



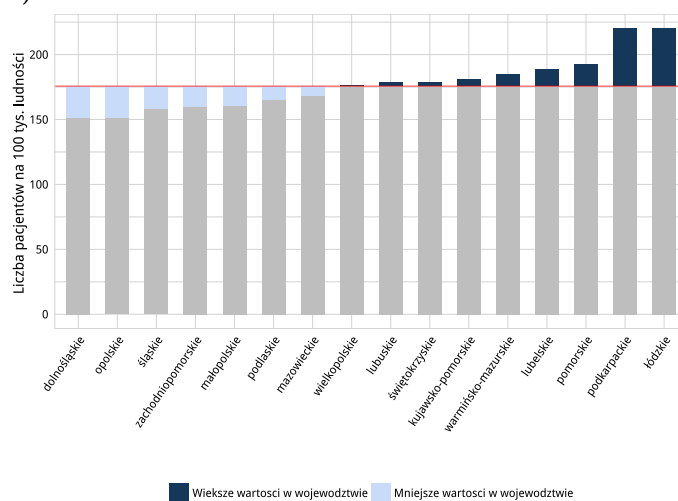
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności<sup>1</sup>. W województwie kujawsko-pomorskim współczynnik chorobowości szpitalnej wyniósł 0,2 tys. pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 6. najwyższy wynik w kraju.

Wykres 1.10: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województwa zamieszkania pacjenta (2014)

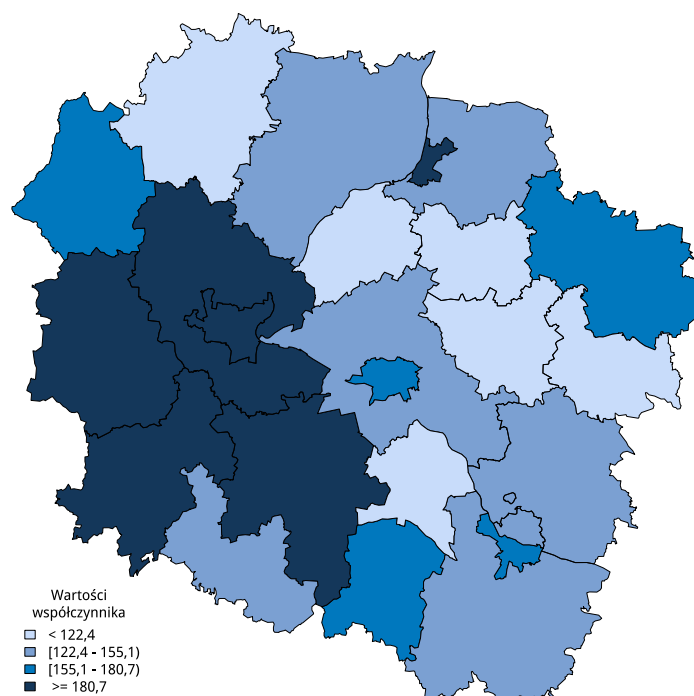


Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim najwyższą wartością współczynnika chorobowości szpitalnej charakteryzowały się powiaty m. Bydgoszcz i inowrocławski. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 0,3 tys. i 0,2 tys.

<sup>1</sup>W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.

Mapa 1.13: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta (2014)



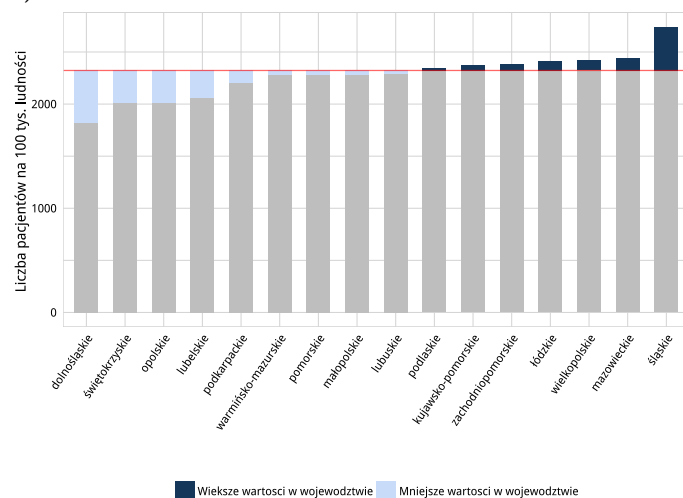
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.

## Chorobowość AOS-owa

Współczynnik chorobowości AOS-owej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności<sup>2</sup>. W województwie kujawsko-pomorskim współczynnik chorobowości AOS-owej wyniósł 2,4 tys. pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 6. najwyższy wynik w kraju.

<sup>2</sup>W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.

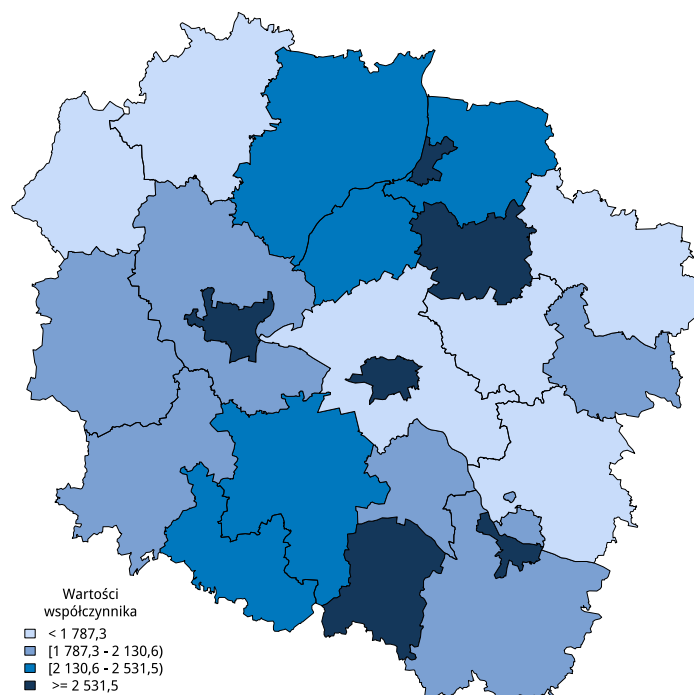
Wykres 1.11: Empiryczny współczynnik chorobowości AOS-owej wg województwa zamieszkania pacjenta (2014)



Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim najwyższą wartością współczynnika chorobowości AOS-owej charakteryzowały się powiaty m. Grudziądz i m. Bydgoszcz. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 4,0 tys. i 3,2 tys.

Mapa 1.14: Empiryczny współczynnik chorobowości AOS-owej wg powiatu zamieszkania pacjenta (2014)



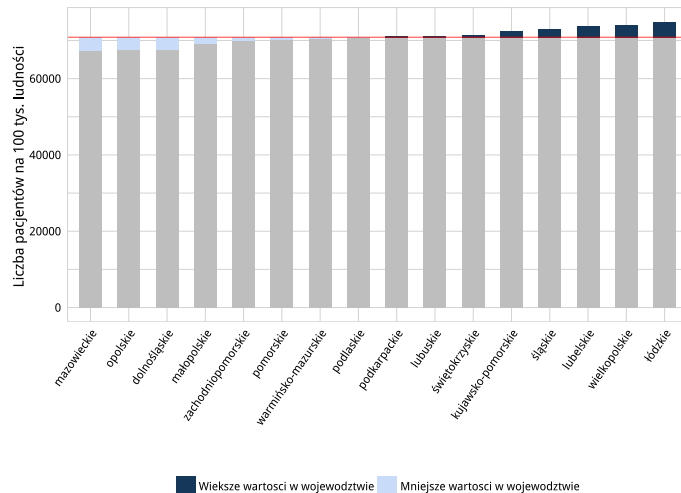
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.

## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej (dalej: POZ) wyraża liczbę pacjentów, którzy choć raz skorzystali ze świadczeń POZ (tj. świadczenia lekarza POZ, pielęgniarki POZ lub położnej

POZ) wg miejsca zamieszkania w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności<sup>3</sup>. W województwie kujawsko-pomorskim współczynnik zgłaszalności w POZ wyniósł 72,4 tys. pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 5. najwyższy wynik w kraju.

Wykres 1.12: Empiryczny współczynnik zgłaszalności w POZ wg województwa zamieszkania pacjenta (2014)



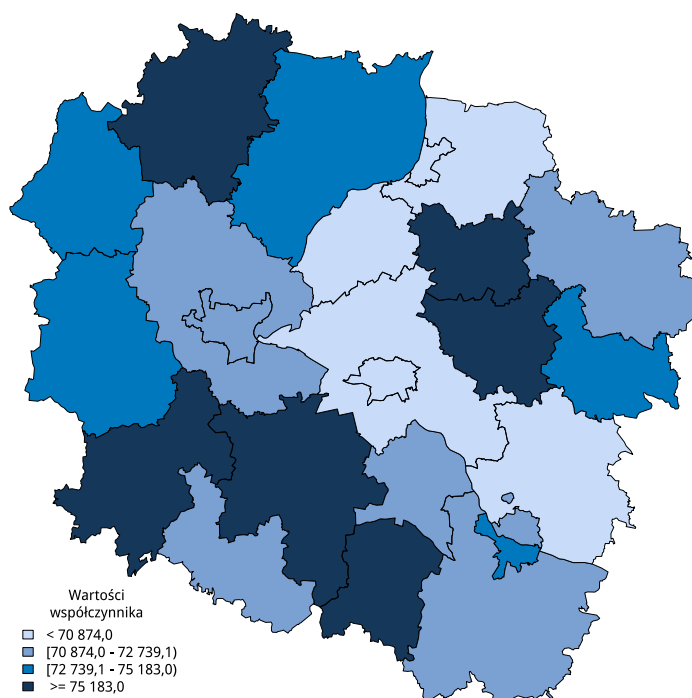
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim najwyższą wartością współczynnika zgłaszalności w POZ charakteryzowały się powiaty radziejowski i żniński. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 79,3 tys. i 76,1 tys.

<sup>3</sup>W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.



Mapa 1.15: Empiryczny współczynnik zgłaszalności w POZ wg powiatu zamieszkania pacjenta (2014)



Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.



EFEKTYWNE DZIAŁANIE  
PRZEZ MAPOWANIE



Ministerstwo Zdrowia

## Część II

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>4</sup> za rok 2014. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2014 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2014). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5). Tabela 2.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>5</sup>.

Tabela 2.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

N40	N41	N50
N46	N45	N51
N47	N49	N99
N43	N42	R86
N44	N48	T83

Źródło: opracowanie własne DAiS.

W roku 2014 w Polsce odnotowano 71,8 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie kujawsko-pomorskim 4,2 tys. hospitalizacji (w tym 9,48% hospitalizacji spoza województwa) z czego 1,7 tys. trwających jeden dzień. Stanowiło to 0,93% wszystkich hospitalizacji w województwie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 202,87, co było 4. największą wartością wśród województw. W analizie wyróżniono kilka grup wiekowych:

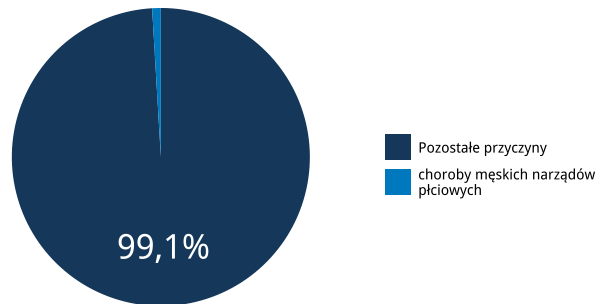
- w grupie wiekowej 0-17 liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 216,09 (7. wartość wśród województw)
- w grupie wiekowej 18+ liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 199,90 (6. wartość wśród województw)<sup>6</sup>

<sup>4</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

<sup>5</sup>Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcji z katalogu 1a lub 1b.

<sup>6</sup>Pod pojęciem hospitalizacji dzieci rozumie się wszystkie hospitalizacje osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

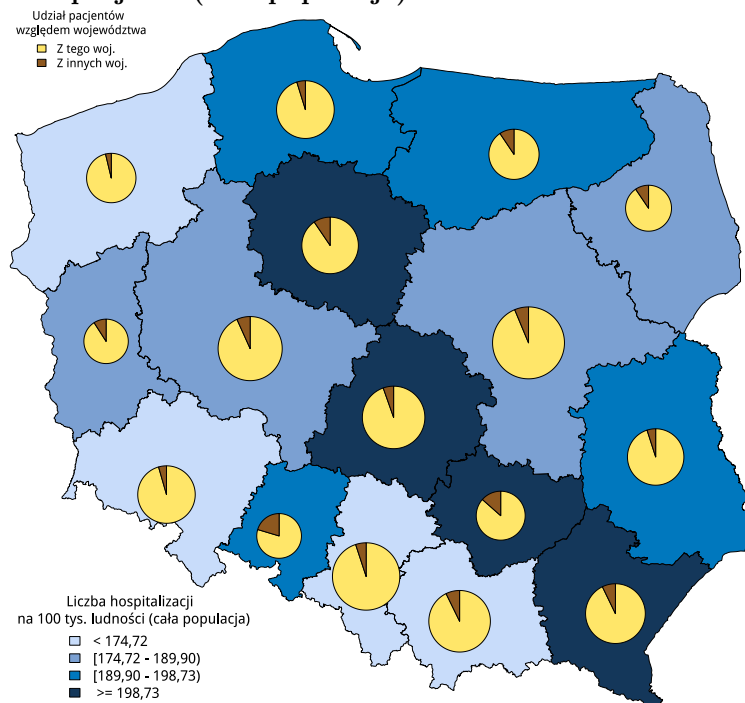
Wykres 2.1: Struktura hospitalizacji w województwie wg głównej przyczyny hospitalizacji



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

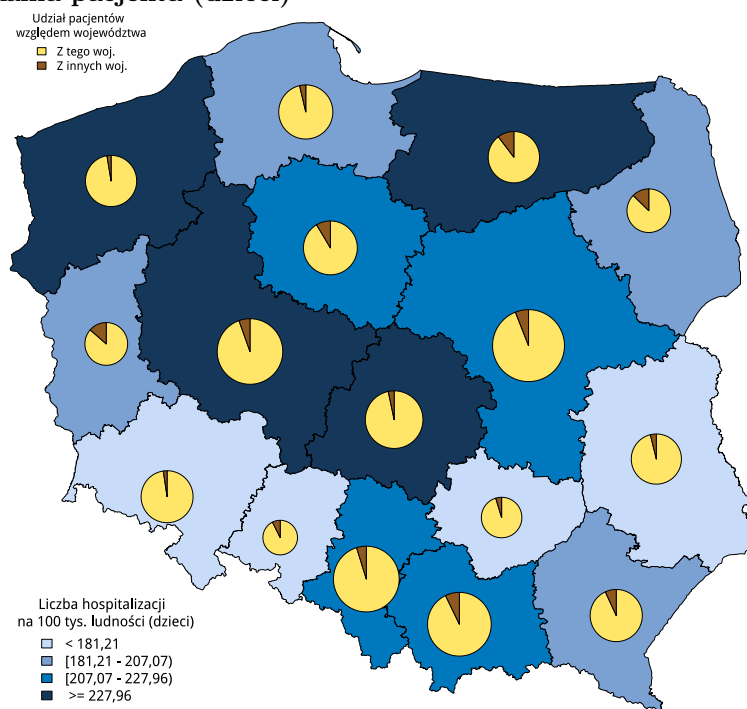
Wykresy 2.1, 2.2, 2.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



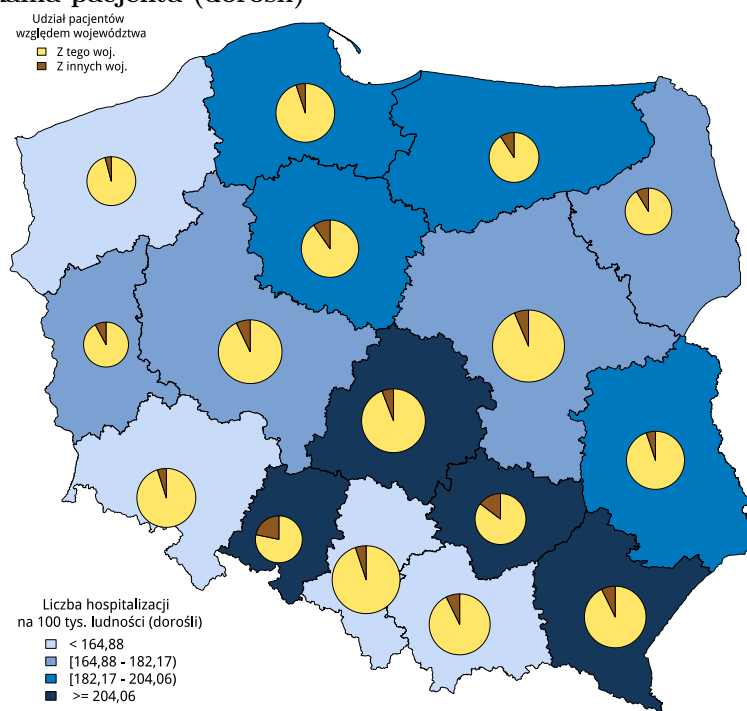
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



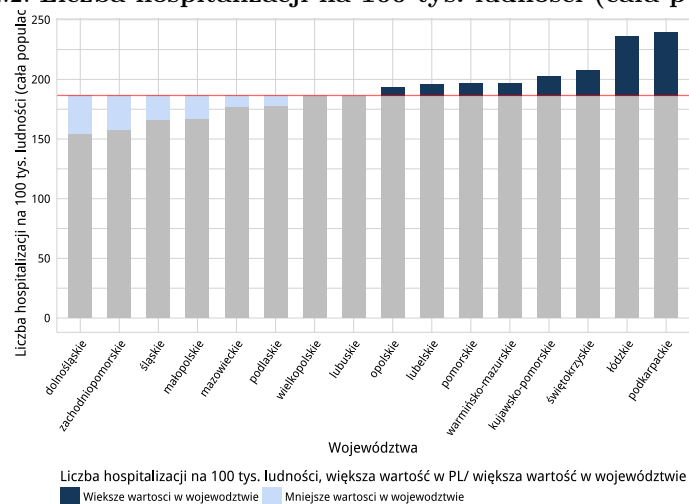
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



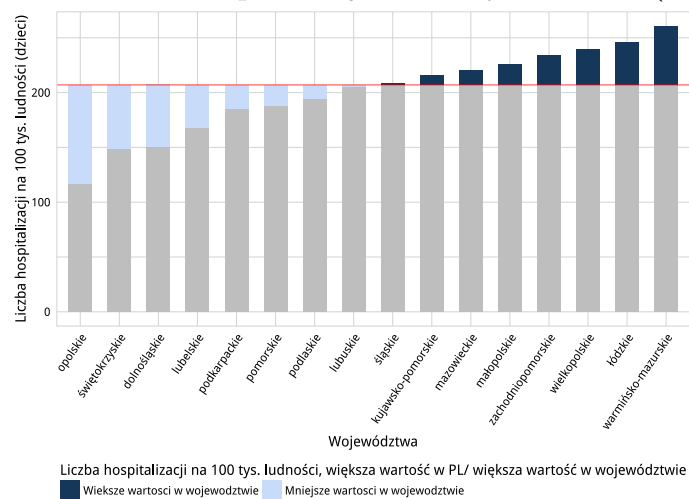
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



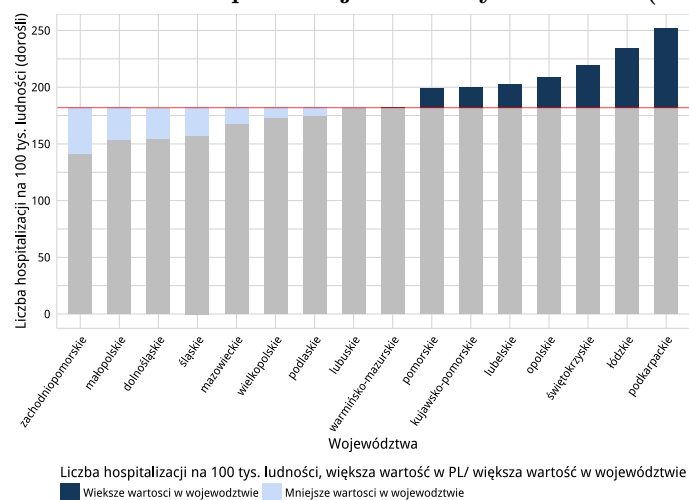
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (dzieci)



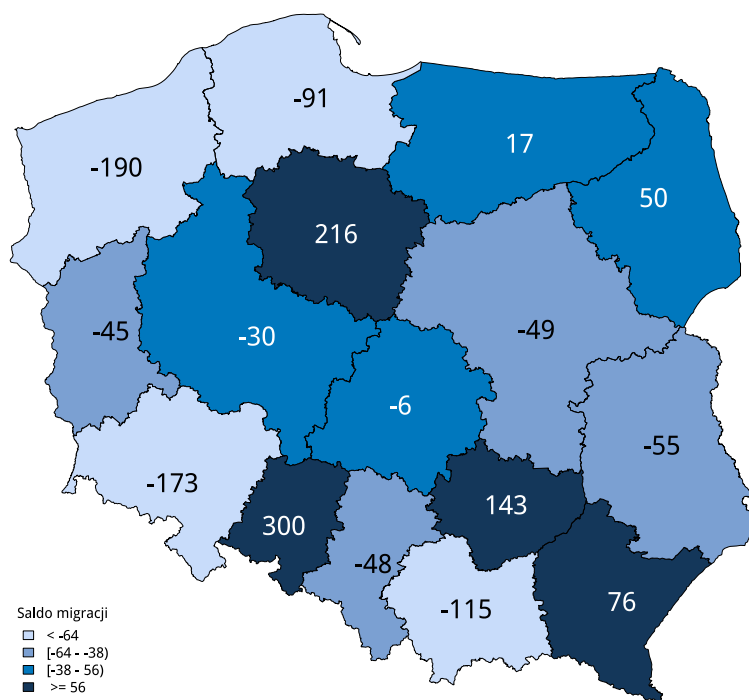
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (dorośli)



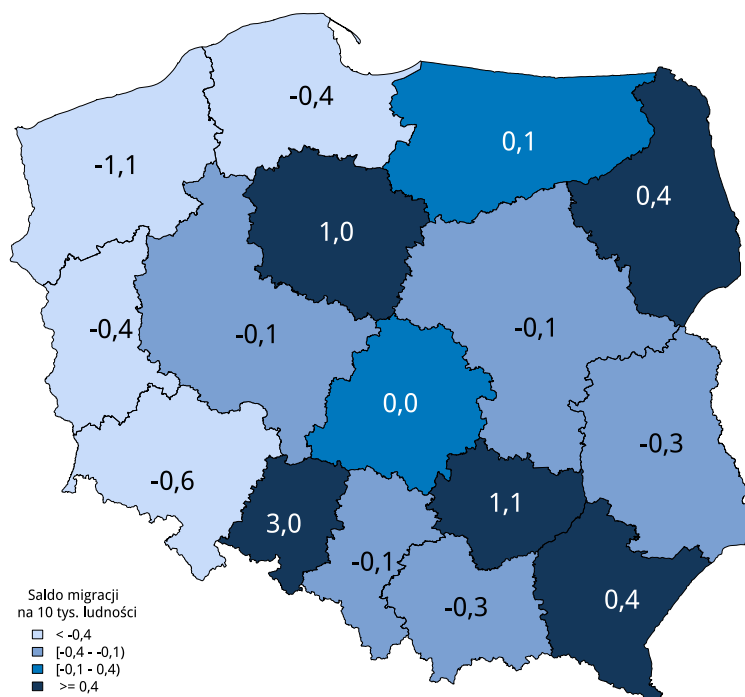
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.5: Saldo migracji



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.6: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hosp. (w tys.; w trybie jednodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,5	1,9	0,5	4,4	372	154,1
kujawsko-pomorskie	4,2	1,7	0,3	9,5	186	202,9
lubelskie	4,2	1,4	0,2	4,9	263	196,3
lubuskie	1,9	0,3	0,3	9,1	217	186,0
łódzkie	5,9	1,3	0,6	5,4	326	236,6
małopolskie	5,6	1,6	0,5	7,2	523	167,2
mazowieckie	9,5	2,9	0,6	6,3	642	177,2
opolskie	1,9	0,2	0,4	20,4	95	193,8
podkarpackie	5,1	1,9	0,2	7,2	290	239,4
podlaskie	2,1	0,5	-	9,5	151	178,1
pomorskie	4,5	1,3	0,2	4,8	309	197,3
śląskie	7,6	1,0	0,5	5,0	431	165,7
świętokrzyskie	2,6	0,3	0,2	13,5	210	207,5
warmińsko-mazurskie	2,8	0,8	0,3	9,4	251	197,3
wielkopolskie	6,5	1,8	0,2	6,7	465	185,8
zachodniopomorskie	2,7	0,4	0,0	3,7	291	157,5

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.



Tabela 2.3: Statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	Grupa wiekowa	
	dzieci	dorośli
dolnośląskie	150,3	154,8
kujawsko-pomorskie	216,1	199,9
lubelskie	168,0	202,5
lubuskie	205,4	181,6
łódzkie	245,9	234,7
małopolskie	226,1	153,4
mazowieckie	219,8	167,5
opolskie	116,9	208,7
podkarpackie	185,6	251,9
podlaskie	194,8	174,5
pomorskie	187,9	199,5
śląskie	208,8	157,0
świętokrzyskie	148,7	219,6
warmińsko-mazurskie	260,7	182,7
wielkopolskie	239,2	173,1
zachodniopomorskie	233,5	141,4

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w analizowanym województwie, którzy hospitalizowali co najmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań wyniosła 42<sup>7</sup>. Każdy z 11 największych świadczeniodawców sprawozdał co najmniej 103 hospitalizacji. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie zostało wykazane u 10 świadczeniodawców. Tabela 2.4 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.4: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta z analizowanymi rozpoznaniem

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0005	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	SPZOZ 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką	m. Bydgoszcz
02.0010	SPZOZ Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński

<sup>7</sup>Jak już stwierdzono, na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

ID	Nazwa	Powiat
02.0012	NZOZ "Nowy Szpital sp. z o.o." Prowadzony przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o."	nakielski
02.0015	NZOZ "Szpital Lipno" Utworzony przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim	radziejowski
02.0018	sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	"Szpital Tucholski" sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy	brodnicki
02.0023	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie	mogileński
02.0026	Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Golubiu-Dobrzyniu prow. przez "Szpital Powiatowy" sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr A. Gacy i dr J. Łaskiego - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Więcborku	sępoleński
02.0028	Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie	chełmiński
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0034	NSZOZ "Oko-Med" M. T. w Grudziądzu Utworzony przez Marzenę Tsanakas	m. Grudziądz
02.0035	Centrum Diagnostyczno-Lecznicze "Barska" sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Lecznice Citomed" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0038	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stadmedica dr n. med. Ewa Jundziłł-Bieniek	m. Bydgoszcz
02.0039	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki
02.0041	Prywatna Klinika Wident	m. Bydgoszcz
02.0043	Szpital - Prywatne Centrum Chirurgii Jacek Winczakiewicz - Marek Borkiewicz	m. Toruń
02.0045	Centrum Medyczne "Zachód" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0047	Szpital Świętego Łukasza	m. Bydgoszcz
02.0048	Przychodnie Lekarskie "Hipokrates" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0051	Prywatna Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Nowak&Nowak sp. z o.o.	m. Toruń

ID	Nazwa	Powiat
02.0058	Zakład Medyczny "Diagmed Plus" we Włocławku Utworzony przez Zakład Medyczny "Diag Med Plus" sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0064	NZOZ "Alfa Med" w Brodnicy s.p.	brodnicki
02.0066	Chirurg s.c.	brodnicki
02.0070	Endonet sp. z o.o.	m. Bydgoszcz

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,82 tys. hospitalizacji dla 0,76 tys. pacjentów. Tym samym 19,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

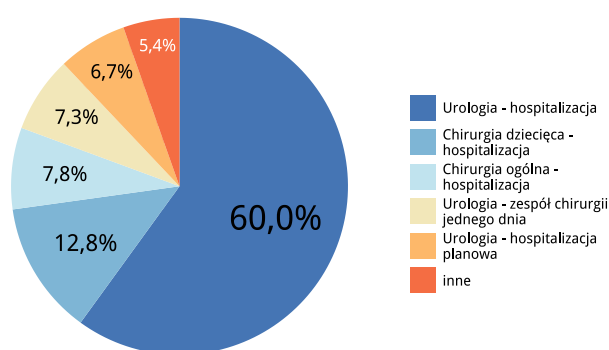
ID	Liczba pacjentów(tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy)(tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) (tys.)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0003	0,76	0,82	0,41	-	19,3	19,3
02.0007	0,44	0,46	0,26	-	10,9	30,2
02.0008	0,41	0,44	0,22	-	10,4	40,6
02.0004	0,36	0,38	0,13	-	8,9	49,6
02.0002	0,35	0,37	0,07	-	8,7	58,3
02.0006	0,28	0,30	0,09	-	7,1	65,4
02.0030	0,18	0,19	0,18	0,00	4,5	69,9
02.0001	0,18	0,18	0,00	-	4,3	74,1
02.0010	0,14	0,15	0,03	-	3,4	77,6
02.0047	0,14	0,14	0,13	-	3,4	81,0
02.0037	0,10	0,10	-	0,10	2,5	83,4
02.0026	0,09	0,10	0,05	-	2,3	85,7
02.0038	0,08	0,08	-	0,08	2,0	87,7
02.0014	0,06	0,07	0,01	-	1,7	89,4
02.0005	0,06	0,06	0,03	-	1,3	90,7
02.0021	0,06	0,06	-	-	1,3	92,0
02.0058	0,04	0,04	-	0,04	1,0	93,0
02.0070	0,04	0,04	-	0,04	0,9	93,9
02.0034	0,02	0,02	-	0,02	0,6	94,5
02.0015	0,02	0,02	0,02	-	0,6	95,1
02.0045	0,02	0,02	-	0,02	0,5	95,6
02.0011	0,02	0,02	0,01	-	0,5	96,1
02.0041	0,02	0,02	0,00	-	0,5	96,6
02.0023	0,02	0,02	0,00	-	0,4	97,0
02.0017	0,02	0,02	0,01	-	0,4	97,3
02.0027	0,01	0,01	-	-	0,3	97,6
02.0025	0,01	0,01	0,01	-	0,3	97,9
02.0022	0,01	0,01	0,00	-	0,3	98,2
02.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,2	98,4

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy)(tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) (tys.)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0024	0,01	0,01	0,00	-	0,2	98,6
02.0064	0,01	0,01	-	0,01	0,2	98,8
02.0028	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,0
02.0051	0,01	0,01	-	0,01	0,2	99,2
02.0018	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,4
02.0048	0,01	0,01	-	0,01	0,2	99,5
02.0019	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
02.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
02.0035	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
02.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
02.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
02.0066	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
02.0043	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
województwo	3,98	4,24	1,68	0,34	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Największą liczbą hospitalizacji w ramach analizowanej grupy charakteryzowały się oddziały: <sup>8</sup> urologiczny oraz chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 77,8% w analizowanej grupie. Najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów o nazwach: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,8% hospitalizacji w analizowanej grupie.

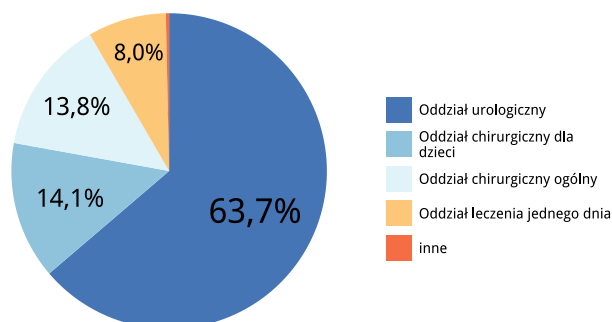
Wykres 2.7: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

<sup>8</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.8: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.6: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Urologia - hospitalizacja	Urologia - hospitalizacja planowa	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Pozostałe
chirurgiczny ogólny	0,3	-	0,0	0,1	-	0,1
chirurgiczny dla dzieci	-	0,5	-	-	-	0,1
urologiczny	-	-	2,5	0,2	-	-
leczenia jednego dnia	-	-	-	-	0,3	0,0
Pozostałe	-	-	-	-	-	0,0

Źródło: Opracowanie własne DAiS na podstawie danych NFZ.

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.7 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.9 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>9</sup>.

Tabela 2.7: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

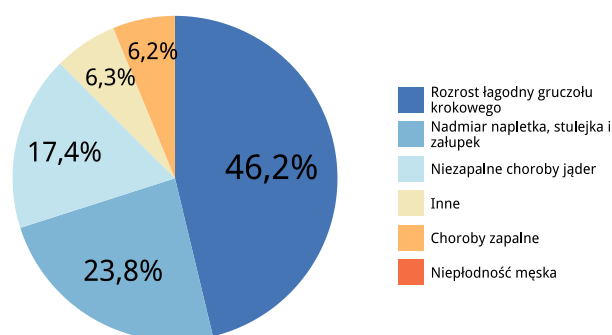
Podgrupa	ICD10
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	N40
Niepłodność męska	N46
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	N47
Niezapalne choroby jąder	N43, N44
Choroby zapalne	N41, N45, N49

<sup>9</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem Grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Podgrupa	ICD10
Inne	N42, N48, N50, N51, N99, R86, T83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.9: Struktura hospitalizacji wg podgrup



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 6 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Rozrost łagodny gruczołu krokowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 46.19% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.8: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów (w tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednolodowego)	Liczba hosp. (w tys.) w trybie jednolodowym	% hospitalizacji	skumulowany % hospitalizacji
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	1,81	1,96	0,96	0,08	46,19	46,19
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	0,99	1,01	0,51	0,17	23,83	70,02
Niezapalne choroby jąder	0,70	0,74	0,13	0,05	17,43	87,45
Inne	0,26	0,27	0,06	0,04	6,30	93,75
Choroby zapalne	0,26	0,26	0,01	0,01	6,20	99,95
Niepłodność męska	0,00	0,00	-	-	0,05	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.9 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały<sup>1011</sup>, zaś Tabela 2.10 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>1213</sup>.

Tabela 2.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	urologiczny	chirurgiczny dla dzieci	chirurgiczny ogólny	leczenia jednego dnia	Pozostałe
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	1,78	-	0,10	0,08	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	0,35	0,24	0,26	0,17	0,00
Niezapalne choroby jąder	0,28	0,22	0,19	0,05	-
Choroby zapalne	0,17	0,07	0,02	0,01	0,00
Niepłodność męska	0,00	-	-	-	-
Inne	0,12	0,07	0,03	0,04	0,01
Województwo	2,70	0,60	0,58	0,34	0,01
Polska	49,13	11,71	6,33	3,30	1,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.10: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Urologia - hospitalizacja planowa	Pozostałe
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	1,66	-	0,00	0,08	0,22	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	0,33	0,23	0,19	0,14	0,03	0,09
Niezapalne choroby jąder	0,26	0,19	0,11	0,05	0,02	0,10
Choroby zapalne	0,17	0,07	0,01	0,00	0,00	0,00
Niepłodność męska	0,00	-	-	-	-	-
Inne	0,11	0,06	0,02	0,04	0,01	0,03
Województwo	2,54	0,54	0,33	0,31	0,28	0,23
Polska	47,13	11,20	3,49	3,79	3,25	2,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.11 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według ana-

<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>11</sup>Na potrzeby tabeli oddziały, na których udział hospitalizacji względem Grupy nie przekroczył 3% zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'.

<sup>12</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja).

<sup>13</sup>Na potrzeby tabeli zakresy, na których udział hospitalizacji względem Grupy nie przekroczył 3% zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'.

lizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Rozrost łagodny gruczołu krokowego	Nieplodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne
02.0003	67,8	-	6,8	12,7	3,4	9,3
02.0007	64,6	-	16,2	9,9	4,5	4,8
02.0008	71,0	0,2	13,4	9,1	5,0	1,4
02.0004	36,1	0,3	19,8	25,1	15,6	3,2
02.0002	24,4	-	41,5	20,1	10,8	3,3
02.0006	45,4	-	17,2	17,9	7,9	11,6
02.0030	39,2	-	24,9	31,7	-	4,2
02.0001	10,5	-	40,3	28,2	16,6	4,4
02.0010	53,4	-	13,7	12,3	9,6	11,0
02.0047	69,9	-	14,7	9,1	1,4	4,9
02.0037	-	-	78,1	18,1	1,9	1,9
02.0026	-	-	45,4	49,5	-	5,2
02.0038	39,3	-	44,0	11,9	1,2	3,6
02.0014	-	-	40,8	47,9	2,8	8,5
02.0005	56,1	-	28,1	10,5	1,8	3,5
02.0021	80,0	-	5,5	9,1	3,6	1,8
02.0058	12,2	-	56,1	4,9	-	26,8
02.0070	84,6	-	2,6	12,8	-	-
02.0034	-	-	-	12,0	4,0	84,0
02.0015	-	-	84,0	8,0	-	8,0
02.0045	-	-	95,5	4,5	-	-
02.0011	-	-	71,4	19,0	4,8	4,8
02.0041	-	-	60,0	20,0	-	20,0
02.0023	-	-	29,4	35,3	35,3	-
02.0017	-	-	80,0	13,3	-	6,7
02.0027	-	-	58,3	8,3	16,7	16,7
02.0025	-	-	66,7	33,3	-	-
02.0022	-	-	90,9	-	9,1	-
02.0012	-	-	70,0	20,0	-	10,0
02.0024	-	-	77,8	11,1	-	11,1
02.0064	77,8	-	-	22,2	-	-
02.0028	-	-	66,7	33,3	-	-
02.0051	14,3	-	-	71,4	14,3	-
02.0018	14,3	-	57,1	14,3	14,3	-
02.0048	-	-	-	85,7	14,3	-
02.0019	-	-	100,0	-	-	-
02.0016	-	-	20,0	40,0	-	40,0
02.0035	-	-	25,0	75,0	-	-



ID	Rozrost łagodny gruczołu krokowego	Niepłodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne
02.0039	-	-	50,0	50,0	-	-
02.0031	-	-	-	50,0	50,0	-
02.0066	-	-	100,0	-	-	-
02.0043	-	-	-	100,0	-	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

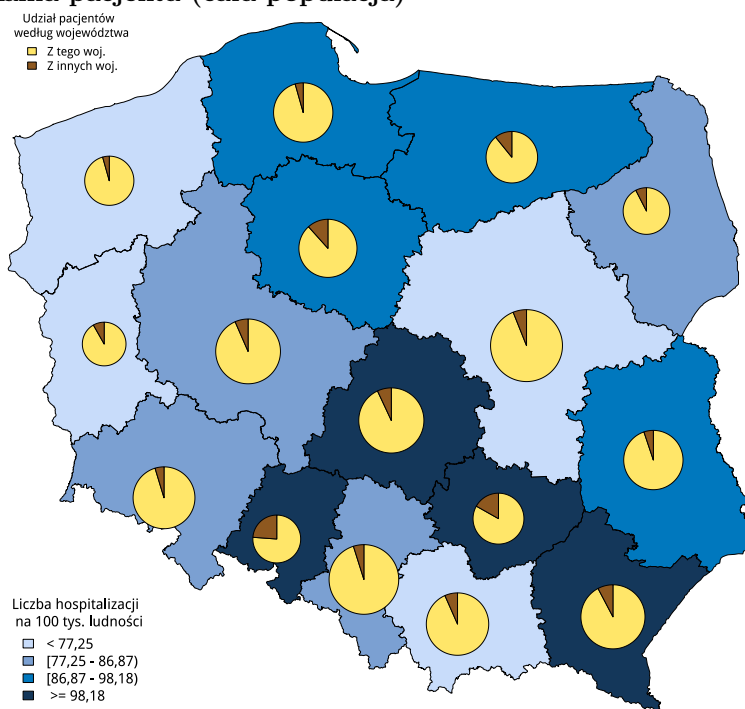
### 2.1.1 Rozrost łagodny gruczołu krokowego

W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 1,96 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Rozrost łagodny gruczołu krokowego (dalej: podgrupa)<sup>14</sup>, co stanowiło 46,19% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które przeanalizowano w niniejszym dokumencie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 93,71 i była to 6. największa wartość wśród województw. W analizie wyróżniono kilka grup wiekowych:

- w grupie wiekowej 65+ liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 424,41 (8. największa wartość wśród województw)

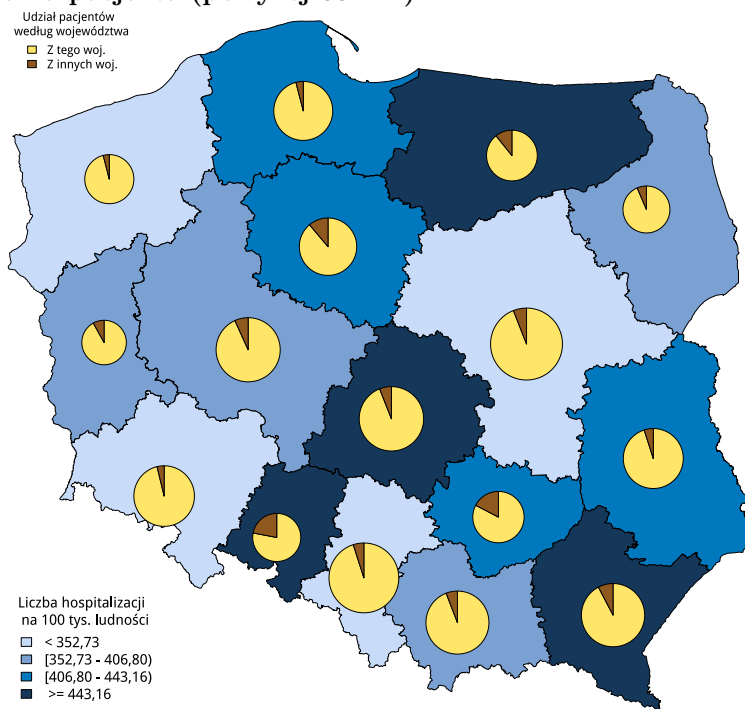
<sup>14</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N40.

Mapa 2.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



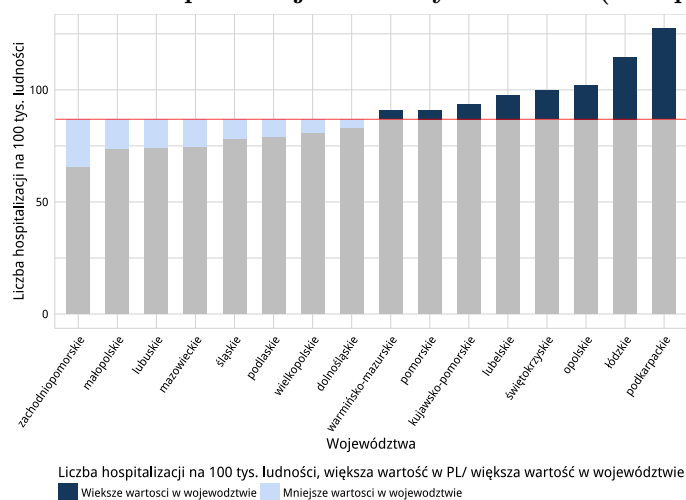
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 2.5: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (powyżej 65 r.ż.)



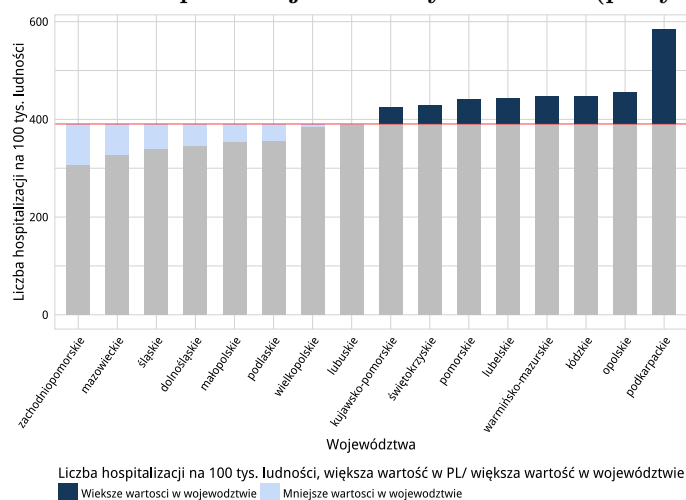
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (powyżej 65 r.ż.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.12: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.)	Liczba hosp. (w tys.) (w trybie jednodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,41	1,47	0,19	4,7	196	82,92
kujawsko-pomorskie	1,96	0,96	0,08	11,6	74	93,71
lubelskie	2,10	0,90	-	5,2	103	97,65
lubuskie	0,76	0,03	0,13	8,2	127	74,01

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.)	Liczba hosp. (w tys.) (w trybie jednodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
łódzkie	2,87	0,73	0,36	7,0	129	114,61
małopolskie	2,48	0,86	0,07	6,6	289	73,67
mazowieckie	3,98	1,54	0,04	6,0	381	74,70
opolskie	1,02	0,11	0,14	23,9	48	102,27
podkarpackie	2,71	1,27	0,01	7,7	128	127,44
podlaskie	0,94	0,21	-	7,5	72	78,95
pomorskie	2,10	0,63	-	4,4	143	91,11
śląskie	3,58	0,44	0,15	4,9	229	78,10
świętokrzyskie	1,26	0,05	0,02	16,8	68	99,77
warmińsko-mazurskie	1,31	0,62	0,28	10,8	99	90,81
wielkopolskie	2,81	1,09	0,09	6,5	282	80,94
zachodniopomorskie	1,12	0,14	0,01	4,4	125	65,48

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.13: Statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe na 100 tys. ludności z danej grupy wiekowej

Województwo	Grupa wiekowa	
	65+	
dolnośląskie	345,9	
kujawsko-pomorskie	424,4	
lubelskie	442,2	
lubuskie	389,2	
łódzkie	447,7	
małopolskie	355,0	
mazowieckie	328,1	
opolskie	455,9	
podkarpackie	584,7	
podlaskie	356,2	
pomorskie	440,5	
śląskie	340,1	
świętokrzyskie	428,8	
warmińsko-mazurskie	446,1	
wielkopolskie	386,0	
zachodniopomorskie	308,3	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,56 tys. hospitalizacji dla 0,51 tys. pacjentów. Tym samym 28,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.14 prezentuje szczegółowe informacje doty-

czące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców.

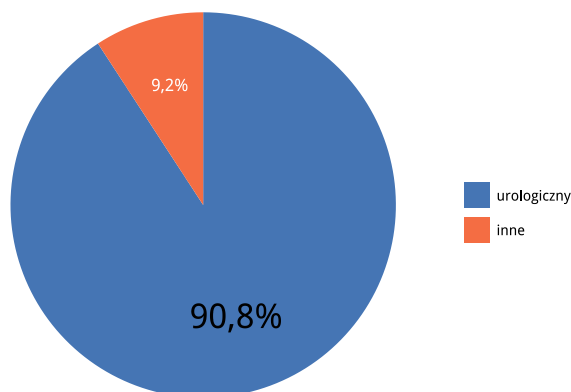
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0003	0,51	0,56	0,31	-	28,3	28,3
02.0008	0,30	0,31	0,16	-	16,0	44,3
02.0007	0,29	0,30	0,17	-	15,3	59,6
02.0004	0,13	0,14	0,06	-	7,0	66,6
02.0006	0,13	0,14	0,07	-	7,0	73,6
02.0047	0,10	0,10	0,09	-	5,1	78,7
02.0002	0,08	0,09	0,01	-	4,6	83,3
02.0010	0,08	0,08	0,00	-	4,0	87,3
02.0030	0,07	0,07	0,07	-	3,8	91,1
02.0021	0,04	0,04	-	-	2,2	93,3
02.0070	0,03	0,03	-	0,03	1,7	95,0
02.0038	0,03	0,03	-	0,03	1,7	96,7
02.0005	0,03	0,03	0,01	-	1,6	98,3
02.0001	0,02	0,02	-	-	1,0	99,3
02.0064	0,01	0,01	-	0,01	0,4	99,6
02.0058	0,00	0,00	-	0,00	0,3	99,9
02.0051	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
02.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
województwo	1,81	1,96	-	0,08	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>15</sup> i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,0% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Urologia - hospitalizacja planowa. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 95,9% .

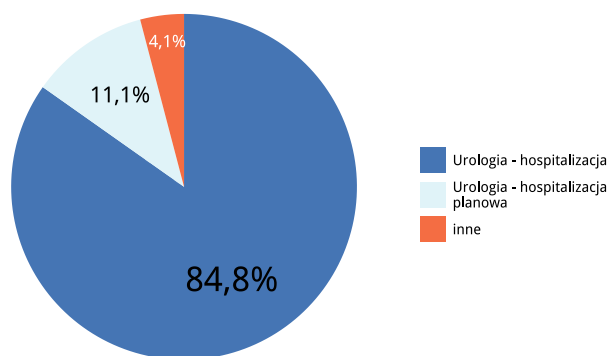
<sup>15</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.15 oraz Tabela 2.16.

Tabela 2.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	urologiczny	chirurgiczny ogólny	leczenia, jednego dnia	Suma
02.0003	0,56	-	-	0,56
02.0008	0,31	-	-	0,31
02.0007	0,30	-	-	0,30
02.0004	0,14	-	-	0,14

ID	urologiczny	chirurgiczny ogólny	leczenia, jednego dnia	Suma
02.0006	0,14	-	-	0,14
02.0047	0,02	0,08	-	0,10
02.0002	0,09	-	-	0,09
02.0010	0,08	-	-	0,08
02.0030	0,07	-	-	0,07
02.0021	0,04	-	-	0,04
02.0038	-	-	0,03	0,03
02.0070	-	-	0,03	0,03
02.0005	0,03	-	-	0,03
02.0001	-	0,02	-	0,02
02.0064	-	-	0,01	0,01
02.0058	-	-	0,00	0,00
02.0018	-	0,00	-	0,00
02.0051	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Urologia - hospitalizacja	Urologia - hospitalizacja planowa	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Pozostałe	Suma
02.0003	0,56	-	-	-	0,56
02.0008	0,31	-	-	-	0,31
02.0007	0,30	-	-	-	0,30
02.0004	0,14	-	-	-	0,14
02.0006	0,14	-	-	-	0,14
02.0047	-	0,10	-	-	0,10
02.0002	0,09	-	-	-	0,09
02.0010	0,08	-	-	-	0,08
02.0030	-	0,07	-	-	0,07
02.0021	-	0,04	-	-	0,04
02.0038	-	-	0,03	-	0,03
02.0070	-	-	0,03	-	0,03
02.0005	0,03	-	-	-	0,03
02.0001	0,02	-	-	-	0,02
02.0064	-	-	0,01	-	0,01
02.0058	-	-	0,00	-	0,00
02.0018	-	-	-	0,00	0,00
02.0051	-	-	0,00	-	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Podział na hospitalizacje zabiegowe i zachowawcze został ustalony według słownika grup JGP, w związku z tym ich odsetek jest liczony względem hospitalizacji, w których rozliczono grupy JGP. W województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 97,3% hospitalizacji zabiegowych, w tym 98,1% specjalistycznych zabiegowych<sup>16</sup>. Odnotowano 2,7% hospitalizacji zachowawczych, w tym 100,0% specjalistycznych zachowawczych<sup>17</sup>.

Tabela 2.17: Rozkład hospitalizacji według typu sprawozdanego produktu oraz szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji nie JGP	% hospitalizacji JGP	% JGP zabiegowych	% JGP zachowawczych	% specjalistycznych zabiegowych	% specjalistycznych zachowawczych
02.0003	0,56	-	100,0	99,5	0,5	98,4	100,0
02.0008	0,31	0,6	99,4	98,4	1,6	99,3	100,0
02.0007	0,30	2,0	98,0	98,6	1,4	99,7	100,0
02.0004	0,14	-	100,0	91,2	8,8	97,6	100,0
02.0006	0,14	-	100,0	94,9	5,1	96,9	100,0
02.0047	0,10	-	100,0	100,0	-	99,0	-
02.0002	0,09	11,1	88,9	88,8	11,2	100,0	100,0
02.0010	0,08	1,3	98,7	87,0	13,0	94,0	100,0
02.0030	0,07	-	100,0	100,0	-	100,0	-
02.0021	0,04	-	100,0	100,0	-	100,0	-
02.0038	0,03	-	100,0	100,0	-	87,9	-
02.0070	0,03	-	100,0	100,0	-	97,0	-
02.0005	0,03	3,1	96,9	93,5	6,5	96,6	100,0
02.0001	0,02	-	100,0	100,0	-	100,0	-
02.0064	0,01	-	100,0	100,0	-	100,0	-
02.0058	0,00	-	100,0	100,0	-	-	-
02.0018	0,00	-	100,0	100,0	-	-	-
02.0051	0,00	-	100,0	100,0	-	100,0	-
Woj.	1,96	1,0	99,0	97,3	2,7	98,1	100,0
Polska	33,41	0,5	99,5	93,4	6,6	94,6	99,8

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek hospitalizacji w czasie których sprawozdano procedury: Adenomektomie<sup>18</sup>, otwarte zabiegi na sterczu (w tym Adenomektomie)<sup>19</sup>, przezcewkowe zabiegi (w tym TURP)<sup>20</sup>, TURP<sup>21</sup> wynosił odpowiednio: 3,0% (w Polsce: 4,2%), 3,3% (w Polsce: 5,3%), 58,8% (w Polsce: 43,1%), 10,6% (w Polsce: 23,4%). Dane dotyczące odpowiednich statystyk odnośnie procedur prezentuje Tabela 2.18.

<sup>16</sup>Tj. takie, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chirurgia ogólna.

<sup>17</sup>Tj. takie, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chorób wewnętrznych lub pediatrii.

<sup>18</sup>Kody wg klasyfikacji ICD9-CM: 60.41, 60.64, 60.66, 60.65, 60.62

<sup>19</sup>Kody wg klasyfikacji ICD9-CM: 60.31, 60.3, 60.32, 60.41, 60.42, 60.4, 60.64, 60.63, 60.66, 60.65

<sup>20</sup>Kody wg klasyfikacji ICD9-CM: 60.02, 60.01, 60.295, 60.231, 60.262, 60.232, 60.212, 60.22, 60.291, 60.211, 60.241, 60.293, 60.242, 60.261, 60.294, 60.29, 60.2, 60.23, 60.292

<sup>21</sup>Kody wg klasyfikacji ICD9-CM: 60.295



Tabela 2.18: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą przezcewkowe zabiegi (w tym TURP)	% hospitalizacji z procedurą TURP	% hospitalizacji z procedurą otwarte zabiegi na sterzu (w tym Adenomektomie)	% hospitalizacji z procedurą Adenomektomie
02.0003	0,56	88,6	2,2	1,4	1,1
02.0008	0,31	43,5	19,2	1,3	1,3
02.0007	0,30	39,5	11,4	-	-
02.0004	0,14	43,8	27,0	8,0	8,0
02.0006	0,14	25,5	3,6	12,4	10,9
02.0047	0,10	94,0	-	-	-
02.0002	0,09	62,2	57,8	11,1	11,1
02.0010	0,08	67,9	6,4	11,5	11,5
02.0030	0,07	4,1	-	-	-
02.0021	0,04	100,0	-	-	-
02.0038	0,03	-	-	-	-
02.0070	0,03	84,8	-	-	-
02.0005	0,03	37,5	9,4	18,8	12,5
02.0001	0,02	100,0	-	-	-
02.0064	0,01	-	-	-	-
02.0058	0,00	-	-	-	-
02.0018	0,00	-	-	-	-
02.0051	0,00	100,0	-	-	-
Woj.	1,96	58,8	10,6	3,3	3,0
Polska	33,41	43,1	23,4	5,3	4,2

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>22</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 48,4%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11,3%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4,3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (11,1%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.19. Przy interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>22</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.19: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0003	3,4	96,6	-	26	47,0
02.0008	1,3	98,7	-	26	48,2
02.0007	4,7	95,3	-	21	53,0
02.0004	6,6	93,4	-	24	46,0
02.0006	8,0	92,0	-	30	38,1
02.0047	-	100,0	-	8	81,0
02.0002	21,1	78,9	-	47	22,5
02.0010	7,7	92,3	-	70	9,7
02.0030	-	100,0	-	10	79,7
02.0021	-	100,0	-	33	31,8
02.0038	-	100,0	-	29	33,3
02.0070	-	100,0	-	13	78,8
02.0005	3,1	96,9	-	38	22,6
02.0001	5,3	94,7	-	0	100,0
02.0064	-	100,0	-	24	42,9
02.0058	-	100,0	-	21	80,0
02.0018	-	100,0	-	10	100,0
02.0051	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	4,3	95,7	-	25	48,4
Polska	11,3	88,7	0,0	23	50,5

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.20 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była L43 PRZEZCEWKOWA RESEKCJA GRUCZOŁU KROKOWEGO (59,3% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.21 poniżej.

Tabela 2.20: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	L43	L47	L32	L46	L104	L26	L30	L45	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0003	88,6	7,4	1,4	0,5	0,2	0,9	0,5	0,4	-	0,56
02.0008	43,7	52,7	1,3	1,6	0,3	0,3	-	-	-	0,31
02.0007	40,3	58,0	-	1,4	-	-	-	-	0,3	0,29
02.0004	43,8	37,2	8,0	8,8	1,5	0,7	-	-	-	0,14
02.0006	25,5	54,0	11,7	5,1	-	1,5	0,7	0,7	0,7	0,14
02.0047	94,0	5,0	-	-	-	-	1,0	-	-	0,10
02.0002	70,0	6,2	12,5	11,2	-	-	-	-	-	0,08

ID	L43	L47	L32	L46	L104	L26	L30	L45	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0010	68,8	1,3	11,7	13,0	1,3	2,6	-	-	1,3	0,08
02.0030	4,1	95,9	-	-	-	-	-	-	-	0,07
02.0021	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,04
02.0038	-	87,9	-	-	12,1	-	-	-	-	0,03
02.0070	84,8	12,1	-	-	-	-	3,0	-	-	0,03
02.0005	35,5	35,5	19,4	6,5	-	3,2	-	-	-	0,03
02.0001	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,02
02.0064	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0058	-	-	-	-	100,0	-	-	-	-	0,00
02.0018	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	0,00
02.0051	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
Województwo	59,3	32,7	3,3	2,7	0,7	0,6	0,3	0,2	0,2	1,94
Polska	43,2	39,5	5,0	6,6	3,2	0,5	0,5	0,4	1,0	33,25

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.21: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
L43 PRZEZCEWKOWA RESEKCJA GRUCZOŁU KROKOWEGO
L47 MAŁE ZABIEGI GRUCZOŁU KROKOWEGO LUB PĘCZERZA MOCZOWEGO
L32 OTWARTE ZABIEGI GRUCZOŁU KROKOWEGO I SZYI PĘCZERZA MOCZOWEGO
L46 CHOROBY GRUCZOŁU KROKOWEGO
L104 INNE PROCEDURY W ZAKRESIE UKŁADU MOCZOWO - PĘCZOWEGO
L26 ŚREDNIE ZABIEGI ENDOSKOPOWE NA PĘCZERZU MOCZOWYM
L30 MAŁE ZABIEGI PĘCZERZA MOCZOWEGO
L45 ENDOSKOPOWE ZABIEGI GRUCZOŁU KROKOWEGO LUB PĘCZERZA MOCZOWEGO

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie kujawsko-pomorskim 39,7% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia<sup>23</sup>, natomiast 59,9% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.<sup>24</sup>

<sup>23</sup>Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10 wg sprawozdawczości NFZ.

<sup>24</sup>Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów hospitalizowanych w danej placówce.

Tabela 2.22: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]	zgony [%]
02.0003	99,3	0,5	0,2	-
02.0008	8,0	-	92,0	-
02.0007	-	-	99,7	0,3
02.0004	100,0	-	-	-
02.0006	94,9	2,9	2,2	-
02.0047	36,0	-	64,0	-
02.0002	85,6	-	14,4	-
02.0010	80,8	-	19,2	-
02.0030	-	-	100,0	-
02.0021	95,5	-	4,5	-
02.0038	100,0	-	-	-
02.0070	45,5	-	54,5	-
02.0005	100,0	-	-	-
02.0001	100,0	-	-	-
02.0064	100,0	-	-	-
02.0058	100,0	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-
02.0051	-	-	100,0	-
Województwo	59,9	0,4	39,7	0,1
Polska	61,3	0,3	38,4	0,1

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 3,2% (13. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy<sup>25</sup> w ciągu 30 dni wyniósł 1,4% (12. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.23 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

Tabela 2.23: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0003	0,2	1,6	2,9
02.0008	-	0,3	3,5
02.0007	-	1,0	3,3
02.0004	-	2,9	5,8

<sup>25</sup>Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0006	-	1,5	5,1
02.0047	-	4,0	2,0
02.0002	1,1	3,3	7,8
02.0010	-	-	1,3
02.0030	-	-	-
02.0021	-	-	-
02.0038	-	-	-
02.0070	6,1	3,0	-
02.0005	-	-	-
02.0001	-	-	-
02.0064	-	-	-
02.0058	-	20,0	20,0
02.0018	-	-	-
02.0051	-	-	-
Woj.	0,2	1,4	3,2
Polska	0,1	1,9	4,3

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji<sup>26</sup> w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 6 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 5 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pacjentów. Równocześnie 3 świadczeniodawców cechowało się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)<sup>27</sup>.

Tabela 2.24: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednio
02.0003	1,6	1,0	1,6
02.0008	2,4	1,0	2,5
02.0007	1,8	1,0	1,8
02.0004	2,6	2,0	2,6
02.0006	2,6	1,0	2,7
02.0047	1,0	1,0	1,0
02.0002	2,8	2,0	2,8

<sup>26</sup>Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

<sup>27</sup>Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
02.0010	3,7	4,0	3,9
02.0030	1,1	1,0	1,1
02.0021	3,0	3,0	3,0
02.0038	1,0	1,0	1,1
02.0070	1,0	1,0	1,1
02.0005	3,5	3,0	3,7
02.0001	2,5	3,0	2,6
02.0064	1,0	1,0	1,1
02.0058	1,0	1,0	1,1
02.0018	2,0	2,0	2,7
02.0051	1,0	1,0	2,3
Woj.	2,0	1,0	2,0
Polska	3,2	2,0	3,2

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.25 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach. Dodatkowo zawarto w niej informacje o współczynniku wielochorobowości. Współczynnik wielochorobowości oparty jest na pracy Mary E. Charlson. Jest to zmienna, która pozwala określić w jakim stopniu obciążony innymi chorobami jest pacjent, którego przyjęto do szpitala. Celem było stworzenie współczynnika wyrażającego się w liczbach całkowitych, który wraz z podstawowymi danymi demograficznymi (płeć, wiek) byłby dobrym predyktorem śmiertelności. Charlson (1987)<sup>28</sup> proponuje 17 grup schorzeń i każdej z tych grup, na podstawie analizy przeżywalności, przypisuje pewną wagę (od 1 do 6). Wyższa wartość wagi oznacza większy wpływ danej grupy chorób na prawdopodobieństwo zgonu (np. w ciągu 30 dni). Z zasady schorzenia wyróżnione przez Charlson (1987) są poważnymi chorobami przewlekłymi.

Dla każdego pacjenta określa się, czy cierpi on na jakąś chorobę z konkretnej grupy i jeśli tak to przypisuje mu się daną grupę. Wartość współczynnika dla takiego pacjenta będzie zatem sumą wag przypisanych mu grup. Na potrzeby niniejszego opracowania przypisywanie grup do pacjentów zostało oparte na pracy Quan (2011)<sup>29</sup> przypisując odpowiednie grupy schorzeń danemu pacjentowi na podstawie kodów ICD-10 głównych i współistniejących.

Powstało wiele różnych propozycji co do wag odpowiednich grup chorób w zależności od badanej grupy pacjentów (region, wiek, konkretne schorzenia), a także wiele grupowań kodów ICD do 17 grup schorzeń wyróżnionych w pierwotnej pracy. W celu opracowania najlepszego dla Polski wskaźnika przetestowano pojawiające się w literaturze grupowania oraz wagi, a także opracowano własną metodykę grupowania, a za pomocą modeli statystycznych własne zestawy wag. Testowanie na podstawie danych NFZ wykazało, że najlepszym predyktorem śmiertelności jest klasyfikacja kodów ICD-10 do 17 grup chorób opracowana na potrzeby map (klasyfikacja oparta na syntezie grupowań Quan (2005)<sup>30</sup> oraz Thygesen (2011)<sup>31</sup>.

<sup>28</sup>Charlson, Mary E., et al. 'A new method of classifying prognostic comorbidity in longitudinal studies: development and validation.' *Journal of chronic diseases* 40.5 (1987): 373-383.

<sup>29</sup>Quan, Hude, et al. 'Updating and validating the Charlson comorbidity index and score for risk adjustment in hospital discharge abstracts using data from 6 countries.' *American journal of epidemiology* 173.6 (2011): 676-682.

<sup>30</sup>Quan, Hude, et al. 'Coding algorithms for defining comorbidities in ICD-9-CM and ICD-10 administrative data.' *Medical care* (2005): 1130-1139.

<sup>31</sup>Thygesen, Sandra K., et al. 'The predictive value of ICD-10 diagnostic coding used to assess Charlson comorbidity index conditions in the population-based Danish National Registry of Patients.' *BMC medical research methodology* 11.1 (2011): 1.

Wyznaczony współczynnik jest statystyką, którą opisuje się wyłącznie osoby dorosłe. Dlatego też osobom poniżej 18 roku życia nie przypisywano żadnych wartości współczynnika i nie ujęto ich w zestawieniach dotyczących współczynnika wielochorobowości. Udział hospitalizacji z najniższą wartością tego współczynnika dla województwa wyniósł 87,2%.<sup>32</sup>

Tabela 2.25: Informacje o pacjentach

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0003	69,54	68,58	15,42	89,37	9,55	1,08	-
02.0008	67,87	64,53	9,46	91,05	8,31	0,32	0,32
02.0007	68,55	66,90	10,80	82,27	16,05	1,34	0,33
02.0004	68,85	68,22	9,30	82,48	14,60	2,92	-
02.0006	67,78	64,84	7,81	94,16	5,11	0,73	-
02.0047	69,37	75,51	10,20	89,00	11,00	-	-
02.0002	68,92	67,95	7,69	73,33	25,56	1,11	-
02.0010	70,23	67,11	21,05	80,77	15,38	3,85	-
02.0030	63,07	47,14	1,43	87,84	9,46	2,70	-
02.0021	68,70	72,73	4,55	84,09	13,64	2,27	-
02.0070	69,52	75,00	12,50	96,97	3,03	-	-
02.0038	64,00	45,16	3,23	87,88	12,12	-	-
02.0005	68,28	71,88	6,25	81,25	18,75	-	-
02.0001	66,84	63,16	5,26	89,47	5,26	5,26	-
02.0064	67,43	71,43	-	100,00	-	-	-
02.0058	73,40	80,00	20,00	100,00	-	-	-
02.0051	73,00	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0018	68,00	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	68,54	66,69	11,09	87,18	11,49	1,23	0,10
Polska	68,90	68,50	11,67	85,48	12,60	1,59	0,33

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U 3 świadczeniodawców odnotowano znaczny (tj. powyżej 20%) udział pacjentów spoza województwa. Najwyższy udział wyniósł 34,5%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.26.

<sup>32</sup>Interpretacja wartości współczynników powinna być następująca. Zasadniczo pacjent z zerowym współczynnikiem wielochorobowości jest osobą, która w przeciągu ostatniego roku nie była hospitalizowana z powodu chorób ujętych w opracowanej klasyfikacji (czyli chorób o najwyższej śmiertelności oraz chorób przewlekłych zwiększających znacznie ryzyko zgonu). Nie oznacza to, że tych chorób nie miała. To jest niemożliwe do określenia na podstawie danych administracyjnych ze względu na ich sprawozdawczo-rozliczeniowy, a nie medyczny cel i charakter. Wnioskuje się jednak, że hospitalizacja z powodu danego rozpoznania przewlekłego świadczy o jego poważnym charakterze i ma znaczny wpływ na śmiertelność (w odróżnieniu od np. rozpoznania w AOS lub POZ – stąd też te formy opieki nie zostały uwzględnione w analizie). Zatem osobę o zerowym współczynniku wielochorobowości należy interpretować w następujący sposób: jest to pacjent, który nie ma chorób przewlekłych określonych w grupowaniu, bądź też choroby te mają na tyle niegroźną formę, że nie wpływają znacząco na jakość życia i zdrowia, a przede wszystkim prawdopodobieństwo zgonu tego pacjenta (przy kontroli wiekiem i picią). Analogiczne myśleć należy o pacjentach z dodatnimi wartościami współczynnika.

Tabela 2.26: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0003	5,2	37,8	56,9
02.0008	34,5	39,9	25,6
02.0007	5,7	34,8	59,5
02.0004	19,7	35,8	44,5
02.0006	7,3	51,1	41,6
02.0047	-	43,0	57,0
02.0002	11,1	48,9	40,0
02.0010	2,6	55,1	42,3
02.0030	9,5	39,2	51,4
02.0021	4,5	40,9	54,5
02.0070	-	45,5	54,5
02.0038	27,3	24,2	48,5
02.0005	12,5	50,0	37,5
02.0001	10,5	73,7	15,8
02.0064	-	14,3	85,7
02.0058	20,0	20,0	60,0
02.0051	-	-	100,0
02.0018	-	100,0	-
Woj.	11,6	40,4	48,0
Polska	7,5	49,0	43,6

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

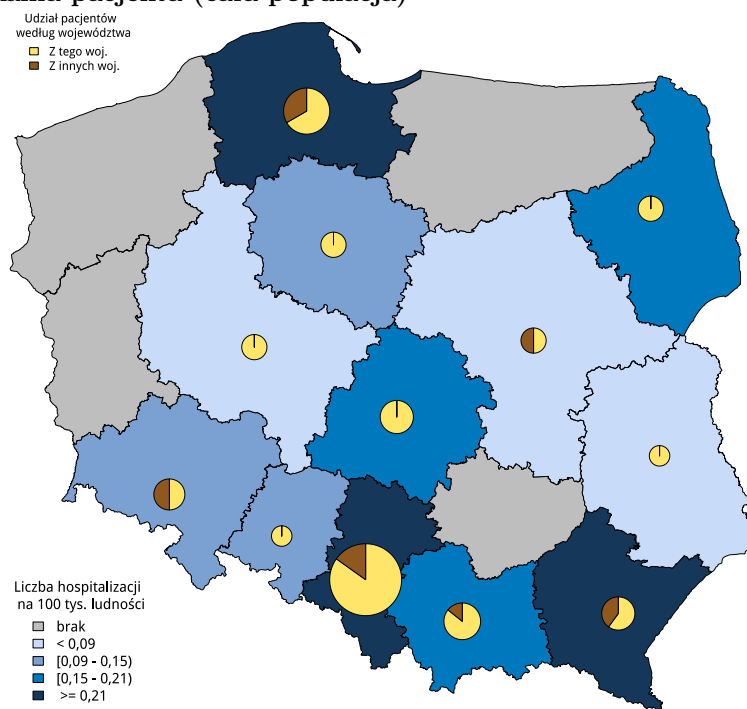
## 2.1.2 Niepłodność męska

W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano poniżej 50 hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Niepłodność męska (dalej: podgrupa)<sup>33</sup>, co stanowiło 0,05% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które przeanalizowano w niniejszym dokumencie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 0,10 i była to 9. największa wartość wśród województw.

<sup>33</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N46.

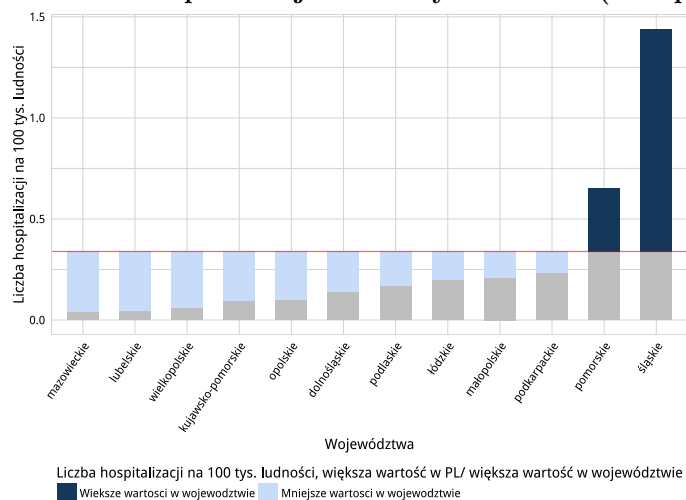


Mapa 2.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.27: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4	1	1	50,0	-	0,14
kujawsko-pomorskie	2	-	-	-	2	0,10
lubelskie	1	-	-	-	-	0,05
łódzkie	5	3	2	-	-	0,20
małopolskie	7	1	-	14,3	8	0,21
mazowieckie	2	1	-	50,0	2	0,04
opolskie	1	-	-	-	3	0,10
podkarpackie	5	2	-	40,0	-	0,23
podlaskie	2	-	-	-	-	0,17
pomorskie	15	-	-	33,3	-	0,65
śląskie	66	-	57	15,2	-	1,44
wielkopolskie	2	-	-	-	-	0,06

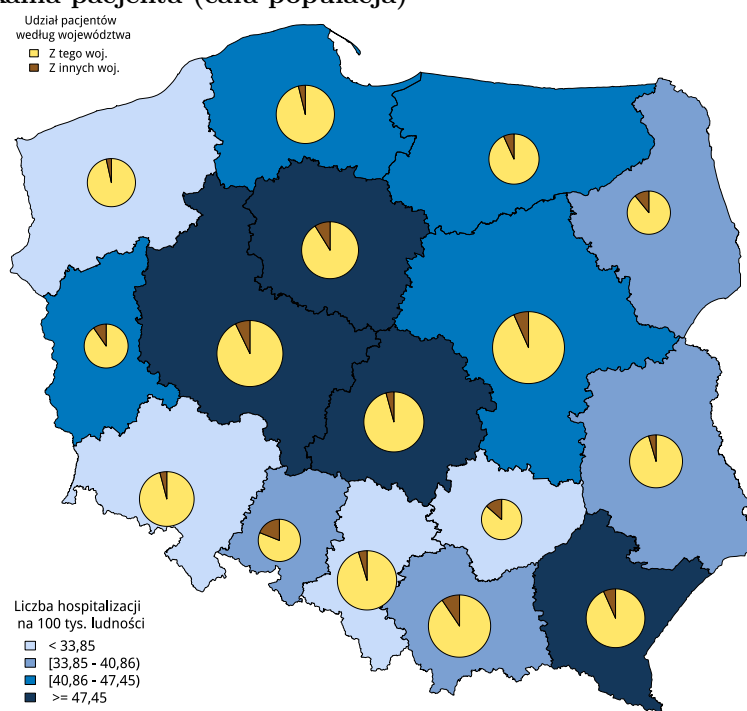
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### 2.1.3 Nadmiar napletka, stulejka i załupek

W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 1,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Nadmiar napletka, stulejka i załupek (dalej: podgrupa)<sup>34</sup>, co stanowiło 23,83% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które przeanalizowano w niniejszym dokumencie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 48,34 i była to 2. największa wartość wśród województw.

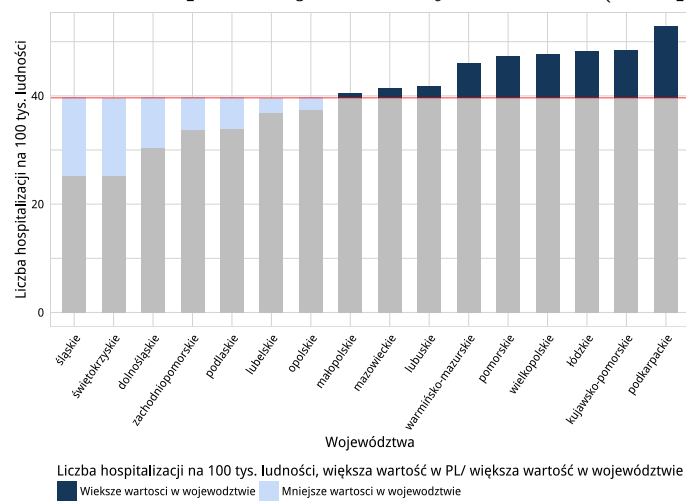
<sup>34</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N47.

Mapa 2.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.)	Liczba hosp. (w tys.) (w trybie jednolodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,88	0,24	0,19	4,1	76	30,37
kujawsko-pomorskie	1,01	0,51	0,17	8,8	45	48,34
lubelskie	0,79	0,45	0,07	4,5	68	36,88
lubuskie	0,43	0,20	0,05	9,6	39	41,76
łódzkie	1,21	0,32	0,14	4,2	80	48,26
małopolskie	1,36	0,52	0,26	9,4	83	40,41
mazowieckie	2,20	0,91	0,37	6,7	91	41,30
opolskie	0,37	0,09	0,10	19,0	13	37,39
podkarpackie	1,12	0,55	0,20	6,7	54	52,75
podlaskie	0,40	0,20	-	10,9	40	33,90
pomorskie	1,09	0,55	0,14	3,9	75	47,36
śląskie	1,16	0,34	0,12	4,7	108	25,21
świętokrzyskie	0,32	0,16	-	13,4	56	25,34
warmińsko-mazurskie	0,66	0,18	0,03	6,8	57	45,93
wielkopolskie	1,66	0,55	0,04	7,2	93	47,73
zachodniopomorskie	0,58	0,20	0,00	3,5	63	33,70

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 36. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 15,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.29 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców.

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodniowego)	Liczba hospitalizacji jednolodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0002	0,15	0,15	0,06	-	15,1	15,1
02.0037	0,08	0,08	-	0,08	8,1	23,3
02.0007	0,07	0,08	0,07	-	7,4	30,7
02.0004	0,08	0,08	0,06	-	7,4	38,1
02.0001	0,07	0,07	0,00	-	7,2	45,3

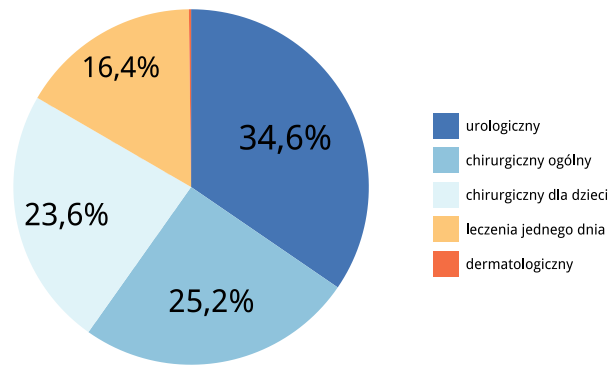
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0008	0,06	0,06	0,05	-	5,8	51,2
02.0003	0,06	0,06	0,05	-	5,5	56,7
02.0006	0,05	0,05	0,02	-	5,1	61,9
02.0030	0,05	0,05	0,05	0,00	4,7	66,5
02.0026	0,04	0,04	0,04	-	4,4	70,9
02.0038	0,04	0,04	-	0,04	3,7	74,6
02.0014	0,03	0,03	0,01	-	2,9	77,4
02.0058	0,02	0,02	-	0,02	2,3	79,7
02.0045	0,02	0,02	-	0,02	2,1	81,8
02.0047	0,02	0,02	0,02	-	2,1	83,9
02.0015	0,02	0,02	0,02	-	2,1	85,9
02.0010	0,02	0,02	0,02	-	2,0	87,9
02.0005	0,02	0,02	0,02	-	1,6	89,5
02.0011	0,02	0,02	0,01	-	1,5	91,0
02.0017	0,01	0,01	0,01	-	1,2	92,2
02.0041	0,01	0,01	0,00	-	1,2	93,4
02.0022	0,01	0,01	0,00	-	1,0	94,4
02.0025	0,01	0,01	0,00	-	0,8	95,1
02.0024	0,01	0,01	0,00	-	0,7	95,8
02.0027	0,01	0,01	-	-	0,7	96,5
02.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,7	97,2
02.0028	0,01	0,01	0,00	-	0,6	97,8
02.0023	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,3
02.0019	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
02.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,2
02.0021	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5
02.0066	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,6
02.0035	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,7
02.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
02.0070	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
02.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
województwo	0,99	1,01	-	0,17	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>35</sup> i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 59,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,8% .

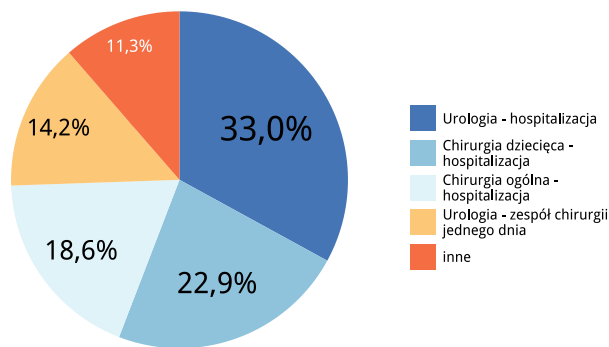
<sup>35</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.16: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.17: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.30 oraz Tabela 2.31.

Tabela 2.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	urologiczny	chirurgiczny ogólny	chirurgiczny dla dzieci	leczenia jednego dnia	Pozostałe	Suma
02.0002	0,06	-	0,09	-	-	0,15
02.0037	-	-	-	0,08	-	0,08
02.0004	0,06	-	0,01	-	0,00	0,08
02.0007	0,07	0,01	-	-	-	0,08

ID	urologiczny	chirurgiczny ogólny	chirurgiczny dla dzieci	leczenia jednego dnia	Pozostałe	Suma
02.0001	-	0,00	0,07	-	-	0,07
02.0008	0,06	-	-	-	-	0,06
02.0003	0,03	-	0,02	-	-	0,06
02.0006	0,02	-	0,04	-	-	0,05
02.0030	0,00	0,04	-	0,00	-	0,05
02.0026	-	0,04	-	-	-	0,04
02.0038	-	-	-	0,04	-	0,04
02.0014	-	0,03	-	-	-	0,03
02.0058	-	-	-	0,02	-	0,02
02.0015	-	0,02	-	-	-	0,02
02.0045	-	-	-	0,02	-	0,02
02.0047	0,01	0,01	-	-	-	0,02
02.0010	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0005	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0011	-	0,02	-	-	-	0,02
02.0017	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0041	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0022	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0025	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0012	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0024	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0027	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0028	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0019	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0023	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0018	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0021	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0016	-	-	0,00	-	-	0,00
02.0035	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0039	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0066	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0070	-	-	-	0,00	-	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja planowa	Pozostałe	Suma
02.0002	0,06	0,09	-	-	-	-	0,15
02.0037	-	-	-	0,08	-	-	0,08

ID	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja planowa	Pozostałe	Suma
02.0004	0,06	0,01	-	-	-	0,00	0,08
02.0007	0,07	-	0,01	-	-	-	0,08
02.0001	0,00	0,07	-	-	-	-	0,07
02.0008	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0003	0,03	0,02	-	-	-	0,01	0,06
02.0006	0,02	0,04	-	-	-	-	0,05
02.0030	-	-	-	-	0,04	0,01	0,05
02.0026	-	-	0,04	-	-	-	0,04
02.0038	-	-	-	0,04	-	-	0,04
02.0014	-	-	0,03	-	-	-	0,03
02.0058	-	-	-	0,02	-	-	0,02
02.0015	-	-	0,02	-	-	-	0,02
02.0045	-	-	-	-	-	0,02	0,02
02.0047	-	-	-	-	-	0,02	0,02
02.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0005	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0011	-	-	0,02	-	-	-	0,02
02.0017	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0041	-	-	-	-	0,01	-	0,01
02.0022	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0025	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0012	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0027	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0066	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0070	-	-	-	0,00	-	-	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>36</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50,7%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10,9%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5,7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (50,0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.32. Przy

<sup>36</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.32: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0002	3,3	96,7	-	48	29,1
02.0037	-	100,0	-	30	48,8
02.0004	5,3	94,7	-	71	18,3
02.0007	8,0	92,0	-	25	55,1
02.0001	1,4	98,6	-	0	100,0
02.0008	1,7	98,3	-	22	56,9
02.0003	7,1	92,9	-	90	17,3
02.0006	23,1	76,9	-	27	55,0
02.0030	-	100,0	-	26	55,3
02.0026	-	100,0	-	12	65,9
02.0038	-	100,0	-	38	35,1
02.0014	3,4	96,6	-	12	82,1
02.0058	-	100,0	-	26	65,2
02.0015	-	100,0	-	22	61,9
02.0045	-	100,0	-	104	23,8
02.0047	-	100,0	-	57	33,3
02.0010	5,0	95,0	-	18	78,9
02.0005	-	100,0	-	30	50,0
02.0011	13,3	86,7	-	0	100,0
02.0017	-	100,0	-	6	100,0
02.0041	-	100,0	-	110	8,3
02.0022	30,0	70,0	-	0	100,0
02.0025	-	100,0	-	10	87,5
02.0012	42,9	57,1	-	10	100,0
02.0024	85,7	14,3	-	40	-
02.0027	100,0	-	-	-	-
02.0028	16,7	83,3	-	27	60,0
02.0019	-	100,0	-	55	20,0
02.0023	-	100,0	-	5	100,0
02.0018	-	100,0	-	8	75,0
02.0021	-	100,0	-	55	33,3
02.0016	100,0	-	-	-	-
02.0035	-	100,0	-	2	100,0
02.0039	-	100,0	-	60	-
02.0066	-	100,0	-	30	-
02.0070	-	100,0	-	14	100,0
Woj.	5,7	94,3	-	28	50,7
Polska	10,9	89,0	0,0	29	50,2

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.33 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była L64 MAŁE ZABIEGI PRĄCIA (93,7% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.34 poniżej.

Tabela 2.33: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	L64	P17	L69	L62	L53	L52	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0002	98,7	1,3	-	-	-	-	-	0,15
02.0037	100,0	-	-	-	-	-	-	0,08
02.0004	92,0	1,3	4,0	1,3	-	1,3	-	0,08
02.0007	100,0	-	-	-	-	-	-	0,07
02.0001	69,9	28,8	-	-	1,4	-	-	0,07
02.0008	94,8	-	5,2	-	-	-	-	0,06
02.0003	94,3	-	5,7	-	-	-	-	0,05
02.0006	79,2	20,8	-	-	-	-	-	0,05
02.0030	100,0	-	-	-	-	-	-	0,05
02.0026	100,0	-	-	-	-	-	-	0,04
02.0038	100,0	-	-	-	-	-	-	0,04
02.0014	96,6	-	3,4	-	-	-	-	0,03
02.0058	100,0	-	-	-	-	-	-	0,02
02.0015	90,5	-	4,8	4,8	-	-	-	0,02
02.0045	100,0	-	-	-	-	-	-	0,02
02.0010	95,0	-	5,0	-	-	-	-	0,02
02.0047	95,0	-	-	5,0	-	-	-	0,02
02.0005	87,5	-	12,5	-	-	-	-	0,02
02.0011	93,3	-	-	6,7	-	-	-	0,02
02.0017	91,7	-	8,3	-	-	-	-	0,01
02.0041	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0025	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0012	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0027	-	-	100,0	-	-	-	-	0,01
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0019	75,0	-	25,0	-	-	-	-	0,00
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0021	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0016	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0035	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0039	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0066	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0070	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
Województwo	93,7	3,4	2,3	0,4	0,1	0,1	-	1,00
Polska	91,7	4,2	2,5	1,0	0,0	0,1	0,5	15,17

ID	L64	P17	L69	L62	L53	L52	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----------	------------------------------------

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.34: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
L64 MAŁE ZABIEGI PRĄCIA
P17 CHOROBY UKŁADU MOCZOWO-PŁCIIOWEGO
L69 CHOROBY PRĄCIA, JĄDER, NASIENIOWODU, MOCZOWODU I CEWKI MOCZOWEJ
L62 DUŻE I ŚREDNIE ZABIEGI PRĄCIA
L53 ŚREDNIE ZABIEGI CEWKI MOCZOWEJ
L52 DUŻE OTWARTE ZABIEGI CEWKI MOCZOWEJ

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie kujawsko-pomorskim 39,2% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia<sup>37</sup>, natomiast 60,8% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.<sup>38</sup>

Tabela 2.35: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]	zgony [%]
02.0002	39,2	-	60,8	-
02.0037	6,1	-	93,9	-
02.0004	98,7	-	1,3	-
02.0007	9,3	-	90,7	-
02.0001	93,2	-	6,8	-
02.0008	-	-	100,0	-
02.0003	100,0	-	-	-
02.0006	98,1	-	1,9	-
02.0030	-	-	100,0	-
02.0026	100,0	-	-	-
02.0038	100,0	-	-	-
02.0014	100,0	-	-	-
02.0058	100,0	-	-	-

<sup>37</sup>Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10 wg sprawozdawczości NFZ.

<sup>38</sup>Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów hospitalizowanych w danej placówce.

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]	zgony [%]
02.0015	100,0	-	-	-
02.0045	61,9	-	38,1	-
02.0047	61,9	-	38,1	-
02.0010	95,0	-	5,0	-
02.0005	100,0	-	-	-
02.0011	93,3	-	6,7	-
02.0017	91,7	-	8,3	-
02.0041	-	-	100,0	-
02.0022	100,0	-	-	-
02.0025	25,0	-	75,0	-
02.0012	100,0	-	-	-
02.0024	100,0	-	-	-
02.0027	85,7	-	14,3	-
02.0028	16,7	-	83,3	-
02.0019	100,0	-	-	-
02.0023	100,0	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-
02.0021	100,0	-	-	-
02.0016	100,0	-	-	-
02.0035	-	-	100,0	-
02.0039	100,0	-	-	-
02.0066	100,0	-	-	-
02.0070	-	-	100,0	-
Województwo	60,8	-	39,2	-
Polska	67,6	0,1	32,3	-

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 1,3% (11. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy<sup>39</sup> w ciągu 30 dni wyniósł 0,6% (9. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.36 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

Tabela 2.36: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0002	-	-	-

<sup>39</sup>Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0037	-	-	-
02.0004	-	-	1,3
02.0007	-	-	1,3
02.0001	-	-	-
02.0008	-	1,7	3,4
02.0003	-	-	-
02.0006	-	-	1,9
02.0030	-	-	-
02.0026	-	-	2,3
02.0038	-	-	-
02.0014	-	3,4	3,4
02.0058	-	-	-
02.0015	-	4,8	4,8
02.0045	-	-	-
02.0047	-	-	-
02.0010	-	5,0	5,0
02.0005	-	-	-
02.0011	-	-	-
02.0017	-	-	-
02.0041	-	-	-
02.0022	-	-	-
02.0025	-	-	-
02.0012	-	-	-
02.0024	-	-	14,3
02.0027	-	-	-
02.0028	-	-	-
02.0019	-	20,0	20,0
02.0023	-	20,0	40,0
02.0018	-	-	-
02.0021	-	-	-
02.0016	-	-	-
02.0035	-	-	-
02.0039	-	-	-
02.0066	-	-	-
02.0070	-	-	-
Woj.	-	0,6	1,3
Polska	0,1	0,7	1,4

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji<sup>40</sup> w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 18 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 4 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pa-

<sup>40</sup>Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

centów. Równocześnie 4 świadczeniodawców cechowało się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)<sup>41</sup>.

Tabela 2.37: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
02.0002	1,1	1,0	1,0
02.0037	1,0	1,0	1,1
02.0004	1,1	1,0	1,1
02.0007	1,0	1,0	1,0
02.0001	2,2	2,0	1,8
02.0008	1,1	1,0	1,2
02.0003	1,0	1,0	1,1
02.0006	1,8	2,0	1,5
02.0030	1,0	1,0	1,1
02.0026	1,0	1,0	1,2
02.0038	1,0	1,0	1,2
02.0014	1,8	2,0	1,6
02.0058	1,0	1,0	1,1
02.0015	1,1	1,0	1,2
02.0045	1,0	1,0	1,1
02.0047	1,0	1,0	1,2
02.0010	1,0	1,0	1,2
02.0005	1,0	1,0	1,2
02.0011	1,0	1,0	1,1
02.0017	1,0	1,0	1,2
02.0041	1,0	1,0	1,2
02.0022	1,2	1,0	1,2
02.0025	1,0	1,0	1,2
02.0012	1,7	2,0	1,4
02.0024	1,0	1,0	1,1
02.0027	2,6	2,0	1,9
02.0028	1,0	1,0	1,3
02.0019	1,6	1,0	1,5
02.0023	2,0	2,0	1,5
02.0018	1,2	1,0	1,3
02.0021	1,0	1,0	1,4
02.0016	2,0	2,0	1,5
02.0035	1,0	1,0	1,3
02.0039	4,0	4,0	1,5
02.0066	1,0	1,0	1,4
02.0070	1,0	1,0	1,4
Woj.	1,2	1,0	1,2
Polska	1,4	1,0	1,4

<sup>41</sup>Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
----	----------------------------------	-----------------------------	---

Źródło: Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.38 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach. Dodatkowo zawarto w niej informacje o współczynniku wielochorobowości. Współczynnik wielochorobowości oparty jest na pracy Mary E. Charlson. Jest to zmienna, która pozwala określić w jakim stopniu obciążony innymi chorobami jest pacjent, którego przyjęto do szpitala. Celem było stworzenie współczynnika wyrażającego się w liczbach całkowitych, który wraz z podstawowymi danymi demograficznymi (płeć, wiek) byłby dobrym predyktorem śmiertelności. Charlson (1987)<sup>42</sup> proponuje 17 grup schorzeń i każdej z tych grup, na podstawie analizy przeżywalności, przypisuje pewną wagę (od 1 do 6). Wyższa wartość wagi oznacza większy wpływ danej grupy chorób na prawdopodobieństwo zgonu (np. w ciągu 30 dni). Z zasady schorzenia wyróżnione przez Charlson (1987) są poważnymi chorobami przewlekłymi.

Dla każdego pacjenta określa się, czy cierpi on na jakąś chorobę z konkretnej grupy i jeśli tak to przypisuje mu się daną grupę. Wartość współczynnika dla takiego pacjenta będzie zatem sumą wag przypisanych mu grup. Na potrzeby niniejszego opracowania przypisywanie grup do pacjentów zostało oparte na pracy Quan (2011)<sup>43</sup> przypisując odpowiednie grupy schorzeń danemu pacjentowi na podstawie kodów ICD-10 głównych i współistniejących.

Powstało wiele różnych propozycji co do wag odpowiednich grup chorób w zależności od badanej grupy pacjentów (region, wiek, konkretne schorzenia), a także wiele grupowań kodów ICD do 17 grup schorzeń wyróżnionych w pierwotnej pracy. W celu opracowania najlepszego dla Polski wskaźnika przetestowano pojawiające się w literaturze grupowania oraz wagi, a także opracowano własną metodykę grupowania, a za pomocą modeli statystycznych własne zestawy wag. Testowanie na podstawie danych NFZ wykazało, że najlepszym predyktorem śmiertelności jest klasyfikacja kodów ICD-10 do 17 grup chorób opracowana na potrzeby map (klasyfikacja oparta na syntezie grupowań Quan (2005)<sup>44</sup> oraz Thygesen (2011)<sup>45</sup>.

Wyznaczony współczynnik jest statystyką, którą opisuje się wyłącznie osoby dorosłe. Dlatego też osobom poniżej 18 roku życia nie przypisywano żadnych wartości współczynnika i nie ujęto ich w zestawieniach dotyczących współczynnika wielochorobowości. Udział hospitalizacji z najniższą wartością tego współczynnika dla województwa wyniósł 92,4%.<sup>46</sup>

<sup>42</sup>Charlson, Mary E., et al. 'A new method of classifying prognostic comorbidity in longitudinal studies: development and validation.' *Journal of chronic diseases* 40.5 (1987): 373-383.

<sup>43</sup>Quan, Hude, et al. 'Updating and validating the Charlson comorbidity index and score for risk adjustment in hospital discharge abstracts using data from 6 countries.' *American journal of epidemiology* 173.6 (2011): 676-682.

<sup>44</sup>Quan, Hude, et al. 'Coding algorithms for defining comorbidities in ICD-9-CM and ICD-10 administrative data.' *Medical care* (2005): 1130-1139.

<sup>45</sup>Thygesen, Sandra K., et al. 'The predictive value of ICD-10 diagnostic coding used to assess Charlson comorbidity index conditions in the population-based Danish National Registry of Patients.' *BMC medical research methodology* 11.1 (2011): 1.

<sup>46</sup>Interpretacja wartości współczynników powinna być następująca. Zasadniczo pacjent z zerowym współczynnikiem wielochorobowości jest osobą, która w przeciągu ostatniego roku nie była hospitalizowana z powodu chorób ujętych w opracowanej klasyfikacji (czyli chorób o najwyższej śmiertelności oraz chorób przewlekłych zwiększających znacznie ryzyko zgonu). Nie oznacza to, że tych chorób nie miała. To jest niemożliwe do określenia na podstawie danych administracyjnych ze względu na ich sprawozdawczo-rozliczeniowy, a nie medyczny cel i charakter. Wnioskuje się jednak, że hospitalizacja z powodu danego rozpoznania przewlekłego świadczy o jego poważnym charakterze i ma znaczny wpływ na śmiertelność (w odróżnieniu od np. rozpoznania w AOS lub POZ – stąd też te formy opieki nie zostały uwzględnione w analizie). Zatem osobę o zerowym współczynnikiem wielochorobowości należy interpretować w następujący sposób: jest to pacjent, który nie ma chorób przewlekłych określonych w grupowaniu, bądź też choroby te mają na tyle niegroźną formę, że nie wpływają znacząco na jakość życia i zdrowia, a przede wszystkim prawdopodobieństwo zgonu tego pacjenta (przy kontroli wiekiem i pcią). Analogiczne myśleć należy o pacjentach z dodatnimi wartościami współczynnika.

Tabela 2.38: Informacje o pacjentach

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0002	22,61	8,50	3,27	95,00	3,33	1,67	-
02.0037	39,24	20,25	5,06	93,83	6,17	-	-
02.0007	40,76	22,97	4,05	87,50	10,94	1,56	-
02.0004	37,23	14,67	4,00	93,44	3,28	1,64	1,64
02.0001	8,84	-	-	100,00	-	-	-
02.0008	47,46	33,33	10,53	98,15	1,85	-	-
02.0003	27,30	18,18	3,64	90,00	6,67	3,33	-
02.0006	22,88	14,29	4,08	94,12	5,88	-	-
02.0030	14,02	2,13	2,13	90,91	9,09	-	-
02.0026	40,48	13,95	2,33	93,18	6,82	-	-
02.0038	38,97	17,14	8,57	94,29	5,71	-	-
02.0014	44,55	18,52	3,70	74,07	25,93	-	-
02.0058	46,83	30,43	8,70	95,45	4,55	-	-
02.0045	7,95	-	-	100,00	-	-	-
02.0047	39,95	19,05	-	89,47	10,53	-	-
02.0015	13,95	-	-	80,00	20,00	-	-
02.0010	47,30	31,58	5,26	95,00	5,00	-	-
02.0005	34,38	12,50	6,25	100,00	-	-	-
02.0011	20,07	6,67	-	100,00	-	-	-
02.0017	14,67	8,33	-	100,00	-	-	-
02.0041	8,08	-	-	-	-	-	-
02.0022	20,20	-	-	80,00	20,00	-	-
02.0025	24,62	12,50	12,50	100,00	-	-	-
02.0024	18,00	14,29	-	50,00	50,00	-	-
02.0027	49,43	28,57	14,29	100,00	-	-	-
02.0012	20,43	-	-	100,00	-	-	-
02.0028	19,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0023	18,60	-	-	-	100,00	-	-
02.0019	48,60	25,00	-	100,00	-	-	-
02.0018	20,75	-	-	100,00	-	-	-
02.0021	46,67	33,33	33,33	100,00	-	-	-
02.0066	41,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0035	16,00	-	-	-	-	-	-
02.0039	52,00	-	-	-	100,00	-	-
02.0070	76,00	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0016	5,00	-	-	-	-	-	-
Woj.	29,89	14,05	3,84	92,36	6,83	0,65	0,16
Polska	29,22	12,26	3,44	92,52	6,69	0,70	0,09

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U 3 świadczeniodawców odnotowano znaczny (tj. powyżej 20%) udział pacjentów spoza województwa. Najwyższy udział wyniósł 33,3%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.39.



Tabela 2.39: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

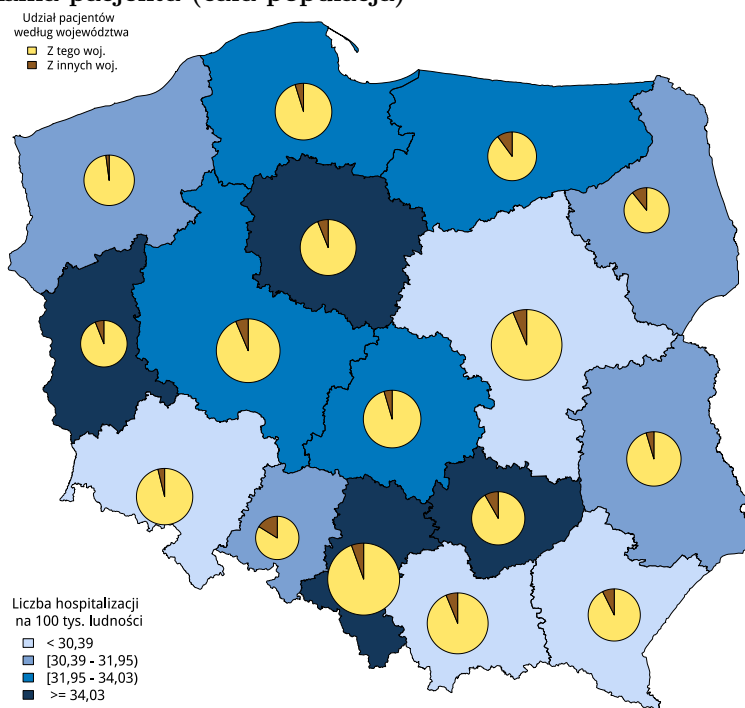
ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0002	19,0	38,6	42,5
02.0037	4,9	32,9	62,2
02.0007	2,7	25,3	72,0
02.0004	8,0	42,7	49,3
02.0001	2,7	49,3	47,9
02.0008	22,0	54,2	23,7
02.0003	-	50,0	50,0
02.0006	5,8	42,3	51,9
02.0030	17,0	55,3	27,7
02.0026	2,3	77,3	20,5
02.0038	16,2	32,4	51,4
02.0014	10,3	51,7	37,9
02.0058	8,7	60,9	30,4
02.0045	4,8	14,3	81,0
02.0047	4,8	23,8	71,4
02.0015	4,8	9,5	85,7
02.0010	10,0	30,0	60,0
02.0005	-	62,5	37,5
02.0011	-	40,0	60,0
02.0017	-	66,7	33,3
02.0041	-	50,0	50,0
02.0022	20,0	10,0	70,0
02.0025	12,5	37,5	50,0
02.0024	-	14,3	85,7
02.0027	-	-	100,0
02.0012	14,3	14,3	71,4
02.0028	-	50,0	50,0
02.0023	-	-	100,0
02.0019	-	-	100,0
02.0018	-	50,0	50,0
02.0021	33,3	33,3	33,3
02.0066	-	-	100,0
02.0035	-	100,0	-
02.0039	-	-	100,0
02.0070	-	-	100,0
02.0016	-	100,0	-
Woj.	8,8	41,2	50,0
Polska	6,8	48,1	45,1

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

## 2.1.4 Niezapalne choroby jąder

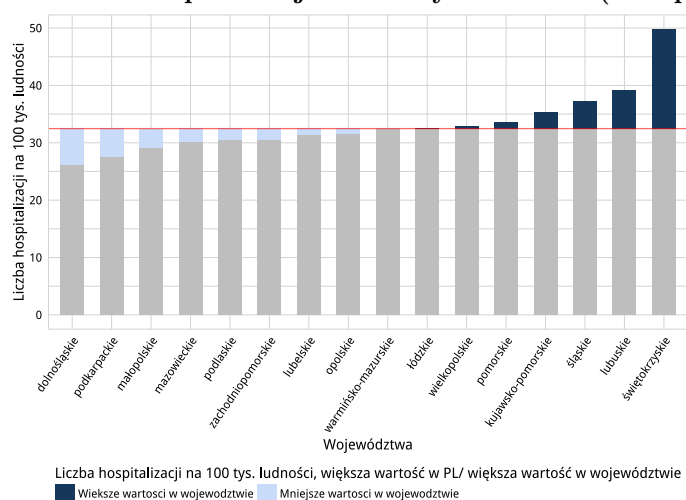
W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 739 hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Niezapalne choroby jąder (dalej: podgrupa)<sup>47</sup>, co stanowiło 17,43% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które przeanalizowano w niniejszym dokumencie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 35,37 i była to 4. największa wartość wśród województw.

Mapa 2.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

<sup>47</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N43, N44.

Tabela 2.40: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.)	Liczba hosp. (w tys.) (w trybie jednolodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,76	0,11	0,06	3,8	47	26,11
kujawsko-pomorskie	0,74	0,13	0,05	6,1	36	35,37
lubelskie	0,67	0,02	0,07	4,6	52	31,34
lubuskie	0,40	0,03	0,08	6,0	25	39,21
łódzkie	0,82	0,10	0,08	4,5	66	32,64
małopolskie	0,98	0,12	0,12	6,2	88	29,19
mazowieckie	1,61	0,17	0,15	6,3	89	30,19
opolskie	0,32	0,00	0,10	16,2	14	31,49
podkarpackie	0,59	0,06	0,01	7,3	43	27,53
podlaskie	0,36	0,06	-	10,7	25	30,46
pomorskie	0,77	0,06	0,04	4,8	50	33,59
śląskie	1,71	0,20	0,16	5,5	55	37,34
świętokrzyskie	0,63	0,04	0,14	8,3	42	49,81
warmińsko-mazurskie	0,47	0,01	0,02	10,0	40	32,42
wielkopolskie	1,14	0,05	0,05	6,4	47	32,92
zachodniopomorskie	0,52	0,01	0,03	2,1	57	30,56

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 39. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,10 tys. hospitalizacji dla 0,10 tys. pacjentów. Tym samym 14,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.41 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.41: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców.

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodniowego)	Liczba hospitalizacji jednolodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0003	0,10	0,10	0,04	-	14,1	14,1
02.0004	0,09	0,10	0,00	-	12,9	26,9
02.0002	0,07	0,07	0,00	-	10,0	36,9
02.0030	0,06	0,06	0,06	-	8,1	45,1
02.0006	0,05	0,05	0,00	-	7,3	52,4

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0001	0,05	0,05	0,00	-	6,9	59,3
02.0026	0,04	0,05	0,01	-	6,5	65,8
02.0007	0,04	0,05	-	-	6,2	72,0
02.0008	0,04	0,04	-	-	5,4	77,4
02.0014	0,03	0,03	-	-	4,6	82,0
02.0037	0,02	0,02	-	0,02	2,6	84,6
02.0010	0,02	0,02	0,00	-	2,4	87,0
02.0047	0,01	0,01	0,01	-	1,8	88,8
02.0038	0,01	0,01	-	0,01	1,4	90,1
02.0023	0,01	0,01	-	-	0,8	90,9
02.0005	0,01	0,01	-	-	0,8	91,7
02.0048	0,01	0,01	-	0,01	0,8	92,6
02.0070	0,00	0,00	-	0,00	0,7	93,2
02.0051	0,00	0,00	-	0,00	0,7	93,9
02.0021	0,00	0,00	-	-	0,7	94,6
02.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,5	95,1
02.0041	0,00	0,00	-	-	0,5	95,7
02.0011	0,00	0,00	0,00	-	0,5	96,2
02.0034	0,00	0,00	-	0,00	0,4	96,6
02.0035	0,00	0,00	-	-	0,4	97,0
02.0028	0,00	0,00	-	-	0,4	97,4
02.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	97,7
02.0012	0,00	0,00	-	-	0,3	98,0
02.0064	0,00	0,00	-	0,00	0,3	98,2
02.0015	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5
02.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8
02.0058	0,00	0,00	-	0,00	0,3	99,1
02.0045	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,2
02.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3
02.0031	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
02.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
02.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
02.0027	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
02.0043	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
województwo	0,70	0,74	-	0,05	100,0	100,0

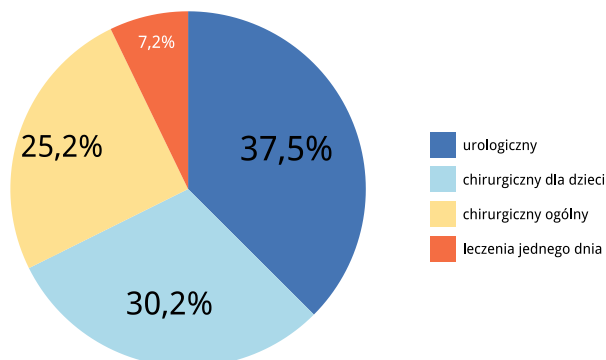
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>48</sup> i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 67,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chi-

<sup>48</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

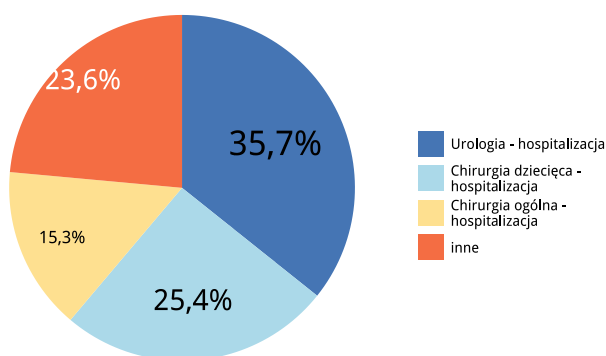
urgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 61,2%

Wykres 2.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.42 oraz Tabela 2.43.

Tabela 2.42: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	urologiczny	chirurgiczny dla dzieci	chirurgiczny ogólny	leczenia, jednego dnia	Suma
02.0003	0,03	0,08	-	-	0,10

ID	urologiczny	chirurgiczny dla dzieci	chirurgiczny ogólny	leczenia, jednego dnia	Suma
02.0004	0,05	0,04	-	-	0,10
02.0002	0,04	0,03	-	-	0,07
02.0030	0,00	-	0,06	-	0,06
02.0006	0,04	0,02	-	-	0,05
02.0001	-	0,05	0,00	-	0,05
02.0026	-	-	0,05	-	0,05
02.0007	0,05	-	-	-	0,05
02.0008	0,04	-	0,00	-	0,04
02.0014	-	-	0,03	-	0,03
02.0037	-	-	-	0,02	0,02
02.0010	0,02	-	0,00	-	0,02
02.0047	0,01	-	0,01	-	0,01
02.0038	-	-	-	0,01	0,01
02.0005	0,01	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,01	-	0,01
02.0048	-	-	-	0,01	0,01
02.0021	0,00	-	-	-	0,00
02.0051	-	-	-	0,00	0,00
02.0070	-	-	-	0,00	0,00
02.0011	-	-	0,00	-	0,00
02.0025	-	-	0,00	-	0,00
02.0041	-	-	0,00	-	0,00
02.0028	-	-	0,00	-	0,00
02.0034	-	-	-	0,00	0,00
02.0035	-	-	0,00	-	0,00
02.0012	-	-	0,00	-	0,00
02.0015	-	-	0,00	-	0,00
02.0016	-	0,00	-	-	0,00
02.0017	-	-	0,00	-	0,00
02.0058	-	-	-	0,00	0,00
02.0064	-	-	-	0,00	0,00
02.0018	-	-	0,00	-	0,00
02.0024	-	-	0,00	-	0,00
02.0027	-	-	0,00	-	0,00
02.0031	-	-	0,00	-	0,00
02.0039	-	-	0,00	-	0,00
02.0043	-	-	0,00	-	0,00
02.0045	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja planowa	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia	Urologia dziecięca - hospitalizacja	Urologia - hospitalizacja planowa	Pozostałe	Suma
02.0003	0,03	0,04	-	-	-	0,04	-	-	0,10
02.0004	0,05	0,04	-	-	-	-	-	-	0,10
02.0002	0,04	0,03	-	-	-	-	-	-	0,07
02.0030	-	-	-	0,04	-	-	0,00	0,02	0,06
02.0006	0,04	0,02	-	-	-	-	-	-	0,05
02.0001	-	0,05	0,00	-	-	-	-	-	0,05
02.0026	-	-	0,05	-	-	-	-	-	0,05
02.0007	0,05	-	-	-	-	-	-	-	0,05
02.0008	0,04	-	0,00	-	-	-	-	-	0,04
02.0014	-	-	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0037	-	-	-	-	0,02	-	-	-	0,02
02.0010	0,02	-	0,00	-	-	-	-	-	0,02
02.0047	-	-	-	-	-	-	0,01	-	0,01
02.0038	-	-	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0005	0,01	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0048	-	-	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0021	-	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0051	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0070	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0011	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0025	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0041	-	-	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0028	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0034	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0035	-	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0012	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0015	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0016	-	0,00	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0017	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0058	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0064	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0018	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0027	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0031	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0039	-	-	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0043	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0045	-	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>49</sup>, w którym w Polsce<sup>49</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie

przyjęto połowę z nich wyniósł 48,6%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 23,2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 18,3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (68,8%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.44. Przy interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.44: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0003	38,5	61,5	-	97	11,1
02.0004	17,9	82,1	-	74	20,5
02.0002	29,7	70,3	-	41	40,4
02.0030	-	100,0	-	19	71,7
02.0006	31,5	68,5	-	47	37,8
02.0001	39,2	60,8	-	0	100,0
02.0026	2,1	97,9	-	8	80,9
02.0007	2,2	97,8	-	47	28,9
02.0008	7,5	92,5	-	75	24,3
02.0014	2,9	97,1	-	10	75,8
02.0037	-	100,0	-	25	57,9
02.0010	33,3	66,7	-	24	66,7
02.0047	-	100,0	-	27	69,2
02.0038	-	100,0	-	116	20,0
02.0005	-	100,0	-	33	50,0
02.0023	-	100,0	-	5	100,0
02.0048	-	100,0	-	48	50,0
02.0021	-	100,0	-	114	20,0
02.0051	-	100,0	-	19	80,0
02.0070	-	100,0	-	22	80,0
02.0011	25,0	75,0	-	0	100,0
02.0025	-	100,0	-	6	100,0
02.0041	-	100,0	-	47	25,0
02.0028	33,3	66,7	-	20	100,0
02.0034	-	100,0	-	8	100,0
02.0035	-	100,0	-	22	66,7
02.0012	50,0	50,0	-	8	100,0
02.0015	-	100,0	-	4	100,0
02.0016	100,0	-	-	-	-
02.0017	-	100,0	-	2	100,0
02.0058	-	100,0	-	25	50,0
02.0064	-	100,0	-	34	50,0
02.0018	-	100,0	-	24	100,0

szpitalne na podstawie skierowań



ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0024	100,0	-	-	-	-
02.0027	100,0	-	-	-	-
02.0031	-	100,0	-	2	100,0
02.0039	-	100,0	-	102	-
02.0043	-	100,0	-	0	100,0
02.0045	-	100,0	-	83	-
Woj.	18,3	81,7	-	37	48,6
Polska	23,2	76,7	0,0	34	50,3

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.45 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była L72A ZABIEGI MOSZNY, JĄDRA, NAJĄDRZA I NASIENIOWODU > 17 R. Ż. (61,6% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.46 poniżej.

Tabela 2.45: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	L72A	L72B	P17	F73	L69	N33	F72	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0003	24,3	73,8	1,9	-	-	-	-	-	0,10
02.0004	50,5	41,1	4,2	3,2	-	1,1	-	-	0,10
02.0002	58,3	37,5	2,8	-	1,4	-	-	-	0,07
02.0030	30,0	70,0	-	-	-	-	-	-	0,06
02.0006	63,5	30,8	1,9	-	1,9	-	1,9	-	0,05
02.0001	2,0	88,2	9,8	-	-	-	-	-	0,05
02.0026	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,05
02.0007	97,8	-	-	-	2,2	-	-	-	0,05
02.0008	97,4	2,6	-	-	-	-	-	-	0,04
02.0014	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,03
02.0037	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,02
02.0010	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,02
02.0047	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0038	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0005	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0048	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,01
02.0021	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0023	80,0	20,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0051	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0070	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00

ID	L72A	L72B	P17	F73	L69	N33	F72	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0011	50,0	25,0	-	25,0	-	-	-	-	0,00
02.0025	25,0	75,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0041	-	75,0	-	25,0	-	-	-	-	0,00
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0034	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0035	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0012	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0015	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0016	-	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0017	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0058	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0064	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0031	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0039	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0043	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0045	-	100,0	-	-	-	-	-	-	0,00
Województwo	61,6	35,2	1,9	0,7	0,4	0,1	0,1	-	0,73
Polska	60,6	35,5	1,2	0,6	1,7	0,2	0,1	0,1	12,35

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.46: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
L72A ZABIEGI MOSZNY, JĄDRA, NAJĄDRZA I NASIENIOWODU > 17 R. Ż.
L72B ZABIEGI MOSZNY, JĄDRA, NAJĄDRZA I NASIENIOWODU < 18 R.Ż.
P17 CHOROBY UKŁADU MOCZOWO-PŁCIOWEGO
F73 OPERACJE PRZEPUKLIN BRZUSZNYCH
L69 CHOROBY PRĄCIA, JĄDER, NASIENIOWODU, MOCZOWODU I CEWKI MOCZOWEJ
N33 ŚREDNIE ZABIEGI CHIRURGII NOWORODKA I NIEMOWLĘCIA
F72 OPERACJE PRZEPUKLIN JAMY BRZUSZNEJ Z WSZCZPEM

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie kujawsko-pomorskim 33,7% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia<sup>50</sup>, natomiast 66,3% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.<sup>51</sup>

<sup>50</sup>Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10 wg sprawozdawczości NFZ.

<sup>51</sup>Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów

Tabela 2.47: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]	zgony [%]
02.0003	97,1	-	2,9	-
02.0004	94,7	-	5,3	-
02.0002	58,1	-	41,9	-
02.0030	-	-	100,0	-
02.0006	96,3	-	3,7	-
02.0001	90,2	-	9,8	-
02.0026	97,9	-	2,1	-
02.0007	-	-	100,0	-
02.0008	-	-	100,0	-
02.0014	100,0	-	-	-
02.0037	-	-	100,0	-
02.0010	100,0	-	-	-
02.0047	46,2	-	53,8	-
02.0038	100,0	-	-	-
02.0005	100,0	-	-	-
02.0023	100,0	-	-	-
02.0048	-	-	100,0	-
02.0021	100,0	-	-	-
02.0051	-	-	100,0	-
02.0070	60,0	-	40,0	-
02.0011	75,0	-	25,0	-
02.0025	-	-	100,0	-
02.0041	-	-	100,0	-
02.0028	33,3	-	66,7	-
02.0034	-	-	100,0	-
02.0035	100,0	-	-	-
02.0012	100,0	-	-	-
02.0015	100,0	-	-	-
02.0016	100,0	-	-	-
02.0017	100,0	-	-	-
02.0058	-	-	100,0	-
02.0064	100,0	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-
02.0024	100,0	-	-	-
02.0027	100,0	-	-	-
02.0031	100,0	-	-	-
02.0039	100,0	-	-	-
02.0043	-	-	100,0	-
02.0045	100,0	-	-	-
Województwo	66,3	-	33,7	-
Polska	71,1	0,3	28,6	0,0

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

hospitalizowanych w danej placówce.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 2,0% (8. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy<sup>52</sup> w ciągu 30 dni wyniósł 1,4% (5. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.48 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

Tabela 2.48: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0003	-	1,0	1,0
02.0004	-	1,1	4,2
02.0002	-	1,4	1,4
02.0030	-	1,7	-
02.0006	-	-	-
02.0001	-	-	2,0
02.0026	-	-	-
02.0007	-	2,2	6,5
02.0008	-	5,0	5,0
02.0014	2,9	-	2,9
02.0037	-	-	-
02.0010	-	11,1	11,1
02.0047	-	7,7	-
02.0038	-	-	-
02.0005	-	-	-
02.0023	-	-	-
02.0048	-	-	-
02.0021	-	-	-
02.0051	-	-	-
02.0070	-	-	-
02.0011	-	-	-
02.0025	-	-	-
02.0041	-	-	-
02.0028	-	-	-
02.0034	-	-	-
02.0035	-	-	-
02.0012	-	-	-
02.0015	-	-	-
02.0016	-	-	-
02.0017	-	-	-
02.0058	-	-	-
02.0064	-	-	-
02.0018	-	-	-
02.0024	-	-	-
02.0027	-	-	-
02.0031	-	-	-

<sup>52</sup>Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0039	-	-	-
02.0043	-	-	-
02.0045	-	-	-
Woj.	0,1	1,4	2,0
Polska	0,1	1,3	2,1

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji<sup>53</sup> w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 13 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 4 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pacjentów. Równocześnie 3 świadczeniodawców cechowało się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)<sup>54</sup>.

Tabela 2.49: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
02.0003	1,4	1,0	1,5
02.0004	1,5	1,0	1,5
02.0002	1,5	1,0	1,5
02.0030	1,0	1,0	1,5
02.0006	2,7	2,0	2,7
02.0001	2,8	2,0	2,8
02.0026	3,1	4,0	2,7
02.0007	2,0	2,0	2,0
02.0008	3,2	3,0	2,8
02.0014	2,1	2,0	2,2
02.0037	1,0	1,0	1,4
02.0010	1,4	1,0	1,6
02.0047	1,0	1,0	1,6
02.0038	1,0	1,0	1,5
02.0005	3,5	2,5	2,7
02.0023	3,0	3,0	2,8
02.0048	1,0	1,0	1,9
02.0021	1,8	2,0	2,2

<sup>53</sup>Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

<sup>54</sup>Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
02.0051	1,0	1,0	1,6
02.0070	1,0	1,0	1,8
02.0011	1,5	1,0	2,2
02.0025	1,8	1,0	2,4
02.0041	1,0	1,0	2,2
02.0028	2,0	2,0	2,3
02.0034	1,0	1,0	2,2
02.0035	1,0	1,0	2,1
02.0012	2,5	2,5	2,5
02.0015	5,0	5,0	3,1
02.0016	6,5	6,5	2,5
02.0017	2,5	2,5	2,4
02.0058	1,0	1,0	2,2
02.0064	1,0	1,0	2,5
02.0018	5,0	5,0	2,8
02.0024	2,0	2,0	2,5
02.0027	7,0	7,0	3,0
02.0031	3,0	3,0	2,6
02.0039	10,0	10,0	3,8
02.0043	1,0	1,0	2,3
02.0045	1,0	1,0	2,4
Woj.	1,9	2,0	2,0
Polska	2,6	2,0	2,6

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.50 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach. Dodatkowo zawarto w niej informacje o współczynniku wielochorobowości. Współczynnik wielochorobowości oparty jest na pracy Mary E. Charlson. Jest to zmienna, która pozwala określić w jakim stopniu obciążony innymi chorobami jest pacjent, którego przyjęto do szpitala. Celem było stworzenie współczynnika wyrażającego się w liczbach całkowitych, który wraz z podstawowymi danymi demograficznymi (płeć, wiek) byłby dobrym predyktorem śmiertelności. Charlson (1987)<sup>55</sup> proponuje 17 grup schorzeń i każdej z tych grup, na podstawie analizy przeżywalności, przypisuje pewną wagę (od 1 do 6). Wyższa wartość wagi oznacza większy wpływ danej grupy chorób na prawdopodobieństwo zgonu (np. w ciągu 30 dni). Z zasady schorzenia wyróżnione przez Charlson (1987) są poważnymi chorobami przewlekłymi.

Dla każdego pacjenta określa się, czy cierpi on na jakąś chorobę z konkretnej grupy i jeśli tak to przypisuje mu się daną grupę. Wartość współczynnika dla takiego pacjenta będzie zatem sumą wag przypisanych mu grup. Na potrzeby niniejszego opracowania przypisywanie grup do pacjentów zostało oparte na pracy Quan (2011)<sup>56</sup> przypisując odpowiednie grupy schorzeń danemu pacjentowi na podstawie kodów ICD-10 głównych i współistniejących.

<sup>55</sup>Charlson, Mary E., et al. 'A new method of classifying prognostic comorbidity in longitudinal studies: development and validation.' *Journal of chronic diseases* 40.5 (1987): 373-383.

<sup>56</sup>Quan, Hude, et al. 'Updating and validating the Charlson comorbidity index and score for risk adjustment in hospital discharge abstracts using data from 6 countries.' *American journal of epidemiology* 173.6 (2011): 676-682.

Powstało wiele różnych propozycji co do wag odpowiednich grup chorób w zależności od badanej grupy pacjentów (region, wiek, konkretne schorzenia), a także wiele grupowań kodów ICD do 17 grup schorzeń wyróżnionych w pierwotnej pracy. W celu opracowania najlepszego dla Polski wskaźnika przetestowano pojawiające się w literaturze grupowania oraz wagi, a także opracowano własną metodykę grupowania, a za pomocą modeli statystycznych własne zestawy wag. Testowanie na podstawie danych NFZ wykazało, że najlepszym predyktorem śmiertelności jest klasyfikacja kodów ICD-10 do 17 grup chorób opracowana na potrzeby map (klasyfikacja oparta na syntezie grupowań Quan (2005) <sup>57</sup> oraz Thygesen (2011)<sup>58</sup>.

Wyznaczony współczynnik jest statystyką, którą opisuje się wyłącznie osoby dorosłe. Dlatego też osobom poniżej 18 roku życia nie przypisywano żadnych wartości współczynnika i nie ujęto ich w zestawieniach dotyczących współczynnika wielochorobowości. Udział hospitalizacji z najniższą wartością tego współczynnika dla województwa wyniósł 95,5%. <sup>59</sup>.

Tabela 2.50: Informacje o pacjentach

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0003	19,14	7,77	1,94	100,00	-	-	-
02.0004	28,71	15,22	1,09	96,00	4,00	-	-
02.0002	34,92	12,50	2,78	95,56	4,44	-	-
02.0030	19,92	12,28	1,75	100,00	-	-	-
02.0006	37,11	11,32	-	97,22	2,78	-	-
02.0001	10,49	2,04	-	100,00	-	-	-
02.0026	56,77	31,11	4,44	91,67	6,25	2,08	-
02.0007	54,91	27,27	4,55	95,65	4,35	-	-
02.0008	47,80	23,68	2,63	94,87	2,56	2,56	-
02.0014	57,18	29,03	3,23	91,18	8,82	-	-
02.0037	52,79	26,32	-	94,74	5,26	-	-
02.0010	42,94	12,50	-	88,89	5,56	5,56	-
02.0047	54,15	25,00	-	100,00	-	-	-
02.0038	54,60	20,00	-	100,00	-	-	-
02.0023	53,50	33,33	-	100,00	-	-	-
02.0005	53,33	16,67	-	100,00	-	-	-
02.0048	50,33	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0070	55,60	20,00	-	100,00	-	-	-
02.0051	54,60	40,00	-	100,00	-	-	-
02.0021	54,20	40,00	-	100,00	-	-	-

<sup>57</sup>Quan, Hude, et al. 'Coding algorithms for defining comorbidities in ICD-9-CM and ICD-10 administrative data.' Medical care (2005): 1130-1139.

<sup>58</sup>Thygesen, Sandra K., et al. 'The predictive value of ICD-10 diagnostic coding used to assess Charlson comorbidity index conditions in the population-based Danish National Registry of Patients.' BMC medical research methodology 11.1 (2011): 1.

<sup>59</sup>Interpretacja wartości współczynników powinna być następująca. Zasadniczo pacjent z zerowym współczynnikiem wielochorobowości jest osobą, która w przeciągu ostatniego roku nie była hospitalizowana z powodu chorób ujętych w opracowanej klasyfikacji (czyli chorób o najwyższej śmiertelności oraz chorób przewlekłych zwiększających znacznie ryzyko zgonu). Nie oznacza to, że tych chorób nie miała. To jest niemożliwe do określenia na podstawie danych administracyjnych ze względu na ich sprawozdawczo-rozliczeniowy, a nie medyczny cel i charakter. Wnioskuje się jednak, że hospitalizacja z powodu danego rozpoznania przewlekłego świadczy o jego poważnym charakterze i ma znaczny wpływ na śmiertelność (w odróżnieniu od np. rozpoznania w AOS lub POZ – stąd też te formy opieki nie zostały uwzględnione w analizie). Zatem osobę o zerowym współczynniku wielochorobowości należy interpretować w następujący sposób: jest to pacjent, który nie ma chorób przewlekłych określonych w grupowaniu, bądź też choroby te mają na tyle niegroźną formę, że nie wpływają znacząco na jakość życia i zdrowia, a przede wszystkim prawdopodobieństwo zgonu tego pacjenta (przy kontroli wiekiem i pcią). Analogiczne myśleć należy o pacjentach z dodatnimi wartościami współczynnika.

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0025	23,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0041	6,00	-	-	-	-	-	-
02.0011	34,00	25,00	-	100,00	-	-	-
02.0034	73,00	100,00	33,33	100,00	-	-	-
02.0035	44,33	-	-	100,00	-	-	-
02.0028	55,67	33,33	-	100,00	-	-	-
02.0017	49,00	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0012	70,50	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0064	83,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-
02.0015	49,50	-	-	100,00	-	-	-
02.0016	4,50	-	-	-	-	-	-
02.0058	43,00	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0045	5,00	-	-	-	-	-	-
02.0024	65,00	100,00	-	-	-	100,00	-
02.0031	63,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0018	71,00	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0039	57,00	-	-	-	100,00	-	-
02.0027	47,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0043	60,00	-	-	100,00	-	-	-
Woj.	36,09	16,79	1,85	95,48	3,66	0,86	-
Polska	37,20	19,35	2,89	93,68	5,82	0,47	0,03

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U 3 świadczeniodawców odnotowano znaczny (tj. powyżej 20%) udział pacjentów spoza województwa. Najwyższy udział wyniósł 33,3%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.51.

Tabela 2.51: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0003	2,9	52,9	44,2
02.0004	5,3	57,9	36,8
02.0002	10,8	50,0	39,2
02.0030	13,3	45,0	41,7
02.0006	3,7	48,1	48,1
02.0001	2,0	49,0	49,0
02.0026	6,2	70,8	22,9
02.0007	2,2	23,9	73,9
02.0008	12,5	40,0	47,5



ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0014	2,9	64,7	32,4
02.0037	5,3	63,2	31,6
02.0010	11,1	61,1	27,8
02.0047	-	53,8	46,2
02.0038	10,0	50,0	40,0
02.0023	16,7	-	83,3
02.0005	-	66,7	33,3
02.0048	-	83,3	16,7
02.0070	-	60,0	40,0
02.0051	-	40,0	60,0
02.0021	-	40,0	60,0
02.0025	25,0	50,0	25,0
02.0041	25,0	50,0	25,0
02.0011	-	-	100,0
02.0034	-	-	100,0
02.0035	-	-	100,0
02.0028	33,3	-	66,7
02.0017	-	-	100,0
02.0012	-	-	100,0
02.0064	-	-	100,0
02.0015	-	-	100,0
02.0016	-	-	100,0
02.0058	-	-	100,0
02.0045	-	100,0	-
02.0024	-	-	100,0
02.0031	-	-	100,0
02.0018	-	100,0	-
02.0039	-	-	100,0
02.0027	-	100,0	-
02.0043	-	-	100,0
Woj.	6,1	49,5	44,4
Polska	6,2	51,2	42,6

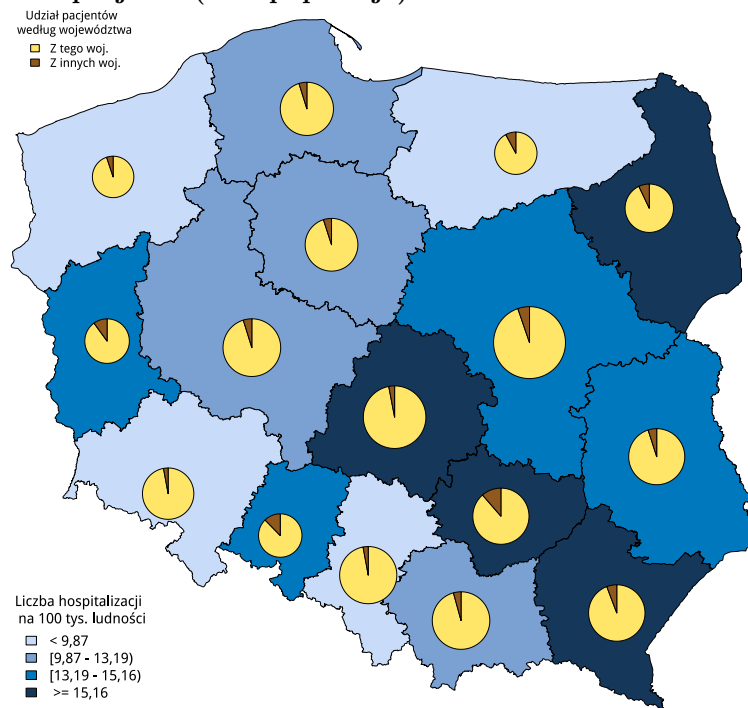
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

## 2.1.5 Choroby zapałne

W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 263 hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zapałne (dalej: podgrupa)<sup>60</sup>, co stanowiło 6,20% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które przeanalizowano w niniejszym dokumencie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 12,59 i była to 9. największa wartość wśród województw.

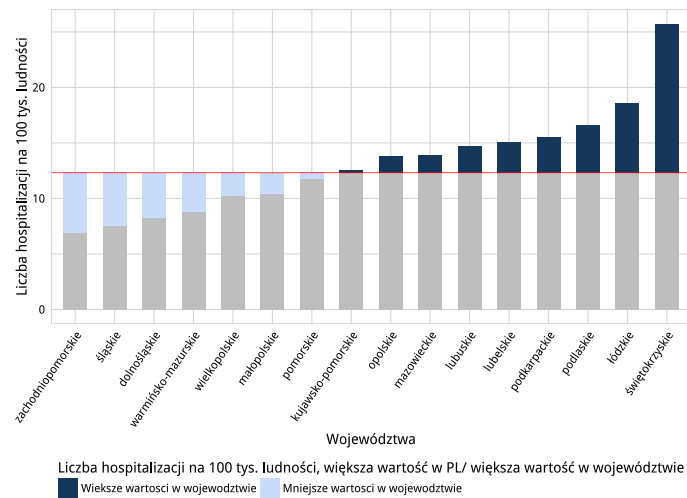
<sup>60</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N41, N45, N49.

Mapa 2.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności (cała populacja)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.52: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.)	Liczba hosp. (w tys.) (w trybie jednolodniowym)	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,24	0,01	0,00	2,9	20	8,29
kujawsko-pomorskie	0,26	0,01	0,01	4,9	10	12,59
lubelskie	0,32	0,01	-	5,0	19	15,04
lubuskie	0,15	0,00	0,00	10,0	5	14,70
łódzkie	0,47	0,02	0,00	3,0	14	18,62
małopolskie	0,35	0,04	0,00	4,3	19	10,45
mazowieckie	0,74	0,02	0,00	5,3	38	13,89
opolskie	0,14	0,00	0,01	12,3	5	13,80
podkarpackie	0,33	0,01	-	5,8	28	15,50
podlaskie	0,20	0,00	-	7,1	10	16,61
pomorskie	0,27	0,01	-	4,8	9	11,77
śląskie	0,34	0,00	0,00	2,9	15	7,52
świętokrzyskie	0,32	0,01	0,00	11,4	10	25,73
warmińsko-mazurskie	0,13	0,00	0,00	7,9	20	8,80
wielkopolskie	0,36	0,01	-	4,8	19	10,23
zachodniopomorskie	0,12	0,00	-	5,1	21	6,88

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 22,4% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.53 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.53: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców.

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodniowego)	Liczba hospitalizacji jednolodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0004	0,06	0,06	0,01	-	22,4	22,4
02.0002	0,04	0,04	0,00	-	15,2	37,6
02.0001	0,03	0,03	-	-	11,4	49,0
02.0003	0,03	0,03	0,00	-	10,6	59,7
02.0006	0,02	0,02	-	-	9,1	68,8
02.0008	0,02	0,02	-	-	8,4	77,2

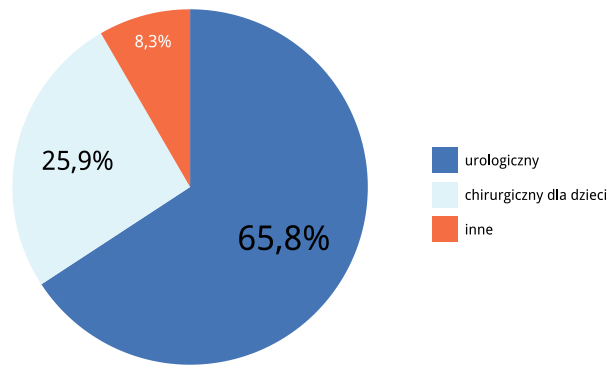
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
02.0007	0,02	0,02	0,00	-	8,0	85,2
02.0010	0,01	0,01	-	-	5,3	90,5
02.0023	0,01	0,01	-	-	2,3	92,8
02.0037	0,00	0,00	-	0,00	0,8	93,5
02.0014	0,00	0,00	-	-	0,8	94,3
02.0027	0,00	0,00	-	-	0,8	95,1
02.0047	0,00	0,00	0,00	-	0,8	95,8
02.0021	0,00	0,00	-	-	0,8	96,6
02.0022	0,00	0,00	-	-	0,4	97,0
02.0005	0,00	0,00	-	-	0,4	97,3
02.0051	0,00	0,00	-	0,00	0,4	97,7
02.0011	0,00	0,00	-	-	0,4	98,1
02.0038	0,00	0,00	-	0,00	0,4	98,5
02.0031	0,00	0,00	-	-	0,4	98,9
02.0048	0,00	0,00	-	0,00	0,4	99,2
02.0034	0,00	0,00	-	0,00	0,4	99,6
02.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
województwo	0,26	0,26	-	0,01	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>61</sup> i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,1% .

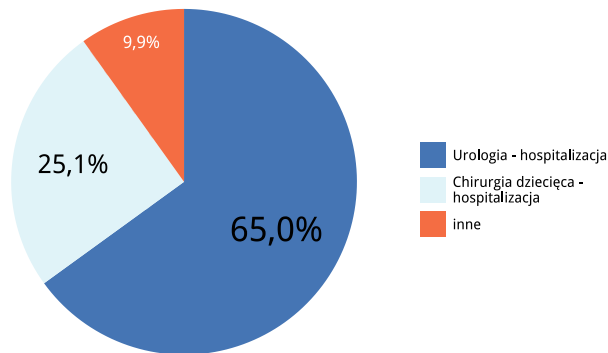
<sup>61</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.22: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.23: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.54 oraz Tabela 2.55.

Tabela 2.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	urologiczny	chirurgiczny dla dzieci	chirurgiczny ogólny	Pozostałe	Suma
02.0004	0,04	0,02	-	-	0,06
02.0002	0,03	0,01	-	-	0,04
02.0001	-	0,03	-	-	0,03
02.0003	0,02	0,01	-	-	0,03

ID	urologiczny	chirurgiczny dla dzieci	chirurgiczny ogólny	Pozostałe	Suma
02.0006	0,02	0,00	-	-	0,02
02.0008	0,02	-	-	-	0,02
02.0007	0,02	-	-	-	0,02
02.0010	0,01	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,00	0,00	0,01
02.0014	-	-	0,00	-	0,00
02.0021	0,00	-	-	-	0,00
02.0027	-	-	0,00	-	0,00
02.0037	-	-	-	0,00	0,00
02.0047	-	-	0,00	-	0,00
02.0005	0,00	-	-	-	0,00
02.0011	-	-	0,00	-	0,00
02.0018	-	-	0,00	-	0,00
02.0022	-	-	0,00	-	0,00
02.0031	-	-	0,00	-	0,00
02.0034	-	-	-	0,00	0,00
02.0038	-	-	-	0,00	0,00
02.0048	-	-	-	0,00	0,00
02.0051	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Pozostałe	Suma
02.0004	0,04	0,02	-	-	0,06
02.0002	0,03	0,01	-	-	0,04
02.0001	-	0,03	-	-	0,03
02.0003	0,02	0,00	-	0,00	0,03
02.0006	0,02	0,00	-	-	0,02
02.0008	0,02	-	-	-	0,02
02.0007	0,02	-	-	-	0,02
02.0010	0,01	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,00	0,00	0,01
02.0014	-	-	0,00	-	0,00
02.0021	-	-	-	0,00	0,00
02.0027	-	-	0,00	-	0,00
02.0037	-	-	-	0,00	0,00
02.0047	-	-	-	0,00	0,00
02.0005	0,00	-	-	-	0,00

ID	Urologia - hospitalizacja	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Pozostałe	Suma
02.0011	-	-	0,00	-	0,00
02.0018	-	-	0,00	-	0,00
02.0022	-	-	0,00	-	0,00
02.0031	-	-	0,00	-	0,00
02.0034	-	-	-	0,00	0,00
02.0038	-	-	-	0,00	0,00
02.0048	-	-	-	0,00	0,00
02.0051	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>62</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 27,1%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 75,2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 81,7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (83,3%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.56. Przy interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.56: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0004	83,1	16,9	-	16	10,0
02.0002	95,0	5,0	-	76	-
02.0001	100,0	-	-	-	-
02.0003	75,0	25,0	-	14	14,3
02.0006	87,5	12,5	-	0	100,0
02.0008	86,4	13,6	-	39	-
02.0007	81,0	19,0	-	36	-
02.0010	92,9	7,1	-	51	-
02.0023	50,0	50,0	-	0	100,0
02.0014	-	100,0	-	26	-
02.0021	-	100,0	-	0	100,0
02.0027	100,0	-	-	-	-
02.0037	-	100,0	-	48	-

<sup>62</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
02.0047	-	100,0	-	30	-
02.0005	-	100,0	-	0	100,0
02.0011	100,0	-	-	-	-
02.0018	-	100,0	-	0	100,0
02.0022	100,0	-	-	-	-
02.0031	-	100,0	-	1	100,0
02.0034	-	100,0	-	20	-
02.0038	-	100,0	-	52	-
02.0048	-	100,0	-	40	-
02.0051	-	100,0	-	8	-
Woj.	81,7	18,3	-	16	27,1
Polska	75,2	24,8	-	2	50,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.57 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była L69 CHOROBY PRĄCIA, JĄDER, NASIENIOWODU, MOCZOWODU I CEWKI MOCZOWEJ (30,1% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.58 poniżej.

Tabela 2.57: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	L69	L72A	P17	L46	L72B	L43	L64	L47	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0004	27,1	22,0	3,4	16,9	28,8	-	-	1,7	-	0,06
02.0002	35,9	23,1	17,9	10,3	7,7	-	5,1	-	-	0,04
02.0001	-	-	96,7	-	3,3	-	-	-	-	0,03
02.0003	28,6	25,0	10,7	21,4	10,7	3,6	-	-	-	0,03
02.0006	41,7	16,7	4,2	20,8	8,3	-	-	4,2	4,2	0,02
02.0008	47,6	23,8	-	23,8	-	4,8	-	-	-	0,02
02.0007	25,0	45,0	-	15,0	-	15,0	-	-	-	0,02
02.0010	28,6	35,7	-	35,7	-	-	-	-	-	0,01
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0014	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0021	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0037	-	50,0	-	-	-	-	50,0	-	-	0,00
02.0047	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0005	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	0,00



ID	L69	L72A	P17	L46	L72B	L43	L64	L47	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
02.0011	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0022	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0031	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0034	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0038	-	-	-	-	-	-	-	100,0	-	0,00
02.0048	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
02.0051	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	0,00
Województwo	30,1	23,9	16,2	15,1	10,0	1,9	1,2	1,2	0,4	0,26
Polska	41,0	20,0	7,7	17,5	10,1	0,5	0,6	0,6	2,0	4,70

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.58: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
L69 CHOROBY PRĄCIA, JĄDER, NASIENIOWODU, MOCZOWODU I CEWKI MOCZOWEJ
L72A ZABIEGI MOSZNY, JĄDRA, NAJĄDRZA I NASIENIOWODU > 17 R. Ż.
P17 CHOROBY UKŁADU MOCZOWO-PŁCIOWEGO
L46 CHOROBY GRUCZOŁU KROKOWEGO
L72B ZABIEGI MOSZNY, JĄDRA, NAJĄDRZA I NASIENIOWODU < 18 R.Ż.
L43 PRZECZEWKOWA RESEKCJA GRUCZOŁU KROKOWEGO
L64 MAŁE ZABIEGI PRĄCIA
L47 MAŁE ZABIEGI GRUCZOŁU KROKOWEGO LUB PĘCHERZA MOCZOWEGO

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie kujawsko-pomorskim 27,0% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia<sup>63</sup>, natomiast 71,5% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.<sup>64</sup>

<sup>63</sup>Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10 wg sprawozdawczości NFZ.

<sup>64</sup>Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów hospitalizowanych w danej placówce.

Tabela 2.59: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]	zgony [%]
02.0004	91,5	1,7	5,1	1,7
02.0002	62,5	-	37,5	-
02.0001	93,3	-	6,7	-
02.0003	100,0	-	-	-
02.0006	100,0	-	-	-
02.0008	-	-	100,0	-
02.0007	-	-	100,0	-
02.0010	92,9	-	7,1	-
02.0023	83,3	16,7	-	-
02.0014	100,0	-	-	-
02.0021	100,0	-	-	-
02.0027	50,0	-	50,0	-
02.0037	-	-	100,0	-
02.0047	-	50,0	50,0	-
02.0005	100,0	-	-	-
02.0011	100,0	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-
02.0022	100,0	-	-	-
02.0031	100,0	-	-	-
02.0034	-	-	100,0	-
02.0038	100,0	-	-	-
02.0048	-	-	100,0	-
02.0051	-	-	100,0	-
Województwo	71,5	1,1	27,0	0,4
Polska	65,8	0,8	33,1	0,4

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 7,2% (2. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy<sup>65</sup> w ciągu 30 dni wyniósł 2,3% (10. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.60 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

<sup>65</sup>Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

Tabela 2.60: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
02.0004	1,7	6,8	10,2
02.0002	-	-	12,5
02.0001	-	-	3,3
02.0003	3,6	7,1	14,3
02.0006	-	-	4,2
02.0008	-	-	-
02.0007	-	-	4,8
02.0010	-	-	-
02.0023	-	-	-
02.0014	-	-	-
02.0021	-	-	-
02.0027	-	-	-
02.0037	-	-	-
02.0047	-	-	-
02.0005	-	-	-
02.0011	-	-	-
02.0018	-	-	100,0
02.0022	-	-	-
02.0031	-	-	-
02.0034	-	-	-
02.0038	-	-	-
02.0048	-	-	-
02.0051	-	-	-
Woj.	0,8	2,3	7,2
Polska	0,6	2,9	5,3

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji<sup>66</sup> w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 10 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 2 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pacjentów. Równocześnie 2 świadczeniodawców cechowało się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)<sup>67</sup>.

<sup>66</sup>Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

<sup>67</sup>Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

Tabela 2.61: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
02.0004	3,0	2,0	3,5
02.0002	3,6	3,0	3,9
02.0001	3,0	2,0	5,0
02.0003	3,9	3,5	3,5
02.0006	4,2	3,0	4,3
02.0008	5,0	4,5	4,5
02.0007	4,2	4,0	3,8
02.0010	4,1	3,5	3,6
02.0023	3,0	2,5	3,9
02.0014	3,0	3,0	4,3
02.0021	4,5	4,5	4,7
02.0027	7,0	7,0	5,0
02.0037	1,0	1,0	3,4
02.0047	1,0	1,0	3,9
02.0005	9,0	9,0	5,7
02.0011	9,0	9,0	5,6
02.0018	3,0	3,0	4,6
02.0022	6,0	6,0	5,1
02.0031	2,0	2,0	4,3
02.0034	1,0	1,0	4,5
02.0038	1,0	1,0	4,4
02.0048	1,0	1,0	4,3
02.0051	1,0	1,0	4,6
Woj.	3,7	3,0	3,7
Polska	5,1	4,0	5,1

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.62 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach. Dodatkowo zawarto w niej informacje o współczynniku wielochorobowości. Współczynnik wielochorobowości oparty jest na pracy Mary E. Charlson. Jest to zmienna, która pozwala określić w jakim stopniu obciążony innymi chorobami jest pacjent, którego przyjęto do szpitala. Celem było stworzenie współczynnika wyrażającego się w liczbach całkowitych, który wraz z podstawowymi danymi demograficznymi (płeć, wiek) byłby dobrym predyktorem śmiertelności. Charlson (1987)<sup>68</sup> proponuje 17 grup schorzeń i każdej z tych grup, na podstawie analizy przeżywalności, przypisuje pewną wagę (od 1 do 6). Wyższa wartość wagi oznacza większy wpływ danej grupy chorób na prawdopodobieństwo zgonu (np. w ciągu 30 dni). Z zasady schorzenia wyróżnione przez Charlson (1987) są poważnymi chorobami przewlekłymi.

Dla każdego pacjenta określa się, czy cierpi on na jakąś chorobę z konkretnej grupy i jeśli tak to przypisuje mu się daną grupę. Wartość współczynnika dla takiego pacjenta będzie zatem sumą wag przypisanych mu grup. Na potrzeby niniejszego opracowania przypisywanie grup do pacjentów zostało

<sup>68</sup>Charlson, Mary E., et al. 'A new method of classifying prognostic comorbidity in longitudinal studies: development and validation.' *Journal of chronic diseases* 40.5 (1987): 373-383.

oparte na pracy Quan (2011) <sup>69</sup> przypisując odpowiednie grupy schorzeń danemu pacjentowi na podstawie kodów ICD-10 głównych i współlistniejących.

Powstało wiele różnych propozycji co do wag odpowiednich grup chorób w zależności od badanej grupy pacjentów (region, wiek, konkretne schorzenia), a także wiele grupowań kodów ICD do 17 grup schorzeń wyróżnionych w pierwotnej pracy. W celu opracowania najlepszego dla Polski wskaźnika przetestowano pojawiające się w literaturze grupowania oraz wagi, a także opracowano własną metodykę grupowania, a za pomocą modeli statystycznych własne zestawy wag. Testowanie na podstawie danych NFZ wykazało, że najlepszym predyktorem śmiertelności jest klasyfikacja kodów ICD-10 do 17 grup chorób opracowana na potrzeby map (klasyfikacja oparta na syntezie grupowań Quan (2005) <sup>70</sup> oraz Thygesen (2011)<sup>71</sup>.

Wyznaczony współczynnik jest statystyką, którą opisuje się wyłącznie osoby dorosłe. Dlatego też osobom poniżej 18 roku życia nie przypisywano żadnych wartości współczynnika i nie ujęto ich w zestawieniach dotyczących współczynnika wielochorobowości. Udział hospitalizacji z najniższą wartością tego współczynnika dla województwa wyniósł 82,6%. <sup>72</sup>.

Tabela 2.62: Informacje o pacjentach

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0004	42,10	25,00	3,57	72,50	15,00	10,00	2,50
02.0002	43,80	20,00	2,50	80,65	12,90	6,45	-
02.0001	11,10	-	-	100,00	-	-	-
02.0003	41,82	15,38	-	81,82	18,18	-	-
02.0006	46,67	16,67	4,17	76,19	14,29	4,76	4,76
02.0008	59,00	31,82	-	95,45	4,55	-	-
02.0007	61,90	52,38	9,52	85,71	4,76	4,76	4,76
02.0010	58,79	53,85	7,69	92,86	7,14	-	-
02.0023	48,00	33,33	-	100,00	-	-	-
02.0037	47,50	-	-	50,00	-	-	50,00
02.0014	59,50	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0027	68,50	50,00	-	50,00	50,00	-	-
02.0047	70,50	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0021	61,50	50,00	-	100,00	-	-	-
02.0022	51,00	-	-	-	100,00	-	-
02.0005	56,00	-	-	100,00	-	-	-

<sup>69</sup>Quan, Hude, et al. 'Updating and validating the Charlson comorbidity index and score for risk adjustment in hospital discharge abstracts using data from 6 countries.' American journal of epidemiology 173.6 (2011): 676-682.

<sup>70</sup>Quan, Hude, et al. 'Coding algorithms for defining comorbidities in ICD-9-CM and ICD-10 administrative data.' Medical care (2005): 1130-1139.

<sup>71</sup>Thygesen, Sandra K., et al. 'The predictive value of ICD-10 diagnostic coding used to assess Charlson comorbidity index conditions in the population-based Danish National Registry of Patients.' BMC medical research methodology 11.1 (2011): 1.

<sup>72</sup>Interpretacja wartości współczynników powinna być następująca. Zasadniczo pacjent z zerowym współczynnikiem wielochorobowości jest osobą, która w przeciągu ostatniego roku nie była hospitalizowana z powodu chorób ujętych w opracowanej klasyfikacji (czyli chorób o najwyższej śmiertelności oraz chorób przewlekłych zwiększających znacznie ryzyko zgonu). Nie oznacza to, że tych chorób nie miała. To jest niemożliwe do określenia na podstawie danych administracyjnych ze względu na ich sprawozdawczo-rozliczeniowy, a nie medyczny cel i charakter. Wnioskuje się jednak, że hospitalizacja z powodu danego rozpoznania przewlekłego świadczy o jego poważnym charakterze i ma znaczny wpływ na śmiertelność (w odróżnieniu od np. rozpoznania w AOS lub POZ – stąd też te formy opieki nie zostały uwzględnione w analizie). Zatem osobę o zerowym współczynniku wielochorobowości należy interpretować w następujący sposób: jest to pacjent, który nie ma chorób przewlekłych określonych w grupowaniu, bądź też choroby te mają na tyle niegroźną formę, że nie wpływają znacząco na jakość życia i zdrowia, a przede wszystkim prawdopodobieństwo zgonu tego pacjenta (przy kontroli wiekiem i pcią). Analogiczne myśleć należy o pacjentach z dodatnimi wartościami współczynnika.

ID	Średni wiek pacjenta	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 1 do 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym od 3 do 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
02.0051	80,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-
02.0011	65,00	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0038	43,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0031	63,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0048	72,00	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0034	47,00	-	-	100,00	-	-	-
02.0018	67,00	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	44,59	25,78	3,12	82,56	11,28	4,10	2,05
Polska	46,50	25,67	4,96	86,77	11,03	1,83	0,36

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U żadnego ze świadczeniodawców nie odnotowano znacznego (tj. powyżej 20%) udziału pacjentów spoza województwa). Najwyższy udział wyniósł 11,9%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.63.

Tabela 2.63: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0004	11,9	32,2	55,9
02.0002	7,5	45,0	47,5
02.0001	-	73,3	26,7
02.0003	3,6	53,6	42,9
02.0006	4,2	41,7	54,2
02.0008	-	45,5	54,5
02.0007	4,8	19,0	76,2
02.0010	-	64,3	35,7
02.0023	-	-	100,0
02.0037	-	100,0	-
02.0014	-	50,0	50,0
02.0027	-	-	100,0
02.0047	-	-	100,0
02.0021	-	50,0	50,0
02.0022	-	-	100,0
02.0005	-	100,0	-
02.0051	-	100,0	-
02.0011	-	-	100,0
02.0038	-	100,0	-
02.0031	-	-	100,0

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
02.0048	-	-	100,0
02.0034	-	-	100,0
02.0018	-	-	100,0
Woj.	4,9	43,3	51,7
Polska	5,5	43,1	51,4

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

## 2.2 Świadczenia uzdrowiskowe w Polsce

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka. Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych<sup>73</sup>. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

- 1) uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
- 2) uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
- 3) uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
- 4) uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
- 5) uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
- 6) uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
- 7) uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
- 8) uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi<sup>74</sup>:

- 1) 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
- 2) 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
- 3) 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
- 4) od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

## Zrealizowane świadczenia

Opracowany materiał, w zakresie map potrzeb zdrowotnych, został przygotowany w oparciu o dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia za 2014 r. Na potrzeby dalszej analizy zakresy świadczeń

<sup>73</sup> Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

<sup>74</sup> Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

zgrupowano w 3 kategorie odnoszące się do typu udzielanych świadczeń: świadczenia ambulatoryjne, świadczenia szpitalne oraz świadczenia sanatoryjne.

W Polsce w 2014 roku dla zakresu leczenie uzdrowiskowe zostało sprawozdane 395,90 tys. świadczeń dla pacjentów z 16 województw. Świadczenia w podziale na profil świadczeń przedstawia tabela 2.64<sup>75</sup>. Szczegółowe informacje dotyczące sprawozdanych świadczeń z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw przedstawia tabela 2.66.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu choroby reumatologiczne (reumatologia), 255,87 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu choroby oka i przydatków oka (choroby okulistyczne).

Tabela 2.64: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	% pacjentów
choroby reumatologiczne (reumatologia)	255,87	0,98	64,63
choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	52,17	0,07	13,18
choroby układu nerwowego (neurologia)	28,87	0,13	7,29
choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	18,64	6,40	4,71
choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	14,29	6,63	3,61
choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,36	1,66	1,86
cukrzyca (diabetologia)	6,87	0,04	1,74
choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	2,69	0,06	0,68
otyłość	2,51	1,80	0,63
choroby endokrynologiczne	1,39	0,13	0,35
choroby kobiece (ginekologia)	1,31	-	0,33
choroby skóry (dermatologia)	1,23	0,10	0,31
choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	1,16	0,02	0,29
choroby naczyń obwodowych	1,06	0,00	0,27
osteoporoza	0,45	0,00	0,11
choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,05	0,00	0,01
choroby oka i przydatków oka (choroby okulistyczne)	0,00	-	0,00
Polska	395,90	18,03	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 318,47 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 15,99 tys. pacjentów.

<sup>75</sup>dla profili poniżej 0.1 tys. świadczeń dalsza analiza nie będzie realizowana



Tabela 2.65: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	% pacjentów
sanatoryjne	6 686,9	318,47	7,73	80,44
szpitalne	1 374,8	61,44	9,17	15,52
ambulatoryjne	232,1	15,99	1,14	4,04
Polska	8 293,7	395,90	18,03	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa podlaskiego (1 579,4 na 100 tys. ludności), natomiast najmniej z zachodniopomorskiego (745,1).

W 2014 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 146 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 45 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (11) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

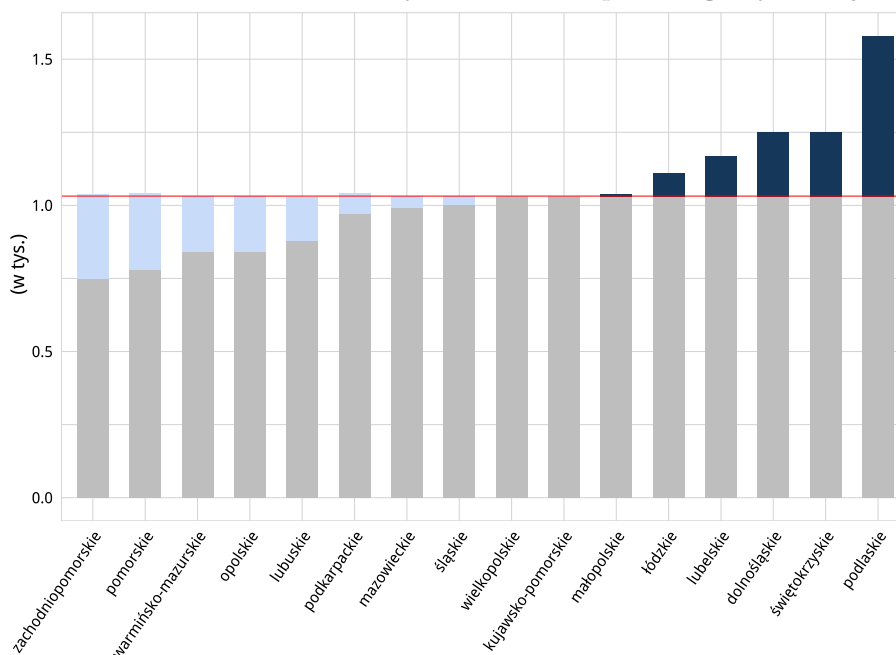
Tabela 2.66: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.	% pacjentów
dolnośląskie	36,52	1,65	1 255,5	9,22
kujawsko-pomorskie	21,53	0,90	1 030,3	5,44
lubelskie	25,20	2,22	1 173,5	6,37
lubuskie	8,97	0,22	879,3	2,27
łódzkie	27,81	0,76	1 110,6	7,02
małopolskie	34,97	2,03	1 038,2	8,83
mazowieckie	53,00	2,28	993,5	13,39
opolskie	8,38	0,30	837,5	2,12
podkarpackie	20,57	1,22	966,1	5,20
podlaskie	18,82	1,10	1 579,4	4,76
pomorskie	17,85	0,33	775,4	4,51
śląskie	45,85	3,21	999,9	11,58
świętokrzyskie	15,87	0,44	1 256,4	4,01
warmińsko-mazurskie	12,08	0,25	836,8	3,05
wielkopolskie	35,68	0,80	1 027,5	9,01
zachodniopomorskie	12,78	0,32	745,1	3,23
Polska	395,90	18,03	1 028,9	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.24 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.24: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 91,20 tys. (co stanowiło 23,04% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,21 tys.).

Tabela 2.67: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	% pacjentów
dolnośląskie	55,84	16	10	14,11
kujawsko-pomorskie	70,16	25	3	17,72
lubelskie	13,92	6	2	3,52
łódzkie	0,21	1	1	0,05
małopolskie	56,35	30	11	14,23
mazowieckie	0,85	2	1	0,21
podkarpackie	30,73	14	4	7,76
podlaskie	1,35	1	1	0,34
pomorskie	16,89	4	2	4,27
śląskie	25,68	8	2	6,49
świętokrzyskie	30,10	9	2	7,60
warmińsko-mazurskie	2,63	2	1	0,66
zachodniopomorskie	91,20	28	5	23,04
Polska	395,90	146	45	

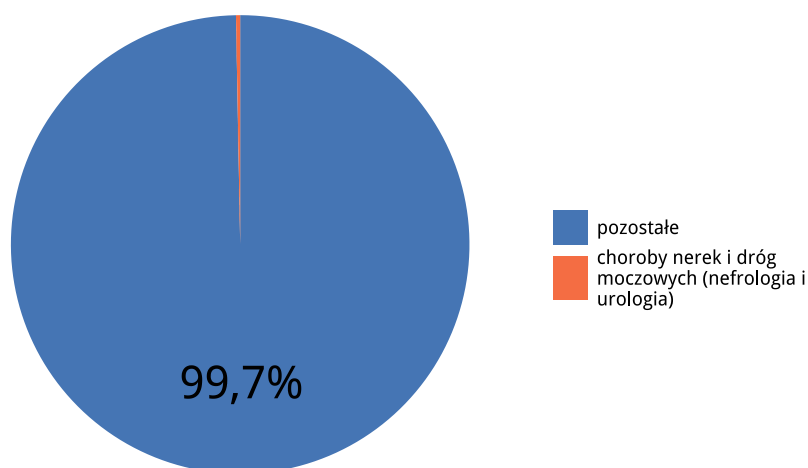
Województwo	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	% pacjentów
-------------	-------------------------	------------------	---------------------	-------------

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2.1 Świadczenia uzdrowiskowe - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)

Z wykonanej analizy wynika że, w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 1,16 tys. pacjentów (w tym 0,02 tys. dzieci). Świadczenia te stanowiły 0,3% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (wykres 2.25). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 3,0 świadczeń.

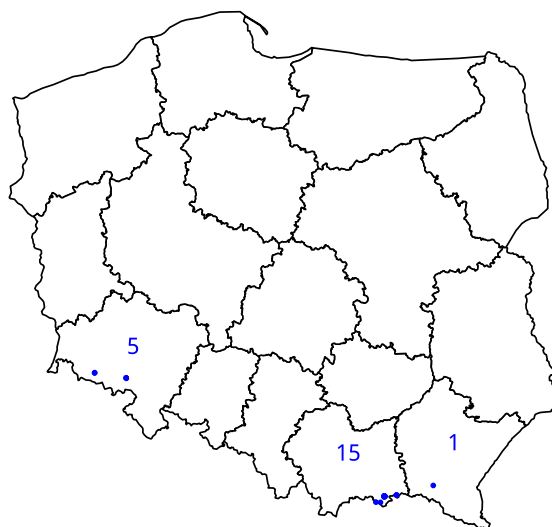
Wykres 2.25: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 3 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajduje się województwie małopolskim. Mapa 2.26 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.26: Miejscowości uzdrowiskowe oraz liczba świadczeniodawców w poszczególnych województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 2 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia tabela 2.68.

Tabela 2.68: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	% pacjentów
szpitalne	12,8	0,61	0,02	52,55
sanatoryjne	11,5	0,55	-	47,45
Polska	24,2	1,16	0,02	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie szpitalne (0,61 tys., co stanowiło 52,55% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2014 roku przedstawia tabela 2.69.

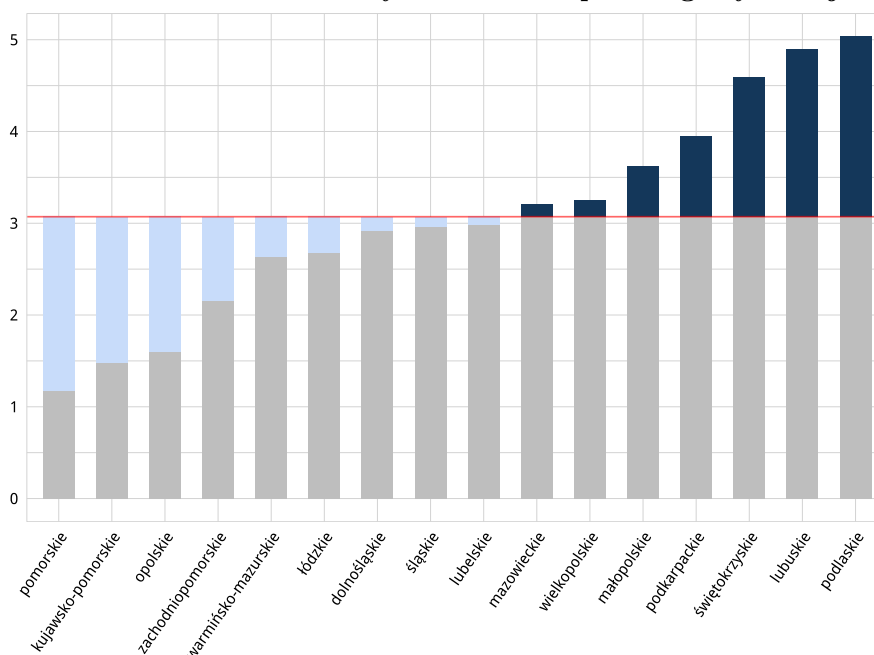
Tabela 2.69: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.	% pacjentów
dolnośląskie	0,08	-	2,9	7,33
kujawsko-pomorskie	0,03	-	1,5	2,67
lubelskie	0,06	0,00	3,0	5,52
lubuskie	0,05	0,00	4,9	4,31
łódzkie	0,07	-	2,7	5,78
małopolskie	0,12	0,00	3,6	10,53
mazowieckie	0,17	0,00	3,2	14,75
opolskie	0,02	-	1,6	1,38
podkarpackie	0,08	0,01	3,9	7,25
podlaskie	0,06	-	5,0	5,18
pomorskie	0,03	0,00	1,2	2,33
śląskie	0,14	-	3,0	11,73
świętokrzyskie	0,06	-	4,6	5,00
warmińsko-mazurskie	0,04	-	2,6	3,28
wielkopolskie	0,11	-	3,3	9,75
zachodniopomorskie	0,04	0,00	2,2	3,19
Polska	1,16	0,02	3,0	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa podlaskiego (5,0), natomiast najmniej z województwa pomorskiego (1,2). Wykres 2.27 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.27: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

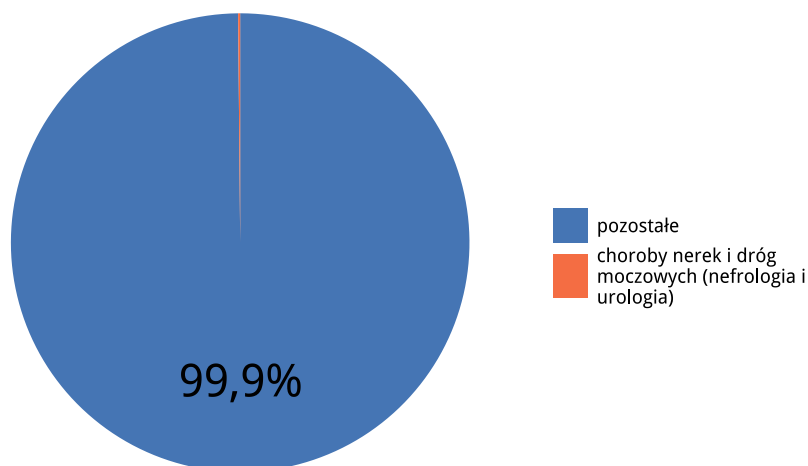
## 2.2.2 Świadczenia realizowane w województwie kujawsko-pomorskim - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie kujawsko-pomorskim dla analizowanego profilu nie były realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego.

## 2.2.3 Świadczenia dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego - profil choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)

Z wykonanej analizy wynika że z terenu województwa kujawsko-pomorskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 0,03 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,5 świadczeń. Ponadto świadczenia te stanowiły 0,1% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (wykres 2.28).

Wykres 2.28: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa kujawsko-pomorskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia tabela 2.70.

Tabela 2.70: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	% pacjentów
szpitalne	0,4	0,02	-	58,06
sanatoryjne	0,3	0,01	-	41,94
Województwo	0,6	0,03	-	

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie szpitalne (0,02 tys., co stanowiło 58,06% wszystkich świadczeń).

Z danych wynika, iż wszyscy pacjenci z terenu województwa kujawsko-pomorskiego korzystali ze świadczeń w pozostałych 2 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo do którego skierowano pacjentów<sup>7677</sup> w celu realizacji tych świadczeń przedstawia tabela 2.71.

<sup>76</sup>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego

<sup>77</sup>O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej,

Tabela 2.71: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

	Liczba pacjentów (tys.)	w tym dzieci (tys.)	% pacjentów	% dzieci
Województwo				
małopolskie	0,02	-	58,06	-
dolnośląskie	0,01	-	41,94	-
Województwo	0,03	-		

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Pacjenci korzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu najczęściej w województwie małopolskim, następnie w województwie dolnośląskim.

## 2.3 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.3.1 Wybór poradni

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2014 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>78</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.72. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.72: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

N40	N41	N50
N46	N45	N51
N47	N49	N99
N43	N42	R86
N44	N48	T83

w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia

<sup>78</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.



Tabela 2.73 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2014 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- poradnia andrologiczna (w sprawozdaniu ZD-3 nieprzyporządkowana do żadnego typu poradni. Udział porad wykazanych dla typu poradni 'Inna (o innej specjalności niewymienionej wyżej)' wyniosła ok. 3,40%),

- poradnia leczenia niepłodności (w sprawozdaniu ZD-3 nieprzyporządkowana do żadnego typu poradni. Udział porad wykazanych dla typu poradni 'Inna (o innej specjalności niewymienionej wyżej)' wyniosła ok. 3,40%),

- poradnia chirurgii ogólnej (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne),

- poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne),

- poradnia urologiczna (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna),

- poradnia urologiczna dla dzieci (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- poradnia położniczo-ginekologiczna (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia ginekologiczno-poloznicza),

- poradnia ginekologiczna (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia ginekologiczno-poloznicza).

Tabela 2.73: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
urologiczna	1 673,46	88,07	88,07
chirurgii ogólnej dla dzieci	130,69	6,88	94,95
chirurgii ogólnej	37,21	1,96	96,91
położniczo-ginekologiczna	34,12	1,80	98,70
urologiczna dla dzieci	4,84	0,25	98,96
andrologiczna	4,17	0,22	99,18
dermatologiczna	2,58	0,14	99,31
ginekologiczna	2,32	0,12	99,43
leczenia niepłodności	2,12	0,11	99,54
onkologiczna	1,52	0,08	99,62
Pracownia tomografii komputerowej	1,08	0,06	99,68
genetyczna	1,05	0,06	99,74
endokrynologiczna	0,74	0,04	99,78
Pracownia rezonansu magnetycznego	0,57	0,03	99,81
nefrologiczna	0,45	0,02	99,83
chirurgii urazowo-ortopedycznej	0,45	0,02	99,85
wenerologiczna	0,33	0,02	99,87
geriatryczna	0,22	0,01	99,88

	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
poradnia/pracownia			
radioterapii	0,20	0,01	99,89
chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	0,20	0,01	99,90
chirurgii onkologicznej	0,20	0,01	99,91
Pozostałe poradnie	1,64	0,09	100,00

Źródło: Opracowanie DAiS

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.74.

Tabela 2.74: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg typu poradni i województwa

województwo	% w dedykowanych bezpośrednio	% w dedykowanych pośrednio	% w pozostałych poradniach
dolnośląskie	97,3	1,8	0,9
kujawsko-pomorskie	96,3	2,1	1,6
lubelskie	96,7	2,9	0,4
lubuskie	96,2	3,0	0,8
łódzkie	97,1	1,9	1,0
małopolskie	96,0	3,4	0,6
mazowieckie	98,5	0,9	0,6
opolskie	97,3	2,4	0,3
podkarpackie	97,7	2,0	0,3
podlaskie	97,5	1,9	0,6
pomorskie	98,1	1,6	0,3
śląskie	97,2	2,3	0,4
świętokrzyskie	96,4	2,3	1,3
warmińsko-mazurskie	98,6	0,8	0,6
wielkopolskie	98,4	1,3	0,3
zachodniopomorskie	98,3	1,4	0,3
Polska	97,5	1,9	0,6

Źródło: Opracowanie DAiS

### 2.3.2 Poradnia urologiczna

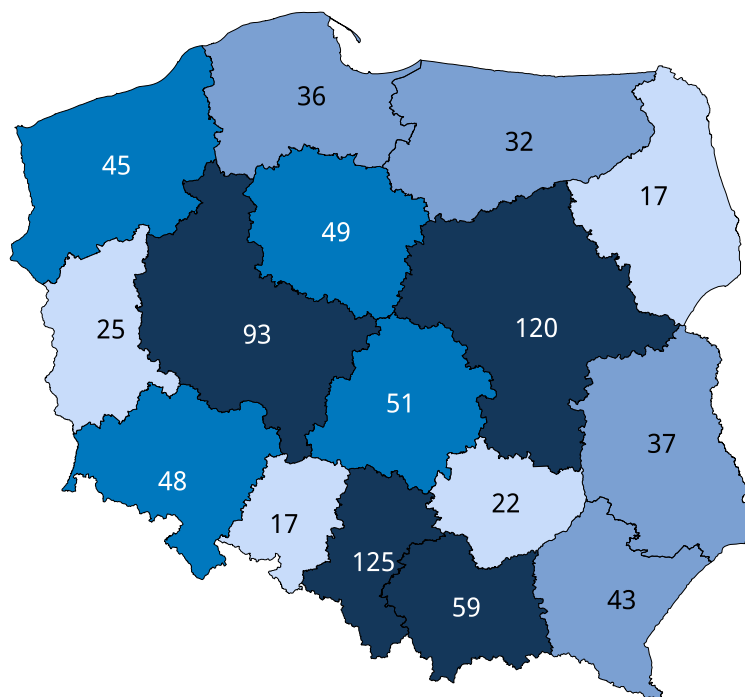
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 49. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.75

Tabela 2.75: Poradnia urologiczna - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
dolnośląskie	128,50	2,68	48
kujawsko-pomorskie	146,95	3,00	49
lubelskie	119,47	3,23	37
lubuskie	73,41	2,94	25
łódzkie	179,26	3,51	51
małopolskie	233,22	3,95	59
mazowieckie	415,98	3,47	120
opolskie	60,09	3,53	17
podkarpackie	142,63	3,32	43
podlaskie	80,96	4,76	17
pomorskie	153,12	4,25	36
śląskie	384,36	3,07	125
świętokrzyskie	82,34	3,74	22
warmińsko-mazurskie	85,04	2,66	32
wielkopolskie	221,85	2,39	93
zachodniopomorskie	119,29	2,65	45

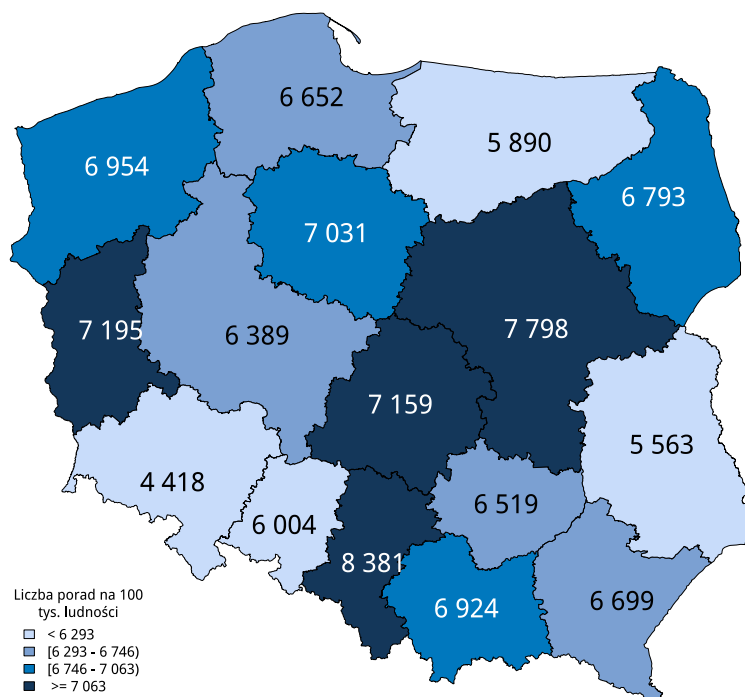
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.10: Poradnia urologiczna - liczba poradni w województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.11: Poradnia urologiczna - liczba porad na 100 tys. ludności



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia urologiczna wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 174 tys. porad (por. Tabela 2.77)<sup>79</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 148 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 30 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.29.<sup>80</sup>

Tabela 2.76: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
urologiczna	146,95
urologiczna dla dzieci	1,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

<sup>79</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

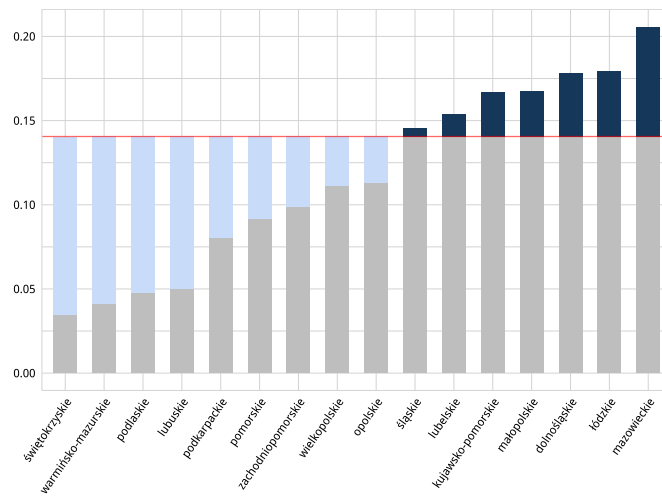
<sup>80</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.77: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
urologiczna	148,48	174,30	29,75	16,69	14,06

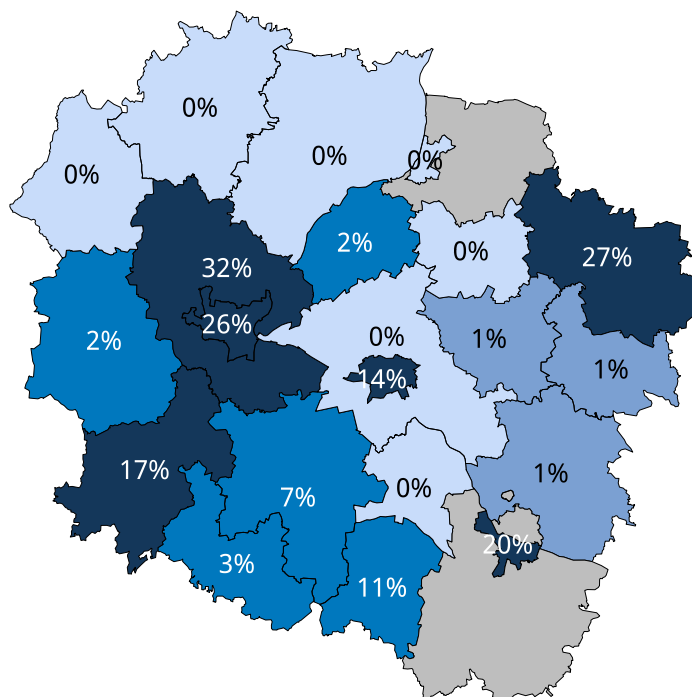
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.29: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 54,17% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 2,05. Mediana czasu oczekiwania dla poradni wyniosła 377 dni.

Tabela 2.78: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	74,76	39,67	1,88	50,88	500,0
Nieplodność męska	0,02	0,02	1,00	0,01	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	0,53	0,43	1,24	0,36	212,0
Niezapalne choroby jąder	0,72	0,52	1,40	0,49	232,0
Choroby zapalne	2,08	1,43	1,46	1,42	164,0
Inne	1,49	1,14	1,30	1,01	132,0
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>79,61</b>	<b>42,39</b>	<b>1,88</b>	<b>54,17</b>	<b>491,0</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>67,34</b>	<b>33,32</b>	<b>2,02</b>	<b>45,83</b>	<b>287,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.79 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela

2.80. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 37% porad stanowiły porady typu W11<sup>81</sup>, a 8% porady typu W21<sup>82</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 94%, 45% oraz 6%.

Tabela 2.79: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	94,31	36,13	5,27	5,69	-	-	-
Niepłodność męska	88,89	18,75	37,50	11,11	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	96,25	40,86	27,24	3,75	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	95,99	30,36	16,40	4,01	-	-	-
Choroby zapalne	98,56	36,76	13,15	1,44	-	-	-
Inne	97,85	25,65	17,54	2,15	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>94,52</b>	<b>35,92</b>	<b>5,98</b>	<b>5,48</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,49</b>	<b>38,08</b>	<b>9,63</b>	<b>12,51</b>	-	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.80: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	96,21	43,70	4,40	3,79	-	0,00	0,00
Niepłodność męska	98,10	45,65	21,26	1,90	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	92,05	57,00	22,05	7,95	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	96,10	35,44	10,89	3,90	-	-	-
Choroby zapalne	98,48	40,27	12,84	1,52	-	-	-
Inne	97,52	45,05	16,53	2,48	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>96,26</b>	<b>43,66</b>	<b>5,06</b>	<b>3,74</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>88,89</b>	<b>48,61</b>	<b>8,17</b>	<b>11,11</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 49. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.81). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.82.

<sup>81</sup> świadczenie specjalistyczne 1-go typu

<sup>82</sup> świadczenie kompleksowe 1-go typu

Tabela 2.81: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0005	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	SPZOZ 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	SPZOZ Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0014	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o."	nakielski
02.0017	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	radziejowski
02.0019	"Szpital Tucholski" sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0023	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie	mogileński
02.0026	Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Golubiu-Dobrzyniu pow. przez "Szpital Powiatowy" sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0028	Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie	chełmiński
02.0032	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Włocławek
02.0034	NSZOZ "Oko-Med" M. T. w Grudziądzu Utworzony przez Marzenę Tsanakas	m. Grudziądz
02.0035	Centrum Diagnostyczno-Lecznicze "Barska" sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Lecznice Citomed" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0051	Prywatna Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Nowak&Nowak sp. z o.o.	m. Toruń
02.0064	NZOZ "Alfa Med" w Brodnicy s.p.	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0077	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Wimed" w Lipnie Utworzony przez Jolantę Wiśniewską	lipnowski
02.0136	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Koronowie	bydgoski
02.0141	SPZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0194	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0195	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Medicus" sp. z o.o.	nakielski
02.0204	Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "Gol-Med." sp. z o.o. w Golubiu - Dobrzyniu	golubsko-dobrzyński
02.0220	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Rodzinna" s.c. w Żninie	żniński
02.0234	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Elmed" sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0283	NZOZ Vitamed Utworzony przez Vitamed Gałaj i Cichomski sp.j. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0288	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Przychodnia "Łomżyńska" w Bydgoszczy Utworzony przez Dan-Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0295	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Rodzinna" - Edyta Stefaniak-Mansour	aleksandrowski
02.0346	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Leśna" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz



ID	Nazwa	Powiat
02.0389	Centrum Medyczne Olk-Med	m. Toruń
02.0399	Przychodnia Rodzinna-Spółka Lekarzy Hałas i Partnerzy	żniński
02.0400	"Mig-Med" Centrum Medyczne	wąbrzeski
02.0412	Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii	m. Bydgoszcz
02.0449	Centrum Medyczne "Kwel-Med" sp. z o.o.	świecki
02.0482	NZOZ "Urolog" w Bydgoszczy - Spółka Lekarzy Urologów - sp.p.	brodnicki
02.0515	Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Uromed"	inowrocławski
02.0523	NZOZ Ars Medica Poradnie Specjalistyczne s.c. Dominika i Michał Bryczkowscy	sępoleński
02.0531	Medyczo - Urologiczny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Alfauro" Utworzony przez Krzysztofa Rożnowskiego	m. Bydgoszcz
02.0541	"Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy" - sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0545	"Uro-Med" Lekarska sp.p. - Czumiel, Paszkowski, Rink-Maszewska	m. Grudziądz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.82: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Rozrost łagodny gruczolu krookowego	Nieplodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i zakupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0005	1,53	-	0,01	0,04	0,09	0,03	1,70	10,16
02.0004	3,88	0,00	0,07	0,04	0,25	0,05	4,30	5,94
02.0008	5,30	0,00	0,03	0,04	0,11	0,08	5,56	4,08
02.0010	3,87	-	0,01	0,01	0,14	0,00	4,03	4,94
02.0003	3,07	-	0,03	0,05	0,11	0,10	3,37	5,55
02.0002	3,80	0,00	0,06	0,06	0,11	0,05	4,09	4,77
02.0006	2,66	0,00	0,03	0,08	0,12	0,05	2,93	4,14
02.0007	3,29	-	0,04	0,06	0,16	0,02	3,58	3,43
02.0346	3,79	-	0,01	0,01	0,03	0,03	3,86	0,88
02.0545	3,24	0,00	0,01	0,01	0,04	0,02	3,33	1,29
02.0009	2,25	-	0,02	0,01	0,04	0,06	2,38	1,98
02.0449	1,93	-	-	-	0,00	0,57	2,50	1,44
02.0141	2,71	-	0,01	0,02	0,01	0,00	2,75	0,83
02.0194	1,89	-	0,02	0,02	0,04	0,04	2,00	1,21
02.0051	1,46	-	0,01	0,02	0,08	0,01	1,58	1,33
02.0032	1,19	-	0,01	0,02	0,01	0,02	1,24	1,52
02.0025	2,11	-	0,00	0,02	0,07	0,00	2,20	0,36
02.0515	1,86	0,00	0,01	0,01	0,02	0,01	1,91	0,58
02.0021	0,89	-	0,01	0,01	0,03	0,05	0,99	1,36
02.0028	1,51	0,00	0,01	0,02	0,07	0,03	1,65	0,60
02.0195	1,49	-	0,01	0,01	0,03	0,02	1,55	0,68
02.0075	1,53	-	0,01	0,01	0,01	0,04	1,60	0,37
02.0017	1,38	-	0,00	0,00	0,06	0,00	1,45	0,40
02.0400	1,23	-	0,00	0,00	0,04	-	1,27	0,57
02.0295	1,06	-	0,00	0,00	0,03	0,00	1,09	0,71
02.0523	1,36	-	-	0,01	0,01	0,01	1,39	0,27
02.0014	0,65	-	0,01	0,02	0,01	0,05	0,75	0,87

ID	Rozrost łagodny gruczołu krokovego	Nieplodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0011	1,16	-	0,00	0,00	0,04	-	1,20	0,40
02.0136	0,96	-	0,01	0,01	0,04	0,03	1,06	0,42
02.0234	0,74	-	0,02	0,01	0,01	0,03	0,80	0,67
02.0283	0,77	-	0,00	0,00	0,03	0,00	0,80	0,63
02.0023	1,16	-	-	0,00	0,00	0,01	1,18	0,23
02.0019	0,91	-	0,01	0,01	0,02	0,00	0,95	0,38
02.0288	0,78	-	0,00	0,00	0,01	0,00	0,79	0,54
02.0037	0,98	-	-	0,00	0,01	-	0,99	0,33
02.0531	0,62	0,00	0,02	0,00	0,11	0,01	0,75	0,48
02.0077	0,84	-	0,00	0,01	0,02	-	0,87	0,24
02.0389	0,61	-	0,00	-	0,01	0,02	0,64	0,36
02.0482	0,61	0,00	0,00	0,01	0,02	-	0,65	0,34
02.0026	0,48	-	0,00	0,00	0,01	0,00	0,51	0,37
02.0064	0,55	0,00	-	0,01	0,01	-	0,57	0,30
02.0035	0,57	-	0,01	0,01	0,00	0,01	0,60	0,27
02.0024	0,60	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	0,25
02.0220	0,44	-	0,00	0,01	0,01	-	0,45	0,31
02.0034	0,40	-	0,00	0,00	0,00	0,02	0,43	0,19
02.0204	0,29	-	0,00	0,01	0,00	-	0,30	0,20
02.0541	0,20	-	0,00	0,00	0,00	-	0,20	0,10
02.0412	0,16	-	-	-	0,00	-	0,16	0,04
02.0399	0,03	-	-	-	-	-	0,03	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11 863 porad dla 5 404 pacjentów (por. Tabela 2.83). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,20. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41%. 15 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.83: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0005	5,40	11,86	2,20	90,53	29,30	5,83	9,47	-	-	-
02.0004	5,06	10,24	2,02	90,58	33,46	3,42	9,42	-	-	-
02.0008	3,77	9,64	2,56	92,92	38,17	1,92	7,08	-	-	-
02.0010	4,82	8,97	1,86	76,42	55,19	0,29	23,58	-	-	-
02.0003	4,24	8,92	2,10	93,14	57,30	11,67	6,86	-	-	-
02.0002	4,02	8,86	2,21	77,03	52,73	21,58	22,97	-	-	-
02.0006	3,64	7,08	1,94	76,27	43,81	13,84	23,73	-	-	-

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0007	3,58	7,00	1,96	88,97	32,04	0,61	10,99	-	0,04	-
02.0346	1,99	4,74	2,38	98,69	63,45	1,11	1,31	-	-	-
02.0545	2,85	4,62	1,62	93,55	59,91	8,29	6,45	-	-	-
02.0009	2,09	4,36	2,09	98,99	50,58	11,93	1,01	-	-	-
02.0449	2,27	3,94	1,73	100,00	24,01	3,20	-	-	-	-
02.0141	1,42	3,58	2,52	99,16	62,53	9,65	0,84	-	-	-
02.0194	1,57	3,22	2,05	99,75	31,07	26,36	0,25	-	-	-
02.0051	1,99	2,91	1,46	95,77	15,64	0,04	4,23	-	-	-
02.0032	1,75	2,75	1,58	99,82	17,87	5,50	0,18	-	-	-
02.0025	1,09	2,56	2,34	91,72	9,33	5,41	8,28	-	-	-
02.0515	1,70	2,50	1,46	95,15	6,99	1,22	4,85	-	-	-
02.0021	1,36	2,35	1,72	93,02	32,11	15,55	6,98	-	-	-
02.0028	1,05	2,25	2,13	100,00	63,85	30,68	-	-	-	-
02.0195	1,10	2,23	2,03	95,93	20,95	0,93	4,07	-	-	-
02.0075	1,13	1,97	1,74	98,88	61,31	18,45	1,12	-	-	-
02.0017	1,03	1,85	1,79	91,19	20,79	3,32	8,81	-	-	-
02.0400	1,07	1,84	1,71	97,33	38,35	-	2,67	-	-	-
02.0295	1,23	1,80	1,46	98,56	24,41	-	1,44	-	-	-
02.0523	0,61	1,66	2,70	96,44	10,34	0,06	3,56	-	-	-
02.0014	0,79	1,62	2,05	93,14	30,31	24,73	6,86	-	-	-
02.0011	0,83	1,60	1,92	94,19	6,64	0,46	5,81	-	-	-
02.0136	0,73	1,48	2,03	97,03	40,32	20,33	2,97	-	-	-
02.0234	0,86	1,48	1,73	93,76	16,92	7,95	6,24	-	-	-
02.0283	0,69	1,44	2,09	91,52	24,01	0,15	8,48	-	-	-
02.0023	0,87	1,40	1,61	89,74	4,29	13,73	10,26	-	-	-
02.0019	0,82	1,33	1,62	90,00	14,87	26,57	10,00	-	-	-
02.0288	0,62	1,33	2,14	85,00	1,33	-	15,00	-	-	-
02.0037	0,91	1,32	1,44	100,00	24,68	-	-	-	-	-
02.0531	0,87	1,24	1,42	97,90	13,63	0,08	2,18	-	-	-
02.0077	0,31	1,11	3,63	99,64	39,51	-	0,36	-	-	-
02.0389	0,57	1,00	1,74	100,00	57,40	14,40	-	-	-	-
02.0482	0,60	0,99	1,66	96,58	31,15	2,19	3,42	-	-	-
02.0026	0,49	0,88	1,80	94,55	28,49	0,24	5,45	-	-	-
02.0064	0,47	0,87	1,85	95,99	32,26	0,60	4,01	-	-	-
02.0035	0,67	0,87	1,29	93,76	17,98	16,38	6,24	-	-	-
02.0024	0,50	0,86	1,70	90,94	16,86	14,94	9,06	-	-	-
02.0220	0,45	0,76	1,68	95,14	10,64	11,19	4,86	-	-	-
02.0034	0,26	0,62	2,36	93,86	0,69	1,20	6,14	-	-	-
02.0204	0,32	0,50	1,55	94,78	4,45	0,42	5,22	-	-	-
02.0541	0,26	0,30	1,16	99,00	8,08	0,34	1,00	-	-	-
02.0412	0,18	0,20	1,11	98,54	4,95	0,99	1,46	-	-	-
02.0399	0,05	0,05	1,00	98,08	-	7,84	1,92	-	-	-
Woj.	71,57	146,95	2,05	91,30	36,87	7,58	8,70	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 377 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datą wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczany czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL.

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W tabeli 2.84 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 95,39% wszystkich pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.85 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>83</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.86.

Tabela 2.84: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw

Woj.	% pacjentów u jednego świadczeniodawcy	% pacjentów u dwóch świadczeniodawców	% pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców
dolnośląskie	96,45	3,37	0,18
kujawsko-pomorskie	95,39	4,42	0,19
lubelskie	96,25	3,52	0,23
lubuskie	94,11	5,65	0,24
łódzkie	97,43	2,49	0,08
małopolskie	95,45	4,27	0,28
mazowieckie	94,25	5,36	0,39
opolskie	97,63	2,33	0,04
podkarpackie	97,70	2,24	0,06
podlaskie	96,00	3,87	0,13
pomorskie	94,44	5,30	0,27
śląskie	96,51	3,34	0,14
świętokrzyskie	94,56	5,20	0,24
warmińsko-mazurskie	95,93	3,94	0,14
wielkopolskie	97,88	2,07	0,05
zachodniopomorskie	96,54	3,29	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>83</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.85: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0005	0,01	2,31	97,68	-	72,60	273,0	19,07	27,29	53,64
02.0004	0,33	-	99,67	-	-	-	21,95	32,02	46,03
02.0008	0,30	0,94	98,75	0,01	100,00	49,0	11,18	19,95	68,87
02.0010	0,08	-	99,92	-	-	-	29,44	29,24	41,32
02.0003	35,12	-	64,88	-	-	-	21,55	28,31	50,15
02.0002	-	0,02	99,98	-	100,00	143,5	19,75	24,24	56,02
02.0006	0,76	0,47	98,77	-	42,42	1 179,0	33,06	17,72	49,22
02.0007	-	51,69	48,31	-	43,37	617,0	28,62	24,41	46,97
02.0346	0,44	-	99,56	-	-	-	11,88	22,02	66,10
02.0545	1,84	2,94	95,21	-	53,49	302,0	34,15	45,78	20,07
02.0009	-	0,16	99,84	-	33,33	3 226,0	17,25	35,50	47,25
02.0449	0,18	0,05	99,77	-	-	1 335,0	19,82	68,93	11,24
02.0141	2,04	0,45	97,52	-	20,00	1 028,0	9,18	22,26	68,56
02.0194	0,75	1,27	97,98	-	93,75	29,0	20,17	30,03	49,80
02.0051	7,42	0,21	92,37	-	16,67	991,5	49,36	24,25	26,38
02.0032	-	9,74	90,26	-	57,87	328,0	42,73	26,31	30,96
02.0025	-	-	100,00	-	-	-	16,69	14,85	68,46
02.0515	-	27,62	72,38	-	2,93	1 981,0	41,36	47,21	11,42
02.0021	-	-	100,00	-	-	-	32,77	34,47	32,77
02.0028	1,47	-	98,53	-	-	-	20,05	23,92	56,02
02.0195	0,04	0,18	99,78	-	100,00	21,0	19,61	36,62	43,78
02.0075	-	11,99	88,01	-	51,46	346,0	28,40	38,01	33,59
02.0017	-	0,22	99,78	-	66,67	43,0	25,45	43,33	31,23
02.0400	-	1,09	98,91	-	55,00	303,0	32,59	32,97	34,44
02.0295	0,06	0,61	99,33	-	45,45	518,0	47,39	29,93	22,67
02.0523	-	-	100,00	-	-	-	12,02	18,97	69,00
02.0014	-	0,86	99,14	-	83,33	14,0	19,83	33,11	47,07
02.0011	4,88	-	95,12	-	-	-	23,06	32,12	44,81
02.0136	-	0,54	99,46	-	42,86	777,0	16,69	40,81	42,50
02.0234	0,14	2,03	97,83	-	100,00	13,0	29,56	38,78	31,66
02.0283	0,14	73,02	26,84	-	99,43	12,0	16,27	41,31	42,42
02.0023	-	0,21	99,79	-	33,33	1 943,0	32,26	48,15	19,59
02.0019	2,33	-	97,67	-	-	-	35,94	34,14	29,92
02.0288	-	0,53	99,47	-	33,33	1 318,0	20,35	24,11	55,54
02.0037	0,30	3,64	96,05	-	41,67	545,5	42,67	47,08	10,25
02.0531	0,16	0,24	99,60	-	100,00	1,0	50,20	28,62	21,18
02.0077	0,09	19,91	80,00	-	24,43	1 142,0	8,74	6,67	84,59
02.0389	0,30	0,10	99,60	-	-	-	28,60	37,80	33,60
02.0482	0,10	-	99,90	-	-	-	33,20	40,64	26,16
02.0026	0,45	0,11	99,43	-	100,00	121,0	28,18	31,59	40,23
02.0064	0,11	0,23	99,66	-	50,00	1 166,0	22,59	44,27	33,14
02.0035	-	1,15	98,85	-	55,56	52,0	61,32	23,79	14,90
02.0024	0,23	-	99,77	-	-	-	27,18	48,32	24,51
02.0220	0,13	2,76	97,11	-	72,73	106,0	29,70	42,84	27,46

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0034	2,26	0,97	96,77	-	20,00	985,0	14,54	18,74	66,72
02.0204	-	89,96	10,04	-	63,82	328,0	40,76	35,34	23,90
02.0541	-	-	100,00	-	-	-	73,67	22,00	4,33
02.0412	-	-	100,00	-	-	-	80,49	19,51	-
02.0399	-	1,92	98,08	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	2,63	4,99	92,38	0,00	50,50	377,0	22,34	28,80	48,86
Polska	1,07	47,12	51,80	0,00	50,00	385,0	17,20	25,79	57,01

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.86: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyszpitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0005	1	6,36	1,52	4,18	85,95	30,65	4,04	14,05	-	-	-	-
02.0004	1	4,71	1,17	4,02	85,41	35,11	1,74	14,59	-	-	-	-
02.0008	1	6,64	1,73	3,84	91,84	40,92	1,08	8,16	-	-	-	-
02.0010	1	3,71	0,87	4,25	70,56	65,20	0,31	29,44	-	-	-	-
02.0003	1	4,47	1,06	4,23	87,32	61,30	5,58	12,68	-	-	-	-
02.0002	1	4,96	1,19	4,17	70,82	65,98	9,76	29,18	-	-	-	-
02.0006	1	3,48	0,68	5,16	59,28	48,89	7,22	40,72	-	-	-	-
02.0007	1	3,29	0,72	4,59	78,51	35,97	0,19	21,46	-	0,03	-	-
02.0346	-	3,13	0,90	3,47	98,18	65,55	0,36	1,82	-	-	-	-
02.0545	-	0,93	0,22	4,31	69,90	72,84	4,48	30,10	-	-	-	-
02.0009	1	2,06	0,57	3,65	97,91	56,82	7,14	2,09	-	-	-	-
02.0449	-	0,44	0,14	3,28	100,00	28,22	1,13	-	-	-	-	-
02.0141	-	2,46	0,69	3,55	98,90	68,20	3,33	1,10	-	-	-	-
02.0194	-	1,60	0,44	3,65	99,56	37,99	14,80	0,44	-	-	-	-
02.0051	1	0,77	0,20	3,78	92,71	26,54	0,14	7,29	-	-	-	-
02.0032	-	0,85	0,21	4,08	99,77	26,71	2,94	0,23	-	-	-	-
02.0025	1	1,75	0,48	3,68	90,64	5,35	0,13	9,36	-	-	-	-
02.0515	-	0,29	0,08	3,43	92,28	13,31	-	7,72	-	-	-	-
02.0021	1	0,77	0,19	4,05	86,49	37,39	6,61	13,51	-	-	-	-
02.0028	1	1,26	0,34	3,76	100,00	77,46	16,03	-	-	-	-	-
02.0195	-	0,98	0,25	3,85	92,33	29,24	1,66	7,67	-	-	-	-
02.0075	1	0,66	0,20	3,37	98,18	79,20	7,70	1,82	-	-	-	-
02.0017	1	0,58	0,16	3,59	82,53	20,34	1,05	17,47	-	-	-	-
02.0400	-	0,63	0,17	3,66	94,00	52,27	-	6,00	-	-	-	-
02.0295	-	0,41	0,11	3,75	97,31	44,97	-	2,69	-	-	-	-
02.0523	-	1,14	0,26	4,44	95,18	13,62	0,09	4,82	-	-	-	-

ID	przyszpitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0014	1	0,76	0,20	3,77	90,03	38,92	12,24	9,97	-	-	-	-
02.0011	1	0,72	0,21	3,46	91,63	5,33	0,15	8,37	-	-	-	-
02.0136	-	0,63	0,18	3,51	93,48	46,09	8,33	6,52	-	-	-	-
02.0234	-	0,47	0,13	3,51	91,01	27,53	7,53	8,99	-	-	-	-
02.0283	-	0,61	0,16	3,91	81,15	36,16	-	18,85	-	-	-	-
02.0023	1	0,28	0,08	3,31	87,27	7,92	9,17	12,73	-	-	-	-
02.0019	1	0,40	0,12	3,43	85,68	29,03	9,68	14,32	-	-	-	-
02.0288	-	0,74	0,19	3,86	74,36	1,82	-	25,64	-	-	-	-
02.0037	1	0,14	0,04	3,38	100,00	45,93	-	-	-	-	-	-
02.0531	-	0,26	0,08	3,49	91,22	21,34	0,42	8,78	-	-	-	-
02.0077	-	0,94	0,17	5,46	99,57	33,26	-	0,43	-	-	-	-
02.0389	-	0,34	0,10	3,39	100,00	67,26	9,23	-	-	-	-	-
02.0482	-	0,26	0,07	3,88	88,46	52,17	0,43	11,54	-	-	-	-
02.0026	1	0,35	0,10	3,50	93,79	35,24	0,30	6,21	-	-	-	-
02.0064	1	0,29	0,08	3,57	92,39	47,19	-	7,61	-	-	-	-
02.0035	1	0,13	0,04	3,58	86,05	24,32	2,70	13,95	-	-	-	-
02.0024	1	0,21	0,06	3,35	92,42	29,23	5,64	7,58	-	-	-	-
02.0220	-	0,21	0,06	3,32	92,34	13,99	7,77	7,66	-	-	-	-
02.0034	1	0,41	0,11	3,62	97,82	0,50	-	2,18	-	-	-	-
02.0204	-	0,12	0,03	3,97	84,03	10,00	1,00	15,97	-	-	-	-
02.0541	-	0,01	0,00	3,25	92,31	16,67	-	7,69	-	-	-	-
Woj.	-	66,61	16,56	4,02	86,18	44,20	3,86	13,82	-	0,00	-	-
Polska	-	1 418,05	349,82	4,05	90,63	51,13	2,84	9,37	-	0,00	0,00	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

### 2.3.3 Poradnia urologiczna dla dzieci

W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.87

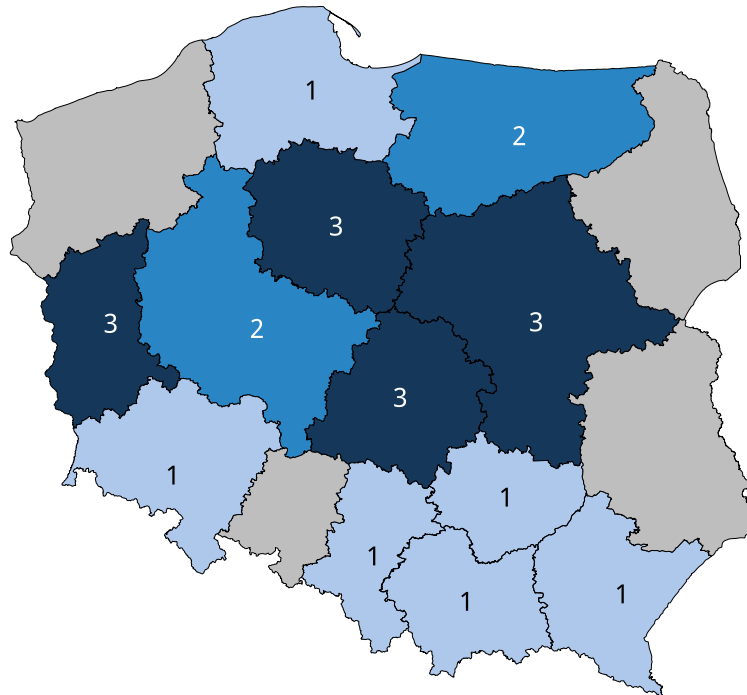
Tabela 2.87: Poradnia urologiczna dla dzieci - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
dolnośląskie	3,26	3,26	1
kujawsko-pomorskie	1,54	0,51	3
lubuskie	4,94	1,65	3
łódzkie	5,62	1,87	3
małopolskie	6,09	6,09	1
mazowieckie	10,86	3,62	3
podkarpackie	3,80	3,80	1
pomorskie	1,74	1,74	1
śląskie	2,98	2,98	1

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
świętokrzyskie	3,18	3,18	1
warmińsko-mazurskie	2,46	1,23	2
wielkopolskie	2,83	1,41	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

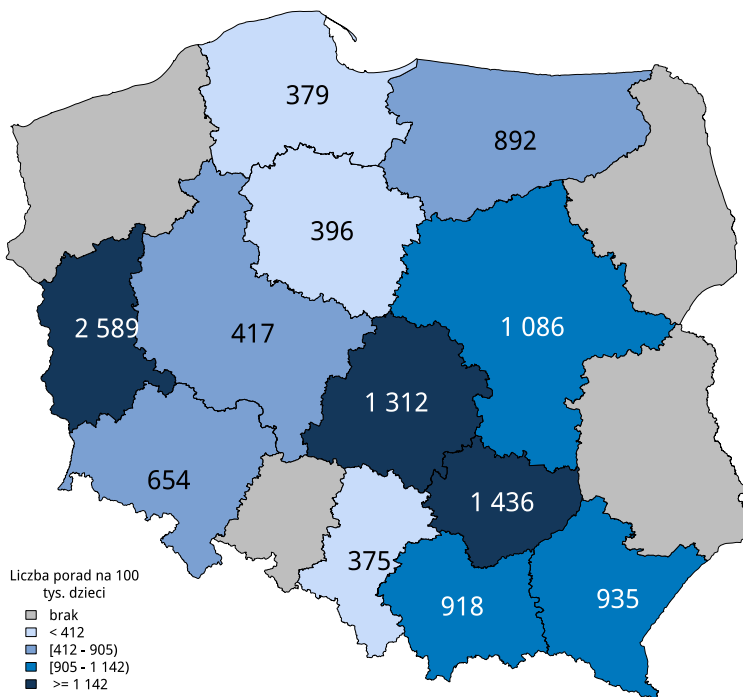
Mapa 2.13: Poradnia urologiczna dla dzieci - liczba poradni w województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



Mapa 2.14: Poradnia urologiczna dla dzieci - liczba porad na 100 tys. dzieci



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia urologiczna dla dzieci wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 174 tys. porad (por. Tabela 2.89)<sup>84</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 148 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 30 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.30.<sup>85</sup>

Tabela 2.88: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
urologiczna	146,95
urologiczna dla dzieci	1,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

<sup>84</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

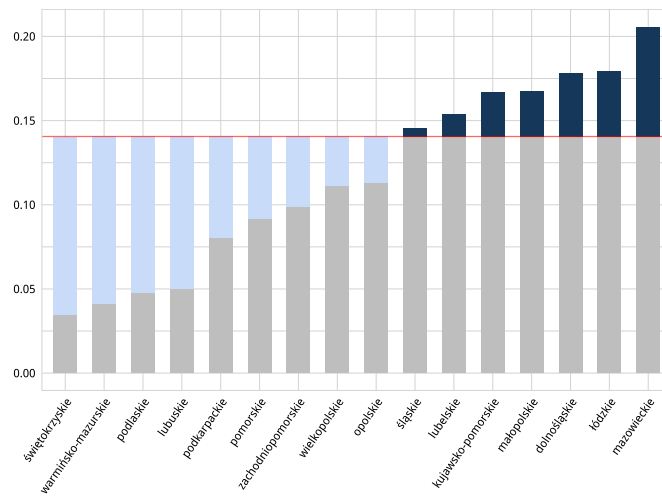
<sup>85</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.89: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
urologiczna	148,48	174,30	29,75	16,69	14,06

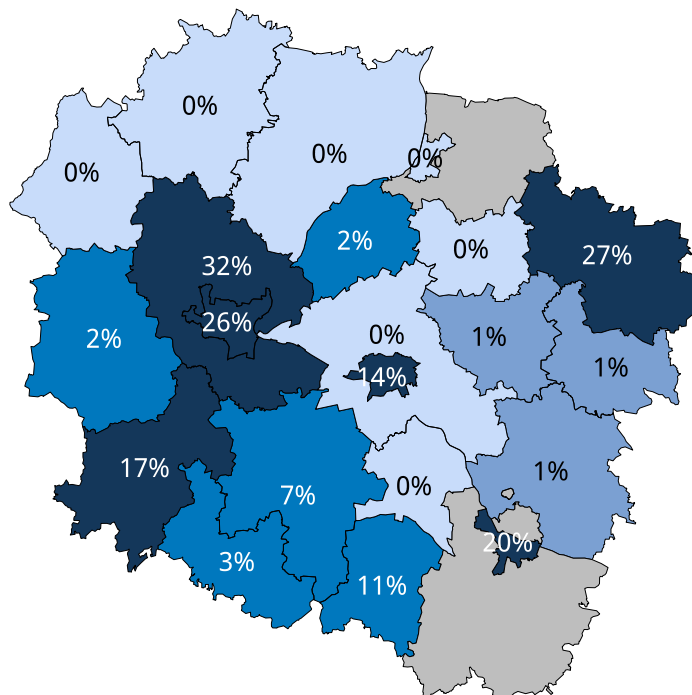
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.30: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.15: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,60% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 1,89. Mediana czasu oczekiwania dla poradni wyniosła 174 dni.

Tabela 2.90: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Nadmiar napletka, stulejka i załuppek	0,03	0,02	1,50	2,15	63,0
Niezapalne choroby jąder	0,00	0,00	1,25	0,33	-
Choroby zapalne	0,00	0,00	1,00	0,07	27,0
Inne	0,00	0,00	1,00	0,07	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	<b>1,43</b>	<b>2,60</b>	<b>45,5</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>1,50</b>	<b>0,79</b>	<b>1,90</b>	<b>97,40</b>	<b>203,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.91 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.92. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 36% porad stanowiły porady typu W11<sup>86</sup>, a 13% porady typu

<sup>86</sup> świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W21<sup>87</sup>.W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 99%, 42% oraz 10%.

Tabela 2.91: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	96,97	50,00	43,75	3,03	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	100,00	60,00	20,00	-	-	-	-
Choroby zapalne	100,00	-	100,00	-	-	-	-
Inne	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>97,50</b>	<b>51,28</b>	<b>41,03</b>	<b>2,50</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>35,16</b>	<b>12,43</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.92: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	97,67	58,75	25,74	2,33	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	99,75	41,57	13,94	0,25	-	-	-
Choroby zapalne	99,52	44,23	19,71	0,48	-	-	-
Inne	99,18	38,07	23,65	0,82	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>98,39</b>	<b>51,09</b>	<b>23,10</b>	<b>1,61</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,76</b>	<b>41,09</b>	<b>9,00</b>	<b>1,24</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.93). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.94.

Tabela 2.93: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

<sup>87</sup>świadczenie kompleksowe 1-go typu

ID	Nazwa	Powiat
02.0126	NZOZ "Nasz Lekarz" - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.94: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0001	0,01	0,00	-	0,00	0,01	0,83
02.0126	0,02	0,00	0,00	-	0,02	0,51
02.0016	0,01	0,00	-	-	0,01	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 844 porad dla 431 pacjentów (por. Tabela 2.95). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,96. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 49%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.95: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0001	0,43	0,84	1,96	100,00	53,32	0,24	-	-	-	-
02.0126	0,24	0,54	2,28	99,81	13,30	13,11	0,19	-	-	-
02.0016	0,16	0,16	1,01	100,00	15,92	82,80	-	-	-	-
Woj.	0,81	1,54	1,89	99,93	35,57	13,16	0,07	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 174 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczany czas oczekiwania. Z tego względu

zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL.

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W tabeli 2.96 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 99,02% wszystkich pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.97 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>88</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.98.

Tabela 2.96: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw

Woj.	% pacjentów u jednego świadczeniodawcy	% pacjentów u dwóch świadczeniodawców	% pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	99,02	0,86	0,12
lubuskie	99,27	0,73	-
łódzkie	99,62	0,38	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	99,86	0,14	-
podkarpackie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	99,86	0,14	-
wielkopolskie	98,38	1,62	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.97: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0001	9,24	-	90,76	-	-	-	20,73	36,49	42,77
02.0126	-	19,44	80,56	-	53,85	186,0	18,69	23,55	57,76
02.0016	-	0,64	99,36	-	100,00	-	98,73	1,27	-
Woj.	5,08	6,84	88,09	-	54,29	174,0	27,34	28,12	44,53
Polska	0,79	58,12	41,09	-	50,06	214,0	29,92	28,77	41,31

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

<sup>88</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.98: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyszpitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0001	1	0,36	0,10	3,54	100,00	61,50	-	-	-	-	-	-
02.0126	-	0,31	0,07	4,29	100,00	14,56	6,15	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,67	0,17	3,87	100,00	39,85	2,84	-	-	-	-	-
Polska	-	20,10	5,18	3,88	97,48	41,79	3,54	2,52	-	-	-	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

### 2.3.4 Poradnia chirurgii ogólnej

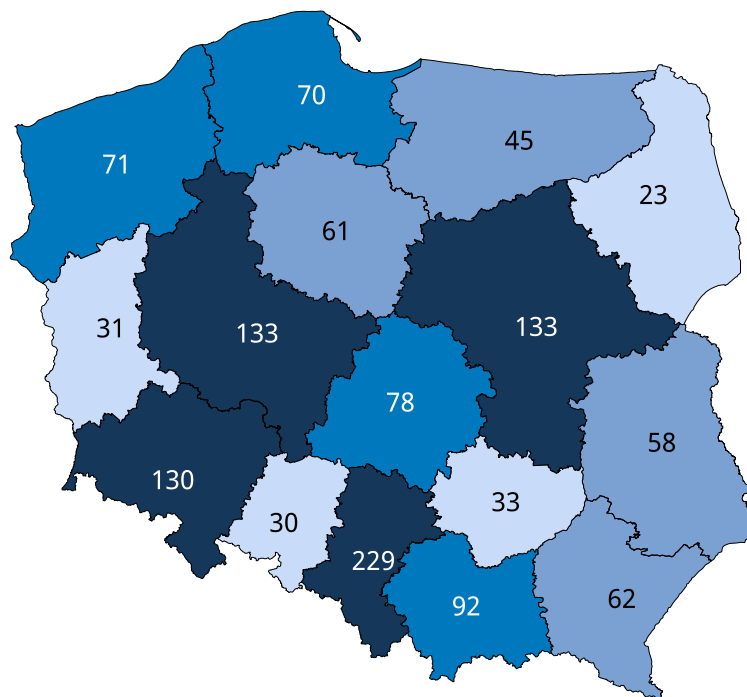
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 61. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.99

Tabela 2.99: Poradnia chirurgii ogólnej - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
dolnośląskie	656,97	5,05	130
kujawsko-pomorskie	385,63	6,32	61
lubelskie	380,41	6,56	58
lubuskie	218,04	7,03	31
łódzkie	387,66	4,97	78
małopolskie	643,38	6,99	92
mazowieckie	812,00	6,11	133
opolskie	162,24	5,41	30
podkarpackie	442,36	7,13	62
podlaskie	212,44	9,24	23
pomorskie	491,36	7,02	70
śląskie	992,64	4,33	229
świętokrzyskie	200,20	6,07	33
warmińsko-mazurskie	323,34	7,19	45
wielkopolskie	798,98	6,01	133
zachodniopomorskie	378,76	5,33	71

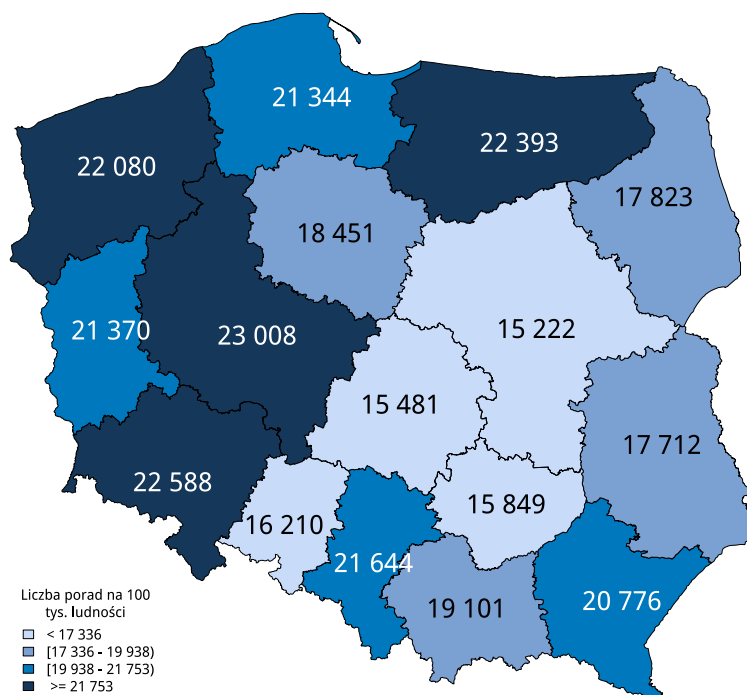
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.16: Poradnia chirurgii ogólnej - liczba poradni w województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.17: Poradnia chirurgii ogólnej - liczba porad na 100 tys. ludności



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia chirurgii ogólnej wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 599 tys. porad (por. Tabela 2.101)<sup>89</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 563 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 47 tys. porad nie

<sup>89</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.



jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.31.<sup>90</sup>

Tabela 2.100: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niz urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
chirurgii ogólnej	385,63
chirurgii ogólnej dla dzieci	60,42
proktologiczna	4,68
chirurgii klatki piersiowej	6,46
chirurgii naczyniowej	20,38
chirurgii onkologicznej	70,84
chirurgii plastycznej	2,12
kardiochirurgiczna	1,52
kontroli rozruszników i kardiowerterów	1,18
chirurgii szczękowo-twarzowej	9,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

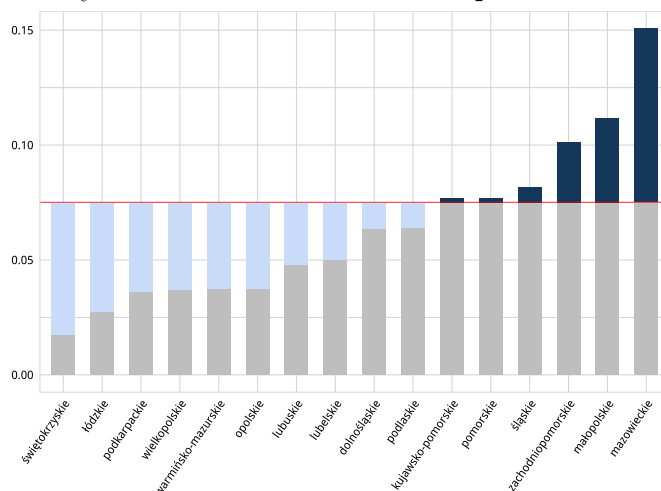
Tabela 2.101: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
Chirurgiczne - inne niz urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne	563,15	598,62	46,93	7,69	7,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

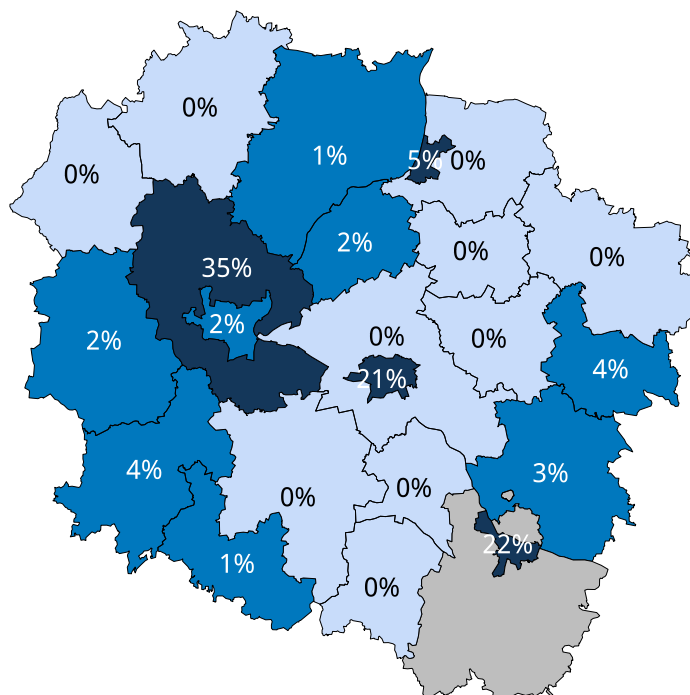
<sup>90</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.31: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.18: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,45% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 2,60. Mediana czasu oczekiwania dla poradni wyniosła 114 dni.

Tabela 2.102: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	0,22	0,09	2,53	0,06	939,0
Niepłodność męska	0,00	0,00	1,00	0,00	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	0,96	0,66	1,47	0,25	193,0
Niezapalne choroby jąder	0,25	0,14	1,75	0,07	3,5
Choroby zapalne	0,17	0,12	1,38	0,04	2 786,0
Inne	0,14	0,11	1,18	0,04	56,0
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>1,74</b>	<b>1,11</b>	<b>1,56</b>	<b>0,45</b>	<b>193,0</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>383,89</b>	<b>147,30</b>	<b>2,61</b>	<b>99,55</b>	<b>114,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.103 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.104. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 69%, z czego 65% porad stanowiły porady typu W11<sup>91</sup>, a 16% porady typu W21<sup>92</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 67%, 65% oraz 14%.

Tabela 2.103: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	48,18	50,94	10,38	51,82	-	-	-
Niepłodność męska	75,00	100,00	-	25,00	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	96,68	59,94	35,02	3,32	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	80,95	55,88	20,10	19,05	-	-	-
Choroby zapalne	96,99	60,87	31,68	3,01	-	-	-
Inne	90,37	65,57	25,41	9,63	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>87,76</b>	<b>59,40</b>	<b>30,12</b>	<b>12,24</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>68,96</b>	<b>64,71</b>	<b>15,45</b>	<b>31,03</b>	-	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>91</sup> świadczenie specjalistyczne 1-go typu<sup>92</sup> świadczenie kompleksowe 1-go typu

Tabela 2.104: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	79,39	72,38	3,98	20,61	-	-	-
Niepłodność męska	80,00	75,00	12,50	20,00	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	89,54	71,42	22,76	10,46	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	77,52	57,27	16,35	22,46	-	-	0,02
Choroby zapalne	91,83	63,64	18,74	8,17	-	-	-
Inne	89,10	63,21	23,97	10,90	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>83,76</b>	<b>68,51</b>	<b>13,89</b>	<b>16,23</b>	-	-	<b>0,00</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>67,27</b>	<b>65,08</b>	<b>13,80</b>	<b>32,73</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 61. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.105). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 2.106.

Tabela 2.105: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	SPZOZ 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr E. Warmińskiego SPZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	SPZOZ Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ "Nowy Szpital sp. z o.o." Prowadzony przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o."	nakielski
02.0015	NZOZ "Szpital Lipno" Utworzony przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	"Szpital Tucholski" sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy	brodnicki
02.0023	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie	rypiński

ID	Nazwa	Powiat
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie	mogileński
02.0026	Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Golubiu-Dobrzyniu pow. przez "Szpital Powiatowy" sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr A. Gacy i dr J. Łaskiego - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Więcborku	sępoleński
02.0028	Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie	chełmiński
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0034	NSZOZ "Oko-Med" M. T. w Grudziądzu Utworzony przez Marzenę Tsanakas	m. Grudziądz
02.0035	Centrum Diagnostyczno-Lecznicze "Barska" sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Lecznice Citomed" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0039	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki
02.0058	Zakład Medyczny "Diagmed Plus" we Włocławku Utworzony przez Zakład Medyczny "Diag Med Plus" sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0066	Chirurg s.c.	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0077	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Wimed" w Lipnie Utworzony przez Jolantę Wiśniewską	lipnowski
02.0085	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Centrum Medyczne "Farma-Med" w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0086	Medic sp. z o.o. NZOZ Prowadzony przez "Medic" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0095	Gminna Przychodnia w Nowem	świecki
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0122	Miejsko-Gminna Przychodnia Zdrowia	bydgoski
02.0136	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Koronowie	bydgoski
02.0140	Tamed NZOZ w Koronowie	bydgoski
02.0141	SPZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0152	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Barcinie SPZOZ w Barcinie	żniński
02.0166	NZOZ "Lekarze Rodzinni" Tokarczyk i Wspólnicy sp.j. w Lipnie	lipnowski
02.0194	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0234	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Elmed" sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0277	Przychodnia Gdańska" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0295	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Rodzinna" - Edyta Stefaniak-Mansour	aleksandrowski
02.0319	NZOZ Bydgoska Medyczna Przychodnia "Centrum"	m. Bydgoszcz
02.0389	Centrum Medyczne Olk-Med	m. Toruń
02.0397	Solmed sp. z o.o.	bydgoski
02.0410	NZOZ "Amimed" we Włocławku Utworzony przez Henryka Kulińskiego	m. Włocławek
02.0411	Zespół Przychodni Specjalistycznych "Sanitas" w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0412	Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii	m. Bydgoszcz
02.0467	NZOZ Viva Centrum Medycyny Estetycznej we Włocławku - Jolanta Świątkiewicz	m. Włocławek
02.0506	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne dr Jan Pietrykowski we Włocławku	m. Włocławek
02.0511	NZOZ Poradnia Chirurgiczna "Manus" w Toruniu Prowadzony przez Macieja Rudzkiego	m. Toruń

ID	Nazwa	Powiat
02.0523	NZOZ Ars Medica Poradnie Specjalistyczne s.c. Dominika i Michał Bryczkowski	sepołeński
02.0538	"Regionalny Ośrodek Medycyny Sportowej Sportvita" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0541	"Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy" - sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0544	NZOZ "Ars Medica" w Grudziądzu Prowadzony przez "Chir-Med" sp. z o.o.	m. Grudziądz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.106: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Rozrost łagodny gruczołu krokowego	Niepłodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i zątupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0001	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01	21,15
02.0009	0,00	-	-	0,00	-	0,00	0,00	18,29
02.0007	0,00	-	-	0,00	0,00	-	0,01	18,01
02.0014	0,00	-	0,17	0,02	0,02	0,00	0,21	16,00
02.0019	0,00	-	0,10	0,01	0,01	0,00	0,13	14,11
02.0120	-	-	0,01	-	0,00	0,00	0,01	13,92
02.0075	-	-	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	13,63
02.0017	0,02	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,05	13,43
02.0544	-	-	-	-	-	0,00	0,00	12,94
02.0025	0,01	-	0,02	0,01	-	0,00	0,03	10,50
02.0002	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	10,51
02.0028	0,00	-	0,08	0,00	0,02	0,01	0,11	10,21
02.0008	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	10,26
02.0015	-	-	0,02	0,00	0,00	-	0,03	10,22
02.0023	0,02	-	0,03	0,02	0,02	0,00	0,09	9,93
02.0026	0,02	-	0,01	0,01	0,01	0,01	0,06	9,77
02.0024	0,00	-	0,00	0,01	0,01	0,01	0,03	9,49
02.0012	0,04	-	0,01	0,02	0,00	0,00	0,07	9,42
02.0022	0,00	-	0,02	0,00	0,01	0,01	0,05	8,93
02.0295	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	8,54
02.0027	0,01	0,00	0,02	0,03	0,02	0,00	0,08	8,34
02.0319	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,01	8,37
02.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00	8,22
02.0511	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00	7,14
02.0066	-	-	0,01	0,02	0,01	0,01	0,05	6,99
02.0018	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	6,22
02.0003	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	6,19
02.0389	0,01	-	0,12	0,00	0,01	0,01	0,15	5,97
02.0031	-	-	0,00	0,01	0,01	0,00	0,02	6,10
02.0030	-	-	-	-	-	-	-	5,89
02.0010	-	-	-	-	-	-	-	5,70
02.0004	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01	5,64
02.0011	-	-	0,23	0,03	0,00	0,00	0,26	5,36
02.0039	0,05	-	0,00	0,00	0,01	0,01	0,07	4,81
02.0194	0,00	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01	4,69

ID	Rozrost łagodny gruczołu krokovego	Nieplodność męska	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0021	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00	3,73
02.0506	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	3,58
02.0141	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00	3,35
02.0037	-	-	0,01	-	-	0,00	0,02	3,29
02.0277	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	2,35
02.0152	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01	2,11
02.0035	-	-	-	-	-	-	-	1,94
02.0136	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00	1,79
02.0140	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,02	1,62
02.0086	-	-	-	-	-	-	-	1,53
02.0410	-	-	-	-	0,00	-	0,00	1,45
02.0234	-	-	-	0,00	-	-	0,00	1,38
02.0077	-	-	0,02	0,00	0,00	0,00	0,02	1,29
02.0122	-	-	-	-	0,00	-	0,00	1,20
02.0166	0,00	-	0,01	0,00	-	0,00	0,02	1,18
02.0467	-	-	-	-	-	-	-	1,09
02.0397	0,00	-	-	-	-	-	0,00	1,04
02.0058	-	-	-	-	-	-	-	0,92
02.0085	-	-	-	-	-	-	-	0,90
02.0523	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,89
02.0095	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,85
02.0541	-	-	-	-	-	-	-	0,48
02.0411	-	-	-	0,00	-	-	0,00	0,41
02.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00	0,39
02.0412	-	-	-	-	-	-	-	0,27
02.0538	-	-	-	-	-	-	-	0,00

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 21 158 porad dla 9 416 pacjentów (por. Tabela 2.107). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,25. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55%. 31 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.107: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0001	9,42	21,16	2,25	60,44	61,24	0,08	39,56	-	-	-
02.0009	5,13	18,29	3,56	74,36	53,01	16,92	25,64	-	-	-
02.0007	8,97	18,02	2,01	68,70	71,83	12,00	31,29	-	0,01	-

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0014	6,87	16,22	2,36	71,10	53,42	27,97	28,90	-	-	-
02.0019	5,76	14,24	2,47	73,11	73,87	10,15	26,89	-	-	-
02.0120	4,75	13,93	2,93	53,12	78,44	13,00	46,88	-	0,01	-
02.0075	5,92	13,64	2,30	76,19	61,30	20,99	23,81	-	-	-
02.0017	4,45	13,47	3,03	64,27	88,67	0,06	35,73	-	-	-
02.0544	3,41	12,94	3,80	79,47	76,60	19,06	20,51	-	0,02	-
02.0025	4,29	10,53	2,45	70,12	78,04	13,61	29,88	-	-	-
02.0002	5,62	10,52	1,87	79,51	45,58	25,35	20,49	-	-	-
02.0028	4,19	10,31	2,46	73,06	56,50	31,37	26,94	-	-	-
02.0008	4,06	10,26	2,52	71,44	49,33	15,43	28,56	-	-	-
02.0015	4,00	10,25	2,56	69,66	80,55	1,61	30,31	-	0,03	-
02.0023	4,24	10,02	2,37	64,44	47,96	33,15	35,56	-	-	-
02.0026	4,39	9,83	2,24	70,43	72,73	3,38	29,57	-	-	-
02.0024	3,92	9,52	2,43	64,89	67,49	0,11	35,10	-	0,01	-
02.0012	3,30	9,49	2,87	65,03	46,75	25,36	34,97	-	-	-
02.0022	3,73	8,98	2,41	63,75	64,74	19,23	36,25	-	-	-
02.0295	3,13	8,56	2,74	69,89	93,37	-	30,11	-	-	-
02.0027	4,40	8,41	1,91	71,72	70,95	0,08	28,28	-	-	-
02.0319	2,98	8,38	2,81	75,19	75,96	17,04	24,81	-	-	-
02.0006	3,31	8,23	2,49	69,49	68,67	8,22	30,50	-	0,01	-
02.0511	1,75	7,14	4,07	46,79	50,46	42,14	53,22	-	-	-
02.0066	2,35	7,04	3,00	57,28	93,15	-	42,72	-	-	-
02.0018	2,13	6,22	2,93	62,66	91,72	0,03	37,34	-	-	-
02.0003	2,49	6,21	2,49	68,24	27,89	36,10	31,76	-	-	-
02.0389	2,17	6,12	2,82	77,64	65,45	32,82	22,36	-	-	-
02.0031	2,23	6,12	2,74	56,26	45,68	32,81	43,74	-	-	-
02.0030	3,22	5,89	1,83	90,90	50,81	14,57	9,10	-	-	-
02.0010	2,41	5,70	2,36	79,74	69,42	0,84	20,26	-	-	-
02.0004	2,77	5,65	2,04	89,71	74,03	1,72	10,29	-	-	-
02.0011	2,27	5,62	2,48	65,35	41,13	21,95	34,65	-	-	-
02.0039	1,98	4,88	2,47	69,26	91,33	0,47	30,74	-	-	-
02.0194	1,85	4,70	2,55	71,23	44,72	38,69	28,77	-	-	-
02.0021	1,72	3,74	2,18	76,00	41,20	36,20	24,00	-	-	-
02.0506	0,67	3,58	5,32	56,12	99,60	0,05	43,88	-	-	-
02.0141	1,27	3,36	2,65	74,26	55,42	32,26	25,74	-	-	-
02.0037	1,06	3,31	3,12	45,18	54,35	35,68	54,82	-	-	-
02.0277	1,12	2,35	2,10	76,18	91,78	0,84	23,82	-	-	-
02.0152	1,04	2,12	2,04	75,27	77,03	18,65	24,73	-	-	-
02.0035	1,08	1,94	1,80	77,24	38,81	20,64	22,76	-	-	-
02.0136	0,72	1,79	2,48	70,41	41,00	35,92	29,59	-	-	-
02.0140	0,75	1,64	2,19	65,00	44,64	39,85	35,00	-	-	-
02.0086	0,68	1,53	2,26	71,71	40,55	41,00	28,29	-	-	-
02.0410	0,41	1,45	3,51	70,40	58,74	2,55	29,60	-	-	-
02.0234	0,59	1,38	2,33	78,63	71,90	20,70	21,37	-	-	-
02.0077	1,04	1,31	1,26	97,18	37,21	-	2,82	-	-	-



ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0122	0,58	1,20	2,07	57,99	70,73	13,06	42,01	-	-	-
02.0166	0,75	1,20	1,60	78,58	62,19	31,20	21,42	-	-	-
02.0467	0,50	1,09	2,19	29,64	48,46	6,48	70,36	-	-	-
02.0397	0,49	1,04	2,14	55,69	66,15	18,21	44,31	-	-	-
02.0058	0,40	0,92	2,27	75,25	57,25	37,83	24,75	-	-	-
02.0085	0,65	0,90	1,38	89,35	62,61	0,12	10,65	-	-	-
02.0523	0,51	0,89	1,73	73,68	25,19	41,53	26,32	-	-	-
02.0095	0,41	0,86	2,11	75,76	54,77	45,08	24,24	-	-	-
02.0541	0,11	0,48	4,36	11,46	41,82	52,73	88,54	-	-	-
02.0411	0,20	0,42	2,13	74,46	48,22	44,66	25,54	-	-	-
02.0034	0,18	0,39	2,22	65,46	42,91	39,37	34,54	-	-	-
02.0412	0,08	0,27	3,15	13,81	35,14	62,16	86,19	-	-	-
02.0538	0,00	0,00	2,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Woj.	148,22	385,63	2,60	69,05	64,68	15,53	30,95	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 114 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL.

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W tabeli 2.108 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 95,68% wszystkich pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.109 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>93</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.110.

<sup>93</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.108: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw

Woj.	% pacjentów u jednego świadczeniodawcy	% pacjentów u dwóch świadczeniodawców	% pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców
dolnośląskie	92,65	7,01	0,34
kujawsko-pomorskie	95,68	4,16	0,16
lubelskie	96,70	3,19	0,11
lubuskie	95,94	3,91	0,16
łódzkie	95,23	4,53	0,23
małopolskie	94,86	4,86	0,27
mazowieckie	94,60	5,09	0,30
opolskie	97,13	2,82	0,05
podkarpackie	95,68	4,13	0,19
podlaskie	96,36	3,48	0,16
pomorskie	92,44	7,06	0,49
śląskie	93,24	6,38	0,38
świętokrzyskie	95,98	3,87	0,15
warmińsko-mazurskie	95,36	4,49	0,15
wielkopolskie	95,99	3,88	0,13
zachodniopomorskie	92,90	6,65	0,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.109: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0001	17,54	0,19	82,25	0,02	87,50	4,5	24,92	18,68	56,40
02.0009	0,02	0,03	99,96	-	-	971,0	7,59	13,78	78,63
02.0007	-	52,19	47,81	-	12,04	337,0	26,28	24,32	49,40
02.0014	5,43	3,84	90,73	-	31,52	31,0	18,94	20,65	60,41
02.0019	16,46	0,01	83,53	-	-	57,0	17,45	17,61	64,94
02.0120	1,62	0,40	97,98	-	65,91	13,5	12,48	12,03	75,49
02.0075	1,02	0,60	98,38	-	66,13	8,5	19,13	19,91	60,95
02.0017	0,92	0,22	98,86	-	42,86	25,0	13,89	11,61	74,50
02.0544	-	0,53	99,47	-	62,79	14,0	9,50	7,20	83,30
02.0025	0,45	0,05	99,50	0,01	100,00	8,0	17,91	17,57	64,52
02.0002	1,87	0,01	98,12	-	-	75,0	32,92	24,03	43,05
02.0028	1,96	-	98,04	-	-	-	16,33	19,18	64,50
02.0008	0,15	0,94	98,92	-	44,07	27,0	17,50	17,68	64,82
02.0015	17,16	0,14	82,71	-	16,67	84,0	17,67	16,10	66,22
02.0023	2,41	2,59	95,01	-	67,80	2,0	19,19	20,40	60,41
02.0026	6,04	0,33	93,63	-	70,37	6,0	21,35	21,94	56,70
02.0024	10,28	1,06	88,65	-	50,00	19,0	18,43	18,87	62,71
02.0012	0,01	0,03	99,96	-	100,00	7,5	12,05	16,14	71,80
02.0022	18,24	0,21	81,55	-	63,64	17,0	20,66	15,70	63,64

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0295	4,73	0,95	94,32	-	68,63	9,0	16,92	13,10	69,98
02.0027	0,19	0,17	99,64	-	66,67	-	28,98	25,42	45,60
02.0319	0,08	-	99,92	-	-	-	15,79	12,84	71,37
02.0006	3,59	2,03	94,38	-	65,38	7,5	16,63	18,36	65,01
02.0511	1,89	3,56	94,55	-	45,00	25,5	8,43	8,01	83,56
02.0066	1,05	0,26	98,69	-	94,44	3,5	13,98	8,98	77,04
02.0018	4,18	0,79	95,04	-	51,43	19,0	13,56	13,43	73,01
02.0003	64,24	-	35,76	-	-	-	16,31	18,63	65,07
02.0389	2,42	0,03	97,55	-	-	2 661,0	13,90	14,31	71,79
02.0031	2,68	2,84	94,47	-	61,54	12,0	15,61	15,04	69,34
02.0030	0,02	0,07	99,92	-	25,00	130,5	28,77	31,40	39,82
02.0010	5,98	0,07	93,95	-	-	583,0	22,36	18,56	59,08
02.0004	0,50	-	99,50	-	-	-	25,90	23,62	50,48
02.0011	6,84	-	93,16	-	-	-	16,02	18,67	65,32
02.0039	3,59	1,21	95,18	0,02	59,26	13,0	17,75	17,95	64,30
02.0194	3,32	1,70	94,96	0,02	77,08	7,0	19,26	11,95	68,79
02.0021	-	0,03	99,97	-	-	-	21,01	22,37	56,62
02.0506	0,98	5,33	93,70	-	16,33	103,0	4,77	6,75	88,48
02.0141	5,57	0,15	94,28	-	40,00	37,0	15,05	16,21	68,74
02.0037	2,66	0,85	96,49	-	34,62	54,5	13,52	9,43	77,05
02.0277	0,26	-	99,74	-	-	-	23,56	21,64	54,79
02.0152	-	0,71	99,29	-	50,00	19,5	25,86	19,22	54,92
02.0035	-	0,98	99,02	-	17,65	76,0	32,09	23,22	44,69
02.0136	0,17	0,89	98,94	-	20,00	89,0	14,80	22,67	62,53
02.0140	-	0,86	99,14	-	64,29	5,5	23,76	18,81	57,42
02.0086	7,27	1,77	90,96	-	14,81	51,0	23,25	12,57	64,18
02.0410	0,55	0,48	98,96	-	40,00	32,0	7,75	9,13	83,13
02.0234	-	1,16	98,84	-	69,23	8,0	19,33	19,91	60,76
02.0077	0,23	38,67	61,10	-	50,83	20,0	67,96	14,65	17,39
02.0122	1,33	8,49	90,18	-	27,45	53,5	25,54	21,46	53,00
02.0166	0,17	0,25	99,58	-	66,67	-	42,51	20,59	36,90
02.0467	-	1,01	98,99	-	22,22	110,0	17,38	30,38	52,24
02.0397	1,44	-	98,56	-	-	-	24,31	18,76	56,94
02.0058	-	12,76	87,24	-	41,38	28,0	21,59	18,76	59,65
02.0085	4,66	2,55	92,79	-	13,04	44,0	56,27	19,31	24,42
02.0523	-	0,11	99,89	-	100,00	2,0	38,25	14,62	47,13
02.0095	-	0,47	99,53	-	-	-	28,44	16,55	55,01
02.0541	-	0,42	99,58	-	-	252,5	8,12	5,83	86,04
02.0411	0,72	-	99,28	-	-	-	20,24	26,02	53,73
02.0034	2,32	1,80	95,88	-	60,00	16,0	19,59	22,68	57,73
02.0412	-	-	100,00	-	-	-	13,81	8,96	77,24
02.0538	-	-	100,00	-	-	-	-	100,00	-
Woj.	5,24	3,34	91,42	0,00	23,66	114,0	16,87	16,68	66,45
Polska	4,98	47,40	47,61	0,01	50,31	20,0	16,40	16,90	66,70

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.110: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyspitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0001	1	11,93	2,17	5,51	48,93	69,62	0,03	51,07	-	-	-	-
02.0009	1	14,38	2,49	5,79	70,73	51,99	13,21	29,27	-	-	-	-
02.0007	1	8,90	2,05	4,35	60,37	77,49	5,13	39,62	-	0,01	-	-
02.0014	1	9,80	2,12	4,62	65,72	68,29	15,25	34,28	-	-	-	-
02.0019	1	9,25	2,02	4,57	71,55	78,39	6,54	28,45	-	-	-	-
02.0120	-	10,51	2,17	4,84	45,36	85,85	7,51	54,64	-	-	-	-
02.0075	1	8,31	1,95	4,26	74,41	70,95	11,67	25,59	-	-	-	-
02.0017	1	10,04	1,80	5,59	62,72	93,47	0,03	37,28	-	-	-	-
02.0544	-	10,78	1,71	6,30	77,78	83,81	12,14	22,21	-	0,02	-	-
02.0025	1	6,79	1,48	4,58	67,47	85,95	9,01	32,53	-	-	-	-
02.0002	1	4,53	0,89	5,09	68,04	60,21	7,50	31,96	-	-	-	-
02.0028	1	6,65	1,52	4,39	67,86	68,00	20,35	32,14	-	-	-	-
02.0008	1	6,65	1,36	4,88	68,73	49,31	9,76	31,27	-	-	-	-
02.0015	1	6,79	1,37	4,96	66,21	83,93	0,13	33,75	-	0,04	-	-
02.0023	1	6,05	1,29	4,69	61,65	64,30	18,47	38,35	-	-	-	-
02.0026	1	5,58	1,22	4,59	68,92	76,92	1,51	31,08	-	-	-	-
02.0024	1	5,97	1,27	4,71	61,20	69,92	0,19	38,78	-	0,02	-	-
02.0012	1	6,81	1,39	4,89	61,20	54,96	17,05	38,80	-	-	-	-
02.0022	1	5,72	1,17	4,87	55,81	79,56	9,78	44,19	-	-	-	-
02.0295	-	5,99	1,12	5,37	64,75	93,71	-	35,25	-	-	-	-
02.0027	1	3,84	0,89	4,31	73,06	77,27	0,04	26,94	-	-	-	-
02.0319	-	5,98	1,12	5,36	69,99	82,63	9,70	30,01	-	-	-	-
02.0006	1	5,35	1,18	4,52	71,30	76,58	3,65	28,70	-	-	-	-
02.0511	-	5,97	0,87	6,89	41,20	59,07	34,01	58,82	-	-	-	-
02.0066	1	5,42	1,05	5,18	48,50	91,97	-	51,50	-	-	-	-
02.0018	1	4,54	0,86	5,25	57,22	91,85	-	42,78	-	-	-	-
02.0003	1	4,04	0,90	4,48	64,31	31,00	22,76	35,69	-	-	-	-
02.0389	-	4,40	0,88	4,98	74,95	79,08	20,31	25,05	-	-	-	-
02.0031	1	4,24	0,82	5,17	48,43	56,52	21,76	51,57	-	-	-	-
02.0030	1	2,35	0,60	3,89	87,51	58,45	6,77	12,49	-	-	-	-
02.0010	1	3,37	0,61	5,52	77,49	73,68	0,50	22,51	-	-	-	-
02.0004	1	2,85	0,64	4,43	85,90	76,81	1,51	14,10	-	-	-	-
02.0011	1	3,67	0,84	4,38	55,85	43,96	10,72	44,15	-	-	-	-
02.0039	1	3,14	0,68	4,65	64,37	88,76	0,45	35,63	-	-	-	-
02.0194	-	3,23	0,66	4,91	61,76	54,95	28,53	38,24	-	-	-	-
02.0021	1	2,12	0,51	4,12	71,36	50,46	20,73	28,64	-	-	-	-
02.0506	-	3,17	0,38	8,30	52,59	99,58	0,06	47,41	-	-	-	-
02.0141	-	2,31	0,49	4,70	66,36	72,24	20,18	33,64	-	-	-	-
02.0037	1	2,55	0,46	5,59	34,30	63,50	28,49	65,70	-	-	-	-
02.0277	-	1,29	0,31	4,11	69,98	91,67	0,44	30,02	-	-	-	-
02.0152	-	1,17	0,29	4,08	67,32	90,83	5,86	32,68	-	-	-	-
02.0035	1	0,87	0,23	3,73	72,29	41,85	7,99	27,71	-	-	-	-
02.0136	-	1,12	0,25	4,41	60,54	55,46	22,57	39,46	-	-	-	-

ID	przyspitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0140	-	0,94	0,20	4,59	58,62	54,81	20,33	41,38	-	-	-	-
02.0086	-	0,98	0,23	4,34	61,22	45,67	27,17	38,78	-	-	-	-
02.0410	-	1,20	0,23	5,14	69,30	54,26	2,64	30,70	-	-	-	-
02.0234	-	0,84	0,19	4,47	71,41	84,09	9,55	28,59	-	-	-	-
02.0077	-	0,23	0,06	4,00	92,98	75,94	-	7,02	-	-	-	-
02.0122	-	0,64	0,14	4,42	48,19	68,08	10,10	51,81	-	-	-	-
02.0166	-	0,44	0,12	3,77	56,69	72,80	21,20	43,31	-	-	-	-
02.0467	-	0,57	0,14	3,99	21,19	57,02	8,26	78,81	-	-	-	-
02.0397	-	0,60	0,14	4,38	45,21	71,75	13,01	54,79	-	-	-	-
02.0058	1	0,55	0,12	4,56	74,59	74,51	21,32	25,41	-	-	-	-
02.0085	-	0,22	0,06	3,67	75,00	88,48	-	25,00	-	-	-	-
02.0523	-	0,42	0,11	3,88	50,36	47,87	43,13	49,64	-	-	-	-
02.0095	-	0,47	0,09	5,13	70,13	79,15	20,54	29,87	-	-	-	-
02.0541	-	0,41	0,06	7,25	6,30	61,54	26,92	93,70	-	-	-	-
02.0411	-	0,22	0,06	3,91	64,57	60,42	31,94	35,43	-	-	-	-
02.0034	1	0,22	0,06	4,07	60,27	58,52	22,96	39,73	-	-	-	-
02.0412	-	0,21	0,04	5,75	2,90	83,33	16,67	97,10	-	-	-	-
Woj.	-	247,56	49,44	5,01	63,48	72,25	9,51	36,52	-	0,00	-	-
Polska	-	4 761,06	933,44	5,10	61,71	72,90	7,76	38,29	-	0,00	0,00	-

Źródło: Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ.

### 2.3.5 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 16. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.111

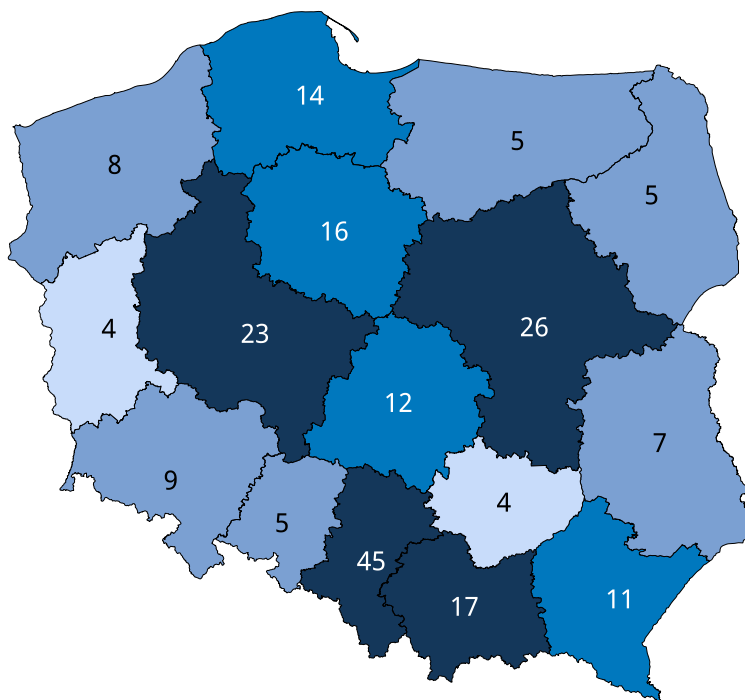
Tabela 2.111: Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
dolnośląskie	43,03	4,78	9
kujawsko-pomorskie	60,42	3,78	16
lubelskie	34,54	4,93	7
lubuskie	41,36	10,34	4
łódzkie	67,46	5,62	12
małopolskie	77,47	4,56	17
mazowieckie	154,81	5,95	26
opolskie	9,54	1,91	5
podkarpackie	45,14	4,10	11
podlaskie	32,75	6,55	5
pomorskie	65,55	4,68	14
śląskie	192,39	4,28	45
świętokrzyskie	20,64	5,16	4

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba porad na poradnię (tys.)	Liczba poradni
warmińsko-mazurskie	65,29	13,06	5
wielkopolskie	117,43	5,11	23
zachodniopomorskie	42,21	5,28	8

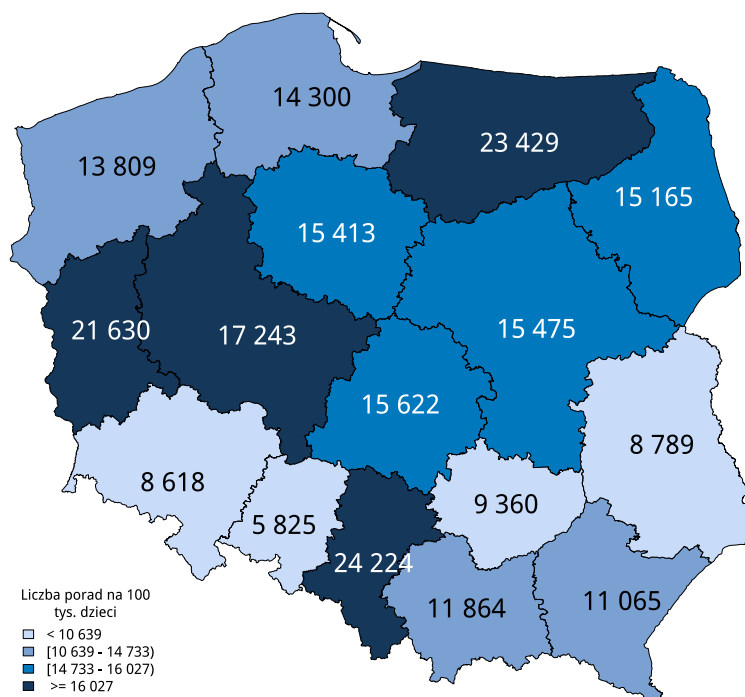
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.19: Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci - liczba poradni w województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Mapa 2.20: Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci - liczba porad na 100 tys. dzieci



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 599 tys. porad (por. Tabela 2.113)<sup>94</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 563 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 47 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.32.<sup>95</sup>

Tabela 2.112: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
chirurgii ogólnej	385,63
chirurgii ogólnej dla dzieci	60,42
proktologiczna	4,68
chirurgii klatki piersiowej	6,46
chirurgii naczyniowej	20,38
chirurgii onkologicznej	70,84
chirurgii plastycznej	2,12
kardiochirurgiczna	1,52
kontroli rozruszników i kardiowerterów	1,18
chirurgii szczękowo-twarzowej	9,94

<sup>94</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>95</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

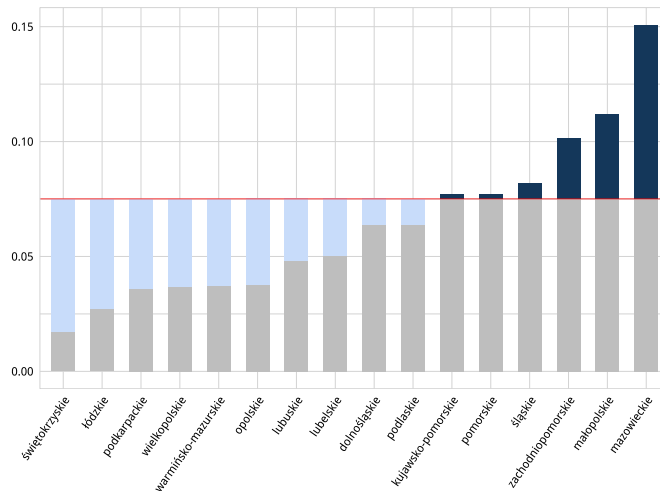
Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS	

Tabela 2.113: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
Chirurgiczne - inne niż urazowo-ortopedyczne i neurochirurgiczne	563,15	598,62	46,93	7,69	7,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

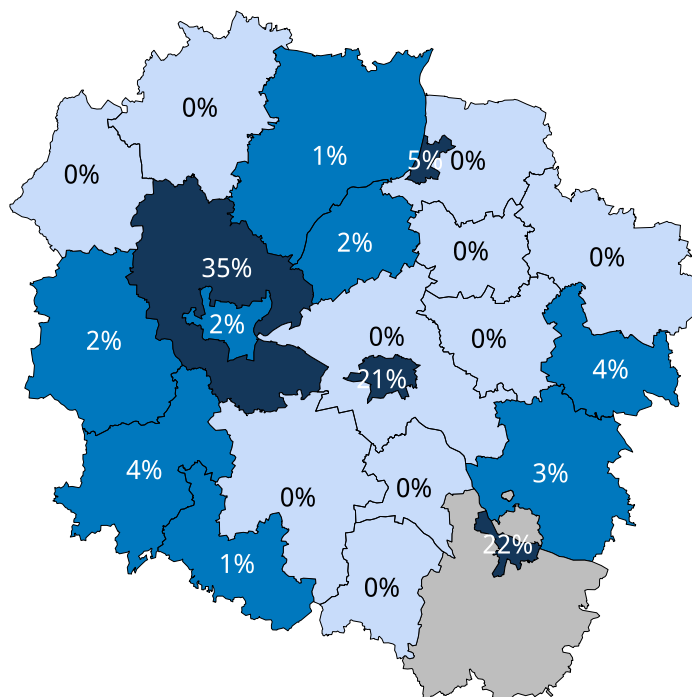
Wykres 2.32: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



Mapa 2.21: Odsetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 14,37% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 2,20. Mediana czasu oczekiwania dla poradni wyniosła 154,5 dni.

Tabela 2.114: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	0,00	0,00	1,00	0,00	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	6,66	3,66	1,82	11,02	254,0
Niezapalne choroby jąder	1,18	0,70	1,69	1,95	4,5
Choroby zapalne	0,31	0,17	1,76	0,51	35,0
Inne	0,53	0,36	1,47	0,88	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>8,68</b>	<b>4,76</b>	<b>1,83</b>	<b>14,37</b>	<b>227,0</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>51,74</b>	<b>23,41</b>	<b>2,21</b>	<b>85,63</b>	<b>140,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.115 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.116. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 77%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11<sup>96</sup>, a 23%

<sup>96</sup> świadczenie specjalistyczne 1-go typu

porady typu W21<sup>97</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 76%, 60% oraz 19%.

Tabela 2.115: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	100,00	66,67	33,33	-	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	93,89	67,44	26,45	6,11	-	-	-
Niezapalne choroby jąder	96,01	43,77	21,04	3,99	-	-	-
Choroby zapalne	89,54	47,45	20,80	10,46	-	-	-
Inne	97,57	56,81	22,46	2,43	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>94,25</b>	<b>62,82</b>	<b>25,26</b>	<b>5,75</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>74,38</b>	<b>54,46</b>	<b>22,93</b>	<b>25,65</b>	-	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.116: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
Rozrost łagodny gruczołu krokowego	89,66	69,23	15,38	10,34	-	-	-
Niepłodność męska	70,00	71,43	14,29	30,00	-	-	-
Nadmiar napletka, stulejka i załupek	88,50	71,63	23,00	11,50	-	0,00	-
Niezapalne choroby jąder	95,53	55,95	18,31	4,47	-	-	-
Choroby zapalne	91,78	52,26	22,83	8,22	-	-	-
Inne	81,49	59,33	25,51	18,51	-	-	-
<b>choroby męskich narządów płciowych razem</b>	<b>88,51</b>	<b>66,69</b>	<b>22,60</b>	<b>11,49</b>	-	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>73,85</b>	<b>59,07</b>	<b>17,98</b>	<b>26,15</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 16. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.117). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 2.118.

<sup>97</sup> świadczenie kompleksowe 1-go typu

Tabela 2.117: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	radziejowski
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0045	Centrum Medyczne "Zachód" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0126	NZOZ "Nasz Lekarz" - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń
02.0410	NZOZ "Amimed" we Włocławku Utworzony przez Henryka Kulińskiego	m. Włocławek
02.0506	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnie Specjalistyczne dr Jan Pietrykowski we Włocławku	m. Włocławek
02.0523	NZOZ Ars Medica Poradnie Specjalistyczne s.c. Dominika i Michał Bryczkowscy	sępoleński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.118: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Rozrost łagodny gruczolu krokowego	Nadmiar napletka, stulejka i załupek	Niezapalne choroby jąder	Choroby zapalne	Inne	choroby męskich narządów płciowych razem	choroby spoza grupy
02.0002	-	1,01	0,27	0,05	0,28	1,62	20,26
02.0003	-	0,88	0,32	0,01	0,10	1,31	7,45
02.0004	-	0,57	0,21	0,04	0,02	0,84	5,59
02.0006	-	0,38	0,05	0,01	0,05	0,48	4,77
02.0001	0,00	0,85	0,16	0,05	0,02	1,07	4,04
02.0007	-	0,63	0,01	0,00	0,00	0,64	2,43
02.0410	-	0,42	0,00	0,04	0,01	0,48	1,97
02.0120	0,00	0,41	0,04	0,10	0,04	0,59	1,44
02.0075	-	0,37	0,01	-	0,00	0,38	1,17
02.0045	-	0,47	0,03	-	0,00	0,50	0,64
02.0030	-	0,28	0,04	0,00	0,00	0,32	0,81
02.0506	-	0,17	0,00	-	0,00	0,18	0,42
02.0523	-	0,08	0,01	-	-	0,09	0,22
02.0126	-	0,10	0,02	-	0,00	0,12	0,16
02.0016	-	0,02	0,00	0,00	0,00	0,02	0,21
02.0017	-	0,04	-	-	0,00	0,04	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 21 877 porad dla 9 025 pacjentów (por. Tabela 2.119). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,42. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 61%. 10 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.119: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
02.0002	9,03	21,88	2,42	70,79	49,94	31,36	29,21	-	-	-
02.0003	4,64	8,76	1,89	94,44	57,92	13,96	5,56	-	-	-
02.0004	3,25	6,42	1,98	81,28	56,29	13,03	18,72	-	-	-
02.0006	2,88	5,25	1,82	71,78	70,97	0,66	28,22	-	-	-
02.0001	2,84	5,11	1,80	74,69	54,43	27,32	25,31	-	-	-
02.0007	1,48	3,07	2,07	79,67	64,64	35,16	20,29	-	0,03	-
02.0410	0,36	2,45	6,81	68,03	63,01	9,11	32,50	-	-	-
02.0120	1,04	2,02	1,94	62,53	43,32	43,40	37,47	-	-	-
02.0075	0,71	1,55	2,18	73,95	41,13	49,57	26,05	-	-	-
02.0045	0,51	1,14	2,25	87,33	87,79	9,01	12,67	-	-	-
02.0030	0,71	1,13	1,59	98,58	31,41	46,35	1,42	-	-	-
02.0506	0,22	0,60	2,80	89,53	99,81	0,19	10,47	-	-	-
02.0523	0,17	0,30	1,80	93,42	52,46	47,54	6,58	-	-	-
02.0126	0,20	0,28	1,37	96,43	45,56	45,56	3,57	-	-	-
02.0016	0,19	0,23	1,24	90,99	20,28	64,15	9,01	-	-	-
02.0017	0,12	0,21	1,70	74,52	95,48	-	25,48	-	-	-
Woj.	27,45	60,42	2,20	77,23	55,92	23,34	22,79	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 154.5 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datą wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczany czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL.

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W tabeli 2.120 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 96,82% wszystkich pacjentów odbyło swoje

wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.121 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>98</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.122.

Tabela 2.120: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw

Woj.	% pacjentów u jednego świadczeniodawcy	% pacjentów u dwóch świadczeniodawców	% pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców
dolnośląskie	96,91	3,02	0,07
kujawsko-pomorskie	96,82	3,11	0,07
lubelskie	96,56	3,35	0,09
lubuskie	98,73	1,27	-
łódzkie	96,64	3,27	0,08
małopolskie	97,71	2,26	0,03
mazowieckie	96,45	3,46	0,10
opolskie	97,99	1,70	0,30
podkarpackie	97,70	2,29	0,01
podlaskie	96,75	3,19	0,06
pomorskie	97,16	2,78	0,06
śląskie	95,29	4,54	0,17
świętokrzyskie	96,54	3,37	0,09
warmińsko-mazurskie	97,41	2,57	0,02
wielkopolskie	96,18	3,75	0,08
zachodniopomorskie	96,22	3,74	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.121: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0002	-	-	100,00	-	-	-	15,71	23,56	60,74
02.0003	43,43	-	56,57	-	-	-	27,50	27,60	44,90
02.0004	0,02	-	99,98	-	-	-	24,61	27,81	47,58
02.0006	2,76	0,04	97,20	-	-	23,5	30,20	27,78	42,02
02.0001	2,99	-	97,01	-	-	-	30,52	29,54	39,95
02.0007	-	55,67	44,33	-	16,43	213,0	26,61	18,31	55,08
02.0410	2,57	0,49	96,94	-	57,14	16,0	0,65	2,53	96,82
02.0120	1,19	0,49	98,32	-	77,78	8,0	26,30	24,02	49,68
02.0075	0,64	0,45	98,91	-	71,43	13,0	21,29	21,74	56,98
02.0045	0,09	4,98	94,93	-	33,33	37,0	17,83	24,83	57,34
02.0030	-	-	100,00	-	-	-	38,33	35,67	26,00

<sup>98</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan. bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
02.0506	2,33	12,96	84,72	-	33,33	74,5	13,62	15,95	70,43
02.0523	-	-	100,00	-	-	-	33,22	21,05	45,72
02.0126	-	15,36	84,64	-	6,98	159,0	51,07	37,86	11,07
02.0016	-	-	100,00	-	-	-	64,38	27,47	8,15
02.0017	0,48	-	99,52	-	-	-	32,21	33,65	34,13
Woj.	6,97	3,17	89,85	-	18,53	154,5	20,74	23,83	55,43
Polska	5,96	45,82	48,22	0,00	50,11	16,0	21,61	23,39	55,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.122: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyszpitalna	liczba porad (tys.)	liczba pacjentów (tys.)	liczba porad na pacjenta (tys.)	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych	% porad W17 w zachowaw.
02.0002	1	13,29	3,01	4,41	69,20	58,14	19,00	30,80	-	-	-	-
02.0003	1	3,93	1,02	3,84	94,17	58,10	7,48	5,83	-	-	-	-
02.0004	1	3,06	0,77	3,95	82,26	56,15	7,76	17,74	-	-	-	-
02.0006	1	2,21	0,56	3,92	70,43	68,75	0,26	29,57	-	-	-	-
02.0001	1	2,04	0,52	3,92	69,98	66,62	13,02	30,02	-	-	-	-
02.0007	1	1,69	0,39	4,38	77,00	83,18	16,67	22,95	-	0,06	-	-
02.0410	-	2,37	0,31	7,58	67,61	61,74	9,47	32,94	-	-	-	-
02.0120	-	1,01	0,27	3,78	44,18	60,14	32,88	55,82	-	-	-	-
02.0075	1	0,89	0,21	4,14	62,30	60,87	30,98	37,70	-	-	-	-
02.0045	1	0,66	0,16	4,05	83,38	88,48	7,68	16,62	-	-	-	-
02.0030	1	0,29	0,08	3,81	98,63	46,71	16,96	1,37	-	-	-	-
02.0506	-	0,42	0,08	4,99	88,92	100,00	-	11,08	-	-	-	-
02.0523	-	0,14	0,04	3,86	86,33	76,67	23,33	13,67	-	-	-	-
02.0126	-	0,03	0,01	3,44	90,32	78,57	10,71	9,68	-	-	-	-
02.0016	1	0,02	0,01	3,17	89,47	58,82	17,65	10,53	-	-	-	-
02.0017	1	0,07	0,02	3,55	87,32	100,00	-	12,68	-	-	-	-
Woj.	-	32,11	7,42	4,33	73,92	62,30	13,57	26,12	-	0,00	-	-
Polska	-	560,79	134,26	4,18	70,97	67,58	9,37	29,03	-	0,00	0,00	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

## 2.4 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.4.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej sprawozdanych za rok 2014 (dalej: dane NFZ). Przez świadczenia wykazane w danych NFZ, rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna. Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Obecnie toczą się dyskusje w WONCA (Światowa Organizacja lekarzy Rodziny) na temat zasadności zastosowania ICD10 w POZ. Sprawozdawczość do NFZ ponadto umożliwia sprawozdawanie jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego kontaktu, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne (przykładowo w czasie jednego kontaktu należy sprawozdać kilka kodów ICD 10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek, cukrzycą i astmą oraz wystawienie mu recept na leki przewlekłe stosowane - kwestią przypadkowo podjętej decyzji lekarza jest wybór ICD 10 z takiej wizyty).

Podstawowa opieka zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającą dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ (LEK), świadczeniach pielęgniarki POZ (PIE), świadczeniach położnej POZ (POL) oraz świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (NSOZ).

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U.2013, poz. 1248)<sup>99</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. Nr 139, poz. 1133).

Zgodnie z powołanymi wyżej rozporządzeniami świadczenia lekarza POZ obejmują:

- profilaktykę chorób, w tym badania i porady w ramach profilaktyki wieku rozwojowego oraz szczenia ochronne,
- świadczenia profilaktyki chorób układu krążenia,
- udzielanie porad w leczeniu schorzeń,
- orzekanie o stanie zdrowia,
- inne świadczenia wynikające z potrzeb populacji objętej opieką, w tym: kierowanie do poradni specjalistycznych i na leczenie szpitalne, kierowanie na rehabilitację i leczenie uzdrowiskowe, kwalifikowanie do świadczeń transportu sanitarnego w POZ i wystawianie zleceń przewozów, wystawianie zleceń na realizację świadczeń pozostających w zakresie zadań pielęgniarki POZ, wystawianie zaświadczeń dotyczących stanu zdrowia pacjenta.

Świadczenia gwarantowane lekarza POZ obejmują również świadczenia medycznej diagnostyki laboratoryjnej lub diagnostyki obrazowej i nieobrazowej, określone w załączniku do rozporządzenia.

Świadczenia pielęgniarki POZ obejmują opiekę pielęgniarską nad osobą, rodziną, społecznością w środowisku zamieszkania, z uwzględnieniem miejsca udzielania świadczeń, w tym:

- świadczenia profilaktyczne, w tym wizyty patronażowe u dzieci od urodzenia do szóstego miesiąca życia (w terminach odpowiadających szczepieniom ochronnym) oraz wykonywanie testów przesiewowych u dzieci w wieku od dziewięciu miesięcy do pięciu lat,

<sup>99</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczeni Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86)

- świadczenia profilaktyki gruźlicy,
- świadczenia lecznicze, w tym: wykonywanie iniekcji i zabiegów na podstawie zleceń lekarzy ubezpieczenia zdrowotnego w gabinecie pielęgniarki POZ i w domu pacjenta,
- świadczenia diagnostyczne, w tym: pobieranie materiałów do badań diagnostycznych na podstawie zlecenia lekarza POZ, w sytuacji gdy pobranie z przyczyn medycznych powinno być zrealizowane w domu pacjenta,
- świadczenia pielęgnacyjne i rehabilitacyjne, w szczególności dla osób, u których występuje ograniczenie sprawności psychofizycznej w wyniku choroby.

Świadczenia położnej POZ obejmują:

- edukację w zakresie planowania rodziny,
- opiekę w okresie ciąży, porodu i porożu, w tym edukację przedporodową realizowaną u kobiet w ciąży (w tym w ciąży wysokiego ryzyka), począwszy od dwudziestego pierwszego tygodnia ciąży do terminu rozwiązania,
- wizyty patronażowe,
- opiekę w chorobach ginekologicznych, w tym opiekę pielęgnacyjną nad kobietą po operacji ginekologicznej lub onkologiczno-ginekologicznej obejmującą okres od momentu wypisu ze szpitala do całkowitego zagojenia się rany pooperacyjnej, realizowane na podstawie skierowania lekarza oddziału, który wykonał operację,
- wykonywanie zgodnie z posiadanymi kompetencjami, iniekcji i zabiegów na podstawie zleceń innych lekarzy ubezpieczenia zdrowotnego, w gabinecie położnej POZ i w domu pacjenta.

Podstawą realizacji świadczeń w ramach POZ (nie dotyczy świadczeń z zakresu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej) jest umowa zawarta z NFZ na podstawie art. 159 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2015, poz. 581 z późn. zm.). Finansowanie świadczeń w POZ, z wyjątkiem świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w POZ, odbywa się na podstawie rocznych stawek kapitaacyjnych, w oparciu o listy świadczeniobiorców (pacjentów) objętych opieką na podstawie deklaracji wyboru.

Finansowanie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w POZ odbywa się na podstawie wynegocjowanego ryczałtu miesięcznego, a jego wysokość zależna jest od liczby ludności zamieszkałej na obszarze zabezpieczenia.

W zakresie świadczeń Pielęgniarki POZ sprawozdawczość realizowana jest indywidualnie oraz jako zbiorcze zestawienie miesięczne. W formie zestawienia zbiorczego w 2014 roku sprawozdano 71 126 tys. świadczeń, natomiast w formie indywidualnej 326 tys. W dalszej części dokumentu poddano analizie świadczenia sprawozdawane indywidualnie. Dane sumaryczne zostały przedstawione w układzie dla Polski.

Tabela 2.123: Świadczenia Pielęgniarskie sprawozdawane zbiorczo

Kod świadczenia	Liczba świadczeń (w tys.)	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności
100202	7 528	19 565
100203	14 703	38 210
100204	8 276	21 509



Kod świadczenia	Liczba świadczeń (w tys.)	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności
100205	13 687	35 570
100206	3 183	8 272
100207	7 254	18 853
100208	1 134	2 947
100211	2 842	7 385
100210	12 519	32 534

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.124. Wynika z nich, iż dominują świadczeniodawcy realizujące świadczenia lekarskie, z kolei najmniej świadczeniodawców udziela świadczeń nocnej i świątecznej opieki lekarskiej<sup>100</sup>. Natomiast wśród świadczeniodawców realizujących świadczenia pielęgniarские i położne widać duży rozrzut liczby świadczeniodawców przypadających na 100 tys. mieszkańców.

Tabela 2.124: Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia w ramach POZ wg województw i rodzajów świadczeń (2014)

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	521	228	381	32	17,91	7,84	13,10	1,10
kujawsko-pomorskie	320	161	294	26	15,31	7,70	14,07	1,24
lubelskie	444	278	379	28	20,67	12,94	17,65	1,30
lubuskie	205	156	101	17	20,09	15,29	9,90	1,67
łódzkie	468	347	364	25	18,69	13,86	14,54	1,00
małopolskie	496	271	315	47	14,73	8,05	9,35	1,40
mazowieckie	735	315	532	59	13,78	5,90	9,97	1,11
opolskie	196	37	61	13	19,58	3,70	6,09	1,30
podkarpackie	363	340	191	25	17,05	15,97	8,97	1,17
podlaskie	249	138	184	17	20,89	11,58	15,44	1,43
pomorskie	311	135	171	26	13,51	5,86	7,43	1,13
śląskie	824	246	664	50	17,97	5,36	14,48	1,09

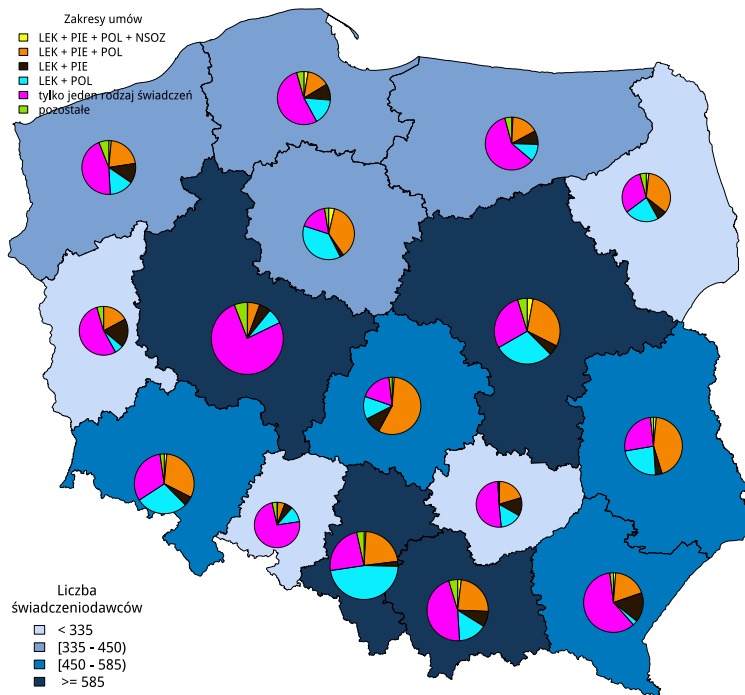
<sup>100</sup>Liczbę świadczeniodawców określało zarządzenie Prezesa NFZ nr 64/2013/DSOZ z 15 listopada 2013 roku. Aktualnie obowiązuje zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM, przewiduje ono jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. mieszkańców.

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
świętokrzyskie	194	93	96	18	15,36	7,36	7,60	1,42
warmińsko-mazurskie	292	139	144	26	20,22	9,63	9,97	1,80
wielkopolskie	657	338	332	49	18,92	9,73	9,56	1,41
zachodniopomorskie	321	190	186	32	18,71	11,08	10,84	1,87
<b>suma</b>	<b>6 596</b>	<b>3 412</b>	<b>4 395</b>	<b>490</b>	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Wykresy kołowe na Mapie 2.33 przedstawiają procentowy udział najczęstszych zakresów świadczeń dla każdego województwa. Analizując mapę można zauważyć, iż świadczenia objęte umowami różnią się względem województw. Dla przykładu w województwie wielkopolskim dominują umowy zawierane tylko na jeden typ świadczenia podczas gdy w województwie łódzkim dominują umowy łączne na trzy świadczenia (świadczenia lekarzy POZ + świadczenia pielęgniarki POZ + świadczenia położnej POZ). W miejscach gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest bardzo dobra koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Wykres 2.33: Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia w ramach POZ oraz procentowy udział sprawozdawanych zakresów umów (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.125. Analizując dane można zauważyć, iż dominują świadczenia udzielane przez lekarzy POZ. W Polsce stanowią one 94,80% procent świadczeń sprawozdanych w ramach POZ. Na drugim miejscu znajdują się świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (3,50% wszystkich świadczeń). Z kolei świadczenia pielęgniarok POZ stanowią 0,21% wszystkich świadczeń<sup>101</sup>, a świadczenia położnych POZ 1,49%. Na Mapie 2.34 wykresy kołowe przedstawiają procentowe udziały poszczególnych rodzajów zrealizowanych świadczeń w podziale na województwa.

Tabela 2.125: Liczba świadczeń sprawozdanych w ramach POZ (2014)

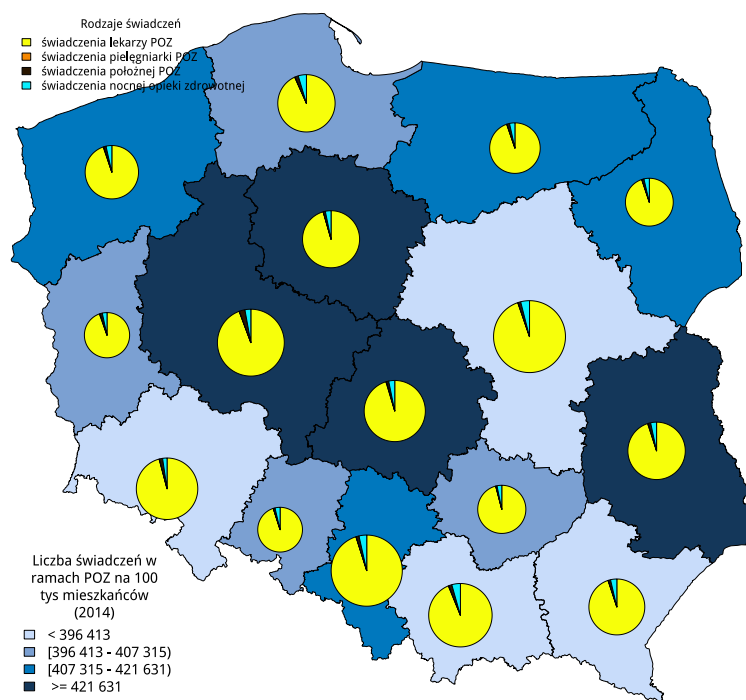
Województwo	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ (w tys.)	Liczba świadczeń położnych POZ (w tys.)	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (w tys.)	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń położnych POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	11 039	23	190	268	379 531	795	6 521	9 229
kujawsko-pomorskie	8 594	12	101	290	411 209	581	4 844	13 873
lubelskie	8 715	34	123	305	405 788	1 578	5 734	14 221
lubuskie	3 914	19	67	139	383 645	1 888	6 613	13 592
łódzkie	10 807	39	129	362	431 551	1 542	5 147	14 446
małopolskie	11 990	37	198	560	355 973	1 101	5 893	16 639

<sup>101</sup>W zakresie świadczeń Pielęgniarki POZ sprawozdawczość realizowana jest indywidualnie oraz jako zbiorcze zestawienie miesięczne. W formie zestawienia zbiorczego w 2014 roku sprawozdano 71 126 tys. świadczeń, natomiast w formie indywidualnej 326 tys. Analizie poddano tylko dane sprawozdane indywidualnie.

Województwo	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ (w tys.)	Liczba świadczeń położnych POZ (w tys.)	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (w tys.)	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń położnych POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej na 100 tys. ludności
mazowieckie	18 405	30	231	771	345 026	562	4 329	14 456
opolskie	3 798	2	49	147	379 490	163	4 912	14 711
podkarpackie	7 963	15	109	305	373 982	724	5 116	14 339
podlaskie	4 731	8	68	183	396 950	667	5 706	15 313
pomorskie	8 514	20	171	422	369 855	888	7 445	18 337
śląskie	17 829	19	245	658	388 773	419	5 353	14 347
świętokrzyskie	4 893	8	39	163	387 343	609	3 114	12 882
warmińsko-mazurskie	5 684	12	99	207	393 607	863	6 890	14 349
wielkopolskie	14 387	21	415	434	414 315	610	11 954	12 508
zachodniopomorskie	6 823	26	98	253	397 758	1 539	5 685	14 752
<b>suma</b>	<b>148 087</b>	<b>326</b>	<b>2 334</b>	<b>5 468</b>	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.34: Liczba sprawozdanych świadczeń w ramach POZ na 100 tys. ludności oraz procentowy udział poszczególnych rodzajów świadczeń (2014)



Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ przedstawiono w Tabeli 2.126. Największa liczba świadczeń udzielonych przez lekarzy POZ została udzielona w województwie mazowieckim (18 405 tys.) a najmniejsza w województwie opolskim (3 798 tys.). Zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw przedstawiono na Wykresie 2.35. Po standaryzacji względem wieku i płci największa liczba świadczeń została udzielona w województwie łódzkim, a najmniejsza w województwie mazowieckim. Z

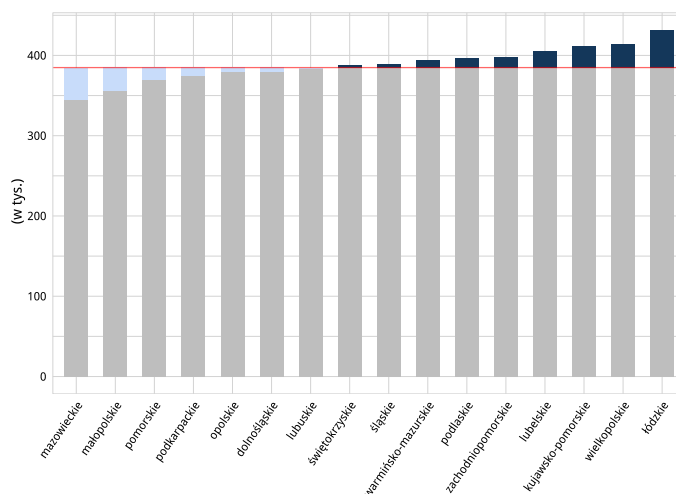
kolei najwięcej świadczeń dla pacjentów spoza województwa zostało udzielonych w województwie mazowieckim, stanowiły one 2,23% wszystkich świadczeń lekarzy POZ w tym województwie. Najmniej świadczeń dla pacjentów spoza województwa udzielono w województwie opolskim, stanowiły one 1,58% wszystkich świadczeń udzielonych przez lekarzy POZ w tym województwie. Liczbę świadczeń lekarzy POZ dla poszczególnych grup wiekowych przedstawiono w Tabeli 2.127.

Tabela 2.126: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ wg województw (2014)

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdanych świadczenia POZ	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza województwa	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności (standar.)	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)
dolnośląskie	521	11 039	1,59	379 531	378 419	3,91
kujawsko-pomorskie	320	8 594	1,46	411 209	414 216	4,21
lubelskie	444	8 715	1,32	405 788	403 956	4,18
lubuskie	205	3 914	1,76	383 645	389 197	4,00
łódzkie	468	10 807	1,33	431 551	422 133	4,40
małopolskie	496	11 990	2,03	355 973	358 544	3,66
mazowieckie	735	18 405	2,23	345 026	340 890	3,59
opolskie	196	3 798	1,58	379 490	379 090	4,12
podkarpackie	363	7 963	1,08	373 982	381 421	3,91
podlaskie	249	4 731	1,38	396 950	396 537	4,30
pomorskie	311	8 514	2,23	369 855	374 184	3,86
śląskie	824	17 829	0,91	388 773	385 869	4,09
świętokrzyskie	194	4 893	1,56	387 343	382 480	4,16
warmińsko-mazurskie	292	5 684	1,85	393 607	404 724	4,13
wielkopolskie	657	14 387	1,41	414 315	421 046	4,23
zachodniopomorskie	321	6 823	1,91	397 758	400 695	4,15
<b>suma</b>	<b>6 596</b>	<b>148 087</b>	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.35: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności w województwach (2014)



Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.127: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ (w tys.) dla poszczególnych grup wiekowych (2014)

Województwo	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
dolnośląskie	667	590	536	456	437	1 568	3 246	3 540
kujawsko-pomorskie	518	479	446	385	380	1 262	2 539	2 586
lubelskie	478	463	444	400	377	1 257	2 490	2 806
lubuskie	237	223	206	176	158	578	1 170	1 166
łódzkie	644	612	575	464	424	1 557	3 145	3 386
małopolskie	877	775	709	596	556	1 724	3 190	3 563
mazowieckie	1 358	1 135	1 003	785	704	2 574	4 968	5 878
opolskie	218	192	174	162	156	490	1 100	1 306
podkarpackie	465	423	433	387	355	1 231	2 276	2 393
podlaskie	293	254	231	202	207	660	1 311	1 574
pomorskie	613	520	476	411	387	1 287	2 393	2 428
śląskie	1 161	1 079	970	822	760	2 685	5 050	5 301
świętokrzyskie	243	246	248	220	192	694	1 431	1 618
warmińsko-mazurskie	306	280	275	252	236	806	1 783	1 747
wielkopolskie	902	821	745	619	638	2 284	4 168	4 208
zachodniopomorskie	340	306	296	264	268	995	2 153	2 202
<b>suma</b>	<b>9 319</b>	<b>8 400</b>	<b>7 766</b>	<b>6 602</b>	<b>6 234</b>	<b>21 653</b>	<b>42 412</b>	<b>45 702</b>

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W 2014 roku w województwie kujawsko-pomorskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej udzielało 350 podmiotów. Świadczenia lekarza POZ były udzielane w 320 podmiotach, świadczenia pielęgniarki POZ w 161, świadczenia położnej POZ w 294 a świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w 26. Na 100 tysięcy mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego przypadało 15,31 podmiotów udzielających świadczeń lekarza POZ, 7,70 podmiotów udzielających świadczeń pielęgniarki POZ, 14,07 podmiotów udzielających świadczeń położnej POZ oraz 1,24 podmiotów świadczących nocną i świąteczną opiekę zdrowotną. Liczba świadczeń udzielona przez te podmioty wyniosła 8 998 tys., z tego 95,52% stanowiły świadczenia lekarzy, 0,13% świadczenia pielęgniarki, 1,13% świadczenia położnej a 3,22% świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

### Świadczenia Lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

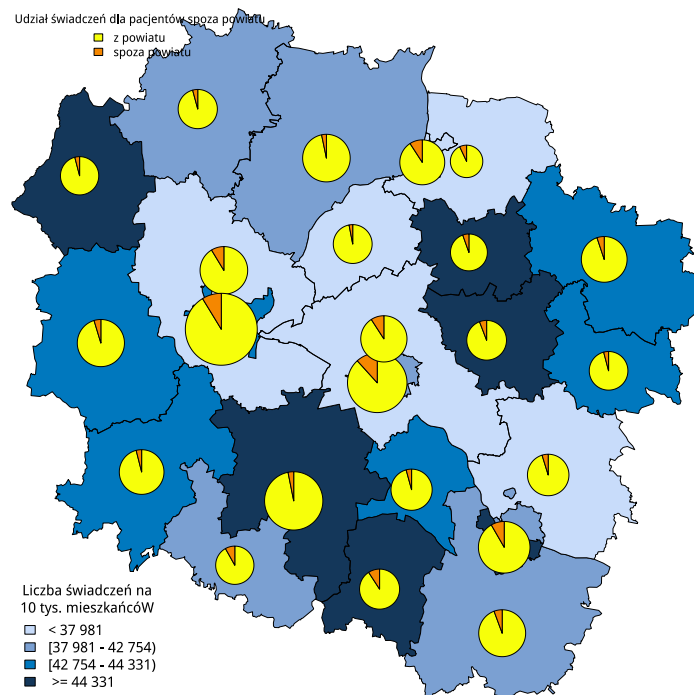
Największa liczba świadczeń lekarza POZ w województwie kujawsko-pomorskim została udzielona w powiecie m. Bydgoszcz i wynosiła 1 529 tys. czyli średnio 43 tys. świadczeń na 10 tys. ludności a najmniejsza w powiecie grudziądzki i wynosiła 107 tys., czyli średnio 27 tys. świadczeń na 10 tys. ludności. Tabela 2.128 przedstawia liczbę świadczeń lekarza POZ dla wszystkich powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Liczba świadczeń na jednego ubezpieczonego była najwyższa w powiecie radziejowski (5,00) a najniższa w m. Grudziądz (3,09). Po standaryzacji względem wieku i płci na 10 tys. mieszkańców najwyższa liczba świadczeń lekarza POZ została udzielona w powiecie radziejowski (52 tys.), a najniższa w grudziądzki (28 tys.).

Tabela 2.128: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)
aleksandrowski	11	1,97	238	4,24	42 786	42 295	4,52
brodnicki	18	2,30	338	5,11	43 145	44 786	4,37
bydgoski	17	1,52	387	8,66	34 610	36 261	4,24
chełmiński	8	1,52	196	3,02	37 323	38 174	3,92
golubsko-dobrzyński	9	1,98	211	5,82	46 503	47 770	4,82
grudziądzki	6	1,49	107	6,96	26 724	27 797	3,47
inowrocławski	22	1,35	760	3,13	46 600	46 638	4,78
lipnowski	12	1,79	244	4,77	36 461	37 788	3,76
mogileński	8	1,72	187	8,11	40 208	40 651	4,27
nakielski	10	1,15	375	4,66	43 127	44 606	4,50
radziejowski	9	2,17	217	9,18	52 394	52 259	5,00
rypiński	7	1,57	193	4,10	43 222	43 424	4,52
sępoleński	6	1,44	187	4,03	45 060	45 817	4,82
świecki	16	1,60	386	3,26	38 638	39 400	4,14
toruński	19	1,86	351	9,14	34 336	36 829	4,64
tucholski	7	1,45	202	4,20	41 846	42 862	4,38
wąbrzeski	9	2,58	165	5,42	47 418	48 017	4,81
włocławski	21	2,42	368	5,61	42 410	42 760	4,76
żniński	10	1,41	313	3,93	44 266	44 888	4,72
m. Bydgoszcz	49	1,37	1 529	8,72	42 754	41 605	4,00
m. Grudziądz	9	0,93	318	9,15	32 739	31 878	3,09
m. Toruń	26	1,28	813	11,71	40 039	39 860	3,67
m. Włocławek	11	0,97	506	8,33	44 396	43 435	4,24

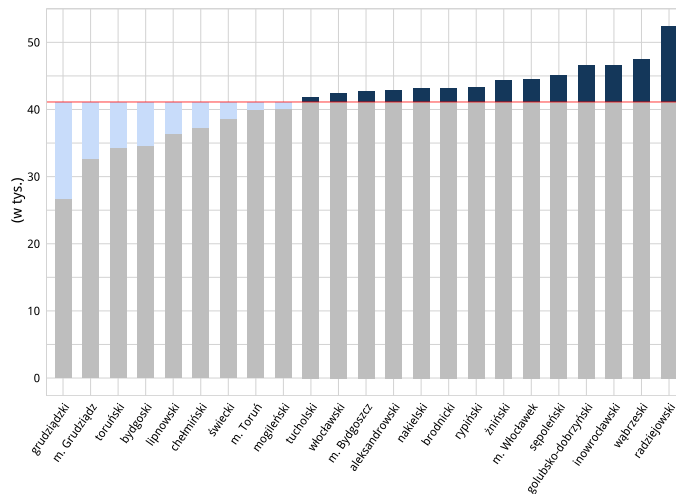
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.36: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 10 tys. ludności oraz struktura tych wg miejsca zamieszkania pacjenta (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.37: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 10 tys. ludności (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.129. W 2014 w całym województwie kujawsko-pomorskim świadczenia - bilans zdrowia stanowiły 0,66% świadczeń lekarzy POZ, porady patronażowe 0,10%, świadczenia dla pacjentów z rozpoznaniem cukrzycy i/lub chorób układu krążenia 19,40% a świadczenia dla pacjentów z rozpoznaniem innym niż cukrzyca i/lub choroba układu krążenia 79,83%. Liczba, a co za tym idzie udział poszczególnych świadczeń może wynikać ze sposobu prowadzonej sprawozdawczości (NFZ w bazie danych ma dostęp do jednego sprawozdanego świadczenia). Liczba świadczeń w poszczególnych grupach wiekowych została przedstawiona w Tabeli 2.129.



Tabela 2.129: Udział poszczególnych świadczeń lekarzy POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza POZ	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)	% świadczeń - bilans zdrowia	% porad patronażowych	% świadczeń dla pacjentów z rozpoznaniami cukrzycy i/lub chorób układu krążenia	% świadczeń dla pacjentów bez rozpoznania cukrzycy i/lub chorób układu krążenia
aleksandrowski	11	238	0,91	4,52	0,15	0,01	19,46	79,46
brodnicki	18	338	0,85	4,37	0,50	0,07	23,12	75,47
bydgoski	17	387	0,26	4,24	0,76	0,18	14,24	84,57
chełmiński	8	196	0,18	3,92	0,73	0,05	17,27	81,78
golubsko-dobrzyński	9	211	0,28	4,82	0,64	0,10	25,57	73,41
grudziądzki	6	107	0,19	3,47	0,36	0,07	27,14	72,23
inowrocławski	22	760	0,20	4,78	0,80	0,10	17,56	81,34
lipnowski	12	244	0,36	3,76	0,87	0,09	23,76	74,92
mogileński	8	187	0,20	4,27	0,59	0,06	30,75	68,39
nakielski	10	375	0,21	4,50	0,91	0,08	17,60	81,19
radziejowski	9	217	0,87	5,00	0,80	0,11	18,49	79,74
rypiński	7	193	0,47	4,52	0,62	0,08	24,31	74,52
sępoleński	6	187	0,48	4,82	1,10	0,15	14,73	83,54
świecki	16	386	0,45	4,14	0,33	0,14	17,45	81,63
toruński	19	351	0,19	4,64	0,82	0,07	15,05	83,87
tucholski	7	202	0,87	4,38	1,15	0,26	24,78	72,93
wąbrzeski	9	165	0,25	4,81	0,89	0,11	30,40	68,35
włocławski	21	368	0,47	4,76	0,79	0,10	21,55	77,08
żniński	10	313	0,42	4,72	1,12	0,13	16,80	81,53
m. Bydgoszcz	49	1 529	0,33	4,00	0,52	0,13	16,13	82,89
m. Grudziądz	9	318	0,15	3,09	0,26	0,03	18,75	80,80
m. Toruń	26	813	0,31	3,67	0,57	0,09	21,03	77,99
m. Włocławek	11	506	0,18	4,24	0,61	0,09	20,84	78,28

Źródło: Opracowanie DAiS, na podstawie danych NFZ

Tabela 2.130: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ (w tys.) w podziale na grupy wiekowe

Powiat	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
aleksandrowski	12	12	12	11	9	32	71	78
brodnicki	17	14	14	13	17	58	108	97
bydgoski	26	23	23	20	21	67	111	96
chełmiński	12	11	11	10	10	29	58	56
golubsko-dobrzyński	11	10	10	9	10	30	64	66
grudziądzki	7	5	6	5	6	15	33	30
inowrocławski	41	39	37	32	31	109	235	236
lipnowski	14	11	11	11	12	38	75	72
mogileński	10	10	10	9	9	29	57	53
nakielski	23	20	20	19	19	55	111	108

Powiat	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
radziejowski	13	12	13	10	9	31	65	65
rypiński	11	10	10	8	8	27	58	61
sępoleński	11	10	10	10	8	25	56	57
świecki	23	22	21	19	19	59	117	105
toruński	22	19	19	18	18	58	103	95
tucholski	13	10	11	10	9	30	64	56
wąbrzeski	9	8	7	7	7	25	50	51
włocławski	18	16	17	15	16	54	116	117
żniński	18	16	16	13	14	44	97	95
m. Bydgoszcz	100	94	79	62	66	217	416	495
m. Grudziądz	20	21	17	13	11	41	94	100
m. Toruń	60	56	46	35	36	119	225	237
m. Włocławek	28	27	27	23	17	69	154	161
<b>suma</b>	<b>518</b>	<b>479</b>	<b>446</b>	<b>385</b>	<b>380</b>	<b>1 262</b>	<b>2 539</b>	<b>2 586</b>

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia Pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

Najwięcej świadczeń pielęgniarki POZ udzielono w powiecie lipnowski (1 260), a najmniej w powiecie aleksandrowski (19). Tabela 2.131 przedstawia liczbę świadczeń pielęgniarek POZ dla wszystkich powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.132. W 2014 w całym województwie kujawsko-pomorskim porady profilaktyczne w programie profilaktyki gruźlicy stanowiły 40,97% świadczeń pielęgniarki POZ, porady patronażowe 49,50%, a świadczenia dla pacjentów spoza list świadczeniobiorców 9,53%.

Tabela 2.131: Liczba sprawozdanych świadczeń pielęgniarki POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń pielęgniarki POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
aleksandrowski	2	0,36	19	36,84	3	4
brodnicki	6	0,77	373	2,95	48	53
bydgoski	10	0,89	1 030	18,35	92	94
chełmiński	4	0,76	104	-	20	20
golubsko-dobrzyński	3	0,66	27	3,70	6	6
grudziądzki	2	0,50	554	13,18	138	151
inowrocławski	16	0,98	901	0,78	55	64
lipnowski	10	1,49	1 260	12,30	188	201
mogileński	3	0,65	95	9,47	20	22
nakielski	4	0,46	228	7,46	26	28
radziejowski	6	1,45	1 153	3,82	278	316

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
rypiński	5	1,12	328	0,61	73	76
sępoleński	5	1,20	378	2,38	91	97
świecki	7	0,70	351	6,84	35	37
toruński	5	0,49	160	11,25	16	18
tucholski	6	1,24	511	32,88	106	112
wąbrzeski	4	1,15	117	8,55	34	35
włocławski	9	1,04	950	24,95	109	121
żniński	7	0,99	479	8,77	68	71
m. Bydgoszcz	28	0,78	766	10,05	21	22
m. Grudziądz	3	0,31	337	9,50	35	37
m. Toruń	10	0,49	1 034	11,41	51	53
m. Włocławek	6	0,53	980	8,06	86	99

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.132: Udział poszczególnych świadczeń pielęgniarstwa POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ	Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ	% porad profilaktyki gruźlicy	% porad patronażowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
aleksandrowski	2	19	-	73,68	26,32
brodnicki	6	373	21,72	75,07	3,22
bydgoski	10	1 030	24,17	54,27	21,55
chełmiński	4	104	8,65	87,50	3,85
golubsko-dobrzyński	3	27	44,44	48,15	7,41
grudziądzki	2	554	98,38	1,44	0,18
inowrocławski	16	901	21,42	75,36	3,22
lipnowski	10	1 260	63,81	26,43	9,76
mogileński	3	95	68,42	31,58	-
nakielski	4	228	15,35	76,75	7,89
radziejowski	6	1 153	8,24	90,55	1,21
rypiński	5	328	-	98,48	1,52
sępoleński	5	378	10,32	87,57	2,12
świecki	7	351	58,97	39,03	1,99
toruński	5	160	90,00	3,75	6,25
tucholski	6	511	17,22	41,68	41,10
wąbrzeski	4	117	-	90,60	9,40

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgnianki POZ	Liczba świadczeń pielęgnianki POZ	% porad profilaktyki gruźlicy	% porad patronażowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
włocławski	9	950	27,89	41,89	30,21
żniński	7	479	18,16	68,89	12,94
m. Bydgoszcz	28	766	53,92	34,20	11,88
m. Grudziądz	3	337	74,48	25,22	0,30
m. Toruń	10	1 034	86,17	11,22	2,61
m. Włocławek	6	980	50,92	48,37	0,71

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia Położnej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

Najwięcej świadczeń położnej POZ udzielono w powiecie m. Bydgoszcz (15 403), a najmniej w powiecie rypiński (1 536). Tabela 2.133 przedstawia liczbę świadczeń położnej POZ dla wszystkich powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Z kolei udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.134. W 2014 w całym województwie kujawsko-pomorskim wizyty patronażowe stanowiły 74,79% świadczeń położnej POZ, wizyty w opiece pooperacyjnej 1,06%, wizyty w edukacji przedporodowej 24,09%, a świadczenia dla pacjentów spoza list świadczeniobiorców 0,06%.

Tabela 2.133: Liczba sprawozdanych świadczeń położnej POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń położnej POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet (standar.)
aleksandrowski	9	1,62	3 232	2,72	1 126	952
brodnicki	15	1,91	4 695	3,96	1 188	708
bydgoski	16	1,43	5 867	5,71	1 040	676
chełmiński	6	1,14	3 096	4,39	1 157	942
golubsko-dobrzyński	7	1,54	1 555	1,22	677	429
grudziądzki	6	1,49	2 126	4,80	1 057	716
inowrocławski	22	1,35	5 528	0,58	658	430
lipnowski	14	2,09	3 470	2,16	1 030	670
mogileński	7	1,51	2 358	2,80	994	729
nakielski	10	1,15	2 342	1,15	534	347
radziejowski	8	1,93	1 637	0,31	781	440
rypiński	6	1,34	1 536	0,07	680	352
sępoleński	6	1,44	1 939	3,25	931	556

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń położnej POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet (standar.)
świecki	16	1,60	7 128	6,97	1 408	1 224
toruński	15	1,47	2 642	2,69	511	295
tucholski	7	1,45	3 992	7,89	1 647	1 154
wąbrzeski	8	2,30	1 713	10,97	968	814
włocławski	18	2,07	4 935	4,70	1 127	883
żniński	9	1,27	5 043	5,77	1 412	1 096
m. Bydgoszcz	44	1,23	15 403	2,30	813	547
m. Grudziądz	7	0,72	3 631	1,10	713	547
m. Toruń	26	1,28	13 650	9,74	1 255	946
m. Włocławek	12	1,05	3 714	9,91	618	556

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.134: Udziałów poszczególnych świadczeń położnej POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeń położnej POZ	% wizyt w edukacji przedporodowych	% wizyt w opiece poporodowych	% wizyt patronażowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
aleksandrowski	9	3 232	37,35	2,41	60,24	-
brodnicki	15	4 695	16,83	-	83,05	0,13
bydgoski	16	5 867	21,85	0,84	77,18	0,14
chełmiński	6	3 096	47,97	1,03	51,00	-
golubsko-dobrzyński	7	1 555	13,25	0,90	85,72	0,13
grudziądzki	6	2 126	31,42	0,56	68,02	-
inowrocławski	22	5 528	8,66	0,22	91,03	0,09
lipnowski	14	3 470	21,41	0,23	78,10	0,26
mogileński	7	2 358	23,28	0,30	76,42	-
nakielski	10	2 342	9,39	0,21	90,39	-
radziejowski	8	1 637	3,05	1,34	95,11	0,49
rypiński	6	1 536	0,72	1,30	97,98	-
sępoleński	6	1 939	7,94	-	92,06	-
świecki	16	7 128	57,30	0,08	42,62	-
toruński	15	2 642	13,74	0,23	86,03	-
tucholski	7	3 992	32,72	-	67,23	0,05
wąbrzeski	8	1 713	49,97	0,47	49,56	-
włocławski	18	4 935	28,45	11,41	60,12	0,02
żniński	9	5 043	40,15	0,02	59,75	0,08

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeń położnej POZ	% wizyt w edukacji przedporodowych	% wizyt w opiece pooperacyjnych	% wizyt patronażowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
m. Bydgoszcz	44	15 403	8,83	0,13	90,99	0,05
m. Grudziądz	7	3 631	14,54	-	85,46	-
m. Toruń	26	13 650	24,95	0,29	74,76	0,01
m. Włocławek	12	3 714	32,63	4,68	62,57	0,11

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

Najwięcej świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej udzielono w powiecie m. Bydgoszcz (68 137), a najmniej w powiecie nakielski (3 670). Tabela 2.135 przedstawia liczbę świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla wszystkich powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Z kolei udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.135. W 2014 w całym województwie kujawsko-pomorskim porady ambulatoryjne stanowiły 95,00% świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, porady wyjazdowe 4,46% a porady dla pacjentów z UE/EFTA 0,54%.

Tabela 2.135: Liczba sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
aleksandrowski	1	4 177	6,78	750	759
brodnicki	1	8 766	9,27	1 118	1 081
bydgoski	1	8 305	12,70	743	731
chełmiński	1	4 165	3,58	792	779
golubsko-dobrzyński	1	11 171	10,69	2 458	2 405
grudziądzki	-	-	-	-	-
inowrocławski	1	17 970	7,25	1 101	1 123
lipnowski	1	14 563	6,85	2 172	2 109
mogileński	1	4 004	10,69	863	865
nakielski	1	3 670	7,33	422	416
radziejowski	1	4 436	17,63	1 069	1 075
rypiński	1	7 231	10,76	1 619	1 602
sępoleński	1	5 399	13,45	1 300	1 276
świecki	1	10 987	4,91	1 100	1 077
toruński	1	4 630	13,61	453	440
tucholski	1	8 661	10,23	1 790	1 761
wąbrzeski	1	3 804	8,89	1 091	1 087
włocławski	-	-	-	-	-

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
żniński	2	20 398	10,99	2 885	2 865
m. Bydgoszcz	4	68 137	21,35	1 905	1 995
m. Grudziądz	1	27 382	38,66	2 818	2 838
m. Toruń	2	43 529	28,92	2 143	2 195
m. Włocławek	1	8 565	32,50	752	788

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.136: Udziałów poszczególnych świadczeń nocnej opieki i świątecznej zdrowotnej w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej	% świadczeń ambulatoryjnych	% świadczeń wyjazdowych	% świadczeń dla pacjentów z UE
aleksandrowski	1	4 177	97,41	2,54	0,05
brodnicki	1	8 766	99,36	-	0,64
bydgoski	1	8 305	95,41	4,29	0,30
chełmiński	1	4 165	98,25	1,70	0,05
golubsko-dobrzyński	1	11 171	98,17	1,42	0,40
grudziądzki	-	-	-	-	-
inowrocławski	1	17 970	78,35	21,40	0,24
lipnowski	1	14 563	97,01	2,79	0,20
mogileński	1	4 004	96,70	3,30	-
nakielski	1	3 670	94,71	4,17	1,12
radziejowski	1	4 436	97,54	2,46	-
rypiński	1	7 231	91,41	-	8,59
sępoleński	1	5 399	95,59	3,48	0,93
świecki	1	10 987	97,19	2,05	0,76
toruński	1	4 630	90,56	8,77	0,67
tucholski	1	8 661	96,39	3,59	0,02
wąbrzeski	1	3 804	94,06	5,94	-
włocławski	-	-	-	-	-
żniński	2	20 398	95,41	3,88	0,71
m. Bydgoszcz	4	68 137	95,66	4,25	0,09
m. Grudziądz	1	27 382	99,10	0,02	0,88
m. Toruń	2	43 529	95,18	4,68	0,14
m. Włocławek	1	8 565	93,85	5,91	0,25

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.4.3 Listy aktywne

Według list aktywnych w 2014 (stan na czerwiec) w Polsce działały 6 453 podmioty Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ). Spośród nich najwięcej znajdowało się w województwach o największej liczbie ludności tj. mazowieckim, śląskim, wielkopolskim, małopolskim i dolnośląskim. W województwie kujawsko-pomorskim funkcjonowało 315 podmiotów. Liczbę podmiotów POZ w poszczególnych województwach przedstawiono na Wykresie 2.38, a w poszczególnych kujawsko-pomorskich powiatach na Wykresie 2.39.

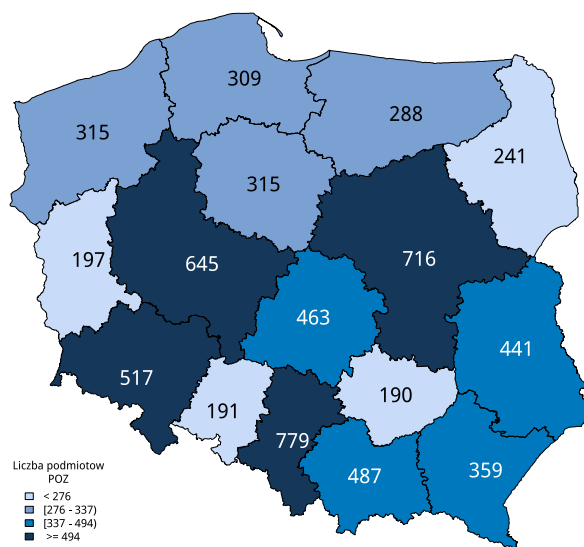
Różnice w liczbie podmiotów podanych w poprzedniej części dokumentu a obecnej wynikają głównie z faktu, iż lista aktywna dotyczy tylko lekarzy POZ oraz przedstawia stan na miesiąc czerwiec 2014 roku. Z kolei dane sprawozdawcze odnoszą się do całego roku 2014 oraz uwzględniają wszystkie typy świadczeń. W 2014 roku istniały podmioty, które zakończyły działalność przed czerwcem lub rozpoczęły ją po tym miesiącu. Istniały też podmioty nie posiadające umowy z zakresu świadczeń lekarza POZ. Ponadto kilkanaście podmiotów posiada listę aktywną, jednak nie sprawozdają świadczeń z zakresu lekarza POZ. Na podstawie danych sprawozdawczych świadczenia POZ realizowane są także przez Szpitalne Oddziały Ratunkowe jak i Izby Przyjęć - dotyczy to świadczeń w zakresie NSOL.

W 2014 roku do jednego podmiotu POZ zapisanych było średnio 5,7 tys. osób. Średnio podmioty o największej liczbie zapisanych pacjentów występowały w województwach mazowieckim (7,2 tys.) oraz pomorskim (7,1 tys.). Z kolei podmioty o średnio najmniejszej liczbie zapisanych pacjentów znajdowały się w województwach podlaskim (4,6 tys.) oraz lubelskim (4,7 tys.). W województwie kujawsko-pomorskim średnio do jednego świadczeniodawcy Podstawowej Opieki Zdrowotnej zapisanych było 6,5 tys. pacjentów, co plasowało to województwo na trzynastym miejscu w Polsce. Średnią liczbę pacjentów zapisanych do podmiotów POZ w województwach przedstawiono na Wykresie 2.40. Spośród powiatów województwa kujawsko-pomorskiego największą liczbą pacjentów zapisanych do jednego świadczeniodawcy POZ charakteryzowały się następujące powiaty: powiat m. Grudziądz, powiat m. Włocławek oraz powiat m. Toruń. Powiaty włocławski, wąbrzeski i toruński cechowały się z kolei najniższymi wartościami tej statystyki. Średnią liczbę pacjentów zapisanych do podmiotów POZ w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego przedstawiono na Wykresie 2.41.

W 2014 roku 37,01 mln osób zapisanych było do jednego podmiotu Podstawowej Opieki Zdrowotnej (stan na czerwiec). Oznacza to, że 96 na 100 mieszkańców Polski było w czerwcu 2014 roku zapisanych do podmiotów POZ. Najwyższym wskaźnikiem osób zapisanych do POZ w stosunku do liczby ludności cechowały się województwa wielkopolskie (98,0 na 100 mieszkańców), łódzkie (97,8 na 100 mieszkańców) i kujawsko-pomorskie (97,6 na 100 mieszkańców). Najmniejszym, województwa opolskie (92,0 na 100 mieszkańców) oraz podlaskie (92,2 na 100 mieszkańców). Liczbę osób zapisanych do podmiotów POZ w przeliczeniu na 100 mieszkańców województwa przedstawiono na Wykresie 2.42. W kujawsko-pomorskich powiatach zaobserwować można znaczne zróżnicowanie pod względem liczby unikalnych pacjentów (tj. zliczając pojedynczo przypadki zapisania do kilku podmiotów POZ) zarejestrowanych u świadczeniodawców w powiecie w przeliczeniu na stu mieszkańców powiatu. Omawiana statystyka waha się od 74 (powiat toruński) do 109 (powiat m. Toruń). Zauważyć też można powiaty, w których liczba zapisanych pacjentów przekraczała liczbę mieszkańców (powiat m. Włocławek, powiat radziejowski, powiat m. Grudziądz, powiat m. Bydgoszcz, powiat m. Toruń). Wynika to ze znacznej skali migracji pacjentów i zapisywania się na listy aktywne nie w powiecie zamieszkania. Jest to zjawisko obserwowalne w skali całego kraju. Zwłaszcza duże ośrodki miejskie są często bardziej obciążone pacjentami w POZ niż wskazywałyby na to liczba ich mieszkańców, gdyż zapisują one pacjentów z powiatów ościennych, a największe z całego województwa, czy kraju. Liczbę osób zapisanych do podmiotów POZ w przeliczeniu na 100 mieszkańców powiatów województwa kujawsko-pomorskiego przedstawiono na Wykresie 2.43.

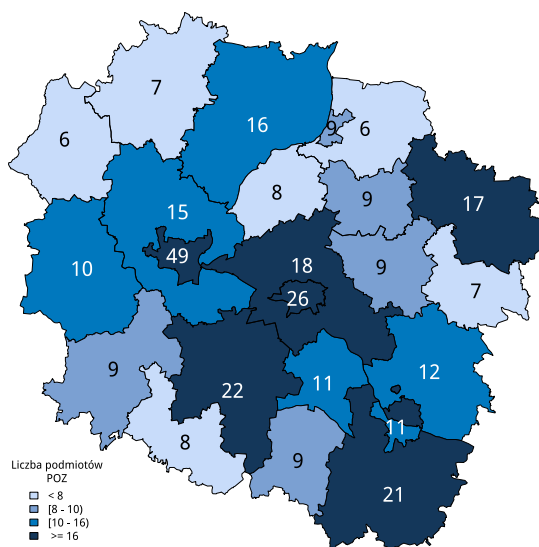


Wykres 2.38: Liczba podmiotów POZ w województwach Polski (stan na czerwiec 2014)



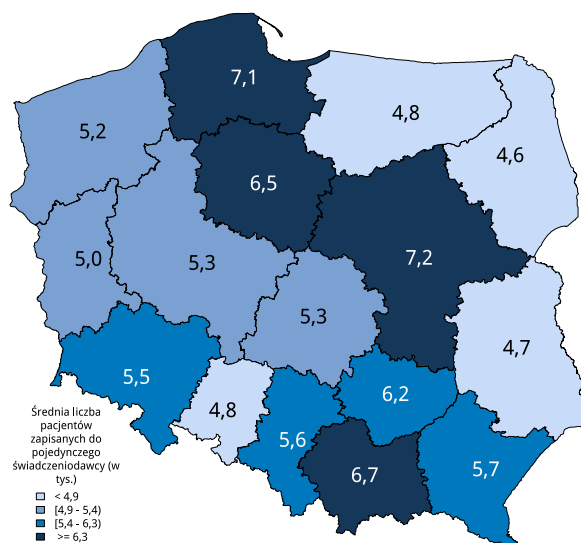
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.39: Liczba podmiotów POZ w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego (stan na czerwiec 2014)



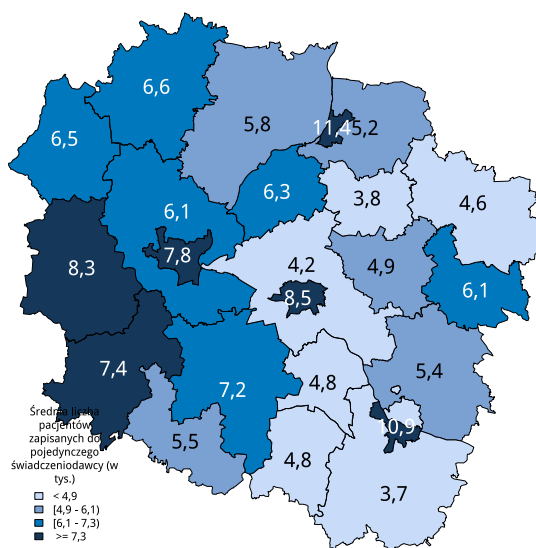
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.40: Średnia liczba pacjentów zapisanych do pojedynczego świadczeniodawcy POZ (w tys.) w województwach Polski (stan na czerwiec 2014)



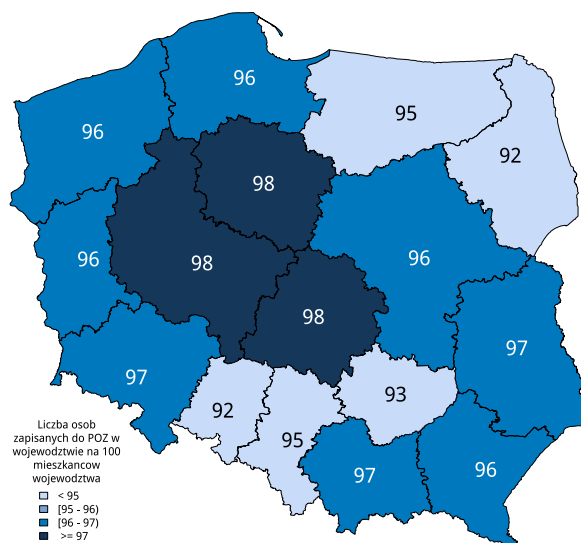
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.41: Średnia liczba pacjentów zapisanych do pojedynczego świadczeniodawcy POZ (w tys.) w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego (stan na czerwiec 2014)



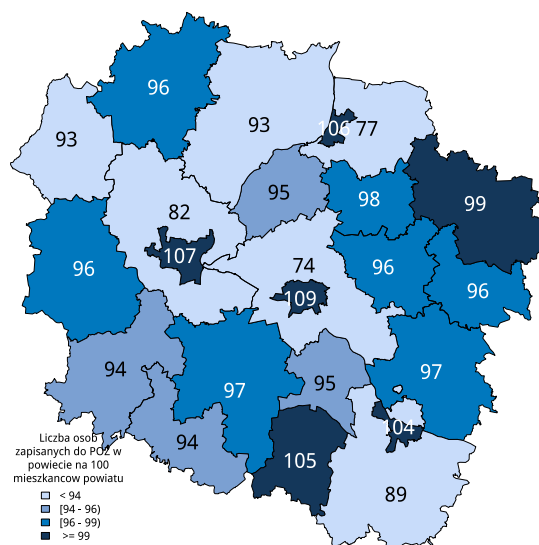
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.42: Liczba osób zapisanych do podmiotów POZ na 100 mieszkańców w województwach Polski (stan na czerwiec 2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.43: Liczba osób zapisanych do podmiotów POZ na 100 mieszkańców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego (stan na czerwiec 2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## 2.5 Wykorzystanie nagłej opieki medycznej

Dokonano analizy list aktywnych pacjentów pod kątem świadczeń udzielonych w ramach Szpitalnych Oddziałów Ratunkowych, Izb Przyjęć oraz Opieki Nocnej i Świątecznej. Zgłoszenie się pacjenta do takiej formy opieki podyktowane jest nagłą potrzebą zdrowotną, której nie może zaspokoić w pozostałych formach opieki.

Do nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej pacjenci zgłaszają się z następujących powodów: nagłego zachorowania, nagłego pogorszenia stanu zdrowia, gdy nie ma objawów sugerujących bezpośrednie zagrożenie życia lub istotny uszczerbek na zdrowiu, a zastosowane środki domowe lub leki dostępne bez recepty nie przyniosły spodziewanej poprawy, gdy zachodzi obawa, że oczekiwanie na otwarcie przychodni może wpłynąć niekorzystnie na stan zdrowia. Świadczenia nocnej i świątecznej opieki lekarskiej są bezpłatne

i udzielane bez skierowania. W ramach nocnej i świątecznej opieki lekarskiej natomiast, nie można uzyskać wizyty kontrolnej w związku z leczeniem rozpoczętym wcześniej, recepty na leki stosowane stale w związku z przewlekłym schorzeniem oraz rutynowego zaświadczenia o stanie zdrowia<sup>102</sup>.

Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym (SOR) udzielone są w trybie nagłym pacjentowi znajdującemu się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Obejmują również świadczenia, które ze względu na stan zdrowia pacjenta wymagają niezwłocznego podjęcia czynności związanych z diagnostyką i leczeniem. Nie mogą być zrealizowane w tym czasie przez świadczeniodawców udzielających świadczeń w innych rodzajach. Gdy to konieczne świadczenia obejmują zapewnienie transportu w celu zachowania ciągłości leczenia<sup>103</sup>.

Jednakże teza praktyczna, zgłaszana przez środowisko medyczne jest taka, iż występują 2 główne powody dla których pacjenci korzystają z ww. form opieki: (1) wydarzenie nagłe, wobec czego pacjent musi pilnie zaspokoić potrzebę zdrowotną na poziomie takiej formy opieki lub uzyskać dostęp świadczenia wyższego rzędu (hospitalizacji), (2) pacjenci zazwyczaj decydują się na taką formę opieki zdrowotnej, gdyż kolejka diagnostyczna jest zbyt długa.

Jednakże, ze względu na sposób gromadzenia danych nie jest możliwe bezpośrednio zdefiniowanie tej grupy pacjentów.

Dane te dają jednak możliwość wyłączenia z analiz części pacjentów z grupy (1) tj. tych pacjentów, których przyczyną zgłoszenia do SOR, IP lub NPL była konieczność uzyskania świadczenia wyższego rzędu (hospitalizacji). Z tego powodu z analizy wyłączono tych pacjentów, których hospitalizacje zostały sprawozdane do płatnika publicznego (NFZ) w ciągu 2 dni od daty wizyty.

Liczbę tę przeliczono na 100 pacjentów zapisanych do POZ (stan na czerwiec 2014) na poziomie województw, powiatów i podmiotów POZ. Omawiany wskaźnik, dalej nazywany będzie wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej (WWNOM). Przyjęto, że liczba takich przypadków powinna być proporcjonalna do liczby zapisanych pacjentów, a wahania wskaźnika powinny mieć przyczynę raczej w szeroko rozumianej dostępności do usług medycznych w regionie. Z drugiej strony na zróżnicowanie w wartościach wskaźnika wykorzystania opieki doraźnej duży wpływ będzie miała dostępność do SOR, izb przyjęć i punktów nocnej i świątecznej opieki medycznej. Znaczna liczba takich punktów w regionie będzie dodatkowo wpływać na omawiany wskaźnik (co widać na podstawie np. dużych miast). Przy szczegółowym i pogłębionym wnioskowaniu na podstawie danych zaprezentowanych poniżej należy wziąć pod uwagę opisane powyżej jak i wszelkie inne uwarunkowania lokalne.

Na poziomie województw omawianą statystykę zaprezentowano na Wykresie 2.44. Najwyższe wartości notowano w województwach pomorskim (35,5), zachodniopomorskim (33,4), śląskim (31,9), opolskim (31,2). Najniższe zaś w województwach lubuskim (23,5), dolnośląskim (24,2), warmińsko-mazurskim (24,7), wielkopolskim (26,0). W skali całego kraju wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej wyniósł 29,5. Na poziomie powiatów powyższą analizę przedstawiono na Wykresie 2.45. Spośród 23 powiatów województwa kujawsko-pomorskiego 9, czyli 39%, cechowało się wartością omawianego wskaźnika wyższą od ogólnopolskiej (29,5), a 9, czyli 39%, wyższą od wojewódzkiej (30,1). Skrajne wartości dla powiatów wyniosły 16,6 (powiat włocławski) oraz 45,2 (powiat żniński). W skali kraju mediana dla powiatów wyniosła 27,8, co oznacza, że spośród kujawsko-pomorskich powiatów 12 notowało wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej powyżej, a 11 poniżej tej środkowej wartości.

Analizy wskaźnika wykorzystania nagłej opieki medycznej dokonano również na poziomie pojedynczych podmiotów POZ. Na Wykresie 2.46 zaprezentowano zróżnicowanie wewnątrz powiatów wśród świadczeniodawców POZ odnosząc ich wartości WWNOM do mediany dla podmiotów w Polsce (26,7) oraz mediany dla podmiotów w województwie (27,4). Wyraźnie ukazuje on przestrzenne rozmieszczenie podmiotów o wyższych i niższych wartościach WWNOM w województwie kujawsko-pomorskim. Na Wykresie 2.47 przedstawiono zależność pomiędzy liczbą osób zapisanych do podmiotu POZ (logarytm), a wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwie kujawsko-pomorskim. Podobnie

<sup>102</sup>Podstawa prawna: Zarządzenie Nr 64/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, z późn.zm.

<sup>103</sup>Podstawa prawna: Zarządzenie Nr 110/2015/BP Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne, z późn.zm.

jak w całym kraju zauważyć można dodatnią korelację pomiędzy liczbą tymi statystykami. W przypadku Polski współczynnik korelacji Pearsona wyniósł 0,17. Przy ograniczeniu wyłącznie do omawianego województwa: 0,24. Czyli zasadniczo pacjenci zapisani do większych podmiotów względnie częściej pacjenci korzystają z SOR-ów, izb przyjęć i z opieki nocnej i świątecznej. Biorąc pod uwagę, że średnia wielkość podmiotów jest skorelowana z liczbą ludności na poziomie powiatów (współczynnik korelacji Pearsona równy 0,32 - Wykres 2.48) zauważyć można wspomniany wcześniej wpływ dostępności do odpowiednich świadczeń na wartość wskaźnika wykorzystania nagłej opieki medycznej. Dlatego też podmioty POZ na podstawie WWNOM należy porównywać wyłącznie w przypadku, gdy pacjenci zapisani do tych podmiotów cechują się względnie podobną dostępnością (np. powiaty o podobnej liczbie ludności, gęstości zaludnienia).

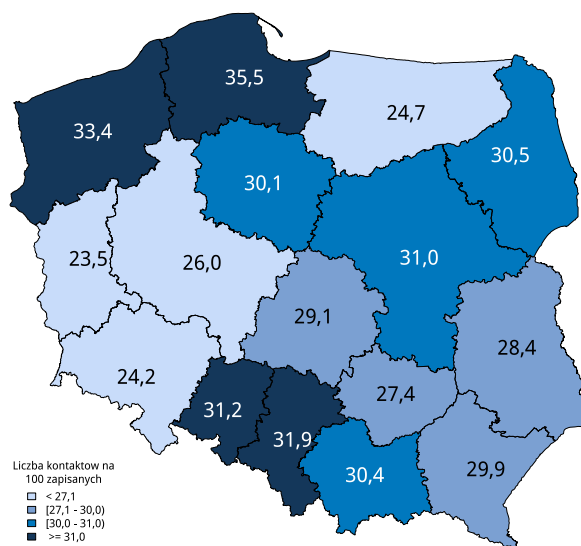
Na Wykresie 2.49 przedstawiono zależność pomiędzy liczbą świadczeń lekarzy POZ udzielanych pacjentom z listy aktywnej a wskaźnikiem WWNOM dla poszczególnych powiatów województwa kujawsko-pomorskiego.

W Tabeli 2.137 przedstawiono liczbę zapisanych pacjentów oraz wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej u wybranych świadczeniodawców w omawianym województwie. Przedstawiono wszystkich świadczeniodawców, którzy spełniali przynajmniej jeden z poniższych warunków (1 – 4):

1. Cechowali się najwyższym wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w swoim powiecie,
2. Cechowali się największą liczbą zapisanych pacjentów w swoim powiecie,
3. Znajdowali się wśród 10% podmiotów o najwyższym wskaźniku wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwie,
4. Znajdowali się wśród 10% podmiotów o największej liczbie zapisanych pacjentów w województwie.

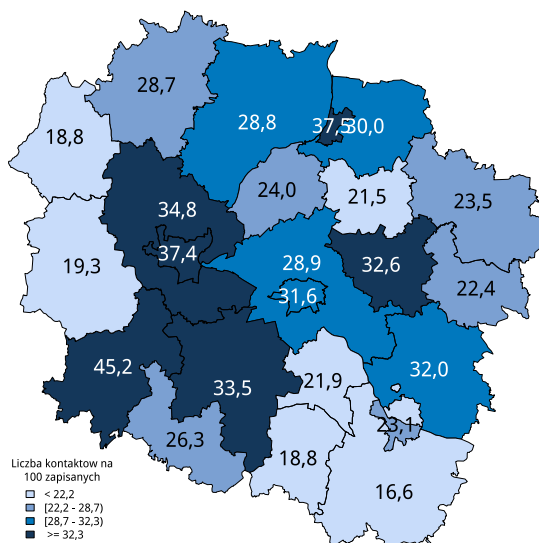
W Tabeli uwzględniono wyłącznie podmioty, do których zapisanych było co najmniej 500 pacjentów.

Wykres 2.44: Wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwach Polski



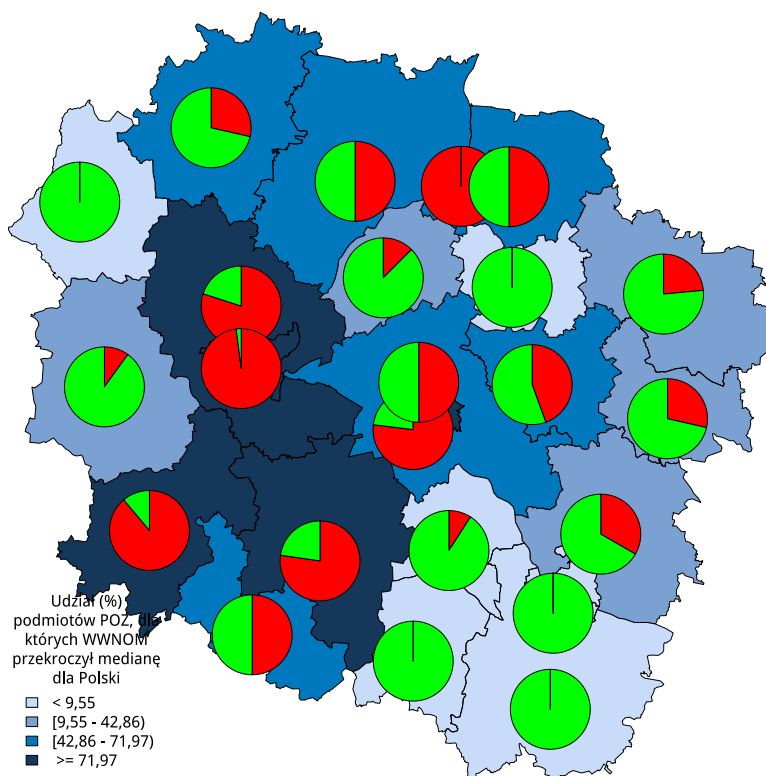
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.45: Wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego



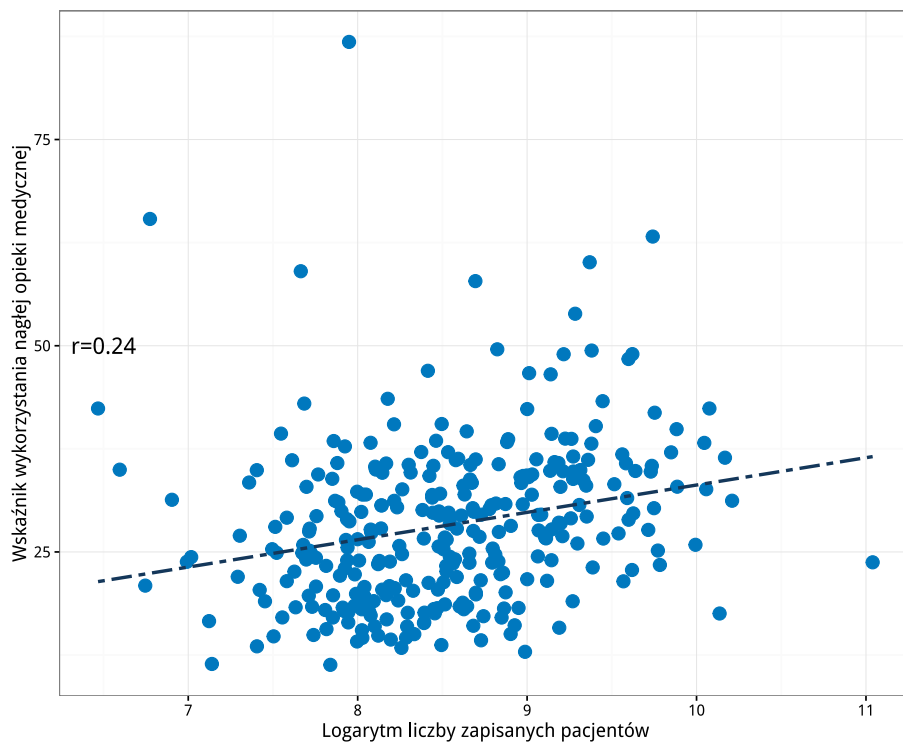
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.46: Udział podmiotów w powiecie, dla których wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej (WWNOM) przekroczył medianę dla Polski (kartogram) oraz medianę dla województwa (kartodiagram kołowy - kolorem czerwonym oznaczono podmioty przekraczające medianę dla województwa, kolorem zielonym podmioty nie przekraczające tej wartości).



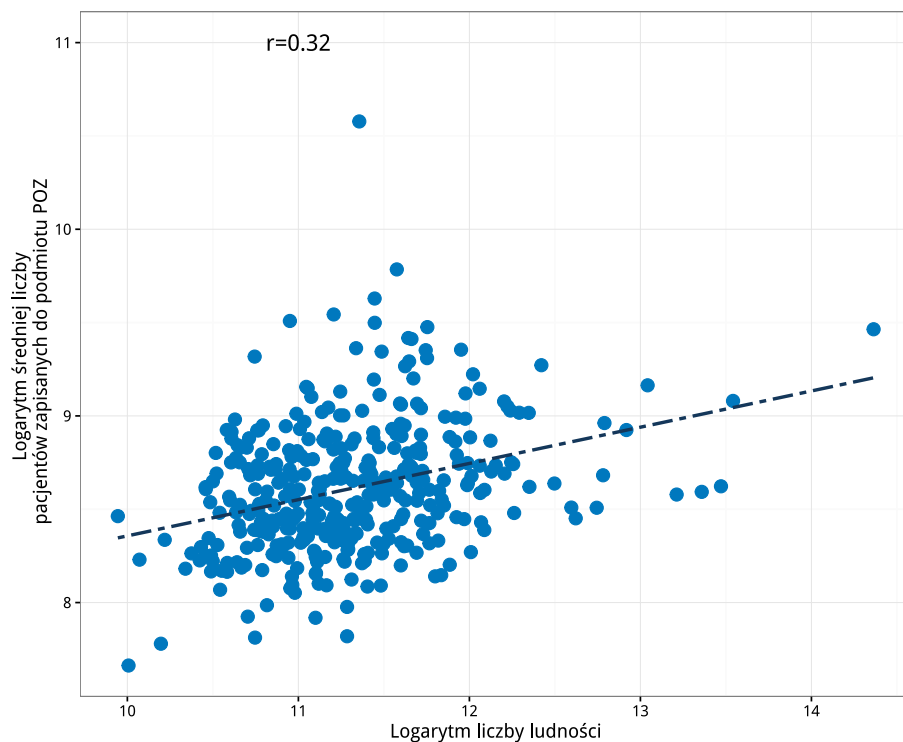
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.47: Zależność pomiędzy liczbą osób zapisanych do podmiotu POZ (logarytm), a wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwie kujawsko-pomorskim, uwzględniono wyłącznie podmioty, do których zapisanych było przynajmniej 500 pacjentów



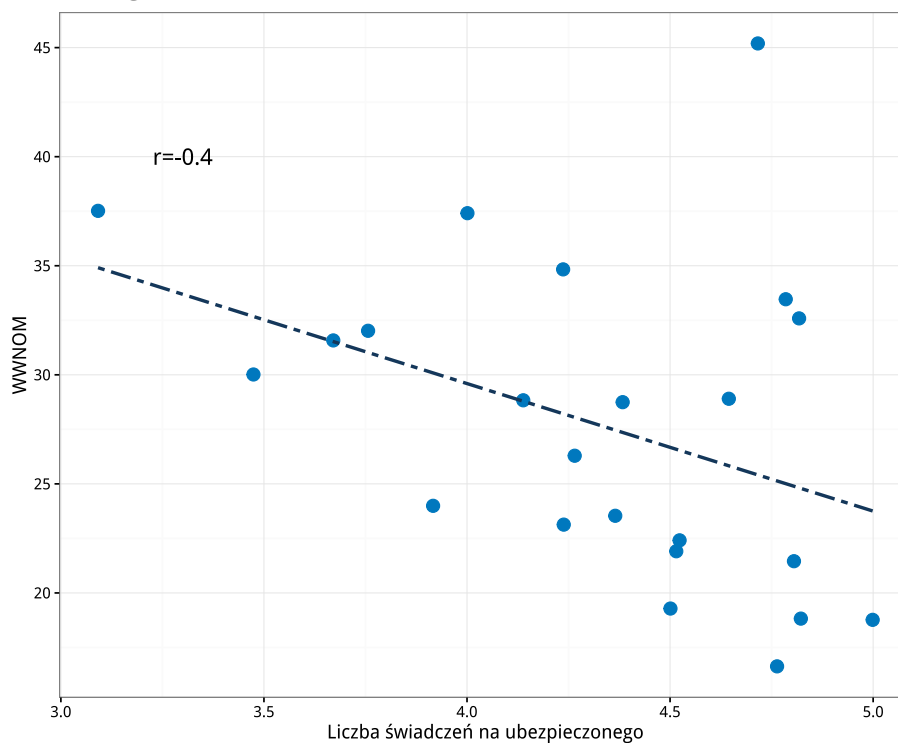
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.48: Zależność pomiędzy liczbą średnią liczbą pacjentów zapisanych do jednego POZ w powiecie (logarytm), a liczbą ludności (logarytm) - kropkami oznaczono powiaty w Polsce



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.49: Wskaźnik WWNOM w zależności od liczby sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ udzielanych pacjentom z listy aktywnej dla poszczególnych powiatów województwa kujawsko-pomorskiego



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.137: Wyróżnione podmioty POZ w województwie wg warunków (patrz tekst) - uwzględniono wyłącznie podmioty o co najmniej 500 zapisanych pacjentach

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska w Ciechocinku - Bogusława Kędzierska	aleksandrowski	15,05	22,8		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Rodzinna" - Edyta Stefaniak-Mansour	aleksandrowski	11,52	29,3	x			
NZOZ Novamed Przychodnia Rodzinna w Brodnicy Prowadzony przez "Novamed" sp. z o.o.	brodnicki	13,90	27,2		x		x
Anmed Anna Sipak-Olszewska, Marzena Sipak-Mątwicka sp.j.	brodnicki	1,00	31,3	x			
Miejsko-Gminna Przychodnia Zdrowia	bydgoski	12,70	26,6		x		
NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy	bydgoski	6,80	49,6			x	
Utworzony przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz sp.j.							
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Koronowie	bydgoski	11,72	60,1	x		x	



Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Twój Lekarz" Jarosław Rożnowski	chełmiński	17,53	25,2		x		x
Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie	chełmiński	9,88	28,5	x			
Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "Gol-Med." sp. z o.o. w Golubiu - Dobrzyniu	golubsko-dobrzyński	15,36	34,8		x		x
Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Golubiu-Dobrzyniu pow. przez "Szpital Powiatowy" sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński	2,83	86,8	x		x	
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki	9,06	27,2		x		
Zakład Opieki Zdrowotnej Gminy Grudziądz	grudziądzki	6,85	35,6	x			
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Cegielna" s.c. w Inowrocławiu	inowrocławski	10,53	38,7			x	
Przychodnia Rąbin	inowrocławski	19,58	39,9		x	x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Rodzina" sp. z o.o. w Mogilnie	inowrocławski	3,69	40,5			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Centrum Medyczne "Farma-Med" w Inowrocławiu	inowrocławski	17,21	41,9			x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Ars Medica" s.c. Przychodnia Lekarska Magdalena Hus, Jacek Szymczak	inowrocławski	8,20	46,7	x		x	
Miejsko-Gminna Przychodnia w Świeciu	świecki	27,17	31,2		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Wamap" - Przemysław Głazik	świecki	4,90	40,5	x		x	
NZOZ "Lekarze Rodzinni" Tokarczyk i Wspólnicy sp.j. w Lipnie	lipnowski	23,32	32,6		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Wimed" w Lipnie utworzony przez Jolantę Wiśniewską	lipnowski	11,86	49,4	x		x	
Wamed Łasecka i Hillemann Lekarze Specjaliści Pediatrii i Chorób Wewnętrznych sp.p.	żniński	0,64	42,4			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Rodzinna" s.c. w Żninie	żniński	10,05	49,0			x	
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Barcinie SPZOZ w Barcinie	żniński	10,76	53,9			x	
"Epoka" Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Piotr Chodkiewicz	żniński	17,01	63,2	x	x	x	x
Przychodnia Medycyny Rodzinnej "Nowy Fordon" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	19,65	32,9				x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia "Górzyskowo" sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	14,53	35,7				x
SPZOZ 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką	m. Bydgoszcz	26,05	36,4		x		x
NZOZ Przychodnia na Szwederowie w Bydgoszczy Prowadzony przez Przychodnię na Szwederowie sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	14,21	36,8				x

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Wielospecjalistyczna Przychodnia "Bartodzieje" sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	18,95	37,1				x
"Intermed" sp. z o.o. NZOZ "Przychodnia Wzgórze Wolności" w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	9,36	39,3			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Micro - Med" Prowadzony przez Grażynę Dąbrowską	m. Bydgoszcz	1,90	39,3			x	
Przychodnia Osowa	m. Bydgoszcz	5,67	39,6			x	
NZOZ Przychodnia Przyjazna Prowadzony przez Przyjazna sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	12,16	40,3			x	
NZOZ Przychodnia "Kapuściska" sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	8,11	42,3			x	
Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	12,66	43,3			x	
Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	3,56	43,6			x	
NZOZ Przychodnia "Ogrody" Prowadzony przez Przychodnię "Ogrody" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	9,31	46,5			x	
NZOZ Centrum Zdrowia "Błonie" sp. z o.o. "Krystyna Kopa i Wspólnicy" w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	14,74	48,4			x	x
Medic sp. z o.o. NZOZ Prowadzony przez "Medic" sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	15,08	49,0			x	x
NZOZ "Zdrowie dla Ciebie" w Bydgoszczy Prowadzony przez Fundację "Zdrowie dla Ciebie"	m. Bydgoszcz	2,13	59,0			x	
NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy Utworzony przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz sp.j.	m. Bydgoszcz	0,88	65,4	x		x	
SPZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz	16,81	34,7				x
Przychodnia Jedyńka	m. Grudziądz	23,06	38,2		x		x
NZOZ Centrum Medyczne "Ikar" w Grudziądzu Utworzony przez sp. z o.o. "J. K. - 21"	m. Grudziądz	10,14	38,7			x	
Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz	5,97	57,8	x		x	
Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Toruniu	m. Toruń	16,57	27,7				x
Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ Toruń	m. Toruń	14,75	28,9				x
Przychodnie Lekarskie "Tormed" w Toruniu	m. Toruń	15,16	29,7				x
Przychodnia Lekarska "Na Skarpie" sp. z o.o.	m. Toruń	17,14	30,3				x
NZOZ "Nasz Lekarz" - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń	14,62	31,5				x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Lecznice Citomed" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń	23,77	42,4		x	x	x

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
NZOZ "Przychodnia Rodzinna" Utworzony przez "Przychodnia Rodzinna" M. M. Marcinkowscy s.c.	m. Toruń	2,18	43,0			x	
Specjalistyczna Przychodnia Medycyny Rodzinnej "Rudak-Med" sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń	4,51	47,0	x		x	
Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej sp. z o.o. NZOZ Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej we Włocławku	m. Włocławek	62,28	23,7		x		x
NZOZ Przychodnia Lekarska "Eskulap" we Włocławku - Irena Łukaszewska	m. Włocławek	4,99	26,8	x			
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie	mogileński	21,89	25,9		x		x
NZOZ "Zdrowa Rodzina" Ryszard Królikiewicz	mogileński	2,61	31,2	x			
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Medicus" sp. z o.o.	nakielski	25,24	17,5		x		x
Medyk	nakielski	17,74	23,4				x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gabinet Lekarza Rodzinnego w Żarczynie	nakielski	2,20	32,9	x			
NZOZ "Zespół Lekarski" Osiecinach s.c. Grzegorz Patorski, Marianna Patorska, Bogusław Przybyłowski	radziejowski	7,53	16,1		x		
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	radziejowski	5,04	26,5	x			
NZOZ "Dormed" s.c. - Ewa Sobocińska, Irena Olejniczak-Kula, Andrzej Jagielski, Andrzej Gontarek	rypiński	11,93	23,1		x		
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Eskulap" w Rypinie s.c. Roman Bytner, Robert Wieczorek	rypiński	4,82	29,9	x			
NZOZ Provita sp. z o.o. w Więcborku Prowadzony przez Gminne Centrum Medyczne Provita sp. z o.o.	sępoleński	14,31	21,4	x	x		x
NZOZ "Przychodnia Chełmżyńska" s.c. E. Antoniak-Hałat, M. Jakubowska, A. Muzioł	toruński	13,56	33,2		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Lecznice Citomed" sp. z o.o. w Toruniu	toruński	7,20	38,3	x			
"Miejskie Centrum Lekarskie" sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Miejskie Centrum Lekarskie w Tucholi	tucholski	16,92	35,4		x		x
Przychodnia Kęsowo	tucholski	3,53	35,7	x			
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Płużnicy	wąbrzeski	8,11	21,7		x		
NZOZ Przychodnia Lekarska "Amicus" w Wąbrzeźnie Prowadzony przez s.c. Dorota Janiuk, Jerzy Janiuk	wąbrzeski	5,29	24,1	x			
Centrum Diagnostyczno-Lecznicze "Barska" sp. z o.o.	włocławski	8,01	12,9		x		

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Medykon" - Lekarz Rodzinny	włocławski	4,95	21,3	x			

Opracowanie DAiS na podstawie NFZ

## 2.6 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2014 zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.7 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2014 zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.



EFEKTYWNE DZIAŁANIE  
PRZEZ MAPOWANIE



Ministerstwo Zdrowia

## Część III

# Prognoza

## 3.1 Prognoza stanu i struktury ludności

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

## 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2014 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupę wiekową<sup>104</sup>, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach.<sup>105</sup> Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna, jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej, i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej, pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej, nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa współczynnika chorobowości szpitalnej, obserwowanego dla danego województwa.”
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych

<sup>104</sup>Wyróżniono 7 grup wiekowych, tj. grupy 0–18, 19–44, 45–54, 55–64, 65–74, 75–84, 85 i więcej lat

<sup>105</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej, dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

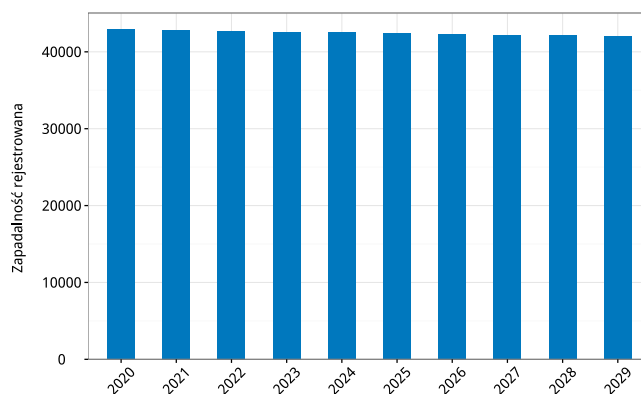
## Prognoza zapadalności rejestrowanej–Niezapalne choroby jąder

### Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki chorobowości szpitalnej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika chorobowości szpitalnej obserwowana była w województwie opolskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Niezapalne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,91 tys., a do 2029 r. zmniejszy się do 42,00 tys. (spadek o 2%). Wykres 3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

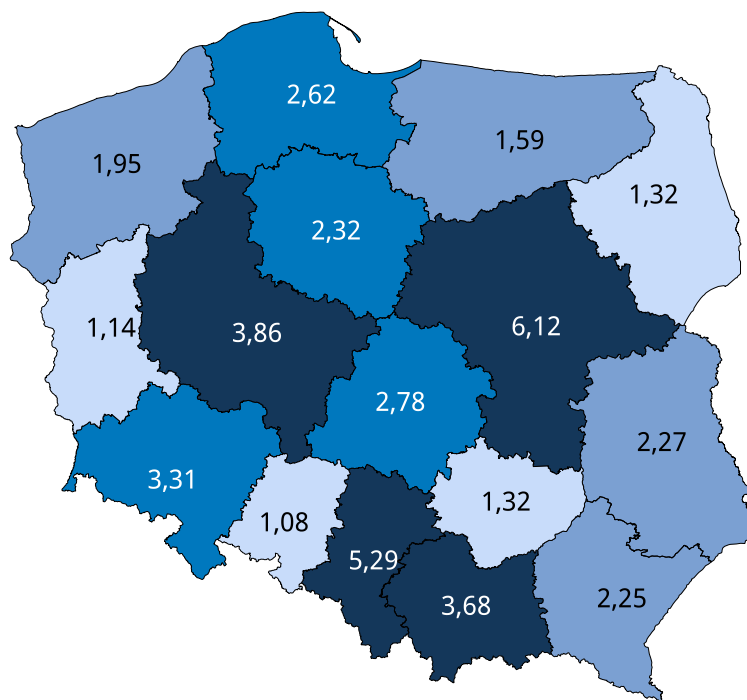
Wykres 3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

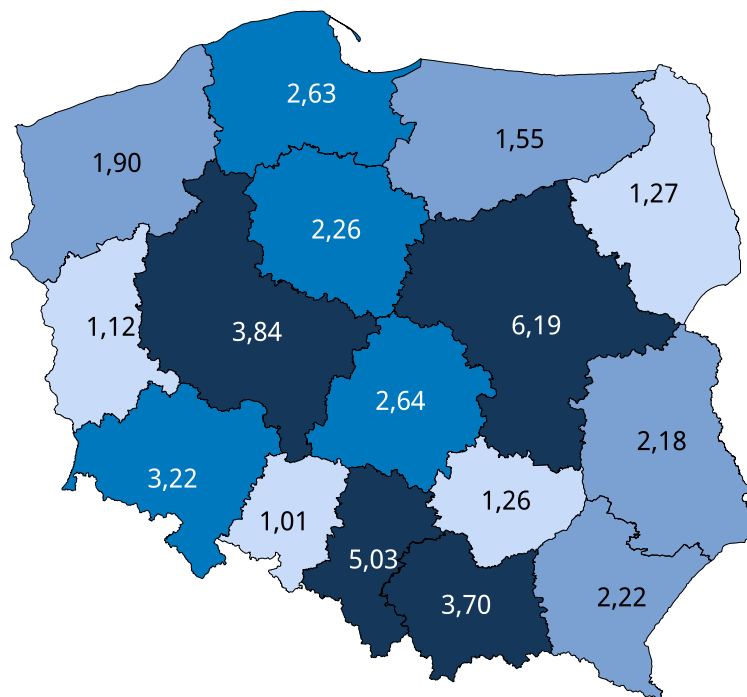
Mapa 3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 2,32 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.2.

Mapa 3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw

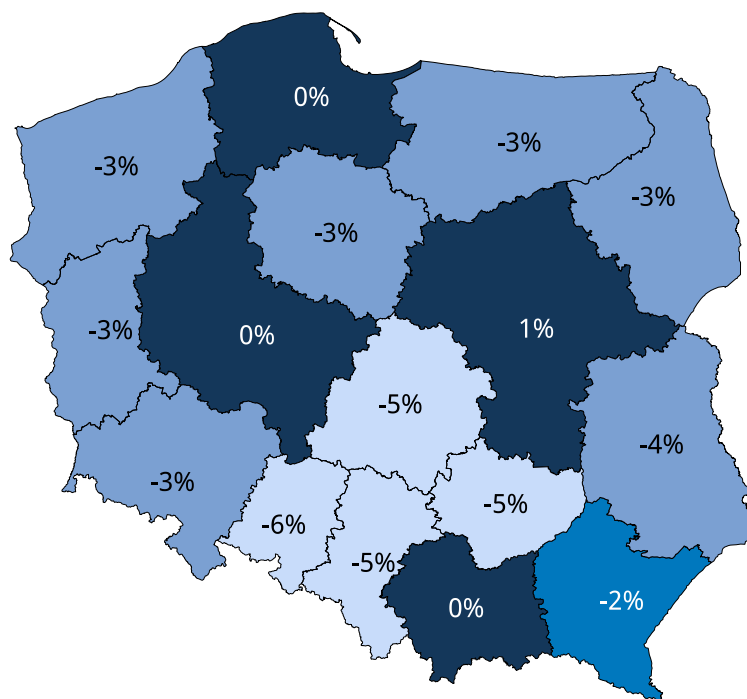


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.3 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 3%.



Mapa 3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



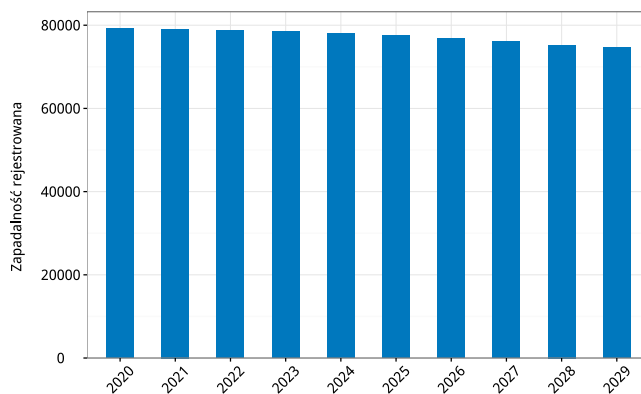
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki chorobowości szpitalnej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika chorobowości szpitalnej obserwowana była w województwie zachodniopomorskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Niezapalne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 79,29 tys., a do 2029 r. zmniejszy się do 74,55 tys. (spadek o 6%). Wykres 3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

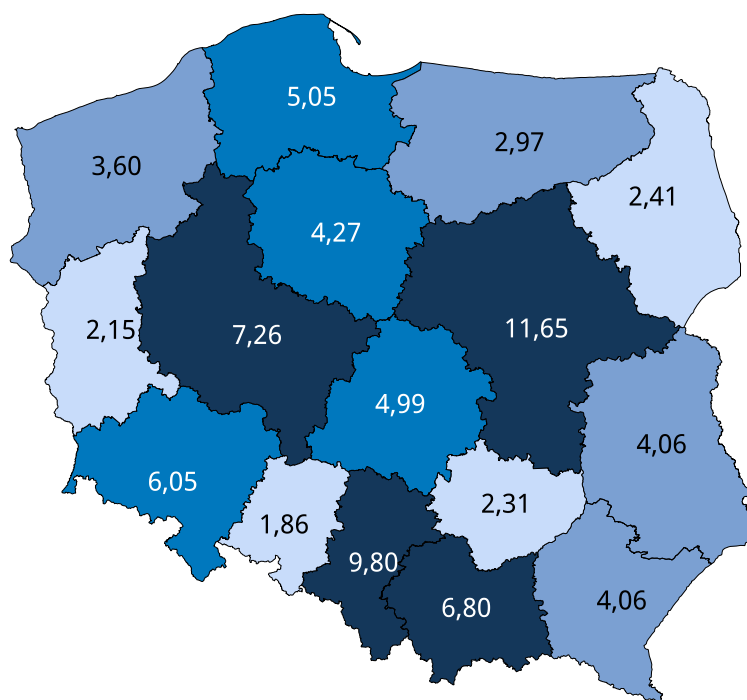
Wykres 3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

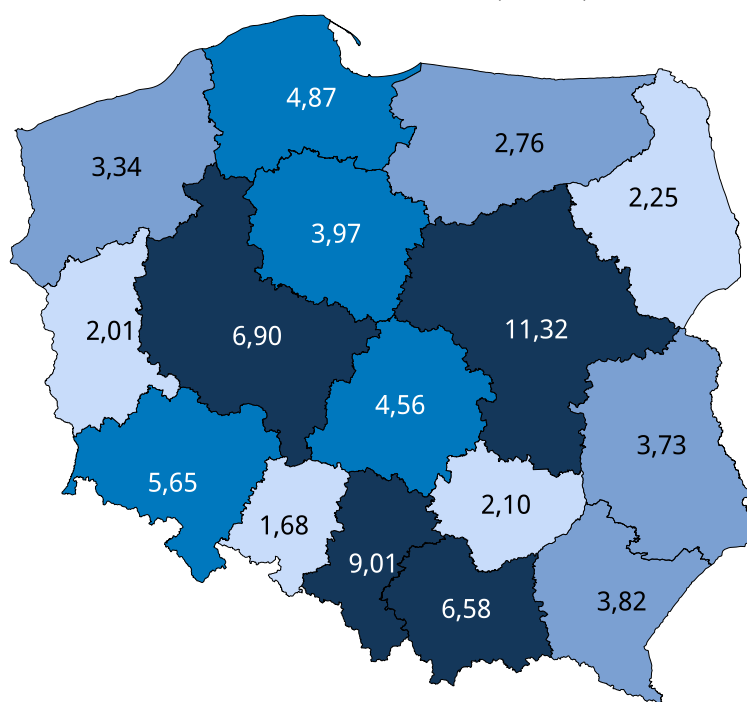
Mapa 3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 4,27 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.5.

Mapa 3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



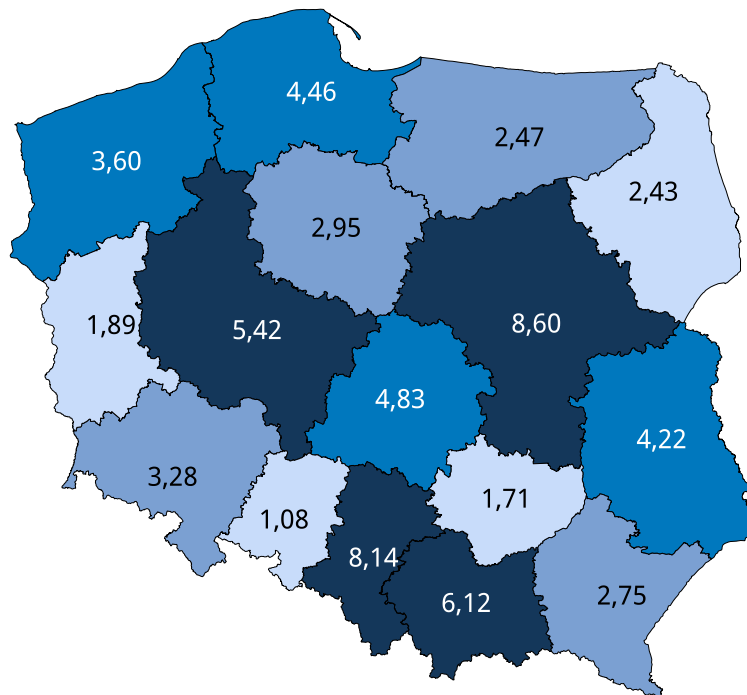
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.6 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność



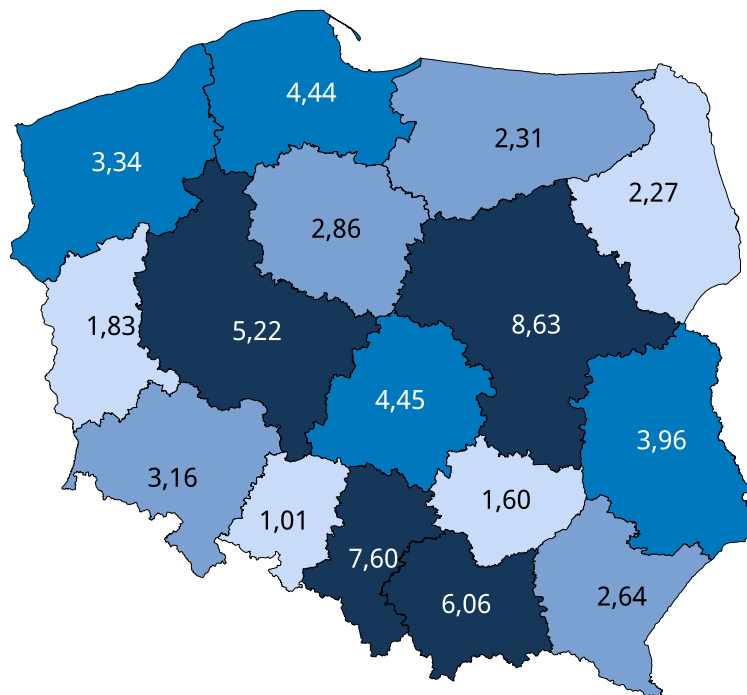
roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 2,95 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.8.

Mapa 3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

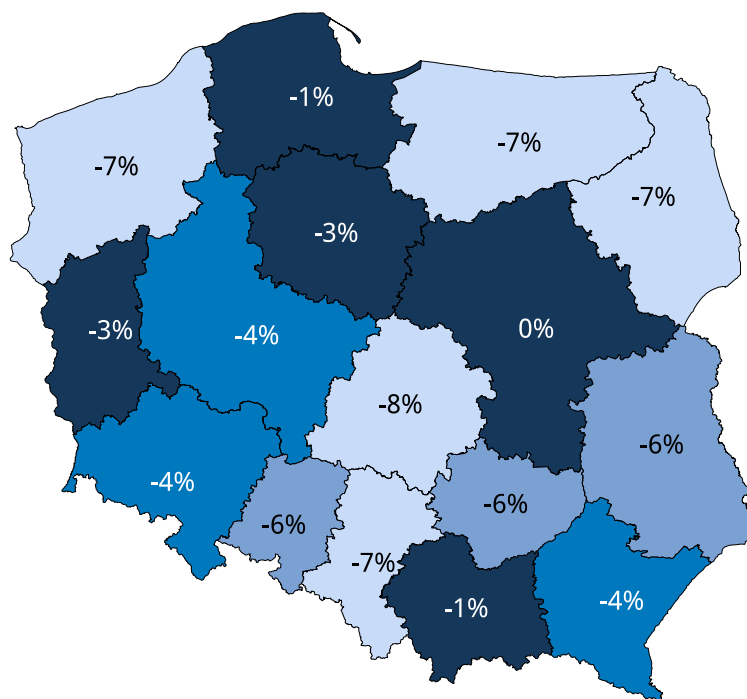
Mapa 3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.9 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 3%.

Mapa 3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

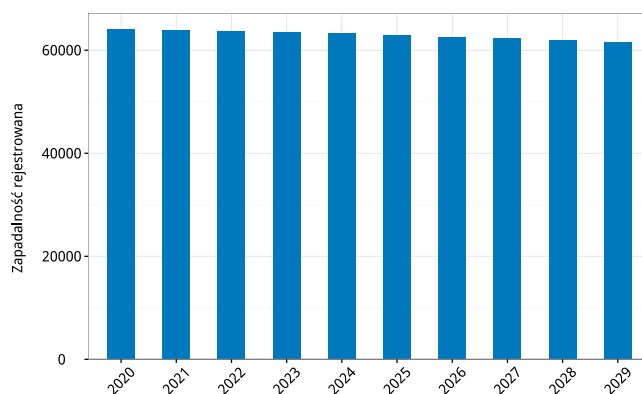


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy Niezapalne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 64,02 tys., a do 2029 r. zmniejszy się do 61,52 tys. (spadek o 4%). Wykres 3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

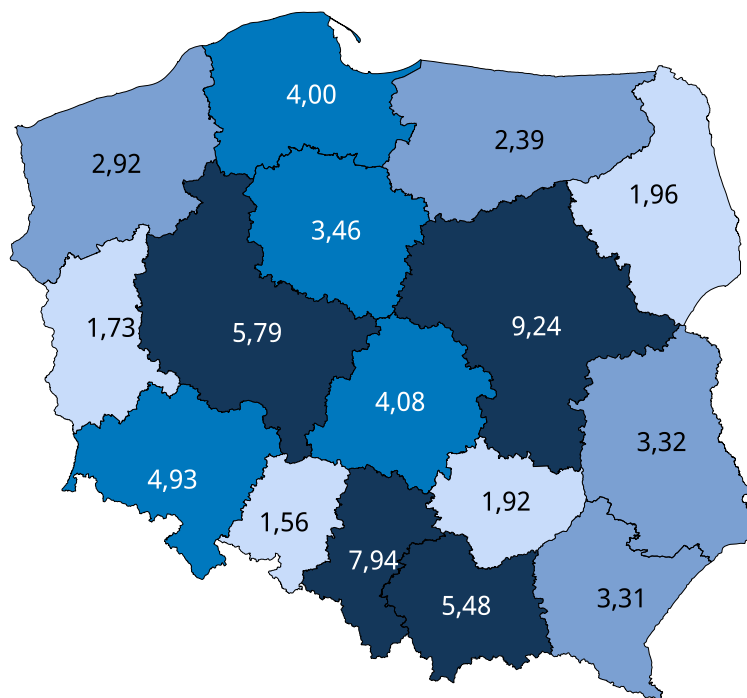
Wykres 3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

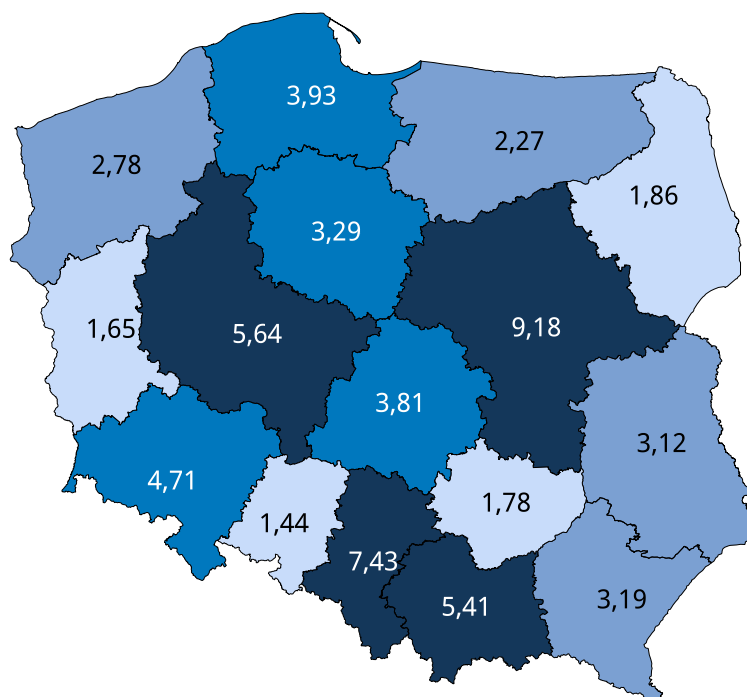
Mapa 3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 3,46 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.11.

Mapa 3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

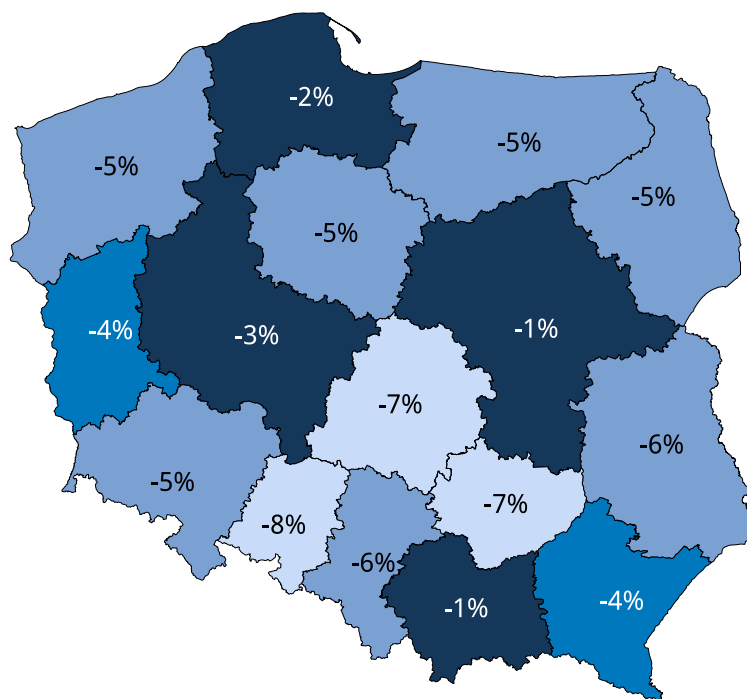
Mapa 3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.12 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 5%.

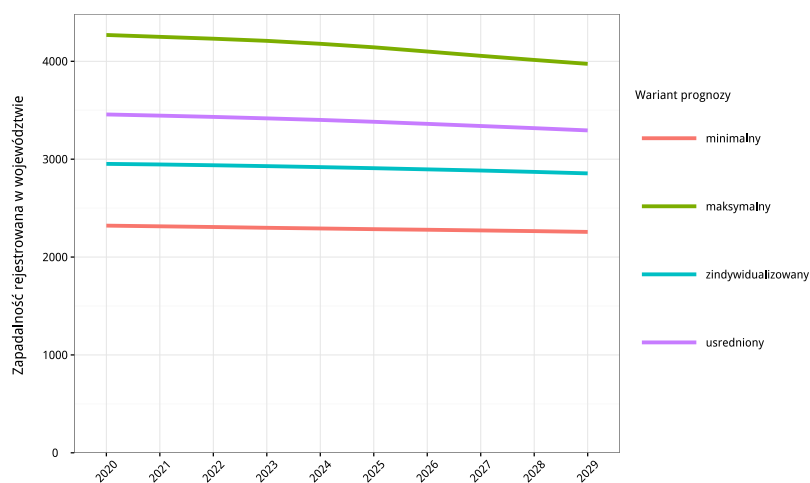
Mapa 3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.5. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 2,32 tys. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 4,27 tys. W przypadku wariantu demograficznego „zindywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 2,95 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 3,46 tys.

Wykres 3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

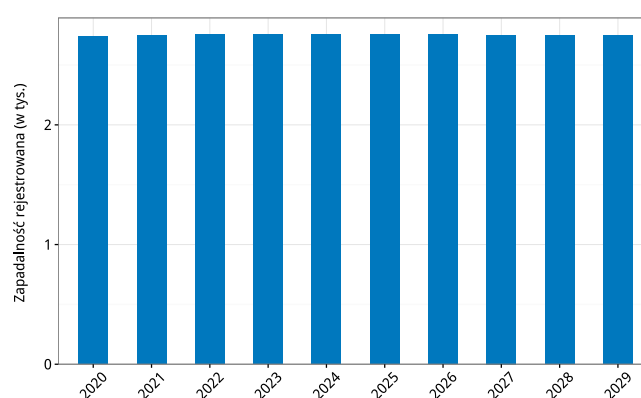
## Prognoza zapadalności rejestrowanej–Choroby zapalne

### Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki chorobowości szpitalnej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika chorobowości szpitalnej obserwowana była w województwie śląskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,74 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 2,75 tys.. Wykres 3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

Wykres 3.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029

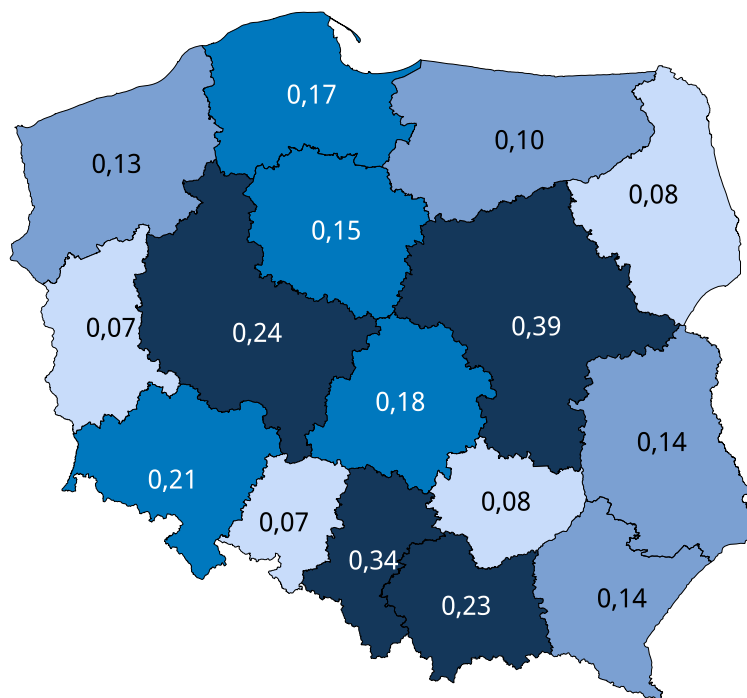


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,15 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.14.

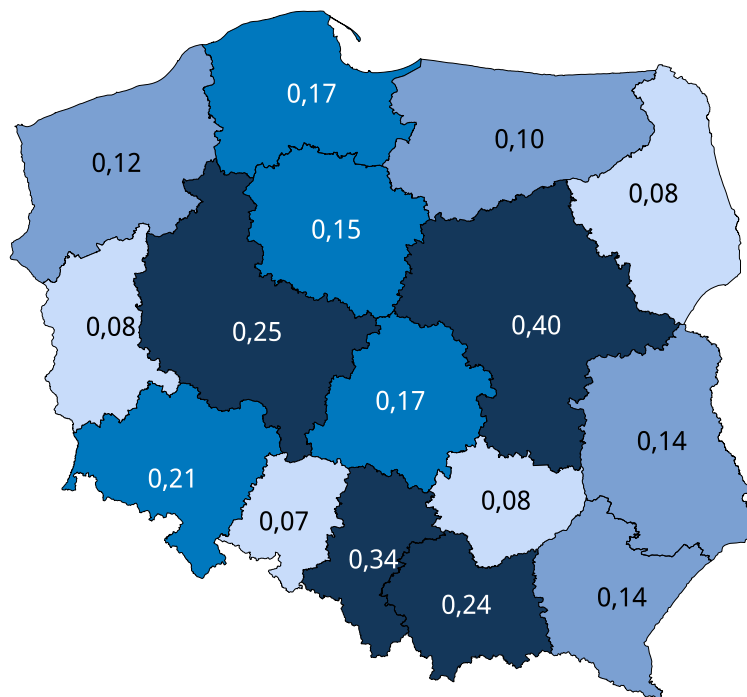


Mapa 3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

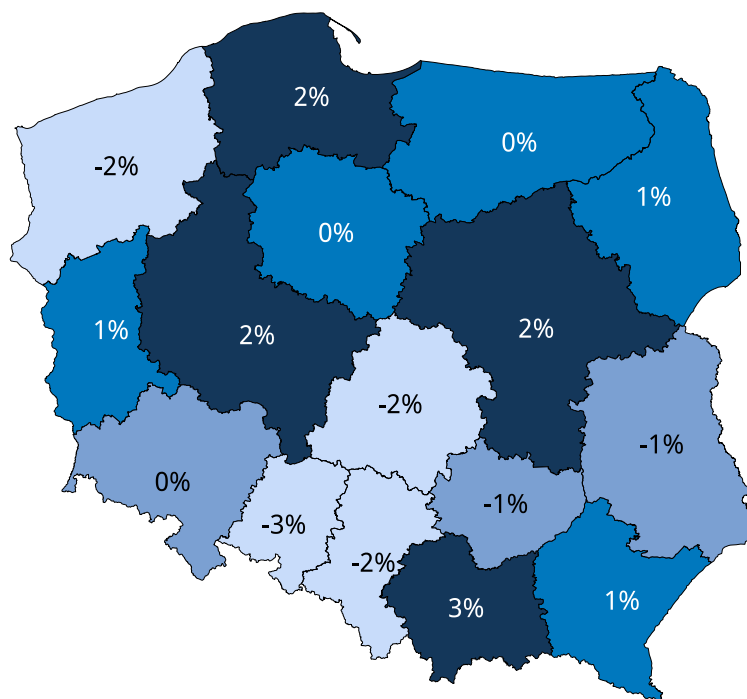
Mapa 3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.15 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 nie ulegnie znacznej zmianie.

Mapa 3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



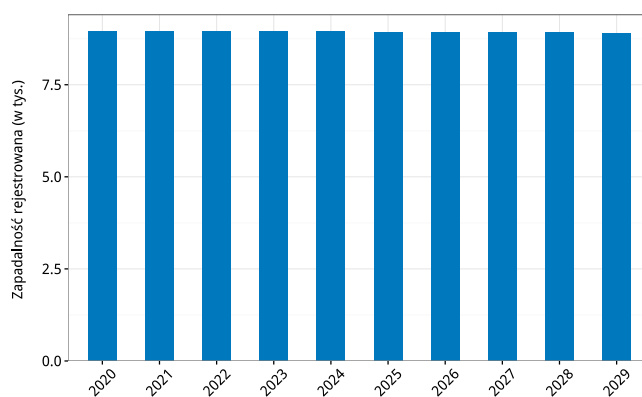
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki chorobowości szpitalnej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika chorobowości szpitalnej obserwowana była w województwie świętokrzyskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,95 tys., a do 2029 r. zmaleje do 8,90 tys. (spadek o 1%). Wykres 3.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

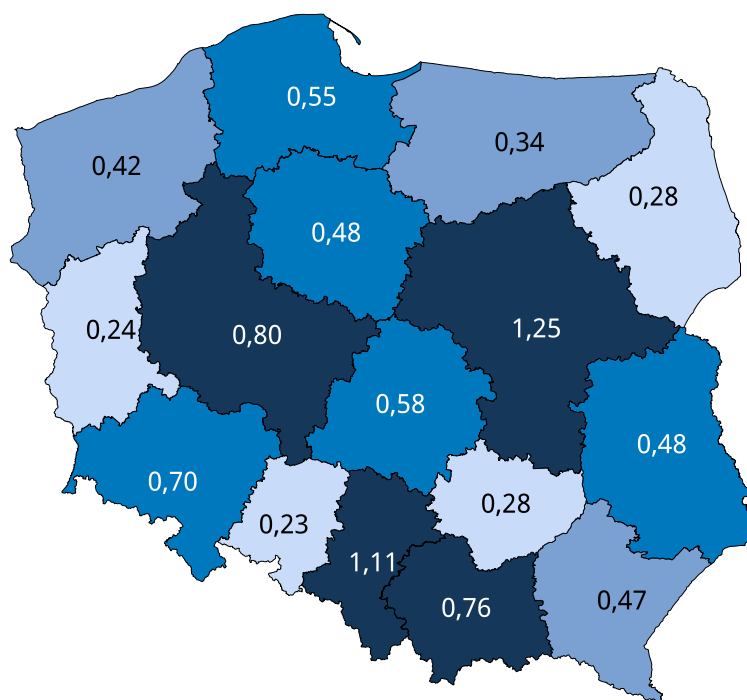
Wykres 3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

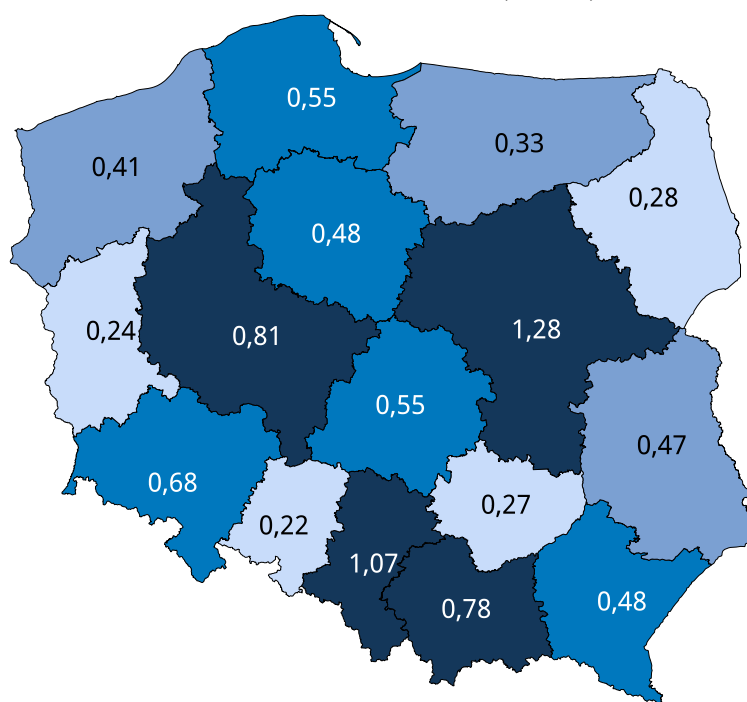
Mapa 3.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,48 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.17.

Mapa 3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw

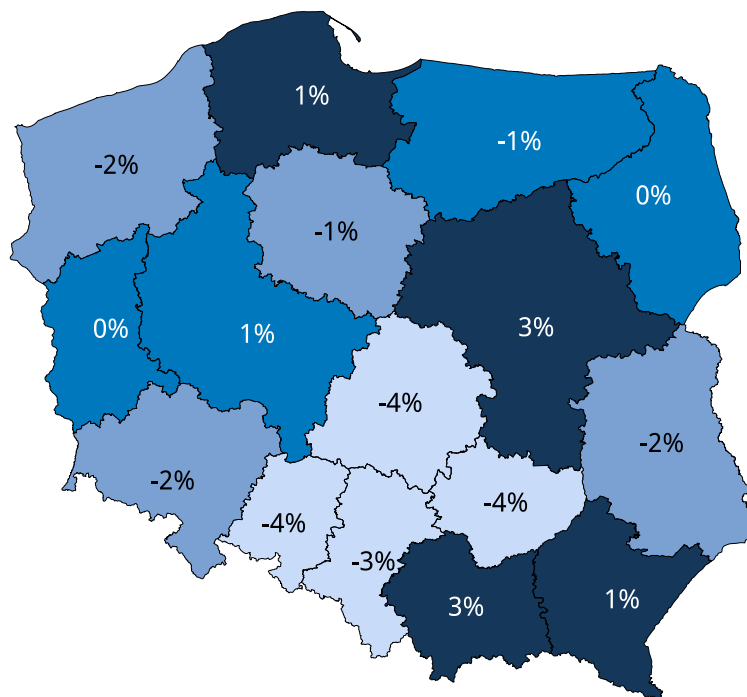


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.18 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność

rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 1%.

Mapa 3.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

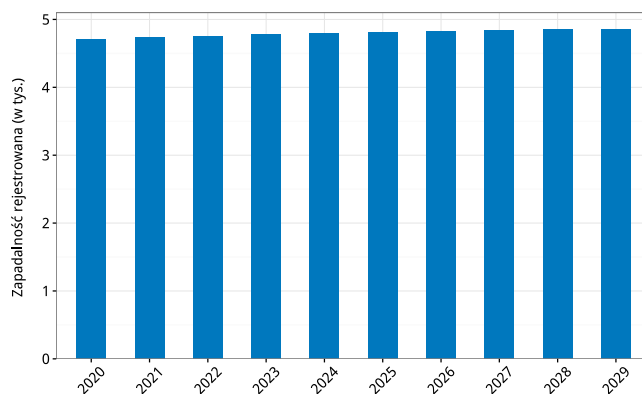


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### Wariant 3–wariant demograficzny „zindywidualizowany”

W latach 2020–2029 dla grupy Choroby zapałne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,71 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 4,86 tys. (wzrost o 3%). Wykres 3.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

Wykres 3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029

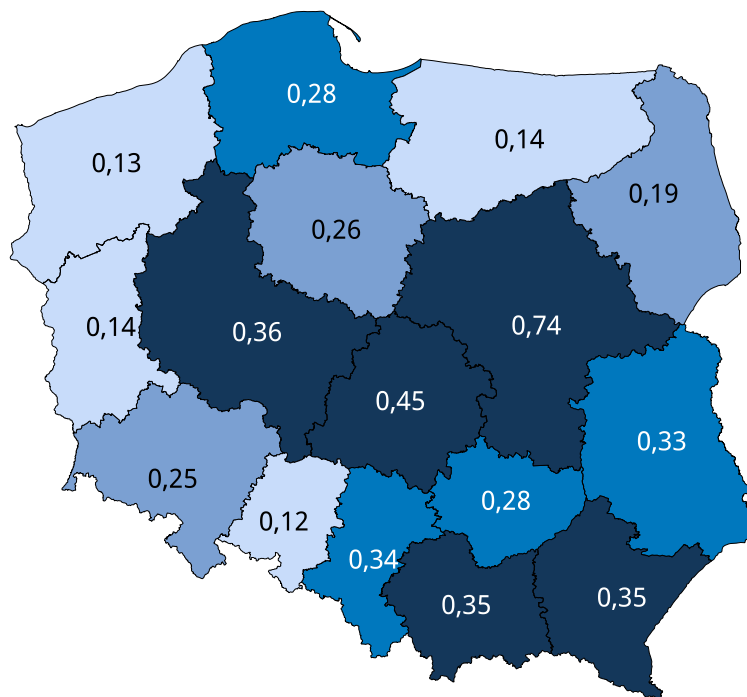


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w

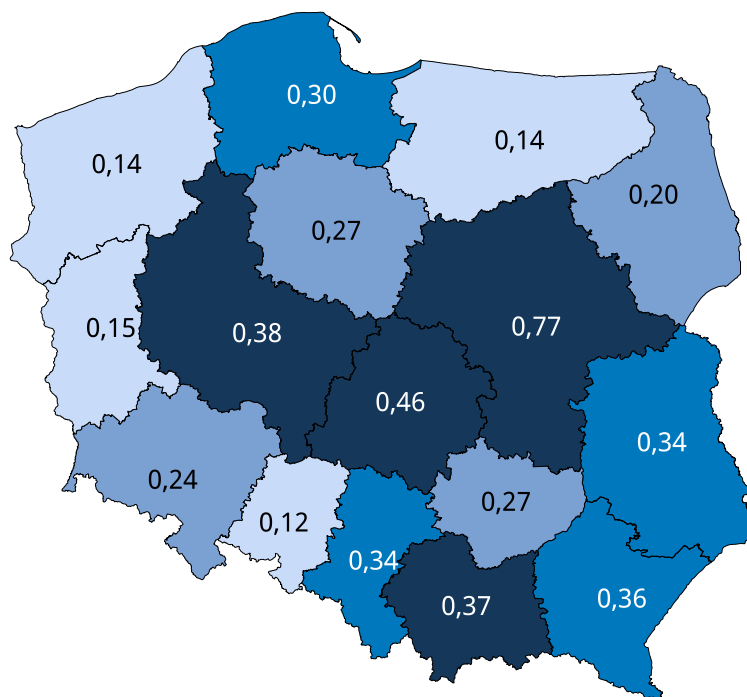
2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,26 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.20.

Mapa 3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

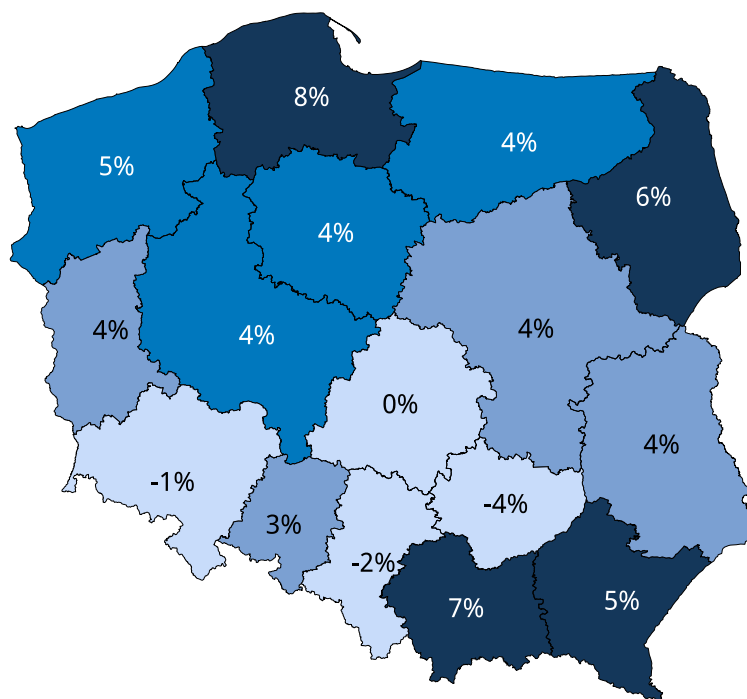
Mapa 3.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.21 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4%.

Mapa 3.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

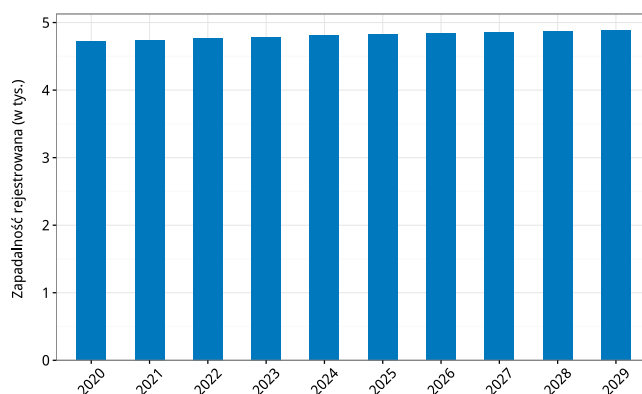


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,72 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 4,88 tys. (wzrost o 3%). Wykres 3.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

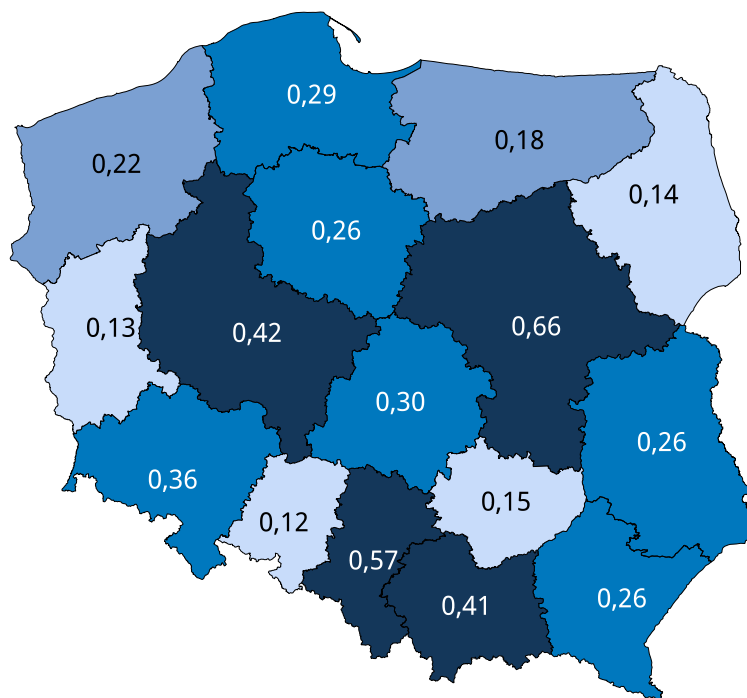
Wykres 3.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

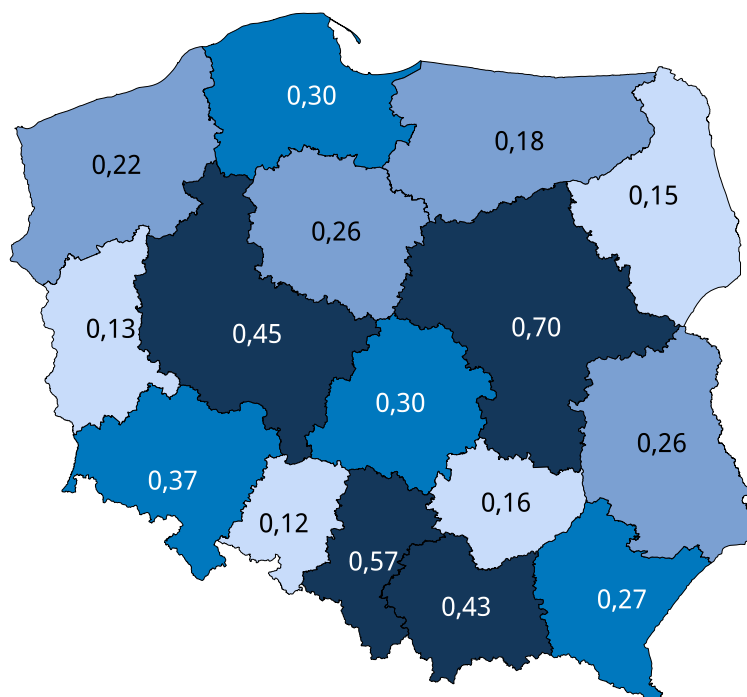
Mapa 3.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,26 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.23.

Mapa 3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

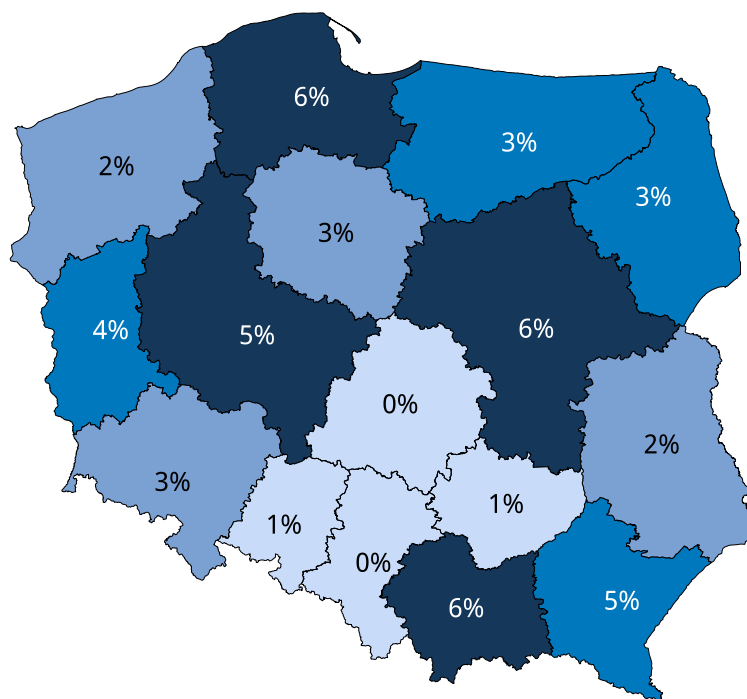
Mapa 3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

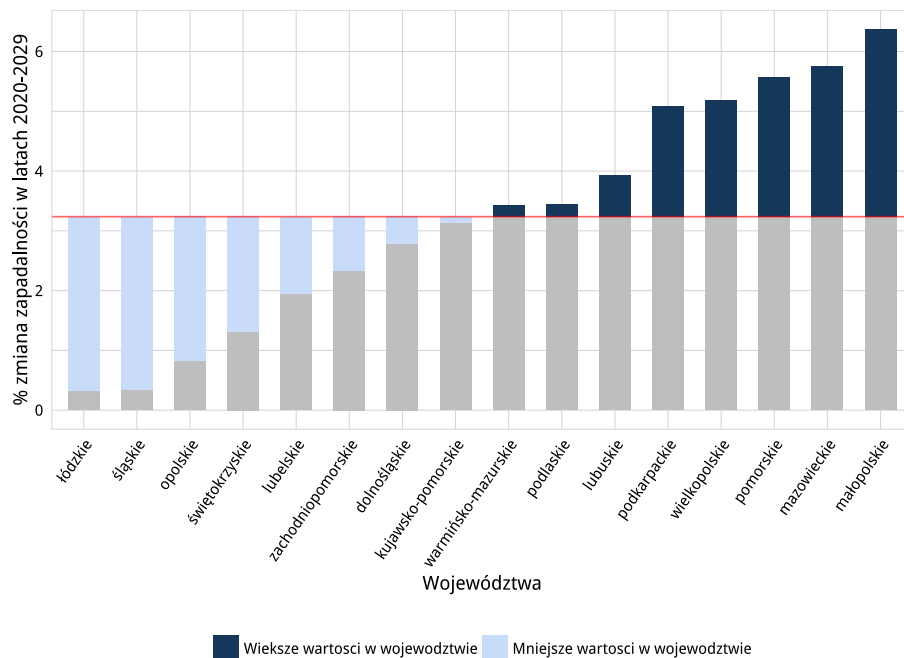
Mapa 3.24 oraz Wykres 3.10 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3%.

Mapa 3.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.10: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

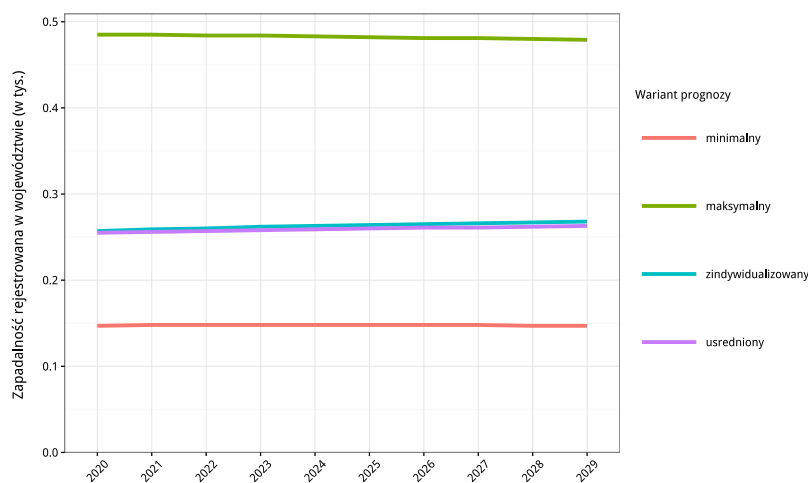


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.11. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 0,15 tys. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 0,48 tys. W przypadku wariantu demograficznego „zindywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 0,26 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 0,26 tys.



Wykres 3.11: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### 3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2014 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupę wiekową<sup>106</sup>, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności rejestrowanej, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach.<sup>107</sup> Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.

<sup>106</sup>Wyróżniono 7 grup wiekowych, tj. grupy 0–18, 19–44, 45–54, 55–64, 65–74, 75–84, 85 i więcej lat

<sup>107</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana, jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej, i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej, pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej, nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa współczynnika zapadalności rejestrowanej, obserwowanego dla danego województwa.”
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej, dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

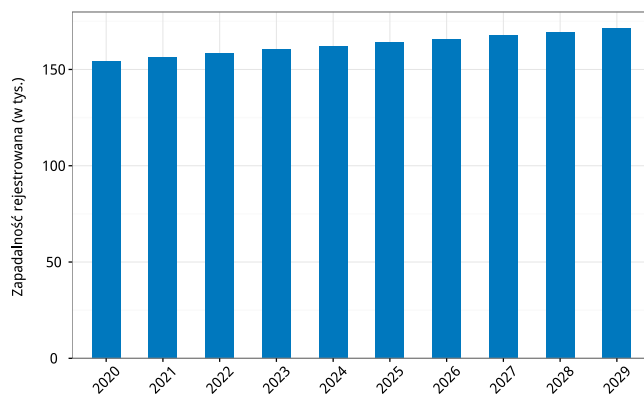
## Prognoza zapadalności rejestrowanej–Rozrost łagodny gruczołu krokowego

### Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie opolskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 154,39 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 171,29 tys. (wzrost o 11%). Wykres 3.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

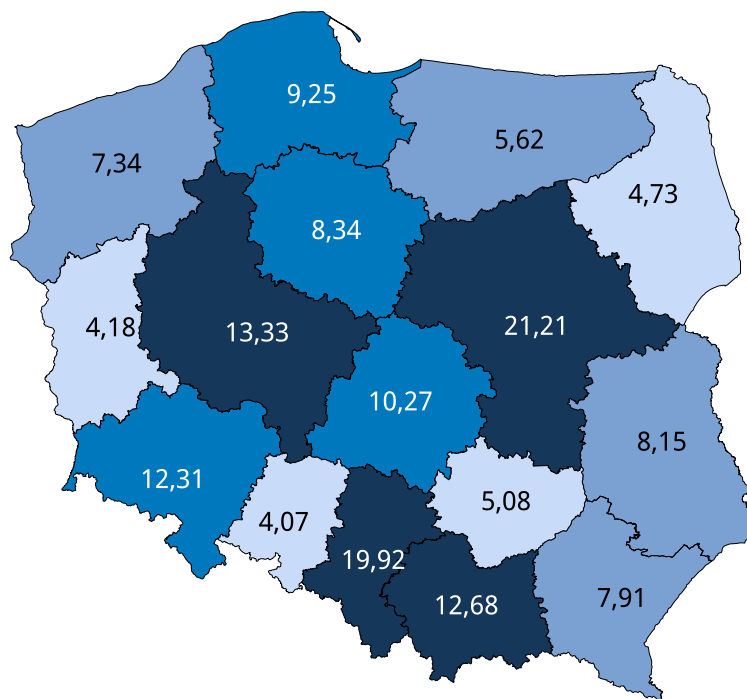
Wykres 3.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

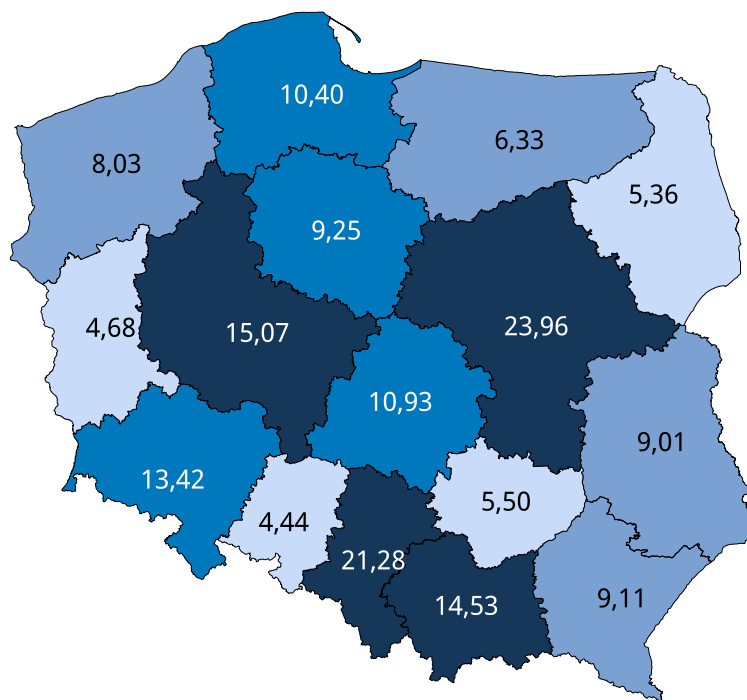
Mapa 3.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 8,34 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.26.

Mapa 3.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

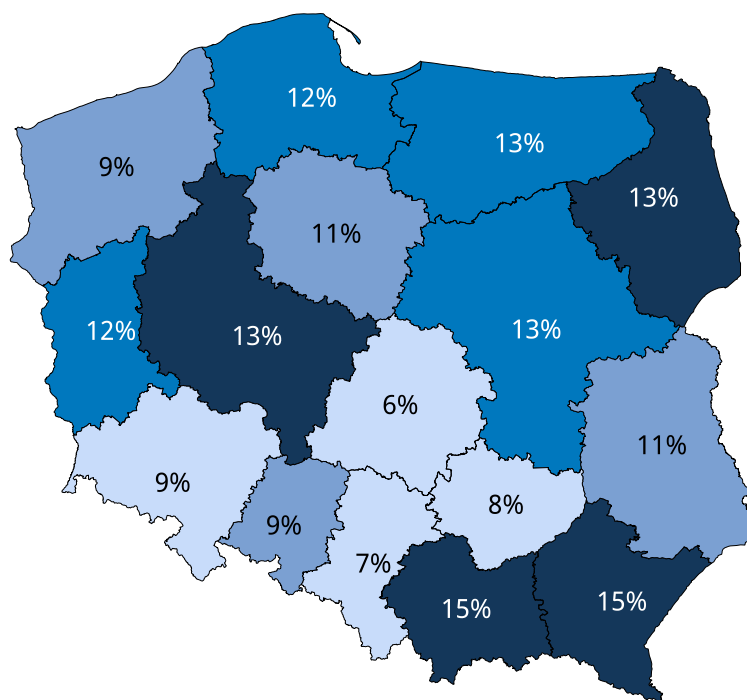
Mapa 3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

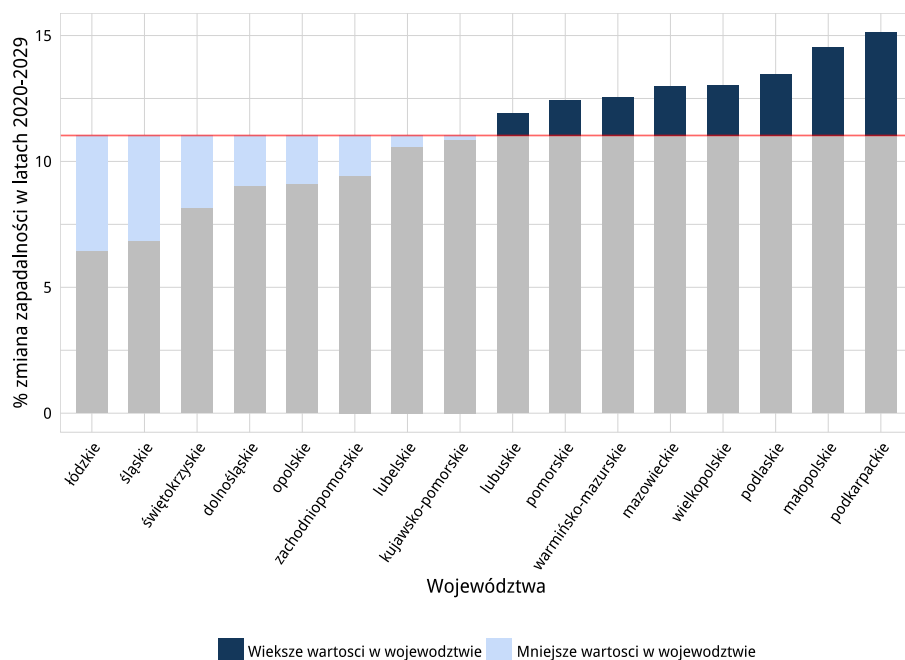
Mapa 3.27 oraz Wykres 3.13 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11%.

Mapa 3.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.13: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



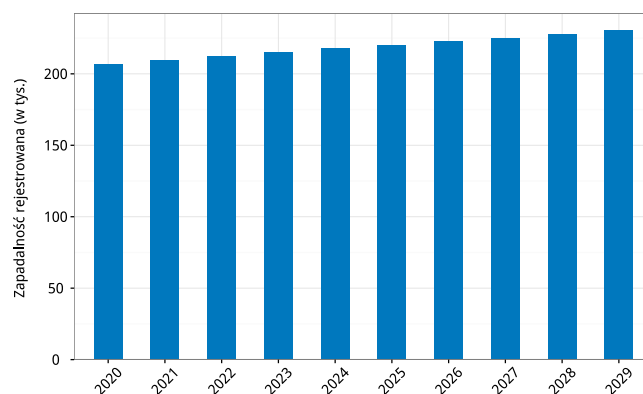
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie lubuskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Rozrost łagodny gruczolu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 206,96 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 230,84 tys. (wzrost o 12%). Wykres 3.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

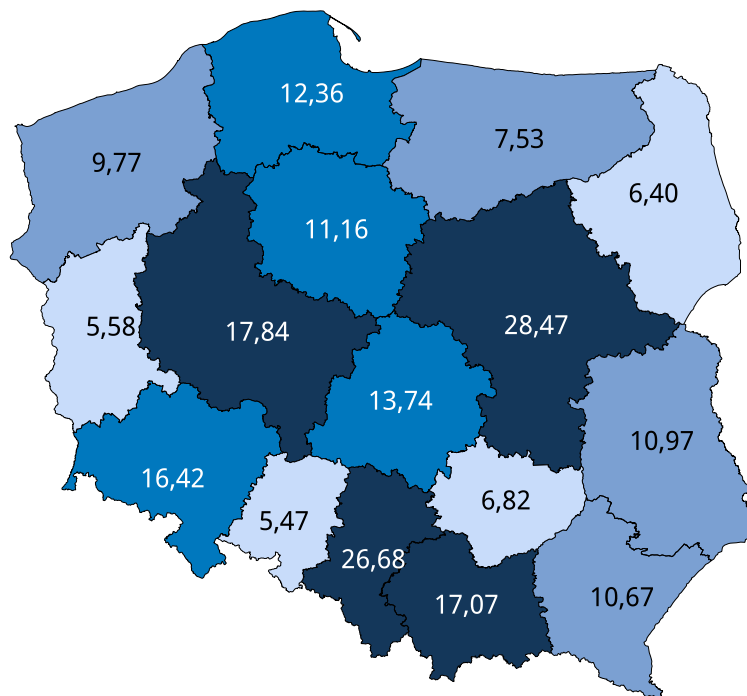
Wykres 3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

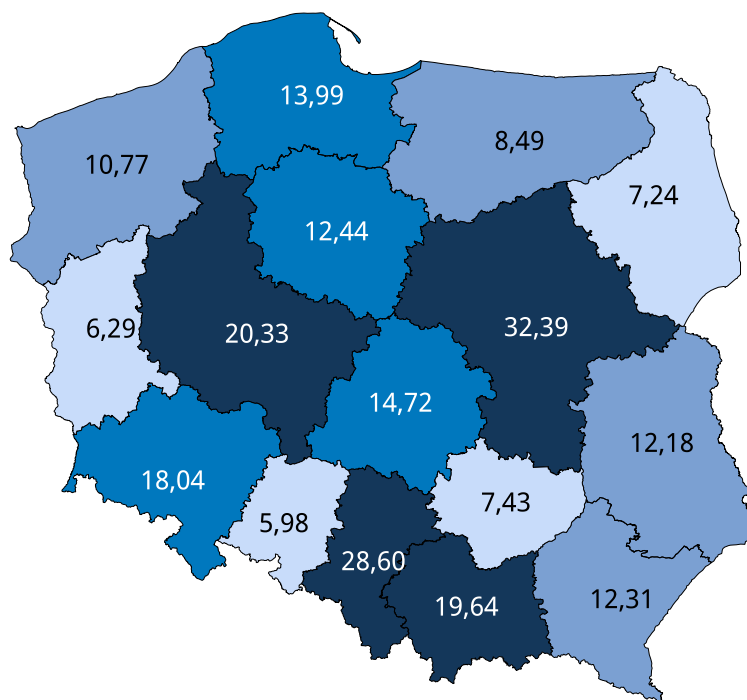
Mapa 3.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 11,16 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.29.

Mapa 3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw

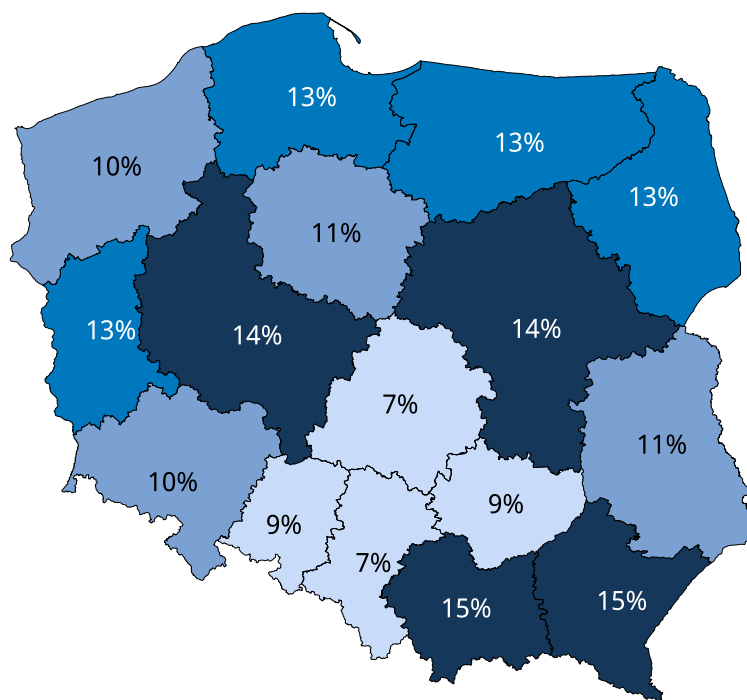


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.30 oraz Wykres 3.15 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych woje-

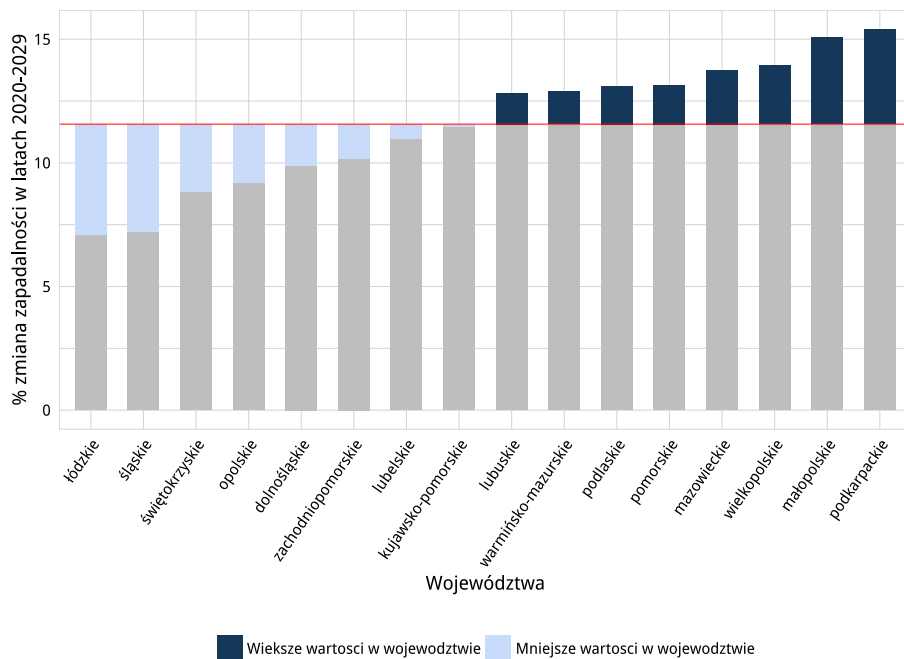
wództwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11%.

Mapa 3.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

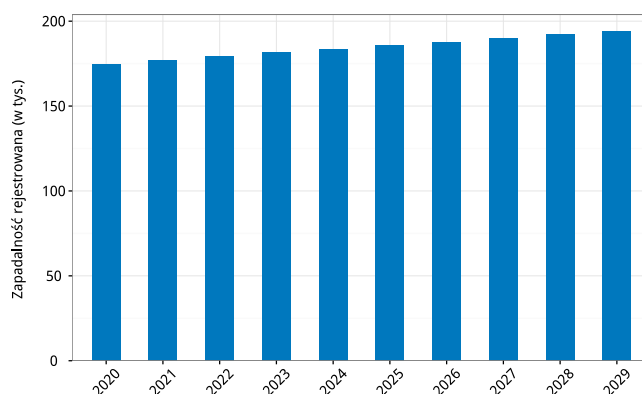


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 3–wariant demograficzny „zindywidualizowany”

W latach 2020–2029 dla grupy Rozrost łagodny gruczolu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 174,88 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 194,28 tys. (wzrost o 11%). Wykres 3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

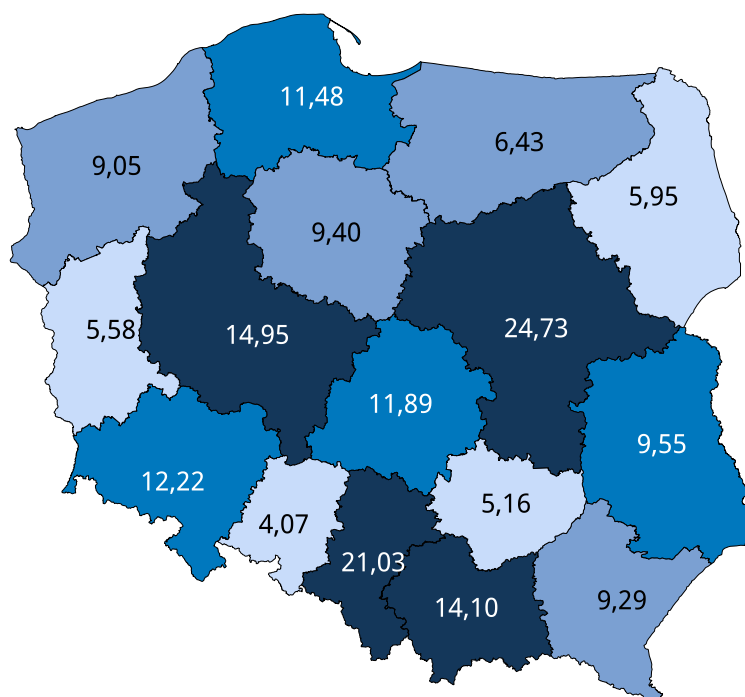
Wykres 3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 9,40 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.32.

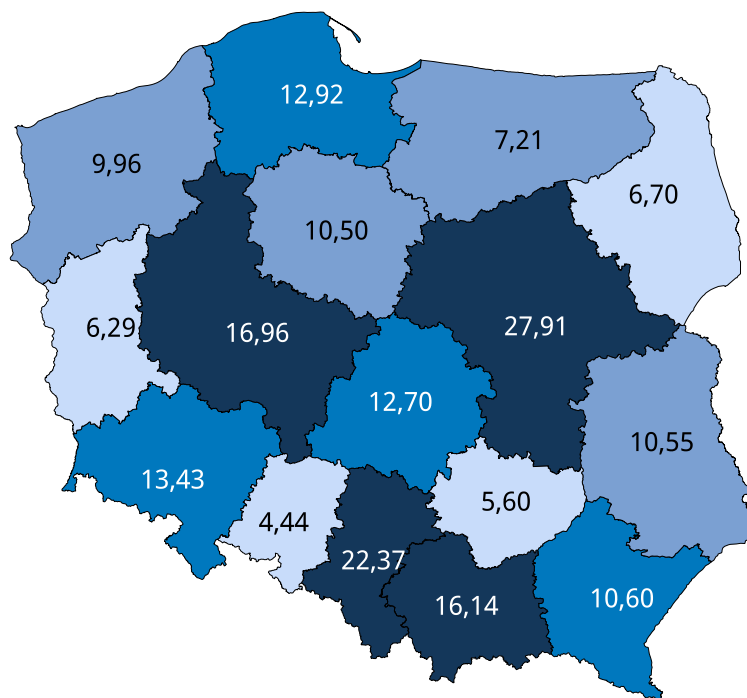
Mapa 3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.



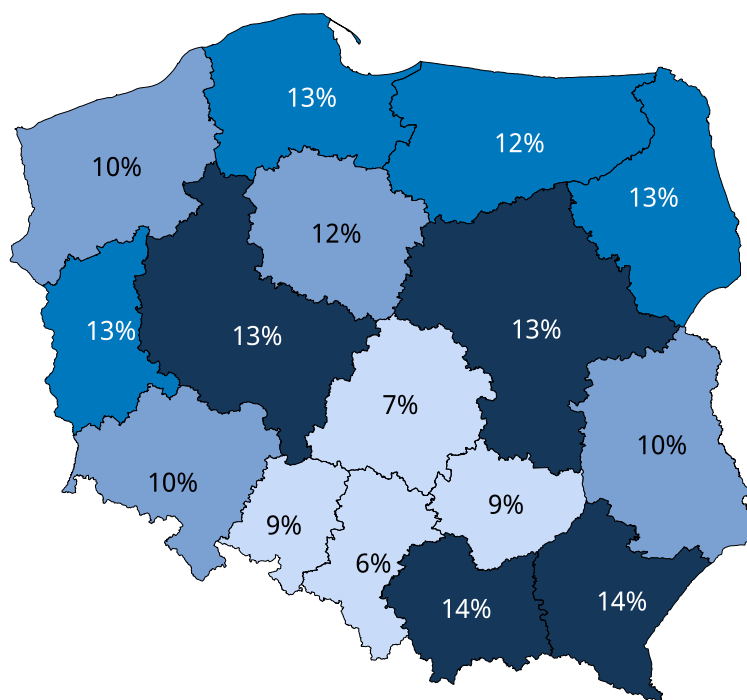
Mapa 3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

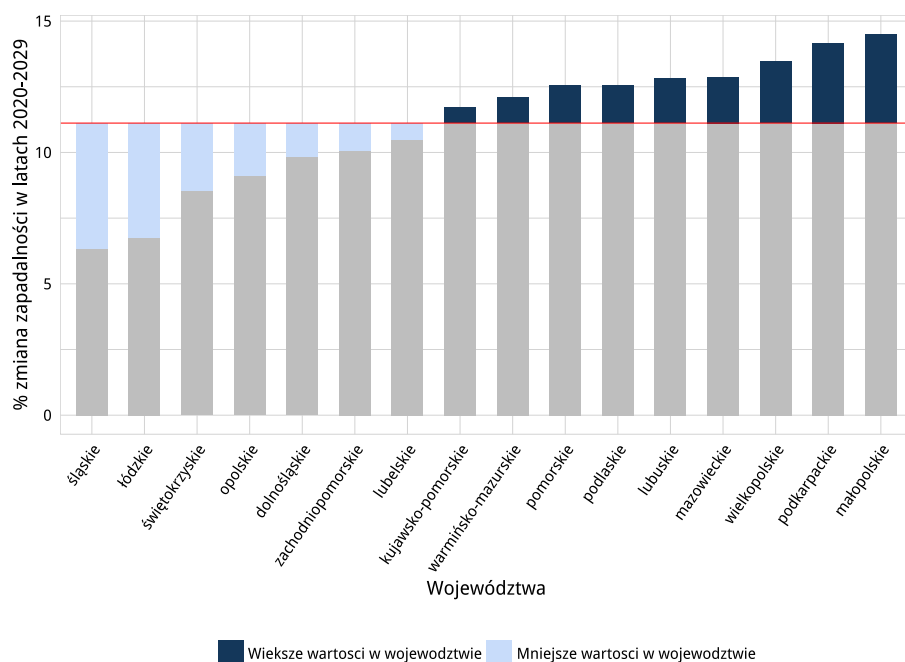
Mapa 3.33 oraz Wykres 3.17 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12%.

Mapa 3.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.17: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

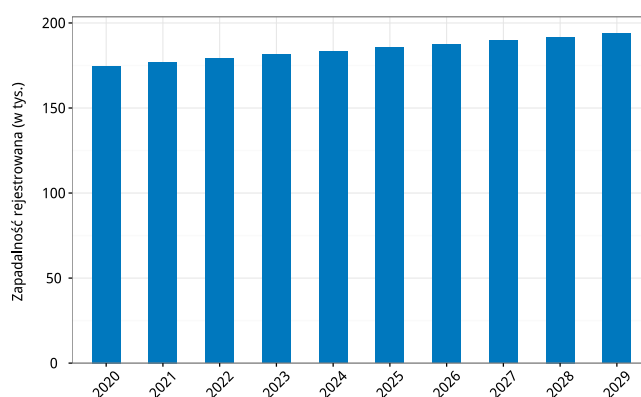


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy Rozrost łagodny gruczolu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 174,77 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 193,94 tys. (wzrost o 11%). Wykres 3.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

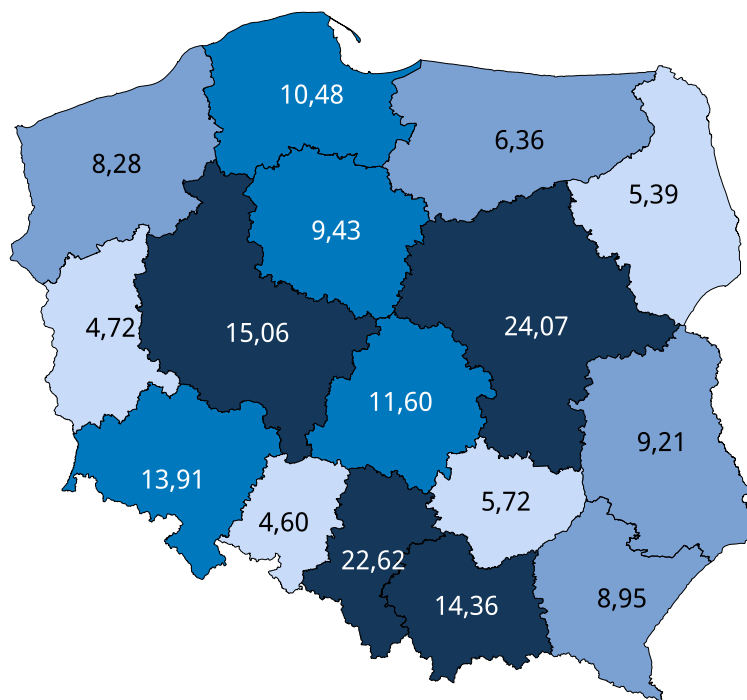
Wykres 3.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

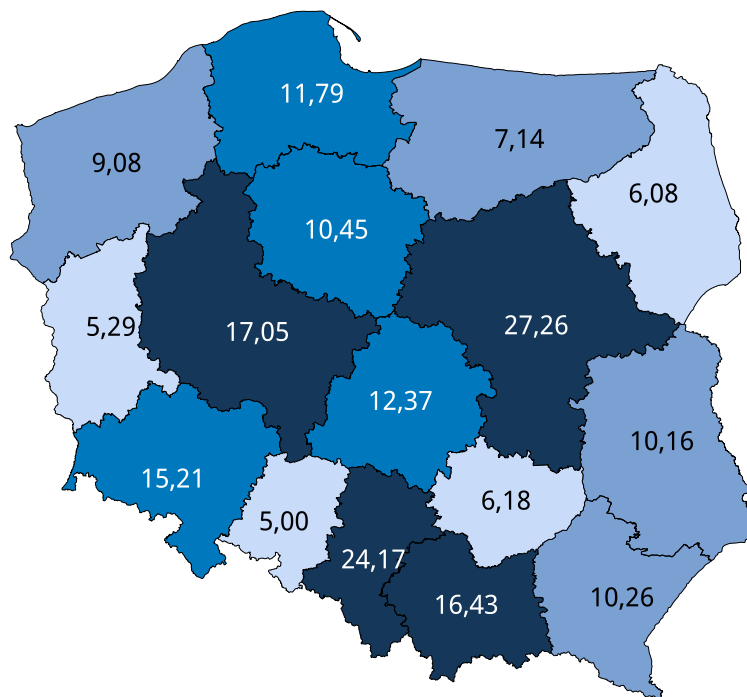
Mapa 3.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 9,43 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.35.

Mapa 3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

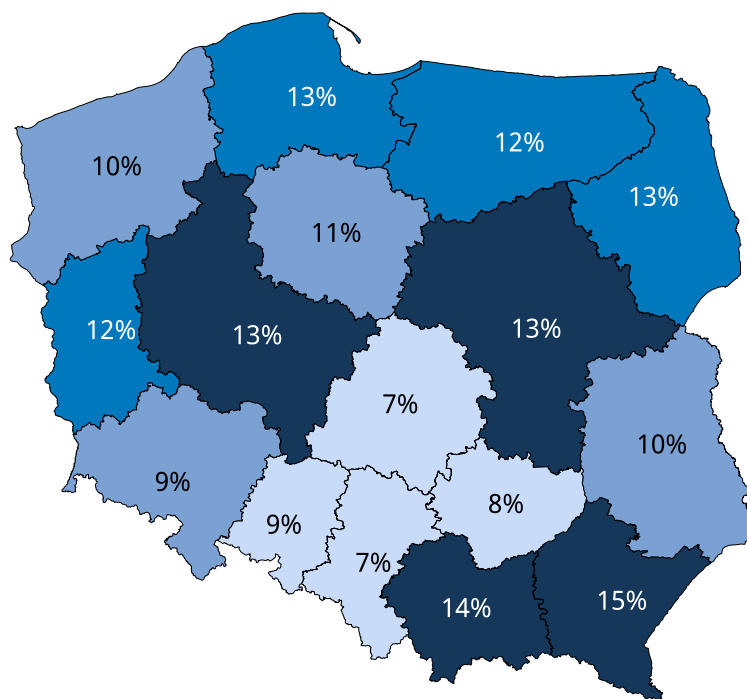
Mapa 3.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

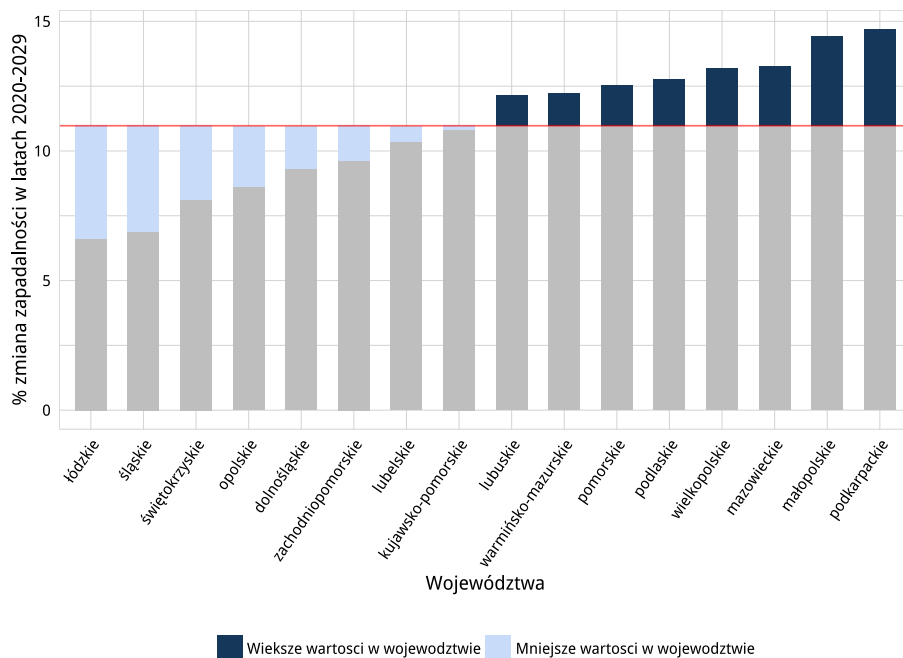
Mapa 3.36 oraz Wykres 3.19 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11%.

Mapa 3.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

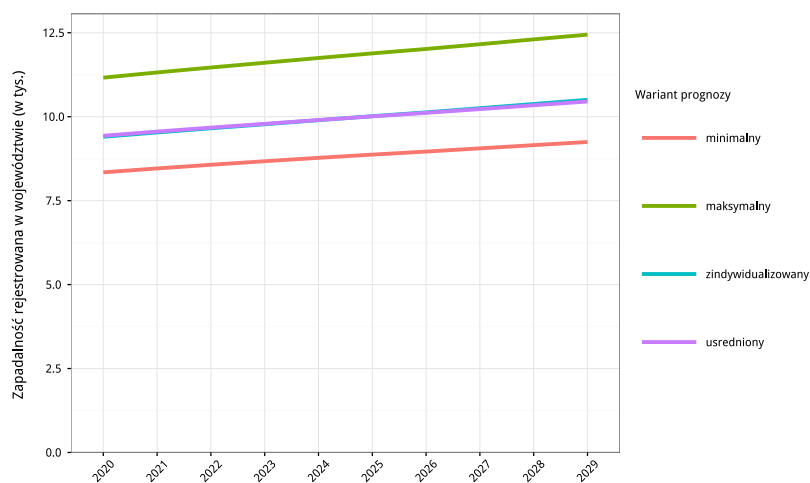
Wykres 3.19: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.20. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 8,34 tys. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 11,16 tys. W przypadku wariantu demograficznego „zindywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 9,40 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 9,43 tys.

Wykres 3.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

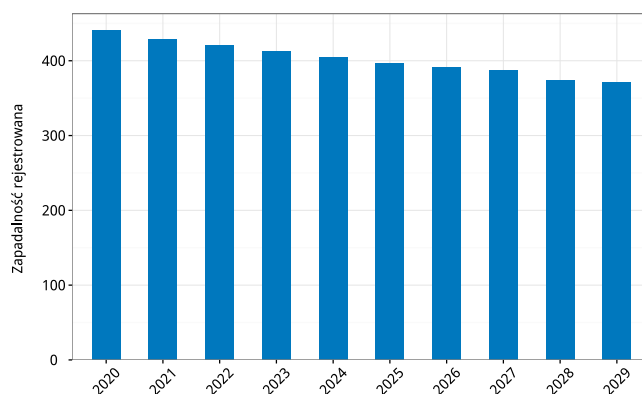
## Prognoza zapadalności rejestrowanej–Niepłodność męska

### Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie lubuskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,44 tys., a do 2029 r. zmaleje do 0,37 tys. (spadek o 16%). Wykres 3.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

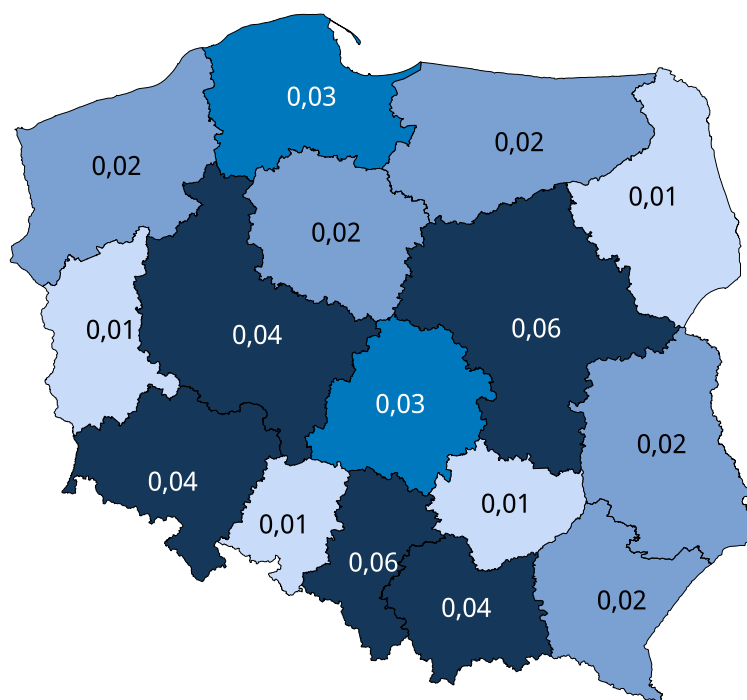
Wykres 3.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

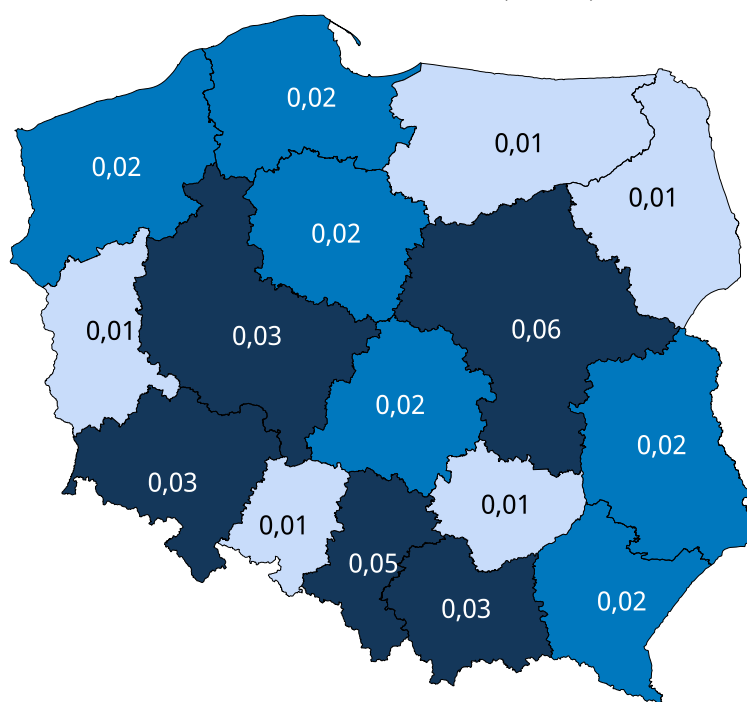
Mapa 3.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,02 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.38.

Mapa 3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw

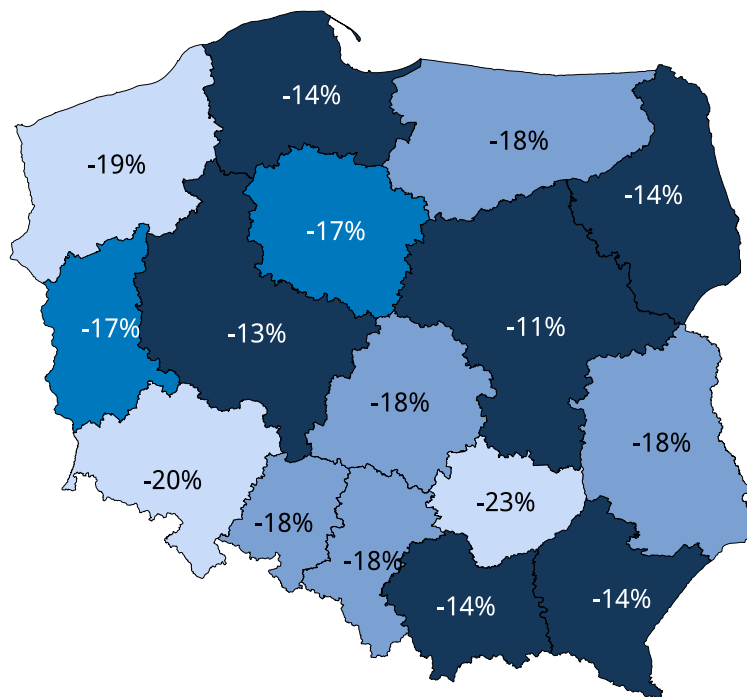


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.39 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność

rejestrwana w latach 2020–2029 zmaleje o 17%.

Mapa 3.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



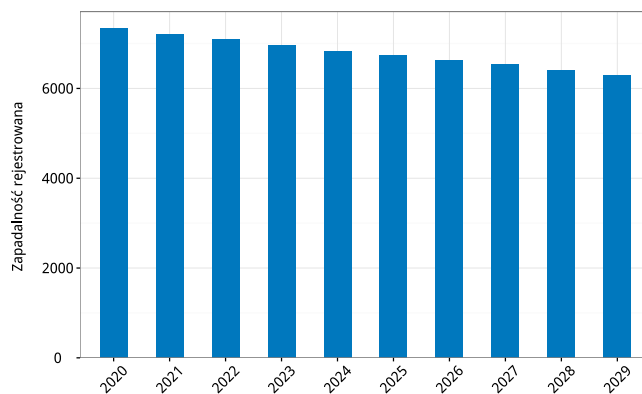
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie świętokrzyskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,35 tys., a do 2029 r. zmaleje do 6,29 tys. (spadek o 14%). Wykres 3.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

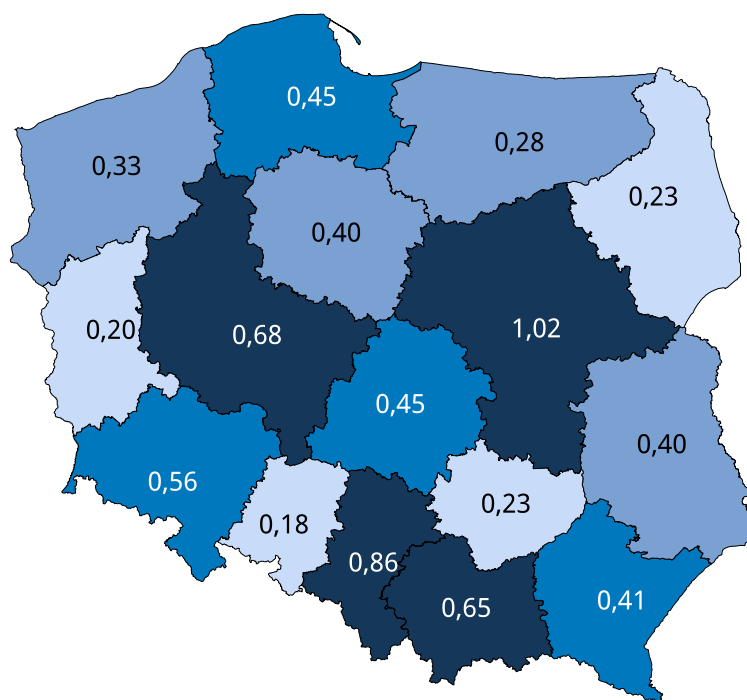
Wykres 3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

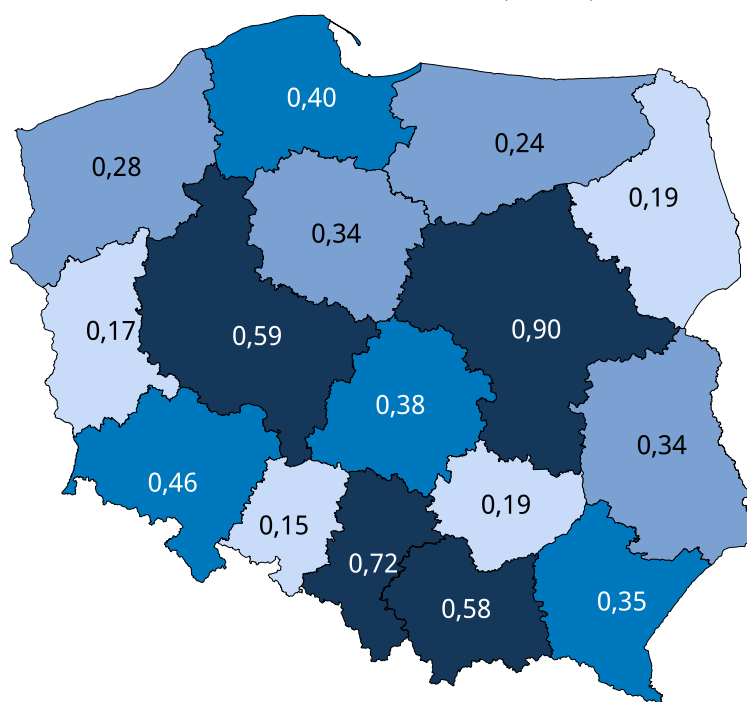
Mapa 3.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,40 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.41.

Mapa 3.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



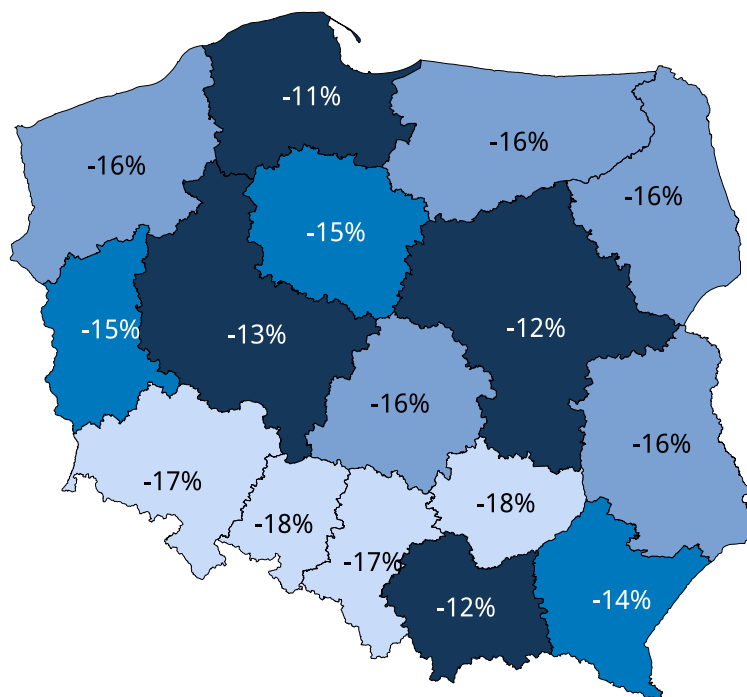
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.42 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność



rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 15%.

Mapa 3.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

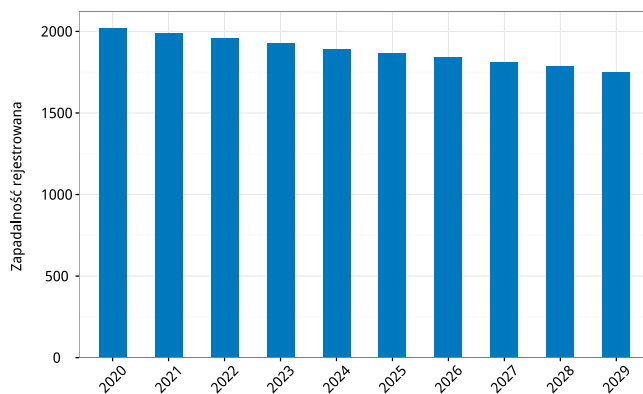


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### Wariant 3–wariant demograficzny „zindywidualizowany”

W latach 2020–2029 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,02 tys., a do 2029 r. zmaleje do 1,75 tys. (spadek o 13%). Wykres 3.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

Wykres 3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029

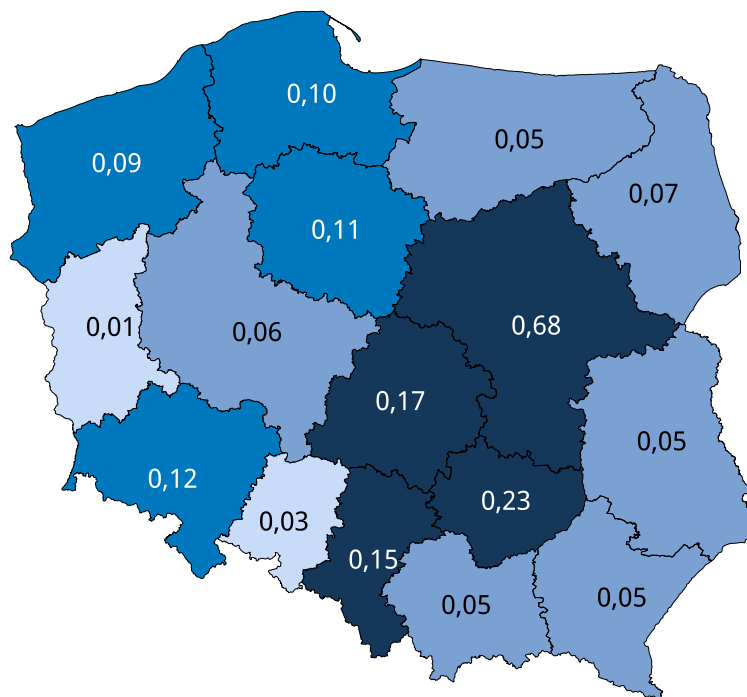


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w

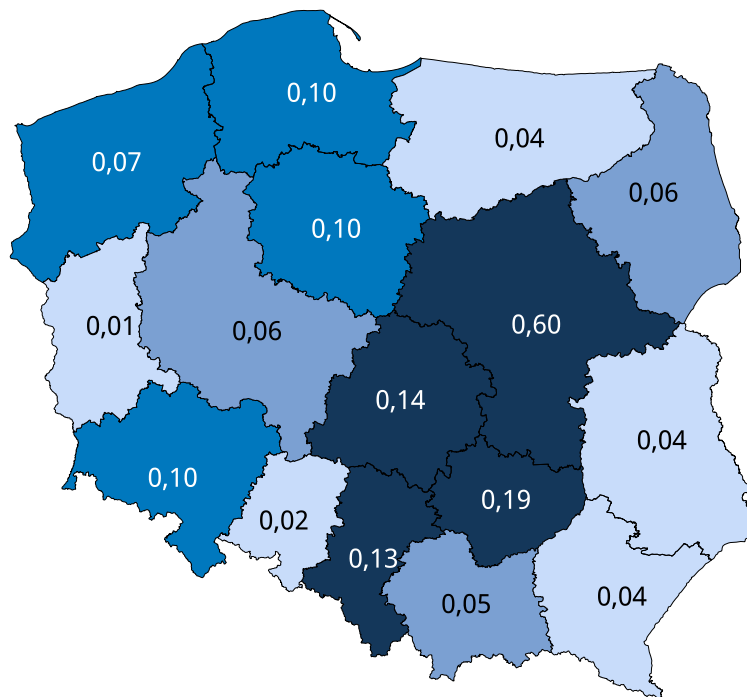
2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,11 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.44.

Mapa 3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

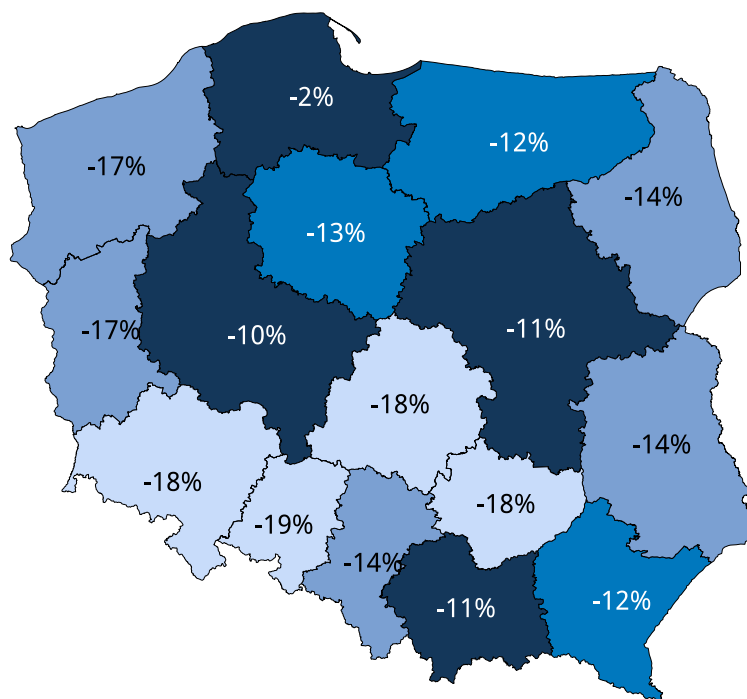
Mapa 3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.45 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 13%.

Mapa 3.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

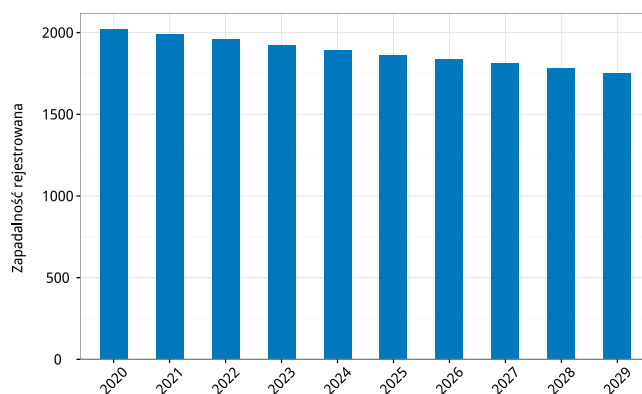


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,02 tys., a do 2029 r. zmaleje do 1,75 tys. (spadek o 13%). Wykres 3.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

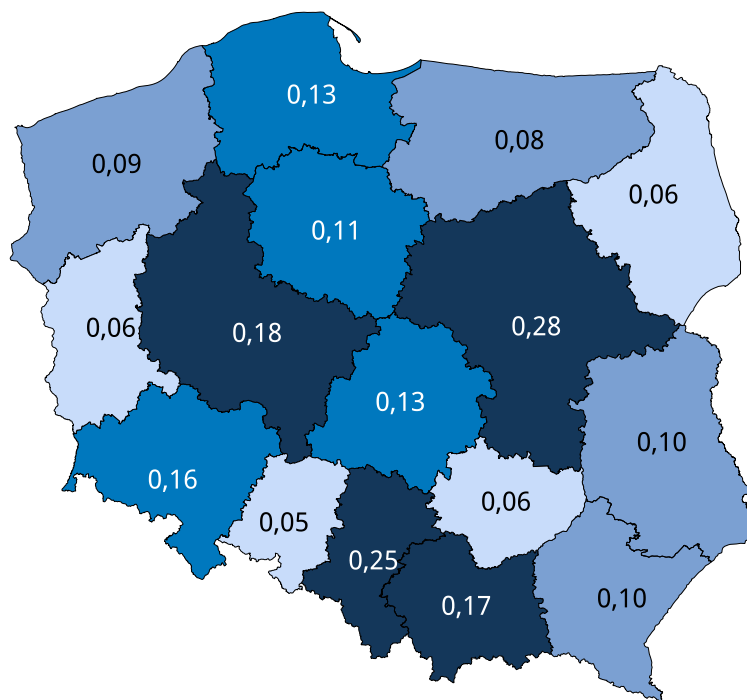
Wykres 3.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

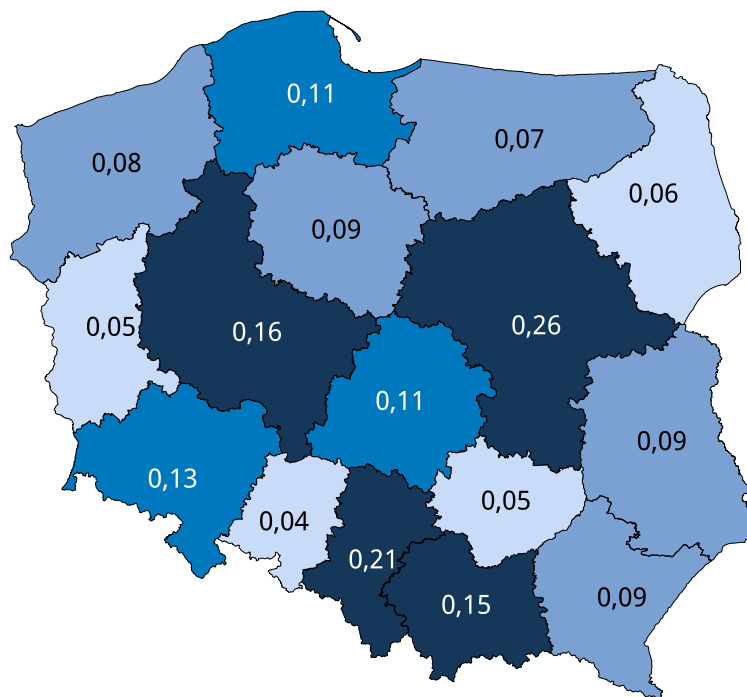
Mapa 3.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,11 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.47.

Mapa 3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

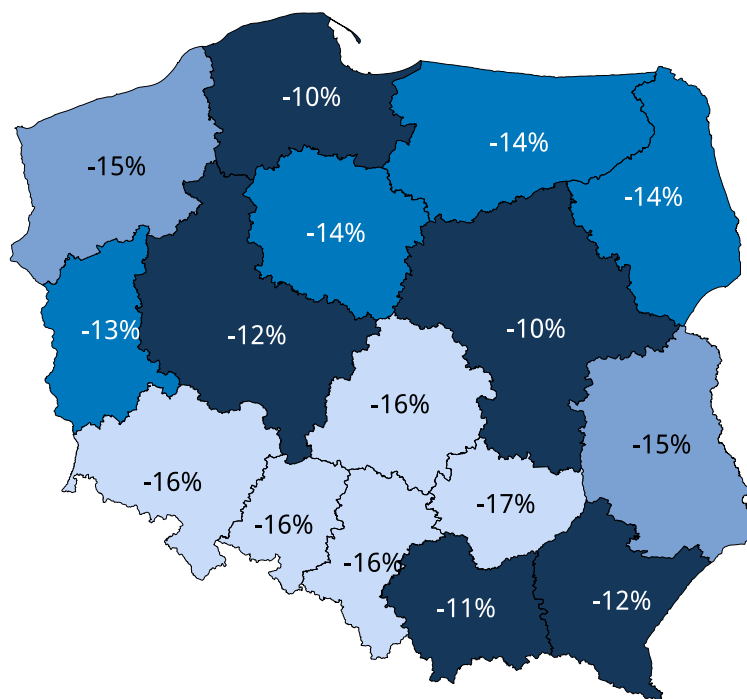
Mapa 3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.48 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 14%.

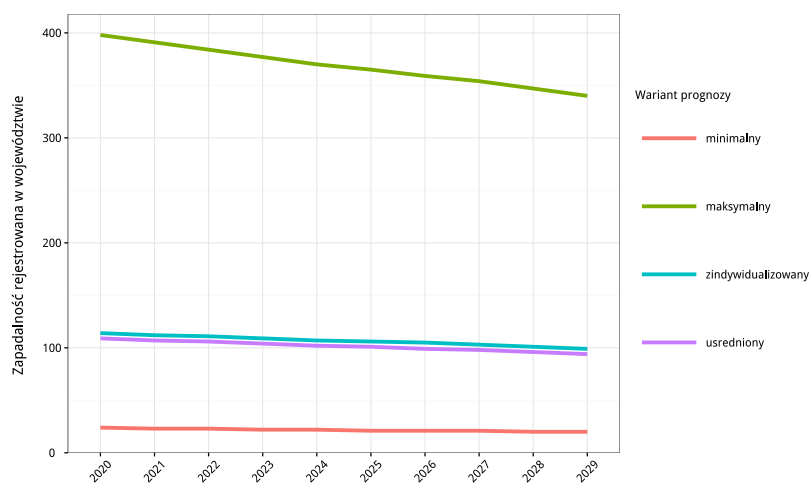
Mapa 3.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.25. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 0,02 tys. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 0,40 tys. W przypadku wariantu demograficznego „zindywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 0,11 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 0,11 tys.

Wykres 3.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

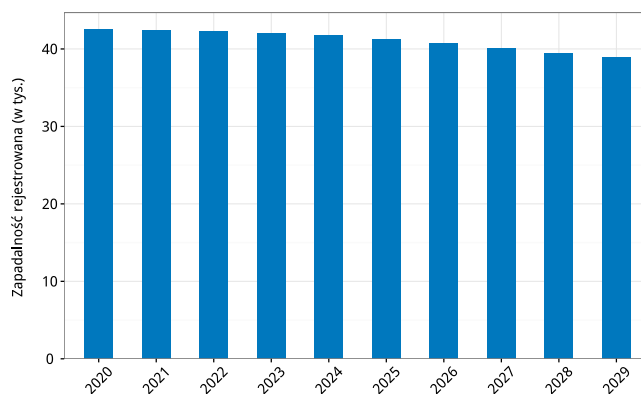
## Prognoza zapadalności rejestrowanej–Nadmiar napletka, stulejka i załupek

### Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie świętokrzyskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,58 tys., a do 2029 r. zmaleje do 38,91 tys. (spadek o 9%). Wykres 3.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

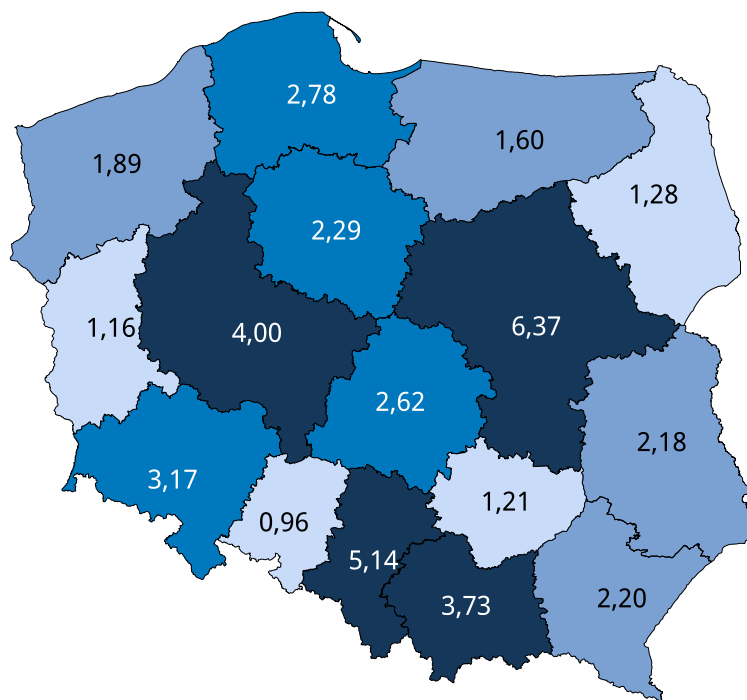
Wykres 3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

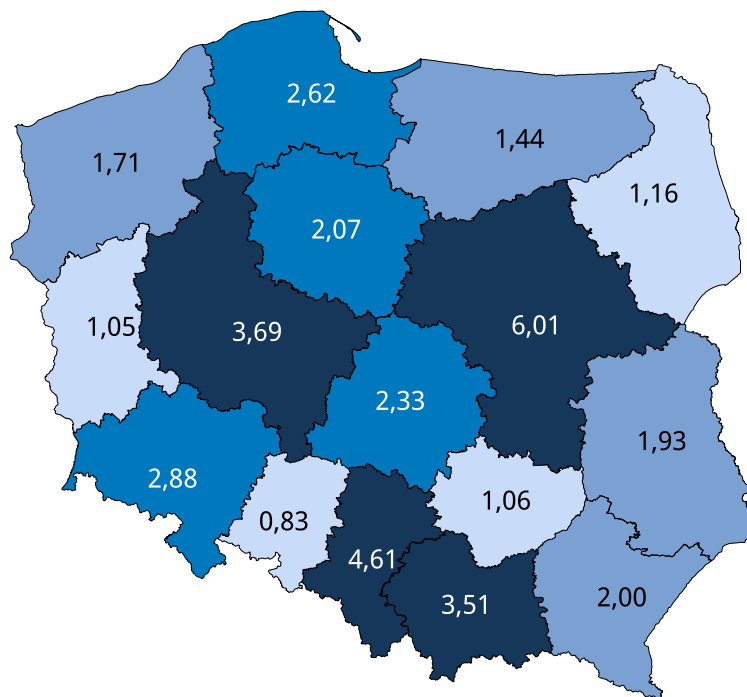
Mapa 3.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 2,29 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.50.

Mapa 3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

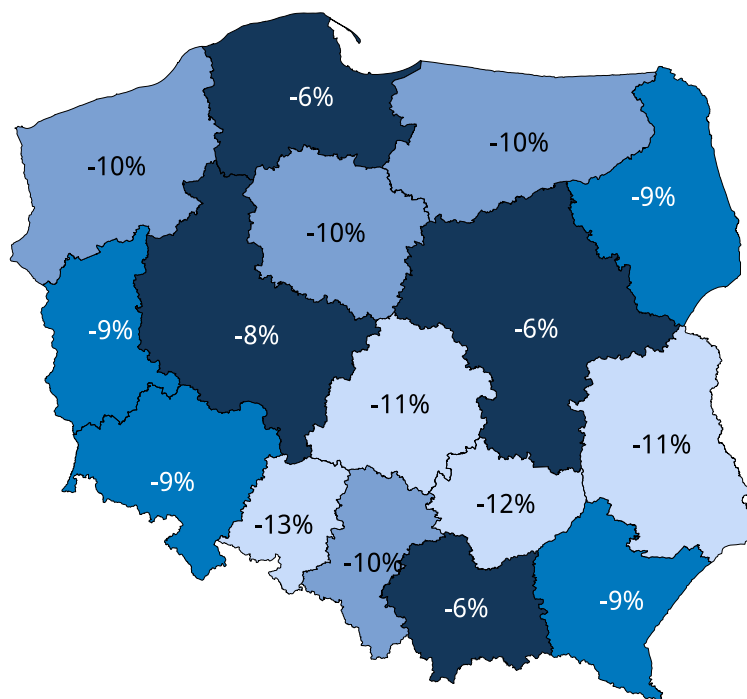
Mapa 3.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.51 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 10%.

Mapa 3.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



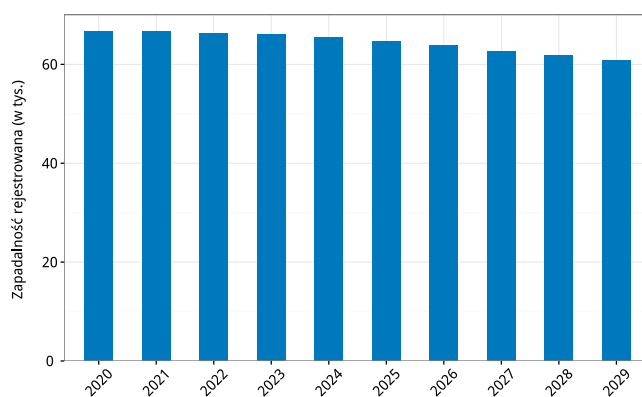
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie wielkopolskim.

W latach 2020–2029 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załuppek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 66,72 tys., a do 2029 r. zmaleje do 60,84 tys. (spadek o 9%). Wykres 3.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

Wykres 3.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029

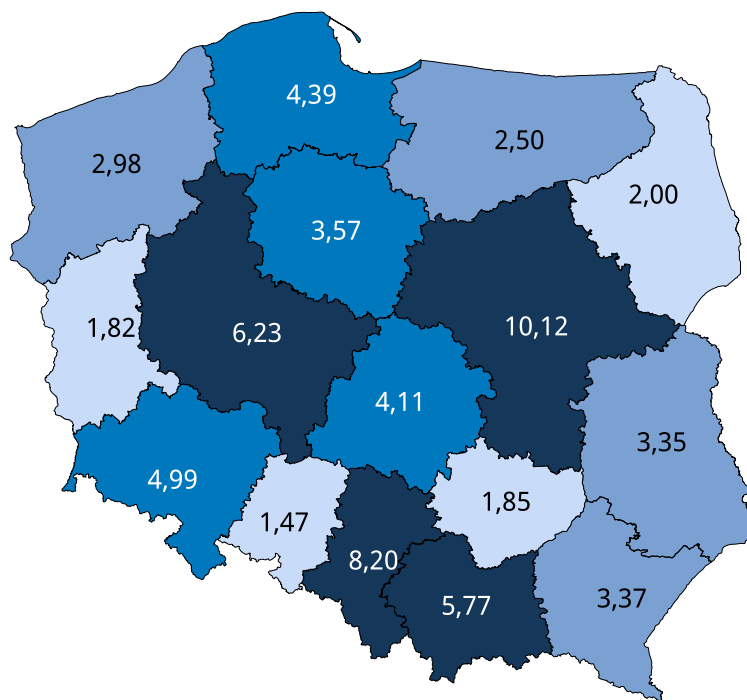


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.



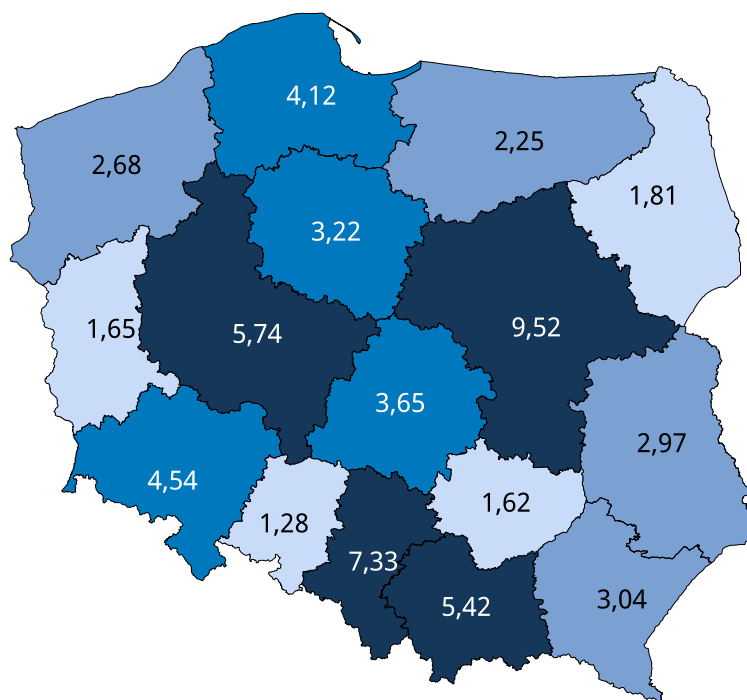
Mapa 3.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 3,57 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.53.

Mapa 3.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw

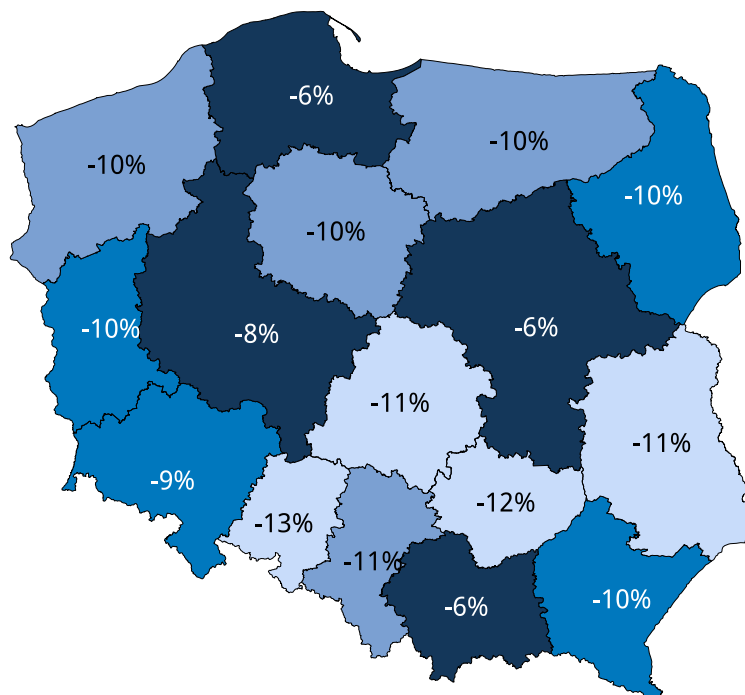


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.54 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność

rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 10%.

Mapa 3.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

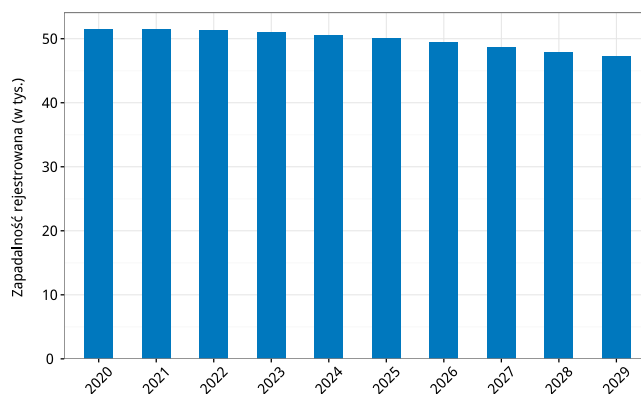


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### Wariant 3–wariant demograficzny „zindywidualizowany”

W latach 2020–2029 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 51,52 tys., a do 2029 r. zmaleje do 47,30 tys. (spadek o 8%). Wykres 3.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

Wykres 3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029

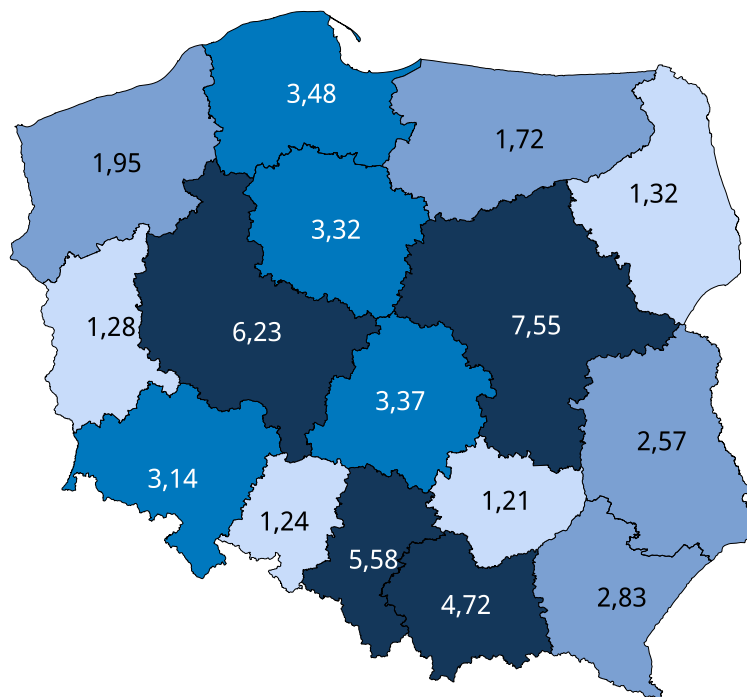


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w

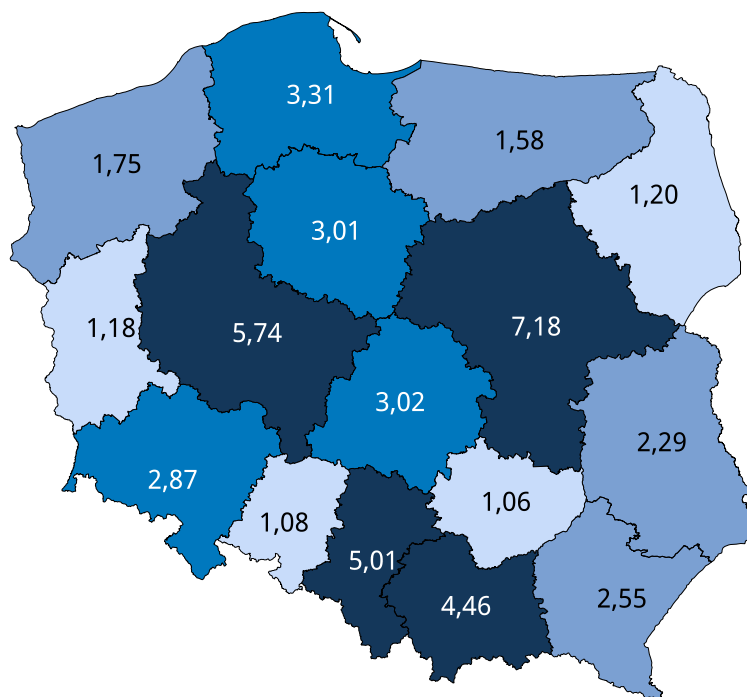
2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 3,32 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.56.

Mapa 3.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

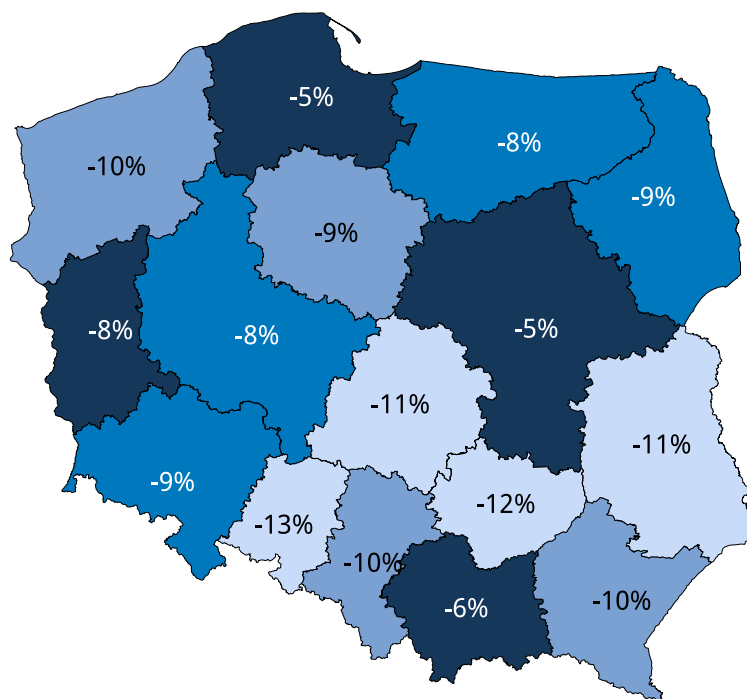
Mapa 3.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.57 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 9%.

Mapa 3.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

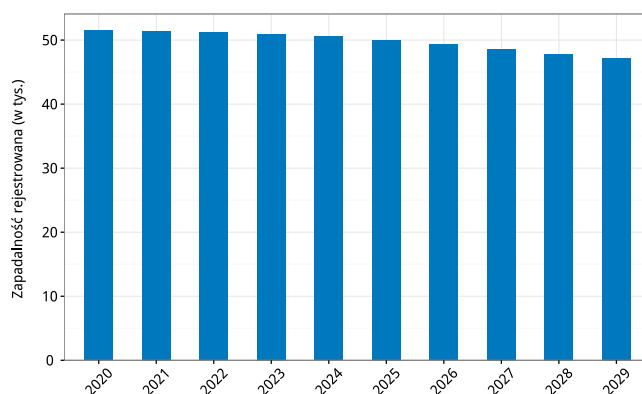


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

## Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 51,50 tys., a do 2029 r. zmaleje do 47,24 tys. (spadek o 8%). Wykres 3.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

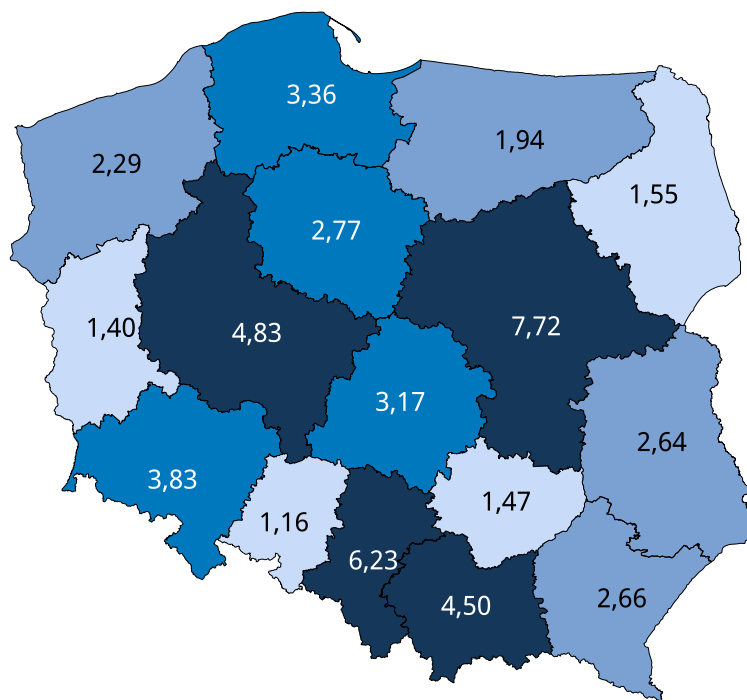
Wykres 3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

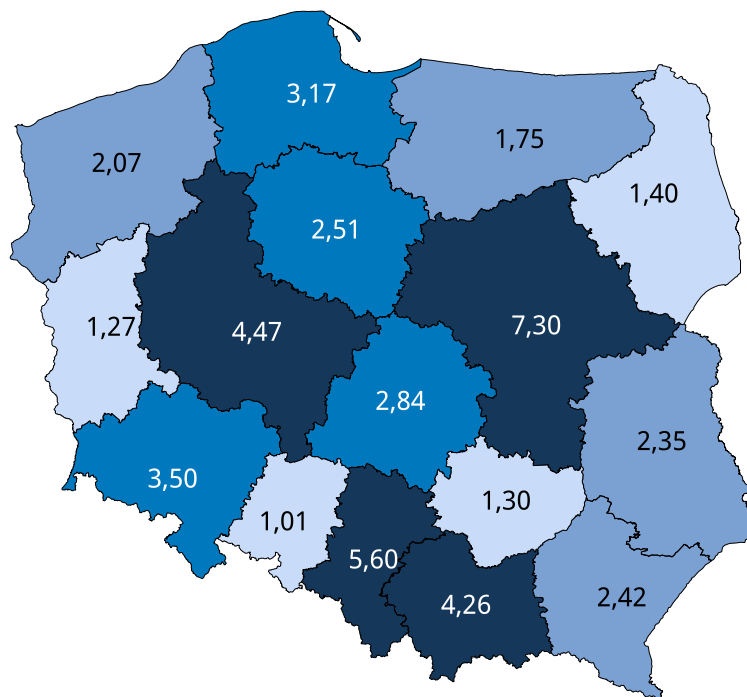
Mapa 3.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 2,77 tys. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.59.

Mapa 3.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

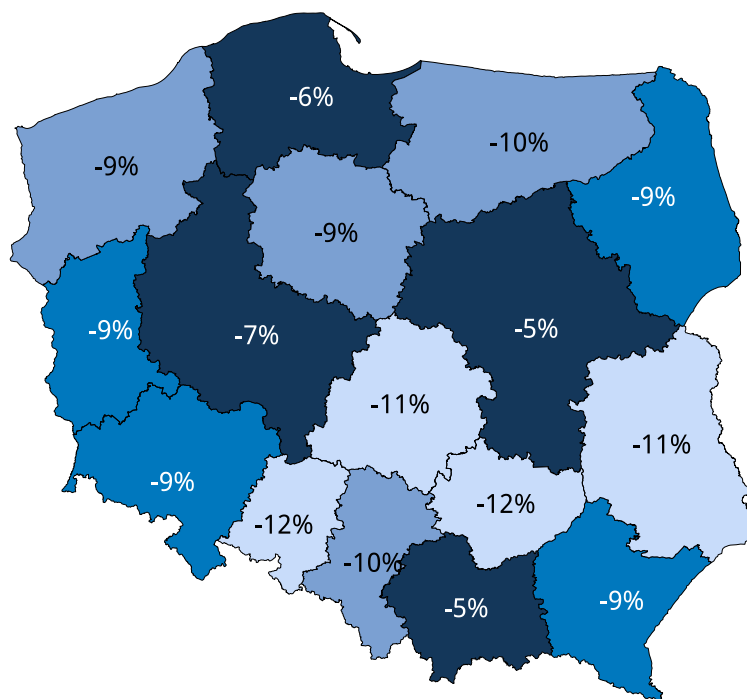
Mapa 3.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 3.60 prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 zmaleje o 9%.

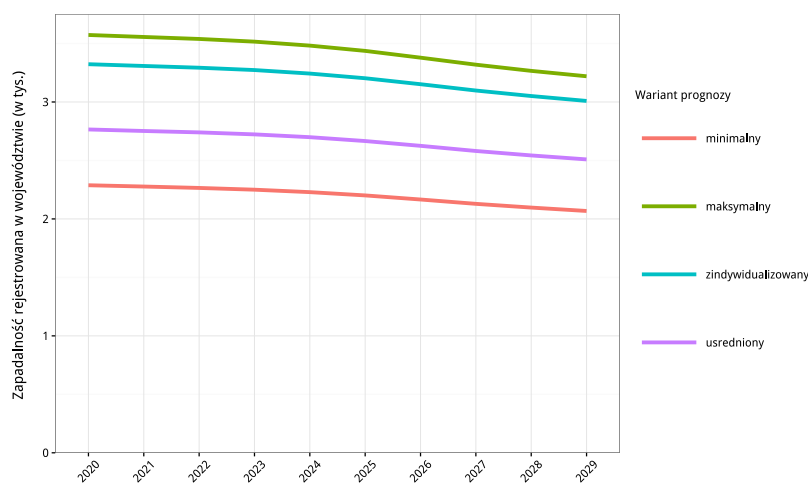
Mapa 3.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.30. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 2,29 tys. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 3,57 tys. W przypadku wariantu demograficznego „zindywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 3,32 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 2,77 tys.

Wykres 3.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

### 3.4 Prognoza liczby łózek

Prognozowana liczba łózek została przedstawiona w opublikowanych 30 kwietnia 2016 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych. Następna prognoza liczby łózek będzie przygotowana dla kolejnej edycji map szpitalnych publikowanych w maju 2018 r.