



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie stomatologii dla województwa lubuskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych	5
2	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	9
2.1	Demografia województwa i jego powiatów	10
2.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	10
2.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	53
2.4	Umieralność	58
3	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	59
3.1	Podstawowa opieka stomatologiczna	61
3.2	Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej	118
3.3	Lecznictwo szpitalne	160
3.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	178
3.5	Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej	216
3.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna	219
3.7	Kadry medyczne	229
3.8	Zasoby sprzętowe	229
4	Prognoza	231
4.1	Prognoza demograficzna	232
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	232
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	329

Rozdział 1

Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych

Analiza w zakresie stomatologii stanowi jeden z elementów Map potrzeb zdrowotnych w zakresie grup chorób. Jednym z głównych problemów było dostosowanie analiz w zakresie chorób jamy ustnej i stomatologii ściśle do określonych ram projektu ze względu na znaczną odrębność tej dziedziny od innych specjalności medycznych. Z najistotniejszych różnic, które uniemożliwiały bezpośrednie zastosowanie dotychczas wypracowanych schematów analiz, przede wszystkim należy wymienić następujące aspekty:

- niski odsetek osób korzystających ze świadczeń refundowanych, który jest trudny do precyzyjnego ustalenia. Piotrowska i wsp. podają, że w IV kwartale 2013 r. tylko 11,5% uprawnionych świadczeniobiorców korzystało z usług stomatologicznych refundowanych przez publicznego płatnika. Ponadto ocena udziału wydatków publicznych w finansowaniu świadczeń stomatologicznych przez NFZ wyraźnie wskazuje, iż odsetek ten jest na tyle niski, że w istotnym stopniu utrudnia badanie całej populacji. Według danych Narodowego Rachunku Zdrowia w latach 2008 – 2012 środki publiczne stanowiły zaledwie około 14,9 - 16,3 procent wszystkich wydatków w zakresie usług stomatologicznych, natomiast z innych publikacji wynika, iż w 2014 roku udział środków publicznych był wyższy i wynosił 21 procent, przy czym jednocześnie prognozowany był spadek tego udziału do 14 procent w roku 2020.
- brak leczenia zamkniętego w stomatologii - praktycznie wszystkie usługi w obszarze leczenia chorób jamy ustnej i stomatologii realizowane są w warunkach ambulatoryjnych – wyjątkiem są świadczenia stomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym, które stanowią nieznaczny odsetek. Natomiast świadczenia z zakresu chirurgii szczękowo-twarzowej wymagają odrębnej analizy ze względu na specyfikę, jaką jest wąska, lokowana głównie w klinikach uniwersyteckich, specjalność z pogranicza stomatologii i medycyny, która nie jest specjalnością stricte stomatologiczną.
- jednoczesne przeplatanie się usług podstawowej opieki stomatologicznej oraz usług specjalistycznych w jednym podmiocie leczniczym, co z jednej strony skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii, natomiast z drugiej strony uniemożliwia zidentyfikowanie profilu świadczonych usług (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych poradni, ponieważ Poradnia Stomatologiczna o kodzie resortowym 1800 może udzielać zarówno świadczeń ogólnostomatologicznych, czyli podstawowych, jak i specjalistycznych, w zależności od zakresu świadczeń posiadanego kontraktu z publicznym płatnikiem. Analogicznie Poradnia Chirurgii Stomatologicznej 1840 może udzielać zarówno świadczeń specjalistycznych w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, jak i świadczeń podstawowych w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej 1804, Poradni Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia 1810, Poradni Ortodontycznej 1820 oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej 1830, ponieważ zakres udzielanych świadczeń zależy wyłącznie od zakresu świadczeń zakontraktowanych z publicznym płatnikiem (NFZ) dla danej poradni.
- deficyty sprawozdawczości w zakresie usług stomatologicznych, takie jak:
 - nieprawidłowe kodowanie i/lub brak kodowania rozpoznań wg Międzynarodowej klasyfikacji chorób ICD-10 – z informacji uzyskanych z sekcji stomatologicznej NFZ jednoznacznie wynika, iż sprawozdawanie w zakresie ICD-10 do chwili obecnej, a więc również w 2014 roku, nie koresponduje z rzeczywistymi rozpoznaniami, co może wynikać z faktu, iż w tym zakresie NFZ nie przeprowadza dotychczas systematycznej walidacji danych.
 - sprawozdawczość w zakresie udzielanych świadczeń prowadzona jest wyłącznie przez podmioty lecznicze posiadające umowy z publicznym płatnikiem na udzielanie świadczeń gwarantowanych. W związku z tym można założyć, że tylko część wszystkich świadczeń stomatologicznych udzielonych w kraju, podlegała kontroli ze względu na refundację udzielonych usług stomatologicznych na podstawie sprawozdawanych do NFZ procedur medycznych wg Międzynarodowej klasyfikacji ICD-9. Natomiast świadczenia stomatologiczne, finansowane ze środków własnych pacjentów lub ubezpieczycieli prywatnych, w chwili obecnej pozostają poza możliwościami obiektywnej oceny ze względu na brak danych.
 - niedostateczna sprawozdawczość świadczeniodawców, realizujących usługi stomatologiczne wyłącznie w sektorze prywatnym (formularz MZ-11, MZ-88, MZ-89).
- obiektywne trudności w przeanalizowaniu ścieżki pacjenta ze względu na:
 - jednoczesne i/lub dowolnie naprzemienne korzystanie przez pacjentów zarówno z usług refundowanych, jak i usług płatnych z własnych środków,

-
- brak wymogu posiadania skierowania do leczenia specjalistycznego w stomatologii,
 - nikłe możliwości zidentyfikowania przypadków zgłaszania się pacjentów do leczenia powikłań po leczeniu stomatologicznym;
- niedostateczna liczba danych do opracowania wskaźników jakości w poszczególnych dziedzinach stomatologii.

Przeprowadzenie odpowiednich analiz w zakresie leczenia podstawowego i specjalistycznego w stomatologii wymagało więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentysty oraz potrzeb świadczeniobiorców.

Rozdział 2

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

2.1	Demografia województwa i jego powiatów	10
2.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	10
2.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	53
2.4	Umieralność	58

2.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

2.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 2.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 2.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	Przewlekła
Choroby tkanek twardych zębów	Przewlekła
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	Przewlekła
Choroby dziąseł i przyzębia	Przewlekła
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	Przewlekła
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	Przewlekła
Torbiele, choroby kości szczęk	Przewlekła
Choroby gruczołów ślinowych	Przewlekła
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 2.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 2.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby tkanek twardych zębów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby dziąseł i przyzębia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Torbiele, choroby kości szczęk	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby gruczołów ślinowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

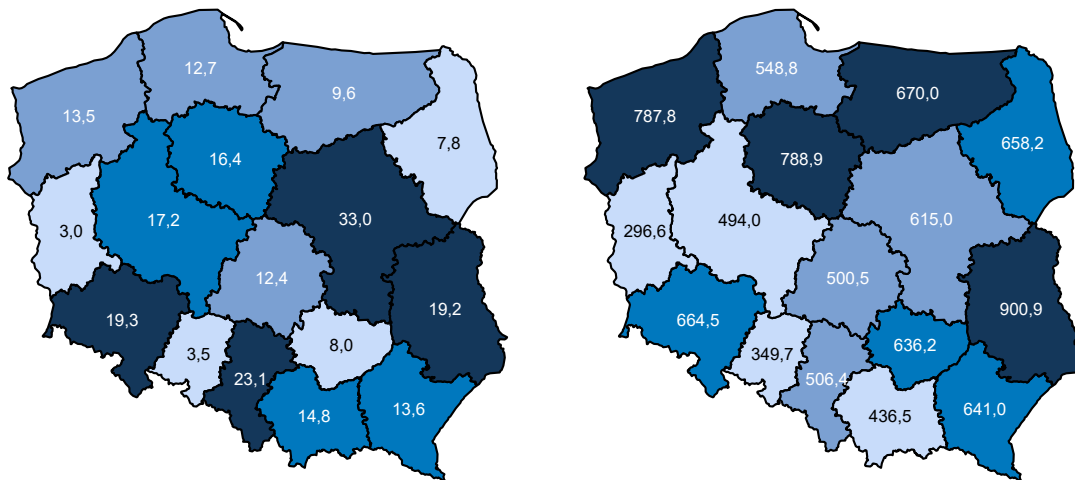
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznania z grupy 'Nieprawidłowości rozwojowe zębów' w roku 2016 wyniosła 227,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 591,0.

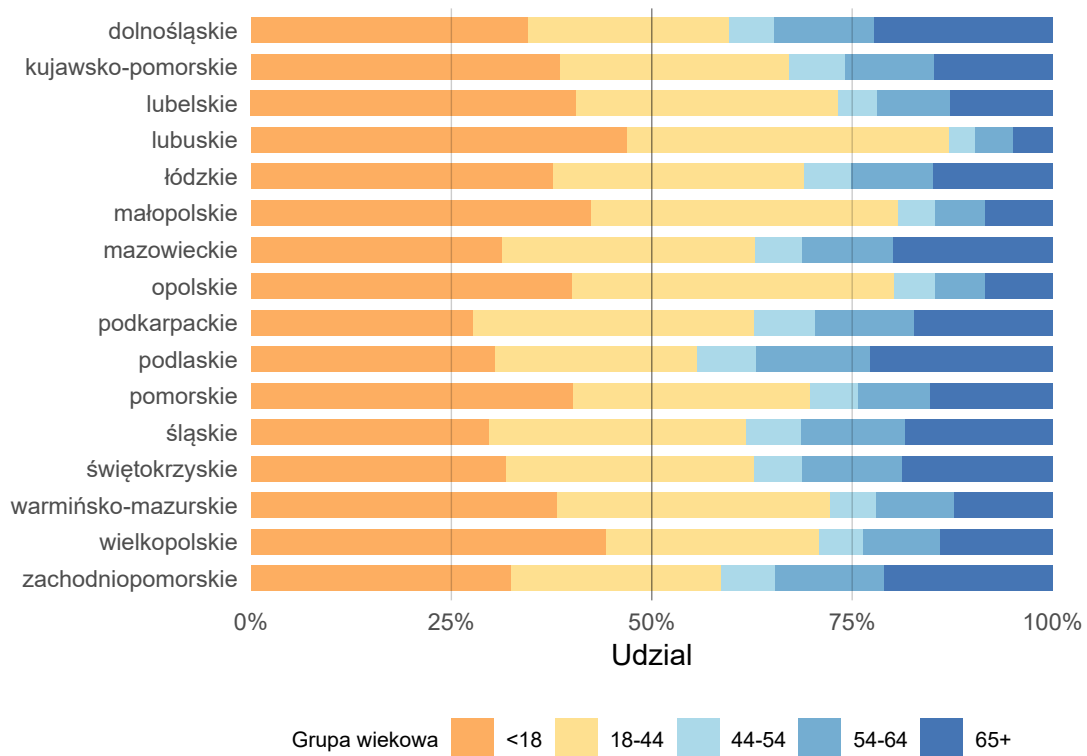
Mapa 2.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 3,0 tys. Na wykresie 2.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



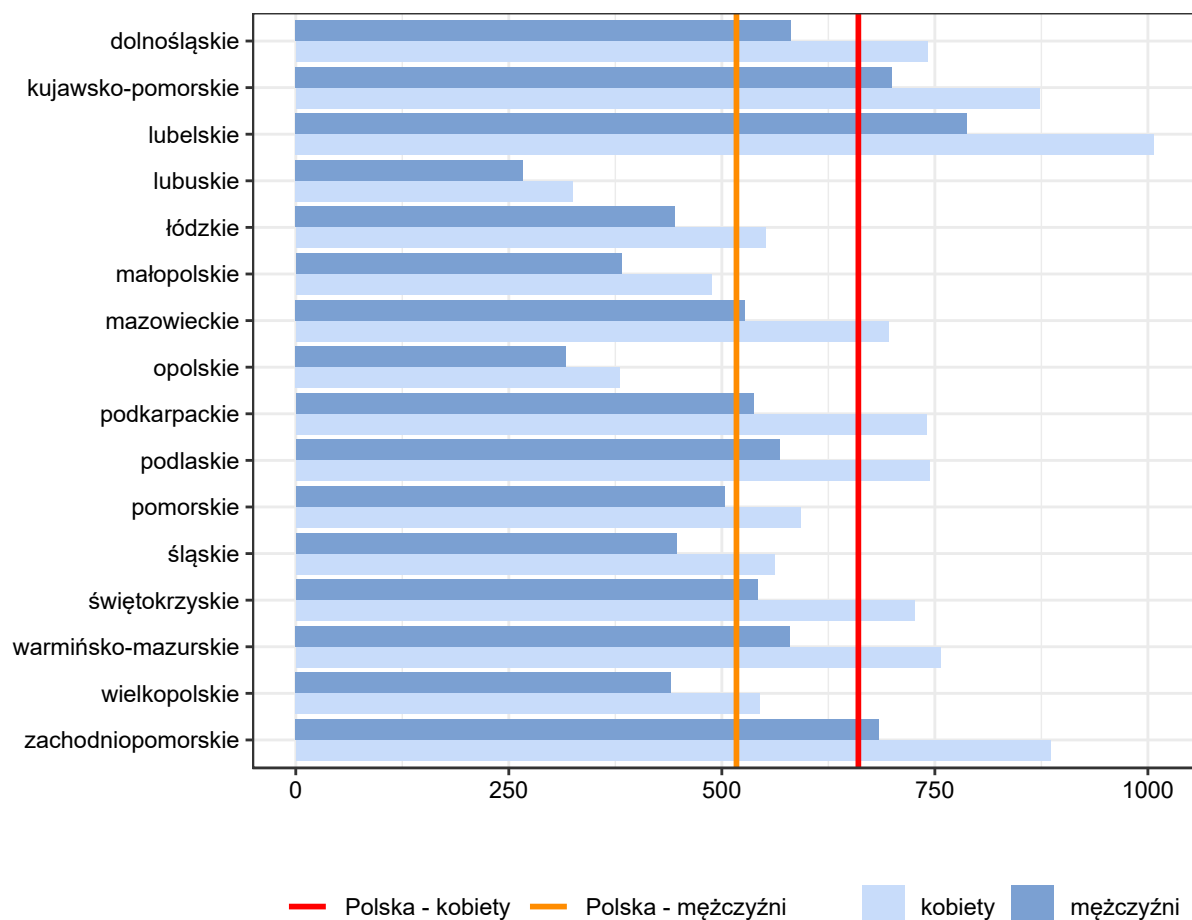
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,95	72,36	34,61	25,12	5,50	12,47	22,31
kujawsko-pomorskie	57,04	56,07	38,57	28,64	6,91	11,11	14,77
lubelskie	57,63	50,41	40,54	32,68	4,95	9,03	12,80
lubuskie	56,28	67,45	47,00	40,11	3,18	4,84	4,87
łódzkie	57,65	67,19	37,70	31,34	5,81	10,19	14,95
małopolskie	57,53	53,68	42,37	38,40	4,63	6,20	8,39
mazowieckie	58,98	66,56	31,31	31,63	5,89	11,28	19,89
opolskie	56,15	54,10	40,02	40,22	5,10	6,22	8,44
podkarpackie	58,95	44,49	27,69	35,16	7,49	12,33	17,32
podlaskie	57,94	61,32	30,54	25,11	7,43	14,11	22,82
pomorskie	55,34	70,78	40,13	29,68	5,96	8,95	15,29
śląskie	57,44	82,32	29,77	31,94	6,97	12,96	18,36
świętokrzyskie	58,46	48,40	31,89	30,84	6,08	12,38	18,81
warmińsko-mazurskie	57,64	61,78	38,25	33,99	5,68	9,82	12,25
wielkopolskie	56,63	61,81	44,34	26,57	5,50	9,55	14,04
zachodniopomorskie	57,75	70,17	32,46	26,16	6,78	13,61	21,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości rozwojowe zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.5 oraz Tabela 2.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 369,3	441,6	308,7	550,3	800,5
kujawsko-pomorskie	1 684,6	598,1	436,6	609,4	673,8
lubelskie	2 058,6	782,8	357,6	583,3	632,4
lubuskie	772,2	312,1	78,3	96,5	85,3
łódzkie	1 122,9	433,6	234,8	343,6	378,4
małopolskie	978,7	434,2	161,4	207,7	216,3
mazowieckie	1 028,7	516,1	303,0	511,3	677,4
opolskie	878,9	379,3	130,3	146,4	160,0
podkarpackie	966,4	578,9	377,1	592,5	668,4
podlaskie	1 157,3	437,5	373,8	658,9	849,2
pomorskie	1 132,9	426,0	269,9	360,9	505,5
śląskie	895,8	442,3	274,8	438,1	495,4
świętokrzyskie	1 215,8	530,8	313,8	532,3	622,5
warmińsko-mazurskie	1 392,4	593,6	303,2	448,5	513,1
wielkopolskie	1 142,7	340,5	222,2	347,7	420,5
zachodniopomorskie	1 479,9	548,2	439,2	702,2	934,1
Polska	1 178,2	484,0	286,2	450,6	549,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 402,3	565,3	387,4	624,5	821,6
kujawsko-pomorskie	1 741,5	757,4	526,2	690,4	685,5
lubelskie	2 140,8	1 039,2	425,8	654,9	627,1
lubuskie	777,8	403,3	95,2	108,3	89,8
łódzkie	1 167,1	554,7	268,0	390,2	384,9
małopolskie	980,1	580,5	193,1	243,0	210,9
mazowieckie	1 059,3	661,7	358,8	588,2	706,1
opolskie	866,9	490,1	168,6	148,4	148,9
podkarpackie	1 003,6	768,5	452,1	702,0	659,4
podlaskie	1 197,7	574,3	436,8	739,1	865,7
pomorskie	1 147,0	535,4	294,8	388,4	496,4
śląskie	905,2	563,4	322,8	476,4	505,7
świętokrzyskie	1 232,3	728,9	392,0	604,6	620,9
warmińsko-mazurskie	1 431,8	786,8	359,2	520,8	514,6
wielkopolskie	1 156,6	437,2	279,8	401,8	442,4
zachodniopomorskie	1 569,6	699,3	521,1	784,4	950,6
Polska	1 207,9	626,9	341,6	509,9	559,5

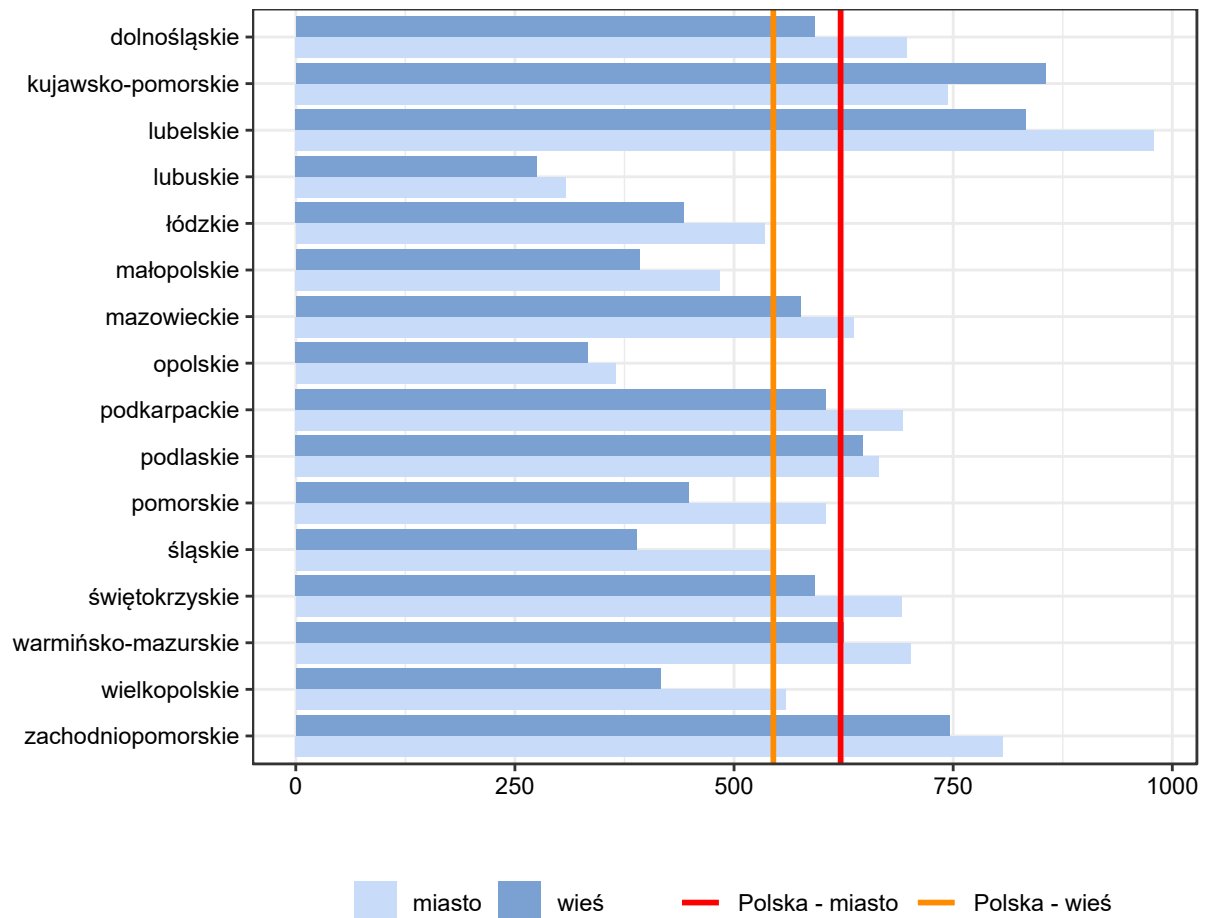
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 338,1	320,9	230,3	468,1	767,8
kujawsko-pomorskie	1 630,5	444,2	345,6	521,4	656,1
lubelskie	1 980,0	541,3	290,1	505,8	640,9
lubuskie	766,8	224,8	61,6	83,8	78,6
łódzkie	1 081,2	317,0	200,7	290,4	367,8
małopolskie	977,3	290,4	129,8	170,0	224,3
mazowieckie	999,7	370,5	246,3	424,7	632,7
opolskie	890,2	270,3	92,3	144,4	176,7
podkarpackie	931,1	397,6	303,4	478,0	681,7
podlaskie	1 119,0	308,3	311,4	575,0	823,6
pomorskie	1 119,4	318,6	245,2	331,0	518,7
śląskie	886,7	324,7	226,0	395,6	480,2
świętokrzyskie	1 200,0	345,2	237,1	456,6	625,1
warmińsko-mazurskie	1 355,2	411,1	247,9	371,4	510,7
wielkopolskie	1 129,6	246,8	164,4	288,5	388,0
zachodniopomorskie	1 394,7	403,0	358,2	613,3	909,9
Polska	1 150,0	345,3	230,7	385,8	535,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



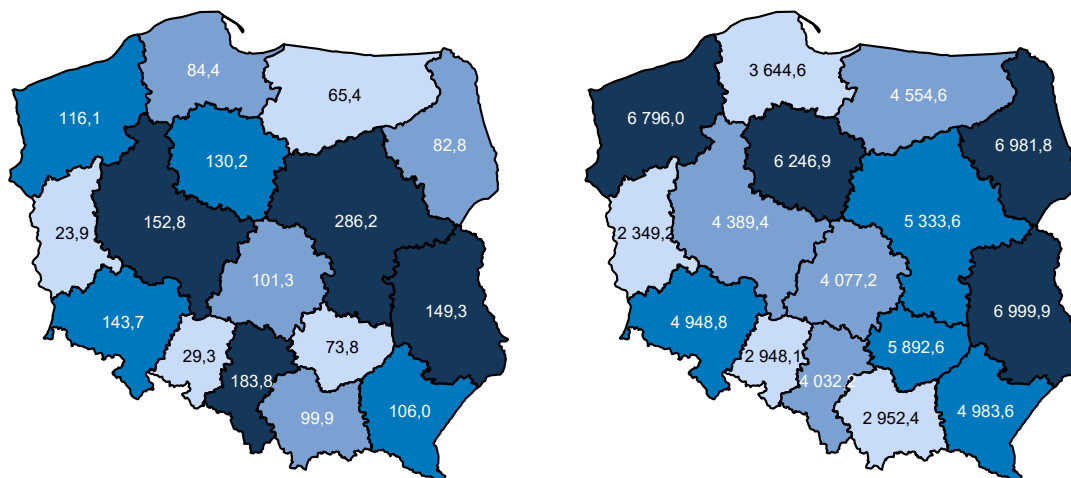
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 829,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,8 tys.). Mapa 2.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



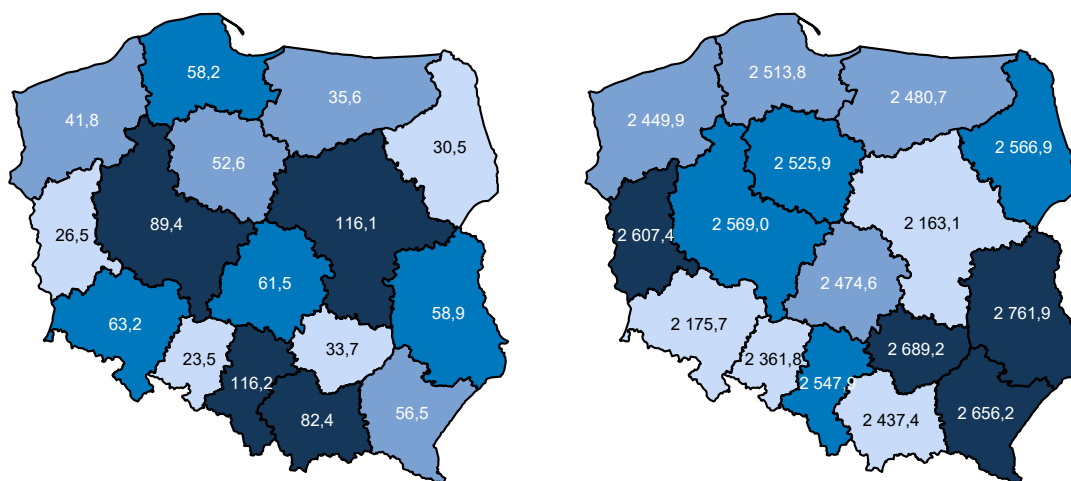
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

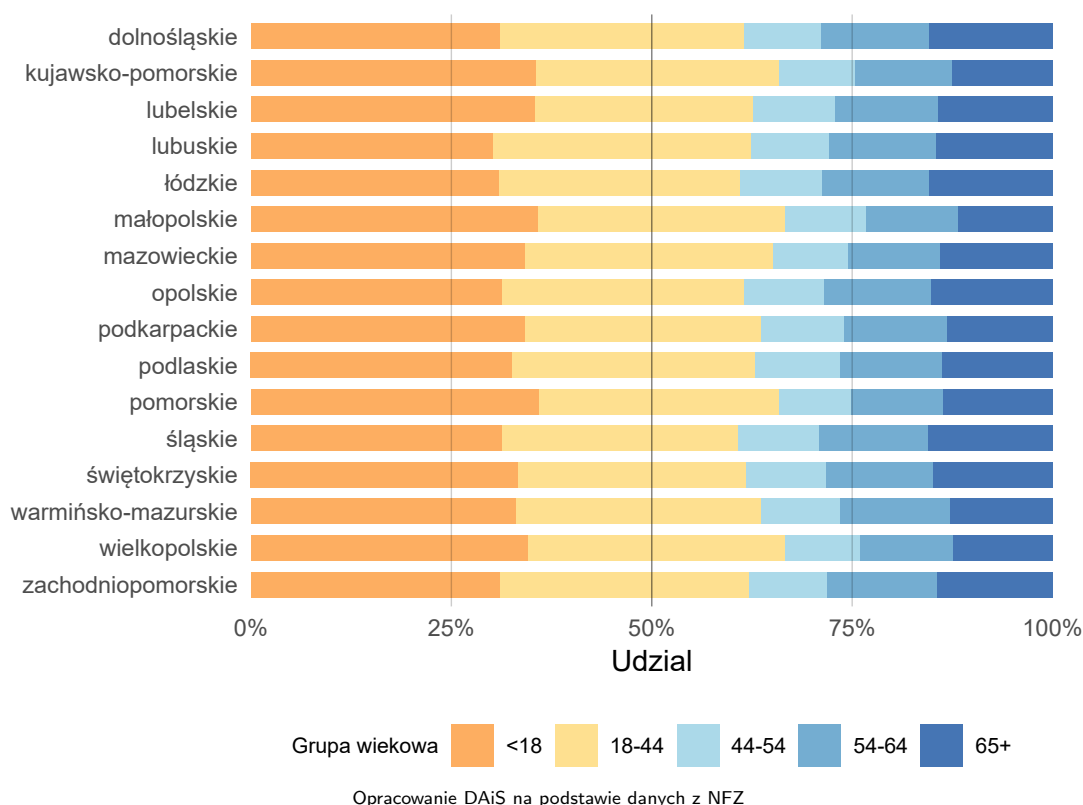
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Choroby tkanek twardych zębów' w roku 2016 wyniosła 946,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 463,2.

Mapa 2.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 26,5 tys. Na wykresie 2.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby tkanek twardych zębów**Tabela 2.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby tkanek twardych zębów

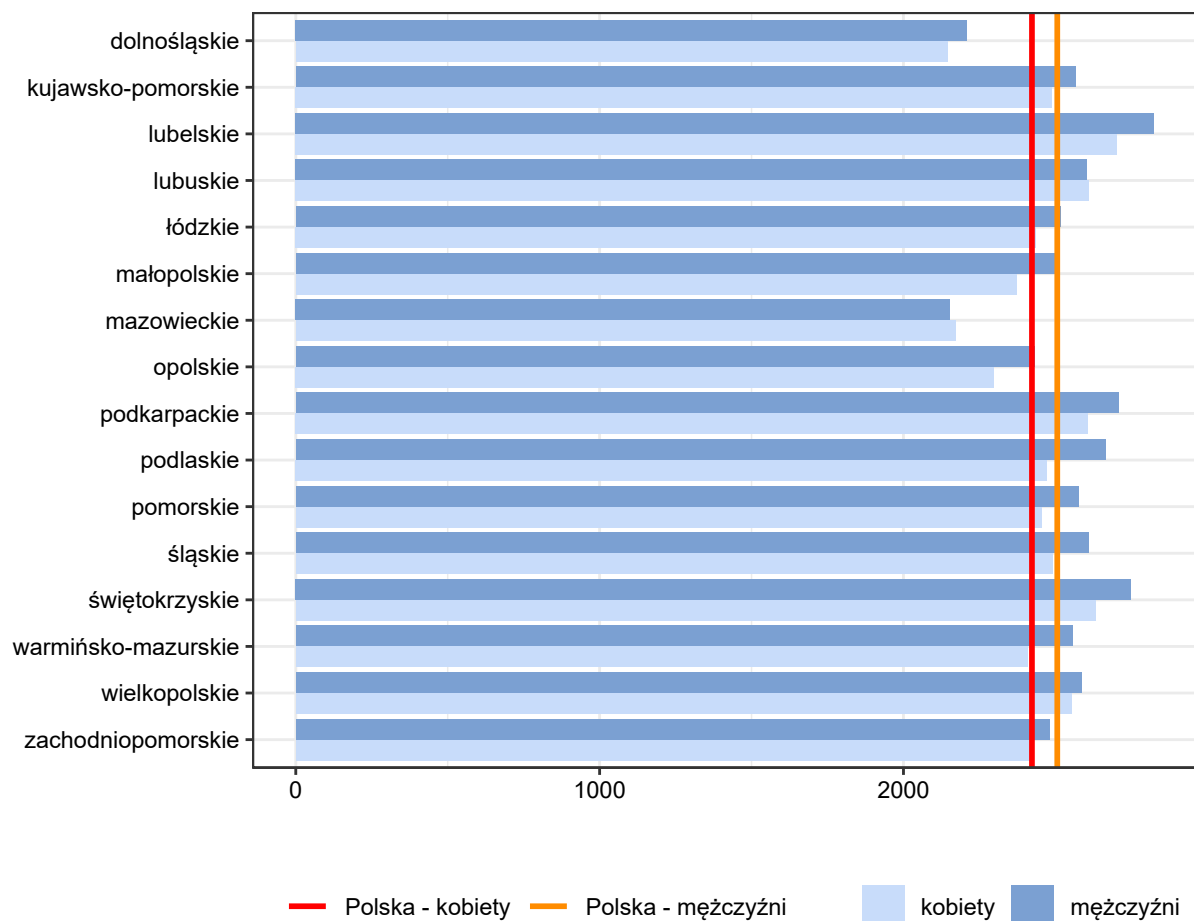
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,20	68,15	31,07	30,46	9,55	13,54	15,36
kujawsko-pomorskie	50,79	56,63	35,51	30,44	9,41	12,10	12,55
lubelskie	50,44	46,09	35,42	27,24	10,24	12,85	14,25
lubuskie	51,40	63,30	30,30	32,09	9,72	13,38	14,51
łódzkie	51,52	63,60	30,98	30,10	10,19	13,37	15,37
małopolskie	50,08	47,17	35,80	30,88	10,05	11,42	11,85
mazowieckie	52,37	61,68	34,21	30,99	9,30	11,50	14,01
opolskie	50,21	51,70	31,40	30,12	9,91	13,47	15,10
podkarpackie	50,09	40,36	34,19	29,49	10,32	12,79	13,21
podlaskie	49,38	60,58	32,56	30,32	10,64	12,71	13,77
pomorskie	50,09	61,71	36,03	29,83	8,97	11,54	13,63
śląskie	50,60	77,20	31,37	29,38	10,15	13,55	15,54
świętokrzyskie	50,14	44,94	33,31	28,44	10,05	13,34	14,86
warmińsko-mazurskie	49,54	57,57	33,05	30,54	9,97	13,64	12,80
wielkopolskie	51,04	54,63	34,67	31,95	9,42	11,55	12,41
zachodniopomorskie	50,76	65,45	31,09	31,06	9,76	13,68	14,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby tkanek twardych zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.9 oraz Tabela 2.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 026,2	1 753,8	1 754,4	1 957,8	1 805,4
kujawsko-pomorskie	4 964,7	2 035,0	1 904,1	2 124,8	1 832,9
lubelskie	5 514,2	2 000,4	2 267,1	2 544,8	2 158,5
lubuskie	4 377,0	2 195,9	2 104,2	2 345,7	2 234,7
łódzkie	4 563,1	2 058,8	2 034,6	2 227,4	1 922,5
małopolskie	4 616,8	1 949,0	1 958,4	2 135,5	1 704,8
mazowieckie	3 953,0	1 778,4	1 681,0	1 833,0	1 678,3
opolskie	4 656,5	1 918,1	1 710,5	2 141,4	1 933,7
podkarpackie	4 944,3	2 011,8	2 150,8	2 546,2	2 112,5
podlaskie	4 812,1	2 060,4	2 089,2	2 314,5	1 998,2
pomorskie	4 658,5	1 960,9	1 860,9	2 132,1	2 064,8
śląskie	4 749,7	2 046,9	2 014,0	2 304,5	2 109,4
świętokrzyskie	5 367,6	2 069,2	2 191,4	2 424,1	2 079,4
warmińsko-mazurskie	4 454,5	1 974,7	1 969,4	2 306,9	1 984,4
wielkopolskie	4 647,1	2 129,1	1 980,2	2 187,8	1 932,3
zachodniopomorskie	4 408,3	2 024,3	1 967,8	2 196,4	1 992,2
Polska	4 590,3	1 974,4	1 948,8	2 186,6	1 932,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 027,9	1 759,3	1 760,2	1 959,8	1 749,3
kujawsko-pomorskie	5 045,7	1 999,3	1 931,1	2 181,5	1 758,1
lubelskie	5 529,7	1 955,1	2 211,5	2 569,7	2 090,2
lubuskie	4 381,3	2 191,8	2 242,8	2 450,9	2 183,7
łódzkie	4 615,2	2 033,1	2 078,5	2 272,0	1 855,8
małopolskie	4 627,9	1 922,4	1 947,9	2 115,1	1 603,7
mazowieckie	3 953,9	1 854,2	1 760,8	1 895,0	1 643,9
opolskie	4 505,5	1 903,0	1 762,3	2 152,5	1 841,8
podkarpackie	4 960,9	1 945,1	2 206,3	2 622,5	1 999,5
podlaskie	4 742,8	1 956,0	2 069,9	2 321,4	1 916,3
pomorskie	4 604,6	1 901,9	1 908,6	2 158,4	1 997,8
śląskie	4 767,8	1 961,5	2 023,1	2 302,9	2 071,5
świętokrzyskie	5 371,3	2 017,6	2 178,4	2 459,7	2 007,6
warmińsko-mazurskie	4 531,6	1 864,6	1 913,1	2 301,4	1 892,1
wielkopolskie	4 724,9	2 133,1	2 028,5	2 235,9	1 869,4
zachodniopomorskie	4 414,8	2 024,5	1 943,1	2 240,3	1 932,2
Polska	4 605,1	1 950,2	1 972,2	2 215,6	1 867,1

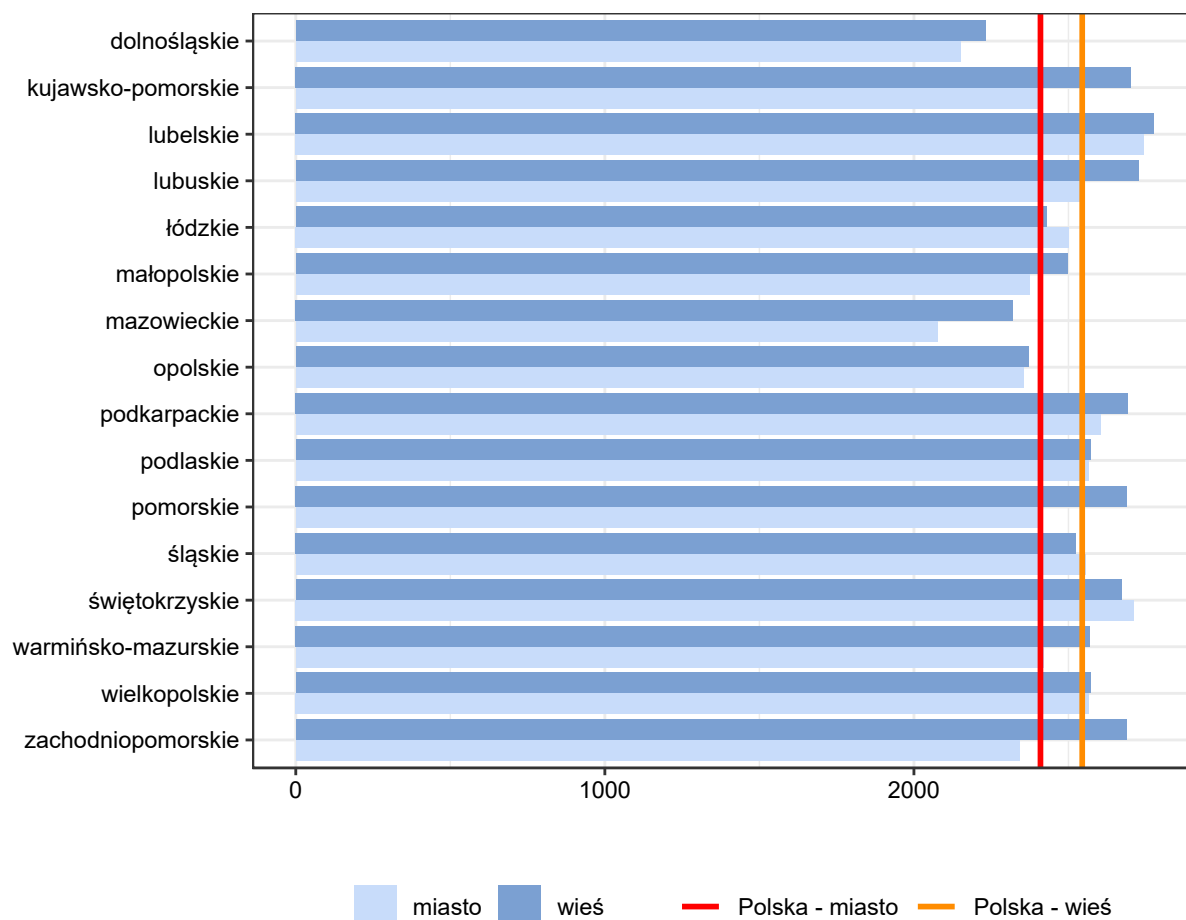
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 024,6	1 748,5	1 748,6	1 955,7	1 892,4
kujawsko-pomorskie	4 887,8	2 069,6	1 876,7	2 063,2	1 946,0
lubelskie	5 499,3	2 043,2	2 322,2	2 517,8	2 266,6
lubuskie	4 373,0	2 199,8	1 967,4	2 232,2	2 311,5
łódzkie	4 513,8	2 083,5	1 989,4	2 176,6	2 031,0
małopolskie	4 606,3	1 975,2	1 968,8	2 157,4	1 856,1
mazowieckie	3 952,1	1 702,6	1 600,1	1 763,2	1 731,7
opolskie	4 798,7	1 932,9	1 659,1	2 129,7	2 072,5
podkarpackie	4 928,5	2 075,5	2 096,5	2 466,3	2 279,7
podlaskie	4 877,7	2 158,9	2 108,3	2 307,2	2 125,4
pomorskie	4 709,6	2 018,8	1 813,5	2 103,6	2 161,0
śląskie	4 732,5	2 129,8	2 004,8	2 306,3	2 165,5
świętokrzyskie	5 364,2	2 117,5	2 204,1	2 386,8	2 187,8
warmińsko-mazurskie	4 381,6	2 078,6	2 025,0	2 312,7	2 125,4
wielkopolskie	4 573,7	2 125,2	1 931,7	2 135,1	2 025,6
zachodniopomorskie	4 402,1	2 024,0	1 992,2	2 149,0	2 080,5
Polska	4 576,3	1 997,9	1 925,4	2 154,9	2 031,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby tkanek twardych zębów



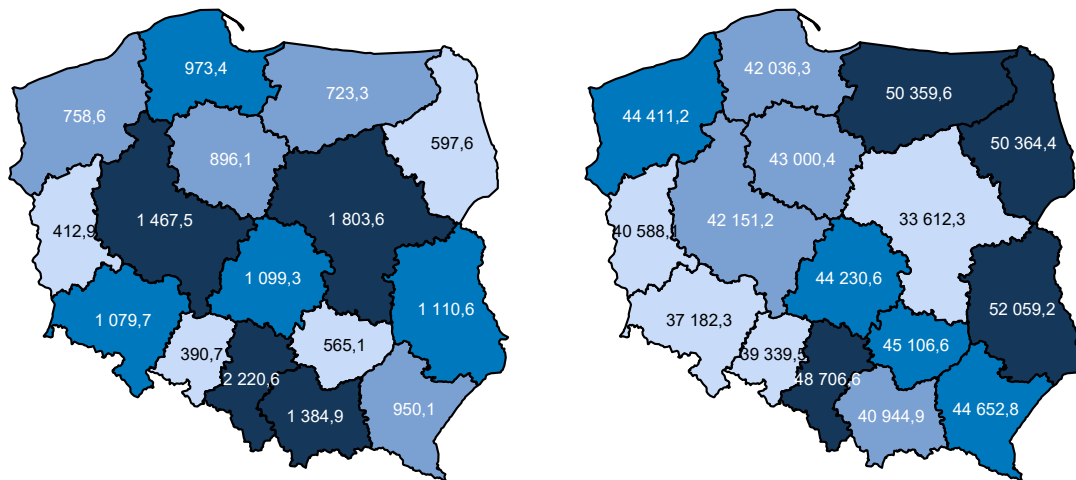
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16 434,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 42,8 tys.). Mapa 2.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardych zębów



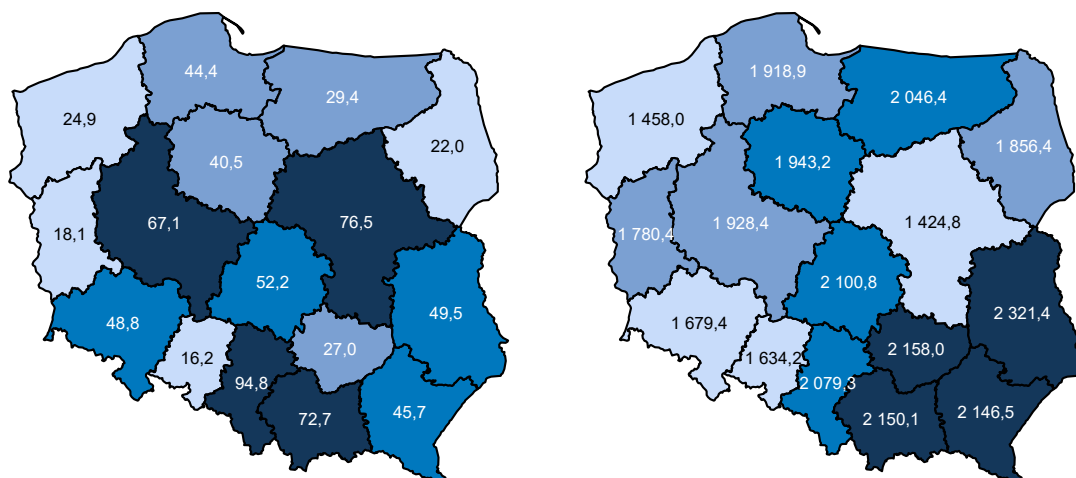
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych

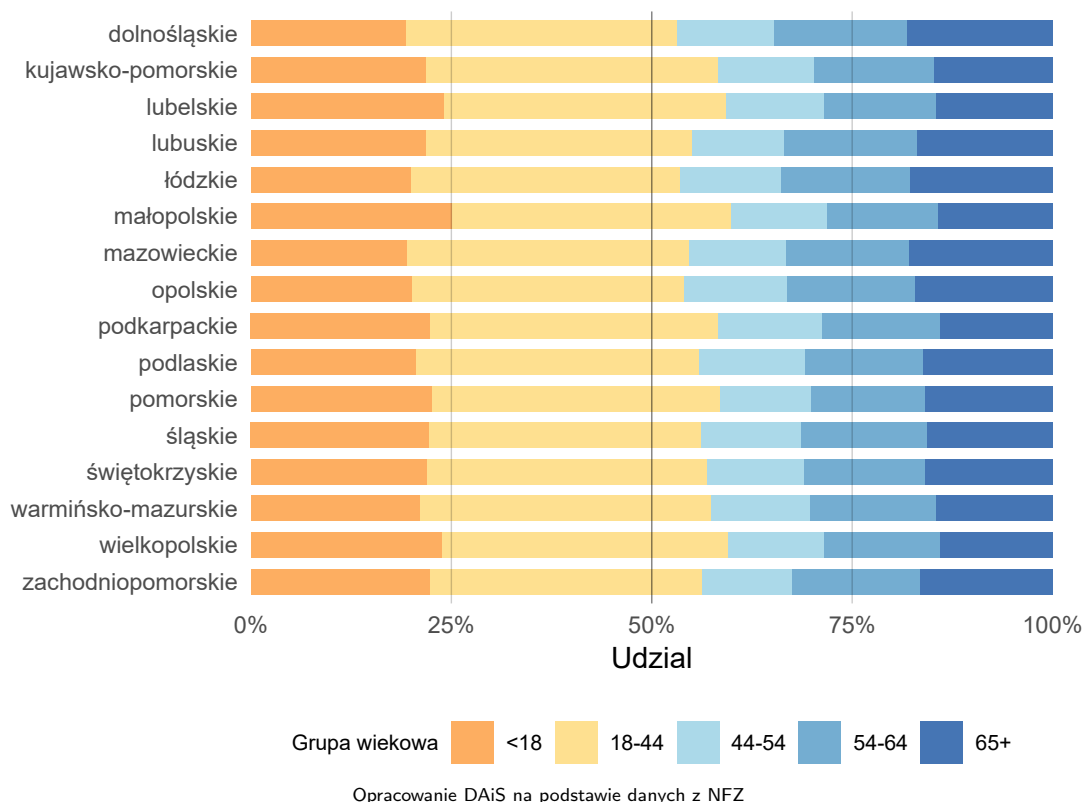
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych' w roku 2016 wyniosła 729,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 899,2.

Mapa 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 18,1 tys. Na wykresie 2.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych**Tabela 2.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

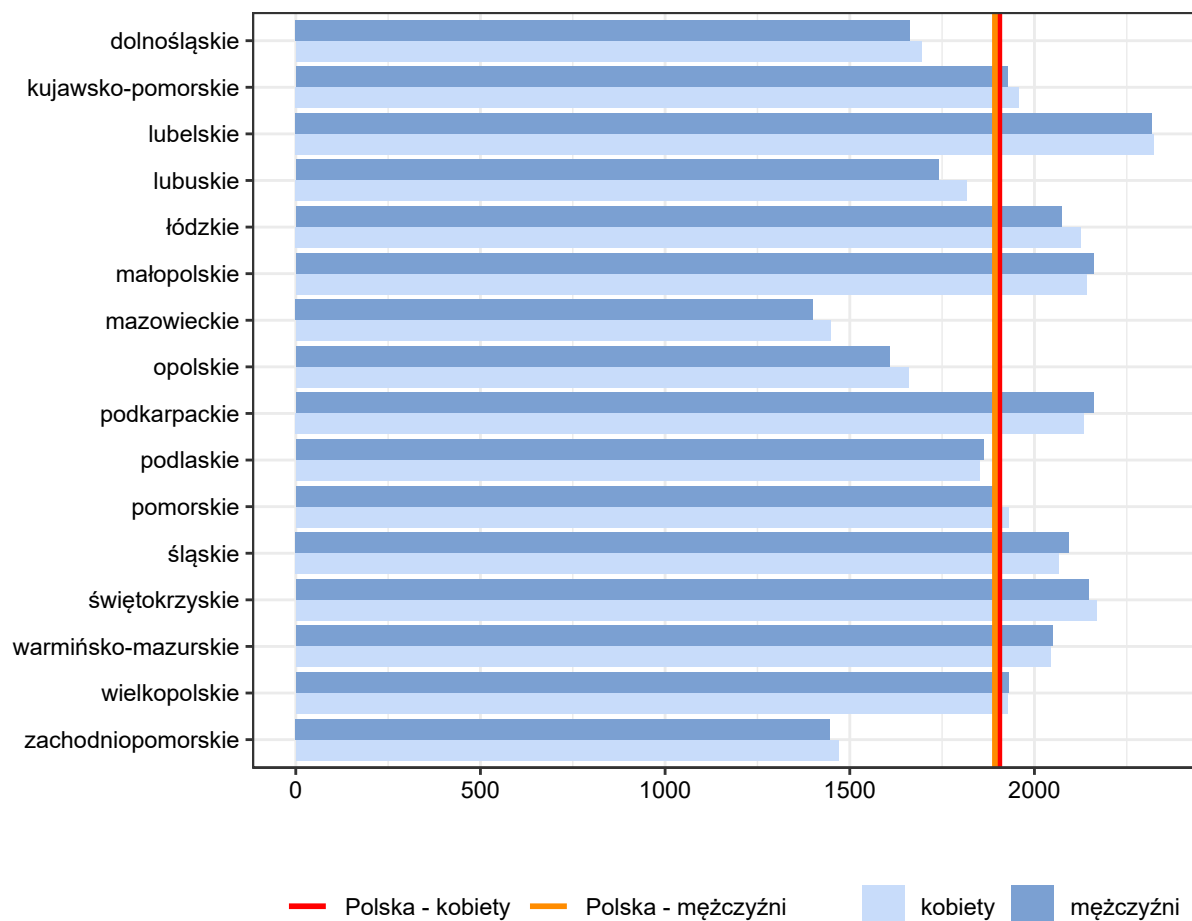
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,39	65,29	19,44	33,72	12,05	16,67	18,11
kujawsko-pomorskie	51,96	56,88	21,79	36,53	11,95	14,92	14,81
lubelskie	51,60	44,03	24,11	35,23	12,16	13,97	14,53
lubuskie	52,42	61,96	21,85	33,14	11,55	16,55	16,92
łódzkie	52,98	63,31	20,00	33,55	12,58	16,15	17,72
małopolskie	51,25	45,35	25,06	34,80	12,04	13,88	14,22
mazowieckie	52,99	57,06	19,58	35,06	12,15	15,33	17,88
opolskie	52,42	52,15	20,15	33,94	12,79	15,98	17,13
podkarpackie	50,73	38,72	22,33	35,98	13,03	14,60	14,05
podlaskie	51,12	59,85	20,67	35,26	13,18	14,73	16,16
pomorskie	51,58	60,90	22,62	35,93	11,31	14,27	15,88
śląskie	51,44	77,59	22,21	34,01	12,39	15,68	15,71
świętokrzyskie	51,49	42,38	22,05	34,83	12,13	15,13	15,86
warmińsko-mazurskie	50,98	55,89	21,19	36,19	12,42	15,70	14,50
wielkopolskie	51,32	52,10	23,82	35,66	12,09	14,35	14,08
zachodniopomorskie	51,75	65,02	22,35	33,90	11,27	15,98	16,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.13 oraz Tabela 2.2.14 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 944,0	1 498,7	1 708,2	1 860,4	1 642,8
kujawsko-pomorskie	2 343,8	1 879,3	1 859,9	2 015,7	1 664,5
lubelskie	3 154,2	2 174,9	2 262,6	2 325,9	1 849,8
lubuskie	2 154,8	1 548,6	1 706,9	1 981,4	1 778,5
łódzkie	2 501,1	1 947,9	2 133,6	2 284,5	1 881,8
małopolskie	2 850,9	1 937,6	2 069,2	2 288,4	1 805,7
mazowieckie	1 490,6	1 325,2	1 447,3	1 609,6	1 410,5
opolskie	2 067,7	1 495,4	1 528,0	1 758,4	1 517,7
podkarpackie	2 609,7	1 983,5	2 195,5	2 349,3	1 815,9
podlaskie	2 209,8	1 732,7	1 871,4	1 939,6	1 696,5
pomorskie	2 232,4	1 803,0	1 791,4	2 011,8	1 835,5
śląskie	2 744,5	1 933,5	2 006,0	2 175,4	1 740,2
świętokrzyskie	2 851,5	2 034,0	2 121,5	2 205,7	1 781,2
warmińsko-mazurskie	2 355,8	1 930,2	2 023,7	2 190,1	1 855,1
wielkopolskie	2 396,9	1 783,8	1 906,9	2 040,0	1 646,1
zachodniopomorskie	1 886,2	1 315,0	1 351,3	1 526,0	1 358,5
Polska	2 330,7	1 756,5	1 868,8	2 025,0	1 687,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 982,8	1 559,3	1 813,3	1 874,8	1 520,5
kujawsko-pomorskie	2 402,6	1 973,4	1 968,5	1 974,5	1 538,2
lubelskie	3 153,7	2 252,4	2 378,3	2 339,6	1 755,9
lubuskie	2 197,3	1 628,7	1 858,6	1 956,7	1 706,8
łódzkie	2 531,0	2 002,9	2 241,4	2 360,0	1 825,3
małopolskie	2 884,2	2 002,4	2 144,3	2 221,7	1 670,7
mazowieckie	1 494,5	1 380,2	1 530,6	1 630,3	1 357,8
opolskie	2 080,6	1 600,7	1 616,0	1 802,8	1 392,5
podkarpackie	2 609,1	2 038,7	2 250,2	2 372,4	1 648,8
podlaskie	2 169,9	1 796,1	1 974,0	1 934,3	1 566,1
pomorskie	2 247,0	1 867,7	1 878,5	1 991,1	1 730,4
śląskie	2 757,6	1 983,2	2 067,2	2 152,5	1 630,9
świętokrzyskie	2 889,9	2 109,1	2 228,1	2 261,4	1 660,9
warmińsko-mazurskie	2 341,0	1 967,7	2 109,4	2 213,1	1 739,6
wielkopolskie	2 429,0	1 845,7	1 970,8	2 008,2	1 526,7
zachodniopomorskie	1 933,2	1 366,5	1 407,5	1 514,2	1 278,0
Polska	2 350,6	1 817,3	1 953,9	2 023,3	1 583,5

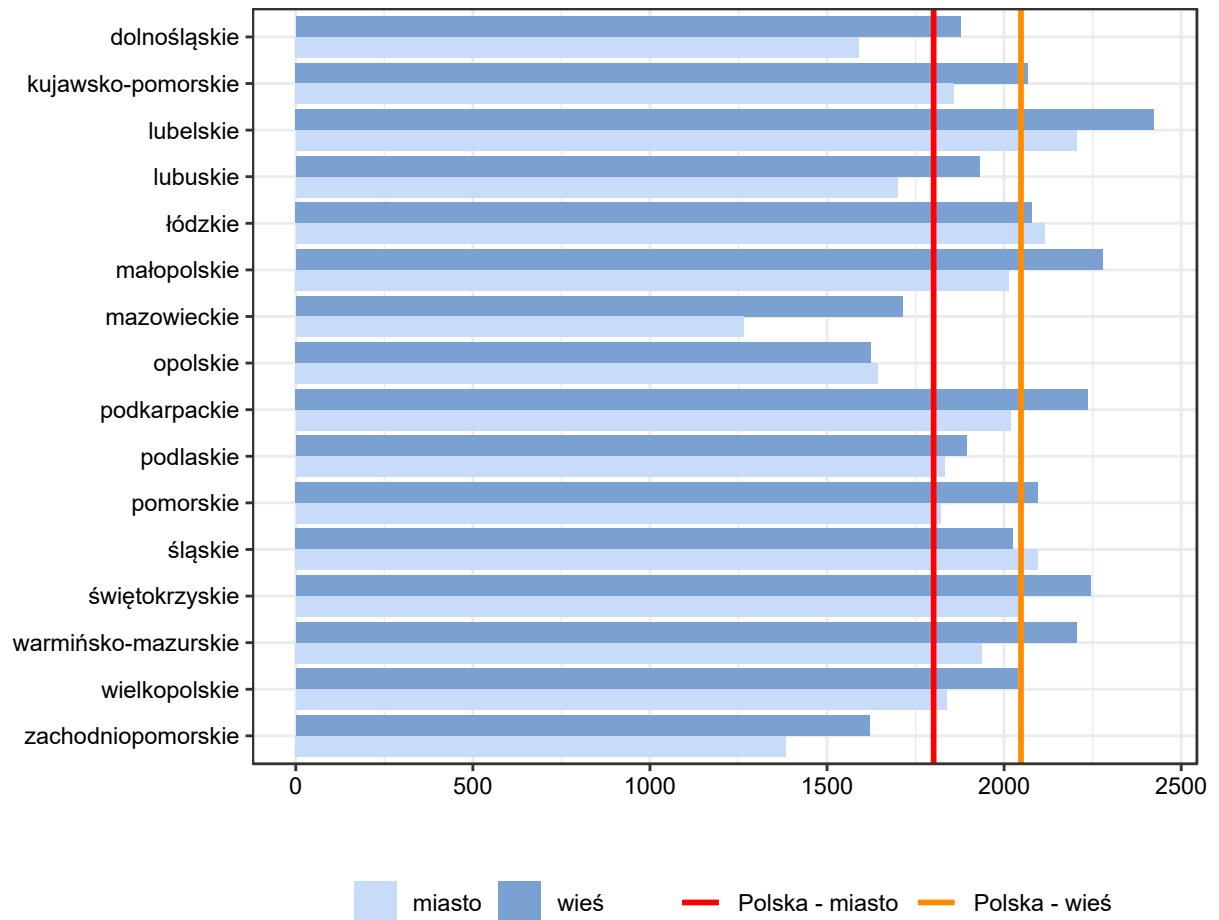
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 907,1	1 439,5	1 603,5	1 844,3	1 832,6
kujawsko-pomorskie	2 288,0	1 788,3	1 749,6	2 060,5	1 855,4
lubelskie	3 154,7	2 102,0	2 148,0	2 311,1	1 998,3
lubuskie	2 114,2	1 471,9	1 557,0	2 008,2	1 886,4
łódzkie	2 473,0	1 894,9	2 023,0	2 198,6	1 973,8
małopolskie	2 819,4	1 873,8	1 994,3	2 359,8	2 007,7
mazowieckie	1 486,9	1 270,1	1 362,9	1 586,3	1 492,5
opolskie	2 055,5	1 391,8	1 440,8	1 711,8	1 706,8
podkarpackie	2 610,2	1 930,7	2 141,8	2 325,0	2 063,5
podlaskie	2 247,5	1 672,8	1 769,9	1 945,1	1 899,1
pomorskie	2 218,5	1 739,5	1 704,8	2 034,2	1 986,6
śląskie	2 731,9	1 885,3	1 943,9	2 200,7	1 902,0
świętokrzyskie	2 815,0	1 963,5	2 017,0	2 147,5	1 962,8
warmińsko-mazurskie	2 369,9	1 894,8	1 939,0	2 165,7	2 031,9
wielkopolskie	2 366,6	1 723,8	1 842,6	2 074,7	1 823,2
zachodniopomorskie	1 841,5	1 265,6	1 295,8	1 538,9	1 477,2
Polska	2 311,8	1 697,5	1 783,7	2 026,9	1 844,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



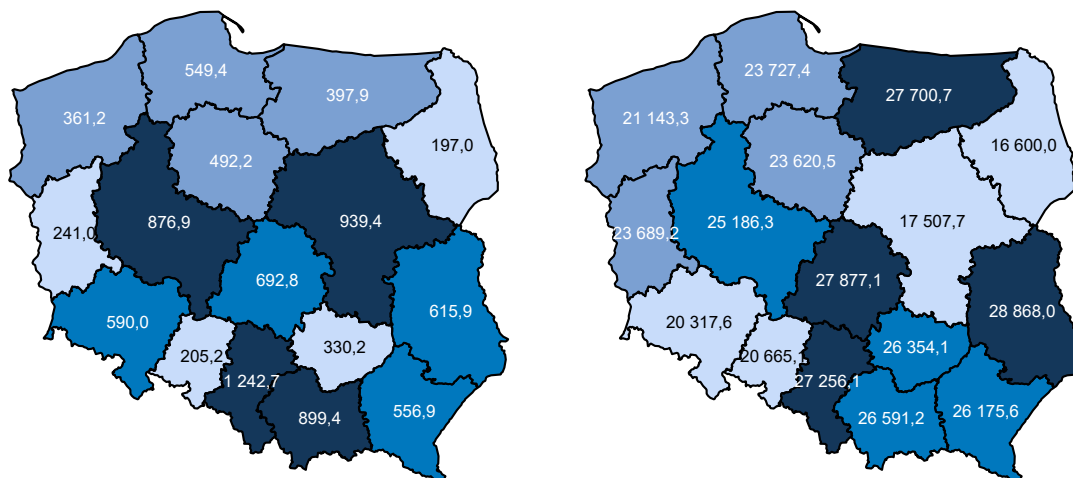
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 9 188,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 23,9 tys.). Mapa 2.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



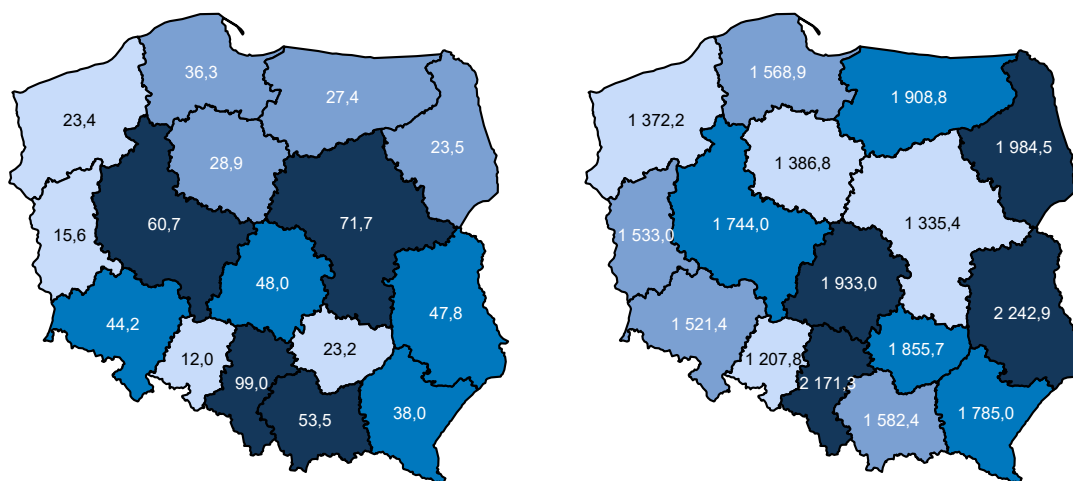
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby dżięseł i przyżębia

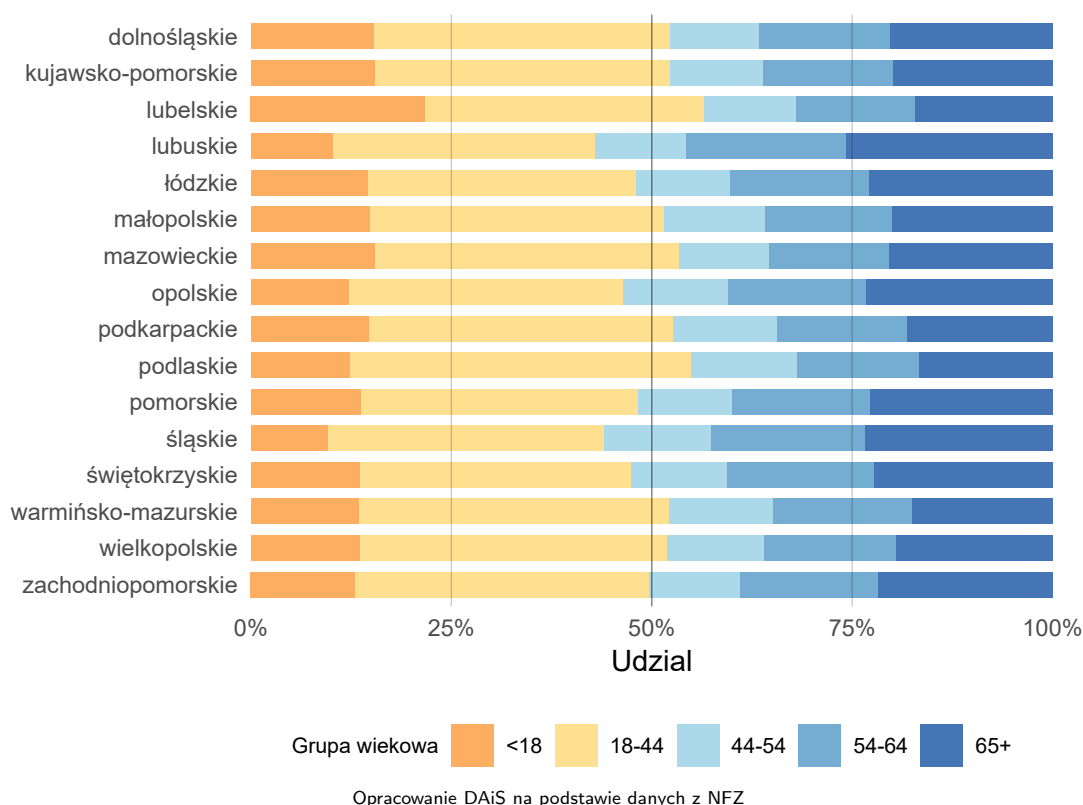
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby dżięseł i przyżębia' w roku 2016 wyniosła 653,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniosł 1 700,1.

Mapa 2.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 15,6 tys. Na wykresie 2.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczęólnych województwach.

Mapa 2.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dżięseł i przyżębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby dziąseł i przyzębia**Tabela 2.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby dziąseł i przyzębia

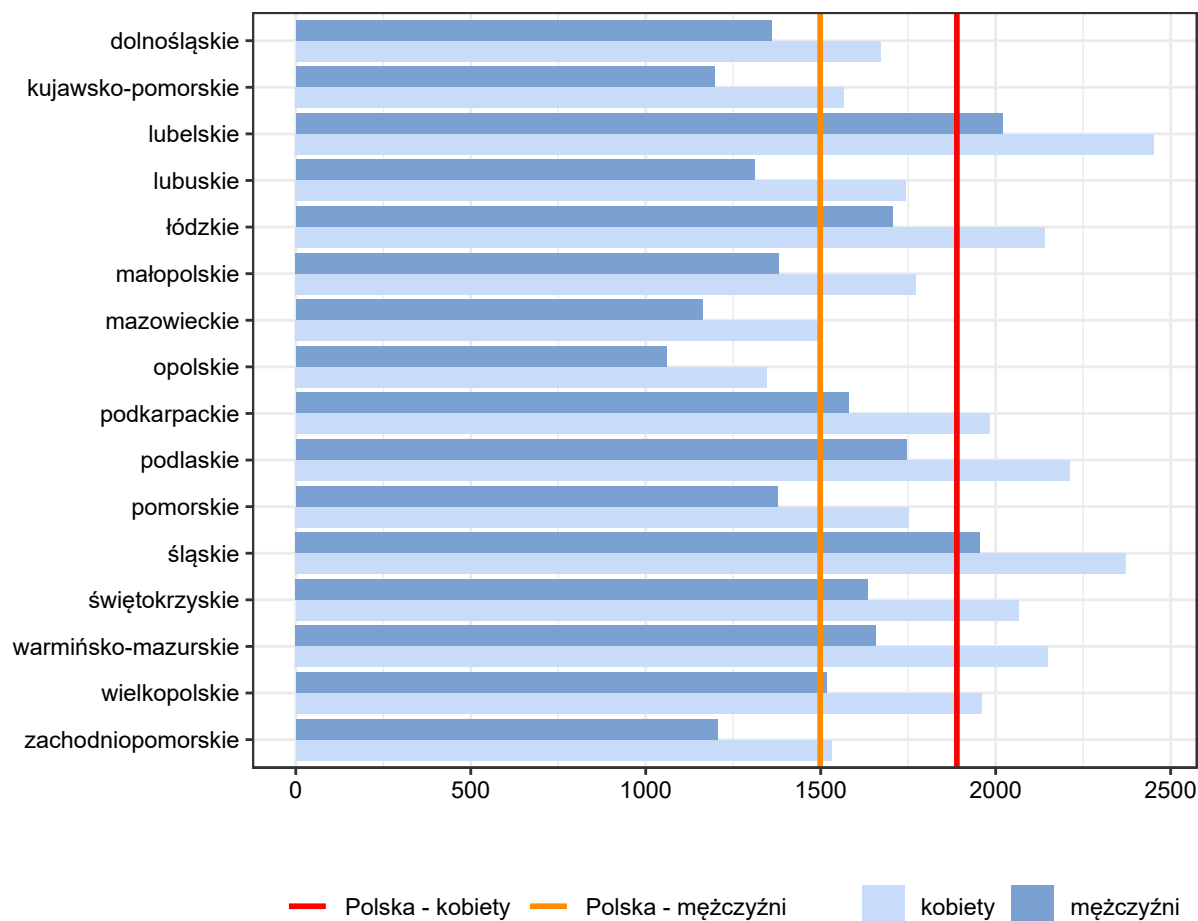
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,04	70,08	15,42	36,84	11,18	16,31	20,27
kujawsko-pomorskie	58,23	60,52	15,50	36,84	11,62	16,13	19,92
lubelskie	56,36	48,63	21,71	34,84	11,54	14,77	17,15
lubuskie	58,41	65,52	10,32	32,62	11,31	20,04	25,71
łódzkie	57,97	66,31	14,66	33,45	11,69	17,34	22,86
małopolskie	57,64	52,35	14,81	36,76	12,58	15,88	19,97
mazowieckie	58,38	64,43	15,44	38,00	11,26	14,89	20,41
opolskie	57,57	53,47	12,24	34,18	13,15	17,19	23,24
podkarpackie	56,69	40,93	14,75	37,99	12,89	16,16	18,21
podlaskie	57,13	63,83	12,45	42,54	13,13	15,18	16,71
pomorskie	57,28	63,25	13,81	34,45	11,79	17,23	22,72
śląskie	56,56	78,88	9,69	34,44	13,27	19,26	23,34
świętokrzyskie	57,02	47,59	13,70	33,81	11,88	18,31	22,30
warmińsko-mazurskie	57,48	62,43	13,52	38,63	12,97	17,31	17,57
wielkopolskie	57,67	55,86	13,66	38,29	12,07	16,42	19,56
zachodniopomorskie	57,30	70,59	12,97	36,64	11,44	17,20	21,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby dziąseł i przyzębia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.17 oraz Tabela 2.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby dziąseł i przyzębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby dziąseł i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 396,8	1 483,0	1 435,0	1 648,3	1 665,1
kujawsko-pomorskie	1 189,7	1 352,3	1 290,3	1 555,8	1 597,6
lubelskie	2 743,9	2 077,8	2 074,0	2 376,0	2 109,7
lubuskie	876,2	1 312,6	1 439,3	2 066,1	2 327,5
łódzkie	1 686,9	1 787,1	1 823,5	2 256,6	2 234,4
małopolskie	1 240,1	1 506,5	1 590,3	1 927,8	1 866,0
mazowieckie	1 101,8	1 346,3	1 256,5	1 465,9	1 509,0
opolskie	928,3	1 113,1	1 160,7	1 397,8	1 521,5
podkarpackie	1 433,4	1 741,3	1 806,3	2 162,2	1 956,8
podlaskie	1 422,2	2 234,8	1 992,5	2 136,9	1 874,8
pomorskie	1 114,2	1 413,3	1 527,9	1 986,1	2 147,8
śląskie	1 250,1	2 044,8	2 243,4	2 790,8	2 699,8
świętokrzyskie	1 523,8	1 697,7	1 787,6	2 295,2	2 152,9
warmińsko-mazurskie	1 402,6	1 922,1	1 971,0	2 252,3	2 095,8
wielkopolskie	1 243,4	1 732,2	1 722,2	2 110,9	2 067,8
zachodniopomorskie	1 030,3	1 337,6	1 291,6	1 546,4	1 684,1
Polska	1 336,5	1 635,3	1 665,3	2 012,3	1 980,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby dziesiąt i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 435,5	1 704,7	1 658,3	1 811,2	1 695,8
kujawsko-pomorskie	1 205,4	1 642,7	1 528,4	1 765,5	1 614,8
lubelskie	2 759,4	2 420,4	2 414,6	2 662,8	2 151,1
lubuskie	847,0	1 578,0	1 742,0	2 340,1	2 374,9
łódzkie	1 740,6	2 070,2	2 123,4	2 506,0	2 281,8
małopolskie	1 253,3	1 788,0	1 875,5	2 171,7	1 883,0
mazowieckie	1 119,4	1 589,7	1 450,5	1 669,5	1 552,4
opolskie	902,1	1 284,2	1 435,6	1 601,5	1 532,2
podkarpackie	1 501,0	2 026,6	2 112,4	2 457,9	1 925,1
podlaskie	1 501,8	2 626,8	2 282,4	2 419,7	1 880,2
pomorskie	1 149,3	1 665,9	1 783,3	2 219,5	2 143,8
śląskie	1 280,7	2 322,1	2 542,3	3 041,1	2 685,1
świętokrzyskie	1 555,4	2 050,2	2 079,1	2 558,9	2 116,7
warmińsko-mazurskie	1 438,9	2 283,4	2 330,2	2 520,4	2 139,7
wielkopolskie	1 296,8	2 046,3	2 034,6	2 336,7	2 096,7
zachodniopomorskie	1 053,1	1 603,0	1 508,2	1 664,0	1 698,6
Polska	1 367,2	1 914,8	1 939,0	2 242,6	1 997,2

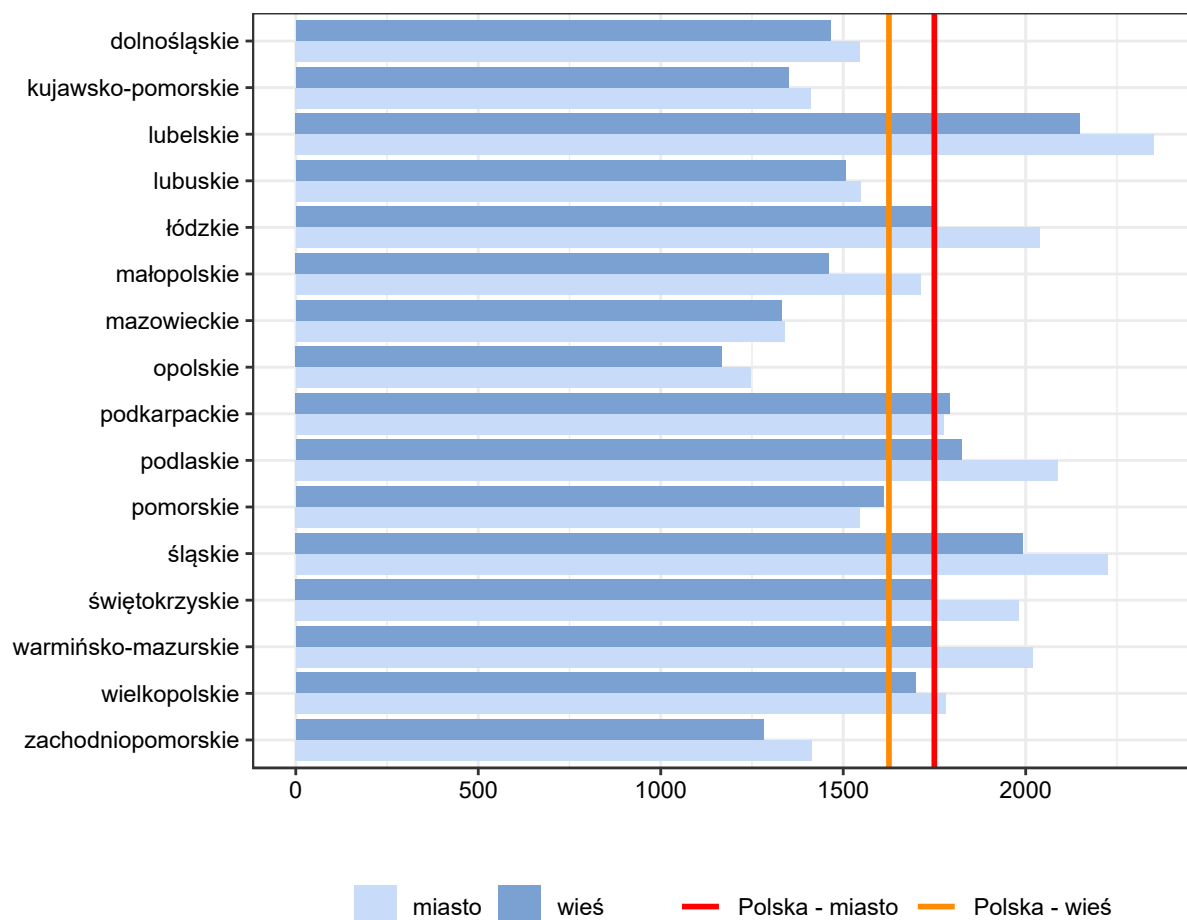
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby dziesiąt i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 360,1	1 266,6	1 212,5	1 467,9	1 617,6
kujawsko-pomorskie	1 174,8	1 071,5	1 048,4	1 328,2	1 571,6
lubelskie	2 729,0	1 755,1	1 736,8	2 065,2	2 044,2
lubuskie	904,0	1 058,2	1 140,2	1 770,4	2 256,2
łódzkie	1 636,2	1 514,3	1 515,6	1 972,5	2 157,2
małopolskie	1 227,6	1 230,0	1 306,0	1 666,7	1 840,4
mazowieckie	1 085,1	1 103,0	1 059,8	1 237,0	1 441,6
opolskie	952,9	944,9	888,2	1 184,3	1 505,4
podkarpackie	1 369,2	1 468,5	1 505,8	1 852,8	2 003,8
podlaskie	1 346,8	1 864,9	1 705,8	1 841,1	1 866,3
pomorskie	1 080,9	1 165,4	1 274,2	1 733,6	2 153,4
śląskie	1 221,0	1 775,7	1 940,1	2 513,3	2 721,6
świętokrzyskie	1 493,7	1 367,3	1 501,8	2 019,5	2 207,6
warmińsko-mazurskie	1 368,4	1 580,8	1 616,2	1 966,8	2 028,6
wielkopolskie	1 193,0	1 427,7	1 408,4	1 863,5	2 024,8
zachodniopomorskie	1 008,6	1 082,7	1 077,5	1 419,1	1 662,8
Polska	1 307,4	1 364,2	1 391,1	1 761,0	1 954,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby dziąseł i przyzębia



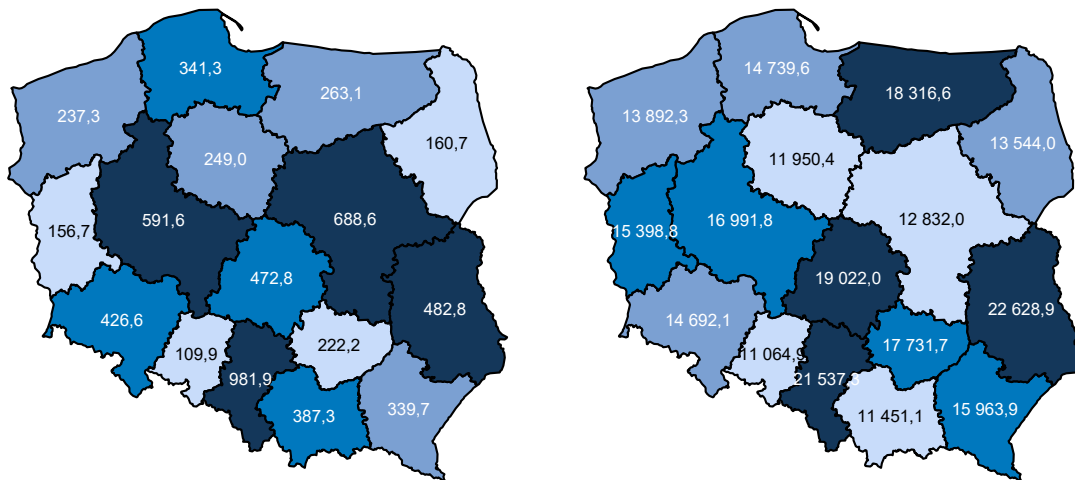
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby dziąseł i przyzębia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 111,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 15,9 tys.). Mapa 2.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dziąseł i przyzębia



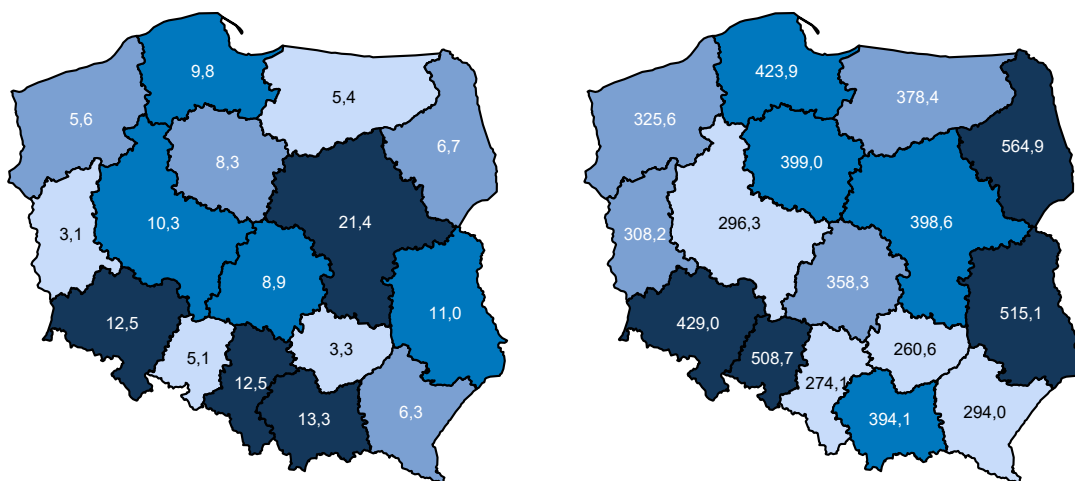
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

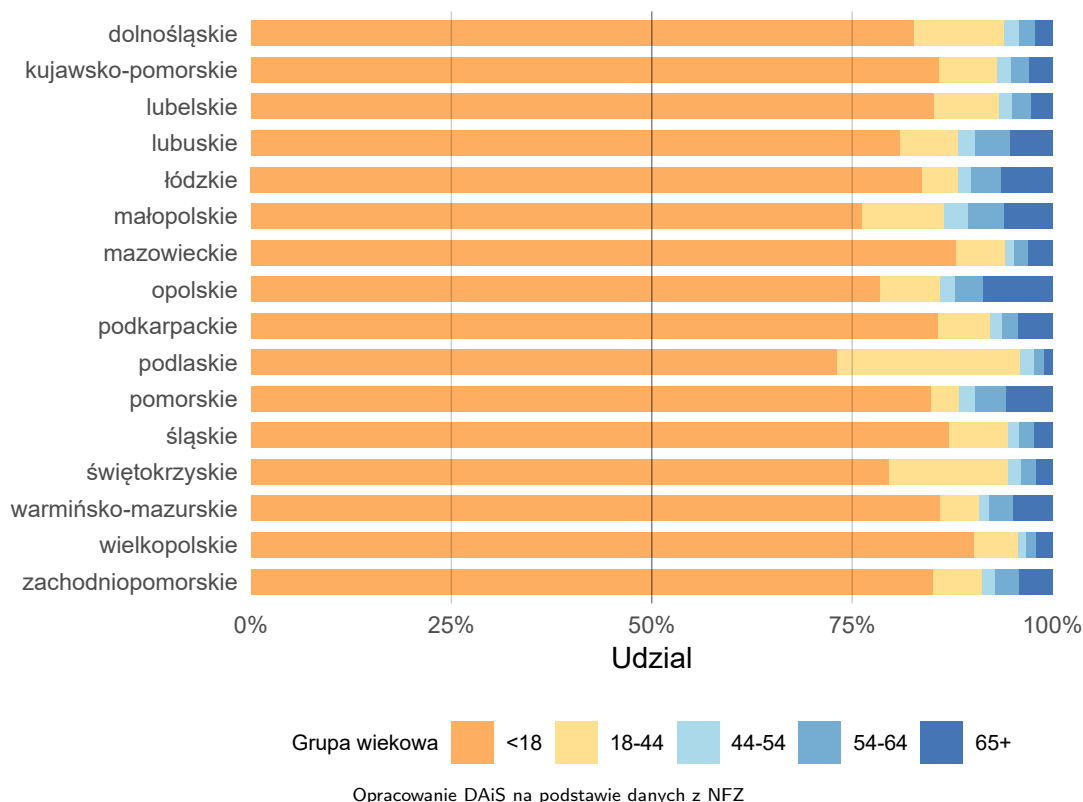
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk' w roku 2016 wyniosła 143,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 373,2.

Mapa 2.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 3,1 tys. Na wykresie 2.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk**Tabela 2.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

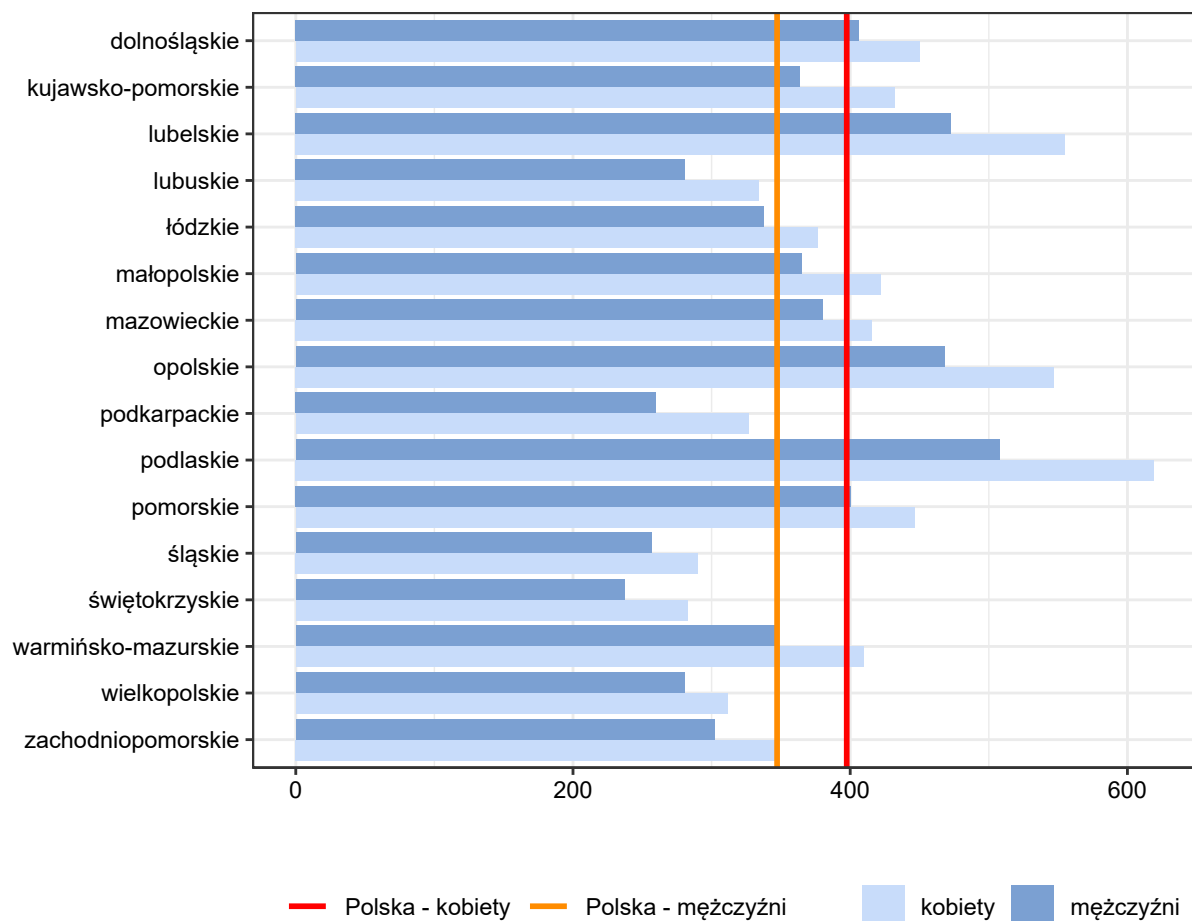
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	54,48	69,98	82,75	11,24	1,83	2,06	2,13
kujawsko-pomorskie	55,83	57,64	85,77	7,35	1,72	2,22	2,93
lubelskie	55,52	49,26	85,24	8,12	1,67	2,26	2,71
lubuskie	55,68	65,75	80,93	7,33	2,14	4,24	5,36
łódzkie	55,07	64,96	83,70	4,60	1,50	3,82	6,37
małopolskie	55,07	51,27	76,25	10,30	2,87	4,55	6,02
mazowieckie	54,39	66,35	87,93	6,09	1,22	1,73	3,02
opolskie	55,50	52,53	78,44	7,60	1,78	3,56	8,61
podkarpackie	56,70	43,14	85,73	6,44	1,58	1,93	4,32
podlaskie	56,18	67,61	73,16	22,77	1,75	1,30	1,03
pomorskie	53,99	62,24	84,84	3,60	1,88	3,90	5,78
śląskie	54,83	77,96	87,15	7,31	1,37	1,82	2,34
świętokrzyskie	55,59	46,13	79,69	14,76	1,56	1,96	2,02
warmińsko-mazurskie	55,25	59,26	86,05	4,77	1,31	2,93	4,95
wielkopolskie	53,97	54,63	90,29	5,41	0,95	1,35	2,01
zachodniopomorskie	54,90	69,20	85,18	6,02	1,65	2,97	4,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.21 oraz Tabela 2.2.22 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2 114,0	127,6	66,3	58,6	49,3
kujawsko-pomorskie	1 894,4	77,6	55,0	61,7	67,7
lubelskie	2 474,9	111,2	69,1	83,4	76,6
lubuskie	1 382,0	59,3	54,7	87,9	97,5
łódzkie	1 784,8	45,6	43,5	92,1	115,3
małopolskie	1 590,2	105,1	90,5	137,7	140,2
mazowieckie	1 872,4	64,4	40,8	51,0	66,7
opolskie	2 505,9	104,2	66,2	122,0	237,5
podkarpackie	1 372,3	48,6	36,5	42,6	76,4
podlaskie	2 379,6	340,4	75,4	52,0	32,9
pomorskie	1 850,1	39,9	66,0	121,5	147,5
śląskie	1 419,7	54,8	29,2	33,4	34,2
świętokrzyskie	1 244,5	104,1	33,0	34,5	27,4
warmińsko-mazurskie	1 769,2	47,0	39,4	75,5	117,1
wielkopolskie	1 395,8	41,6	23,0	29,4	36,0
zachodniopomorskie	1 605,0	52,2	44,3	63,3	76,7
Polska	1 748,2	78,8	49,9	67,3	79,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2 264,8	167,0	78,6	74,5	59,6
kujawsko-pomorskie	2 098,2	106,5	79,3	75,0	74,7
lubelskie	2 722,1	148,3	94,4	109,2	82,6
lubuskie	1 495,4	90,7	73,9	105,7	102,3
łódzkie	1 956,0	61,4	52,6	98,7	127,8
małopolskie	1 733,1	129,9	108,8	165,8	145,4
mazowieckie	2 022,4	84,5	54,4	64,1	77,8
opolskie	2 728,6	133,6	93,1	161,6	256,0
podkarpackie	1 531,4	68,9	49,9	57,9	95,3
podlaskie	2 579,8	457,2	94,6	72,5	38,4
pomorskie	2 007,8	52,0	84,4	138,0	146,0
śląskie	1 540,8	72,2	37,6	49,6	39,4
świętokrzyskie	1 331,5	146,9	53,6	45,4	31,8
warmińsko-mazurskie	1 949,1	66,1	54,7	90,2	127,4
wielkopolskie	1 518,0	55,0	29,5	36,5	40,2
zachodniopomorskie	1 742,7	71,8	63,0	75,3	84,9
Polska	1 903,2	104,6	64,9	83,1	87,1

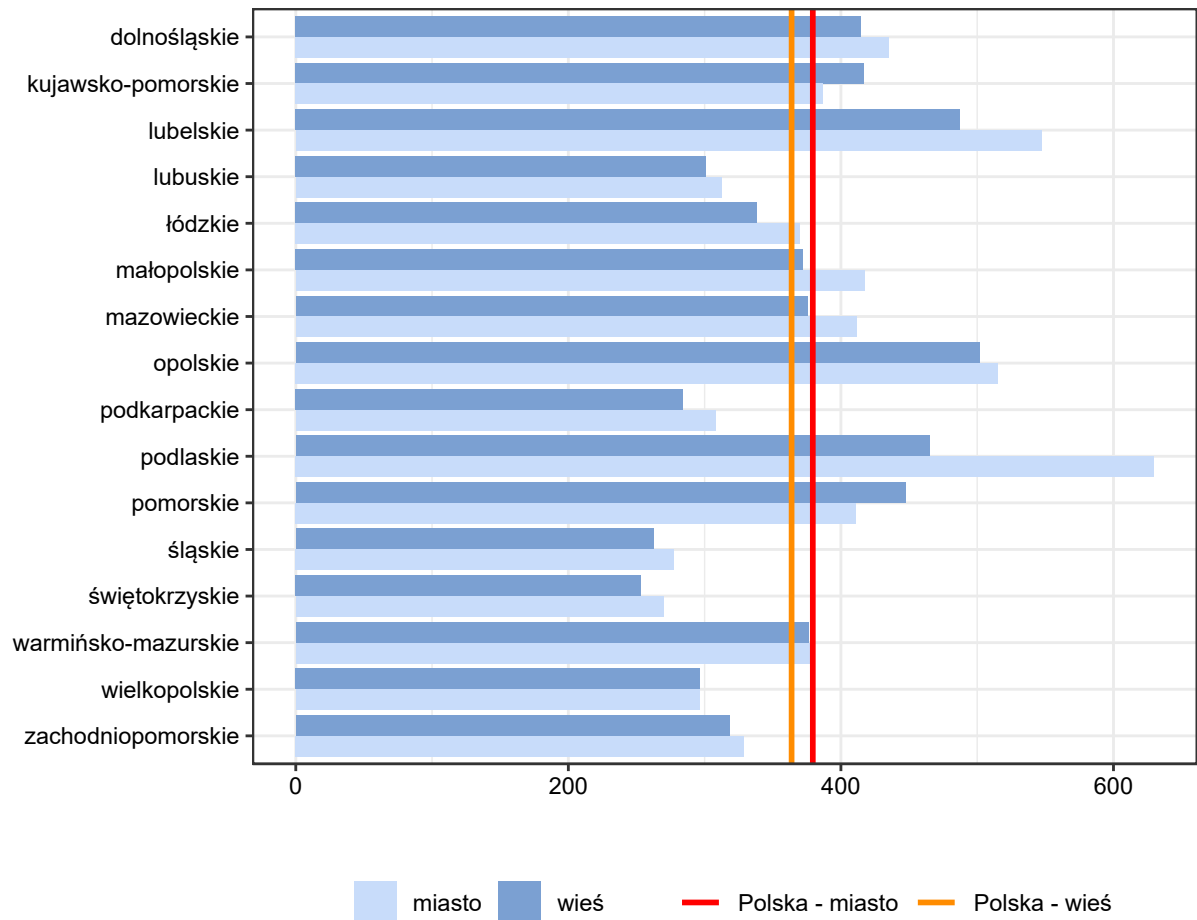
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 970,7	89,1	54,0	41,0	33,2
kujawsko-pomorskie	1 700,9	49,7	30,2	47,3	57,2
lubelskie	2 238,8	76,3	44,1	55,3	67,1
lubuskie	1 274,0	29,3	35,7	68,7	90,2
łódzkie	1 623,2	30,4	34,2	84,6	95,2
małopolskie	1 454,7	80,8	72,2	107,5	132,4
mazowieckie	1 729,9	44,2	27,0	36,2	49,3
opolskie	2 296,2	75,4	39,6	80,5	209,6
podkarpackie	1 221,0	29,3	23,4	26,7	48,4
podlaskie	2 189,8	230,2	56,4	30,6	24,3
pomorskie	1 700,8	28,0	47,6	103,7	149,7
śląskie	1 304,2	37,9	20,6	15,4	26,6
świętokrzyskie	1 161,8	64,0	12,8	23,2	20,8
warmińsko-mazurskie	1 599,3	28,9	24,2	59,8	101,3
wielkopolskie	1 280,7	28,6	16,5	21,8	29,9
zachodniopomorskie	1 474,0	33,3	25,9	50,3	64,6
Polska	1 601,1	53,9	34,8	50,0	66,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



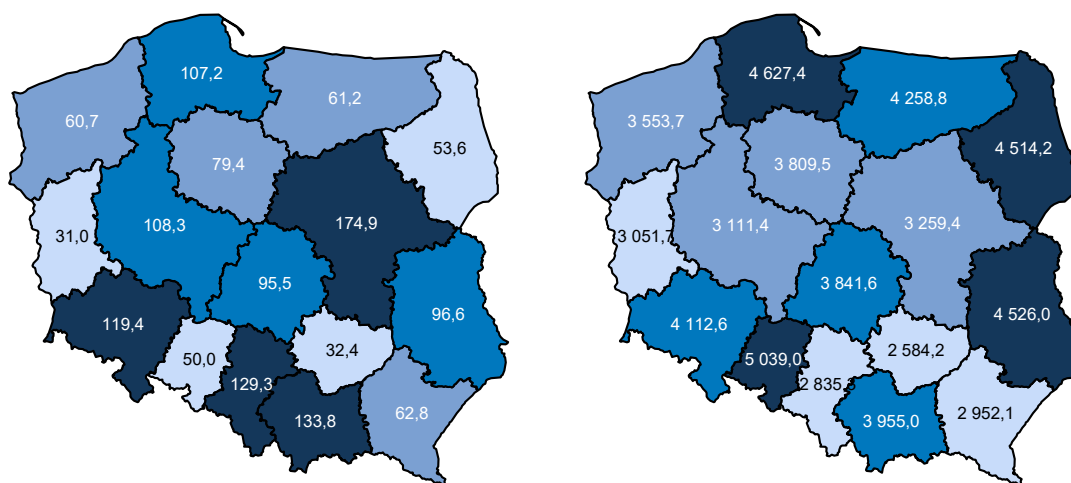
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 396,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3,6 tys.). Mapa 2.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



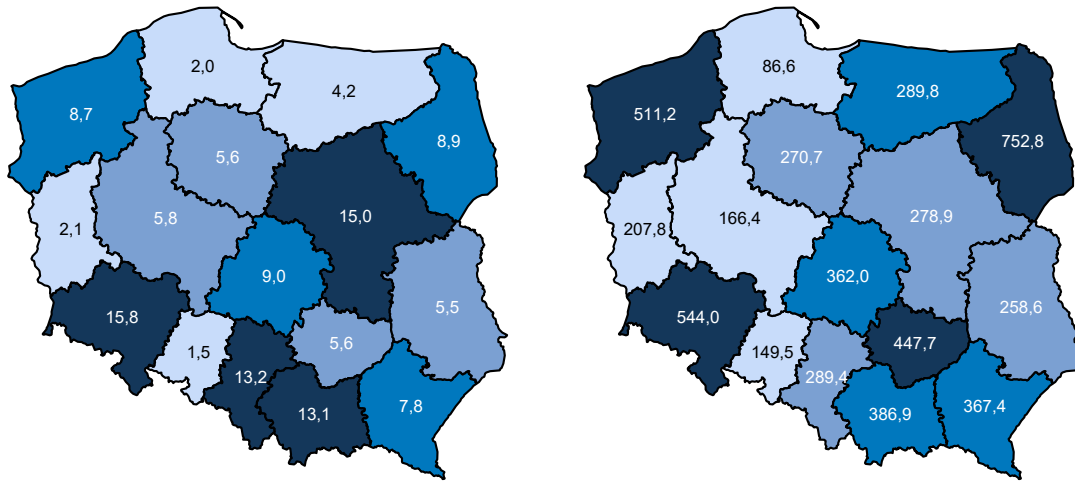
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących' w roku 2016 wyniosła 123,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,2.

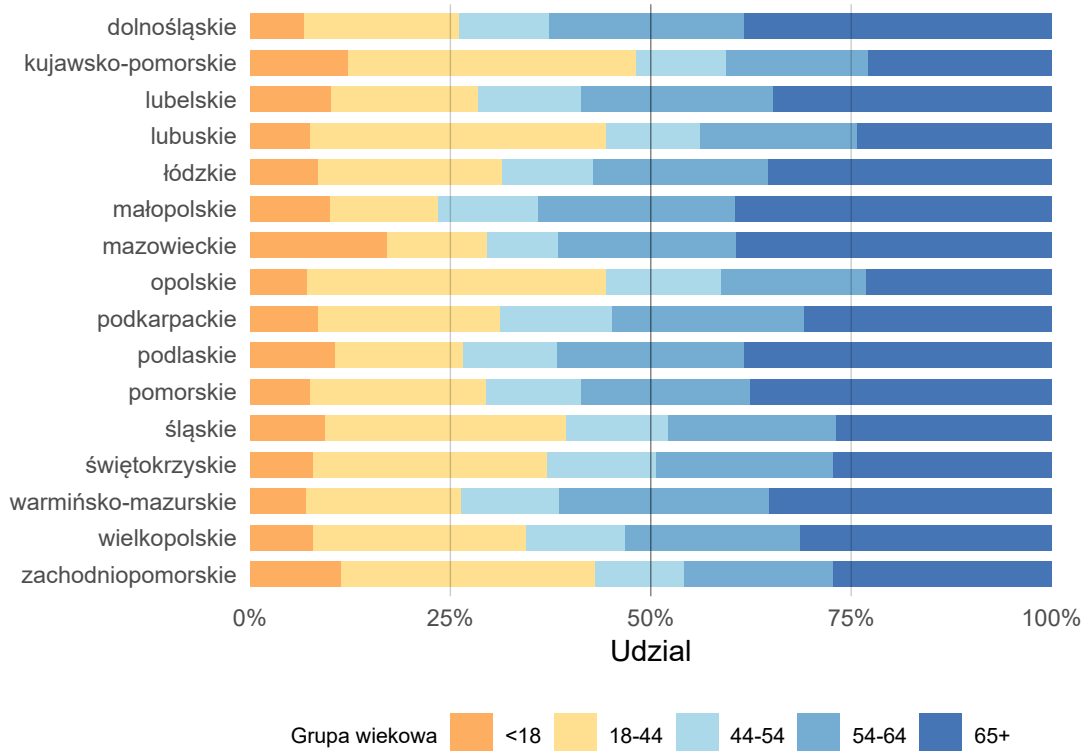
Mapa 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 2,1 tys. Na wykresie 2.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



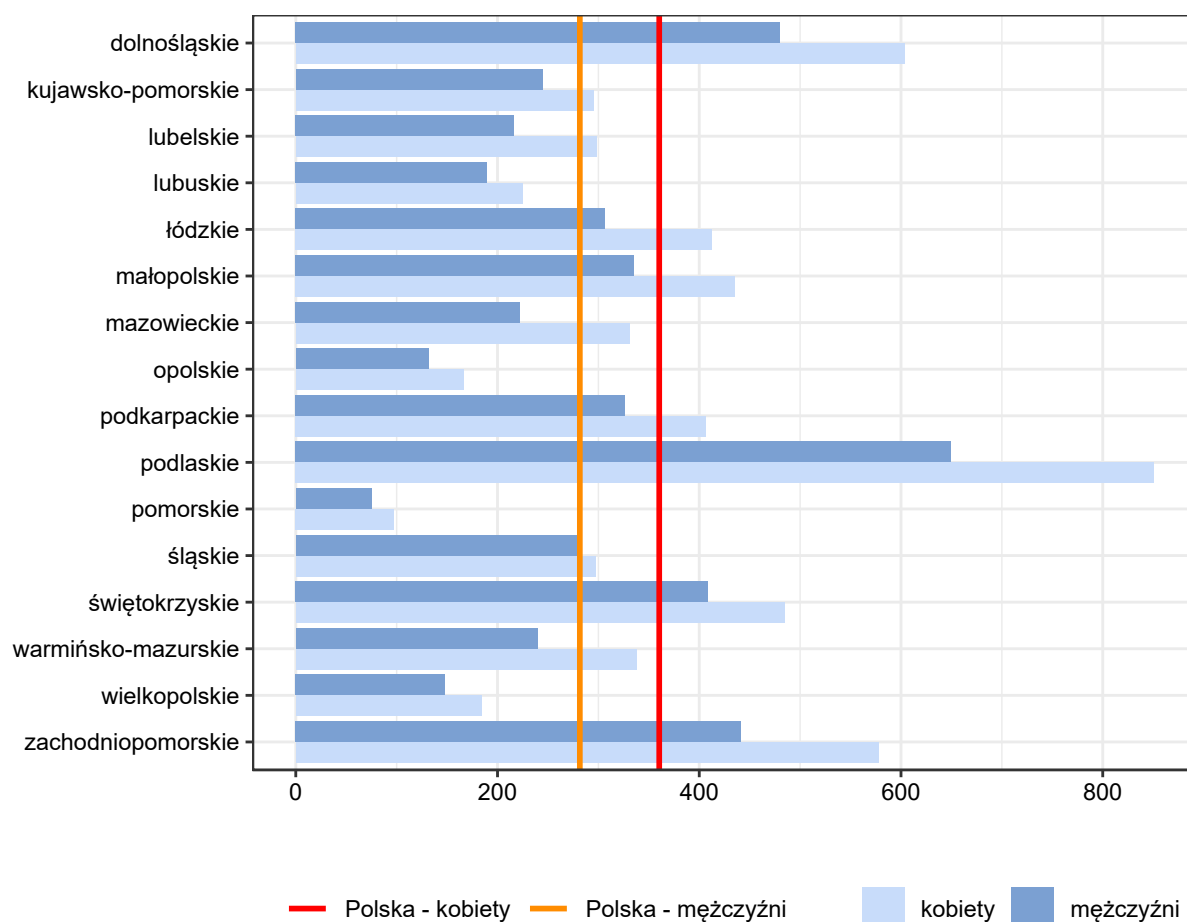
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.23: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,59	71,69	6,82	19,29	11,21	24,38	38,30
kujawsko-pomorskie	56,21	69,17	12,32	35,83	11,33	17,60	22,92
lubelskie	59,46	46,52	10,12	18,27	12,96	23,91	34,74
lubuskie	55,58	69,68	7,47	36,99	11,78	19,49	24,27
łódzkie	59,67	71,94	8,48	22,92	11,45	21,80	35,35
małopolskie	57,94	56,14	10,03	13,40	12,55	24,53	39,50
mazowieckie	61,85	66,29	17,07	12,56	8,87	22,12	39,39
opolskie	57,44	53,40	7,14	37,37	14,28	18,11	23,10
podkarpackie	56,49	45,04	8,57	22,63	14,01	23,89	30,90
podlaskie	57,93	70,55	10,72	15,85	11,69	23,41	38,33
pomorskie	57,68	66,10	7,53	21,98	11,86	20,99	37,64
śląskie	53,14	86,33	9,31	30,18	12,74	20,90	26,87
świętokrzyskie	55,48	46,39	7,93	29,10	13,67	22,07	27,22
warmińsko-mazurskie	59,52	56,71	7,04	19,39	12,13	26,16	35,29
wielkopolskie	56,74	50,37	7,87	26,55	12,43	21,82	31,33
zachodniopomorskie	58,03	74,38	11,41	31,67	11,09	18,63	27,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.25 oraz Tabela 2.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	221,1	277,7	514,5	881,1	1 125,2
kujawsko-pomorskie	184,6	256,7	245,6	331,4	358,8
lubelskie	147,4	125,7	268,6	443,5	492,6
lubuskie	86,0	201,7	203,2	272,4	297,8
łódzkie	182,7	229,3	334,5	531,3	646,9
małopolskie	205,2	134,2	387,9	728,0	902,3
mazowieckie	254,4	92,9	206,7	454,7	608,2
opolskie	67,0	150,7	156,0	182,3	187,3
podkarpackie	171,4	213,5	404,0	658,0	683,7
podlaskie	464,9	315,9	672,8	1 250,2	1 631,7
pomorskie	33,5	49,8	84,9	133,6	196,4
śląskie	160,0	238,7	287,1	403,6	414,3
świętokrzyskie	212,8	352,5	496,2	667,6	634,2
warmińsko-mazurskie	110,8	146,4	279,9	516,8	639,3
wielkopolskie	68,3	114,6	169,2	267,7	316,0
zachodniopomorskie	337,5	430,6	466,2	624,0	785,4
Polska	180,1	189,4	306,6	507,9	610,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	216,8	310,5	579,6	977,3	1 119,5
kujawsko-pomorskie	177,3	296,6	298,2	358,4	344,8
lubelskie	160,1	145,7	316,4	521,0	500,0
lubuskie	82,6	220,4	233,1	291,7	301,2
łódzkie	189,8	266,6	400,1	593,7	662,1
małopolskie	207,9	148,8	468,5	826,7	902,2
mazowieckie	279,0	110,8	247,8	546,5	655,1
opolskie	69,1	172,5	190,7	206,6	181,6
podkarpackie	179,6	238,5	481,9	739,8	657,5
podlaskie	511,6	348,7	751,7	1 398,7	1 666,3
pomorskie	36,1	59,5	101,6	150,9	188,8
śląskie	159,7	250,7	301,5	407,1	392,2
świętokrzyskie	223,9	378,5	603,7	719,7	616,0
warmińsko-mazurskie	122,3	176,7	338,0	590,8	649,9
wielkopolskie	69,2	127,5	194,0	290,0	317,9
zachodniopomorskie	341,3	521,6	545,4	698,8	790,8
Polska	187,4	213,4	356,3	566,8	615,7

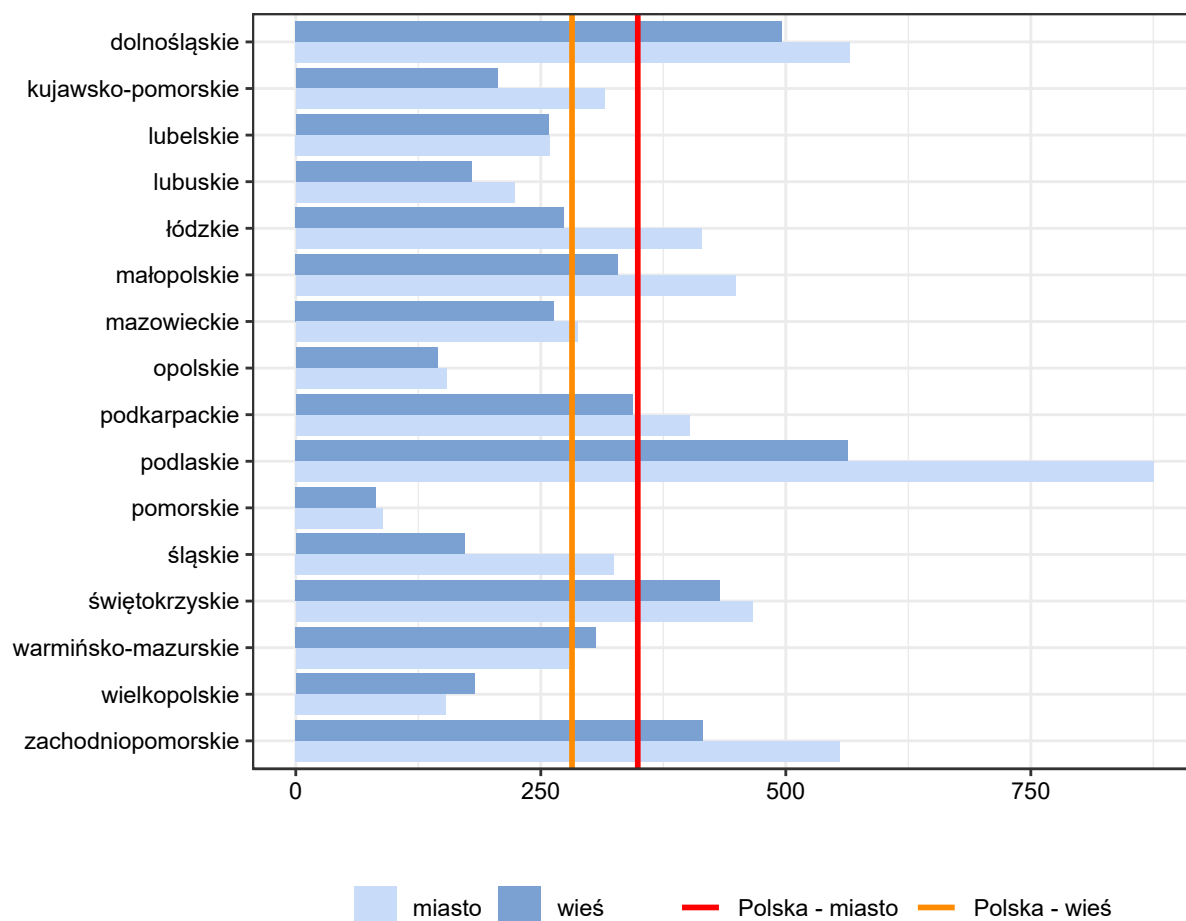
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	225,1	245,6	449,6	774,7	1 134,1
kujawsko-pomorskie	191,6	218,1	192,2	302,1	380,0
lubelskie	135,3	106,8	221,3	359,4	480,8
lubuskie	89,3	183,9	173,6	251,5	292,6
łódzkie	176,0	193,4	267,2	460,2	622,3
małopolskie	202,7	119,9	307,6	622,2	902,6
mazowieckie	231,0	75,1	165,0	351,4	535,4
opolskie	65,1	129,2	121,7	156,9	195,9
podkarpackie	163,7	189,6	327,5	572,4	722,5
podlaskie	420,6	284,9	594,7	1 094,9	1 577,9
pomorskie	31,1	40,3	68,2	115,0	207,3
śląskie	160,4	227,2	272,5	399,6	446,9
świętokrzyskie	202,3	328,0	390,8	613,2	661,5
warmińsko-mazurskie	100,0	117,8	222,6	438,0	623,0
wielkopolskie	67,5	102,1	144,1	243,2	313,2
zachodniopomorskie	333,8	343,2	387,9	543,0	777,4
Polska	173,2	166,0	256,8	443,7	603,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



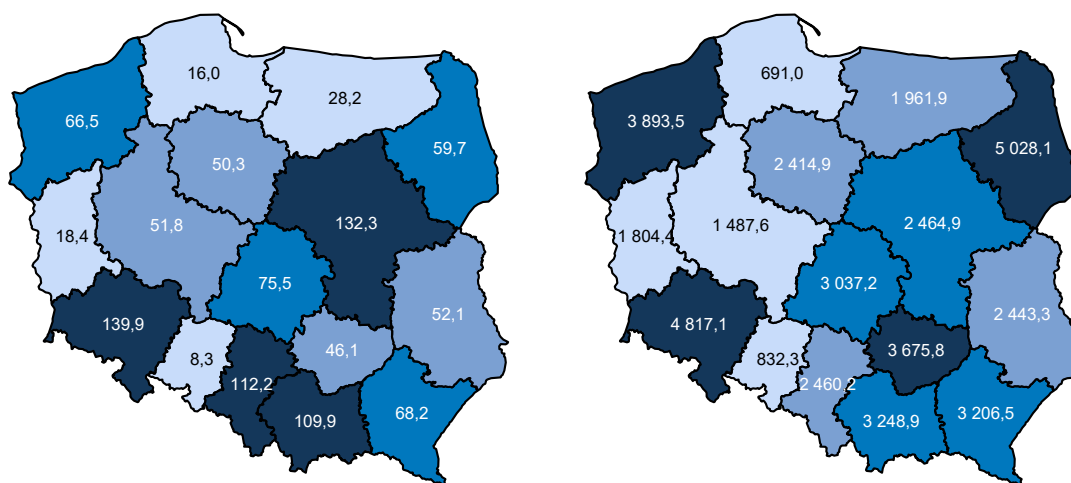
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 035,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 2.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



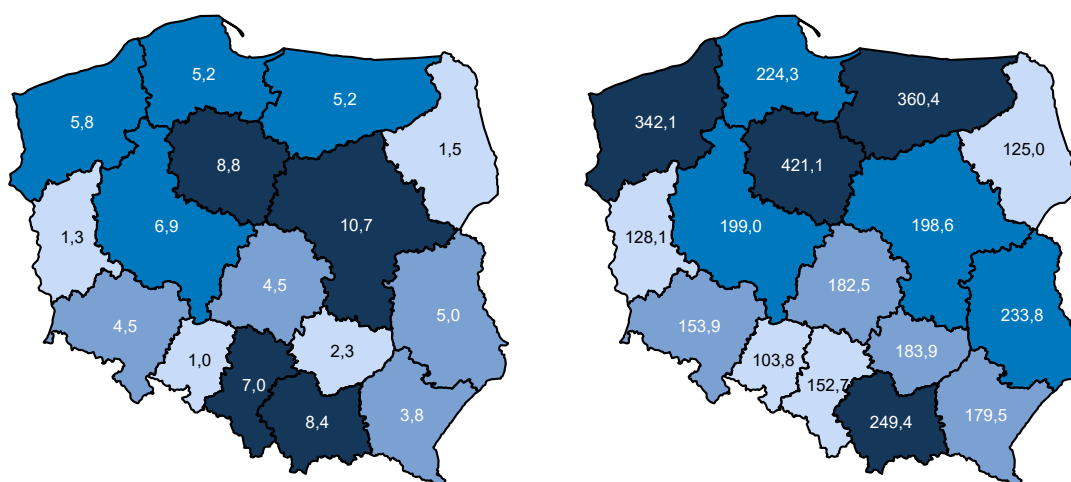
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

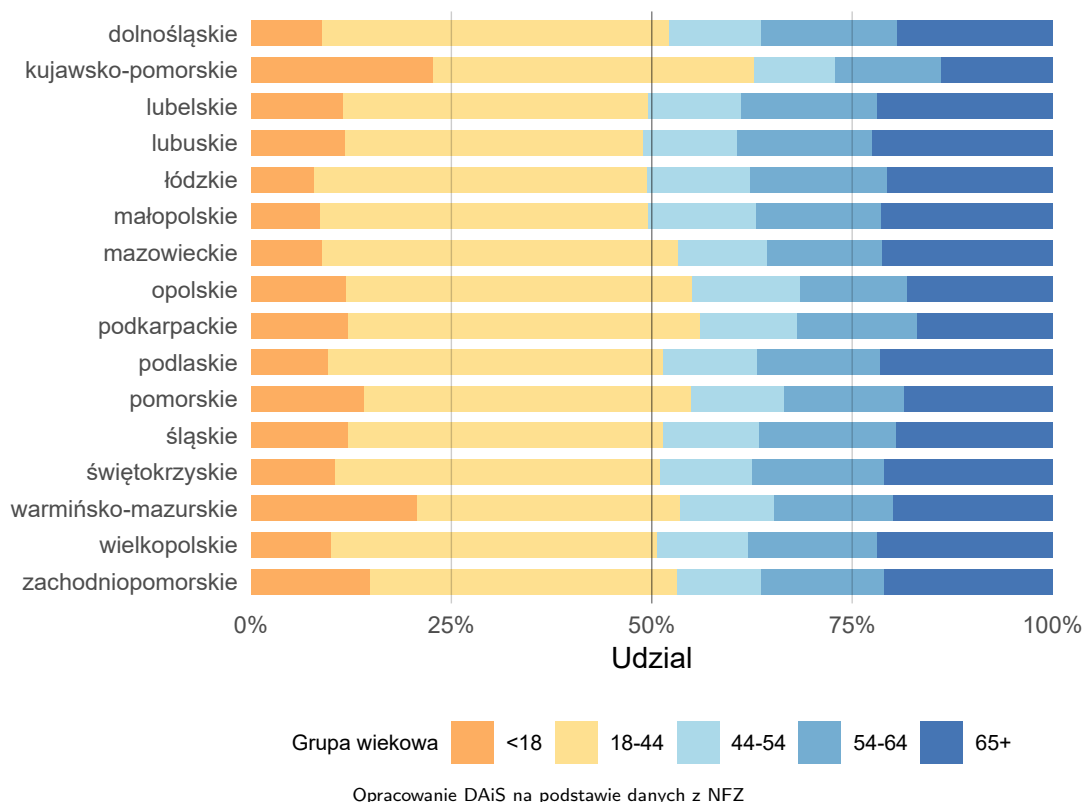
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Torbiele, choroby kości szczęk' w roku 2016 wyniosła 81,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 213,1.

Mapa 2.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 1,3 tys. Na wykresie 2.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Torbiele, choroby kości szczęk**Tabela 2.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Torbiele, choroby kości szczęk

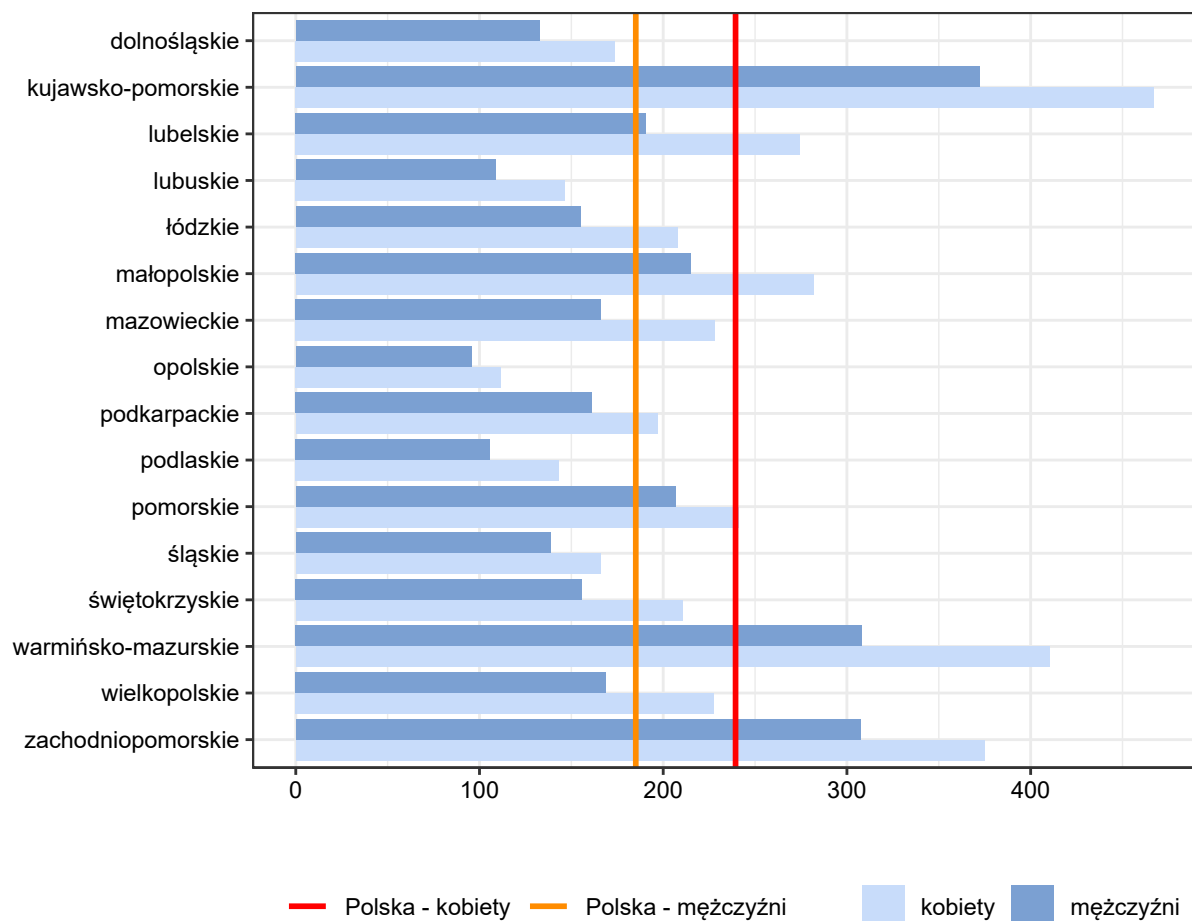
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	58,61	76,38	8,93	43,29	11,41	17,00	19,37
kujawsko-pomorskie	57,19	65,46	22,69	40,03	10,19	13,16	13,94
lubelskie	60,51	50,78	11,53	38,01	11,65	16,96	21,85
lubuskie	58,71	65,23	11,74	37,22	11,74	16,73	22,56
łódzkie	59,57	72,66	7,83	41,62	12,79	17,06	20,70
małopolskie	58,14	59,91	8,67	40,93	13,37	15,58	21,46
mazowieckie	59,95	74,54	8,91	44,47	10,98	14,43	21,21
opolskie	55,48	58,58	11,93	43,16	13,48	13,29	18,14
podkarpackie	56,01	51,09	12,18	43,89	12,10	14,93	16,92
podlaskie	58,73	66,35	9,58	41,87	11,73	15,24	21,58
pomorskie	55,09	64,18	14,15	40,75	11,67	14,92	18,51
śląskie	56,22	77,63	12,17	39,25	11,95	17,10	19,53
świętokrzyskie	58,68	53,04	10,50	40,49	11,46	16,58	20,96
warmińsko-mazurskie	58,13	60,72	20,75	32,79	11,77	14,76	19,94
wielkopolskie	58,73	66,67	10,04	40,66	11,28	16,13	21,88
zachodniopomorskie	56,30	77,29	14,82	38,42	10,37	15,40	21,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Torbiele, choroby kości szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.29 oraz Tabela 2.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Torbiele, choroby kości szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	81,8	176,3	148,2	173,9	161,1
kujawsko-pomorskie	528,9	446,2	343,6	385,4	339,4
lubelskie	151,9	236,3	218,3	284,4	280,2
lubuskie	83,3	125,1	124,8	144,1	170,7
łódzkie	85,0	210,0	188,4	209,7	191,0
małopolskie	114,4	264,4	266,5	298,0	316,0
mazowieckie	94,5	234,3	182,2	211,1	233,2
opolskie	77,8	120,8	102,3	92,9	102,1
podkarpackie	119,0	202,3	170,4	200,8	182,8
podlaskie	68,9	138,5	112,1	135,1	152,5
pomorskie	163,3	238,9	216,1	246,0	250,0
śląskie	110,4	163,8	142,1	174,2	158,8
świętokrzyskie	115,7	201,5	170,8	206,0	200,6
warmińsko-mazurskie	406,3	307,9	337,6	362,6	449,1
wielkopolskie	104,3	210,0	183,7	236,8	264,0
zachodniopomorskie	293,4	349,6	291,8	345,2	405,6
Polska	150,0	228,9	199,3	232,4	237,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Torbiele, choroby kości szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	85,0	214,6	180,0	188,1	157,2
kujawsko-pomorskie	567,2	533,1	409,6	412,8	338,8
lubelskie	164,4	301,2	251,4	325,8	295,7
lubuskie	99,3	156,1	137,9	154,1	168,9
łódzkie	82,8	257,1	218,6	234,0	196,7
małopolskie	119,9	313,1	321,3	327,2	314,9
mazowieckie	101,2	287,2	206,0	235,6	239,7
opolskie	71,7	133,1	128,6	92,7	106,2
podkarpackie	130,2	232,6	209,3	204,6	175,9
podlaskie	73,8	176,0	132,2	146,2	146,5
pomorskie	171,7	260,4	236,2	283,4	242,2
śląskie	108,7	187,7	158,7	194,9	155,9
świętokrzyskie	118,8	246,4	205,2	234,3	207,2
warmińsko-mazurskie	433,1	367,2	373,7	412,2	494,4
wielkopolskie	109,4	248,4	214,7	273,4	274,5
zachodniopomorskie	307,2	404,0	332,2	377,1	401,2
Polska	158,0	272,5	231,2	257,7	240,4

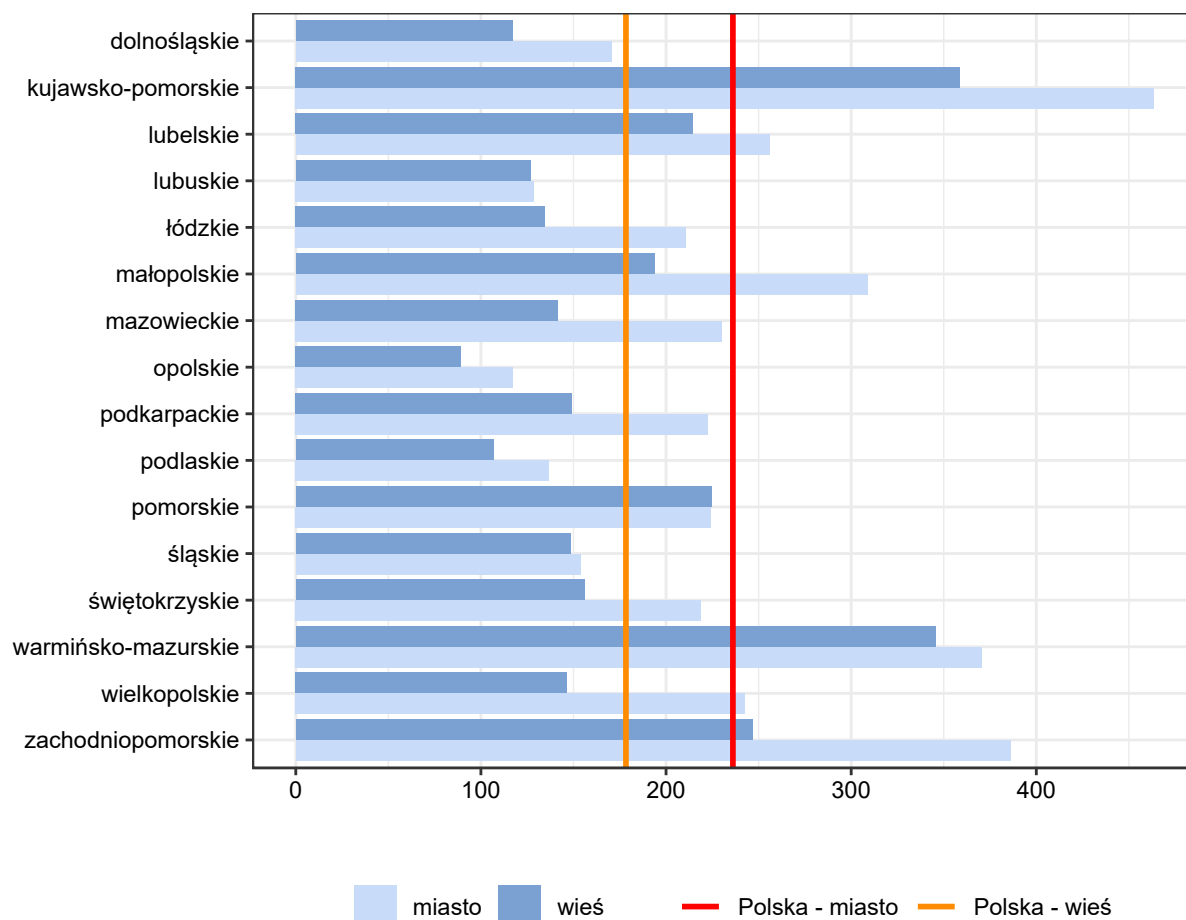
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Torbiele, choroby kości szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	78,8	139,0	116,6	158,1	167,0
kujawsko-pomorskie	492,4	362,2	276,6	355,7	340,3
lubelskie	140,0	175,3	185,4	239,6	255,7
lubuskie	68,1	95,5	111,9	133,3	173,2
łódzkie	87,1	164,6	157,3	182,0	181,8
małopolskie	109,1	216,6	211,8	266,7	317,6
mazowieckie	88,1	181,4	158,1	183,6	223,1
opolskie	83,5	108,8	76,2	93,0	95,9
podkarpackie	108,3	173,3	132,3	196,8	193,1
podlaskie	64,3	103,2	92,3	123,6	161,8
pomorskie	155,3	217,9	196,1	205,5	261,2
śląskie	112,0	140,6	125,2	151,2	163,1
świętokrzyskie	112,8	159,4	137,1	176,5	190,7
warmińsko-mazurskie	380,9	251,9	301,9	309,7	379,7
wielkopolskie	99,5	172,7	152,6	196,6	248,3
zachodniopomorskie	280,2	297,4	251,9	310,6	412,0
Polska	142,4	186,6	167,3	204,9	233,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Torbiele, choroby kości szczęk



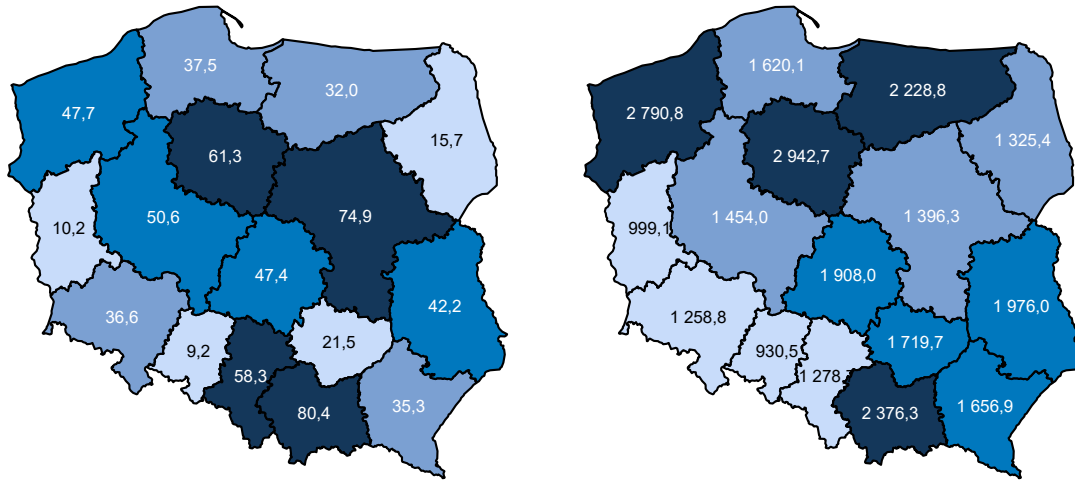
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 660,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 2.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



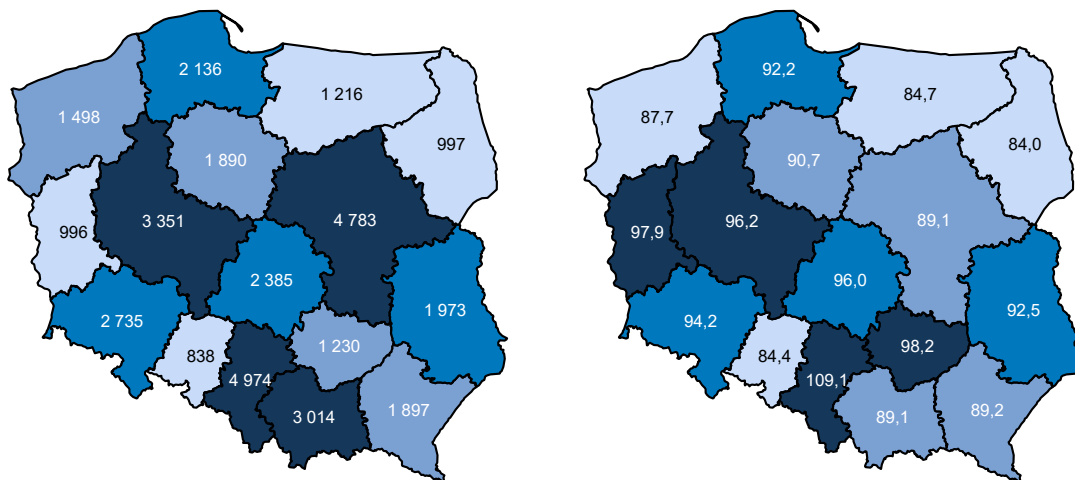
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

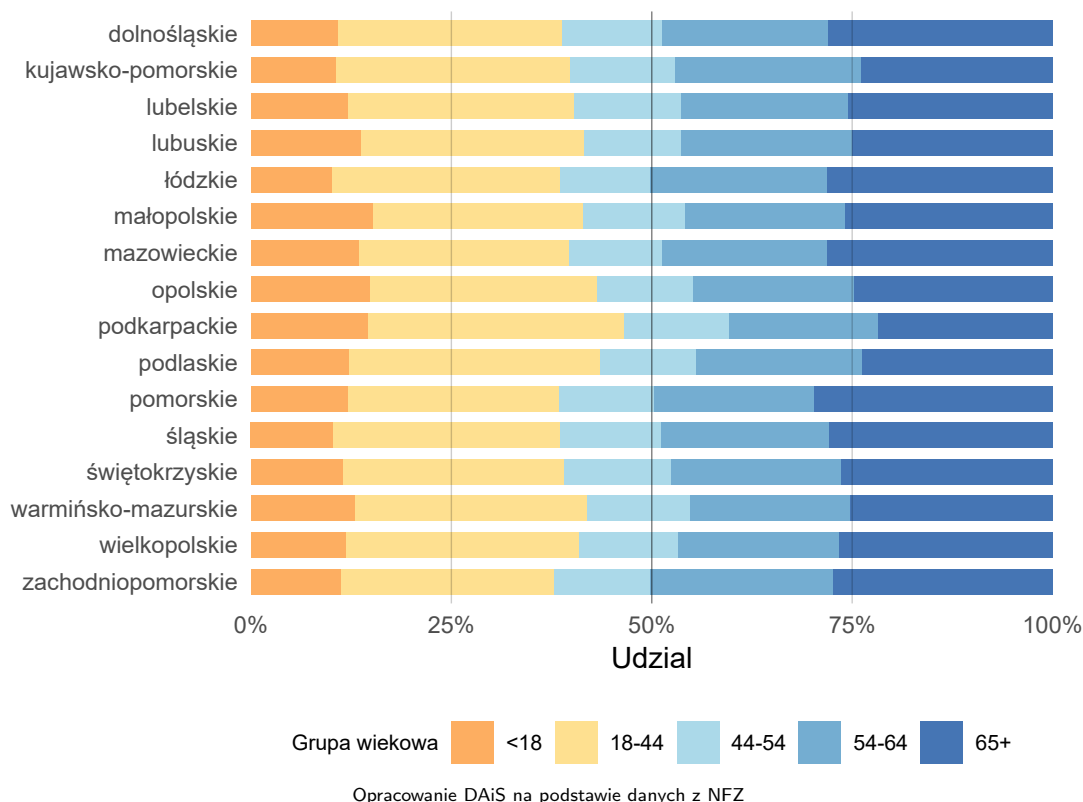
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby gruczołów ślinowych' w roku 2016 wyniosła 35,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 93,4.

Mapa 2.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 2.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby gruczołów ślinowych**Tabela 2.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby gruczołów ślinowych

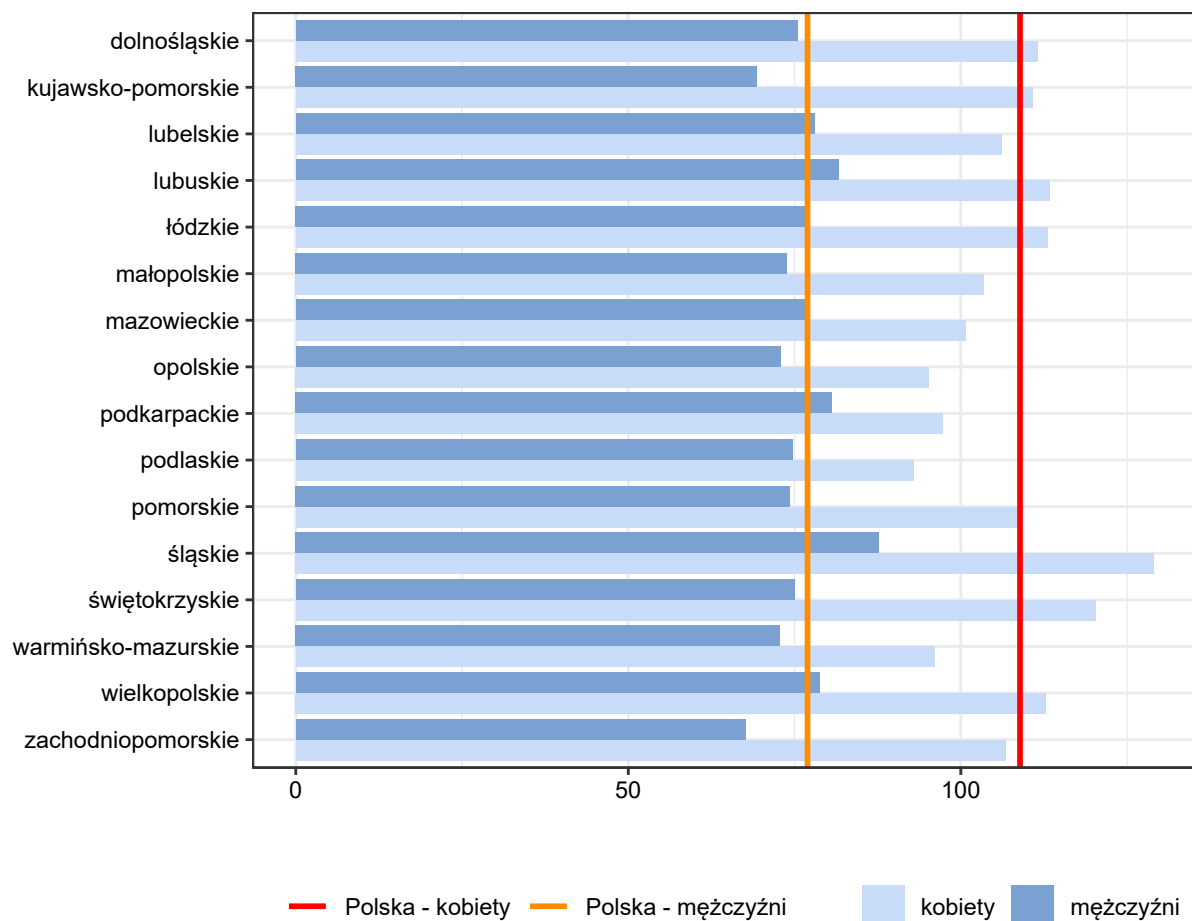
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,50	73,60	10,97	27,82	12,50	20,66	28,04
kujawsko-pomorskie	62,96	64,76	10,63	29,21	13,07	23,17	23,92
lubelskie	59,15	56,36	12,16	28,13	13,38	20,78	25,54
lubuskie	59,44	71,08	13,76	27,81	12,15	21,29	25,00
łódzkie	61,68	72,45	10,15	28,43	11,19	22,05	28,18
małopolskie	59,79	58,59	15,33	26,11	12,74	19,91	25,91
mazowieckie	58,94	71,38	13,51	26,16	11,58	20,57	28,18
opolskie	58,23	63,37	14,92	28,28	11,93	20,05	24,82
podkarpackie	55,72	51,19	14,55	32,05	13,02	18,56	21,82
podlaskie	56,67	70,51	12,34	31,19	12,04	20,66	23,77
pomorskie	60,77	73,50	12,17	26,36	11,75	19,94	29,78
śląskie	61,24	82,71	10,23	28,29	12,67	20,99	27,82
świętokrzyskie	62,76	57,89	11,46	27,56	13,41	21,14	26,42
warmińsko-mazurskie	57,89	67,93	12,99	29,03	12,75	19,98	25,25
wielkopolskie	60,19	62,34	11,88	29,04	12,38	20,11	26,59
zachodniopomorskie	62,48	75,43	11,28	26,50	12,02	22,83	27,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby gruczołów ślinowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.33 oraz Tabela 2.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 2.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	61,5	69,3	99,4	129,3	142,7
kujawsko-pomorskie	53,4	70,1	94,9	146,2	125,4
lubelskie	63,4	69,2	99,2	137,8	129,6
lubuskie	74,6	71,5	98,7	140,2	144,5
łódzkie	58,0	75,4	86,7	142,5	136,7
małopolskie	72,3	60,3	90,7	136,1	136,3
mazowieckie	64,3	61,9	86,3	135,2	139,1
opolskie	79,0	64,3	73,6	113,9	113,6
podkarpackie	70,6	73,4	91,1	124,0	117,2
podlaskie	59,7	69,4	77,3	123,2	112,9
pomorskie	57,8	63,6	89,5	135,2	165,5
śląskie	66,3	84,4	107,6	152,8	161,7
świętokrzyskie	67,4	73,2	106,8	140,2	135,0
warmińsko-mazurskie	59,8	64,1	85,9	115,3	133,6
wielkopolskie	59,6	72,5	97,5	142,7	155,1
zachodniopomorskie	57,3	61,8	86,7	131,2	135,5
Polska	63,6	69,3	93,3	136,7	140,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,4	82,3	119,4	163,8	157,2
kujawsko-pomorskie	54,0	91,0	126,6	173,1	139,7
lubelskie	56,8	81,2	99,7	168,1	148,5
lubuskie	63,6	77,5	118,2	179,6	168,9
łódzkie	51,8	87,7	101,9	178,6	154,0
małopolskie	65,9	70,2	107,9	171,0	152,9
mazowieckie	55,2	69,7	99,6	156,7	155,6
opolskie	69,1	79,4	81,3	128,5	125,3
podkarpackie	62,5	82,0	98,3	138,5	129,4
podlaskie	48,9	75,8	79,1	155,5	123,0
pomorskie	53,9	70,9	112,3	174,7	188,0
śląskie	65,4	94,3	127,2	193,0	187,7
świętokrzyskie	61,9	91,5	134,6	177,3	160,9
warmińsko-mazurskie	56,1	74,7	90,3	135,3	146,8
wielkopolskie	57,1	85,7	115,8	175,4	170,8
zachodniopomorskie	50,7	73,8	112,4	171,2	157,0
Polska	58,4	80,4	109,6	168,2	158,3

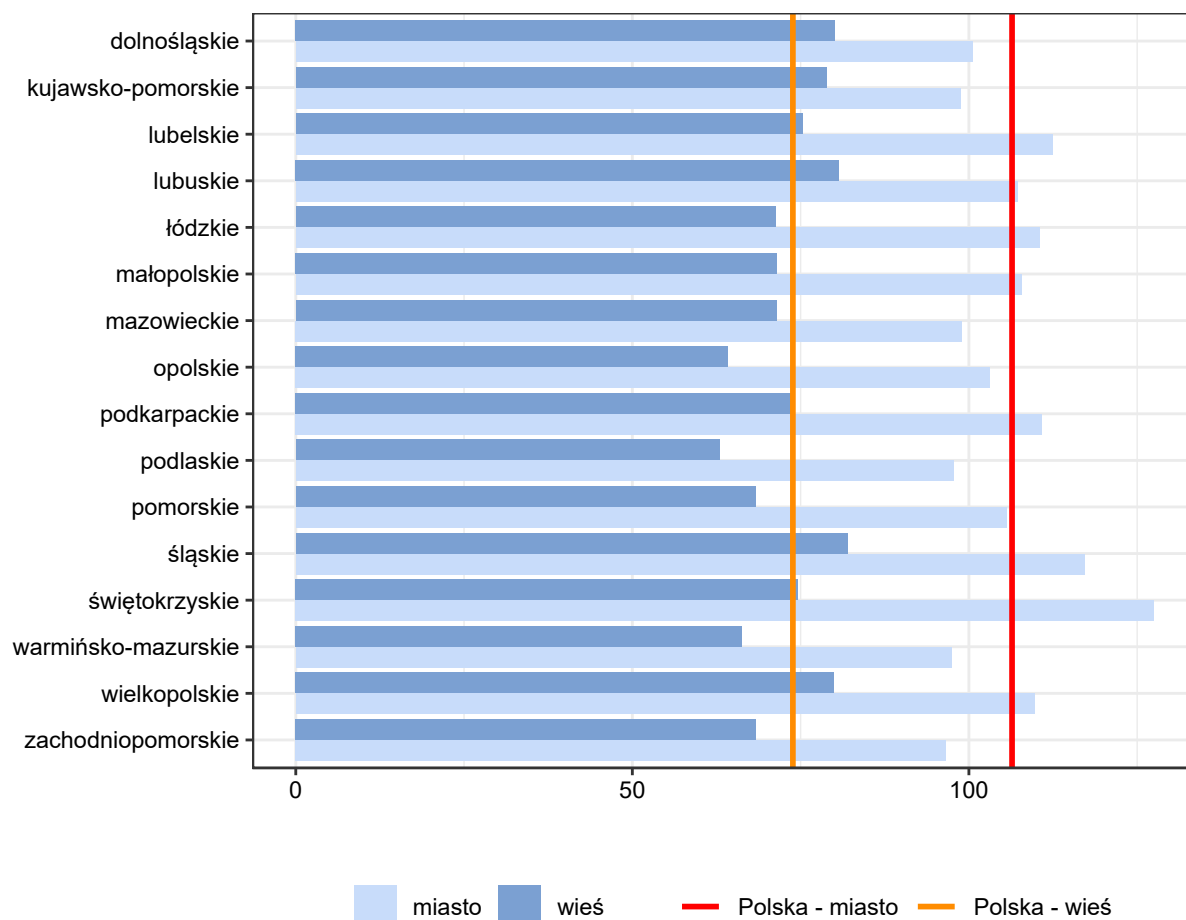
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	63,6	56,7	79,5	91,1	120,0
kujawsko-pomorskie	52,8	50,0	62,8	117,0	103,9
lubelskie	69,7	57,9	98,7	105,1	99,6
lubuskie	85,1	65,7	79,5	97,6	107,7
łódzkie	63,8	63,5	71,1	101,4	108,5
małopolskie	78,3	50,5	73,6	98,6	111,5
mazowieckie	73,0	54,0	72,8	110,9	113,4
opolskie	88,4	49,5	66,0	98,6	95,9
podkarpackie	78,3	65,2	84,1	108,9	99,0
podlaskie	69,9	63,3	75,6	89,3	97,3
pomorskie	61,4	56,4	66,8	92,5	133,2
śląskie	67,2	74,7	87,7	108,3	123,4
świętokrzyskie	72,7	56,1	79,5	101,5	95,8
warmińsko-mazurskie	63,2	54,0	81,5	94,1	113,4
wielkopolskie	62,0	59,7	79,1	107,0	131,9
zachodniopomorskie	63,5	50,4	61,3	87,8	103,8
Polska	68,6	58,6	77,0	102,4	113,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby gruczołów ślinowych



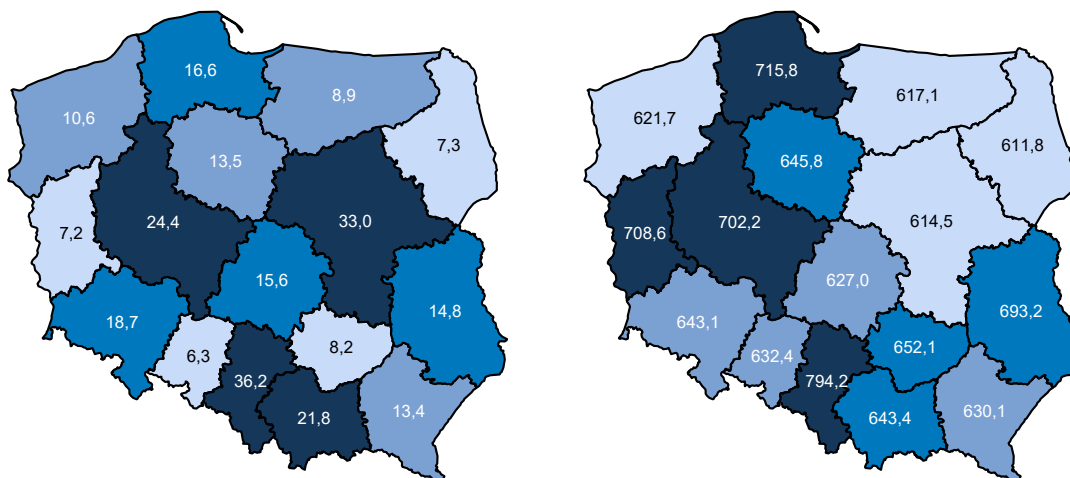
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 256,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa **2.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



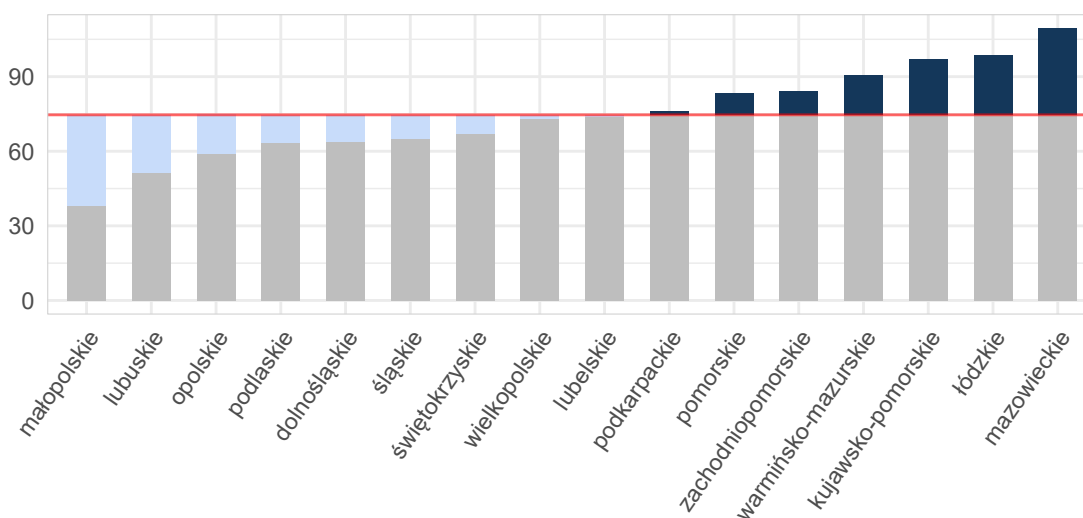
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

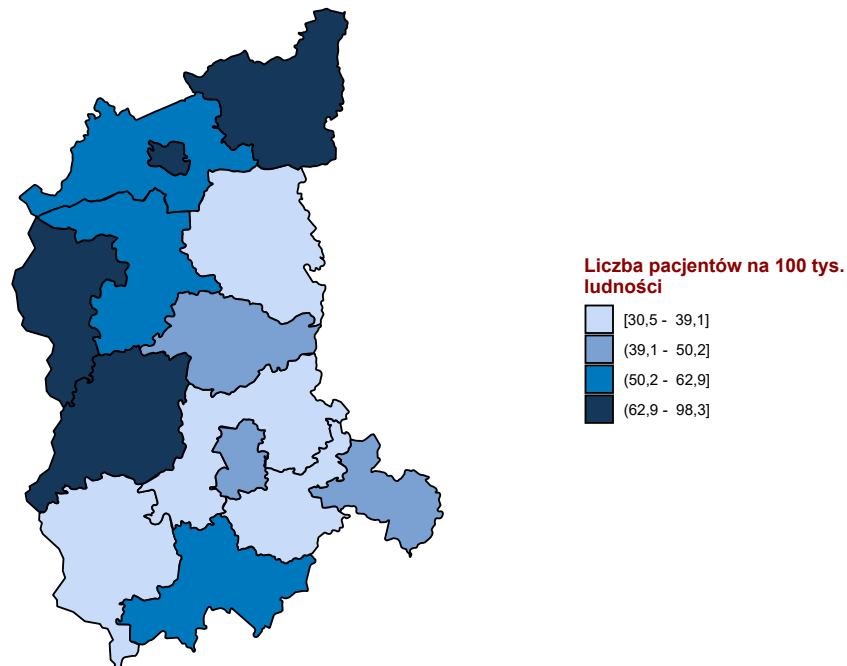
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



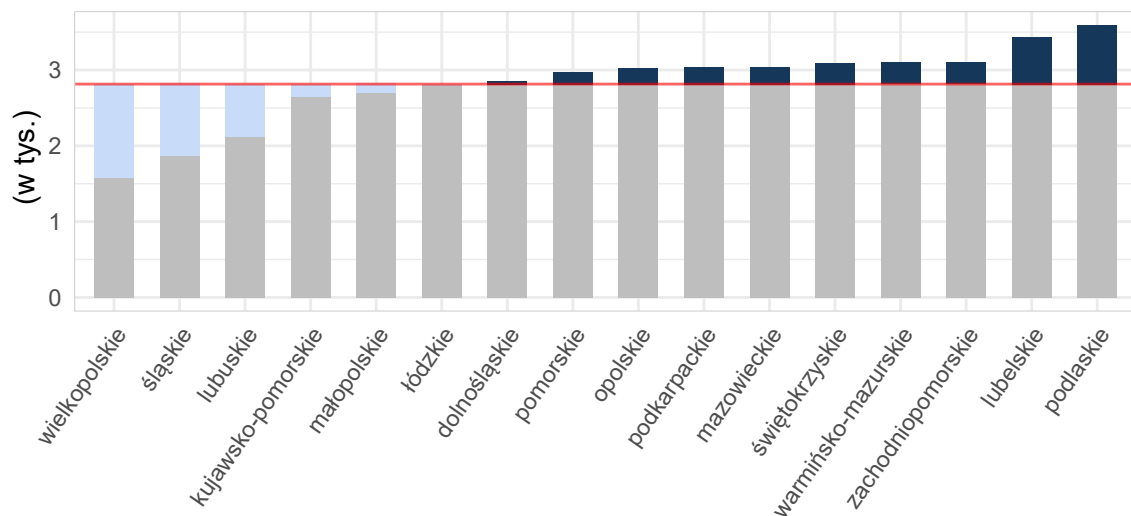
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

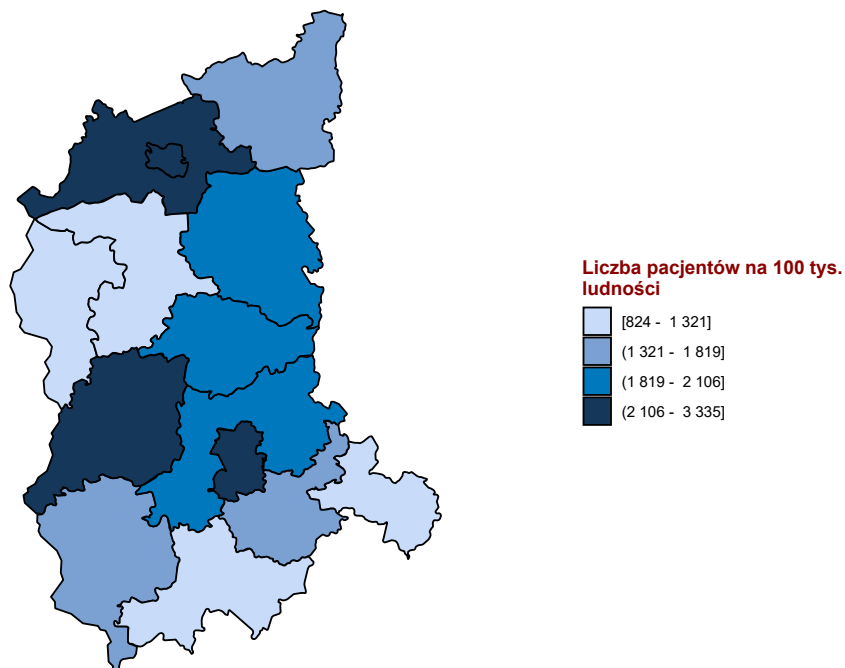
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

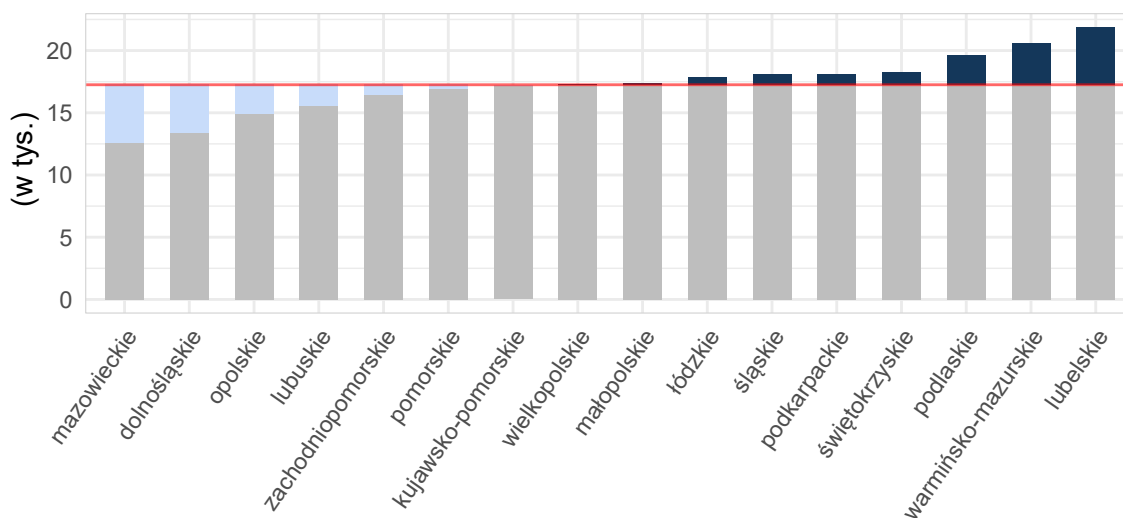


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

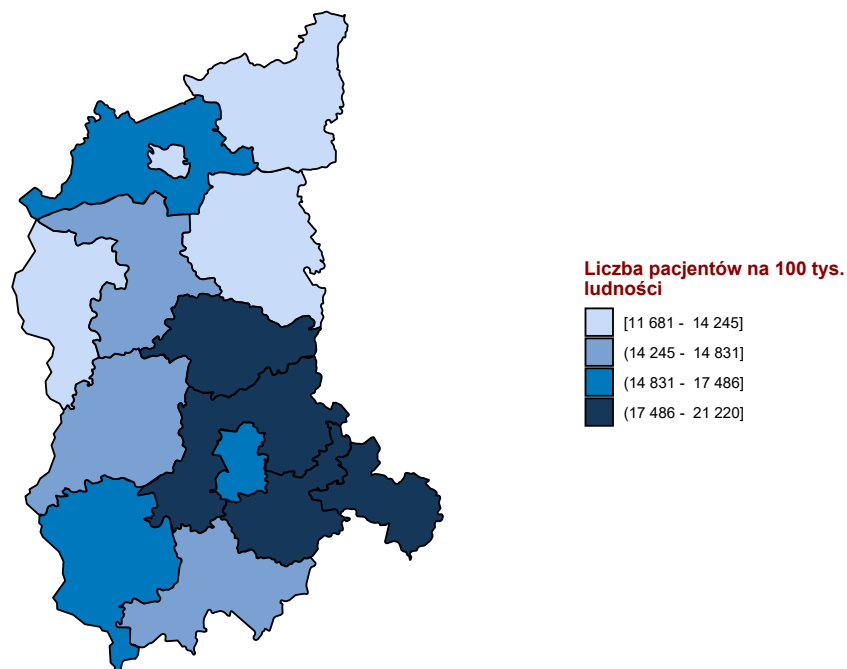
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

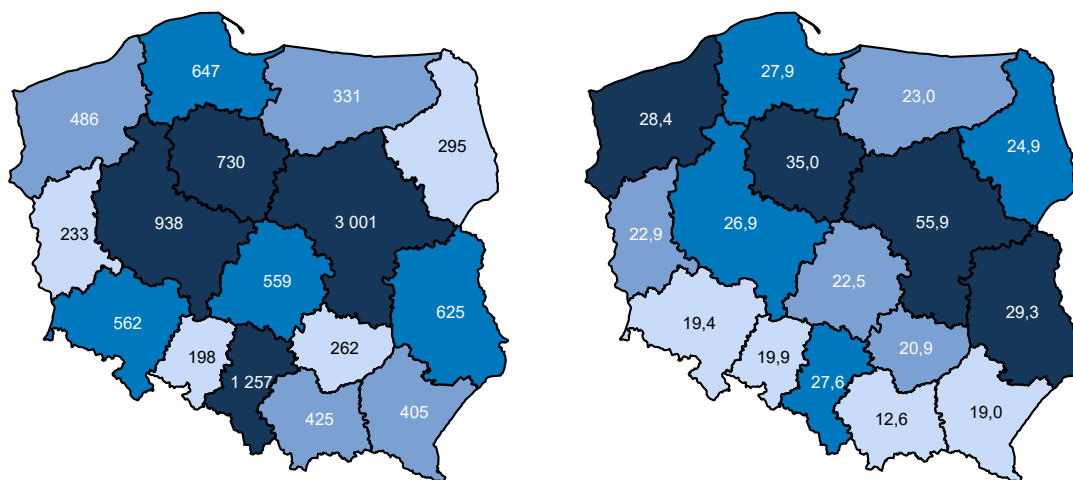


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Stany zapalne jamy ustnej, ropnie - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

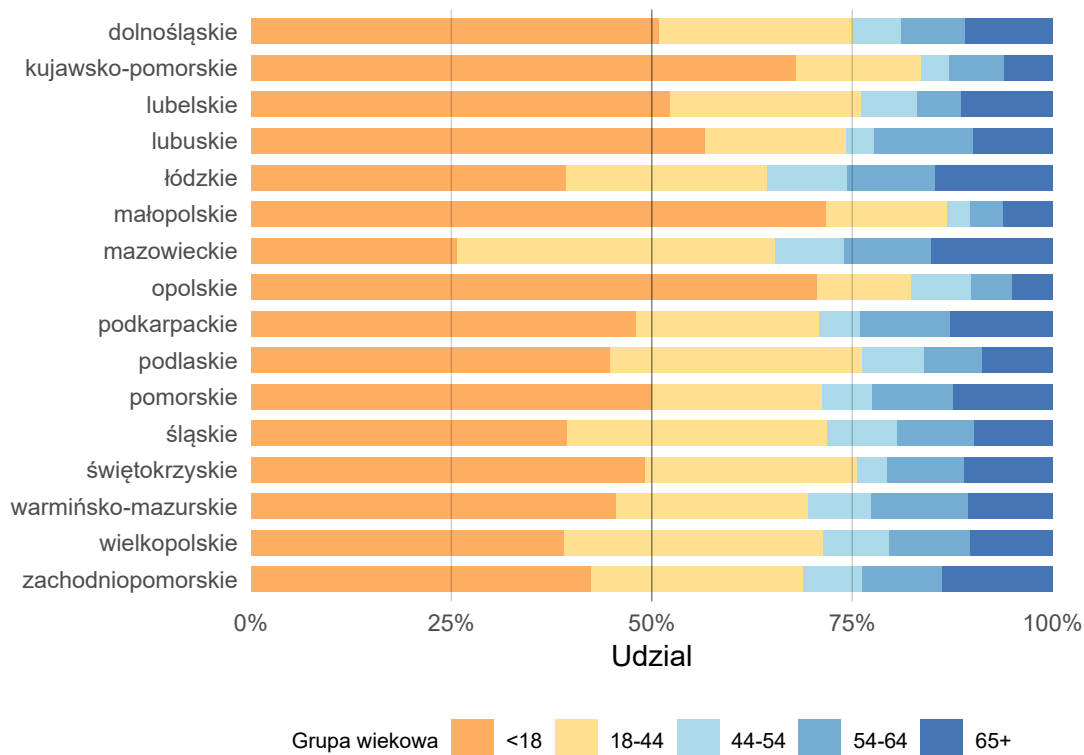
Na mapach 2.3.4 i 2.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania Stany zapalne jamy ustnej, ropnie (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznania ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 2.3.4 oraz 2.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 2.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



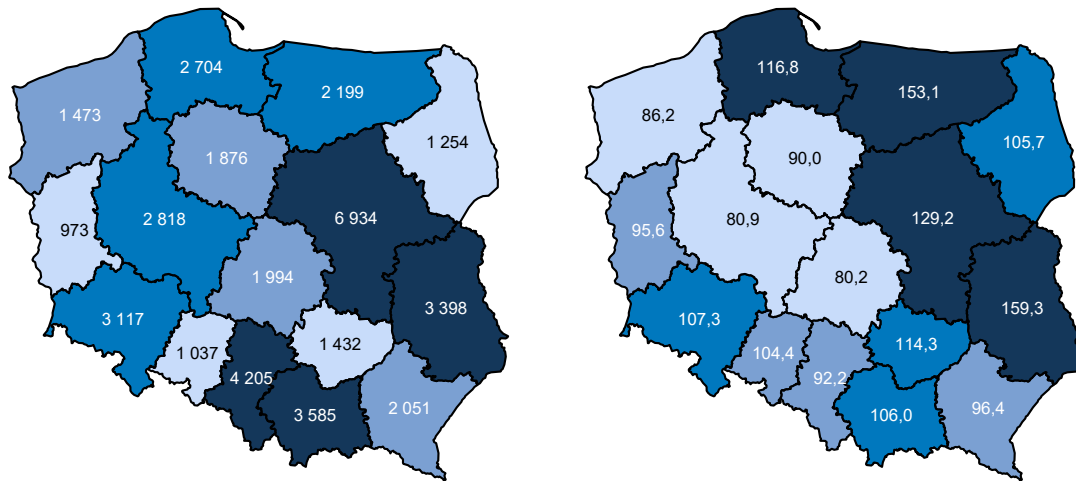
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



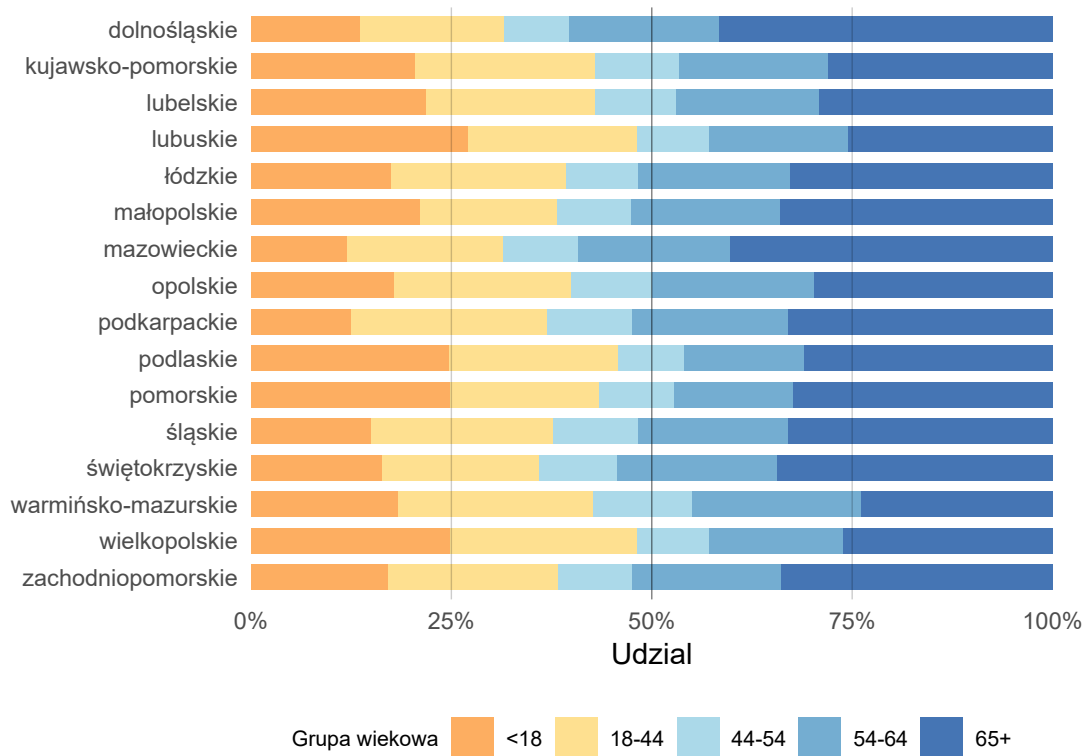
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4 Umieralność

Ze względu na małą liczbę zgonów (5 zgonów w Polsce w latach 2013-2015) dla tej grupy przyczyn nie przeprowadzono analizy na poziomie województw i powiatów.

Rozdział 3

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

3.1	Podstawowa opieka stomatologiczna	61
3.1.1	Zakres analizy	61
3.1.2	Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej	63
3.1.2.1	Świadczenia ogólnostomatologiczne	65
3.1.2.2	Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia	68
3.1.2.3	Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS	71
3.1.2.4	Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)	72
3.1.3	Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej	76
3.1.3.1	Badania lekarskie	80
3.1.3.2	Wizyty adaptacyjne dzieci	82
3.1.3.3	Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	84
3.1.3.4	Impregnacja zębiny u dzieci	86
3.1.3.5	Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	88
3.1.3.6	Leczenie próchnicy powierzchniowej	90
3.1.3.7	Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	91
3.1.3.8	Leczenie próchnicy w zębach stałych	94
3.1.3.9	Leczenie endodontyczne etapowe	96
3.1.3.10	Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	98
3.1.3.11	Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia	100
3.1.3.12	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	102
3.1.3.13	Ekstrakcje zębów	104
3.1.3.14	Leczenie protetyczne	106
3.1.3.15	Leczenie periodontologiczne	108
3.1.3.16	Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	110
3.1.3.17	I pomoc w urazach	112
3.1.3.18	Rentgenodiagnostyka	114
3.1.3.19	Znieczulenia	116
3.2	Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej	118
3.2.1	Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej	118
3.2.2	Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej	120
3.2.2.1	Świadczenia protetyki stomatologicznej	122
3.2.2.2	Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii	123
3.2.2.3	Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym	124
3.2.2.4	Świadczenia ortodoncji	125
3.2.3	Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej	126
3.2.4	Badania lekarskie	128

3.2.5	Rentgenodiagnostyka	130
3.2.6	Znieczulenia	132
3.2.7	Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	134
3.2.8	I pomoc w urazach	136
3.2.9	Leczenie próchnicy w zębach stałych	138
3.2.10	Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	140
3.2.11	Leczenie endodontyczne etapowe	142
3.2.12	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	144
3.2.13	Leczenie periodontologiczne	146
3.2.14	Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	148
3.2.15	Ekstrakcje zębów	150
3.2.16	Połączenia ustno-zatokowe	152
3.2.17	Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	154
3.2.18	Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	156
3.2.19	Leczenie protetyczne	158
3.3	Lecznictwo szpitalne	160
3.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	178
3.4.1	Wybór poradni	178
3.4.2	Poradnia stomatologiczna	181
3.4.3	Poradnia stomatologiczna dla dzieci	202
3.4.4	Poradnia ortodontyczna	205
3.4.5	Poradnia protetyki stomatologicznej	211
3.5	Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej	216
3.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna	219
3.6.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	219
3.6.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	225
3.7	Kadry medyczne	229
3.8	Zasoby sprzętowe	229

3.1 Podstawowa opieka stomatologiczna

3.1.1 Zakres analizy

W ramach analizy podstawowej opieki w stomatologii, przeanalizowano sprawozdane świadczenia stomatologiczne wykonane w ramach zakresów świadczeń, do realizacji których Narodowy Fundusz Zdrowia w 2016 roku nie wymagał posiadania specjalizacji, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne,
- świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. r.ż.,
- świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS,
- świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej.

Tabela 3.1.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zakwalifikowane do podstawowej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.1.1: Wykaz zakresów uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Zakres świadczenia	Kod zakresu świadczenia
Świadczenia ogólnostomatologiczne	07.0000.218.02
Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.	07.0000.221.02
Świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS	07.0000.311.02
Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godzin)	07.1850.118.03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2 prezentuje poszczególne grupy procedur leczniczych utworzone do analiz w zakresie podstawowej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Tabela 3.1.2: Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ
Badania lekarskie	23.0101	5.13.00.2301010
	23.0102	5.13.00.2301020
	23.0105	5.13.00.2301050
	23.02	5.13.00.2302000
	23.1809	5.13.00.2318090
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	23.1815	5.13.00.2318150
	23.2001	5.13.00.2320010
	23.1701	5.13.00.2317010
Ekstrakcje zębów	23.1702	5.13.00.2317020
	23.17	5.13.00.2317000
	23.2205	5.13.00.2322050
	23.2210	5.13.00.2322100
I pomoc w urazach	23.1105	5.13.00.2311050
	23.2101	5.13.00.2321010
	23.1008	5.13.00.2310080
	23.1003	5.13.00.2310090
Impregnacja zębiny u dzieci Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	23.1006	5.13.00.2310060
	23.1201	5.13.00.2312010
	23.1202	5.13.00.2312020
Leczenie endodontyczne etapowe	23.1206	5.13.00.2312060

Tabela 3.1.2: Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ
	23.1209	5.13.00.2312090
	23.1306	5.13.00.2313060
	23.1205	5.13.00.2312050
	23.1208	5.13.00.2312080
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	23.1210	5.13.00.2312100
	23.1204	5.13.00.2312040
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1203	5.13.00.2312030
	23.1308	5.13.00.2313080
	23.1309	5.13.00.2313090
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1307	5.13.00.2313070
	23.1311	5.13.00.2313110
Leczenie periodontologiczne	23.1601	5.13.00.2316010
	23.1602	5.13.00.2316020
	23.1604	5.13.00.2316040
	23.1605	5.13.00.2316050
	23.1607	5.13.00.2316070
	23.1615	5.13.00.2316150
Leczenie protetyczne	23.3102	5.13.00.2331020
	23.3103	5.13.00.2331030
	23.3104	5.13.00.2331040
	23.3105	5.13.00.2331050
	23.3112	5.13.00.2331120
	23.3116	5.13.00.2331160
	23.3117	5.13.00.2331170
Leczenie próchnicy powierzchniowej	23.1101	5.13.00.2311010
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	23.1108	5.13.00.2311080
	23.1107	5.13.00.2311070
Leczenie próchnicy w zębach stałych	23.1106	5.13.00.2311060
	23.1502	5.13.00.2315020
	23.1503	5.13.00.2315030
	23.1504	5.13.00.2315040
	23.1505	5.13.00.2315050
	23.1507	5.13.00.2315070
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	23.1009	5.13.00.0000001
	23.1010	5.13.00.0000002
	23.1011	5.13.00.0000003
	23.1012	5.13.00.0000004
	23.1013	5.13.00.0000005
	23.1014	5.13.00.0000006
	23.1015	5.13.00.0000007
	23.1016	5.13.00.0000008
	23.1017	5.13.00.0000009
	23.1018	5.13.00.0000010
	23.1019	5.13.00.0000011
	23.1020	5.13.00.0000012
	23.1021	5.13.00.0000013
Rentgenodiagnostyka	23.0301	5.13.00.2303010
Wizyty adaptacyjne dzieci	23.06	5.13.00.2306000
Znieczulenia	23.0401	5.13.00.2304010
	23.0402	5.13.00.2304020
	23.0403	5.13.00.2304030

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w zakresie podstawowej opieki w stomatologii.

Tabela 3.1.3: Udział zakresów Podstawowej Opieki Stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Zakres 07.0000.218.02 [tys.]	Zakres 07.0000.221.02 [tys.]	Zakres 07.0000.311.02 [tys.]	Zakres 07.1850.118.03 [tys.]	Liczba wizyt na 1 tys. ludności
dolnośląskie	1 183,24	1 094,16	84,86	1,27	3,01	407,49
kujawsko-pomorskie	984,00	766,35	199,53	0,43	17,71	472,19
lubelskie	1 460,30	1 102,59	347,76	1,03	9,03	684,51
lubuskie	381,43	321,51	57,84	-	2,35	374,92
łódzkie	1 310,86	1 155,91	144,10	0,29	10,64	527,44
małopolskie	1 903,03	1 407,50	499,20	1,06	9,79	562,65
mazowieckie	2 012,59	1 691,93	301,98	1,72	17,05	375,07
opolskie	350,16	259,83	90,35	-	0,94	352,61
podkarpackie	1 050,62	912,47	127,01	-	11,27	493,79
podlaskie	758,76	680,51	72,43	1,84	4,04	639,43
pomorskie	956,39	846,78	102,88	0,40	6,45	413,02
śląskie	1 900,73	1 861,65	35,28	1,41	2,41	416,90
świętokrzyskie	718,58	634,02	76,68	0,17	7,74	573,53
warmińsko-mazurskie	841,02	828,59	6,26	-	6,17	585,52
wielkopolskie	1 776,71	1 540,33	221,10	1,30	14,06	510,31
zachodniopomorskie	914,74	688,88	219,19	0,67	6,04	535,51
Polska	18 503,15	15 793,03	2 586,47	11,60	128,70	481,44

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W ostatniej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

Tabela 3.1.4: Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Województwo	Łączna liczba świadczeniodawców	Zakres 07.0000.218.02	Zakres 07.0000.221.02	Zakres 07.0000.311.02	Zakres 07.1850.118.03	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	598	577	53	2	5	20,59
kujawsko-pomorskie	436	395	82	1	5	20,92
lubelskie	584	500	161	1	8	27,37
lubuskie	211	209	79	-	1	20,74
łódzkie	429	410	77	1	2	17,26
małopolskie	433	424	399	2	3	12,80
mazowieckie	652	616	134	2	6	12,15
opolskie	222	216	209	-	2	22,36

Tabela 3.1.4: Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Województwo	Łączna liczba świadczeniodawców	Zakres 07.0000.218.02	Zakres 07.0000.221.02	Zakres 07.0000.311.02	Zakres 07.1850.118.03	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
podkarpackie	576	550	74	-	5	27,07
podlaskie	255	248	25	1	1	21,49
pomorskie	288	270	47	2	5	12,44
śląskie	929	923	18	2	3	20,38
świętokrzyskie	280	254	43	2	3	22,35
warmińsko-mazurskie	383	383	6	-	2	26,66
wielkopolskie	791	739	102	1	5	22,72
zachodniopomorskie	328	322	316	1	2	19,20
Polska	7 395	7 036	1 825	18	58	19,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie lubuskim.

Tabela 3.1.5: Porady i świadczeniodawcy w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
gorzowski	27,71	17	388,94	23,87
krośnieński	18,24	13	327,09	23,31
międzyrzecki	17,95	13	307,43	22,26
nowosolski	40,34	16	462,94	18,36
słubicki	14,63	8	310,60	16,99
strzelecko-drezdenecki	12,50	8	250,69	16,05
sulęciński	10,66	5	301,00	14,12
świebodziński	21,50	15	382,62	26,69
zielonogórski	36,22	16	480,89	21,24
żagański	28,37	21	351,87	26,04
żarski	31,30	23	320,07	23,52
wschowski	23,27	5	592,80	12,74
m. Gorzów Wielkopolski	43,90	17	354,01	13,71
m. Zielona Góra	54,86	34	393,73	24,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.1 Świadczenia ogólnostomatologiczne

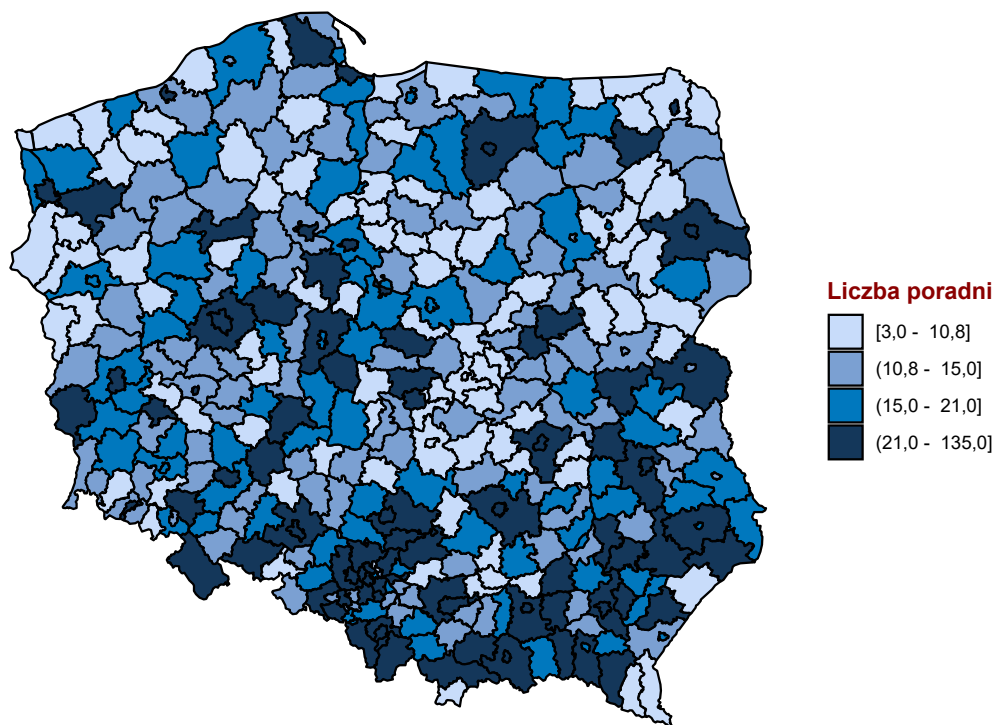
Tabela 3.1.6 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.6: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne

Województwo	łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. z. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 094,16	577	0,38	2,24	19,87
kujawsko-pomorskie	766,35	395	0,37	2,04	18,95
lubelskie	1 102,59	500	0,52	2,91	23,44
lubuskie	321,51	209	0,32	1,75	20,54
łódzkie	1 155,91	410	0,47	2,77	16,50
małopolskie	1 407,50	424	0,42	2,20	12,54
mazowieckie	1 691,93	616	0,32	1,68	11,48
opolskie	259,83	216	0,26	1,64	21,75
podkarpackie	912,47	550	0,43	2,33	25,85
podlaskie	680,51	248	0,57	3,30	20,90
pomorskie	846,78	270	0,37	1,88	11,66
śląskie	1 861,65	923	0,41	2,43	20,24
świętokrzyskie	634,02	254	0,51	3,03	20,27
warmińsko-mazurskie	828,59	383	0,58	3,13	26,66
wielkopolskie	1 540,33	739	0,44	2,31	21,23
zachodniopomorskie	688,88	322	0,40	2,33	18,85
Polska	15 793,03	7 036	0,41	2,29	18,31

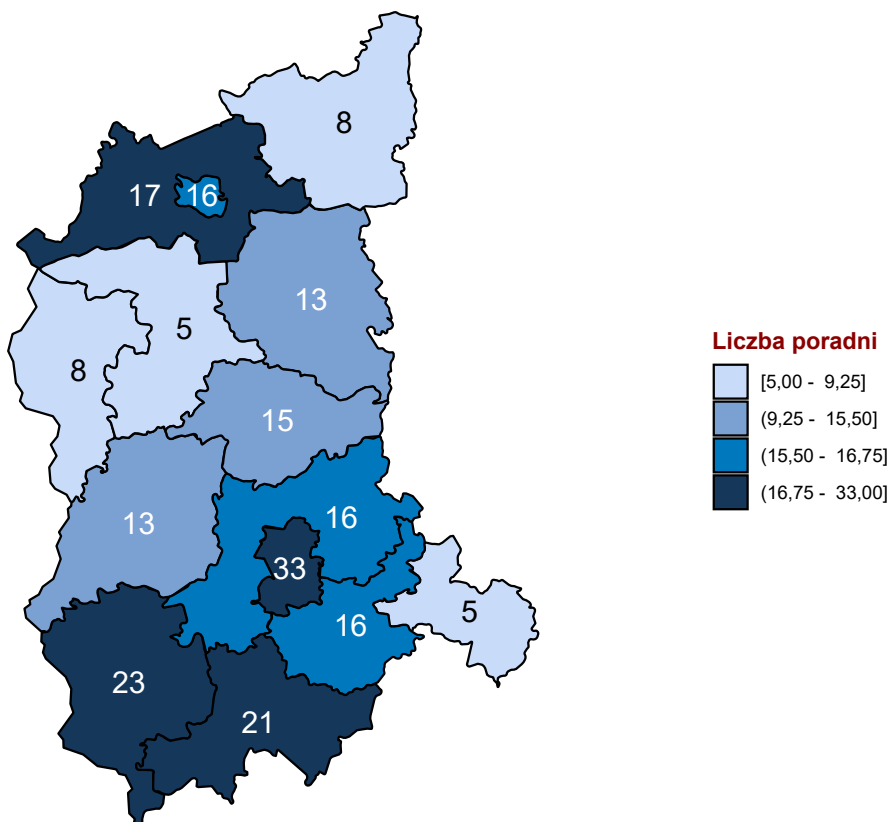
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.1: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.1.2: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.7 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.1.7: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
gorzowski	24,32	17	0,34	1,74	23,87
krośniński	16,01	13	0,29	1,65	23,31
międzyrzeczki	15,57	13	0,27	1,50	22,26
nowosolski	33,02	16	0,38	2,07	18,36
słubicki	12,15	8	0,26	1,38	16,99
strzelecko-drezdenecki	11,83	8	0,24	1,27	16,05
sulęciński	9,55	5	0,27	1,45	14,12
świebodziński	18,55	15	0,33	1,79	26,69
zielonogórski	32,94	16	0,44	2,39	21,24
żagański	26,95	21	0,33	1,91	26,04

Tabela 3.1.7: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
żarski	28,32	23	0,29	1,63	23,52
wschowski	16,57	5	0,42	2,15	12,74
m. Gorzów Wielkopolski	34,66	16	0,28	1,62	12,90
m. Zielona Góra	41,06	33	0,29	1,69	23,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.2 Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

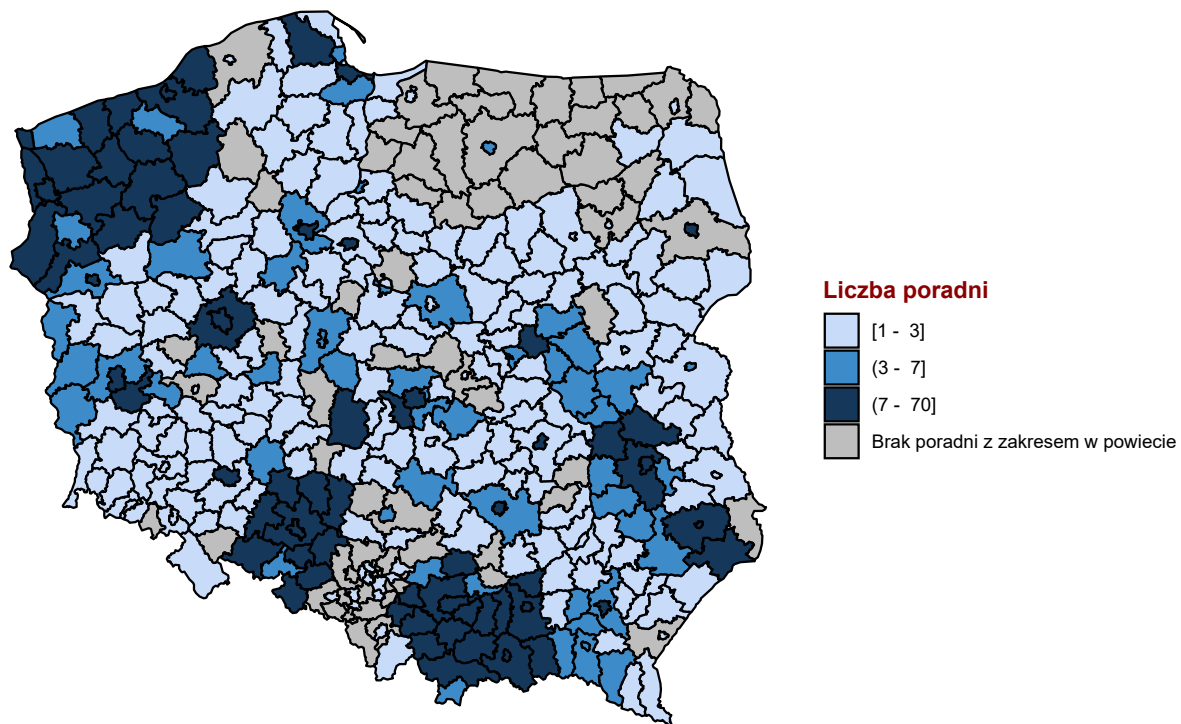
Tabela 3.1.8 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.8: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	84,86	53	0,03	0,17	1,83
kujawsko-pomorskie	199,53	82	0,10	0,53	3,93
lubelskie	347,76	161	0,16	0,92	7,55
lubuskie	57,84	79	0,06	0,31	7,77
łódzkie	144,10	77	0,06	0,35	3,10
małopolskie	499,20	399	0,15	0,78	11,80
mazowieckie	301,98	134	0,06	0,30	2,50
opolskie	90,35	209	0,09	0,57	21,05
podkarpackie	127,01	74	0,06	0,32	3,48
podlaskie	72,43	25	0,06	0,35	2,11
pomorskie	102,88	47	0,04	0,23	2,03
śląskie	35,28	18	0,01	0,05	0,39
świętokrzyskie	76,68	43	0,06	0,37	3,43
warmińsko-mazurskie	6,26	6	0,00	0,02	0,42
wielkopolskie	221,10	102	0,06	0,33	2,93
zachodniopomorskie	219,19	316	0,13	0,74	18,50
Polska	2 586,47	1 825	0,07	0,38	4,75

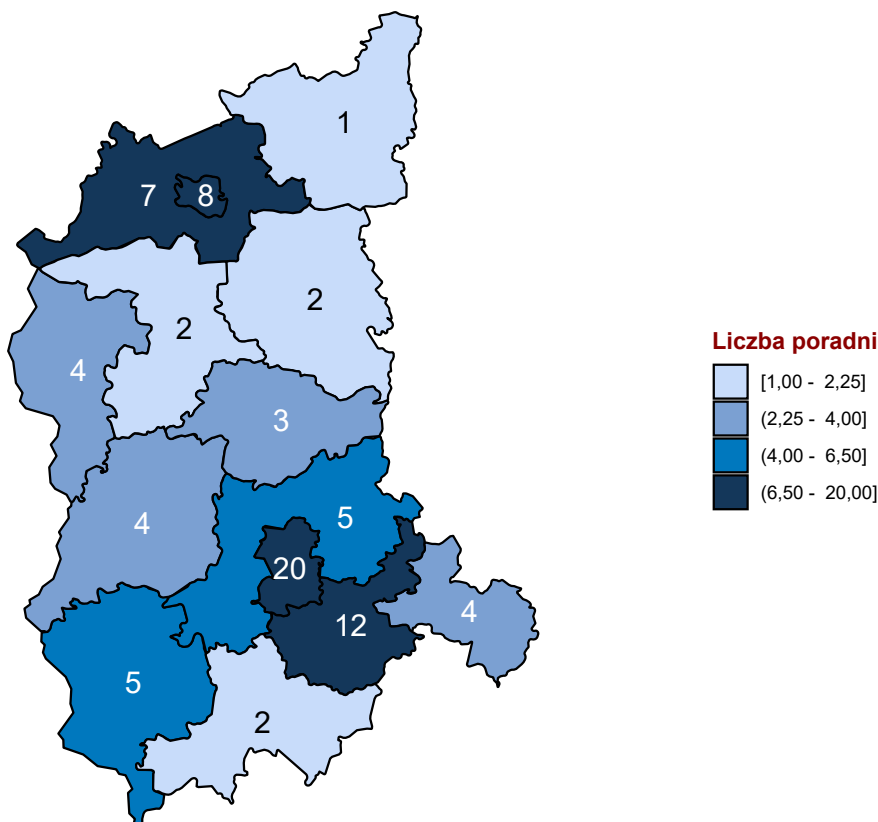
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.3: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.1.4: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.9 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.1.9: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
gorzowski	3,40	7	0,05	0,24	9,83
krośnieński	2,23	4	0,04	0,23	7,17
międzyrzecki	2,38	2	0,04	0,23	3,42
nowosolski	7,40	12	0,08	0,47	13,77
słubicki	2,49	4	0,05	0,28	8,49
strzelecko-drezdenecki	0,67	1	0,01	0,07	2,01
sulęciński	1,11	2	0,03	0,17	5,65
świebodziński	2,97	3	0,05	0,29	5,34
zielonogórski	3,28	5	0,04	0,24	6,64

Tabela 3.1.9: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
żagański	1,42	2	0,02	0,10	2,48
żarski	2,97	5	0,03	0,17	5,11
wschowski	6,75	4	0,17	0,88	10,19
m. Gorzów Wielkopolski	9,25	8	0,07	0,43	6,45
m. Zielona Góra	11,51	20	0,08	0,47	14,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.3 Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

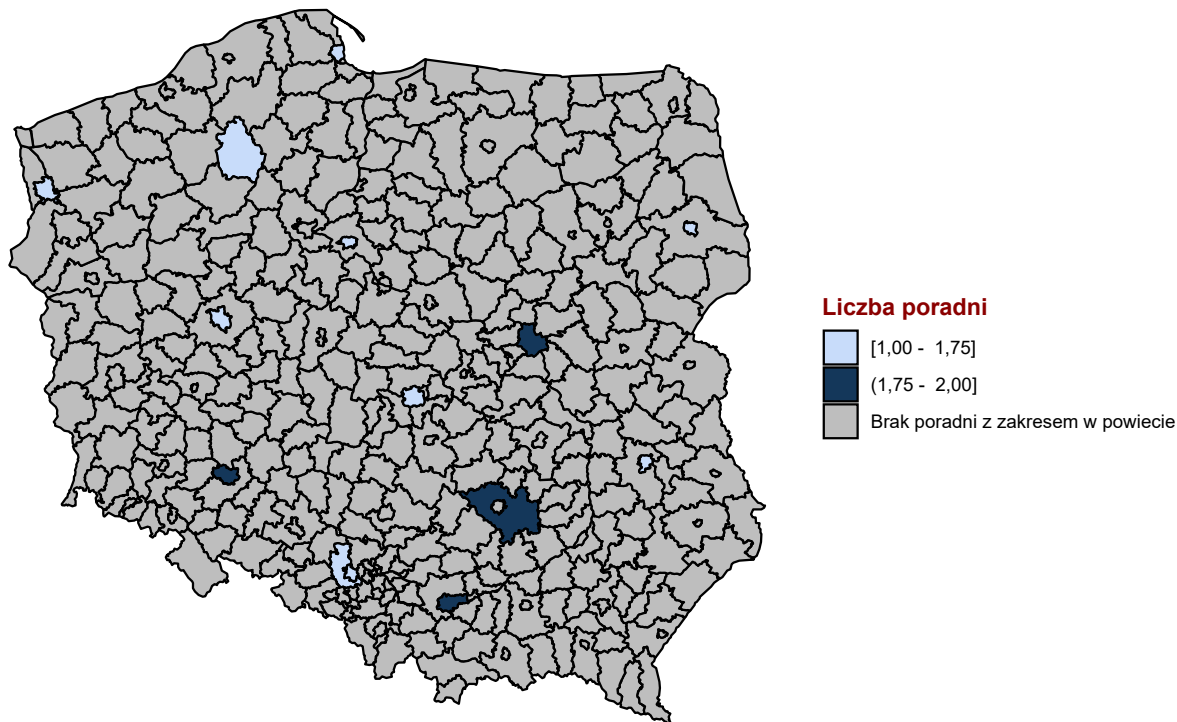
Tabela 3.1.10 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.10: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1,27	2	0,00	0,00	0,07
kujawsko-pomorskie	0,43	1	0,00	0,00	0,05
lubelskie	1,03	1	0,00	0,00	0,05
łódzkie	0,29	1	0,00	0,00	0,04
małopolskie	1,06	2	0,00	0,00	0,06
mazowieckie	1,72	2	0,00	0,00	0,04
podlaskie	1,84	1	0,00	0,01	0,08
pomorskie	0,40	2	0,00	0,00	0,09
śląskie	1,41	2	0,00	0,00	0,04
świętokrzyskie	0,17	2	0,00	0,00	0,16
wielkopolskie	1,30	1	0,00	0,00	0,03
zachodniopomorskie	0,67	1	0,00	0,00	0,06
Polska	11,60	18	0,00	0,00	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.5: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.1.2.4 Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

Tabela 3.1.11 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.11: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

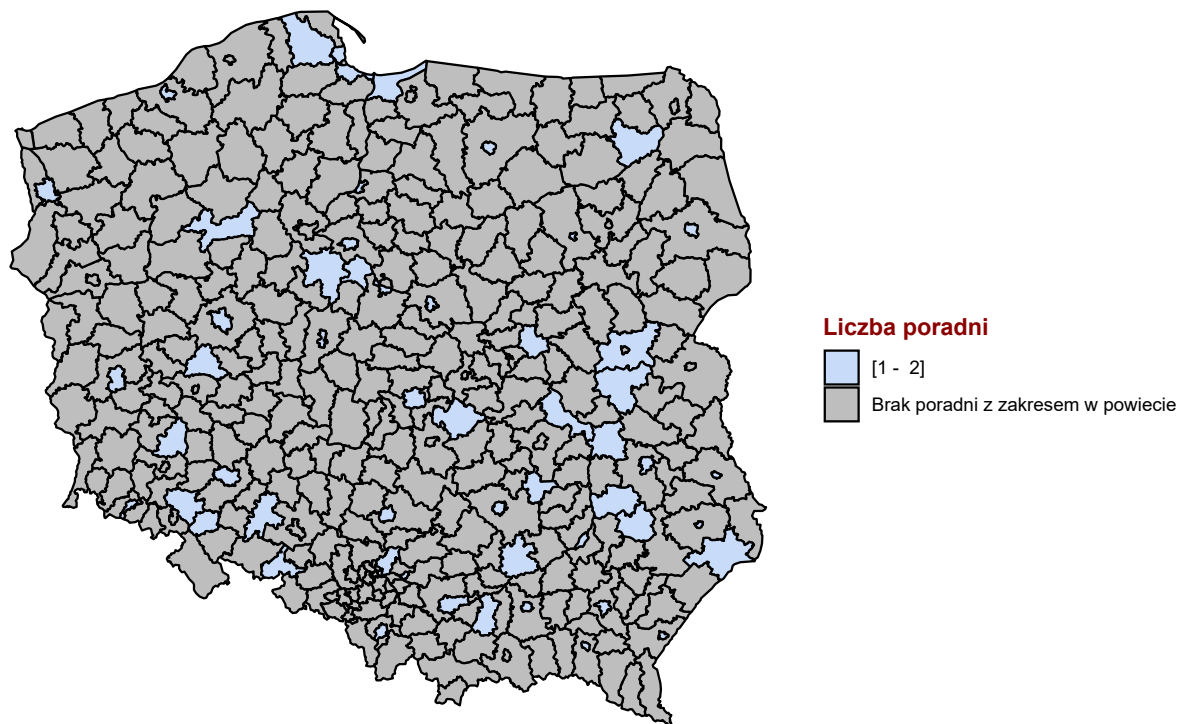
Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. z. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,01	5	0,00	0,01	0,17
kujawsko-pomorskie	17,71	5	0,01	0,05	0,24
lubelskie	9,03	8	0,00	0,02	0,37
lubuskie	2,35	1	0,00	0,01	0,10

Tabela 3.1.11: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
łódzkie	10,64	2	0,00	0,03	0,08
małopolskie	9,79	3	0,00	0,02	0,09
mazowieckie	17,05	6	0,00	0,02	0,11
opolskie	0,94	2	0,00	0,01	0,20
podkarpackie	11,27	5	0,01	0,03	0,24
podlaskie	4,04	1	0,00	0,02	0,08
pomorskie	6,45	5	0,00	0,01	0,22
śląskie	2,41	3	0,00	0,00	0,07
świętokrzyskie	7,74	3	0,01	0,04	0,24
warmińsko-mazurskie	6,17	2	0,00	0,02	0,14
wielkopolskie	14,06	5	0,00	0,02	0,14
zachodniopomorskie	6,04	2	0,00	0,02	0,12
Polska	128,70	58	0,00	0,02	0,15

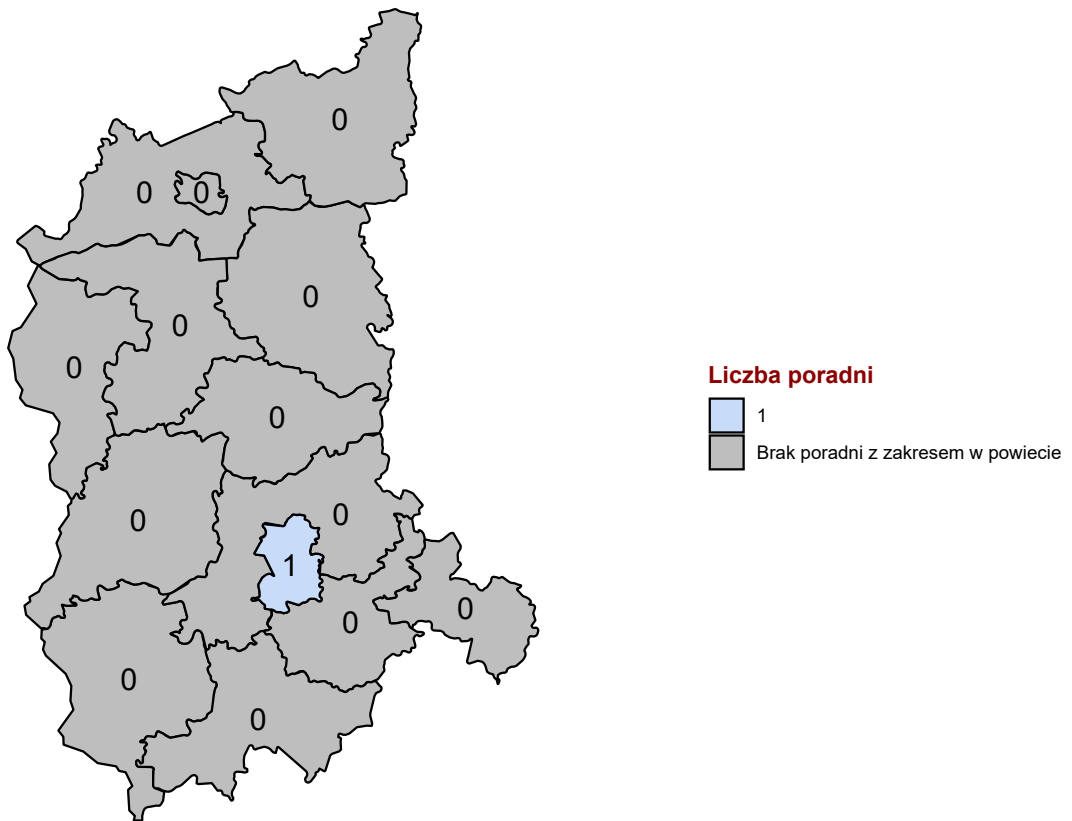
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.6: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

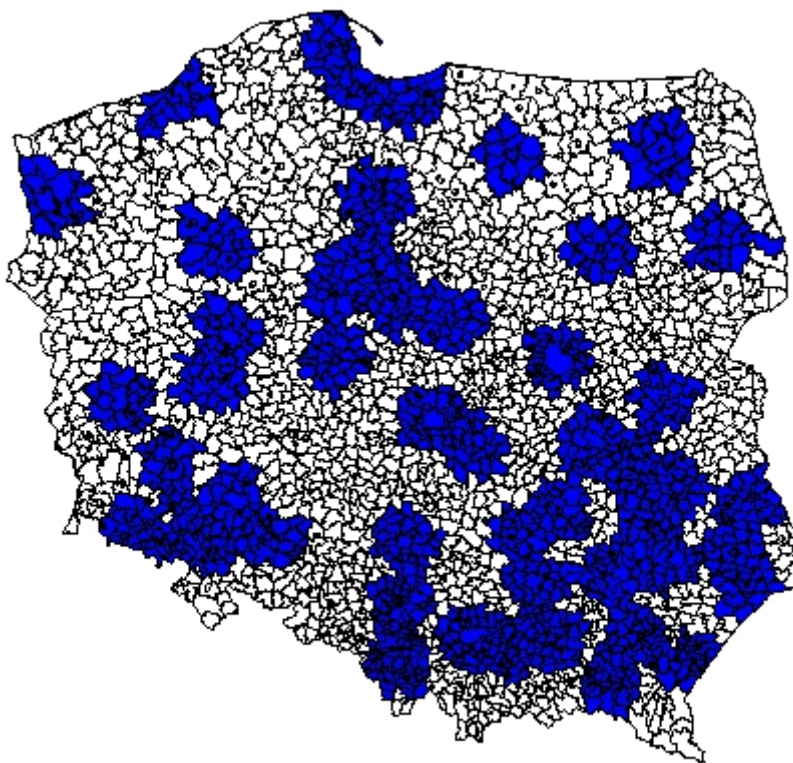
Mapa 3.1.7: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Poniższa mapa przedstawia dostępność stomatologicznej pomocy doraźnej przedstawioną jako obszary, do których odległość (mierzona w linii prostej od poradni stomatologicznej, która ma podpisaną umowę z NFZ na analizowany zakres świadczeń) jest mniejsza niż 50 km. Te obszary zaznaczone są kolorem niebieskim, pozostałe (powyżej 50 km w linii prostej) kolorem białym.

Mapa 3.1.8



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.12 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.1.12: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Zielona Góra	2,35	1	0,02	0,10	0,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3 Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.13 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie lubuskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach

ogółem w Polsce.

Tabela 3.1.13: Udział grup procedur w województwie lubuskim dla wszystkich zakresów

Grupa procedur	Liczba wizyt [tys.]	Udział grupy w województwie [%]	Udział grupy w Polsce [%]
Badania lekarskie	123,19	18,22	1,98
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	9,46	1,40	1,25
Ekstrakcje zębów	53,34	7,89	2,61
I pomoc w urazach	5,10	0,75	4,92
Impregnacja zębiny u dzieci	3,77	0,56	1,39
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	25,51	3,77	1,86
Leczenie endodontyczne etapowe	23,48	3,47	2,39
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	1,42	0,21	2,25
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia	0,79	0,12	2,09
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	4,36	0,64	2,05
Leczenie periodontologiczne	50,51	7,47	1,72
Leczenie protetyczne	11,44	1,69	2,44
Leczenie próchnicy powierzchniowej	1,54	0,23	0,43
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	19,02	2,81	2,16
Leczenie próchnicy w zębach stałych	186,55	27,59	2,33
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	2,87	0,42	1,80
Rentgenodiagnostyka	8,95	1,32	1,75
Wizyty adaptacyjne dzieci	0,48	0,07	2,03
Znieczulenia	144,14	21,32	2,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej zaprezentowano liczbę wykonanych procedur (w ramach grup procedur) w poszczególnych grupach wiekowych w województwie lubuskim. Analizę przeprowadzono osobno dla kobiet i mężczyzn (dziewcząt i chłopców).

Tabela 3.1.14: Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych mężczyzn (chłopców) w województwie lubuskim

Grupa procedur	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
Leczenie próchnicy w zębach stałych	56	4 873	9 014	8 416	40 693	12 909	2 402
Znieczulenia	564	7 185	5 320	5 470	30 143	12 173	2 254
Badania lekarskie	2 220	10 340	7 827	4 200	19 451	7 594	1 634
Ekstrakcje zębów	71	3 891	683	1 046	10 899	7 323	1 479
Leczenie periodontologiczne	165	1 585	2 185	1 674	9 919	3 601	873
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	65	6 224	6 102	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	460	1 986	1 267	1 235	4 529	1 339	301
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	2 418	6 971	24	5	6	1	-
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	19	176	91	272	2 354	1 224	278
Leczenie protetyczne	-	-	-	6	1 290	2 272	669
Rentgenodiagnostyka	4	145	435	303	1 932	872	201
I pomoc w urazach	18	187	242	268	1 224	222	40
Impregnacja zębiny u dzieci	1 575	458	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	-	38	269	123	854	535	132
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	570	680	123	25	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	142	583	1	-	-	-	-
Leczenie próchnicy powierzchniowej	4	52	66	56	283	98	17
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia	3	120	247	-	-	-	-
Wizyty adaptacyjne dzieci	243	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.15: Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet (dziewcząt) w województwie lubuskim

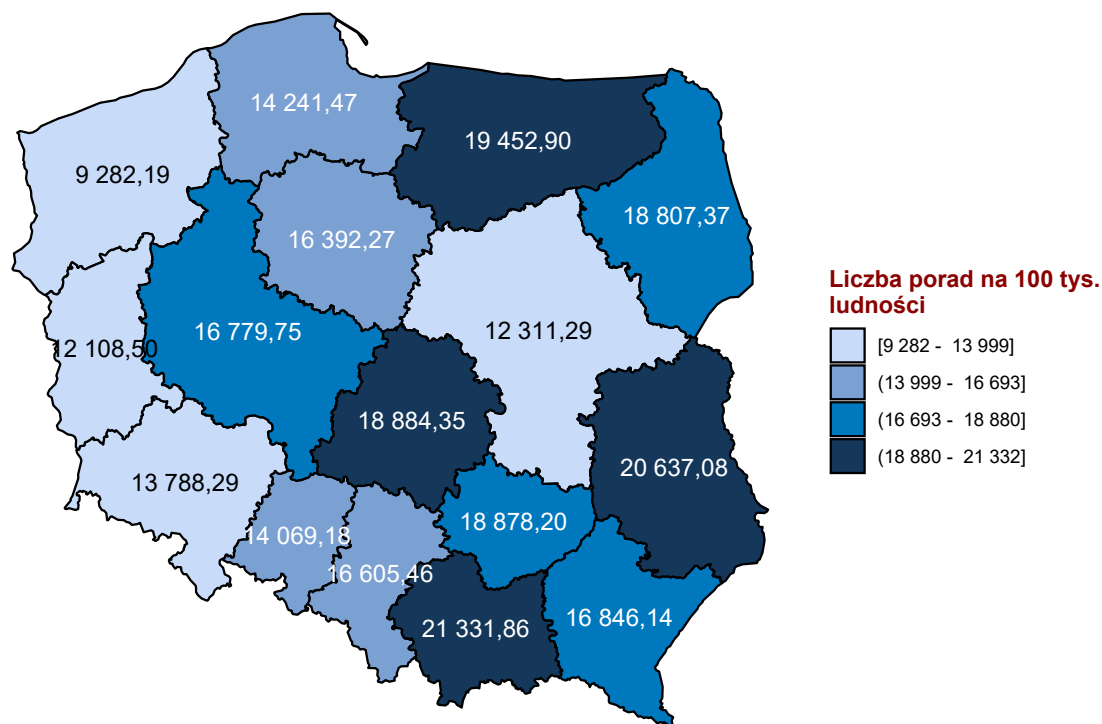
Grupa procedur	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
Leczenie próchnicy w zębach stałych	91	5 525	10 563	10 970	60 910	16 470	3 653
Znieczulenia	662	7 516	6 097	6 972	42 546	13 817	3 418
Badania lekarskie	2 242	10 659	8 234	5 992	29 269	10 621	2 906
Leczenie periodontologiczne	154	1 493	2 159	2 621	16 666	5 955	1 456
Ekstrakcje zębów	109	4 011	760	1 022	12 671	7 180	2 200
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	90	6 660	6 364	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	416	1 830	1 336	1 381	5 799	1 291	305
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	2 556	6 960	68	-	9	-	-
Leczenie protetyczne	-	-	1	4	2 286	3 584	1 328
Rentgenodiagnostyka	1	155	535	436	2 683	981	269
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	12	156	158	301	2 770	1 232	416
I pomoc w urazach	18	163	289	351	1 732	293	56
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	-	44	307	198	1 239	484	131
Impregnacja zębiny u dzieci	1 279	458	-	-	-	-	-
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	661	665	125	18	-	-	-
Leczenie próchnicy powierzchniowej	3	45	48	93	570	171	38
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	115	567	4	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	4	98	251	-	-	-	-
Wizyty adaptacyjne dzieci	213	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

3.1.3.1 Badania lekarskie

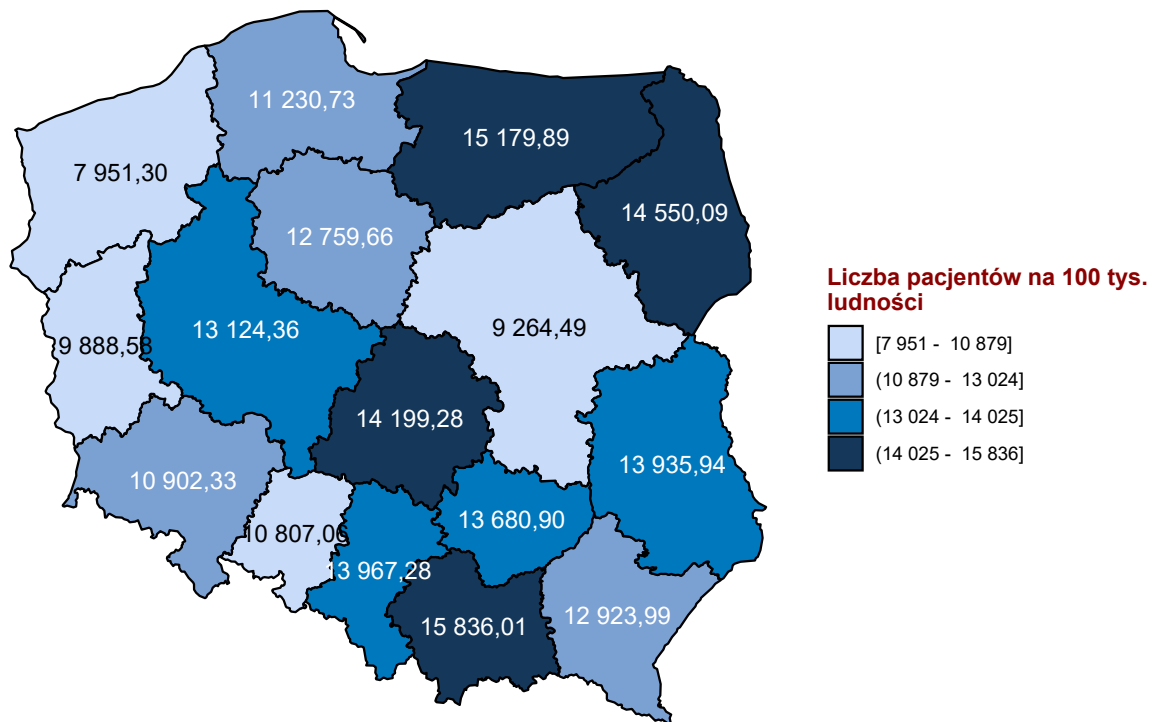
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Badania lekarskie w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.9: Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.10: Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.16: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

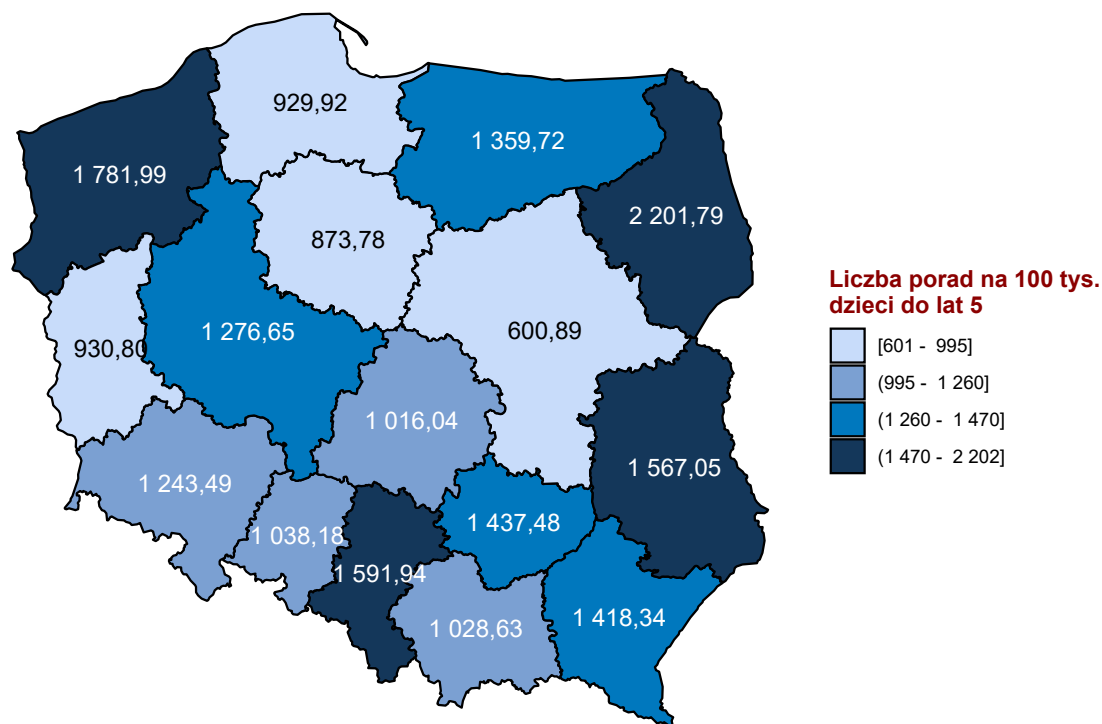
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	311	1 075	635	557	2 779	900	225
krośnieński	177	645	443	454	2 171	854	182
międzyrzecki	133	625	412	434	2 165	807	178
nowosolski	439	1 955	1 222	1 104	4 783	1 478	304
słubicki	124	426	353	300	1 429	576	140
strzelecko-drezdenecki	47	259	207	223	1 191	578	136
sulęciński	94	310	312	206	908	317	86
świebodziński	247	925	557	473	2 227	723	146
zielonogórski	384	1 689	1 821	1 132	5 101	1 752	383
żagański	188	832	584	609	3 235	1 428	400
żarski	228	1 169	1 135	585	2 889	1 204	292
wschowski	221	968	598	271	1 067	413	118
m. Gorzów	511	2 369	1 814	1 023	5 168	2 063	514
Wielkopolski							
m. Zielona Góra	662	2 348	1 640	1 535	6 882	2 544	768

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.2 Wizyty adaptacyjne dzieci

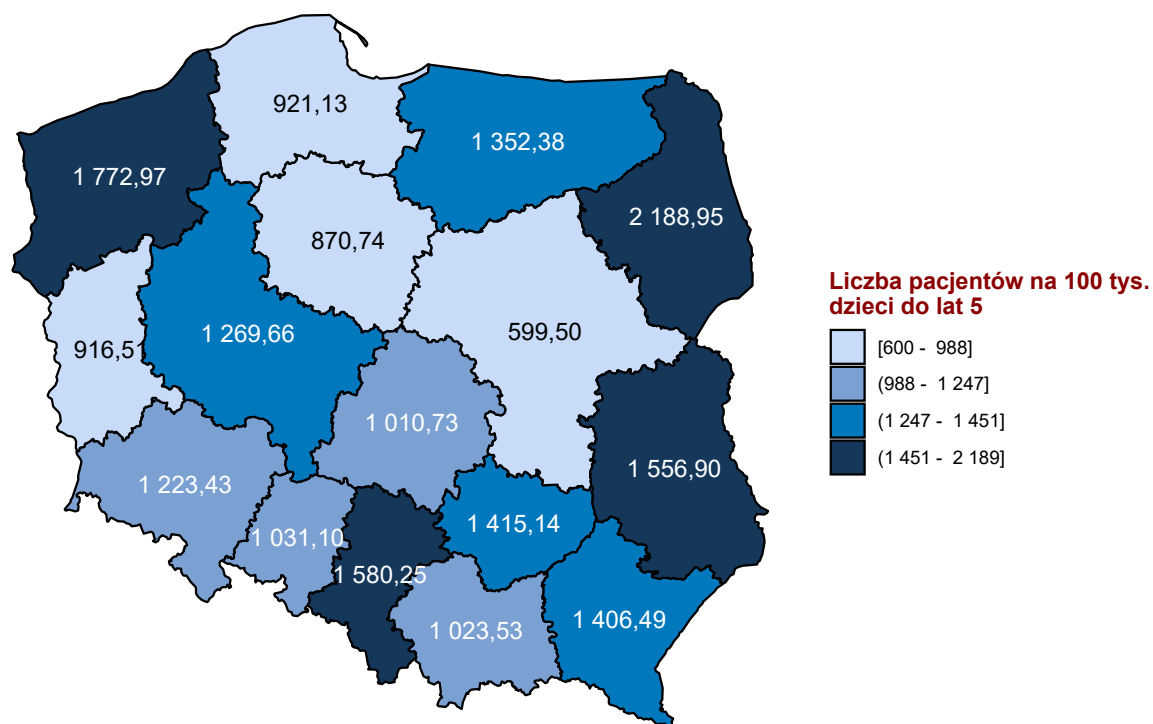
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.11: Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.12: Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.17: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

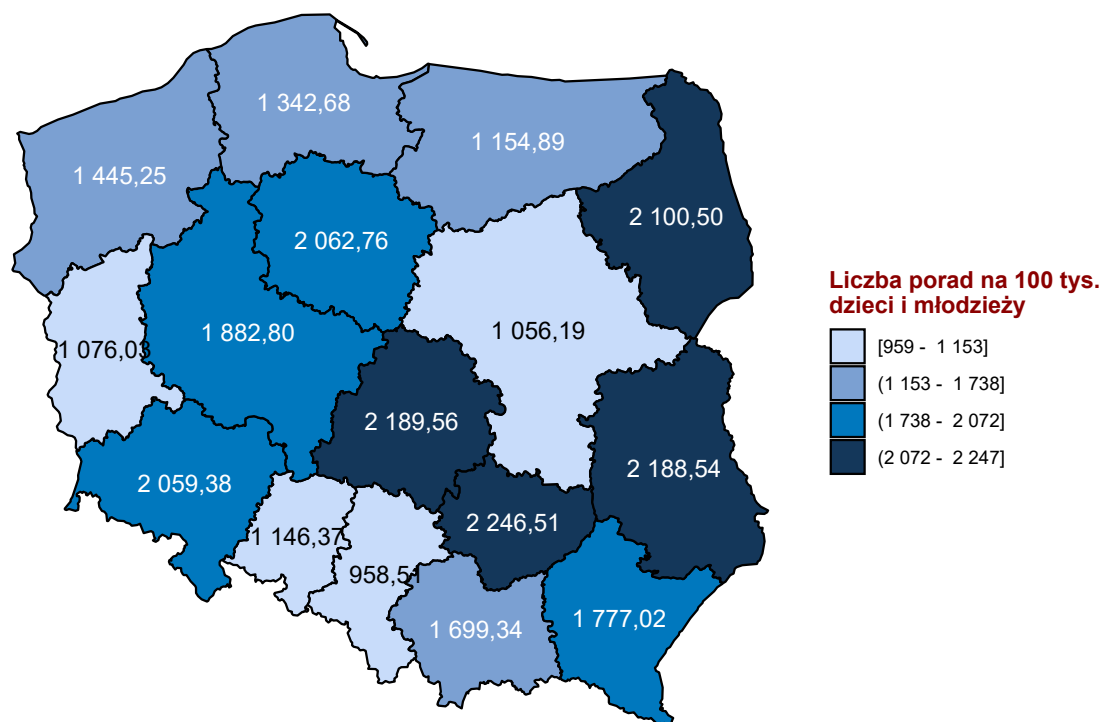
Powiat	0-5
gorzowski	111
krośnieński	14
międzyrzecki	1
nowosolski	35
słubicki	19
strzelecko-drezdenecki	6
sulęciński	11
świebodziński	27
zielonogórski	63
żagański	31
żarski	17
wschowski	45
m. Gorzów	23
Wielkopolski	
m. Zielona Góra	46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.3 Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży

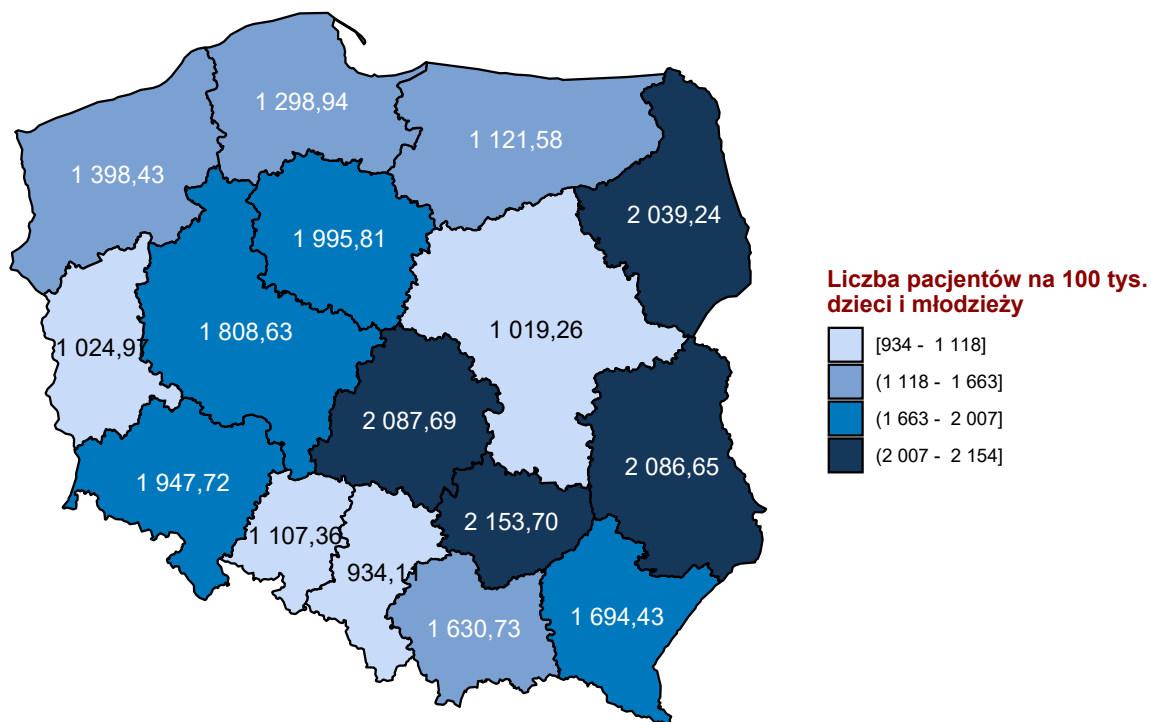
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.13: Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.14: Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.18: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

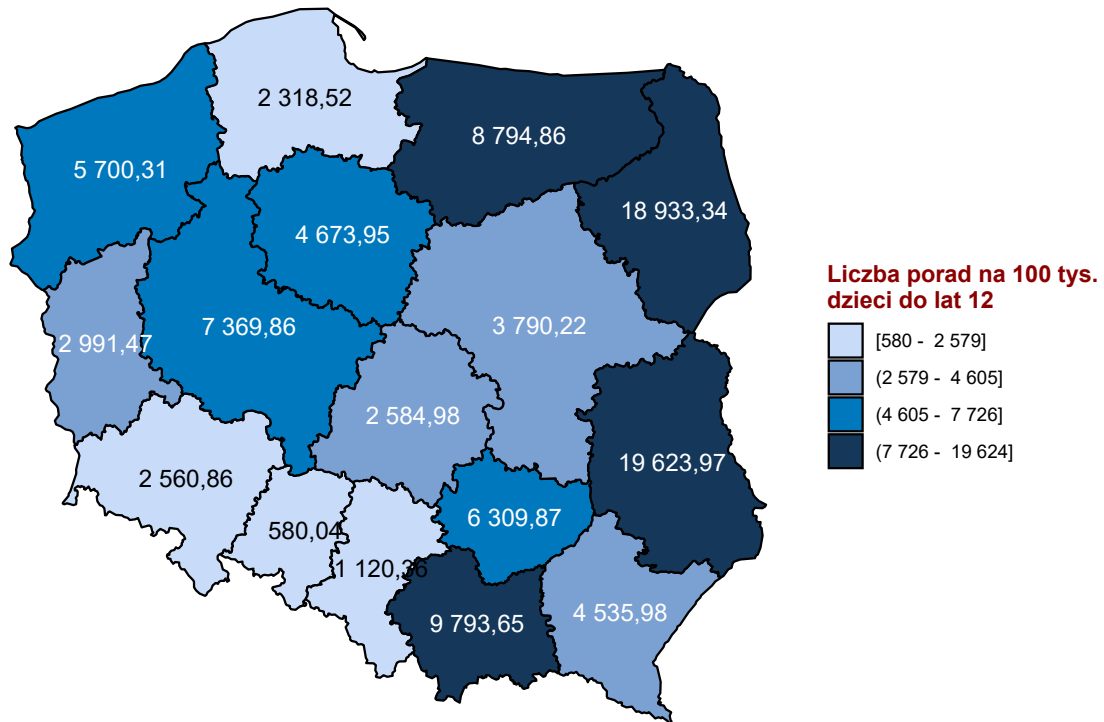
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25
gorzowski	90	75	3	3
krośnieński	5	7	-	-
międzyrzecki	211	170	33	5
nowosolski	222	406	112	16
słubicki	34	73	17	5
strzelecko-drezdenecki	10	11	3	-
sulęciński	51	25	-	-
świebodziński	58	41	1	-
zielonogórski	49	91	3	-
żagański	169	175	12	3
m. Gorzów	41	10	-	-
Wielkopolski				
m. Zielona Góra	222	201	59	9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.4 Impregnacja zębiny u dzieci

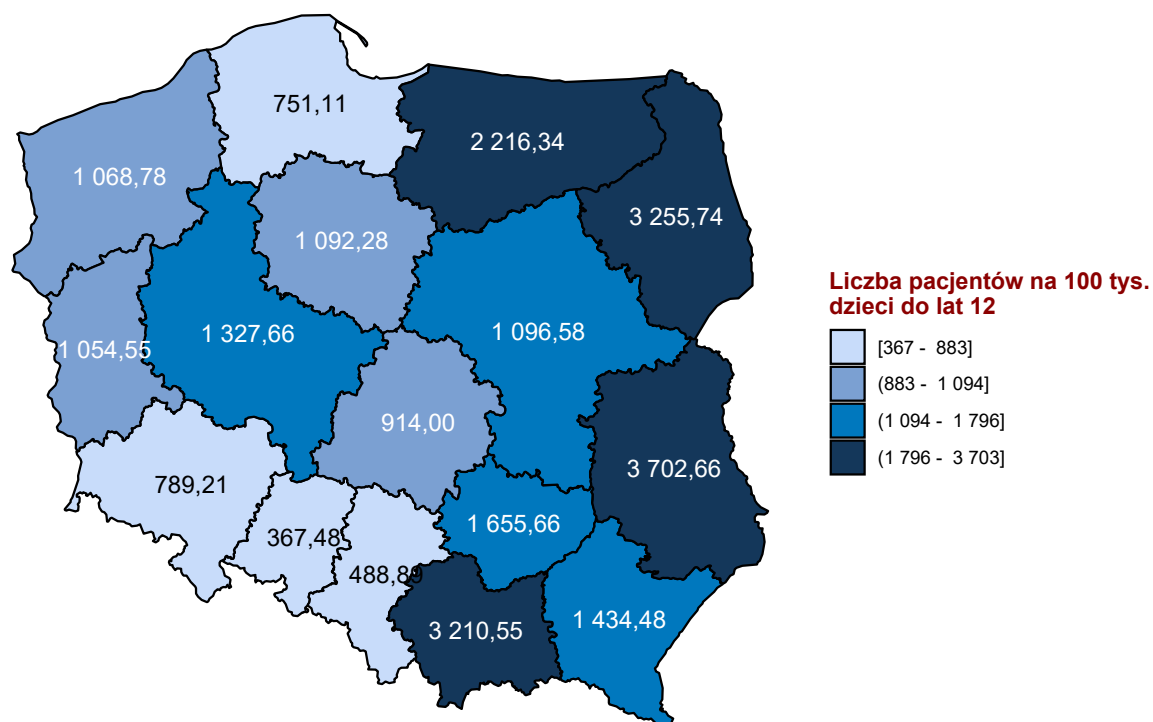
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Impregnacja zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.15: Impregnacja zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.16: Impregnacja zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.19: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Impregnacja zębiny u dzieci, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

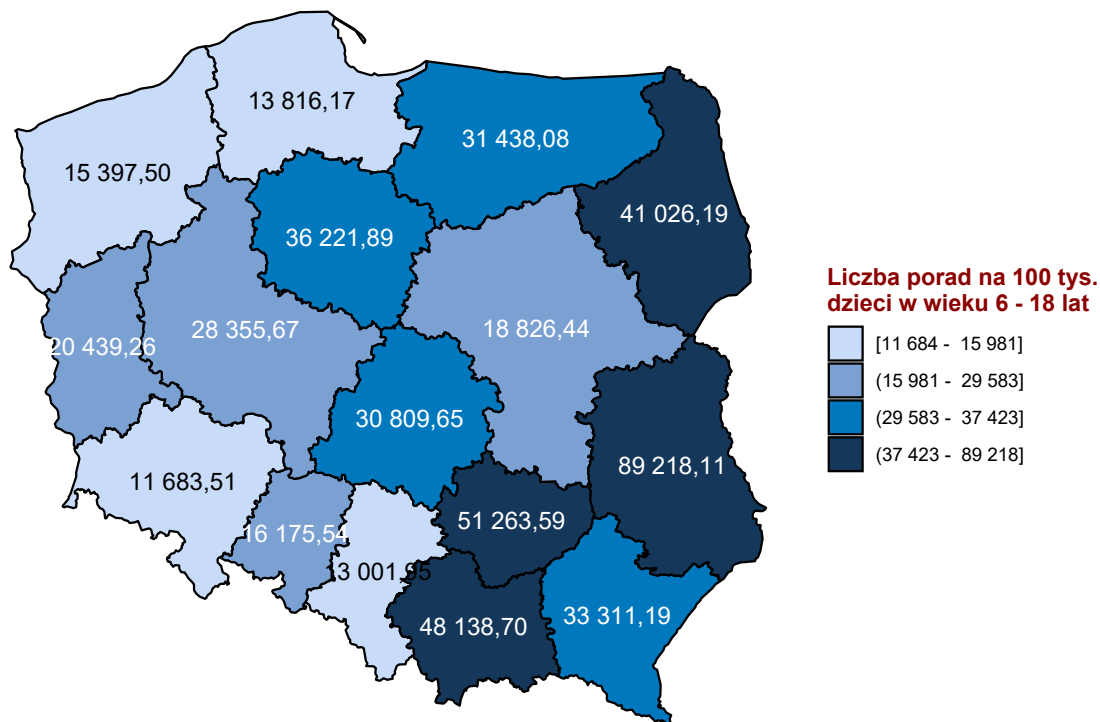
Powiat	0-5	6-12
gorzowski	45	32
krośnieński	78	4
międzyrzecki	37	12
nowosolski	110	27
stubiński	15	2
strzelecko-drezdenecki	15	4
sulęciński	30	2
świebodziński	79	20
zielonogórski	97	35
żagański	51	16
żarski	66	28
wschowski	91	64
m. Gorzów	168	76
Wielkopolski		
m. Zielona Góra	100	26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.5 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

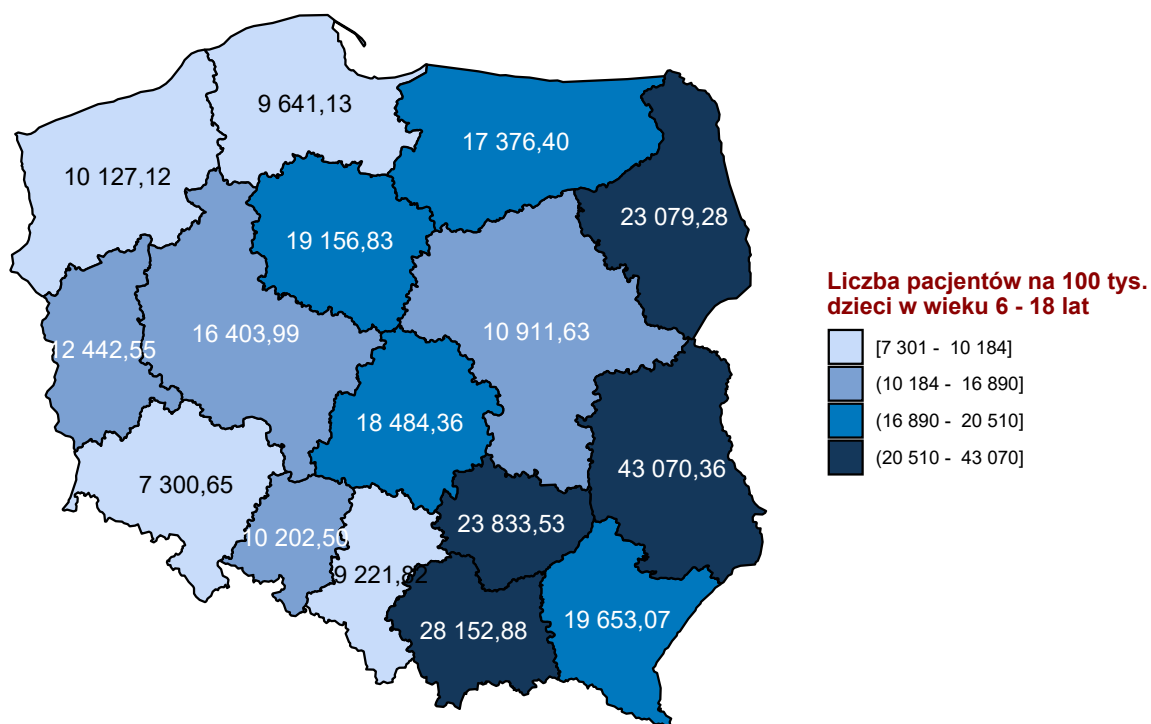
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.17: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.18: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.20: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

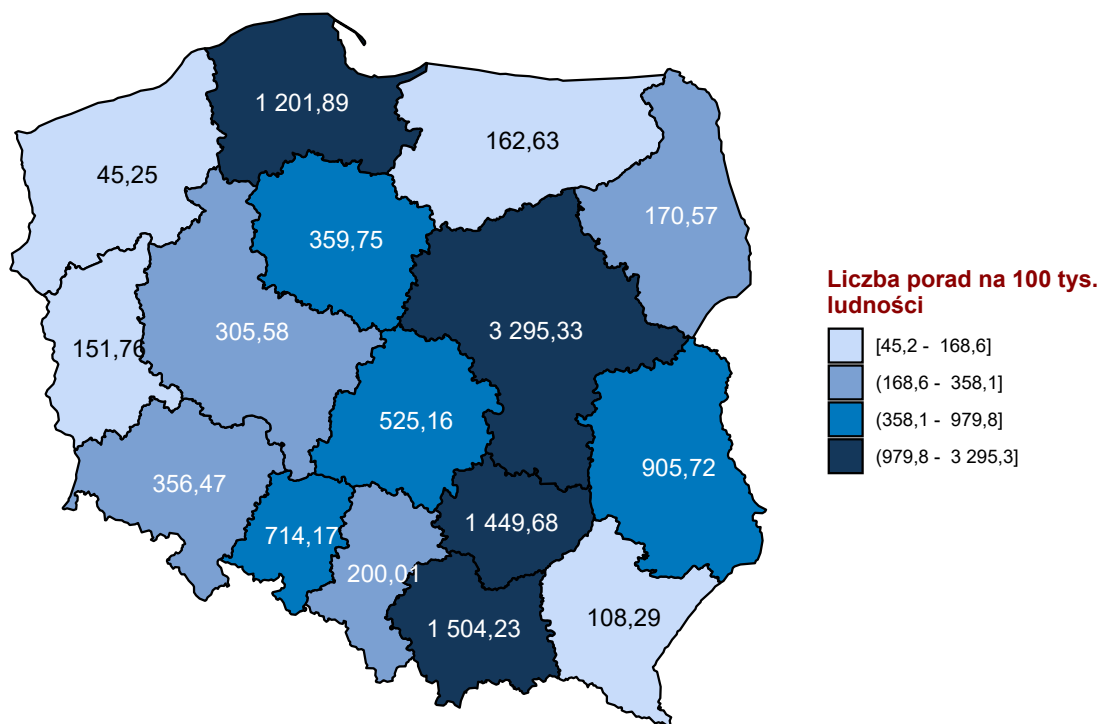
Powiat	6-12	13-18
gorzowski	544	398
krośnieński	276	272
międzyrzecki	189	167
nowosolski	1 070	738
stubiński	166	134
strzelecko-drezdenecki	60	40
sulęciński	101	243
świebodziński	355	229
zielonogórski	675	1 358
żagański	237	181
żarski	380	797
wschowski	944	516
m. Gorzów	1 572	1 388
Wielkopolski		
m. Zielona Góra	1 118	1 383

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.6 Leczenie próchnicy powierzchniowej

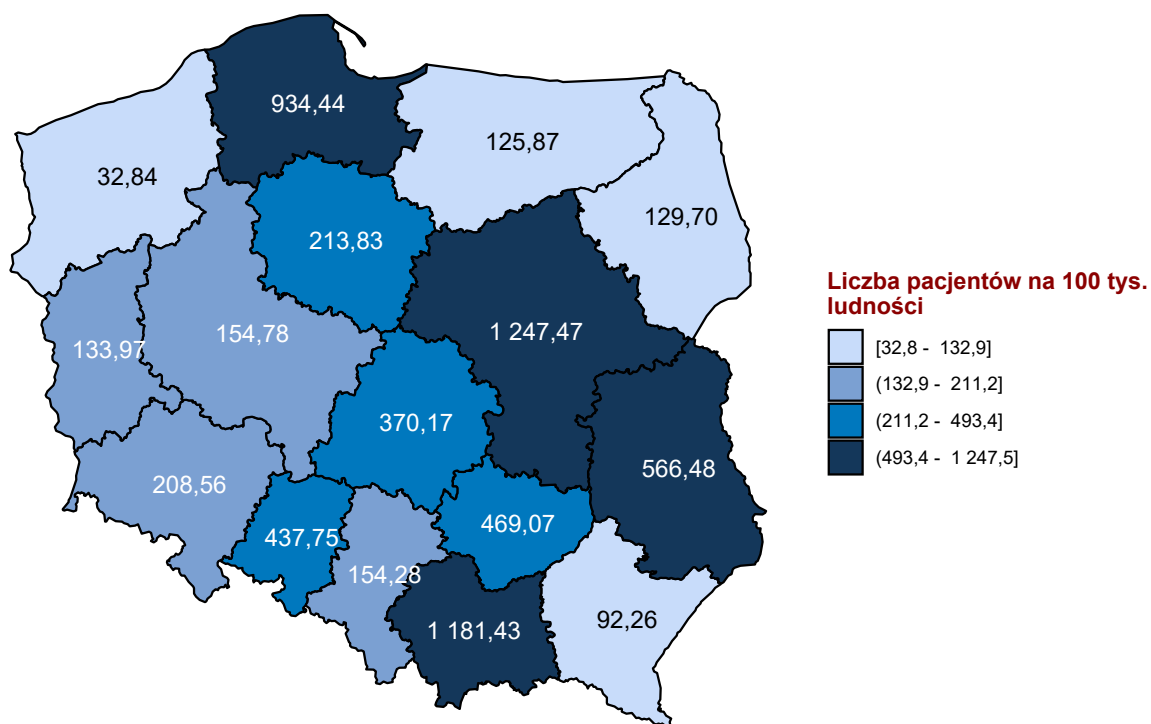
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.19: Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.20: Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.21: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	-	-	1	-	-	-	-
krośnieński	-	1	-	-	-	-	-
nowosolski	1	5	2	7	18	8	1
strzelecko-drezdenecki	-	4	4	4	16	15	3
sulęciński	-	-	-	2	1	-	-
świebodziński	1	-	1	-	7	1	1
żagański	-	1	9	8	13	-	-
żarski	-	-	-	2	5	1	-
wschowski	2	-	-	1	3	3	1
m. Gorzów Wielkopolski	1	75	77	108	640	179	24
m. Zielona Góra	1	1	3	5	63	22	12

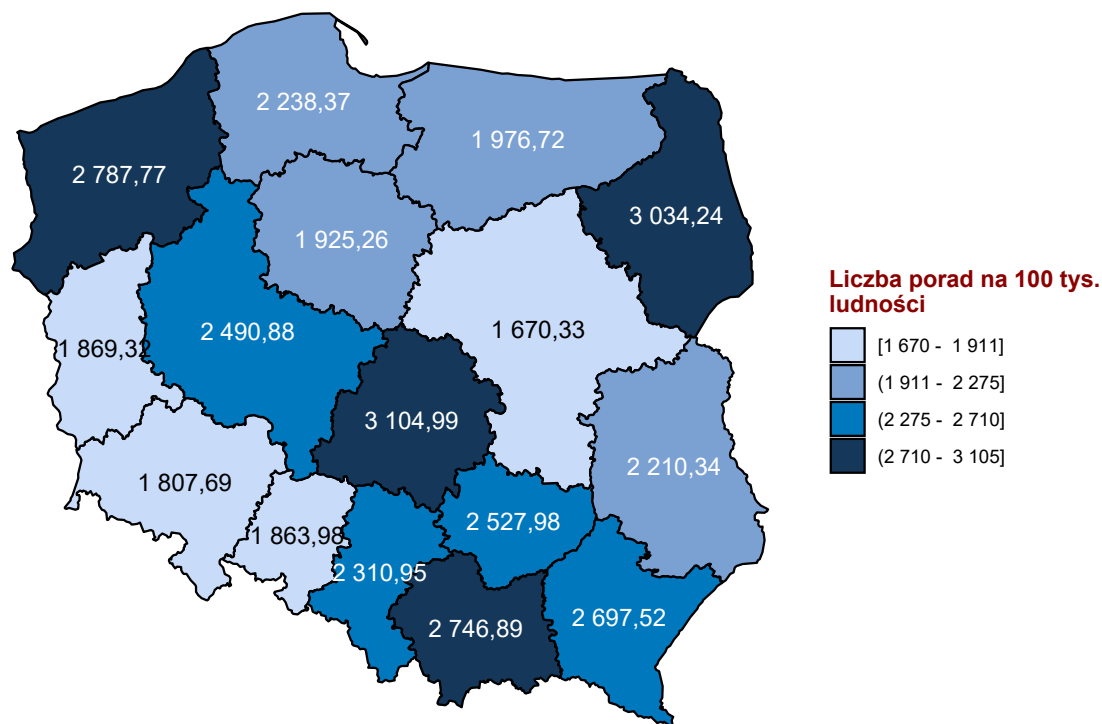
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.7 Leczenie próchnicy w zębach mlecznych

Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano

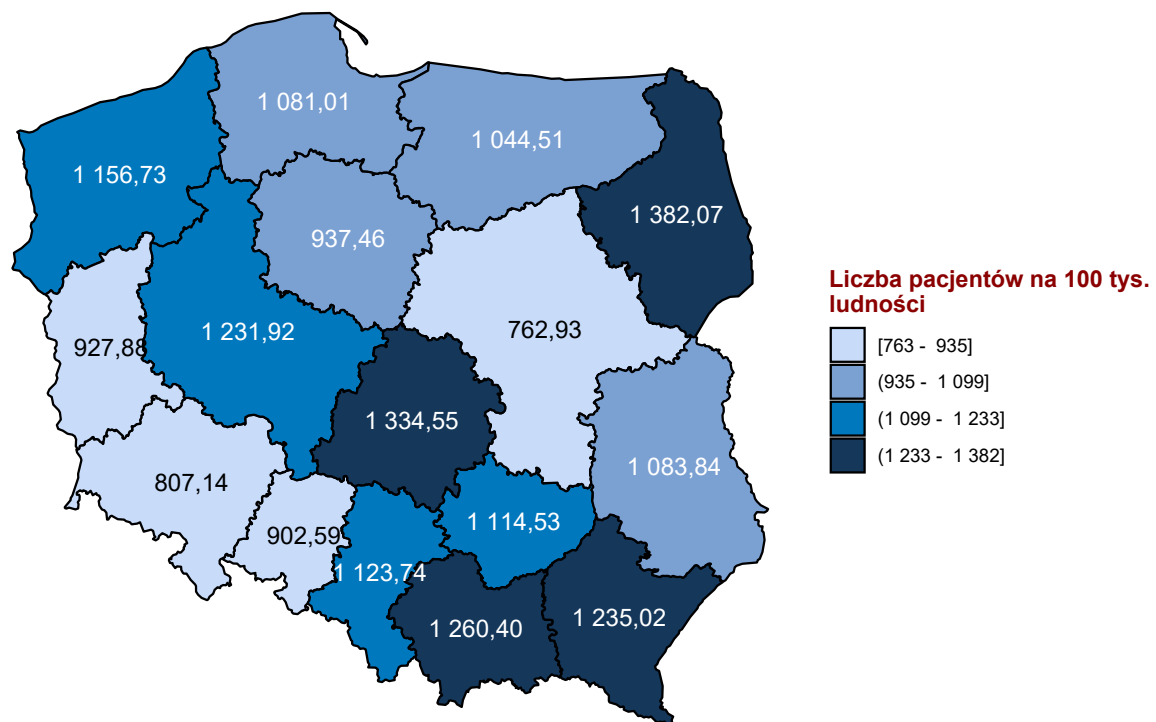
procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.21: Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.22: Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.22: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

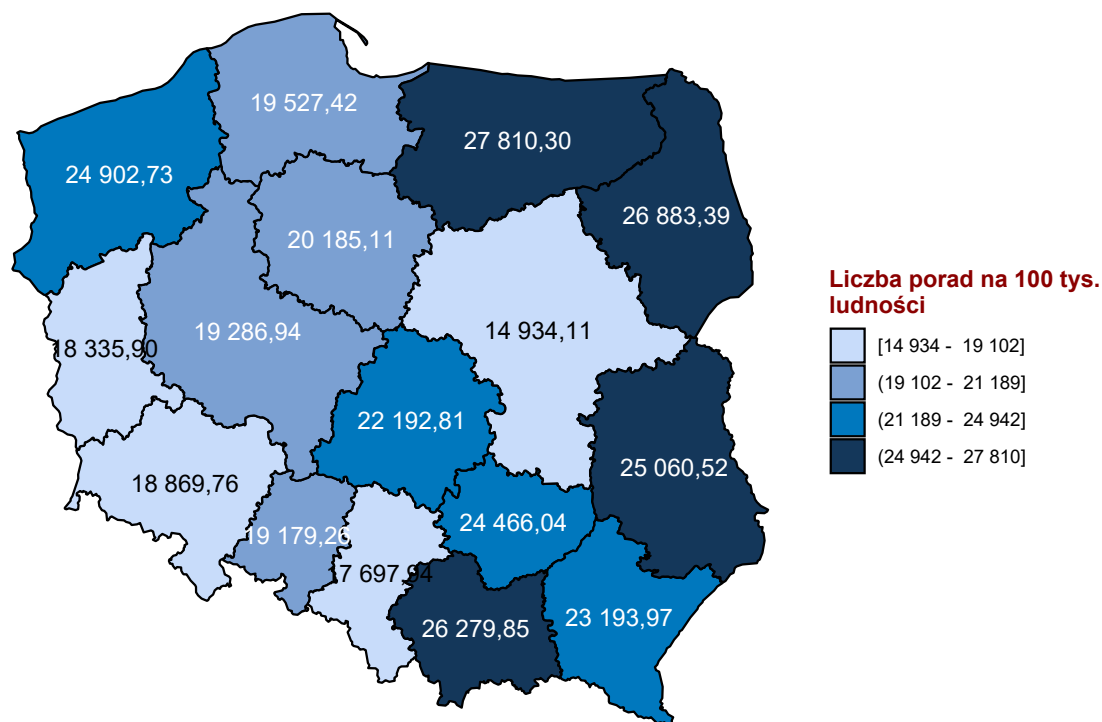
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	166	513	6	-	2	-	-
krośnieński	104	292	3	-	-	-	-
międzyrzecki	96	271	3	-	-	-	-
nowosolski	296	872	13	1	2	-	-
słubicki	85	248	2	-	-	-	-
strzelecko-drezdenecki	33	151	-	-	-	-	-
sulęciński	87	273	3	-	-	-	-
świebodziński	176	502	3	-	-	-	-
zielonogórski	207	517	7	-	2	-	-
żagański	145	383	1	-	2	-	-
żarski	140	488	6	1	-	-	-
wschowski	142	520	5	-	-	-	-
m. Gorzów	258	821	9	-	3	1	-
Wielkopolski							
m. Zielona Góra	374	1 248	8	-	2	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.8 Leczenie próchnicy w zębach stałych

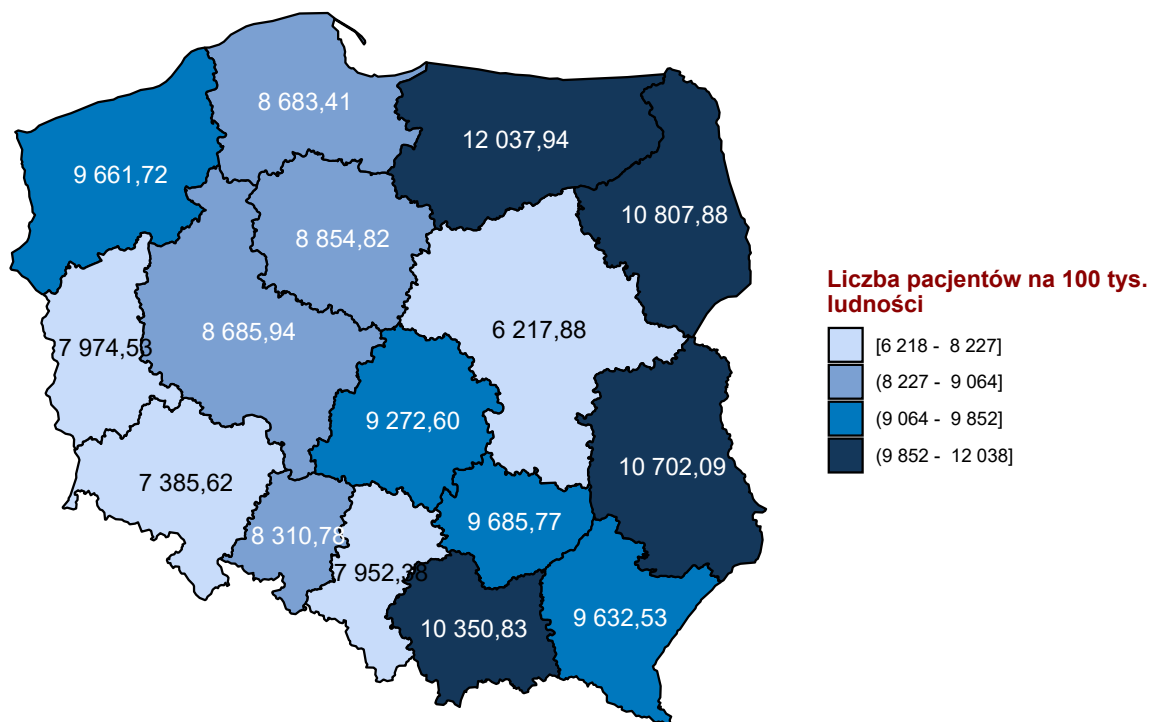
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.23: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.24: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.23: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

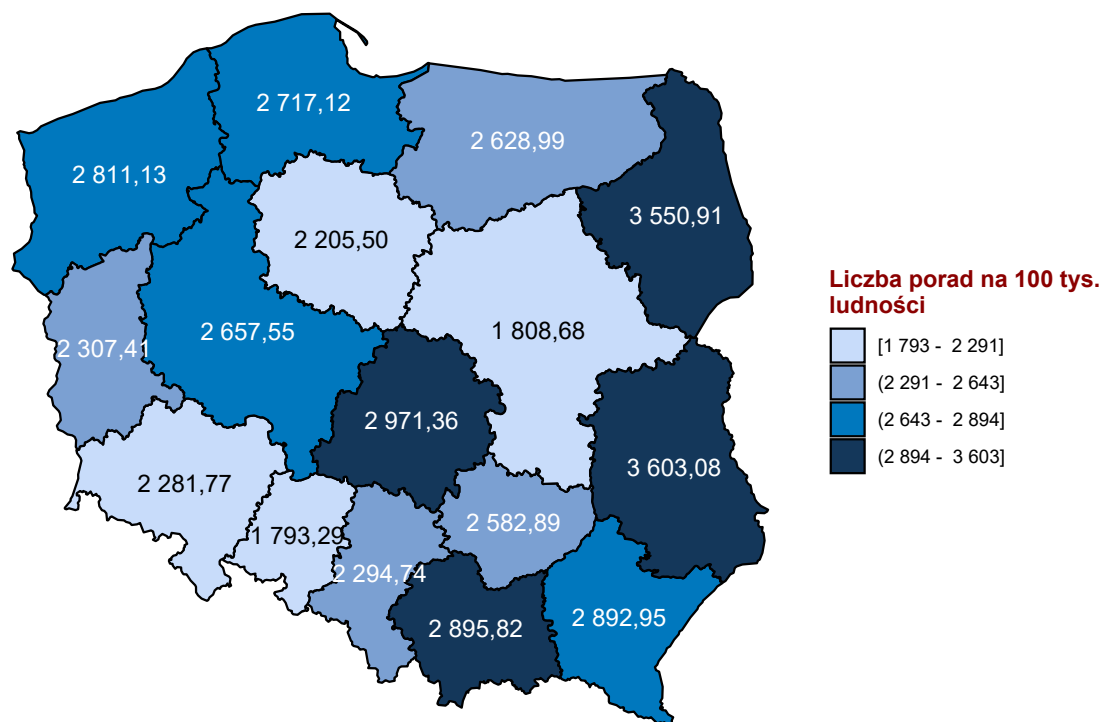
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	10	459	597	732	3 943	933	194
krośnieński	1	323	438	491	2 350	680	125
międzyrzecki	15	258	368	418	2 162	713	149
nowosolski	2	549	849	867	4 262	1 157	191
słubicki	4	207	301	256	1 214	419	97
strzelecko-drezdenecki	1	117	248	276	1 439	559	118
sulęciński	1	180	250	286	1 412	391	68
świebodziński	24	413	577	536	2 782	749	125
zielonogórski	9	548	977	980	4 502	1 195	203
żagański	6	332	576	588	3 240	1 088	229
żarski	15	447	741	660	3 380	1 090	207
wschowski	2	348	477	412	1 691	465	94
m. Gorzów Wielkopolski	4	617	869	947	5 375	1 816	401
m. Zielona Góra	9	571	862	1 123	5 667	2 004	579

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.9 Leczenie endodontyczne etapowe

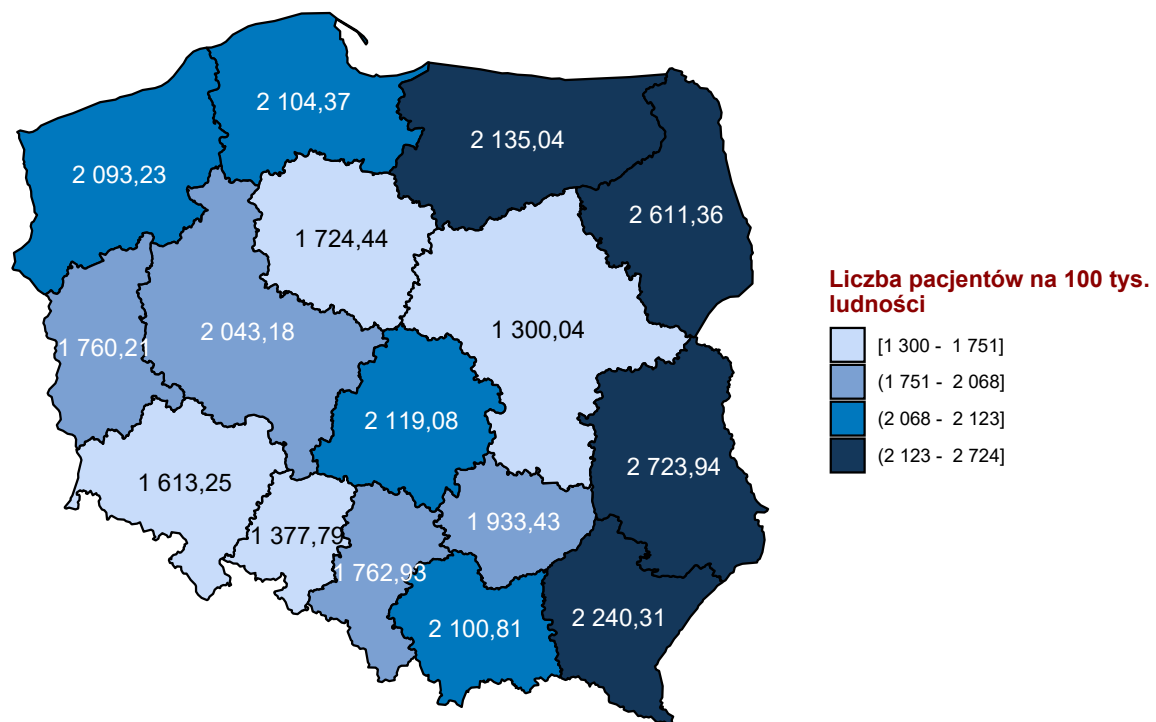
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne etapowe w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.25: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.26: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.24: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

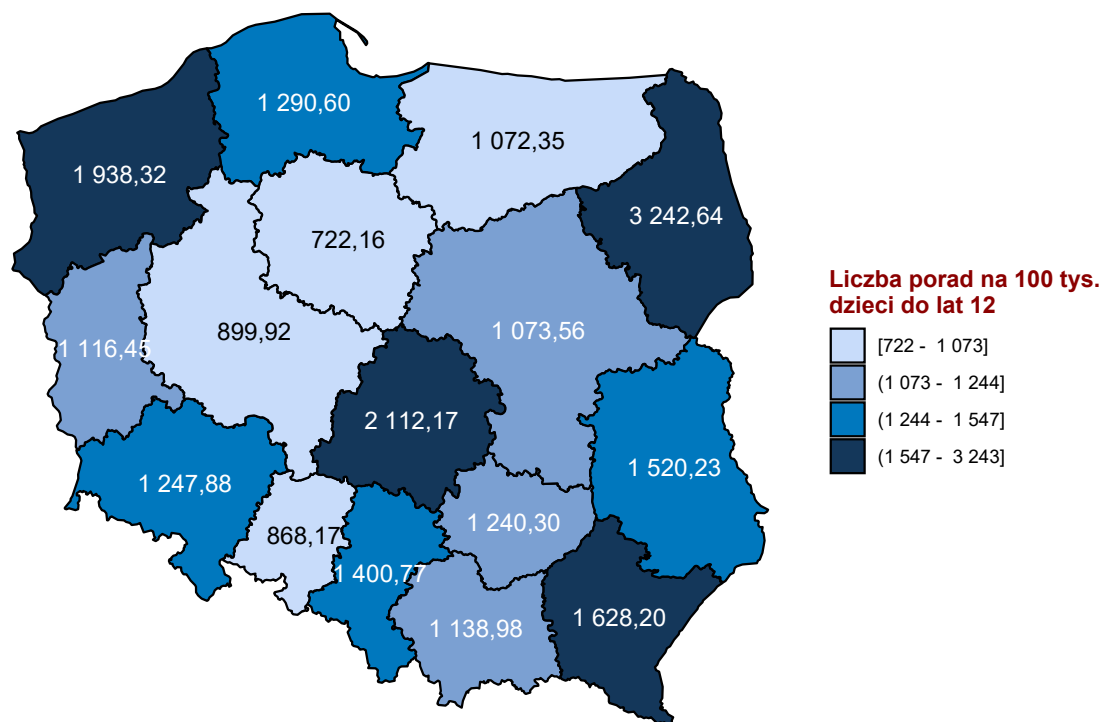
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	48	220	107	139	532	85	19
krośnieński	32	102	66	93	300	91	15
międzyrzecki	22	116	68	104	372	67	20
nowosolski	117	464	229	291	1 149	250	49
słubicki	14	78	70	55	222	66	12
strzelecko-drezdenecki	24	86	76	68	233	69	19
sulęciński	20	91	53	55	187	38	6
świebodziński	34	187	104	109	546	108	22
zielonogórski	69	273	158	212	852	193	31
żagański	44	186	134	159	595	163	37
żarski	47	224	160	137	553	141	32
wschowski	52	257	101	103	400	70	25
m. Gorzów	77	291	190	222	928	230	64
Wielkopolski							
m. Zielona Góra	87	453	177	390	1 292	297	102

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.10 Leczenie endodontyczne zębów mlecznych

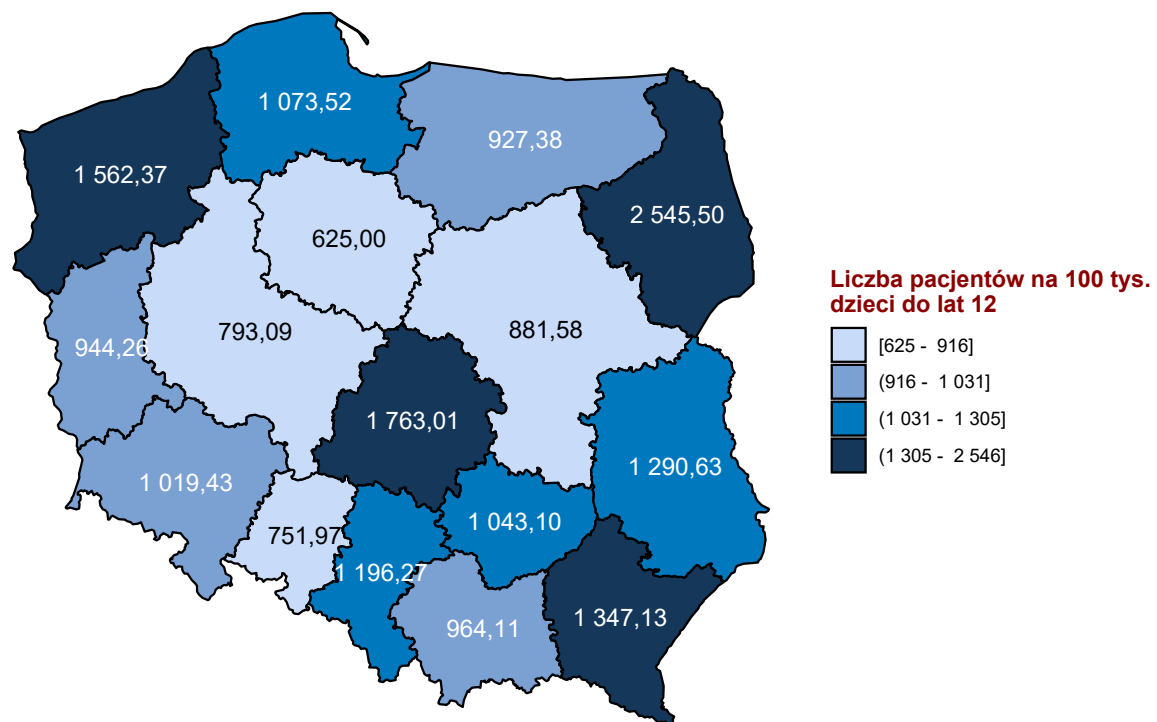
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.27: Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.28: Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.25: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

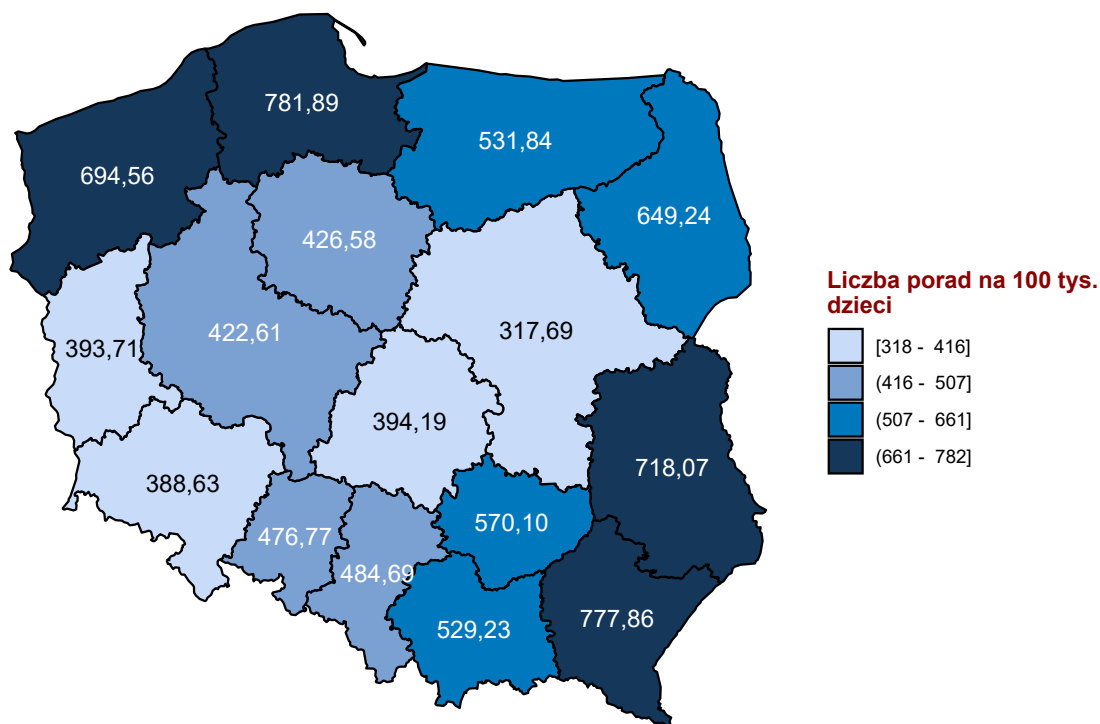
Powiat	0-5	6-12
gorzowski	17	85
krośnieński	22	49
międzyrzecki	7	53
nowosolski	41	160
stubiński	3	24
strzelecko-drezdenecki	11	45
sulęciński	13	42
świebodziński	6	26
zielonogórski	18	91
żagański	7	24
żarski	14	80
wschowski	4	37
m. Gorzów	29	126
Wielkopolski		
m. Zielona Góra	23	137

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.11 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia

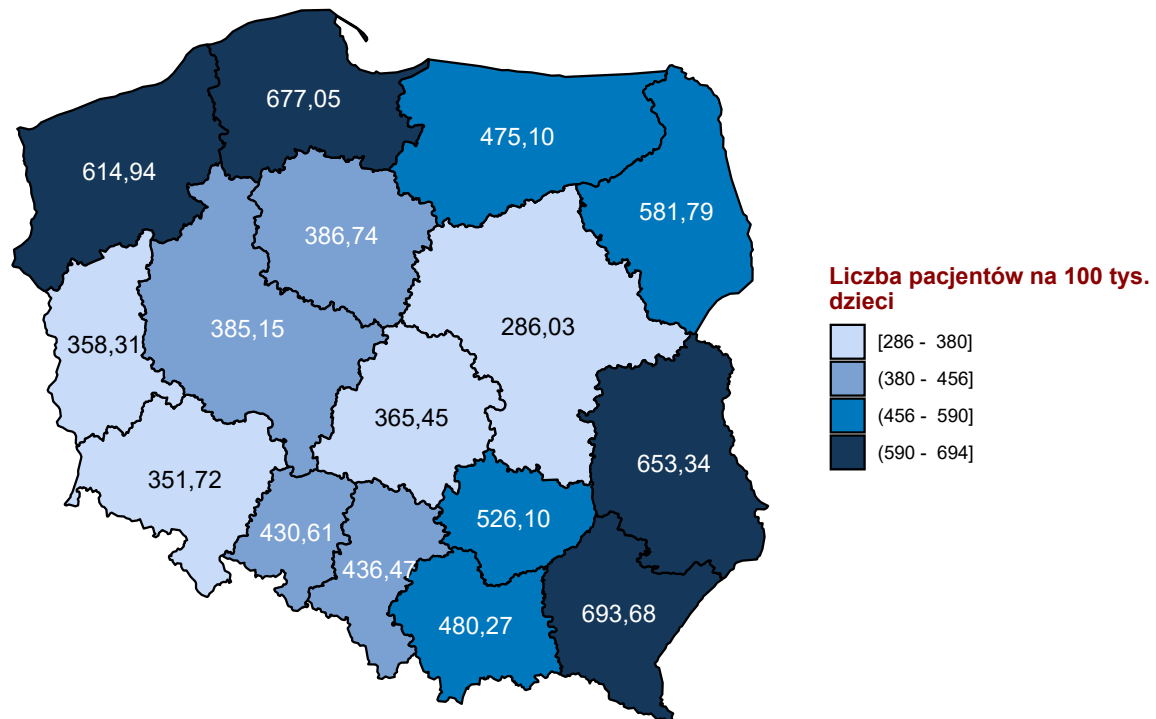
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.29: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.30: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.26: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

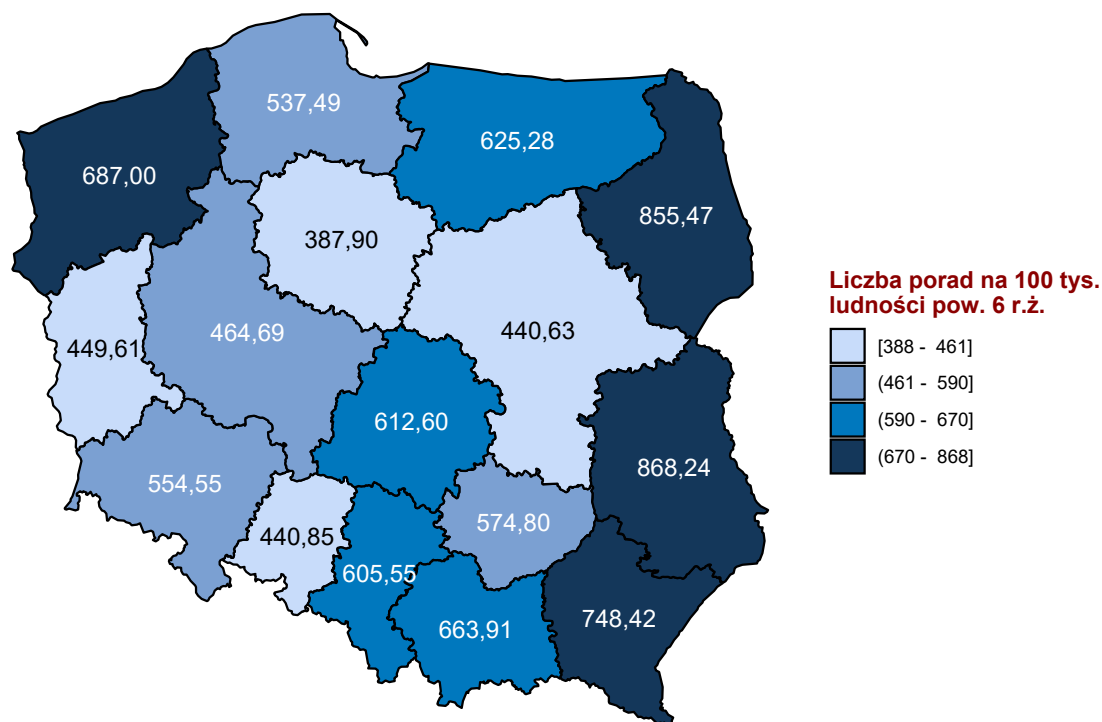
Powiat	0-5	6-12	13-18
gorzowski	-	2	21
krośnieński	-	13	24
międzyrzecki	-	9	19
nowosolski	2	34	77
słubicki	1	5	11
strzelecko-drezdenecki	-	4	33
sulęciński	-	2	20
świebodziński	2	20	11
zielonogórski	-	16	40
żagański	-	11	41
żarski	-	19	39
wschowski	-	8	42
m. Gorzów	-	20	44
Wielkopolski			
m. Zielona Góra	2	34	33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.12 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

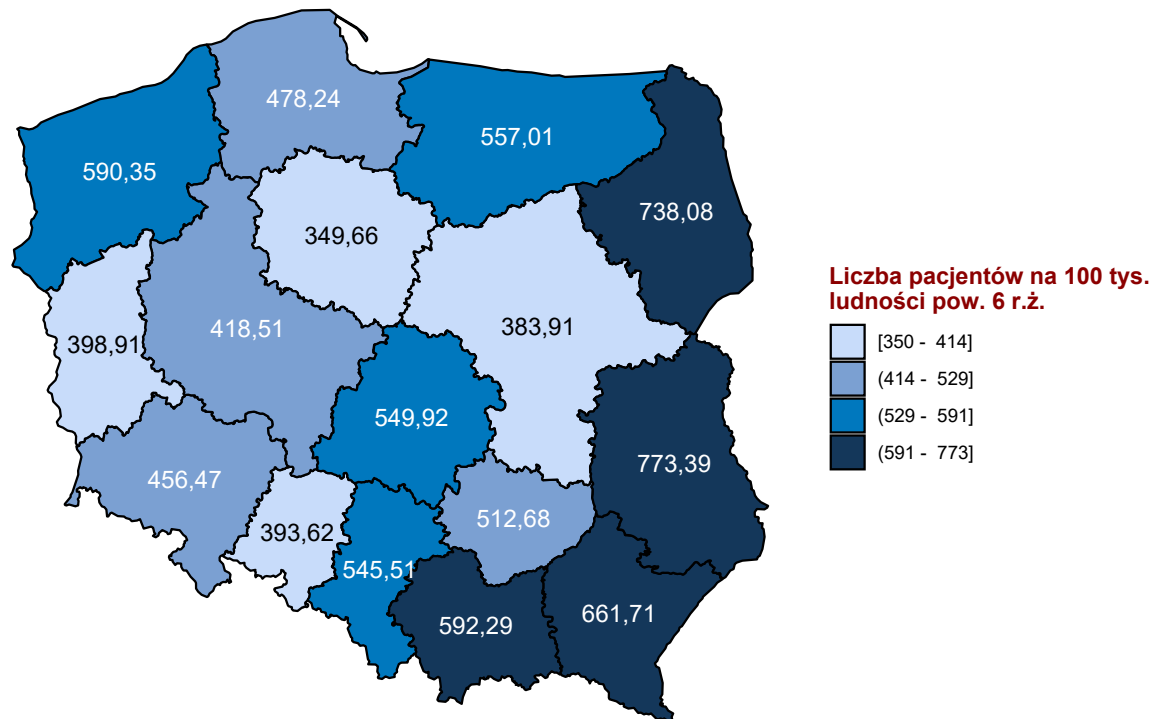
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.31: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.32: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.27: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

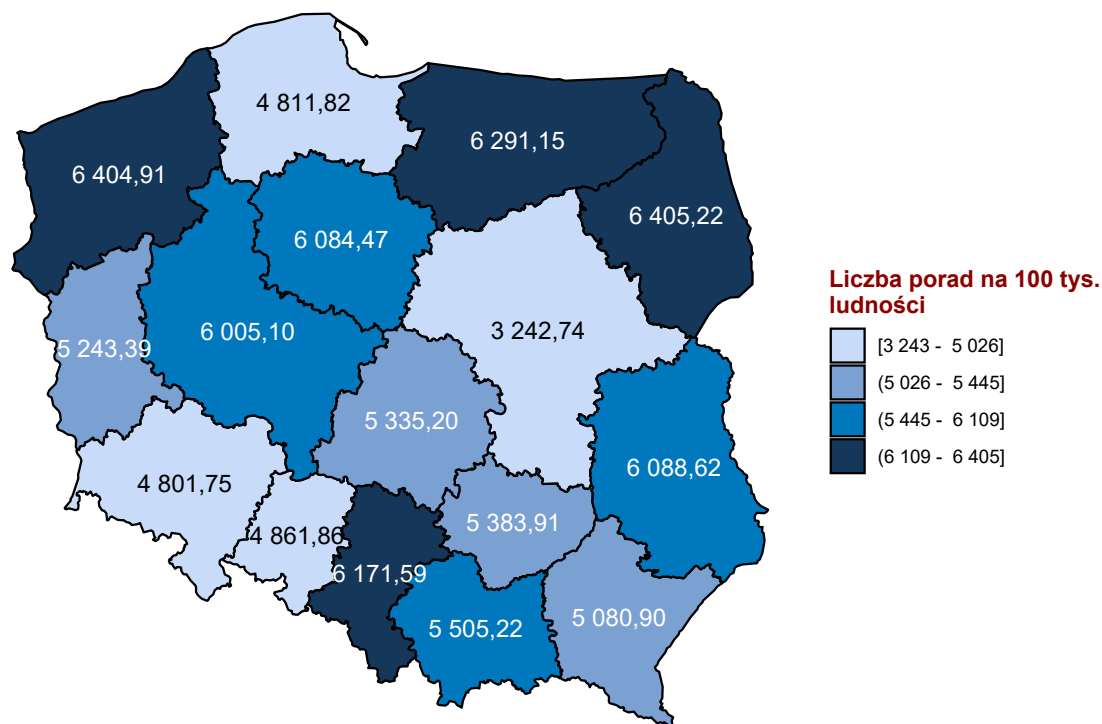
Powiat	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	3	22	15	126	38	7
krośnieński	4	28	16	109	47	12
międzyrzecki	1	38	11	94	38	9
nowosolski	8	64	54	248	117	23
słubicki	5	22	7	53	42	12
strzelecko-drezdenecki	-	21	16	80	52	17
sulęciński	7	29	13	73	17	4
świebodziński	6	33	9	86	29	8
zielonogórski	6	51	35	202	102	11
żagański	4	30	25	161	78	15
żarski	7	45	17	138	75	18
wschowski	6	20	13	92	27	12
m. Gorzów Wielkopolski	6	46	33	175	108	41
m. Zielona Góra	9	52	30	221	132	49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.13 Ekstrakcje zębów

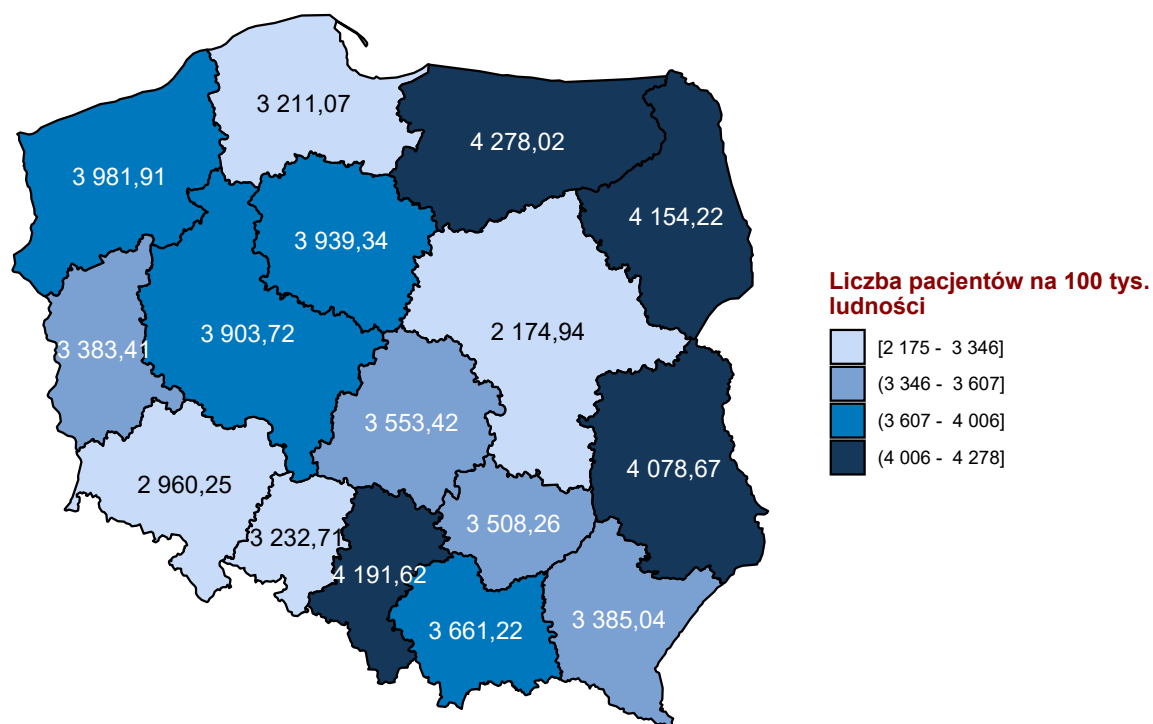
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Ekstrakcje zębów w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.33: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.34: Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.28: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

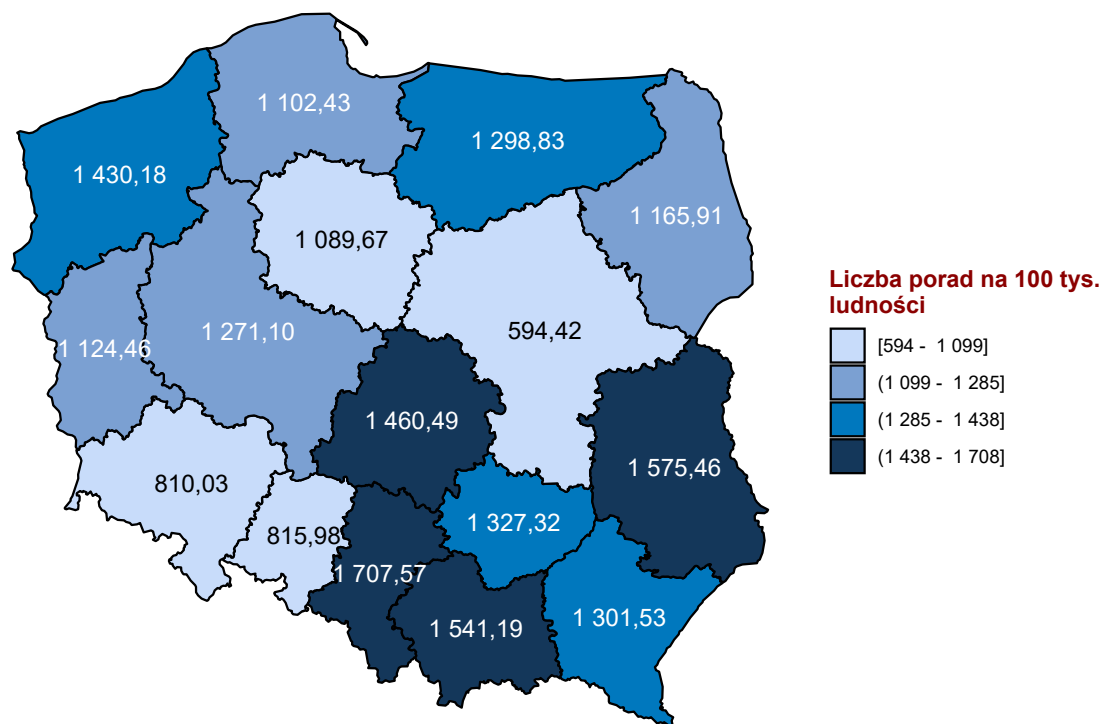
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	16	399	56	87	899	503	137
krośnieński	9	243	50	69	684	456	110
międzyrzecki	12	291	64	106	934	534	130
nowosolski	24	761	137	163	1 503	867	207
słubicki	6	191	57	73	581	314	81
strzelecko-drezdenecki	6	166	48	70	770	427	124
sulęciński	6	206	54	68	555	299	69
świebodziński	13	451	77	104	998	557	133
zielonogórski	15	583	145	190	1 565	840	196
żagański	6	336	87	147	1 285	752	233
żarski	9	425	96	120	1 318	893	241
wschowski	8	317	54	76	696	406	111
m. Gorzów Wielkopolski	20	678	110	167	1 604	1 139	359
m. Zielona Góra	12	677	103	144	1 242	887	287

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.14 Leczenie protetyczne

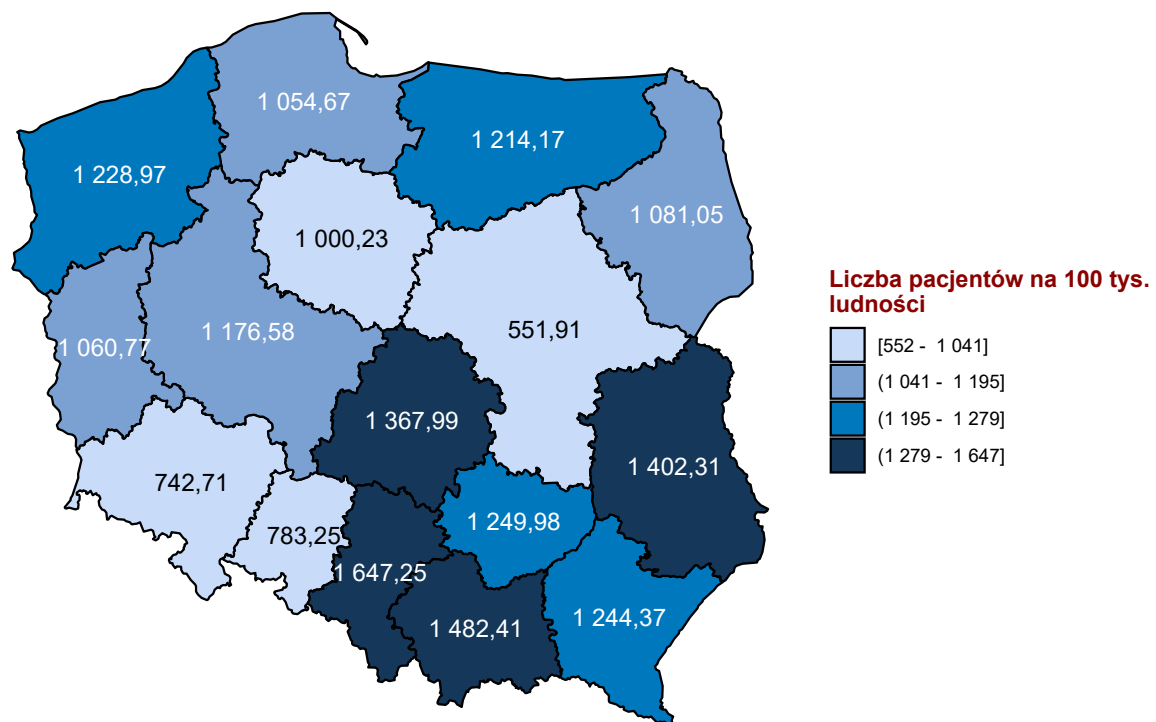
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie protetyczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.35: Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.36: Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.29: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

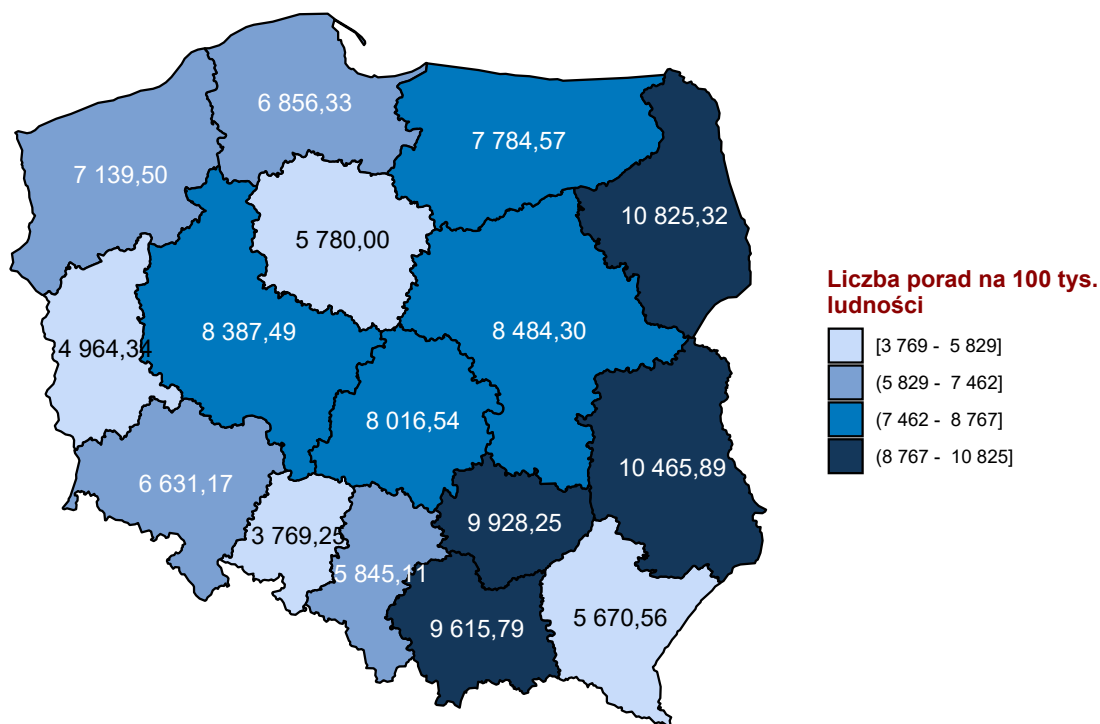
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	-	-	-	-	239	375	146
krośnieński	-	-	-	1	254	345	103
międzyrzecki	-	-	1	-	132	281	87
nowosolski	-	-	-	1	223	396	116
słubicki	-	-	-	-	120	151	51
strzelecko-drezdenecki	-	-	-	-	148	222	66
sulęciński	-	-	-	-	110	114	50
świebodziński	-	-	-	1	241	353	104
zielonogórski	-	-	-	3	287	478	146
żagański	-	-	-	1	424	636	229
żarski	-	-	-	-	385	720	231
wschowski	-	-	-	-	195	310	102
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	233	481	188
m. Zielona Góra	-	-	-	3	390	669	253

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.15 Leczenie periodontologiczne

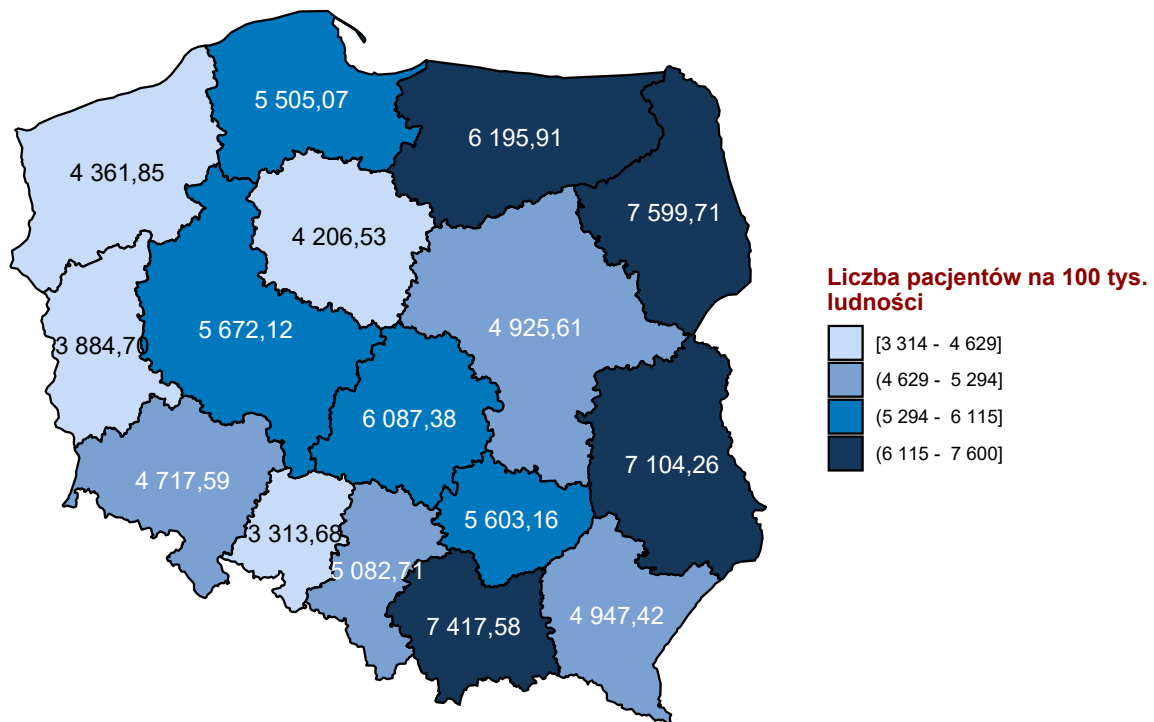
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie periodontologiczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.37: Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.38: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.30: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

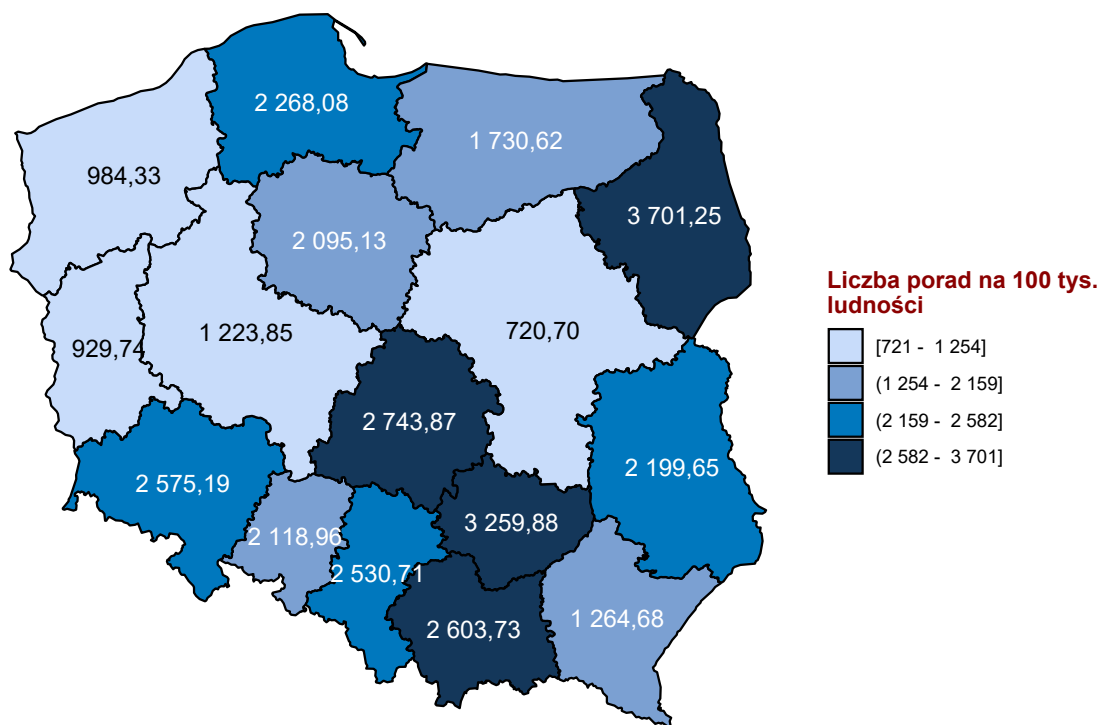
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	22	185	222	174	1 150	332	68
krośnieński	2	46	131	169	921	286	44
międzyrzecki	2	102	172	161	1 001	301	76
nowosolski	8	427	438	373	2 444	668	98
słubicki	15	76	147	124	681	177	33
strzelecko-drezdenecki	2	16	46	99	540	236	55
sulęciński	4	39	50	70	385	81	14
świebodziński	8	26	49	113	759	212	27
zielonogórski	36	167	272	477	2 578	822	173
żagański	1	28	95	164	1 109	364	71
żarski	4	135	321	220	1 704	509	90
wschowski	10	79	125	186	1 127	379	99
m. Gorzów	90	536	491	628	3 456	1 196	242
Wielkopolski							
m. Zielona Góra	12	371	838	638	4 003	1 336	299

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.16 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

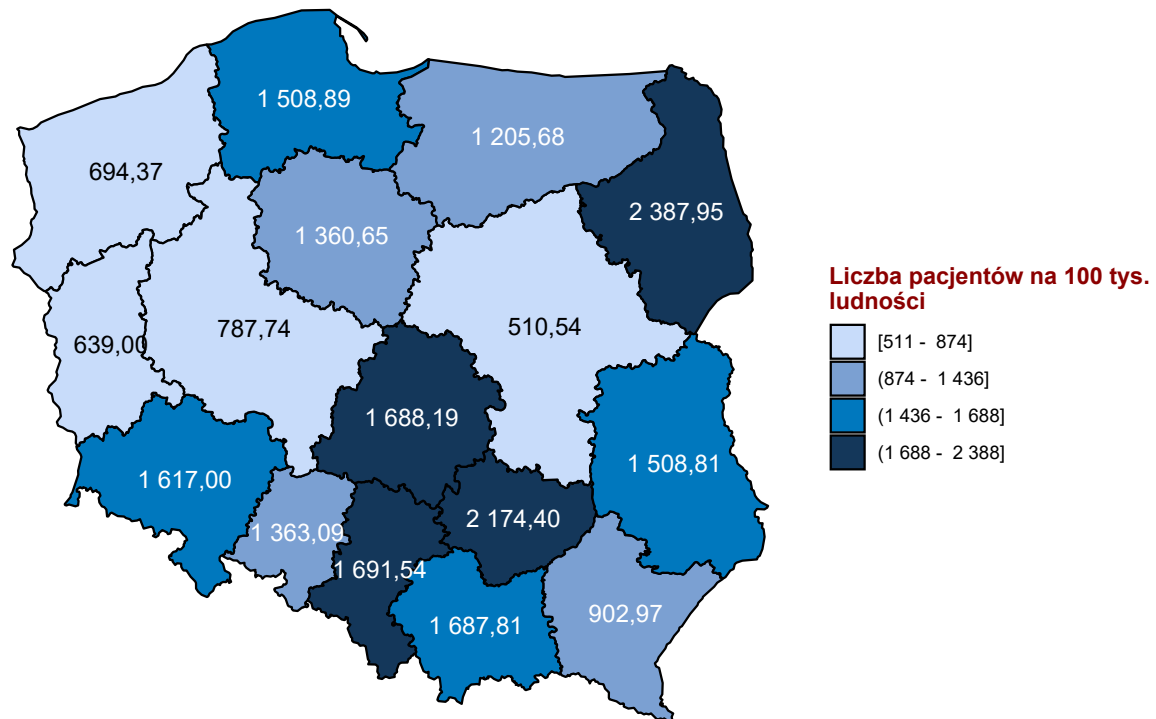
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.39: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.40: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.31: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie lubuskim w podziale na powiaty

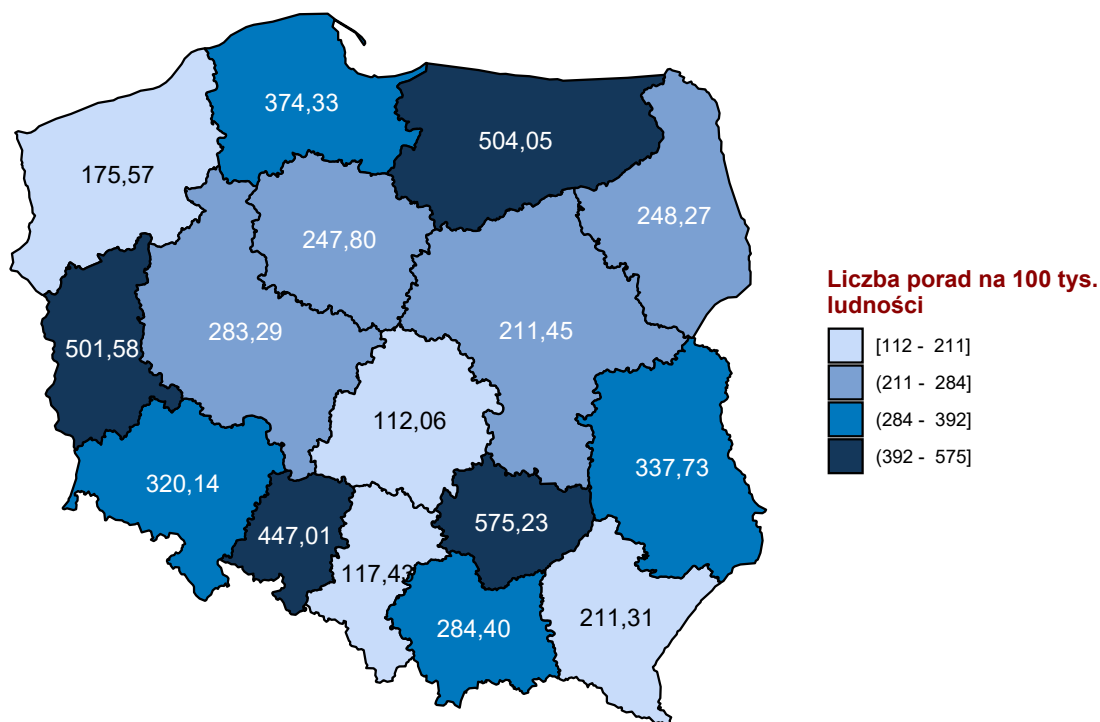
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	2	25	13	40	269	102	43
krośnieński	-	1	2	6	101	107	33
międzyrzecki	5	25	10	19	115	68	15
nowosolski	4	29	46	87	809	369	92
słubicki	4	41	34	49	333	140	55
strzelecko-drezdenecki	1	15	10	21	227	91	12
sulęciński	1	4	5	18	153	56	11
świebodziński	-	1	4	14	106	31	9
zielonogórski	3	27	11	45	235	95	25
żagański	-	7	8	15	117	72	35
żarski	3	7	8	36	238	78	26
wschowski	-	8	13	30	167	87	25
m. Gorzów	1	12	3	11	102	51	12
Wielkopolski							
m. Zielona Góra	6	62	25	84	505	263	77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.17 I pomoc w urazach

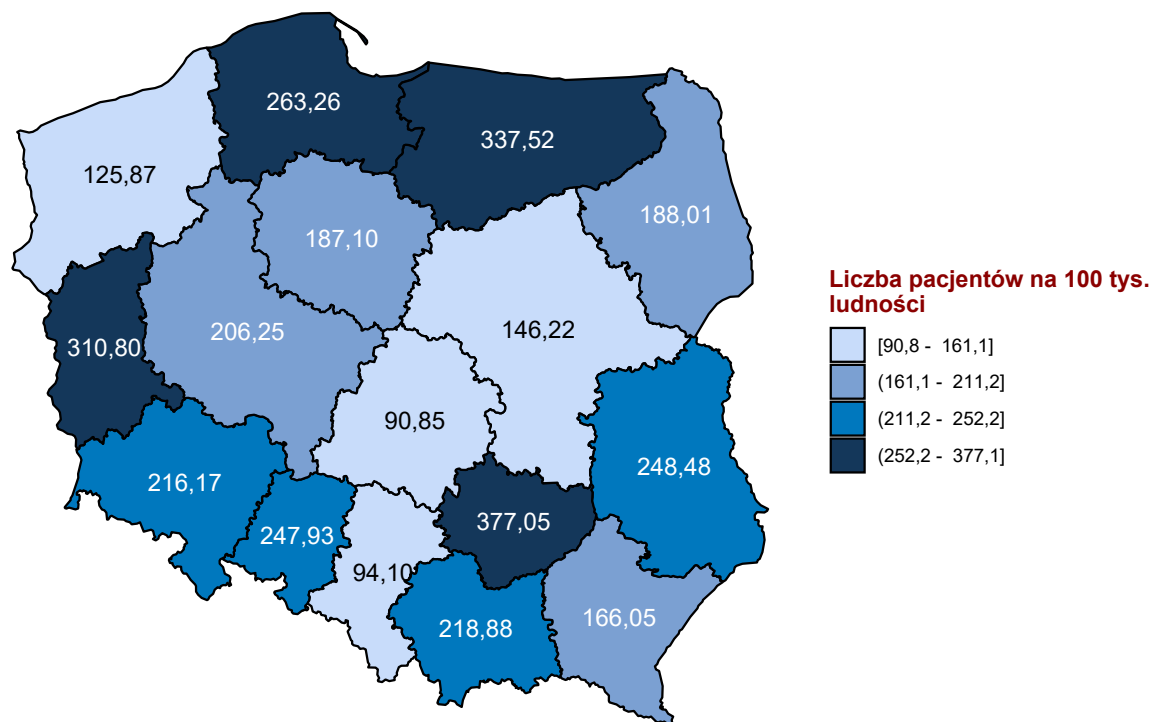
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy I pomoc w urazach w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.41: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.42: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.32: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

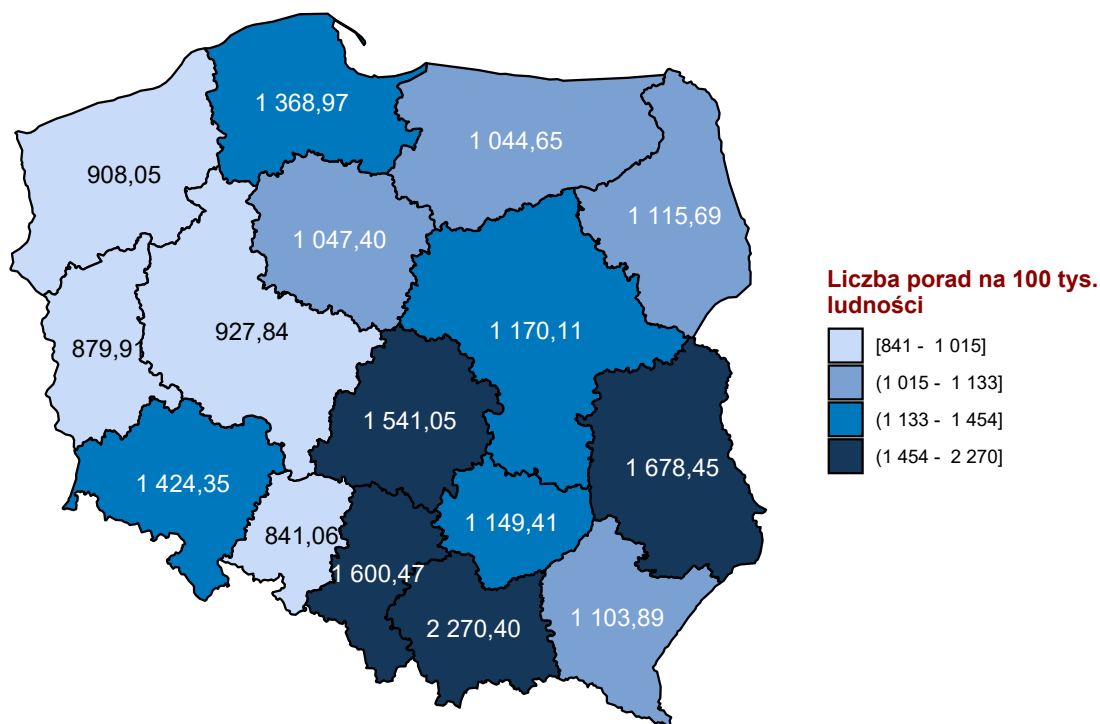
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	3	43	78	134	675	94	21
krośnieński	-	5	6	7	13	4	-
międzyrzecki	1	18	24	25	89	11	3
nowosolski	1	29	66	55	283	66	6
słubicki	3	30	24	14	48	10	4
strzelecko-drezdenecki	-	6	7	7	12	8	-
sulęciński	-	13	25	27	98	21	1
świebodziński	-	1	5	10	20	2	1
zielonogórski	11	40	34	27	137	24	4
żagański	-	2	16	9	30	11	1
żarski	4	27	19	23	102	25	10
wschowski	-	1	6	8	10	1	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	19	25	28	118	19	1
m. Zielona Góra	4	14	22	29	121	23	6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.18 Rentgenodiagnostyka

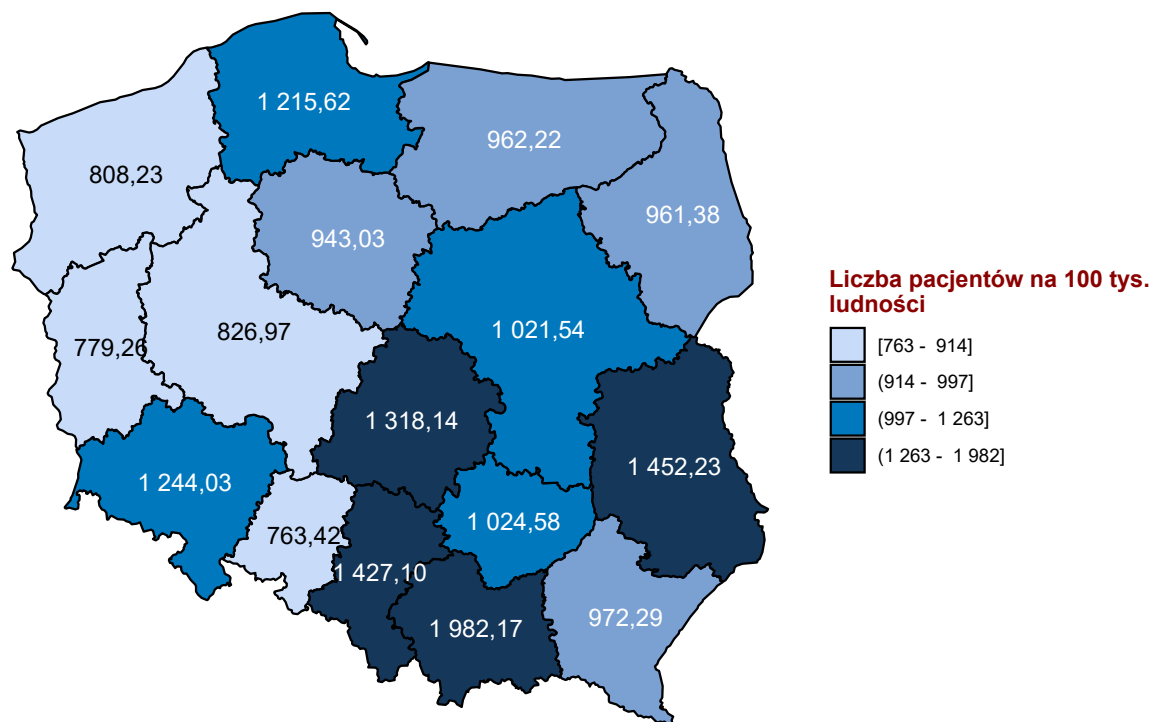
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Rentgenodiagnostyka w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.43: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.44: Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.33: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

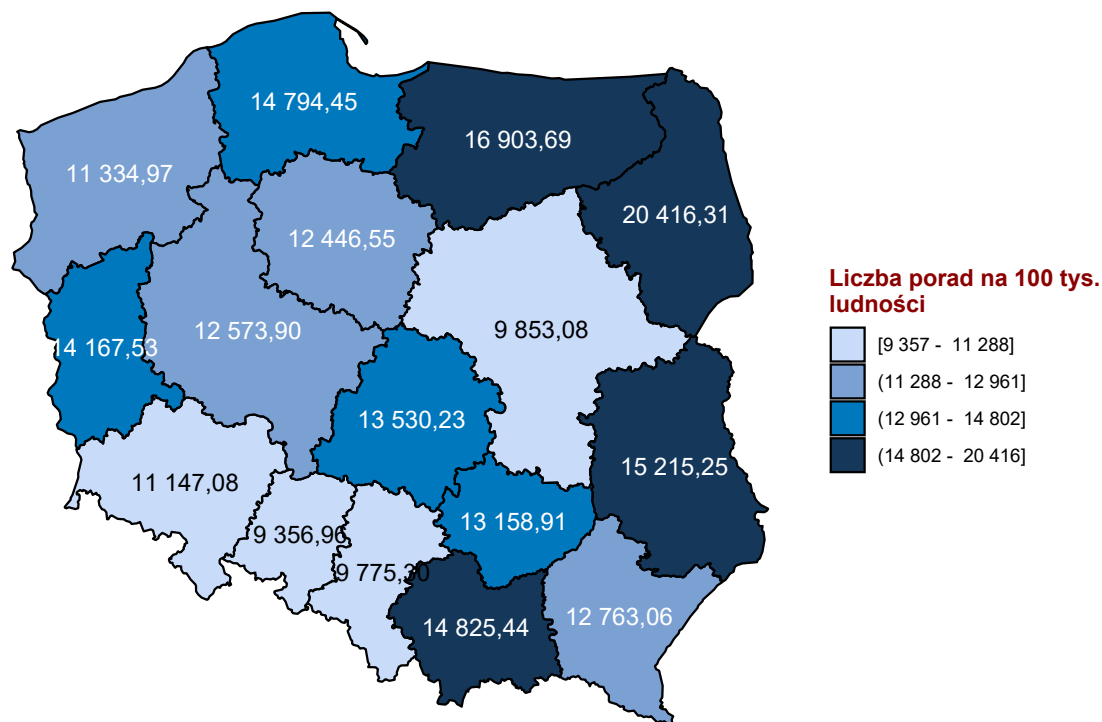
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	-	14	39	28	168	61	15
krośnieński	1	14	38	35	147	42	10
międzyrzecki	-	4	17	17	84	19	5
nowosolski	-	46	159	185	1 108	408	80
słubicki	-	17	38	24	177	55	15
strzelecko-drezdenecki	2	16	34	27	185	48	7
sulęciński	-	9	23	12	85	16	4
świebodziński	-	9	38	26	137	37	13
zielonogórski	-	11	62	33	224	104	12
żagański	-	20	58	37	278	135	31
żarski	1	30	104	83	521	194	53
wschowski	-	27	63	26	151	54	18
m. Gorzów Wielkopolski	1	28	66	58	346	177	69
m. Zielona Góra	-	24	86	84	522	265	81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.19 Znieczulenia

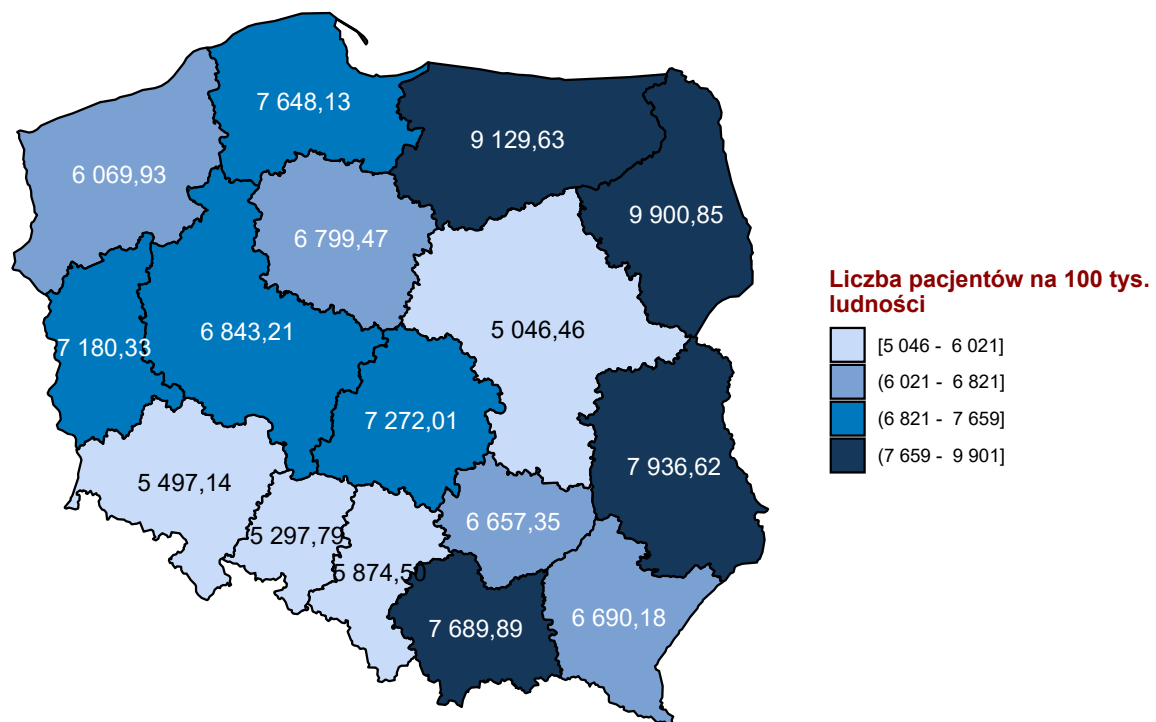
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Znieczulenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.45: Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.46: Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.34: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
gorzowski	95	665	359	528	2 986	817	196
krośnieński	28	430	329	400	2 109	774	165
międzyrzecki	58	490	292	355	2 161	856	182
nowosolski	119	1 129	678	739	3 878	1 327	263
słubicki	21	303	243	261	1 257	476	120
strzelecko-drezdenecki	32	252	182	218	1 234	550	147
sulęciński	69	411	223	271	1 483	499	97
świebodziński	17	550	337	388	2 307	793	165
zielonogórski	35	689	481	608	3 216	1 138	233
żagański	40	483	315	413	2 534	1 063	285
żarski	55	657	490	518	3 098	1 293	307
wschowski	8	332	130	164	1 109	464	121
m. Gorzów Wielkopolski	95	1 041	717	817	4 708	1 852	453
m. Zielona Góra	44	878	837	759	3 807	1 510	435

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej

3.2.1 Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Obecnie w stomatologii nie funkcjonuje podział, na podstawową opiekę zdrowotną (POZ), ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) oraz lecznictwo zamknięte (LZ). Jednoczesne przeplatanie się podstawowych świadczeń stomatologicznych ze świadczeniami specjalistycznymi w jednym podmiocie leczniczym, skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii oraz uniemożliwia zidentyfikowanie profilu udzielanych świadczeń (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych świadczeniodawców, ponieważ profil świadczeń stomatologicznych udzielanych w danym podmiocie leczniczym zależy wyłącznie od posiadanego zakresu świadczeń gwarantowanych na podstawie podpisanej umowy z publicznym płatnikiem. Stąd też w Poradni Stomatologicznej o kodzie resortowym 1800 mogą być jednocześnie udzielane świadczenia podstawowe (ogólnostomatologiczne) oraz specjalistyczne, np. leczenie ortodontyczne dla dzieci i młodzieży. Analogicznie w Poradni Chirurgii Stomatologicznej (1840) mogą być udzielane świadczenia specjalistyczne z zakresu chirurgii stomatologicznej i periodontologii oraz z zakresu podstawowych świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej (1804), Poradni Chorób Błony śluzowej i Przyzębia (1810), Poradni Ortodontycznej (1820) oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej (1830). Dalsze analizy wymagały więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentystry oraz potrzeb świadczeniobiorców. Do specjalistycznej opieki stomatologicznej zaliczono te zakresy świadczeń, do uzyskania których warunkiem formalnym w 2016 roku było posiadanie odpowiedniej specjalizacji, przez lekarza zgłoszonego w NFZ do realizacji danego zakresu, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne, udzielane w znieczuleniu ogólnym,
- świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii
- świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki,
- świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży,
- świadczenia protetyki stomatologicznej,
- program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki.

Tabela 3.2.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zaklasyfikowane do specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.2.1: Wykaz zakresów uwzględnionych w specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Zakres świadczenia	Kod zakresu świadczenia
Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii	07.0000.220.02
Świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki	07.0000.217.02
Świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży	07.0000.213.02
Świadczenia protetyki stomatologicznej	07.0000.214.02
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	07.1820.152.10
Świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym	07.0000.219.02

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.2 prezentuje grupy procedur leczniczych do specjalistycznej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 94/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Tabela 3.2.2: Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ	
Badania lekarskie	23.0101	5.13.00.2301010	
	23.0102	5.13.00.2301020	
	23.0105	5.13.00.2301050	
	23.02	5.13.00.2302000	
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	23.1612	5.13.00.2316120	
	23.1613	5.13.00.2316130	
	23.1614	5.13.00.2316140	
	23.1809	5.13.00.2318090	
	23.1812	5.13.00.2318120	
	23.1814	5.13.00.2318140	
	23.1901	5.13.00.2319010	
	23.2001	5.13.00.2320010	
	23.1815	5.13.00.2318150	
	Ekstrakcje zębów	23.1701	5.13.00.2317010
		23.1702	5.13.00.2317020
23.17		5.13.00.2317000	
23.1704		5.13.00.2317040	
23.1705		5.13.00.2317050	
23.1706		5.13.00.2317060	
23.1707		5.13.00.2317070	
23.1802		5.13.00.2318020	
I pomoc w urazach		23.2101	5.13.00.2321010
		23.2102	5.13.00.2321020
	23.2205	5.13.00.2322050	
	23.2206	5.13.00.2322060	
	23.2209	5.13.00.2322090	
	23.2210	5.13.00.2322100	
	23.1105	5.13.00.2311050	
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	23.1003	5.13.00.2310090	
	23.1006	5.13.00.2310060	
	23.1101	5.13.00.2311010	
	23.1003	5.13.00.2310030	
	23.1008	5.13.00.2310080	
Leczenie endodontyczne etapowe	23.1201	5.13.00.2312010	
	23.1202	5.13.00.2312020	
	23.1206	5.13.00.2312060	
	23.1209	5.13.00.2312090	
	23.1306	5.13.00.2313060	
	23.1205	5.13.00.2312050	
	23.1208	5.13.00.2312080	
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia	23.1308	5.13.00.2313080	
	23.1309	5.13.00.2313090	
	23.1203	5.13.00.2312030	
	23.1204	5.13.00.2312040	
	23.1210	5.13.00.2312100	
	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1307	5.13.00.2313070
		23.1308	5.13.00.2313120
23.1311		5.13.00.2313110	
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	23.2302	5.13.00.2323020	
	23.2307	5.13.00.2323070	
	23.2308	5.13.00.2323080	
	23.2310	5.13.00.2323100	
	23.2312	5.13.00.2323120	
	23.2401	5.13.00.2324010	
	23.2402	5.13.00.2324020	
	23.2406	5.13.00.2324060	

Tabela 3.2.2: Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ
	23.2502	5.13.00.2325020
	23.2503	5.13.00.2325040
	23.2611	5.13.00.2326110
	23.2612	5.13.00.2326120
Leczenie periodontologiczne	23.2503	5.13.00.2325030
	23.1601	5.13.00.2316010
	23.1602	5.13.00.2316020
	23.1604	5.13.00.2316040
	23.1605	5.13.00.2316050
	23.1607	5.13.00.2316070
	23.1608	5.13.00.2316080
	23.1610	5.13.00.2316100
	23.1613	5.13.00.2316130
	23.1614	5.13.00.2316140
	23.1620	5.13.00.2316200
	23.1615	5.13.00.2316150
Leczenie protetyczne	23.3102	5.13.00.2331020
	23.3103	5.13.00.2331030
	23.3104	5.13.00.2331040
	23.3105	5.13.00.2331050
	23.3112	5.13.00.2331120
	23.3116	5.13.00.2331160
	23.3117	5.13.00.2331170
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	23.1108	5.13.00.2311080
	23.1107	5.13.00.2311070
Leczenie próchnicy w zębach stałych	23.1508	5.13.00.2315080
	23.1106	5.13.00.2311060
	23.1502	5.13.00.2315020
	23.1503	5.13.00.2315030
	23.1504	5.13.00.2315040
	23.1505	5.13.00.2315050
	23.1507	5.13.00.2315070
Połączenia ustno-zatokowe	23.1801	5.13.00.2318010
	23.1906	5.13.00.2319060
Protezy poresekcyjne, epitezy	23.3118	5.13.00.2331180
	23.3119	5.13.00.2331190
	23.3120	5.13.00.2331200
	23.3121	5.13.00.2331210
	23.3122	5.13.00.2331220
	23.3123	5.13.00.2331230
	23.3124	5.13.00.2331240
Rentgenodiagnostyka	23.0301	5.13.00.2303010
	23.0304	5.13.00.2303040
	87.121	5.13.00.8712100
	23.2306	5.13.00.2323060
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	23.1807	5.13.00.2318070
	23.1808	5.13.00.2318080
Wizyty adaptacyjne dzieci	23.06	5.13.00.2306000
Znieczulenia	23.0401	5.13.00.2304010
	23.0402	5.13.00.2304020
	23.0403	5.13.00.2304030

Źródło: Opracowanie DAiS

3.2.2 Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w ramach zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.2.3: Udział zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Zakres 07.0000.220.02 [%]	Zakres 07.0000.217.02 [%]	Zakres 07.0000.213.02 [%]	Zakres 07.0000.214.02 [%]	Zakres 07.1820.152.10 [%]	Zakres 07.0000.219.02 [%]	Liczba wizyt wszystkich zakresów AOS-S na 1 tys. ludności
dolnośląskie	268,67	33,07	0,03	50,47	14,49	0,97	0,97	0,09
kujawsko-pomorskie	172,49	18,53	0,01	73,58	6,70	-	1,19	0,08
lubelskie	175,10	35,78	0,01	53,63	9,31	0,78	0,49	0,08
lubuskie	47,00	31,77	-	58,14	8,65	-	1,48	0,05
łódzkie	194,42	27,92	-	62,12	8,62	0,70	0,64	0,08
małopolskie	247,07	35,85	0,07	53,81	8,12	1,37	0,79	0,07
mazowieckie	462,68	31,21	0,08	54,28	12,30	1,80	0,34	0,09
opolskie	78,82	26,27	-	62,01	10,84	-	0,88	0,08
podkarpackie	158,01	46,26	0,01	44,88	8,28	-	0,57	0,07
podlaskie	156,21	51,83	0,02	36,93	10,49	0,27	0,45	0,13
pomorskie	181,11	34,59	0,12	56,22	6,79	1,72	0,56	0,08
śląskie	177,16	29,95	0,01	61,08	6,17	1,69	1,10	0,04
świętokrzyskie	82,17	48,08	0,05	37,32	13,74	-	0,82	0,07
warmińsko-mazurskie	102,56	36,99	0,02	55,18	6,36	1,01	0,44	0,07
wielkopolskie	123,72	20,66	0,09	73,02	3,19	2,14	0,90	0,04
zachodniopomorskie	155,69	29,01	0,08	58,61	10,69	0,94	0,67	0,09
Polska	2 782,86	33,21	0,04	55,52	9,50	1,03	0,70	0,07

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W pierwszej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

Tabela 3.2.4: Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

Województwo	liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem	Zakres 07.0000.220.02	Zakres 07.0000.217.02	Zakres 07.0000.213.02	Zakres 07.0000.214.02	Zakres 07.1820.152.10	Zakres 07.0000.219.02	liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności
dolnośląskie	163	50	2	71	79	2	4	5,61
kujawsko-pomorskie	59	11	1	41	16	-	2	2,83
lubelskie	90	27	1	47	37	1	5	4,22
lubuskie	30	9	-	11	10	-	4	2,95
łódzkie	87	24	-	48	28	1	3	3,50
małopolskie	90	40	2	46	28	2	7	2,66
mazowieckie	178	72	1	103	65	3	5	3,32
opolskie	65	21	-	25	24	-	5	6,55
podkarpackie	85	32	1	23	34	-	6	4,00
podlaskie	69	20	1	30	27	1	3	5,81
pomorskie	62	25	1	39	10	1	2	2,68
śląskie	94	28	1	54	21	1	2	2,06
świętokrzyskie	34	18	1	10	14	-	3	2,71
warmińsko-mazurskie	53	20	1	24	16	1	6	3,69
wielkopolskie	69	15	1	50	11	3	4	1,98

Tabela 3.2.4: Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

Województwo	liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem	Zakres 07.0000.220.02	Zakres 07.0000.217.02	Zakres 07.0000.213.02	Zakres 07.0000.214.02	Zakres 07.1820.152.10	Zakres 07.0000.219.02	liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności
zachodniopomorskie	90	26	1	25	45	1	3	5,27
Polska	1 318	438	15	647	465	17	64	3,43

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie lubuskim

Tabela 3.2.5: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie lubuskim

Powiat	liczba wizyt (tys.)	liczba wizyt AOS-S na 1 tys. ludności	liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
krośnieński	1,32	23,62	3,59
międzyrzecki	1,52	26,10	1,71
nowosolski	2,09	24,01	1,15
świebodziński	0,62	10,94	1,78
zielonogórski	5,29	70,20	3,98
żagański	2,19	27,15	1,24
żarski	3,91	40,02	3,07
m. Gorzów Wielkopolski	16,40	132,26	5,65
m. Zielona Góra	13,66	98,06	7,89

Źródło: Opracowanie DAiS

3.2.2.1 Świadczenia protetyki stomatologicznej

Tabela 3.2.6 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.6: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	38,94	16,48	3,34
kujawsko-pomorskie	11,55	12,41	1,72
lubelskie	16,30	13,40	3,04
lubuskie	4,07	10,84	2,66
łódzkie	16,77	10,28	1,72
małopolskie	20,05	8,93	1,25
mazowieckie	56,92	13,76	1,57
opolskie	8,55	10,54	2,96
podkarpackie	13,07	9,74	2,53
podlaskie	16,39	17,93	2,95
pomorskie	12,29	14,32	1,16

Tabela 3.2.6: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
śląskie	10,94	4,55	0,87
świętokrzyskie	11,29	25,40	3,15
warmińsko-mazurskie	6,53	11,24	2,76
wielkopolskie	3,95	4,12	1,15
zachodniopomorskie	16,64	13,90	3,76
Polska	264,24	6,88	1,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.7 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.2.7: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie lubuskim dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
krośnieński	0,30	5,43	1,79
świebodziński	0,62	10,94	1,78
m. Gorzów Wielkopolski	1,17	9,45	2,42
m. Zielona Góra	1,98	14,19	3,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.2 Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Tabela 3.2.8 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.8: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	88,86	41,58	2,34
kujawsko-pomorskie	31,96	32,05	1,10
lubelskie	62,65	54,40	2,34
lubuskie	14,93	32,14	1,94
łódzkie	54,28	34,25	1,51
małopolskie	88,57	29,60	1,34
mazowieckie	144,38	35,07	1,75
opolskie	20,70	33,67	3,42
podkarpackie	73,10	43,90	1,92
podlaskie	80,97	136,91	3,38
pomorskie	62,65	34,89	1,39
śląskie	53,05	22,47	1,19
świętokrzyskie	39,50	40,82	1,86
warmińsko-mazurskie	37,93	45,38	2,39
wielkopolskie	25,56	18,43	1,08
zachodniopomorskie	45,16	47,92	2,76

Tabela 3.2.8: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
Polska	924,26	24,05	1,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.9 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.2.9: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie lubuskim dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
krośnieński	1,01	18,19	1,79
międzyrzecki	1,52	26,10	1,71
nowosolski	1,91	21,91	1,15
m. Gorzów Wielkopolski	5,56	44,85	1,61
m. Zielona Góra	4,92	35,34	2,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.3 Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Tabela 3.2.10 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.10: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,60	3,16	0,48
kujawsko-pomorskie	2,05	3,69	0,36
lubelskie	0,86	1,55	0,90
lubuskie	0,70	1,81	1,04
łódzkie	1,24	1,68	0,41
małopolskie	1,95	1,63	0,59
mazowieckie	1,55	0,74	0,24
opolskie	0,69	1,61	1,16
podkarpackie	0,90	3,02	2,03
podlaskie	0,70	2,38	1,01
pomorskie	1,01	1,81	0,36
śląskie	1,94	3,70	0,38
świętokrzyskie	0,67	2,43	1,08
warmińsko-mazurskie	0,45	0,99	1,30
wielkopolskie	1,12	1,59	0,57
zachodniopomorskie	1,05	1,78	0,51

Tabela 3.2.10: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
Polska	19,49	0,51	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.11 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.2.11: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie lubuskim dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
nowosolski	0,20	2,31	1,15
zielonogórski	0,23	3,11	1,33
żarski	0,05	0,54	1,02
m. Gorzów Wielkopolski	0,21	1,69	0,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.4 Świadczenia ortodontji

Tabela 3.2.12 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodontji z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.12: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ortodontji

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	135,59	62,64	3,28
kujawsko-pomorskie	126,92	74,19	2,40
lubelskie	93,90	57,47	2,88
lubuskie	27,33	52,85	2,13
łódzkie	120,78	56,26	2,24
małopolskie	132,96	49,97	1,73
mazowieckie	251,15	56,88	2,33
opolskie	48,88	55,21	2,82
podkarpackie	70,92	56,78	1,84
podlaskie	57,68	60,01	3,12
pomorskie	101,82	55,76	2,14
śląskie	108,22	34,66	1,73
świętokrzyskie	30,67	63,89	2,08
warmińsko-mazurskie	56,59	56,37	2,39
wielkopolskie	90,35	42,19	2,33
zachodniopomorskie	91,25	87,09	2,39
Polska	1 544,99	40,20	1,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.13 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na

100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodoncji z podziałem na powiaty w województwie lubuskim.

Tabela 3.2.13: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie lubuskim dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
zielonogórski	5,05	67,09	2,66
żagański	2,19	27,15	1,24
żarski	3,86	39,48	2,05
m. Gorzów Wielkopolski	9,46	76,32	2,42
m. Zielona Góra	6,76	48,53	2,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.3 Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.14 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie lubuskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach ogółem w Polsce.

Tabela 3.2.14: Udział grup procedur w województwie lubuskim dla wszystkich zakresów.

Grupa procedur	Liczba wizyt [tys.]	Udział grupy w województwie [%]	Udział grupy w Polsce [%]
Badania lekarskie	14,10	20,77	1,55
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	5,62	8,29	1,23
Ekstrakcje zębów	8,84	13,03	1,96
I pomoc w urazach	0,01	0,02	2,55
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,04	0,06	1,88
Leczenie endodontyczne etapowe	0,03	0,04	8,19
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	0,09	0,14	3,92
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,03	0,04	5,92
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	22,05	32,48	1,81
Leczenie periodontologiczne	1,02	1,50	0,54
Leczenie protetyczne	2,72	4,01	2,59
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,39	0,58	3,77
Połączenia ustno-zatokowe	0,20	0,29	1,33
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	-	-	-
Protezy poresekcyjne, epitezy	-	-	-
Rentgenodiagnostyka	3,52	5,19	2,35
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,26	0,38	0,44
Znieczulenia	8,95	13,18	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.15 oraz 3.2.16 prezentują liczbę procedur z danej grupy wiekowej, które zostały wykonane w poszczególnych grupach wiekowych kobiet i mężczyzn.

Tabela 3.2.15: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie lubuskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Badania lekarskie	7,77	107	-	-	-	-	-	394
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	3,28	5	-	-	-	-	-	118
Ekstrakcje zębów	4,87	13	-	-	-	-	-	270
I pomoc w urazach	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,02	1	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	0,01	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	0,03	6	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,01	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	12,05	8	-	-	-	-	-	-
Leczenie periodontologiczne	0,56	1	-	-	-	-	-	22
Leczenie protetyczne	1,72	-	-	-	-	-	-	392
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,16	-	-	-	-	-	-	-
Połączenia ustno-zatokowe	0,11	-	-	-	-	-	-	3
Rentgenodiagnostyka	1,87	-	-	-	-	-	-	89
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,13	2	-	-	-	-	-	-
Znieczulenia	5,03	7	-	-	-	-	-	283

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.16: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie lubuskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Badania lekarskie	6,32	106	-	-	-	-	-	269
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	2,35	9	-	-	-	-	-	103
Ekstrakcje zębów	3,97	12	-	-	-	-	-	206
I pomoc w urazach	0,01	-	-	-	-	-	-	-
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,03	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	0,02	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.2.16: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie lubuskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	0,06	13	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,02	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	9,99	35	-	-	-	-	-	-
Leczenie periodontologiczne	0,46	2	-	-	-	-	-	13
Leczenie protetyczne	1,01	-	-	-	-	-	-	238
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,24	-	-	-	-	-	-	-
Połączenia ustno-zatokowe	0,08	-	-	-	-	-	-	1
Rentgenodiagnostyka	1,66	-	-	-	-	-	-	78
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,12	1	-	-	-	-	-	1
Znieczulenia	3,92	3	-	-	-	-	-	211

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.4 Badania lekarskie

Tabela 3.2.17 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Badania lekarskie w powiatach w województwie lubuskim.

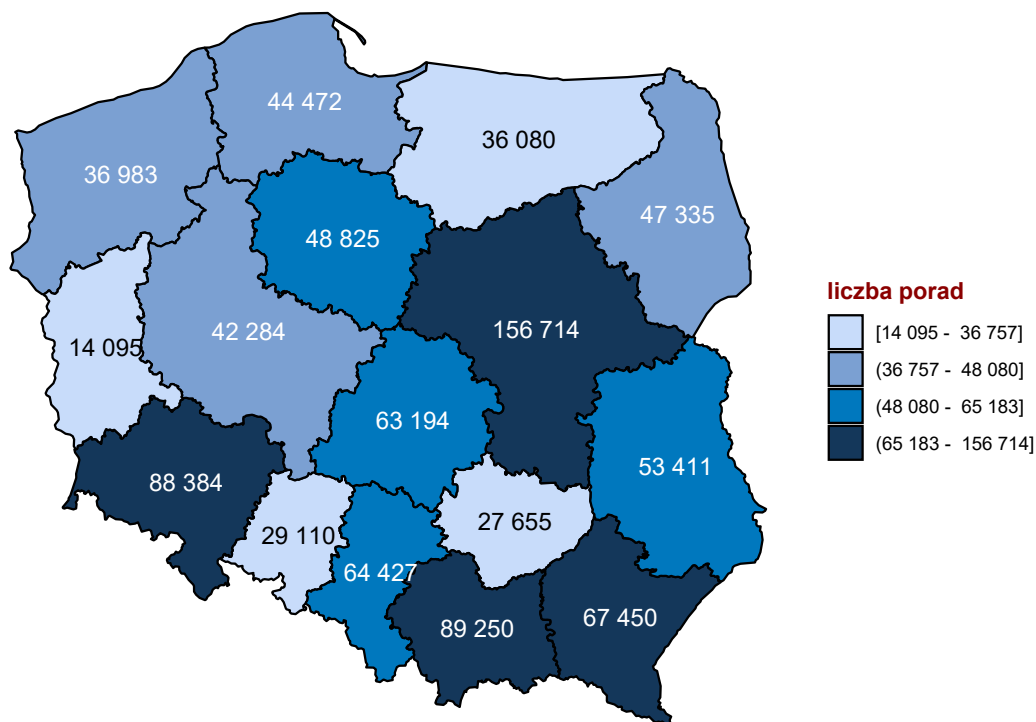
Tabela 3.2.17: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	5,00
międzyrzecki	5,00	-	-	-	-	-	25,00
nowosolski	9,00	-	-	-	-	-	33,00
świebodziński	-	-	-	-	-	-	38,00
zielenogórski	13,00	-	-	-	-	-	-
żagański	8,00	-	-	-	-	-	-
żarski	35,00	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	90,00	-	-	-	-	-	117,00
m. Zielona Góra	24,00	-	-	-	-	-	339,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

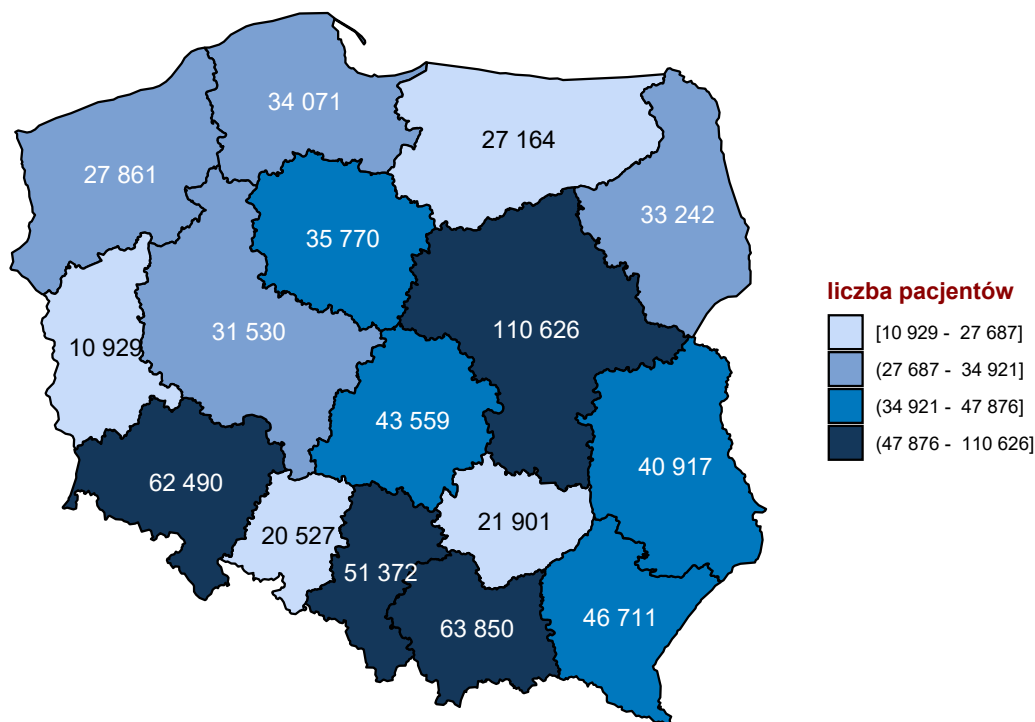
Mapa 3.2.1 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Badania lekarskie w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.1: Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.5 Rentgenodiagnostyka

Tabela 3.2.18 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Rentgenodiagnostyka w powiatach w województwie lubuskim.

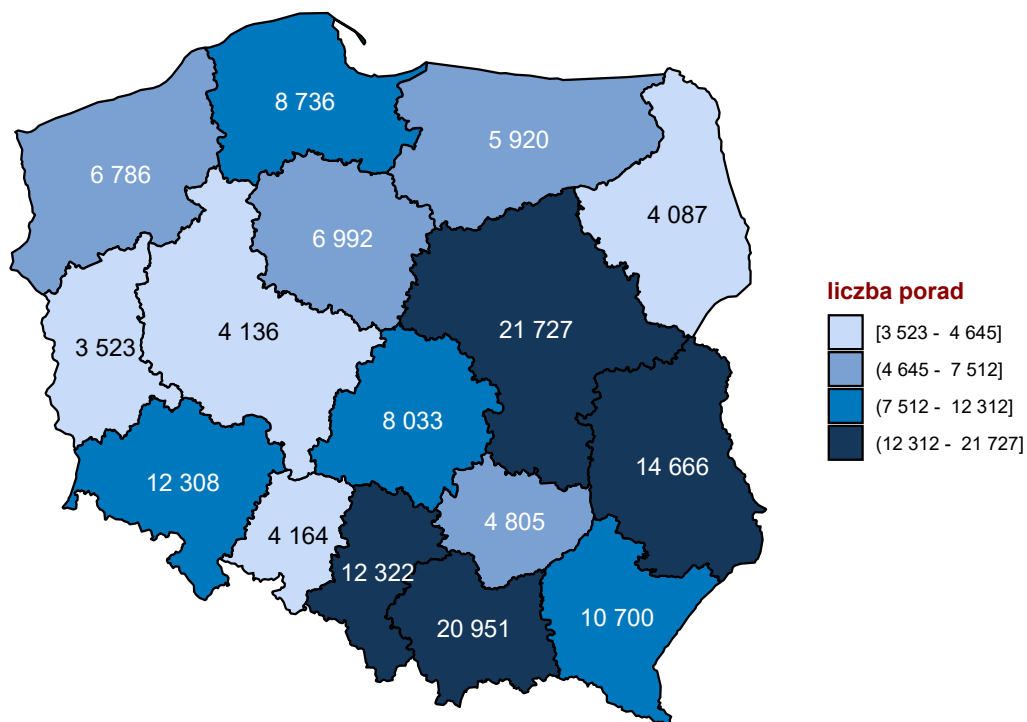
Tabela 3.2.18: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	1,00
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	5,00
nowosolski	-	-	-	-	-	-	27,00
zielonogórski	-	-	-	-	-	-	-
żagański	-	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	30,00
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	83,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

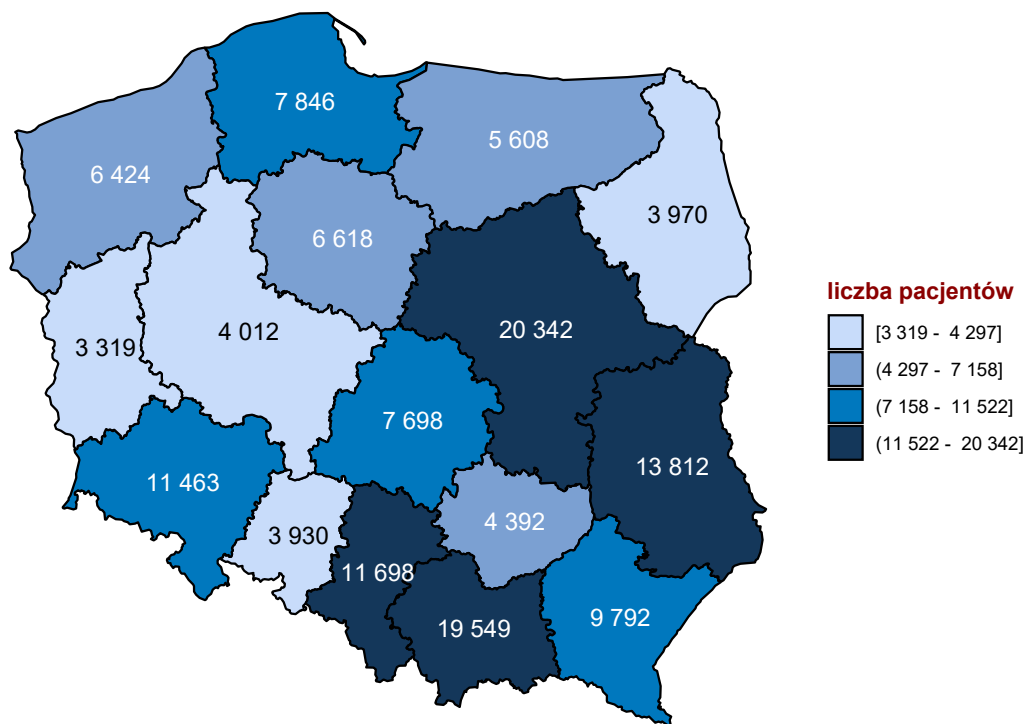
Mapa 3.2.3 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Rentgenodiagnostyka w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.3: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.4: Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.6 Znieczulenia

Tabela 3.2.19 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Znieczulenia w powiatach w województwie lubuskim.

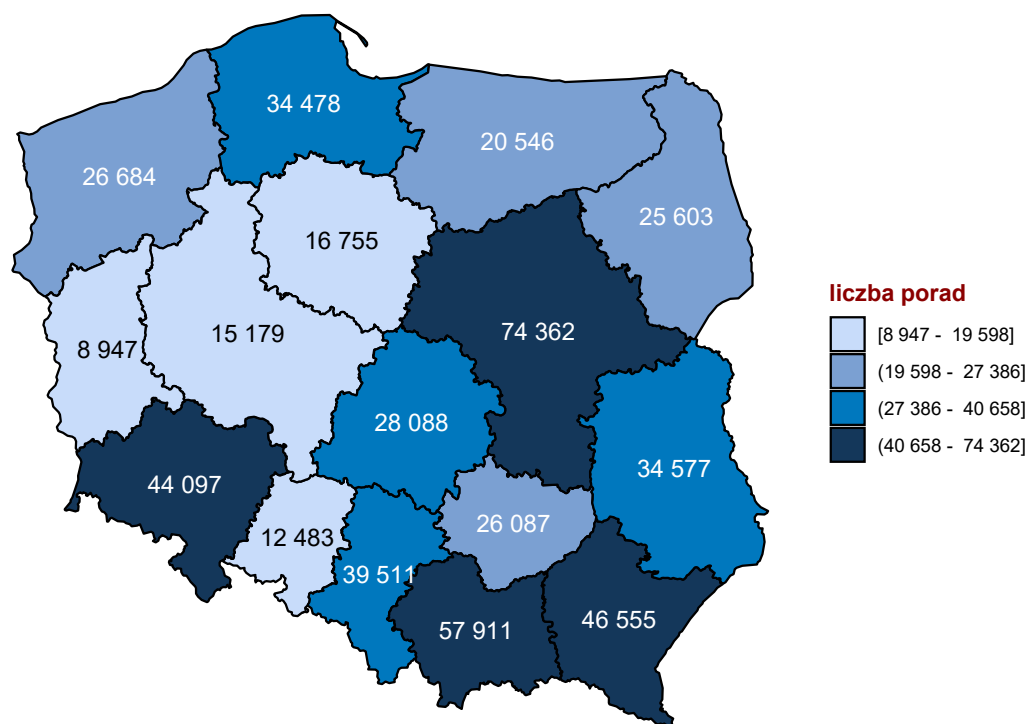
Tabela 3.2.19: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	1,00	-	-	-	-	-	23,00
międzyrzecki	1,00	-	-	-	-	-	24,00
nowosolski	2,00	-	-	-	-	-	52,00
zielonogórski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	3,00	-	-	-	-	-	65,00
m. Zielona Góra	3,00	-	-	-	-	-	187,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

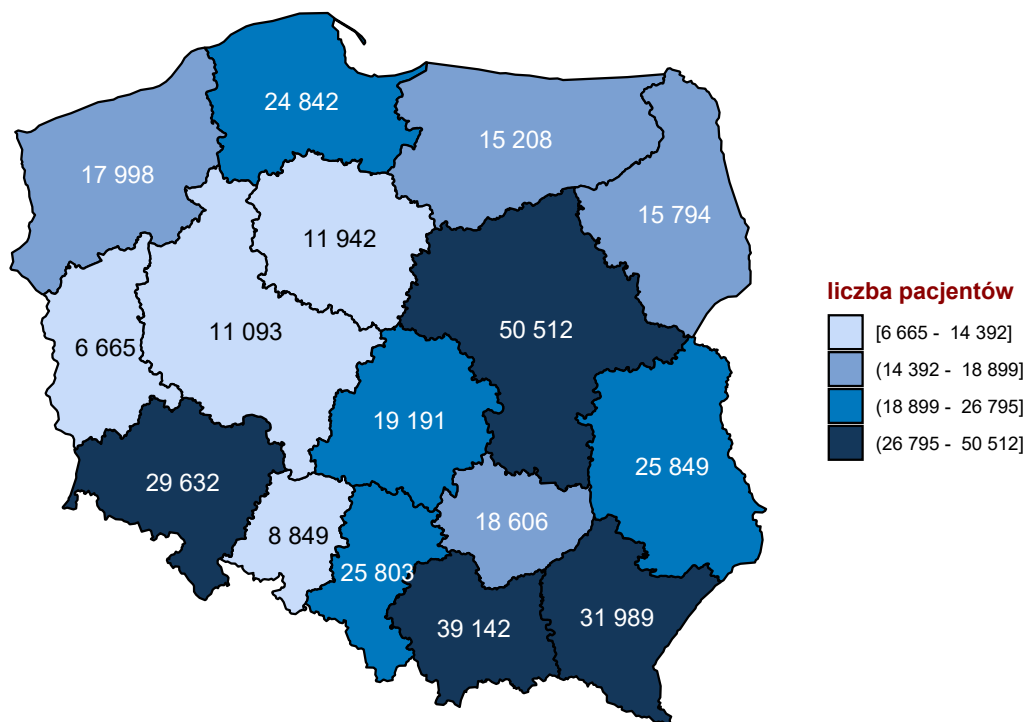
Mapa 3.2.5 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Znieczulenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.5: Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6: Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.7 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

Tabela 3.2.20 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w powiatach w województwie lubuskim.

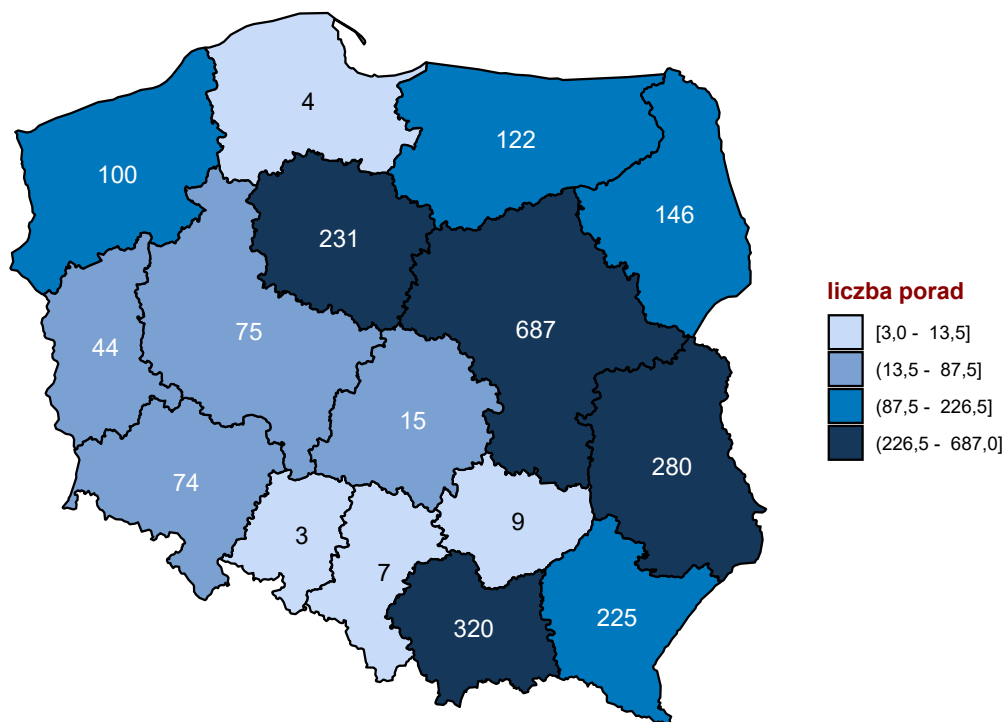
Tabela 3.2.20: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
nowosolski	1,00	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

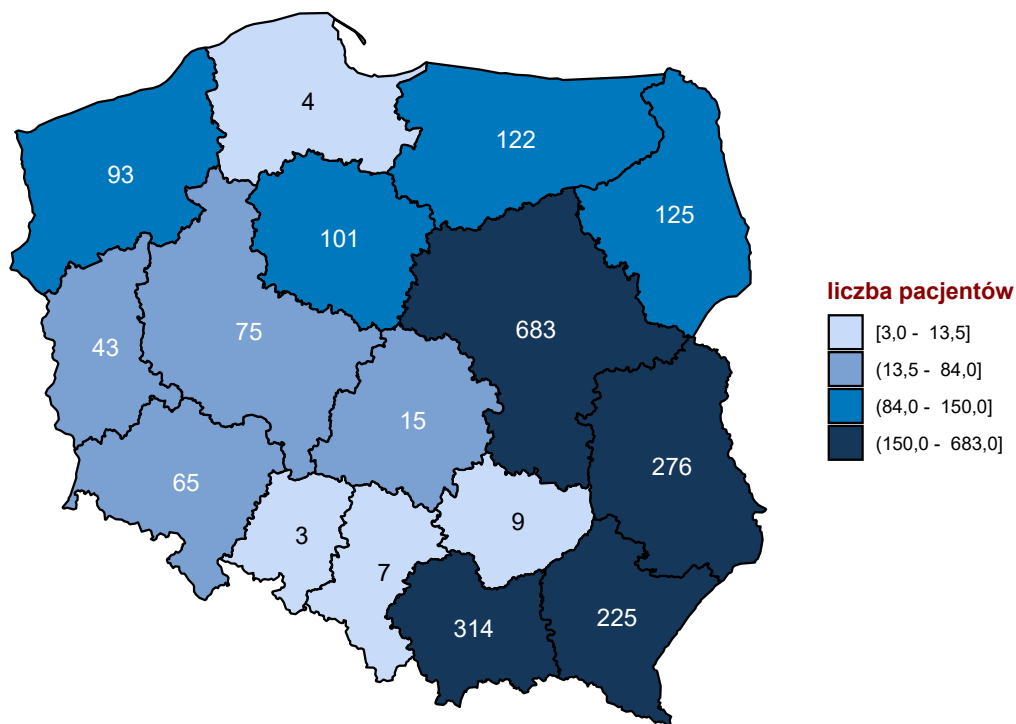
Mapa 3.2.7 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.7: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.8 I pomoc w urazach

Tabela 3.2.21 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur I pomoc w urazach w powiatach w województwie lubuskim.

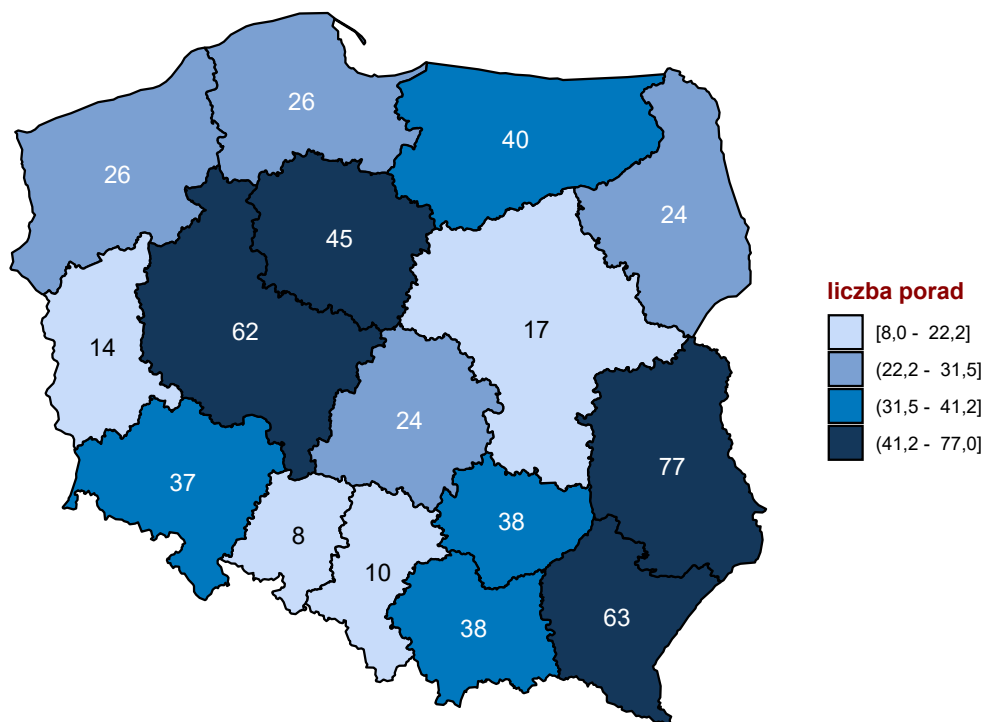
Tabela 3.2.21: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	-
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

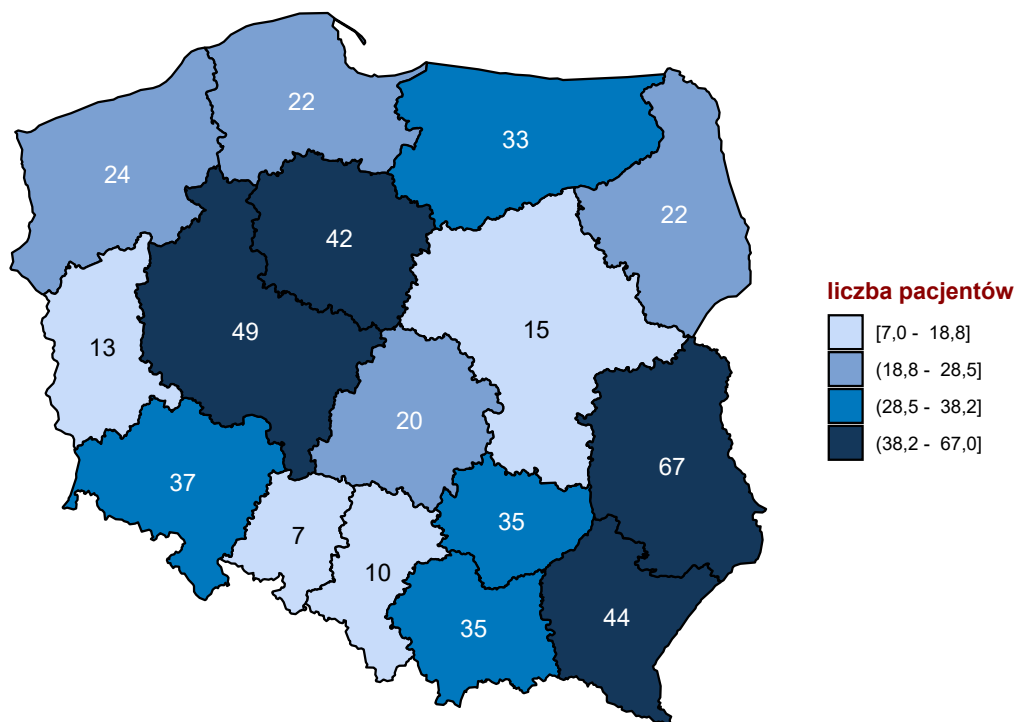
Mapa 3.2.9 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur I pomoc w urazach w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.9: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.10: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.9 Leczenie próchnicy w zębach stałych

Tabela 3.2.22 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w powiatach w województwie lubuskim.

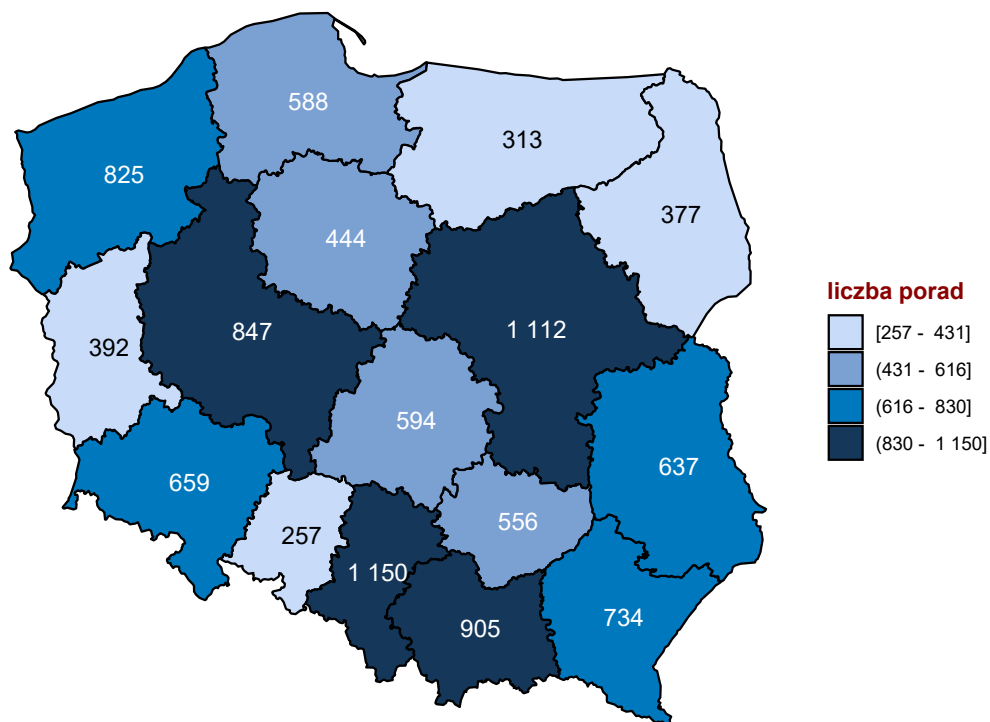
Tabela 3.2.22: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	-	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

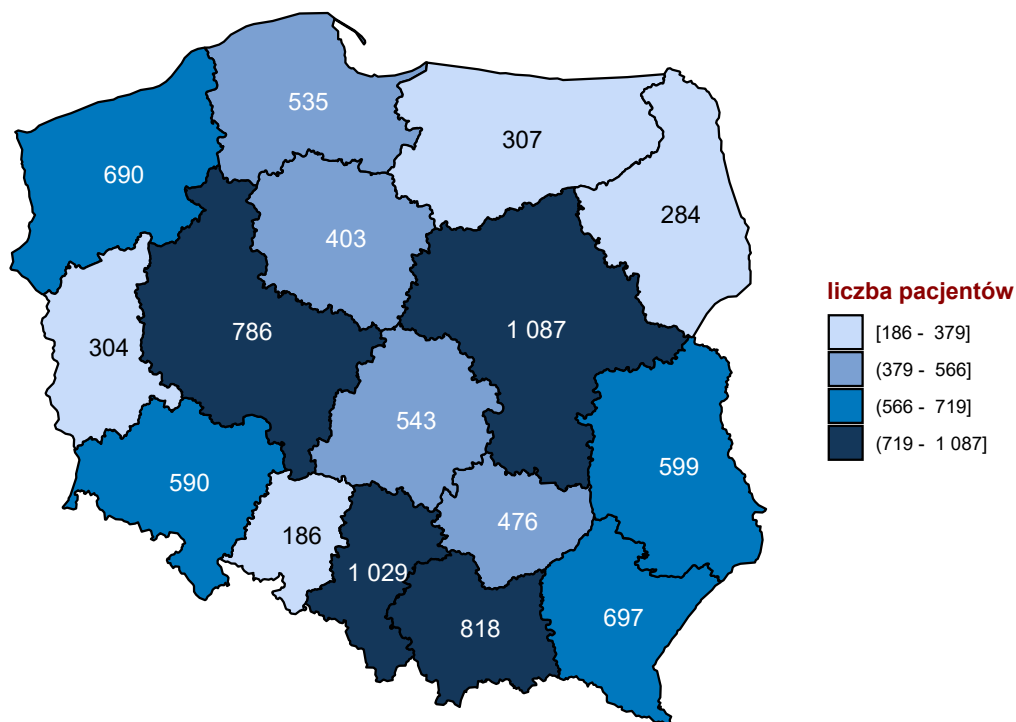
Mapa 3.2.11 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.11: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.10 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.23 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie lubuskim.

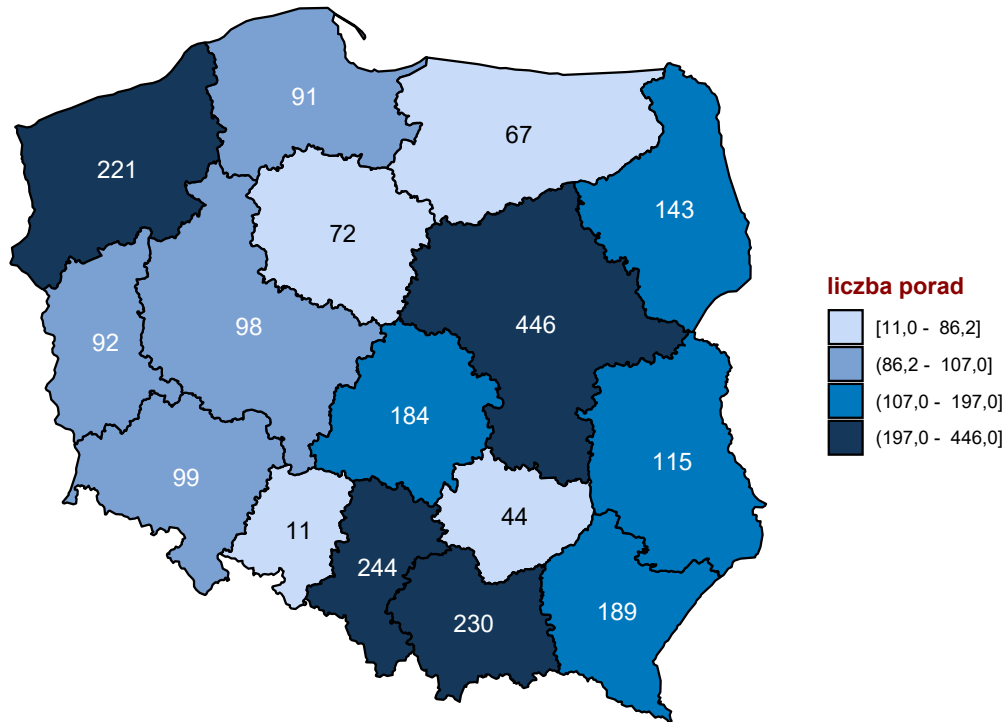
Tabela 3.2.23: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
nowosolski	1,00	-	-	-	-	-	-
zelenogorski	10,00	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	4,00	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

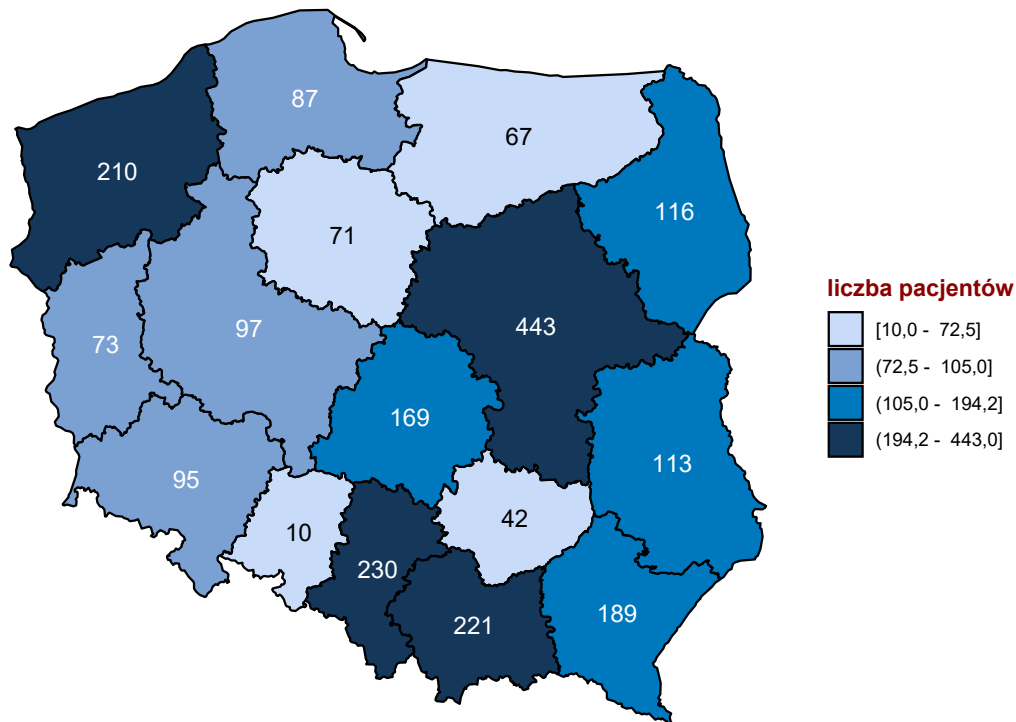
Mapa 3.2.13 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.13: Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.11 Leczenie endodontyczne etapowe

Tabela 3.2.24 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w powiatach w województwie lubuskim.

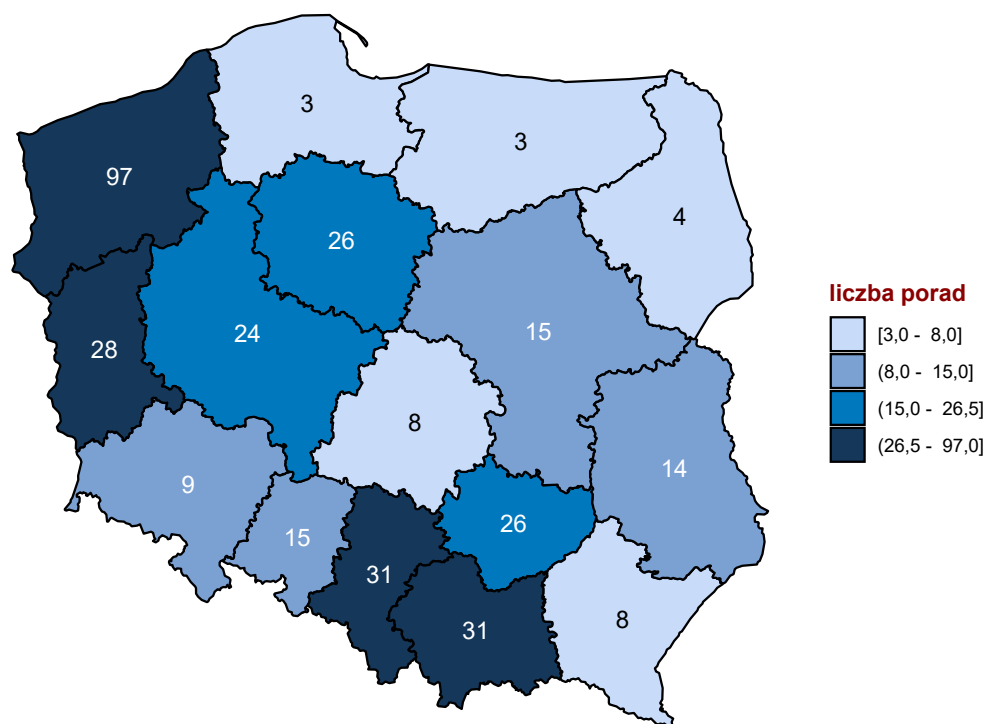
Tabela 3.2.24: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

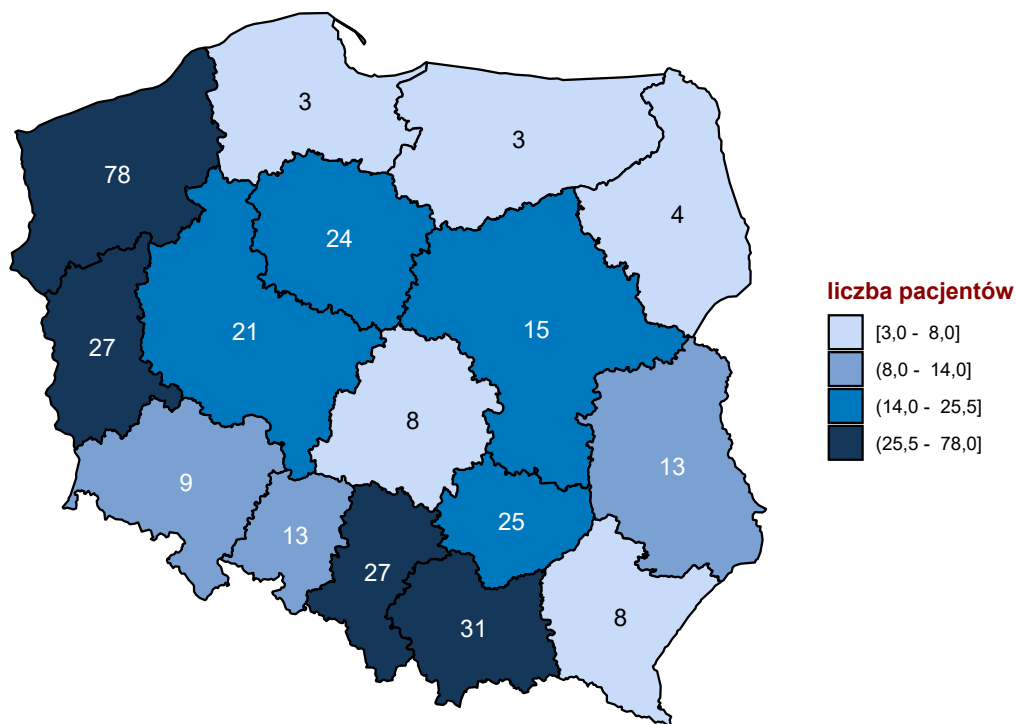
Mapa 3.2.15 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.15: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.16: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.12 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.25 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie lubuskim.

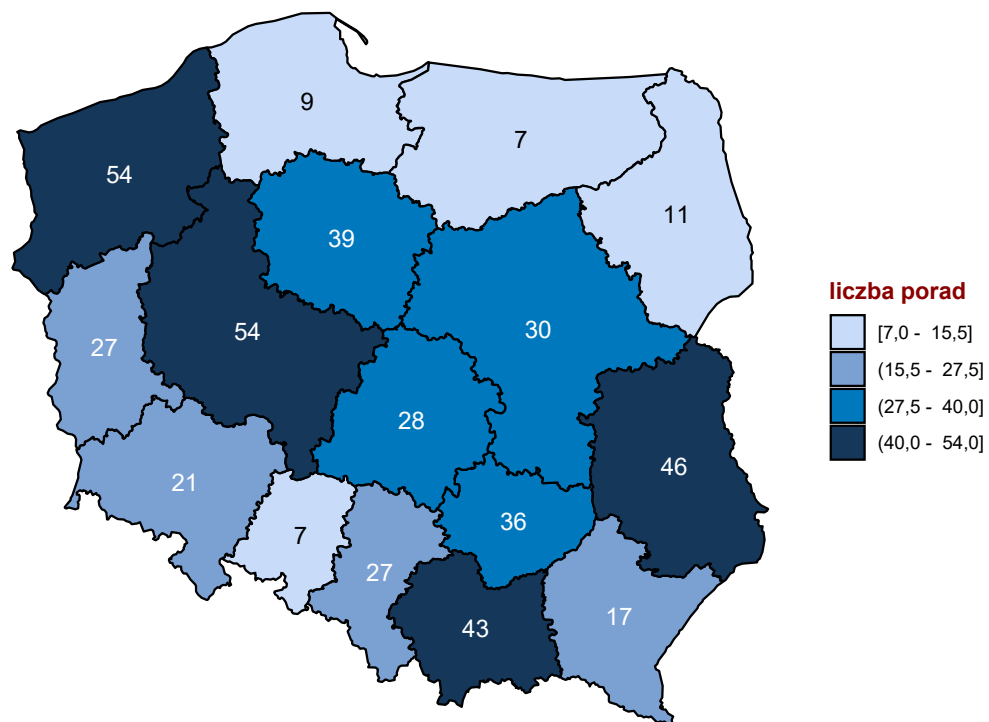
Tabela 3.2.25: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	-	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

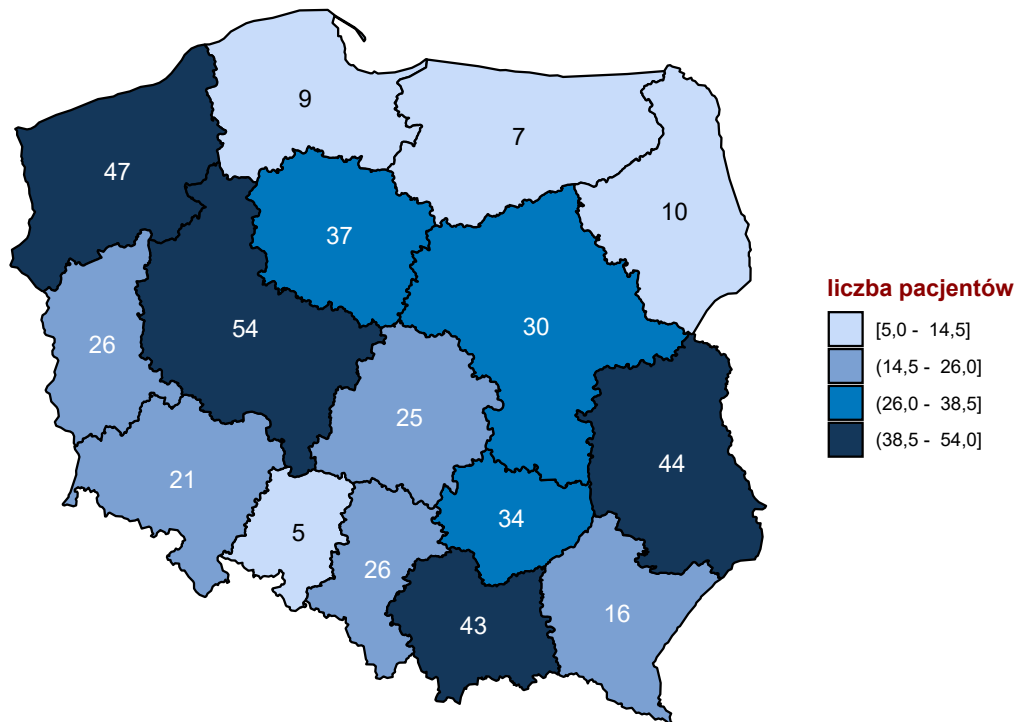
Mapa 3.2.17 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.17: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.13 Leczenie periodontologiczne

Tabela 3.2.26 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie periodontologiczne w powiatach w województwie lubuskim.

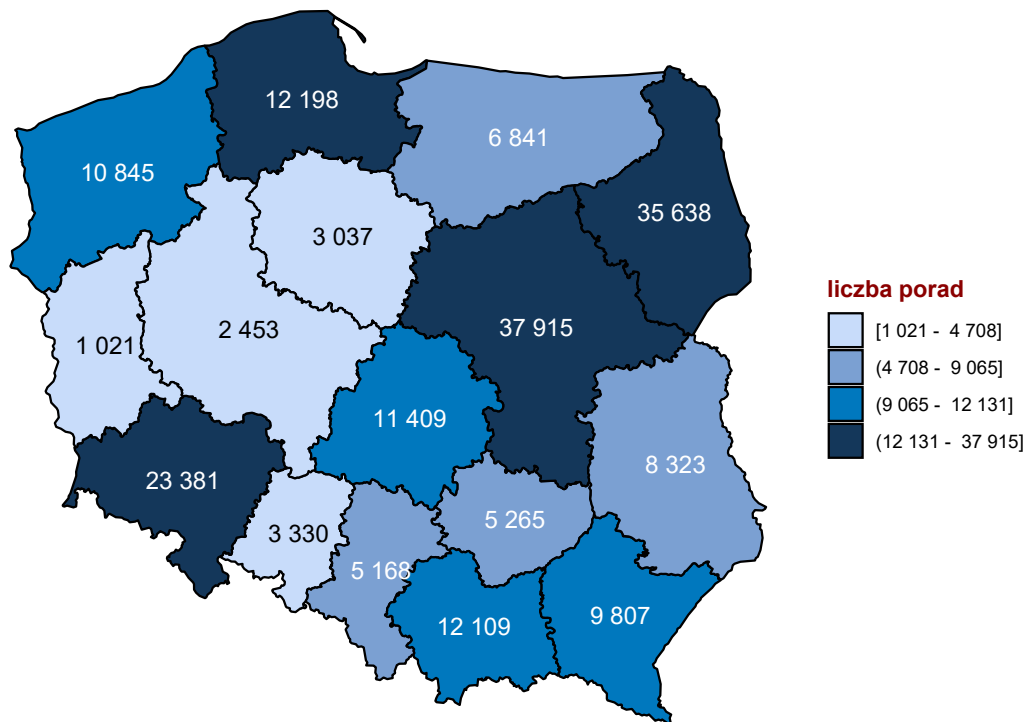
Tabela 3.2.26: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	21,00
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	1,00
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	3,00	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	4,00
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	5,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

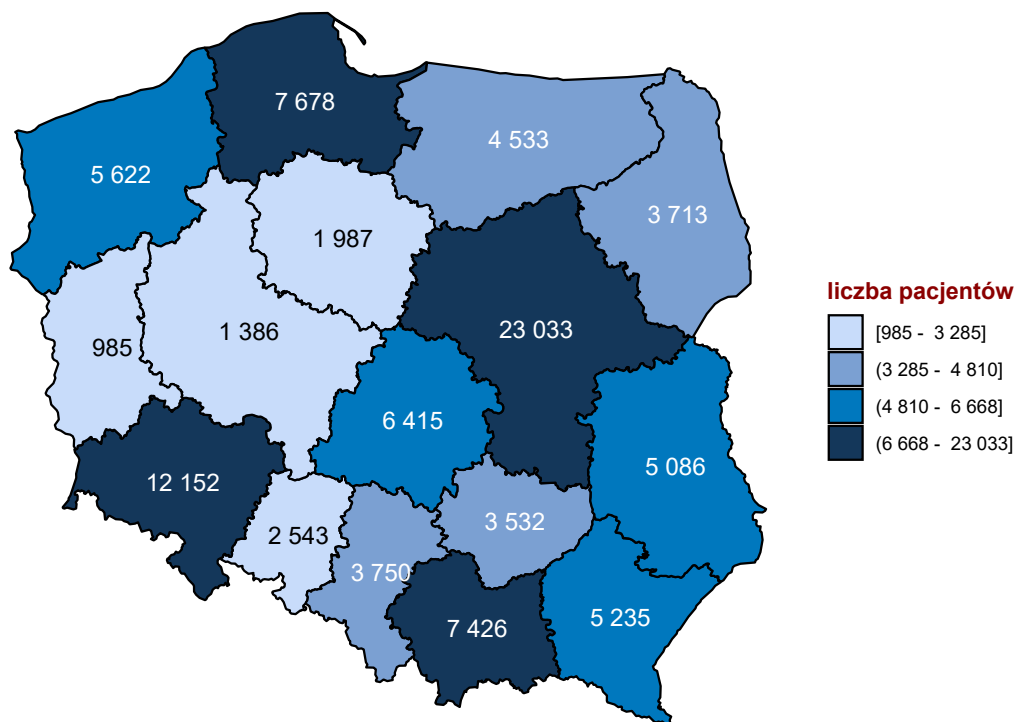
Mapa 3.2.19 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie periodontologiczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.19: Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.14 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

Tabela 3.2.27 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w powiatach w województwie lubuskim.

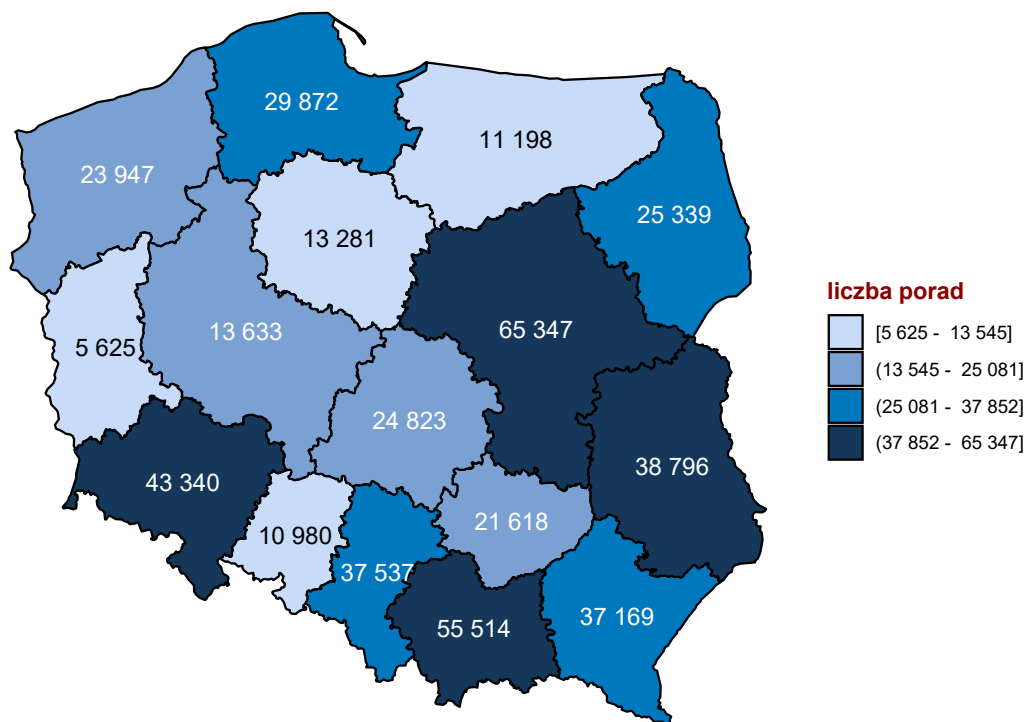
Tabela 3.2.27: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	18,00
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	5,00
nowosolski	-	-	-	-	-	-	23,00
zielonogórski	8,00	-	-	-	-	-	-
żarski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	4,00	-	-	-	-	-	62,00
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	39,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

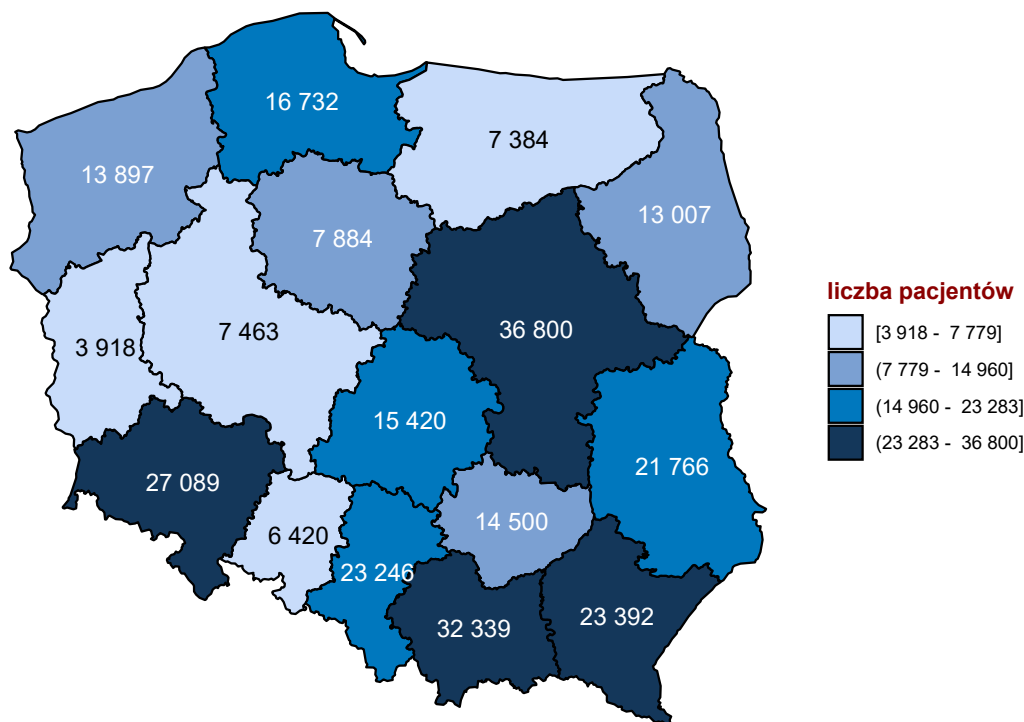
Mapa 3.2.21 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.21: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.22: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.15 Ekstrakcje zębów

Tabela 3.2.28 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Ekstrakcje zębów w powiatach w województwie lubuskim.

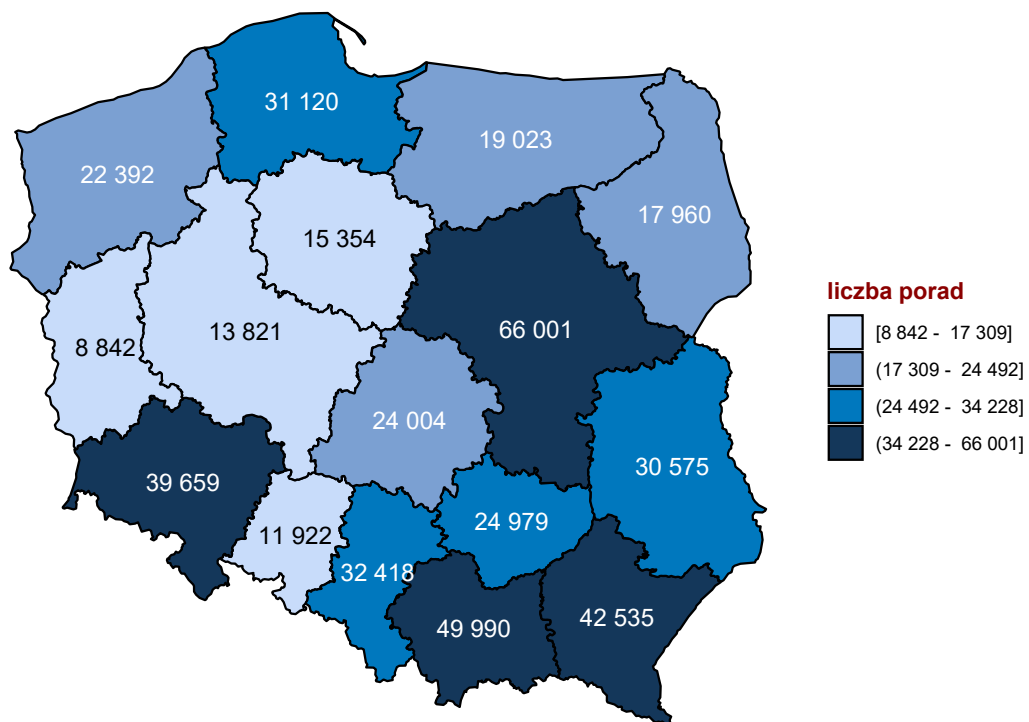
Tabela 3.2.28: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	1,00	-	-	-	-	-	23,00
międzyrzecki	1,00	-	-	-	-	-	23,00
nowosolski	3,00	-	-	-	-	-	50,00
zielonogórski	9,00	-	-	-	-	-	-
żarski	1,00	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	4,00	-	-	-	-	-	61,00
m. Zielona Góra	3,00	-	-	-	-	-	184,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

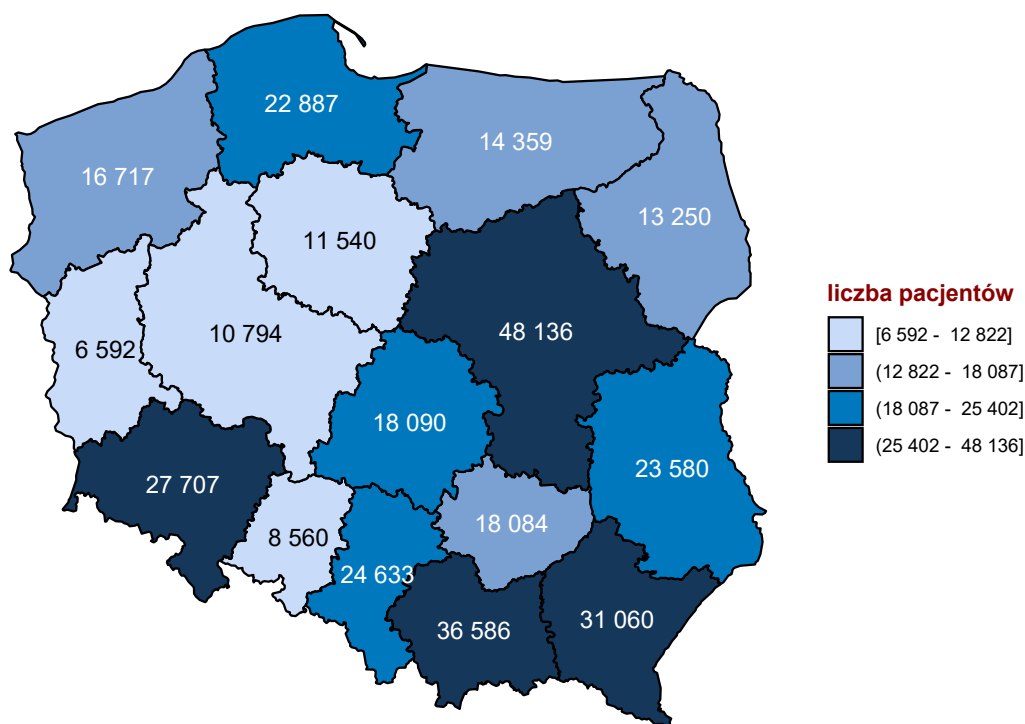
Mapa 3.2.23 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Ekstrakcje zębów w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.23: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24: Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.16 Połączenia ustno-zatokowe

Tabela 3.2.29 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w powiatach w województwie lubuskim.

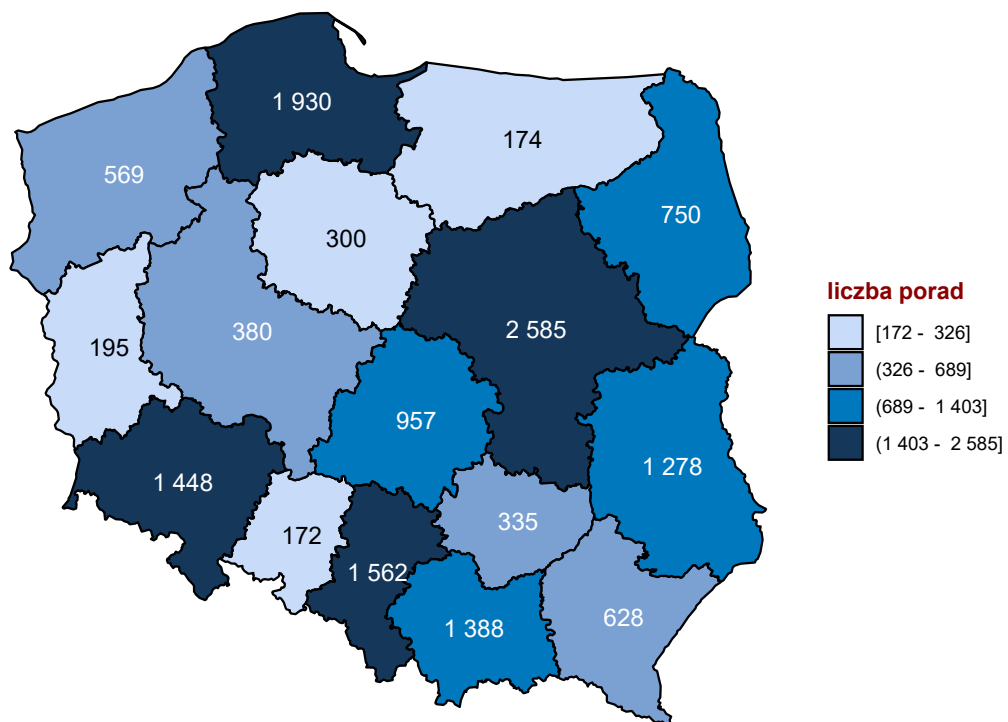
Tabela 3.2.29: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Połączenia ustno-zatokowe, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	-
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	4,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

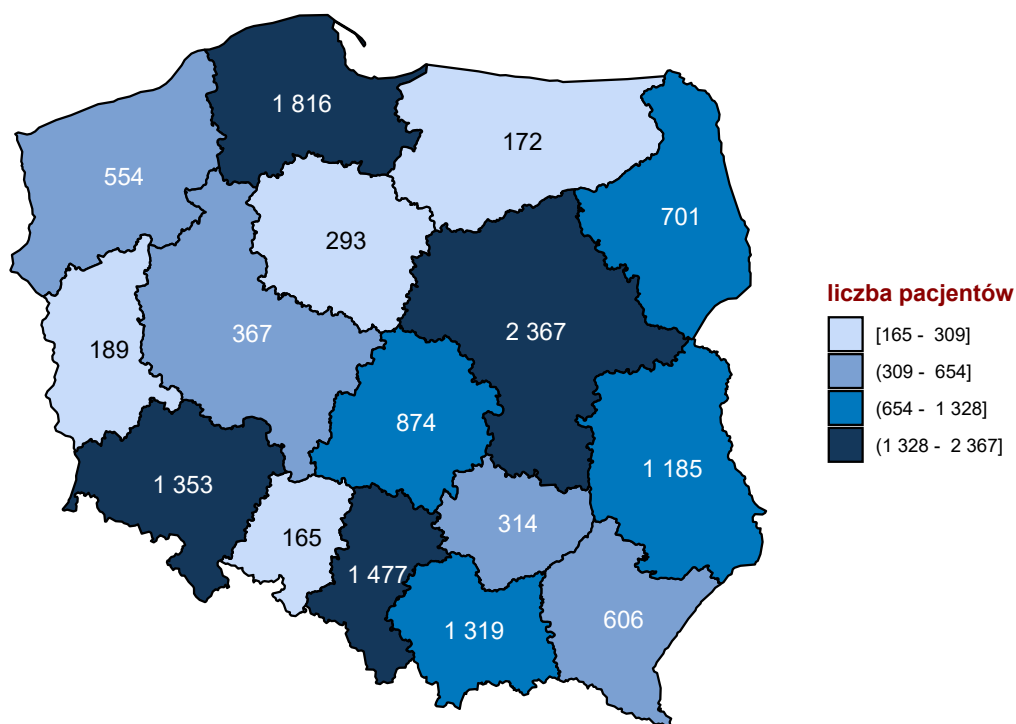
Mapa 3.2.25 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.25: Połączenia ustno-zatokowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Połączenia ustno-zatokowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.17 Torbiele, ropnie, kamica ślinianki

Tabela 3.2.30 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w powiatach w województwie lubuskim.

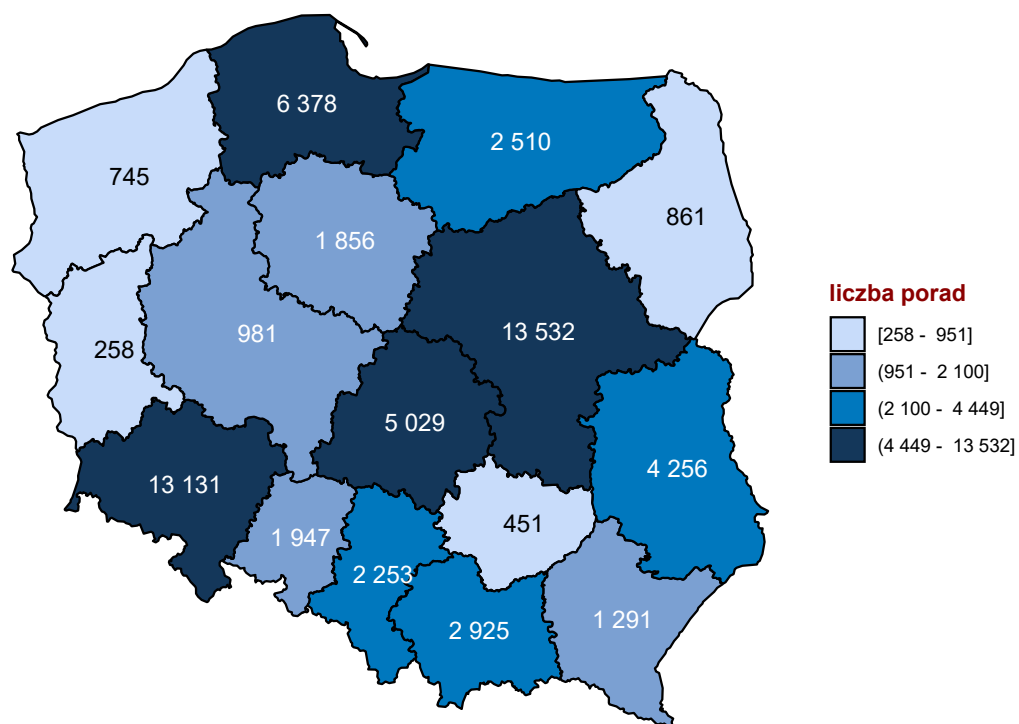
Tabela 3.2.30: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Torbiele, ropnie, kamica ślinianki, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	-
międzyrzecki	-	-	-	-	-	-	-
nowosolski	-	-	-	-	-	-	-
zelenogórski	3,00	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

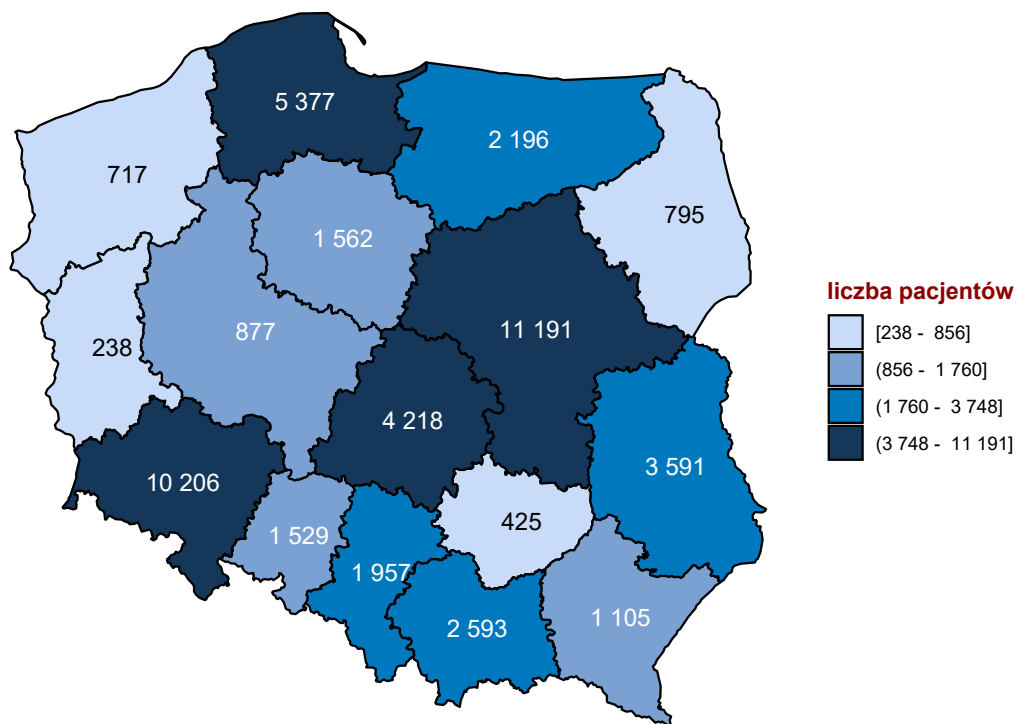
Mapa 3.2.27 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.27: Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.28: Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.18 Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)

Tabela 3.2.31 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w powiatach w województwie lubuskim.

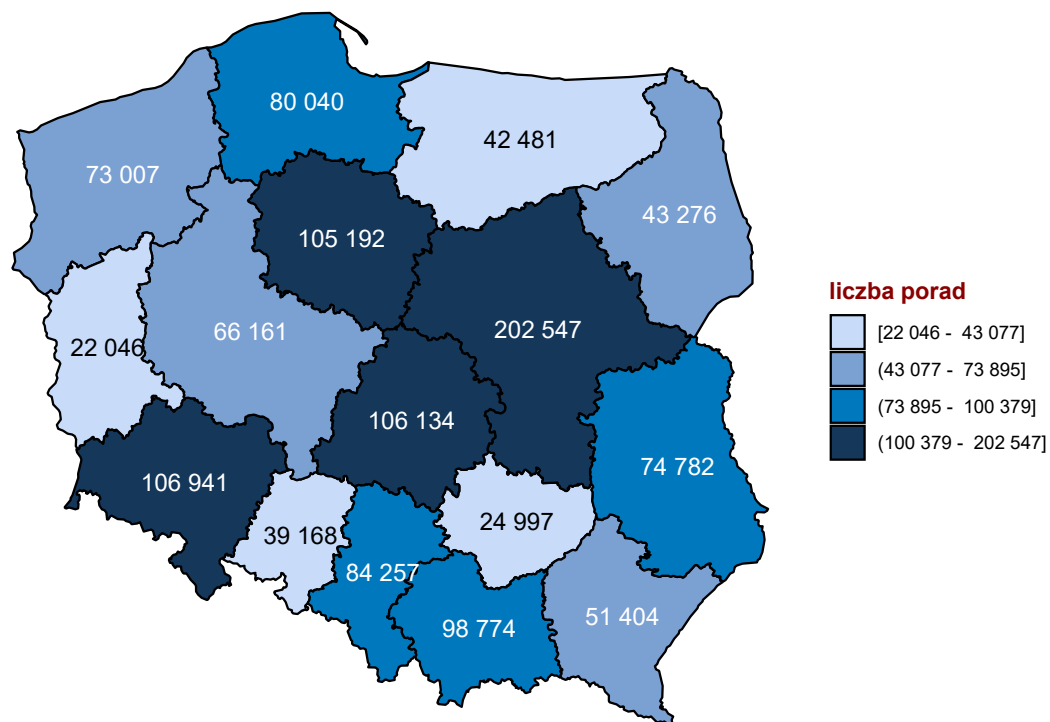
Tabela 3.2.31: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome), w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
zelenogórski	-	-	-	-	-	-	-
żagański	1,00	-	-	-	-	-	-
żarski	2,00	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wielkopolski	15,00	-	-	-	-	-	-
m. Zielona Góra	2,00	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

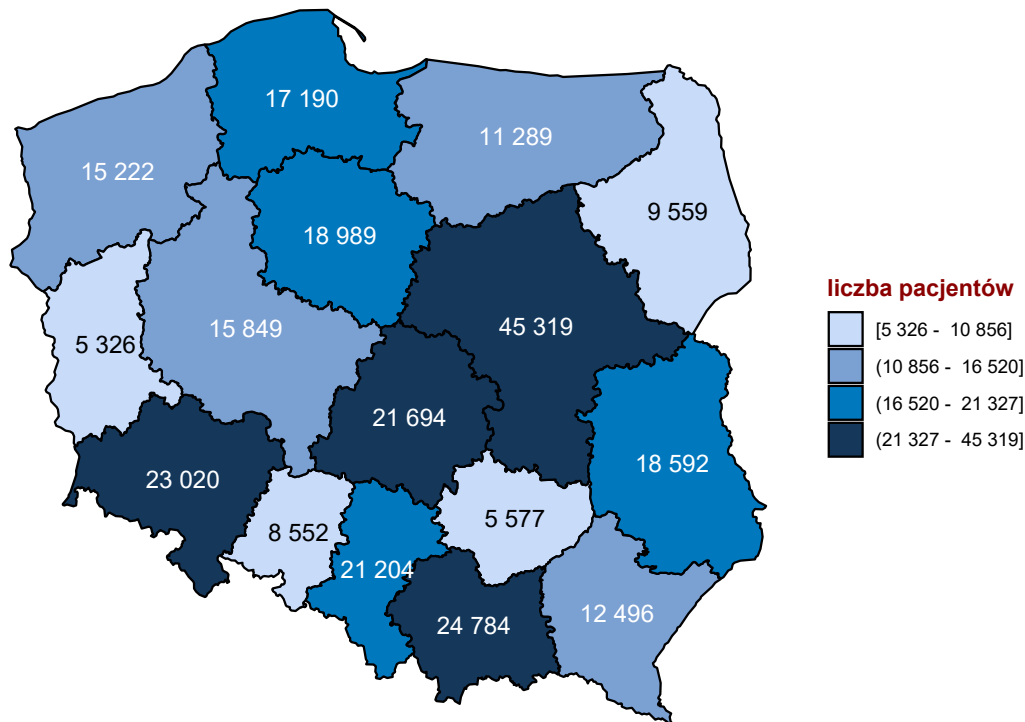
Mapa 3.2.29 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.29: Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30: Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.19 Leczenie protetyczne

Tabela 3.2.32 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie protetyczne w powiatach w województwie lubuskim.

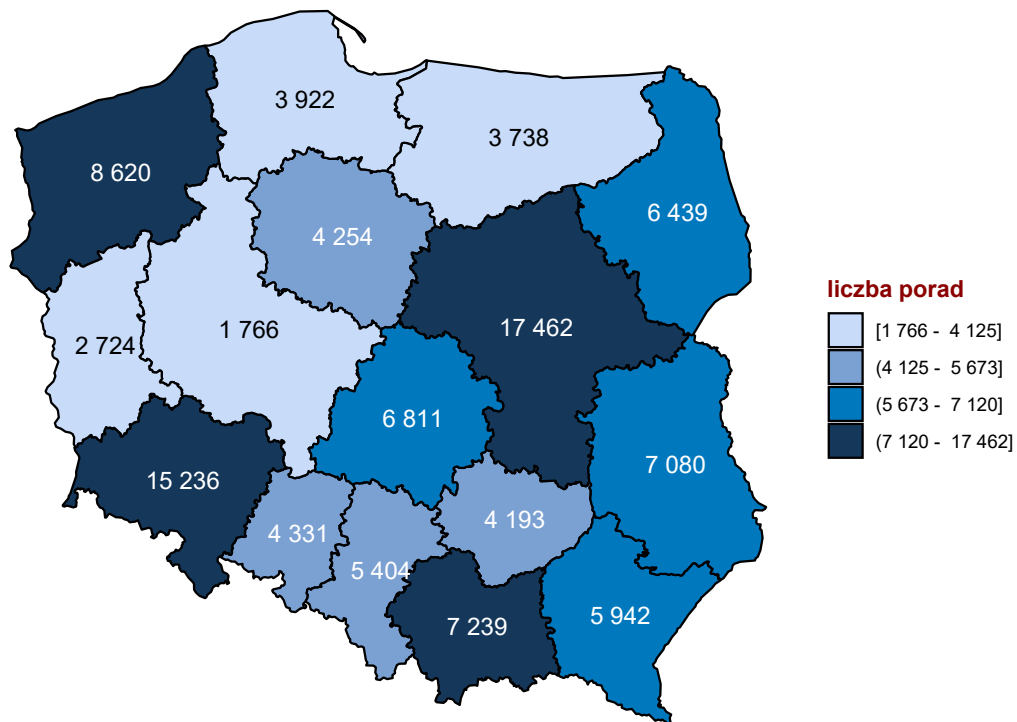
Tabela 3.2.32: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie lubuskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
krośnieński	-	-	-	-	-	-	12,00
świebodziński	-	-	-	-	-	-	36,00
m. Gorzów Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	198,00
m. Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	292,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

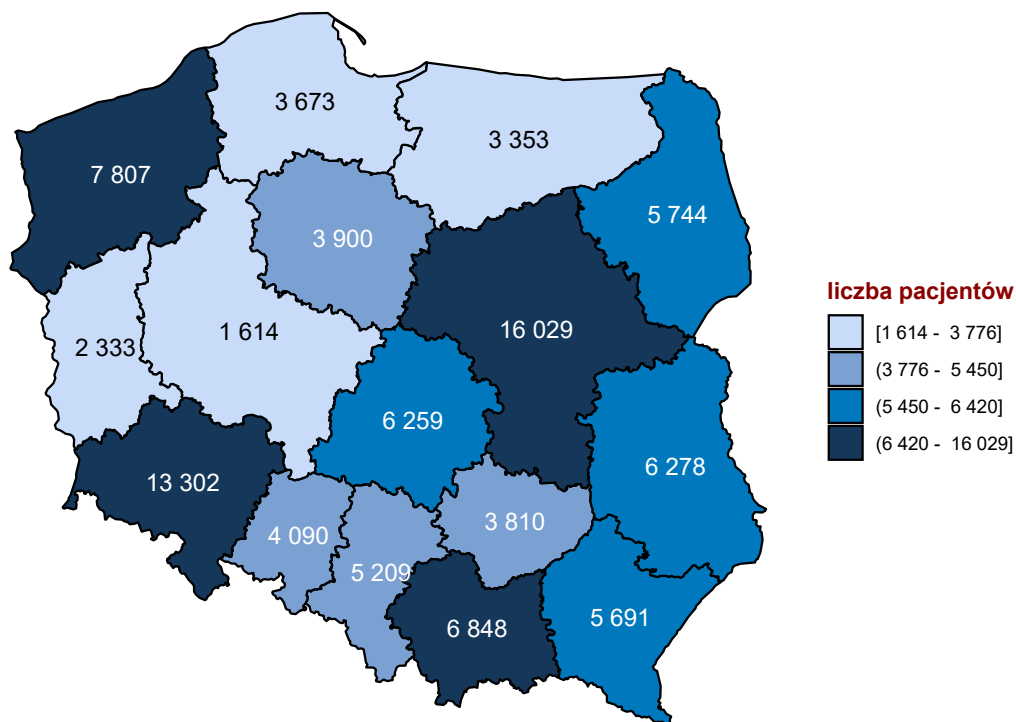
Mapa 3.2.31 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie protetyczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.31: Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 3.3.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 3.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

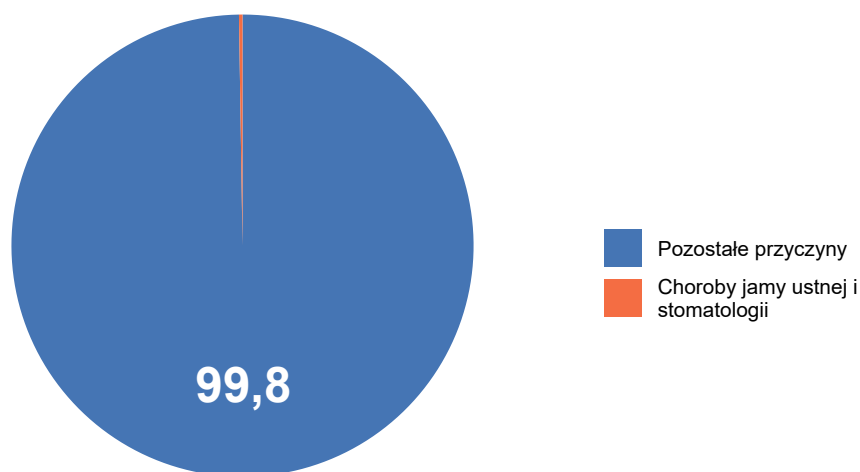
²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

Tabela 3.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

K04	K09	K14
-----	-----	-----

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

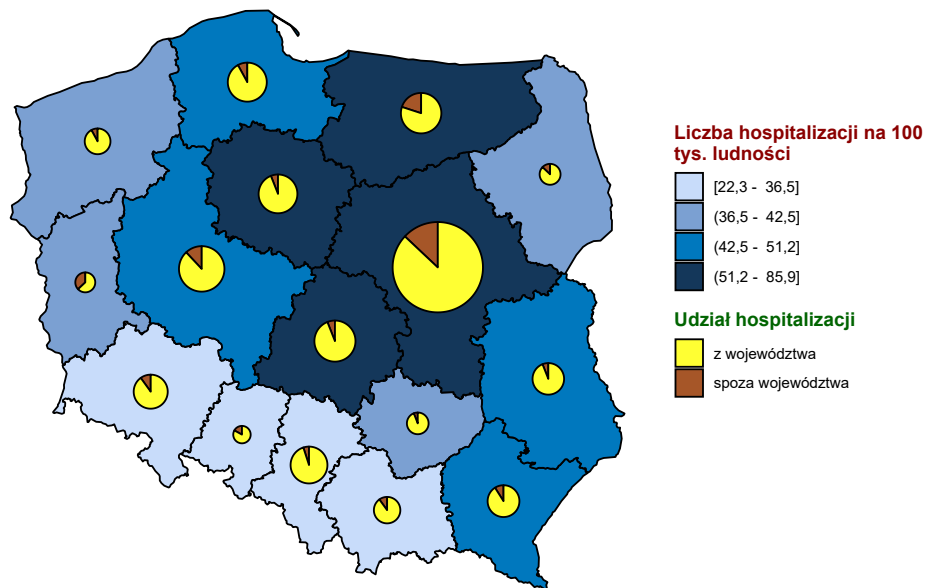
W roku 2016 w Polsce odnotowano 17,18 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie lubuskim 0,41 tys. hospitalizacji (w tym 36,71% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,04 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,04 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,06 tys.

Wykres 3.3.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

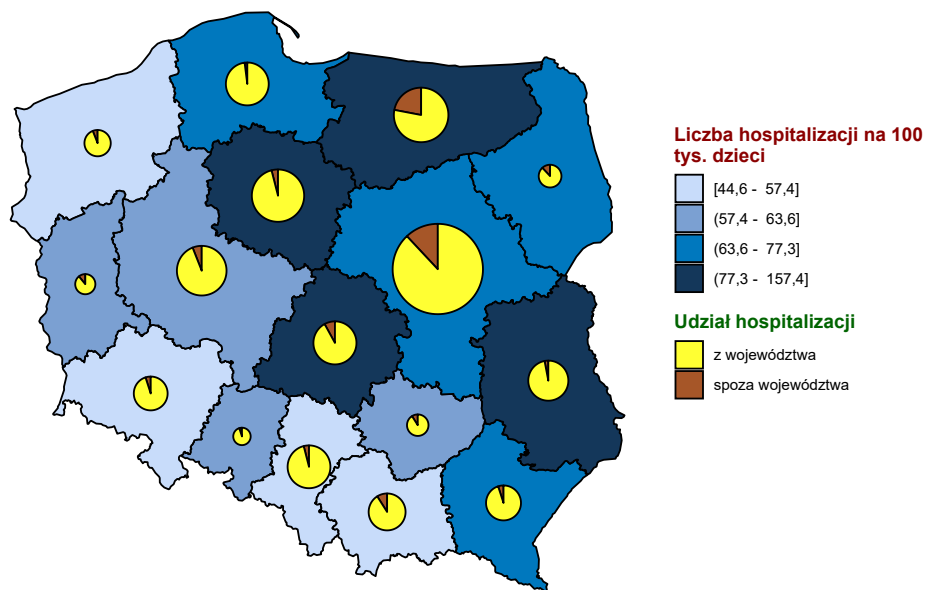
Mapy 3.3.1 - 3.3.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 3.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



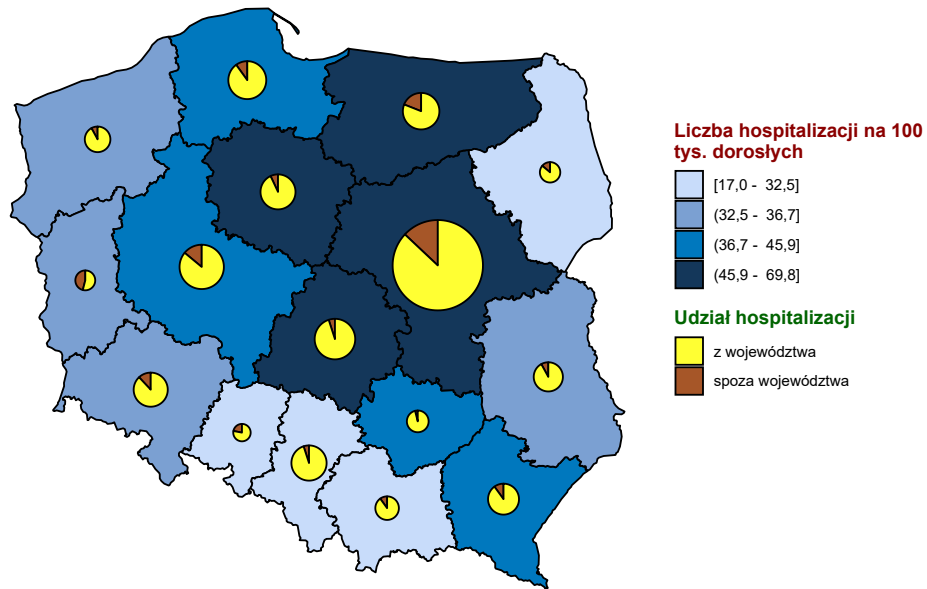
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



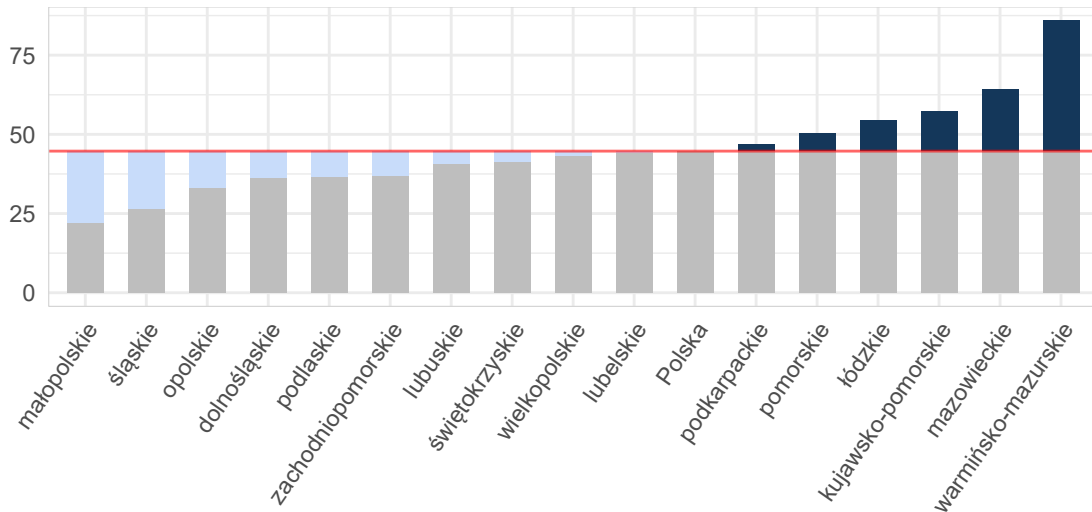
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



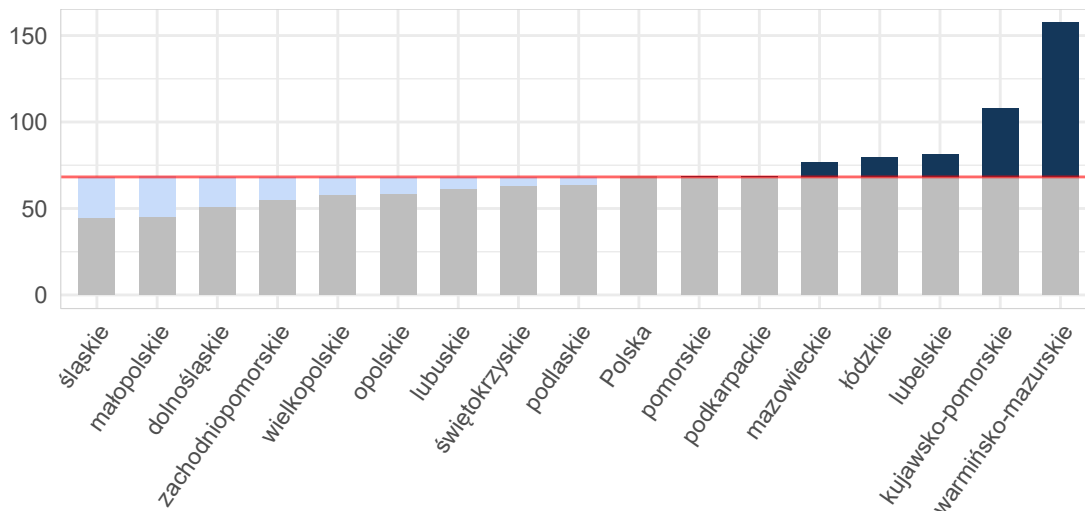
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



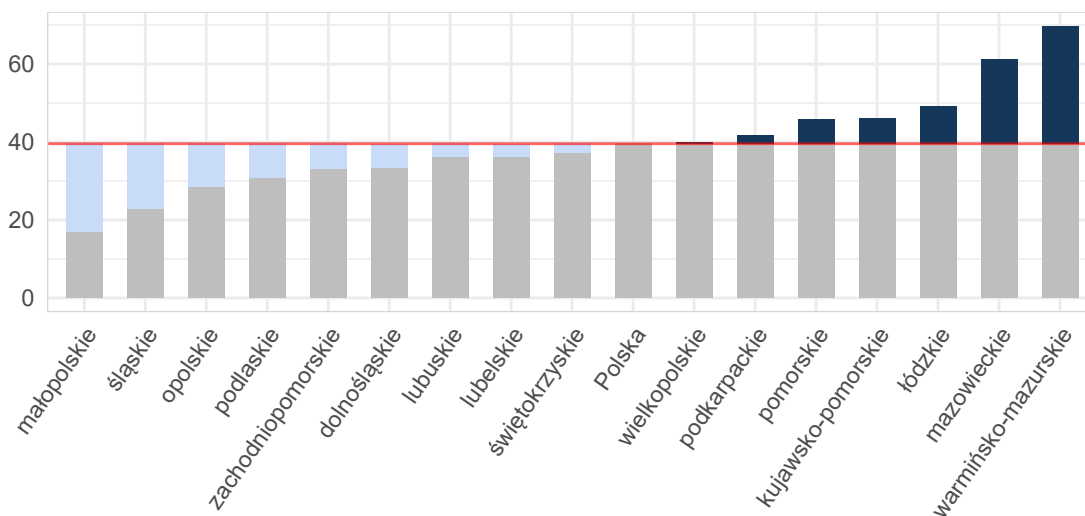
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.3.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

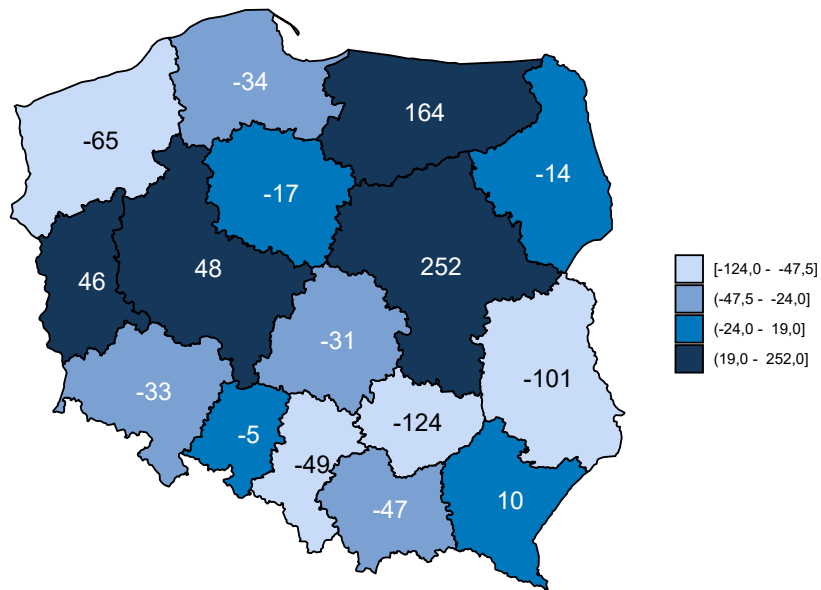


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

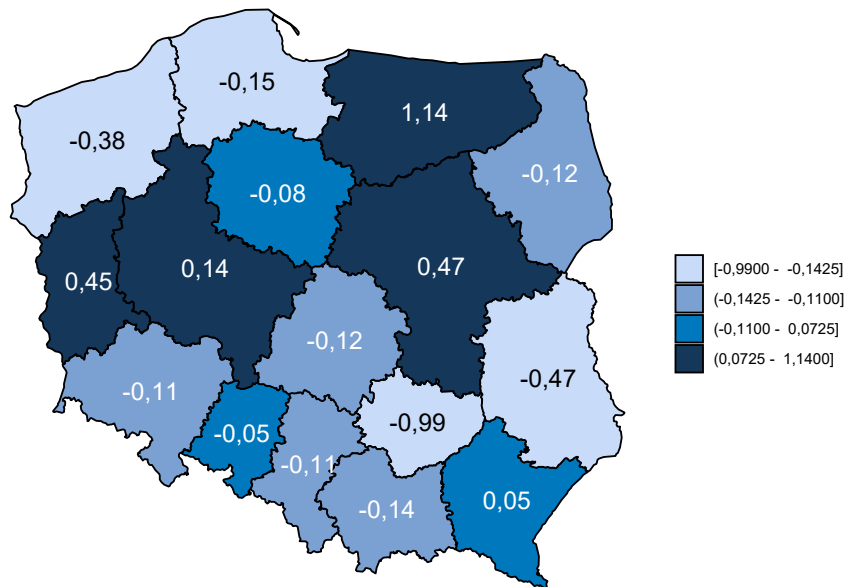
³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 3.3.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.3.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,06	-	0,25	10,76	36,47	147
kujawsko-pomorskie	1,19	0,01	0,24	6,45	57,30	94
lubelskie	0,94	-	0,13	6,77	44,30	165
lubuskie	0,41	0,00	0,11	36,71	40,69	106
łódzkie	1,35	0,28	0,28	6,07	54,36	113
małopolskie	0,75	0,03	0,04	10,21	22,29	124
mazowieckie	3,44	0,02	1,16	12,94	64,11	193
opolskie	0,33	-	0,07	17,52	33,33	63
podkarpackie	1,00	-	0,10	9,25	46,77	82
podlaskie	0,43	-	0,02	13,82	36,57	74
pomorskie	1,16	0,00	0,24	8,18	50,18	129
śląskie	1,21	0,01	0,38	5,37	26,54	114
świętokrzyskie	0,52	0,00	0,09	5,96	41,50	155
warmińsko-mazurskie	1,23	0,37	0,15	20,34	85,91	87
wielkopolskie	1,51	0,02	0,30	11,98	43,40	133
zachodniopomorskie	0,63	0,00	0,12	7,94	36,88	115
Polska	17,18	0,74	3,67	11,02	44,71	1 894

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznawczych wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 3.3.3 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznawczych wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 3.3.5 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznawczych w analizowanej grupie⁴.

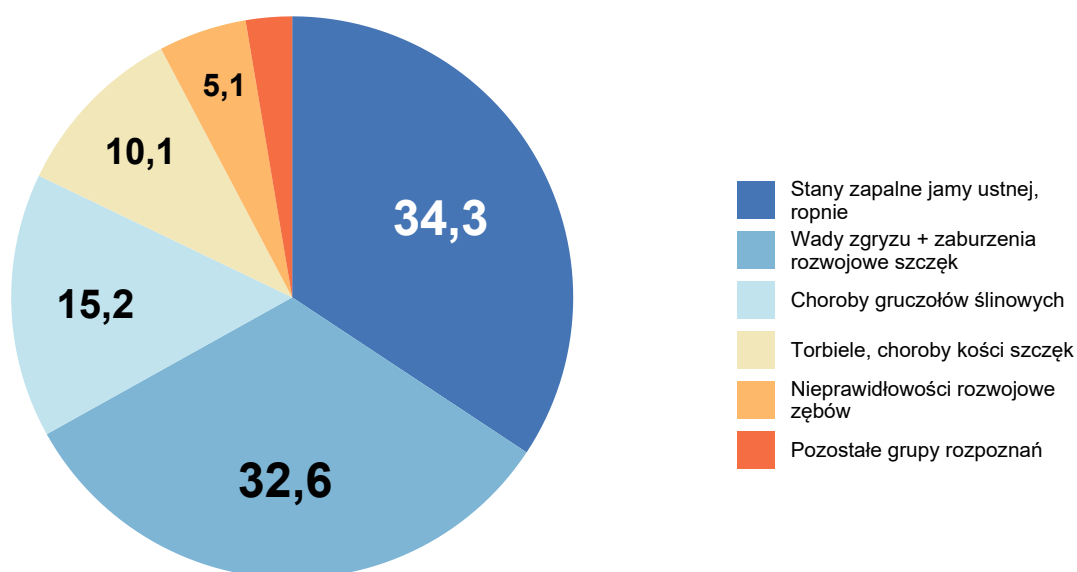
Tabela 3.3.3: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	K00, K01
Choroby tkanek twardych zębów	K02, K03, K03.8, K03.9, K03.0, K03.1, K03.2, K03.3, K03.4, K03.5, K03.7
Choroby dziąseł i przyzębia	K03.6, K05, K05.0, K05.1, K05.2, K05.3, K05.5, K05.6, K06
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	K04, K04.0, K04.1, K04.2, K04.3, K04.4, K04.5, K04.7, K04.8, K04.9
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	K04.6, K12, K13, K14
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	K05.4, K08
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	K07, K10.0
Torbiele, choroby kości szczęk	K09, K10, K10.1, K10.2, K10.3, K10.8, K10.9
Choroby gruczołów ślinowych	K11

Opracowanie DAiS

⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 3.3.5: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznń ICD-10, któremu nadano nazwę Stany zapalne jamy ustnej, ropnie. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 34% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniami. Tabela 3.3.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 3.3.4: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,14	0,14	0,05	0,00	34,30	34,30
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,11	0,14	0,04	-	32,61	66,91
Choroby gruczołów ślinowych	0,06	0,06	0,02	-	15,22	82,13
Torbiele, choroby kości szczęk	0,04	0,04	0,01	-	10,14	92,27
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,02	0,02	0,00	-	5,07	97,34
Choroby tkanek twardych zębów	0,00	0,00	-	-	1,21	98,55
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,00	0,00	-	-	0,97	99,52
Choroby dziąseł i przyzębia	0,00	0,00	-	-	0,24	99,76
Choroby mięzgi i tkanek okołowierzchołkowych	0,00	0,00	-	-	0,24	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddział⁵, zaś Tabela 3.3.6 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 3.3.5: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	pediatryczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	chirurgiczny dla dzieci [tys.]	otorynolaryngologiczny [tys.]	leczenia jednego dnia [tys.]
Choroby dziąseł i przyzębia	-	0,00	-	-	-
Choroby gruczołów ślinowych	0,00	-	-	0,06	-
Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych	-	-	-	0,00	-
Choroby tkanek twardych zębów	-	-	0,00	0,00	-
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	-	-	0,00	0,00	-
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,00	-	0,00	0,02	-
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,06	-	0,01	0,07	0,00
Torbiele, choroby kości szczęk	0,00	0,00	0,00	0,04	-
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	-	-	-	0,14	-
Ogółem	0,07	0,00	0,02	0,32	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.6: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Otarynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Choroby dziąseł i przyzębia	-	-	-	-	0,00	-
Choroby gruczołów ślinowych	0,06	0,00	-	-	-	-
Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych	-	-	-	0,00	-	-
Choroby tkanek twardych zębów	-	-	0,00	0,00	-	-
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	-	-	0,00	0,00	-	-
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,02	0,00	0,00	-	-	-
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,07	0,06	0,01	-	-	0,00
Torbiele, choroby kości szczęk	0,04	0,00	0,00	-	0,00	-
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,14	-	-	-	-	-
Ogółem	0,32	0,07	0,02	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0011	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański
04.0030	Chirurgia Jednego Dnia Tomasz Ebert, Szymon Zachara s.j.	m. Gorzów Wielkopolski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,21 tys. pacjentów. Tym samym 57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 3.3.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.8: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

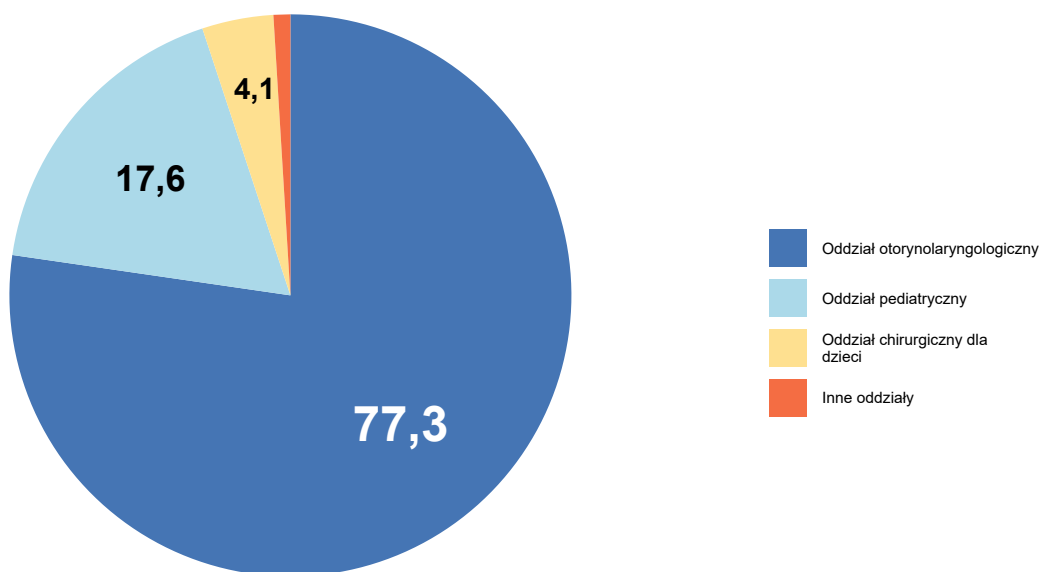
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0001	0,21	0,24	0,05	-	57,0	57,0
04.0002	0,10	0,10	0,04	-	24,6	81,6
04.0004	0,03	0,03	0,02	-	6,3	87,9
04.0006	0,01	0,01	-	-	2,7	90,6
04.0009	0,01	0,01	-	-	2,7	93,2
04.0003	0,01	0,01	0,00	-	1,7	94,9
04.0007	0,01	0,01	-	-	1,7	96,6
04.0021	0,01	0,01	-	0,00	1,4	98,1
04.0019	0,00	0,00	-	-	1,2	99,3
04.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
04.0011	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
04.0030	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,39	0,41	0,11	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94%.

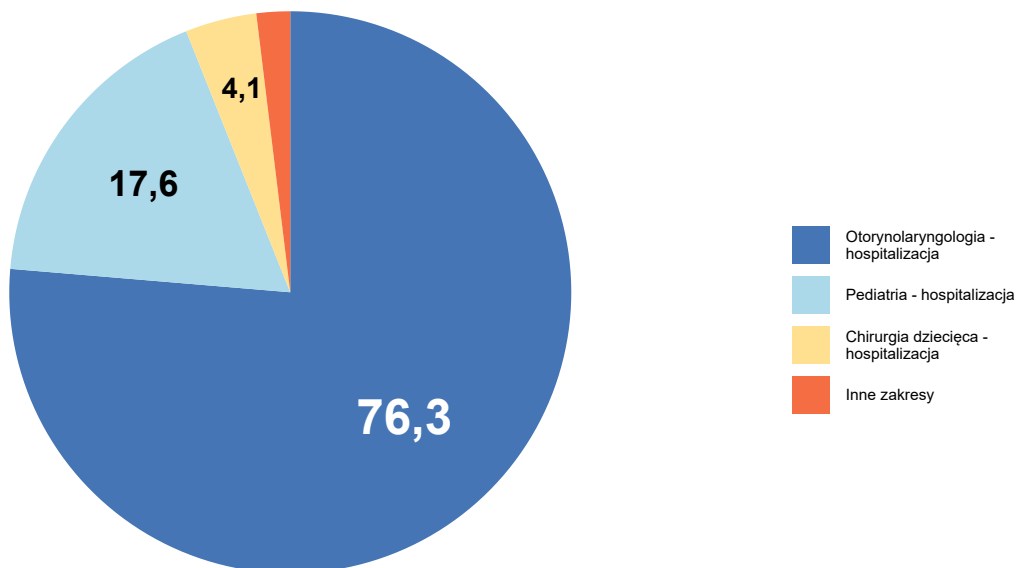
⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 3.3.6: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.7: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 3.3.9 oraz Tabela 3.3.10. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 3.3.9: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
04.0001	0,01	-	-	0,22	0,01	0,24
04.0002	0,01	-	-	0,08	0,01	0,10
04.0004	-	-	-	0,03	-	0,03
04.0006	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0009	-	0,00	-	-	0,01	0,01
04.0003	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0007	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0021	-	-	0,00	-	0,00	0,01
04.0019	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0005	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0011	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0030	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,00	0,32	0,07	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.10: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0001	0,22	0,01	0,01	-	-	-	0,24
04.0002	0,07	0,01	0,01	0,00	-	-	0,10
04.0004	0,03	-	-	-	-	-	0,03
04.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0009	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
04.0003	-	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0021	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
04.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0011	-	-	-	-	0,00	-	0,00
04.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,32	0,07	0,02	0,00	0,00	0,00	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.11: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	21-29			87-99			76-84			Pozostałe [%]		
		27 [%]	23 [%]	26 [%]	87-99 [%]	89 [%]	99 [%]	76-84 [%]	88 [%]	83 [%]			
04.0001	236	27,3	45,5	14,5	17,8	83,3	47,6	9,5	38,1	61,0	99,3	0,7	3,8
04.0002	102	71,6	21,9	27,4	35,3	69,4	69,4	36,1	16,7	1,0	100,0	-	56,9
04.0003	7	-	-	-	100,0	100,0	85,7	28,6	-	-	-	-	-
04.0004	26	81,8	13,6	9,1	4,5	100,0	73,1	7,7	-	-	-	-	69,2
04.0005	1	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0006	11	36,4	-	100,0	-	100,0	45,5	27,3	27,3	-	-	-	54,5
04.0007	7	-	-	-	100,0	100,0	85,7	42,9	57,1	-	-	-	100,0
04.0009	11	9,1	-	100,0	-	100,0	72,7	9,1	-	-	-	-	100,0
04.0011	1	-	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-
04.0019	5	20,0	-	-	100,0	100,0	40,0	20,0	100,0	-	-	-	100,0
04.0021	6	16,7	100,0	-	83,3	-	100,0	20,0	-	-	-	-	66,7
04.0030	1	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	414	38,2	-	-	36,7	-	-	-	-	35,0	-	-	28,7

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.12: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
21-29	Zabiegi w zakresie nosa, jamy ustnej i gardła	27	INNE ZABIEGI W ZAKRESIE JAMY USTNEJ I TWARZY
		23	STOMATOLOGIA
		26	ZABIEGI W ZAKRESIE ŚLINIANEK I PRZEWODÓW ŚLINOWYCH
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELĘGNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	76	ZABIEGI W ZAKRESIE KOŚCI I STAWÓW TWARZY
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIEGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.34%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 21.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 61.35%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 3.3.13. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 3.3.13: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0009	33,3	66,7	-	100,0	83,3	0	55,6
04.0004	3,8	96,2	-	100,0	8,0	28	34,6
04.0021	80,0	20,0	-	100,0	-	8	20,0
04.0001	82,0	18,0	-	100,0	12,8	28	7,4
04.0002	31,8	68,2	-	100,0	25,0	8	46,6
04.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0030	-	100,0	-	100,0	-	175	-
04.0007	71,4	28,6	-	100,0	100,0	0	28,6
04.0019	20,0	80,0	-	100,0	100,0	0	80,0
04.0006	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
04.0005	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
04.0011	-	100,0	-	100,0	-	328	-
Woj.	61,4	38,6	-	100,0	25,2	0	57,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 3.3.14 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 3.3.14: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,24	-	83,05	85,88	100,00	16,95
04.0002	0,10	-	62,75	7,41	100,00	37,25
04.0003	0,01	-	-	-	-	100,00
04.0004	0,03	-	84,62	-	-	15,38
04.0005	0,00	-	-	-	-	100,00
04.0006	0,01	-	-	-	-	100,00
04.0007	0,01	-	-	-	-	100,00
04.0009	0,01	-	9,09	-	-	90,91
04.0011	0,00	100,00	-	-	-	-
04.0019	0,00	-	-	-	-	100,00
04.0021	0,01	-	16,67	-	-	83,33
04.0030	0,00	-	100,00	-	100,00	-
Woj.	0,41	0,24	69,01	61,18	100,00	30,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 3.3.15: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	83,05	33,16	46,94	6,12	13,78	-
04.0002	62,75	6,25	12,50	6,25	75,00	-
04.0004	84,62	-	-	95,45	4,55	-
04.0009	9,09	100,00	-	-	-	-
04.0021	16,67	-	-	100,00	-	-
04.0030	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	69,01	24,56	35,09	13,68	26,67	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.16: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	89,39	33,90	49,15	5,08	11,86	-
04.0002	72,00	7,41	14,81	3,70	74,07	-
04.0004	88,00	-	-	95,45	4,55	-
04.0009	100,00	100,00	-	-	-	-
04.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	85,00	25,49	37,25	12,94	24,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 3.3.17: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	50,00	26,32	26,32	15,79	31,58	-
04.0002	37,04	-	-	20,00	80,00	-
04.0030	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	26,55	16,67	16,67	20,00	46,67	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.18 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 3.3.19.

Tabela 3.3.18: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C22 [%]	P12 [%]	C21 [%]	C57 [%]	C14 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,2	35,2	5,1	25,4	11,9	3,8	18,6
04.0002	0,1	1,0	12,7	-	24,5	2,0	59,8
04.0003	0,0	-	85,7	-	14,3	-	-
04.0004	0,0	-	-	-	15,4	80,8	3,8
04.0005	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0009	0,0	-	90,9	-	-	-	9,1
04.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0021	0,0	-	83,3	-	-	16,7	-
04.0030	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,4	20,3	16,9	14,5	14,0	8,0	26,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.19: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
C21 kompleksowe zabiegi szczękowo - twarzowe
C57 inne choroby gardła, uszu i nosa
C14 średnie zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani >17 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.20 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 3.3.20: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,2	2,1	-	0,4	-	1,3
04.0002	0,1	-	-	2,0	-	5,9
04.0003	0,0	-	-	-	-	-
04.0004	0,0	-	-	-	-	-
04.0005	0,0	-	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	-	-	-	-	-
04.0011	0,0	-	-	-	-	-
04.0019	0,0	-	-	-	-	-
04.0021	0,0	-	-	-	-	-
04.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	1,2	-	0,7	-	2,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 3.3.21 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 3.3.21: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	2,8	2,9	2,0	2,8	21,6	78,8
04.0002	2,0	2,7	2,0	2,5	41,2	82,4
04.0003	3,4	3,6	4,0	1,5	14,3	28,6
04.0004	1,1	2,4	-	1,3	61,5	92,3
04.0005	2,0	3,5	2,0	-	-	100,0
04.0006	4,9	3,6	5,0	2,2	-	36,4
04.0007	4,4	3,4	4,0	1,9	-	42,9
04.0009	2,5	3,5	2,0	0,8	-	81,8
04.0011	1,0	4,2	1,0	-	-	100,0
04.0019	5,0	3,7	5,0	1,6	-	20,0
04.0021	3,2	3,3	3,5	1,6	16,7	50,0
04.0030	-	3,3	-	-	100,0	100,0
Woj.	2,6	2,9	2,0	2,6	27,1	77,1

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.3.22 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 3.3.22: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	31,1	57,6	16,1	21,2	32,2	17,4	3,4	9,7
04.0002	42,5	54,9	26,5	2,0	5,9	11,8	15,7	38,2
04.0003	2,0	42,9	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 3.3.22: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0004	42,8	61,5	3,8	7,7	34,6	11,5	23,1	19,2
04.0005	2,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0006	3,4	45,5	100,0	-	-	-	-	-
04.0007	2,9	42,9	100,0	-	-	-	-	-
04.0009	4,5	54,5	90,9	-	9,1	-	-	-
04.0011	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
04.0019	3,8	20,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0021	7,5	50,0	83,3	-	16,7	-	-	-
04.0030	7,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	31,5	56,0	27,3	13,0	22,5	13,5	7,5	16,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 3.3.23 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 3.3.23: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,24	2,97	41,53	39,41	8,90	7,20
04.0002	0,10	4,90	7,84	33,33	42,16	11,76
04.0003	0,01	-	-	100,00	-	-
04.0004	0,03	-	23,08	34,62	42,31	-
04.0005	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0006	0,01	-	-	100,00	-	-
04.0007	0,01	-	-	100,00	-	-
04.0009	0,01	-	-	100,00	-	-
04.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0021	0,01	-	16,67	83,33	-	-
04.0030	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,41	3,14	27,29	44,20	18,36	7,00

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 3.3.24. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 3.3.24: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	57,2	19,9	22,9	129,1	109,5	25,0
04.0002	13,7	25,5	60,8	20,1	9,8	30,4
04.0003	-	-	100,0	4,6	3,6	71,4
04.0004	-	50,0	50,0	19,4	12,6	23,1
04.0005	-	-	100,0	13,2	13,2	100,0
04.0006	-	54,5	45,5	12,3	18,7	27,3
04.0007	-	42,9	57,1	12,9	21,4	28,6
04.0009	-	9,1	90,9	17,9	19,0	72,7
04.0011	-	-	100,0	-	0,0	100,0
04.0019	-	20,0	80,0	12,8	12,9	40,0
04.0021	33,3	-	66,7	15,0	19,8	33,3
04.0030	100,0	-	-	31,1	31,1	-
Woj.	36,7	23,4	39,9	81,3	29,8	29,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

3.4.1 Wybór poradni

W tabeli 3.4.1 i 3.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 3.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby tkanek twardych zębów	127,76	286,22	0,18	0,10	-	0,13
Choroby mięzgi i tkanek okołowierzchołkowych	40,58	67,75	0,06	0,05	-	0,11
Choroby dziąseł i przyzębia	26,59	33,38	0,22	0,14	-	0,08
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	8,44	28,63	1,38	0,79	-	0,01
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	2,64	3,99	0,13	0,10	-	0,08
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	2,60	3,93	12,54	7,95	-	12,03
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	1,27	1,95	50,28	41,77	-	9,99
Torbiele, choroby kości szczęk	1,08	1,55	17,59	12,81	-	3,04
Choroby gruczołów ślinowych	0,78	1,29	88,41	59,49	-	8,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby tkanek twardych zębów	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	125,13	280,45	98,0
	AMBULATORIUM STOMATOLOGICZNE	2,08	2,24	0,8
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	1,13	1,34	0,5
Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	36,06	59,53	87,9
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	5,12	7,94	11,7
	AMBULATORIUM STOMATOLOGICZNE	0,10	0,11	0,2
Choroby dziąseł i przyzębia	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	24,15	29,89	89,6
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	2,07	2,85	8,5
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,49	0,54	1,6
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	PORADNIA ORTODONTYCZNA	6,29	21,93	76,6
	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	1,61	5,52	19,3
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	0,26	0,61	2,1
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	1,70	2,89	72,5
	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	0,69	0,76	19,1
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	0,26	0,33	8,2
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	1,10	1,51	38,6
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	1,07	1,43	36,5
	PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,45	0,96	24,5
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	0,57	0,84	43,1
	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	0,32	0,53	27,2
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,18	0,24	12,1
Torbiele, choroby kości szczęk	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	0,33	0,51	32,9
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,31	0,44	28,8
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	0,20	0,27	17,3
Choroby gruczołów ślinowych	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	0,74	1,22	94,6
	PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,01	0,02	1,5
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,02	0,02	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok

2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹². Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 3.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13
K04	K09	K14

Opracowanie DAiS

Tabela 3.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA STOMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA OSÓB Z GRUPY RYZYKA HIV (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA CHORÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- 1811 (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna).

¹²Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 3.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA STOMATOLOGICZNA	378,70	88,34	88,34
PORADNIA ORTODONTYCZNA	21,96	5,12	93,47
PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	15,00	3,50	96,96
PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	4,07	0,95	97,91
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	2,58	0,60	98,51
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	2,36	0,55	99,06
AMBULATORIUM STOMATOLOGICZNE	2,35	0,55	99,61
PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,31	0,31	99,92
POZOSTAŁE PORADNIE	0,34	0,08	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.5.

Tabela 3.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
lubuskie	94,7	5,3
Polska	94,7	5,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.4.2 Poradnia stomatologiczna

W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 211. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.6.

Tabela 3.4.6: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

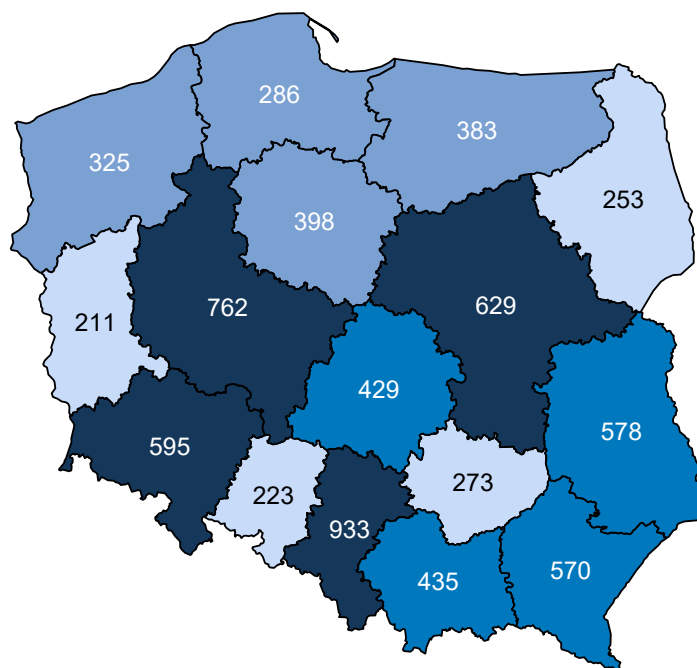
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1 169,66	1 965,81	595
kujawsko-pomorskie	810,61	2 036,71	398
lubelskie	1 429,18	2 472,63	578

Tabela 3.4.6: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

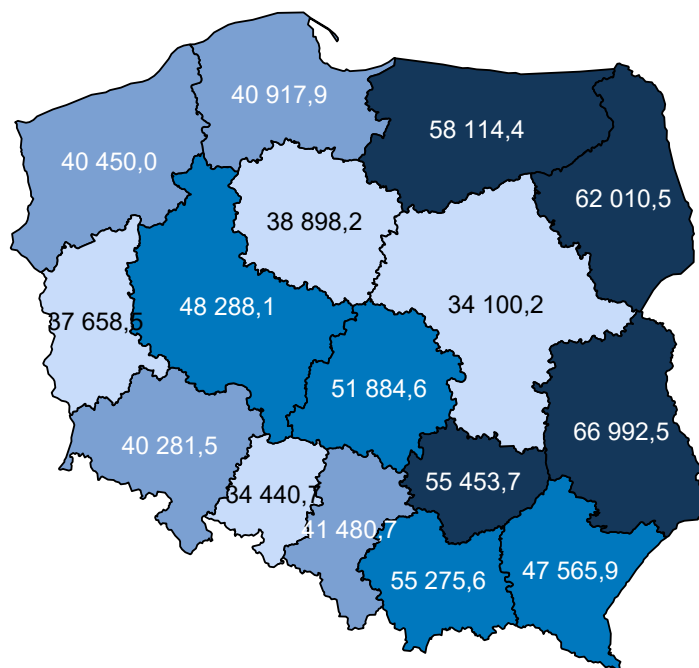
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	383,13	1 815,78	211
łódzkie	1 289,50	3 005,83	429
małopolskie	1 869,57	4 297,85	435
mazowieckie	1 829,78	2 909,03	629
opolskie	342,01	1 533,67	223
podkarpackie	1 012,04	1 775,51	570
podlaskie	735,83	2 908,43	253
pomorskie	947,50	3 312,93	286
śląskie	1 891,17	2 026,98	933
świętokrzyskie	694,78	2 544,98	273
warmińsko-mazurskie	834,74	2 179,47	383
wielkopolskie	1 681,21	2 206,31	762
zachodniopomorskie	690,96	2 126,02	325
Polska	17 611,66	2 418,19	7 283

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.1: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.2: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 98,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,53.

Tabela 3.4.7: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Choroby dziąseł i przyzębia	29,89	24,15	7,8	1,24
Choroby gruczołów ślinowych	0,00	0,00	0,0	1,33
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	59,53	36,06	15,5	1,65
Choroby tkanek twardych zębów	280,45	125,13	73,2	2,24
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,76	0,69	0,2	1,10
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	1,51	1,10	0,4	1,37
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,53	0,32	0,1	1,65
Torbiele, choroby kości szczęk	0,51	0,33	0,1	1,54
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	5,52	1,61	1,4	3,43
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	378,70	149,80	98,8	2,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.9.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.8: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Tabela 3.4.9: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 211. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.10). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.11.

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0042	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Gubinie	krośnieński
04.0045	Przychodnia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0123	Pph Postęp s.a. Zakład Usług Medycznych	świebodziński
04.0127	NZOZ Elvita Praktyka Lekarza Rodzinnego Elżbieta Łazarów - Janiak	żagański
04.0175	ZOZ Lekarza Rodzinnego	wschowski
04.0178	Prywatne Centrum Chirurgiczne Eskulap - Gabinety Specjalistyczne	żarski
04.0201	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0272	Jabłońscy sp. z o.o.	gorzowski
04.0321	Centrum Chirurgii Specjalistyczny NZOZ Jaworuccy Spółka Partnerska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0339	Consilium Przychodnia Lekarska Janina Grzywacz	m. Zielona Góra
04.0353	Spółdzielnia Lekarska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0539	Ipl. lek. stom. Aleksandra Gaweł - Gorska	gorzowski
04.0540	Centrum Stomatologii Estetycznej Dental - Medica Filia w Baczyńcu	gorzowski
04.0541	Przychodnia Stomatologiczna Mw - Dent. Małgorzata Wudarczyk	m. Zielona Góra
04.0542	Przychodnia Stomatologiczna Mw - Dent. Małgorzata Wudarczyk	zielonogórski

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0543	Grupowa Praktyka Lekarskadanadent s.c.	m. Zielona Góra
04.0545	NZOZ Q - Dent Poradnia Stomatologiczna Anita Gałka - Kusyk	gorzowski
04.0546	NZOZ Q - Dent Poradnia Stomatologiczna Anita Gałka - Kusyk	sulęciński
04.0547	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Waldemar Żejmo	gorzowski
04.0548	NZOZ Praktyka Stomatologiczna s.c.	zielonogórski
04.0549	Grupowa Praktyka Lekarska s.c.	zielonogórski
04.0551	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Iwona Lemejda	nowosolski
04.0552	NZOZ stom. - Ortodonta Orthos Urszula Pawlonka	m. Gorzów Wielkopolski
04.0553	Prywatna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Wróbel - Czekąła	nowosolski
04.0554	Gabinety Stomatologiczne Bokszańska Oczkowicz	nowosolski
04.0555	Gabinet Stomatologiczny Ho - Ka - Dent	nowosolski
04.0556	Marta Bancercz - Brzuchacz - Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	gorzowski
04.0557	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Monika Klocek - Ruskiewicz	żagański
04.0558	Ek - Med Krosno	krośnieński
04.0560	NZOZ Poradnia Stomatologiczna M - Dent	gorzowski
04.0562	NZOZ Centrum Stomatologiczne Małgorzata Pawłowska - Iwaszkiewicz	świebodziński
04.0563	NZOZ Poradnia Stomatol. Duo - Dent Julita Stefanowska	m. Zielona Góra
04.0565	Przychodnia Stomatologiczna Korona	nowosolski
04.0566	NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Dentico Monika Mieluch	nowosolski
04.0567	NZOZ Prodent Violetta Mikołajczak - Kraśner	wschowski
04.0568	NZOZ Eren Poradnie Stomatologiczne	nowosolski
04.0569	Niepubliczny Diagnostyczno - Lecznicy ZOZ Verus	m. Zielona Góra
04.0570	Małgorzata Guzik Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Guzik	gorzowski
04.0571	P. U. H. Kolbi D. Bilczuk, J. Koleśnik	m. Gorzów Wielkopolski
04.0572	Allmed Centrum Medyczne Alina Wachowiak	nowosolski
04.0573	Przychodnia Stomatologiczna Stomik Ewa Makowska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0575	Grupowa Stomatologiczna Praktyka Lekarskaprimadents. C. A. Lacroix, m. Wyrzykowska, m. Wyrzykowski	m. Gorzów Wielkopolski
04.0576	NZOZ Vita Dens Irena Lichocka	gorzowski
04.0577	Stomatologia Rodzinna Ka - Dent s.c. Katarzyna Kostrzewska - Kaminiarz, Janusz Kaminiarz	wschowski
04.0578	NZOZ Dentes s.c. Poradnia Stomatologiczna	m. Zielona Góra
04.0579	Vita - Dent s.c. Elżbieta Paruzel - Kempia i Jacek Kempia NZOZ	żarski
04.0580	Przychodnia Stomatologiczna L - Dents. C. Dagmara Kassouaa Thair Kassouaa	wschowski
04.0581	NZOZ Twój Stomatolog	żarski
04.0582	Stomatologiczny NZOZ Zamenhofa s.c.	m. Zielona Góra
04.0583	Alergicus - Dent s.c. Elżbieta Paśnicka Marek Paśnicki NZOZ	zielonogórski
04.0584	Grupowa Praktyka Lekarska H. Gretkierewicz, E. Kujawa, T. Gretkierewicz	żarski
04.0586	Gabinety Dentystyczne Liziniewicz Grupowa Praktyka Stomatologiczna s.c. Marzena Liziniewicz Szczepan	żagański
04.0587	NZOZ Poradnia Stomatologiczna Kadent	nowosolski
04.0588	Firma Darkol Centrum Stomatologii Słoneczne	m. Gorzów Wielkopolski
04.0590	NZOZ Dentex Centrum Stomatologii, Ortodoncji i Protetyki	m. Zielona Góra
04.0591	NZOZ Dentex Centrum Stomatologii, Ortodoncji i Protetyki	krośnieński

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0593	NZOZ Dentico Poradnia Stomatologiczna Anna Hampel - Smolińska	zielonogórski
04.0594	NZOZ Vitadent Przychodnia Stomatologiczna Agata Szurmiej	stubiński
04.0595	En - Med Ryszard Niedzielski Gabinety Stomatologiczne	nowosolski
04.0597	Dental Estetyk Agnieszka Czapińska - Suchy, Piotr Suchy s.c.	świebodziński
04.0599	Ledent sp. z o.o.	krośnieński
04.0602	Indywidualna Praktyka Lekarsko - Dentystyczna Viva Dentica Beata Stawnicka	m. Zielona Góra
04.0604	Stomatologia Rodzinna Anna Jurków	żarski
04.0605	Rogalińska Luiza Indywidualna Praktyka Dentystyczna	żarski
04.0606	Praktyka Stomatologiczna Jolanta Momot	stubiński
04.0607	Ortodentalfan	m. Gorzów Wielkopolski
04.0608	Stomatologia Estetyczna M. K. Kirilov	krośnieński
04.0609	Stomatologia Estetyczna M. K. Kirilov	m. Zielona Góra
04.0610	Indywidualna Praktyka Dentystyczna Karolina Dobrowolska	żarski
04.0611	Med - stom. Gabinet Stomatologiczny Iwona Juszkiewicz	m. Gorzów Wielkopolski
04.0612	Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Janusz Łuczka	m. Gorzów Wielkopolski
04.0613	Estetica Dental Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna lek. stom. Elżbieta Kotowska	m. Zielona Góra
04.0614	Gabinet Stomatologiczny Piękny Uśmiech Małgorzata Kuczak	zielonogórski
04.0615	Gabinet Stomatologiczny Ela - Dent Elżbieta Wojciechowska	żarski
04.0616	Justyna Patela	żagański
04.0617	Beata Wojtków Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	zielonogórski
04.0618	Praktyka Stomatologiczna Wiesława Konarzewska Jankowska	zielonogórski
04.0619	Praktyka Stomatologiczna Wiesława Konarzewska Jankowska	nowosolski
04.0620	Zofia Sławska - Wlazło Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	krośnieński
04.0621	Cyll - Kozłowska Katarzyna Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0622	Muskała Jadwiga Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0623	Zaborowska Jadwiga Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0624	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna - Wiesława Świątczak	międzyrzecki
04.0625	Gabinet Stomatologiczny Novodent Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Ewelina Koźmińska	świebodziński
04.0626	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Duo - Dent Dorota Gacek	żagański
04.0627	Boczkowska Joanna Indywidualna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0628	Rozalia Talaga - Kucia Praktyka Stomatologiczna	żarski
04.0629	Sobolewska Ewa Indywidualna Praktyka Lekarska	zielonogórski
04.0630	Pietrzak Jolanta Indywidualna Praktyka Lekarska	żarski
04.0631	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Beata Anna Piórkowska	stubiński
04.0632	Katkowska Jolanta Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0633	Indywidualna Praktyka Lekarska Izabela Kowalczyk - Zydor	świebodziński
04.0634	Kontowicz - Mróz Irena Indywidualna Praktyka Lekarska	zielonogórski
04.0635	Jan Górka Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna	międzyrzecki
04.0636	Gabinet Stomatologiczny Janina Jenek	międzyrzecki
04.0637	Irena Sobkowiak	międzyrzecki
04.0638	Praktyka Stomatologiczna Urszula Musialik	gorzowski
04.0641	Aleksandra Borowska - Drowing Indywidualna Praktyka Lekarska	gorzowski

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0642	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Uśmiech Jędrczak Anna	m. Zielona Góra
04.0643	Ewa Krawczyk Prywatny Gabinet Stomatologiczny	krośnieński
04.0644	Indywidualna Praktyka Lekarza Stomatologa Aniceta Muszyńska	nowosolski
04.0645	Dąbrowska Bożena Indywidualna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0646	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Stomat. Maria Czujko	gorzowski
04.0647	Ewa Adamczyk - Duda Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	ślubicki
04.0648	Przychodnia Stomatologiczna Jandent	nowosolski
04.0650	Gabinet Stomatologiczny Ewa Franków - Kusiak	gorzowski
04.0651	Górska Barbara Indywidualna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0652	Kłopotki Piotr Indywidualna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0653	Przytomska Katarzyna Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	nowosolski
04.0654	Dorota Edyta Kozdroń Praktyka Stomatologiczna	żarski
04.0655	Stankiewicz Irena Indywidualna Praktyka Lekarska	strzelecko-drezdenecki
04.0656	Werstler Irena Indywidualna Praktyka Lekarska	żarski
04.0657	Wrotkowska Aleksandra Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	m. Zielona Góra
04.0658	Rezmer Małgorzata Indywidualna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0659	Gmyrek Andrzej Indywidualna Praktyka Lekarska	nowosolski
04.0660	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Anna Bosak	zielonogórski
04.0661	Kochańska Elżbieta Indywidualna Praktyka Lekarska	zielonogórski
04.0662	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Regina Karman - Wasieńska	m. Zielona Góra
04.0663	Wioletta Brzezińska Gabinet Stomatologiczny	krośnieński
04.0664	Bac Małgorzata Indywidualna Praktyka Lekarska	m. Zielona Góra
04.0665	Żabski Waldemar Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0666	Bożena Trzyna Gabinet Stomatologiczny	żagański
04.0667	Błażejewska Dorota Indywidualna Praktyka Lekarska	strzelecko-drezdenecki
04.0668	Agnieszka Borowicz Gabinet Stomatologiczna Alfa	strzelecko-drezdenecki
04.0669	Kucharska Brygida Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	gorzowski
04.0670	Anna Lech Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	gorzowski
04.0671	Krystyna Błażejewska Praktyka Stomatologiczna	żarski
04.0672	Gabinet Stomatologiczny Jolanta Gwizdek - Czerniawska	międzyrzecki
04.0673	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Grażyna Jadziewicz	sulęciński
04.0674	Paszak Bogdan Indywidualna Praktyka Lekarska	strzelecko-drezdenecki
04.0675	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Aneta Modrzyk	zielonogórski
04.0676	Kucy - Kube Małgorzata Indywidualna Praktyka Lekarska	m. Zielona Góra
04.0677	Kucy - Kube Małgorzata Indywidualna Praktyka Lekarska	zielonogórski
04.0678	NZOZ Med - stom. s.c.	strzelecko-drezdenecki
04.0679	Prywatna Praktyka Stomatologiczna Abramowicz Elżbieta	sulęciński
04.0680	Walentin Germanow Prywatny Gabinet Stomatologiczny	gorzowski
04.0681	Nobis Maria Indywidualna Praktyka Lekarska	strzelecko-drezdenecki
04.0682	Franczuk - Hryciuk Alicja Indywidualna Praktyka Lekarska	żarski
04.0683	Ewa Łacny Prywatna Praktyka Dentystyczna	żarski
04.0684	Hatys Ewa Indywidualna Praktyka Lekarska	ślubicki
04.0685	Nowakowski Jerzy Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0686	Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny Beata Mastalerz - Wyrwicz	międzyrzecki

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0687	Rybaczkowska Władysława Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żarski
04.0688	Politarczyk Danuta Gabinet Stomatologiczny	świebodziński
04.0689	Wdowiak Małgorzata Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	świebodziński
04.0690	Specjalistyczna Poradnia Stomatologiczna Eldent	m. Zielona Góra
04.0691	Beata Ostojak - Eichler Gabinet Stomatologiczny	m. Zielona Góra
04.0692	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Małgorzata Tondryk	m. Zielona Góra
04.0693	Gabinety Lekarskie Anna Jerzy Hakało s.c. Gabinet Stomatologiczny Anna Hakało	świebodziński
04.0695	Gabinet Stomatologiczny Ewa Baraniak	żarski
04.0697	Pałaszewska Krystyna Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0698	Małgorzata Dauksza - Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny	międzyrzecki
04.0699	Praktyka Stomatologiczna Barbara Lechowicz	międzyrzecki
04.0700	Kalecka Wanda Indywidualna Praktyka Lekarska	wschowski
04.0701	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Halina Marcela	międzyrzecki
04.0702	Ludmiła Rupała Gabinet Dentystyczny	żarski
04.0704	Barbara Sikora Praktyka Specjalistyczna w Zakresie Stomatologii Zachowawczej	m. Zielona Góra
04.0705	Maciejewska Ilona Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	zielonogórski
04.0707	Ziegenhagen Andrzej Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0708	Czupryńska Ewa Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0709	Kropska Grażyna Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żarski
04.0710	Liziniewicz - Sulczewska Małgorzata Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żarski
04.0711	Moszek Małgorzata Indywidualna Praktyka Lekarska	żarski
04.0712	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Teresa Teresińska	żagański
04.0713	Usnarska - Banicka Danuta Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0715	Gabinet Stomatologiczny Izabela Misterkiewicz	krośnieński
04.0716	Kassian - Zakrzewicz Alina Indywidualna Praktyka Lekarska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0718	Elżbieta Krause - Howis Prywatny Gabinet Stomatologiczny E. Krause - Howis	m. Zielona Góra
04.0719	Grażyna Szyńska Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	m. Zielona Góra
04.0720	Radoch Paweł Prywatny Gabinet Stomatologiczny	m. Zielona Góra
04.0721	Mirosława Stosik Praktyka Stomatologiczna	m. Zielona Góra
04.0722	Grupowa Praktyka Lekarska lek. stom. Sylwia i Michał Kuplowsy	sulęciński
04.0723	Elżbieta Kaluga Gabinet Stomatologiczny Familia - Dent	m. Zielona Góra
04.0725	Leszek Chłamtacz Praktyka Stomatologiczna	krośnieński
04.0727	Kozak - Mendrek Ewa Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żagański
04.0728	Kuźmicz Teresa Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żagański
04.0729	Szczepanik Józef Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żagański
04.0730	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Helena Rangunowicz	gorzowski
04.0733	Joanna Kulig - Chłamtacz Praktyka Stomatologiczna	m. Zielona Góra
04.0734	Gabinet Stomatologiczny Róża Kaźmierczak	m. Gorzów Wielkopolski
04.0735	Gabinet Stomatologiczny Izabela Mierzyńska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0736	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Konar Wojciech Konarkowski	m. Gorzów Wielkopolski
04.0738	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Monika Piątysek	międzyrzecki

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0739	Baranowska Małgorzata Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	m. Zielona Góra
04.0741	Ella Ruszczyk Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna	m. Zielona Góra
04.0742	Beata Konecka - Marcinkowska Gabinet Stomatologiczny	m. Zielona Góra
04.0744	Indywidualna Praktyka Lekarska Izabela Szczepanowska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0745	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Eleonora Prokopowicz	ślubicki
04.0746	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Katarzyna Langer	nowosolski
04.0749	Wojas Aneta Indywidualna Praktyka Lekarska	żagański
04.0750	Ryszard Magnowski Prywatny Gabinet Stomatologiczny	krośnieński
04.0751	Gabinet Stomatologiczny Katarzyna Sergiew	świebodziński
04.0752	Gabinet Stomatologiczny Piotr Łapka	żagański
04.0753	Andrzej Rupala Gabinet Dentystyczny	żarski
04.0754	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Bogusław Żołyński	zielonogórski
04.0755	Bio Estetica Agnieszka Piórczyk	krośnieński
04.0757	Monika Momot Gabinet Stomatologiczny	krośnieński
04.0758	Indywidualna Praktyka Lekarska Zdzisław Sobkowiak	międzyrzecki
04.0759	Marta Klimiuk - Urbańska Indywidualny Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny	m. Zielona Góra
04.0760	Estetica Dental lek. stom. Anna Grynfelder	m. Zielona Góra
04.0761	Szadent s.c. Gabinet Stomatologiczny	sułeciński
04.0762	Gabinety Stomatologiczne Uśmiechnij Się	międzyrzecki
04.0830	Magdalena Grzesiak - Em - Med	międzyrzecki
04.0834	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Cholewa	ślubicki
04.0835	Gabinet Stomatologiczny Ewa Baraniak	ślubicki
04.0841	Przychodnia Stomatologiczna Stomik Ewa Makowska	strzelecko-drezdenecki
04.0843	Indywidualna Praktyka Lekarsko - Dentystyczna Marta Kuncewicz	strzelecko-drezdenecki
04.0847	NZOZ Specjalistyczne Centrum Medyczne Lemed	świebodziński
04.0861	Bogna Sobkiewicz Gabinet Stomatologiczny	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okotowieruchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
04.0004	1,46	0,71	0,43	-	-	2,60	-
04.0042	1,65	0,16	0,09	-	-	2,00	0,00
04.0045	3,15	0,21	0,27	-	-	3,63	-
04.0123	1,62	0,32	0,29	-	0,02	2,24	-
04.0127	0,52	0,33	0,13	-	0,03	1,01	0,00
04.0175	5,98	2,66	0,67	0,00	0,00	9,30	0,00
04.0178	0,71	0,06	0,03	-	-	0,80	-
04.0201	2,76	0,47	0,12	-	-	3,35	0,00
04.0232	3,46	0,99	0,47	-	0,00	4,93	0,00
04.0272	0,64	0,00	-	-	0,00	0,65	-
04.0321	1,46	-	-	-	-	1,46	-

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okotowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
04.0353	6,23	2,77	0,20	-	0,00	9,20	-
04.0539	0,87	0,30	0,06	-	-	1,22	-
04.0540	1,45	0,32	0,11	-	-	1,88	-
04.0541	0,91	-	0,03	-	-	0,94	-
04.0542	0,90	-	0,03	-	-	0,93	0,00
04.0543	0,95	0,17	0,08	-	-	1,20	-
04.0545	2,79	0,99	0,42	-	-	4,20	0,00
04.0546	2,00	0,61	0,20	-	0,00	2,82	0,00
04.0547	2,20	0,23	0,07	-	-	2,51	-
04.0548	3,12	0,85	0,38	-	-	4,35	0,00
04.0549	7,39	0,48	0,12	0,01	0,00	8,01	-
04.0551	0,74	0,07	0,08	-	-	0,90	-
04.0552	0,84	-	-	-	-	0,84	-
04.0553	0,06	0,03	-	-	0,00	0,09	0,00
04.0554	4,89	1,27	0,62	0,00	0,24	7,02	0,00
04.0555	1,24	0,55	0,08	-	0,00	1,88	-
04.0556	1,13	0,03	-	-	-	1,16	-
04.0557	1,82	-	-	-	-	1,82	0,00
04.0558	3,28	0,83	0,66	-	0,00	4,78	0,00
04.0560	1,44	0,33	0,06	-	-	1,82	0,00
04.0562	3,13	0,59	0,06	-	0,04	3,82	-
04.0563	3,23	0,31	0,17	-	-	3,72	-
04.0565	2,24	0,82	0,38	0,14	-	3,58	-
04.0566	3,02	0,46	0,32	-	-	3,80	-
04.0567	3,68	1,46	0,34	0,00	0,03	5,51	-
04.0568	4,13	0,79	0,06	-	-	4,98	-
04.0569	2,87	0,46	0,62	0,00	0,04	4,02	-
04.0570	1,59	0,22	0,08	-	0,01	1,92	0,00
04.0571	3,51	0,65	1,19	-	-	5,34	-
04.0572	4,63	0,10	-	-	-	4,73	0,00
04.0573	1,69	-	0,11	-	-	1,80	-
04.0575	4,48	-	0,07	-	-	4,55	-
04.0576	0,67	0,15	0,25	-	0,01	1,09	0,00
04.0577	2,61	0,56	1,50	-	-	4,67	0,00
04.0578	1,62	0,28	0,16	-	-	2,06	-
04.0579	4,47	-	0,33	-	-	4,80	-
04.0580	0,93	0,47	0,20	-	-	1,60	-
04.0581	0,82	0,27	0,08	-	-	1,17	-
04.0582	5,71	0,87	0,43	0,10	-	7,11	-
04.0583	4,95	1,39	0,52	0,00	0,08	6,94	-
04.0584	1,74	0,05	0,01	-	-	1,80	-
04.0586	0,88	0,35	0,21	-	-	1,43	-
04.0587	1,41	-	-	-	0,00	1,41	-
04.0588	1,82	0,88	0,30	0,00	-	3,00	-
04.0590	2,87	0,36	0,05	-	-	3,28	0,00
04.0591	0,66	0,05	0,03	-	-	0,74	-
04.0593	2,09	0,28	0,32	-	-	2,69	-
04.0594	1,68	0,29	0,98	-	0,01	3,15	-
04.0595	2,57	1,38	0,34	-	0,11	4,40	-
04.0597	0,90	0,13	-	0,02	-	1,05	-
04.0599	1,09	0,16	-	-	0,00	1,25	-
04.0602	0,57	0,20	0,01	-	-	0,78	-
04.0604	0,97	-	0,07	-	-	1,04	-

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okotowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
04.0605	1,47	-	0,01	-	-	1,48	-
04.0606	0,35	0,25	0,06	-	-	0,66	-
04.0607	-	-	-	5,09	0,28	5,36	-
04.0608	0,75	0,01	0,01	-	-	0,77	-
04.0609	0,39	-	0,00	-	-	0,39	-
04.0610	0,71	-	-	-	-	0,71	-
04.0611	1,56	-	0,11	-	-	1,68	-
04.0612	1,03	-	0,01	-	-	1,04	-
04.0613	0,29	0,06	0,04	-	0,00	0,46	-
04.0614	0,61	0,10	0,10	-	-	0,80	-
04.0615	0,48	0,29	0,03	-	-	0,80	0,00
04.0616	1,04	0,00	0,19	-	-	1,24	-
04.0617	1,34	0,35	0,05	-	-	1,75	-
04.0618	0,68	0,09	0,10	-	0,00	0,88	-
04.0619	0,33	0,03	0,03	-	0,00	0,40	-
04.0620	1,21	0,32	0,12	-	-	1,64	0,00
04.0621	0,62	0,39	0,12	0,00	0,00	1,14	0,00
04.0622	0,77	0,03	0,14	0,00	0,00	0,94	-
04.0623	1,05	0,00	0,17	-	-	1,31	-
04.0624	1,00	0,31	0,02	-	0,02	1,35	-
04.0625	0,63	0,09	0,24	-	0,01	0,99	-
04.0626	1,39	0,18	0,16	0,00	-	1,73	0,00
04.0627	1,17	0,22	0,03	-	-	1,41	-
04.0628	1,50	0,51	0,05	-	-	2,06	-
04.0629	1,30	0,26	0,04	-	0,00	1,60	-
04.0630	0,76	0,29	0,10	-	-	1,15	-
04.0631	1,09	0,72	0,12	0,00	-	1,92	-
04.0632	1,03	0,01	0,06	-	-	1,10	-
04.0633	0,62	0,29	0,10	0,00	-	1,02	-
04.0634	0,61	0,04	0,07	-	-	0,71	-
04.0635	0,84	0,13	0,03	-	0,02	1,05	-
04.0636	0,49	0,08	0,23	-	-	0,80	-
04.0637	0,88	0,24	0,34	-	0,00	1,47	-
04.0638	0,43	0,29	0,05	-	-	0,77	0,00
04.0641	1,23	-	0,06	-	-	1,28	-
04.0642	2,33	0,17	0,16	-	-	2,65	-
04.0643	0,44	0,21	0,18	0,03	-	0,86	-
04.0644	0,49	0,07	0,10	-	-	0,65	-
04.0645	1,03	0,35	0,02	-	0,05	1,46	-
04.0646	2,02	0,27	0,12	-	-	2,42	0,00
04.0647	1,12	0,14	-	-	-	1,28	-
04.0648	1,10	0,53	0,05	-	0,04	1,71	-
04.0650	1,27	0,02	0,02	-	-	1,31	-
04.0651	0,58	0,26	0,08	0,04	-	0,95	-
04.0652	0,01	0,10	0,06	-	-	0,17	-
04.0653	1,23	0,29	0,02	-	0,00	1,54	-
04.0654	0,87	0,13	0,08	-	0,01	1,10	-
04.0655	1,78	0,58	-	-	-	2,38	0,00
04.0656	0,42	0,19	0,06	-	0,02	0,69	0,00
04.0657	1,33	0,07	0,11	0,00	-	1,51	-
04.0658	0,74	0,26	0,04	-	-	1,04	-
04.0659	0,82	0,53	0,16	-	-	1,52	-
04.0660	0,88	0,26	0,06	-	-	1,20	-

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okotowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
04.0661	1,14	0,28	0,05	0,01	0,06	1,54	-
04.0662	0,88	0,03	0,14	0,00	-	1,06	-
04.0663	0,63	0,39	0,16	0,03	0,00	1,22	-
04.0664	0,39	0,15	0,00	-	-	0,57	0,00
04.0665	1,60	0,02	0,15	-	0,00	1,79	-
04.0666	0,80	0,15	0,35	-	0,02	1,58	0,00
04.0667	0,99	0,83	0,39	0,01	0,01	2,23	0,00
04.0668	0,72	0,10	0,15	-	0,00	0,97	-
04.0669	1,44	-	0,05	-	-	1,49	-
04.0670	1,22	0,10	0,02	-	-	1,34	0,00
04.0671	1,16	0,06	0,04	-	-	1,25	-
04.0672	0,93	0,58	0,10	-	-	1,61	-
04.0673	1,32	0,22	-	-	-	1,58	0,00
04.0674	0,62	0,21	0,01	-	-	0,87	0,00
04.0675	1,06	0,22	0,05	-	0,06	1,46	-
04.0676	0,33	-	-	-	-	0,33	-
04.0677	0,70	-	-	-	-	0,70	-
04.0678	1,37	0,24	0,47	-	-	2,35	-
04.0679	0,93	0,63	0,00	0,00	0,00	1,56	-
04.0680	1,38	0,20	-	-	0,00	1,59	0,00
04.0681	1,18	-	0,06	-	-	1,24	-
04.0682	0,40	0,40	0,13	-	-	0,92	-
04.0683	0,56	0,31	0,06	-	-	0,93	-
04.0684	1,61	0,65	0,16	-	0,02	2,44	-
04.0685	1,08	0,31	0,06	-	-	1,45	-
04.0686	0,60	0,25	0,04	-	-	0,89	-
04.0687	0,55	0,36	0,07	-	-	0,98	-
04.0688	0,61	0,25	0,16	-	0,04	1,06	-
04.0689	0,56	0,19	0,11	-	0,01	0,86	-
04.0690	2,28	0,43	0,77	-	-	3,61	-
04.0691	0,69	0,06	0,25	0,01	-	1,02	-
04.0692	0,82	0,14	0,02	-	-	0,98	-
04.0693	0,62	0,17	0,05	-	-	0,84	-
04.0695	0,91	0,14	0,08	-	-	1,13	-
04.0697	0,44	0,13	0,09	-	-	0,66	-
04.0698	1,38	0,82	0,18	-	-	2,44	-
04.0699	0,45	0,16	0,09	-	-	0,70	-
04.0700	0,28	0,18	0,29	-	-	0,74	-
04.0701	0,32	0,07	0,13	-	0,02	0,54	-
04.0702	0,62	0,27	0,08	-	0,02	0,98	-
04.0704	0,12	0,02	0,03	-	-	0,17	-
04.0705	1,02	0,06	1,02	0,00	-	2,10	0,00
04.0707	0,59	0,39	0,12	-	-	1,10	0,00
04.0708	1,20	0,09	0,08	-	-	1,37	-
04.0709	0,99	0,17	0,10	-	-	1,26	0,00
04.0710	0,78	0,12	0,14	-	-	1,04	-
04.0711	1,05	0,01	0,05	-	0,00	1,11	-
04.0712	0,40	0,17	0,18	-	0,01	0,77	-
04.0713	1,00	-	0,03	-	-	1,03	-
04.0715	0,65	0,20	-	-	0,04	0,89	-
04.0716	1,50	0,06	0,14	0,00	-	1,70	-
04.0718	1,86	0,38	0,22	-	-	2,46	-
04.0719	0,48	0,09	0,10	-	0,01	0,70	0,00

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
04.0720	-	-	0,07	-	-	0,07	-
04.0721	0,43	0,04	0,03	-	-	0,50	-
04.0722	2,41	0,40	-	-	-	2,81	-
04.0723	0,81	0,16	0,00	-	-	0,97	-
04.0725	0,14	0,21	0,11	-	-	0,47	-
04.0727	0,63	0,21	0,16	-	0,00	1,01	-
04.0728	1,16	0,35	0,07	-	-	1,57	-
04.0729	1,08	0,08	0,11	-	-	1,26	-
04.0730	0,11	0,04	0,05	-	-	0,21	-
04.0733	0,65	0,05	0,09	-	-	0,79	-
04.0734	0,31	0,08	0,12	-	-	0,51	-
04.0735	1,07	0,21	0,04	-	0,00	1,33	-
04.0736	0,86	0,46	0,02	-	-	1,34	-
04.0738	1,06	0,01	0,06	-	-	1,13	-
04.0739	1,10	0,07	0,06	-	0,01	1,24	-
04.0741	0,70	0,10	0,01	-	-	0,80	-
04.0742	0,90	0,02	0,08	-	-	1,00	-
04.0744	2,09	-	-	-	-	2,09	-
04.0745	0,71	0,49	0,00	-	-	1,20	-
04.0746	1,15	0,28	0,26	-	0,01	1,69	-
04.0749	1,12	0,65	0,28	-	-	2,05	0,00
04.0750	0,42	0,50	0,28	-	0,02	1,22	-
04.0751	0,70	0,09	0,10	-	-	0,90	-
04.0752	1,03	0,06	0,10	-	-	1,22	-
04.0753	0,62	0,36	0,07	-	0,01	1,06	-
04.0754	0,22	0,24	0,06	-	-	0,57	0,00
04.0755	0,82	0,00	0,07	-	-	0,89	-
04.0757	0,71	0,24	0,16	-	-	1,10	-
04.0758	0,61	0,10	0,25	-	-	0,96	-
04.0759	0,10	0,01	0,03	-	-	0,14	-
04.0760	0,23	0,06	0,08	0,00	0,01	0,42	-
04.0761	1,01	0,55	-	-	-	1,56	-
04.0762	0,87	0,36	0,07	-	0,04	1,41	0,00
04.0830	2,98	0,56	0,04	-	-	3,57	-
04.0834	1,85	-	0,23	-	-	2,09	0,00
04.0835	1,60	0,27	0,01	-	-	1,88	-
04.0841	0,69	-	0,08	-	0,00	0,78	-
04.0843	0,82	0,60	0,02	-	-	1,48	0,00
04.0847	3,06	0,46	0,17	-	-	3,69	0,00
04.0861	1,40	-	0,06	-	-	1,46	0,00
Woj.	280,45	59,53	29,89	5,52	1,51	378,70	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,3 tys. porad dla 2,7 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.12. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0004	2,60	1,19	2,19	-	-	-	-	-	-	-
04.0042	2,00	0,66	3,03	-	-	-	-	-	-	-
04.0045	3,63	2,00	1,81	-	-	-	-	-	-	-
04.0123	2,24	1,12	1,99	-	-	-	-	-	-	-
04.0127	1,06	0,47	2,24	-	-	-	-	-	-	-
04.0175	9,31	2,70	3,45	-	-	-	-	-	-	-
04.0178	0,80	0,38	2,11	-	-	-	-	-	-	-
04.0201	3,35	1,45	2,31	-	-	-	-	-	-	-
04.0232	4,98	1,86	2,67	-	-	-	-	-	-	-
04.0272	0,65	0,16	3,97	-	-	-	-	-	-	-
04.0321	1,46	0,63	2,32	-	-	-	-	-	-	-
04.0339	0,60	0,30	1,99	-	-	-	-	-	-	-
04.0353	9,20	3,53	2,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0539	1,22	0,32	3,85	-	-	-	-	-	-	-
04.0540	1,88	0,76	2,49	-	-	-	-	-	-	-
04.0541	0,94	0,40	2,37	-	-	-	-	-	-	-
04.0542	0,93	0,44	2,10	-	-	-	-	-	-	-
04.0543	1,20	0,65	1,84	-	-	-	-	-	-	-
04.0545	4,69	2,04	2,30	-	-	-	-	-	-	-
04.0546	3,14	1,43	2,19	-	-	-	-	-	-	-
04.0547	2,51	0,91	2,76	-	-	-	-	-	-	-
04.0548	4,35	1,98	2,20	-	-	-	-	-	-	-
04.0549	8,01	3,67	2,18	-	-	-	-	-	-	-
04.0551	0,90	0,36	2,53	-	-	-	-	-	-	-
04.0552	0,84	0,46	1,83	-	-	-	-	-	-	-
04.0553	0,11	0,08	1,37	-	-	-	-	-	-	-
04.0554	7,03	3,01	2,33	-	-	-	-	-	-	-
04.0555	1,88	0,92	2,04	-	-	-	-	-	-	-
04.0556	1,16	0,52	2,22	-	-	-	-	-	-	-
04.0557	1,83	0,83	2,20	-	-	-	-	-	-	-
04.0558	5,17	1,78	2,90	-	-	-	-	-	-	-
04.0560	1,82	0,64	2,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0562	3,82	1,60	2,39	-	-	-	-	-	-	-
04.0563	3,72	1,54	2,41	-	-	-	-	-	-	-
04.0565	3,58	1,75	2,05	-	-	-	-	-	-	-
04.0566	3,80	1,74	2,19	-	-	-	-	-	-	-
04.0567	5,51	2,43	2,27	-	-	-	-	-	-	-
04.0568	4,98	2,44	2,04	-	-	-	-	-	-	-
04.0569	4,02	2,20	1,82	-	-	-	-	-	-	-
04.0570	1,95	0,76	2,58	-	-	-	-	-	-	-
04.0571	5,34	2,42	2,21	-	-	-	-	-	-	-
04.0572	4,73	2,29	2,06	-	-	-	-	-	-	-
04.0573	1,80	0,85	2,13	-	-	-	-	-	-	-
04.0575	4,55	2,54	1,79	-	-	-	-	-	-	-
04.0576	1,25	0,53	2,36	-	-	-	-	-	-	-
04.0577	4,78	2,18	2,19	-	-	-	-	-	-	-
04.0578	2,06	0,90	2,28	-	-	-	-	-	-	-
04.0579	4,80	2,76	1,74	-	-	-	-	-	-	-
04.0580	1,60	0,74	2,16	-	-	-	-	-	-	-
04.0581	1,17	0,51	2,32	-	-	-	-	-	-	-
04.0582	7,11	3,12	2,28	-	-	-	-	-	-	-
04.0583	6,94	2,76	2,52	-	-	-	-	-	-	-
04.0584	1,80	0,71	2,52	-	-	-	-	-	-	-
04.0586	1,43	0,74	1,93	-	-	-	-	-	-	-
04.0587	1,41	0,67	2,11	-	-	-	-	-	-	-
04.0588	3,00	1,59	1,89	-	-	-	-	-	-	-
04.0590	3,28	1,75	1,88	-	-	-	-	-	-	-
04.0591	0,74	0,41	1,81	-	-	-	-	-	-	-
04.0593	2,69	1,29	2,08	-	-	-	-	-	-	-
04.0594	3,15	0,32	9,70	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0595	4,40	1,30	3,37	-	-	-	-	-	-	-
04.0597	1,05	0,44	2,37	-	-	-	-	-	-	-
04.0599	1,25	0,72	1,73	-	-	-	-	-	-	-
04.0602	0,78	0,30	2,56	-	-	-	-	-	-	-
04.0604	1,04	0,61	1,72	-	-	-	-	-	-	-
04.0605	1,48	0,58	2,53	-	-	-	-	-	-	-
04.0606	0,66	0,40	1,65	-	-	-	-	-	-	-
04.0607	5,36	1,28	4,18	-	-	-	-	-	-	-
04.0608	0,77	0,24	3,23	-	-	-	-	-	-	-
04.0609	0,39	0,19	2,12	-	-	-	-	-	-	-
04.0610	0,71	0,31	2,31	-	-	-	-	-	-	-
04.0611	1,68	0,73	2,31	-	-	-	-	-	-	-
04.0612	1,04	0,40	2,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0613	0,46	0,19	2,39	-	-	-	-	-	-	-
04.0614	0,80	0,36	2,24	-	-	-	-	-	-	-
04.0615	0,80	0,28	2,84	-	-	-	-	-	-	-
04.0616	1,24	0,48	2,60	-	-	-	-	-	-	-
04.0617	1,75	0,82	2,12	-	-	-	-	-	-	-
04.0618	0,88	0,46	1,92	-	-	-	-	-	-	-
04.0619	0,40	0,23	1,78	-	-	-	-	-	-	-
04.0620	1,66	0,64	2,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0621	1,23	0,44	2,81	-	-	-	-	-	-	-
04.0622	0,94	0,32	2,97	-	-	-	-	-	-	-
04.0623	1,31	0,43	3,07	-	-	-	-	-	-	-
04.0624	1,35	0,32	4,21	-	-	-	-	-	-	-
04.0625	0,99	0,28	3,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0626	2,18	1,08	2,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0627	1,41	0,72	1,95	-	-	-	-	-	-	-
04.0628	2,06	0,83	2,49	-	-	-	-	-	-	-
04.0629	1,60	0,68	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0630	1,15	0,55	2,08	-	-	-	-	-	-	-
04.0631	1,92	0,75	2,58	-	-	-	-	-	-	-
04.0632	1,10	0,43	2,58	-	-	-	-	-	-	-
04.0633	1,02	0,48	2,10	-	-	-	-	-	-	-
04.0634	0,71	0,28	2,52	-	-	-	-	-	-	-
04.0635	1,05	0,47	2,26	-	-	-	-	-	-	-
04.0636	0,80	0,16	4,99	-	-	-	-	-	-	-
04.0637	1,47	0,45	3,25	-	-	-	-	-	-	-
04.0638	0,85	0,42	2,02	-	-	-	-	-	-	-
04.0641	1,28	0,58	2,22	-	-	-	-	-	-	-
04.0642	2,65	1,14	2,34	-	-	-	-	-	-	-
04.0643	0,86	0,40	2,14	-	-	-	-	-	-	-
04.0644	0,65	0,15	4,30	-	-	-	-	-	-	-
04.0645	1,46	0,54	2,70	-	-	-	-	-	-	-
04.0646	2,43	0,84	2,88	-	-	-	-	-	-	-
04.0647	1,28	0,62	2,06	-	-	-	-	-	-	-
04.0648	1,71	0,86	1,98	-	-	-	-	-	-	-
04.0650	1,31	0,40	3,25	-	-	-	-	-	-	-
04.0651	0,95	0,53	1,81	-	-	-	-	-	-	-
04.0652	0,17	0,12	1,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0653	1,54	0,68	2,28	-	-	-	-	-	-	-
04.0654	1,10	0,47	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0655	2,39	0,88	2,71	-	-	-	-	-	-	-
04.0656	1,14	0,49	2,34	-	-	-	-	-	-	-
04.0657	1,51	0,53	2,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0658	1,04	0,48	2,20	-	-	-	-	-	-	-
04.0659	1,52	0,41	3,73	-	-	-	-	-	-	-
04.0660	1,20	0,44	2,74	-	-	-	-	-	-	-
04.0661	1,54	0,68	2,24	-	-	-	-	-	-	-
04.0662	1,06	0,37	2,89	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0663	1,22	0,66	1,85	-	-	-	-	-	-	-
04.0664	1,08	0,52	2,09	-	-	-	-	-	-	-
04.0665	1,79	0,64	2,77	-	-	-	-	-	-	-
04.0666	1,58	0,59	2,70	-	-	-	-	-	-	-
04.0667	2,23	0,78	2,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0668	0,97	0,60	1,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0669	1,49	0,64	2,32	-	-	-	-	-	-	-
04.0670	1,39	0,60	2,31	-	-	-	-	-	-	-
04.0671	1,25	0,28	4,53	-	-	-	-	-	-	-
04.0672	1,61	0,77	2,11	-	-	-	-	-	-	-
04.0673	1,58	0,47	3,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0674	0,87	0,37	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0675	1,46	0,67	2,18	-	-	-	-	-	-	-
04.0676	0,33	0,11	2,98	-	-	-	-	-	-	-
04.0677	0,70	0,18	3,81	-	-	-	-	-	-	-
04.0678	2,35	0,65	3,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0679	1,56	0,78	2,02	-	-	-	-	-	-	-
04.0680	1,60	0,44	3,61	-	-	-	-	-	-	-
04.0681	1,24	0,42	2,95	-	-	-	-	-	-	-
04.0682	0,92	0,44	2,09	-	-	-	-	-	-	-
04.0683	0,93	0,43	2,18	-	-	-	-	-	-	-
04.0684	2,44	0,96	2,53	-	-	-	-	-	-	-
04.0685	1,45	0,45	3,25	-	-	-	-	-	-	-
04.0686	0,89	0,48	1,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0687	0,98	0,36	2,69	-	-	-	-	-	-	-
04.0688	1,06	0,44	2,44	-	-	-	-	-	-	-
04.0689	0,86	0,40	2,12	-	-	-	-	-	-	-
04.0690	3,61	1,32	2,73	-	-	-	-	-	-	-
04.0691	1,02	0,48	2,10	-	-	-	-	-	-	-
04.0692	0,98	0,41	2,37	-	-	-	-	-	-	-
04.0693	0,84	0,43	1,95	-	-	-	-	-	-	-
04.0695	1,13	0,34	3,38	-	-	-	-	-	-	-
04.0697	0,66	0,28	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0698	2,44	1,14	2,15	-	-	-	-	-	-	-
04.0699	0,70	0,35	2,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0700	0,74	0,18	4,10	-	-	-	-	-	-	-
04.0701	0,54	0,35	1,53	-	-	-	-	-	-	-
04.0702	0,98	0,42	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0704	0,17	0,07	2,55	-	-	-	-	-	-	-
04.0705	2,10	0,58	3,66	-	-	-	-	-	-	-
04.0707	1,10	0,36	3,05	-	-	-	-	-	-	-
04.0708	1,37	0,54	2,54	-	-	-	-	-	-	-
04.0709	1,26	0,46	2,73	-	-	-	-	-	-	-
04.0710	1,04	0,45	2,28	-	-	-	-	-	-	-
04.0711	1,11	0,51	2,19	-	-	-	-	-	-	-
04.0712	0,77	0,34	2,25	-	-	-	-	-	-	-
04.0713	1,03	0,46	2,25	-	-	-	-	-	-	-
04.0715	0,89	0,36	2,49	-	-	-	-	-	-	-
04.0716	1,70	0,84	2,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0718	2,46	0,87	2,83	-	-	-	-	-	-	-
04.0719	0,72	0,32	2,20	-	-	-	-	-	-	-
04.0720	0,07	0,07	1,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0721	0,50	0,27	1,87	-	-	-	-	-	-	-
04.0722	2,81	1,10	2,55	-	-	-	-	-	-	-
04.0723	0,97	0,52	1,87	-	-	-	-	-	-	-
04.0725	0,47	0,27	1,71	-	-	-	-	-	-	-
04.0727	1,01	0,36	2,77	-	-	-	-	-	-	-
04.0728	1,57	0,53	2,98	-	-	-	-	-	-	-
04.0729	1,26	0,42	2,97	-	-	-	-	-	-	-
04.0730	0,21	0,11	1,94	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0733	0,79	0,43	1,82	-	-	-	-	-	-	-
04.0734	0,51	0,28	1,83	-	-	-	-	-	-	-
04.0735	1,33	0,47	2,84	-	-	-	-	-	-	-
04.0736	1,34	0,67	2,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0738	1,13	0,75	1,51	-	-	-	-	-	-	-
04.0739	1,24	0,31	3,95	-	-	-	-	-	-	-
04.0741	0,80	0,42	1,94	-	-	-	-	-	-	-
04.0742	1,00	0,24	4,22	-	-	-	-	-	-	-
04.0744	2,09	0,90	2,31	-	-	-	-	-	-	-
04.0745	1,20	0,41	2,93	-	-	-	-	-	-	-
04.0746	1,69	0,76	2,23	-	-	-	-	-	-	-
04.0749	2,28	0,91	2,51	-	-	-	-	-	-	-
04.0750	1,22	0,64	1,90	-	-	-	-	-	-	-
04.0751	0,90	0,33	2,70	-	-	-	-	-	-	-
04.0752	1,22	0,50	2,43	-	-	-	-	-	-	-
04.0753	1,06	0,38	2,74	-	-	-	-	-	-	-
04.0754	0,57	0,29	1,96	-	-	-	-	-	-	-
04.0755	0,89	0,46	1,94	-	-	-	-	-	-	-
04.0757	1,10	0,49	2,26	-	-	-	-	-	-	-
04.0758	0,96	0,34	2,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0759	0,14	0,08	1,86	-	-	-	-	-	-	-
04.0760	0,42	0,21	2,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0761	1,56	0,75	2,07	-	-	-	-	-	-	-
04.0762	1,44	0,69	2,10	-	-	-	-	-	-	-
04.0830	3,57	1,52	2,35	-	-	-	-	-	-	-
04.0834	2,09	0,81	2,58	-	-	-	-	-	-	-
04.0835	1,88	0,47	3,98	-	-	-	-	-	-	-
04.0841	0,78	0,30	2,58	-	-	-	-	-	-	-
04.0843	1,67	0,60	2,80	-	-	-	-	-	-	-
04.0847	3,69	1,73	2,14	-	-	-	-	-	-	-
04.0861	1,46	0,57	2,57	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	383,13	151,44	2,53	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.13 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli ?? przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.14.

Tabela 3.4.13: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,28	2,65	0,07
kujawsko-pomorskie	92,70	5,11	2,19
lubelskie	93,02	6,98	-
lubuskie	94,37	5,36	0,27
łódzkie	98,96	1,04	-

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.13: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
małopolskie	95,00	5,00	-
mazowieckie	93,53	6,47	-
opolskie	98,21	1,79	-
podkarpackie	90,48	9,52	-
podlaskie	96,15	3,85	-
pomorskie	94,74	3,16	2,11
śląskie	96,41	3,59	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	91,36	8,64	-
wielkopolskie	98,14	1,82	0,04
zachodniopomorskie	96,35	3,65	-
Polska	94,48	5,26	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0004	1	1,52	0,35	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0042	-	1,50	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0045	-	1,67	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0123	-	1,03	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0127	-	0,61	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0175	-	7,44	1,42	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0178	-	0,43	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0201	-	2,02	0,48	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0232	-	3,24	0,70	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0272	-	0,54	0,08	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0321	-	0,85	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0339	-	0,30	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0353	-	6,14	1,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0539	-	1,02	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0540	-	1,26	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0541	-	0,58	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0542	-	0,50	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0543	-	0,54	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0545	-	2,80	0,64	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0546	-	1,77	0,41	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0547	-	1,74	0,36	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0548	-	2,38	0,56	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0549	-	4,57	1,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0551	-	0,58	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0552	-	0,38	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0553	-	0,03	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0554	-	4,08	0,98	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0555	-	1,01	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0556	-	0,67	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0557	-	1,07	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0558	-	3,78	0,79	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0560	-	1,31	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0562	-	2,44	0,55	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0563	-	2,23	0,46	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0565	-	1,89	0,46	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0566	-	2,15	0,48	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0567	-	3,22	0,69	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0568	-	2,59	0,60	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0569	-	1,73	0,43	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0570	-	1,33	0,32	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0571	-	3,13	0,68	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0572	-	2,56	0,62	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0573	-	0,98	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0575	-	1,95	0,47	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0576	-	0,70	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0577	-	2,76	0,61	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0578	-	1,23	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0579	-	1,97	0,48	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0580	-	0,93	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0581	-	0,71	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0582	-	4,22	0,93	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0583	-	4,33	0,93	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0584	-	1,24	0,33	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0586	-	0,66	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0587	-	0,76	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0588	-	1,32	0,32	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0590	-	1,51	0,39	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0591	-	0,33	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0593	-	1,35	0,34	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0594	-	3,05	0,26	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0595	-	3,44	0,59	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0597	-	0,63	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0599	-	0,49	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0602	-	0,53	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0604	-	0,37	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0605	-	0,97	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0606	-	0,24	0,06	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0607	-	4,84	0,94	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0608	-	0,58	0,10	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0609	-	0,21	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0610	-	0,44	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0611	-	1,00	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0612	-	0,68	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0613	-	0,26	0,06	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0614	-	0,47	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0615	-	0,58	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0616	-	0,86	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0617	-	0,96	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0618	-	0,43	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0619	-	0,17	0,04	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0620	-	1,14	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0621	-	0,85	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0622	-	0,68	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0623	-	0,97	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0624	-	1,14	0,16	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0625	-	0,79	0,14	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0626	-	1,21	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0627	-	0,68	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0628	-	1,33	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0629	-	0,98	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0630	-	0,63	0,12	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0631	-	1,30	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0632	-	0,73	0,14	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0633	-	0,54	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0634	-	0,45	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0635	-	0,58	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0636	-	0,71	0,10	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0637	-	1,15	0,21	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0638	-	0,44	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0641	-	0,75	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0642	-	1,61	0,36	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0643	-	0,47	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0644	-	0,53	0,06	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0645	-	1,02	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0646	-	1,78	0,37	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0647	-	0,68	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0648	-	0,84	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0650	-	1,01	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0651	-	0,43	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0652	-	0,04	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0653	-	0,92	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0654	-	0,67	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0655	-	1,66	0,34	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0656	-	0,67	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0657	-	1,09	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0658	-	0,58	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0659	-	1,28	0,26	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0660	-	0,83	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0661	-	0,88	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0662	-	0,77	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0663	-	0,53	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0664	-	0,58	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0665	-	1,28	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0666	-	1,09	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0667	-	1,59	0,30	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0668	-	0,30	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0669	-	0,88	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0670	-	0,78	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0671	-	1,10	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0672	-	0,88	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0673	-	1,22	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0674	-	0,53	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0675	-	0,81	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0676	-	0,23	0,04	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0677	-	0,58	0,08	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0678	-	1,85	0,28	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0679	-	0,83	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0680	-	1,30	0,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0681	-	0,90	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0682	-	0,45	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0683	-	0,52	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0684	-	1,56	0,33	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0685	-	1,12	0,20	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0686	-	0,40	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0687	-	0,65	0,12	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0688	-	0,66	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0689	-	0,48	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0690	-	2,43	0,51	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0691	-	0,56	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0692	-	0,62	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0693	-	0,42	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0695	-	0,89	0,15	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0697	-	0,37	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0698	-	1,40	0,33	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw.	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
04.0699	-	0,35	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0700	-	0,62	0,09	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0701	-	0,16	0,04	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0702	-	0,62	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0704	-	0,11	0,02	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0705	-	1,72	0,32	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0707	-	0,81	0,15	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0708	-	0,91	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0709	-	0,89	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0710	-	0,61	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0711	-	0,63	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0712	-	0,45	0,09	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0713	-	0,62	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0715	-	0,58	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0716	-	0,87	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0718	-	1,76	0,40	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0719	-	0,41	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0721	-	0,23	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0722	-	1,76	0,41	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0723	-	0,44	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0725	-	0,16	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0727	-	0,72	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0728	-	1,15	0,21	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0729	-	0,95	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0730	-	0,10	0,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0733	-	0,32	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0734	-	0,22	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0735	-	0,96	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0736	-	0,67	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0738	-	0,29	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0739	-	1,04	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0741	-	0,37	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0742	-	0,83	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0744	-	1,38	0,42	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0745	-	0,84	0,16	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0746	-	0,99	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0749	-	1,45	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0750	-	0,60	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0751	-	0,64	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0752	-	0,77	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0753	-	0,72	0,13	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0754	-	0,28	0,06	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0755	-	0,42	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0757	-	0,64	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0758	-	0,63	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0759	-	0,07	0,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0760	-	0,18	0,04	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0761	-	0,80	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0762	-	0,80	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0830	-	2,25	0,50	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0834	-	1,38	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0835	-	1,57	0,23	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0841	-	0,55	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0843	-	1,21	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0847	-	2,00	0,46	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0861	-	0,96	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	236,86	49,99	0,00	-	-	-	-	-	-	-

3.4.3 Poradnia stomatologiczna dla dzieci

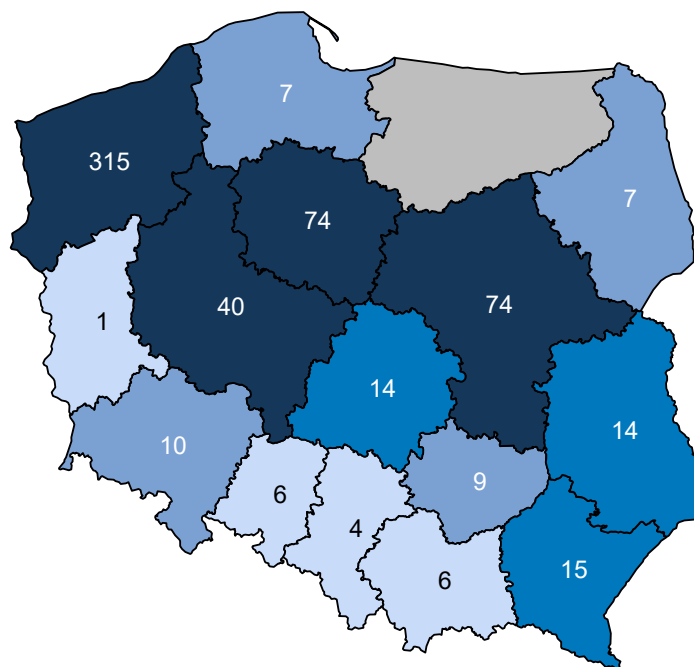
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.15.

Tabela 3.4.15: PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	23,78	2 378,10	10
kujawsko-pomorskie	161,41	2 181,18	74
lubelskie	38,93	2 780,79	14
lubuskie	1,32	1 317,00	1
łódzkie	28,76	2 054,36	14
małopolskie	20,77	3 462,33	6
mazowieckie	183,27	2 476,57	74
opolskie	11,03	1 838,33	6
podkarpackie	25,32	1 687,87	15
podlaskie	24,89	3 555,57	7
pomorskie	14,48	2 068,00	7
śląskie	6,40	1 599,75	4
świętokrzyskie	24,45	2 716,78	9
wielkopolskie	85,82	2 145,45	40
zachodniopomorskie	218,79	694,57	315
Polska	869,41	1 458,74	596

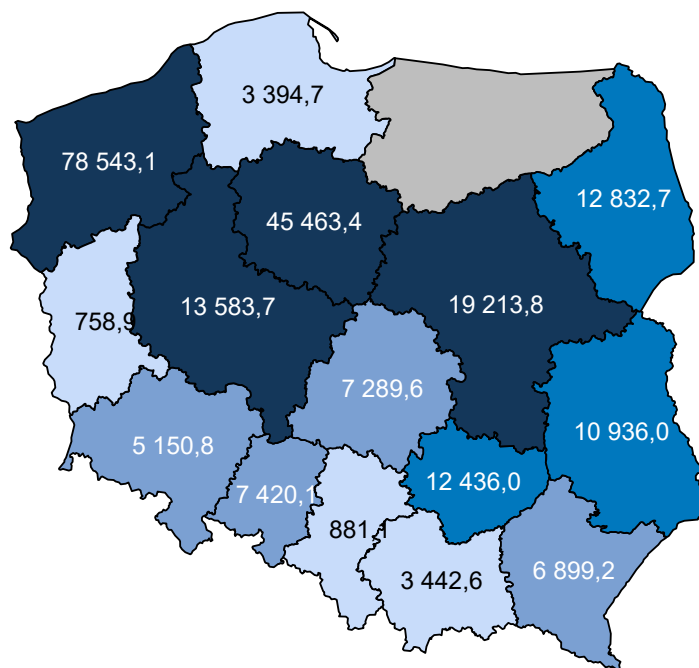
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.3: PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.4: PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,23. Tabela 3.4.16 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.17.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.16: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.17: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.18). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.19.

Tabela 3.4.18: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0577	Stomatologia Rodzinna Ka - Dent s.c. Katarzyna Kostrzewska - Kaminiarz, Janusz Kaminiarz	wschowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.19: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby mięzi i tkanek okołowierchołkowych [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0577	1,26	0,05	1,32	0,00
Woj.	1,26	0,05	1,32	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,3 tys. porad dla 0,6 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.20). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.20: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0577	1,32	0,59	2,22	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,32	0,59	2,22	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.21 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.22 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.23.

Tabela 3.4.21: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
Polska	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.22: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
04.0577	-	-	100,00	-	0,08	-	12,45	38,27	49,28
Woj.	-	-	100,00	-	0,08	-	12,45	38,27	49,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.23: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0577	-	0,65	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,65	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.4 Poradnia ortodontyczna

W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.24.

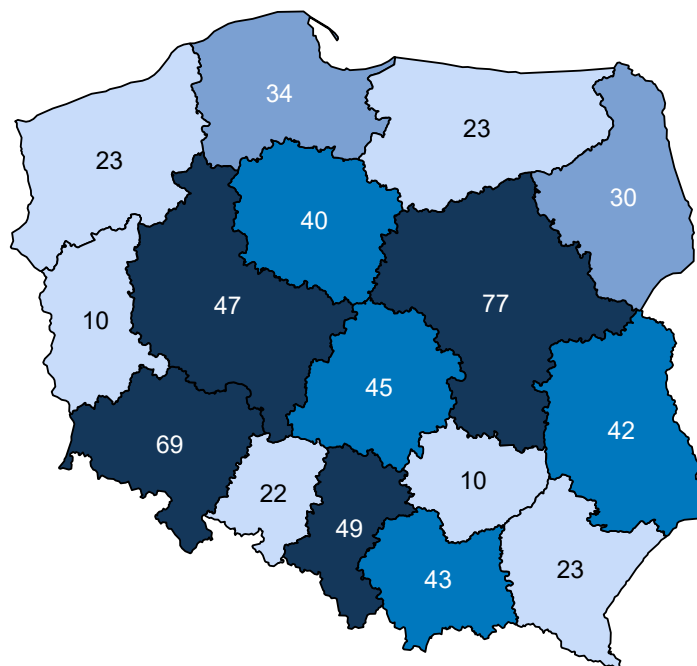
¹⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.24: PORADNIA ORTODONTYCZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	133,11	1 929,14	69
kujawsko-pomorskie	121,43	3 035,65	40
lubelskie	87,94	2 093,79	42
lubuskie	21,96	2 196,30	10
łódzkie	117,41	2 609,18	45
małopolskie	130,91	3 044,40	43
mazowieckie	197,88	2 569,81	77
opolskie	44,07	2 003,18	22
podkarpackie	70,92	3 083,26	23
podlaskie	58,11	1 936,93	30
pomorskie	94,90	2 791,12	34
śląskie	104,40	2 130,53	49
świętokrzyskie	30,67	3 066,70	10
warmińsko-mazurskie	53,31	2 317,91	23
wielkopolskie	86,77	1 846,09	47
zachodniopomorskie	87,61	3 809,30	23
Polska	1 441,38	2 455,51	587

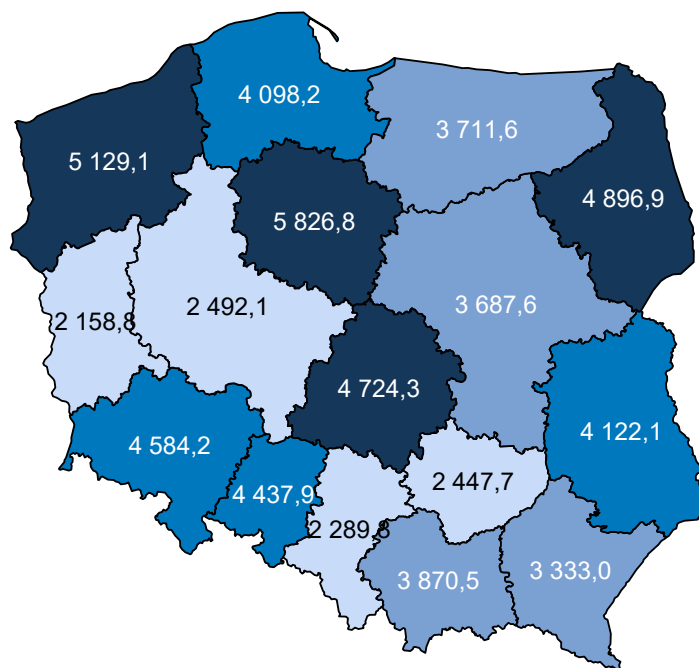
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.5: PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.6: PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,49. Tabela 3.4.25 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.26.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.25: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.26: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.27). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.28.

Tabela 3.4.27: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0045	Przychodnia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0549	Grupowa Praktyka Lekarska s.c.	zielonogórski
04.0552	NZOZ stom. - Ortodonta Orthos Urszula Pawlonka	m. Gorzów Wielkopolski
04.0559	Grupowa Praktyka Lekarska Ortodens Anna Bazan - Barancewicz, Henryka Lipińska - Bazan	m. Zielona Góra
04.0569	Niepubliczny Diagnostyczno - Lecznicy ZOZ Verus	m. Zielona Góra
04.0639	Praktyka Specjalistyczna w Zakresie Stomatologii Dziecięcej i Ortodontji Zdarta - Mazurek Zofia	zielonogórski
04.0640	Grzybowska Elżbieta Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	żarski
04.0737	Ludmiła Brodowska Gabinet Stomatologiczny - Ortodontyczny	żagański
04.0740	Agnieszka Jurga Specjalistyczna Praktyka Ortodontyczna	m. Zielona Góra
04.0756	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ryszard Opaliński	żarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.28: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0045	2,47	-	2,47	-
04.0549	1,95	0,02	1,97	-
04.0552	1,63	-	1,63	-
04.0559	3,84	0,01	3,85	-
04.0569	1,46	-	1,46	-
04.0639	3,08	-	3,08	-
04.0640	2,28	-	2,28	-

Tabela 3.4.28: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0737	2,19	-	2,19	-
04.0740	1,45	-	1,45	-
04.0756	1,57	0,00	1,58	-
Woj.	21,93	0,02	21,96	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,8 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.29). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 7,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.29: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0045	2,47	0,78	3,15	-	-	-	-	-	-	-
04.0549	1,97	0,54	3,64	-	-	-	-	-	-	-
04.0552	1,63	0,78	2,09	-	-	-	-	-	-	-
04.0559	3,85	0,54	7,13	-	-	-	-	-	-	-
04.0569	1,46	0,39	3,72	-	-	-	-	-	-	-
04.0639	3,08	0,66	4,64	-	-	-	-	-	-	-
04.0640	2,28	0,67	3,40	-	-	-	-	-	-	-
04.0737	2,19	0,79	2,78	-	-	-	-	-	-	-
04.0740	1,45	0,50	2,90	-	-	-	-	-	-	-
04.0756	1,58	0,67	2,34	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	21,96	6,30	3,49	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.30 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.31 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.32.

¹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.30: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,48	6,52	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	99,36	0,64	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,35	0,65	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.31: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0045	-	-	100,00	-	0,04	-	9,69	7,13	83,18
04.0549	0,15	-	99,85	-	0,05	-	5,18	5,99	88,83
04.0552	-	-	100,00	-	0,06	-	30,02	11,40	58,58
04.0559	-	-	100,00	-	0,03	-	1,04	1,98	96,98
04.0569	-	-	100,00	-	0,07	-	8,54	9,15	82,31
04.0639	-	-	100,00	-	0,03	-	2,40	4,67	92,93
04.0640	-	-	100,00	-	0,04	-	12,09	4,47	83,44
04.0737	-	-	100,00	-	0,05	-	13,07	10,23	76,70
04.0740	-	-	100,00	-	0,07	-	12,11	12,66	75,22
04.0756	-	-	100,00	-	0,06	-	17,37	17,88	64,74
Woj.	0,01	-	99,99	-	0,00	-	9,48	7,40	83,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.32: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0045	-	2,05	0,46	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0549	-	1,75	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0552	-	0,96	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0559	-	3,73	0,46	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0569	-	1,21	0,20	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0639	-	2,87	0,52	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0640	-	1,90	0,34	0,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0737	-	1,68	0,39	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0740	-	1,09	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0756	-	1,02	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	18,25	3,44	0,01	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.5 Poradnia protetyki stomatologicznej

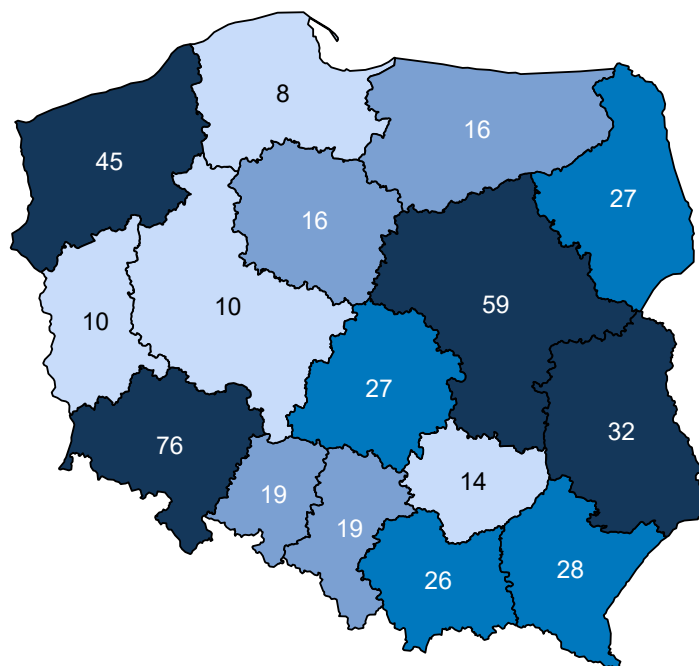
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.33.

Tabela 3.4.33: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,70	548,68	76
kujawsko-pomorskie	11,56	722,69	16
lubelskie	14,57	455,22	32
lubuskie	4,07	406,70	10
łódzkie	16,08	595,67	27
małopolskie	22,46	864,00	26
mazowieckie	55,84	946,42	59
opolskie	7,29	383,89	19
podkarpackie	13,02	464,82	28
podlaskie	17,27	639,56	27
pomorskie	11,86	1 482,25	8
śląskie	10,42	548,16	19
świętokrzyskie	11,32	808,86	14
warmińsko-mazurskie	6,55	409,25	16
wielkopolskie	3,86	386,20	10
zachodniopomorskie	16,64	369,73	45
Polska	264,50	612,28	432

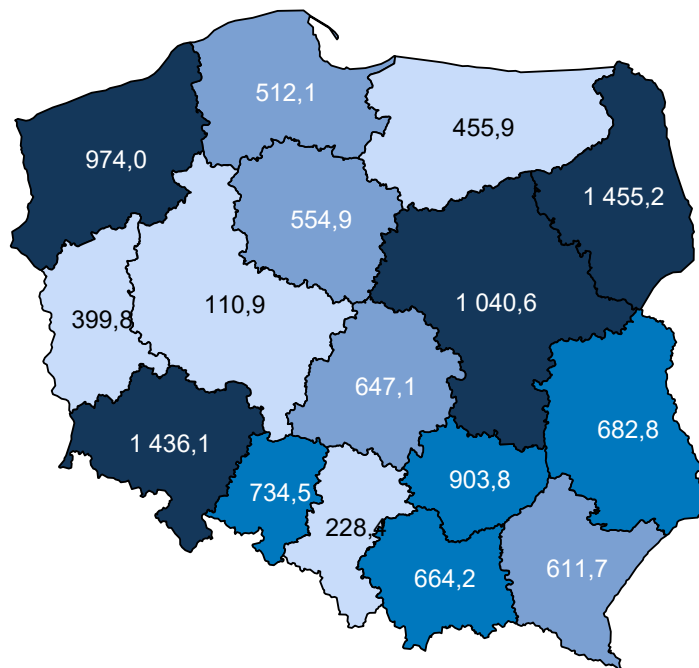
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.7: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.8: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby dziąseł i przyzębia. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,48. Tabela 3.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.35.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonna i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.37.

Tabela 3.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0550	Nasz dent. Oliwia Stachurska	m. Zielona Góra
04.0561	NZOZ Aesthetic Dent - Stomatologia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0564	Przychodnia Protetyki Stomatologicznej Ludmiła Piwowarczyk - Szmyt	m. Gorzów Wielkopolski
04.0589	Gabinet Stomatologiczny Barbara Gawrońska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0590	NZOZ Dentex Centrum Stomatologii, Ortodoncji i Protetyki	m. Zielona Góra
04.0597	Dental Estetyk Agnieszka Czapińska - Suchy, Piotr Suchy s.c.	świebodziński
04.0731	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Danuta Bułaj Specjalista Protetyki Stomatologicznej	m. Zielona Góra
04.0732	Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny Regina Haber	m. Zielona Góra
04.0743	Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna lek. stom. Iwona Sozańska	m. Zielona Góra
04.0750	Ryszard Magnowski Prywatny Gabinet Stomatologiczny	króśnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Torbiele, choroby kości szczęk [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0550	0,47	-	-	-	0,47	-
04.0561	0,21	-	0,33	-	0,53	-
04.0564	0,41	-	-	-	0,41	-
04.0589	0,22	-	-	-	0,23	-
04.0590	0,41	-	-	-	0,41	-
04.0597	-	0,61	-	-	0,62	-
04.0731	0,40	-	-	-	0,40	-
04.0732	0,23	-	-	-	0,23	-

Tabela 3.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Torbiele, choroby kości szczęk [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0743	0,19	-	-	0,27	0,46	-
04.0750	0,30	0,00	-	-	0,30	-
Woj.	2,85	0,61	0,33	0,27	4,07	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,6 tys. porad dla 0,3 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0550	0,47	0,26	1,80	-	-	-	-	-	-	-
04.0561	0,53	0,40	1,32	-	-	-	-	-	-	-
04.0564	0,41	0,40	1,04	-	-	-	-	-	-	-
04.0589	0,23	0,22	1,06	-	-	-	-	-	-	-
04.0590	0,41	0,24	1,75	-	-	-	-	-	-	-
04.0597	0,62	0,26	2,34	-	-	-	-	-	-	-
04.0731	0,40	0,25	1,60	-	-	-	-	-	-	-
04.0732	0,23	0,23	1,01	-	-	-	-	-	-	-
04.0743	0,46	0,31	1,49	-	-	-	-	-	-	-
04.0750	0,30	0,20	1,50	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	4,07	2,75	1,48	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.41.

¹⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	99,52	0,48	-
łódzkie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,53	0,47	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0550	0,43	-	99,57	-	0,21	-	13,70	79,23	7,07
04.0561	-	-	100,00	-	0,19	-	52,53	44,65	2,81
04.0564	-	-	100,00	-	0,24	-	92,21	7,79	-
04.0589	-	-	100,00	-	0,44	-	89,91	8,77	1,32
04.0590	-	-	100,00	-	0,24	-	15,22	81,64	3,14
04.0597	-	-	100,00	-	0,16	-	8,94	23,09	67,97
04.0731	-	-	100,00	-	0,25	-	25,94	70,32	3,74
04.0732	-	-	100,00	-	0,43	-	97,42	2,58	-
04.0743	-	-	100,00	-	0,22	-	35,93	58,87	5,19
04.0750	-	-	100,00	-	0,33	-	41,58	37,62	20,79
Woj.	0,05	-	99,95	-	0,02	-	41,04	44,60	14,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0550	-	0,03	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0561	-	0,02	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0589	-	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0590	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0597	-	0,42	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0731	-	0,02	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0743	-	0,02	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-
04.0750	-	0,06	0,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,58	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.5 Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej

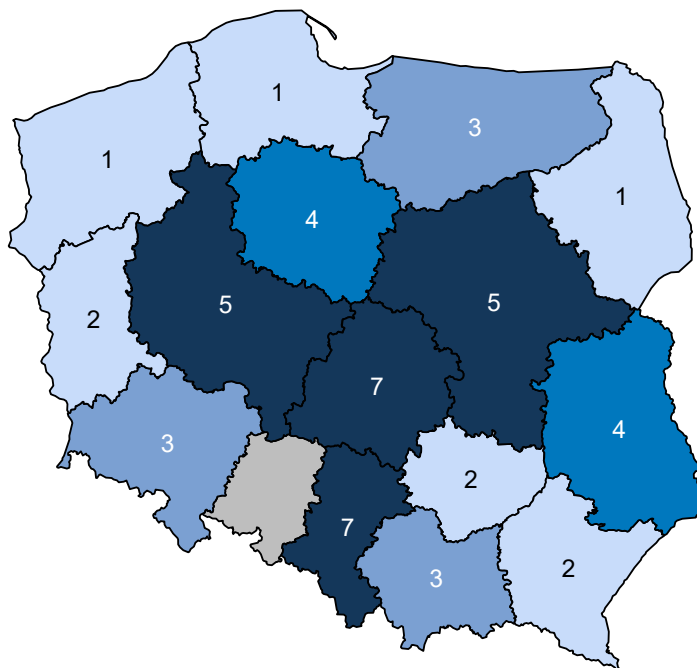
Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej (VIII część kodu resortowego: 1630) występują w systemie opieki zdrowotnej jako poradnie przyszpitalne, lokowane w strukturze szpitala i rozliczane w ramach umowy zawartej przez szpital z publicznym płatnikiem (NFZ) oraz jako poradnie autonomiczne, nie związane z lecznictwem zamkniętym, posiadające odrębną umowę z NFZ na udzielanie gwarantowanych świadczeń zdrowotnych w zakresie chirurgii szczękowo-twarzowej. W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1
Polska	183,72	3 674,42	50

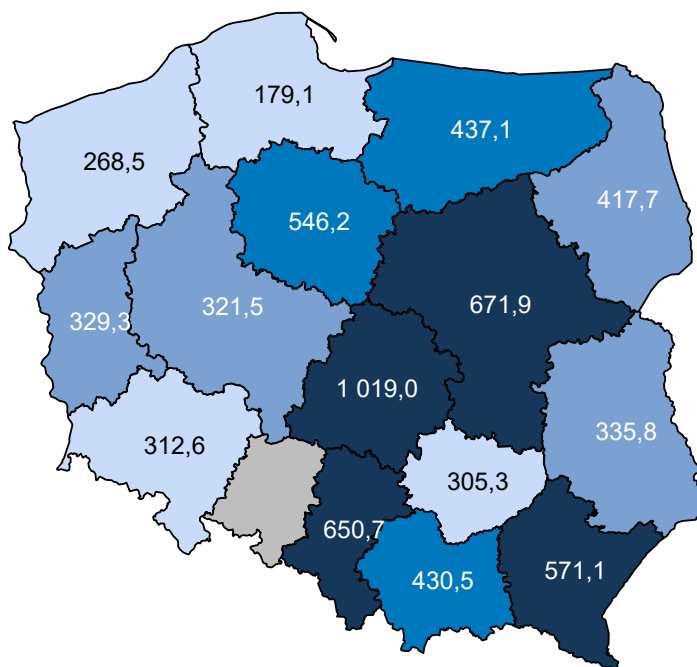
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.2: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W dalszej analizie poradni chirurgii szczękowo-twarzowej jako rozpoznania nowotworowe rozumiane są rozpoznania o kodach ICD10 z grupy C i D, rozpoznania stomatologiczne - kody od K00 do K14, a urazy - o kodach od S00 do T14. Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie prze-

prowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wynosiła 3,41.

Tabela 3.5.2: Porady według podgrup dla województwa

Grupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad [%]
Urazy	0,29	0,10	3,01	8,5
Stomatologia	2,58	0,98	2,63	77,0
Nowotwory	0,21	0,09	2,33	6,3
Inne rozpoznania	0,28	0,07	4,00	8,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.3 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.4. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 74%, z czego 50% porad stanowiły porady typu W11¹⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 71%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

Tabela 3.5.3: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]
Inne rozpoznania	43,84	21,01	-	56,16
Nowotwory	90,48	59,52	-	9,52
Stomatologia	74,09	50,74	-	24,98
Urazy	98,25	56,64	-	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.4: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]
Inne rozpoznania	68,20	51,17	-	31,70
Nowotwory	74,88	60,94	-	21,33
Stomatologia	70,02	51,38	-	28,43
Urazy	77,03	56,24	-	22,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.5). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.5.6.

¹⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.5.5: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0319	Specjalistyczny NZOZ Retinae	międzyrzecki
04.0454	Przychodnia Stomatologiczna Przyrodnicza Ortodoncja Chirurgia Szczękowa Jacek Cichy	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.6: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Urazy [tys.]	Stomatologia [tys.]	Nowotwory [tys.]	Inne rozpoznania [tys.]
04.0319	-	0,41	-	0,09
04.0454	0,29	2,16	0,21	0,19
Woj.	0,29	2,58	0,21	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,8 tys. porad dla 0,9 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.7. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 37,4%.

Tabela 3.5.7: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0319	0,50	0,26	1,94	3,18	0,20	-	96,82	-	-	-
04.0454	2,85	0,93	3,05	74,71	43,98	-	25,29	-	-	-
Woj.	3,35	1,19	2,81	63,97	37,40	-	36,03	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

3.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁸. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym

¹⁸World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁹, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 3.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13
K04	K09	K14

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 3.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej²⁰.

Tabela 3.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

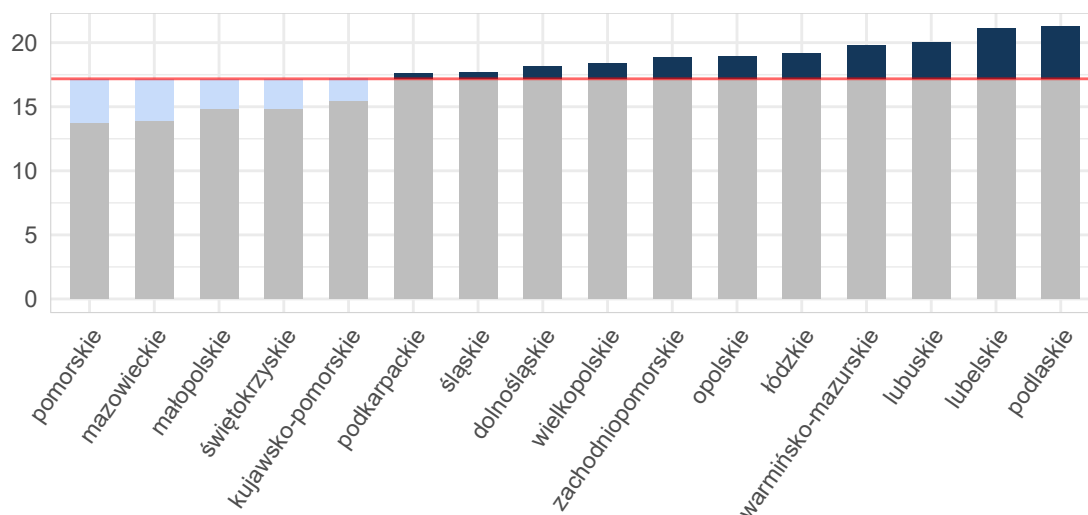
Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	521	4	1	21	17,94	0,14	0,03	0,72
kujawsko-pomorskie	320	2	1	16	15,36	0,10	0,05	0,77
lubelskie	445	3	1	16	20,86	0,14	0,05	0,75
lubuskie	199	-	-	7	19,56	-	-	0,69
łódzkie	464	1	1	24	18,67	0,04	0,04	0,97
małopolskie	497	-	3	19	14,69	-	0,09	0,56
mazowieckie	746	5	-	18	13,90	0,09	-	0,34
opolskie	185	-	-	10	18,63	-	-	1,01
podkarpackie	365	2	-	14	17,16	0,09	-	0,66
podlaskie	252	-	-	3	21,24	-	-	0,25
pomorskie	315	9	1	22	13,60	0,39	0,04	0,95
śląskie	799	3	1	33	17,53	0,07	0,02	0,72
świętokrzyskie	185	-	2	2	14,77	-	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	283	1	-	1	19,70	0,07	-	0,07
wielkopolskie	632	1	-	16	18,15	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	309	-	-	23	18,09	-	-	1,35
Polska	6 517	-	-	245	16,96	-	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁹Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

²⁰Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

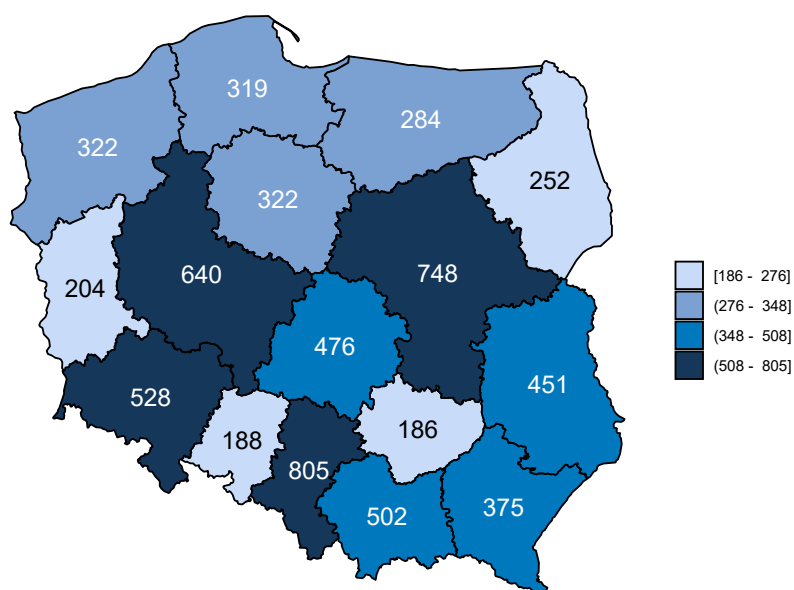
Wykres 3.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

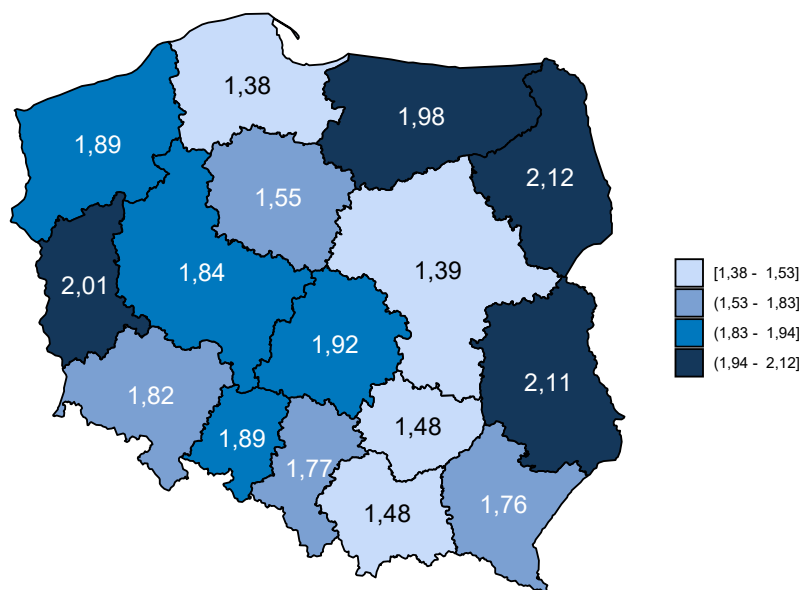
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 3.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 3.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 3.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

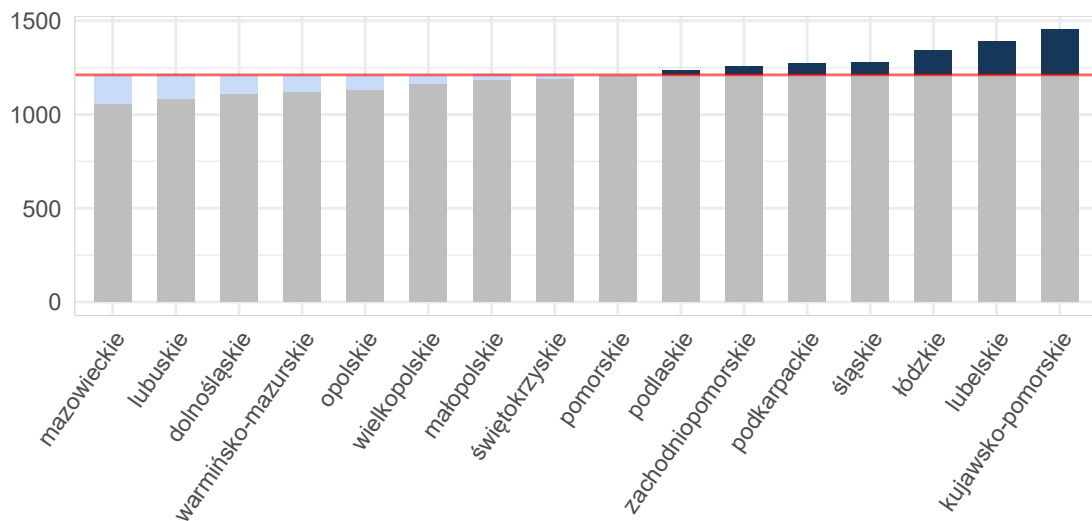
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 3.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 3.6.2.

Tabela 3.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	29,96	0,01	0,00	2,29	1 031,96	0,28	0,03	78,97
kujawsko-pomorskie	27,91	0,00	0,00	2,35	1 339,25	0,10	0,14	112,67
lubelskie	27,40	0,02	0,02	2,22	1 284,37	0,94	0,94	104,02
lubuskie	10,50	-	-	0,52	1 031,87	-	-	51,11
łódzkie	29,66	0,00	0,00	3,66	1 193,21	0,04	0,16	147,30
małopolskie	36,74	-	0,01	3,30	1 086,14	-	0,38	97,60
mazowieckie	54,90	0,01	-	1,98	1 023,03	0,11	-	36,94
opolskie	9,64	-	-	1,62	970,96	-	-	163,14
podkarpackie	25,06	0,01	-	1,97	1 178,01	0,38	-	92,59
podlaskie	14,29	-	-	0,38	1 204,26	-	-	32,02
pomorskie	24,10	0,10	0,00	3,75	1 040,72	4,15	0,09	162,16
śląskie	52,07	0,00	0,00	6,15	1 142,10	0,09	0,04	134,81
świętokrzyskie	14,72	-	0,00	0,19	1 175,27	-	0,24	15,32
warmińsko-mazurskie	15,97	0,00	-	0,14	1 112,11	0,07	-	9,61
wielkopolskie	38,70	0,00	-	1,88	1 111,46	0,11	-	54,11
zachodniopomorskie	18,57	-	-	2,91	1 086,95	-	-	170,18
Polska	430,19	-	-	35,32	1 119,31	-	-	91,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

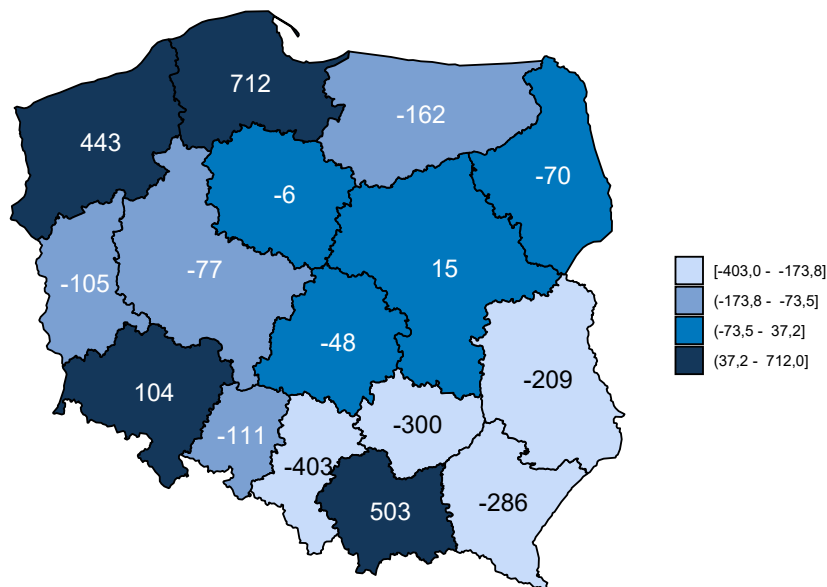
Wykres 3.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.²¹

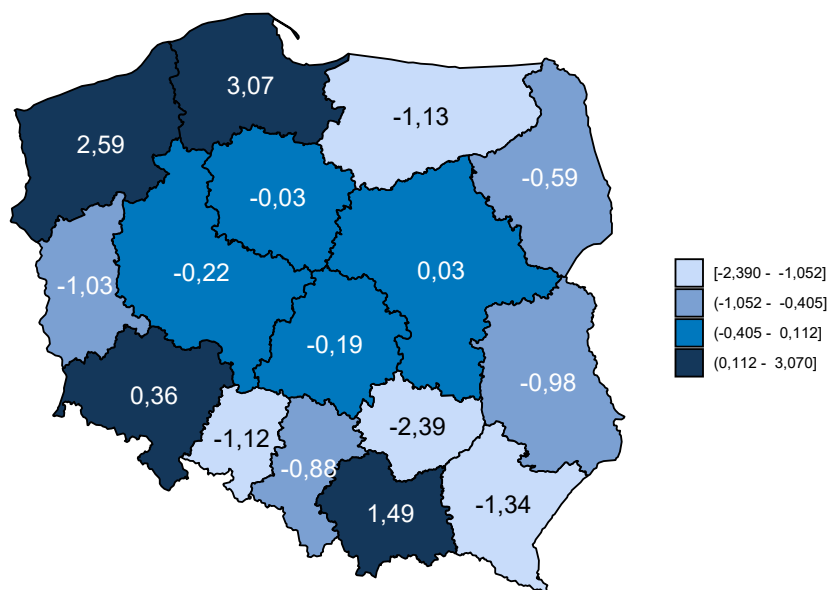
Mapa 3.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

²¹W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 3.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	8,1	2,4	2,3	1,3	2,2	7,2	5,6	3,3
kujawsko-pomorskie	6,7	2,3	2,5	1,3	2,2	7,0	5,4	2,9
lubelskie	6,8	2,7	2,3	1,3	1,8	6,0	5,6	3,3
lubuskie	3,1	0,9	0,7	0,5	0,7	2,3	1,8	1,0
łódzkie	7,6	2,5	2,1	1,2	2,2	7,2	6,8	3,8
małopolskie	10,3	4,2	3,4	1,9	2,7	7,6	6,4	3,7
mazowieckie	14,9	5,5	4,1	2,4	3,4	10,9	9,6	6,3
opolskie	2,4	0,9	0,8	0,5	0,8	2,6	2,2	1,1
podkarpackie	5,3	2,5	2,0	1,2	1,9	6,1	5,3	2,7
podlaskie	3,9	1,3	1,0	0,5	0,9	2,7	2,6	1,8
pomorskie	8,1	2,5	1,9	1,1	1,9	5,6	4,4	2,5
śląskie	13,0	5,5	4,6	2,7	4,0	12,8	10,2	5,4
świętokrzyskie	2,9	1,4	1,3	0,7	0,9	3,0	3,0	1,8
warmińsko-mazurskie	3,9	1,5	1,2	0,7	1,0	3,1	2,9	1,8
wielkopolskie	10,3	2,9	2,7	1,7	3,0	9,5	6,9	3,7
zachodniopomorskie	5,4	1,8	1,3	0,8	1,4	4,6	3,9	2,3
Polska	112,7	40,8	34,1	20,0	31,2	98,2	82,6	47,4

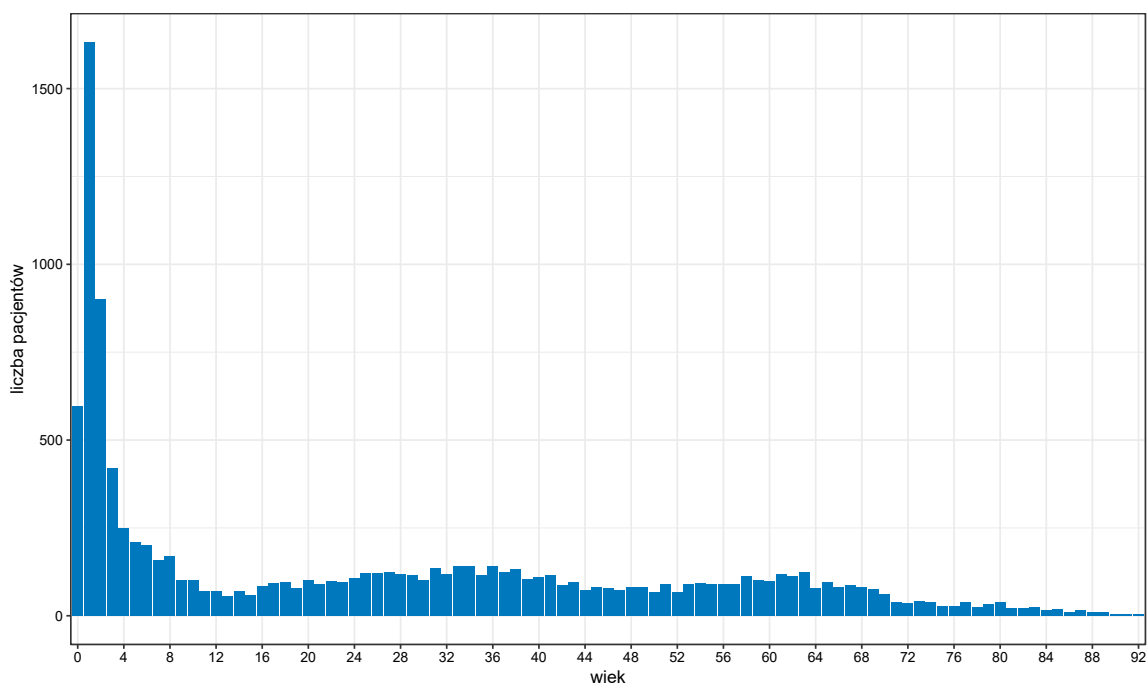
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie lubuskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie lubuskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 204 podmiotów, a skorzystało z nich 9,3 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **3.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie lubuskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 3.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela **3.6.5** zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie lubuskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 3.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	4,35	5,27	1,2	50,9	97,8	-	2,2
Choroby dziąseł i przyzębia	1,56	1,70	1,1	16,4	93,8	-	6,2
Choroby miazgi i tkanek okołowierchołkowych	1,01	1,11	1,1	10,7	91,4	-	8,6

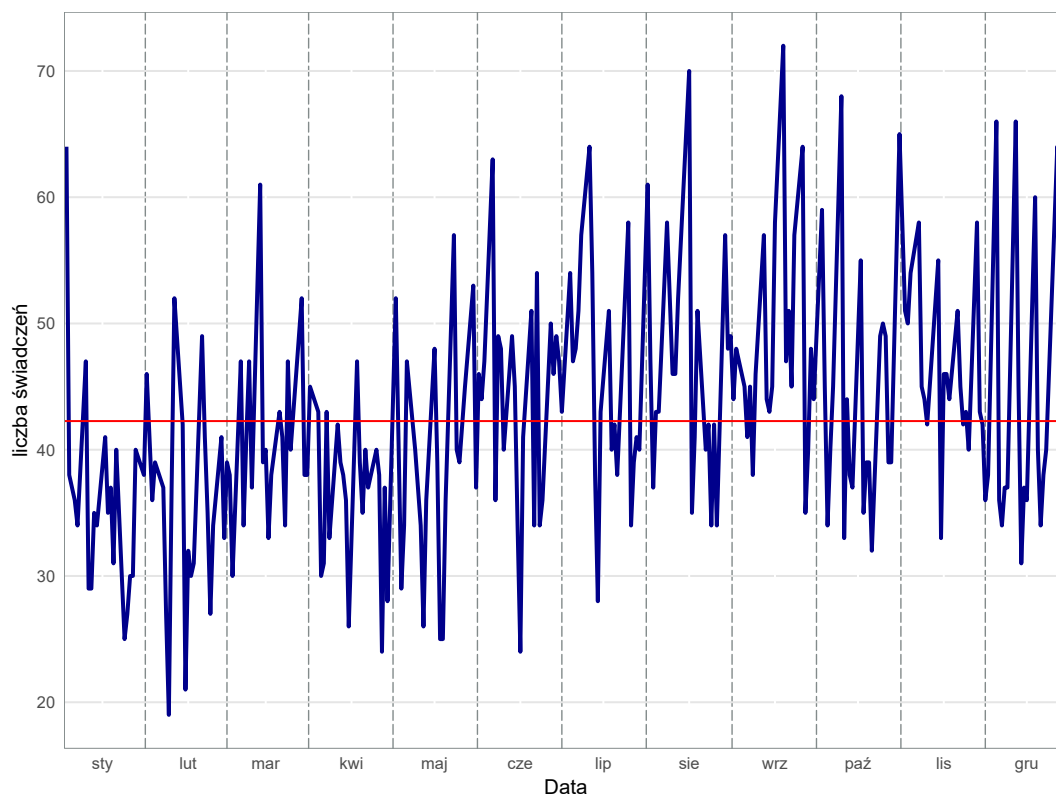
Tabela 3.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,88	1,04	1,2	10,1	98,3	-	1,7
Choroby gruczołów ślinowych	0,56	0,67	1,2	6,5	93,7	-	6,3
Choroby tkanek twardych zębów	0,63	0,67	1,1	6,5	88,6	-	11,4
Torbiele, choroby kości szczęk	0,28	0,32	1,1	3,0	95,6	-	4,4
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,13	0,13	1,0	1,3	61,7	-	38,3
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,11	0,12	1,1	1,1	98,3	-	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 3.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

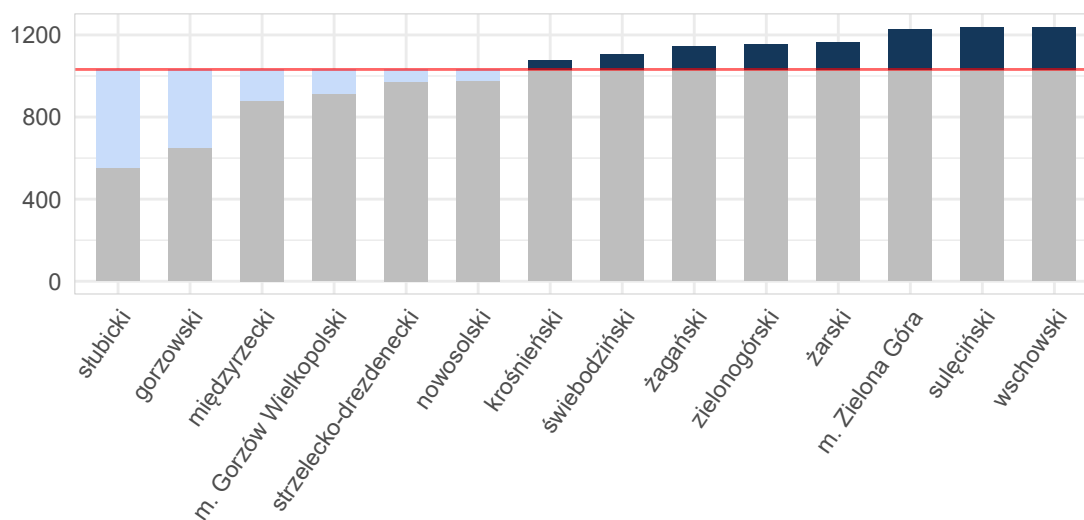
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa lubuskiego.

Tabela 3.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
gorzowski	15	0,40	0,46	7,54	21,06	557,32	651,37
krośnieński	12	0,51	0,60	5,65	21,52	916,44	1 079,65
międzyrzecki	11	0,42	0,51	8,58	18,84	727,78	878,47
nowosolski	18	0,74	0,85	5,76	20,66	849,33	975,59
stubicki	10	0,22	0,26	4,63	21,23	477,78	549,98
strzelecko-drezdenecki	9	0,41	0,48	5,79	18,06	814,57	971,07
sulęciński	8	0,37	0,44	9,57	22,59	1 056,23	1 239,80
świebodziński	13	0,51	0,62	3,70	23,13	903,85	1 106,68
zielonogórski	16	0,73	0,87	11,94	21,24	967,95	1 156,49
żagański	19	0,77	0,92	4,11	23,56	958,66	1 147,17
żarski	18	0,97	1,14	4,22	18,41	988,92	1 163,80
wschowski	6	0,39	0,49	4,72	15,28	990,93	1 240,57
m. Gorzów Wielkopolski	24	0,94	1,13	15,70	19,36	759,71	914,55
m. Zielona Góra	20	1,43	1,71	13,92	14,35	1 028,49	1 227,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo lubuskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa lubuskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
gorzowski	0,17	0,02	0,02	0,02	0,02	0,10	0,07	0,04
krośnieński	0,21	0,05	0,05	0,03	0,04	0,11	0,08	0,04
międzyrzecki	0,13	0,06	0,04	0,03	0,05	0,10	0,07	0,04
nowosolski	0,16	0,09	0,06	0,04	0,05	0,20	0,15	0,09
słubicki	0,07	0,02	0,02	0,01	0,01	0,04	0,06	0,02
strzelecko-drezdenecki	0,11	0,05	0,03	0,02	0,03	0,11	0,10	0,04
sulęciński	0,08	0,04	0,03	0,02	0,03	0,12	0,09	0,04
świebodziński	0,19	0,06	0,05	0,02	0,04	0,14	0,10	0,03
zielonogórski	0,30	0,07	0,07	0,04	0,05	0,17	0,12	0,06
żagański	0,22	0,07	0,06	0,06	0,05	0,22	0,15	0,09
żarski	0,25	0,07	0,07	0,06	0,06	0,27	0,23	0,12
wschowski	0,19	0,03	0,03	0,02	0,02	0,09	0,07	0,04
m. Gorzów Wielkopolski	0,37	0,11	0,06	0,04	0,05	0,20	0,17	0,14
m. Zielona Góra	0,61	0,11	0,11	0,08	0,10	0,30	0,25	0,16
Województwo	3,05	0,85	0,70	0,48	0,60	2,15	1,72	0,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

W badanej grupie chorób w województwie lubuskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

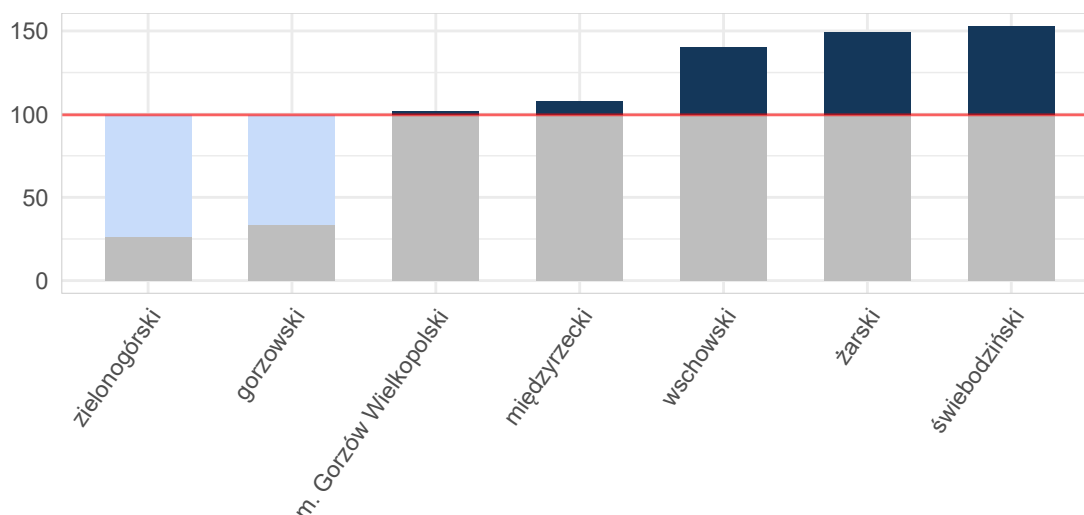
Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 3.6.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
gorzowski	1	0,02	0,02	20,83	1,40	30,88	33,69
międzyrzecki	1	0,06	0,06	11,11	1,71	106,17	107,88
świebodziński	1	0,08	0,09	6,98	1,78	147,68	153,01
zielonogórski	1	0,02	0,02	25,00	1,33	26,56	26,56
żarski	1	0,13	0,15	7,53	1,02	136,02	149,31
wschowski	1	0,06	0,06	10,91	2,55	140,11	140,11
m. Gorzów Wielkopolski	1	0,12	0,13	34,13	0,81	100,00	101,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.6.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo lubuskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa lubuskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
gorzowski	0,00	-	0,00	-	0,01	0,01	0,00	0,00
międzyrzecki	0,02	0,01	0,01	-	0,00	0,01	0,01	0,00
świebodziński	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02	0,04	0,01	0,00
zielonogórski	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00
żarski	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,06	0,04	0,00
wschowski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,01	0,00
m. Gorzów Wielkopolski	0,03	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01
Województwo	0,08	-	-	-	0,06	0,17	0,10	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

3.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	232
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	232
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	329

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

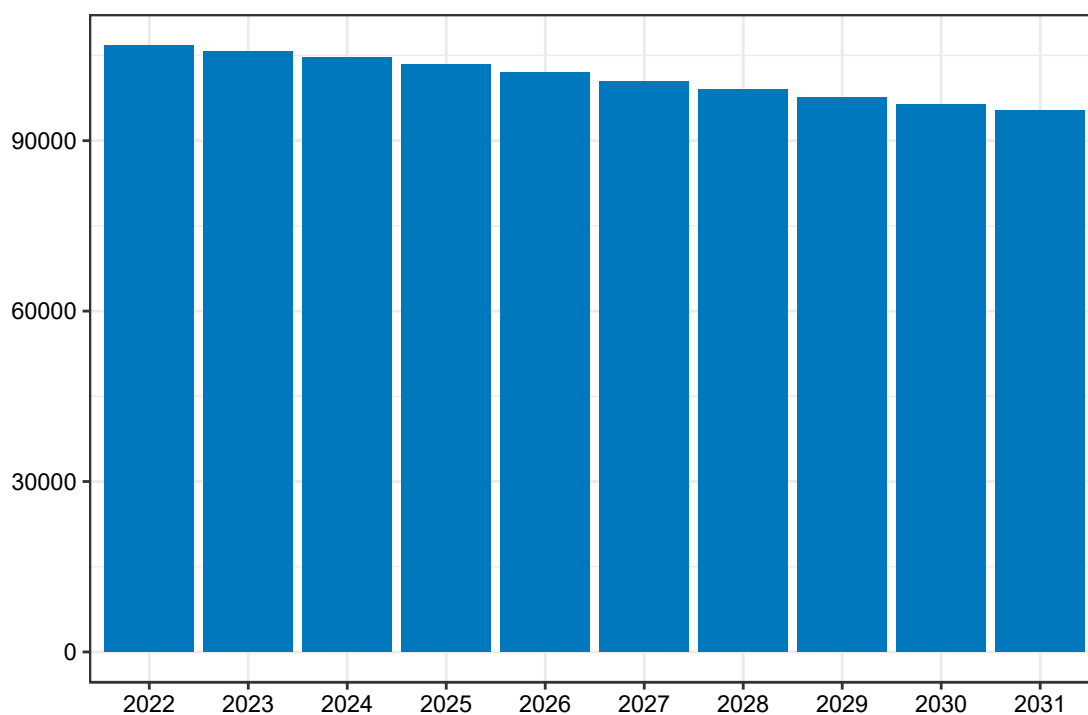
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 95,3 tys. (spadek o -10.8 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

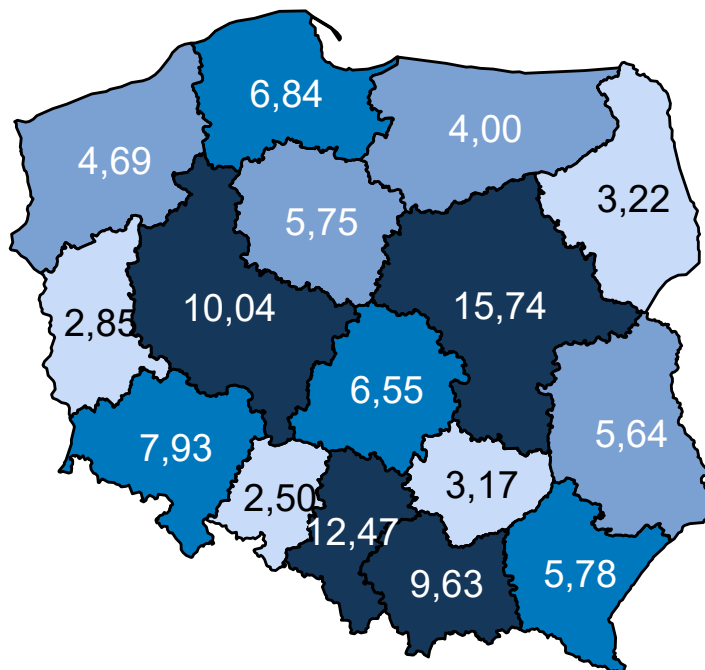
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

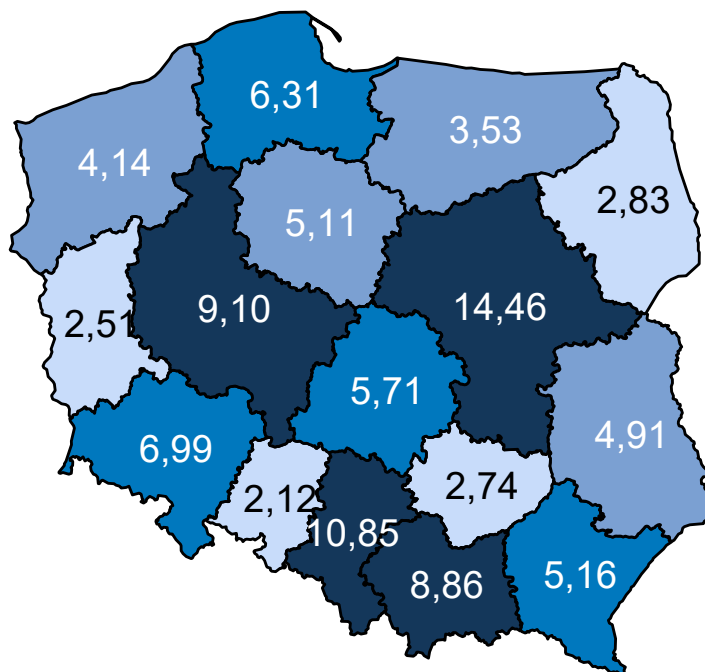
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

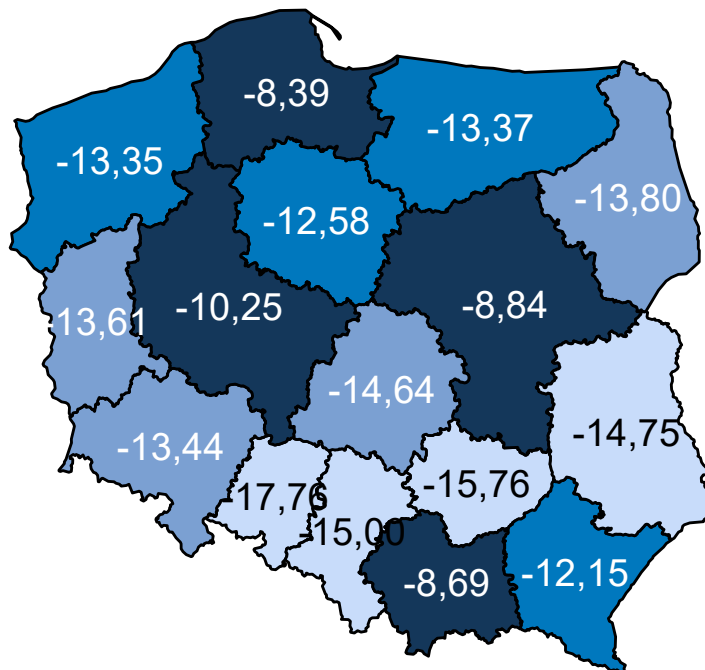


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,61%.

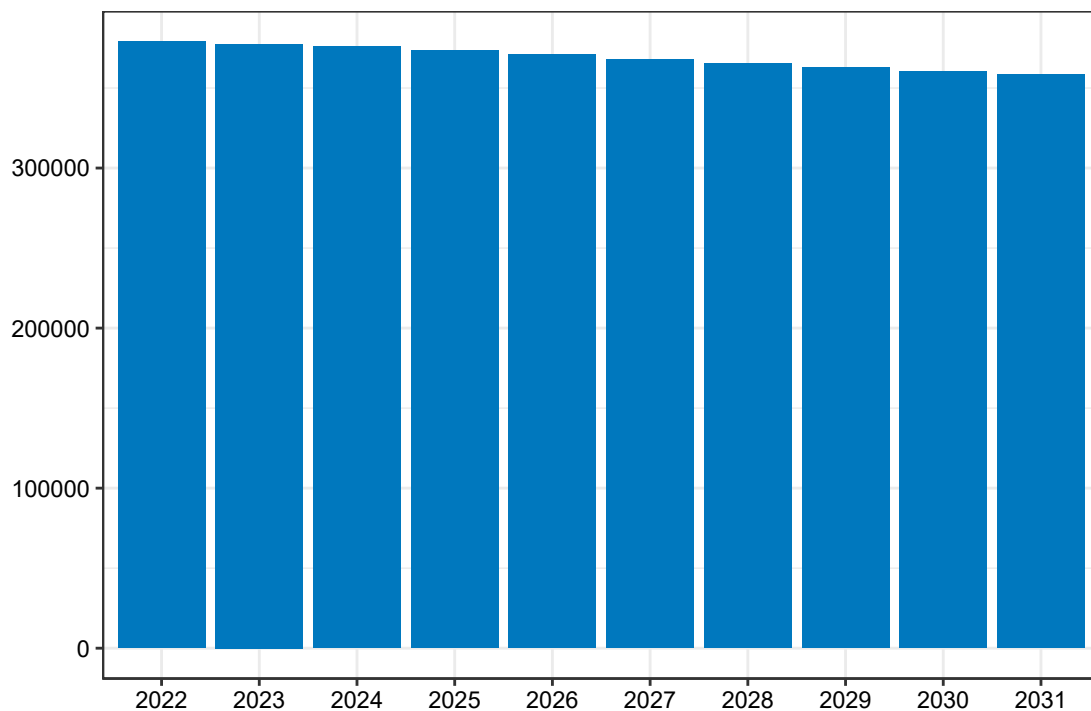
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

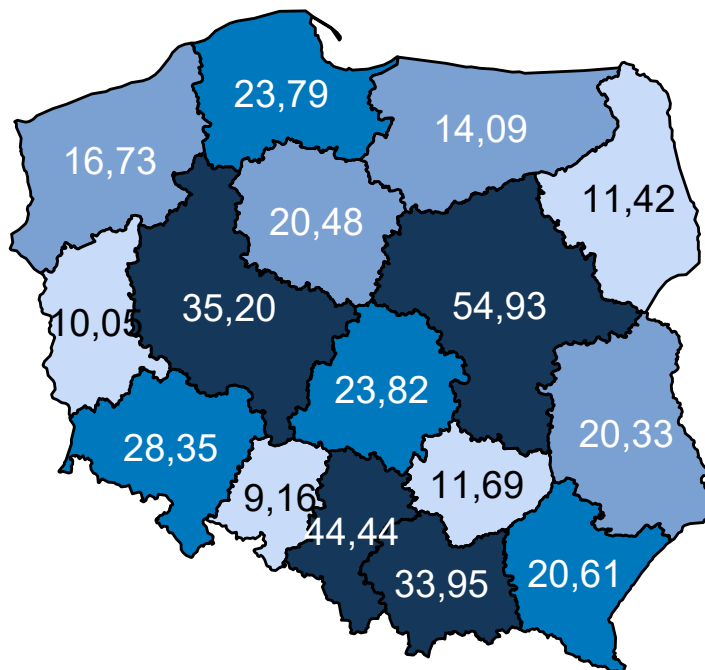
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 379,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 358,3 tys. (spadek o -5.5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

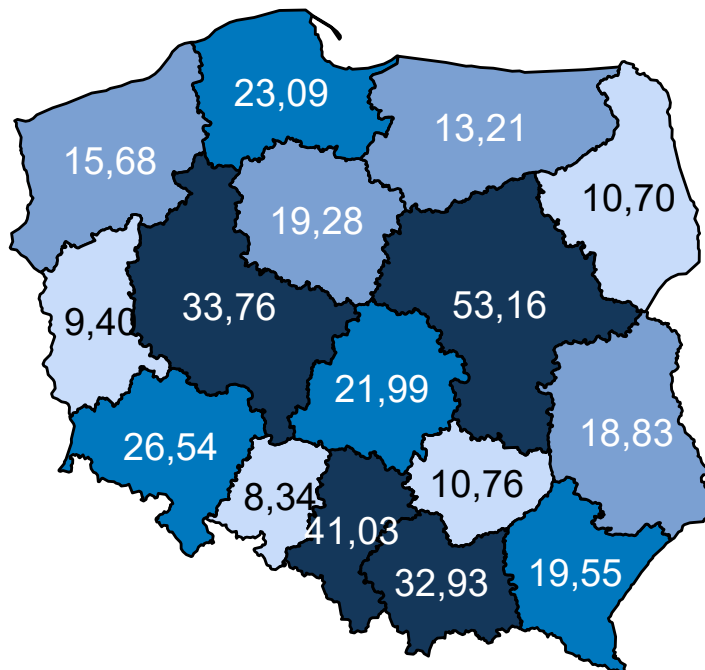
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

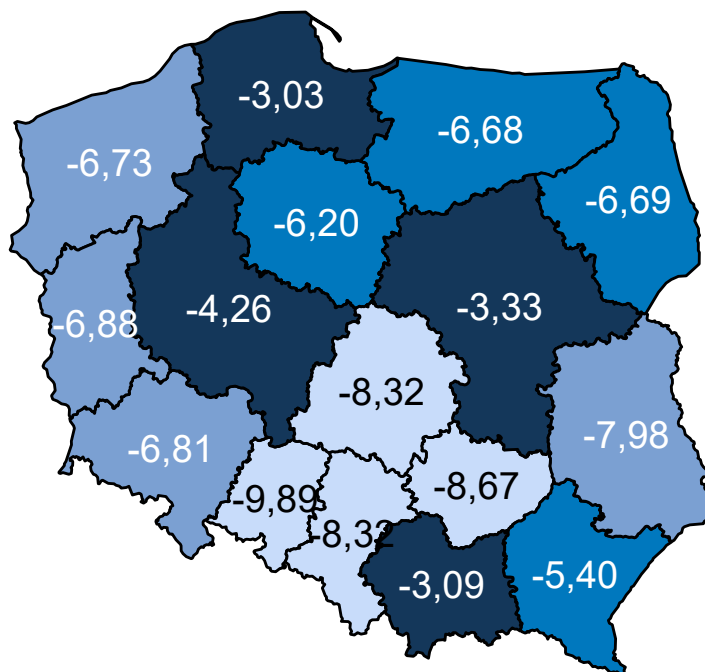


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,88%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

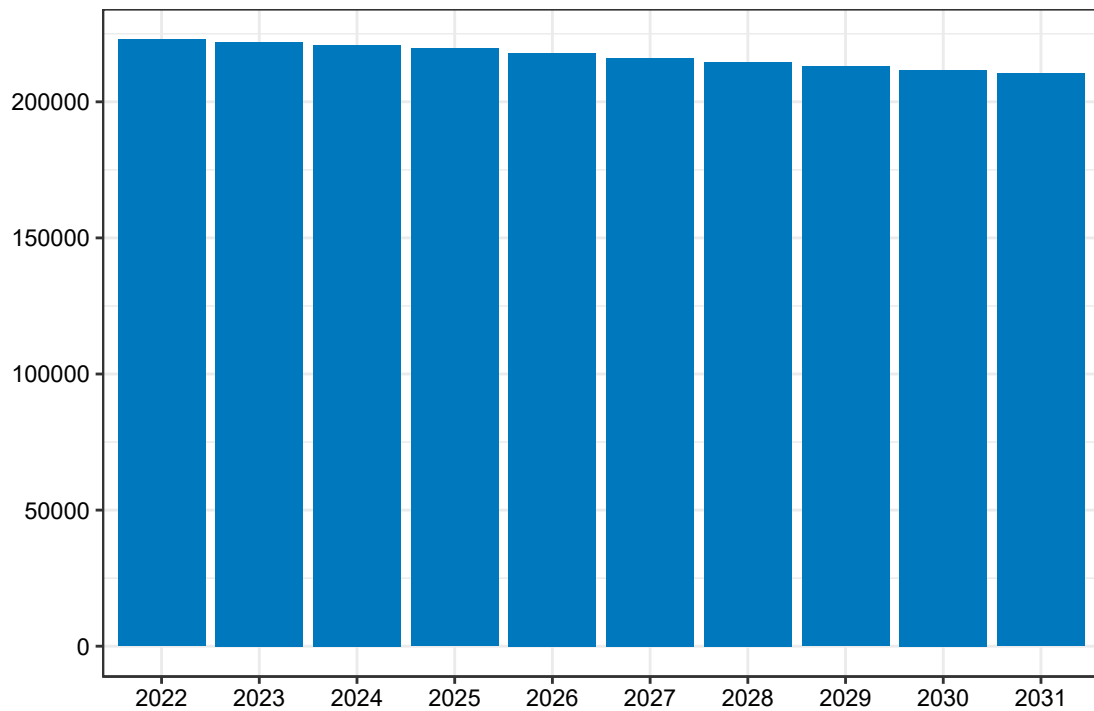


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 222,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 210,5 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

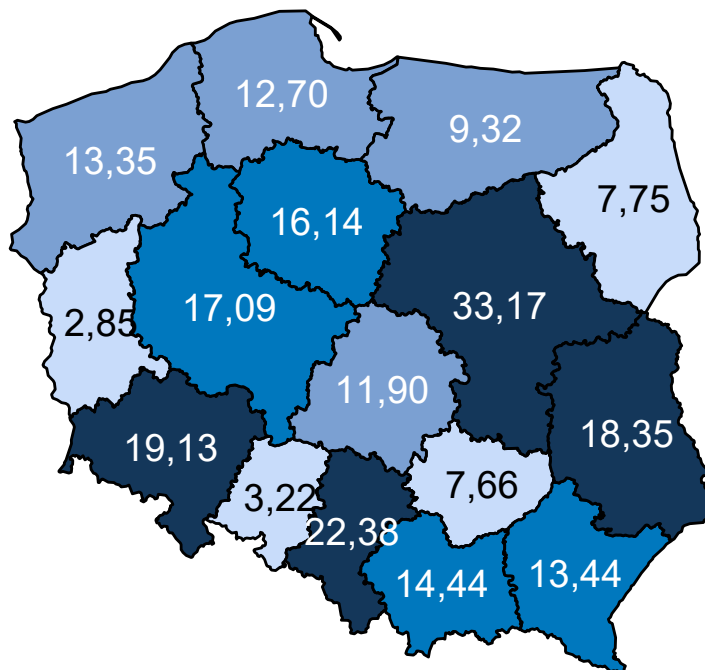
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

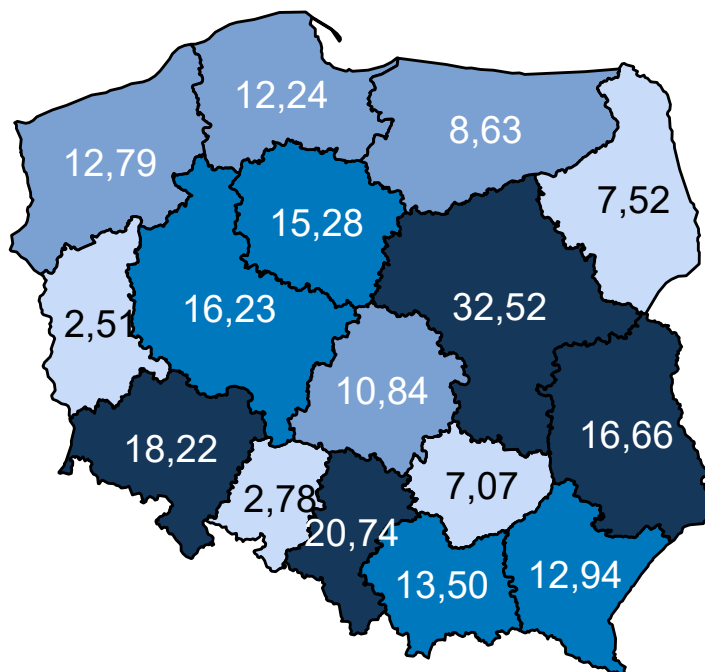
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

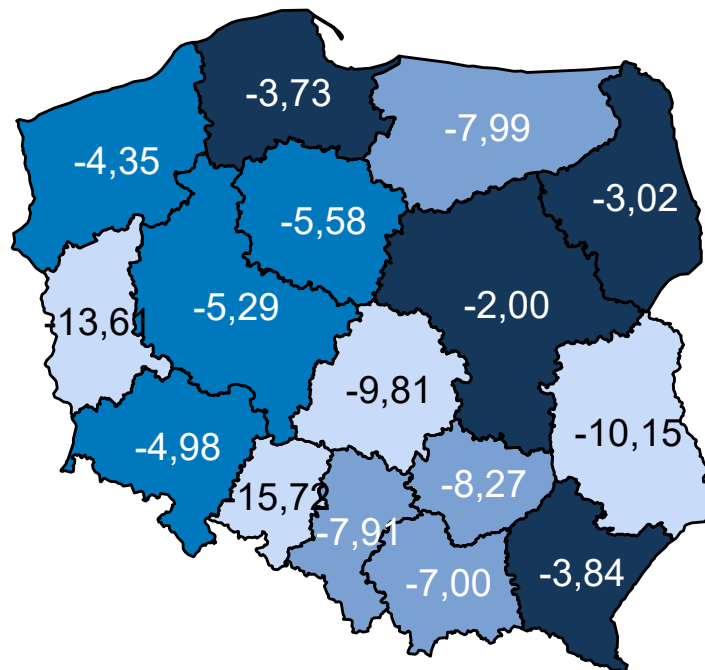


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,61%.

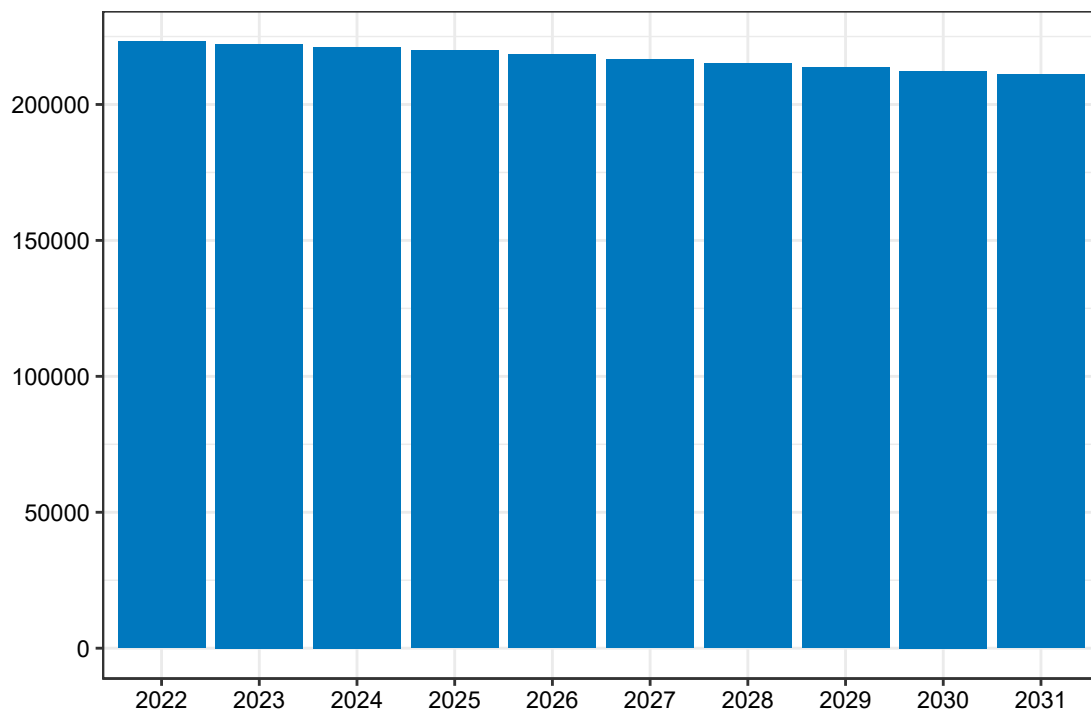
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

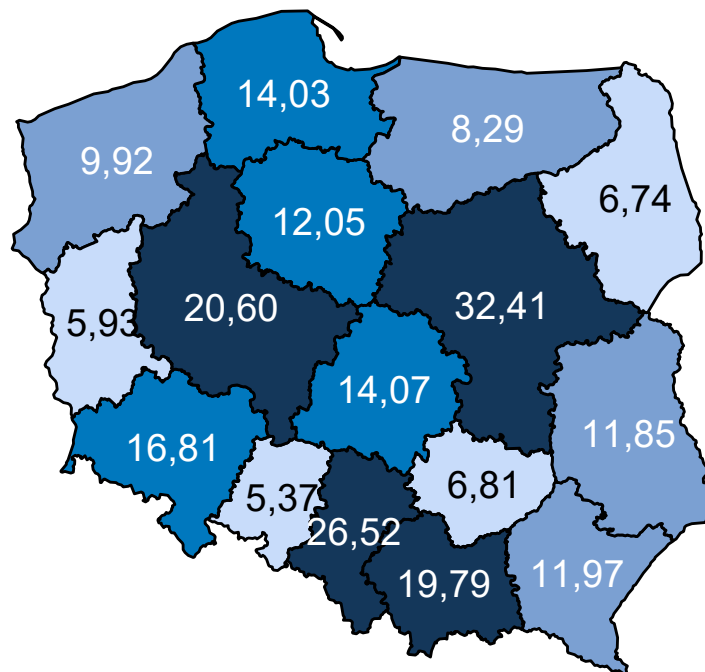
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 223,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 211,1 tys. (spadek o -5,4 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

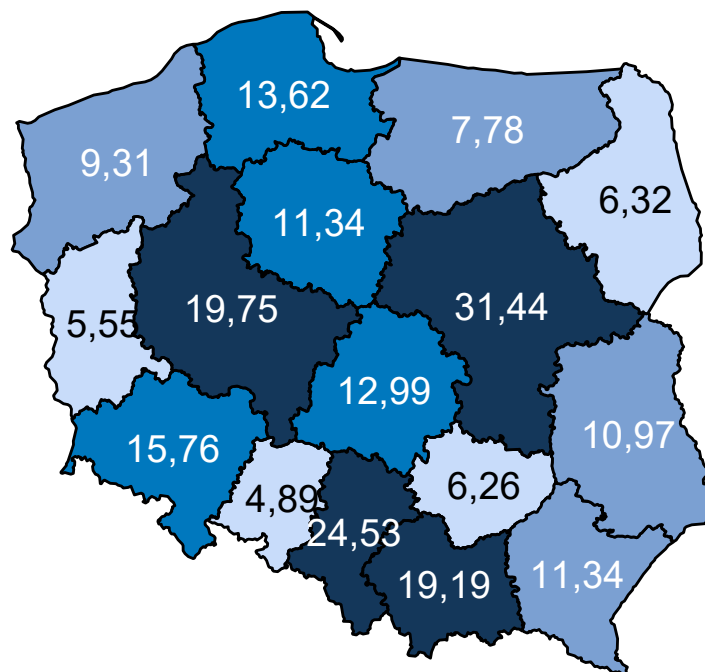
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

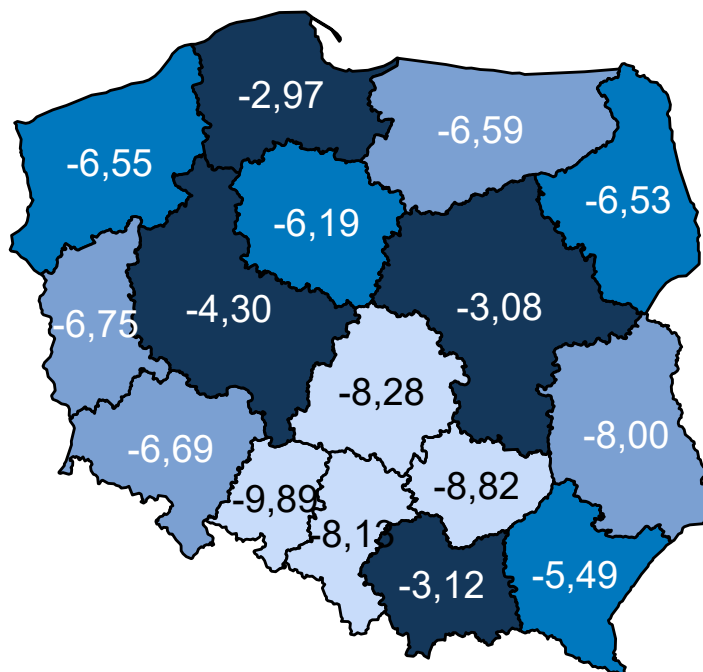


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,75%.

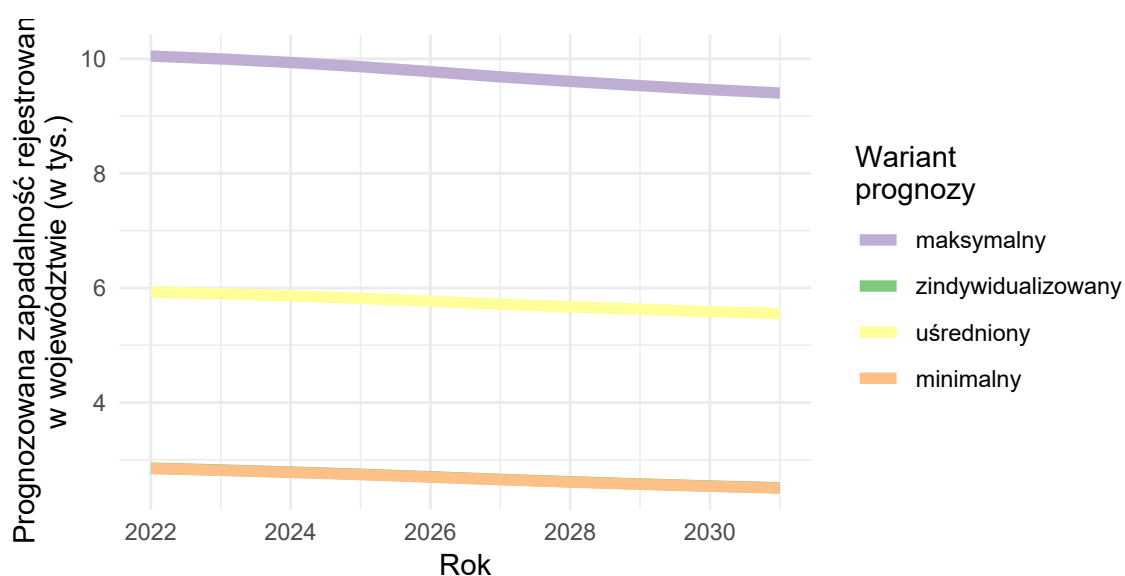
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



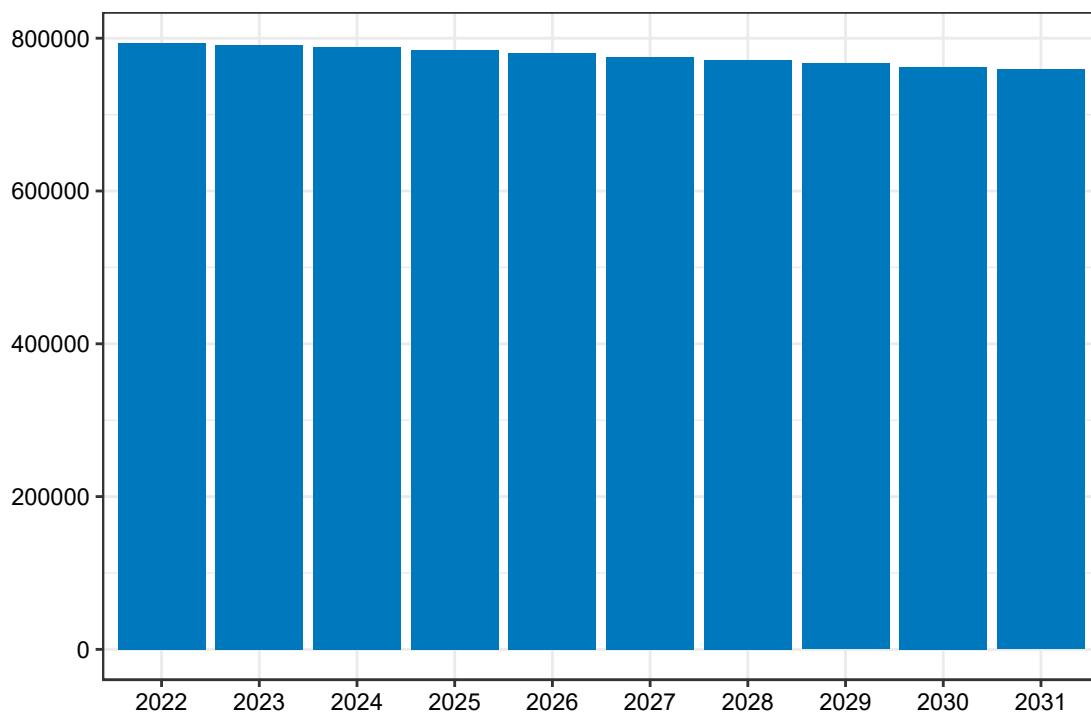
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby tkanek twardych zębów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 794,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 759,0 tys. (spadek o -4.4 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

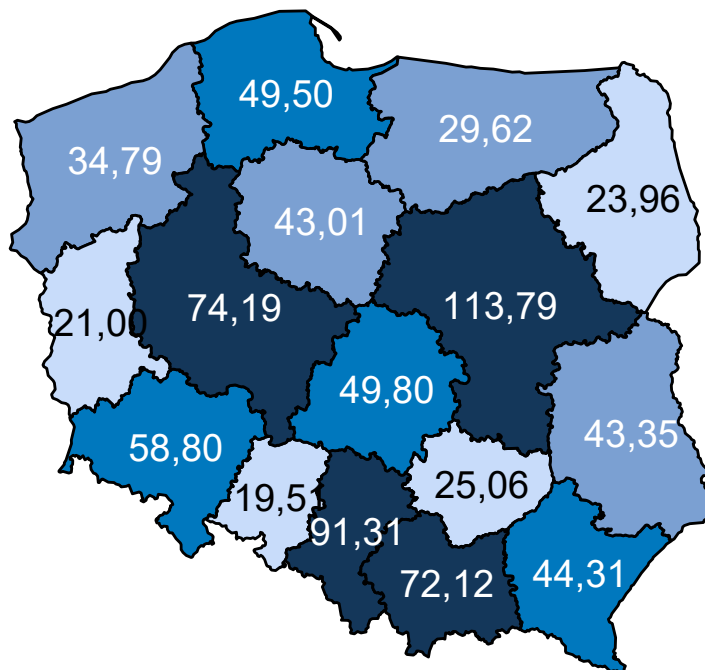
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

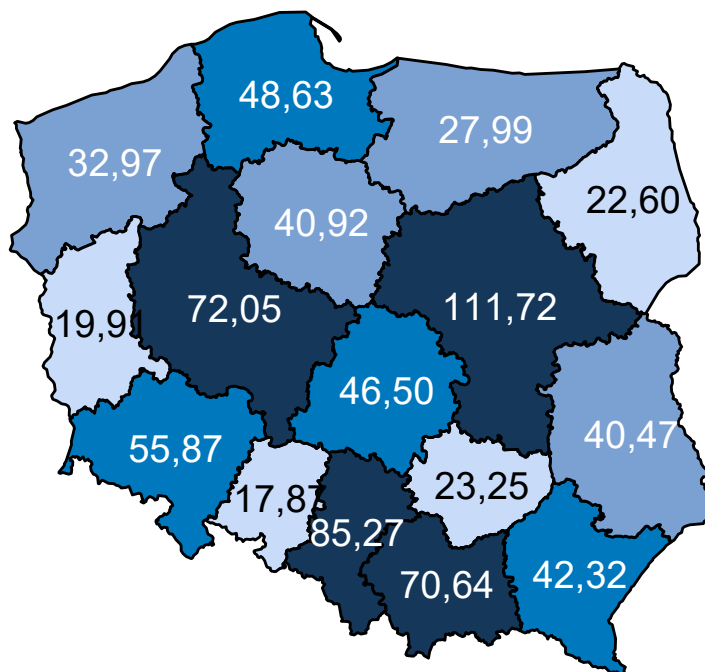
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

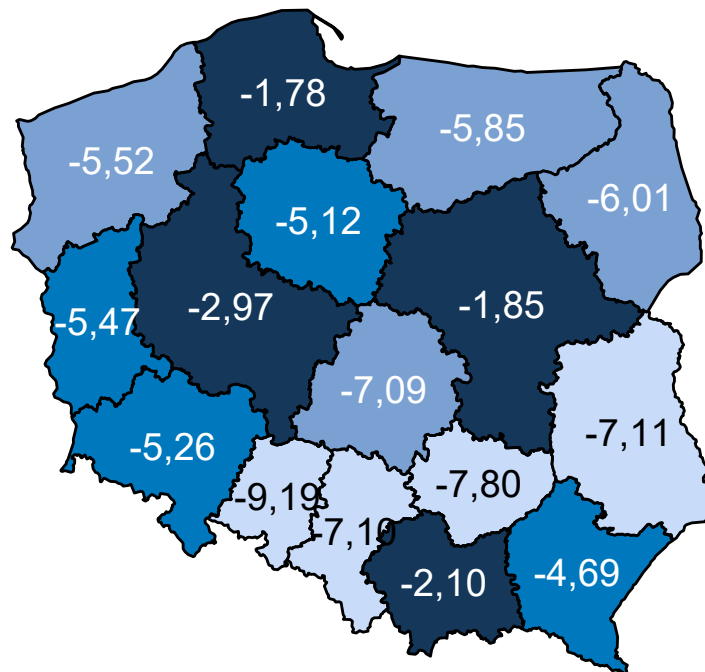


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,47%.

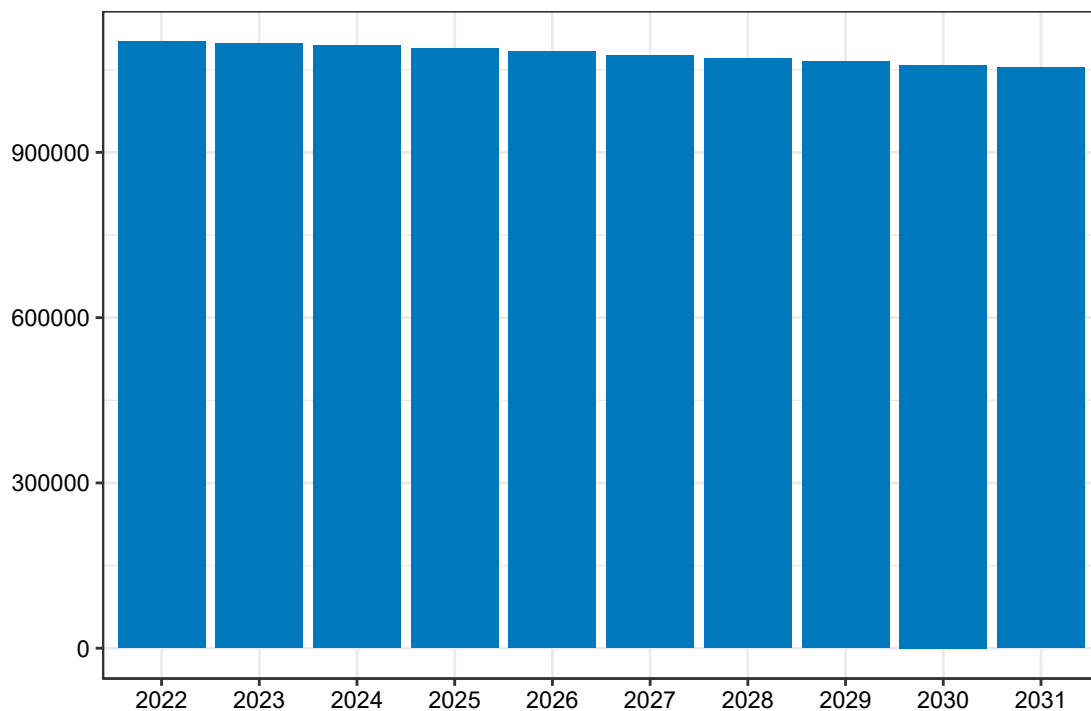
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

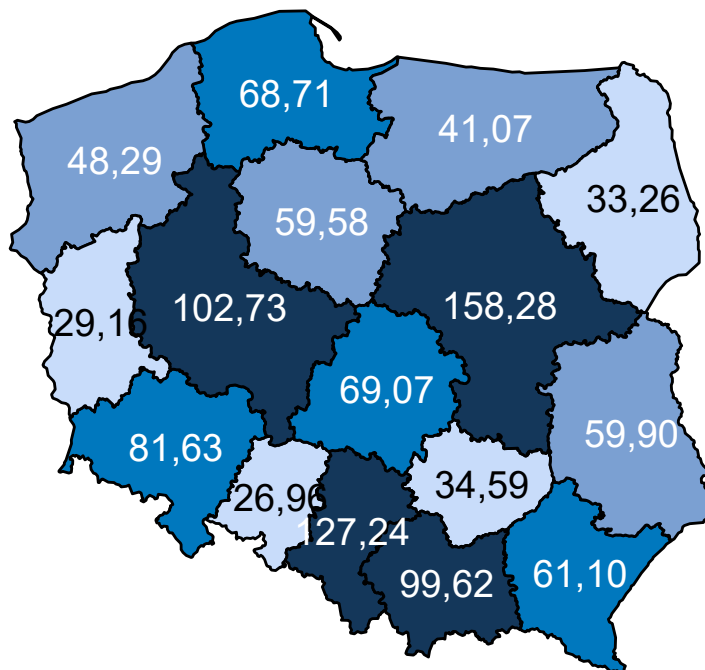
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1 101,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1 053,9 tys.(spadek o -4.3 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

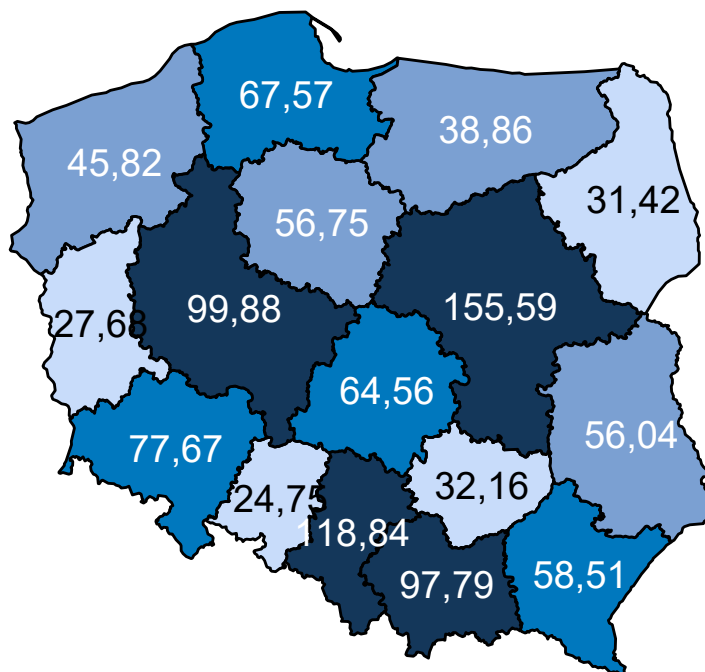
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

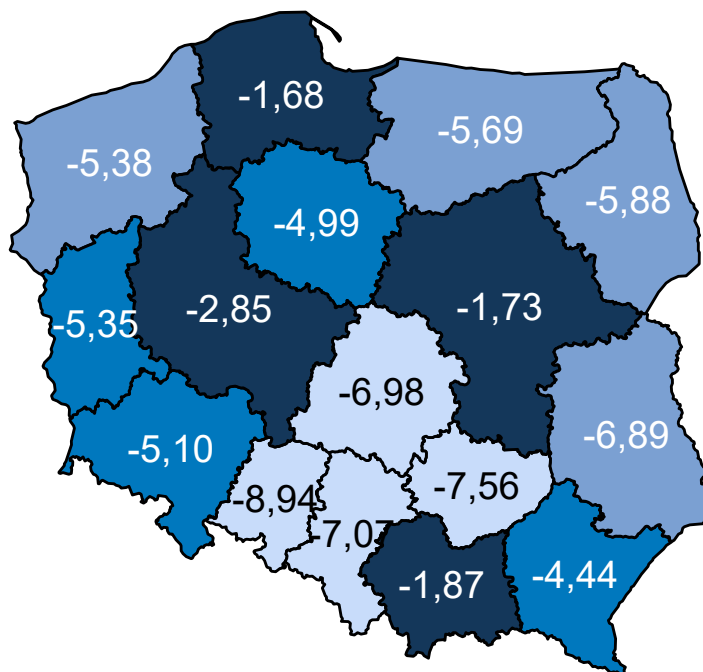


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,35%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

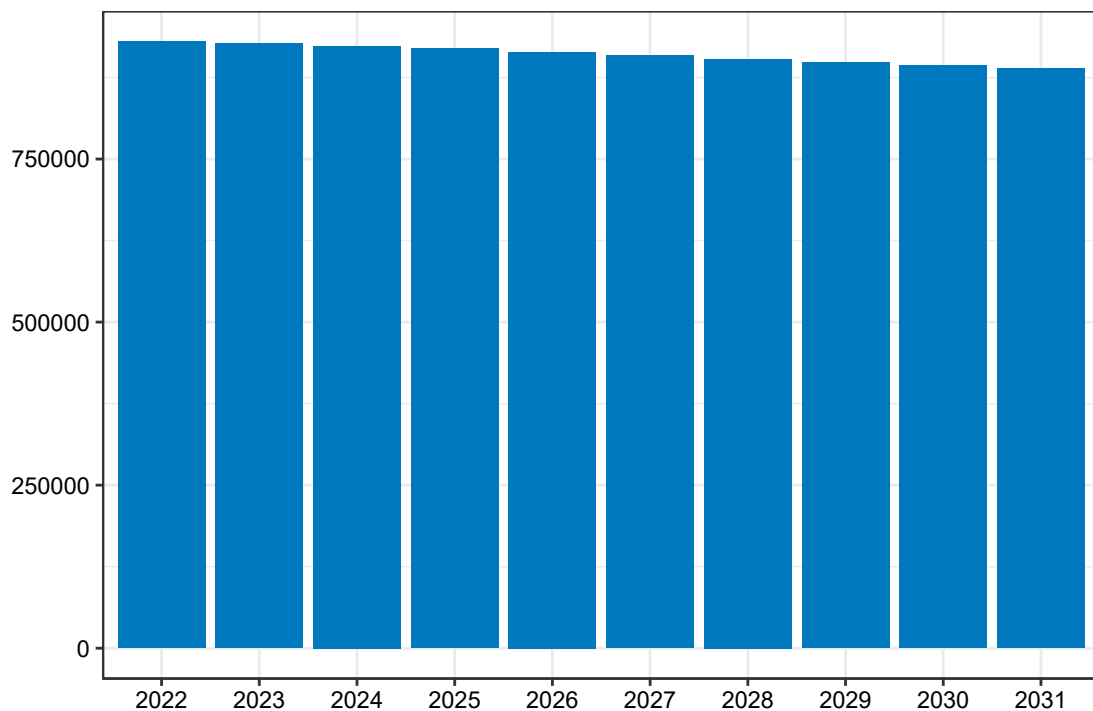


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 888,9 tys. (spadek o -4,4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

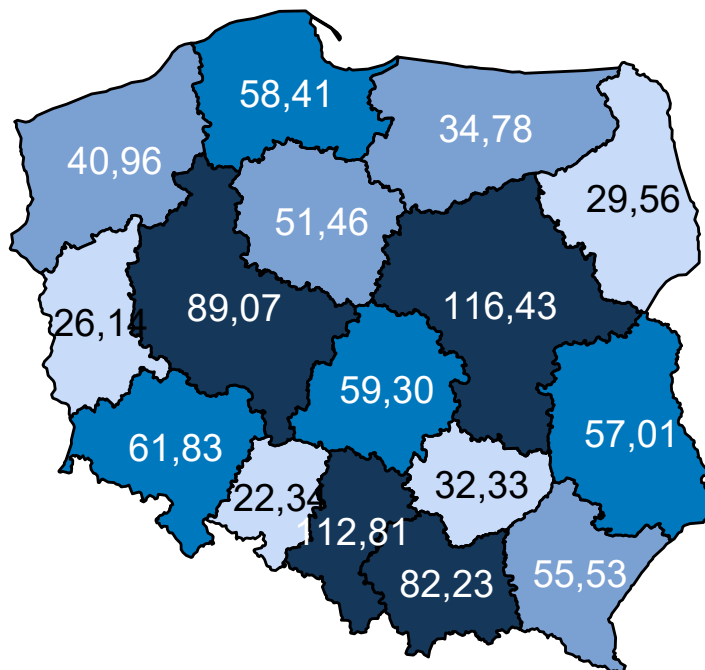
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

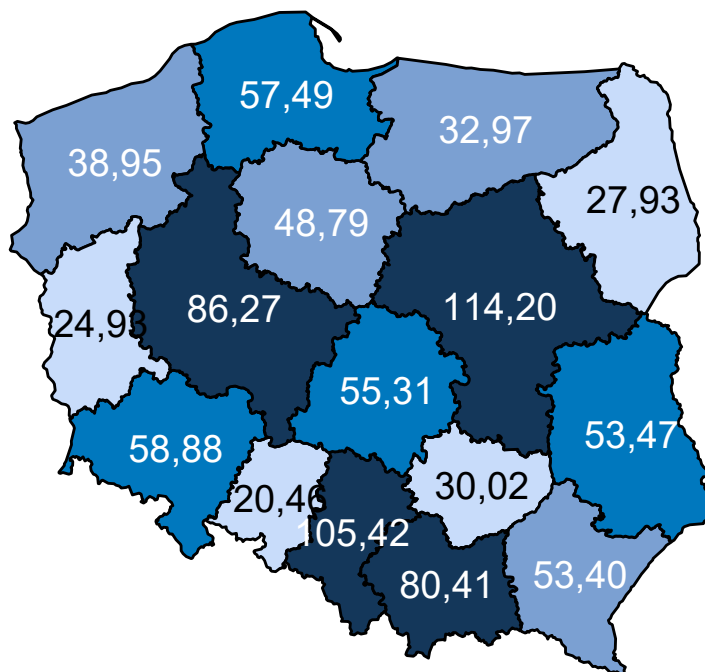
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 26,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

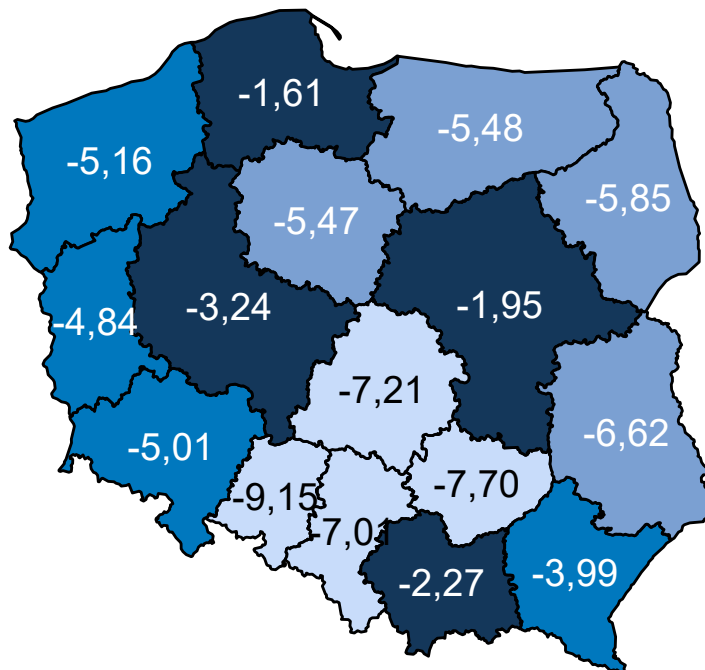


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,84%.

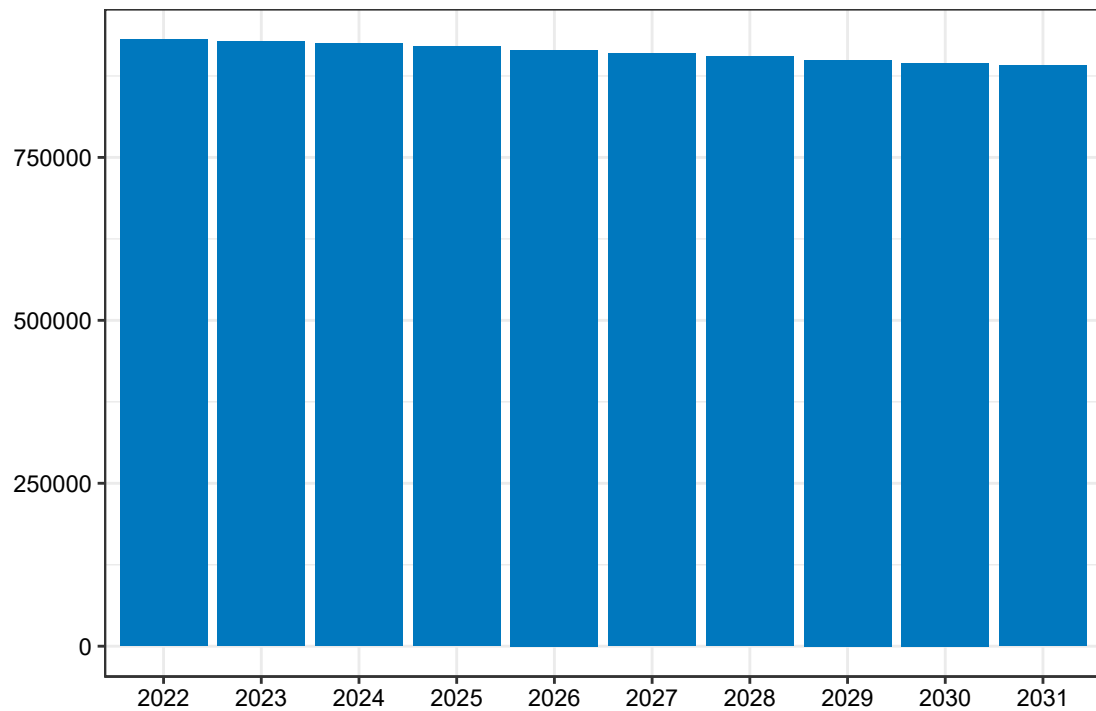
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

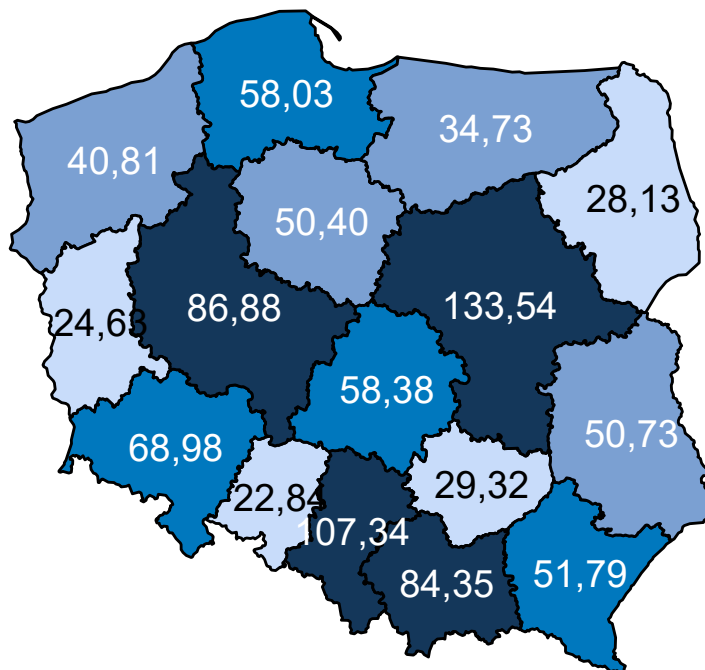
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 890,6 tys. (spadek o -4,3 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

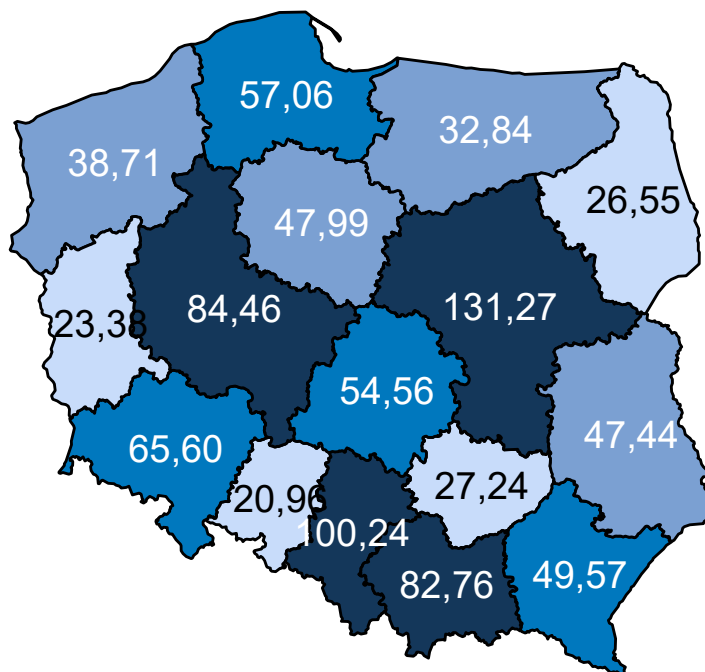
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

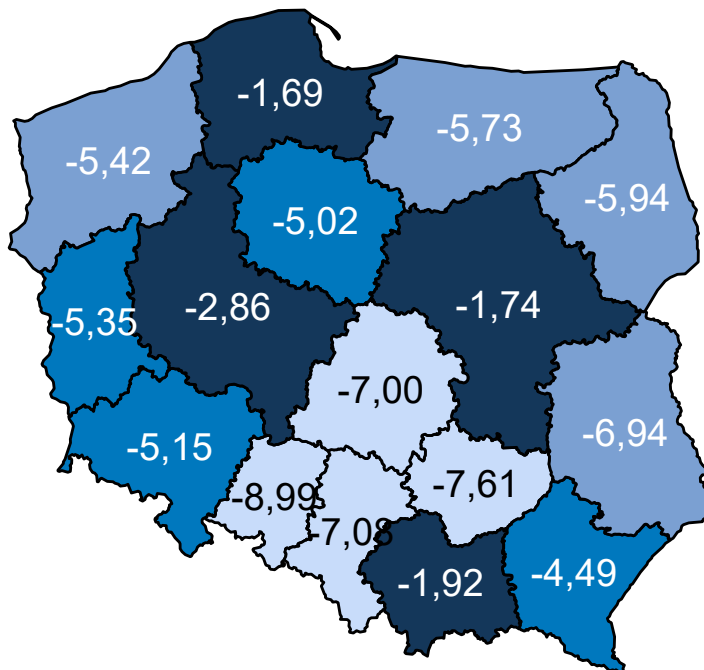


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,35%.

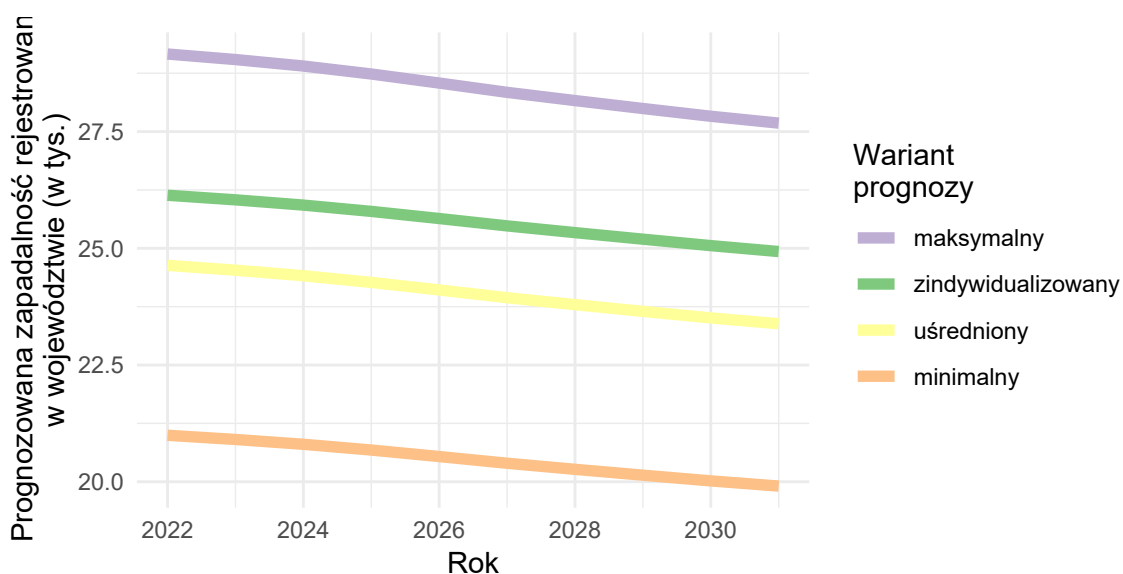
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



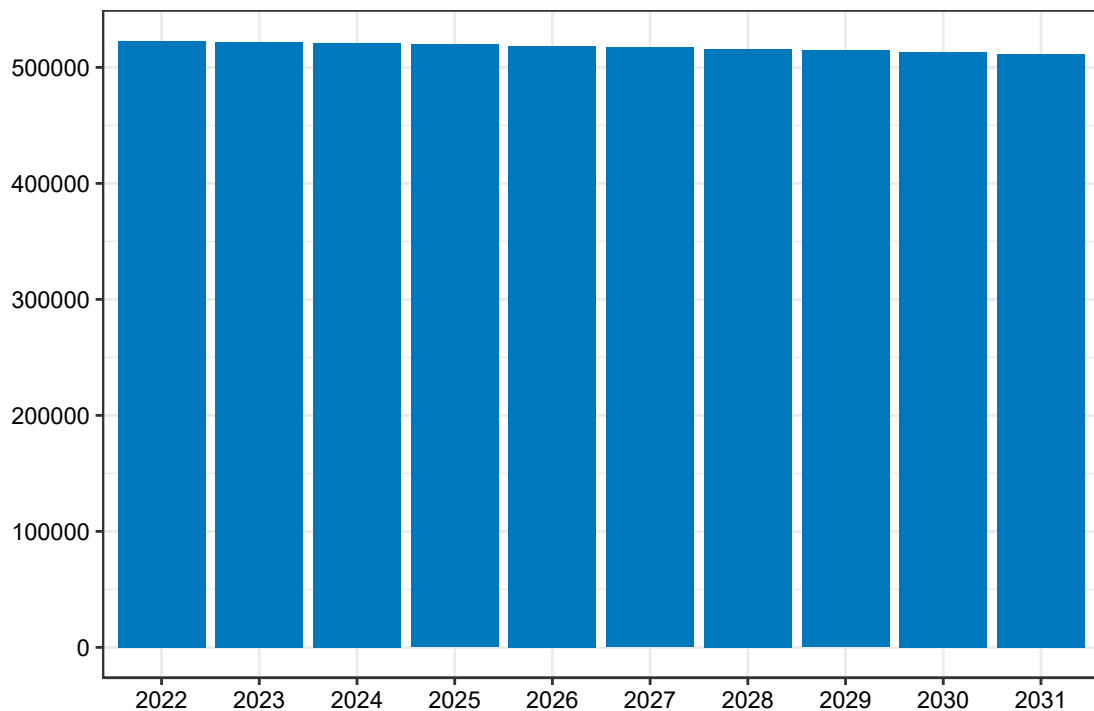
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 523,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 511,7 tys. (spadek o -2.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

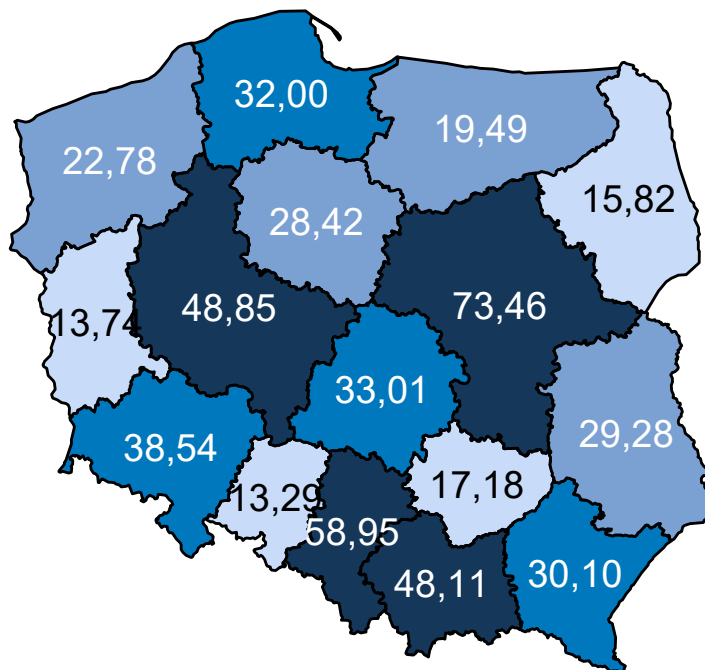
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

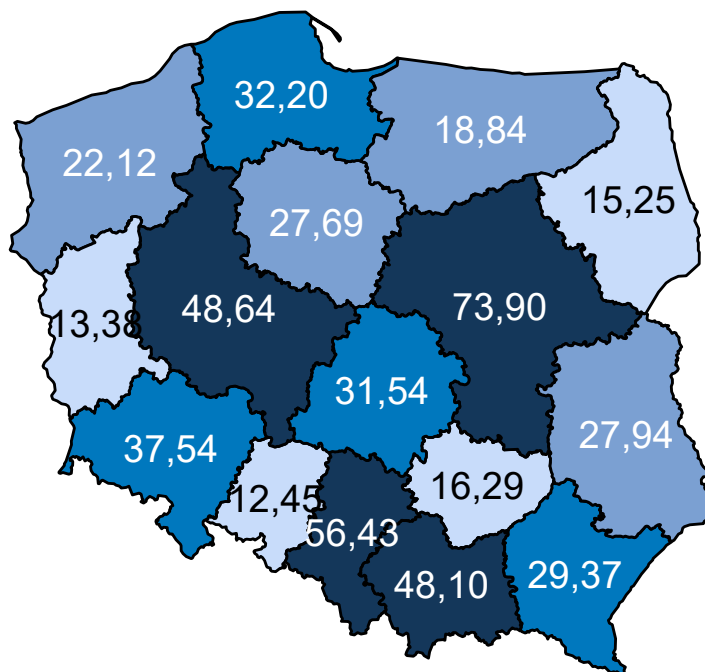
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

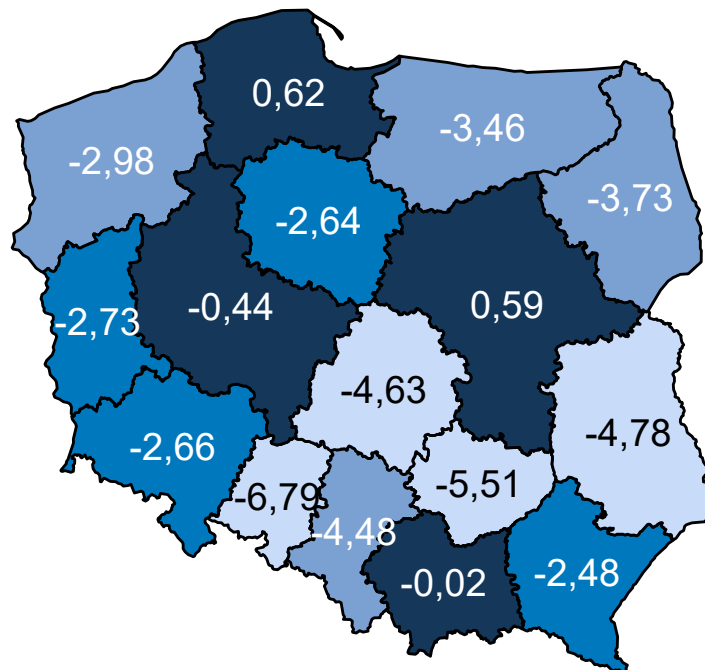


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,73%.

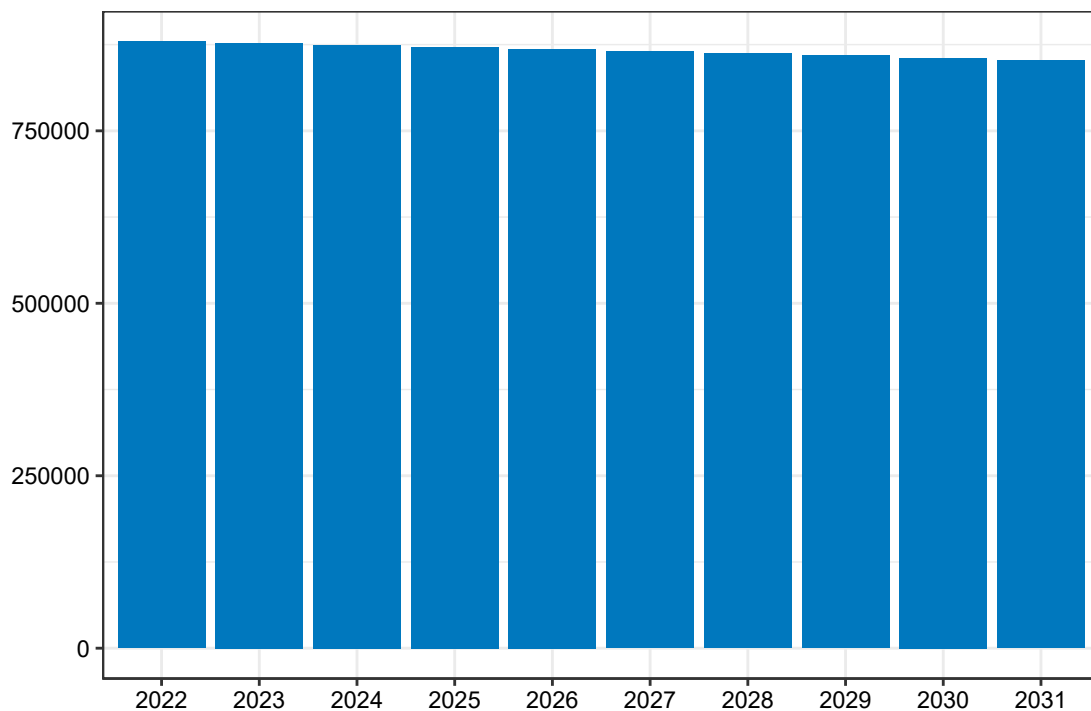
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

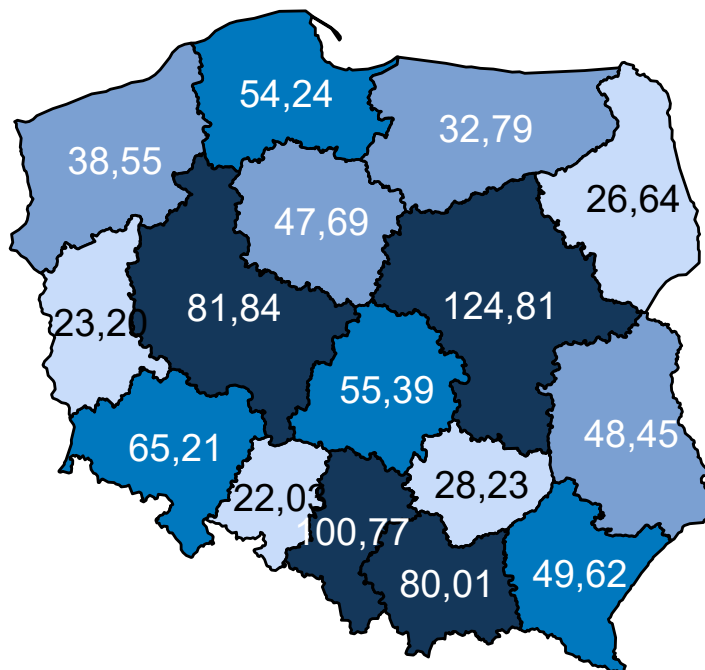
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 879,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 852,3 tys. (spadek o -3.1 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

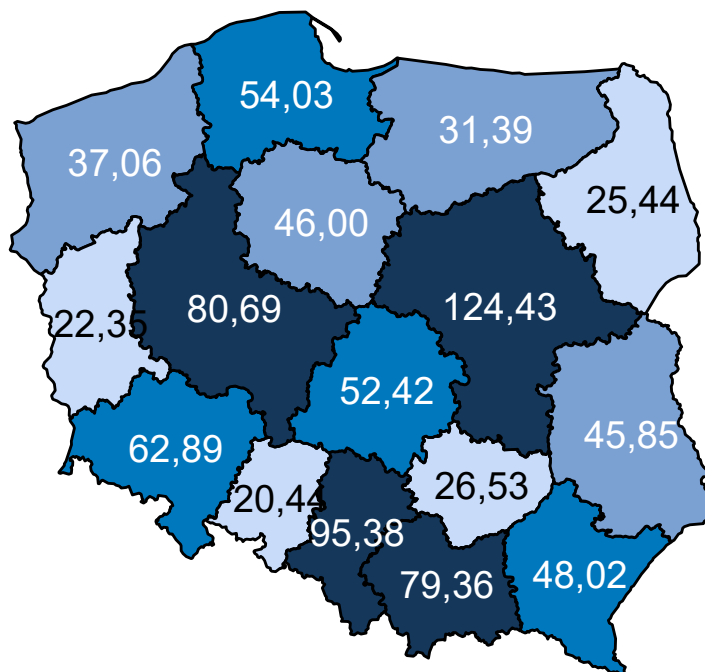
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 23,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

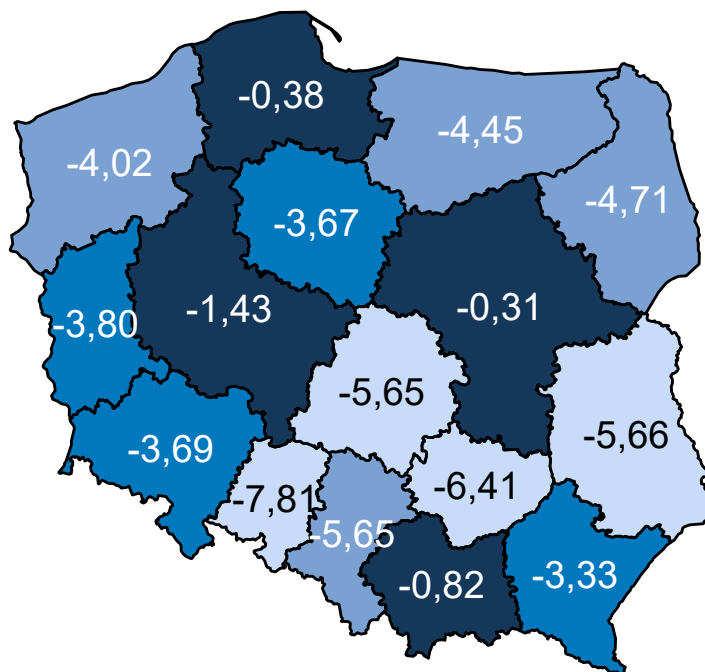


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,80%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

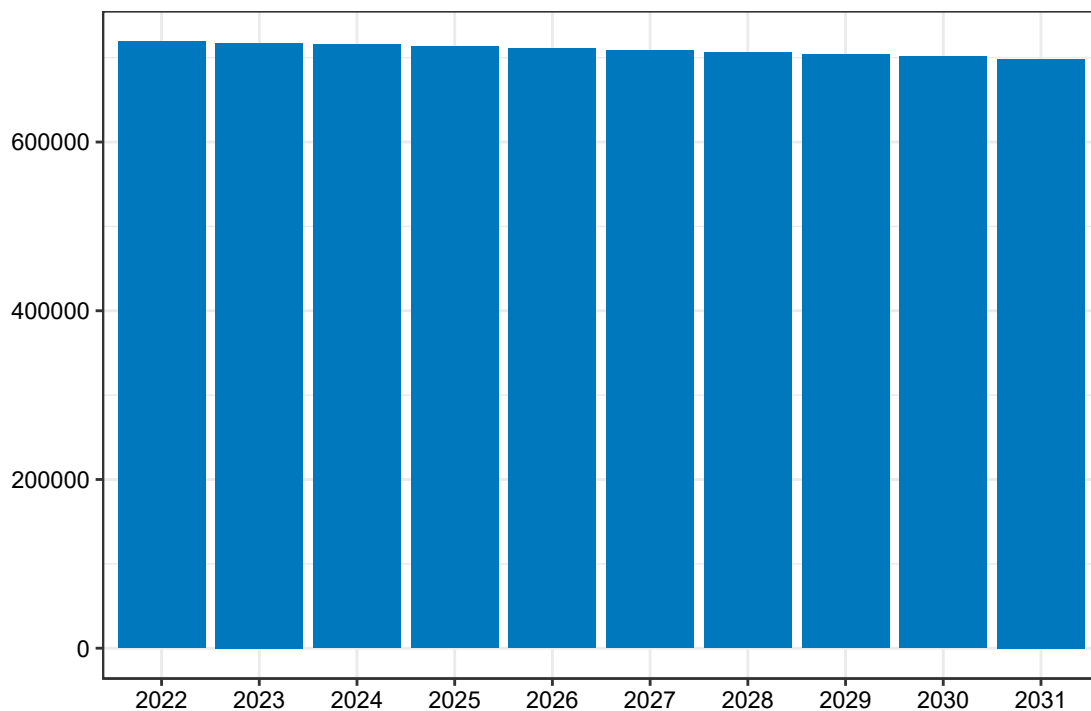


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięszki i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 719,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 698,6 tys. (spadek o -2,9 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

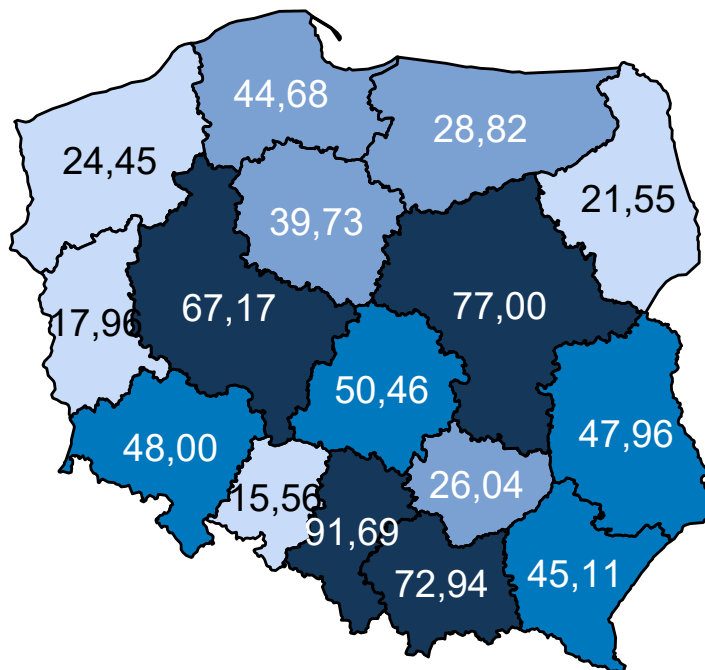
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

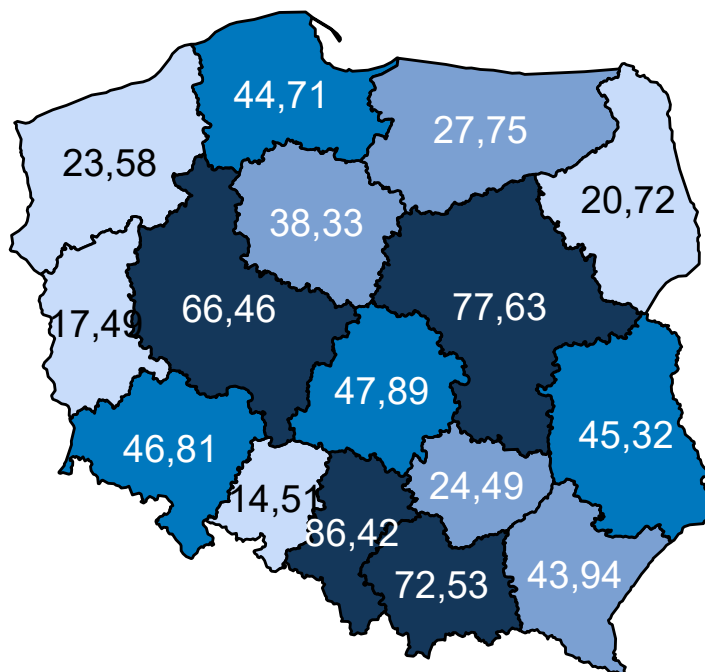
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

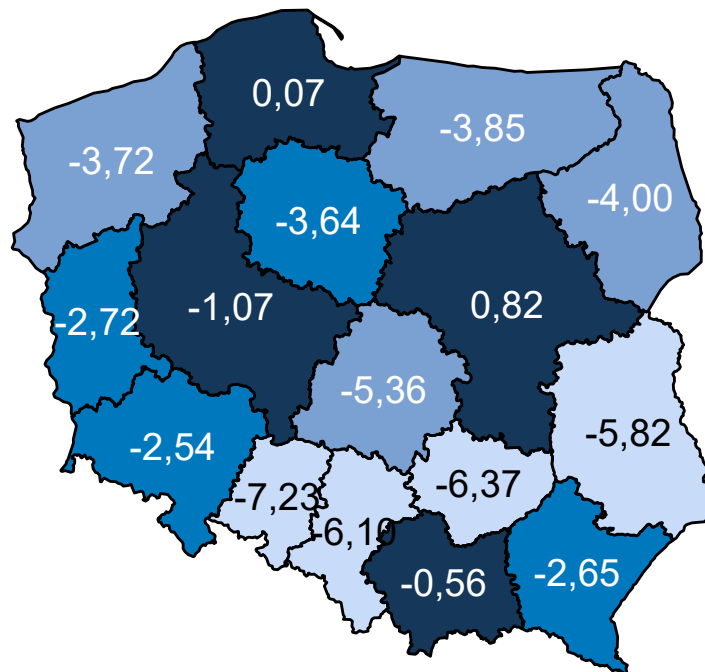


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,72%.

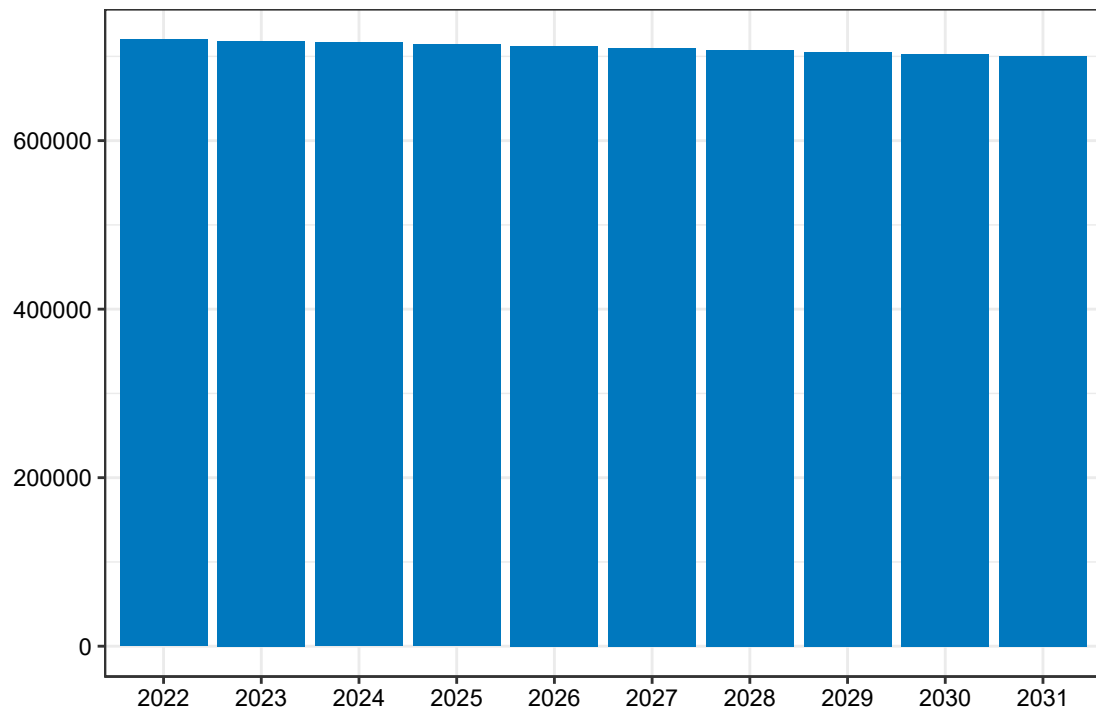
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

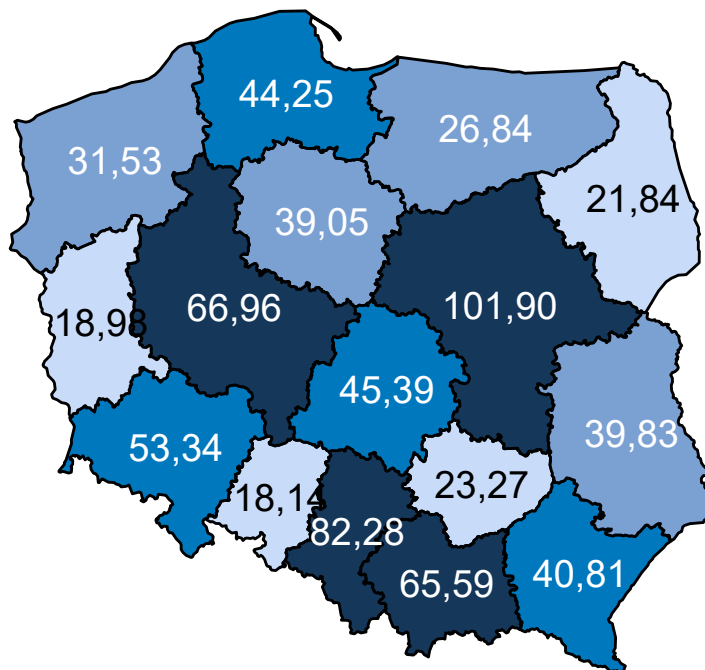
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 720,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 700,6 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

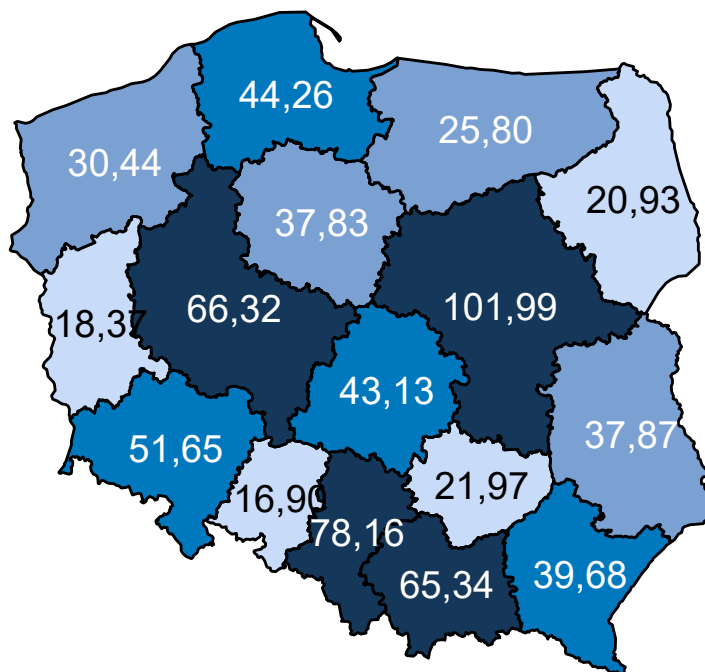
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

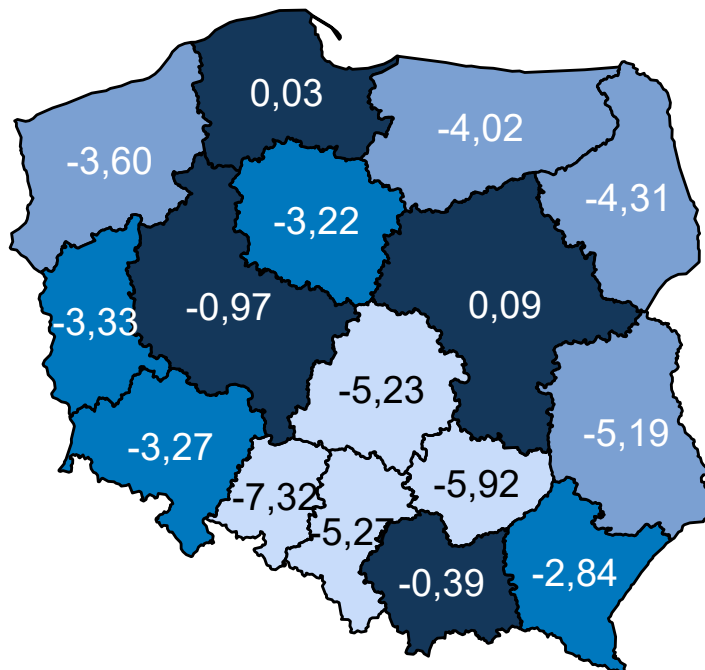


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,33%.

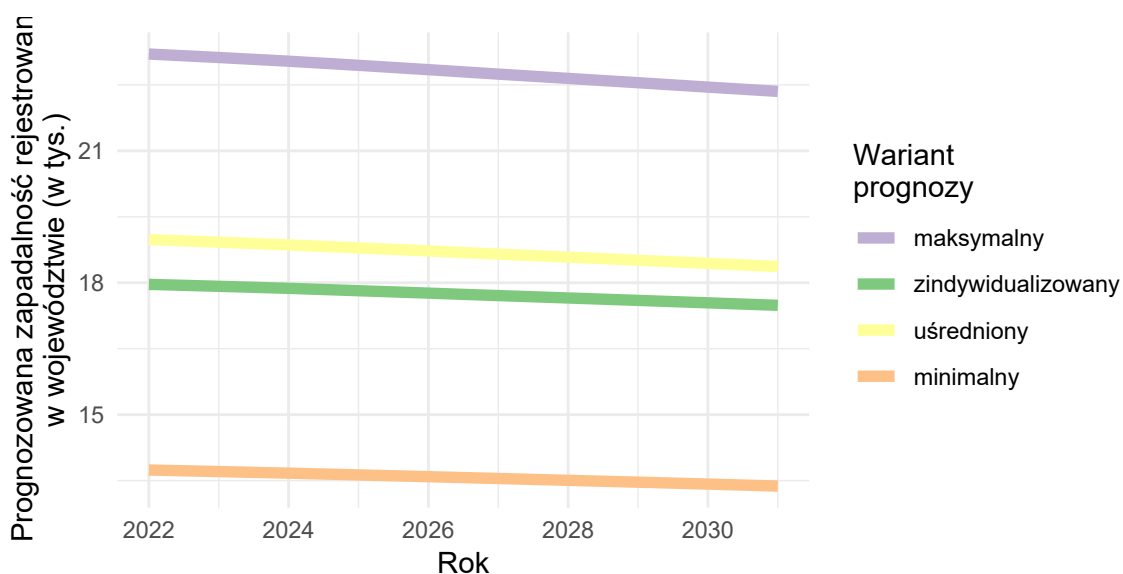
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



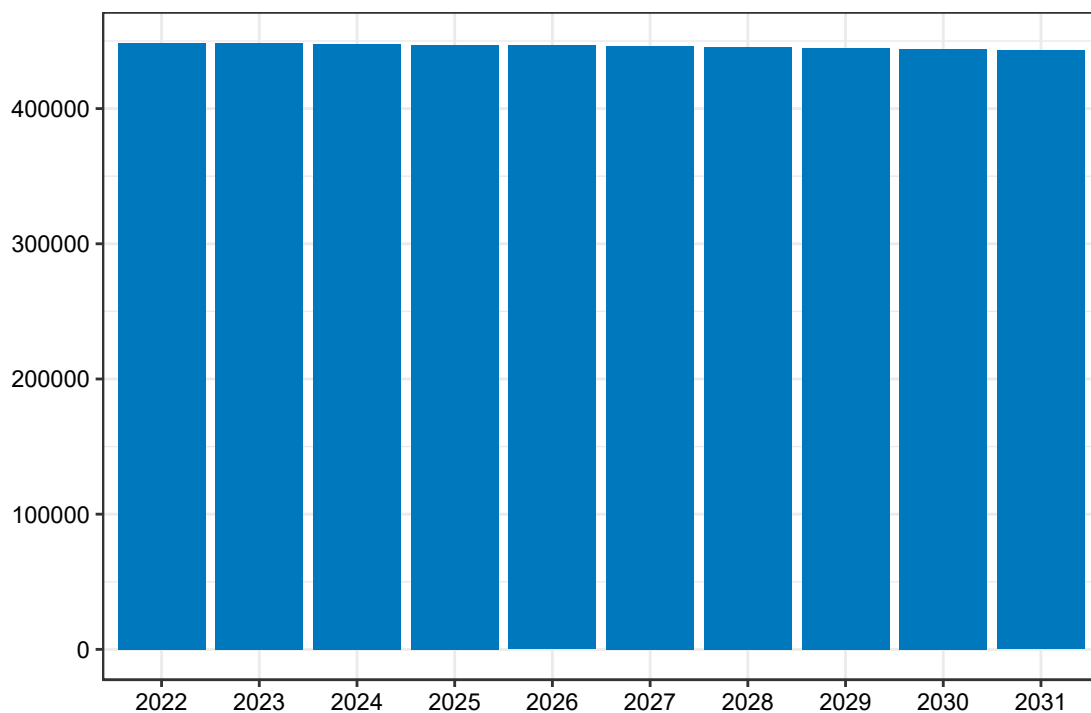
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby dziąseł i przyzębia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 448,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 443,0 tys. (spadek o -1.3 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

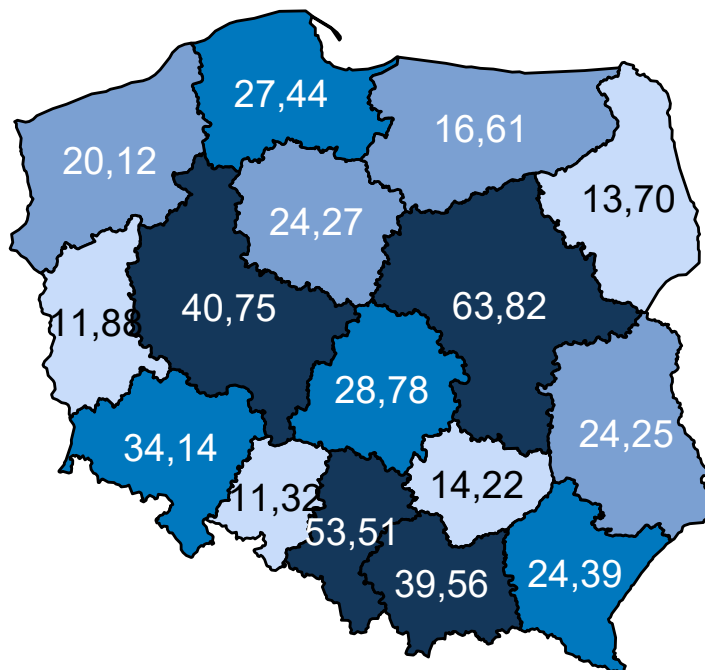
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

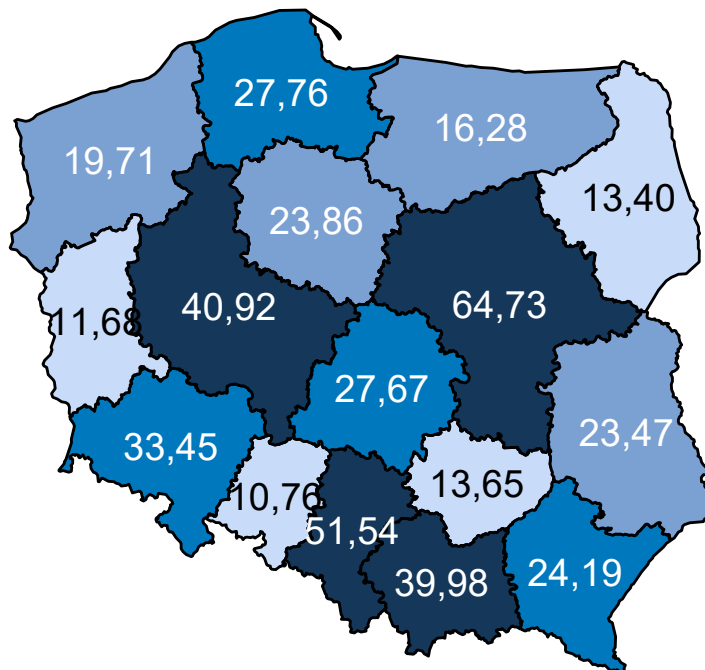
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

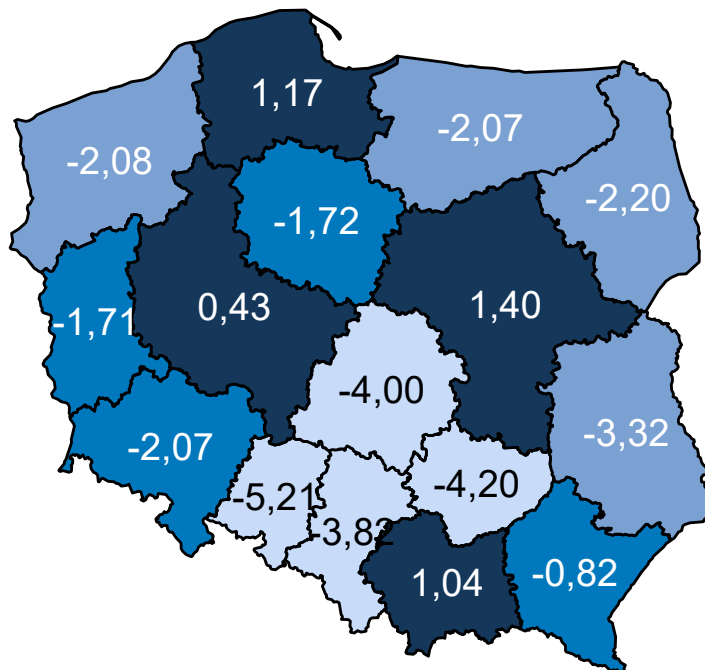


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,71%.

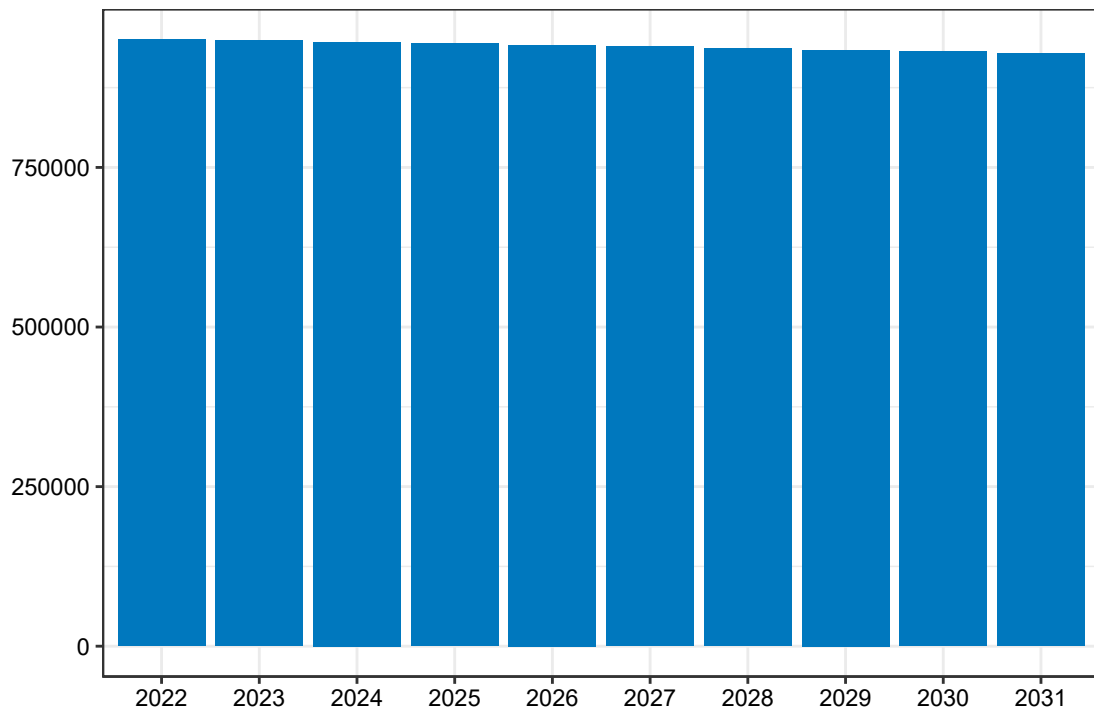
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

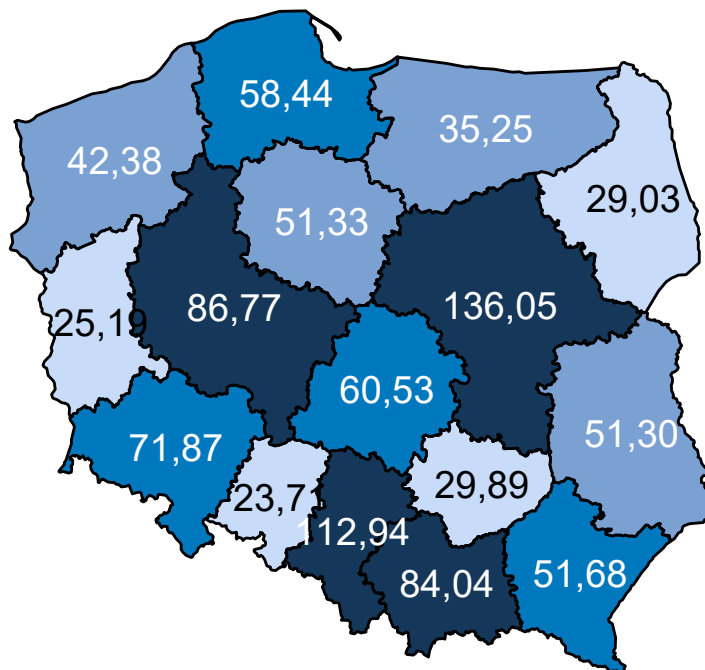
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 950,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 928,7 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

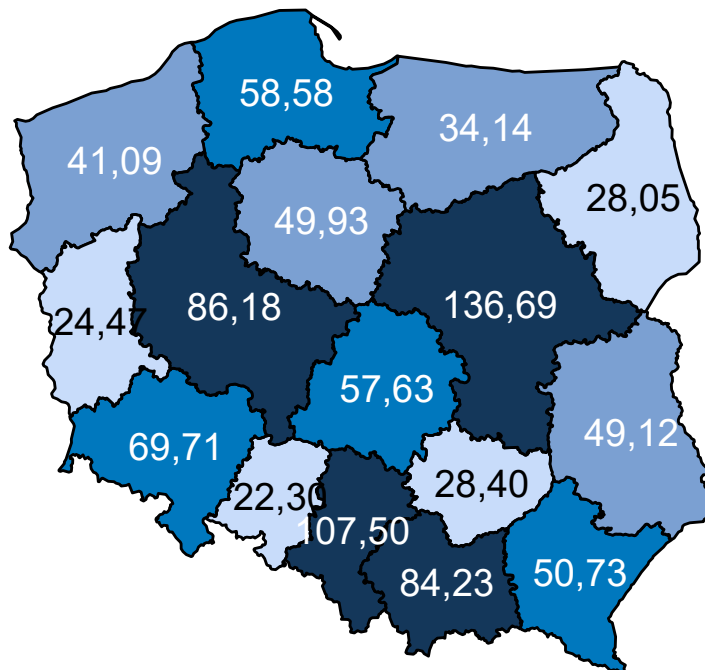
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 25,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

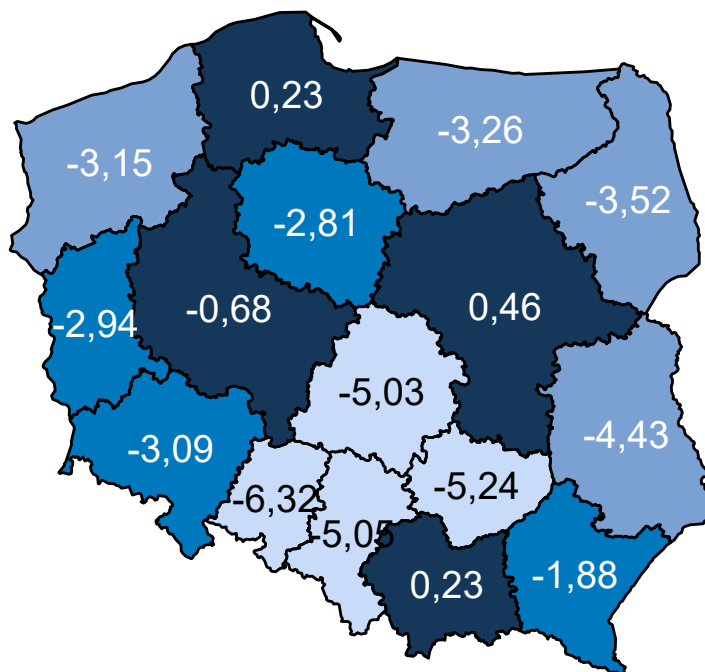


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,94%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

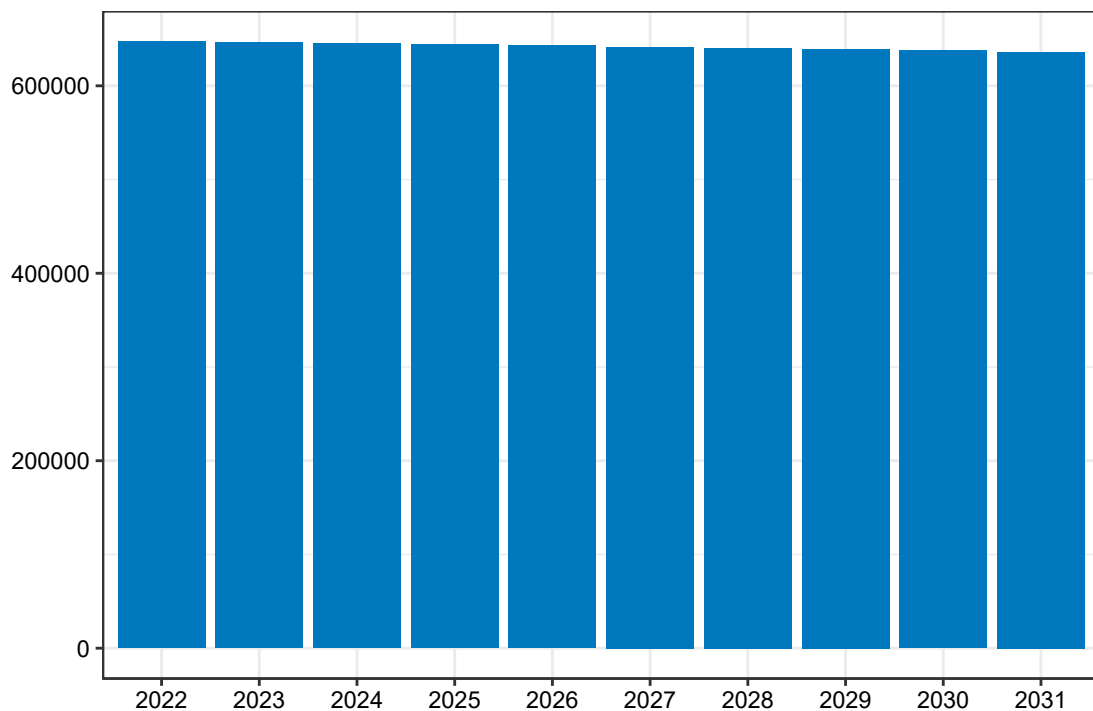


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 647,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 636,2 tys. (spadek o -1,7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

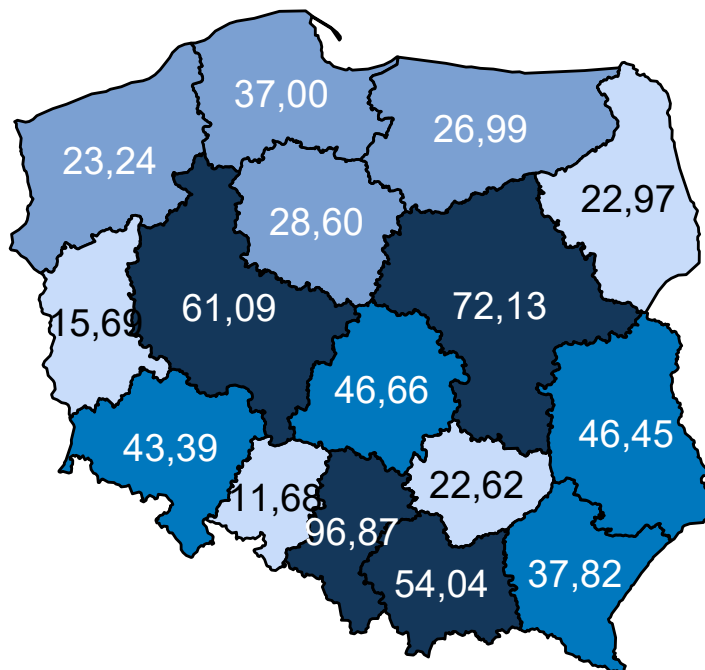
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

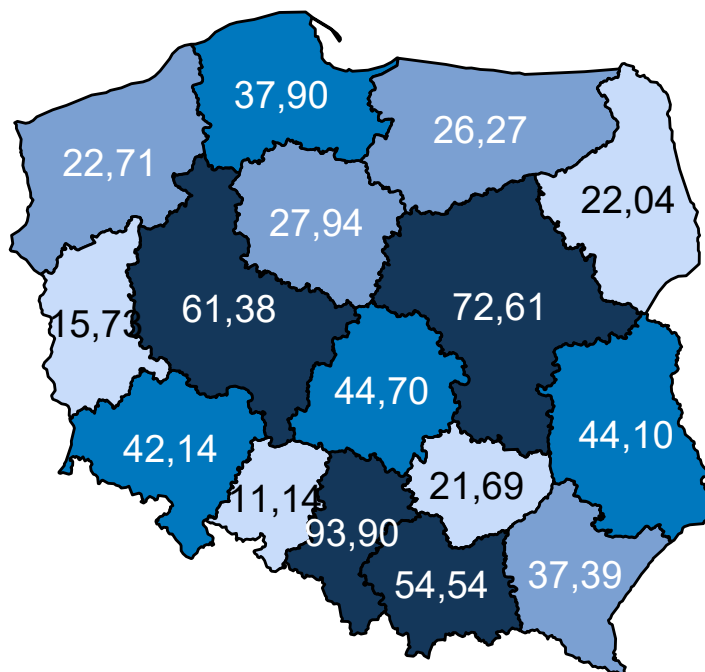
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 15,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

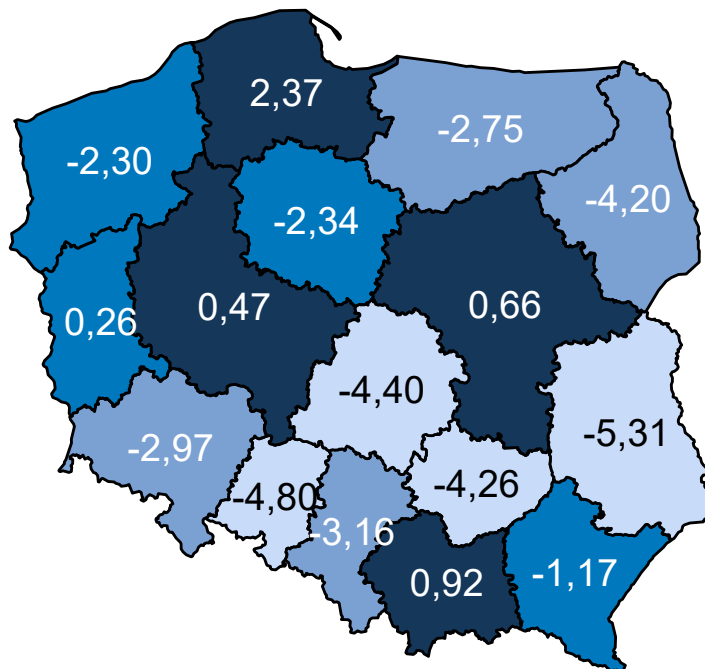


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,26%.

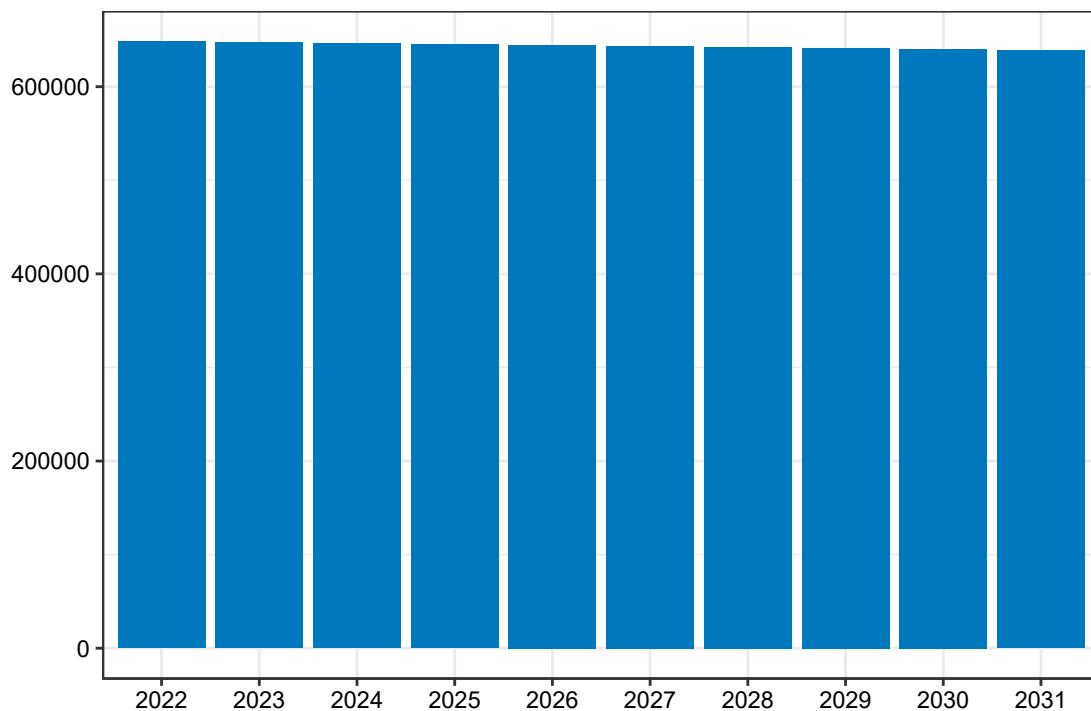
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

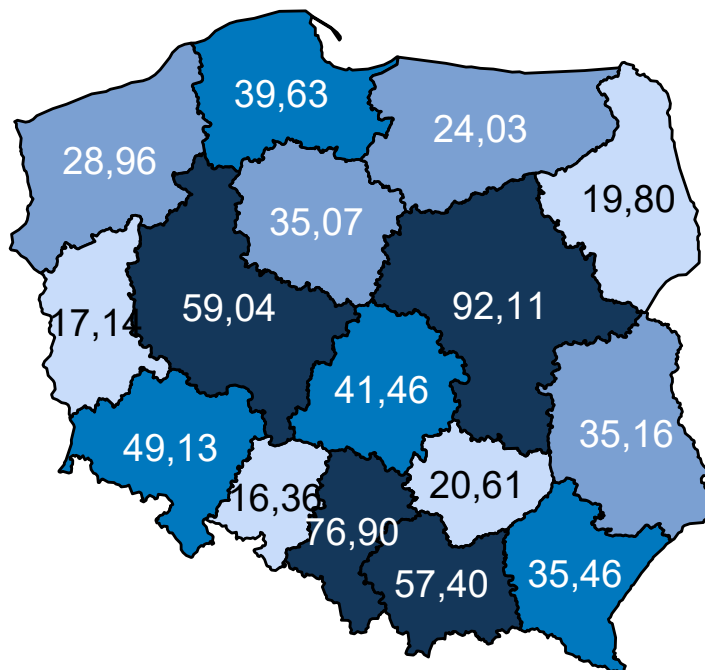
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 648,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 638,8 tys. (spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

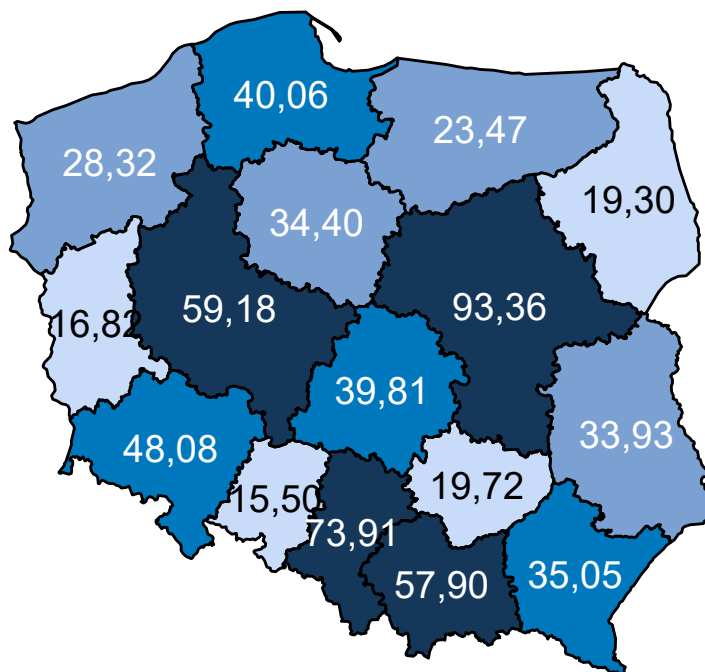
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

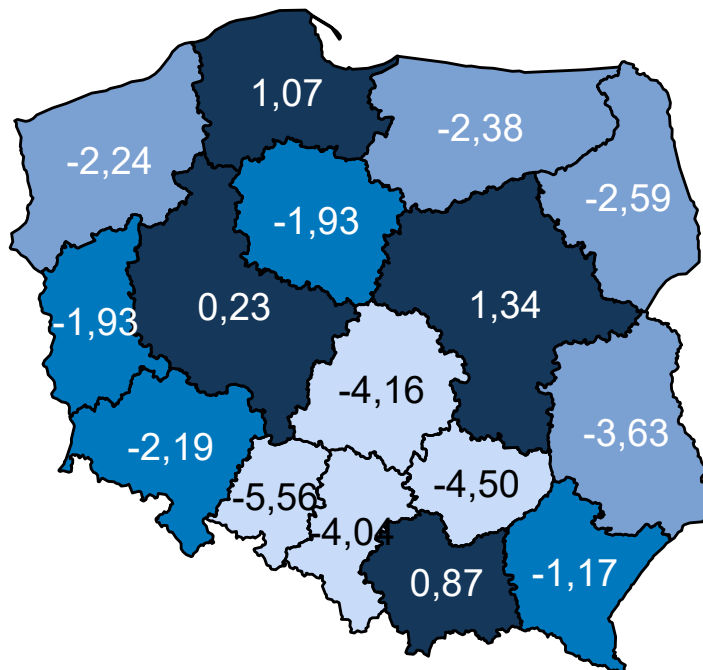


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,93%.

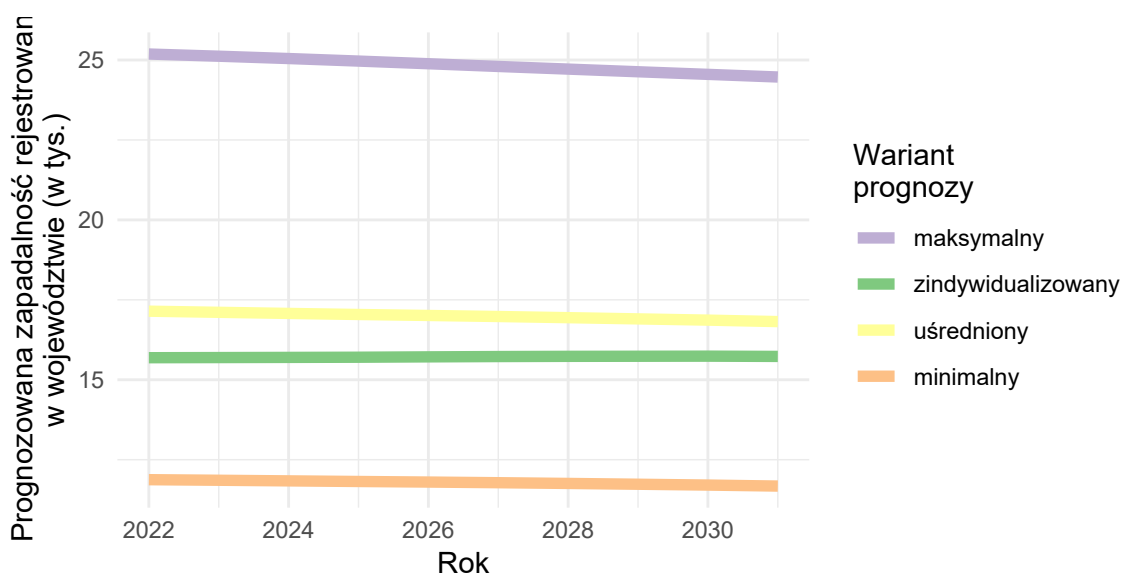
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



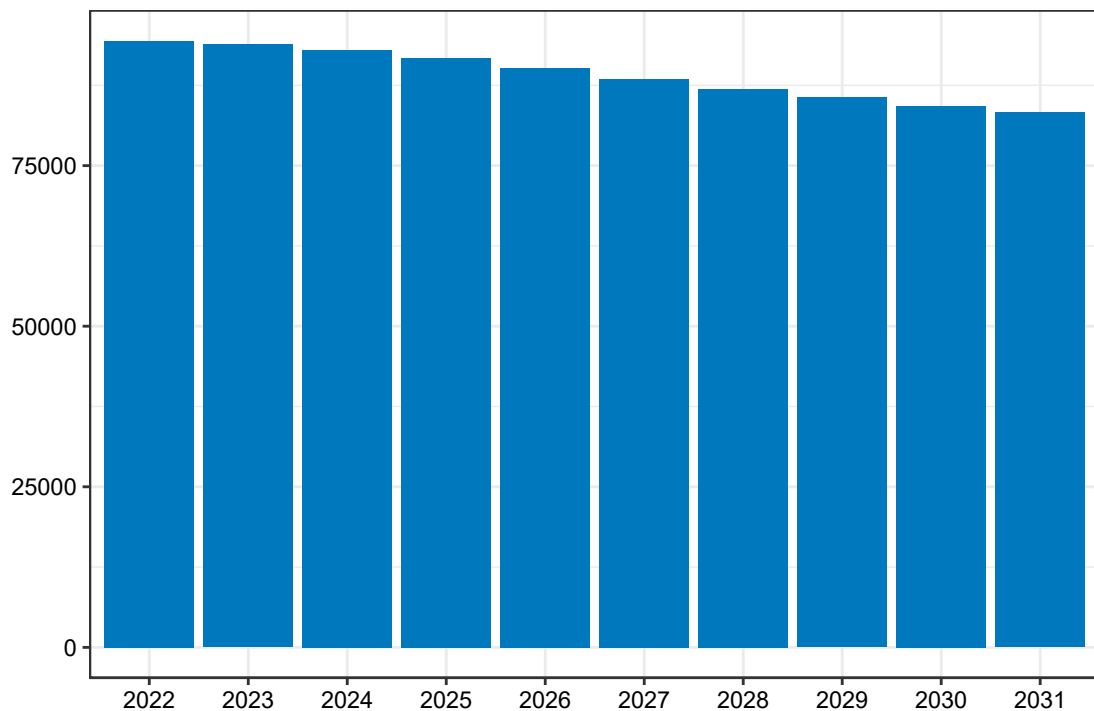
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 83,3 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

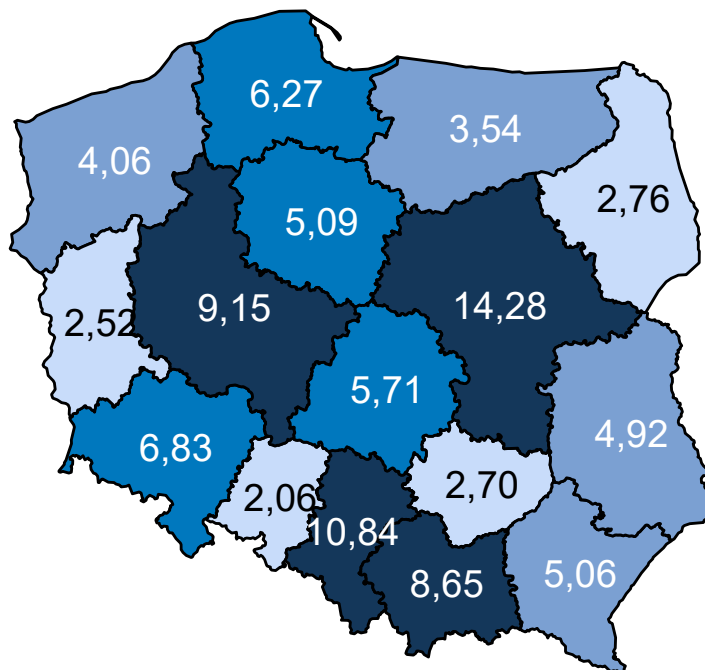
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

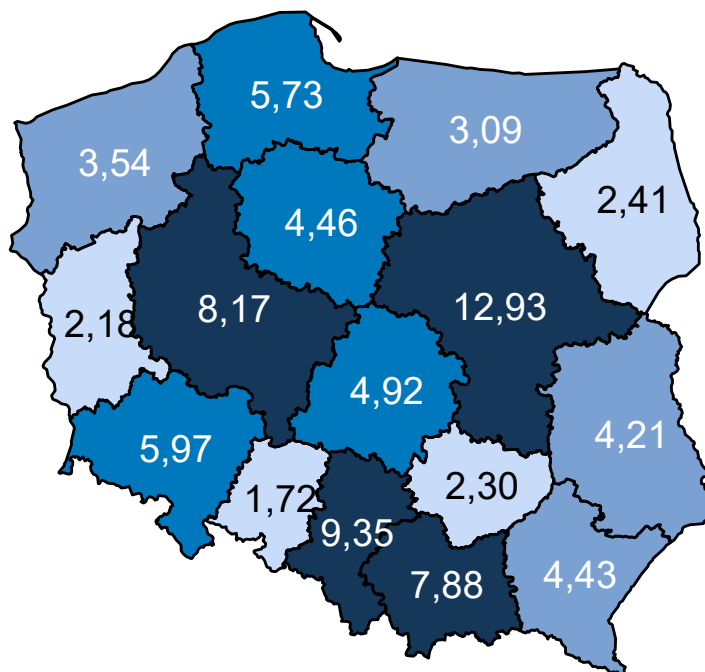
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

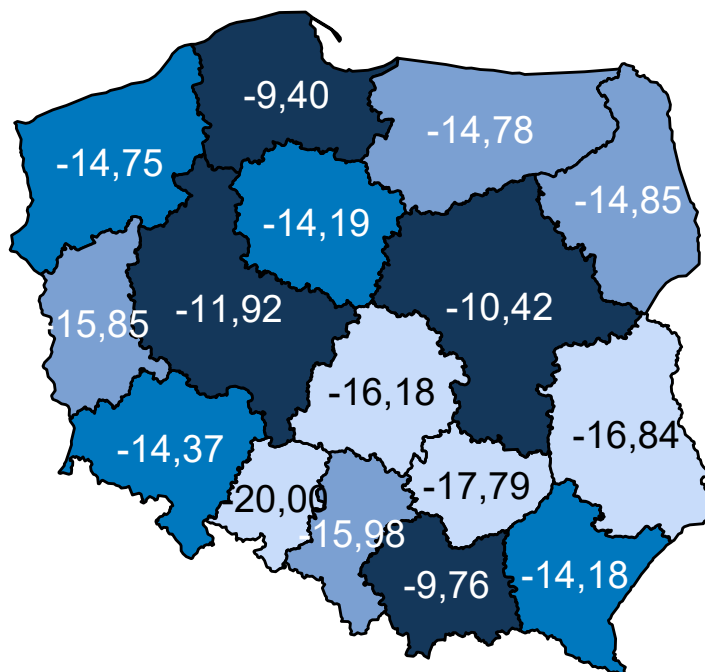


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,85%.

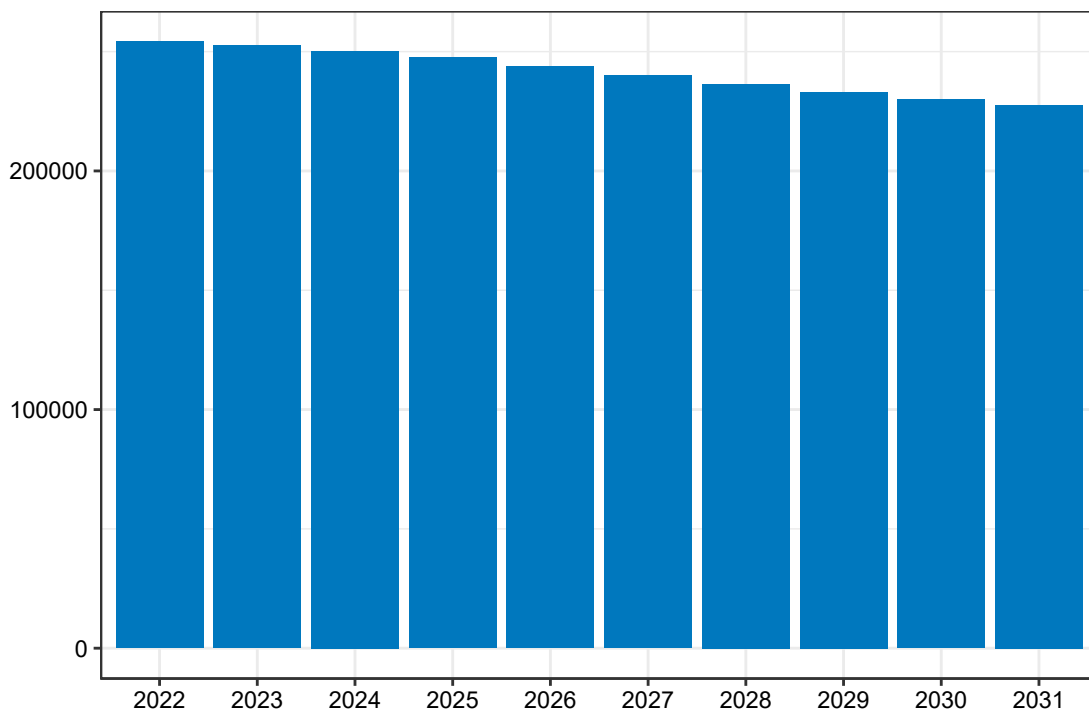
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

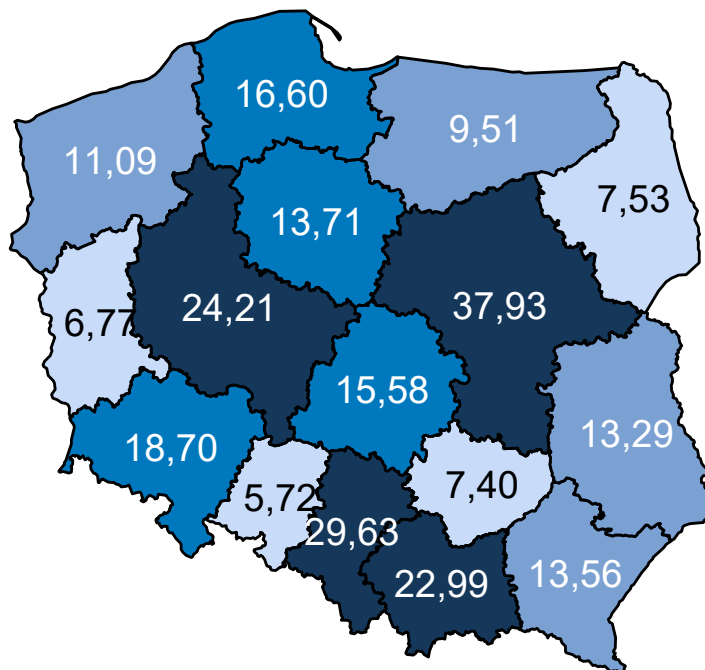
W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 227,6 tys. (spadek o -10,5 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

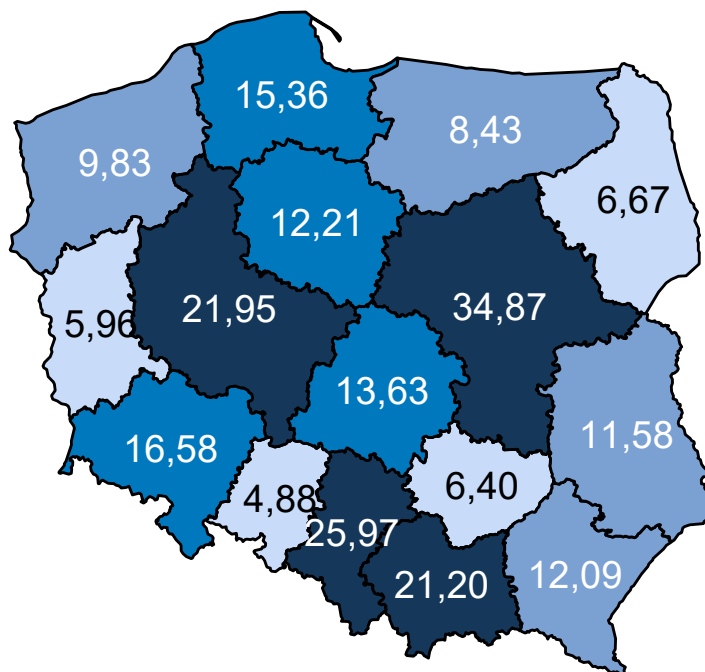
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

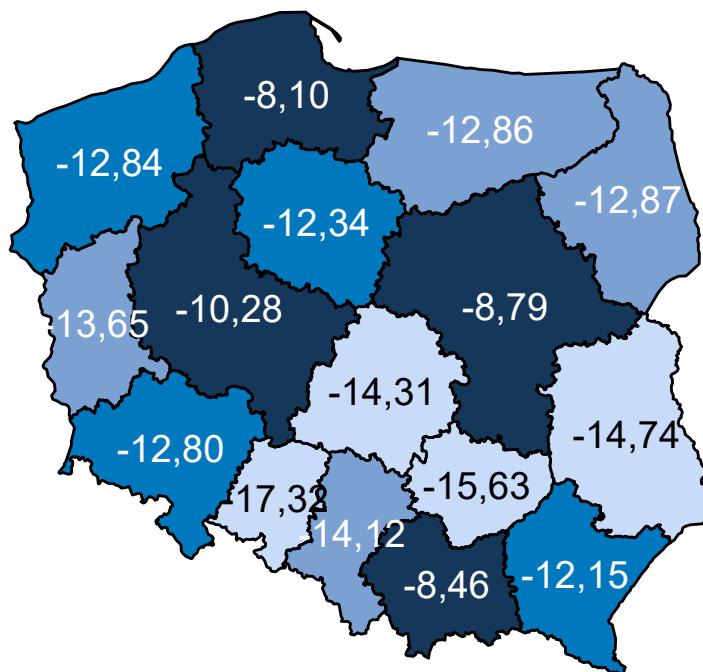


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,65%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

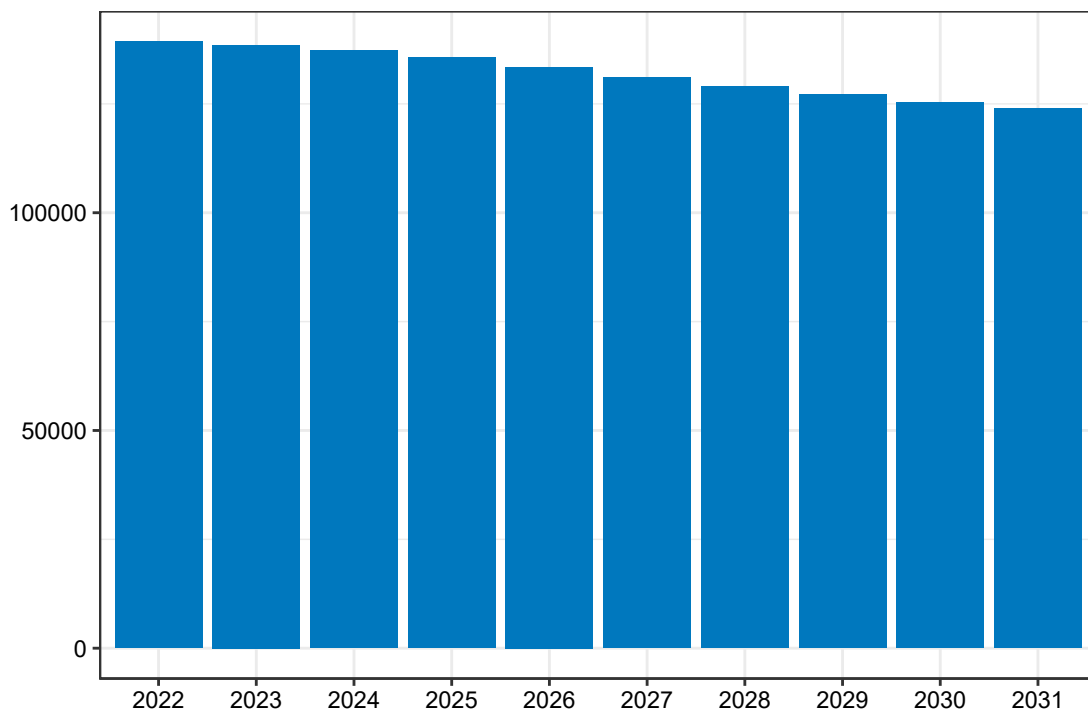


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,9 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

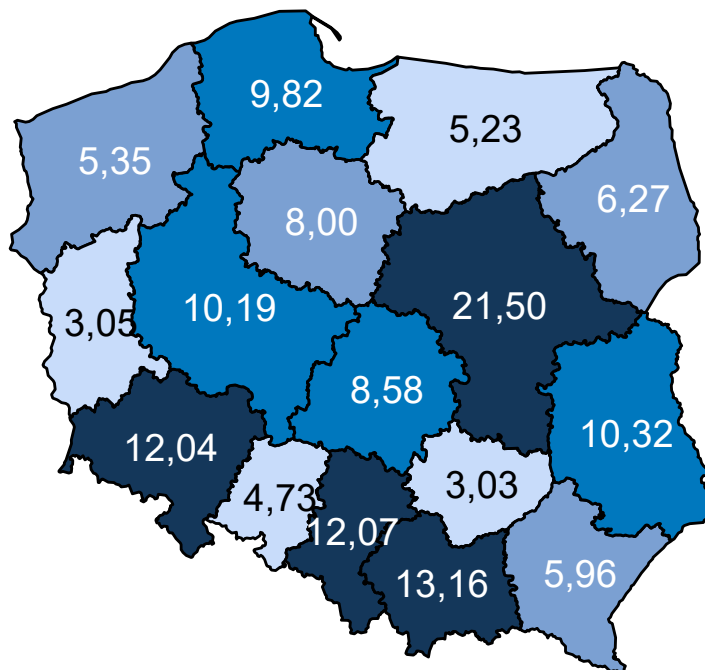
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

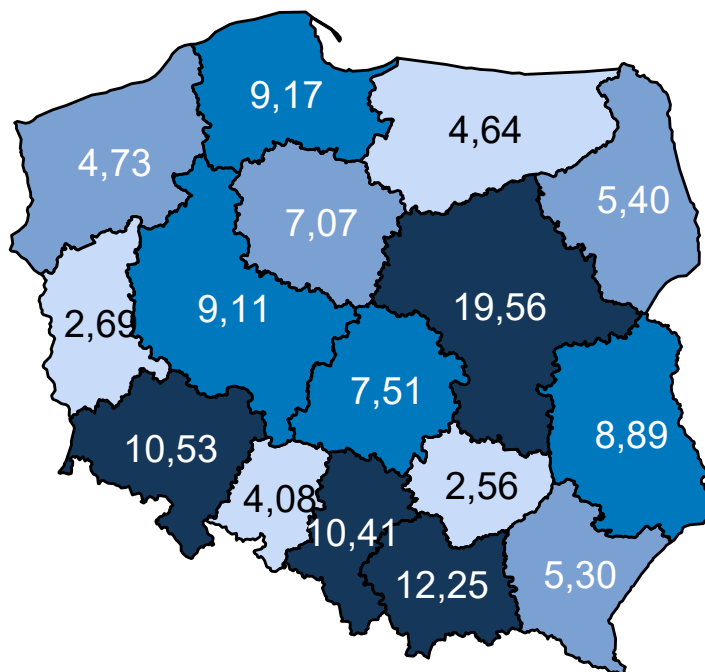
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

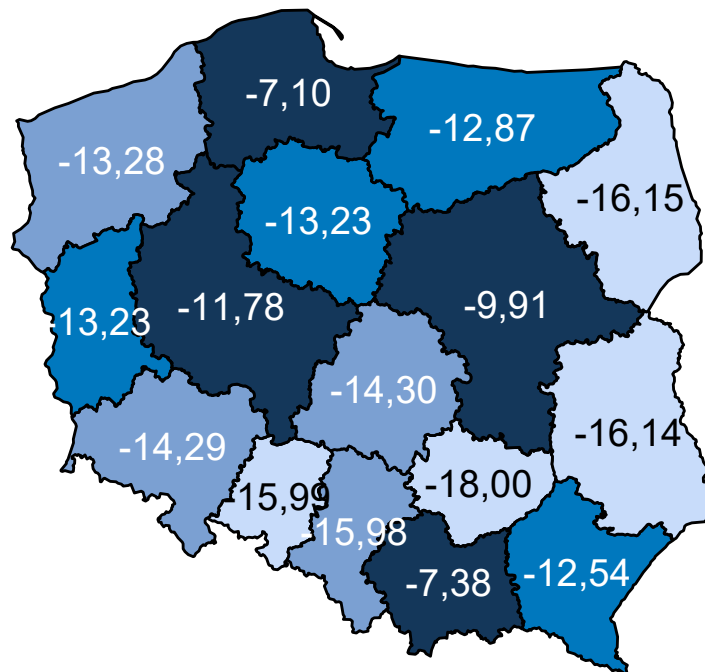


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,23%.

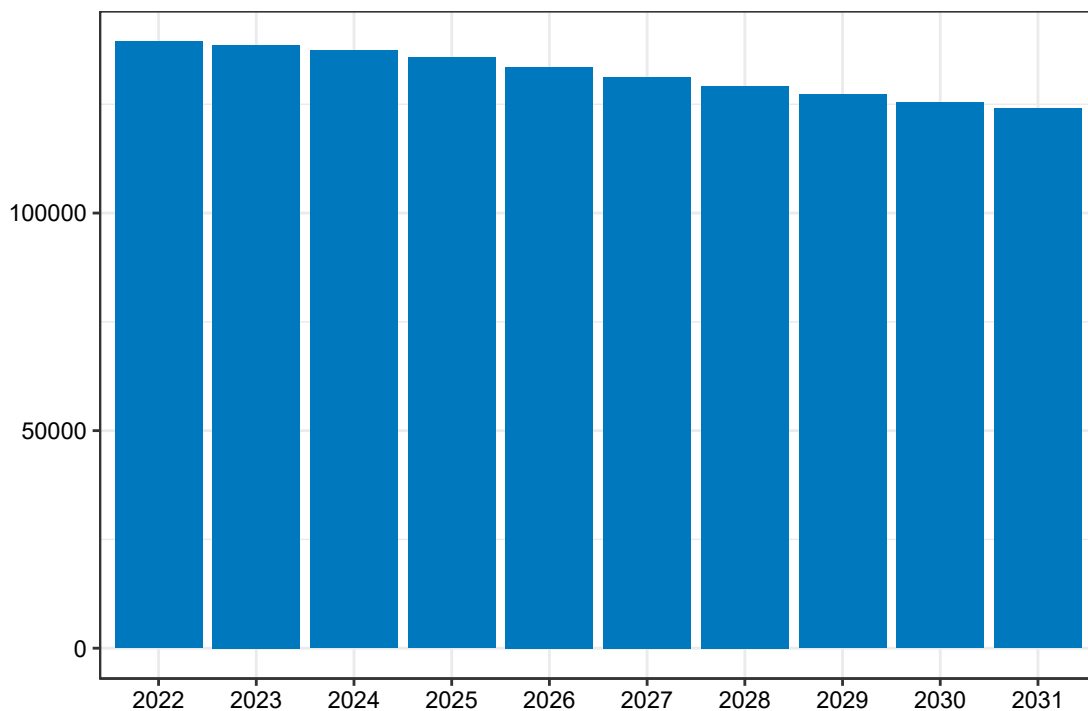
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

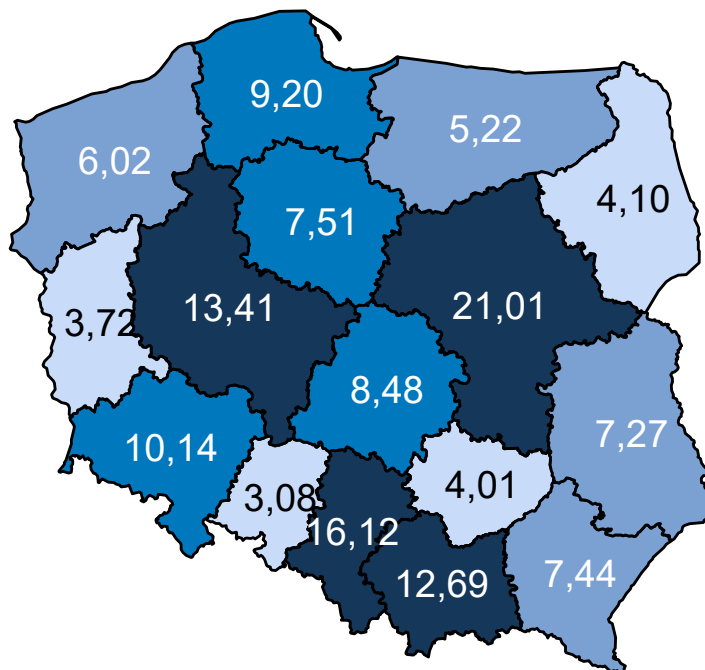
W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 124,1 tys. (spadek o -11 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

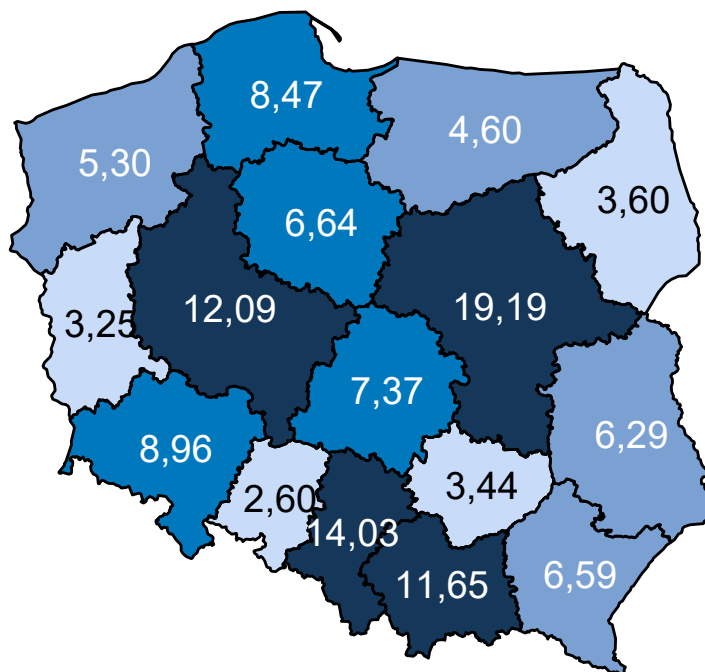
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

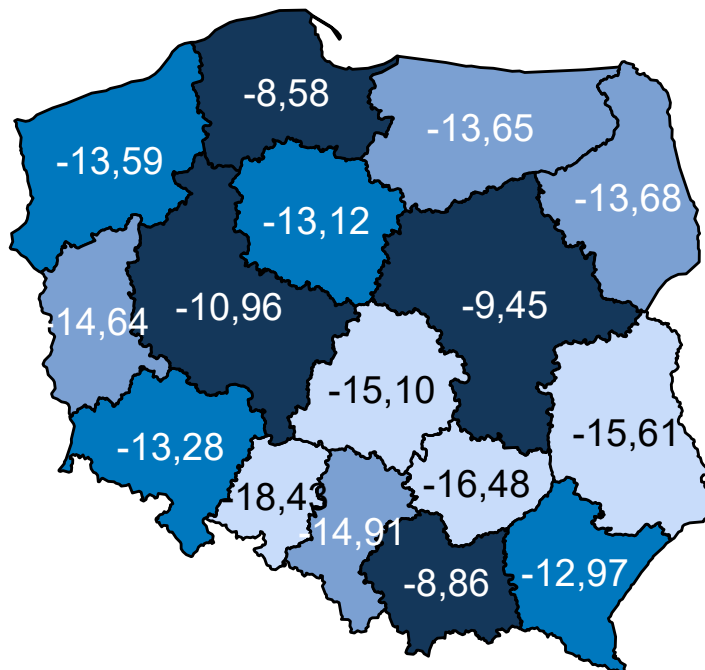


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,64%.

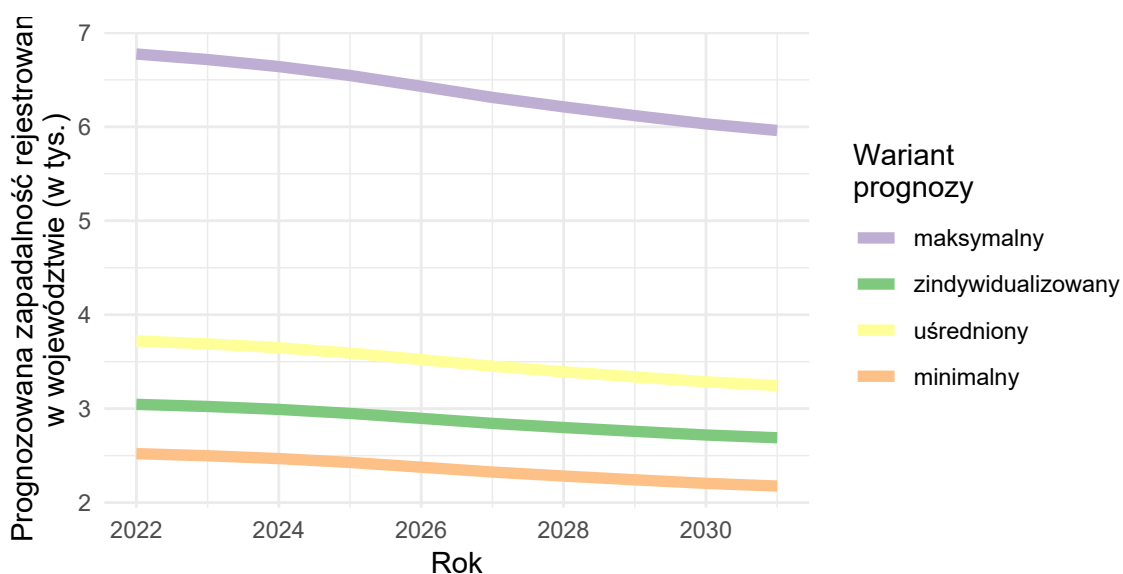
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



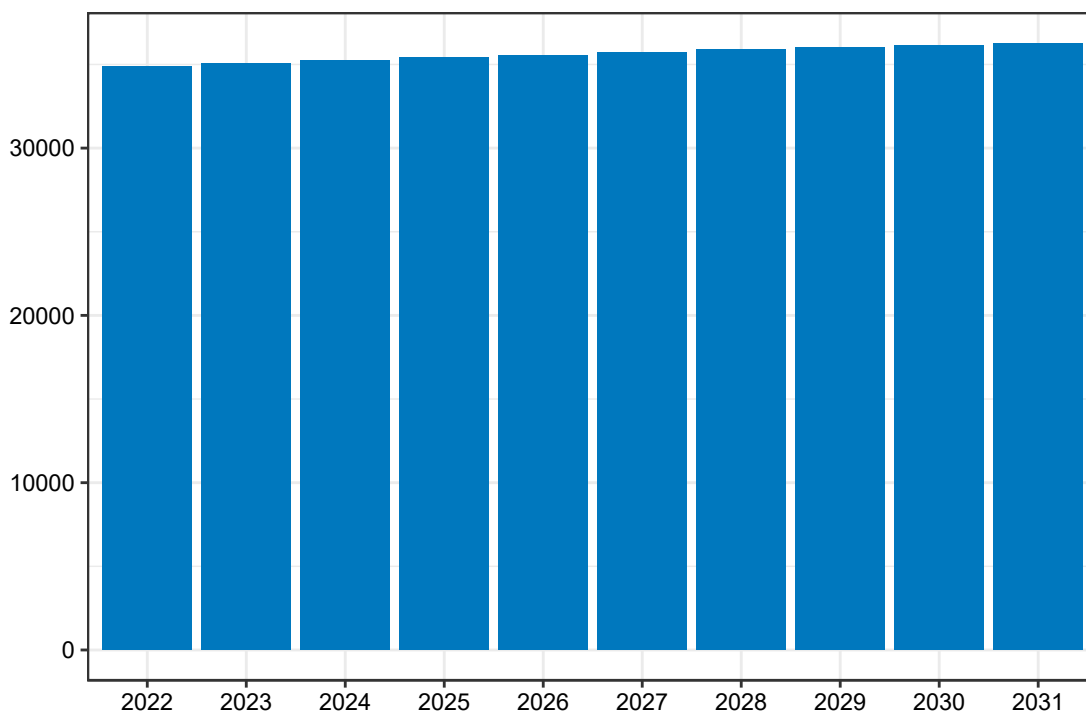
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,3 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

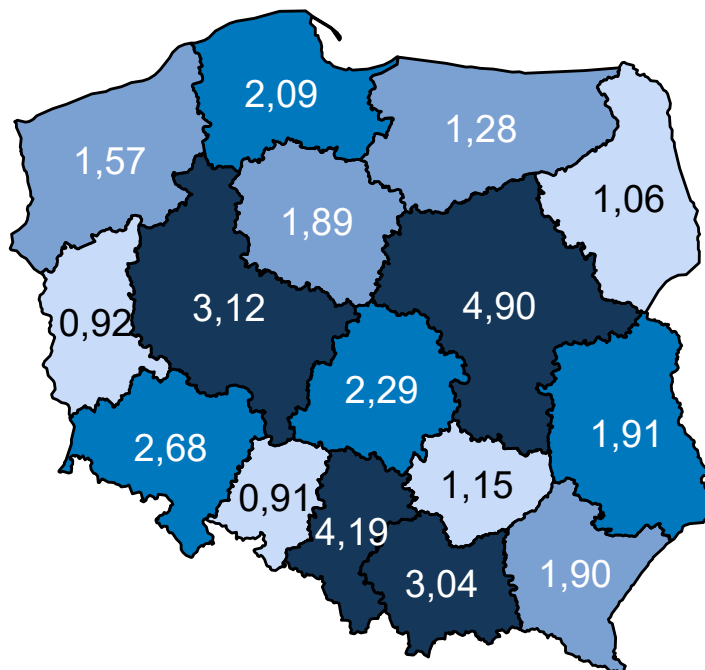
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

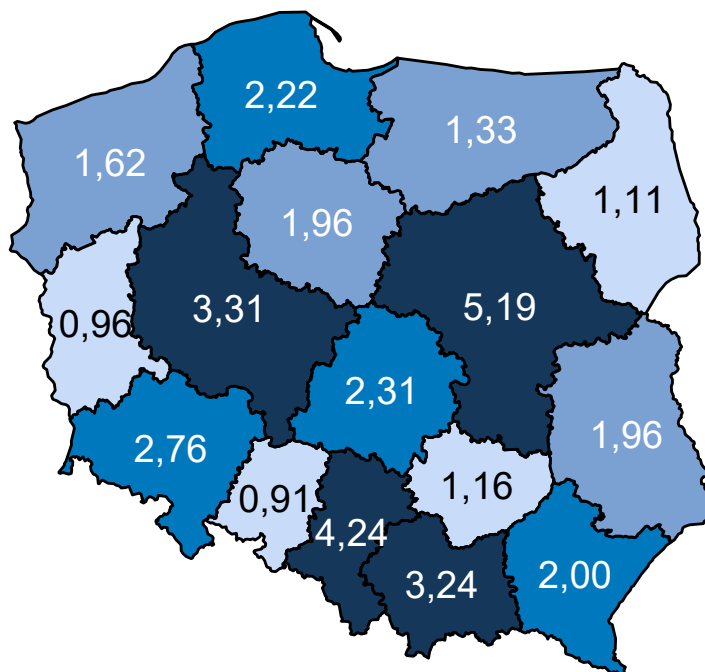
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

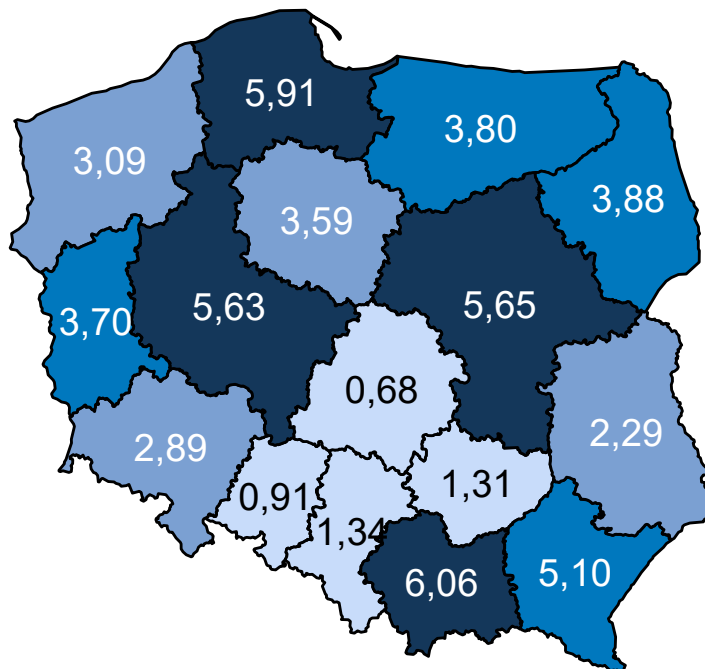


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,70%.

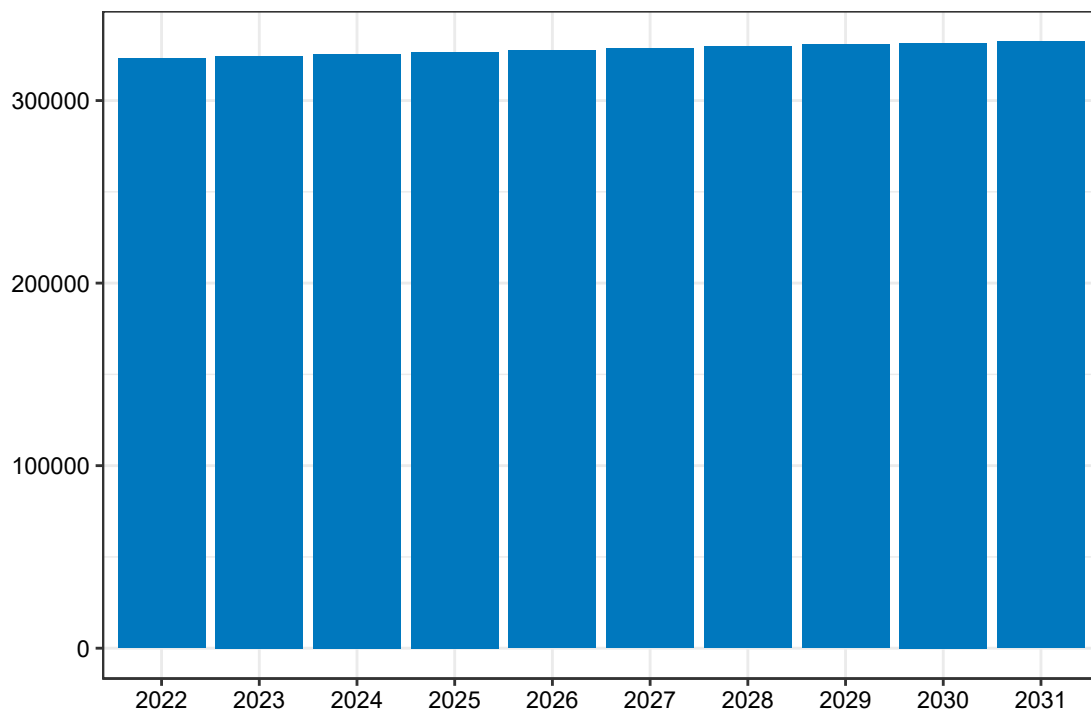
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

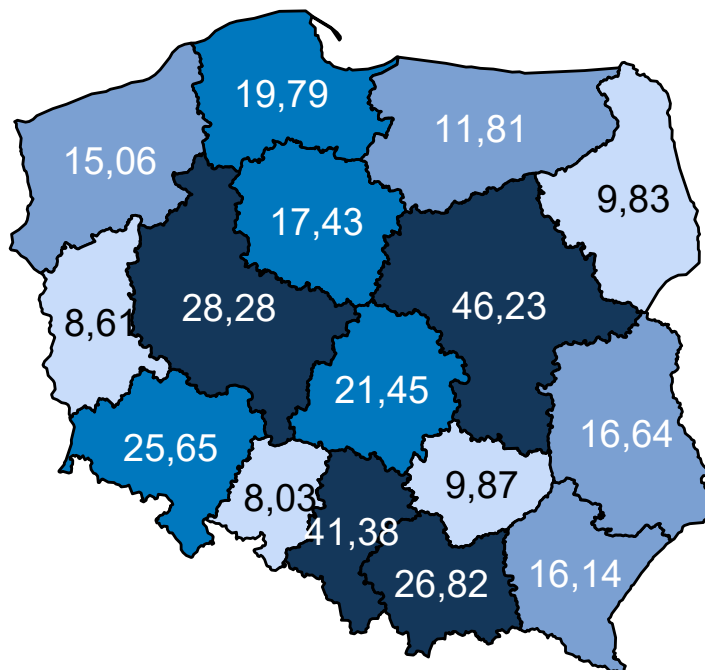
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 323,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 332,3 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

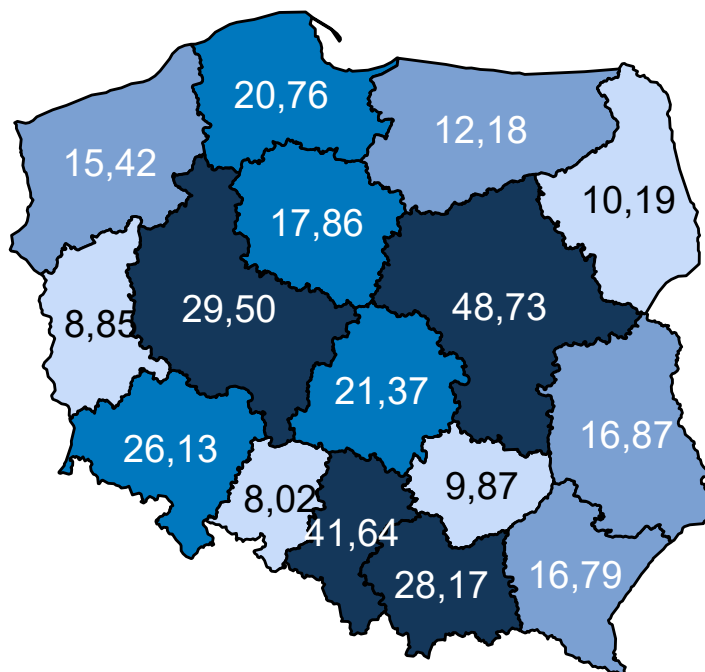
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

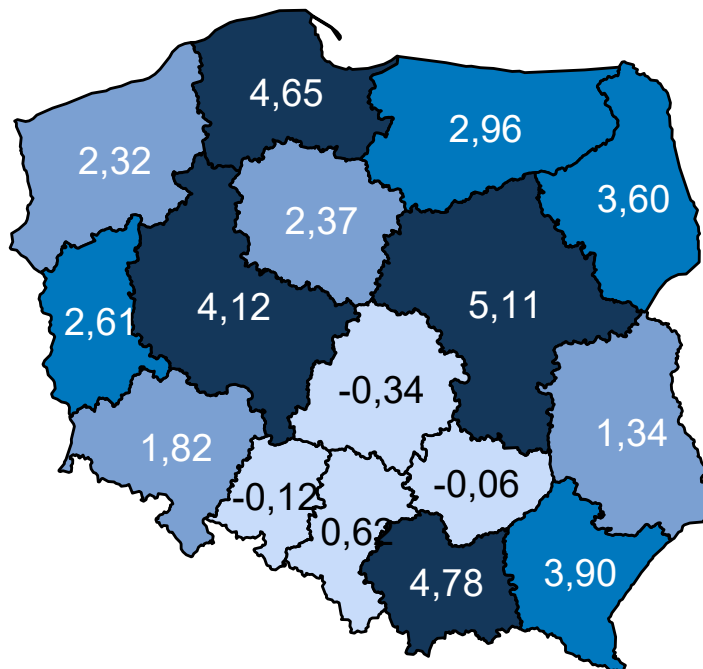


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,61%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

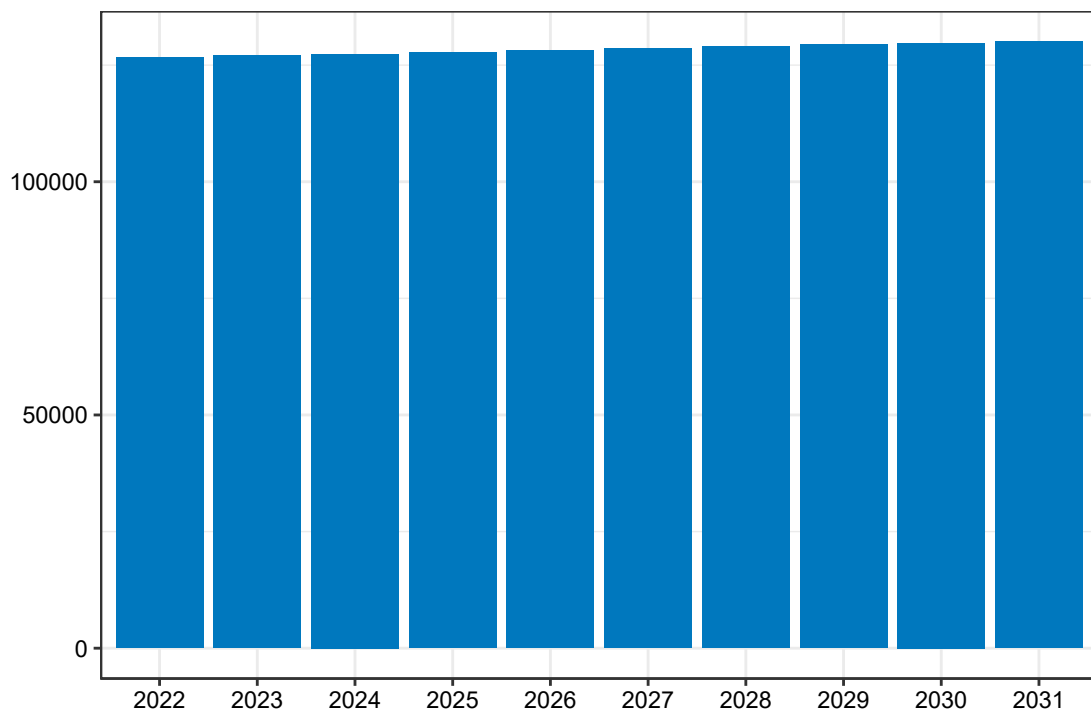


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,1 tys. (wzrost o 2,8 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

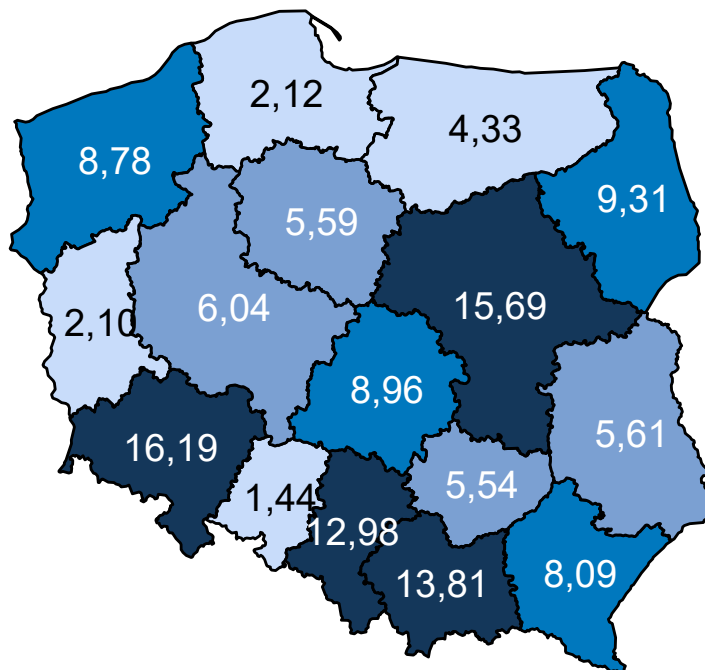
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

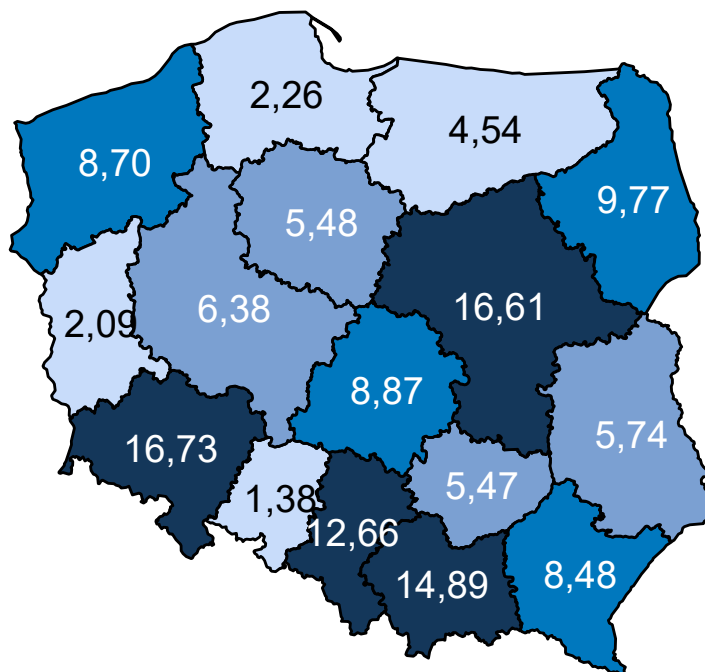
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

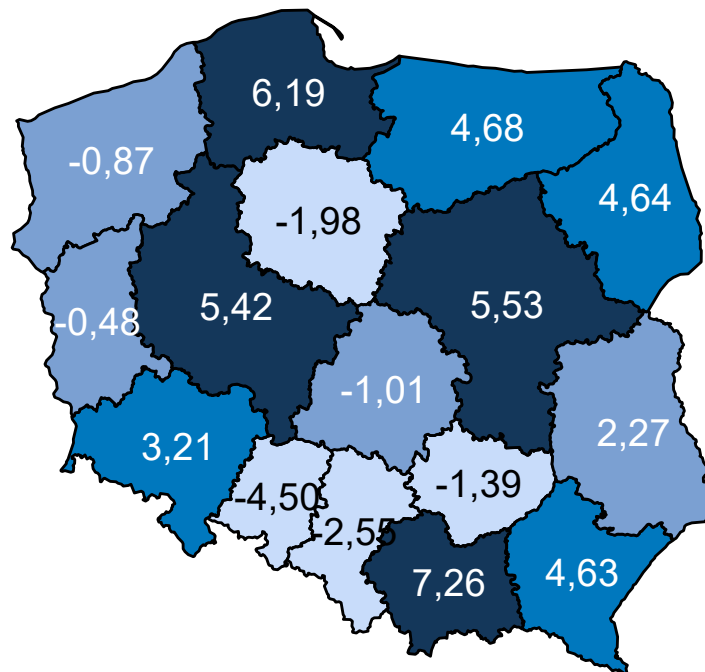


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,48%.

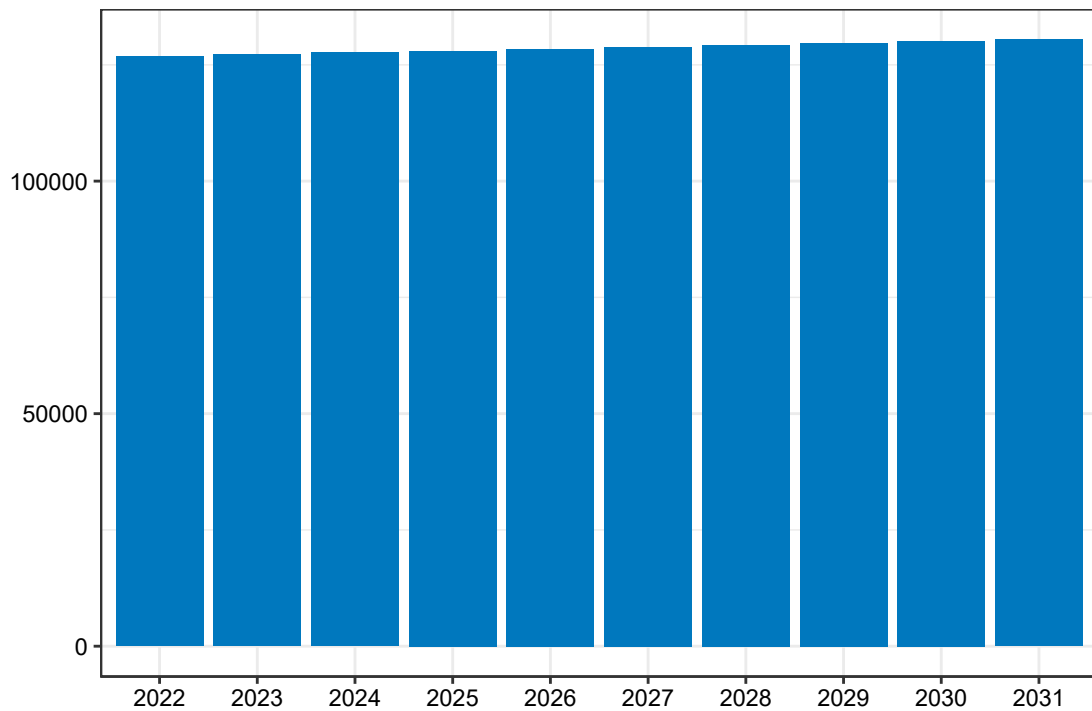
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

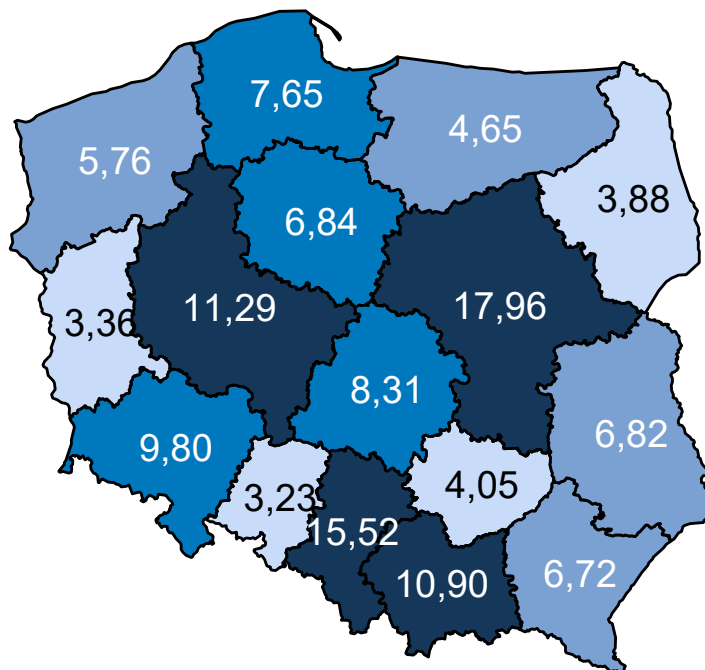
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,4 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

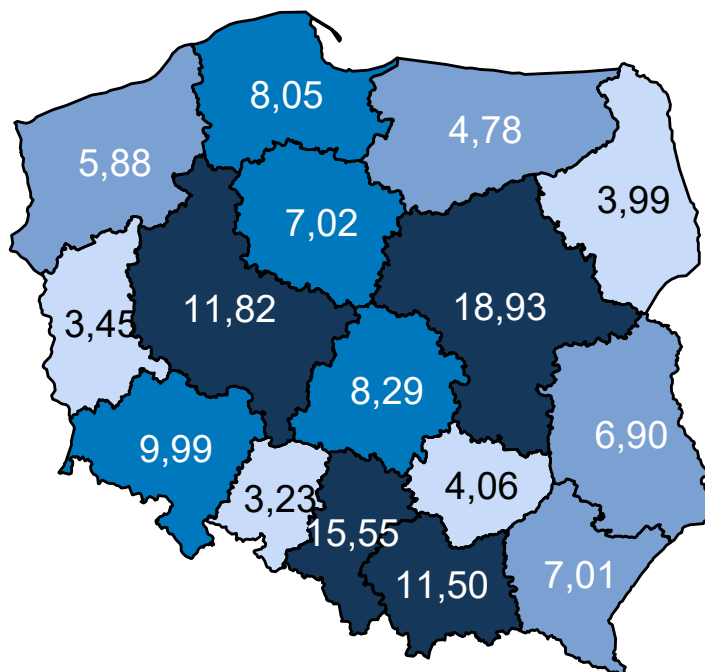
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

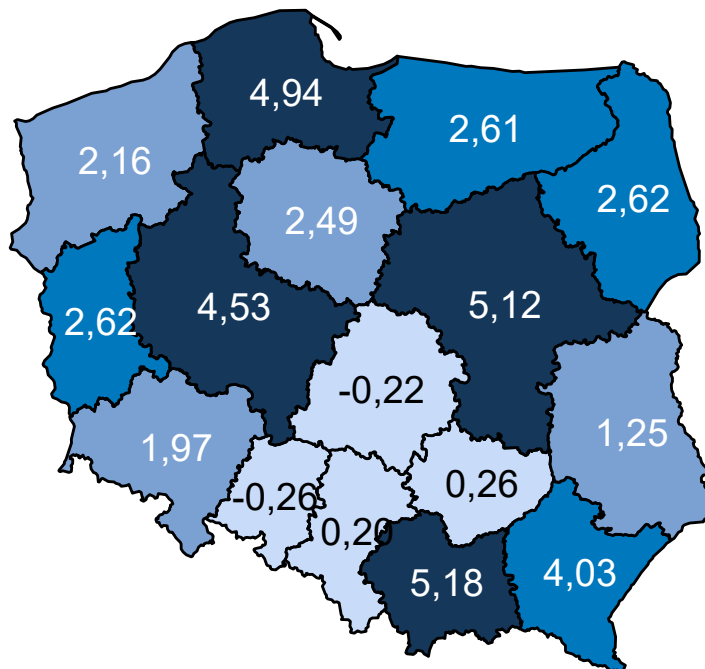


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,62%.

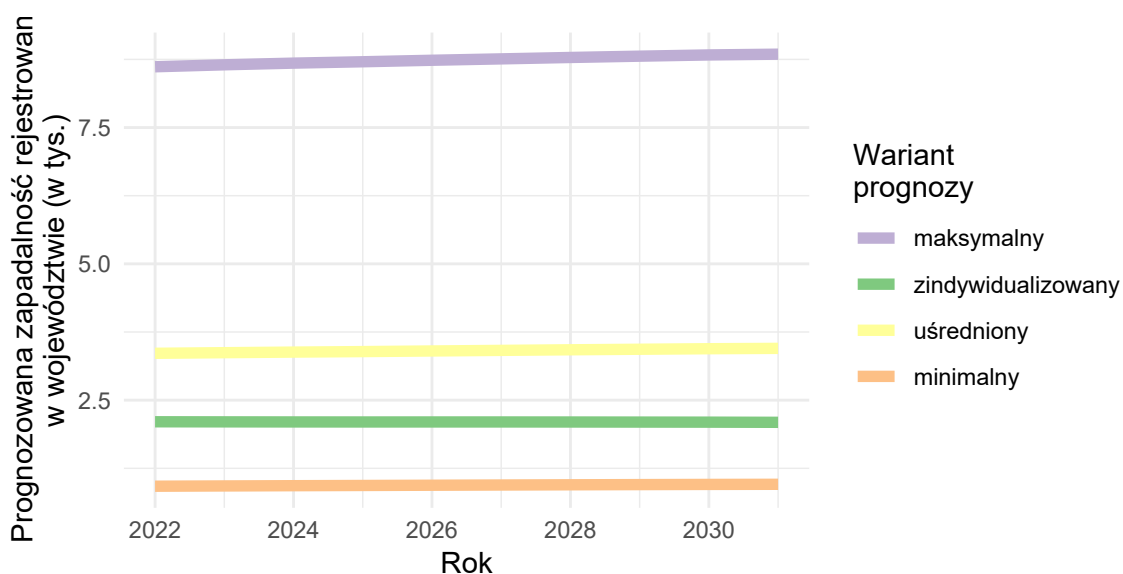
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



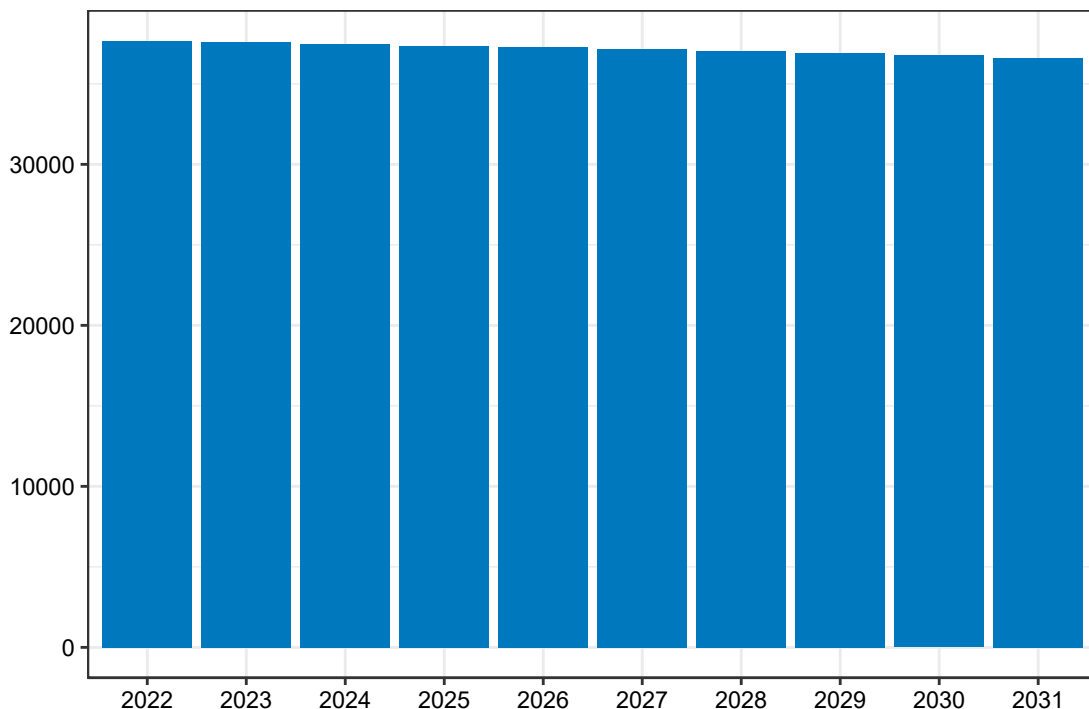
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Torbiele, choroby kości szczęk

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 36,6 tys. (spadek o -2.9 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

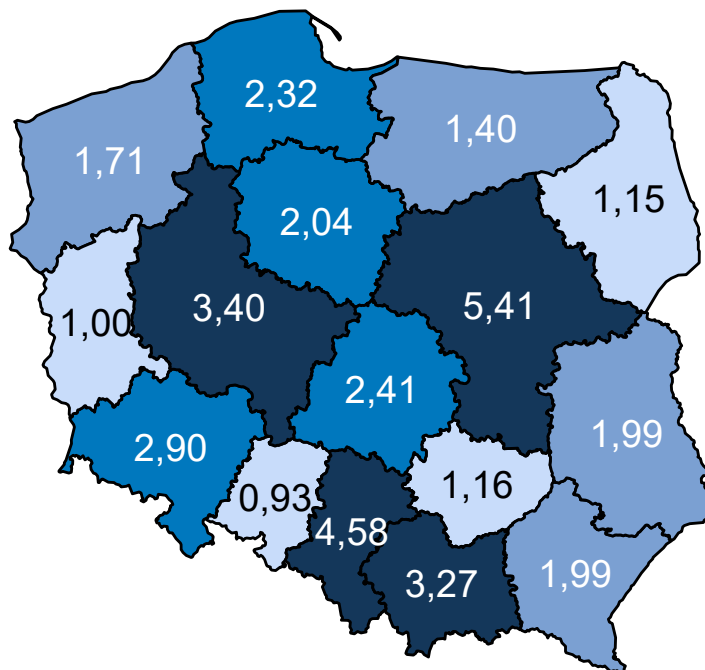
Wykres 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

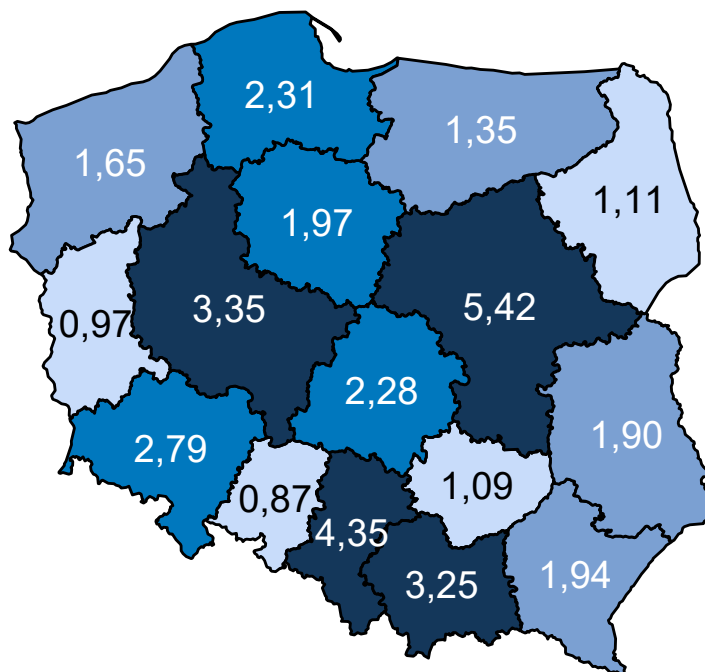
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

Mapa 4.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

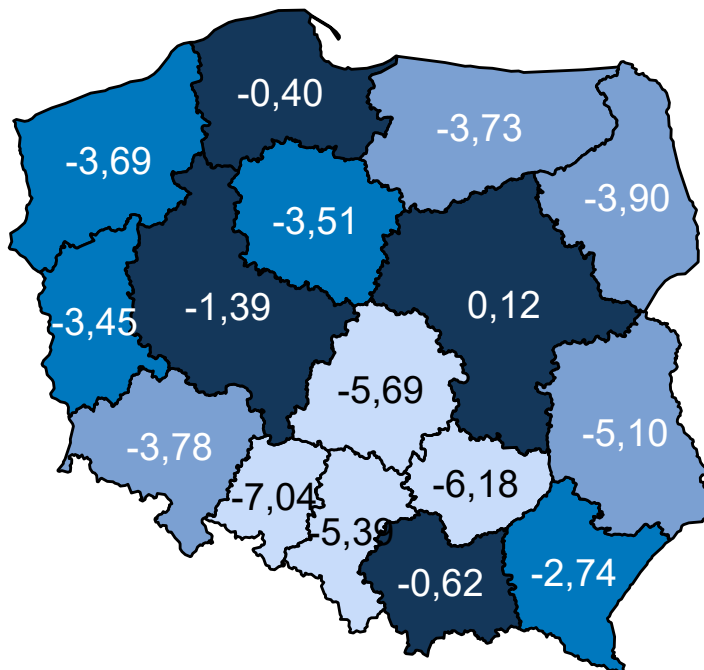


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,45%.

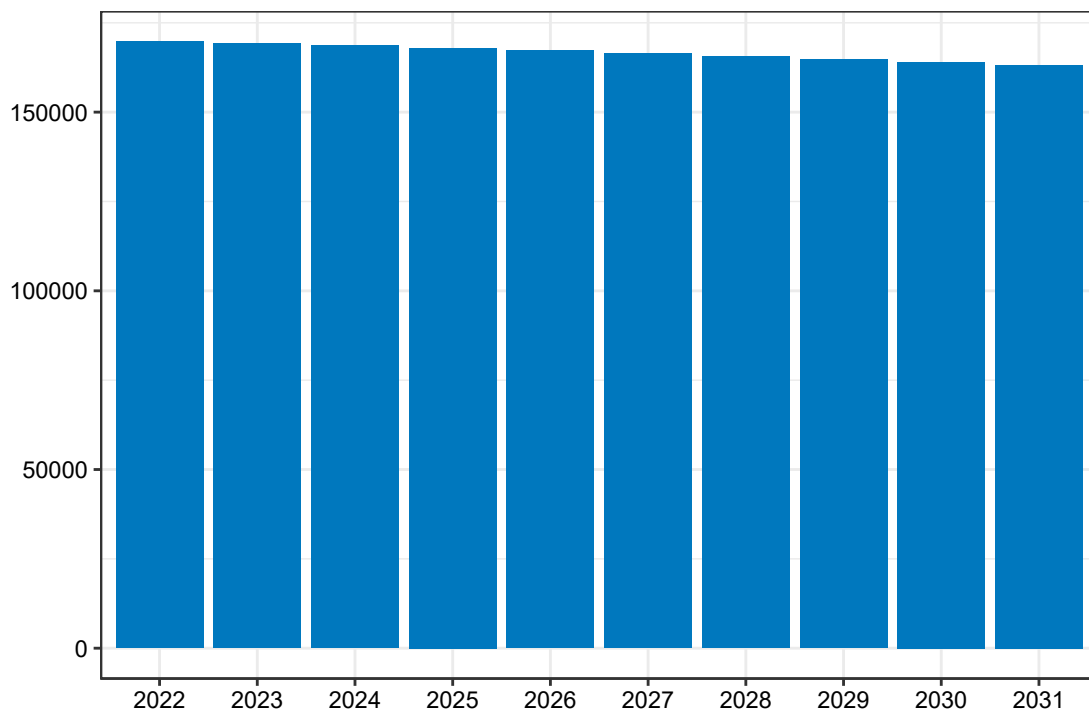
Mapa 4.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

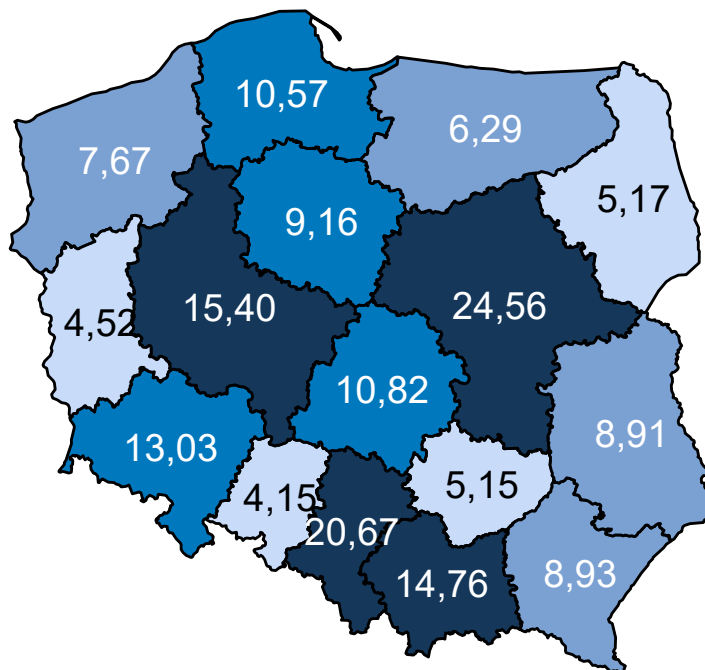
W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 169,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 163,2 tys. (spadek o -3,9 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

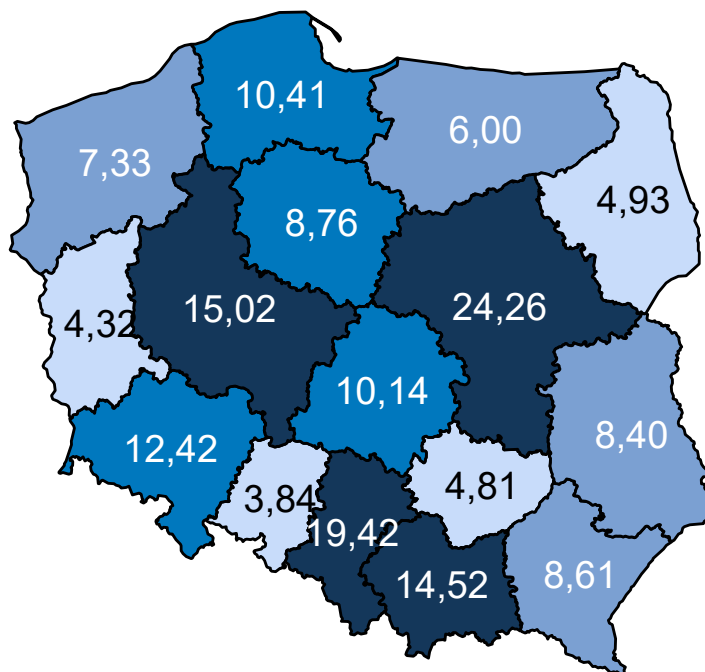
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

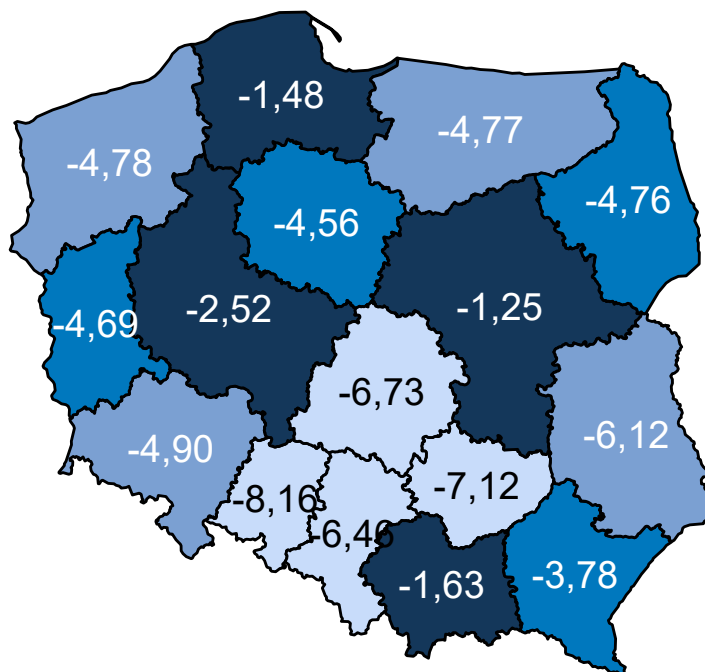


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,69%.

Mapa 4.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

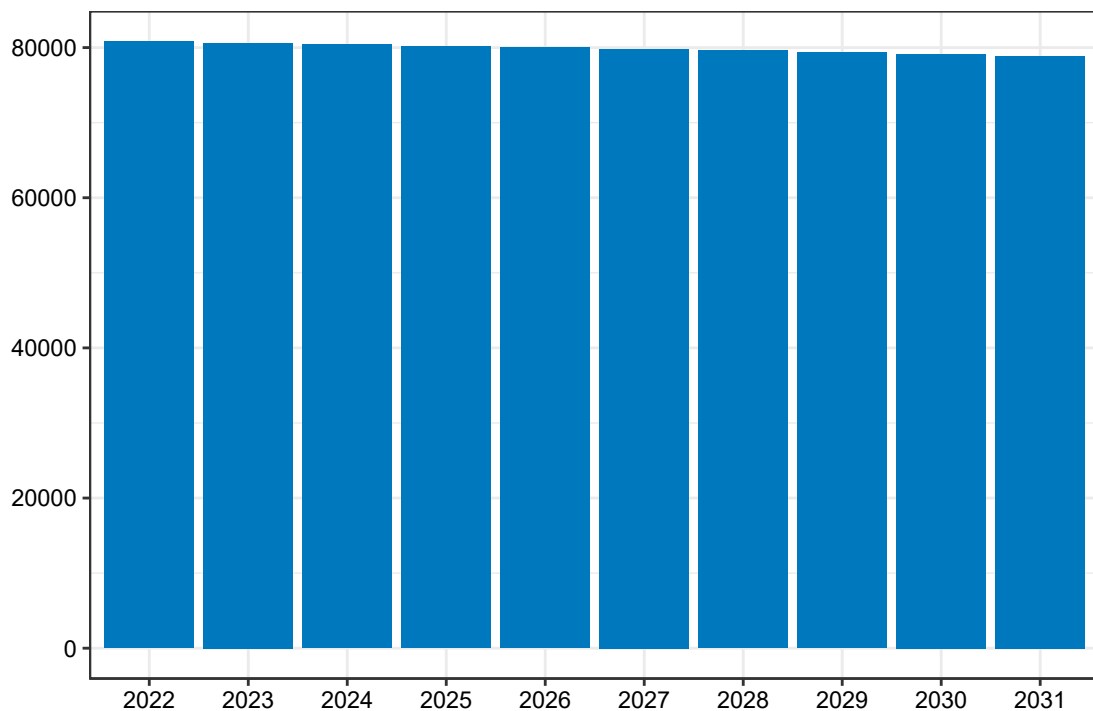


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szcęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,9 tys. (spadek o -2,4 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

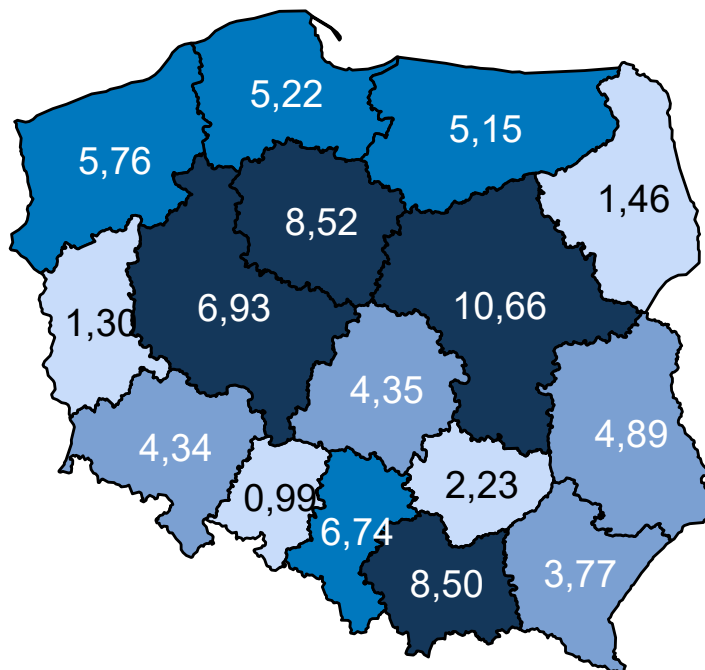
Wykres 4.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

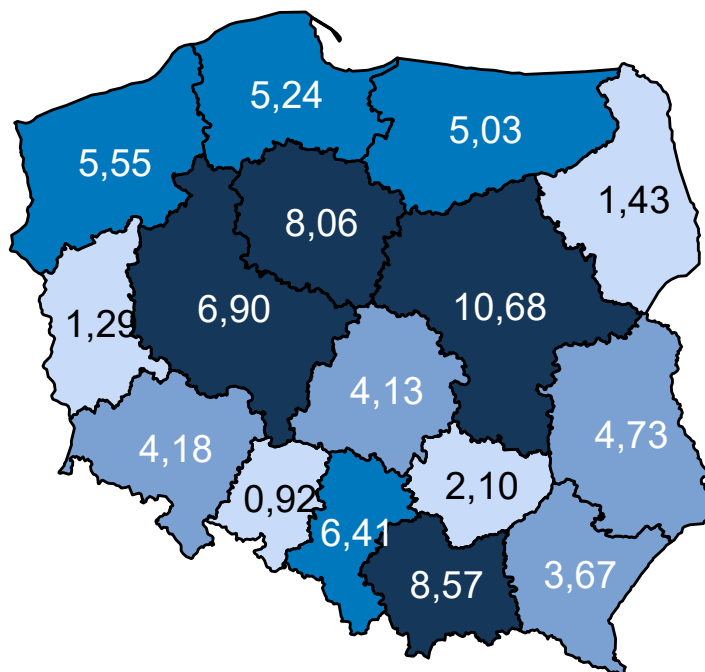
Mapa 4.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.80.

Mapa 4.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

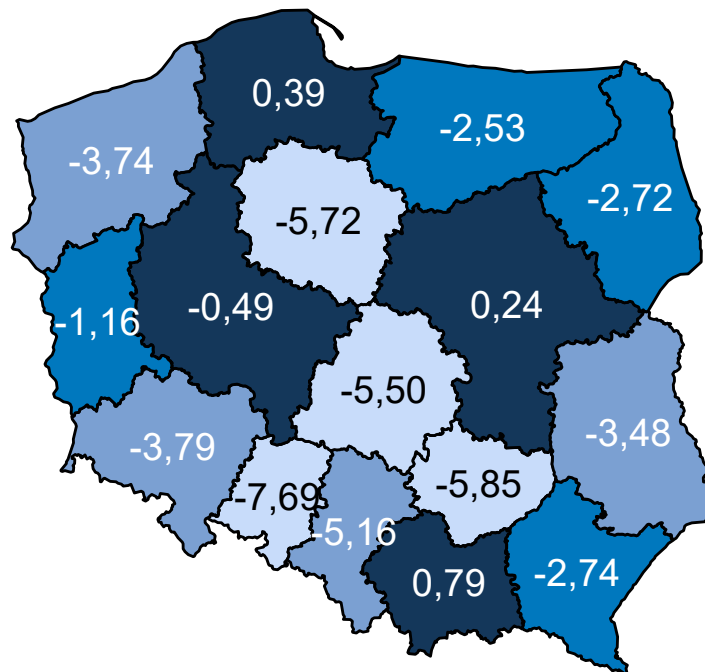


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,16%.

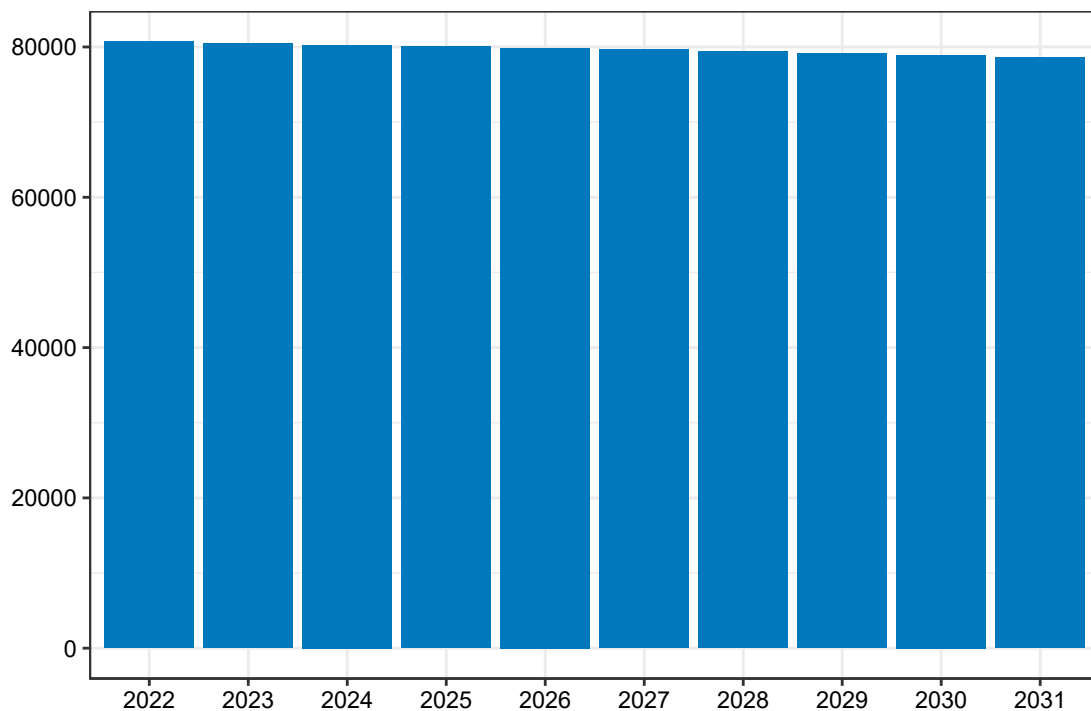
Mapa 4.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

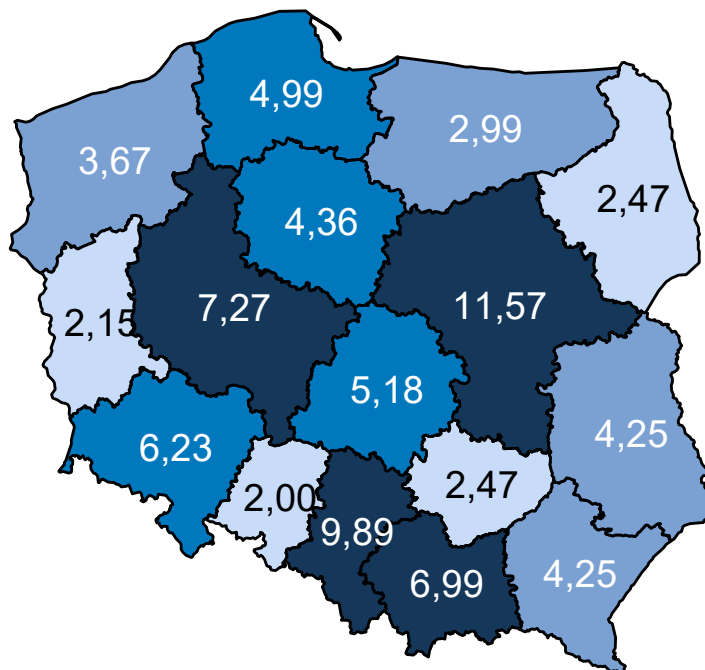
W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,6 tys.(spadek o -2.6 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

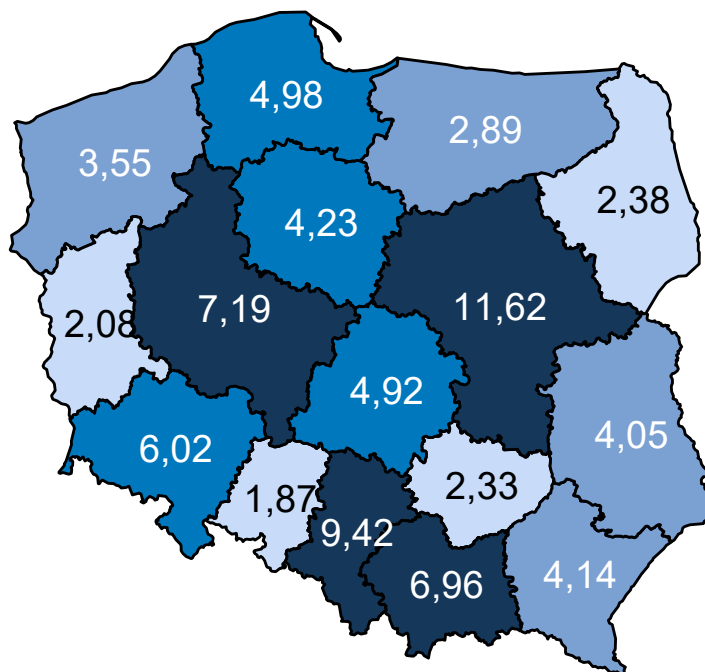
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

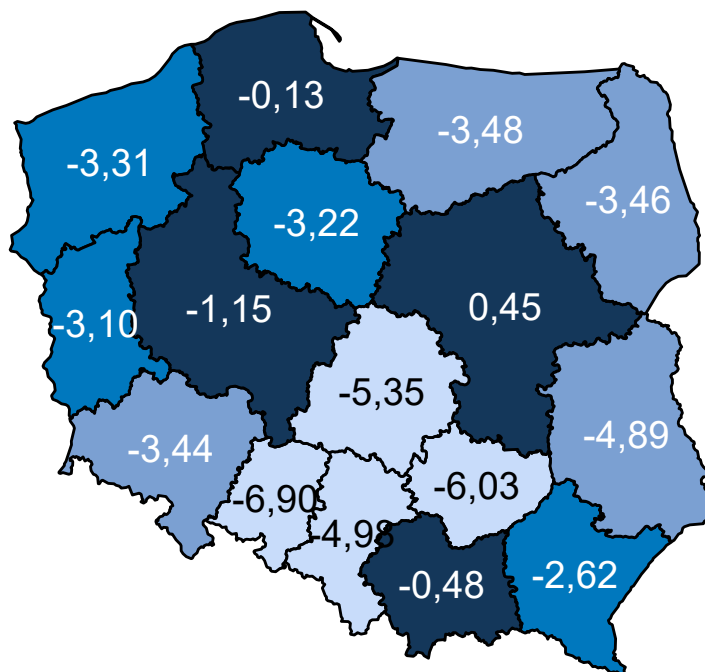


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,10%.

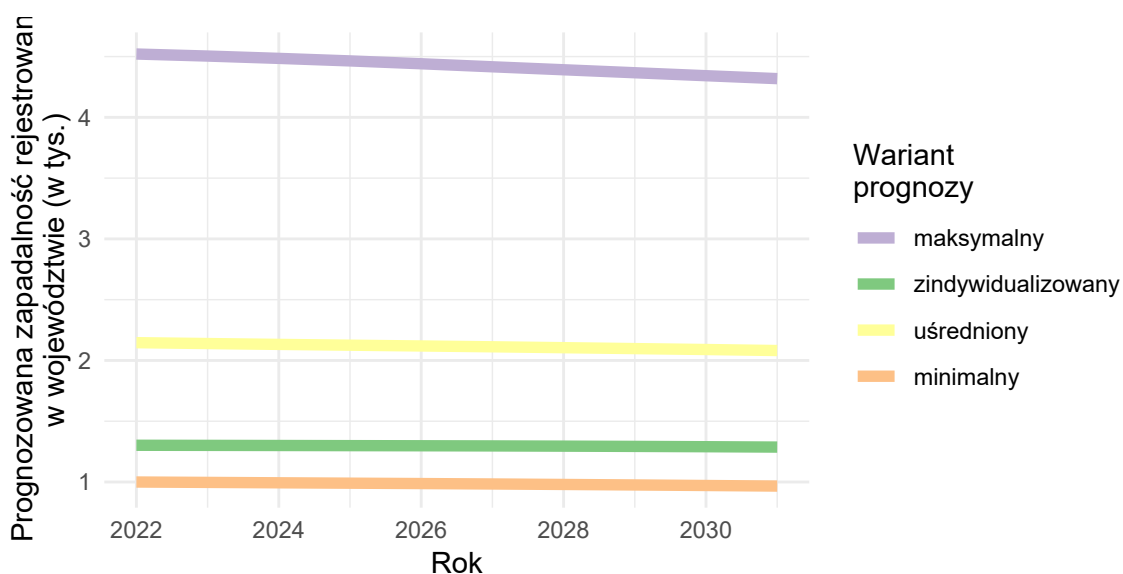
Mapa 4.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

Wykres 4.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



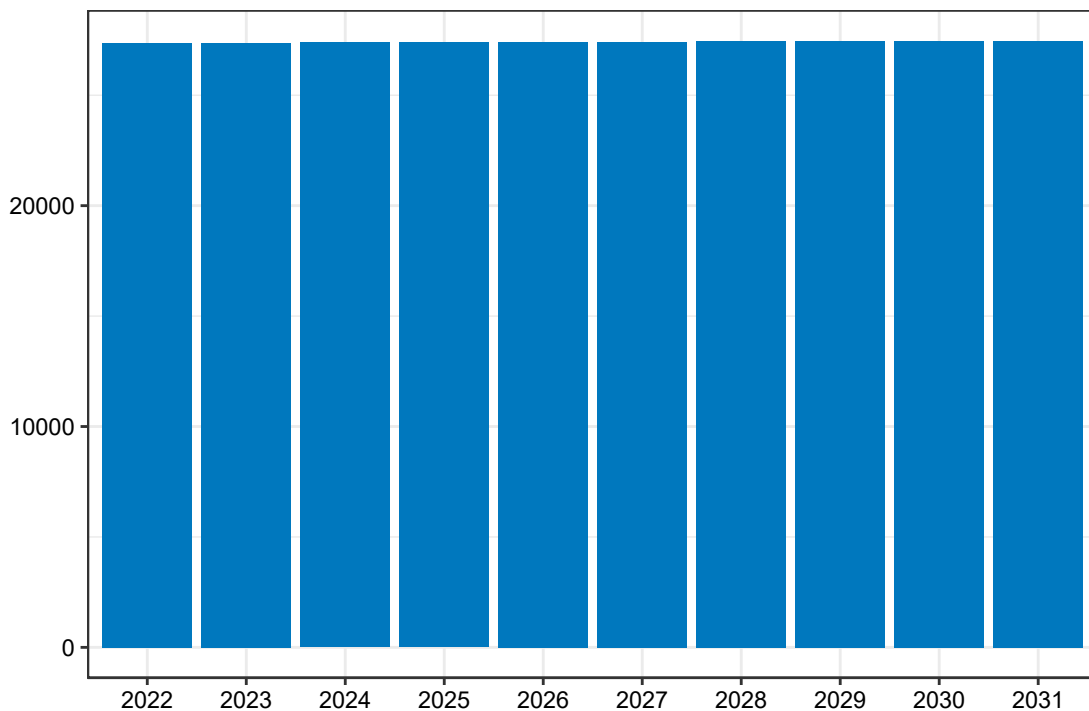
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby gruczołów ślinowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,5 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

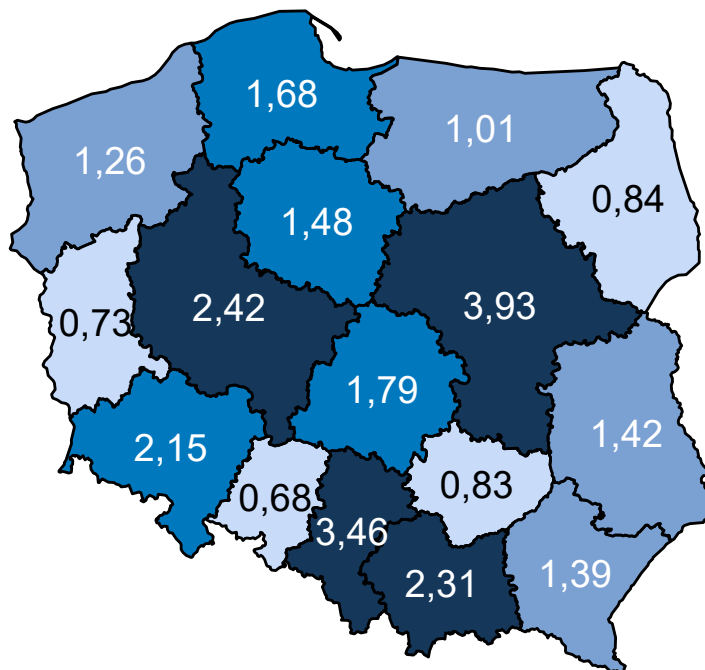
Wykres 4.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

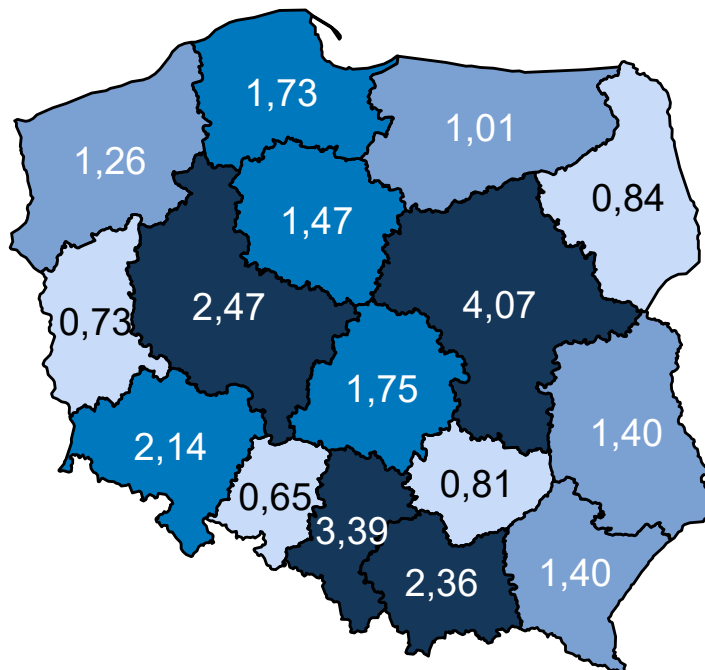
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

Mapa 4.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

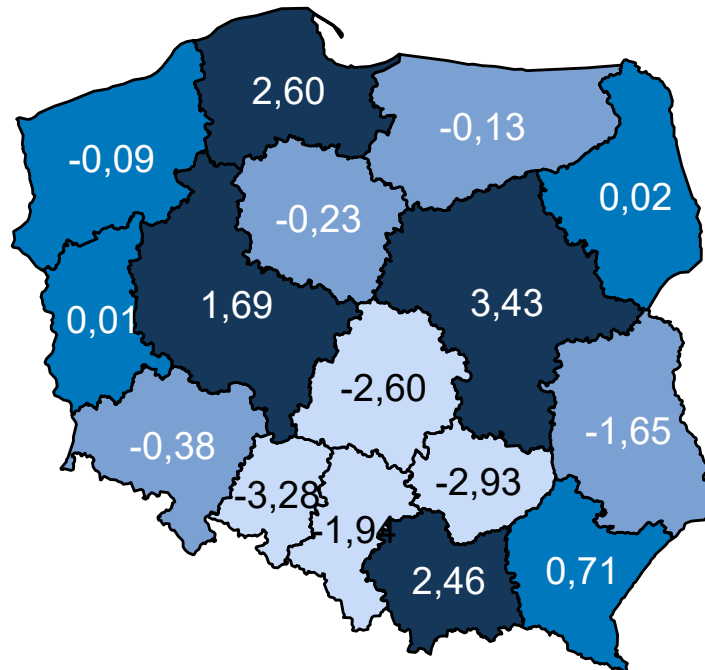


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,01%.

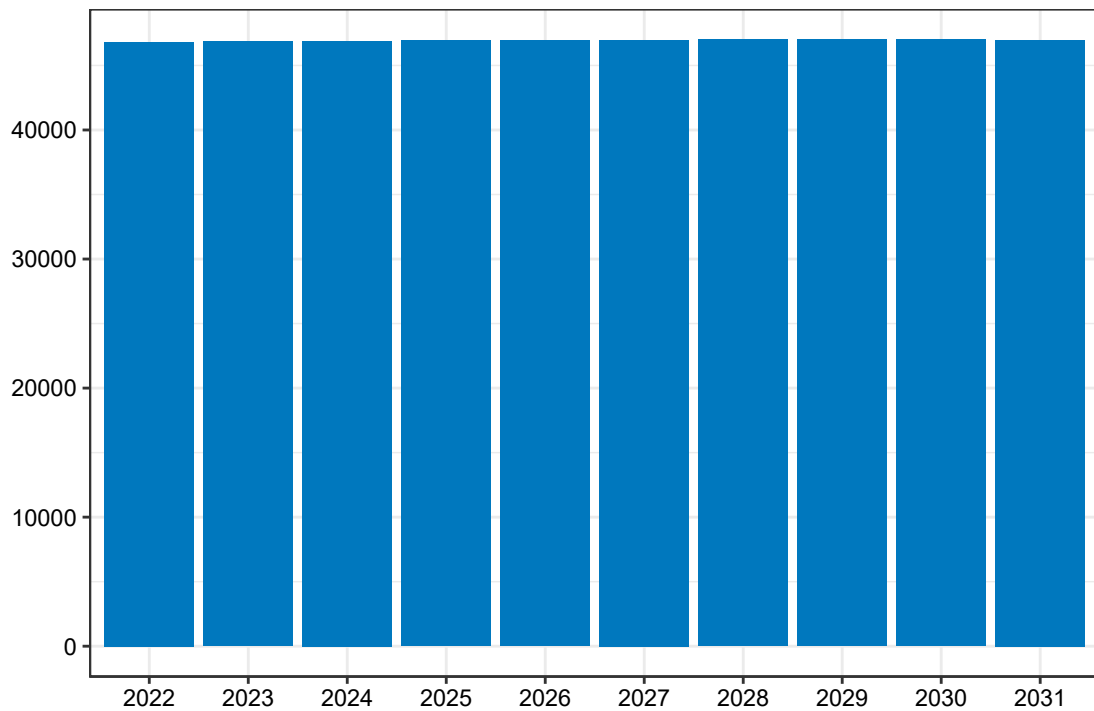
Mapa 4.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

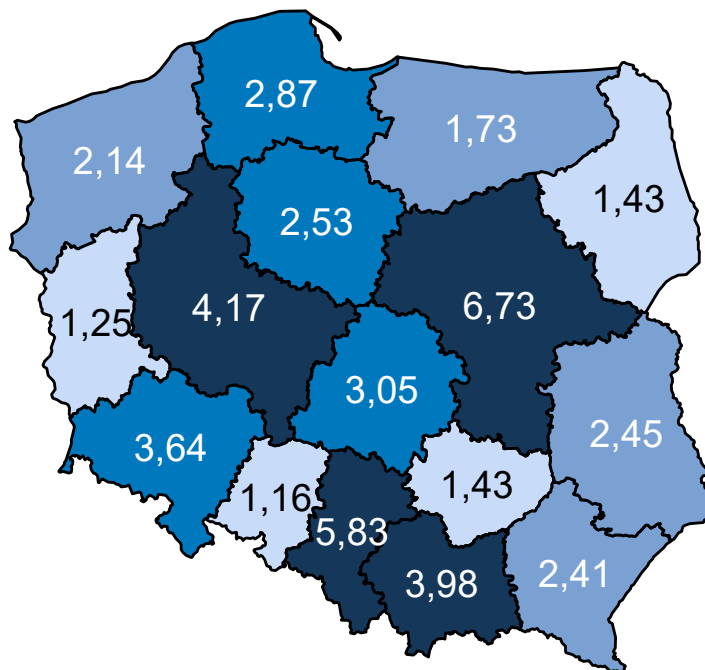
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,0 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

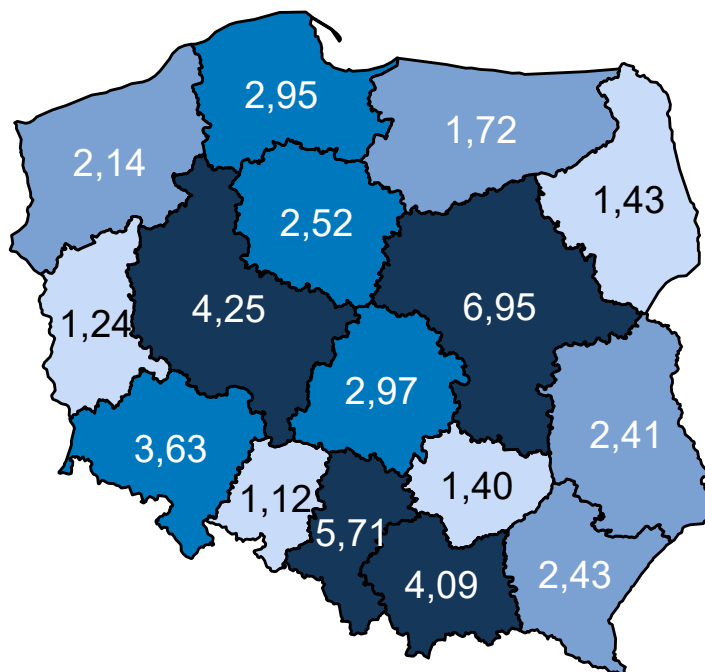
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

Mapa 4.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

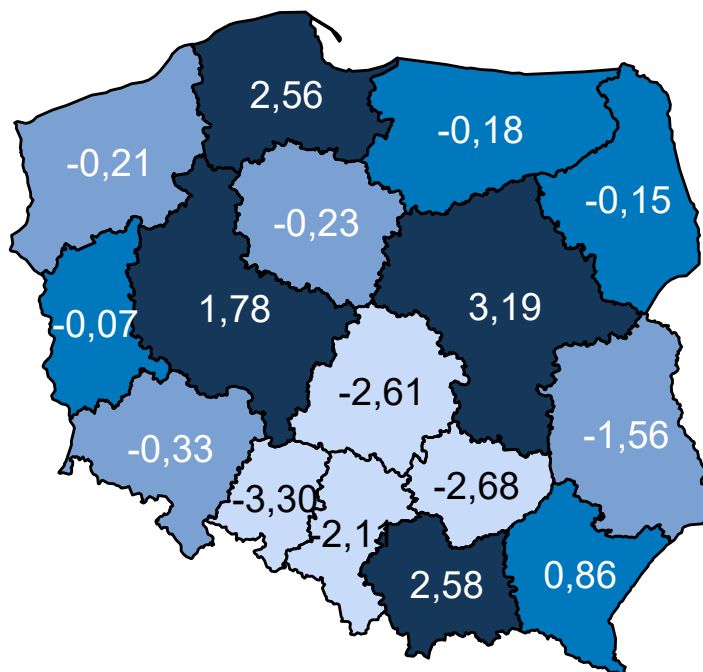


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,07%.

Mapa 4.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

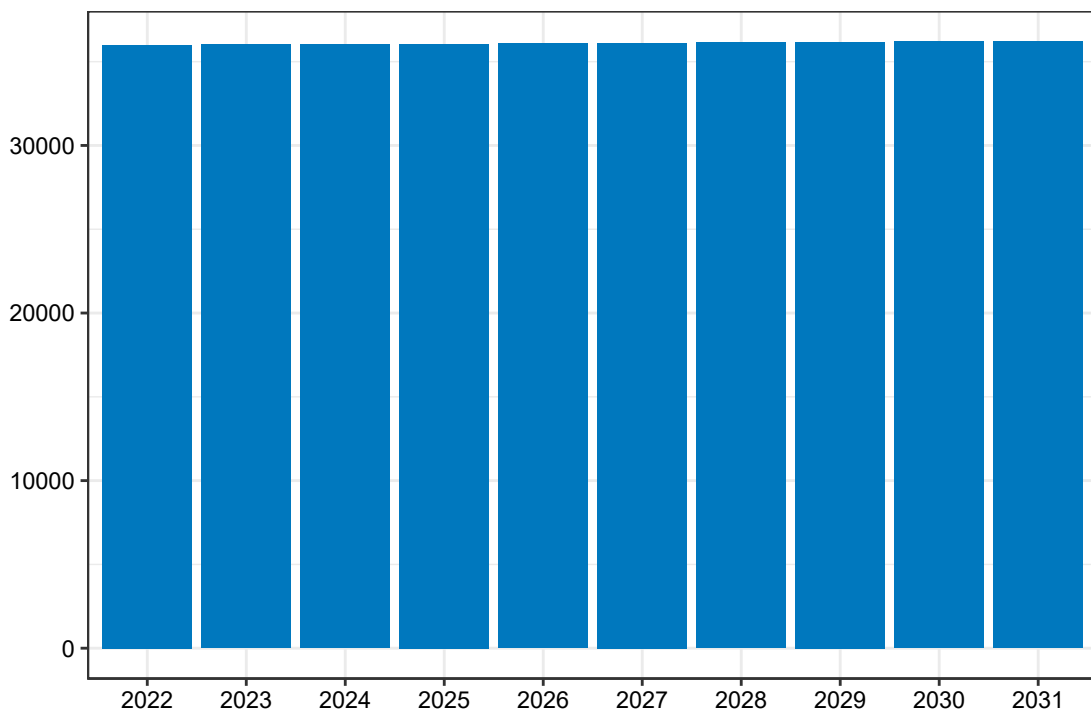


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,2 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

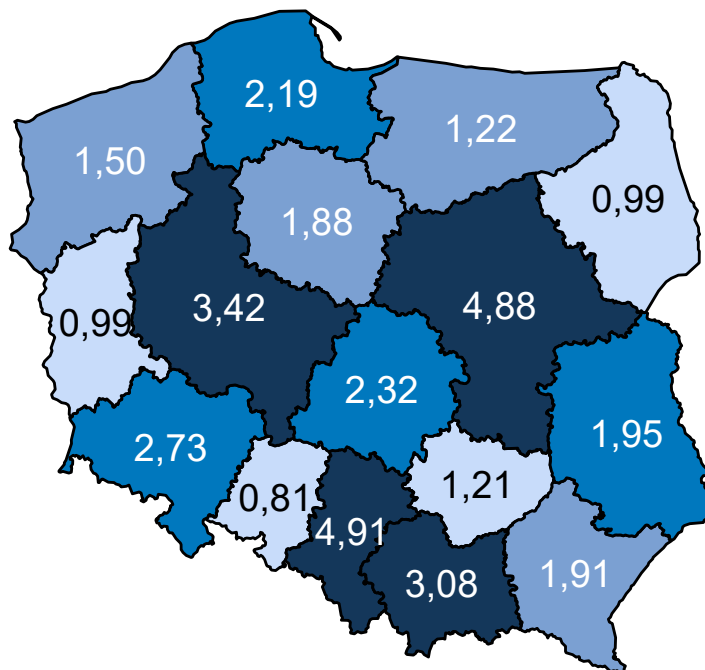
Wykres 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

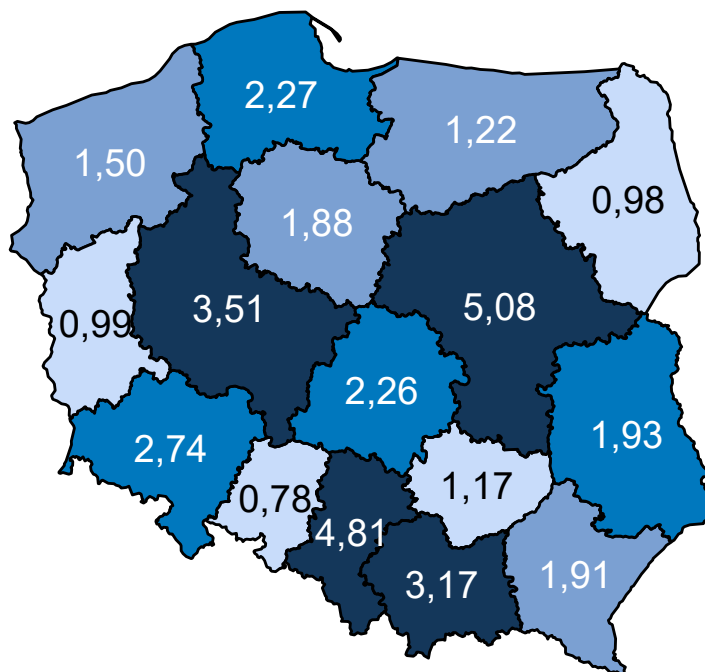
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

Mapa 4.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

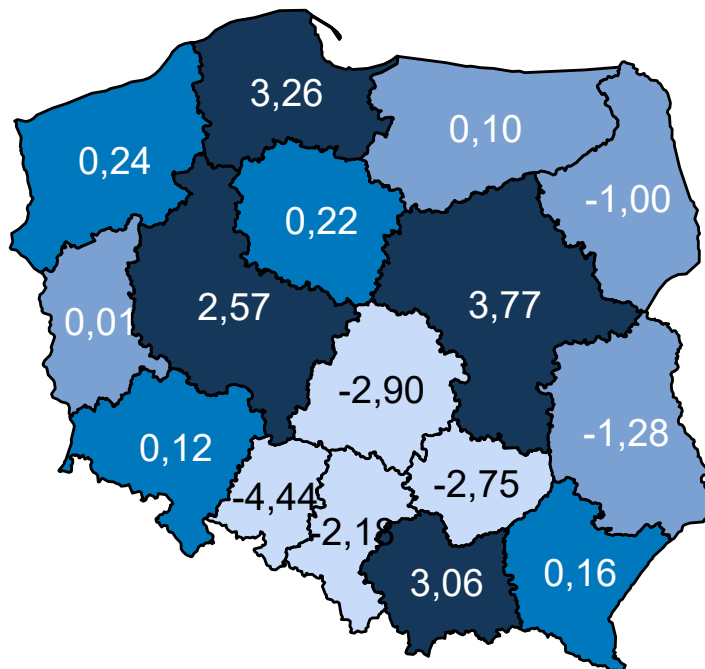


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,01%.

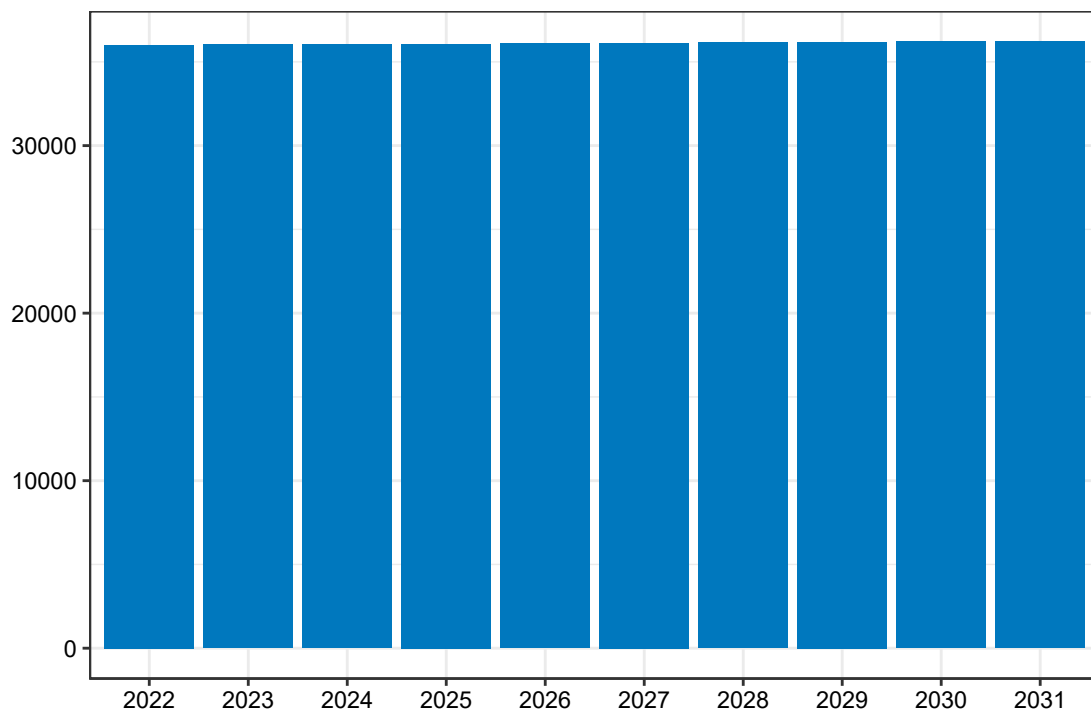
Mapa 4.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

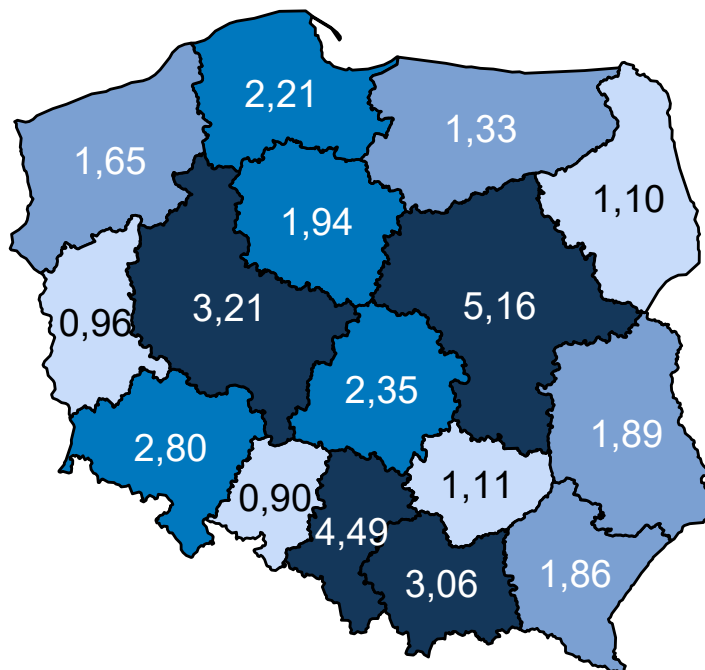
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,2 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

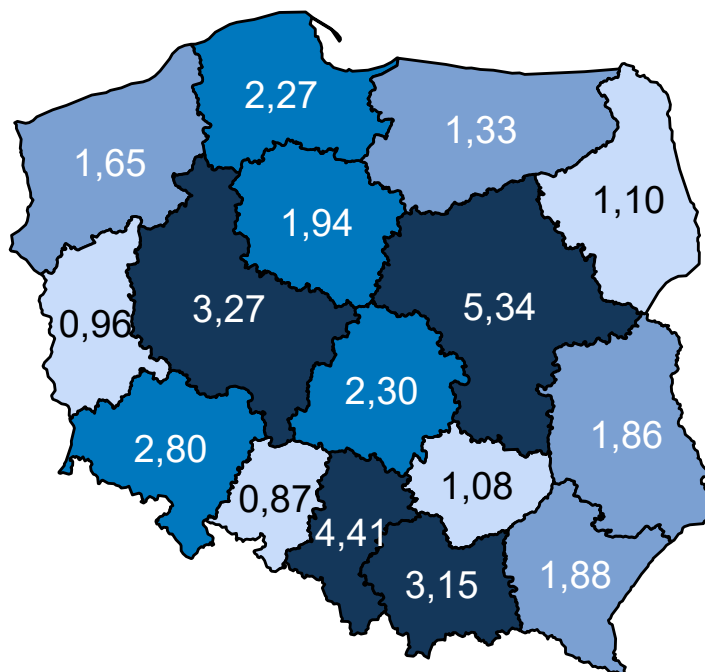
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

Mapa 4.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

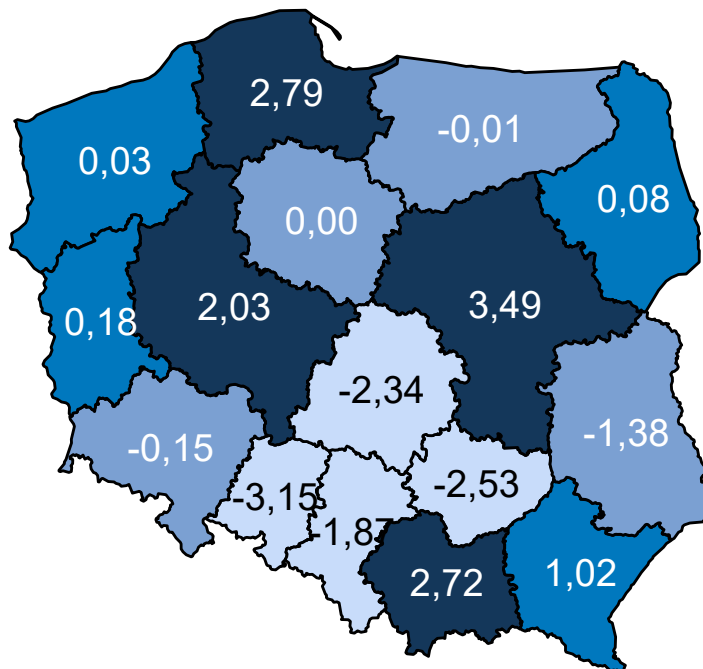


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,18%.

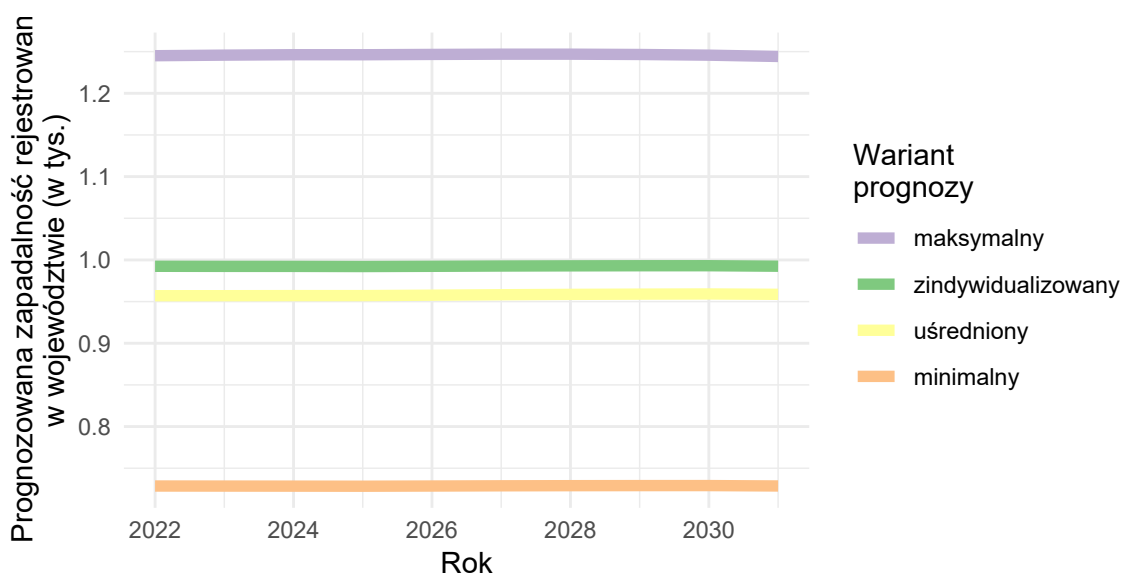
Mapa 4.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

Wykres 4.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

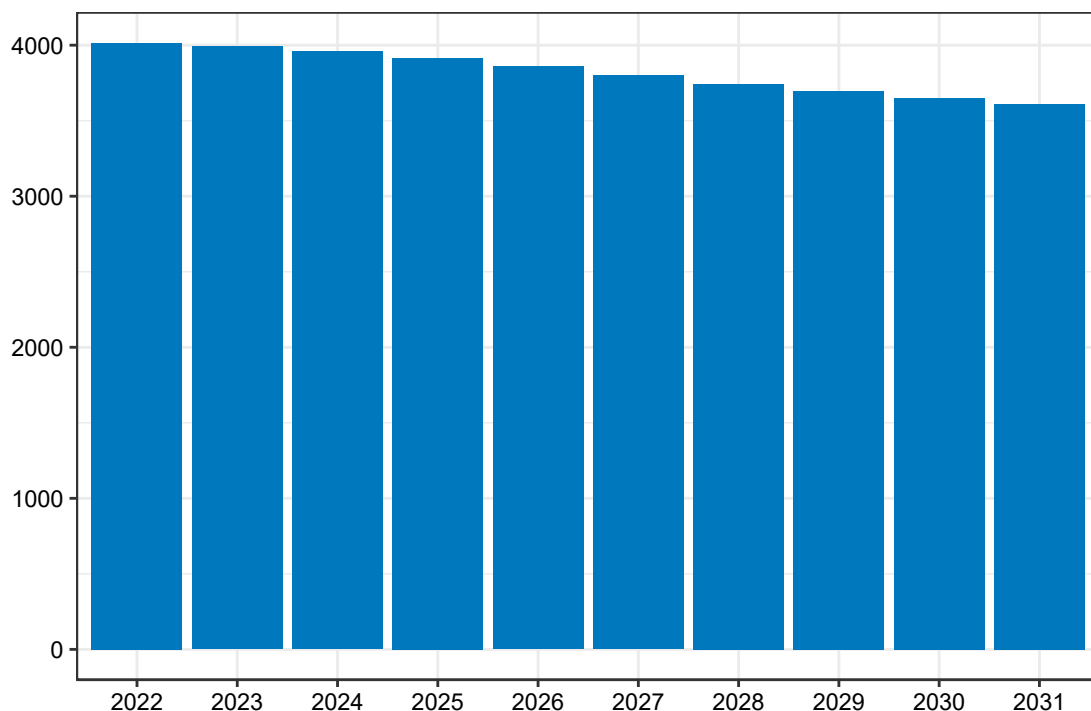
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Stany zapalne jamy ustnej, ropnie

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, ropnie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 4.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

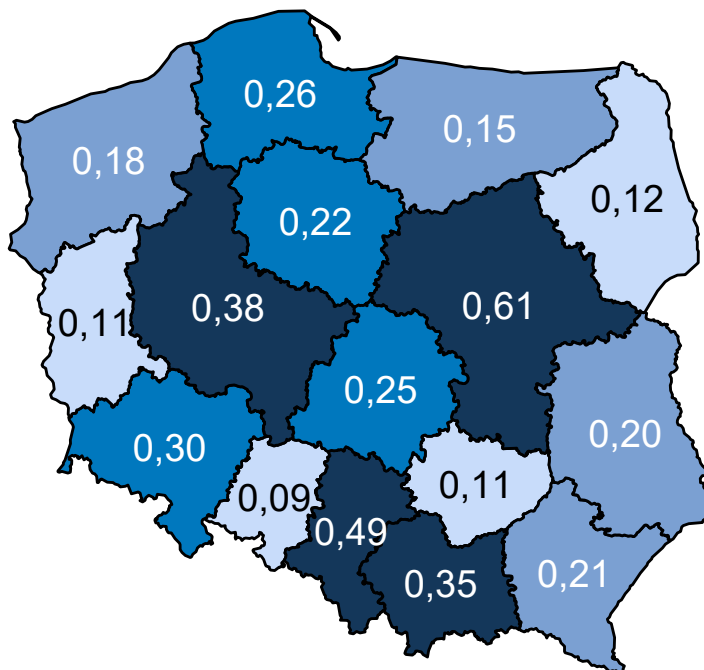
Wykres 4.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

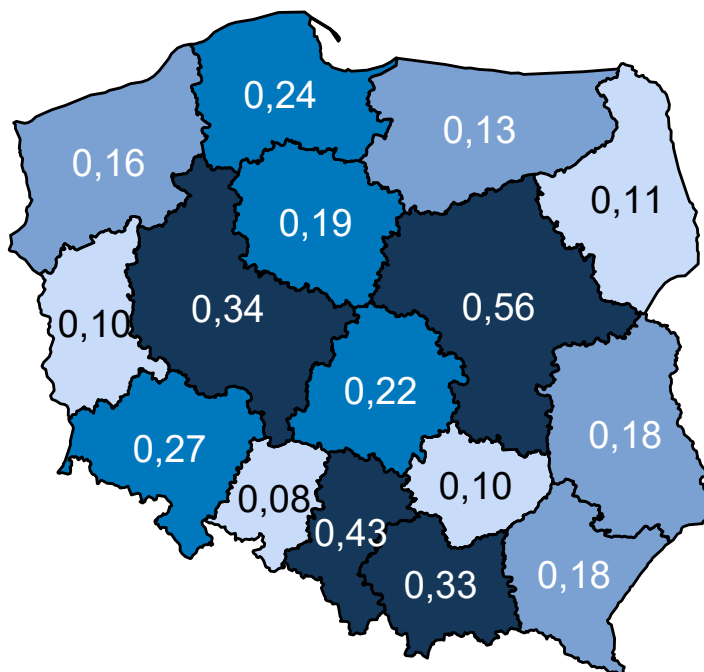
Mapa 4.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.2.

Mapa 4.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

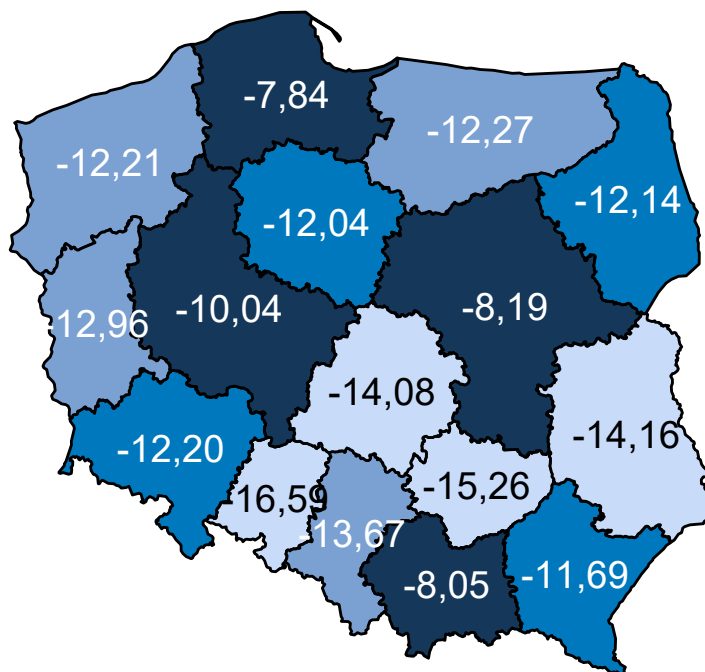


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,96%.

Mapa 4.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

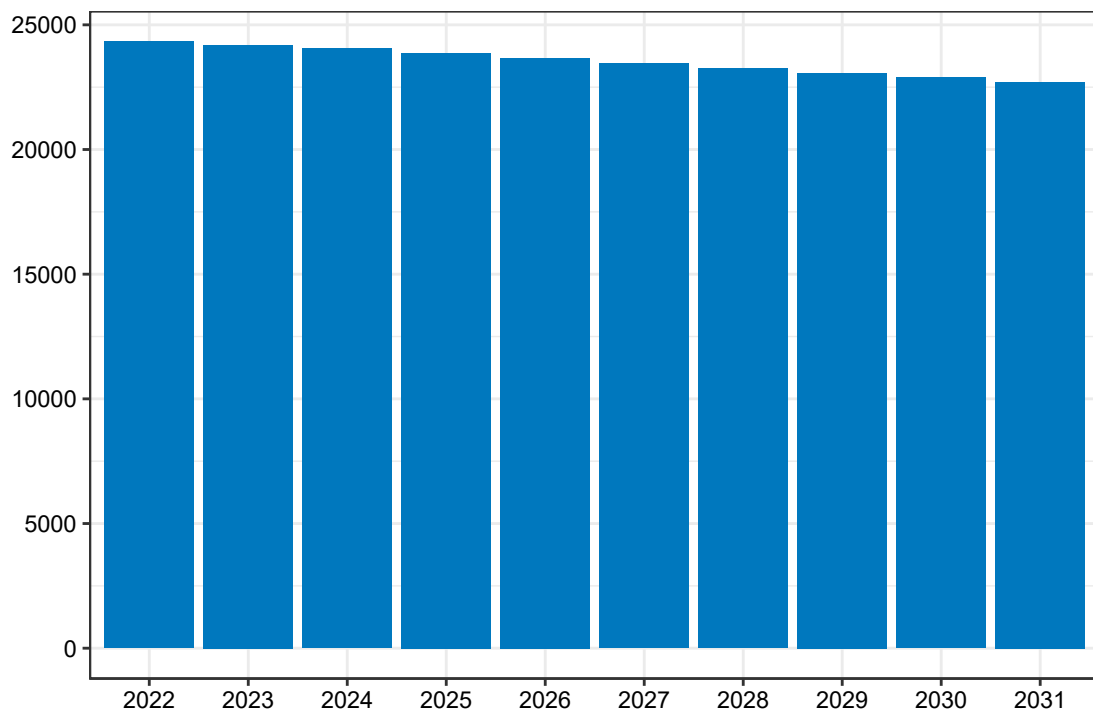


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 24,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 22,7 tys. (spadek o -6,6 %). Wykres 4.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

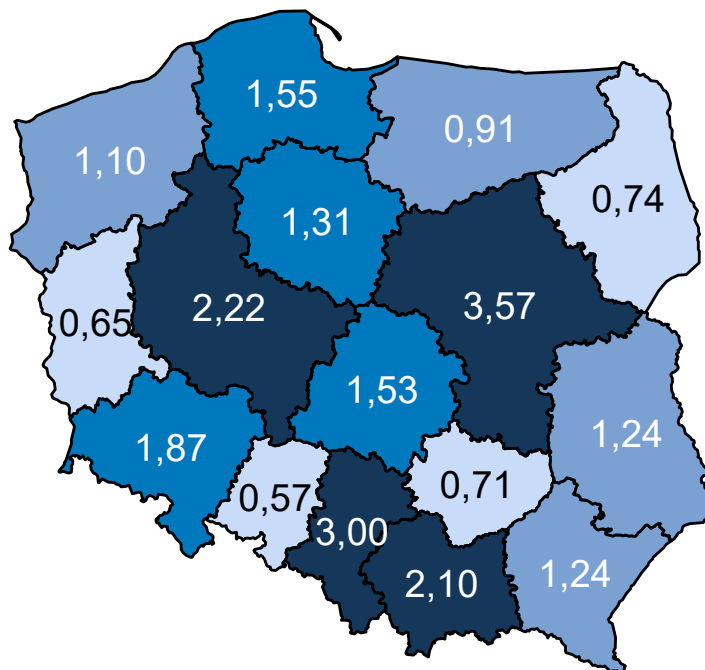
Wykres 4.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

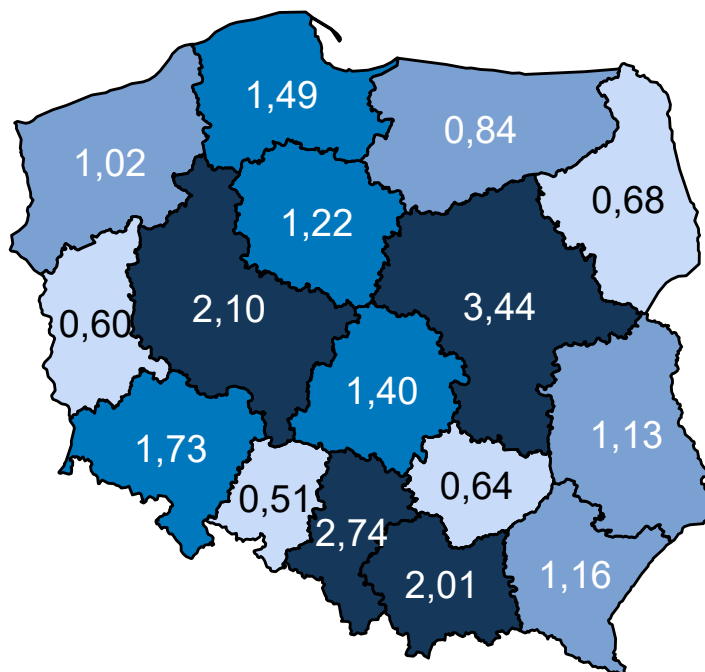
Mapa 4.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.5.

Mapa 4.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

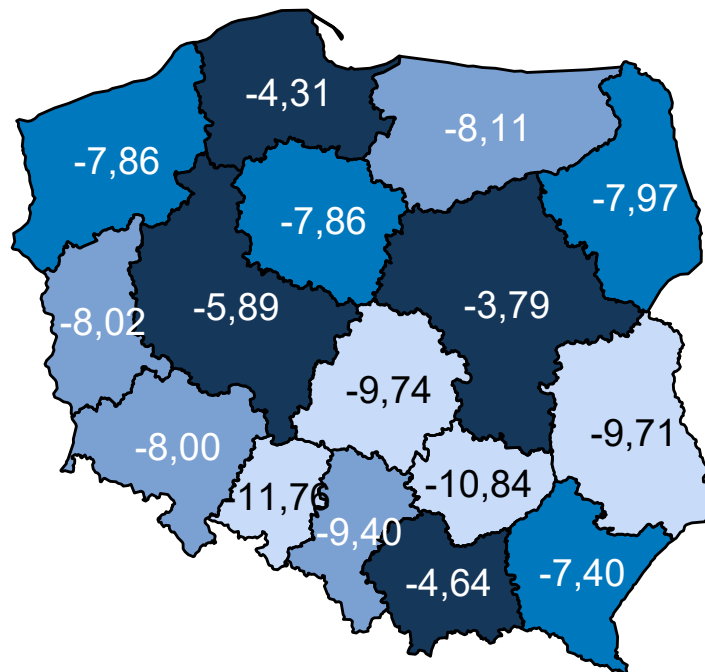


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,02%.

Mapa 4.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

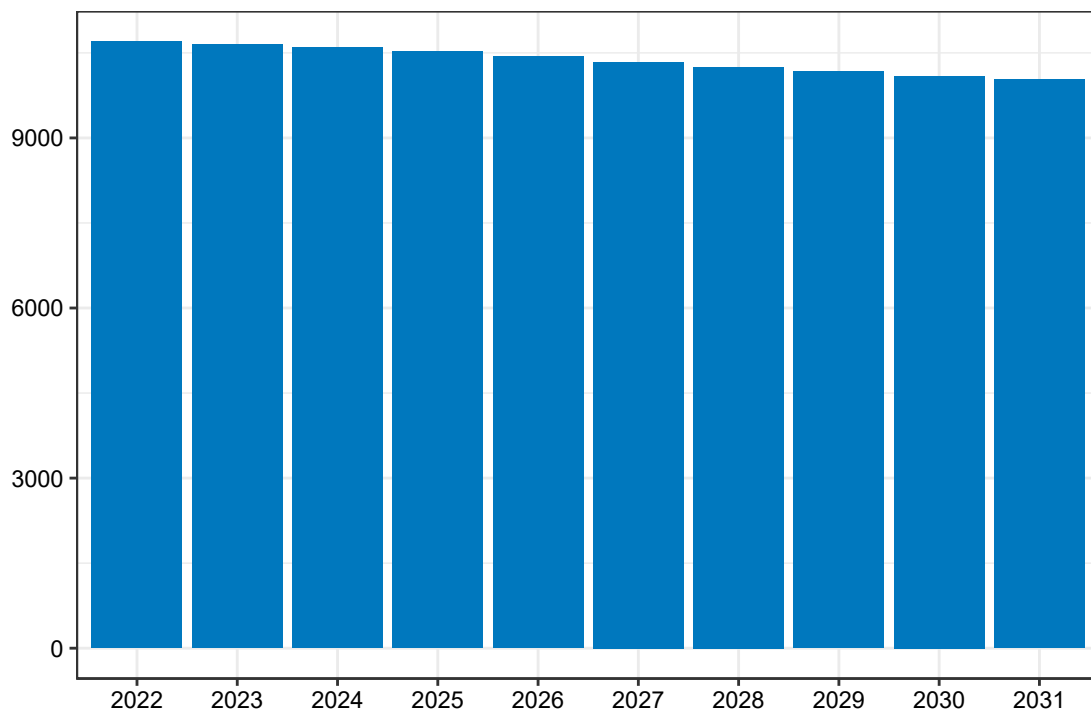


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 4.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

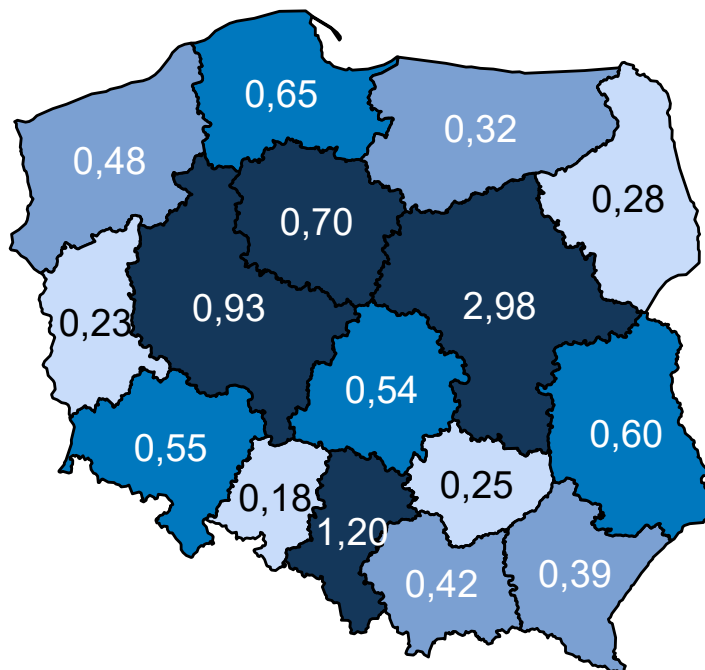
Wykres 4.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

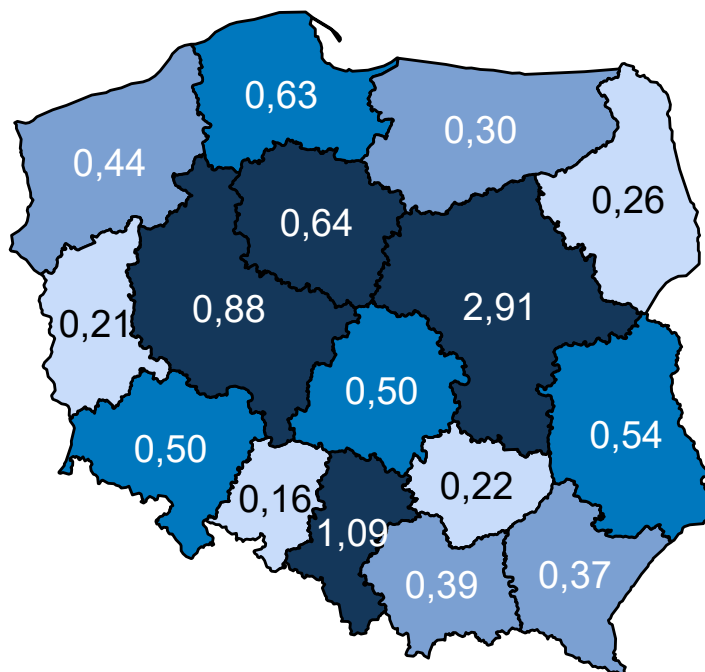
Mapa 4.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.8.

Mapa 4.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

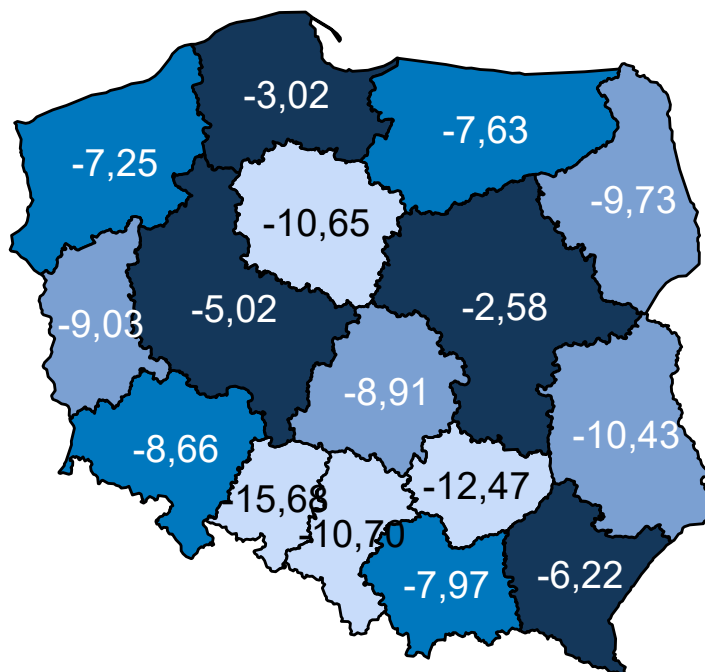


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,03%.

Mapa 4.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

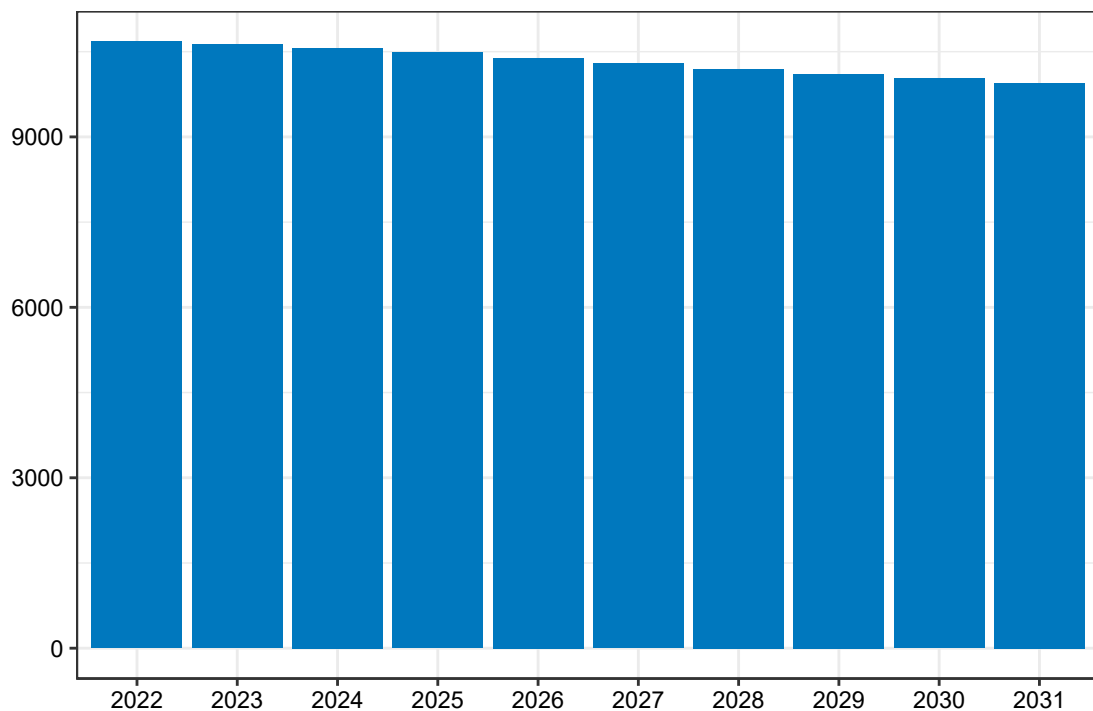


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 4.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

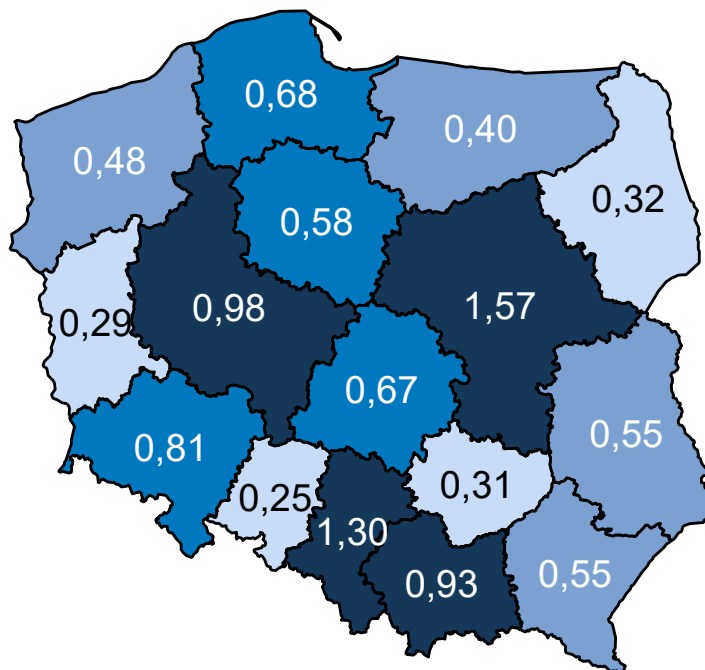
Wykres 4.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

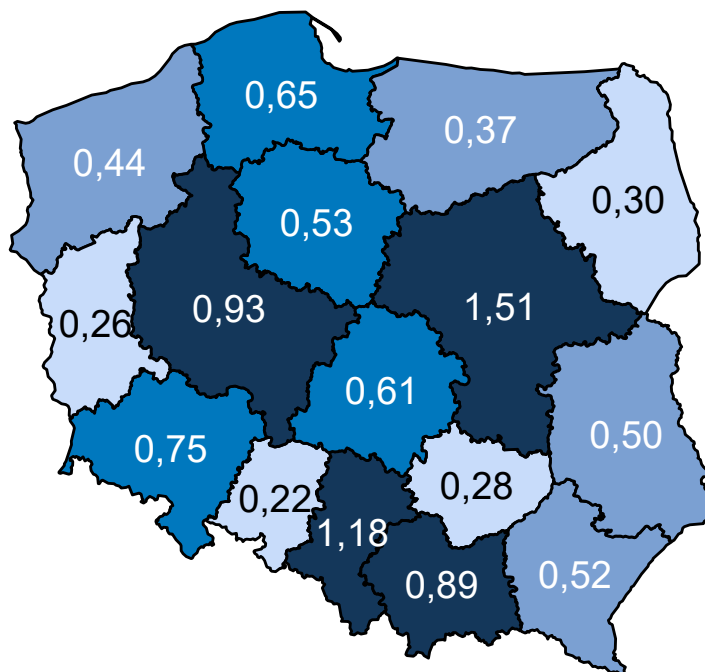
Mapa 4.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.11.

Mapa 4.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

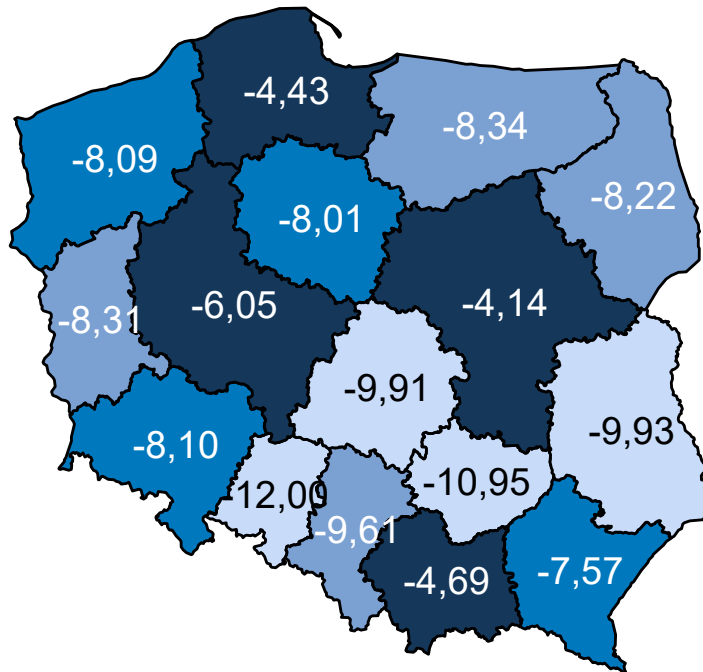


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,31%.

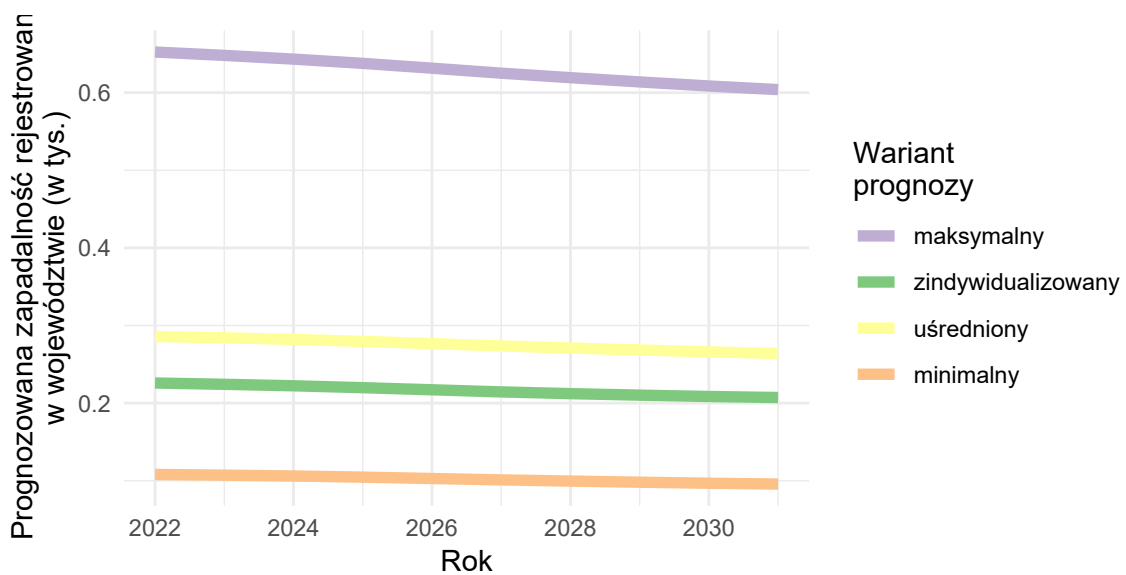
Mapa 4.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.3.5.

Wykres 4.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ