



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie stomatologii dla województwa podlaskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)





# Spis treści

<b>1</b>	<b>Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>9</b>
2.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	10
2.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	10
2.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	53
2.4	Umieralność . . . . .	58
<b>3</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>59</b>
3.1	Podstawowa opieka stomatologiczna . . . . .	61
3.2	Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej . . . . .	119
3.3	Lecznictwo szpitalne . . . . .	167
3.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	188
3.5	Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej . . . . .	237
3.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	241
3.7	Kadry medyczne . . . . .	251
3.8	Zasoby sprzętowe . . . . .	251
<b>4</b>	<b>Prognoza</b>	<b>253</b>
4.1	Prognoza demograficzna . . . . .	254
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	254
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	351



## **Rozdział 1**

# **Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych**

Analiza w zakresie stomatologii stanowi jeden z elementów Map potrzeb zdrowotnych w zakresie grup chorób. Jednym z głównych problemów było dostosowanie analiz w zakresie chorób jamy ustnej i stomatologii ściśle do określonych ram projektu ze względu na znaczną odrębność tej dziedziny od innych specjalności medycznych. Z najistotniejszych różnic, które uniemożliwiały bezpośrednie zastosowanie dotychczas wypracowanych schematów analiz, przede wszystkim należy wymienić następujące aspekty:

- niski odsetek osób korzystających ze świadczeń refundowanych, który jest trudny do precyzyjnego ustalenia. Piotrowska i wsp. podają, że w IV kwartale 2013 r. tylko 11,5% uprawnionych świadczeniobiorców korzystało z usług stomatologicznych refundowanych przez publicznego płatnika. Ponadto ocena udziału wydatków publicznych w finansowaniu świadczeń stomatologicznych przez NFZ wyraźnie wskazuje, iż odsetek ten jest na tyle niski, że w istotnym stopniu utrudnia badanie całej populacji. Według danych Narodowego Rachunku Zdrowia w latach 2008 – 2012 środki publiczne stanowiły zaledwie około 14,9 - 16,3 procent wszystkich wydatków w zakresie usług stomatologicznych, natomiast z innych publikacji wynika, iż w 2014 roku udział środków publicznych był wyższy i wynosił 21 procent, przy czym jednocześnie prognozowany był spadek tego udziału do 14 procent w roku 2020.
- brak leczenia zamkniętego w stomatologii - praktycznie wszystkie usługi w obszarze leczenia chorób jamy ustnej i stomatologii realizowane są w warunkach ambulatoryjnych – wyjątkiem są świadczenia stomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym, które stanowią nieznaczny odsetek. Natomiast świadczenia z zakresu chirurgii szczękowo-twarzowej wymagają odrębnej analizy ze względu na specyfikę, jaką jest wąska, lokowana głównie w klinikach uniwersyteckich, specjalność z pogranicza stomatologii i medycyny, która nie jest specjalnością stricte stomatologiczną.
- jednoczesne przeplatanie się usług podstawowej opieki stomatologicznej oraz usług specjalistycznych w jednym podmiocie leczniczym, co z jednej strony skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii, natomiast z drugiej strony uniemożliwia zidentyfikowanie profilu świadczonych usług (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych poradni, ponieważ Poradnia Stomatologiczna o kodzie resortowym 1800 może udzielać zarówno świadczeń ogólnostomatologicznych, czyli podstawowych, jak i specjalistycznych, w zależności od zakresu świadczeń posiadanego kontraktu z publicznym płatnikiem. Analogicznie Poradnia Chirurgii Stomatologicznej 1840 może udzielać zarówno świadczeń specjalistycznych w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, jak i świadczeń podstawowych w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej 1804, Poradni Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia 1810, Poradni Ortodontycznej 1820 oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej 1830, ponieważ zakres udzielanych świadczeń zależy wyłącznie od zakresu świadczeń zakontraktowanych z publicznym płatnikiem (NFZ) dla danej poradni.
- deficyty sprawozdawczości w zakresie usług stomatologicznych, takie jak:
  - nieprawidłowe kodowanie i/lub brak kodowania rozpoznań wg Międzynarodowej klasyfikacji chorób ICD-10 – z informacji uzyskanych z sekcji stomatologicznej NFZ jednoznacznie wynika, iż sprawozdawanie w zakresie ICD-10 do chwili obecnej, a więc również w 2014 roku, nie koresponduje z rzeczywistymi rozpoznaniami, co może wynikać z faktu, iż w tym zakresie NFZ nie przeprowadza dotychczas systematycznej walidacji danych.
  - sprawozdawczość w zakresie udzielanych świadczeń prowadzona jest wyłącznie przez podmioty lecznicze posiadające umowy z publicznym płatnikiem na udzielanie świadczeń gwarantowanych. W związku z tym można założyć, że tylko część wszystkich świadczeń stomatologicznych udzielonych w kraju, podlegała kontroli ze względu na refundację udzielonych usług stomatologicznych na podstawie sprawozdawanych do NFZ procedur medycznych wg Międzynarodowej klasyfikacji ICD-9. Natomiast świadczenia stomatologiczne, finansowane ze środków własnych pacjentów lub ubezpieczycieli prywatnych, w chwili obecnej pozostają poza możliwościami obiektywnej oceny ze względu na brak danych.
  - niedostateczna sprawozdawczość świadczeniodawców, realizujących usługi stomatologiczne wyłącznie w sektorze prywatnym (formularz MZ-11, MZ-88, MZ-89).
- obiektywne trudności w przeanalizowaniu ścieżki pacjenta ze względu na:
  - jednoczesne i/lub dowolnie naprzemienne korzystanie przez pacjentów zarówno z usług refundowanych, jak i usług płatnych z własnych środków,

- 
- brak wymogu posiadania skierowania do leczenia specjalistycznego w stomatologii,
  - nikłe możliwości zidentyfikowania przypadków zgłaszania się pacjentów do leczenia powikłań po leczeniu stomatologicznym;
  - niedostateczna liczba danych do opracowania wskaźników jakości w poszczególnych dziedzinach stomatologii.

Przeprowadzenie odpowiednich analiz w zakresie leczenia podstawowego i specjalistycznego w stomatologii wymagało więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentysty oraz potrzeb świadczeniobiorców.



## Rozdział 2

# Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

2.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	10
2.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	10
2.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	53
2.4	Umieralność . . . . .	58

---

## 2.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 2.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 2.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

**Tabela 2.2.1:** Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	Przewlekła
Choroby tkanek twardych zębów	Przewlekła
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	Przewlekła
Choroby dziąseł i przyzębia	Przewlekła
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	Przewlekła
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	Przewlekła
Torbiele, choroby kości szczęk	Przewlekła
Choroby gruczołów ślinowych	Przewlekła
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.



Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 2.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 2.2.2:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby tkanek twardych zębów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby dziąseł i przyzębia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Torbiele, choroby kości szczęk	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby gruczołów ślinowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

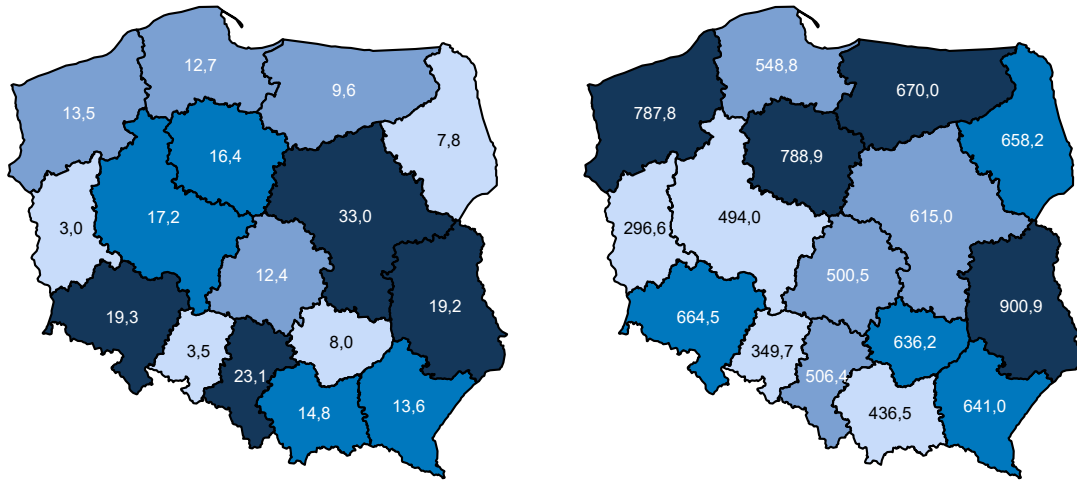
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieprawidłowości rozwojowe zębów' w roku 2016 wyniosła 227,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 591,0.

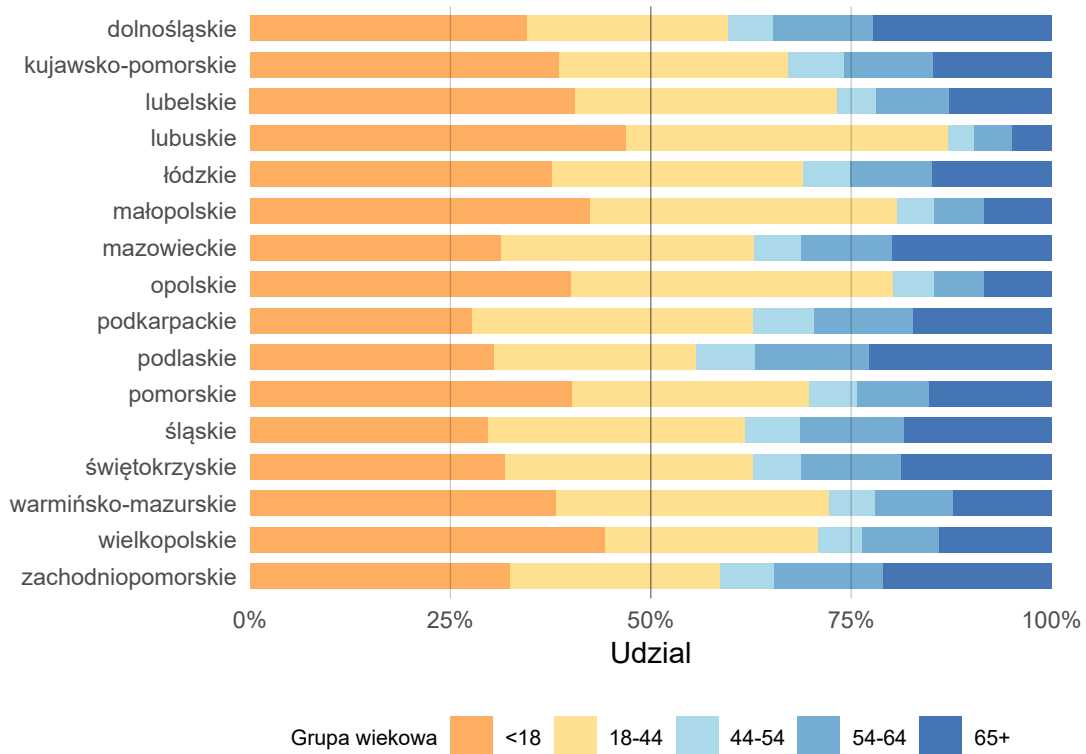
Mapa 2.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 7,8 tys. Na wykresie 2.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



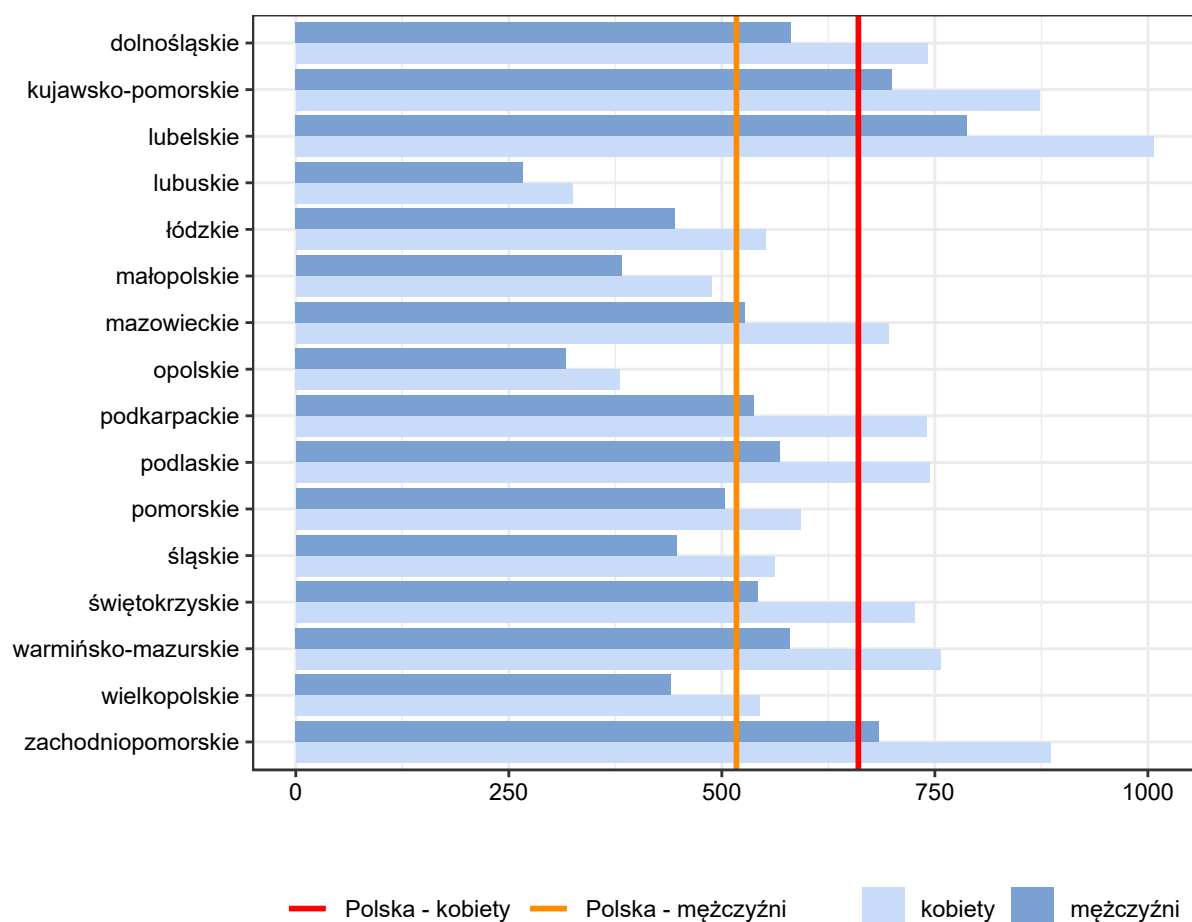
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,95	72,36	34,61	25,12	5,50	12,47	22,31
kujawsko-pomorskie	57,04	56,07	38,57	28,64	6,91	11,11	14,77
lubelskie	57,63	50,41	40,54	32,68	4,95	9,03	12,80
lubuskie	56,28	67,45	47,00	40,11	3,18	4,84	4,87
łódzkie	57,65	67,19	37,70	31,34	5,81	10,19	14,95
małopolskie	57,53	53,68	42,37	38,40	4,63	6,20	8,39
mazowieckie	58,98	66,56	31,31	31,63	5,89	11,28	19,89
opolskie	56,15	54,10	40,02	40,22	5,10	6,22	8,44
podkarpackie	58,95	44,49	27,69	35,16	7,49	12,33	17,32
podlaskie	57,94	61,32	30,54	25,11	7,43	14,11	22,82
pomorskie	55,34	70,78	40,13	29,68	5,96	8,95	15,29
śląskie	57,44	82,32	29,77	31,94	6,97	12,96	18,36
świętokrzyskie	58,46	48,40	31,89	30,84	6,08	12,38	18,81
warmińsko-mazurskie	57,64	61,78	38,25	33,99	5,68	9,82	12,25
wielkopolskie	56,63	61,81	44,34	26,57	5,50	9,55	14,04
zachodniopomorskie	57,75	70,17	32,46	26,16	6,78	13,61	21,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości rozwojowe zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.5 oraz Tabela 2.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.2:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 369,3	441,6	308,7	550,3	800,5
kujawsko-pomorskie	1 684,6	598,1	436,6	609,4	673,8
lubelskie	2 058,6	782,8	357,6	583,3	632,4
lubuskie	772,2	312,1	78,3	96,5	85,3
łódzkie	1 122,9	433,6	234,8	343,6	378,4
małopolskie	978,7	434,2	161,4	207,7	216,3
mazowieckie	1 028,7	516,1	303,0	511,3	677,4
opolskie	878,9	379,3	130,3	146,4	160,0
podkarpackie	966,4	578,9	377,1	592,5	668,4
podlaskie	1 157,3	437,5	373,8	658,9	849,2
pomorskie	1 132,9	426,0	269,9	360,9	505,5
śląskie	895,8	442,3	274,8	438,1	495,4
świętokrzyskie	1 215,8	530,8	313,8	532,3	622,5
warmińsko-mazurskie	1 392,4	593,6	303,2	448,5	513,1
wielkopolskie	1 142,7	340,5	222,2	347,7	420,5
zachodniopomorskie	1 479,9	548,2	439,2	702,2	934,1
<b>Polska</b>	<b>1 178,2</b>	<b>484,0</b>	<b>286,2</b>	<b>450,6</b>	<b>549,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 402,3	565,3	387,4	624,5	821,6
kujawsko-pomorskie	1 741,5	757,4	526,2	690,4	685,5
lubelskie	2 140,8	1 039,2	425,8	654,9	627,1
lubuskie	777,8	403,3	95,2	108,3	89,8
łódzkie	1 167,1	554,7	268,0	390,2	384,9
małopolskie	980,1	580,5	193,1	243,0	210,9
mazowieckie	1 059,3	661,7	358,8	588,2	706,1
opolskie	866,9	490,1	168,6	148,4	148,9
podkarpackie	1 003,6	768,5	452,1	702,0	659,4
podlaskie	1 197,7	574,3	436,8	739,1	865,7
pomorskie	1 147,0	535,4	294,8	388,4	496,4
śląskie	905,2	563,4	322,8	476,4	505,7
świętokrzyskie	1 232,3	728,9	392,0	604,6	620,9
warmińsko-mazurskie	1 431,8	786,8	359,2	520,8	514,6
wielkopolskie	1 156,6	437,2	279,8	401,8	442,4
zachodniopomorskie	1 569,6	699,3	521,1	784,4	950,6
<b>Polska</b>	<b>1 207,9</b>	<b>626,9</b>	<b>341,6</b>	<b>509,9</b>	<b>559,5</b>

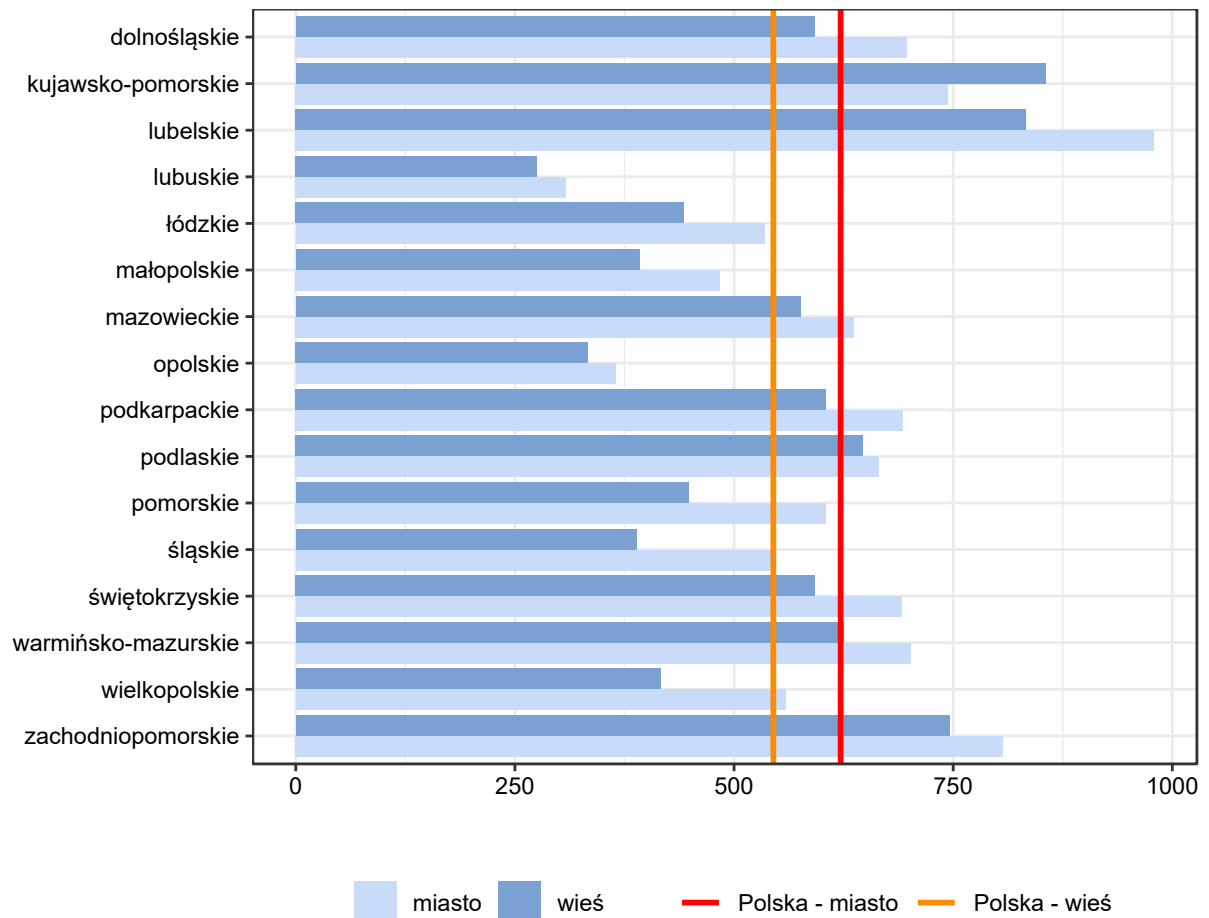
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.6:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 338,1	320,9	230,3	468,1	767,8
kujawsko-pomorskie	1 630,5	444,2	345,6	521,4	656,1
lubelskie	1 980,0	541,3	290,1	505,8	640,9
lubuskie	766,8	224,8	61,6	83,8	78,6
łódzkie	1 081,2	317,0	200,7	290,4	367,8
małopolskie	977,3	290,4	129,8	170,0	224,3
mazowieckie	999,7	370,5	246,3	424,7	632,7
opolskie	890,2	270,3	92,3	144,4	176,7
podkarpackie	931,1	397,6	303,4	478,0	681,7
podlaskie	1 119,0	308,3	311,4	575,0	823,6
pomorskie	1 119,4	318,6	245,2	331,0	518,7
śląskie	886,7	324,7	226,0	395,6	480,2
świętokrzyskie	1 200,0	345,2	237,1	456,6	625,1
warmińsko-mazurskie	1 355,2	411,1	247,9	371,4	510,7
wielkopolskie	1 129,6	246,8	164,4	288,5	388,0
zachodniopomorskie	1 394,7	403,0	358,2	613,3	909,9
<b>Polska</b>	<b>1 150,0</b>	<b>345,3</b>	<b>230,7</b>	<b>385,8</b>	<b>535,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



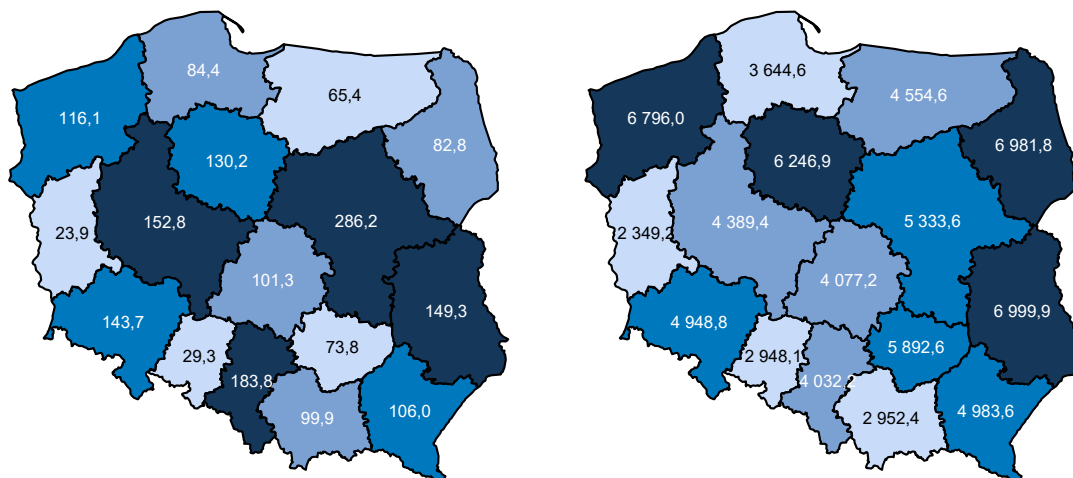
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 829,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,8 tys.). Mapa 2.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



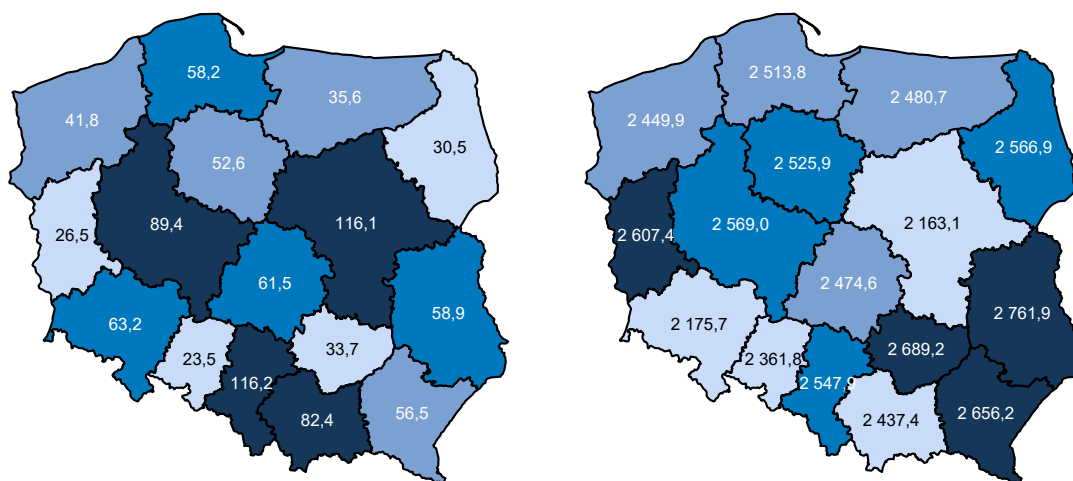
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

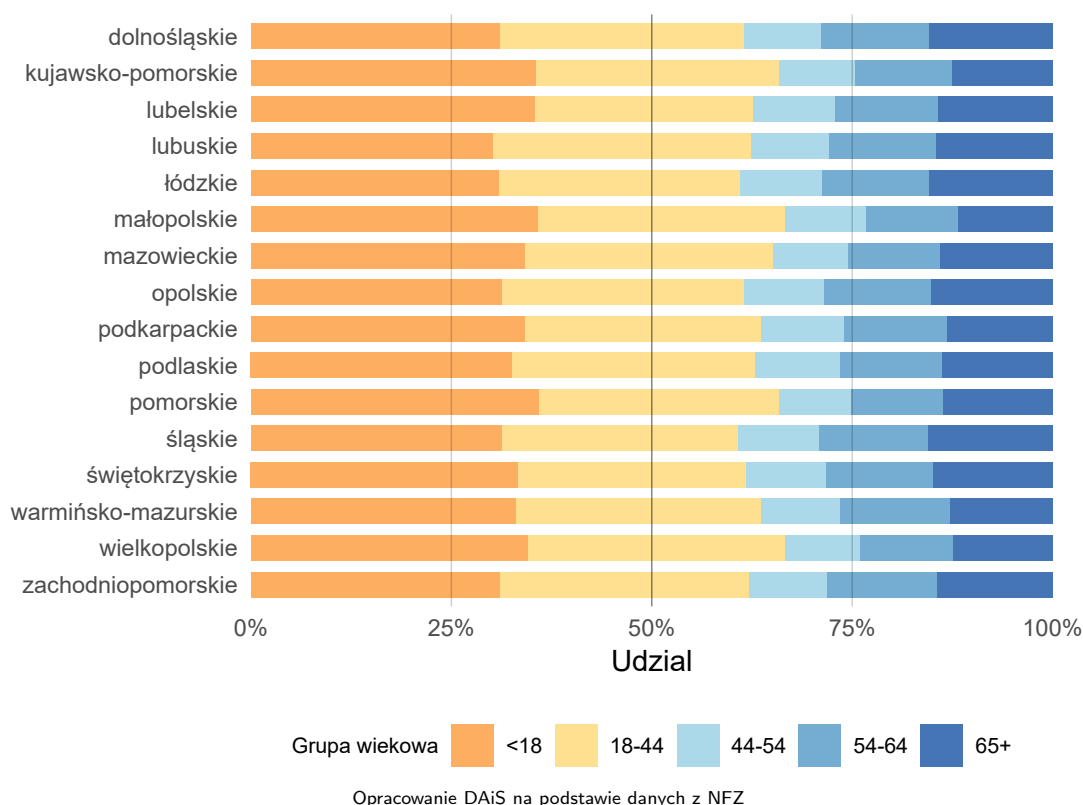
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Choroby tkanek twardych zębów' w roku 2016 wyniosła 946,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 463,2.

Mapa 2.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 30,5 tys. Na wykresie 2.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby tkanek twardych zębów**Tabela 2.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,20	68,15	31,07	30,46	9,55	13,54	15,36
kujawsko-pomorskie	50,79	56,63	35,51	30,44	9,41	12,10	12,55
lubelskie	50,44	46,09	35,42	27,24	10,24	12,85	14,25
lubuskie	51,40	63,30	30,30	32,09	9,72	13,38	14,51
łódzkie	51,52	63,60	30,98	30,10	10,19	13,37	15,37
małopolskie	50,08	47,17	35,80	30,88	10,05	11,42	11,85
mazowieckie	52,37	61,68	34,21	30,99	9,30	11,50	14,01
opolskie	50,21	51,70	31,40	30,12	9,91	13,47	15,10
podkarpackie	50,09	40,36	34,19	29,49	10,32	12,79	13,21
podlaskie	49,38	60,58	32,56	30,32	10,64	12,71	13,77
pomorskie	50,09	61,71	36,03	29,83	8,97	11,54	13,63
śląskie	50,60	77,20	31,37	29,38	10,15	13,55	15,54
świętokrzyskie	50,14	44,94	33,31	28,44	10,05	13,34	14,86
warmińsko-mazurskie	49,54	57,57	33,05	30,54	9,97	13,64	12,80
wielkopolskie	51,04	54,63	34,67	31,95	9,42	11,55	12,41
zachodniopomorskie	50,76	65,45	31,09	31,06	9,76	13,68	14,40

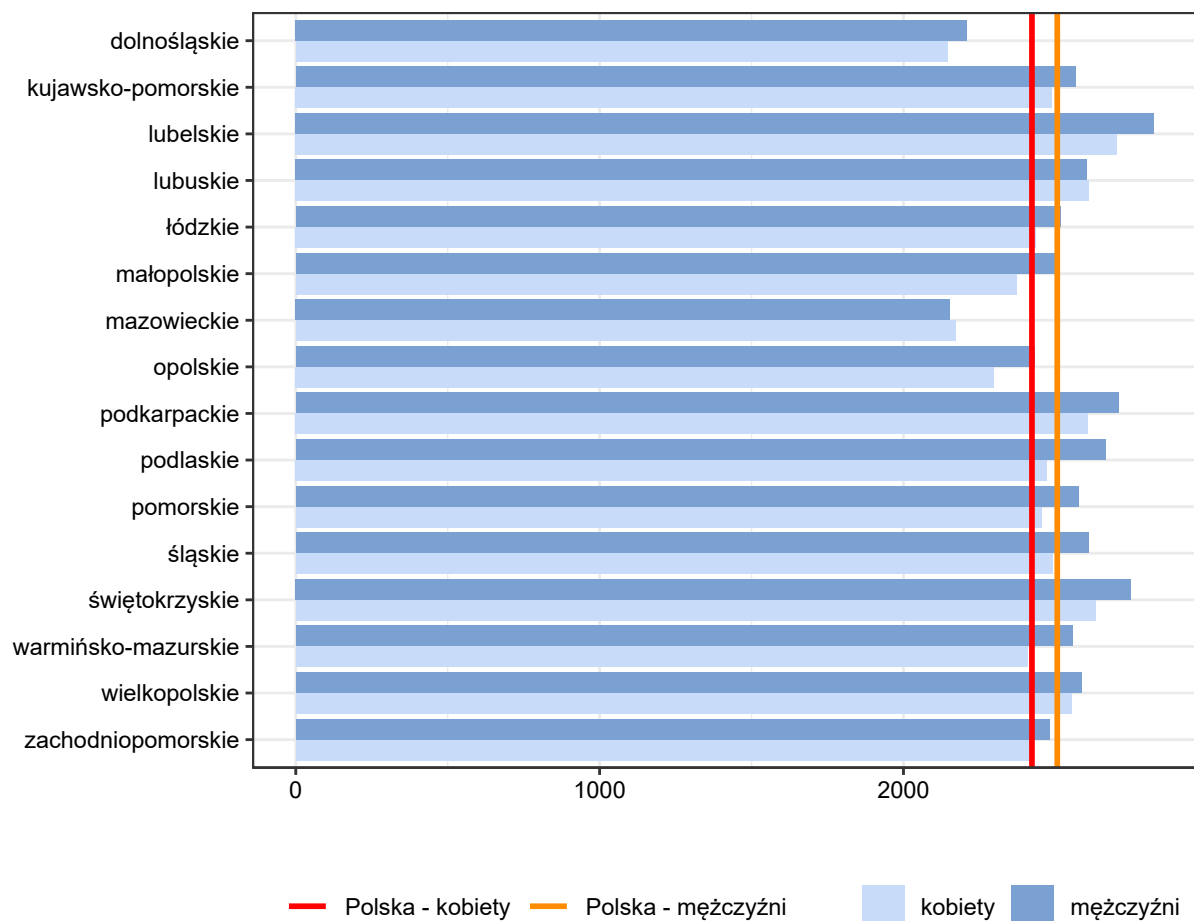
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby tkanek twardych zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.9 oraz Tabela 2.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach



płci, natomiast Wykres 2.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 026,2	1 753,8	1 754,4	1 957,8	1 805,4
kujawsko-pomorskie	4 964,7	2 035,0	1 904,1	2 124,8	1 832,9
lubelskie	5 514,2	2 000,4	2 267,1	2 544,8	2 158,5
lubuskie	4 377,0	2 195,9	2 104,2	2 345,7	2 234,7
łódzkie	4 563,1	2 058,8	2 034,6	2 227,4	1 922,5
małopolskie	4 616,8	1 949,0	1 958,4	2 135,5	1 704,8
mazowieckie	3 953,0	1 778,4	1 681,0	1 833,0	1 678,3
opolskie	4 656,5	1 918,1	1 710,5	2 141,4	1 933,7
podkarpackie	4 944,3	2 011,8	2 150,8	2 546,2	2 112,5
podlaskie	4 812,1	2 060,4	2 089,2	2 314,5	1 998,2
pomorskie	4 658,5	1 960,9	1 860,9	2 132,1	2 064,8
śląskie	4 749,7	2 046,9	2 014,0	2 304,5	2 109,4
świętokrzyskie	5 367,6	2 069,2	2 191,4	2 424,1	2 079,4
warmińsko-mazurskie	4 454,5	1 974,7	1 969,4	2 306,9	1 984,4
wielkopolskie	4 647,1	2 129,1	1 980,2	2 187,8	1 932,3
zachodniopomorskie	4 408,3	2 024,3	1 967,8	2 196,4	1 992,2
<b>Polska</b>	<b>4 590,3</b>	<b>1 974,4</b>	<b>1 948,8</b>	<b>2 186,6</b>	<b>1 932,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 027,9	1 759,3	1 760,2	1 959,8	1 749,3
kujawsko-pomorskie	5 045,7	1 999,3	1 931,1	2 181,5	1 758,1
lubelskie	5 529,7	1 955,1	2 211,5	2 569,7	2 090,2
lubuskie	4 381,3	2 191,8	2 242,8	2 450,9	2 183,7
łódzkie	4 615,2	2 033,1	2 078,5	2 272,0	1 855,8
małopolskie	4 627,9	1 922,4	1 947,9	2 115,1	1 603,7
mazowieckie	3 953,9	1 854,2	1 760,8	1 895,0	1 643,9
opolskie	4 505,5	1 903,0	1 762,3	2 152,5	1 841,8
podkarpackie	4 960,9	1 945,1	2 206,3	2 622,5	1 999,5
podlaskie	4 742,8	1 956,0	2 069,9	2 321,4	1 916,3
pomorskie	4 604,6	1 901,9	1 908,6	2 158,4	1 997,8
śląskie	4 767,8	1 961,5	2 023,1	2 302,9	2 071,5
świętokrzyskie	5 371,3	2 017,6	2 178,4	2 459,7	2 007,6
warmińsko-mazurskie	4 531,6	1 864,6	1 913,1	2 301,4	1 892,1
wielkopolskie	4 724,9	2 133,1	2 028,5	2 235,9	1 869,4
zachodniopomorskie	4 414,8	2 024,5	1 943,1	2 240,3	1 932,2
<b>Polska</b>	<b>4 605,1</b>	<b>1 950,2</b>	<b>1 972,2</b>	<b>2 215,6</b>	<b>1 867,1</b>

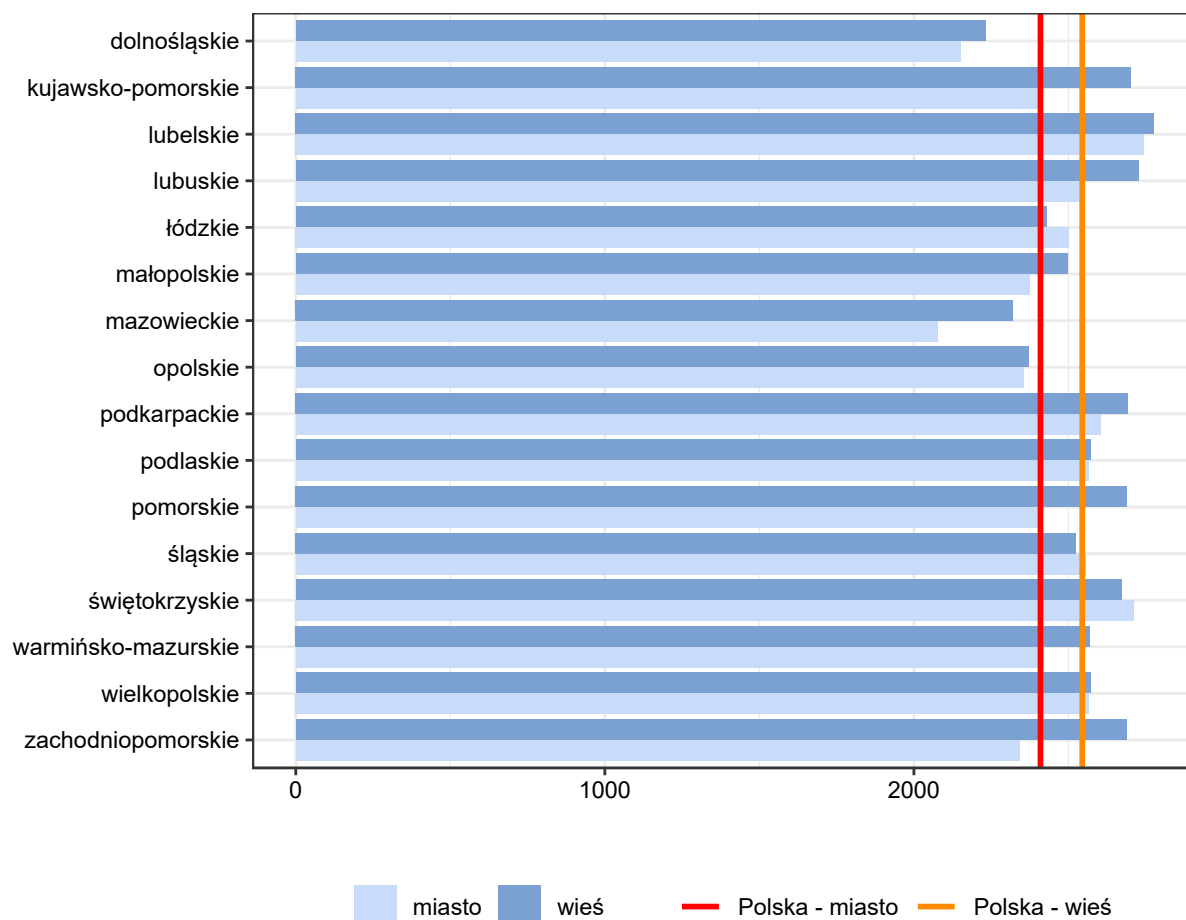
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.10:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby tkanek twardych zębów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4 024,6	1 748,5	1 748,6	1 955,7	1 892,4
kujawsko-pomorskie	4 887,8	2 069,6	1 876,7	2 063,2	1 946,0
lubelskie	5 499,3	2 043,2	2 322,2	2 517,8	2 266,6
lubuskie	4 373,0	2 199,8	1 967,4	2 232,2	2 311,5
łódzkie	4 513,8	2 083,5	1 989,4	2 176,6	2 031,0
małopolskie	4 606,3	1 975,2	1 968,8	2 157,4	1 856,1
mazowieckie	3 952,1	1 702,6	1 600,1	1 763,2	1 731,7
opolskie	4 798,7	1 932,9	1 659,1	2 129,7	2 072,5
podkarpackie	4 928,5	2 075,5	2 096,5	2 466,3	2 279,7
podlaskie	4 877,7	2 158,9	2 108,3	2 307,2	2 125,4
pomorskie	4 709,6	2 018,8	1 813,5	2 103,6	2 161,0
śląskie	4 732,5	2 129,8	2 004,8	2 306,3	2 165,5
świętokrzyskie	5 364,2	2 117,5	2 204,1	2 386,8	2 187,8
warmińsko-mazurskie	4 381,6	2 078,6	2 025,0	2 312,7	2 125,4
wielkopolskie	4 573,7	2 125,2	1 931,7	2 135,1	2 025,6
zachodniopomorskie	4 402,1	2 024,0	1 992,2	2 149,0	2 080,5
<b>Polska</b>	<b>4 576,3</b>	<b>1 997,9</b>	<b>1 925,4</b>	<b>2 154,9</b>	<b>2 031,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.6:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby tkanek twardych zębów



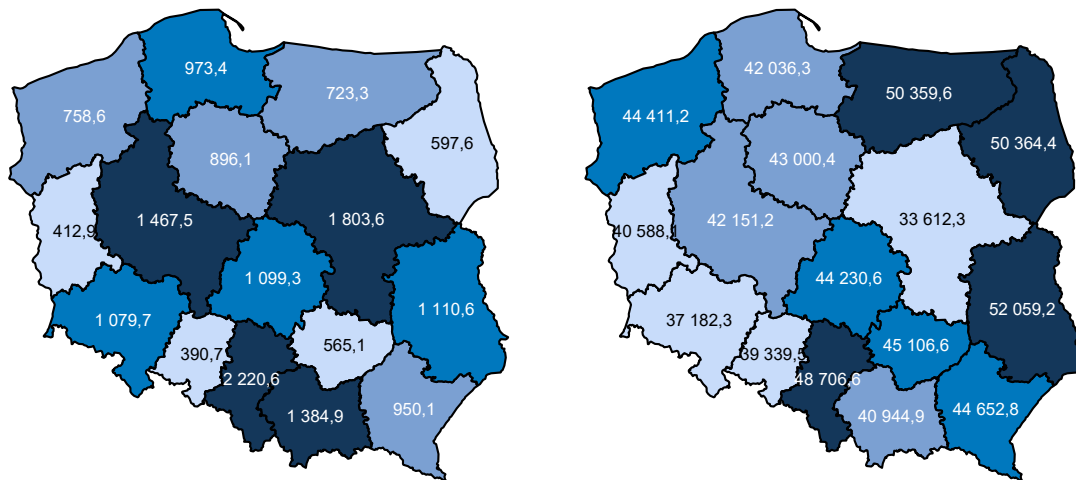
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16 434,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 42,8 tys.). Mapa 2.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardej zębów



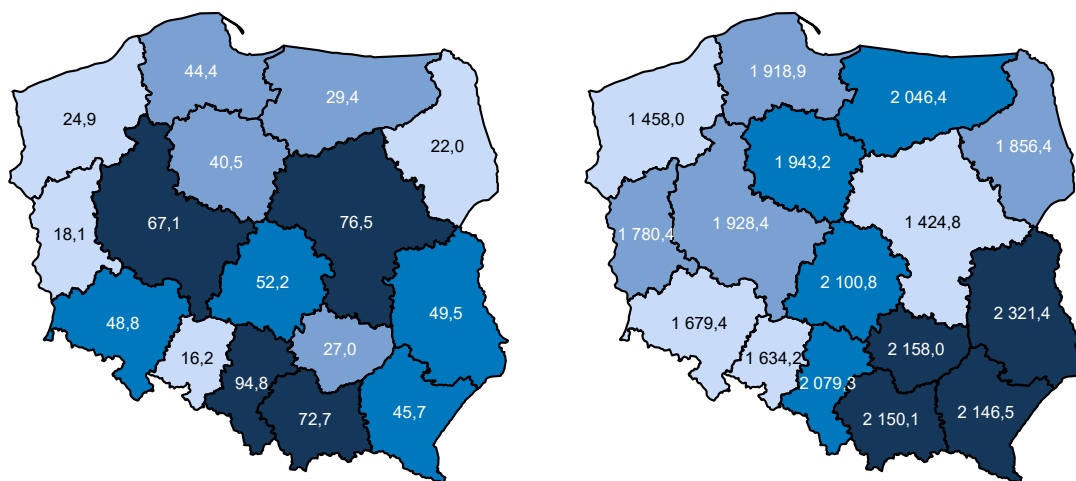
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych

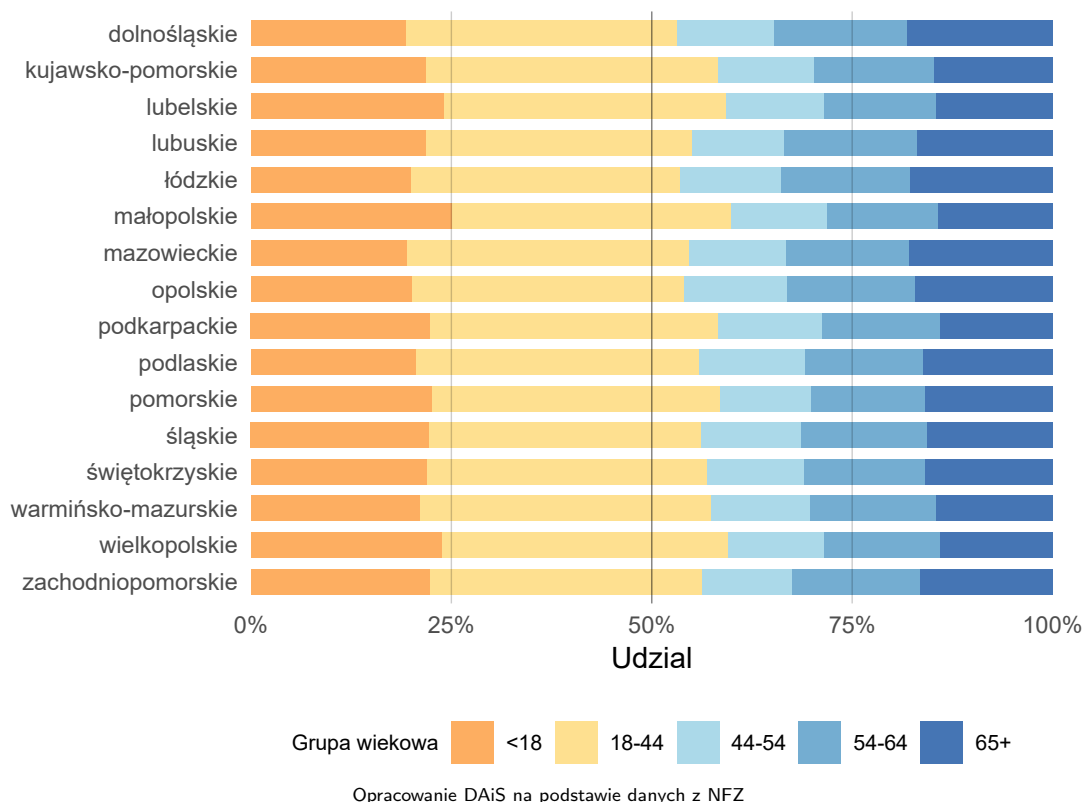
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych' w roku 2016 wyniosła 729,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 899,2.

Mapa 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 22,0 tys. Na wykresie 2.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych**Tabela 2.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

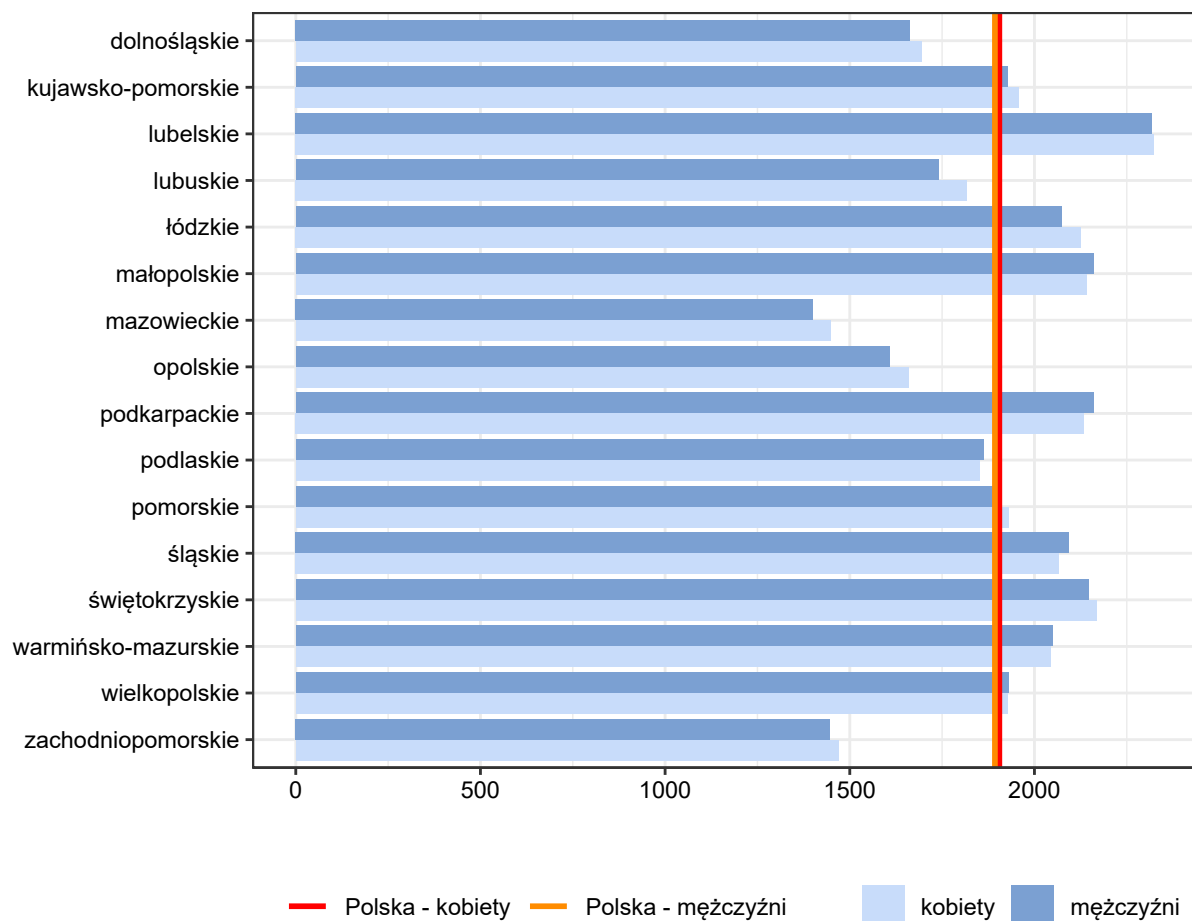
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,39	65,29	19,44	33,72	12,05	16,67	18,11
kujawsko-pomorskie	51,96	56,88	21,79	36,53	11,95	14,92	14,81
lubelskie	51,60	44,03	24,11	35,23	12,16	13,97	14,53
lubuskie	52,42	61,96	21,85	33,14	11,55	16,55	16,92
łódzkie	52,98	63,31	20,00	33,55	12,58	16,15	17,72
małopolskie	51,25	45,35	25,06	34,80	12,04	13,88	14,22
mazowieckie	52,99	57,06	19,58	35,06	12,15	15,33	17,88
opolskie	52,42	52,15	20,15	33,94	12,79	15,98	17,13
podkarpackie	50,73	38,72	22,33	35,98	13,03	14,60	14,05
podlaskie	51,12	59,85	20,67	35,26	13,18	14,73	16,16
pomorskie	51,58	60,90	22,62	35,93	11,31	14,27	15,88
śląskie	51,44	77,59	22,21	34,01	12,39	15,68	15,71
świętokrzyskie	51,49	42,38	22,05	34,83	12,13	15,13	15,86
warmińsko-mazurskie	50,98	55,89	21,19	36,19	12,42	15,70	14,50
wielkopolskie	51,32	52,10	23,82	35,66	12,09	14,35	14,08
zachodniopomorskie	51,75	65,02	22,35	33,90	11,27	15,98	16,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.13 oraz Tabela 2.2.14 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 944,0	1 498,7	1 708,2	1 860,4	1 642,8
kujawsko-pomorskie	2 343,8	1 879,3	1 859,9	2 015,7	1 664,5
lubelskie	3 154,2	2 174,9	2 262,6	2 325,9	1 849,8
lubuskie	2 154,8	1 548,6	1 706,9	1 981,4	1 778,5
łódzkie	2 501,1	1 947,9	2 133,6	2 284,5	1 881,8
małopolskie	2 850,9	1 937,6	2 069,2	2 288,4	1 805,7
mazowieckie	1 490,6	1 325,2	1 447,3	1 609,6	1 410,5
opolskie	2 067,7	1 495,4	1 528,0	1 758,4	1 517,7
podkarpackie	2 609,7	1 983,5	2 195,5	2 349,3	1 815,9
podlaskie	2 209,8	1 732,7	1 871,4	1 939,6	1 696,5
pomorskie	2 232,4	1 803,0	1 791,4	2 011,8	1 835,5
śląskie	2 744,5	1 933,5	2 006,0	2 175,4	1 740,2
świętokrzyskie	2 851,5	2 034,0	2 121,5	2 205,7	1 781,2
warmińsko-mazurskie	2 355,8	1 930,2	2 023,7	2 190,1	1 855,1
wielkopolskie	2 396,9	1 783,8	1 906,9	2 040,0	1 646,1
zachodniopomorskie	1 886,2	1 315,0	1 351,3	1 526,0	1 358,5
<b>Polska</b>	<b>2 330,7</b>	<b>1 756,5</b>	<b>1 868,8</b>	<b>2 025,0</b>	<b>1 687,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.13:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 982,8	1 559,3	1 813,3	1 874,8	1 520,5
kujawsko-pomorskie	2 402,6	1 973,4	1 968,5	1 974,5	1 538,2
lubelskie	3 153,7	2 252,4	2 378,3	2 339,6	1 755,9
lubuskie	2 197,3	1 628,7	1 858,6	1 956,7	1 706,8
łódzkie	2 531,0	2 002,9	2 241,4	2 360,0	1 825,3
małopolskie	2 884,2	2 002,4	2 144,3	2 221,7	1 670,7
mazowieckie	1 494,5	1 380,2	1 530,6	1 630,3	1 357,8
opolskie	2 080,6	1 600,7	1 616,0	1 802,8	1 392,5
podkarpackie	2 609,1	2 038,7	2 250,2	2 372,4	1 648,8
podlaskie	2 169,9	1 796,1	1 974,0	1 934,3	1 566,1
pomorskie	2 247,0	1 867,7	1 878,5	1 991,1	1 730,4
śląskie	2 757,6	1 983,2	2 067,2	2 152,5	1 630,9
świętokrzyskie	2 889,9	2 109,1	2 228,1	2 261,4	1 660,9
warmińsko-mazurskie	2 341,0	1 967,7	2 109,4	2 213,1	1 739,6
wielkopolskie	2 429,0	1 845,7	1 970,8	2 008,2	1 526,7
zachodniopomorskie	1 933,2	1 366,5	1 407,5	1 514,2	1 278,0
<b>Polska</b>	<b>2 350,6</b>	<b>1 817,3</b>	<b>1 953,9</b>	<b>2 023,3</b>	<b>1 583,5</b>

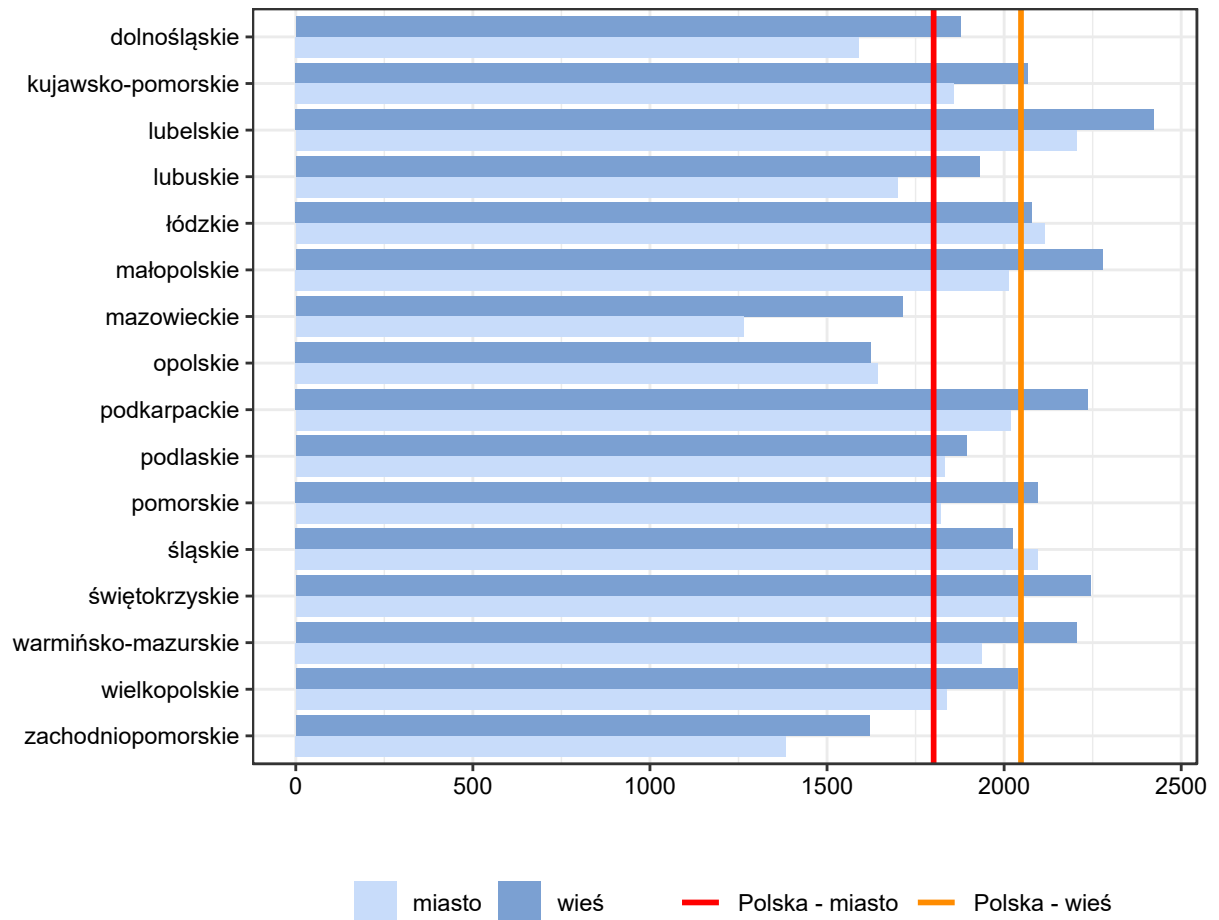
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.14:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 907,1	1 439,5	1 603,5	1 844,3	1 832,6
kujawsko-pomorskie	2 288,0	1 788,3	1 749,6	2 060,5	1 855,4
lubelskie	3 154,7	2 102,0	2 148,0	2 311,1	1 998,3
lubuskie	2 114,2	1 471,9	1 557,0	2 008,2	1 886,4
łódzkie	2 473,0	1 894,9	2 023,0	2 198,6	1 973,8
małopolskie	2 819,4	1 873,8	1 994,3	2 359,8	2 007,7
mazowieckie	1 486,9	1 270,1	1 362,9	1 586,3	1 492,5
opolskie	2 055,5	1 391,8	1 440,8	1 711,8	1 706,8
podkarpackie	2 610,2	1 930,7	2 141,8	2 325,0	2 063,5
podlaskie	2 247,5	1 672,8	1 769,9	1 945,1	1 899,1
pomorskie	2 218,5	1 739,5	1 704,8	2 034,2	1 986,6
śląskie	2 731,9	1 885,3	1 943,9	2 200,7	1 902,0
świętokrzyskie	2 815,0	1 963,5	2 017,0	2 147,5	1 962,8
warmińsko-mazurskie	2 369,9	1 894,8	1 939,0	2 165,7	2 031,9
wielkopolskie	2 366,6	1 723,8	1 842,6	2 074,7	1 823,2
zachodniopomorskie	1 841,5	1 265,6	1 295,8	1 538,9	1 477,2
<b>Polska</b>	<b>2 311,8</b>	<b>1 697,5</b>	<b>1 783,7</b>	<b>2 026,9</b>	<b>1 844,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

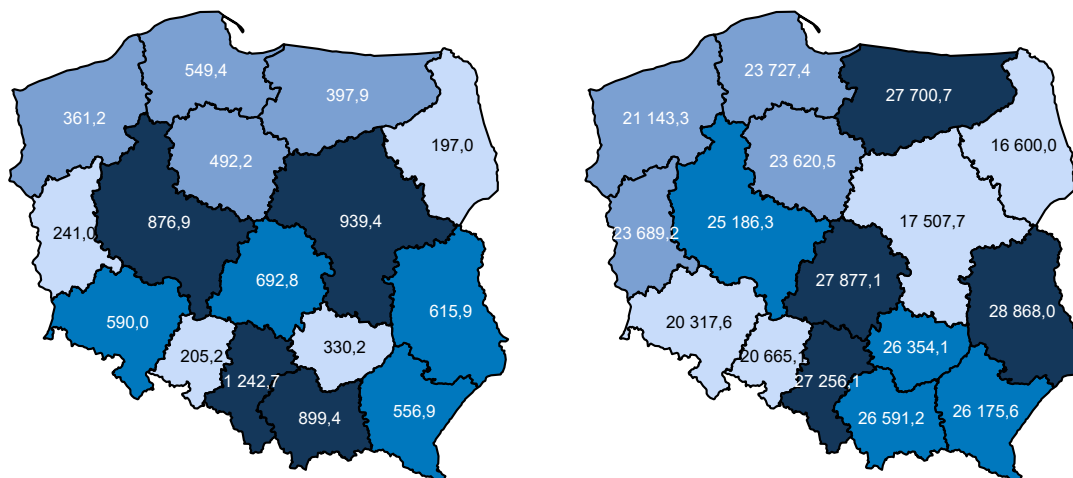
## Chorobowość rejestrowana - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 9 188,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 23,9 tys.). Mapa 2.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 2.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych



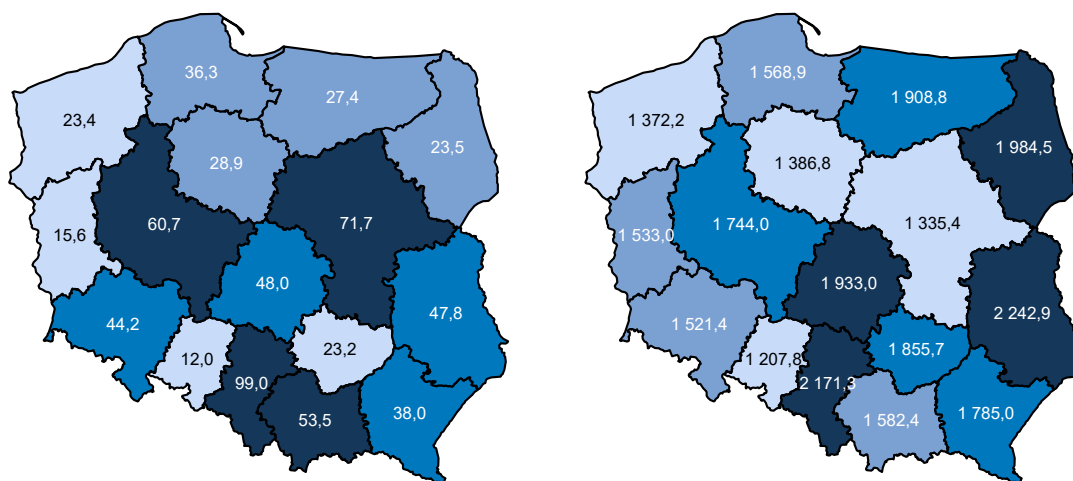
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby dźiąseł i przyzębia

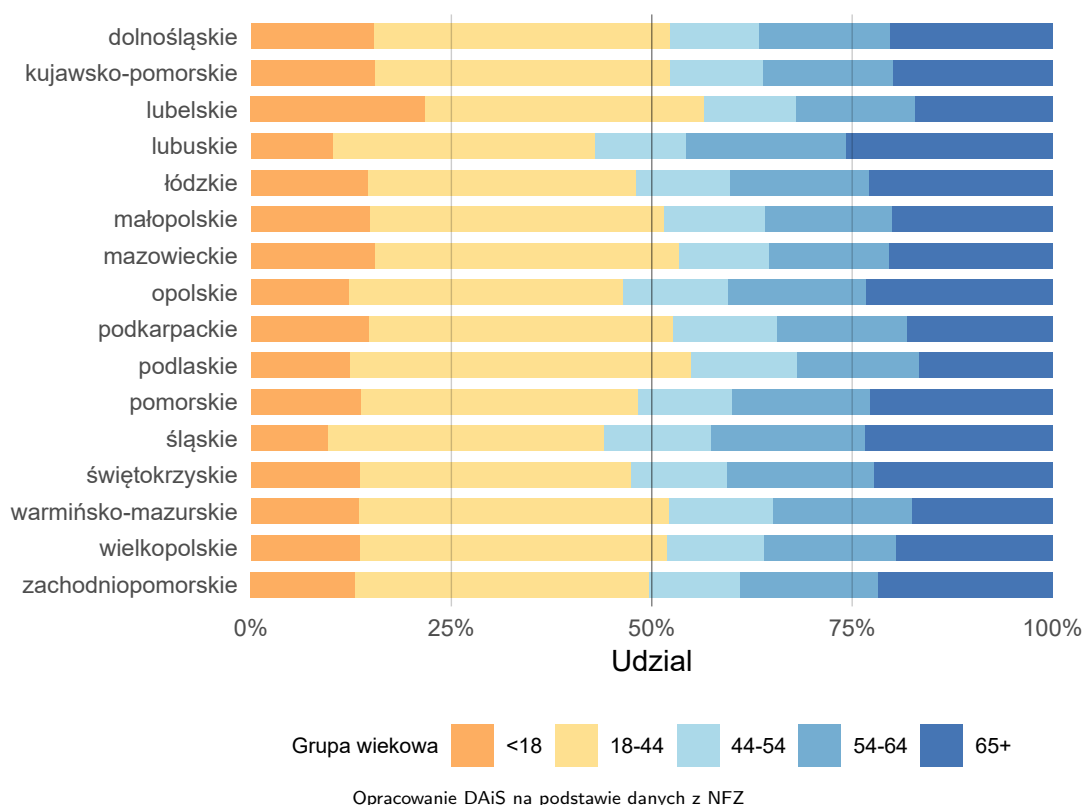
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby dźiąseł i przyzębia' w roku 2016 wyniosła 653,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniosł 1 700,1.

Mapa 2.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 23,5 tys. Na wykresie 2.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dźiąseł i przyzębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby dziąseł i przyzębia**Tabela 2.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby dziąseł i przyzębia

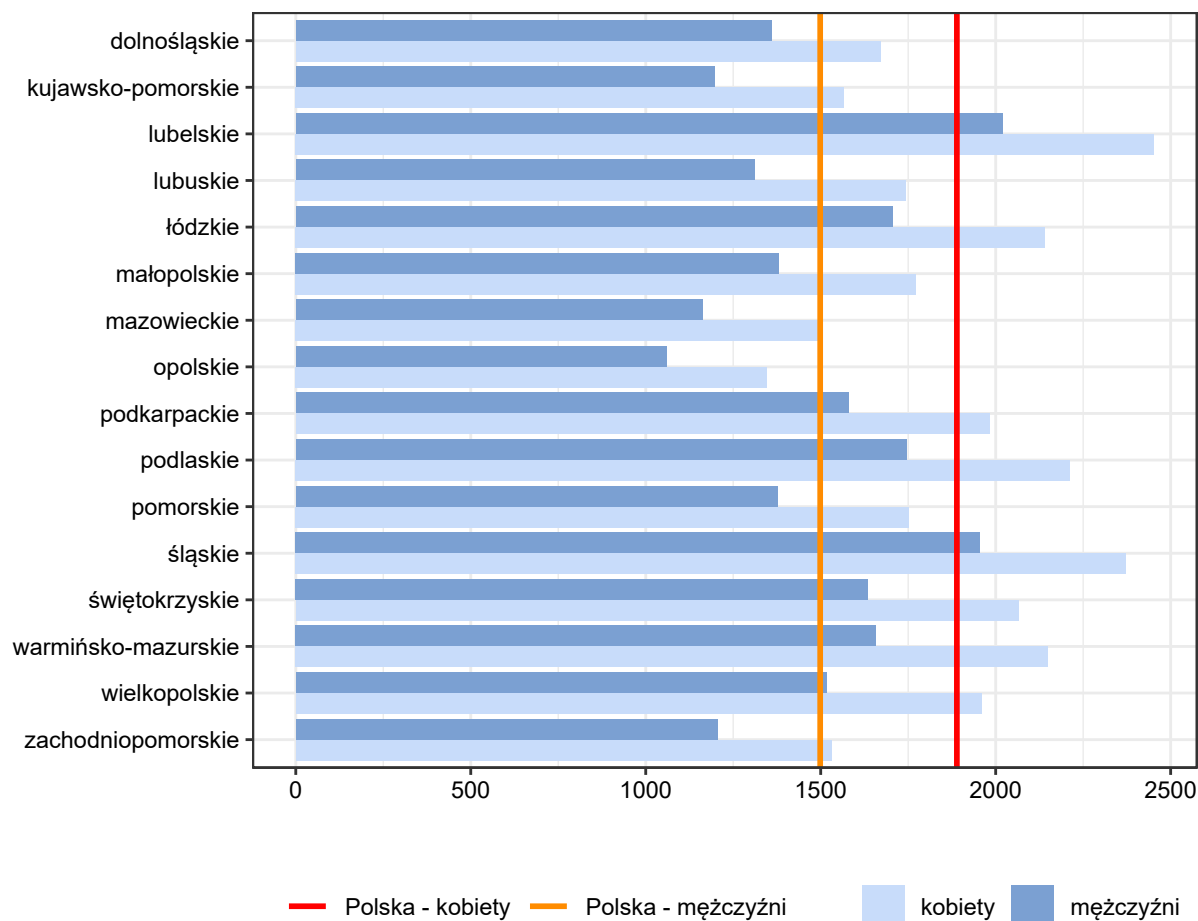
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,04	70,08	15,42	36,84	11,18	16,31	20,27
kujawsko-pomorskie	58,23	60,52	15,50	36,84	11,62	16,13	19,92
lubelskie	56,36	48,63	21,71	34,84	11,54	14,77	17,15
lubuskie	58,41	65,52	10,32	32,62	11,31	20,04	25,71
łódzkie	57,97	66,31	14,66	33,45	11,69	17,34	22,86
małopolskie	57,64	52,35	14,81	36,76	12,58	15,88	19,97
mazowieckie	58,38	64,43	15,44	38,00	11,26	14,89	20,41
opolskie	57,57	53,47	12,24	34,18	13,15	17,19	23,24
podkarpackie	56,69	40,93	14,75	37,99	12,89	16,16	18,21
podlaskie	57,13	63,83	12,45	42,54	13,13	15,18	16,71
pomorskie	57,28	63,25	13,81	34,45	11,79	17,23	22,72
śląskie	56,56	78,88	9,69	34,44	13,27	19,26	23,34
świętokrzyskie	57,02	47,59	13,70	33,81	11,88	18,31	22,30
warmińsko-mazurskie	57,48	62,43	13,52	38,63	12,97	17,31	17,57
wielkopolskie	57,67	55,86	13,66	38,29	12,07	16,42	19,56
zachodniopomorskie	57,30	70,59	12,97	36,64	11,44	17,20	21,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby dziąseł i przyzębia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.17 oraz Tabela 2.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby dziąseł i przyzębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby dziąseł i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 396,8	1 483,0	1 435,0	1 648,3	1 665,1
kujawsko-pomorskie	1 189,7	1 352,3	1 290,3	1 555,8	1 597,6
lubelskie	2 743,9	2 077,8	2 074,0	2 376,0	2 109,7
lubuskie	876,2	1 312,6	1 439,3	2 066,1	2 327,5
łódzkie	1 686,9	1 787,1	1 823,5	2 256,6	2 234,4
małopolskie	1 240,1	1 506,5	1 590,3	1 927,8	1 866,0
mazowieckie	1 101,8	1 346,3	1 256,5	1 465,9	1 509,0
opolskie	928,3	1 113,1	1 160,7	1 397,8	1 521,5
podkarpackie	1 433,4	1 741,3	1 806,3	2 162,2	1 956,8
podlaskie	1 422,2	2 234,8	1 992,5	2 136,9	1 874,8
pomorskie	1 114,2	1 413,3	1 527,9	1 986,1	2 147,8
śląskie	1 250,1	2 044,8	2 243,4	2 790,8	2 699,8
świętokrzyskie	1 523,8	1 697,7	1 787,6	2 295,2	2 152,9
warmińsko-mazurskie	1 402,6	1 922,1	1 971,0	2 252,3	2 095,8
wielkopolskie	1 243,4	1 732,2	1 722,2	2 110,9	2 067,8
zachodniopomorskie	1 030,3	1 337,6	1 291,6	1 546,4	1 684,1
<b>Polska</b>	<b>1 336,5</b>	<b>1 635,3</b>	<b>1 665,3</b>	<b>2 012,3</b>	<b>1 980,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby dziesiąt i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 435,5	1 704,7	1 658,3	1 811,2	1 695,8
kujawsko-pomorskie	1 205,4	1 642,7	1 528,4	1 765,5	1 614,8
lubelskie	2 759,4	2 420,4	2 414,6	2 662,8	2 151,1
lubuskie	847,0	1 578,0	1 742,0	2 340,1	2 374,9
łódzkie	1 740,6	2 070,2	2 123,4	2 506,0	2 281,8
małopolskie	1 253,3	1 788,0	1 875,5	2 171,7	1 883,0
mazowieckie	1 119,4	1 589,7	1 450,5	1 669,5	1 552,4
opolskie	902,1	1 284,2	1 435,6	1 601,5	1 532,2
podkarpackie	1 501,0	2 026,6	2 112,4	2 457,9	1 925,1
podlaskie	1 501,8	2 626,8	2 282,4	2 419,7	1 880,2
pomorskie	1 149,3	1 665,9	1 783,3	2 219,5	2 143,8
śląskie	1 280,7	2 322,1	2 542,3	3 041,1	2 685,1
świętokrzyskie	1 555,4	2 050,2	2 079,1	2 558,9	2 116,7
warmińsko-mazurskie	1 438,9	2 283,4	2 330,2	2 520,4	2 139,7
wielkopolskie	1 296,8	2 046,3	2 034,6	2 336,7	2 096,7
zachodniopomorskie	1 053,1	1 603,0	1 508,2	1 664,0	1 698,6
<b>Polska</b>	<b>1 367,2</b>	<b>1 914,8</b>	<b>1 939,0</b>	<b>2 242,6</b>	<b>1 997,2</b>

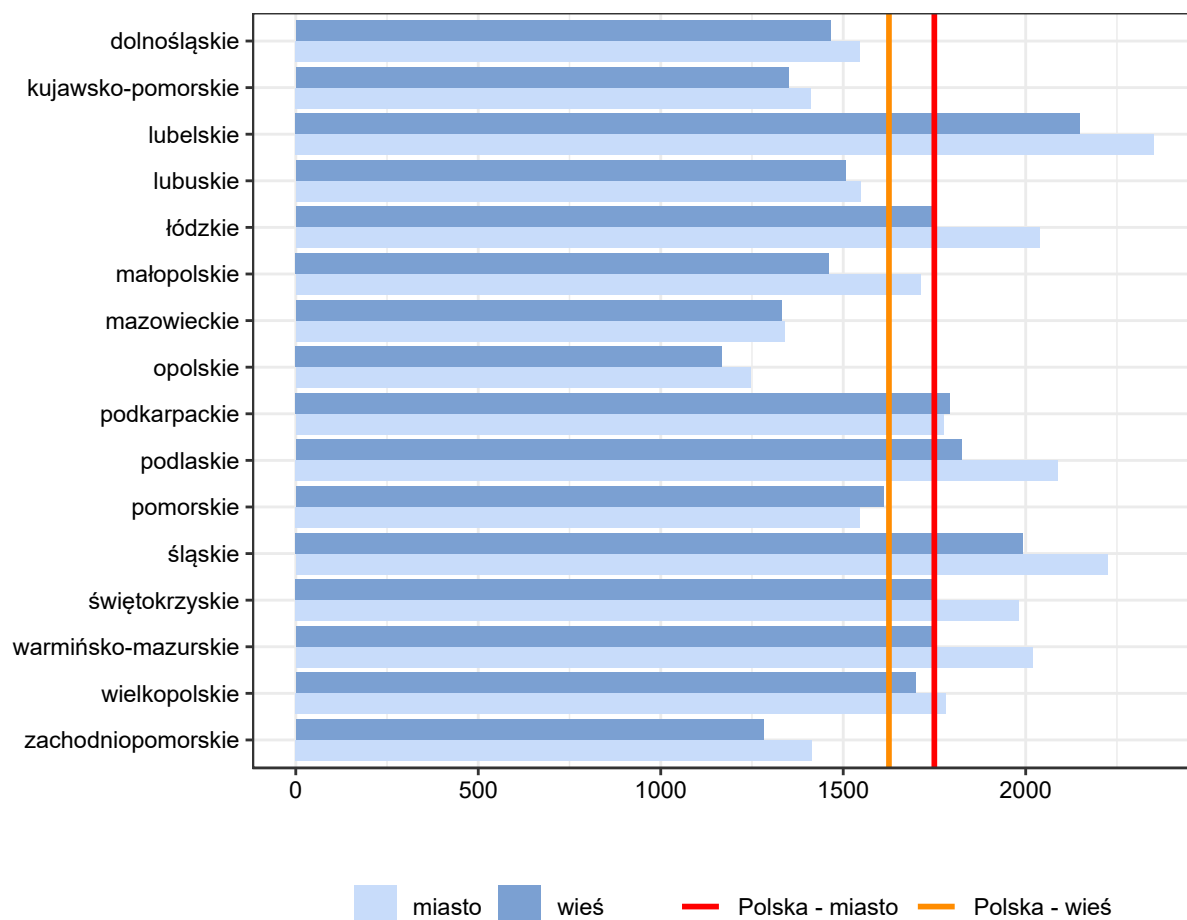
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.18:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby dziesiąt i przyzębia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 360,1	1 266,6	1 212,5	1 467,9	1 617,6
kujawsko-pomorskie	1 174,8	1 071,5	1 048,4	1 328,2	1 571,6
lubelskie	2 729,0	1 755,1	1 736,8	2 065,2	2 044,2
lubuskie	904,0	1 058,2	1 140,2	1 770,4	2 256,2
łódzkie	1 636,2	1 514,3	1 515,6	1 972,5	2 157,2
małopolskie	1 227,6	1 230,0	1 306,0	1 666,7	1 840,4
mazowieckie	1 085,1	1 103,0	1 059,8	1 237,0	1 441,6
opolskie	952,9	944,9	888,2	1 184,3	1 505,4
podkarpackie	1 369,2	1 468,5	1 505,8	1 852,8	2 003,8
podlaskie	1 346,8	1 864,9	1 705,8	1 841,1	1 866,3
pomorskie	1 080,9	1 165,4	1 274,2	1 733,6	2 153,4
śląskie	1 221,0	1 775,7	1 940,1	2 513,3	2 721,6
świętokrzyskie	1 493,7	1 367,3	1 501,8	2 019,5	2 207,6
warmińsko-mazurskie	1 368,4	1 580,8	1 616,2	1 966,8	2 028,6
wielkopolskie	1 193,0	1 427,7	1 408,4	1 863,5	2 024,8
zachodniopomorskie	1 008,6	1 082,7	1 077,5	1 419,1	1 662,8
<b>Polska</b>	<b>1 307,4</b>	<b>1 364,2</b>	<b>1 391,1</b>	<b>1 761,0</b>	<b>1 954,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby dziąseł i przyzębia



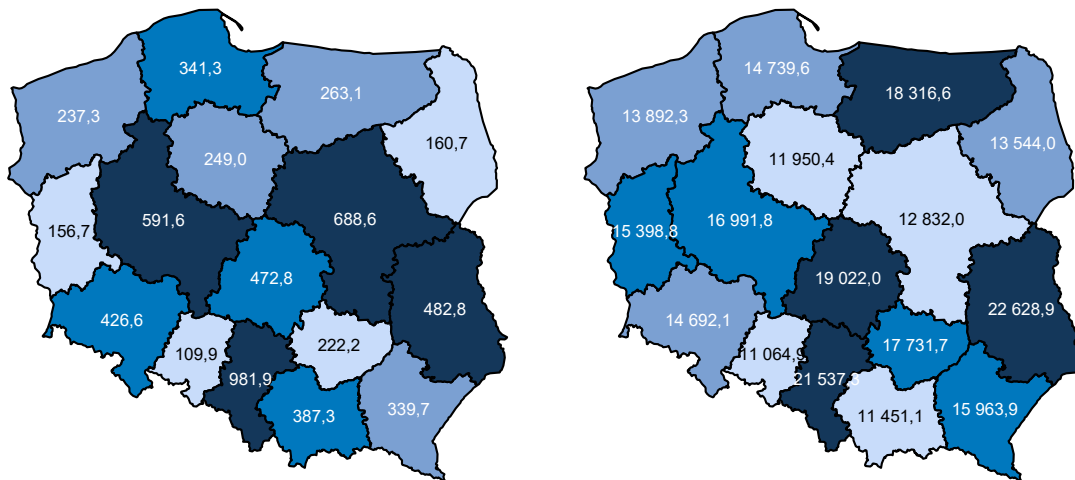
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby dziąseł i przyzębia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 111,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 15,9 tys.). Mapa 2.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dziąseł i przyzębia



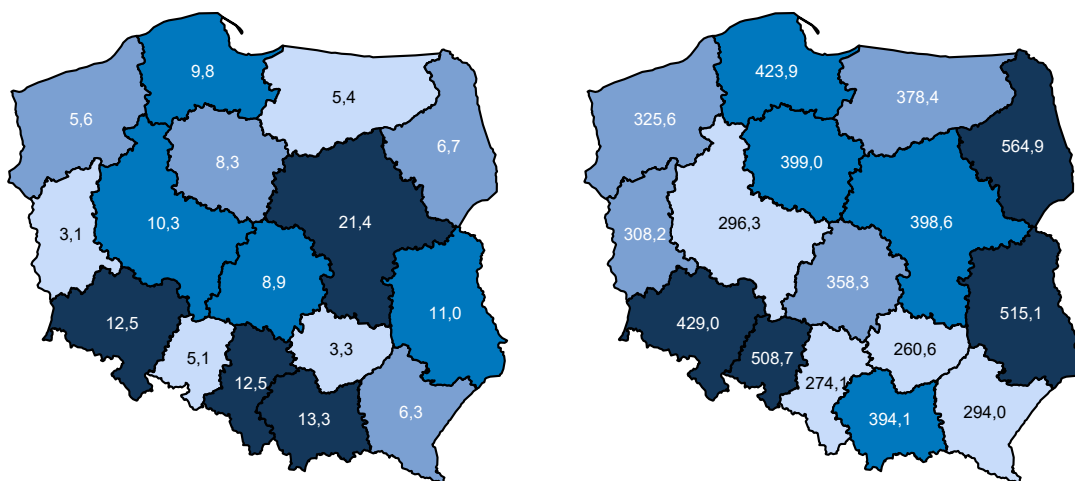
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

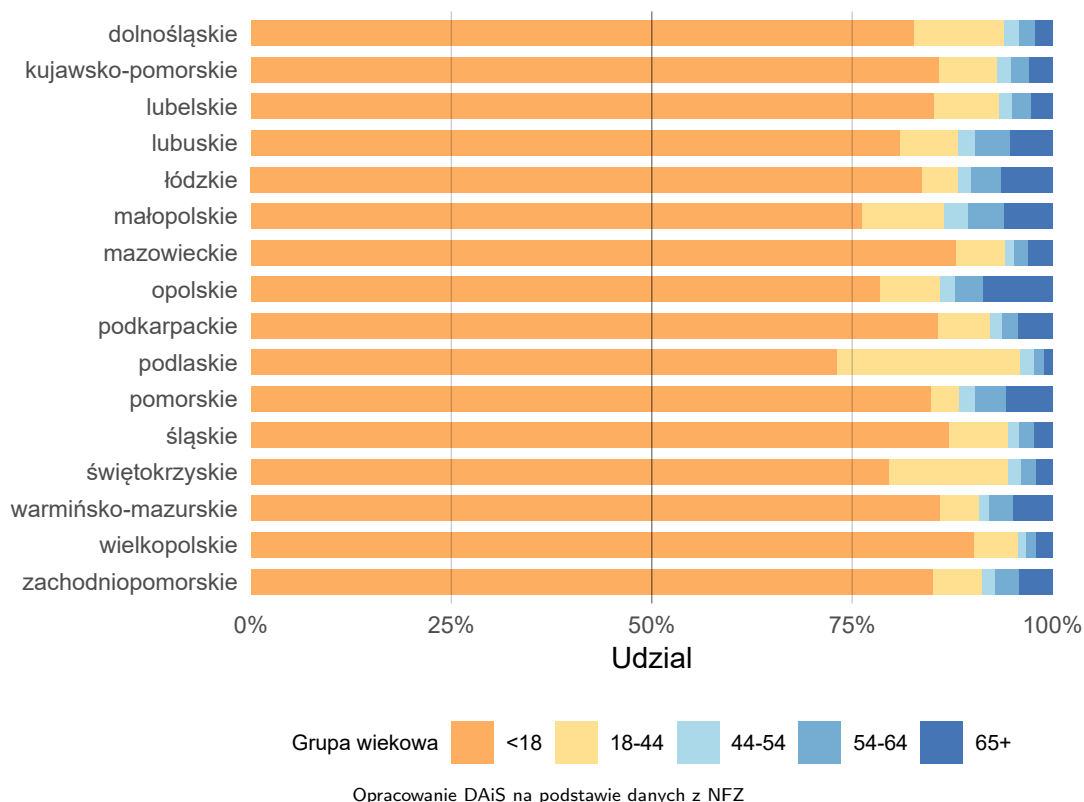
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk' w roku 2016 wyniosła 143,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 373,2.

Mapa 2.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 6,7 tys. Na wykresie 2.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk**Tabela 2.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

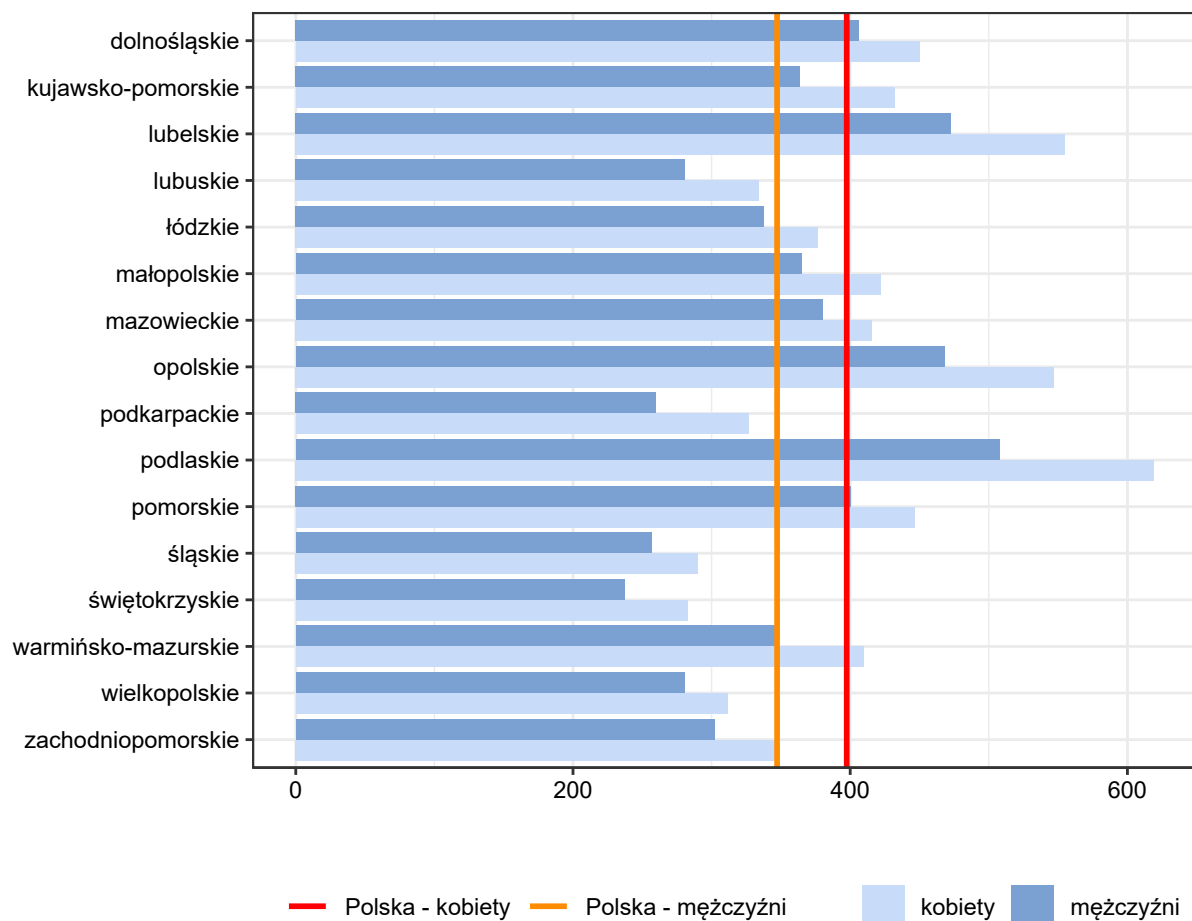
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	54,48	69,98	82,75	11,24	1,83	2,06	2,13
kujawsko-pomorskie	55,83	57,64	85,77	7,35	1,72	2,22	2,93
lubelskie	55,52	49,26	85,24	8,12	1,67	2,26	2,71
lubuskie	55,68	65,75	80,93	7,33	2,14	4,24	5,36
łódzkie	55,07	64,96	83,70	4,60	1,50	3,82	6,37
małopolskie	55,07	51,27	76,25	10,30	2,87	4,55	6,02
mazowieckie	54,39	66,35	87,93	6,09	1,22	1,73	3,02
opolskie	55,50	52,53	78,44	7,60	1,78	3,56	8,61
podkarpackie	56,70	43,14	85,73	6,44	1,58	1,93	4,32
podlaskie	56,18	67,61	73,16	22,77	1,75	1,30	1,03
pomorskie	53,99	62,24	84,84	3,60	1,88	3,90	5,78
śląskie	54,83	77,96	87,15	7,31	1,37	1,82	2,34
świętokrzyskie	55,59	46,13	79,69	14,76	1,56	1,96	2,02
warmińsko-mazurskie	55,25	59,26	86,05	4,77	1,31	2,93	4,95
wielkopolskie	53,97	54,63	90,29	5,41	0,95	1,35	2,01
zachodniopomorskie	54,90	69,20	85,18	6,02	1,65	2,97	4,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.21 oraz Tabela 2.2.22 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.14:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2 114,0	127,6	66,3	58,6	49,3
kujawsko-pomorskie	1 894,4	77,6	55,0	61,7	67,7
lubelskie	2 474,9	111,2	69,1	83,4	76,6
lubuskie	1 382,0	59,3	54,7	87,9	97,5
łódzkie	1 784,8	45,6	43,5	92,1	115,3
małopolskie	1 590,2	105,1	90,5	137,7	140,2
mazowieckie	1 872,4	64,4	40,8	51,0	66,7
opolskie	2 505,9	104,2	66,2	122,0	237,5
podkarpackie	1 372,3	48,6	36,5	42,6	76,4
podlaskie	2 379,6	340,4	75,4	52,0	32,9
pomorskie	1 850,1	39,9	66,0	121,5	147,5
śląskie	1 419,7	54,8	29,2	33,4	34,2
świętokrzyskie	1 244,5	104,1	33,0	34,5	27,4
warmińsko-mazurskie	1 769,2	47,0	39,4	75,5	117,1
wielkopolskie	1 395,8	41,6	23,0	29,4	36,0
zachodniopomorskie	1 605,0	52,2	44,3	63,3	76,7
<b>Polska</b>	<b>1 748,2</b>	<b>78,8</b>	<b>49,9</b>	<b>67,3</b>	<b>79,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 2.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2 264,8	167,0	78,6	74,5	59,6
kujawsko-pomorskie	2 098,2	106,5	79,3	75,0	74,7
lubelskie	2 722,1	148,3	94,4	109,2	82,6
lubuskie	1 495,4	90,7	73,9	105,7	102,3
łódzkie	1 956,0	61,4	52,6	98,7	127,8
małopolskie	1 733,1	129,9	108,8	165,8	145,4
mazowieckie	2 022,4	84,5	54,4	64,1	77,8
opolskie	2 728,6	133,6	93,1	161,6	256,0
podkarpackie	1 531,4	68,9	49,9	57,9	95,3
podlaskie	2 579,8	457,2	94,6	72,5	38,4
pomorskie	2 007,8	52,0	84,4	138,0	146,0
śląskie	1 540,8	72,2	37,6	49,6	39,4
świętokrzyskie	1 331,5	146,9	53,6	45,4	31,8
warmińsko-mazurskie	1 949,1	66,1	54,7	90,2	127,4
wielkopolskie	1 518,0	55,0	29,5	36,5	40,2
zachodniopomorskie	1 742,7	71,8	63,0	75,3	84,9
<b>Polska</b>	<b>1 903,2</b>	<b>104,6</b>	<b>64,9</b>	<b>83,1</b>	<b>87,1</b>

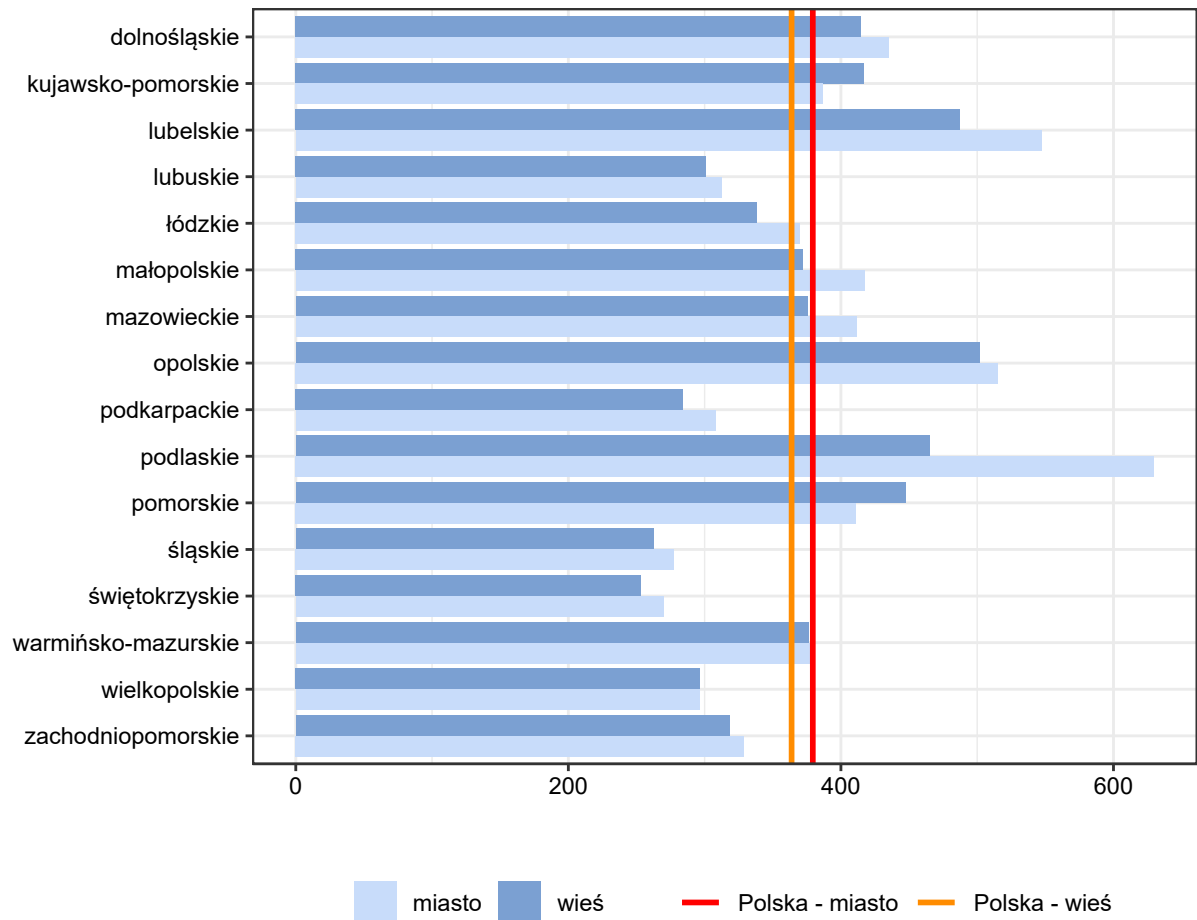
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.22:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 970,7	89,1	54,0	41,0	33,2
kujawsko-pomorskie	1 700,9	49,7	30,2	47,3	57,2
lubelskie	2 238,8	76,3	44,1	55,3	67,1
lubuskie	1 274,0	29,3	35,7	68,7	90,2
łódzkie	1 623,2	30,4	34,2	84,6	95,2
małopolskie	1 454,7	80,8	72,2	107,5	132,4
mazowieckie	1 729,9	44,2	27,0	36,2	49,3
opolskie	2 296,2	75,4	39,6	80,5	209,6
podkarpackie	1 221,0	29,3	23,4	26,7	48,4
podlaskie	2 189,8	230,2	56,4	30,6	24,3
pomorskie	1 700,8	28,0	47,6	103,7	149,7
śląskie	1 304,2	37,9	20,6	15,4	26,6
świętokrzyskie	1 161,8	64,0	12,8	23,2	20,8
warmińsko-mazurskie	1 599,3	28,9	24,2	59,8	101,3
wielkopolskie	1 280,7	28,6	16,5	21,8	29,9
zachodniopomorskie	1 474,0	33,3	25,9	50,3	64,6
<b>Polska</b>	<b>1 601,1</b>	<b>53,9</b>	<b>34,8</b>	<b>50,0</b>	<b>66,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



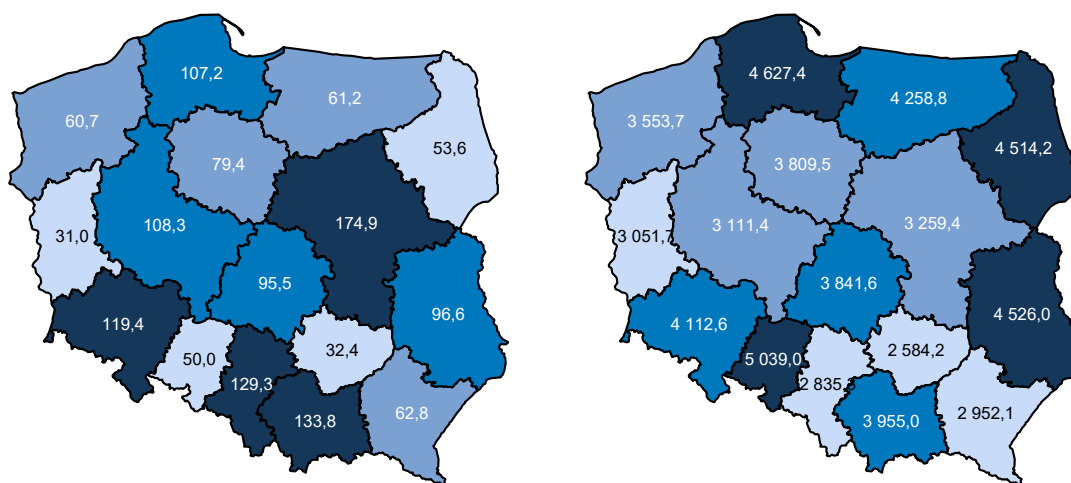
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 396,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3,6 tys.). Mapa 2.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



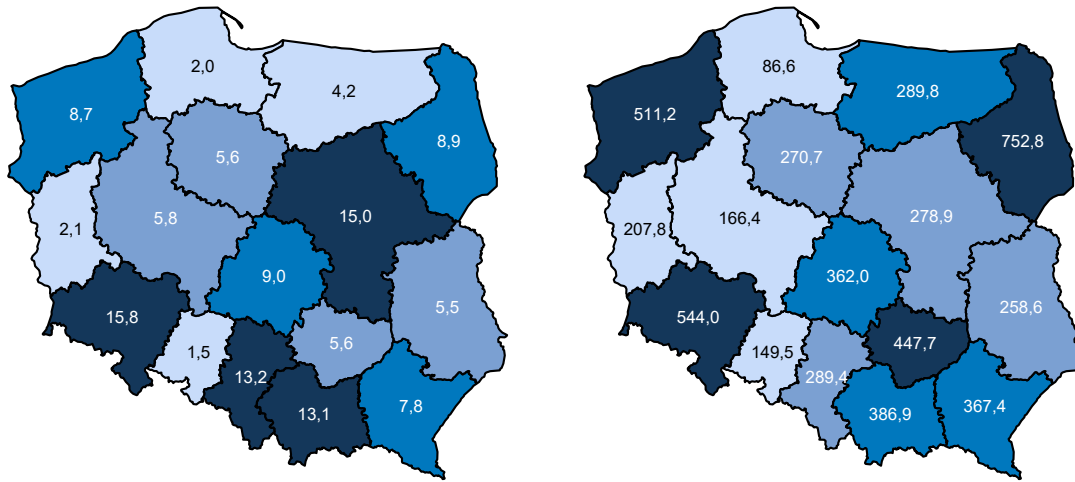
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących' w roku 2016 wyniosła 123,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,2.

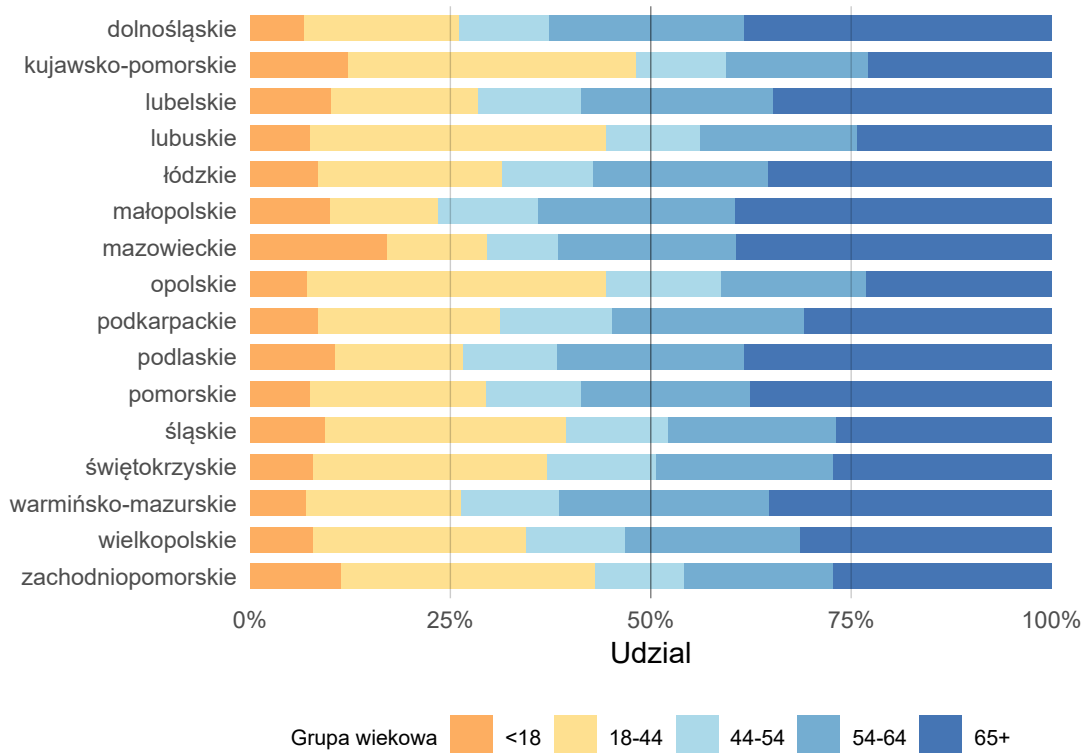
Mapa 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 8,9 tys. Na wykresie 2.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



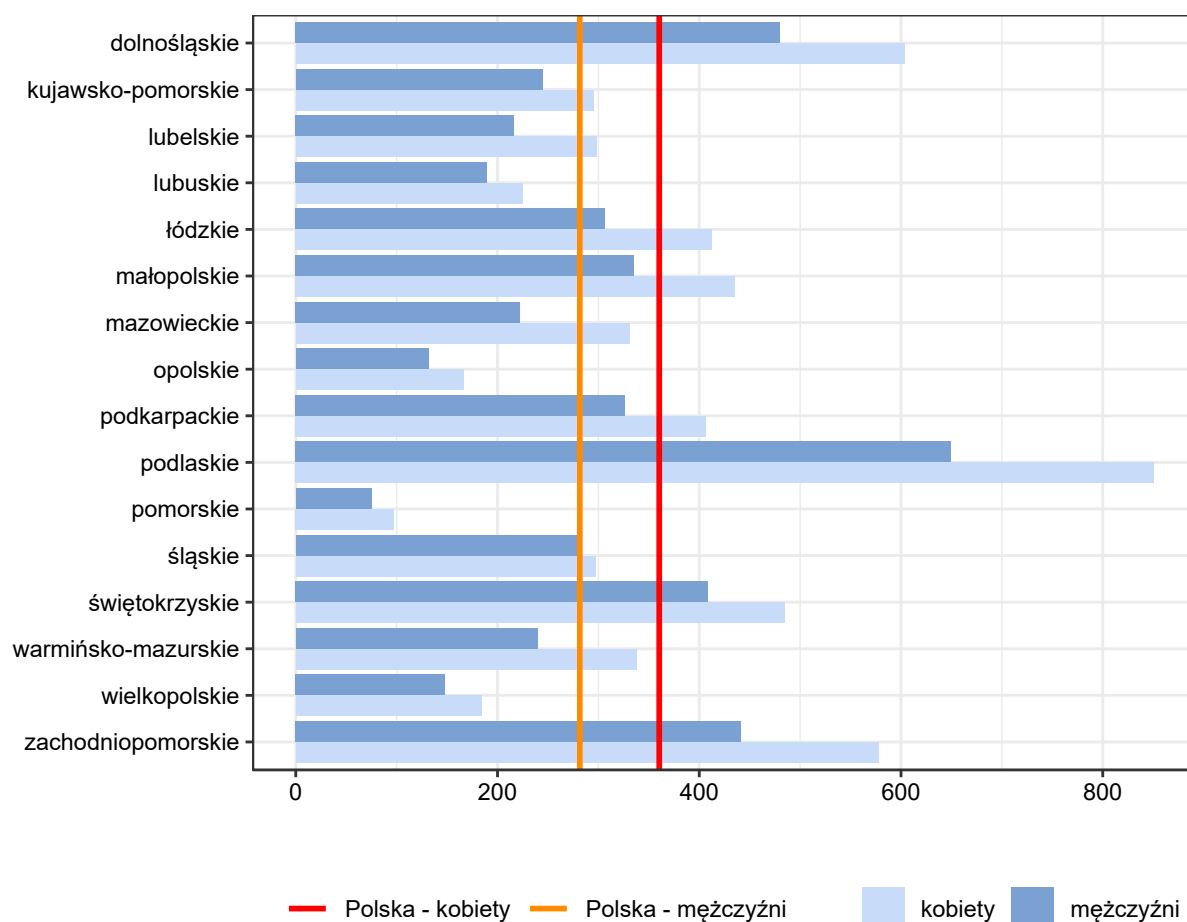
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,59	71,69	6,82	19,29	11,21	24,38	38,30
kujawsko-pomorskie	56,21	69,17	12,32	35,83	11,33	17,60	22,92
lubelskie	59,46	46,52	10,12	18,27	12,96	23,91	34,74
lubuskie	55,58	69,68	7,47	36,99	11,78	19,49	24,27
łódzkie	59,67	71,94	8,48	22,92	11,45	21,80	35,35
małopolskie	57,94	56,14	10,03	13,40	12,55	24,53	39,50
mazowieckie	61,85	66,29	17,07	12,56	8,87	22,12	39,39
opolskie	57,44	53,40	7,14	37,37	14,28	18,11	23,10
podkarpackie	56,49	45,04	8,57	22,63	14,01	23,89	30,90
podlaskie	57,93	70,55	10,72	15,85	11,69	23,41	38,33
pomorskie	57,68	66,10	7,53	21,98	11,86	20,99	37,64
śląskie	53,14	86,33	9,31	30,18	12,74	20,90	26,87
świętokrzyskie	55,48	46,39	7,93	29,10	13,67	22,07	27,22
warmińsko-mazurskie	59,52	56,71	7,04	19,39	12,13	26,16	35,29
wielkopolskie	56,74	50,37	7,87	26,55	12,43	21,82	31,33
zachodniopomorskie	58,03	74,38	11,41	31,67	11,09	18,63	27,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.25 oraz Tabela 2.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	221,1	277,7	514,5	881,1	1 125,2
kujawsko-pomorskie	184,6	256,7	245,6	331,4	358,8
lubelskie	147,4	125,7	268,6	443,5	492,6
lubuskie	86,0	201,7	203,2	272,4	297,8
łódzkie	182,7	229,3	334,5	531,3	646,9
małopolskie	205,2	134,2	387,9	728,0	902,3
mazowieckie	254,4	92,9	206,7	454,7	608,2
opolskie	67,0	150,7	156,0	182,3	187,3
podkarpackie	171,4	213,5	404,0	658,0	683,7
podlaskie	464,9	315,9	672,8	1 250,2	1 631,7
pomorskie	33,5	49,8	84,9	133,6	196,4
śląskie	160,0	238,7	287,1	403,6	414,3
świętokrzyskie	212,8	352,5	496,2	667,6	634,2
warmińsko-mazurskie	110,8	146,4	279,9	516,8	639,3
wielkopolskie	68,3	114,6	169,2	267,7	316,0
zachodniopomorskie	337,5	430,6	466,2	624,0	785,4
<b>Polska</b>	<b>180,1</b>	<b>189,4</b>	<b>306,6</b>	<b>507,9</b>	<b>610,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.25:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	216,8	310,5	579,6	977,3	1 119,5
kujawsko-pomorskie	177,3	296,6	298,2	358,4	344,8
lubelskie	160,1	145,7	316,4	521,0	500,0
lubuskie	82,6	220,4	233,1	291,7	301,2
łódzkie	189,8	266,6	400,1	593,7	662,1
małopolskie	207,9	148,8	468,5	826,7	902,2
mazowieckie	279,0	110,8	247,8	546,5	655,1
opolskie	69,1	172,5	190,7	206,6	181,6
podkarpackie	179,6	238,5	481,9	739,8	657,5
podlaskie	511,6	348,7	751,7	1 398,7	1 666,3
pomorskie	36,1	59,5	101,6	150,9	188,8
śląskie	159,7	250,7	301,5	407,1	392,2
świętokrzyskie	223,9	378,5	603,7	719,7	616,0
warmińsko-mazurskie	122,3	176,7	338,0	590,8	649,9
wielkopolskie	69,2	127,5	194,0	290,0	317,9
zachodniopomorskie	341,3	521,6	545,4	698,8	790,8
<b>Polska</b>	<b>187,4</b>	<b>213,4</b>	<b>356,3</b>	<b>566,8</b>	<b>615,7</b>

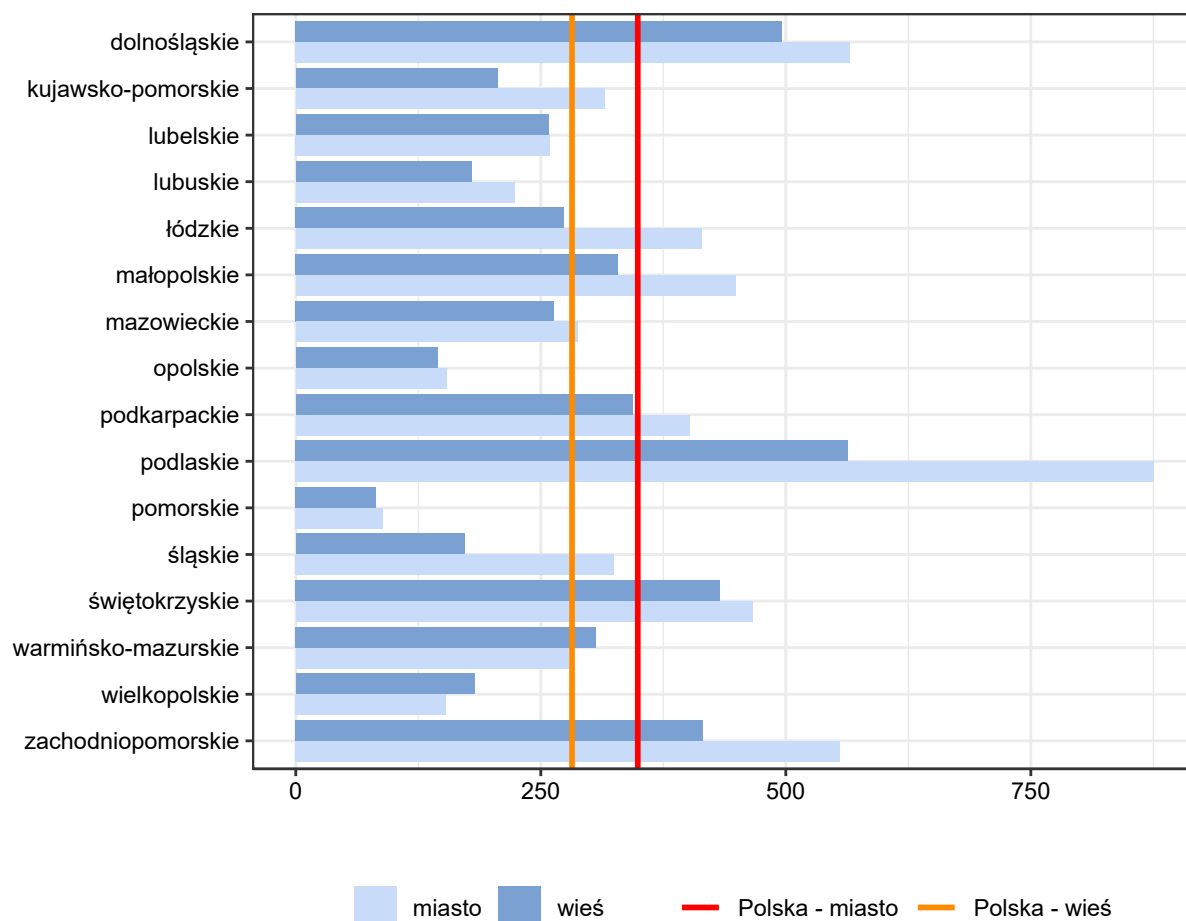
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.26:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	225,1	245,6	449,6	774,7	1 134,1
kujawsko-pomorskie	191,6	218,1	192,2	302,1	380,0
lubelskie	135,3	106,8	221,3	359,4	480,8
lubuskie	89,3	183,9	173,6	251,5	292,6
łódzkie	176,0	193,4	267,2	460,2	622,3
małopolskie	202,7	119,9	307,6	622,2	902,6
mazowieckie	231,0	75,1	165,0	351,4	535,4
opolskie	65,1	129,2	121,7	156,9	195,9
podkarpackie	163,7	189,6	327,5	572,4	722,5
podlaskie	420,6	284,9	594,7	1 094,9	1 577,9
pomorskie	31,1	40,3	68,2	115,0	207,3
śląskie	160,4	227,2	272,5	399,6	446,9
świętokrzyskie	202,3	328,0	390,8	613,2	661,5
warmińsko-mazurskie	100,0	117,8	222,6	438,0	623,0
wielkopolskie	67,5	102,1	144,1	243,2	313,2
zachodniopomorskie	333,8	343,2	387,9	543,0	777,4
<b>Polska</b>	<b>173,2</b>	<b>166,0</b>	<b>256,8</b>	<b>443,7</b>	<b>603,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.18:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

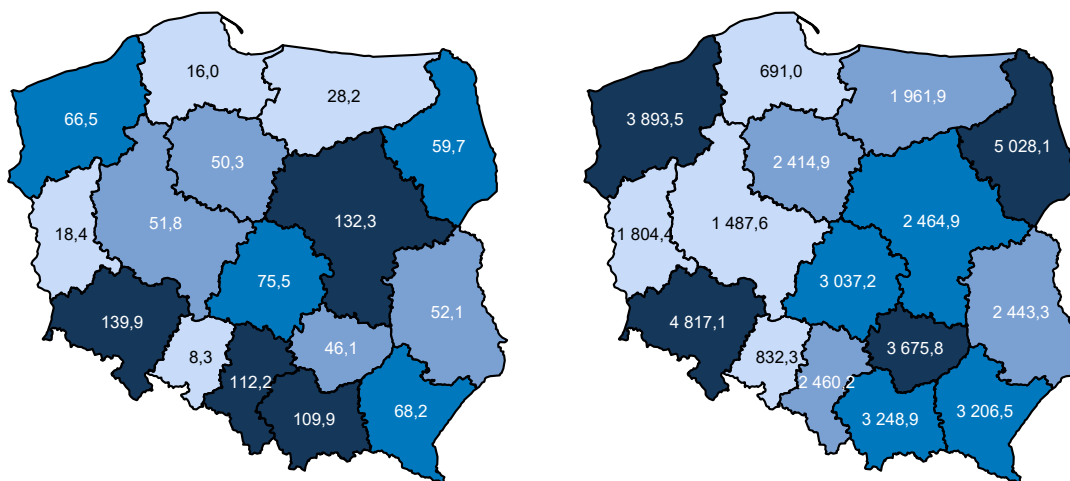
## Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 035,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 2.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 2.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



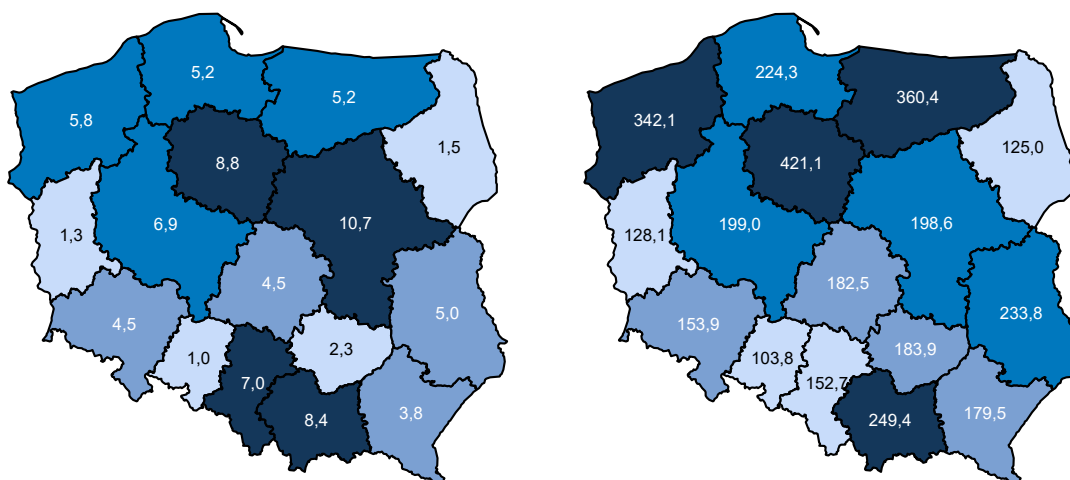
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

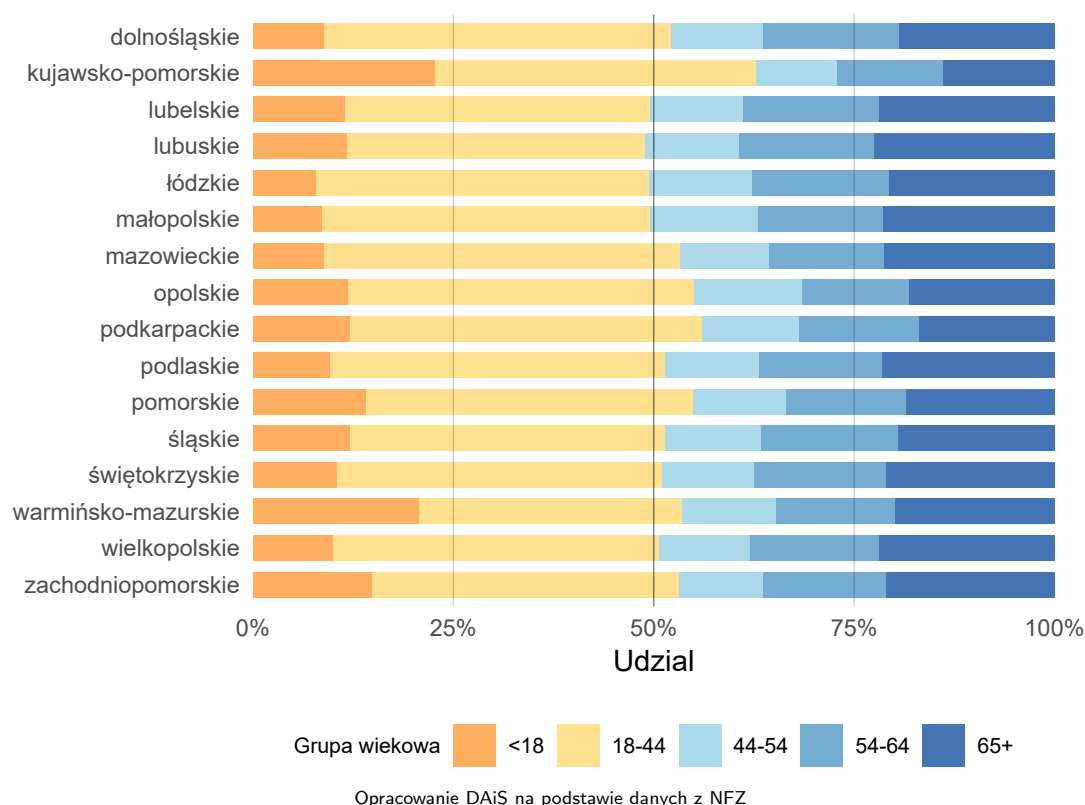
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Torbiele, choroby kości szczęk' w roku 2016 wyniosła 81,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 213,1.

Mapa 2.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 1,5 tys. Na wykresie 2.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Torbiele, choroby kości szczęk**Tabela 2.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Torbiele, choroby kości szczęk

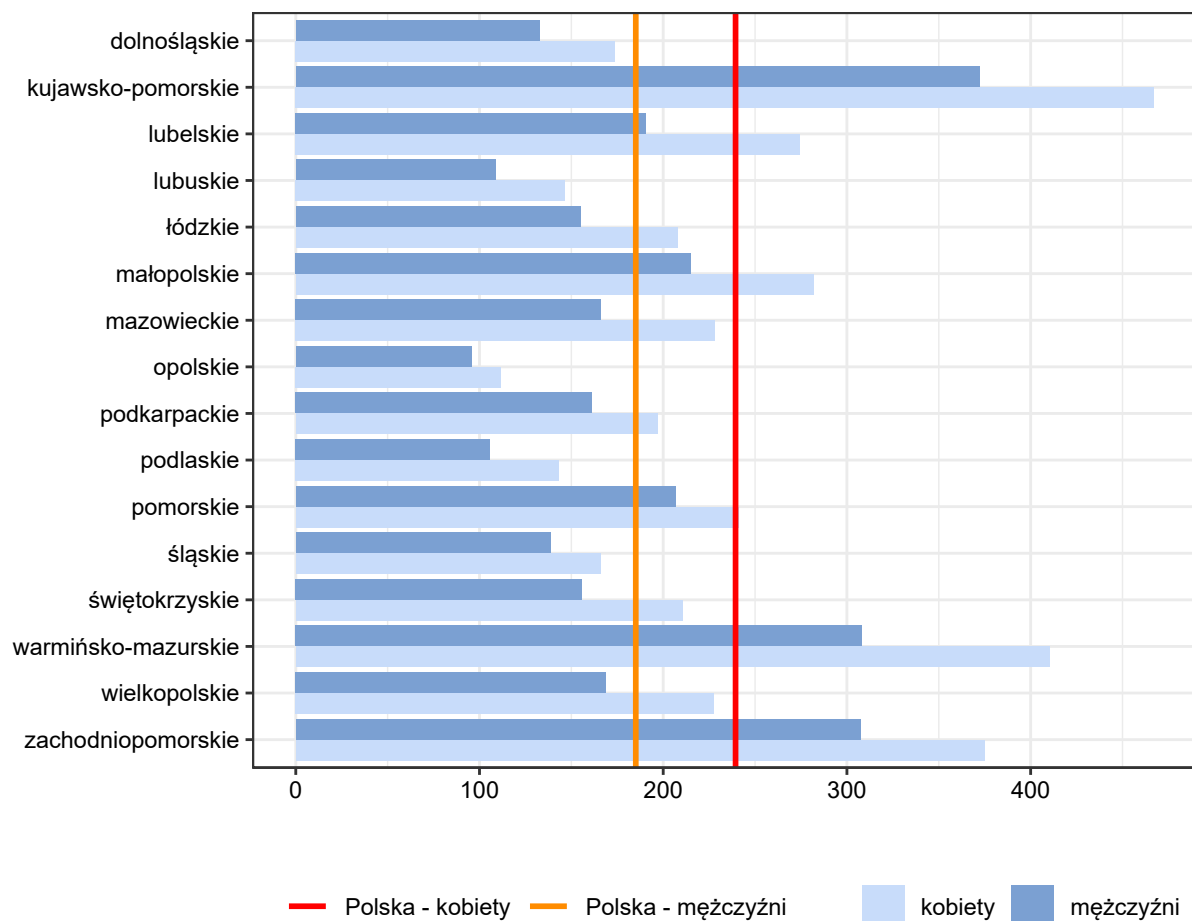
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	58,61	76,38	8,93	43,29	11,41	17,00	19,37
kujawsko-pomorskie	57,19	65,46	22,69	40,03	10,19	13,16	13,94
lubelskie	60,51	50,78	11,53	38,01	11,65	16,96	21,85
lubuskie	58,71	65,23	11,74	37,22	11,74	16,73	22,56
łódzkie	59,57	72,66	7,83	41,62	12,79	17,06	20,70
małopolskie	58,14	59,91	8,67	40,93	13,37	15,58	21,46
mazowieckie	59,95	74,54	8,91	44,47	10,98	14,43	21,21
opolskie	55,48	58,58	11,93	43,16	13,48	13,29	18,14
podkarpackie	56,01	51,09	12,18	43,89	12,10	14,93	16,92
podlaskie	58,73	66,35	9,58	41,87	11,73	15,24	21,58
pomorskie	55,09	64,18	14,15	40,75	11,67	14,92	18,51
śląskie	56,22	77,63	12,17	39,25	11,95	17,10	19,53
świętokrzyskie	58,68	53,04	10,50	40,49	11,46	16,58	20,96
warmińsko-mazurskie	58,13	60,72	20,75	32,79	11,77	14,76	19,94
wielkopolskie	58,73	66,67	10,04	40,66	11,28	16,13	21,88
zachodniopomorskie	56,30	77,29	14,82	38,42	10,37	15,40	21,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Torbiele, choroby kości szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.29 oraz Tabela 2.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.28:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Torbiele, choroby kości szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	81,8	176,3	148,2	173,9	161,1
kujawsko-pomorskie	528,9	446,2	343,6	385,4	339,4
lubelskie	151,9	236,3	218,3	284,4	280,2
lubuskie	83,3	125,1	124,8	144,1	170,7
łódzkie	85,0	210,0	188,4	209,7	191,0
małopolskie	114,4	264,4	266,5	298,0	316,0
mazowieckie	94,5	234,3	182,2	211,1	233,2
opolskie	77,8	120,8	102,3	92,9	102,1
podkarpackie	119,0	202,3	170,4	200,8	182,8
podlaskie	68,9	138,5	112,1	135,1	152,5
pomorskie	163,3	238,9	216,1	246,0	250,0
śląskie	110,4	163,8	142,1	174,2	158,8
świętokrzyskie	115,7	201,5	170,8	206,0	200,6
warmińsko-mazurskie	406,3	307,9	337,6	362,6	449,1
wielkopolskie	104,3	210,0	183,7	236,8	264,0
zachodniopomorskie	293,4	349,6	291,8	345,2	405,6
<b>Polska</b>	<b>150,0</b>	<b>228,9</b>	<b>199,3</b>	<b>232,4</b>	<b>237,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.29:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Torbiele, choroby kości szczęk

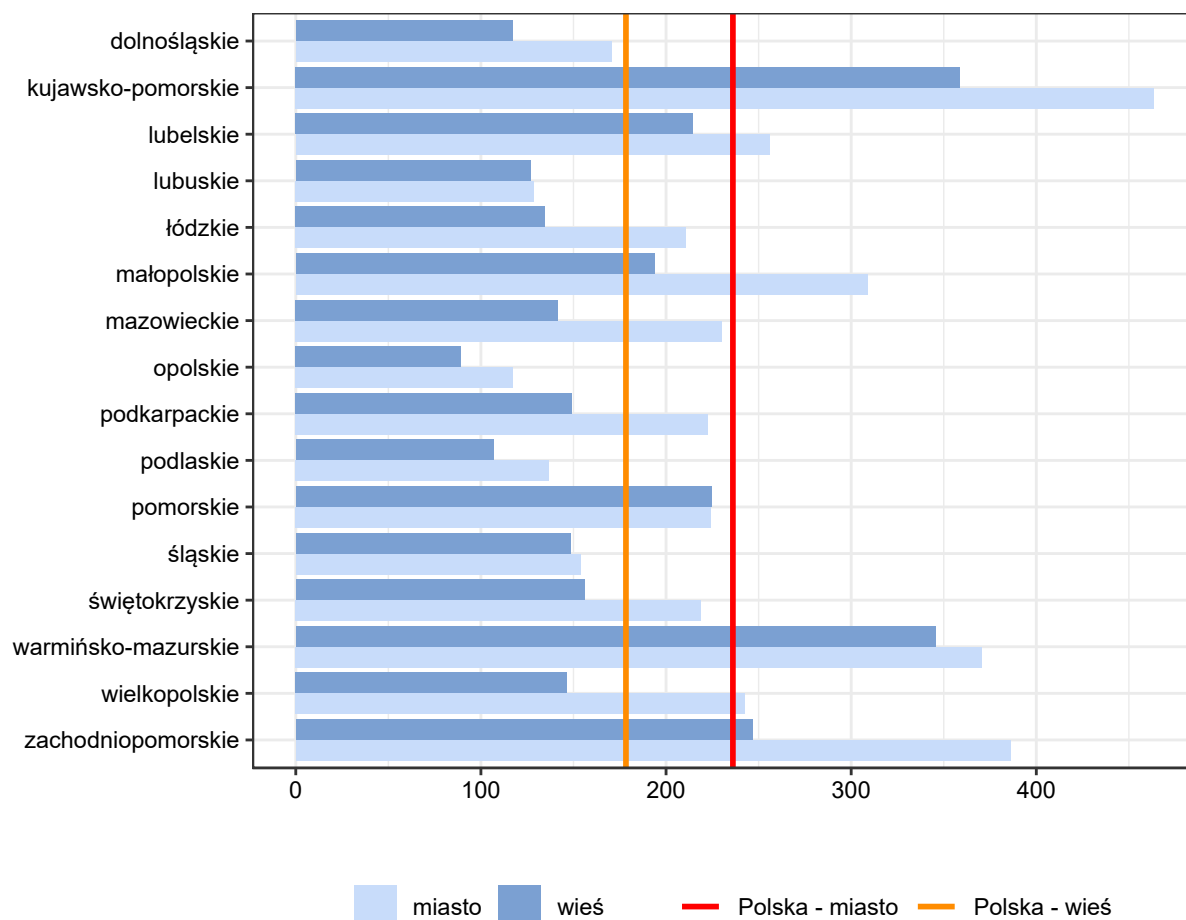
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	85,0	214,6	180,0	188,1	157,2
kujawsko-pomorskie	567,2	533,1	409,6	412,8	338,8
lubelskie	164,4	301,2	251,4	325,8	295,7
lubuskie	99,3	156,1	137,9	154,1	168,9
łódzkie	82,8	257,1	218,6	234,0	196,7
małopolskie	119,9	313,1	321,3	327,2	314,9
mazowieckie	101,2	287,2	206,0	235,6	239,7
opolskie	71,7	133,1	128,6	92,7	106,2
podkarpackie	130,2	232,6	209,3	204,6	175,9
podlaskie	73,8	176,0	132,2	146,2	146,5
pomorskie	171,7	260,4	236,2	283,4	242,2
śląskie	108,7	187,7	158,7	194,9	155,9
świętokrzyskie	118,8	246,4	205,2	234,3	207,2
warmińsko-mazurskie	433,1	367,2	373,7	412,2	494,4
wielkopolskie	109,4	248,4	214,7	273,4	274,5
zachodniopomorskie	307,2	404,0	332,2	377,1	401,2
<b>Polska</b>	<b>158,0</b>	<b>272,5</b>	<b>231,2</b>	<b>257,7</b>	<b>240,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.30:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Torbiele, choroby kości szczęk

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	78,8	139,0	116,6	158,1	167,0
kujawsko-pomorskie	492,4	362,2	276,6	355,7	340,3
lubelskie	140,0	175,3	185,4	239,6	255,7
lubuskie	68,1	95,5	111,9	133,3	173,2
łódzkie	87,1	164,6	157,3	182,0	181,8
małopolskie	109,1	216,6	211,8	266,7	317,6
mazowieckie	88,1	181,4	158,1	183,6	223,1
opolskie	83,5	108,8	76,2	93,0	95,9
podkarpackie	108,3	173,3	132,3	196,8	193,1
podlaskie	64,3	103,2	92,3	123,6	161,8
pomorskie	155,3	217,9	196,1	205,5	261,2
śląskie	112,0	140,6	125,2	151,2	163,1
świętokrzyskie	112,8	159,4	137,1	176,5	190,7
warmińsko-mazurskie	380,9	251,9	301,9	309,7	379,7
wielkopolskie	99,5	172,7	152,6	196,6	248,3
zachodniopomorskie	280,2	297,4	251,9	310,6	412,0
<b>Polska</b>	<b>142,4</b>	<b>186,6</b>	<b>167,3</b>	<b>204,9</b>	<b>233,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Torbiele, choroby kości szczęk

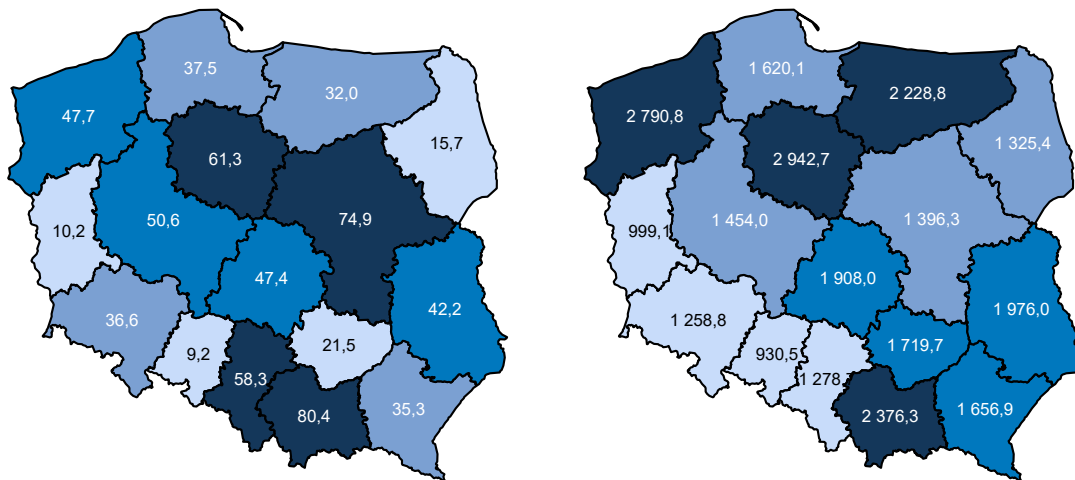
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 660,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa **2.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.14:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



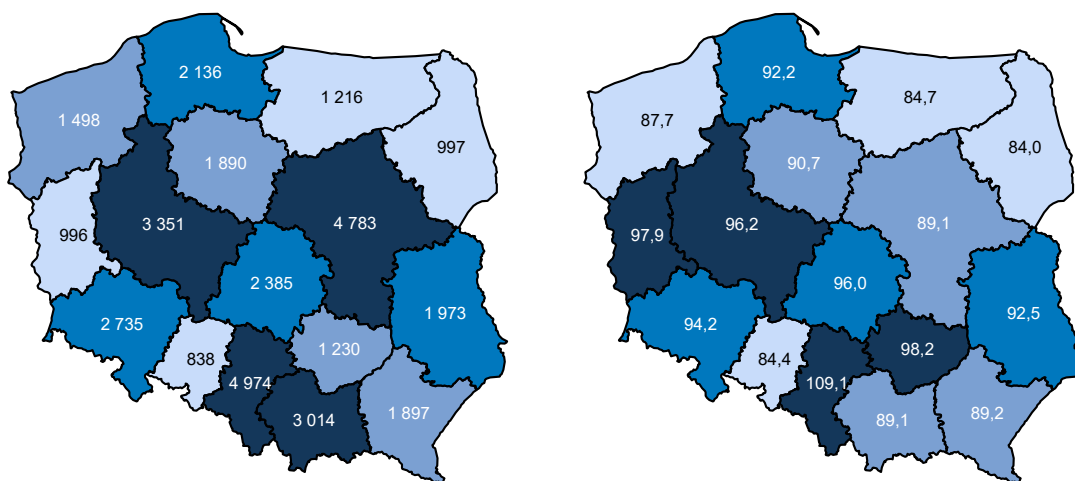
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

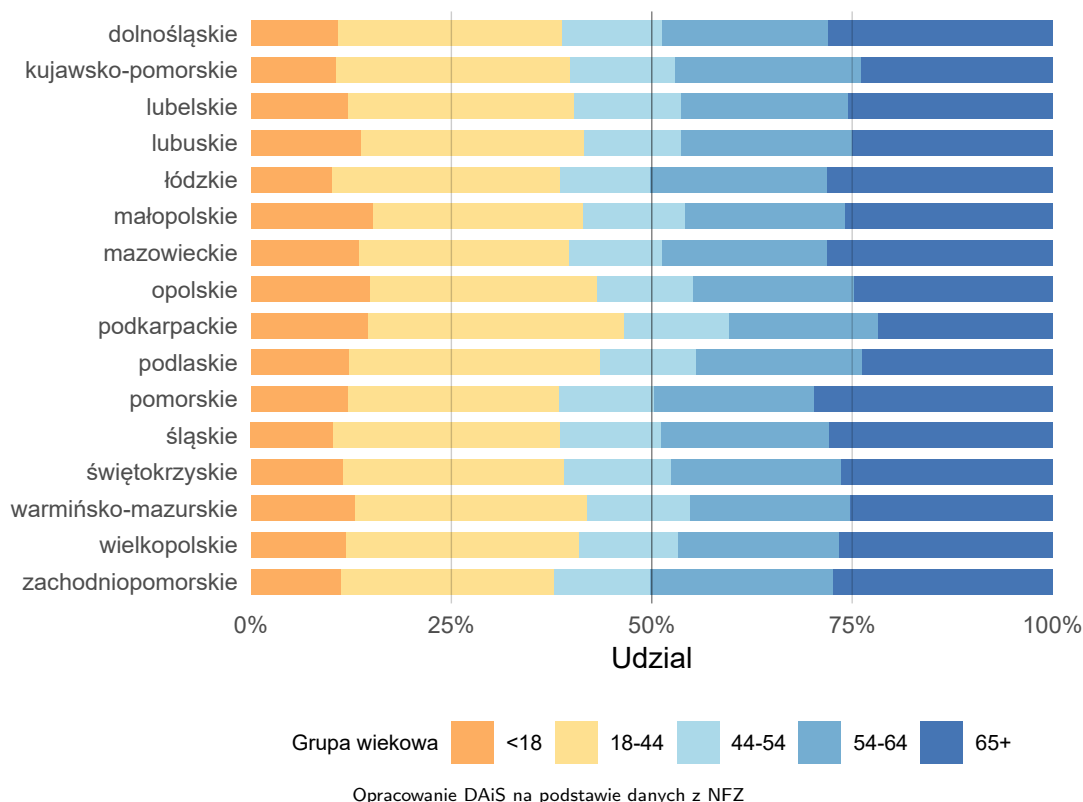
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby gruczołów ślinowych' w roku 2016 wyniosła 35,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 93,4.

Mapa 2.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 2.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.15:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby gruczołów ślinowych**Tabela 2.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby gruczołów ślinowych

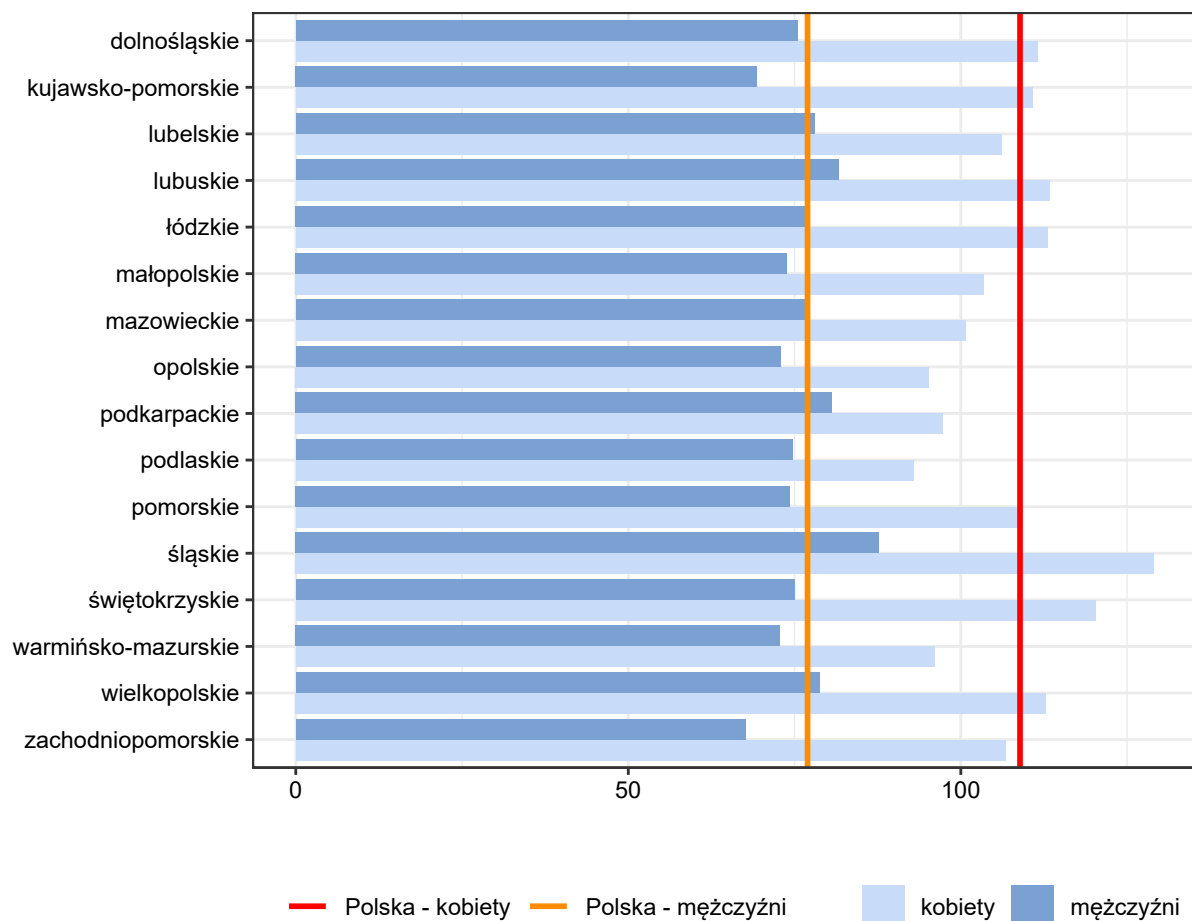
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,50	73,60	10,97	27,82	12,50	20,66	28,04
kujawsko-pomorskie	62,96	64,76	10,63	29,21	13,07	23,17	23,92
lubelskie	59,15	56,36	12,16	28,13	13,38	20,78	25,54
lubuskie	59,44	71,08	13,76	27,81	12,15	21,29	25,00
łódzkie	61,68	72,45	10,15	28,43	11,19	22,05	28,18
małopolskie	59,79	58,59	15,33	26,11	12,74	19,91	25,91
mazowieckie	58,94	71,38	13,51	26,16	11,58	20,57	28,18
opolskie	58,23	63,37	14,92	28,28	11,93	20,05	24,82
podkarpackie	55,72	51,19	14,55	32,05	13,02	18,56	21,82
podlaskie	56,67	70,51	12,34	31,19	12,04	20,66	23,77
pomorskie	60,77	73,50	12,17	26,36	11,75	19,94	29,78
śląskie	61,24	82,71	10,23	28,29	12,67	20,99	27,82
świętokrzyskie	62,76	57,89	11,46	27,56	13,41	21,14	26,42
warmińsko-mazurskie	57,89	67,93	12,99	29,03	12,75	19,98	25,25
wielkopolskie	60,19	62,34	11,88	29,04	12,38	20,11	26,59
zachodniopomorskie	62,48	75,43	11,28	26,50	12,02	22,83	27,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby gruczołów ślinowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.33 oraz Tabela 2.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 2.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 2.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.32:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	61,5	69,3	99,4	129,3	142,7
kujawsko-pomorskie	53,4	70,1	94,9	146,2	125,4
lubelskie	63,4	69,2	99,2	137,8	129,6
lubuskie	74,6	71,5	98,7	140,2	144,5
łódzkie	58,0	75,4	86,7	142,5	136,7
małopolskie	72,3	60,3	90,7	136,1	136,3
mazowieckie	64,3	61,9	86,3	135,2	139,1
opolskie	79,0	64,3	73,6	113,9	113,6
podkarpackie	70,6	73,4	91,1	124,0	117,2
podlaskie	59,7	69,4	77,3	123,2	112,9
pomorskie	57,8	63,6	89,5	135,2	165,5
śląskie	66,3	84,4	107,6	152,8	161,7
świętokrzyskie	67,4	73,2	106,8	140,2	135,0
warmińsko-mazurskie	59,8	64,1	85,9	115,3	133,6
wielkopolskie	59,6	72,5	97,5	142,7	155,1
zachodniopomorskie	57,3	61,8	86,7	131,2	135,5
<b>Polska</b>	<b>63,6</b>	<b>69,3</b>	<b>93,3</b>	<b>136,7</b>	<b>140,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 2.2.33:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,4	82,3	119,4	163,8	157,2
kujawsko-pomorskie	54,0	91,0	126,6	173,1	139,7
lubelskie	56,8	81,2	99,7	168,1	148,5
lubuskie	63,6	77,5	118,2	179,6	168,9
łódzkie	51,8	87,7	101,9	178,6	154,0
małopolskie	65,9	70,2	107,9	171,0	152,9
mazowieckie	55,2	69,7	99,6	156,7	155,6
opolskie	69,1	79,4	81,3	128,5	125,3
podkarpackie	62,5	82,0	98,3	138,5	129,4
podlaskie	48,9	75,8	79,1	155,5	123,0
pomorskie	53,9	70,9	112,3	174,7	188,0
śląskie	65,4	94,3	127,2	193,0	187,7
świętokrzyskie	61,9	91,5	134,6	177,3	160,9
warmińsko-mazurskie	56,1	74,7	90,3	135,3	146,8
wielkopolskie	57,1	85,7	115,8	175,4	170,8
zachodniopomorskie	50,7	73,8	112,4	171,2	157,0
<b>Polska</b>	<b>58,4</b>	<b>80,4</b>	<b>109,6</b>	<b>168,2</b>	<b>158,3</b>

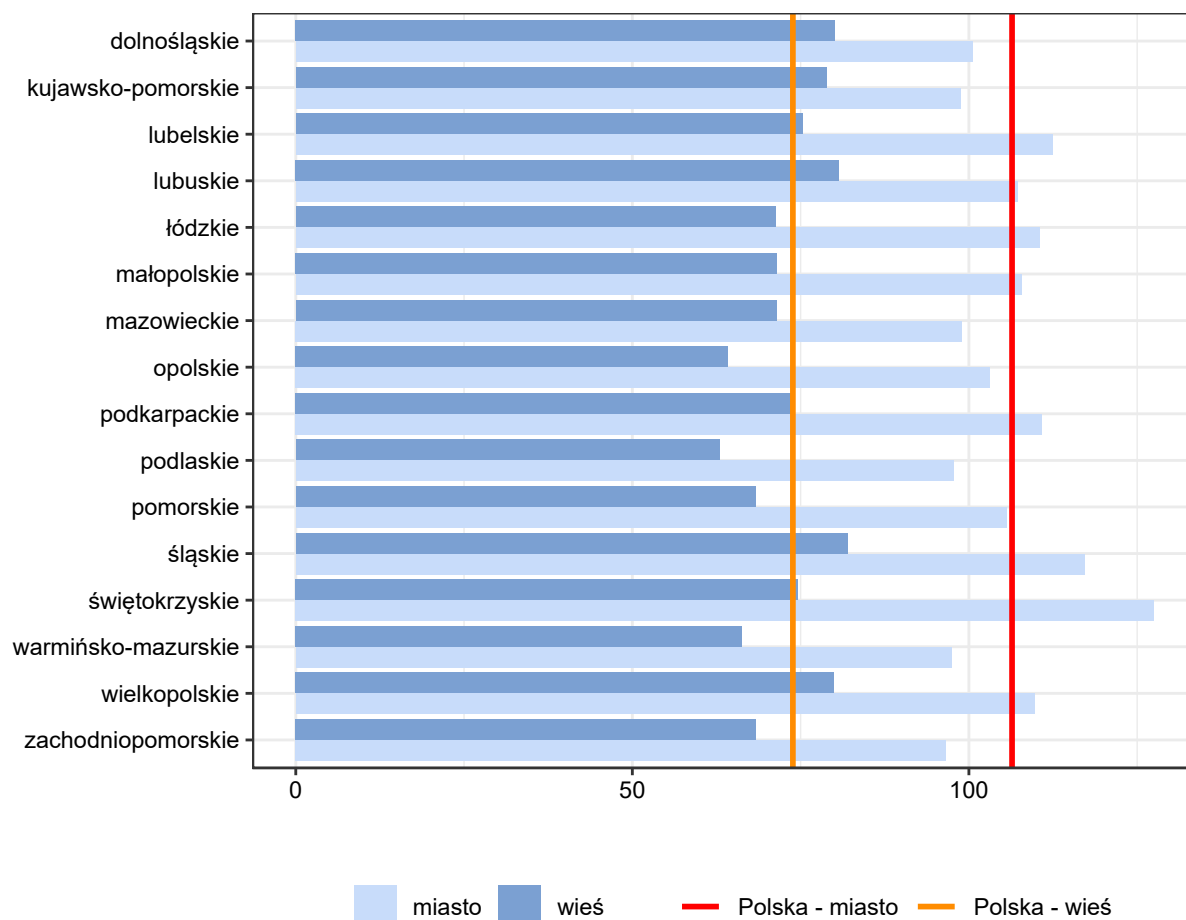
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.34:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby gruczołów ślinowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	63,6	56,7	79,5	91,1	120,0
kujawsko-pomorskie	52,8	50,0	62,8	117,0	103,9
lubelskie	69,7	57,9	98,7	105,1	99,6
lubuskie	85,1	65,7	79,5	97,6	107,7
łódzkie	63,8	63,5	71,1	101,4	108,5
małopolskie	78,3	50,5	73,6	98,6	111,5
mazowieckie	73,0	54,0	72,8	110,9	113,4
opolskie	88,4	49,5	66,0	98,6	95,9
podkarpackie	78,3	65,2	84,1	108,9	99,0
podlaskie	69,9	63,3	75,6	89,3	97,3
pomorskie	61,4	56,4	66,8	92,5	133,2
śląskie	67,2	74,7	87,7	108,3	123,4
świętokrzyskie	72,7	56,1	79,5	101,5	95,8
warmińsko-mazurskie	63,2	54,0	81,5	94,1	113,4
wielkopolskie	62,0	59,7	79,1	107,0	131,9
zachodniopomorskie	63,5	50,4	61,3	87,8	103,8
<b>Polska</b>	<b>68,6</b>	<b>58,6</b>	<b>77,0</b>	<b>102,4</b>	<b>113,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 2.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby gruczołów ślinowych



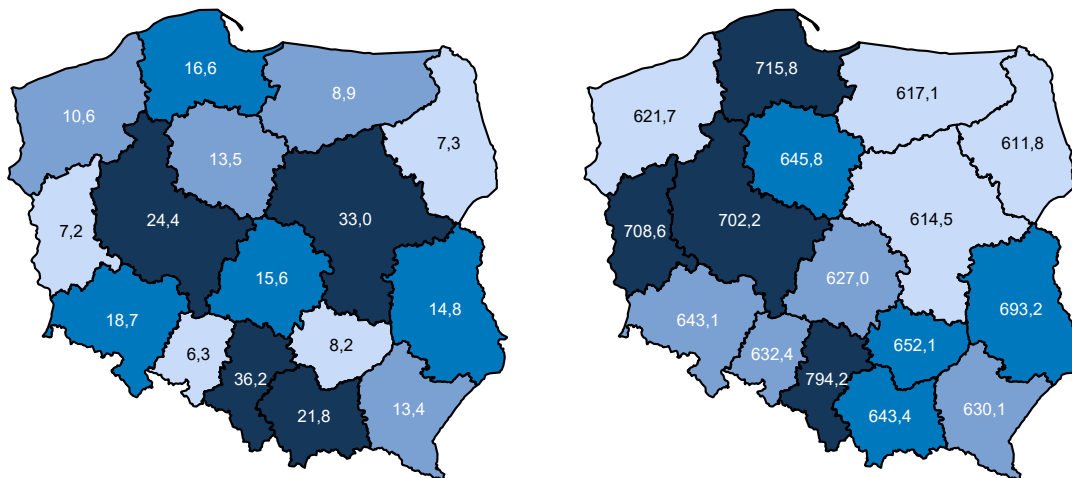
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 256,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa **2.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.2.16:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



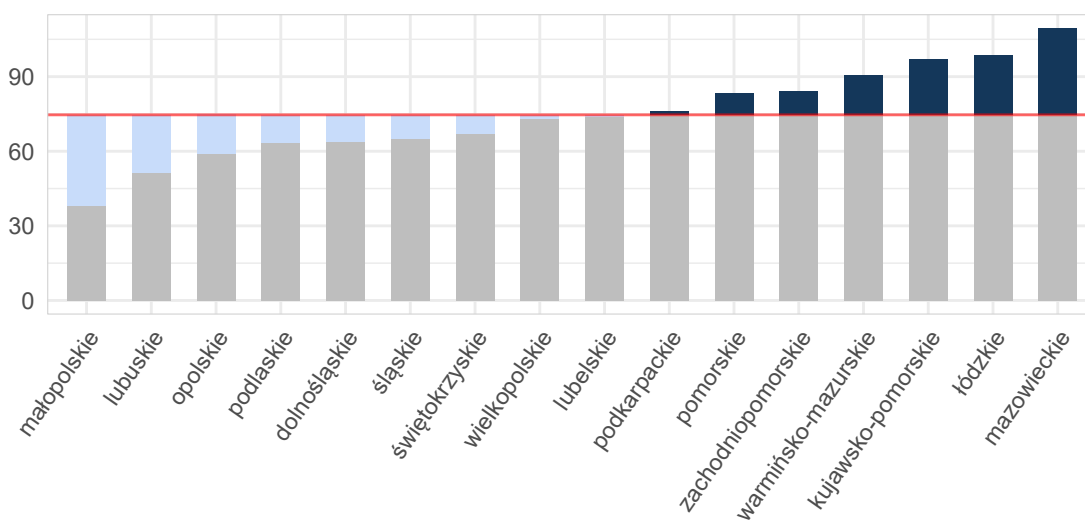
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 2.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

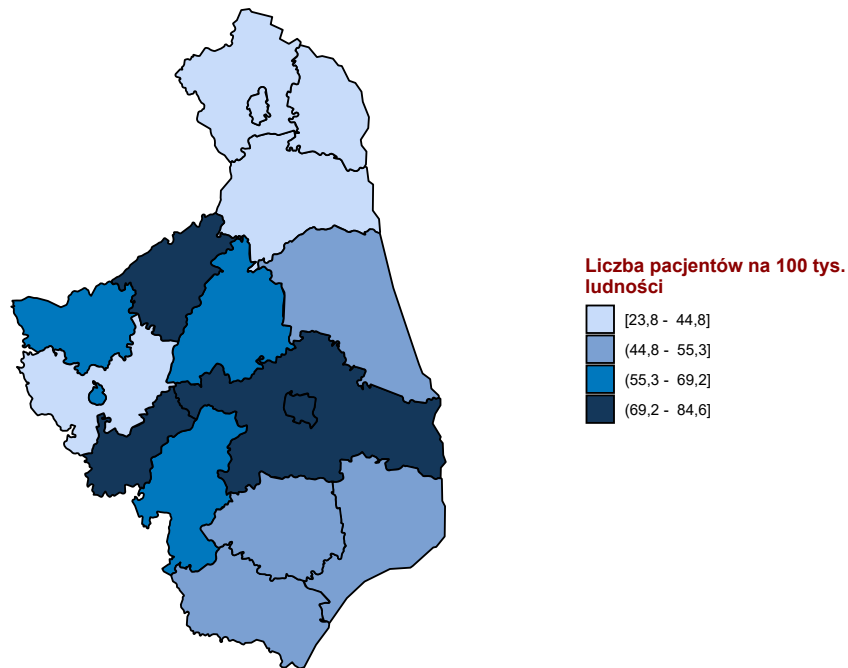
### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 2.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



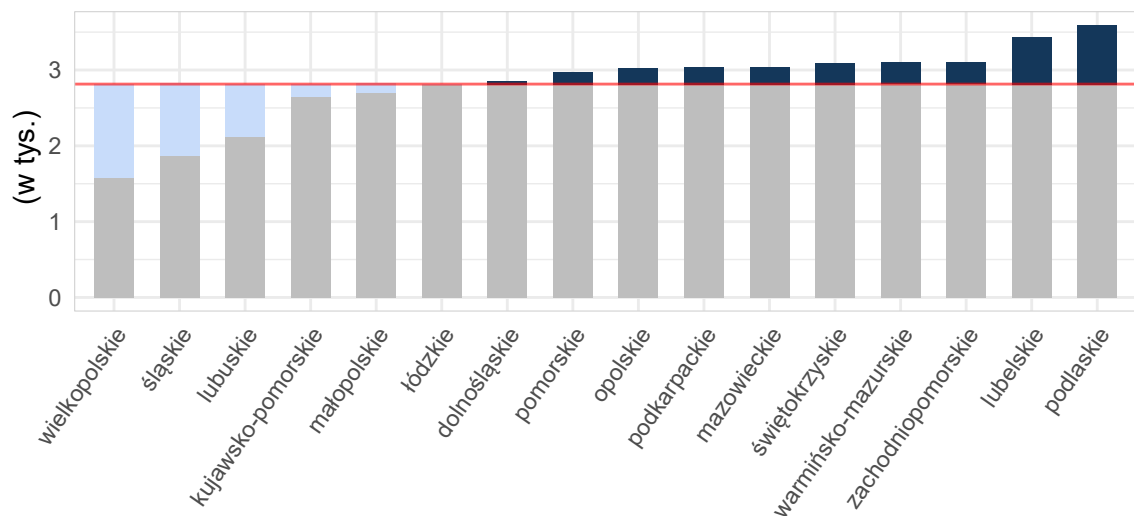
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

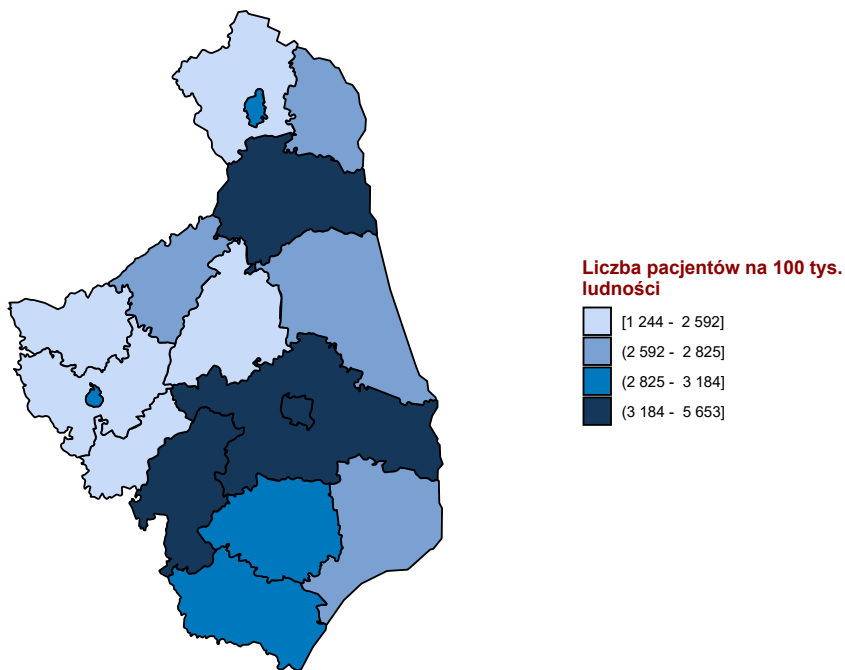
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 2.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

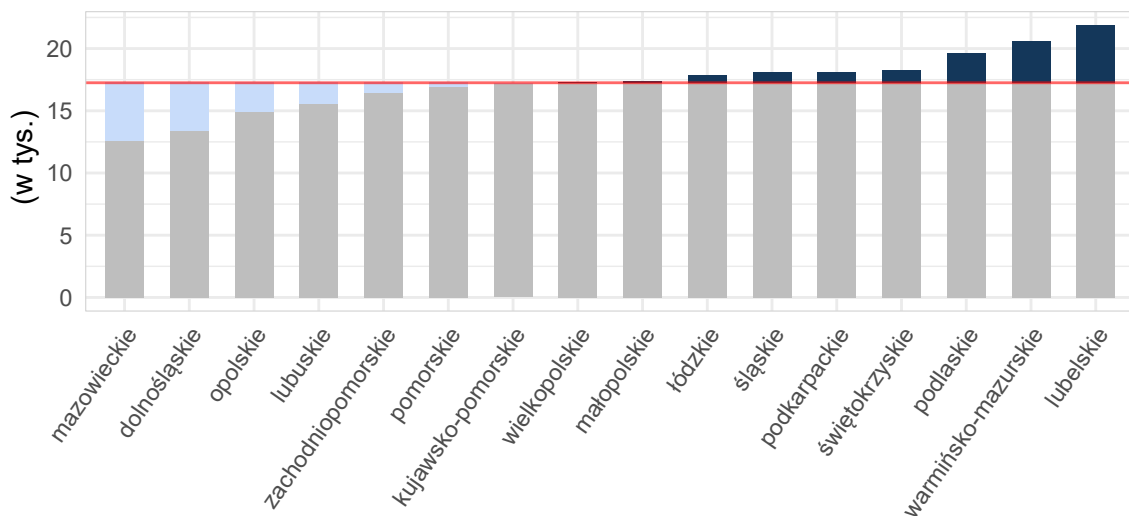


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

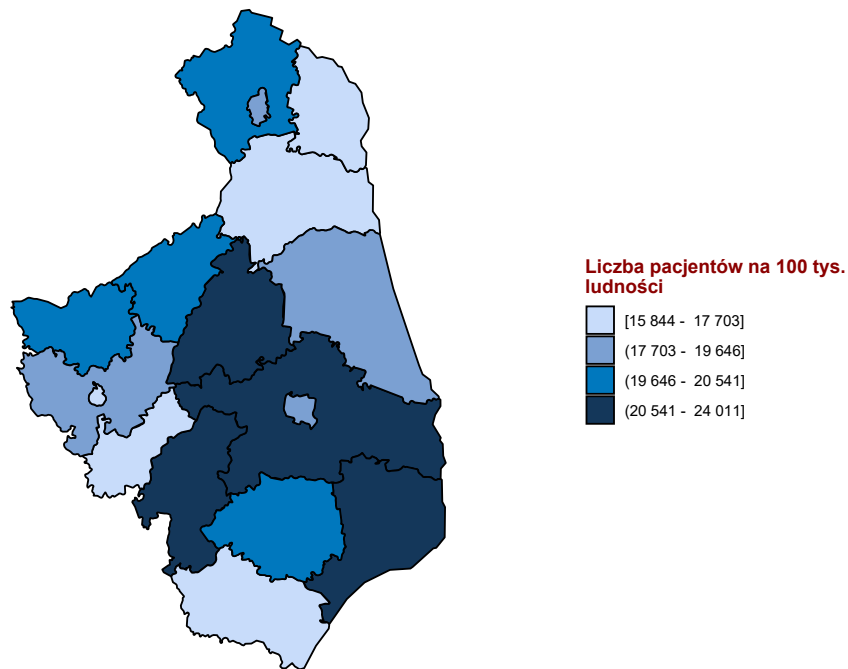
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 2.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

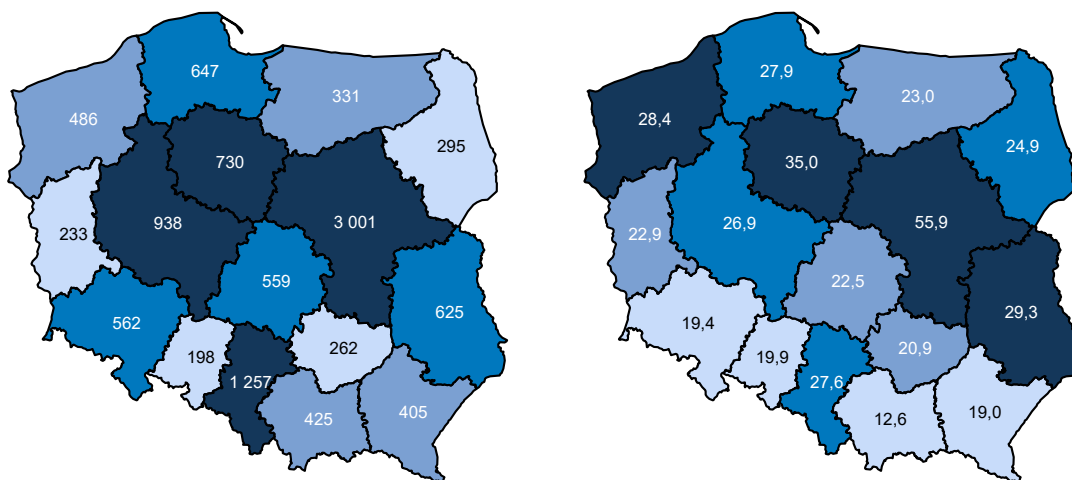


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Stany zapalne jamy ustnej, ropnie - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

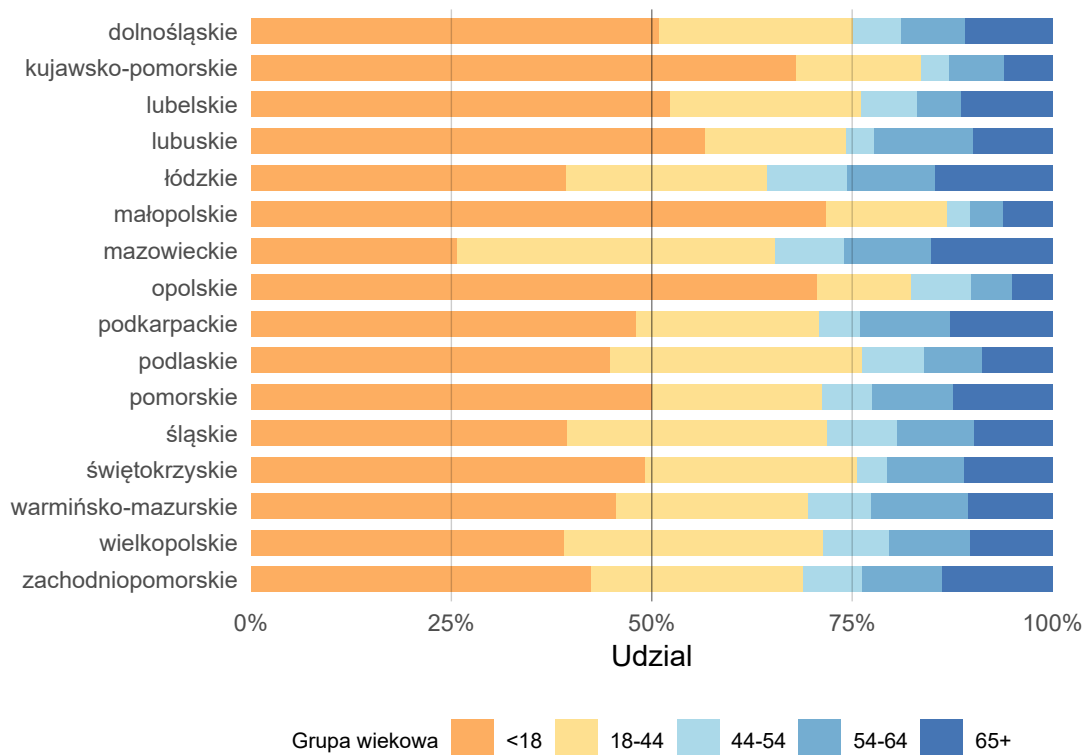
Na mapach 2.3.4 i 2.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania Stany zapalne jamy ustnej, ropnie (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznania ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 2.3.4 oraz 2.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 2.3.4:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



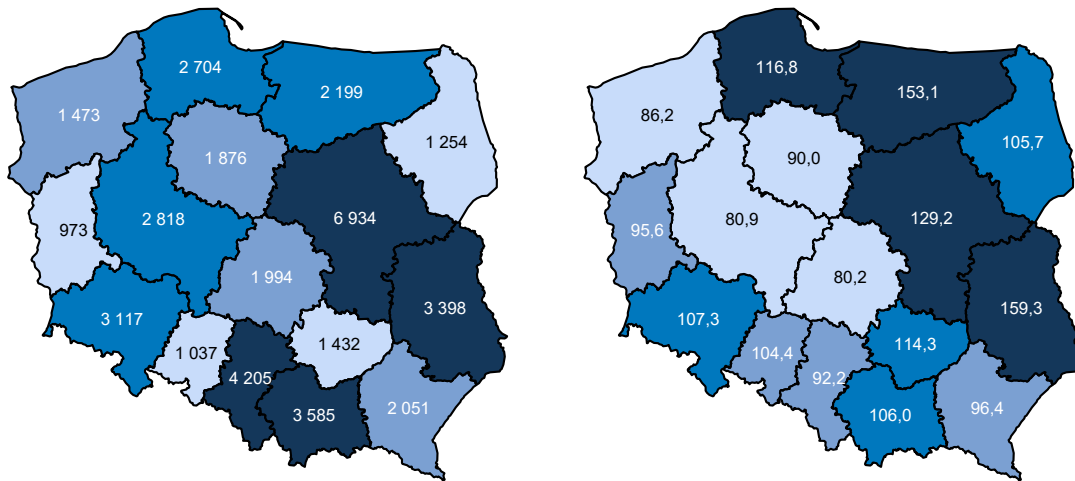
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.4:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



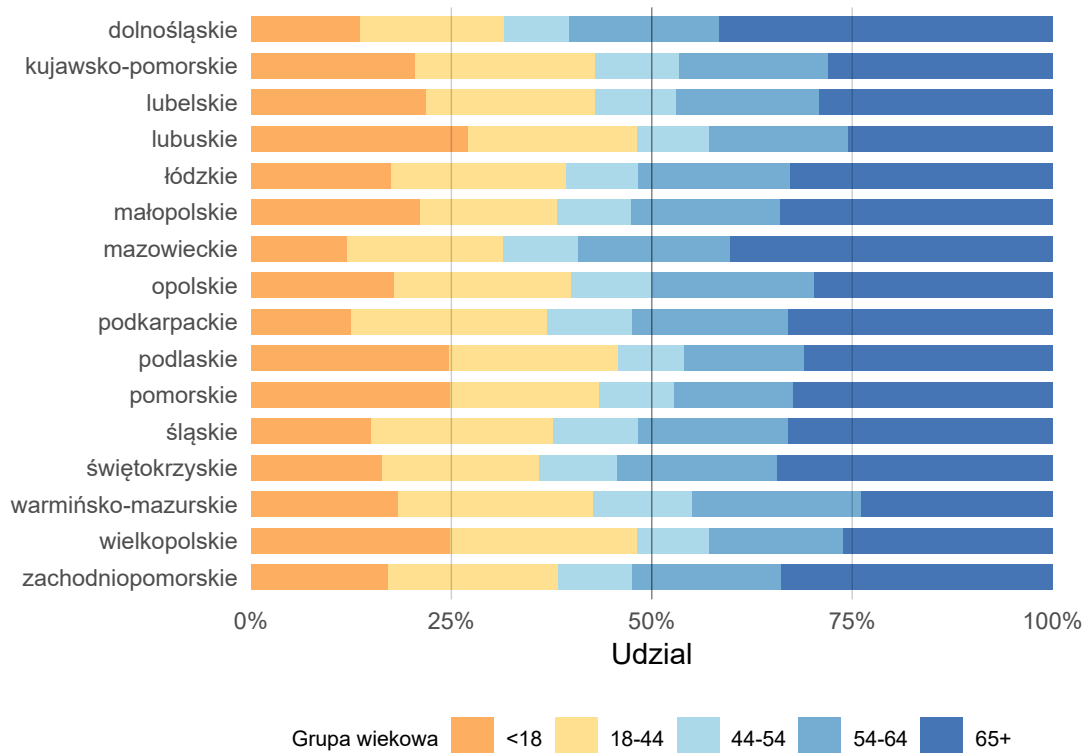
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 2.3.5:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.5:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4 Umieralność

Ze względu na małą liczbę zgonów (5 zgonów w Polsce w latach 2013-2015) dla tej grupy przyczyn nie przeprowadzono analizy na poziomie województw i powiatów.



## Rozdział 3

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>3.1</b>	<b>Podstawowa opieka stomatologiczna</b>	<b>61</b>
3.1.1	Zakres analizy	61
3.1.2	Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej	63
3.1.2.1	Świadczenia ogólnostomatologiczne	65
3.1.2.2	Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia	68
3.1.2.3	Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS	71
3.1.2.4	Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)	74
3.1.3	Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej	77
3.1.3.1	Badania lekarskie	81
3.1.3.2	Wizyty adaptacyjne dzieci	83
3.1.3.3	Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	85
3.1.3.4	Impregnacja zębiny u dzieci	87
3.1.3.5	Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	89
3.1.3.6	Leczenie próchnicy powierzchniowej	91
3.1.3.7	Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	93
3.1.3.8	Leczenie próchnicy w zębach stałych	95
3.1.3.9	Leczenie endodontyczne etapowe	97
3.1.3.10	Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	99
3.1.3.11	Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	101
3.1.3.12	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	103
3.1.3.13	Ekstrakcje zębów	105
3.1.3.14	Leczenie protetyczne	107
3.1.3.15	Leczenie periodontologiczne	109
3.1.3.16	Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	111
3.1.3.17	I pomoc w urazach	113
3.1.3.18	Rentgenodiagnostyka	115
3.1.3.19	Znieczulenia	117
<b>3.2</b>	<b>Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej</b>	<b>119</b>
3.2.1	Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej	119
3.2.2	Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej	121
3.2.2.1	Świadczenia ortodoncji	123
3.2.2.2	Świadczenia protetyki stomatologicznej	124
3.2.2.3	Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii	125
3.2.2.4	Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki	126
3.2.2.5	Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym	127

3.2.2.6	Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki . . . . .	128
3.2.3	Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej . . . . .	129
3.2.4	Badania lekarskie . . . . .	131
3.2.5	Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki . . . . .	133
3.2.6	Rentgenodiagnostyka . . . . .	135
3.2.7	Znieczulenia . . . . .	137
3.2.8	Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci . . . . .	139
3.2.9	I pomoc w urazach . . . . .	141
3.2.10	Leczenie próchnicy w zębach stałych . . . . .	143
3.2.11	Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia . . . . .	145
3.2.12	Leczenie endodontyczne etapowe . . . . .	147
3.2.13	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia . . . . .	149
3.2.14	Leczenie periodontologiczne . . . . .	151
3.2.15	Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) . . . . .	153
3.2.16	Ekstrakcje zębów . . . . .	155
3.2.17	Połączenia ustno-zatokowe . . . . .	157
3.2.18	Torbiele, ropnie, kamica ślinianki . . . . .	159
3.2.19	Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) . . . . .	161
3.2.20	Leczenie protetyczne . . . . .	163
3.2.21	Protezy poresekcyjne, epitezy . . . . .	165
<b>3.3</b>	<b>Lecznictwo szpitalne . . . . .</b>	<b>167</b>
<b>3.4</b>	<b>Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .</b>	<b>188</b>
3.4.1	Wybór poradni . . . . .	188
3.4.2	Poradnia stomatologiczna . . . . .	191
3.4.3	Poradnia stomatologiczna dla dzieci . . . . .	214
3.4.4	Poradnia chorób błon śluzowych przyzębia . . . . .	220
3.4.5	Poradnia ortodontyczna . . . . .	224
3.4.6	Poradnia protetyki stomatologicznej . . . . .	231
<b>3.5</b>	<b>Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej . . . . .</b>	<b>237</b>
<b>3.6</b>	<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .</b>	<b>241</b>
3.6.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce . . . . .	241
3.6.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej . . . . .	247
<b>3.7</b>	<b>Kadry medyczne . . . . .</b>	<b>251</b>
<b>3.8</b>	<b>Zasoby sprzętowe . . . . .</b>	<b>251</b>

---

## 3.1 Podstawowa opieka stomatologiczna

### 3.1.1 Zakres analizy

W ramach analizy podstawowej opieki w stomatologii, przeanalizowano sprawozdane świadczenia stomatologiczne wykonane w ramach zakresów świadczeń, do realizacji których Narodowy Fundusz Zdrowia w 2016 roku nie wymagał posiadania specjalizacji, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne,
- świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. r.ż.,
- świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS,
- świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej.

Tabela 3.1.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zakwalifikowane do podstawowej opieki stomatologicznej.

**Tabela 3.1.1:** Wykaz zakresów uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Zakres świadczenia	Kod zakresu świadczenia
Świadczenia ogólnostomatologiczne	07.0000.218.02
Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.	07.0000.221.02
Świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS	07.0000.311.02
Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godzin)	07.1850.118.03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2 prezentuje poszczególne grupy procedur leczniczych utworzone do analiz w zakresie podstawowej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

**Tabela 3.1.2:** Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ
Badania lekarskie	23.0101	5.13.00.2301010
	23.0102	5.13.00.2301020
	23.0105	5.13.00.2301050
	23.02	5.13.00.2302000
	23.1809	5.13.00.2318090
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	23.1815	5.13.00.2318150
	23.2001	5.13.00.2320010
	23.1701	5.13.00.2317010
Ekstrakcje zębów	23.1702	5.13.00.2317020
	23.17	5.13.00.2317000
	23.2205	5.13.00.2322050
	23.2210	5.13.00.2322100
I pomoc w urazach	23.1105	5.13.00.2311050
	23.2101	5.13.00.2321010
	23.1008	5.13.00.2310080
	23.1003	5.13.00.2310090
Impregnacja zębiny u dzieci Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	23.1006	5.13.00.2310060
	23.1201	5.13.00.2312010
	23.1202	5.13.00.2312020
Leczenie endodontyczne etapowe	23.1206	5.13.00.2312060

Tabela 3.1.2: Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ
	23.1209	5.13.00.2312090
	23.1306	5.13.00.2313060
	23.1205	5.13.00.2312050
	23.1208	5.13.00.2312080
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	23.1210	5.13.00.2312100
	23.1204	5.13.00.2312040
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1203	5.13.00.2312030
	23.1308	5.13.00.2313080
	23.1309	5.13.00.2313090
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1307	5.13.00.2313070
	23.1311	5.13.00.2313110
Leczenie periodontologiczne	23.1601	5.13.00.2316010
	23.1602	5.13.00.2316020
	23.1604	5.13.00.2316040
	23.1605	5.13.00.2316050
	23.1607	5.13.00.2316070
	23.1615	5.13.00.2316150
Leczenie protetyczne	23.3102	5.13.00.2331020
	23.3103	5.13.00.2331030
	23.3104	5.13.00.2331040
	23.3105	5.13.00.2331050
	23.3112	5.13.00.2331120
	23.3116	5.13.00.2331160
	23.3117	5.13.00.2331170
Leczenie próchnicy powierzchniowej	23.1101	5.13.00.2311010
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	23.1108	5.13.00.2311080
	23.1107	5.13.00.2311070
Leczenie próchnicy w zębach stałych	23.1106	5.13.00.2311060
	23.1502	5.13.00.2315020
	23.1503	5.13.00.2315030
	23.1504	5.13.00.2315040
	23.1505	5.13.00.2315050
	23.1507	5.13.00.2315070
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	23.1009	5.13.00.0000001
	23.1010	5.13.00.0000002
	23.1011	5.13.00.0000003
	23.1012	5.13.00.0000004
	23.1013	5.13.00.0000005
	23.1014	5.13.00.0000006
	23.1015	5.13.00.0000007
	23.1016	5.13.00.0000008
	23.1017	5.13.00.0000009
	23.1018	5.13.00.0000010
	23.1019	5.13.00.0000011
	23.1020	5.13.00.0000012
	23.1021	5.13.00.0000013
Rentgenodiagnostyka	23.0301	5.13.00.2303010
Wizyty adaptacyjne dzieci	23.06	5.13.00.2306000
Znieczulenia	23.0401	5.13.00.2304010
	23.0402	5.13.00.2304020
	23.0403	5.13.00.2304030

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.2 Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w zakresie podstawowej opieki w stomatologii.

**Tabela 3.1.3:** Udział zakresów Podstawowej Opieki Stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Zakres 07.0000.218.02 [tys.]	Zakres 07.0000.221.02 [tys.]	Zakres 07.0000.311.02 [tys.]	Zakres 07.1850.118.03 [tys.]	Liczba wizyt na 1 tys. ludności
dolnośląskie	1 183,24	1 094,16	84,86	1,27	3,01	407,49
kujawsko-pomorskie	984,00	766,35	199,53	0,43	17,71	472,19
lubelskie	1 460,30	1 102,59	347,76	1,03	9,03	684,51
lubuskie	381,43	321,51	57,84	-	2,35	374,92
łódzkie	1 310,86	1 155,91	144,10	0,29	10,64	527,44
małopolskie	1 903,03	1 407,50	499,20	1,06	9,79	562,65
mazowieckie	2 012,59	1 691,93	301,98	1,72	17,05	375,07
opolskie	350,16	259,83	90,35	-	0,94	352,61
podkarpackie	1 050,62	912,47	127,01	-	11,27	493,79
podlaskie	758,76	680,51	72,43	1,84	4,04	639,43
pomorskie	956,39	846,78	102,88	0,40	6,45	413,02
śląskie	1 900,73	1 861,65	35,28	1,41	2,41	416,90
świętokrzyskie	718,58	634,02	76,68	0,17	7,74	573,53
warmińsko-mazurskie	841,02	828,59	6,26	-	6,17	585,52
wielkopolskie	1 776,71	1 540,33	221,10	1,30	14,06	510,31
zachodniopomorskie	914,74	688,88	219,19	0,67	6,04	535,51
<b>Polska</b>	<b>18 503,15</b>	<b>15 793,03</b>	<b>2 586,47</b>	<b>11,60</b>	<b>128,70</b>	<b>481,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W ostatniej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

**Tabela 3.1.4:** Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Województwo	Łączna liczba świadczeniodawców	Zakres 07.0000.218.02	Zakres 07.0000.221.02	Zakres 07.0000.311.02	Zakres 07.1850.118.03	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	598	577	53	2	5	20,59
kujawsko-pomorskie	436	395	82	1	5	20,92
lubelskie	584	500	161	1	8	27,37
lubuskie	211	209	79	-	1	20,74
łódzkie	429	410	77	1	2	17,26
małopolskie	433	424	399	2	3	12,80
mazowieckie	652	616	134	2	6	12,15
opolskie	222	216	209	-	2	22,36

**Tabela 3.1.4:** Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

Województwo	Łączna liczba świadczeniodawców	Zakres 07.0000.218.02	Zakres 07.0000.221.02	Zakres 07.0000.311.02	Zakres 07.1850.118.03	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
podkarpackie	576	550	74	-	5	27,07
podlaskie	255	248	25	1	1	21,49
pomorskie	288	270	47	2	5	12,44
śląskie	929	923	18	2	3	20,38
świętokrzyskie	280	254	43	2	3	22,35
warmińsko-mazurskie	383	383	6	-	2	26,66
wielkopolskie	791	739	102	1	5	22,72
zachodniopomorskie	328	322	316	1	2	19,20
<b>Polska</b>	<b>7 395</b>	<b>7 036</b>	<b>1 825</b>	<b>18</b>	<b>58</b>	<b>19,24</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie podlaskim.

**Tabela 3.1.5:** Porady i świadczeniodawcy w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	27,64	13	469,18	22,07
białostocki	80,26	32	548,76	21,88
bielski	31,51	17	561,93	30,32
grajewski	25,79	10	536,87	20,82
hajnowski	31,90	13	722,65	29,45
kolneński	15,96	11	409,36	28,21
łomżyński	25,74	8	501,67	15,59
moniecki	37,08	9	898,72	21,82
sejneński	6,94	4	339,77	19,59
siemiatycki	22,70	8	498,42	17,57
sokólski	36,85	14	536,64	20,39
suwalski	10,13	7	282,08	19,48
wysokomazowiecki	32,88	10	567,88	17,27
zambrowski	23,53	7	532,93	15,86
m. Białystok	242,20	48	816,52	16,18
m. Łomża	60,64	20	965,64	31,85
m. Suwałki	47,01	24	675,19	34,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.2.1 Świadczenia ogólnostomatologiczne

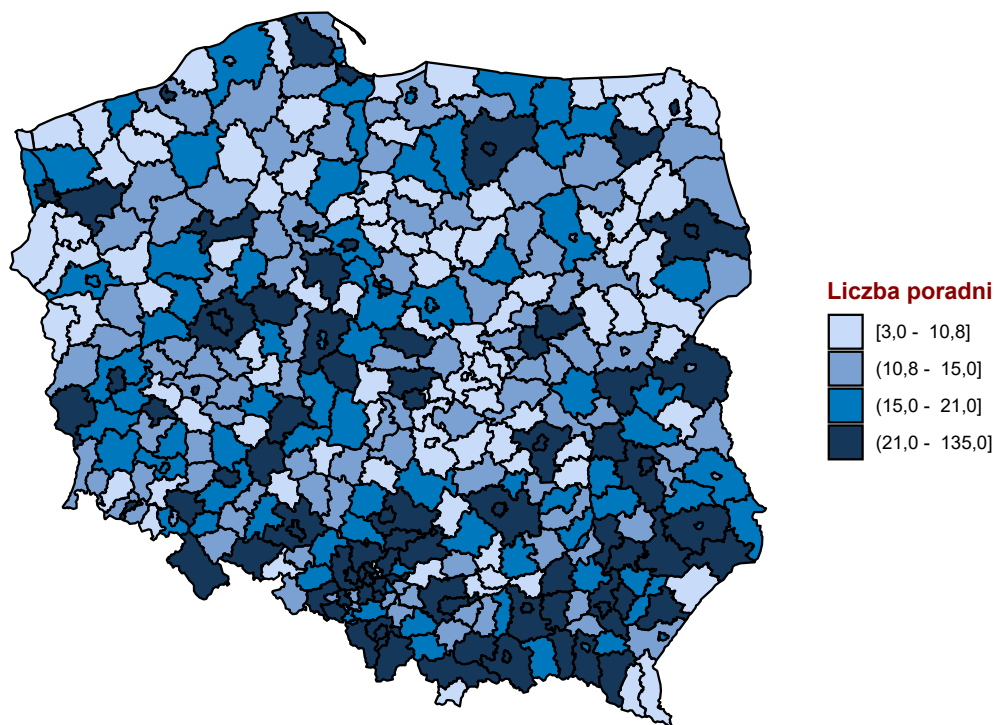
Tabela 3.1.6 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.1.6:** Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne

Województwo	łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 094,16	577	0,38	2,24	19,87
kujawsko-pomorskie	766,35	395	0,37	2,04	18,95
lubelskie	1 102,59	500	0,52	2,91	23,44
lubuskie	321,51	209	0,32	1,75	20,54
łódzkie	1 155,91	410	0,47	2,77	16,50
małopolskie	1 407,50	424	0,42	2,20	12,54
mazowieckie	1 691,93	616	0,32	1,68	11,48
opolskie	259,83	216	0,26	1,64	21,75
podkarpackie	912,47	550	0,43	2,33	25,85
podlaskie	680,51	248	0,57	3,30	20,90
pomorskie	846,78	270	0,37	1,88	11,66
śląskie	1 861,65	923	0,41	2,43	20,24
świętokrzyskie	634,02	254	0,51	3,03	20,27
warmińsko-mazurskie	828,59	383	0,58	3,13	26,66
wielkopolskie	1 540,33	739	0,44	2,31	21,23
zachodniopomorskie	688,88	322	0,40	2,33	18,85
<b>Polska</b>	<b>15 793,03</b>	<b>7 036</b>	<b>0,41</b>	<b>2,29</b>	<b>18,31</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

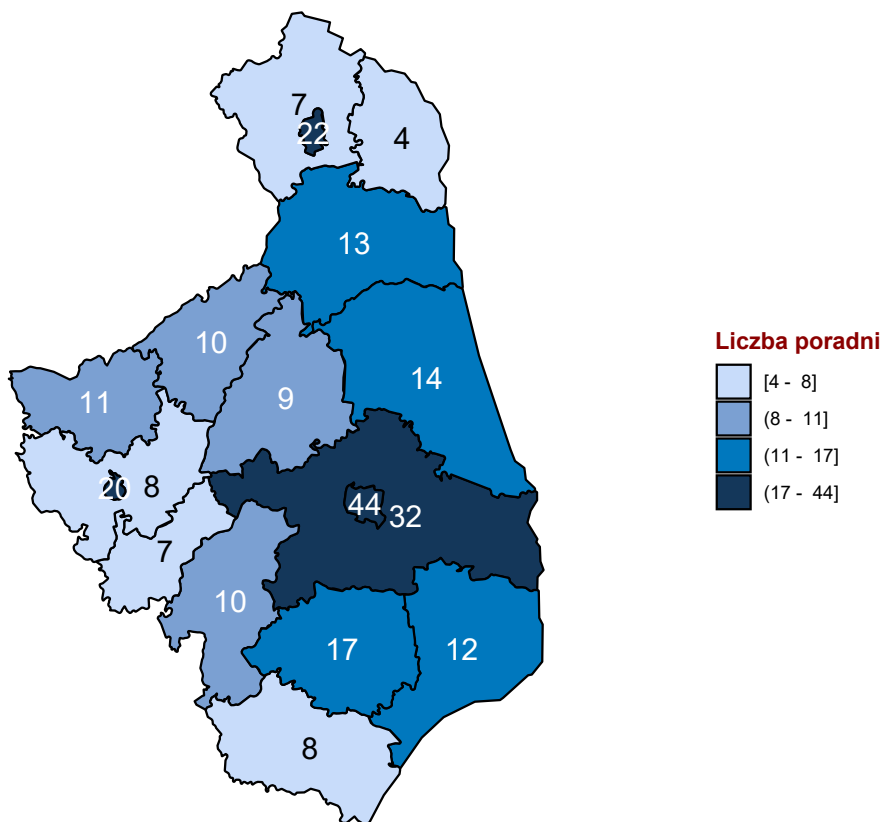
**Mapa 3.1.1:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 3.1.2:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w analizowanym województwie



Opracowanie DAIŚ na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.7 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.1.7:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	24,48	13	0,42	2,38	22,07
białostocki	80,26	32	0,55	3,06	21,88
bielski	28,42	17	0,51	3,15	30,32
grajewski	25,79	10	0,54	3,00	20,82
hajnowski	26,45	12	0,60	4,27	27,18
kolneński	15,96	11	0,41	2,20	28,21
łomżyński	25,74	8	0,50	2,65	15,59
moniecki	31,88	9	0,77	4,72	21,82
sejneński	6,94	4	0,34	2,01	19,59
siemiatycki	21,79	8	0,48	3,12	17,57
sokółski	28,47	14	0,41	2,55	20,39

**Tabela 3.1.7:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
suwalski	10,13	7	0,28	1,45	19,48
wysokomazowiecki	25,86	10	0,45	2,44	17,27
zambrowski	20,24	7	0,46	2,50	15,86
m. Białystok	208,03	44	0,70	4,10	14,83
m. Łomża	58,60	20	0,93	5,37	31,85
m. Suwałki	41,48	22	0,60	3,17	31,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.2.2 Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

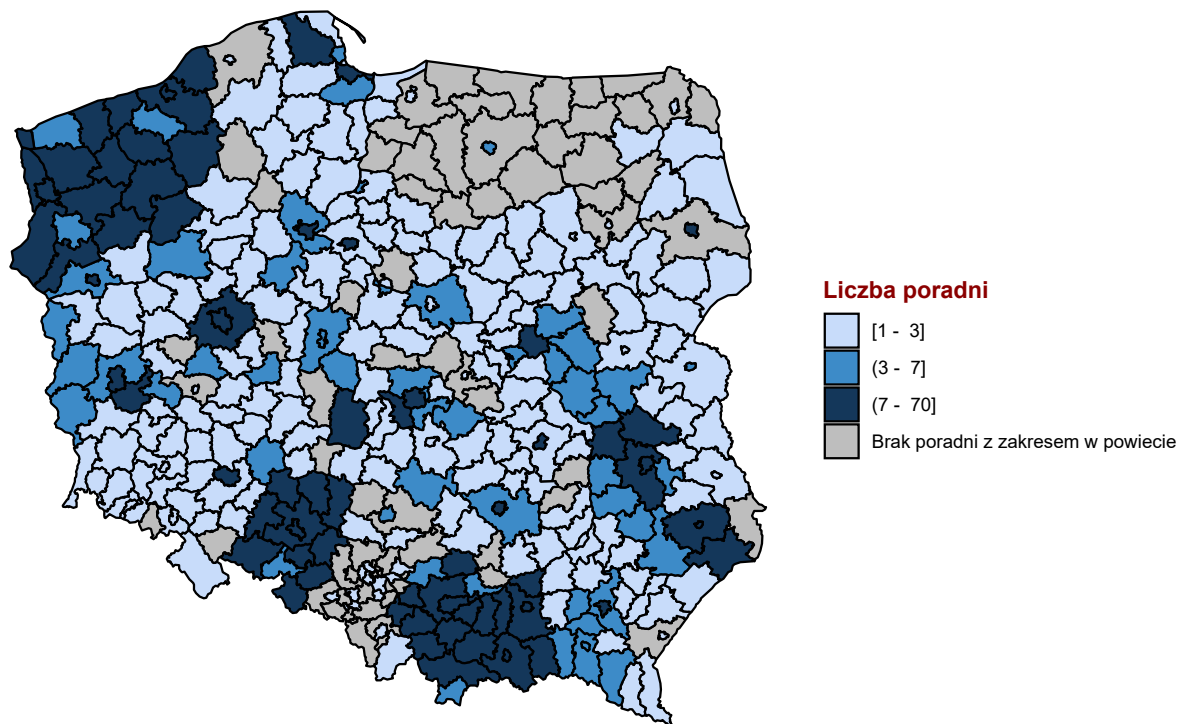
Tabela 3.1.8 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.1.8:** Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	84,86	53	0,03	0,17	1,83
kujawsko-pomorskie	199,53	82	0,10	0,53	3,93
lubelskie	347,76	161	0,16	0,92	7,55
lubuskie	57,84	79	0,06	0,31	7,77
łódzkie	144,10	77	0,06	0,35	3,10
małopolskie	499,20	399	0,15	0,78	11,80
mazowieckie	301,98	134	0,06	0,30	2,50
opolskie	90,35	209	0,09	0,57	21,05
podkarpackie	127,01	74	0,06	0,32	3,48
podlaskie	72,43	25	0,06	0,35	2,11
pomorskie	102,88	47	0,04	0,23	2,03
śląskie	35,28	18	0,01	0,05	0,39
świętokrzyskie	76,68	43	0,06	0,37	3,43
warmińsko-mazurskie	6,26	6	0,00	0,02	0,42
wielkopolskie	221,10	102	0,06	0,33	2,93
zachodniopomorskie	219,19	316	0,13	0,74	18,50
<b>Polska</b>	<b>2 586,47</b>	<b>1 825</b>	<b>0,07</b>	<b>0,38</b>	<b>4,75</b>

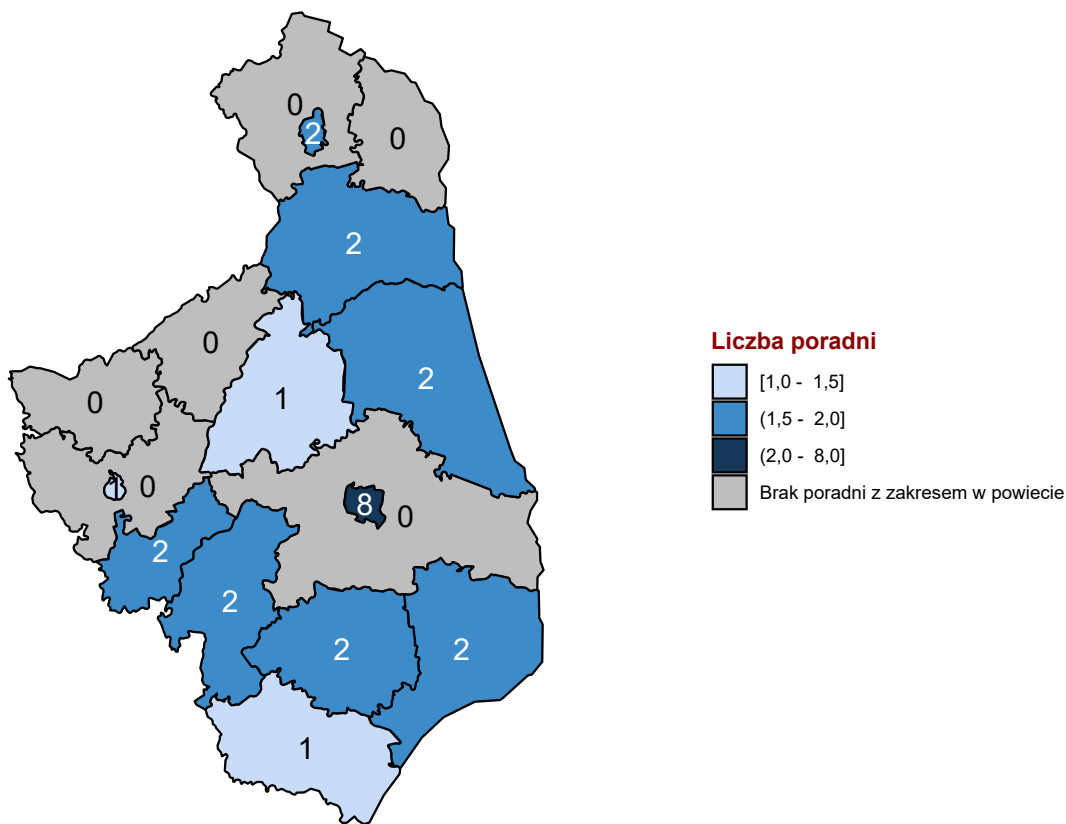
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.1.3:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.1.4:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.9 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.1.9:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	3,17	2	0,05	0,31	3,40
bielski	3,09	2	0,06	0,34	3,57
hajnowski	5,45	2	0,12	0,88	4,53
moniecki	5,19	1	0,13	0,77	2,42
siemiatycki	0,91	1	0,02	0,13	2,20
sokółski	8,38	2	0,12	0,75	2,91
wysokomazowiecki	7,03	2	0,12	0,66	3,45
zambrowski	3,28	2	0,07	0,41	4,53
m. Białystok	28,29	8	0,10	0,56	2,70
m. Łomża	2,10	1	0,03	0,19	1,59

**Tabela 3.1.9:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Suwałki	5,53	2	0,08	0,42	2,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.2.3 Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

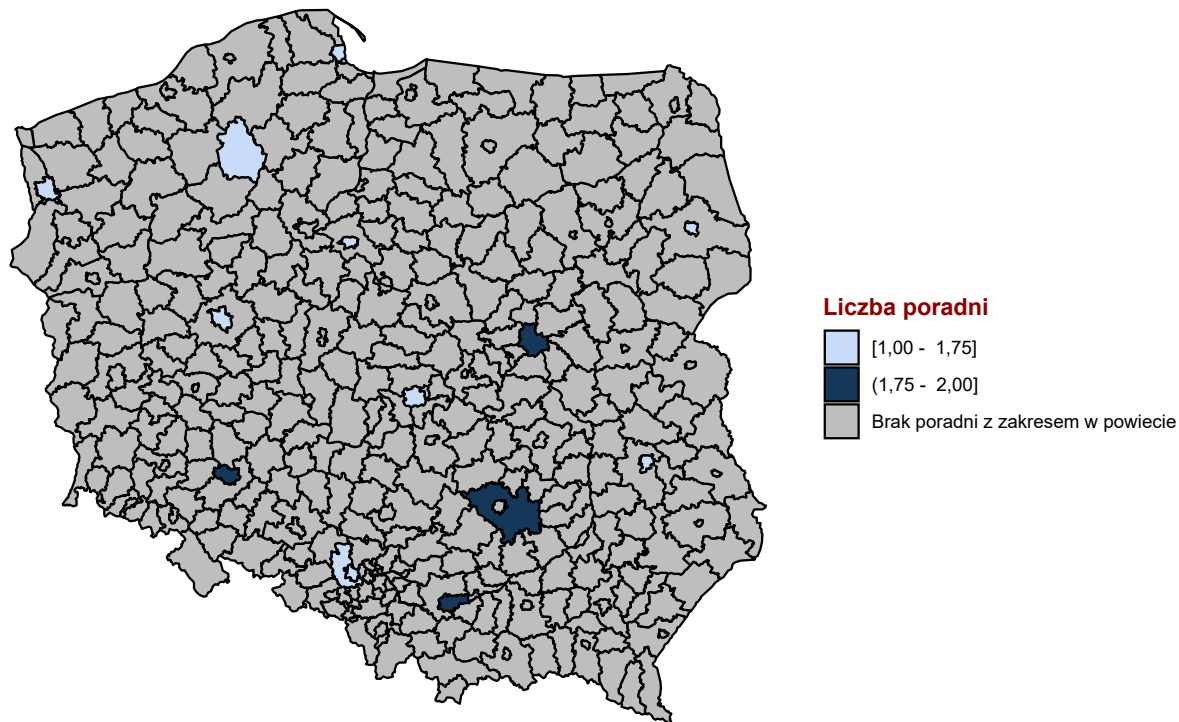
Tabela 3.1.10 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.1.10:** Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1,27	2	0,00	0,00	0,07
kujawsko-pomorskie	0,43	1	0,00	0,00	0,05
lubelskie	1,03	1	0,00	0,00	0,05
łódzkie	0,29	1	0,00	0,00	0,04
małopolskie	1,06	2	0,00	0,00	0,06
mazowieckie	1,72	2	0,00	0,00	0,04
podlaskie	1,84	1	0,00	0,01	0,08
pomorskie	0,40	2	0,00	0,00	0,09
śląskie	1,41	2	0,00	0,00	0,04
świętokrzyskie	0,17	2	0,00	0,00	0,16
wielkopolskie	1,30	1	0,00	0,00	0,03
zachodniopomorskie	0,67	1	0,00	0,00	0,06
<b>Polska</b>	<b>11,60</b>	<b>18</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,05</b>

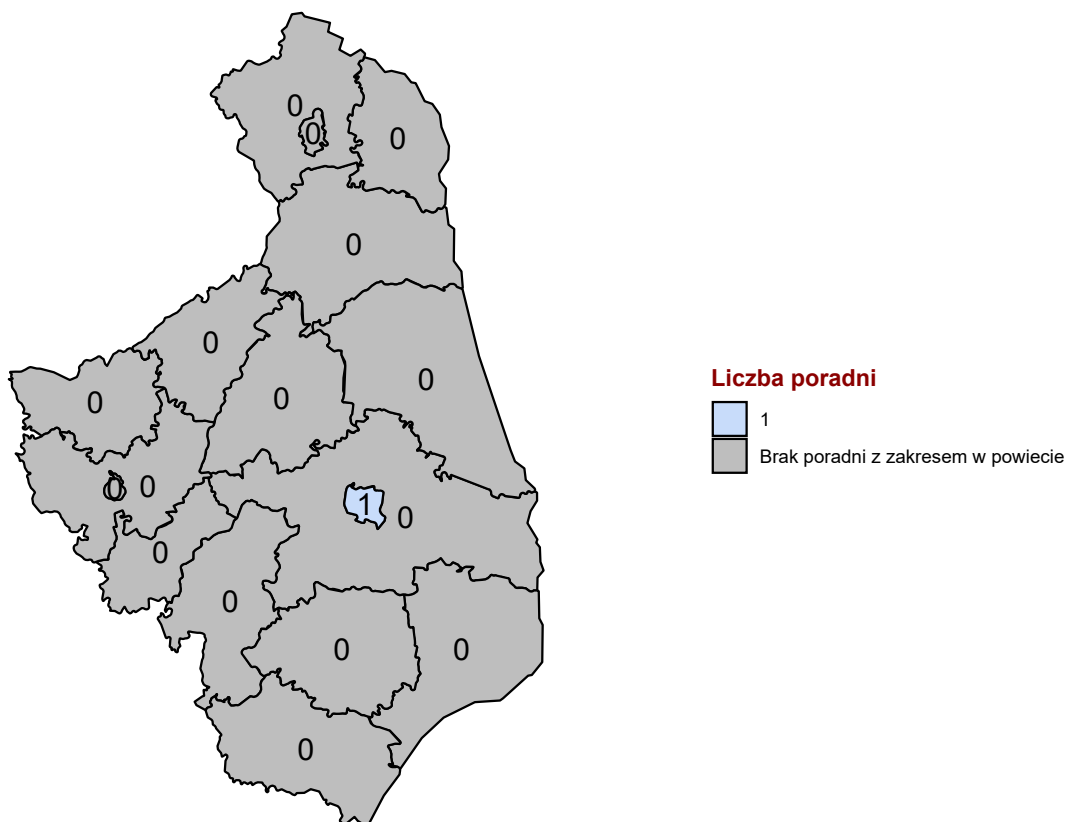
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.1.5:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.1.6:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.11 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.1.11:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Białystok	1,84	1	0,01	0,04	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.2.4 Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

Tabela 3.1.12 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na województwa w Polsce.

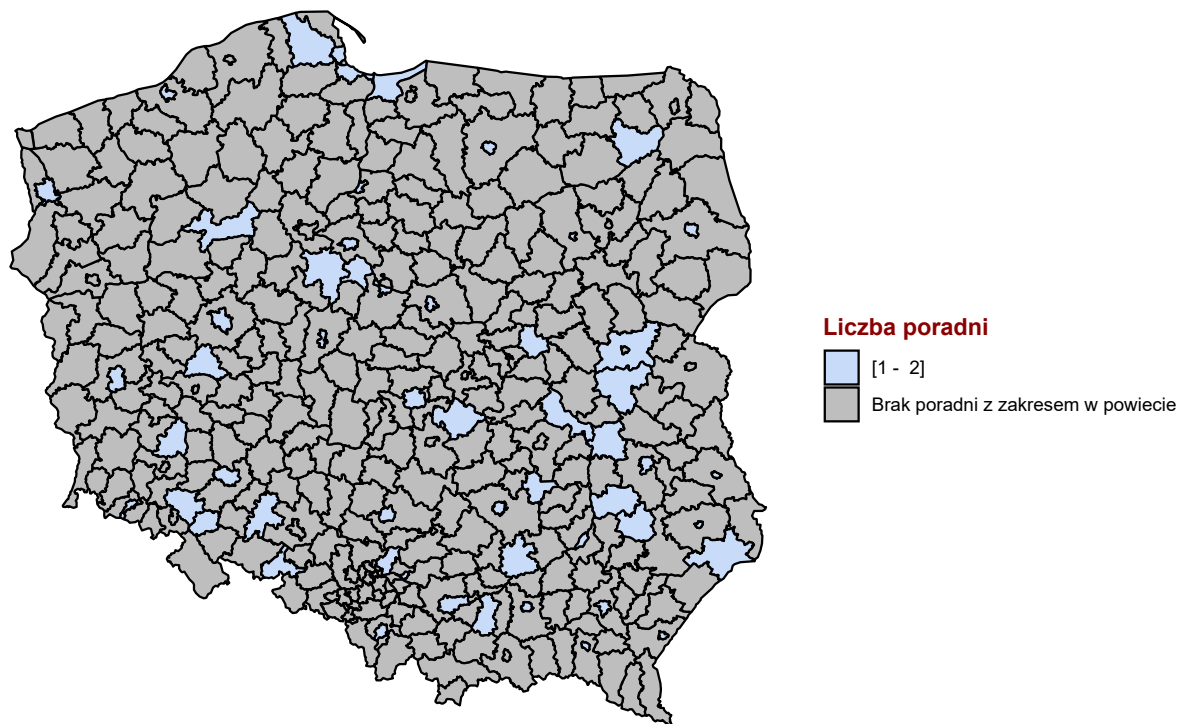
**Tabela 3.1.12:** Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

Województwo	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w województwie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,01	5	0,00	0,01	0,17
kujawsko-pomorskie	17,71	5	0,01	0,05	0,24
lubelskie	9,03	8	0,00	0,02	0,37
lubuskie	2,35	1	0,00	0,01	0,10
łódzkie	10,64	2	0,00	0,03	0,08
małopolskie	9,79	3	0,00	0,02	0,09
mazowieckie	17,05	6	0,00	0,02	0,11
opolskie	0,94	2	0,00	0,01	0,20
podkarpackie	11,27	5	0,01	0,03	0,24
podlaskie	4,04	1	0,00	0,02	0,08
pomorskie	6,45	5	0,00	0,01	0,22
śląskie	2,41	3	0,00	0,00	0,07
świętokrzyskie	7,74	3	0,01	0,04	0,24
warmińsko-mazurskie	6,17	2	0,00	0,02	0,14
wielkopolskie	14,06	5	0,00	0,02	0,14
zachodniopomorskie	6,04	2	0,00	0,02	0,12
<b>Polska</b>	<b>128,70</b>	<b>58</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,15</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

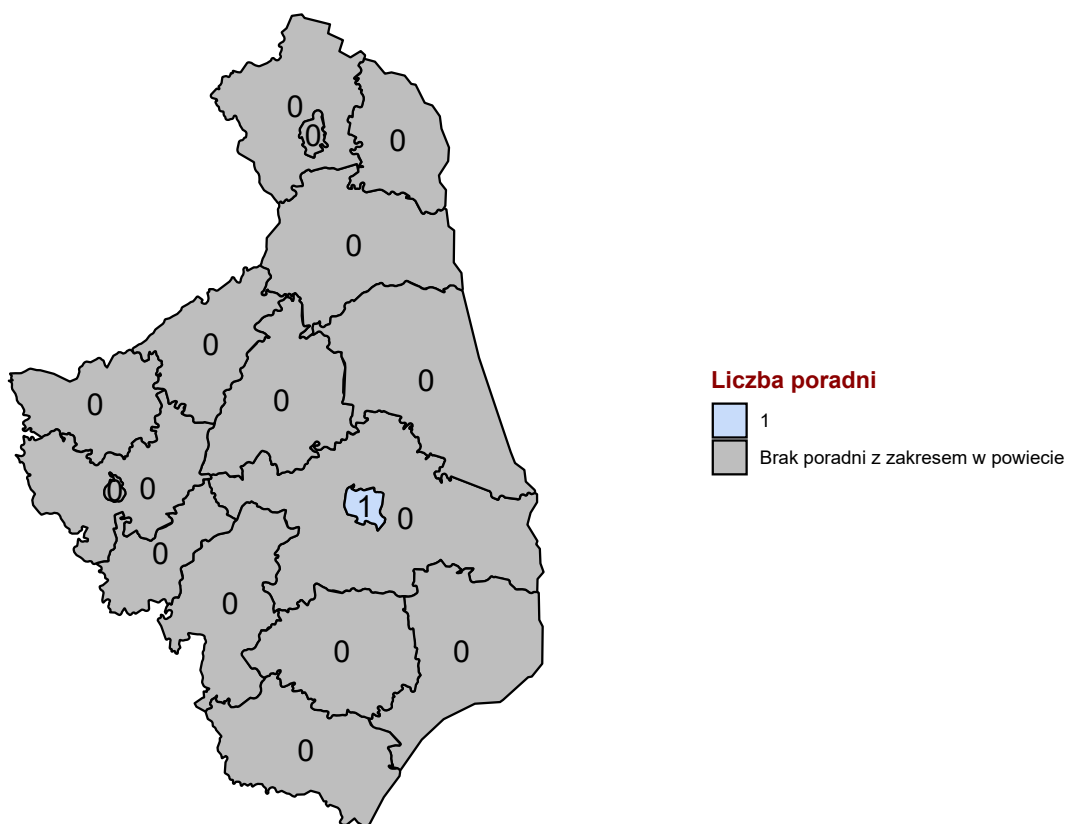


**Mapa 3.1.7:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

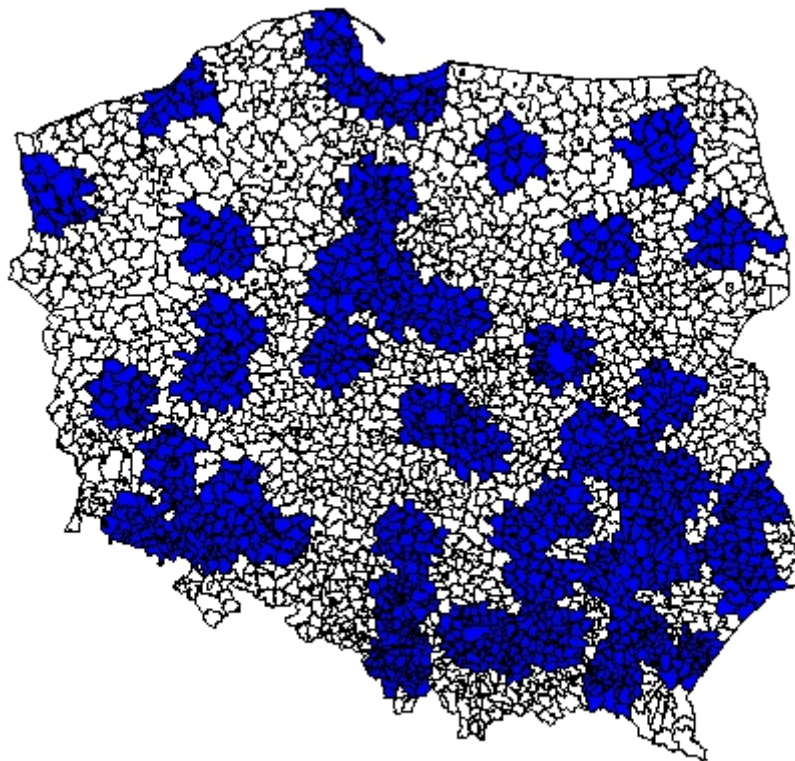
**Mapa 3.1.8:** Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Poniższa mapa przedstawia dostępność stomatologicznej pomocy doraźnej przedstawioną jako obszary, do których odległość (mierzona w linii prostej od poradni stomatologicznej, która ma podpisaną umowę z NFZ na analizowany zakres świadczeń) jest mniejsza niż 50 km. Te obszary zaznaczone są kolorem niebieskim, pozostałe (powyżej 50 km w linii prostej) kolorem białym.

Mapa 3.1.9



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.13 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.1.13:** Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w powiatach

Powiat	Łączna liczba wizyt [tys.]	Liczba świadczeniodawców	Liczba wizyt na osobę w powiecie	Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Białystok	4,04	1	0,01	0,08	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3 Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.14 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie podlaskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach

ogółem w Polsce.

**Tabela 3.1.14:** Udział grup procedur w województwie podlaskim dla wszystkich zakresów

Grupa procedur	Liczba wizyt [tys.]	Udział grupy w województwie [%]	Udział grupy w Polsce [%]
Badania lekarskie	223,17	17,84	3,59
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	43,92	3,51	5,82
Ekstrakcje zębów	76,01	6,08	3,72
I pomoc w urazach	2,95	0,24	2,84
Impregnacja zębiny u dzieci	26,02	2,08	9,58
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	58,09	4,64	4,23
Leczenie endodontyczne etapowe	42,14	3,37	4,29
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	4,47	0,36	7,11
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia	1,45	0,12	3,82
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	9,69	0,77	4,56
Leczenie periodontologiczne	128,46	10,27	4,39
Leczenie protetyczne	13,84	1,11	2,95
Leczenie próchnicy powierzchniowej	2,02	0,16	0,56
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	36,01	2,88	4,08
Leczenie próchnicy w zębach stałych	319,00	25,50	3,99
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	6,52	0,52	4,08
Rentgenodiagnostyka	13,24	1,06	2,58
Wizyty adaptacyjne dzieci	1,25	0,10	5,25
Znieczulenia	242,27	19,37	4,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej zaprezentowano liczbę wykonanych procedur (w ramach grup procedur) w poszczególnych grupach wiekowych w województwie podlaskim. Analizę przeprowadzono osobno dla kobiet i mężczyzn (dziewcząt i chłopców).

**Tabela 3.1.15:** Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych mężczyzn (chłopców) w województwie podlaskim

Grupa procedur	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
Leczenie próchnicy w zębach stałych	251	9 975	16 849	17 834	72 214	18 839	5 016
Znieczulenia	1 910	16 128	9 853	11 000	52 217	16 263	4 281
Badania lekarskie	5 265	21 388	11 951	8 827	37 133	11 092	3 330
Leczenie periodontologiczne	413	4 876	5 018	6 384	29 106	7 001	1 907
Ekstrakcje zębów	273	8 559	878	1 073	15 362	8 793	2 658
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	221	17 392	10 716	-	-	-	-
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	203	3 622	511	926	9 724	5 065	1 587
Leczenie endodontyczne etapowe	1 042	3 407	1 778	2 266	8 547	2 707	859
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	5 717	12 693	50	-	-	-	-
Impregnacja zębiny u dzieci	9 038	4 441	-	-	-	-	-
Rentgenodiagnostyka	20	231	491	449	2 958	1 200	423
Leczenie protetyczne	-	-	-	1	1 695	2 523	998
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	-	58	417	245	2 163	1 327	442
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	1 617	1 389	269	58	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	554	1 789	6	-	-	-	-
I pomoc w urazach	34	164	224	240	554	73	14
Leczenie próchnicy powierzchniowej	122	135	84	124	321	51	9
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	2	144	497	-	-	-	-
Wizyty adaptacyjne dzieci	585	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.16:** Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet (dziewcząt) w województwie podlaskim

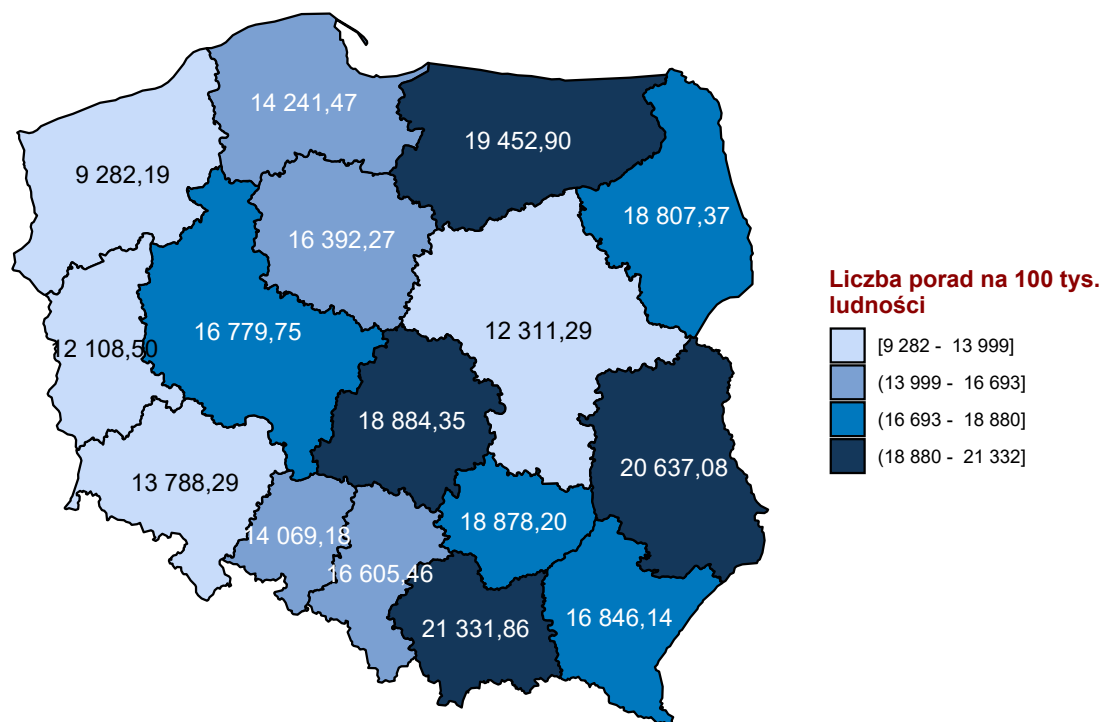
Grupa procedur	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
Leczenie próchnicy w zębach stałych	229	11 022	19 763	20 227	95 503	23 958	7 325
Znieczulenia	1 926	16 608	11 347	12 521	63 658	18 597	5 956
Badania lekarskie	5 221	21 183	13 630	12 156	50 979	15 620	5 398
Leczenie periodontologiczne	370	4 765	6 016	8 902	40 126	10 420	3 152
Ekstrakcje zębów	326	8 765	1 018	1 149	14 904	8 678	3 570
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	300	17 633	11 829	-	-	-	-
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	200	3 484	656	1 091	9 791	4 981	2 079
Leczenie endodontyczne etapowe	919	3 218	1 790	2 025	9 839	2 762	977
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	5 293	12 197	53	-	1	-	1
Impregnacja zębiny u dzieci	8 894	3 645	-	-	-	-	-
Leczenie protetyczne	-	-	-	3	2 782	4 069	1 764
Rentgenodiagnostyka	6	254	624	582	3 809	1 630	562
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	-	61	378	239	2 496	1 366	493
Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży	1 570	1 286	295	31	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów mlecznych	441	1 672	8	-	-	-	-
I pomoc w urazach	41	215	299	253	731	78	26
Leczenie próchnicy powierzchniowej	175	162	78	144	482	117	20
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	1	156	538	-	-	-	-
Wizyty adaptacyjne dzieci	615	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.1 Badania lekarskie

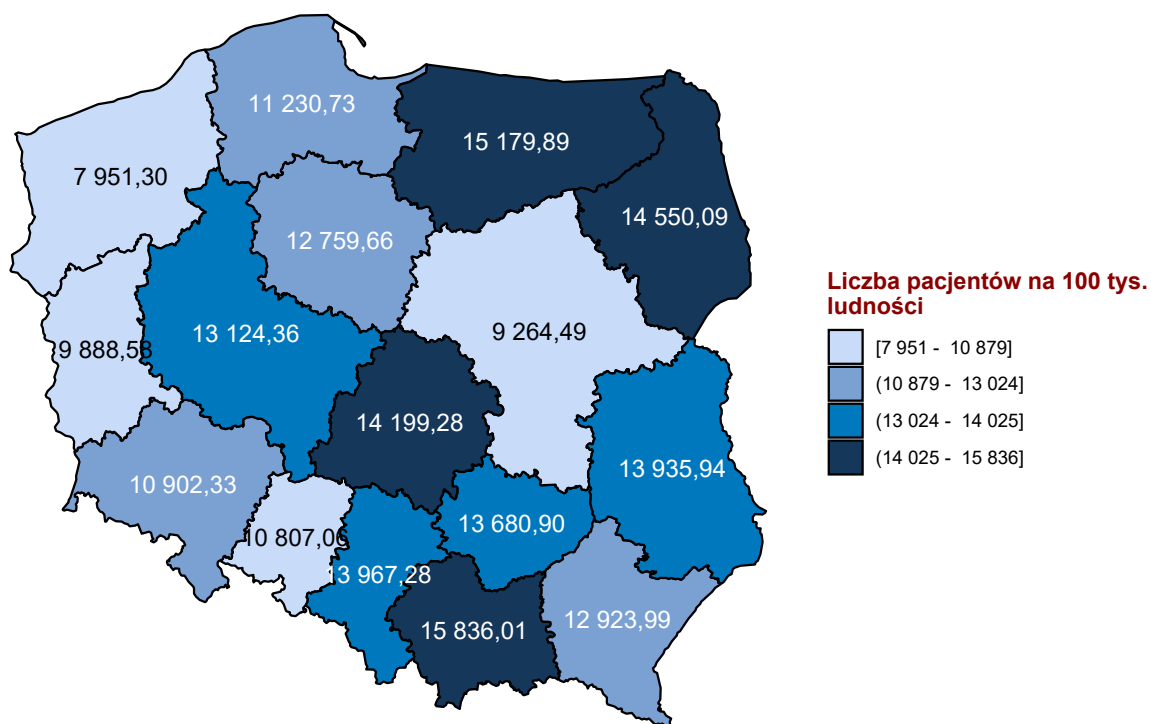
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Badania lekarskie w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.10:** Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.11:** Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.17:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	191	907	662	675	2 727	659	214
białostocki	791	2 614	1 545	1 475	7 245	2 464	849
bielski	273	1 222	683	696	2 907	817	274
grajewski	362	1 231	908	831	3 426	907	223
hajnowski	233	1 236	943	516	2 738	1 453	629
kolneński	58	364	410	437	1 488	264	59
łomżyński	105	382	325	308	1 109	302	74
moniecki	327	1 109	799	807	2 711	665	217
sejneński	31	133	153	172	969	480	156
siemiatycki	122	572	500	583	2 375	836	258
sokólski	395	1 834	1 202	803	3 144	1 016	343
suwalski	87	400	292	346	1 348	460	135
wysokomazowiecki	315	2 013	1 426	858	3 128	912	304
zambrowski	239	901	699	446	1 704	375	114
m. Białystok	3 335	9 696	4 820	6 284	25 915	7 701	2 692
m. Łomża	400	1 438	1 650	1 147	4 233	1 166	277
m. Suwałki	644	2 156	1 416	1 399	5 770	1 530	411

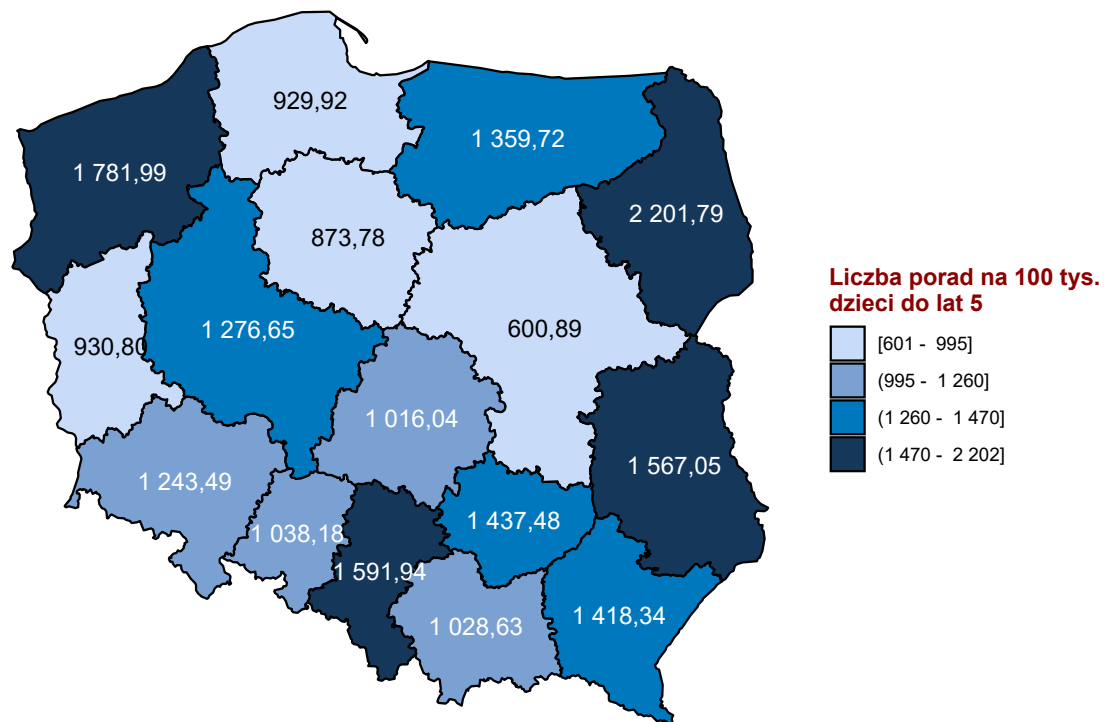
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



### 3.1.3.2 Wizyty adaptacyjne dzieci

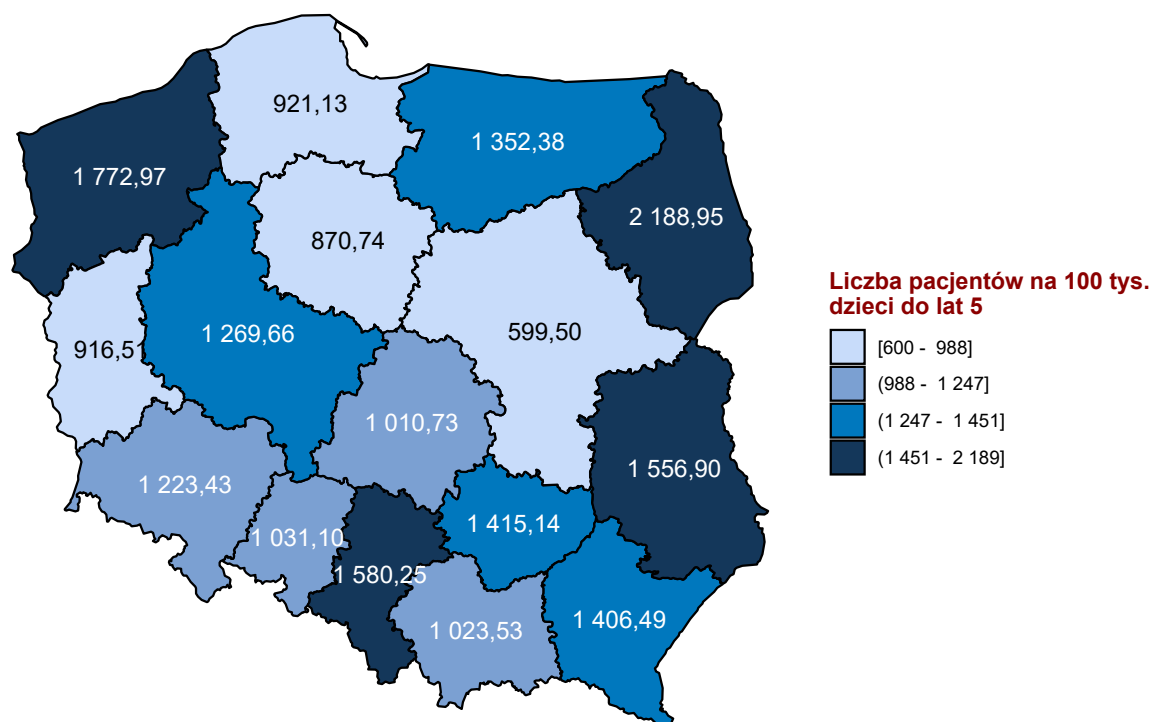
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.12: Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.13:** Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.18:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

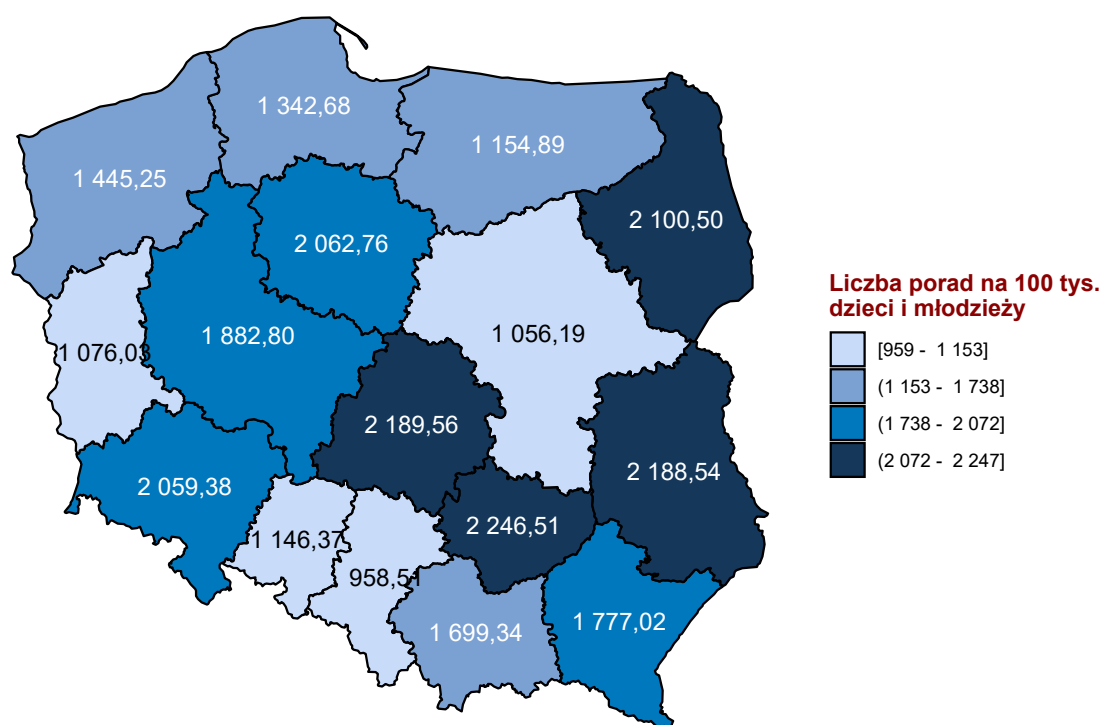
Powiat	0-5
augustowski	27
białostocki	242
bielski	58
grajewski	17
hajnowski	36
kolneński	25
łomżyński	17
moniecki	34
sejneński	6
siemiatycki	37
sokólski	20
suwalski	11
wysokomazowiecki	46
zambrowski	9
m. Białystok	491
m. Łomża	19
m. Suwałki	99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.3 Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży

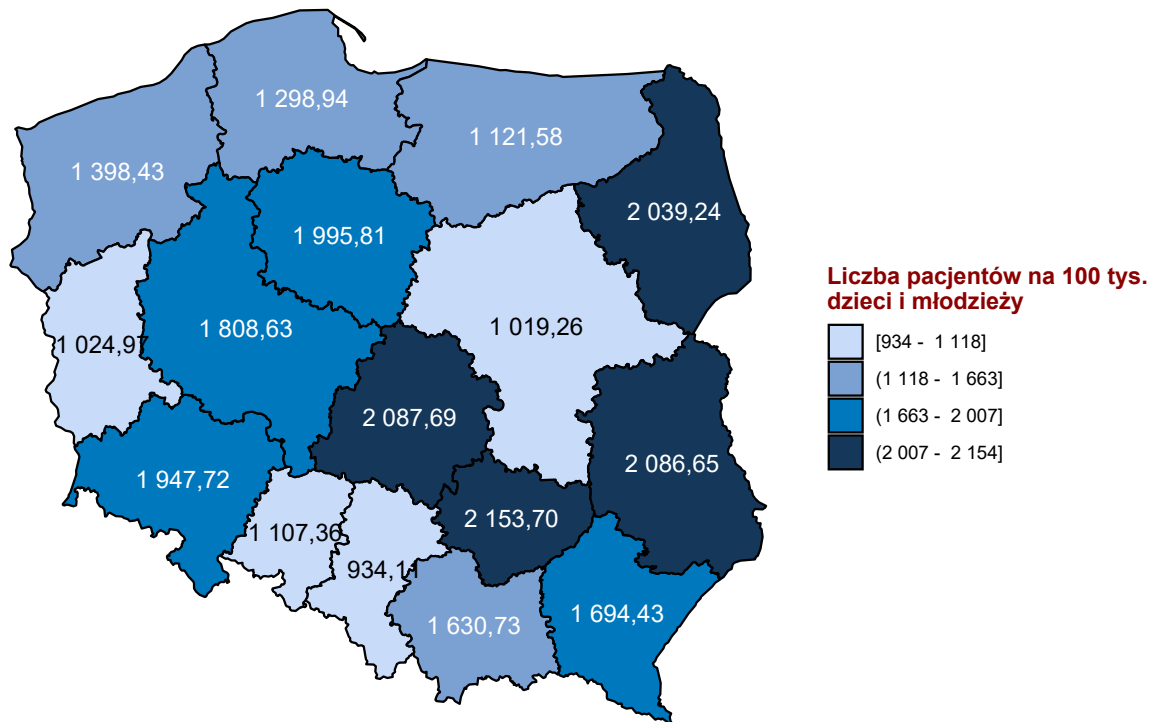
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.14:** Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.15:** Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.19:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

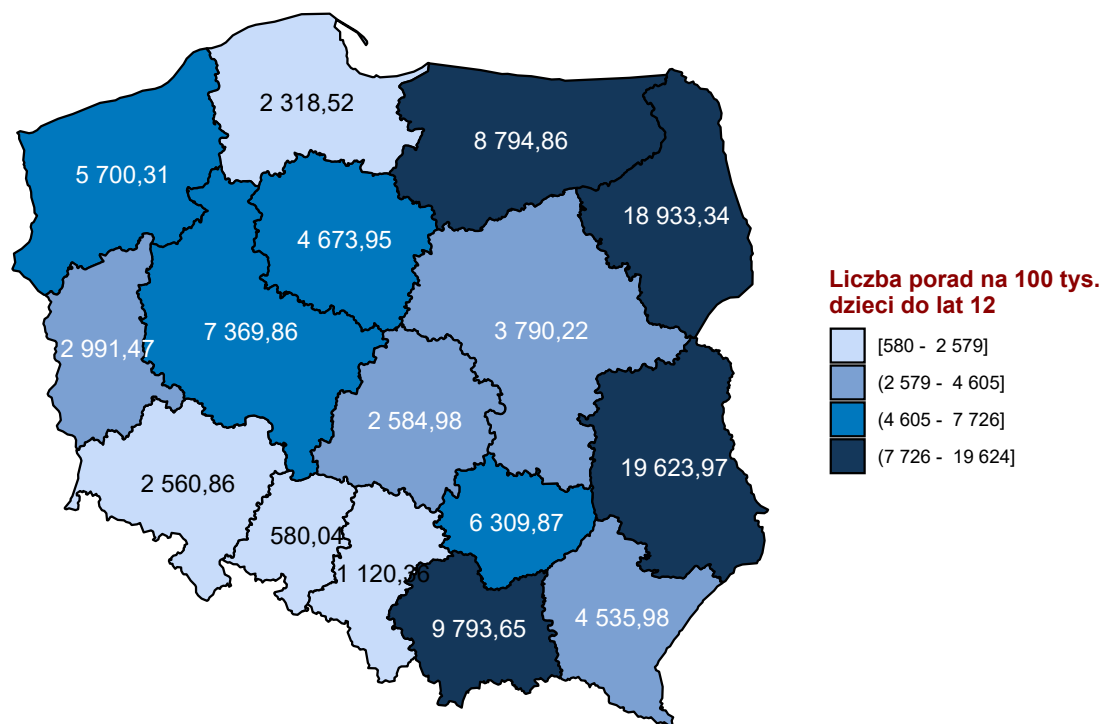
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25
augustowski	142	97	16	-
białostocki	256	140	17	9
bielski	246	273	28	6
grajewski	71	82	24	4
hajnowski	2	1	-	11
kolneński	-	2	-	-
łomżyński	7	3	1	-
moniecki	66	90	1	-
sejneński	6	11	-	-
siemiatycki	19	33	9	2
sokólski	65	62	13	3
wysokomazowiecki	153	556	249	34
zambrowski	107	89	10	-
m. Białystok	1 483	494	22	11
m. Łomża	43	439	130	1
m. Suwałki	394	247	44	8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.4 Impregnacja zębiny u dzieci

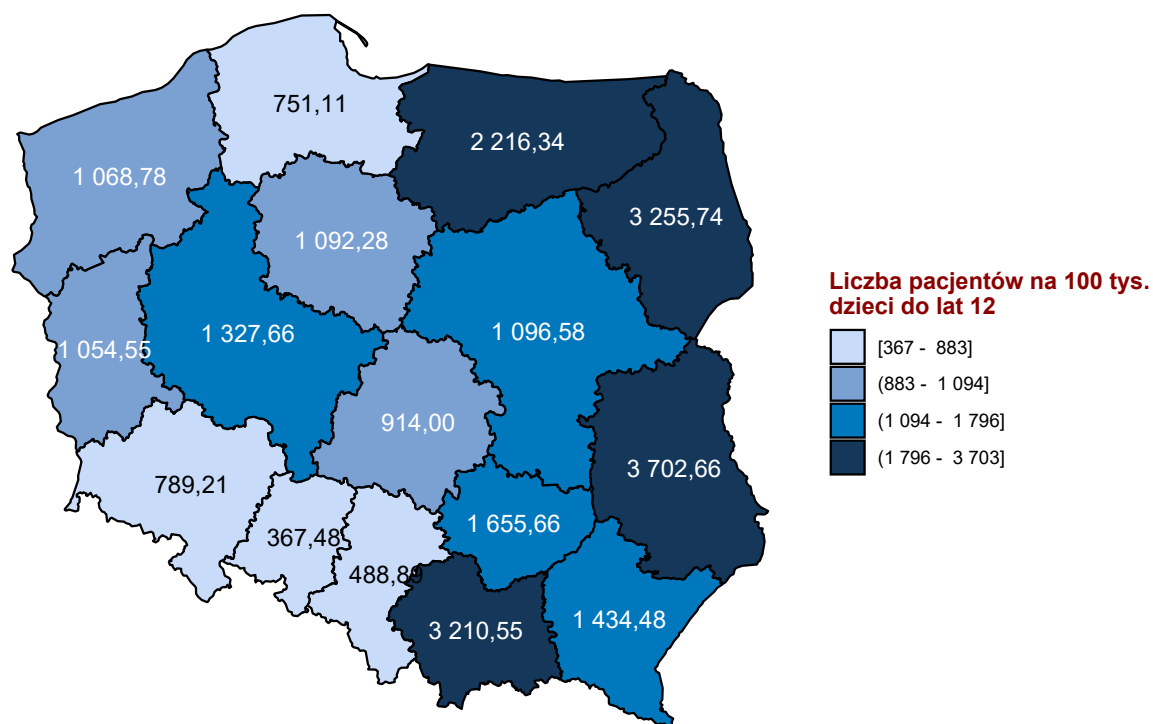
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Impregnacja zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.16:** Impregnacja zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.17:** Impregnacja zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.20:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Impregnacja zębiny u dzieci, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

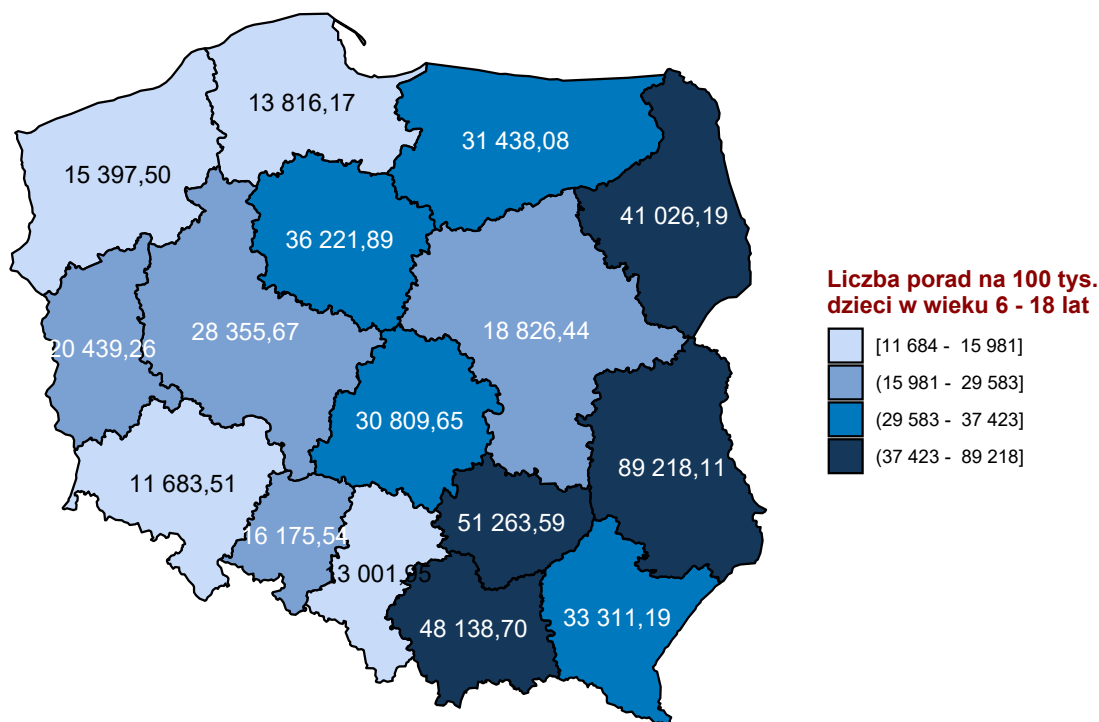
Powiat	0-5	6-12
augustowski	98	65
białostocki	312	113
bielski	196	91
grajewski	130	65
hajnowski	112	59
kolneński	17	9
łomżyński	74	84
moniecki	189	75
sejneński	2	-
siemiatycki	48	49
sokólski	242	104
suwalski	28	9
wysokomazowiecki	191	75
zambrowski	198	153
m. Białystok	712	274
m. Łomża	195	82
m. Suwałki	276	167

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.5 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

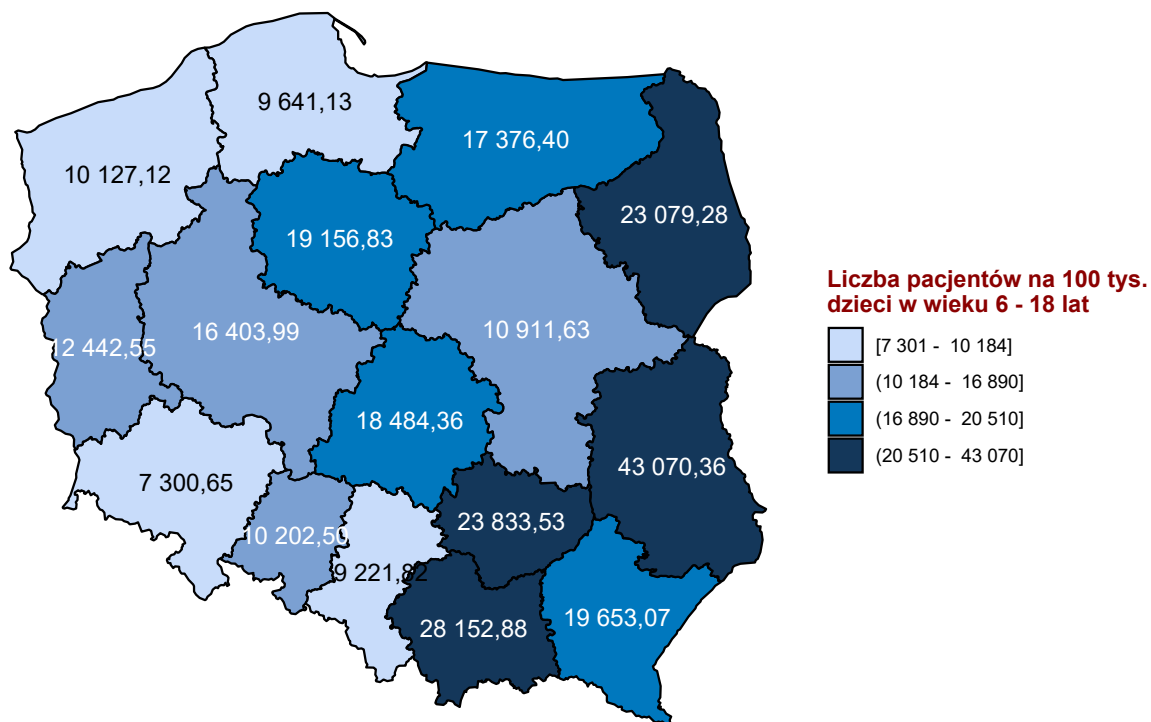
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.18:** Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.19:** Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.21:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	6-12	13-18
augustowski	208	89
białostocki	1 820	1 118
bielski	1 084	594
grajewski	786	779
hajnowski	955	855
kolneński	87	45
łomżyński	240	184
moniecki	606	579
sejneński	14	6
siemiatycki	321	272
sokólski	1 413	798
suwalski	132	134
wysokomazowiecki	1 653	1 121
zambrowski	530	489
m. Białystok	7 367	3 851
m. Łomża	992	1 294
m. Suwałki	1 382	858

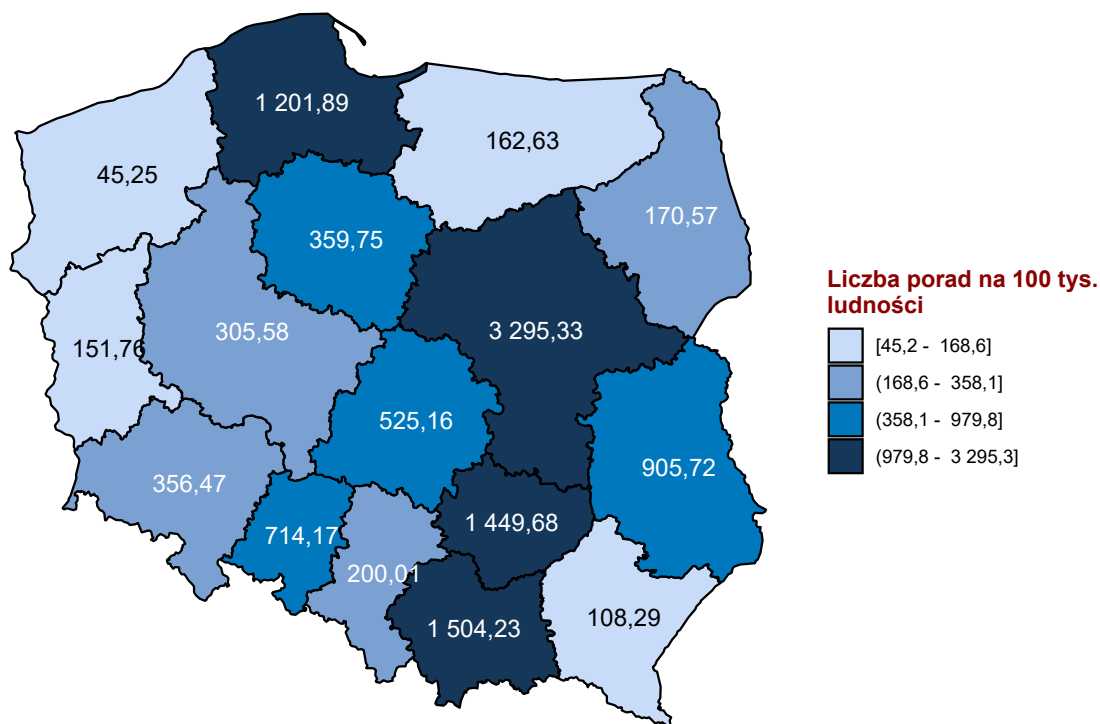
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



### 3.1.3.6 Leczenie próchnicy powierzchniowej

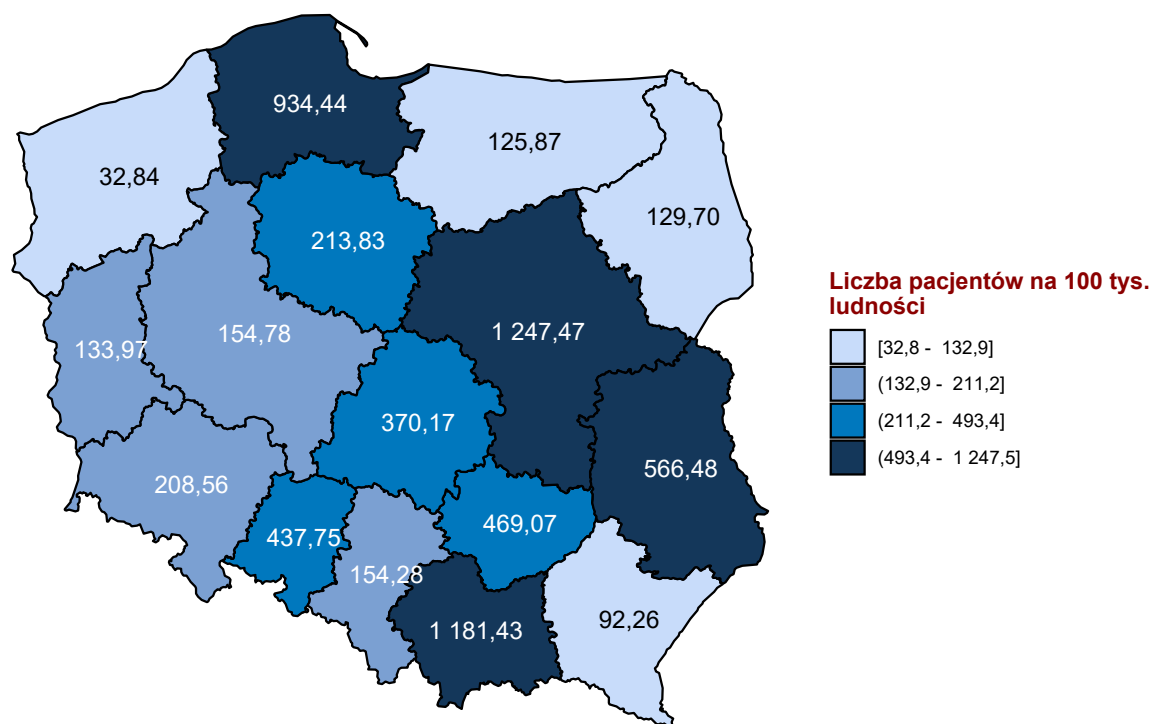
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.20:** Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.21:** Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.22:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

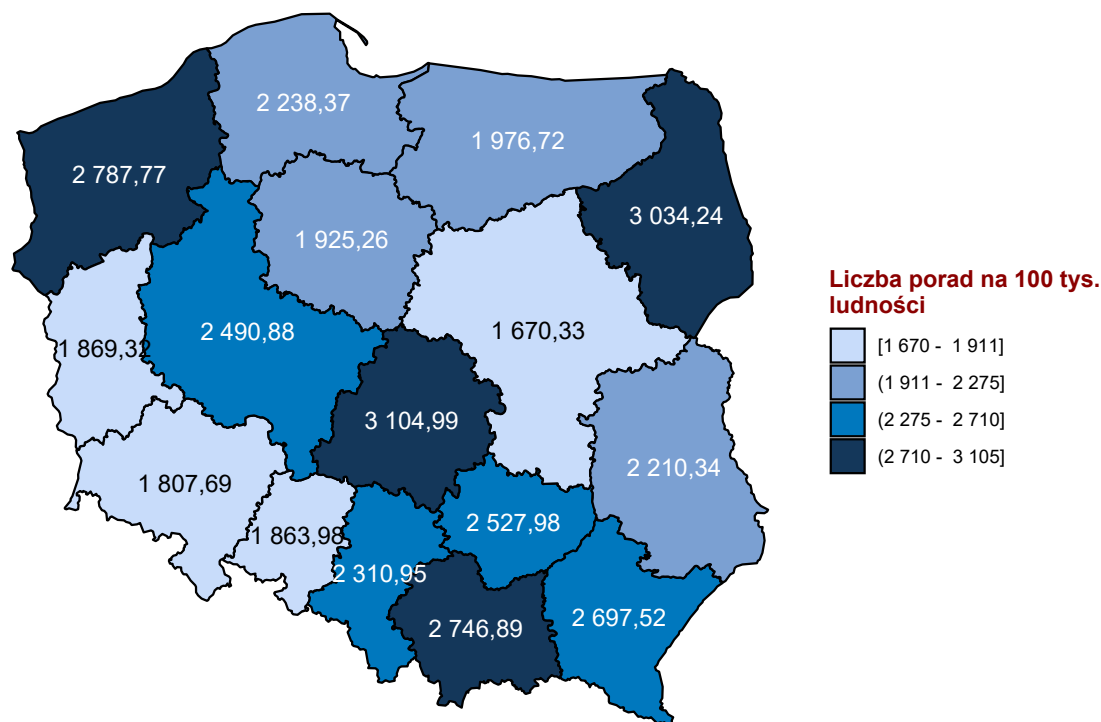
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	4	-	1	1	2	-	-
białostocki	32	28	12	12	54	6	2
bielski	6	32	14	4	6	-	-
grajewski	1	3	4	5	13	5	-
hajnowski	-	2	-	-	1	1	-
łomżyński	-	-	-	1	-	-	-
moniecki	28	5	5	8	6	2	-
sejneński	-	1	-	2	3	-	-
siemiatycki	4	23	8	6	36	10	2
sokólski	3	1	1	10	46	20	2
suwalski	-	-	-	-	2	-	-
wysokomazowiecki	3	11	4	4	11	1	-
zambrowski	1	3	2	4	11	2	1
m. Białystok	81	89	39	56	142	41	13
m. Łomża	21	37	30	60	159	25	4
m. Suwałki	21	13	4	24	116	17	3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.7 Leczenie próchnicy w zębach mlecznych

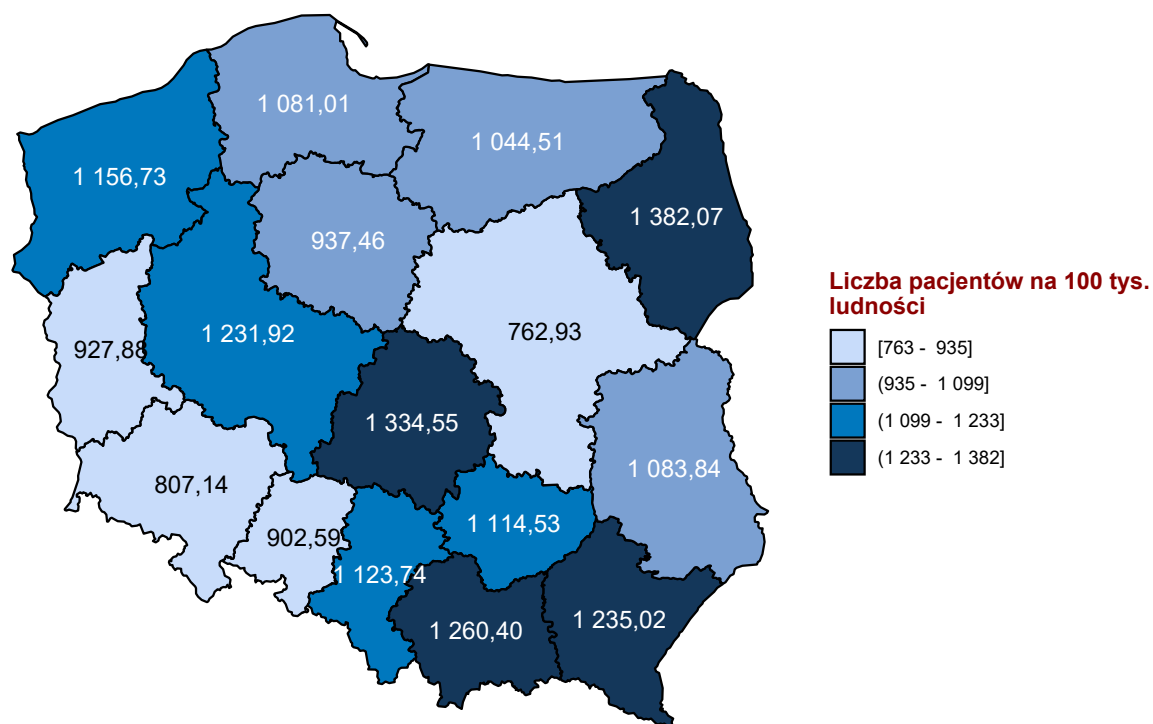
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.22:** Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.23:** Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.23:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

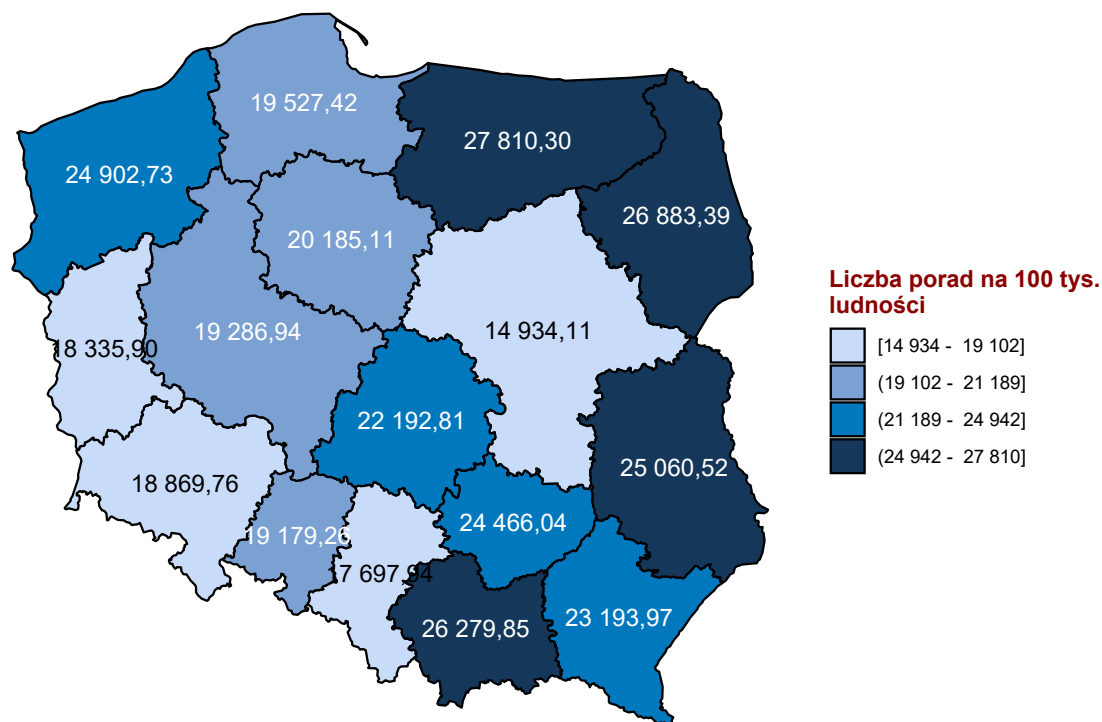
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	175	365	-	-	-	-	-
białostocki	382	1 196	11	-	-	-	-
bielski	160	475	4	-	-	-	-
grajewski	160	369	4	-	-	-	-
hajnowski	130	396	3	-	-	-	-
kolneński	53	133	-	-	-	-	-
łomżyński	76	153	-	-	-	-	-
moniecki	117	347	6	-	-	-	-
sejneński	26	54	-	-	-	-	-
siemiatycki	85	227	1	-	-	-	-
sokółski	239	704	9	-	-	-	-
suwalski	34	100	1	-	-	-	1
wysokomazowiecki	220	558	6	-	-	-	-
zambrowski	77	235	2	-	-	-	-
m. Białystok	1 962	5 148	35	-	1	-	-
m. Łomża	247	658	4	-	-	-	-
m. Suwałki	306	867	6	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.8 Leczenie próchnicy w zębach stałych

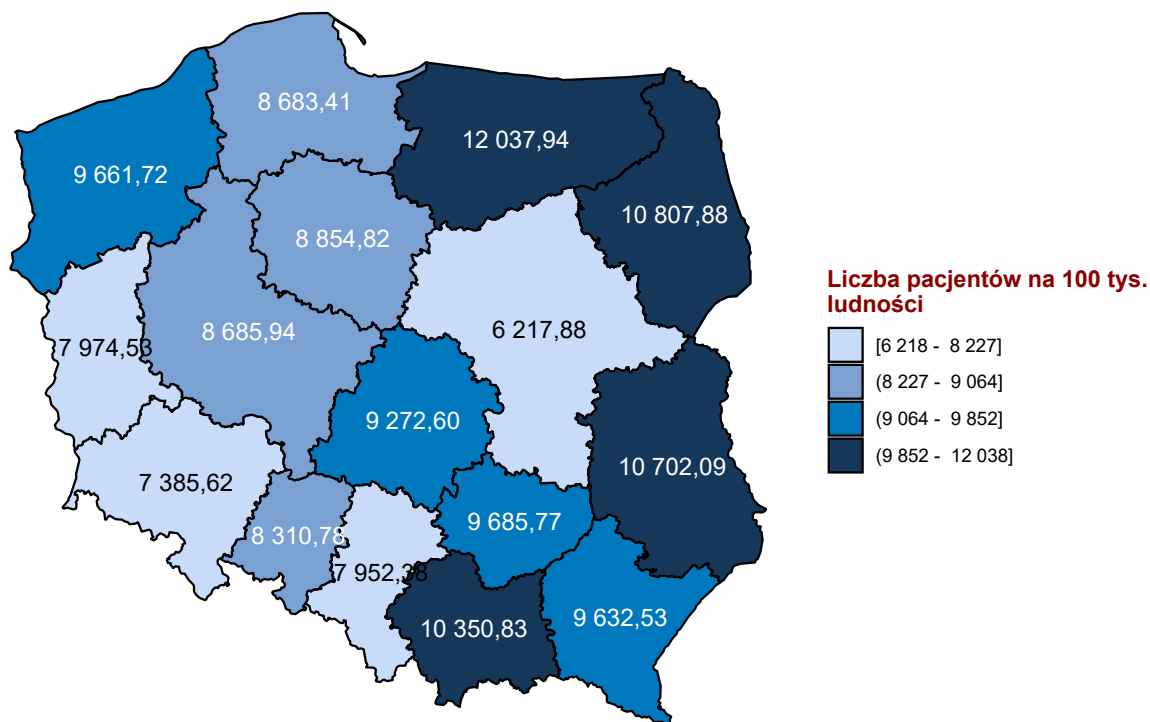
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.24:** Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.25:** Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.24:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

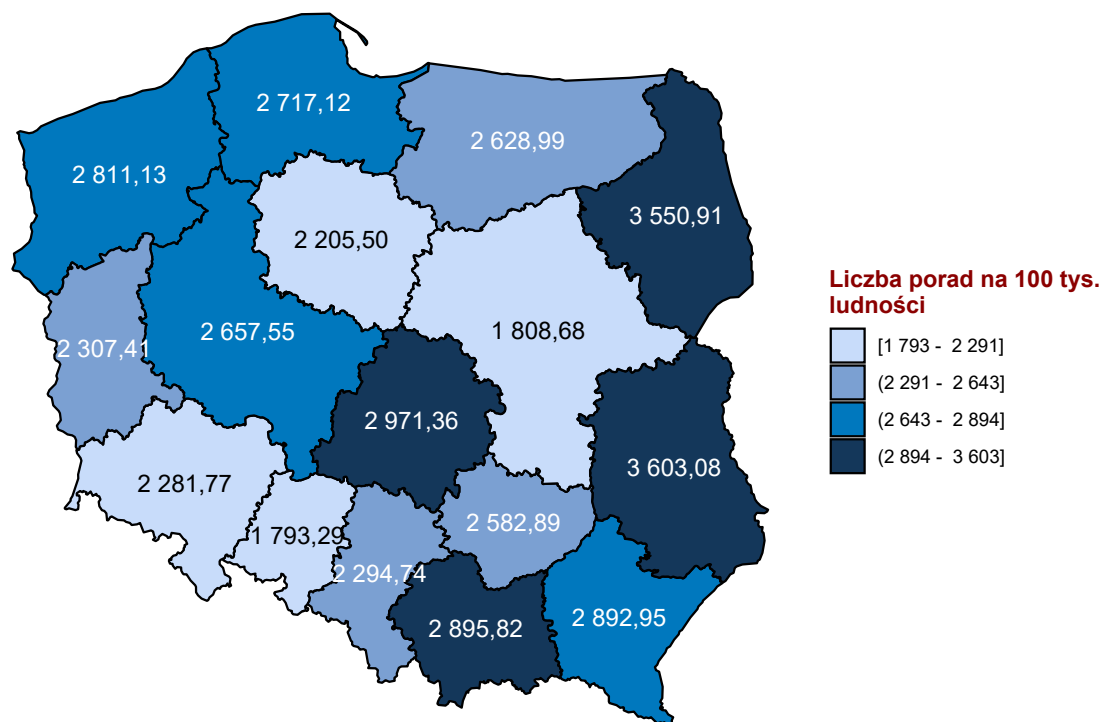
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	7	638	772	836	3 657	863	253
białostocki	18	852	1 195	1 314	6 633	2 079	643
bielski	6	426	561	721	3 275	912	260
grajewski	5	438	614	608	2 537	583	127
hajnowski	1	342	538	432	2 439	1 146	433
kolneński	2	379	773	848	2 703	335	61
łomżyński	2	263	443	518	1 877	295	57
moniecki	1	449	574	606	2 035	443	96
sejneński	-	85	169	176	878	391	89
siemiatycki	13	345	506	568	2 588	785	201
sokółski	6	745	1 005	872	3 488	816	208
suwalski	3	163	279	357	1 264	295	64
wysokomazowiecki	5	472	727	691	2 888	743	202
zambrowski	98	567	544	549	2 174	354	80
m. Białystok	59	2 660	2 821	3 880	18 228	5 979	2 089
m. Łomża	6	630	879	1 149	4 331	855	177
m. Suwałki	6	700	1 086	1 251	5 648	1 322	288

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.9 Leczenie endodontyczne etapowe

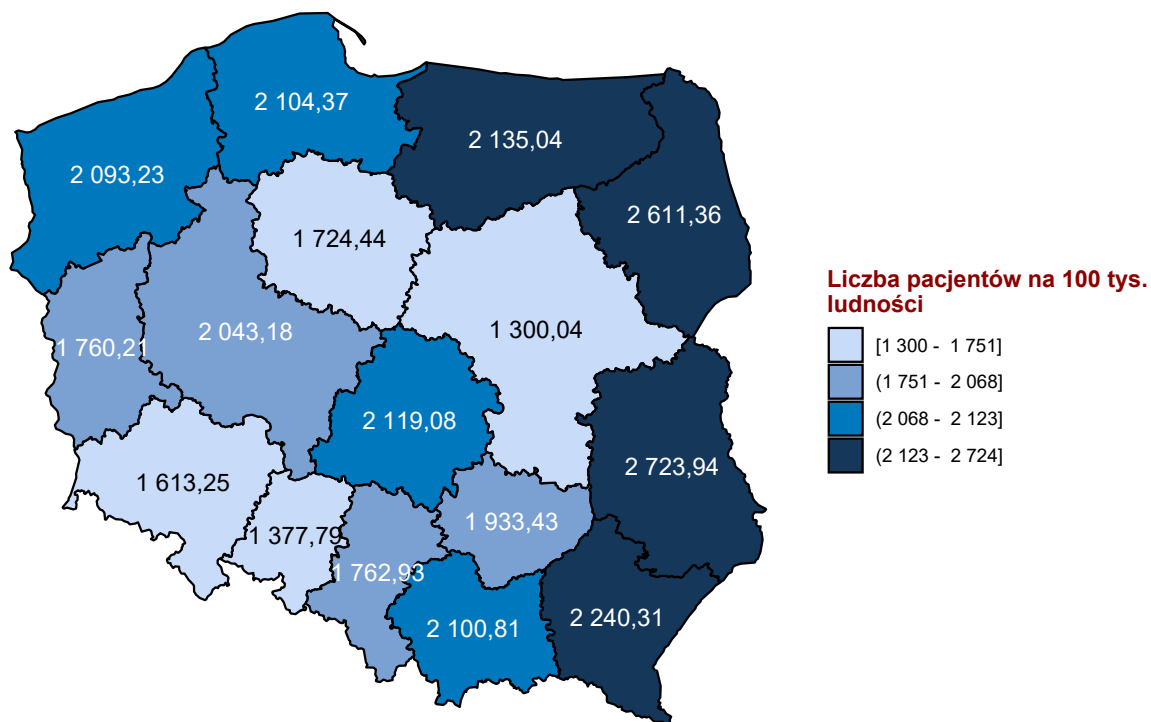
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne etapowe w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.26:** Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.27: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.25: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	66	178	110	127	544	115	32
białostocki	152	511	193	316	1 429	441	153
bielski	69	289	140	197	818	225	73
grajewski	111	259	124	201	741	168	31
hajnowski	47	167	85	102	557	284	105
kolneński	21	95	127	134	511	57	23
łomżyński	42	104	124	124	353	48	10
moniecki	65	200	116	158	564	112	26
sejneński	6	9	14	22	103	54	16
siemiatycki	36	155	119	149	654	185	45
sokólski	61	212	158	190	718	144	50
suwalski	7	26	26	49	162	50	9
wysokomazowiecki	75	245	119	195	739	167	47
zambrowski	65	225	86	119	475	71	32
m. Białystok	415	1 754	497	1 025	4 358	1 243	507
m. Łomża	105	323	144	178	596	107	26
m. Suwałki	91	271	97	190	750	198	51

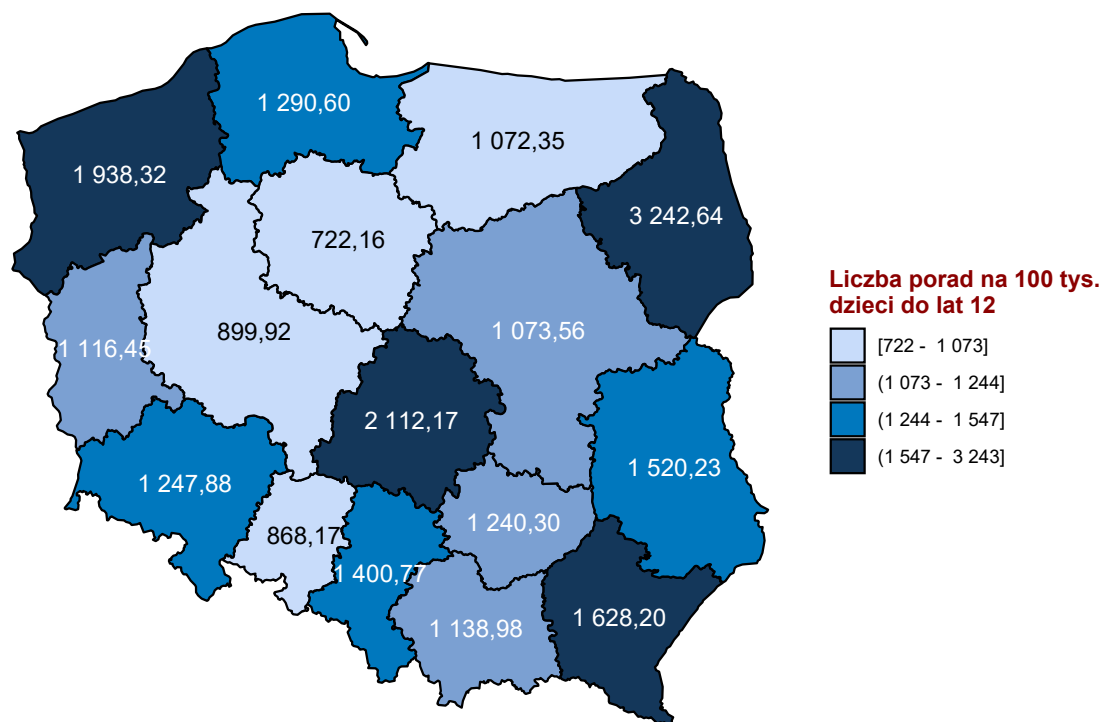
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



### 3.1.3.10 Leczenie endodontyczne zębów mlecznych

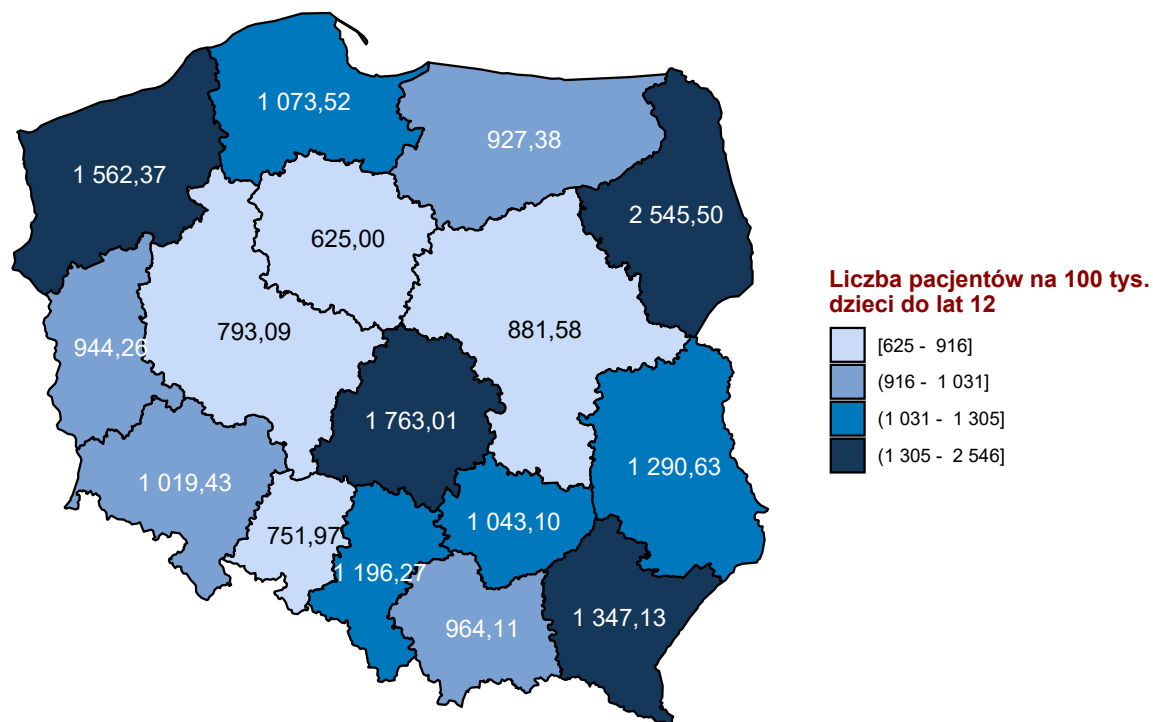
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.28: Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.29:** Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.26:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

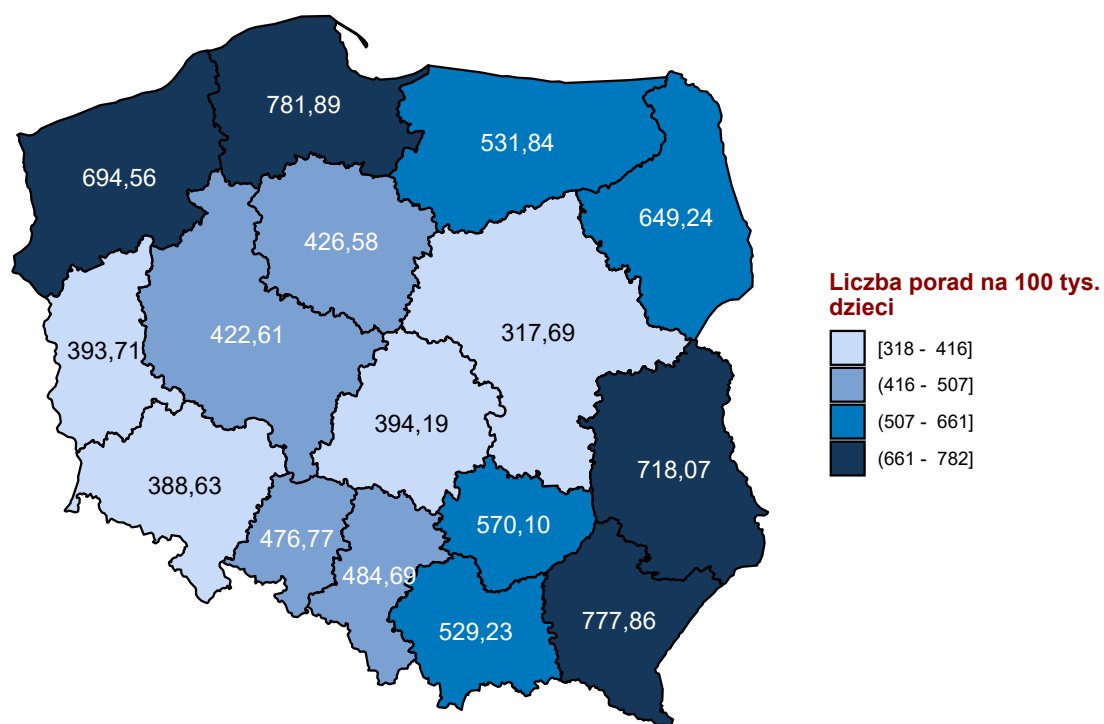
Powiat	0-5	6-12
augustowski	9	30
białostocki	95	302
bielski	45	186
grajewski	36	91
hajnowski	15	58
kolneński	8	23
łomżyński	18	38
moniecki	26	98
sejneński	5	11
siemiatycki	12	53
sokólski	30	104
suwalski	-	5
wysokomazowiecki	37	128
zambrowski	36	157
m. Białystok	311	1 239
m. Łomża	34	156
m. Suwałki	25	84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.11 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia

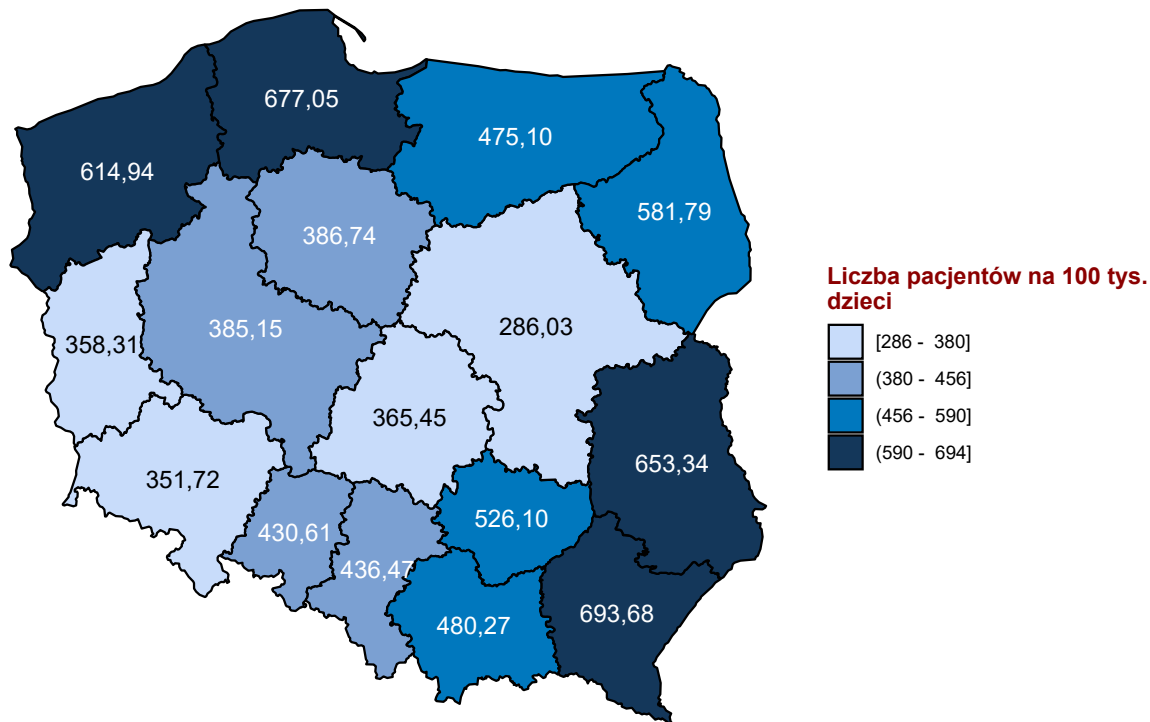
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.30:** Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.31:** Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.27:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

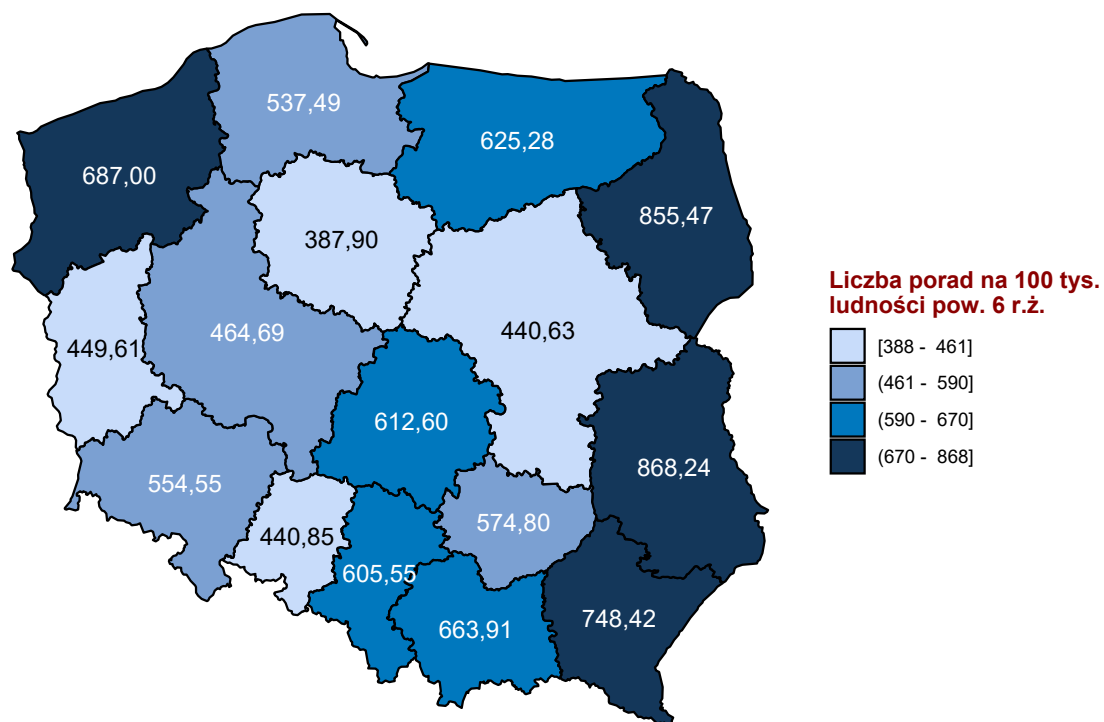
Powiat	0-5	6-12	13-18
augustowski	-	10	41
białostocki	-	21	82
bielski	1	16	62
grajewski	-	7	48
hajnowski	-	13	34
kolneński	-	14	65
łomżyński	-	21	59
moniecki	-	9	39
sejneński	-	4	11
siemiatycki	-	14	55
sokółski	-	14	63
suwalski	-	7	19
wysokomazowiecki	-	9	52
zambrowski	-	8	22
m. Białystok	1	66	178
m. Łomża	-	20	67
m. Suwałki	1	18	29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.12 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

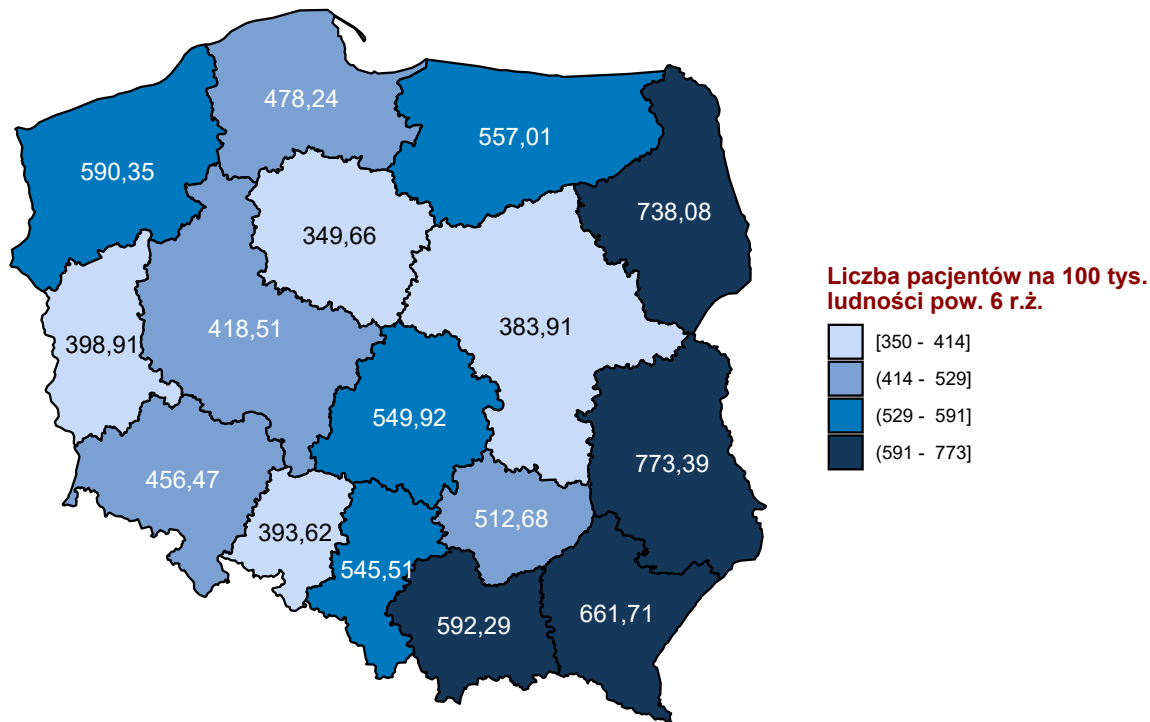
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.32:** Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.33:** Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.28:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

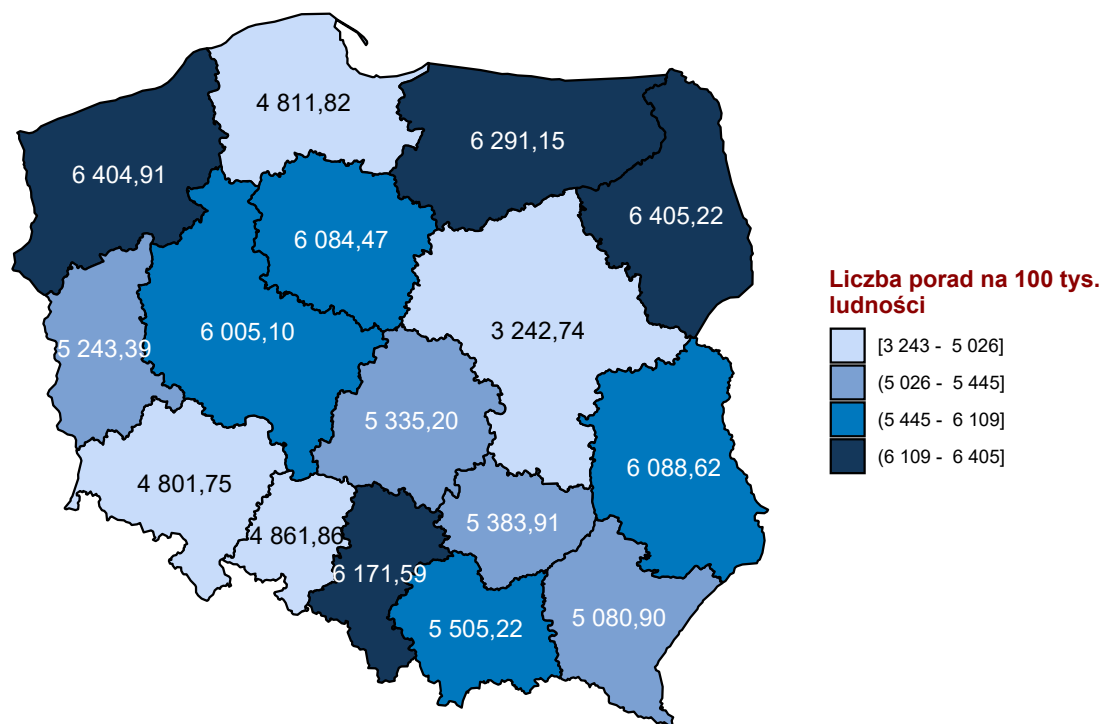
Powiat	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	4	28	14	179	90	24
białostocki	8	72	36	451	281	111
bielski	6	45	32	341	188	58
grajewski	3	23	21	202	74	21
hajnowski	4	29	12	176	173	71
kolneński	4	30	29	182	36	14
łomżyński	2	47	14	141	34	7
moniecki	1	33	26	178	63	15
sejneński	-	2	4	58	42	17
siemiatycki	4	37	21	256	144	34
sokólski	3	42	18	180	84	24
suwalski	-	9	5	45	32	8
wysokomazowiecki	2	33	21	225	117	39
zambrowski	7	37	19	124	43	21
m. Białystok	54	165	137	991	736	328
m. Łomża	1	32	24	134	61	15
m. Suwałki	2	24	18	148	82	25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.13 Ekstrakcje zębów

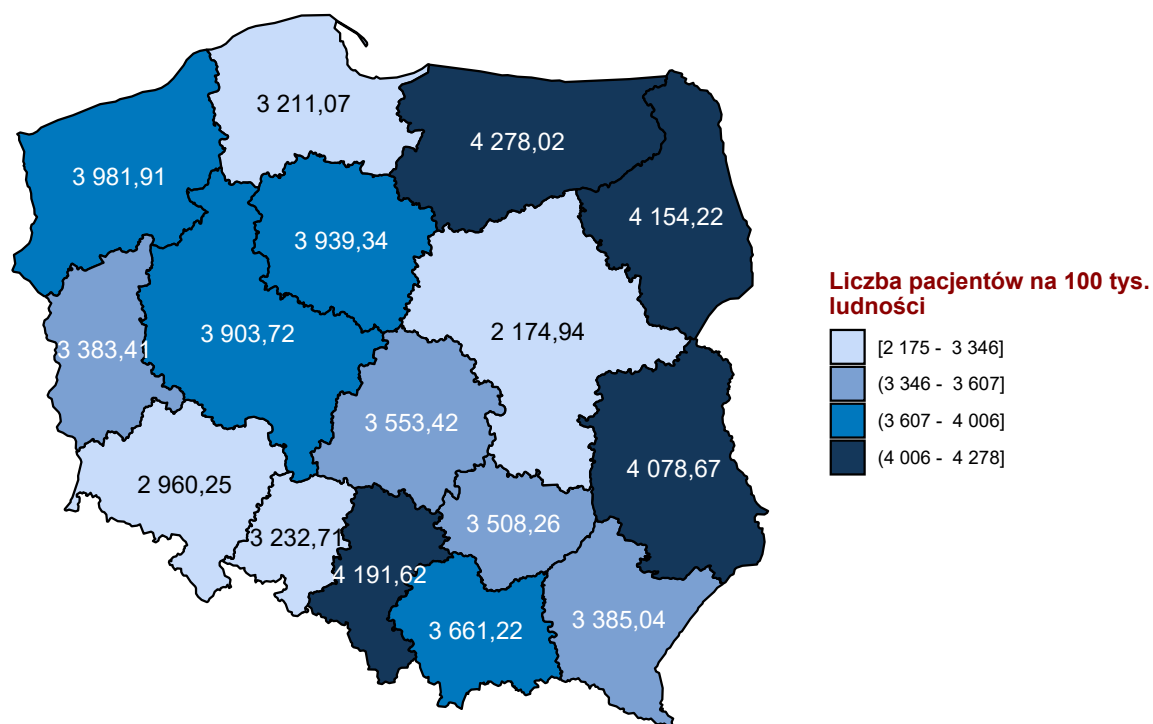
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Ekstrakcje zębów w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.34: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.35:** Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.29:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	22	454	78	94	1 015	486	199
białostocki	54	1 211	137	119	2 152	1 359	497
bielski	16	618	82	125	1 274	694	283
grajewski	22	519	100	96	929	426	116
hajnowski	21	573	52	53	859	764	329
kolneński	18	355	102	122	815	266	78
łomżyński	11	238	37	69	833	367	103
moniecki	21	391	40	80	805	334	135
sejneński	3	87	17	30	438	292	104
siemiatycki	13	381	50	39	648	413	162
sokólski	13	550	79	108	1 202	629	235
suwalski	12	229	31	44	458	308	79
wysokomazowiecki	18	574	74	91	854	487	185
zambrowski	18	433	55	48	530	250	67
m. Białystok	169	3 889	301	331	3 985	2 819	1 124
m. Łomża	22	600	101	113	875	539	145
m. Suwałki	17	684	86	122	1 246	720	215

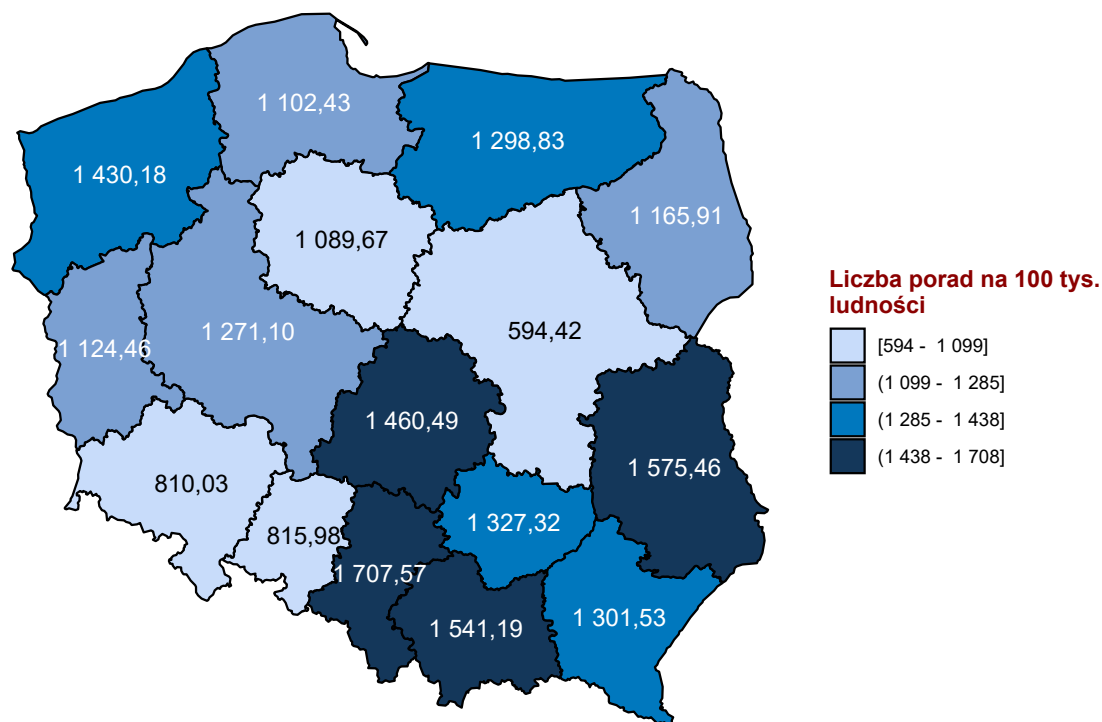
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



### 3.1.3.14 Leczenie protetyczne

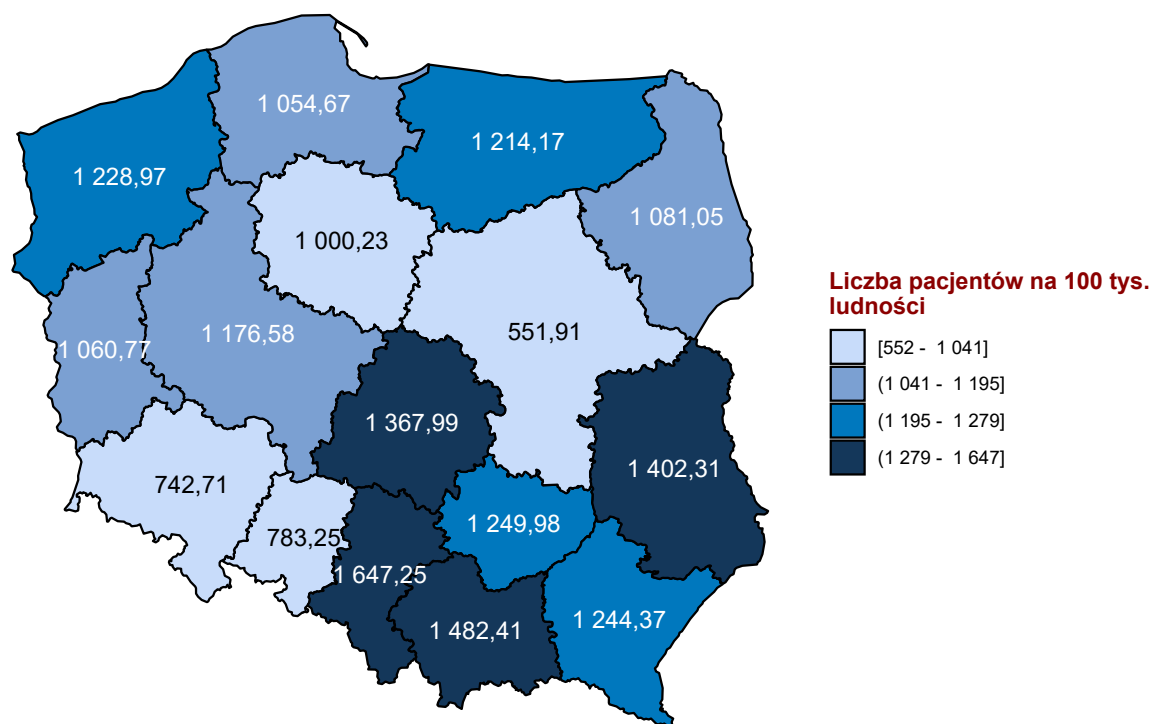
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie protetyczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.36: Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.37:** Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.30:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

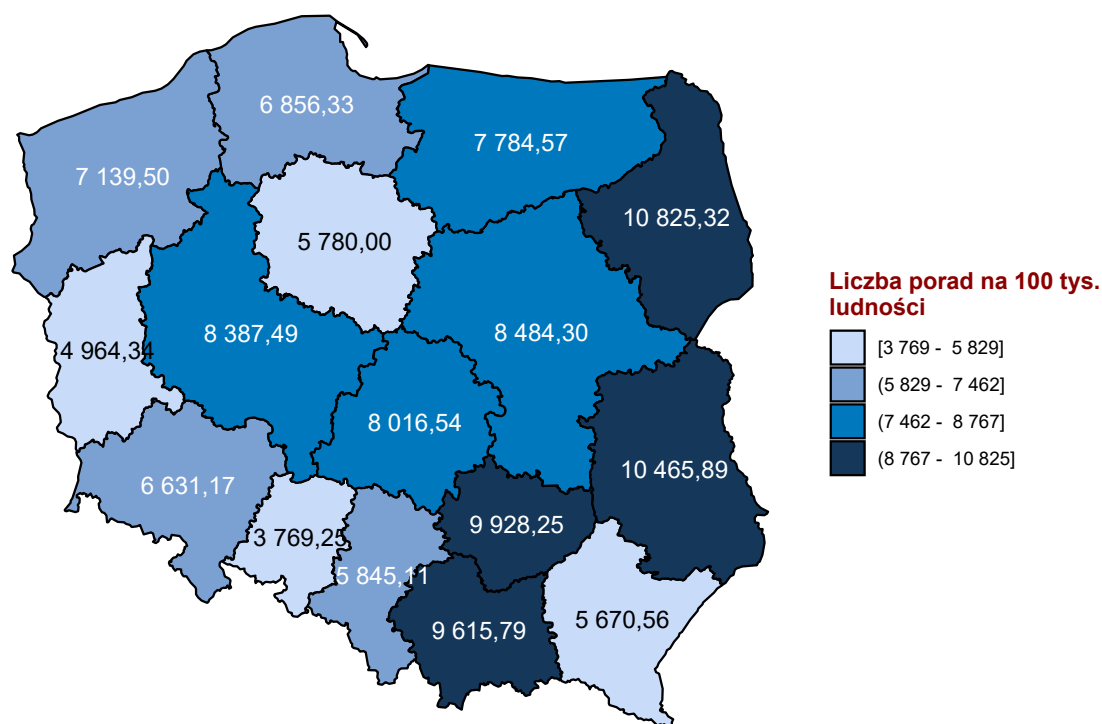
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	-	-	-	1	258	285	120
białostocki	-	-	-	-	606	966	402
bielski	-	-	-	-	328	385	168
grajewski	-	-	-	-	120	175	47
hajnowski	-	-	-	-	183	385	222
kolneński	-	-	-	-	131	99	39
łomżyński	-	-	-	-	202	264	110
moniecki	-	-	-	-	169	216	83
sejneński	-	-	-	-	89	129	47
siemiatycki	-	-	-	-	156	193	73
sokółski	-	-	-	-	186	266	111
suwalski	-	-	-	-	152	190	69
wysokomazowiecki	-	-	-	-	297	340	144
zambrowski	-	-	-	-	65	96	26
m. Białystok	-	-	-	3	805	1 413	644
m. Łomża	-	-	-	-	173	284	92
m. Suwałki	-	-	-	-	291	383	147

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.15 Leczenie periodontologiczne

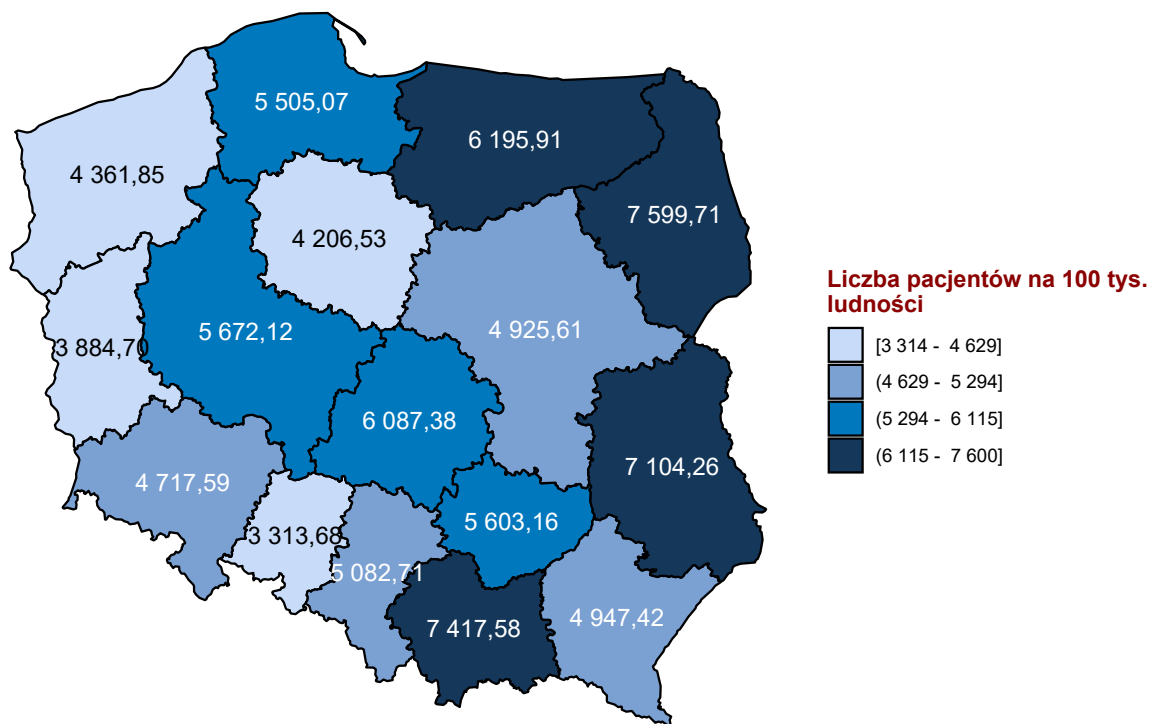
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie periodontologiczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.38:** Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.39: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.31: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

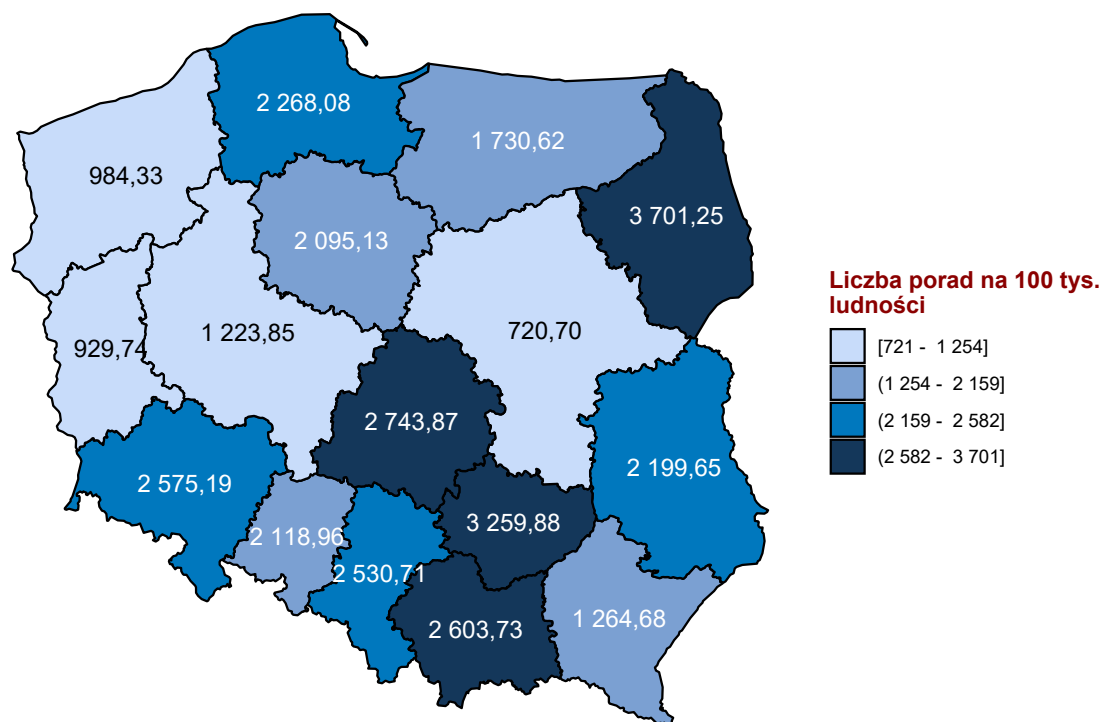
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	27	148	200	345	1 577	303	88
białostocki	33	546	806	969	5 364	1 544	481
bielski	26	427	382	447	2 147	434	133
grajewski	69	352	475	526	2 227	555	114
hajnowski	27	116	141	253	1 498	841	347
kolneński	1	17	74	136	530	74	12
łomżyński	-	47	126	186	600	124	30
moniecki	6	122	260	483	1 631	381	111
sejneński	4	9	14	45	291	105	28
siemiatycki	10	78	160	288	1 244	396	128
sokółski	54	400	426	441	1 983	506	118
suwalski	-	21	53	109	504	79	15
wysokomazowiecki	13	924	943	475	1 932	491	121
zambrowski	12	244	265	230	1 029	213	43
m. Białystok	310	3 701	2 571	4 010	19 337	4 895	1 399
m. Łomża	13	312	812	594	2 758	439	92
m. Suwałki	52	621	544	662	3 284	617	132

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.16 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

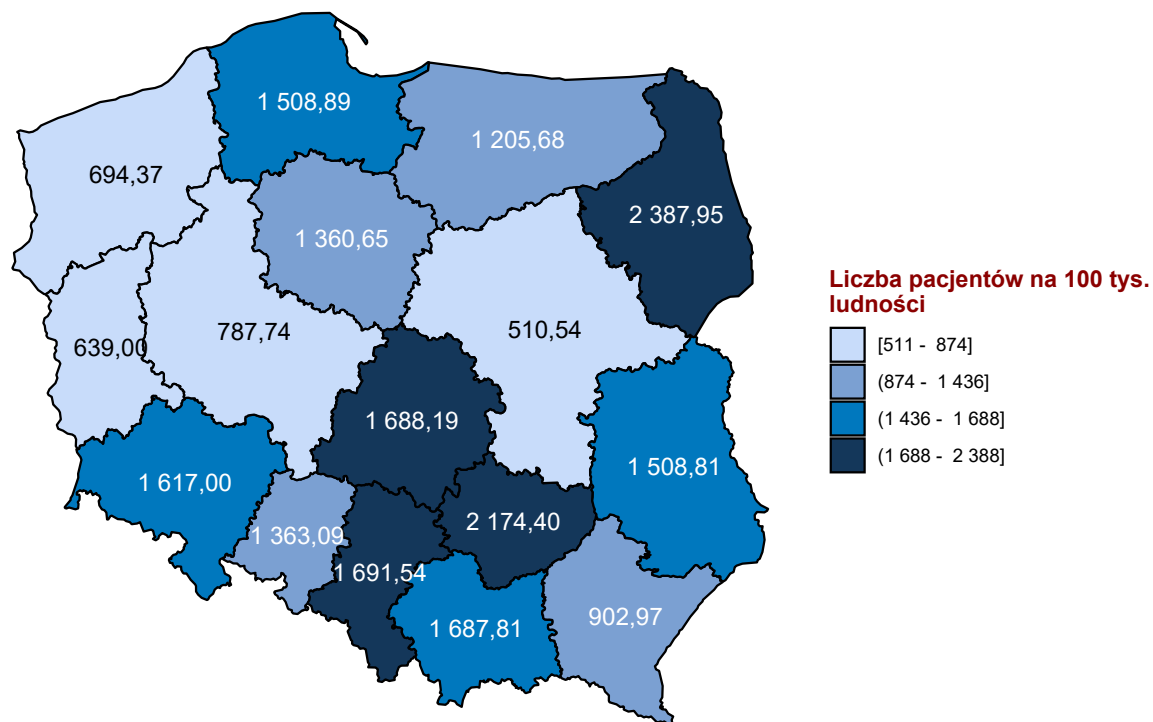
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.40:** Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.41:** Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.32:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie podlaskim w podziale na powiaty

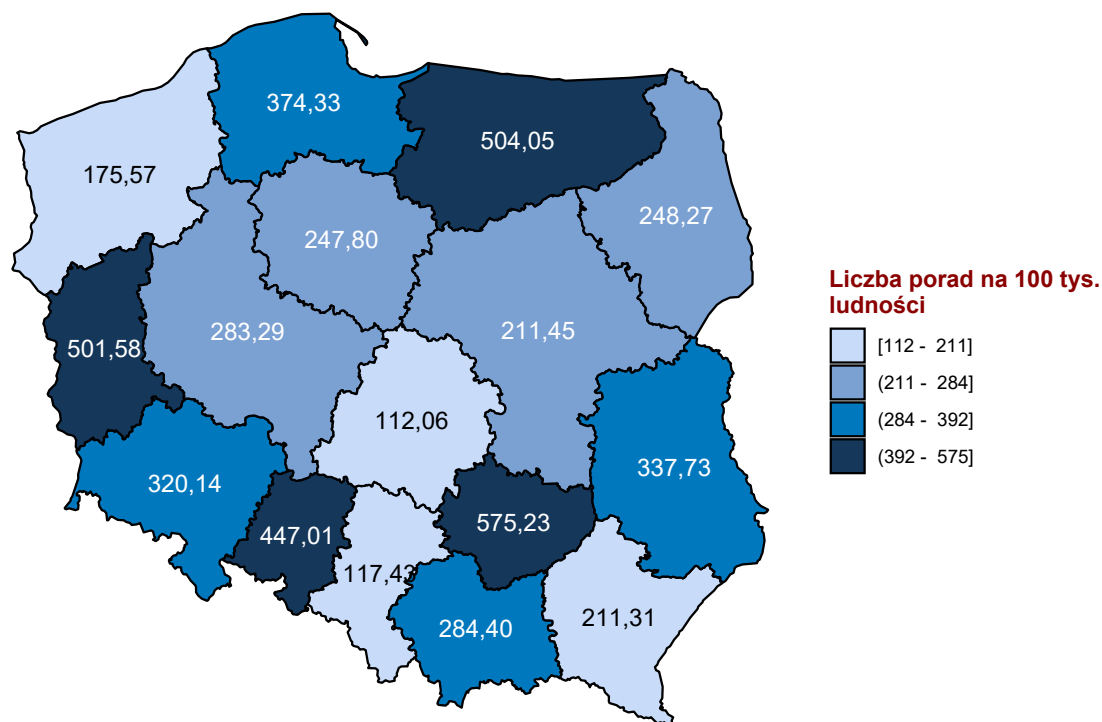
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	16	195	49	64	512	166	61
białostocki	15	220	54	114	1 132	669	260
bielski	16	311	55	74	713	317	139
grajewski	29	271	71	94	804	360	98
hajnowski	6	55	20	42	476	371	155
kolneński	8	98	40	52	318	113	26
łomżyński	-	26	10	18	245	122	29
moniecki	28	86	12	35	327	134	44
sejneński	-	9	8	11	159	123	40
siemiatycki	10	234	40	41	557	340	128
sokółski	17	242	44	89	742	404	140
suwalski	7	153	21	28	270	186	40
wysokomazowiecki	14	328	60	92	657	321	114
zambrowski	12	195	29	33	295	137	37
m. Białystok	121	1 875	214	504	3 409	1 800	749
m. Łomża	17	268	74	110	687	367	108
m. Suwałki	15	498	69	92	788	363	130

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.17 I pomoc w urazach

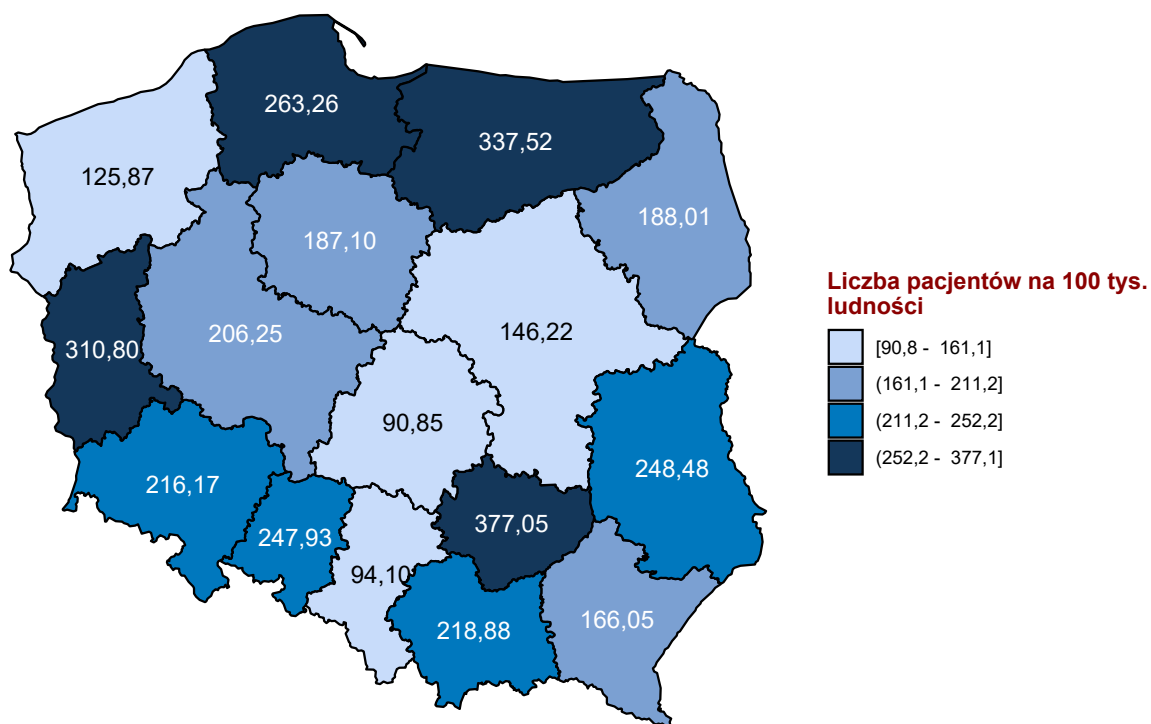
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy I pomoc w urazach w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.42: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.43: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.33: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	-	1	-	3	1	-	-
białostocki	-	14	35	31	75	2	1
bielski	-	3	5	2	11	-	-
grajewski	-	1	2	2	10	-	-
hajnowski	-	1	5	2	9	2	-
kolneński	-	3	8	13	32	6	1
łomżyński	-	5	6	12	8	-	1
moniecki	-	12	21	32	99	20	4
sejneński	-	1	2	-	3	-	-
siemiatycki	-	5	11	17	56	6	4
sokólski	-	8	12	9	23	1	2
suwalski	-	2	6	1	8	2	-
wysokomazowiecki	-	10	15	12	17	-	2
zambrowski	1	30	38	43	120	8	2
m. Białystok	10	55	125	157	451	63	17
m. Łomża	-	8	14	16	32	2	-
m. Suwałki	28	126	63	26	51	9	-

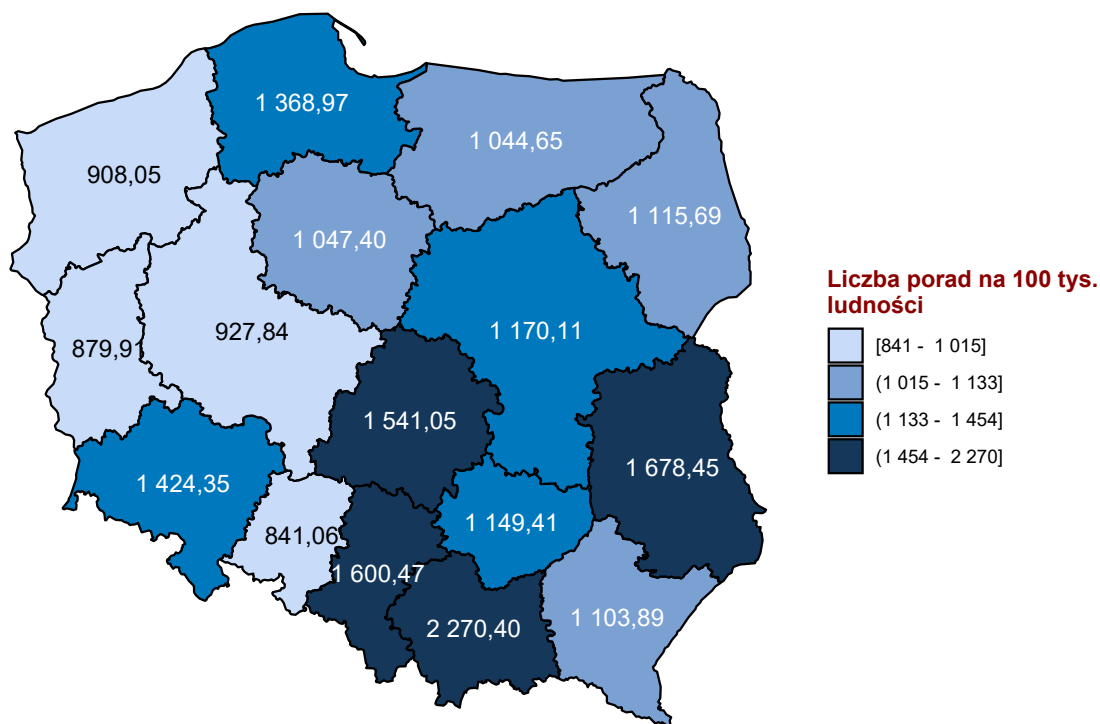
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



### 3.1.3.18 Rentgenodiagnostyka

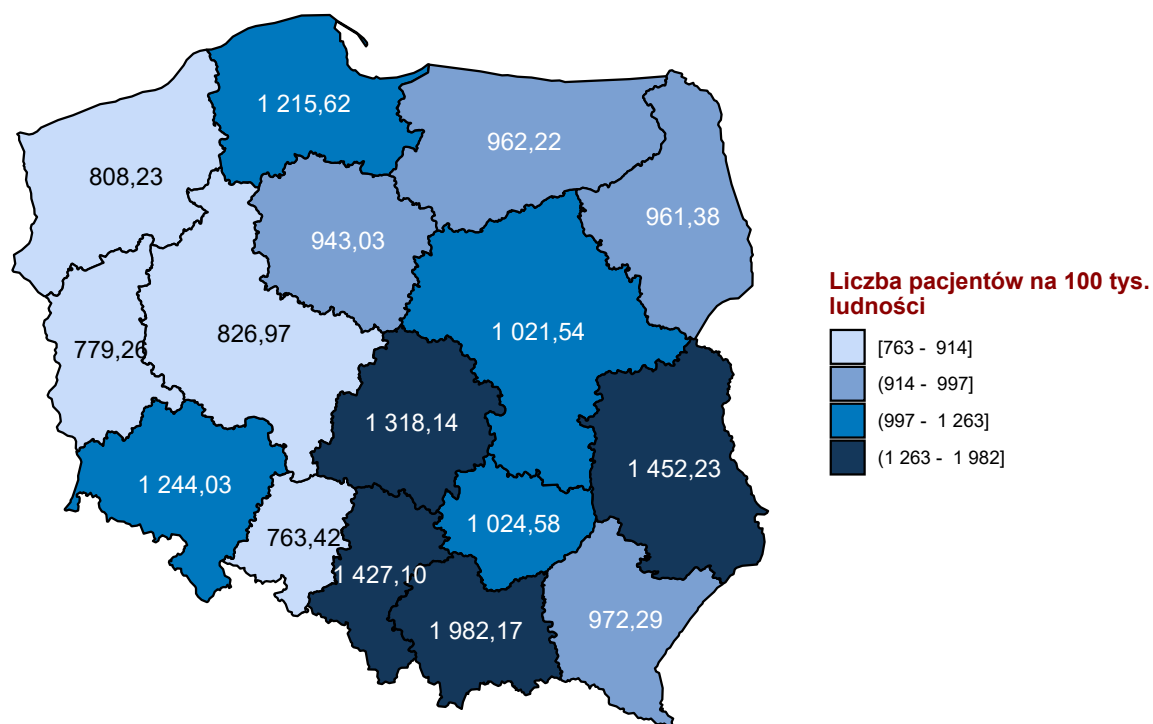
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Rentgenodiagnostyka w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.44: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.1.45:** Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.1.34:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

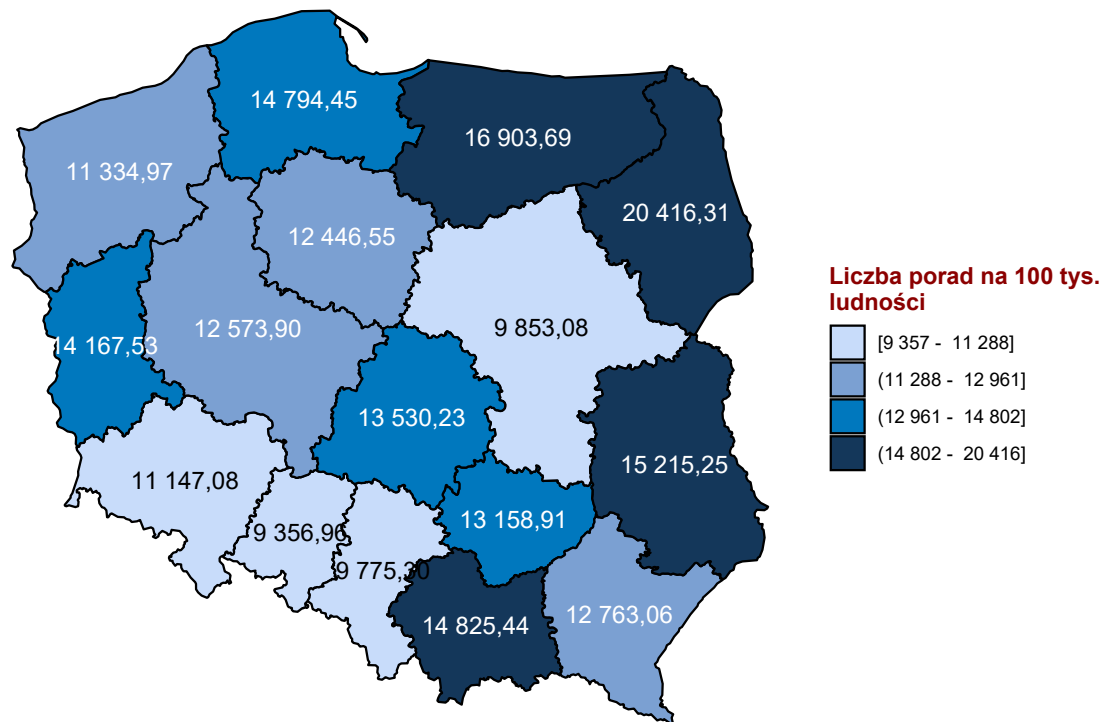
Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	-	6	18	12	113	49	14
białostocki	-	26	114	73	646	298	97
bielski	-	13	69	46	321	117	21
grajewski	-	25	68	69	460	138	30
hajnowski	-	8	21	15	135	81	29
kolneński	-	-	-	2	18	1	1
łomżyński	-	5	22	11	62	5	2
moniecki	-	12	50	45	230	67	16
sejneński	-	1	3	1	29	9	-
siemiatycki	-	4	30	17	200	102	14
sokółski	-	12	24	19	75	24	9
suwalski	-	4	17	13	45	20	3
wysokomazowiecki	-	7	27	11	97	30	9
zambrowski	1	27	50	34	258	59	21
m. Białystok	23	224	331	431	2 641	1 195	517
m. Łomża	-	10	26	25	105	30	4
m. Suwałki	1	31	70	80	481	168	38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.1.3.19 Znieczulenia

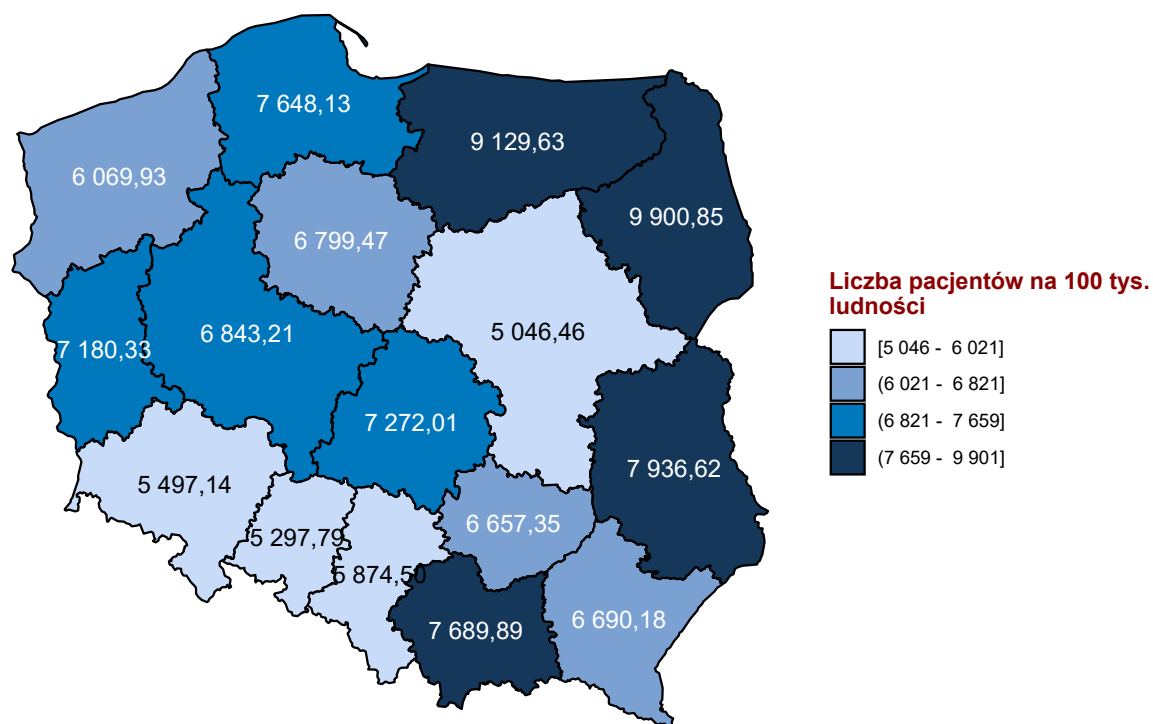
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Znieczulenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

**Mapa 3.1.46:** Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.47: Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.35: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty

Powiat	0-5	6-12	13-18	19-25	26-59	60-74	75+
augustowski	34	601	348	395	2 096	653	236
białostocki	254	1 769	979	1 057	6 112	2 197	705
bielski	96	861	429	506	2 701	956	358
grajewski	80	715	422	429	2 161	643	159
hajnowski	25	611	228	239	1 599	1 005	390
kolneński	27	462	433	481	1 877	365	98
łomżyński	32	356	257	347	1 618	442	112
moniecki	86	674	485	574	2 117	519	168
sejneński	7	108	70	82	627	355	119
siemiatycki	44	518	412	514	2 275	769	239
sokółski	69	796	562	599	2 819	965	312
suwalski	20	279	129	176	918	378	95
wysokomazowiecki	125	956	637	702	3 042	875	270
zambrowski	106	772	441	489	2 019	442	98
m. Białystok	694	5 593	2 259	3 443	16 214	5 387	1 807
m. Łomża	143	959	508	625	2 819	725	173
m. Suwałki	79	935	583	827	4 341	1 230	307

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.2 Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej

### 3.2.1 Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Obecnie w stomatologii nie funkcjonuje podział, na podstawową opiekę zdrowotną (POZ), ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) oraz lecznictwo zamknięte (LZ). Jednoczesne przeplatanie się podstawowych świadczeń stomatologicznych ze świadczeniami specjalistycznymi w jednym podmiocie leczniczym, skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii oraz uniemożliwia zidentyfikowanie profilu udzielanych świadczeń (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych świadczeniodawców, ponieważ profil świadczeń stomatologicznych udzielanych w danym podmiocie leczniczym zależy wyłącznie od posiadanego zakresu świadczeń gwarantowanych na podstawie podpisanej umowy z publicznym płatnikiem. Stąd też w Poradni Stomatologicznej o kodzie resortowym 1800 mogą być jednocześnie udzielane świadczenia podstawowe (ogólnostomatologiczne) oraz specjalistyczne, np. leczenie ortodontyczne dla dzieci i młodzieży. Analogicznie w Poradni Chirurgii Stomatologicznej (1840) mogą być udzielane świadczenia specjalistyczne z zakresu chirurgii stomatologicznej i periodontologii oraz z zakresu podstawowych świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej (1804), Poradni Chorób Błony śluzowej i Przyzębia (1810), Poradni Ortodontycznej (1820) oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej (1830). Dalsze analizy wymagały więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentystry oraz potrzeb świadczeniobiorców. Do specjalistycznej opieki stomatologicznej zaliczono te zakresy świadczeń, do uzyskania których warunkiem formalnym w 2016 roku było posiadanie odpowiedniej specjalizacji, przez lekarza zgłoszonego w NFZ do realizacji danego zakresu, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne, udzielane w znieczuleniu ogólnym,
- świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii
- świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki,
- świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży,
- świadczenia protetyki stomatologicznej,
- program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki.

Tabela 3.2.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zaklasyfikowane do specjalistycznej opieki stomatologicznej.

**Tabela 3.2.1:** Wykaz zakresów uwzględnionych w specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Zakres świadczenia	Kod zakresu świadczenia
Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii	07.0000.220.02
Świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki	07.0000.217.02
Świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży	07.0000.213.02
Świadczenia protetyki stomatologicznej	07.0000.214.02
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	07.1820.152.10
Świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym	07.0000.219.02

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.2 prezentuje grupy procedur leczniczych do specjalistycznej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 94/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

**Tabela 3.2.2:** Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ	
Badania lekarskie	23.0101	5.13.00.2301010	
	23.0102	5.13.00.2301020	
	23.0105	5.13.00.2301050	
	23.02	5.13.00.2302000	
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	23.1612	5.13.00.2316120	
	23.1613	5.13.00.2316130	
	23.1614	5.13.00.2316140	
	23.1809	5.13.00.2318090	
	23.1812	5.13.00.2318120	
	23.1814	5.13.00.2318140	
	23.1901	5.13.00.2319010	
	23.2001	5.13.00.2320010	
	23.1815	5.13.00.2318150	
	Ekstrakcje zębów	23.1701	5.13.00.2317010
		23.1702	5.13.00.2317020
23.17		5.13.00.2317000	
23.1704		5.13.00.2317040	
23.1705		5.13.00.2317050	
23.1706		5.13.00.2317060	
23.1707		5.13.00.2317070	
23.1802		5.13.00.2318020	
I pomoc w urazach		23.2101	5.13.00.2321010
		23.2102	5.13.00.2321020
	23.2205	5.13.00.2322050	
	23.2206	5.13.00.2322060	
	23.2209	5.13.00.2322090	
	23.2210	5.13.00.2322100	
	23.1105	5.13.00.2311050	
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	23.1003	5.13.00.2310090	
	23.1006	5.13.00.2310060	
	23.1101	5.13.00.2311010	
	23.1003	5.13.00.2310030	
	23.1008	5.13.00.2310080	
Leczenie endodontyczne etapowe	23.1201	5.13.00.2312010	
	23.1202	5.13.00.2312020	
	23.1206	5.13.00.2312060	
	23.1209	5.13.00.2312090	
	23.1306	5.13.00.2313060	
	23.1205	5.13.00.2312050	
	23.1208	5.13.00.2312080	
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia	23.1308	5.13.00.2313080	
	23.1309	5.13.00.2313090	
	23.1203	5.13.00.2312030	
	23.1204	5.13.00.2312040	
	23.1210	5.13.00.2312100	
	Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	23.1307	5.13.00.2313070
		23.1308	5.13.00.2313120
23.1311		5.13.00.2313110	
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	23.2302	5.13.00.2323020	
	23.2307	5.13.00.2323070	
	23.2308	5.13.00.2323080	
	23.2310	5.13.00.2323100	
	23.2312	5.13.00.2323120	
	23.2401	5.13.00.2324010	
	23.2402	5.13.00.2324020	
	23.2406	5.13.00.2324060	

**Tabela 3.2.2:** Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

Nazwa grupy procedur	Kod świadczenia ICD-9-CM	Kod świadczenia NFZ	
Leczenie periodontologiczne	23.2502	5.13.00.2325020	
	23.2503	5.13.00.2325040	
	23.2611	5.13.00.2326110	
	23.2612	5.13.00.2326120	
	23.2503	5.13.00.2325030	
	23.1601	5.13.00.2316010	
	23.1602	5.13.00.2316020	
	23.1604	5.13.00.2316040	
	23.1605	5.13.00.2316050	
	23.1607	5.13.00.2316070	
	23.1608	5.13.00.2316080	
	23.1610	5.13.00.2316100	
	23.1613	5.13.00.2316130	
	23.1614	5.13.00.2316140	
	23.1620	5.13.00.2316200	
Leczenie protetyczne	23.1615	5.13.00.2316150	
	23.3102	5.13.00.2331020	
	23.3103	5.13.00.2331030	
	23.3104	5.13.00.2331040	
	23.3105	5.13.00.2331050	
	23.3112	5.13.00.2331120	
	23.3116	5.13.00.2331160	
	23.3117	5.13.00.2331170	
Leczenie próchnicy w zębach mlecznych	23.1108	5.13.00.2311080	
	23.1107	5.13.00.2311070	
Leczenie próchnicy w zębach stałych	23.1508	5.13.00.2315080	
	23.1106	5.13.00.2311060	
	23.1502	5.13.00.2315020	
	23.1503	5.13.00.2315030	
	23.1504	5.13.00.2315040	
	23.1505	5.13.00.2315050	
	23.1507	5.13.00.2315070	
	23.1801	5.13.00.2318010	
Połączenia ustno-zatokowe	23.1906	5.13.00.2319060	
	23.3118	5.13.00.2331180	
Protezy poresekcyjne, epitezy	23.3119	5.13.00.2331190	
	23.3120	5.13.00.2331200	
	23.3121	5.13.00.2331210	
	23.3122	5.13.00.2331220	
	23.3123	5.13.00.2331230	
	23.3124	5.13.00.2331240	
	Rentgenodiagnostyka	23.0301	5.13.00.2303010
		23.0304	5.13.00.2303040
87.121		5.13.00.8712100	
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	23.2306	5.13.00.2323060	
	23.1807	5.13.00.2318070	
	23.1808	5.13.00.2318080	
Wizyty adaptacyjne dzieci	23.06	5.13.00.2306000	
Znieczulenia	23.0401	5.13.00.2304010	
	23.0402	5.13.00.2304020	
	23.0403	5.13.00.2304030	

Źródło: Opracowanie DAiS

### 3.2.2 Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w ramach zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej.

**Tabela 3.2.3:** Udział zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Zakres 07.0000.220.02 [%]	Zakres 07.0000.217.02 [%]	Zakres 07.0000.213.02 [%]	Zakres 07.0000.214.02 [%]	Zakres 07.1820.152.10 [%]	Zakres 07.0000.219.02 [%]	Liczba wizyt wszystkich zakresów AOS-S na 1 tys. ludności
dolnośląskie	268,67	33,07	0,03	50,47	14,49	0,97	0,97	0,09
kujawsko-pomorskie	172,49	18,53	0,01	73,58	6,70	-	1,19	0,08
lubelskie	175,10	35,78	0,01	53,63	9,31	0,78	0,49	0,08
lubuskie	47,00	31,77	-	58,14	8,65	-	1,48	0,05
łódzkie	194,42	27,92	-	62,12	8,62	0,70	0,64	0,08
małopolskie	247,07	35,85	0,07	53,81	8,12	1,37	0,79	0,07
mazowieckie	462,68	31,21	0,08	54,28	12,30	1,80	0,34	0,09
opolskie	78,82	26,27	-	62,01	10,84	-	0,88	0,08
podkarpackie	158,01	46,26	0,01	44,88	8,28	-	0,57	0,07
podlaskie	156,21	51,83	0,02	36,93	10,49	0,27	0,45	0,13
pomorskie	181,11	34,59	0,12	56,22	6,79	1,72	0,56	0,08
śląskie	177,16	29,95	0,01	61,08	6,17	1,69	1,10	0,04
świętokrzyskie	82,17	48,08	0,05	37,32	13,74	-	0,82	0,07
warmińsko-mazurskie	102,56	36,99	0,02	55,18	6,36	1,01	0,44	0,07
wielkopolskie	123,72	20,66	0,09	73,02	3,19	2,14	0,90	0,04
zachodniopomorskie	155,69	29,01	0,08	58,61	10,69	0,94	0,67	0,09
Polska	2 782,86	33,21	0,04	55,52	9,50	1,03	0,70	0,07

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W pierwszej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

**Tabela 3.2.4:** Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

Województwo	liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem	Zakres 07.0000.220.02	Zakres 07.0000.217.02	Zakres 07.0000.213.02	Zakres 07.0000.214.02	Zakres 07.1820.152.10	Zakres 07.0000.219.02	liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności
dolnośląskie	163	50	2	71	79	2	4	5,61
kujawsko-pomorskie	59	11	1	41	16	-	2	2,83
lubelskie	90	27	1	47	37	1	5	4,22
lubuskie	30	9	-	11	10	-	4	2,95
łódzkie	87	24	-	48	28	1	3	3,50
małopolskie	90	40	2	46	28	2	7	2,66
mazowieckie	178	72	1	103	65	3	5	3,32
opolskie	65	21	-	25	24	-	5	6,55
podkarpackie	85	32	1	23	34	-	6	4,00
podlaskie	69	20	1	30	27	1	3	5,81
pomorskie	62	25	1	39	10	1	2	2,68
śląskie	94	28	1	54	21	1	2	2,06
świętokrzyskie	34	18	1	10	14	-	3	2,71
warmińsko-mazurskie	53	20	1	24	16	1	6	3,69
wielkopolskie	69	15	1	50	11	3	4	1,98



**Tabela 3.2.4:** Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

Województwo	liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem	Zakres 07.0000.220.02	Zakres 07.0000.217.02	Zakres 07.0000.213.02	Zakres 07.0000.214.02	Zakres 07.1820.152.10	Zakres 07.0000.219.02	liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności
zachodniopomorskie	90	26	1	25	45	1	3	5,27
Polska	1 318	438	15	647	465	17	64	3,43

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie podlaskim

**Tabela 3.2.5:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim

Powiat	liczba wizyt (tys.)	liczba wizyt AOS-S na 1 tys. ludności	liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	3,60	61,03	6,79
białostocki	2,78	19,01	1,37
bielski	2,12	37,72	3,57
grajewski	1,57	32,70	4,16
hajnowski	1,65	37,44	4,53
moniecki	0,41	9,94	2,42
sejneński	2,85	139,44	9,80
siemiatycki	1,56	34,34	4,39
sokólski	3,71	54,06	4,37
wysokomazowiecki	2,75	47,53	3,45
zambrowski	3,22	72,88	4,53
m. Białystok	118,38	399,07	12,14
m. Łomża	5,66	90,19	7,96
m. Suwałki	5,95	85,47	5,74

Źródło: Opracowanie DAiS

### 3.2.2.1 Świadczenia ortodontji

Tabela 3.2.6 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodontji z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.6:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ortodontji

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	135,59	62,64	3,28
kujawsko-pomorskie	126,92	74,19	2,40
lubelskie	93,90	57,47	2,88
lubuskie	27,33	52,85	2,13
łódzkie	120,78	56,26	2,24
małopolskie	132,96	49,97	1,73

**Tabela 3.2.6:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
mazowieckie	251,15	56,88	2,33
opolskie	48,88	55,21	2,82
podkarpackie	70,92	56,78	1,84
podlaskie	57,68	60,01	3,12
pomorskie	101,82	55,76	2,14
śląskie	108,22	34,66	1,73
świętokrzyskie	30,67	63,89	2,08
warmińsko-mazurskie	56,59	56,37	2,39
wielkopolskie	90,35	42,19	2,33
zachodniopomorskie	91,25	87,09	2,39
Polska	1 544,99	40,20	1,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.7 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodoncji z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.7:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	0,84	14,21	1,70
białostocki	2,78	19,01	1,37
bielski	1,32	23,54	1,78
grajewski	0,89	18,61	2,08
hajnowski	1,47	33,39	2,27
sejmeński	2,35	115,05	4,90
siemiatycki	0,23	5,09	2,20
sokólski	3,50	51,03	2,91
zambrowski	2,81	63,66	2,27
m. Białystok	36,33	122,47	5,39
m. Łomża	2,67	42,48	3,18
m. Suwałki	2,48	35,68	1,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.2.2 Świadczenia protetyki stomatologicznej

Tabela 3.2.8 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.8:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	38,94	16,48	3,34
kujawsko-pomorskie	11,55	12,41	1,72
lubelskie	16,30	13,40	3,04
lubuskie	4,07	10,84	2,66
łódzkie	16,77	10,28	1,72
małopolskie	20,05	8,93	1,25
mazowieckie	56,92	13,76	1,57

**Tabela 3.2.8:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
opolskie	8,55	10,54	2,96
podkarpackie	13,07	9,74	2,53
podlaskie	16,39	17,93	2,95
pomorskie	12,29	14,32	1,16
śląskie	10,94	4,55	0,87
świętokrzyskie	11,29	25,40	3,15
warmińsko-mazurskie	6,53	11,24	2,76
wielkopolskie	3,95	4,12	1,15
zachodniopomorskie	16,64	13,90	3,76
Polska	264,24	6,88	1,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.9 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.9:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	0,72	12,17	1,70
bielski	0,80	14,18	1,78
grajewski	0,68	14,09	2,08
hajnowski	0,18	4,05	2,27
moniecki	0,41	9,94	2,42
sejneński	0,50	24,39	4,90
siemiatycki	0,44	9,68	2,20
sokólski	0,21	3,03	1,46
wysokomazowiecki	0,44	7,63	1,73
zambrowski	0,41	9,22	2,27
m. Białystok	9,91	33,41	4,72
m. Łomża	1,00	15,94	3,18
m. Suwałki	0,71	10,15	1,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.2.3 Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Tabela 3.2.10 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.10:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	88,86	41,58	2,34
kujawsko-pomorskie	31,96	32,05	1,10
lubelskie	62,65	54,40	2,34

**Tabela 3.2.10:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
lubuskie	14,93	32,14	1,94
łódzkie	54,28	34,25	1,51
małopolskie	88,57	29,60	1,34
mazowieckie	144,38	35,07	1,75
opolskie	20,70	33,67	3,42
podkarpackie	73,10	43,90	1,92
podlaskie	80,97	136,91	3,38
pomorskie	62,65	34,89	1,39
śląskie	53,05	22,47	1,19
świętokrzyskie	39,50	40,82	1,86
warmińsko-mazurskie	37,93	45,38	2,39
wielkopolskie	25,56	18,43	1,08
zachodniopomorskie	45,16	47,92	2,76
Polska	924,26	24,05	1,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.11 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.11:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
augustowski	2,04	34,65	3,40
siemiatycki	0,89	19,57	2,20
wysokomazowiecki	2,31	39,89	3,45
m. Białystok	70,97	239,25	4,05
m. Łomża	2,00	31,77	1,59
m. Suwałki	2,76	39,64	2,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.2.4 Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

Tabela 3.2.12 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.12:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,07	0,10	0,27
kujawsko-pomorskie	0,01	0,04	0,28
lubelskie	0,02	0,06	0,29

**Tabela 3.2.12:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
małopolskie	0,17	0,22	0,26
mazowieckie	0,36	0,20	0,06
podkarpackie	0,02	0,11	0,53
podlaskie	0,04	0,12	0,34
pomorskie	0,21	0,46	0,22
śląskie	0,02	0,10	0,57
świętokrzyskie	0,04	0,19	0,51
warmińsko-mazurskie	0,02	0,13	0,58
wielkopolskie	0,11	0,20	0,19
zachodniopomorskie	0,12	0,29	0,25
Polska	1,20	0,03	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.13 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.13:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Białystok	0,04	0,12	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.2.5 Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Tabela 3.2.14 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.14:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,60	3,16	0,48
kujawsko-pomorskie	2,05	3,69	0,36
lubelskie	0,86	1,55	0,90
lubuskie	0,70	1,81	1,04
łódzkie	1,24	1,68	0,41
małopolskie	1,95	1,63	0,59
mazowieckie	1,55	0,74	0,24
opolskie	0,69	1,61	1,16
podkarpackie	0,90	3,02	2,03
podlaskie	0,70	2,38	1,01

**Tabela 3.2.14:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
pomorskie	1,01	1,81	0,36
śląskie	1,94	3,70	0,38
świętokrzyskie	0,67	2,43	1,08
warmińsko-mazurskie	0,45	0,99	1,30
wielkopolskie	1,12	1,59	0,57
zachodniopomorskie	1,05	1,78	0,51
Polska	19,49	0,51	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.15 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.15:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Białystok	0,70	2,38	1,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.2.6 Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Tabela 3.2.16 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki z podziałem na województwa w Polsce.

**Tabela 3.2.16:** Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Województwo	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,61	3,26	0,25
lubelskie	1,37	4,02	0,29
łódzkie	1,36	1,95	0,14
małopolskie	3,38	4,41	0,26
mazowieckie	8,32	4,45	0,16
podlaskie	0,43	1,44	0,34
pomorskie	3,12	6,73	0,22
śląskie	3,00	17,08	0,57
warmińsko-mazurskie	1,03	5,97	0,58
wielkopolskie	2,65	4,90	0,56
zachodniopomorskie	1,47	3,63	0,25
Polska	28,73	0,75	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.17 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki z podziałem na powiaty w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.17:** Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie podlaskim dla zakresu - Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Powiat	Liczba wizyt (tys.)	Liczba wizyt na 1 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności
m. Białystok	0,43	1,44	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.3 Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.18 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie podlaskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach ogółem w Polsce.

**Tabela 3.2.18:** Udział grup procedur w województwie podlaskim dla wszystkich zakresów.

Grupa procedur	Liczba wizyt [tys.]	Udział grupy w województwie [%]	Udział grupy w Polsce [%]
Badania lekarskie	47,34	22,71	5,20
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	25,34	12,16	5,53
Ekstrakcje zębów	17,96	8,62	3,99
I pomoc w urazach	0,02	0,01	4,37
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,15	0,07	6,23
Leczenie endodontyczne etapowe	0,00	0,00	1,17
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	0,14	0,07	6,10
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,01	0,01	2,41
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	43,28	20,76	3,54
Leczenie periodontologiczne	35,64	17,10	18,88
Leczenie protetyczne	6,44	3,09	6,12
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,38	0,18	3,63
Połączenia ustno-zatokowe	0,75	0,36	5,12
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	0,43	0,21	1,49
Protezy poresekcyjne, epitezy	0,02	0,01	3,41
Rentgenodiagnostyka	4,09	1,96	2,73
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,86	0,41	1,47
Znieczulenia	25,60	12,28	5,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.19 oraz 3.2.20 prezentują liczbę procedur z danej grupy wiekowej, które zostały wykonane w poszczególnych grupach wiekowych kobiet i mężczyzn.

**Tabela 3.2.19:** Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie podlaskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Badania lekarskie	27,64	248	-	-	-	-	-	2 088
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	14,35	20	-	-	-	-	-	875
Ekstrakcje zębów	9,95	20	-	-	-	-	-	651
I pomoc w urazach	0,01	-	-	-	-	-	-	1
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,05	2	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	0,00	1	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia	0,04	24	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	24,00	65	-	-	-	-	-	-
Leczenie periodontologiczne	22,66	12	-	-	-	-	-	782
Leczenie protetyczne	4,04	-	-	-	-	-	-	997
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,15	2	-	-	-	-	-	-
Połączenia ustno-zatokowe	0,43	-	-	-	-	-	-	17
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	0,17	-	-	-	-	-	-	-
Protezy poresekcyjne, epitezy	0,02	-	-	-	-	-	-	6
Rentgenodiagnostyka	2,20	4	-	-	-	-	-	88
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,40	-	-	-	-	-	-	38
Znieczulenia	14,67	10	-	-	-	-	-	868

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.2.20:** Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie podlaskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Badania lekarskie	19,70	292	-	-	-	-	-	1 147
Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)	10,99	36	-	-	-	-	-	619



**Tabela 3.2.20:** Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie podlaskie

Grupa procedur	Łączna liczba wizyt [tys.]	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
Ekstrakcje zębów	8,01	40	-	-	-	-	-	474
I pomoc w urazach	0,01	-	-	-	-	-	-	-
Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci	0,10	11	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne etapowe	0,00	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia	0,10	57	-	-	-	-	-	-
Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia	0,01	-	-	-	-	-	-	-
Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)	19,28	34	-	-	-	-	-	-
Leczenie periodontologiczne	12,98	39	-	-	-	-	-	694
Leczenie protetyczne	2,40	-	-	-	-	-	-	544
Leczenie próchnicy w zębach stałych	0,23	3	-	-	-	-	-	-
Połączenia ustno-zatokowe	0,32	-	-	-	-	-	-	9
Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki	0,26	-	-	-	-	-	-	-
Protezy poresekcyjne, epitezy	0,00	-	-	-	-	-	-	2
Rentgenodiagnostyka	1,89	7	-	-	-	-	-	68
Torbiele, ropnie, kamica ślinianki	0,46	-	-	-	-	-	-	26
Znieczulenia	10,94	11	-	-	-	-	-	606

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.2.4 Badania lekarskie

Tabela 3.2.21 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Badania lekarskie w powiatach w województwie podlaskim.

**Tabela 3.2.21:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	3,00	-	-	-	-	-	147,00
białostocki	24,00	-	-	-	-	-	-
bielski	15,00	-	-	-	-	-	45,00
grajewski	6,00	-	-	-	-	-	64,00
hajnowski	2,00	-	-	-	-	-	20,00
moniecki	-	-	-	-	-	-	30,00
sejneński	4,00	-	-	-	-	-	27,00
siemiatycki	6,00	-	-	-	-	-	51,00
sokólski	14,00	-	-	-	-	-	-
wysokomazowiecki	2,00	-	-	-	-	-	56,00
zambrowski	21,00	-	-	-	-	-	46,00
m. Białystok	342,00	-	-	-	-	-	1 451,00

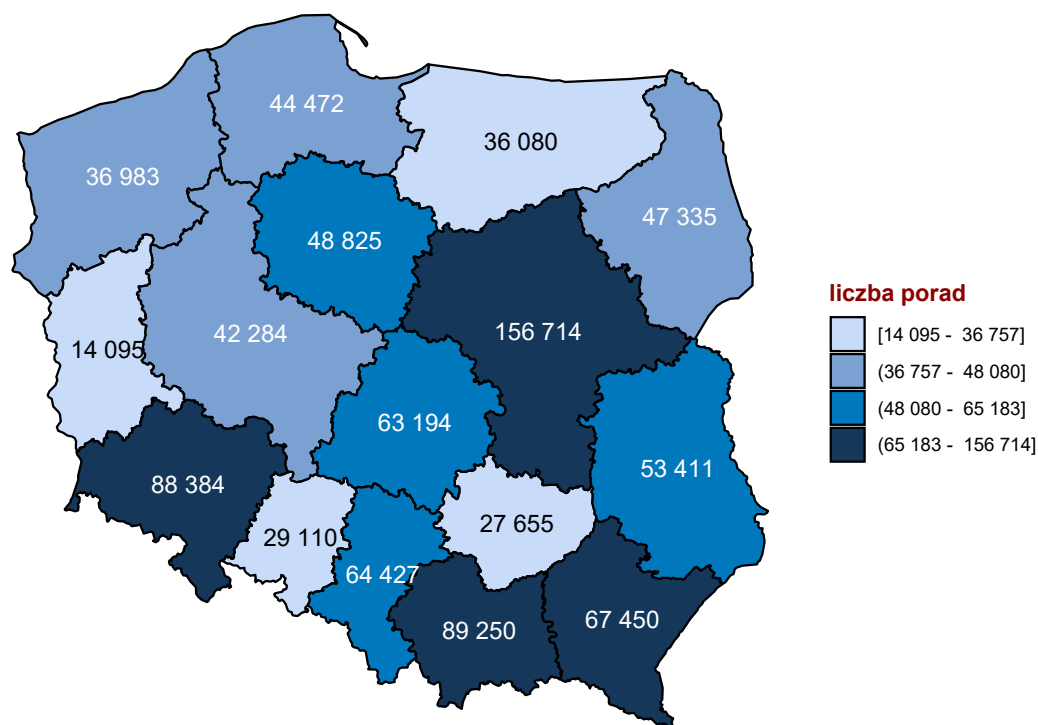
**Tabela 3.2.21:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Łomża	18,00	-	-	-	-	-	124,00
m. Suwałki	4,00	-	-	-	-	-	142,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

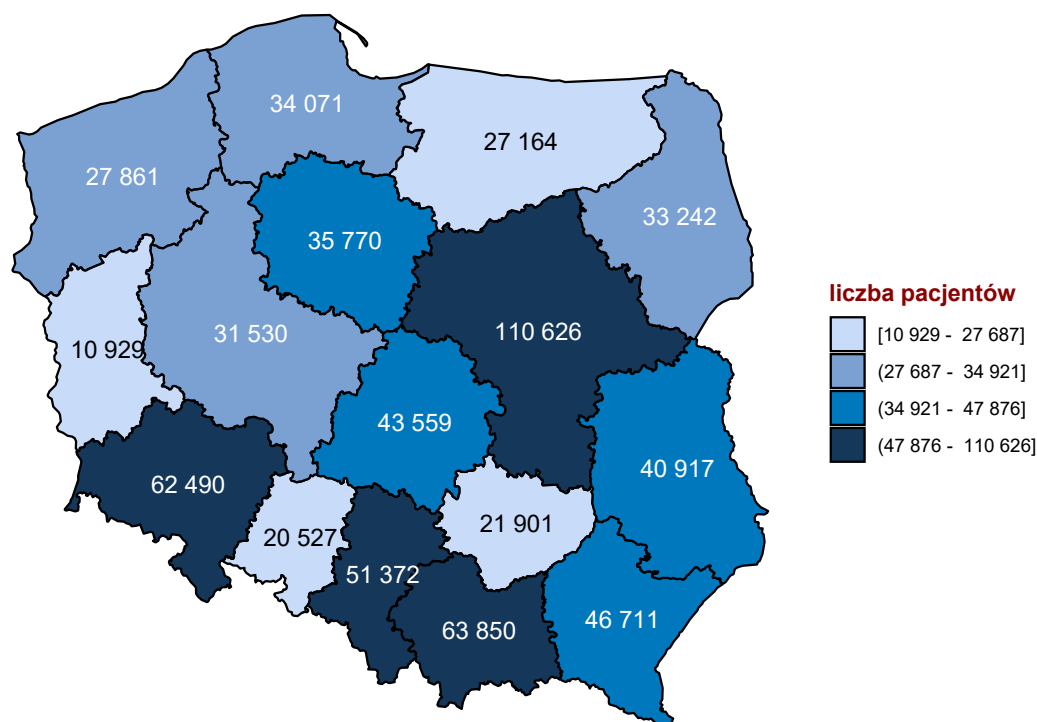
Mapa 3.2.1 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Badania lekarskie w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.1:** Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.5 Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Tabela 3.2.22 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki w powiatach w województwie podlaskim.

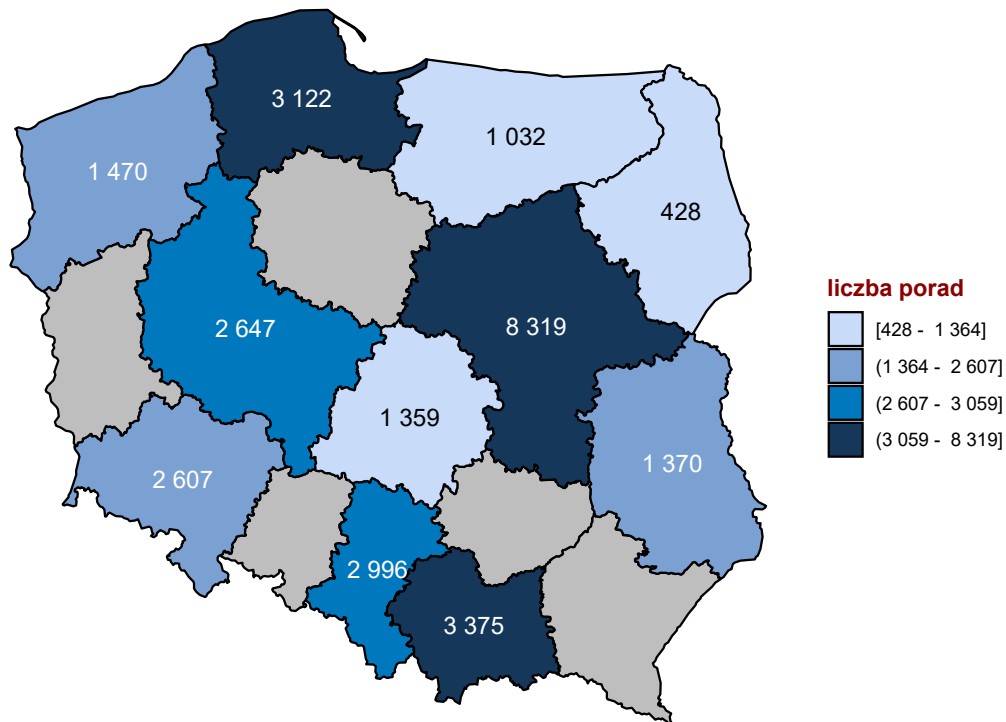
**Tabela 3.2.22:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

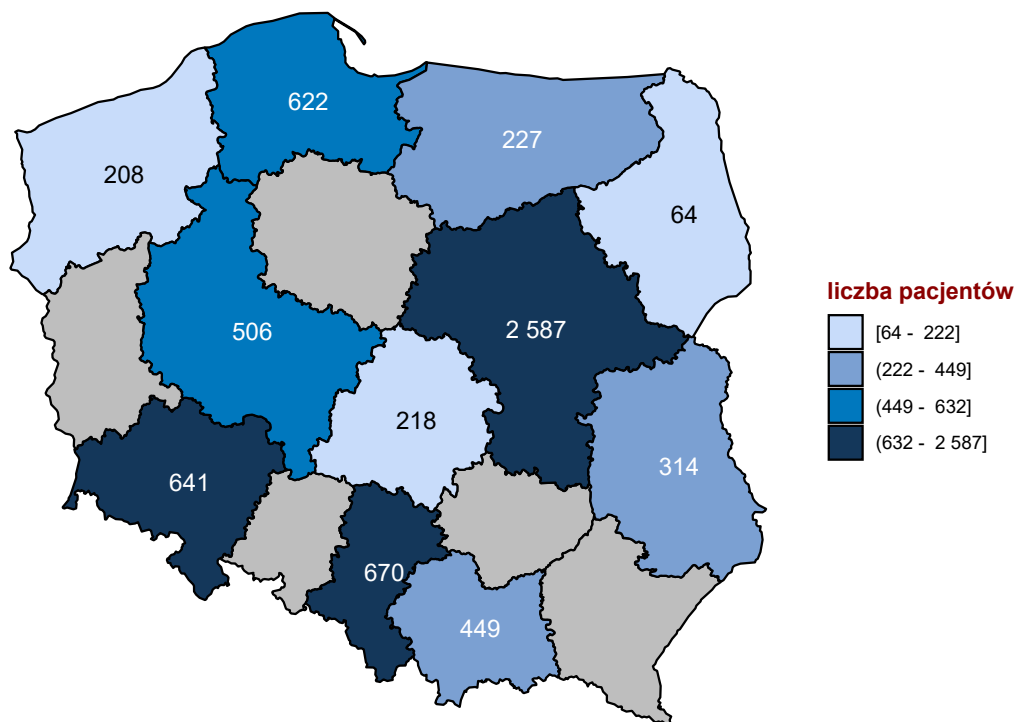
Mapa 3.2.3 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.3:** Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.4:** Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.6 Rentgenodiagnostyka

Tabela 3.2.23 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Rentgenodiagnostyka w powiatach w województwie podlaskim.

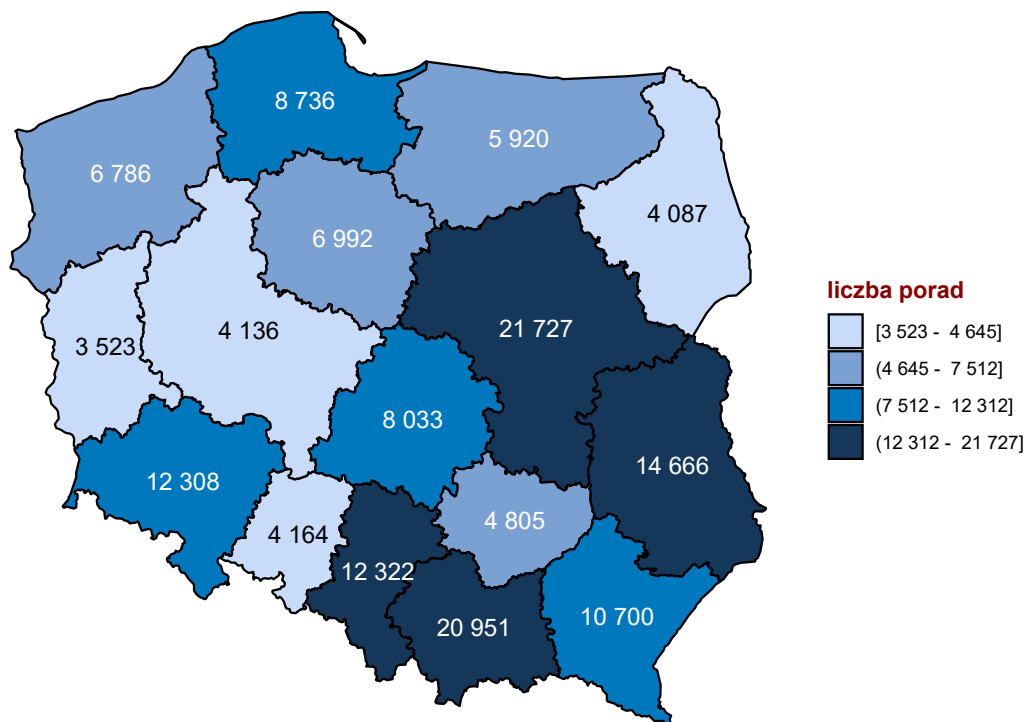
**Tabela 3.2.23:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	1,00
białostocki	-	-	-	-	-	-	-
bielski	-	-	-	-	-	-	-
grajewski	-	-	-	-	-	-	-
hajnowski	-	-	-	-	-	-	-
sejneński	-	-	-	-	-	-	-
siemiatycki	1,00	-	-	-	-	-	-
sokólski	-	-	-	-	-	-	-
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	1,00
zambrowski	1,00	-	-	-	-	-	-
m. Białystok	9,00	-	-	-	-	-	137,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	6,00
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	6,00

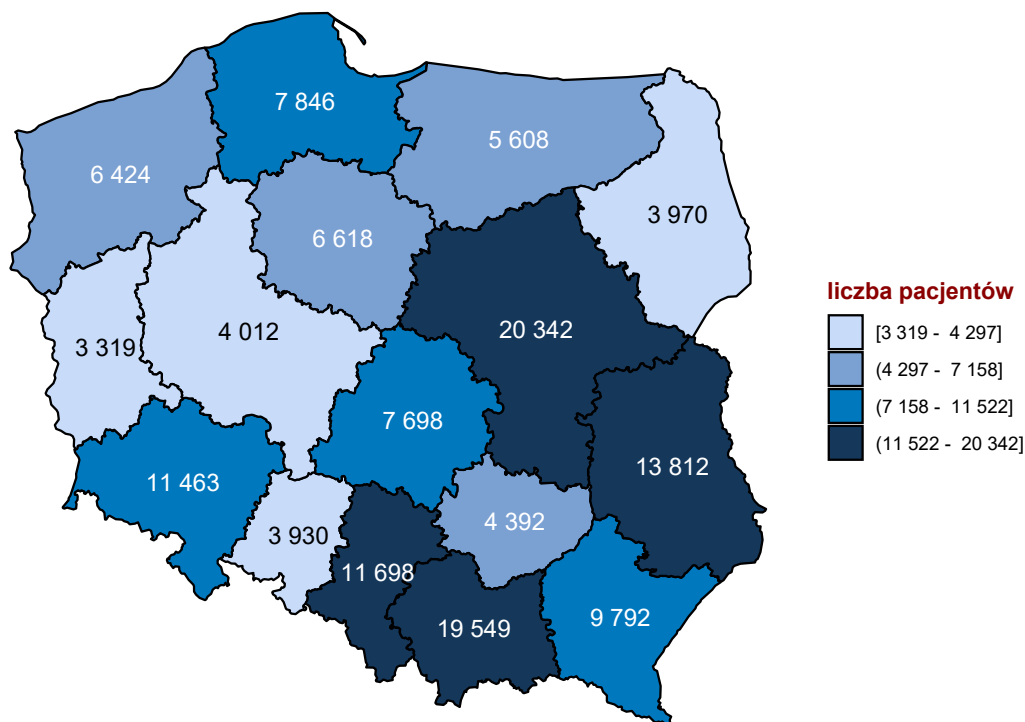
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.5 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Rentgenodiagnostyka w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.5: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.6:** Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.7 Znieczulenia

Tabela 3.2.24 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Znieczulenia w powiatach w województwie podlaskim.

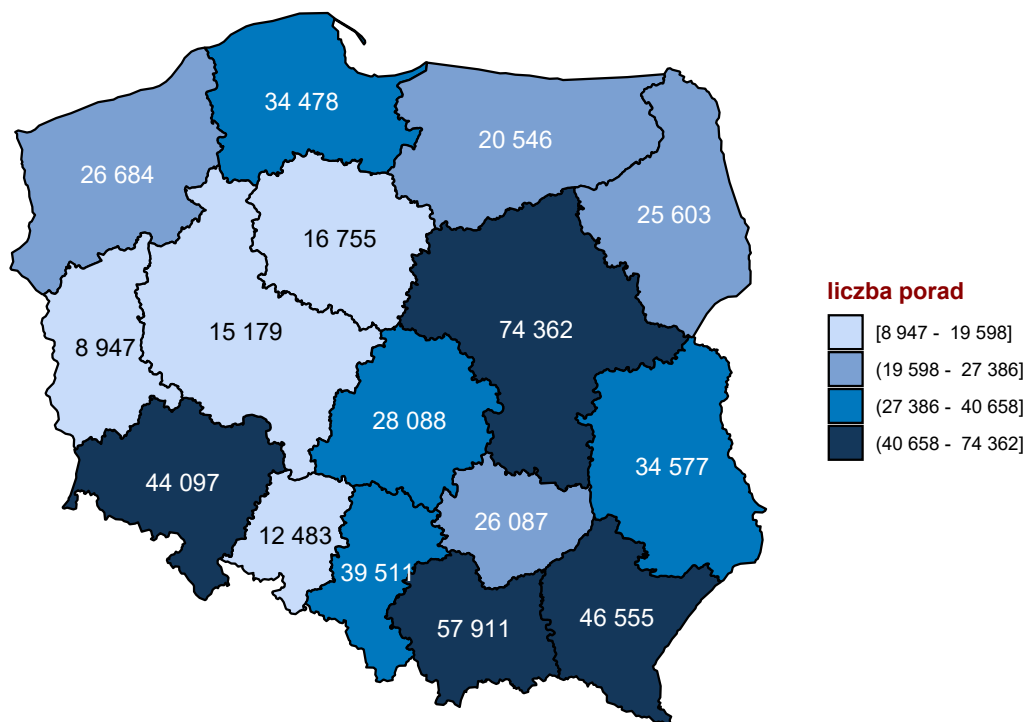
**Tabela 3.2.24:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	60,00
hajnowski	-	-	-	-	-	-	20,00
sejneński	-	-	-	-	-	-	35,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	57,00
sokólski	-	-	-	-	-	-	-
wysokomazowiecki	2,00	-	-	-	-	-	33,00
m. Białystok	15,00	-	-	-	-	-	622,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	68,00
m. Suwałki	1,00	-	-	-	-	-	78,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

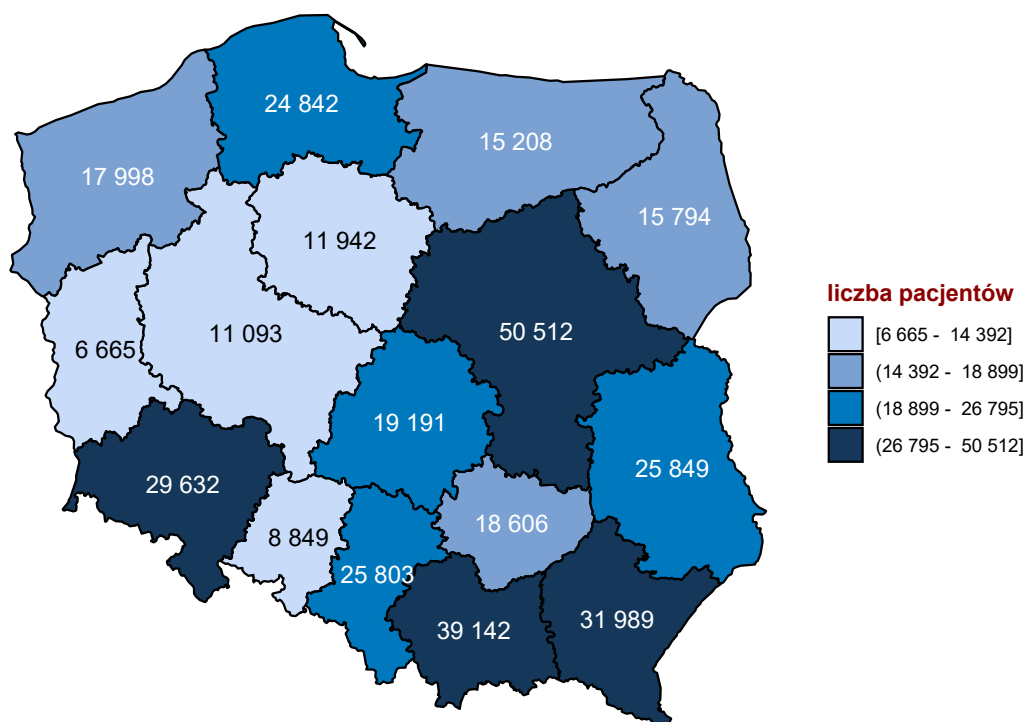
Mapa 3.2.7 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Znieczulenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.7: Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 3.2.8:** Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.8 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

Tabela 3.2.25 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w powiatach w województwie podlaskim.

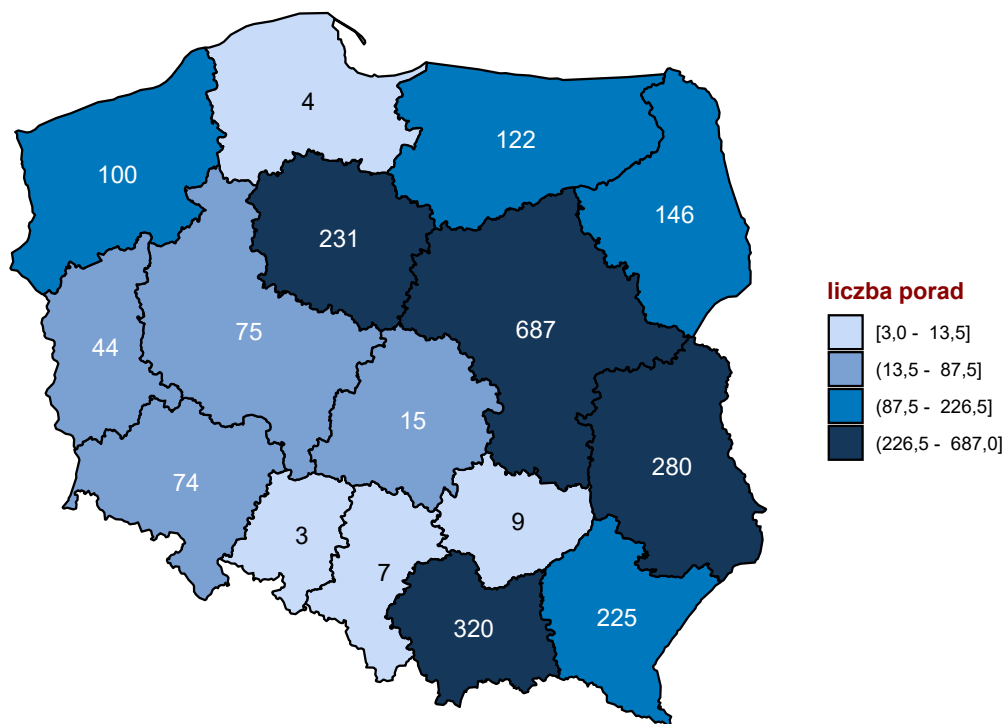
**Tabela 3.2.25:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	6,00	-	-	-	-	-	-

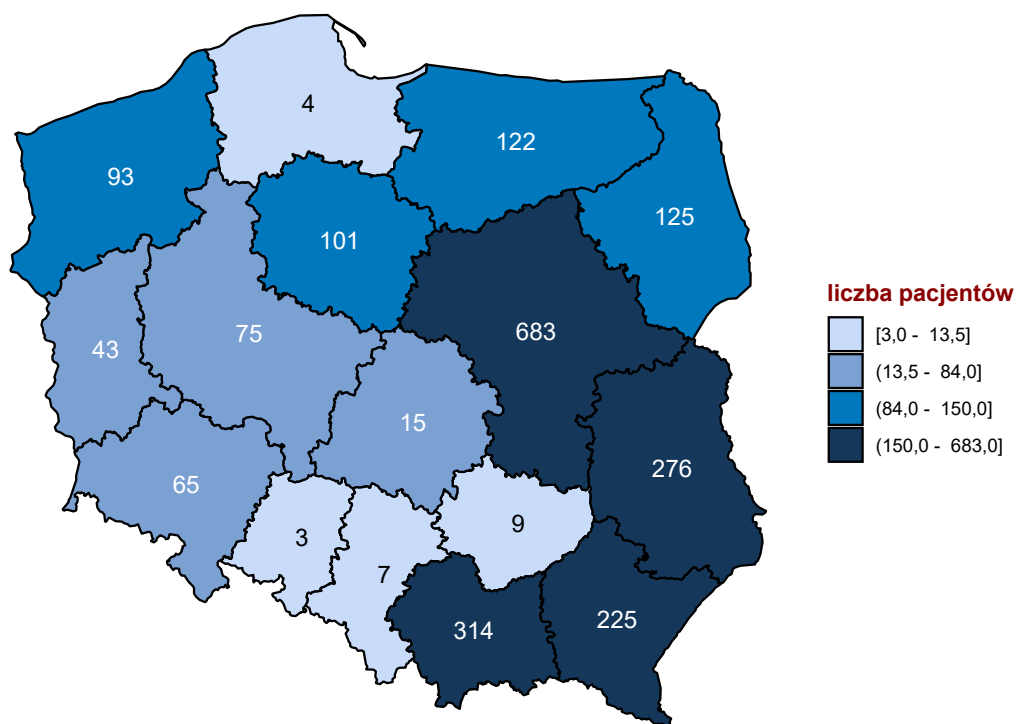
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.9 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.9:** Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.10:** Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.9 I pomoc w urazach

Tabela 3.2.26 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur I pomoc w urazach w powiatach w województwie podlaskim.

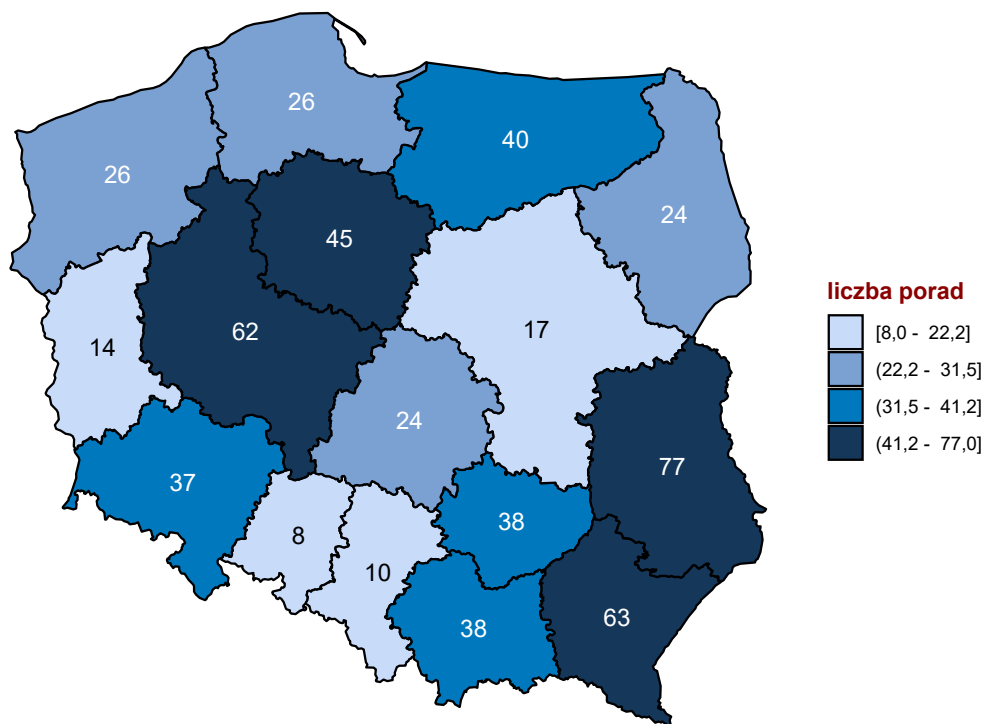
**Tabela 3.2.26:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	-
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	1,00
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

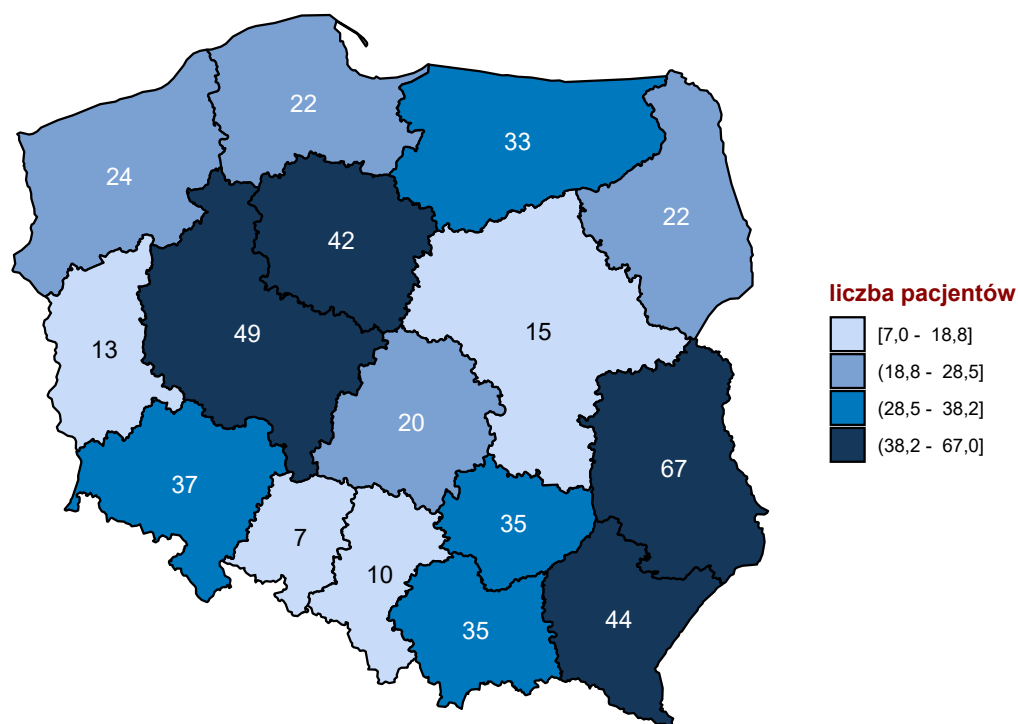
Mapa 3.2.11 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur I pomoc w urazach w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.11: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.10 Leczenie próchnicy w zębach stałych

Tabela 3.2.27 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w powiatach w województwie podlaskim.

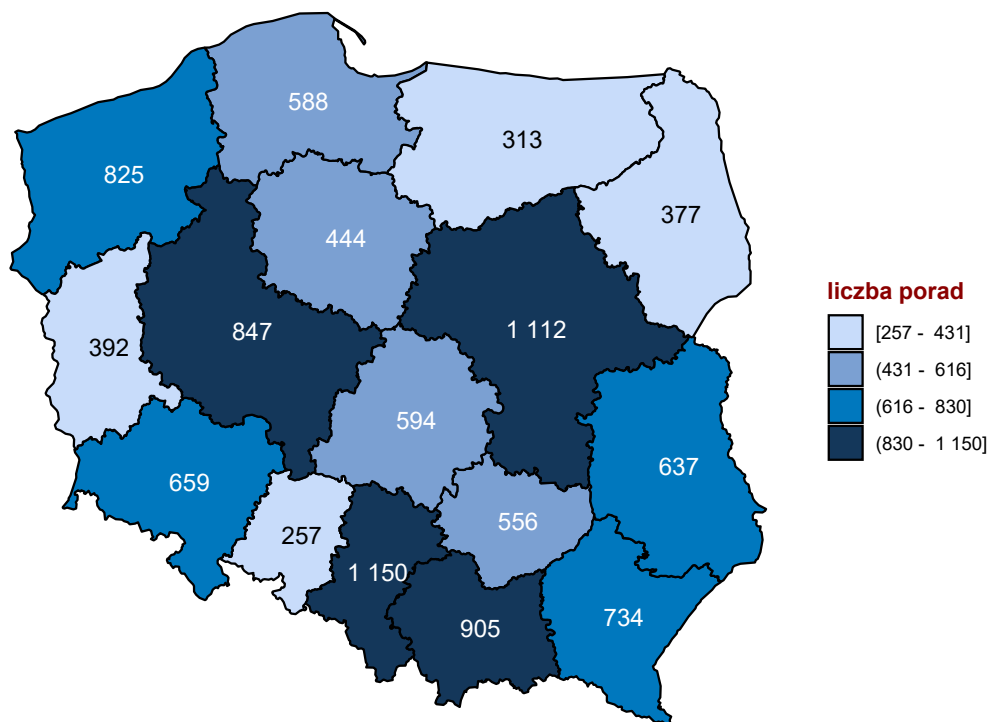
**Tabela 3.2.27:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	5,00	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

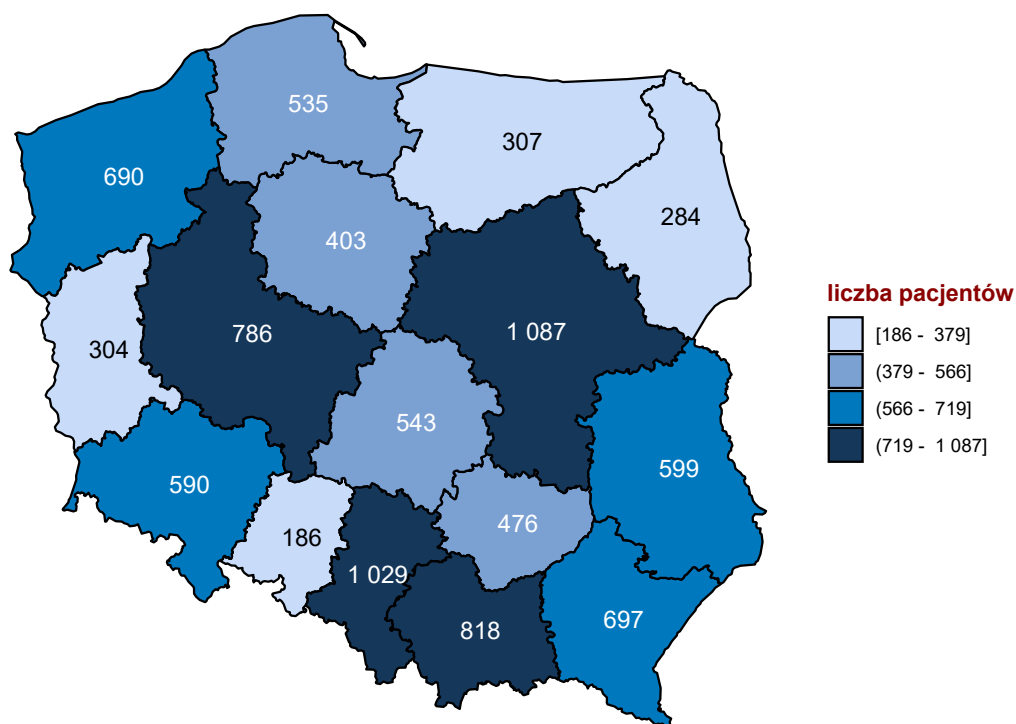
Mapa 3.2.13 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.13: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.11 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.28 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie podlaskim.

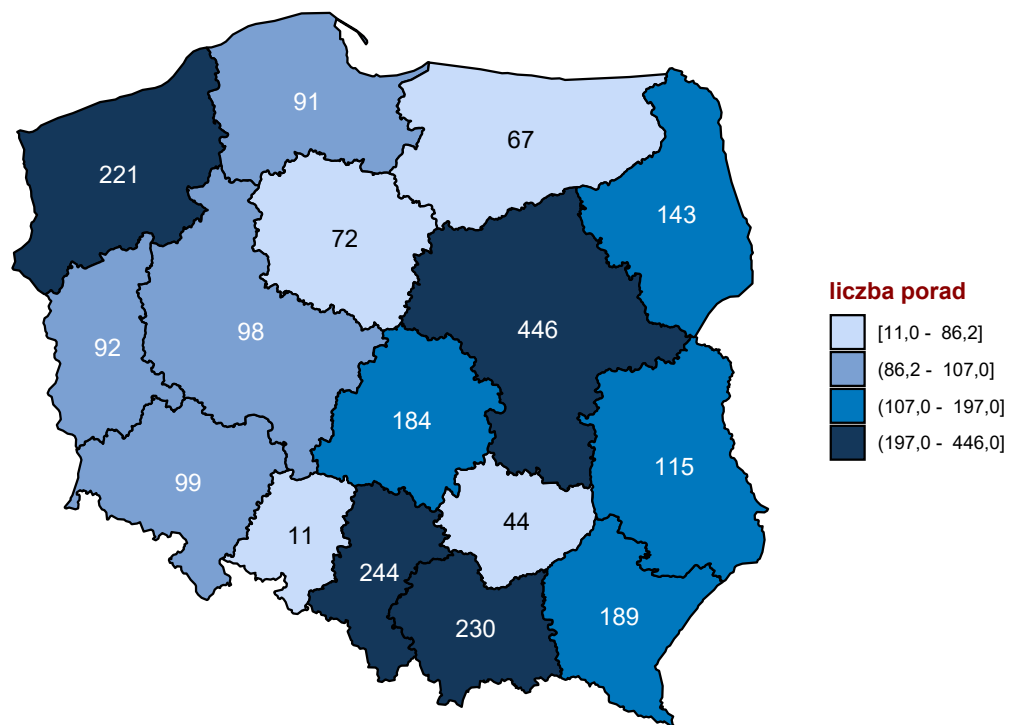
**Tabela 3.2.28:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	57,00	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.15 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

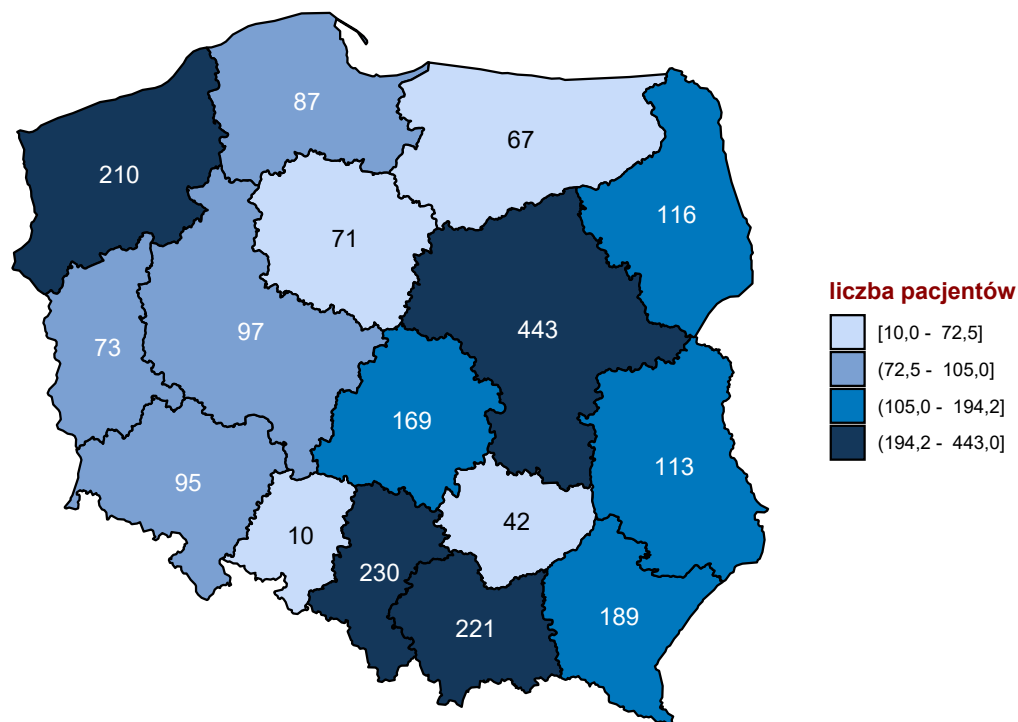
**Mapa 3.2.15:** Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 3.2.16:** Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.12 Leczenie endodontyczne etapowe

Tabela 3.2.29 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w powiatach w województwie podlaskim.

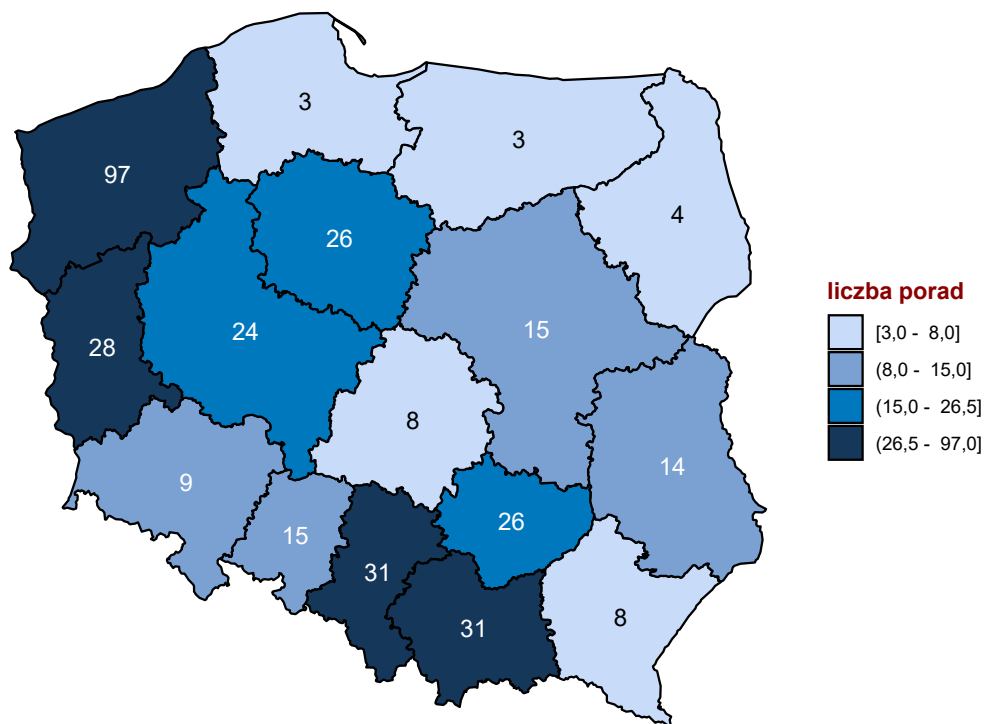
**Tabela 3.2.29:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	1,00	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

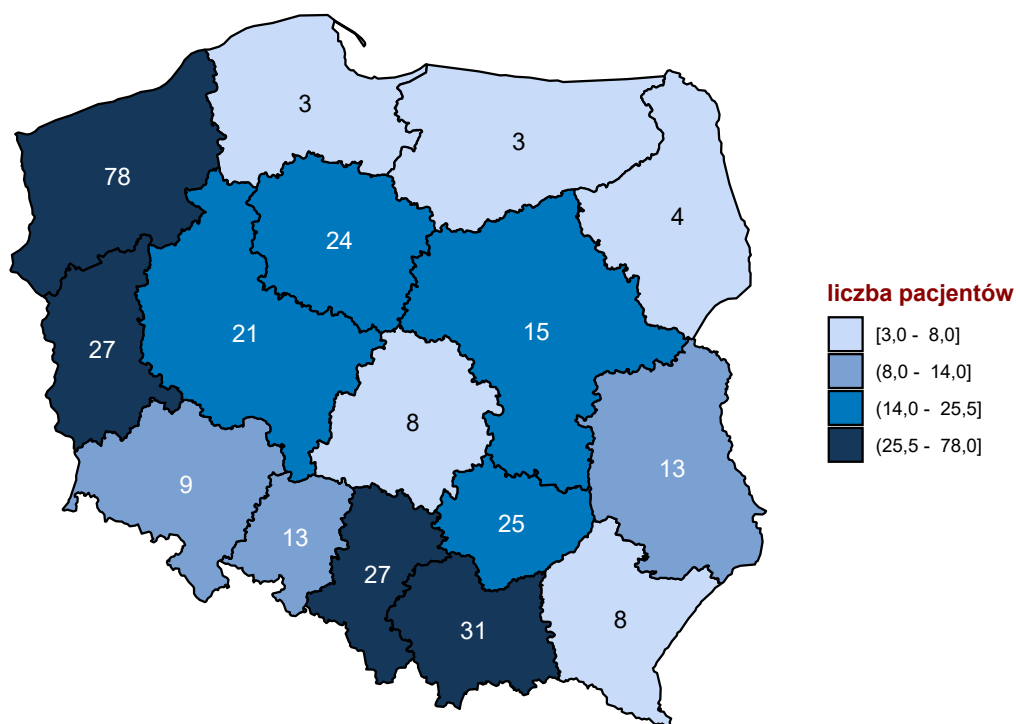
Mapa 3.2.17 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.17: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.13 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.30 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie podlaskim.

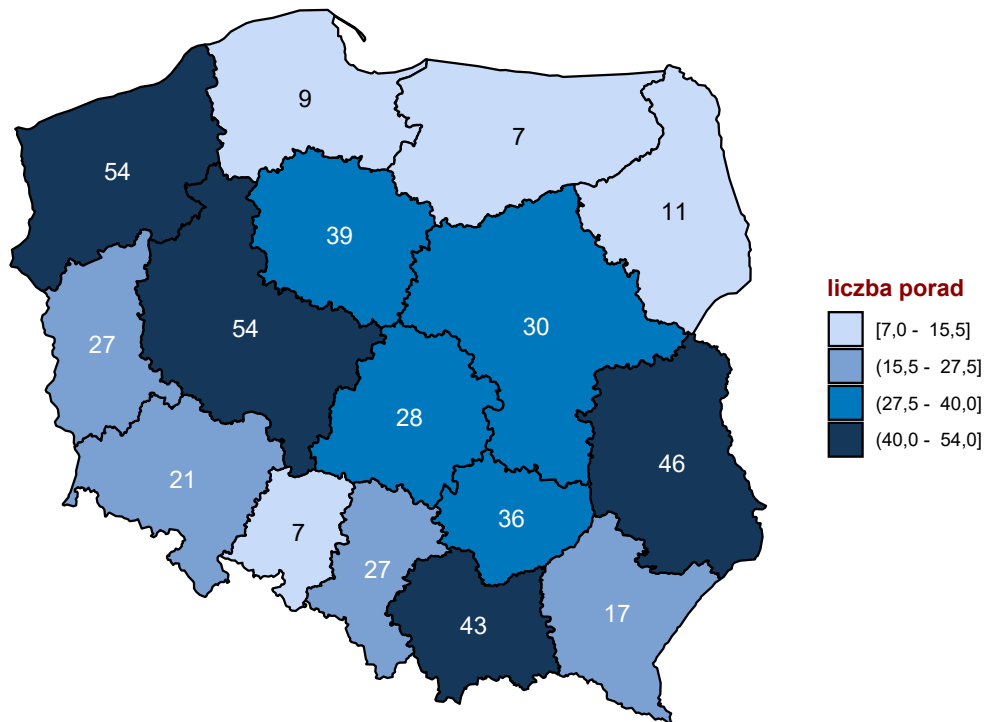
**Tabela 3.2.30:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

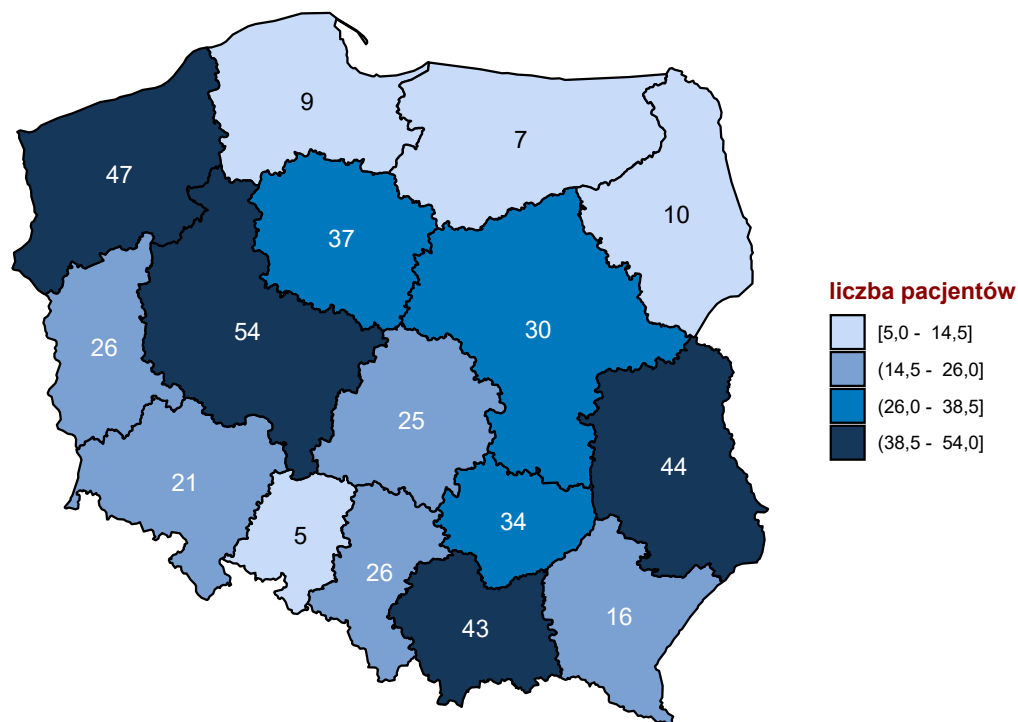
Mapa 3.2.19 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.19:** Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.14 Leczenie periodontologiczne

Tabela 3.2.31 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie periodontologiczne w powiatach w województwie podlaskim.

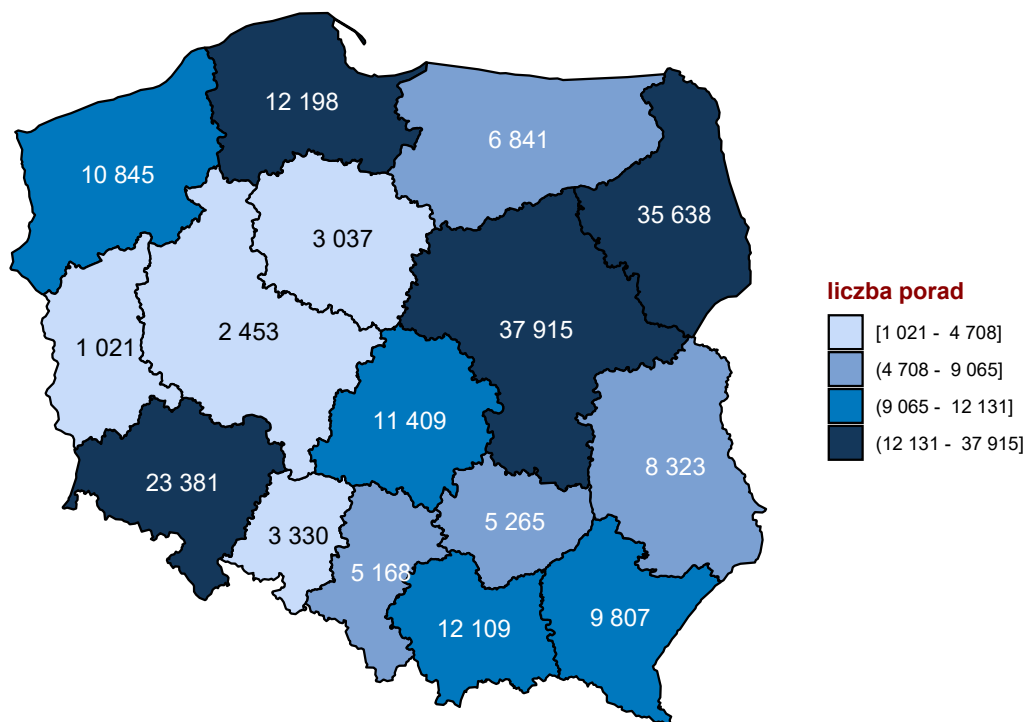
**Tabela 3.2.31:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	53,00
bielski	-	-	-	-	-	-	53,00
moniecki	-	-	-	-	-	-	5,00
sejneński	-	-	-	-	-	-	14,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	12,00
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	1,00
m. Białystok	42,00	-	-	-	-	-	370,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	14,00
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	39,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

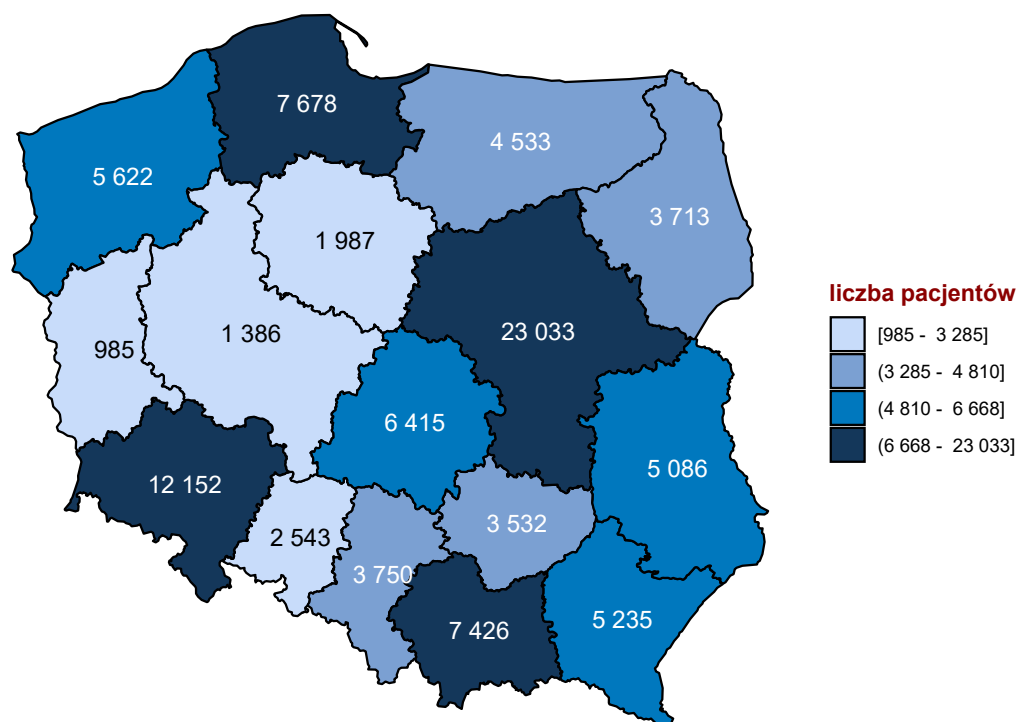
Mapa 3.2.21 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie periodontologiczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.21: Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.22: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.15 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

Tabela 3.2.32 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w powiatach w województwie podlaskim.

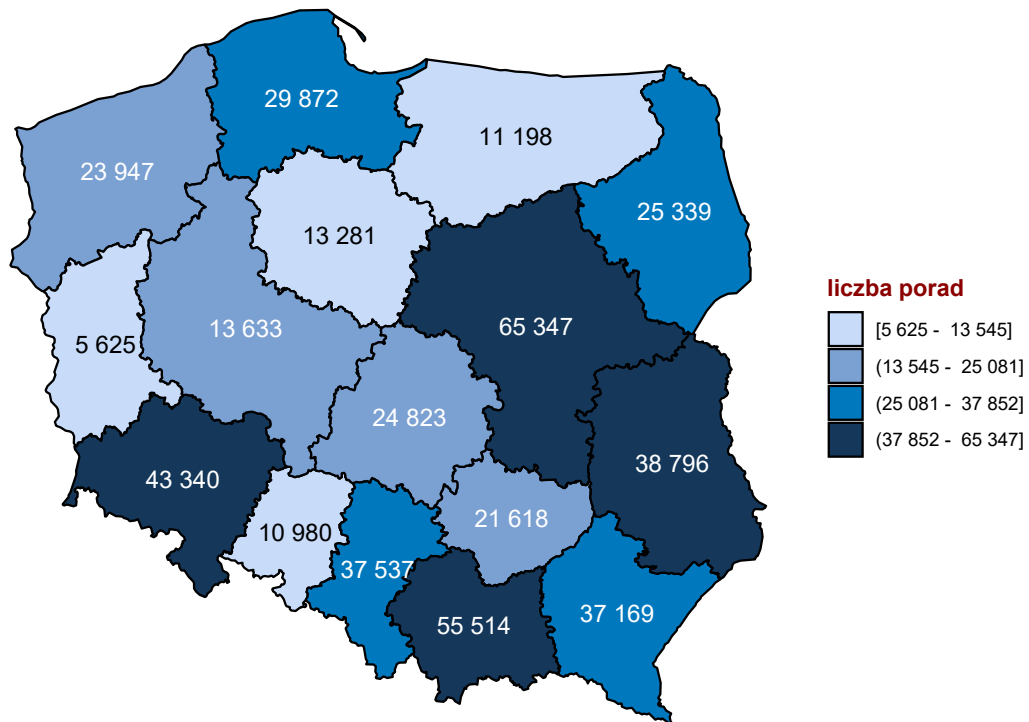
**Tabela 3.2.32:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	60,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	1,00
wysokomazowiecki	2,00	-	-	-	-	-	36,00
m. Białystok	41,00	-	-	-	-	-	531,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	69,00
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	20,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.23 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

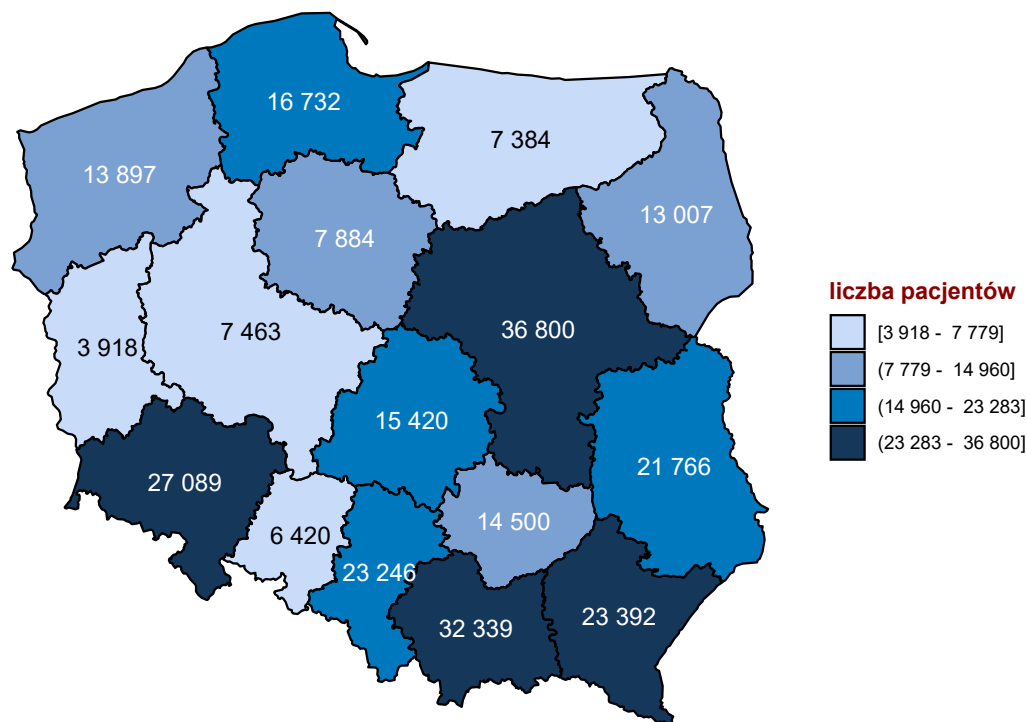
**Mapa 3.2.23:** Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 3.2.24:** Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.16 Ekstrakcje zębów

Tabela 3.2.33 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Ekstrakcje zębów w powiatach w województwie podlaskim.

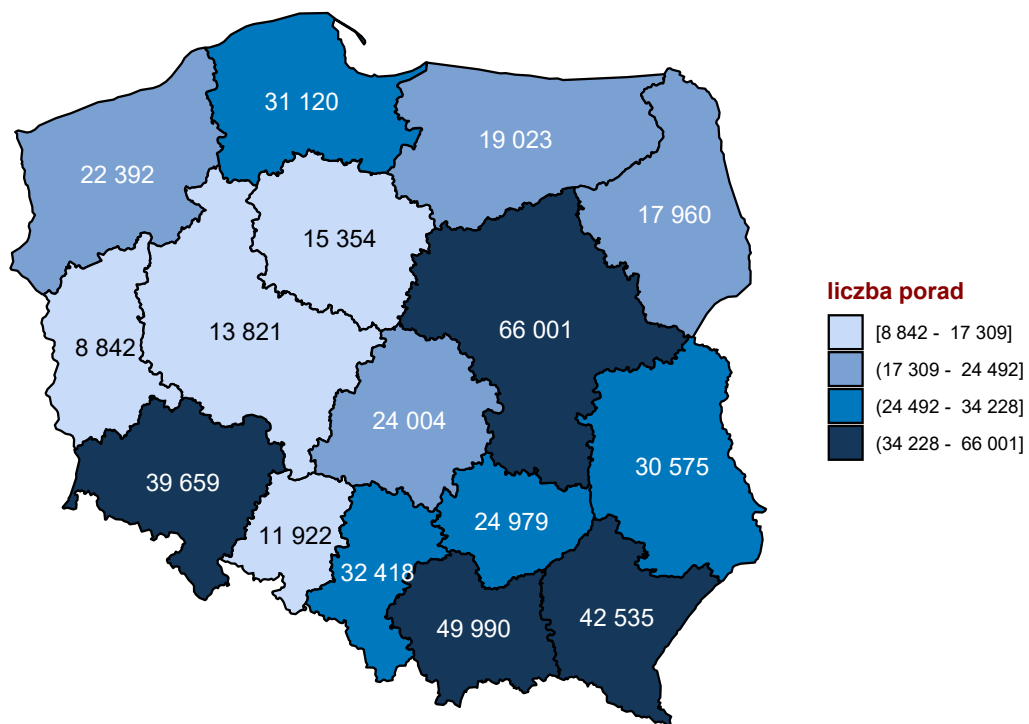
**Tabela 3.2.33:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	59,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	56,00
wysokomazowiecki	2,00	-	-	-	-	-	32,00
m. Białystok	43,00	-	-	-	-	-	493,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	61,00
m. Suwałki	1,00	-	-	-	-	-	76,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

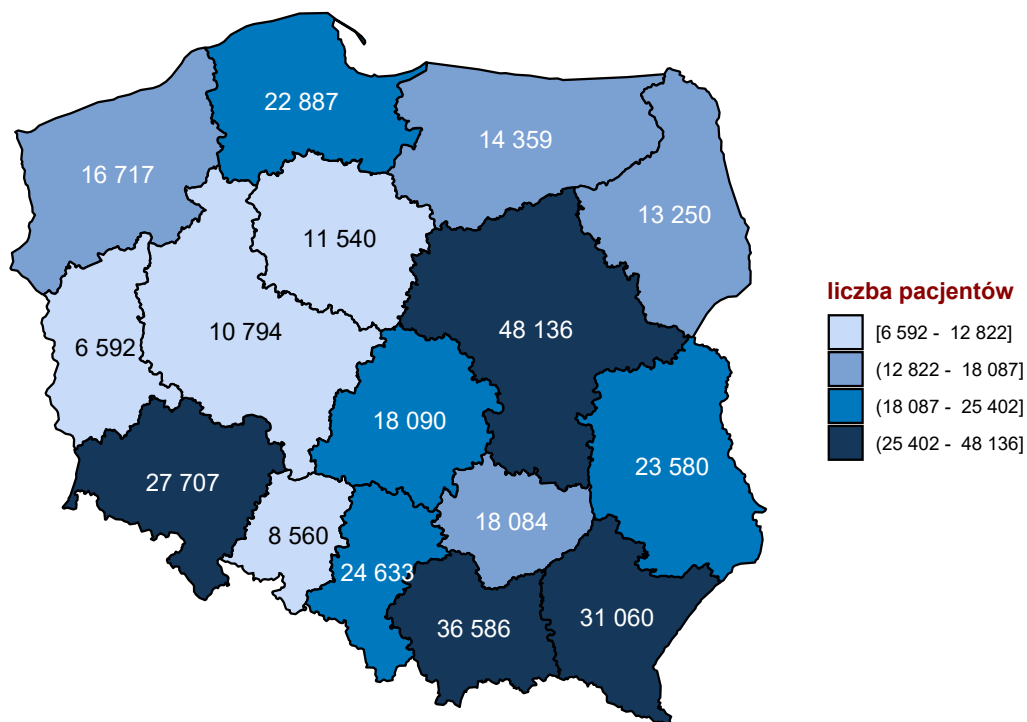
Mapa 3.2.25 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Ekstrakcje zębów w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.25: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.26:** Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.17 Połączenia ustno-zatokowe

Tabela 3.2.34 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w powiatach w województwie podlaskim.

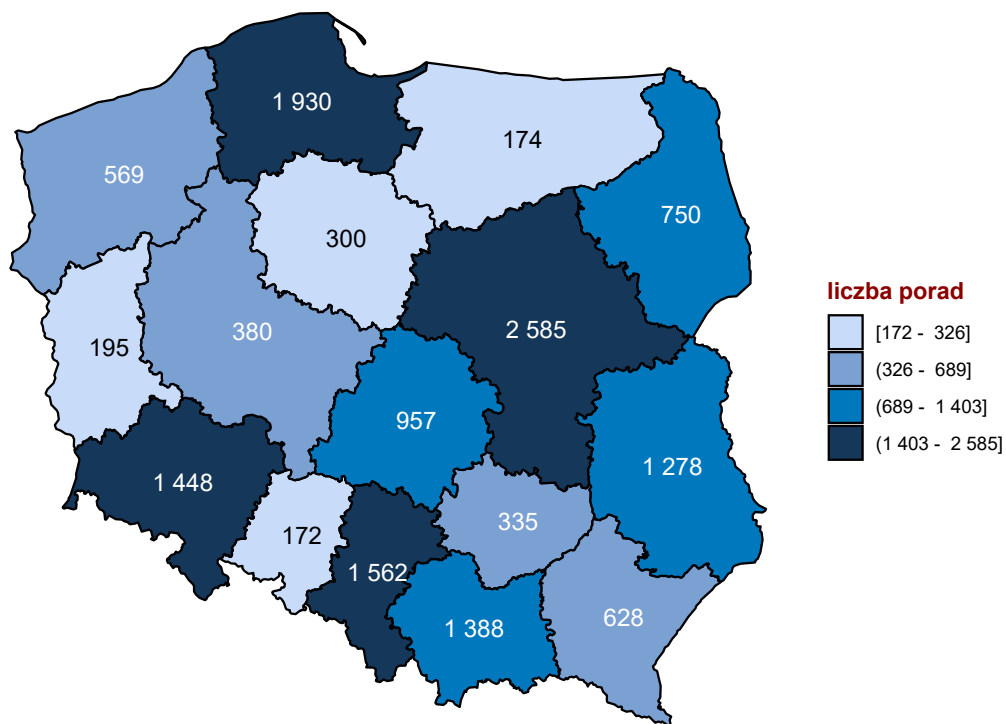
**Tabela 3.2.34:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Połączenia ustno-zatokowe, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	-
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	10,00
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	1,00
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	12,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

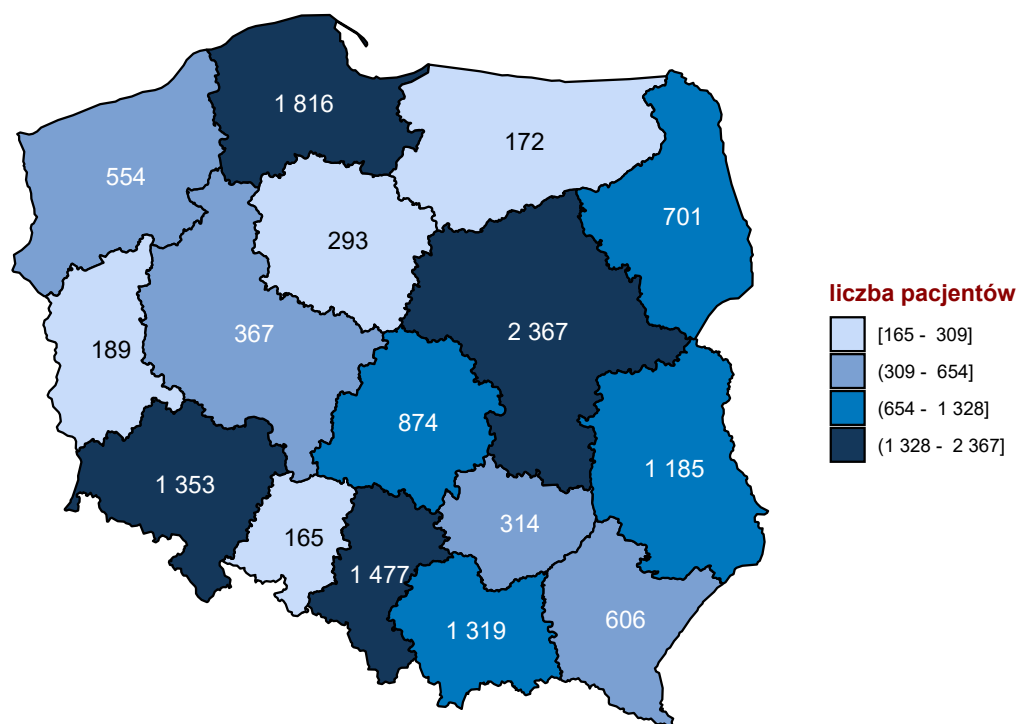
Mapa 3.2.27 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.27: Połączenia ustno-zatokowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.28: Połączenia ustno-zatokowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.18 Torbiele, ropnie, kamica ślinianki

Tabela 3.2.35 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w powiatach w województwie podlaskim.

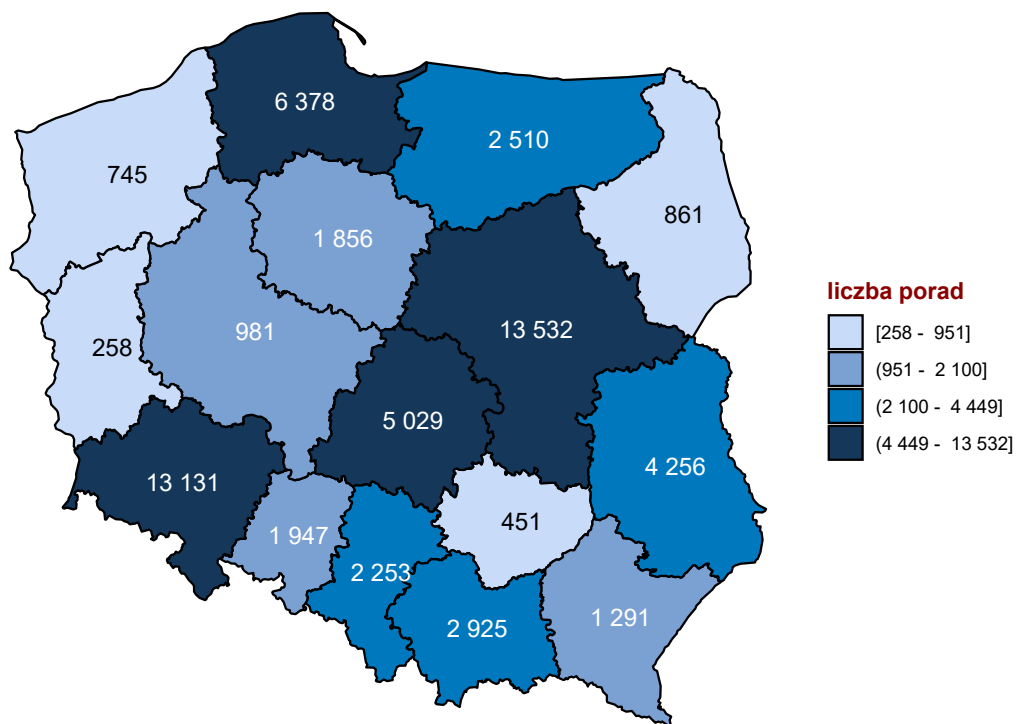
**Tabela 3.2.35:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Torbiele, ropnie, kamica ślinianki, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	22,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	23,00
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	-
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	14,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	-
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

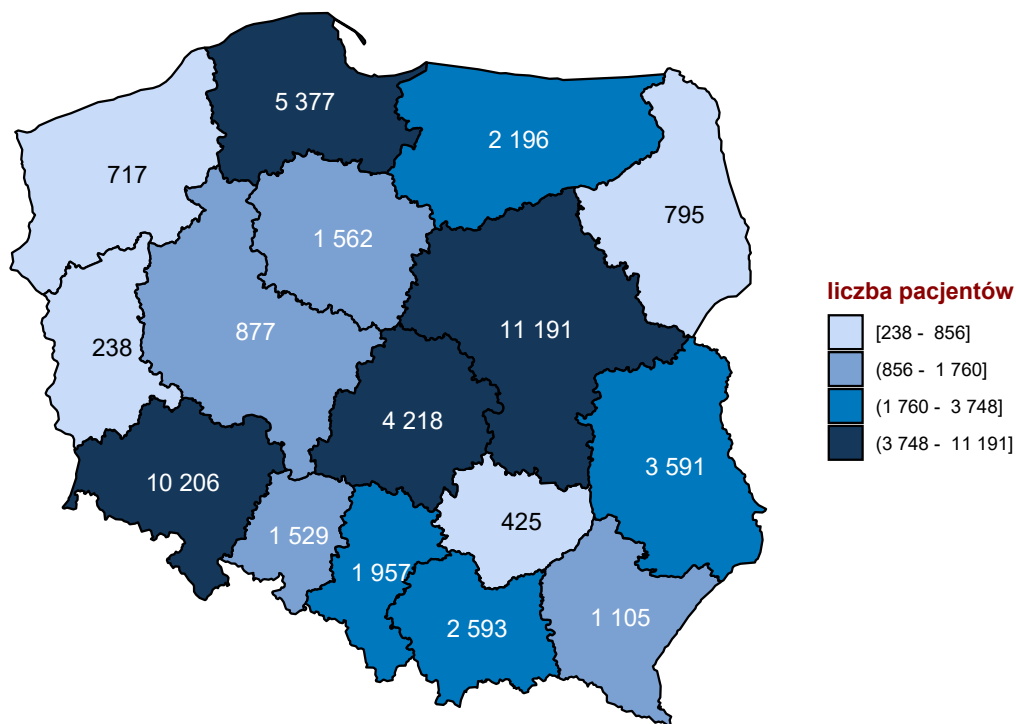
Mapa 3.2.29 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.29: Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.30:** Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.19 Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)

Tabela 3.2.36 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w powiatach w województwie podlaskim.

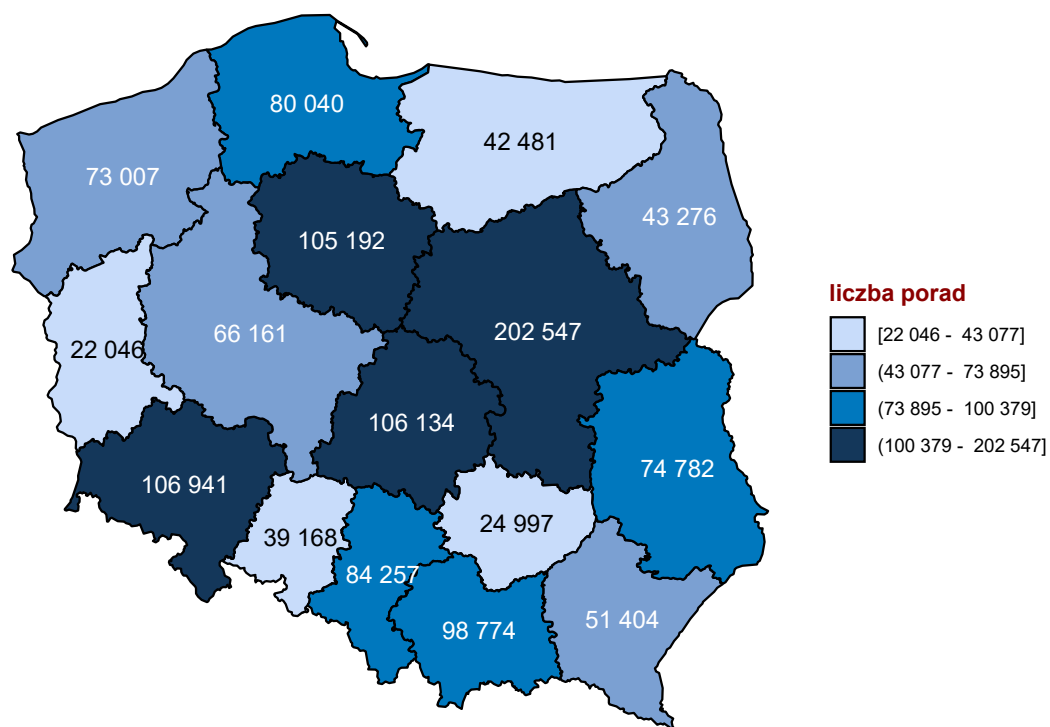
**Tabela 3.2.36:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome), w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	-
białostocki	5,00	-	-	-	-	-	-
bielski	13,00	-	-	-	-	-	-
grajewski	-	-	-	-	-	-	-
hajnowski	2,00	-	-	-	-	-	-
sejneński	-	-	-	-	-	-	-
siemiatycki	2,00	-	-	-	-	-	-
sokólski	-	-	-	-	-	-	-
zambrowski	-	-	-	-	-	-	-
m. Białystok	28,00	-	-	-	-	-	-
m. Łomża	2,00	-	-	-	-	-	-
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

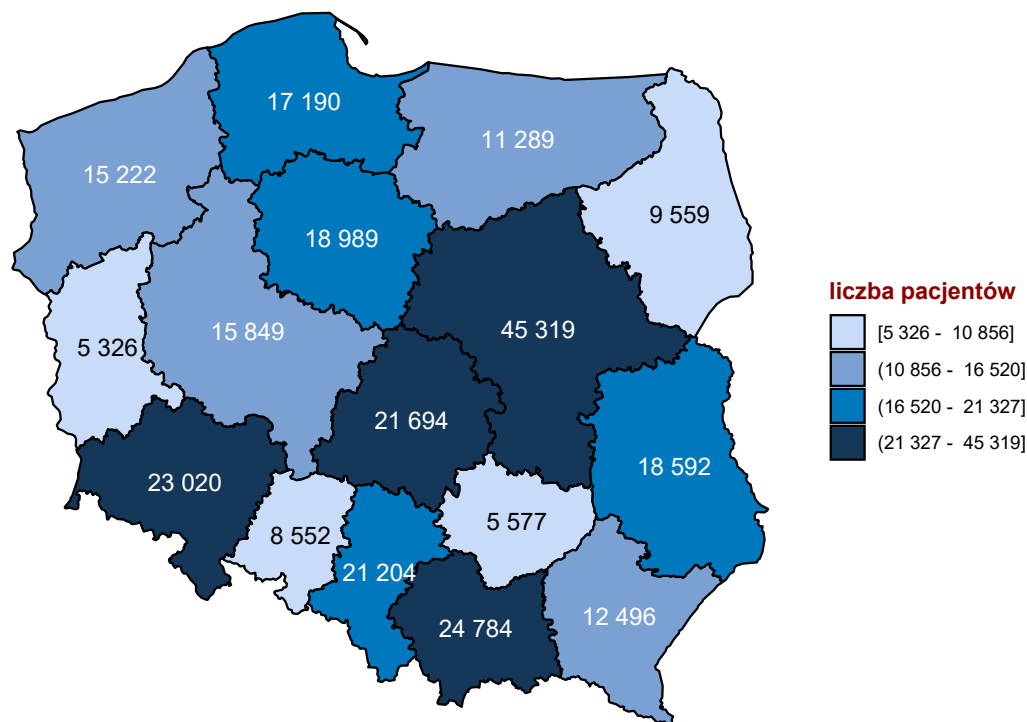
Mapa 3.2.31 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.31:** Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 3.2.32:** Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.20 Leczenie protetyczne

Tabela 3.2.37 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie protetyczne w powiatach w województwie podlaskim.

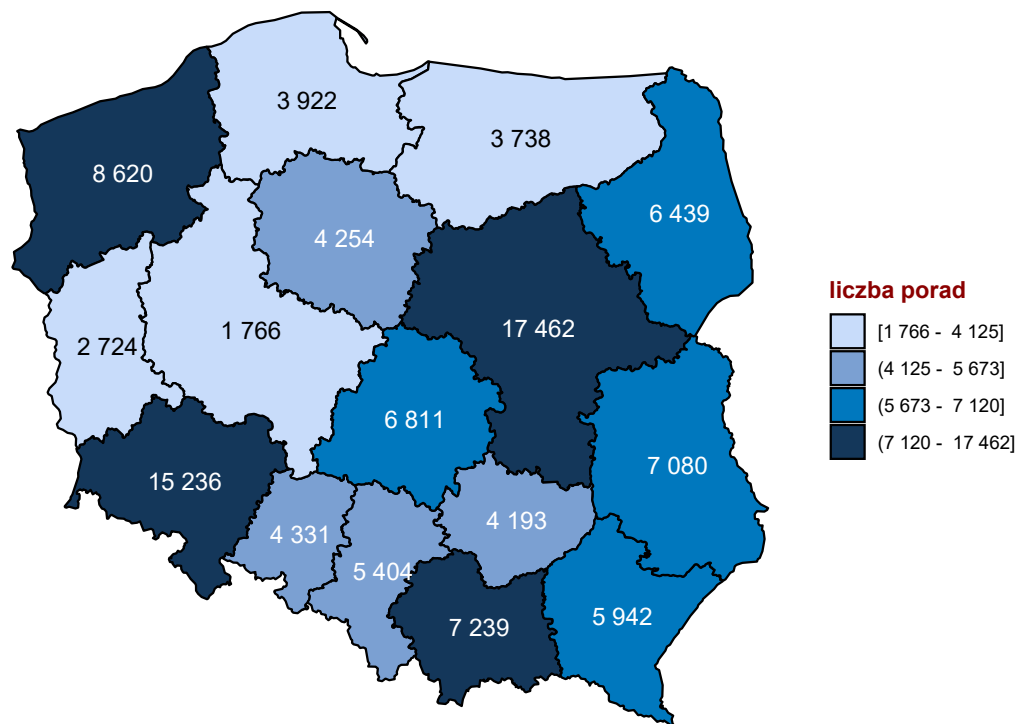
**Tabela 3.2.37:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
augustowski	-	-	-	-	-	-	50,00
bielski	-	-	-	-	-	-	61,00
grajewski	-	-	-	-	-	-	31,00
hajnowski	-	-	-	-	-	-	33,00
moniecki	-	-	-	-	-	-	12,00
sejneński	-	-	-	-	-	-	33,00
siemiatycki	-	-	-	-	-	-	37,00
sokółski	-	-	-	-	-	-	30,00
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	48,00
zambrowski	-	-	-	-	-	-	46,00
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	857,00
m. Łomża	-	-	-	-	-	-	99,00
m. Suwałki	-	-	-	-	-	-	46,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

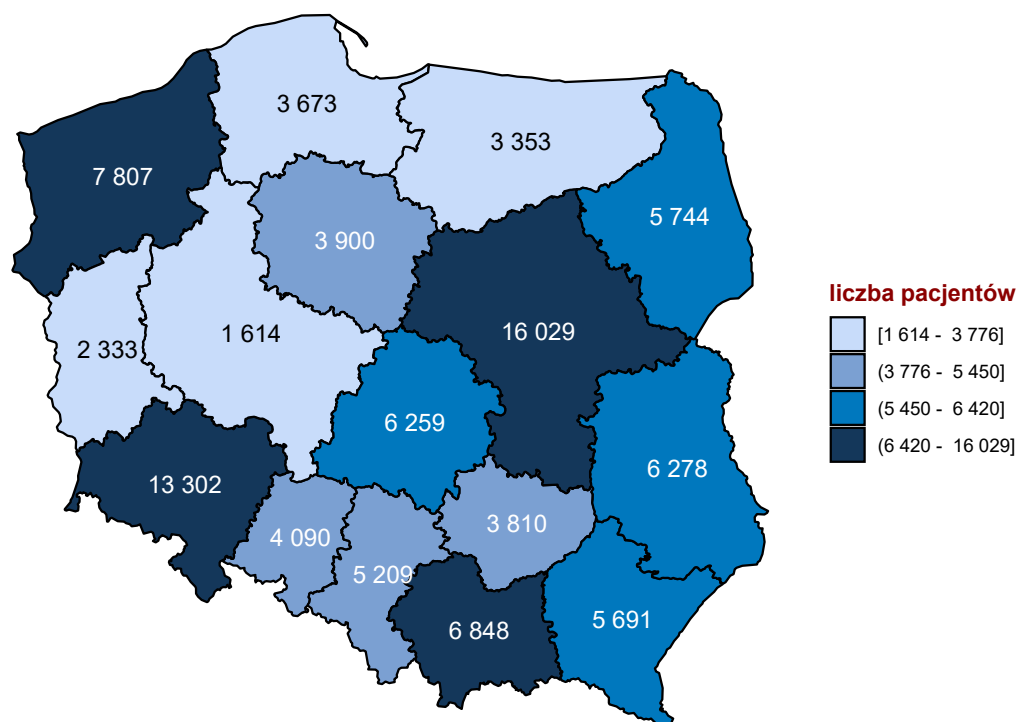
Mapa 3.2.33 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie protetyczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

**Mapa 3.2.33:** Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.34:** Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.2.21 Protezy poresekcyjne, epitezy

Tabela 3.2.38 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Protezy poresekcyjne, epitezy w powiatach w województwie podlaskim.

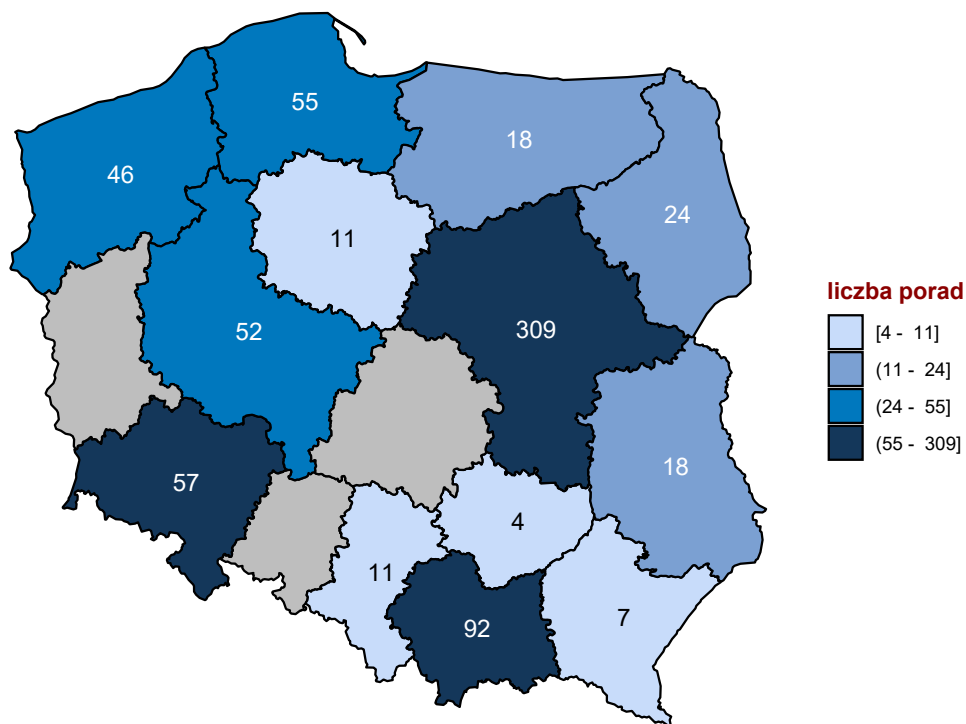
**Tabela 3.2.38:** Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Protezy poresekcyjne, epitezy, w województwie podlaskim w podziale na powiaty.

Powiat	0-5	5-12	12-18	18-25	25-59	59-74	75+
m. Białystok	-	-	-	-	-	-	4,00

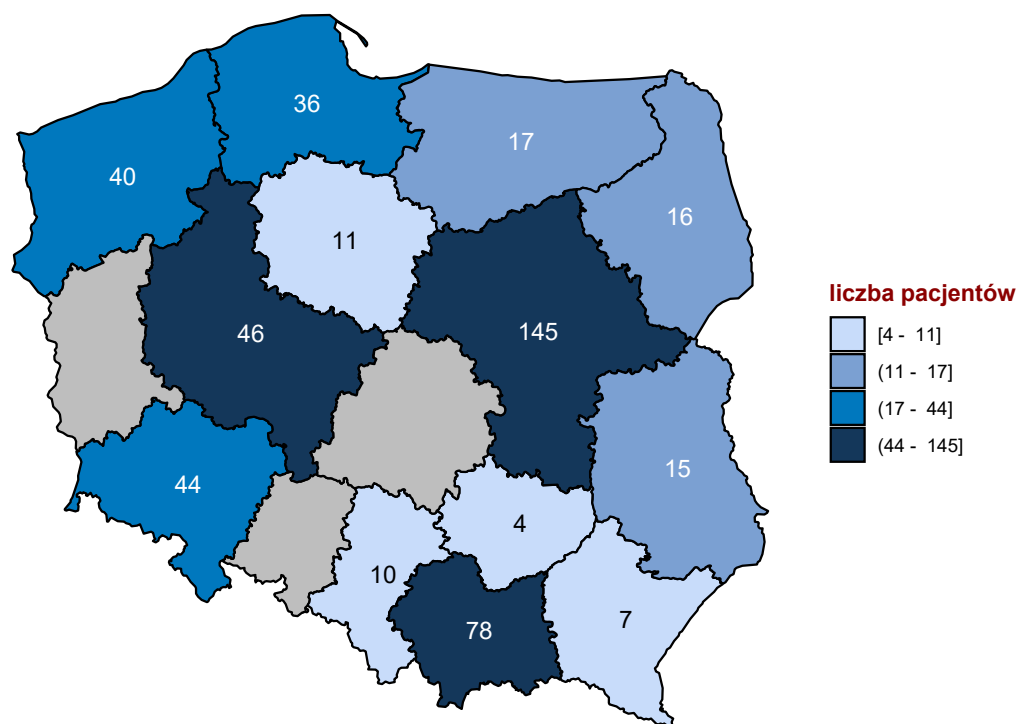
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.35 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Protezy poresekcyjne, epitezy w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.35: Protezy poresekcyjne, epitezy - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.36:** Protezy poresekcyjne, epitezy - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.3 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 3.3.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>2</sup>.

**Tabela 3.3.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13

<sup>1</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

<sup>2</sup>Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

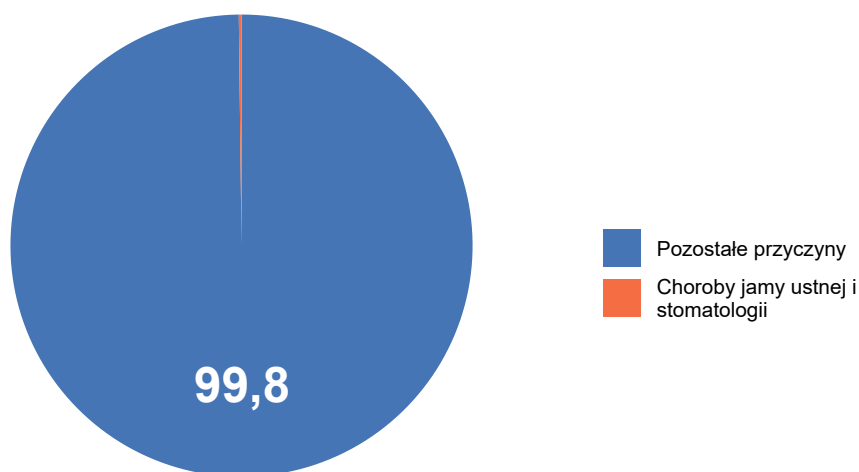
**Tabela 3.3.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

K04	K09	K14
-----	-----	-----

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 17,18 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podlaskim 0,43 tys. hospitalizacji (w tym 13,82% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,04 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,03 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,06 tys.

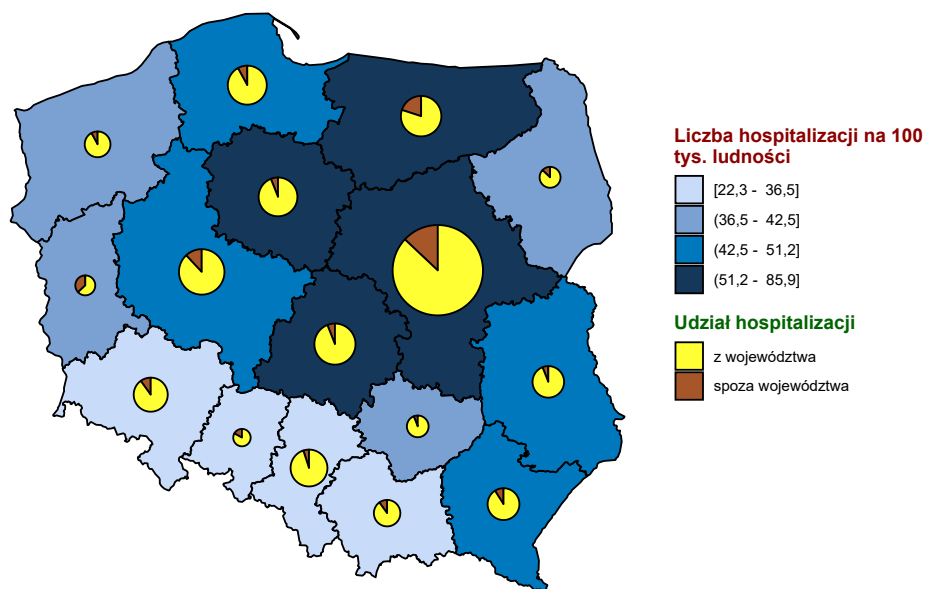
**Wykres 3.3.1:** Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

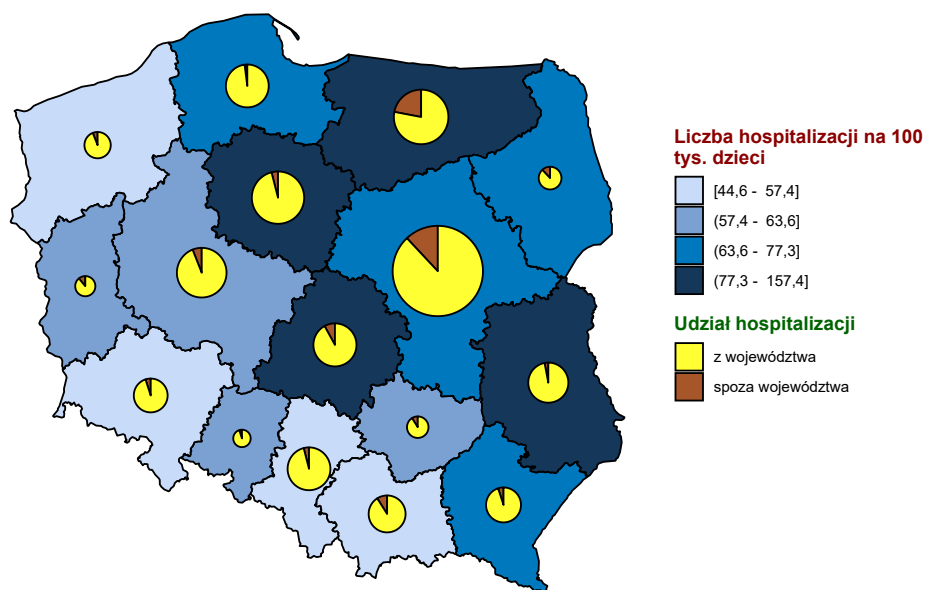
Mapy 3.3.1 - 3.3.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

**Mapa 3.3.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



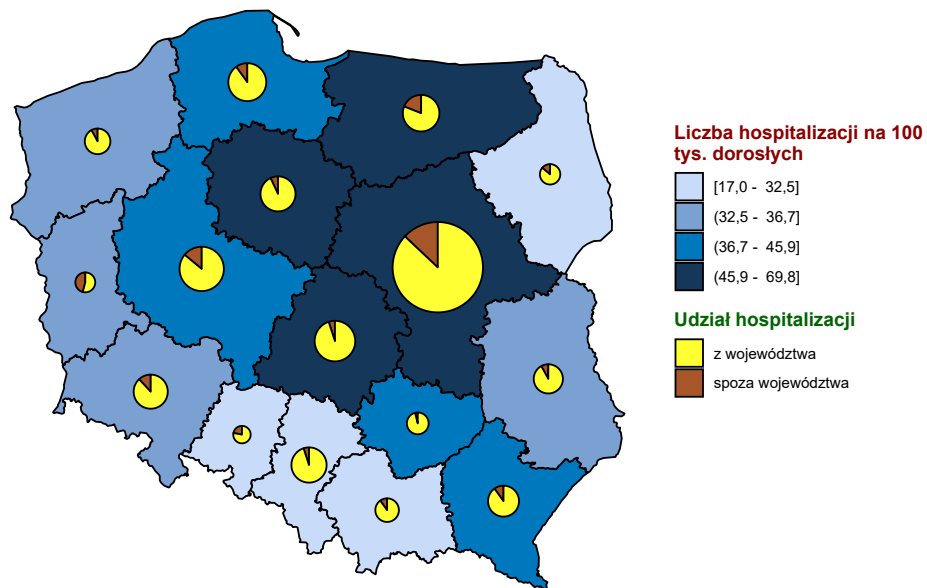
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.3.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



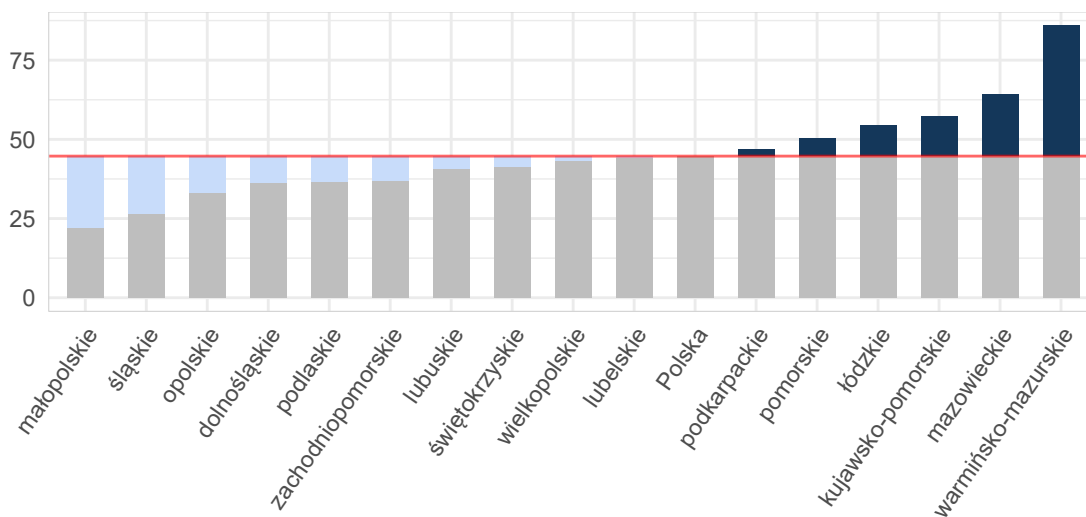
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.3.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

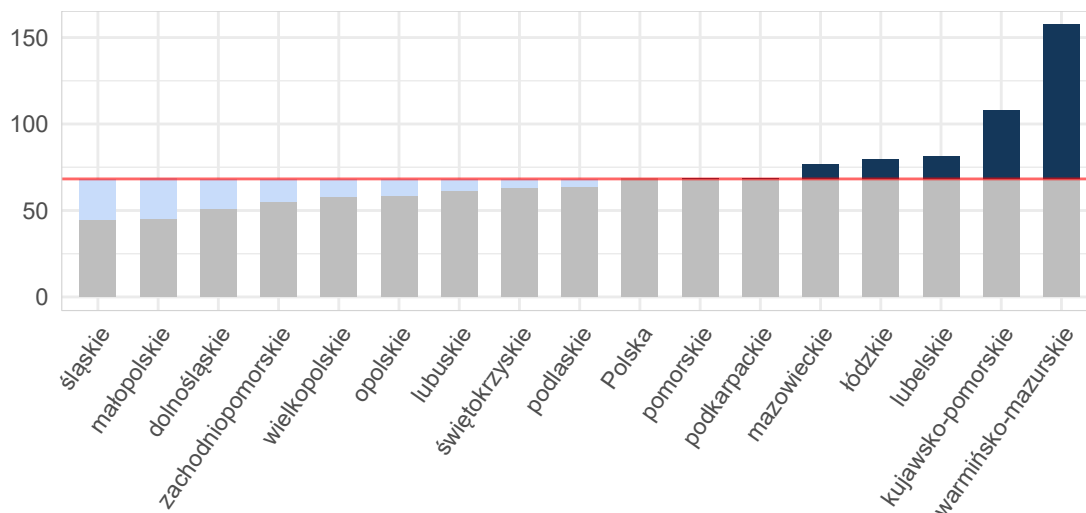
**Wykres 3.3.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

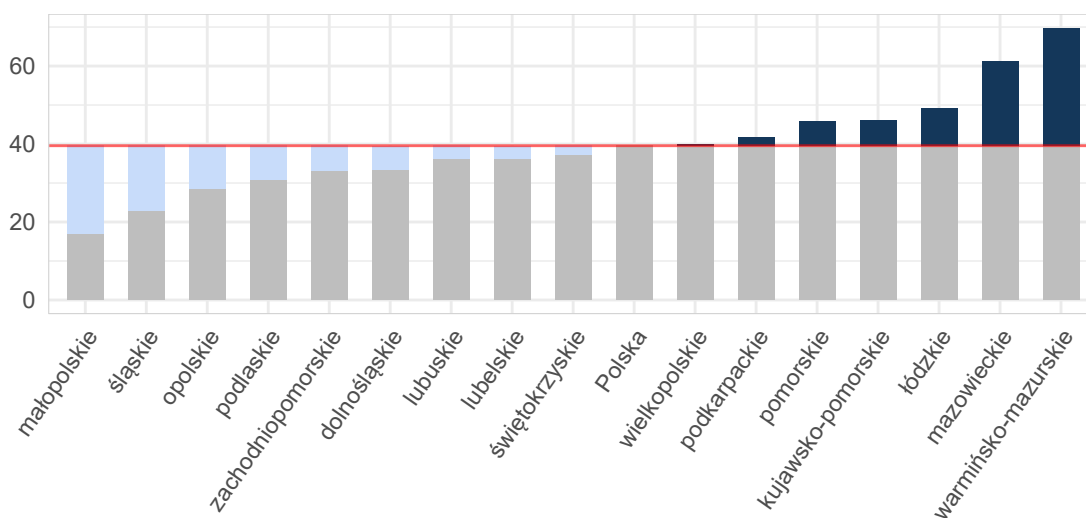


**Wykres 3.3.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 3.3.4:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

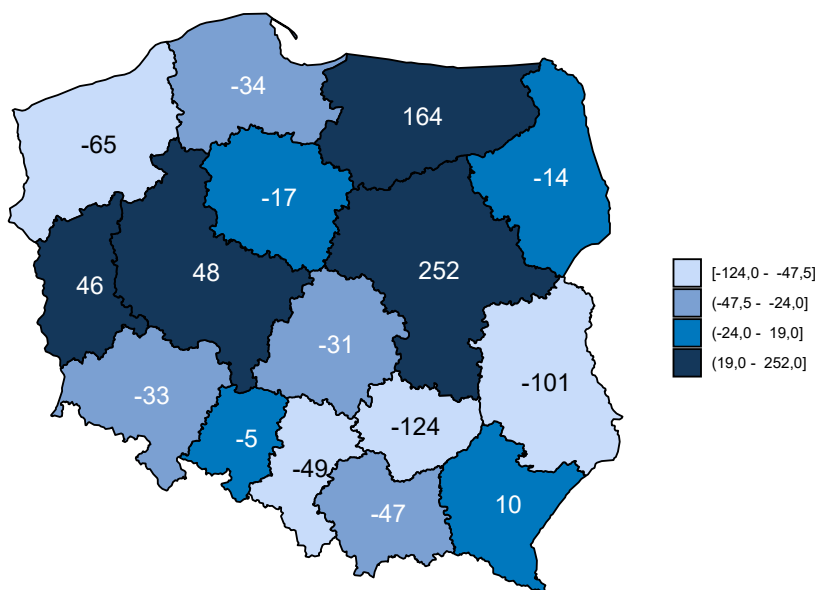


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>3</sup>

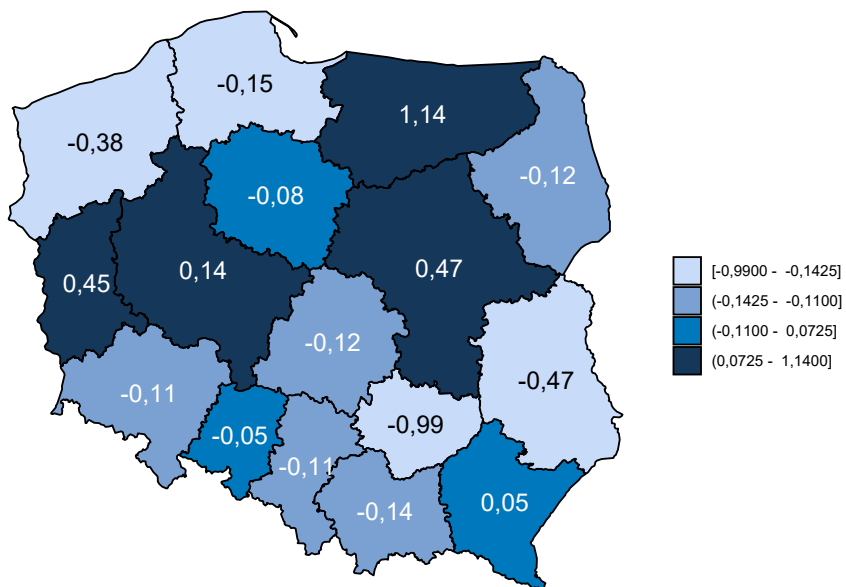
<sup>3</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

**Mapa 3.3.4:** Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.3.5:** Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 3.3.2:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,06	-	0,25	10,76	36,47	147
kujawsko-pomorskie	1,19	0,01	0,24	6,45	57,30	94
lubelskie	0,94	-	0,13	6,77	44,30	165
lubuskie	0,41	0,00	0,11	36,71	40,69	106
łódzkie	1,35	0,28	0,28	6,07	54,36	113
małopolskie	0,75	0,03	0,04	10,21	22,29	124
mazowieckie	3,44	0,02	1,16	12,94	64,11	193
opolskie	0,33	-	0,07	17,52	33,33	63
podkarpackie	1,00	-	0,10	9,25	46,77	82
podlaskie	0,43	-	0,02	13,82	36,57	74
pomorskie	1,16	0,00	0,24	8,18	50,18	129
śląskie	1,21	0,01	0,38	5,37	26,54	114
świętokrzyskie	0,52	0,00	0,09	5,96	41,50	155
warmińsko-mazurskie	1,23	0,37	0,15	20,34	85,91	87
wielkopolskie	1,51	0,02	0,30	11,98	43,40	133
zachodniopomorskie	0,63	0,00	0,12	7,94	36,88	115
<b>Polska</b>	<b>17,18</b>	<b>0,74</b>	<b>3,67</b>	<b>11,02</b>	<b>44,71</b>	<b>1 894</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 3.3.3 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 3.3.5 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>4</sup>.

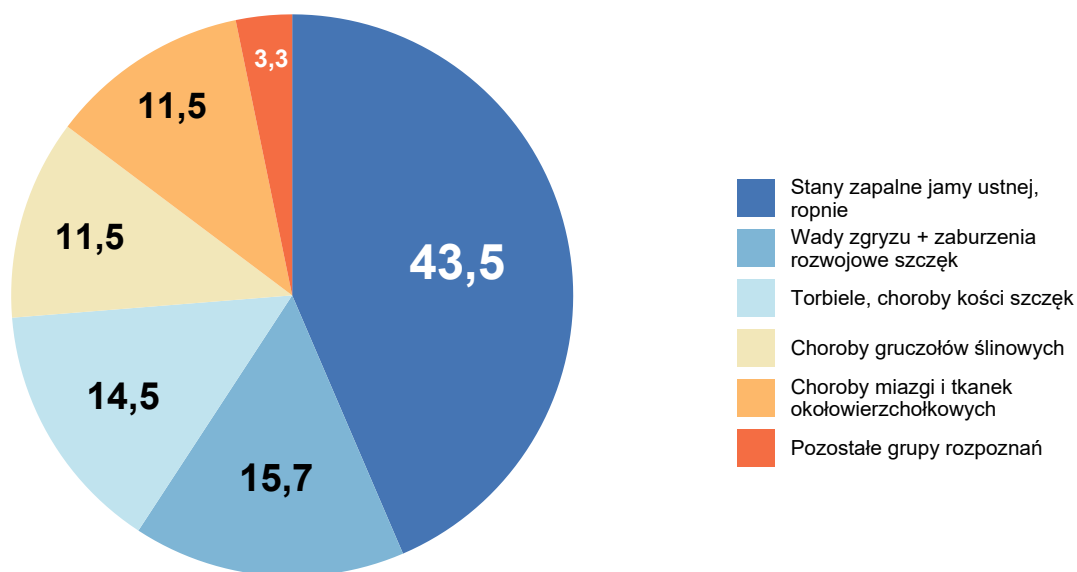
**Tabela 3.3.3:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	K00, K01
Choroby tkanek twardych zębów	K02, K03, K03.8, K03.9, K03.0, K03.1, K03.2, K03.3, K03.4, K03.5, K03.7
Choroby dziąseł i przyzębia	K03.6, K05, K05.0, K05.1, K05.2, K05.3, K05.5, K05.6, K06
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	K04, K04.0, K04.1, K04.2, K04.3, K04.4, K04.5, K04.7, K04.8, K04.9
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	K04.6, K12, K13, K14
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	K05.4, K08
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	K07, K10.0
Torbiele, choroby kości szczęk	K09, K10, K10.1, K10.2, K10.3, K10.8, K10.9
Choroby gruczołów ślinowych	K11

Opracowanie DAiS

<sup>4</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 3.3.5: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Stany zapalne jamy ustnej, ropnie. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 44% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 3.3.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 3.3.4: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,18	0,19	0,01	-	43,55	43,55
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,07	0,07	-	-	15,67	59,22
Torbiele, choroby kości szczęk	0,06	0,06	0,00	-	14,52	73,73
Choroby gruczołów ślinowych	0,05	0,05	0,00	-	11,52	85,25
Choroby mięszki i tkanek okołowierzchołkowych	0,05	0,05	0,00	-	11,52	96,77
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,01	0,01	-	-	1,61	98,39
Choroby dziąseł i przyzębia	0,00	0,00	-	-	0,92	99,31
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,00	0,00	-	-	0,46	99,77
Choroby tkanek twardych zębów	0,00	0,00	-	-	0,23	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały<sup>5</sup>, zaś Tabela 3.3.6 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>6</sup>.

**Tabela 3.3.5:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	pediatryczny [tys.]	otorynolaryngologiczny [tys.]	otorynolaryngologiczny dla dzieci [tys.]	obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	pozostałe [tys.]
Choroby dziąseł i przyzębia	0,00	-	0,00	-	-	0,00
Choroby gruczołów ślinowych	0,01	0,00	0,04	0,00	-	0,00
Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych	0,05	0,00	-	-	-	0,00
Choroby tkanek twardych zębów	-	0,00	-	-	-	-
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,00	-	-	-	-	-
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,01	0,00	-	-	-	-
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,09	0,07	0,02	0,00	0,01	0,00
Torbiele, choroby kości szczęk	0,06	-	0,00	0,00	-	-
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,07	-	-	-	-	-
Ogółem	0,27	0,08	0,06	0,01	0,01	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.3.6:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Choroby dziąseł i przyzębia	0,00	-	0,00	-	-	0,00
Choroby gruczołów ślinowych	0,01	0,00	0,04	0,00	-	0,00
Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych	0,05	0,00	-	-	-	0,00
Choroby tkanek twardych zębów	-	0,00	-	-	-	-
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,00	-	-	-	-	-
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,01	0,00	-	-	-	-
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,09	0,07	0,02	0,00	0,00	0,01
Torbiele, choroby kości szczęk	0,06	-	0,00	0,00	-	-
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,07	-	-	-	-	-
Ogółem	0,27	0,08	0,06	0,01	0,00	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>6</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 14. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 3.3.7:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,28 tys. hospitalizacji dla 0,27 tys. pacjentów. Tym samym 65,21% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 3.3.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 3.3.8:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0001	0,27	0,28	0,00	-	65,2	65,2
10.0005	0,04	0,04	0,01	-	9,0	74,2
10.0002	0,03	0,03	0,00	-	7,8	82,0
10.0003	0,02	0,02	-	-	4,4	86,4
10.0004	0,02	0,02	0,00	-	3,7	90,1
10.0009	0,01	0,01	-	-	2,8	92,9
10.0018	0,01	0,01	-	-	2,3	95,2
10.0015	0,01	0,01	-	-	1,6	96,8
10.0011	0,00	0,00	-	-	0,9	97,7
10.0013	0,00	0,00	-	-	0,7	98,4
10.0017	0,00	0,00	-	-	0,7	99,1
10.0019	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
10.0007	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
10.0021	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,42</b>	<b>0,43</b>	<b>0,02</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

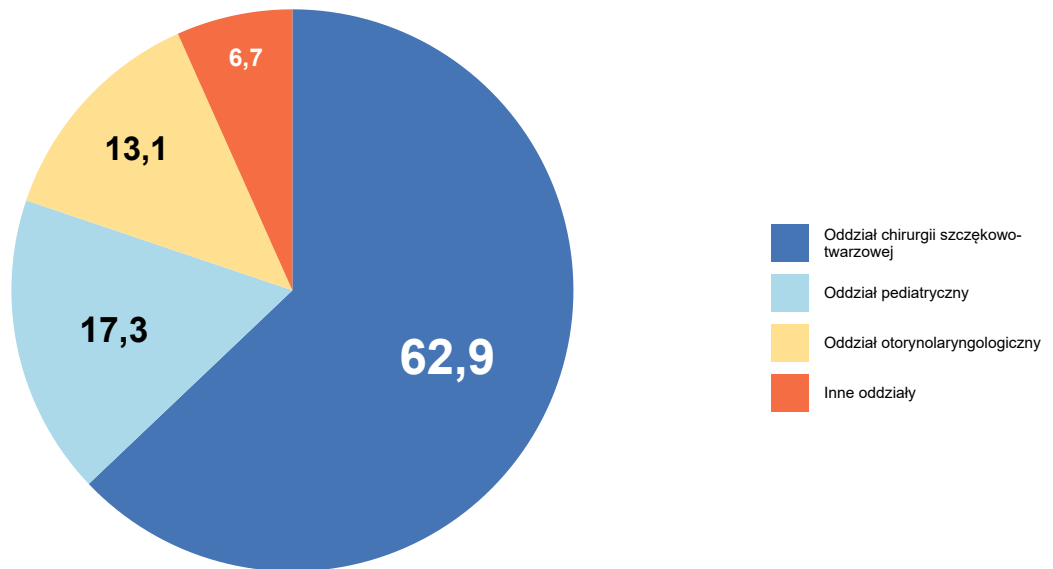
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>7</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

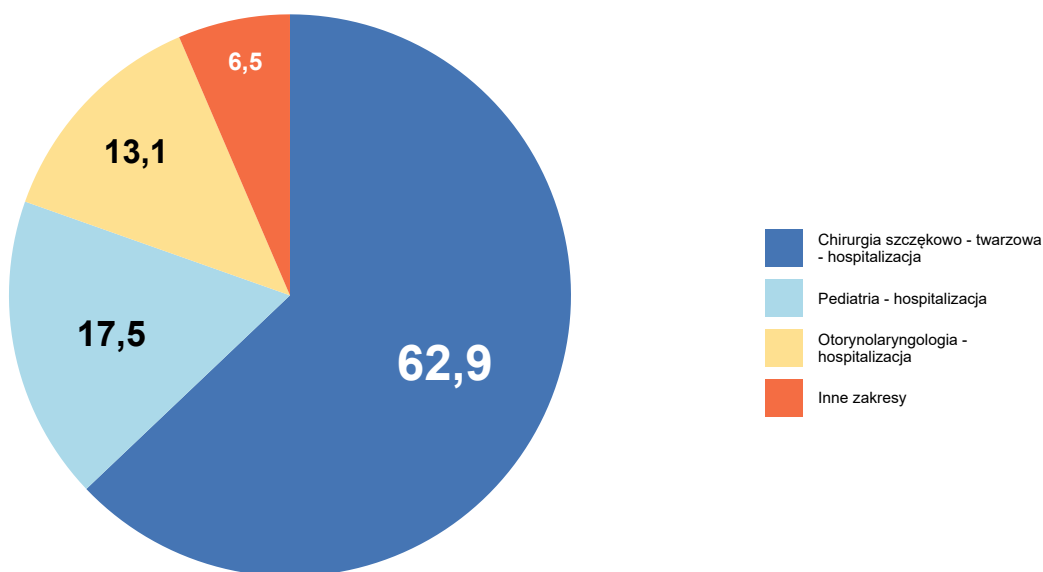
charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,4%.

**Wykres 3.3.6:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.7: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 3.3.9 oraz Tabela 3.3.10. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 3.3.9: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział otorinolaryngologiczny [tys.]	Oddział otorinolaryngologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,27	-	0,00	-	0,00	0,00	0,28
10.0005	-	0,01	0,03	-	-	-	0,04
10.0002	-	0,01	-	0,01	0,00	0,01	0,03
10.0003	-	0,01	0,01	-	-	0,00	0,02
10.0004	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
10.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00



**Tabela 3.3.9:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,27	0,08	0,06	0,01	0,01	0,01	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.10:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,27	-	0,00	-	0,00	0,00	0,28
10.0005	-	0,01	0,03	-	-	-	0,04
10.0002	-	0,01	-	0,01	-	0,01	0,03
10.0003	-	0,01	0,01	-	-	0,00	0,02
10.0004	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
10.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,27	0,08	0,06	0,01	0,00	0,01	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.11:** Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	21-29				100				87-99				Pozostałe [%]
		23 [%]	27 [%]	26 [%]	Pozostałe [%]	100 [%]	100 [%]	100 [%]	100 [%]	87-99 [%]	89 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	
10.0001	283	70,3	28,1	3,5	9,0	51,9	100,0	25,4	38,9	15,3	50,0	27,8	65,0	
10.0002	34	50,0	41,2	5,9	70,6	41,2	100,0	91,2	67,7	29,0	3,2	54,8	100,0	
10.0003	19	36,8	14,3	85,7	-	36,8	100,0	100,0	78,9	100,0	26,3	21,1	10,5	
10.0004	16	75,0	25,0	58,3	-	75,0	100,0	25,0	50,0	50,0	25,0	75,0	6,2	
10.0005	39	56,4	40,9	50,0	9,1	51,3	100,0	46,2	38,9	50,0	5,6	66,7	20,5	
10.0007	1	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	
10.0009	12	-	-	-	-	-	-	100,0	91,7	16,7	-	33,3	16,7	
10.0011	4	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	
10.0013	3	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	66,7	-	33,3	-	
10.0015	7	-	-	-	-	-	-	100,0	85,7	100,0	-	14,3	100,0	
10.0017	3	-	-	-	-	-	-	100,0	66,7	-	33,3	100,0	100,0	
10.0018	10	-	-	-	-	-	-	100,0	90,0	100,0	-	60,0	-	
10.0019	2	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	50,0	100,0	
10.0021	1	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	
Woj.	434	59,2	-	-	-	46,1	-	43,1	-	-	-	-	57,1	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.12:** Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
21-29	Zabiegi w zakresie nosa, jamy ustnej i gardła	23	STOMATOLOGIA
		27	INNE ZABIEGI W ZAKRESIE JAMY USTNEJ I TWARZY
		26	ZABIEGI W ZAKRESIE ŚLINIANEK I PRZEWODÓW ŚLINOWYCH
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>8</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 20.77%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 21.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 33.5%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 3.3.13. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 3.3.13:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0005	44,4	55,6	-	100,0	5,0	20	22,2
10.0009	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
10.0002	66,7	33,3	-	100,0	-	28	12,5
10.0004	18,8	81,2	-	100,0	-	151	18,8
10.0003	66,7	33,3	-	100,0	-	172	5,6
10.0001	22,8	77,2	-	100,0	1,5	62	10,0
10.0013	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0017	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	66,7
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
10.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	66,7
10.0007	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>33,5</b>	<b>66,5</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>6,2</b>	<b>1</b>	<b>20,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 3.3.14 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>9</sup>.

<sup>8</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>9</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 3.3.14: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0001	0,28	1,06	87,86	75,57	100,00	12,14	-
10.0002	0,03	2,94	36,36	-	91,67	63,64	-
10.0003	0,02	-	36,84	-	100,00	63,16	-
10.0004	0,02	-	75,00	-	-	25,00	33,33
10.0005	0,04	-	53,85	-	100,00	46,15	-
10.0007	0,00	-	-	-	-	100,00	-
10.0009	0,01	-	-	-	-	100,00	-
10.0011	0,00	-	-	-	-	100,00	-
10.0013	0,00	-	-	-	-	100,00	-
10.0015	0,01	-	-	-	-	100,00	-
10.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-
10.0018	0,01	-	-	-	-	100,00	-
10.0019	0,00	-	-	-	-	100,00	-
10.0021	0,00	-	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,43</b>	<b>0,92</b>	<b>69,30</b>	<b>64,73</b>	<b>97,50</b>	<b>30,70</b>	<b>2,38</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 3.3.15:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	87,86	8,54	54,07	21,14	16,26	-
10.0002	36,36	-	-	50,00	41,67	8,33
10.0003	36,84	42,86	14,29	28,57	14,29	-
10.0004	75,00	58,33	8,33	16,67	16,67	-
10.0005	53,85	23,81	9,52	38,10	28,57	-
<b>Woj.</b>	<b>69,30</b>	<b>12,08</b>	<b>45,97</b>	<b>23,49</b>	<b>18,12</b>	<b>0,34</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.16:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	89,11	9,50	52,49	21,27	16,74	-
10.0003	75,00	50,00	16,67	33,33	-	-
10.0004	80,00	58,33	8,33	16,67	16,67	-
10.0005	67,86	26,32	10,53	36,84	26,32	-
<b>Woj.</b>	<b>86,00</b>	<b>13,95</b>	<b>46,51</b>	<b>22,48</b>	<b>17,05</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.17:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	78,12	-	68,00	20,00	12,00	-
10.0002	37,50	-	-	50,00	41,67	8,33
10.0003	9,09	-	-	-	100,00	-
10.0005	18,18	-	-	50,00	50,00	-
<b>Woj.</b>	<b>30,77</b>	-	<b>42,50</b>	<b>30,00</b>	<b>25,00</b>	<b>2,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.18 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 3.3.19.

**Tabela 3.3.18:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C22 [%]	P12 [%]	C14 [%]	C57 [%]	C24 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,3	44,5	1,8	16,3	10,2	12,7	14,5
10.0002	0,0	-	41,2	-	20,6	5,9	32,4
10.0003	0,0	-	47,4	10,5	15,8	-	26,3
10.0004	0,0	-	6,2	12,5	12,5	-	68,8
10.0005	0,0	-	23,1	17,9	23,1	-	35,9
10.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-

**Tabela 3.3.18:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C22 [%]	P12 [%]	C14 [%]	C57 [%]	C24 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0015	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>29,0</b>	<b>18,7</b>	<b>13,1</b>	<b>11,5</b>	<b>8,8</b>	<b>18,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.19:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
C14 średnie zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani >17 r.ż.
C57 inne choroby gardła, uszu i nosa
C24 małe zabiegi szczękowo - twarzowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.20 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>10</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 3.3.20:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,3	-	-	-	-	1,8
10.0002	0,0	-	-	2,9	-	8,8
10.0003	0,0	-	-	-	-	5,3
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	100,0
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	14,3
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	-	-	<b>0,2</b>	-	<b>2,5</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 3.3.21 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>10</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 3.3.21:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,4	3,5	3,0	1,8	1,8	55,5
10.0002	3,9	4,5	3,0	3,6	2,9	52,9
10.0003	2,9	3,8	3,0	1,2	-	63,2
10.0004	3,2	3,4	3,0	2,2	12,5	56,2
10.0005	4,4	4,1	4,0	3,5	28,2	41,0
10.0007	4,0	5,7	4,0	-	-	-
10.0009	5,4	5,1	6,0	2,0	-	16,7
10.0011	9,0	5,0	9,5	4,2	-	-
10.0013	5,3	4,4	5,0	3,5	-	33,3
10.0015	3,7	5,3	3,0	1,4	-	57,1
10.0017	5,0	4,2	5,0	1,0	-	-
10.0018	6,0	4,8	6,0	2,5	-	20,0
10.0019	6,5	4,3	6,5	0,7	-	-
10.0021	1,0	4,3	1,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>3,0</b>	<b>2,4</b>	<b>4,4</b>	<b>51,2</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.3.22 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 3.3.22:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	36,7	49,8	11,7	19,4	22,3	22,3	8,1	16,3
10.0002	4,7	44,1	97,1	2,9	-	-	-	-
10.0003	27,4	47,4	57,9	-	5,3	5,3	-	31,6
10.0004	52,3	56,2	6,2	-	12,5	12,5	25,0	43,8
10.0005	36,6	46,2	28,2	7,7	15,4	10,3	10,3	28,2
10.0007	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0009	2,1	58,3	100,0	-	-	-	-	-
10.0011	1,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0013	5,0	33,3	100,0	-	-	-	-	-
10.0015	2,1	71,4	100,0	-	-	-	-	-
10.0017	2,3	33,3	100,0	-	-	-	-	-
10.0018	2,0	40,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0019	1,5	-	100,0	-	-	-	-	-
10.0021	-	-	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>30,9</b>	<b>49,1</b>	<b>30,4</b>	<b>13,6</b>	<b>16,6</b>	<b>16,1</b>	<b>7,1</b>	<b>16,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>11</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,

<sup>11</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



- $\bar{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 3.3.23 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

**Tabela 3.3.23:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,28	0,71	35,34	34,98	20,85	8,13
10.0002	0,03	14,71	17,65	64,71	2,94	-
10.0003	0,02	-	10,53	52,63	26,32	10,53
10.0004	0,02	-	-	37,50	43,75	18,75
10.0005	0,04	-	12,82	51,28	17,95	17,95
10.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0009	0,01	-	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0015	0,01	-	-	85,71	14,29	-
10.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	0,01	-	-	100,00	-	-
10.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,43</b>	<b>1,61</b>	<b>26,04</b>	<b>45,85</b>	<b>18,43</b>	<b>8,06</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 3.3.24. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 3.3.24:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	13,1	37,8	49,1	40,5	29,0	35,7
10.0002	11,8	32,4	55,9	36,6	13,2	23,5
10.0003	21,1	5,3	73,7	12,1	0,0	21,1
10.0004	6,2	43,8	50,0	59,9	28,4	31,2
10.0005	23,1	17,9	59,0	28,4	7,3	41,0
10.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0009	16,7	-	83,3	23,7	0,0	25,0
10.0011	-	-	100,0	10,1	0,0	50,0
10.0013	33,3	-	66,7	123,0	23,4	66,7
10.0015	-	14,3	85,7	16,3	0,3	57,1
10.0017	-	-	100,0	0,7	0,0	33,3
10.0018	20,0	-	80,0	12,9	11,9	90,0
10.0019	-	-	100,0	15,8	15,8	100,0
10.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>13,8</b>	<b>30,9</b>	<b>55,3</b>	<b>36,8</b>	<b>18,6</b>	<b>36,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 3.4.1 Wybór poradni

W tabeli 3.4.1 i 3.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmującą analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

**Tabela 3.4.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby tkanek twardych zębów	196,53	575,95	0,00	0,00	-	-
Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych	39,98	82,76	0,38	0,19	-	0,04
Choroby dziąseł i przyzębia	39,87	97,26	0,02	0,01	-	0,00
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	18,23	60,32	1,43	0,83	-	0,14
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	12,72	19,61	0,07	0,05	-	-
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	10,88	18,05	0,13	0,06	-	0,01
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	2,47	3,70	25,66	19,49	-	3,98
Torbiele, choroby kości szczęk	1,38	2,54	12,57	7,06	-	0,87
Choroby gruczołów ślinowych	0,67	1,12	87,03	56,80	-	8,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby tkanek twardych zębów	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	185,69	535,86	93,0
	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	7,50	21,12	3,7
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	4,66	11,17	1,9
Choroby dziąseł i przyzębia	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	36,62	55,97	57,5
	PORADNIA CHORÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYZĘBIA	1,20	36,32	37,3
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	1,65	2,93	3,0
Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	34,44	67,29	81,3
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	5,28	12,65	15,3
	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,76	1,54	1,9
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	PORADNIA ORTODONTYCZNA	15,22	53,28	88,3
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	2,09	4,41	7,3
	PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,41	0,90	1,5

**Tabela 3.4.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	9,07	12,88	65,7
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	3,42	5,50	28,1
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,41	0,92	4,7
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	7,16	10,40	57,6
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	1,84	4,32	23,9
	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	1,14	1,75	9,7
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	1,24	1,70	46,0
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	0,48	0,66	17,8
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,29	0,53	14,3
Torbiele, choroby kości szczęk	PORADNIA STOMATOLOGICZNA	0,80	1,29	51,0
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,38	0,85	33,6
	PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,12	0,24	9,6
Choroby gruczołów ślinowych	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	0,58	0,92	82,5
	PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,06	0,11	9,8
	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	0,02	0,03	2,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>12</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

<sup>12</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

**Tabela 3.4.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13
K04	K09	K14

Opracowanie DAiS

Tabela 3.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA STOMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA OSÓB Z GRUPY RYZYKA HIV (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- 1811 (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna).

**Tabela 3.4.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA STOMATOLOGICZNA	685,90	79,64	79,64
PORADNIA ORTODONTYCZNA	56,52	6,56	86,20
PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA	39,62	4,60	90,80
PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ	35,69	4,14	94,94
PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	24,85	2,88	97,83

**Tabela 3.4.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ	14,83	1,72	99,55
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	1,93	0,22	99,77
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,67	0,19	99,97
POZOSTAŁE PORADNIE	0,29	0,03	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.5.

**Tabela 3.4.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
podlaskie	95,4	4,6
<b>Polska</b>	<b>95,4</b>	<b>4,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.4.2 Poradnia stomatologiczna

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 253. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

**Tabela 3.4.6:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

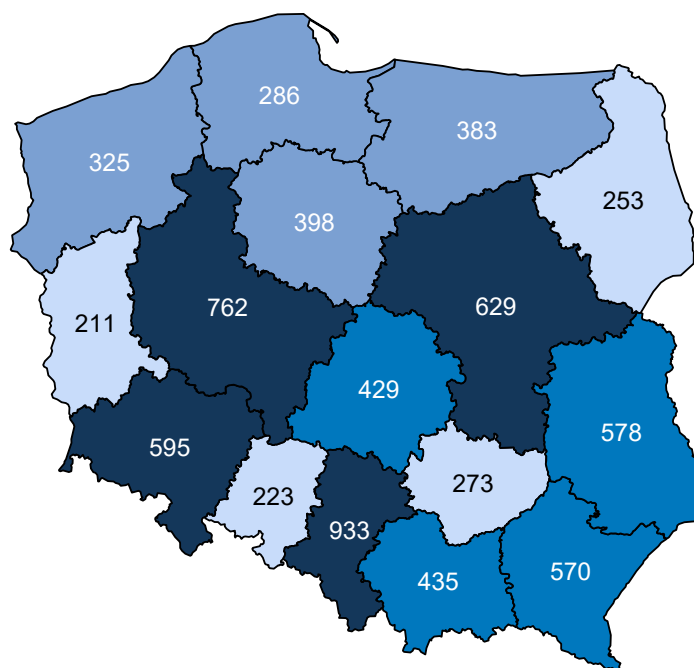
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1 169,66	1 965,81	595
kujawsko-pomorskie	810,61	2 036,71	398
lubelskie	1 429,18	2 472,63	578
lubuskie	383,13	1 815,78	211
łódzkie	1 289,50	3 005,83	429
małopolskie	1 869,57	4 297,85	435
mazowieckie	1 829,78	2 909,03	629
opolskie	342,01	1 533,67	223
podkarpackie	1 012,04	1 775,51	570
podlaskie	735,83	2 908,43	253
pomorskie	947,50	3 312,93	286
śląskie	1 891,17	2 026,98	933
świętokrzyskie	694,78	2 544,98	273
warmińsko-mazurskie	834,74	2 179,47	383

**Tabela 3.4.6:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

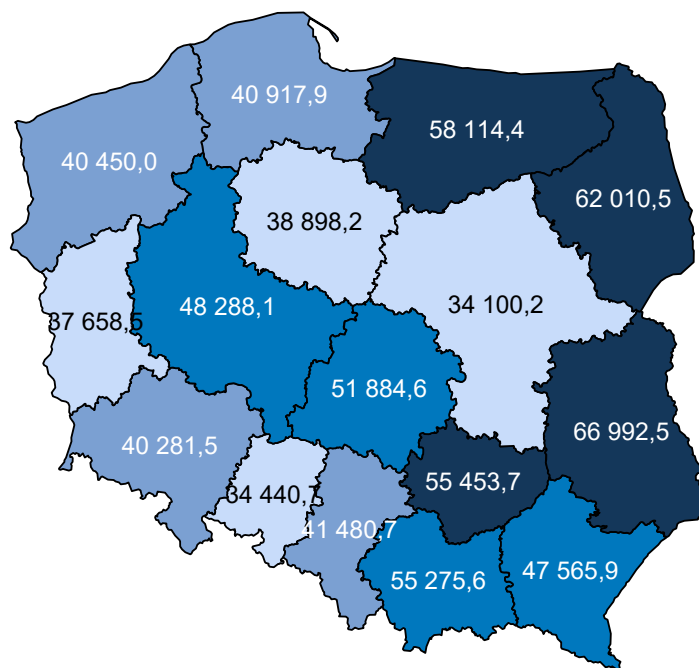
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
wielkopolskie	1 681,21	2 206,31	762
zachodniopomorskie	690,96	2 126,02	325
<b>Polska</b>	<b>17 611,66</b>	<b>2 418,19</b>	<b>7 283</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.1:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.2:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 93,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,12.

**Tabela 3.4.7:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Choroby dziąseł i przyzębia	55,97	36,62	7,6	1,53
Choroby gruczołów ślinowych	0,01	0,01	0,0	1,17
Choroby mięszki i tkanek okołowierzchołkowych	67,29	34,44	9,1	1,95
Choroby tkanek twardych zębów	535,86	185,69	72,8	2,89
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	12,88	9,07	1,7	1,42
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	10,40	7,16	1,4	1,45
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	1,70	1,24	0,2	1,37
Torbiele, choroby kości szczęk	1,29	0,80	0,2	1,62
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	0,50	0,31	0,1	1,62
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	685,90	219,55	93,2	3,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.9.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.8:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

**Tabela 3.4.9:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 253. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.10). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.11.

**Tabela 3.4.10:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0046	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	sokólski
10.0128	NZOZ Medicus s.c. Alicja i Dariusz Leończyk	grajewski
10.0130	NZOZ s.c. Cordis	augustowski
10.0167	Ambulatoryjna Opieka Zdrowotna	sejneński
10.0177	Caritas Diecezji Ełckiej Stacja Opieki Caritas w Puńsku	sejneński
10.0314	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	augustowski
10.0316	NZOZ Medico	zambrowski
10.0318	NZOZ Kendron	m. Białystok
10.0360	NZOZ Vita Sp. J.	m. Białystok
10.0361	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok
10.0362	Endodent Mołęda	m. Suwałki
10.0364	NZOZ Vita	suwalski
10.0367	NZOZ Pro - Med s.c.	m. Białystok
10.0396	NZOZ Dent - O - Med	augustowski
10.0417	Przychodnia Specjalistyczna Ewa Konopelko - Śliżewska	m. Białystok
10.0558	Gabinet Stomatologiczny Saber Hassoun	hajnowski
10.0559	Gabinet Stomatologiczny przy Gminnym Ośrodku Zdrowia w Narwi lek. stom. Joanna Ostaszewska	hajnowski
10.0560	Dentine Stomatologia	m. Białystok
10.0562	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	m. Białystok
10.0563	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Ewa Sadowska - Czmak	hajnowski



Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0564	NZOZ Stomatologia Dr Knaś Sp. J.	m. Białystok
10.0565	NZOZ Dental Gabinet Stomatologiczny Katarzyna Bijowska	m. Białystok
10.0566	Przychodnia Stomatologiczna Dent - Medical	białostocki
10.0567	NZOZ Dentom Przychodnia Stomatologiczna lek. stom. A. Tomaszuk	hajnowski
10.0568	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Barbara Saniewska	m. Suwałki
10.0569	Indyw. Praktyka Stomat. Romuald Sztabiński	suwalski
10.0570	Dorota Słowikowska	suwalski
10.0572	Gabinet Stomatologiczny Alicja Kijek	m. Łomża
10.0573	Prywatny Gabinet Stomatologiczny - Barbara Zofia Dytkowska	łomżyński
10.0576	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. . stom. Wiesława Szanciło	m. Łomża
10.0579	Gabinet Stomatologiczny Ewa Śliwka	łomżyński
10.0581	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	sokólski
10.0582	Gabinet Stomatologiczny Edyta Sieńczuk	wysokomazowiecki
10.0583	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny - E. Karpińska - Siemiaszko, Belda	grajewski
10.0584	Gabinet Kontraktowy Stomatologiczny Oksana Saniewska	łomżyński
10.0585	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Urszula Sulewska	łomżyński
10.0586	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Jadwiga Żukowska	hajnowski
10.0589	Gabinet Stomatologiczny Bożena Kierejsza	m. Suwałki
10.0590	Prywatny Gabinet Stomatologiczny - Mirosława Jadwiga Tkaczuk	siemiatycki
10.0592	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Tomaszczyk	sokólski
10.0594	NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Dentik	białostocki
10.0595	NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Dentik	sokólski
10.0596	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Jolanta Ewa Bilmin	sokólski
10.0597	Indywidualna Praktyka Lekarska Gzegorz Zduński	zambrowski
10.0598	Ma - Dent Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna	sokólski
10.0600	ZOZ Prywatna Przychodnia Stomatologiczna nr 1	m. Białystok
10.0601	Wiera Owłasiuk Indywidualna Praktyka Lekarska Dentystyczna	siemiatycki
10.0602	NZOZ Przychodnia Stomatologiczna - Protetyczna	bielski
10.0603	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Alicja Wappa	hajnowski
10.0604	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Zdzisława Nowak	hajnowski
10.0605	ZOZ Gabinet Stomatologiczna - Protetyczny Classic - Dental	białostocki
10.0606	Gabinet Stomatologiczny Anna Wszyńska	hajnowski
10.0607	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna - - Krystyna Daniluk	hajnowski
10.0608	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna S. Różycka	hajnowski
10.0609	Indywidualna Spec. Praktyka stom. lek. stom. M. Dmitruk - Kondrusik	sokólski
10.0610	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ lek. stom. Marzena Rybińska	sokólski
10.0611	Gabinet Stomatologiczny Agnieszka Mroziewska	augustowski
10.0612	Gabinet Stomatologiczny Barbara Leończak	m. Łomża
10.0613	Kontraktowy Gab. Stomat. E. Burakowska	augustowski
10.0614	Gabinet Stomatologiczny Anna Sawicka	augustowski
10.0615	Gabinet Stomatologiczny Grażyna Wierzińska	augustowski
10.0618	NZOZ M - Dent Monika Plewik	wysokomazowiecki
10.0621	NZOZ Ewa Adamkiewicz	moniecki
10.0622	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Grażyna Pawilcz	m. Łomża
10.0623	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Violetta Toczyłowska	grajewski
10.0624	Gabinet Stomatologiczny Pierczyńska Małgorzata ( Zespół Szkół Tech. )	m. Łomża

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0625	Indywidualna Praktyka Lekarska lek. stom. Dariusz Dąbrowski	wysokomazowiecki
10.0626	Usługi Stomatologiczne Elżbieta Mackiewicz - Reczko	wysokomazowiecki
10.0628	Gabinet Stomatologiczny Zbigniew Pakieła	wysokomazowiecki
10.0629	Gabinet Stomatologiczny Anna Olszewska - Bejenka	m. Łomża
10.0630	Gabinet Stomatologiczny Barbara Drożyner	m. Łomża
10.0631	Praktyka Stomatologiczna Elżbieta Bilmin - Zimnoch	augustowski
10.0633	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Krystyna Sobolewska	m. Suwałki
10.0634	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Dorota Żukowska	m. Suwałki
10.0635	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Wioletta Grzyb	m. Suwałki
10.0636	Gabinet Stomatologiczny	augustowski
10.0637	Kontrak. Gab. Stomat. Barbara Radziwiłowicz - Śmiarowska	m. Suwałki
10.0638	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Joanna Bogdan - Bukowska	m. Suwałki
10.0639	Kontraktowy Gab. Stomat. Barbara Sadowska	suwalski
10.0640	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Barbara Malesińska	m. Suwałki
10.0641	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Anna Toczyłowska	m. Suwałki
10.0642	Prywatny Gab. Stomat. Krystyna Klukowska	m. Suwałki
10.0644	Gabinet Stomatologiczny Barbara Warakomska	m. Suwałki
10.0645	Gabinet Stomatologiczny Beata Miklikowska	m. Łomża
10.0646	Gabinet Stomatologiczny Anna Żywiołek	m. Łomża
10.0647	Indywidualna Praktyka Lekarska Gab. Stomat. lek. stom. Anna Zadrozna	grajewski
10.0648	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Jolanta Treblińska	m. Łomża
10.0649	NZOZ s.c. Cordis	grajewski
10.0650	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Ewa Gabrysiak	bielski
10.0652	Gabinet Stomatologiczny Joanna Pietrzak	m. Łomża
10.0653	Drozdowska Elżbieta Gabinet Stomatologiczny	m. Łomża
10.0654	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Jan Duda	kolneński
10.0655	Gabinet Stomatologiczny Le. stom. Elżbieta Matys - Skrodzka	kolneński
10.0656	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Joanna Sobczyk - Sołowiej	kolneński
10.0657	Gabinet Stomatologiczny Hanna Kozłowska	kolneński
10.0658	Praktyka Grupowa Amident s.c. Michał Kossoń i Agnieszka Kossoń	wysokomazowiecki
10.0659	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Antoni Piątek	kolneński
10.0660	Gabinet Stomatologiczny Aneta Dorota Papież	kolneński
10.0661	Gabinet Stomatologiczny Emil Krzysztof Papież	kolneński
10.0662	Prywatny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Katarzyna Sokołowska	kolneński
10.0663	Gabinet Stomatologiczny Bartosz Strzaliński	m. Łomża
10.0664	NZOZ Rad - Dent s.c. M. R. Radłowsy	wysokomazowiecki
10.0665	NZOZ Hipokrates s.c. I. Szymborska ,j. Szymborski	m. Łomża
10.0666	Gabinet Stomatologiczny Beata Zalewska	zambrowski
10.0667	Gabinet Stomatologiczny Jolanta Żarkowska	bielski
10.0668	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	wysokomazowiecki
10.0669	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	m. Białystok
10.0670	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	zambrowski
10.0671	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	białostocki
10.0672	NZOZ Vitadent Beata Lisowska	m. Białystok
10.0673	NZOZ Stomatologia Rodzinna	m. Białystok
10.0675	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	sokólski
10.0676	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	białostocki
10.0677	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Jolanta Teresa Łuba	bielski
10.0678	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Hanna Daniszewska	białostocki

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0679	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Dorota Topolska	m. Białystok
10.0681	Gabinet Stomatologiczny Hanna Machała	sokólski
10.0682	NZOZ Poradnia Stomatologiczna	m. Białystok
10.0683	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Joanna M. Świtecka Prokop	m. Białystok
10.0684	NZOZ Anna Hościłowicz Stomatologia Dzieci i Dorosłych	m. Białystok
10.0685	NZOZ Stomed Przychodnia Stomatologiczna lek. stom. Maria Karpiuk	m. Białystok
10.0686	Gabinet Stomatologiczny Julita Wróblewska - Bartoszek	bielski
10.0687	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Julia Zielenkiewicz - Ławreszuk	bielski
10.0688	NZOZ Praktyka Stomatologiczna Mirosława T. Suchwałko	białostocki
10.0689	NZOZ Praktyka Stomatologiczna Mirosława Pacuk	białostocki
10.0690	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Spec. stom. Zach. Maria Mejnhard	m. Białystok
10.0691	Grupowa Praktyka Stomatologiczna s.c. K. Lewandowska, A. Laszewska - Żuk, E. Baranowska ,m. I. Popławska	m. Białystok
10.0692	Gabinet Stomatologiczny Maria Wyłucka	bielski
10.0693	NZOZ Max - Dent Małgorzata Anna Grygorczuk	m. Białystok
10.0694	Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny Edyta Wolejszo - Szlesińska	białostocki
10.0695	Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny Lech Szlesiński	białostocki
10.0696	NZOZ Dentos Krystyna Dobrzyńska	m. Białystok
10.0697	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Niewiarowska - Konstantynowicz Barbara	bielski
10.0698	NZOZ Poradnia Stomatologiczna lek. stom. Krystyna Lisiak	m. Białystok
10.0700	NZOZ Vita - Dent s.c.	białostocki
10.0702	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Joanna Zdanowicz - Wiloch	m. Białystok
10.0703	Prywatno - Kontraktowy Gabinet Dentystyczny	bielski
10.0704	Gabinet Stomatologiczny Kontraktowy Jan Andruszkiewicz	augustowski
10.0705	Endodent Mołęda	suwalski
10.0706	Gab. Stomat. Katarzyna Sznurkowska - Popławska	m. Suwałki
10.0708	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Miller Grzegorz	bielski
10.0709	Gabinet Kontraktowy Krystyna Zienkiewicz	suwalski
10.0712	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny lek. Dent. Alicja Radzewicz	m. Suwałki
10.0713	Gabinet Stomatologiczny Marcin Grajewski	augustowski
10.0715	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny, Monika Pieczyńska - Pazio	m. Suwałki
10.0717	Kontraktowy Gab. Stomat. Małgorzata Staszyńska	augustowski
10.0718	Gabinet Stomatologiczny s.c. Anna Niewińska i Marta Niewińska	moniecki
10.0721	NZOZ Twoja Stomatologia lek. dent. Edyta Rećko	sokólski
10.0722	Gabinet Stomatologiczny - Sylwester Zuzga	kolneński
10.0723	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Stomatologia	m. Białystok
10.0725	NZOZ Gabinet Stomatologiczny - Zofia Kostecka	m. Białystok
10.0727	Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Barbara Kozikowska	m. Białystok
10.0728	NZOZ Beata Mackiewicz	m. Białystok
10.0729	Gabinet Stomatologiczny Alicja Marcińczyk	łomżyński
10.0731	NZOZ Lux - Dent	m. Białystok
10.0732	Prywatna Praktyka Stomatologiczna Ewa Beata Strycharska	białostocki
10.0733	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Urszula Wnuk - Kazberuk	białostocki
10.0734	Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Elżbieta Staszyńska - Picewicz	białostocki

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0735	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna - Janina Puskarewicz - Bogacz	białostocki
10.0736	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko	białostocki
10.0737	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Teresa Diagielec	białostocki
10.0738	Kontraktowy Gabinet Stomatologiczny Bożenna Elżbieta Brzozowska	białostocki
10.0739	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Rosa - Masłowska	białostocki
10.0740	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Anna Małgorzata Czatrowska	białostocki
10.0743	Stomatologia - Poznalski Spółka Partnerska Prowadząca NZOZ Stomed	m. Łomża
10.0744	Stomatologia - Poznalski Spółka Partnerska Prowadząca NZOZ Stomed	łomżyński
10.0746	Supradent s.c. Anna i Jarosław Grygorczuk Stomatologia i Ortodoncja	białostocki
10.0747	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Joanna Safiejko	białostocki
10.0748	Centrum Medyczo Stomatologiczne Prima Medica	m. Białystok
10.0750	Centrum Medyczo Stomatologiczne Prima Medica	grajewski
10.0751	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Eldent lek. stom. Elżbieta Komenda	białostocki
10.0752	NZOZ Gabinet Stomatologiczny Joanna Stuchła - Orłowska	grajewski
10.0753	Novadent Jacek Głębocki	łomżyński
10.0754	Novadent Jacek Głębocki	m. Łomża
10.0756	Gabinet Stomatologiczny Helena Permiakow	siemiatycki
10.0757	NZOZ Dr Ania lek. stom. Anna Strzywińska	białostocki
10.0758	NZOZ Evan	siemiatycki
10.0759	NZOZ Medi - Dent	m. Białystok
10.0760	NZOZ Dentysta	m. Łomża
10.0762	Indywid. Prak. Stomat. Anna Tomczak	m. Suwałki
10.0763	Indywid. Prakt. Lekarska Krystyna Roszkowska	m. Suwałki
10.0764	Indywid. Praktyka Lekarska Jan Słowikowski	m. Suwałki
10.0766	Dentyk Grupowa Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna s.c. A. Woźniak, E. Żukowska	białostocki
10.0767	Gabinet Stomatologiczny Izabela Jaworska	moniecki
10.0768	Optident s.c. Danuta i Maciej Owsiejko Grupowa Praktyka Stomatologiczna	m. Białystok
10.0769	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Andrzej Sadkowski	moniecki
10.0770	NZOZ Eurodent Agnieszka Cimochowska	sokólski
10.0771	NZOZ Eurodent Agnieszka Cimochowska	m. Białystok
10.0772	Gabinet Stomatologiczny Barbara Bielawska	m. Białystok
10.0773	NZOZ Prywatny Gabinet Stomatologiczny Halina Olędzka	siemiatycki
10.0775	Gabinet Stomatologiczny Barbara Stelmak	m. Białystok
10.0778	Gabinet Dentystyczny Anna Kołodziejska	wysokomazowiecki
10.0779	NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Katarzyna Wróblewska	grajewski
10.0781	Grupowa Praktyka Lekarska Agnieszka i Karol Kicińscy s.c.	moniecki
10.0782	NZOZ Modent Monika Chojnowska	m. Łomża
10.0783	Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Emil Niewiński	bielski
10.0785	Prywatny Gabinet Stomatologiczny - lek. stom. Alicja Trofimiuk	sejneński
10.0788	NZOZ Dental Care Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny Marta Sidorska	m. Białystok
10.0789	Dentalblue	m. Białystok
10.0790	NZOZ Primadental	m. Białystok
10.0791	Urszula Dąbrowska Indywidualna Praktyka Lekarska ul. a - Dent Gabinet Stomatologiczny	białostocki
10.0792	Praktyka Lekarsko - Stomatologicznadenticos. C. Aneta Beata Kosacka, Paweł Tyl	zambrowski

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0794	Indywidualna Praktyka Dentystyczna Joanna Stankiewicz - Omelianiu	hajnowski
10.0795	NZOZ Gabinet Stomatologiczny Luma - Dent Luiza Bikowska	białostocki
10.0796	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Jan Kryński	bielski
10.0798	Gabinet Stomatologiczny Hanna Klimek	kolneński
10.0800	NZOZ Madent Centrum Stomatologii Magdalena Perkowska	białostocki
10.0801	Viva - Med Konończuk Lekarze Dentyści	białostocki
10.0802	Viva - Med Konończuk Lekarze Dentyści	moniecki
10.0803	Viva - Med Konończuk Lekarze Dentyści	augustowski
10.0804	Stomatologiczny NZOZ Dental Studio Centrum Stomatologiczne	bielski
10.0805	Centrum Stomatologii Estetycznej Perłowy Uśmiech	m. Białystok
10.0806	Centrum Stomatologii Estetycznej Perłowy Uśmiech	m. Łomża
10.0807	NZOZ Gabinet Stomatologiczny Agnieszka Ryciuk - Arciszewska	siemiatycki
10.0808	NZOZ Gabinet Stomatologiczny Agnieszka Ryciuk - Arciszewska	wysokomazowiecki
10.0809	NZOZ Poradnia Stomatologiczna Lege Artis Anna Kuc	moniecki
10.0810	Indywidualna Praktyka Lekarsko - Dentystyczna Justyna Janczarska	zambrowski
10.0813	Centrum Stomatologiczne Demed s.c. Katarzyna Justyna Czechowska, Tomasz Czechowski	m. Łomża
10.0815	Gabinet Uśmiechu - Stomatologia Rodzinna s.c.	m. Białystok
10.0816	NZOZ Eurodent Beata Pachucka	białostocki
10.0817	NZOZ Centrum Stomatologii Estetycznej Promed Szymczuk Halina Paniutycz Anna Agnieszka	bielski
10.0820	Indywidualna Praktyka Lekarska Anna Chrostowska	m. Suwałki
10.0821	Poradnia Stomatologiczna Ruslan	łomżyński
10.0822	NZOZ Poradnia Dentystyczna Anna Gawryluk	sokólski
10.0823	Poradnia Stomatologiczna Katarzyna Petrosyan	suwalski
10.0825	Specjalistyczna Stomatologia Dzieci i Dorosłych Krokodylek	m. Białystok
10.0826	Ae - Dent s.c. Stomatologia	wysokomazowiecki
10.0827	100matolog sp. z o.o.	m. Białystok
10.0828	Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski	białostocki
10.0829	Supra - Med Gabinet Stomatologiczny	bielski
10.0830	Indywidualna Praktyka Lekarska Anna Maria Owad - Chrostowska	m. Suwałki
10.0831	Prywatna Praktyka Stomatologiczna s.c. Jerzy Gryko, Wojciech Gryko	m. Białystok
10.0832	Indywidualna Praktyka Lekarska Gabinet Stomatologiczny Marta Warakomska - Kalinowska	m. Suwałki
10.0833	NZOZ Trident s.c.	m. Łomża
10.0834	Grupowa Praktyka Stomatologiczna Barbara Fiedorowicz Mucha, Grzegorz Mucha s.c.	bielski
10.0836	Domaluxdent Prywatny Gabinet Stomatologiczny	siemiatycki
10.0837	Praktyka Stomatologiczna s.c. lek. stom. Anna i Mirosław Woronieccy	hajnowski
10.0838	Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	m. Białystok
10.0839	Katarzyna Tokarzewicz Vitadent	bielski
10.0842	Przychodnia Stomatologiczna	m. Suwałki
10.0843	Gabinet Stomatologiczny Małgorzata Budna	moniecki
10.0844	Gabinet Stomatologiczny Krystyna Korycka	białostocki
10.0845	Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Joanna Korolko - Sajewicz	hajnowski
10.0847	Prywatna Praktyka Stomatologiczna Beata Świśłocka	kolneński
10.0848	Gabinet Stomatologiczny lek. Dent. Maria Sysak	m. Suwałki
10.0897	NZOZ Dentland Anna Przyborowska	grajewski
10.0898	NZOZ Dentland Sylwia Kowalska	grajewski
10.0900	Perfekt - Dent Stomatologia Rodzinna	moniecki
10.0902	Viva - Med Konończuk Lekarze Dentyści	sokólski

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0905	Agata Wrońska Modzelewska Indywidualna Praktyka Dentystyczna	zambrowski
10.0916	NZOZ Vita Grażyna Matulanis	m. Białystok
10.0920	NZOZ Praktyka Dentystyczna Marta Konewko - Romanowska	m. Suwałki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]			
10.0015	5,53	1,56	0,24	-	0,01	7,42	0,00	
10.0046	10,01	-	0,00	-	0,02	10,03	-	
10.0128	1,28	0,42	0,06	-	0,01	1,78	-	
10.0130	2,55	-	0,00	0,00	-	2,55	-	
10.0167	1,52	0,39	0,36	-	-	2,31	0,00	
10.0177	1,34	0,18	0,12	-	-	1,64	-	
10.0314	4,90	0,00	0,00	-	0,02	4,93	-	
10.0316	8,31	0,01	0,00	-	0,01	8,33	-	
10.0318	1,68	0,25	0,35	0,16	2,10	4,54	0,00	
10.0360	0,83	0,16	0,13	0,09	0,00	1,21	0,00	
10.0361	6,64	1,58	3,17	0,33	0,22	11,97	0,00	
10.0362	1,13	1,41	0,15	0,07	-	2,77	0,00	
10.0364	1,44	-	-	-	-	1,44	0,00	
10.0367	1,46	0,87	0,43	-	0,01	2,77	-	
10.0396	3,86	0,85	0,28	0,49	0,41	5,91	-	
10.0417	1,11	0,48	0,16	0,05	-	1,84	-	
10.0558	1,62	0,00	-	-	-	1,62	-	
10.0559	0,70	0,40	0,40	0,00	0,09	1,67	-	
10.0560	1,54	0,44	1,37	0,00	0,04	3,52	0,00	
10.0562	7,27	0,00	0,00	0,00	0,02	7,30	-	
10.0563	3,08	-	0,00	-	-	3,08	-	
10.0564	11,59	3,29	5,53	0,54	0,80	21,96	0,00	
10.0565	1,82	0,71	0,76	0,11	0,10	3,53	0,00	
10.0566	1,92	0,59	0,11	0,44	0,00	3,09	-	
10.0567	5,22	1,96	1,52	-	-	8,71	0,00	
10.0568	0,49	0,25	0,06	-	-	0,79	-	
10.0569	0,72	0,37	0,18	-	0,04	1,31	-	
10.0570	1,08	0,14	0,02	-	-	1,24	0,00	
10.0572	0,83	0,00	0,04	0,00	0,03	0,91	0,00	
10.0573	1,90	0,11	0,01	-	0,14	2,17	-	
10.0576	1,40	-	-	-	-	1,40	-	
10.0579	0,50	-	0,04	-	0,14	0,68	-	
10.0581	1,64	-	-	-	-	1,64	-	
10.0582	0,85	0,24	0,04	-	0,00	1,13	-	
10.0583	1,01	-	-	-	-	1,01	-	
10.0584	1,91	-	-	0,06	-	1,97	-	
10.0585	0,98	0,49	-	-	0,03	1,51	-	
10.0586	1,42	0,31	0,12	-	0,04	1,91	-	
10.0589	2,28	0,48	0,29	0,06	0,00	3,10	0,00	
10.0590	0,95	0,12	0,06	-	0,03	1,17	0,00	

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miąższu i tkanek okotowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]		
10.0592	0,71	0,40	0,44	0,02	0,01	1,74	0,00
10.0594	3,67	-	-	-	-	3,67	-
10.0595	1,23	-	-	-	-	1,23	-
10.0596	1,71	-	-	-	-	1,71	-
10.0597	1,01	0,49	0,02	0,02	-	1,54	-
10.0598	0,55	0,08	0,00	0,23	0,00	0,86	-
10.0600	4,82	-	-	-	-	4,82	-
10.0601	0,62	0,27	0,25	-	0,03	1,18	0,00
10.0602	2,28	0,18	0,26	-	0,09	2,82	-
10.0603	0,53	0,29	0,27	0,09	0,03	1,23	-
10.0604	1,14	-	-	-	-	1,14	-
10.0605	2,53	0,33	0,78	-	0,14	3,78	0,00
10.0606	0,98	-	-	-	-	0,98	-
10.0607	1,79	-	-	-	-	1,79	-
10.0608	0,44	0,24	0,08	0,12	0,01	0,89	0,00
10.0609	1,36	-	-	-	-	1,36	-
10.0610	2,22	-	-	-	0,14	2,37	-
10.0611	2,47	-	-	-	-	2,47	-
10.0612	0,83	-	-	-	0,01	0,84	-
10.0613	0,87	0,04	0,11	-	-	1,02	-
10.0614	1,62	0,15	0,45	-	-	2,22	-
10.0615	1,00	0,22	0,01	-	0,04	1,26	-
10.0618	3,34	-	-	-	-	3,34	-
10.0621	2,56	0,08	0,04	-	0,00	2,68	-
10.0622	0,67	-	-	0,02	-	0,69	-
10.0623	2,07	-	-	-	0,08	2,15	-
10.0624	0,95	-	-	-	0,00	0,95	-
10.0625	0,82	0,08	0,12	0,04	0,02	1,08	-
10.0626	1,05	0,17	0,21	0,17	0,02	1,62	-
10.0628	0,93	0,32	0,02	-	-	1,27	-
10.0629	1,35	-	-	-	-	1,35	-
10.0630	0,77	0,19	0,08	-	-	1,03	-
10.0631	1,67	0,42	0,09	0,11	-	2,30	0,00
10.0633	0,56	0,04	0,11	0,04	0,03	0,76	0,00
10.0634	0,78	0,09	0,16	0,04	-	1,07	0,00
10.0635	0,69	0,55	0,24	0,22	0,01	1,72	-
10.0636	0,48	0,20	0,02	-	0,07	0,77	-
10.0637	1,66	0,35	0,30	-	-	2,31	0,00
10.0638	2,43	0,16	0,53	-	0,00	3,12	0,00
10.0639	1,73	0,13	0,14	0,12	0,04	2,17	-
10.0640	0,42	0,10	0,18	-	-	0,70	-
10.0641	1,08	0,09	0,18	0,06	0,01	1,42	0,00
10.0642	1,55	0,38	0,62	0,00	0,05	2,60	0,00
10.0644	1,42	0,17	0,22	-	0,08	1,89	-
10.0645	1,39	-	-	-	-	1,39	-
10.0646	0,98	-	-	-	0,02	1,01	-
10.0647	1,16	0,31	0,13	-	0,07	1,68	-
10.0648	0,69	-	-	0,02	-	0,72	-
10.0649	6,45	-	0,03	-	0,00	6,49	-
10.0650	0,34	0,29	0,03	-	0,05	0,71	-
10.0652	1,10	-	-	-	-	1,10	-
10.0653	1,11	-	-	-	-	1,11	-
10.0654	0,96	0,70	0,03	0,01	0,04	1,74	0,00

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
10.0655	0,93	0,13	0,04	-	0,01	1,11	-
10.0656	1,24	0,28	0,03	-	0,02	1,58	-
10.0657	1,48	0,62	0,03	-	0,02	2,15	-
10.0658	1,67	-	-	-	-	1,67	-
10.0659	0,87	0,12	0,04	0,05	0,02	1,10	-
10.0660	0,84	0,24	0,11	0,03	0,00	1,23	-
10.0661	1,36	0,54	0,06	0,01	0,00	1,97	-
10.0662	1,46	0,01	-	-	-	1,47	-
10.0663	0,42	0,06	0,19	-	0,01	0,69	-
10.0664	1,18	0,35	0,13	-	0,00	1,66	-
10.0665	4,20	0,00	-	-	-	4,20	-
10.0666	1,88	0,15	0,24	-	0,12	2,47	-
10.0667	0,92	0,14	-	-	0,03	1,09	-
10.0668	18,32	-	-	-	-	18,32	-
10.0669	4,65	-	-	-	0,06	4,71	-
10.0670	1,27	-	-	-	-	1,27	-
10.0671	0,74	-	-	-	-	0,74	-
10.0672	1,26	0,20	0,05	0,11	-	1,63	0,00
10.0673	7,60	-	-	-	0,00	7,61	0,00
10.0675	0,50	0,00	0,04	0,07	-	0,61	0,00
10.0676	0,97	0,15	0,31	0,05	0,05	1,54	0,00
10.0677	0,75	-	-	-	-	0,75	-
10.0678	1,88	0,16	0,20	0,02	0,11	2,37	-
10.0679	1,69	-	-	-	-	1,69	-
10.0681	0,50	0,12	0,04	-	0,09	0,75	-
10.0682	1,09	0,65	0,11	0,03	0,00	1,96	0,00
10.0683	0,89	0,08	0,32	0,02	0,03	1,34	0,00
10.0684	3,34	1,22	1,00	0,53	0,14	6,26	0,00
10.0685	2,66	0,25	0,00	-	-	3,73	-
10.0686	2,40	-	-	-	-	2,40	-
10.0687	2,06	-	-	-	-	2,06	-
10.0688	2,58	0,22	0,47	0,31	-	3,58	-
10.0689	1,84	0,31	0,23	0,37	-	2,75	-
10.0690	1,04	0,13	0,20	-	0,00	1,40	-
10.0691	1,79	0,14	0,14	0,04	-	2,12	0,00
10.0692	0,83	0,19	0,09	0,18	0,00	1,37	-
10.0693	3,60	1,23	1,04	0,14	0,01	6,12	0,00
10.0694	0,59	0,30	0,32	0,05	-	1,26	-
10.0695	0,28	0,49	0,19	0,06	-	1,02	-
10.0696	3,09	1,27	0,73	0,00	0,16	5,32	0,00
10.0697	0,86	0,29	-	-	0,03	1,18	-
10.0698	1,76	0,07	0,26	0,03	-	2,11	-
10.0700	1,20	0,25	0,30	0,12	0,01	1,90	-
10.0702	1,26	0,19	0,46	0,05	0,02	2,00	-
10.0703	0,70	-	0,04	-	-	0,74	-
10.0704	0,50	-	-	-	0,07	0,58	-
10.0705	0,82	0,31	0,04	0,02	-	1,20	0,00
10.0706	1,43	0,17	0,13	-	-	1,79	-
10.0708	-	-	-	-	0,44	0,44	-
10.0709	0,52	0,12	0,06	0,00	0,04	0,74	0,00
10.0712	1,21	0,06	0,25	0,05	0,01	1,59	0,00
10.0713	1,08	0,38	0,02	-	0,06	1,53	-
10.0715	1,29	0,22	0,34	0,04	0,03	1,92	0,00



Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]			
10.0717	2,21	-	-	-	-	2,21	-	
10.0718	0,77	0,37	0,21	-	-	1,36	-	
10.0721	8,62	0,86	0,16	-	-	9,64	-	
10.0722	1,23	0,46	0,08	-	0,08	1,85	-	
10.0723	11,99	-	-	-	-	11,99	-	
10.0725	4,79	-	-	-	-	4,79	-	
10.0727	0,71	-	0,04	-	0,09	0,84	-	
10.0728	0,88	0,57	0,38	0,06	0,00	1,89	-	
10.0729	1,06	0,14	0,05	-	0,01	1,28	-	
10.0731	3,69	0,44	0,66	0,23	0,15	5,16	-	
10.0732	1,74	0,31	0,38	-	0,05	2,49	-	
10.0733	0,65	0,38	0,17	0,09	0,02	1,30	-	
10.0734	1,33	0,92	0,13	-	-	2,38	-	
10.0735	0,55	0,10	0,08	-	-	0,74	-	
10.0736	0,33	0,13	0,09	0,08	0,02	0,76	-	
10.0737	0,60	0,31	0,12	-	-	1,03	-	
10.0738	0,57	0,24	0,02	0,07	-	0,98	-	
10.0739	0,28	0,04	0,01	-	0,10	0,48	-	
10.0740	0,74	0,47	0,15	0,14	0,02	1,54	-	
10.0743	22,75	0,05	0,08	-	0,00	22,89	0,00	
10.0744	11,80	0,06	0,01	-	-	11,88	0,00	
10.0746	1,12	0,16	0,17	0,06	-	1,55	-	
10.0747	1,43	-	-	-	-	1,43	-	
10.0748	3,98	0,65	0,73	0,66	0,07	6,09	0,00	
10.0750	2,26	0,49	0,33	0,42	0,09	3,60	0,00	
10.0751	1,24	0,10	0,17	-	0,00	1,50	-	
10.0752	1,69	-	-	-	0,04	1,73	-	
10.0753	1,83	-	-	0,07	-	1,91	-	
10.0754	0,00	-	-	0,22	-	0,22	-	
10.0756	0,96	0,23	0,12	-	-	1,31	-	
10.0757	3,71	0,00	0,02	0,00	0,09	3,83	-	
10.0758	2,50	0,00	-	-	0,00	2,51	-	
10.0759	4,57	0,85	0,85	0,02	-	6,29	-	
10.0760	0,93	-	-	0,04	-	0,97	-	
10.0762	0,88	-	-	-	-	0,88	-	
10.0763	1,07	0,21	0,16	0,23	-	1,74	0,00	
10.0764	0,65	0,43	0,02	0,55	-	1,74	0,00	
10.0766	2,27	1,14	0,11	-	-	3,53	-	
10.0767	1,69	-	-	-	-	1,69	-	
10.0768	1,50	0,23	0,24	-	-	1,97	-	
10.0769	0,53	0,26	0,20	-	-	0,99	-	
10.0770	1,12	0,42	0,46	0,15	0,08	2,23	0,00	
10.0771	0,72	0,22	0,35	0,02	0,09	1,40	0,00	
10.0772	0,94	0,12	0,29	0,07	0,00	1,42	0,00	
10.0773	1,92	0,70	0,15	-	0,03	2,81	0,00	
10.0775	1,79	0,67	0,11	0,06	-	2,75	0,00	
10.0778	1,05	0,09	0,12	-	-	1,26	-	
10.0779	3,90	-	-	-	0,04	3,94	-	
10.0781	1,99	-	-	-	-	1,99	-	
10.0782	2,04	0,13	0,12	-	0,02	2,31	-	
10.0783	0,72	-	0,00	-	-	0,72	-	
10.0785	1,40	0,41	-	-	-	1,81	0,00	
10.0788	2,07	-	-	-	-	2,07	-	

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]		
10.0789	2,54	0,07	0,00	-	0,01	2,64	0,00
10.0790	0,70	0,39	0,07	0,01	0,04	1,26	0,00
10.0791	1,28	-	-	-	-	1,28	-
10.0792	1,97	0,54	0,15	-	-	2,66	-
10.0794	1,60	0,36	0,16	-	0,01	2,13	-
10.0795	1,31	-	-	-	-	1,31	-
10.0796	1,27	-	-	-	-	1,27	-
10.0798	0,60	0,01	-	-	0,01	0,62	-
10.0800	5,75	2,45	2,03	-	0,10	10,46	0,00
10.0801	5,82	0,23	0,69	-	0,30	7,04	-
10.0802	1,69	0,08	0,26	-	0,08	2,10	-
10.0803	1,03	0,03	0,10	-	0,05	1,21	-
10.0804	4,96	-	0,41	0,23	-	5,60	-
10.0805	9,21	0,49	0,27	0,82	0,00	10,81	0,00
10.0806	3,54	0,51	0,06	0,22	0,00	4,33	0,00
10.0807	0,48	0,51	0,32	0,01	0,08	1,41	0,00
10.0808	0,46	0,30	0,20	0,01	0,05	1,02	0,00
10.0809	12,66	1,58	3,65	0,73	0,27	18,94	0,00
10.0810	3,95	0,20	1,17	0,07	0,08	5,47	-
10.0813	2,75	0,58	0,08	-	-	3,41	-
10.0815	2,74	-	1,12	-	0,01	3,87	0,00
10.0816	0,83	0,08	0,28	-	0,04	1,25	-
10.0817	1,55	0,85	0,47	-	-	2,87	0,00
10.0820	1,16	0,04	0,12	-	-	1,32	0,00
10.0821	3,45	0,67	0,18	0,02	0,02	4,34	-
10.0822	1,06	-	0,04	-	-	1,10	-
10.0823	0,95	0,18	0,08	-	0,12	1,33	-
10.0825	4,18	-	-	-	-	4,18	-
10.0826	-	0,33	0,04	0,05	0,31	0,76	0,00
10.0827	3,40	0,56	0,76	0,03	0,08	4,86	0,00
10.0828	3,41	-	-	-	-	3,41	-
10.0829	0,85	0,44	0,21	0,00	0,07	1,58	0,00
10.0830	1,12	0,05	0,20	-	-	1,37	0,00
10.0831	1,11	0,06	0,15	0,30	-	1,72	-
10.0832	0,80	0,11	0,09	-	0,05	1,04	-
10.0833	4,13	0,74	0,40	-	0,06	5,43	0,00
10.0834	0,95	0,58	0,48	0,25	0,02	2,29	0,00
10.0836	1,29	0,36	0,19	-	0,10	1,95	0,00
10.0837	3,37	0,29	1,03	-	0,21	4,94	-
10.0838	5,38	-	-	0,16	-	5,54	-
10.0839	0,61	0,05	0,26	-	-	0,92	0,00
10.0842	0,60	0,54	0,21	-	-	1,36	0,00
10.0843	1,75	0,13	0,15	0,00	-	2,04	-
10.0844	1,13	0,33	0,35	0,32	0,06	2,19	0,00
10.0845	1,51	-	-	-	-	1,51	-
10.0847	0,92	0,17	0,04	-	0,00	1,14	-
10.0848	0,83	0,03	0,10	-	-	0,98	-
10.0897	1,27	-	0,03	-	0,02	1,32	-
10.0898	0,88	-	0,04	-	0,01	0,94	-
10.0900	1,35	0,71	0,79	0,23	0,03	3,12	0,00
10.0902	0,94	0,04	0,14	-	0,00	1,12	-
10.0905	1,38	0,20	0,20	-	-	1,78	-
10.0916	0,05	0,00	0,00	0,00	-	0,06	0,00

**Tabela 3.4.11:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
10.0920	2,42	0,65	0,22	-	-	3,29	-
<b>Woj.</b>	<b>535,86</b>	<b>67,29</b>	<b>55,97</b>	<b>12,88</b>	<b>10,40</b>	<b>685,90</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 22,9 tys. porad dla 2,9 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.12. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 7,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

**Tabela 3.4.12:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0015	7,78	2,66	2,92	-	-	-	-	-	-	-
10.0046	10,03	3,29	3,05	-	-	-	-	-	-	-
10.0128	1,78	0,58	3,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0130	2,55	0,61	4,21	-	-	-	-	-	-	-
10.0167	2,36	0,89	2,65	-	-	-	-	-	-	-
10.0177	1,64	0,63	2,61	-	-	-	-	-	-	-
10.0314	4,93	1,72	2,87	-	-	-	-	-	-	-
10.0316	8,33	2,94	2,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0318	4,83	1,65	2,93	-	-	-	-	-	-	-
10.0360	1,55	0,64	2,43	-	-	-	-	-	-	-
10.0361	17,50	5,15	3,40	-	-	-	-	-	-	-
10.0362	3,01	1,48	2,03	-	-	-	-	-	-	-
10.0364	1,50	0,53	2,85	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	2,77	1,12	2,47	-	-	-	-	-	-	-
10.0396	5,91	3,13	1,89	-	-	-	-	-	-	-
10.0417	1,84	0,25	7,37	-	-	-	-	-	-	-
10.0558	1,62	0,63	2,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0559	1,67	0,46	3,58	-	-	-	-	-	-	-
10.0560	5,94	1,52	3,91	-	-	-	-	-	-	-
10.0562	7,30	4,75	1,54	-	-	-	-	-	-	-
10.0563	3,08	1,08	2,86	-	-	-	-	-	-	-
10.0564	22,21	2,76	8,06	-	-	-	-	-	-	-
10.0565	5,21	1,64	3,17	-	-	-	-	-	-	-
10.0566	3,09	1,20	2,58	-	-	-	-	-	-	-
10.0567	9,01	2,94	3,06	-	-	-	-	-	-	-
10.0568	0,79	0,50	1,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0569	1,31	0,65	2,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0570	1,31	0,57	2,30	-	-	-	-	-	-	-
10.0572	0,94	0,36	2,60	-	-	-	-	-	-	-
10.0573	2,17	0,67	3,24	-	-	-	-	-	-	-
10.0576	1,40	1,00	1,40	-	-	-	-	-	-	-
10.0579	0,68	0,36	1,90	-	-	-	-	-	-	-
10.0581	1,64	0,52	3,18	-	-	-	-	-	-	-
10.0582	1,13	0,40	2,84	-	-	-	-	-	-	-
10.0583	1,01	0,42	2,44	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0584	1,97	0,88	2,23	-	-	-	-	-	-	-
10.0585	1,51	0,53	2,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0586	1,91	0,63	3,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0589	3,30	1,26	2,61	-	-	-	-	-	-	-
10.0590	1,28	0,49	2,60	-	-	-	-	-	-	-
10.0592	1,74	0,59	2,93	-	-	-	-	-	-	-
10.0594	3,67	1,12	3,29	-	-	-	-	-	-	-
10.0595	1,23	0,40	3,08	-	-	-	-	-	-	-
10.0596	1,71	0,55	3,09	-	-	-	-	-	-	-
10.0597	1,54	0,48	3,21	-	-	-	-	-	-	-
10.0598	0,86	0,47	1,82	-	-	-	-	-	-	-
10.0600	4,82	1,83	2,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0601	1,35	0,43	3,13	-	-	-	-	-	-	-
10.0602	2,82	1,18	2,39	-	-	-	-	-	-	-
10.0603	1,23	0,54	2,27	-	-	-	-	-	-	-
10.0604	1,14	0,27	4,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0605	3,81	2,26	1,69	-	-	-	-	-	-	-
10.0606	0,98	0,37	2,65	-	-	-	-	-	-	-
10.0607	1,79	0,82	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0608	0,89	0,26	3,38	-	-	-	-	-	-	-
10.0609	1,36	0,56	2,41	-	-	-	-	-	-	-
10.0610	2,37	0,84	2,82	-	-	-	-	-	-	-
10.0611	2,47	1,19	2,08	-	-	-	-	-	-	-
10.0612	0,84	0,45	1,86	-	-	-	-	-	-	-
10.0613	1,02	0,34	2,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0614	2,22	0,86	2,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0615	1,26	0,32	3,92	-	-	-	-	-	-	-
10.0618	3,34	0,94	3,57	-	-	-	-	-	-	-
10.0621	2,68	1,16	2,31	-	-	-	-	-	-	-
10.0622	0,69	0,25	2,81	-	-	-	-	-	-	-
10.0623	2,15	0,64	3,33	-	-	-	-	-	-	-
10.0624	0,95	0,33	2,90	-	-	-	-	-	-	-
10.0625	1,08	0,53	2,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0626	1,62	0,62	2,61	-	-	-	-	-	-	-
10.0628	1,27	0,44	2,87	-	-	-	-	-	-	-
10.0629	1,35	0,36	3,78	-	-	-	-	-	-	-
10.0630	1,03	0,37	2,77	-	-	-	-	-	-	-
10.0631	2,31	0,90	2,56	-	-	-	-	-	-	-
10.0633	0,95	0,33	2,90	-	-	-	-	-	-	-
10.0634	1,29	0,63	2,03	-	-	-	-	-	-	-
10.0635	1,72	0,63	2,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0636	0,77	0,39	1,96	-	-	-	-	-	-	-
10.0637	3,75	1,50	2,50	-	-	-	-	-	-	-
10.0638	4,65	1,17	3,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0639	2,17	0,87	2,49	-	-	-	-	-	-	-
10.0640	0,70	0,29	2,45	-	-	-	-	-	-	-
10.0641	1,88	0,68	2,76	-	-	-	-	-	-	-
10.0642	2,60	1,12	2,33	-	-	-	-	-	-	-
10.0644	1,89	1,02	1,85	-	-	-	-	-	-	-
10.0645	1,39	0,76	1,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0646	1,01	0,52	1,92	-	-	-	-	-	-	-
10.0647	1,68	0,62	2,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0648	0,72	0,33	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0649	6,49	1,90	3,41	-	-	-	-	-	-	-
10.0650	0,71	0,34	2,10	-	-	-	-	-	-	-
10.0652	1,10	0,36	3,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0653	1,11	0,46	2,43	-	-	-	-	-	-	-
10.0654	1,75	0,98	1,78	-	-	-	-	-	-	-
10.0655	1,11	0,35	3,15	-	-	-	-	-	-	-
10.0656	1,58	0,59	2,68	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0657	2,15	1,02	2,10	-	-	-	-	-	-	-
10.0658	1,67	0,76	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0659	1,10	0,52	2,13	-	-	-	-	-	-	-
10.0660	1,23	0,50	2,46	-	-	-	-	-	-	-
10.0661	1,97	0,90	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0662	1,47	0,62	2,36	-	-	-	-	-	-	-
10.0663	0,69	0,34	2,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0664	1,66	0,53	3,15	-	-	-	-	-	-	-
10.0665	4,20	1,62	2,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0666	2,47	1,01	2,44	-	-	-	-	-	-	-
10.0667	1,09	0,40	2,70	-	-	-	-	-	-	-
10.0668	18,32	7,34	2,50	-	-	-	-	-	-	-
10.0669	4,71	2,03	2,32	-	-	-	-	-	-	-
10.0670	1,27	0,50	2,57	-	-	-	-	-	-	-
10.0671	0,74	0,27	2,78	-	-	-	-	-	-	-
10.0672	1,69	0,83	2,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0673	7,61	3,33	2,28	-	-	-	-	-	-	-
10.0675	0,67	0,22	3,09	-	-	-	-	-	-	-
10.0676	2,21	0,52	4,26	-	-	-	-	-	-	-
10.0677	0,75	0,32	2,33	-	-	-	-	-	-	-
10.0678	2,37	0,65	3,67	-	-	-	-	-	-	-
10.0679	1,69	0,67	2,51	-	-	-	-	-	-	-
10.0681	0,75	0,40	1,89	-	-	-	-	-	-	-
10.0682	3,57	1,41	2,52	-	-	-	-	-	-	-
10.0683	1,64	0,60	2,76	-	-	-	-	-	-	-
10.0684	11,89	5,93	2,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0685	3,73	0,93	4,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0686	2,40	0,78	3,09	-	-	-	-	-	-	-
10.0687	2,06	0,88	2,35	-	-	-	-	-	-	-
10.0688	3,58	1,47	2,43	-	-	-	-	-	-	-
10.0689	2,75	0,92	2,98	-	-	-	-	-	-	-
10.0690	1,40	0,54	2,61	-	-	-	-	-	-	-
10.0691	2,41	1,17	2,06	-	-	-	-	-	-	-
10.0692	1,37	0,67	2,03	-	-	-	-	-	-	-
10.0693	6,34	1,94	3,27	-	-	-	-	-	-	-
10.0694	1,26	0,45	2,77	-	-	-	-	-	-	-
10.0695	1,02	0,41	2,47	-	-	-	-	-	-	-
10.0696	5,99	2,00	2,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0697	1,18	0,44	2,69	-	-	-	-	-	-	-
10.0698	2,11	0,69	3,06	-	-	-	-	-	-	-
10.0700	1,90	0,75	2,52	-	-	-	-	-	-	-
10.0702	2,00	0,85	2,34	-	-	-	-	-	-	-
10.0703	0,74	0,17	4,40	-	-	-	-	-	-	-
10.0704	0,58	0,12	4,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0705	1,30	0,51	2,54	-	-	-	-	-	-	-
10.0706	1,79	0,50	3,60	-	-	-	-	-	-	-
10.0708	0,44	0,22	2,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0709	1,21	0,54	2,25	-	-	-	-	-	-	-
10.0712	1,71	0,98	1,75	-	-	-	-	-	-	-
10.0713	1,53	0,54	2,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0715	2,10	1,03	2,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0717	2,21	0,78	2,86	-	-	-	-	-	-	-
10.0718	1,36	0,60	2,25	-	-	-	-	-	-	-
10.0721	9,64	3,41	2,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0722	1,85	0,60	3,05	-	-	-	-	-	-	-
10.0723	11,99	2,23	5,38	-	-	-	-	-	-	-
10.0725	4,79	1,64	2,91	-	-	-	-	-	-	-
10.0727	0,84	0,36	2,31	-	-	-	-	-	-	-
10.0728	1,89	0,92	2,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0729	1,28	0,56	2,28	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0731	5,16	1,73	2,98	-	-	-	-	-	-	-
10.0732	2,49	0,79	3,16	-	-	-	-	-	-	-
10.0733	1,30	0,58	2,24	-	-	-	-	-	-	-
10.0734	2,38	0,52	4,54	-	-	-	-	-	-	-
10.0735	0,74	0,25	3,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0736	0,76	0,38	2,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0737	1,03	0,45	2,28	-	-	-	-	-	-	-
10.0738	0,98	0,29	3,39	-	-	-	-	-	-	-
10.0739	0,48	0,23	2,07	-	-	-	-	-	-	-
10.0740	1,54	0,36	4,24	-	-	-	-	-	-	-
10.0743	22,89	2,90	7,89	-	-	-	-	-	-	-
10.0744	11,88	1,47	8,08	-	-	-	-	-	-	-
10.0746	1,55	0,32	4,82	-	-	-	-	-	-	-
10.0747	1,43	0,45	3,17	-	-	-	-	-	-	-
10.0748	8,95	3,65	2,45	-	-	-	-	-	-	-
10.0750	4,76	1,92	2,48	-	-	-	-	-	-	-
10.0751	1,50	0,60	2,51	-	-	-	-	-	-	-
10.0752	1,73	0,67	2,58	-	-	-	-	-	-	-
10.0753	1,91	0,73	2,62	-	-	-	-	-	-	-
10.0754	0,22	0,21	1,07	-	-	-	-	-	-	-
10.0756	1,31	0,52	2,55	-	-	-	-	-	-	-
10.0757	3,83	1,34	2,86	-	-	-	-	-	-	-
10.0758	2,51	0,93	2,70	-	-	-	-	-	-	-
10.0759	6,29	2,34	2,68	-	-	-	-	-	-	-
10.0760	0,97	0,60	1,63	-	-	-	-	-	-	-
10.0762	0,88	0,30	2,88	-	-	-	-	-	-	-
10.0763	1,74	0,69	2,53	-	-	-	-	-	-	-
10.0764	1,74	0,70	2,47	-	-	-	-	-	-	-
10.0766	3,53	1,28	2,76	-	-	-	-	-	-	-
10.0767	1,69	0,56	3,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0768	1,97	0,79	2,50	-	-	-	-	-	-	-
10.0769	0,99	0,48	2,08	-	-	-	-	-	-	-
10.0770	2,62	0,94	2,79	-	-	-	-	-	-	-
10.0771	1,76	0,84	2,10	-	-	-	-	-	-	-
10.0772	1,42	0,42	3,40	-	-	-	-	-	-	-
10.0773	3,37	1,12	3,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0775	2,75	0,69	3,97	-	-	-	-	-	-	-
10.0778	1,26	0,48	2,66	-	-	-	-	-	-	-
10.0779	3,94	2,04	1,93	-	-	-	-	-	-	-
10.0781	1,99	0,73	2,74	-	-	-	-	-	-	-
10.0782	2,31	1,14	2,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0783	0,72	0,37	1,94	-	-	-	-	-	-	-
10.0785	1,88	0,86	2,17	-	-	-	-	-	-	-
10.0788	2,07	0,65	3,20	-	-	-	-	-	-	-
10.0789	2,73	1,04	2,63	-	-	-	-	-	-	-
10.0790	3,08	1,13	2,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0791	1,28	0,58	2,21	-	-	-	-	-	-	-
10.0792	2,66	0,95	2,79	-	-	-	-	-	-	-
10.0794	2,13	0,92	2,30	-	-	-	-	-	-	-
10.0795	1,31	0,44	2,94	-	-	-	-	-	-	-
10.0796	1,27	0,49	2,61	-	-	-	-	-	-	-
10.0798	0,62	0,36	1,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0800	13,22	2,29	5,78	-	-	-	-	-	-	-
10.0801	7,04	1,83	3,84	-	-	-	-	-	-	-
10.0802	2,10	0,79	2,66	-	-	-	-	-	-	-
10.0803	1,21	0,45	2,68	-	-	-	-	-	-	-
10.0804	5,60	2,12	2,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0805	10,85	4,01	2,71	-	-	-	-	-	-	-
10.0806	4,39	1,23	3,57	-	-	-	-	-	-	-
10.0807	1,97	0,88	2,24	-	-	-	-	-	-	-

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0808	1,53	0,65	2,36	-	-	-	-	-	-	-
10.0809	20,33	2,39	8,52	-	-	-	-	-	-	-
10.0810	5,47	0,91	6,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0813	3,41	1,15	2,96	-	-	-	-	-	-	-
10.0815	3,87	1,76	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0816	1,25	0,57	2,18	-	-	-	-	-	-	-
10.0817	4,20	1,98	2,11	-	-	-	-	-	-	-
10.0820	1,45	0,67	2,16	-	-	-	-	-	-	-
10.0821	4,34	0,84	5,20	-	-	-	-	-	-	-
10.0822	1,10	0,37	2,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0823	1,33	0,54	2,48	-	-	-	-	-	-	-
10.0825	4,18	2,23	1,88	-	-	-	-	-	-	-
10.0826	0,76	0,38	1,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0827	5,38	1,03	5,21	-	-	-	-	-	-	-
10.0828	3,41	0,46	7,45	-	-	-	-	-	-	-
10.0829	2,61	1,05	2,49	-	-	-	-	-	-	-
10.0830	1,47	0,63	2,34	-	-	-	-	-	-	-
10.0831	1,72	0,61	2,84	-	-	-	-	-	-	-
10.0832	1,04	0,50	2,07	-	-	-	-	-	-	-
10.0833	9,26	1,16	8,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0834	2,62	0,32	8,23	-	-	-	-	-	-	-
10.0836	3,14	1,00	3,14	-	-	-	-	-	-	-
10.0837	4,94	0,74	6,67	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	5,54	2,54	2,18	-	-	-	-	-	-	-
10.0839	0,93	0,38	2,46	-	-	-	-	-	-	-
10.0842	2,30	0,98	2,34	-	-	-	-	-	-	-
10.0843	2,04	0,77	2,66	-	-	-	-	-	-	-
10.0844	2,85	1,29	2,21	-	-	-	-	-	-	-
10.0845	1,51	0,66	2,30	-	-	-	-	-	-	-
10.0847	1,14	0,43	2,65	-	-	-	-	-	-	-
10.0848	0,98	0,32	3,06	-	-	-	-	-	-	-
10.0897	1,32	0,60	2,20	-	-	-	-	-	-	-
10.0898	0,94	0,47	1,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0900	3,89	0,69	5,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0902	1,12	0,34	3,30	-	-	-	-	-	-	-
10.0905	1,78	0,48	3,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0916	0,06	0,04	1,33	-	-	-	-	-	-	-
10.0920	3,29	1,26	2,60	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>735,83</b>	<b>231,16</b>	<b>3,18</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.13 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli ?? przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>13</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.14.

<sup>13</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.4.13:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,00	8,00	-
kujawsko-pomorskie	94,68	5,32	-
lubelskie	95,77	4,23	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	96,55	3,45	-
małopolskie	98,26	1,74	-
mazowieckie	97,29	2,66	0,05
opolskie	95,45	4,55	-
podkarpackie	95,38	4,62	-
podlaskie	93,14	6,42	0,45
pomorskie	92,42	7,07	0,51
śląskie	95,72	4,28	-
świętokrzyskie	94,12	3,92	1,96
warmińsko-mazurskie	95,34	4,51	0,14
wielkopolskie	95,50	4,50	-
zachodniopomorskie	93,33	6,67	-
<b>Polska</b>	<b>93,24</b>	<b>6,32</b>	<b>0,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.14:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0015	1	5,56	1,05	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0046	-	7,58	1,48	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0128	-	1,31	0,24	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0130	-	2,18	0,33	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0167	-	1,63	0,35	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0177	-	1,10	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0314	-	3,58	0,71	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0316	-	5,90	1,09	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0318	-	3,55	0,72	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0360	-	0,98	0,20	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0361	-	13,57	2,74	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0362	-	1,50	0,36	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0364	-	1,05	0,19	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	-	1,73	0,35	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0396	-	2,76	0,65	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0417	-	1,75	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0558	-	1,14	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0559	-	1,33	0,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0560	-	4,89	0,90	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0562	-	2,29	0,52	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0563	-	2,18	0,53	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0564	-	21,17	1,98	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0565	-	3,90	0,81	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0566	-	2,08	0,44	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0567	-	6,80	1,32	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0568	-	0,25	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0569	-	0,64	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0570	-	0,79	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0572	-	0,66	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0573	-	1,68	0,31	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0576	-	0,30	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-



**Tabela 3.4.14:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw.	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
10.0579	-	0,29	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0581	-	1,22	0,21	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0582	-	0,84	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0583	-	0,65	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0584	-	1,19	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0585	-	1,07	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0586	-	1,45	0,29	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0589	-	2,26	0,47	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0590	-	0,87	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0592	-	1,27	0,25	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0594	-	2,83	0,54	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0595	-	0,94	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0596	-	1,26	0,25	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0597	-	1,19	0,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0598	-	0,35	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0600	-	3,24	0,64	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0601	-	1,04	0,20	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0602	-	1,66	0,34	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0603	-	0,70	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0604	-	1,01	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0605	-	1,54	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0606	-	0,67	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0607	-	0,99	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0608	-	0,69	0,13	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0609	-	0,82	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0610	-	1,71	0,31	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0611	-	1,30	0,32	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0612	-	0,35	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0613	-	0,74	0,13	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0614	-	1,44	0,32	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0615	-	1,07	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0618	-	2,69	0,46	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0621	-	1,61	0,37	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0622	-	0,51	0,10	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0623	-	1,70	0,34	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0624	-	0,69	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0625	-	0,57	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0626	-	1,08	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0628	-	0,92	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0629	-	1,10	0,18	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0630	-	0,73	0,15	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0631	-	1,57	0,34	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0633	-	0,67	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0634	-	0,65	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0635	-	1,21	0,23	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0636	-	0,40	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0637	-	2,35	0,58	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0638	-	3,96	0,75	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0639	-	1,36	0,29	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0640	-	0,45	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0641	-	1,31	0,28	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0642	-	1,56	0,35	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0644	-	0,88	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0645	-	0,48	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0646	-	0,48	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0647	-	1,15	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0648	-	0,42	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0649	-	5,07	0,83	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0650	-	0,38	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.14:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0652	-	0,82	0,16	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0653	-	0,73	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0654	-	0,74	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0655	-	0,85	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0656	-	1,11	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0657	-	1,19	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0658	-	0,94	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0659	-	0,61	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0660	-	0,75	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0661	-	1,11	0,27	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0662	-	0,90	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0663	-	0,35	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0664	-	1,26	0,23	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0665	-	2,80	0,60	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0666	-	1,54	0,30	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0667	-	0,74	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0668	-	11,93	2,62	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0669	-	2,80	0,58	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0670	-	0,86	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0671	-	0,51	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0672	-	0,82	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0673	-	4,47	1,02	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0675	-	0,52	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0676	-	1,99	0,39	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0677	-	0,46	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0678	-	1,99	0,38	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0679	-	1,10	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0681	-	0,37	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0682	-	2,31	0,50	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0683	-	1,13	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0684	-	5,91	1,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0685	-	3,18	0,53	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0686	-	1,82	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0687	-	1,24	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0688	-	2,25	0,51	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0689	-	2,03	0,38	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0690	-	0,92	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0691	-	1,25	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0692	-	0,70	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0693	-	4,82	0,86	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0694	-	0,90	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0695	-	0,66	0,13	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0696	-	4,47	0,90	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0697	-	0,80	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0698	-	1,57	0,30	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0700	-	1,21	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0702	-	1,19	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0703	-	0,64	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0704	-	0,48	0,06	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0705	-	0,84	0,16	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0706	-	1,47	0,28	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0708	-	0,22	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0709	-	0,70	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0712	-	0,67	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0713	-	1,08	0,21	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0715	-	1,06	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0717	-	1,60	0,31	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0718	-	0,78	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0721	-	6,57	1,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.14:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0722	-	1,41	0,28	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0723	-	11,02	1,70	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0725	-	3,50	0,72	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0727	-	0,51	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0728	-	1,00	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0729	-	0,75	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0731	-	3,80	0,75	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0732	-	1,84	0,34	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0733	-	0,76	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0734	-	2,05	0,32	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0735	-	0,55	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0736	-	0,40	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0737	-	0,62	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0738	-	0,79	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0739	-	0,26	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0740	-	1,32	0,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0743	-	22,16	2,43	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0744	-	11,38	1,15	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0746	-	1,34	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0747	-	1,14	0,25	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0748	-	5,62	1,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0750	-	3,10	0,69	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0751	-	0,99	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0752	-	1,16	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0753	-	1,22	0,22	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0754	-	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0756	-	0,82	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0757	-	2,77	0,57	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0758	-	1,78	0,36	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0759	-	4,41	0,95	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0760	-	0,33	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0762	-	0,58	0,11	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0763	-	1,17	0,23	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0764	-	1,16	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0766	-	2,44	0,49	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0767	-	1,28	0,25	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0768	-	1,26	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0769	-	0,51	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0770	-	1,83	0,37	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0771	-	0,92	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0772	-	1,10	0,19	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0773	-	2,52	0,47	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0775	-	2,26	0,36	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0778	-	0,89	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0779	-	1,84	0,43	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0781	-	1,38	0,28	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0782	-	1,18	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0783	-	0,34	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0785	-	1,03	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0788	-	1,59	0,29	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0789	-	1,87	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0790	-	2,19	0,48	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0791	-	0,72	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0792	-	1,91	0,36	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0794	-	1,30	0,28	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0795	-	0,94	0,19	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0796	-	0,86	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0798	-	0,26	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0800	-	12,50	1,78	0,01	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.14:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0801	-	5,83	0,96	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0802	-	1,41	0,28	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0803	-	0,82	0,17	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0804	-	3,78	0,76	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0805	-	7,42	1,52	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0806	-	3,52	0,61	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0807	-	1,12	0,23	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0808	-	0,88	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0809	-	19,07	1,46	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0810	-	4,91	0,62	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0813	-	2,48	0,54	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0815	-	2,20	0,52	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0816	-	0,69	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0817	-	2,36	0,53	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0820	-	0,84	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0821	-	3,94	0,60	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0822	-	0,82	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0823	-	0,85	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0825	-	1,92	0,43	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0826	-	0,37	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0827	-	4,90	0,73	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0828	-	3,33	0,39	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0829	-	1,72	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0830	-	0,91	0,20	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0831	-	1,21	0,24	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0832	-	0,53	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0833	-	8,70	0,71	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0834	-	2,52	0,25	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0836	-	2,35	0,47	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0837	-	4,72	0,59	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	-	3,11	0,69	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0839	-	0,58	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0842	-	1,37	0,30	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0843	-	1,42	0,31	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0844	-	1,63	0,36	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0845	-	0,89	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0847	-	0,82	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0848	-	0,74	0,15	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0897	-	0,77	0,19	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0898	-	0,45	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0900	-	3,63	0,51	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0902	-	0,88	0,18	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0905	-	1,48	0,26	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0916	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0920	-	2,20	0,45	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>529,84</b>	<b>94,27</b>	<b>0,01</b>	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.4.3 Poradnia stomatologiczna dla dzieci

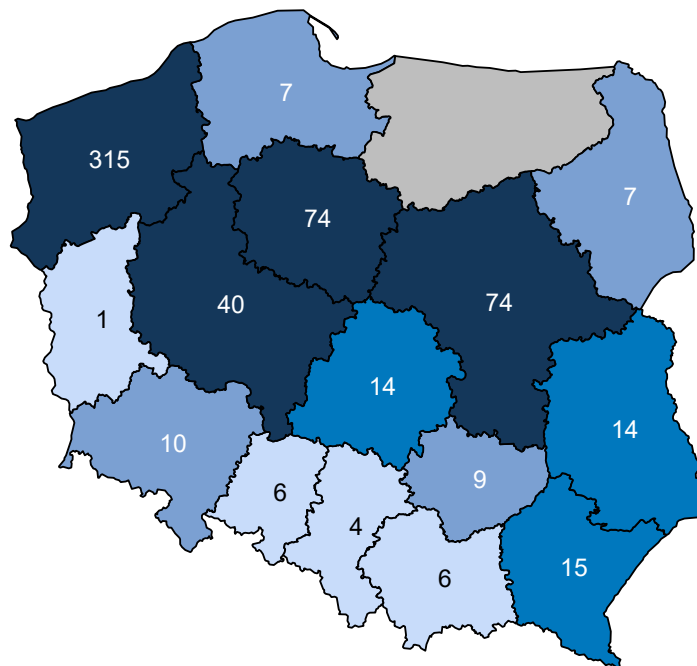
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

**Tabela 3.4.15:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	23,78	2 378,10	10
kujawsko-pomorskie	161,41	2 181,18	74
lubelskie	38,93	2 780,79	14
lubuskie	1,32	1 317,00	1
łódzkie	28,76	2 054,36	14
małopolskie	20,77	3 462,33	6
mazowieckie	183,27	2 476,57	74
opolskie	11,03	1 838,33	6
podkarpackie	25,32	1 687,87	15
podlaskie	24,89	3 555,57	7
pomorskie	14,48	2 068,00	7
śląskie	6,40	1 599,75	4
świętokrzyskie	24,45	2 716,78	9
wielkopolskie	85,82	2 145,45	40
zachodniopomorskie	218,79	694,57	315
<b>Polska</b>	<b>869,41</b>	<b>1 458,74</b>	<b>596</b>

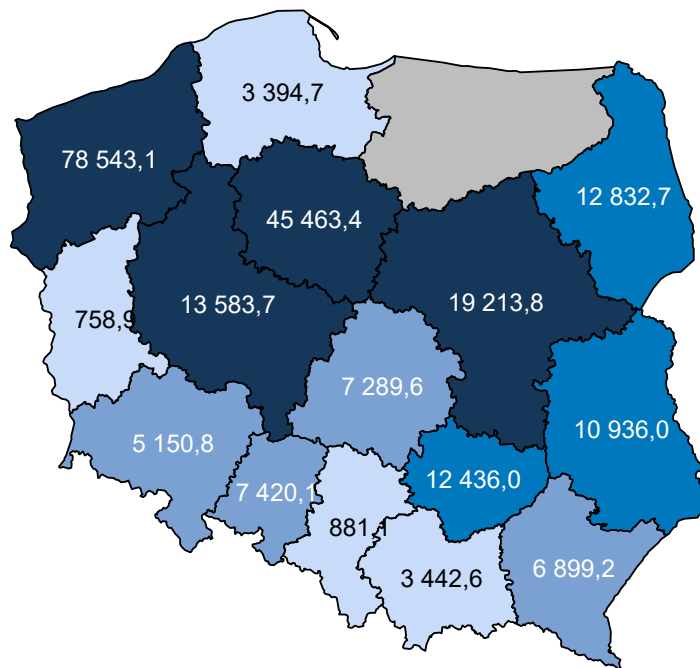
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.3:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.4:** PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,18.

**Tabela 3.4.16:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Choroby dziąseł i przyzębia	1,22	0,24	4,9	5,07
Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych	1,54	0,76	6,2	2,03
Choroby tkanek twardych zębów	21,12	7,50	84,9	2,82
Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,30	0,08	1,2	3,63
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,01	0,01	0,1	1,08
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	0,02	0,01	0,1	1,78
Torbiele, choroby kości szczęk	0,04	0,03	0,2	1,41
Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk	0,60	0,44	2,4	1,36
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	24,85	7,82	99,8	3,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.17 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.18.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.17:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

**Tabela 3.4.18:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.19). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.20.

**Tabela 3.4.19:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0367	NZOZ Pro - Med s.c.	m. Białystok
10.0467	NZOZ Agmed dr n. med. Agnieszka Paniczko	m. Białystok
10.0777	NZOZ Stomatologia Marzanna A. Kralisz	m. Białystok
10.0787	NZOZ Abc - Dent	m. Białystok
10.0825	Specjalistyczna Stomatologia Dzieci i Dorosłych Krokodylek	m. Białystok
10.0838	Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.20:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby mięszki i tkanek okołowierzczołkowych [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]		
10.0002	0,48	-	-	-	-	0,48	-
10.0367	2,40	0,47	-	0,01	-	2,88	-
10.0467	3,91	0,14	1,09	-	0,30	5,45	0,00
10.0777	2,72	0,71	0,00	0,50	-	3,96	0,00
10.0787	1,09	0,22	0,13	0,09	-	1,55	0,00
10.0825	6,02	-	-	-	-	6,02	-
10.0838	4,51	-	-	-	-	4,51	-
<b>Woj.</b>	<b>21,12</b>	<b>1,54</b>	<b>1,22</b>	<b>0,60</b>	<b>0,30</b>	<b>24,85</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,0 tys. porad dla 2,7 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.21. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

**Tabela 3.4.21:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	0,48	0,18	2,69	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	2,88	0,90	3,20	-	-	-	-	-	-	-
10.0467	5,45	0,69	7,88	-	-	-	-	-	-	-
10.0777	3,97	1,54	2,57	-	-	-	-	-	-	-
10.0787	1,58	0,64	2,46	-	-	-	-	-	-	-
10.0825	6,02	2,75	2,19	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	4,51	1,26	3,58	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>24,89</b>	<b>7,82</b>	<b>3,18</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.22 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.23 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>14</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.24.

<sup>14</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 3.4.22:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	98,25	1,72	0,03
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>98,29</b>	<b>1,69</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.23:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	0,21	0,41	99,38	-	0,41	364	33,40	2,07	64,52
10.0367	-	-	100,00	-	0,03	-	9,81	14,46	75,73
10.0467	-	-	100,00	-	0,02	-	1,43	2,61	95,96
10.0777	-	-	100,00	-	0,03	-	14,02	18,88	67,10
10.0787	1,78	-	98,22	-	0,06	-	15,23	20,43	64,34
10.0825	-	-	100,00	-	0,02	-	19,64	25,07	55,29
10.0838	-	-	100,00	-	0,02	-	7,48	11,76	80,77
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,01</b>	<b>99,88</b>	-	<b>0,01</b>	<b>364</b>	<b>11,40</b>	<b>14,79</b>	<b>73,81</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.24:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	0,31	0,01	0,02	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	-	2,18	0,41	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0467	-	5,23	0,54	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0777	-	2,67	0,61	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0787	-	1,01	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0825	-	3,33	0,81	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	-	3,64	0,66	0,01	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>18,37</b>	<b>3,27</b>	<b>0,01</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.4.4 Poradnia chorób błon śluzowych przyzębia

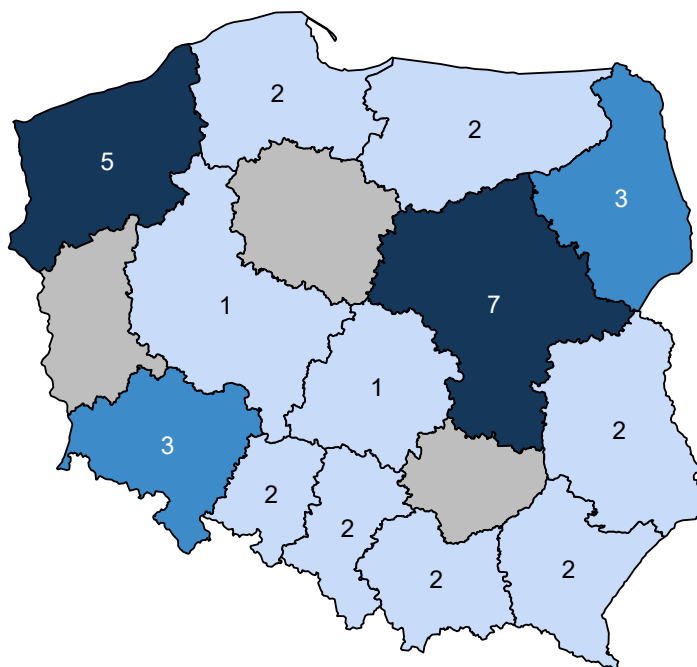
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

**Tabela 3.4.25: PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRYZĘBIA - podstawowe statystyki według województw**

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	10,56	3 519,33	3
lubelskie	1,46	732,00	2
łódzkie	8,89	8 888,00	1
małopolskie	12,75	6 373,50	2
mazowieckie	20,41	2 916,00	7
opolskie	2,15	1 073,00	2
podkarpackie	4,36	2 177,50	2
podlaskie	39,66	13 220,00	3
pomorskie	6,89	3 446,50	2
śląskie	7,87	3 935,50	2
warmińsko-mazurskie	2,63	1 313,50	2
wielkopolskie	0,55	552,00	1
zachodniopomorskie	8,28	1 655,80	5
<b>Polska</b>	<b>126,45</b>	<b>3 719,18</b>	<b>34</b>

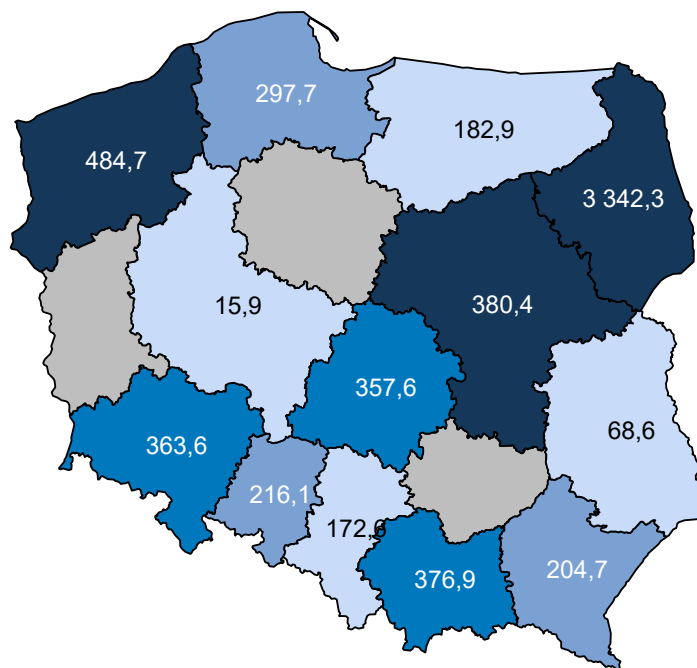
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.5: PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRYZĘBIA - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.6:** PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLIZOWYCH PRZYŻĘBIA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby dziąseł i przyzębia. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 17,76. Tabela 3.4.26 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.27.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.26:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.27:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.28). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.29.

**Tabela 3.4.28:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0467	NZOZ Agmed dr n. med. Agnieszka Paniczko	m. Białystok
10.0742	Stomatologia i Medycyna Tokajuk	m. Białystok
10.0838	Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.29:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby miążgi i tkanek okołowieruchołkowych [tys.]	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Stany zapalne jamy ustnej, ropnie [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0467	35,42	-	0,70	0,57	0,13	36,83	0,00
10.0742	0,90	0,00	0,00	0,01	0,01	0,92	0,00
10.0838	0,00	1,86	-	-	-	1,87	-
<b>Woj.</b>	<b>36,32</b>	<b>1,87</b>	<b>0,71</b>	<b>0,58</b>	<b>0,14</b>	<b>39,62</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 36,9 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.30. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 43,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

**Tabela 3.4.30:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0467	36,87	0,85	43,43	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.30:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0742	0,92	0,46	2,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	1,87	0,98	1,90	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>39,66</b>	<b>2,25</b>	<b>17,67</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.31 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.32 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>15</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.33.

**Tabela 3.4.31:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	97,37	2,63	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	97,96	1,99	0,05
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>98,00</b>	<b>1,96</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.32:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0467	-	-	100,00	-	0,00	-	0,39	0,08	99,53
10.0742	5,42	-	94,58	-	0,11	-	25,70	22,13	52,17
10.0838	-	-	100,00	-	0,05	-	26,41	29,99	43,60
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	-	<b>99,87</b>	-	<b>0,00</b>	-	<b>2,20</b>	<b>2,00</b>	<b>95,80</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>15</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.4.33:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0467	-	36,70	0,69	0,05	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0742	-	0,48	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	-	0,81	0,21	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>37,99</b>	<b>1,01</b>	<b>0,04</b>	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.4.5 Poradnia ortodontyczna

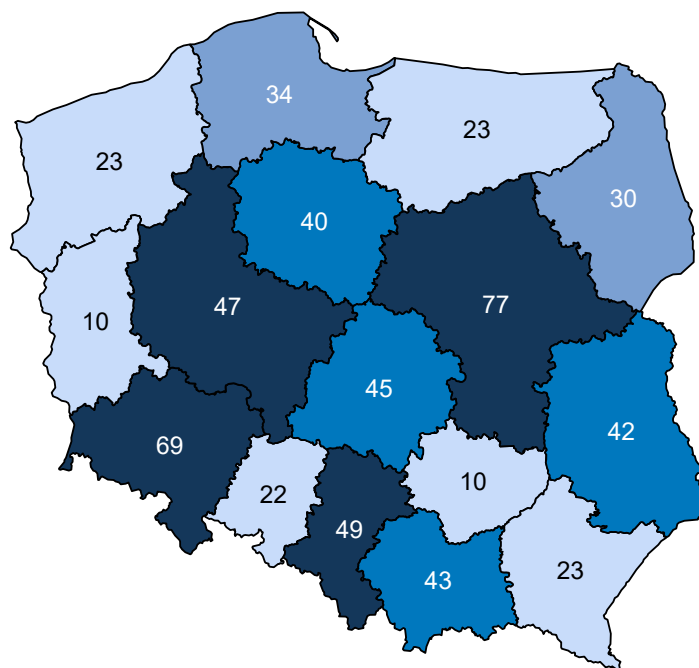
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 30. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

**Tabela 3.4.34:** PORADNIA ORTODONTYCZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	133,11	1 929,14	69
kujawsko-pomorskie	121,43	3 035,65	40
lubelskie	87,94	2 093,79	42
lubuskie	21,96	2 196,30	10
łódzkie	117,41	2 609,18	45
małopolskie	130,91	3 044,40	43
mazowieckie	197,88	2 569,81	77
opolskie	44,07	2 003,18	22
podkarpackie	70,92	3 083,26	23
podlaskie	58,11	1 936,93	30
pomorskie	94,90	2 791,12	34
śląskie	104,40	2 130,53	49
świętokrzyskie	30,67	3 066,70	10
warmińsko-mazurskie	53,31	2 317,91	23
wielkopolskie	86,77	1 846,09	47
zachodniopomorskie	87,61	3 809,30	23
<b>Polska</b>	<b>1 441,38</b>	<b>2 455,51</b>	<b>587</b>

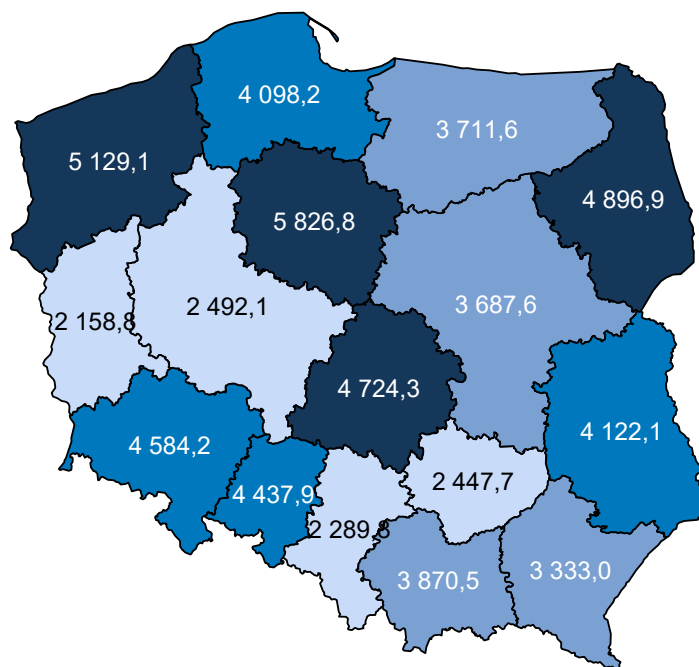
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.7:** PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.8:** PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 97,3%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,43. Tabela 3.4.35 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.36.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.35:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

**Tabela 3.4.36:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 30. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.37). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.38.

**Tabela 3.4.37:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0367	NZOZ Pro - Med s.c.	m. Białystok
10.0561	NZOZ Dentamed - Stomatologia	m. Białystok
10.0566	Przychodnia Stomatologiczna Dent - Medical	białostocki
10.0571	Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczno - Ortodontyczna B. Urban	m. Białystok
10.0574	Gabinet Ortodontyczny Piotr Ostapowicz	grajewski
10.0575	Gabinet Ortodontyczny Piotr Ostapowicz	sokólski
10.0577	Gabinet Stomatologiczno - Ortodontyczny	zambrowski
10.0578	Gabinet Stomatologiczny Elżbieta Goćłowska	m. Łomża
10.0588	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Anna Skiepmo	hajnowski
10.0591	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jadwiga Dubert	sokólski
10.0600	ZOZ Prywatna Przychodnia Stomatologiczna nr 1	m. Białystok
10.0617	Gabinet Stomatologiczny - Wiesława Kowalewska	m. Łomża
10.0651	Spółdzielczy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Eskulap	m. Białystok
10.0669	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	m. Białystok
10.0674	Centrum Ortodontyczno - Stomatologiczne Irena Grodzka	m. Białystok
10.0684	NZOZ Anna Hościłowicz Stomatologia Dzieci i Dorosłych	m. Białystok



**Tabela 3.4.37:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0724	Prywatny Gabinet Ortodontyczny Grażyny Szymczak	m. Białystok
10.0726	Specjalistyczna Praktyka Ortodontyczna i Stomatologiczna A. Bielaczyc	m. Białystok
10.0741	Ispl Gab. Stomat. Małgorzata Ostrowska	sejneński
10.0745	Supradent s.c. Anna i Jarosław Grygorczuk Stomatologia i Ortodoncja	m. Białystok
10.0748	Centrum Medyczo Stomatologiczne Prima Medica	m. Białystok
10.0761	Den - Top Gabinet Stomatologiczny Barbara Zackiewicz - Paszko	m. Suwałki
10.0774	Prywatny Gabinet Ortodontyczny Joanna Wojdalska - Dąbrowska	m. Białystok
10.0797	NZOZ Ort - Dent s.c.	bielski
10.0818	Praktyka Stomatologiczna Ortomad Magdalena Kalinowska	m. Białystok
10.0819	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Beata Bugała - Musiatowicz	m. Białystok
10.0838	Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	m. Białystok
10.0841	Ortostom Gabinet Specjalistyczne Karol Nosalik	augustowski
10.0846	Am - Medica sp. z o.o.	białostocki
10.0901	NZOZ Centrum Stomatologii Estetycznej Promed Szymczuk Halina Paniutycz Anna Agnieszka	siemiatycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.4.38:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0367	1,97	0,00	1,97	-
10.0561	3,86	-	3,86	0,00
10.0566	1,37	0,00	1,37	-
10.0571	3,92	-	3,92	-
10.0574	-	-	0,89	-
10.0575	-	-	0,55	-
10.0577	2,81	-	2,81	-
10.0578	0,88	-	0,88	-
10.0588	1,47	-	1,47	-
10.0591	2,95	-	2,95	-
10.0600	2,04	0,02	2,06	-
10.0617	1,78	-	1,78	-
10.0651	1,15	-	1,15	-
10.0669	-	1,45	1,45	-
10.0674	3,06	-	3,06	-
10.0684	4,41	-	4,42	-
10.0724	1,81	-	1,81	-
10.0726	2,81	-	2,81	-
10.0741	2,35	-	2,35	-
10.0745	2,10	-	2,11	-
10.0748	0,23	-	0,31	0,00
10.0761	2,48	0,00	2,48	0,00
10.0774	3,15	-	3,15	-

**Tabela 3.4.38:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Wady zgryzły i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0797	1,32	-	1,32	-
10.0818	0,56	-	0,56	-
10.0819	0,66	-	0,66	-
10.0838	1,73	0,22	1,95	0,00
10.0841	0,84	-	0,84	-
10.0846	1,41	-	1,41	-
10.0901	0,17	-	0,17	0,00
<b>Woj.</b>	<b>53,28</b>	<b>1,70</b>	<b>56,52</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,4 tys. porad dla 1,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.39). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

**Tabela 3.4.39:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0367	1,97	0,42	4,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0561	3,86	0,87	4,43	-	-	-	-	-	-	-
10.0566	1,37	0,36	3,78	-	-	-	-	-	-	-
10.0571	3,92	1,32	2,97	-	-	-	-	-	-	-
10.0574	0,89	0,46	1,93	-	-	-	-	-	-	-
10.0575	0,55	0,24	2,26	-	-	-	-	-	-	-
10.0577	2,81	0,98	2,88	-	-	-	-	-	-	-
10.0578	0,88	0,41	2,14	-	-	-	-	-	-	-
10.0588	1,47	0,32	4,54	-	-	-	-	-	-	-
10.0591	2,95	0,62	4,79	-	-	-	-	-	-	-
10.0600	2,06	0,61	3,39	-	-	-	-	-	-	-
10.0617	1,78	0,77	2,31	-	-	-	-	-	-	-
10.0651	1,15	0,40	2,89	-	-	-	-	-	-	-
10.0669	1,45	0,58	2,48	-	-	-	-	-	-	-
10.0674	3,06	0,85	3,60	-	-	-	-	-	-	-
10.0684	4,42	1,03	4,30	-	-	-	-	-	-	-
10.0724	1,81	0,53	3,41	-	-	-	-	-	-	-
10.0726	2,81	0,56	4,99	-	-	-	-	-	-	-
10.0741	2,35	0,65	3,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0745	2,11	0,62	3,42	-	-	-	-	-	-	-
10.0748	1,40	0,47	2,96	-	-	-	-	-	-	-
10.0761	2,48	0,57	4,37	-	-	-	-	-	-	-
10.0774	3,15	1,16	2,72	-	-	-	-	-	-	-
10.0797	1,32	0,44	3,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0818	0,56	0,29	1,96	-	-	-	-	-	-	-
10.0819	0,66	0,28	2,34	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	2,37	0,73	3,26	-	-	-	-	-	-	-
10.0841	0,84	0,25	3,39	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.39:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0846	1,41	0,45	3,14	-	-	-	-	-	-	-
10.0901	0,23	0,12	2,00	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>58,11</b>	<b>16,88</b>	<b>3,44</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.40 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.41 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>16</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.42.

**Tabela 3.4.40:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	50,00	50,00	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	98,96	1,04	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	75,00	25,00	-
podlaskie	97,20	2,67	0,13
pomorskie	86,67	13,33	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	99,31	0,69	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>97,26</b>	<b>2,61</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.41:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0367	0,66	-	99,14	0,20	0,05	-	6,59	5,07	88,35
10.0561	-	-	100,00	-	0,03	-	9,29	5,59	85,12
10.0566	0,36	-	99,64	-	0,07	-	11,66	4,37	83,97
10.0571	-	-	100,00	-	0,03	-	14,64	11,85	73,51
10.0574	-	-	100,00	-	0,11	-	31,99	10,51	57,49

<sup>16</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.4.41:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0575	-	-	100,00	-	0,18	-	22,02	14,80	63,18
10.0577	-	-	100,00	-	0,04	-	13,59	13,45	72,95
10.0578	-	-	100,00	-	0,11	-	23,62	16,50	59,89
10.0588	-	-	100,00	-	0,07	-	4,21	4,48	91,32
10.0591	-	-	7,59	92,41	0,03	-	7,53	4,00	88,47
10.0600	-	-	100,00	-	0,05	-	8,22	11,28	80,50
10.0617	-	-	100,00	-	0,06	-	24,73	7,40	67,86
10.0651	-	-	100,00	-	0,09	-	5,47	17,36	77,17
10.0669	-	-	100,00	-	0,07	-	20,90	15,31	63,79
10.0674	-	-	100,00	-	0,03	-	6,70	16,33	76,97
10.0684	-	-	100,00	-	0,02	-	5,50	5,70	88,80
10.0724	-	-	100,00	-	0,06	-	13,39	2,55	84,06
10.0726	-	-	100,00	-	0,04	-	6,02	2,85	91,12
10.0741	-	-	100,00	-	0,04	-	12,94	4,60	82,46
10.0745	-	-	100,00	-	0,05	-	6,26	9,39	84,35
10.0748	-	-	100,00	-	0,07	-	13,26	16,34	70,39
10.0761	-	-	100,00	-	0,04	-	5,84	2,98	91,18
10.0774	-	-	100,00	-	0,03	-	13,20	20,69	66,11
10.0797	-	-	100,00	-	0,08	-	11,06	15,76	73,18
10.0818	-	-	100,00	-	0,18	-	21,57	30,66	47,77
10.0819	-	-	100,00	-	0,15	-	14,31	18,98	66,72
10.0838	-	-	100,00	-	0,04	-	9,27	11,13	79,60
10.0841	-	-	100,00	-	0,12	-	5,85	14,81	79,33
10.0846	-	-	100,00	-	0,07	-	8,81	15,20	75,99
10.0901	-	-	100,00	-	0,43	-	31,47	8,62	59,91
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>-</b>	<b>95,27</b>	<b>4,70</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>10,93</b>	<b>9,94</b>	<b>79,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.42:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0367	-	1,74	0,24	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0561	-	3,29	0,41	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0566	-	1,15	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0571	-	2,88	0,51	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0574	-	0,51	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0575	-	0,35	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0577	-	2,05	0,40	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0578	-	0,53	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0588	-	1,35	0,23	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0591	-	2,61	0,34	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0600	-	1,66	0,32	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0617	-	1,21	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0651	-	0,89	0,24	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0669	-	0,92	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0674	-	2,36	0,40	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0684	-	3,93	0,66	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0724	-	1,52	0,26	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0726	-	2,56	0,35	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0741	-	1,94	0,30	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0745	-	1,78	0,38	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0748	-	0,98	0,17	0,01	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 3.4.42:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0761	-	2,27	0,39	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0774	-	2,08	0,42	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0797	-	0,97	0,19	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0818	-	0,27	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0819	-	0,44	0,13	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	-	1,89	0,38	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0841	-	0,66	0,14	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0846	-	1,07	0,22	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0901	-	0,14	0,03	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>45,98</b>	<b>8,07</b>	<b>0,01</b>	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.4.6 Poradnia protetyki stomatologicznej

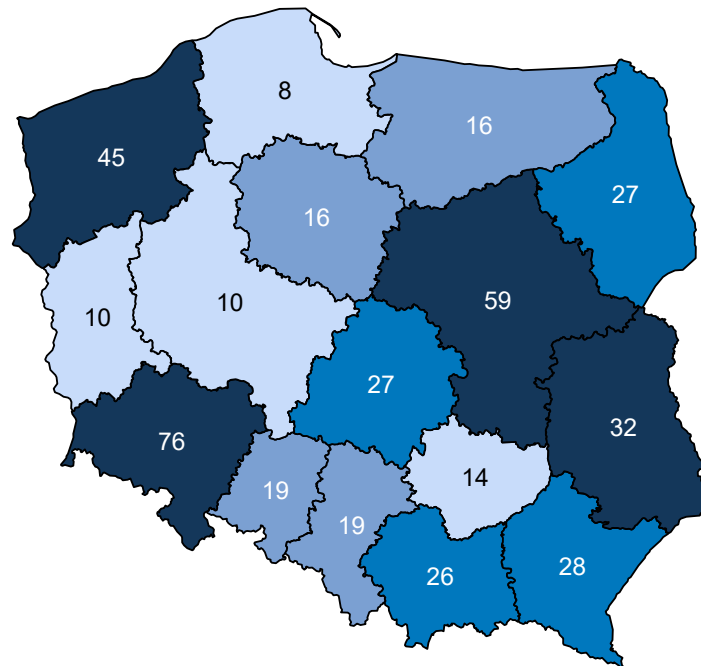
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 27. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

**Tabela 3.4.43:** PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,70	548,68	76
kujawsko-pomorskie	11,56	722,69	16
lubelskie	14,57	455,22	32
lubuskie	4,07	406,70	10
łódzkie	16,08	595,67	27
małopolskie	22,46	864,00	26
mazowieckie	55,84	946,42	59
opolskie	7,29	383,89	19
podkarpackie	13,02	464,82	28
podlaskie	17,27	639,56	27
pomorskie	11,86	1 482,25	8
śląskie	10,42	548,16	19
świętokrzyskie	11,32	808,86	14
warmińsko-mazurskie	6,55	409,25	16
wielkopolskie	3,86	386,20	10
zachodniopomorskie	16,64	369,73	45
<b>Polska</b>	<b>264,50</b>	<b>612,28</b>	<b>432</b>

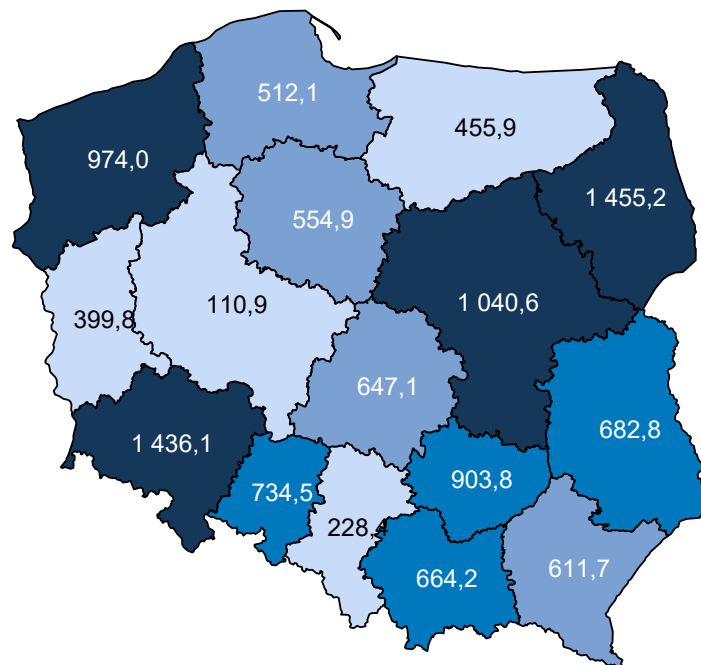
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.4.9:** PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.4.10:** PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 85,9%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,91. Tabela 3.4.44 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.45.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 3.4.44:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

**Tabela 3.4.45:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Stomatologia i choroby jamy ustnej razem	-	-	-	-	-	-	-
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ							

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 27. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.46). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.47.

**Tabela 3.4.46:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0361	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok
10.0367	NZOZ Pro - Med s.c.	m. Białystok
10.0436	NZOZ Homeo Medicus	m. Białystok
10.0560	Dentine Stomatologia	m. Białystok
10.0587	NZOZ Stomatologia Rzewuscy	m. Białystok
10.0593	Cwanek Zuzanna Gabinet Stomatologiczny	sokólski
10.0599	NZOZ Uni - Dent"	m. Białystok
10.0607	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna - - Krystyna Daniluk	hajnowski
10.0616	Gabinet Stomatologiczny Maria Danilczyk	augustowski
10.0620	NZOZ Praktyka Stomatologiczna Elżbieta Olszewska	grajewski
10.0627	Prywatny Gabinet Stomatologiczny	zambrowski
10.0643	Prywatny Gab. Stomat. Dorota Rusiłowska	m. Suwałki
10.0668	Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Karedent s.c.	wysokomazowiecki
10.0682	NZOZ Poradnia Stomatologiczna	m. Białystok
10.0693	NZOZ Max - Dent Małgorzata Anna Grygorczuk	m. Białystok
10.0699	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Grażyna Poznańska	m. Białystok
10.0723	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Stomatologia	m. Białystok

Tabela 3.4.46: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0743	Stomatologia - Poznalski Spółka Partnerska Prowadząca NZOZ Stomed	m. Łomża
10.0755	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Anna Stocka	m. Białystok
10.0758	NZOZ Evan	siemiatycki
10.0786	Prywatny Gabinet Stomatologiczny Danuta Malicka	sejneński
10.0790	NZOZ Primadental	m. Białystok
10.0793	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Kobierska	m. Białystok
10.0804	Stomatologiczny NZOZ Dental Studio Centrum Stomatologiczne	bielski
10.0805	Centrum Stomatologii Estetycznej Perłowy Uśmiech	m. Białystok
10.0809	NZOZ Poradnia Stomatologiczna Lege Artis Anna Kuc	moniecki
10.0838	Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.47: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących [tys.]	Choroby tkanek twardych zębów [tys.]	Choroby dziąseł i przyzębia [tys.]	Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.]	Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.]	
10.0361	0,97	-	0,16	-	1,20	0,00
10.0367	0,00	-	-	0,43	0,43	-
10.0436	-	-	-	0,23	0,23	-
10.0560	0,39	-	0,60	0,00	1,00	0,00
10.0587	0,00	0,00	-	0,34	0,34	-
10.0593	0,21	-	-	-	0,21	-
10.0599	0,54	-	-	-	0,63	-
10.0607	-	0,18	-	-	0,18	-
10.0616	-	-	0,72	-	0,72	-
10.0620	-	0,68	-	-	0,68	-
10.0627	-	0,41	-	-	0,41	-
10.0643	-	-	0,70	-	0,71	-
10.0668	-	0,44	-	-	0,44	-
10.0682	0,43	-	-	-	0,43	0,00
10.0693	0,58	-	0,04	-	0,63	0,00
10.0699	-	0,06	-	0,25	0,31	0,00
10.0723	-	0,74	-	-	0,74	-
10.0743	-	0,78	-	-	0,78	-
10.0755	-	-	-	0,25	0,25	-
10.0758	-	-	-	0,26	0,26	0,00
10.0786	-	0,85	0,50	-	1,56	-
10.0790	0,64	-	0,12	-	0,77	-
10.0793	0,58	-	-	-	0,63	-
10.0804	0,79	0,00	-	-	0,80	-
10.0805	0,26	0,04	-	-	0,31	-
10.0809	0,09	0,00	0,09	-	0,19	0,00
10.0838	-	0,04	-	-	0,04	-
<b>Woj.</b>	<b>5,50</b>	<b>4,22</b>	<b>2,93</b>	<b>1,75</b>	<b>14,84</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,2 tys. porad dla 0,7 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.48. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

**Tabela 3.4.48:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0361	1,97	0,93	2,12	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	0,43	0,24	1,82	-	-	-	-	-	-	-
10.0436	0,23	0,13	1,76	-	-	-	-	-	-	-
10.0560	2,18	0,72	3,04	-	-	-	-	-	-	-
10.0587	0,34	0,24	1,43	-	-	-	-	-	-	-
10.0593	0,21	0,21	1,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0599	0,63	0,20	3,10	-	-	-	-	-	-	-
10.0607	0,18	0,11	1,66	-	-	-	-	-	-	-
10.0616	0,72	0,45	1,60	-	-	-	-	-	-	-
10.0620	0,68	0,48	1,40	-	-	-	-	-	-	-
10.0627	0,41	0,22	1,83	-	-	-	-	-	-	-
10.0643	0,71	0,37	1,93	-	-	-	-	-	-	-
10.0668	0,44	0,29	1,55	-	-	-	-	-	-	-
10.0682	0,43	0,14	2,97	-	-	-	-	-	-	-
10.0693	0,63	0,34	1,87	-	-	-	-	-	-	-
10.0699	0,37	0,20	1,81	-	-	-	-	-	-	-
10.0723	0,74	0,21	3,59	-	-	-	-	-	-	-
10.0743	0,78	0,40	1,94	-	-	-	-	-	-	-
10.0755	0,25	0,15	1,71	-	-	-	-	-	-	-
10.0758	0,44	0,26	1,68	-	-	-	-	-	-	-
10.0786	1,56	0,45	3,45	-	-	-	-	-	-	-
10.0790	0,77	0,29	2,67	-	-	-	-	-	-	-
10.0793	0,63	0,31	2,05	-	-	-	-	-	-	-
10.0804	0,80	0,49	1,62	-	-	-	-	-	-	-
10.0805	0,31	0,25	1,23	-	-	-	-	-	-	-
10.0809	0,41	0,25	1,64	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	0,04	0,02	1,64	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>17,27</b>	<b>8,29</b>	<b>2,08</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.49 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.50 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>17</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.51.

**Tabela 3.4.49:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-

<sup>17</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 3.4.49:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,43	0,57	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	96,55	3,45	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,42</b>	<b>0,58</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.50:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
10.0361	-	-	100,00	-	0,05	-	12,73	42,42	44,85
10.0367	-	-	100,00	-	0,23	-	11,81	84,26	3,94
10.0436	-	-	100,00	-	0,44	-	14,85	81,22	3,93
10.0560	-	-	100,00	-	0,05	-	10,04	14,40	75,56
10.0587	0,58	-	99,42	-	0,29	-	41,86	51,16	6,98
10.0593	-	-	100,00	-	0,48	-	100,00	-	-
10.0599	-	-	100,00	-	0,16	-	13,90	1,92	84,19
10.0607	-	-	100,00	-	0,56	-	20,67	79,33	-
10.0616	53,28	-	46,03	0,70	0,14	-	37,94	31,24	30,82
10.0620	-	-	100,00	-	0,15	-	43,28	55,83	0,89
10.0627	-	-	100,00	-	0,25	-	9,58	90,42	-
10.0643	48,51	-	50,64	0,85	0,14	-	21,07	38,47	40,45
10.0668	-	-	100,00	-	0,23	-	29,64	68,33	2,04
10.0682	-	-	100,00	-	0,23	-	5,62	15,46	78,92
10.0693	0,63	-	99,37	-	0,16	-	17,98	53,00	29,02
10.0699	-	-	100,00	-	0,27	-	10,48	88,71	0,81
10.0723	-	-	100,00	-	0,14	-	2,70	6,22	91,08
10.0743	-	-	100,00	-	0,13	-	25,58	19,79	54,63
10.0755	-	-	100,00	-	0,40	-	19,68	73,09	7,23
10.0758	-	-	100,00	-	0,23	-	26,08	52,15	21,77
10.0786	-	-	100,00	-	0,06	-	8,65	13,45	77,90
10.0790	-	-	100,00	-	0,13	-	8,22	27,68	64,10
10.0793	-	-	100,00	-	0,16	-	17,30	30,79	51,90
10.0804	-	-	100,00	-	0,13	-	38,87	28,43	32,70
10.0805	-	-	100,00	-	0,32	-	63,75	33,01	3,24
10.0809	-	-	100,00	-	0,24	-	38,29	21,95	39,76
10.0838	-	-	100,00	-	2,78	-	36,11	27,78	36,11
<b>Woj.</b>	<b>4,23</b>	-	<b>95,70</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	-	<b>20,03</b>	<b>34,53</b>	<b>45,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.4.51:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
10.0361	-	0,88	0,26	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0367	-	0,02	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0436	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0560	-	1,65	0,34	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0587	-	0,02	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0599	-	0,53	0,11	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0616	-	0,22	0,06	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0620	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0643	-	0,29	0,08	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0668	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0682	-	0,34	0,09	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0693	-	0,18	0,06	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0699	-	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0723	-	0,67	0,16	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0743	-	0,42	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0755	-	0,02	0,01	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0758	-	0,10	0,03	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0786	-	1,22	0,21	0,01	-	-	-	-	-	-	-
10.0790	-	0,49	0,12	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0793	-	0,33	0,10	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0804	-	0,26	0,07	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0805	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0809	-	0,16	0,05	0,00	-	-	-	-	-	-	-
10.0838	-	0,01	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>7,85</b>	<b>1,90</b>	<b>0,00</b>	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 3.5 Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej

Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej (VIII część kodu resortowego: 1630) występują w systemie opieki zdrowotnej jako poradnie przyszpitalne, lokowane w strukturze szpitala i rozliczane w ramach umowy zawartej przez szpital z publicznym płatnikiem (NFZ) oraz jako poradnie autonomiczne, nie związane z lecznictwem zamkniętym, posiadające odrębną umowę z NFZ na udzielanie gwarantowanych świadczeń zdrowotnych w zakresie chirurgii szczękowo-twarzowej. W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

**Tabela 3.5.1:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

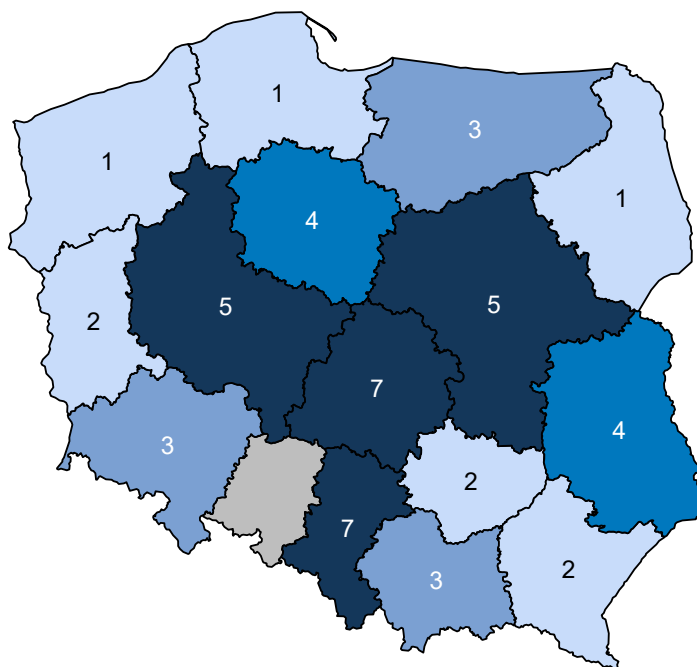
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1

**Tabela 3.5.1:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1
<b>Polska</b>	<b>183,72</b>	<b>3 674,42</b>	<b>50</b>

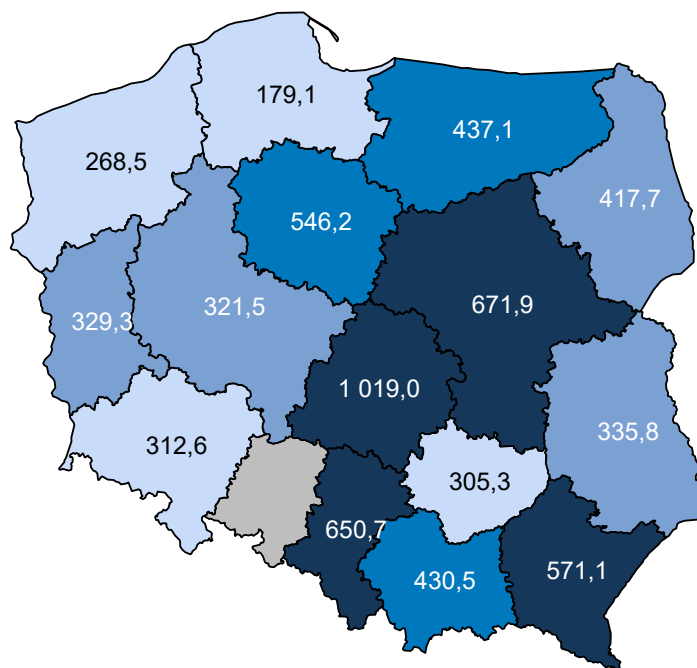
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 3.5.1:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.5.2:** PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W dalszej analizie poradni chirurgii szczękowo-twarzowej jako rozpoznania nowotworowe rozumiane są rozpoznania o kodach ICD10 z grupy C i D, rozpoznania stomatologiczne - kody od K00 do K14, a urazy - o kodach od S00 do T14. Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 5,22.

**Tabela 3.5.2:** Porady według podgrup dla województwa

Grupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad [%]
Urazy	0,99	0,49	2,01	20,0
Stomatologia	1,93	0,95	2,04	39,0
Nowotwory	1,11	0,35	3,14	22,4
Inne rozpoznania	0,92	0,44	2,11	18,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.3 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.4. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11<sup>18</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 71%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>18</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 3.5.3:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]
Inne rozpoznania	90,00	54,13	-	9,89
Nowotwory	82,64	56,47	-	11,96
Stomatologia	89,07	57,17	-	9,59
Urazy	80,93	53,68	-	19,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.5.4:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]
Inne rozpoznania	68,20	51,17	-	31,70
Nowotwory	74,88	60,94	-	21,33
Stomatologia	70,02	51,38	-	28,43
Urazy	77,03	56,24	-	22,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.5). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.5.6.

**Tabela 3.5.5:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.5.6:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Urazy [tys.]	Stomatologia [tys.]	Nowotwory [tys.]	Inne rozpoznania [tys.]
10.0001	0,99	1,93	1,11	0,92
<b>Woj.</b>	<b>0,99</b>	<b>1,93</b>	<b>1,11</b>	<b>0,92</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,0 tys. porad dla 2,1 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.7. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 53,3%.

**Tabela 3.5.7:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	4,96	2,06	2,40	87,11	53,34	-	11,66	0,67	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,96</b>	<b>2,06</b>	<b>2,40</b>	<b>87,11</b>	<b>53,34</b>	-	<b>11,66</b>	<b>0,67</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 3.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>19</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>20</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 3.6.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

K00	K05	K10
K01	K06	K11
K02	K07	K12
K03	K08	K13
K04	K09	K14

Opracowanie DAiS

<sup>19</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.<sup>20</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

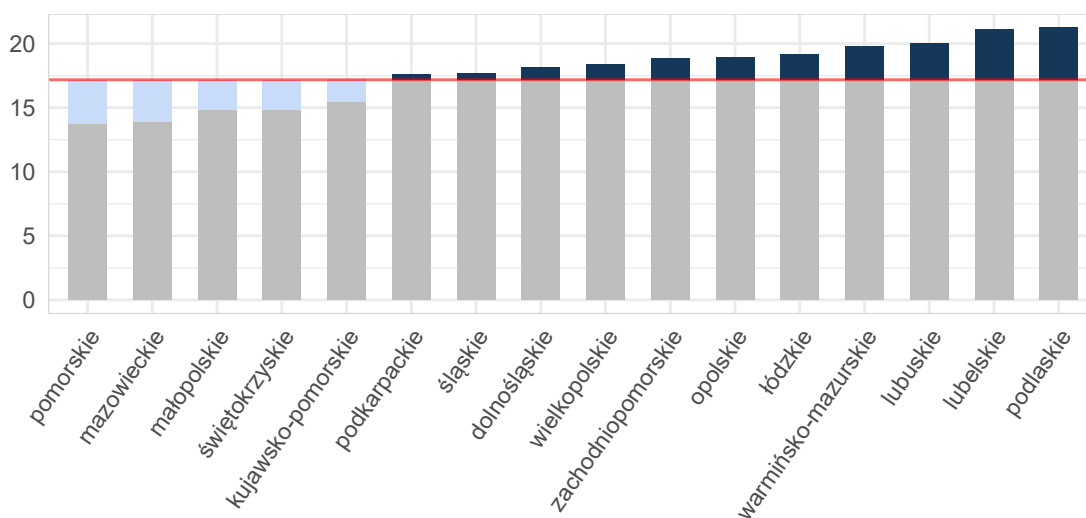
Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 3.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>21</sup>.

**Tabela 3.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	521	4	1	21	17,94	0,14	0,03	0,72
kujawsko-pomorskie	320	2	1	16	15,36	0,10	0,05	0,77
lubelskie	445	3	1	16	20,86	0,14	0,05	0,75
lubuskie	199	-	-	7	19,56	-	-	0,69
łódzkie	464	1	1	24	18,67	0,04	0,04	0,97
małopolskie	497	-	3	19	14,69	-	0,09	0,56
mazowieckie	746	5	-	18	13,90	0,09	-	0,34
opolskie	185	-	-	10	18,63	-	-	1,01
podkarpackie	365	2	-	14	17,16	0,09	-	0,66
podlaskie	252	-	-	3	21,24	-	-	0,25
pomorskie	315	9	1	22	13,60	0,39	0,04	0,95
śląskie	799	3	1	33	17,53	0,07	0,02	0,72
świętokrzyskie	185	-	2	2	14,77	-	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	283	1	-	1	19,70	0,07	-	0,07
wielkopolskie	632	1	-	16	18,15	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	309	-	-	23	18,09	-	-	1,35
<b>Polska</b>	<b>6 517</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>245</b>	<b>16,96</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,64</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 3.6.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



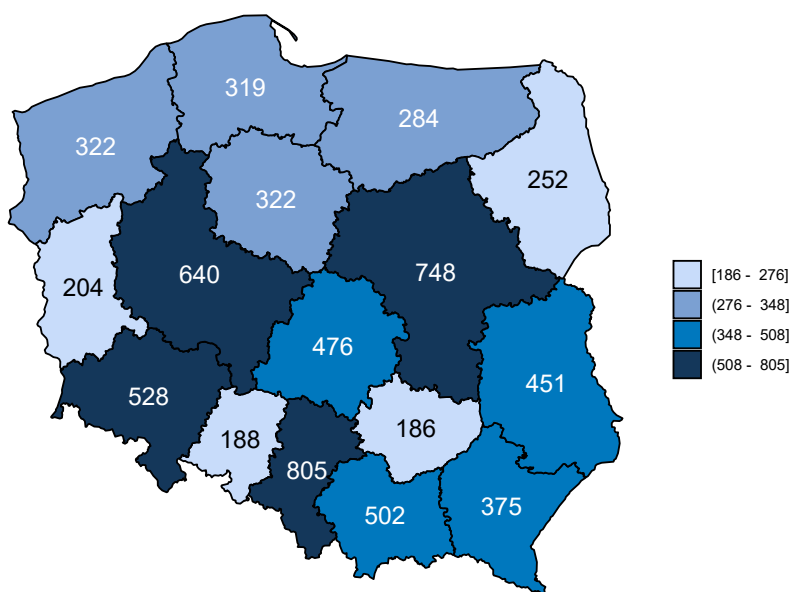
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>21</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.



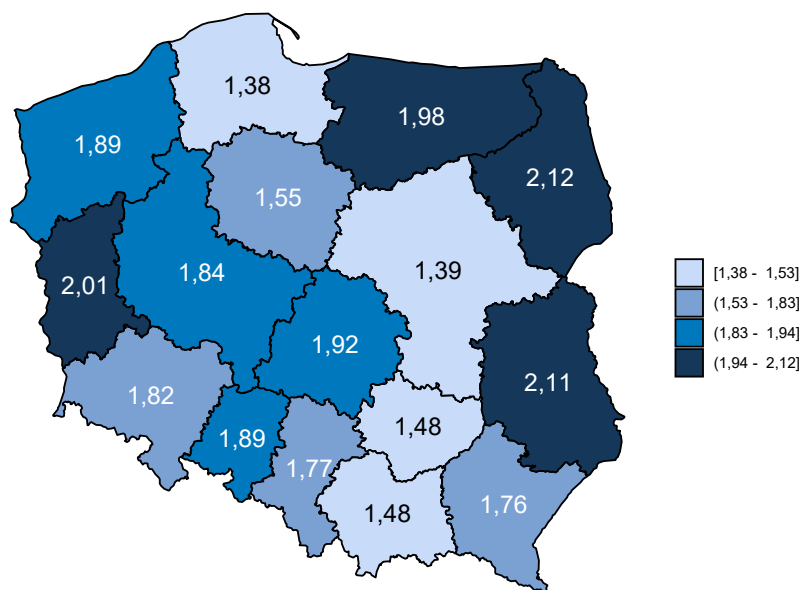
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 3.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 3.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 3.6.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.6.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

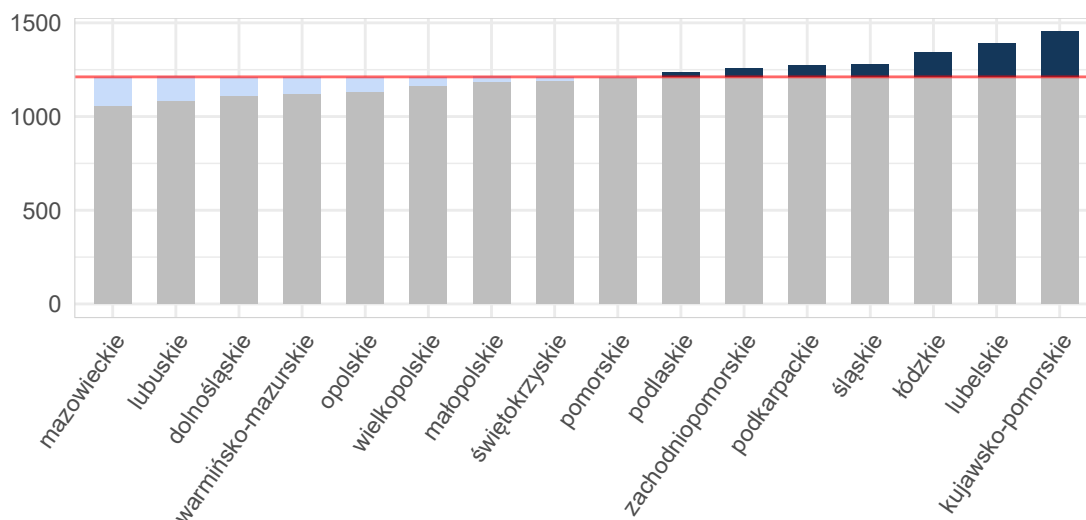
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 3.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 3.6.2.

**Tabela 3.6.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	29,96	0,01	0,00	2,29	1 031,96	0,28	0,03	78,97
kujawsko-pomorskie	27,91	0,00	0,00	2,35	1 339,25	0,10	0,14	112,67
lubelskie	27,40	0,02	0,02	2,22	1 284,37	0,94	0,94	104,02
lubuskie	10,50	-	-	0,52	1 031,87	-	-	51,11
łódzkie	29,66	0,00	0,00	3,66	1 193,21	0,04	0,16	147,30
małopolskie	36,74	-	0,01	3,30	1 086,14	-	0,38	97,60
mazowieckie	54,90	0,01	-	1,98	1 023,03	0,11	-	36,94
opolskie	9,64	-	-	1,62	970,96	-	-	163,14
podkarpackie	25,06	0,01	-	1,97	1 178,01	0,38	-	92,59
podlaskie	14,29	-	-	0,38	1 204,26	-	-	32,02
pomorskie	24,10	0,10	0,00	3,75	1 040,72	4,15	0,09	162,16
śląskie	52,07	0,00	0,00	6,15	1 142,10	0,09	0,04	134,81
świętokrzyskie	14,72	-	0,00	0,19	1 175,27	-	0,24	15,32
warmińsko-mazurskie	15,97	0,00	-	0,14	1 112,11	0,07	-	9,61
wielkopolskie	38,70	0,00	-	1,88	1 111,46	0,11	-	54,11
zachodniopomorskie	18,57	-	-	2,91	1 086,95	-	-	170,18
<b>Polska</b>	<b>430,19</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>35,32</b>	<b>1 119,31</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>91,89</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

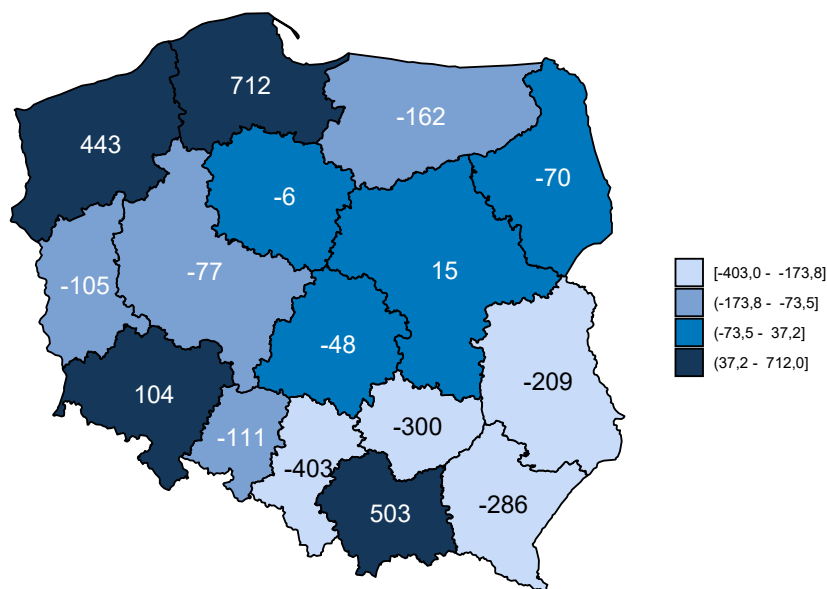
**Wykres 3.6.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>22</sup>

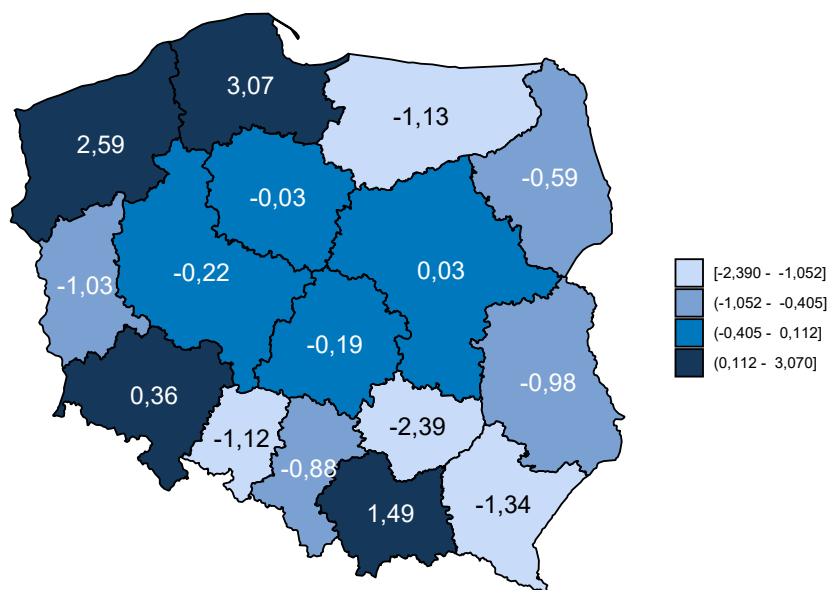
**Mapa 3.6.3:** Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>22</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

**Mapa 3.6.4:** Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 3.6.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	8,1	2,4	2,3	1,3	2,2	7,2	5,6	3,3
kujawsko-pomorskie	6,7	2,3	2,5	1,3	2,2	7,0	5,4	2,9
lubelskie	6,8	2,7	2,3	1,3	1,8	6,0	5,6	3,3
lubuskie	3,1	0,9	0,7	0,5	0,7	2,3	1,8	1,0
łódzkie	7,6	2,5	2,1	1,2	2,2	7,2	6,8	3,8
małopolskie	10,3	4,2	3,4	1,9	2,7	7,6	6,4	3,7
mazowieckie	14,9	5,5	4,1	2,4	3,4	10,9	9,6	6,3
opolskie	2,4	0,9	0,8	0,5	0,8	2,6	2,2	1,1
podkarpackie	5,3	2,5	2,0	1,2	1,9	6,1	5,3	2,7
podlaskie	3,9	1,3	1,0	0,5	0,9	2,7	2,6	1,8
pomorskie	8,1	2,5	1,9	1,1	1,9	5,6	4,4	2,5
śląskie	13,0	5,5	4,6	2,7	4,0	12,8	10,2	5,4
świętokrzyskie	2,9	1,4	1,3	0,7	0,9	3,0	3,0	1,8
warmińsko-mazurskie	3,9	1,5	1,2	0,7	1,0	3,1	2,9	1,8
wielkopolskie	10,3	2,9	2,7	1,7	3,0	9,5	6,9	3,7
zachodniopomorskie	5,4	1,8	1,3	0,8	1,4	4,6	3,9	2,3
<b>Polska</b>	<b>112,7</b>	<b>40,8</b>	<b>34,1</b>	<b>20,0</b>	<b>31,2</b>	<b>98,2</b>	<b>82,6</b>	<b>47,4</b>

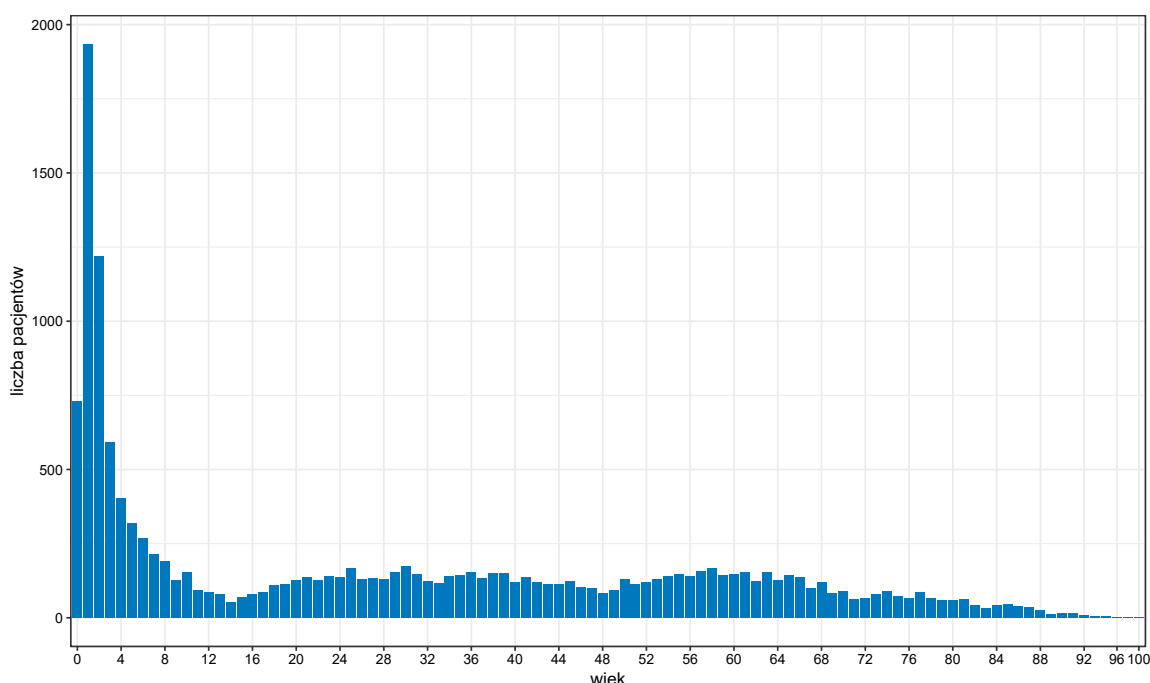
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 3.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podlaskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 252 podmiotów, a skorzystało z nich 12,2 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarstwa POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **3.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podlaskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

**Wykres 3.6.3:** Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela **3.6.5** zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podlaskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

**Tabela 3.6.5:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odstetek świadczeń świadczonego przez lekarza POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonego przez pielęgniarkę POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonego przez nocną POZ [%]
Stany zapalne jamy ustnej, ropnie	6,70	8,19	1,2	59,2	97,1	-	2,9
Choroby dziąseł i przyzębia	1,78	1,95	1,1	14,1	97,8	-	2,2
Choroby miazgi i tkanek okołowierchołkowych	1,02	1,12	1,1	8,1	98,8	-	1,2

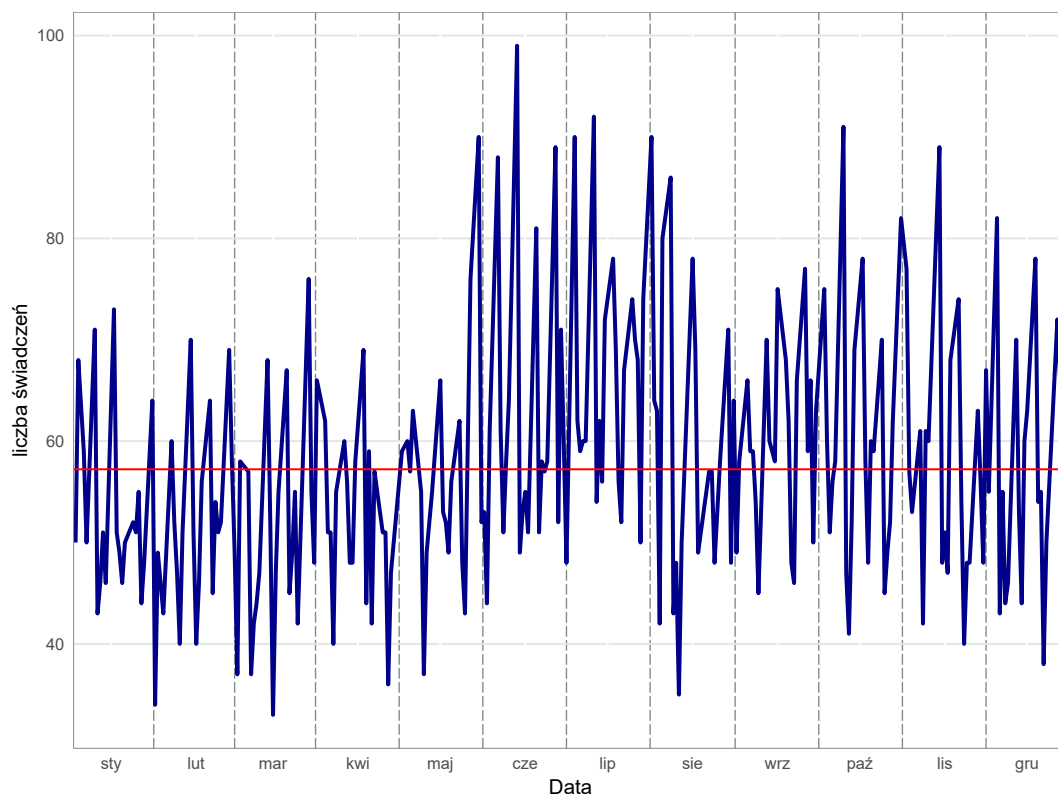
**Tabela 3.6.5:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nieprawidłowości rozwojowe zębów	0,88	1,01	1,1	7,3	97,9	-	2,1
Choroby gruczołów ślinowych	0,69	0,84	1,2	6,1	97,1	-	2,9
Choroby tkanek twardych zębów	0,69	0,74	1,1	5,3	96,9	-	3,1
Torbiele, choroby kości szczęk	0,40	0,44	1,1	3,2	98,6	-	1,4
Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk	0,20	0,20	1,0	1,5	99,0	-	1,0
Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących	0,17	0,18	1,1	1,3	92,9	-	7,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

**Wykres 3.6.4:** Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

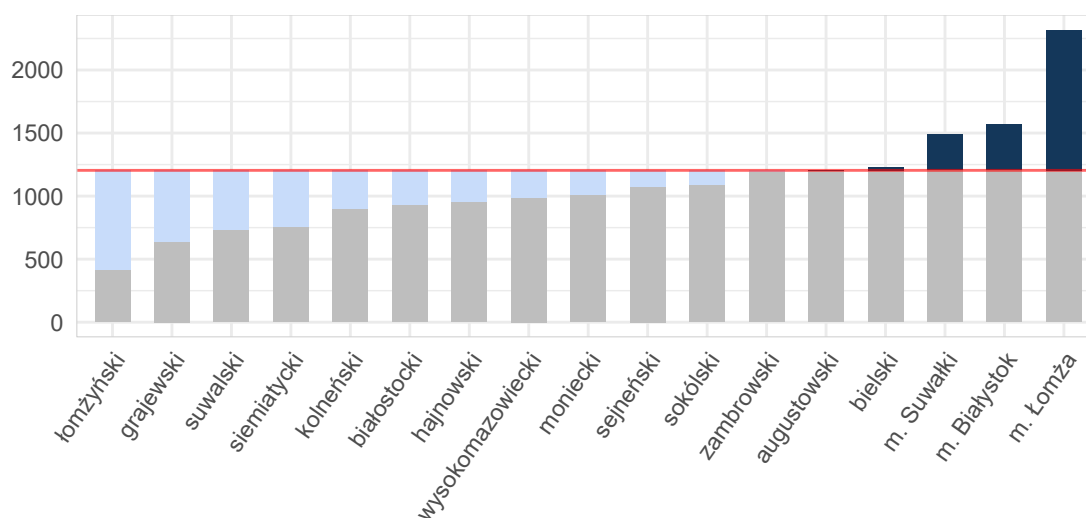
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podlaskiego.

**Tabela 3.6.6:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
augustowski	15	0,60	0,71	5,76	25,46	1 013,50	1 208,73
białostocki	29	1,16	1,36	9,83	19,83	794,51	931,94
bielski	10	0,56	0,69	8,97	17,83	989,75	1 232,28
grajewski	9	0,25	0,31	5,88	18,73	528,72	636,96
hajnowski	6	0,36	0,42	4,50	13,59	808,68	955,92
kolneński	10	0,30	0,35	3,98	25,64	764,20	902,68
łomżyński	4	0,19	0,21	9,35	7,80	366,44	417,11
moniecki	5	0,32	0,42	4,07	12,12	778,11	1 013,24
sejneński	4	0,19	0,22	6,39	19,59	950,19	1 072,64
siemiatycki	9	0,30	0,34	3,79	19,76	652,20	753,22
sokółski	16	0,62	0,75	6,41	23,30	908,77	1 090,82
suwalski	6	0,22	0,26	6,82	16,70	626,24	734,78
wysokomazowiecki	17	0,49	0,57	9,65	29,36	844,52	984,40
zambrowski	16	0,45	0,52	4,76	36,25	1 021,68	1 189,32
m. Białystok	72	3,81	4,65	16,65	24,27	1 284,10	1 566,95
m. Łomża	12	1,20	1,46	28,69	19,11	1 907,58	2 319,99
m. Suwałki	12	0,87	1,04	19,00	17,23	1 252,41	1 489,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 3.6.5:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 3.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
augustowski	0,15	0,06	0,04	0,04	0,05	0,12	0,15	0,10
białostocki	0,37	0,13	0,08	0,04	0,07	0,23	0,25	0,19
bielski	0,14	0,07	0,04	0,02	0,05	0,14	0,13	0,10
grajewski	0,07	0,02	0,02	0,01	0,01	0,06	0,08	0,04
hajnowski	0,10	0,03	0,03	0,02	0,03	0,06	0,08	0,07
kolneński	0,10	0,04	0,03	0,01	0,02	0,05	0,05	0,04
łomżyński	0,04	0,03	0,02	0,01	0,02	0,03	0,03	0,04
moniecki	0,12	0,04	0,04	0,02	0,02	0,08	0,06	0,06
sejneński	0,04	0,01	0,02	0,01	0,00	0,03	0,07	0,04
siemiatycki	0,10	0,02	0,02	0,01	0,02	0,06	0,06	0,05
sokólski	0,12	0,07	0,03	0,03	0,05	0,16	0,18	0,10
suwalski	0,04	0,01	0,01	0,01	0,02	0,06	0,07	0,04
wysokomazowiecki	0,11	0,04	0,04	0,02	0,03	0,12	0,12	0,08
zambrowski	0,15	0,06	0,03	0,03	0,04	0,08	0,08	0,06
m. Białystok	1,43	0,40	0,31	0,16	0,26	0,89	0,71	0,51
m. Łomża	0,38	0,14	0,10	0,06	0,10	0,26	0,28	0,14
m. Suwałki	0,30	0,08	0,06	0,05	0,07	0,21	0,16	0,09
Województwo	3,76	1,26	0,93	0,53	0,86	2,66	2,55	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W badanej grupie chorób w województwie podlaskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

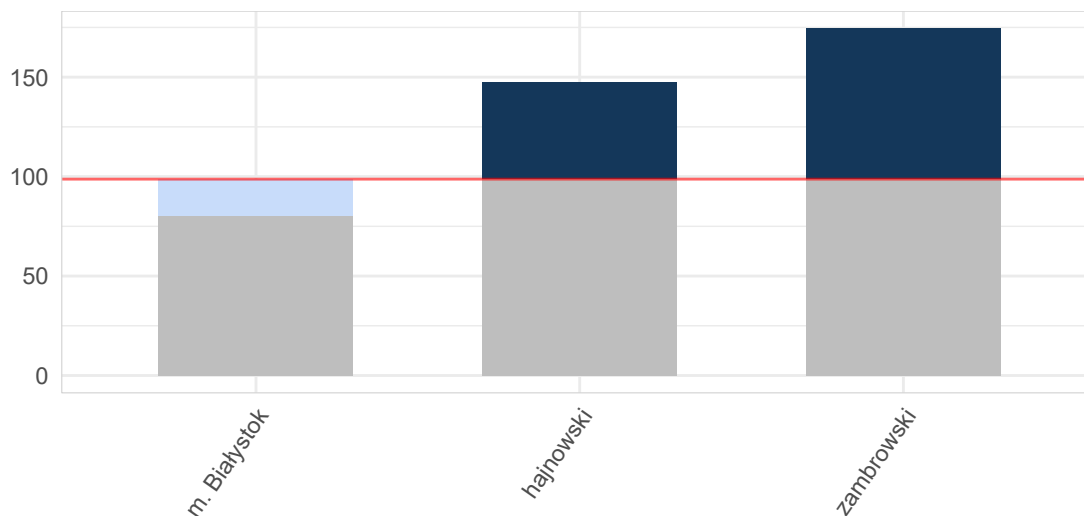
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

**Tabela 3.6.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
hajnowski	1	0,06	0,06	13,85	2,27	142,71	147,24
zambrowski	1	0,08	0,08	7,79	2,27	169,90	174,43
m. Białystok	1	0,23	0,24	15,55	0,34	77,88	80,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Wykres 3.6.6:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 3.6.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
hajnowski	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00
zambrowski	0,02	0,01	0,00	0,00	0,01	0,02	0,01	0,00
m. Białystok	0,08	0,04	0,02	0,01	0,01	0,05	0,02	0,00
Województwo	0,12	0,06	0,03	0,01	0,03	0,08	0,04	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 3.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.



## Rozdział 4

# Prognoza

### Spis treści

---

4.1	Prognoza demograficzna . . . . .	254
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	254
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	351

---

## 4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

## 4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

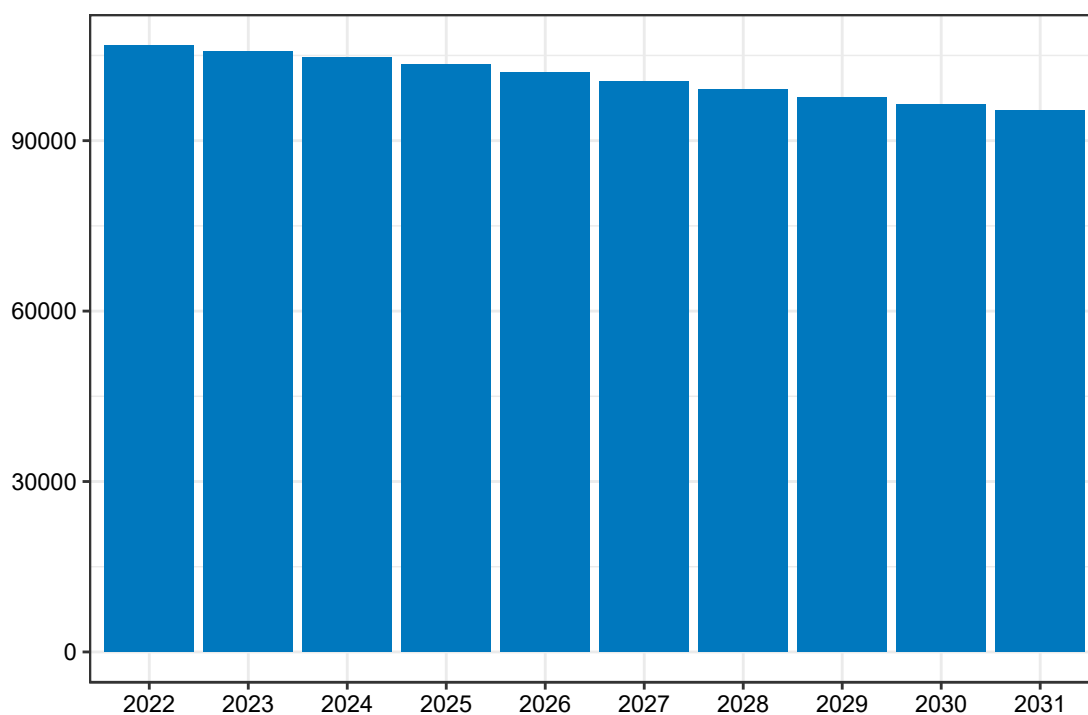
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Nieprawidłowości rozwojowe zębów

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 95,3 tys. (spadek o -10.8 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

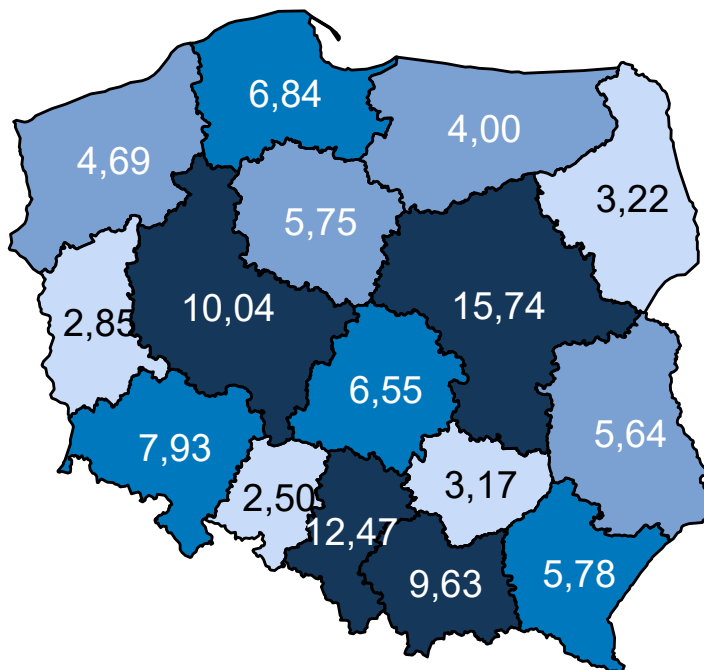
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

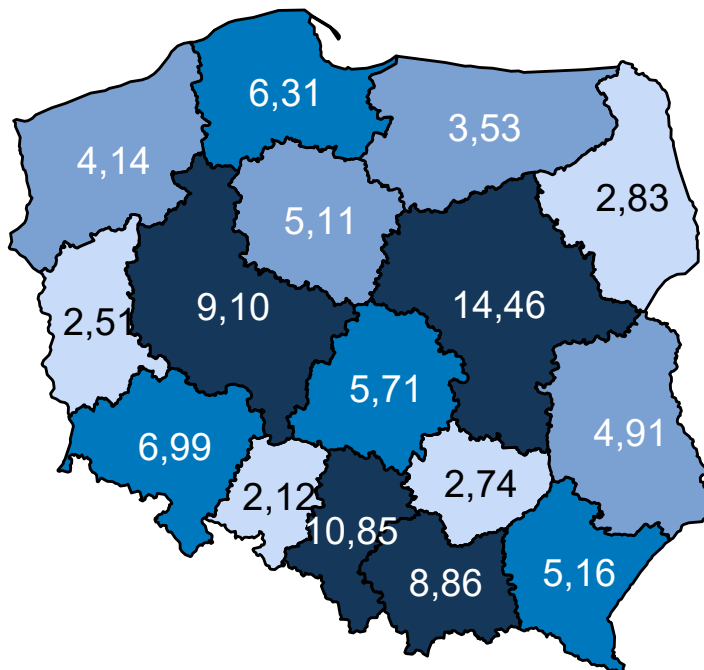
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

**Mapa 4.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

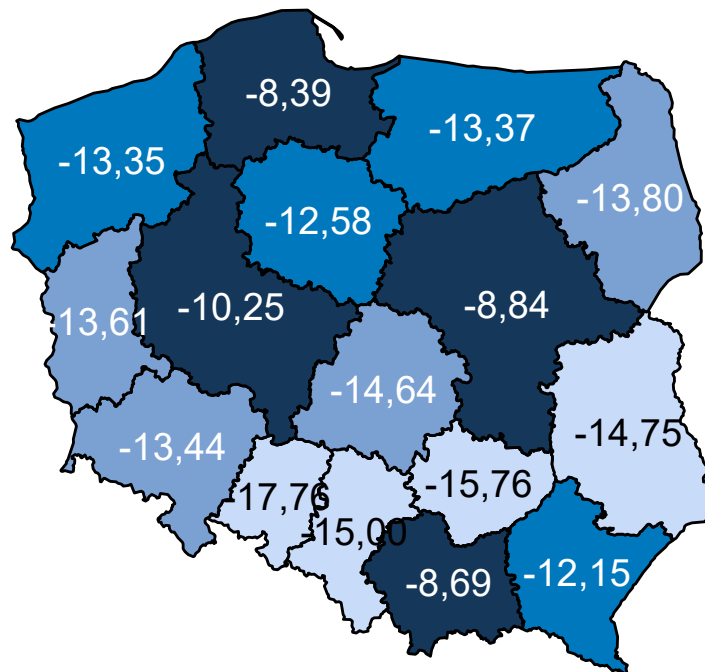


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,80%.

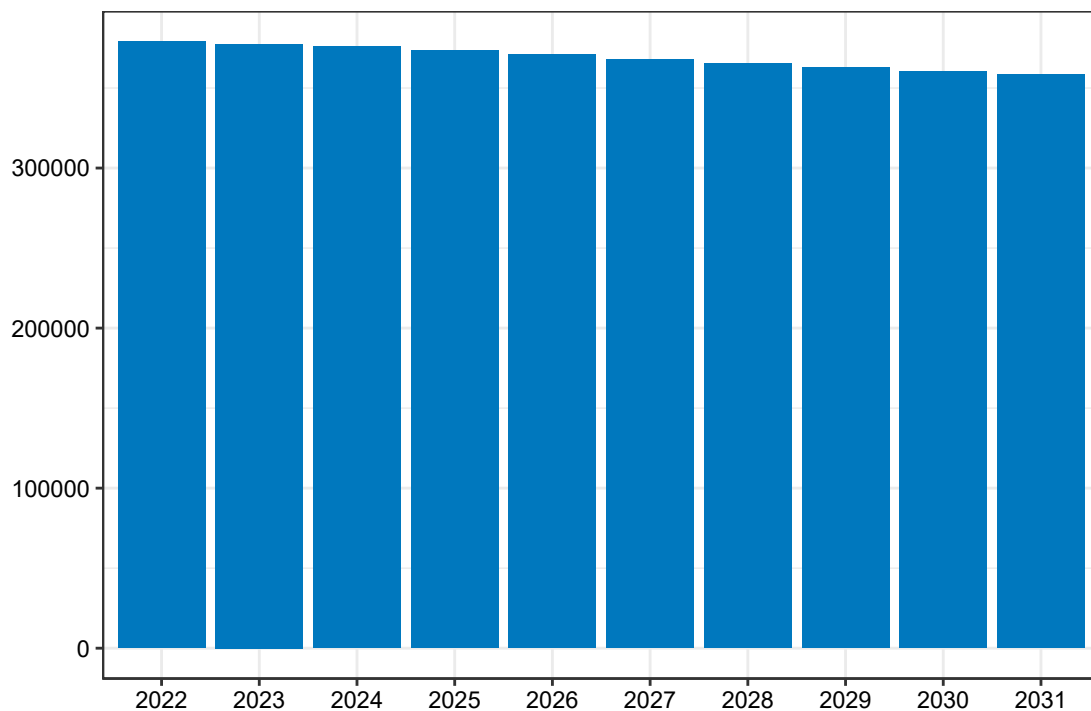
**Mapa 4.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 379,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 358,3 tys. (spadek o -5.5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

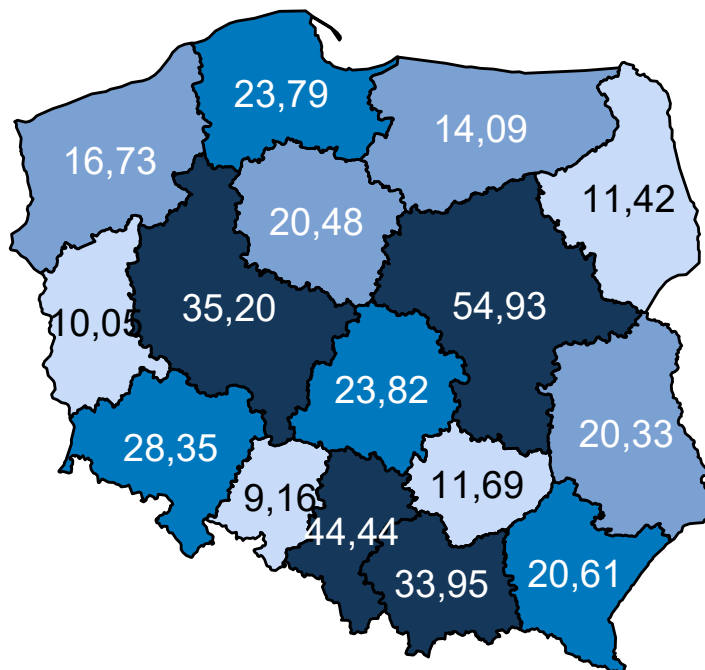
**Wykres 4.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

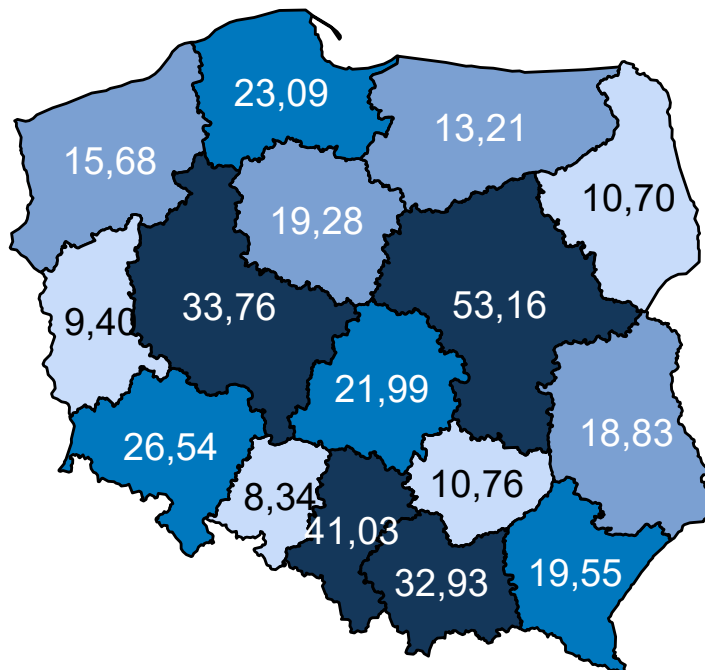


**Mapa 4.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

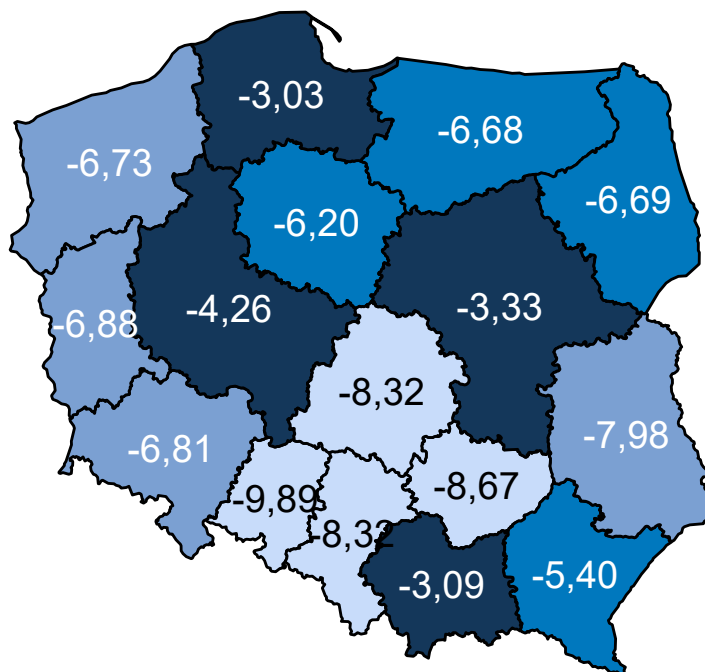


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,69%.

**Mapa 4.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

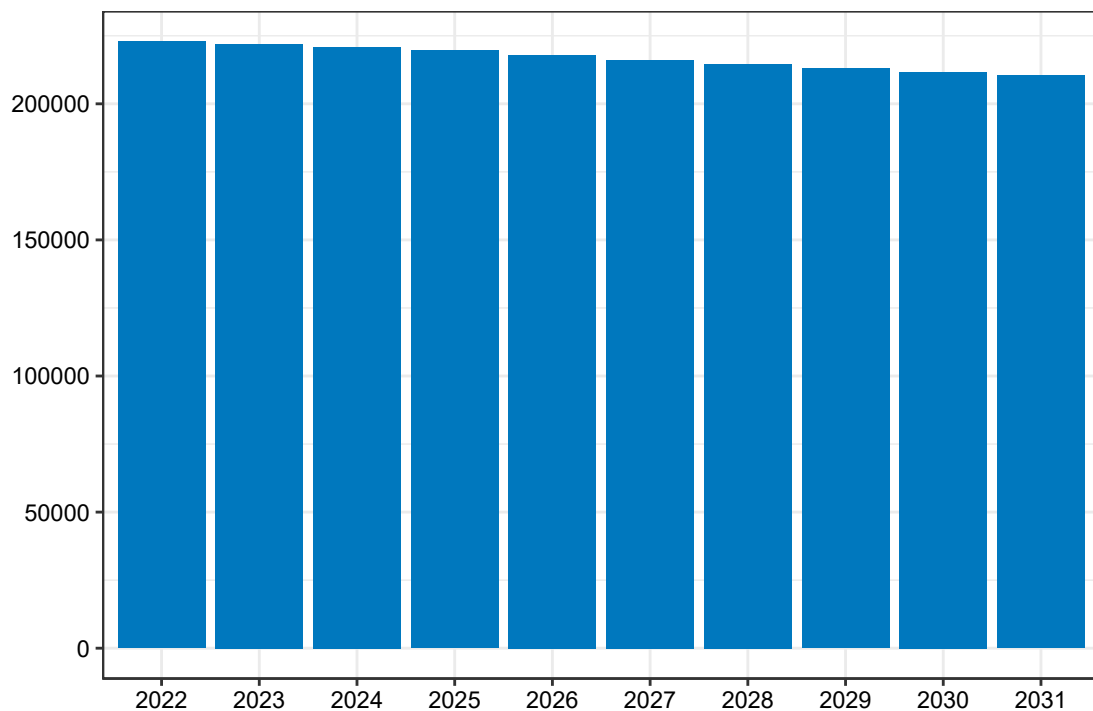


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 222,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 210,5 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

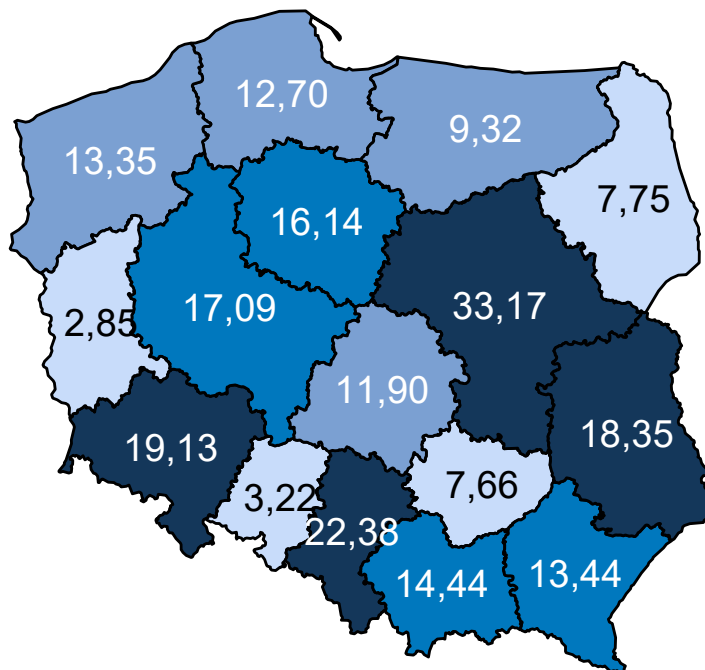
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

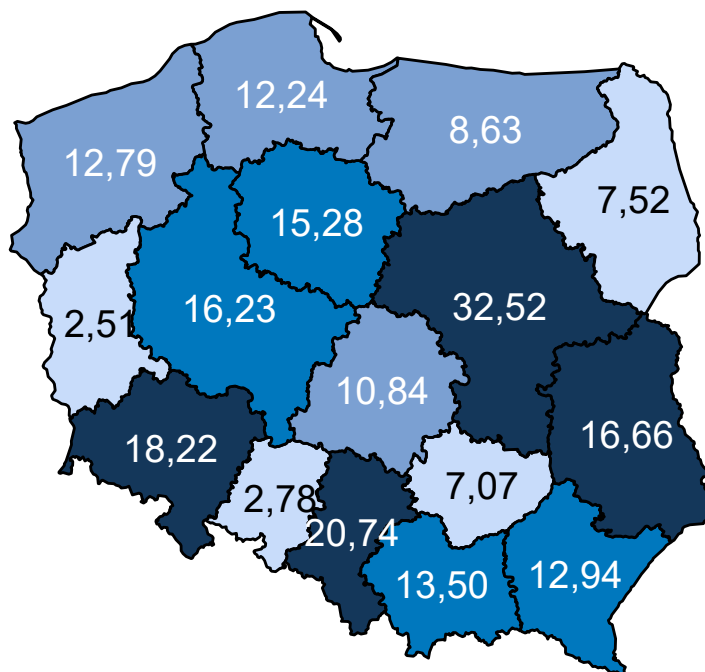
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

**Mapa 4.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

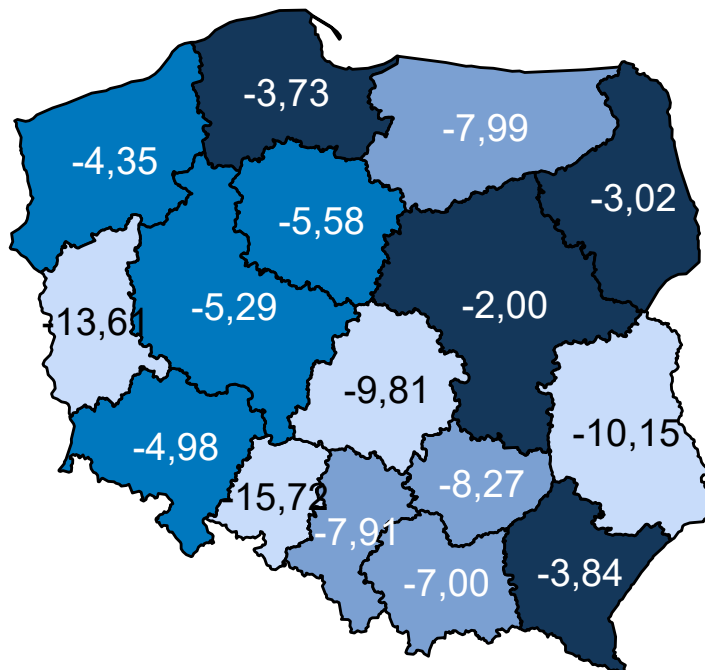


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,02%.

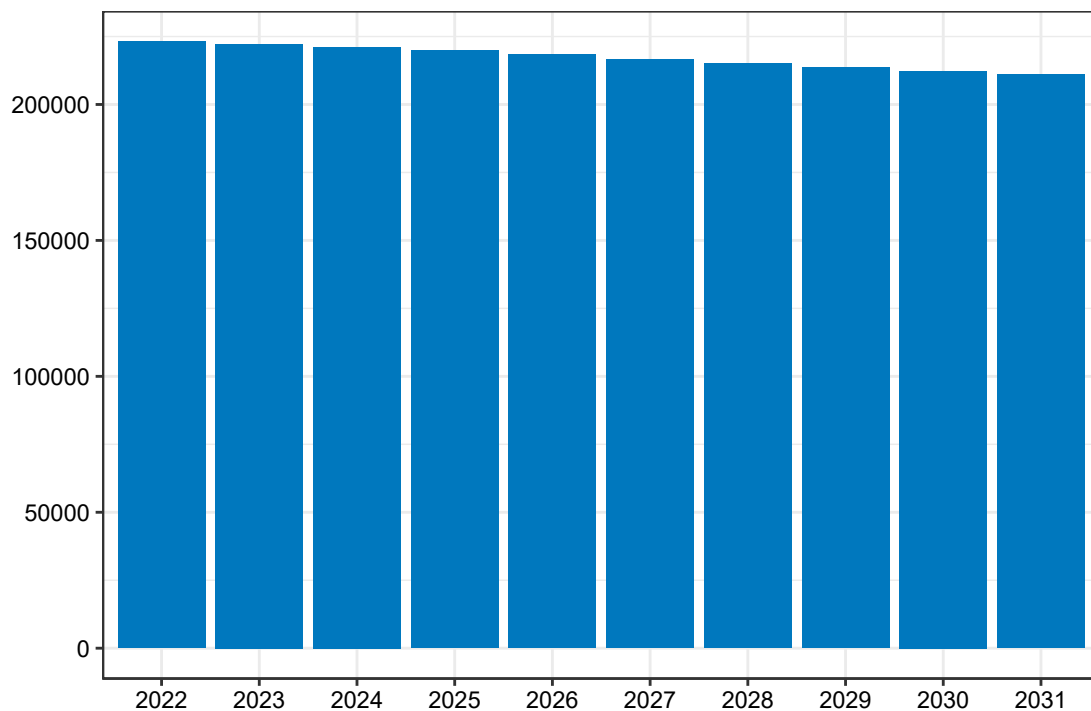
**Mapa 4.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

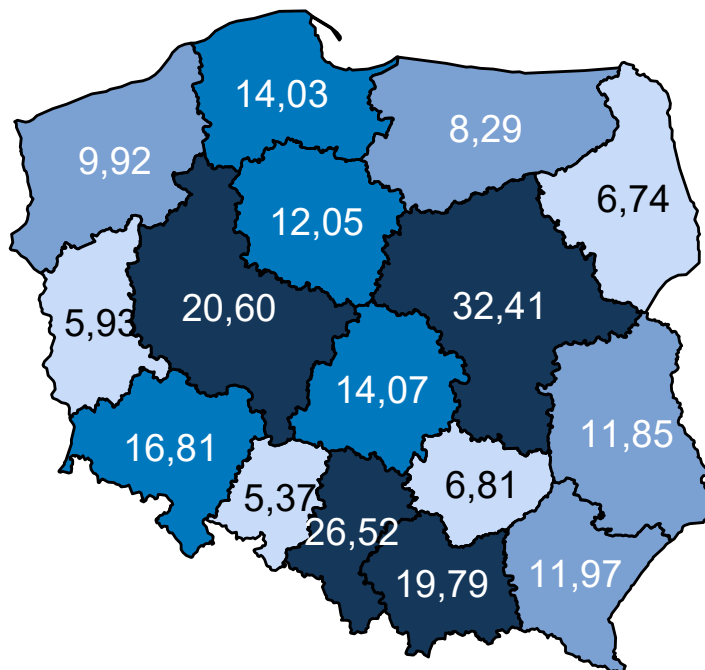
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 223,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 211,1 tys. (spadek o -5,4 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

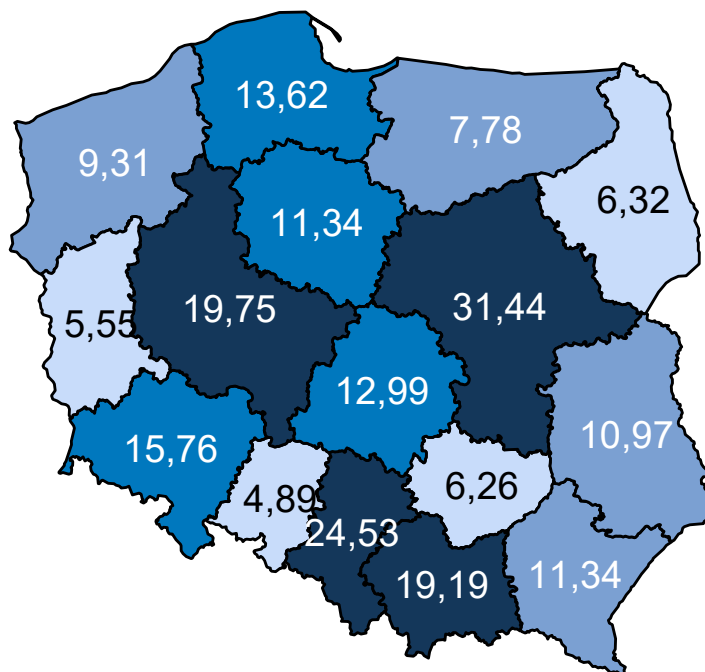
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

**Mapa 4.2.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

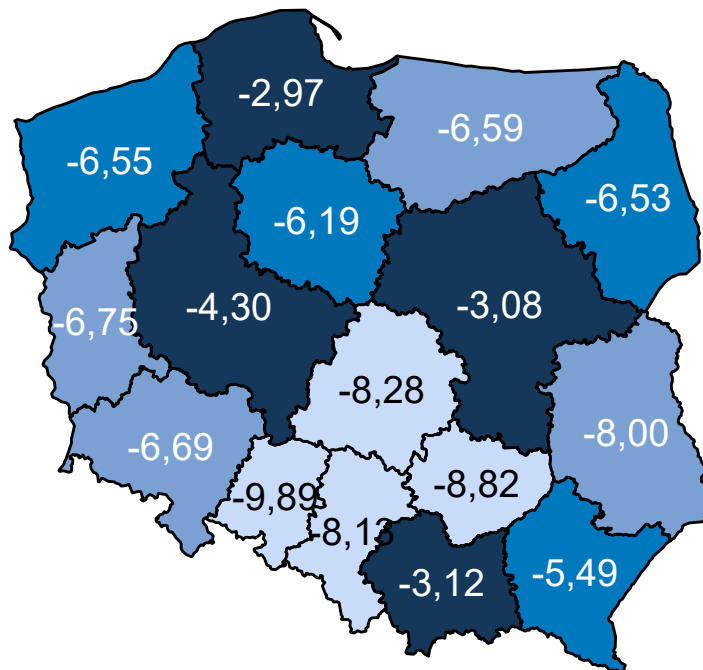


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,53%.

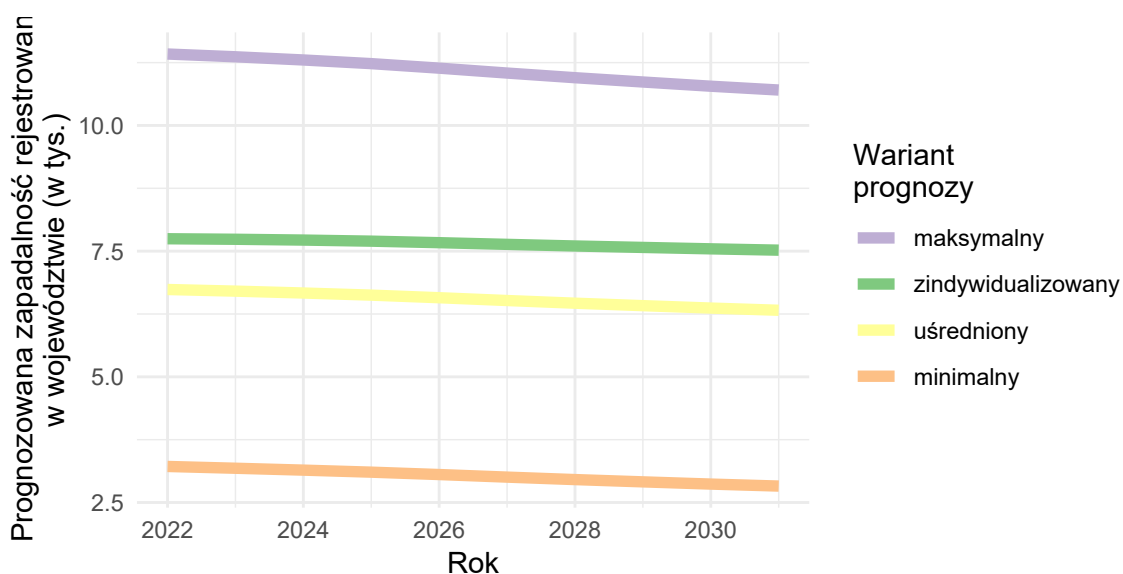
**Mapa 4.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

**Wykres 4.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

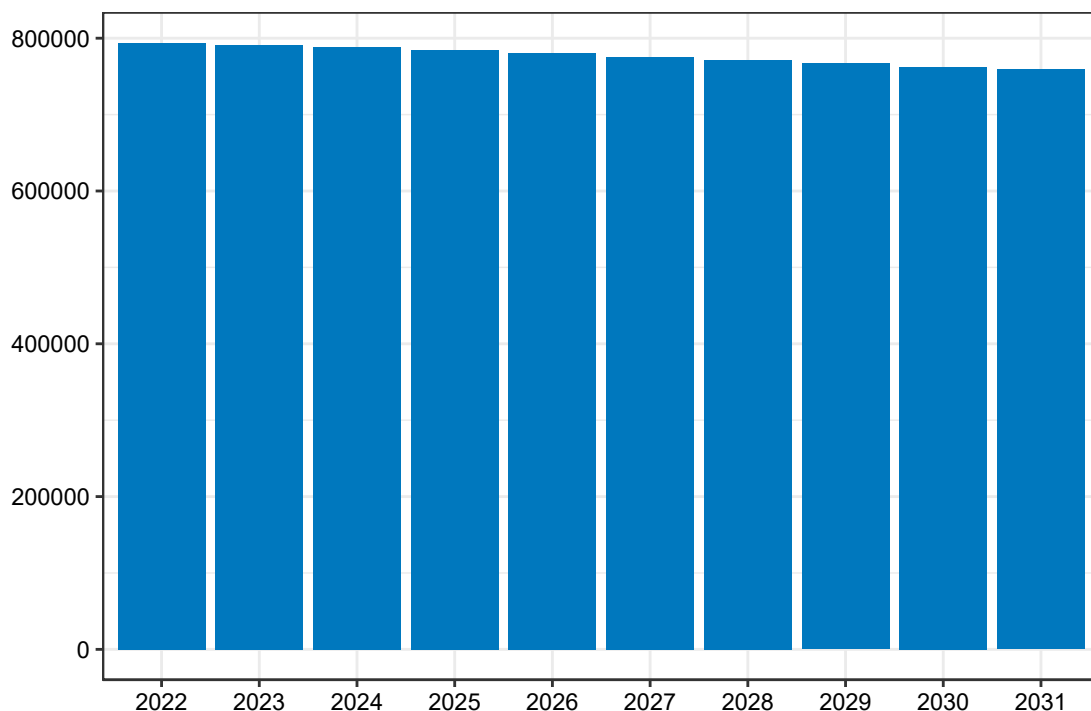


## Choroby tkanek twardych zębów

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 794,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 759,0 tys. (spadek o -4.4 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

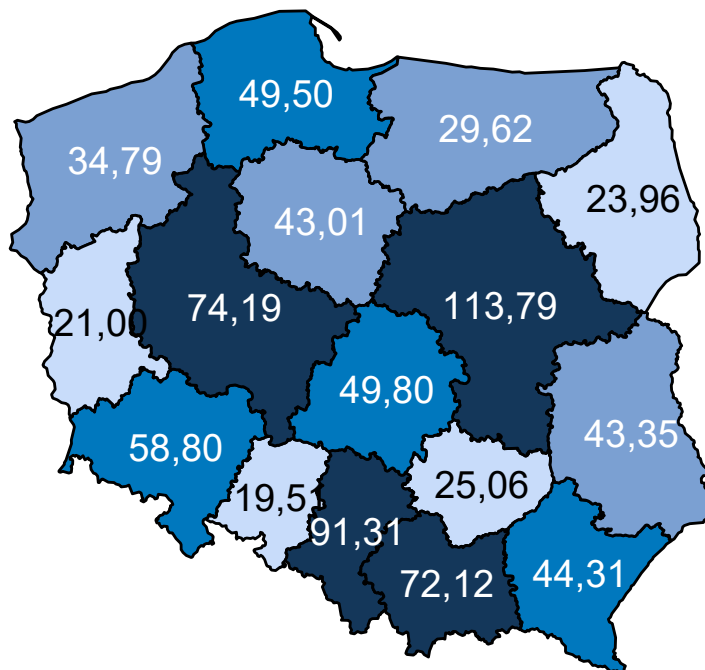
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

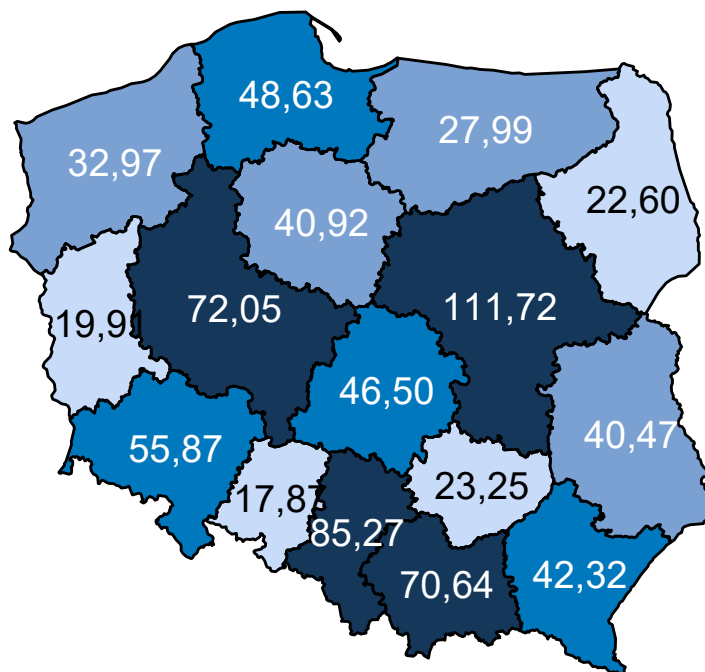
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 23,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

**Mapa 4.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

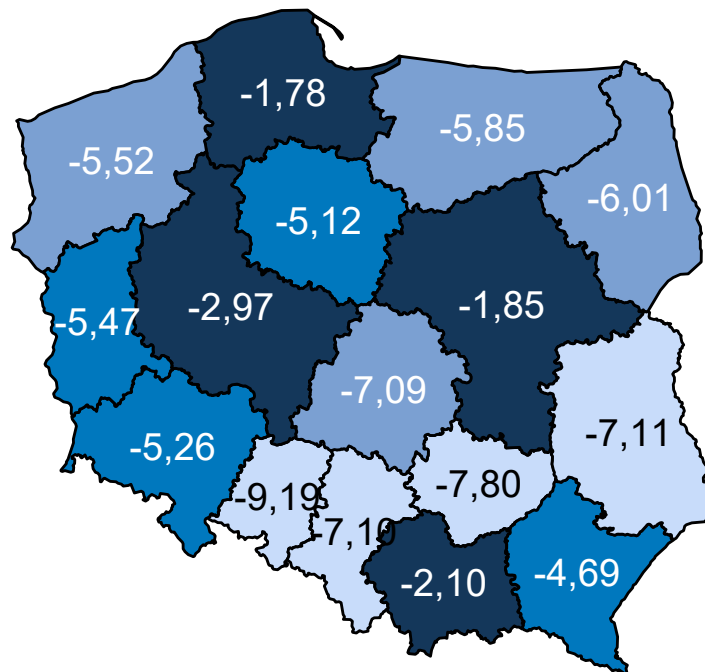


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,01%.

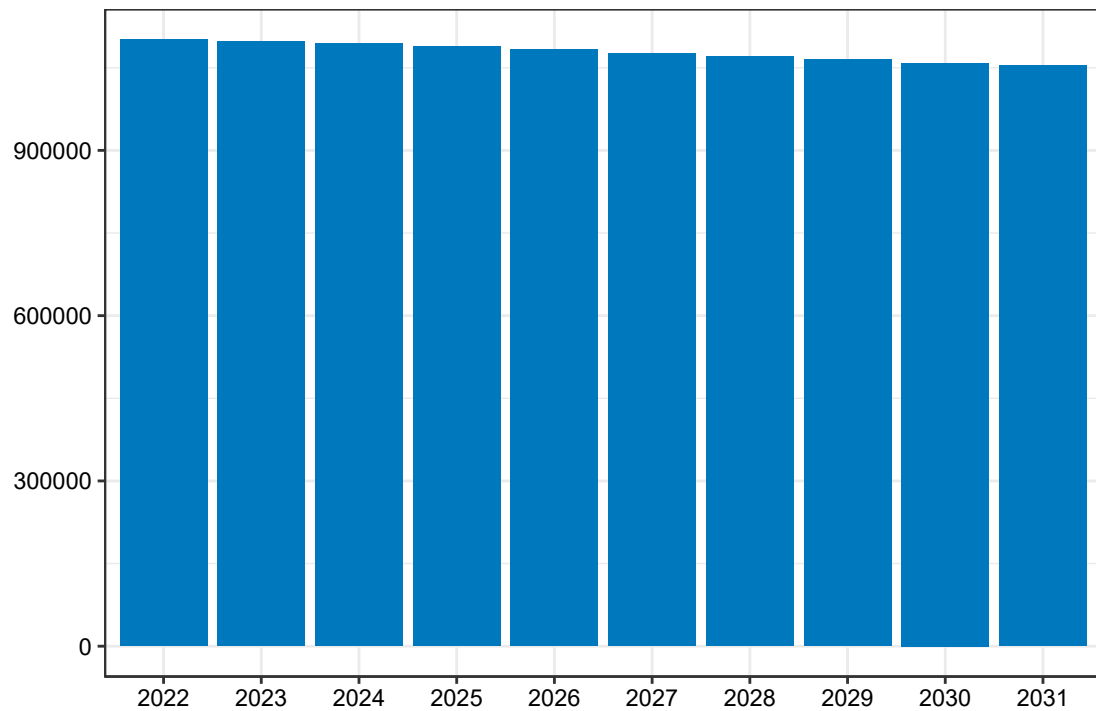
**Mapa 4.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

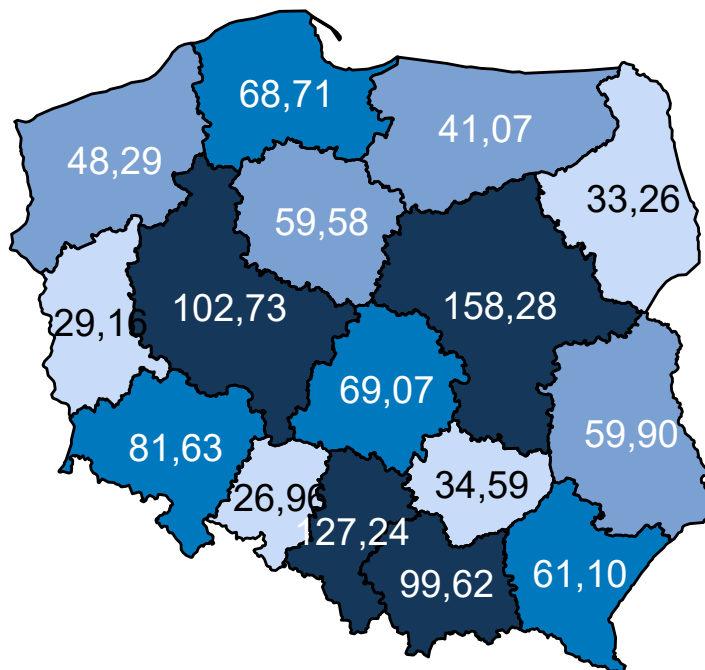
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1 101,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1 053,9 tys. (spadek o -4.3 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

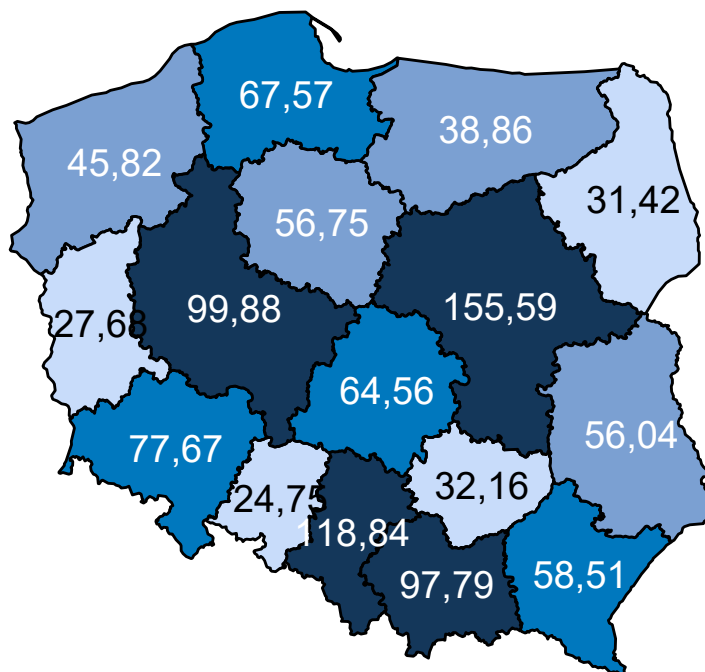
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 33,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

**Mapa 4.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

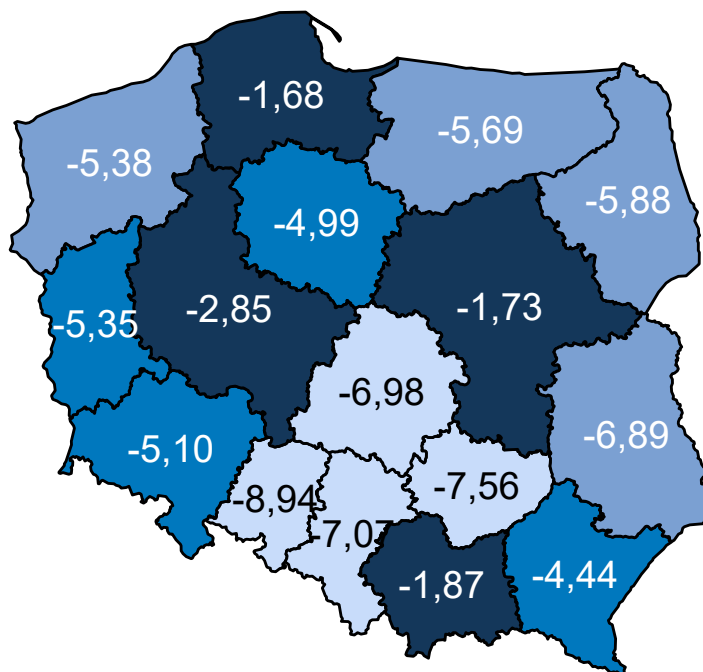


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,88%.

**Mapa 4.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

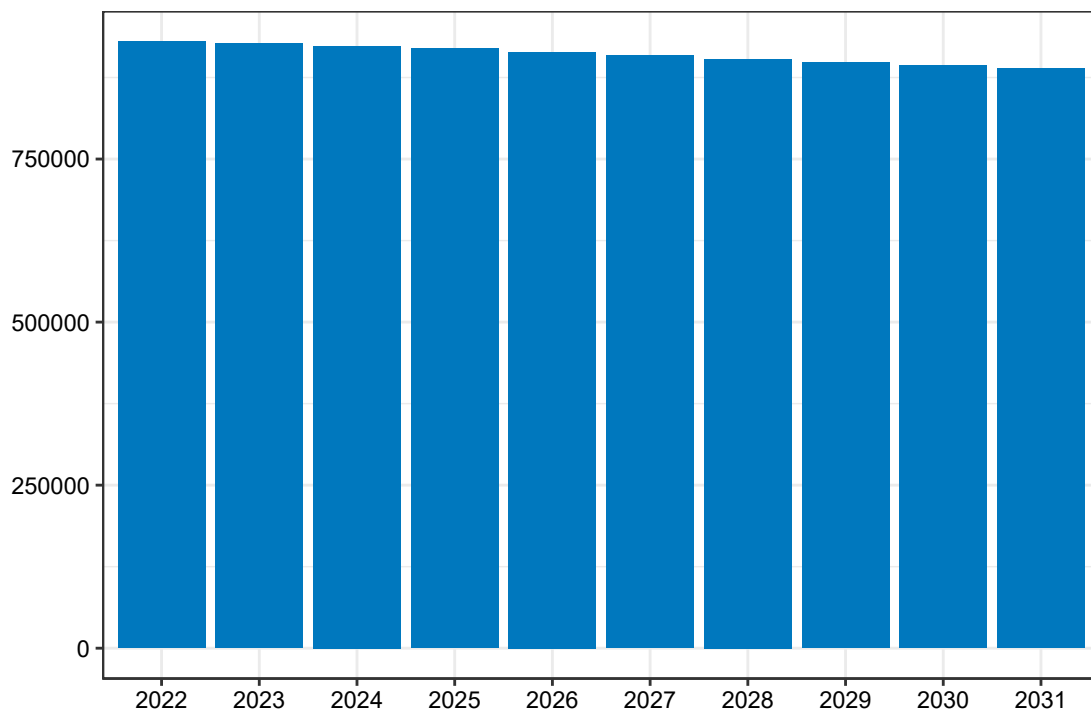


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 888,9 tys. (spadek o -4,4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

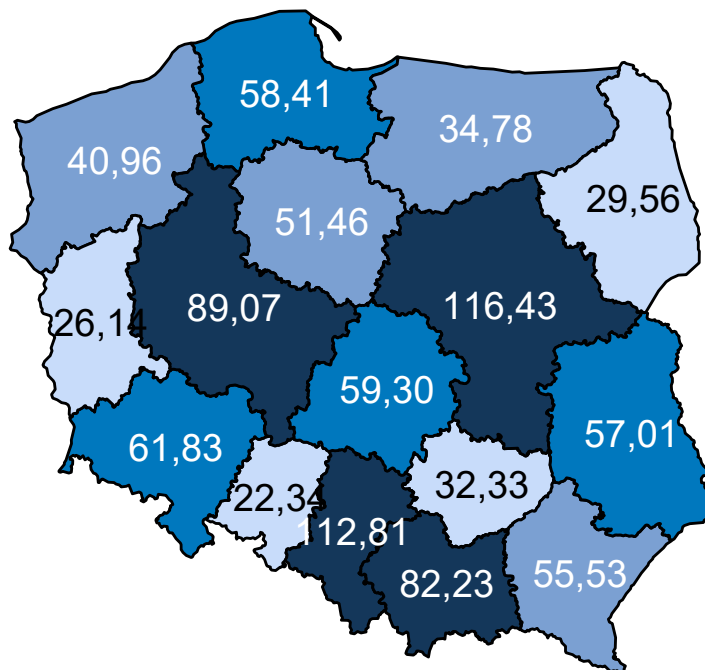
**Wykres 4.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

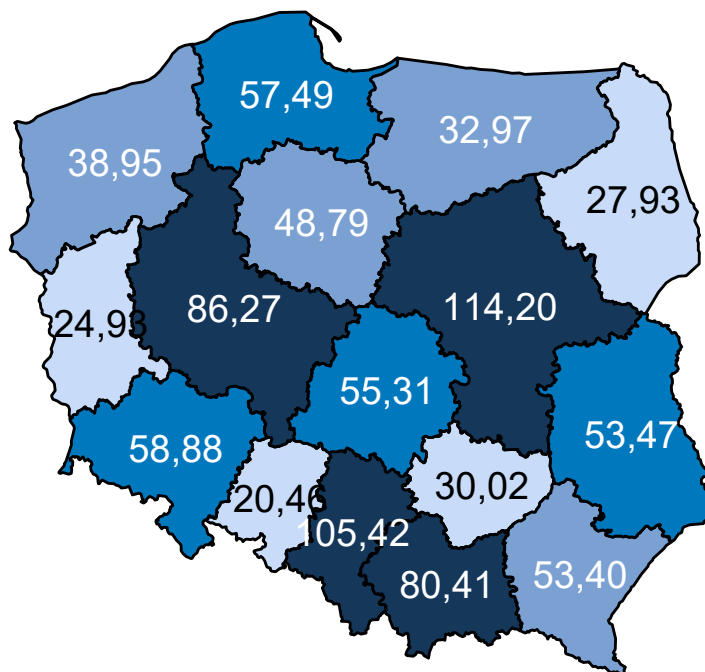
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

**Mapa 4.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



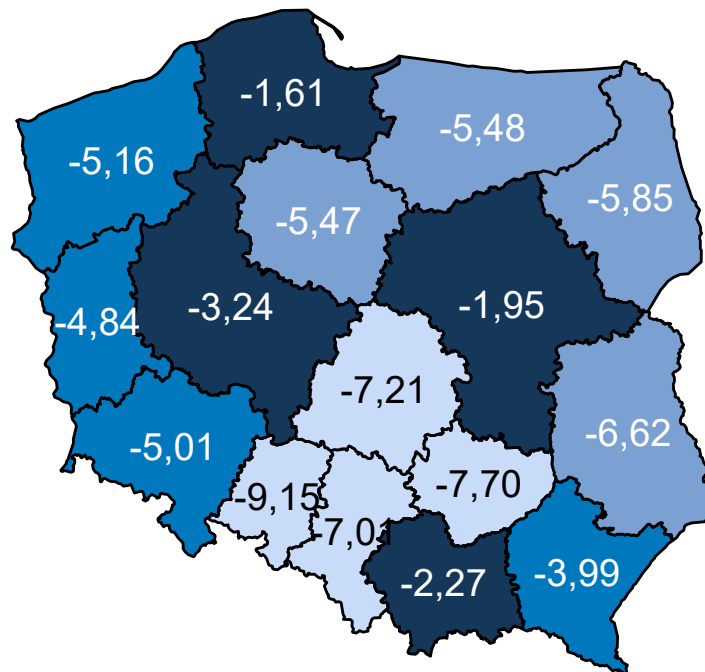
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,85%.

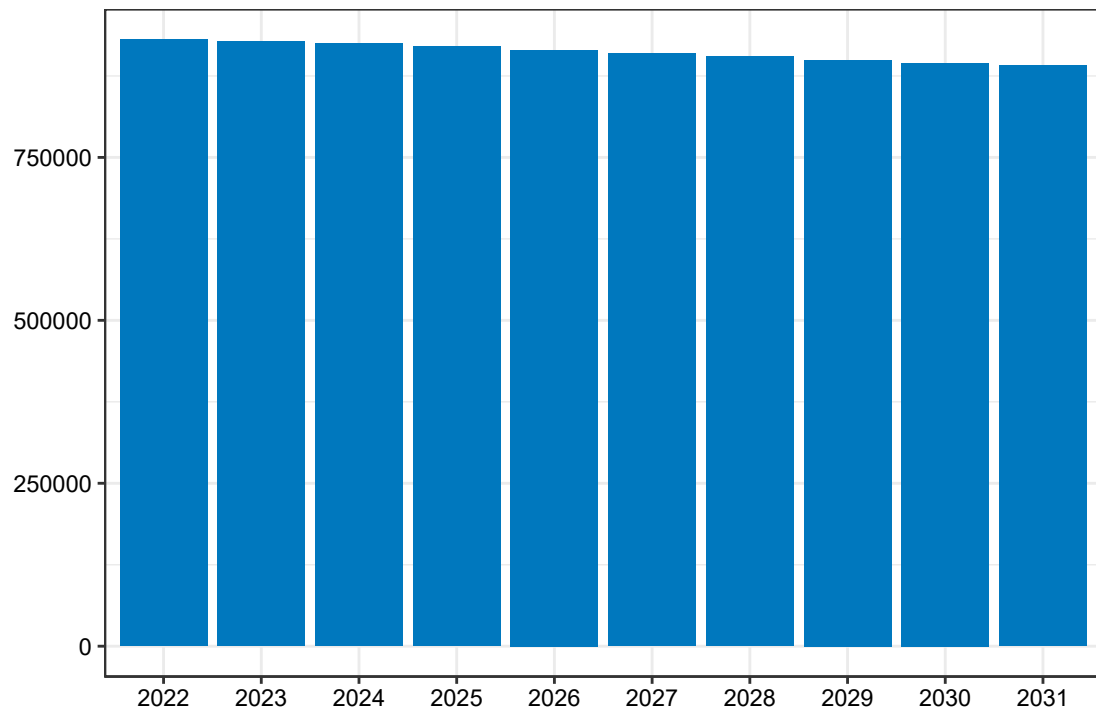
**Mapa 4.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

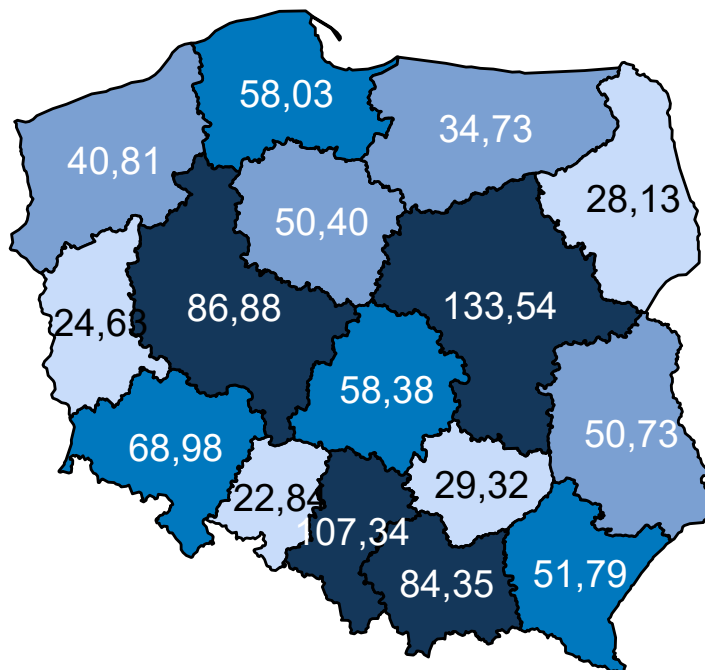
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 890,6 tys. (spadek o -4,3 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

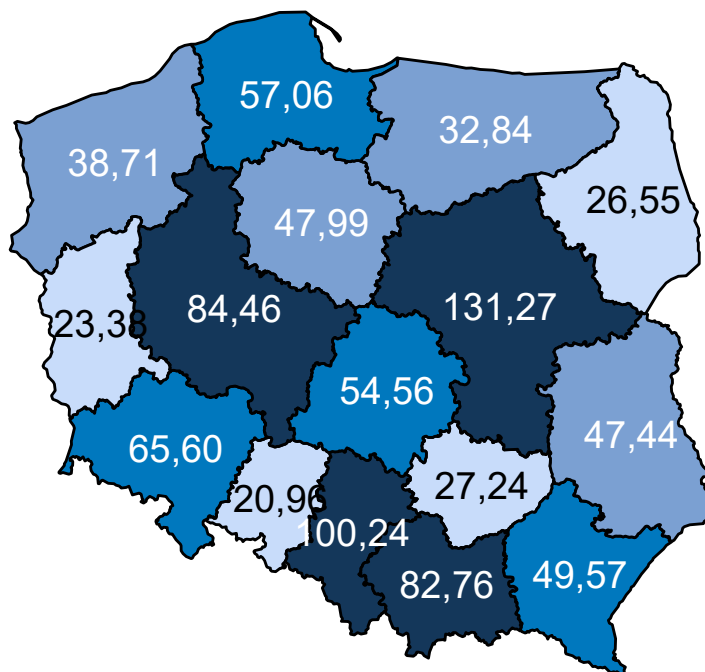
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

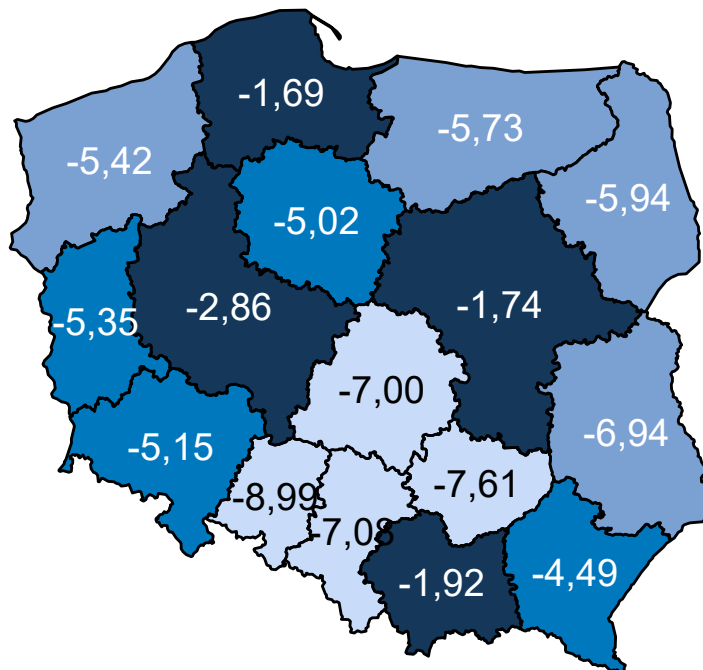


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,94%.

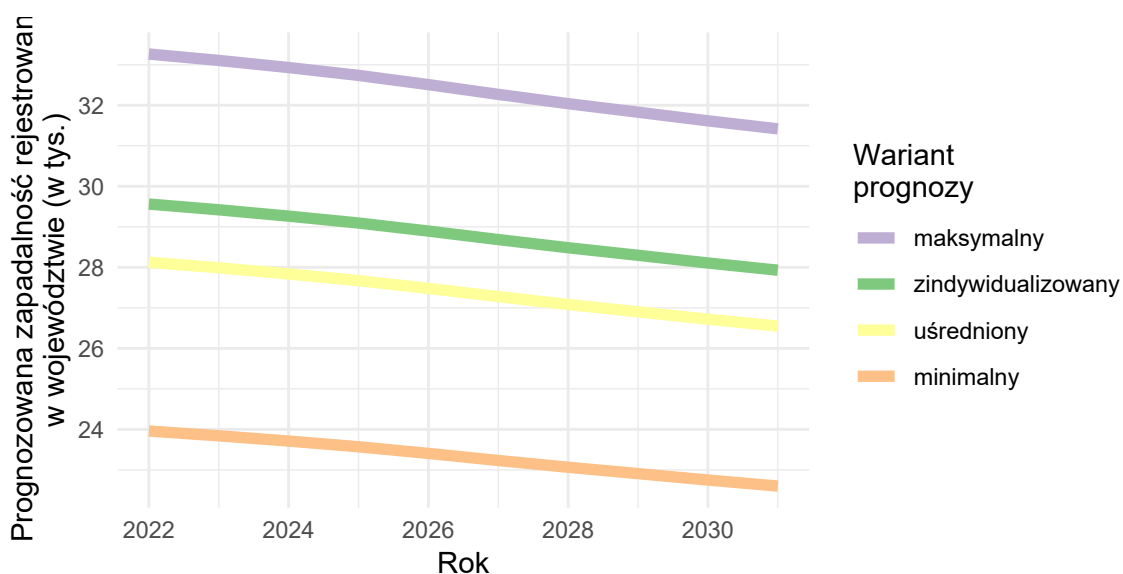
**Mapa 4.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

**Wykres 4.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



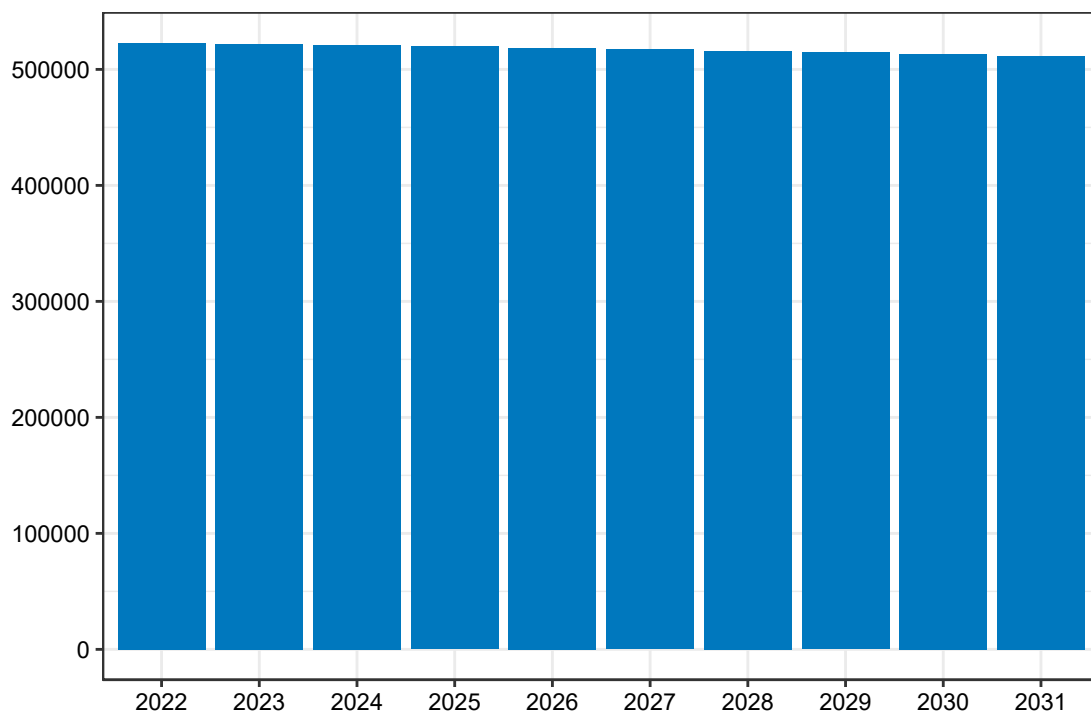
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 523,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 511,7 tys. (spadek o -2.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

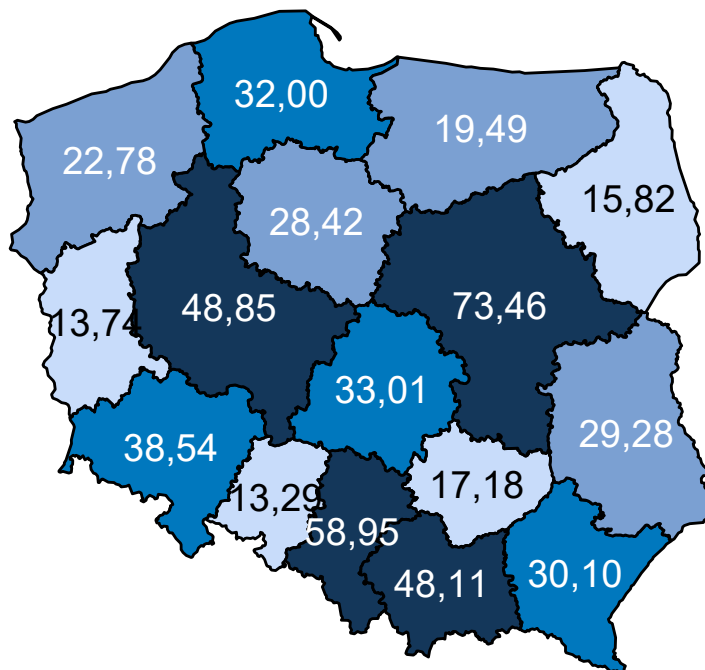
**Wykres 4.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

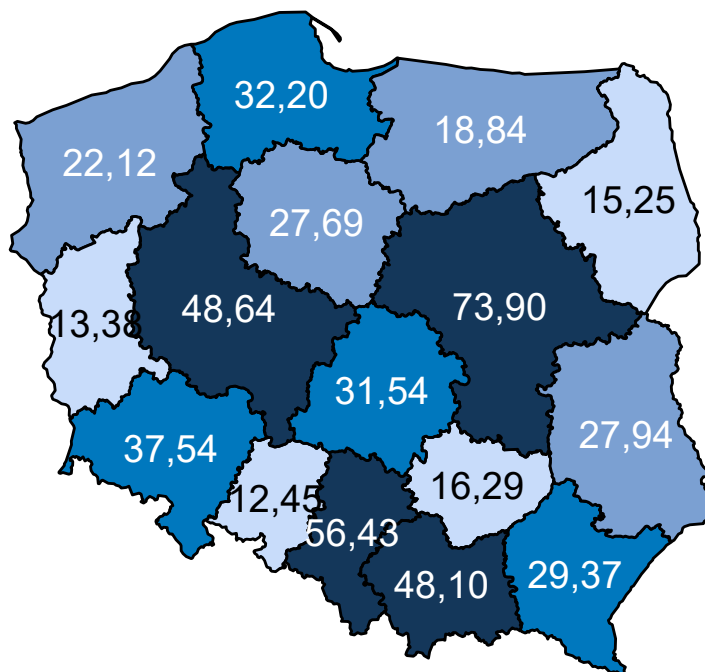
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 15,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

**Mapa 4.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

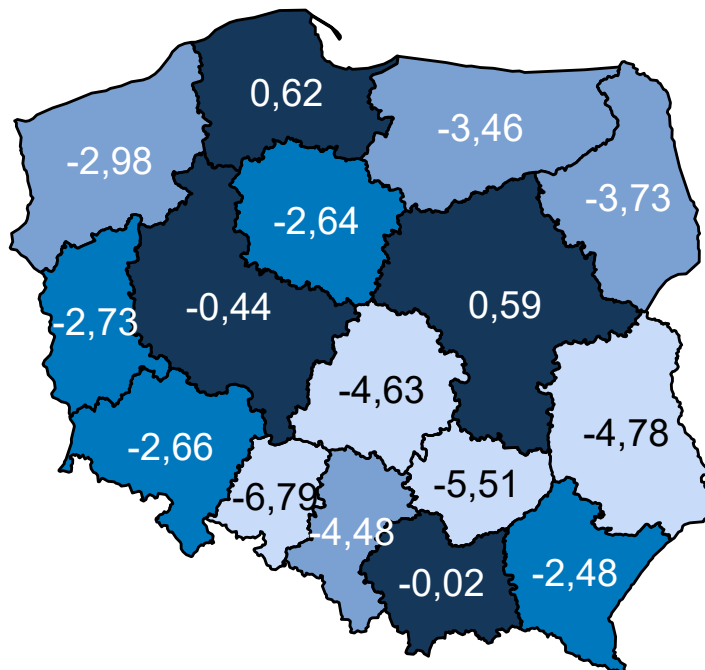


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,73%.

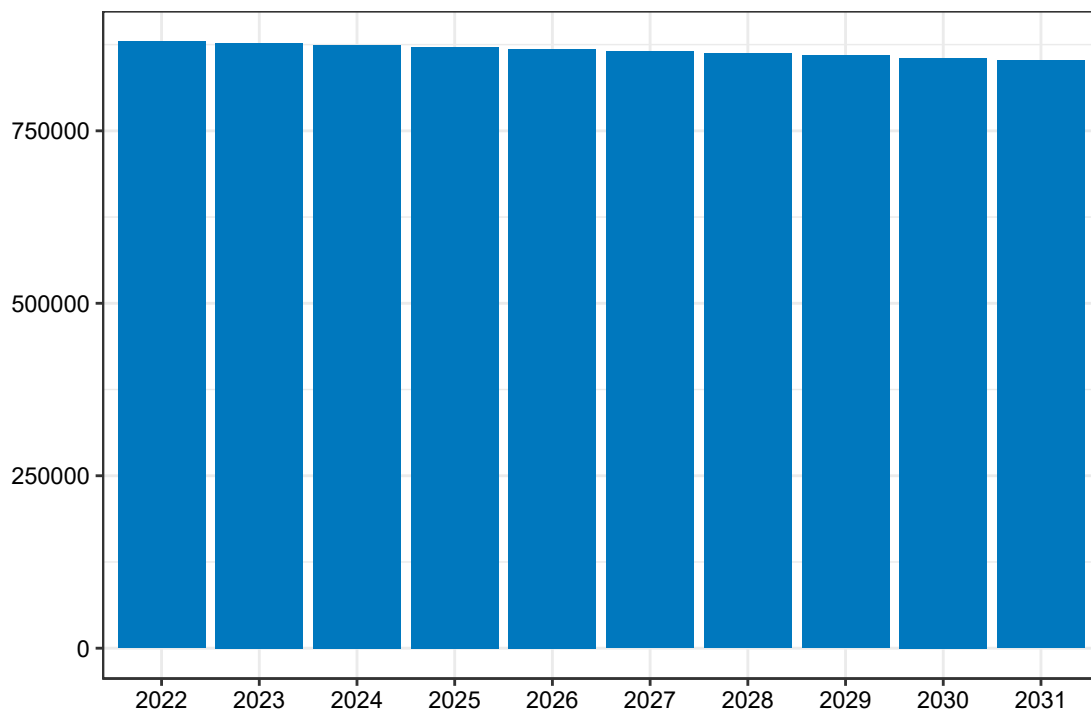
**Mapa 4.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 879,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 852,3 tys. (spadek o -3.1 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

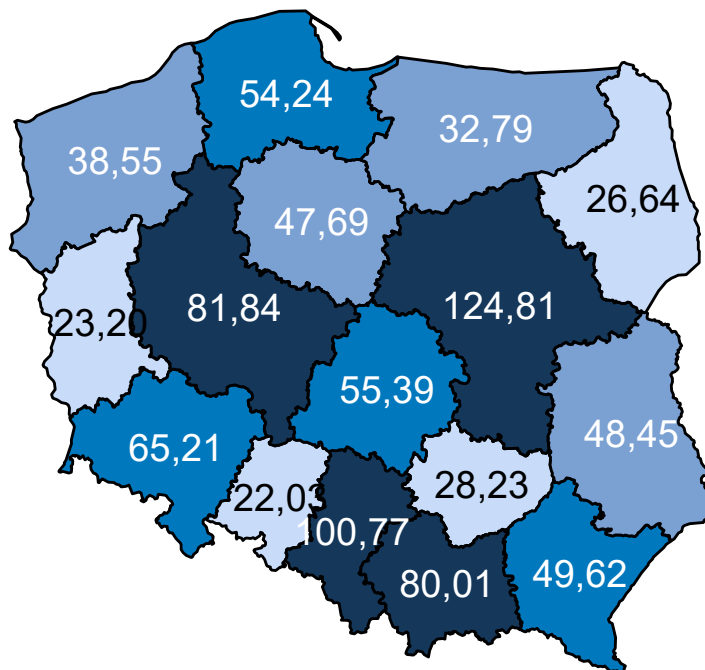
**Wykres 4.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 26,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

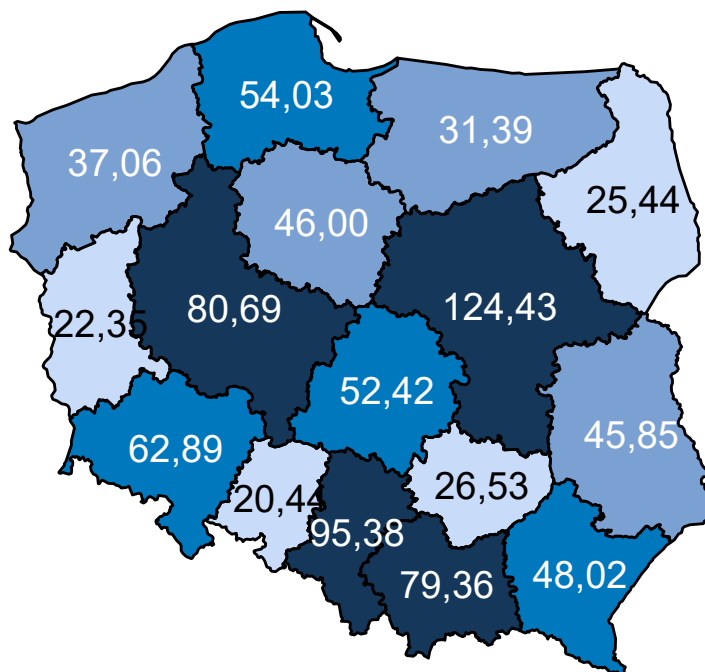


Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

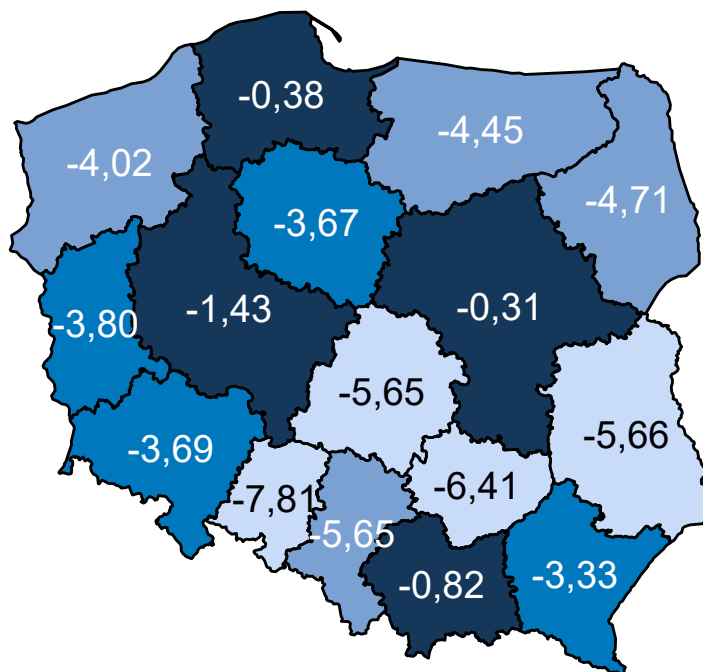


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,71%.

**Mapa 4.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

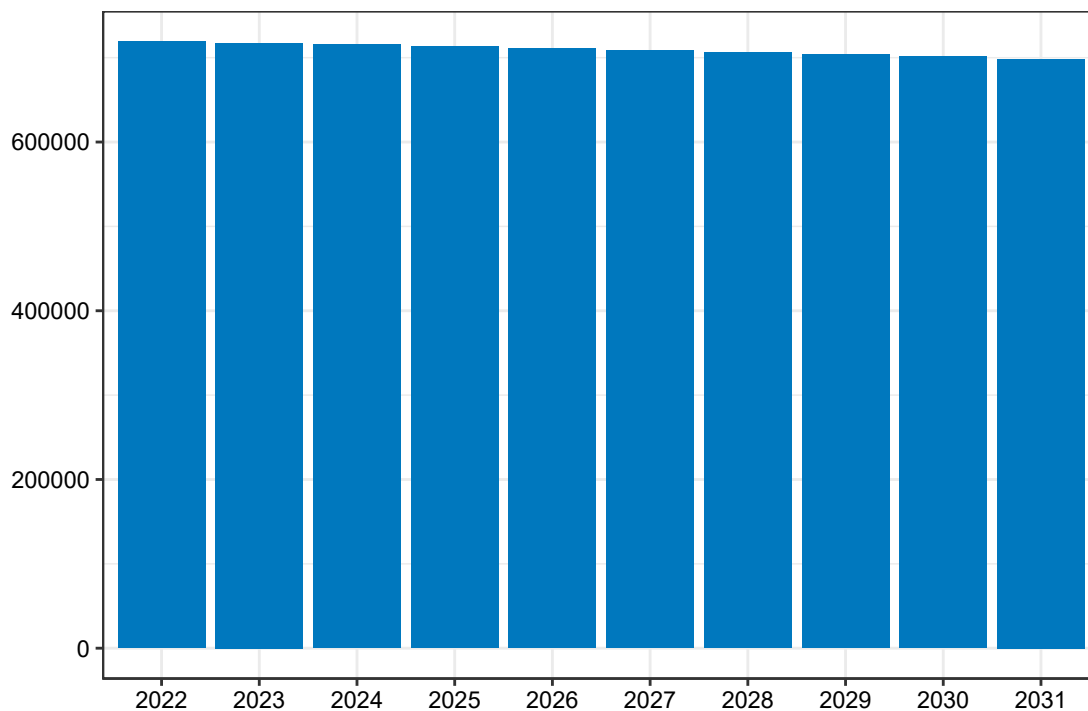


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 719,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 698,6 tys. (spadek o -2,9 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

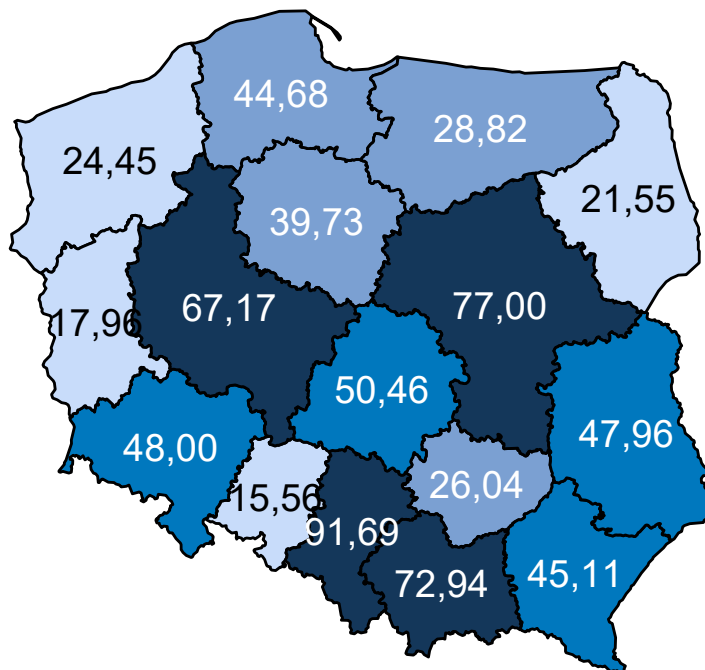
**Wykres 4.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

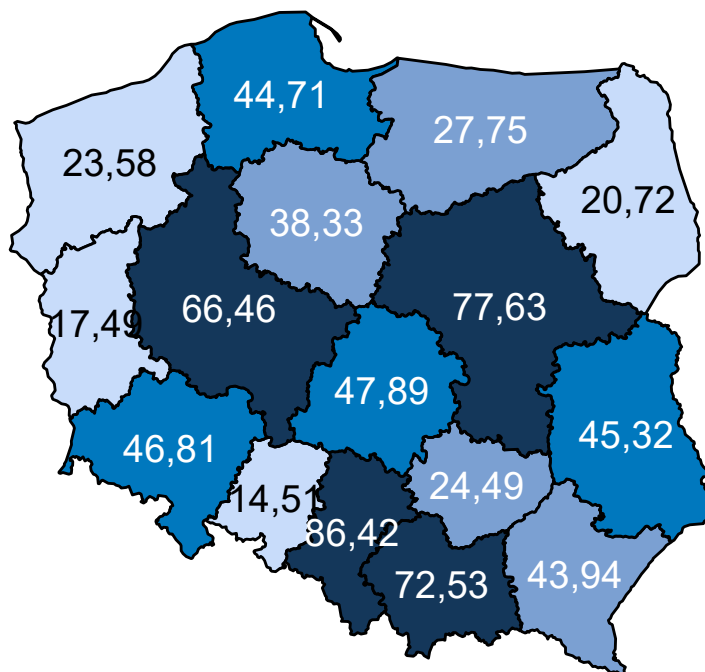
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

**Mapa 4.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

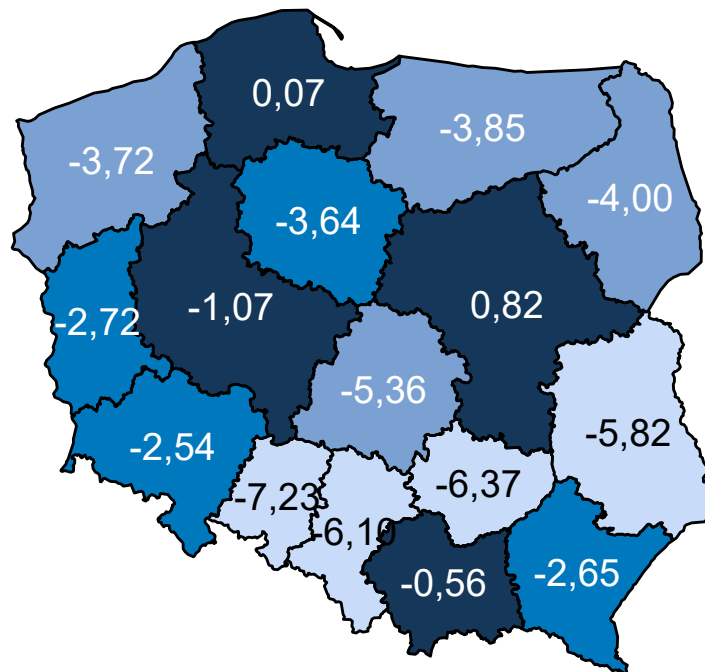


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,00%.

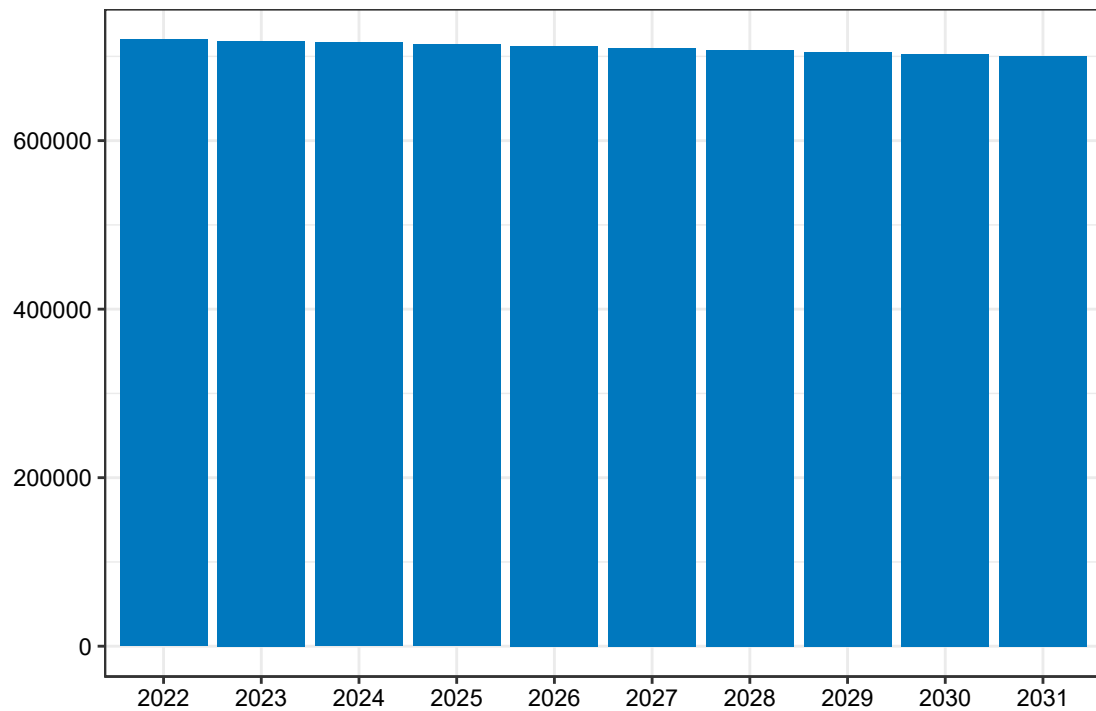
**Mapa 4.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

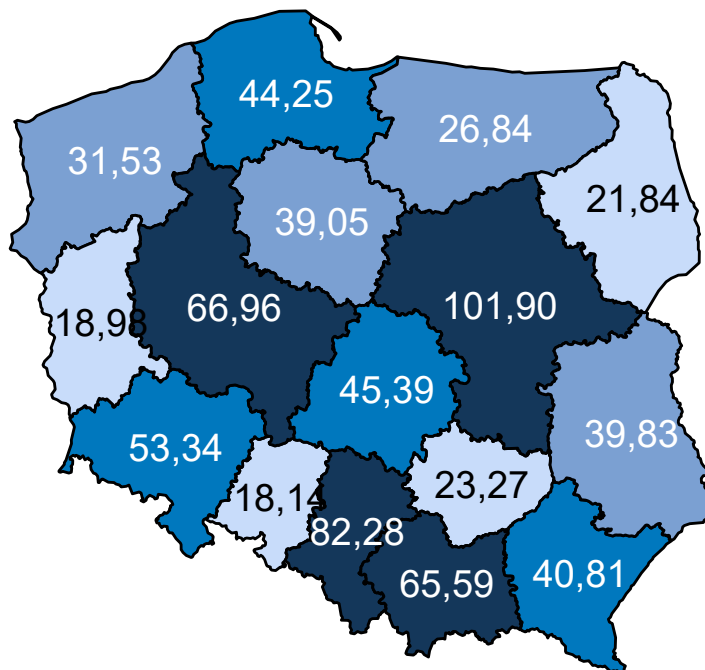
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 720,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 700,6 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

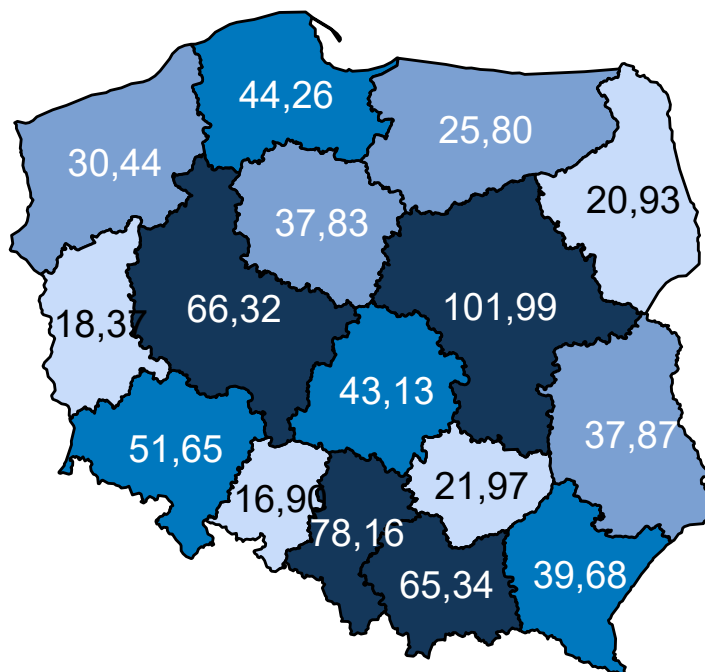
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

**Mapa 4.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

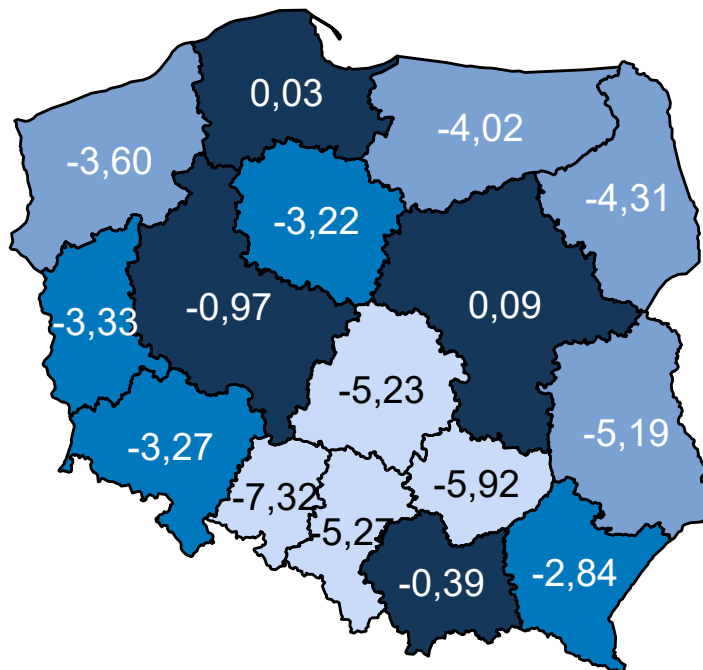


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,31%.

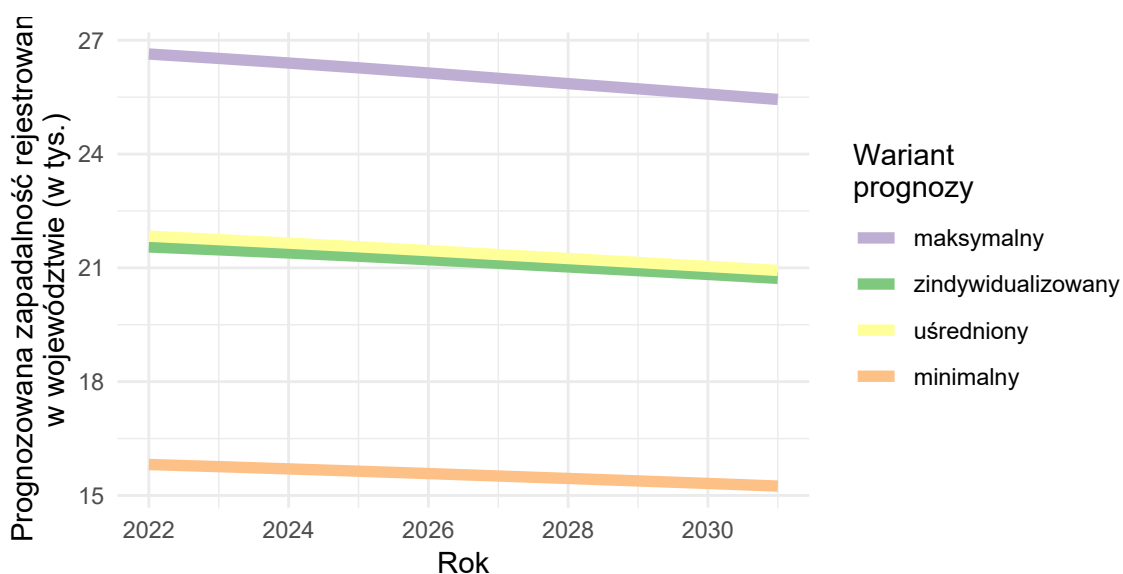
**Mapa 4.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

**Wykres 4.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

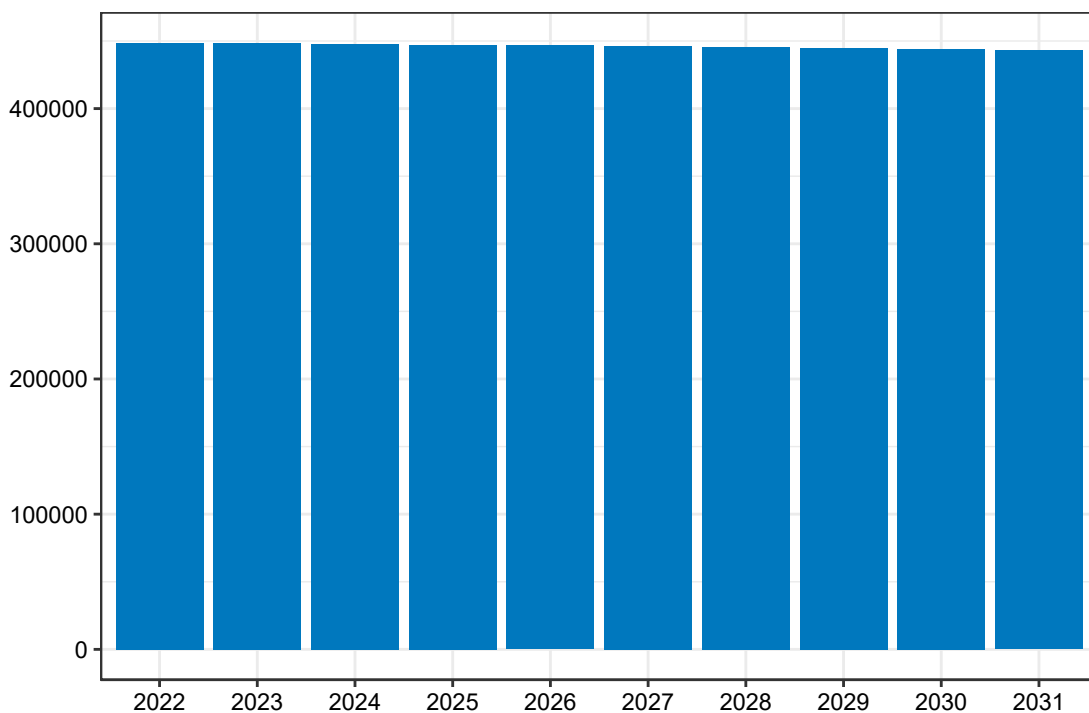


## Choroby dziąseł i przyzębia

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 448,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 443,0 tys. (spadek o -1.3 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

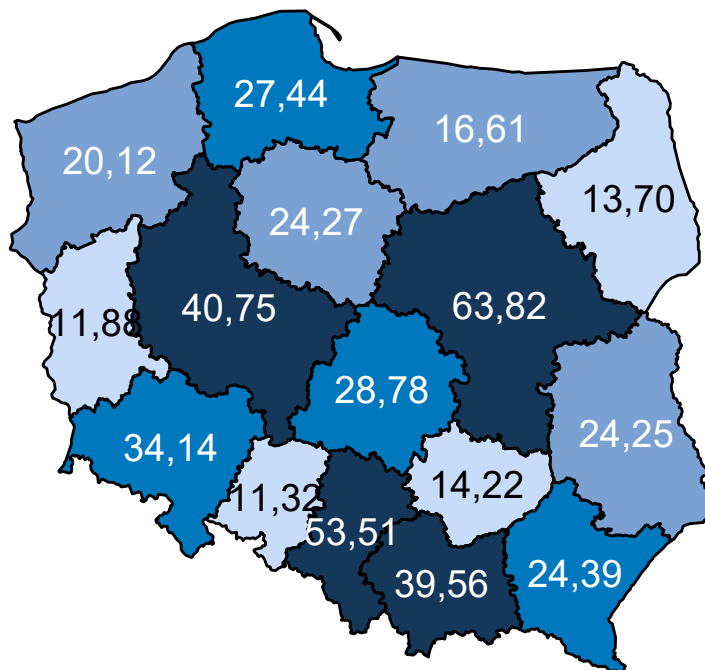
**Wykres 4.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

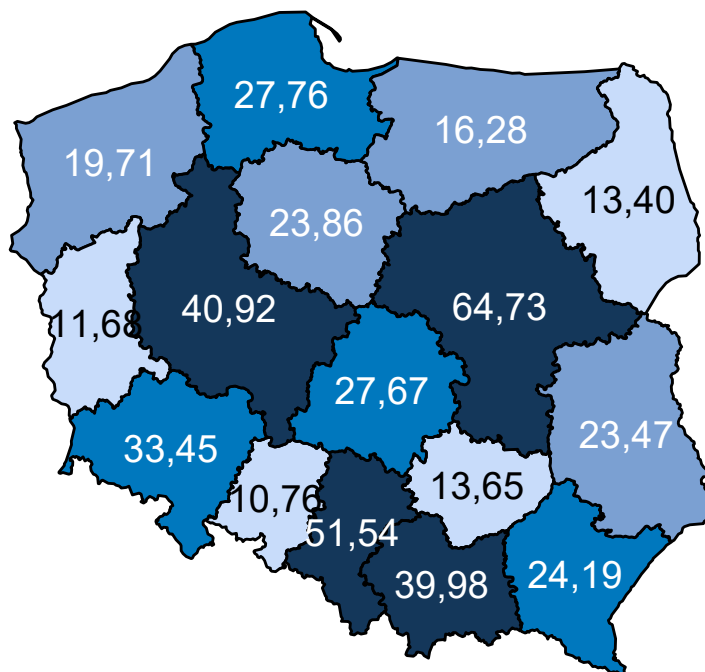
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,70 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

**Mapa 4.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

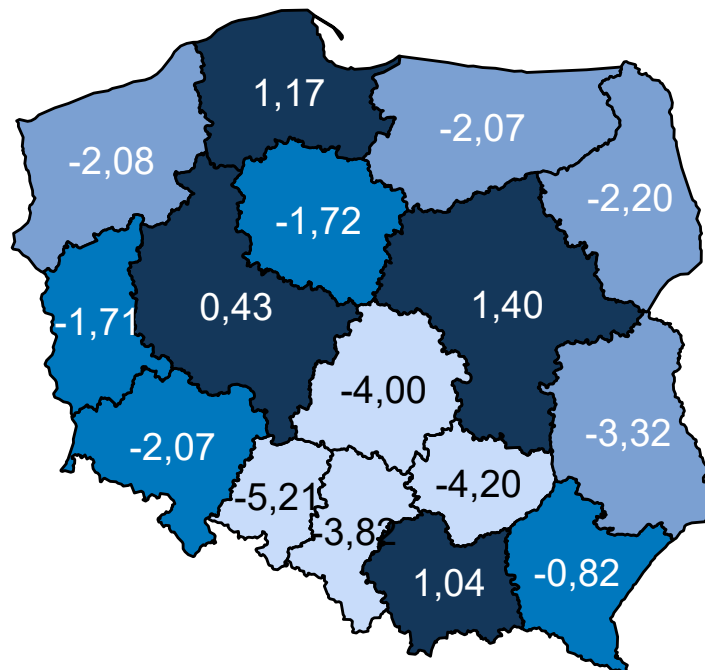


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,20%.

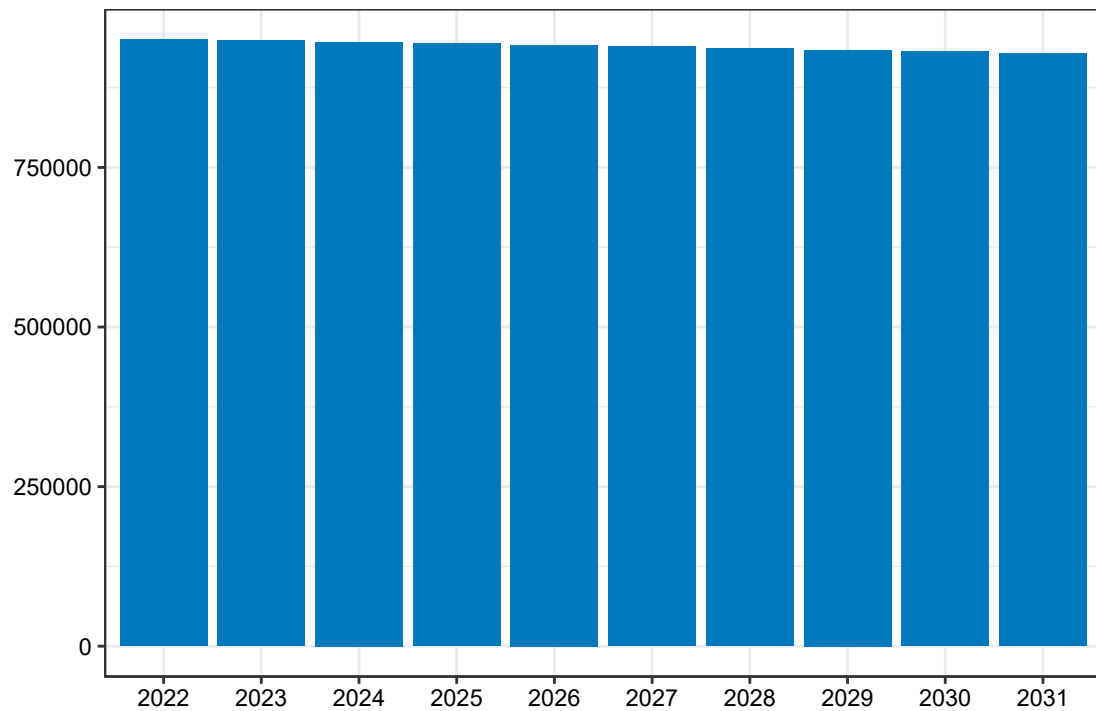
**Mapa 4.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

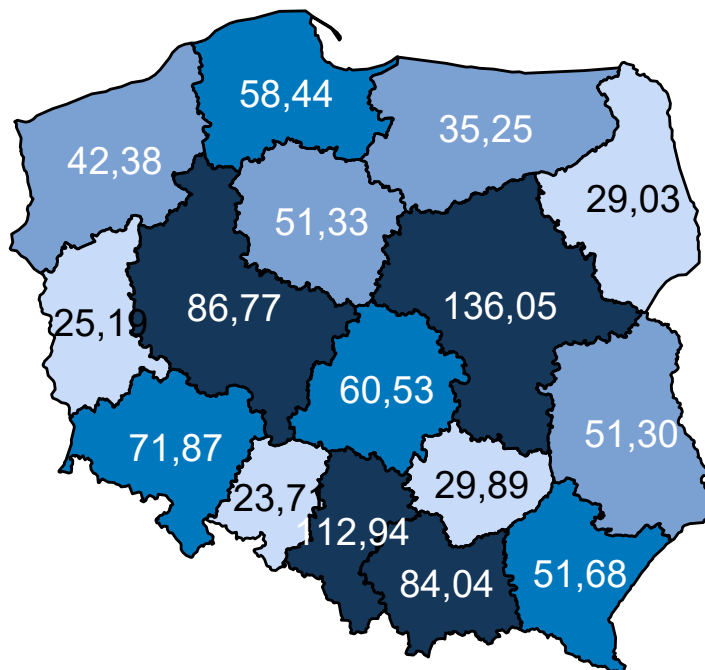
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 950,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 928,7 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

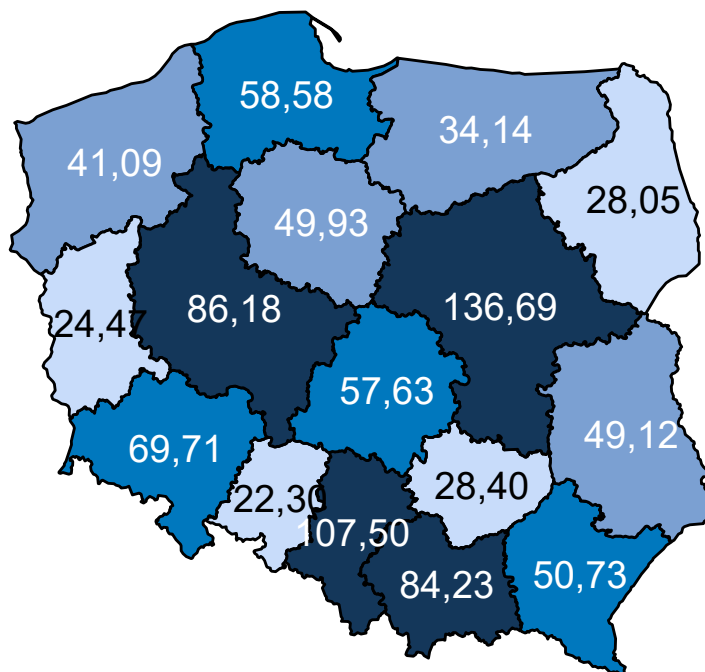
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

**Mapa 4.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

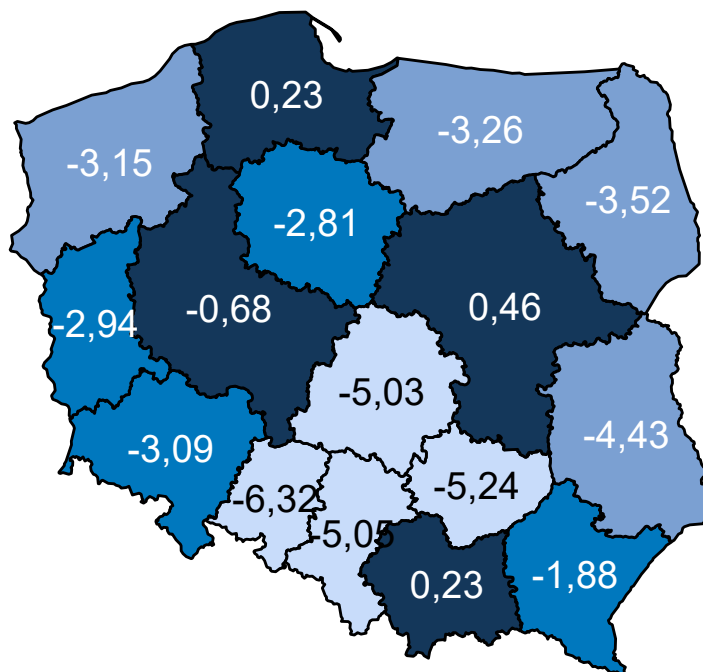


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,52%.

**Mapa 4.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

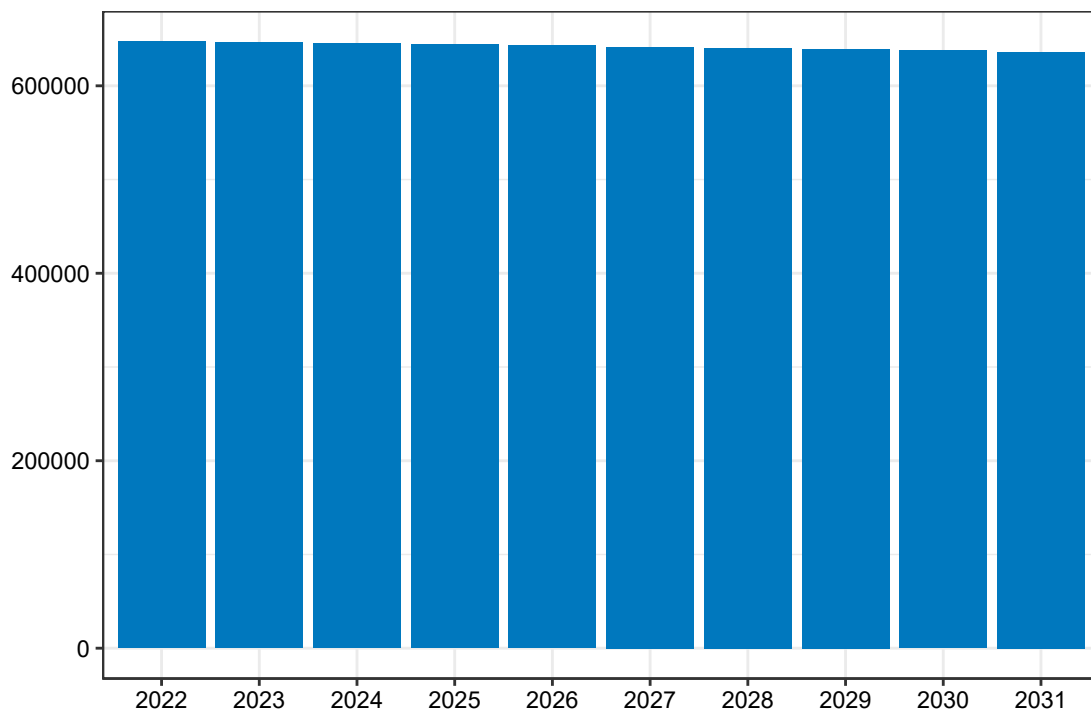


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 647,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 636,2 tys. (spadek o -1,7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

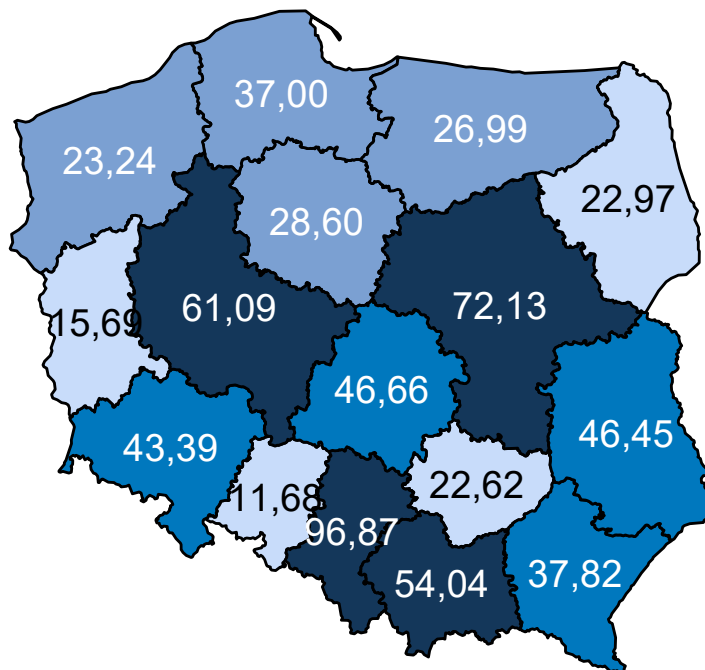
**Wykres 4.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

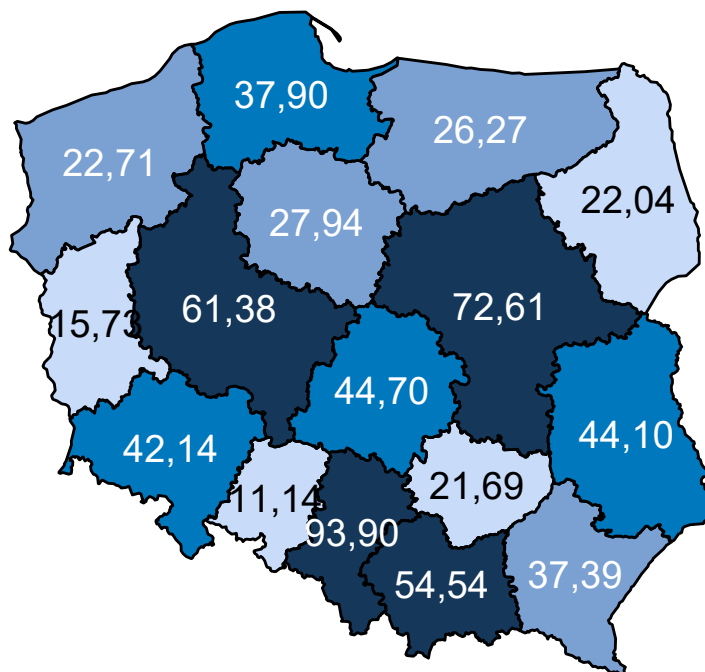
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 22,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

**Mapa 4.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



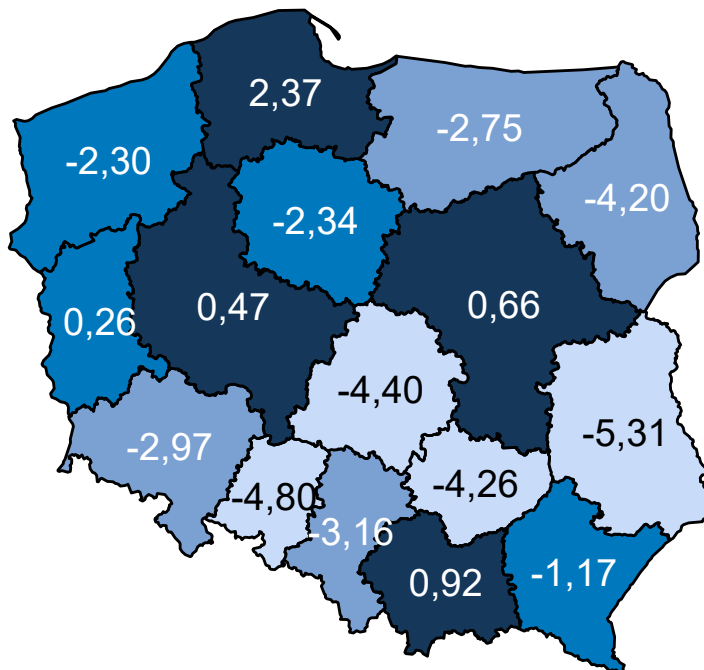
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,20%.

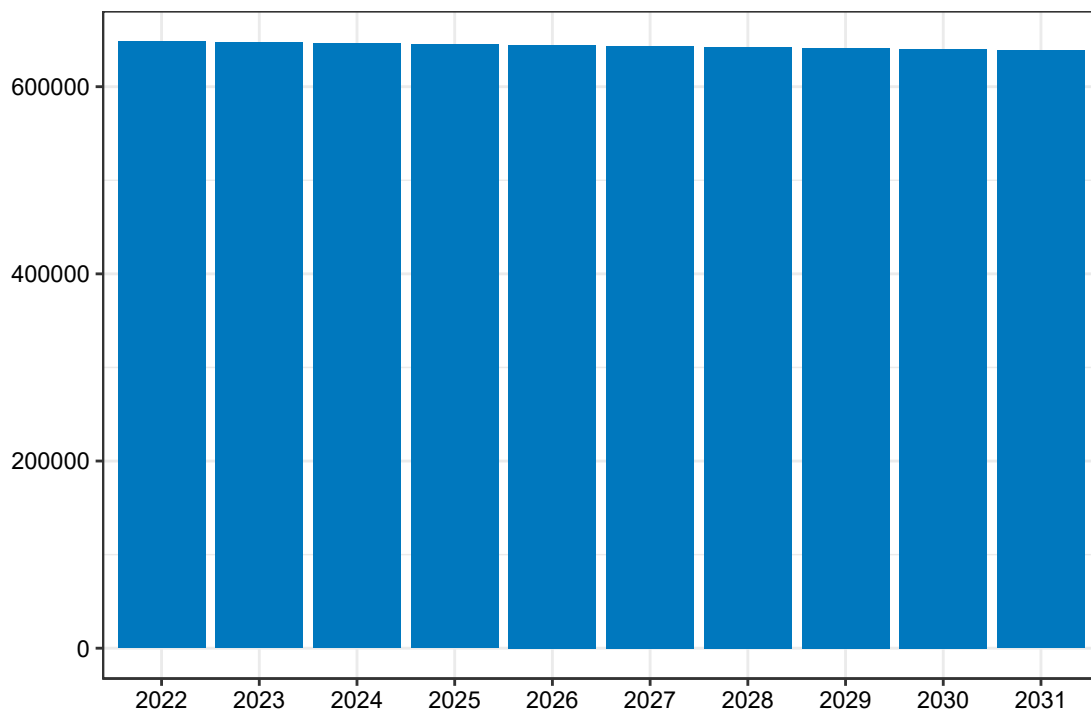
**Mapa 4.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

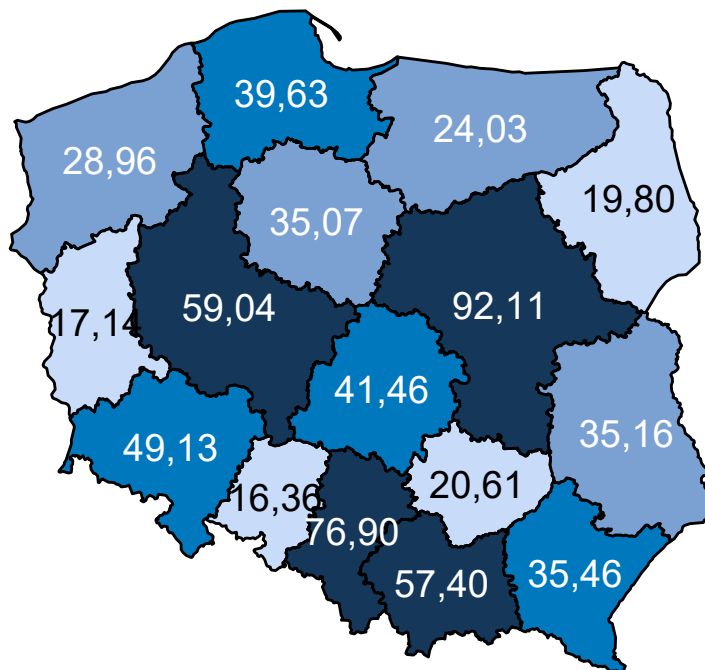
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziesięt i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 648,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 638,8 tys. (spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

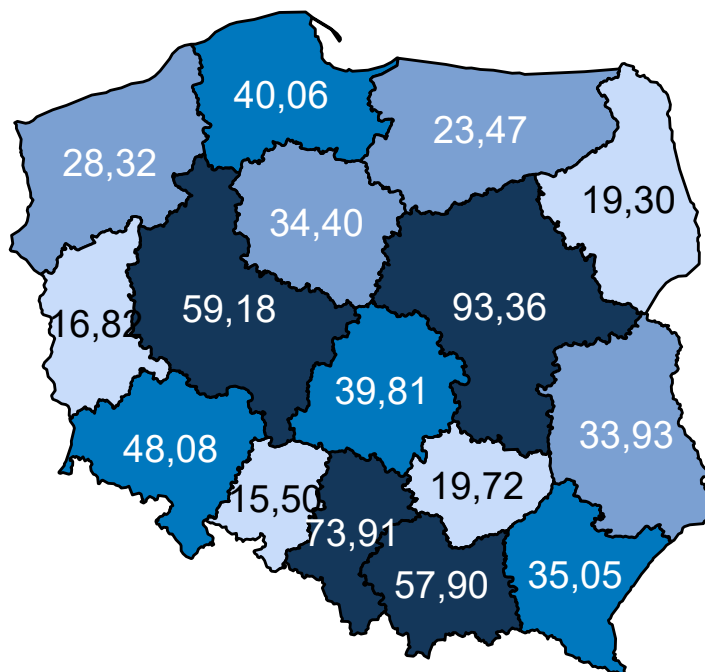
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 19,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

**Mapa 4.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

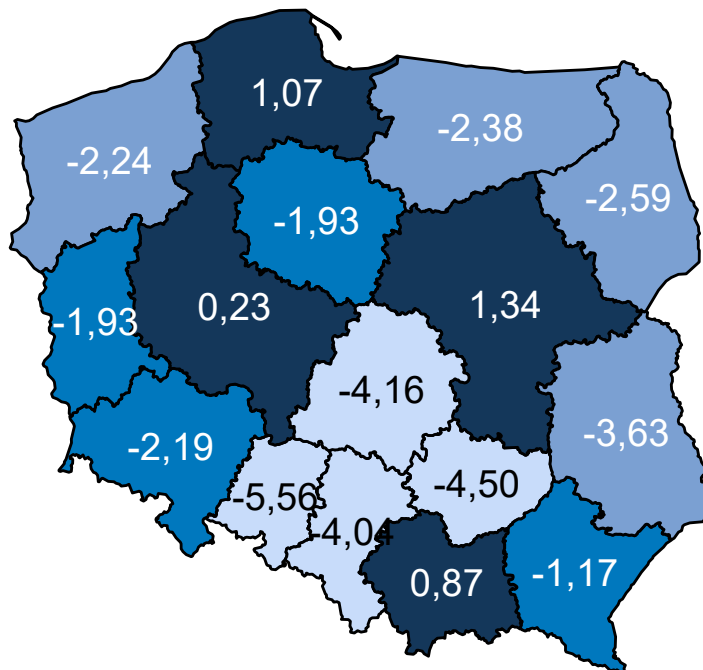


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,59%.

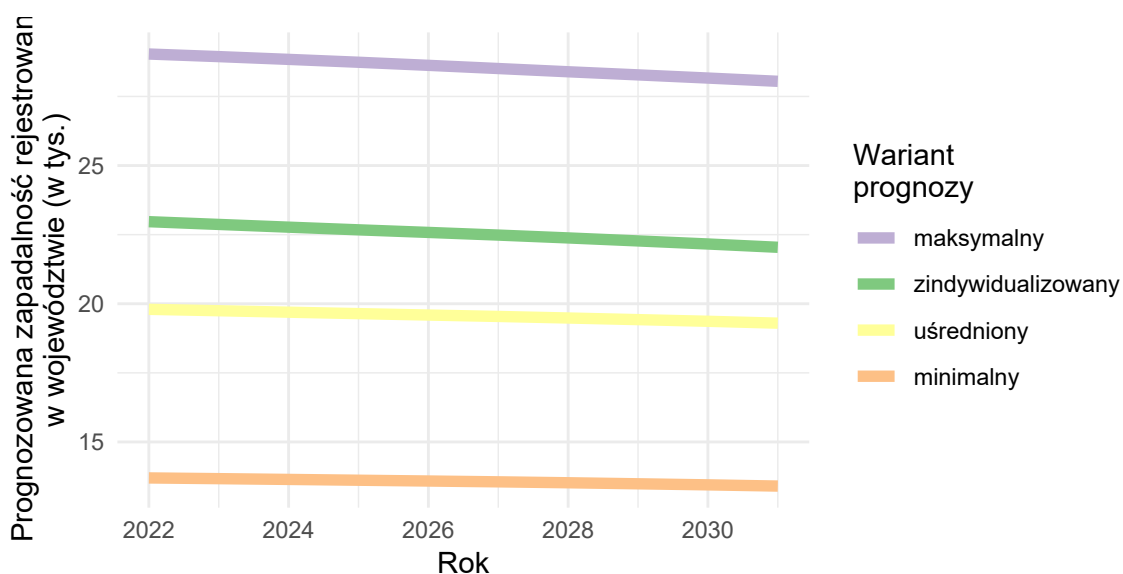
**Mapa 4.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

**Wykres 4.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



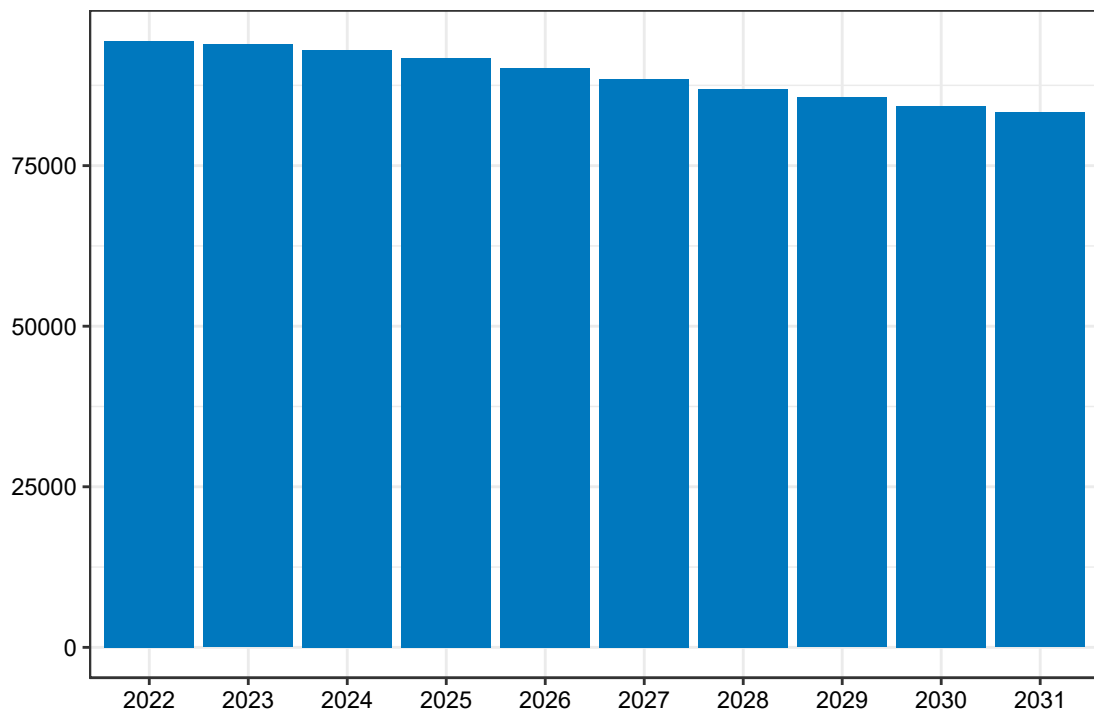
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 83,3 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

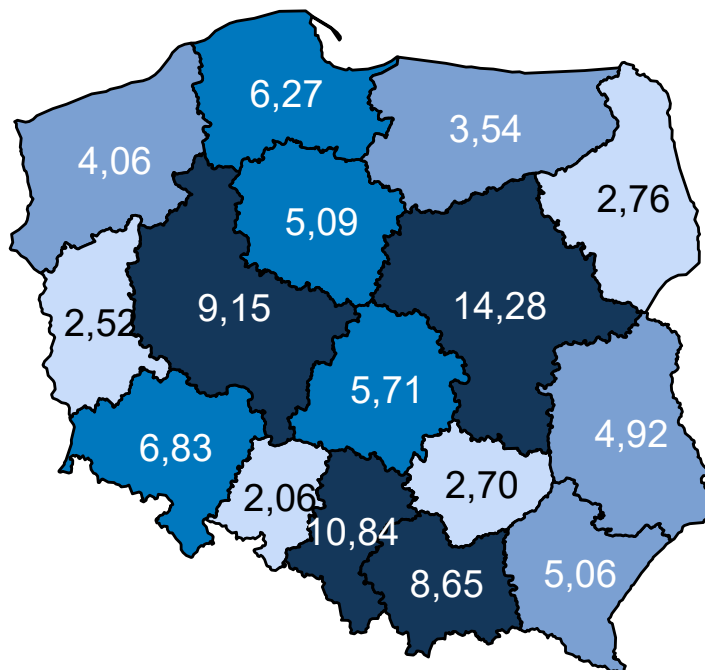
**Wykres 4.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

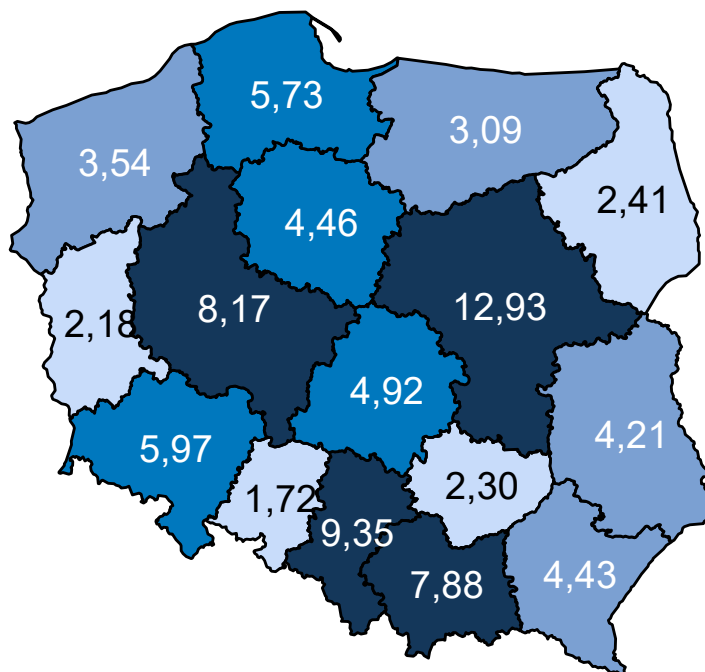
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

**Mapa 4.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

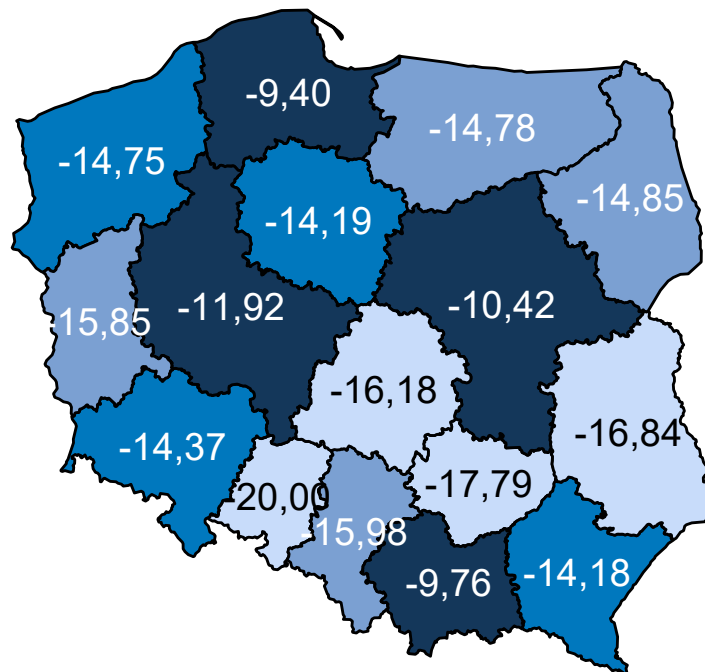


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,85%.

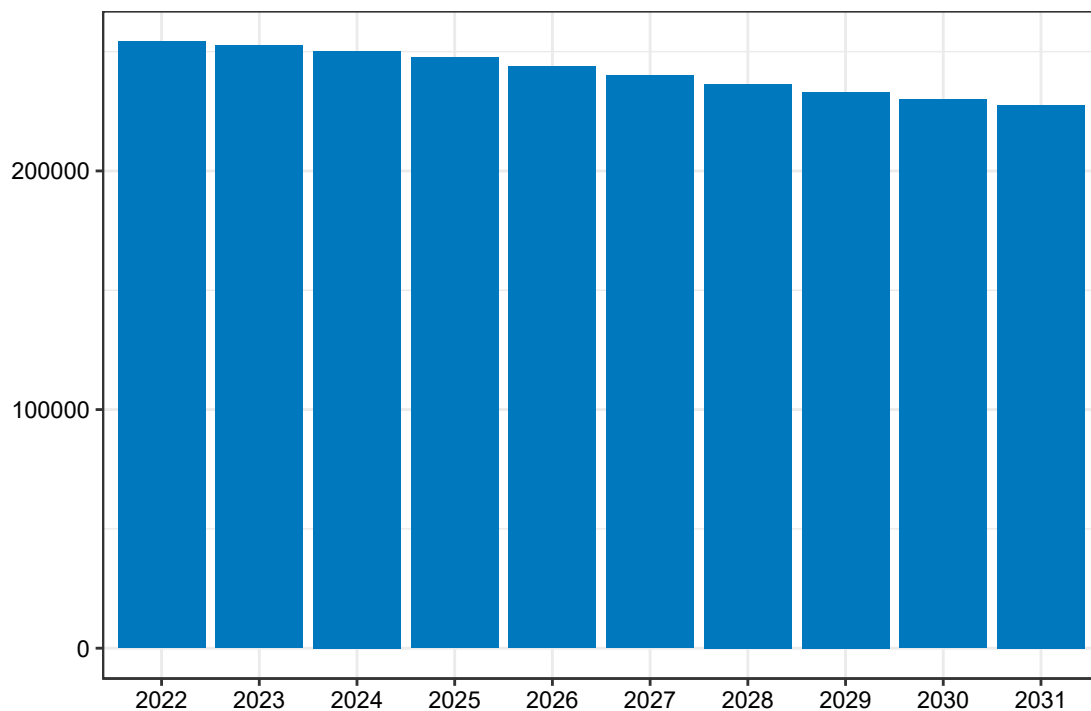
**Mapa 4.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 227,6 tys. (spadek o -10,5 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

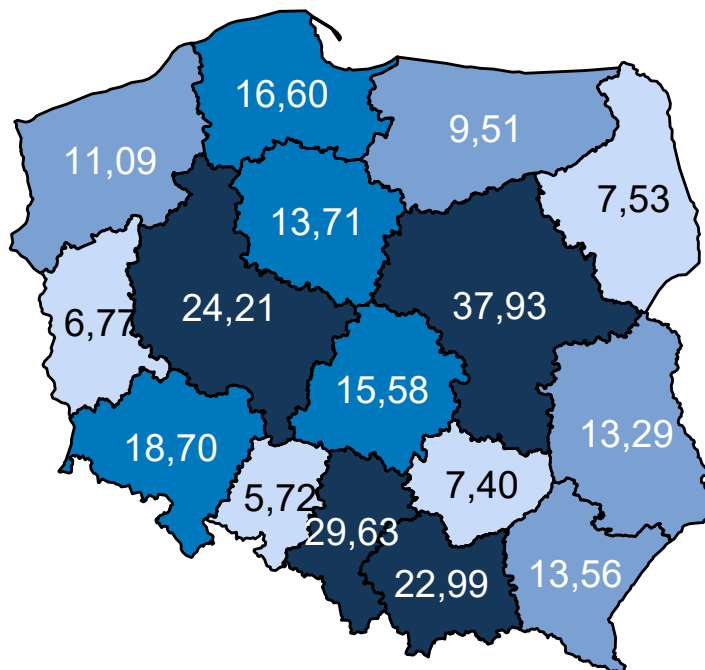
**Wykres 4.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

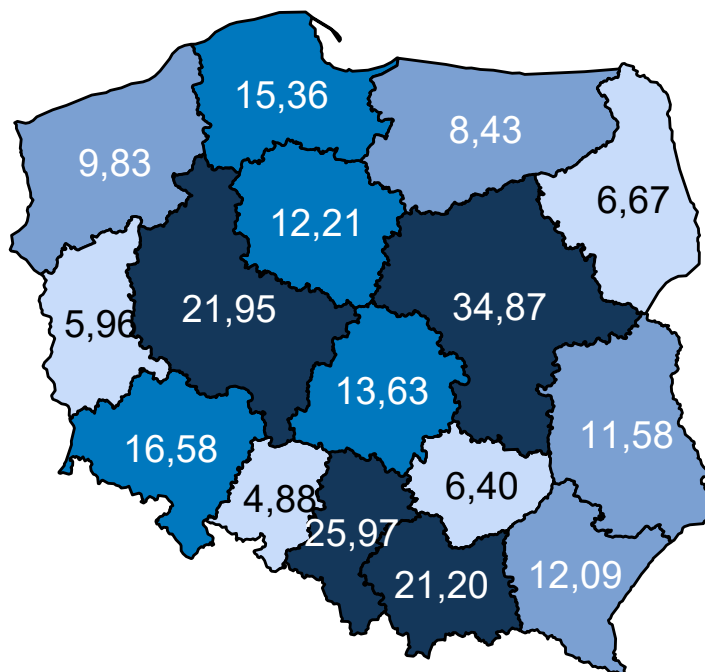


Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

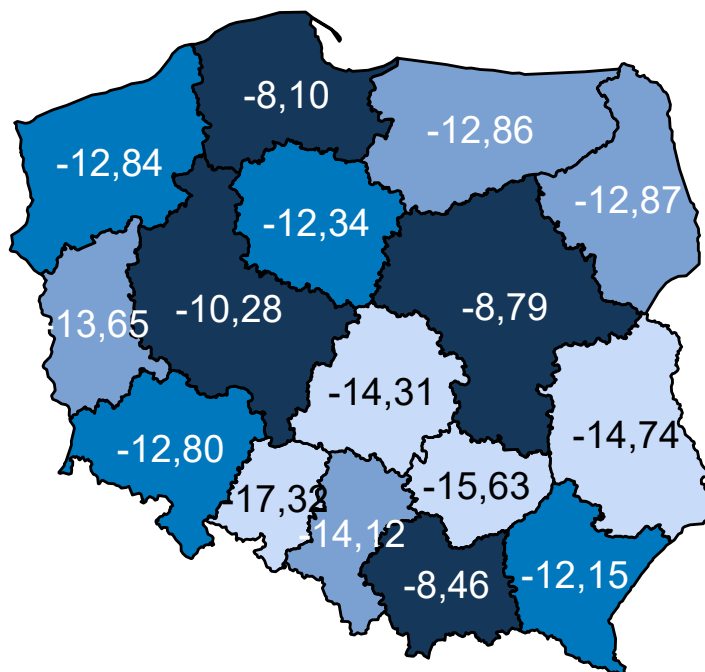


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,87%.

**Mapa 4.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

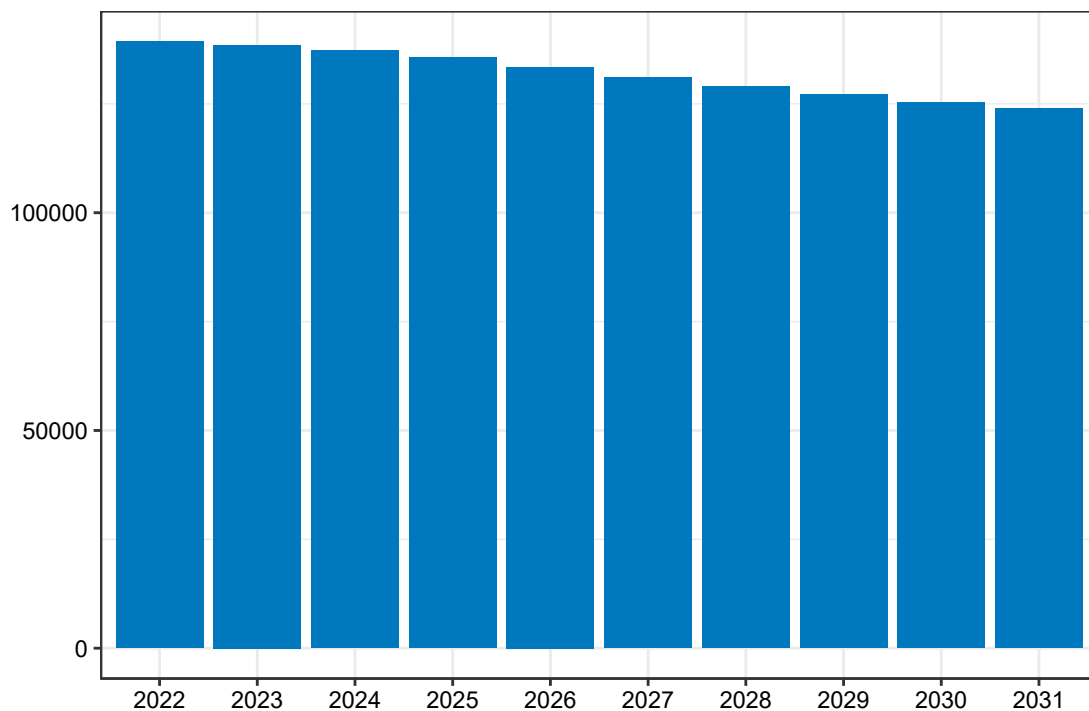


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,9 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

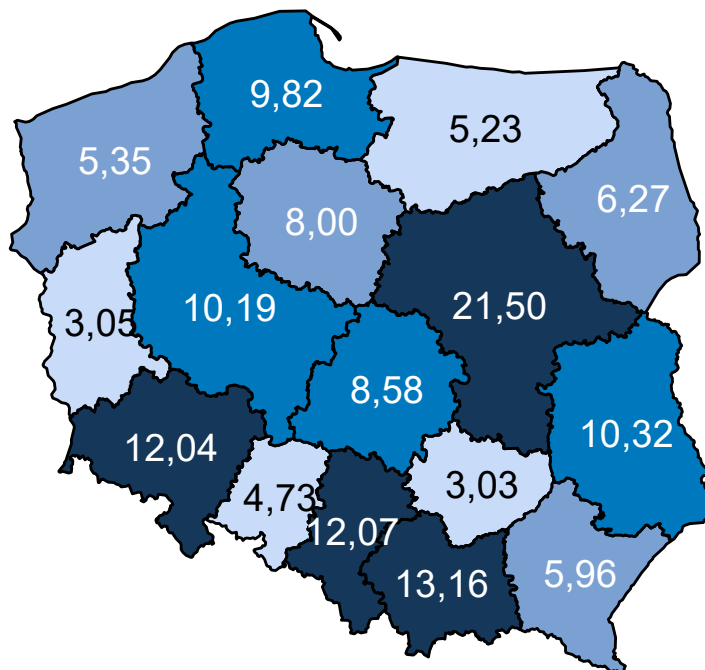
**Wykres 4.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

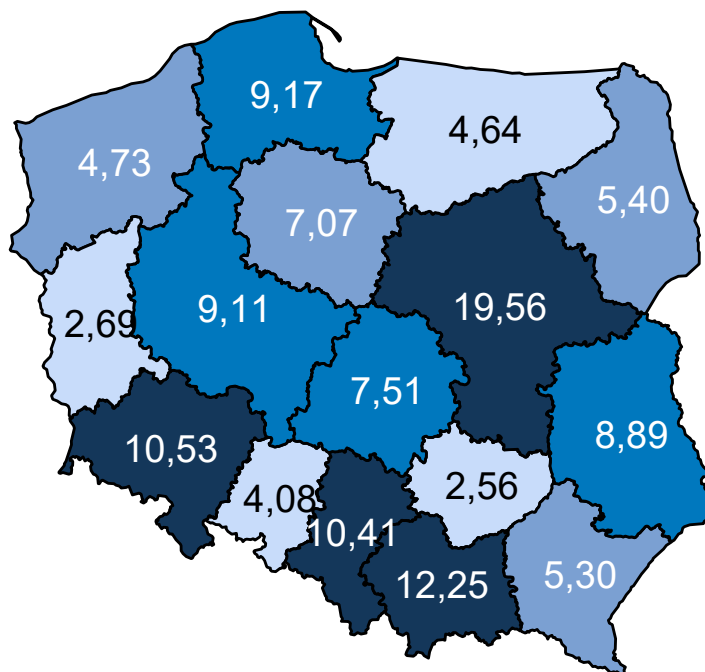
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

**Mapa 4.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

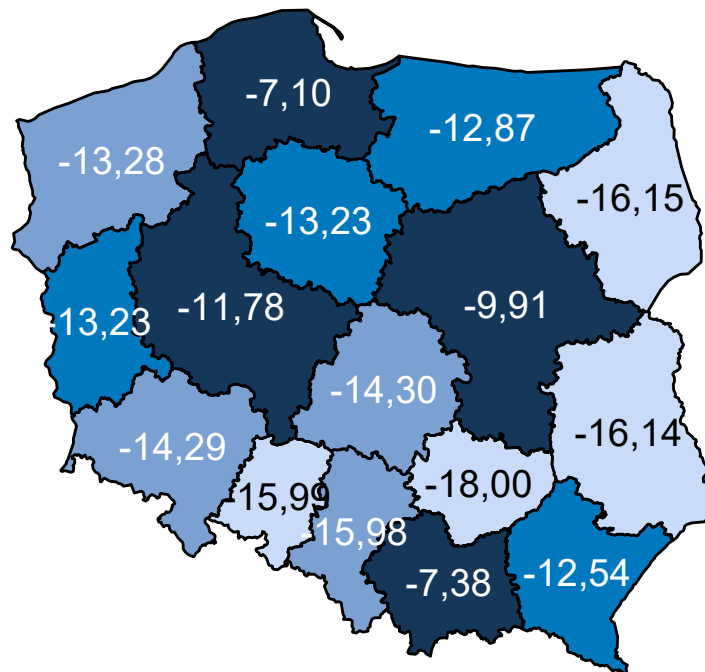


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,15%.

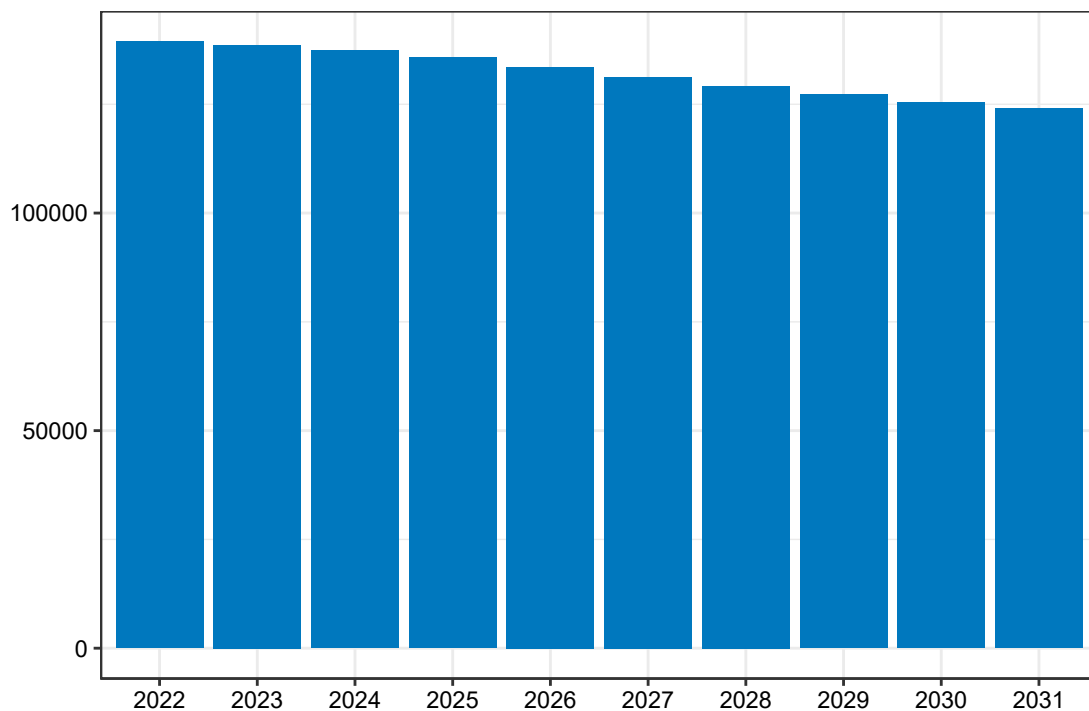
**Mapa 4.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

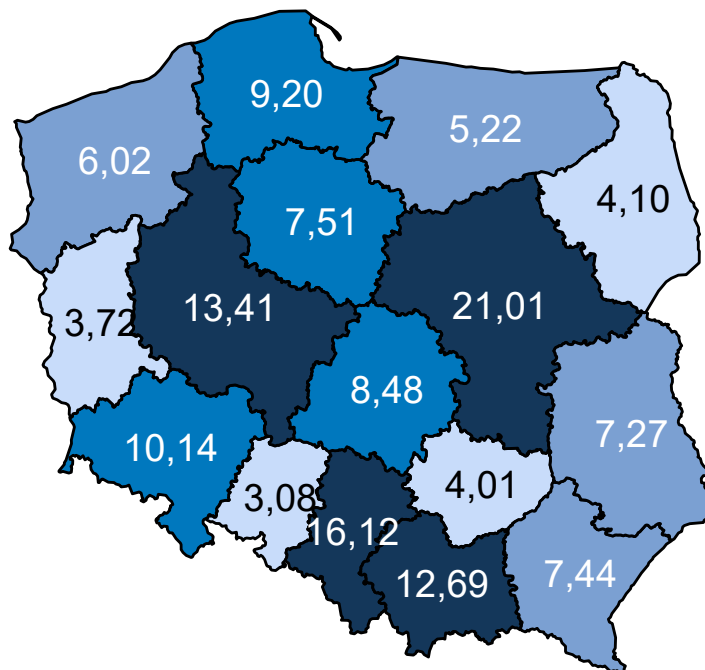
W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 124,1 tys. (spadek o -11 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

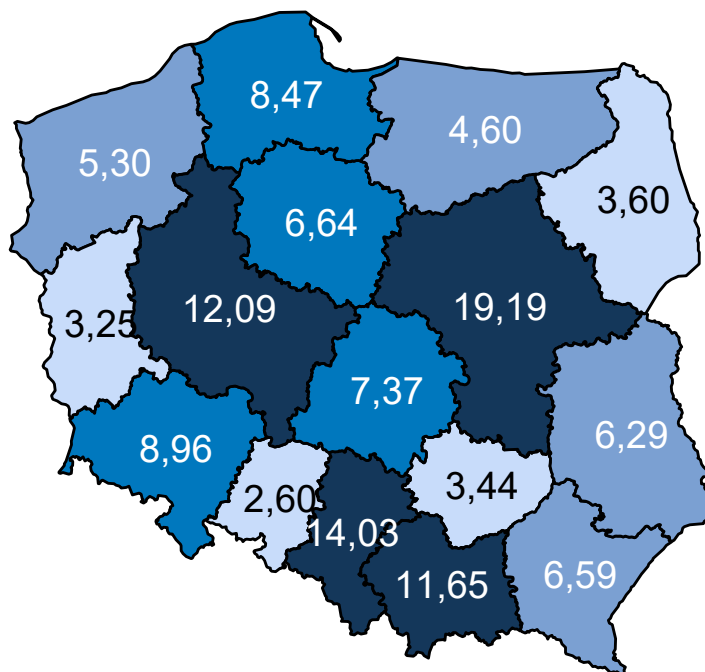
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

**Mapa 4.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

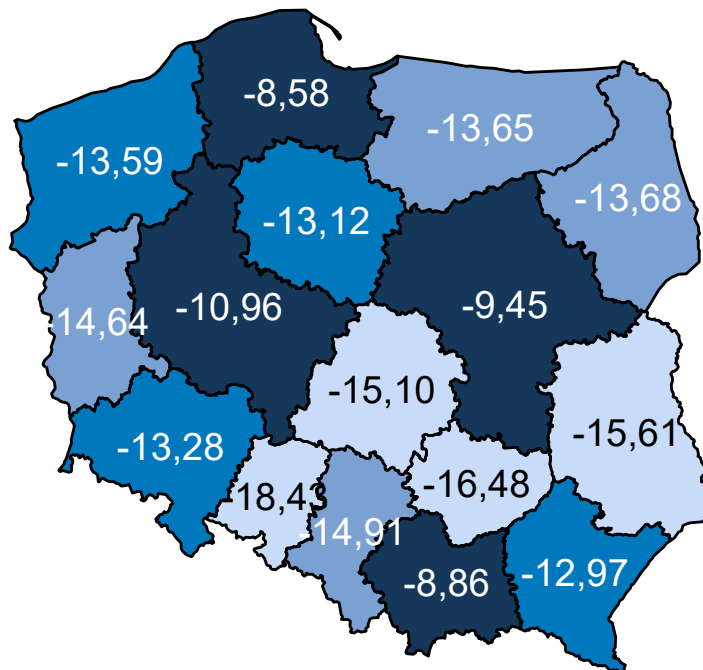


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,68%.

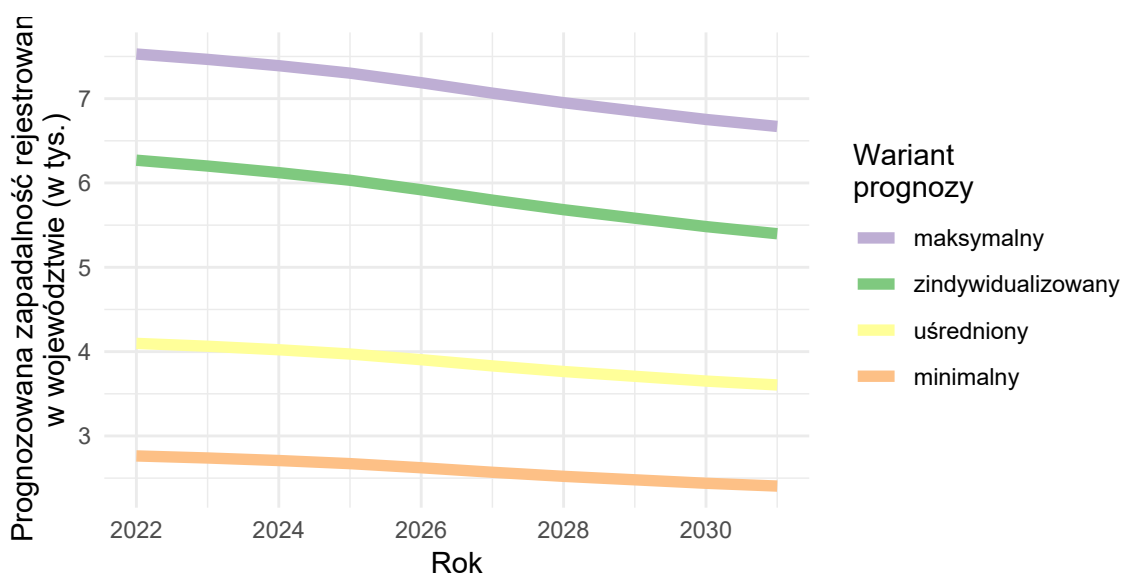
**Mapa 4.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

**Wykres 4.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

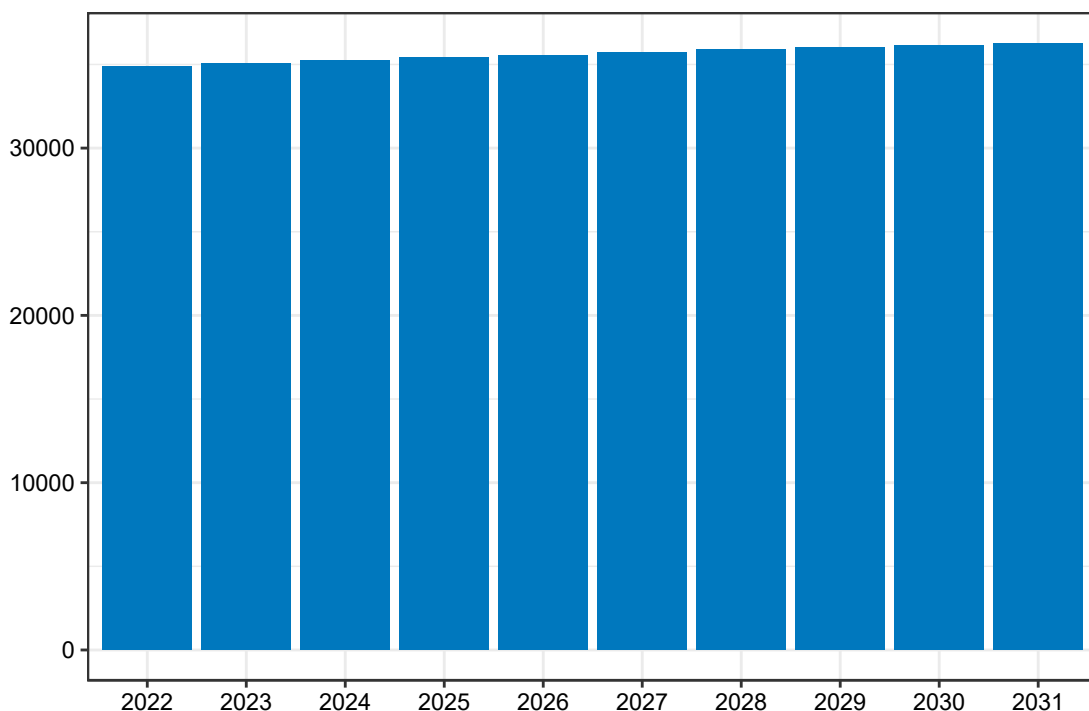


## Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,3 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

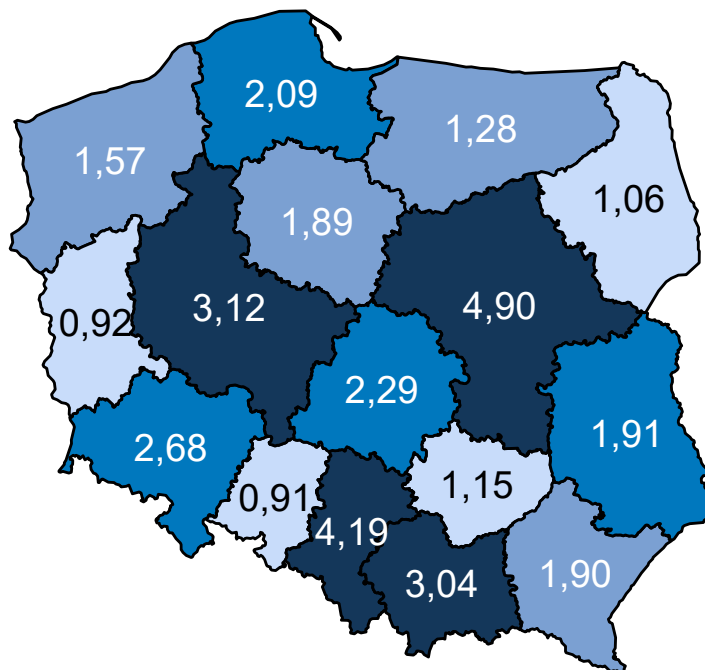
**Wykres 4.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

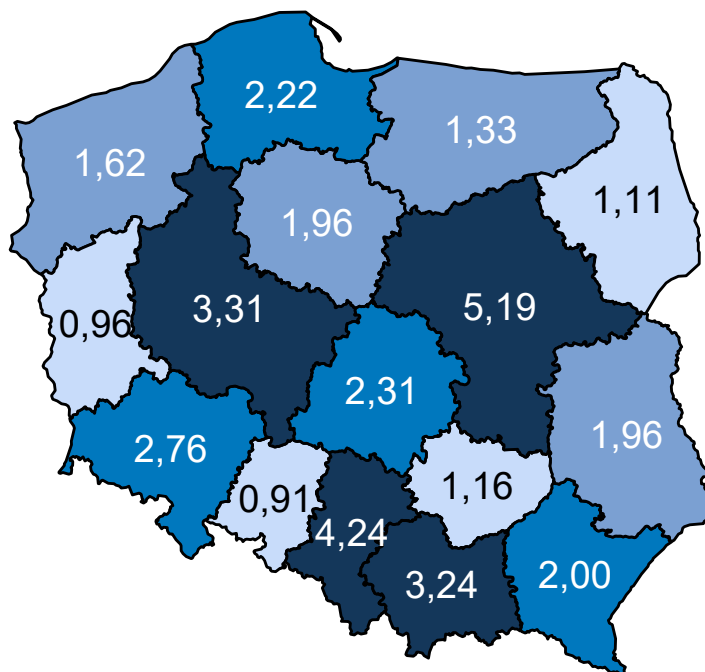
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

**Mapa 4.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

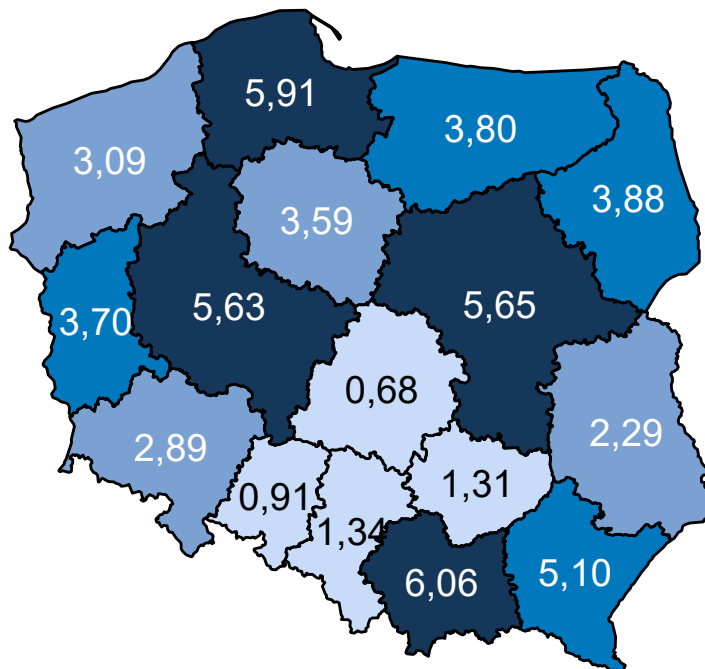


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,88%.

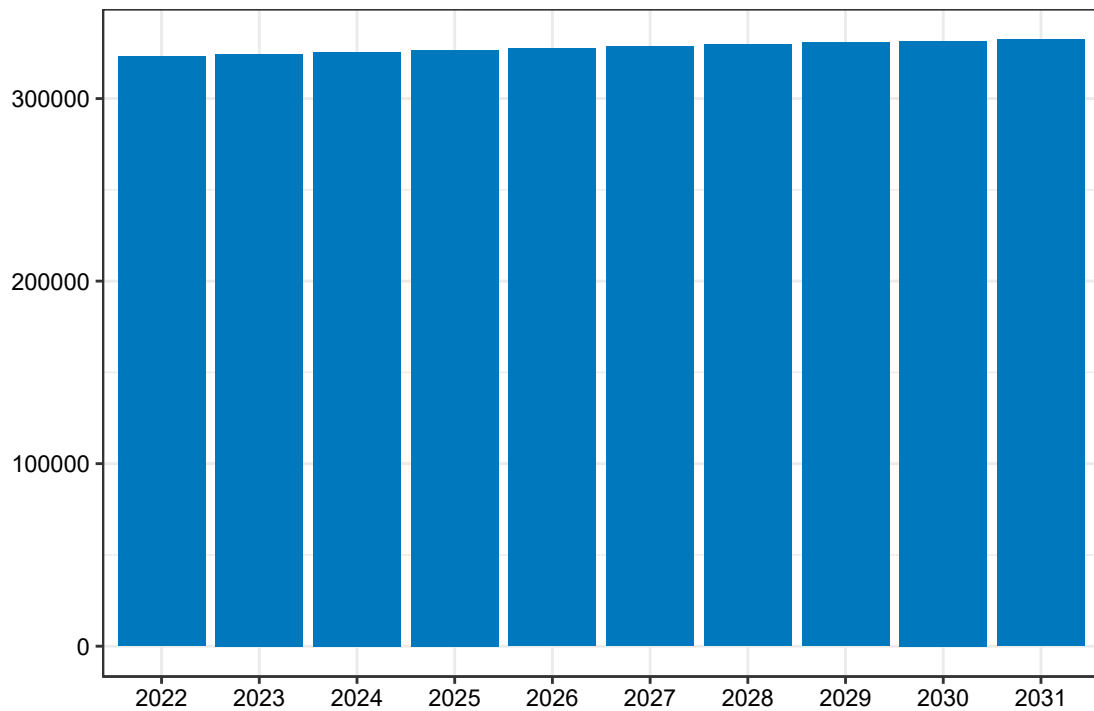
**Mapa 4.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

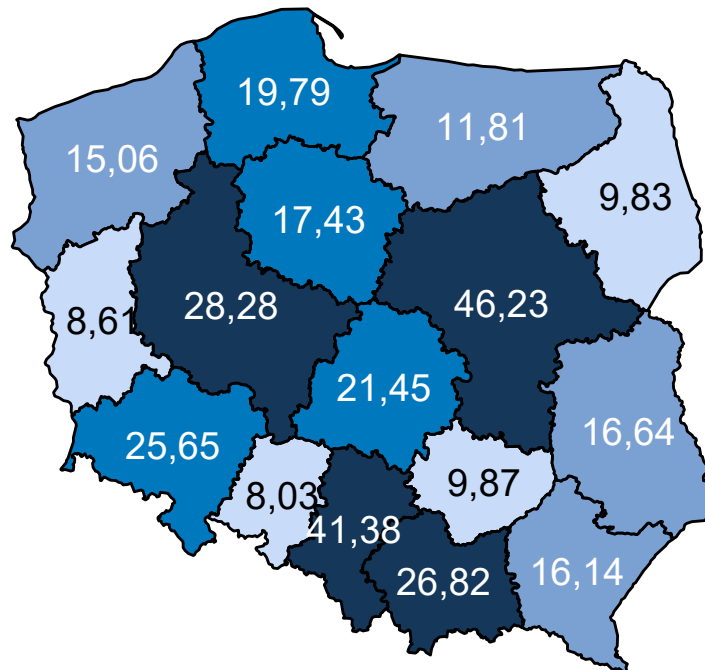
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 323,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 332,3 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

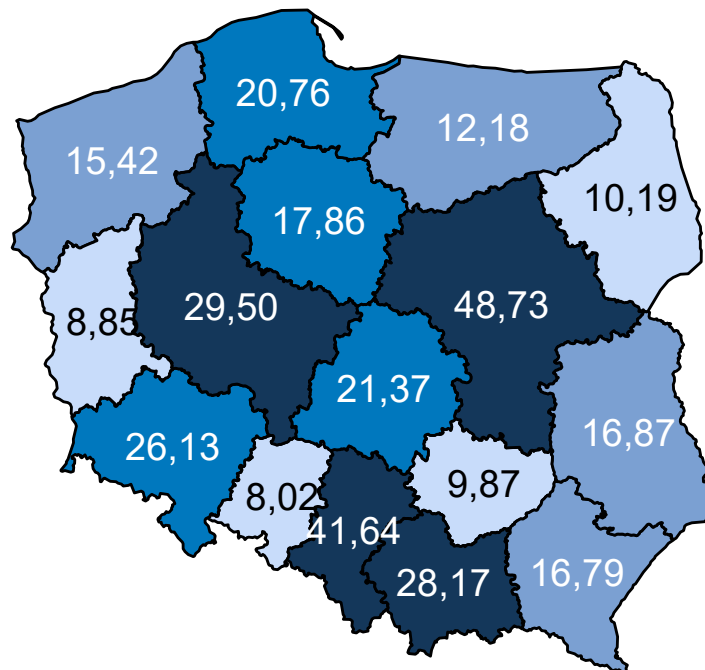
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

**Mapa 4.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

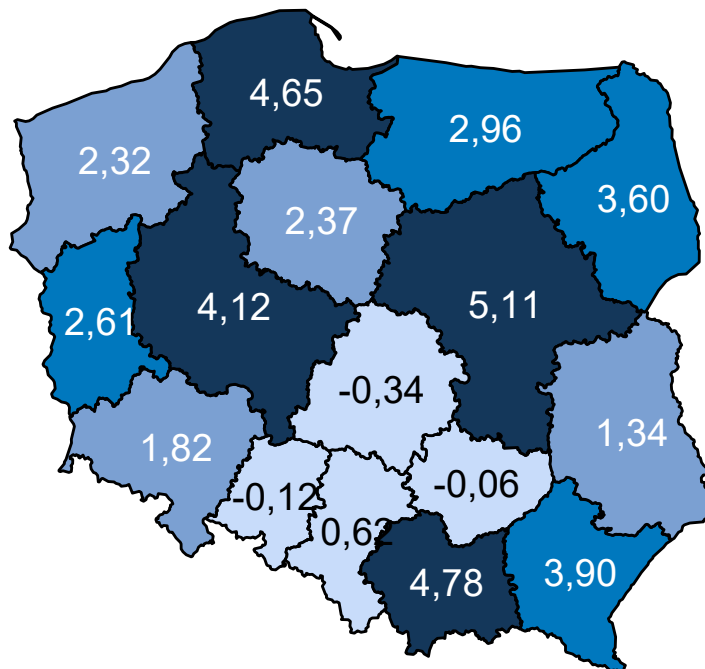


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,60%.

**Mapa 4.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

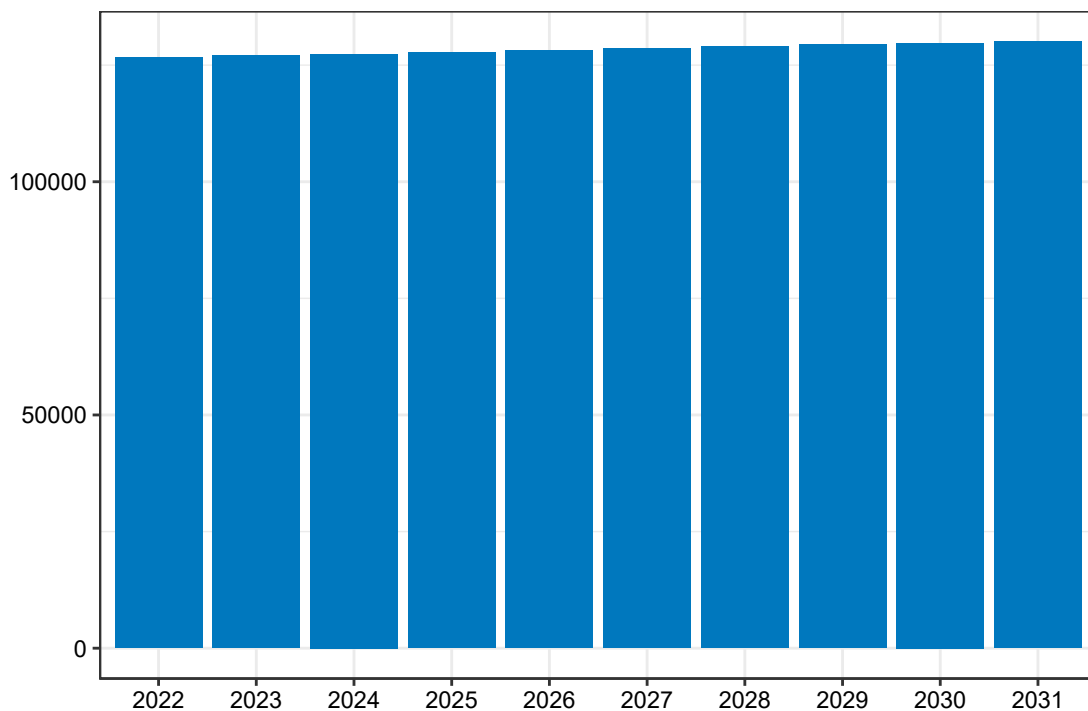


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,1 tys. (wzrost o 2,8 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

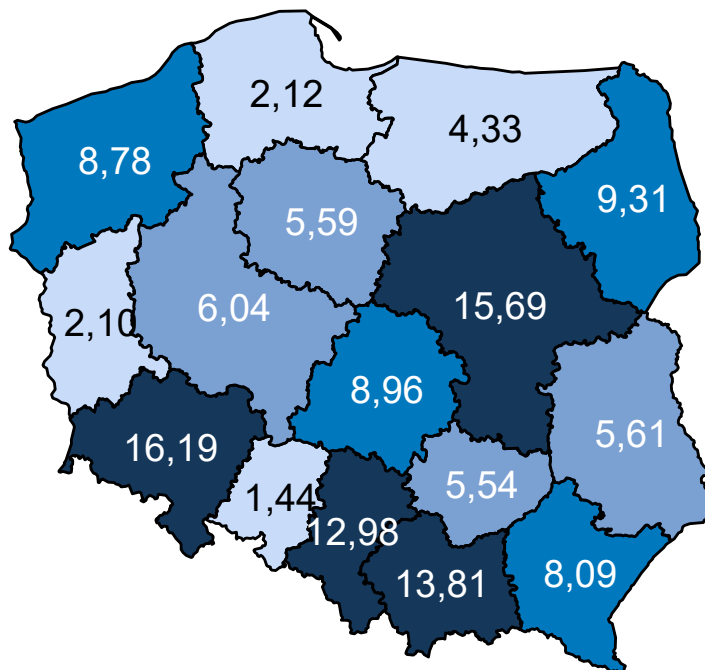
**Wykres 4.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

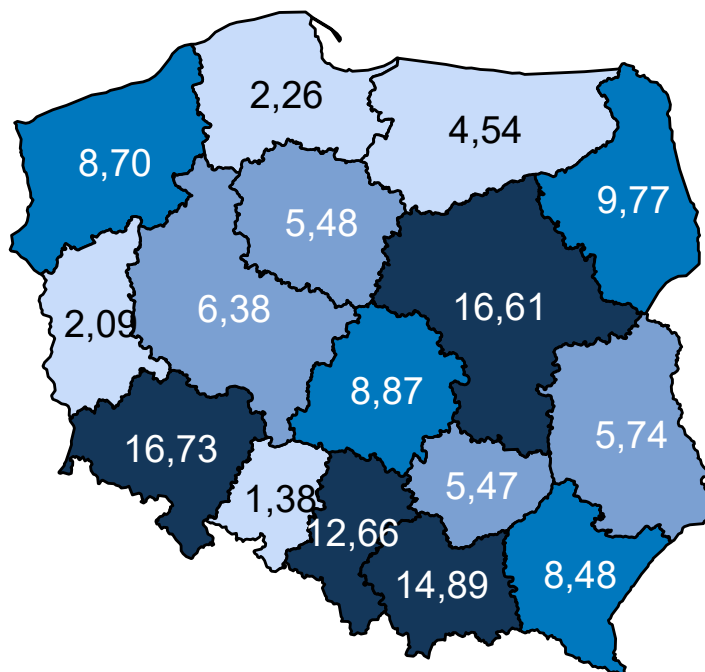
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

**Mapa 4.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



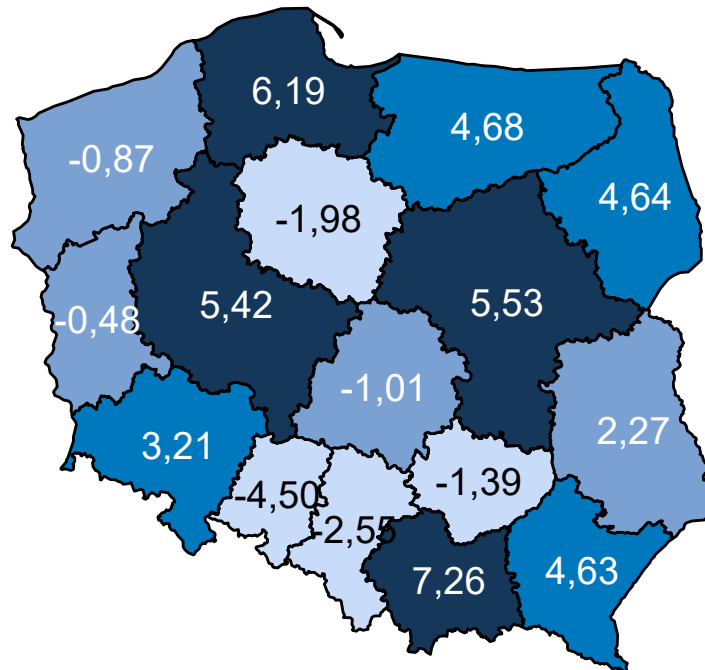
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,64%.

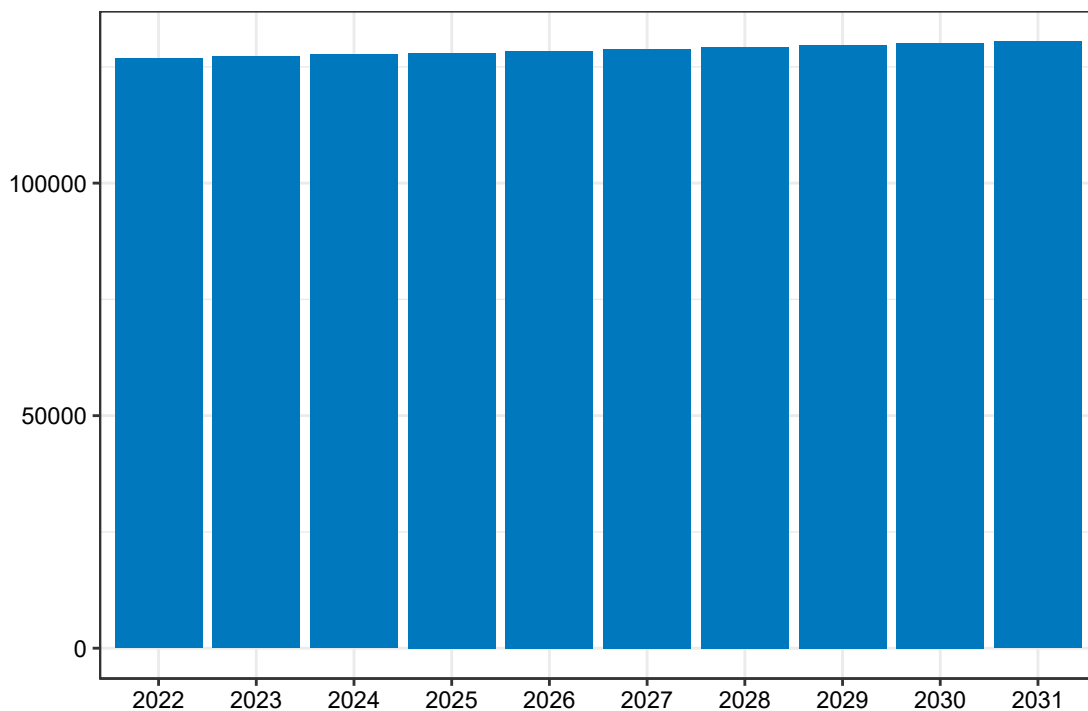
**Mapa 4.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

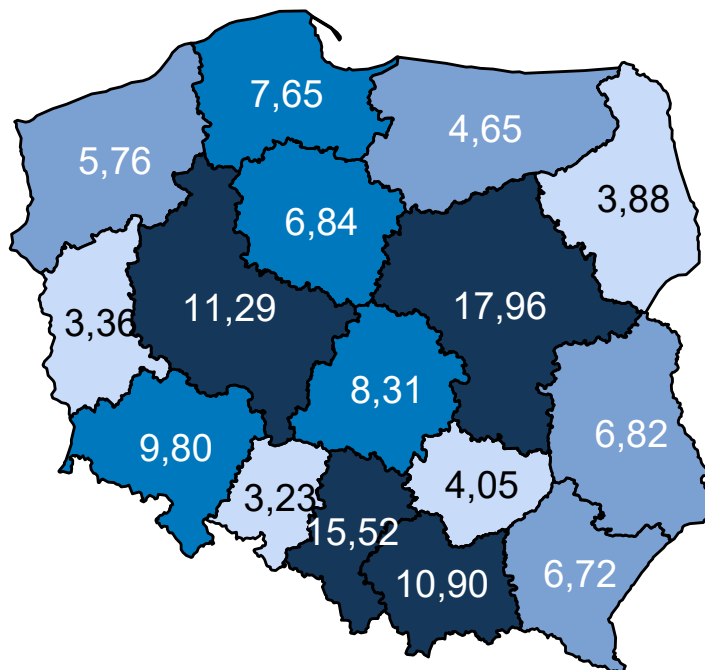
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,4 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

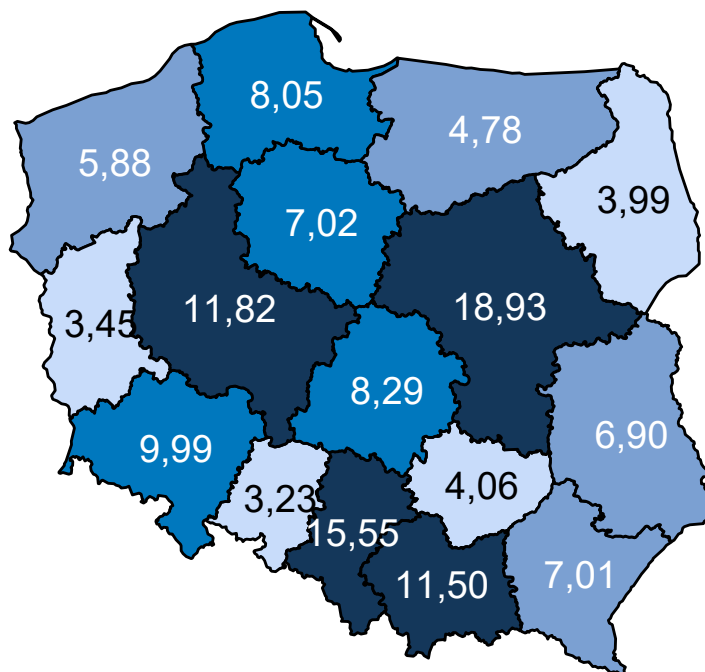
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

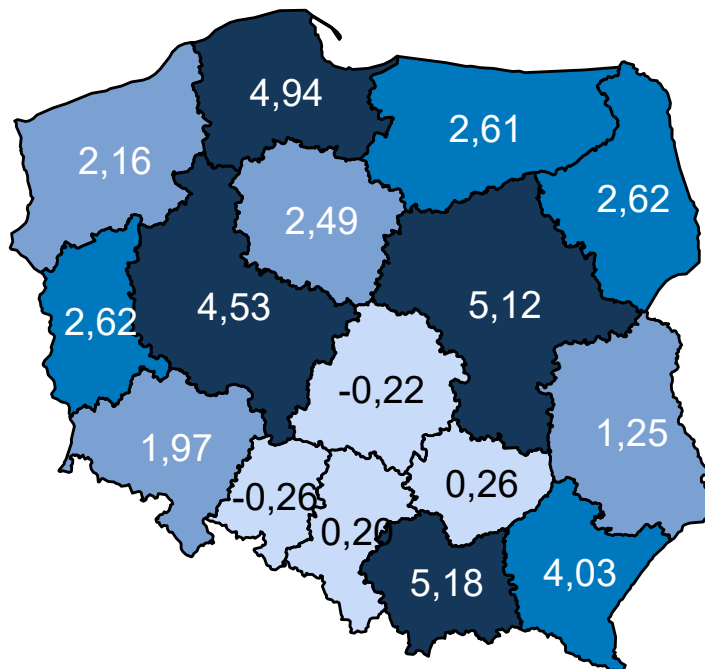


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,62%.

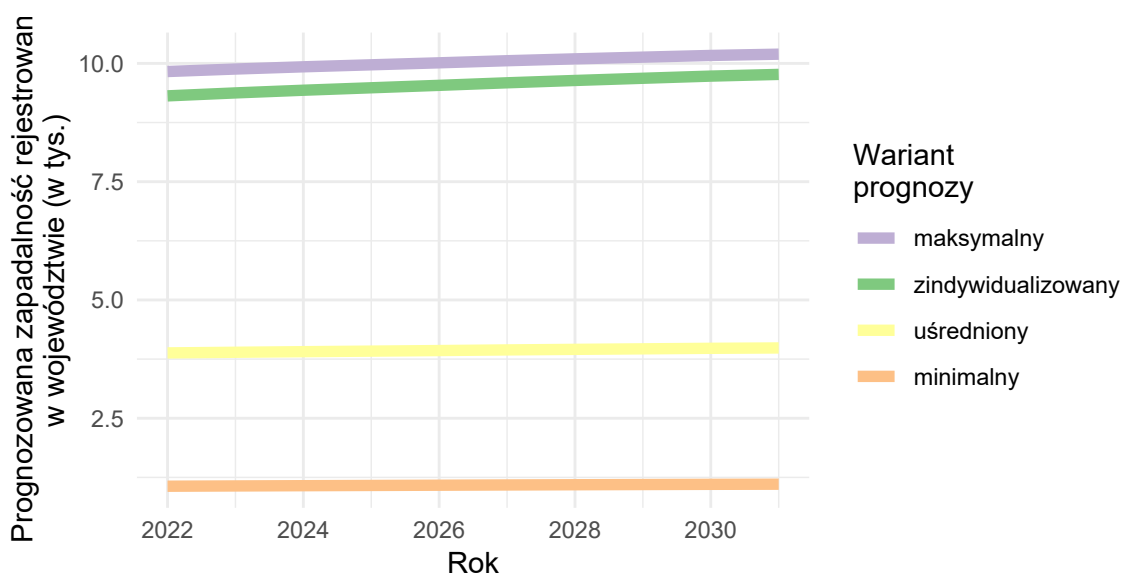
**Mapa 4.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

**Wykres 4.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



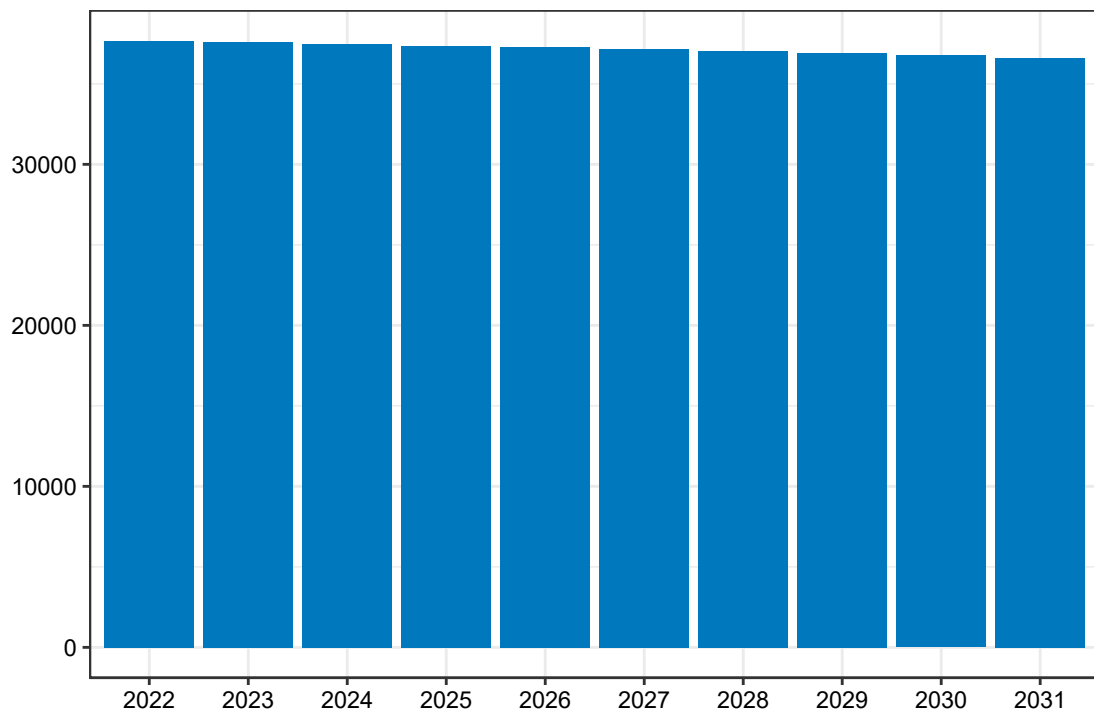
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Torbiele, choroby kości szczęk

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 36,6 tys. (spadek o -2.9 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

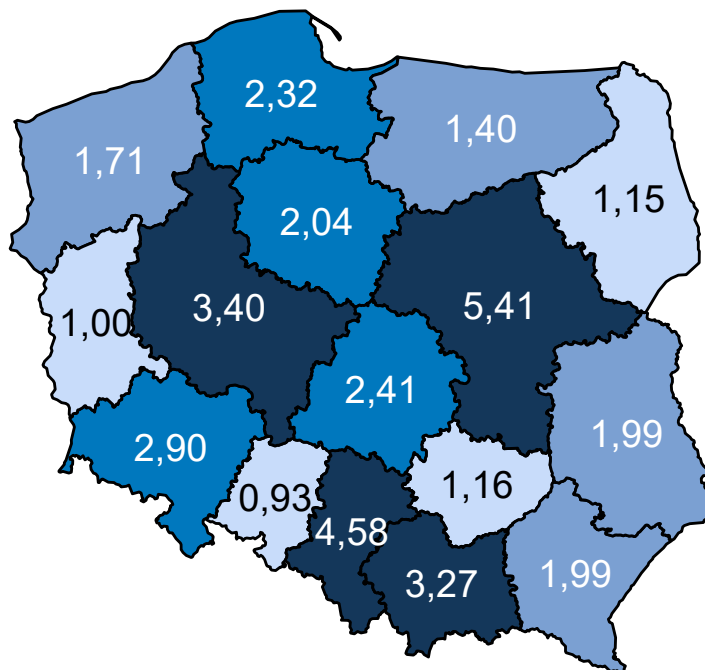
**Wykres 4.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

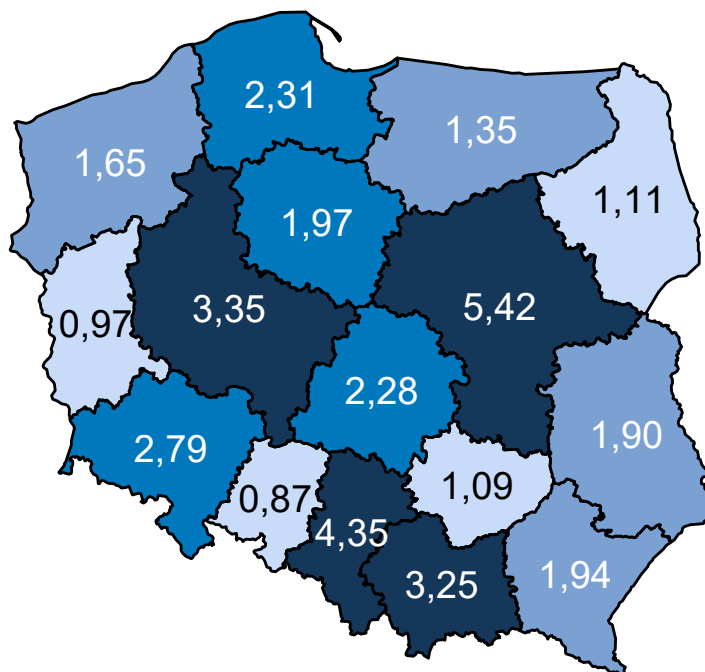
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

**Mapa 4.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

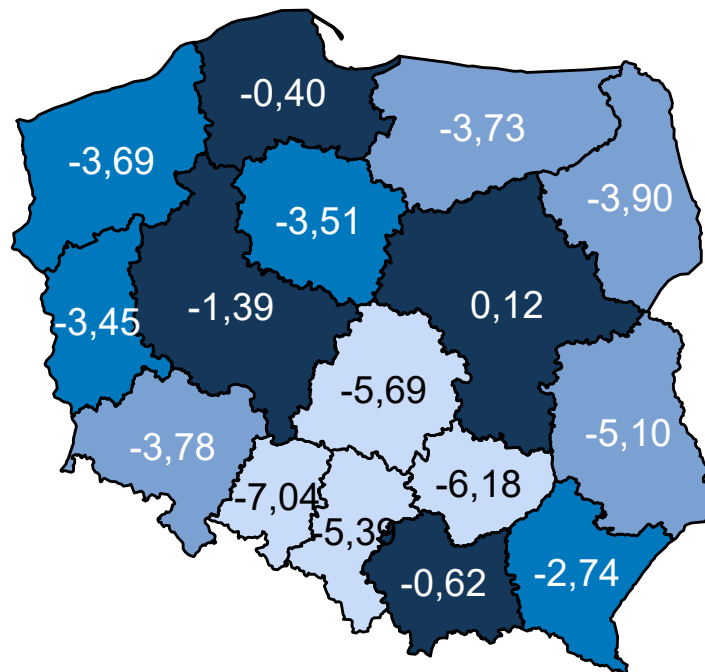


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,90%.

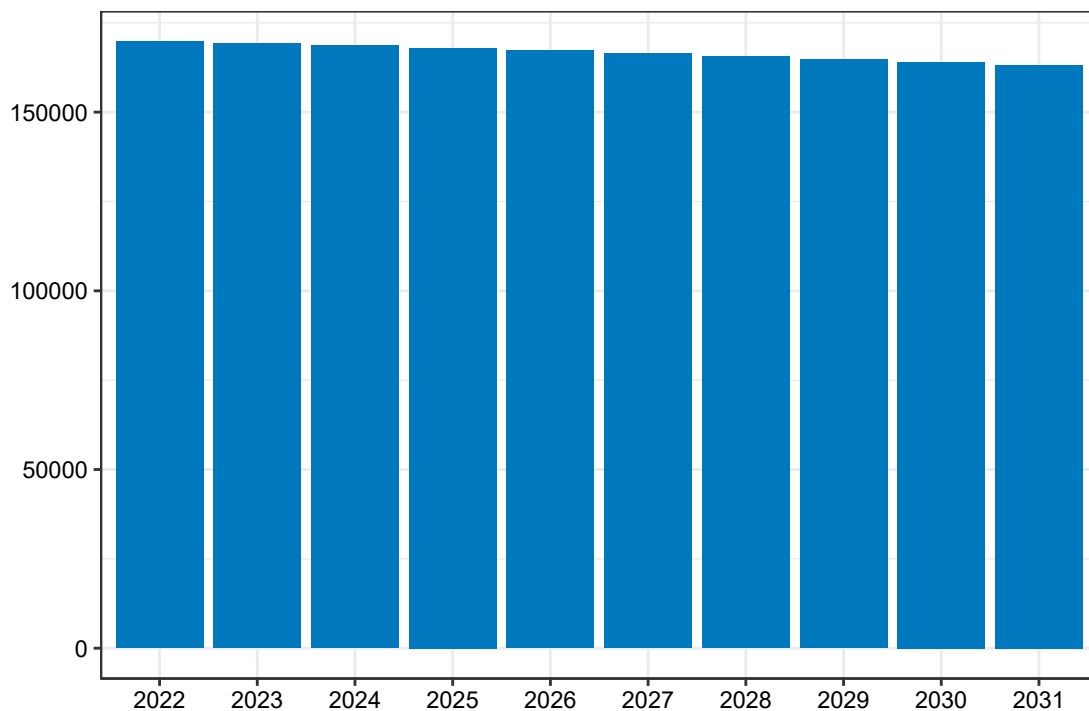
**Mapa 4.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 169,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 163,2 tys. (spadek o -3,9 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

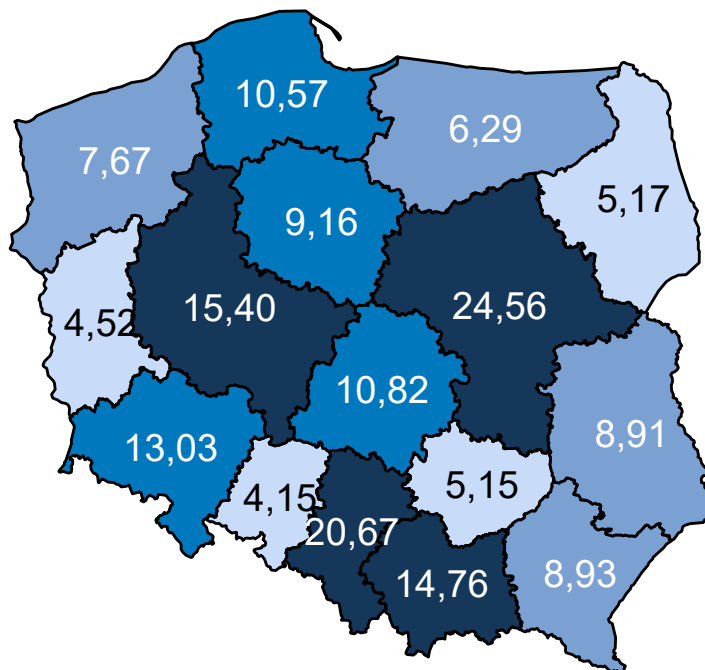
**Wykres 4.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

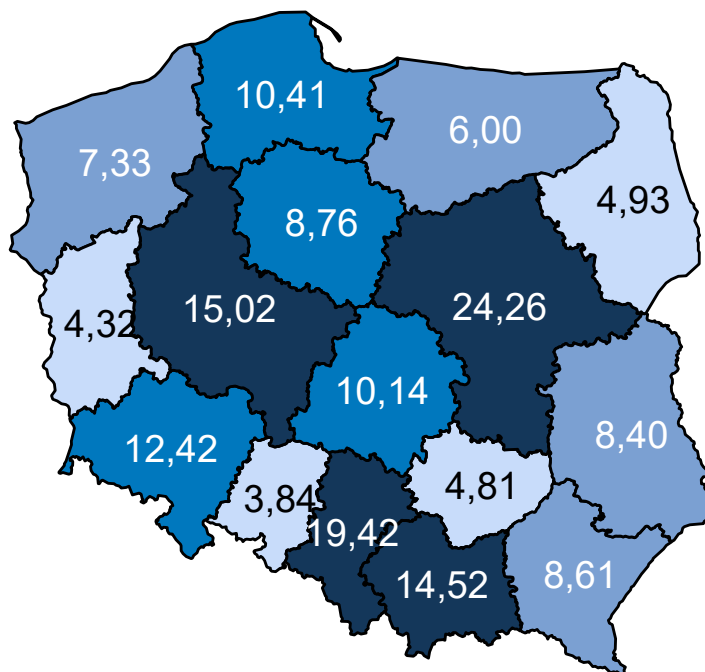


**Mapa 4.2.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

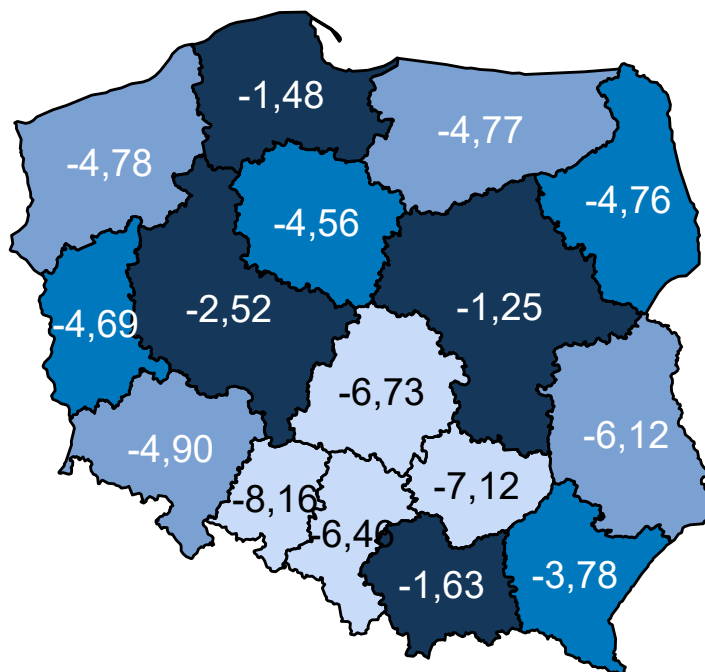


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,76%.

**Mapa 4.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

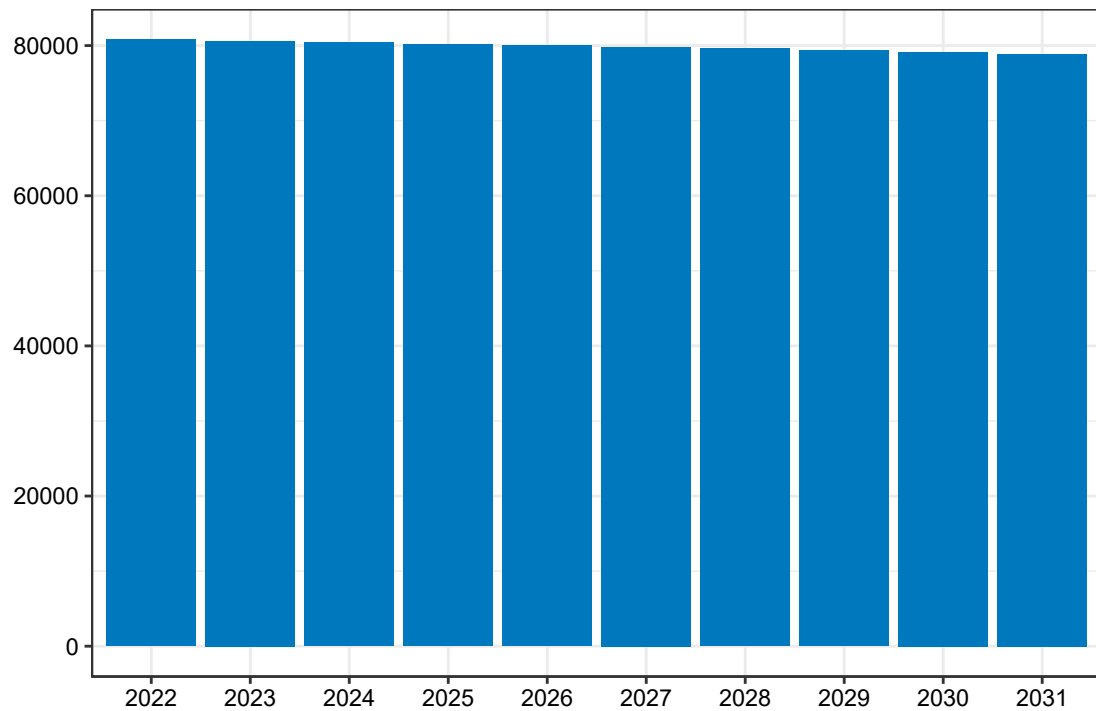


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szcęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,9 tys. (spadek o -2,4 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

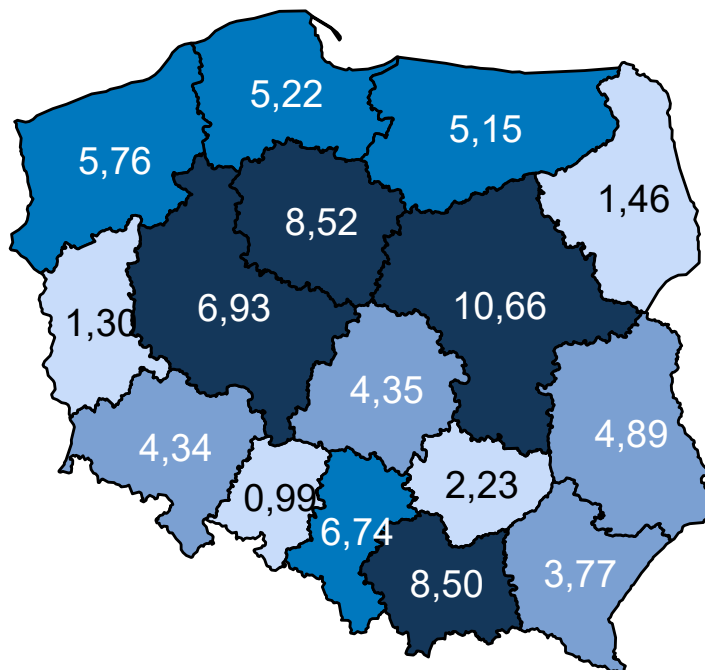
**Wykres 4.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

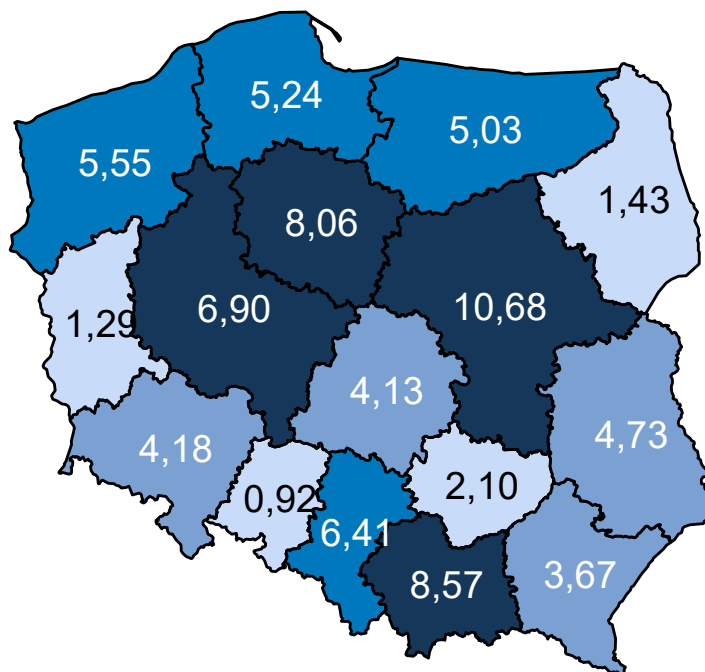
Mapa 4.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.80.

**Mapa 4.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

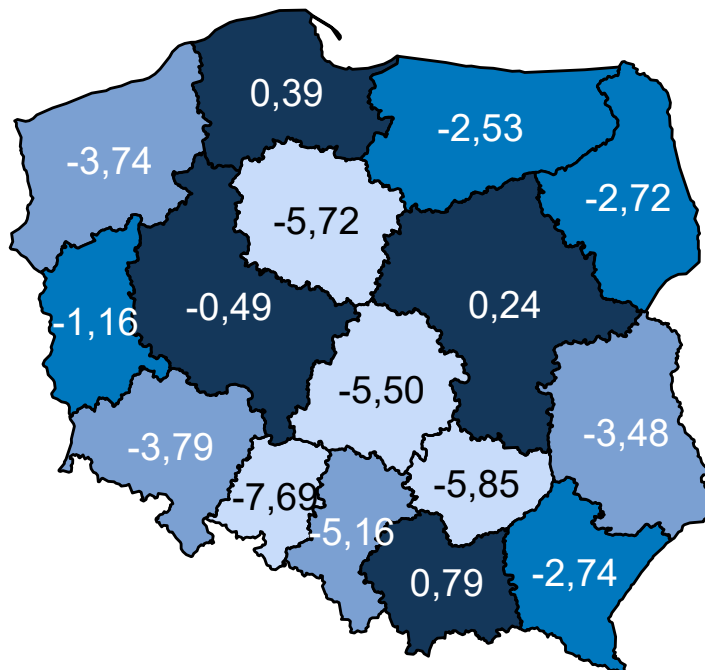


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,72%.

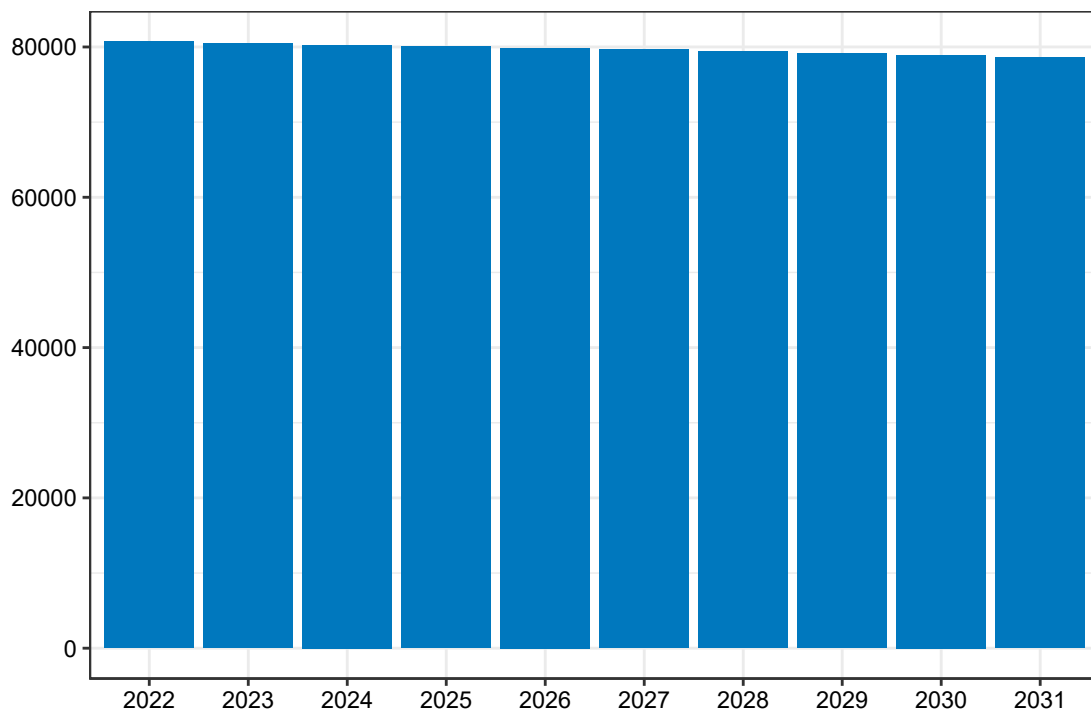
**Mapa 4.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

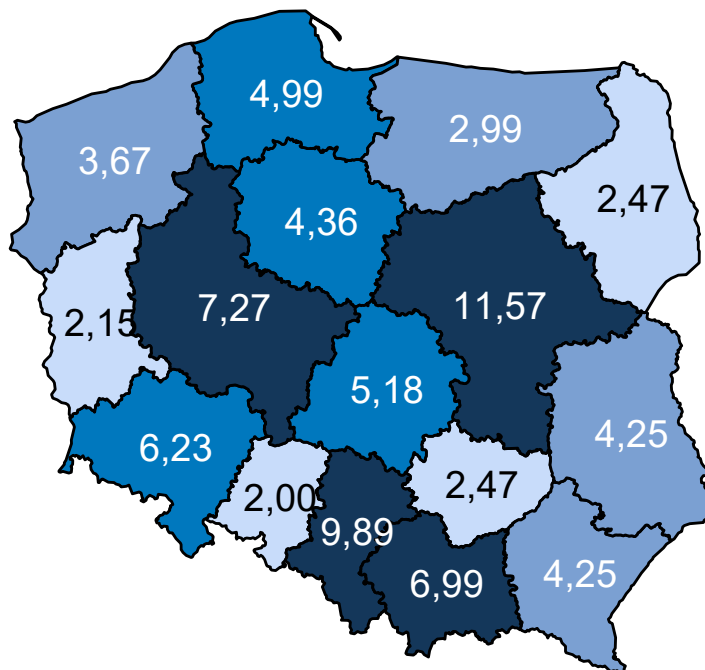
W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,6 tys.(spadek o -2.6 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

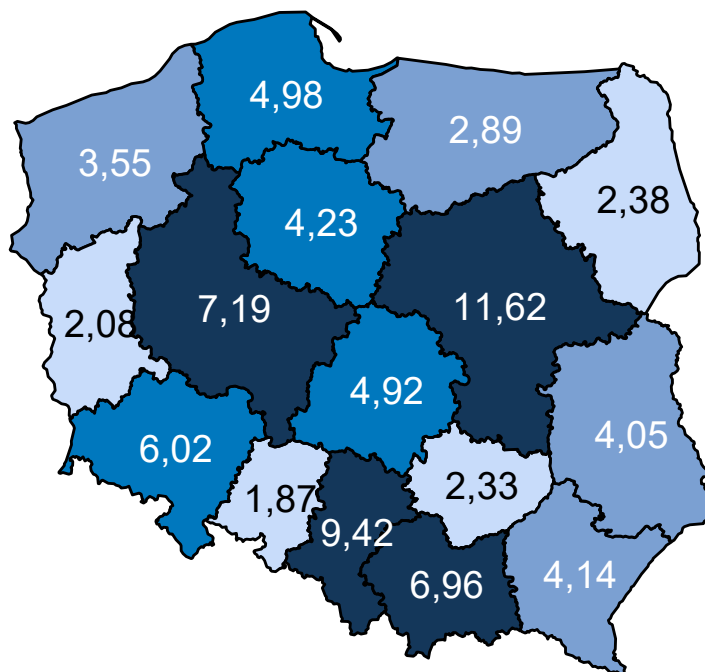
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

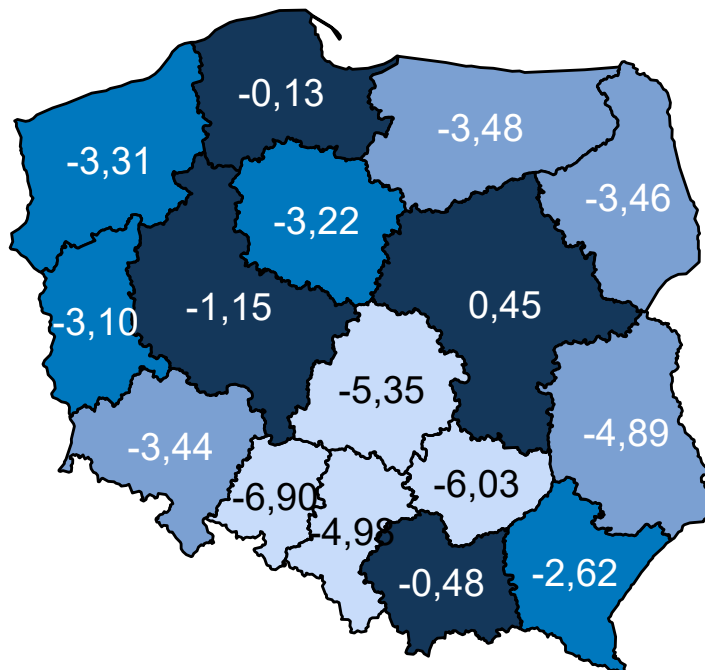


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,46%.

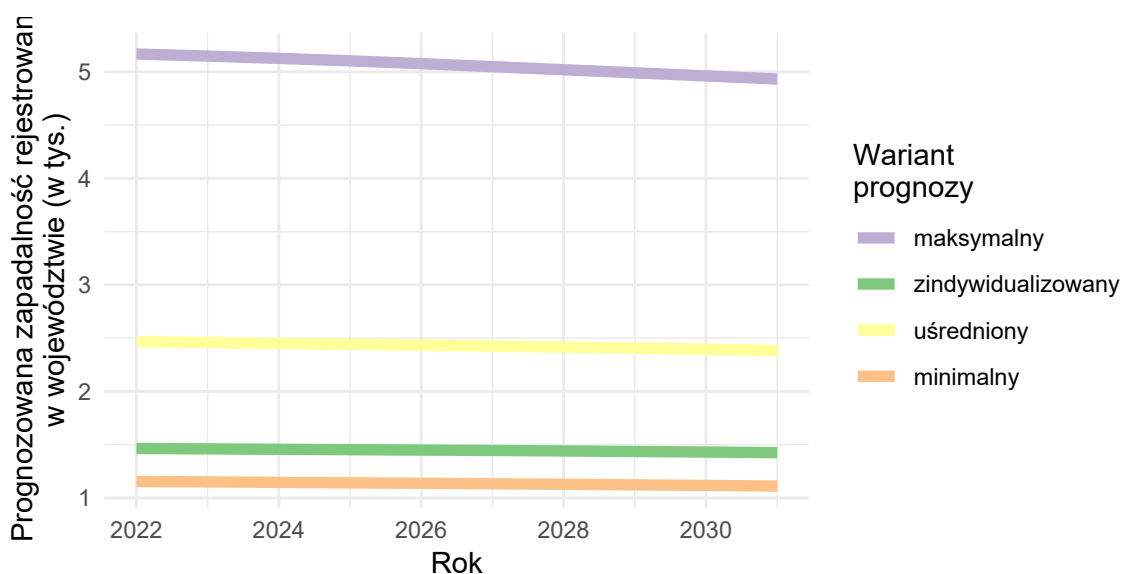
**Mapa 4.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

**Wykres 4.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

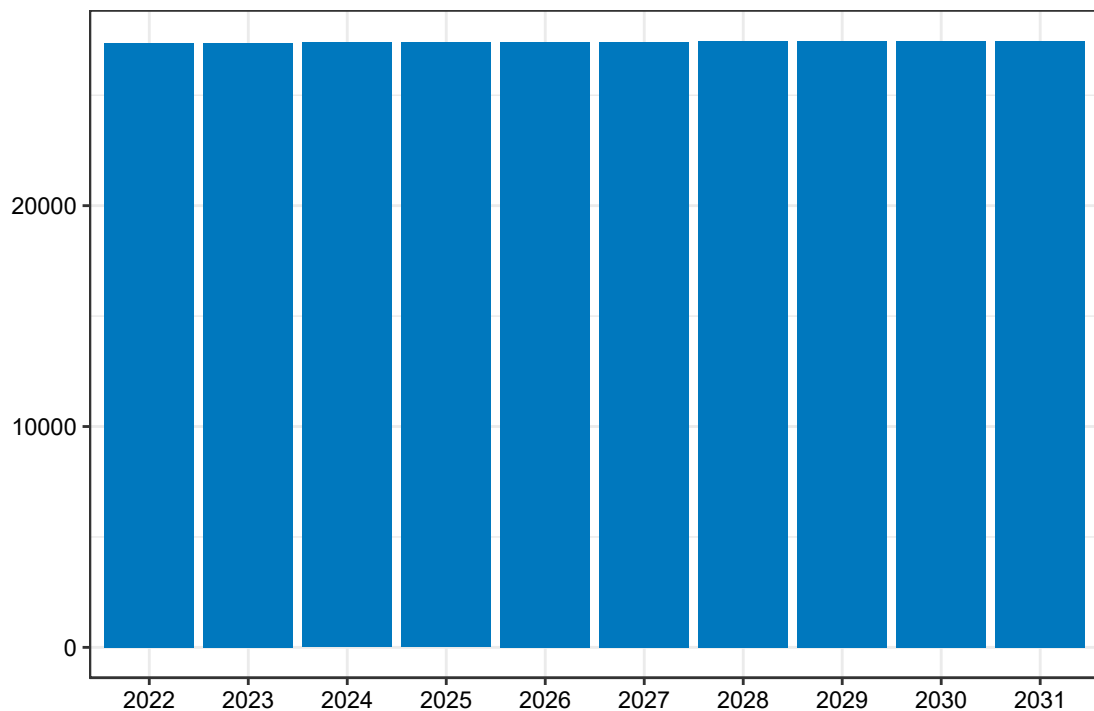


## Choroby gruczołów ślinowych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,5 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

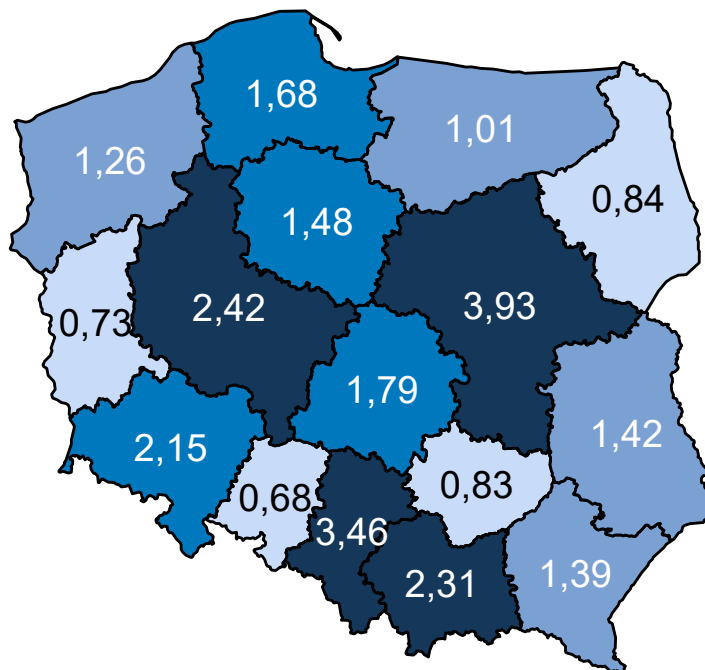
**Wykres 4.2.36:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

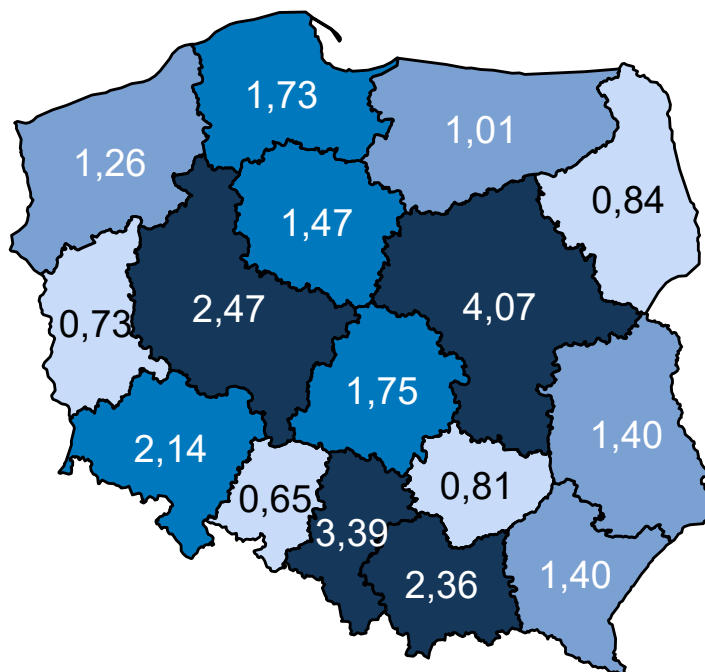
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

**Mapa 4.2.85:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.86:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

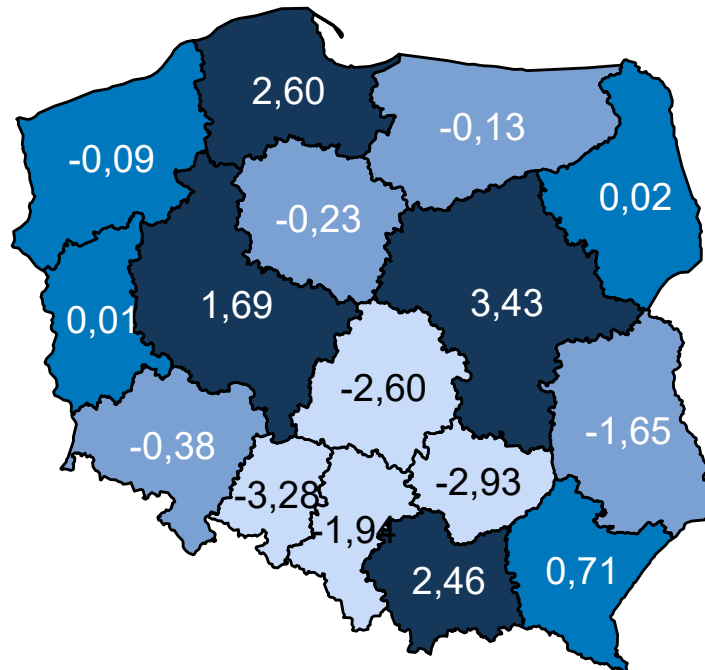


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,02%.

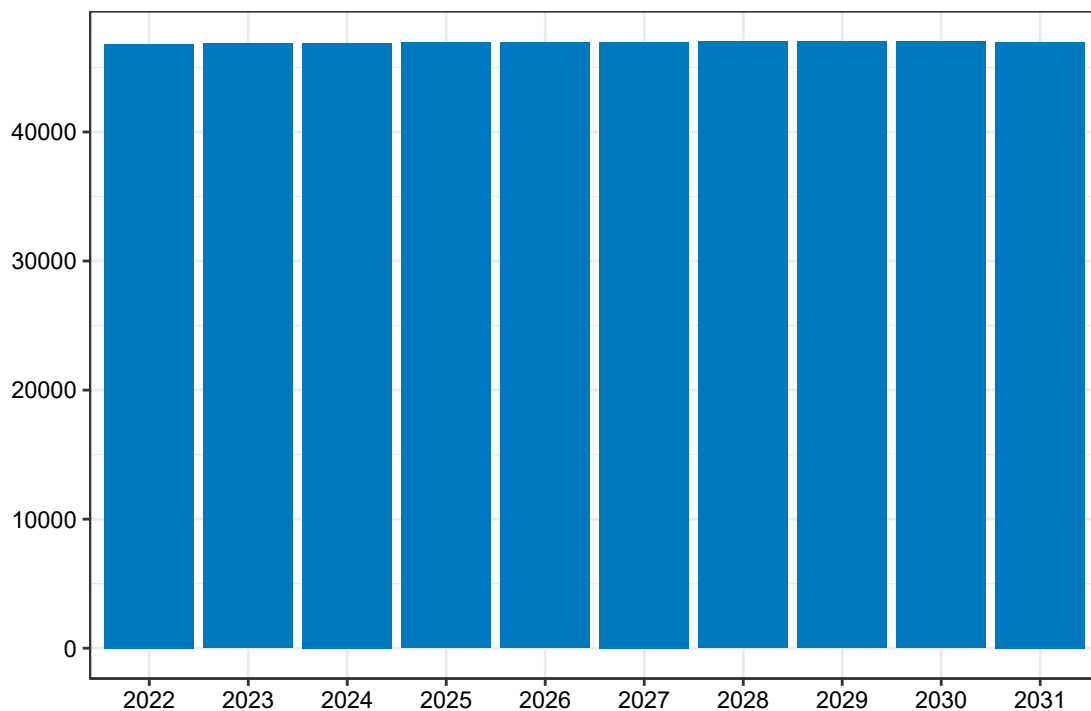
**Mapa 4.2.87:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

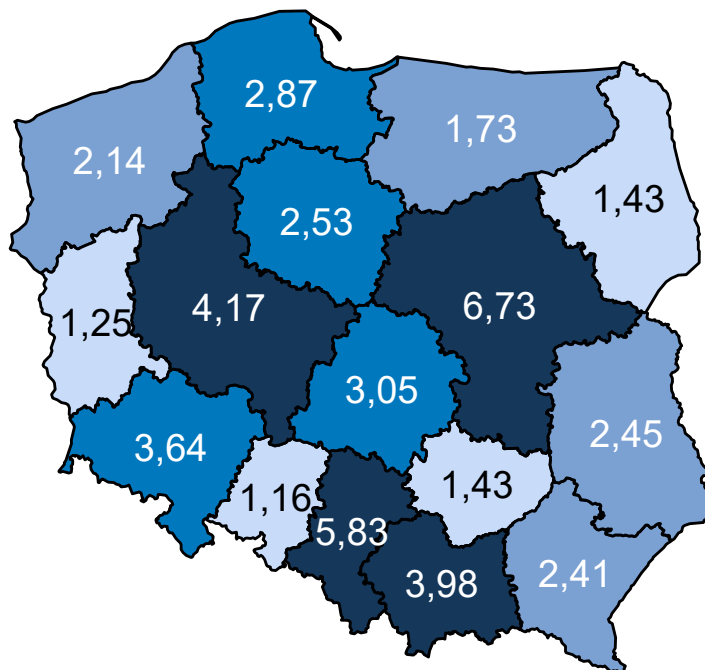
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,0 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

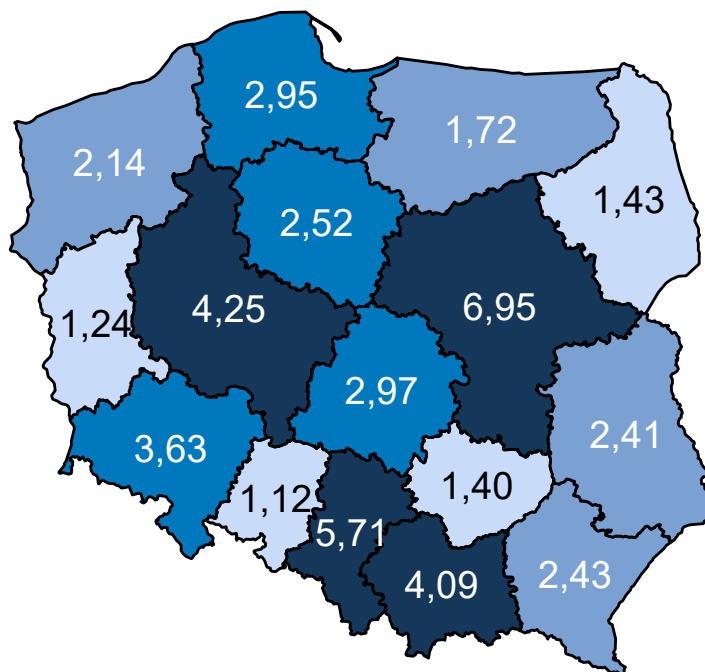
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

**Mapa 4.2.88:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.89:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

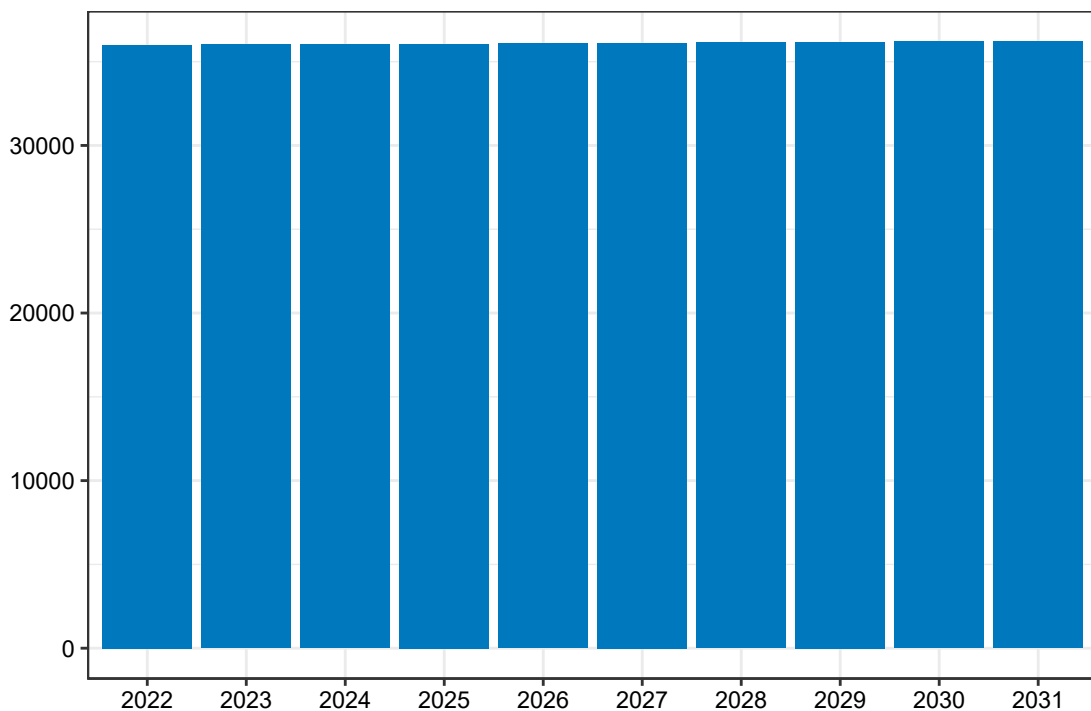


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



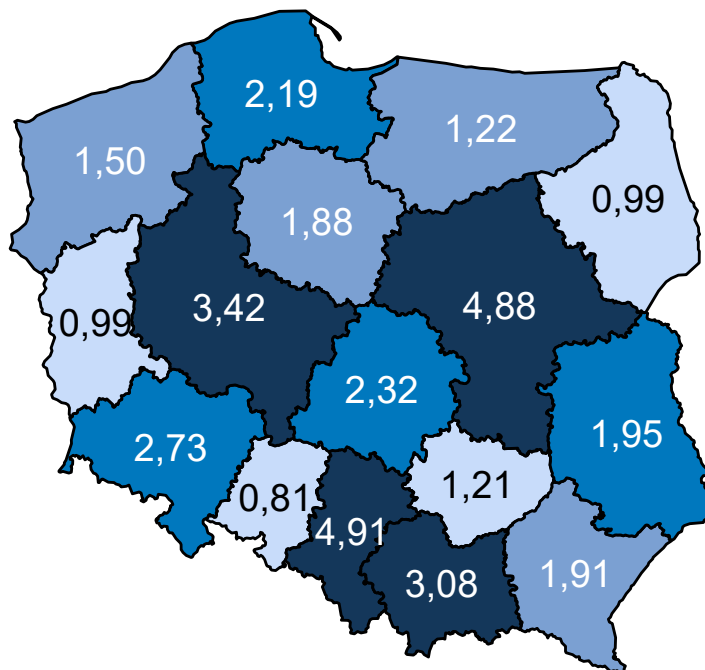
**Wykres 4.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

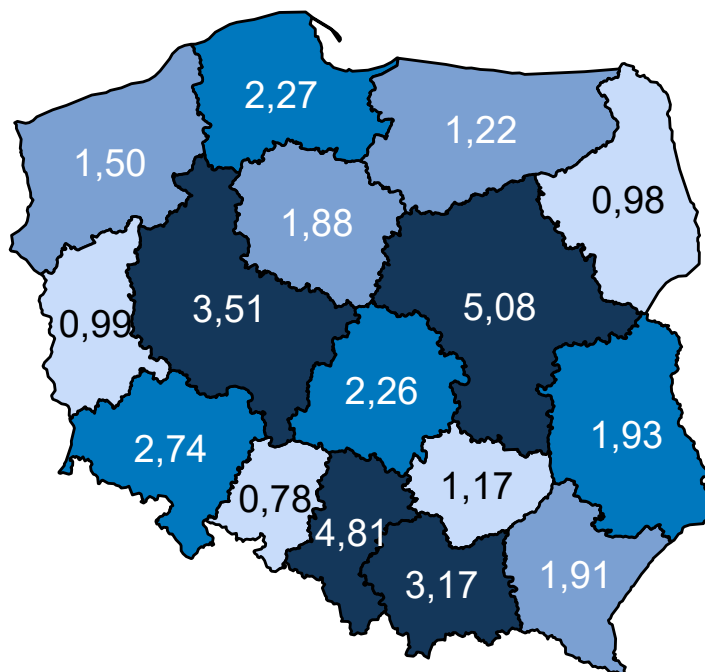
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

**Mapa 4.2.91:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.92:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



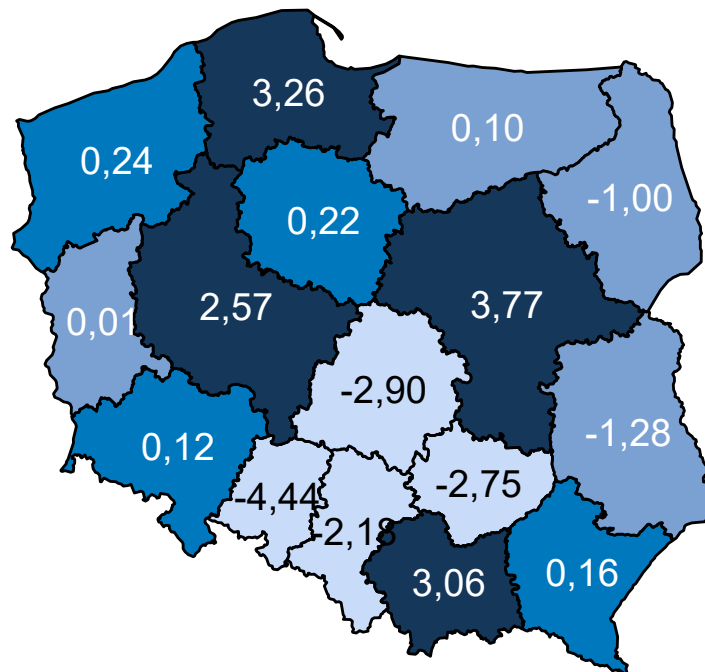
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,00%.

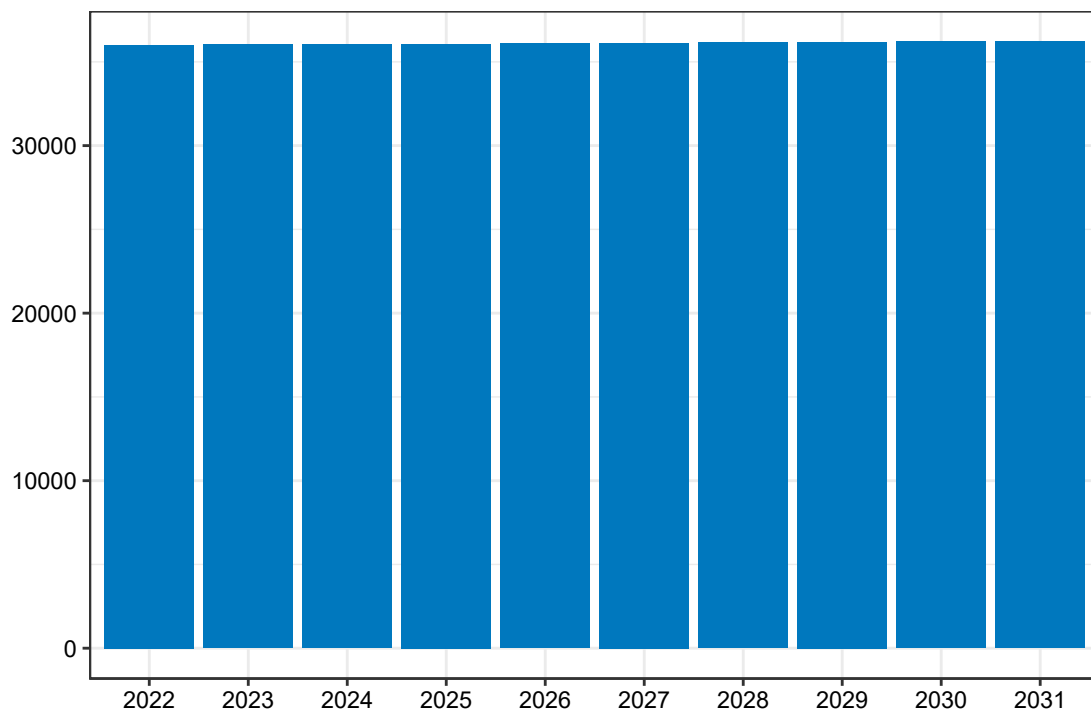
**Mapa 4.2.93:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

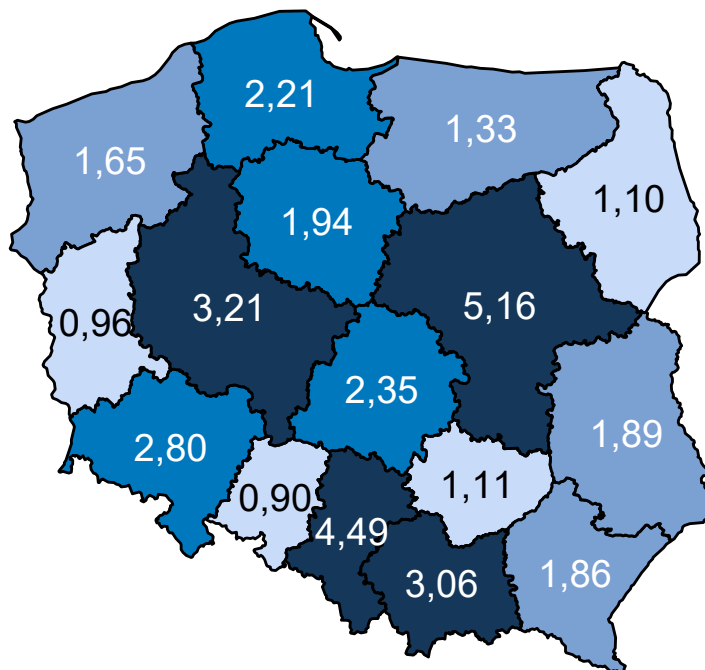
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,2 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.39:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

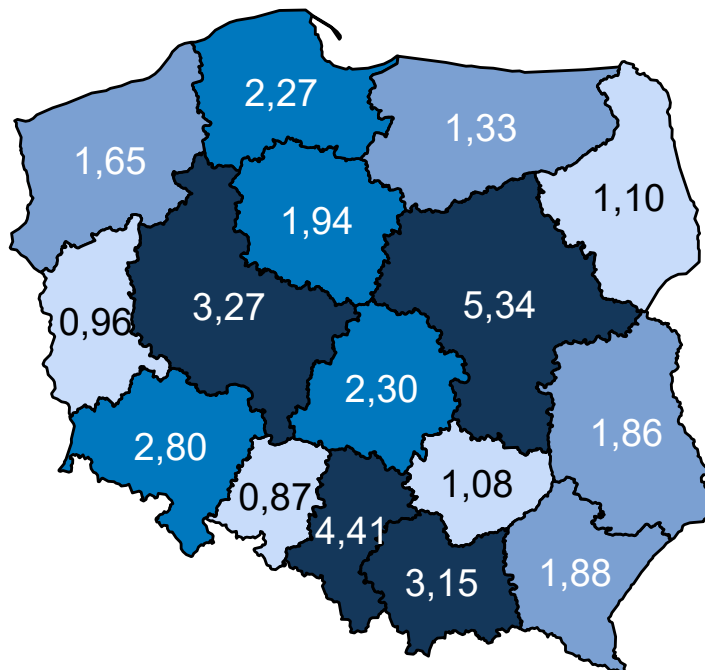
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

**Mapa 4.2.94:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.95:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

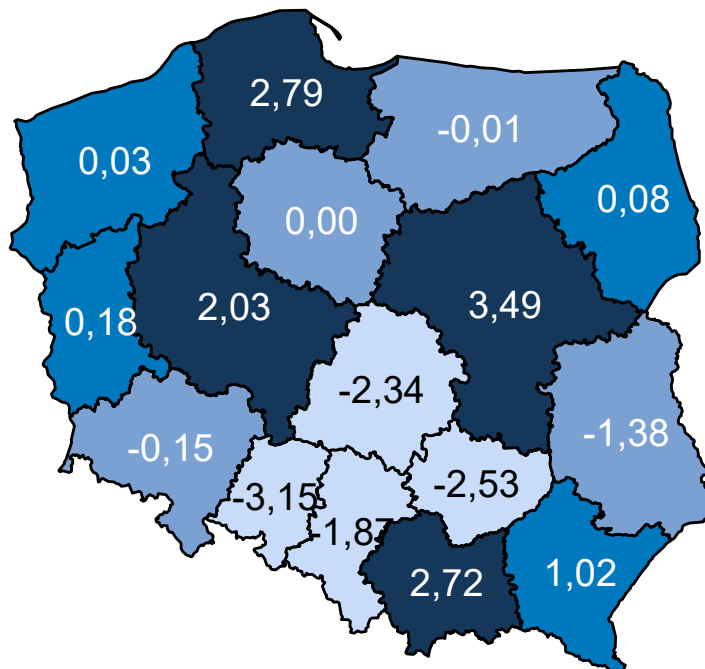


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,08%.

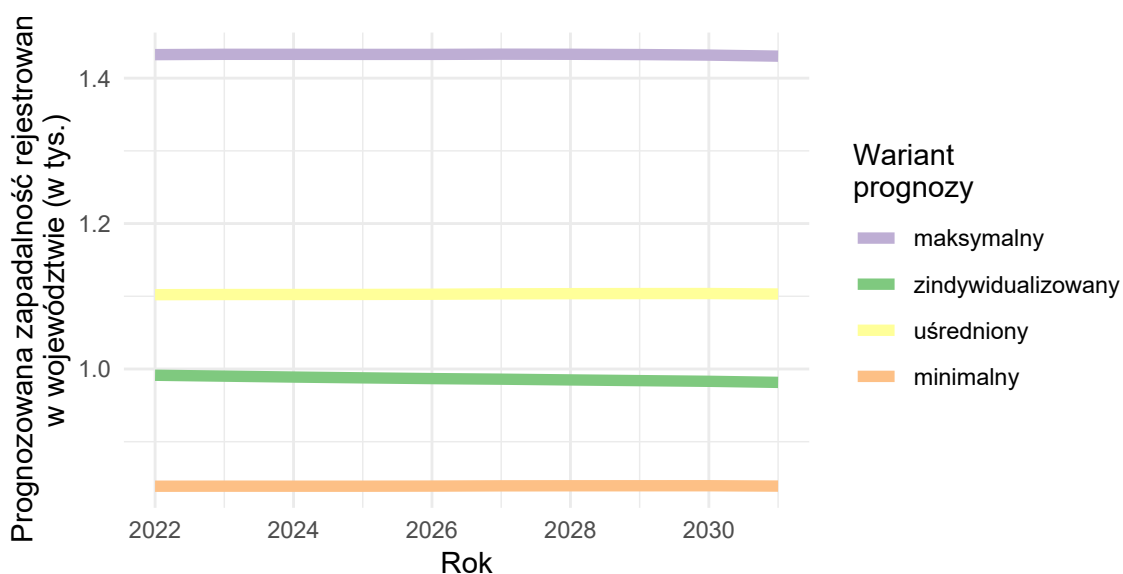
**Mapa 4.2.96:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

**Wykres 4.2.40:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>2</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

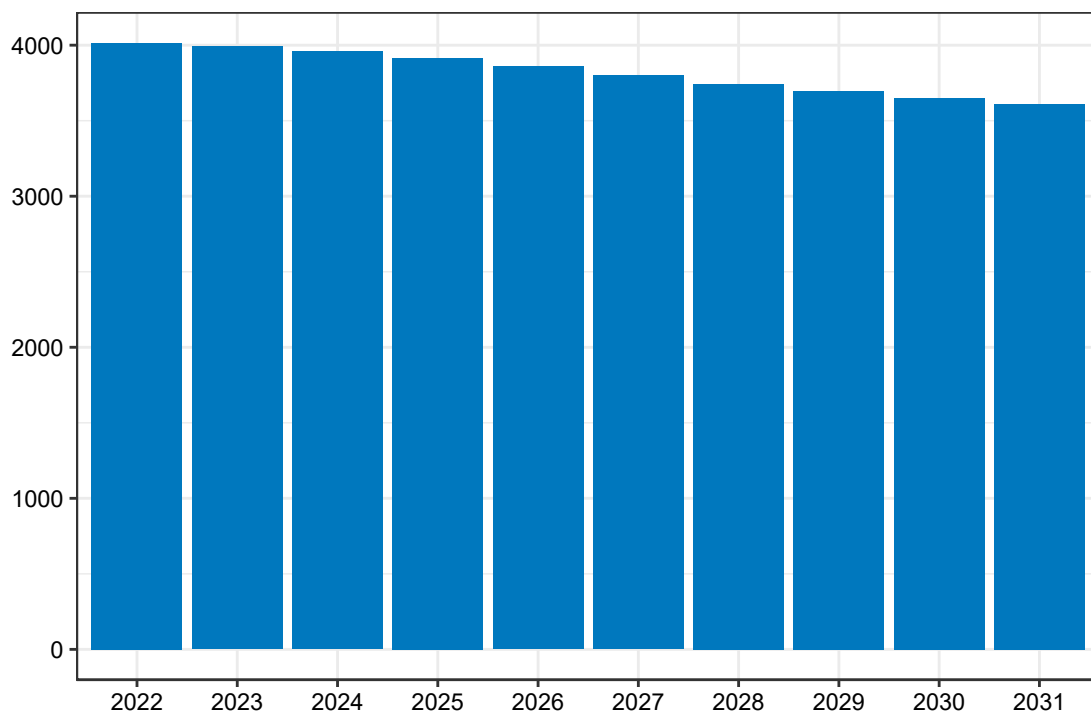
<sup>2</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

## Stany zapalne jamy ustnej, ropnie

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, ropnie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 4.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

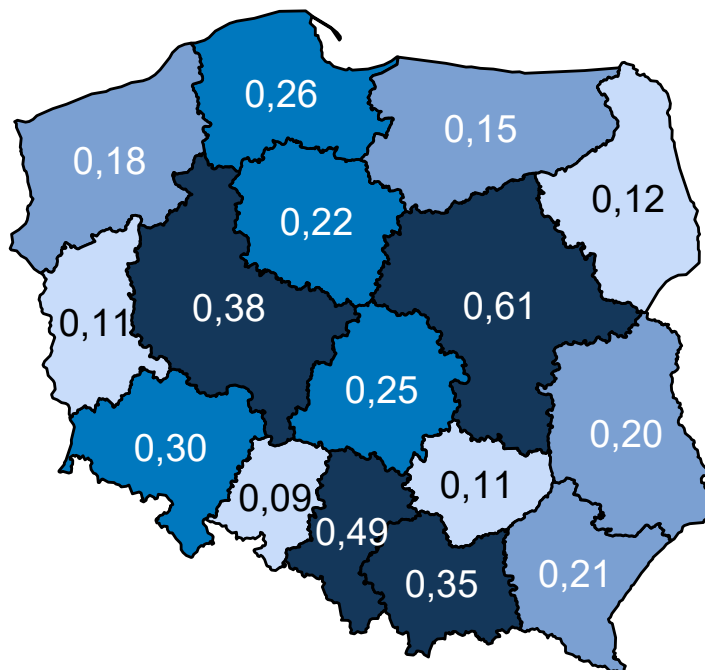
Wykres 4.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

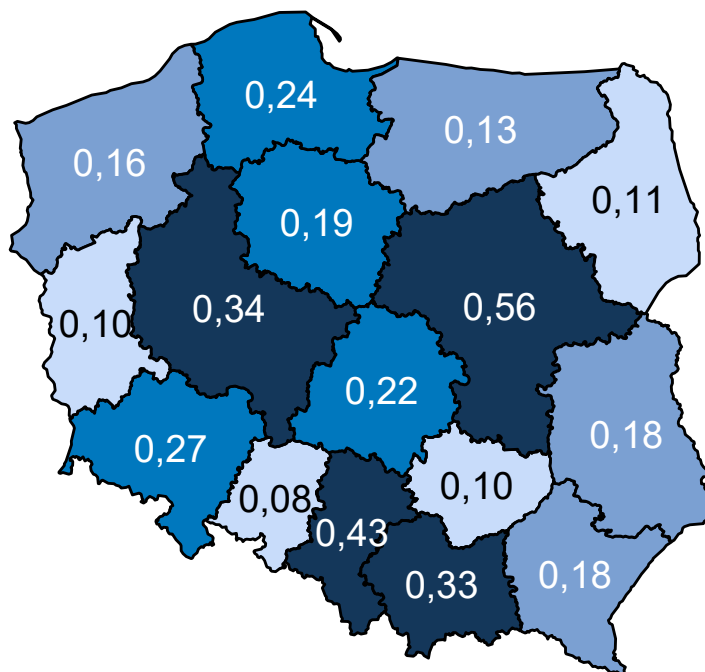
Mapa 4.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.2.

**Mapa 4.3.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.3.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

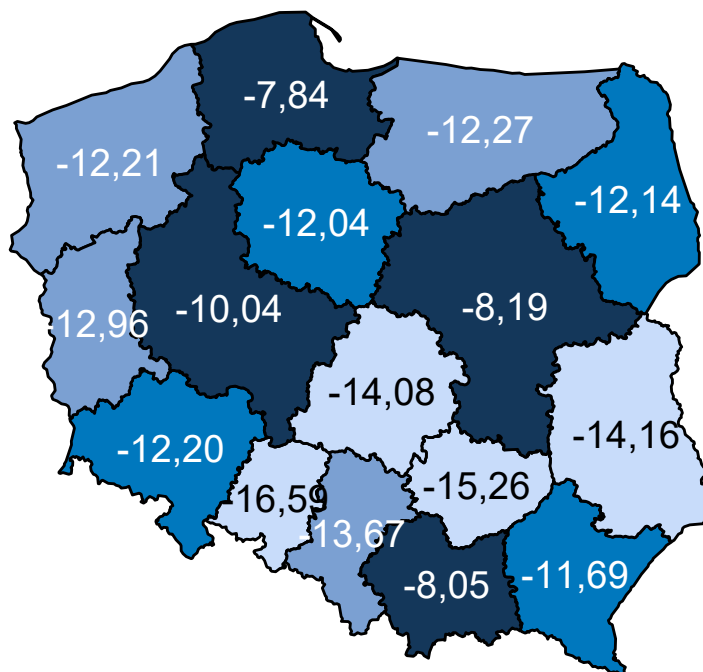


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,14%.

**Mapa 4.3.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



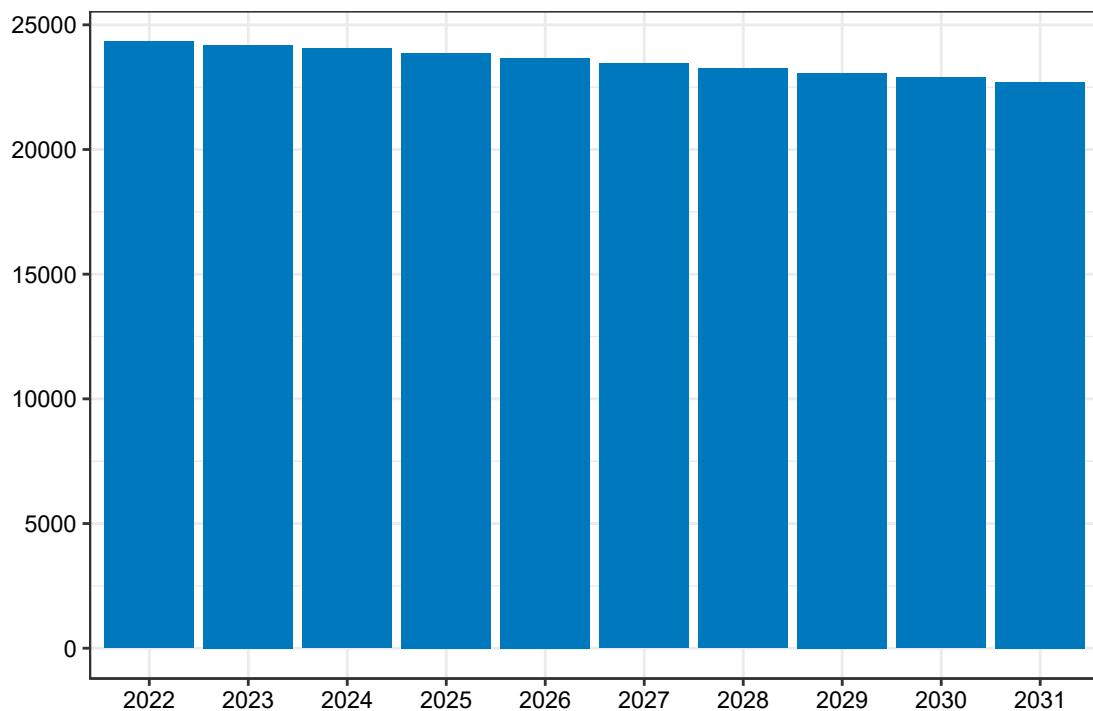
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 24,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 22,7 tys. (spadek o -6,6 %). Wykres 4.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



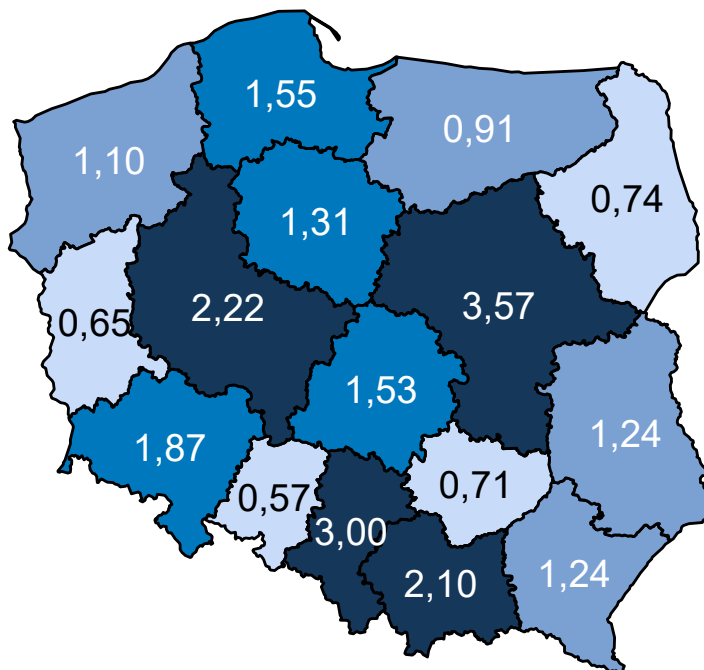
Wykres 4.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

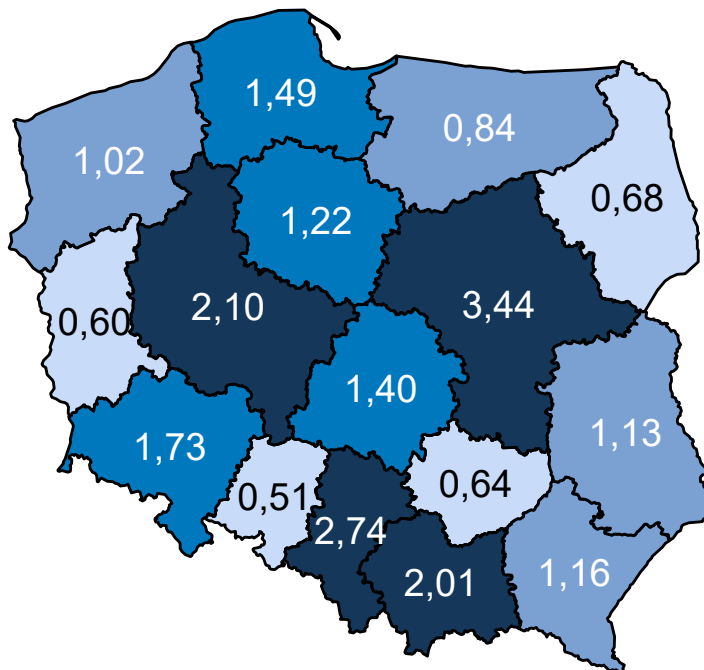
Mapa 4.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.5.

**Mapa 4.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.3.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

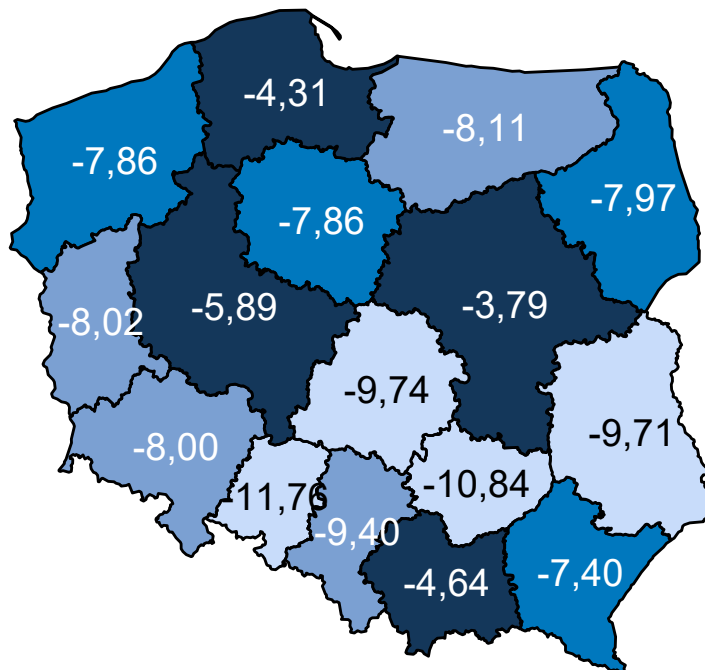


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,97%.

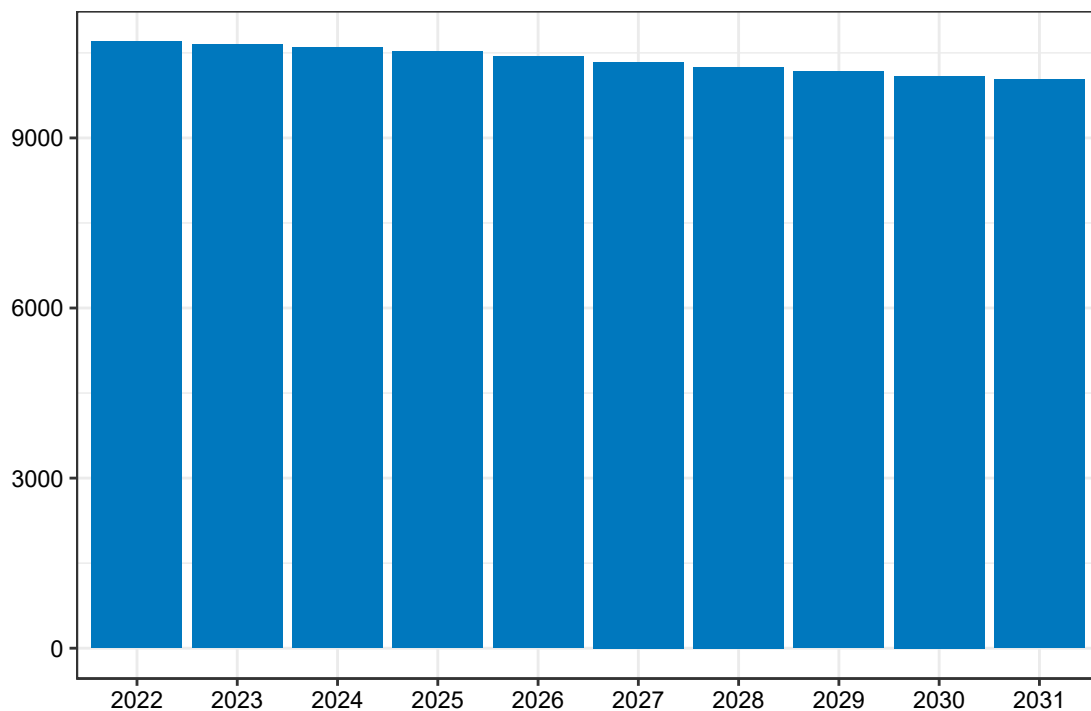
**Mapa 4.3.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

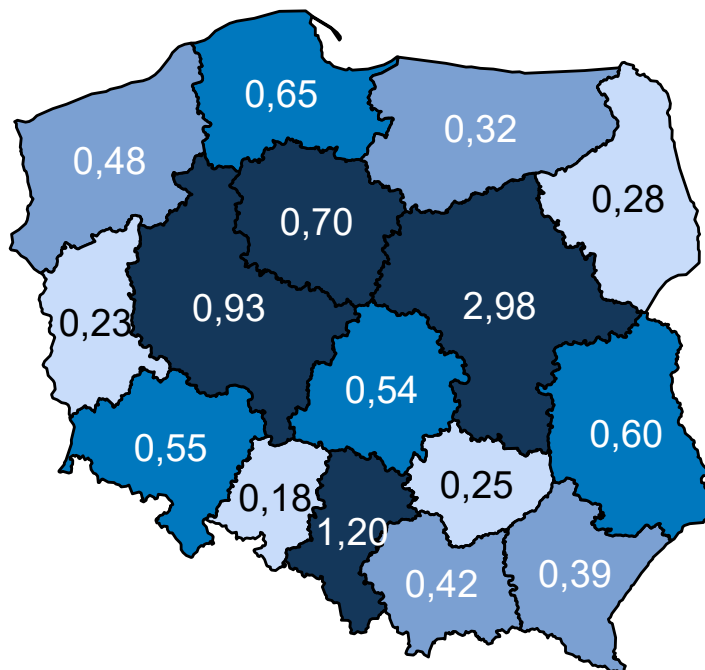
W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, ropicie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6.5 %). Wykres 4.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.3.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

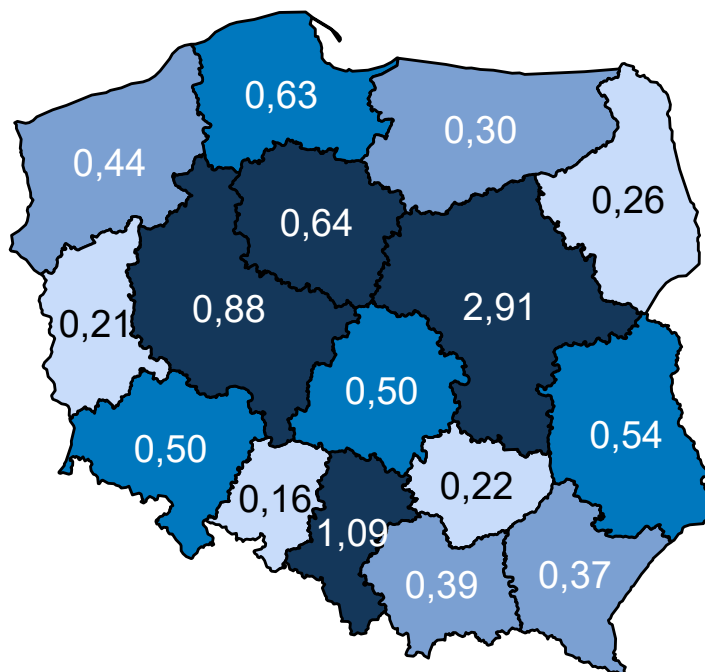
Mapa 4.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.8.

**Mapa 4.3.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.3.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

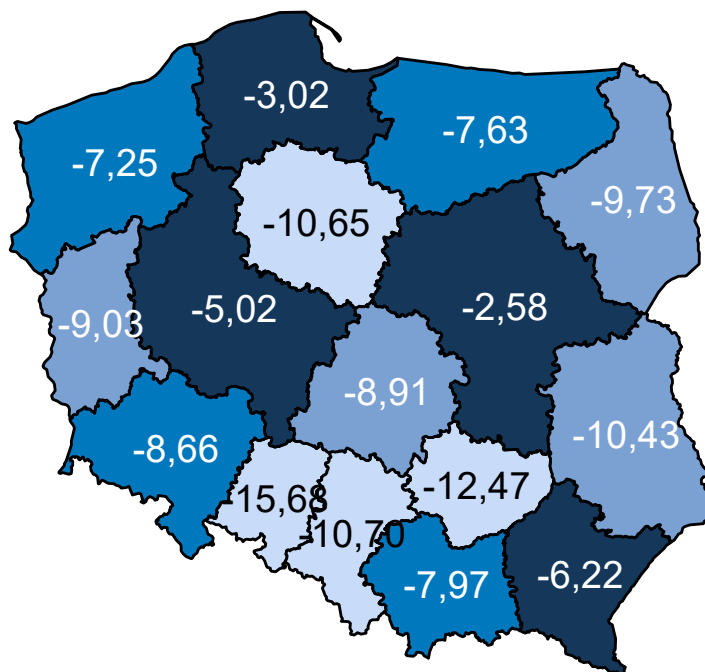


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,73%.

**Mapa 4.3.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

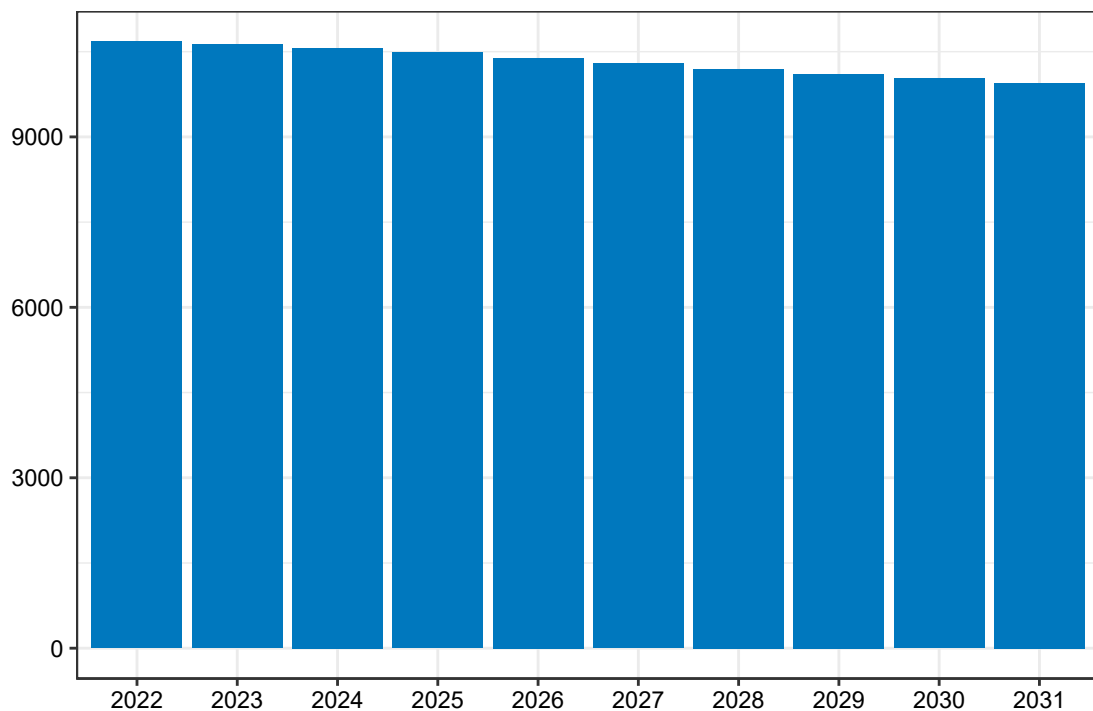


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 4.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

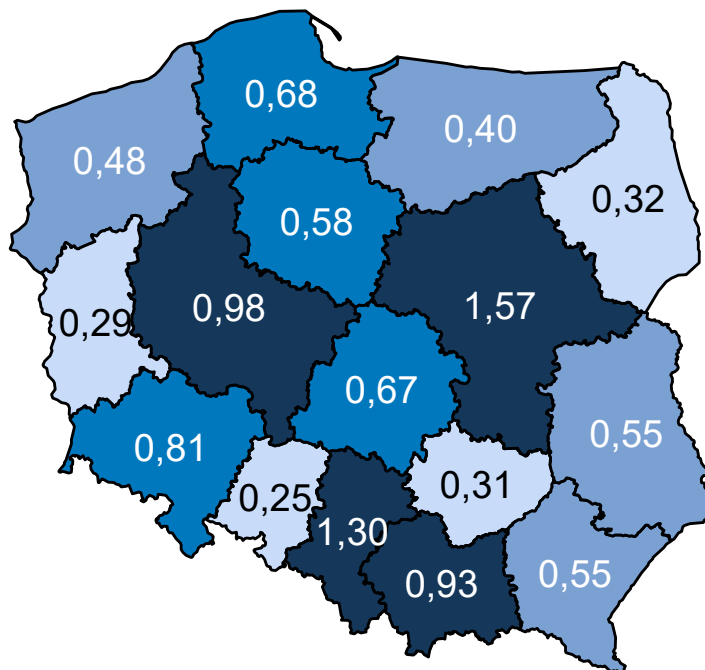
**Wykres 4.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

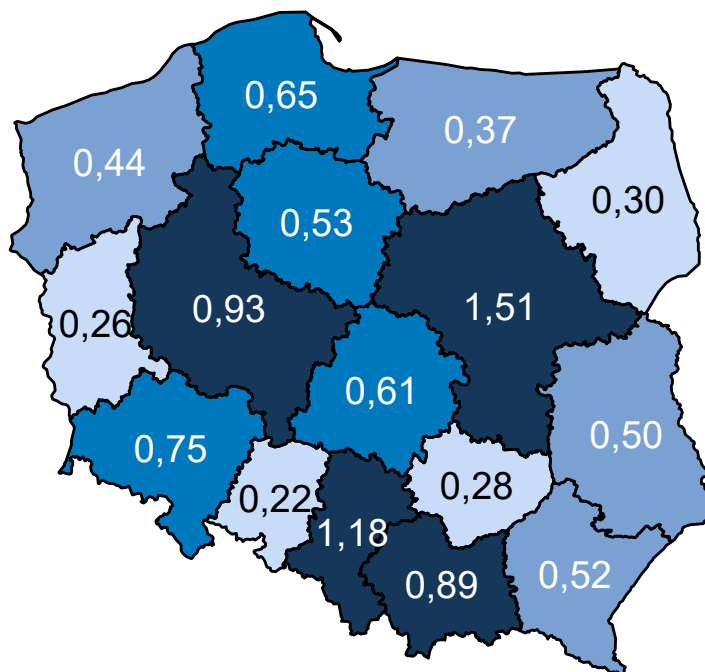
Mapa 4.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.11.

**Mapa 4.3.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.3.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



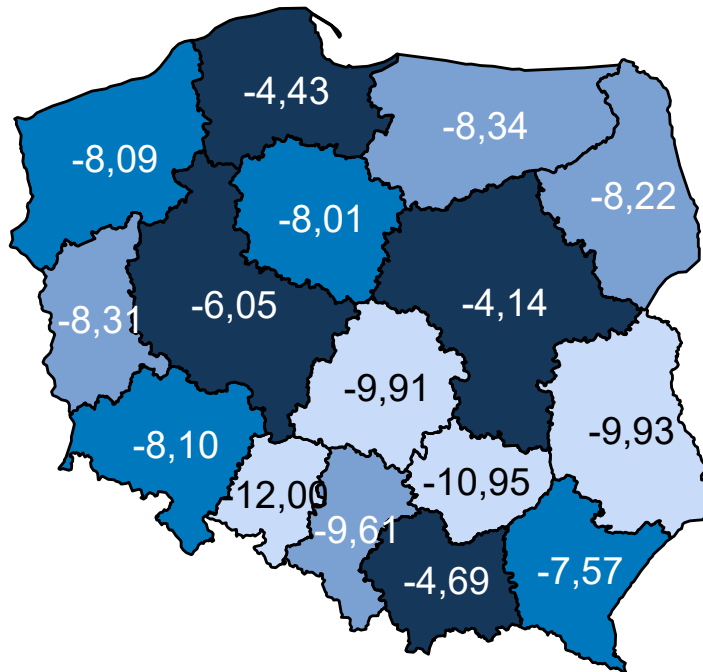
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,22%.

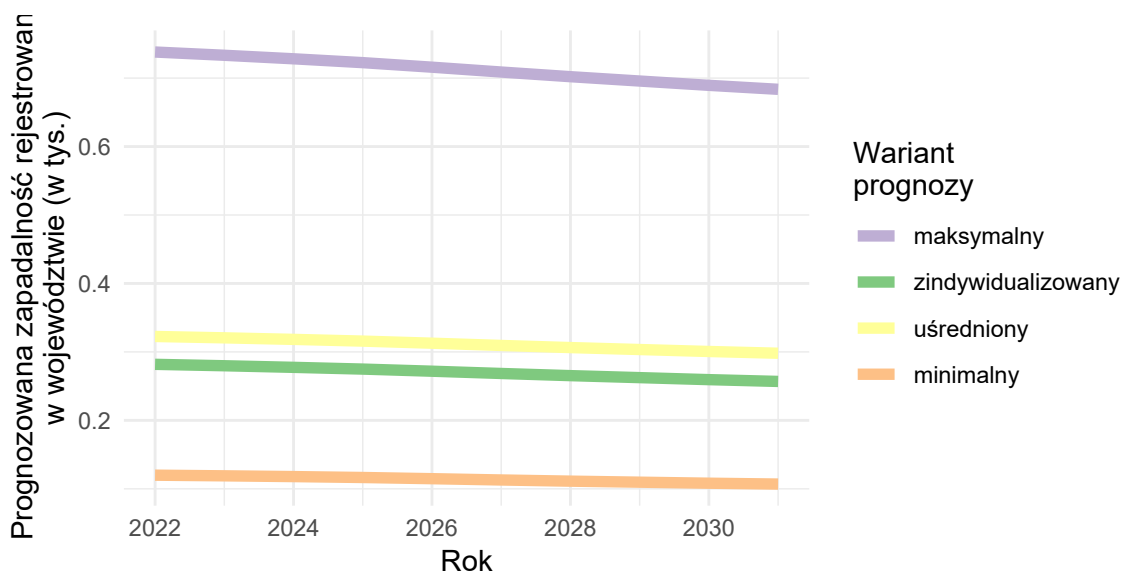
**Mapa 4.3.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.3.5.

**Wykres 4.3.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ