



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie stomatologii dla województwa pomorskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych | 5 |
| 2 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 9 |
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 10 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 10 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 53 |
| 2.4 | Umieralność | 58 |
| 3 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 59 |
| 3.1 | Podstawowa opieka stomatologiczna | 61 |
| 3.2 | Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej | 119 |
| 3.3 | Lecznictwo szpitalne | 167 |
| 3.4 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 190 |
| 3.5 | Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej | 245 |
| 3.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 248 |
| 3.7 | Kadry medyczne | 260 |
| 3.8 | Zasoby sprzętowe | 261 |
| 4 | Prognoza | 263 |
| 4.1 | Prognoza demograficzna | 264 |
| 4.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 264 |
| 4.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 361 |

Rozdział 1

Stomatologia w Mapach potrzeb zdrowotnych

Analiza w zakresie stomatologii stanowi jeden z elementów Map potrzeb zdrowotnych w zakresie grup chorób. Jednym z głównych problemów było dostosowanie analiz w zakresie chorób jamy ustnej i stomatologii ściśle do określonych ram projektu ze względu na znaczną odrębność tej dziedziny od innych specjalności medycznych. Z najistotniejszych różnic, które uniemożliwiały bezpośrednie zastosowanie dotychczas wypracowanych schematów analiz, przede wszystkim należy wymienić następujące aspekty:

- niski odsetek osób korzystających ze świadczeń refundowanych, który jest trudny do precyzyjnego ustalenia. Piotrowska i wsp. podają, że w IV kwartale 2013 r. tylko 11,5% uprawnionych świadczeniobiorców korzystało z usług stomatologicznych refundowanych przez publicznego płatnika. Ponadto ocena udziału wydatków publicznych w finansowaniu świadczeń stomatologicznych przez NFZ wyraźnie wskazuje, iż odsetek ten jest na tyle niski, że w istotnym stopniu utrudnia badanie całej populacji. Według danych Narodowego Rachunku Zdrowia w latach 2008 – 2012 środki publiczne stanowiły zaledwie około 14,9 - 16,3 procent wszystkich wydatków w zakresie usług stomatologicznych, natomiast z innych publikacji wynika, iż w 2014 roku udział środków publicznych był wyższy i wynosił 21 procent, przy czym jednocześnie prognozowany był spadek tego udziału do 14 procent w roku 2020.
- brak leczenia zamkniętego w stomatologii - praktycznie wszystkie usługi w obszarze leczenia chorób jamy ustnej i stomatologii realizowane są w warunkach ambulatoryjnych – wyjątkiem są świadczenia stomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym, które stanowią nieznaczny odsetek. Natomiast świadczenia z zakresu chirurgii szczękowo-twarzowej wymagają odrębnej analizy ze względu na specyfikę, jaką jest wąska, lokowana głównie w klinikach uniwersyteckich, specjalność z pogranicza stomatologii i medycyny, która nie jest specjalnością stricte stomatologiczną.
- jednoczesne przeplatanie się usług podstawowej opieki stomatologicznej oraz usług specjalistycznych w jednym podmiocie leczniczym, co z jednej strony skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii, natomiast z drugiej strony uniemożliwia zidentyfikowanie profilu świadczonych usług (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych poradni, ponieważ Poradnia Stomatologiczna o kodzie resortowym 1800 może udzielać zarówno świadczeń ogólnostomatologicznych, czyli podstawowych, jak i specjalistycznych, w zależności od zakresu świadczeń posiadanego kontraktu z publicznym płatnikiem. Analogicznie Poradnia Chirurgii Stomatologicznej 1840 może udzielać zarówno świadczeń specjalistycznych w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, jak i świadczeń podstawowych w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej 1804, Poradni Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia 1810, Poradni Ortodontycznej 1820 oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej 1830, ponieważ zakres udzielanych świadczeń zależy wyłącznie od zakresu świadczeń zakontraktowanych z publicznym płatnikiem (NFZ) dla danej poradni.
- deficyty sprawozdawczości w zakresie usług stomatologicznych, takie jak:
 - nieprawidłowe kodowanie i/lub brak kodowania rozpoznań wg Międzynarodowej klasyfikacji chorób ICD-10 – z informacji uzyskanych z sekcji stomatologicznej NFZ jednoznacznie wynika, iż sprawozdawanie w zakresie ICD-10 do chwili obecnej, a więc również w 2014 roku, nie koresponduje z rzeczywistymi rozpoznaniami, co może wynikać z faktu, iż w tym zakresie NFZ nie przeprowadza dotychczas systematycznej walidacji danych.
 - sprawozdawczość w zakresie udzielanych świadczeń prowadzona jest wyłącznie przez podmioty lecznicze posiadające umowy z publicznym płatnikiem na udzielanie świadczeń gwarantowanych. W związku z tym można założyć, że tylko część wszystkich świadczeń stomatologicznych udzielonych w kraju, podlegała kontroli ze względu na refundację udzielonych usług stomatologicznych na podstawie sprawozdawanych do NFZ procedur medycznych wg Międzynarodowej klasyfikacji ICD-9. Natomiast świadczenia stomatologiczne, finansowane ze środków własnych pacjentów lub ubezpieczycieli prywatnych, w chwili obecnej pozostają poza możliwościami obiektywnej oceny ze względu na brak danych.
 - niedostateczna sprawozdawczość świadczeniodawców, realizujących usługi stomatologiczne wyłącznie w sektorze prywatnym (formularz MZ-11, MZ-88, MZ-89).
- obiektywne trudności w przeanalizowaniu ścieżki pacjenta ze względu na:
 - jednoczesne i/lub dowolnie naprzemienne korzystanie przez pacjentów zarówno z usług refundowanych, jak i usług płatnych z własnych środków,

-
- brak wymogu posiadania skierowania do leczenia specjalistycznego w stomatologii,
 - nikłe możliwości zidentyfikowania przypadków zgłaszania się pacjentów do leczenia powikłań po leczeniu stomatologicznym;
 - niedostateczna liczba danych do opracowania wskaźników jakości w poszczególnych dziedzinach stomatologii.

Przeprowadzenie odpowiednich analiz w zakresie leczenia podstawowego i specjalistycznego w stomatologii wymagało więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentysty oraz potrzeb świadczeniobiorców.

Rozdział 2

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--|----|
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 10 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 10 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 53 |
| 2.4 | Umieralność | 58 |

2.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

2.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 2.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 2.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

| Podgrupa | Typ podgrupy |
|--|--------------|
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | Przewlekła |
| Choroby tkanek twardych zębów | Przewlekła |
| Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych | Przewlekła |
| Choroby dziąseł i przyzębia | Przewlekła |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | Przewlekła |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | Przewlekła |
| Torbiele, choroby kości szczęk | Przewlekła |
| Choroby gruczołów ślinowych | Przewlekła |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | Ostra |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 2.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 2.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|--|---|
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Choroby tkanek twardych zębów | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Choroby dziąseł i przyzębia | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Torbiele, choroby kości szczęk | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Choroby gruczołów ślinowych | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

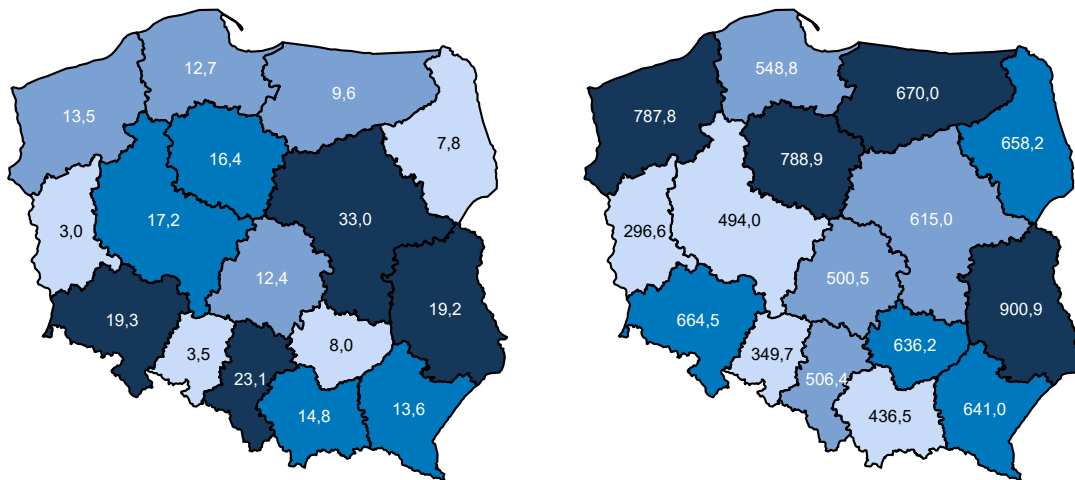
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieprawidłowości rozwojowe zębów' w roku 2016 wyniosła 227,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 591,0.

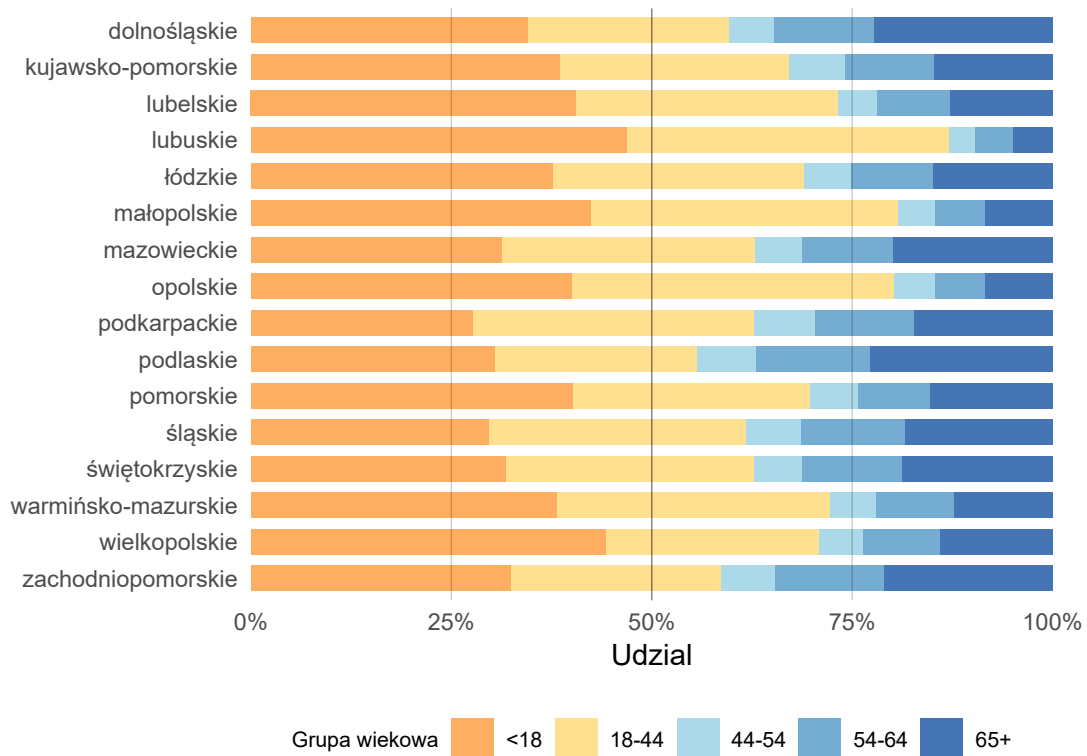
Mapa 2.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 12,7 tys. Na wykresie 2.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

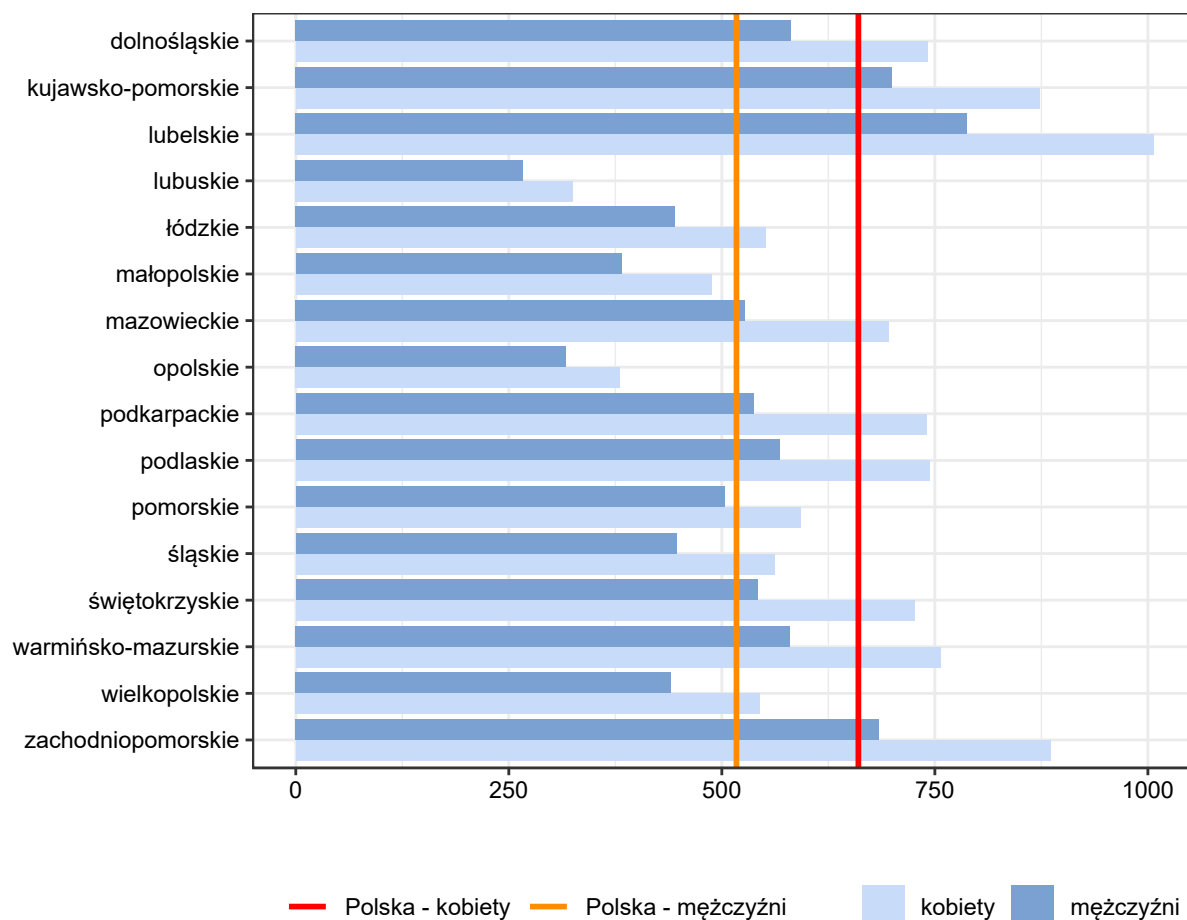
Tabela 2.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 57,95 | 72,36 | 34,61 | 25,12 | 5,50 | 12,47 | 22,31 |
| kujawsko-pomorskie | 57,04 | 56,07 | 38,57 | 28,64 | 6,91 | 11,11 | 14,77 |
| lubelskie | 57,63 | 50,41 | 40,54 | 32,68 | 4,95 | 9,03 | 12,80 |
| lubuskie | 56,28 | 67,45 | 47,00 | 40,11 | 3,18 | 4,84 | 4,87 |
| łódzkie | 57,65 | 67,19 | 37,70 | 31,34 | 5,81 | 10,19 | 14,95 |
| małopolskie | 57,53 | 53,68 | 42,37 | 38,40 | 4,63 | 6,20 | 8,39 |
| mazowieckie | 58,98 | 66,56 | 31,31 | 31,63 | 5,89 | 11,28 | 19,89 |
| opolskie | 56,15 | 54,10 | 40,02 | 40,22 | 5,10 | 6,22 | 8,44 |
| podkarpackie | 58,95 | 44,49 | 27,69 | 35,16 | 7,49 | 12,33 | 17,32 |
| podlaskie | 57,94 | 61,32 | 30,54 | 25,11 | 7,43 | 14,11 | 22,82 |
| pomorskie | 55,34 | 70,78 | 40,13 | 29,68 | 5,96 | 8,95 | 15,29 |
| śląskie | 57,44 | 82,32 | 29,77 | 31,94 | 6,97 | 12,96 | 18,36 |
| świętokrzyskie | 58,46 | 48,40 | 31,89 | 30,84 | 6,08 | 12,38 | 18,81 |
| warmińsko-mazurskie | 57,64 | 61,78 | 38,25 | 33,99 | 5,68 | 9,82 | 12,25 |
| wielkopolskie | 56,63 | 61,81 | 44,34 | 26,57 | 5,50 | 9,55 | 14,04 |
| zachodniopomorskie | 57,75 | 70,17 | 32,46 | 26,16 | 6,78 | 13,61 | 21,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości rozwojowe zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.5 oraz Tabela 2.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 1 369,3 | 441,6 | 308,7 | 550,3 | 800,5 |
| kujawsko-pomorskie | 1 684,6 | 598,1 | 436,6 | 609,4 | 673,8 |
| lubelskie | 2 058,6 | 782,8 | 357,6 | 583,3 | 632,4 |
| lubuskie | 772,2 | 312,1 | 78,3 | 96,5 | 85,3 |
| łódzkie | 1 122,9 | 433,6 | 234,8 | 343,6 | 378,4 |
| małopolskie | 978,7 | 434,2 | 161,4 | 207,7 | 216,3 |
| mazowieckie | 1 028,7 | 516,1 | 303,0 | 511,3 | 677,4 |
| opolskie | 878,9 | 379,3 | 130,3 | 146,4 | 160,0 |
| podkarpackie | 966,4 | 578,9 | 377,1 | 592,5 | 668,4 |
| podlaskie | 1 157,3 | 437,5 | 373,8 | 658,9 | 849,2 |
| pomorskie | 1 132,9 | 426,0 | 269,9 | 360,9 | 505,5 |
| śląskie | 895,8 | 442,3 | 274,8 | 438,1 | 495,4 |
| świętokrzyskie | 1 215,8 | 530,8 | 313,8 | 532,3 | 622,5 |
| warmińsko-mazurskie | 1 392,4 | 593,6 | 303,2 | 448,5 | 513,1 |
| wielkopolskie | 1 142,7 | 340,5 | 222,2 | 347,7 | 420,5 |
| zachodniopomorskie | 1 479,9 | 548,2 | 439,2 | 702,2 | 934,1 |
| Polska | 1 178,2 | 484,0 | 286,2 | 450,6 | 549,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 1 402,3 | 565,3 | 387,4 | 624,5 | 821,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1 741,5 | 757,4 | 526,2 | 690,4 | 685,5 |
| lubelskie | 2 140,8 | 1 039,2 | 425,8 | 654,9 | 627,1 |
| lubuskie | 777,8 | 403,3 | 95,2 | 108,3 | 89,8 |
| łódzkie | 1 167,1 | 554,7 | 268,0 | 390,2 | 384,9 |
| małopolskie | 980,1 | 580,5 | 193,1 | 243,0 | 210,9 |
| mazowieckie | 1 059,3 | 661,7 | 358,8 | 588,2 | 706,1 |
| opolskie | 866,9 | 490,1 | 168,6 | 148,4 | 148,9 |
| podkarpackie | 1 003,6 | 768,5 | 452,1 | 702,0 | 659,4 |
| podlaskie | 1 197,7 | 574,3 | 436,8 | 739,1 | 865,7 |
| pomorskie | 1 147,0 | 535,4 | 294,8 | 388,4 | 496,4 |
| śląskie | 905,2 | 563,4 | 322,8 | 476,4 | 505,7 |
| świętokrzyskie | 1 232,3 | 728,9 | 392,0 | 604,6 | 620,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1 431,8 | 786,8 | 359,2 | 520,8 | 514,6 |
| wielkopolskie | 1 156,6 | 437,2 | 279,8 | 401,8 | 442,4 |
| zachodniopomorskie | 1 569,6 | 699,3 | 521,1 | 784,4 | 950,6 |
| Polska | 1 207,9 | 626,9 | 341,6 | 509,9 | 559,5 |

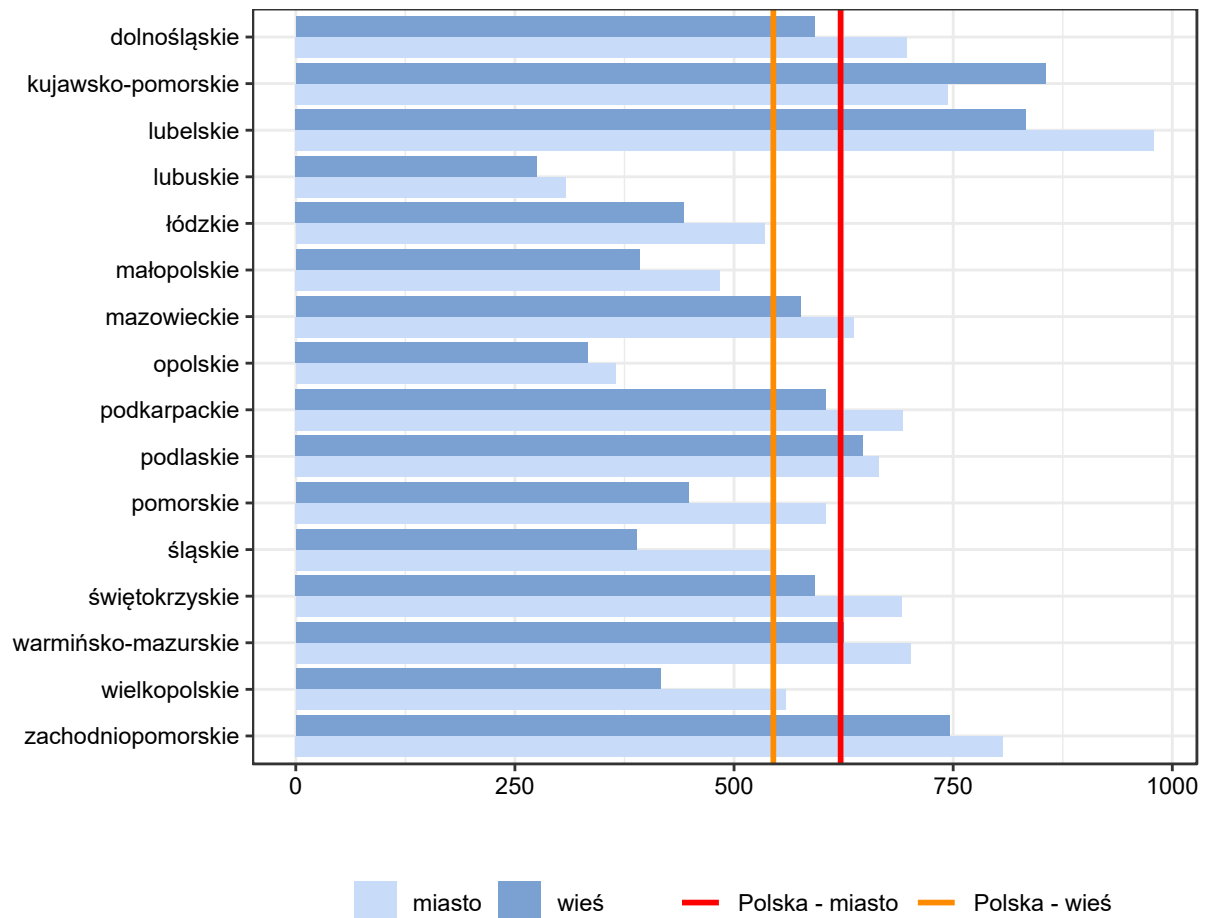
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 1 338,1 | 320,9 | 230,3 | 468,1 | 767,8 |
| kujawsko-pomorskie | 1 630,5 | 444,2 | 345,6 | 521,4 | 656,1 |
| lubelskie | 1 980,0 | 541,3 | 290,1 | 505,8 | 640,9 |
| lubuskie | 766,8 | 224,8 | 61,6 | 83,8 | 78,6 |
| łódzkie | 1 081,2 | 317,0 | 200,7 | 290,4 | 367,8 |
| małopolskie | 977,3 | 290,4 | 129,8 | 170,0 | 224,3 |
| mazowieckie | 999,7 | 370,5 | 246,3 | 424,7 | 632,7 |
| opolskie | 890,2 | 270,3 | 92,3 | 144,4 | 176,7 |
| podkarpackie | 931,1 | 397,6 | 303,4 | 478,0 | 681,7 |
| podlaskie | 1 119,0 | 308,3 | 311,4 | 575,0 | 823,6 |
| pomorskie | 1 119,4 | 318,6 | 245,2 | 331,0 | 518,7 |
| śląskie | 886,7 | 324,7 | 226,0 | 395,6 | 480,2 |
| świętokrzyskie | 1 200,0 | 345,2 | 237,1 | 456,6 | 625,1 |
| warmińsko-mazurskie | 1 355,2 | 411,1 | 247,9 | 371,4 | 510,7 |
| wielkopolskie | 1 129,6 | 246,8 | 164,4 | 288,5 | 388,0 |
| zachodniopomorskie | 1 394,7 | 403,0 | 358,2 | 613,3 | 909,9 |
| Polska | 1 150,0 | 345,3 | 230,7 | 385,8 | 535,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



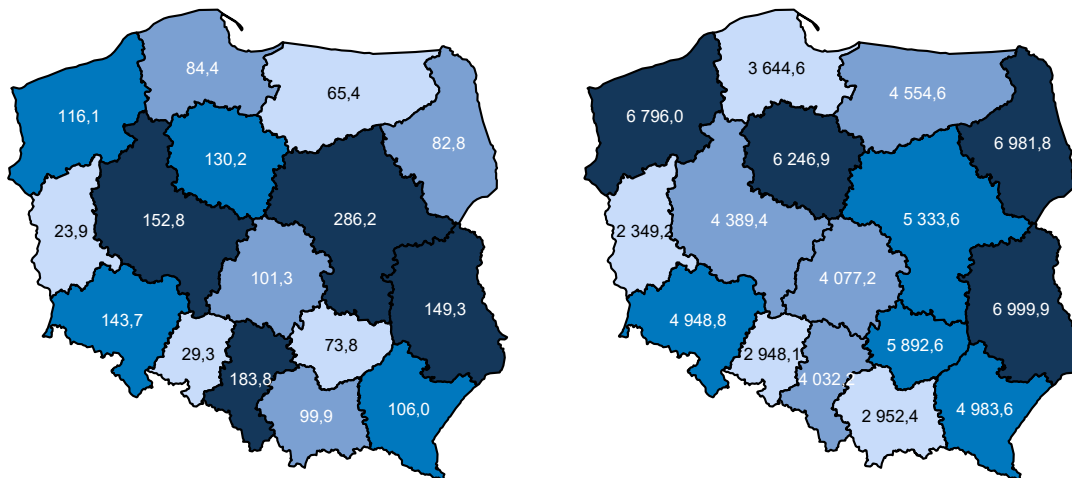
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 829,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,8 tys.). Mapa 2.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości rozwojowe zębów



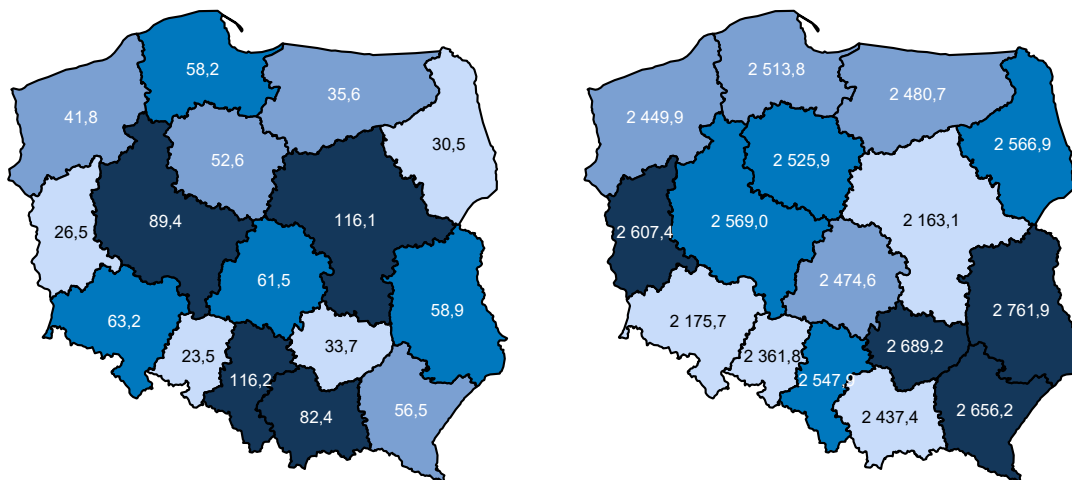
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

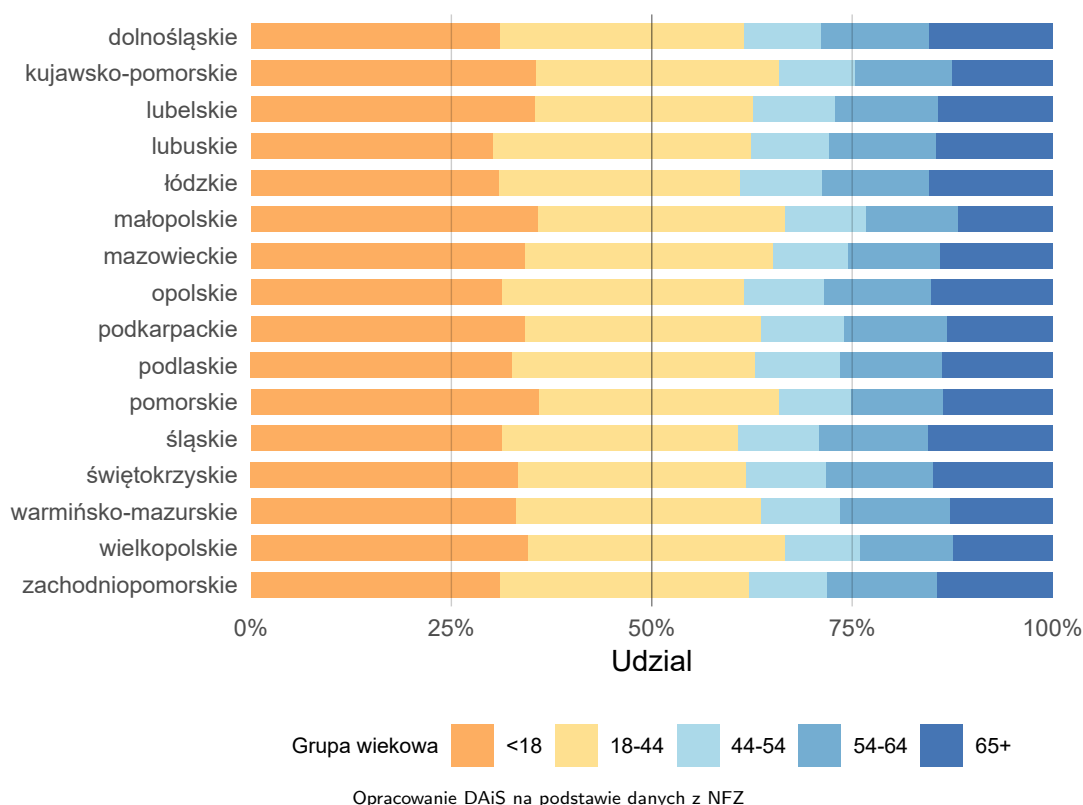
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Choroby tkanek twardych zębów' w roku 2016 wyniosła 946,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 463,2.

Mapa 2.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 58,2 tys. Na wykresie 2.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby tkanek twardych zębów**Tabela 2.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby tkanek twardych zębów

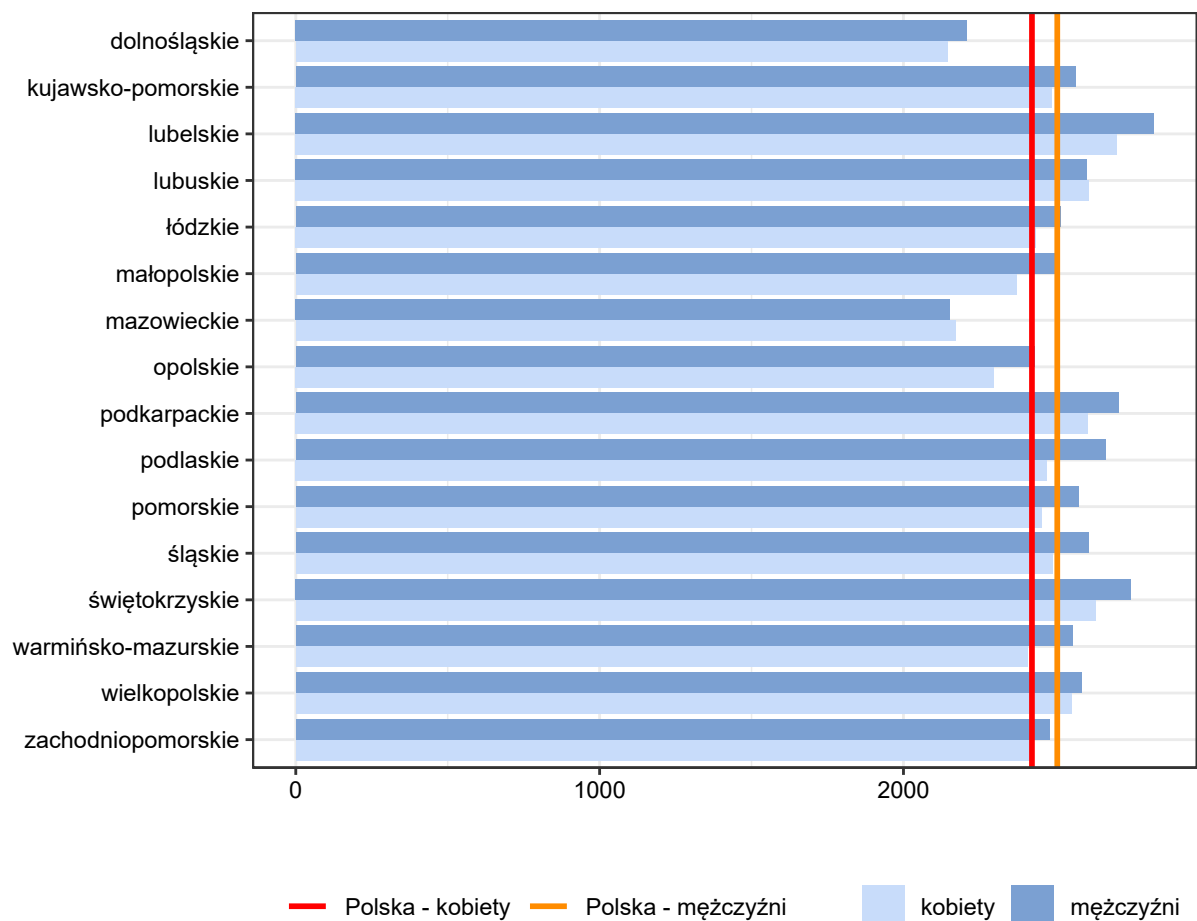
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 51,20 | 68,15 | 31,07 | 30,46 | 9,55 | 13,54 | 15,36 |
| kujawsko-pomorskie | 50,79 | 56,63 | 35,51 | 30,44 | 9,41 | 12,10 | 12,55 |
| lubelskie | 50,44 | 46,09 | 35,42 | 27,24 | 10,24 | 12,85 | 14,25 |
| lubuskie | 51,40 | 63,30 | 30,30 | 32,09 | 9,72 | 13,38 | 14,51 |
| łódzkie | 51,52 | 63,60 | 30,98 | 30,10 | 10,19 | 13,37 | 15,37 |
| małopolskie | 50,08 | 47,17 | 35,80 | 30,88 | 10,05 | 11,42 | 11,85 |
| mazowieckie | 52,37 | 61,68 | 34,21 | 30,99 | 9,30 | 11,50 | 14,01 |
| opolskie | 50,21 | 51,70 | 31,40 | 30,12 | 9,91 | 13,47 | 15,10 |
| podkarpackie | 50,09 | 40,36 | 34,19 | 29,49 | 10,32 | 12,79 | 13,21 |
| podlaskie | 49,38 | 60,58 | 32,56 | 30,32 | 10,64 | 12,71 | 13,77 |
| pomorskie | 50,09 | 61,71 | 36,03 | 29,83 | 8,97 | 11,54 | 13,63 |
| śląskie | 50,60 | 77,20 | 31,37 | 29,38 | 10,15 | 13,55 | 15,54 |
| świętokrzyskie | 50,14 | 44,94 | 33,31 | 28,44 | 10,05 | 13,34 | 14,86 |
| warmińsko-mazurskie | 49,54 | 57,57 | 33,05 | 30,54 | 9,97 | 13,64 | 12,80 |
| wielkopolskie | 51,04 | 54,63 | 34,67 | 31,95 | 9,42 | 11,55 | 12,41 |
| zachodniopomorskie | 50,76 | 65,45 | 31,09 | 31,06 | 9,76 | 13,68 | 14,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby tkanek twardych zębów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.9 oraz Tabela 2.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby tkanek twardych zębów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby tkanek twardych zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 4 026,2 | 1 753,8 | 1 754,4 | 1 957,8 | 1 805,4 |
| kujawsko-pomorskie | 4 964,7 | 2 035,0 | 1 904,1 | 2 124,8 | 1 832,9 |
| lubelskie | 5 514,2 | 2 000,4 | 2 267,1 | 2 544,8 | 2 158,5 |
| lubuskie | 4 377,0 | 2 195,9 | 2 104,2 | 2 345,7 | 2 234,7 |
| łódzkie | 4 563,1 | 2 058,8 | 2 034,6 | 2 227,4 | 1 922,5 |
| małopolskie | 4 616,8 | 1 949,0 | 1 958,4 | 2 135,5 | 1 704,8 |
| mazowieckie | 3 953,0 | 1 778,4 | 1 681,0 | 1 833,0 | 1 678,3 |
| opolskie | 4 656,5 | 1 918,1 | 1 710,5 | 2 141,4 | 1 933,7 |
| podkarpackie | 4 944,3 | 2 011,8 | 2 150,8 | 2 546,2 | 2 112,5 |
| podlaskie | 4 812,1 | 2 060,4 | 2 089,2 | 2 314,5 | 1 998,2 |
| pomorskie | 4 658,5 | 1 960,9 | 1 860,9 | 2 132,1 | 2 064,8 |
| śląskie | 4 749,7 | 2 046,9 | 2 014,0 | 2 304,5 | 2 109,4 |
| świętokrzyskie | 5 367,6 | 2 069,2 | 2 191,4 | 2 424,1 | 2 079,4 |
| warmińsko-mazurskie | 4 454,5 | 1 974,7 | 1 969,4 | 2 306,9 | 1 984,4 |
| wielkopolskie | 4 647,1 | 2 129,1 | 1 980,2 | 2 187,8 | 1 932,3 |
| zachodniopomorskie | 4 408,3 | 2 024,3 | 1 967,8 | 2 196,4 | 1 992,2 |
| Polska | 4 590,3 | 1 974,4 | 1 948,8 | 2 186,6 | 1 932,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby tkanek twardych zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 4 027,9 | 1 759,3 | 1 760,2 | 1 959,8 | 1 749,3 |
| kujawsko-pomorskie | 5 045,7 | 1 999,3 | 1 931,1 | 2 181,5 | 1 758,1 |
| lubelskie | 5 529,7 | 1 955,1 | 2 211,5 | 2 569,7 | 2 090,2 |
| lubuskie | 4 381,3 | 2 191,8 | 2 242,8 | 2 450,9 | 2 183,7 |
| łódzkie | 4 615,2 | 2 033,1 | 2 078,5 | 2 272,0 | 1 855,8 |
| małopolskie | 4 627,9 | 1 922,4 | 1 947,9 | 2 115,1 | 1 603,7 |
| mazowieckie | 3 953,9 | 1 854,2 | 1 760,8 | 1 895,0 | 1 643,9 |
| opolskie | 4 505,5 | 1 903,0 | 1 762,3 | 2 152,5 | 1 841,8 |
| podkarpackie | 4 960,9 | 1 945,1 | 2 206,3 | 2 622,5 | 1 999,5 |
| podlaskie | 4 742,8 | 1 956,0 | 2 069,9 | 2 321,4 | 1 916,3 |
| pomorskie | 4 604,6 | 1 901,9 | 1 908,6 | 2 158,4 | 1 997,8 |
| śląskie | 4 767,8 | 1 961,5 | 2 023,1 | 2 302,9 | 2 071,5 |
| świętokrzyskie | 5 371,3 | 2 017,6 | 2 178,4 | 2 459,7 | 2 007,6 |
| warmińsko-mazurskie | 4 531,6 | 1 864,6 | 1 913,1 | 2 301,4 | 1 892,1 |
| wielkopolskie | 4 724,9 | 2 133,1 | 2 028,5 | 2 235,9 | 1 869,4 |
| zachodniopomorskie | 4 414,8 | 2 024,5 | 1 943,1 | 2 240,3 | 1 932,2 |
| Polska | 4 605,1 | 1 950,2 | 1 972,2 | 2 215,6 | 1 867,1 |

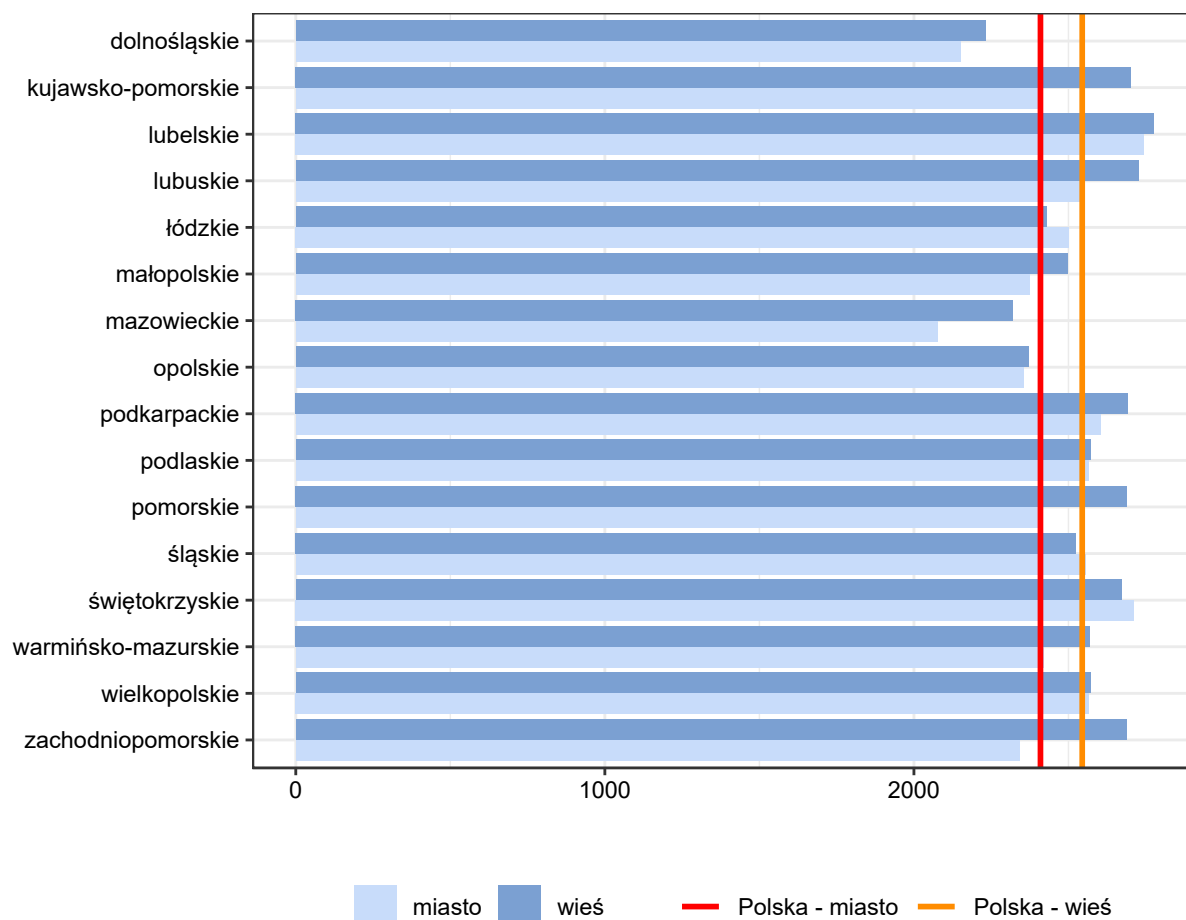
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby tkanek twardych zębów

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 4 024,6 | 1 748,5 | 1 748,6 | 1 955,7 | 1 892,4 |
| kujawsko-pomorskie | 4 887,8 | 2 069,6 | 1 876,7 | 2 063,2 | 1 946,0 |
| lubelskie | 5 499,3 | 2 043,2 | 2 322,2 | 2 517,8 | 2 266,6 |
| lubuskie | 4 373,0 | 2 199,8 | 1 967,4 | 2 232,2 | 2 311,5 |
| łódzkie | 4 513,8 | 2 083,5 | 1 989,4 | 2 176,6 | 2 031,0 |
| małopolskie | 4 606,3 | 1 975,2 | 1 968,8 | 2 157,4 | 1 856,1 |
| mazowieckie | 3 952,1 | 1 702,6 | 1 600,1 | 1 763,2 | 1 731,7 |
| opolskie | 4 798,7 | 1 932,9 | 1 659,1 | 2 129,7 | 2 072,5 |
| podkarpackie | 4 928,5 | 2 075,5 | 2 096,5 | 2 466,3 | 2 279,7 |
| podlaskie | 4 877,7 | 2 158,9 | 2 108,3 | 2 307,2 | 2 125,4 |
| pomorskie | 4 709,6 | 2 018,8 | 1 813,5 | 2 103,6 | 2 161,0 |
| śląskie | 4 732,5 | 2 129,8 | 2 004,8 | 2 306,3 | 2 165,5 |
| świętokrzyskie | 5 364,2 | 2 117,5 | 2 204,1 | 2 386,8 | 2 187,8 |
| warmińsko-mazurskie | 4 381,6 | 2 078,6 | 2 025,0 | 2 312,7 | 2 125,4 |
| wielkopolskie | 4 573,7 | 2 125,2 | 1 931,7 | 2 135,1 | 2 025,6 |
| zachodniopomorskie | 4 402,1 | 2 024,0 | 1 992,2 | 2 149,0 | 2 080,5 |
| Polska | 4 576,3 | 1 997,9 | 1 925,4 | 2 154,9 | 2 031,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby tkanek twardych zębów



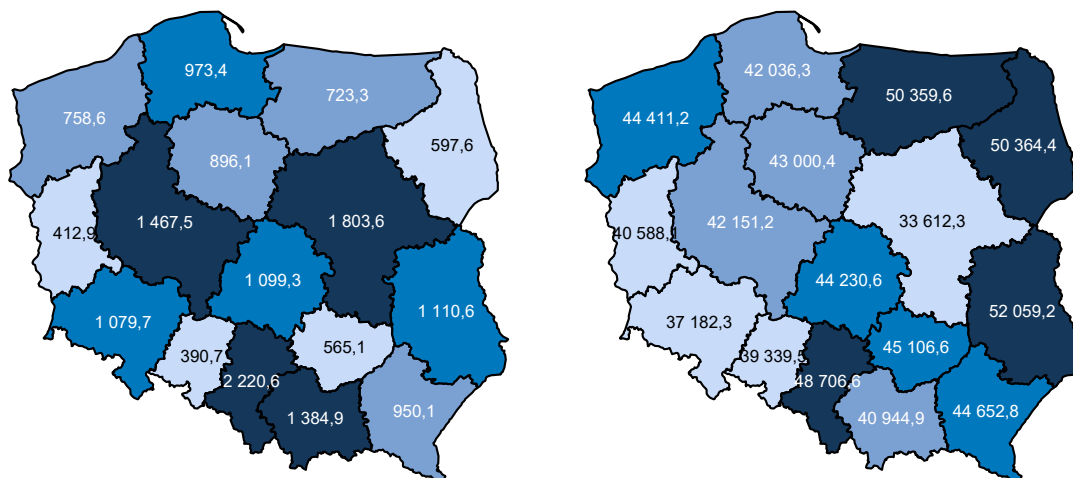
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby tkanek twardych zębów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16 434,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 42,8 tys.). Mapa 2.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanek twardej zębów



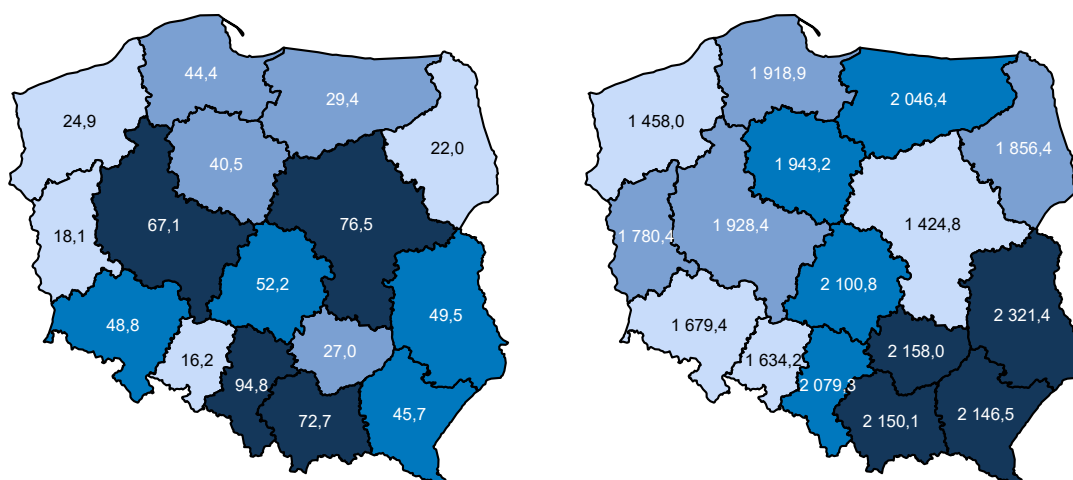
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych

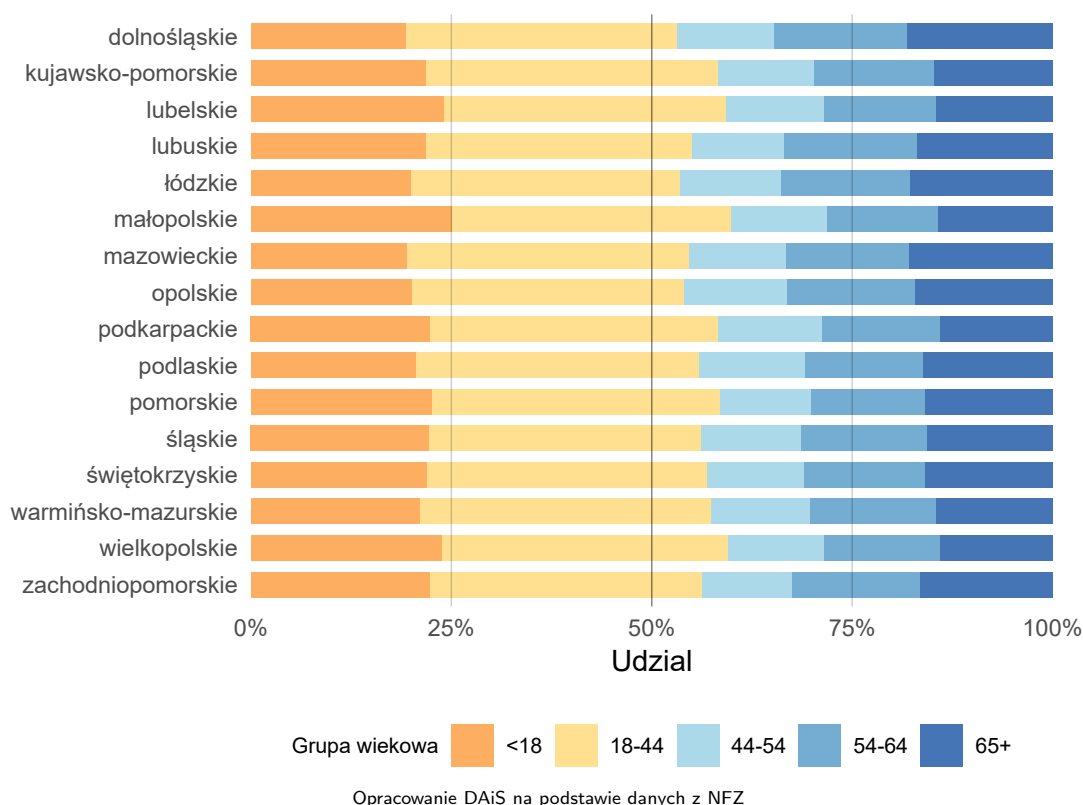
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych' w roku 2016 wyniosła 729,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 899,2.

Mapa 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 44,4 tys. Na wykresie 2.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych**Tabela 2.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

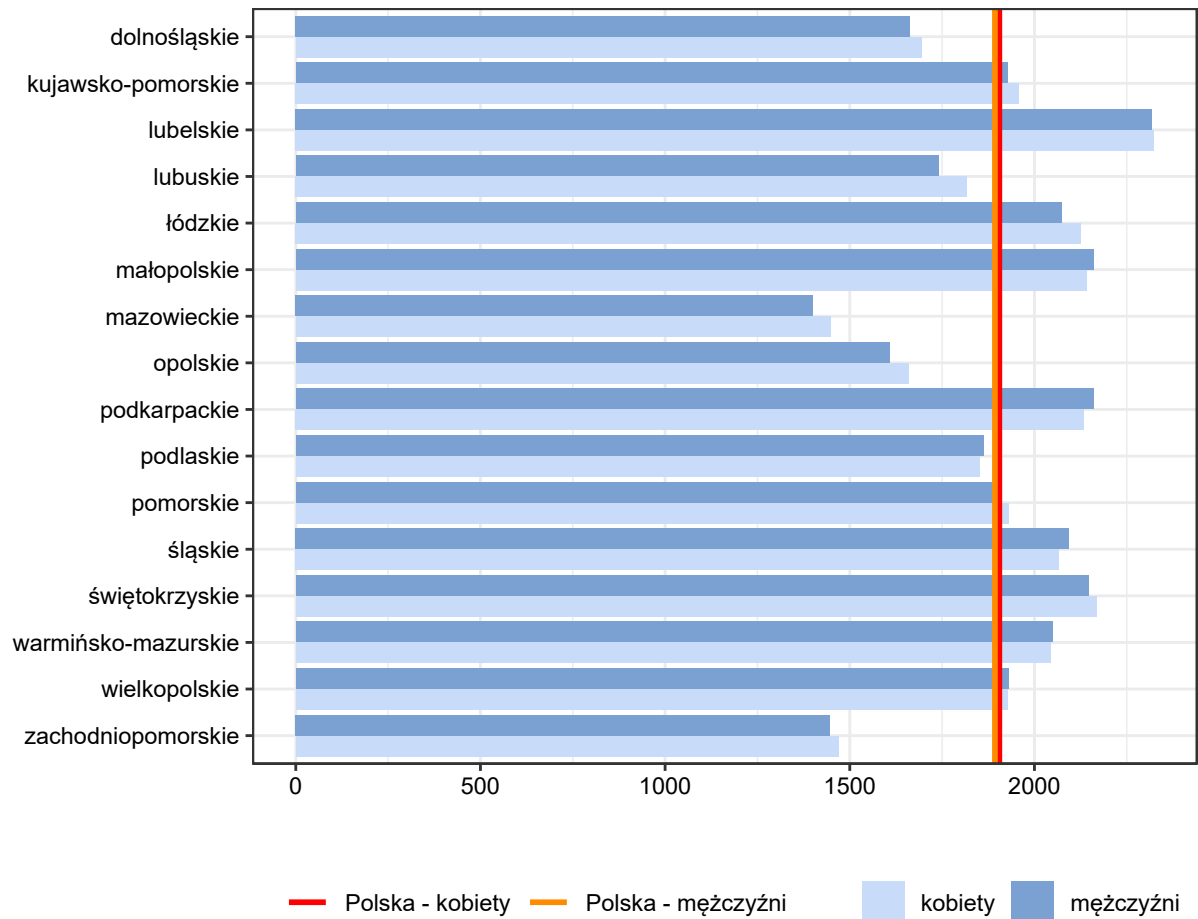
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 52,39 | 65,29 | 19,44 | 33,72 | 12,05 | 16,67 | 18,11 |
| kujawsko-pomorskie | 51,96 | 56,88 | 21,79 | 36,53 | 11,95 | 14,92 | 14,81 |
| lubelskie | 51,60 | 44,03 | 24,11 | 35,23 | 12,16 | 13,97 | 14,53 |
| lubuskie | 52,42 | 61,96 | 21,85 | 33,14 | 11,55 | 16,55 | 16,92 |
| łódzkie | 52,98 | 63,31 | 20,00 | 33,55 | 12,58 | 16,15 | 17,72 |
| małopolskie | 51,25 | 45,35 | 25,06 | 34,80 | 12,04 | 13,88 | 14,22 |
| mazowieckie | 52,99 | 57,06 | 19,58 | 35,06 | 12,15 | 15,33 | 17,88 |
| opolskie | 52,42 | 52,15 | 20,15 | 33,94 | 12,79 | 15,98 | 17,13 |
| podkarpackie | 50,73 | 38,72 | 22,33 | 35,98 | 13,03 | 14,60 | 14,05 |
| podlaskie | 51,12 | 59,85 | 20,67 | 35,26 | 13,18 | 14,73 | 16,16 |
| pomorskie | 51,58 | 60,90 | 22,62 | 35,93 | 11,31 | 14,27 | 15,88 |
| śląskie | 51,44 | 77,59 | 22,21 | 34,01 | 12,39 | 15,68 | 15,71 |
| świętokrzyskie | 51,49 | 42,38 | 22,05 | 34,83 | 12,13 | 15,13 | 15,86 |
| warmińsko-mazurskie | 50,98 | 55,89 | 21,19 | 36,19 | 12,42 | 15,70 | 14,50 |
| wielkopolskie | 51,32 | 52,10 | 23,82 | 35,66 | 12,09 | 14,35 | 14,08 |
| zachodniopomorskie | 51,75 | 65,02 | 22,35 | 33,90 | 11,27 | 15,98 | 16,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.13 oraz Tabela 2.2.14 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 944,0 | 1 498,7 | 1 708,2 | 1 860,4 | 1 642,8 |
| kujawsko-pomorskie | 2 343,8 | 1 879,3 | 1 859,9 | 2 015,7 | 1 664,5 |
| lubelskie | 3 154,2 | 2 174,9 | 2 262,6 | 2 325,9 | 1 849,8 |
| lubuskie | 2 154,8 | 1 548,6 | 1 706,9 | 1 981,4 | 1 778,5 |
| łódzkie | 2 501,1 | 1 947,9 | 2 133,6 | 2 284,5 | 1 881,8 |
| małopolskie | 2 850,9 | 1 937,6 | 2 069,2 | 2 288,4 | 1 805,7 |
| mazowieckie | 1 490,6 | 1 325,2 | 1 447,3 | 1 609,6 | 1 410,5 |
| opolskie | 2 067,7 | 1 495,4 | 1 528,0 | 1 758,4 | 1 517,7 |
| podkarpackie | 2 609,7 | 1 983,5 | 2 195,5 | 2 349,3 | 1 815,9 |
| podlaskie | 2 209,8 | 1 732,7 | 1 871,4 | 1 939,6 | 1 696,5 |
| pomorskie | 2 232,4 | 1 803,0 | 1 791,4 | 2 011,8 | 1 835,5 |
| śląskie | 2 744,5 | 1 933,5 | 2 006,0 | 2 175,4 | 1 740,2 |
| świętokrzyskie | 2 851,5 | 2 034,0 | 2 121,5 | 2 205,7 | 1 781,2 |
| warmińsko-mazurskie | 2 355,8 | 1 930,2 | 2 023,7 | 2 190,1 | 1 855,1 |
| wielkopolskie | 2 396,9 | 1 783,8 | 1 906,9 | 2 040,0 | 1 646,1 |
| zachodniopomorskie | 1 886,2 | 1 315,0 | 1 351,3 | 1 526,0 | 1 358,5 |
| Polska | 2 330,7 | 1 756,5 | 1 868,8 | 2 025,0 | 1 687,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 982,8 | 1 559,3 | 1 813,3 | 1 874,8 | 1 520,5 |
| kujawsko-pomorskie | 2 402,6 | 1 973,4 | 1 968,5 | 1 974,5 | 1 538,2 |
| lubelskie | 3 153,7 | 2 252,4 | 2 378,3 | 2 339,6 | 1 755,9 |
| lubuskie | 2 197,3 | 1 628,7 | 1 858,6 | 1 956,7 | 1 706,8 |
| łódzkie | 2 531,0 | 2 002,9 | 2 241,4 | 2 360,0 | 1 825,3 |
| małopolskie | 2 884,2 | 2 002,4 | 2 144,3 | 2 221,7 | 1 670,7 |
| mazowieckie | 1 494,5 | 1 380,2 | 1 530,6 | 1 630,3 | 1 357,8 |
| opolskie | 2 080,6 | 1 600,7 | 1 616,0 | 1 802,8 | 1 392,5 |
| podkarpackie | 2 609,1 | 2 038,7 | 2 250,2 | 2 372,4 | 1 648,8 |
| podlaskie | 2 169,9 | 1 796,1 | 1 974,0 | 1 934,3 | 1 566,1 |
| pomorskie | 2 247,0 | 1 867,7 | 1 878,5 | 1 991,1 | 1 730,4 |
| śląskie | 2 757,6 | 1 983,2 | 2 067,2 | 2 152,5 | 1 630,9 |
| świętokrzyskie | 2 889,9 | 2 109,1 | 2 228,1 | 2 261,4 | 1 660,9 |
| warmińsko-mazurskie | 2 341,0 | 1 967,7 | 2 109,4 | 2 213,1 | 1 739,6 |
| wielkopolskie | 2 429,0 | 1 845,7 | 1 970,8 | 2 008,2 | 1 526,7 |
| zachodniopomorskie | 1 933,2 | 1 366,5 | 1 407,5 | 1 514,2 | 1 278,0 |
| Polska | 2 350,6 | 1 817,3 | 1 953,9 | 2 023,3 | 1 583,5 |

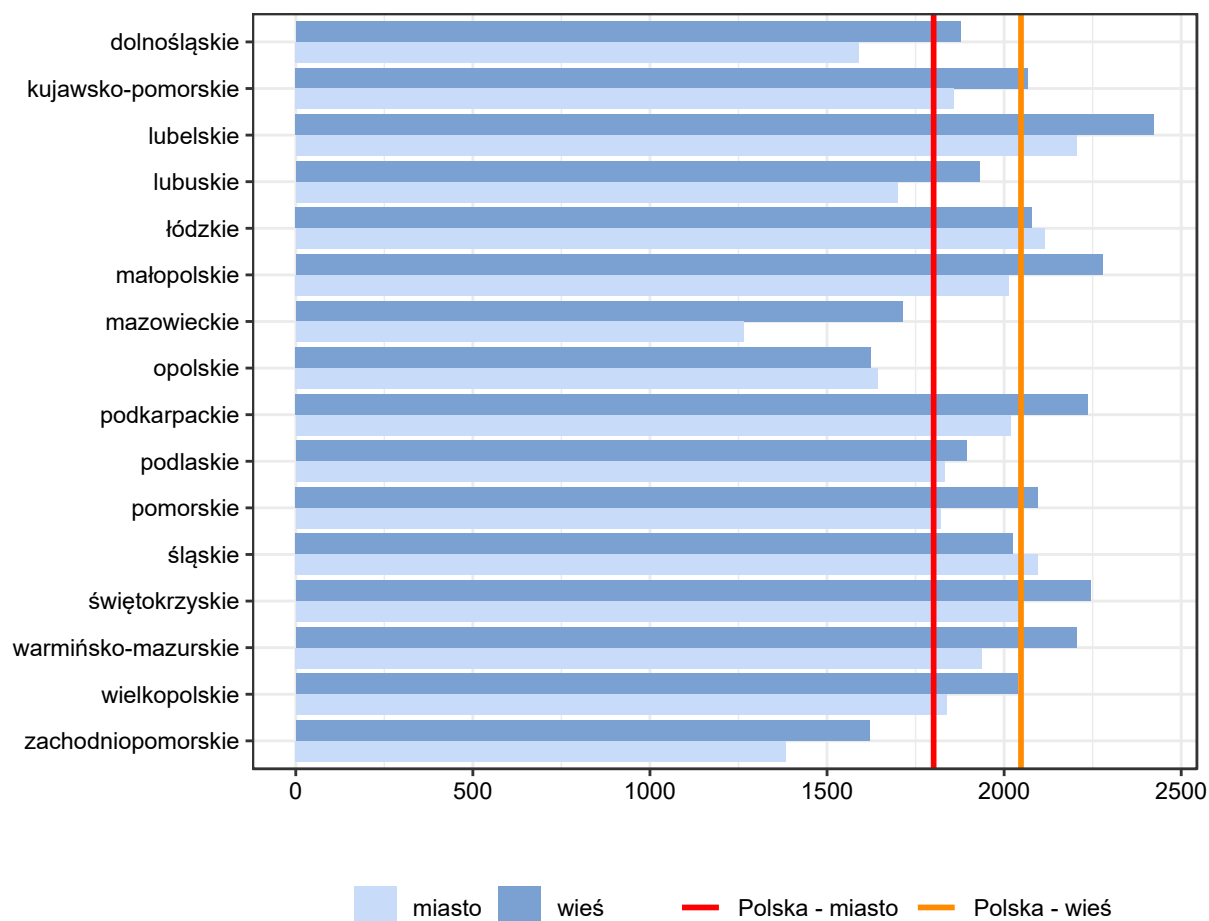
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 907,1 | 1 439,5 | 1 603,5 | 1 844,3 | 1 832,6 |
| kujawsko-pomorskie | 2 288,0 | 1 788,3 | 1 749,6 | 2 060,5 | 1 855,4 |
| lubelskie | 3 154,7 | 2 102,0 | 2 148,0 | 2 311,1 | 1 998,3 |
| lubuskie | 2 114,2 | 1 471,9 | 1 557,0 | 2 008,2 | 1 886,4 |
| łódzkie | 2 473,0 | 1 894,9 | 2 023,0 | 2 198,6 | 1 973,8 |
| małopolskie | 2 819,4 | 1 873,8 | 1 994,3 | 2 359,8 | 2 007,7 |
| mazowieckie | 1 486,9 | 1 270,1 | 1 362,9 | 1 586,3 | 1 492,5 |
| opolskie | 2 055,5 | 1 391,8 | 1 440,8 | 1 711,8 | 1 706,8 |
| podkarpackie | 2 610,2 | 1 930,7 | 2 141,8 | 2 325,0 | 2 063,5 |
| podlaskie | 2 247,5 | 1 672,8 | 1 769,9 | 1 945,1 | 1 899,1 |
| pomorskie | 2 218,5 | 1 739,5 | 1 704,8 | 2 034,2 | 1 986,6 |
| śląskie | 2 731,9 | 1 885,3 | 1 943,9 | 2 200,7 | 1 902,0 |
| świętokrzyskie | 2 815,0 | 1 963,5 | 2 017,0 | 2 147,5 | 1 962,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2 369,9 | 1 894,8 | 1 939,0 | 2 165,7 | 2 031,9 |
| wielkopolskie | 2 366,6 | 1 723,8 | 1 842,6 | 2 074,7 | 1 823,2 |
| zachodniopomorskie | 1 841,5 | 1 265,6 | 1 295,8 | 1 538,9 | 1 477,2 |
| Polska | 2 311,8 | 1 697,5 | 1 783,7 | 2 026,9 | 1 844,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych



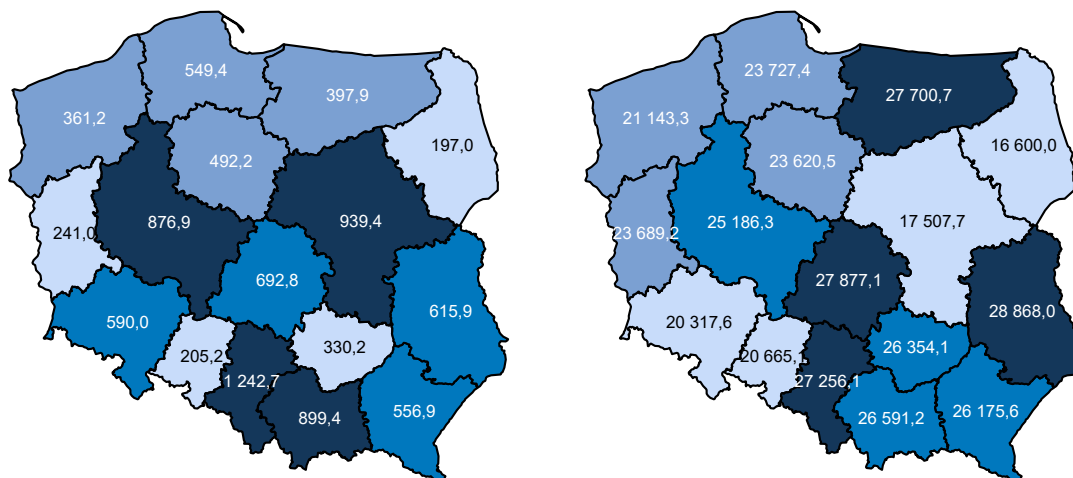
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 9 188,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 23,9 tys.). Mapa 2.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych



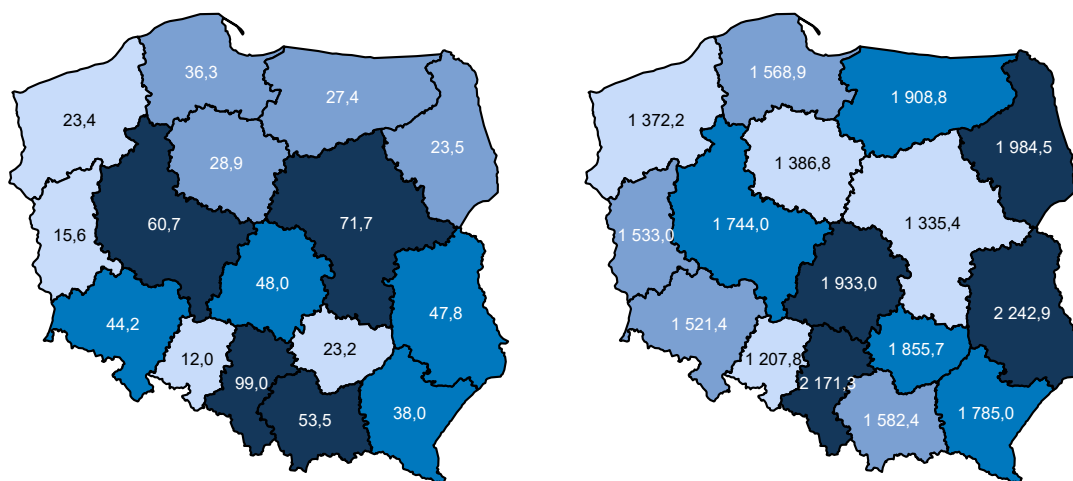
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby dziąseł i przyzębia

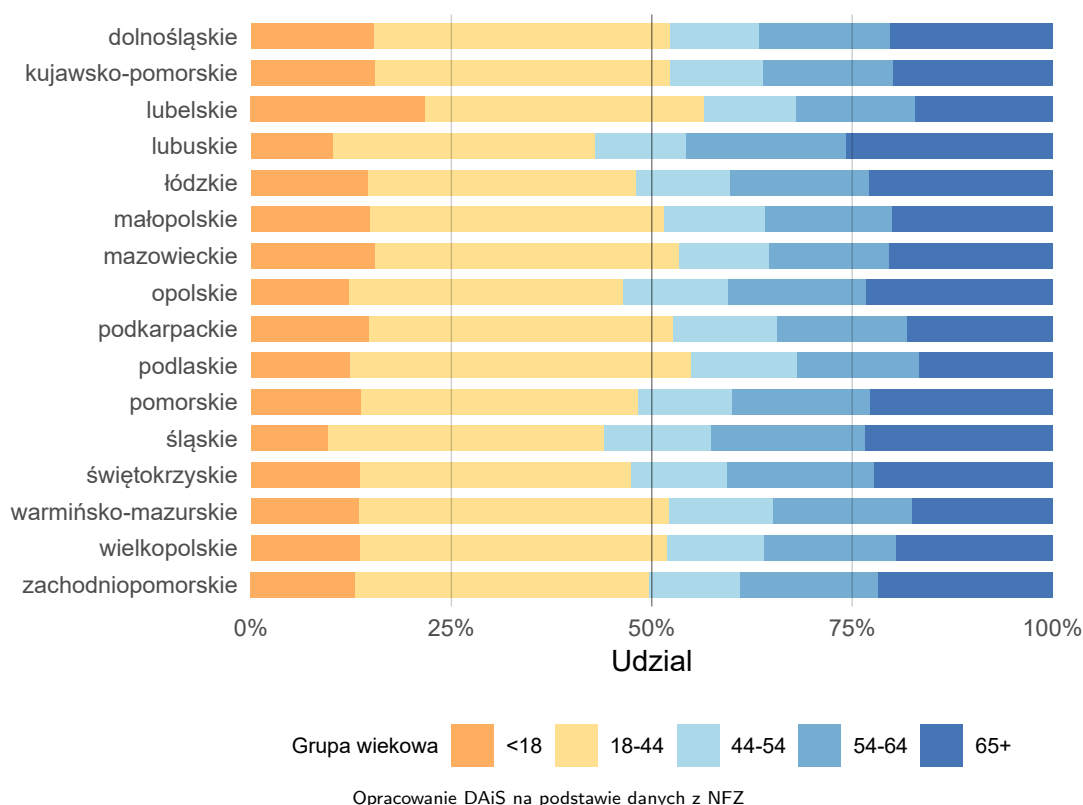
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby dziąseł i przyzębia' w roku 2016 wyniosła 653,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 700,1.

Mapa 2.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 36,3 tys. Na wykresie 2.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dziąseł i przyzębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby dziąseł i przyzębia**Tabela 2.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby dziąseł i przyzębia

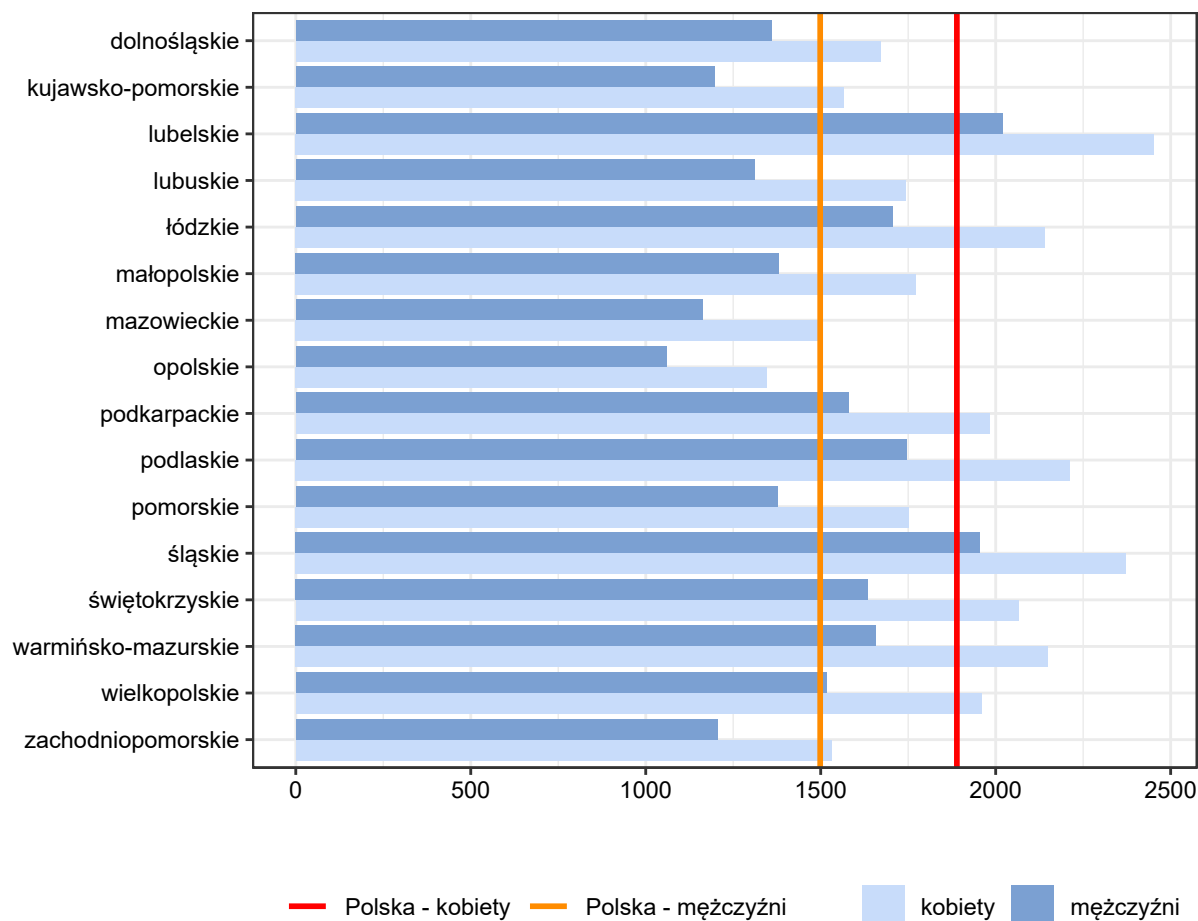
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 57,04 | 70,08 | 15,42 | 36,84 | 11,18 | 16,31 | 20,27 |
| kujawsko-pomorskie | 58,23 | 60,52 | 15,50 | 36,84 | 11,62 | 16,13 | 19,92 |
| lubelskie | 56,36 | 48,63 | 21,71 | 34,84 | 11,54 | 14,77 | 17,15 |
| lubuskie | 58,41 | 65,52 | 10,32 | 32,62 | 11,31 | 20,04 | 25,71 |
| łódzkie | 57,97 | 66,31 | 14,66 | 33,45 | 11,69 | 17,34 | 22,86 |
| małopolskie | 57,64 | 52,35 | 14,81 | 36,76 | 12,58 | 15,88 | 19,97 |
| mazowieckie | 58,38 | 64,43 | 15,44 | 38,00 | 11,26 | 14,89 | 20,41 |
| opolskie | 57,57 | 53,47 | 12,24 | 34,18 | 13,15 | 17,19 | 23,24 |
| podkarpackie | 56,69 | 40,93 | 14,75 | 37,99 | 12,89 | 16,16 | 18,21 |
| podlaskie | 57,13 | 63,83 | 12,45 | 42,54 | 13,13 | 15,18 | 16,71 |
| pomorskie | 57,28 | 63,25 | 13,81 | 34,45 | 11,79 | 17,23 | 22,72 |
| śląskie | 56,56 | 78,88 | 9,69 | 34,44 | 13,27 | 19,26 | 23,34 |
| świętokrzyskie | 57,02 | 47,59 | 13,70 | 33,81 | 11,88 | 18,31 | 22,30 |
| warmińsko-mazurskie | 57,48 | 62,43 | 13,52 | 38,63 | 12,97 | 17,31 | 17,57 |
| wielkopolskie | 57,67 | 55,86 | 13,66 | 38,29 | 12,07 | 16,42 | 19,56 |
| zachodniopomorskie | 57,30 | 70,59 | 12,97 | 36,64 | 11,44 | 17,20 | 21,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby dziąseł i przyzębia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.17 oraz Tabela 2.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby dziąseł i przyzębia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby dziąseł i przyzębia

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 396,8 | 1 483,0 | 1 435,0 | 1 648,3 | 1 665,1 |
| kujawsko-pomorskie | 1 189,7 | 1 352,3 | 1 290,3 | 1 555,8 | 1 597,6 |
| lubelskie | 2 743,9 | 2 077,8 | 2 074,0 | 2 376,0 | 2 109,7 |
| lubuskie | 876,2 | 1 312,6 | 1 439,3 | 2 066,1 | 2 327,5 |
| łódzkie | 1 686,9 | 1 787,1 | 1 823,5 | 2 256,6 | 2 234,4 |
| małopolskie | 1 240,1 | 1 506,5 | 1 590,3 | 1 927,8 | 1 866,0 |
| mazowieckie | 1 101,8 | 1 346,3 | 1 256,5 | 1 465,9 | 1 509,0 |
| opolskie | 928,3 | 1 113,1 | 1 160,7 | 1 397,8 | 1 521,5 |
| podkarpackie | 1 433,4 | 1 741,3 | 1 806,3 | 2 162,2 | 1 956,8 |
| podlaskie | 1 422,2 | 2 234,8 | 1 992,5 | 2 136,9 | 1 874,8 |
| pomorskie | 1 114,2 | 1 413,3 | 1 527,9 | 1 986,1 | 2 147,8 |
| śląskie | 1 250,1 | 2 044,8 | 2 243,4 | 2 790,8 | 2 699,8 |
| świętokrzyskie | 1 523,8 | 1 697,7 | 1 787,6 | 2 295,2 | 2 152,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1 402,6 | 1 922,1 | 1 971,0 | 2 252,3 | 2 095,8 |
| wielkopolskie | 1 243,4 | 1 732,2 | 1 722,2 | 2 110,9 | 2 067,8 |
| zachodniopomorskie | 1 030,3 | 1 337,6 | 1 291,6 | 1 546,4 | 1 684,1 |
| Polska | 1 336,5 | 1 635,3 | 1 665,3 | 2 012,3 | 1 980,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby dziażeń i przyzębia

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 435,5 | 1 704,7 | 1 658,3 | 1 811,2 | 1 695,8 |
| kujawsko-pomorskie | 1 205,4 | 1 642,7 | 1 528,4 | 1 765,5 | 1 614,8 |
| lubelskie | 2 759,4 | 2 420,4 | 2 414,6 | 2 662,8 | 2 151,1 |
| lubuskie | 847,0 | 1 578,0 | 1 742,0 | 2 340,1 | 2 374,9 |
| łódzkie | 1 740,6 | 2 070,2 | 2 123,4 | 2 506,0 | 2 281,8 |
| małopolskie | 1 253,3 | 1 788,0 | 1 875,5 | 2 171,7 | 1 883,0 |
| mazowieckie | 1 119,4 | 1 589,7 | 1 450,5 | 1 669,5 | 1 552,4 |
| opolskie | 902,1 | 1 284,2 | 1 435,6 | 1 601,5 | 1 532,2 |
| podkarpackie | 1 501,0 | 2 026,6 | 2 112,4 | 2 457,9 | 1 925,1 |
| podlaskie | 1 501,8 | 2 626,8 | 2 282,4 | 2 419,7 | 1 880,2 |
| pomorskie | 1 149,3 | 1 665,9 | 1 783,3 | 2 219,5 | 2 143,8 |
| śląskie | 1 280,7 | 2 322,1 | 2 542,3 | 3 041,1 | 2 685,1 |
| świętokrzyskie | 1 555,4 | 2 050,2 | 2 079,1 | 2 558,9 | 2 116,7 |
| warmińsko-mazurskie | 1 438,9 | 2 283,4 | 2 330,2 | 2 520,4 | 2 139,7 |
| wielkopolskie | 1 296,8 | 2 046,3 | 2 034,6 | 2 336,7 | 2 096,7 |
| zachodniopomorskie | 1 053,1 | 1 603,0 | 1 508,2 | 1 664,0 | 1 698,6 |
| Polska | 1 367,2 | 1 914,8 | 1 939,0 | 2 242,6 | 1 997,2 |

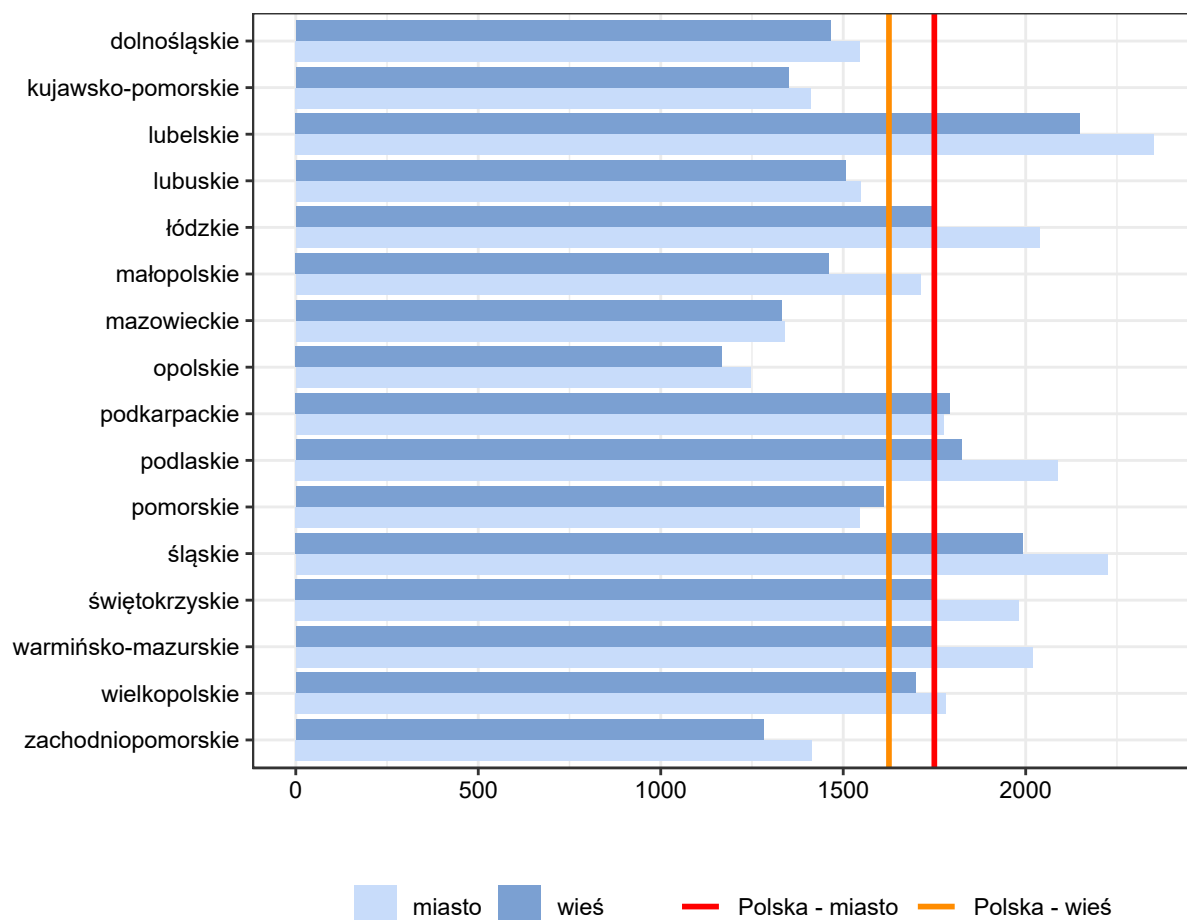
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby dziażeń i przyzębia

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 360,1 | 1 266,6 | 1 212,5 | 1 467,9 | 1 617,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1 174,8 | 1 071,5 | 1 048,4 | 1 328,2 | 1 571,6 |
| lubelskie | 2 729,0 | 1 755,1 | 1 736,8 | 2 065,2 | 2 044,2 |
| lubuskie | 904,0 | 1 058,2 | 1 140,2 | 1 770,4 | 2 256,2 |
| łódzkie | 1 636,2 | 1 514,3 | 1 515,6 | 1 972,5 | 2 157,2 |
| małopolskie | 1 227,6 | 1 230,0 | 1 306,0 | 1 666,7 | 1 840,4 |
| mazowieckie | 1 085,1 | 1 103,0 | 1 059,8 | 1 237,0 | 1 441,6 |
| opolskie | 952,9 | 944,9 | 888,2 | 1 184,3 | 1 505,4 |
| podkarpackie | 1 369,2 | 1 468,5 | 1 505,8 | 1 852,8 | 2 003,8 |
| podlaskie | 1 346,8 | 1 864,9 | 1 705,8 | 1 841,1 | 1 866,3 |
| pomorskie | 1 080,9 | 1 165,4 | 1 274,2 | 1 733,6 | 2 153,4 |
| śląskie | 1 221,0 | 1 775,7 | 1 940,1 | 2 513,3 | 2 721,6 |
| świętokrzyskie | 1 493,7 | 1 367,3 | 1 501,8 | 2 019,5 | 2 207,6 |
| warmińsko-mazurskie | 1 368,4 | 1 580,8 | 1 616,2 | 1 966,8 | 2 028,6 |
| wielkopolskie | 1 193,0 | 1 427,7 | 1 408,4 | 1 863,5 | 2 024,8 |
| zachodniopomorskie | 1 008,6 | 1 082,7 | 1 077,5 | 1 419,1 | 1 662,8 |
| Polska | 1 307,4 | 1 364,2 | 1 391,1 | 1 761,0 | 1 954,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby dziąseł i przyzębia



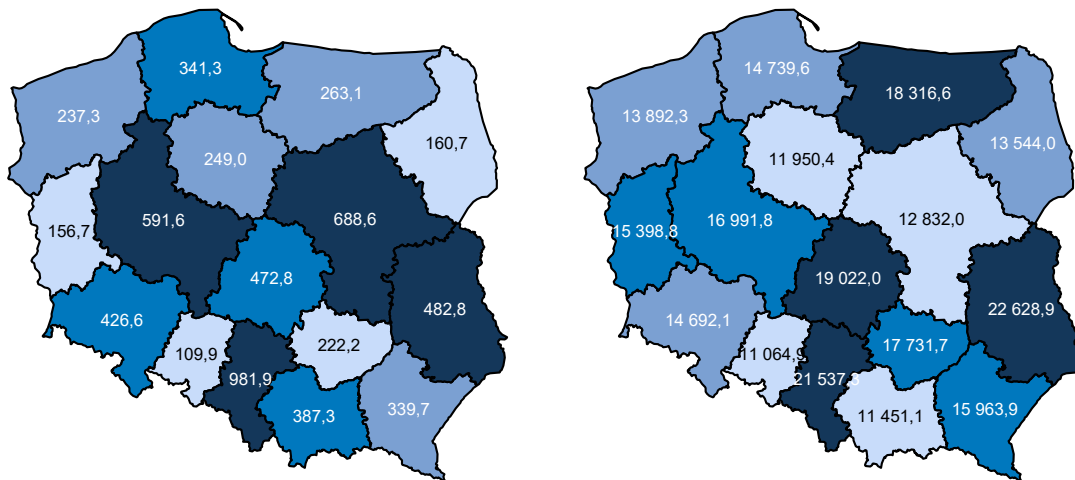
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby dziąseł i przyzębia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 111,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 15,9 tys.). Mapa 2.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby dziąseł i przyzębia



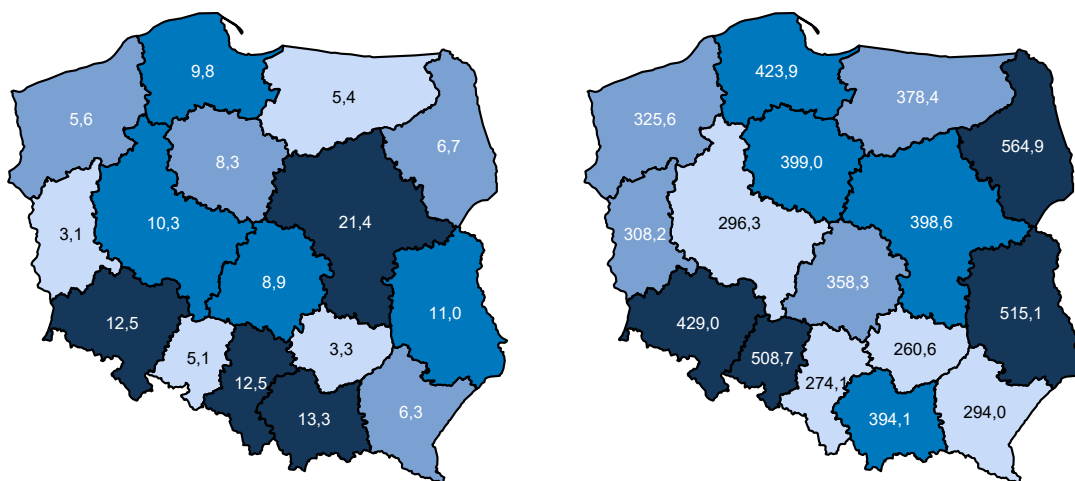
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

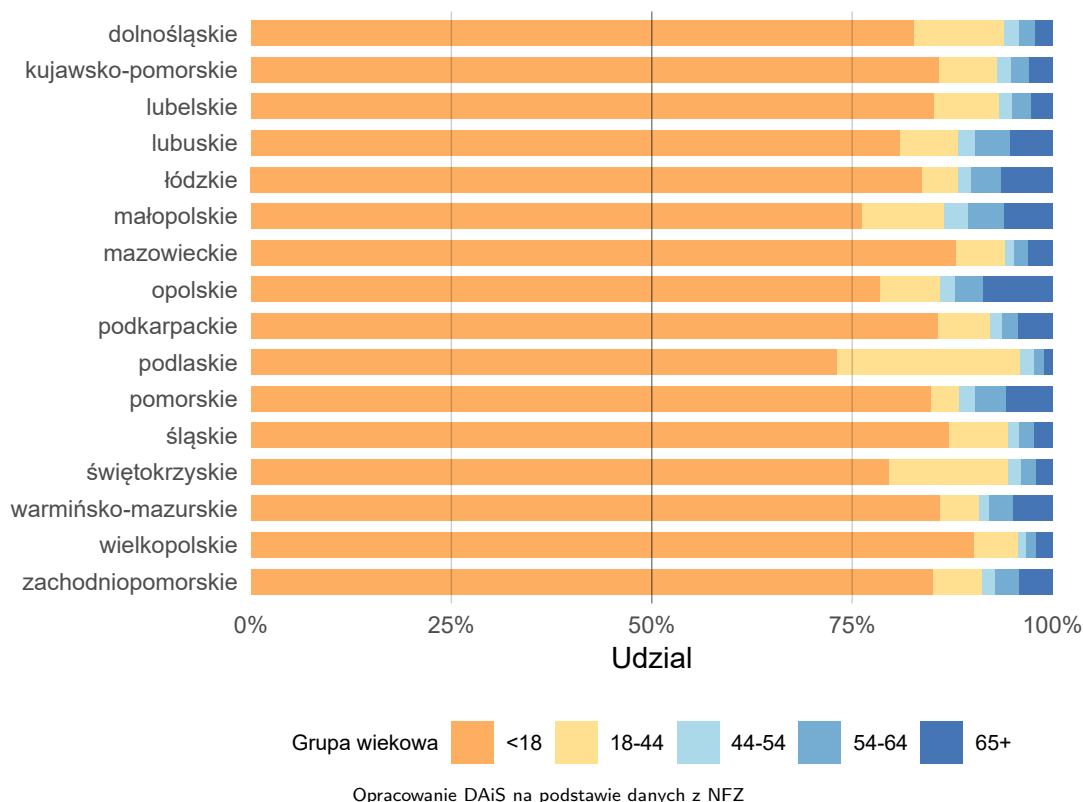
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk' w roku 2016 wyniosła 143,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 373,2.

Mapa 2.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 9,8 tys. Na wykresie 2.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk**Tabela 2.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

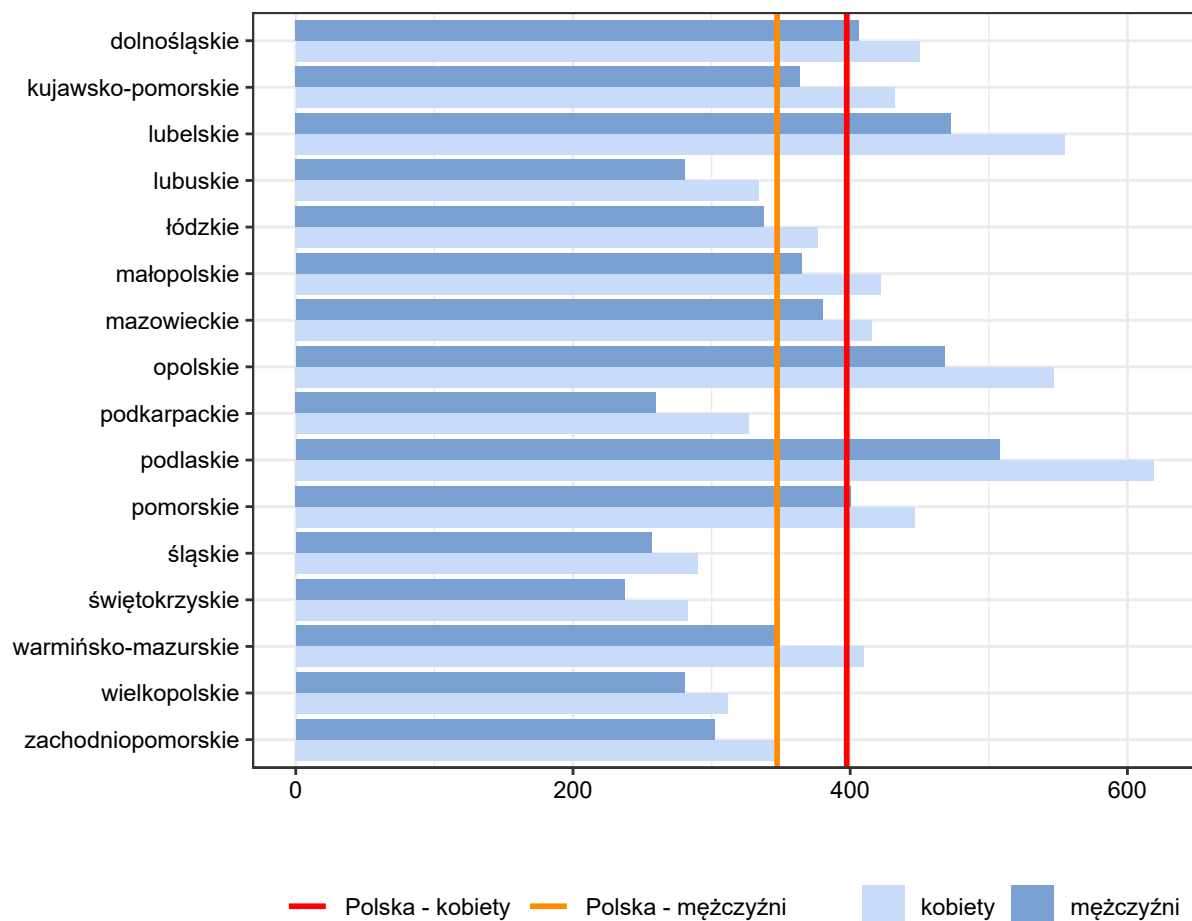
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 54,48 | 69,98 | 82,75 | 11,24 | 1,83 | 2,06 | 2,13 |
| kujawsko-pomorskie | 55,83 | 57,64 | 85,77 | 7,35 | 1,72 | 2,22 | 2,93 |
| lubelskie | 55,52 | 49,26 | 85,24 | 8,12 | 1,67 | 2,26 | 2,71 |
| lubuskie | 55,68 | 65,75 | 80,93 | 7,33 | 2,14 | 4,24 | 5,36 |
| łódzkie | 55,07 | 64,96 | 83,70 | 4,60 | 1,50 | 3,82 | 6,37 |
| małopolskie | 55,07 | 51,27 | 76,25 | 10,30 | 2,87 | 4,55 | 6,02 |
| mazowieckie | 54,39 | 66,35 | 87,93 | 6,09 | 1,22 | 1,73 | 3,02 |
| opolskie | 55,50 | 52,53 | 78,44 | 7,60 | 1,78 | 3,56 | 8,61 |
| podkarpackie | 56,70 | 43,14 | 85,73 | 6,44 | 1,58 | 1,93 | 4,32 |
| podlaskie | 56,18 | 67,61 | 73,16 | 22,77 | 1,75 | 1,30 | 1,03 |
| pomorskie | 53,99 | 62,24 | 84,84 | 3,60 | 1,88 | 3,90 | 5,78 |
| śląskie | 54,83 | 77,96 | 87,15 | 7,31 | 1,37 | 1,82 | 2,34 |
| świętokrzyskie | 55,59 | 46,13 | 79,69 | 14,76 | 1,56 | 1,96 | 2,02 |
| warmińsko-mazurskie | 55,25 | 59,26 | 86,05 | 4,77 | 1,31 | 2,93 | 4,95 |
| wielkopolskie | 53,97 | 54,63 | 90,29 | 5,41 | 0,95 | 1,35 | 2,01 |
| zachodniopomorskie | 54,90 | 69,20 | 85,18 | 6,02 | 1,65 | 2,97 | 4,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.21 oraz Tabela 2.2.22 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 2 114,0 | 127,6 | 66,3 | 58,6 | 49,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1 894,4 | 77,6 | 55,0 | 61,7 | 67,7 |
| lubelskie | 2 474,9 | 111,2 | 69,1 | 83,4 | 76,6 |
| lubuskie | 1 382,0 | 59,3 | 54,7 | 87,9 | 97,5 |
| łódzkie | 1 784,8 | 45,6 | 43,5 | 92,1 | 115,3 |
| małopolskie | 1 590,2 | 105,1 | 90,5 | 137,7 | 140,2 |
| mazowieckie | 1 872,4 | 64,4 | 40,8 | 51,0 | 66,7 |
| opolskie | 2 505,9 | 104,2 | 66,2 | 122,0 | 237,5 |
| podkarpackie | 1 372,3 | 48,6 | 36,5 | 42,6 | 76,4 |
| podlaskie | 2 379,6 | 340,4 | 75,4 | 52,0 | 32,9 |
| pomorskie | 1 850,1 | 39,9 | 66,0 | 121,5 | 147,5 |
| śląskie | 1 419,7 | 54,8 | 29,2 | 33,4 | 34,2 |
| świętokrzyskie | 1 244,5 | 104,1 | 33,0 | 34,5 | 27,4 |
| warmińsko-mazurskie | 1 769,2 | 47,0 | 39,4 | 75,5 | 117,1 |
| wielkopolskie | 1 395,8 | 41,6 | 23,0 | 29,4 | 36,0 |
| zachodniopomorskie | 1 605,0 | 52,2 | 44,3 | 63,3 | 76,7 |
| Polska | 1 748,2 | 78,8 | 49,9 | 67,3 | 79,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 2 264,8 | 167,0 | 78,6 | 74,5 | 59,6 |
| kujawsko-pomorskie | 2 098,2 | 106,5 | 79,3 | 75,0 | 74,7 |
| lubelskie | 2 722,1 | 148,3 | 94,4 | 109,2 | 82,6 |
| lubuskie | 1 495,4 | 90,7 | 73,9 | 105,7 | 102,3 |
| łódzkie | 1 956,0 | 61,4 | 52,6 | 98,7 | 127,8 |
| małopolskie | 1 733,1 | 129,9 | 108,8 | 165,8 | 145,4 |
| mazowieckie | 2 022,4 | 84,5 | 54,4 | 64,1 | 77,8 |
| opolskie | 2 728,6 | 133,6 | 93,1 | 161,6 | 256,0 |
| podkarpackie | 1 531,4 | 68,9 | 49,9 | 57,9 | 95,3 |
| podlaskie | 2 579,8 | 457,2 | 94,6 | 72,5 | 38,4 |
| pomorskie | 2 007,8 | 52,0 | 84,4 | 138,0 | 146,0 |
| śląskie | 1 540,8 | 72,2 | 37,6 | 49,6 | 39,4 |
| świętokrzyskie | 1 331,5 | 146,9 | 53,6 | 45,4 | 31,8 |
| warmińsko-mazurskie | 1 949,1 | 66,1 | 54,7 | 90,2 | 127,4 |
| wielkopolskie | 1 518,0 | 55,0 | 29,5 | 36,5 | 40,2 |
| zachodniopomorskie | 1 742,7 | 71,8 | 63,0 | 75,3 | 84,9 |
| Polska | 1 903,2 | 104,6 | 64,9 | 83,1 | 87,1 |

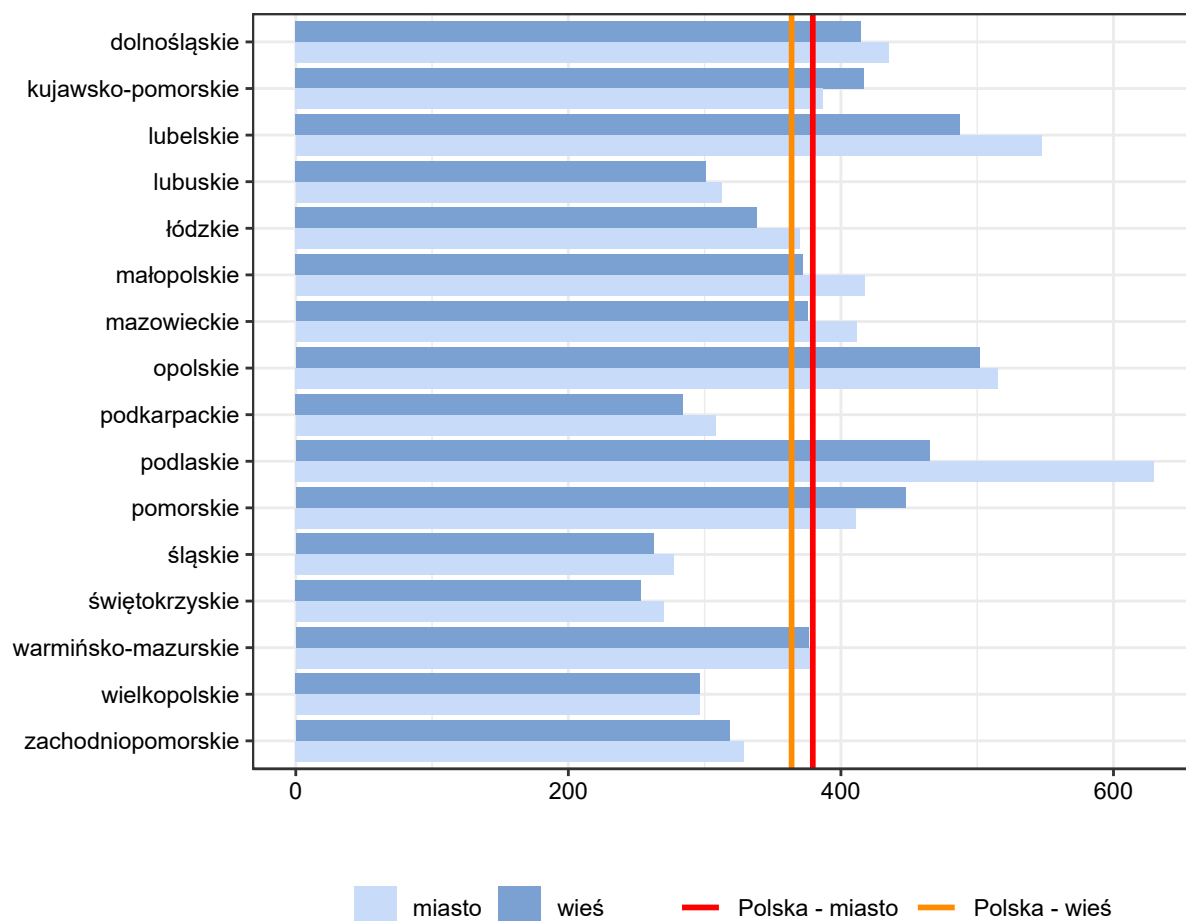
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 1 970,7 | 89,1 | 54,0 | 41,0 | 33,2 |
| kujawsko-pomorskie | 1 700,9 | 49,7 | 30,2 | 47,3 | 57,2 |
| lubelskie | 2 238,8 | 76,3 | 44,1 | 55,3 | 67,1 |
| lubuskie | 1 274,0 | 29,3 | 35,7 | 68,7 | 90,2 |
| łódzkie | 1 623,2 | 30,4 | 34,2 | 84,6 | 95,2 |
| małopolskie | 1 454,7 | 80,8 | 72,2 | 107,5 | 132,4 |
| mazowieckie | 1 729,9 | 44,2 | 27,0 | 36,2 | 49,3 |
| opolskie | 2 296,2 | 75,4 | 39,6 | 80,5 | 209,6 |
| podkarpackie | 1 221,0 | 29,3 | 23,4 | 26,7 | 48,4 |
| podlaskie | 2 189,8 | 230,2 | 56,4 | 30,6 | 24,3 |
| pomorskie | 1 700,8 | 28,0 | 47,6 | 103,7 | 149,7 |
| śląskie | 1 304,2 | 37,9 | 20,6 | 15,4 | 26,6 |
| świętokrzyskie | 1 161,8 | 64,0 | 12,8 | 23,2 | 20,8 |
| warmińsko-mazurskie | 1 599,3 | 28,9 | 24,2 | 59,8 | 101,3 |
| wielkopolskie | 1 280,7 | 28,6 | 16,5 | 21,8 | 29,9 |
| zachodniopomorskie | 1 474,0 | 33,3 | 25,9 | 50,3 | 64,6 |
| Polska | 1 601,1 | 53,9 | 34,8 | 50,0 | 66,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



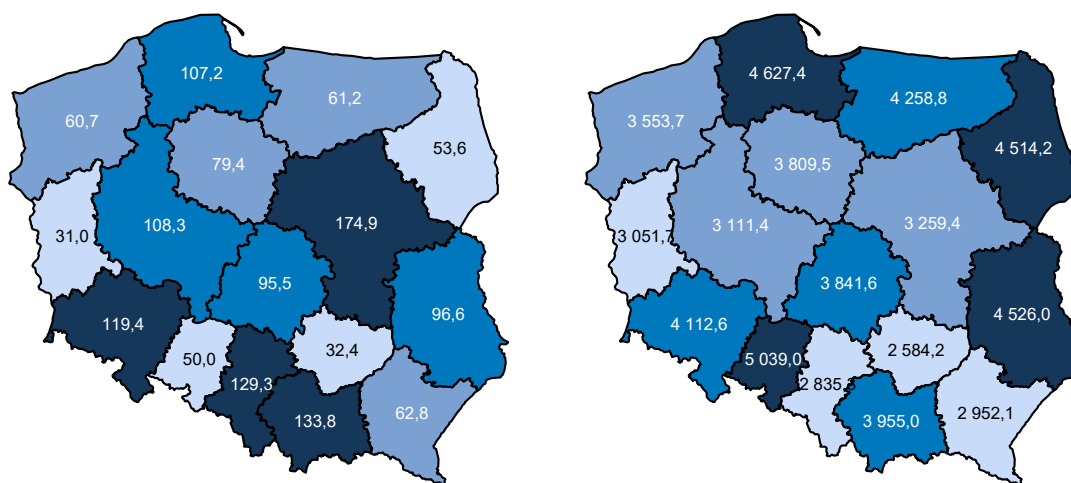
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 396,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3,6 tys.). Mapa 2.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk



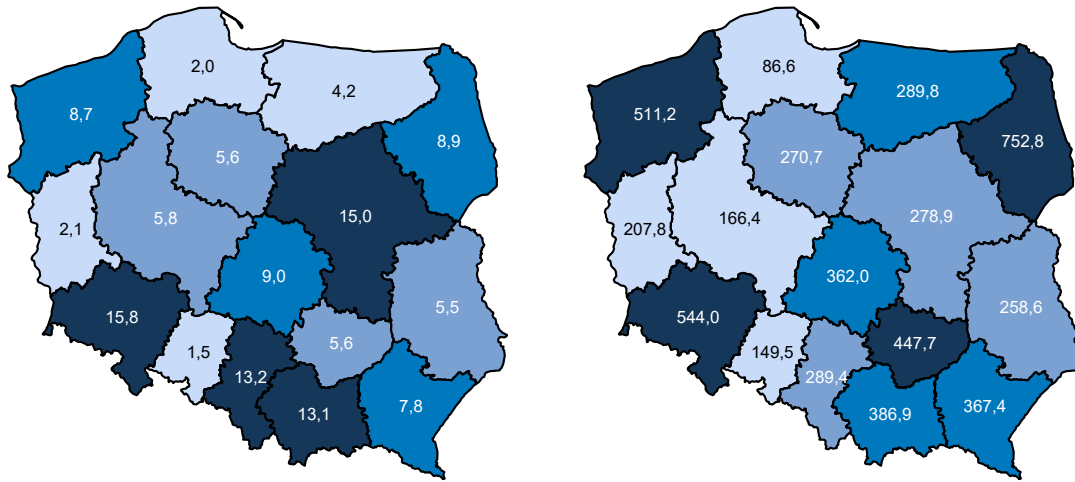
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących' w roku 2016 wyniosła 123,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,2.

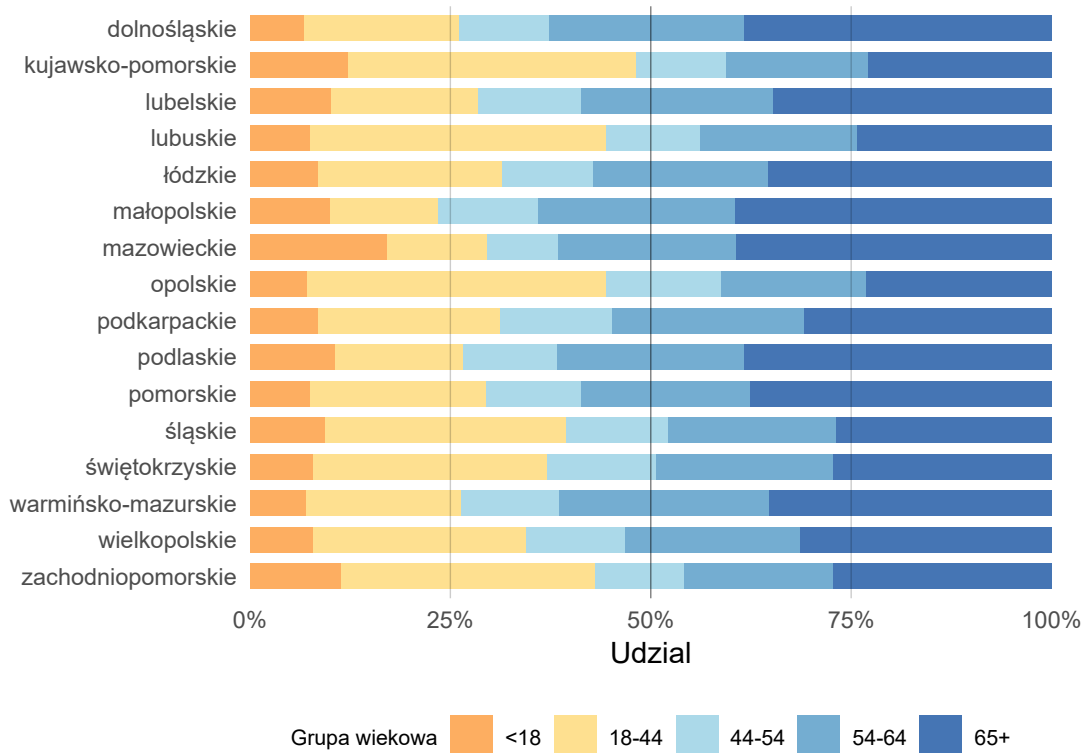
Mapa 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 2,0 tys. Na wykresie 2.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



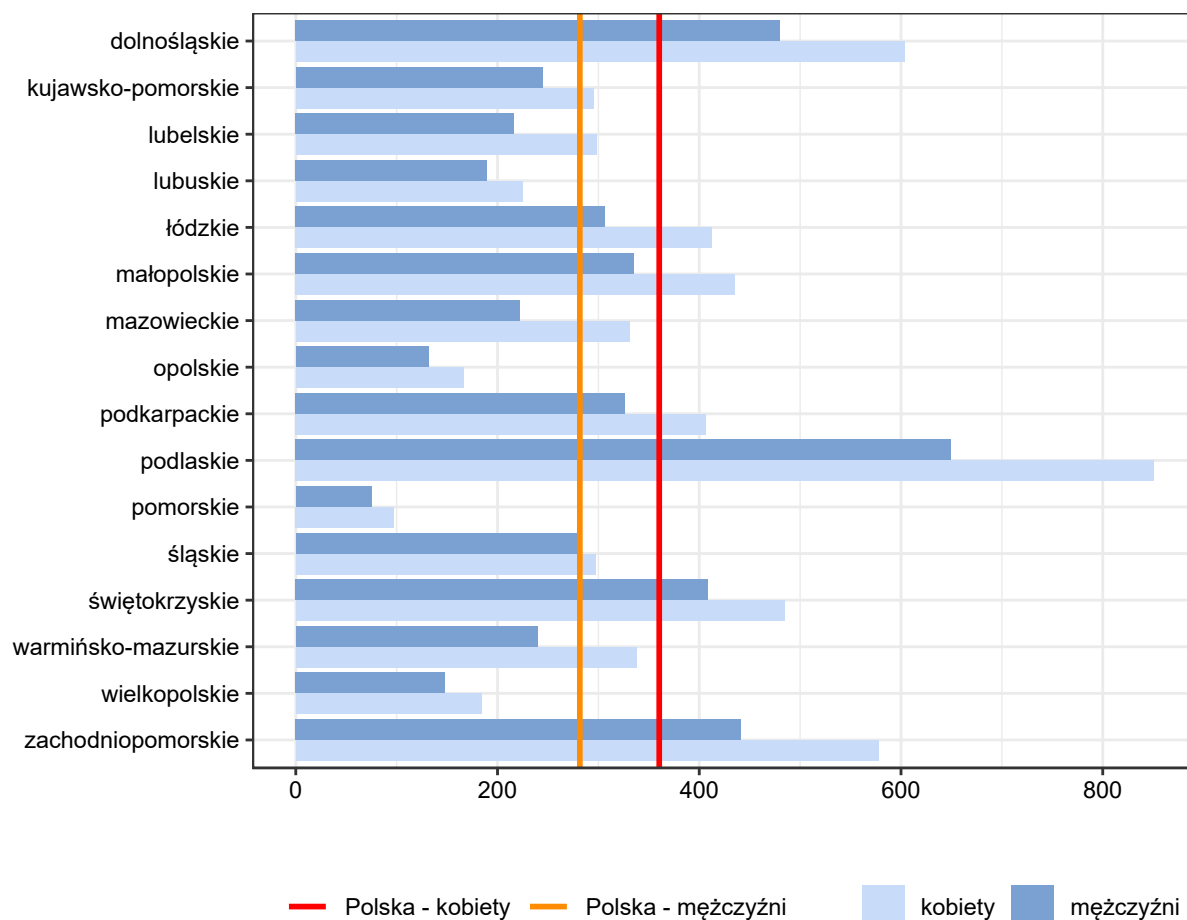
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.23: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 57,59 | 71,69 | 6,82 | 19,29 | 11,21 | 24,38 | 38,30 |
| kujawsko-pomorskie | 56,21 | 69,17 | 12,32 | 35,83 | 11,33 | 17,60 | 22,92 |
| lubelskie | 59,46 | 46,52 | 10,12 | 18,27 | 12,96 | 23,91 | 34,74 |
| lubuskie | 55,58 | 69,68 | 7,47 | 36,99 | 11,78 | 19,49 | 24,27 |
| łódzkie | 59,67 | 71,94 | 8,48 | 22,92 | 11,45 | 21,80 | 35,35 |
| małopolskie | 57,94 | 56,14 | 10,03 | 13,40 | 12,55 | 24,53 | 39,50 |
| mazowieckie | 61,85 | 66,29 | 17,07 | 12,56 | 8,87 | 22,12 | 39,39 |
| opolskie | 57,44 | 53,40 | 7,14 | 37,37 | 14,28 | 18,11 | 23,10 |
| podkarpackie | 56,49 | 45,04 | 8,57 | 22,63 | 14,01 | 23,89 | 30,90 |
| podlaskie | 57,93 | 70,55 | 10,72 | 15,85 | 11,69 | 23,41 | 38,33 |
| pomorskie | 57,68 | 66,10 | 7,53 | 21,98 | 11,86 | 20,99 | 37,64 |
| śląskie | 53,14 | 86,33 | 9,31 | 30,18 | 12,74 | 20,90 | 26,87 |
| świętokrzyskie | 55,48 | 46,39 | 7,93 | 29,10 | 13,67 | 22,07 | 27,22 |
| warmińsko-mazurskie | 59,52 | 56,71 | 7,04 | 19,39 | 12,13 | 26,16 | 35,29 |
| wielkopolskie | 56,74 | 50,37 | 7,87 | 26,55 | 12,43 | 21,82 | 31,33 |
| zachodniopomorskie | 58,03 | 74,38 | 11,41 | 31,67 | 11,09 | 18,63 | 27,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.25 oraz Tabela 2.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 2.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 221,1 | 277,7 | 514,5 | 881,1 | 1 125,2 |
| kujawsko-pomorskie | 184,6 | 256,7 | 245,6 | 331,4 | 358,8 |
| lubelskie | 147,4 | 125,7 | 268,6 | 443,5 | 492,6 |
| lubuskie | 86,0 | 201,7 | 203,2 | 272,4 | 297,8 |
| łódzkie | 182,7 | 229,3 | 334,5 | 531,3 | 646,9 |
| małopolskie | 205,2 | 134,2 | 387,9 | 728,0 | 902,3 |
| mazowieckie | 254,4 | 92,9 | 206,7 | 454,7 | 608,2 |
| opolskie | 67,0 | 150,7 | 156,0 | 182,3 | 187,3 |
| podkarpackie | 171,4 | 213,5 | 404,0 | 658,0 | 683,7 |
| podlaskie | 464,9 | 315,9 | 672,8 | 1 250,2 | 1 631,7 |
| pomorskie | 33,5 | 49,8 | 84,9 | 133,6 | 196,4 |
| śląskie | 160,0 | 238,7 | 287,1 | 403,6 | 414,3 |
| świętokrzyskie | 212,8 | 352,5 | 496,2 | 667,6 | 634,2 |
| warmińsko-mazurskie | 110,8 | 146,4 | 279,9 | 516,8 | 639,3 |
| wielkopolskie | 68,3 | 114,6 | 169,2 | 267,7 | 316,0 |
| zachodniopomorskie | 337,5 | 430,6 | 466,2 | 624,0 | 785,4 |
| Polska | 180,1 | 189,4 | 306,6 | 507,9 | 610,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 216,8 | 310,5 | 579,6 | 977,3 | 1 119,5 |
| kujawsko-pomorskie | 177,3 | 296,6 | 298,2 | 358,4 | 344,8 |
| lubelskie | 160,1 | 145,7 | 316,4 | 521,0 | 500,0 |
| lubuskie | 82,6 | 220,4 | 233,1 | 291,7 | 301,2 |
| łódzkie | 189,8 | 266,6 | 400,1 | 593,7 | 662,1 |
| małopolskie | 207,9 | 148,8 | 468,5 | 826,7 | 902,2 |
| mazowieckie | 279,0 | 110,8 | 247,8 | 546,5 | 655,1 |
| opolskie | 69,1 | 172,5 | 190,7 | 206,6 | 181,6 |
| podkarpackie | 179,6 | 238,5 | 481,9 | 739,8 | 657,5 |
| podlaskie | 511,6 | 348,7 | 751,7 | 1 398,7 | 1 666,3 |
| pomorskie | 36,1 | 59,5 | 101,6 | 150,9 | 188,8 |
| śląskie | 159,7 | 250,7 | 301,5 | 407,1 | 392,2 |
| świętokrzyskie | 223,9 | 378,5 | 603,7 | 719,7 | 616,0 |
| warmińsko-mazurskie | 122,3 | 176,7 | 338,0 | 590,8 | 649,9 |
| wielkopolskie | 69,2 | 127,5 | 194,0 | 290,0 | 317,9 |
| zachodniopomorskie | 341,3 | 521,6 | 545,4 | 698,8 | 790,8 |
| Polska | 187,4 | 213,4 | 356,3 | 566,8 | 615,7 |

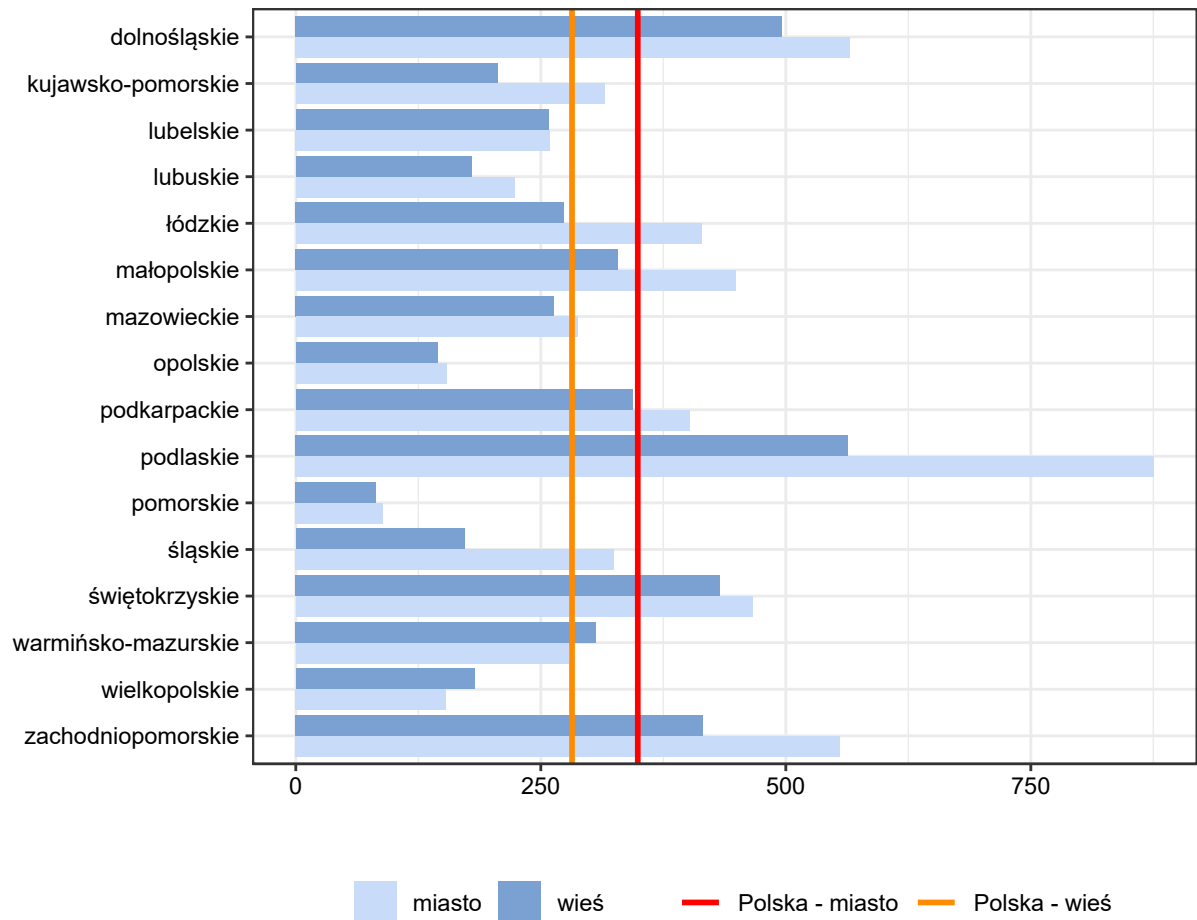
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 225,1 | 245,6 | 449,6 | 774,7 | 1 134,1 |
| kujawsko-pomorskie | 191,6 | 218,1 | 192,2 | 302,1 | 380,0 |
| lubelskie | 135,3 | 106,8 | 221,3 | 359,4 | 480,8 |
| lubuskie | 89,3 | 183,9 | 173,6 | 251,5 | 292,6 |
| łódzkie | 176,0 | 193,4 | 267,2 | 460,2 | 622,3 |
| małopolskie | 202,7 | 119,9 | 307,6 | 622,2 | 902,6 |
| mazowieckie | 231,0 | 75,1 | 165,0 | 351,4 | 535,4 |
| opolskie | 65,1 | 129,2 | 121,7 | 156,9 | 195,9 |
| podkarpackie | 163,7 | 189,6 | 327,5 | 572,4 | 722,5 |
| podlaskie | 420,6 | 284,9 | 594,7 | 1 094,9 | 1 577,9 |
| pomorskie | 31,1 | 40,3 | 68,2 | 115,0 | 207,3 |
| śląskie | 160,4 | 227,2 | 272,5 | 399,6 | 446,9 |
| świętokrzyskie | 202,3 | 328,0 | 390,8 | 613,2 | 661,5 |
| warmińsko-mazurskie | 100,0 | 117,8 | 222,6 | 438,0 | 623,0 |
| wielkopolskie | 67,5 | 102,1 | 144,1 | 243,2 | 313,2 |
| zachodniopomorskie | 333,8 | 343,2 | 387,9 | 543,0 | 777,4 |
| Polska | 173,2 | 166,0 | 256,8 | 443,7 | 603,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



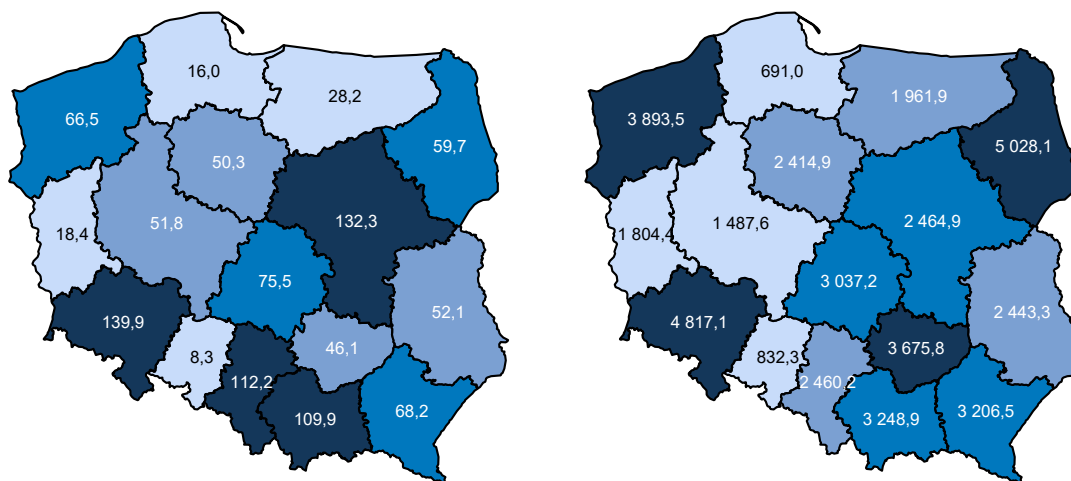
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 035,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 2.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących



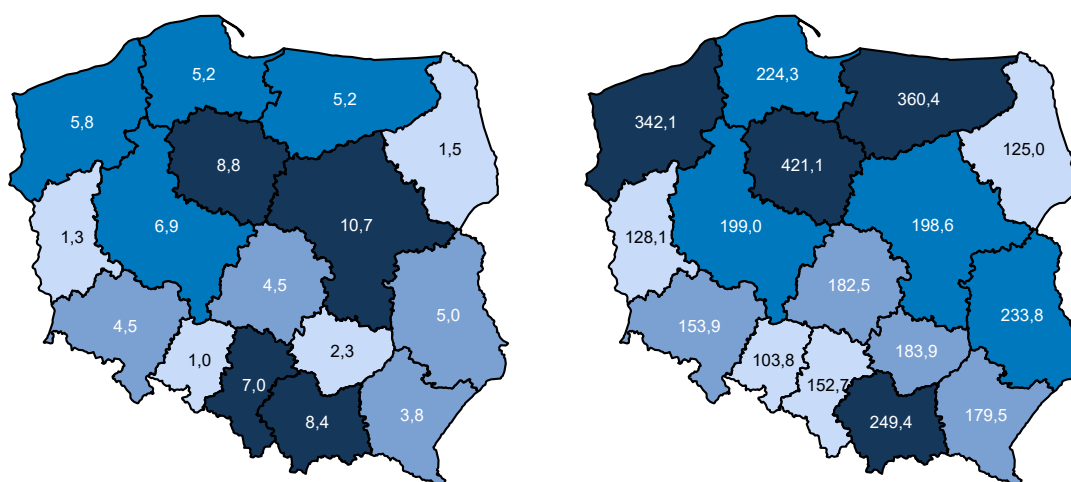
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

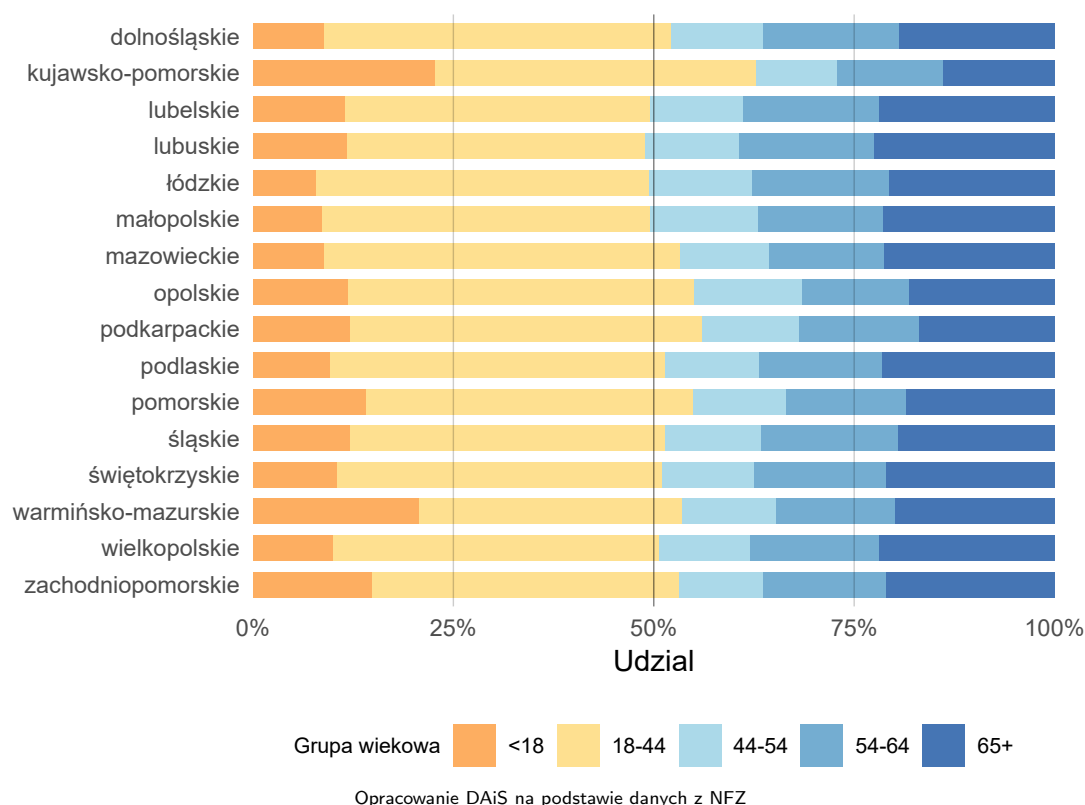
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Torbiele, choroby kości szczęk' w roku 2016 wyniosła 81,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 213,1.

Mapa 2.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 5,2 tys. Na wykresie 2.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Torbiele, choroby kości szczęk**Tabela 2.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Torbiele, choroby kości szczęk

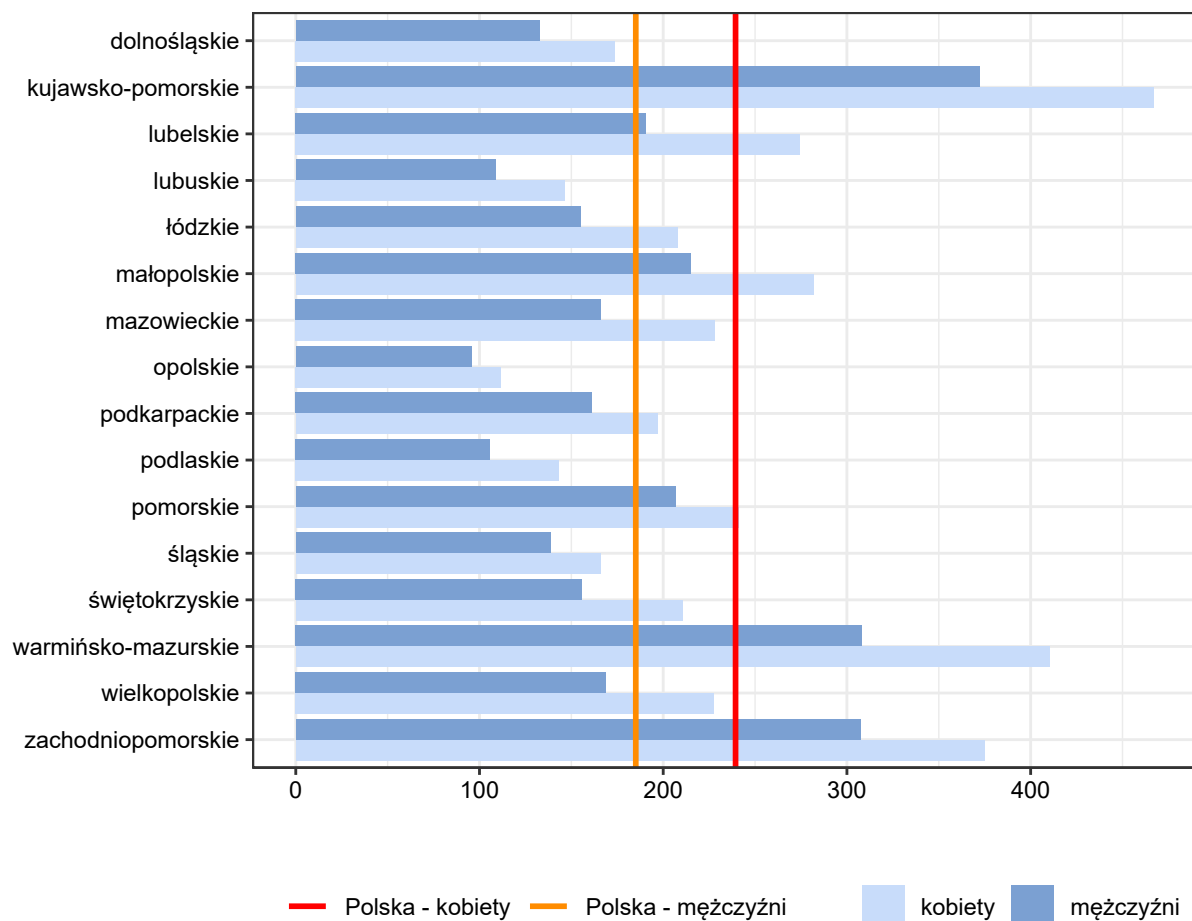
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 58,61 | 76,38 | 8,93 | 43,29 | 11,41 | 17,00 | 19,37 |
| kujawsko-pomorskie | 57,19 | 65,46 | 22,69 | 40,03 | 10,19 | 13,16 | 13,94 |
| lubelskie | 60,51 | 50,78 | 11,53 | 38,01 | 11,65 | 16,96 | 21,85 |
| lubuskie | 58,71 | 65,23 | 11,74 | 37,22 | 11,74 | 16,73 | 22,56 |
| łódzkie | 59,57 | 72,66 | 7,83 | 41,62 | 12,79 | 17,06 | 20,70 |
| małopolskie | 58,14 | 59,91 | 8,67 | 40,93 | 13,37 | 15,58 | 21,46 |
| mazowieckie | 59,95 | 74,54 | 8,91 | 44,47 | 10,98 | 14,43 | 21,21 |
| opolskie | 55,48 | 58,58 | 11,93 | 43,16 | 13,48 | 13,29 | 18,14 |
| podkarpackie | 56,01 | 51,09 | 12,18 | 43,89 | 12,10 | 14,93 | 16,92 |
| podlaskie | 58,73 | 66,35 | 9,58 | 41,87 | 11,73 | 15,24 | 21,58 |
| pomorskie | 55,09 | 64,18 | 14,15 | 40,75 | 11,67 | 14,92 | 18,51 |
| śląskie | 56,22 | 77,63 | 12,17 | 39,25 | 11,95 | 17,10 | 19,53 |
| świętokrzyskie | 58,68 | 53,04 | 10,50 | 40,49 | 11,46 | 16,58 | 20,96 |
| warmińsko-mazurskie | 58,13 | 60,72 | 20,75 | 32,79 | 11,77 | 14,76 | 19,94 |
| wielkopolskie | 58,73 | 66,67 | 10,04 | 40,66 | 11,28 | 16,13 | 21,88 |
| zachodniopomorskie | 56,30 | 77,29 | 14,82 | 38,42 | 10,37 | 15,40 | 21,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Torbiele, choroby kości szczęk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.29 oraz Tabela 2.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 2.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 2.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Torbiele, choroby kości szczęk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Torbiele, choroby kości szczęk

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 81,8 | 176,3 | 148,2 | 173,9 | 161,1 |
| kujawsko-pomorskie | 528,9 | 446,2 | 343,6 | 385,4 | 339,4 |
| lubelskie | 151,9 | 236,3 | 218,3 | 284,4 | 280,2 |
| lubuskie | 83,3 | 125,1 | 124,8 | 144,1 | 170,7 |
| łódzkie | 85,0 | 210,0 | 188,4 | 209,7 | 191,0 |
| małopolskie | 114,4 | 264,4 | 266,5 | 298,0 | 316,0 |
| mazowieckie | 94,5 | 234,3 | 182,2 | 211,1 | 233,2 |
| opolskie | 77,8 | 120,8 | 102,3 | 92,9 | 102,1 |
| podkarpackie | 119,0 | 202,3 | 170,4 | 200,8 | 182,8 |
| podlaskie | 68,9 | 138,5 | 112,1 | 135,1 | 152,5 |
| pomorskie | 163,3 | 238,9 | 216,1 | 246,0 | 250,0 |
| śląskie | 110,4 | 163,8 | 142,1 | 174,2 | 158,8 |
| świętokrzyskie | 115,7 | 201,5 | 170,8 | 206,0 | 200,6 |
| warmińsko-mazurskie | 406,3 | 307,9 | 337,6 | 362,6 | 449,1 |
| wielkopolskie | 104,3 | 210,0 | 183,7 | 236,8 | 264,0 |
| zachodniopomorskie | 293,4 | 349,6 | 291,8 | 345,2 | 405,6 |
| Polska | 150,0 | 228,9 | 199,3 | 232,4 | 237,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Torbiele, choroby kości szczęk

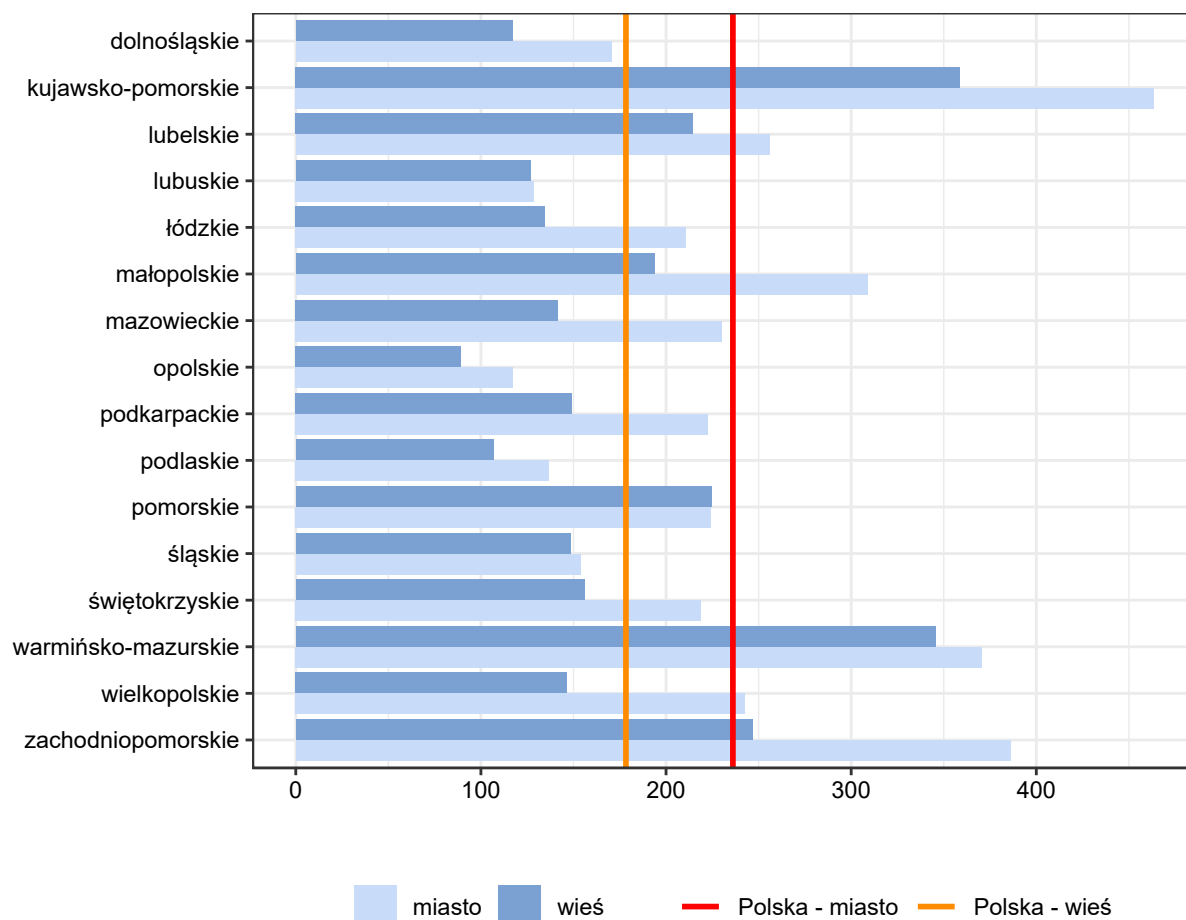
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 85,0 | 214,6 | 180,0 | 188,1 | 157,2 |
| kujawsko-pomorskie | 567,2 | 533,1 | 409,6 | 412,8 | 338,8 |
| lubelskie | 164,4 | 301,2 | 251,4 | 325,8 | 295,7 |
| lubuskie | 99,3 | 156,1 | 137,9 | 154,1 | 168,9 |
| łódzkie | 82,8 | 257,1 | 218,6 | 234,0 | 196,7 |
| małopolskie | 119,9 | 313,1 | 321,3 | 327,2 | 314,9 |
| mazowieckie | 101,2 | 287,2 | 206,0 | 235,6 | 239,7 |
| opolskie | 71,7 | 133,1 | 128,6 | 92,7 | 106,2 |
| podkarpackie | 130,2 | 232,6 | 209,3 | 204,6 | 175,9 |
| podlaskie | 73,8 | 176,0 | 132,2 | 146,2 | 146,5 |
| pomorskie | 171,7 | 260,4 | 236,2 | 283,4 | 242,2 |
| śląskie | 108,7 | 187,7 | 158,7 | 194,9 | 155,9 |
| świętokrzyskie | 118,8 | 246,4 | 205,2 | 234,3 | 207,2 |
| warmińsko-mazurskie | 433,1 | 367,2 | 373,7 | 412,2 | 494,4 |
| wielkopolskie | 109,4 | 248,4 | 214,7 | 273,4 | 274,5 |
| zachodniopomorskie | 307,2 | 404,0 | 332,2 | 377,1 | 401,2 |
| Polska | 158,0 | 272,5 | 231,2 | 257,7 | 240,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Torbiele, choroby kości szczęk

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 78,8 | 139,0 | 116,6 | 158,1 | 167,0 |
| kujawsko-pomorskie | 492,4 | 362,2 | 276,6 | 355,7 | 340,3 |
| lubelskie | 140,0 | 175,3 | 185,4 | 239,6 | 255,7 |
| lubuskie | 68,1 | 95,5 | 111,9 | 133,3 | 173,2 |
| łódzkie | 87,1 | 164,6 | 157,3 | 182,0 | 181,8 |
| małopolskie | 109,1 | 216,6 | 211,8 | 266,7 | 317,6 |
| mazowieckie | 88,1 | 181,4 | 158,1 | 183,6 | 223,1 |
| opolskie | 83,5 | 108,8 | 76,2 | 93,0 | 95,9 |
| podkarpackie | 108,3 | 173,3 | 132,3 | 196,8 | 193,1 |
| podlaskie | 64,3 | 103,2 | 92,3 | 123,6 | 161,8 |
| pomorskie | 155,3 | 217,9 | 196,1 | 205,5 | 261,2 |
| śląskie | 112,0 | 140,6 | 125,2 | 151,2 | 163,1 |
| świętokrzyskie | 112,8 | 159,4 | 137,1 | 176,5 | 190,7 |
| warmińsko-mazurskie | 380,9 | 251,9 | 301,9 | 309,7 | 379,7 |
| wielkopolskie | 99,5 | 172,7 | 152,6 | 196,6 | 248,3 |
| zachodniopomorskie | 280,2 | 297,4 | 251,9 | 310,6 | 412,0 |
| Polska | 142,4 | 186,6 | 167,3 | 204,9 | 233,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Torbiele, choroby kości szczęk

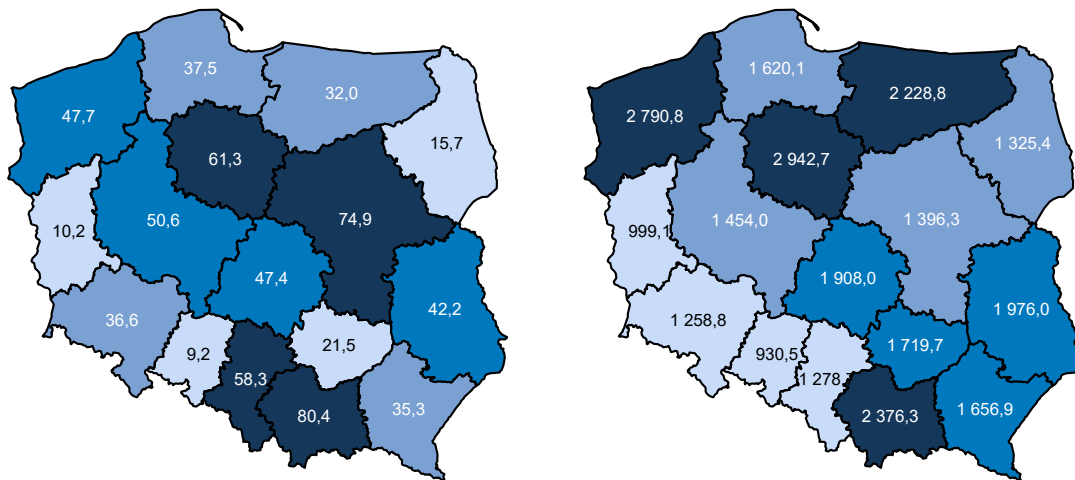
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Torbiele, choroby kości szczęk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 660,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa **2.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Torbiele, choroby kości szczęk



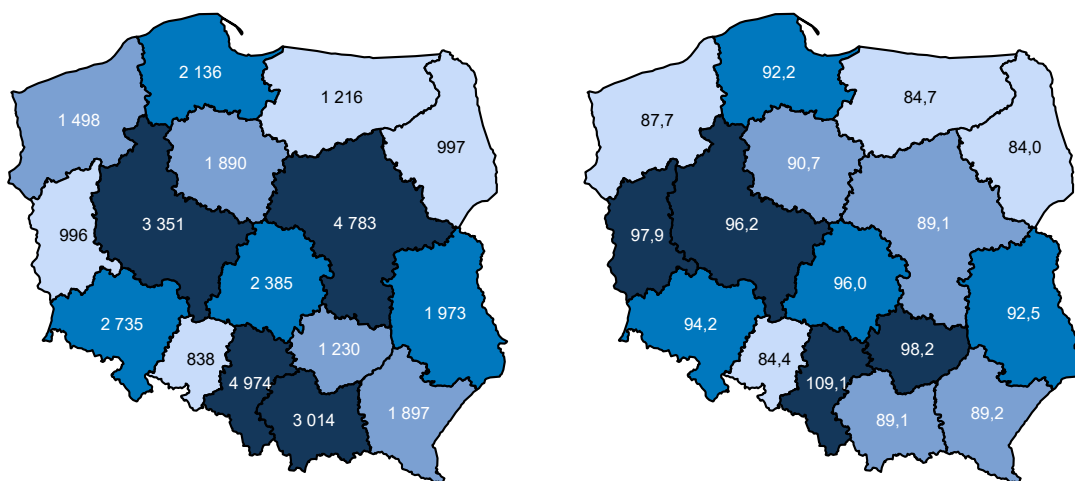
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

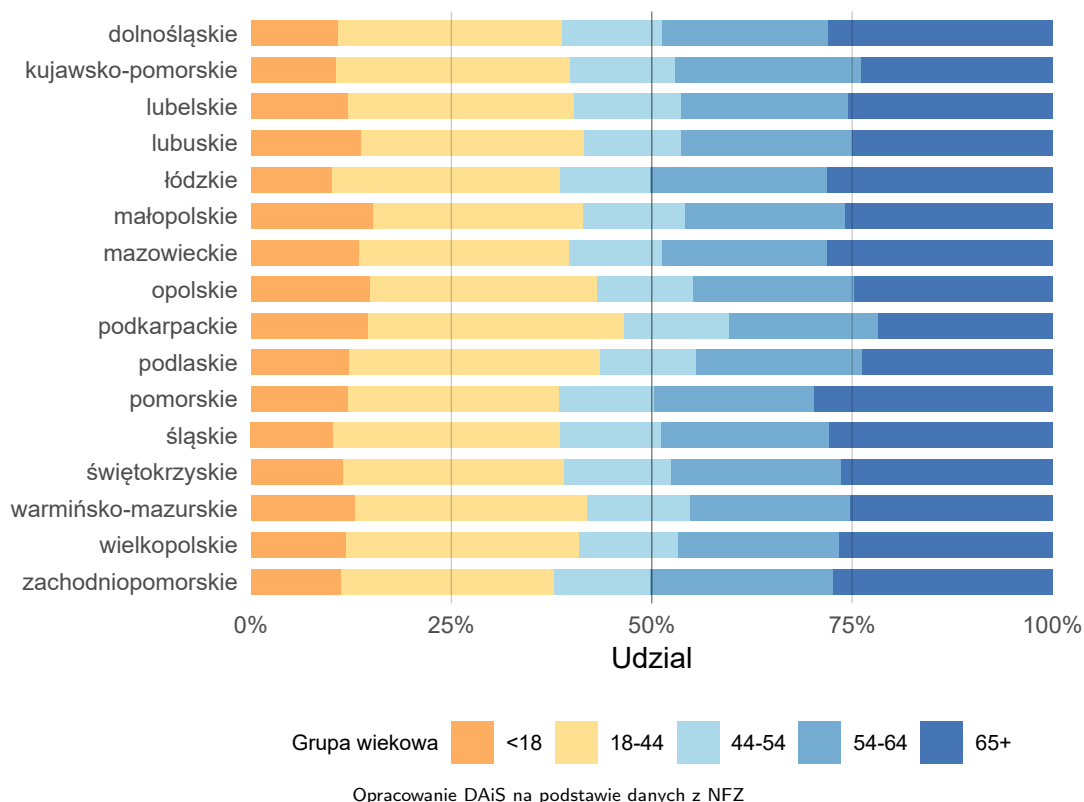
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby gruczołów ślinowych' w roku 2016 wyniosła 35,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 93,4.

Mapa 2.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 2,1 tys. Na wykresie 2.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby gruczołów ślinowych**Tabela 2.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby gruczołów ślinowych

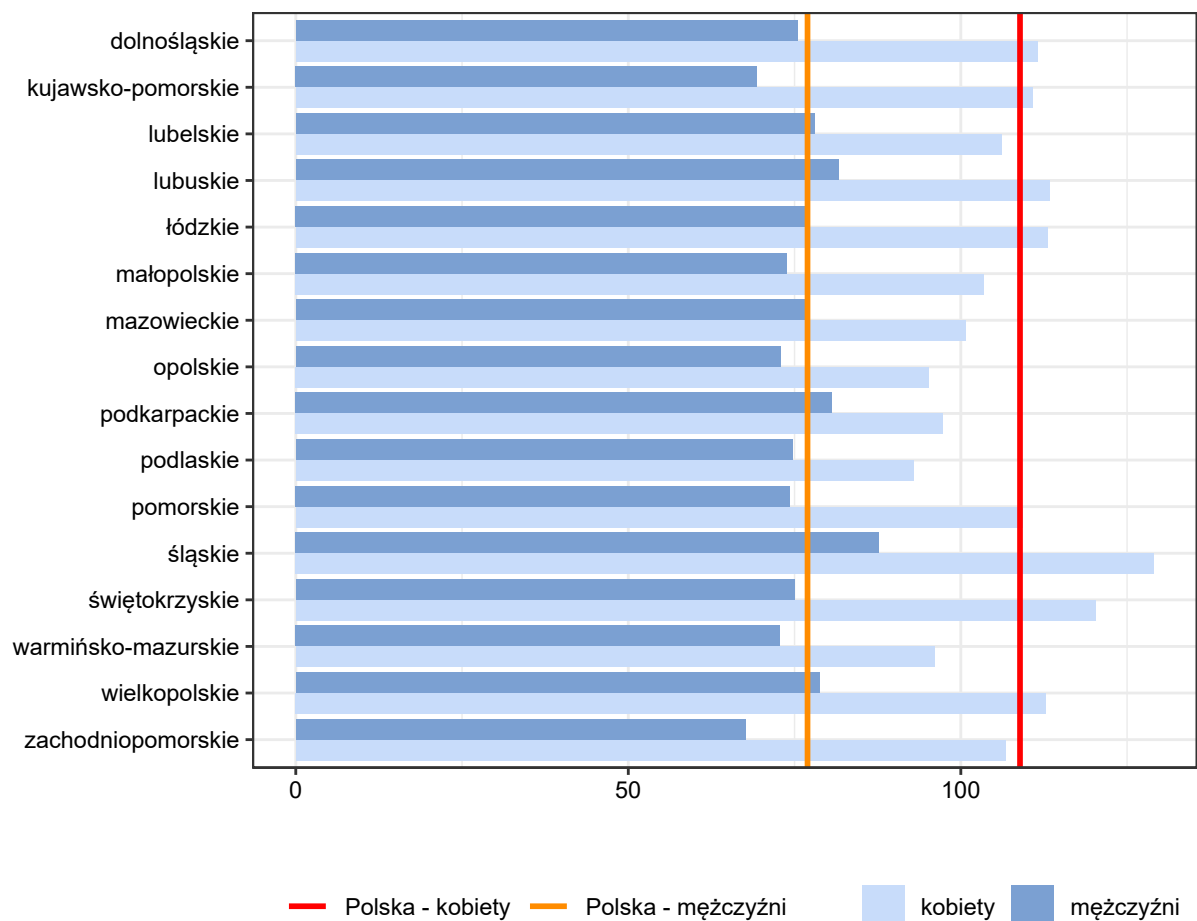
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 61,50 | 73,60 | 10,97 | 27,82 | 12,50 | 20,66 | 28,04 |
| kujawsko-pomorskie | 62,96 | 64,76 | 10,63 | 29,21 | 13,07 | 23,17 | 23,92 |
| lubelskie | 59,15 | 56,36 | 12,16 | 28,13 | 13,38 | 20,78 | 25,54 |
| lubuskie | 59,44 | 71,08 | 13,76 | 27,81 | 12,15 | 21,29 | 25,00 |
| łódzkie | 61,68 | 72,45 | 10,15 | 28,43 | 11,19 | 22,05 | 28,18 |
| małopolskie | 59,79 | 58,59 | 15,33 | 26,11 | 12,74 | 19,91 | 25,91 |
| mazowieckie | 58,94 | 71,38 | 13,51 | 26,16 | 11,58 | 20,57 | 28,18 |
| opolskie | 58,23 | 63,37 | 14,92 | 28,28 | 11,93 | 20,05 | 24,82 |
| podkarpackie | 55,72 | 51,19 | 14,55 | 32,05 | 13,02 | 18,56 | 21,82 |
| podlaskie | 56,67 | 70,51 | 12,34 | 31,19 | 12,04 | 20,66 | 23,77 |
| pomorskie | 60,77 | 73,50 | 12,17 | 26,36 | 11,75 | 19,94 | 29,78 |
| śląskie | 61,24 | 82,71 | 10,23 | 28,29 | 12,67 | 20,99 | 27,82 |
| świętokrzyskie | 62,76 | 57,89 | 11,46 | 27,56 | 13,41 | 21,14 | 26,42 |
| warmińsko-mazurskie | 57,89 | 67,93 | 12,99 | 29,03 | 12,75 | 19,98 | 25,25 |
| wielkopolskie | 60,19 | 62,34 | 11,88 | 29,04 | 12,38 | 20,11 | 26,59 |
| zachodniopomorskie | 62,48 | 75,43 | 11,28 | 26,50 | 12,02 | 22,83 | 27,37 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby gruczołów ślinowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 2.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 2.2.33 oraz Tabela 2.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 2.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 2.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby gruczołów ślinowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby gruczołów ślinowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 61,5 | 69,3 | 99,4 | 129,3 | 142,7 |
| kujawsko-pomorskie | 53,4 | 70,1 | 94,9 | 146,2 | 125,4 |
| lubelskie | 63,4 | 69,2 | 99,2 | 137,8 | 129,6 |
| lubuskie | 74,6 | 71,5 | 98,7 | 140,2 | 144,5 |
| łódzkie | 58,0 | 75,4 | 86,7 | 142,5 | 136,7 |
| małopolskie | 72,3 | 60,3 | 90,7 | 136,1 | 136,3 |
| mazowieckie | 64,3 | 61,9 | 86,3 | 135,2 | 139,1 |
| opolskie | 79,0 | 64,3 | 73,6 | 113,9 | 113,6 |
| podkarpackie | 70,6 | 73,4 | 91,1 | 124,0 | 117,2 |
| podlaskie | 59,7 | 69,4 | 77,3 | 123,2 | 112,9 |
| pomorskie | 57,8 | 63,6 | 89,5 | 135,2 | 165,5 |
| śląskie | 66,3 | 84,4 | 107,6 | 152,8 | 161,7 |
| świętokrzyskie | 67,4 | 73,2 | 106,8 | 140,2 | 135,0 |
| warmińsko-mazurskie | 59,8 | 64,1 | 85,9 | 115,3 | 133,6 |
| wielkopolskie | 59,6 | 72,5 | 97,5 | 142,7 | 155,1 |
| zachodniopomorskie | 57,3 | 61,8 | 86,7 | 131,2 | 135,5 |
| Polska | 63,6 | 69,3 | 93,3 | 136,7 | 140,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby gruczołów ślinowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 59,4 | 82,3 | 119,4 | 163,8 | 157,2 |
| kujawsko-pomorskie | 54,0 | 91,0 | 126,6 | 173,1 | 139,7 |
| lubelskie | 56,8 | 81,2 | 99,7 | 168,1 | 148,5 |
| lubuskie | 63,6 | 77,5 | 118,2 | 179,6 | 168,9 |
| łódzkie | 51,8 | 87,7 | 101,9 | 178,6 | 154,0 |
| małopolskie | 65,9 | 70,2 | 107,9 | 171,0 | 152,9 |
| mazowieckie | 55,2 | 69,7 | 99,6 | 156,7 | 155,6 |
| opolskie | 69,1 | 79,4 | 81,3 | 128,5 | 125,3 |
| podkarpackie | 62,5 | 82,0 | 98,3 | 138,5 | 129,4 |
| podlaskie | 48,9 | 75,8 | 79,1 | 155,5 | 123,0 |
| pomorskie | 53,9 | 70,9 | 112,3 | 174,7 | 188,0 |
| śląskie | 65,4 | 94,3 | 127,2 | 193,0 | 187,7 |
| świętokrzyskie | 61,9 | 91,5 | 134,6 | 177,3 | 160,9 |
| warmińsko-mazurskie | 56,1 | 74,7 | 90,3 | 135,3 | 146,8 |
| wielkopolskie | 57,1 | 85,7 | 115,8 | 175,4 | 170,8 |
| zachodniopomorskie | 50,7 | 73,8 | 112,4 | 171,2 | 157,0 |
| Polska | 58,4 | 80,4 | 109,6 | 168,2 | 158,3 |

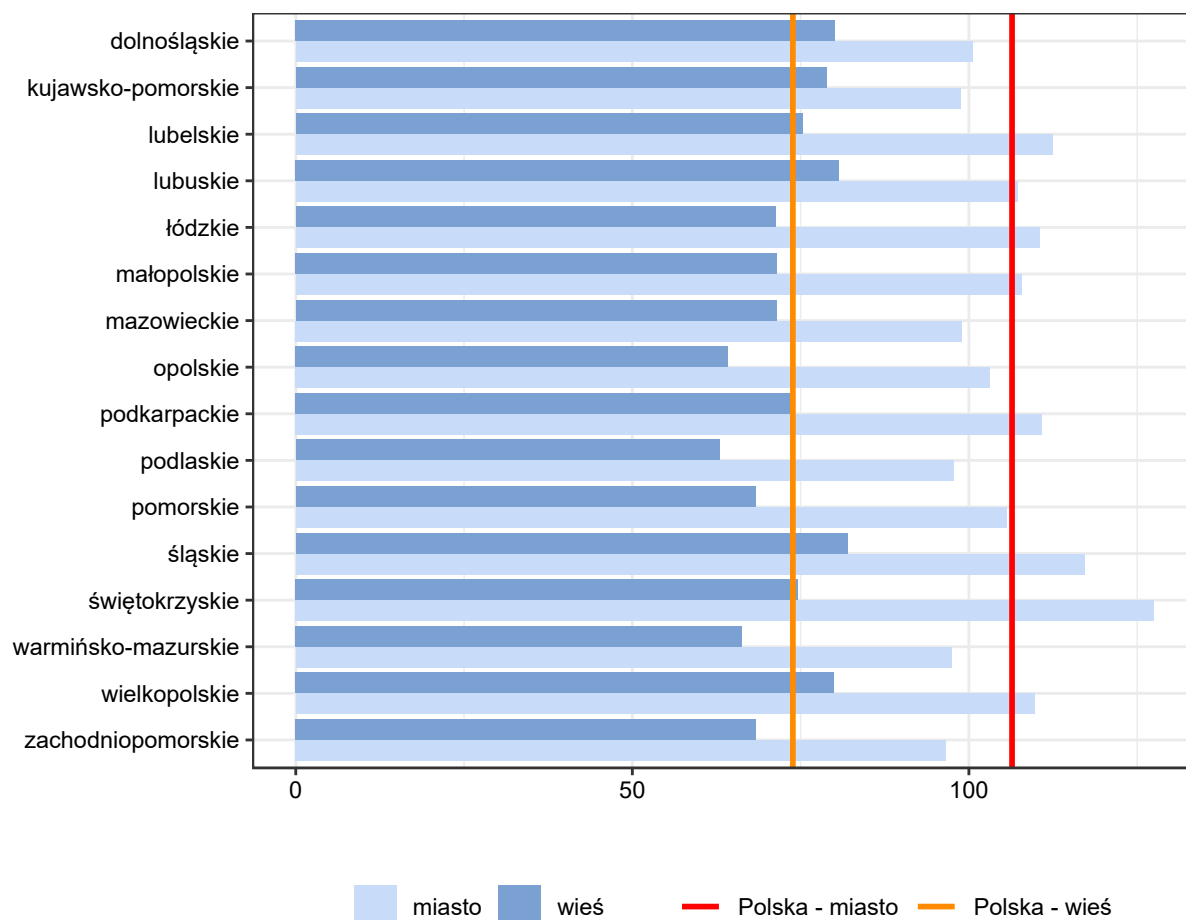
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby gruczołów ślinowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 63,6 | 56,7 | 79,5 | 91,1 | 120,0 |
| kujawsko-pomorskie | 52,8 | 50,0 | 62,8 | 117,0 | 103,9 |
| lubelskie | 69,7 | 57,9 | 98,7 | 105,1 | 99,6 |
| lubuskie | 85,1 | 65,7 | 79,5 | 97,6 | 107,7 |
| łódzkie | 63,8 | 63,5 | 71,1 | 101,4 | 108,5 |
| małopolskie | 78,3 | 50,5 | 73,6 | 98,6 | 111,5 |
| mazowieckie | 73,0 | 54,0 | 72,8 | 110,9 | 113,4 |
| opolskie | 88,4 | 49,5 | 66,0 | 98,6 | 95,9 |
| podkarpackie | 78,3 | 65,2 | 84,1 | 108,9 | 99,0 |
| podlaskie | 69,9 | 63,3 | 75,6 | 89,3 | 97,3 |
| pomorskie | 61,4 | 56,4 | 66,8 | 92,5 | 133,2 |
| śląskie | 67,2 | 74,7 | 87,7 | 108,3 | 123,4 |
| świętokrzyskie | 72,7 | 56,1 | 79,5 | 101,5 | 95,8 |
| warmińsko-mazurskie | 63,2 | 54,0 | 81,5 | 94,1 | 113,4 |
| wielkopolskie | 62,0 | 59,7 | 79,1 | 107,0 | 131,9 |
| zachodniopomorskie | 63,5 | 50,4 | 61,3 | 87,8 | 103,8 |
| Polska | 68,6 | 58,6 | 77,0 | 102,4 | 113,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby gruczołów ślinowych



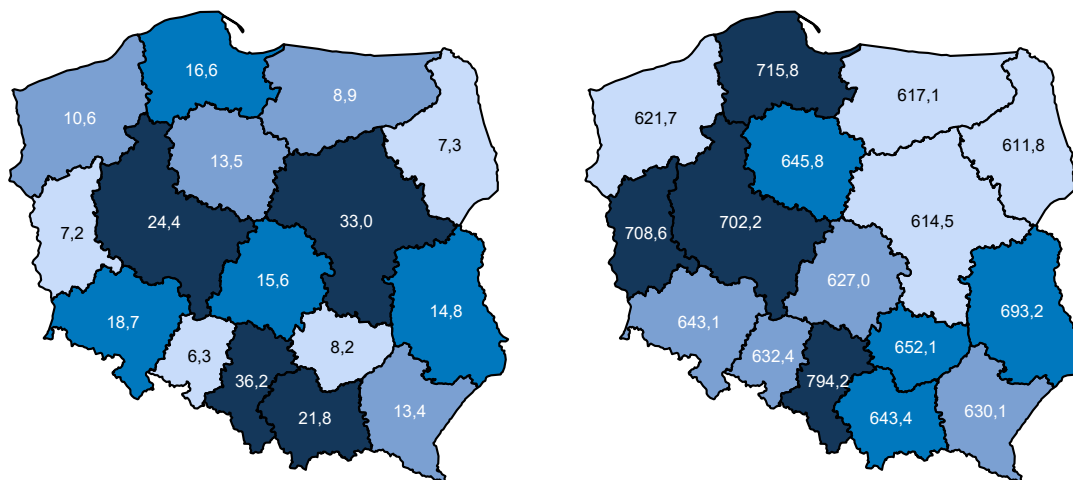
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby gruczołów ślinowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 256,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa **2.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby gruczołów ślinowych



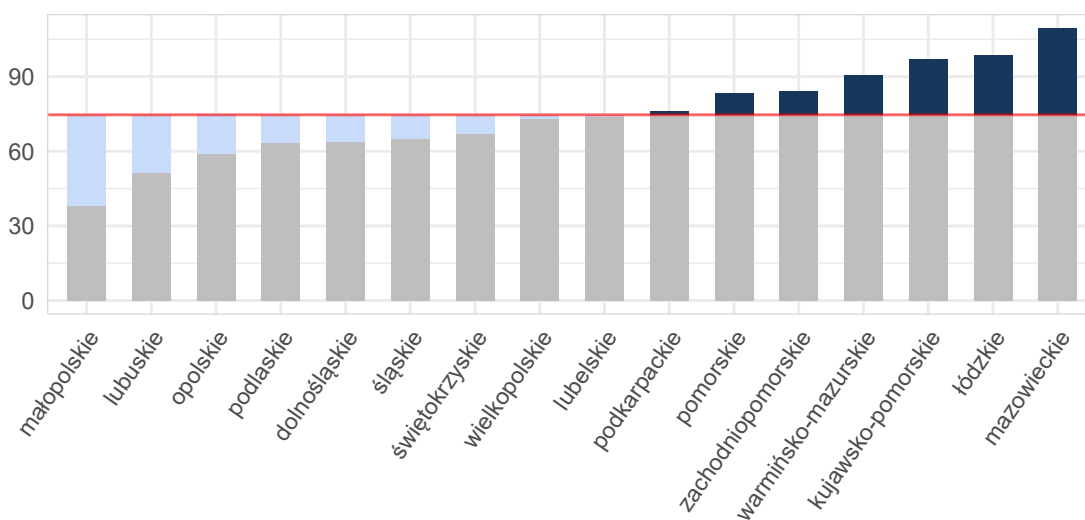
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

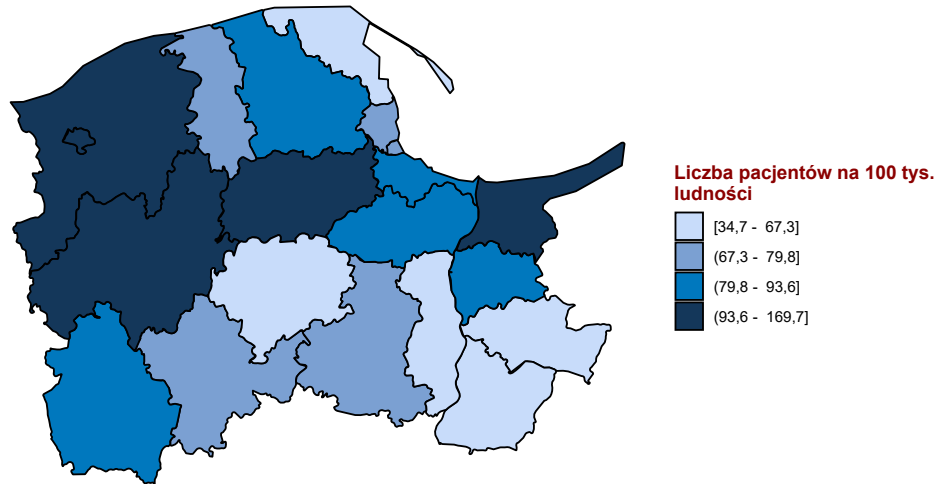
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



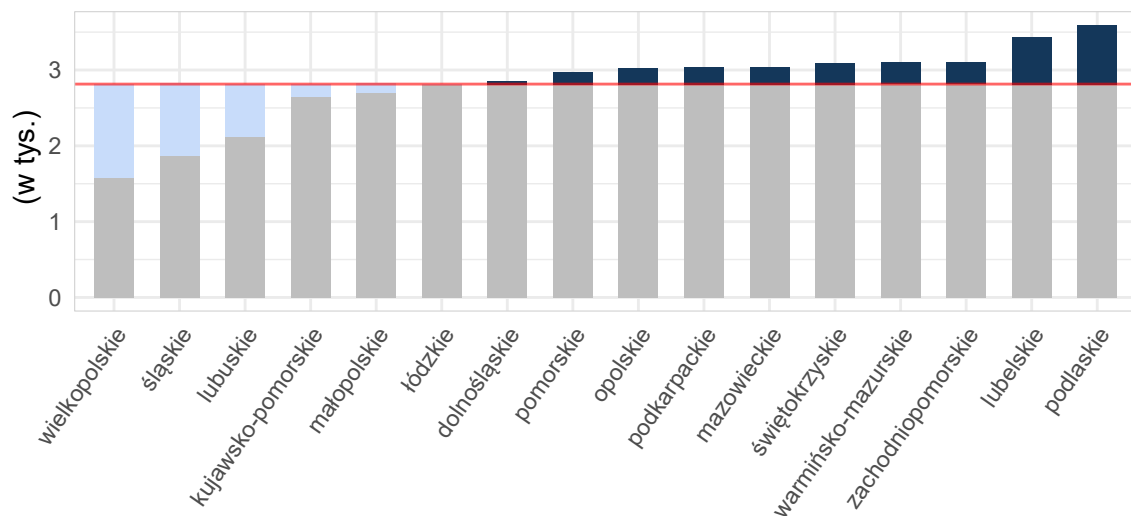
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

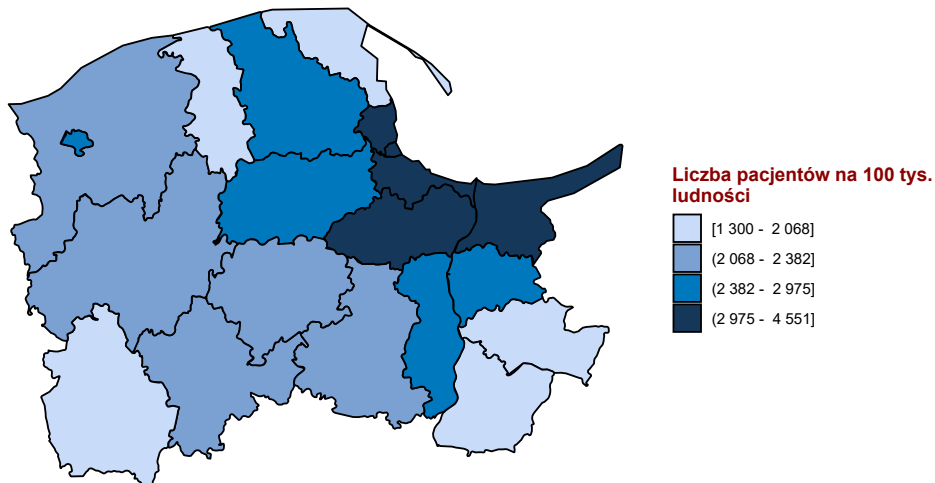
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

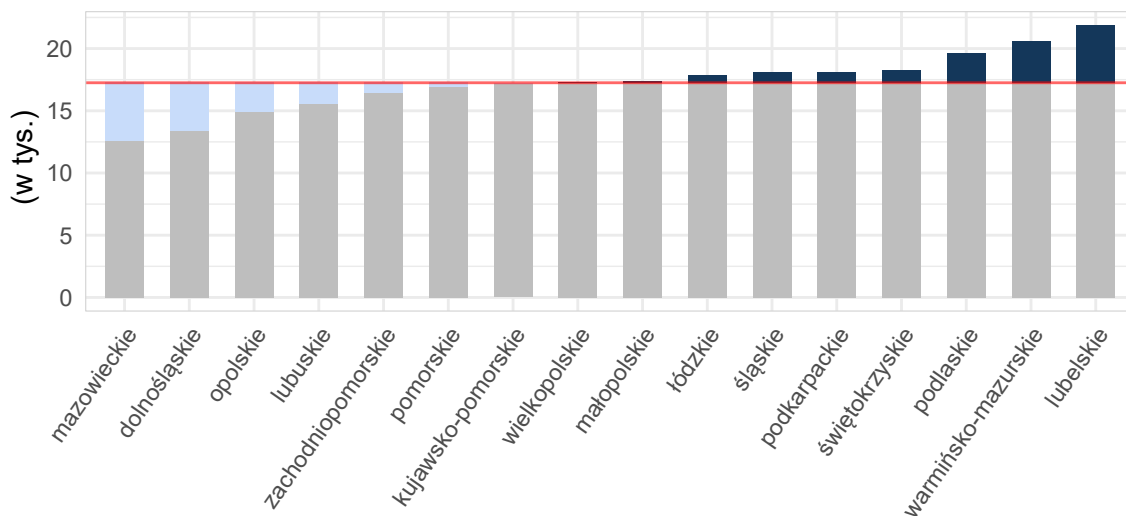


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

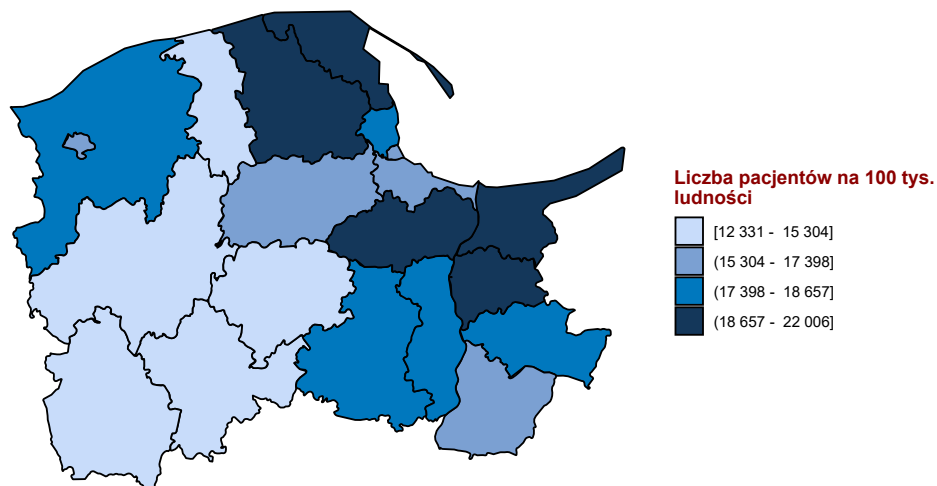
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

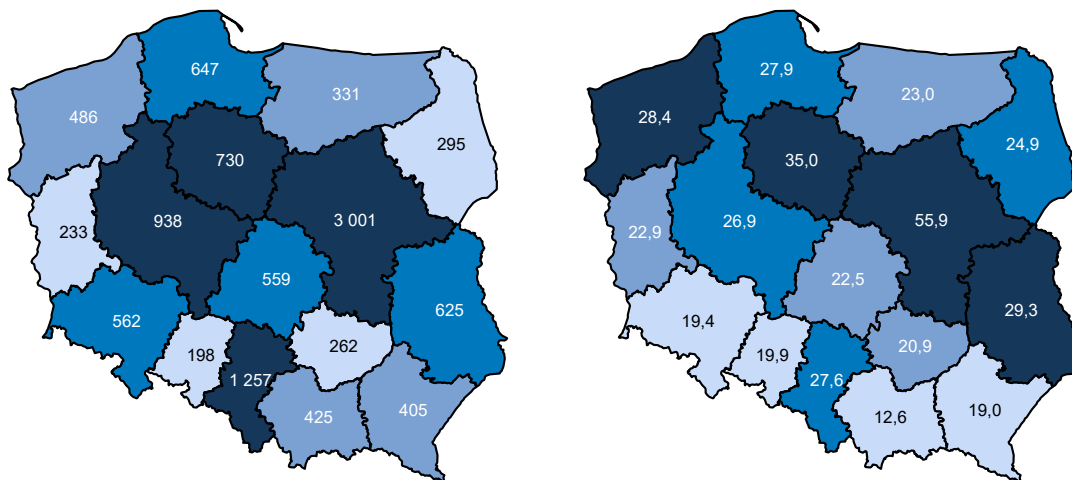


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Stany zapalne jamy ustnej, ropnie - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

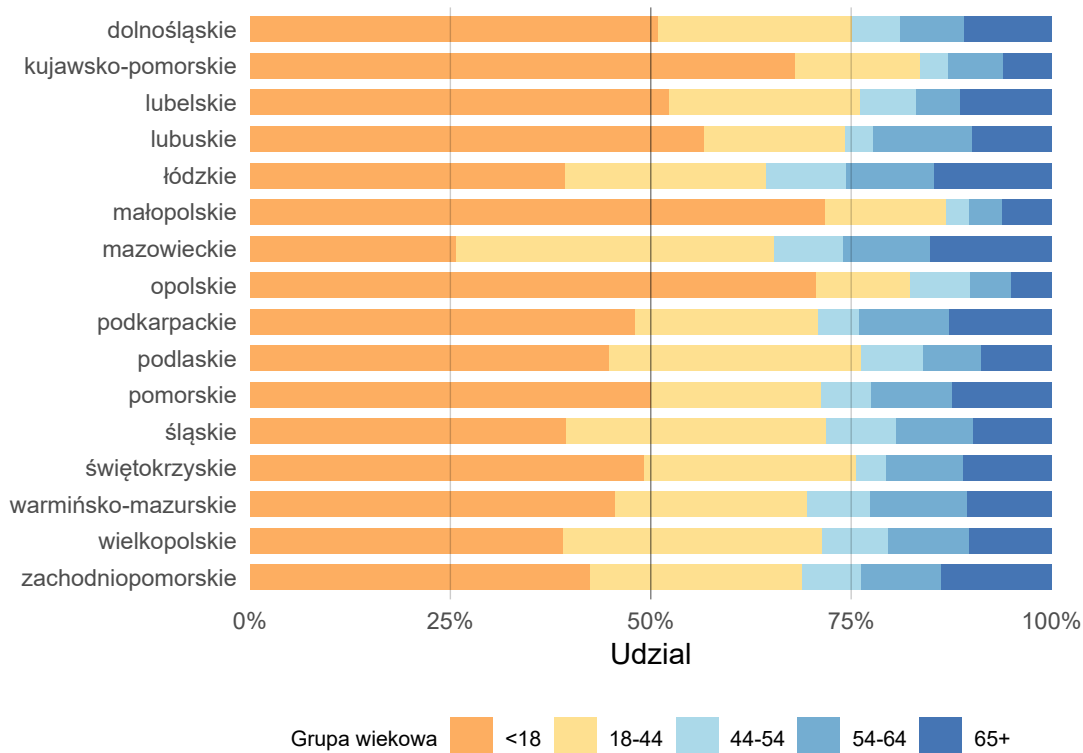
Na mapach 2.3.4 i 2.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Stany zapalne jamy ustnej, ropnie (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 2.3.4 oraz 2.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 2.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



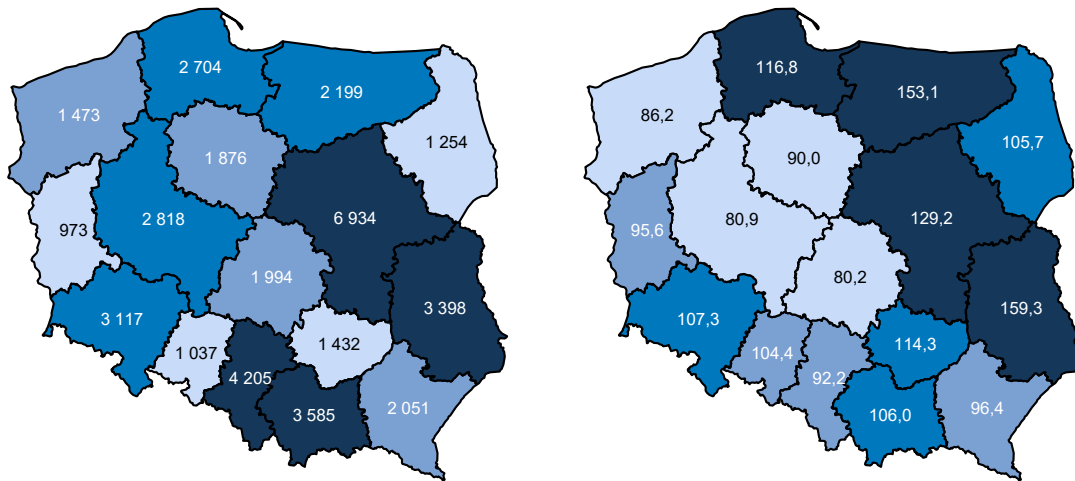
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



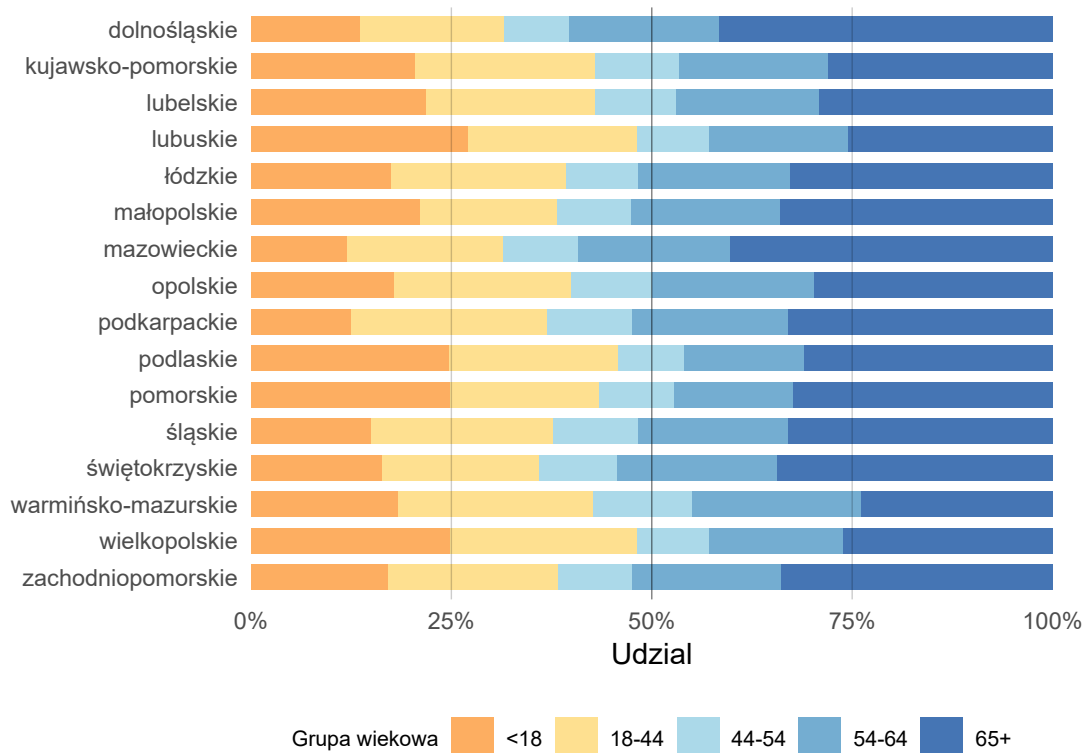
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Stany zapalne jamy ustnej, ropnie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4 Umieralność

Ze względu na małą liczbę zgonów (5 zgonów w Polsce w latach 2013-2015) dla tej grupy przyczyn nie przeprowadzono analizy na poziomie województw i powiatów.

Rozdział 3

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | | |
|------------|---|------------|
| 3.1 | Podstawowa opieka stomatologiczna | 61 |
| 3.1.1 | Zakres analizy | 61 |
| 3.1.2 | Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej | 63 |
| 3.1.2.1 | Świadczenia ogólnostomatologiczne | 65 |
| 3.1.2.2 | Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia | 68 |
| 3.1.2.3 | Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS | 71 |
| 3.1.2.4 | Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) | 74 |
| 3.1.3 | Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej | 78 |
| 3.1.3.1 | Badania lekarskie | 81 |
| 3.1.3.2 | Wizyty adaptacyjne dzieci | 83 |
| 3.1.3.3 | Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży | 85 |
| 3.1.3.4 | Impregnacja zębiny u dzieci | 87 |
| 3.1.3.5 | Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 89 |
| 3.1.3.6 | Leczenie próchnicy powierzchniowej | 91 |
| 3.1.3.7 | Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 93 |
| 3.1.3.8 | Leczenie próchnicy w zębach stałych | 95 |
| 3.1.3.9 | Leczenie endodontyczne etapowe | 97 |
| 3.1.3.10 | Leczenie endodontyczne zębów mlecznych | 99 |
| 3.1.3.11 | Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia | 101 |
| 3.1.3.12 | Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 103 |
| 3.1.3.13 | Ekstrakcje zębów | 105 |
| 3.1.3.14 | Leczenie protetyczne | 107 |
| 3.1.3.15 | Leczenie periodontologiczne | 109 |
| 3.1.3.16 | Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 111 |
| 3.1.3.17 | I pomoc w urazach | 113 |
| 3.1.3.18 | Rentgenodiagnostyka | 115 |
| 3.1.3.19 | Znieczulenia | 117 |
| 3.2 | Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej | 119 |
| 3.2.1 | Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej | 119 |
| 3.2.2 | Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej | 121 |
| 3.2.2.1 | Świadczenia ortodoncji | 123 |
| 3.2.2.2 | Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii | 124 |
| 3.2.2.3 | Świadczenia protetyki stomatologicznej | 125 |
| 3.2.2.4 | Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki | 126 |
| 3.2.2.5 | Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym | 127 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 3.2.2.6 | Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 128 |
| 3.2.3 | Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej | 129 |
| 3.2.4 | Badania lekarskie | 131 |
| 3.2.5 | Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 133 |
| 3.2.6 | Rentgenodiagnostyka | 135 |
| 3.2.7 | Znieczulenia | 137 |
| 3.2.8 | Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 139 |
| 3.2.9 | I pomoc w urazach | 141 |
| 3.2.10 | Leczenie próchnicy w zębach stałych | 143 |
| 3.2.11 | Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia | 145 |
| 3.2.12 | Leczenie endodontyczne etapowe | 147 |
| 3.2.13 | Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 149 |
| 3.2.14 | Leczenie periodontologiczne | 151 |
| 3.2.15 | Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 153 |
| 3.2.16 | Ekstrakcje zębów | 155 |
| 3.2.17 | Połączenia ustno-zatokowe | 157 |
| 3.2.18 | Torbiele, ropnie, kamica ślinianki | 159 |
| 3.2.19 | Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) | 161 |
| 3.2.20 | Leczenie protetyczne | 163 |
| 3.2.21 | Protezy poresekcyjne, epięzy | 165 |
| 3.3 | Lecznictwo szpitalne | 167 |
| 3.4 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 190 |
| 3.4.1 | Wybór poradni | 190 |
| 3.4.2 | Poradnia stomatologiczna | 193 |
| 3.4.3 | Poradnia stomatologiczna dla dzieci | 219 |
| 3.4.4 | Poradnia chorób błon śluzowych przyzębia | 224 |
| 3.4.5 | Poradnia ortodontyczna | 228 |
| 3.4.6 | Poradnia ortodontyczna dla dzieci | 235 |
| 3.4.7 | Poradnia protetyki stomatologicznej | 240 |
| 3.5 | Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej | 245 |
| 3.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 248 |
| 3.6.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 248 |
| 3.6.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 254 |
| 3.7 | Kadry medyczne | 260 |
| 3.8 | Zasoby sprzętowe | 261 |

3.1 Podstawowa opieka stomatologiczna

3.1.1 Zakres analizy

W ramach analizy podstawowej opieki w stomatologii, przeanalizowano sprawozdane świadczenia stomatologiczne wykonane w ramach zakresów świadczeń, do realizacji których Narodowy Fundusz Zdrowia w 2016 roku nie wymagał posiadania specjalizacji, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne,
- świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. r.ż.,
- świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS,
- świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej.

Tabela 3.1.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zakwalifikowane do podstawowej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.1.1: Wykaz zakresów uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

| Zakres świadczenia | Kod zakresu świadczenia |
|---|-------------------------|
| Świadczenia ogólnostomatologiczne | 07.0000.218.02 |
| Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. | 07.0000.221.02 |
| Świadczenia stomatologiczne dla świadczeniobiorców z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS | 07.0000.311.02 |
| Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godzin) | 07.1850.118.03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2 prezentuje poszczególne grupy procedur leczniczych utworzone do analiz w zakresie podstawowej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Tabela 3.1.2: Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

| Nazwa grupy procedur | Kod świadczenia ICD-9-CM | Kod świadczenia NFZ |
|--|--------------------------|---------------------|
| Badania lekarskie | 23.0101 | 5.13.00.2301010 |
| | 23.0102 | 5.13.00.2301020 |
| | 23.0105 | 5.13.00.2301050 |
| | 23.02 | 5.13.00.2302000 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 23.1809 | 5.13.00.2318090 |
| | 23.1815 | 5.13.00.2318150 |
| Ekstrakcje zębów | 23.2001 | 5.13.00.2320010 |
| | 23.1701 | 5.13.00.2317010 |
| | 23.1702 | 5.13.00.2317020 |
| | 23.17 | 5.13.00.2317000 |
| I pomoc w urazach | 23.2205 | 5.13.00.2322050 |
| | 23.2210 | 5.13.00.2322100 |
| | 23.1105 | 5.13.00.2311050 |
| | 23.2101 | 5.13.00.2321010 |
| Impregnacja zębiny u dzieci | 23.1008 | 5.13.00.2310080 |
| | 23.1003 | 5.13.00.2310090 |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 23.1006 | 5.13.00.2310060 |
| | 23.1201 | 5.13.00.2312010 |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 23.1202 | 5.13.00.2312020 |
| | 23.1206 | 5.13.00.2312060 |

Tabela 3.1.2: Wykaz grup procedur uwzględnionych w analizie Podstawowej Opieki Stomatologicznej

| Nazwa grupy procedur | Kod świadczenia ICD-9-CM | Kod świadczenia NFZ |
|--|--------------------------|---------------------|
| | 23.1209 | 5.13.00.2312090 |
| | 23.1306 | 5.13.00.2313060 |
| | 23.1205 | 5.13.00.2312050 |
| | 23.1208 | 5.13.00.2312080 |
| Leczenie endodontyczne zębów mlecznych | 23.1210 | 5.13.00.2312100 |
| | 23.1204 | 5.13.00.2312040 |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia | 23.1203 | 5.13.00.2312030 |
| | 23.1308 | 5.13.00.2313080 |
| | 23.1309 | 5.13.00.2313090 |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 23.1307 | 5.13.00.2313070 |
| | 23.1311 | 5.13.00.2313110 |
| Leczenie periodontologiczne | 23.1601 | 5.13.00.2316010 |
| | 23.1602 | 5.13.00.2316020 |
| | 23.1604 | 5.13.00.2316040 |
| | 23.1605 | 5.13.00.2316050 |
| | 23.1607 | 5.13.00.2316070 |
| | 23.1615 | 5.13.00.2316150 |
| Leczenie protetyczne | 23.3102 | 5.13.00.2331020 |
| | 23.3103 | 5.13.00.2331030 |
| | 23.3104 | 5.13.00.2331040 |
| | 23.3105 | 5.13.00.2331050 |
| | 23.3112 | 5.13.00.2331120 |
| | 23.3116 | 5.13.00.2331160 |
| | 23.3117 | 5.13.00.2331170 |
| Leczenie próchnicy powierzchniowej | 23.1101 | 5.13.00.2311010 |
| Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 23.1108 | 5.13.00.2311080 |
| | 23.1107 | 5.13.00.2311070 |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 23.1106 | 5.13.00.2311060 |
| | 23.1502 | 5.13.00.2315020 |
| | 23.1503 | 5.13.00.2315030 |
| | 23.1504 | 5.13.00.2315040 |
| | 23.1505 | 5.13.00.2315050 |
| | 23.1507 | 5.13.00.2315070 |
| Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży | 23.1009 | 5.13.00.0000001 |
| | 23.1010 | 5.13.00.0000002 |
| | 23.1011 | 5.13.00.0000003 |
| | 23.1012 | 5.13.00.0000004 |
| | 23.1013 | 5.13.00.0000005 |
| | 23.1014 | 5.13.00.0000006 |
| | 23.1015 | 5.13.00.0000007 |
| | 23.1016 | 5.13.00.0000008 |
| | 23.1017 | 5.13.00.0000009 |
| | 23.1018 | 5.13.00.0000010 |
| | 23.1019 | 5.13.00.0000011 |
| | 23.1020 | 5.13.00.0000012 |
| | 23.1021 | 5.13.00.0000013 |
| Rentgenodiagnostyka | 23.0301 | 5.13.00.2303010 |
| Wizyty adaptacyjne dzieci | 23.06 | 5.13.00.2306000 |
| Znieczulenia | 23.0401 | 5.13.00.2304010 |
| | 23.0402 | 5.13.00.2304020 |
| | 23.0403 | 5.13.00.2304030 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Zakresy świadczeń w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w zakresie podstawowej opieki w stomatologii.

Tabela 3.1.3: Udział zakresów Podstawowej Opieki Stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Łączna liczba wizyt [tys.] | Zakres 07.0000.218.02 [tys.] | Zakres 07.0000.221.02 [tys.] | Zakres 07.0000.311.02 [tys.] | Zakres 07.1850.118.03 [tys.] | Liczba wizyt na 1 tys. ludności |
|---------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------|
| dolnośląskie | 1 183,24 | 1 094,16 | 84,86 | 1,27 | 3,01 | 407,49 |
| kujawsko-pomorskie | 984,00 | 766,35 | 199,53 | 0,43 | 17,71 | 472,19 |
| lubelskie | 1 460,30 | 1 102,59 | 347,76 | 1,03 | 9,03 | 684,51 |
| lubuskie | 381,43 | 321,51 | 57,84 | - | 2,35 | 374,92 |
| łódzkie | 1 310,86 | 1 155,91 | 144,10 | 0,29 | 10,64 | 527,44 |
| małopolskie | 1 903,03 | 1 407,50 | 499,20 | 1,06 | 9,79 | 562,65 |
| mazowieckie | 2 012,59 | 1 691,93 | 301,98 | 1,72 | 17,05 | 375,07 |
| opolskie | 350,16 | 259,83 | 90,35 | - | 0,94 | 352,61 |
| podkarpackie | 1 050,62 | 912,47 | 127,01 | - | 11,27 | 493,79 |
| podlaskie | 758,76 | 680,51 | 72,43 | 1,84 | 4,04 | 639,43 |
| pomorskie | 956,39 | 846,78 | 102,88 | 0,40 | 6,45 | 413,02 |
| śląskie | 1 900,73 | 1 861,65 | 35,28 | 1,41 | 2,41 | 416,90 |
| świętokrzyskie | 718,58 | 634,02 | 76,68 | 0,17 | 7,74 | 573,53 |
| warmińsko-mazurskie | 841,02 | 828,59 | 6,26 | - | 6,17 | 585,52 |
| wielkopolskie | 1 776,71 | 1 540,33 | 221,10 | 1,30 | 14,06 | 510,31 |
| zachodniopomorskie | 914,74 | 688,88 | 219,19 | 0,67 | 6,04 | 535,51 |
| Polska | 18 503,15 | 15 793,03 | 2 586,47 | 11,60 | 128,70 | 481,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W ostatniej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

Tabela 3.1.4: Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

| Województwo | Łączna liczba świadczeniodawców | Zakres 07.0000.218.02 | Zakres 07.0000.221.02 | Zakres 07.0000.311.02 | Zakres 07.1850.118.03 | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|
| dolnośląskie | 598 | 577 | 53 | 2 | 5 | 20,59 |
| kujawsko-pomorskie | 436 | 395 | 82 | 1 | 5 | 20,92 |
| lubelskie | 584 | 500 | 161 | 1 | 8 | 27,37 |
| lubuskie | 211 | 209 | 79 | - | 1 | 20,74 |
| łódzkie | 429 | 410 | 77 | 1 | 2 | 17,26 |
| małopolskie | 433 | 424 | 399 | 2 | 3 | 12,80 |
| mazowieckie | 652 | 616 | 134 | 2 | 6 | 12,15 |
| opolskie | 222 | 216 | 209 | - | 2 | 22,36 |

Tabela 3.1.4: Świadczeniodawcy w województwach w podziale na zakresy Podstawowej Opieki Stomatologicznej

| Województwo | Łączna liczba świadczeniodawców | Zakres 07.0000.218.02 | Zakres 07.0000.221.02 | Zakres 07.0000.311.02 | Zakres 07.1850.118.03 | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|
| podkarpackie | 576 | 550 | 74 | - | 5 | 27,07 |
| podlaskie | 255 | 248 | 25 | 1 | 1 | 21,49 |
| pomorskie | 288 | 270 | 47 | 2 | 5 | 12,44 |
| śląskie | 929 | 923 | 18 | 2 | 3 | 20,38 |
| świętokrzyskie | 280 | 254 | 43 | 2 | 3 | 22,35 |
| warmińsko-mazurskie | 383 | 383 | 6 | - | 2 | 26,66 |
| wielkopolskie | 791 | 739 | 102 | 1 | 5 | 22,72 |
| zachodniopomorskie | 328 | 322 | 316 | 1 | 2 | 19,20 |
| Polska | 7 395 | 7 036 | 1 825 | 18 | 58 | 19,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.1.5: Porady i świadczeniodawcy w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|---|
| bytowski | 22,69 | 15 | 287,81 | 19,03 |
| chojnicki | 32,05 | 16 | 330,57 | 16,50 |
| człuchowski | 16,96 | 10 | 298,76 | 17,61 |
| gdański | 51,59 | 17 | 461,94 | 15,22 |
| kartuski | 45,12 | 13 | 344,22 | 9,92 |
| kościerski | 18,73 | 6 | 260,91 | 8,36 |
| kwidzyński | 28,07 | 15 | 336,25 | 17,97 |
| łęborski | 18,21 | 10 | 275,20 | 15,11 |
| malborski | 35,02 | 15 | 547,09 | 23,43 |
| nowodworski | 17,21 | 4 | 477,82 | 11,11 |
| pucki | 34,67 | 14 | 413,91 | 16,72 |
| śłupski | 39,50 | 18 | 401,01 | 18,27 |
| starogardzki | 50,85 | 14 | 398,79 | 10,98 |
| tczewski | 44,73 | 20 | 386,18 | 17,27 |
| wejherowski | 102,24 | 27 | 483,51 | 12,77 |
| sztumski | 14,55 | 4 | 344,45 | 9,47 |
| m. Gdańsk | 194,45 | 33 | 419,30 | 7,12 |
| m. Gdynia | 130,08 | 21 | 526,67 | 8,50 |
| m. Słupsk | 40,10 | 11 | 436,13 | 11,96 |
| m. Sopot | 19,58 | 5 | 531,28 | 13,57 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.1 Świadczenia ogólnostomatologiczne

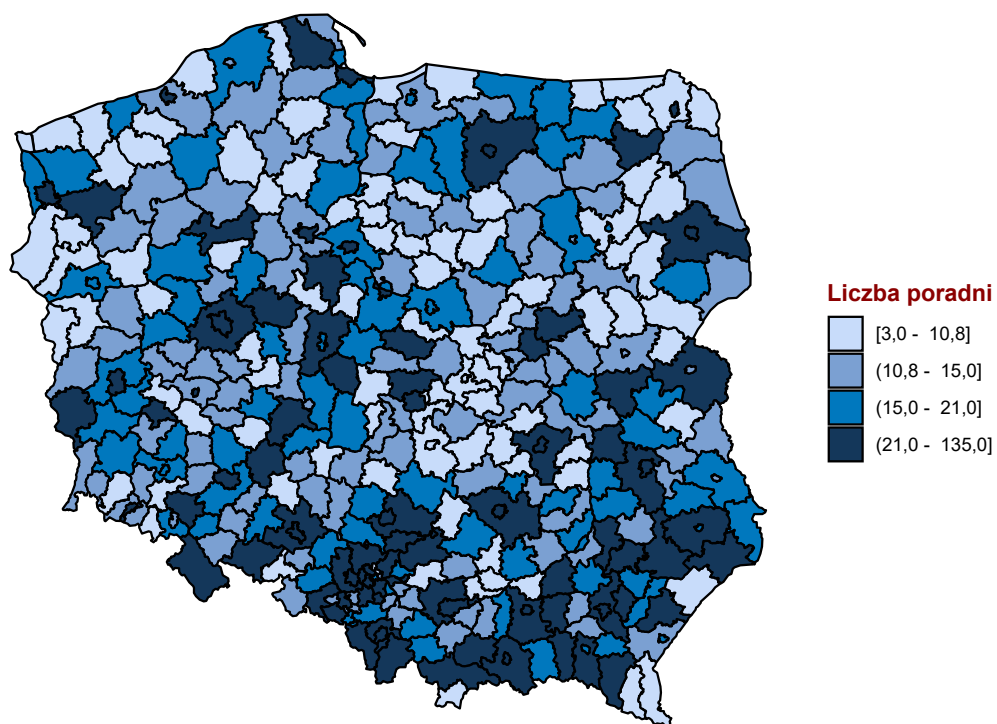
Tabela 3.1.6 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.6: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne

| Województwo | łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w województwie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|---|
| dolnośląskie | 1 094,16 | 577 | 0,38 | 2,24 | 19,87 |
| kujawsko-pomorskie | 766,35 | 395 | 0,37 | 2,04 | 18,95 |
| lubelskie | 1 102,59 | 500 | 0,52 | 2,91 | 23,44 |
| lubuskie | 321,51 | 209 | 0,32 | 1,75 | 20,54 |
| łódzkie | 1 155,91 | 410 | 0,47 | 2,77 | 16,50 |
| małopolskie | 1 407,50 | 424 | 0,42 | 2,20 | 12,54 |
| mazowieckie | 1 691,93 | 616 | 0,32 | 1,68 | 11,48 |
| opolskie | 259,83 | 216 | 0,26 | 1,64 | 21,75 |
| podkarpackie | 912,47 | 550 | 0,43 | 2,33 | 25,85 |
| podlaskie | 680,51 | 248 | 0,57 | 3,30 | 20,90 |
| pomorskie | 846,78 | 270 | 0,37 | 1,88 | 11,66 |
| śląskie | 1 861,65 | 923 | 0,41 | 2,43 | 20,24 |
| świętokrzyskie | 634,02 | 254 | 0,51 | 3,03 | 20,27 |
| warmińsko-mazurskie | 828,59 | 383 | 0,58 | 3,13 | 26,66 |
| wielkopolskie | 1 540,33 | 739 | 0,44 | 2,31 | 21,23 |
| zachodniopomorskie | 688,88 | 322 | 0,40 | 2,33 | 18,85 |
| Polska | 15 793,03 | 7 036 | 0,41 | 2,29 | 18,31 |

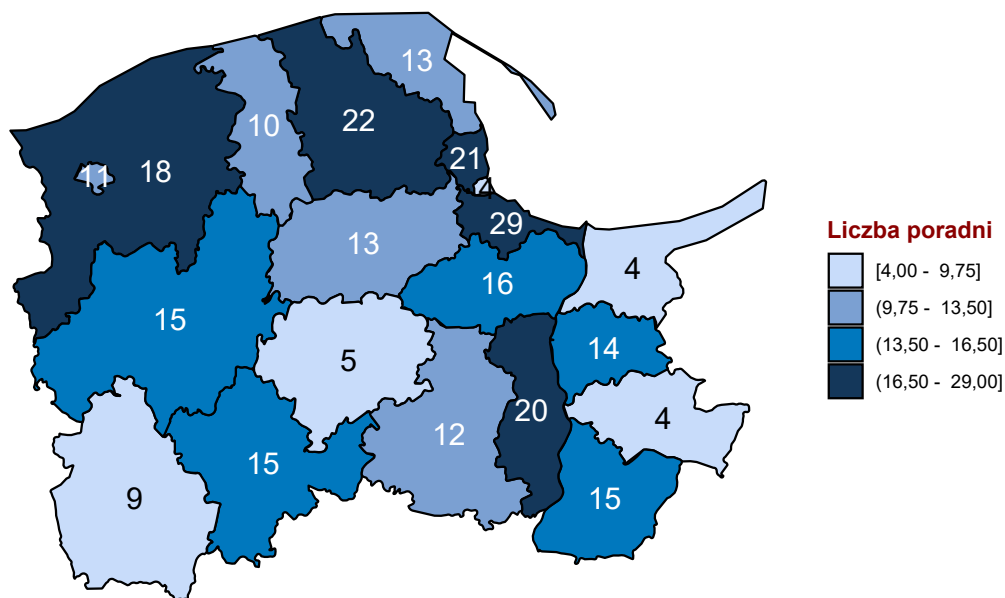
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.1: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.1.2: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.7 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.1.7: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| bytowski | 22,35 | 15 | 0,28 | 1,36 | 19,03 |
| chojnicki | 29,73 | 15 | 0,31 | 1,46 | 15,47 |
| człuchowski | 16,65 | 9 | 0,29 | 1,53 | 15,85 |
| gdański | 44,80 | 16 | 0,40 | 1,80 | 14,33 |
| kartuski | 40,52 | 13 | 0,31 | 1,21 | 9,92 |
| kościerski | 17,98 | 5 | 0,25 | 1,12 | 6,97 |
| kwidziński | 28,07 | 15 | 0,34 | 1,65 | 17,97 |
| łęborski | 16,83 | 10 | 0,25 | 1,29 | 15,11 |
| malborski | 27,88 | 14 | 0,44 | 2,34 | 21,87 |
| nowodworski | 12,42 | 4 | 0,34 | 1,84 | 11,11 |
| pucki | 31,67 | 13 | 0,38 | 1,74 | 15,52 |

Tabela 3.1.7: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| słupski | 39,50 | 18 | 0,40 | 2,05 | 18,27 |
| starogardzki | 47,62 | 12 | 0,37 | 1,80 | 9,41 |
| tczewski | 39,63 | 20 | 0,34 | 1,71 | 17,27 |
| wejherowski | 82,59 | 22 | 0,39 | 1,74 | 10,40 |
| sztumski | 14,55 | 4 | 0,34 | 1,75 | 9,47 |
| m. Gdańsk | 172,88 | 29 | 0,37 | 2,23 | 6,25 |
| m. Gdynia | 109,64 | 21 | 0,44 | 2,75 | 8,50 |
| m. Słupsk | 39,05 | 11 | 0,42 | 2,67 | 11,96 |
| m. Sopot | 12,43 | 4 | 0,34 | 2,74 | 10,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.2 Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

Tabela 3.1.8 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.8: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

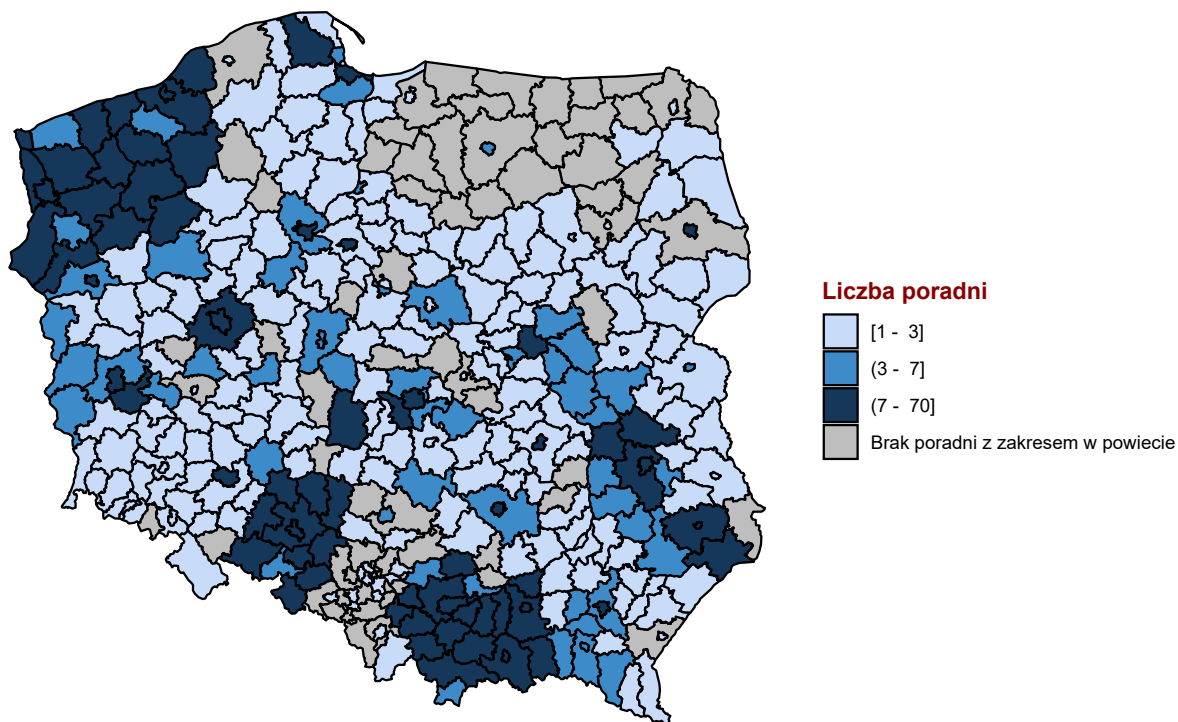
| Województwo | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w województwie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|---|
| dolnośląskie | 84,86 | 53 | 0,03 | 0,17 | 1,83 |
| kujawsko-pomorskie | 199,53 | 82 | 0,10 | 0,53 | 3,93 |
| lubelskie | 347,76 | 161 | 0,16 | 0,92 | 7,55 |
| lubuskie | 57,84 | 79 | 0,06 | 0,31 | 7,77 |
| łódzkie | 144,10 | 77 | 0,06 | 0,35 | 3,10 |
| małopolskie | 499,20 | 399 | 0,15 | 0,78 | 11,80 |
| mazowieckie | 301,98 | 134 | 0,06 | 0,30 | 2,50 |
| opolskie | 90,35 | 209 | 0,09 | 0,57 | 21,05 |
| podkarpackie | 127,01 | 74 | 0,06 | 0,32 | 3,48 |
| podlaskie | 72,43 | 25 | 0,06 | 0,35 | 2,11 |
| pomorskie | 102,88 | 47 | 0,04 | 0,23 | 2,03 |
| śląskie | 35,28 | 18 | 0,01 | 0,05 | 0,39 |
| świętokrzyskie | 76,68 | 43 | 0,06 | 0,37 | 3,43 |
| warmińsko-mazurskie | 6,26 | 6 | 0,00 | 0,02 | 0,42 |
| wielkopolskie | 221,10 | 102 | 0,06 | 0,33 | 2,93 |
| zachodniopomorskie | 219,19 | 316 | 0,13 | 0,74 | 18,50 |

Tabela 3.1.8: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia

| Województwo | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w województwie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|---|
| Polska | 2 586,47 | 1 825 | 0,07 | 0,38 | 4,75 |

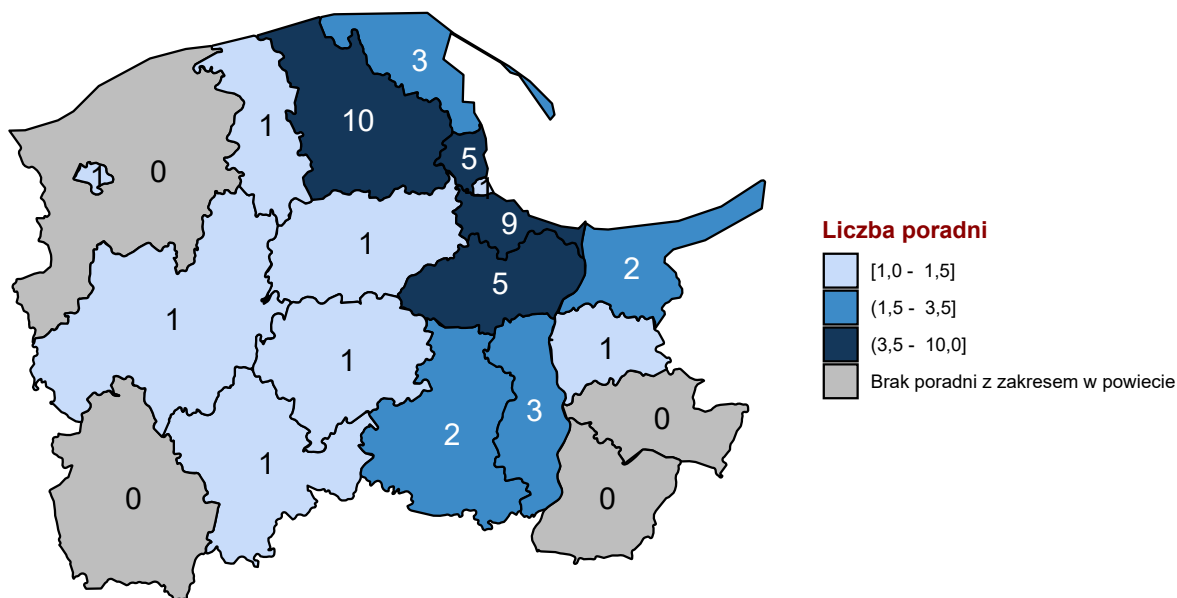
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.3: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.1.4: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.9 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.1.9: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| bytowski | 0,34 | 1 | 0,00 | 0,02 | 1,27 |
| chojnicki | 2,31 | 1 | 0,02 | 0,11 | 1,03 |
| gdański | 6,79 | 5 | 0,06 | 0,27 | 4,48 |
| kartuski | 4,60 | 1 | 0,04 | 0,14 | 0,76 |
| kościerski | 0,74 | 1 | 0,01 | 0,05 | 1,39 |
| łęborski | 1,38 | 1 | 0,02 | 0,11 | 1,51 |
| malborski | 7,14 | 1 | 0,11 | 0,60 | 1,56 |
| nowodworski | 4,03 | 2 | 0,11 | 0,60 | 5,55 |
| pucki | 3,00 | 3 | 0,04 | 0,17 | 3,58 |
| starogardzki | 3,23 | 2 | 0,03 | 0,12 | 1,57 |

Tabela 3.1.9: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| tczewski | 5,12 | 3 | 0,04 | 0,22 | 2,59 |
| wejherowski | 17,61 | 10 | 0,08 | 0,37 | 4,73 |
| m. Gdańsk | 20,39 | 9 | 0,04 | 0,26 | 1,94 |
| m. Gdynia | 17,98 | 5 | 0,07 | 0,45 | 2,02 |
| m. Słupsk | 1,05 | 1 | 0,01 | 0,07 | 1,09 |
| m. Sopot | 7,15 | 1 | 0,19 | 1,58 | 2,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.3 Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

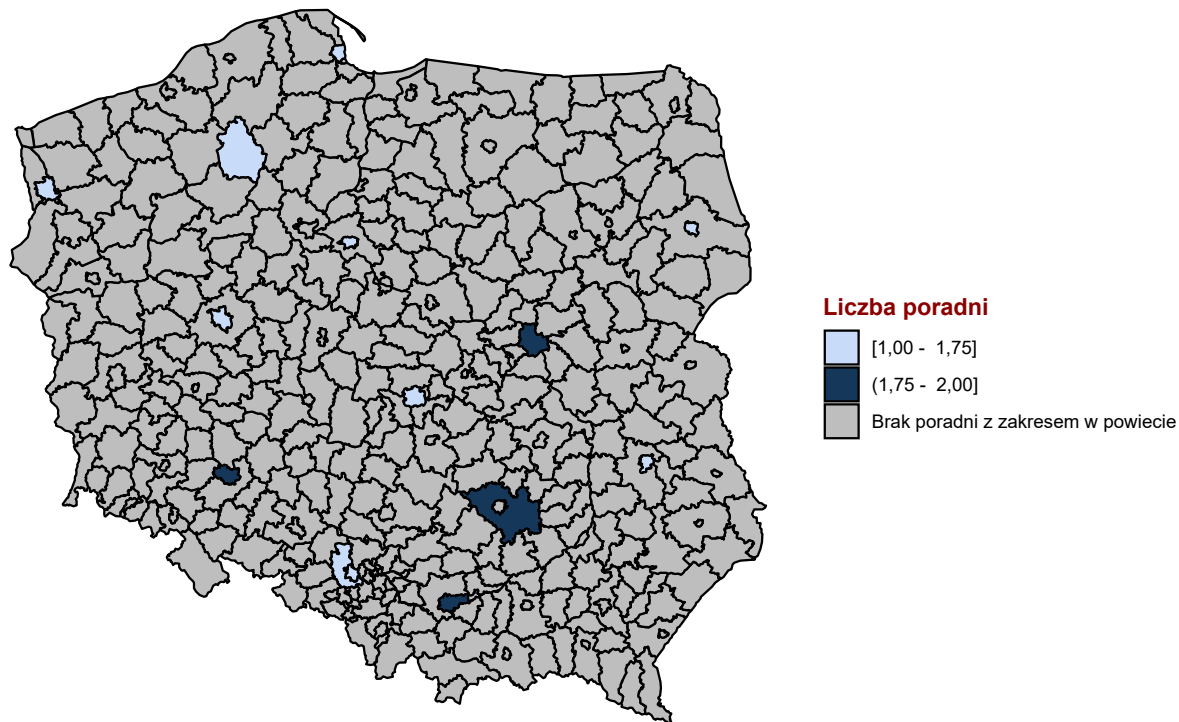
Tabela 3.1.10 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.10: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS

| Województwo | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w województwie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|---|
| dolnośląskie | 1,27 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |
| kujawsko-pomorskie | 0,43 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| lubelskie | 1,03 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| łódzkie | 0,29 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| małopolskie | 1,06 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| mazowieckie | 1,72 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| podlaskie | 1,84 | 1 | 0,00 | 0,01 | 0,08 |
| pomorskie | 0,40 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,09 |
| śląskie | 1,41 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| świętokrzyskie | 0,17 | 2 | 0,00 | 0,00 | 0,16 |
| wielkopolskie | 1,30 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| zachodniopomorskie | 0,67 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| Polska | 11,60 | 18 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |

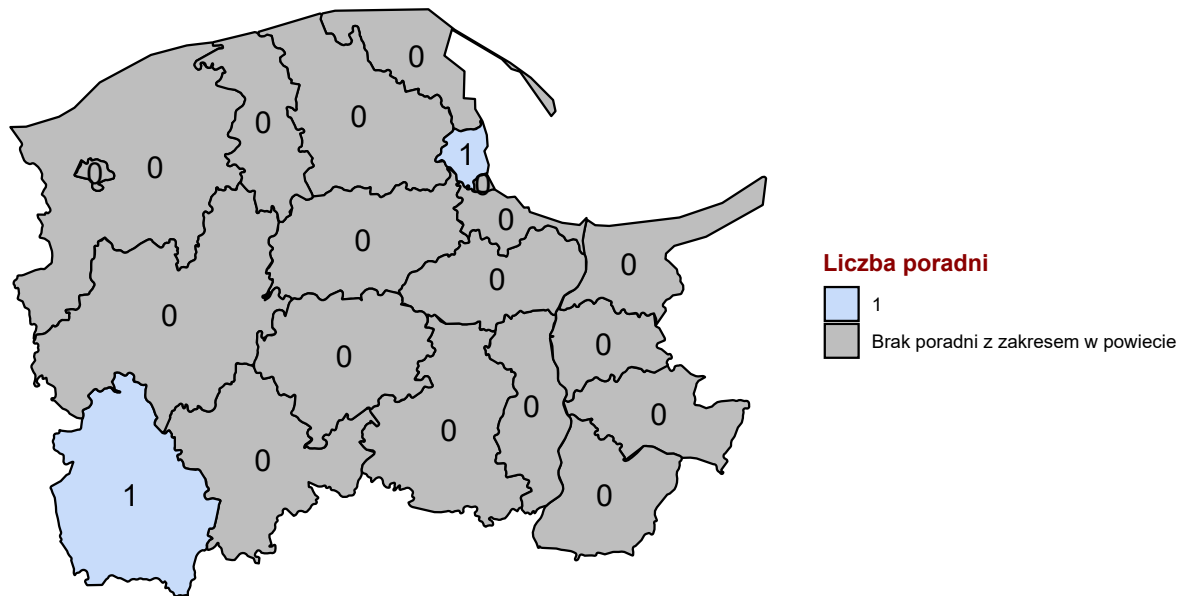
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.5: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.1.6: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.11 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.1.11: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Stomatologiczne leczenie pacjentów z grupy wysokiego ryzyka chorób zakaźnych, w tym chorych na AIDS w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| człuchowski | 0,31 | 1 | 0,01 | 0,03 | 1,76 |
| m. Gdynia | 0,08 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2.4 Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

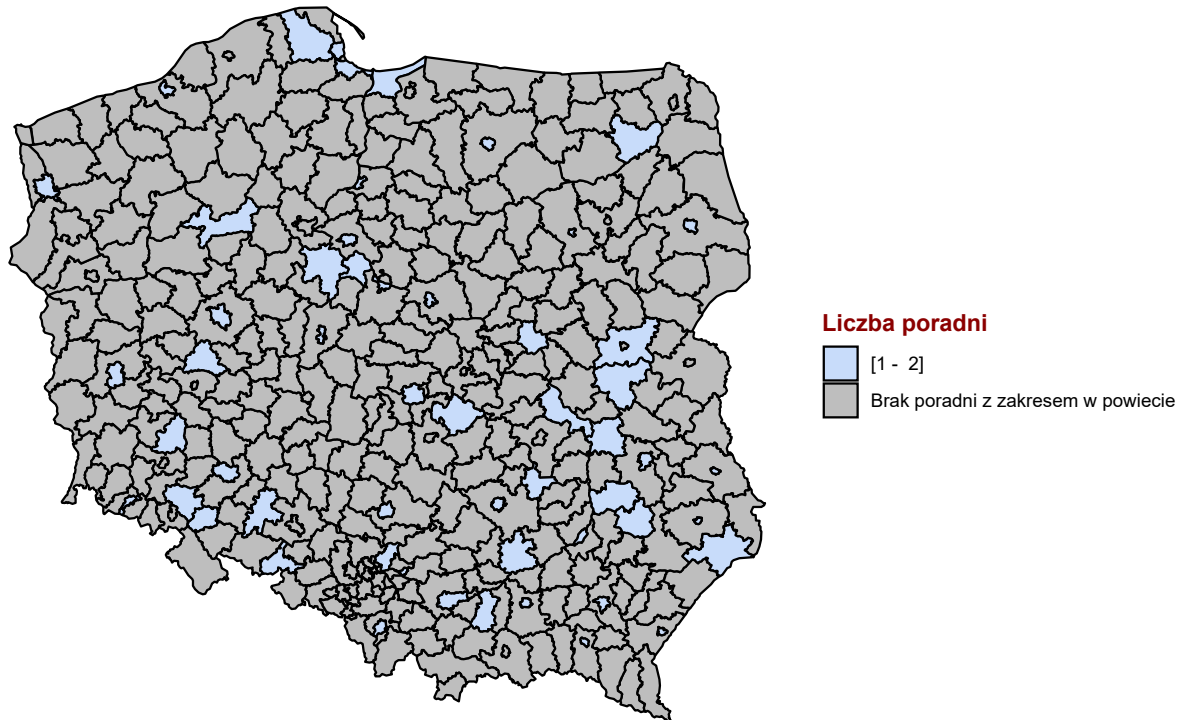
Tabela 3.1.12 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.1.12: Wizyty i świadczeniodawcy w województwach dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)

| Województwo | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w województwie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w województwie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|---|
| dolnośląskie | 3,01 | 5 | 0,00 | 0,01 | 0,17 |
| kujawsko-pomorskie | 17,71 | 5 | 0,01 | 0,05 | 0,24 |
| lubelskie | 9,03 | 8 | 0,00 | 0,02 | 0,37 |
| lubuskie | 2,35 | 1 | 0,00 | 0,01 | 0,10 |
| łódzkie | 10,64 | 2 | 0,00 | 0,03 | 0,08 |
| małopolskie | 9,79 | 3 | 0,00 | 0,02 | 0,09 |
| mazowieckie | 17,05 | 6 | 0,00 | 0,02 | 0,11 |
| opolskie | 0,94 | 2 | 0,00 | 0,01 | 0,20 |
| podkarpackie | 11,27 | 5 | 0,01 | 0,03 | 0,24 |
| podlaskie | 4,04 | 1 | 0,00 | 0,02 | 0,08 |
| pomorskie | 6,45 | 5 | 0,00 | 0,01 | 0,22 |
| śląskie | 2,41 | 3 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |
| świętokrzyskie | 7,74 | 3 | 0,01 | 0,04 | 0,24 |
| warmińsko-mazurskie | 6,17 | 2 | 0,00 | 0,02 | 0,14 |
| wielkopolskie | 14,06 | 5 | 0,00 | 0,02 | 0,14 |
| zachodniopomorskie | 6,04 | 2 | 0,00 | 0,02 | 0,12 |
| Polska | 128,70 | 58 | 0,00 | 0,02 | 0,15 |

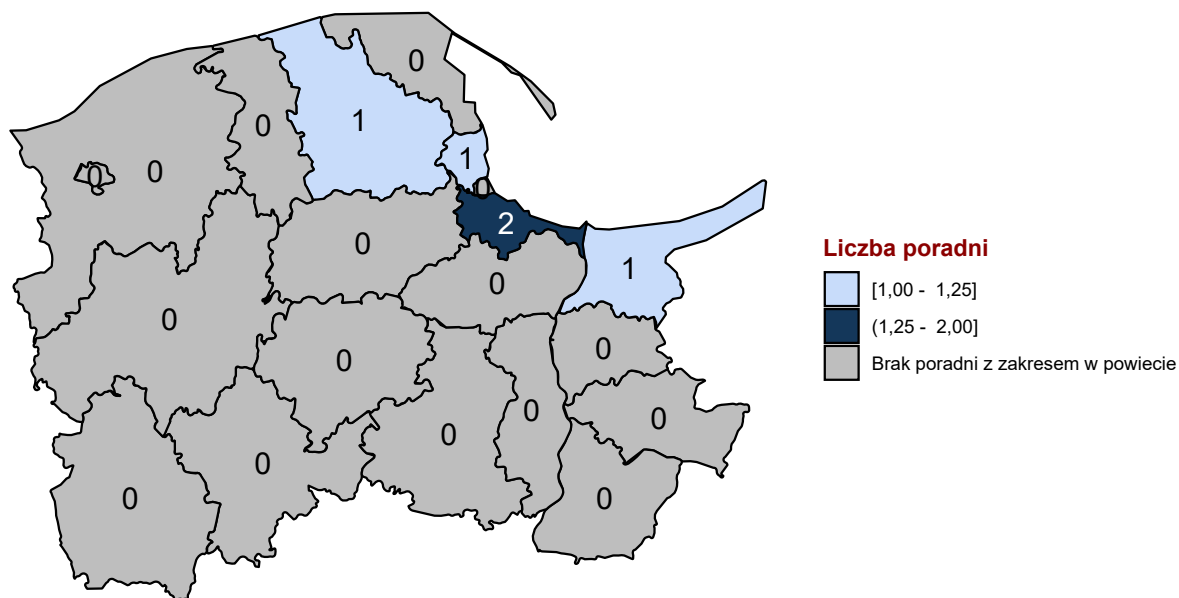
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.1.7: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

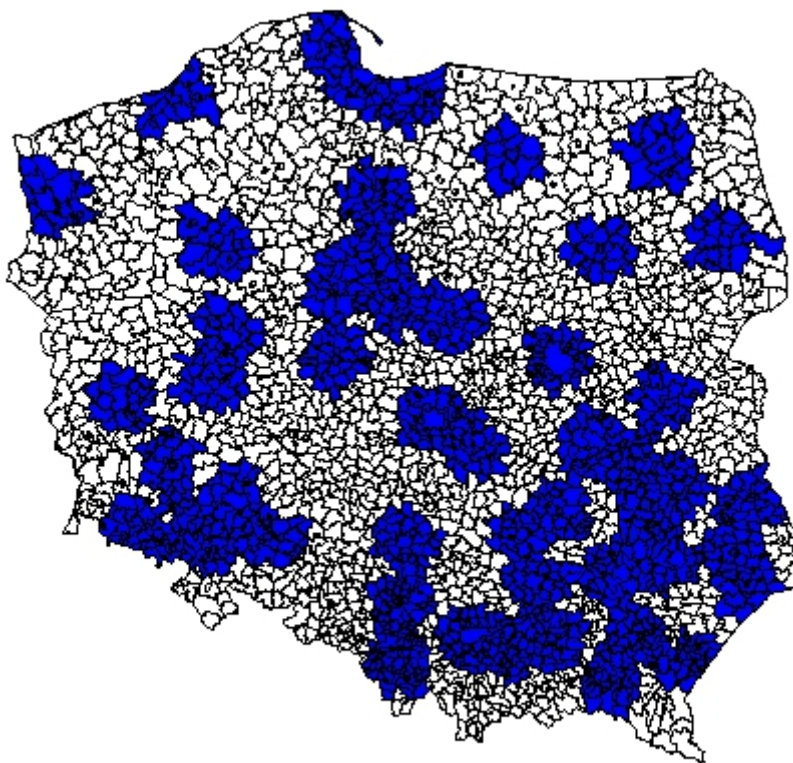
Mapa 3.1.8: Liczba świadczeniodawców w ramach zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w analizowanym województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Poniższa mapa przedstawia dostępność stomatologicznej pomocy doraźnej przedstawioną jako obszary, do których odległość (mierzona w linii prostej od poradni stomatologicznej, która ma podpisaną umowę z NFZ na analizowany zakres świadczeń) jest mniejsza niż 50 km. Te obszary zaznaczone są kolorem niebieskim, pozostałe (powyżej 50 km w linii prostej) kolorem białym.

Mapa 3.1.9



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.1.13 prezentuje liczbę wizyt ogółem, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.1.13: Wizyty i świadczeniodawcy dla zakresu Świadczenia stomatologicznej pomocy doraźnej (ryczałt 12 godz.) w powiatach

| Powiat | Łączna liczba wizyt [tys.] | Liczba świadczeniodawców | Liczba wizyt na osobę w powiecie | Liczba wizyt na osobę poniżej 18 r. ż. w powiecie | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------------|---|---|
| nowodworski | 0,81 | 1 | 0,02 | 0,12 | 2,78 |
| wejherowski | 2,05 | 1 | 0,01 | 0,04 | 0,47 |
| m. Gdańsk | 1,18 | 2 | 0,00 | 0,02 | 0,43 |
| m. Gdynia | 2,42 | 1 | 0,01 | 0,06 | 0,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3 Grupy procedur w podstawowej opiece stomatologicznej

Tabela 3.1.14 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie pomorskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach ogółem w Polsce.

Tabela 3.1.14: Udział grup procedur w województwie pomorskim dla wszystkich zakresów

| Grupa procedur | Liczba wizyt [tys.] | Udział grupy w województwie [%] | Udział grupy w Polsce [%] |
|--|------------------------|---------------------------------------|------------------------------|
| Badania lekarskie | 329,78 | 19,01 | 5,30 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 52,52 | 3,03 | 6,96 |
| Ekstrakcje zębów | 111,42 | 6,42 | 5,45 |
| I pomoc w urazach | 8,67 | 0,50 | 8,36 |
| Impregnacja zębiny u dzieci | 7,22 | 0,42 | 2,66 |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 41,96 | 2,42 | 3,05 |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 62,92 | 3,63 | 6,41 |
| Leczenie endodontyczne zębów mlecznych | 4,07 | 0,23 | 6,47 |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia | 3,72 | 0,21 | 9,82 |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 11,82 | 0,68 | 5,55 |
| Leczenie periodontologiczne | 158,77 | 9,15 | 5,42 |
| Leczenie protetyczne | 25,53 | 1,47 | 5,45 |
| Leczenie próchnicy powierzchniowej | 27,83 | 1,60 | 7,74 |
| Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 51,83 | 2,99 | 5,88 |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 452,18 | 26,06 | 5,65 |
| Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży | 8,57 | 0,49 | 5,37 |
| Rentgenodiagnostyka | 31,70 | 1,83 | 6,18 |
| Wizyty adaptacyjne dzieci | 1,24 | 0,07 | 5,24 |
| Znieczulenia | 342,58 | 19,74 | 7,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej zaprezentowano liczbę wykonanych procedur (w ramach grup procedur) w poszczególnych grupach wiekowych w województwie pomorskim. Analizę przeprowadzono osobno dla kobiet i mężczyzn (dziewcząt i chłopców).

Tabela 3.1.15: Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych mężczyzn (chłopców) w województwie pomorskim

| Grupa procedur | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 96 | 13 444 | 24 327 | 21 974 | 91 650 | 31 306 | 7 696 |
| Znieczulenia | 1 630 | 20 954 | 14 324 | 15 045 | 67 656 | 25 853 | 6 034 |
| Badania lekarskie | 6 335 | 32 911 | 20 160 | 12 395 | 49 671 | 18 533 | 4 977 |
| Leczenie periodontologiczne | 601 | 4 758 | 5 654 | 6 079 | 31 029 | 12 330 | 3 769 |
| Ekstrakcje zębów | 264 | 11 240 | 1 716 | 2 080 | 21 320 | 13 814 | 3 465 |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 1 510 | 5 663 | 3 221 | 3 833 | 11 764 | 3 445 | 913 |
| Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 7 038 | 19 636 | 144 | 3 | 7 | 1 | - |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 148 | 2 162 | 627 | 1 630 | 11 346 | 6 725 | 1 835 |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 312 | 11 963 | 8 631 | - | - | - | - |
| Rentgenodiagnostyka | 49 | 705 | 1 238 | 1 362 | 6 569 | 2 915 | 921 |
| Leczenie próchnicy powierzchniowej | 1 470 | 4 548 | 2 227 | 951 | 2 792 | 493 | 102 |
| Leczenie protetyczne | - | 1 | 3 | 11 | 2 593 | 5 238 | 2 068 |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | - | 124 | 693 | 425 | 2 403 | 1 450 | 434 |
| Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży | 1 612 | 2 369 | 428 | 11 | - | - | - |
| Impregnacja zębiny u dzieci | 2 644 | 1 137 | - | - | - | - | - |
| I pomoc w urazach | 21 | 273 | 512 | 573 | 1 925 | 362 | 65 |
| Leczenie endodontyczne zębów mlecznych | 407 | 1 745 | 14 | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia | 195 | 902 | 711 | - | - | - | - |
| Wizyty adaptacyjne dzieci | 573 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.16: Liczba procedur wykonanych w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet (dziewcząt) w województwie pomorskim

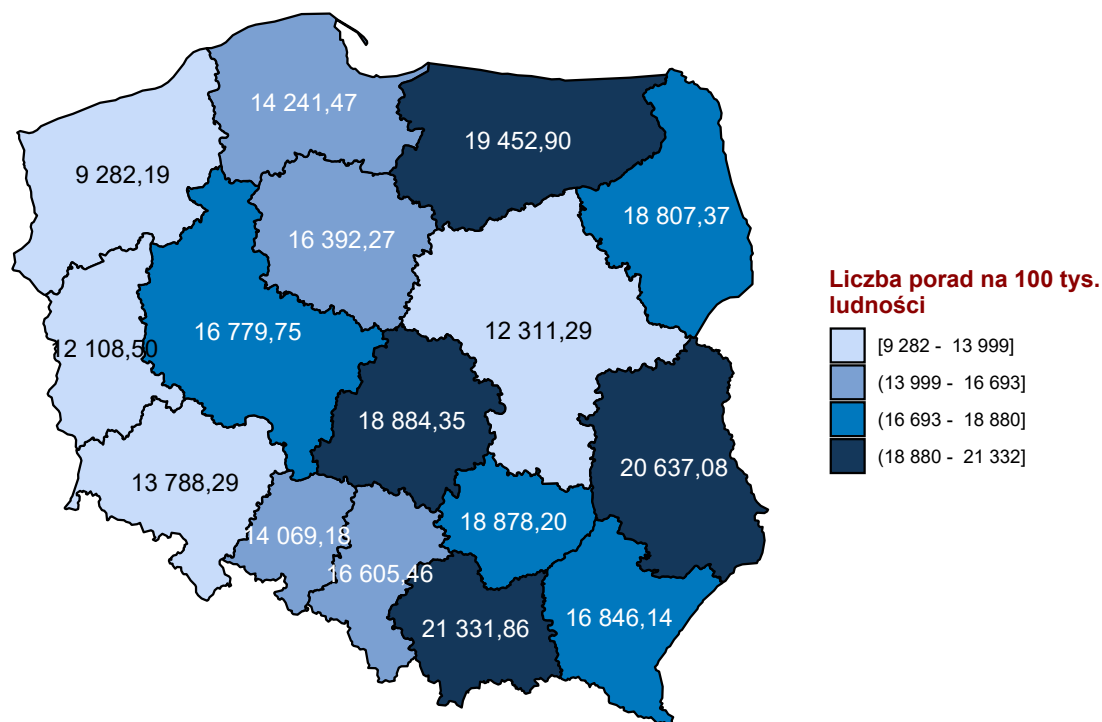
| Grupa procedur | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--|-------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 145 | 15 638 | 28 461 | 30 273 | 135 887 | 40 168 | 11 114 |
| Znieczulenia | 1 536 | 21 740 | 16 922 | 20 438 | 92 740 | 29 272 | 8 438 |
| Badania lekarskie | 6 309 | 31 613 | 21 715 | 18 521 | 73 589 | 25 436 | 7 612 |
| Leczenie periodontologiczne | 615 | 4 695 | 6 379 | 9 815 | 48 418 | 18 704 | 5 920 |
| Ekstrakcje zębów | 347 | 11 441 | 1 855 | 2 375 | 23 477 | 13 548 | 4 481 |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 1 108 | 5 061 | 3 293 | 4 237 | 14 415 | 3 381 | 1 074 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 133 | 2 135 | 739 | 2 058 | 13 584 | 6 940 | 2 458 |
| Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 6 602 | 18 217 | 166 | 10 | 7 | 1 | - |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 312 | 11 522 | 9 213 | - | - | - | - |
| Rentgenodiagnostyka | 32 | 645 | 1 381 | 1 898 | 8 988 | 3 735 | 1 262 |
| Leczenie protetyczne | - | - | - | 14 | 4 337 | 7 853 | 3 410 |
| Leczenie próchnicy powierzchniowej | 1 494 | 4 272 | 2 407 | 1 681 | 4 428 | 811 | 155 |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | - | 155 | 715 | 507 | 2 977 | 1 392 | 499 |
| I pomoc w urazach | 16 | 310 | 645 | 728 | 2 663 | 493 | 82 |
| Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży | 1 562 | 2 141 | 435 | 7 | - | - | - |
| Impregnacja zębiny u dzieci | 2 300 | 1 139 | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia | 128 | 767 | 817 | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów mlecznych | 307 | 1 560 | 24 | - | - | - | - |
| Wizyty adaptacyjne dzieci | 590 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

3.1.3.1 Badania lekarskie

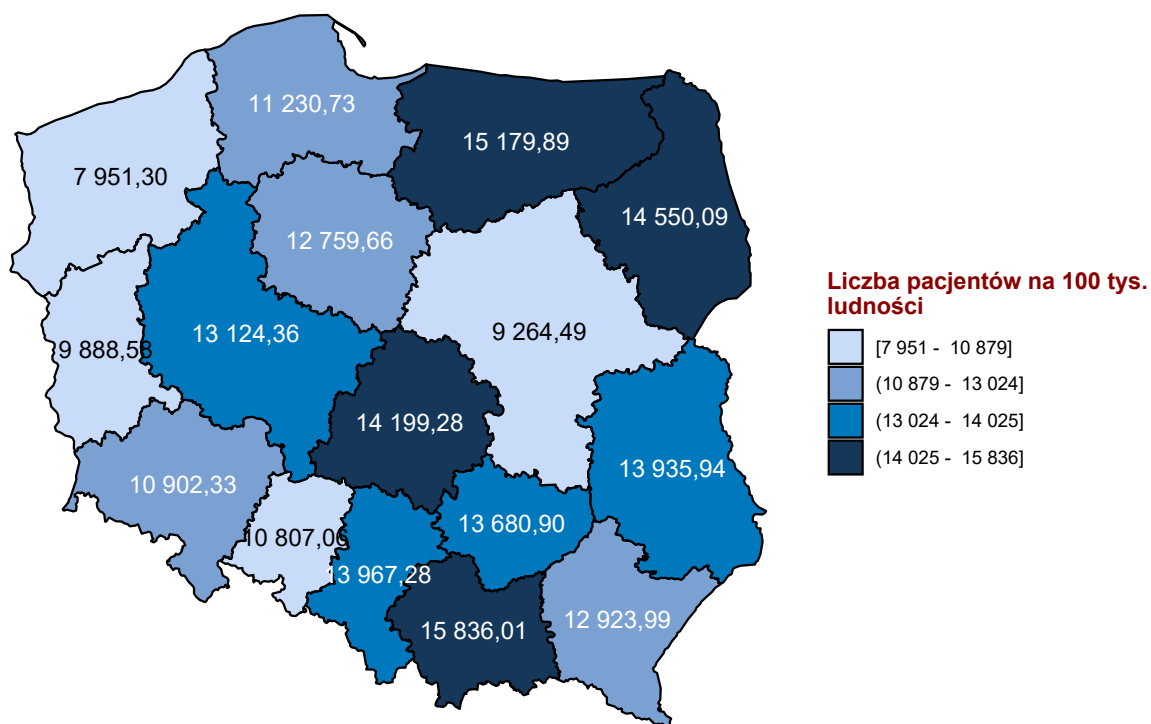
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Badania lekarskie w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.10: Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.11: Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.17: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

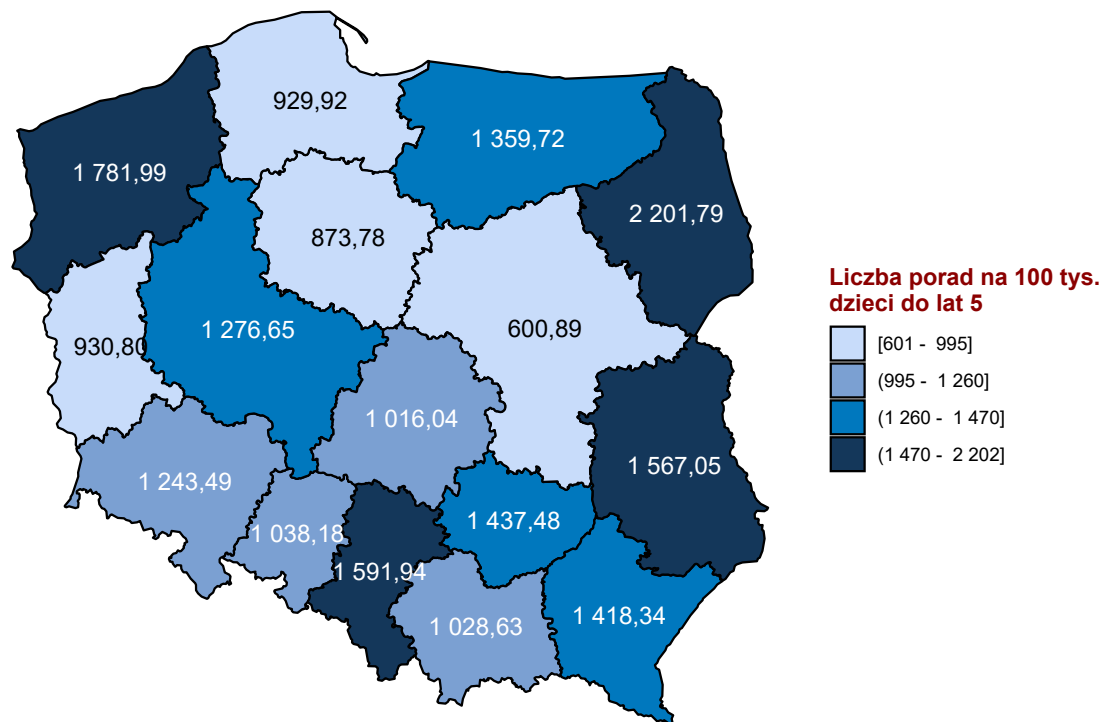
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| bydgoski | 120 | 587 | 487 | 421 | 1 567 | 625 | 155 |
| chojnicki | 209 | 1 300 | 1 093 | 586 | 2 102 | 506 | 89 |
| człuchowski | 35 | 387 | 408 | 333 | 1 663 | 680 | 121 |
| gdański | 700 | 3 911 | 2 107 | 1 394 | 6 149 | 1 720 | 401 |
| kartuski | 463 | 1 675 | 1 256 | 1 191 | 3 740 | 780 | 174 |
| kościerski | 164 | 799 | 721 | 444 | 1 996 | 948 | 250 |
| kwidziński | 185 | 925 | 758 | 758 | 3 659 | 1 278 | 254 |
| łęborski | 194 | 823 | 613 | 464 | 2 061 | 745 | 177 |
| malborski | 413 | 1 833 | 1 889 | 782 | 3 893 | 1 558 | 412 |
| nowodworski | 297 | 948 | 570 | 724 | 2 738 | 725 | 171 |
| pucki | 329 | 1 846 | 1 318 | 701 | 3 034 | 947 | 220 |
| słupski | 354 | 1 351 | 803 | 705 | 3 439 | 1 171 | 267 |
| starogardzki | 794 | 3 288 | 2 097 | 1 959 | 7 385 | 1 980 | 423 |
| tczewski | 444 | 2 192 | 1 307 | 1 211 | 5 373 | 1 772 | 397 |
| wejherowski | 1 274 | 7 068 | 3 412 | 2 665 | 10 372 | 2 903 | 660 |
| sztumski | 171 | 535 | 376 | 369 | 1 488 | 446 | 78 |
| m. Gdańsk | 2 728 | 8 210 | 5 400 | 7 123 | 22 515 | 9 432 | 3 275 |
| m. Gdynia | 1 106 | 6 513 | 4 334 | 3 257 | 14 552 | 6 107 | 2 227 |
| m. Słupsk | 279 | 1 136 | 908 | 931 | 3 828 | 1 597 | 448 |
| m. Sopot | 56 | 1 348 | 847 | 248 | 1 044 | 372 | 164 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.2 Wizyty adaptacyjne dzieci

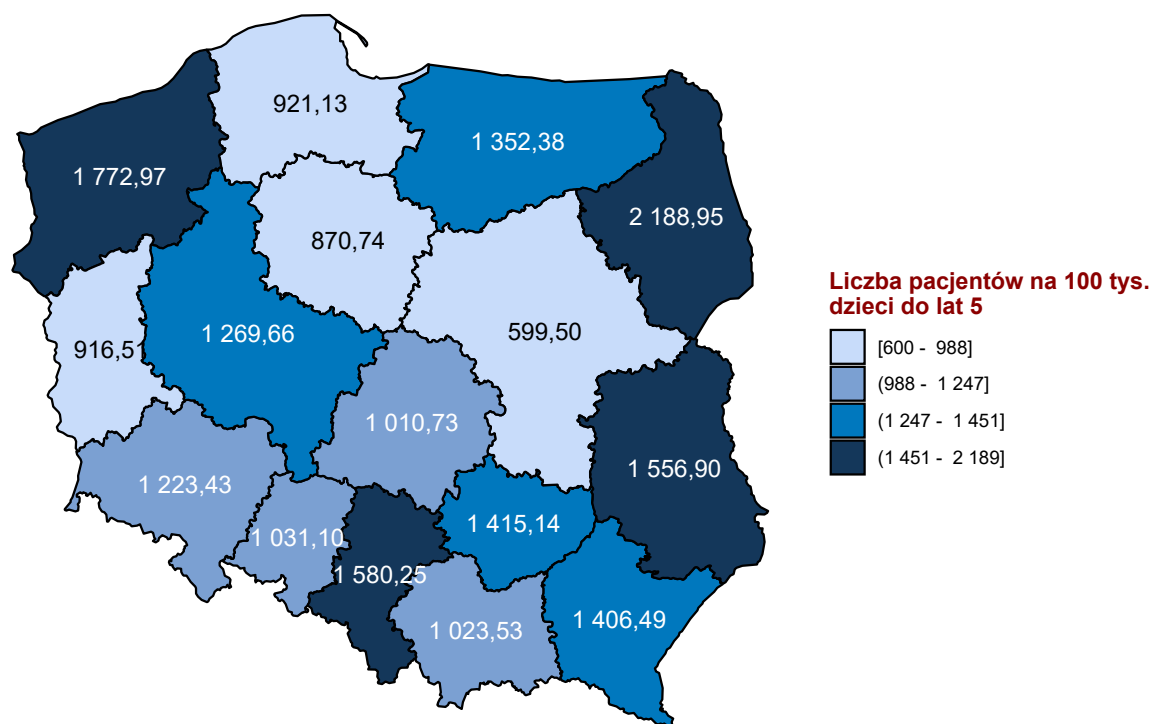
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.12: Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.13: Wizyty adaptacyjne dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.18: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Wizyty adaptacyjne dzieci, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

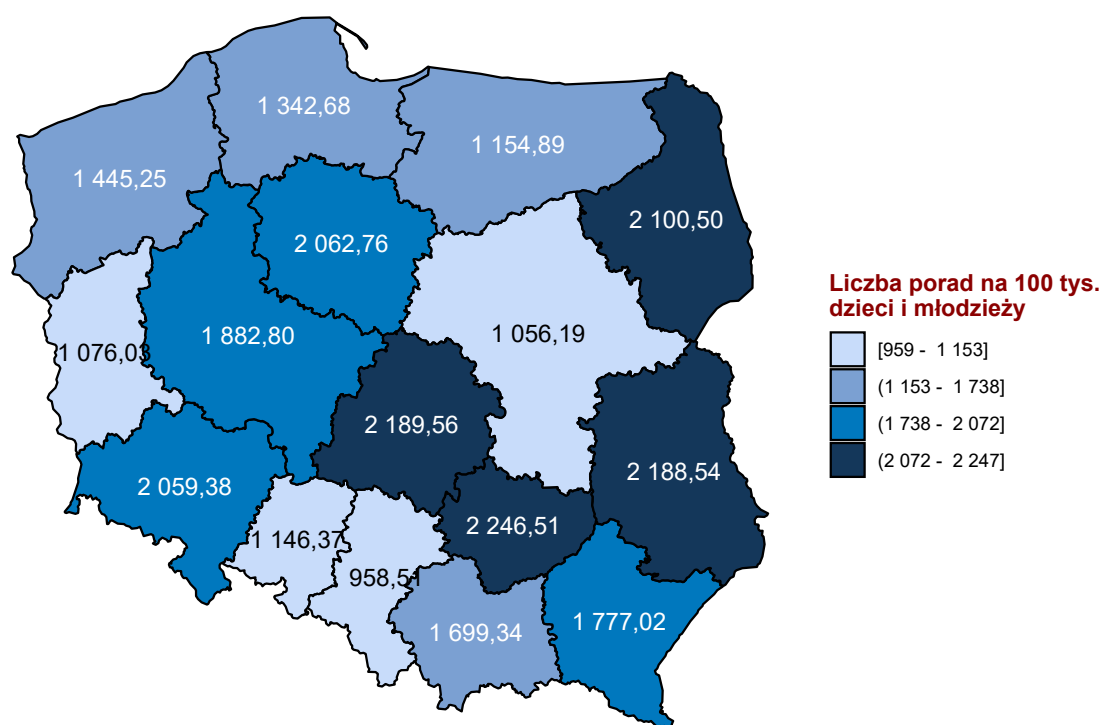
| Powiat | 0-5 |
|--------------|-----|
| bytowski | 28 |
| chojnicki | 25 |
| człuchowski | 34 |
| gdański | 86 |
| kartuski | 90 |
| kościernicki | 19 |
| kwidzyński | 15 |
| łęborski | 20 |
| malborski | 112 |
| nowodworski | 10 |
| pucki | 58 |
| słupski | 73 |
| starogardzki | 5 |
| tczewski | 51 |
| wejherowski | 145 |
| sztumski | 15 |
| m. Gdańsk | 210 |
| m. Gdynia | 112 |
| m. Słupsk | 38 |
| m. Sopot | 7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.3 Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży

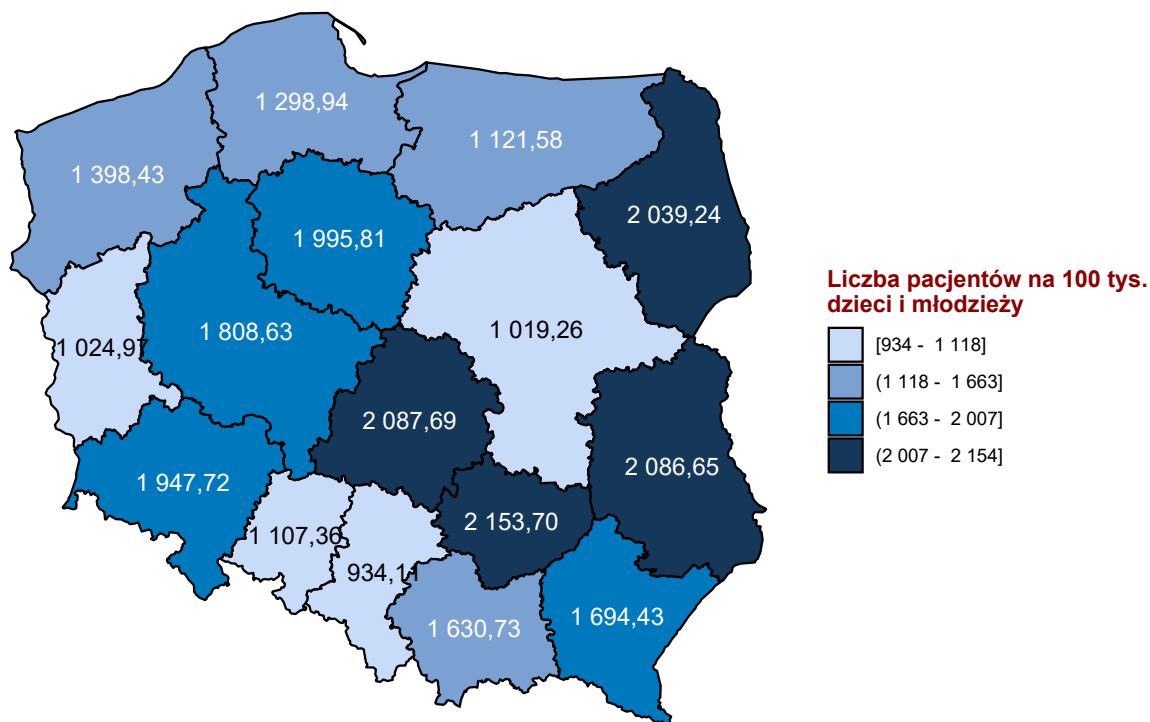
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.14: Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.15: Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.19: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Profilaktyczne świadczenia stomatologiczne dla dzieci i młodzieży, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

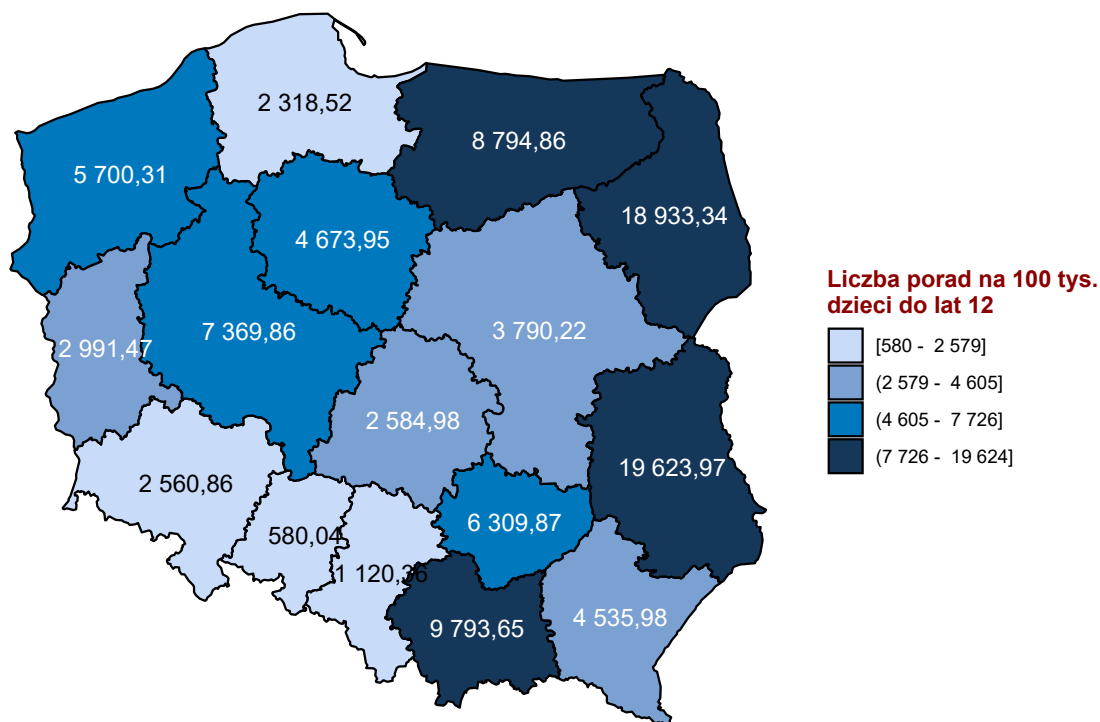
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 |
|--------------|-----|-------|-------|-------|
| bytowski | 46 | 53 | 19 | - |
| chojnicki | 9 | 3 | - | - |
| człuchowski | 4 | 41 | 15 | - |
| gdański | 160 | 446 | 19 | 1 |
| kartuski | 35 | 43 | 11 | - |
| kościerski | 18 | 13 | 1 | - |
| kwidziński | 28 | 2 | - | - |
| malborski | 175 | 695 | 428 | - |
| nowodworski | 31 | 55 | 2 | - |
| pucki | 98 | 153 | - | - |
| starogardzki | 216 | 144 | 25 | 2 |
| tczewski | 109 | 140 | 17 | 6 |
| wejherowski | 870 | 528 | 44 | - |
| m. Gdańsk | 708 | 488 | 16 | - |
| m. Gdynia | 512 | 1 019 | 114 | 9 |
| m. Słupsk | 11 | 4 | - | - |
| m. Sopot | 7 | 552 | 148 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.4 Impregnacja zębiny u dzieci

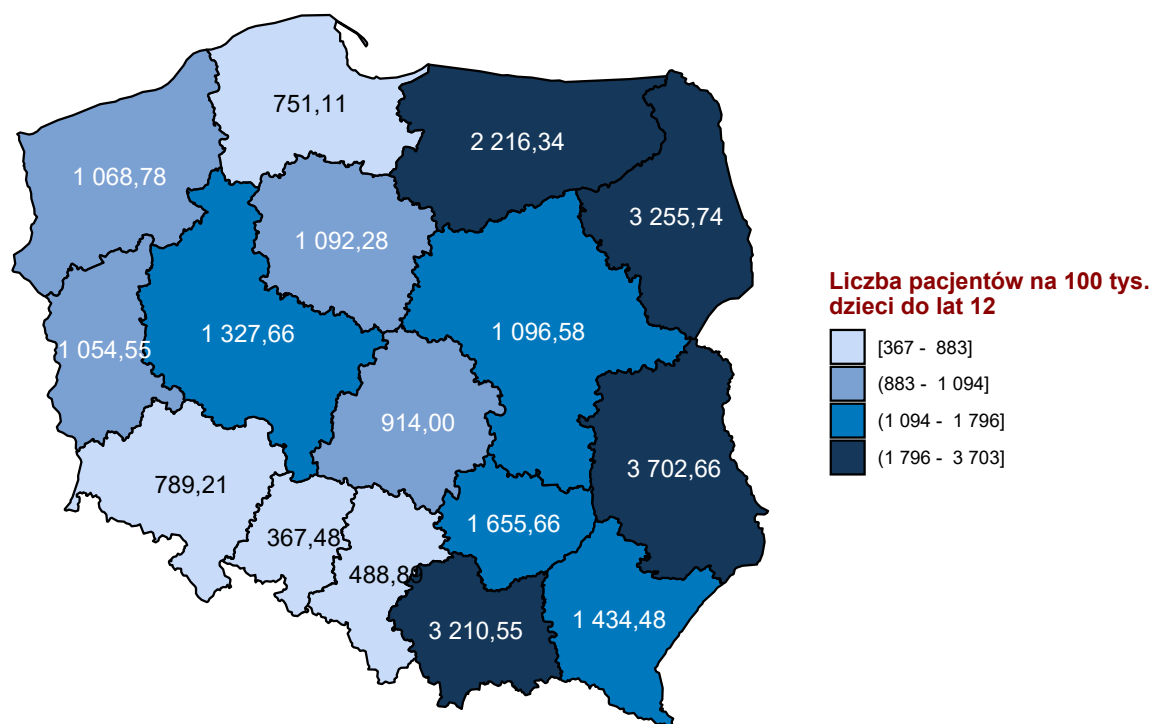
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Impregnacja zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.16: Impregnacja zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.17: Impregnacja zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.20: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Impregnacja zębiny u dzieci, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

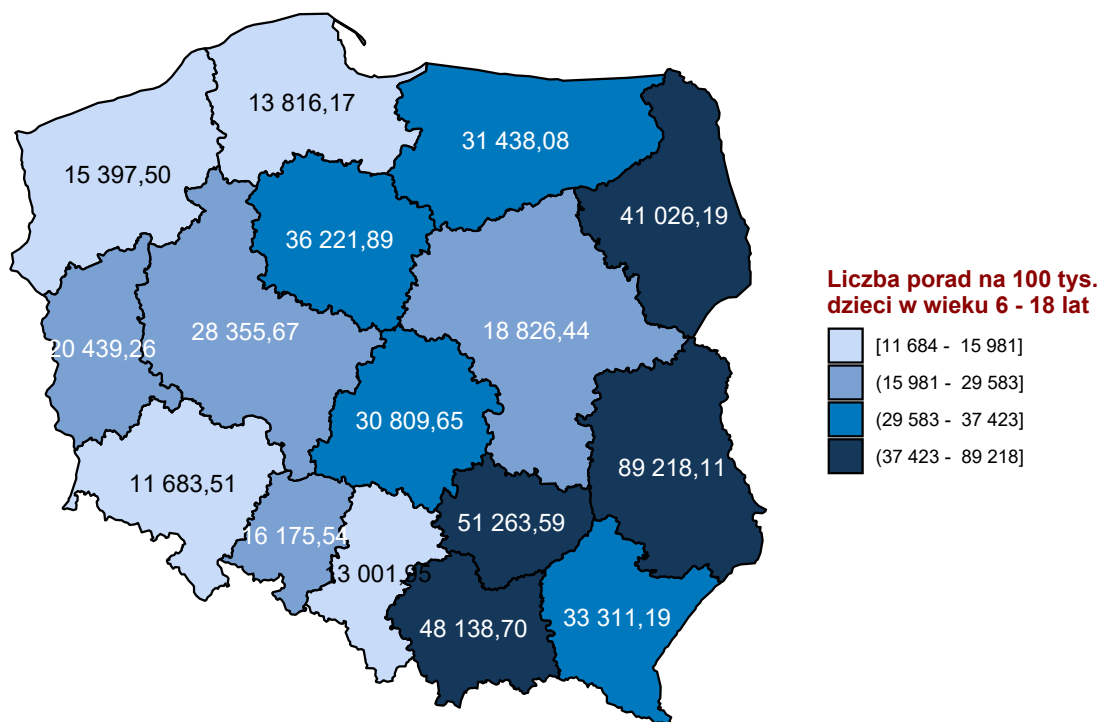
| Powiat | 0-5 | 6-12 |
|--------------|-----|------|
| bytowski | 8 | - |
| chojnicki | 54 | 30 |
| człuchowski | 16 | 23 |
| gdański | 63 | 13 |
| kartuski | 93 | 7 |
| kościerski | 32 | 7 |
| kwidzyński | 81 | 24 |
| łęborski | 56 | 26 |
| malborski | 39 | 21 |
| nowodworski | 84 | 94 |
| pucki | 95 | 55 |
| słupski | 63 | 17 |
| starogardzki | 92 | 47 |
| tczewski | 49 | 20 |
| wejherowski | 354 | 267 |
| sztumski | 87 | 22 |
| m. Gdańsk | 126 | 41 |
| m. Gdynia | 84 | 60 |
| m. Słupsk | 53 | 33 |
| m. Sopot | 8 | 1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.5 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

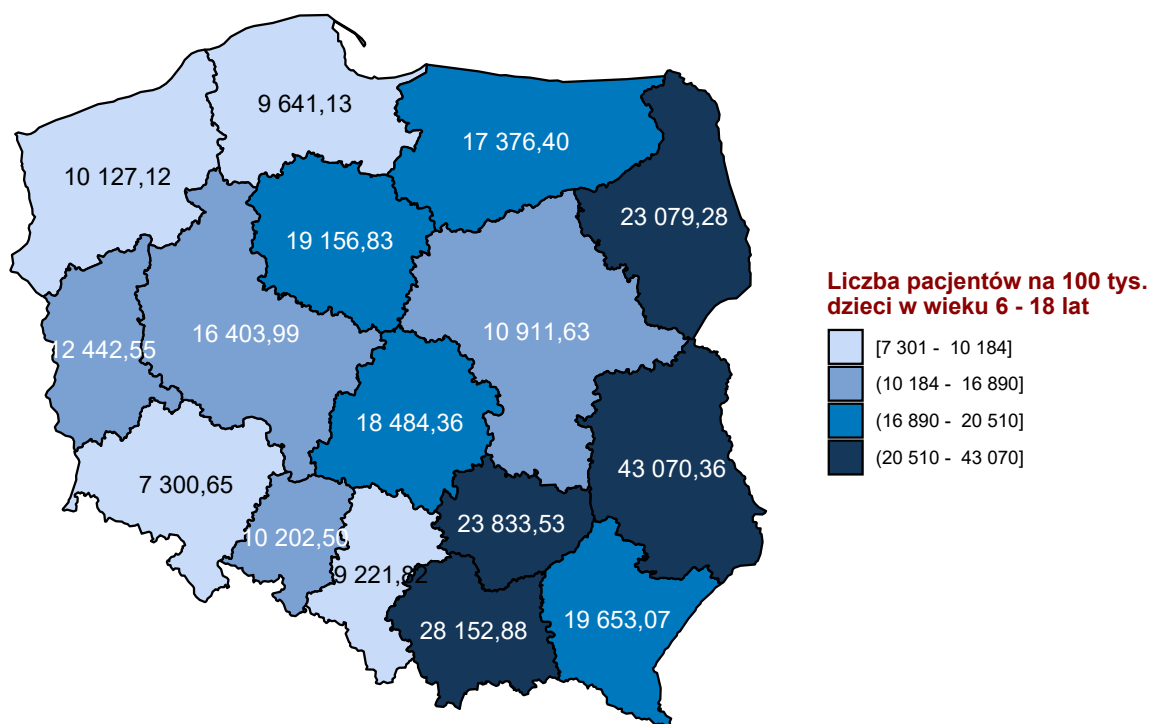
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.18: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.19: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.21: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

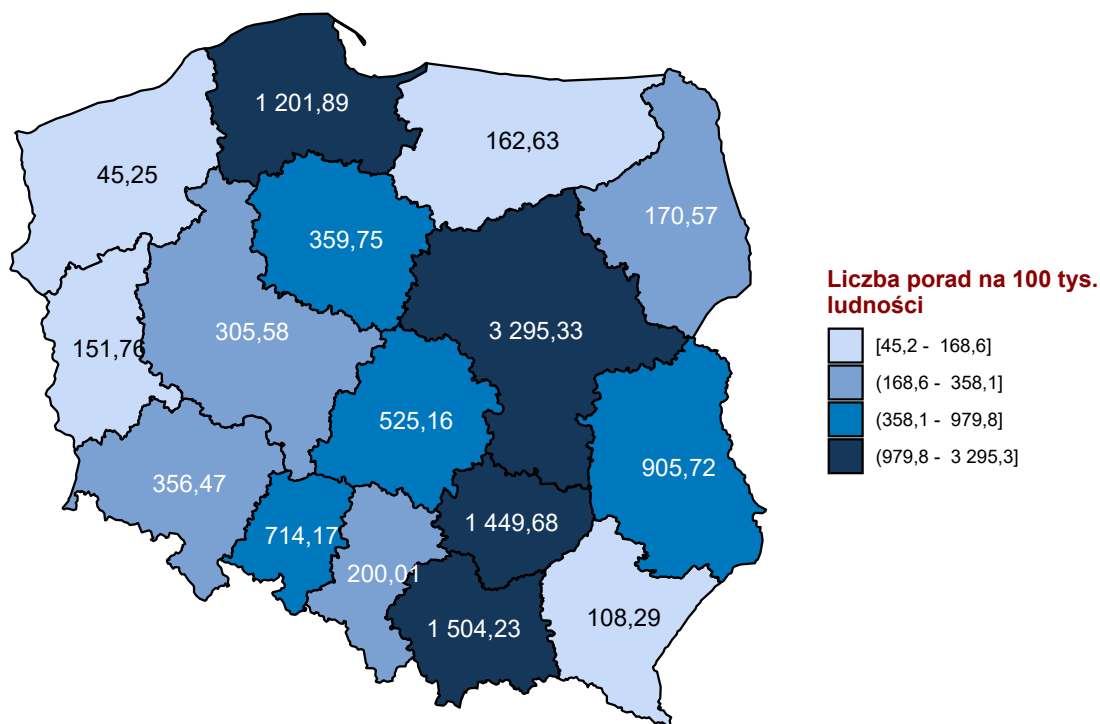
| Powiat | 6-12 | 13-18 |
|--------------|-------|-------|
| bytowski | 349 | 400 |
| chojnicki | 535 | 808 |
| człuchowski | 117 | 124 |
| gdański | 1 413 | 526 |
| kartuski | 506 | 352 |
| kościerski | 205 | 408 |
| kwidzyński | 69 | 32 |
| łęborski | 115 | 149 |
| malborski | 4 | - |
| nowodworski | 89 | 29 |
| pucki | 1 187 | 919 |
| słupski | 278 | 189 |
| starogardzki | 1 498 | 898 |
| tczewski | 999 | 560 |
| wejherowski | 2 288 | 1 695 |
| sztumski | 9 | 8 |
| m. Gdańsk | 2 089 | 1 494 |
| m. Gdynia | 3 441 | 2 908 |
| m. Słupsk | 435 | 328 |
| m. Sopot | 941 | 686 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.6 Leczenie próchnicy powierzchniowej

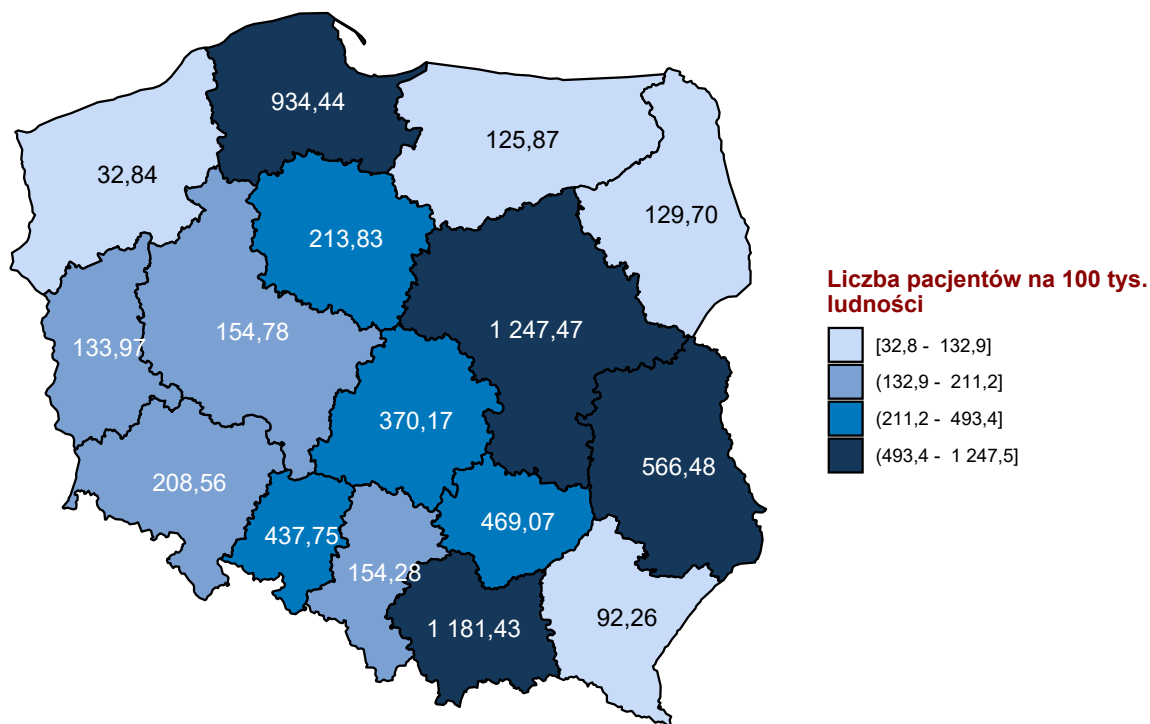
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.20: Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.21: Leczenie próchnicy powierzchniowej - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.22: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy powierzchniowej, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

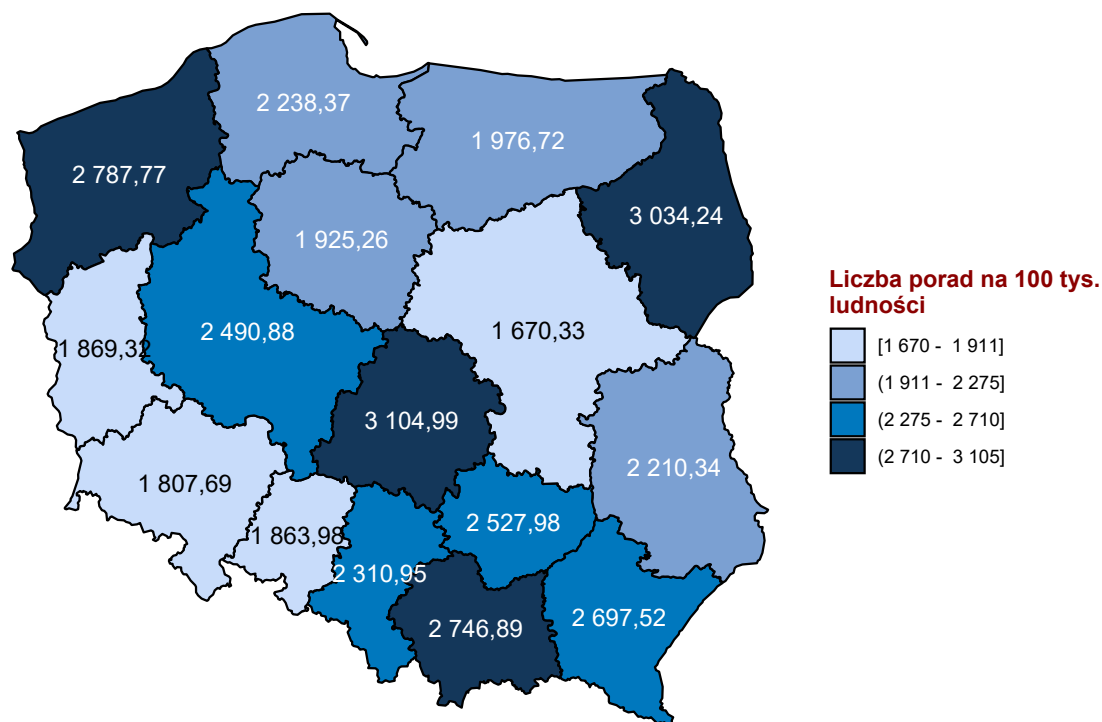
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 23 | 25 | 8 | 6 | 38 | 4 | - |
| chojnicki | - | 1 | 1 | - | 1 | - | - |
| gdański | 40 | 149 | 54 | 27 | 78 | 21 | 2 |
| kartuski | 2 | 23 | 22 | 18 | 30 | - | 2 |
| kwidzyński | 2 | 6 | 7 | 1 | - | - | - |
| nowodworski | 157 | 582 | 449 | 443 | 1 331 | 210 | 33 |
| pucki | 25 | 186 | 62 | 11 | 28 | 4 | 2 |
| słupski | 16 | 77 | 35 | 11 | 58 | 5 | - |
| starogardzki | 8 | 38 | 39 | 117 | 285 | 58 | 10 |
| tczewski | 96 | 269 | 135 | 123 | 267 | 24 | 4 |
| wejherowski | 255 | 1 516 | 376 | 80 | 257 | 24 | 6 |
| sztumski | 1 | - | - | 2 | 10 | 3 | 1 |
| m. Gdańsk | 1 266 | 2 662 | 2 007 | 971 | 2 562 | 505 | 112 |
| m. Gdynia | 250 | 852 | 285 | 262 | 914 | 217 | 42 |
| m. Słupsk | 12 | 39 | 34 | 28 | 46 | 7 | 4 |
| m. Sopot | 3 | 9 | 10 | 61 | 159 | 31 | 6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.7 Leczenie próchnicy w zębach mlecznych

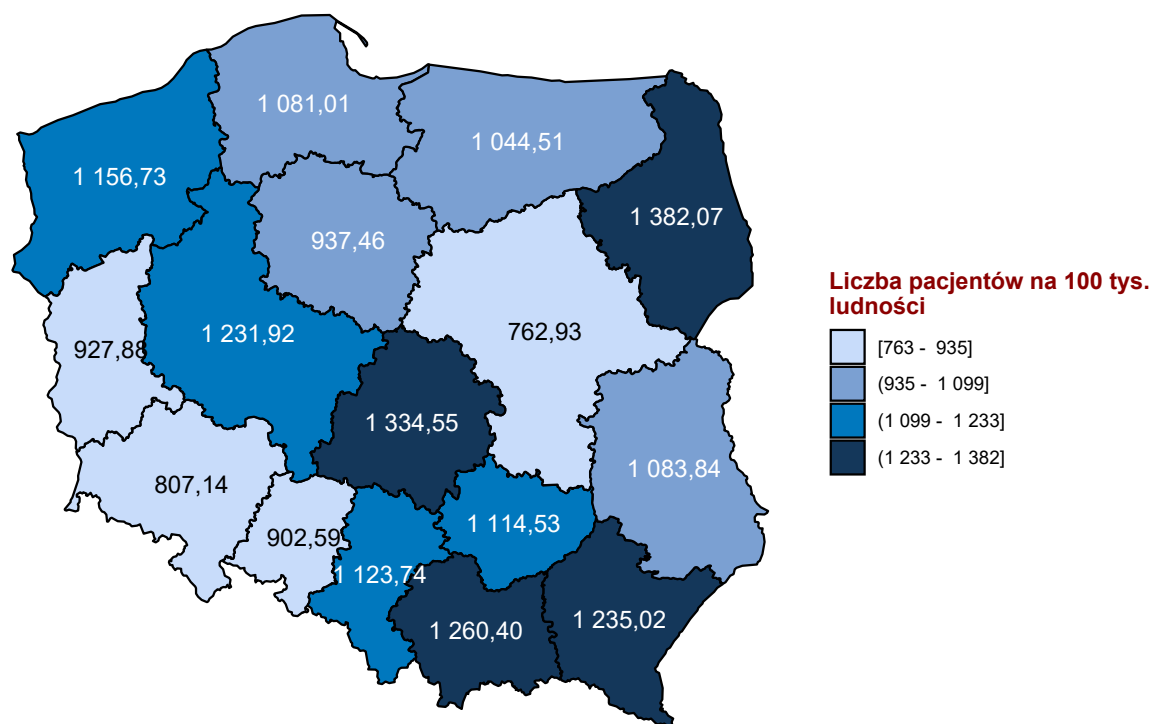
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.22: Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.23: Leczenie próchnicy w zębach mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.23: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach mlecznych, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

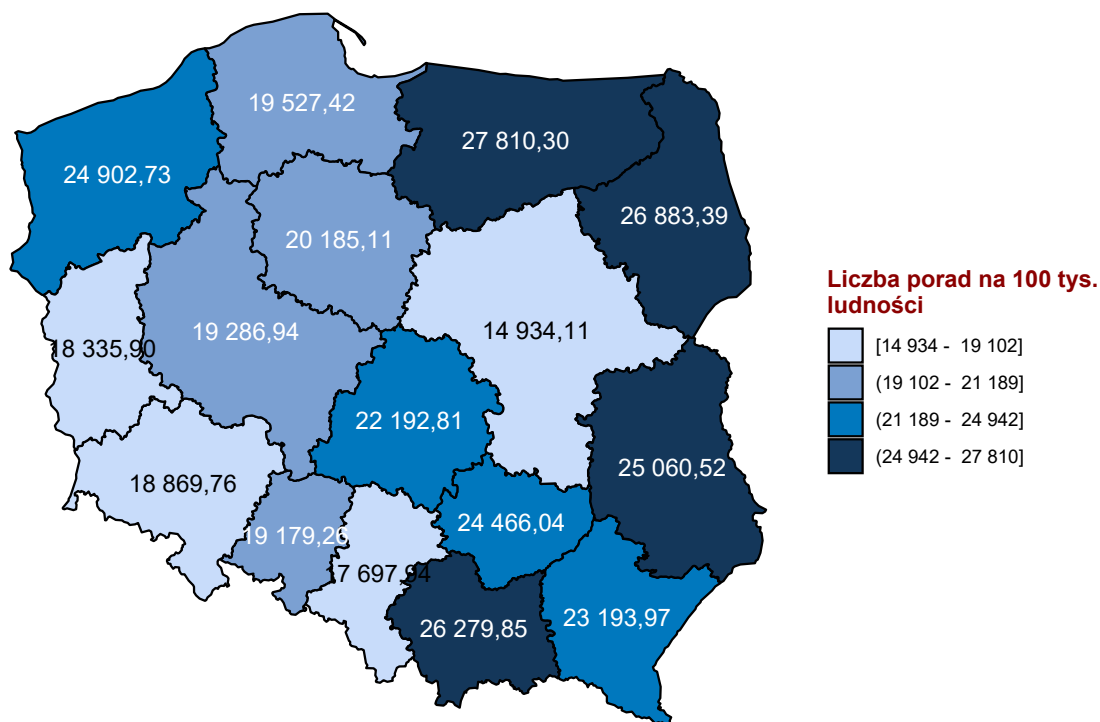
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 105 | 259 | 3 | - | - | - | - |
| chojnicki | 219 | 628 | 3 | 1 | - | - | - |
| człuchowski | 26 | 155 | 3 | - | - | - | - |
| gdański | 373 | 1 637 | 37 | - | - | - | - |
| kartuski | 428 | 1 021 | 11 | 1 | - | - | - |
| kościerski | 148 | 336 | 3 | - | - | - | - |
| kwidzyński | 106 | 359 | 2 | - | 1 | - | - |
| lęborski | 122 | 404 | 8 | 2 | - | - | - |
| malborski | 107 | 346 | 7 | - | 1 | - | - |
| nowodworski | 174 | 512 | 8 | 1 | - | 1 | - |
| pucki | 203 | 516 | 2 | - | - | - | - |
| słupski | 167 | 342 | 2 | - | - | - | - |
| starogardzki | 425 | 1 113 | 19 | - | 2 | - | - |
| tczewski | 289 | 1 208 | 14 | - | - | - | - |
| wejherowski | 732 | 2 656 | 33 | 1 | 2 | - | - |
| sztumski | 96 | 309 | 3 | - | - | - | - |
| m. Gdańsk | 1 484 | 4 274 | 60 | 4 | 3 | 1 | - |
| m. Gdynia | 571 | 2 211 | 29 | 2 | 5 | - | - |
| m. Słupsk | 192 | 530 | 7 | 1 | - | - | - |
| m. Sopot | 29 | 161 | 1 | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.8 Leczenie próchnicy w zębach stałych

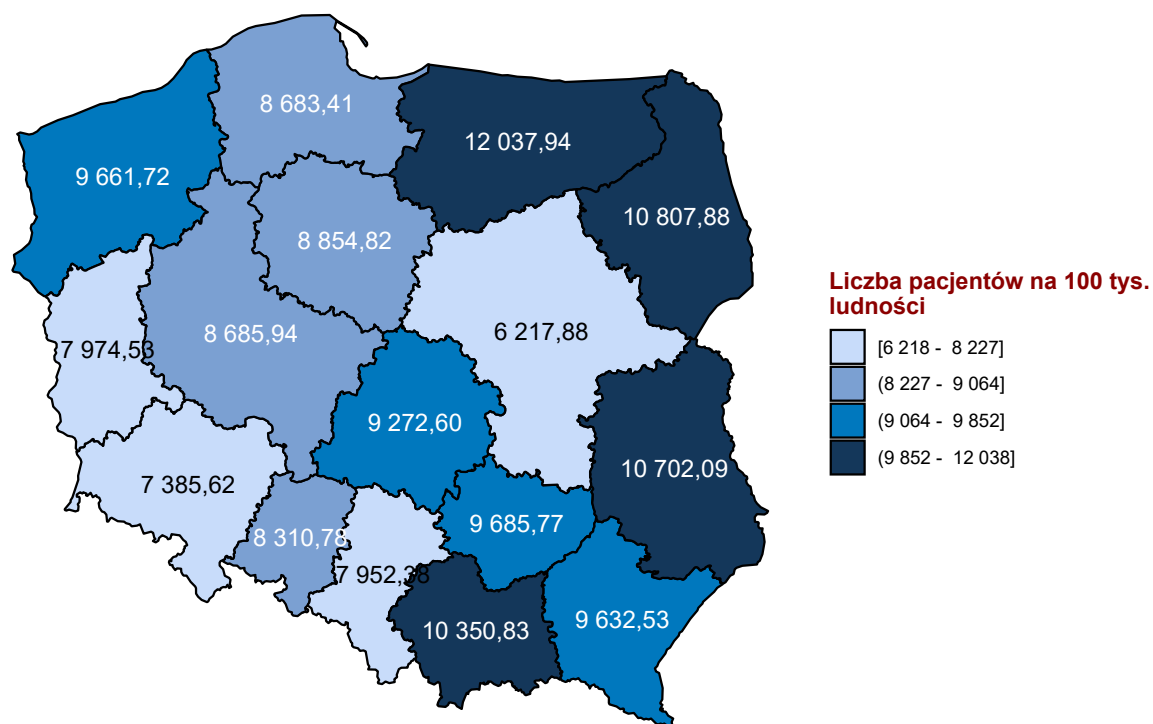
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.24: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.25: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.24: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

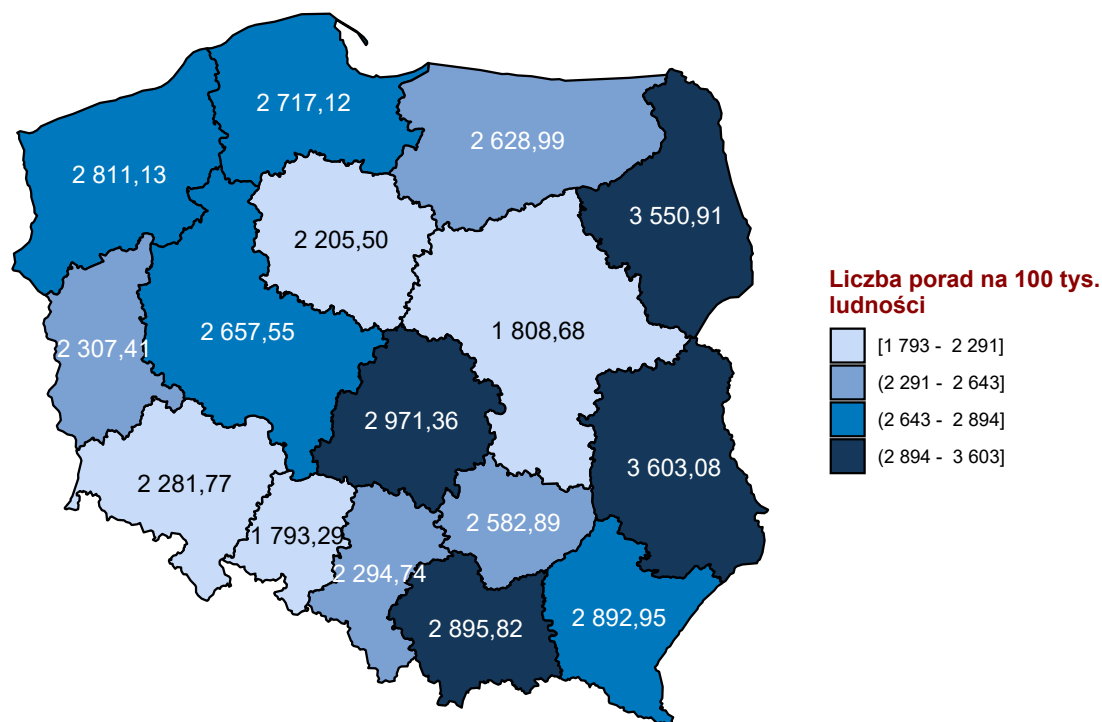
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| bytowski | 35 | 473 | 717 | 645 | 2 510 | 748 | 148 |
| chojnicki | 5 | 720 | 1 411 | 1 074 | 3 772 | 673 | 100 |
| człuchowski | - | 254 | 449 | 393 | 1 884 | 518 | 80 |
| gdański | 10 | 1 371 | 1 511 | 1 074 | 5 051 | 1 282 | 281 |
| kartuski | 9 | 1 234 | 1 669 | 1 649 | 5 668 | 1 214 | 256 |
| kościerski | 3 | 455 | 815 | 510 | 2 164 | 628 | 130 |
| kwidziński | 3 | 439 | 742 | 695 | 3 861 | 1 059 | 165 |
| łęborski | - | 255 | 517 | 499 | 1 862 | 546 | 114 |
| malborski | 2 | 357 | 529 | 657 | 3 658 | 1 261 | 288 |
| nowodworski | - | 260 | 374 | 396 | 1 519 | 390 | 78 |
| pucki | 1 | 603 | 977 | 844 | 3 550 | 925 | 192 |
| słupski | 2 | 440 | 715 | 836 | 4 435 | 1 399 | 224 |
| starogardzki | 6 | 1 111 | 1 708 | 1 806 | 6 676 | 1 502 | 291 |
| tczewski | - | 754 | 1 131 | 1 331 | 6 399 | 1 579 | 358 |
| wejherowski | 20 | 2 224 | 2 911 | 2 655 | 10 406 | 2 511 | 484 |
| sztumski | 1 | 280 | 401 | 385 | 1 668 | 359 | 61 |
| m. Gdańsk | 30 | 1 983 | 2 623 | 4 778 | 17 471 | 7 547 | 2 554 |
| m. Gdynia | 21 | 1 524 | 1 886 | 2 323 | 11 323 | 5 095 | 1 934 |
| m. Słupsk | 7 | 613 | 986 | 1 036 | 4 591 | 1 809 | 485 |
| m. Sopot | 4 | 198 | 290 | 305 | 1 721 | 950 | 501 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.9 Leczenie endodontyczne etapowe

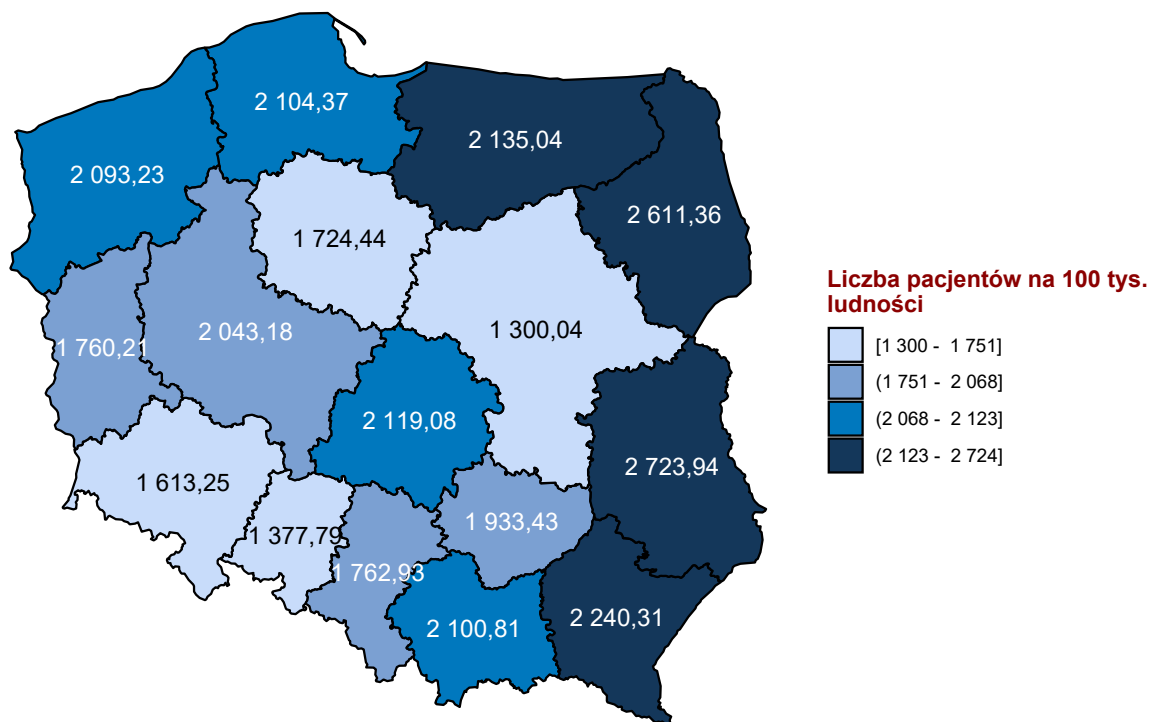
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne etapowe w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.26: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.27: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.25: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

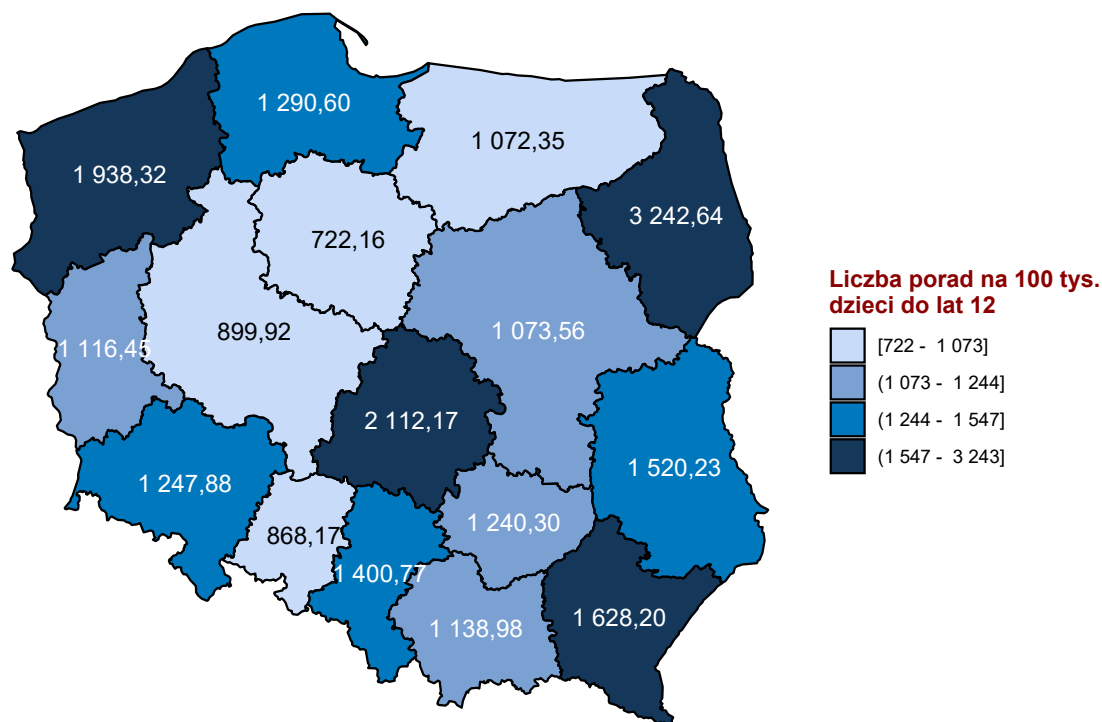
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 30 | 142 | 145 | 134 | 426 | 88 | 8 |
| chojnicki | 60 | 225 | 162 | 163 | 404 | 54 | 9 |
| człuchowski | 17 | 81 | 80 | 58 | 268 | 52 | 9 |
| gdański | 118 | 581 | 260 | 331 | 1 265 | 262 | 65 |
| kartuski | 193 | 551 | 402 | 452 | 1 155 | 199 | 38 |
| kościerski | 67 | 267 | 172 | 134 | 395 | 80 | 18 |
| kwidziński | 61 | 228 | 155 | 170 | 690 | 139 | 31 |
| łęborski | 50 | 196 | 100 | 138 | 448 | 90 | 15 |
| malborski | 43 | 197 | 110 | 152 | 689 | 188 | 48 |
| nowodworski | 71 | 334 | 131 | 191 | 741 | 123 | 25 |
| pucki | 83 | 349 | 211 | 308 | 922 | 182 | 44 |
| słupski | 79 | 255 | 163 | 205 | 737 | 214 | 42 |
| starogardzki | 133 | 600 | 380 | 542 | 1 442 | 215 | 40 |
| tczewski | 74 | 409 | 169 | 260 | 986 | 187 | 48 |
| wejherowski | 238 | 1 045 | 552 | 720 | 2 084 | 332 | 70 |
| sztumski | 48 | 212 | 123 | 173 | 597 | 103 | 14 |
| m. Gdańsk | 420 | 1 540 | 555 | 1 458 | 4 204 | 1 422 | 488 |
| m. Gdynia | 157 | 791 | 324 | 739 | 2 717 | 872 | 356 |
| m. Słupsk | 68 | 254 | 154 | 200 | 727 | 225 | 68 |
| m. Sopot | 15 | 51 | 16 | 56 | 275 | 124 | 59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.10 Leczenie endodontyczne zębów mlecznych

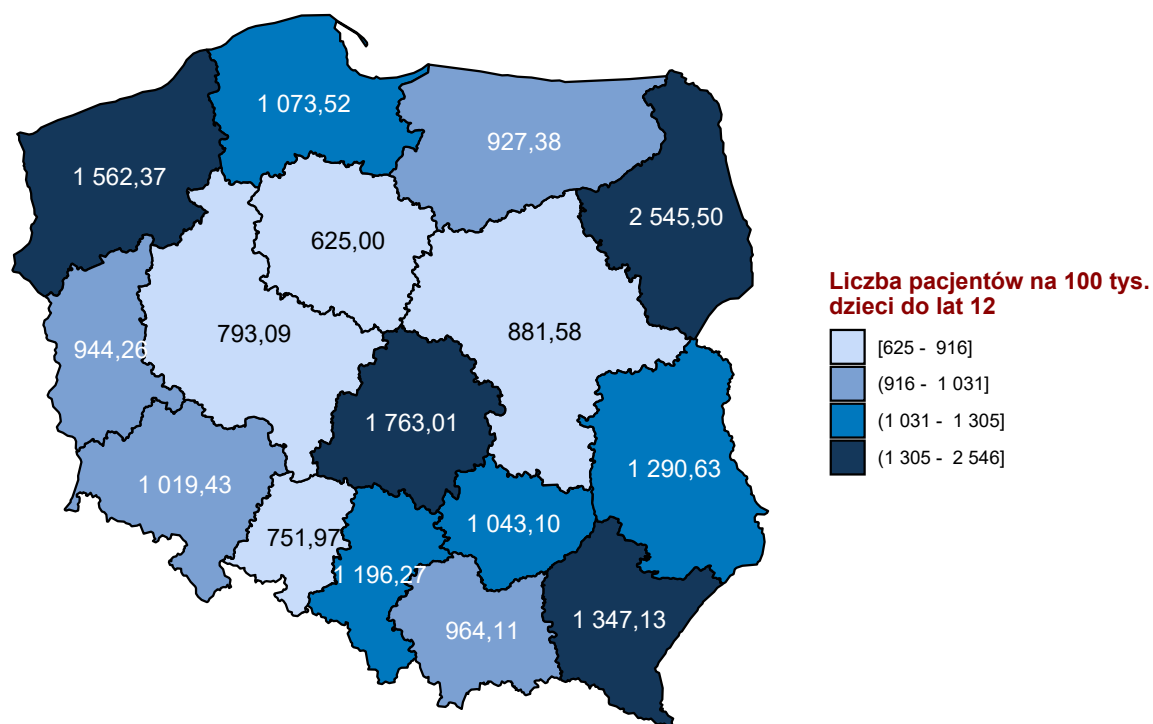
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.28: Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.29: Leczenie endodontyczne zębów mlecznych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.26: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów mlecznych, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

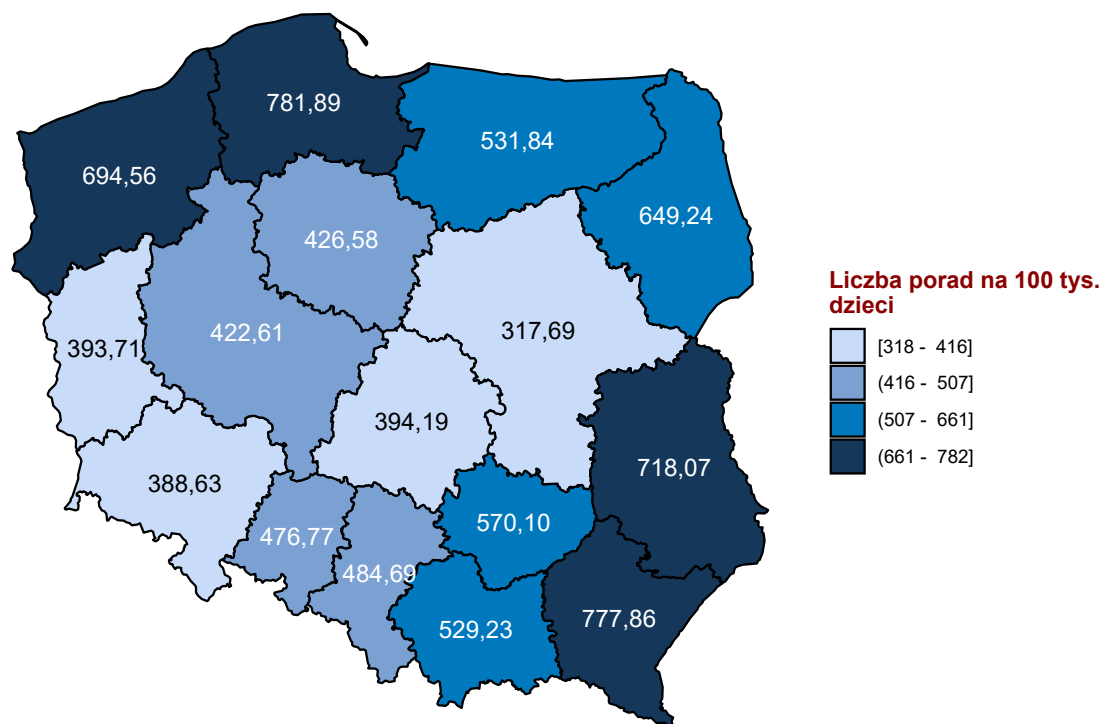
| Powiat | 0-5 | 6-12 |
|--------------|-----|------|
| bytowski | 5 | 17 |
| chojnicki | 15 | 26 |
| człuchowski | 3 | 14 |
| gdański | 53 | 265 |
| kartuski | 30 | 99 |
| kościerski | 29 | 79 |
| kwidzyński | 12 | 55 |
| łęborski | 9 | 59 |
| malborski | 7 | 48 |
| nowodworski | 21 | 105 |
| pucki | 9 | 57 |
| słupski | 16 | 50 |
| starogardzki | 28 | 193 |
| tczewski | 24 | 227 |
| wejherowski | 47 | 278 |
| sztumski | 17 | 73 |
| m. Gdańsk | 192 | 745 |
| m. Gdynia | 62 | 327 |
| m. Słupsk | 4 | 32 |
| m. Sopot | 6 | 12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.11 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia

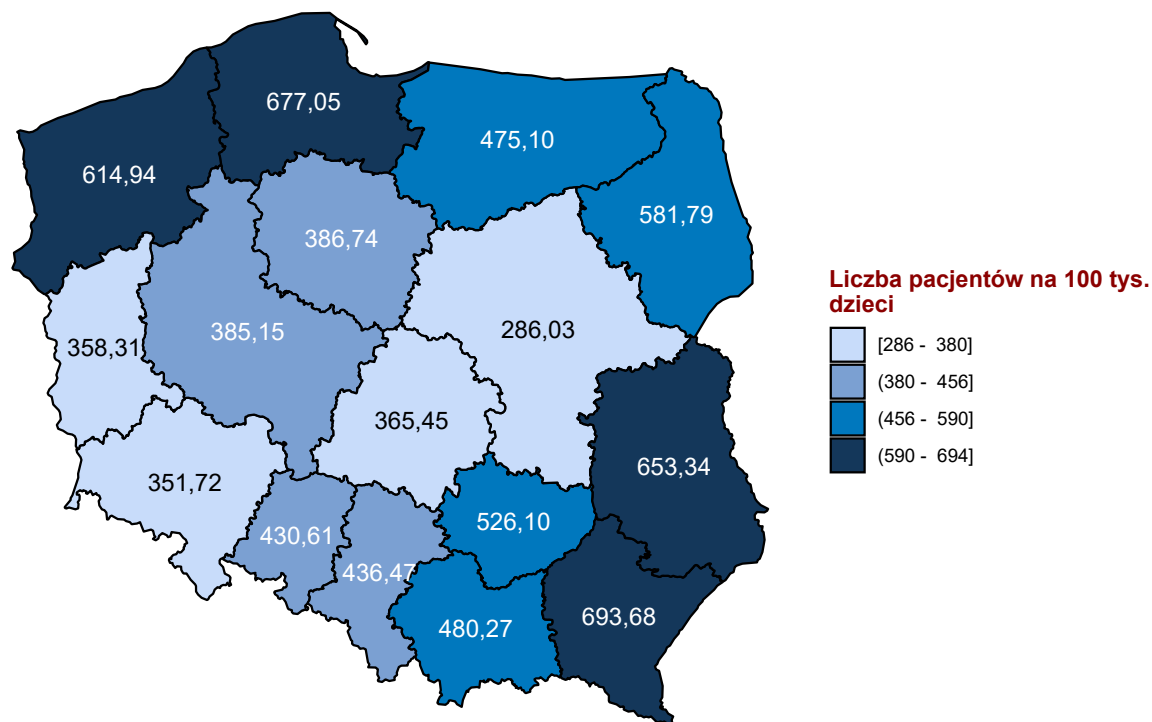
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.30: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.31: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.27: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

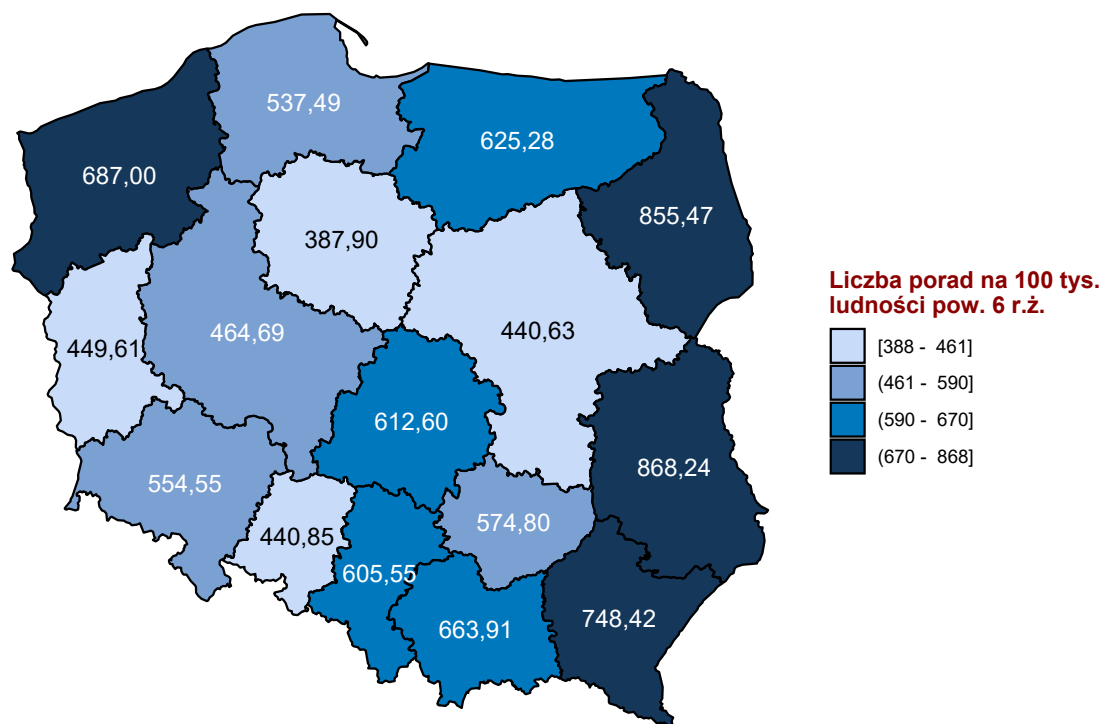
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 |
|--------------|-----|------|-------|
| bytowski | - | 14 | 39 |
| chojnicki | - | 19 | 56 |
| człuchowski | - | 9 | 49 |
| gdański | 6 | 60 | 96 |
| kartuski | - | 56 | 158 |
| kościerski | - | 31 | 70 |
| kwidzyński | - | 17 | 43 |
| lęborski | - | 5 | 24 |
| malborski | - | 11 | 34 |
| nowodworski | 29 | 139 | 25 |
| pucki | - | 36 | 59 |
| słupski | - | 26 | 47 |
| starogardzki | - | 35 | 66 |
| tczewski | 7 | 50 | 57 |
| wejherowski | 10 | 144 | 183 |
| sztumski | 1 | 19 | 63 |
| m. Gdańsk | 197 | 642 | 206 |
| m. Gdynia | 5 | 54 | 78 |
| m. Słupsk | 1 | 24 | 39 |
| m. Sopot | - | 1 | 9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.12 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

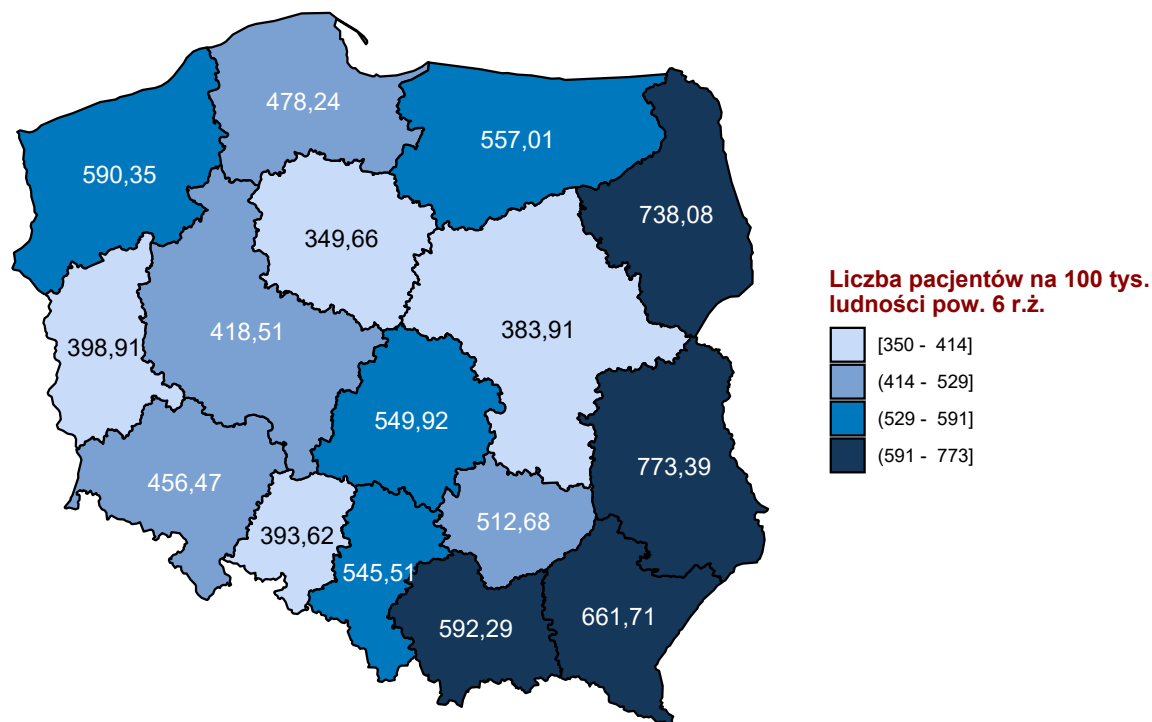
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.32: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.33: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.28: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

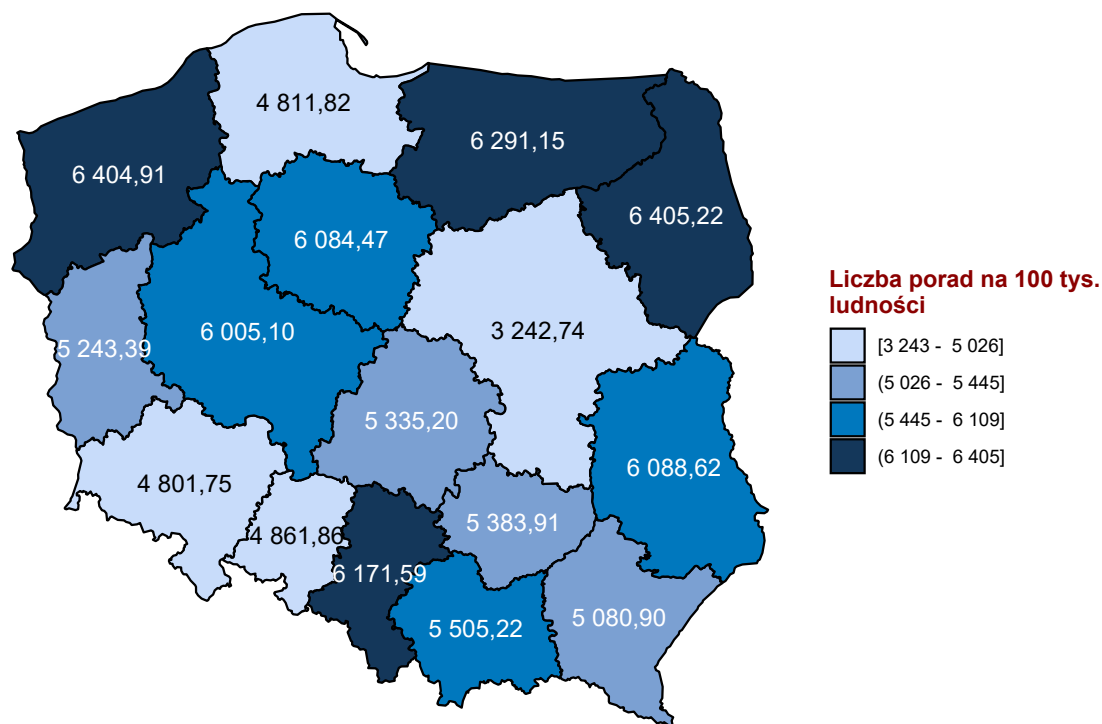
| Powiat | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 4 | 52 | 38 | 168 | 55 | 7 |
| chojnicki | 8 | 60 | 39 | 138 | 39 | 5 |
| człuchowski | 5 | 36 | 13 | 115 | 68 | 7 |
| gdański | 16 | 77 | 46 | 313 | 135 | 30 |
| kartuski | 14 | 109 | 72 | 311 | 84 | 24 |
| kościerski | 9 | 38 | 21 | 115 | 42 | 6 |
| kwidzyński | 3 | 45 | 13 | 140 | 55 | 10 |
| lęborski | 3 | 31 | 13 | 85 | 34 | 9 |
| malborski | 2 | 27 | 16 | 116 | 79 | 23 |
| nowodworski | 16 | 44 | 28 | 173 | 75 | 16 |
| pucki | 15 | 66 | 38 | 182 | 71 | 16 |
| słupski | 6 | 40 | 31 | 190 | 129 | 23 |
| starogardzki | 9 | 91 | 65 | 276 | 102 | 28 |
| tczewski | 7 | 41 | 38 | 232 | 98 | 36 |
| wejherowski | 26 | 138 | 77 | 462 | 157 | 40 |
| sztumski | 3 | 30 | 10 | 102 | 43 | 7 |
| m. Gdańsk | 72 | 157 | 188 | 894 | 671 | 274 |
| m. Gdynia | 24 | 100 | 64 | 507 | 359 | 183 |
| m. Słupsk | 12 | 77 | 32 | 212 | 148 | 55 |
| m. Sopot | 2 | 5 | 3 | 57 | 55 | 34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.13 Ekstrakcje zębów

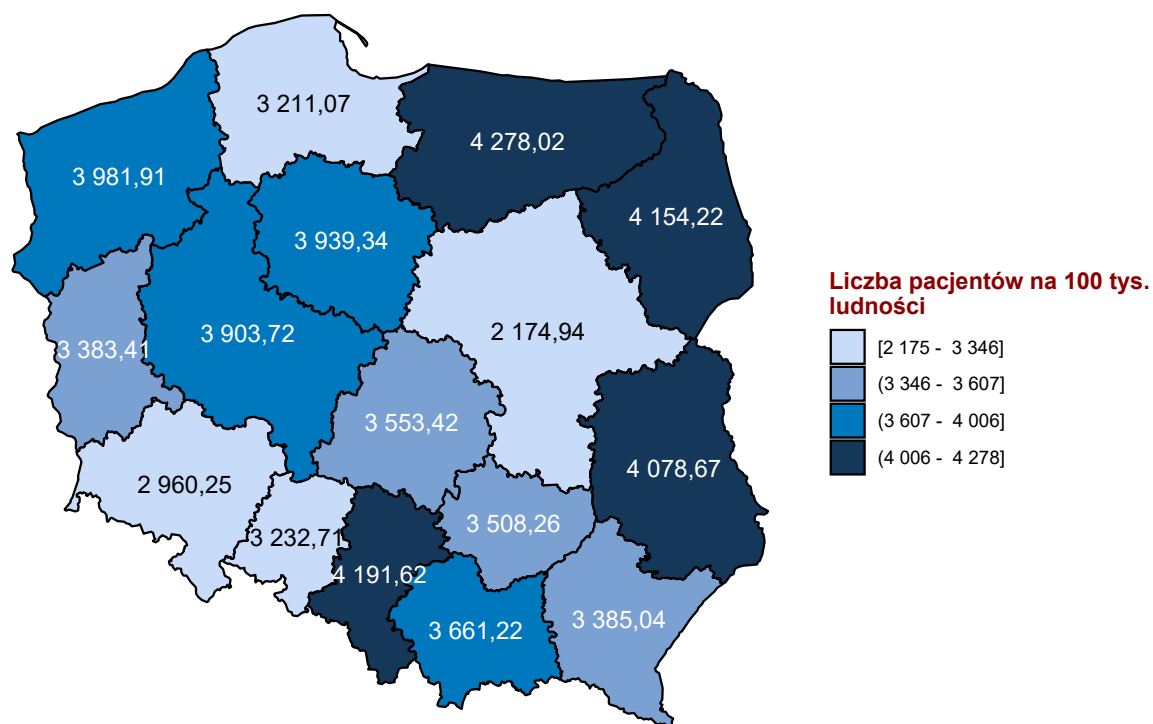
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Ekstrakcje zębów w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.34: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.35: Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.29: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

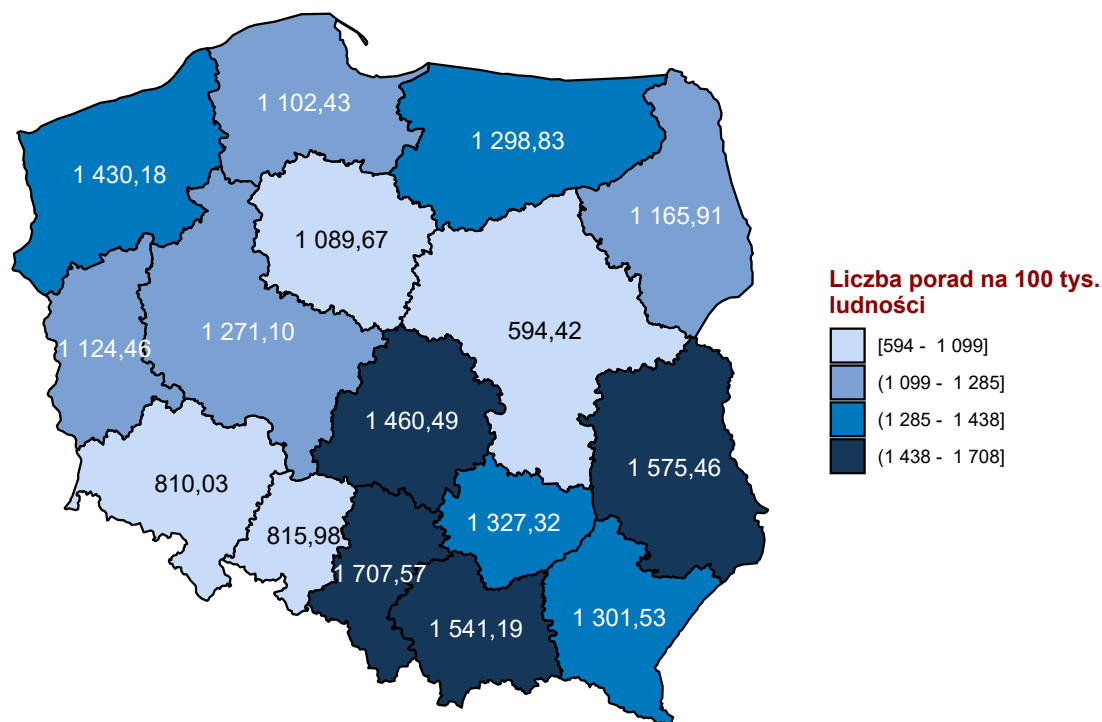
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| bytowski | 28 | 449 | 100 | 114 | 908 | 561 | 121 |
| chojnicki | 37 | 880 | 214 | 288 | 1 696 | 660 | 150 |
| człuchowski | 4 | 206 | 62 | 80 | 729 | 350 | 63 |
| gdański | 27 | 1 189 | 147 | 163 | 1 533 | 839 | 232 |
| kartuski | 26 | 1 030 | 210 | 255 | 1 501 | 568 | 166 |
| kościerski | 5 | 476 | 122 | 106 | 901 | 555 | 133 |
| kwidzyński | 11 | 379 | 112 | 132 | 1 310 | 755 | 173 |
| łęborski | 12 | 475 | 110 | 107 | 846 | 396 | 91 |
| malborski | 13 | 414 | 87 | 83 | 1 141 | 761 | 231 |
| nowodworski | 12 | 358 | 70 | 115 | 715 | 335 | 90 |
| pucki | 9 | 452 | 105 | 118 | 1 102 | 606 | 161 |
| słupski | 15 | 605 | 146 | 166 | 1 503 | 814 | 195 |
| starogardzki | 29 | 901 | 195 | 281 | 2 207 | 1 043 | 252 |
| tczewski | 26 | 1 065 | 150 | 187 | 1 934 | 1 121 | 288 |
| wejherowski | 43 | 2 046 | 333 | 426 | 2 779 | 1 369 | 350 |
| sztumski | 8 | 228 | 64 | 93 | 860 | 390 | 93 |
| m. Gdańsk | 165 | 2 576 | 281 | 359 | 3 160 | 2 971 | 1 149 |
| m. Gdynia | 45 | 1 734 | 203 | 203 | 2 233 | 2 093 | 956 |
| m. Słupsk | 13 | 629 | 105 | 114 | 1 340 | 1 092 | 381 |
| m. Sopot | 1 | 262 | 21 | 11 | 149 | 252 | 151 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.14 Leczenie protetyczne

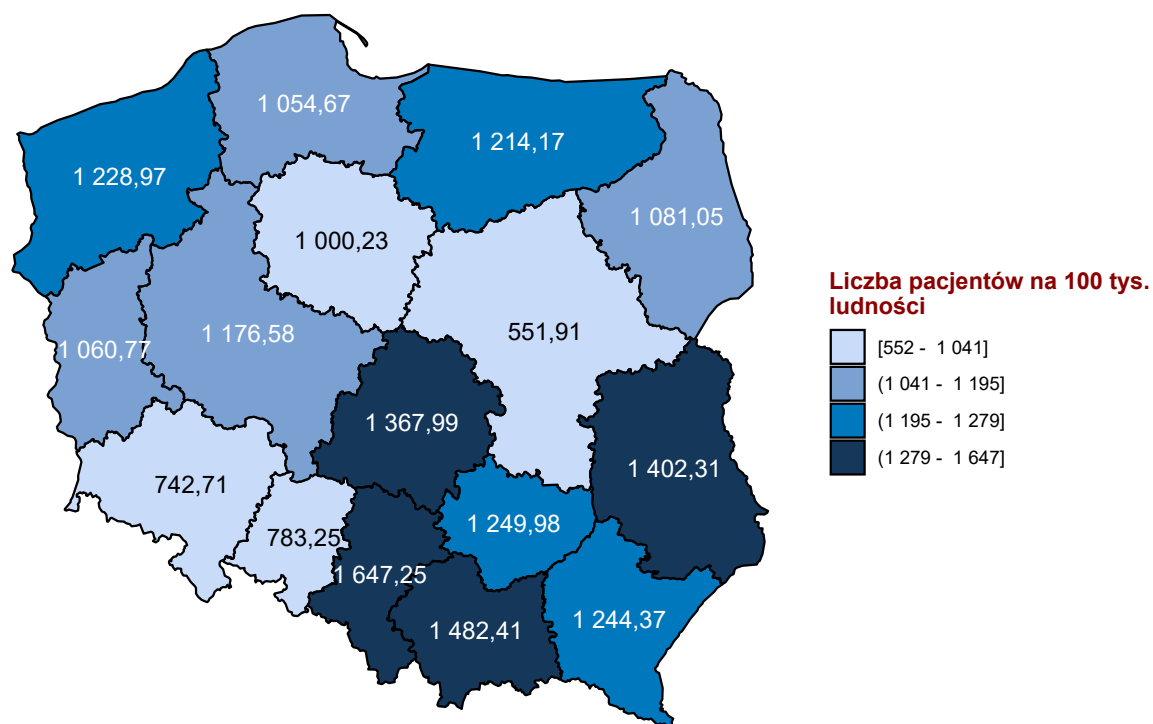
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie protetyczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.36: Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.37: Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.30: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

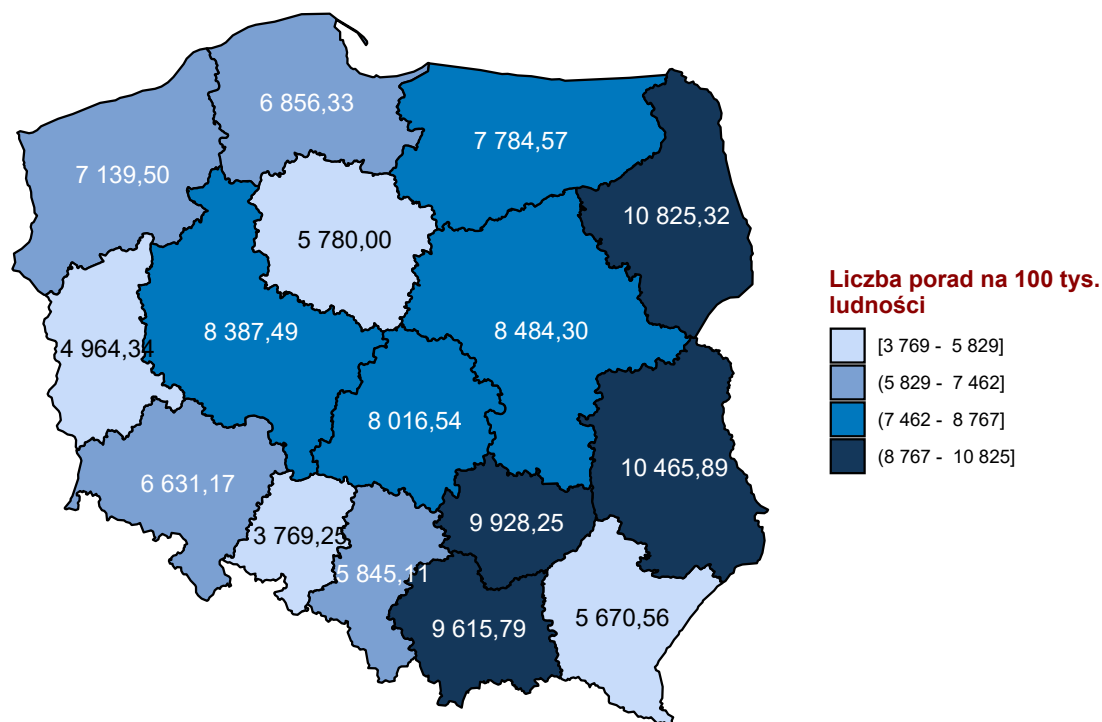
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| bydowski | - | - | - | 1 | 272 | 408 | 135 |
| chojnicki | - | - | - | - | 201 | 283 | 108 |
| człuchowski | - | - | - | 3 | 280 | 378 | 78 |
| gdański | - | - | - | - | 209 | 314 | 103 |
| kartuski | - | - | - | 1 | 413 | 491 | 213 |
| kościerski | - | - | - | 1 | 292 | 424 | 118 |
| kwidziński | - | - | - | - | 281 | 534 | 148 |
| łęborski | - | - | - | - | 185 | 290 | 93 |
| malborski | - | - | 1 | - | 245 | 480 | 184 |
| nowodworski | - | - | - | 1 | 8 | 27 | 8 |
| pucki | - | - | - | 1 | 351 | 498 | 161 |
| słupski | - | - | 1 | 2 | 323 | 558 | 173 |
| starogardzki | - | - | - | - | 261 | 497 | 157 |
| tczewski | - | - | - | - | 273 | 428 | 156 |
| wejherowski | - | - | - | 3 | 556 | 798 | 284 |
| sztumski | - | - | - | 2 | 176 | 232 | 71 |
| m. Gdańsk | - | - | - | 5 | 1 078 | 2 722 | 1 313 |
| m. Gdynia | - | 1 | - | 4 | 905 | 2 232 | 1 268 |
| m. Słupsk | - | - | 1 | 1 | 346 | 792 | 330 |
| m. Sopot | - | - | - | - | 45 | 145 | 92 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.15 Leczenie periodontologiczne

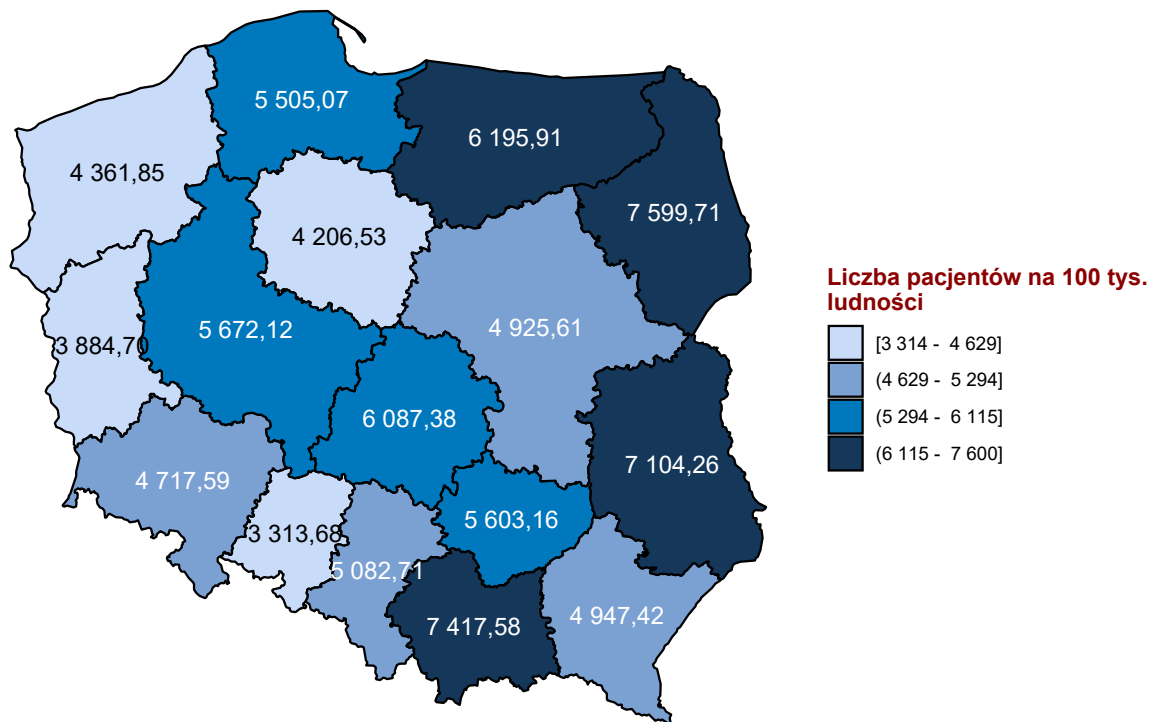
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Leczenie periodontologiczne w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.38: Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.39: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.31: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

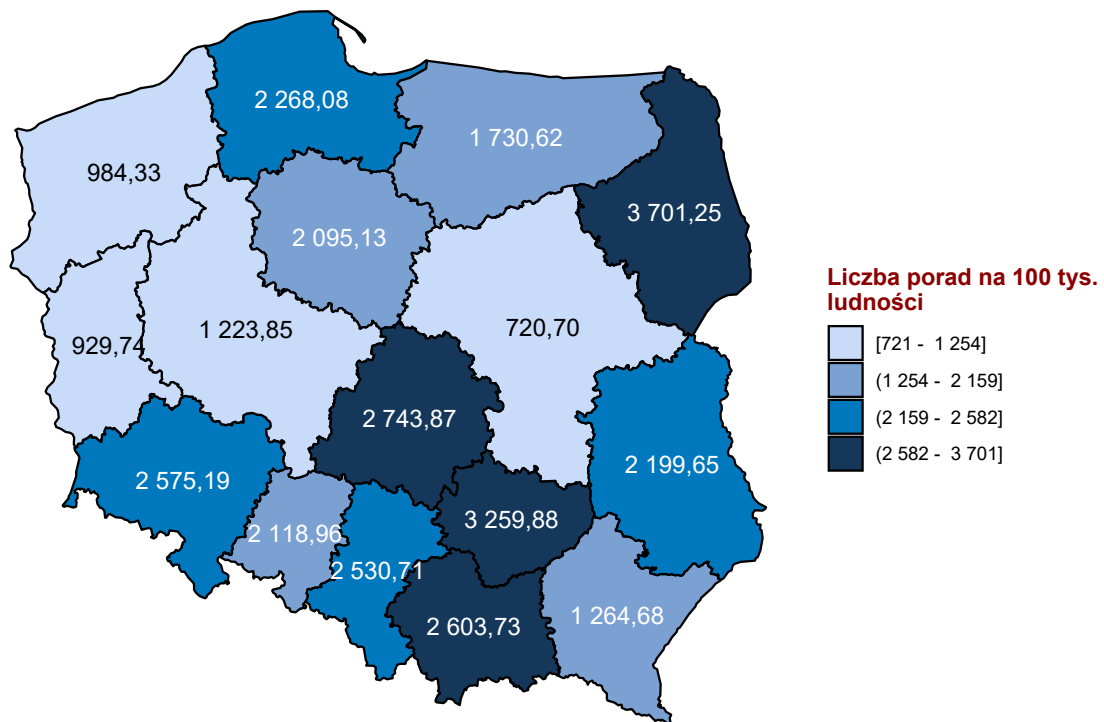
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| bytowski | - | 20 | 128 | 196 | 859 | 258 | 62 |
| chojnicki | 24 | 213 | 515 | 389 | 1 463 | 258 | 23 |
| człuchowski | 4 | 26 | 117 | 145 | 982 | 352 | 61 |
| gdański | 68 | 1 203 | 602 | 751 | 4 555 | 967 | 143 |
| kartuski | 22 | 246 | 422 | 551 | 2 549 | 546 | 119 |
| kościerski | 4 | 77 | 268 | 151 | 812 | 244 | 47 |
| kwidzyński | 20 | 140 | 193 | 240 | 1 589 | 366 | 50 |
| łęborski | 3 | 177 | 220 | 218 | 1 115 | 311 | 45 |
| malborski | 5 | 40 | 132 | 303 | 1 941 | 654 | 146 |
| nowodworski | 101 | 316 | 359 | 513 | 1 890 | 413 | 89 |
| pucki | 8 | 108 | 322 | 323 | 1 715 | 501 | 101 |
| słupski | 63 | 257 | 333 | 409 | 2 237 | 635 | 125 |
| starogardzki | 29 | 184 | 295 | 546 | 2 742 | 659 | 93 |
| tczewski | 30 | 365 | 573 | 805 | 4 228 | 1 097 | 222 |
| wejherowski | 132 | 1 154 | 1 906 | 1 376 | 6 363 | 1 566 | 308 |
| sztumski | - | 73 | 135 | 198 | 908 | 213 | 33 |
| m. Gdańsk | 254 | 1 335 | 2 046 | 4 237 | 16 377 | 6 860 | 2 186 |
| m. Gdynia | 241 | 1 569 | 1 348 | 1 864 | 10 124 | 4 667 | 1 694 |
| m. Słupsk | 46 | 244 | 306 | 501 | 3 009 | 1 237 | 330 |
| m. Sopot | 6 | 271 | 300 | 173 | 913 | 357 | 129 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.16 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

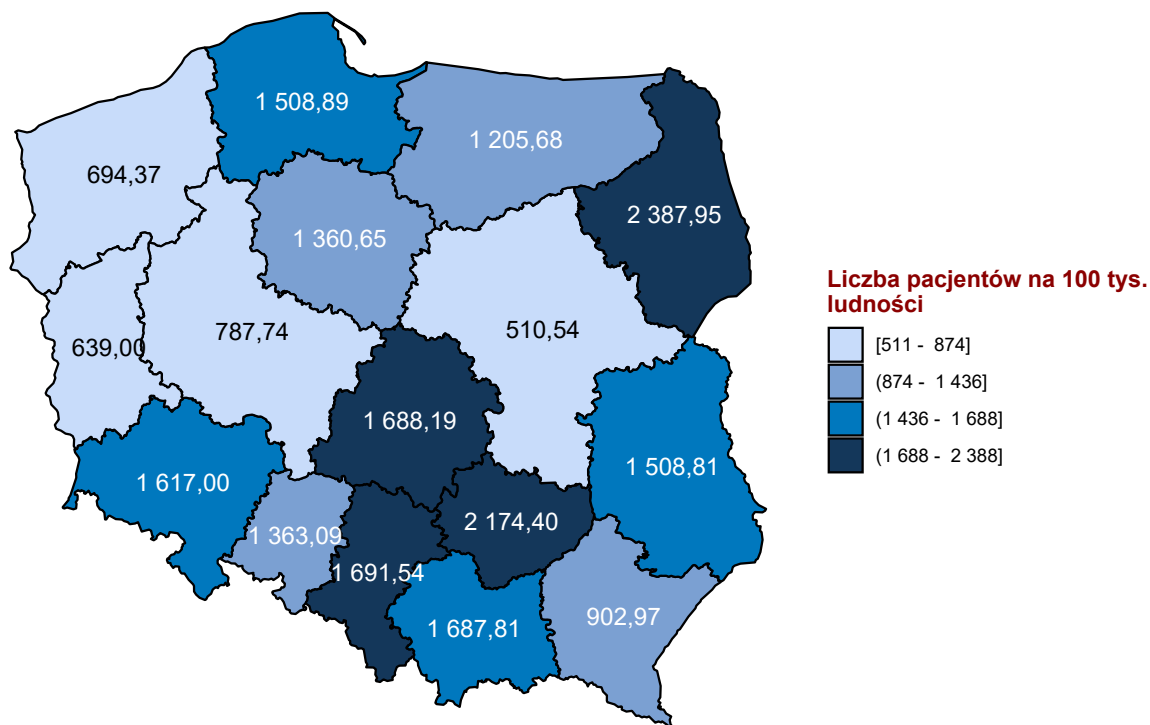
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.40: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.41: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.32: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie pomorskim w podziale na powiaty

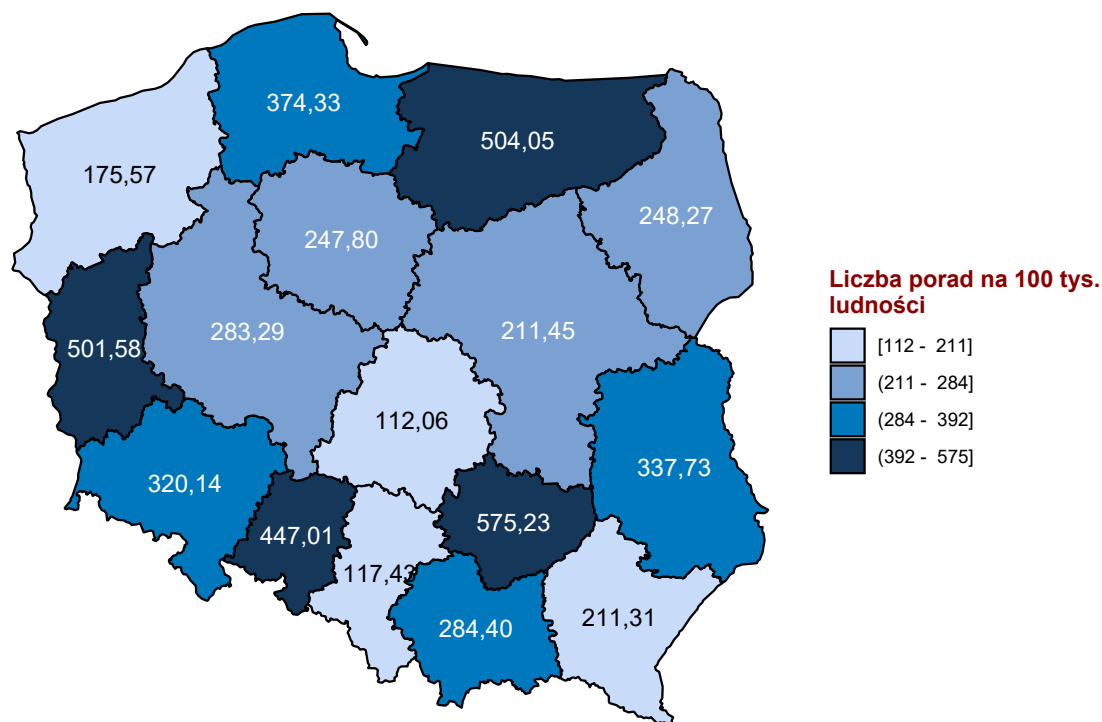
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 5 | 103 | 26 | 40 | 327 | 139 | 46 |
| chojnicki | 1 | 2 | 11 | 24 | 78 | 20 | 6 |
| człuchowski | 1 | 13 | 23 | 46 | 365 | 132 | 26 |
| gdański | 13 | 436 | 74 | 140 | 1 005 | 502 | 142 |
| kartuski | 6 | 121 | 101 | 226 | 1 011 | 287 | 68 |
| kościerski | 2 | 16 | 44 | 54 | 292 | 140 | 29 |
| kwidziński | 5 | 100 | 37 | 52 | 360 | 168 | 28 |
| łęborski | 4 | 13 | 12 | 26 | 115 | 32 | 5 |
| malborski | - | 10 | 7 | 39 | 354 | 206 | 74 |
| nowodworski | 3 | 46 | 49 | 118 | 688 | 304 | 82 |
| pucki | 17 | 76 | 45 | 120 | 549 | 237 | 59 |
| słupski | 10 | 46 | 30 | 65 | 491 | 196 | 41 |
| starogardzki | 15 | 211 | 91 | 219 | 1 235 | 497 | 125 |
| tczewski | 14 | 451 | 74 | 139 | 1 191 | 646 | 161 |
| wejherowski | 23 | 319 | 144 | 320 | 1 596 | 555 | 117 |
| sztumski | 1 | 2 | 20 | 57 | 250 | 105 | 21 |
| m. Gdańsk | 111 | 943 | 155 | 674 | 3 392 | 2 339 | 838 |
| m. Gdynia | 23 | 399 | 99 | 290 | 2 198 | 1 623 | 664 |
| m. Słupsk | 3 | 28 | 28 | 70 | 665 | 465 | 174 |
| m. Sopot | - | 15 | 4 | 21 | 79 | 58 | 32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.17 I pomoc w urazach

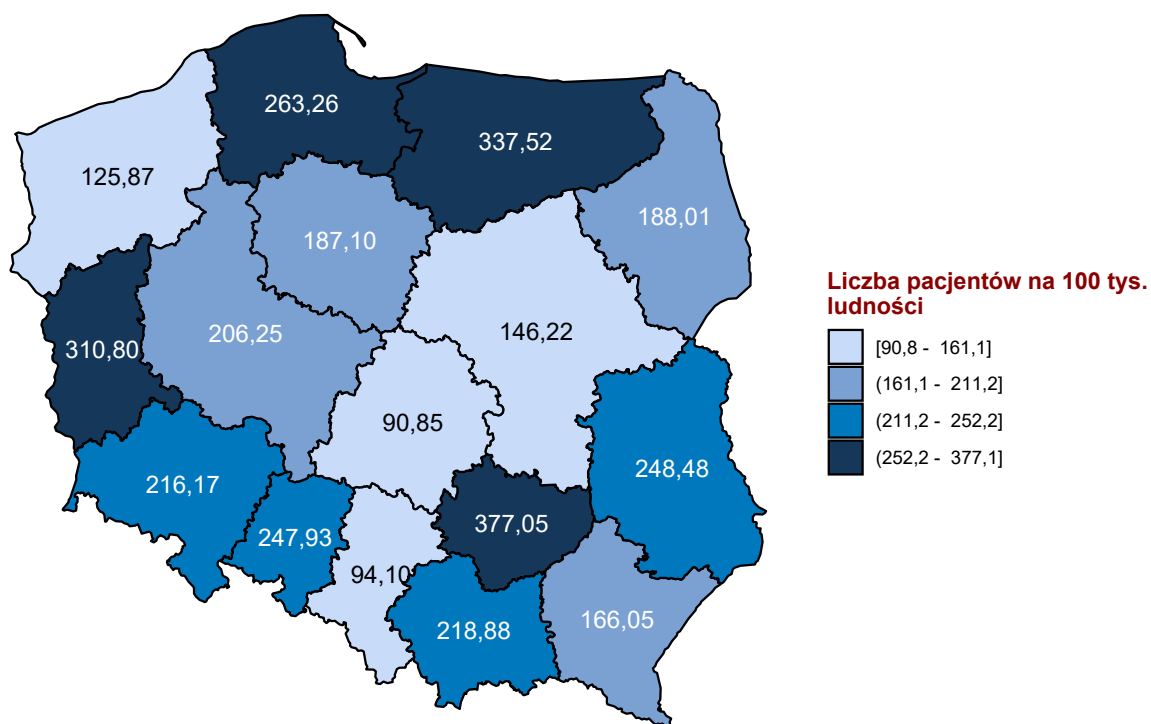
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy I pomoc w urazach w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.42: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.43: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.33: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

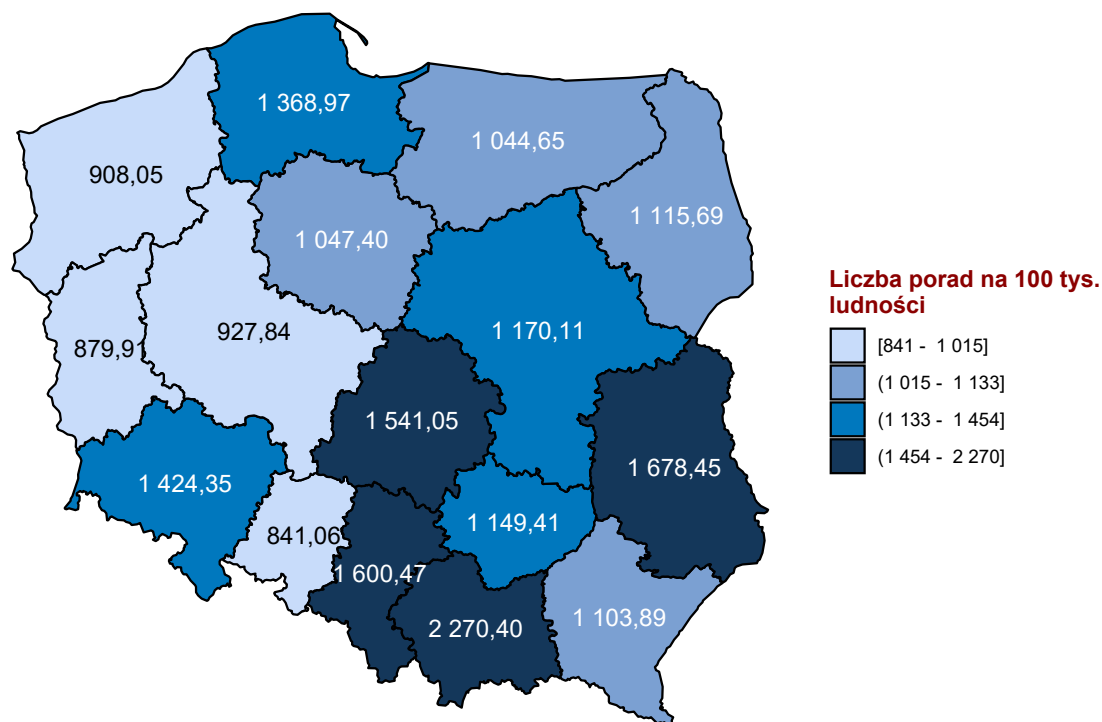
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bytowski | 1 | 19 | 24 | 31 | 152 | 19 | - |
| chojnicki | - | 33 | 62 | 59 | 118 | 26 | 1 |
| człuchowski | - | 3 | 5 | 2 | 7 | - | - |
| gdański | 2 | 31 | 47 | 38 | 199 | 38 | 10 |
| kartuski | 1 | 19 | 71 | 76 | 137 | 17 | 2 |
| kościerski | - | 13 | 19 | 23 | 84 | 21 | 4 |
| kwidzyński | - | 3 | 10 | 14 | 66 | 4 | 2 |
| łęborski | - | 4 | 10 | 15 | 22 | 3 | 1 |
| malborski | - | 1 | 5 | 3 | 9 | 1 | - |
| nowodworski | - | 7 | 16 | 38 | 148 | 41 | 5 |
| pucki | - | 19 | 49 | 38 | 99 | 26 | 6 |
| słupski | - | 11 | 32 | 28 | 107 | 19 | 5 |
| starogardzki | 4 | 43 | 63 | 59 | 250 | 30 | 6 |
| tczewski | 9 | 67 | 53 | 85 | 328 | 65 | 8 |
| wejherowski | 2 | 47 | 101 | 110 | 306 | 36 | 6 |
| sztumski | - | 2 | 8 | 8 | 7 | - | - |
| m. Gdańsk | 5 | 76 | 83 | 183 | 475 | 98 | 23 |
| m. Gdynia | 1 | 39 | 73 | 37 | 122 | 36 | 10 |
| m. Słupsk | 2 | 33 | 88 | 94 | 434 | 144 | 35 |
| m. Sopot | - | 1 | 2 | 2 | 19 | 1 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.18 Rentgenodiagnostyka

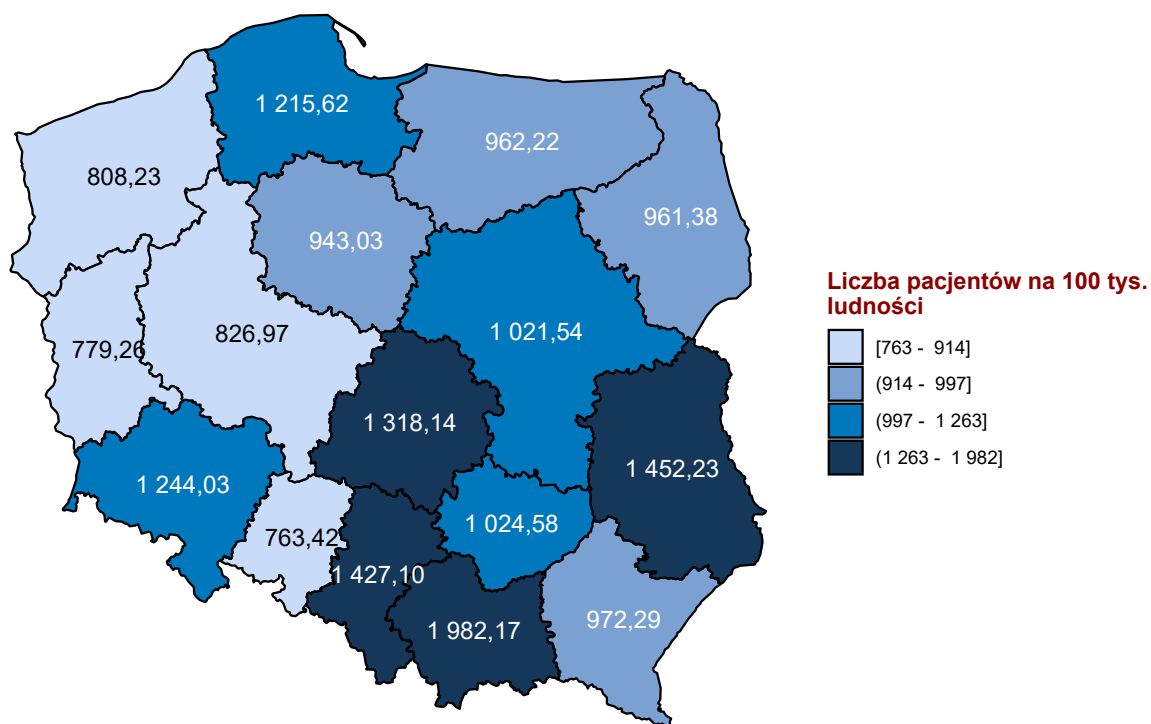
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Rentgenodiagnostyka w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.44: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.45: Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.34: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

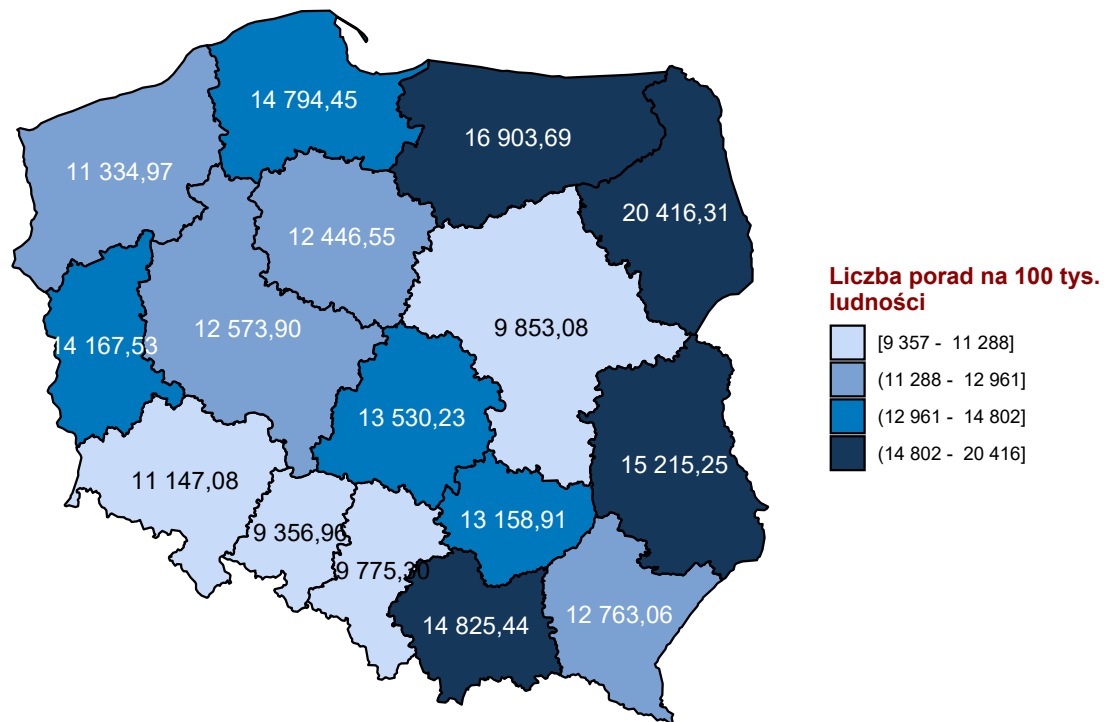
| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bydowski | - | 4 | 14 | 14 | 61 | 15 | 2 |
| chojnicki | 1 | 4 | 14 | 12 | 48 | 10 | - |
| człuchowski | - | - | - | 3 | 18 | 11 | 1 |
| gdański | 3 | 58 | 185 | 135 | 699 | 215 | 43 |
| kartuski | 5 | 83 | 218 | 173 | 648 | 173 | 28 |
| kościerski | - | 29 | 49 | 52 | 261 | 85 | 21 |
| kwidziński | - | 7 | 19 | 20 | 121 | 36 | 5 |
| łęborski | - | 16 | 57 | 45 | 180 | 34 | 5 |
| malborski | - | 18 | 51 | 64 | 448 | 155 | 28 |
| nowodworski | 3 | 49 | 99 | 88 | 497 | 149 | 25 |
| pucki | - | 21 | 56 | 48 | 186 | 59 | 18 |
| słupski | - | 12 | 54 | 48 | 291 | 106 | 14 |
| starogardzki | 1 | 21 | 48 | 50 | 202 | 53 | 13 |
| tczewski | - | 63 | 114 | 110 | 761 | 227 | 65 |
| wejherowski | 5 | 78 | 301 | 247 | 976 | 288 | 67 |
| sztumski | - | 10 | 20 | 13 | 117 | 28 | 3 |
| m. Gdańsk | 48 | 546 | 507 | 1 204 | 4 493 | 2 208 | 771 |
| m. Gdynia | 10 | 143 | 349 | 549 | 3 377 | 1 687 | 718 |
| m. Słupsk | 1 | 28 | 109 | 78 | 511 | 294 | 77 |
| m. Sopot | - | - | 2 | 8 | 53 | 32 | 13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.3.19 Znieczulenia

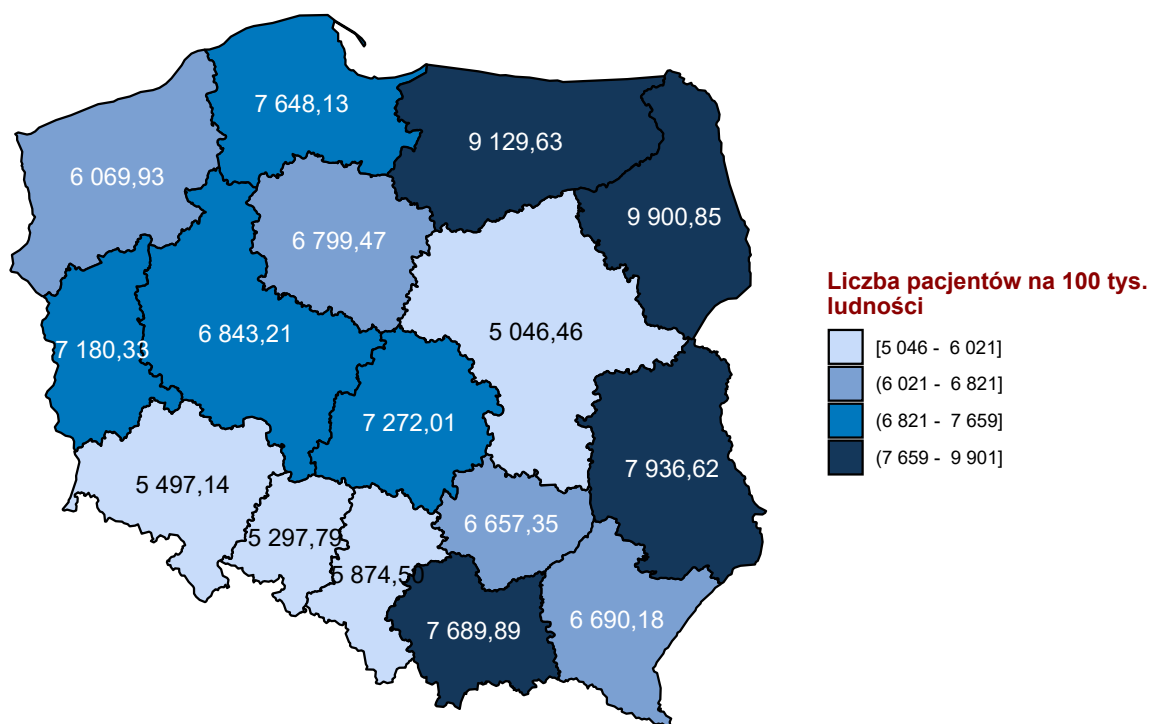
Poniżej przedstawiono zróżnicowanie liczby wizyt z procedurami z grupy Znieczulenia w poszczególnych województwach oraz udział pacjentów w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy w powiatach.

Mapa 3.1.46: Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.1.47: Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.1.35: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty

| Powiat | 0-5 | 6-12 | 13-18 | 19-25 | 26-59 | 60-74 | 75+ |
|--------------|-----|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| bytowski | 54 | 631 | 428 | 403 | 1 803 | 714 | 145 |
| chojnicki | 62 | 1 019 | 570 | 699 | 3 059 | 813 | 169 |
| człuchowski | 6 | 222 | 112 | 99 | 805 | 376 | 65 |
| gdański | 136 | 1 982 | 1 021 | 995 | 4 911 | 1 409 | 322 |
| kartuski | 202 | 1 643 | 1 142 | 1 185 | 3 992 | 837 | 214 |
| kościerski | 49 | 645 | 552 | 349 | 1 766 | 698 | 160 |
| kwidzyński | 24 | 476 | 340 | 379 | 2 353 | 970 | 209 |
| łęborski | 15 | 506 | 305 | 323 | 1 462 | 522 | 116 |
| malborski | 28 | 483 | 271 | 321 | 2 189 | 974 | 268 |
| nowodworski | 82 | 664 | 389 | 505 | 1 989 | 581 | 127 |
| pucki | 31 | 730 | 678 | 639 | 2 837 | 966 | 232 |
| słupski | 37 | 726 | 476 | 535 | 3 082 | 1 154 | 247 |
| starogardzki | 93 | 1 375 | 1 084 | 1 233 | 4 967 | 1 475 | 317 |
| tczewski | 152 | 1 692 | 799 | 943 | 5 046 | 1 660 | 382 |
| wejherowski | 294 | 3 416 | 2 445 | 2 323 | 8 945 | 2 301 | 484 |
| sztumski | 27 | 377 | 354 | 427 | 1 985 | 562 | 109 |
| m. Gdańsk | 461 | 3 942 | 1 960 | 4 504 | 16 386 | 6 798 | 2 163 |
| m. Gdynia | 186 | 2 468 | 1 216 | 1 889 | 8 976 | 4 155 | 1 647 |
| m. Słupsk | 35 | 767 | 558 | 689 | 3 667 | 1 645 | 515 |
| m. Sopot | 4 | 341 | 217 | 266 | 1 239 | 605 | 294 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Analiza Stomatologicznej Opieki Specjalistycznej

3.2.1 Analiza Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Obecnie w stomatologii nie funkcjonuje podział, na podstawową opiekę zdrowotną (POZ), ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) oraz lecznictwo zamknięte (LZ). Jednoczesne przeplatanie się podstawowych świadczeń stomatologicznych ze świadczeniami specjalistycznymi w jednym podmiocie leczniczym, skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego wyodrębnienia poradni POZ i AOS w stomatologii oraz uniemożliwia zidentyfikowanie profilu udzielanych świadczeń (podstawowe czy specjalistyczne) przez dany podmiot leczniczy po kodach resortowych świadczeniodawców, ponieważ profil świadczeń stomatologicznych udzielanych w danym podmiocie leczniczym zależy wyłącznie od posiadanego zakresu świadczeń gwarantowanych na podstawie podpisanej umowy z publicznym płatnikiem. Stąd też w Poradni Stomatologicznej o kodzie resortowym 1800 mogą być jednocześnie udzielane świadczenia podstawowe (ogólnostomatologiczne) oraz specjalistyczne, np. leczenie ortodontyczne dla dzieci i młodzieży. Analogicznie w Poradni Chirurgii Stomatologicznej (1840) mogą być udzielane świadczenia specjalistyczne z zakresu chirurgii stomatologicznej i periodontologii oraz z zakresu podstawowych świadczeń ogólnostomatologicznych, jeżeli takie zostały zakontraktowane przez publicznego płatnika dla tej poradni. To samo dotyczy Poradni Stomatologii Zachowawczej (1804), Poradni Chorób Błony śluzowej i Przyzębia (1810), Poradni Ortodontycznej (1820) oraz Poradni Protetyki Stomatologicznej (1830). Dalsze analizy wymagały więc empirycznego podziału opieki stomatologicznej na świadczenia podstawowe i specjalistyczne, którego dokonano na podstawie zakresu świadczeń, przy uwzględnieniu wymogów publicznego płatnika, kwalifikacji lekarza dentystry oraz potrzeb świadczeniobiorców. Do specjalistycznej opieki stomatologicznej zaliczono te zakresy świadczeń, do uzyskania których warunkiem formalnym w 2016 roku było posiadanie odpowiedniej specjalizacji, przez lekarza zgłoszonego w NFZ do realizacji danego zakresu, tj.:

- świadczenia ogólnostomatologiczne, udzielane w znieczuleniu ogólnym,
- świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii
- świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki,
- świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży,
- świadczenia protetyki stomatologicznej,
- program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki.

Tabela 3.2.1 prezentuje zakresy świadczeń stomatologicznych, które zostały zaklasyfikowane do specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.2.1: Wykaz zakresów uwzględnionych w specjalistycznej opieki stomatologicznej.

| Zakres świadczenia | Kod zakresu świadczenia |
|--|-------------------------|
| Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii | 07.0000.220.02 |
| Świadczenia protetyki stomatologicznej dla świadczeniobiorców po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki | 07.0000.217.02 |
| Świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży | 07.0000.213.02 |
| Świadczenia protetyki stomatologicznej | 07.0000.214.02 |
| Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 07.1820.152.10 |
| Świadczenia ogólnostomatologiczne udzielane w znieczuleniu ogólnym | 07.0000.219.02 |

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.2 prezentuje grupy procedur leczniczych do specjalistycznej opieki stomatologicznej. Pogrupowanie to zostało wykonane na podstawie Załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 94/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji

umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Tabela 3.2.2: Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

| Nazwa grupy procedur | Kod świadczenia ICD-9-CM | Kod świadczenia NFZ | |
|--|---|---------------------|-----------------|
| Badania lekarskie | 23.0101 | 5.13.00.2301010 | |
| | 23.0102 | 5.13.00.2301020 | |
| | 23.0105 | 5.13.00.2301050 | |
| | 23.02 | 5.13.00.2302000 | |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 23.1612 | 5.13.00.2316120 | |
| | 23.1613 | 5.13.00.2316130 | |
| | 23.1614 | 5.13.00.2316140 | |
| | 23.1809 | 5.13.00.2318090 | |
| | 23.1812 | 5.13.00.2318120 | |
| | 23.1814 | 5.13.00.2318140 | |
| | 23.1901 | 5.13.00.2319010 | |
| | 23.2001 | 5.13.00.2320010 | |
| | 23.1815 | 5.13.00.2318150 | |
| | Ekstrakcje zębów | 23.1701 | 5.13.00.2317010 |
| | | 23.1702 | 5.13.00.2317020 |
| 23.17 | | 5.13.00.2317000 | |
| 23.1704 | | 5.13.00.2317040 | |
| 23.1705 | | 5.13.00.2317050 | |
| 23.1706 | | 5.13.00.2317060 | |
| 23.1707 | | 5.13.00.2317070 | |
| 23.1802 | | 5.13.00.2318020 | |
| I pomoc w urazach | | 23.2101 | 5.13.00.2321010 |
| | | 23.2102 | 5.13.00.2321020 |
| | 23.2205 | 5.13.00.2322050 | |
| | 23.2206 | 5.13.00.2322060 | |
| | 23.2209 | 5.13.00.2322090 | |
| | 23.2210 | 5.13.00.2322100 | |
| | 23.1105 | 5.13.00.2311050 | |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 23.1003 | 5.13.00.2310090 | |
| | 23.1006 | 5.13.00.2310060 | |
| | 23.1101 | 5.13.00.2311010 | |
| | 23.1003 | 5.13.00.2310030 | |
| | 23.1008 | 5.13.00.2310080 | |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 23.1201 | 5.13.00.2312010 | |
| | 23.1202 | 5.13.00.2312020 | |
| | 23.1206 | 5.13.00.2312060 | |
| | 23.1209 | 5.13.00.2312090 | |
| | 23.1306 | 5.13.00.2313060 | |
| | 23.1205 | 5.13.00.2312050 | |
| | 23.1208 | 5.13.00.2312080 | |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia | 23.1308 | 5.13.00.2313080 | |
| | 23.1309 | 5.13.00.2313090 | |
| | 23.1203 | 5.13.00.2312030 | |
| | 23.1204 | 5.13.00.2312040 | |
| | 23.1210 | 5.13.00.2312100 | |
| | Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 23.1307 | 5.13.00.2313070 |
| | | 23.1308 | 5.13.00.2313120 |
| 23.1311 | | 5.13.00.2313110 | |
| Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) | 23.2302 | 5.13.00.2323020 | |
| | 23.2307 | 5.13.00.2323070 | |
| | 23.2308 | 5.13.00.2323080 | |
| | 23.2310 | 5.13.00.2323100 | |
| | 23.2312 | 5.13.00.2323120 | |
| | 23.2401 | 5.13.00.2324010 | |
| | 23.2402 | 5.13.00.2324020 | |
| | 23.2406 | 5.13.00.2324060 | |

Tabela 3.2.2: Wykaz grup procedur specjalistycznej opieki stomatologicznej

| Nazwa grupy procedur | Kod świadczenia ICD-9-CM | Kod świadczenia NFZ | |
|---------------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------|
| Leczenie periodontologiczne | 23.2502 | 5.13.00.2325020 | |
| | 23.2503 | 5.13.00.2325040 | |
| | 23.2611 | 5.13.00.2326110 | |
| | 23.2612 | 5.13.00.2326120 | |
| | 23.2503 | 5.13.00.2325030 | |
| | 23.1601 | 5.13.00.2316010 | |
| | 23.1602 | 5.13.00.2316020 | |
| | 23.1604 | 5.13.00.2316040 | |
| | 23.1605 | 5.13.00.2316050 | |
| | 23.1607 | 5.13.00.2316070 | |
| | 23.1608 | 5.13.00.2316080 | |
| | 23.1610 | 5.13.00.2316100 | |
| | 23.1613 | 5.13.00.2316130 | |
| | 23.1614 | 5.13.00.2316140 | |
| | 23.1620 | 5.13.00.2316200 | |
| Leczenie protetyczne | 23.1615 | 5.13.00.2316150 | |
| | 23.3102 | 5.13.00.2331020 | |
| | 23.3103 | 5.13.00.2331030 | |
| | 23.3104 | 5.13.00.2331040 | |
| | 23.3105 | 5.13.00.2331050 | |
| | 23.3112 | 5.13.00.2331120 | |
| | 23.3116 | 5.13.00.2331160 | |
| | 23.3117 | 5.13.00.2331170 | |
| Leczenie próchnicy w zębach mlecznych | 23.1108 | 5.13.00.2311080 | |
| | 23.1107 | 5.13.00.2311070 | |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 23.1508 | 5.13.00.2315080 | |
| | 23.1106 | 5.13.00.2311060 | |
| | 23.1502 | 5.13.00.2315020 | |
| | 23.1503 | 5.13.00.2315030 | |
| | 23.1504 | 5.13.00.2315040 | |
| | 23.1505 | 5.13.00.2315050 | |
| | 23.1507 | 5.13.00.2315070 | |
| | 23.1801 | 5.13.00.2318010 | |
| Połączenia ustno-zatokowe | 23.1906 | 5.13.00.2319060 | |
| | 23.3118 | 5.13.00.2331180 | |
| Protezy poresekcyjne, epitezy | 23.3119 | 5.13.00.2331190 | |
| | 23.3120 | 5.13.00.2331200 | |
| | 23.3121 | 5.13.00.2331210 | |
| | 23.3122 | 5.13.00.2331220 | |
| | 23.3123 | 5.13.00.2331230 | |
| | 23.3124 | 5.13.00.2331240 | |
| | Rentgenodiagnostyka | 23.0301 | 5.13.00.2303010 |
| | | 23.0304 | 5.13.00.2303040 |
| 87.121 | | 5.13.00.8712100 | |
| Torbiele, ropnie, kamica ślinianki | 23.2306 | 5.13.00.2323060 | |
| | 23.1807 | 5.13.00.2318070 | |
| | 23.1808 | 5.13.00.2318080 | |
| Wizyty adaptacyjne dzieci | 23.06 | 5.13.00.2306000 | |
| Znieczulenia | 23.0401 | 5.13.00.2304010 | |
| | 23.0402 | 5.13.00.2304020 | |
| | 23.0403 | 5.13.00.2304030 | |

Źródło: Opracowanie DAiS

3.2.2 Wybór Zakresu Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.3 prezentuje udział poszczególnych zakresów świadczeń we wszystkich wizytach w ramach zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej.

Tabela 3.2.3: Udział zakresów specjalistycznej opieki stomatologicznej oraz podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Zakres 07.0000.220.02 [%] | Zakres 07.0000.217.02 [%] | Zakres 07.0000.213.02 [%] | Zakres 07.0000.214.02 [%] | Zakres 07.1820.152.10 [%] | Zakres 07.0000.219.02 [%] | Liczba wizyt wszystkich zakresów AOS-S na 1 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|
| dolnośląskie | 268,67 | 33,07 | 0,03 | 50,47 | 14,49 | 0,97 | 0,97 | 0,09 |
| kujawsko-pomorskie | 172,49 | 18,53 | 0,01 | 73,58 | 6,70 | - | 1,19 | 0,08 |
| lubelskie | 175,10 | 35,78 | 0,01 | 53,63 | 9,31 | 0,78 | 0,49 | 0,08 |
| lubuskie | 47,00 | 31,77 | - | 58,14 | 8,65 | - | 1,48 | 0,05 |
| łódzkie | 194,42 | 27,92 | - | 62,12 | 8,62 | 0,70 | 0,64 | 0,08 |
| małopolskie | 247,07 | 35,85 | 0,07 | 53,81 | 8,12 | 1,37 | 0,79 | 0,07 |
| mazowieckie | 462,68 | 31,21 | 0,08 | 54,28 | 12,30 | 1,80 | 0,34 | 0,09 |
| opolskie | 78,82 | 26,27 | - | 62,01 | 10,84 | - | 0,88 | 0,08 |
| podkarpackie | 158,01 | 46,26 | 0,01 | 44,88 | 8,28 | - | 0,57 | 0,07 |
| podlaskie | 156,21 | 51,83 | 0,02 | 36,93 | 10,49 | 0,27 | 0,45 | 0,13 |
| pomorskie | 181,11 | 34,59 | 0,12 | 56,22 | 6,79 | 1,72 | 0,56 | 0,08 |
| śląskie | 177,16 | 29,95 | 0,01 | 61,08 | 6,17 | 1,69 | 1,10 | 0,04 |
| świętokrzyskie | 82,17 | 48,08 | 0,05 | 37,32 | 13,74 | - | 0,82 | 0,07 |
| warmińsko-mazurskie | 102,56 | 36,99 | 0,02 | 55,18 | 6,36 | 1,01 | 0,44 | 0,07 |
| wielkopolskie | 123,72 | 20,66 | 0,09 | 73,02 | 3,19 | 2,14 | 0,90 | 0,04 |
| zachodniopomorskie | 155,69 | 29,01 | 0,08 | 58,61 | 10,69 | 0,94 | 0,67 | 0,09 |
| Polska | 2 782,86 | 33,21 | 0,04 | 55,52 | 9,50 | 1,03 | 0,70 | 0,07 |

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.4 prezentuje liczbę świadczeniodawców w każdym województwie w poszczególnych zakresach. W pierwszej kolumnie przedstawiona jest unikalna liczba świadczeniodawców, co znaczy, że jeżeli świadczeniodawca ma kontrakt z zakresu 07.0000.218.02 i zakresu 07.0000.221.02 to zostanie policzony w odpowiadających tym zakresom kolumnach.

Tabela 3.2.4: Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

| Województwo | liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem | Zakres 07.0000.220.02 | Zakres 07.0000.217.02 | Zakres 07.0000.213.02 | Zakres 07.0000.214.02 | Zakres 07.1820.152.10 | Zakres 07.0000.219.02 | liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|
| dolnośląskie | 163 | 50 | 2 | 71 | 79 | 2 | 4 | 5,61 |
| kujawsko-pomorskie | 59 | 11 | 1 | 41 | 16 | - | 2 | 2,83 |
| lubelskie | 90 | 27 | 1 | 47 | 37 | 1 | 5 | 4,22 |
| lubuskie | 30 | 9 | - | 11 | 10 | - | 4 | 2,95 |
| łódzkie | 87 | 24 | - | 48 | 28 | 1 | 3 | 3,50 |
| małopolskie | 90 | 40 | 2 | 46 | 28 | 2 | 7 | 2,66 |
| mazowieckie | 178 | 72 | 1 | 103 | 65 | 3 | 5 | 3,32 |
| opolskie | 65 | 21 | - | 25 | 24 | - | 5 | 6,55 |
| podkarpackie | 85 | 32 | 1 | 23 | 34 | - | 6 | 4,00 |
| podlaskie | 69 | 20 | 1 | 30 | 27 | 1 | 3 | 5,81 |
| pomorskie | 62 | 25 | 1 | 39 | 10 | 1 | 2 | 2,68 |
| śląskie | 94 | 28 | 1 | 54 | 21 | 1 | 2 | 2,06 |
| świętokrzyskie | 34 | 18 | 1 | 10 | 14 | - | 3 | 2,71 |
| warmińsko-mazurskie | 53 | 20 | 1 | 24 | 16 | 1 | 6 | 3,69 |
| wielkopolskie | 69 | 15 | 1 | 50 | 11 | 3 | 4 | 1,98 |

Tabela 3.2.4: Liczba świadczeniodawców w województwach w podziale na zakresy specjalistycznej opieki stomatologicznej

| Województwo | liczba świadczeniodawców AOS-S ogółem | Zakres 07.0000.220.02 | Zakres 07.0000.217.02 | Zakres 07.0000.213.02 | Zakres 07.0000.214.02 | Zakres 07.1820.152.10 | Zakres 07.0000.219.02 | liczba świadczeniodawców AOS-S na 100 tys. ludności |
|--------------------|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|
| zachodniopomorskie | 90 | 26 | 1 | 25 | 45 | 1 | 3 | 5,27 |
| Polska | 1 318 | 438 | 15 | 647 | 465 | 17 | 64 | 3,43 |

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 3.2.5 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na tysiąc ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności w powiatach w województwie pomorskim

Tabela 3.2.5: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim

| Powiat | liczba wizyt (tys.) | liczba wizyt AOS-S na 1 tys. ludności | liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|---------------------|---------------------------------------|---|
| bytowski | 4,47 | 56,69 | 2,54 |
| chojnicki | 6,76 | 69,70 | 3,09 |
| gdański | 9,64 | 86,31 | 3,58 |
| kartuski | 1,78 | 13,57 | 0,76 |
| kościerski | 4,17 | 58,07 | 2,79 |
| lęborski | 2,97 | 44,94 | 1,51 |
| malborski | 8,06 | 125,95 | 6,25 |
| nowodworski | 3,06 | 85,10 | 5,55 |
| słupski | 0,44 | 4,48 | 1,02 |
| starogardzki | 5,85 | 45,91 | 1,57 |
| tczewski | 5,69 | 49,15 | 1,73 |
| wejherowski | 9,07 | 42,90 | 2,84 |
| sztumski | 2,99 | 70,72 | 2,37 |
| m. Gdańsk | 77,51 | 167,14 | 4,10 |
| m. Gdynia | 20,52 | 83,06 | 1,62 |
| m. Słupsk | 12,26 | 133,32 | 4,35 |
| m. Sopot | 5,86 | 159,11 | 10,86 |

Źródło: Opracowanie DAiS

3.2.2.1 Świadczenia ortodoncji

Tabela 3.2.6 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodoncji z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.6: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 135,59 | 62,64 | 3,28 |
| kujawsko-pomorskie | 126,92 | 74,19 | 2,40 |
| lubelskie | 93,90 | 57,47 | 2,88 |

Tabela 3.2.6: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| lubuskie | 27,33 | 52,85 | 2,13 |
| łódzkie | 120,78 | 56,26 | 2,24 |
| małopolskie | 132,96 | 49,97 | 1,73 |
| mazowieckie | 251,15 | 56,88 | 2,33 |
| opolskie | 48,88 | 55,21 | 2,82 |
| podkarpackie | 70,92 | 56,78 | 1,84 |
| podlaskie | 57,68 | 60,01 | 3,12 |
| pomorskie | 101,82 | 55,76 | 2,14 |
| śląskie | 108,22 | 34,66 | 1,73 |
| świętokrzyskie | 30,67 | 63,89 | 2,08 |
| warmińsko-mazurskie | 56,59 | 56,37 | 2,39 |
| wielkopolskie | 90,35 | 42,19 | 2,33 |
| zachodniopomorskie | 91,25 | 87,09 | 2,39 |
| Polska | 1 544,99 | 40,20 | 1,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.7 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ortodoncji z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.7: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Świadczenia ortodoncji

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|---------------------|---------------------------------|---|
| bytowski | 3,07 | 38,94 | 1,27 |
| chojnicki | 5,35 | 55,20 | 2,06 |
| gdański | 5,07 | 45,43 | 1,79 |
| kościerski | 4,17 | 58,07 | 2,79 |
| łęborski | 2,97 | 44,94 | 1,51 |
| malborski | 7,40 | 115,62 | 4,69 |
| starogardzki | 4,37 | 34,23 | 1,57 |
| tczewski | 5,69 | 49,15 | 1,73 |
| wejherowski | 4,75 | 22,48 | 0,95 |
| sztumski | 2,99 | 70,72 | 2,37 |
| m. Gdańsk | 33,73 | 72,73 | 2,80 |
| m. Gdynia | 9,84 | 39,83 | 1,21 |
| m. Słupsk | 8,29 | 90,14 | 3,26 |
| m. Sopot | 4,13 | 112,02 | 5,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.2 Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

Tabela 3.2.8 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.8: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 88,86 | 41,58 | 2,34 |
| kujawsko-pomorskie | 31,96 | 32,05 | 1,10 |
| lubelskie | 62,65 | 54,40 | 2,34 |
| lubuskie | 14,93 | 32,14 | 1,94 |
| łódzkie | 54,28 | 34,25 | 1,51 |
| małopolskie | 88,57 | 29,60 | 1,34 |
| mazowieckie | 144,38 | 35,07 | 1,75 |
| opolskie | 20,70 | 33,67 | 3,42 |
| podkarpackie | 73,10 | 43,90 | 1,92 |
| podlaskie | 80,97 | 136,91 | 3,38 |
| pomorskie | 62,65 | 34,89 | 1,39 |
| śląskie | 53,05 | 22,47 | 1,19 |
| świętokrzyskie | 39,50 | 40,82 | 1,86 |
| warmińsko-mazurskie | 37,93 | 45,38 | 2,39 |
| wielkopolskie | 25,56 | 18,43 | 1,08 |
| zachodniopomorskie | 45,16 | 47,92 | 2,76 |
| Polska | 924,26 | 24,05 | 1,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.9 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.9: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------|---------------------|---------------------------------|---|
| bytowski | 1,40 | 17,75 | 1,27 |
| chojnicki | 1,41 | 14,50 | 1,03 |
| gdański | 3,28 | 29,36 | 2,69 |
| kartuski | 1,78 | 13,57 | 0,76 |
| malborski | 0,66 | 10,33 | 1,56 |
| nowodworski | 1,61 | 44,81 | 2,78 |
| słupski | 0,44 | 4,48 | 1,02 |
| starogardzki | 1,49 | 11,68 | 0,78 |
| wejherowski | 4,32 | 20,42 | 1,89 |
| m. Gdańsk | 31,08 | 67,01 | 1,29 |
| m. Gdynia | 9,79 | 39,64 | 0,81 |
| m. Słupsk | 3,67 | 39,89 | 1,09 |
| m. Sopot | 1,74 | 47,08 | 5,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.3 Świadczenia protetyki stomatologicznej

Tabela 3.2.10 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.10: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 38,94 | 16,48 | 3,34 |
| kujawsko-pomorskie | 11,55 | 12,41 | 1,72 |
| lubelskie | 16,30 | 13,40 | 3,04 |
| lubuskie | 4,07 | 10,84 | 2,66 |
| łódzkie | 16,77 | 10,28 | 1,72 |
| małopolskie | 20,05 | 8,93 | 1,25 |
| mazowieckie | 56,92 | 13,76 | 1,57 |
| opolskie | 8,55 | 10,54 | 2,96 |
| podkarpackie | 13,07 | 9,74 | 2,53 |
| podlaskie | 16,39 | 17,93 | 2,95 |
| pomorskie | 12,29 | 14,32 | 1,16 |
| śląskie | 10,94 | 4,55 | 0,87 |
| świętokrzyskie | 11,29 | 25,40 | 3,15 |
| warmińsko-mazurskie | 6,53 | 11,24 | 2,76 |
| wielkopolskie | 3,95 | 4,12 | 1,15 |
| zachodniopomorskie | 16,64 | 13,90 | 3,76 |
| Polska | 264,24 | 6,88 | 1,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.11 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia protetyki stomatologicznej z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.11: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Świadczenia protetyki stomatologicznej

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-------------|---------------------|---------------------------------|---|
| gdański | 1,29 | 11,52 | 0,90 |
| nowodworski | 1,45 | 40,29 | 5,55 |
| m. Gdańsk | 8,67 | 18,69 | 1,29 |
| m. Gdynia | 0,89 | 3,60 | 0,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.4 Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

Tabela 3.2.12 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.12: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 0,07 | 0,10 | 0,27 |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | 0,04 | 0,28 |
| lubelskie | 0,02 | 0,06 | 0,29 |
| małopolskie | 0,17 | 0,22 | 0,26 |

Tabela 3.2.12: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| mazowieckie | 0,36 | 0,20 | 0,06 |
| podkarpackie | 0,02 | 0,11 | 0,53 |
| podlaskie | 0,04 | 0,12 | 0,34 |
| pomorskie | 0,21 | 0,46 | 0,22 |
| śląskie | 0,02 | 0,10 | 0,57 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 0,19 | 0,51 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 0,13 | 0,58 |
| wielkopolskie | 0,11 | 0,20 | 0,19 |
| zachodniopomorskie | 0,12 | 0,29 | 0,25 |
| Polska | 1,20 | 0,03 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.13 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.13: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Świadczenia w dziedzinie protetyki stomatologicznej dla osób po chirurgicznym leczeniu nowotworów w obrębie twarzoczaszki

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-----------|---------------------|---------------------------------|---|
| m. Gdańsk | 0,21 | 0,46 | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.5 Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

Tabela 3.2.14 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.14: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|--------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 2,60 | 3,16 | 0,48 |
| kujawsko-pomorskie | 2,05 | 3,69 | 0,36 |
| lubelskie | 0,86 | 1,55 | 0,90 |
| lubuskie | 0,70 | 1,81 | 1,04 |
| łódzkie | 1,24 | 1,68 | 0,41 |
| małopolskie | 1,95 | 1,63 | 0,59 |
| mazowieckie | 1,55 | 0,74 | 0,24 |
| opolskie | 0,69 | 1,61 | 1,16 |
| podkarpackie | 0,90 | 3,02 | 2,03 |
| podlaskie | 0,70 | 2,38 | 1,01 |
| pomorskie | 1,01 | 1,81 | 0,36 |

Tabela 3.2.14: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| śląskie | 1,94 | 3,70 | 0,38 |
| świętokrzyskie | 0,67 | 2,43 | 1,08 |
| warmińsko-mazurskie | 0,45 | 0,99 | 1,30 |
| wielkopolskie | 1,12 | 1,59 | 0,57 |
| zachodniopomorskie | 1,05 | 1,78 | 0,51 |
| Polska | 19,49 | 0,51 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.15 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.15: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Świadczenia ogólnostomatologiczne ze znieczuleniem ogólnym

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-----------|---------------------|---------------------------------|---|
| m. Gdańsk | 0,70 | 1,52 | 0,22 |
| m. Słupsk | 0,30 | 3,30 | 1,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.2.6 Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Tabela 3.2.16 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki z podziałem na województwa w Polsce.

Tabela 3.2.16: Liczba wizyt w województwach dla zakresu - Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

| Województwo | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|---------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| dolnośląskie | 2,61 | 3,26 | 0,25 |
| lubelskie | 1,37 | 4,02 | 0,29 |
| łódzkie | 1,36 | 1,95 | 0,14 |
| małopolskie | 3,38 | 4,41 | 0,26 |
| mazowieckie | 8,32 | 4,45 | 0,16 |
| podlaskie | 0,43 | 1,44 | 0,34 |
| pomorskie | 3,12 | 6,73 | 0,22 |
| śląskie | 3,00 | 17,08 | 0,57 |
| warmińsko-mazurskie | 1,03 | 5,97 | 0,58 |
| wielkopolskie | 2,65 | 4,90 | 0,56 |
| zachodniopomorskie | 1,47 | 3,63 | 0,25 |
| Polska | 28,73 | 0,75 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.17 prezentuje liczbę wizyt, liczbę wizyt na liczbę ludności oraz liczbę świadczeniodawców na 100 tys. ludności dla zakresu Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki z podziałem na powiaty w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.17: Liczba porad specjalistycznej opieki stomatologicznej w powiatach w województwie pomorskim dla zakresu - Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

| Powiat | Liczba wizyt (tys.) | Liczba wizyt na 1 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności |
|-----------|---------------------|---------------------------------|---|
| m. Gdańsk | 3,12 | 6,73 | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.3 Grupy Procedur Specjalistycznej Opieki Stomatologicznej

Tabela 3.2.18 prezentuje liczbę wizyt ogółem w poszczególnych grupach procedur, udział poszczególnych grup procedur w wizytach ogółem w województwie pomorskim oraz udział poszczególnych procedur w wizytach ogółem w Polsce.

Tabela 3.2.18: Udział grup procedur w województwie pomorskim dla wszystkich zakresów.

| Grupa procedur | Liczba wizyt [tys.] | Udział grupy w województwie [%] | Udział grupy w Polsce [%] |
|--|---------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Badania lekarskie | 44,47 | 17,30 | 4,89 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 29,87 | 11,62 | 6,52 |
| Ekstrakcje zębów | 31,12 | 12,11 | 6,91 |
| I pomoc w urazach | 0,03 | 0,01 | 4,74 |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 0,00 | 0,00 | 0,17 |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 0,00 | 0,00 | 0,88 |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia | 0,09 | 0,04 | 3,88 |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 0,01 | 0,00 | 1,97 |
| Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) | 80,04 | 31,14 | 6,55 |
| Leczenie periodontologiczne | 12,20 | 4,75 | 6,46 |
| Leczenie protetyczne | 3,92 | 1,53 | 3,73 |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 0,59 | 0,23 | 5,66 |
| Połączenia ustno-zatokowe | 1,93 | 0,75 | 13,17 |
| Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 3,12 | 1,21 | 10,87 |
| Protezy poresekcyjne, epitezy | 0,06 | 0,02 | 7,81 |
| Rentgenodiagnostyka | 8,74 | 3,40 | 5,83 |
| Torbiele, ropnie, kamica ślinianki | 6,38 | 2,48 | 10,92 |
| Znieczulenia | 34,48 | 13,41 | 6,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.19 oraz 3.2.20 prezentują liczbę procedur z danej grupy wiekowej, które zostały wykonane w poszczególnych grupach wiekowych kobiet i mężczyzn.

Tabela 3.2.19: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie pomorskie

| Grupa procedur | Łączna liczba wizyt [tys.] | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--|----------------------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Badania lekarskie | 24,87 | 536 | - | - | - | - | - | 1 227 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 16,19 | 18 | - | - | - | - | - | 1 444 |
| Ekstrakcje zębów | 16,85 | 20 | - | - | - | - | - | 1 233 |
| I pomoc w urazach | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia | 0,03 | 6 | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) | 43,78 | 89 | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie periodontologiczne | 7,61 | 2 | - | - | - | - | - | 1 155 |
| Leczenie protetyczne | 2,27 | 1 | - | - | - | - | - | 604 |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 0,24 | - | - | - | - | - | - | - |
| Połączenia ustno-zatokowe | 1,07 | 1 | - | - | - | - | - | 27 |
| Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 1,61 | 57 | - | - | - | - | - | - |
| Protezy poresekcyjne, epitezy | 0,02 | - | - | - | - | - | - | 5 |
| Rentgenodiagnostyka | 4,86 | 2 | - | - | - | - | - | 307 |
| Torbiele, ropnie, kamica ślinianki | 3,45 | - | - | - | - | - | - | 219 |
| Znieczulenia | 18,99 | 22 | - | - | - | - | - | 1 400 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.20: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie pomorskie

| Grupa procedur | Łączna liczba wizyt [tys.] | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--|----------------------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Badania lekarskie | 19,61 | 497 | - | - | - | - | - | 825 |
| Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) | 13,68 | 51 | - | - | - | - | - | 1 109 |

Tabela 3.2.20: Liczba procedur (w tys.) w grupach procedur w grupach wiekowych kobiet w województwie pomorskie

| Grupa procedur | Łączna liczba wizyt [tys.] | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--|----------------------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ekstrakcje zębów | 14,27 | 45 | - | - | - | - | - | 990 |
| I pomoc w urazach | 0,02 | - | - | - | - | - | - | - |
| Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci | 0,00 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne etapowe | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia | 0,06 | 20 | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) | 36,26 | 59 | - | - | - | - | - | - |
| Leczenie periodontologiczne | 4,59 | 3 | - | - | - | - | - | 717 |
| Leczenie protetyczne | 1,65 | - | - | - | - | - | - | 453 |
| Leczenie próchnicy w zębach stałych | 0,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| Połączenia ustno-zatokowe | 0,86 | - | - | - | - | - | - | 27 |
| Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki | 1,51 | 58 | - | - | - | - | - | - |
| Protezy poresekcyjne, epitezy | 0,03 | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Rentgenodiagnostyka | 3,88 | 2 | - | - | - | - | - | 197 |
| Torbiele, ropnie, kamica ślinianki | 2,93 | - | - | - | - | - | - | 166 |
| Znieczulenia | 15,49 | 38 | - | - | - | - | - | 1 099 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2.4 Badania lekarskie

Tabela 3.2.21 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Badania lekarskie w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.21: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| bytowski | 22,00 | - | - | - | - | - | 29,00 |
| chojnicki | 59,00 | - | - | - | - | - | 10,00 |
| gdański | 40,00 | - | - | - | - | - | 42,00 |
| kartuski | 3,00 | - | - | - | - | - | 14,00 |
| kościerski | 32,00 | - | - | - | - | - | - |
| łęborski | 28,00 | - | - | - | - | - | - |
| malborski | 45,00 | - | - | - | - | - | 6,00 |
| nowodworski | 6,00 | - | - | - | - | - | 80,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 4,00 |
| starogardzki | 24,00 | - | - | - | - | - | 9,00 |
| tczewski | 22,00 | - | - | - | - | - | - |
| wejherowski | 118,00 | - | - | - | - | - | 38,00 |

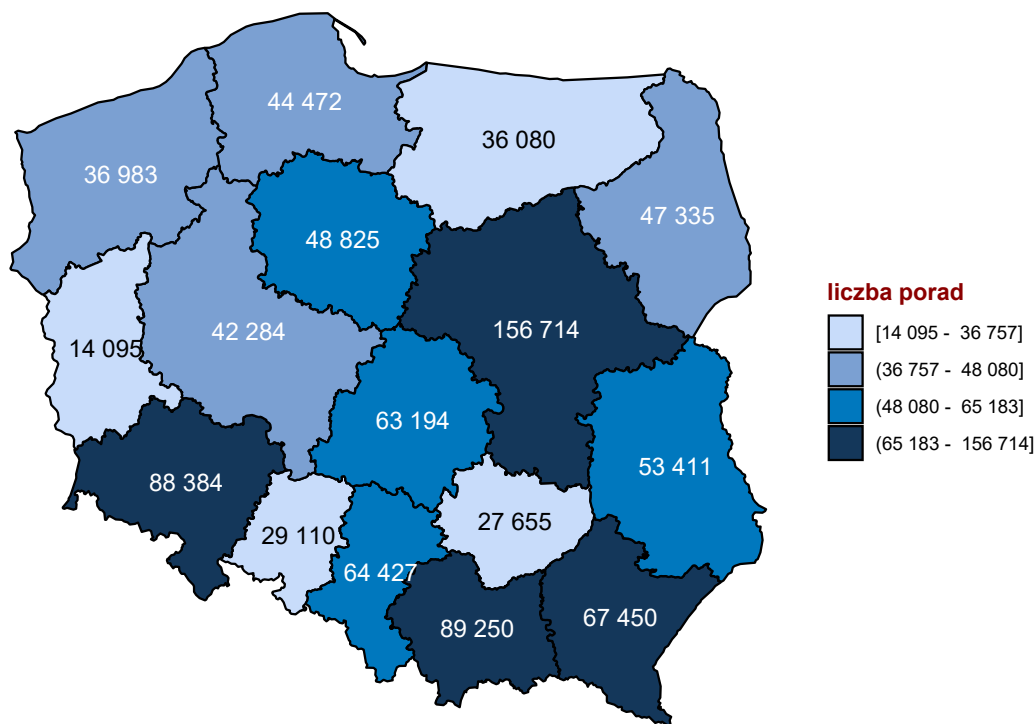
Tabela 3.2.21: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Badania lekarskie, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|--------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| sztumski | 24,00 | - | - | - | - | - | - |
| m. Gdańsk | 331,00 | - | - | - | - | - | 937,00 |
| m. Gdynia | 46,00 | - | - | - | - | - | 377,00 |
| m. Słupsk | 56,00 | - | - | - | - | - | 54,00 |
| m. Sopot | 11,00 | - | - | - | - | - | 10,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

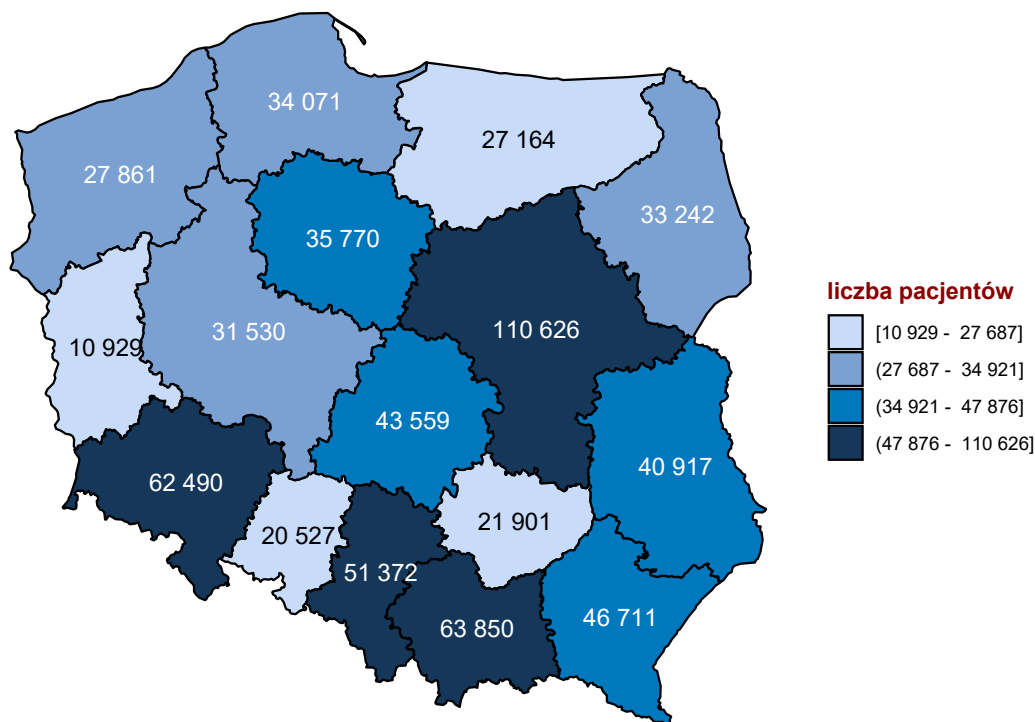
Mapa 3.2.1 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Badania lekarskie w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.1: Badania lekarskie - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Badania lekarskie - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.5 Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki

Tabela 3.2.22 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki w powiatach w województwie pomorskim.

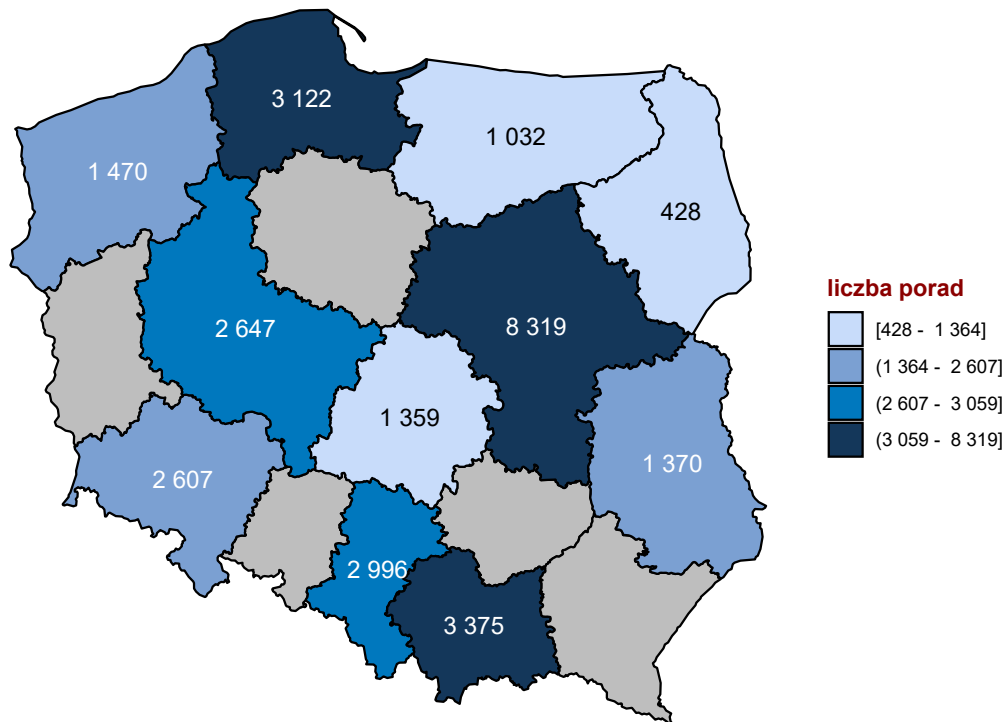
Tabela 3.2.22: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Gdańsk | 54,00 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

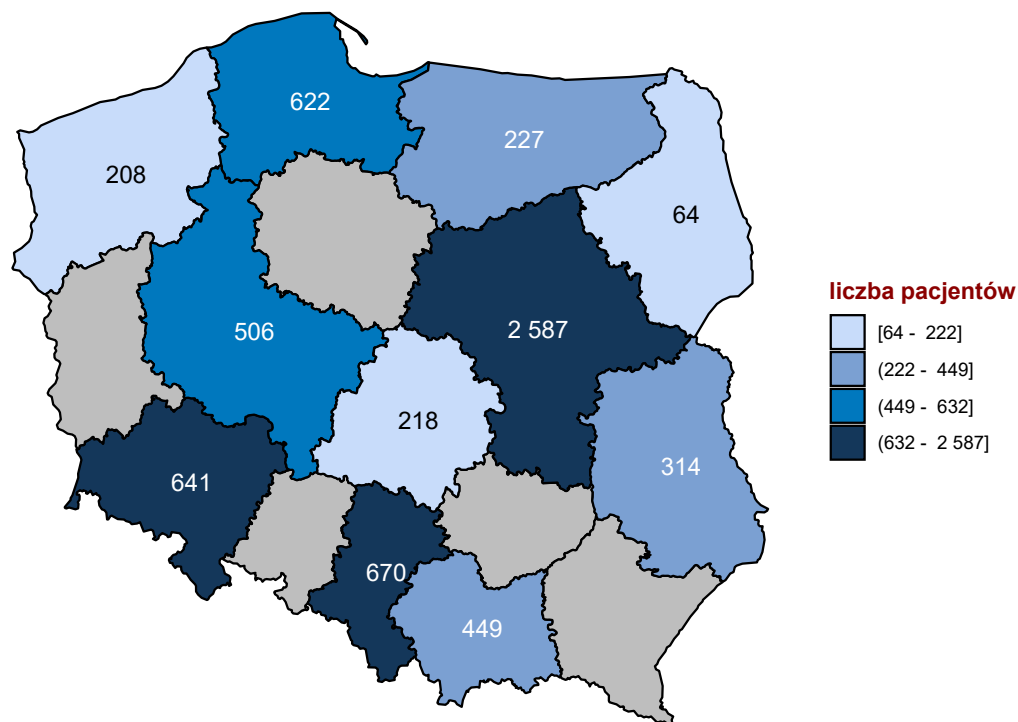
Mapa 3.2.3 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.3: Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.4: Program ortodontycznej opieki nad dziećmi z wrodzonymi wadami części twarzowej czaszki - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.6 Rentgenodiagnostyka

Tabela 3.2.23 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Rentgenodiagnostyka w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.23: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| bytowski | - | - | - | - | - | - | 1,00 |
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | - |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 11,00 |
| kartuski | - | - | - | - | - | - | 2,00 |
| kościerski | - | - | - | - | - | - | - |
| łęborski | - | - | - | - | - | - | - |
| malborski | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| nowodworski | 1,00 | - | - | - | - | - | 1,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | - |
| starogardzki | - | - | - | - | - | - | - |
| tczewski | - | - | - | - | - | - | - |
| wejherowski | - | - | - | - | - | - | 5,00 |
| m. Gdańsk | 1,00 | - | - | - | - | - | 293,00 |
| m. Gdynia | 1,00 | - | - | - | - | - | 148,00 |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |

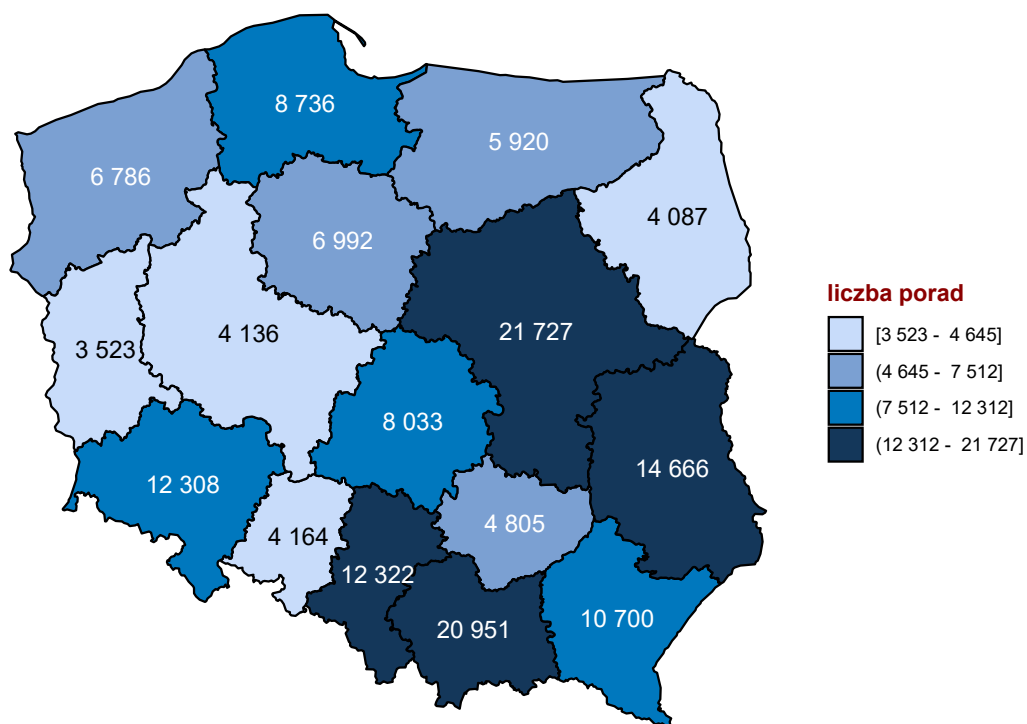
Tabela 3.2.23: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Rentgenodiagnostyka, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 13,00 |

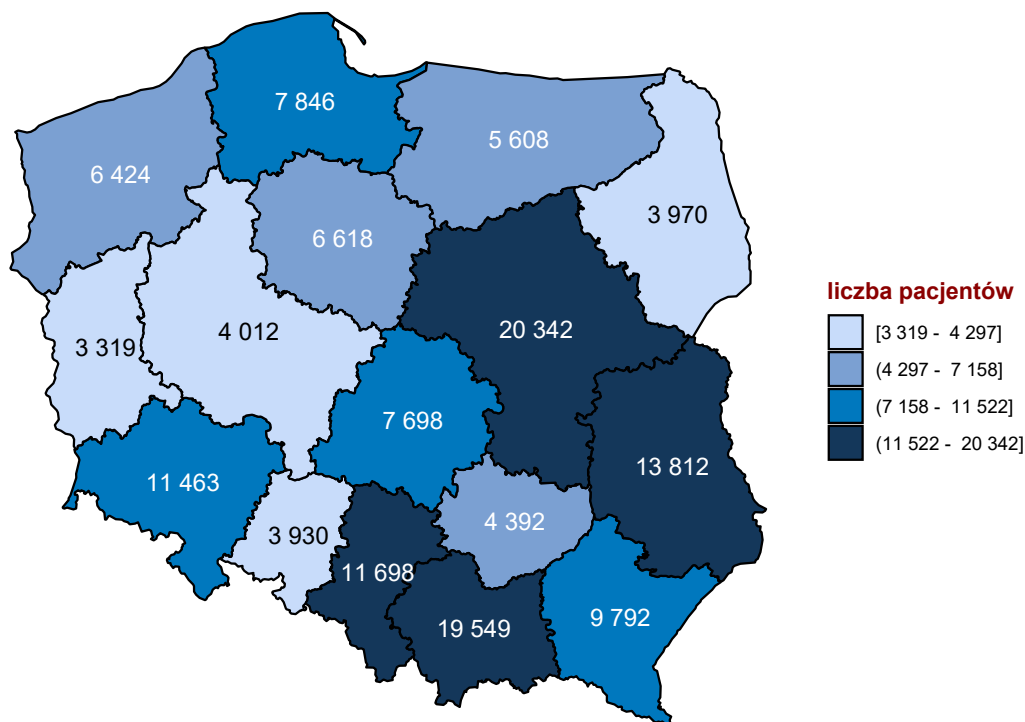
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.5 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Rentgenodiagnostyka w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.5: Rentgenodiagnostyka - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6: Rentgenodiagnostyka - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.7 Znieczulenia

Tabela 3.2.24 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Znieczulenia w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.24: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Znieczulenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

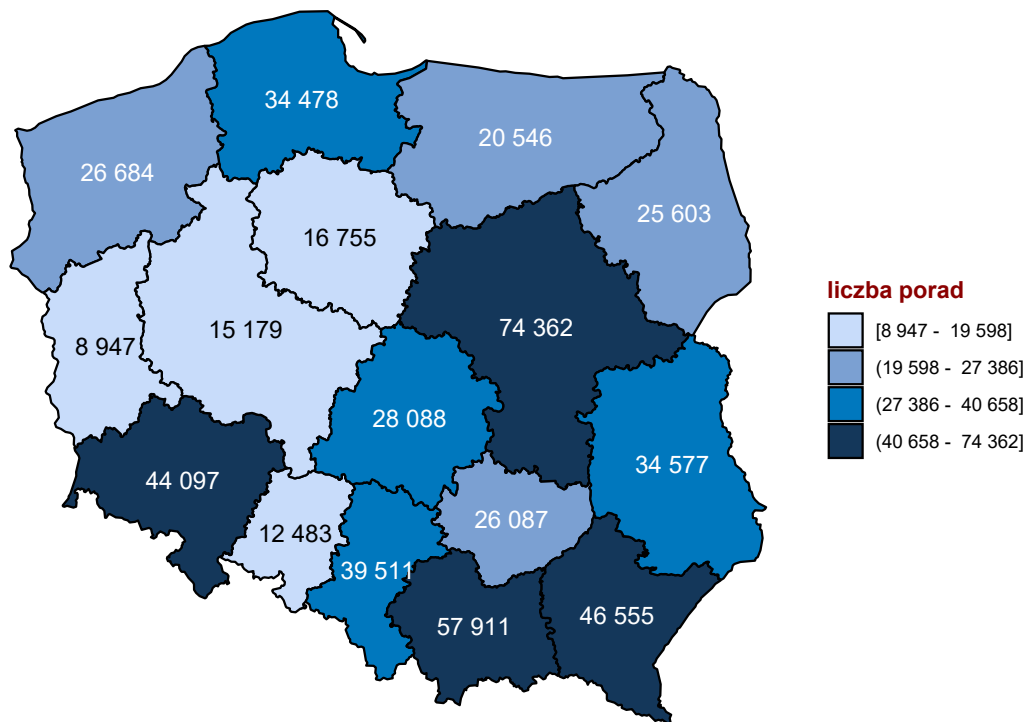
| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| bytowski | 2,00 | - | - | - | - | - | 29,00 |
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | 24,00 |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 43,00 |
| kartuski | 2,00 | - | - | - | - | - | 25,00 |
| malborski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 17,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| starogardzki | 1,00 | - | - | - | - | - | 33,00 |
| wejherowski | 3,00 | - | - | - | - | - | 63,00 |
| m. Gdańsk | 44,00 | - | - | - | - | - | 963,00 |
| m. Gdynia | 3,00 | - | - | - | - | - | 361,00 |
| m. Słupsk | 2,00 | - | - | - | - | - | 64,00 |
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 118,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

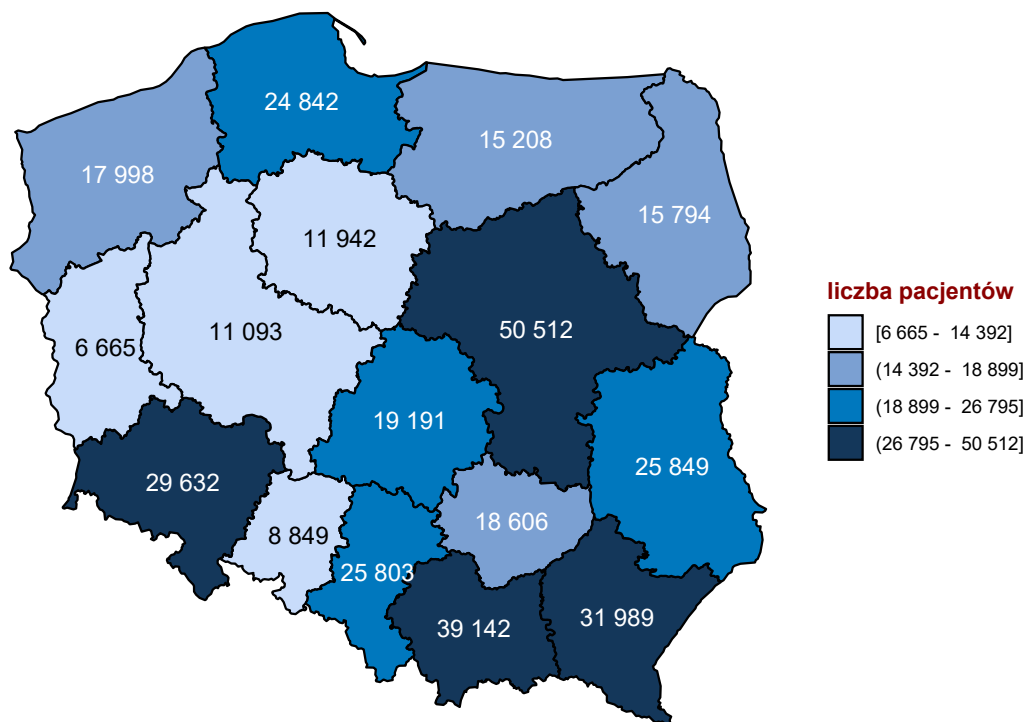
Mapa 3.2.7 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Znieczulenia w województwach w

Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.7: Znieczulenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Znieczulenia - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.8 Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci

Tabela 3.2.25 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w powiatach w województwie pomorskim.

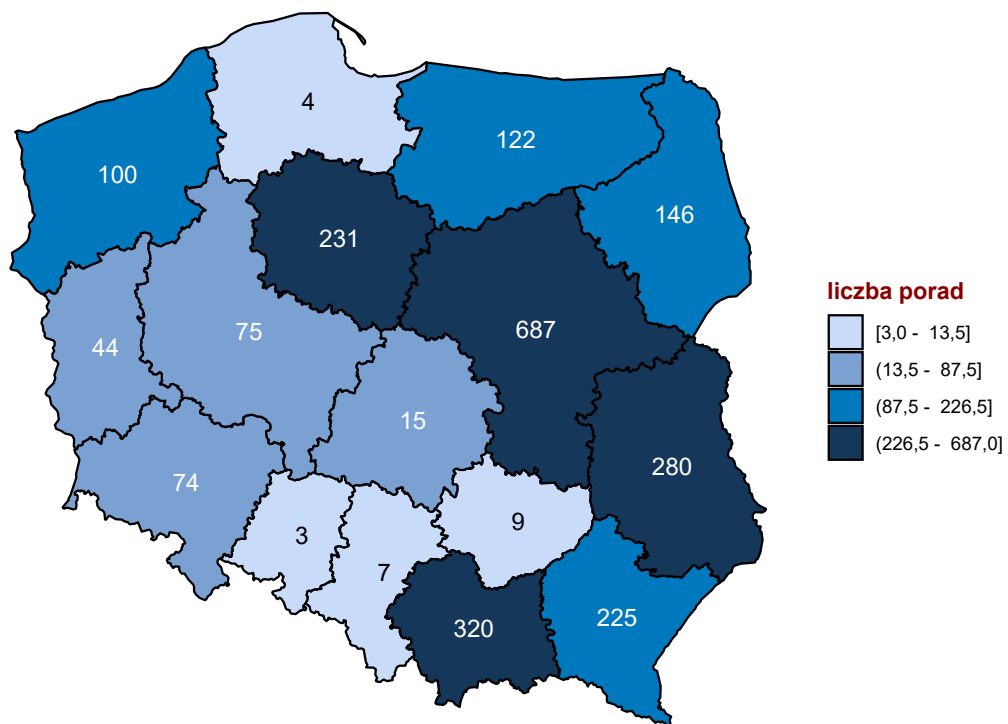
Tabela 3.2.25: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|------|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Gdańsk | 1,00 | - | - | - | - | - | - |

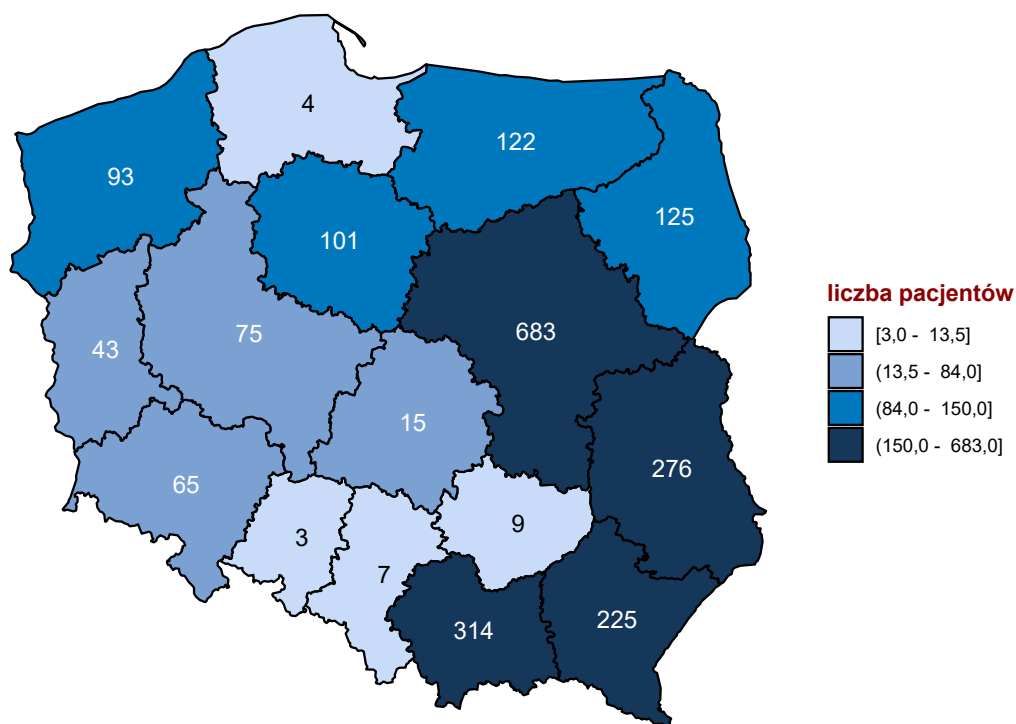
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.9 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.9: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.10: Lakowanie, lakierowanie zębiny u dzieci - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.9 I pomoc w urazach

Tabela 3.2.26 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur I pomoc w urazach w powiatach w województwie pomorskim.

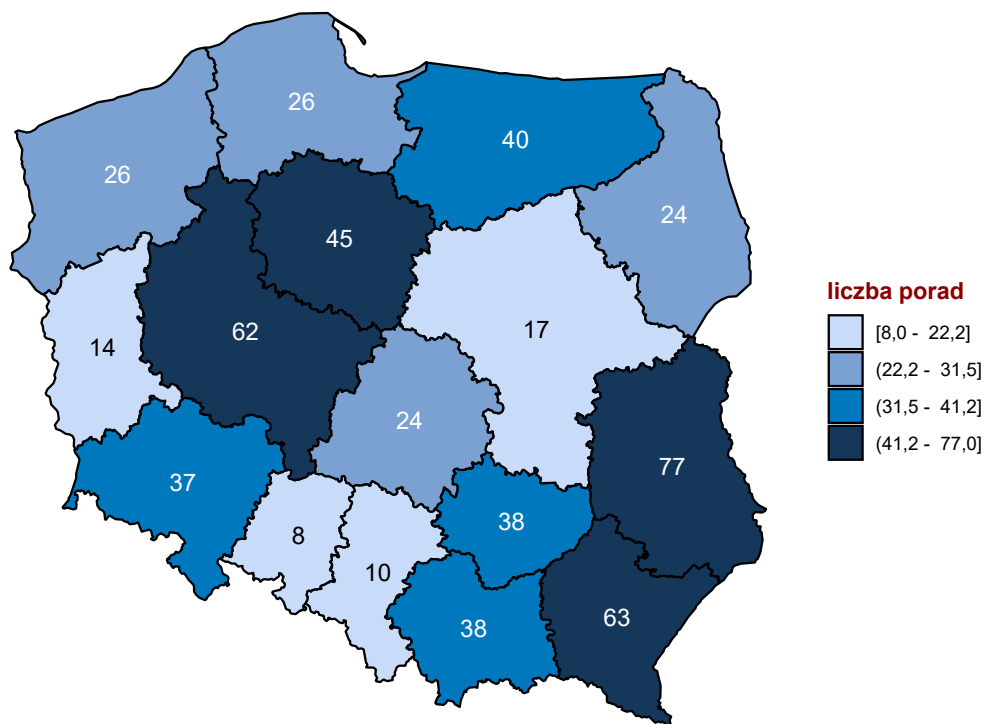
Tabela 3.2.26: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy I pomoc w urazach, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| kartuski | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

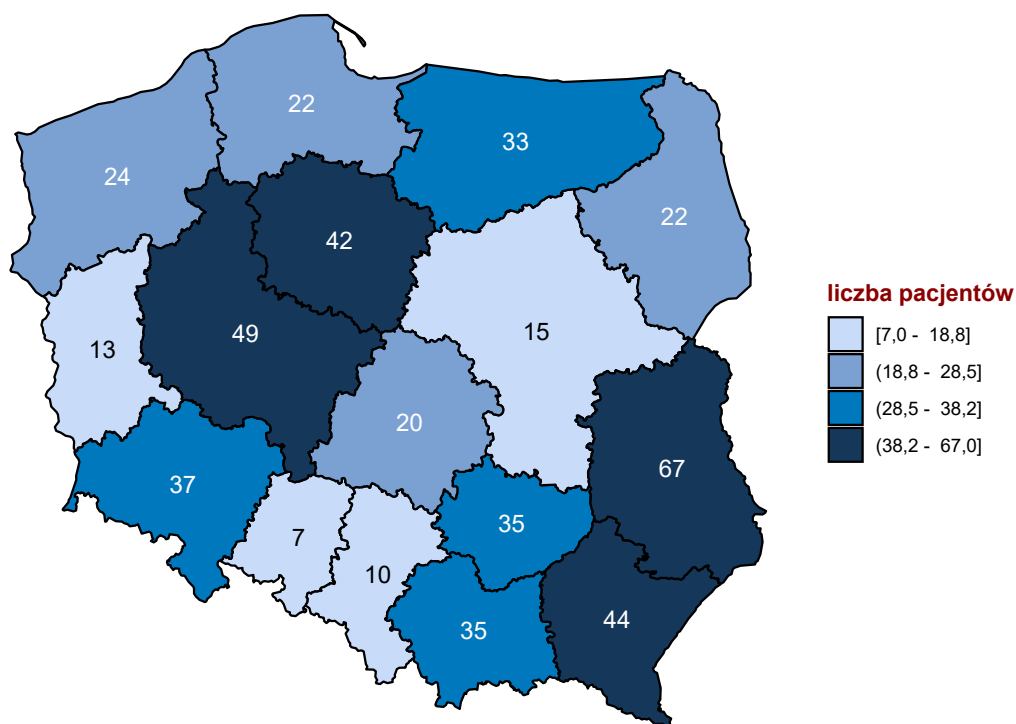
Mapa 3.2.11 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur I pomoc w urazach w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.11: I pomoc w urazach - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12: I pomoc w urazach - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.10 Leczenie próchnicy w zębach stałych

Tabela 3.2.27 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w powiatach w województwie pomorskim.

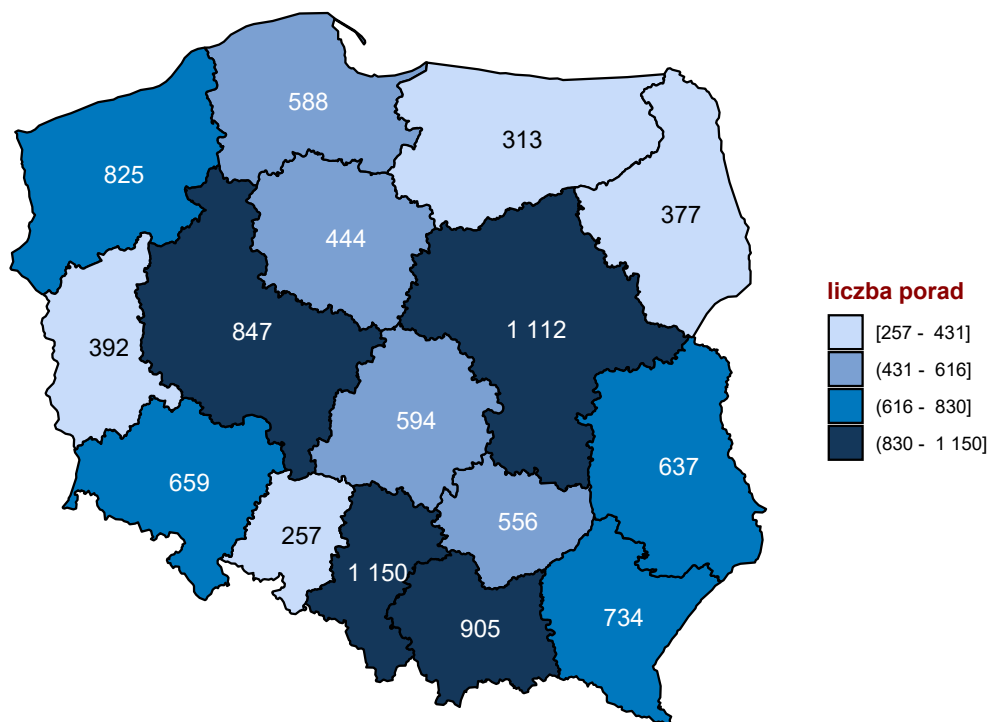
Tabela 3.2.27: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie próchnicy w zębach stałych, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

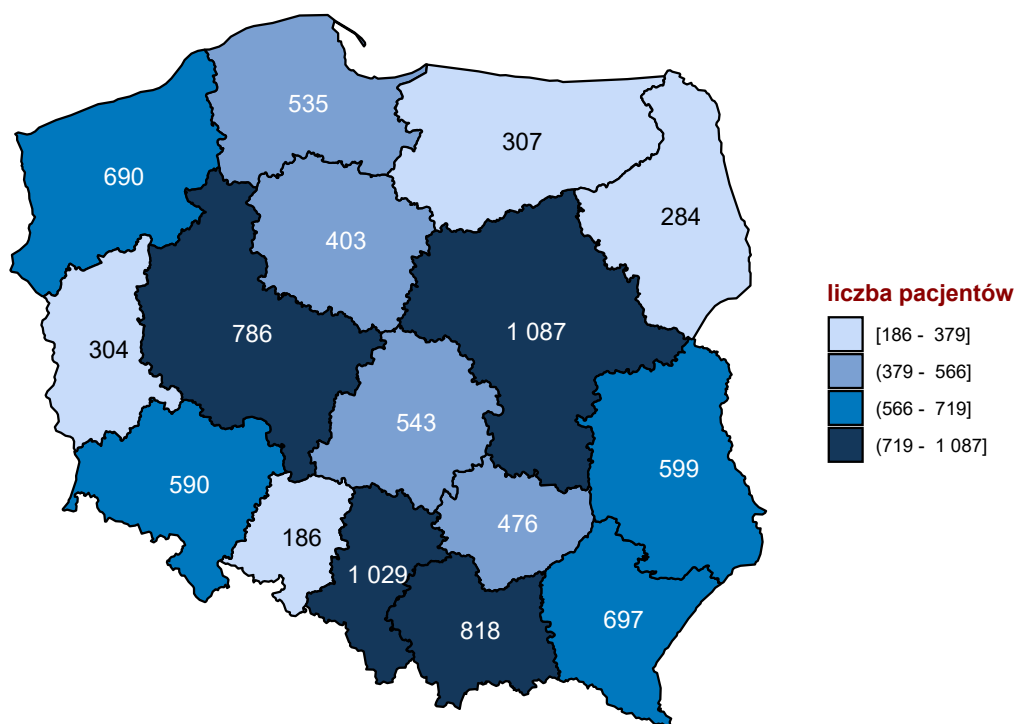
Mapa 3.2.13 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie próchnicy w zębach stałych w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.13: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Leczenie próchnicy w zębach stałych - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.11 Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.28 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie pomorskim.

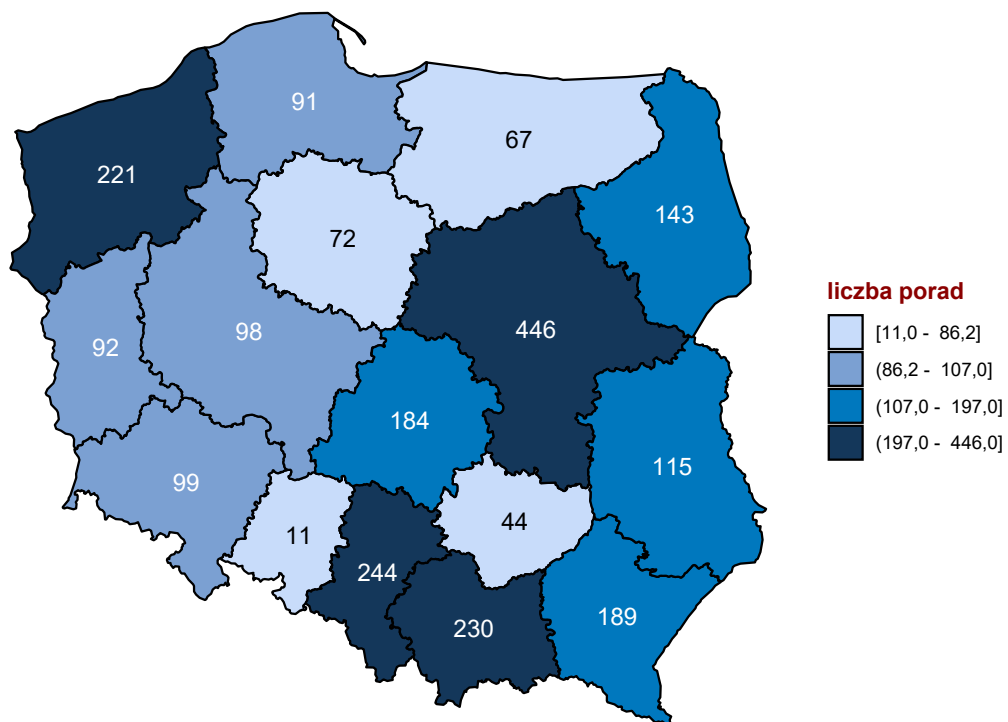
Tabela 3.2.28: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Gdańsk | 12,00 | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | 12,00 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

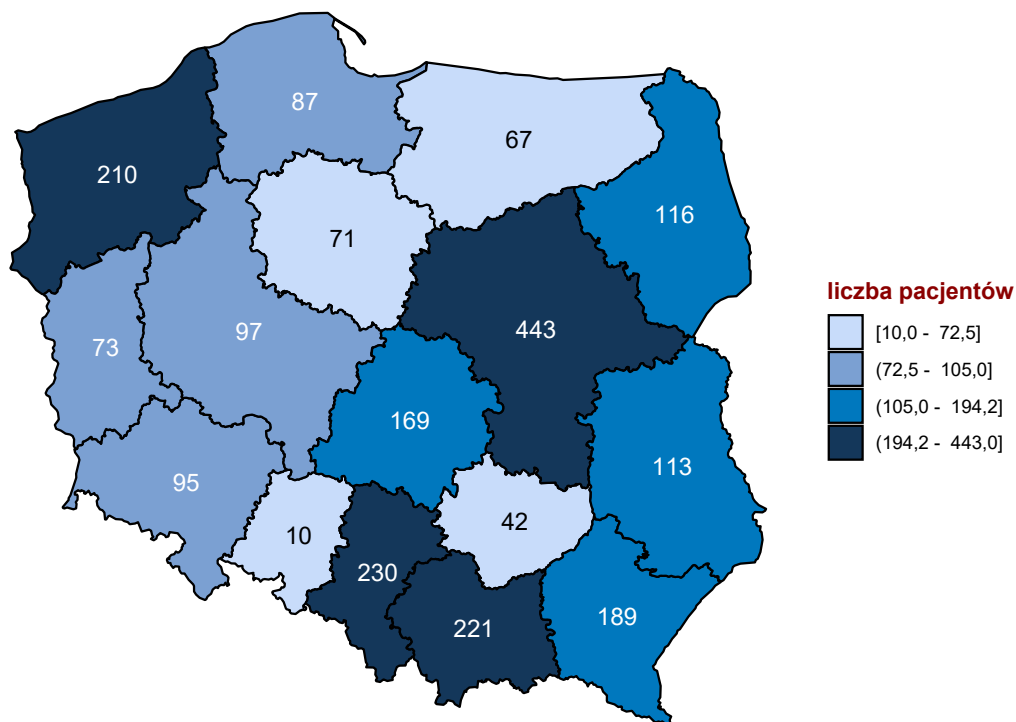
Mapa 3.2.15 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z nieufornowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.15: Leczenie endodontyczne zębów z nieuformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.16: Leczenie endodontyczne zębów z nieufornym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.12 Leczenie endodontyczne etapowe

Tabela 3.2.29 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w powiatach w województwie pomorskim.

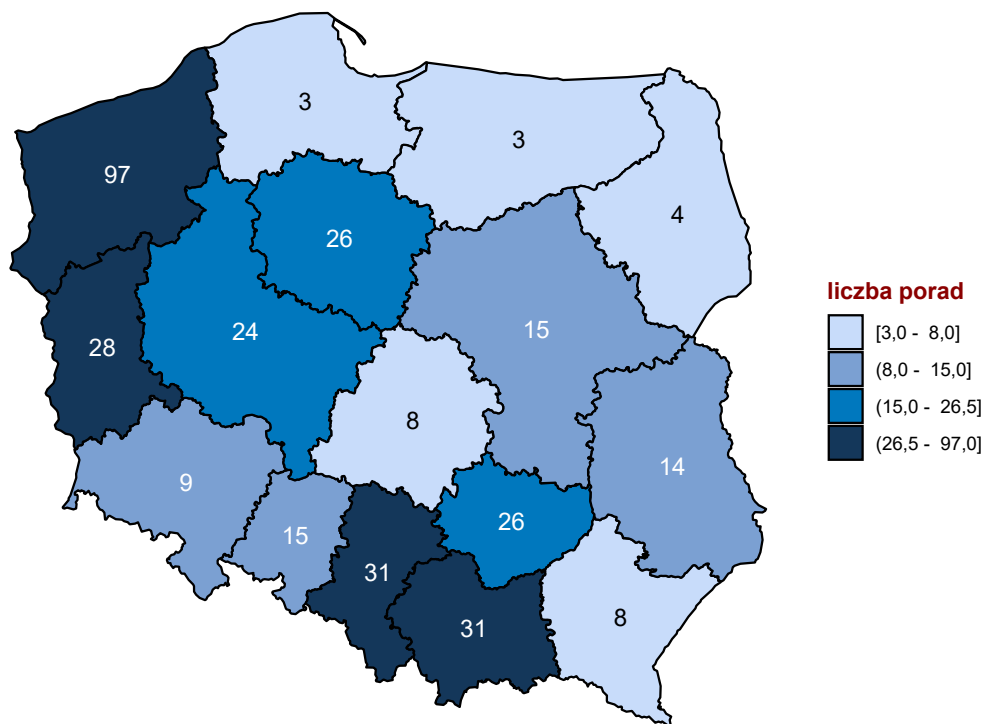
Tabela 3.2.29: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne etapowe, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

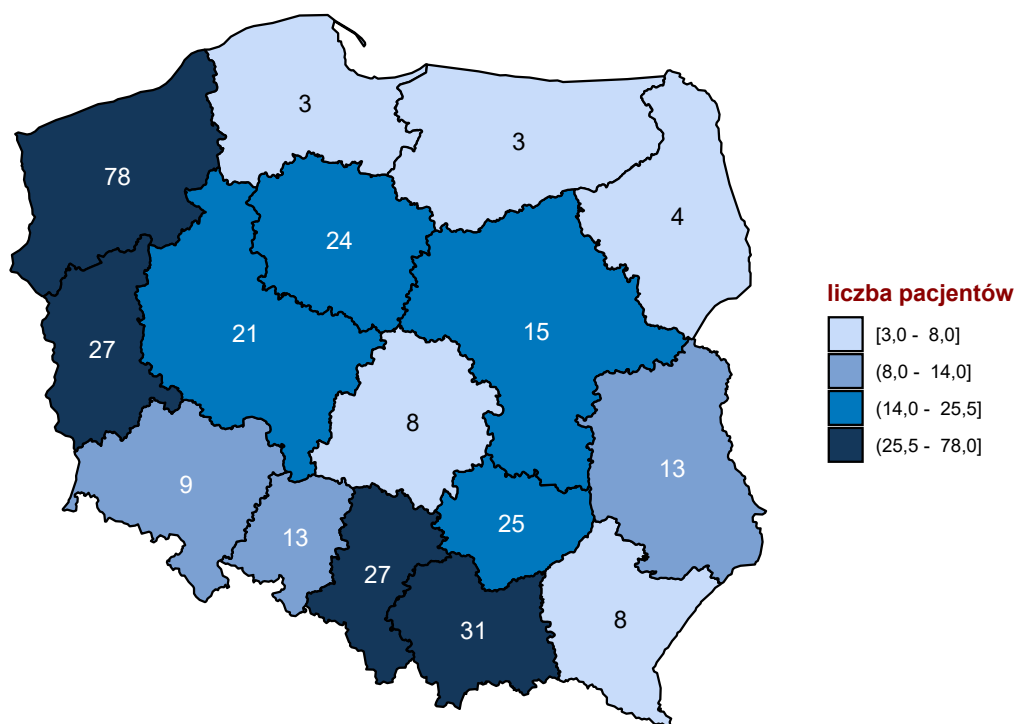
Mapa 3.2.17 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne etapowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.17: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18: Leczenie endodontyczne etapowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.13 Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia

Tabela 3.2.30 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w powiatach w województwie pomorskim.

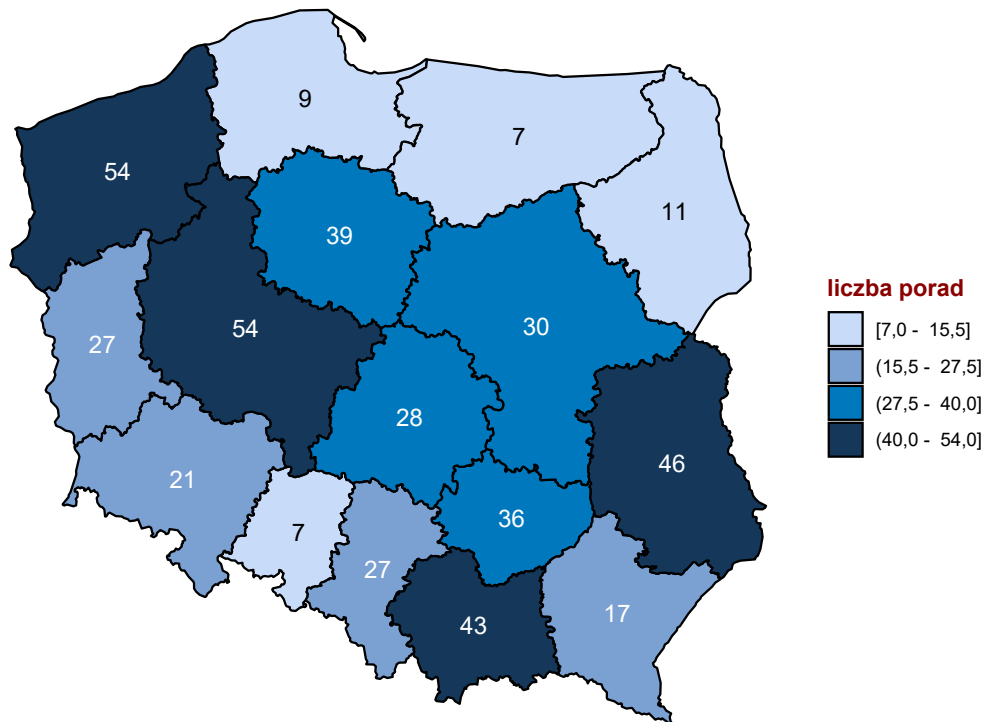
Tabela 3.2.30: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

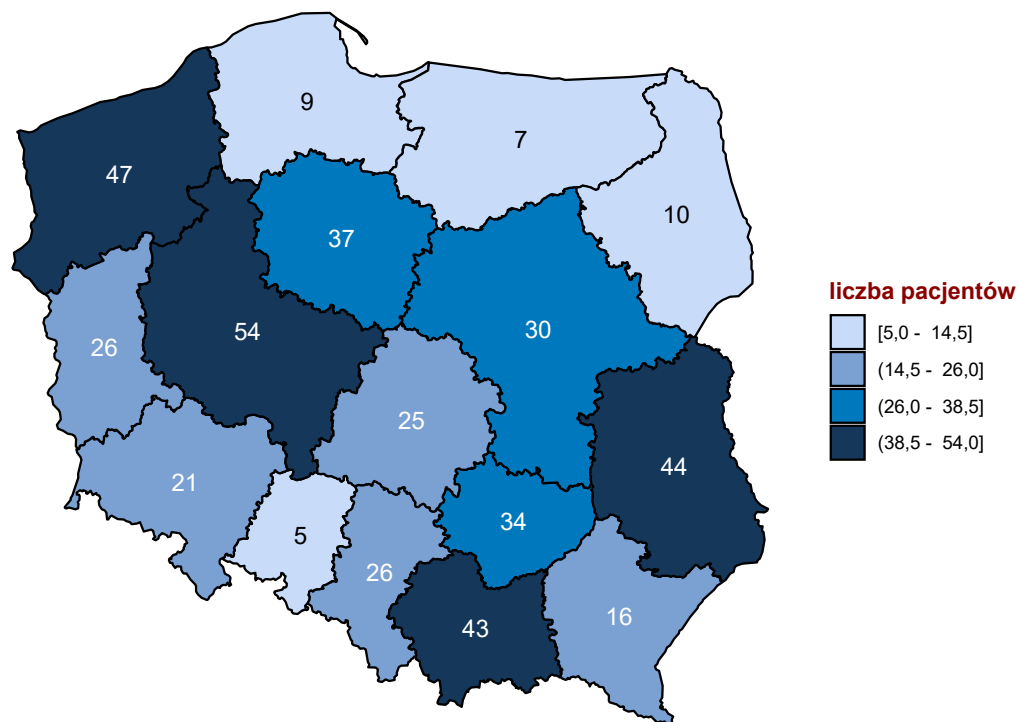
Mapa 3.2.19 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.19: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Leczenie endodontyczne zębów z uformowanym wierzchołkiem korzenia - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.14 Leczenie periodontologiczne

Tabela 3.2.31 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie periodontologiczne w powiatach w województwie pomorskim.

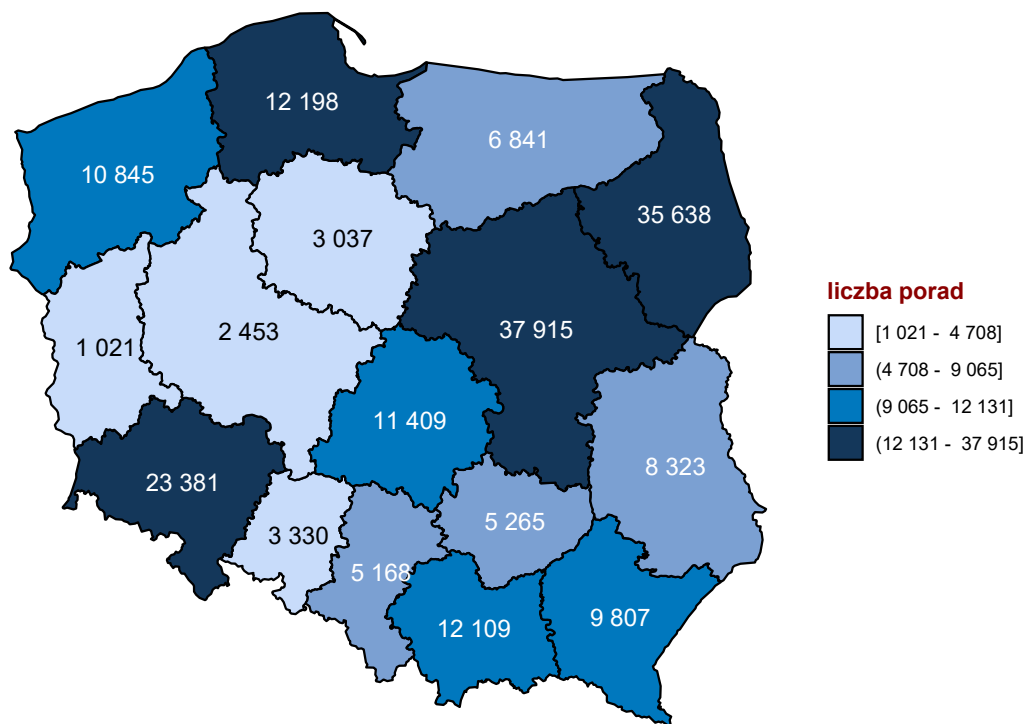
Tabela 3.2.31: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie periodontologiczne, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-------------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | - |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 43,00 |
| kartuski | - | - | - | - | - | - | 11,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 81,00 |
| wejherowski | - | - | - | - | - | - | 3,00 |
| m. Gdańsk | 4,00 | - | - | - | - | - | 709,00 |
| m. Gdynia | 1,00 | - | - | - | - | - | 162,00 |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 10,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

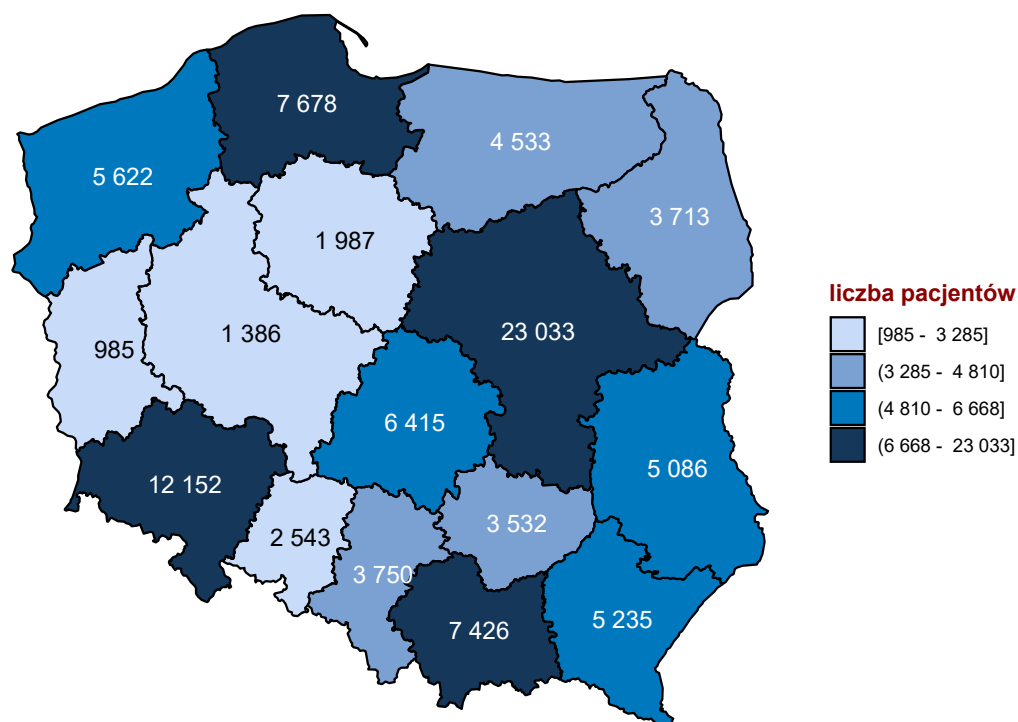
Mapa 3.2.21 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie periodontologiczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.21: Leczenie periodontologiczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.22: Leczenie periodontologiczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.15 Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia)

Tabela 3.2.32 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.32: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| bytowski | 2,00 | - | - | - | - | - | 29,00 |
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | 3,00 |
| gdański | 1,00 | - | - | - | - | - | 25,00 |
| kartuski | 1,00 | - | - | - | - | - | 25,00 |
| malborski | - | - | - | - | - | - | - |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 15,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| starogardzki | 1,00 | - | - | - | - | - | 20,00 |
| wejherowski | 2,00 | - | - | - | - | - | 44,00 |
| m. Gdańsk | 45,00 | - | - | - | - | - | 751,00 |
| m. Gdynia | 1,00 | - | - | - | - | - | 290,00 |
| m. Słupsk | 9,00 | - | - | - | - | - | 65,00 |

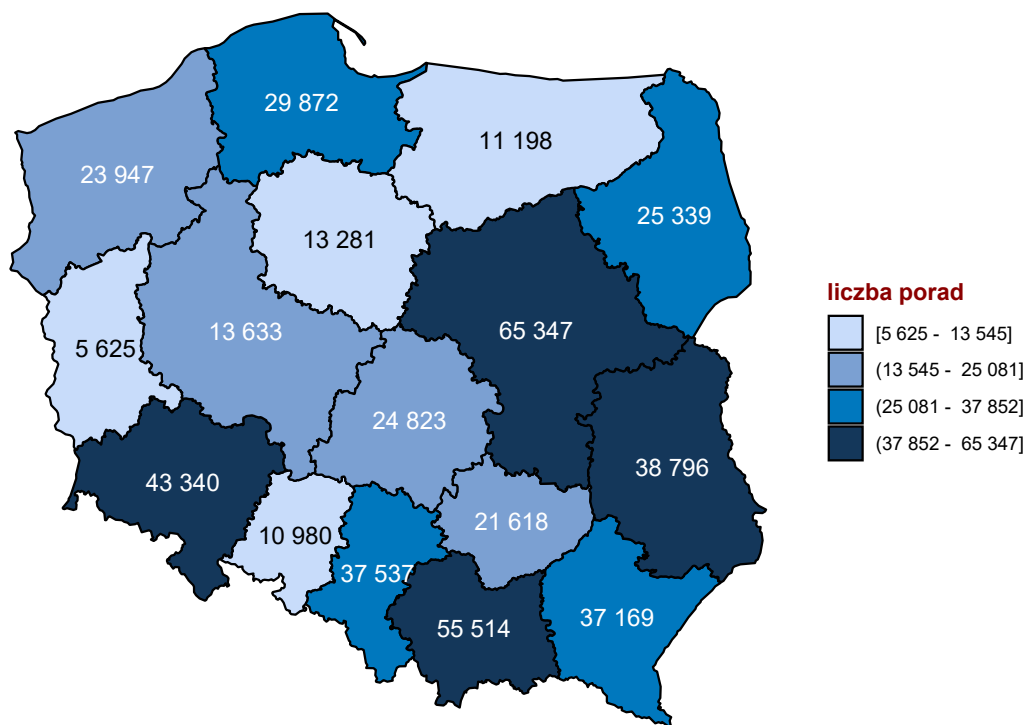
Tabela 3.2.32: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia), w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 55,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

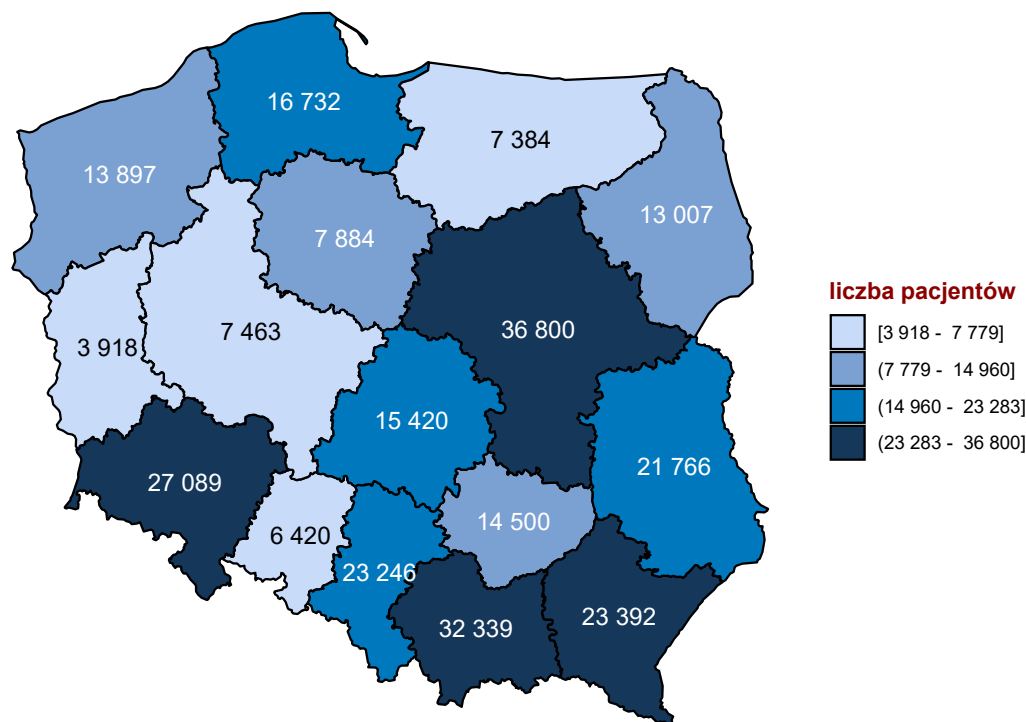
Mapa 3.2.23 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.23: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24: Chirurgia tkanek miękkich (szycie małej rany, opatrunek chirurgiczny, nacięcie ropnia) - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.16 Ekstrakcje zębów

Tabela 3.2.33 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Ekstrakcje zębów w powiatach w województwie pomorskim.

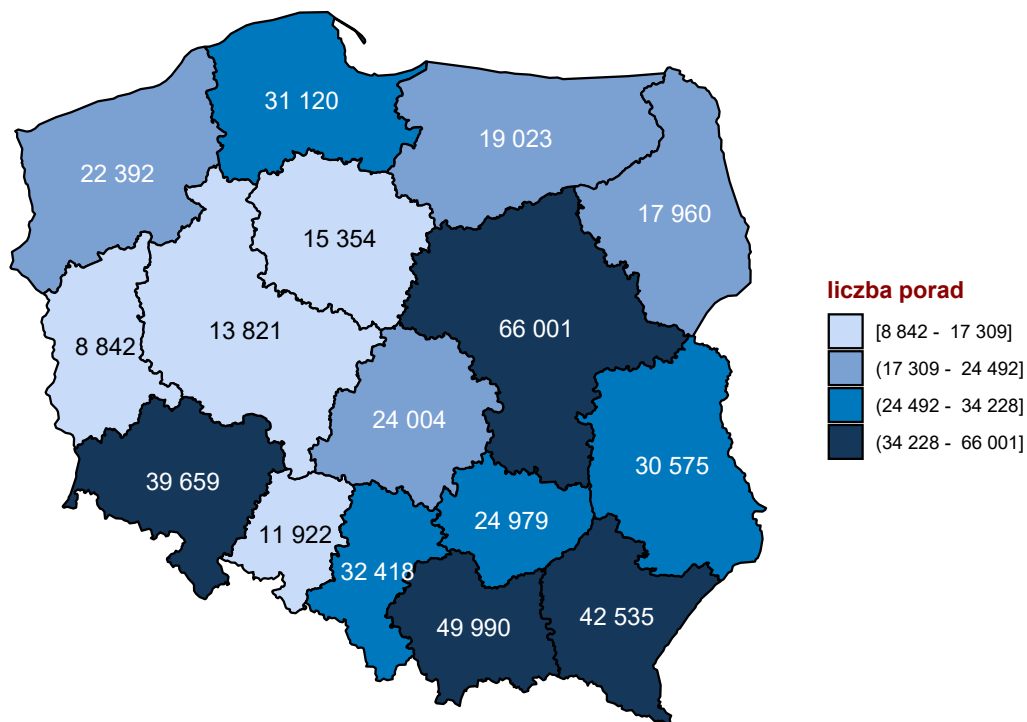
Tabela 3.2.33: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Ekstrakcje zębów, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| bytowski | 2,00 | - | - | - | - | - | 29,00 |
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | 21,00 |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 43,00 |
| kartuski | 3,00 | - | - | - | - | - | 22,00 |
| malborski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 16,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| starogardzki | 1,00 | - | - | - | - | - | 31,00 |
| wejherowski | 2,00 | - | - | - | - | - | 63,00 |
| m. Gdańsk | 41,00 | - | - | - | - | - | 878,00 |
| m. Gdynia | 2,00 | - | - | - | - | - | 302,00 |
| m. Słupsk | 9,00 | - | - | - | - | - | 64,00 |
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 113,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

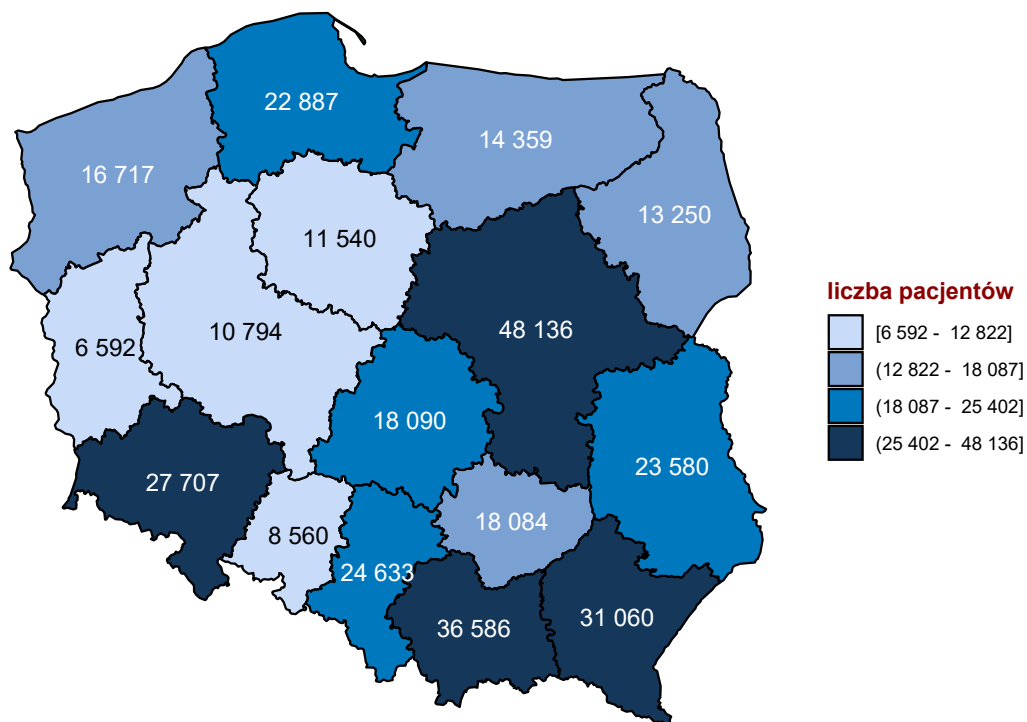
Mapa 3.2.25 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Ekstrakcje zębów w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.25: Ekstrakcje zębów - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Ekstrakcje zębów - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.17 Połączenia ustno-zatokowe

Tabela 3.2.34 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w powiatach w województwie pomorskim.

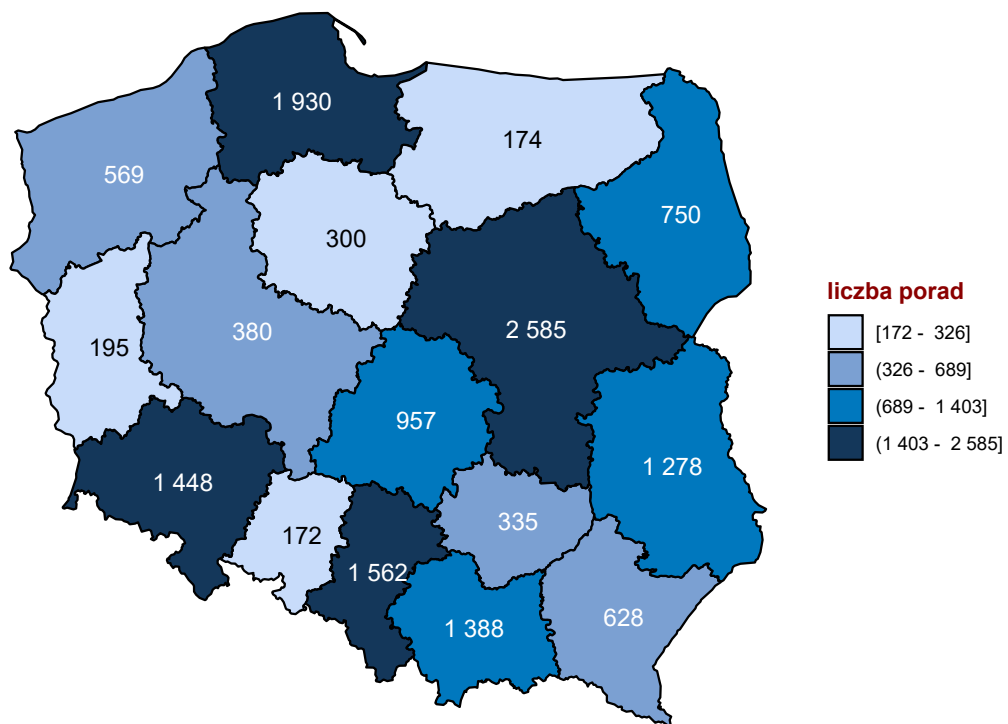
Tabela 3.2.34: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Połączenia ustno-zatokowe, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | - |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 1,00 |
| kartuski | - | - | - | - | - | - | 1,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 2,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 2,00 |
| starogardzki | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| wejherowski | - | - | - | - | - | - | 4,00 |
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | 24,00 |
| m. Gdynia | - | - | - | - | - | - | 18,00 |
| m. Słupsk | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

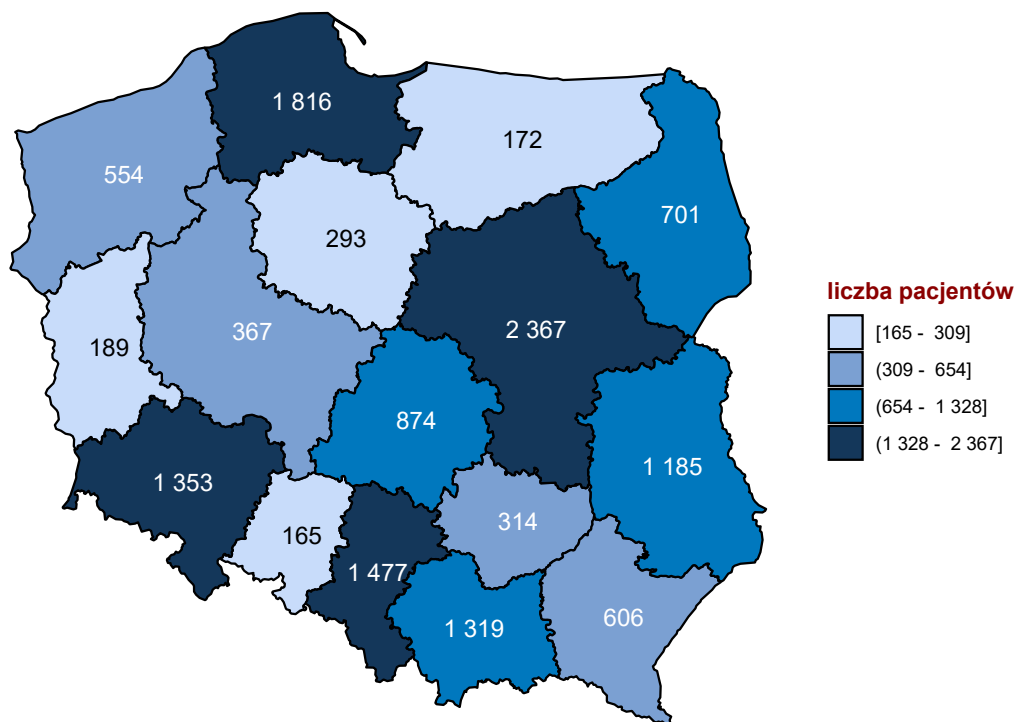
Mapa 3.2.27 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Połączenia ustno-zatokowe w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.27: Połączenia ustno-zatokowe - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.28: Połączenia ustno-zatokowe - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.18 Torbiele, ropnie, kamica ślinianki

Tabela 3.2.35 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.35: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Torbiele, ropnie, kamica ślinianki, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

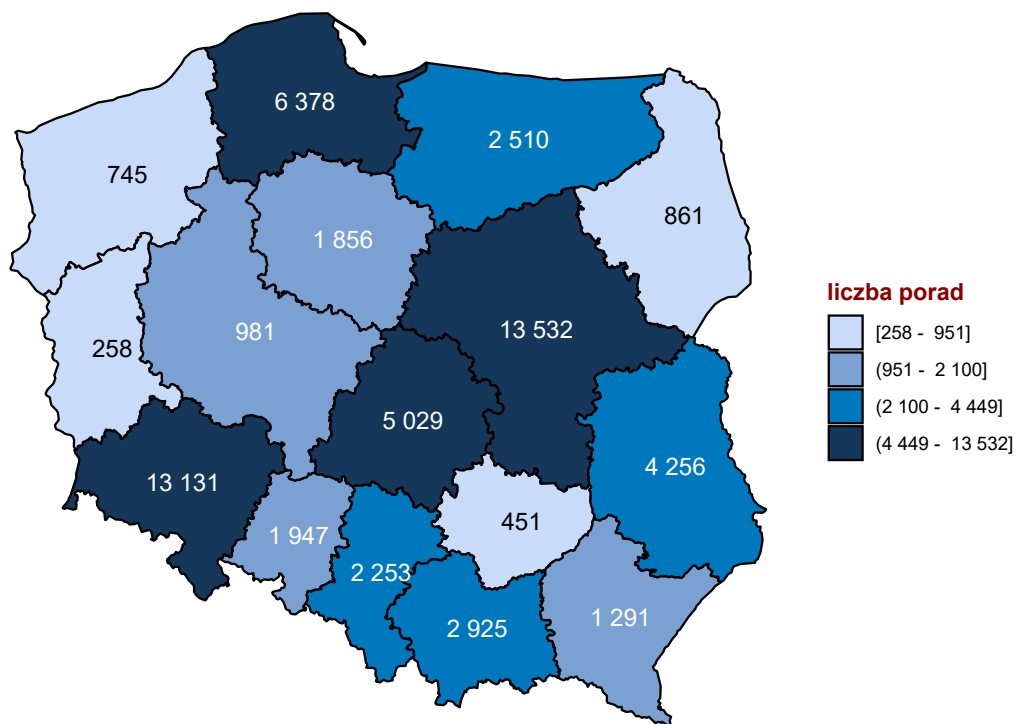
| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| bydowski | - | - | - | - | - | - | 7,00 |
| chojnicki | - | - | - | - | - | - | 3,00 |
| gdański | - | - | - | - | - | - | 1,00 |
| kartuski | - | - | - | - | - | - | 7,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 16,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | - | 13,00 |
| starogardzki | - | - | - | - | - | - | 5,00 |
| wejherowski | - | - | - | - | - | - | 19,00 |
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | 114,00 |
| m. Gdynia | - | - | - | - | - | - | 142,00 |
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | 7,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.29 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Torbiele, ropnie, kamica ślinianki w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie

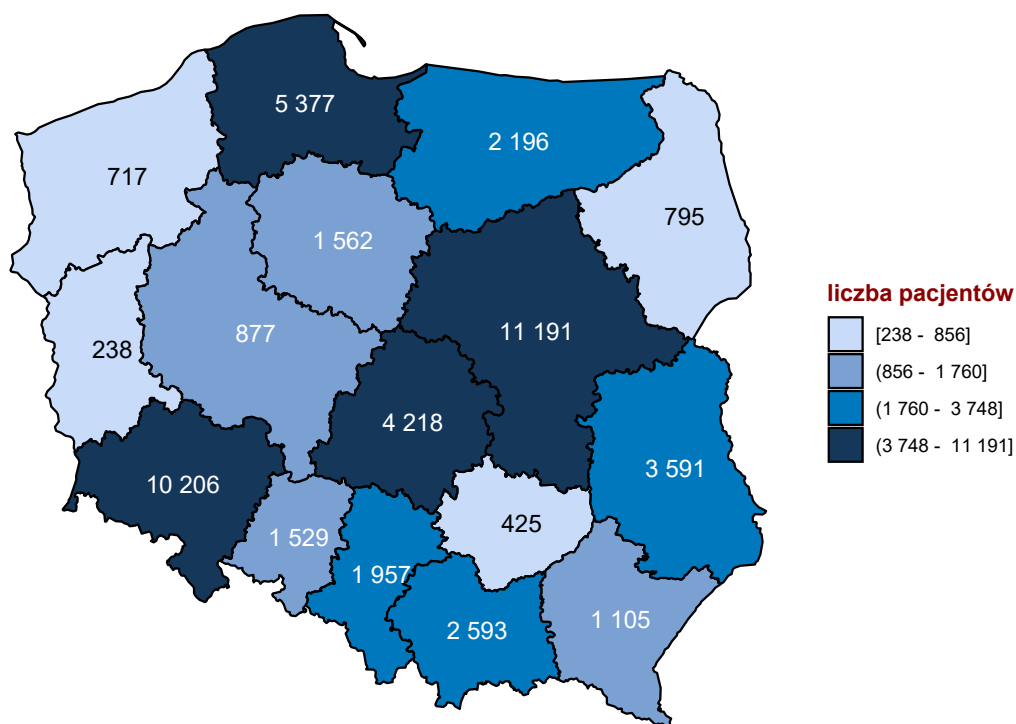
do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.29: Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30: Torbiele, ropnie, kamica ślinianki - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.19 Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome)

Tabela 3.2.36 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w powiatach w województwie pomorskim.

Tabela 3.2.36: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome), w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|--------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| bydgoski | - | - | - | - | - | - | - |
| chojnicki | 4,00 | - | - | - | - | - | - |
| gdański | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| kościerski | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| łęborski | 3,00 | - | - | - | - | - | - |
| malborski | 7,00 | - | - | - | - | - | - |
| starogardzki | 3,00 | - | - | - | - | - | - |
| tczewski | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| wejherowski | 37,00 | - | - | - | - | - | - |
| sztumski | 5,00 | - | - | - | - | - | - |
| m. Gdańsk | 39,00 | - | - | - | - | - | - |
| m. Gdynia | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | 2,00 | - | - | - | - | - | - |

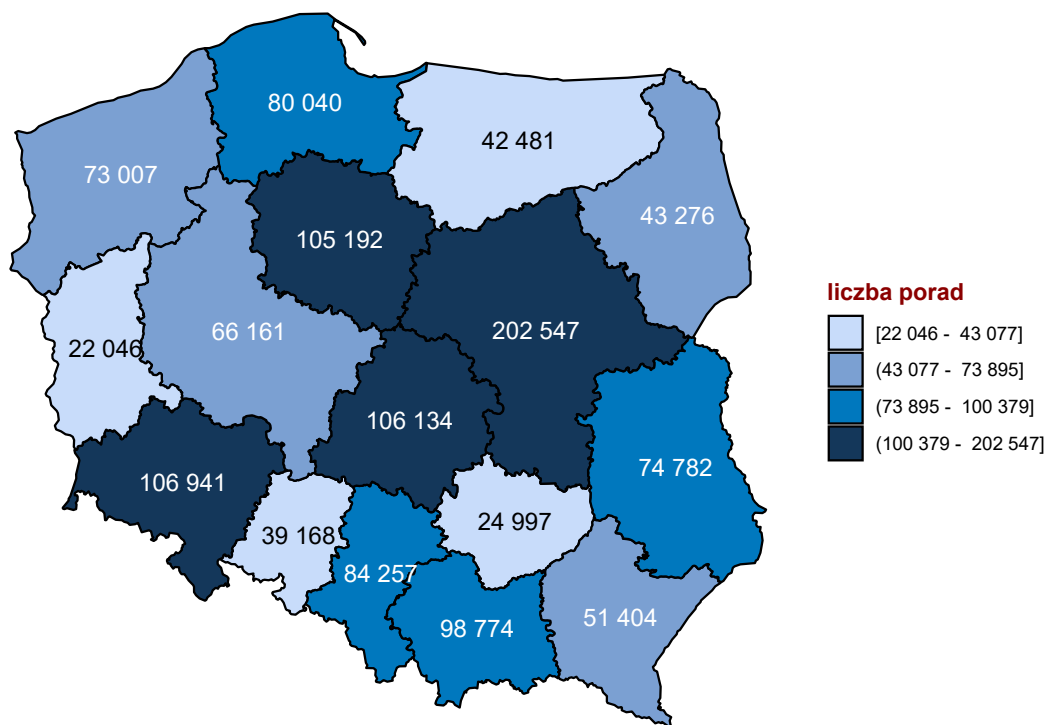
Tabela 3.2.36: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome), w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-----|
| m. Sopot | - | - | - | - | - | - | - |

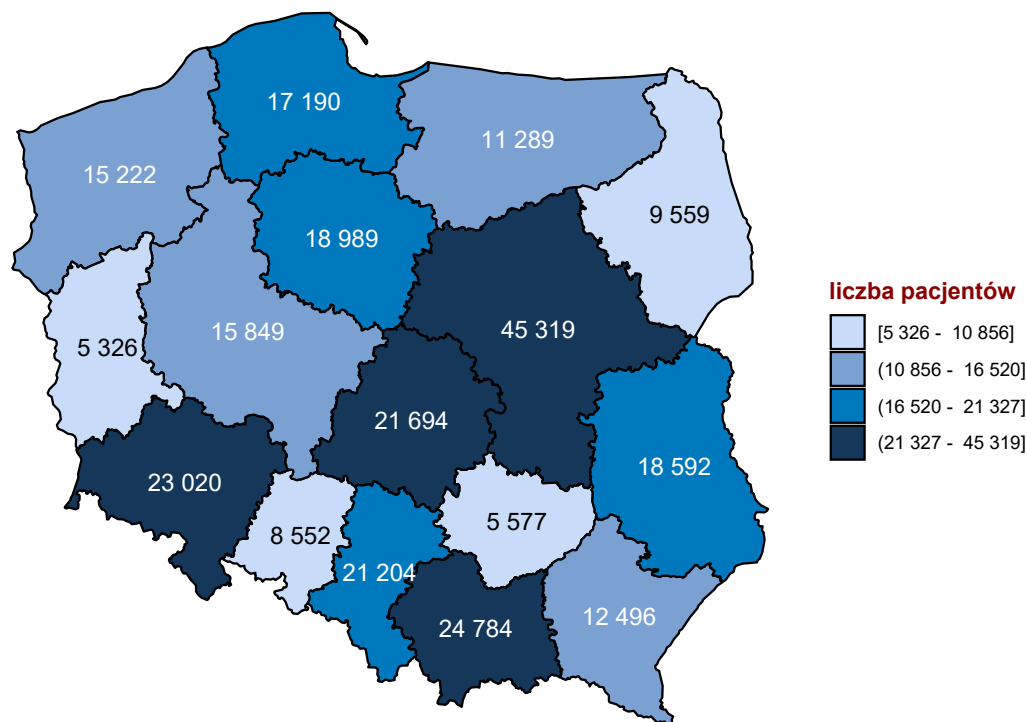
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.31 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.31: Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Leczenie ortodontyczne (protezy dziecięce i aparaty ortodontyczne ruchome) - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.20 Leczenie protetyczne

Tabela 3.2.37 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Leczenie protetyczne w powiatach w województwie pomorskim.

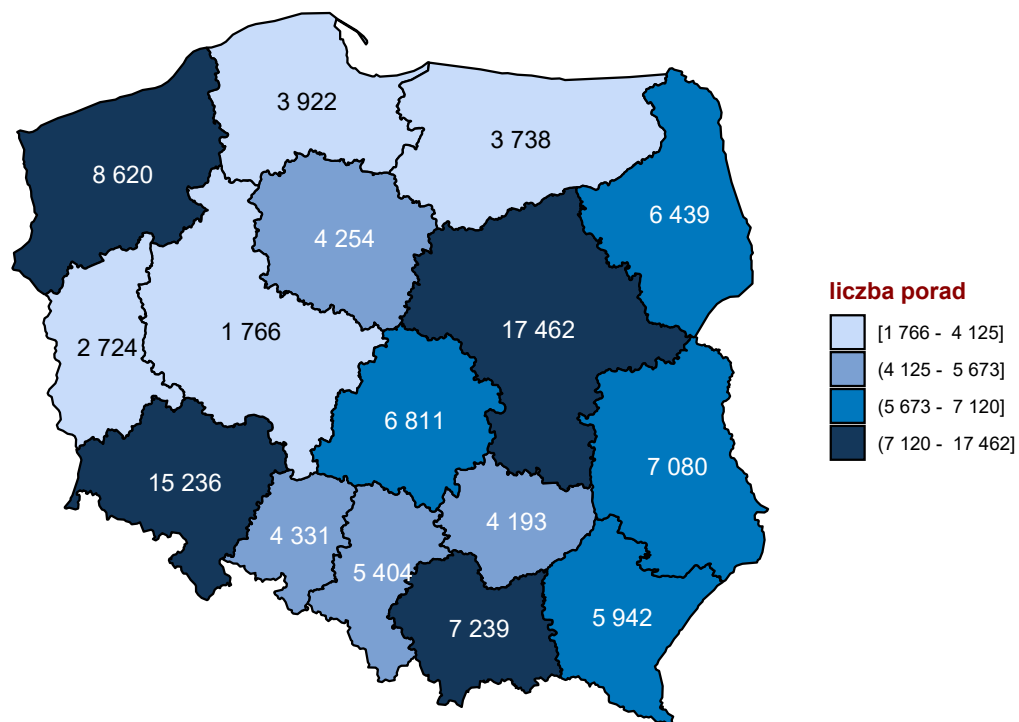
Tabela 3.2.37: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Leczenie protetyczne, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-------------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| gdański | - | - | - | - | - | - | 39,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 73,00 |
| m. Gdańsk | 1,00 | - | - | - | - | - | 783,00 |
| m. Gdynia | - | - | - | - | - | - | 88,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

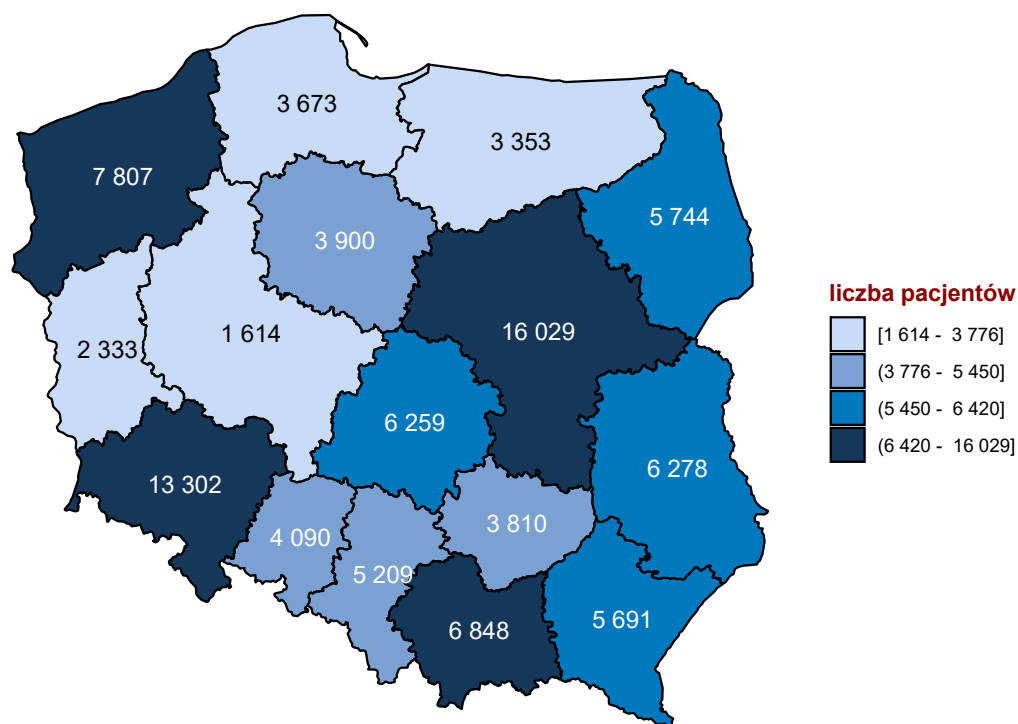
Mapa 3.2.33 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Leczenie protetyczne w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.33: Leczenie protetyczne - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.34: Leczenie protetyczne - liczba pacjentów w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.2.21 Protezy poresekcyjne, epitezy

Tabela 3.2.38 prezentuje udział osób w danej grupie wiekowej, którym wykonano procedury z grupy procedur Protezy poresekcyjne, epitezy w powiatach w województwie pomorskim.

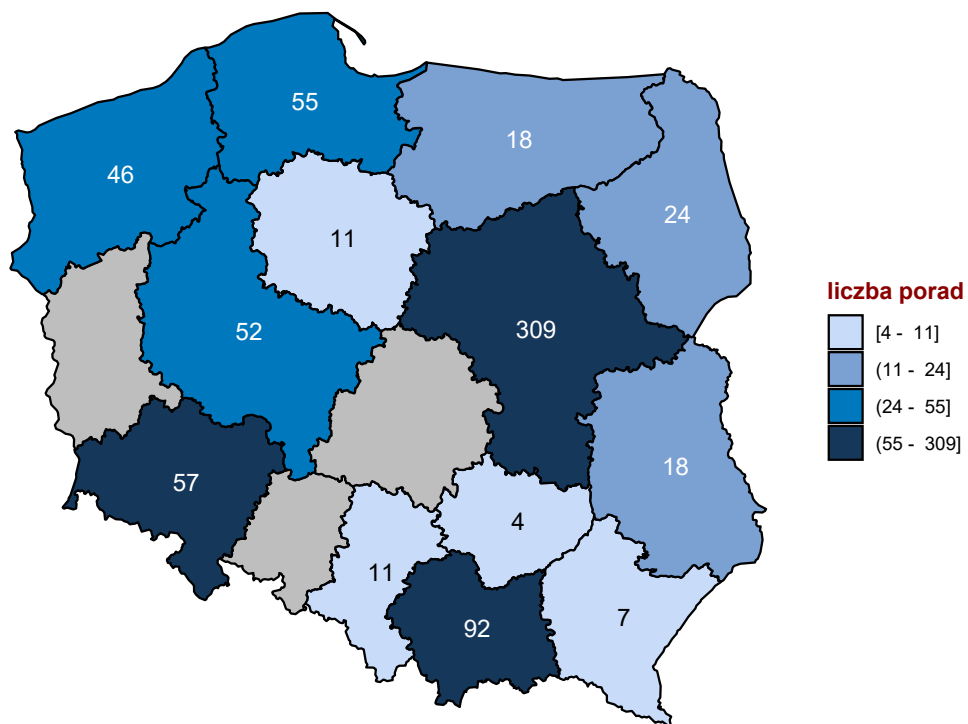
Tabela 3.2.38: Liczba pacjentów (kobiet i mężczyzn) w grupach wiekowych, którym wykonano procedurę z grupy Protezy poresekcyjne, epitezy, w województwie pomorskim w podziale na powiaty.

| Powiat | 0-5 | 5-12 | 12-18 | 18-25 | 25-59 | 59-74 | 75+ |
|-----------|-----|------|-------|-------|-------|-------|------|
| m. Gdańsk | - | - | - | - | - | - | 7,00 |

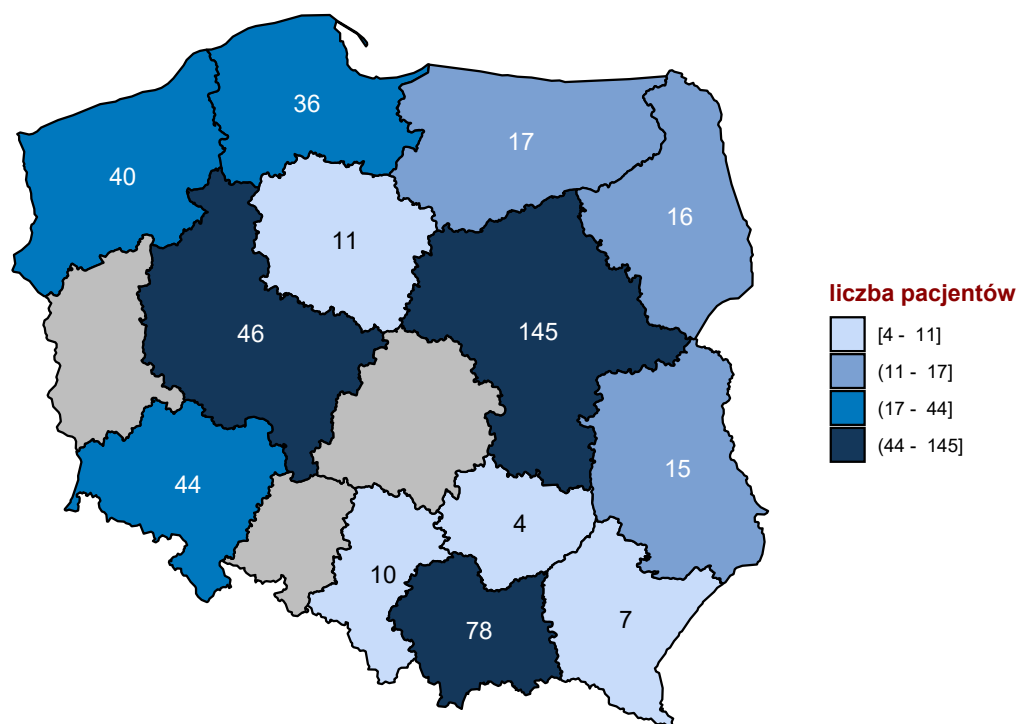
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.35 prezentuje zróżnicowanie liczby wizyt dla grupy procedur Protezy poresekcyjne, epitezy w województwach w Polsce. Wizyta jest przypisana terytorialnie do miejsca, w którym została wykonana, nie do miejsca zamieszkania pacjenta.

Mapa 3.2.35: Protezy poresekcyjne, epitezy - liczba porad w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36: Protezy poresekcyjne, epitezy - liczba pacjentów w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 3.3.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 3.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | |
|-----|-----|-----|
| K00 | K05 | K10 |
| K01 | K06 | K11 |
| K02 | K07 | K12 |
| K03 | K08 | K13 |

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

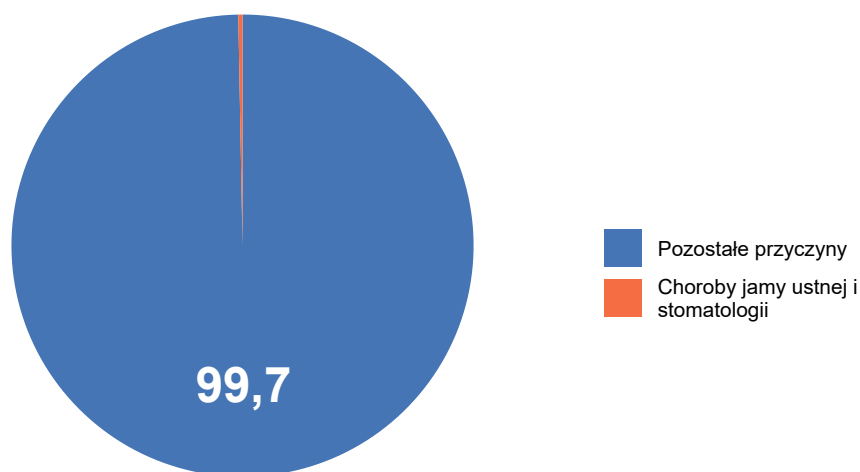
Tabela 3.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| K04 | K09 | K14 |
|-----|-----|-----|
|-----|-----|-----|

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 17,18 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie pomorskim 1,16 tys. hospitalizacji (w tym 8,18% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,05 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,05 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,07 tys.

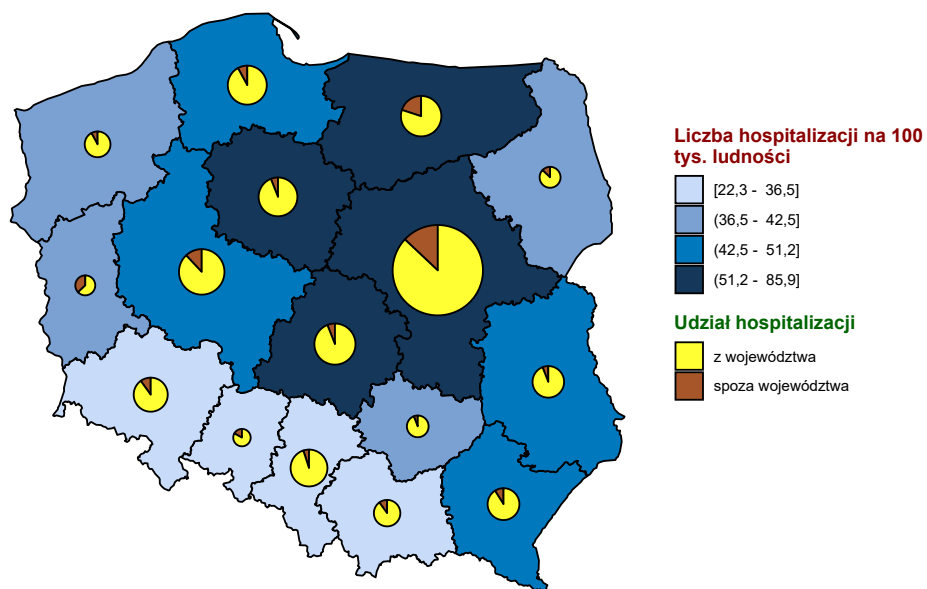
Wykres 3.3.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

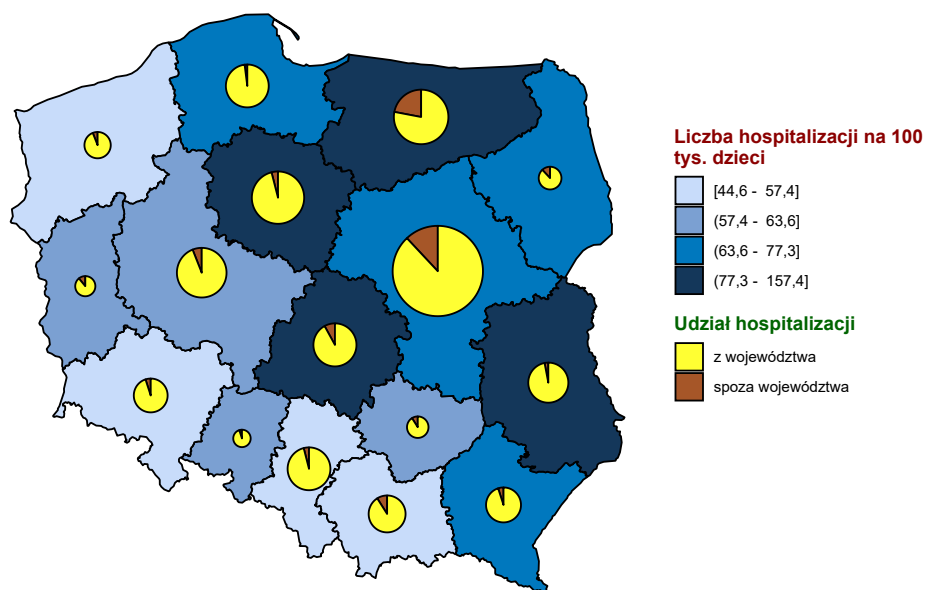
Mapy 3.3.1 - 3.3.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 3.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



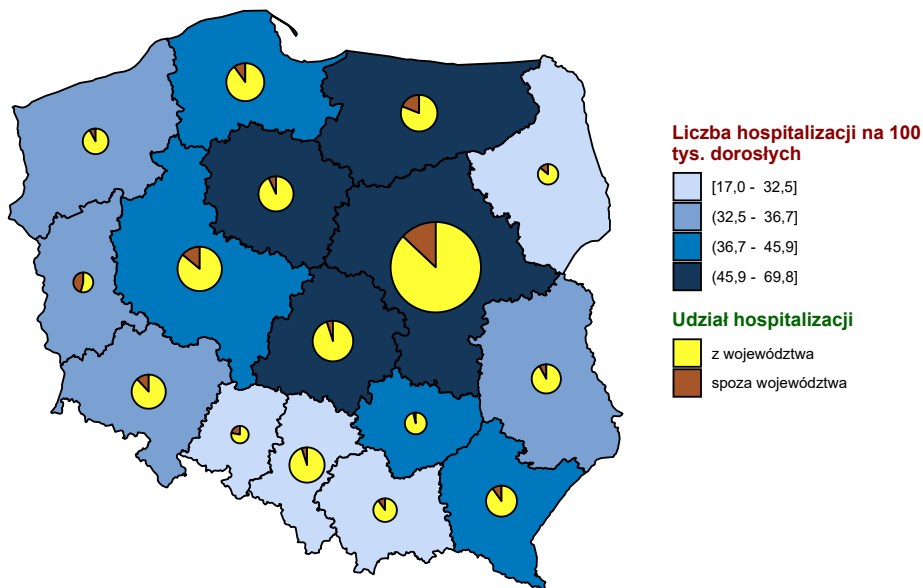
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



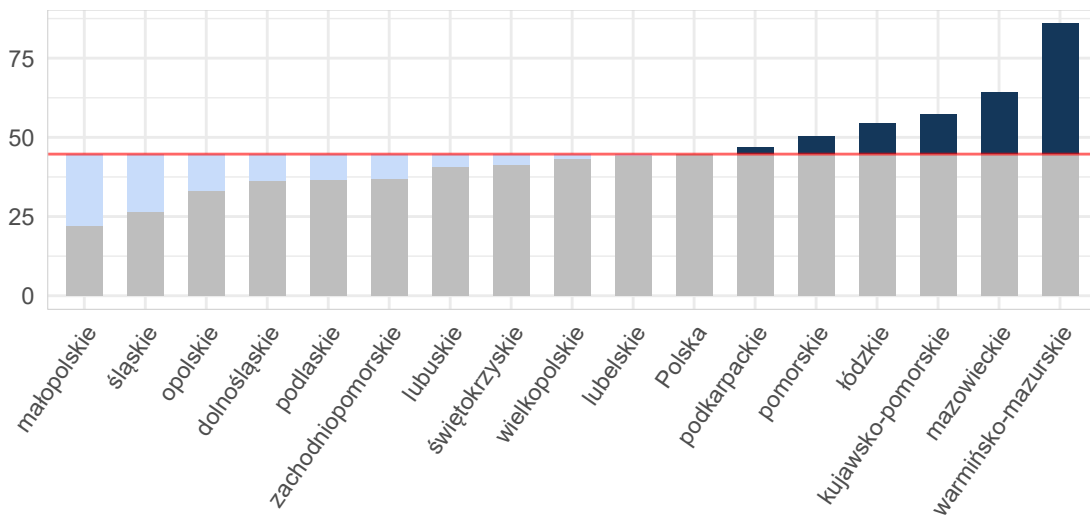
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

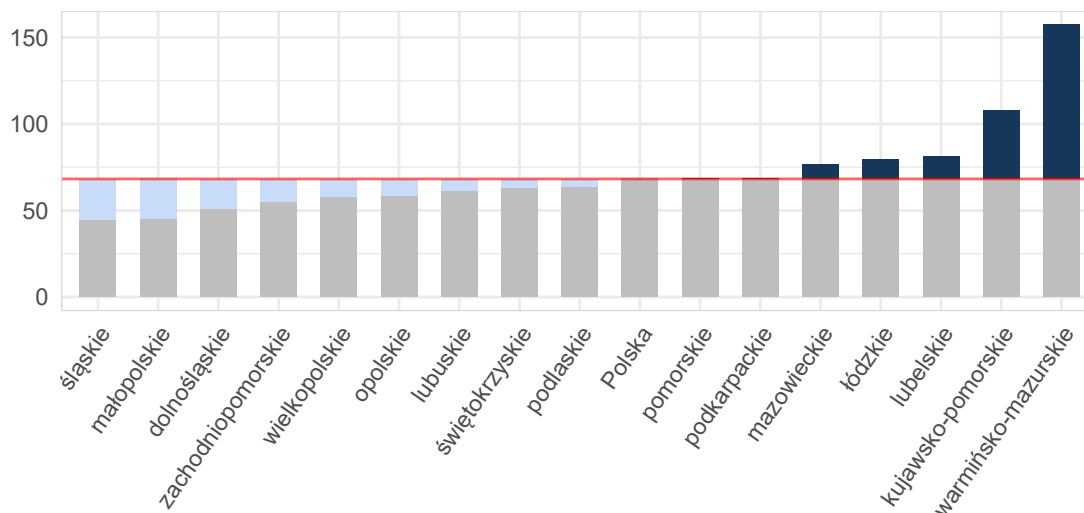


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

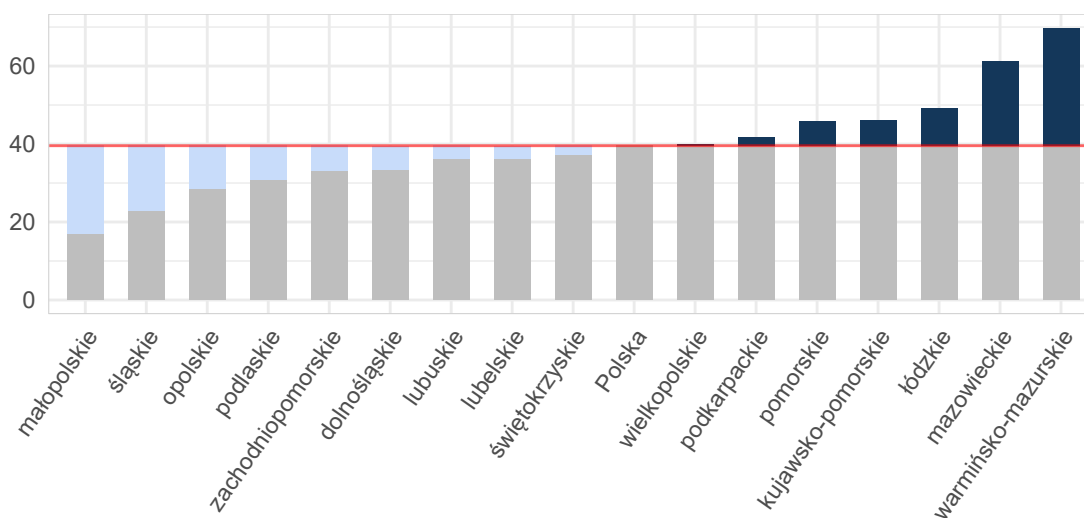
Wykres 3.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

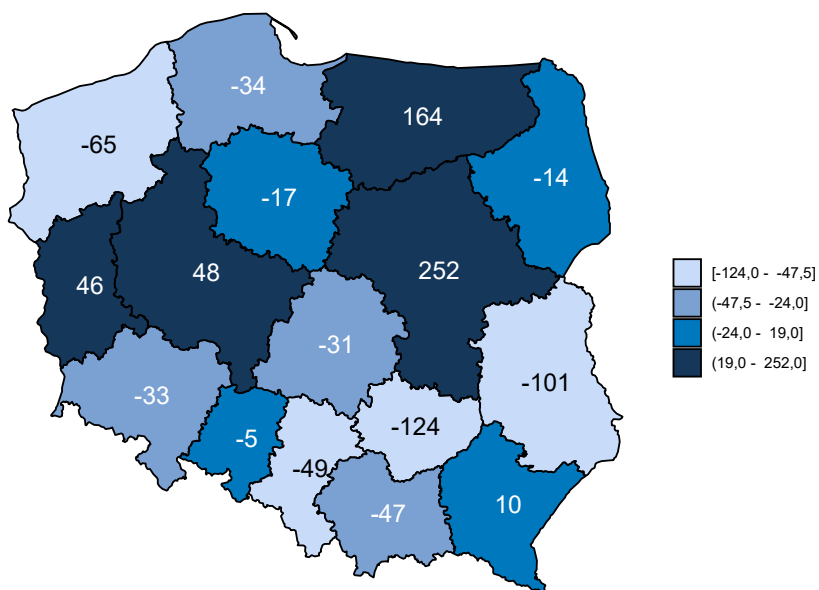
Wykres 3.3.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

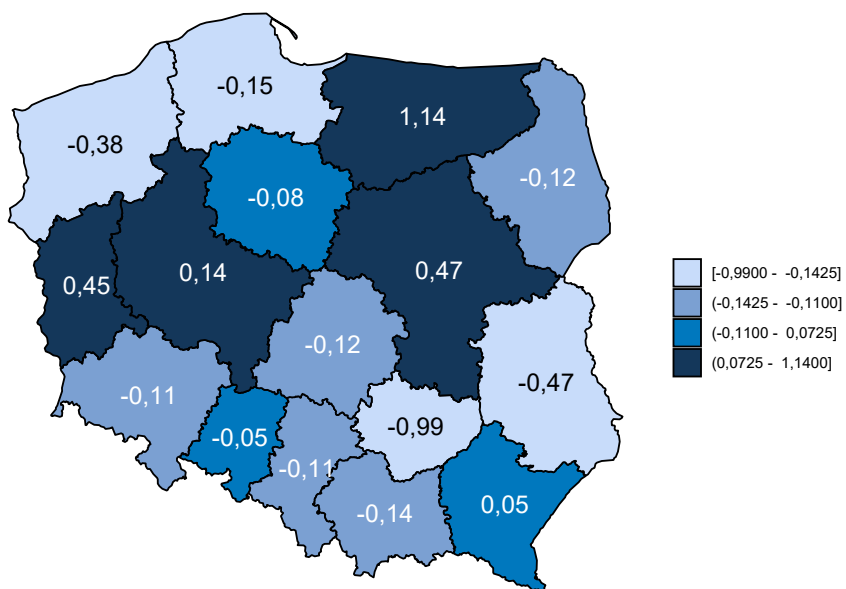
³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 3.3.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.3.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 1,06 | - | 0,25 | 10,76 | 36,47 | 147 |
| kujawsko-pomorskie | 1,19 | 0,01 | 0,24 | 6,45 | 57,30 | 94 |
| lubelskie | 0,94 | - | 0,13 | 6,77 | 44,30 | 165 |
| lubuskie | 0,41 | 0,00 | 0,11 | 36,71 | 40,69 | 106 |
| łódzkie | 1,35 | 0,28 | 0,28 | 6,07 | 54,36 | 113 |
| małopolskie | 0,75 | 0,03 | 0,04 | 10,21 | 22,29 | 124 |
| mazowieckie | 3,44 | 0,02 | 1,16 | 12,94 | 64,11 | 193 |
| opolskie | 0,33 | - | 0,07 | 17,52 | 33,33 | 63 |
| podkarpackie | 1,00 | - | 0,10 | 9,25 | 46,77 | 82 |
| podlaskie | 0,43 | - | 0,02 | 13,82 | 36,57 | 74 |
| pomorskie | 1,16 | 0,00 | 0,24 | 8,18 | 50,18 | 129 |
| śląskie | 1,21 | 0,01 | 0,38 | 5,37 | 26,54 | 114 |
| świętokrzyskie | 0,52 | 0,00 | 0,09 | 5,96 | 41,50 | 155 |
| warmińsko-mazurskie | 1,23 | 0,37 | 0,15 | 20,34 | 85,91 | 87 |
| wielkopolskie | 1,51 | 0,02 | 0,30 | 11,98 | 43,40 | 133 |
| zachodniopomorskie | 0,63 | 0,00 | 0,12 | 7,94 | 36,88 | 115 |
| Polska | 17,18 | 0,74 | 3,67 | 11,02 | 44,71 | 1 894 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 3.3.3 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 3.3.5 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁴.

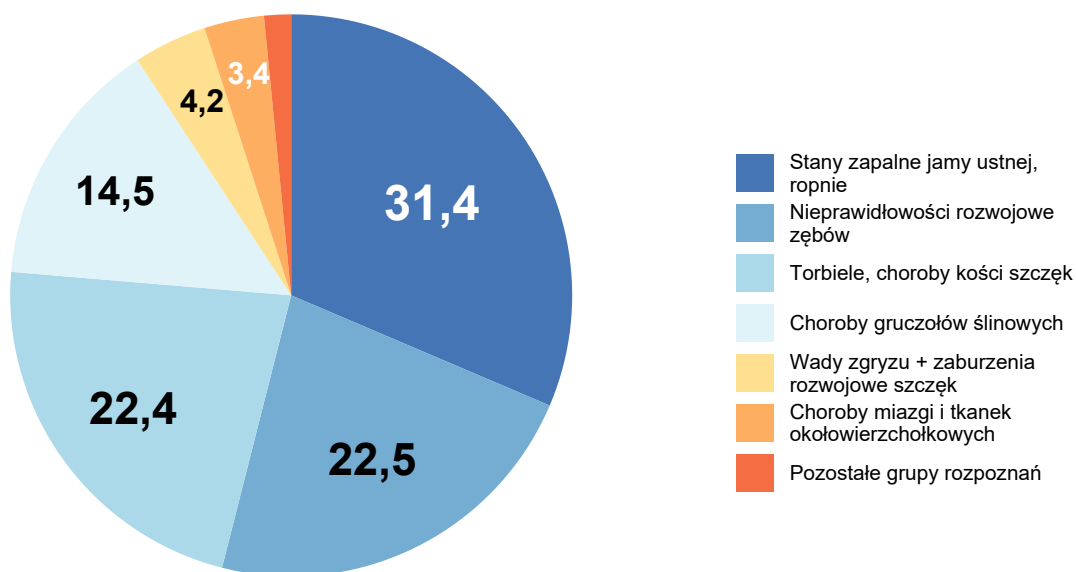
Tabela 3.3.3: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|--|---|
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | K00, K01 |
| Choroby tkanek twardych zębów | K02, K03, K03.8, K03.9, K03.0, K03.1, K03.2, K03.3, K03.4, K03.5, K03.7 |
| Choroby dziąseł i przyzębia | K03.6, K05, K05.0, K05.1, K05.2, K05.3, K05.5, K05.6, K06 |
| Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych | K04, K04.0, K04.1, K04.2, K04.3, K04.4, K04.5, K04.7, K04.8, K04.9 |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | K04.6, K12, K13, K14 |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | K05.4, K08 |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | K07, K10.0 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | K09, K10, K10.1, K10.2, K10.3, K10.8, K10.9 |
| Choroby gruczołów ślinowych | K11 |

Opracowanie DAiS

⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 3.3.5: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Stany zapalne jamy ustnej, ropnie. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 31% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 3.3.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 3.3.4: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednolitego) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|--|-------------------------|--|---|--|--------------------|--------------------------------|
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 0,36 | 0,36 | 0,10 | - | 31,41 | 31,41 |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 0,20 | 0,26 | 0,01 | - | 22,55 | 53,96 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 0,25 | 0,26 | 0,08 | - | 22,38 | 76,33 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 0,15 | 0,17 | 0,04 | 0,00 | 14,46 | 90,79 |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | 0,04 | 0,05 | 0,02 | - | 4,22 | 95,01 |
| Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 3,44 | 98,45 |
| Choroby dziąseł i przyzębia | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,86 | 99,31 |
| Choroby tkanek twardych zębów | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,43 | 99,74 |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,26 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁵, zaś Tabela 3.3.6 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 3.3.5: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | otorynolaryngologiczny [tys.] | chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.] | pediatryczny [tys.] | chorób wewnętrznych [tys.] | dermatologiczny [tys.] | pozostałe [tys.] |
|--|-------------------------------|--------------------------------------|---------------------|----------------------------|------------------------|------------------|
| Choroby dziąseł i przyzębia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 0,14 | - | 0,02 | 0,00 | - | 0,00 |
| Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych | 0,04 | 0,00 | 0,00 | - | - | - |
| Choroby tkanek twardych zębów | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 0,00 | - | - | - | - | - |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 0,25 | 0,01 | 0,00 | - | - | - |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 0,17 | 0,07 | 0,11 | - | 0,00 | 0,00 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 0,11 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | - | - |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | 0,04 | 0,01 | - | - | - | - |
| Ogółem | 0,76 | 0,24 | 0,15 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.6: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Otarynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.] | Pediatryczna - hospitalizacja [tys.] | Otarynolaryngologia - hospitalizacja planowa [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | pozostałe [tys.] |
|--|---|--|--------------------------------------|---|---|------------------|
| Choroby dziąseł i przyzębia | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 0,13 | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| Choroby mięśni i tkanek okołowierchołkowych | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - |
| Choroby tkanek twardych zębów | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 0,00 | - | - | 0,00 | - | - |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 0,25 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | - |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 0,17 | 0,07 | 0,12 | 0,01 | - | 0,00 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 0,11 | 0,14 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | 0,04 | 0,01 | - | - | - | - |
| Ogółem | 0,73 | 0,24 | 0,14 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0013 | Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ | łębski |
| 11.0014 | 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Kontradmirala Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku | m. Gdańsk |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0018 | NZOZ Zdrowie | kwidzyński |
| 11.0019 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0022 | Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0031 | Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej | m. Gdynia |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0033 | NZOZ Centrum Zdrowia Salus | m. Słupsk |
| 11.0039 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | nowodworski |
| 11.0092 | Clinica Medica sp. z o.o. | pucki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,44 tys. hospitalizacji dla 0,36 tys. pacjentów. Tym samym 37,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 3.3.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.8: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 11.0004 | 0,36 | 0,44 | 0,06 | - | 37,6 | 37,6 |
| 11.0002 | 0,28 | 0,30 | 0,04 | - | 25,6 | 63,2 |
| 11.0005 | 0,13 | 0,14 | 0,08 | - | 11,6 | 74,8 |
| 11.0001 | 0,08 | 0,08 | 0,04 | - | 6,7 | 81,5 |
| 11.0006 | 0,05 | 0,05 | 0,02 | - | 4,6 | 86,1 |
| 11.0003 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 2,2 | 88,3 |
| 11.0014 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 2,0 | 90,3 |
| 11.0011 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,5 | 91,8 |
| 11.0007 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,3 | 93,1 |
| 11.0021 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,0 | 94,1 |
| 11.0017 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,9 | 95,1 |
| 11.0013 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,9 | 96,0 |
| 11.0019 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,8 | 96,7 |

Tabela 3.3.8: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

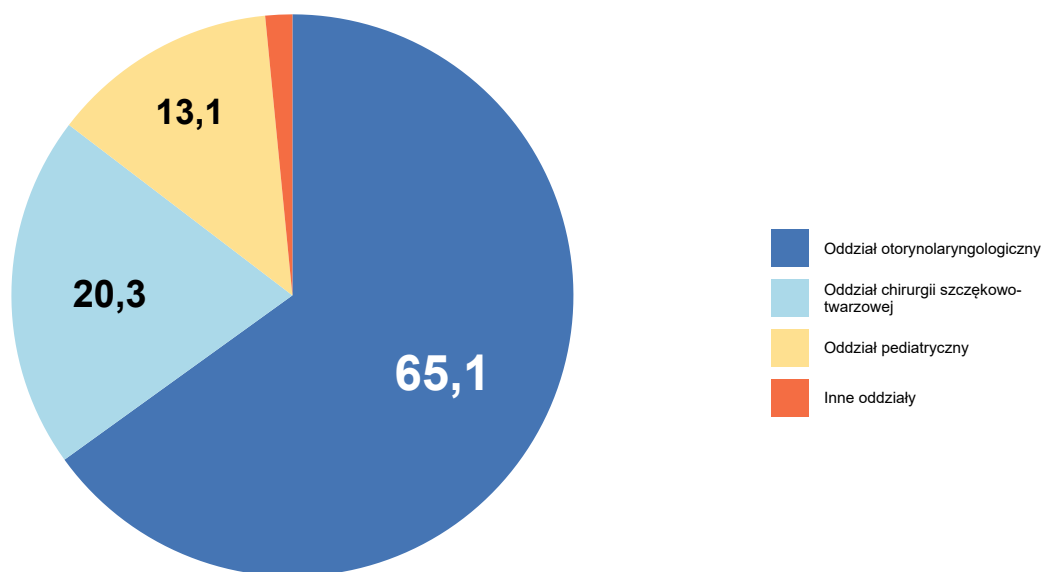
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 11.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,6 | 97,3 |
| 11.0012 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,5 | 97,8 |
| 11.0016 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,5 | 98,4 |
| 11.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,8 |
| 11.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,1 |
| 11.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,3 |
| 11.0033 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,5 |
| 11.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,7 |
| 11.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 |
| 11.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 |
| 11.0032 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 |
| 11.0092 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 1,06 | 1,16 | 0,24 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,3%.

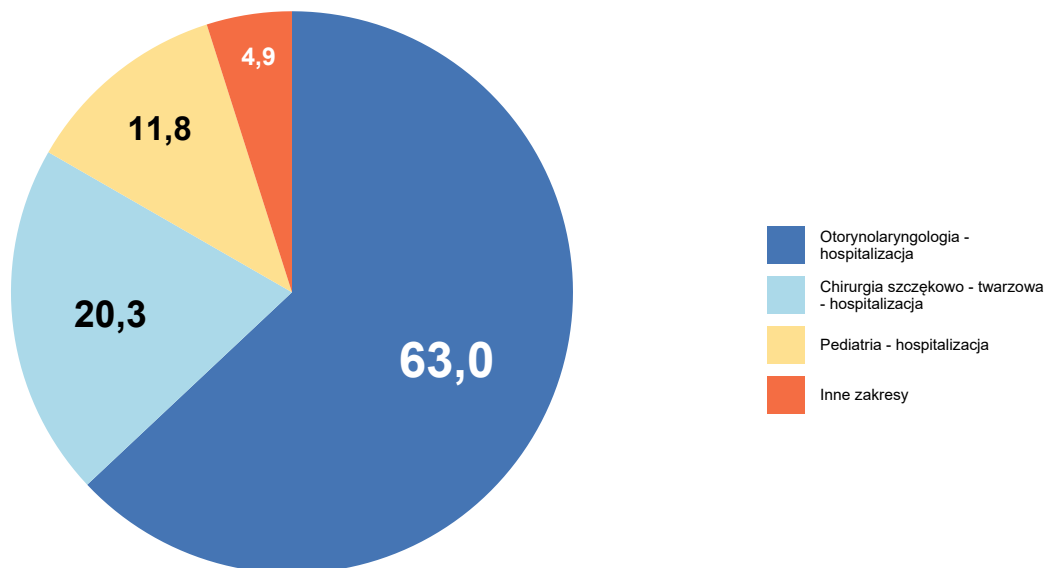
⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 3.3.6: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.7: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 3.3.9 oraz Tabela 3.3.10. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 3.3.9: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział otorynolaryngologiczny [tys.] | Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------|--|-----------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0004 | 0,43 | - | 0,00 | - | - | - | 0,44 |
| 11.0002 | 0,04 | 0,24 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,30 |
| 11.0005 | 0,13 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,14 |
| 11.0001 | 0,07 | - | 0,01 | - | - | - | 0,08 |
| 11.0006 | 0,05 | - | 0,00 | - | - | - | 0,05 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 0,02 | - | - | - | 0,03 |
| 11.0014 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0011 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0007 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0021 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0017 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0013 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0019 | - | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0024 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0012 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 11.0016 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0023 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0026 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0033 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0039 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0092 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,76 | 0,24 | 0,15 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 1,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.10: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Otarynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.] | Pediatrya - hospitalizacja [tys.] | Otarynolaryngologia - hospitalizacja planowa [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|-----------------------------------|---|---|---------------------|-------------|
| 11.0004 | 0,43 | - | 0,00 | - | - | - | 0,44 |
| 11.0002 | 0,04 | 0,24 | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,30 |
| 11.0005 | 0,13 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,14 |
| 11.0001 | 0,07 | - | 0,01 | - | - | - | 0,08 |
| 11.0006 | 0,05 | - | 0,00 | - | - | - | 0,05 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 0,02 | - | - | - | 0,03 |
| 11.0014 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 11.0011 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0007 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0021 | - | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |

Tabela 3.3.10: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.] | Pediatrya - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia - hospitalizacja planowa [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|--------------------------------------|---|---|---------------------|-------------|
| 11.0017 | - | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0013 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0019 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0024 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0012 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0016 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0023 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0026 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0033 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0039 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0092 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,73 | 0,24 | 0,14 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 1,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.11: Najczęściej raportowane grupy procedur

| ID | Liczba hospitalizacji | 21-29 | | | | | 87-99 | | | | | AA | | | Pozostałe [%] | |
|---------|-----------------------|-----------|--------|--------|------------------|-----------|--------|--------|--------|---------------------|--------|-------|-------|-------|---------------|------------------|
| | | 21-29 [%] | 23 [%] | 27 [%] | 22 Pozostałe [%] | 87-99 [%] | 89 [%] | 99 [%] | 88 [%] | 87-99 Pozostałe [%] | AA [%] | C [%] | M [%] | N [%] | | AA Pozostałe [%] |
| 11.0001 | 78 | 75,6 | 3,4 | 32,2 | - | 67,8 | 20,5 | 43,8 | 68,8 | 6,2 | 6,2 | 29,5 | - | - | 100,0 | 20,5 |
| 11.0002 | 297 | 59,6 | 56,5 | 33,3 | 0,6 | 18,1 | 39,4 | 61,5 | 6,0 | 23,9 | 83,5 | 90,3 | 85,1 | 82,7 | 99,6 | 55,9 |
| 11.0003 | 26 | 26,9 | 71,4 | - | - | 28,6 | 69,2 | 55,6 | 11,1 | 16,7 | 73,1 | 94,7 | 52,6 | 63,2 | 100,0 | 3,8 |
| 11.0004 | 437 | 96,1 | 90,0 | 90,5 | 19,8 | 20,5 | 99,1 | 99,8 | 89,1 | 1,8 | 6,6 | 89,7 | 44,8 | 41,4 | 93,1 | 2,1 |
| 11.0005 | 135 | 10,4 | 7,1 | 28,6 | - | 64,3 | 10,4 | 21,4 | 50,0 | 35,7 | 0,7 | - | - | - | 100,0 | 83,7 |
| 11.0006 | 53 | 67,9 | 13,9 | 61,1 | - | 25,0 | 45,3 | 25,0 | 83,3 | 41,7 | 5,7 | - | - | - | 100,0 | 9,4 |
| 11.0007 | 15 | - | - | - | - | - | 13,3 | 50,0 | - | - | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | - |
| 11.0011 | 18 | 5,6 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | 100,0 | - | 11,1 | 16,7 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 6 | 16,7 | - | - | - | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 83,3 | 66,7 | 83,3 | 80,0 | 80,0 | 80,0 | 100,0 | 83,3 |
| 11.0013 | 10 | - | - | - | - | - | 100,0 | 100,0 | 80,0 | - | 100,0 | 100,0 | 40,0 | 40,0 | 100,0 | 100,0 |
| 11.0014 | 23 | 43,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 80,0 | 43,5 | 100,0 | - | 40,0 | 8,7 | 100,0 | - | - | - | 34,8 |
| 11.0016 | 6 | 66,7 | - | 25,0 | - | 75,0 | 33,3 | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 11 | - | - | - | - | - | 100,0 | 90,9 | 72,7 | 63,6 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0018 | 3 | - | - | - | - | - | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 9 | - | - | - | - | - | 77,8 | 28,6 | 14,3 | 57,1 | 88,9 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | 12 | - | - | - | - | - | 100,0 | 91,7 | 91,7 | 33,3 | - | - | - | 62,5 | 100,0 | 75,0 |
| 11.0022 | 1 | - | - | - | - | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 5 | - | - | - | - | - | 100,0 | 20,0 | 80,0 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 7 | - | - | - | - | - | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 3 | - | - | - | - | - | 100,0 | - | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0031 | 1 | - | - | - | - | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | 1 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0033 | 2 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0039 | 2 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 1 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1 162 | 63,2 | - | - | - | - | 62,1 | - | - | - | 31,2 | - | - | - | - | 29,6 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.12: Objasnienia skrótów

| Skrót | Nazwa grupy | Skrót | Nazwa podgrupy |
|-------|---|-------|---|
| 21-29 | Zabiegi w zakresie nosa, jamy ustnej i gardła | 23 | STOMATOLOGIA |
| | | 27 | INNE ZABIEGI W ZAKRESIE JAMY USTNEJ I TWARZY |
| | | 22 | ZABIEGI W ZAKRESIE ZATOK NOSA |
| 87-99 | Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne | 89 | WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE |
| | | 99 | INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE |
| | | 88 | INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE |
| AA | Badania laboratoryjne i inne | C | MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE |
| | | M | CHEMIA KLINICZNA 4 |
| | | N | CHEMIA KLINICZNA 5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 21.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.8%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (56%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 3.3.13 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 3.3.13: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 11.0004 | 4,7 | 95,3 | - | 100,0 | 84,6 | 0 | 84,9 |
| 11.0006 | 18,9 | 81,1 | - | 100,0 | - | 30 | 32,1 |
| 11.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0001 | 16,2 | 83,8 | - | 100,0 | 8,1 | 30 | 24,3 |
| 11.0005 | 5,5 | 94,5 | - | 100,0 | 1,7 | 83 | 22,8 |
| 11.0002 | 18,2 | 81,8 | - | 100,0 | 71,6 | 0 | 74,3 |
| 11.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0003 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 37 | 5,0 |
| 11.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 85,7 | 14,3 | - | 100,0 | - | 24 | - |
| 11.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 6 | 100,0 |
| 11.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 41 | 33,3 |
| 11.0014 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 160 | 4,3 |
| 11.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 36 | - |
| 11.0092 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 89 | - |
| 11.0031 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 42 | - |

⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 3.3.13: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 11.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | - | 1 | 20,0 |
| 11.0022 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0039 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 17,8 | 82,2 | - | 100,0 | 57,2 | 0 | 71,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 3.3.14 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 3.3.14: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| 11.0001 | 0,08 | 5,13 | 77,03 | - | 100,00 | 22,97 | - |
| 11.0002 | 0,30 | 2,02 | 78,35 | 67,80 | 100,00 | 21,65 | - |
| 11.0003 | 0,03 | - | 19,23 | - | - | 80,77 | 14,29 |
| 11.0004 | 0,44 | - | 95,42 | 69,91 | 100,00 | 4,58 | - |
| 11.0005 | 0,14 | - | 91,85 | 87,88 | 100,00 | 8,15 | - |
| 11.0006 | 0,05 | - | 60,38 | - | 100,00 | 39,62 | - |
| 11.0007 | 0,02 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0011 | 0,02 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0012 | 0,01 | - | 16,67 | - | - | 83,33 | - |
| 11.0013 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0014 | 0,02 | 39,13 | 92,86 | 50,00 | 100,00 | 7,14 | - |
| 11.0016 | 0,01 | - | 66,67 | - | - | 33,33 | 50,00 |
| 11.0017 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0019 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0021 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0023 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0024 | 0,01 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0026 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0031 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0033 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0039 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0092 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,16 | 1,64 | 77,43 | 62,28 | 100,00 | 22,57 | 2,35 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 3.3.15: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 77,03 | 31,58 | 19,30 | 29,82 | 19,30 | - |
| 11.0002 | 78,35 | 4,39 | 60,09 | 22,37 | 13,16 | - |
| 11.0003 | 19,23 | - | 20,00 | - | 80,00 | - |
| 11.0004 | 95,42 | - | 29,26 | 22,78 | 47,96 | - |
| 11.0005 | 91,85 | 22,58 | 73,39 | 3,23 | 0,81 | - |
| 11.0006 | 60,38 | 9,38 | 12,50 | 50,00 | 28,12 | - |
| 11.0012 | 16,67 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0014 | 92,86 | 23,08 | 38,46 | 23,08 | 15,38 | - |
| 11.0016 | 66,67 | 75,00 | - | 25,00 | - | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0033 | 100,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 77,43 | 7,34 | 42,03 | 21,47 | 29,15 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.16: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 90,00 | 33,33 | 20,37 | 29,63 | 16,67 | - |
| 11.0002 | 86,50 | 4,88 | 61,46 | 24,39 | 9,27 | - |
| 11.0003 | 41,67 | - | 20,00 | - | 80,00 | - |
| 11.0004 | 96,58 | - | 31,56 | 28,02 | 40,41 | - |
| 11.0005 | 94,29 | 27,27 | 68,69 | 3,03 | 1,01 | - |
| 11.0006 | 68,89 | 9,68 | 12,90 | 51,61 | 25,81 | - |
| 11.0012 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0014 | 92,31 | 25,00 | 41,67 | 25,00 | 8,33 | - |
| 11.0016 | 66,67 | 75,00 | - | 25,00 | - | - |
| 11.0033 | 100,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 89,86 | 8,50 | 42,90 | 24,70 | 23,90 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.17: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 21,43 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 11.0002 | 42,59 | - | 47,83 | 4,35 | 47,83 | - |
| 11.0004 | 90,70 | - | 19,23 | - | 80,77 | - |
| 11.0005 | 83,33 | 4,00 | 92,00 | 4,00 | - | - |
| 11.0006 | 12,50 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0014 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 43,28 | 0,76 | 37,12 | 3,03 | 59,09 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.18 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli

3.3.19.

Tabela 3.3.18: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | C22 [%] | C24 [%] | C14 [%] | P12 [%] | C57 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | - | - | 20,5 | 12,8 | 9,0 | 57,7 |
| 11.0002 | 0,3 | 44,4 | 7,1 | 16,8 | 0,3 | 20,9 | 10,4 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | 57,7 | 23,1 | 19,2 |
| 11.0004 | 0,4 | 8,9 | 41,0 | 21,7 | 0,7 | 3,9 | 23,8 |
| 11.0005 | 0,1 | 64,4 | 0,7 | 2,2 | 3,7 | 4,4 | 24,4 |
| 11.0006 | 0,1 | - | - | 30,2 | 9,4 | 30,2 | 30,2 |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | 93,3 | 6,7 | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | 83,3 | 16,7 | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | 83,3 | - | 16,7 |
| 11.0013 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0014 | 0,0 | 21,7 | 4,3 | 13,0 | - | 4,3 | 56,5 |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | 16,7 | - | 16,7 | 66,7 |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | 90,9 | 9,1 | - |
| 11.0018 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | 91,7 | 8,3 | - |
| 11.0022 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | 60,0 | 40,0 | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0031 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0033 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 11.0039 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0092 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,2 | 22,6 | 17,4 | 16,0 | 11,2 | 10,9 | 21,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.19: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe |
| C24 małe zabiegi szczękowo - twarzowe |
| C14 średnie zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani >17 r.ż. |
| P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |
| C57 inne choroby gardła, uszu i nosa |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 3.3.20 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 3.3.20: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | - | - | - | - | 5,1 |
| 11.0002 | 0,3 | 0,7 | - | 1,7 | - | 3,7 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |

¹⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 3.3.20: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0004 | 0,4 | - | - | 2,1 | 1,8 | 2,5 |
| 11.0005 | 0,1 | - | - | - | - | 1,5 |
| 11.0006 | 0,1 | - | - | 1,9 | - | 1,9 |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | 13,3 |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 |
| 11.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 9,1 |
| 11.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | 8,3 |
| 11.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0033 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0039 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,2 | 0,2 | - | 1,3 | 0,7 | 2,9 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 3.3.21 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 3.3.21: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 11.0001 | 1,3 | 2,3 | - | 1,7 | 53,8 | 91,0 |
| 11.0002 | 2,8 | 2,2 | 2,0 | 2,8 | 11,8 | 78,8 |
| 11.0003 | 2,9 | 2,4 | 3,0 | 2,0 | 15,4 | 65,4 |
| 11.0004 | 1,2 | 2,0 | 1,0 | 1,0 | 12,6 | 96,1 |
| 11.0005 | 1,3 | 2,0 | - | 1,7 | 58,5 | 89,6 |
| 11.0006 | 2,1 | 2,3 | 2,0 | 1,9 | 35,8 | 77,4 |
| 11.0007 | 2,9 | 2,8 | 2,0 | 1,5 | - | 73,3 |
| 11.0011 | 3,4 | 2,6 | 3,0 | 1,8 | - | 61,1 |
| 11.0012 | 3,2 | 2,8 | 3,5 | 1,8 | 16,7 | 50,0 |
| 11.0013 | 3,2 | 2,8 | 2,5 | 1,8 | - | 80,0 |
| 11.0014 | 2,3 | 2,3 | 1,0 | 2,1 | 21,7 | 69,6 |
| 11.0016 | 4,8 | 2,3 | 5,0 | 1,5 | - | 16,7 |
| 11.0017 | 2,5 | 2,8 | 2,0 | 0,7 | - | 90,9 |
| 11.0018 | 3,7 | 2,6 | 4,0 | 0,6 | - | 33,3 |
| 11.0019 | 2,9 | 2,8 | 3,0 | 1,7 | 11,1 | 77,8 |
| 11.0021 | 3,9 | 2,6 | 3,0 | 2,8 | - | 66,7 |
| 11.0022 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0023 | 3,4 | 2,7 | 3,0 | 1,1 | - | 60,0 |
| 11.0024 | 3,6 | 2,9 | 3,0 | 1,9 | - | 57,1 |
| 11.0026 | 2,3 | 2,7 | 2,0 | 0,6 | - | 100,0 |

Tabela 3.3.21: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--|----------------------------|---|---|---|
| 11.0031 | 3,0 | 1,7 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0032 | 1,0 | 2,1 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0033 | 1,0 | 2,0 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0039 | 5,5 | 2,5 | 5,5 | 0,7 | - | - |
| 11.0092 | - | 2,2 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,9 | 2,2 | 1,0 | 2,0 | 20,8 | 85,7 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.3.22 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 3.3.22: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 11.0001 | 44,4 | 47,4 | 17,9 | 5,1 | 9,0 | 19,2 | 15,4 | 33,3 |
| 11.0002 | 41,3 | 47,8 | 18,9 | 9,4 | 13,1 | 19,2 | 12,8 | 26,6 |
| 11.0003 | 20,8 | 61,5 | 53,8 | 11,5 | 3,8 | 19,2 | 3,8 | 7,7 |
| 11.0004 | 33,6 | 63,4 | 19,7 | 24,3 | 19,0 | 13,3 | 9,6 | 14,2 |
| 11.0005 | 30,9 | 51,1 | 22,2 | 24,4 | 22,2 | 14,1 | 7,4 | 9,6 |
| 11.0006 | 44,0 | 62,3 | 15,1 | 3,8 | 13,2 | 18,9 | 24,5 | 24,5 |
| 11.0007 | 1,6 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0011 | 4,0 | 44,4 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 10,0 | 33,3 | 83,3 | - | - | - | 16,7 | - |
| 11.0013 | 1,3 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0014 | 50,5 | 56,5 | 8,7 | 13,0 | 8,7 | 8,7 | 13,0 | 47,8 |
| 11.0016 | 46,7 | 33,3 | - | - | 50,0 | - | 16,7 | 33,3 |
| 11.0017 | 4,4 | 63,6 | 90,9 | - | 9,1 | - | - | - |
| 11.0018 | 5,7 | 66,7 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 3,3 | 55,6 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 6,0 | 33,3 | 91,7 | - | - | 8,3 | - | - |
| 11.0022 | 5,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 3,4 | 80,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 2,0 | 57,1 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 2,3 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0031 | 37,0 | - | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0032 | 12,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0033 | 34,5 | 50,0 | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |
| 11.0039 | 65,0 | 100,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 11.0092 | 30,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 34,0 | 55,1 | 26,5 | 15,4 | 15,1 | 14,6 | 10,4 | 18,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 3.3.23 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 3.3.23: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 11.0001 | 0,08 | 1,28 | 7,69 | 37,18 | 32,05 | 21,79 |
| 11.0002 | 0,30 | 2,69 | 22,56 | 30,64 | 31,65 | 12,46 |
| 11.0003 | 0,03 | - | 3,85 | 76,92 | 15,38 | 3,85 |
| 11.0004 | 0,44 | 1,83 | 44,85 | 27,92 | 19,68 | 5,72 |
| 11.0005 | 0,14 | 3,70 | 48,15 | 31,11 | 10,37 | 6,67 |
| 11.0006 | 0,05 | - | 7,55 | 35,85 | 47,17 | 9,43 |
| 11.0007 | 0,02 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0011 | 0,02 | - | 5,56 | 94,44 | - | - |
| 11.0012 | 0,01 | - | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 11.0013 | 0,01 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0014 | 0,02 | 4,35 | 17,39 | 17,39 | 43,48 | 17,39 |
| 11.0016 | 0,01 | - | 16,67 | 16,67 | 50,00 | 16,67 |
| 11.0017 | 0,01 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0019 | 0,01 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 0,01 | - | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 11.0022 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0023 | 0,00 | 20,00 | - | 80,00 | - | - |
| 11.0024 | 0,01 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0031 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0033 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0039 | 0,00 | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 11.0092 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 1,16 | 2,07 | 29,86 | 36,66 | 22,81 | 8,61 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 3.3.24. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 3.3.24: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 6,4 | 53,8 | 39,7 | 28,8 | 11,3 | 28,2 |
| 11.0002 | 4,7 | 65,0 | 30,3 | 36,6 | 24,9 | 30,0 |
| 11.0003 | - | 15,4 | 84,6 | 12,2 | 9,4 | 38,5 |

Tabela 3.3.24: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0004 | 11,2 | 18,3 | 70,5 | 23,8 | 15,4 | 44,2 |
| 11.0005 | 13,3 | 65,9 | 20,7 | 42,2 | 20,7 | 21,5 |
| 11.0006 | 5,7 | 30,2 | 64,2 | 18,0 | 16,0 | 54,7 |
| 11.0007 | - | 33,3 | 66,7 | 16,5 | 1,9 | 53,3 |
| 11.0011 | - | 5,6 | 94,4 | 5,7 | 0,0 | 44,4 |
| 11.0012 | - | 16,7 | 83,3 | 9,3 | 8,5 | 33,3 |
| 11.0013 | - | 20,0 | 80,0 | 9,4 | 5,5 | 50,0 |
| 11.0014 | 8,7 | 52,2 | 39,1 | 36,2 | 8,7 | 13,0 |
| 11.0016 | 16,7 | 66,7 | 16,7 | 69,7 | 19,1 | 66,7 |
| 11.0017 | - | 27,3 | 72,7 | 6,0 | 0,0 | 27,3 |
| 11.0018 | - | 66,7 | 33,3 | 10,1 | 15,2 | - |
| 11.0019 | - | 33,3 | 66,7 | 8,4 | 0,0 | 33,3 |
| 11.0021 | - | 8,3 | 91,7 | 8,4 | 1,3 | 58,3 |
| 11.0022 | - | 100,0 | - | 29,7 | 29,7 | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | 2,7 | 0,0 | 20,0 |
| 11.0024 | 14,3 | 14,3 | 71,4 | 81,4 | 11,6 | 57,1 |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | 5,8 | 0,0 | 33,3 |
| 11.0031 | 100,0 | - | - | 385,5 | 385,5 | - |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 49,8 | 49,8 | - |
| 11.0033 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0039 | 50,0 | - | 50,0 | 9,1 | 9,1 | 50,0 |
| 11.0092 | - | 100,0 | - | 10,5 | 10,5 | - |
| Woj. | 8,2 | 39,8 | 52,1 | 28,9 | 17,4 | 36,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

3.4.1 Wybór poradni

W tabeli 3.4.1 i 3.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 3.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|--|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Choroby tkanek twardych zębów | 315,17 | 700,57 | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 |
| Choroby miążgi i tkanek okołowierzchołkowych | 105,40 | 189,46 | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 |
| Choroby dziąseł i przyzębia | 68,75 | 95,11 | 0,03 | 0,02 | - | - |
| Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk | 29,81 | 100,86 | 0,11 | 0,08 | - | 0,00 |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 15,78 | 25,53 | 0,21 | 0,16 | - | 0,28 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 5,55 | 9,34 | 28,46 | 21,88 | - | 1,40 |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 3,72 | 5,34 | 30,58 | 21,85 | - | 7,06 |
| Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 1,80 | 2,24 | 0,49 | 0,31 | - | 0,04 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 1,70 | 2,77 | 80,94 | 46,90 | - | 14,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|--|---|-------------------------|---------------------|------------------|
| Choroby tkanek twardych zębów | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 307,55 | 679,64 | 97,0 |
| | PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 5,50 | 13,15 | 1,9 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 2,31 | 3,24 | 0,5 |
| | | | | |
| Choroby mięzgi i tkanek okołowierchołkowych | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 86,34 | 148,46 | 78,4 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 19,58 | 35,58 | 18,8 |
| | PORADNIA STOMATOLOGICZNEJ POMOCY DORAŻNEJ/PORADNIA UZDROWISKOWA | 3,04 | 3,40 | 1,8 |
| | | | | |
| Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk | PORADNIA ORTODONTYCZNA | 25,74 | 89,57 | 88,8 |
| | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 2,46 | 6,50 | 6,4 |
| | PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI | 0,76 | 2,22 | 2,2 |
| | | | | |
| Choroby dziąseł i przyzębia | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 62,27 | 83,73 | 88,0 |
| | PORADNIA CHORÓB BŁON ŚLIZOWYCH PRZYŻĘBIA | 2,90 | 5,32 | 5,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 2,44 | 3,74 | 3,9 |
| | | | | |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 7,53 | 9,33 | 36,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 4,90 | 7,66 | 30,0 |
| | PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ | 2,80 | 5,41 | 21,2 |
| | | | | |
| Torbiele, choroby kości szczęk | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 2,54 | 3,47 | 37,1 |
| | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 1,37 | 3,05 | 32,7 |
| | PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 1,51 | 2,55 | 27,3 |
| | | | | |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 1,24 | 1,65 | 30,9 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 0,90 | 1,33 | 25,0 |
| | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 0,59 | 0,75 | 14,1 |
| Choroby gruczołów ślinowych | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 1,60 | 2,59 | 93,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 0,08 | 0,08 | 3,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,01 | 0,03 | 1,2 |
| | | | | |
| Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 1,30 | 1,43 | 63,5 |
| | PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ | 0,32 | 0,56 | 24,9 |
| | PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 0,15 | 0,24 | 10,8 |

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹². Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 3.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | |
|-----|-----|-----|
| K00 | K05 | K10 |
| K01 | K06 | K11 |
| K02 | K07 | K12 |
| K03 | K08 | K13 |
| K04 | K09 | K14 |

Opracowanie DAiS

Tabela 3.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA STOMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA OSÓB Z GRUPY RYZYKA HIV (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA CHORÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- 1811 (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna),
- PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia stomatologiczna).

¹²Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 3.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|---|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA STOMATOLOGICZNA | 932,90 | 82,47 | 82,47 |
| PORADNIA ORTODONTYCZNA | 91,91 | 8,12 | 90,59 |
| PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ | 55,60 | 4,92 | 95,51 |
| PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 13,59 | 1,20 | 96,71 |
| PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ | 11,86 | 1,05 | 97,76 |
| PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA | 6,89 | 0,61 | 98,37 |
| PORADNIA STOMATOLOGICZNEJ POMOCY DORAŻNEJ/PORADNIA UZDROWISKOWA | 4,62 | 0,41 | 98,78 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 4,58 | 0,41 | 99,18 |
| PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI | 4,43 | 0,39 | 99,57 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 2,99 | 0,26 | 99,84 |
| AMBULATORIUM STOMATOLOGICZNE | 1,58 | 0,14 | 99,98 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 0,26 | 0,02 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.5.

Tabela 3.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniami wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------|--|-------------------------------------|
| pomorskie | 93,8 | 6,2 |
| Polska | 93,8 | 6,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.4.2 Poradnia stomatologiczna

W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 286. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa

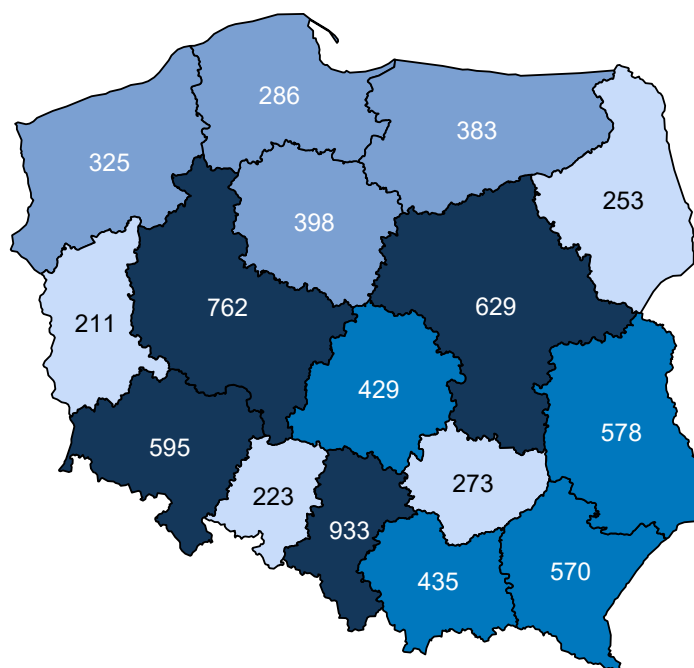
Tabela.

Tabela 3.4.6: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

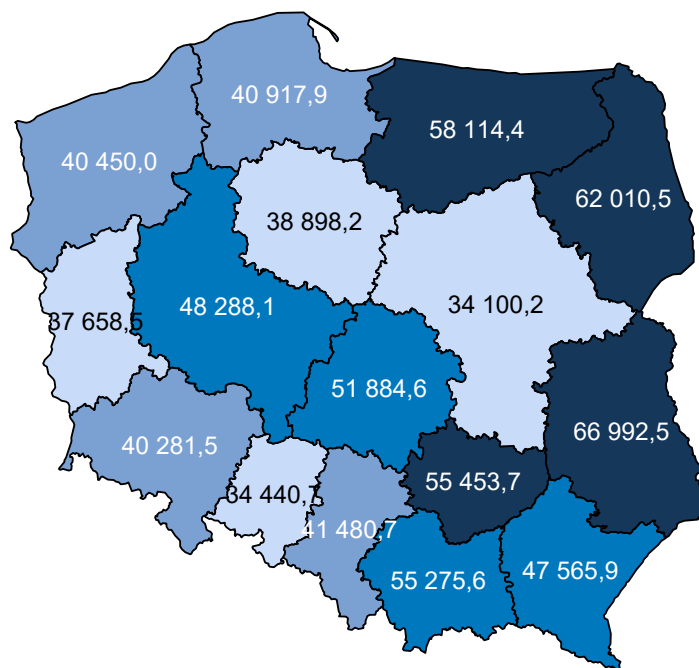
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 1 169,66 | 1 965,81 | 595 |
| kujawsko-pomorskie | 810,61 | 2 036,71 | 398 |
| lubelskie | 1 429,18 | 2 472,63 | 578 |
| lubuskie | 383,13 | 1 815,78 | 211 |
| łódzkie | 1 289,50 | 3 005,83 | 429 |
| małopolskie | 1 869,57 | 4 297,85 | 435 |
| mazowieckie | 1 829,78 | 2 909,03 | 629 |
| opolskie | 342,01 | 1 533,67 | 223 |
| podkarpackie | 1 012,04 | 1 775,51 | 570 |
| podlaskie | 735,83 | 2 908,43 | 253 |
| pomorskie | 947,50 | 3 312,93 | 286 |
| śląskie | 1 891,17 | 2 026,98 | 933 |
| świętokrzyskie | 694,78 | 2 544,98 | 273 |
| warmińsko-mazurskie | 834,74 | 2 179,47 | 383 |
| wielkopolskie | 1 681,21 | 2 206,31 | 762 |
| zachodniopomorskie | 690,96 | 2 126,02 | 325 |
| Polska | 17 611,66 | 2 418,19 | 7 283 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.1: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.2: PORADNIA STOMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 98,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,49.

Tabela 3.4.7: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Choroby dziąseł i przyzębia | 83,73 | 62,27 | 8,8 | 1,34 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,50 |
| Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych | 148,46 | 86,34 | 15,7 | 1,72 |
| Choroby tkanek twardych zębów | 679,64 | 307,55 | 71,7 | 2,21 |
| Nieprawidłowości położenia lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 1,43 | 1,30 | 0,2 | 1,09 |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 9,33 | 7,53 | 1,0 | 1,24 |
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 0,75 | 0,59 | 0,1 | 1,28 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 3,05 | 1,37 | 0,3 | 2,24 |
| Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk | 6,50 | 2,46 | 0,7 | 2,64 |
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | 932,90 | 374,96 | 98,5 | 2,49 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.9.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.8: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.9: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 286. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.10). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.11.

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0036 | 115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ | pucki |
| 11.0056 | Ośrodek Readaptacji Stowarzyszenia Solidarni Plus Eko Szkoła Życia NZOZ | człuchowski |
| 11.0058 | Nadmorskie Centrum Medyczne | m. Gdańsk |
| 11.0087 | ZOZ Medical sp. z o.o. | gdański |
| 11.0093 | Kaszubskie Centrum Medyczne w Sierakowicach | kartuski |
| 11.0094 | SP ZOZ Stężycza | kartuski |
| 11.0101 | SP ZOZ Przychodnia Lekarska | starogardzki |
| 11.0102 | Gminny Ośrodek Zdrowia | starogardzki |
| 11.0104 | SP ZOZ | wejherowski |
| 11.0110 | SP ZOZ Gardeja | kwidzyński |
| 11.0111 | Miejska Ambulatoryjna Opieka Zdrowotna w Słupsku | m. Słupsk |
| 11.0120 | NZOZ Gdańskie Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |
| 11.0125 | Gminny Ośrodek Zdrowia w Chmielnie | kartuski |
| 11.0126 | Centrum Medycyny Pracy Zakład Leczniczo - Profilaktyczny | kwidzyński |
| 11.0130 | Prywatna Przychodnia Lekarzy Specjalistów Medyk NZOZ | bytowski |
| 11.0149 | NZOZ Przychodnia Wassowskiego | m. Gdańsk |
| 11.0152 | NZOZ Stogi | m. Gdańsk |
| 11.0153 | NZOZ Przychodnia Morena | m. Gdańsk |
| 11.0179 | Prywatny ZOZ Intermedica Jolanta Szajowska | łęborski |
| 11.0184 | NZOZ Almed | malborski |
| 11.0199 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Ustce | słupski |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 11.0207 | ZOZ Medical sp. z o.o. | tczewski |
| 11.0208 | ZOZ Medical sp. z o.o. | starogardzki |
| 11.0214 | Przychodnia Lekarska Sanus - Med | człuchowski |
| 11.0215 | NZOZ Novmed | kartuski |
| 11.0259 | NZOZ Jas - Med | pucki |
| 11.0261 | NZOZ Vita - Med | m. Gdynia |
| 11.0264 | NZOZ Wzgórze św. Maksymiliana | m. Gdynia |
| 11.0278 | NZOZ Przychodnia Lekarska Obłuże Leśne | m. Gdynia |
| 11.0279 | NZOZ Przychodnia U Źródła Marii | m. Gdynia |
| 11.0280 | NZOZ Śródmieście | m. Gdynia |
| 11.0281 | NZOZ Śródmieście | wejherowski |
| 11.0282 | NZOZ Przychodnia Lekarska Działki Leśne | m. Gdynia |
| 11.0283 | Przychodnia Orłowo | m. Gdynia |
| 11.0287 | NZOZ Przychodnia Lekarska Pogórze | m. Gdynia |
| 11.0290 | NZOZ Przychodnia | kościerski |
| 11.0305 | Centrum Medyczne Polmed | starogardzki |
| 11.0310 | NZOZ Malmed | gdański |
| 11.0321 | NZOZ Kosakowo | pucki |
| 11.0329 | NZOZ Centrum Medyczne Kaszuby | kartuski |
| 11.0350 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ | m. Słupsk |
| 11.0351 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ | m. Gdynia |
| 11.0362 | NZOZ nr 1 | wejherowski |
| 11.0406 | NZOZ Polo w Słupsku | m. Słupsk |
| 11.0409 | Niepubliczny Ośrodek Zdrowia | kościerski |
| 11.0414 | Przychodnia Rodzinna Thielemann i Wspólnicy s.j. | chojnicki |
| 11.0425 | Centrum Medyczne Imed | wejherowski |
| 11.0436 | NZOZ Kostrzewscy s.c. | kartuski |
| 11.0627 | NZOZ Ars Medica | wejherowski |
| 11.0693 | NZOZ Ośrodek Leczniczo - Rehabilitacyjny | m. Gdynia |
| 11.0721 | NZOZ An - Med | m. Sopot |
| 11.0722 | NZOZ Ośrodek Leczniczo - Rehabilitacyjny | pucki |
| 11.0724 | NZOZ Darmedica | m. Gdańsk |
| 11.0725 | Medycyna Specjalistyczna ZOZ | m. Sopot |
| 11.0726 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elena Krynicka | pucki |
| 11.0727 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Helena Okrój - Przekwas | kościerski |
| 11.0728 | NZOZ Dentus Plus | m. Gdynia |
| 11.0729 | NZOZ Dentus Plus | m. Gdańsk |
| 11.0730 | NZOZ Dentus Pro | m. Gdańsk |
| 11.0731 | NZOZ Dentus Pro | m. Gdynia |
| 11.0732 | Przychodnia Stomatologiczna Medyk Dental | chojnicki |
| 11.0733 | NZOZ Kmf Dent Marek Kwolek | malborski |
| 11.0734 | NZOZ Kmf Dent Marek Kwolek | sztumski |
| 11.0735 | NZOZ Ars Medica | m. Gdynia |
| 11.0736 | Uniwersyteckie Centrum Stomatologiczne Gumed sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0739 | Dental Plaza Przychodnia Stomatologiczna | m. Sopot |
| 11.0740 | Indywidualna Praktyka Lekarska Kamila Agnieszka Frankowska | gdański |
| 11.0741 | Prodentica Stomatologia Rodzinna | kartuski |
| 11.0743 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska. Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Chomacka - Orłowska | m. Gdańsk |
| 11.0747 | Gabinet Stomatologiczny Amelia Urban | bytowski |
| 11.0749 | Magdalena Rydzewska - Wasiuszko lek. Dentysta | wejherowski |
| 11.0750 | NZOZ Stomatologia Kamila Branicka | starogardzki |
| 11.0751 | Maxdent Indywidualna Praktyka Lekarska lek. Dent. Aleksandra Aleksandrowicz | m. Gdańsk |
| 11.0752 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | wejherowski |
| 11.0753 | Alfa Dent Dziunko s.j. | m. Gdańsk |
| 11.0754 | Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Gertruda Jaksina | wejherowski |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0755 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Renata Wiesner | m. Gdańsk |
| 11.0756 | Dental Centrum | m. Gdańsk |
| 11.0757 | Indywidualna Praktyka Lekarska Gromnicki Michał | starogardzki |
| 11.0758 | NZOZ Sea - Dent | starogardzki |
| 11.0759 | Indywidualna Praktyka Lekarska Grażyna Barbara Kowalska | kartuski |
| 11.0760 | Indywidualna Praktyka Lekarska Wiesława Bielawska | malborski |
| 11.0761 | Indywidualna Praktyka Lekarska Krystyna Przybyłka | malborski |
| 11.0763 | Indywidualna Praktyka Lekarska Zbigniew Ryszard Rados | malborski |
| 11.0764 | Indywidualna Praktyka Lekarska Edyta Miesojed - Matulewicz | malborski |
| 11.0765 | Indywidualna Praktyka Lekarska Tomasz Rachwał | słupski |
| 11.0766 | Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna Spzoz | m. Gdańsk |
| 11.0767 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Iwona Filipowicz - Chajzler | człuchowski |
| 11.0768 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Oczachowska | człuchowski |
| 11.0769 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Piotr Oczachowski | człuchowski |
| 11.0770 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Dąbrowska | człuchowski |
| 11.0771 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Drążyk | wejherowski |
| 11.0772 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elżbieta Jachym - Mikutowicz | chojnicki |
| 11.0773 | Indywidualna Praktyka Lekarska Krystyna Nowakowska | malborski |
| 11.0774 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Irena Maria Sapińska | łęborski |
| 11.0775 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Marian Jerzy Bochniak | łęborski |
| 11.0776 | NZOZ Kolmed | gdański |
| 11.0778 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jerzy Kazimierz Droszkowski | tczewski |
| 11.0779 | Indywidualna Praktyka Lekarska Kamila Markiewicz | m. Słupsk |
| 11.0780 | Gabinety Stomatologiczne Demps | tczewski |
| 11.0781 | Indywidualna Praktyka Lekarska Eugenia Paluszkiewicz | tczewski |
| 11.0782 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Beata Wanda Wiercioch - Gomulska | słupski |
| 11.0783 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elżbieta Bachewicz - Maślińska | słupski |
| 11.0784 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jarosław Kobiątka | słupski |
| 11.0785 | Indywidualna Praktyka Lekarska Maria Barbara Bajda - Koziół | słupski |
| 11.0786 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Barbara Danuta Zyśk | słupski |
| 11.0787 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Roman | słupski |
| 11.0788 | Indywidualna Praktyka Lekarska Katarzyna Nisiewicz | słupski |
| 11.0789 | Indywidualna Praktyka Lekarska Justyna Jadwiga Adamowicz - Proniewska | słupski |
| 11.0790 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Maria Kobryń - Stark | słupski |
| 11.0791 | Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Kalina Kwiatkowska | m. Słupsk |
| 11.0792 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Renata Hałubek | słupski |
| 11.0794 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Hanna Kopczyńska | tczewski |
| 11.0795 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Anna Darwish | chojnicki |
| 11.0796 | Indywidualna Praktyka Lekarska Jolanta Barbara Osowicka | chojnicki |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0797 | Indywidualna Praktyka Lekarska Renata Lidia Wróblewska | chojnicki |
| 11.0798 | Indywidualna Praktyka Lekarska Lidia Niciejewska | chojnicki |
| 11.0799 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mirosława Macikowska | chojnicki |
| 11.0800 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elżbieta Wiesława Kaszubowska | chojnicki |
| 11.0801 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Renata Litwin | chojnicki |
| 11.0802 | Indywidualna Praktyka Lekarska Sławomir Piotr Mikutowicz | chojnicki |
| 11.0803 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elżbieta Mikulska - Nawrocka | bytowski |
| 11.0804 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Teresa Sudół | bytowski |
| 11.0805 | Indywidualna Praktyka Lekarska Mirosław Józef Maszluch | bytowski |
| 11.0806 | Indywidualna Praktyka Lekarska Lilianna Szota | bytowski |
| 11.0807 | Indywidualna Praktyka Lekarska Hanna Maria Michasik - Puchała | tczewski |
| 11.0808 | Indywidualna Praktyka Lekarska Violetta Renata Hejnowska - Zagórska | tczewski |
| 11.0810 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jolanta Dzwonkowska | tczewski |
| 11.0812 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Marzenna Rak - Wiese | tczewski |
| 11.0813 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Maciej Gebel | tczewski |
| 11.0815 | Centrum Stomatologiczne Nowadent44katarzyna Korbik | gdański |
| 11.0816 | Centrum Stomatologiczne Nowadent44katarzyna Korbik | nowodworski |
| 11.0817 | Indywidualna Praktyka Lekarska Magdalena Pisarska | nowodworski |
| 11.0819 | Indywidualna Praktyka Lekarska Halina Jeżewska | gdański |
| 11.0820 | Indywidualna Praktyka Lekarska Edyta Maria Warlikowska - Szejko | gdański |
| 11.0821 | Indywidualna Praktyka Lekarska Halina Hanna Kreft | gdański |
| 11.0822 | Indywidualna Praktyka Lekarska Joanna Goriewa | kwidzyński |
| 11.0823 | Indywidualna Praktyka Lekarska Krystyna Wanda Krajewska | kwidzyński |
| 11.0824 | Centrum Stomatologii i Protetyki Primadent | kwidzyński |
| 11.0825 | Indywidualna Praktyka Lekarska lek. stom. Elżbieta Tłustochowicz | kwidzyński |
| 11.0826 | Indywidualna Praktyka Lekarska Maciej Sachanowicz | kwidzyński |
| 11.0827 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Olszewska - Gajko | kwidzyński |
| 11.0828 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jolanta Samborska | kwidzyński |
| 11.0829 | Sonodent s.c. M. Pytel, J. Bolałek | kwidzyński |
| 11.0830 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Glebko | kwidzyński |
| 11.0831 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Demko | kwidzyński |
| 11.0832 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mirosław Cierkowski | kwidzyński |
| 11.0833 | Przychodnia Specjalistyczna Spółki z O. O. Prodent | m. Gdańsk |
| 11.0834 | Indywidualna Praktyka Lekarska Edyta Łubińska | m. Gdańsk |
| 11.0835 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Beata Monika Warzecha | łęborski |
| 11.0836 | Indywidualna Praktyka Lekarska Grzegorz Smurzyński | łęborski |
| 11.0837 | Indywidualna Praktyka Lekarska Katarzyna Mazur | łęborski |
| 11.0838 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Ewa Maria Hokus | łęborski |
| 11.0839 | Stomatolodzy: Elżbieta Pajda - Krak i Agnieszka Krak - Kołodziejczyk | łęborski |
| 11.0840 | Indywidualna Praktyka Lekarska Lucyna Karczmarczyk | kościerski |
| 11.0841 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Stomadent s.c. R. Wiśniewski, E. Wiśniewska - Górska | starogardzki |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0842 | Indywidualna Praktyka Lekarska Waldemar Mazurewicz | sztumski |
| 11.0843 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Aleksandra Smolarz | m. Gdynia |
| 11.0844 | Indywidualna Praktyka Lekarska Beata Gołębiewska | malborski |
| 11.0845 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Beata Maria Lidke | wejherowski |
| 11.0846 | Centrum Stomatologiczne | wejherowski |
| 11.0847 | Indywidualna Praktyka Lekarska Beata Chabowska - Iwanowicz | człuchowski |
| 11.0849 | NZOZ Gabinet Stomatologii Ogólnej | sztumski |
| 11.0850 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Barbara Rytlewska | m. Gdynia |
| 11.0851 | Indywidualna Praktyka Lekarska Barbara Joanna Romańczyk | malborski |
| 11.0852 | Indywidualna Praktyka Lekarska Agnieszka Ewa Grams | starogardzki |
| 11.0854 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Karolina Szymańska | kartuski |
| 11.0855 | NZOZ Unimed | kwidziński |
| 11.0856 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Maria Rzeszutek | słupski |
| 11.0857 | NZOZ Medicus | m. Słupsk |
| 11.0858 | Pro - Stom | m. Gdańsk |
| 11.0859 | Sopocki Zakład Opieki Stomatologicznej | m. Sopot |
| 11.0860 | Międzyszkolna Przychodnia Stomatologiczna | m. Sopot |
| 11.0862 | Indywidualna Praktyka Lekarska Maria Anna Wojciech - Jamiołkowska | tczewski |
| 11.0863 | Indywidualna Praktyka Lekarska Beata Trocha - Nadzieja | tczewski |
| 11.0864 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Lidia Rysak | m. Gdańsk |
| 11.0865 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Anna Przystrzelska | tczewski |
| 11.0866 | Indywidualna Praktyka Lekarska Joanna Romanowska | wejherowski |
| 11.0867 | Indywidualna Praktyka Lekarska Grażyna Mielczarek - Bogucka | wejherowski |
| 11.0868 | Indywidualna Praktyka Lekarska Teresa Maria Piątek | bytowski |
| 11.0869 | NZOZ Dentpaul Barbara Mikołajewska - Wietrak | m. Gdynia |
| 11.0872 | Indywidualna Praktyka Lekarska Grażyna Barbara Gnutek | wejherowski |
| 11.0873 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Andrzej Kazimierz Jeka | wejherowski |
| 11.0874 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Jadwiga Zielecka - Wielińska | wejherowski |
| 11.0875 | Indywidualna Praktyka Lekarska Adam Murzicz | kościerski |
| 11.0876 | Indywidualna Praktyka Lekarska Hanna Skoczylas | m. Gdańsk |
| 11.0877 | Indywidualna Praktyka Lekarska Ewa Maciejczyk | chojnicki |
| 11.0879 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Kamińska | wejherowski |
| 11.0880 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Nelka - Macewicz | pucki |
| 11.0881 | Indywidualna Praktyka Lekarska Gabinet Stomatologiczny Julita Jarmużek | pucki |
| 11.0882 | Indywidualna Praktyka Lekarska Zbigniew Jacek Krupa | wejherowski |
| 11.0883 | NZOZ Centrum Stomatologiczne | kartuski |
| 11.0884 | Przychodnia Trident sp. z o.o. | pucki |
| 11.0885 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Aleksandra Nowak | wejherowski |
| 11.0886 | Indywidualna Praktyka Lekarska Andrzej Klóskowski | chojnicki |
| 11.0888 | Centrum Stomatologiczne Grunwaldzka sp. z o.o. Sp. K. | gdański |
| 11.0889 | Almed Przychodnia Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0890 | Indywidualna Praktyka Lekarska Dorota Łukaszewska | starogardzki |
| 11.0891 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | m. Słupsk |
| 11.0892 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | słupski |
| 11.0893 | Indywidualna Praktyka Lekarska Marta Moczadło | kartuski |
| 11.0894 | Lekarska Spółdzielnia Pracy | m. Słupsk |
| 11.0895 | Lekarska Spółdzielnia Pracy | bytowski |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0896 | Przychodnia Stomatologiczna Tes - Dent Teresa Poznańska | wejherowski |
| 11.0897 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Edyta Mikulska - Okuniewska | m. Słupsk |
| 11.0898 | Indywidualna Praktyka Lekarska Wojciech Stanisław Rolbiecki | chojnicki |
| 11.0899 | Indywidualna Praktyka Lekarska Irena Warmuz | pucki |
| 11.0900 | Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Aktimed | pucki |
| 11.0901 | Niepubliczny Stomatologiczny ZOZ Aktimed | wejherowski |
| 11.0902 | Indywidualna Praktyka Lekarska Artur Sprusiński | starogardzki |
| 11.0903 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Bożena Powroźnik - Krzywicka | tczewski |
| 11.0904 | Indywidualna Praktyka Lekarska Tamara Katarzyna Nowakowska | pucki |
| 11.0905 | Indywidualna Praktyka Lekarska Maria Jolanta Rojek | chojnicki |
| 11.0906 | Dentysta na Warszawskiej | m. Gdańsk |
| 11.0907 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Elżbieta Teresa Czerwińska | m. Gdańsk |
| 11.0908 | NZOZ Ortho - Dent s.c. Wioletta i Grzegorz Kowalscy | człuchowski |
| 11.0909 | NZOZ Mewa | m. Gdańsk |
| 11.0910 | NZOZ Mewa | nowodworski |
| 11.0911 | NZOZ S - Dent Jacek Sprusik | gdański |
| 11.0912 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Karczewska | bytowski |
| 11.0914 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Elżbieta Fiszer - Marnowska | bytowski |
| 11.0915 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jerzy Michał Krepicz | słupski |
| 11.0916 | Indywidualna Praktyka Lekarska Danuta Elżbieta Hawełka - Pawłowska | słupski |
| 11.0917 | Irena Kaczmarek - Dmochowska Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jar - Dent | człuchowski |
| 11.0920 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Danuta Pytlak | łęborski |
| 11.0921 | Gdańskie Centrum Stomatologiczne | m. Gdańsk |
| 11.0922 | Gdańskie Centrum Stomatologiczne | m. Gdynia |
| 11.0924 | NZOZ Miladent Przychodnia Implantologiczno - Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0926 | NZOZ Art Dentica | gdański |
| 11.0927 | NZOZ Art Dentica | tczewski |
| 11.0928 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jolanta Maria Gebel | tczewski |
| 11.0929 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Beata Janca - Galicka Specjalista Protetyki | starogardzki |
| 11.0930 | NZOZ Medex | słupski |
| 11.0932 | NZOZ Eko - Med Ewa Kobus | gdański |
| 11.0937 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Adam Brzóška | malborski |
| 11.0938 | NZOZ Stomatologia Cedry Wielkie | gdański |
| 11.0940 | NZOZ Dentix | kartuski |
| 11.0942 | NZOZ Idea - Dent | m. Słupsk |
| 11.0943 | Indywidualna Praktyka Lekarska Nune Balmas | bytowski |
| 11.0944 | NZOZ Dential | m. Gdańsk |
| 11.0946 | NZOZ Centrum Stomatologiczne Jadwiga Szarstuk | tczewski |
| 11.0947 | NZOZ Ht Nowiccy Zdrowie | bytowski |
| 11.0948 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Pontus | pucki |
| 11.0950 | Ikadent Iwona Kowalska | kartuski |
| 11.0951 | Indywidualna Praktyka Lekarska Dariusz Konopka | wejherowski |
| 11.0952 | NZOZ Pogotowie Stomatologiczne | wejherowski |
| 11.0953 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Marta Radwańska | m. Gdynia |
| 11.0954 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Magdalena Brzozowska - Karolczak | bytowski |
| 11.0956 | Centrum Stomatologiczne G. Zygmąńska - Pancierz, T. Chabowski, P. Pancierz - Chabowska s.c. | starogardzki |

Tabela 3.4.10: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 11.0957 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Tomasz Robert Nowak | m. Gdańsk |
| 11.0958 | Indywidualna Praktyka Lekarska Elżbieta Wiesława Witkowska | m. Gdańsk |
| 11.0959 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. stom. Beata Patalan | m. Gdańsk |
| 11.0960 | Gabinet Stomatologiczny Maldent lek. Dent. Andrzej Malinowski | sztumski |
| 11.0961 | Indywidualna Praktyka Lekarska Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Anna Krupińska | chojnicki |
| 11.0962 | Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Danuta Rutkowska | gdański |
| 11.0963 | Indywidualna Praktyka Lekarska Aleksandra Maria Dzikowska - Gruba | wejherowski |
| 11.0964 | NZOZ Mmg | gdański |
| 11.0965 | NZOZ Nova Dentica Patrycja Markowska - Kawczyńska | starogardzki |
| 11.0966 | NZOZ Skim Gabinety Stomatologiczne | m. Gdańsk |
| 11.0967 | NZOZ Skim Gabinety Stomatologiczne | tczewski |
| 11.0968 | NZOZ Skim Gabinety Stomatologiczne | m. Gdynia |
| 11.0969 | Grupowa Praktyka Lekarska Gabinet Stomatologiczny Maria i Leszek Jodko | słupski |
| 11.0970 | Indywidualna Praktyka Lekarska Marta Gawrych | wejherowski |
| 11.0972 | Indywidualna Praktyka Lekarska Marek Walczak | kwidzyński |
| 11.0974 | NZOZ Basma | nowodworski |
| 11.0976 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Górka | malborski |
| 11.0977 | Indywidualna Praktyka Lekarska Małgorzata Piotrkiewicz | malborski |
| 11.0978 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna Via - Medica Ewa Mastyła - Samarin | człuchowski |
| 11.0979 | Indywidualna Praktyka Lekarska Aleksandra Sylwia Majewska | pucki |
| 11.0980 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Teresa Michałek | wejherowski |
| 11.0981 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Ewa Zagórska | m. Gdynia |
| 11.0982 | Indywidualna Praktyka Lekarska Robert Karamon | malborski |
| 11.0986 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jerzy Wróbel | m. Słupsk |
| 11.0987 | Indywidualna Praktyka Lekarska lek. Dent. Magdalena Krall | łęborski |
| 11.0988 | Indywidualna Praktyka Lekarska Magdalena Ochal - Jaskulska | tczewski |
| 11.0989 | Ro - Dent Olga Poniecka - Romaszko | tczewski |
| 11.0990 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Dorota Strzelecka | gdański |
| 11.0991 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0993 | Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Renata Gensieniec - Lisowiec | m. Gdynia |
| 11.0994 | Indywidualna Praktyka Lekarska Gabinet Dentystyczny Centrum Uśmiechu | bytowski |
| 11.1028 | Czasow Leon | bytowski |
| 11.1034 | NZOZ Dentix | gdański |
| 11.1040 | NZOZ Śródmieście | pucki |
| 11.1049 | NZOZ Dentix | wejherowski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | | |
| 11.0001 | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| 11.0004 | 0,30 | - | - | - | - | 0,30 | - |
| 11.0036 | 1,63 | 0,16 | - | - | - | 1,79 | 0,00 |
| 11.0056 | 0,11 | 0,10 | 0,04 | 0,05 | - | 0,31 | 0,00 |
| 11.0058 | 6,55 | - | - | - | - | 6,55 | 0,00 |
| 11.0087 | 3,21 | 0,00 | 0,11 | 0,01 | - | 3,33 | - |
| 11.0093 | 7,59 | 3,05 | 0,44 | 0,23 | 0,00 | 11,43 | 0,00 |
| 11.0094 | 2,11 | 0,51 | 0,15 | - | - | 2,77 | - |
| 11.0101 | 5,57 | 0,91 | 0,03 | - | 0,00 | 6,51 | - |
| 11.0102 | 0,50 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,51 | - |
| 11.0104 | 3,41 | 0,55 | 0,75 | 0,00 | - | 4,71 | - |
| 11.0110 | 1,64 | 0,60 | 0,16 | 0,04 | 0,00 | 2,45 | - |
| 11.0111 | 4,27 | 2,40 | 1,25 | 0,07 | 0,02 | 8,01 | 0,00 |
| 11.0120 | 1,68 | 0,32 | 0,34 | - | - | 2,35 | 0,00 |
| 11.0125 | 1,82 | 0,69 | 0,48 | 0,02 | - | 3,01 | 0,00 |
| 11.0126 | 3,85 | 0,31 | 0,16 | - | - | 4,45 | - |
| 11.0130 | 0,80 | 0,48 | 0,04 | 0,00 | - | 1,31 | - |
| 11.0149 | 2,71 | 0,50 | 0,79 | 0,02 | - | 4,02 | - |
| 11.0152 | 1,62 | 0,50 | 0,35 | 0,02 | - | 2,51 | - |
| 11.0153 | 0,70 | - | - | - | 0,00 | 0,70 | - |
| 11.0179 | 3,68 | 0,45 | 0,47 | - | - | 4,61 | 0,00 |
| 11.0184 | 3,47 | 1,71 | 0,80 | 0,00 | - | 5,98 | 0,00 |
| 11.0199 | 1,48 | 0,28 | 0,48 | 0,01 | 0,01 | 2,26 | 0,00 |
| 11.0207 | 2,98 | - | 0,03 | - | - | 3,01 | - |
| 11.0208 | 1,37 | - | - | - | - | 1,37 | - |
| 11.0214 | 1,68 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | - | 1,71 | - |
| 11.0215 | 2,18 | 0,23 | 0,01 | - | - | 2,42 | - |
| 11.0259 | 0,40 | 0,20 | 0,02 | - | 0,04 | 0,67 | - |
| 11.0261 | 7,45 | 1,28 | 0,44 | - | 0,00 | 9,17 | - |
| 11.0264 | 5,23 | 0,67 | 1,33 | - | - | 7,22 | - |
| 11.0278 | 5,46 | 1,76 | 0,91 | - | - | 8,14 | 0,00 |
| 11.0279 | 5,69 | 0,61 | 0,58 | 0,02 | - | 6,89 | 0,00 |
| 11.0280 | 17,31 | 3,30 | 2,10 | 0,07 | 0,00 | 22,99 | 0,00 |
| 11.0281 | 0,26 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,29 | - |
| 11.0282 | 3,20 | 0,71 | 0,65 | 0,03 | 0,03 | 4,63 | 0,00 |
| 11.0283 | 4,31 | 0,74 | 1,11 | 0,03 | 0,00 | 6,20 | 0,00 |
| 11.0287 | 1,97 | 0,40 | 0,35 | 0,05 | - | 2,76 | 0,00 |
| 11.0290 | 7,17 | 3,25 | 1,66 | 0,20 | 2,04 | 14,71 | 0,00 |
| 11.0305 | 5,26 | 1,70 | 0,30 | - | - | 7,25 | - |
| 11.0310 | 2,07 | 0,07 | 0,05 | 0,00 | 0,01 | 2,21 | - |
| 11.0321 | 0,71 | 0,36 | 0,07 | - | - | 1,14 | - |
| 11.0329 | 5,30 | 0,79 | 0,64 | 0,00 | 0,04 | 6,81 | 0,00 |
| 11.0350 | 0,01 | 2,10 | - | - | - | 2,12 | - |
| 11.0351 | 3,70 | 0,37 | 0,21 | 0,02 | - | 4,42 | 0,00 |
| 11.0362 | 19,95 | 3,41 | 0,99 | 0,01 | 0,00 | 24,37 | 0,00 |
| 11.0406 | 3,65 | - | 0,00 | - | - | 3,65 | - |
| 11.0409 | 1,23 | 0,14 | 0,07 | - | - | 1,45 | 0,00 |
| 11.0414 | 1,66 | 0,04 | 0,05 | - | - | 1,75 | 0,00 |
| 11.0425 | 1,13 | 0,95 | 0,54 | 0,15 | - | 2,83 | 0,00 |
| 11.0436 | 1,57 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 1,58 | 0,00 |
| 11.0627 | 5,46 | 0,27 | 0,33 | - | - | 6,06 | - |
| 11.0693 | 7,02 | 2,19 | 3,86 | - | - | 13,07 | - |
| 11.0721 | 2,75 | 0,35 | 0,54 | - | - | 3,65 | - |

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | |
| 11.0722 | 1,27 | 0,76 | 0,91 | - | - | 2,94 | - |
| 11.0724 | 4,43 | 0,00 | 0,05 | - | 0,00 | 4,49 | - |
| 11.0725 | 0,96 | 0,00 | 0,01 | - | 2,22 | 3,20 | - |
| 11.0726 | 1,31 | 0,29 | 0,09 | - | 0,06 | 1,76 | - |
| 11.0727 | 0,91 | 0,40 | 0,13 | - | - | 1,44 | - |
| 11.0728 | 4,63 | 0,00 | - | - | - | 4,63 | - |
| 11.0729 | 3,62 | - | - | - | - | 3,62 | - |
| 11.0730 | 7,32 | - | - | - | - | 7,32 | - |
| 11.0731 | 5,22 | - | - | - | - | 5,22 | - |
| 11.0732 | 2,88 | 0,60 | 0,32 | 0,06 | - | 3,86 | - |
| 11.0733 | 1,63 | - | - | - | - | 1,63 | - |
| 11.0734 | 2,22 | - | - | - | - | 2,22 | - |
| 11.0735 | 3,61 | - | - | - | - | 3,61 | - |
| 11.0736 | 19,78 | 9,25 | 0,91 | 4,05 | 0,00 | 34,00 | - |
| 11.0739 | 1,34 | 0,02 | 0,16 | - | - | 1,52 | - |
| 11.0740 | 0,69 | 0,05 | 0,25 | - | - | 0,98 | - |
| 11.0741 | 1,55 | 0,06 | 0,37 | - | - | 1,99 | - |
| 11.0743 | 1,35 | - | - | - | - | 1,35 | - |
| 11.0747 | 1,34 | 0,10 | - | - | - | 1,44 | - |
| 11.0749 | 1,14 | 0,00 | - | 0,00 | - | 1,15 | - |
| 11.0750 | 1,13 | 0,48 | 0,15 | - | - | 1,76 | - |
| 11.0751 | 0,68 | - | 0,13 | - | - | 0,81 | - |
| 11.0752 | 1,27 | 0,20 | 0,03 | - | - | 1,50 | - |
| 11.0753 | 2,09 | - | - | - | - | 2,09 | - |
| 11.0754 | 0,45 | 0,20 | 0,07 | - | - | 0,72 | - |
| 11.0755 | 1,02 | 0,35 | 0,54 | - | - | 1,91 | 0,00 |
| 11.0756 | 2,99 | 0,99 | 1,40 | - | - | 5,38 | 0,00 |
| 11.0757 | 1,22 | 0,35 | 0,22 | 0,00 | - | 1,80 | - |
| 11.0758 | 1,39 | 0,31 | 0,22 | - | - | 1,91 | - |
| 11.0759 | 1,50 | 0,36 | - | - | - | 1,86 | - |
| 11.0760 | 1,48 | 0,15 | 0,32 | - | - | 1,95 | - |
| 11.0761 | 1,06 | 0,49 | 0,68 | - | - | 2,23 | - |
| 11.0763 | 0,52 | 0,78 | 0,04 | - | - | 1,34 | - |
| 11.0764 | 1,66 | 0,50 | 0,21 | 0,07 | - | 2,48 | 0,00 |
| 11.0765 | 1,08 | 0,31 | 0,15 | - | - | 1,54 | 0,00 |
| 11.0766 | 8,47 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 8,48 | - |
| 11.0767 | 1,36 | 0,12 | 0,14 | 0,08 | - | 1,82 | 0,00 |
| 11.0768 | 0,08 | 0,22 | 0,14 | 0,01 | - | 0,45 | - |
| 11.0769 | 0,09 | 0,25 | 0,13 | 0,01 | - | 0,48 | - |
| 11.0770 | 1,11 | 0,05 | 0,12 | - | - | 1,28 | - |
| 11.0771 | 1,52 | - | 0,01 | - | - | 1,53 | - |
| 11.0772 | 1,45 | 0,52 | 0,14 | 0,00 | - | 2,12 | 0,00 |
| 11.0773 | 0,91 | 0,39 | 0,08 | 0,02 | - | 1,46 | 0,00 |
| 11.0774 | 1,55 | - | 0,36 | - | - | 1,91 | - |
| 11.0775 | 0,61 | 0,26 | 0,18 | - | 0,01 | 1,06 | - |
| 11.0776 | 2,38 | 0,66 | 0,15 | 0,01 | - | 3,41 | 0,00 |
| 11.0778 | 1,53 | - | - | - | - | 1,53 | 0,00 |
| 11.0779 | 1,11 | 0,08 | 0,27 | - | - | 1,46 | - |
| 11.0780 | 2,20 | 0,60 | 0,04 | 0,14 | - | 2,98 | 0,00 |
| 11.0781 | 0,95 | 0,39 | 0,07 | - | - | 1,41 | 0,00 |
| 11.0782 | 1,50 | 0,42 | 0,28 | 0,01 | 0,03 | 2,36 | - |
| 11.0783 | 1,08 | 0,71 | 0,31 | 0,08 | - | 2,18 | - |
| 11.0784 | 1,74 | 0,76 | 0,70 | 0,02 | 0,00 | 3,46 | 0,00 |

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | | |
| 11.0785 | 1,98 | 0,31 | 0,21 | 0,02 | 0,04 | 2,56 | 0,00 |
| 11.0786 | 1,56 | 0,44 | 0,70 | - | - | 2,71 | - |
| 11.0787 | 0,20 | 0,14 | 0,03 | - | - | 0,37 | 0,00 |
| 11.0788 | 1,02 | 0,10 | 0,27 | 0,02 | - | 1,40 | - |
| 11.0789 | 0,62 | 0,56 | 0,09 | 0,03 | - | 1,31 | 0,00 |
| 11.0790 | 1,91 | 0,08 | 0,14 | - | - | 2,13 | - |
| 11.0791 | 0,74 | 0,30 | 0,15 | - | - | 1,19 | - |
| 11.0792 | 1,30 | 0,06 | 0,36 | - | - | 1,72 | - |
| 11.0794 | 1,27 | 0,55 | - | - | - | 1,82 | 0,00 |
| 11.0795 | 1,86 | 0,21 | 0,12 | - | - | 2,18 | - |
| 11.0796 | 0,91 | 0,41 | 0,06 | - | - | 1,39 | - |
| 11.0797 | 1,20 | 0,20 | 0,07 | - | - | 1,47 | - |
| 11.0798 | 1,84 | 0,09 | 0,05 | - | - | 2,08 | - |
| 11.0799 | 0,80 | 0,02 | 0,29 | - | - | 1,30 | - |
| 11.0800 | 1,24 | 0,12 | 0,16 | 0,00 | - | 1,51 | - |
| 11.0801 | 0,82 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,90 | - |
| 11.0802 | 1,00 | 0,80 | 0,11 | - | - | 1,91 | - |
| 11.0803 | 0,72 | 0,29 | 0,09 | - | - | 1,09 | 0,00 |
| 11.0804 | 0,89 | 0,44 | 0,10 | - | - | 1,43 | 0,00 |
| 11.0805 | 1,26 | 0,15 | 0,04 | - | - | 1,44 | - |
| 11.0806 | 1,11 | 0,57 | 0,08 | - | 0,04 | 1,82 | 0,00 |
| 11.0807 | 1,35 | 0,44 | 0,22 | 0,05 | - | 2,09 | - |
| 11.0808 | 1,19 | 0,54 | 0,11 | - | - | 1,84 | 0,00 |
| 11.0810 | 0,96 | 0,11 | 0,21 | - | - | 1,28 | 0,00 |
| 11.0812 | 0,60 | 0,52 | 0,10 | - | - | 1,22 | - |
| 11.0813 | 1,07 | 0,41 | 0,09 | - | - | 1,58 | - |
| 11.0815 | 0,91 | 0,04 | 0,06 | - | - | 1,01 | - |
| 11.0816 | 0,36 | 0,02 | 0,05 | - | - | 0,43 | - |
| 11.0817 | 1,18 | 0,10 | 0,05 | - | - | 1,33 | - |
| 11.0819 | 0,70 | 0,19 | 0,02 | - | 0,03 | 0,94 | - |
| 11.0820 | 0,56 | 0,74 | 0,05 | 0,03 | - | 1,42 | - |
| 11.0821 | 2,51 | - | 0,02 | - | - | 2,53 | - |
| 11.0822 | 1,45 | 0,29 | 0,16 | - | - | 1,90 | - |
| 11.0823 | 0,81 | 0,12 | 0,09 | - | - | 1,02 | - |
| 11.0824 | 2,11 | - | - | - | - | 2,11 | - |
| 11.0825 | 1,50 | - | - | - | - | 1,50 | - |
| 11.0826 | 2,52 | - | - | - | - | 2,52 | - |
| 11.0827 | 1,72 | - | - | - | - | 1,72 | - |
| 11.0828 | 2,13 | - | - | - | - | 2,13 | - |
| 11.0829 | 0,72 | - | - | - | - | 0,72 | - |
| 11.0830 | 1,50 | 1,02 | 0,24 | 0,05 | - | 2,81 | - |
| 11.0831 | 0,78 | 0,63 | 0,06 | - | - | 1,46 | - |
| 11.0832 | 1,14 | - | - | - | - | 1,14 | - |
| 11.0833 | 1,65 | 0,84 | 1,31 | - | - | 3,79 | - |
| 11.0834 | 1,54 | 0,16 | 0,20 | - | - | 1,90 | - |
| 11.0835 | 0,04 | - | 0,23 | - | - | 0,27 | - |
| 11.0836 | 1,05 | 0,60 | 0,28 | 0,08 | 0,00 | 2,00 | - |
| 11.0837 | 1,48 | 0,39 | 0,30 | 0,03 | - | 2,19 | - |
| 11.0838 | 1,28 | 0,04 | 0,16 | - | - | 1,48 | 0,00 |
| 11.0839 | 0,60 | - | 0,02 | - | - | 0,62 | - |
| 11.0840 | 1,39 | 0,19 | 0,06 | - | - | 1,63 | - |
| 11.0841 | 16,21 | - | 0,20 | - | - | 16,41 | - |
| 11.0842 | 0,79 | 0,64 | 0,15 | 0,00 | - | 1,58 | - |

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | | |
| 11.0843 | 1,98 | - | - | - | 0,01 | 2,00 | - |
| 11.0844 | 1,19 | 0,61 | 0,22 | - | - | 2,01 | - |
| 11.0845 | 1,07 | 0,37 | 0,05 | - | - | 1,49 | - |
| 11.0846 | 6,75 | 1,96 | 0,41 | 0,00 | - | 9,12 | - |
| 11.0847 | 0,13 | 0,05 | 0,00 | - | 0,01 | 0,19 | - |
| 11.0849 | 4,96 | 2,53 | 1,03 | 0,02 | - | 8,54 | 0,00 |
| 11.0850 | 2,20 | - | - | 0,00 | - | 2,21 | - |
| 11.0851 | 1,32 | 0,79 | 0,31 | - | - | 2,41 | - |
| 11.0852 | - | - | - | - | 1,33 | 1,33 | - |
| 11.0854 | 0,91 | 0,11 | 0,08 | 0,00 | - | 1,10 | - |
| 11.0855 | 1,08 | - | - | - | - | 1,08 | - |
| 11.0856 | 0,15 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,17 | - |
| 11.0857 | 5,03 | 1,16 | 3,27 | 0,02 | 0,01 | 9,50 | 0,00 |
| 11.0858 | 5,00 | 0,25 | 0,97 | - | - | 6,22 | 0,00 |
| 11.0859 | 5,26 | 0,53 | 0,52 | - | - | 6,31 | - |
| 11.0860 | 5,95 | - | 0,31 | 0,18 | - | 6,43 | 0,00 |
| 11.0862 | 1,28 | 0,09 | 0,10 | - | - | 1,47 | - |
| 11.0863 | 1,51 | 0,04 | 0,11 | - | - | 1,66 | - |
| 11.0864 | 1,07 | 0,00 | 0,03 | - | - | 1,11 | 0,00 |
| 11.0865 | 1,13 | 0,26 | 0,51 | 0,08 | - | 1,98 | - |
| 11.0866 | 0,62 | 0,17 | 0,46 | - | - | 1,25 | - |
| 11.0867 | 1,36 | 0,47 | 0,80 | - | - | 2,62 | - |
| 11.0868 | 0,87 | 0,27 | 0,05 | - | - | 1,19 | 0,00 |
| 11.0869 | 2,25 | 0,25 | 0,75 | - | - | 3,24 | 0,00 |
| 11.0872 | 1,19 | 0,20 | 0,14 | - | - | 1,52 | - |
| 11.0873 | 0,82 | 0,38 | 0,23 | - | - | 1,44 | - |
| 11.0874 | 1,20 | - | 0,04 | - | 0,00 | 1,23 | - |
| 11.0875 | 0,46 | 0,13 | 0,08 | - | - | 0,73 | - |
| 11.0876 | 1,71 | - | - | - | - | 1,71 | - |
| 11.0877 | 1,85 | 0,46 | - | - | - | 2,31 | - |
| 11.0879 | 0,70 | 0,57 | 0,12 | 0,00 | - | 1,39 | 0,00 |
| 11.0880 | 2,07 | 1,11 | 0,24 | - | - | 3,42 | - |
| 11.0881 | 0,69 | 0,43 | 0,08 | - | - | 1,19 | - |
| 11.0882 | 0,86 | 0,12 | 0,06 | - | - | 1,06 | - |
| 11.0883 | 2,44 | 1,19 | 0,25 | - | - | 3,88 | - |
| 11.0884 | 6,80 | 0,51 | 0,78 | 0,01 | 0,01 | 8,11 | 0,00 |
| 11.0885 | 1,24 | 0,04 | - | - | 0,01 | 1,29 | - |
| 11.0886 | 0,88 | 0,77 | 0,06 | - | - | 1,71 | - |
| 11.0888 | 11,90 | - | - | - | - | 11,90 | - |
| 11.0889 | 10,07 | 0,14 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 10,38 | 0,00 |
| 11.0890 | 1,31 | 0,27 | 0,05 | - | - | 1,62 | - |
| 11.0891 | 2,11 | 0,60 | 0,72 | - | 0,00 | 3,43 | 0,00 |
| 11.0892 | 0,43 | 0,12 | 0,11 | - | - | 0,66 | 0,00 |
| 11.0893 | 1,77 | 0,16 | 0,05 | - | - | 1,97 | - |
| 11.0894 | 0,83 | 1,05 | 0,15 | 0,00 | - | 2,07 | 0,00 |
| 11.0895 | 0,98 | 0,69 | 0,20 | - | - | 1,86 | - |
| 11.0896 | 4,56 | 1,81 | 1,37 | 0,00 | - | 7,75 | - |
| 11.0897 | 0,66 | 0,08 | 0,20 | 0,00 | - | 0,94 | - |
| 11.0898 | 1,89 | 0,30 | 0,39 | 0,01 | 0,01 | 2,61 | - |
| 11.0899 | 0,84 | - | - | - | - | 0,84 | - |
| 11.0900 | 5,42 | 1,61 | 0,28 | 0,02 | - | 7,34 | - |
| 11.0901 | 8,39 | 0,37 | 0,17 | - | - | 8,94 | 0,00 |
| 11.0902 | 1,08 | 0,01 | 0,07 | - | - | 1,15 | - |

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | | |
| 11.0903 | 1,93 | - | 0,04 | - | - | 1,96 | - |
| 11.0904 | 1,20 | 0,22 | 0,16 | - | - | 1,58 | - |
| 11.0905 | 2,31 | 0,01 | - | - | - | 2,31 | - |
| 11.0906 | 3,89 | - | - | - | - | 3,89 | - |
| 11.0907 | 2,11 | 0,02 | 0,01 | - | - | 2,13 | - |
| 11.0908 | 1,36 | - | - | - | - | 1,37 | 0,00 |
| 11.0909 | 8,63 | 0,00 | - | - | 0,01 | 8,65 | 0,00 |
| 11.0910 | 6,19 | 0,00 | - | - | 0,00 | 6,20 | - |
| 11.0911 | 2,22 | 0,14 | - | 0,07 | - | 2,44 | - |
| 11.0912 | 1,02 | 0,29 | 0,18 | - | 0,00 | 1,49 | 0,00 |
| 11.0914 | 0,46 | 0,57 | 0,70 | - | - | 1,72 | - |
| 11.0915 | 0,90 | 0,64 | 0,32 | 0,00 | - | 1,85 | - |
| 11.0916 | 0,90 | 0,61 | 0,10 | 0,03 | - | 1,64 | - |
| 11.0917 | 1,09 | 0,23 | 0,07 | - | - | 1,39 | 0,00 |
| 11.0920 | 1,89 | - | - | - | - | 1,89 | - |
| 11.0921 | 7,46 | 0,08 | - | - | - | 7,54 | - |
| 11.0922 | 5,77 | - | - | - | - | 5,77 | - |
| 11.0924 | - | 9,72 | - | - | 0,00 | 9,72 | - |
| 11.0926 | 9,02 | 0,74 | 1,28 | - | - | 11,04 | - |
| 11.0927 | 4,99 | - | - | - | - | 4,99 | - |
| 11.0928 | 0,86 | 0,28 | 0,02 | - | - | 1,17 | 0,00 |
| 11.0929 | 1,22 | 0,01 | 0,03 | - | - | 1,25 | - |
| 11.0930 | 0,47 | 5,91 | - | - | - | 6,38 | - |
| 11.0932 | 3,43 | 1,05 | 0,45 | - | - | 4,94 | - |
| 11.0937 | - | 1,13 | 0,06 | - | - | 1,19 | - |
| 11.0938 | 1,75 | - | - | 0,00 | - | 1,75 | - |
| 11.0940 | 1,36 | 0,35 | 0,33 | 0,05 | - | 2,09 | 0,00 |
| 11.0942 | 3,81 | 0,57 | 0,39 | - | 0,03 | 4,80 | 0,00 |
| 11.0943 | 1,16 | 0,52 | 0,06 | - | - | 1,74 | 0,00 |
| 11.0944 | 11,20 | - | - | 0,00 | - | 11,20 | - |
| 11.0946 | 5,33 | 1,38 | 0,79 | 0,07 | 0,00 | 7,57 | 0,00 |
| 11.0947 | 0,80 | 0,38 | 0,14 | 0,03 | - | 1,36 | 0,00 |
| 11.0948 | - | 1,12 | - | - | - | 1,12 | - |
| 11.0950 | 1,32 | 0,35 | 0,43 | 0,03 | - | 2,13 | - |
| 11.0951 | 0,87 | 0,12 | 0,00 | - | - | 0,98 | - |
| 11.0952 | 8,15 | 0,71 | 3,23 | 0,83 | - | 12,92 | 0,00 |
| 11.0953 | 1,54 | - | 0,08 | - | - | 1,61 | - |
| 11.0954 | 1,10 | 0,27 | 0,10 | - | - | 1,48 | 0,00 |
| 11.0956 | 2,53 | 0,54 | 0,01 | - | - | 3,08 | - |
| 11.0957 | 0,48 | 0,14 | 0,03 | - | - | 0,65 | - |
| 11.0958 | 0,69 | 0,14 | 0,19 | - | - | 1,02 | - |
| 11.0959 | 0,88 | - | 0,01 | - | - | 0,89 | - |
| 11.0960 | 1,48 | 0,65 | 0,07 | 0,01 | - | 2,21 | - |
| 11.0961 | 1,50 | 0,57 | 0,44 | - | 0,05 | 2,59 | 0,00 |
| 11.0962 | 1,22 | 0,16 | 0,14 | 0,00 | - | 1,51 | - |
| 11.0963 | 2,18 | 0,15 | 0,09 | - | - | 2,44 | - |
| 11.0964 | 1,66 | 0,06 | 0,01 | - | - | 1,73 | - |
| 11.0965 | 2,70 | 0,67 | 0,13 | 0,00 | - | 3,50 | - |
| 11.0966 | 13,28 | 5,49 | 8,24 | 0,00 | 0,00 | 27,02 | 0,00 |
| 11.0967 | 0,98 | 0,16 | 0,30 | 0,02 | - | 1,46 | 0,00 |
| 11.0968 | 4,91 | 2,93 | 4,21 | 0,00 | - | 12,06 | 0,00 |
| 11.0969 | 2,13 | 1,84 | 0,15 | 0,01 | - | 4,20 | - |
| 11.0970 | 1,13 | 0,02 | 0,19 | 0,06 | - | 1,44 | 0,00 |

Tabela 3.4.11: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------------|--|------------------------------------|---|--|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby mięzi i tkanek okołowierzczołkowych [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | | |
| 11.0972 | 1,07 | - | - | - | - | 1,07 | - |
| 11.0974 | 6,24 | 2,20 | - | - | - | 8,44 | 0,00 |
| 11.0976 | 1,75 | 0,48 | 0,23 | - | - | 2,45 | - |
| 11.0977 | 0,53 | 0,37 | 0,12 | 0,01 | 0,00 | 1,26 | 0,00 |
| 11.0978 | 2,82 | 1,70 | 1,09 | 1,73 | 0,33 | 7,67 | - |
| 11.0979 | 1,53 | 0,61 | 0,05 | - | - | 2,19 | - |
| 11.0980 | 0,69 | 0,06 | 0,10 | - | - | 0,85 | - |
| 11.0981 | 0,25 | 0,50 | 0,03 | 0,00 | - | 0,88 | - |
| 11.0982 | 0,70 | 0,34 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 1,10 | - |
| 11.0986 | 0,67 | 0,19 | 0,07 | 0,04 | 0,01 | 1,16 | - |
| 11.0987 | 0,89 | 0,38 | 0,10 | - | - | 1,37 | - |
| 11.0988 | 0,64 | 0,26 | 0,22 | - | - | 1,12 | - |
| 11.0989 | 0,79 | 0,24 | 0,20 | - | - | 1,23 | 0,00 |
| 11.0990 | 0,65 | 0,23 | 0,46 | - | - | 1,34 | 0,00 |
| 11.0991 | 3,79 | 0,00 | - | - | - | 3,79 | - |
| 11.0993 | - | 1,05 | - | - | - | 1,05 | - |
| 11.0994 | 0,72 | 0,09 | 0,16 | - | - | 0,98 | 0,00 |
| 11.1028 | - | - | - | - | - | 1,89 | - |
| 11.1034 | 0,14 | 0,01 | 0,05 | 0,03 | - | 0,23 | 0,00 |
| 11.1040 | 0,57 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,58 | - |
| 11.1049 | 0,29 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | - | 0,39 | 0,00 |
| Woj. | 679,64 | 148,46 | 83,73 | 9,33 | 6,50 | 932,90 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 34,0 tys. porad dla 12,2 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.12. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0001 | 0,70 | 0,47 | 1,50 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,30 | 0,24 | 1,25 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0036 | 1,80 | 0,33 | 5,52 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0056 | 0,31 | 0,12 | 2,63 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0058 | 6,55 | 3,17 | 2,07 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0087 | 3,33 | 1,42 | 2,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0093 | 13,23 | 5,39 | 2,46 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0094 | 2,77 | 1,37 | 2,03 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0101 | 6,51 | 3,29 | 1,98 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0102 | 0,51 | 0,45 | 1,15 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0104 | 4,71 | 1,79 | 2,64 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0110 | 2,45 | 1,02 | 2,40 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0111 | 8,46 | 3,69 | 2,29 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0120 | 2,50 | 0,96 | 2,60 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0125 | 3,14 | 1,20 | 2,62 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|------------------------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| 11.0126 | 4,45 | 1,71 | 2,60 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0130 | 1,31 | 0,28 | 4,62 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0149 | 4,02 | 1,79 | 2,24 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0152 | 2,51 | 1,09 | 2,31 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0153 | 0,70 | 0,36 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0179 | 4,95 | 2,21 | 2,25 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0184 | 6,79 | 2,87 | 2,36 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0199 | 2,26 | 1,00 | 2,26 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0207 | 3,01 | 1,02 | 2,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0208 | 1,37 | 0,73 | 1,87 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0214 | 1,71 | 0,52 | 3,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0215 | 2,42 | 1,09 | 2,22 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0259 | 0,67 | 0,35 | 1,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0261 | 9,17 | 3,44 | 2,67 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0264 | 7,22 | 2,69 | 2,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0278 | 10,31 | 4,09 | 2,52 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0279 | 7,29 | 3,13 | 2,33 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0280 | 22,99 | 11,71 | 1,96 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0281 | 0,29 | 0,15 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0282 | 4,68 | 2,00 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0283 | 6,33 | 2,47 | 2,57 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0287 | 3,01 | 1,06 | 2,82 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0290 | 14,73 | 6,15 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0305 | 7,25 | 3,83 | 1,89 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0310 | 2,21 | 1,14 | 1,94 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0321 | 1,14 | 0,66 | 1,73 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0329 | 6,96 | 2,88 | 2,42 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0350 | 2,12 | 0,90 | 2,37 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0351 | 4,42 | 1,73 | 2,56 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0362 | 24,38 | 10,82 | 2,25 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0406 | 3,65 | 1,67 | 2,18 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0409 | 1,50 | 0,70 | 2,14 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0414 | 1,75 | 0,72 | 2,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0425 | 2,84 | 1,37 | 2,08 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0436 | 1,59 | 0,46 | 3,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0627 | 6,06 | 2,99 | 2,03 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0693 | 13,07 | 4,99 | 2,62 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0721 | 3,65 | 1,64 | 2,22 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0722 | 2,94 | 0,98 | 3,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0724 | 4,49 | 1,68 | 2,67 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0725 | 3,20 | 1,14 | 2,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0726 | 1,76 | 0,80 | 2,18 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0727 | 1,44 | 0,82 | 1,75 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0728 | 4,63 | 2,35 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0729 | 3,62 | 1,75 | 2,06 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0730 | 7,32 | 4,25 | 1,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0731 | 5,22 | 2,43 | 2,15 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0732 | 3,86 | 1,15 | 3,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0733 | 1,63 | 0,59 | 2,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0734 | 2,22 | 0,84 | 2,64 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0735 | 3,61 | 1,91 | 1,89 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | 34,00 | 12,21 | 2,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0739 | 1,52 | 0,52 | 2,89 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0740 | 0,98 | 0,43 | 2,29 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0741 | 1,99 | 1,13 | 1,76 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0743 | 1,35 | 0,50 | 2,73 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0747 | 1,44 | 0,70 | 2,05 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0749 | 1,15 | 0,56 | 2,04 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0750 | 1,76 | 0,99 | 1,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0751 | 0,81 | 0,54 | 1,50 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|------------------------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| 11.0752 | 1,50 | 0,72 | 2,07 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0753 | 2,09 | 1,24 | 1,69 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0754 | 0,72 | 0,32 | 2,23 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0755 | 1,91 | 0,82 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0756 | 5,40 | 2,36 | 2,28 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0757 | 1,80 | 0,86 | 2,08 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0758 | 1,91 | 0,88 | 2,19 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0759 | 1,86 | 0,82 | 2,27 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0760 | 1,95 | 0,66 | 2,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0761 | 2,23 | 1,31 | 1,70 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0763 | 1,34 | 0,92 | 1,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0764 | 2,59 | 1,17 | 2,22 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0765 | 1,54 | 0,58 | 2,66 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0766 | 8,48 | 3,91 | 2,17 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0767 | 2,03 | 0,48 | 4,19 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0768 | 0,45 | 0,31 | 1,46 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0769 | 0,48 | 0,33 | 1,44 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0770 | 1,28 | 0,66 | 1,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0771 | 1,53 | 0,56 | 2,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0772 | 2,12 | 1,21 | 1,74 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0773 | 1,49 | 0,64 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0774 | 1,91 | 0,51 | 3,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0775 | 1,06 | 0,54 | 1,98 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0776 | 3,42 | 1,59 | 2,15 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0778 | 1,53 | 0,74 | 2,06 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0779 | 1,46 | 0,75 | 1,95 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0780 | 3,24 | 1,39 | 2,33 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0781 | 1,47 | 0,76 | 1,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0782 | 2,36 | 0,85 | 2,77 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0783 | 2,18 | 1,13 | 1,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0784 | 3,64 | 1,30 | 2,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0785 | 2,56 | 0,60 | 4,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0786 | 2,71 | 0,48 | 5,65 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0787 | 0,37 | 0,19 | 1,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0788 | 1,40 | 0,61 | 2,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0789 | 1,43 | 0,65 | 2,20 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0790 | 2,13 | 0,67 | 3,16 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0791 | 1,19 | 0,51 | 2,32 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0792 | 1,72 | 0,81 | 2,12 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0794 | 1,87 | 0,85 | 2,20 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0795 | 2,18 | 0,80 | 2,73 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0796 | 1,39 | 0,72 | 1,94 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0797 | 1,47 | 0,62 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0798 | 2,08 | 1,16 | 1,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0799 | 1,30 | 0,36 | 3,62 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0800 | 1,51 | 0,56 | 2,69 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0801 | 0,90 | 0,26 | 3,38 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0802 | 1,91 | 1,14 | 1,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0803 | 1,11 | 0,45 | 2,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0804 | 1,43 | 0,48 | 3,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0805 | 1,44 | 0,62 | 2,31 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0806 | 1,85 | 0,73 | 2,55 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0807 | 2,09 | 0,94 | 2,23 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0808 | 1,90 | 0,81 | 2,36 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0810 | 1,41 | 0,69 | 2,06 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0812 | 1,22 | 0,57 | 2,13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0813 | 1,58 | 0,64 | 2,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0815 | 1,01 | 0,42 | 2,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0816 | 0,43 | 0,18 | 2,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0817 | 1,33 | 0,48 | 2,75 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0819 | 0,94 | 0,40 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0820 | 1,42 | 0,81 | 1,76 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0821 | 2,53 | 1,06 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0822 | 1,90 | 0,47 | 4,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0823 | 1,02 | 0,52 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0824 | 2,11 | 1,05 | 2,02 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0825 | 1,50 | 0,76 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0826 | 2,52 | 1,38 | 1,82 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0827 | 1,72 | 0,64 | 2,67 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0828 | 2,13 | 0,76 | 2,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0829 | 0,72 | 0,43 | 1,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0830 | 2,81 | 1,16 | 2,43 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0831 | 1,46 | 0,63 | 2,32 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0832 | 1,14 | 0,52 | 2,18 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0833 | 3,79 | 1,61 | 2,36 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0834 | 1,90 | 0,77 | 2,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0835 | 0,27 | 0,21 | 1,31 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0836 | 2,00 | 1,25 | 1,61 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0837 | 2,19 | 0,49 | 4,51 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0838 | 1,94 | 0,56 | 3,48 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0839 | 0,62 | 0,20 | 3,13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0840 | 1,63 | 0,72 | 2,27 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0841 | 16,41 | 8,00 | 2,05 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0842 | 1,58 | 0,68 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0843 | 2,00 | 1,11 | 1,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0844 | 2,01 | 1,04 | 1,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0845 | 1,49 | 0,40 | 3,73 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0846 | 9,12 | 3,62 | 2,52 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0847 | 0,19 | 0,11 | 1,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0849 | 8,54 | 4,07 | 2,10 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0850 | 2,21 | 0,88 | 2,52 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0851 | 2,41 | 0,84 | 2,87 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0852 | 1,33 | 0,27 | 4,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0854 | 1,10 | 0,34 | 3,20 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0855 | 1,08 | 0,66 | 1,65 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0856 | 0,17 | 0,09 | 1,94 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0857 | 9,50 | 3,79 | 2,50 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0858 | 6,46 | 2,02 | 3,20 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0859 | 6,31 | 2,63 | 2,40 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0860 | 7,15 | 2,07 | 3,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0862 | 1,47 | 0,53 | 2,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0863 | 1,66 | 1,01 | 1,65 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0864 | 1,11 | 0,61 | 1,83 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0865 | 1,98 | 0,81 | 2,44 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0866 | 1,25 | 0,50 | 2,51 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0867 | 2,62 | 0,69 | 3,80 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0868 | 1,26 | 0,47 | 2,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0869 | 3,24 | 0,95 | 3,43 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0872 | 1,52 | 0,49 | 3,09 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0873 | 1,44 | 0,39 | 3,74 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0874 | 1,23 | 0,38 | 3,29 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0875 | 0,73 | 0,43 | 1,69 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0876 | 1,71 | 1,21 | 1,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0877 | 2,31 | 0,90 | 2,58 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0879 | 1,53 | 0,87 | 1,76 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0880 | 3,42 | 1,39 | 2,46 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0881 | 1,19 | 0,37 | 3,26 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0882 | 1,06 | 0,53 | 1,99 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0883 | 3,88 | 2,11 | 1,84 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0884 | 8,11 | 3,76 | 2,15 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0885 | 1,29 | 0,62 | 2,10 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0886 | 1,71 | 0,86 | 1,99 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0888 | 11,90 | 5,54 | 2,15 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0889 | 10,38 | 4,67 | 2,22 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0890 | 1,62 | 0,67 | 2,43 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0891 | 3,65 | 1,53 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0892 | 0,94 | 0,41 | 2,28 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0893 | 1,97 | 0,53 | 3,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0894 | 2,07 | 1,00 | 2,07 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0895 | 1,86 | 0,78 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0896 | 7,75 | 2,94 | 2,64 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0897 | 0,94 | 0,42 | 2,23 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0898 | 2,61 | 1,19 | 2,20 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0899 | 0,84 | 0,42 | 2,03 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0900 | 7,34 | 2,69 | 2,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0901 | 8,94 | 4,20 | 2,13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0902 | 1,15 | 0,44 | 2,59 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0903 | 1,96 | 0,80 | 2,47 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0904 | 1,58 | 0,76 | 2,07 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0905 | 2,31 | 0,82 | 2,83 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0906 | 3,89 | 2,18 | 1,79 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0907 | 2,13 | 0,76 | 2,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0908 | 1,37 | 0,49 | 2,79 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0909 | 8,65 | 4,03 | 2,15 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | 6,20 | 2,80 | 2,21 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0911 | 2,44 | 1,04 | 2,33 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0912 | 1,49 | 0,71 | 2,10 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0914 | 1,72 | 0,25 | 6,77 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0915 | 1,85 | 1,14 | 1,62 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0916 | 1,64 | 0,75 | 2,18 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0917 | 1,47 | 0,44 | 3,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0920 | 1,89 | 0,96 | 1,96 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0921 | 7,54 | 3,70 | 2,04 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0922 | 5,77 | 2,37 | 2,44 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0924 | 9,72 | 5,26 | 1,85 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0926 | 11,04 | 5,18 | 2,13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0927 | 4,99 | 2,71 | 1,84 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0928 | 1,23 | 0,66 | 1,86 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0929 | 1,25 | 0,36 | 3,44 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0930 | 6,38 | 1,09 | 5,83 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0932 | 4,94 | 2,37 | 2,08 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0937 | 1,19 | 0,37 | 3,23 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0938 | 1,75 | 0,74 | 2,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0940 | 2,10 | 0,67 | 3,11 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0942 | 4,85 | 2,22 | 2,18 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0943 | 1,81 | 0,72 | 2,53 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0944 | 11,20 | 4,30 | 2,60 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0946 | 8,22 | 3,49 | 2,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0947 | 1,41 | 0,73 | 1,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0948 | 1,12 | 0,52 | 2,13 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0950 | 2,13 | 1,06 | 2,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0951 | 0,98 | 0,51 | 1,93 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0952 | 12,92 | 5,62 | 2,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0953 | 1,61 | 0,66 | 2,43 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0954 | 1,65 | 0,58 | 2,86 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0956 | 3,08 | 1,42 | 2,16 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0957 | 0,65 | 0,28 | 2,31 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0958 | 1,02 | 0,39 | 2,65 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0959 | 0,89 | 0,37 | 2,42 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0960 | 2,21 | 1,00 | 2,22 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.12: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0961 | 2,64 | 0,86 | 3,08 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0962 | 1,51 | 0,52 | 2,90 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0963 | 2,44 | 1,01 | 2,42 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0964 | 1,73 | 1,37 | 1,27 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0965 | 3,50 | 1,20 | 2,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0966 | 27,16 | 14,12 | 1,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0967 | 1,54 | 0,87 | 1,77 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0968 | 12,12 | 5,05 | 2,40 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0969 | 4,20 | 1,83 | 2,30 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0970 | 1,64 | 0,70 | 2,33 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0972 | 1,07 | 0,51 | 2,11 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0974 | 8,44 | 3,77 | 2,24 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0976 | 2,45 | 1,03 | 2,37 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0977 | 1,29 | 0,48 | 2,66 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0978 | 7,67 | 2,35 | 3,27 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0979 | 2,19 | 0,91 | 2,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0980 | 0,85 | 0,37 | 2,32 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0981 | 0,88 | 0,42 | 2,09 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0982 | 1,10 | 0,59 | 1,88 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0986 | 1,16 | 0,46 | 2,54 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0987 | 1,37 | 0,56 | 2,45 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0988 | 1,12 | 0,70 | 1,60 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0989 | 1,23 | 0,68 | 1,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0990 | 1,43 | 0,55 | 2,61 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0991 | 3,79 | 1,61 | 2,35 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0993 | 1,05 | 0,35 | 3,02 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0994 | 1,00 | 0,51 | 1,97 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1028 | 1,89 | 0,56 | 3,41 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1034 | 1,04 | 0,82 | 1,26 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1040 | 0,58 | 0,42 | 1,36 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1049 | 1,23 | 0,86 | 1,42 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 947,50 | 380,16 | 2,49 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.13 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli ?? przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.14.

Tabela 3.4.13: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 92,51 | 6,76 | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 95,23 | 4,57 | 0,20 |
| lubelskie | 92,94 | 6,40 | 0,66 |
| lubuskie | 94,77 | 4,65 | 0,58 |
| łódzkie | 95,82 | 4,00 | 0,18 |

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.13: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| małopolskie | 95,08 | 4,40 | 0,52 |
| mazowieckie | 94,62 | 4,88 | 0,50 |
| opolskie | 92,17 | 5,22 | 2,61 |
| podkarpackie | 91,58 | 7,43 | 0,99 |
| podlaskie | 92,34 | 7,35 | 0,31 |
| pomorskie | 92,72 | 6,81 | 0,48 |
| śląskie | 94,13 | 5,73 | 0,14 |
| świętokrzyskie | 93,33 | 5,78 | 0,89 |
| warmińsko-mazurskie | 94,59 | 5,23 | 0,18 |
| wielkopolskie | 94,53 | 4,97 | 0,50 |
| zachodniopomorskie | 94,33 | 5,54 | 0,13 |
| Polska | 92,79 | 6,74 | 0,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0001 | 1 | 0,04 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 1 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0036 | - | 1,55 | 0,17 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0056 | - | 0,23 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0058 | - | 3,48 | 0,82 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0087 | - | 2,04 | 0,48 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0093 | - | 8,33 | 1,82 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0094 | - | 1,42 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0101 | - | 3,28 | 0,79 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0102 | - | 0,06 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0104 | - | 3,23 | 0,67 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0110 | - | 1,50 | 0,32 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0111 | - | 5,09 | 1,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0120 | - | 1,65 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0125 | - | 2,18 | 0,47 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0126 | - | 2,98 | 0,59 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0130 | - | 1,15 | 0,16 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0149 | - | 2,36 | 0,53 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0152 | - | 1,47 | 0,30 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0153 | - | 0,35 | 0,09 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0179 | - | 2,87 | 0,66 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0184 | - | 4,21 | 0,95 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0199 | - | 1,30 | 0,29 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0207 | - | 2,27 | 0,47 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0208 | - | 0,63 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0214 | - | 1,38 | 0,30 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0215 | - | 1,40 | 0,31 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0259 | - | 0,32 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0261 | - | 6,27 | 1,31 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0264 | - | 4,97 | 1,03 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0278 | - | 6,86 | 1,49 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0279 | - | 4,36 | 0,95 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0280 | - | 11,28 | 2,72 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0281 | - | 0,15 | 0,04 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0282 | - | 2,86 | 0,64 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0283 | - | 4,19 | 0,86 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjen- tów [tys.] | Liczba porad na pa- cjenta [tys.] | Udział porad zacho- waw. [%] | Udział porad W11 w zacho- waw. | Udział porad W21 w zacho- waw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odręb- nych [%] | Udział porad W17 w zacho- waw. [%] |
|---------|--|------------------------------------|---|--|--|---|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 11.0287 | - | 2,13 | 0,42 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0290 | - | 9,03 | 1,91 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0305 | - | 3,31 | 0,80 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0310 | - | 1,00 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0321 | - | 0,46 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0329 | - | 4,39 | 0,95 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0350 | - | 1,32 | 0,28 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0351 | - | 2,94 | 0,66 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0362 | - | 14,49 | 3,10 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0406 | - | 2,05 | 0,48 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0409 | - | 0,86 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0414 | - | 1,10 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0425 | - | 1,48 | 0,33 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0436 | - | 1,25 | 0,20 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0627 | - | 3,25 | 0,74 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0693 | - | 8,66 | 1,82 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0721 | - | 2,10 | 0,50 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0722 | - | 2,13 | 0,37 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0724 | - | 3,08 | 0,65 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0725 | - | 2,41 | 0,50 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0726 | - | 0,99 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0727 | - | 0,60 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0728 | - | 2,25 | 0,51 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0729 | - | 1,90 | 0,42 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0730 | - | 3,12 | 0,73 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0731 | - | 3,03 | 0,64 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0732 | - | 3,00 | 0,56 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0733 | - | 1,17 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0734 | - | 1,51 | 0,33 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0735 | - | 1,70 | 0,39 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | - | 23,93 | 4,91 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0739 | - | 1,05 | 0,21 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0740 | - | 0,60 | 0,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0741 | - | 0,84 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0743 | - | 0,96 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0747 | - | 0,78 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0749 | - | 0,49 | 0,07 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0750 | - | 0,74 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0751 | - | 0,24 | 0,06 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0752 | - | 0,75 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0753 | - | 0,81 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0754 | - | 0,43 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0755 | - | 1,17 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0756 | - | 3,21 | 0,72 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0757 | - | 1,01 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0758 | - | 1,04 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0759 | - | 1,11 | 0,27 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0760 | - | 1,43 | 0,29 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0761 | - | 0,79 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0763 | - | 0,34 | 0,09 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0764 | - | 1,51 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0765 | - | 1,03 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0766 | - | 4,63 | 1,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0767 | - | 1,71 | 0,27 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0768 | - | 0,11 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0769 | - | 0,11 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0770 | - | 0,59 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0771 | - | 1,07 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0772 | - | 0,86 | 0,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0773 | - | 0,90 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0774 | - | 1,56 | 0,27 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0775 | - | 0,54 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0776 | - | 1,93 | 0,45 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0778 | - | 0,78 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0779 | - | 0,73 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0780 | - | 1,95 | 0,42 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0781 | - | 0,70 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0782 | - | 1,66 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0783 | - | 1,06 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0784 | - | 2,77 | 0,66 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0785 | - | 2,30 | 0,42 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0786 | - | 2,43 | 0,27 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0787 | - | 0,16 | 0,04 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0788 | - | 0,88 | 0,17 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0789 | - | 0,83 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0790 | - | 1,64 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0791 | - | 0,72 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0792 | - | 0,94 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0794 | - | 1,08 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0795 | - | 1,58 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0796 | - | 0,66 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0797 | - | 0,94 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0798 | - | 0,90 | 0,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0799 | - | 1,07 | 0,20 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0800 | - | 1,06 | 0,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0801 | - | 0,72 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0802 | - | 0,69 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0803 | - | 0,74 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0804 | - | 1,05 | 0,18 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0805 | - | 0,89 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0806 | - | 1,23 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0807 | - | 1,20 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0808 | - | 1,18 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0810 | - | 0,76 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0812 | - | 0,66 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0813 | - | 0,97 | 0,19 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0815 | - | 0,64 | 0,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0816 | - | 0,27 | 0,06 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0817 | - | 0,93 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0819 | - | 0,56 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0820 | - | 0,59 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0821 | - | 1,54 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0822 | - | 1,62 | 0,27 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0823 | - | 0,52 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0824 | - | 1,12 | 0,27 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0825 | - | 0,72 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0826 | - | 1,10 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0827 | - | 1,22 | 0,29 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0828 | - | 1,56 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0829 | - | 0,31 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0830 | - | 1,77 | 0,36 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0831 | - | 0,91 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0832 | - | 0,64 | 0,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0833 | - | 2,36 | 0,50 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0834 | - | 1,21 | 0,27 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0835 | - | 0,05 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0836 | - | 0,68 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0837 | - | 1,92 | 0,30 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjen- tów [tys.] | Liczba porad na pa- cjenta [tys.] | Udział porad zacho- waw. [%] | Udział porad W11 w zacho- waw. [%] | Udział porad W21 w zacho- waw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odręb- nych [%] | Udział porad W17 w zacho- waw. [%] |
|---------|--|------------------------------------|---|--|---|---|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 11.0838 | - | 1,60 | 0,33 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0839 | - | 0,48 | 0,09 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0840 | - | 0,97 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0841 | - | 8,68 | 2,09 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0842 | - | 0,96 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0843 | - | 0,84 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0844 | - | 0,97 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0845 | - | 1,22 | 0,21 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0846 | - | 5,99 | 1,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0847 | - | 0,08 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0849 | - | 4,53 | 1,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0850 | - | 1,46 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0851 | - | 1,74 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0852 | - | 1,26 | 0,22 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0854 | - | 0,85 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0855 | - | 0,38 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0856 | - | 0,09 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0857 | - | 6,17 | 1,19 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0858 | - | 4,99 | 0,96 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0859 | - | 3,91 | 0,86 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0860 | - | 6,06 | 1,40 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0862 | - | 1,05 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0863 | - | 0,54 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0864 | - | 0,49 | 0,11 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0865 | - | 1,22 | 0,28 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0866 | - | 0,82 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0867 | - | 2,15 | 0,34 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0868 | - | 0,89 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0869 | - | 2,51 | 0,38 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0872 | - | 1,19 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0873 | - | 1,18 | 0,23 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0874 | - | 1,03 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0875 | - | 0,28 | 0,07 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0876 | - | 0,26 | 0,06 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0877 | - | 1,49 | 0,32 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0879 | - | 0,65 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0880 | - | 2,07 | 0,47 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0881 | - | 0,93 | 0,18 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0882 | - | 0,55 | 0,13 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0883 | - | 1,69 | 0,45 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0884 | - | 4,69 | 1,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0885 | - | 0,68 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0886 | - | 0,84 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0888 | - | 6,66 | 1,61 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0889 | - | 5,93 | 1,32 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0890 | - | 1,03 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0891 | - | 2,27 | 0,50 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0892 | - | 0,55 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0893 | - | 1,61 | 0,27 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0894 | - | 1,10 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0895 | - | 1,16 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0896 | - | 5,07 | 1,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0897 | - | 0,54 | 0,10 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0898 | - | 1,48 | 0,38 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0899 | - | 0,40 | 0,09 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0900 | - | 5,15 | 1,10 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0901 | - | 4,90 | 1,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0902 | - | 0,77 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0903 | - | 1,28 | 0,28 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0904 | - | 0,84 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0905 | - | 1,65 | 0,33 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0906 | - | 1,65 | 0,41 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0907 | - | 1,54 | 0,36 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0908 | - | 0,96 | 0,19 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0909 | - | 4,82 | 1,06 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | - | 3,62 | 0,82 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0911 | - | 1,50 | 0,31 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0912 | - | 0,79 | 0,18 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0914 | - | 1,64 | 0,20 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0915 | - | 0,64 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0916 | - | 0,96 | 0,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0917 | - | 1,16 | 0,23 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0920 | - | 0,90 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0921 | - | 3,70 | 0,87 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0922 | - | 3,49 | 0,76 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0924 | - | 4,44 | 1,04 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0926 | - | 6,07 | 1,31 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0927 | - | 2,23 | 0,55 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0928 | - | 0,53 | 0,13 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0929 | - | 1,14 | 0,29 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0930 | - | 5,89 | 0,76 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0932 | - | 2,69 | 0,59 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0937 | - | 0,92 | 0,18 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0938 | - | 1,06 | 0,23 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0940 | - | 1,57 | 0,31 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0942 | - | 2,74 | 0,63 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0943 | - | 1,16 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0944 | - | 7,33 | 1,61 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0946 | - | 4,97 | 1,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0947 | - | 0,67 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0948 | - | 0,64 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0950 | - | 1,05 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0951 | - | 0,49 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0952 | - | 7,68 | 1,65 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0953 | - | 1,01 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0954 | - | 1,21 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0956 | - | 1,67 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0957 | - | 0,39 | 0,09 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0958 | - | 0,70 | 0,15 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0959 | - | 0,57 | 0,13 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0960 | - | 1,31 | 0,30 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0961 | - | 1,97 | 0,38 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0962 | - | 1,09 | 0,22 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0963 | - | 1,55 | 0,37 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0964 | - | 0,31 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0965 | - | 2,48 | 0,46 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0966 | - | 13,70 | 2,94 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0967 | - | 0,69 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0968 | - | 7,64 | 1,65 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0969 | - | 2,50 | 0,57 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0970 | - | 1,05 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0972 | - | 0,59 | 0,13 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0974 | - | 4,98 | 1,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0976 | - | 1,52 | 0,32 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0977 | - | 0,90 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0978 | - | 5,97 | 1,31 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0979 | - | 1,39 | 0,32 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0980 | - | 0,53 | 0,11 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.14: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0981 | - | 0,46 | 0,11 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0982 | - | 0,50 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0986 | - | 0,73 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0987 | - | 0,87 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0988 | - | 0,36 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0989 | - | 0,50 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0990 | - | 0,97 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0991 | - | 2,23 | 0,49 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0993 | - | 0,76 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0994 | - | 0,49 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1028 | - | 1,53 | 0,29 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1034 | - | 0,21 | 0,05 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1040 | - | 0,10 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.1049 | - | 0,31 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 571,06 | 121,80 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.3 Poradnia stomatologiczna dla dzieci

W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

Tabela 3.4.15: PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 23,78 | 2 378,10 | 10 |
| kujawsko-pomorskie | 161,41 | 2 181,18 | 74 |
| lubelskie | 38,93 | 2 780,79 | 14 |
| lubuskie | 1,32 | 1 317,00 | 1 |
| łódzkie | 28,76 | 2 054,36 | 14 |
| małopolskie | 20,77 | 3 462,33 | 6 |
| mazowieckie | 183,27 | 2 476,57 | 74 |
| opolskie | 11,03 | 1 838,33 | 6 |
| podkarpackie | 25,32 | 1 687,87 | 15 |
| podlaskie | 24,89 | 3 555,57 | 7 |
| pomorskie | 14,48 | 2 068,00 | 7 |
| śląskie | 6,40 | 1 599,75 | 4 |
| świętokrzyskie | 24,45 | 2 716,78 | 9 |
| wielkopolskie | 85,82 | 2 145,45 | 40 |
| zachodniopomorskie | 218,79 | 694,57 | 315 |
| Polska | 869,41 | 1 458,74 | 596 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby tkanek twardych zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,43. Tabela 3.4.16 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.17.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.16: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Tabela 3.4.17: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.18). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.19.

Tabela 3.4.18: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 11.0766 | Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna Spzoz | m. Gdańsk |
| 11.0891 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | m. Słupsk |
| 11.0951 | Indywidualna Praktyka Lekarska Dariusz Konopka | wejherowski |
| 11.0973 | Indywidualna Praktyka Lekarska Grażyna Gnacińska - Stankiewicz | m. Gdańsk |
| 11.0983 | Indywidualna Praktyka Lekarska Marek Burdzy | malborski |
| 11.0984 | Karolina Anna Troszczyńska Indywidualna Praktyka Lekarska | starogardzki |
| 11.0992 | Fama - Dent Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Magdalena Kortas | kościerski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.19: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | | |
|-------------|--------------------------------------|---|---|------------------------------------|---|----------------------------|
| | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby miążgi i tkanek okołowierzczołkowych [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0766 | 0,76 | - | - | - | 0,76 | - |
| 11.0891 | 0,56 | 0,15 | - | 0,06 | 0,77 | 0,00 |
| 11.0951 | 0,81 | 0,01 | - | - | 0,82 | - |
| 11.0973 | 0,53 | 0,02 | 0,10 | 0,00 | 0,65 | 0,00 |
| 11.0983 | 7,12 | - | - | - | 7,14 | - |
| 11.0984 | 2,71 | - | 0,00 | - | 2,72 | - |
| 11.0992 | 0,65 | 0,09 | - | - | 0,74 | - |
| Woj. | 13,15 | 0,27 | 0,10 | 0,06 | 13,60 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 7,1 tys. porad dla 2,8 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.20). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.20: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0766 | 0,76 | 0,45 | 1,70 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0891 | 1,05 | 0,48 | 2,19 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0951 | 0,82 | 0,35 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0973 | 1,25 | 0,38 | 3,31 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0983 | 7,14 | 2,84 | 2,52 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0984 | 2,72 | 0,98 | 2,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0992 | 0,74 | 0,40 | 1,84 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 14,48 | 5,87 | 2,47 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.21 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.22 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.23.

¹⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.21: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 100,00 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 100,00 | - | - |
| lubelskie | 100,00 | - | - |
| lubuskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 100,00 | - | - |
| małopolskie | 100,00 | - | - |
| mazowieckie | 100,00 | - | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 99,98 | 0,02 | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| świętokrzyskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 100,00 | - | - |
| wielkopolskie | 100,00 | - | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 99,98 | 0,02 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.22: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 11.0766 | - | - | 100,00 | - | 0,13 | - | 32,76 | 33,16 | 34,08 |
| 11.0891 | - | - | 100,00 | - | 0,10 | - | 21,97 | 21,01 | 57,02 |
| 11.0951 | - | - | 100,00 | - | 0,12 | - | 18,45 | 18,69 | 62,86 |
| 11.0973 | 82,10 | - | - | 17,90 | 0,08 | - | 5,78 | 10,75 | 83,47 |
| 11.0983 | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 7,02 | 26,81 | 66,18 |
| 11.0984 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 14,95 | 11,34 | 73,71 |
| 11.0992 | - | - | 100,00 | - | 0,13 | - | 31,49 | 24,76 | 43,74 |
| Woj. | 7,07 | - | 91,39 | 1,54 | 0,01 | - | 12,74 | 21,87 | 65,39 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.23: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0766 | - | 0,26 | 0,07 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0891 | - | 0,60 | 0,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0951 | - | 0,52 | 0,12 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0973 | - | 1,04 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0983 | - | 4,73 | 1,38 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0984 | - | 2,00 | 0,42 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0992 | - | 0,32 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 9,47 | 2,44 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.4 Poradnia chorób błon śluzowych przyzębia

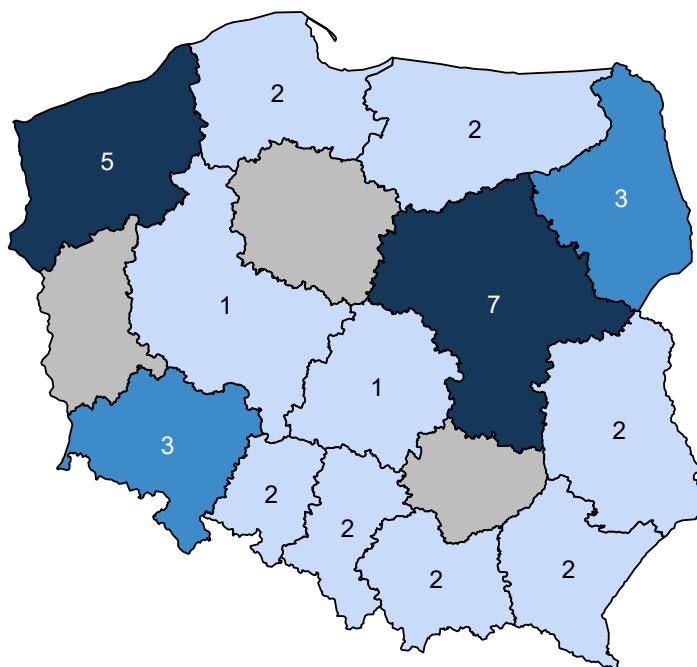
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

Tabela 3.4.24: PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 10,56 | 3 519,33 | 3 |
| lubelskie | 1,46 | 732,00 | 2 |
| łódzkie | 8,89 | 8 888,00 | 1 |
| małopolskie | 12,75 | 6 373,50 | 2 |
| mazowieckie | 20,41 | 2 916,00 | 7 |
| opolskie | 2,15 | 1 073,00 | 2 |
| podkarpackie | 4,36 | 2 177,50 | 2 |
| podlaskie | 39,66 | 13 220,00 | 3 |
| pomorskie | 6,89 | 3 446,50 | 2 |
| śląskie | 7,87 | 3 935,50 | 2 |
| warmińsko-mazurskie | 2,63 | 1 313,50 | 2 |
| wielkopolskie | 0,55 | 552,00 | 1 |
| zachodniopomorskie | 8,28 | 1 655,80 | 5 |
| Polska | 126,45 | 3 719,18 | 34 |

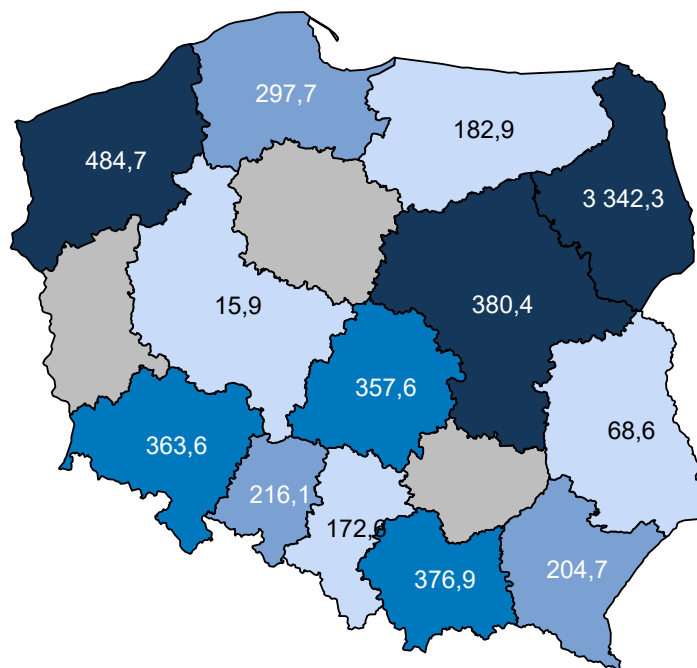
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.5: PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLUZOWYCH PRZYŻĘBIA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.6: PORADNIA CHOROÓB BŁON ŚLIZOWYCH PRZYŻĘBIA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby dziąseł i przyzębia. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,86. Tabela 3.4.25 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.26.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.25: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.26: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.27). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 3.4.28.

Tabela 3.4.27: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 11.0736 | Uniwersyteckie Centrum Stomatologiczne Gumed sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0910 | NZOZ Mewa | nowodworski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.28: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | | |
|-------------|------------------------------------|--|--|---|--------------------------------------|---|----------------------------|
| | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Choroby miazgi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Stany zapalne jamy ustnej, ropnie [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0736 | 4,56 | 0,11 | 0,51 | 0,08 | 0,00 | 5,28 | 0,00 |
| 11.0910 | 0,75 | 0,85 | - | - | 0,01 | 1,61 | - |
| Woj. | 5,32 | 0,96 | 0,51 | 0,08 | 0,01 | 6,89 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,3 tys. porad dla 2,8 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.29). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.29: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0736 | 5,28 | 2,77 | 1,90 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | 1,61 | 0,94 | 1,72 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.29: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Woj. | 6,89 | 3,71 | 1,86 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.30 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.31 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.32.

Tabela 3.4.30: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 100,00 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 100,00 | - | - |
| lubelskie | 100,00 | - | - |
| lubuskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 100,00 | - | - |
| małopolskie | 100,00 | - | - |
| mazowieckie | 100,00 | - | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 100,00 | - | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| świętokrzyskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 100,00 | - | - |
| wielkopolskie | 100,00 | - | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 100,00 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.31: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 11.0736 | - | - | 100,00 | - | 0,02 | - | 26,39 | 28,83 | 44,78 |
| 11.0910 | - | - | 100,00 | - | 0,06 | - | 32,28 | 30,61 | 37,11 |
| Woj. | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 27,77 | 29,25 | 42,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.32: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|---------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0736 | - | 2,36 | 0,62 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | - | 0,60 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 2,96 | 0,79 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.5 Poradnia ortodontyczna

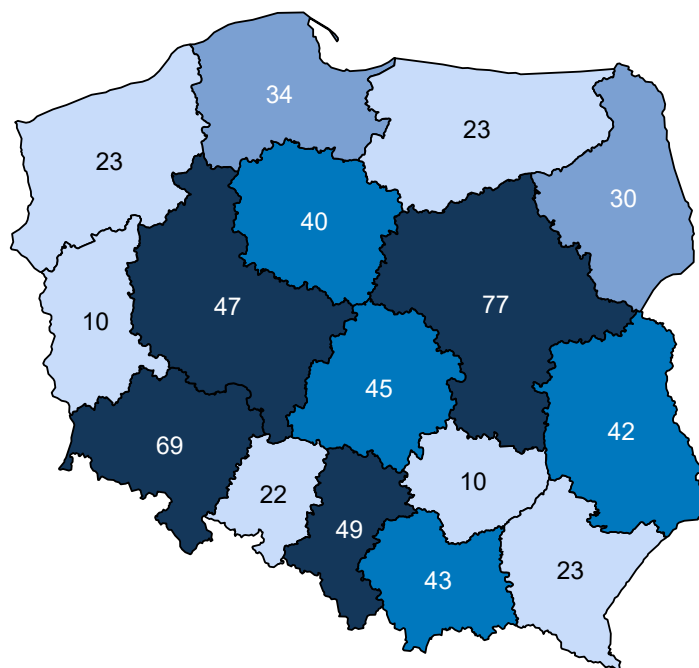
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 34. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

Tabela 3.4.33: PORADNIA ORTODONTYCZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 133,11 | 1 929,14 | 69 |
| kujawsko-pomorskie | 121,43 | 3 035,65 | 40 |
| lubelskie | 87,94 | 2 093,79 | 42 |
| lubuskie | 21,96 | 2 196,30 | 10 |
| łódzkie | 117,41 | 2 609,18 | 45 |
| małopolskie | 130,91 | 3 044,40 | 43 |
| mazowieckie | 197,88 | 2 569,81 | 77 |
| opolskie | 44,07 | 2 003,18 | 22 |
| podkarpackie | 70,92 | 3 083,26 | 23 |
| podlaskie | 58,11 | 1 936,93 | 30 |
| pomorskie | 94,90 | 2 791,12 | 34 |
| śląskie | 104,40 | 2 130,53 | 49 |
| świętokrzyskie | 30,67 | 3 066,70 | 10 |
| warmińsko-mazurskie | 53,31 | 2 317,91 | 23 |
| wielkopolskie | 86,77 | 1 846,09 | 47 |
| zachodniopomorskie | 87,61 | 3 809,30 | 23 |
| Polska | 1 441,38 | 2 455,51 | 587 |

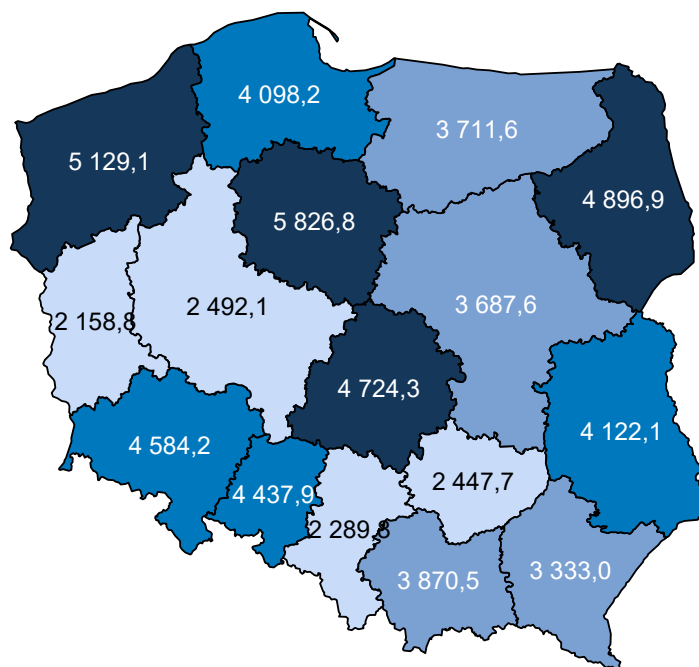
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.7: PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.8: PORADNIA ORTODONTYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 96,8%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,48. Tabela 3.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.35.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.34: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Tabela 3.4.35: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 34. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.37.

Tabela 3.4.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 11.0014 | 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku | m. Gdańsk |
| 11.0101 | SP ZOZ Przychodnia Lekarska | starogardzki |
| 11.0153 | NZOZ Przychodnia Morena | m. Gdańsk |
| 11.0283 | Przychodnia Orłowo | m. Gdynia |
| 11.0288 | Przychodnia Lekarska Grabówek | m. Gdynia |
| 11.0723 | Przychodnia Orłowo | m. Sopot |
| 11.0728 | NZOZ Dentus Plus | m. Gdynia |
| 11.0730 | NZOZ Dentus Pro | m. Gdańsk |
| 11.0736 | Uniwersyteckie Centrum Stomatologiczne Gumed sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0762 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jadwiga Matyjak | malborski |
| 11.0766 | Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna Spzoz | m. Gdańsk |
| 11.0777 | Indywidualna Praktyka Lekarska Agata Ragin | chojnicki |
| 11.0809 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Agata Borcowska - Polakowska | tczewski |
| 11.0848 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Barbara Jakimowicz - Myślak | malborski |

Tabela 3.4.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 11.0870 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jolanta Rajska | kościerski |
| 11.0871 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Elżbieta Kuszewska | wejherowski |
| 11.0878 | Ortomag Grażyna Anna Matowska | m. Słupsk |
| 11.0887 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Krystyna Wiśniewska | sztumski |
| 11.0888 | Centrum Stomatologiczne Grunwaldzka sp. z o.o. Sp. K. | gdański |
| 11.0889 | Almed Przychodnia Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0913 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Zofia Dębska | bytowski |
| 11.0918 | NZOZ Ortodental lek. stom. Bożena Hajduk | chojnicki |
| 11.0925 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Katarzyna Wasak | m. Słupsk |
| 11.0931 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Dąbska | wejherowski |
| 11.0934 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Gabinet Ortodontyczny lek. stom. Teresa Wyszyńska - Sikora | m. Gdańsk |
| 11.0935 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Kinga Diana Mazuchowska - Naujocks | m. Gdańsk |
| 11.0936 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Irena Maria Badowska - Tarasiuk | m. Gdańsk |
| 11.0945 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Dorota Winiarska | m. Słupsk |
| 11.0946 | NZOZ Centrum Stomatologiczne Jadwiga Szarstuk | tczewski |
| 11.0949 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Grabska | m. Gdańsk |
| 11.0955 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Alicja Magdalena Gołębiowska - Jeżowska | gdański |
| 11.0975 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jadwiga Janina ul. ińska | malborski |
| 11.0991 | NZOZ Przychodnia Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0995 | Grupowa Praktyka Lekarska Hanna Julita Kościelska, Roman Wiesław Kościelski | łęborski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 3 największych podgrup | | | | |
|---------|--|--------------------------------------|---|---|----------------------------|
| | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0014 | 1,98 | - | - | 1,99 | - |
| 11.0101 | 3,03 | - | - | 3,03 | - |
| 11.0153 | 1,41 | - | - | 1,41 | - |
| 11.0283 | 4,84 | - | - | 4,84 | - |
| 11.0288 | 2,68 | - | - | 2,68 | - |
| 11.0723 | 1,89 | - | - | 1,89 | - |
| 11.0728 | 2,32 | - | - | 2,32 | - |
| 11.0730 | 4,49 | 0,00 | - | 4,49 | - |
| 11.0736 | 3,71 | 0,00 | 0,50 | 4,22 | 0,00 |
| 11.0762 | 1,81 | 0,04 | 0,00 | 1,85 | - |
| 11.0766 | 4,52 | - | - | 4,52 | - |
| 11.0777 | 2,69 | - | - | 2,69 | - |

Tabela 3.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 3 największych podgrup | | | | |
|-------------|--|--------------------------------------|---|---|----------------------------|
| | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0809 | 2,92 | - | - | 2,92 | - |
| 11.0848 | 2,53 | 0,01 | - | 2,54 | - |
| 11.0870 | 2,04 | 0,09 | - | 2,12 | - |
| 11.0871 | 1,84 | 0,00 | - | 1,84 | - |
| 11.0878 | 2,61 | - | - | 2,61 | - |
| 11.0887 | 2,99 | - | - | 2,99 | - |
| 11.0888 | - | 1,17 | - | 1,17 | - |
| 11.0889 | 1,93 | - | - | 1,93 | - |
| 11.0913 | 3,06 | 0,01 | - | 3,07 | - |
| 11.0918 | 2,66 | - | - | 2,66 | - |
| 11.0925 | 2,86 | - | - | 2,86 | - |
| 11.0931 | 2,92 | - | - | 2,92 | - |
| 11.0934 | 2,78 | - | - | 2,78 | - |
| 11.0935 | 3,08 | - | - | 3,08 | - |
| 11.0936 | 1,50 | - | - | 1,50 | - |
| 11.0945 | 2,83 | - | - | 2,83 | - |
| 11.0946 | 2,71 | 0,03 | - | 2,75 | 0,00 |
| 11.0949 | 2,35 | - | - | 2,35 | - |
| 11.0955 | 3,90 | - | - | 3,90 | - |
| 11.0975 | 2,55 | - | - | 3,01 | - |
| 11.0991 | 1,20 | 0,00 | - | 1,21 | - |
| 11.0995 | 2,97 | - | 0,01 | 2,97 | - |
| Woj. | 89,57 | 1,36 | 0,50 | 91,91 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 7,2 tys. porad dla 1,8 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0014 | 1,99 | 0,49 | 4,07 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0101 | 3,03 | 1,17 | 2,58 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0153 | 1,41 | 0,55 | 2,58 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0283 | 4,84 | 1,38 | 3,51 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0288 | 2,68 | 0,90 | 2,96 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0723 | 1,89 | 0,47 | 4,02 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0728 | 2,32 | 0,63 | 3,69 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0730 | 4,49 | 1,50 | 3,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | 7,18 | 1,85 | 3,88 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0762 | 1,85 | 0,42 | 4,47 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0766 | 4,52 | 1,16 | 3,90 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0777 | 2,69 | 0,66 | 4,11 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0809 | 2,92 | 0,79 | 3,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0848 | 2,54 | 0,63 | 4,04 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0870 | 2,12 | 0,81 | 2,63 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0871 | 1,84 | 0,70 | 2,61 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0878 | 2,61 | 0,93 | 2,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0887 | 2,99 | 0,86 | 3,46 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0888 | 1,17 | 0,57 | 2,06 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0889 | 1,93 | 0,57 | 3,38 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0913 | 3,07 | 0,74 | 4,14 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0918 | 2,66 | 1,05 | 2,53 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0925 | 2,86 | 0,60 | 4,79 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0931 | 2,92 | 1,10 | 2,66 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0934 | 2,78 | 0,64 | 4,37 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0935 | 3,08 | 0,56 | 5,47 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0936 | 1,50 | 0,41 | 3,66 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0945 | 2,83 | 0,78 | 3,63 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0946 | 2,78 | 0,63 | 4,39 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0949 | 2,35 | 0,74 | 3,16 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0955 | 3,90 | 1,03 | 3,78 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0975 | 3,01 | 0,72 | 4,21 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0991 | 1,21 | 0,43 | 2,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0995 | 2,97 | 1,11 | 2,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 94,90 | 26,96 | 3,52 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.41.

Tabela 3.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 100,00 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,61 | 0,39 | - |
| lubelskie | 100,00 | - | - |
| lubuskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 90,48 | 9,52 | - |
| małopolskie | 93,75 | 6,25 | - |
| mazowieckie | 94,59 | 5,41 | - |
| opolskie | 50,00 | 50,00 | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 97,81 | 2,12 | 0,06 |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| świętokrzyskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 100,00 | - | - |
| wielkopolskie | 100,00 | - | - |
| zachodniopomorskie | 98,85 | 1,15 | - |

¹⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------|---|---|--|
| Polska | 97,84 | 2,10 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 11.0014 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 5,74 | 5,64 | 88,61 |
| 11.0101 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 16,25 | 17,86 | 65,89 |
| 11.0153 | - | - | 100,00 | - | 0,07 | - | 15,89 | 9,50 | 74,61 |
| 11.0283 | - | - | 100,00 | - | 0,02 | - | 9,30 | 11,28 | 79,43 |
| 11.0288 | - | - | 46,36 | 53,64 | 0,04 | - | 12,48 | 16,36 | 71,16 |
| 11.0723 | 1,01 | - | 98,99 | - | 0,05 | - | 5,46 | 6,36 | 88,18 |
| 11.0728 | 0,39 | - | 99,61 | - | 0,04 | - | 4,36 | 8,62 | 87,02 |
| 11.0730 | 100,00 | - | - | - | - | - | 15,27 | 8,07 | 76,66 |
| 11.0736 | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 5,79 | 8,80 | 85,41 |
| 11.0762 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 7,39 | 2,27 | 90,35 |
| 11.0766 | - | - | 100,00 | - | 0,02 | - | 9,72 | 5,00 | 85,28 |
| 11.0777 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 7,24 | 8,83 | 83,93 |
| 11.0809 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 7,41 | 10,63 | 81,96 |
| 11.0848 | 0,20 | - | 99,80 | - | 0,04 | - | 10,92 | 2,44 | 86,64 |
| 11.0870 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 19,30 | 11,39 | 69,30 |
| 11.0871 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 23,07 | 3,26 | 73,67 |
| 11.0878 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 16,54 | 8,14 | 75,33 |
| 11.0887 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 11,31 | 9,50 | 79,18 |
| 11.0888 | 0,17 | - | 99,83 | - | 0,09 | - | 23,18 | 17,96 | 58,85 |
| 11.0889 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 9,31 | 7,76 | 82,94 |
| 11.0913 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 12,80 | 4,10 | 83,09 |
| 11.0918 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 23,52 | 10,01 | 66,47 |
| 11.0925 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 7,95 | 3,22 | 88,83 |
| 11.0931 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 22,39 | 5,49 | 72,12 |
| 11.0934 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 6,62 | 3,53 | 89,85 |
| 11.0935 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 2,17 | 3,24 | 94,58 |
| 11.0936 | - | - | 100,00 | - | 0,07 | - | 2,74 | 4,28 | 92,98 |
| 11.0945 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 7,22 | 12,81 | 79,96 |
| 11.0946 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 4,97 | 4,39 | 90,64 |
| 11.0949 | - | - | 100,00 | - | 0,04 | - | 14,61 | 5,54 | 79,85 |
| 11.0955 | 0,03 | - | 99,97 | - | 0,03 | - | 7,02 | 11,12 | 81,86 |
| 11.0975 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 4,98 | 10,10 | 84,92 |
| 11.0991 | - | - | 100,00 | - | 0,08 | - | 12,43 | 12,76 | 74,81 |
| 11.0995 | - | - | 100,00 | - | 0,03 | - | 16,41 | 15,00 | 68,59 |
| Woj. | 4,77 | - | 93,72 | 1,51 | 0,00 | - | 10,72 | 8,41 | 80,87 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0014 | 1 | 1,76 | 0,32 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjen- tów [tys.] | Liczba porad na pa- cjenta [tys.] | Udział porad zacho- waw. [%] | Udział porad W11 w zacho- waw. [%] | Udział porad W21 w zacho- waw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odręb- nych [%] | Udział porad W17 w zacho- waw. [%] |
|-------------|--|------------------------------------|---|--|---|---|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|---|
| 11.0101 | - | 2,00 | 0,41 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0153 | - | 1,05 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0283 | - | 3,85 | 0,66 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0288 | - | 1,90 | 0,35 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0723 | - | 1,66 | 0,31 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0728 | - | 2,02 | 0,43 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0730 | - | 3,44 | 0,63 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | - | 6,13 | 1,12 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0762 | - | 1,68 | 0,26 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0766 | - | 3,85 | 0,60 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0777 | - | 2,26 | 0,34 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0809 | - | 2,39 | 0,42 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0848 | - | 2,20 | 0,32 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0870 | - | 1,47 | 0,28 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0871 | - | 1,35 | 0,25 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0878 | - | 1,96 | 0,39 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0887 | - | 2,37 | 0,38 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0888 | - | 0,69 | 0,19 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0889 | - | 1,60 | 0,32 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0913 | - | 2,55 | 0,29 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0918 | - | 1,77 | 0,29 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0925 | - | 2,54 | 0,32 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0931 | - | 2,10 | 0,36 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0934 | - | 2,50 | 0,40 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0935 | - | 2,92 | 0,45 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0936 | - | 1,39 | 0,34 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0945 | - | 2,26 | 0,39 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0946 | - | 2,52 | 0,43 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0949 | - | 1,87 | 0,34 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0955 | - | 3,20 | 0,54 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0975 | - | 2,56 | 0,41 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0991 | - | 0,90 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0995 | - | 2,04 | 0,40 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 76,74 | 13,32 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.6 Poradnia ortodontyczna dla dzieci

W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela ??.

Tabela 3.4.42: PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

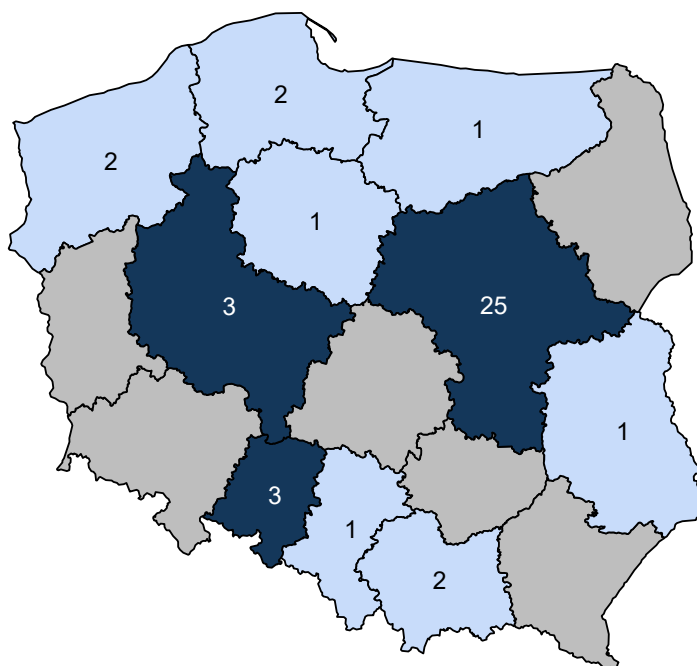
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------|
| kujawsko-pomorskie | 5,49 | 5 489,00 | 1 |
| lubelskie | 2,32 | 2 320,00 | 1 |
| małopolskie | 3,20 | 1 600,00 | 2 |
| mazowieckie | 56,96 | 2 278,52 | 25 |
| opolskie | 4,80 | 1 601,67 | 3 |
| pomorskie | 4,43 | 2 214,00 | 2 |
| śląskie | 2,65 | 2 649,00 | 1 |

Tabela 3.4.42: PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| warmińsko-mazurskie | 4,31 | 4 311,00 | 1 |
| wielkopolskie | 5,29 | 1 763,67 | 3 |
| zachodniopomorskie | 5,11 | 2 555,00 | 2 |
| Polska | 94,57 | 2 306,49 | 41 |

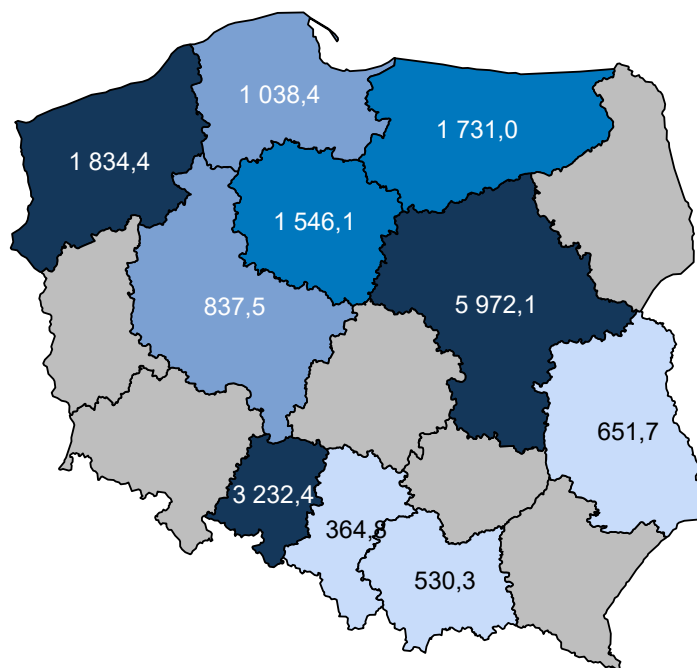
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.9: PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.10: PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,30. Tabela 3.4.43 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.44.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.43: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.44: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.45). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.4.46.

Tabela 3.4.45: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------|
| 11.0744 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Dent. Ewa Nowak | m. Gdańsk |
| 11.0746 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Bożena Ewa Czernecka | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.46: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--|---|---|----------------------------|
| | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0744 | - | 2,21 | 2,21 | - |
| 11.0746 | 2,22 | - | 2,22 | - |
| Woj. | 2,22 | 2,21 | 4,43 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,2 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.47). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.47: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0744 | 2,21 | 0,58 | 3,78 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.4.47: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0746 | 2,22 | 0,76 | 2,92 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 4,43 | 1,34 | 3,30 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.48 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.49 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.50.

Tabela 3.4.48: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| kujawsko-pomorskie | 100,00 | - | - |
| lubelskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 100,00 | - | - |
| mazowieckie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 99,92 | 0,08 | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 100,00 | - | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 99,93 | 0,07 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.49: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 11.0744 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 6,79 | 9,41 | 83,80 |
| 11.0746 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 12,49 | 11,72 | 75,79 |
| Woj. | - | - | 100,00 | - | 0,02 | - | 9,64 | 10,57 | 79,79 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.50: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0744 | - | 1,85 | 0,33 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0746 | - | 1,68 | 0,35 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 3,53 | 0,68 | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4.7 Poradnia protetyki stomatologicznej

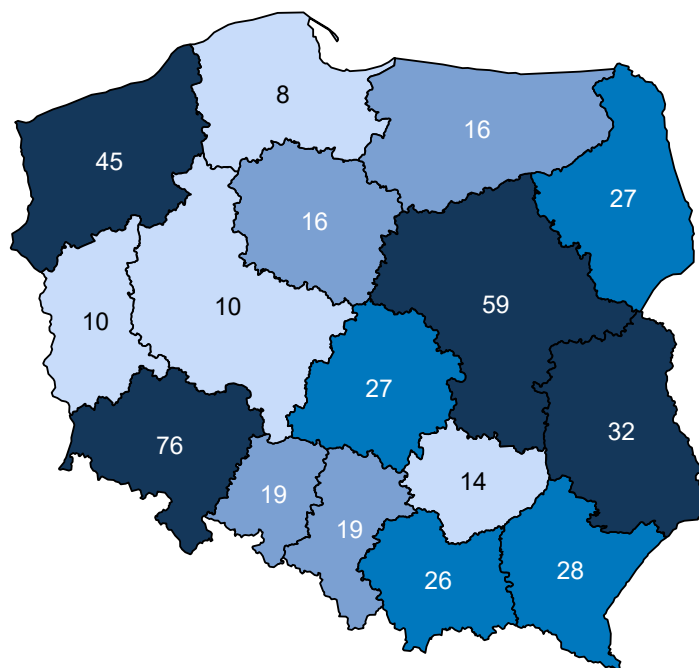
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 8. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje poniższa Tabela.

Tabela 3.4.51: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 41,70 | 548,68 | 76 |
| kujawsko-pomorskie | 11,56 | 722,69 | 16 |
| lubelskie | 14,57 | 455,22 | 32 |
| lubuskie | 4,07 | 406,70 | 10 |
| łódzkie | 16,08 | 595,67 | 27 |
| małopolskie | 22,46 | 864,00 | 26 |
| mazowieckie | 55,84 | 946,42 | 59 |
| opolskie | 7,29 | 383,89 | 19 |
| podkarpackie | 13,02 | 464,82 | 28 |
| podlaskie | 17,27 | 639,56 | 27 |
| pomorskie | 11,86 | 1 482,25 | 8 |
| śląskie | 10,42 | 548,16 | 19 |
| świętokrzyskie | 11,32 | 808,86 | 14 |
| warmińsko-mazurskie | 6,55 | 409,25 | 16 |
| wielkopolskie | 3,86 | 386,20 | 10 |
| zachodniopomorskie | 16,64 | 369,73 | 45 |
| Polska | 264,50 | 612,28 | 432 |

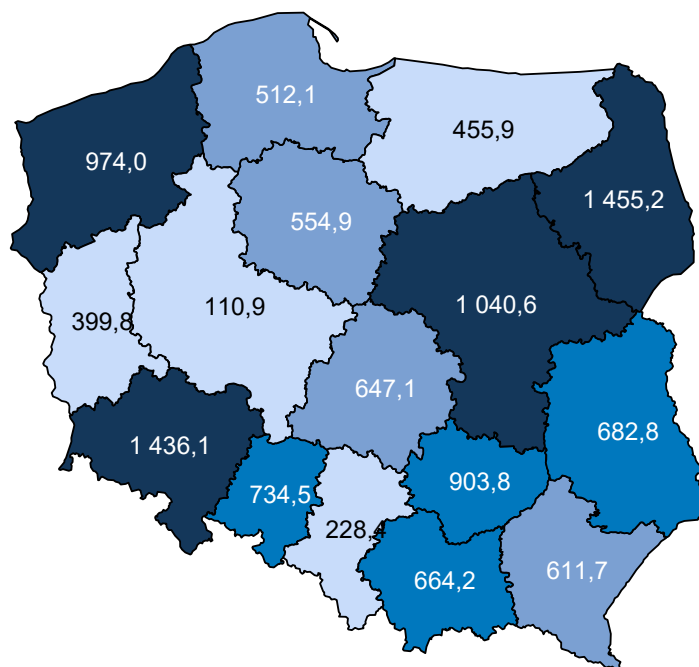
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.11: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.12: PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,30. Tabela 3.4.52 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.53.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.52: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|--|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Tabela 3.4.53: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Stomatologia i choroby jamy ustnej razem | - | - | - | - | - | - | - |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ | | | | | | | |

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 8. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.54). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.4.55.

Tabela 3.4.54: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 11.0280 | NZOZ Śródmieście | m. Gdynia |
| 11.0724 | NZOZ Darmedica | m. Gdańsk |
| 11.0736 | Uniwersyteckie Centrum Stomatologiczne Gumed sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0909 | NZOZ Mewa | m. Gdańsk |
| 11.0910 | NZOZ Mewa | nowodworski |
| 11.0919 | Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Elżbieta Grażyna Figura | malborski |
| 11.0924 | NZOZ Miladent Przychodnia Implantologiczno - Stomatologiczna | m. Gdańsk |
| 11.0974 | NZOZ Basma | nowodworski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.55: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 5 największych podgrup | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|---|--|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|----------------------------|
| | Nieprawidłowości rozwojowe zębów [tys.] | Wady zgryzu i zaburzenia rozwojowe szczęk [tys.] | Choroby dziąseł i przyzębia [tys.] | Choroby tkanek twardych zębów [tys.] | Choroby mięzi i tkanek okołowierchołkowych [tys.] | Choroby jamy ustnej i stomatologii razem [tys.] | |
| 11.0280 | - | - | 0,14 | 0,15 | - | 0,29 | - |
| 11.0724 | - | - | 0,35 | 0,02 | - | 0,88 | - |
| 11.0736 | 5,41 | - | 0,71 | 0,03 | 0,49 | 7,44 | 0,00 |
| 11.0909 | - | 1,46 | - | 0,02 | - | 1,48 | - |
| 11.0910 | - | 0,72 | - | 0,01 | 0,00 | 0,73 | - |
| 11.0919 | - | - | 0,02 | 0,04 | - | 0,05 | - |
| 11.0924 | - | - | - | - | 0,28 | 0,28 | - |
| 11.0974 | - | - | - | 0,72 | 0,00 | 0,72 | 0,00 |
| Woj. | 5,41 | 2,18 | 1,22 | 0,99 | 0,77 | 11,86 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 7,4 tys. porad dla 3,2 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.56). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 3.4.56: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0280 | 0,29 | 0,16 | 1,81 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0724 | 0,88 | 0,51 | 1,72 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | 7,44 | 3,18 | 2,34 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0909 | 1,48 | 0,55 | 2,71 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | 0,73 | 0,27 | 2,75 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0919 | 0,05 | 0,02 | 2,12 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0924 | 0,28 | 0,25 | 1,09 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0974 | 0,72 | 0,27 | 2,68 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 11,86 | 5,16 | 2,30 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.57 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.58 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.59.

¹⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.57: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 100,00 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 96,67 | 3,33 | - |
| lubelskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 100,00 | - | - |
| małopolskie | 100,00 | - | - |
| mazowieckie | 100,00 | - | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 99,17 | 0,83 | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 100,00 | - | - |
| wielkopolskie | 100,00 | - | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 99,17 | 0,83 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.58: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 11.0280 | - | - | 100,00 | - | 0,34 | - | 16,21 | 66,90 | 16,90 |
| 11.0724 | - | - | 100,00 | - | 0,11 | - | 16,44 | 82,19 | 1,37 |
| 11.0736 | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 17,31 | 20,09 | 62,60 |
| 11.0909 | - | - | 100,00 | - | 0,07 | - | 11,57 | 17,73 | 70,70 |
| 11.0910 | - | - | 100,00 | - | 0,14 | - | 12,57 | 12,84 | 74,59 |
| 11.0919 | - | - | 100,00 | - | 1,89 | - | 1,89 | 75,47 | 22,64 |
| 11.0924 | - | - | 100,00 | - | 0,36 | - | 84,00 | 13,82 | 2,18 |
| 11.0974 | - | - | 100,00 | - | 0,14 | - | 3,76 | 9,18 | 87,07 |
| Woj. | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 16,87 | 24,52 | 58,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.59: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0280 | - | 0,05 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0724 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0736 | - | 4,65 | 1,14 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0909 | - | 1,04 | 0,24 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0910 | - | 0,55 | 0,13 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0919 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0924 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 11.0974 | - | 0,63 | 0,21 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 6,95 | 1,75 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.5 Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej

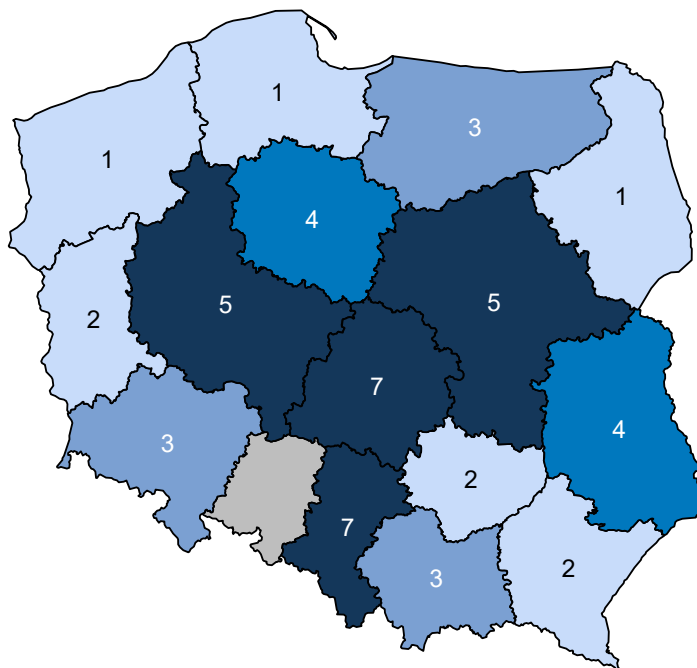
Poradnie chirurgii szczękowo-twarzowej (VIII część kodu resortowego: 1630) występują w systemie opieki zdrowotnej jako poradnie przyszpitalne, lokowane w strukturze szpitala i rozliczane w ramach umowy zawartej przez szpital z publicznym płatnikiem (NFZ) oraz jako poradnie autonomiczne, nie związane z lecznictwem zamkniętym, posiadające odrębną umowę z NFZ na udzielanie gwarantowanych świadczeń zdrowotnych w zakresie chirurgii szczękowo-twarzowej. W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 9,08 | 3 025,67 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 11,38 | 2 845,50 | 4 |
| lubelskie | 7,16 | 1 790,75 | 4 |
| lubuskie | 3,35 | 1 675,00 | 2 |
| łódzkie | 25,33 | 3 618,00 | 7 |
| małopolskie | 14,56 | 4 853,67 | 3 |
| mazowieckie | 36,06 | 7 211,20 | 5 |
| podkarpackie | 12,15 | 6 075,00 | 2 |
| podlaskie | 4,96 | 4 957,00 | 1 |
| pomorskie | 4,15 | 4 147,00 | 1 |
| śląskie | 29,67 | 4 238,29 | 7 |
| świętokrzyskie | 3,83 | 1 912,50 | 2 |
| warmińsko-mazurskie | 6,28 | 2 093,00 | 3 |
| wielkopolskie | 11,19 | 2 238,80 | 5 |
| zachodniopomorskie | 4,59 | 4 586,00 | 1 |
| Polska | 183,72 | 3 674,42 | 50 |

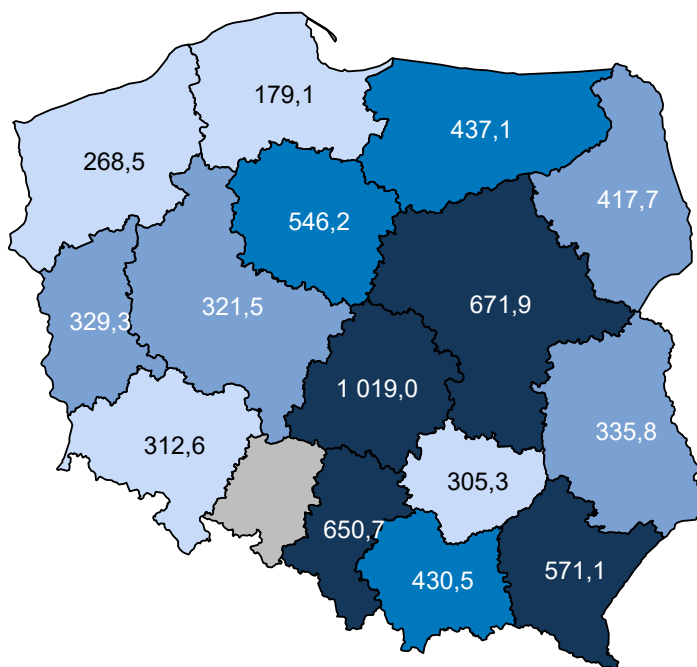
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.2: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W dalszej analizie poradni chirurgii szczękowo-twarzowej jako rozpoznania nowotworowe rozumiane są rozpoznania o kodach ICD10 z grupy C i D, rozpoznania stomatologiczne - kody od K00 do K14, a urazy - o kodach od S00 do T14. Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie prze-

prowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wynosiła 2,46.

Tabela 3.5.2: Porady według podgrup dla województwa

| Grupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta | Procentowy udział porad [%] |
|------------------|---------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Urazy | 0,43 | 0,29 | 1,51 | 10,4 |
| Stomatologia | 2,99 | 1,69 | 1,77 | 72,2 |
| Nowotwory | 0,64 | 0,36 | 1,77 | 15,5 |
| Inne rozpoznania | 0,08 | 0,06 | 1,33 | 1,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.3 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.4. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 60% porad stanowiły porady typu W11¹⁹. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 71%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

Tabela 3.5.3: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] |
|------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| Inne rozpoznania | 97,50 | 80,00 | - | 2,50 |
| Nowotwory | 79,88 | 62,25 | - | 15,13 |
| Stomatologia | 86,70 | 59,72 | - | 12,57 |
| Urazy | 99,07 | 66,20 | - | 0,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.4: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj. [%] |
|------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Inne rozpoznania | 68,20 | 51,17 | - | 31,70 |
| Nowotwory | 74,88 | 60,94 | - | 21,33 |
| Stomatologia | 70,02 | 51,38 | - | 28,43 |
| Urazy | 77,03 | 56,24 | - | 22,97 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.5). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.5.6.

¹⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.5.5: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------|-----------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.6: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Urazy [tys.] | Stomatologia [tys.] | Nowotwory [tys.] | Inne rozpoznania [tys.] |
|-------------|--------------|---------------------|------------------|-------------------------|
| 11.0002 | 0,43 | 2,99 | 0,64 | 0,08 |
| Woj. | 0,43 | 2,99 | 0,64 | 0,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,1 tys. porad dla 2,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.7. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 69,7%.

Tabela 3.5.7: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0002 | 4,15 | 1,99 | 2,09 | 90,98 | 69,74 | - | 8,25 | 0,39 | - | - |
| Woj. | 4,15 | 1,99 | 2,09 | 90,98 | 69,74 | - | 8,25 | 0,39 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

3.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ²⁰. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń

²⁰World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)²¹, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 3.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | |
|-----|-----|-----|
| K00 | K05 | K10 |
| K01 | K06 | K11 |
| K02 | K07 | K12 |
| K03 | K08 | K13 |
| K04 | K09 | K14 |

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 3.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej²².

Tabela 3.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

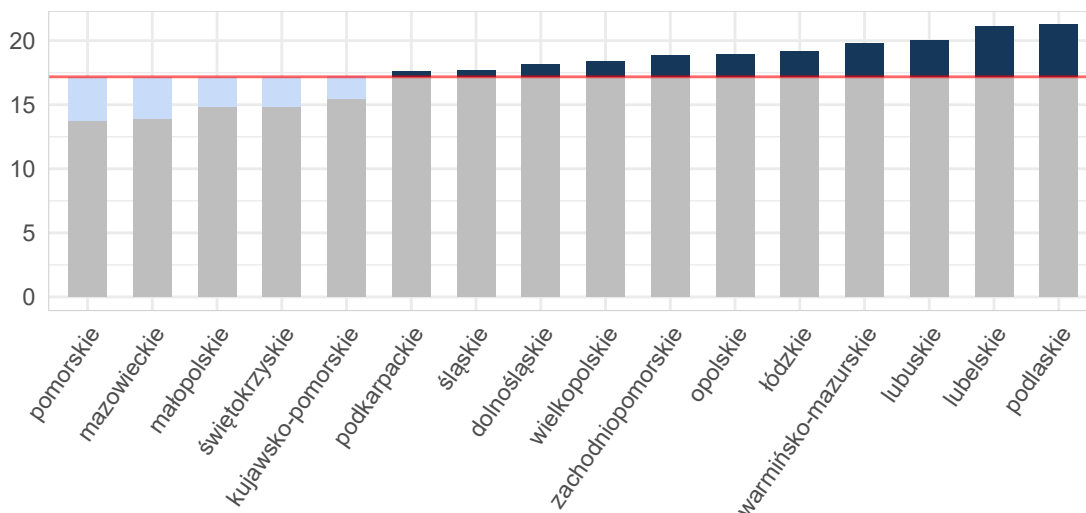
| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 521 | 4 | 1 | 21 | 17,94 | 0,14 | 0,03 | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 320 | 2 | 1 | 16 | 15,36 | 0,10 | 0,05 | 0,77 |
| lubelskie | 445 | 3 | 1 | 16 | 20,86 | 0,14 | 0,05 | 0,75 |
| lubuskie | 199 | - | - | 7 | 19,56 | - | - | 0,69 |
| łódzkie | 464 | 1 | 1 | 24 | 18,67 | 0,04 | 0,04 | 0,97 |
| małopolskie | 497 | - | 3 | 19 | 14,69 | - | 0,09 | 0,56 |
| mazowieckie | 746 | 5 | - | 18 | 13,90 | 0,09 | - | 0,34 |
| opolskie | 185 | - | - | 10 | 18,63 | - | - | 1,01 |
| podkarpackie | 365 | 2 | - | 14 | 17,16 | 0,09 | - | 0,66 |
| podlaskie | 252 | - | - | 3 | 21,24 | - | - | 0,25 |
| pomorskie | 315 | 9 | 1 | 22 | 13,60 | 0,39 | 0,04 | 0,95 |
| śląskie | 799 | 3 | 1 | 33 | 17,53 | 0,07 | 0,02 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 185 | - | 2 | 2 | 14,77 | - | 0,16 | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 283 | 1 | - | 1 | 19,70 | 0,07 | - | 0,07 |
| wielkopolskie | 632 | 1 | - | 16 | 18,15 | 0,03 | - | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 309 | - | - | 23 | 18,09 | - | - | 1,35 |
| Polska | 6 517 | - | - | 245 | 16,96 | - | - | 0,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²¹Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

²²Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

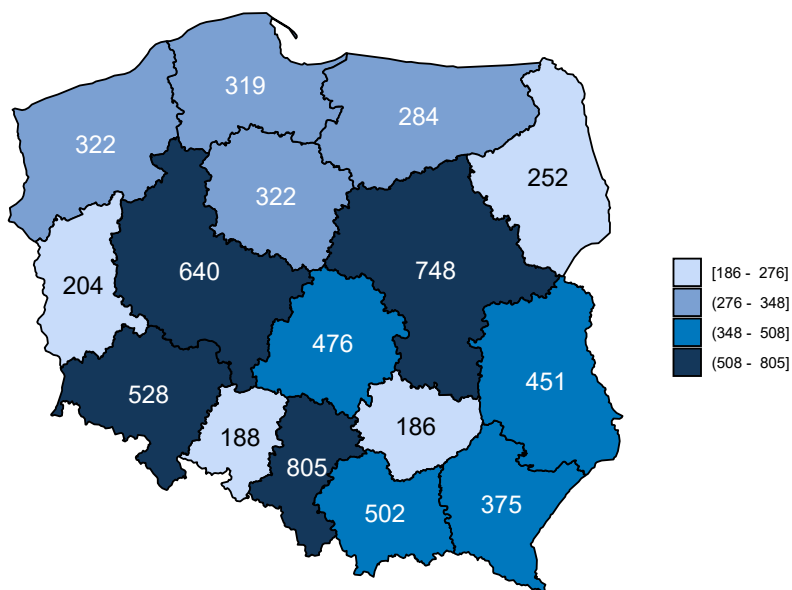
Wykres 3.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

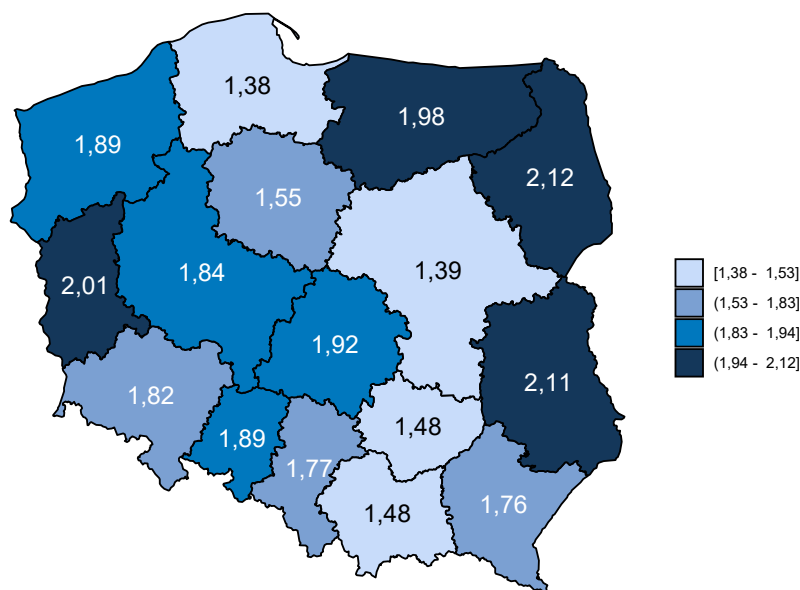
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 3.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 3.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 3.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

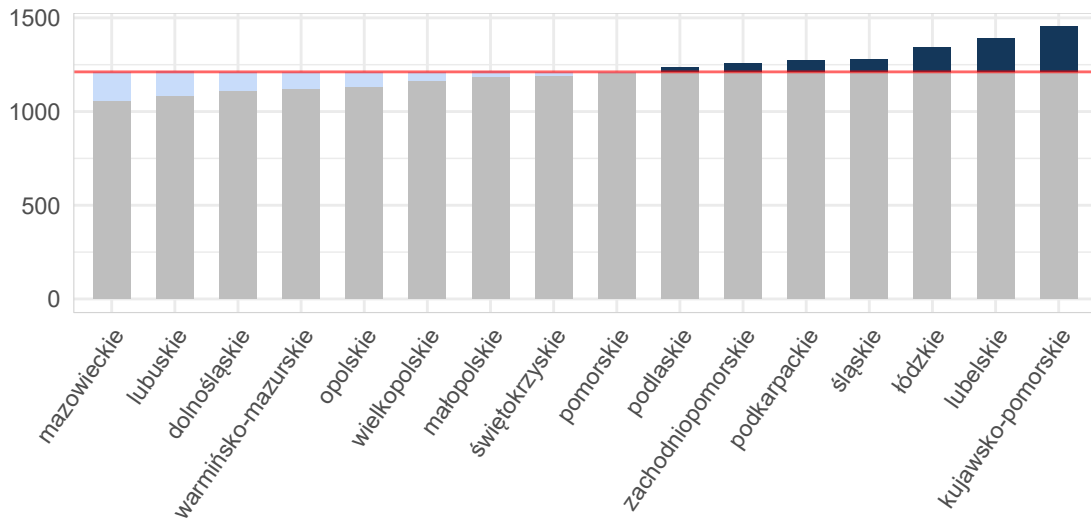
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 3.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 3.6.2.

Tabela 3.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 29,96 | 0,01 | 0,00 | 2,29 | 1 031,96 | 0,28 | 0,03 | 78,97 |
| kujawsko-pomorskie | 27,91 | 0,00 | 0,00 | 2,35 | 1 339,25 | 0,10 | 0,14 | 112,67 |
| lubelskie | 27,40 | 0,02 | 0,02 | 2,22 | 1 284,37 | 0,94 | 0,94 | 104,02 |
| lubuskie | 10,50 | - | - | 0,52 | 1 031,87 | - | - | 51,11 |
| łódzkie | 29,66 | 0,00 | 0,00 | 3,66 | 1 193,21 | 0,04 | 0,16 | 147,30 |
| małopolskie | 36,74 | - | 0,01 | 3,30 | 1 086,14 | - | 0,38 | 97,60 |
| mazowieckie | 54,90 | 0,01 | - | 1,98 | 1 023,03 | 0,11 | - | 36,94 |
| opolskie | 9,64 | - | - | 1,62 | 970,96 | - | - | 163,14 |
| podkarpackie | 25,06 | 0,01 | - | 1,97 | 1 178,01 | 0,38 | - | 92,59 |
| podlaskie | 14,29 | - | - | 0,38 | 1 204,26 | - | - | 32,02 |
| pomorskie | 24,10 | 0,10 | 0,00 | 3,75 | 1 040,72 | 4,15 | 0,09 | 162,16 |
| śląskie | 52,07 | 0,00 | 0,00 | 6,15 | 1 142,10 | 0,09 | 0,04 | 134,81 |
| świętokrzyskie | 14,72 | - | 0,00 | 0,19 | 1 175,27 | - | 0,24 | 15,32 |
| warmińsko-mazurskie | 15,97 | 0,00 | - | 0,14 | 1 112,11 | 0,07 | - | 9,61 |
| wielkopolskie | 38,70 | 0,00 | - | 1,88 | 1 111,46 | 0,11 | - | 54,11 |
| zachodniopomorskie | 18,57 | - | - | 2,91 | 1 086,95 | - | - | 170,18 |
| Polska | 430,19 | - | - | 35,32 | 1 119,31 | - | - | 91,89 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

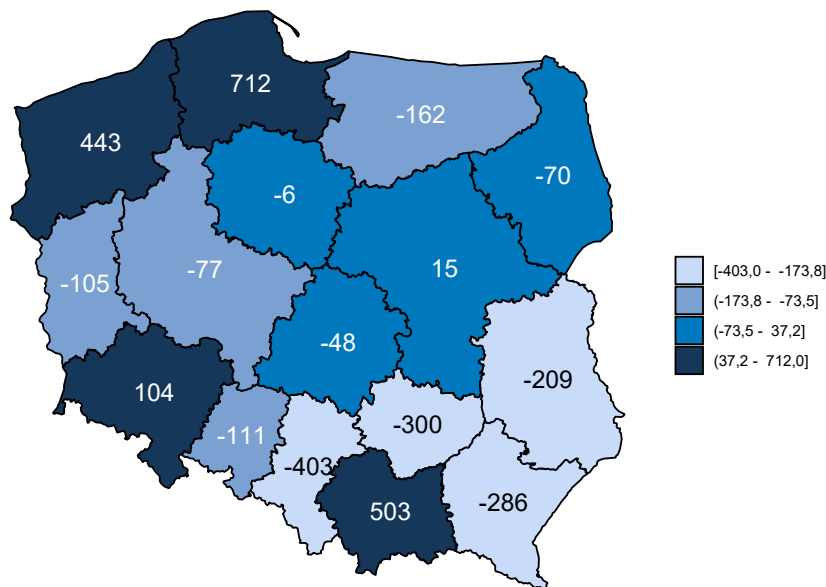
Wykres 3.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 3.6.3, 3.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.²³

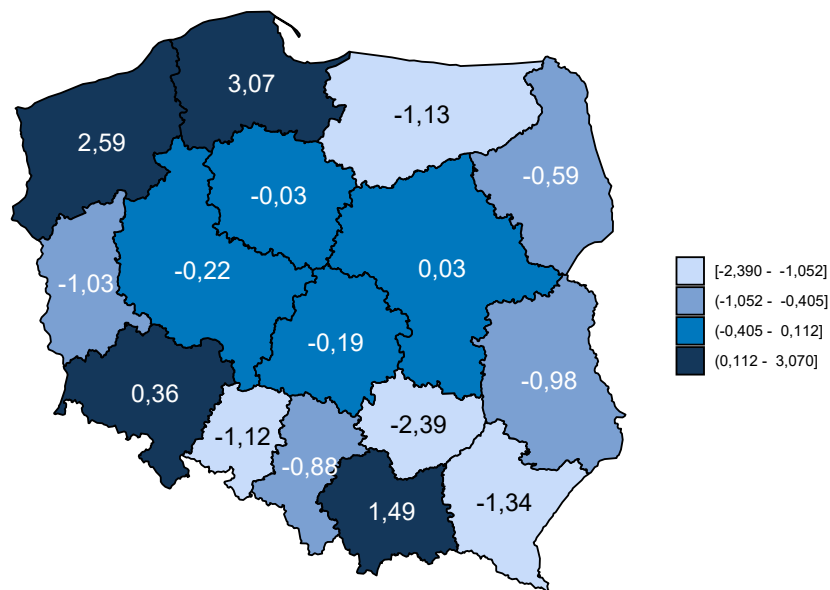
Mapa 3.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

²³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 3.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 8,1 | 2,4 | 2,3 | 1,3 | 2,2 | 7,2 | 5,6 | 3,3 |
| kujawsko-pomorskie | 6,7 | 2,3 | 2,5 | 1,3 | 2,2 | 7,0 | 5,4 | 2,9 |
| lubelskie | 6,8 | 2,7 | 2,3 | 1,3 | 1,8 | 6,0 | 5,6 | 3,3 |
| lubuskie | 3,1 | 0,9 | 0,7 | 0,5 | 0,7 | 2,3 | 1,8 | 1,0 |
| łódzkie | 7,6 | 2,5 | 2,1 | 1,2 | 2,2 | 7,2 | 6,8 | 3,8 |
| małopolskie | 10,3 | 4,2 | 3,4 | 1,9 | 2,7 | 7,6 | 6,4 | 3,7 |
| mazowieckie | 14,9 | 5,5 | 4,1 | 2,4 | 3,4 | 10,9 | 9,6 | 6,3 |
| opolskie | 2,4 | 0,9 | 0,8 | 0,5 | 0,8 | 2,6 | 2,2 | 1,1 |
| podkarpackie | 5,3 | 2,5 | 2,0 | 1,2 | 1,9 | 6,1 | 5,3 | 2,7 |
| podlaskie | 3,9 | 1,3 | 1,0 | 0,5 | 0,9 | 2,7 | 2,6 | 1,8 |
| pomorskie | 8,1 | 2,5 | 1,9 | 1,1 | 1,9 | 5,6 | 4,4 | 2,5 |
| śląskie | 13,0 | 5,5 | 4,6 | 2,7 | 4,0 | 12,8 | 10,2 | 5,4 |
| świętokrzyskie | 2,9 | 1,4 | 1,3 | 0,7 | 0,9 | 3,0 | 3,0 | 1,8 |
| warmińsko-mazurskie | 3,9 | 1,5 | 1,2 | 0,7 | 1,0 | 3,1 | 2,9 | 1,8 |
| wielkopolskie | 10,3 | 2,9 | 2,7 | 1,7 | 3,0 | 9,5 | 6,9 | 3,7 |
| zachodniopomorskie | 5,4 | 1,8 | 1,3 | 0,8 | 1,4 | 4,6 | 3,9 | 2,3 |
| Polska | 112,7 | 40,8 | 34,1 | 20,0 | 31,2 | 98,2 | 82,6 | 47,4 |

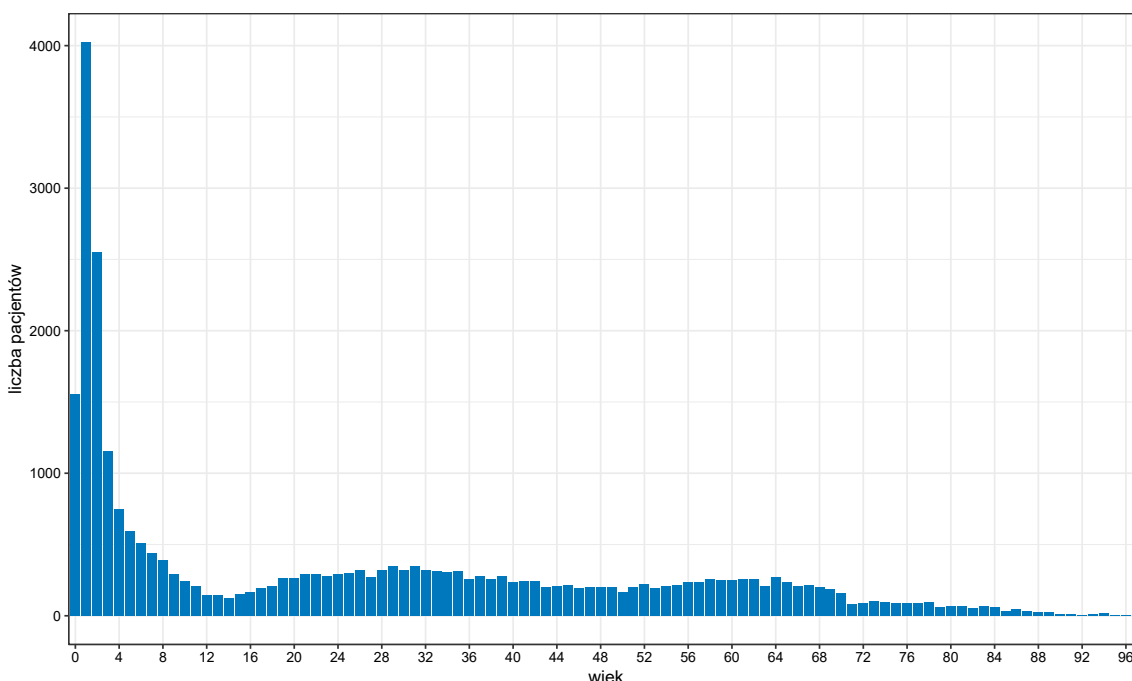
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie pomorskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie pomorskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 319 podmiotów, a skorzystało z nich 23,3 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 3.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie pomorskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 3.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie pomorskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 3.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---|--|---|
| Stany zapalne jamy ustnej, ropnie | 11,56 | 13,86 | 1,2 | 52,9 | 89,7 | 0,2 | 10,1 |
| Choroby dziąseł i przyzębia | 3,35 | 3,68 | 1,1 | 14,0 | 83,1 | 0,0 | 16,9 |
| Nieprawidłowości rozwojowe zębów | 2,39 | 2,93 | 1,2 | 11,2 | 86,0 | 1,9 | 12,1 |

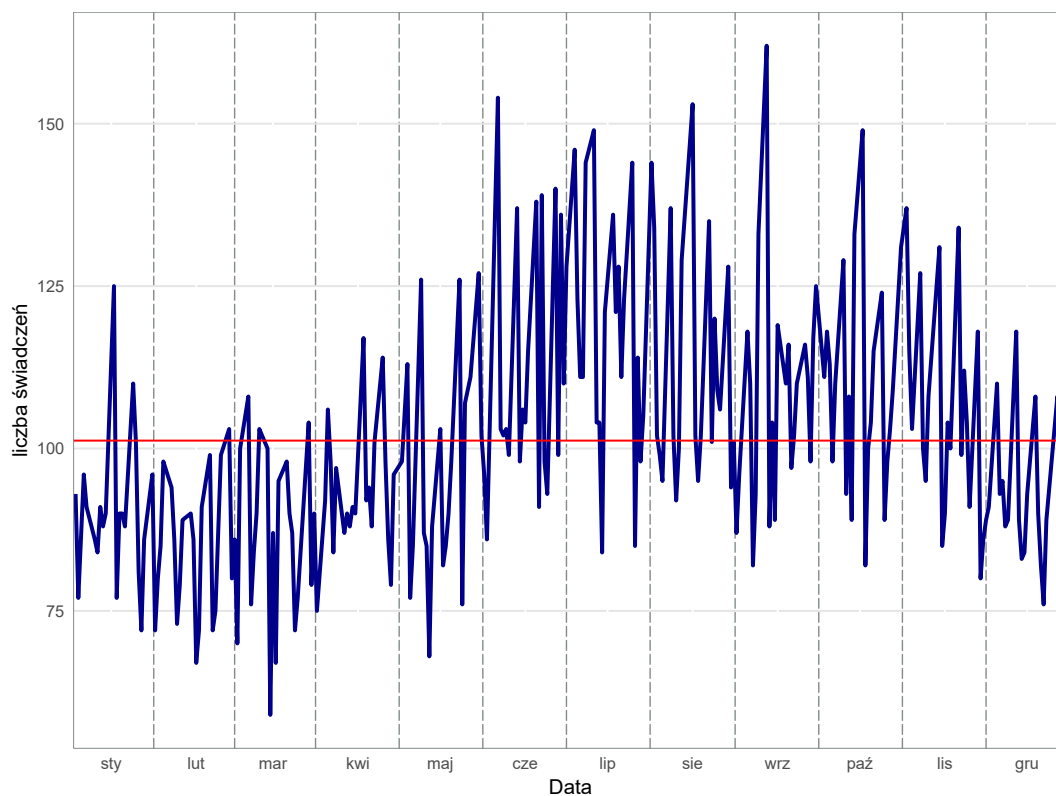
Tabela 3.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|--|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Choroby tkanek twardych zębów | 2,22 | 2,37 | 1,1 | 9,0 | 71,0 | 0,5 | 28,5 |
| Choroby miazgi i tkanek okołowierzchołkowych | 1,68 | 1,83 | 1,1 | 7,0 | 89,2 | 0,1 | 10,7 |
| Choroby gruczołów ślinowych | 1,41 | 1,74 | 1,2 | 6,6 | 86,8 | - | 13,3 |
| Torbiele, choroby kości szczęk | 0,69 | 0,75 | 1,1 | 2,9 | 85,7 | 0,8 | 13,5 |
| Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących | 0,44 | 0,46 | 1,1 | 1,8 | 69,0 | - | 31,5 |
| Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk | 0,31 | 0,33 | 1,1 | 1,3 | 91,0 | - | 9,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 3.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

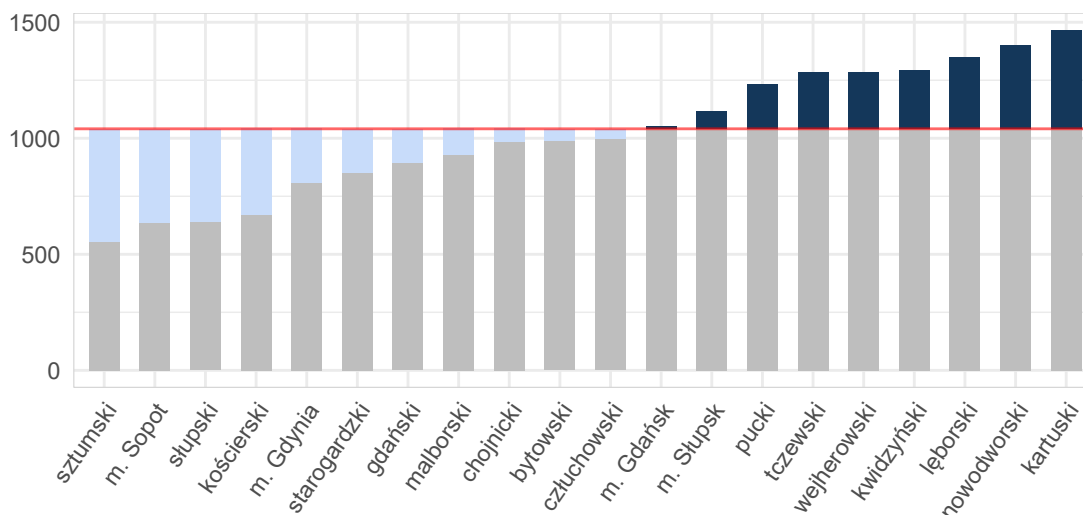
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa pomorskiego.

Tabela 3.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| bytowski | 19 | 0,64 | 0,78 | 4,87 | 24,10 | 813,10 | 990,69 |
| chojnicki | 12 | 0,81 | 0,95 | 6,81 | 12,38 | 837,53 | 983,99 |
| człuchowski | 16 | 0,48 | 0,57 | 4,76 | 28,18 | 840,05 | 998,56 |
| gdański | 14 | 0,86 | 1,00 | 16,10 | 12,54 | 772,78 | 895,46 |
| kartuski | 12 | 1,62 | 1,92 | 7,91 | 9,16 | 1 239,79 | 1 465,62 |
| kościerski | 7 | 0,43 | 0,48 | 9,17 | 9,75 | 600,52 | 668,79 |
| kwidzyński | 16 | 0,94 | 1,08 | 4,07 | 19,16 | 1 119,83 | 1 294,69 |
| łęborski | 24 | 0,73 | 0,89 | 17,00 | 36,27 | 1 103,10 | 1 350,92 |
| malborski | 13 | 0,50 | 0,59 | 5,89 | 20,31 | 774,87 | 927,97 |
| nowodworski | 9 | 0,43 | 0,50 | 18,22 | 24,99 | 1 191,07 | 1 402,08 |
| pucki | 15 | 0,91 | 1,03 | 21,95 | 17,91 | 1 082,96 | 1 234,60 |
| słupski | 18 | 0,53 | 0,63 | 8,39 | 18,27 | 540,10 | 641,62 |
| starogardzki | 9 | 0,92 | 1,09 | 6,99 | 7,06 | 721,56 | 853,32 |
| tczewski | 10 | 1,25 | 1,49 | 6,11 | 8,63 | 1 076,52 | 1 285,44 |
| wejherowski | 24 | 2,19 | 2,72 | 10,00 | 11,35 | 1 033,32 | 1 285,85 |
| sztumski | 6 | 0,20 | 0,24 | 4,26 | 14,20 | 482,84 | 556,21 |
| m. Gdańsk | 52 | 3,95 | 4,87 | 15,45 | 11,21 | 850,67 | 1 050,77 |
| m. Gdynia | 23 | 1,69 | 1,99 | 13,55 | 9,31 | 682,62 | 806,51 |
| m. Słupsk | 8 | 0,86 | 1,02 | 21,46 | 8,70 | 932,18 | 1 114,92 |
| m. Sopot | 8 | 0,21 | 0,24 | 31,06 | 21,71 | 569,89 | 637,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bytowski | 0,20 | 0,08 | 0,07 | 0,04 | 0,06 | 0,13 | 0,12 | 0,08 |
| chojnicki | 0,31 | 0,09 | 0,07 | 0,05 | 0,08 | 0,17 | 0,14 | 0,04 |
| człuchowski | 0,12 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,04 | 0,12 | 0,14 | 0,06 |
| gdański | 0,34 | 0,11 | 0,06 | 0,04 | 0,06 | 0,20 | 0,12 | 0,07 |
| kartuski | 0,63 | 0,22 | 0,18 | 0,09 | 0,12 | 0,33 | 0,23 | 0,13 |
| kościerski | 0,11 | 0,05 | 0,06 | 0,04 | 0,02 | 0,10 | 0,07 | 0,04 |
| kwidziński | 0,18 | 0,07 | 0,08 | 0,04 | 0,08 | 0,32 | 0,24 | 0,08 |
| łęborski | 0,27 | 0,08 | 0,06 | 0,05 | 0,06 | 0,14 | 0,16 | 0,09 |
| malborski | 0,16 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,13 | 0,13 | 0,06 |
| nowodworski | 0,13 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,10 | 0,10 | 0,06 |
| pucki | 0,34 | 0,12 | 0,09 | 0,04 | 0,07 | 0,17 | 0,13 | 0,08 |
| ślupski | 0,11 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,04 | 0,15 | 0,17 | 0,07 |
| starogardzki | 0,32 | 0,13 | 0,10 | 0,06 | 0,09 | 0,17 | 0,16 | 0,08 |
| tczewski | 0,41 | 0,11 | 0,12 | 0,07 | 0,11 | 0,31 | 0,23 | 0,13 |
| wejherowski | 1,07 | 0,29 | 0,16 | 0,09 | 0,17 | 0,44 | 0,30 | 0,18 |
| sztumski | 0,06 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,04 | 0,04 | 0,03 |
| m. Gdańsk | 1,68 | 0,33 | 0,23 | 0,13 | 0,32 | 0,96 | 0,71 | 0,53 |
| m. Gdynia | 0,55 | 0,18 | 0,13 | 0,07 | 0,10 | 0,34 | 0,35 | 0,31 |
| m. Słupsk | 0,30 | 0,12 | 0,09 | 0,04 | 0,03 | 0,16 | 0,17 | 0,12 |
| m. Sopot | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,05 | 0,06 | 0,06 |
| Województwo | 7,30 | 2,14 | 1,63 | 0,98 | 1,54 | 4,53 | 3,78 | 2,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla

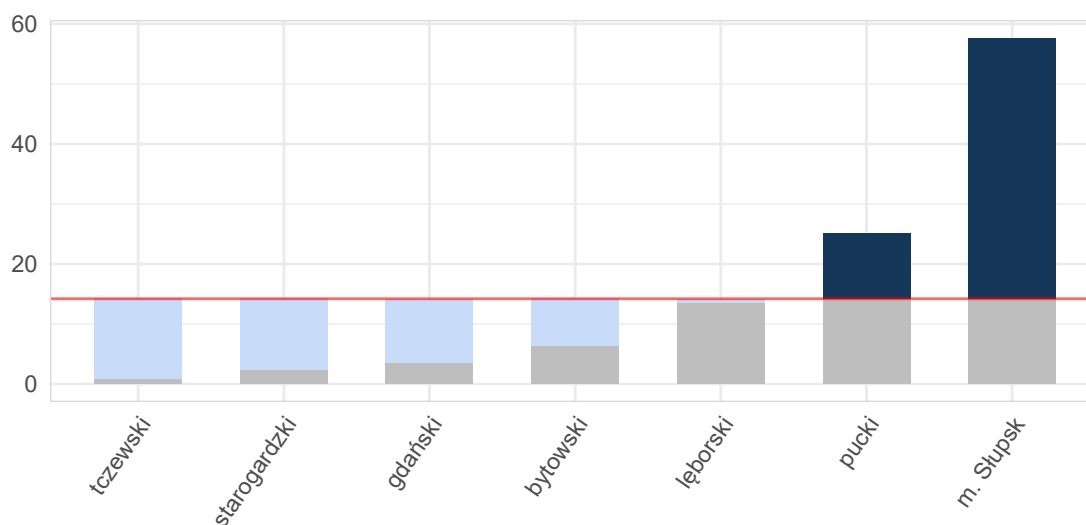
województwa pomorskiego.

Tabela 3.6.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarstwa POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ | Liczba świadczeniobiorców pielęgniarstwa POZ [tys.] | Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|---|---|--|---|--|---|--|
| bytowski | 1 | 0,00 | 0,00 | - | 1,27 | 2,54 | 6,34 |
| gdański | 1 | 0,00 | 0,00 | - | 0,90 | 3,58 | 3,58 |
| łęborski | 1 | 0,00 | 0,01 | 66,67 | 1,51 | 7,56 | 13,60 |
| pucki | 3 | 0,02 | 0,02 | 90,48 | 3,58 | 23,88 | 25,07 |
| starogardzki | 1 | 0,00 | 0,00 | - | 0,78 | 2,35 | 2,35 |
| tczewski | 1 | 0,00 | 0,00 | - | 0,86 | 0,86 | 0,86 |
| m. Słupsk | 1 | 0,05 | 0,05 | 5,66 | 1,09 | 57,65 | 57,65 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.6.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarstwa POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.9: Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------|
| bytowski | - | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| gdański | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| łęborski | 0,00 | - | - | - | 0,00 | - | - | - |
| pucki | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| starogardzki | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| tczewski | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Słupsk | 0,05 | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 3.6.9: Liczba świadczeń pielęgniarki POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|-------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| Województwo | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

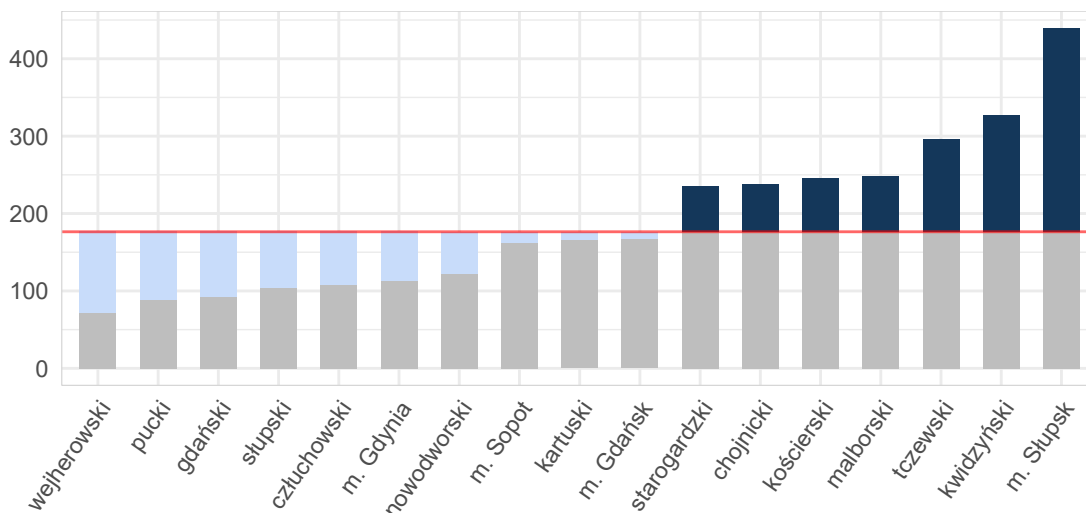
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 3.6.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|---|---|------------------------------------|---|--|---|--|
| chojnicki | 1 | 0,22 | 0,23 | 18,26 | 1,03 | 227,95 | 237,23 |
| człuchowski | 1 | 0,06 | 0,06 | 11,48 | 1,76 | 105,67 | 107,43 |
| gdański | 1 | 0,10 | 0,10 | 19,42 | 0,90 | 90,44 | 92,23 |
| kartuski | 1 | 0,21 | 0,22 | 9,17 | 0,76 | 158,69 | 166,32 |
| kościerski | 1 | 0,17 | 0,18 | 14,20 | 1,39 | 232,68 | 245,22 |
| kwidzyński | 1 | 0,26 | 0,27 | 9,52 | 1,20 | 306,61 | 326,97 |
| malborski | 1 | 0,15 | 0,16 | 23,27 | 1,56 | 237,46 | 248,39 |
| nowodworski | 1 | 0,04 | 0,04 | 22,73 | 2,78 | 116,61 | 122,16 |
| pucki | 1 | 0,07 | 0,07 | 20,27 | 1,19 | 88,36 | 88,36 |
| słupski | 1 | 0,10 | 0,10 | 22,55 | 1,02 | 102,54 | 103,55 |
| starogardzki | 2 | 0,29 | 0,30 | 12,33 | 1,57 | 225,88 | 235,29 |
| tczewski | 2 | 0,32 | 0,34 | 12,24 | 1,73 | 280,57 | 296,11 |
| wejherowski | 1 | 0,15 | 0,15 | 18,54 | 0,47 | 69,05 | 71,41 |
| m. Gdańsk | 4 | 0,75 | 0,78 | 19,28 | 0,86 | 162,37 | 167,76 |
| m. Gdynia | 1 | 0,27 | 0,28 | 21,86 | 0,40 | 109,72 | 112,96 |
| m. Słupsk | 1 | 0,38 | 0,40 | 35,89 | 1,09 | 416,60 | 439,44 |
| m. Sopot | 1 | 0,06 | 0,06 | 46,67 | 2,71 | 160,11 | 162,83 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.6.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.6.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 3.6.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| chojnicki | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,08 | 0,04 | 0,01 |
| człuchowski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | - |
| gdański | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 0,01 |
| kartuski | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,06 | 0,04 | 0,01 |
| kościerski | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,06 | 0,03 | 0,01 |
| kwidzyński | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,11 | 0,06 | 0,01 |
| malborski | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,06 | 0,03 | 0,01 |
| nowodworski | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| pucki | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,00 |
| ślupski | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,04 | 0,01 |
| starogardzki | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,10 | 0,05 | 0,02 |
| tczewski | 0,05 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,04 | 0,13 | 0,07 | 0,02 |
| wejherowski | 0,06 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,01 | 0,00 |
| m. Gdańsk | 0,25 | 0,09 | 0,04 | 0,03 | 0,06 | 0,17 | 0,09 | 0,05 |
| m. Gdynia | 0,08 | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,06 | 0,04 | 0,03 |
| m. Słupsk | 0,10 | 0,04 | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 0,12 | 0,06 | 0,02 |
| m. Sopot | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,00 |
| Województwo | 0,75 | - | 0,24 | - | 0,34 | 1,10 | 0,63 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

3.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Prognoza demograficzna | 264 |
| 4.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 264 |
| 4.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 361 |

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

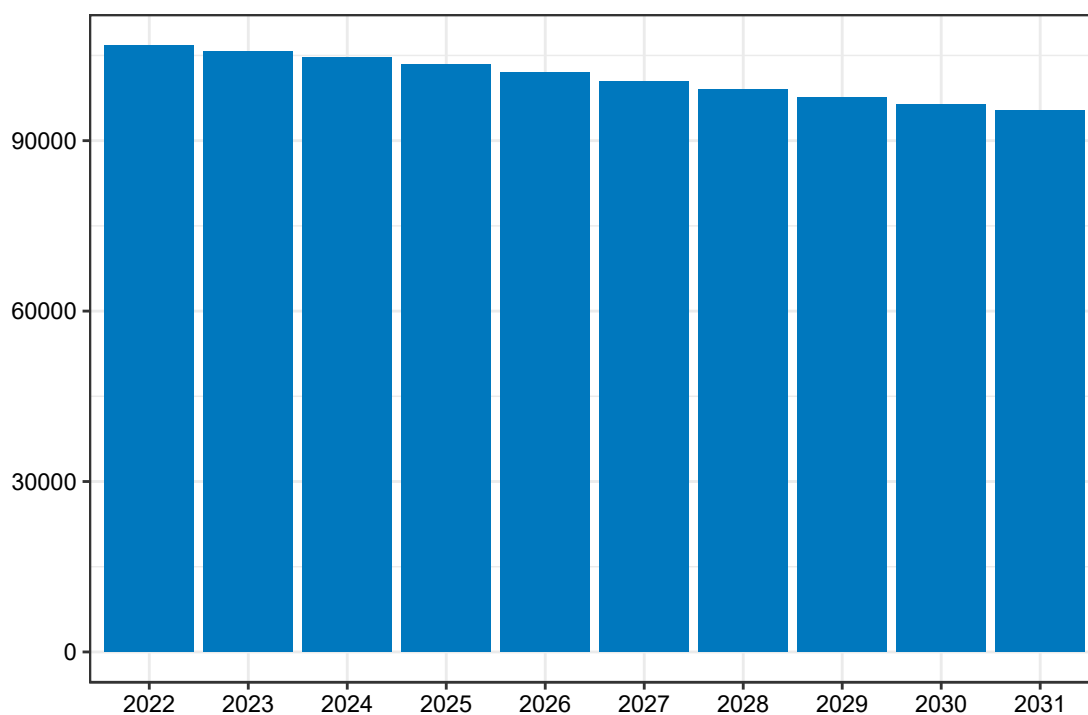
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Nieprawidłowości rozwojowe zębów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 95,3 tys. (spadek o -10.8 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

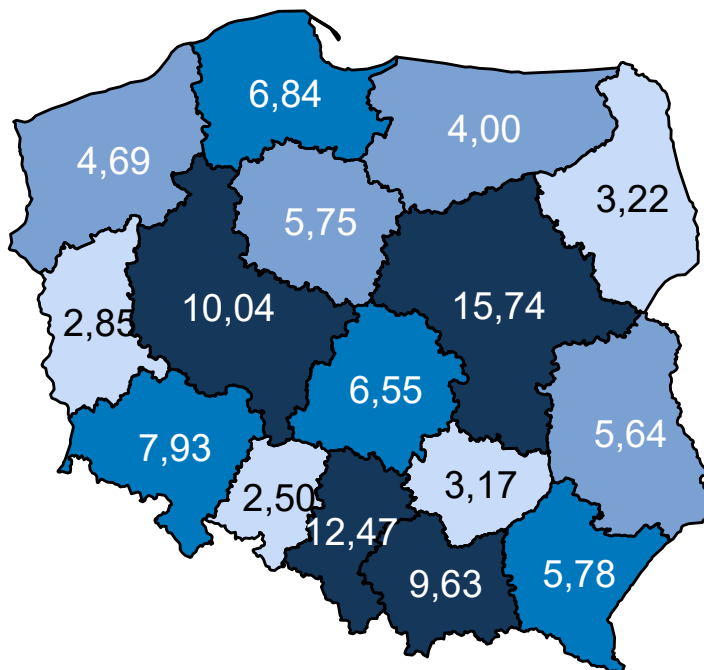
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

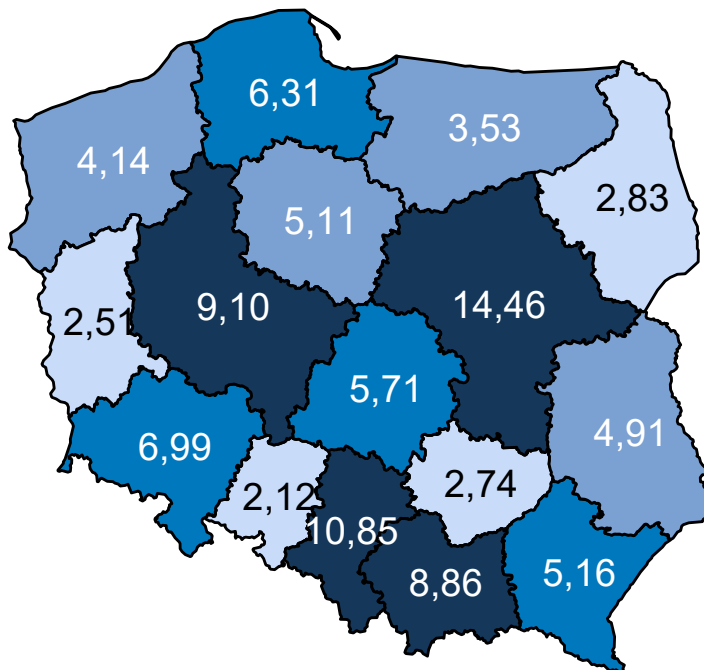
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

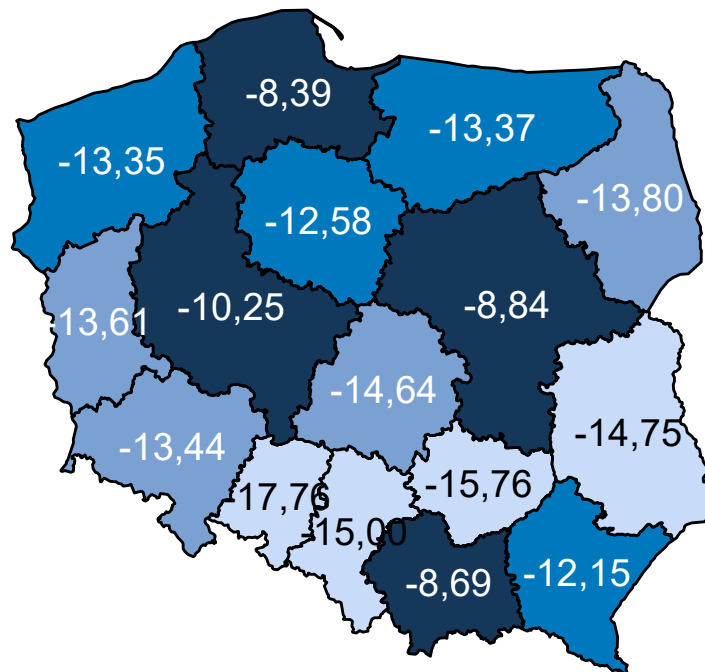


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,39%.

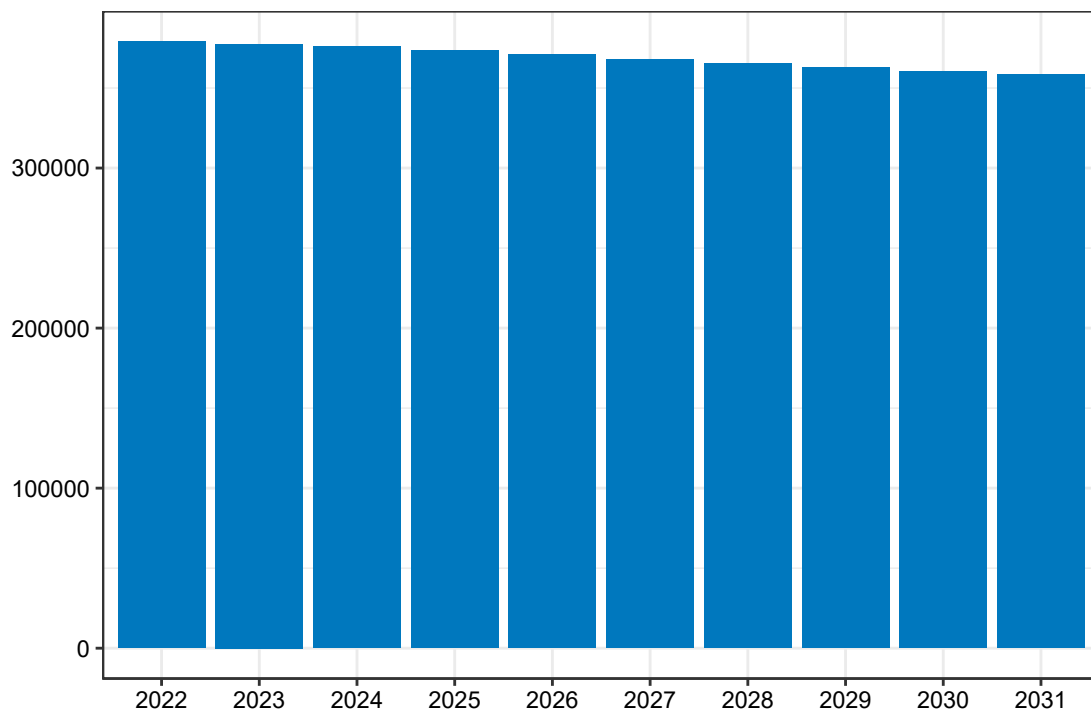
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

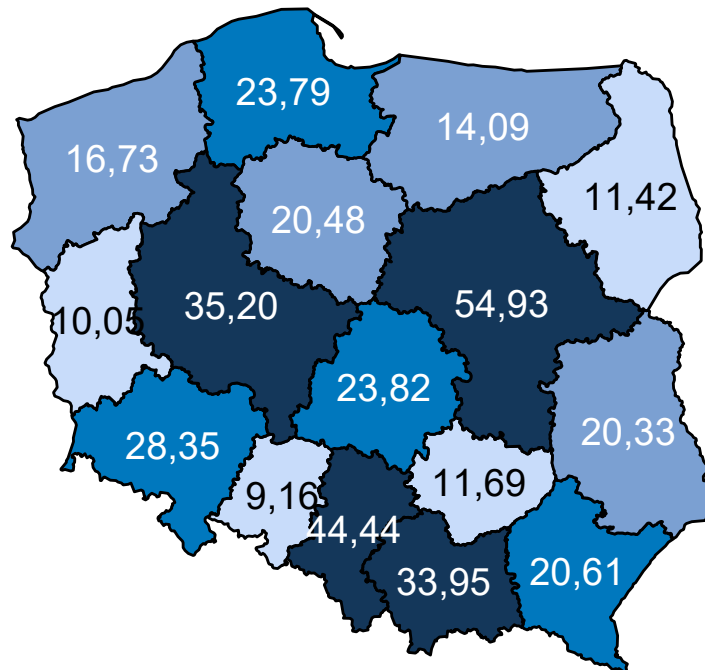
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 379,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 358,3 tys. (spadek o -5,5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

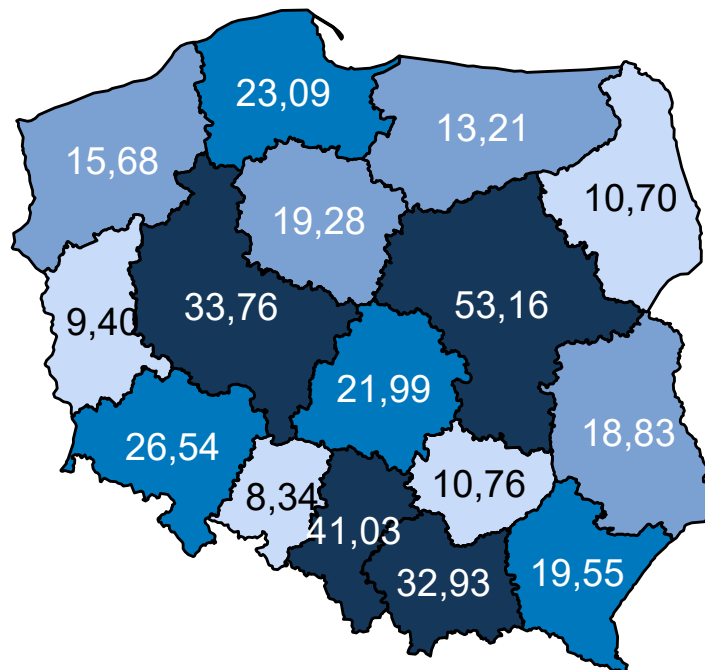
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 23,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

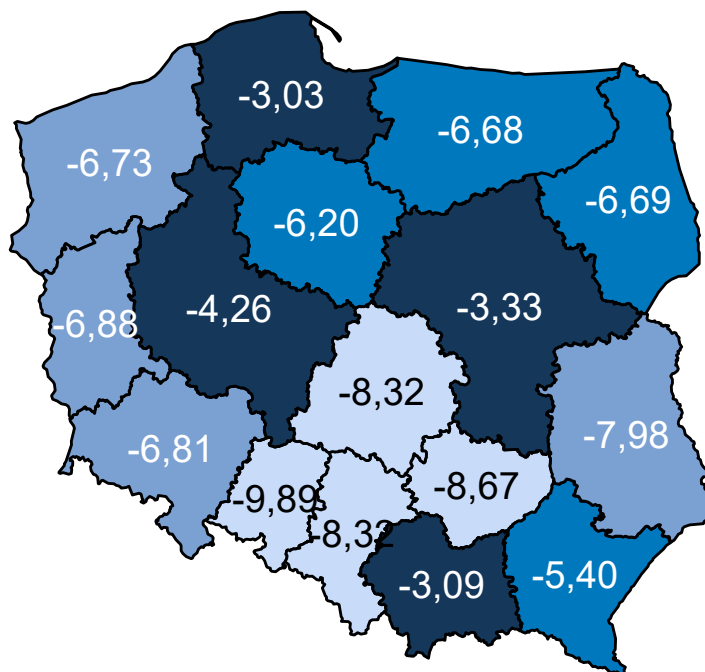


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,03%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

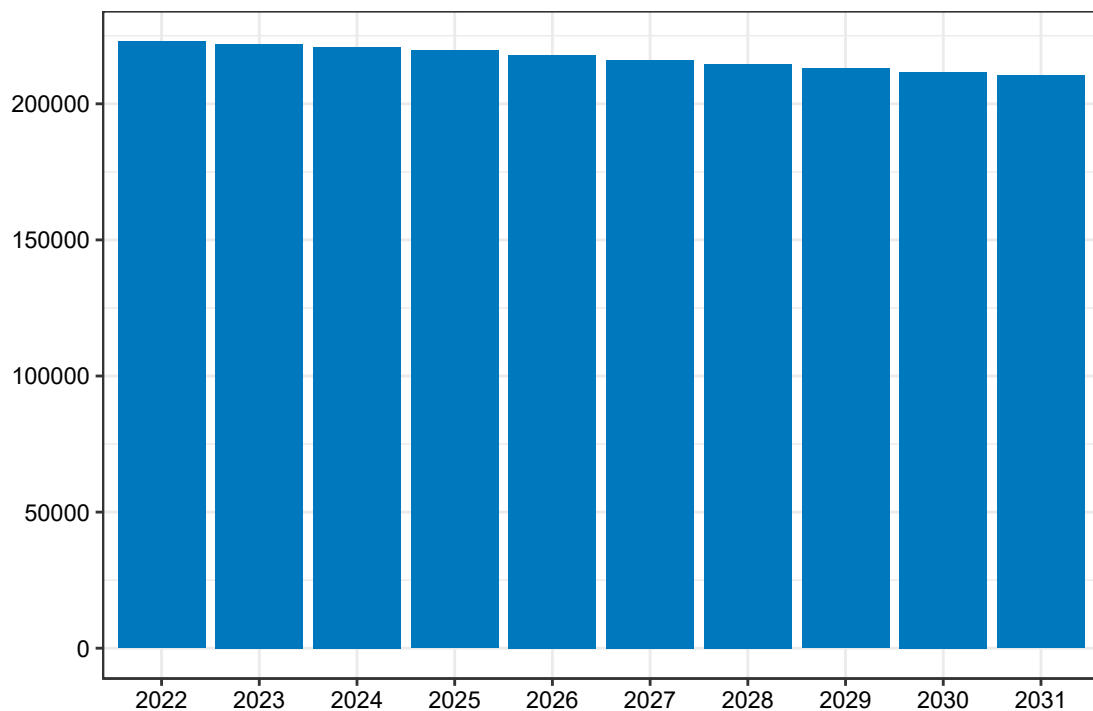


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 222,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 210,5 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

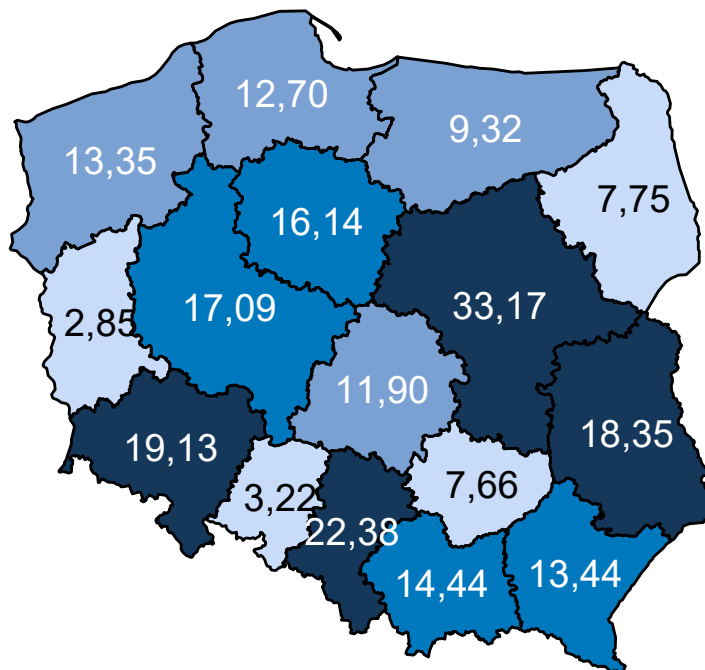
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

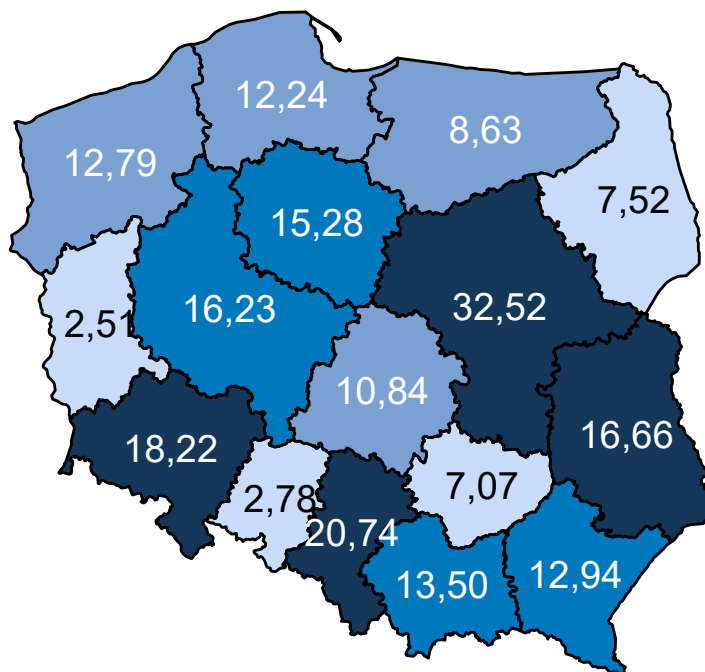
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,70 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

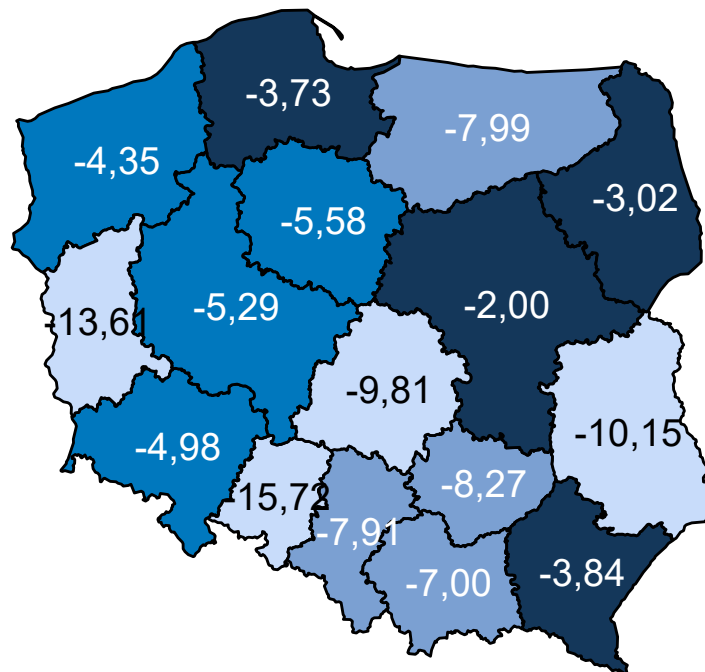


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,73%.

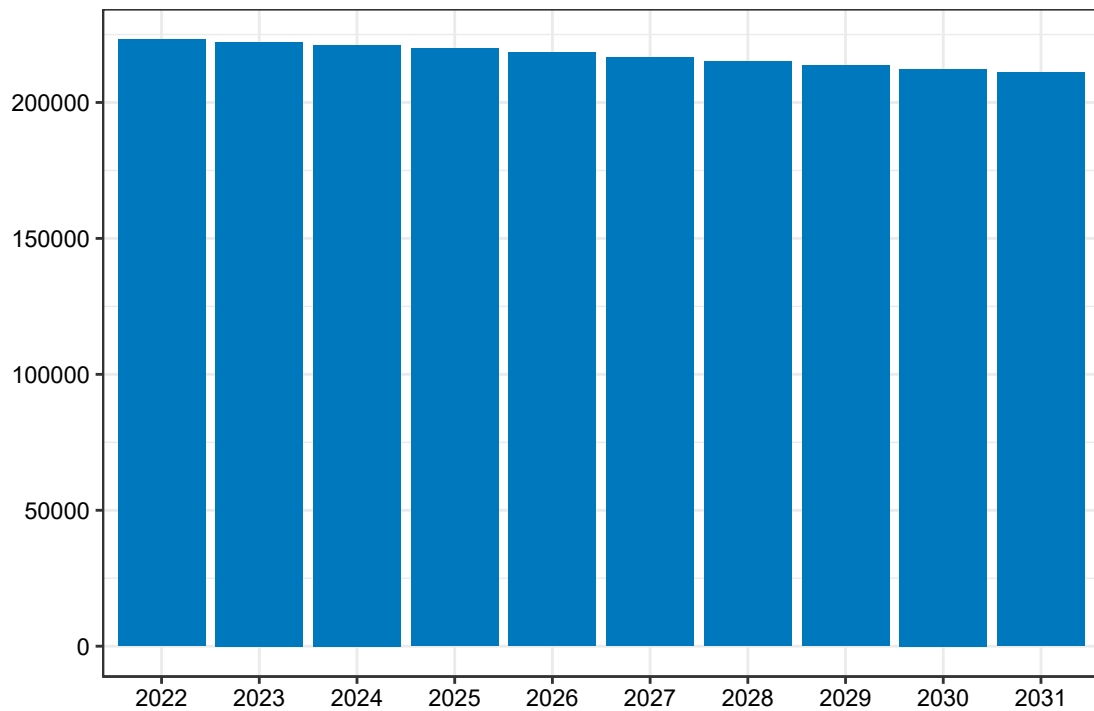
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

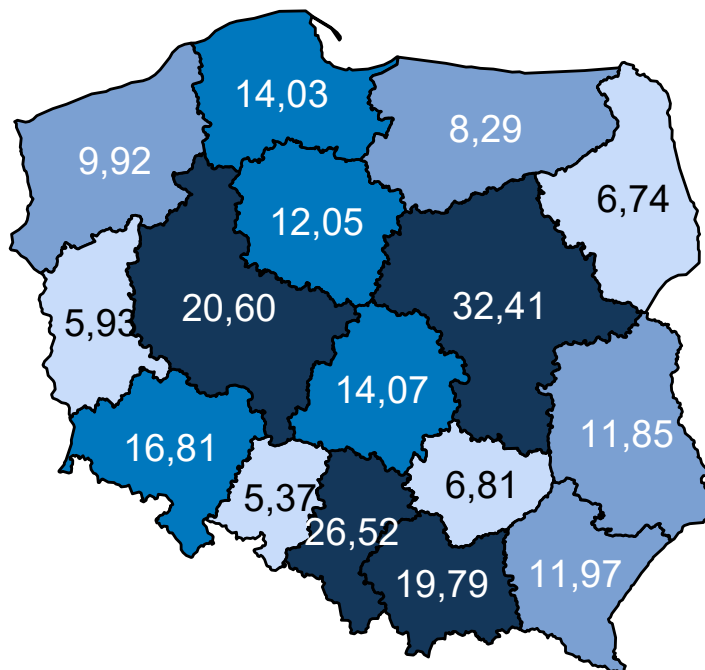
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości rozwojowe zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 223,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 211,1 tys. (spadek o -5,4 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

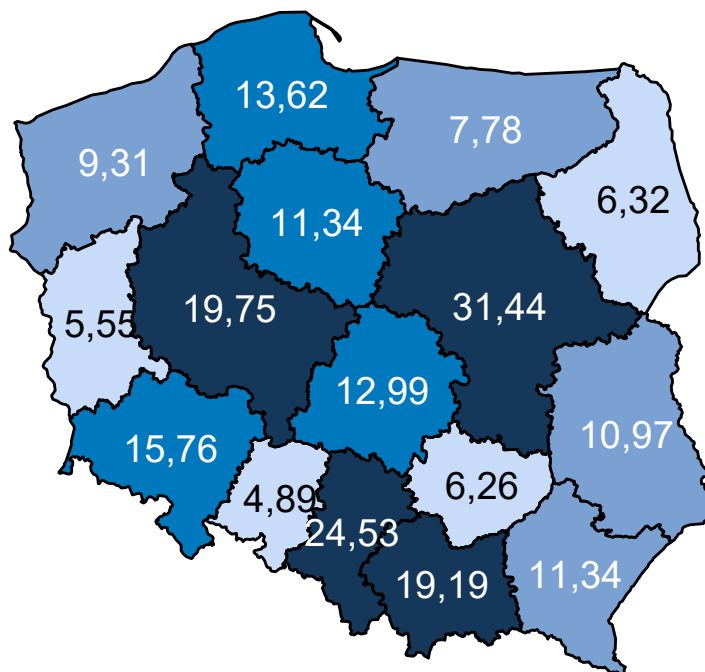
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

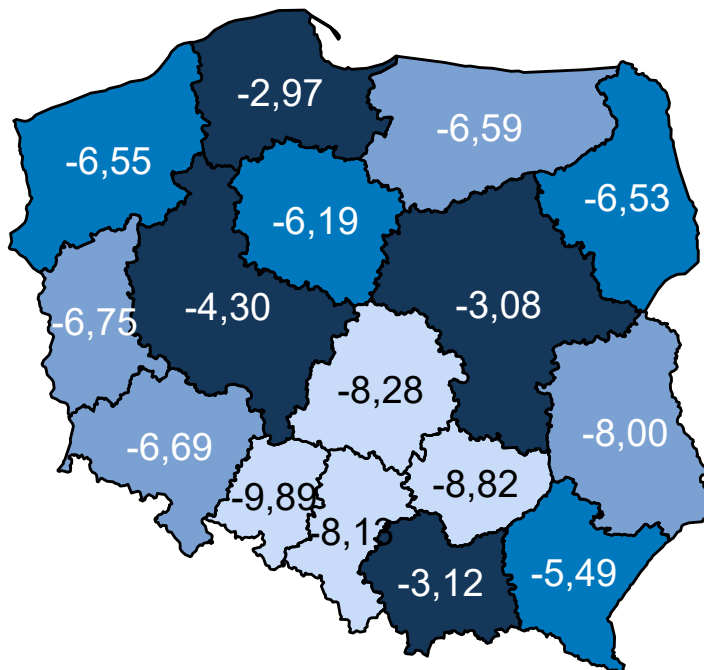


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,97%.

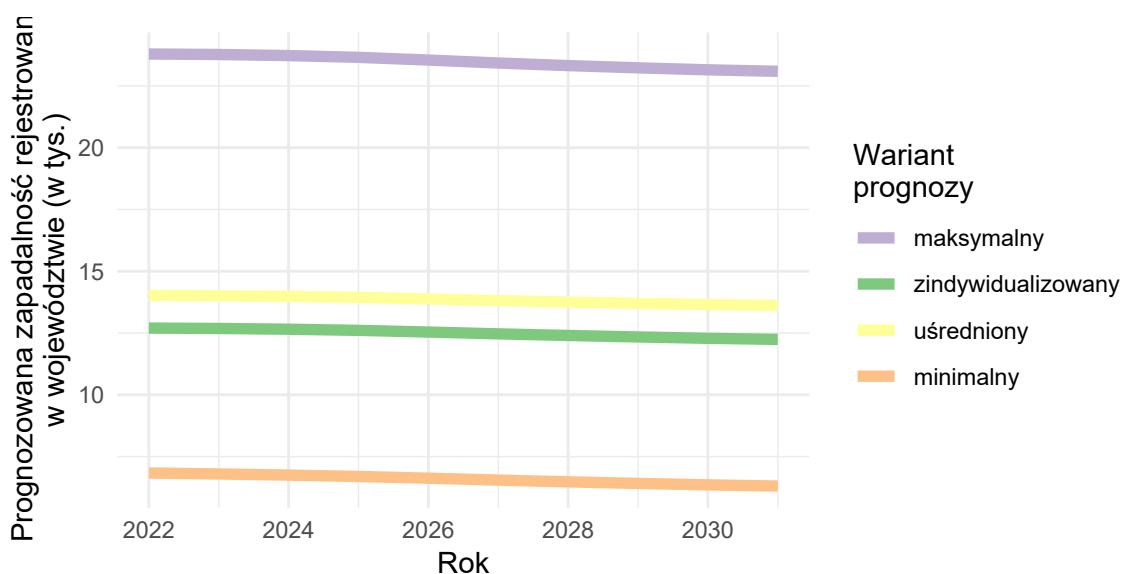
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



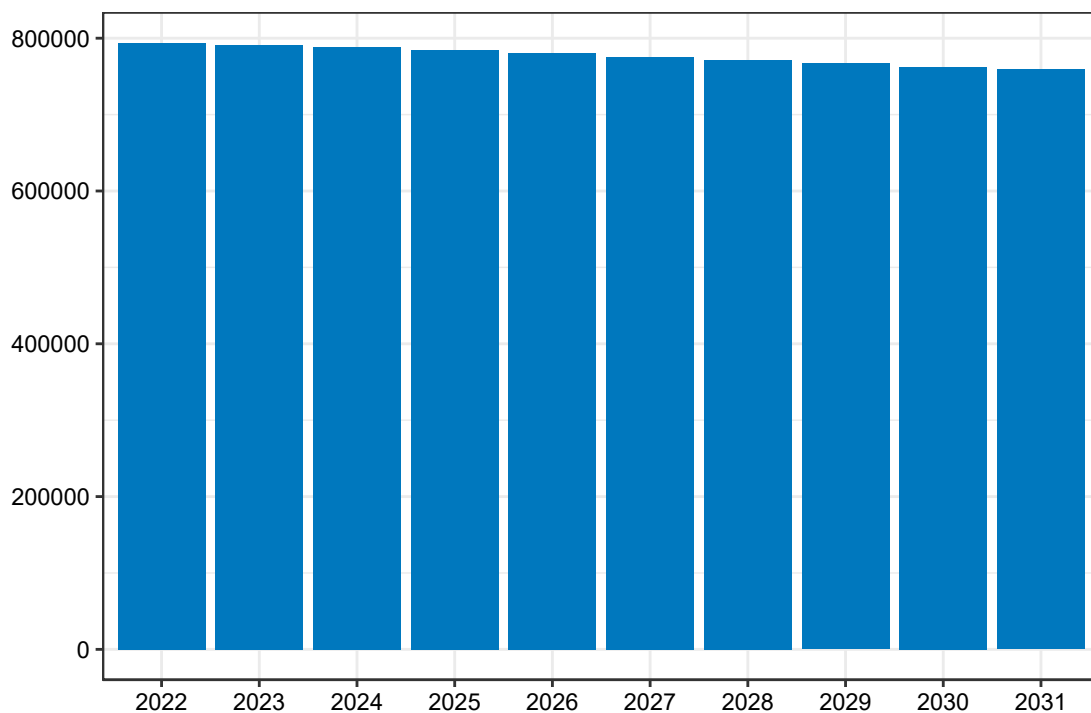
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby tkanek twardych zębów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 794,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 759,0 tys. (spadek o -4.4 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

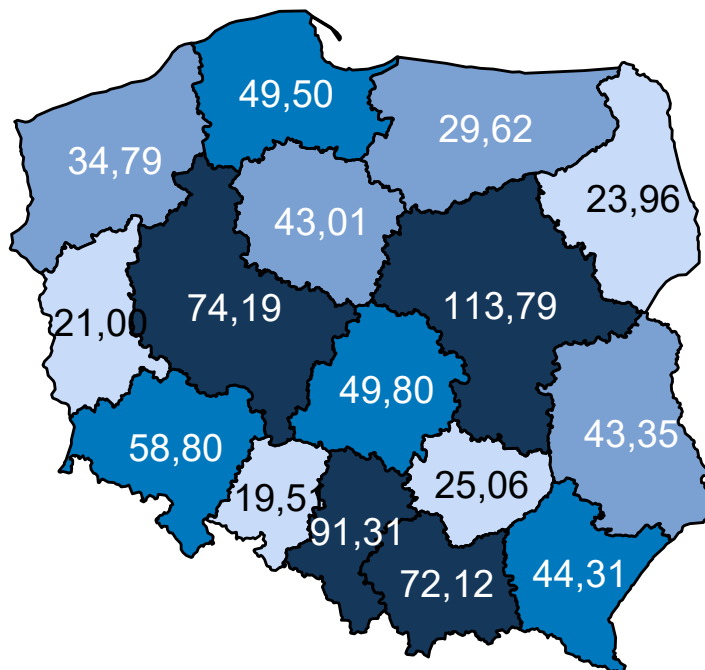
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

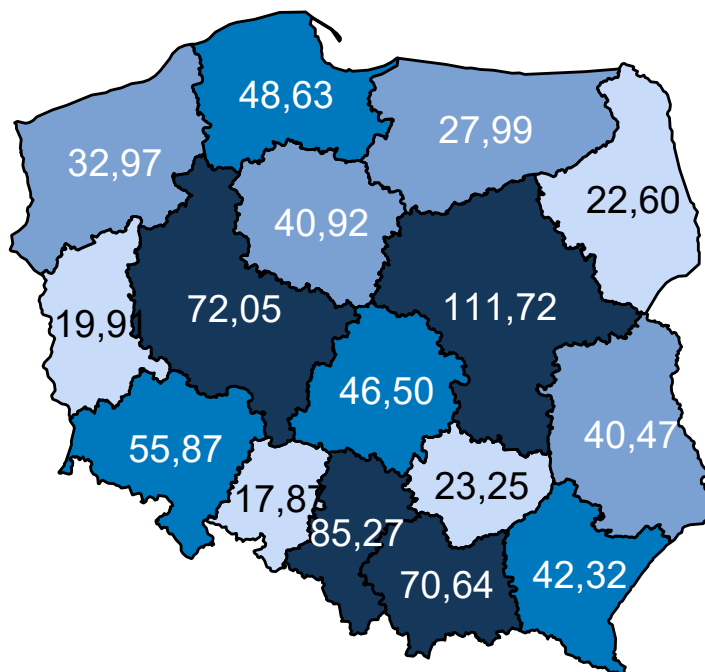
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 49,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

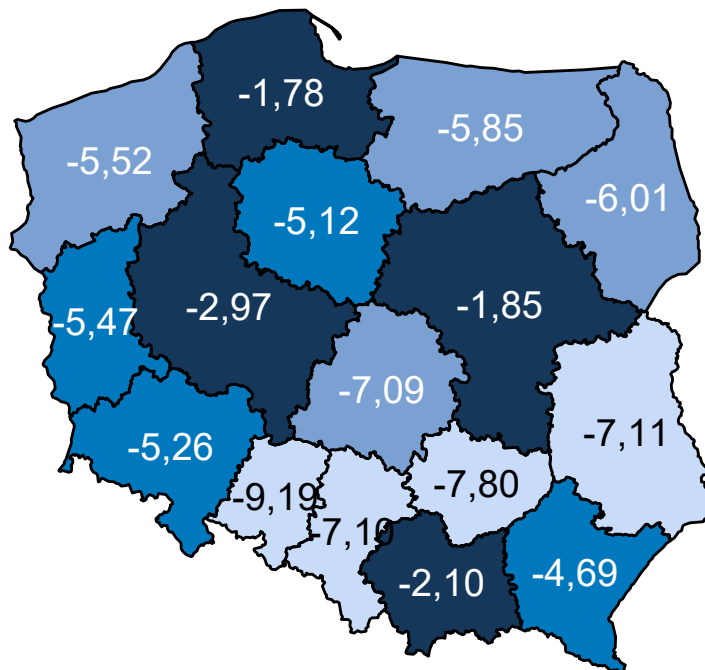


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,78%.

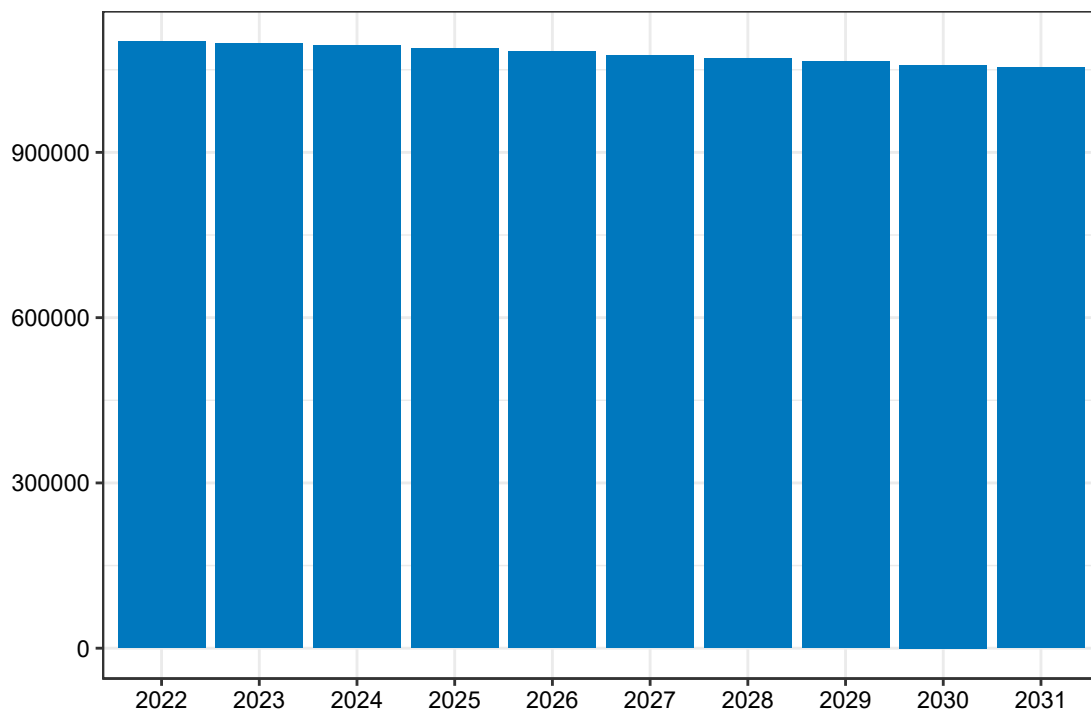
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

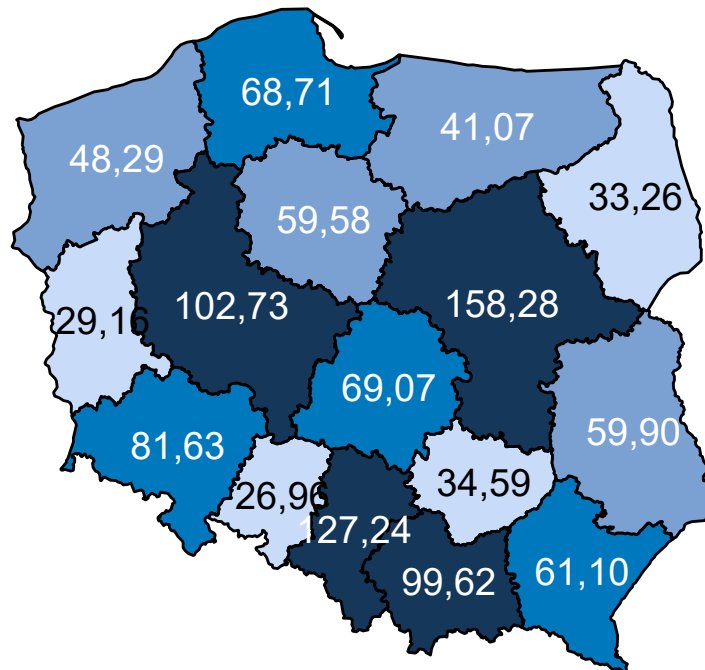
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1 101,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1 053,9 tys.(spadek o -4.3 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

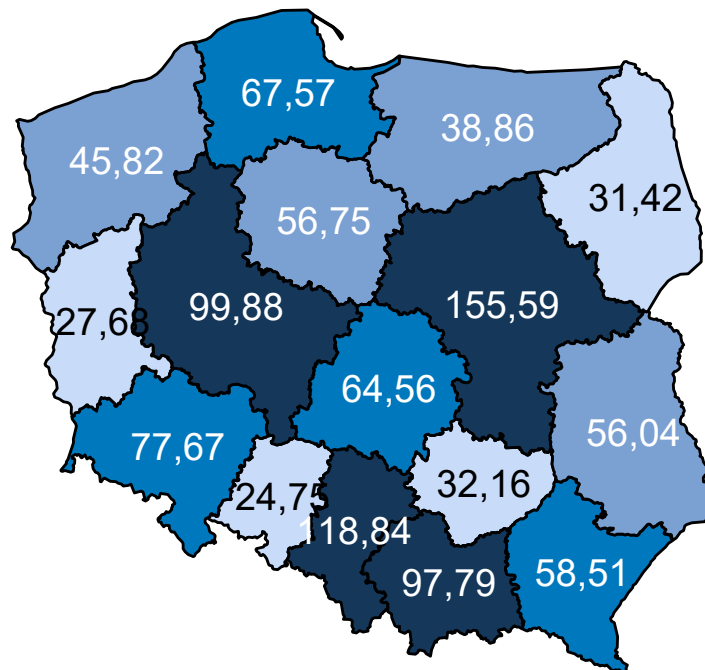
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 68,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

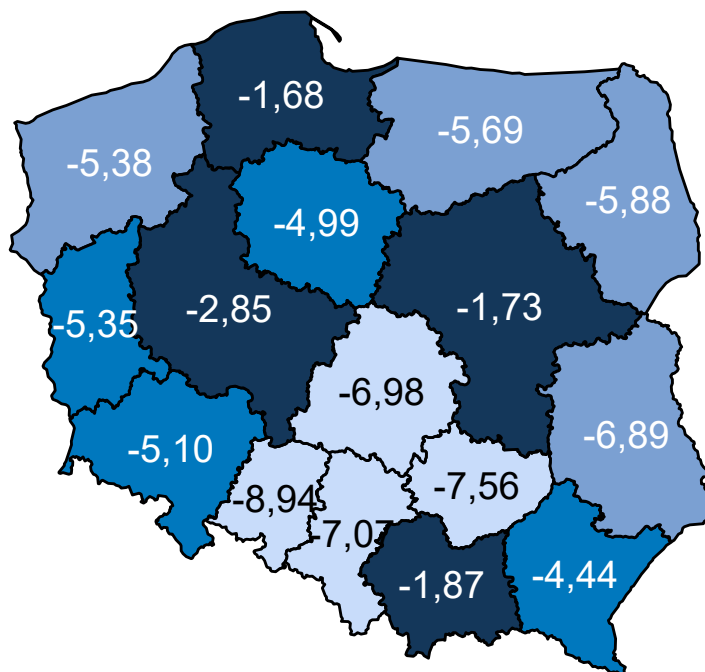


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,68%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

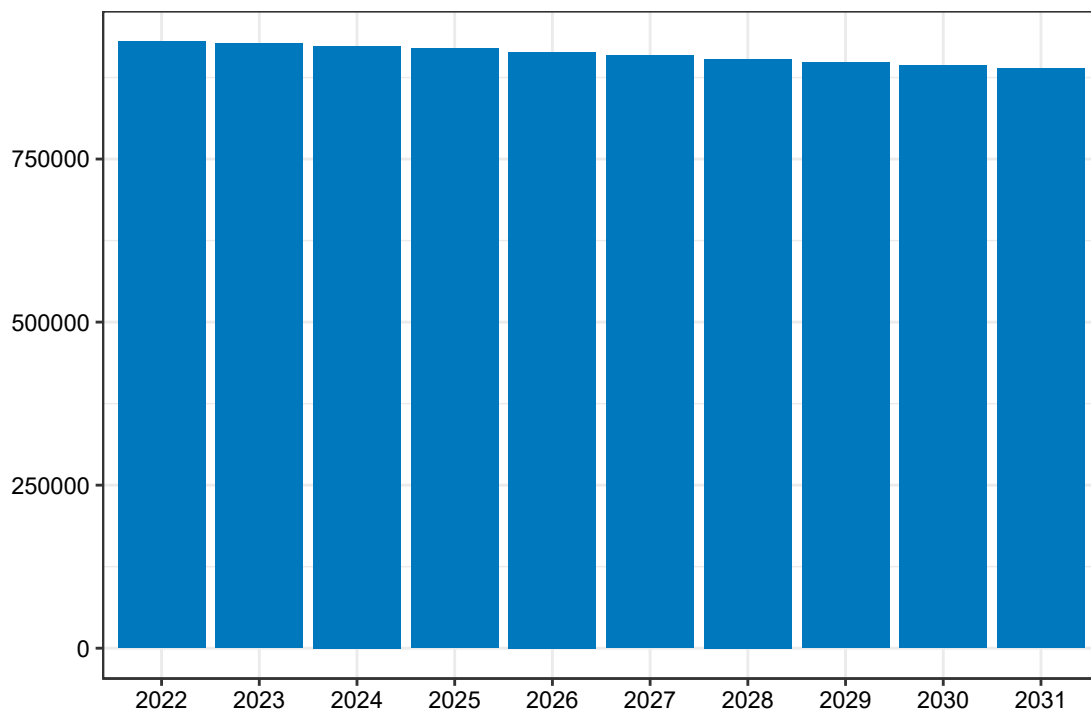


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 888,9 tys.(spadek o -4.4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

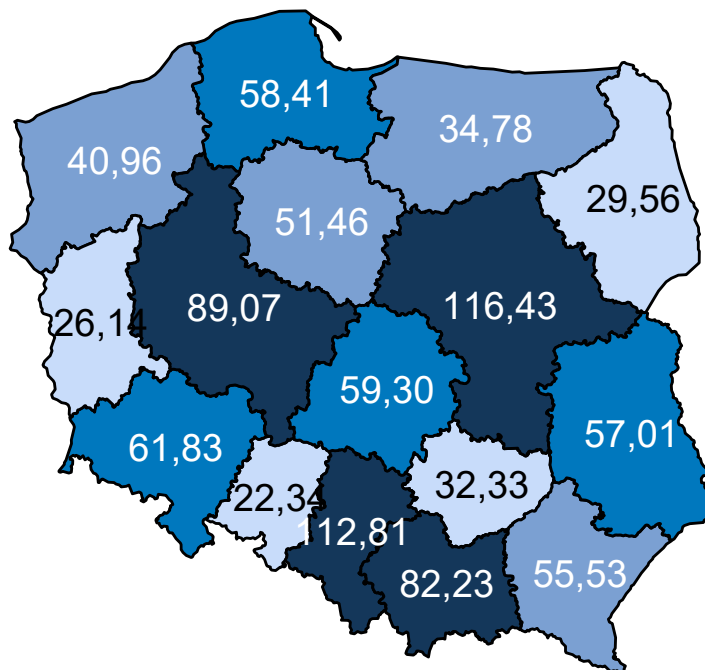
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

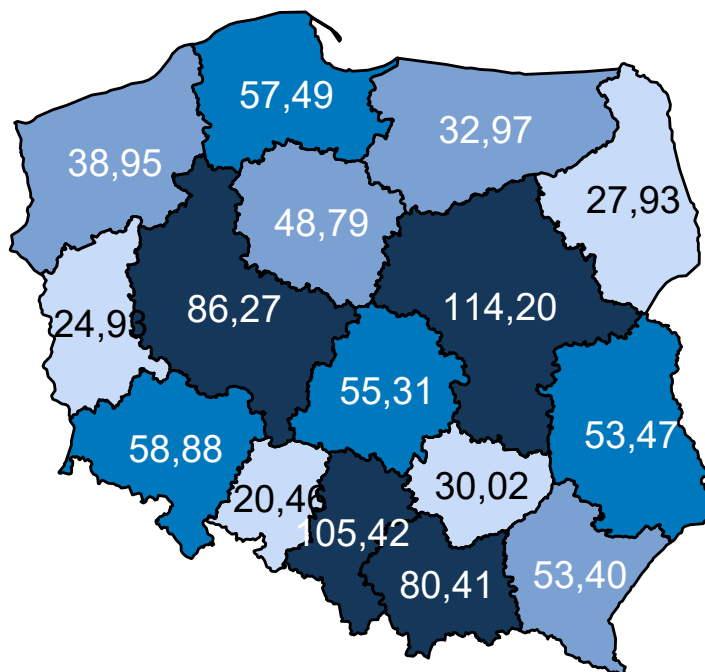
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 58,41 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

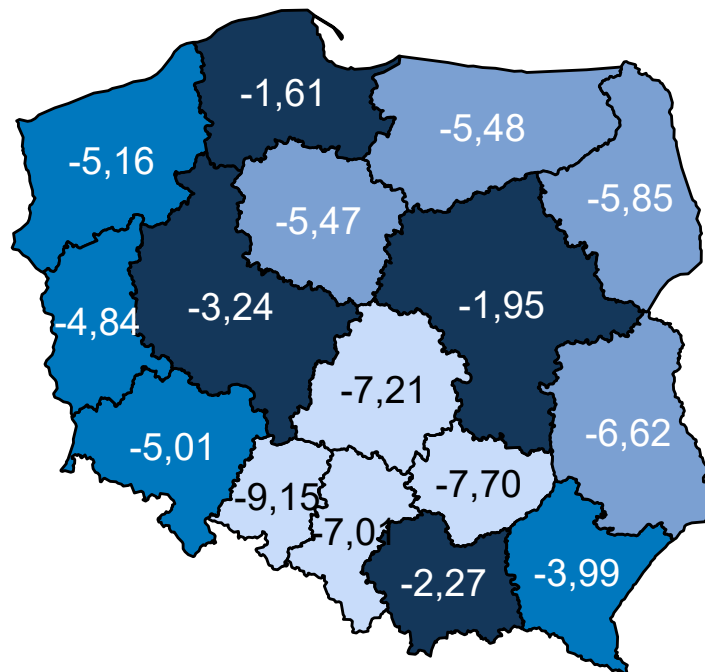


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,61%.

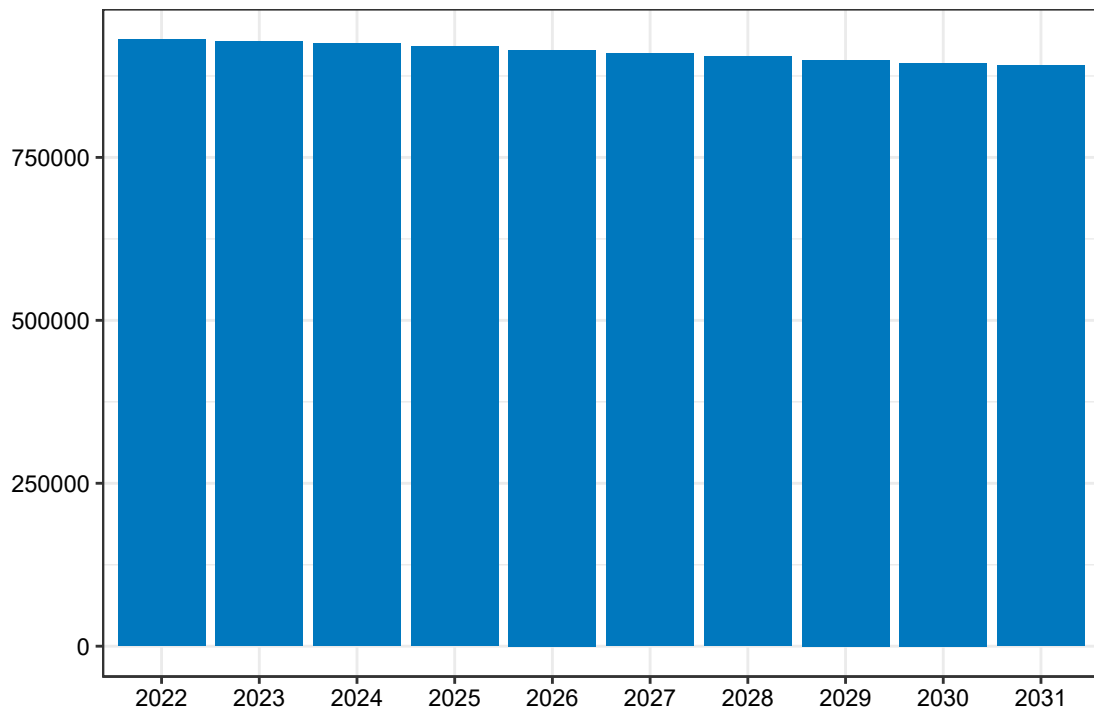
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

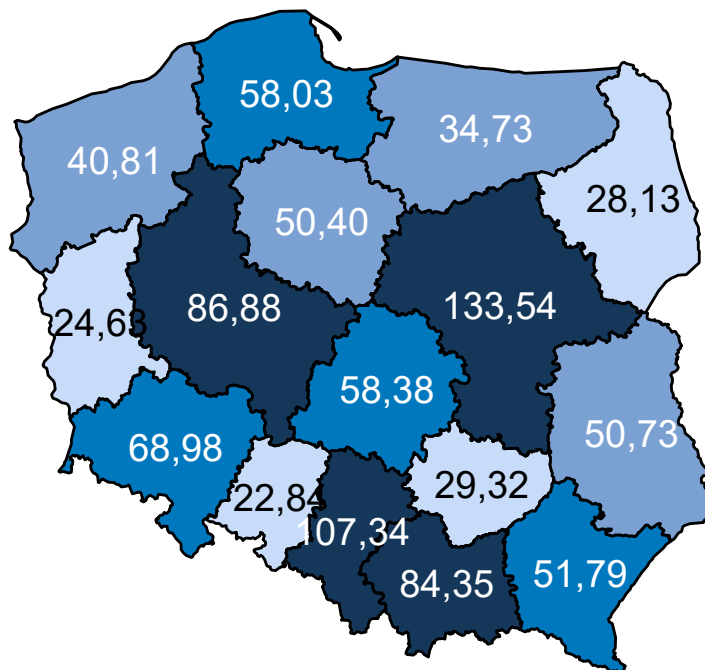
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanek twardych zębów prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 930,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 890,6 tys. (spadek o -4,3 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

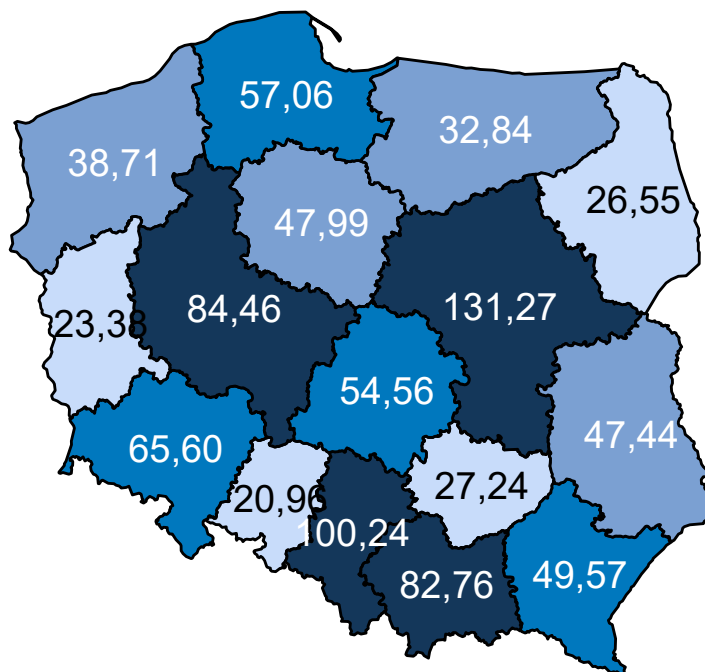
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 58,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

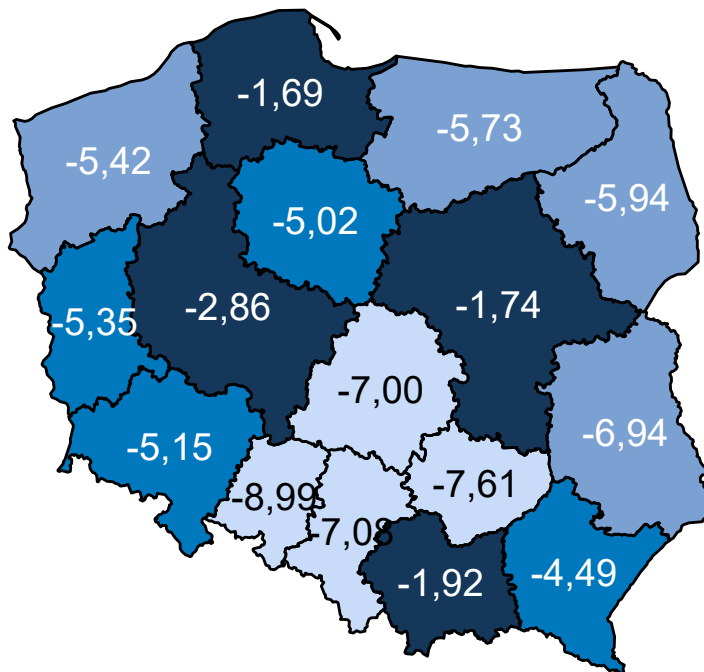


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,69%.

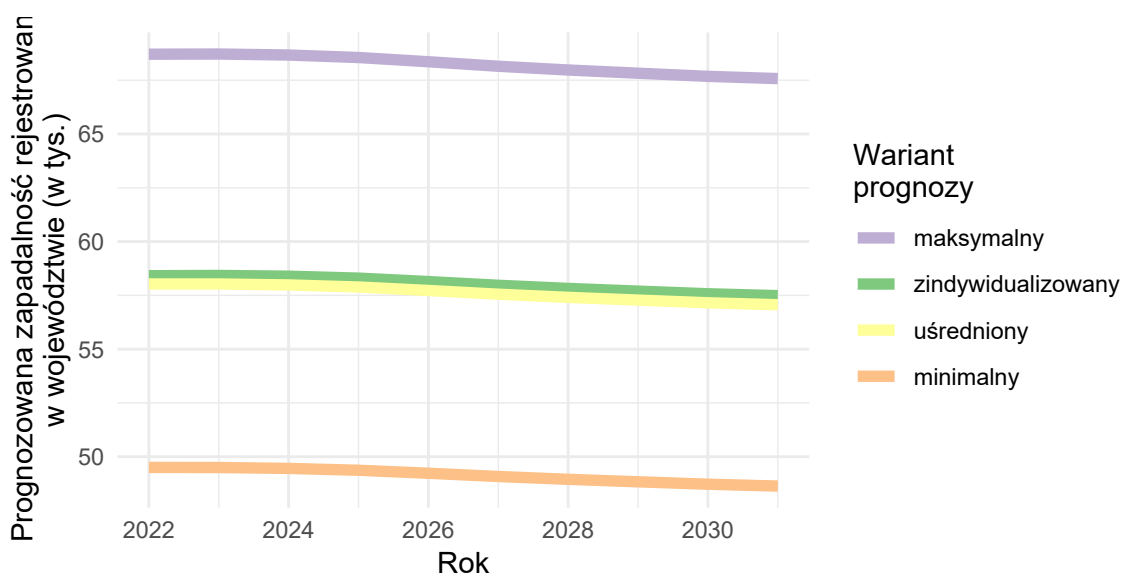
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



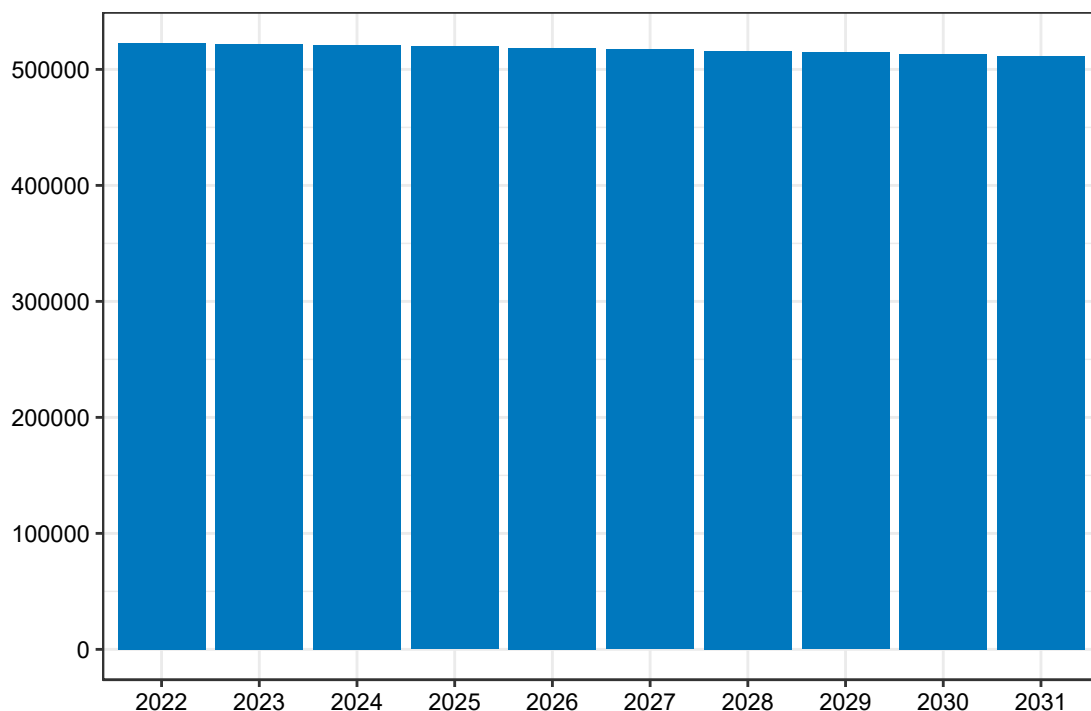
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 523,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 511,7 tys. (spadek o -2.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

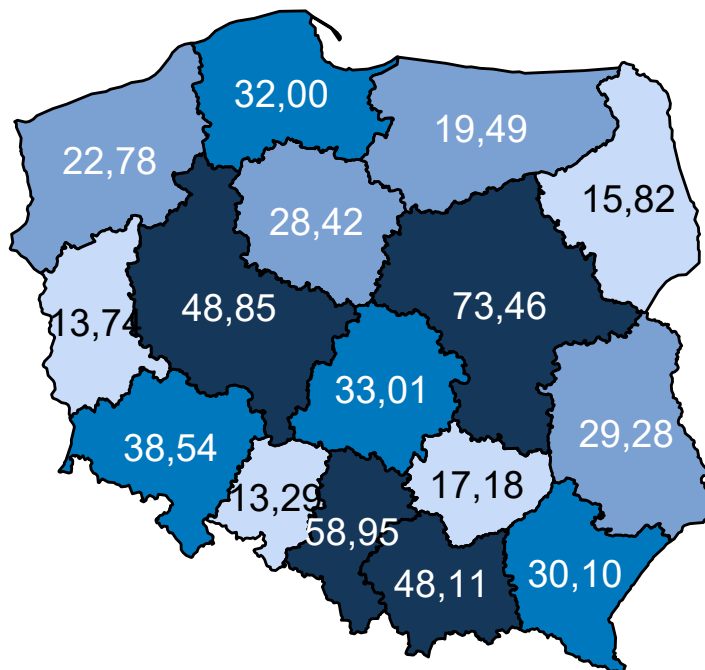
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

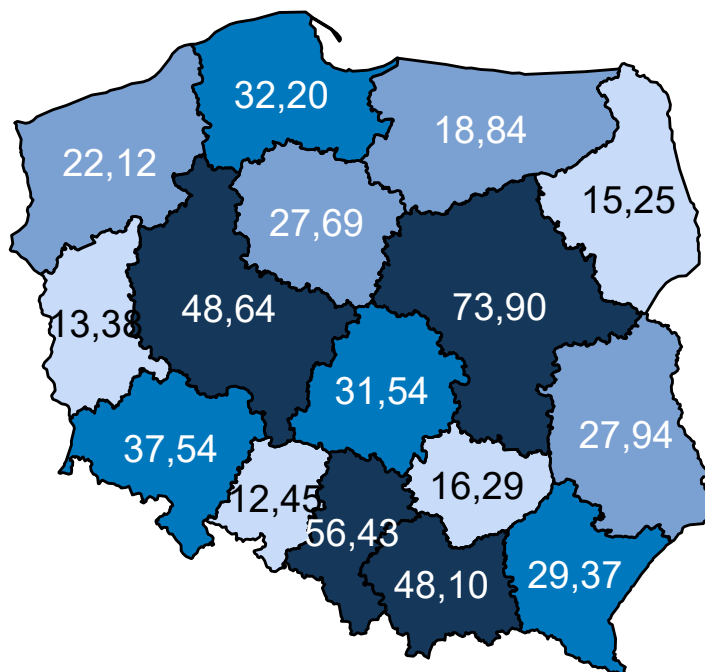
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 32,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

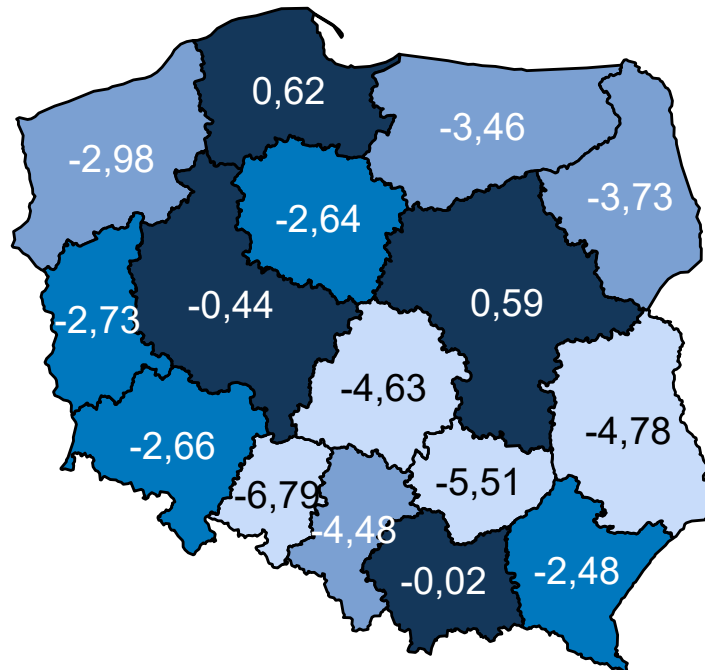


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,62%.

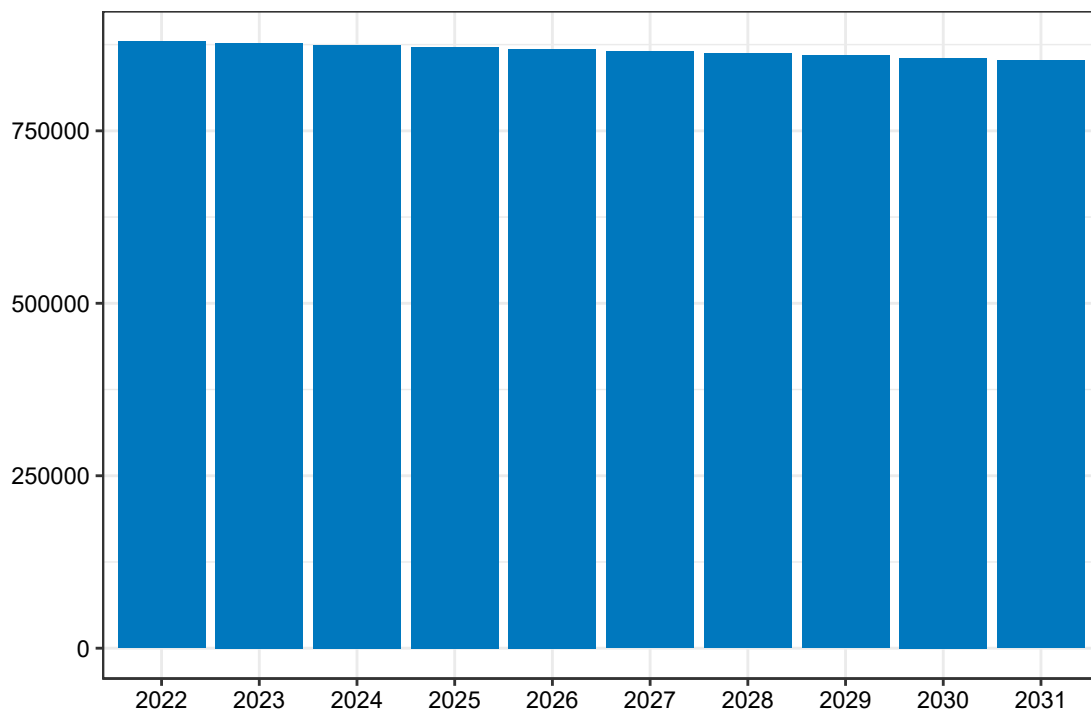
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

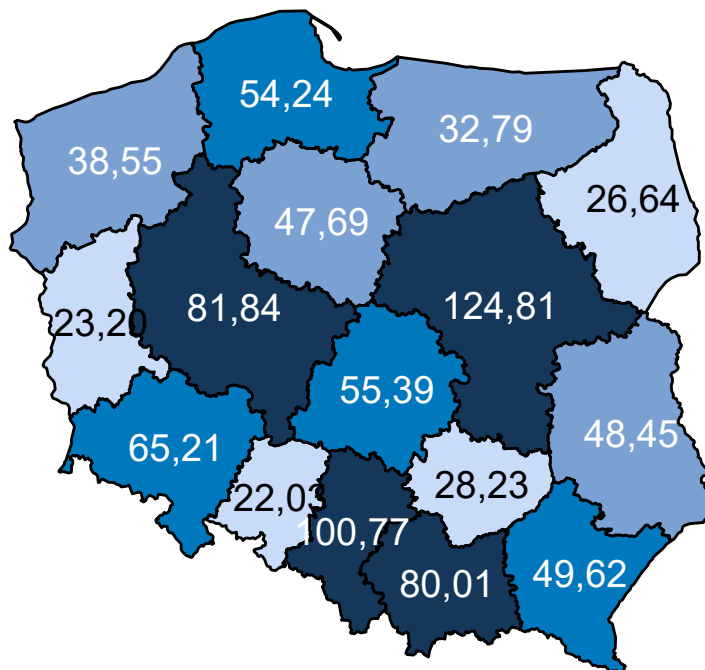
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 879,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 852,3 tys. (spadek o -3.1 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

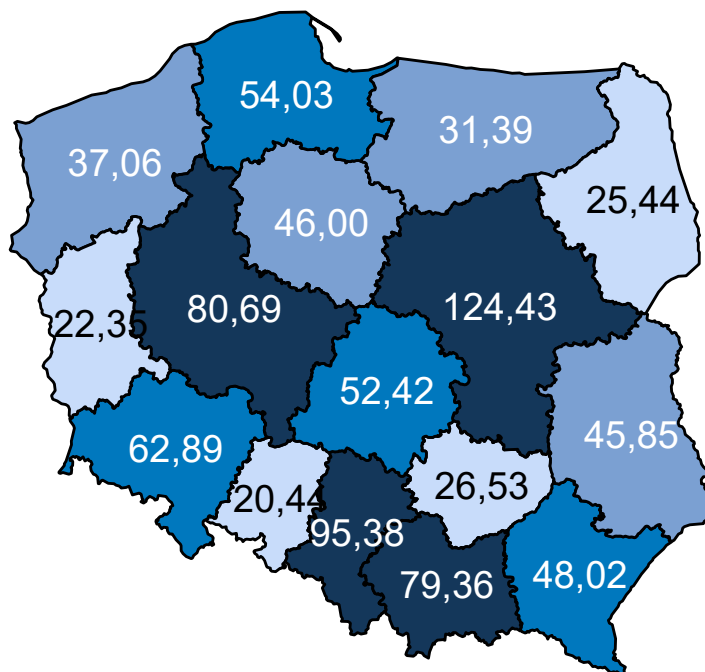
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 54,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

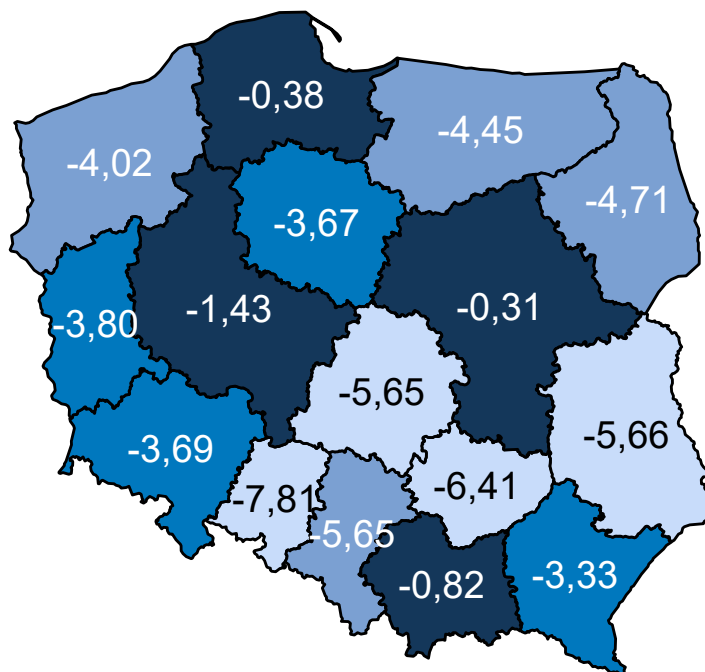


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,38%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

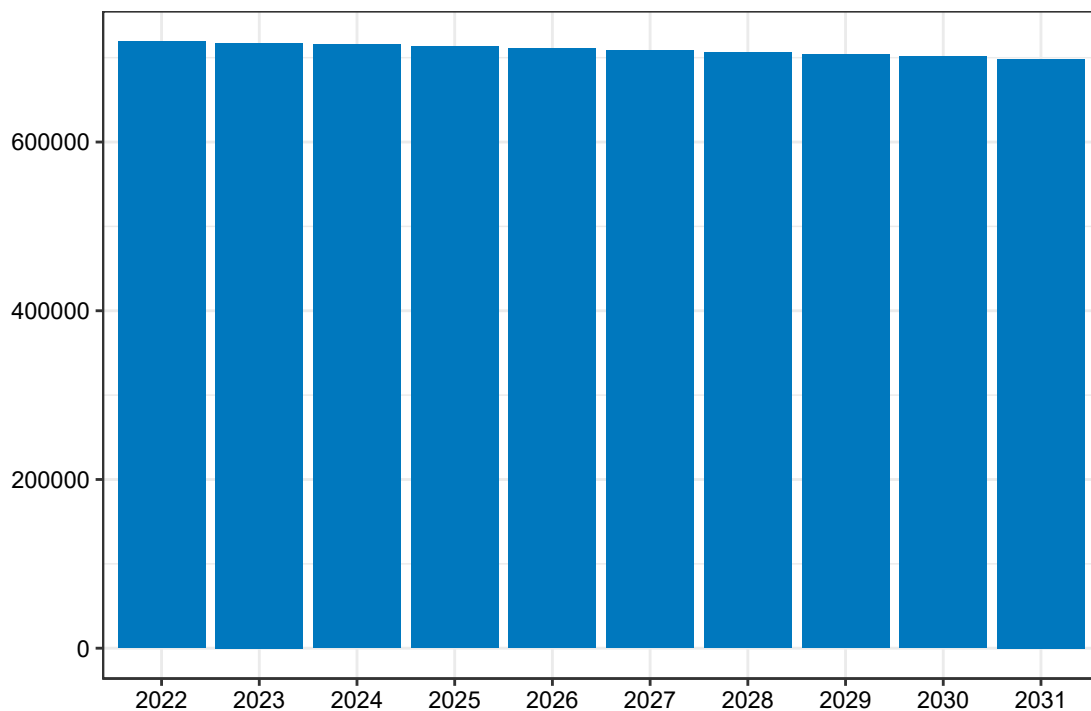


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięzi i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 719,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 698,6 tys. (spadek o -2,9 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

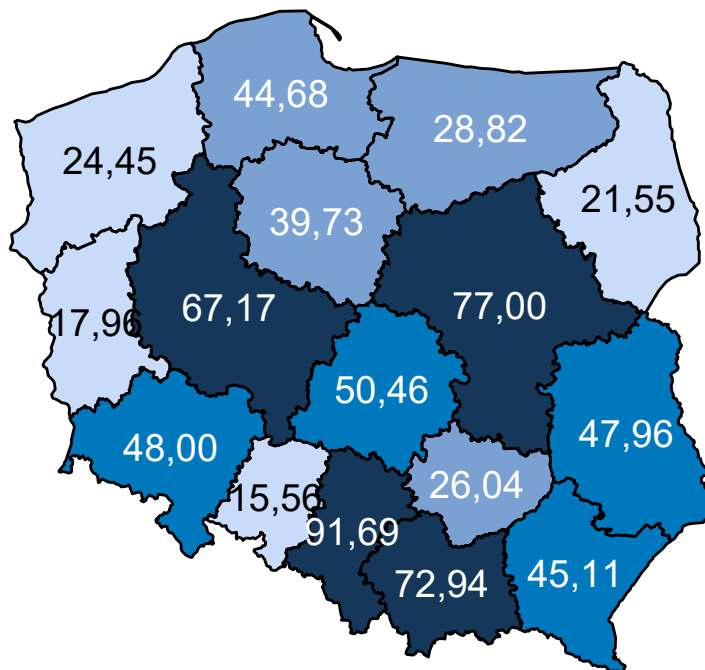
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

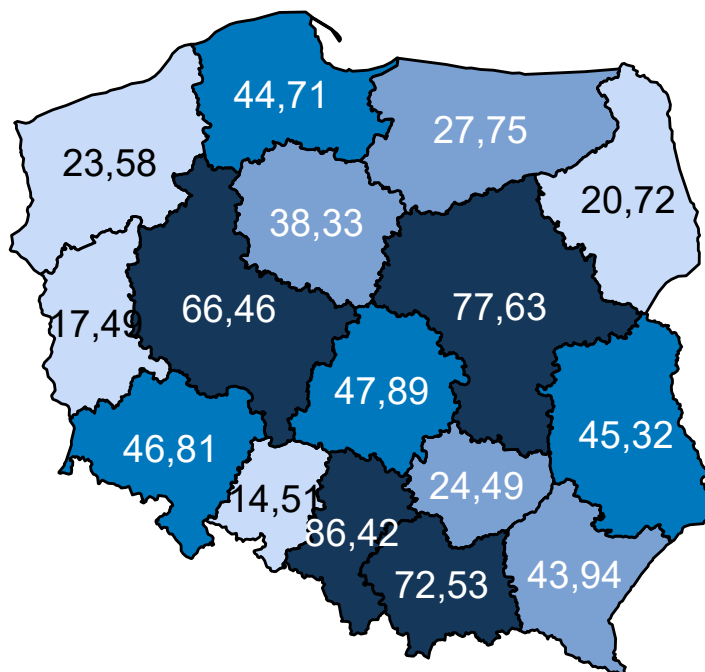
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 44,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

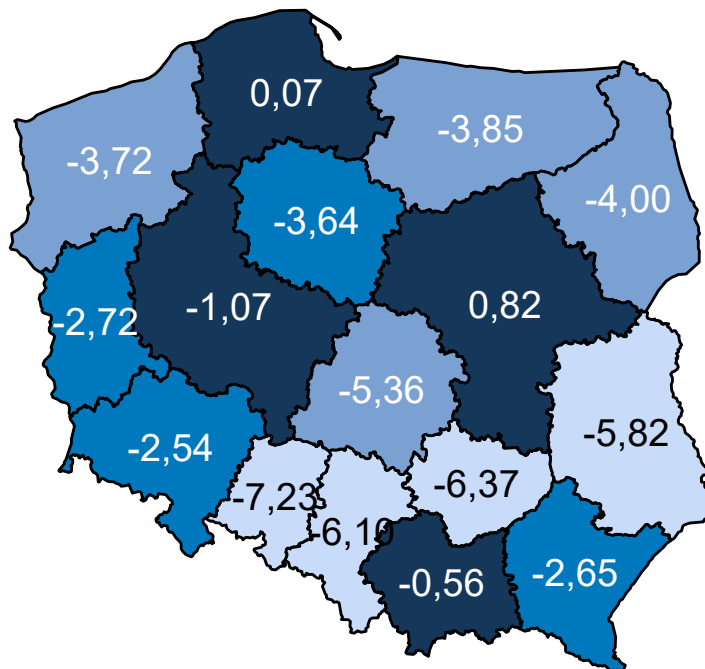


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,07%.

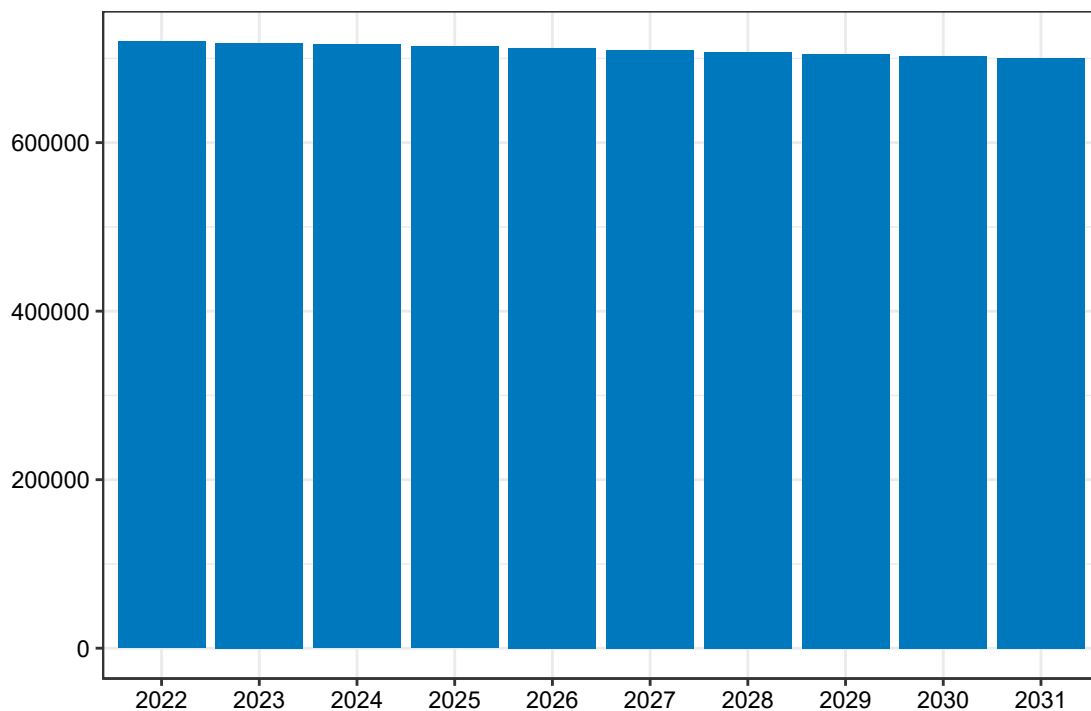
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

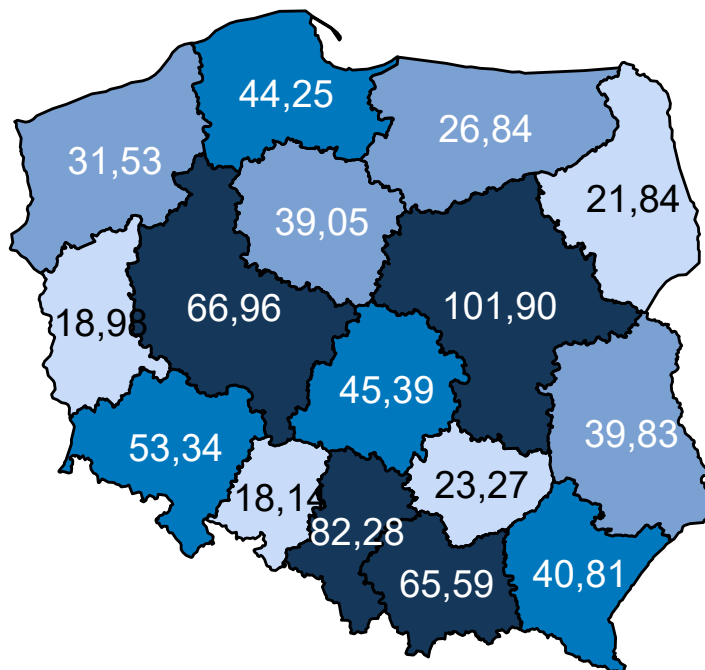
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni i tkanek okołowierzchołkowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 720,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 700,6 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

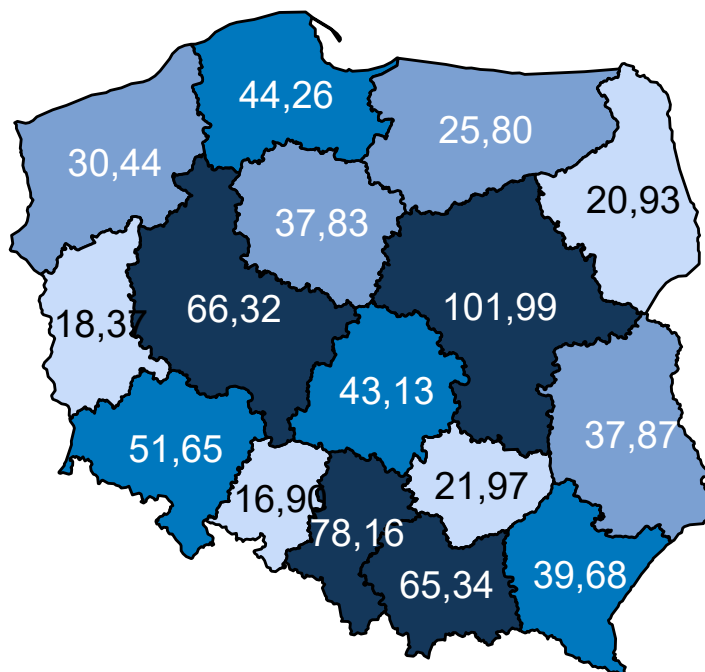
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 44,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

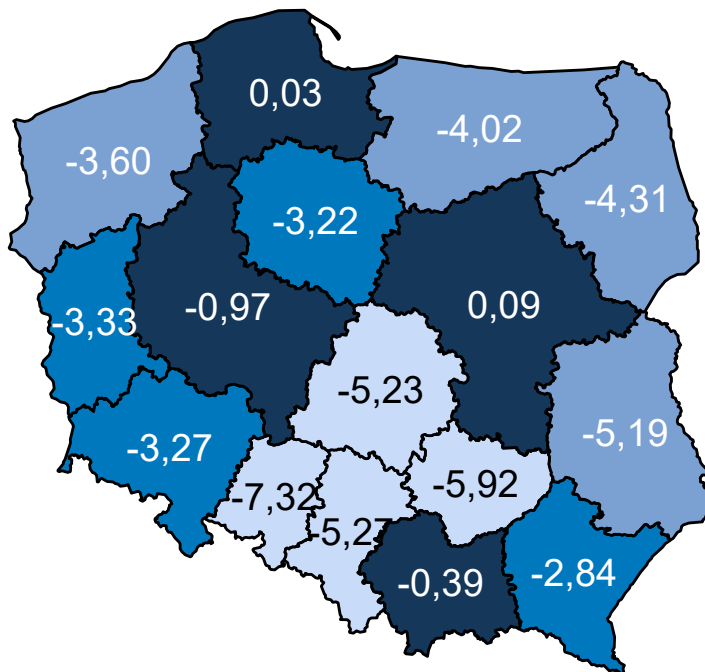


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,03%.

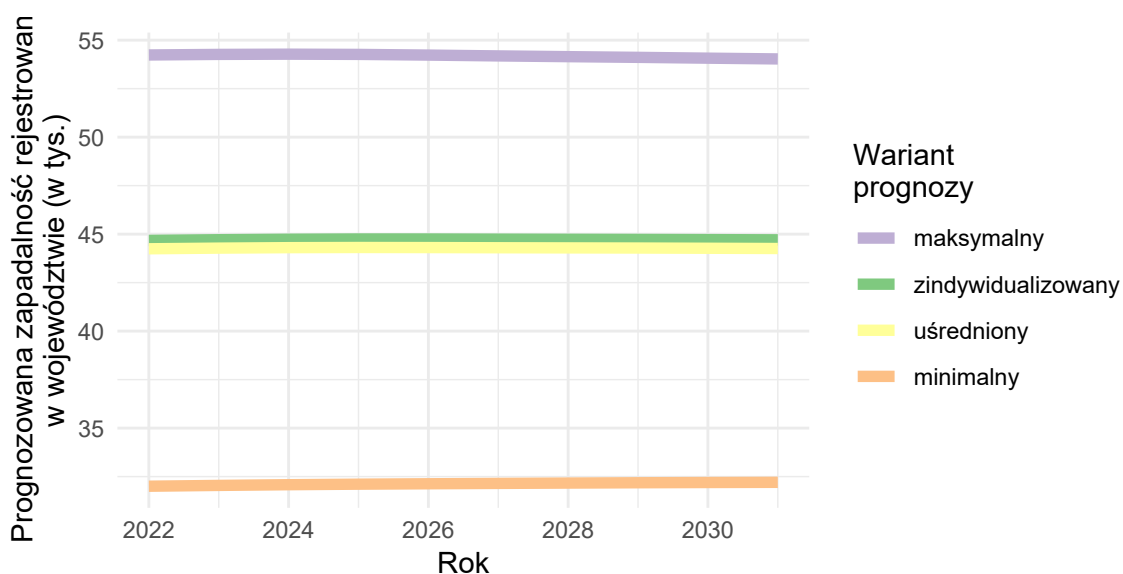
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



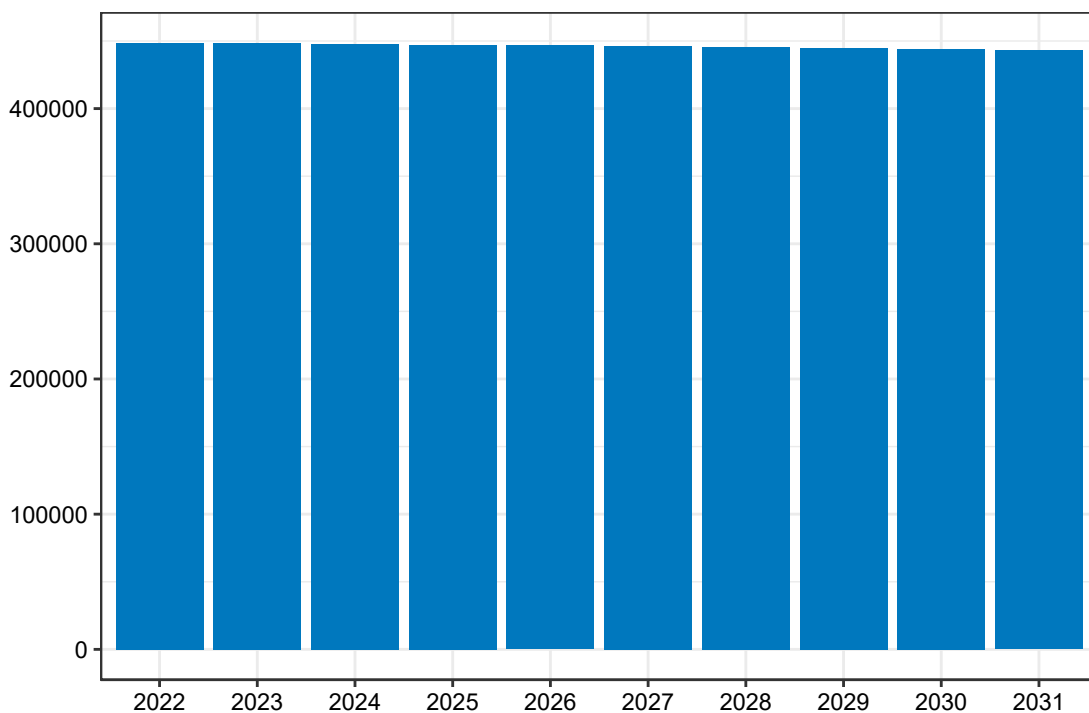
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby dziąseł i przyzębia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 448,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 443,0 tys. (spadek o -1.3 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

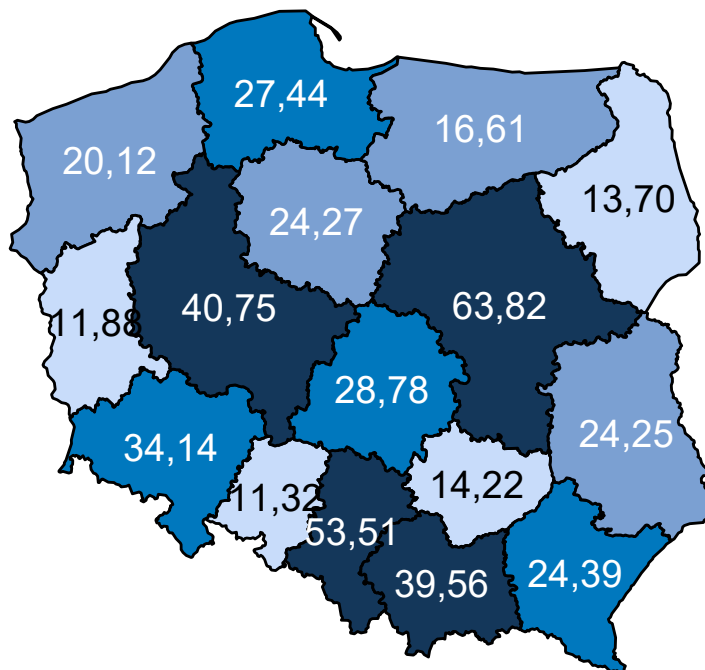
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

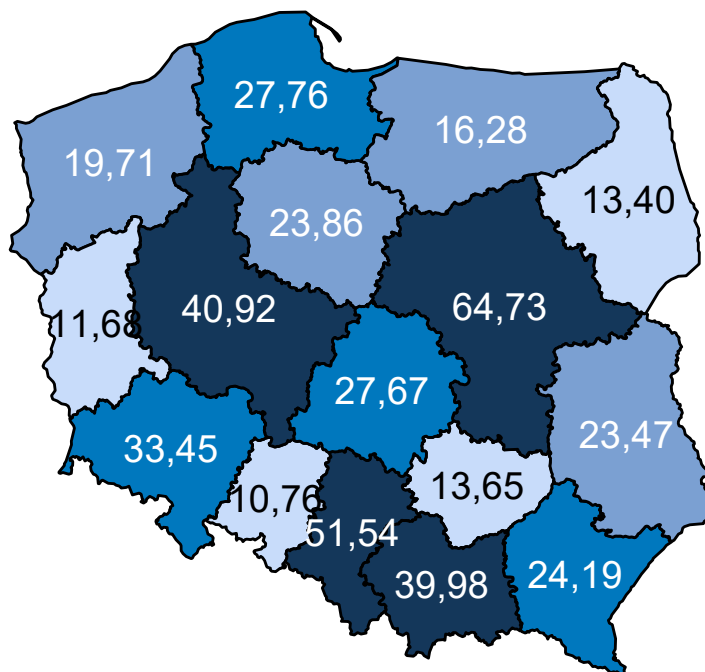
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 27,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

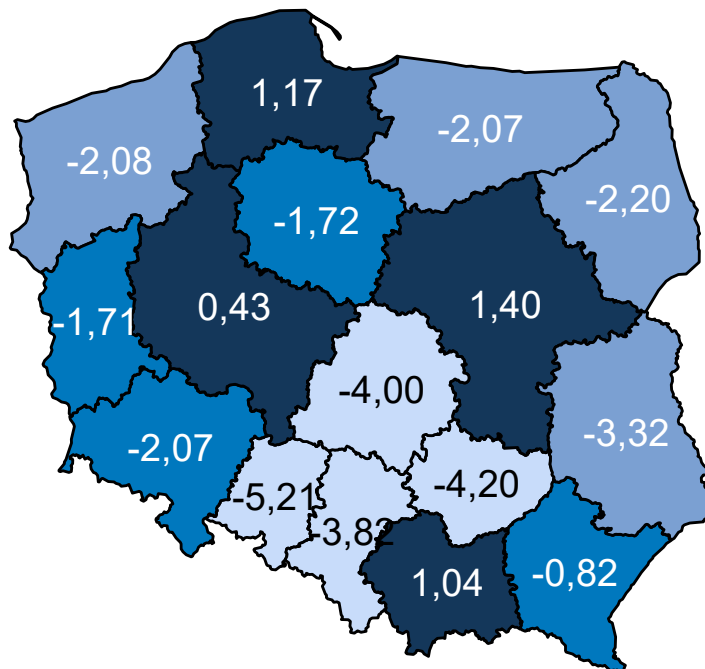


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,17%.

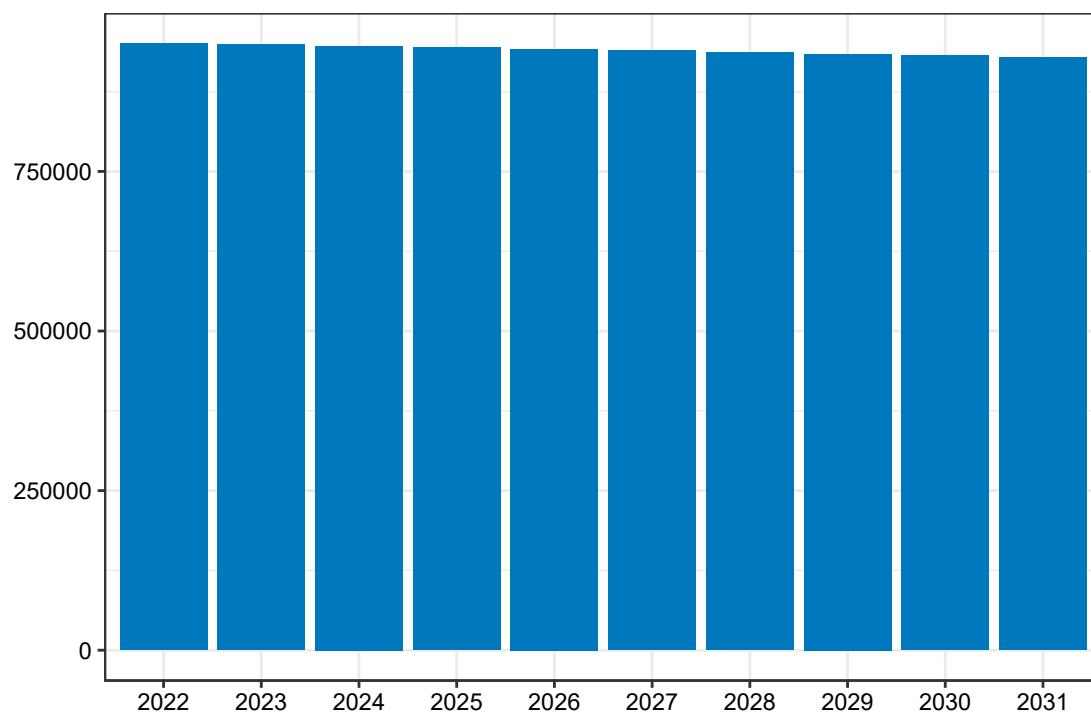
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

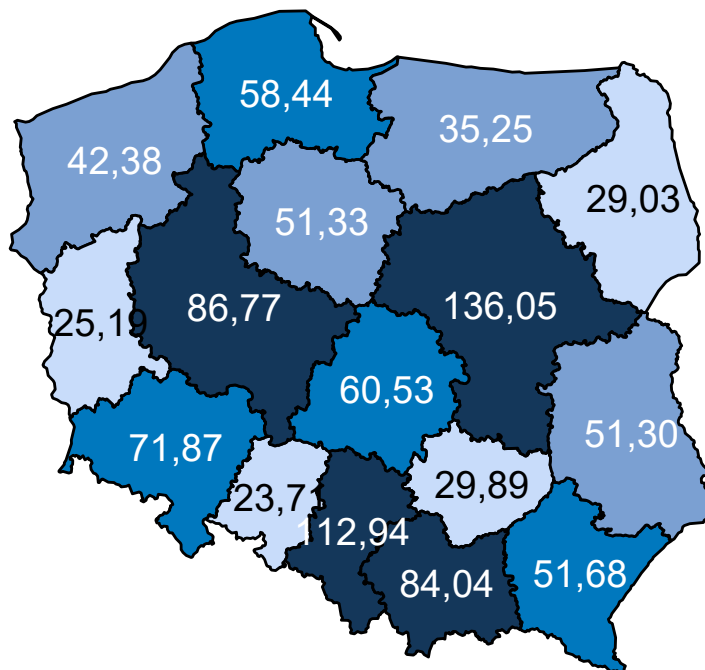
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziesięt i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 950,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 928,7 tys. (spadek o -2.3 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

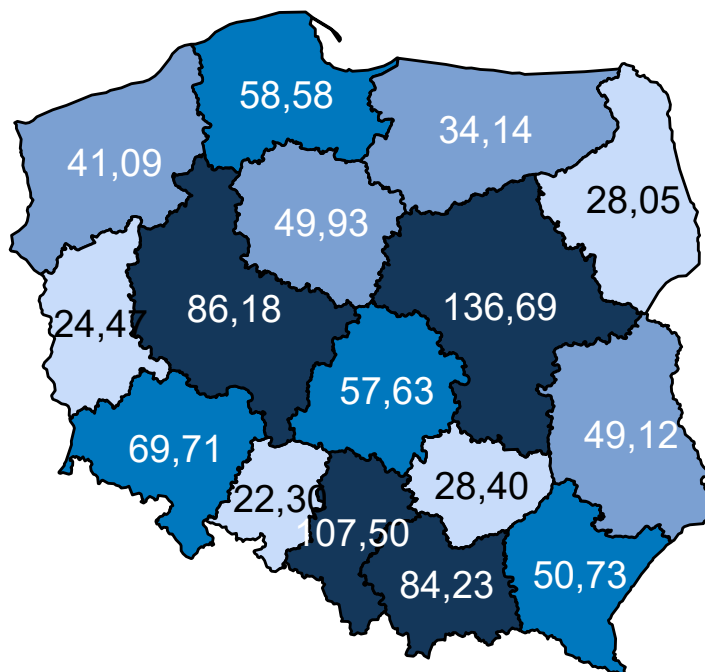
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 58,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

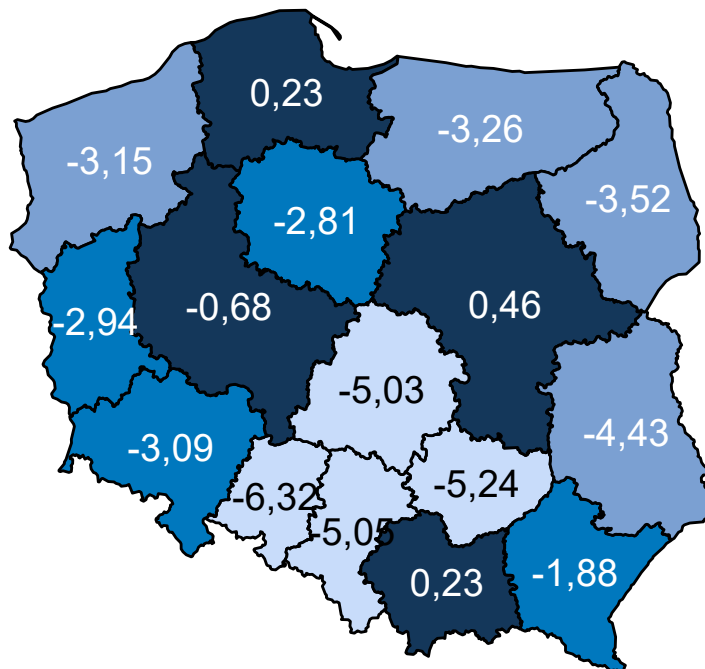


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,23%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

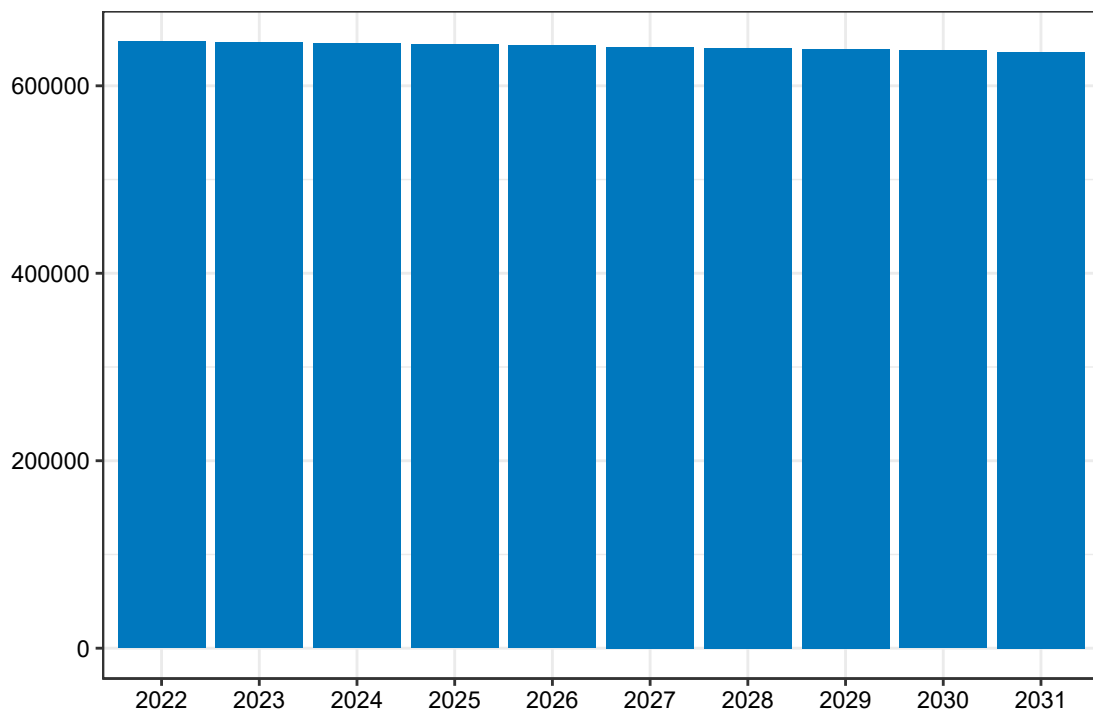


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 647,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 636,2 tys. (spadek o -1,7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

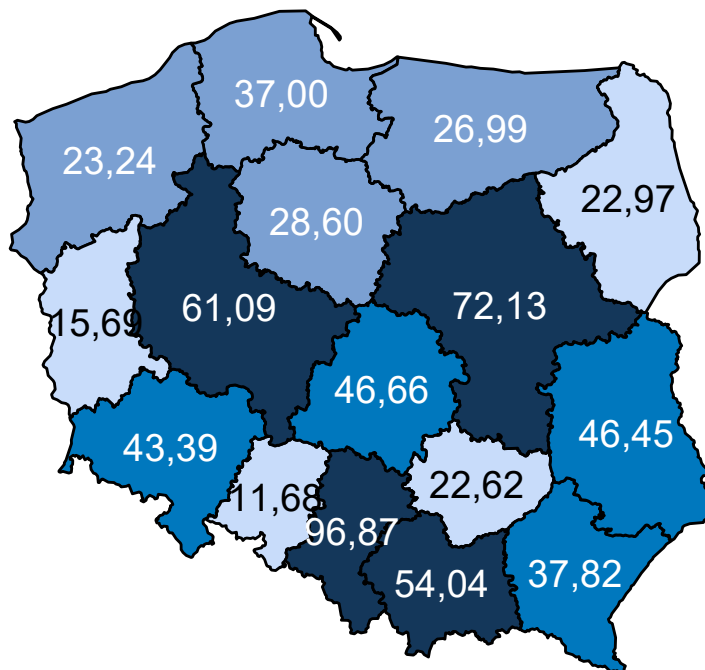
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

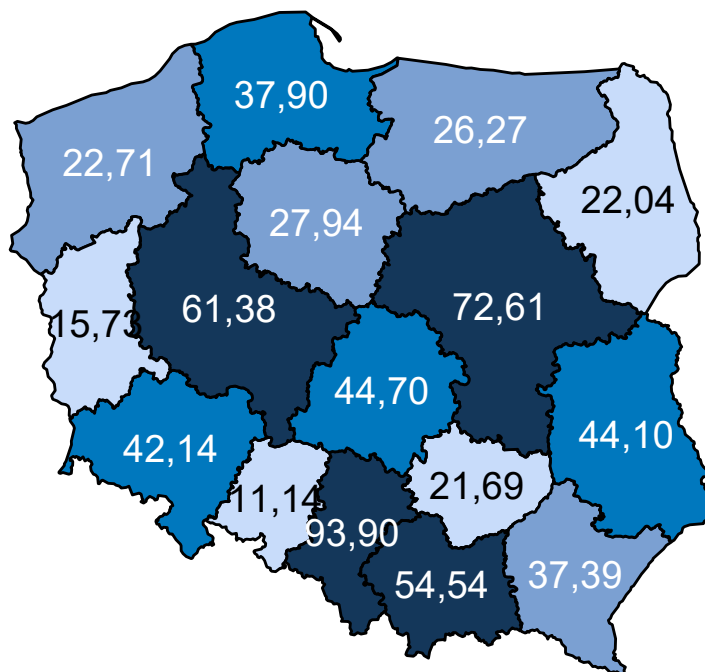
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 37,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

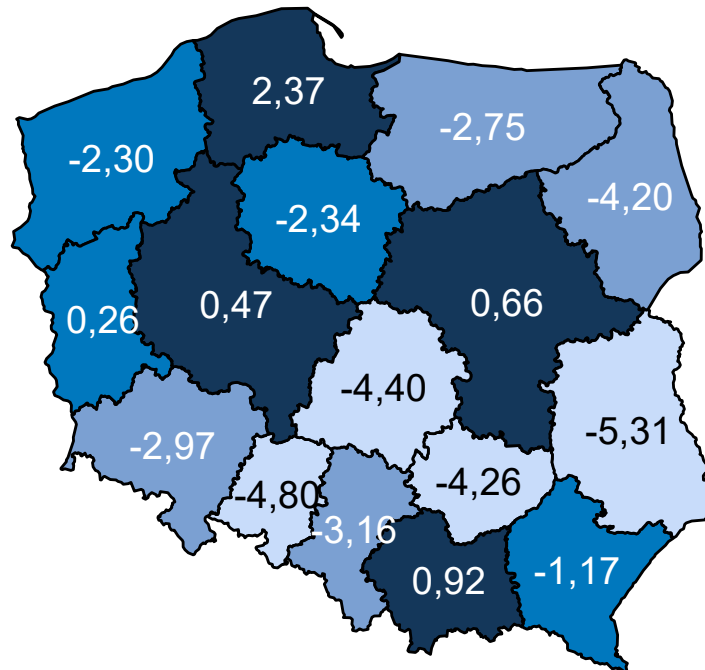


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,37%.

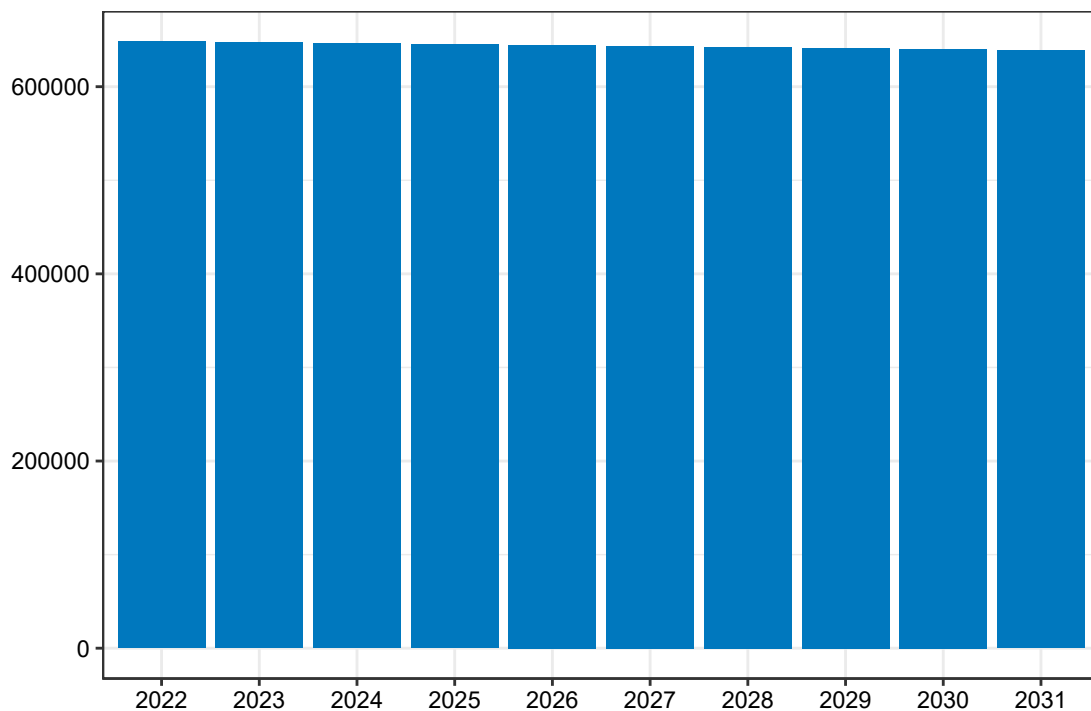
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

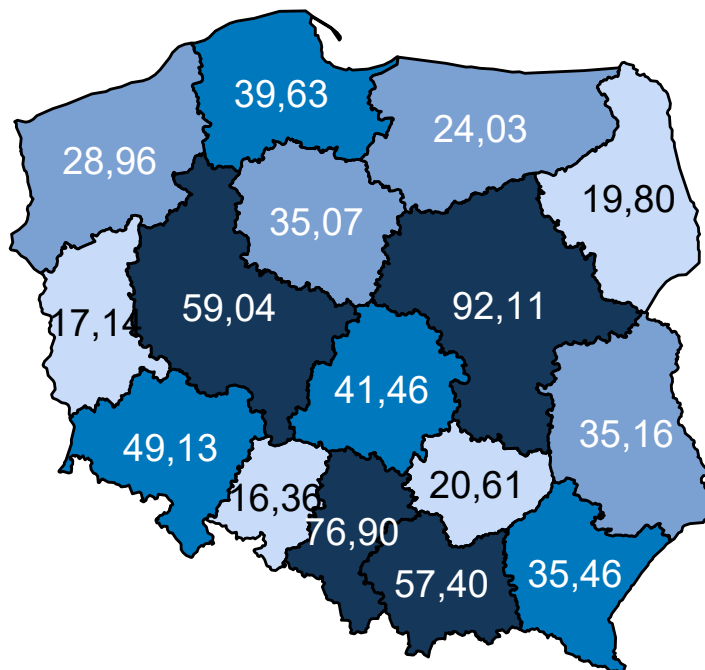
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby dziąseł i przyzębia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 648,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 638,8 tys. (spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

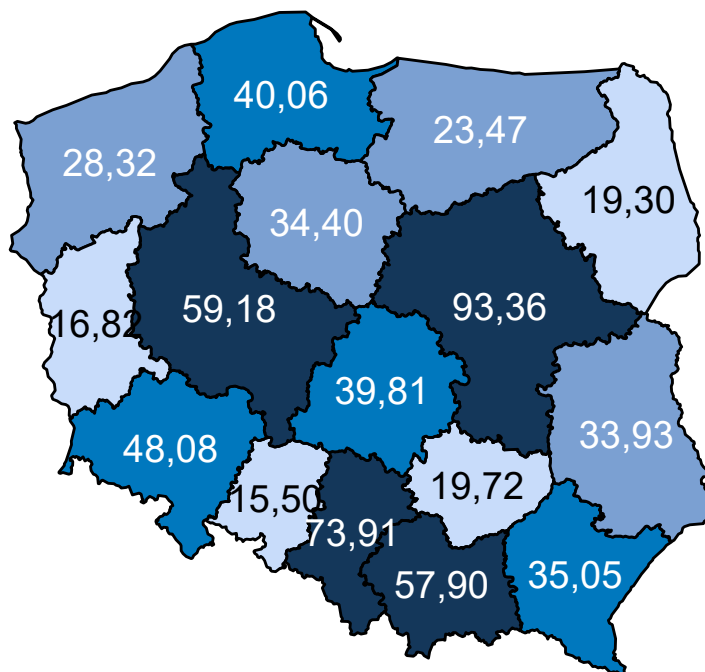
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 39,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

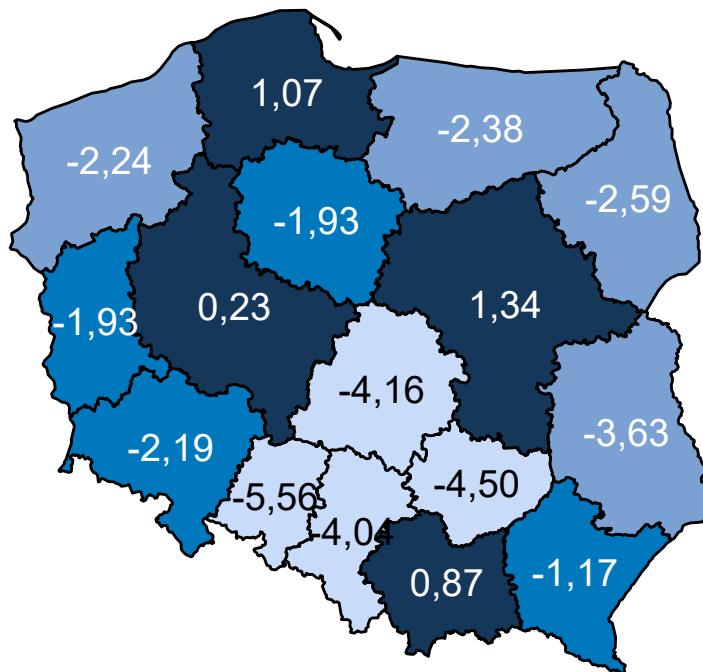


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,07%.

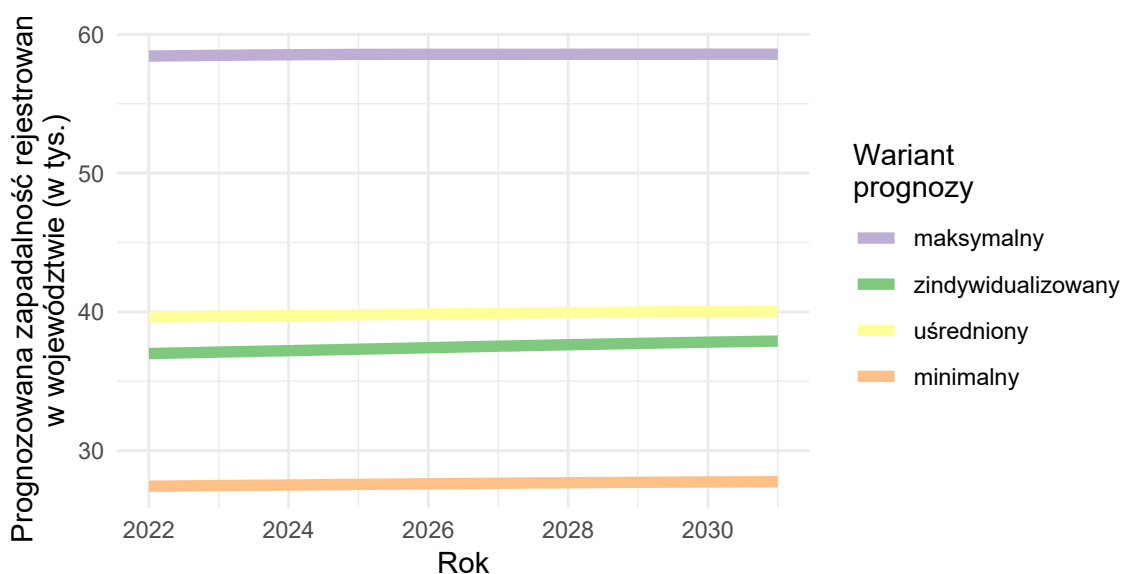
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



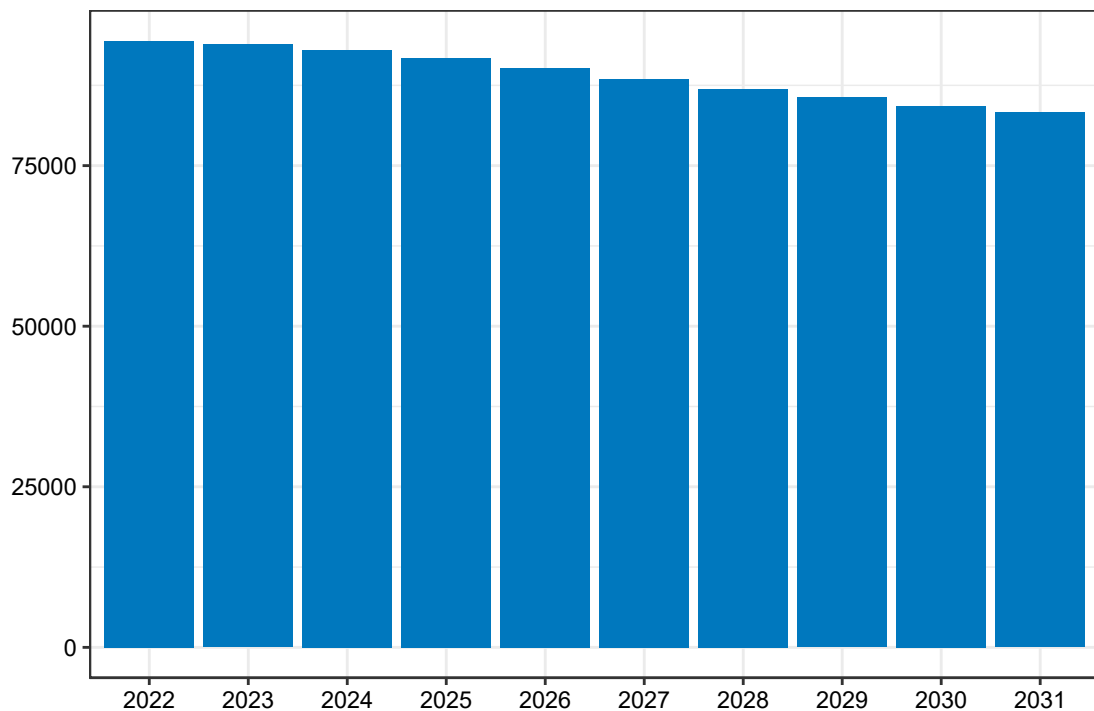
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 83,3 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

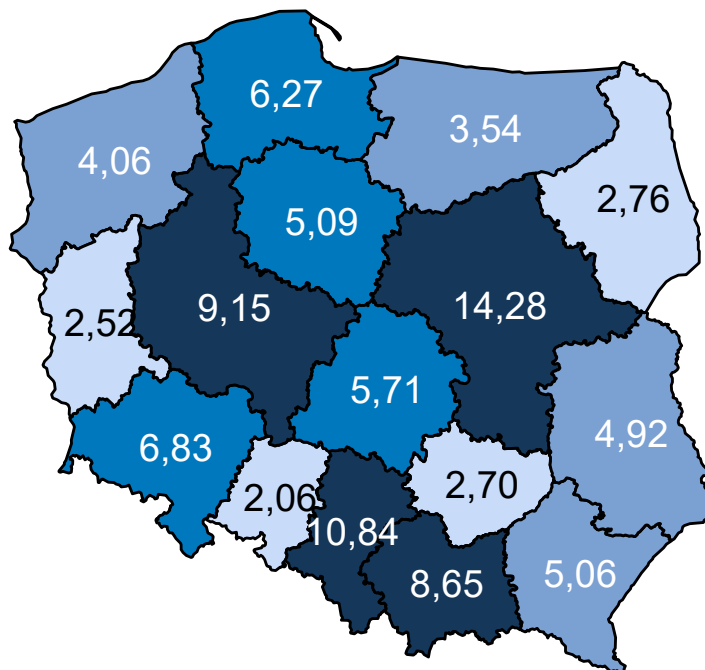
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

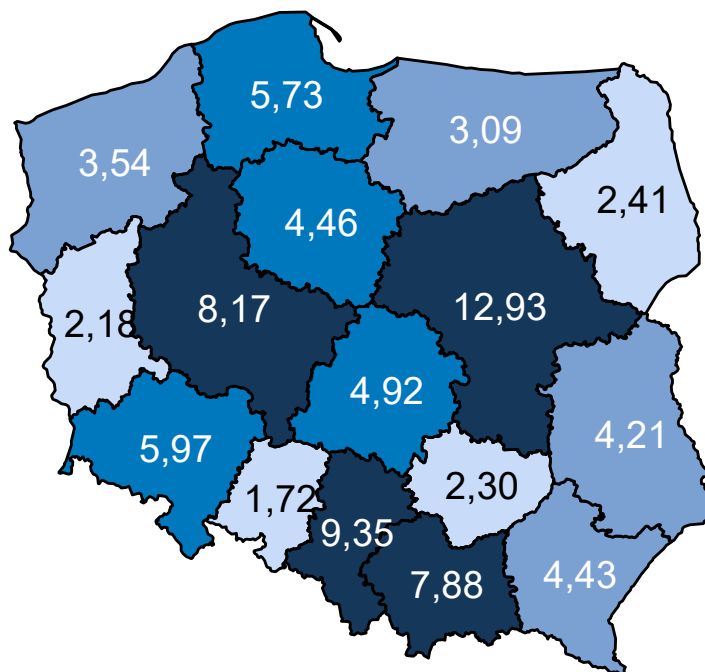
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

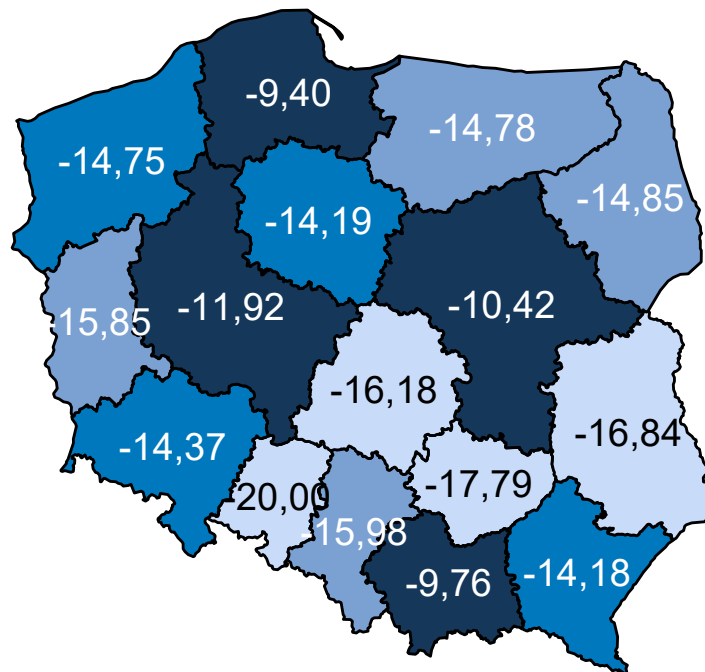


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,40%.

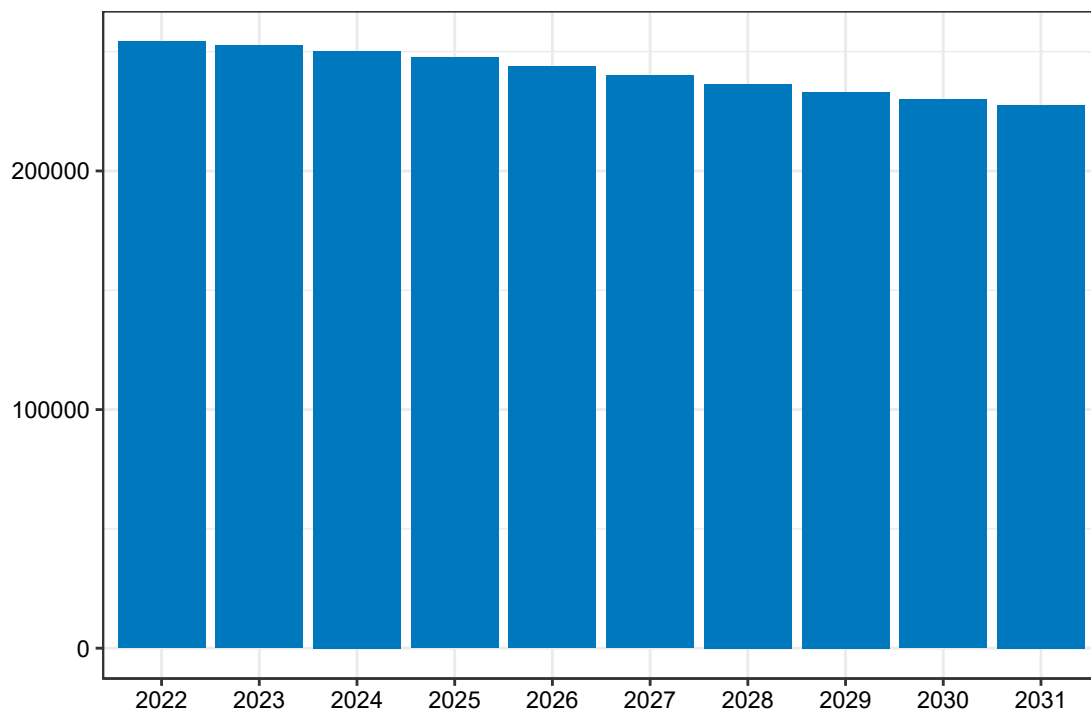
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

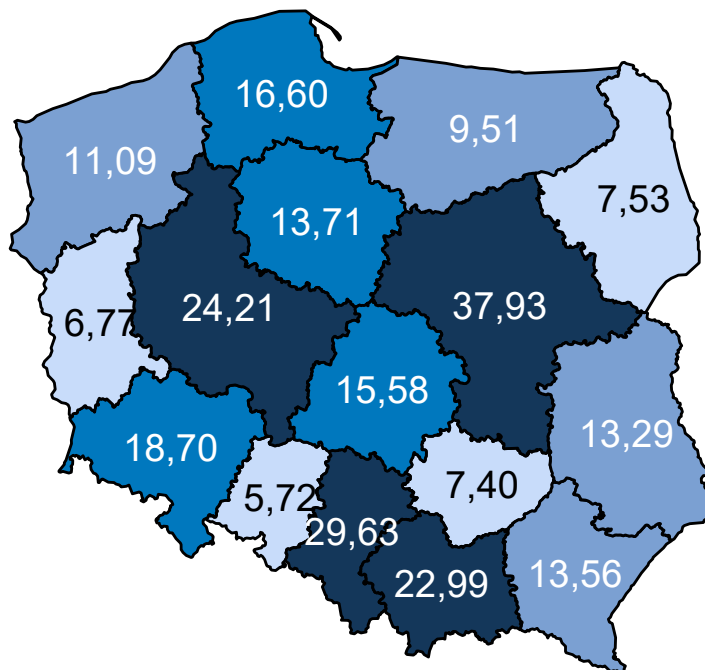
W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 227,6 tys. (spadek o -10,5 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

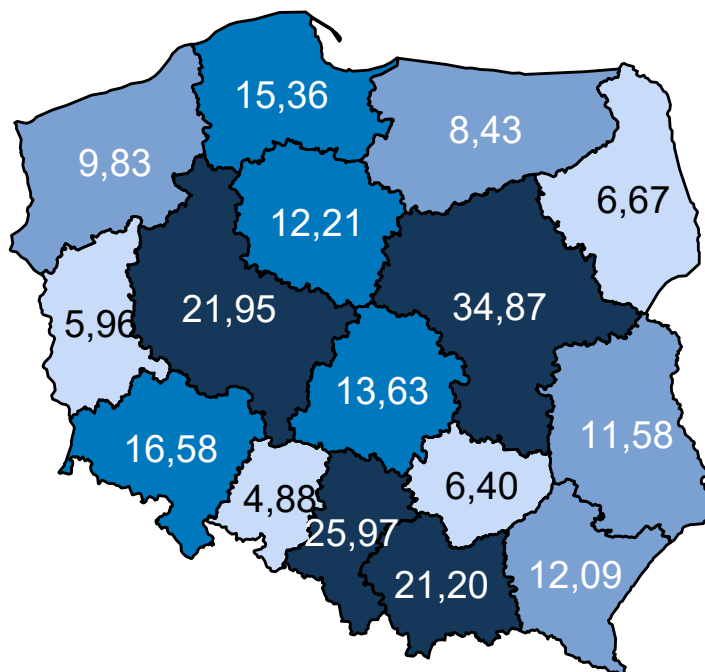
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

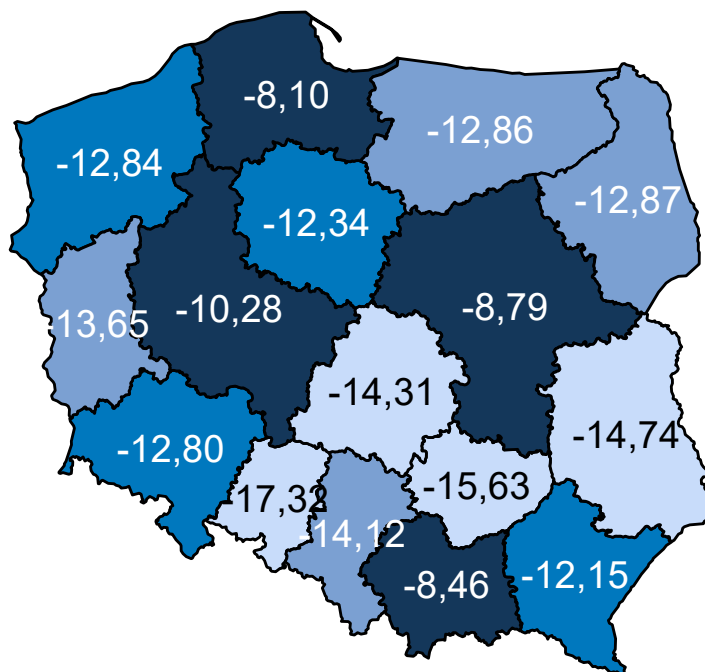


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,10%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

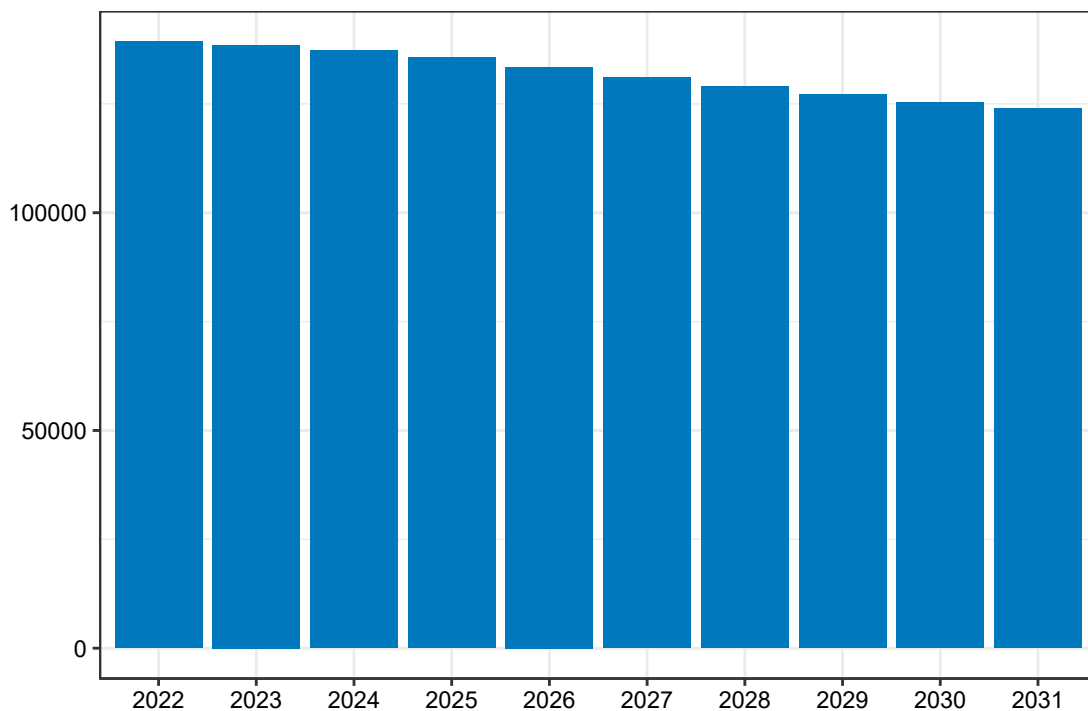


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,9 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

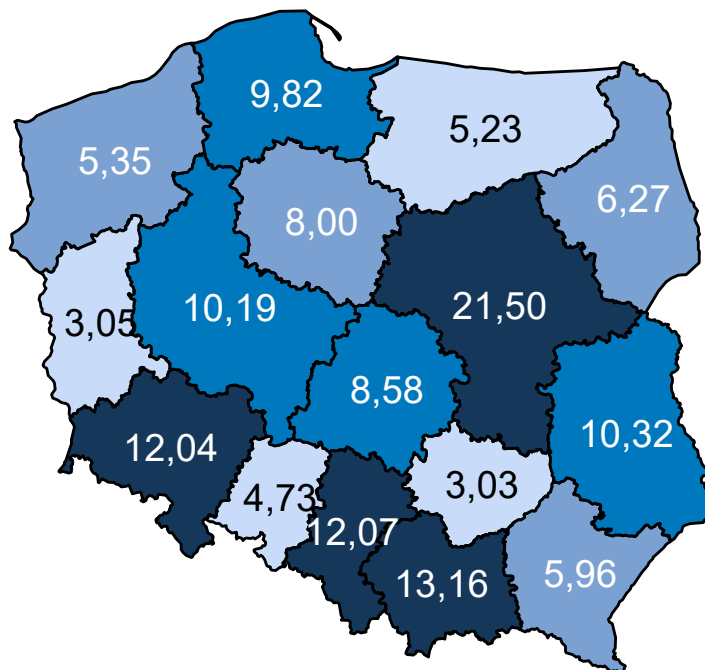
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

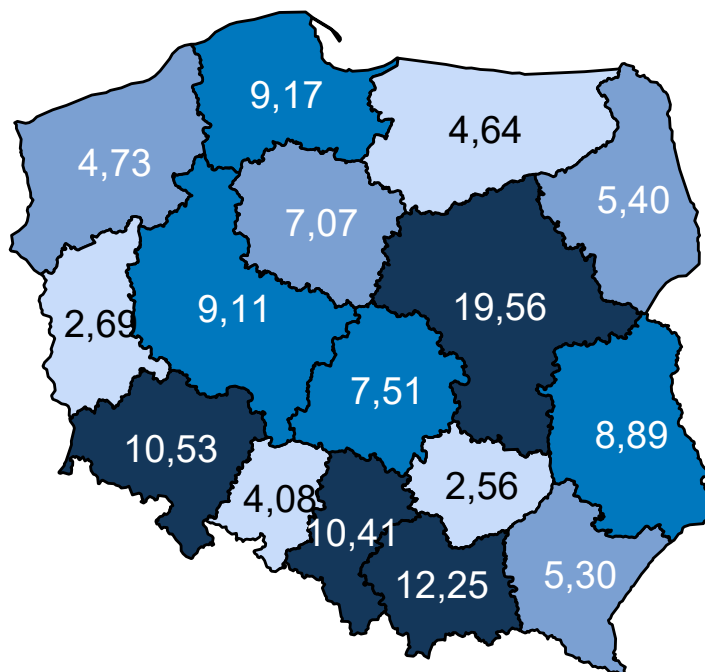
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

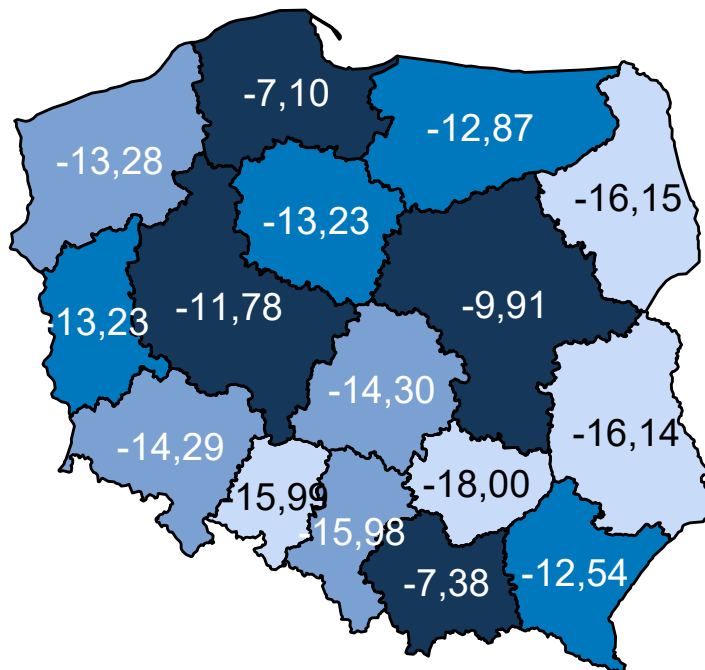


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,10%.

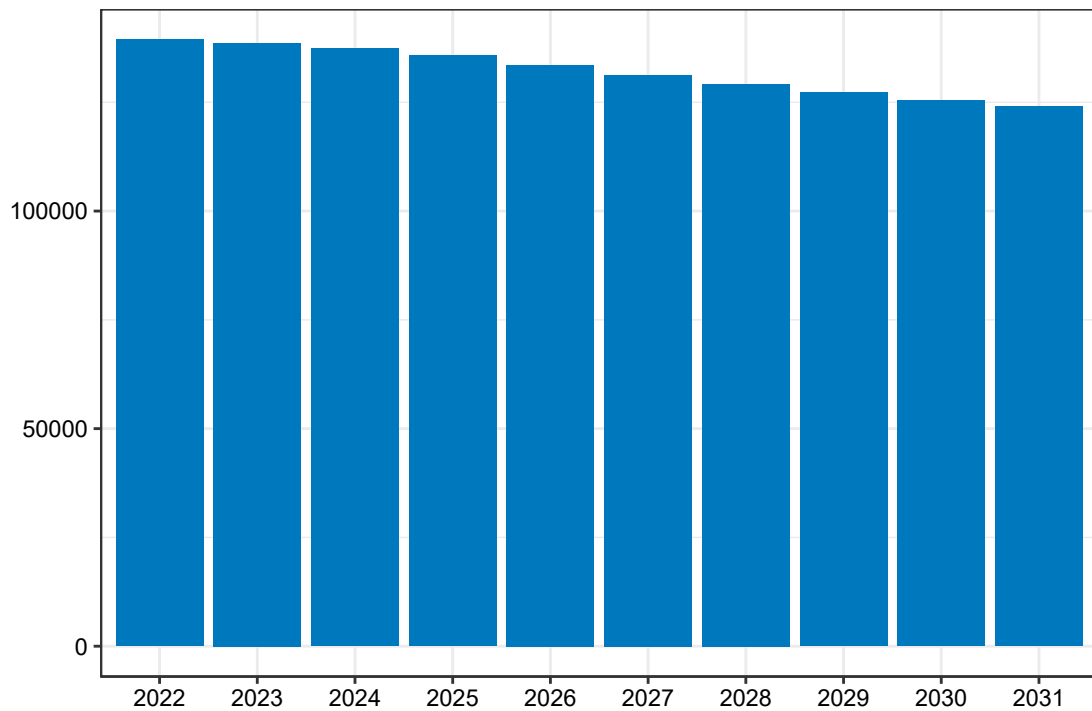
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

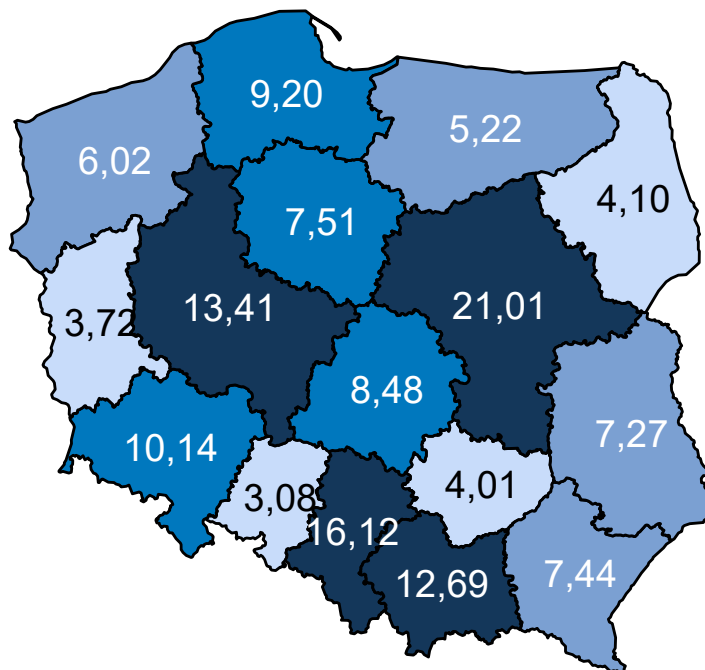
W latach 2022–2031 dla grupy Wady zgryzu + zaburzenia rozwojowe szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 139,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 124,1 tys. (spadek o -11 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

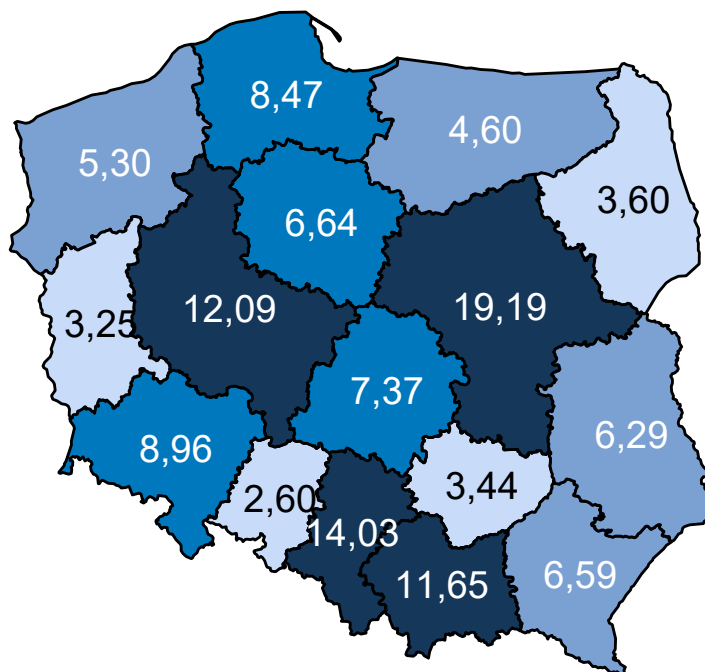
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

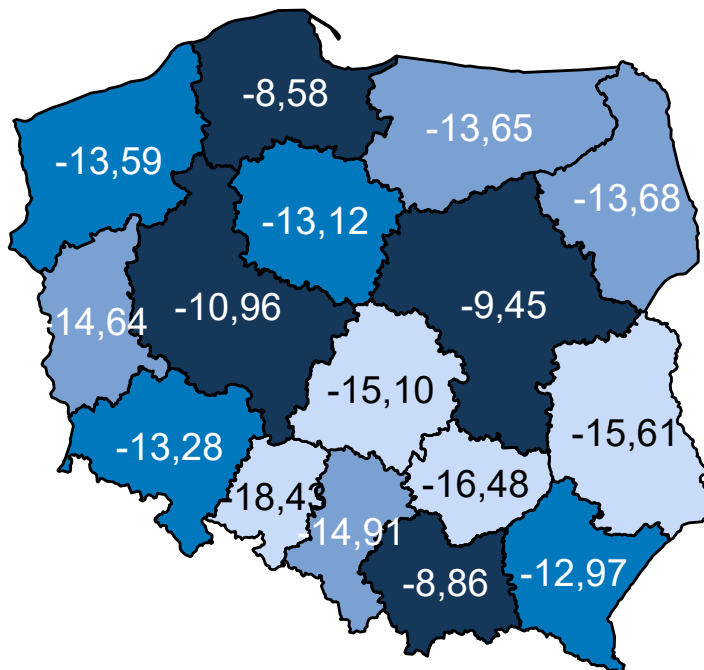


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,58%.

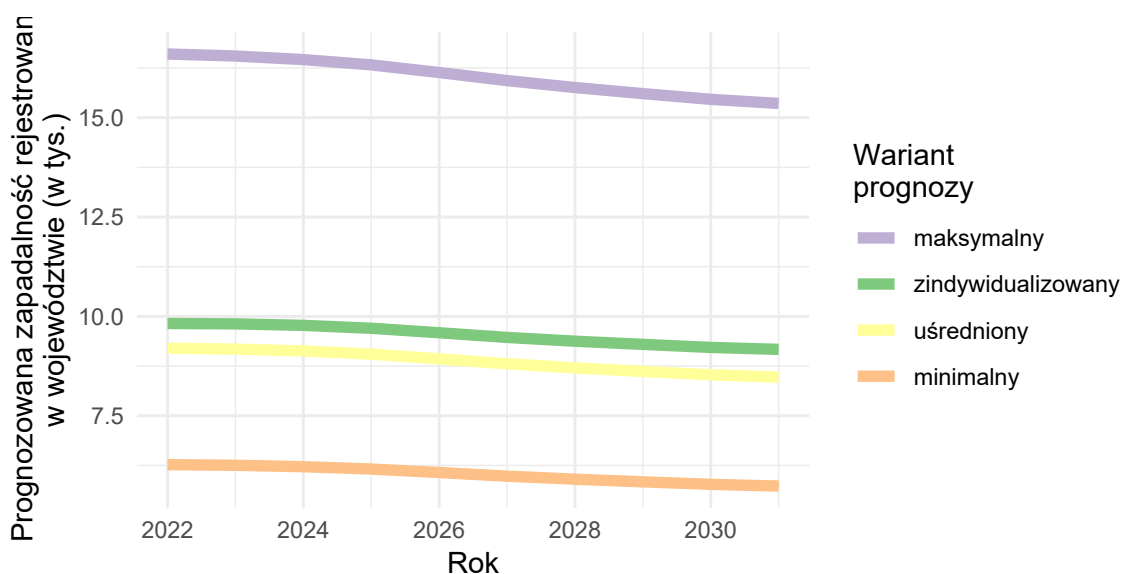
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



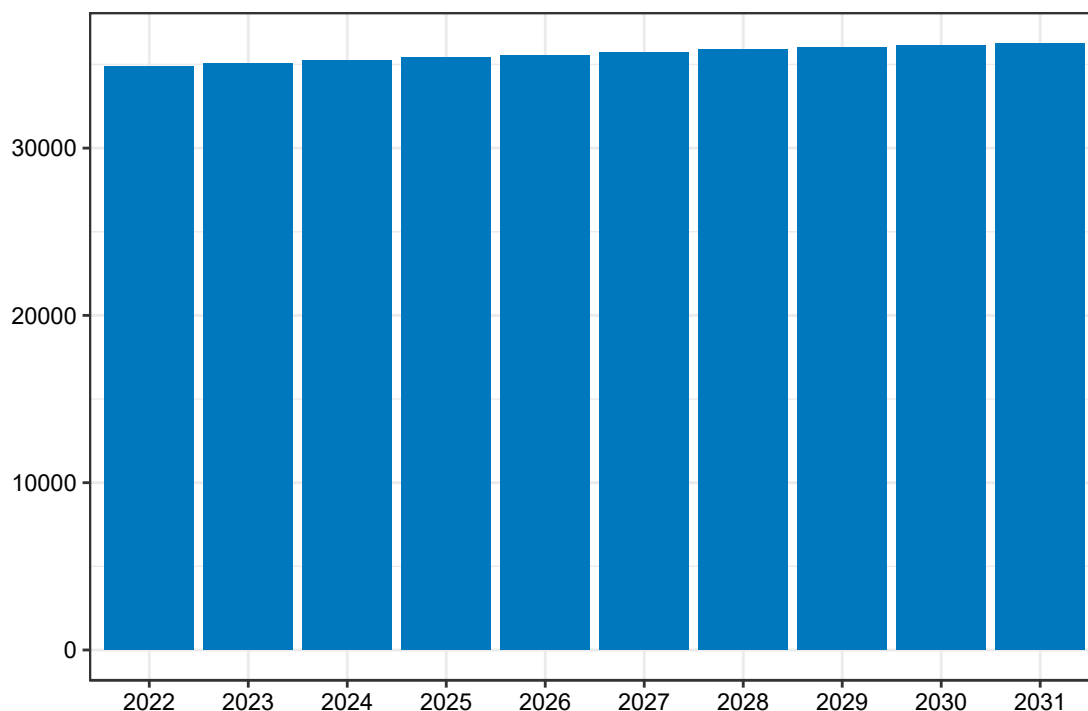
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,3 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

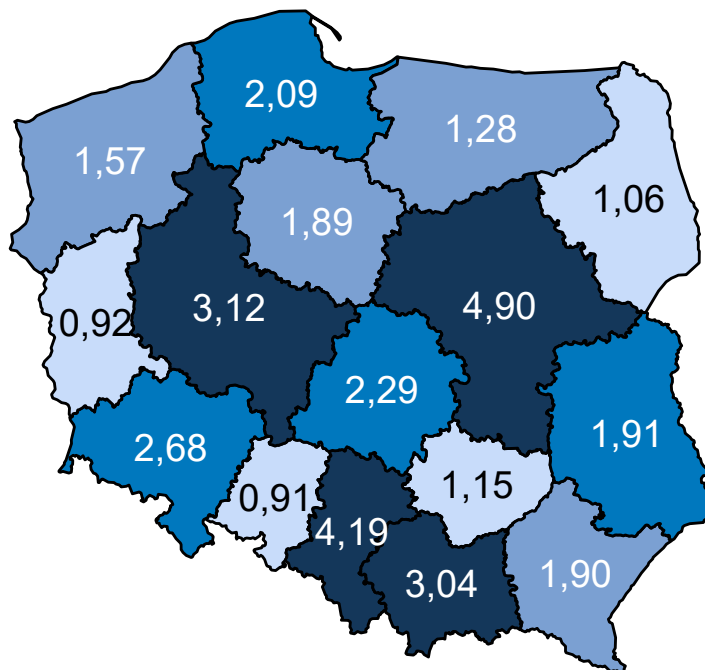
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

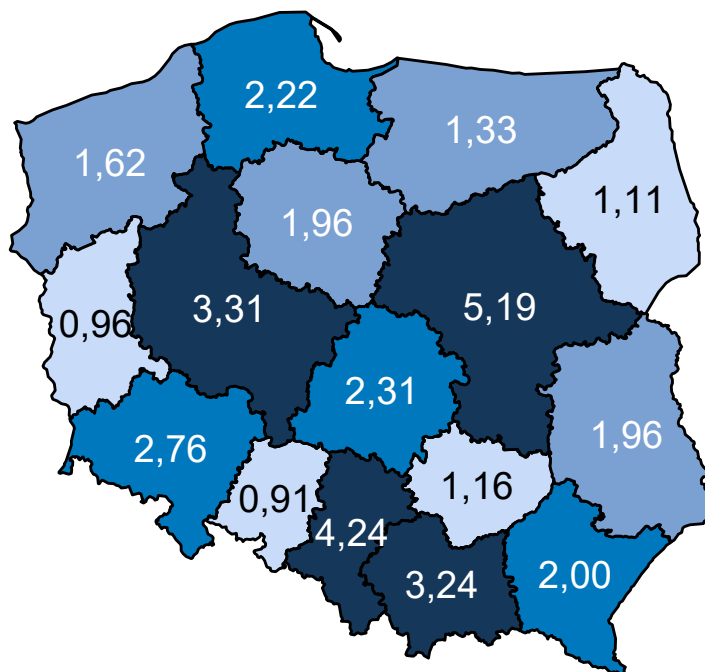
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

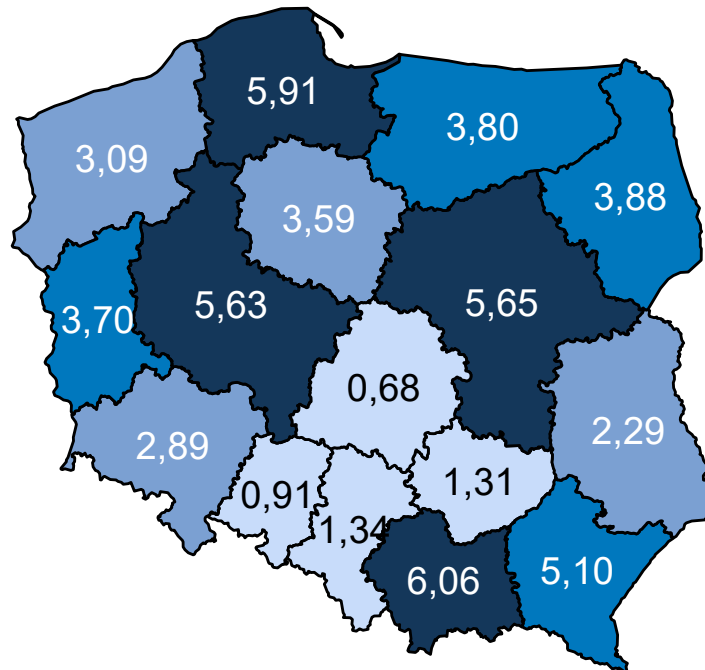


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,91%.

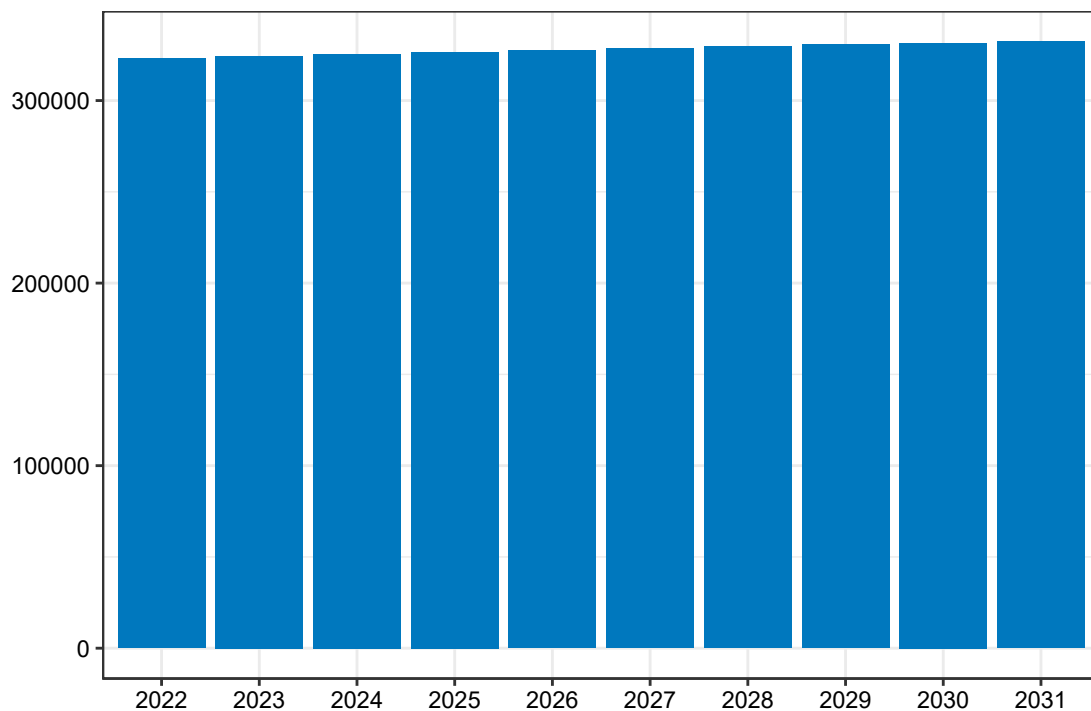
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

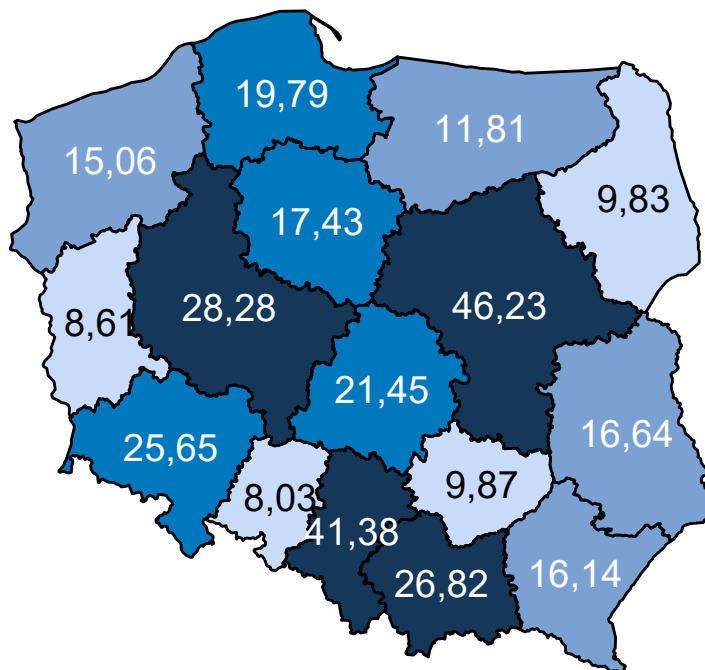
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 323,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 332,3 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

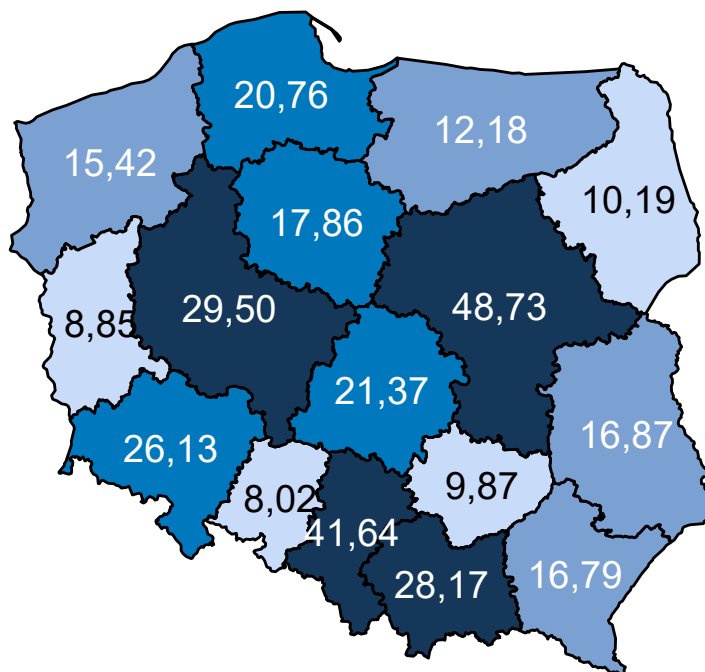
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 19,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

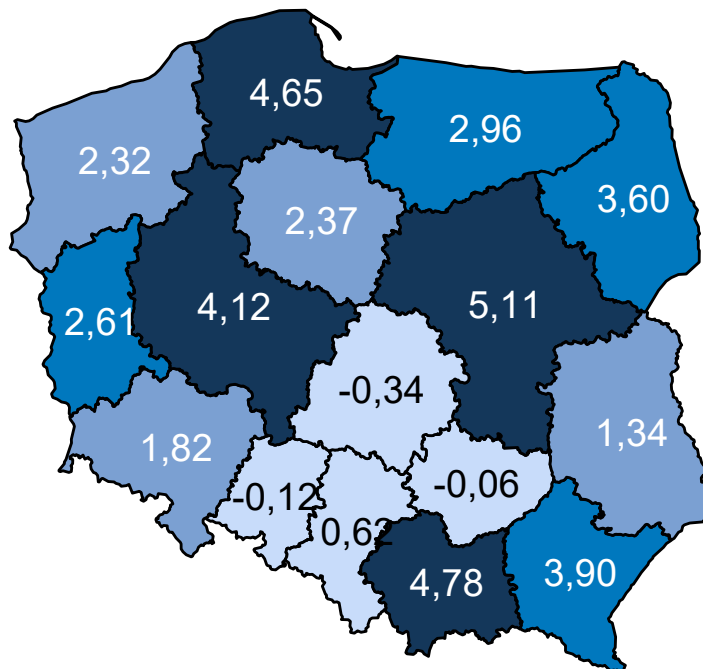


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,65%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

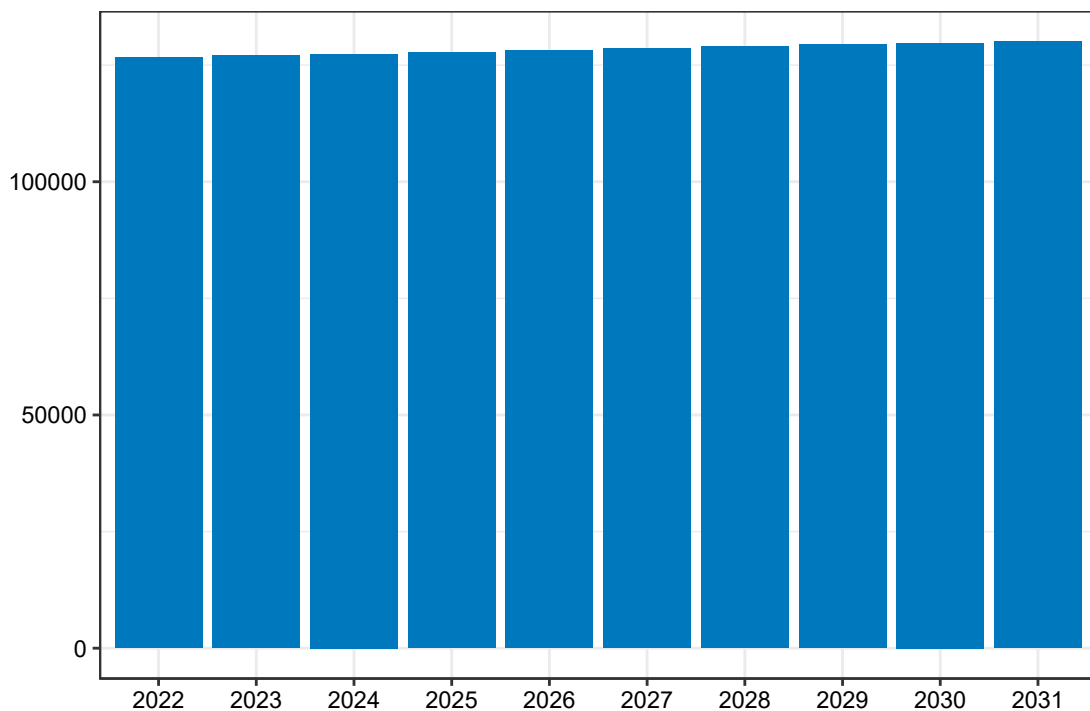


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,1 tys. (wzrost o 2,8 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

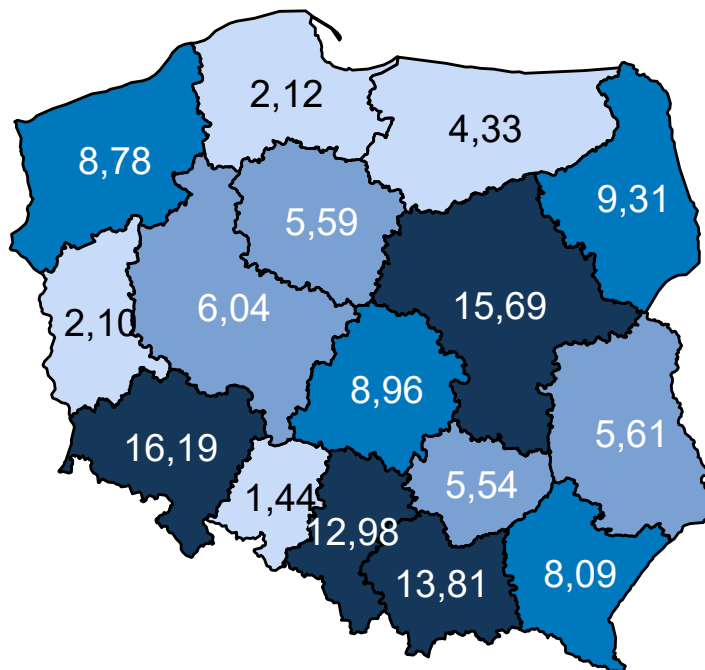
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

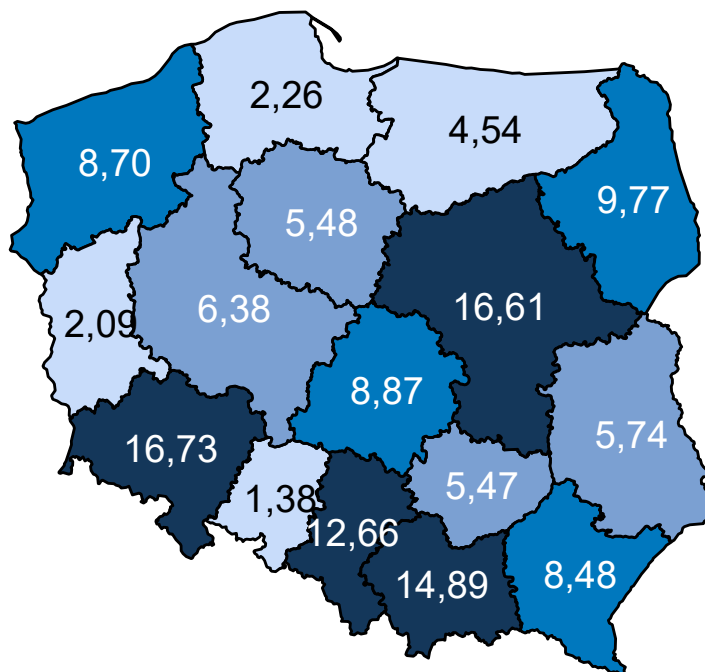
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

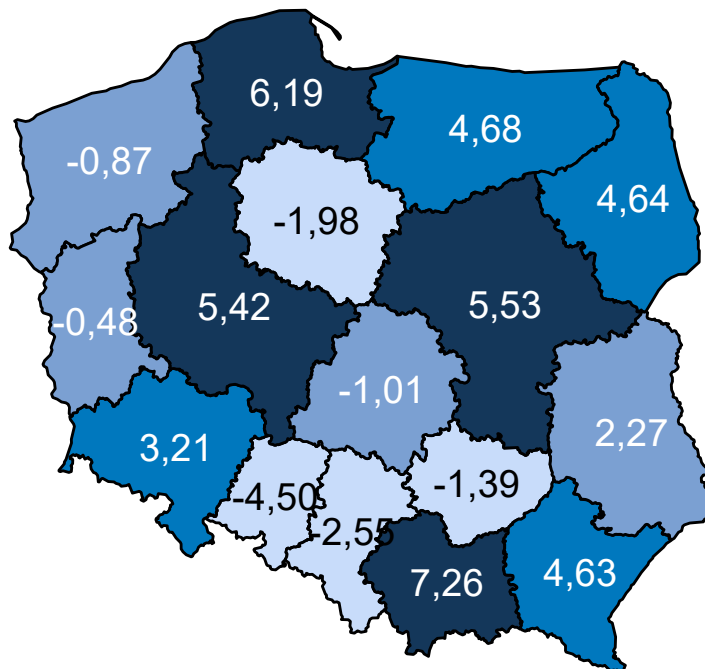


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,19%.

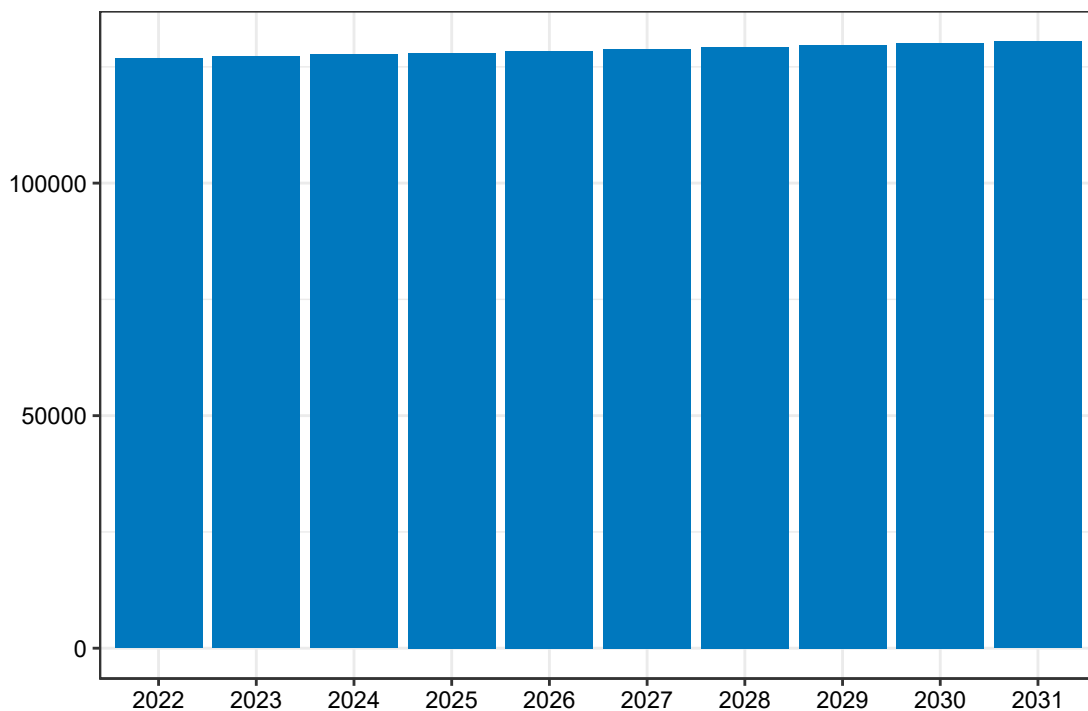
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

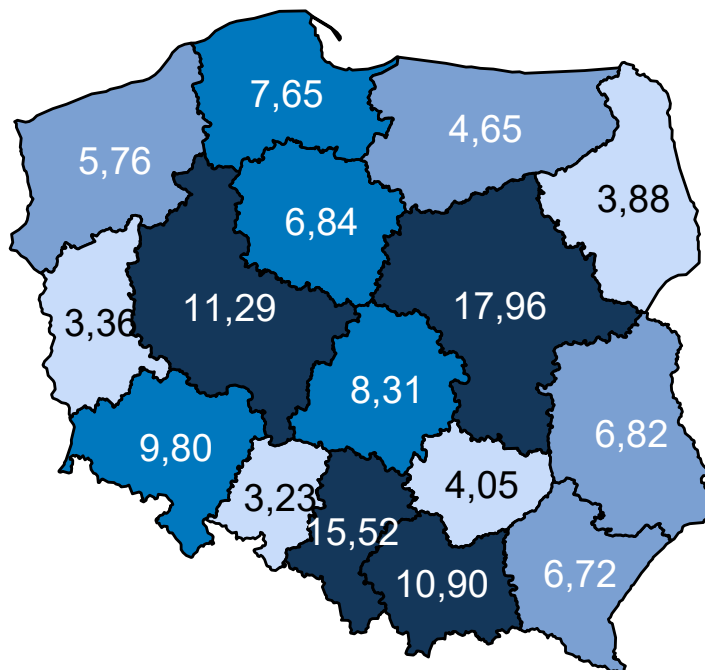
W latach 2022–2031 dla grupy Nieprawidłowości położenia i/lub liczby zębów, zaburzenia struktur podtrzymujących prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 126,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,4 tys. (wzrost o 2,9 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

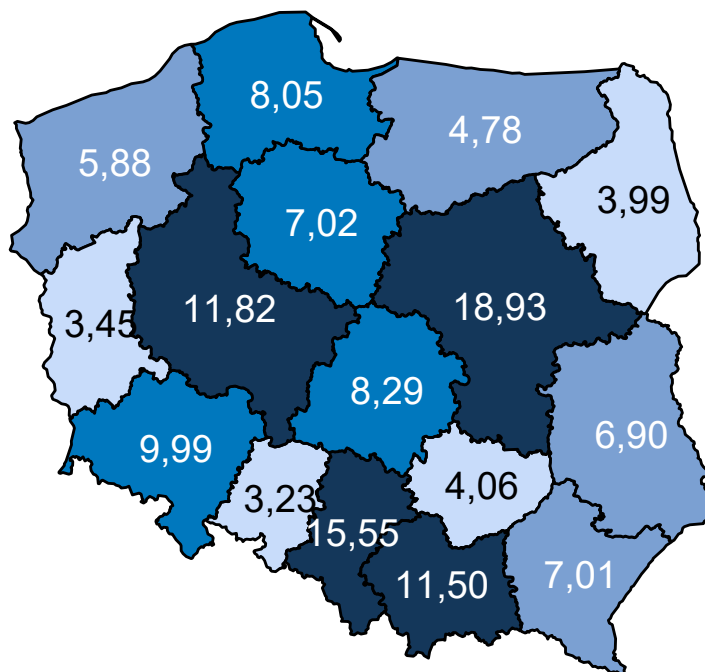
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

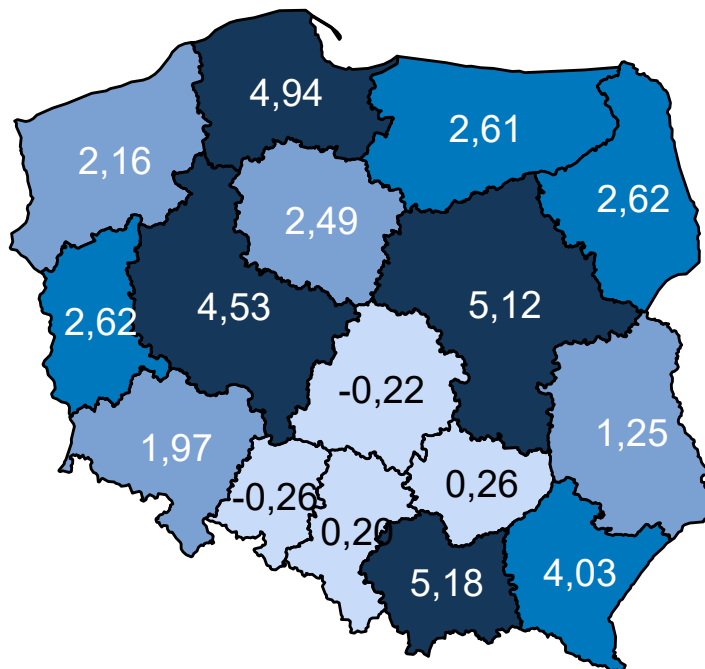


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,94%.

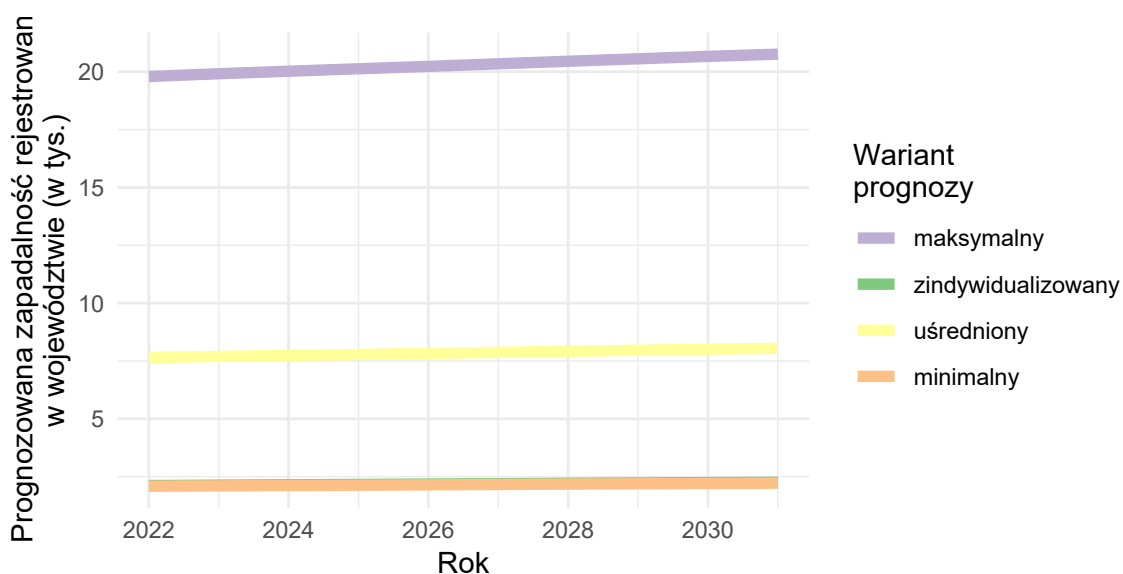
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



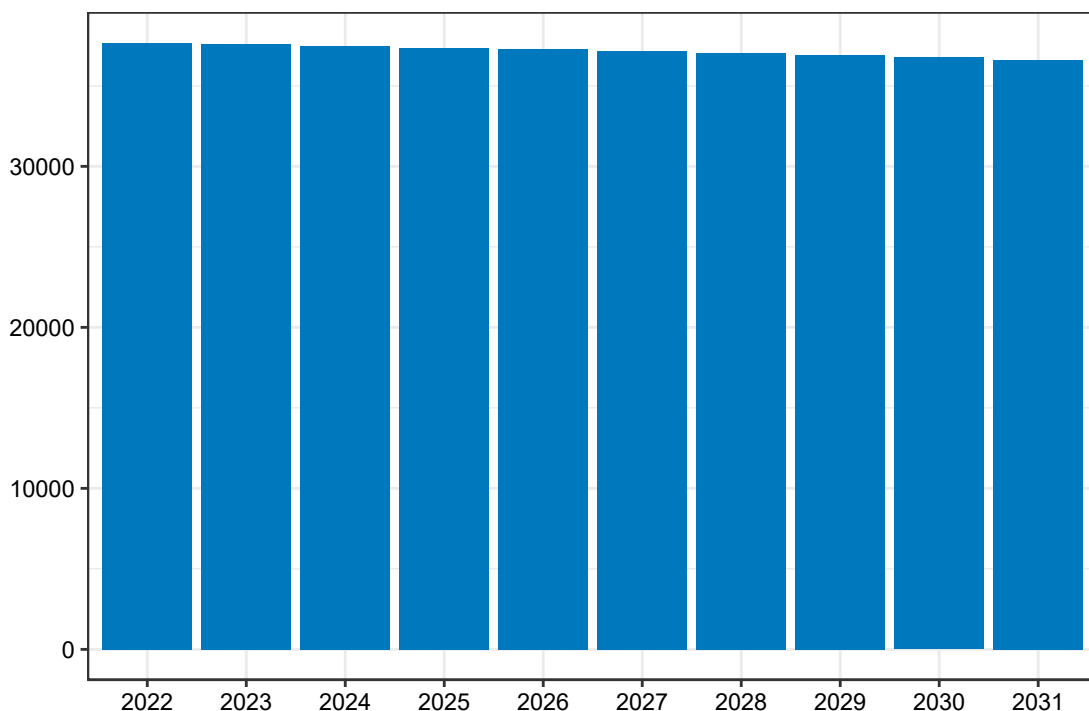
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Torbiele, choroby kości szczęk

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 36,6 tys. (spadek o -2.9 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

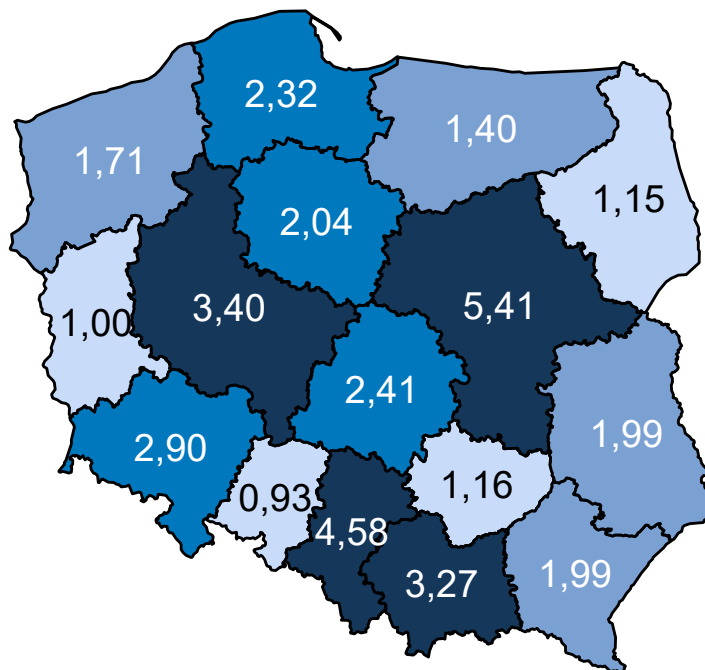
Wykres 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

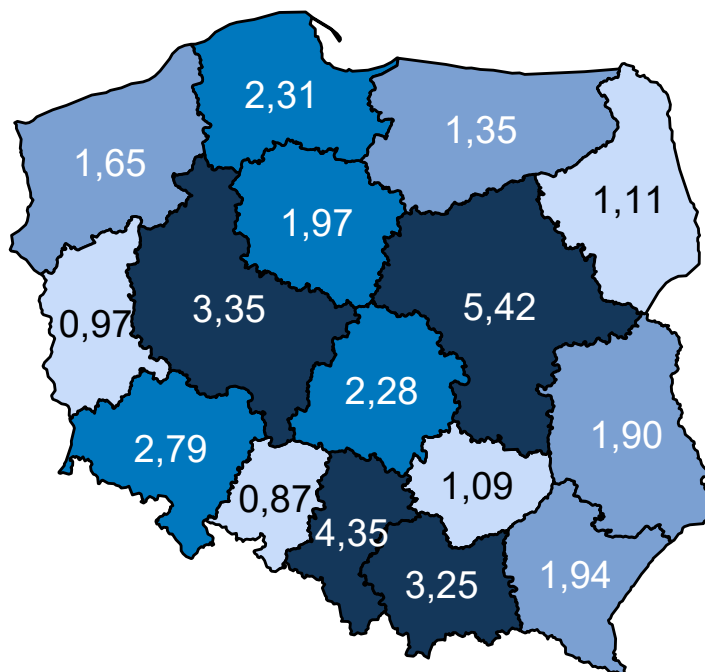
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

Mapa 4.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

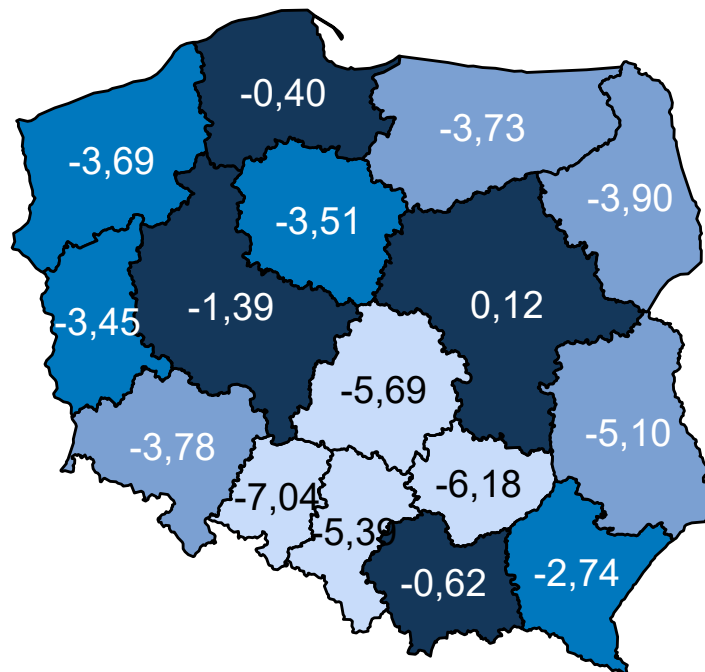


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,40%.

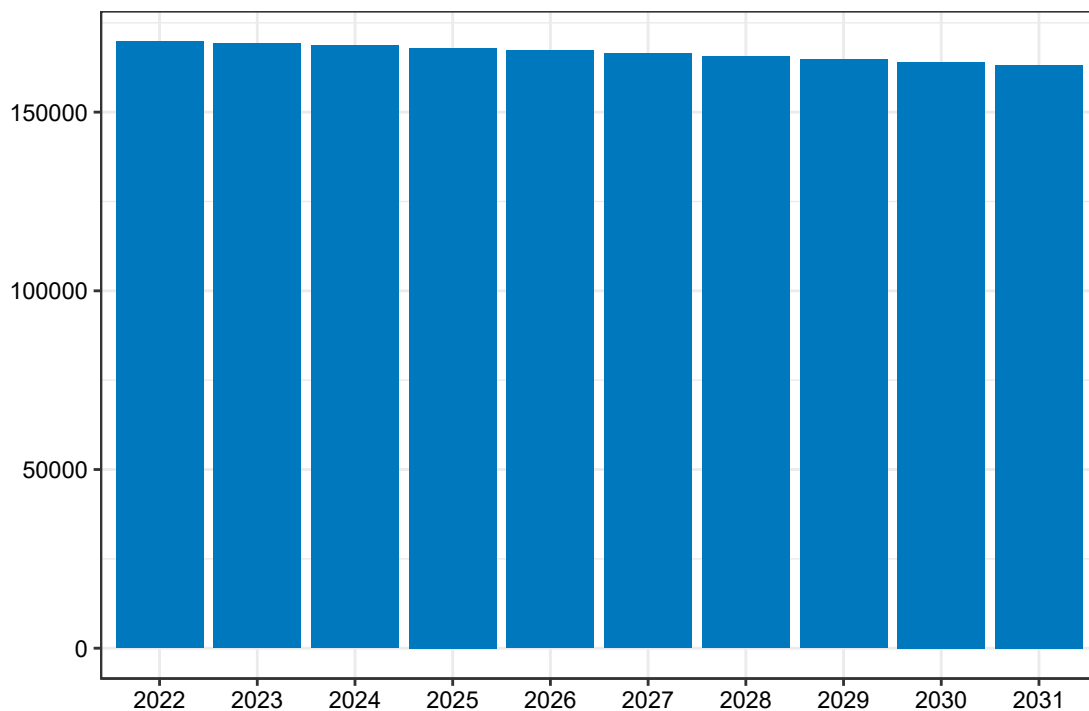
Mapa 4.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

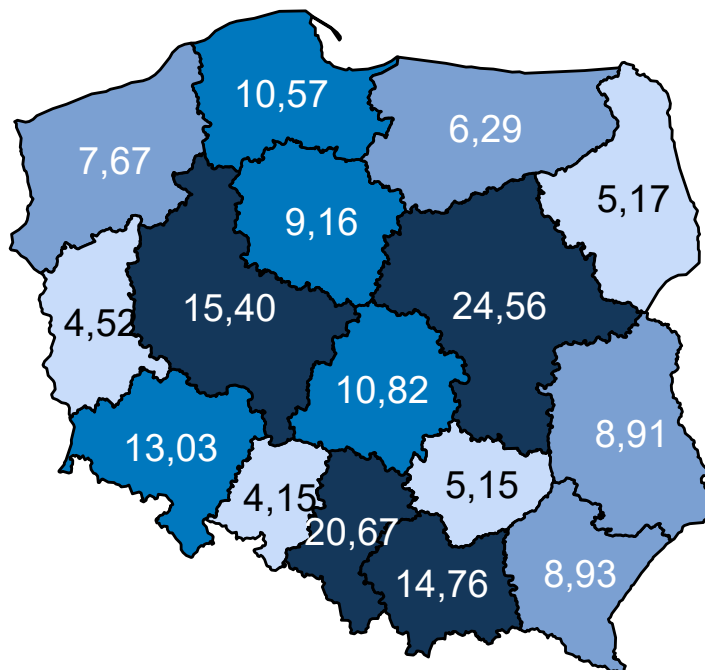
W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 169,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 163,2 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

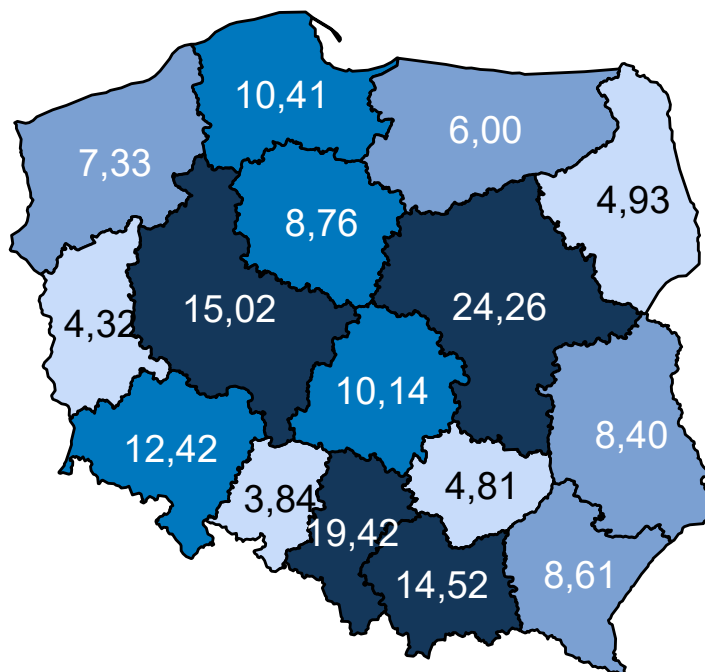
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

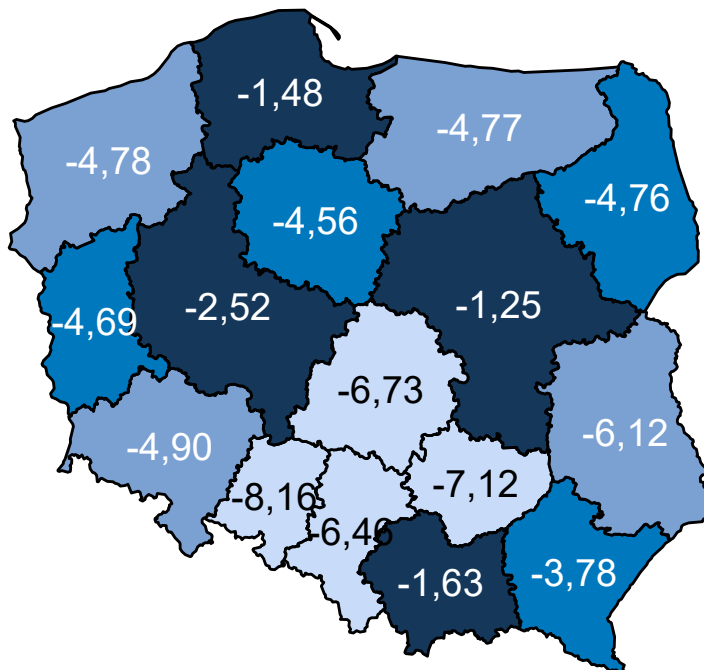


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,48%.

Mapa 4.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

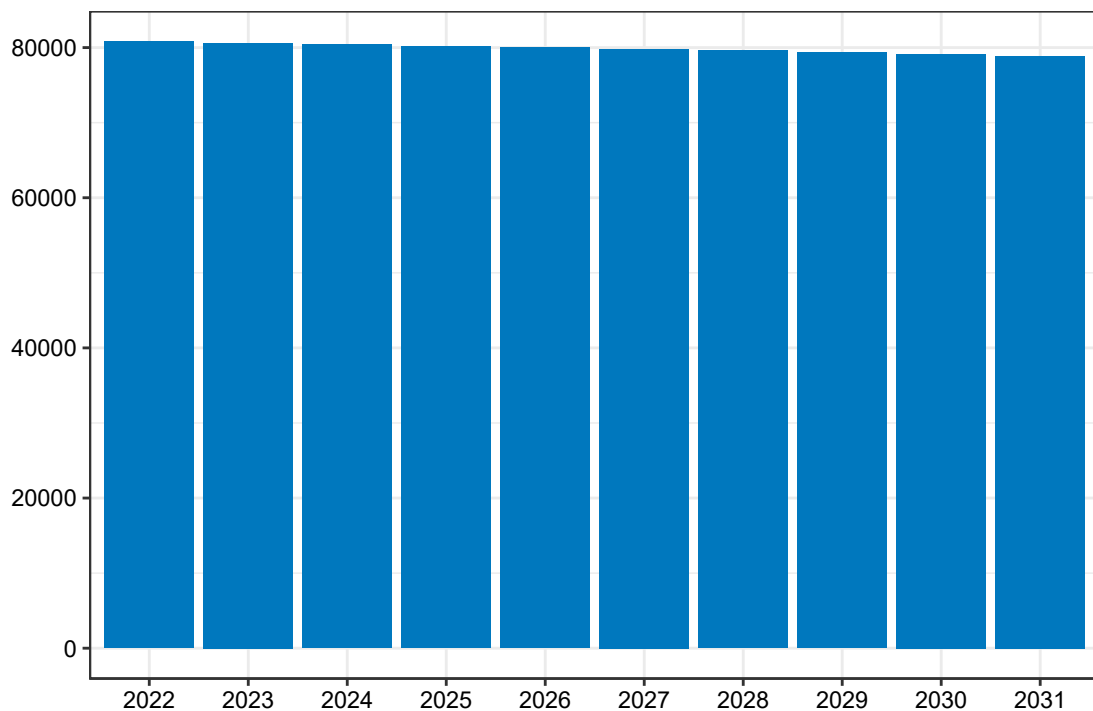


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szcęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,9 tys. (spadek o -2,4 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

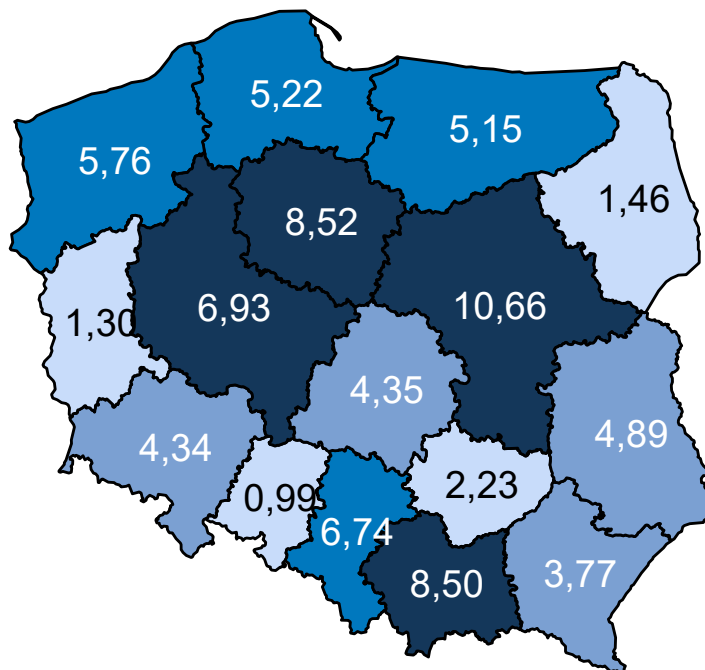
Wykres 4.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

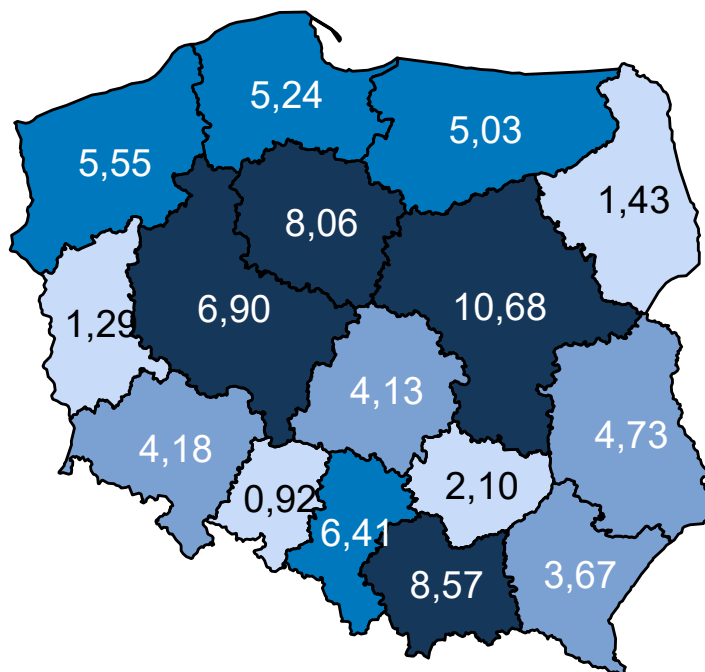
Mapa 4.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.80.

Mapa 4.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

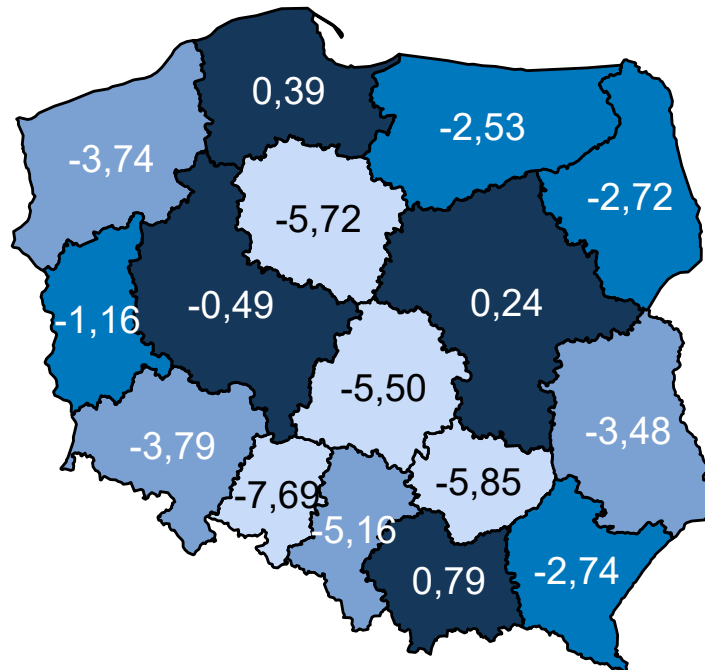


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,39%.

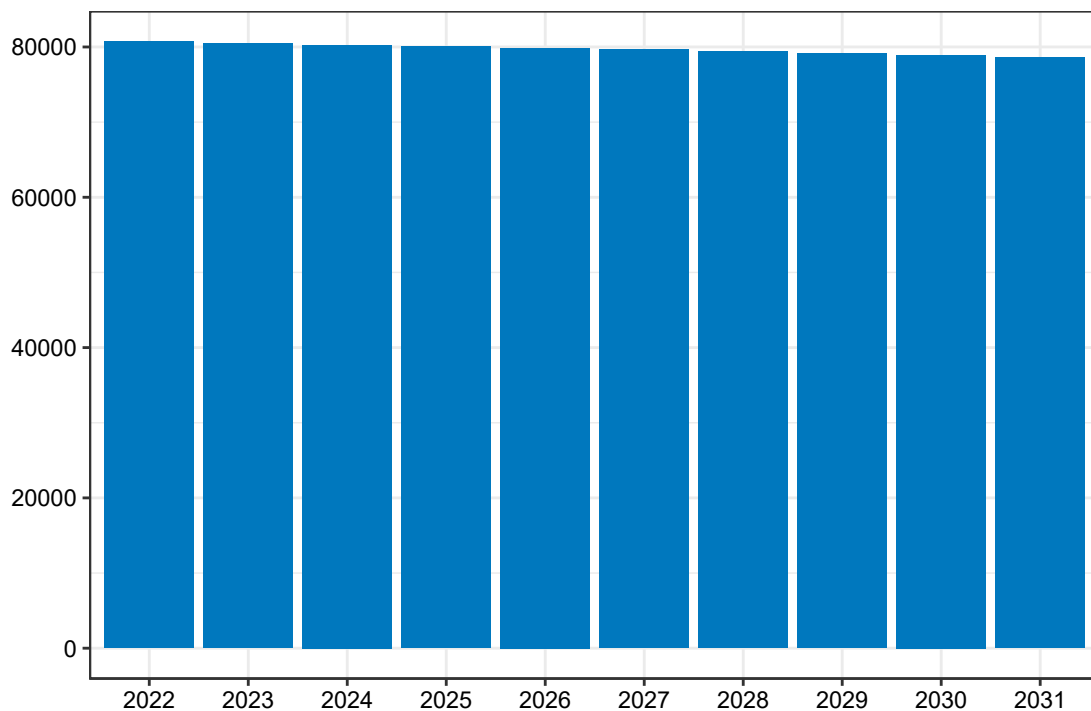
Mapa 4.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

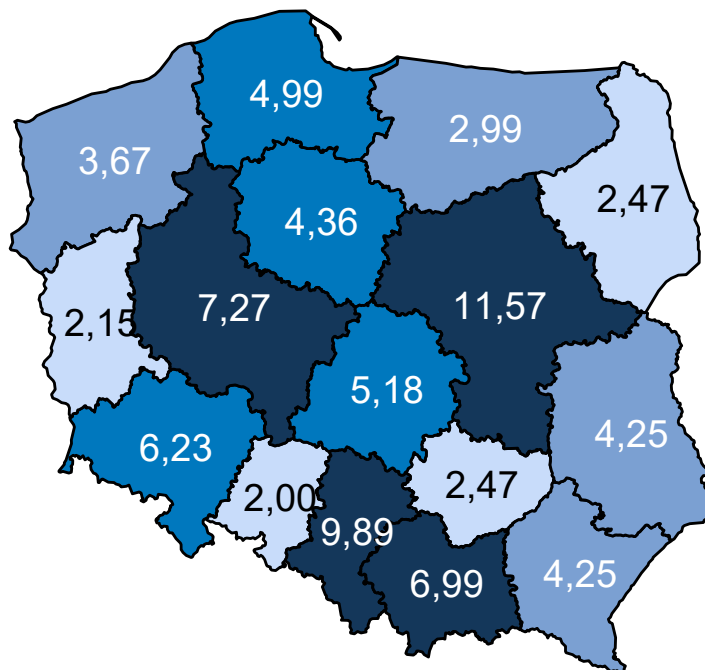
W latach 2022–2031 dla grupy Torbiele, choroby kości szczęk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 80,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 78,6 tys.(spadek o -2.6 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

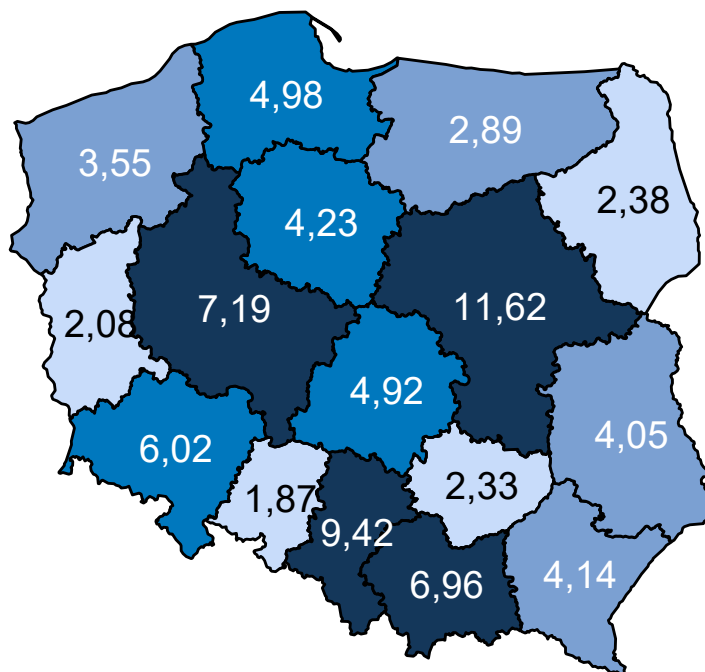
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

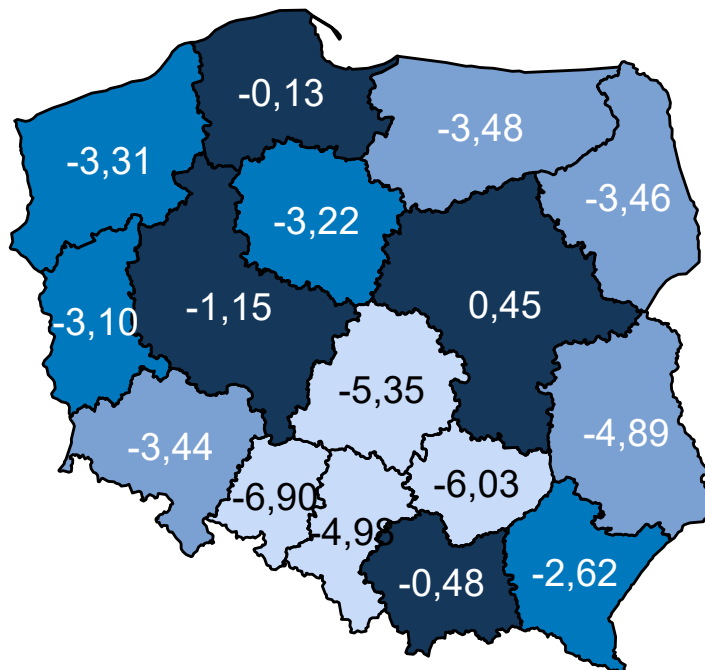


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,13%.

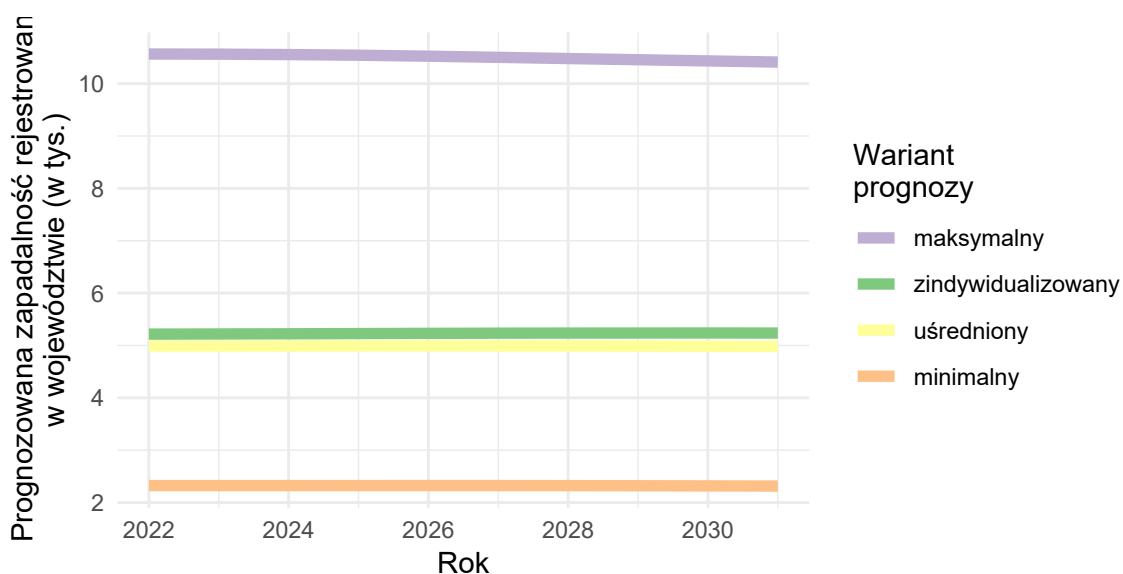
Mapa 4.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

Wykres 4.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



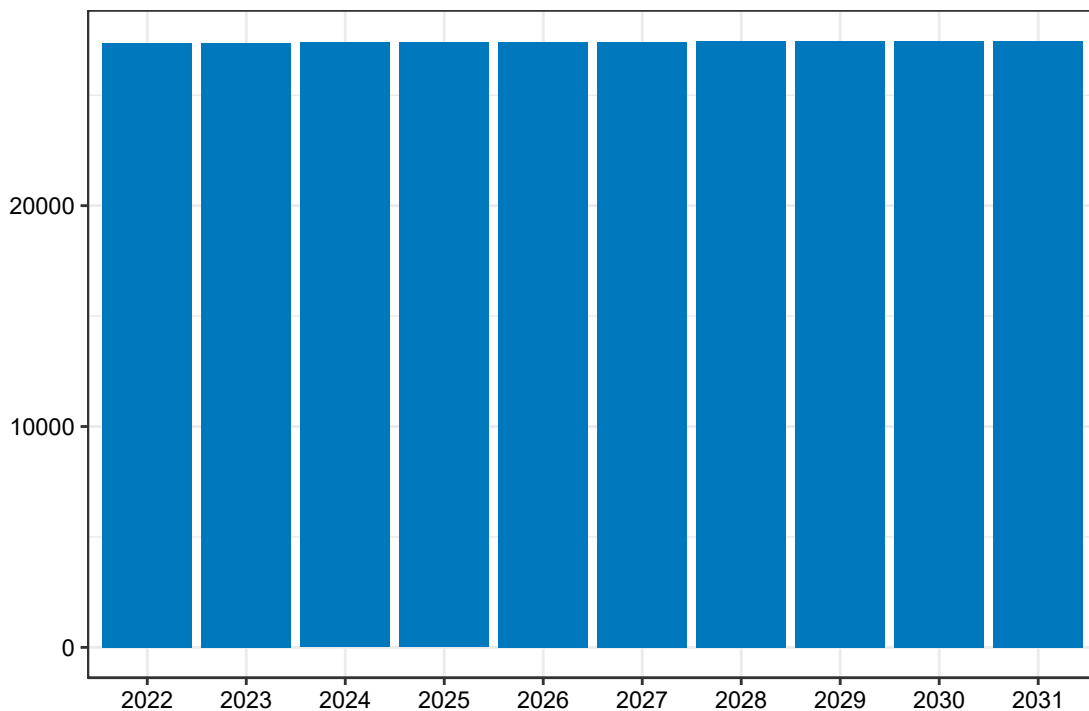
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby gruczołów ślinowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,5 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

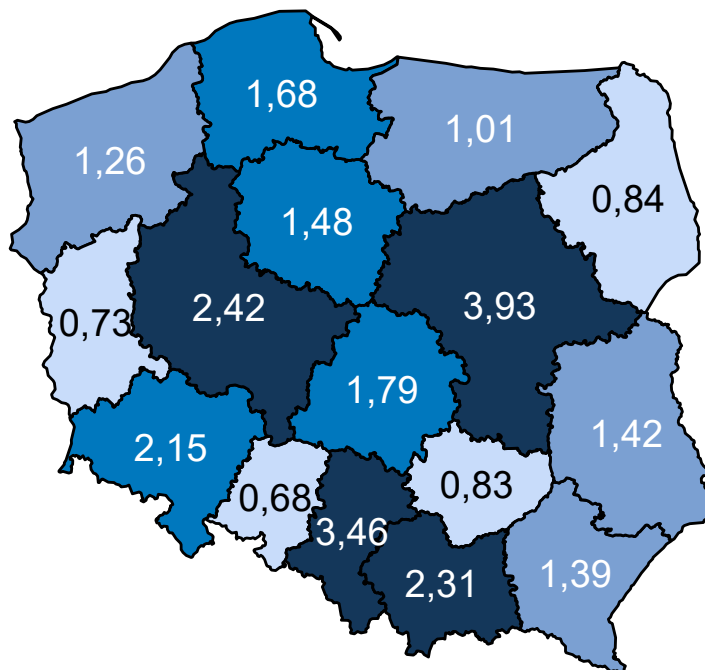
Wykres 4.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

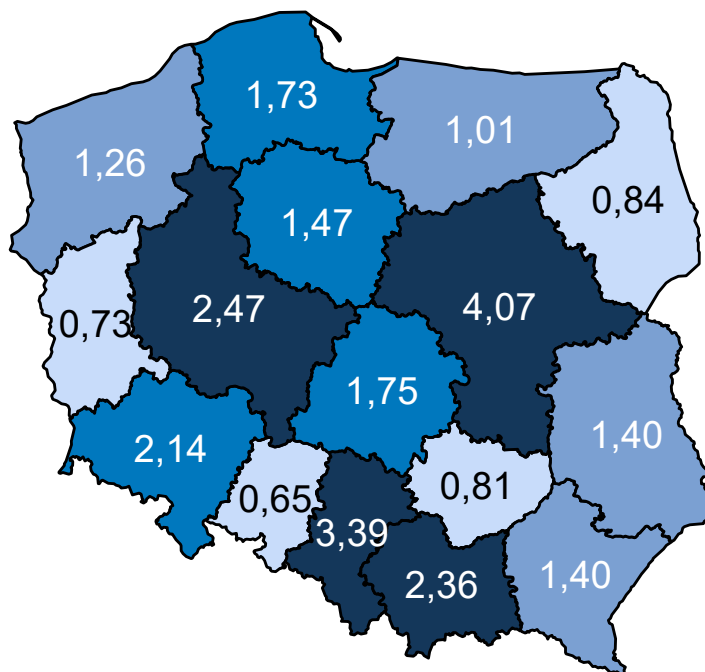
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

Mapa 4.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

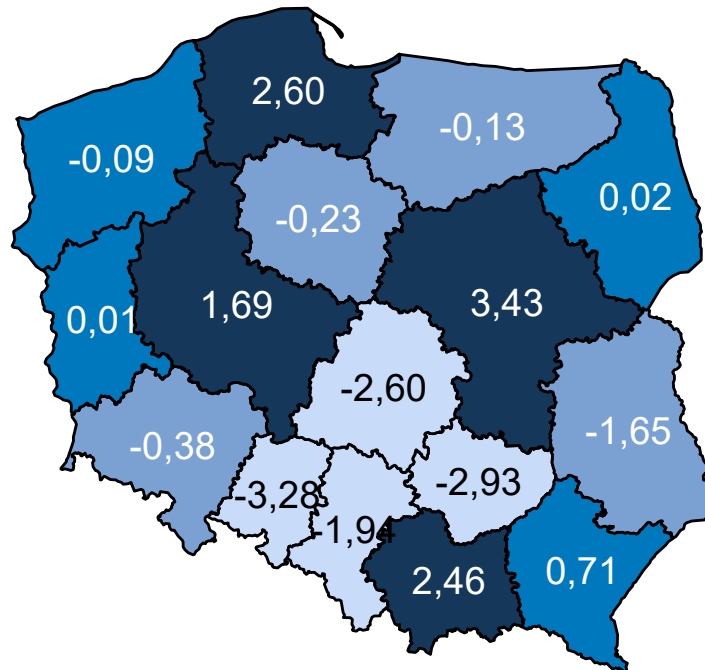


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,60%.

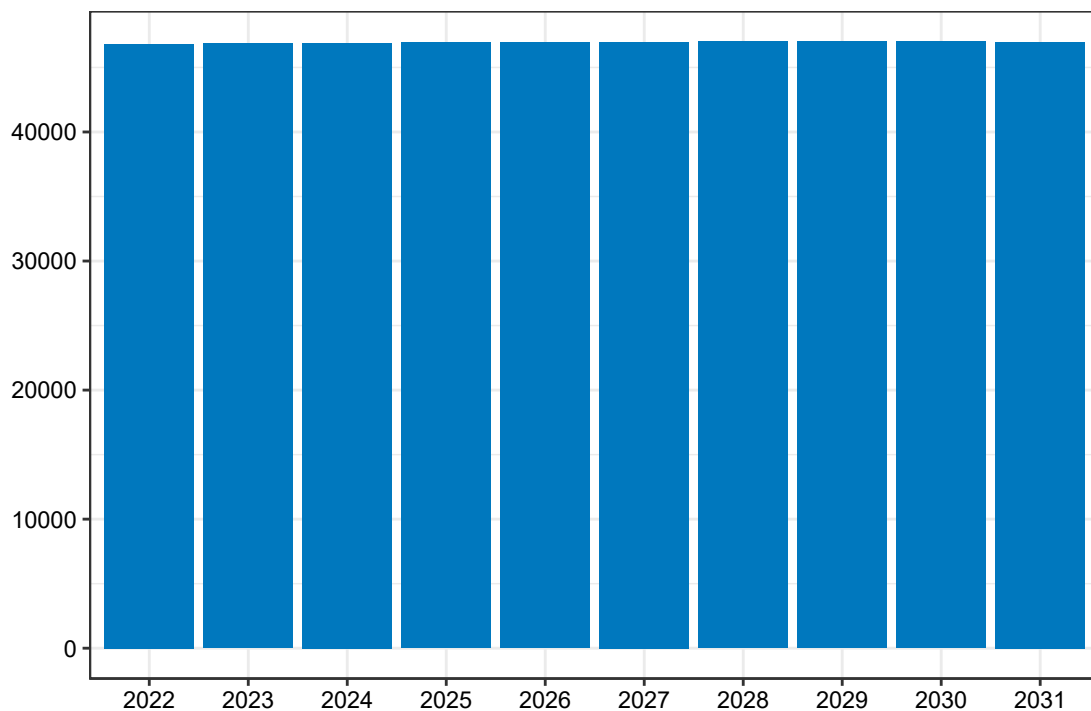
Mapa 4.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

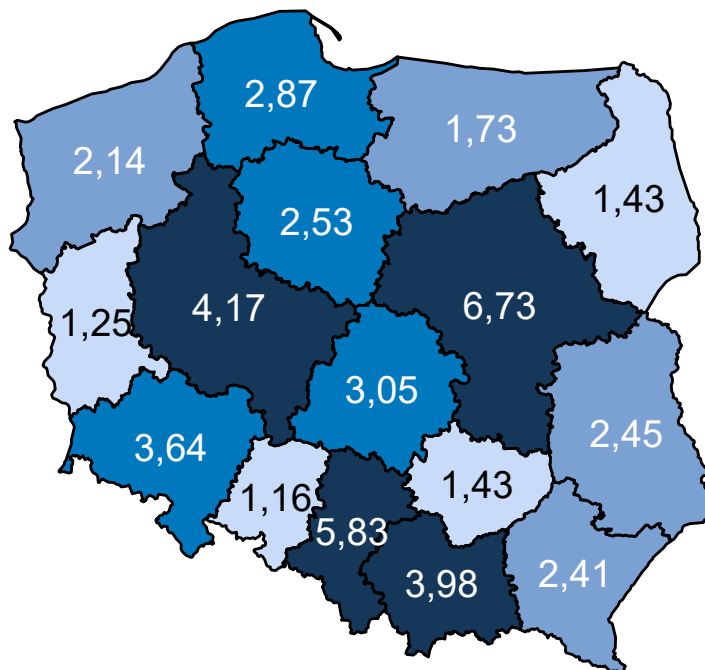
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,0 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

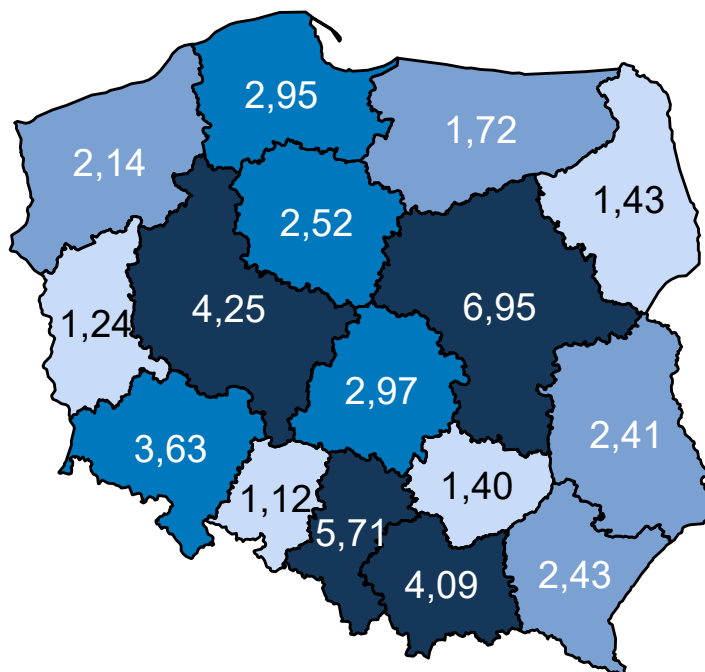
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,87 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

Mapa 4.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

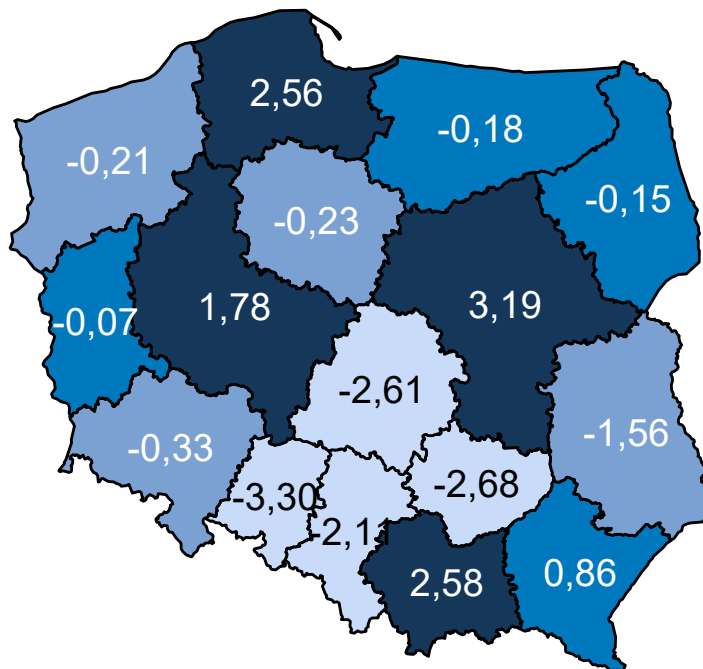


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,56%.

Mapa 4.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

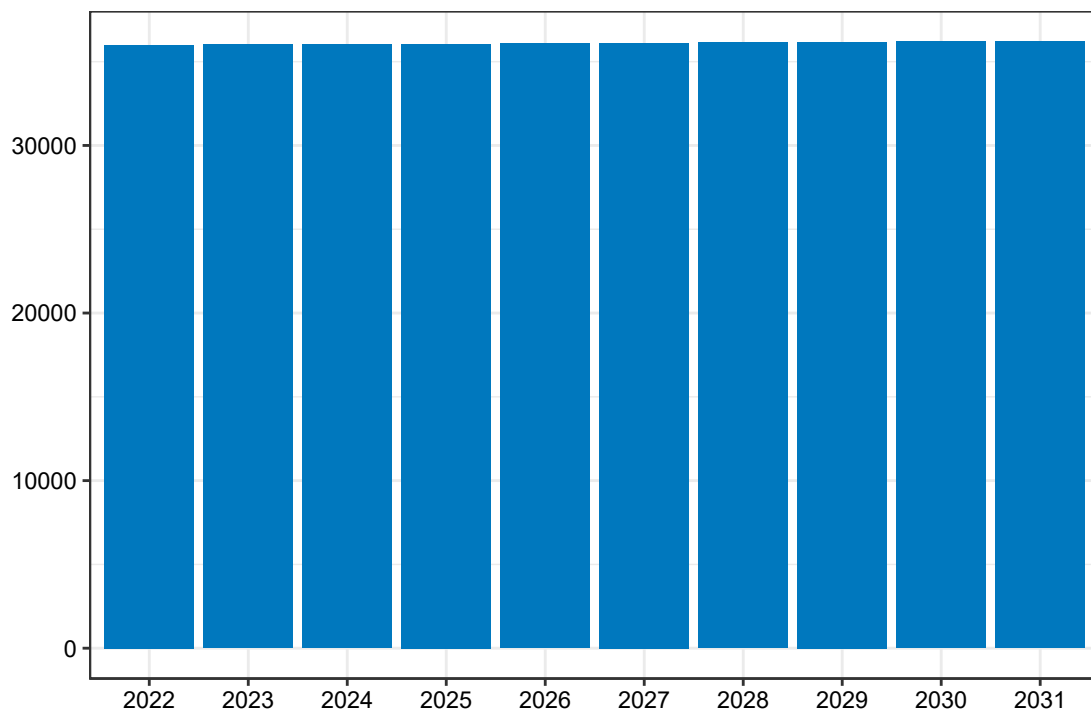


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,2 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

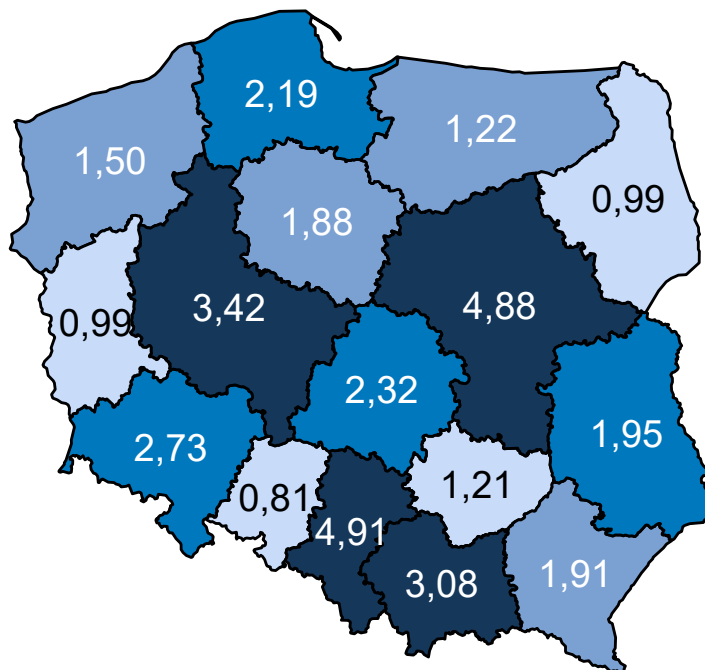
Wykres 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

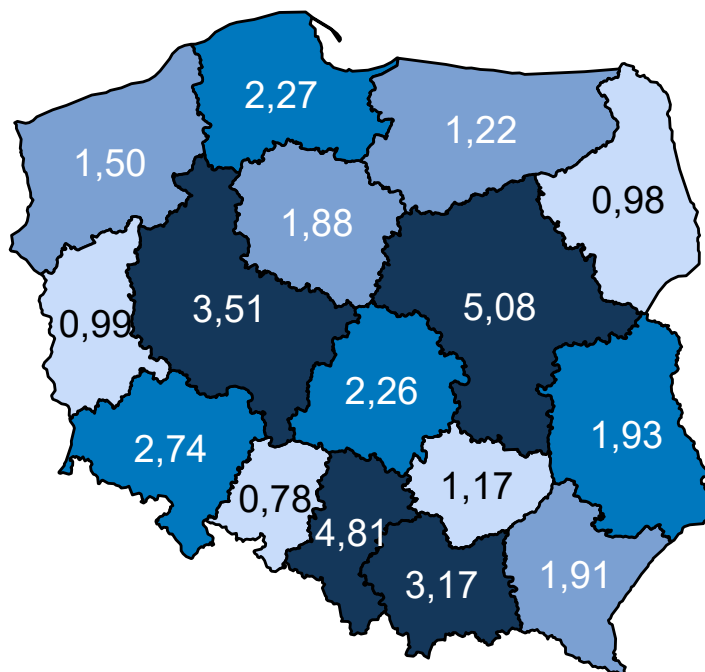
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

Mapa 4.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

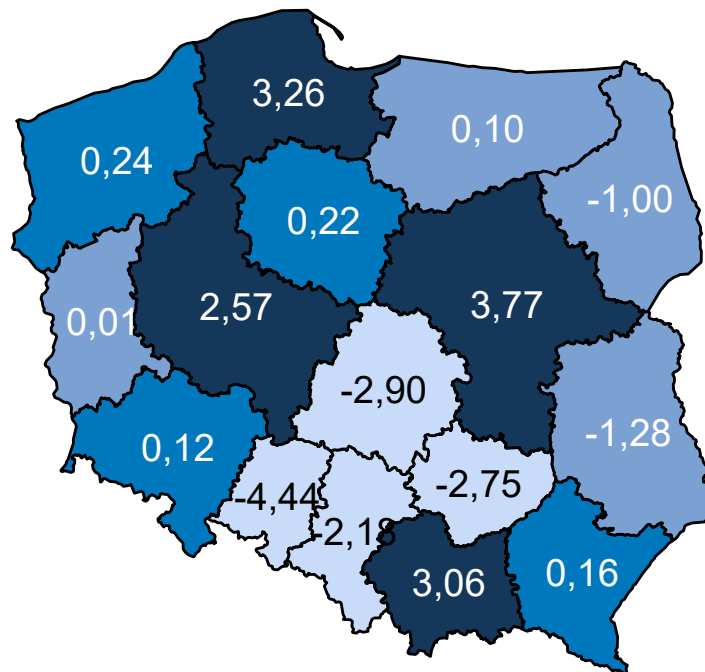


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,26%.

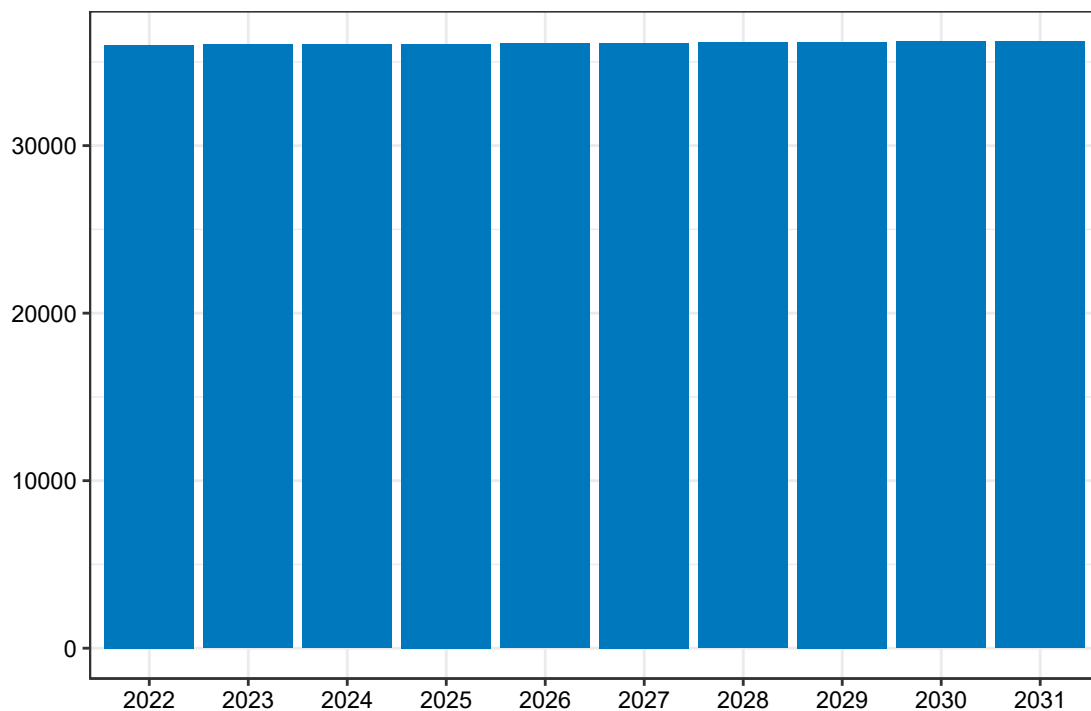
Mapa 4.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

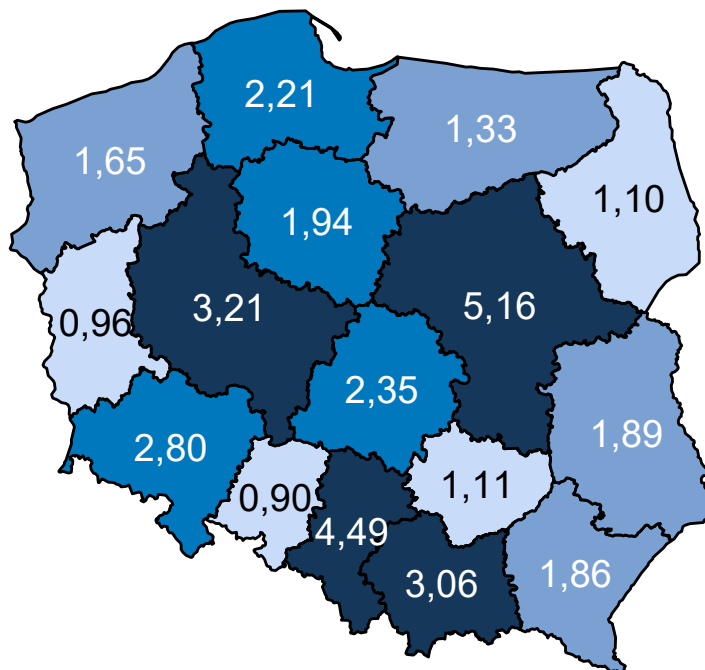
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby gruczołów ślinowych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,2 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

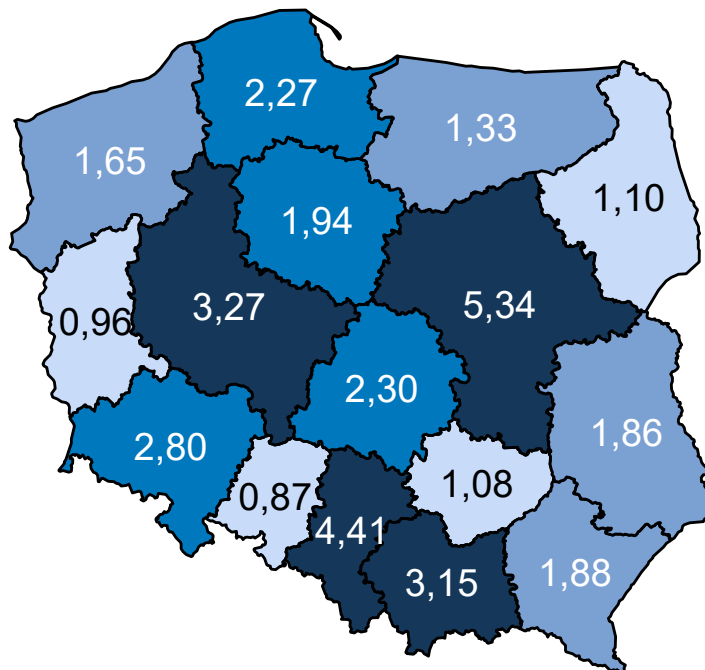
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

Mapa 4.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

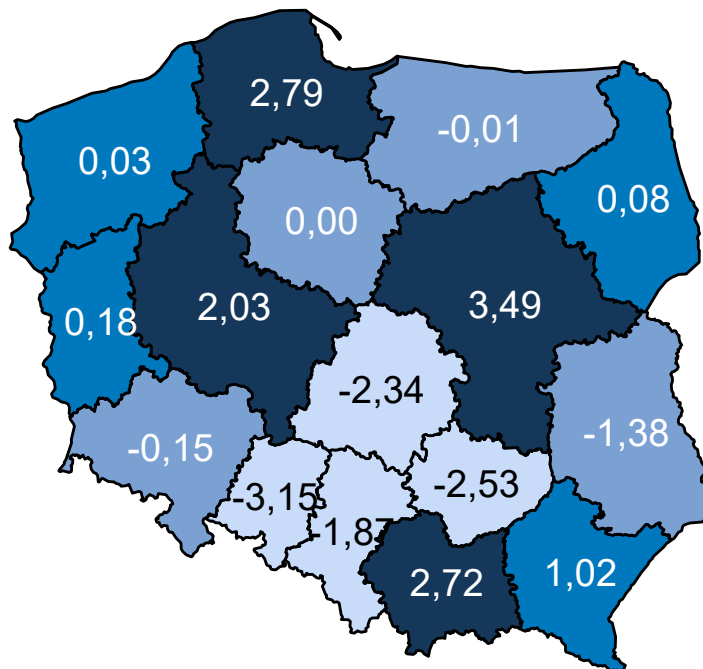


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,79%.

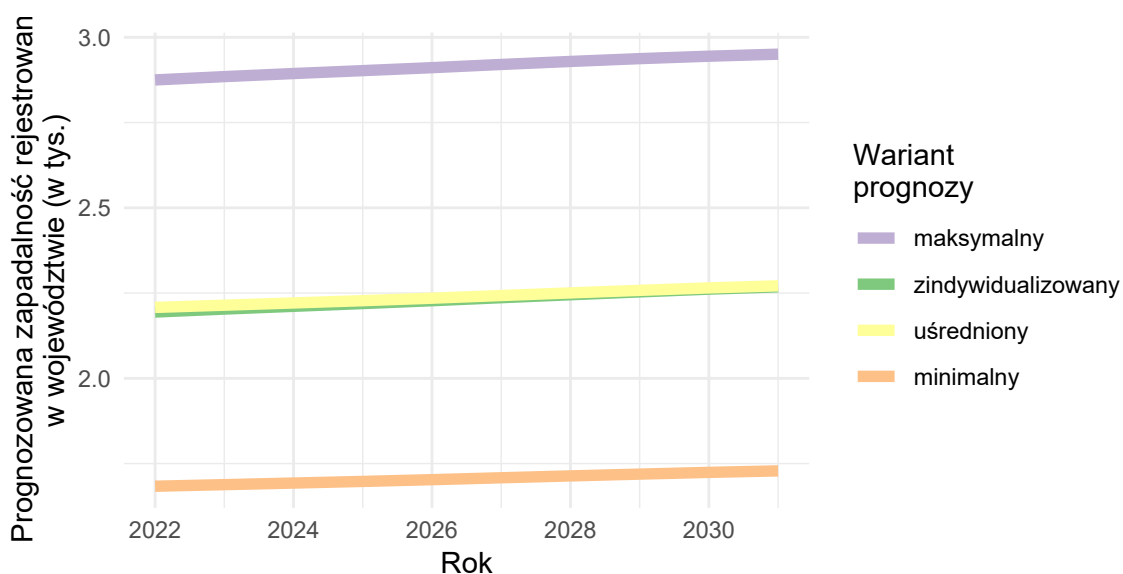
Mapa 4.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

Wykres 4.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

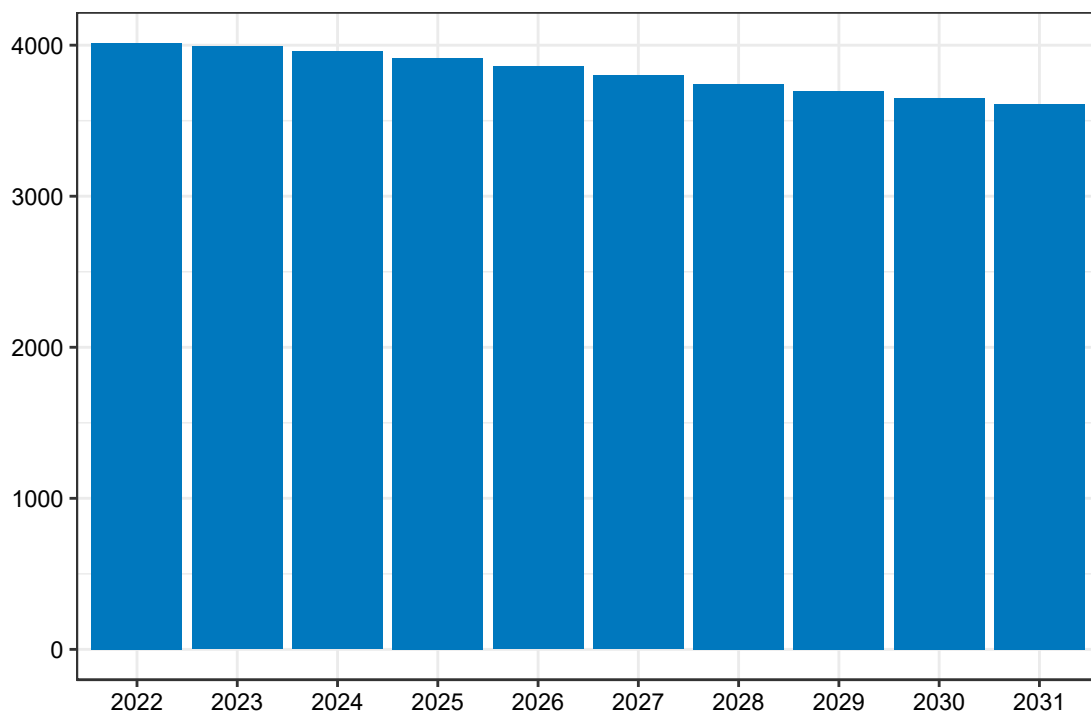
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Stany zapalne jamy ustnej, ropnie

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, ropnie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 4.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

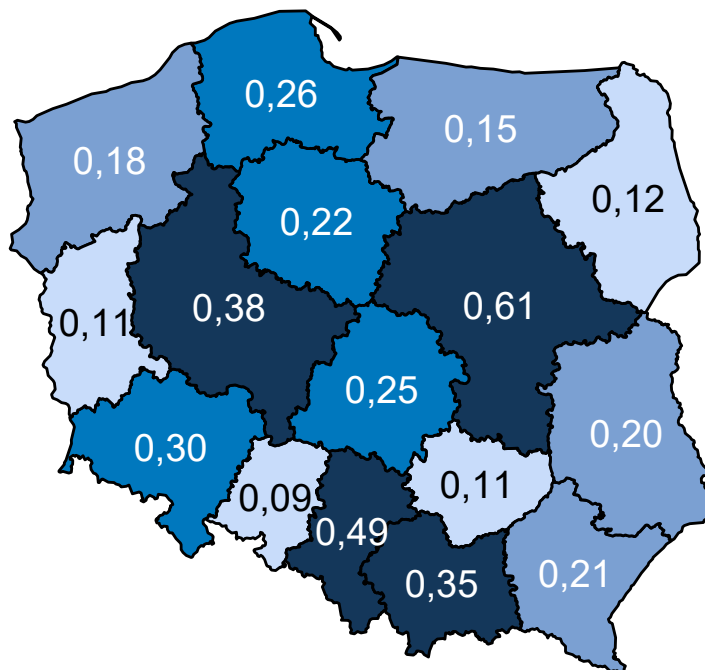
Wykres 4.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

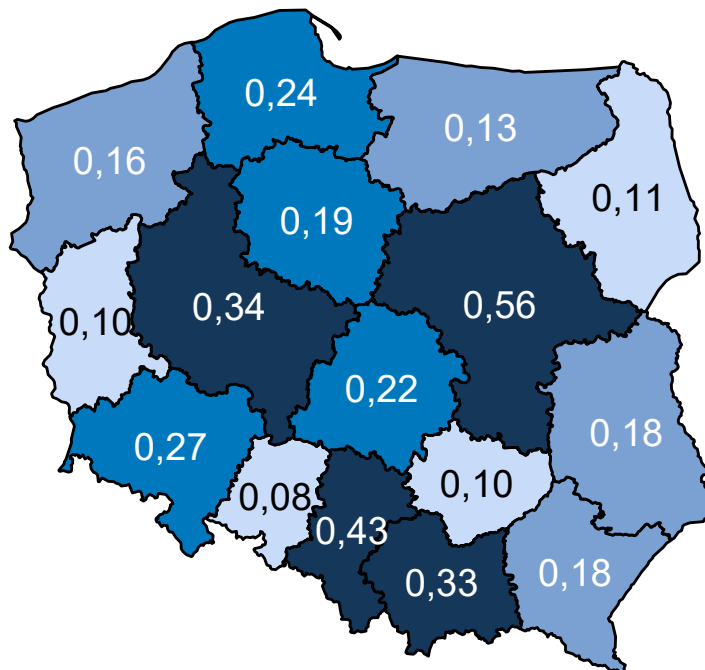
Mapa 4.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.2.

Mapa 4.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

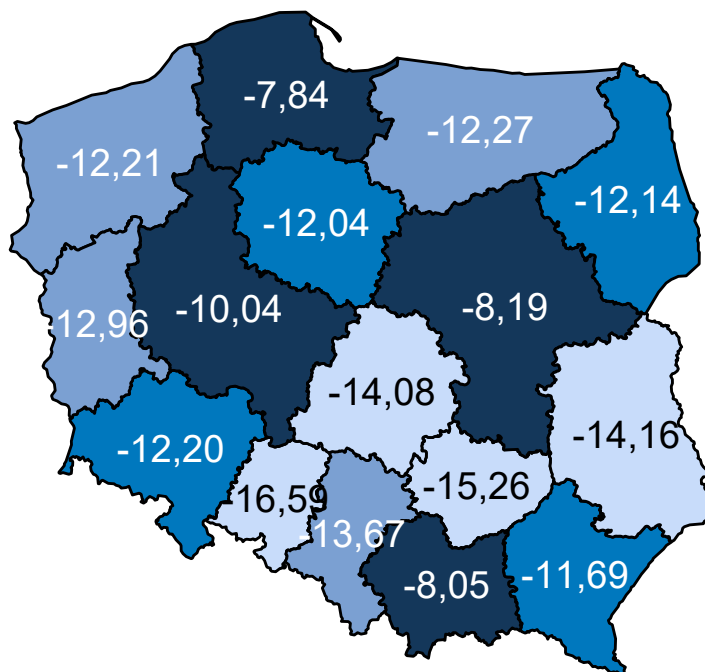


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,84%.

Mapa 4.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

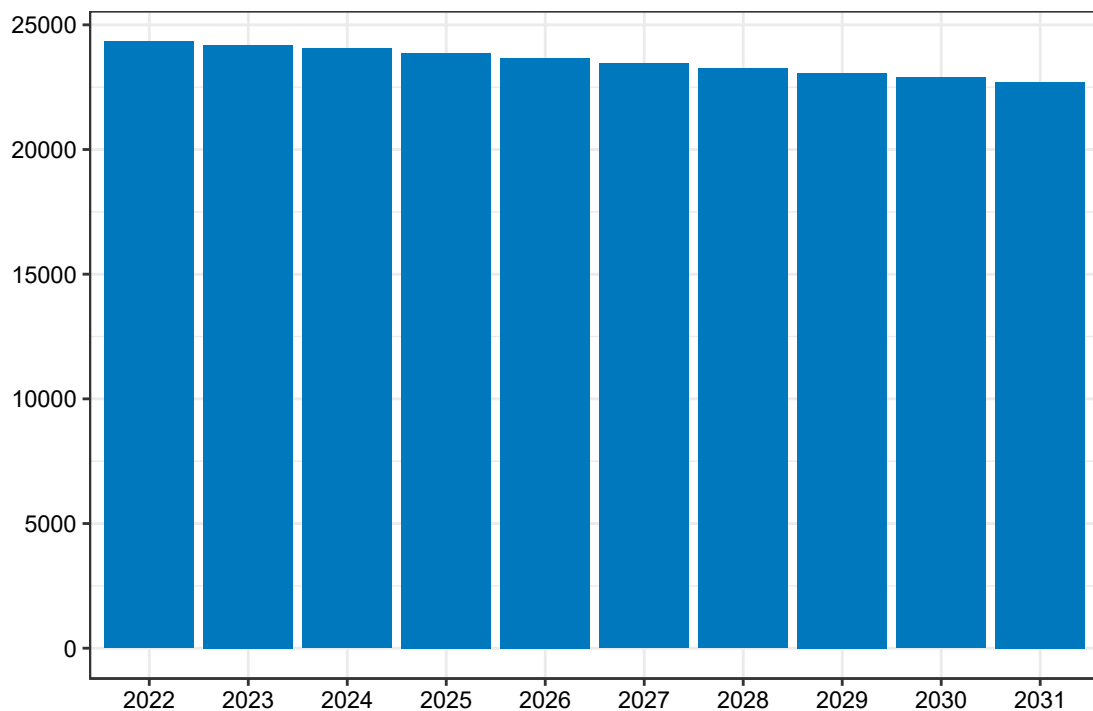


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 24,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 22,7 tys. (spadek o -6,6 %). Wykres 4.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

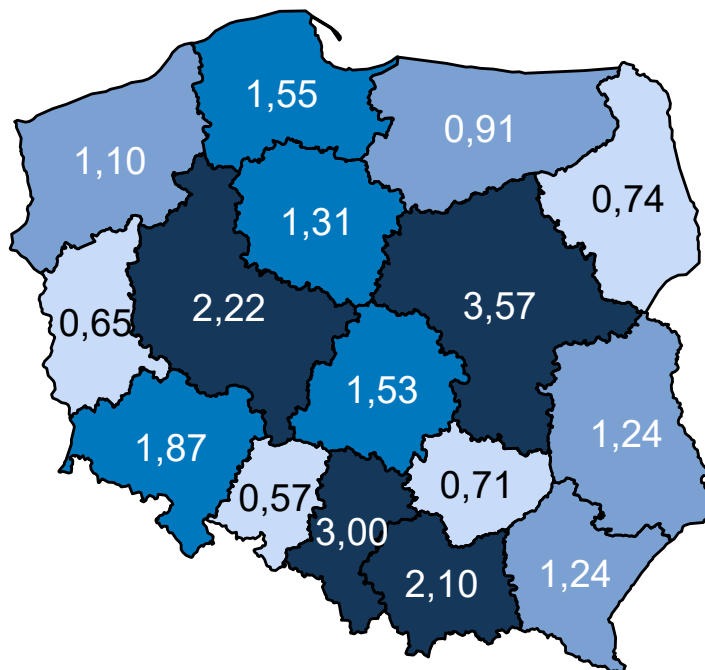
Wykres 4.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

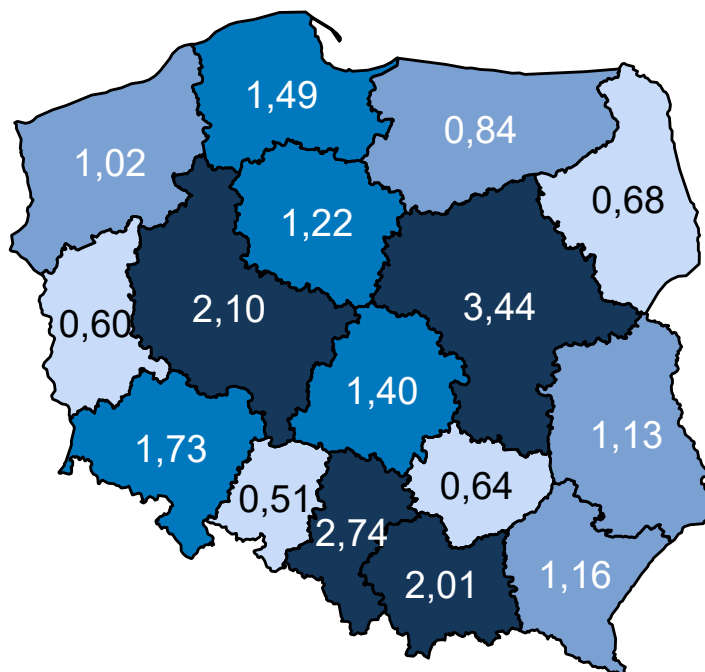
Mapa 4.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.5.

Mapa 4.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

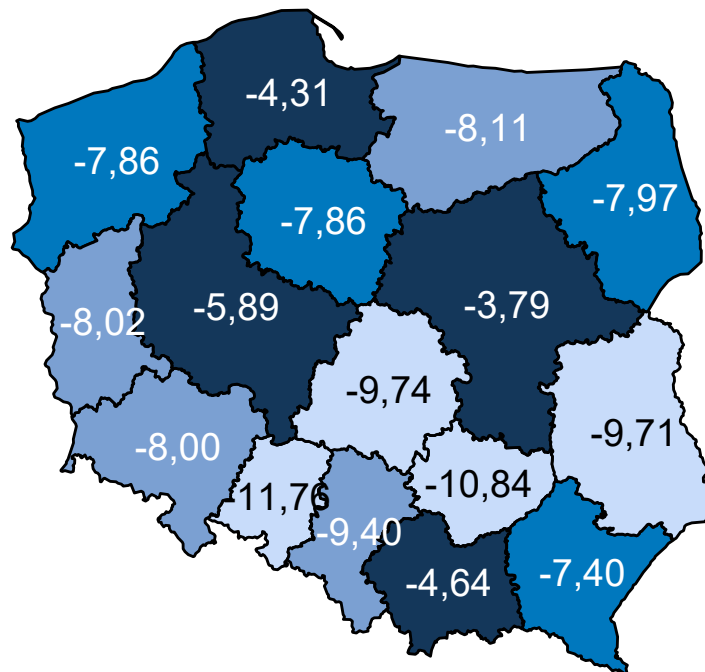


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,31%.

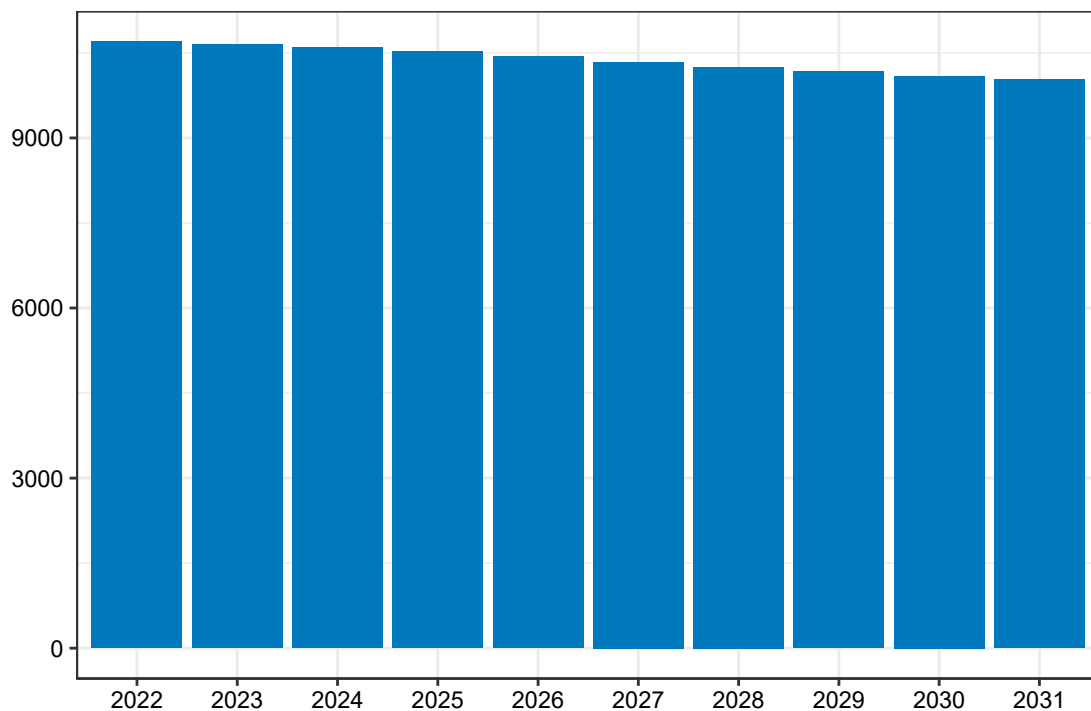
Mapa 4.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

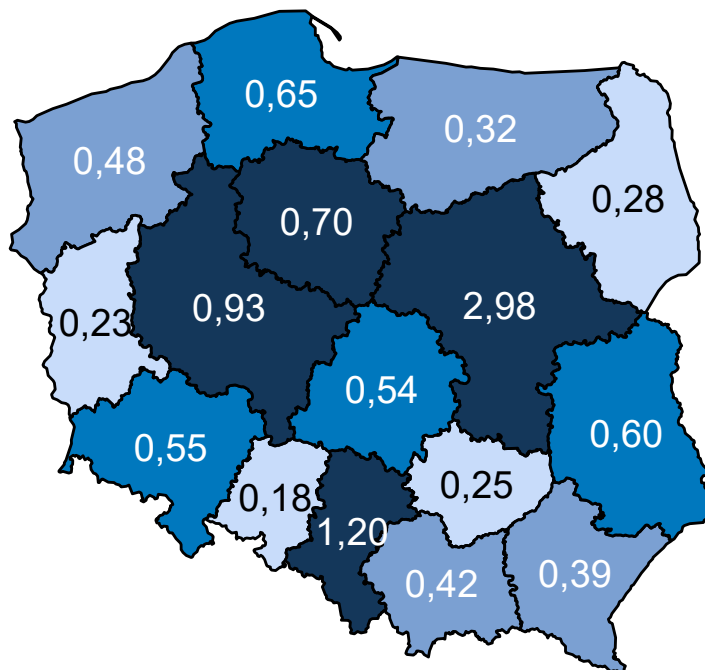
W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 4.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

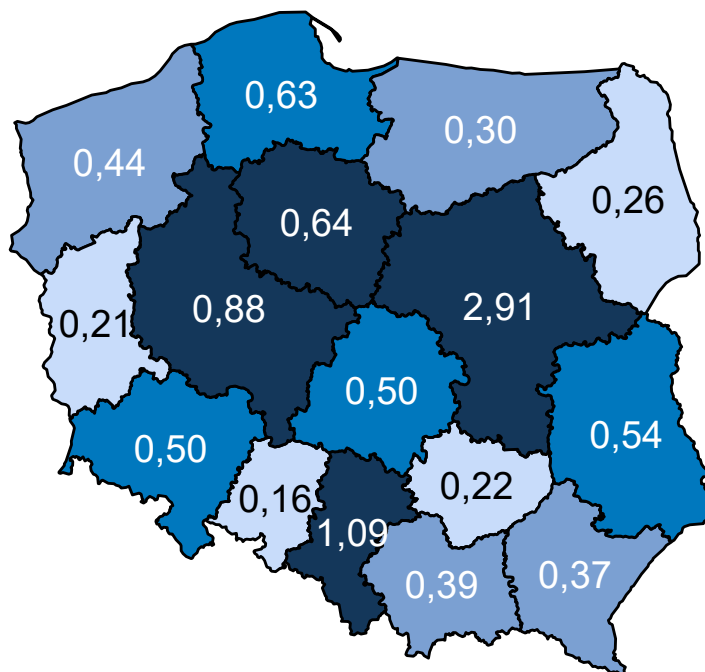
Mapa 4.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.8.

Mapa 4.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

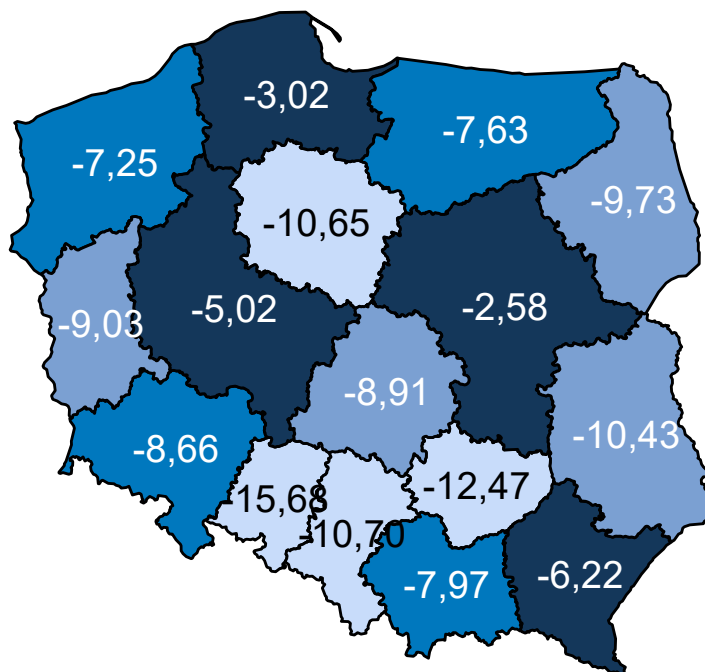


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,02%.

Mapa 4.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

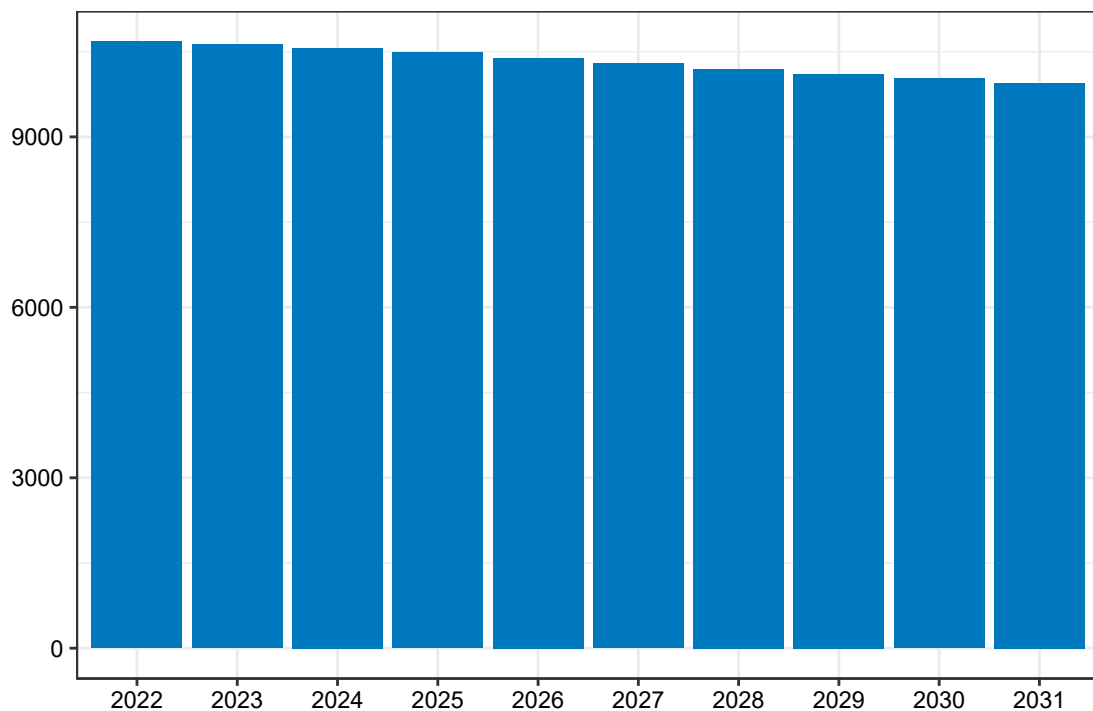


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Stany zapalne jamy ustnej, łącznie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 4.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

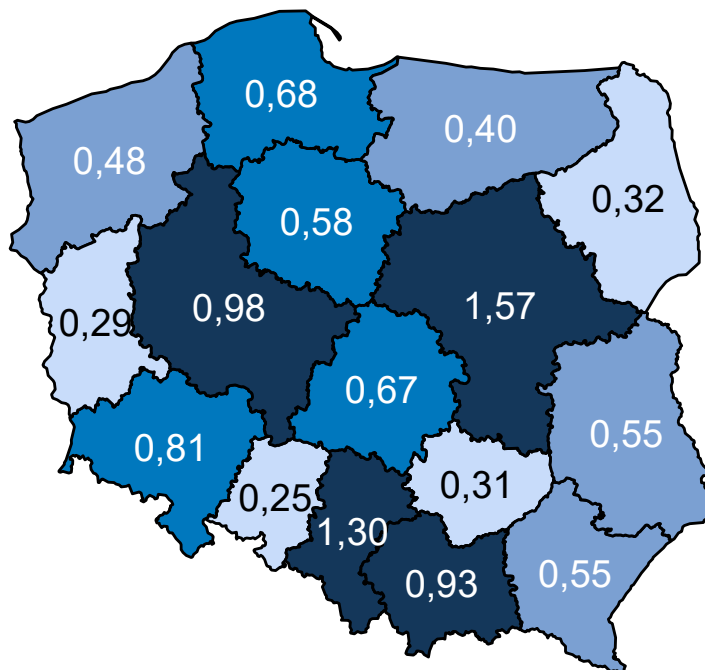
Wykres 4.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

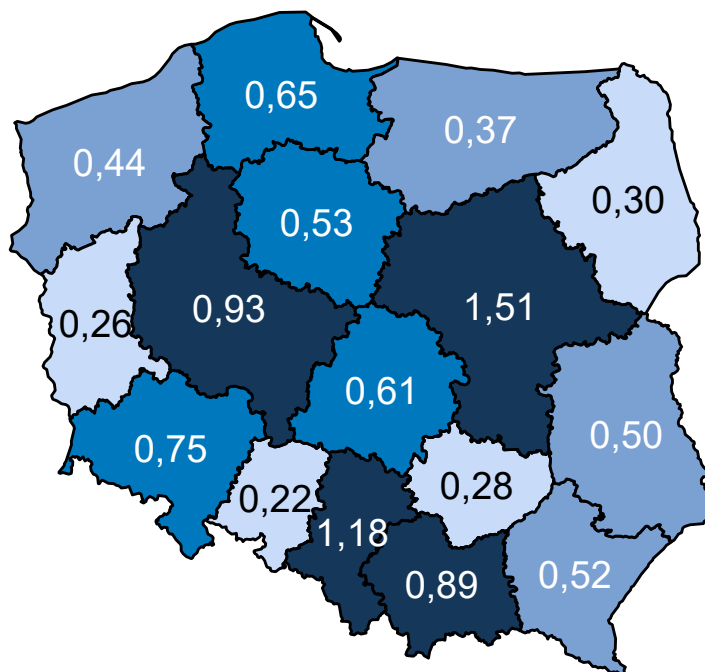
Mapa 4.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.3.11.

Mapa 4.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

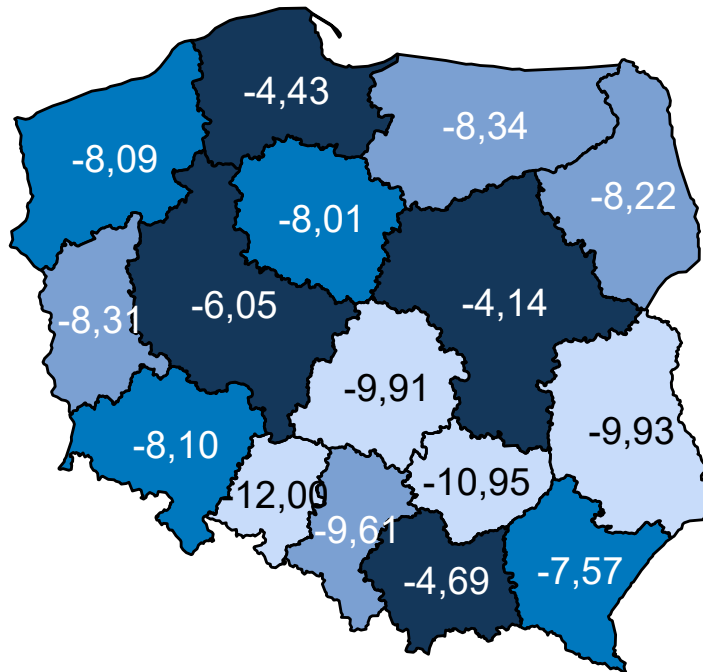


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,43%.

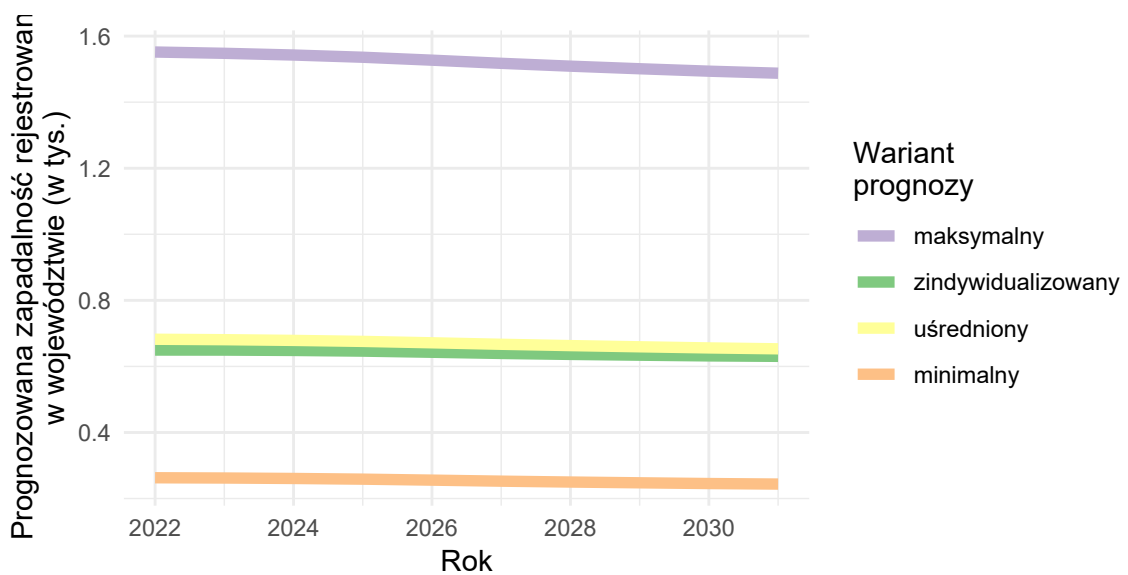
Mapa 4.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.3.5.

Wykres 4.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ