



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (z wyłączeniem HIV i WZW) dla woj. małopolskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	59
2.1	Lecznictwo szpitalne	60
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	241
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	328
2.4	Kadry medyczne	340
2.5	Zasoby sprzętowe	340
3	Opieka paliatywna i hospicyjna	341
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	342
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	343
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	349
4	Prognoza	359
4.1	Prognoza demograficzna	360
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	360
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	469

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Przewlekła
Uogólnione choroby zakaźne	Przewlekła
Gruźlica	Przewlekła
Choroby zakaźne skóry	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	Przewlekła
Borelioza	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	Ostra

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany

za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Uogólnione choroby zakaźne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Borelioza	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Gruźlica	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

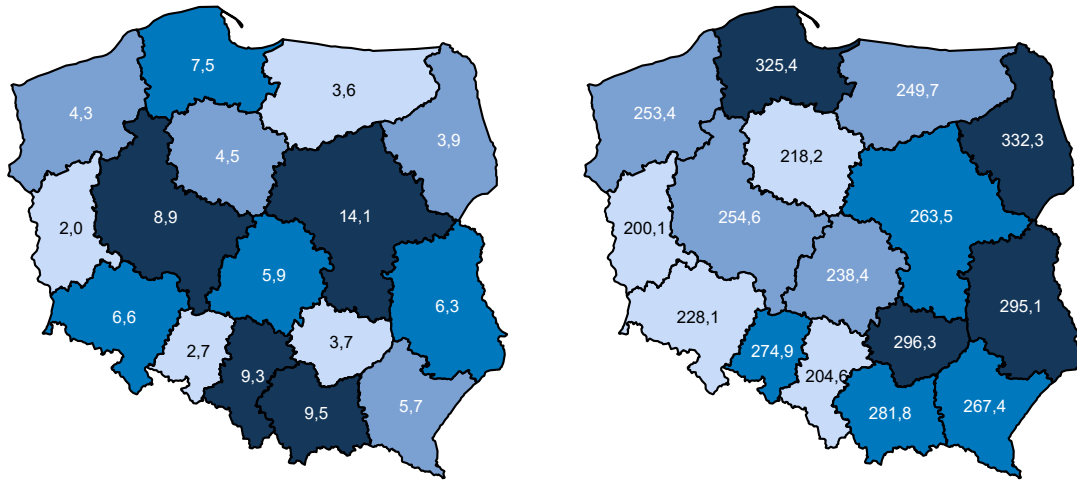
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 98,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 257,1.

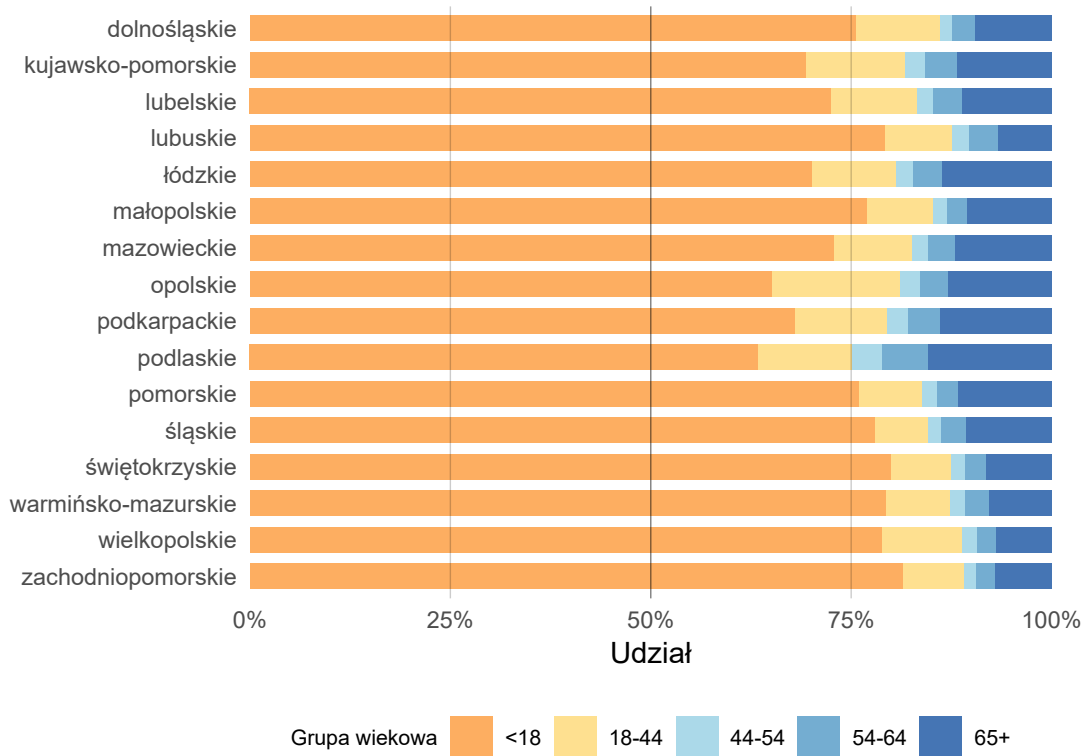
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 9,5 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



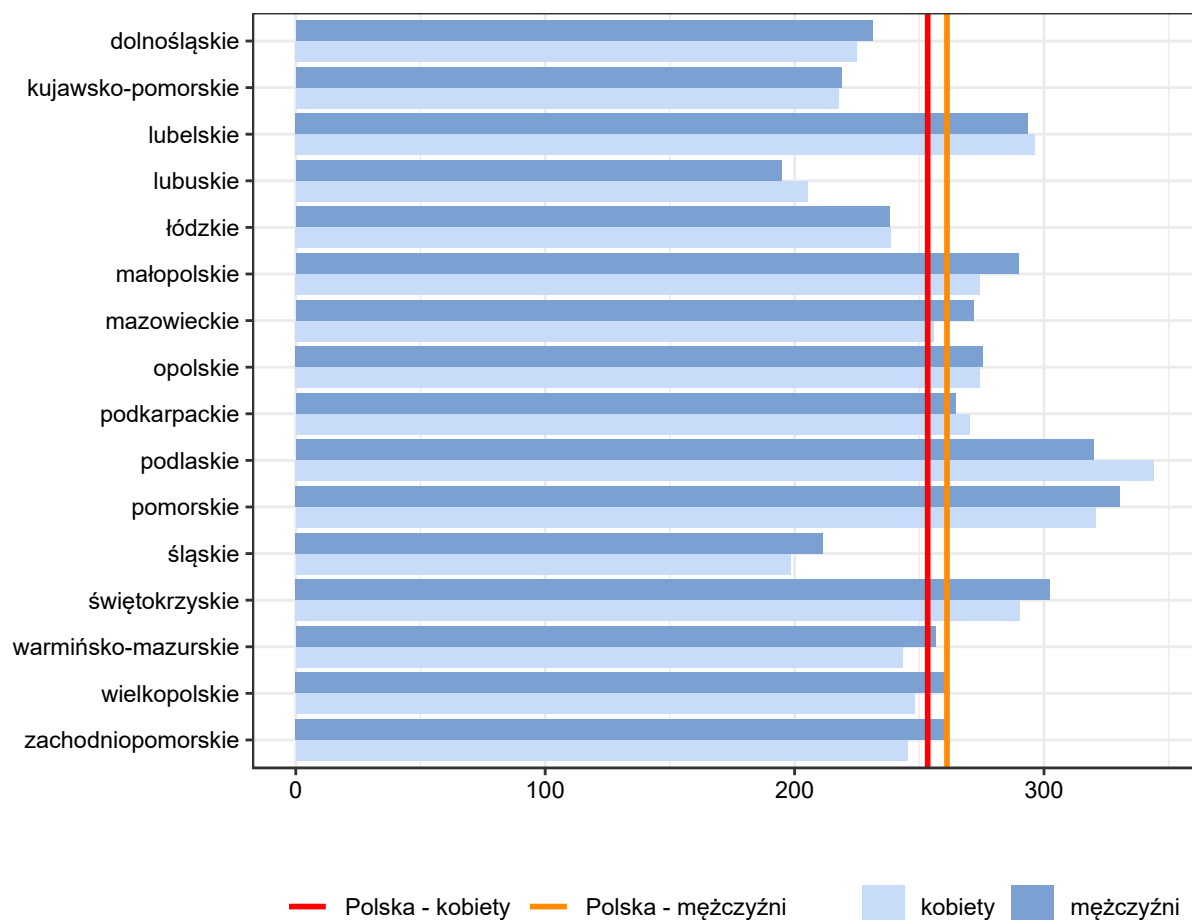
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,24	69,80	75,64	10,45	1,54	2,84	9,53
kujawsko-pomorskie	51,43	61,94	69,31	12,47	2,48	4,00	11,74
lubelskie	51,79	48,09	72,49	10,72	2,03	3,64	11,12
lubuskie	52,65	66,90	79,22	8,40	2,11	3,59	6,68
łódzkie	52,43	67,00	70,12	10,52	2,08	3,63	13,66
małopolskie	50,10	51,95	77,06	8,11	1,84	2,40	10,60
mazowieckie	50,66	64,66	72,90	9,70	1,97	3,34	12,10
opolskie	51,50	55,42	65,13	15,97	2,49	3,52	12,89
podkarpackie	51,56	44,61	67,97	11,53	2,64	3,90	13,96
podlaskie	53,08	63,78	63,38	11,69	3,73	5,83	15,37
pomorskie	50,53	64,64	75,96	7,95	1,81	2,67	11,61
śląskie	50,19	74,76	78,00	6,60	1,66	3,12	10,62
świętokrzyskie	50,22	44,77	79,98	7,57	1,64	2,69	8,11
warmińsko-mazurskie	49,74	57,49	79,40	8,00	1,84	2,96	7,81
wielkopolskie	50,02	57,55	78,90	10,00	1,82	2,36	6,93
zachodniopomorskie	49,73	69,16	81,54	7,62	1,43	2,38	7,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne przewodu pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 027,3	63,1	29,6	43,0	117,4
kujawsko-pomorskie	837,2	72,0	43,4	60,7	148,2
lubelskie	1 205,5	84,1	48,1	77,0	180,0
lubuskie	878,4	44,1	35,1	48,3	78,9
łódzkie	994,8	69,3	39,9	58,2	164,6
małopolskie	1 149,0	59,2	41,4	51,9	176,3
mazowieckie	1 026,0	67,8	43,3	64,8	176,5
opolskie	1 124,3	118,4	50,0	65,1	192,2
podkarpackie	989,5	79,2	55,3	78,2	224,7
podlaskie	1 212,6	102,8	94,7	137,5	288,8
pomorskie	1 271,2	67,6	48,5	63,8	227,7
śląskie	948,4	36,9	26,5	42,6	115,8
świętokrzyskie	1 420,0	60,7	39,5	53,9	125,0
warmińsko-mazurskie	1 077,3	52,1	36,6	50,3	121,8
wielkopolskie	1 048,0	66,0	37,8	44,3	106,9
zachodniopomorskie	1 196,0	51,4	29,9	39,5	100,5
Polska	1 067,7	65,0	41,3	57,7	156,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 002,3	75,7	37,9	50,5	128,8
kujawsko-pomorskie	825,8	84,0	40,4	66,7	158,1
lubelskie	1 183,7	107,7	56,6	87,3	185,4
lubuskie	903,9	55,4	46,0	56,0	82,1
łódzkie	991,1	82,7	49,4	66,1	172,1
małopolskie	1 103,2	73,9	46,9	61,0	182,7
mazowieckie	1 001,7	75,1	50,4	67,5	182,9
opolskie	1 071,6	141,3	57,7	76,8	207,9
podkarpackie	960,6	93,1	61,8	92,3	241,8
podlaskie	1 180,7	125,4	134,8	168,4	304,0
pomorskie	1 226,9	86,4	56,5	67,8	243,1
śląskie	932,7	39,9	31,2	41,8	121,5
świętokrzyskie	1 389,5	72,3	48,4	58,0	134,7
warmińsko-mazurskie	1 038,5	56,8	48,0	56,1	140,3
wielkopolskie	1 019,1	79,5	45,5	53,1	111,0
zachodniopomorskie	1 149,0	63,6	32,0	45,8	113,8
Polska	1 041,1	77,2	49,0	64,5	165,1

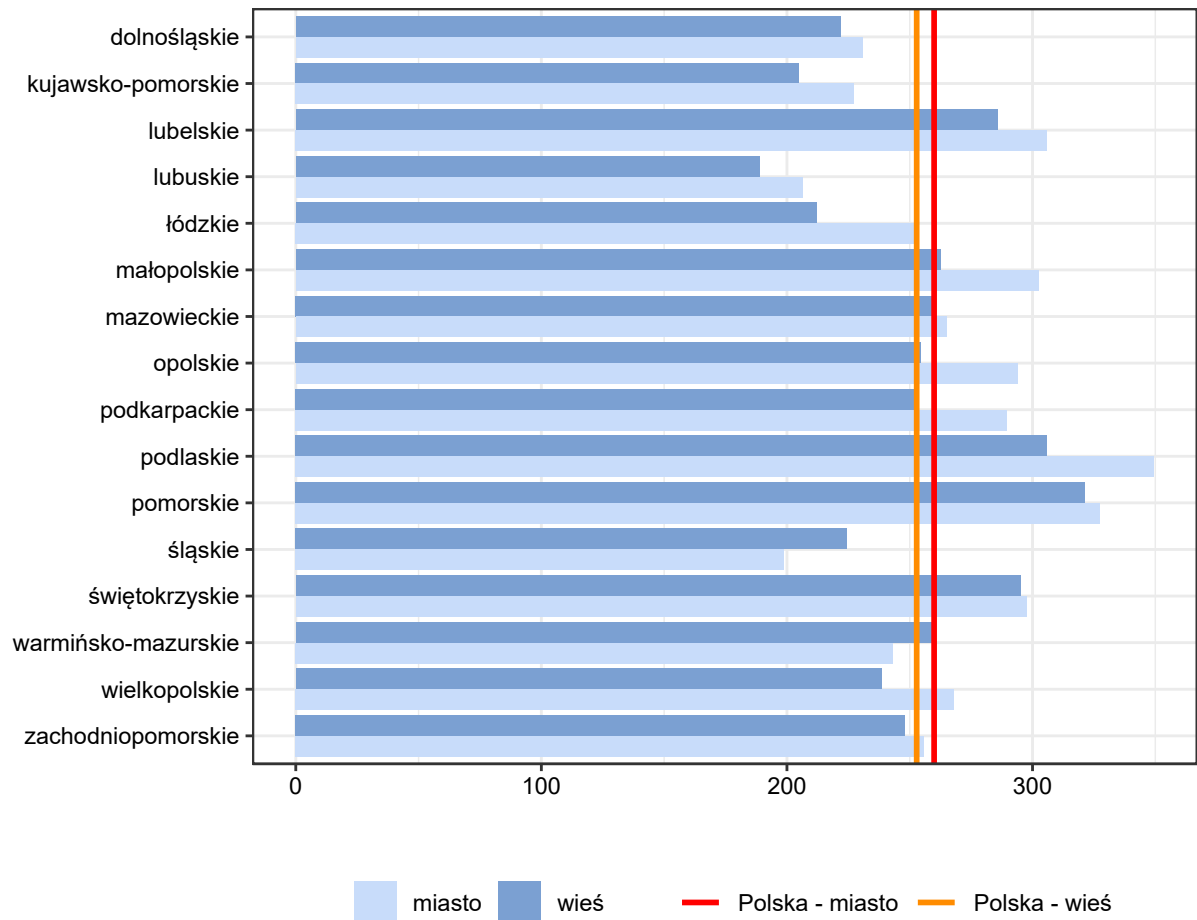
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 050,9	50,8	21,5	34,7	99,7
kujawsko-pomorskie	848,1	60,5	46,5	54,3	133,2
lubelskie	1 226,3	62,0	39,6	65,8	171,3
lubuskie	854,0	33,3	24,3	39,9	74,2
łódzkie	998,3	56,3	30,3	49,3	152,4
małopolskie	1 192,5	44,8	35,9	42,3	166,8
mazowieckie	1 049,2	60,6	36,1	61,9	166,4
opolskie	1 173,9	95,8	42,5	52,8	168,5
podkarpackie	1 016,9	65,9	49,0	63,4	199,4
podlaskie	1 242,8	81,5	55,1	105,2	265,2
pomorskie	1 313,2	49,2	40,5	59,5	205,4
śląskie	963,4	34,0	21,7	43,5	107,5
świętokrzyskie	1 449,0	49,8	30,8	49,6	110,4
warmińsko-mazurskie	1 114,0	47,6	25,3	44,1	93,6
wielkopolskie	1 075,2	53,0	30,1	34,6	100,8
zachodniopomorskie	1 240,7	39,7	27,8	32,7	80,9
Polska	1 092,9	53,1	33,7	50,4	142,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



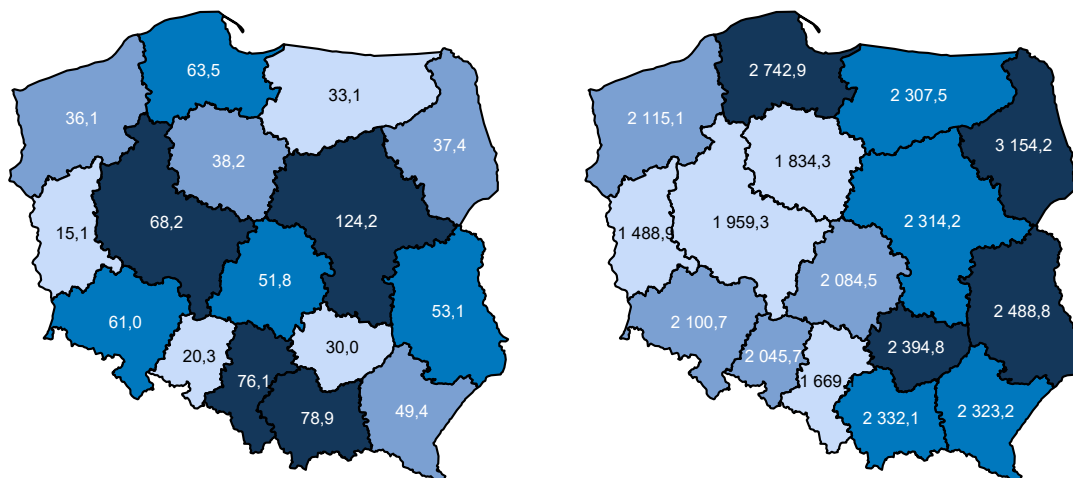
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 836,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



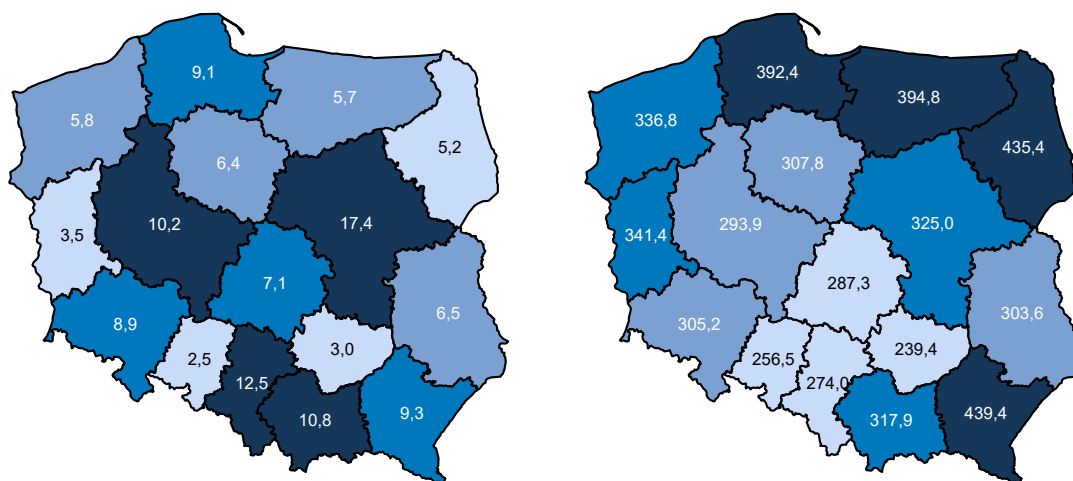
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

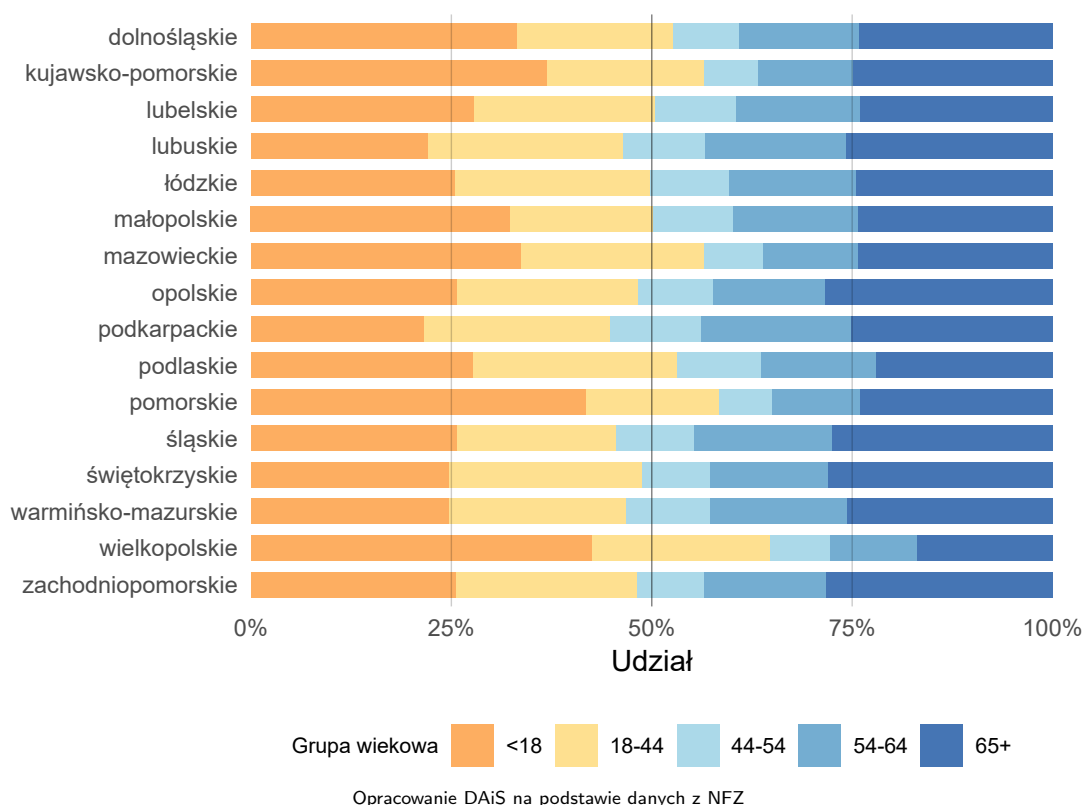
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Uogólnione choroby zakaźne' w roku 2016 wyniosła 123,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,3.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 10,8 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Uogólnione choroby zakaźne**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Uogólnione choroby zakaźne

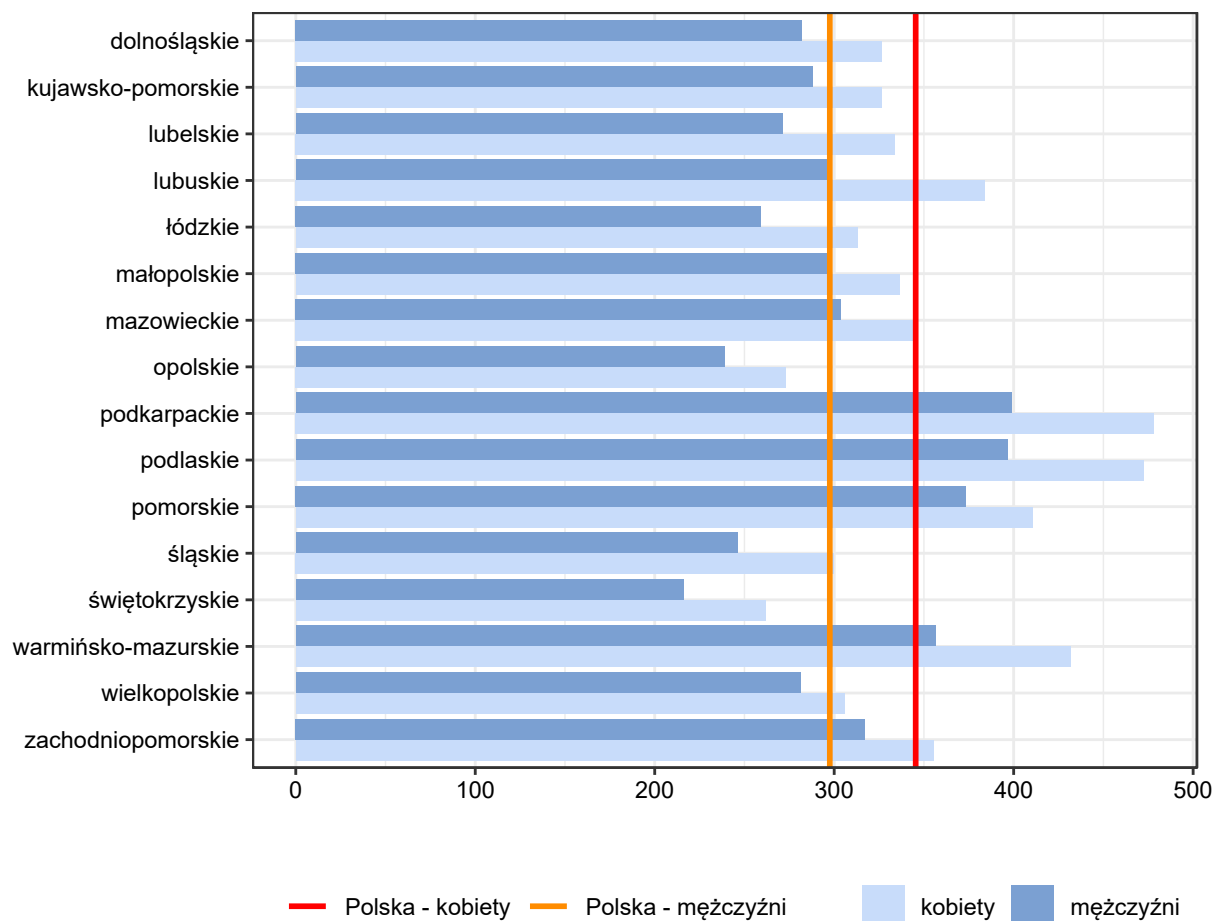
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,57	71,70	33,21	19,50	8,22	14,89	24,18
kujawsko-pomorskie	54,68	66,84	36,90	19,66	6,75	11,77	24,93
lubelskie	56,69	47,76	27,92	22,47	10,16	15,41	24,04
lubuskie	57,76	69,48	22,11	24,36	10,22	17,54	25,77
łódzkie	57,01	72,73	25,42	24,41	9,77	15,95	24,45
małopolskie	54,49	49,74	32,32	17,85	10,05	15,52	24,26
mazowieckie	55,28	68,15	33,75	22,85	7,39	11,73	24,28
opolskie	54,97	56,65	25,76	22,61	9,27	13,94	28,43
podkarpackie	55,54	44,99	21,64	23,25	11,28	18,65	25,19
podlaskie	55,59	61,87	27,66	25,53	10,49	14,31	22,01
pomorskie	53,65	68,90	41,87	16,54	6,60	10,92	24,07
śląskie	56,66	77,32	25,76	19,89	9,62	17,19	27,54
świętokrzyskie	56,00	48,23	24,77	24,10	8,43	14,63	28,07
warmińsko-mazurskie	55,81	58,19	24,78	22,06	10,44	17,07	25,66
wielkopolskie	53,45	62,81	42,49	22,31	7,48	10,86	16,86
zachodniopomorskie	54,20	74,27	25,64	22,56	8,33	15,21	28,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Uogólnione choroby zakaźne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	603,6	157,5	211,6	301,8	398,6
kujawsko-pomorskie	628,7	160,2	166,4	252,0	443,7
lubelskie	477,7	181,4	247,2	335,5	400,3
lubuskie	418,2	218,2	289,6	402,6	519,5
łódzkie	434,7	193,8	226,7	308,6	355,2
małopolskie	543,6	146,9	255,4	378,5	455,4
mazowieckie	586,0	197,0	200,8	280,9	436,9
opolskie	414,8	156,4	173,7	240,6	395,3
podkarpackie	517,6	262,3	388,9	614,0	666,4
podlaskie	693,4	294,2	349,3	441,9	541,8
pomorskie	845,2	169,7	213,9	314,8	569,0
śląskie	419,4	149,0	205,3	314,3	402,1
świętokrzyskie	355,4	156,1	163,7	236,8	349,7
warmińsko-mazurskie	531,5	227,0	328,1	459,4	633,2
wielkopolskie	651,5	170,1	179,7	235,3	300,4
zachodniopomorskie	499,8	202,2	230,7	335,6	537,5
Polska	553,4	183,1	230,2	328,5	443,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	566,6	192,4	235,9	347,1	407,7
kujawsko-pomorskie	618,5	202,6	198,3	264,1	423,2
lubelskie	459,1	222,5	287,7	396,9	403,1
lubuskie	387,2	270,5	349,7	484,1	533,9
łódzkie	410,2	242,1	266,7	343,4	354,7
małopolskie	506,1	164,7	299,6	440,3	460,6
mazowieckie	553,9	243,5	228,0	319,2	424,2
opolskie	389,8	188,9	211,4	259,6	378,5
podkarpackie	494,2	307,4	450,6	697,8	658,0
podlaskie	638,2	389,2	399,2	480,7	521,8
pomorskie	829,2	215,5	234,7	334,1	546,7
śląskie	399,2	183,3	251,3	364,8	396,9
świętokrzyskie	315,2	208,9	190,8	277,5	332,9
warmińsko-mazurskie	491,6	292,1	402,7	486,8	620,4
wielkopolskie	600,5	214,2	211,8	264,5	292,6
zachodniopomorskie	474,8	244,4	250,9	353,5	515,0
Polska	523,1	225,8	268,1	369,7	435,8

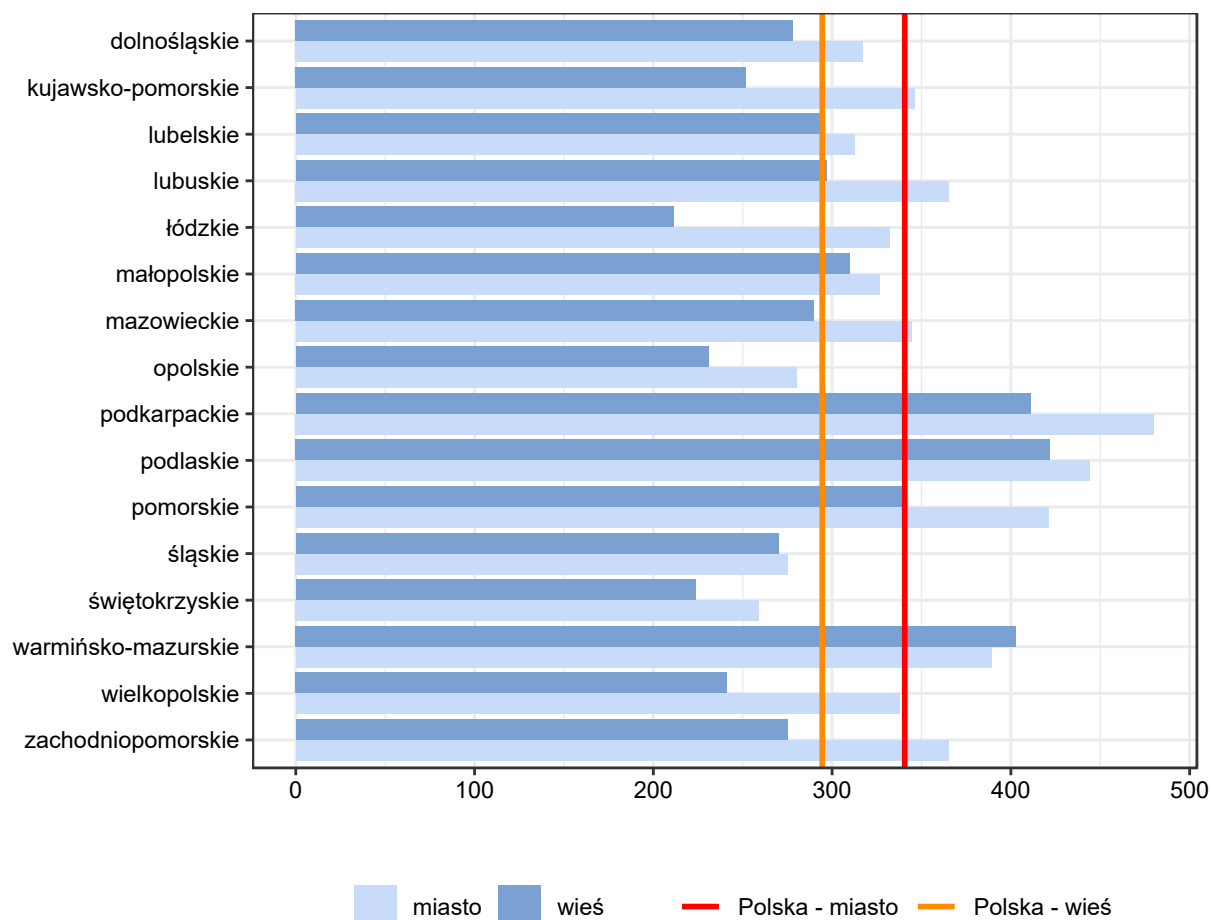
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	638,6	123,3	187,4	251,6	384,4
kujawsko-pomorskie	638,4	119,2	134,1	238,8	474,8
lubelskie	495,4	142,6	207,1	269,0	395,8
lubuskie	447,7	168,2	230,3	314,8	497,8
łódzkie	457,7	147,4	185,6	269,0	356,1
małopolskie	579,2	129,5	211,4	312,3	447,8
mazowieckie	616,5	150,6	173,2	237,9	456,8
opolskie	438,4	124,4	136,3	220,8	420,5
podkarpackie	539,9	219,1	328,2	526,3	678,9
podlaskie	745,7	204,7	299,9	401,2	573,0
pomorskie	860,3	124,8	193,3	294,0	601,1
śląskie	438,6	115,7	158,6	258,3	409,8
świętokrzyskie	393,5	106,7	137,1	194,1	375,1
warmińsko-mazurskie	569,1	165,5	254,5	430,2	652,7
wielkopolskie	699,4	127,3	147,4	203,3	311,9
zachodniopomorskie	523,5	161,5	210,7	316,2	570,6
Polska	582,2	141,7	192,4	283,6	455,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Uogólnione choroby zakaźne



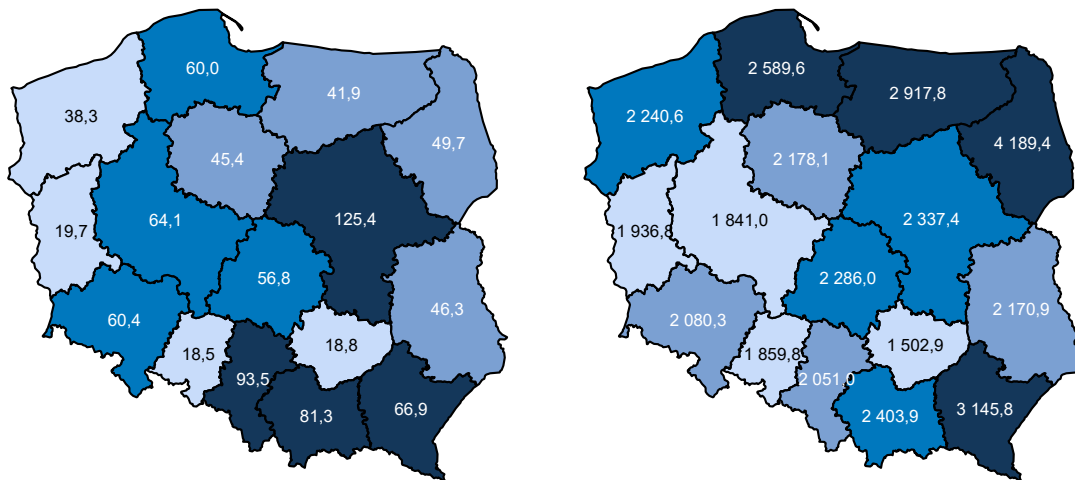
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 887,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,3 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



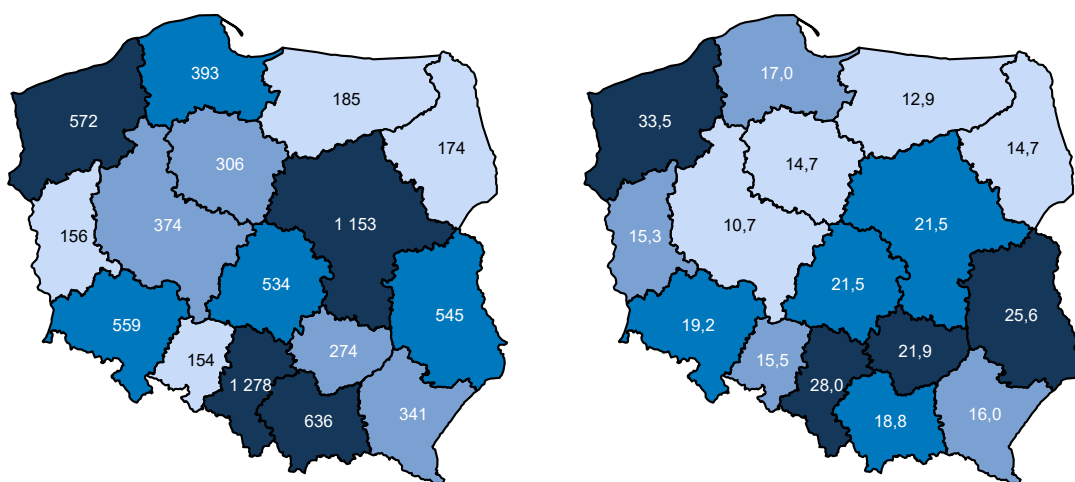
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Gruźlica

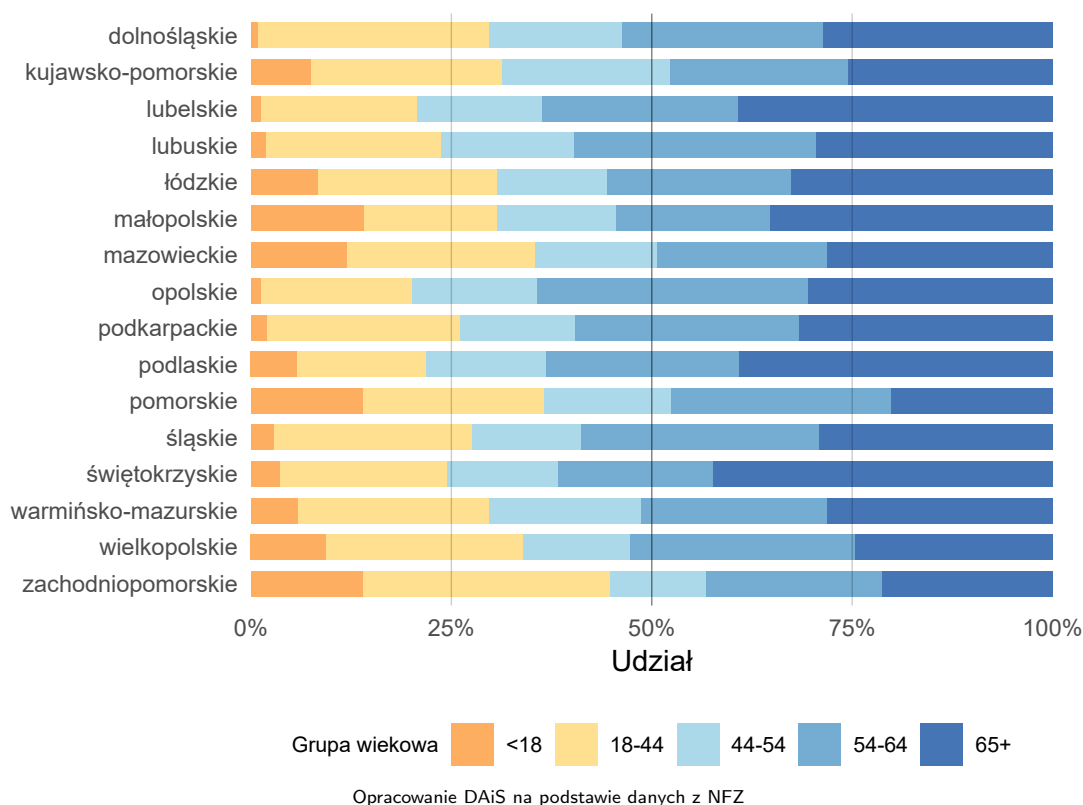
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Gruźlica' w roku 2016 wyniosła 7,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 19,9.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

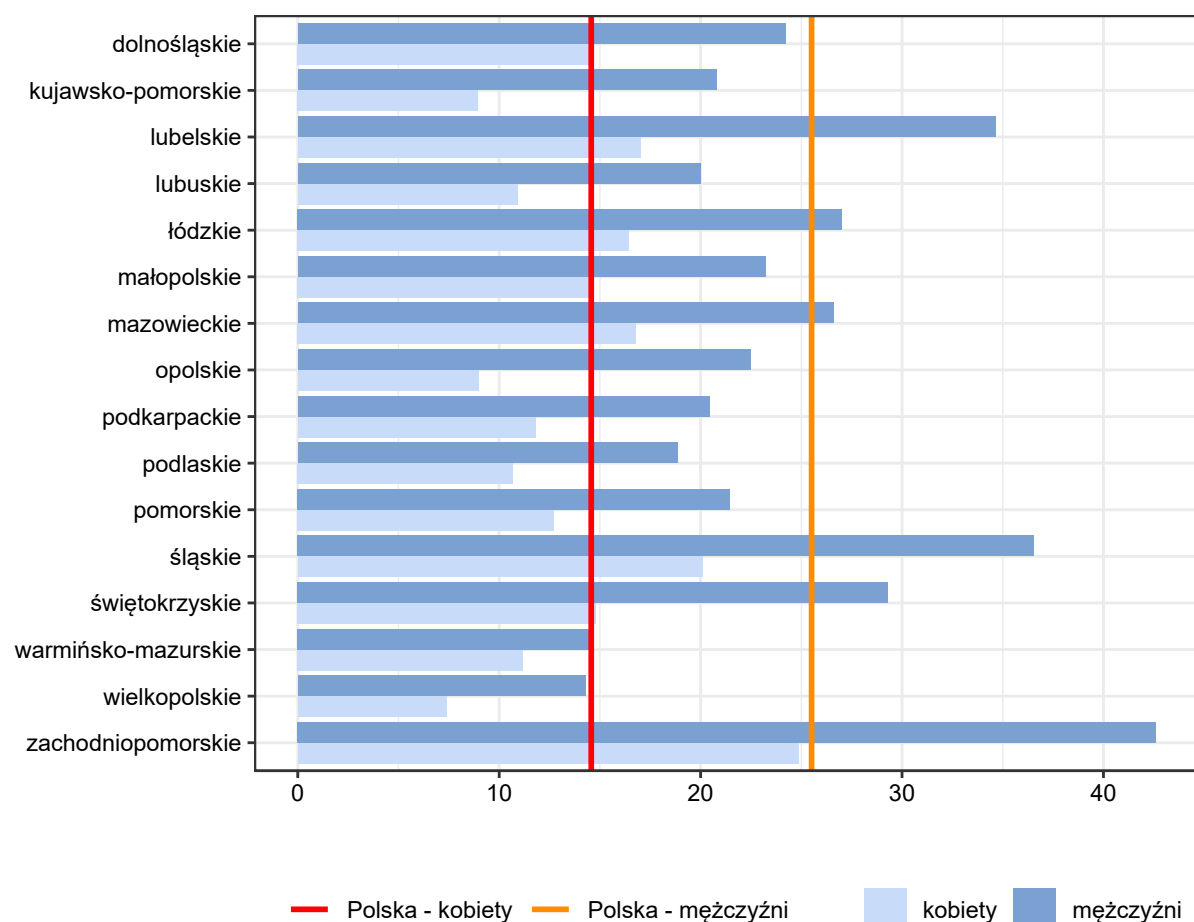
Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Gruźlica**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Gruźlica

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	39,53	72,27	0,89	28,80	16,64	25,04	28,62
kujawsko-pomorskie	31,37	59,80	7,52	23,86	20,92	22,22	25,49
lubelskie	34,31	36,15	1,28	19,45	15,60	24,40	39,27
lubuskie	36,54	67,95	1,92	21,79	16,67	30,13	29,49
łódzkie	40,07	62,17	8,43	22,28	13,67	23,03	32,58
małopolskie	40,09	57,86	14,15	16,51	14,94	19,18	35,22
mazowieckie	40,76	66,09	11,97	23,50	15,18	21,25	28,10
opolskie	29,87	54,55	1,30	18,83	15,58	33,77	30,52
podkarpackie	37,54	36,07	2,05	24,05	14,37	27,86	31,67
podlaskie	37,36	52,87	5,75	16,09	14,94	24,14	39,08
pomorskie	38,42	64,89	13,99	22,65	15,78	27,48	20,10
śląskie	37,09	84,51	2,90	24,65	13,69	29,66	29,11
świętokrzyskie	34,67	48,18	3,65	20,80	13,87	19,34	42,34
warmińsko-mazurskie	44,32	60,54	5,95	23,78	18,92	23,24	28,11
wielkopolskie	35,29	54,81	9,36	24,60	13,37	28,07	24,60
zachodniopomorskie	38,11	71,33	13,99	30,77	12,06	21,85	21,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Gruźlica) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Gruźlica

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	14,7	27,0	32,0	29,8
kujawsko-pomorskie	6,1	9,3	24,6	22,7	21,6
lubelskie	1,8	13,2	31,9	44,7	55,0
lubuskie	1,6	8,8	21,2	31,1	26,7
łódzkie	10,8	13,2	23,7	33,3	35,4
małopolskie	14,1	8,0	22,4	27,7	39,1
mazowieckie	13,7	13,4	27,3	33,6	33,4
opolskie	1,3	7,9	17,7	35,2	25,7
podkarpackie	1,8	9,9	18,1	33,5	30,6
podlaskie	4,8	6,2	16,8	25,1	32,4
pomorskie	12,2	10,1	22,1	34,3	20,6
śląskie	4,8	18,9	29,9	55,5	43,5
świętokrzyskie	4,8	12,3	24,6	28,6	48,2
warmińsko-mazurskie	4,2	8,0	19,4	20,4	22,6
wielkopolskie	5,2	6,8	11,8	22,2	16,0
zachodniopomorskie	27,1	27,4	33,2	47,9	40,3
Polska	8,1	12,3	23,9	34,5	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	11,6	21,0	19,6	22,6
kujawsko-pomorskie	5,5	6,2	12,2	8,3	15,2
lubelskie	3,8	10,0	12,8	19,4	39,4
lubuskie	2,2	8,4	13,1	17,8	16,4
łódzkie	8,9	10,4	11,5	24,4	27,6
małopolskie	12,2	7,3	10,4	10,5	36,1
mazowieckie	12,7	10,8	14,2	20,5	29,5
opolskie	1,3	4,4	8,9	15,9	17,2
podkarpackie	1,1	8,4	7,5	20,7	24,6
podlaskie	5,0	6,9	7,8	12,9	21,9
pomorskie	13,2	7,5	13,6	21,4	15,4
śląskie	4,0	15,3	20,4	34,8	29,0
świętokrzyskie	6,9	5,8	14,4	8,4	38,7
warmińsko-mazurskie	7,0	9,0	13,4	11,0	18,0
wielkopolskie	4,6	6,4	6,6	11,8	9,3
zachodniopomorskie	29,2	18,1	23,2	25,8	33,3
Polska	7,9	9,8	13,6	19,3	25,6

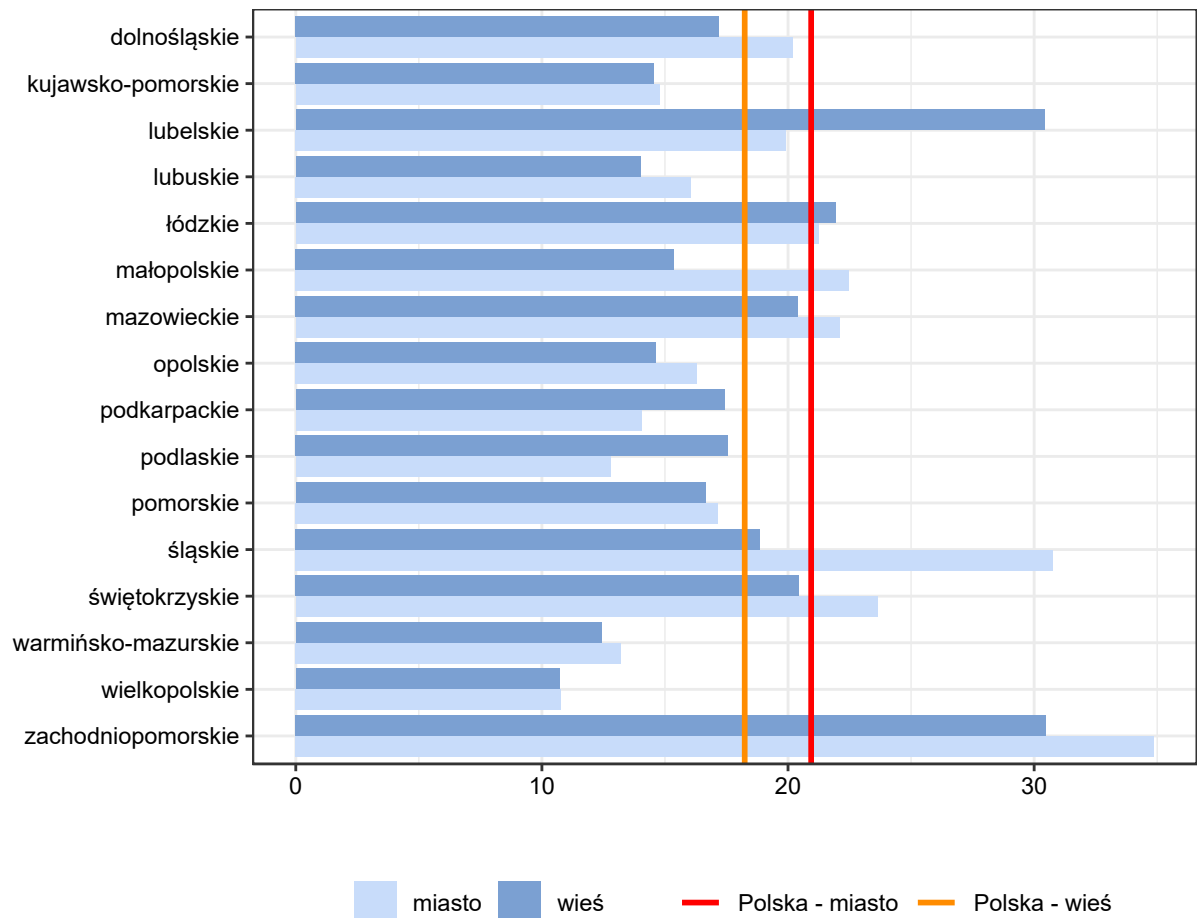
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	17,6	33,1	45,8	40,8
kujawsko-pomorskie	6,7	12,2	37,2	38,3	31,4
lubelskie	-	16,2	50,8	72,2	79,7
lubuskie	1,1	9,1	29,2	45,4	42,2
łódzkie	12,6	15,9	36,2	43,5	48,1
małopolskie	15,8	8,8	34,4	46,0	43,6
mazowieckie	14,8	16,0	40,5	48,5	39,6
opolskie	1,2	11,3	26,4	55,5	38,4
podkarpackie	2,5	11,3	28,5	46,9	39,3
podlaskie	4,7	5,6	25,6	37,9	48,7
pomorskie	11,2	12,5	30,6	48,2	27,9
śląskie	5,6	22,3	39,6	78,4	64,9
świętokrzyskie	2,8	18,4	34,6	49,6	62,5
warmińsko-mazurskie	1,5	7,1	25,3	30,4	29,7
wielkopolskie	5,8	7,3	17,0	33,7	25,9
zachodniopomorskie	25,1	36,3	43,1	71,9	50,7
Polska	8,8	14,7	34,2	51,0	45,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Gruźlica



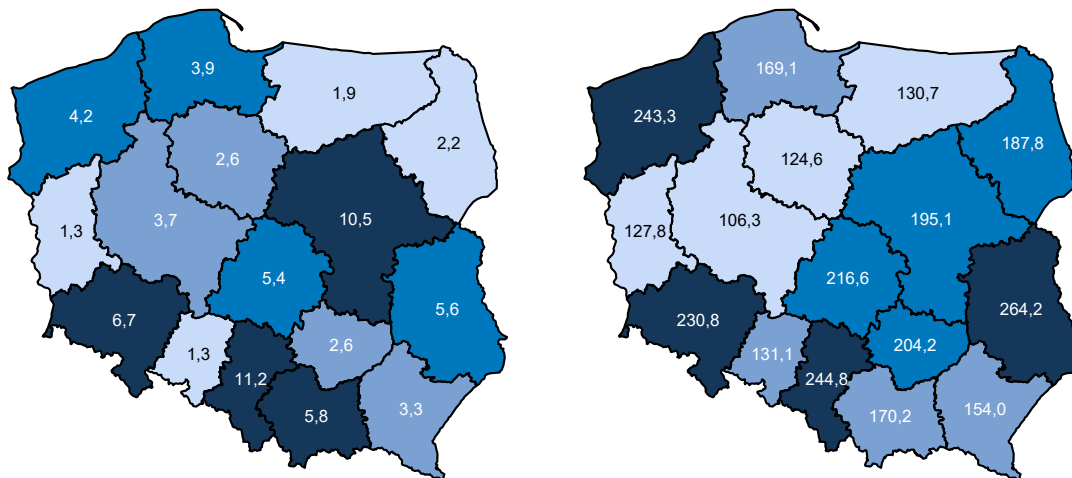
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Gruźlica

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 72,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



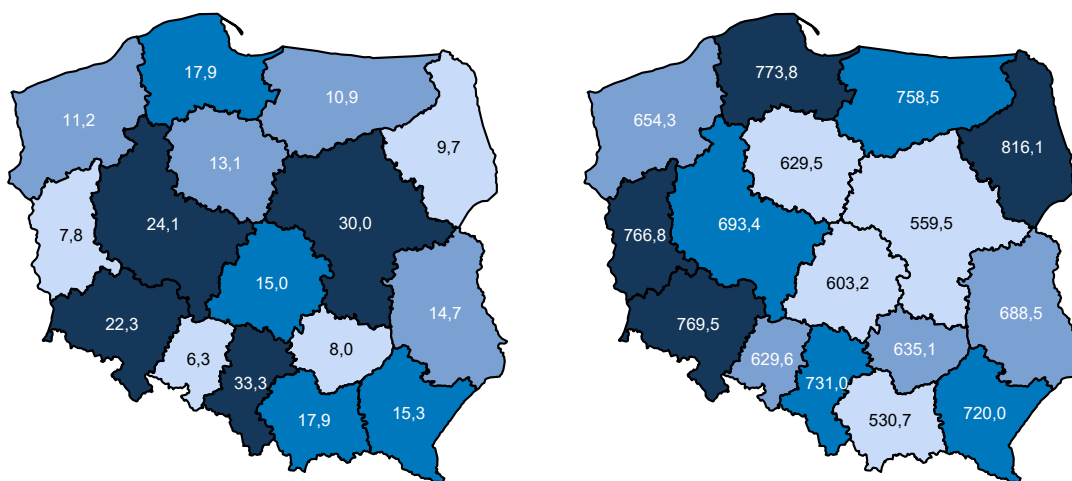
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

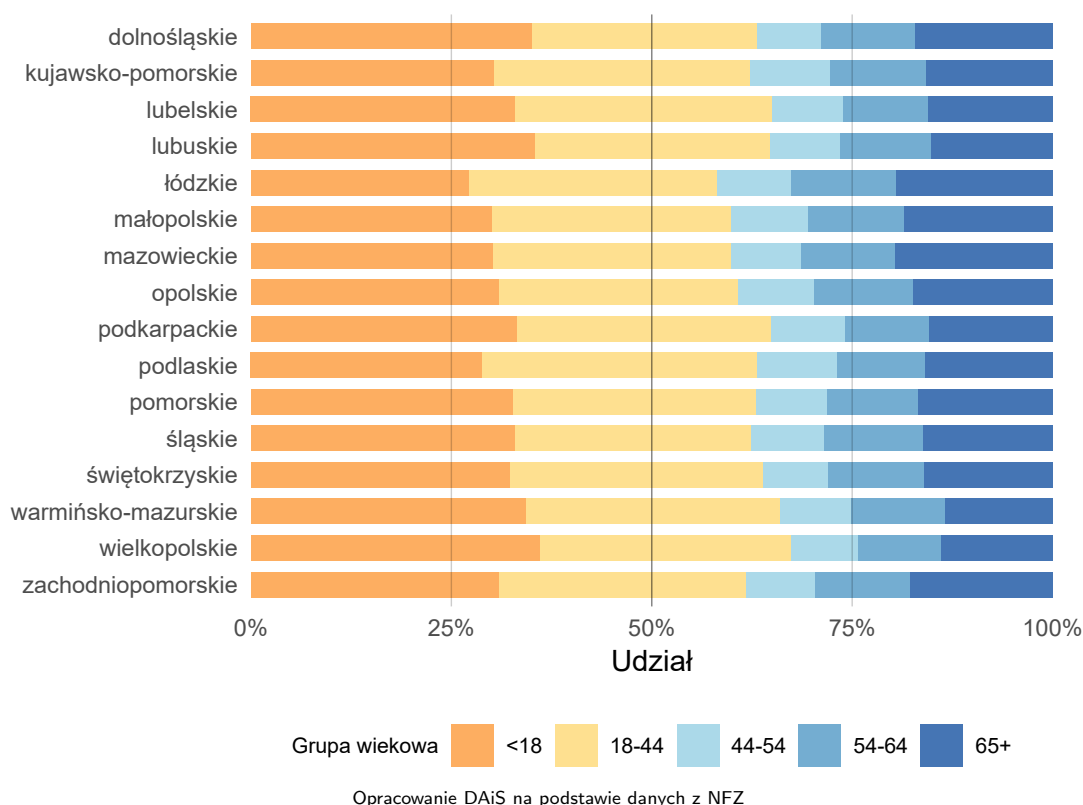
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne skóry' w roku 2016 wyniosła 257,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 670,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 17,9 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne skóry**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne skóry

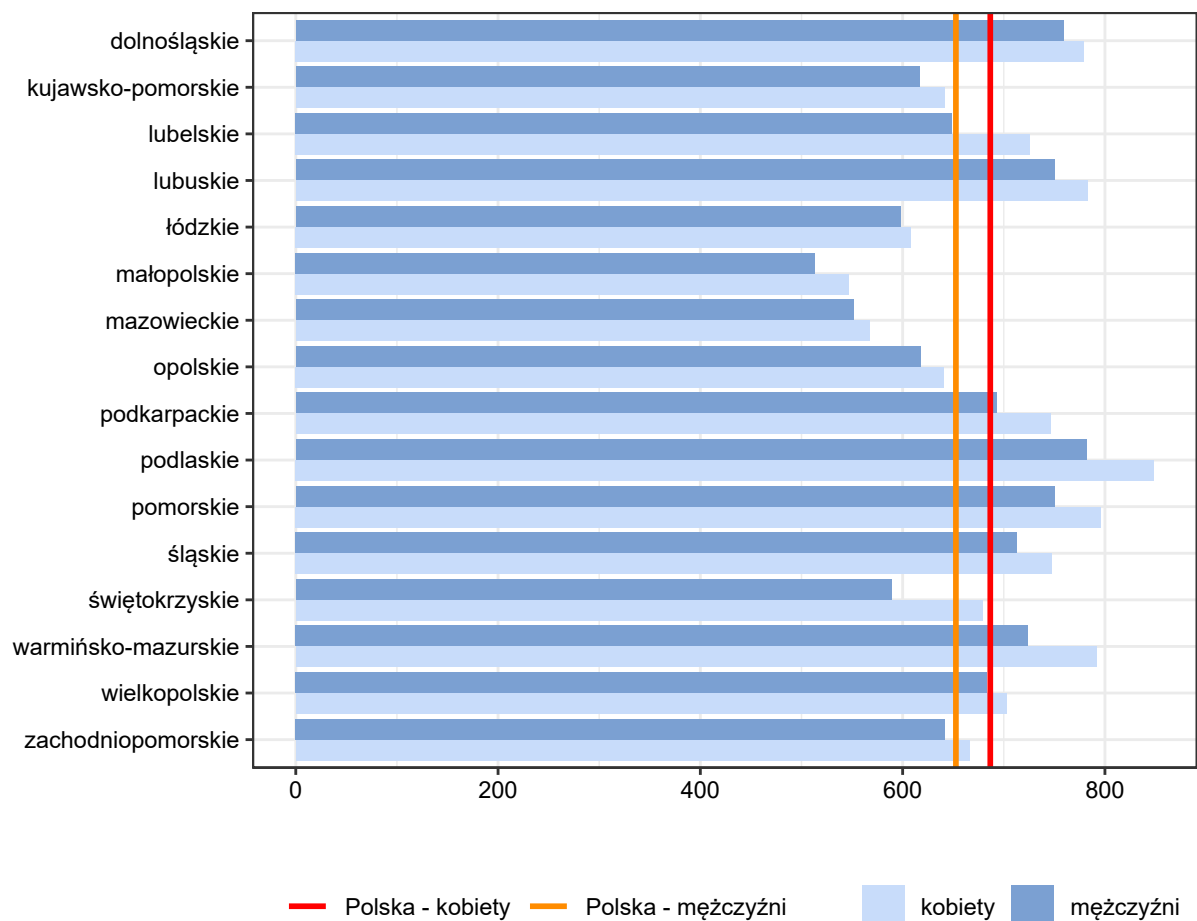
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,57	73,07	35,10	28,03	8,00	11,69	17,18
kujawsko-pomorskie	52,52	66,73	30,33	31,91	10,03	11,89	15,83
lubelskie	54,35	57,29	32,94	32,05	8,88	10,64	15,49
lubuskie	52,40	70,84	35,42	29,34	8,79	11,29	15,15
łódzkie	52,78	73,32	27,23	30,91	9,31	13,03	19,52
małopolskie	53,05	57,08	30,14	29,75	9,68	11,90	18,53
mazowieckie	52,87	69,50	30,24	29,71	8,63	11,72	19,70
opolskie	52,54	57,66	31,05	29,81	9,37	12,33	17,43
podkarpackie	52,87	48,67	33,24	31,67	9,23	10,48	15,38
podlaskie	53,29	68,08	28,82	34,26	10,07	10,91	15,93
pomorskie	52,78	70,08	32,79	30,22	8,82	11,35	16,82
śląskie	52,95	80,60	33,00	29,39	9,05	12,34	16,21
świętokrzyskie	54,76	52,53	32,34	31,63	8,04	11,91	16,07
warmińsko-mazurskie	53,29	64,91	34,41	31,60	8,95	11,60	13,44
wielkopolskie	52,04	61,41	36,14	31,21	8,46	10,31	13,88
zachodniopomorskie	52,29	72,60	30,95	30,79	8,68	11,84	17,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 608,5	570,8	519,4	597,6	714,0
kujawsko-pomorskie	1 056,9	531,7	505,8	520,6	576,4
lubelskie	1 278,2	586,7	490,2	525,5	584,9
lubuskie	1 504,6	590,5	559,7	582,5	686,1
łódzkie	977,6	515,2	453,4	529,4	595,3
małopolskie	846,3	408,9	410,4	484,4	580,8
mazowieckie	903,9	440,9	403,7	483,1	610,3
opolskie	1 227,3	506,1	431,3	522,6	595,1
podkarpackie	1 302,9	585,6	521,7	565,4	666,7
podlaskie	1 354,3	740,2	628,3	632,0	735,3
pomorskie	1 305,0	611,5	563,7	645,2	783,9
śląskie	1 433,4	587,4	515,2	602,2	631,5
świętokrzyskie	1 230,6	543,6	414,1	511,2	531,2
warmińsko-mazurskie	1 418,1	624,8	540,4	599,9	637,1
wielkopolskie	1 307,2	561,4	479,7	527,3	583,5
zachodniopomorskie	1 172,0	535,9	467,1	507,4	655,8
Polska	1 206,5	541,5	483,3	547,4	630,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 646,9	590,1	566,2	618,0	687,0
kujawsko-pomorskie	1 116,5	533,1	544,5	545,5	560,1
lubelskie	1 353,5	623,7	566,3	585,0	586,4
lubuskie	1 557,9	625,8	596,0	591,1	654,5
łódzkie	1 013,8	513,0	466,7	547,9	587,2
małopolskie	885,0	424,2	442,0	500,8	567,2
mazowieckie	925,9	434,1	423,8	518,2	607,6
opolskie	1 235,9	518,1	468,7	566,9	586,4
podkarpackie	1 369,2	617,3	584,0	582,1	646,1
podlaskie	1 428,0	780,6	674,0	693,5	718,4
pomorskie	1 354,3	635,0	608,3	678,0	770,4
śląskie	1 483,6	594,8	564,3	653,3	625,8
świętokrzyskie	1 288,3	609,7	494,0	550,8	538,0
warmińsko-mazurskie	1 483,3	669,5	602,4	638,6	630,5
wielkopolskie	1 337,6	575,4	537,6	539,9	568,5
zachodniopomorskie	1 214,4	550,2	490,1	528,3	635,4
Polska	1 251,0	557,2	526,1	578,2	618,8

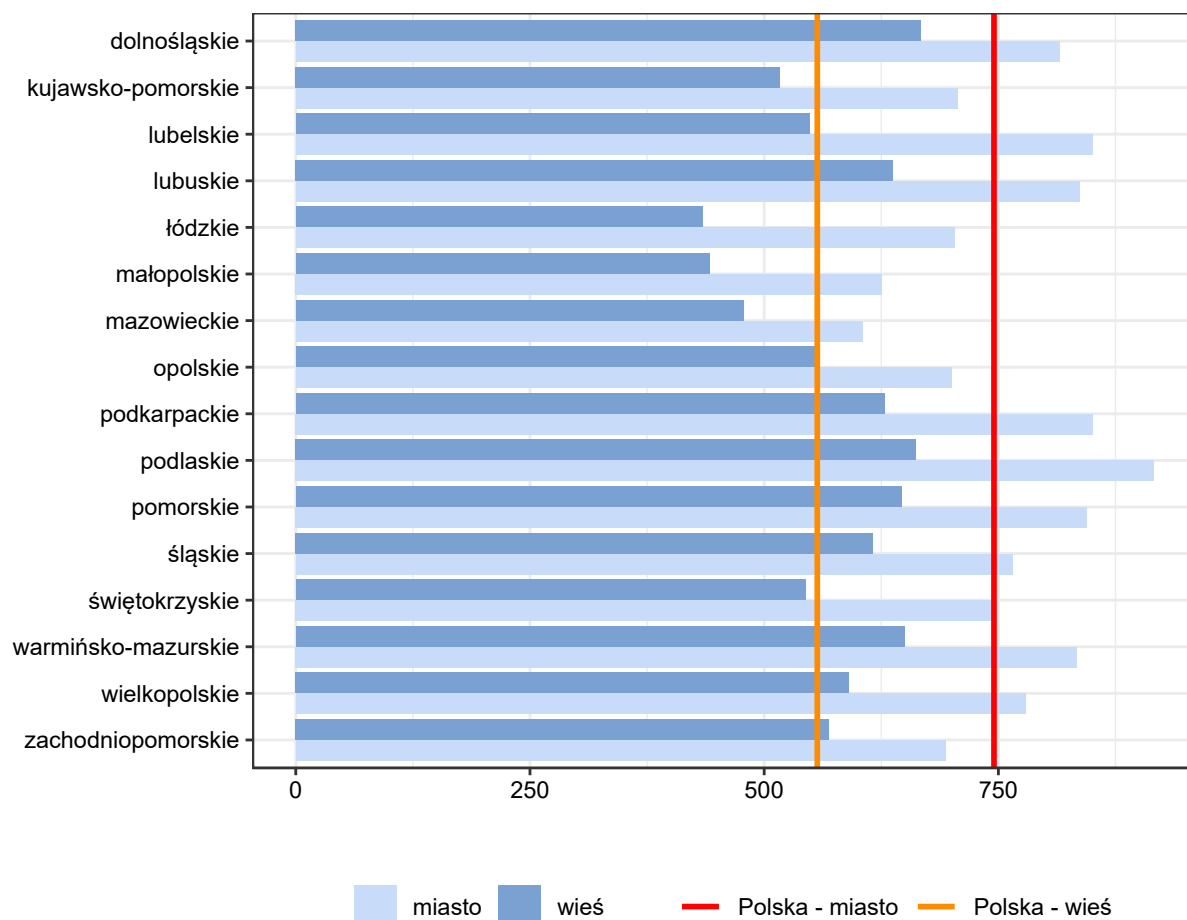
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 572,0	551,9	472,8	575,1	755,9
kujawsko-pomorskie	1 000,3	530,4	466,5	493,5	601,0
lubelskie	1 206,2	552,0	414,9	461,0	582,4
lubuskie	1 453,8	556,6	523,9	573,2	733,6
łódzkie	943,4	517,4	439,6	508,4	608,4
małopolskie	809,6	393,9	378,9	466,8	601,1
mazowieckie	883,0	447,8	383,4	443,6	614,5
opolskie	1 219,3	494,3	394,3	476,2	608,2
podkarpackie	1 240,0	555,3	460,5	547,9	697,2
podlaskie	1 284,4	702,0	583,1	567,6	761,6
pomorskie	1 258,3	588,4	519,5	609,8	803,4
śląskie	1 385,5	580,2	465,5	545,6	640,1
świętokrzyskie	1 175,8	481,6	335,7	469,9	520,9
warmińsko-mazurskie	1 356,6	582,5	479,2	558,6	647,2
wielkopolskie	1 278,6	547,7	421,6	513,5	605,6
zachodniopomorskie	1 131,6	522,1	444,4	484,7	685,9
Polska	1 164,2	526,4	440,5	513,7	647,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne skóry



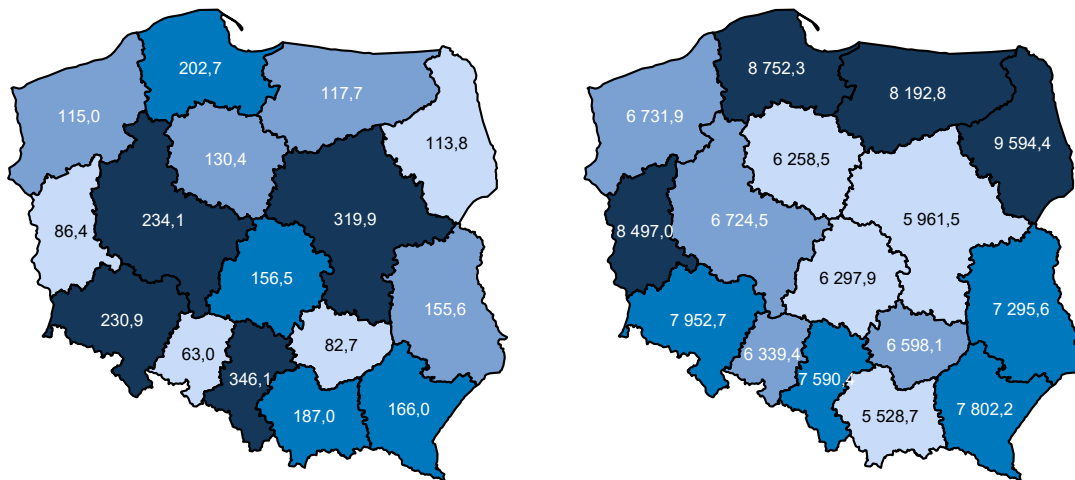
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 707,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 7,0 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



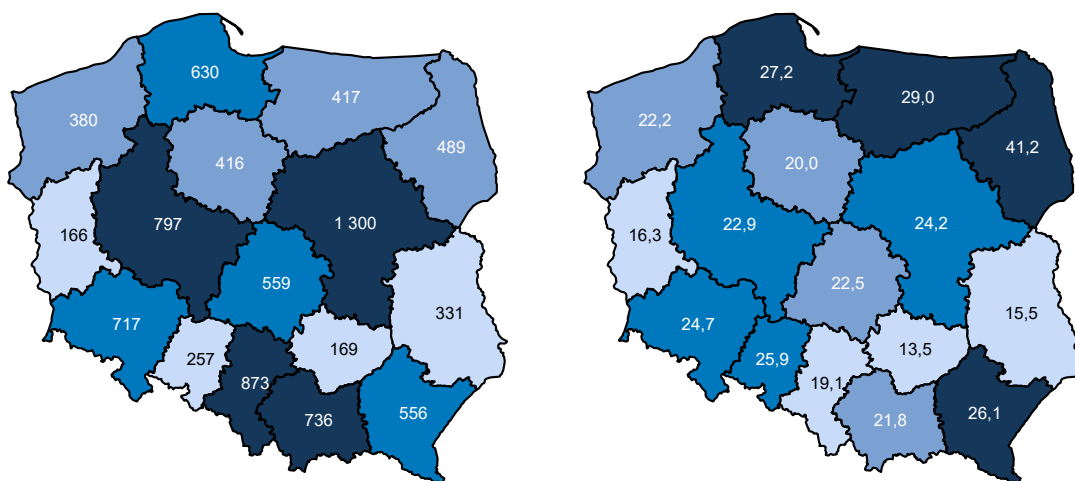
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

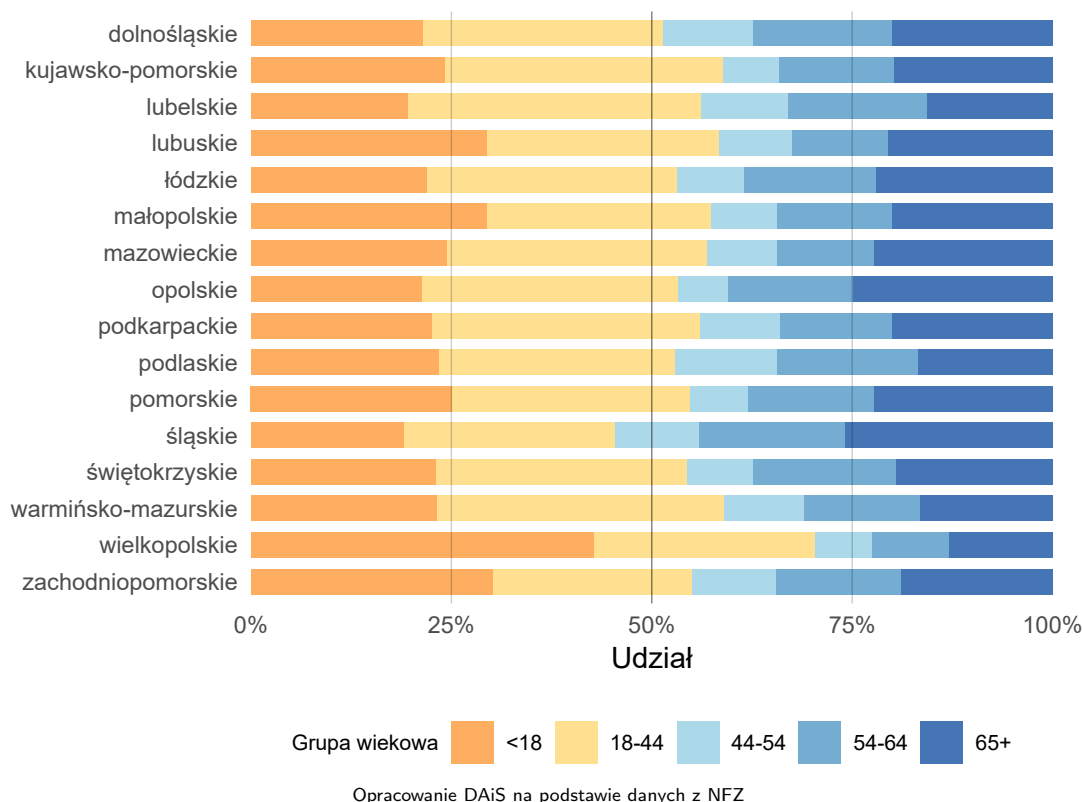
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. nerwowego' w roku 2016 wyniosła 8,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 0,7 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. nerwowego**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

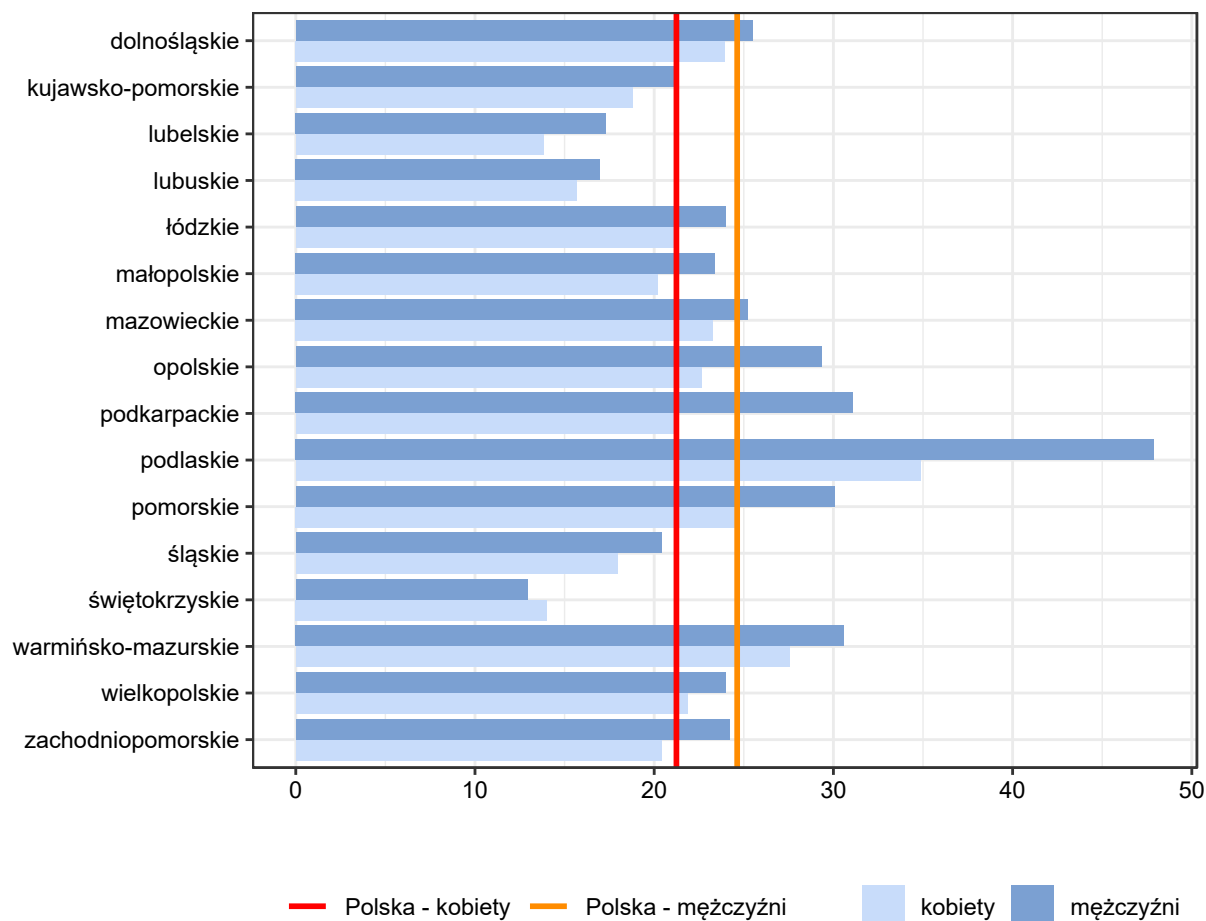
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,35	72,38	21,48	29,99	11,16	17,29	20,08
kujawsko-pomorskie	48,56	65,14	24,28	34,62	6,97	14,42	19,71
lubelskie	45,92	49,85	19,64	36,56	10,88	17,22	15,71
lubuskie	49,40	63,86	29,52	28,92	9,04	12,05	20,48
łódzkie	49,19	64,76	22,00	31,13	8,41	16,46	22,00
małopolskie	47,83	51,77	29,48	27,99	8,15	14,40	19,97
mazowieckie	50,15	67,62	24,46	32,46	8,77	12,00	22,31
opolskie	45,14	50,58	21,40	31,91	6,23	15,56	24,90
podkarpackie	41,73	45,86	22,66	33,45	9,89	14,03	19,96
podlaskie	43,35	55,42	23,52	29,45	12,68	17,59	16,77
pomorskie	46,19	70,48	25,08	29,68	7,30	15,71	22,22
śląskie	48,57	83,39	19,13	26,35	10,42	18,21	25,89
świętokrzyskie	53,25	49,11	23,08	31,36	8,28	17,75	19,53
warmińsko-mazurskie	48,44	56,12	23,26	35,73	10,07	14,39	16,55
wielkopolskie	49,06	62,99	42,79	27,60	7,15	9,54	12,92
zachodniopomorskie	47,11	74,47	30,26	24,74	10,53	15,53	18,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	19,6	23,2	28,4	26,8
kujawsko-pomorskie	26,8	18,3	11,2	20,0	22,8
lubelskie	17,2	15,1	13,5	19,2	13,4
lubuskie	26,7	12,4	12,2	13,2	19,7
łódzkie	29,5	19,4	15,3	24,9	25,0
małopolskie	34,0	15,8	14,2	24,0	25,7
mazowieckie	31,7	20,9	17,8	21,4	29,9
opolskie	34,8	22,3	11,8	27,1	34,9
podkarpackie	32,2	22,4	20,3	27,5	31,4
podlaskie	55,8	32,1	40,0	51,4	39,1
pomorskie	35,1	21,1	16,4	31,4	36,4
śląskie	21,8	13,8	15,5	23,3	26,4
świętokrzyskie	18,6	11,4	9,1	16,2	13,7
warmińsko-mazurskie	36,7	27,0	23,3	28,5	30,0
wielkopolskie	51,1	16,4	13,4	16,1	17,9
zachodniopomorskie	39,0	14,6	19,3	22,6	23,8
Polska	32,5	18,4	16,9	23,9	26,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	29,1	18,1	26,2	27,4	26,3
kujawsko-pomorskie	24,0	18,6	9,2	19,2	20,3
lubelskie	18,4	13,9	13,6	15,5	9,2
lubuskie	22,3	11,6	6,6	15,3	23,2
łódzkie	27,1	18,1	17,9	22,9	22,0
małopolskie	31,2	14,8	13,7	20,2	24,5
mazowieckie	26,8	22,4	17,9	19,5	27,3
opolskie	30,0	21,4	11,8	26,5	23,6
podkarpackie	27,8	21,0	18,6	19,3	19,4
podlaskie	46,9	26,2	35,0	45,6	32,9
pomorskie	29,7	21,7	13,6	24,4	31,8
śląskie	18,2	11,8	14,9	23,1	25,9
świętokrzyskie	15,7	13,8	7,8	13,7	16,6
warmińsko-mazurskie	36,6	26,1	24,5	26,7	24,5
wielkopolskie	52,8	16,2	11,7	16,6	13,7
zachodniopomorskie	31,3	17,2	16,5	18,4	21,1
Polska	29,3	18,0	16,2	21,6	22,9

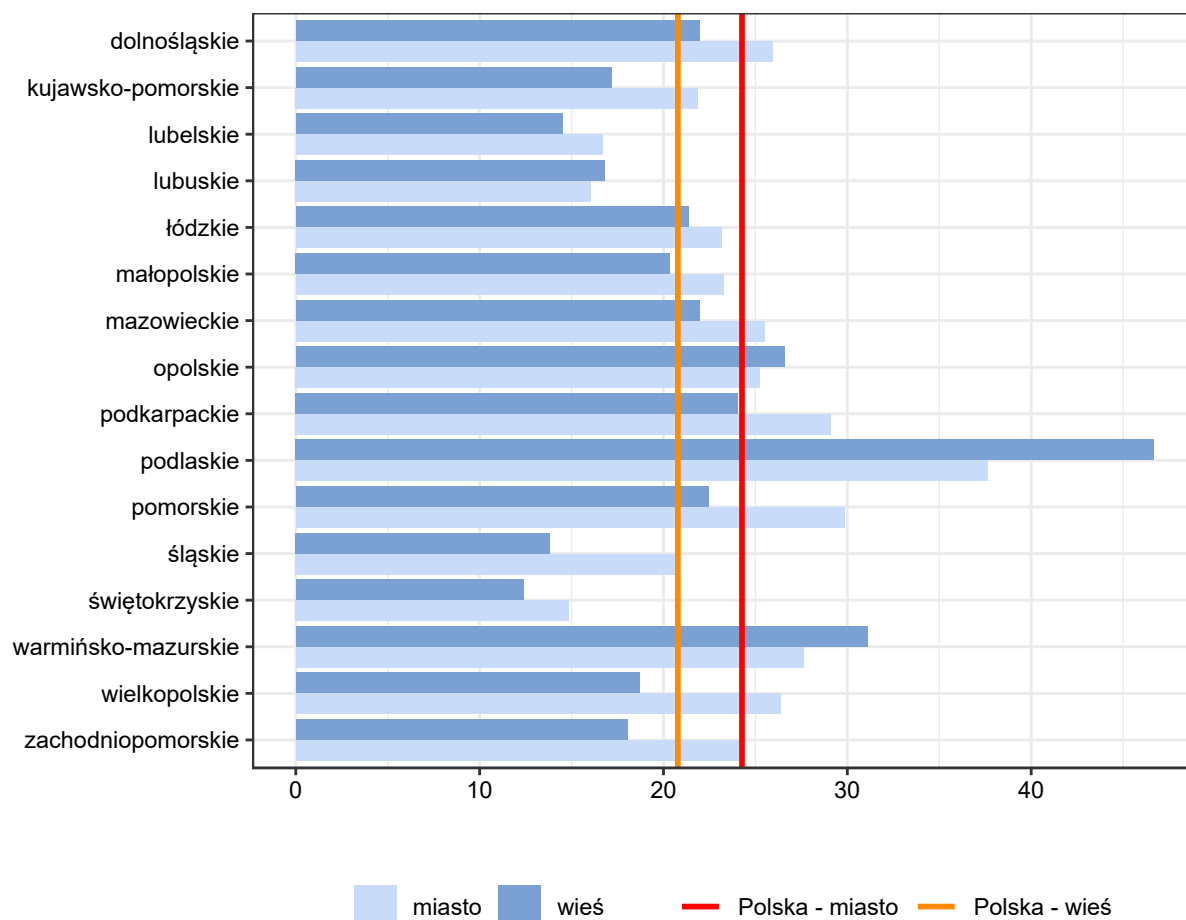
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	34,0	21,1	20,3	29,4	27,5
kujawsko-pomorskie	29,5	18,0	13,2	20,9	26,5
lubelskie	16,0	16,2	13,5	23,1	19,9
lubuskie	30,8	13,1	17,8	11,0	14,6
łódzkie	31,7	20,5	12,5	27,2	29,9
małopolskie	36,6	16,7	14,6	28,2	27,4
mazowieckie	36,3	19,3	17,6	23,6	34,0
opolskie	39,3	23,1	11,7	27,8	52,0
podkarpackie	36,4	23,8	21,9	36,0	49,1
podlaskie	64,3	37,7	44,9	57,5	48,7
pomorskie	40,2	20,6	19,2	39,0	43,1
śląskie	25,2	15,7	16,2	23,4	27,2
świętokrzyskie	21,4	9,2	10,2	18,8	9,4
warmińsko-mazurskie	36,8	27,9	22,0	30,4	38,5
wielkopolskie	49,5	16,6	15,1	15,5	24,2
zachodniopomorskie	46,3	12,2	22,0	27,1	27,8
Polska	35,5	18,9	17,5	26,4	30,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



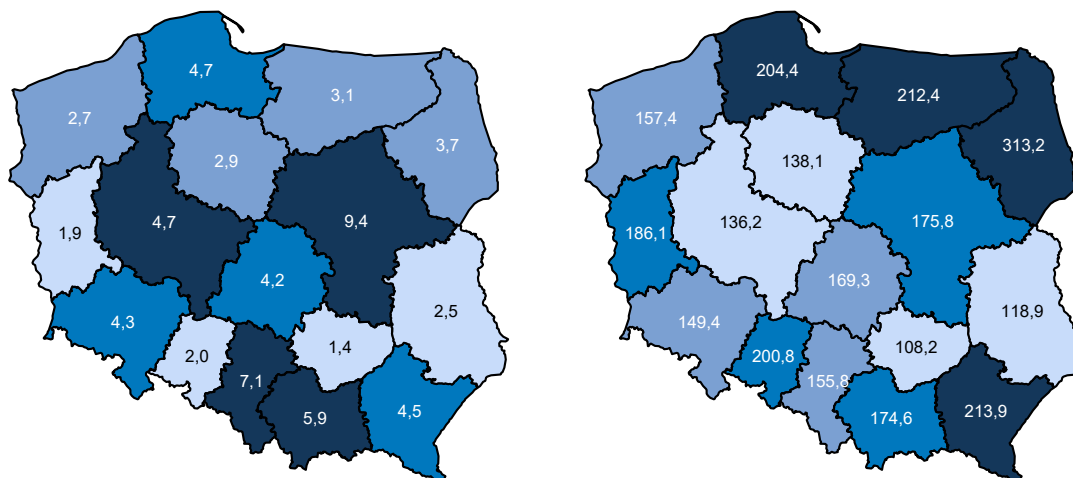
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 65,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



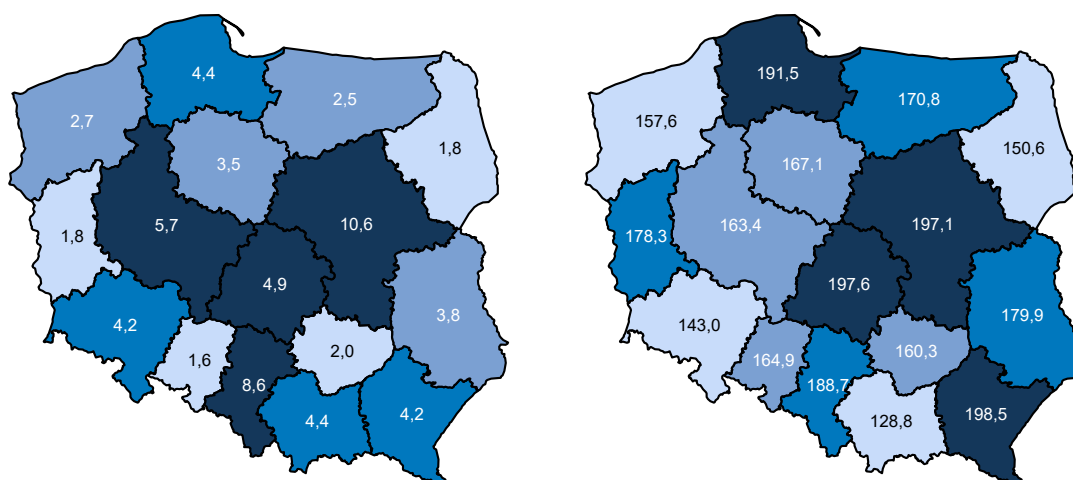
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

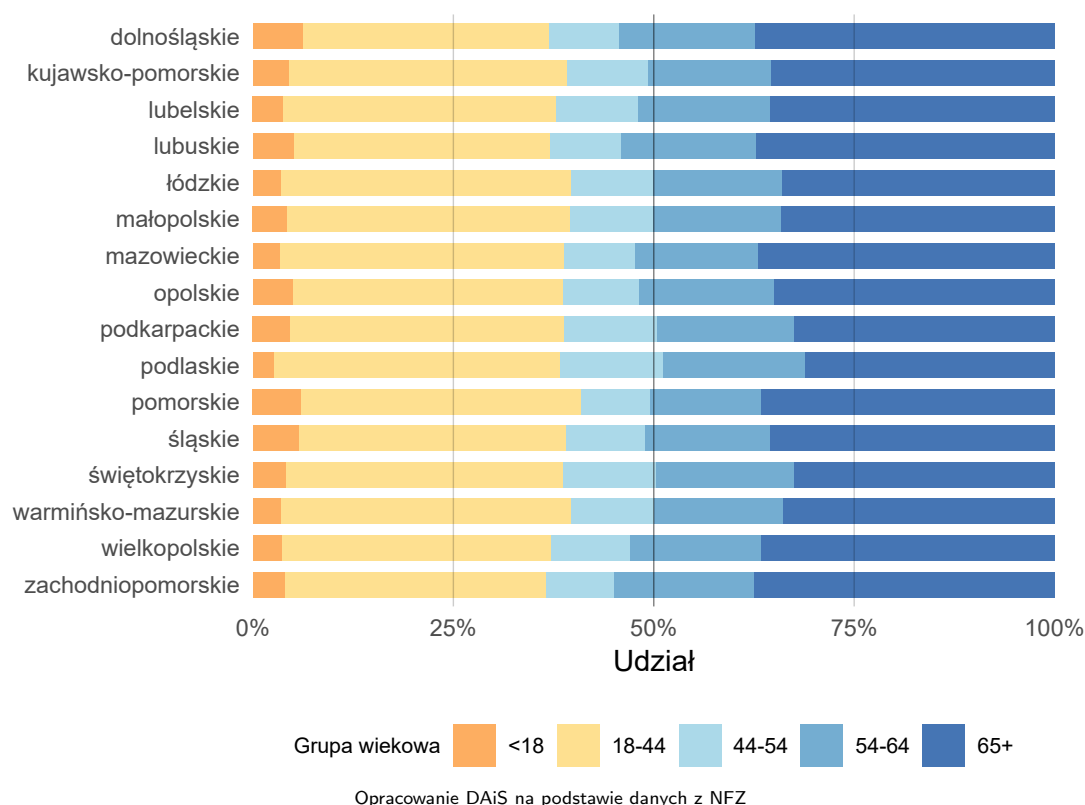
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego' w roku 2016 wyniosła 66,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 173,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 4,4 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

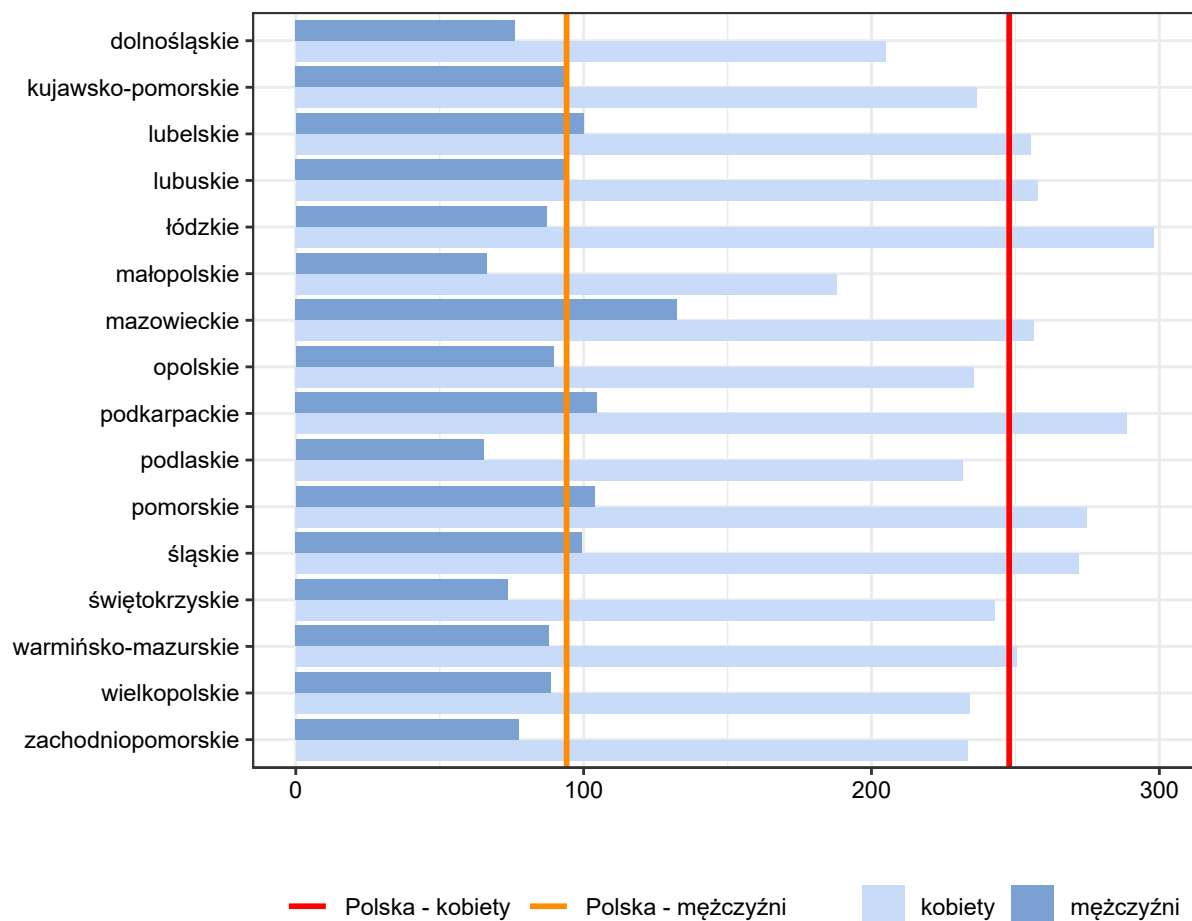
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	74,38	75,39	6,36	30,58	8,79	16,93	37,35
kujawsko-pomorskie	73,01	67,59	4,48	34,80	9,99	15,42	35,31
lubelskie	73,09	55,82	3,75	34,10	10,16	16,54	35,45
lubuskie	74,20	70,84	5,13	31,97	8,88	16,76	37,27
łódzkie	79,00	74,15	3,58	36,09	10,20	16,17	33,95
małopolskie	75,05	55,52	4,25	35,25	10,47	15,93	34,11
mazowieckie	67,87	74,21	3,46	35,33	8,85	15,42	36,94
opolskie	73,75	60,81	5,01	33,70	9,52	16,79	34,98
podkarpackie	74,17	48,06	4,62	34,16	11,67	17,05	32,50
podlaskie	78,90	65,19	2,69	35,59	12,93	17,63	31,17
pomorskie	73,60	71,75	6,00	34,97	8,55	13,89	36,60
śląskie	74,58	83,11	5,79	33,27	9,89	15,61	35,44
świętokrzyskie	77,59	47,11	4,13	34,56	11,60	17,18	32,52
warmińsko-mazurskie	74,82	62,96	3,46	36,27	10,35	16,01	33,90
wielkopolskie	73,58	62,35	3,60	33,63	9,88	16,29	36,60
zachodniopomorskie	76,08	74,15	3,97	32,54	8,58	17,46	37,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w

ramach płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	54,1	115,7	106,1	160,8	288,5
kujawsko-pomorskie	41,4	153,9	133,8	179,2	341,3
lubelskie	38,0	163,2	146,5	213,5	349,9
lubuskie	50,6	149,6	131,4	201,0	392,4
łódzkie	42,1	197,1	162,7	215,1	339,1
małopolskie	28,9	117,6	107,7	157,4	259,4
mazowieckie	36,4	184,7	145,8	224,0	403,1
opolskie	51,9	149,9	114,8	186,4	312,8
podkarpackie	49,9	174,2	181,9	253,6	388,5
podlaskie	23,3	141,9	148,9	188,3	265,4
pomorskie	59,1	175,2	135,1	195,5	422,3
śląskie	64,9	171,7	145,3	196,6	356,4
świętokrzyskie	39,7	149,9	150,8	186,1	271,2
warmińsko-mazurskie	32,1	161,5	140,8	186,5	362,1
wielkopolskie	30,7	142,5	132,0	196,3	362,5
zachodniopomorskie	36,2	136,4	111,2	180,3	333,2
Polska	42,8	157,5	137,5	196,4	346,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	84,2	177,3	152,6	235,6	344,1
kujawsko-pomorskie	58,9	227,7	198,3	249,4	417,2
lubelskie	52,5	245,9	220,5	307,7	412,8
lubuskie	75,9	236,2	183,9	299,4	466,3
łódzkie	61,1	312,1	266,1	323,0	436,1
małopolskie	39,9	181,2	166,6	231,1	318,7
mazowieckie	52,5	236,6	193,7	294,5	469,1
opolskie	79,5	238,8	187,8	264,9	348,6
podkarpackie	69,8	272,9	289,0	381,6	451,8
podlaskie	28,9	222,8	247,6	314,6	341,6
pomorskie	88,1	273,9	200,4	282,8	497,2
śląskie	78,8	267,2	224,2	286,5	438,5
świętokrzyskie	49,1	245,5	244,4	288,1	343,9
warmińsko-mazurskie	42,9	249,2	226,4	288,0	430,4
wielkopolskie	45,7	215,0	188,9	283,5	441,5
zachodniopomorskie	48,0	220,3	177,3	264,9	412,9
Polska	59,9	237,3	207,4	284,8	417,3

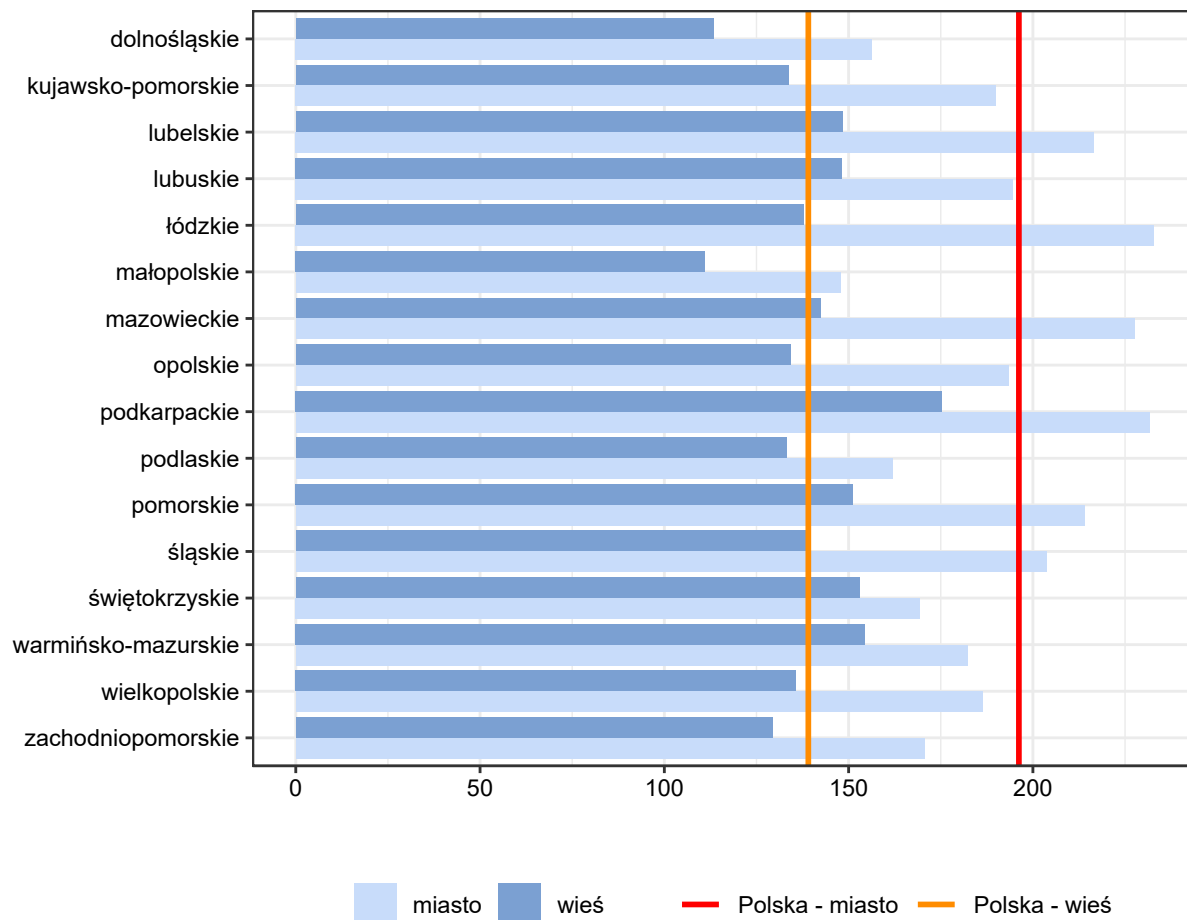
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	25,6	55,6	59,8	78,1	202,1
kujawsko-pomorskie	24,9	82,7	68,2	103,0	226,6
lubelskie	24,3	85,2	73,3	111,4	250,4
lubuskie	26,6	66,7	79,5	94,8	280,9
łódzkie	24,2	86,2	56,6	92,2	181,2
małopolskie	18,6	55,1	49,1	78,4	170,8
mazowieckie	21,2	132,9	97,3	144,8	300,4
opolskie	25,8	62,5	42,5	104,1	258,9
podkarpackie	30,9	79,8	76,8	119,7	294,9
podlaskie	18,0	65,5	51,3	56,3	147,2
pomorskie	31,6	78,3	70,3	101,1	314,5
śląskie	51,7	79,0	65,4	96,9	235,2
świętokrzyskie	30,8	60,2	59,0	79,4	161,5
warmińsko-mazurskie	22,1	78,7	56,2	78,4	257,6
wielkopolskie	16,6	72,3	74,9	100,7	245,2
zachodniopomorskie	25,1	55,9	46,0	88,6	215,8
Polska	26,6	80,1	67,5	99,9	238,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



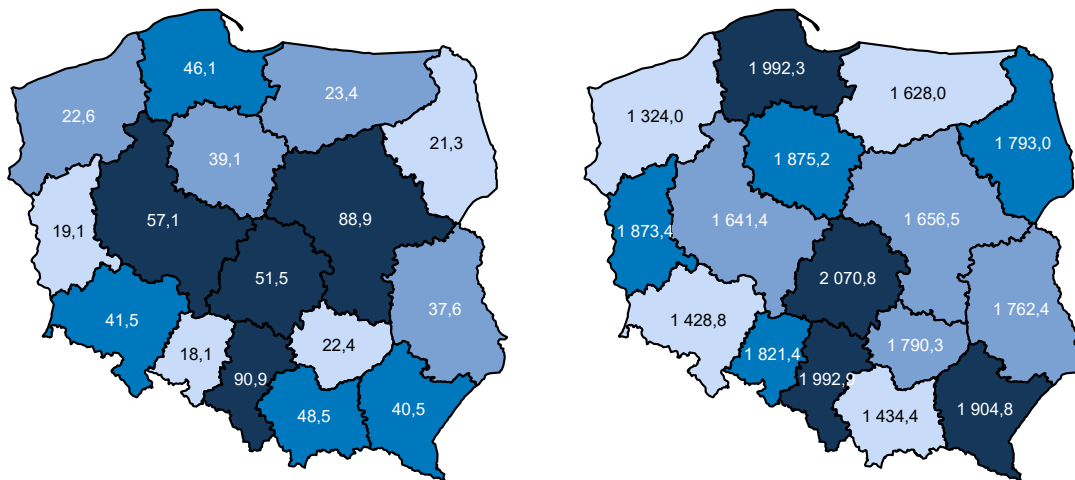
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 668,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



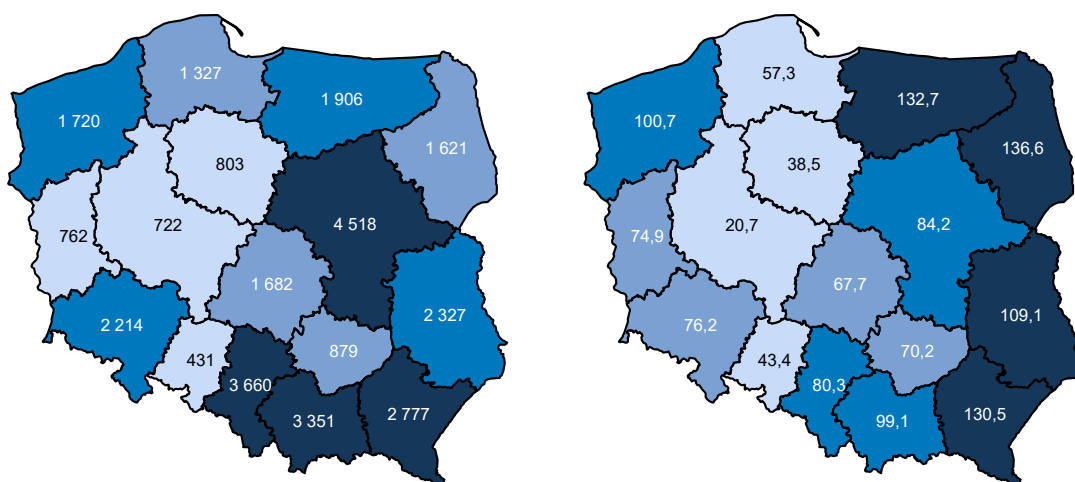
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Borelioza

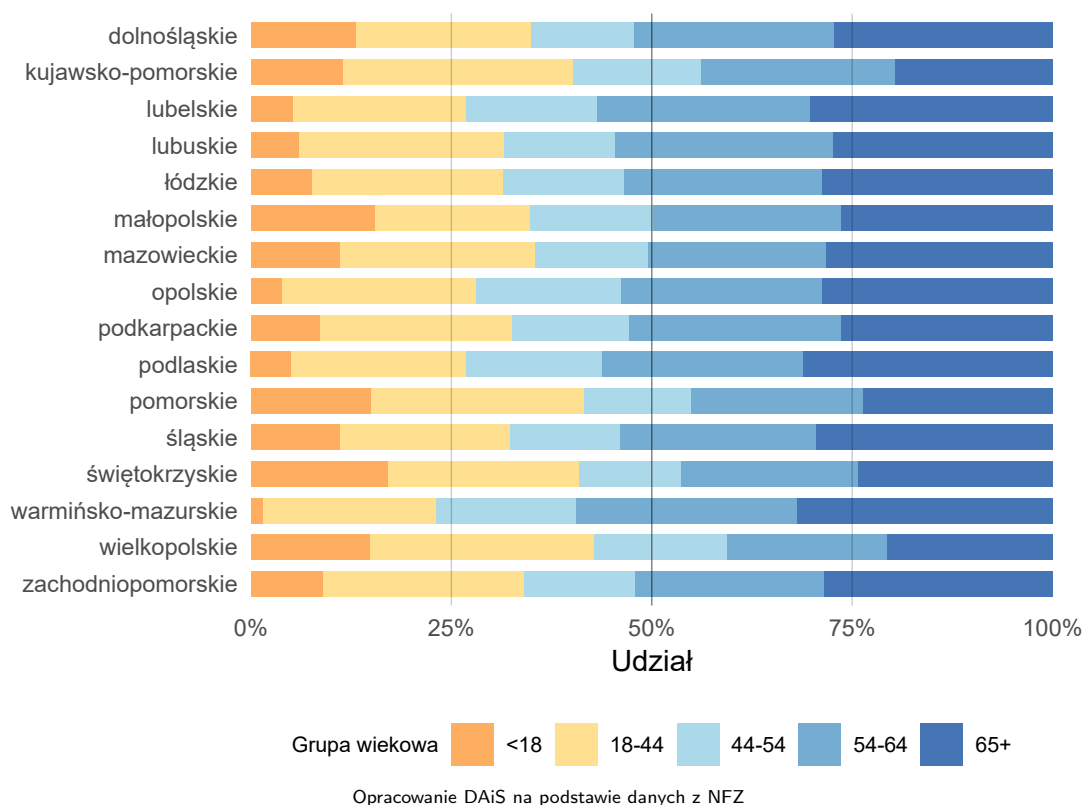
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Borelioza' w roku 2016 wyniosła 30,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 79,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 3,4 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Borelioza



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

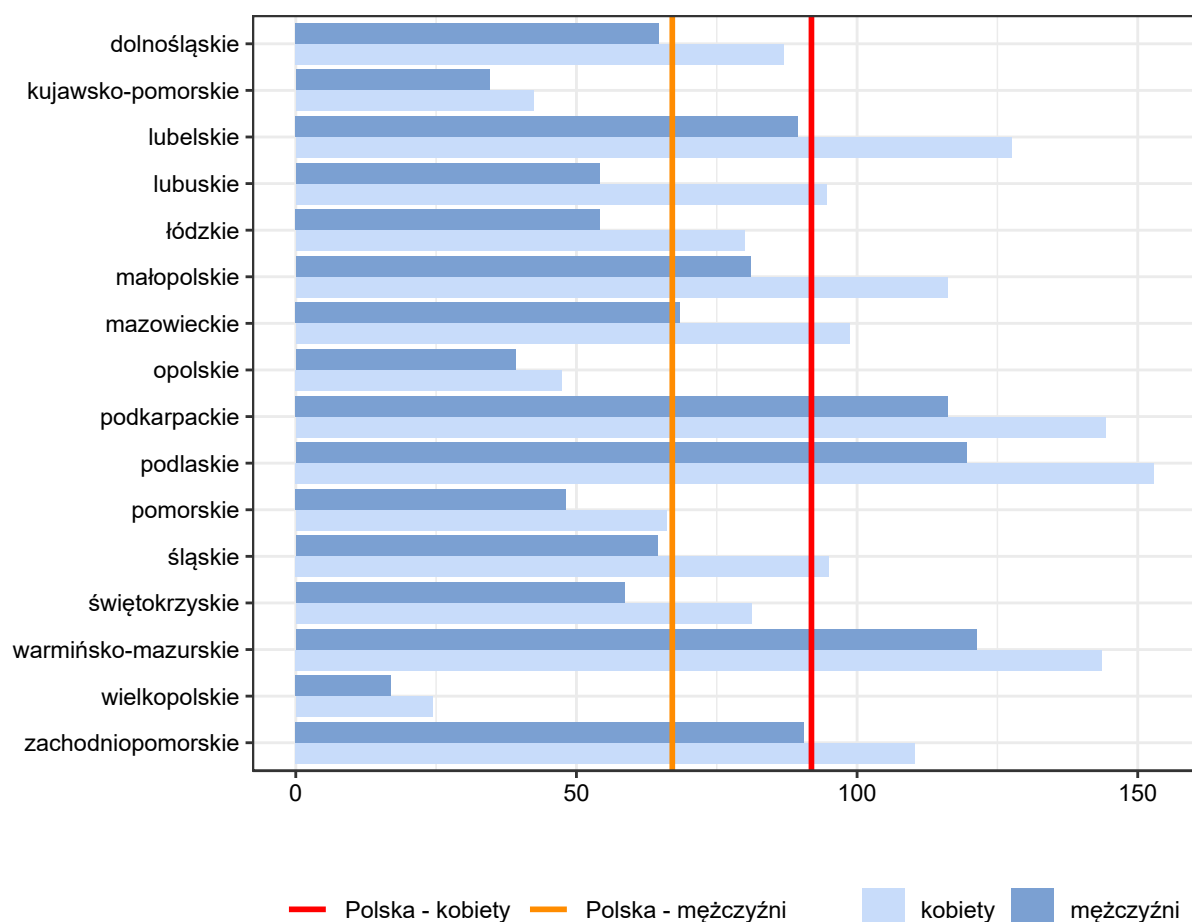
Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Borelioza**Tabela 1.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Borelioza

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,21	69,42	13,19	21,86	12,74	24,98	27,24
kujawsko-pomorskie	56,66	60,77	11,46	28,77	15,94	24,16	19,68
lubelskie	60,25	44,31	5,33	21,53	16,37	26,51	30,25
lubuskie	64,83	65,75	6,04	25,59	13,78	27,17	27,43
łódzkie	61,83	65,16	7,67	23,84	15,10	24,61	28,78
małopolskie	60,34	41,27	15,46	19,43	15,25	23,43	26,44
mazowieckie	61,11	65,34	11,13	24,37	14,01	22,18	28,31
opolskie	56,38	54,52	3,94	24,13	18,10	25,06	28,77
podkarpackie	56,39	42,24	8,57	24,05	14,66	26,32	26,40
podlaskie	57,37	55,34	5,00	21,78	17,09	25,05	31,09
pomorskie	59,08	71,14	15,07	26,45	13,34	21,55	23,59
śląskie	61,26	72,68	11,15	21,23	13,63	24,54	29,45
świętokrzyskie	59,27	47,67	17,06	23,89	12,74	22,07	24,23
warmińsko-mazurskie	55,25	55,72	1,57	21,51	17,47	27,60	31,85
wielkopolskie	60,25	61,63	14,96	27,84	16,62	19,94	20,64
zachodniopomorskie	56,28	71,05	9,01	25,06	13,84	23,55	28,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Borelioza) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.29 oraz Tabela 1.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Borelioza

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,9	44,1	82,0	126,5	112,2
kujawsko-pomorskie	24,4	29,3	49,2	64,7	43,9
lubelskie	32,8	62,5	143,1	207,4	181,0
lubuskie	25,1	50,3	85,7	136,9	121,3
łódzkie	30,9	44,6	82,5	112,2	98,5
małopolskie	81,0	49,9	120,7	178,0	154,7
mazowieckie	50,1	54,4	98,6	137,6	132,0
opolskie	10,8	28,2	57,4	73,2	67,7
podkarpackie	60,9	80,6	150,2	257,5	207,4
podlaskie	39,3	78,8	178,5	242,8	240,2
pomorskie	44,4	39,6	63,1	90,8	81,4
śląskie	53,2	46,6	85,2	131,4	126,0
świętokrzyskie	71,7	45,4	72,5	104,6	88,5
warmińsko-mazurskie	11,3	74,4	184,6	249,6	264,1
wielkopolskie	16,2	15,0	28,2	30,5	25,9
zachodniopomorskie	52,5	67,1	114,6	155,3	162,3
Polska	44,8	48,8	95,2	137,1	125,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	60,6	46,7	93,2	149,4	125,7
kujawsko-pomorskie	28,9	33,9	54,9	62,8	46,6
lubelskie	35,1	67,1	181,2	248,2	189,6
lubuskie	31,2	63,8	106,7	178,3	135,2
łódzkie	34,0	51,0	96,8	136,3	107,4
małopolskie	77,8	55,5	145,8	232,0	170,1
mazowieckie	56,0	59,4	119,1	173,1	141,4
opolskie	9,1	26,3	72,5	75,5	74,4
podkarpackie	63,5	82,2	159,4	301,0	218,5
podlaskie	38,9	82,7	204,8	269,0	253,1
pomorskie	49,8	47,2	80,2	111,2	76,8
śląskie	54,7	54,5	110,2	160,4	134,8
świętokrzyskie	73,7	47,8	91,5	141,4	93,2
warmińsko-mazurskie	10,9	72,5	227,6	265,0	254,1
wielkopolskie	18,5	17,9	30,9	39,7	27,1
zachodniopomorskie	57,7	68,3	125,9	175,6	167,6
Polska	47,3	53,2	113,7	164,2	132,6

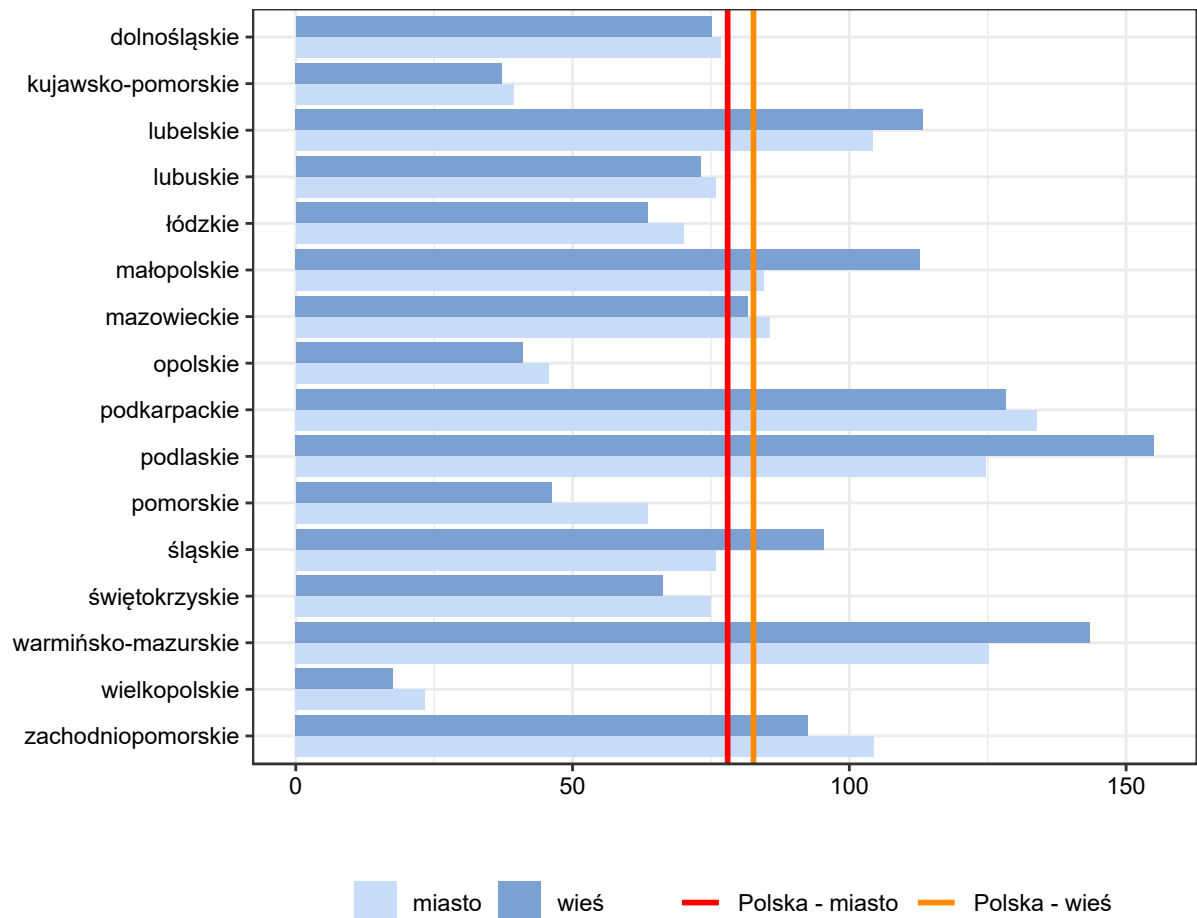
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,2	41,6	70,8	101,2	91,1
kujawsko-pomorskie	20,2	25,0	43,4	66,8	39,7
lubelskie	30,5	58,1	105,4	163,2	167,4
lubuskie	19,1	37,4	64,9	92,1	100,4
łódzkie	27,9	38,4	67,8	84,6	83,9
małopolskie	84,1	44,3	95,8	120,2	131,6
mazowieckie	44,5	49,4	77,8	97,8	117,4
opolskie	12,3	30,1	42,5	70,8	57,5
podkarpackie	58,4	79,1	141,1	211,9	191,0
podlaskie	39,7	75,0	152,5	215,3	220,2
pomorskie	39,4	32,2	46,2	68,7	88,1
śląskie	51,7	38,9	59,9	99,4	113,0
świętokrzyskie	69,9	43,1	53,8	66,2	81,3
warmińsko-mazurskie	11,8	76,2	142,1	233,2	279,6
wielkopolskie	14,0	12,2	25,4	20,4	24,2
zachodniopomorskie	47,6	66,0	103,4	133,4	154,5
Polska	42,5	44,4	76,7	107,5	113,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Borelioza



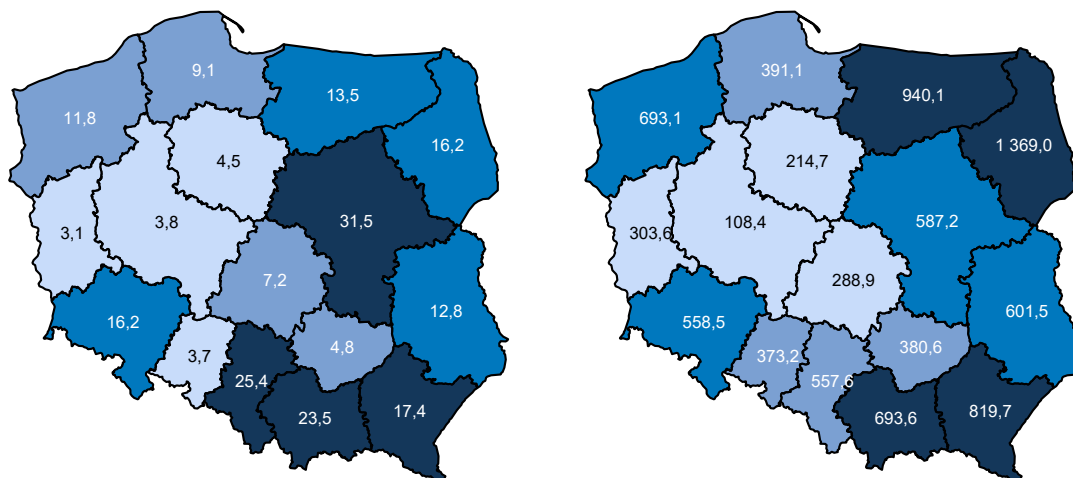
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Borelioza

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 204,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Borelioza



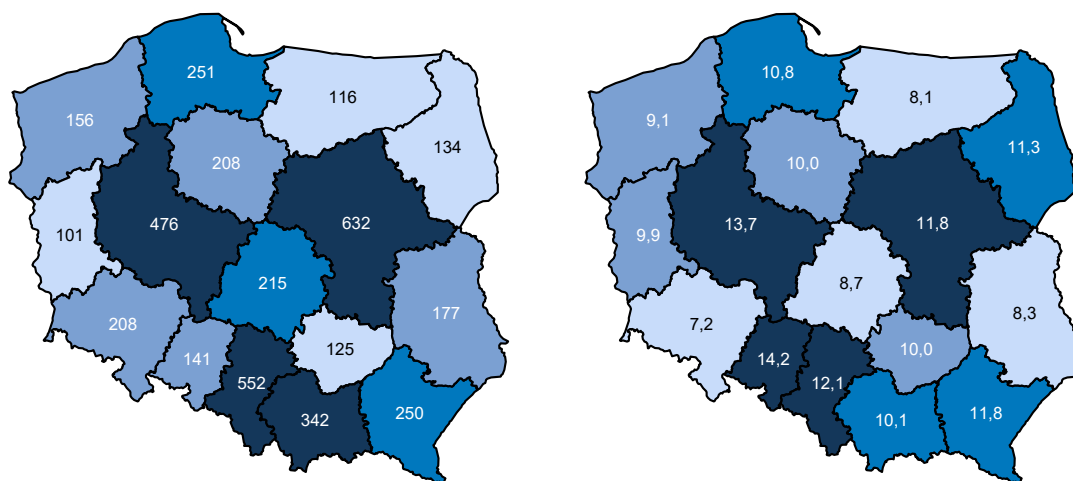
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

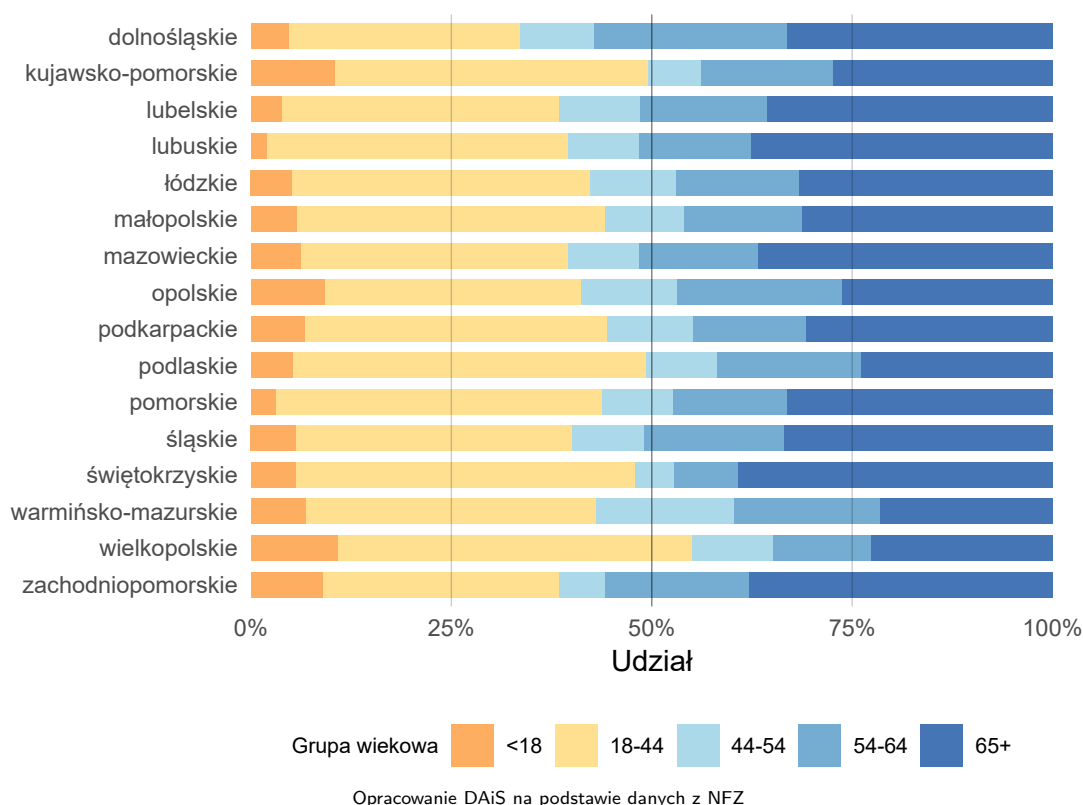
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne ukł. krążenia' w roku 2016 wyniosła 4,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,6.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. krążenia**Tabela 1.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. krążenia

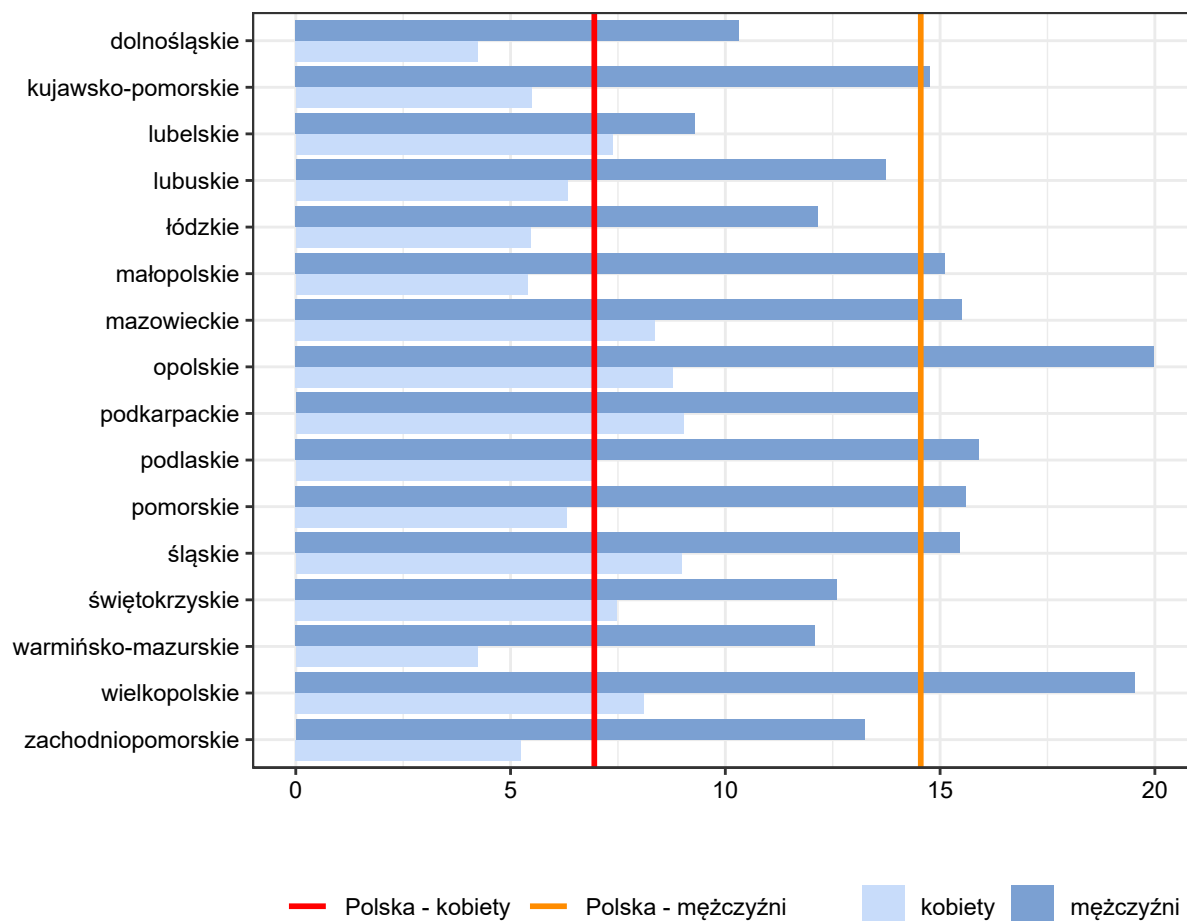
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	30,77	78,37	4,81	28,85	9,13	24,04	33,17
kujawsko-pomorskie	28,37	63,94	10,58	38,94	6,73	16,35	27,40
lubelskie	45,76	51,98	3,95	34,46	10,17	15,82	35,59
lubuskie	32,67	74,26	1,98	37,62	8,91	13,86	37,62
łódzkie	33,02	66,98	5,12	37,21	10,70	15,35	31,63
małopolskie	27,49	52,92	5,85	38,30	9,94	14,62	31,29
mazowieckie	37,03	69,62	6,33	33,23	8,86	14,87	36,71
opolskie	31,91	49,65	9,22	31,91	12,06	20,57	26,24
podkarpackie	39,20	44,80	6,80	37,60	10,80	14,00	30,80
podlaskie	31,34	62,69	5,22	44,03	8,96	17,91	23,88
pomorskie	29,88	70,12	3,19	40,64	8,76	14,34	33,07
śląskie	38,41	79,35	5,62	34,42	9,06	17,39	33,51
świętokrzyskie	38,40	47,20	5,60	42,40	4,80	8,00	39,20
warmińsko-mazurskie	26,72	68,10	6,90	36,21	17,24	18,10	21,55
wielkopolskie	30,46	59,03	10,92	44,12	10,08	12,18	22,69
zachodniopomorskie	29,49	75,00	8,97	29,49	5,77	17,95	37,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. krążenia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.33 oraz Tabela 1.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,0	5,5	5,5	11,4	12,8
kujawsko-pomorskie	5,8	10,3	5,4	11,3	15,8
lubelskie	1,8	7,6	6,8	9,4	16,2
lubuskie	1,1	9,8	7,3	9,3	22,1
łódzkie	2,6	8,9	7,5	8,9	13,8
małopolskie	3,1	10,0	8,0	11,3	18,7
mazowieckie	4,0	10,4	8,7	12,9	23,9
opolskie	8,2	12,2	12,5	19,7	20,2
podkarpackie	4,3	11,3	10,0	12,3	21,8
podlaskie	3,4	13,2	7,7	14,3	15,2
pomorskie	1,8	11,5	7,8	11,4	21,6
śląskie	4,0	11,4	8,5	14,1	21,6
świętokrzyskie	3,4	11,4	3,9	5,4	20,4
warmińsko-mazurskie	3,0	7,6	11,1	10,0	10,9
wielkopolskie	7,8	15,7	11,3	12,3	18,8
zachodniopomorskie	4,7	7,2	4,3	10,7	19,5
Polska	3,9	10,4	8,1	11,7	18,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	2,8	1,8	6,5	8,6
kujawsko-pomorskie	4,9	3,9	1,5	4,5	12,0
lubelskie	1,1	4,6	7,5	9,1	15,5
lubuskie	-	6,3	1,6	6,4	14,5
łódzkie	2,5	3,2	5,8	6,1	10,2
małopolskie	1,6	3,7	3,8	7,9	11,4
mazowieckie	3,1	5,8	4,6	6,8	20,2
opolskie	9,1	3,8	4,4	14,6	15,4
podkarpackie	3,7	5,4	8,9	11,7	19,0
podlaskie	3,0	5,5	6,5	12,9	8,6
pomorskie	-	5,0	4,3	8,6	14,6
śląskie	2,4	6,8	4,4	12,0	17,8
świętokrzyskie	3,9	5,4	3,9	4,2	17,3
warmińsko-mazurskie	3,9	1,1	7,8	4,6	7,9
wielkopolskie	5,9	6,1	6,1	10,5	13,7
zachodniopomorskie	3,5	4,1	2,9	3,0	11,7
Polska	3,2	4,8	4,7	8,2	14,4

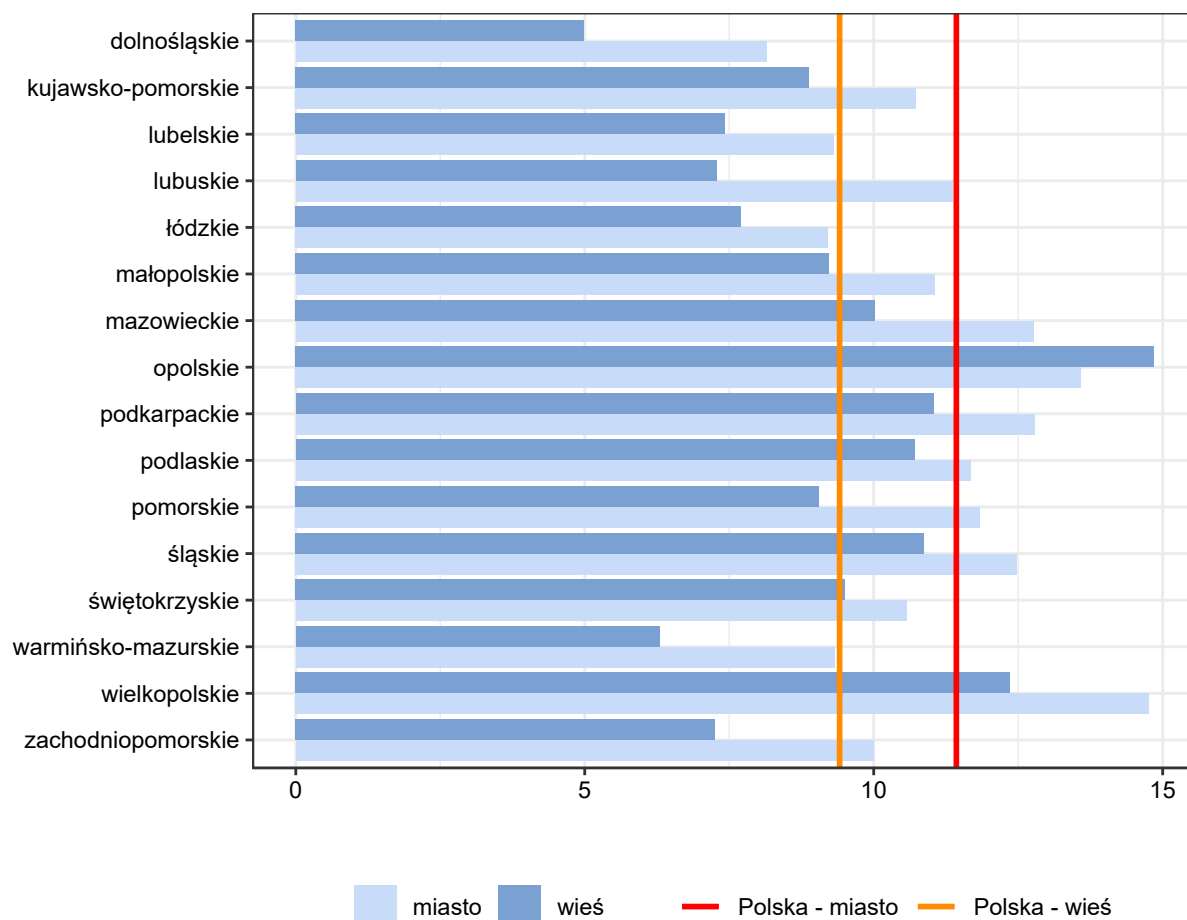
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,8	8,1	9,3	16,9	19,5
kujawsko-pomorskie	6,7	16,5	9,3	18,8	21,6
lubelskie	2,6	10,4	6,0	9,8	17,3
lubuskie	2,1	13,1	13,0	12,4	33,5
łódzkie	2,8	14,4	9,2	12,2	19,8
małopolskie	4,6	16,2	12,3	15,0	29,6
mazowieckie	4,8	14,9	12,9	19,9	29,8
opolskie	7,4	20,5	20,5	25,0	27,4
podkarpackie	5,0	17,0	11,0	13,0	26,0
podlaskie	3,8	20,4	9,0	15,9	25,6
pomorskie	3,5	17,9	11,4	14,5	31,7
śląskie	5,6	15,8	12,7	16,4	27,2
świętokrzyskie	2,8	17,1	3,8	6,6	25,0
warmińsko-mazurskie	2,2	13,8	14,3	15,7	15,4
wielkopolskie	9,6	24,9	16,5	14,2	26,4
zachodniopomorskie	6,0	10,1	5,8	19,2	31,1
Polska	4,8	15,7	11,4	15,7	25,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



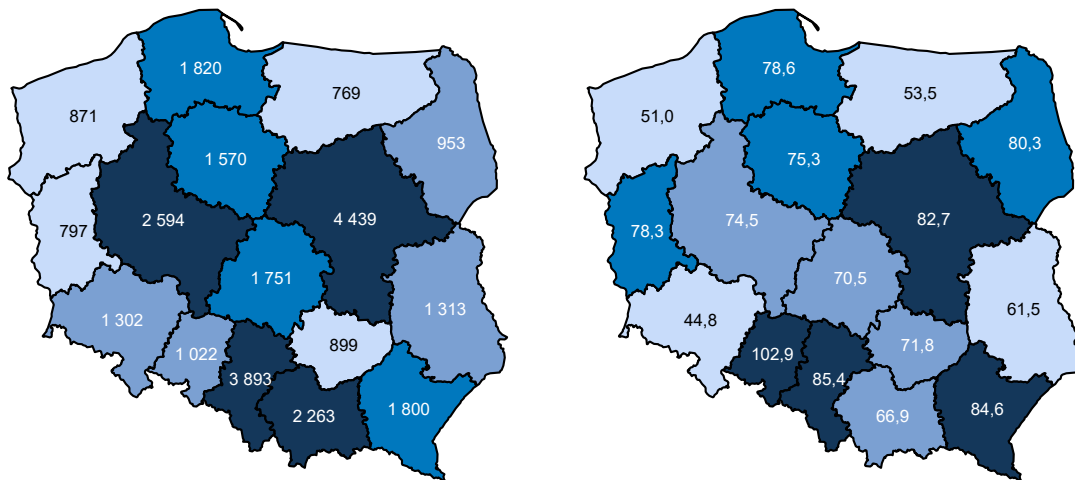
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 28,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



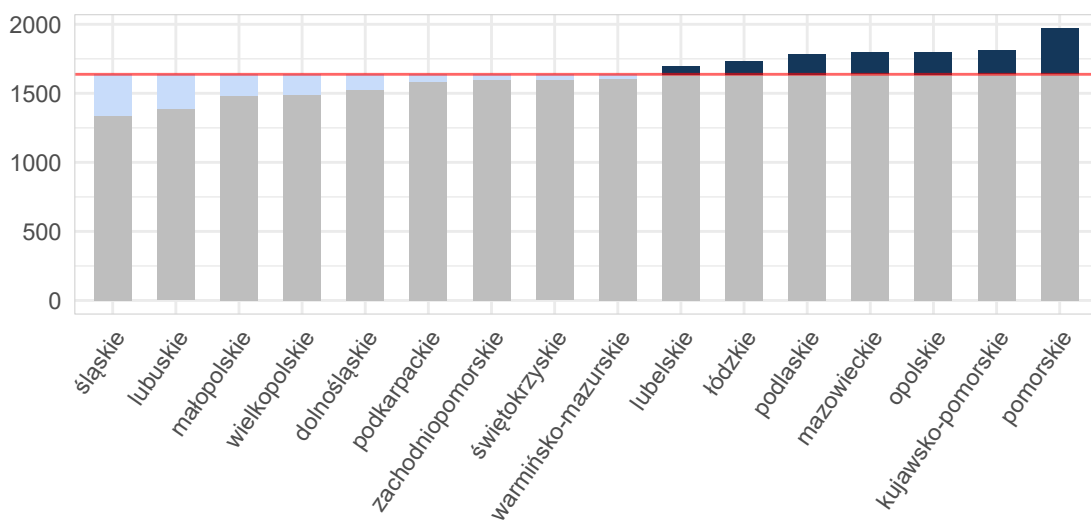
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

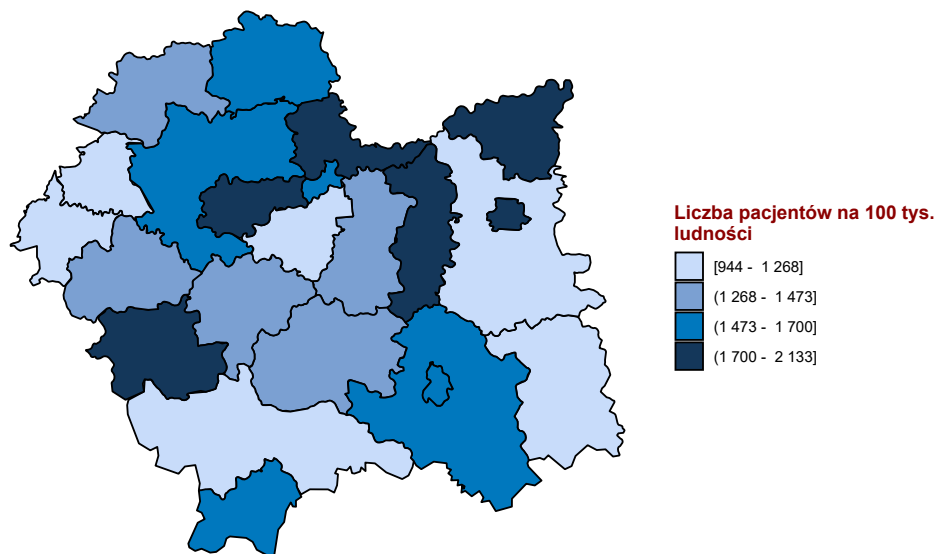
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

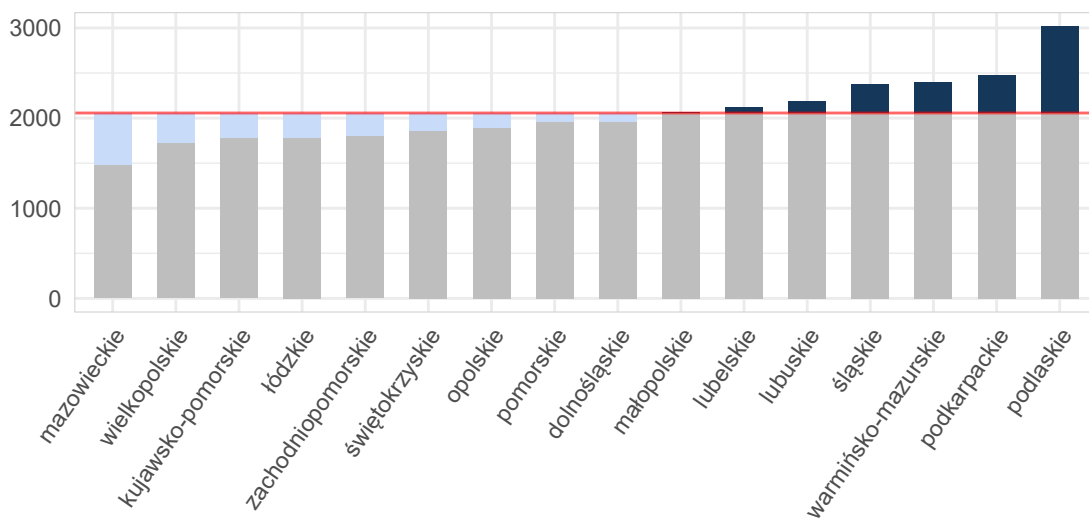


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

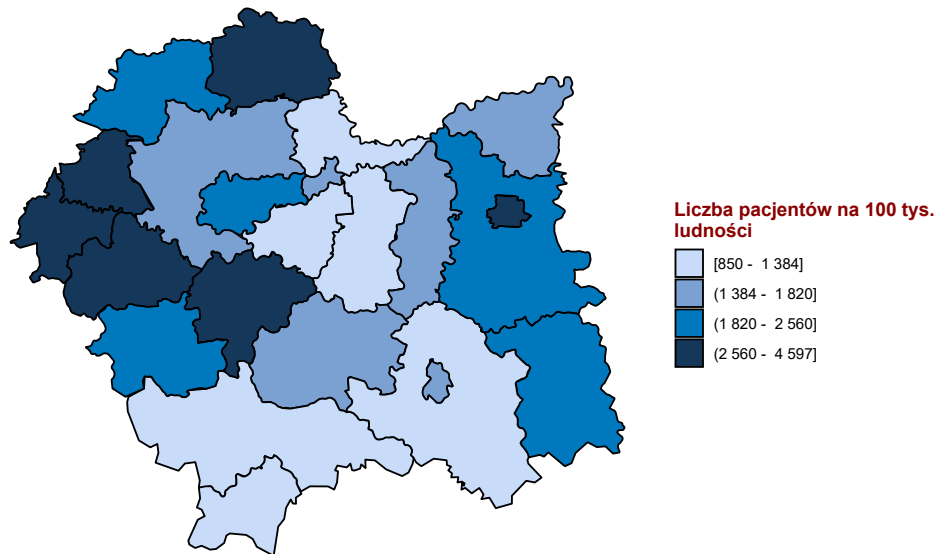
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



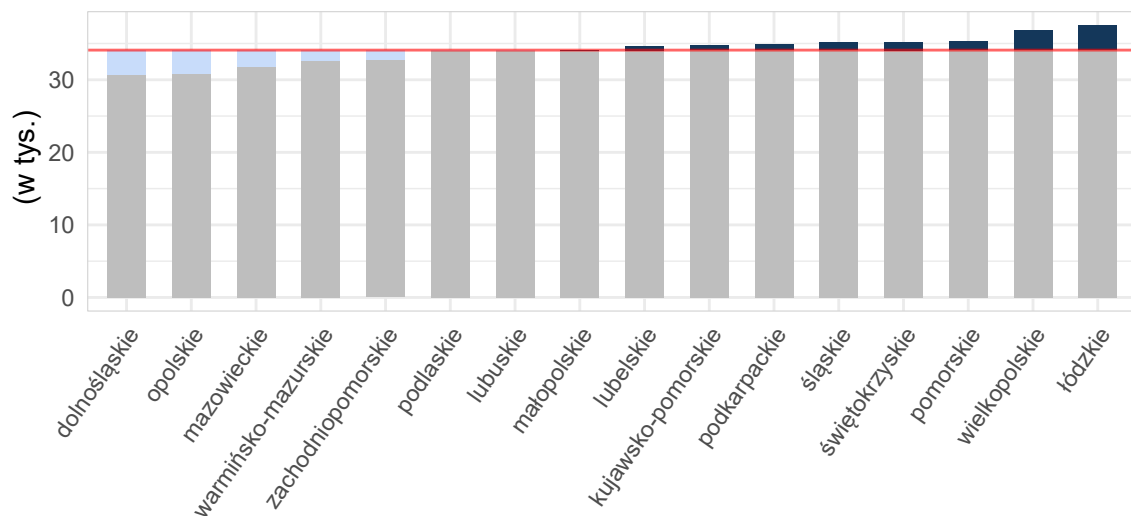
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

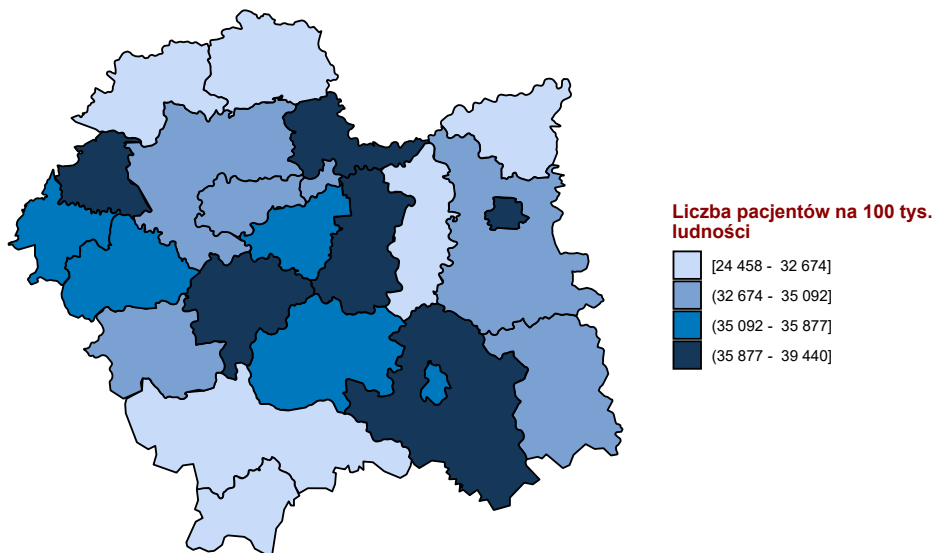
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie małopolskim stwierdzono 2723 zgony z powodu chorób zakaźnych (innych), z których 78,7% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 53,2% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie małopolskim wynosił 27,0/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 33,3%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 33,3%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 33,6%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 12. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 32,4%. Wartość SMR w województwie małopolskim plasuje je na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 32,8% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 31,9%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 13. i 12., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (innych). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,354 a 1,421. W 5/22 powiatów województwa małopolskiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (innych) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
	dolnośląskie	3 526	32	717	2 777	1 904	17	556	1 331	1 622	15	161
kujawsko-pomorskie	2 037	23	429	1 585	1 106	9	313	784	931	14	116	801
lubelskie	2 368	36	376	1 956	1 294	23	286	985	1 074	13	90	971
lubuskie	708	20	211	477	403	15	144	244	305	5	67	233
łódzkie	4 483	39	823	3 621	2 211	25	591	1 595	2 272	14	232	2 026
małopolskie	2 723	42	539	2 142	1 449	27	389	1 033	1 274	15	150	1 109
mazowieckie	10 227	124	1 696	8 407	5 275	74	1 230	3 971	4 952	50	466	4 436
opolskie	719	14	171	534	391	7	124	260	328	7	47	274
podkarpackie	1 253	19	239	995	697	15	170	512	556	4	69	483
podlaskie	1 555	30	250	1 275	884	20	194	670	671	10	56	605
pomorskie	3 684	68	655	2 961	1 851	34	455	1 362	1 833	34	200	1 599
śląskie	5 033	110	1 398	3 525	2 818	60	1 010	1 748	2 215	50	388	1 777
świętokrzyskie	863	4	198	661	529	1	157	371	334	3	41	290
warmińsko-mazurskie	1 613	31	386	1 196	859	16	294	549	754	15	92	647
wielkopolskie	3 980	82	698	3 200	2 061	40	506	1 515	1 919	42	192	1 685
zachodniopomorskie	1 983	36	423	1 524	1 057	19	310	728	926	17	113	796
Polska	46 755	710	9 209	36 836	24 789	402	6 729	17 658	21 966	308	2 480	19 178

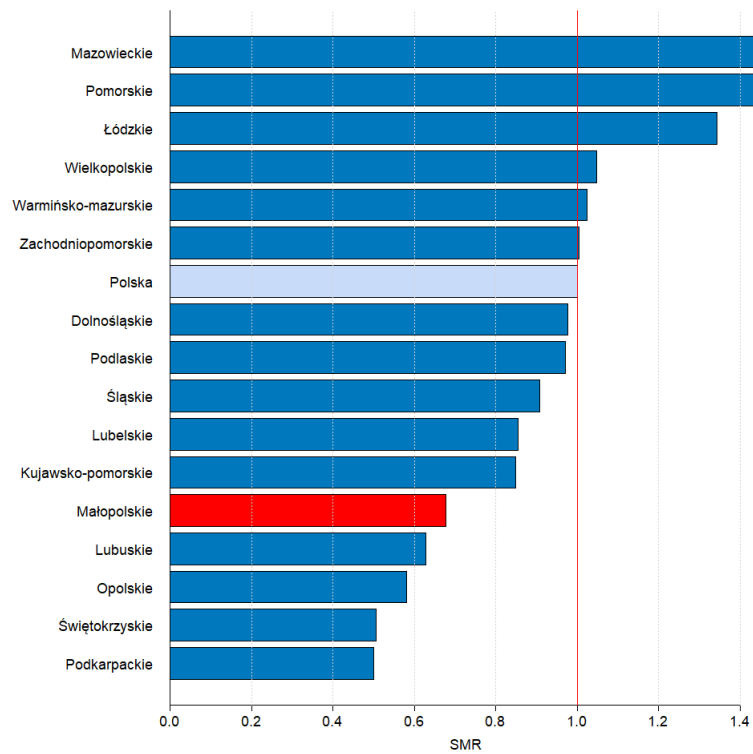
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	40,41	1,45	13,79	209,67	45,38	1,51	21,62	266,63	35,81	1,39	6,13	175,21
kujawsko-pomorskie	32,47	1,32	11,81	175,70	36,38	1,01	17,37	224,54	28,80	1,65	6,34	144,86
lubelskie	36,68	2,01	10,30	193,80	41,36	2,51	15,62	258,94	32,29	1,48	4,94	154,40
lubuskie	23,12	2,39	11,68	113,60	27,03	3,51	15,95	151,44	19,41	1,22	7,41	90,04
łódzkie	59,58	2,04	18,93	286,32	61,65	2,55	27,65	341,32	57,69	1,50	10,50	254,08
małopolskie	26,98	1,46	9,41	144,57	29,59	1,83	13,69	178,43	24,52	1,06	5,20	122,86
mazowieckie	64,03	2,89	18,45	337,16	69,03	3,37	27,36	417,37	59,44	2,39	9,92	287,67
opolskie	23,90	1,85	9,58	113,92	26,87	1,81	13,98	143,38	21,12	1,90	5,24	95,34
podkarpackie	19,63	1,03	6,59	109,45	22,29	1,58	9,32	144,07	17,07	0,44	3,83	87,24
podlaskie	43,43	3,04	12,26	229,45	50,63	3,95	18,90	313,73	36,58	2,09	5,53	176,84
pomorskie	53,42	3,45	16,48	311,31	55,06	3,37	23,08	358,46	51,86	3,54	9,99	279,95
śląskie	36,53	3,17	17,19	162,22	42,38	3,38	25,15	203,92	31,07	2,95	9,43	135,05
świętokrzyskie	22,74	0,40	9,11	106,57	28,55	0,19	14,28	154,44	17,19	0,61	3,82	76,31
warmińsko-mazurskie	37,20	2,50	15,27	209,82	40,46	2,52	23,14	252,92	34,08	2,49	7,32	183,32
wielkopolskie	38,24	2,77	11,61	223,07	40,71	2,63	16,98	269,93	35,91	2,92	6,34	192,95
zachodniopomorskie	38,49	2,64	13,86	207,31	42,14	2,72	20,35	254,11	35,03	2,56	7,39	177,42
Polska	40,50	2,27	13,77	212,76	44,37	2,51	20,28	264,34	36,87	2,02	7,36	180,36

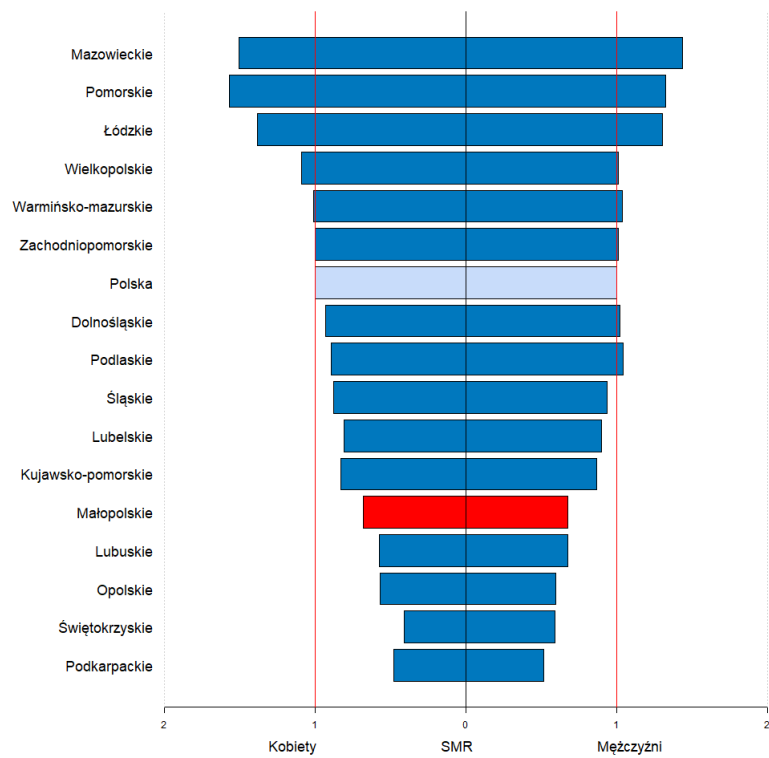
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



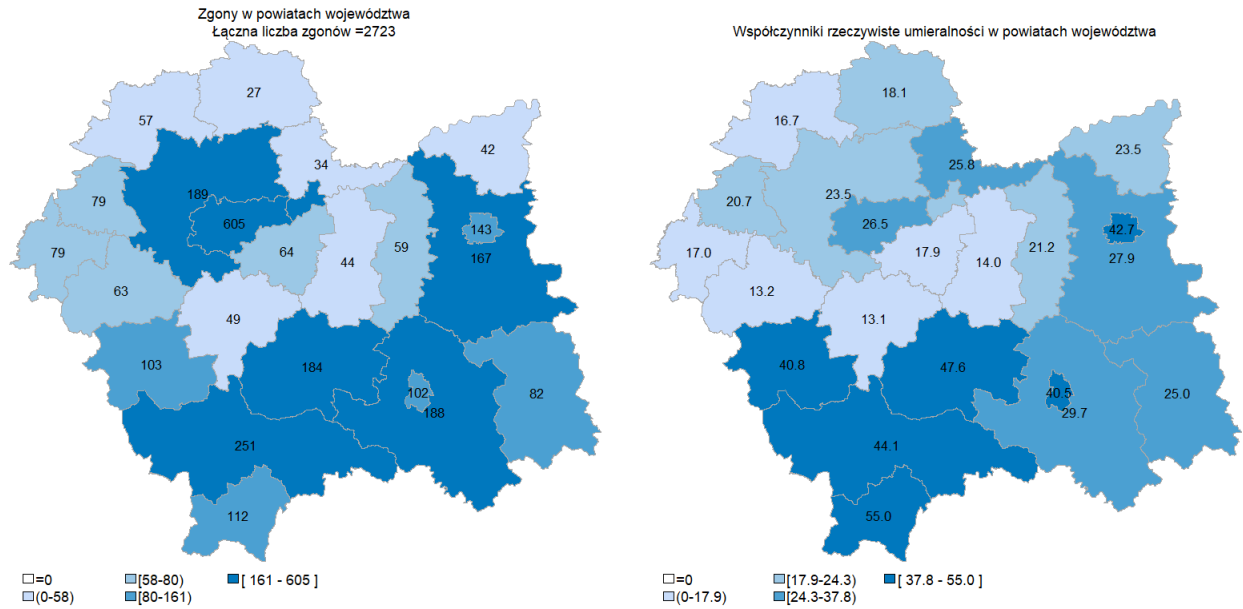
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



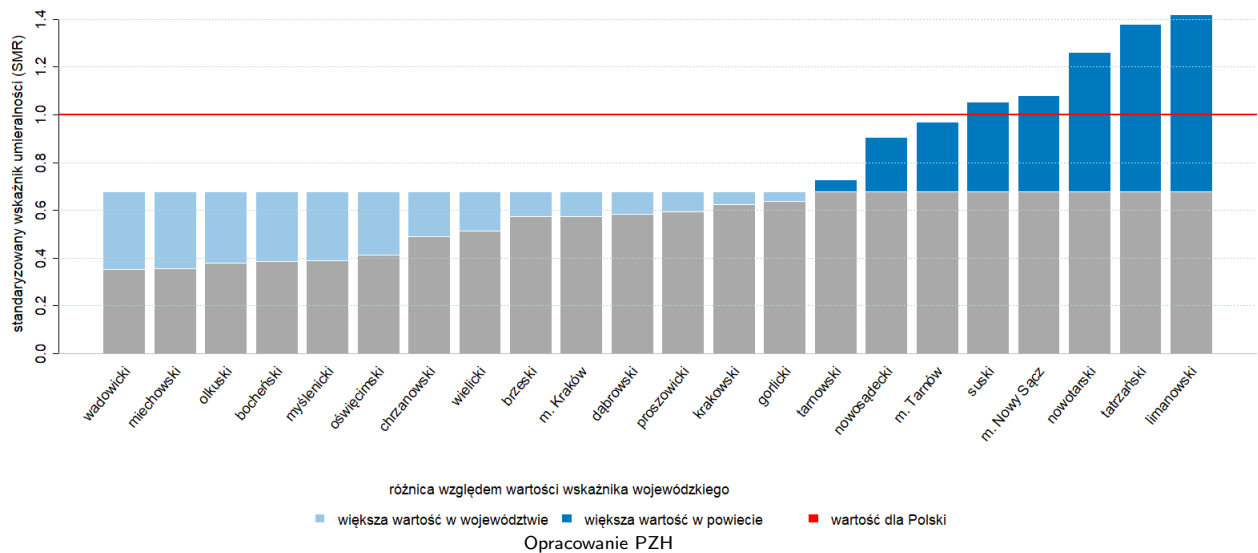
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

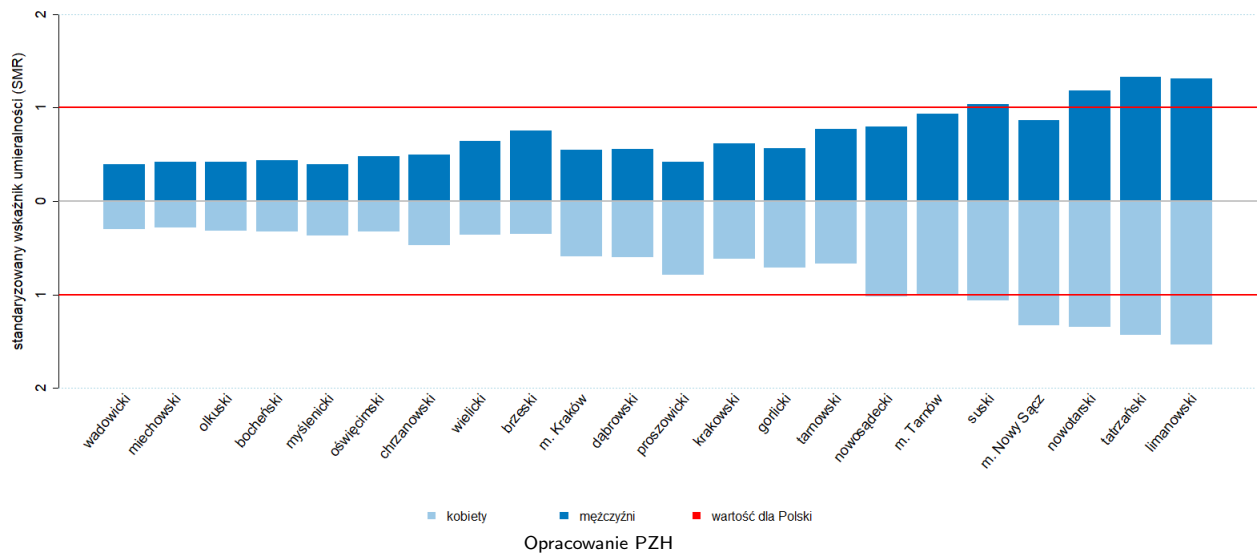


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bocheński	44	1	9	34	27	1	7	19	17	-	2	15
brzeski	59	1	14	44	42	1	12	29	17	-	2	15
chrzanowski	79	2	25	52	44	2	13	29	35	-	12	23
dąbrowski	42	-	15	27	22	-	10	12	20	-	5	15
gorlicki	82	1	19	62	39	-	15	24	43	1	4	38
krakowski	189	6	47	136	102	4	32	66	87	2	15	70
limanowski	184	1	17	166	92	-	13	79	92	1	4	87
miechowski	27	2	4	21	17	2	2	13	10	-	2	8
myślenicki	49	3	7	39	27	2	3	22	22	1	4	17
nowosądecki	188	-	31	157	91	-	21	70	97	-	10	87
nowotarski	251	2	26	223	130	1	23	106	121	1	3	117
olkuski	57	1	16	40	35	1	13	21	22	-	3	19
oświęcimski	79	1	29	49	51	1	24	26	28	-	5	23
proszowicki	34	2	4	28	13	1	1	11	21	1	3	17
suski	103	-	20	83	54	-	15	39	49	-	5	44
tarnowski	167	3	28	136	96	3	25	68	71	-	3	68
tatrzański	112	1	20	91	57	1	16	40	55	-	4	51
wadowicki	63	1	23	39	38	-	16	22	25	1	7	17
wielicki	64	2	18	44	43	-	14	29	21	2	4	15
m. Kraków	605	10	121	474	310	5	86	219	295	5	35	255
m. Nowy Sącz	102	-	21	81	45	-	10	35	57	-	11	46
m. Tarnów	143	2	25	116	74	2	18	54	69	-	7	62
Woj.	2 723	42	539	2 142	1 449	27	389	1 033	1 274	15	150	1 109

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bocheński	13,98	1,01	5,15	83,22	17,41	1,98	7,95	115,72	10,65	-	2,31	61,38
brzeski	21,18	1,15	9,07	117,49	30,44	2,24	15,25	197,84	12,09	-	2,64	65,81
chrzanowski	20,73	2,13	11,10	84,05	23,83	4,16	11,58	119,33	17,81	-	10,63	61,23
dąbrowski	23,54	-	14,88	107,68	24,76	-	19,27	121,19	22,34	-	10,23	98,87
gorlicki	25,04	1,01	10,43	133,34	24,07	-	16,16	132,85	25,99	2,10	4,47	133,66
krakowski	23,54	-	10,20	124,49	25,96	3,36	13,89	151,75	21,22	1,75	6,51	106,46
limanowski	47,62	0,73	8,35	359,65	47,56	-	12,35	437,33	47,68	1,50	4,07	309,70
miechowski	18,05	5,03	4,82	78,45	23,13	-	4,71	121,27	13,14	-	4,93	49,85
myślenicki	13,15	2,47	3,38	87,70	14,60	3,23	2,84	126,72	11,72	1,68	3,95	62,71
nowosądecki	29,65	-	9,17	212,76	28,80	-	12,18	239,57	30,50	-	6,04	195,19
nowotarski	44,06	1,09	8,32	299,94	46,64	1,08	14,69	361,86	41,59	1,11	1,92	259,69
olkuski	16,69	1,15	8,00	73,51	21,04	2,25	13,01	95,05	12,57	-	3,00	58,79
oświęcimski	17,00	0,81	10,85	66,89	22,57	1,57	17,98	90,04	11,73	-	3,73	51,82
proszowicki	25,83	5,40	5,41	135,50	20,05	5,29	2,66	132,63	31,44	-	8,27	137,43
suski	40,84	-	14,49	233,63	43,20	-	21,18	284,82	38,53	-	7,44	201,52
tarnowski	27,87	1,58	8,51	168,58	32,28	3,09	14,83	214,32	23,52	-	1,87	138,93
tatrzański	55,03	1,66	17,67	302,20	58,10	3,21	28,78	353,39	52,17	-	6,95	271,36
wadowicki	13,20	0,70	8,57	59,91	16,25	-	11,82	87,91	-	1,43	5,26	42,42
wielicki	17,89	1,86	8,76	98,58	24,63	-	13,75	166,05	11,46	3,83	3,86	55,21
m. Kraków	26,52	1,86	8,98	119,76	29,16	1,83	13,49	143,78	24,22	1,89	4,93	104,74
m. Nowy Sącz	40,53	-	14,54	220,17	37,39	-	14,28	242,82	43,40	-	14,78	205,58
m. Tarnów	42,65	-	12,78	199,48	46,69	4,79	19,05	242,97	39,03	-	-	172,57
Woj.	26,98	1,46	9,41	144,57	29,59	1,83	13,69	178,43	24,52	1,06	5,20	122,86

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1	Lecznictwo szpitalne	60
2.1.1	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	73
2.1.2	Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92
2.1.3	Choroby zakaźne skóry	112
2.1.4	Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	132
2.1.5	Choroby zakaźne ukł. krążenia	149
2.1.6	Choroby zakaźne ukł. nerwowego	167
2.1.7	Uogólnione choroby zakaźne	186
2.1.8	Gruźlica	207
2.1.9	Borelioza	225
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	241
2.2.1	Wybór poradni	241
2.2.2	Poradnia chorób zakaźnych	246
2.2.3	Poradnia gruźlicy i chorób płuc	254
2.2.4	Poradnia dermatologiczna	263
2.2.5	Poradnia urologiczna	276
2.2.6	Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci	288
2.2.7	Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci	295
2.2.8	Poradnia dermatologiczna dla dzieci	302
2.2.9	Poradnia alergologiczna	309
2.2.10	Poradnia alergologiczna dla dzieci	320
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	328
2.3.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	328
2.3.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	333
2.4	Kadry medyczne	340
2.5	Zasoby sprzętowe	340

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

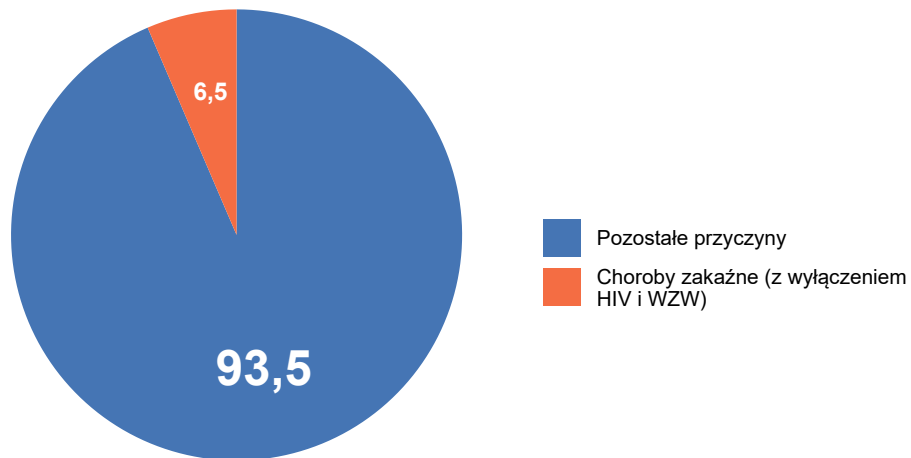
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 414,14 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie małopolskim 37,74 tys. hospitalizacji (w tym 7,36% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,01 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,12 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,48 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 3,84 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

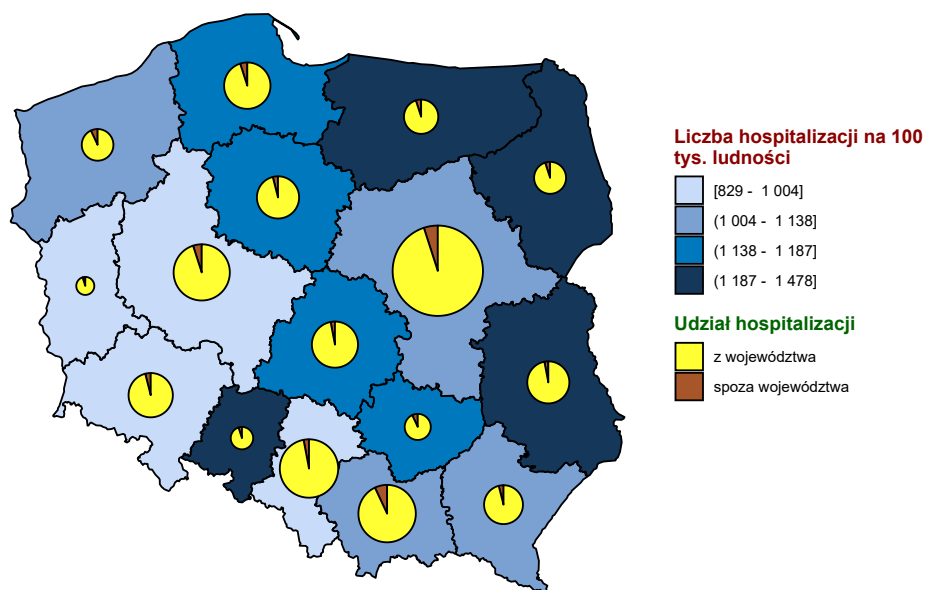
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

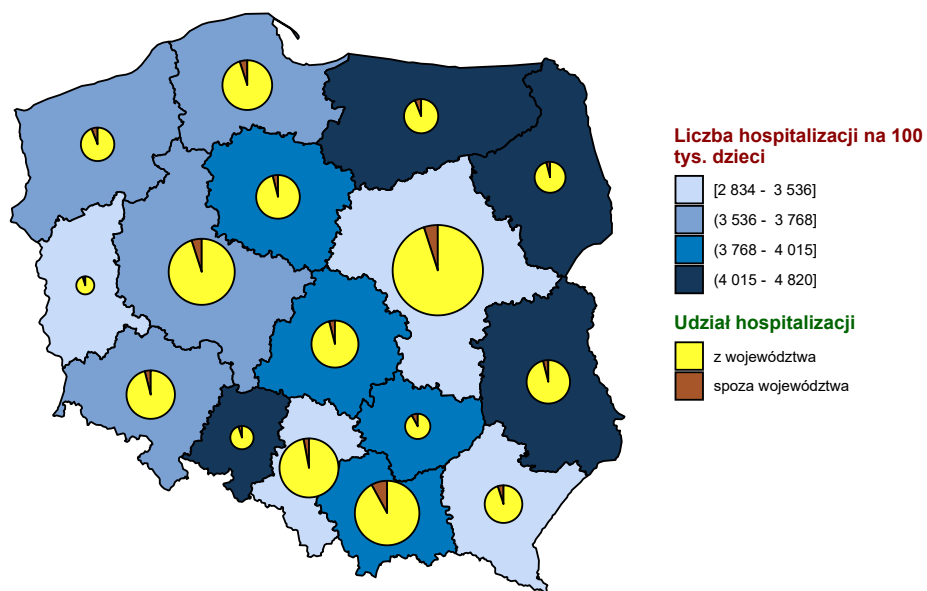
Mapy 2.1.30 - 2.1.32 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



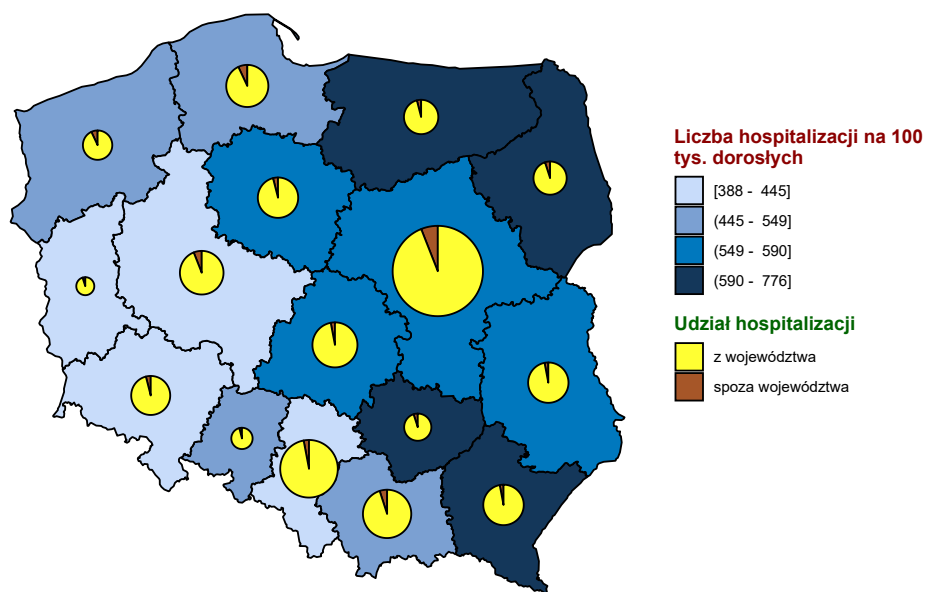
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



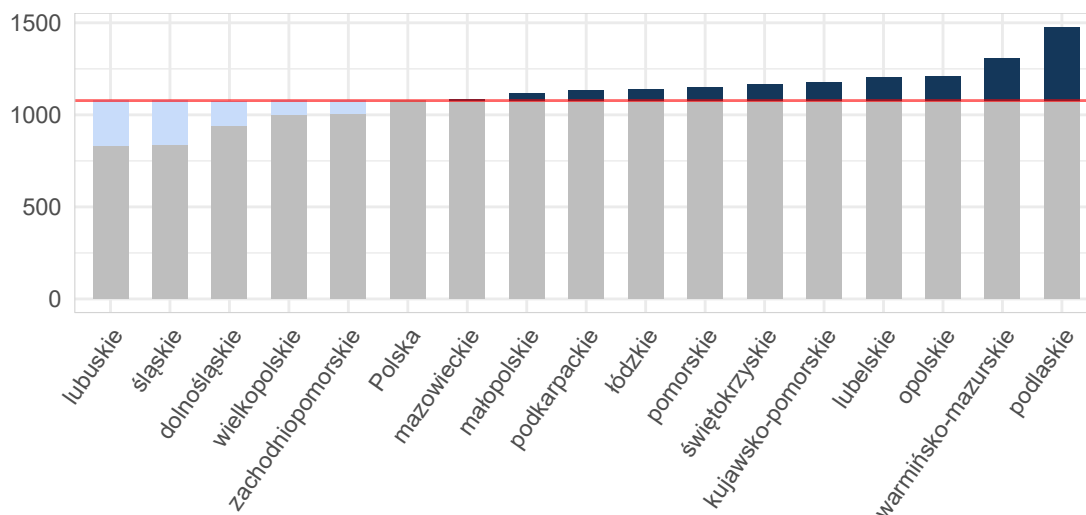
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



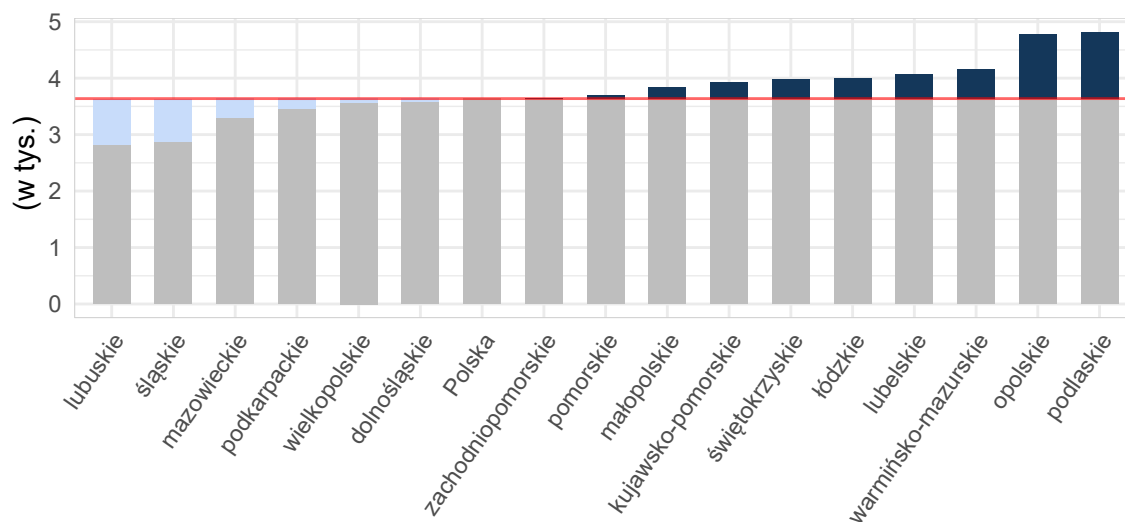
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



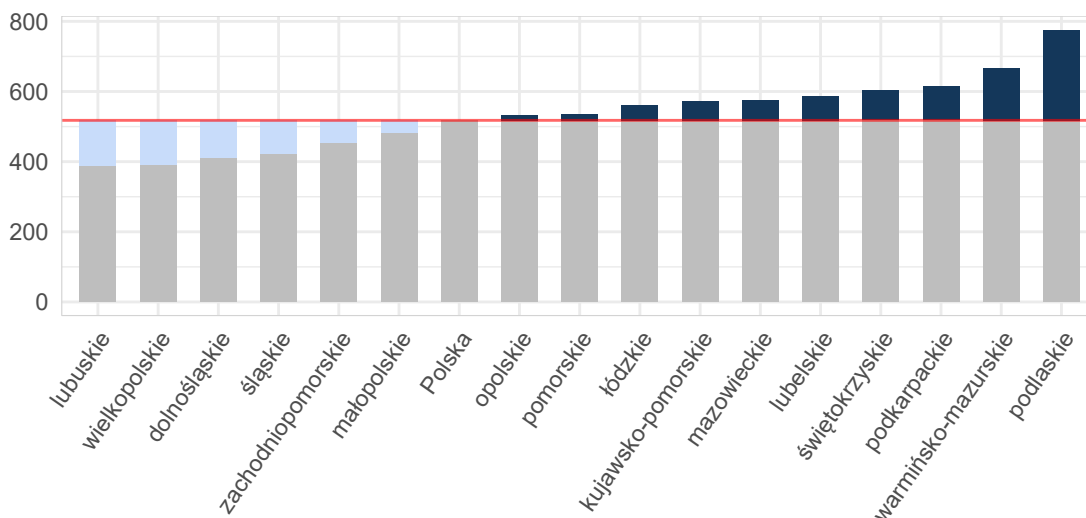
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

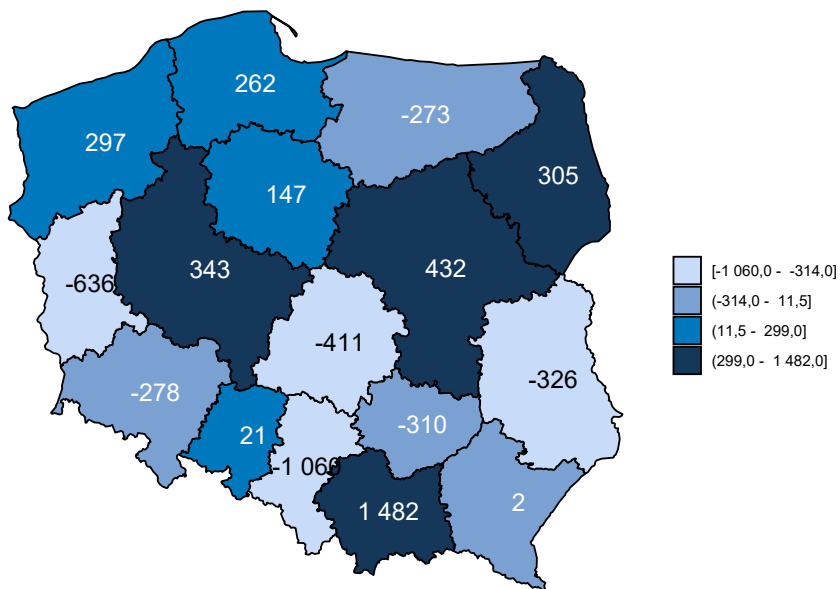
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

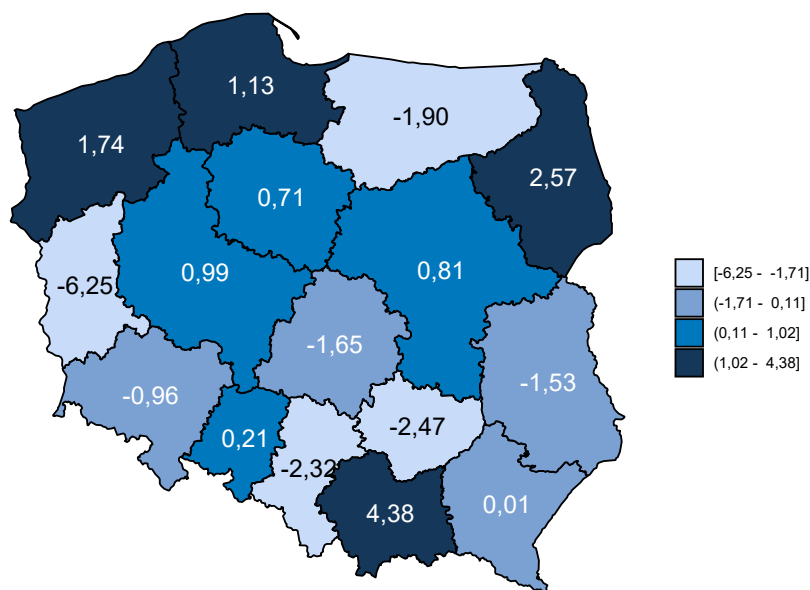
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	27,37	0,03	0,86	4,58	942,52	1 532
kujawsko-pomorskie	24,60	0,01	0,25	4,59	1 180,32	983
lubelskie	25,72	0,00	0,50	3,73	1 205,57	1 284
lubuskie	8,44	0,02	0,08	5,66	829,39	1 114
łódzkie	28,30	0,33	0,71	3,79	1 138,68	1 484
małopolskie	37,74	0,01	0,74	7,36	1 115,88	1 294
mazowieckie	58,24	0,03	2,96	5,75	1 085,43	2 917
opolskie	12,01	0,65	0,15	5,22	1 209,62	606
podkarpackie	24,20	0,00	0,40	4,66	1 137,17	1 125
podlaskie	17,54	-	0,15	4,95	1 478,31	564
pomorskie	26,63	0,02	0,76	5,90	1 149,98	1 309
śląskie	38,03	0,10	0,41	3,29	834,19	2 311
świętokrzyskie	14,61	0,04	0,19	7,08	1 166,41	1 344
warmińsko-mazurskie	18,79	0,02	0,22	5,56	1 308,44	1 317
wielkopolskie	34,73	0,00	0,64	5,93	997,61	1 718
zachodniopomorskie	17,18	0,00	0,38	6,93	1 005,64	894
Polska	414,14	1,28	9,40	5,26	1 077,55	21 796

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpoznać⁴ wyniosła 51. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim zostało wykazane przez 21 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,92 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0024	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Kraków
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0038	Niepubliczny ZOZ Szpital na Siemiradzkiego im. Rafała Czerwiakowskiego sp. z o.o.	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0055	Wojewódzki Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji	olkuski
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0058	G. V. M. Carint sp. z o.o.	oświęcimski
06.0059	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	m. Kraków
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki
06.0071	Szpital Skawina sp. z o.o.	krakowski
06.0099	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	myślenicki
06.0104	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	gorlicki
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków
06.1575	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	dąbrowski
06.1599	Intercard sp. z o.o.	nowotarski
06.1625	Intercard sp. z o.o.	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,73 tys. hospitalizacji dla 2,57 tys. pacjentów. Tym samym 7,24% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0003	2,57	2,73	-	0,02	7,2	7,2
06.0016	2,33	2,50	-	0,12	6,6	13,9
06.0023	1,88	2,04	-	0,01	5,4	19,3
06.0018	1,88	2,01	-	0,01	5,3	24,6
06.0035	1,78	1,87	-	0,04	4,9	29,5
06.0011	1,47	1,61	-	0,01	4,3	33,8
06.0004	1,38	1,46	-	0,04	3,9	37,7
06.0013	1,27	1,40	-	0,01	3,7	41,4
06.0007	1,31	1,40	-	0,00	3,7	45,1
06.0001	1,23	1,36	-	0,03	3,6	48,7
06.0021	1,26	1,36	-	0,07	3,6	52,3
06.0017	1,20	1,30	-	0,01	3,4	55,8
06.0002	1,23	1,30	-	0,01	3,4	59,2
06.0031	1,16	1,24	-	0,11	3,3	62,5
06.0006	1,15	1,22	-	0,01	3,2	65,7
06.0014	1,10	1,16	-	0,02	3,1	68,8
06.0008	1,00	1,06	-	0,03	2,8	71,6
06.0009	0,96	1,05	-	0,02	2,8	74,4
06.0030	0,92	1,01	-	0,00	2,7	77,0
06.0020	0,86	0,94	-	0,01	2,5	79,5
06.0015	0,85	0,92	-	0,01	2,4	82,0
06.0010	0,85	0,88	-	0,01	2,3	84,3
06.0019	0,80	0,86	-	0,02	2,3	86,6
06.0028	0,77	0,83	-	0,00	2,2	88,8
06.0063	0,66	0,82	-	0,10	2,2	90,9
06.0022	0,76	0,80	-	0,00	2,1	93,1
06.0029	0,62	0,66	-	0,02	1,7	94,8
06.0025	0,53	0,56	-	0,00	1,5	96,3
06.0012	0,36	0,37	-	0,00	1,0	97,3
06.0055	0,26	0,27	-	-	0,7	98,0
06.0005	0,23	0,24	-	0,00	0,6	98,6
06.0032	0,16	0,17	-	-	0,5	99,1
06.0048	0,13	0,14	-	-	0,4	99,4
06.0033	0,07	0,07	-	0,00	0,2	99,6
06.0042	0,04	0,04	-	0,00	0,1	99,7
06.0041	0,02	0,02	0,00	-	0,1	99,8
06.0071	0,02	0,02	-	-	0,1	99,8
06.0036	0,02	0,02	-	0,00	0,0	99,9
06.0099	0,01	0,01	-	-	0,0	99,9
06.0034	0,01	0,01	-	0,00	0,0	99,9
06.1599	0,01	0,01	-	-	0,0	99,9
06.1625	0,01	0,01	-	-	0,0	99,9
06.0057	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
06.0059	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0058	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
06.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0038	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0104	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0199	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.1575	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0

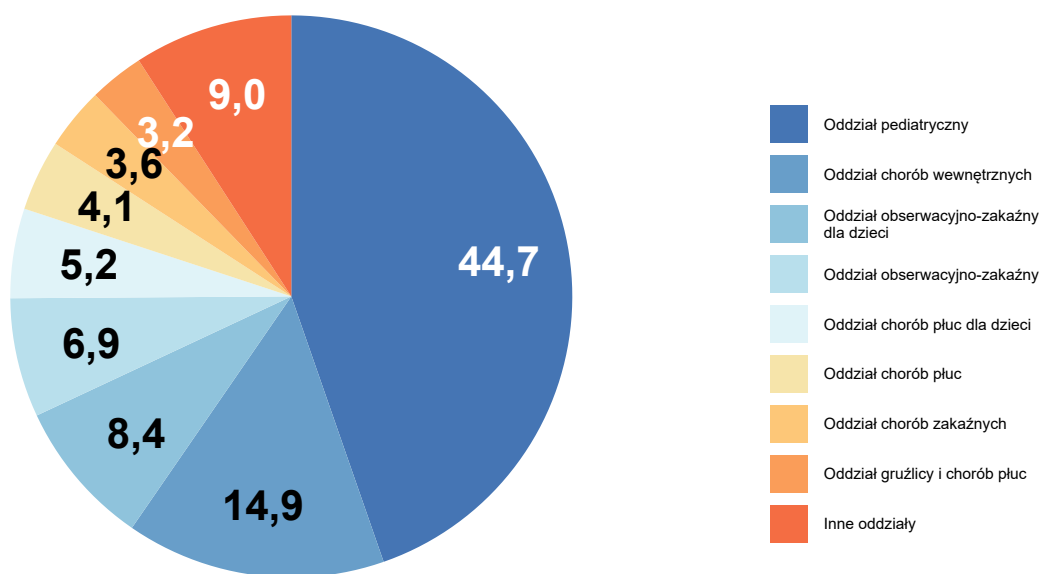
Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednolitej [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	33,83	37,74	0,01	0,74	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Pediatria oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 59,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 64% hospitalizacji w analizowanej grupie.

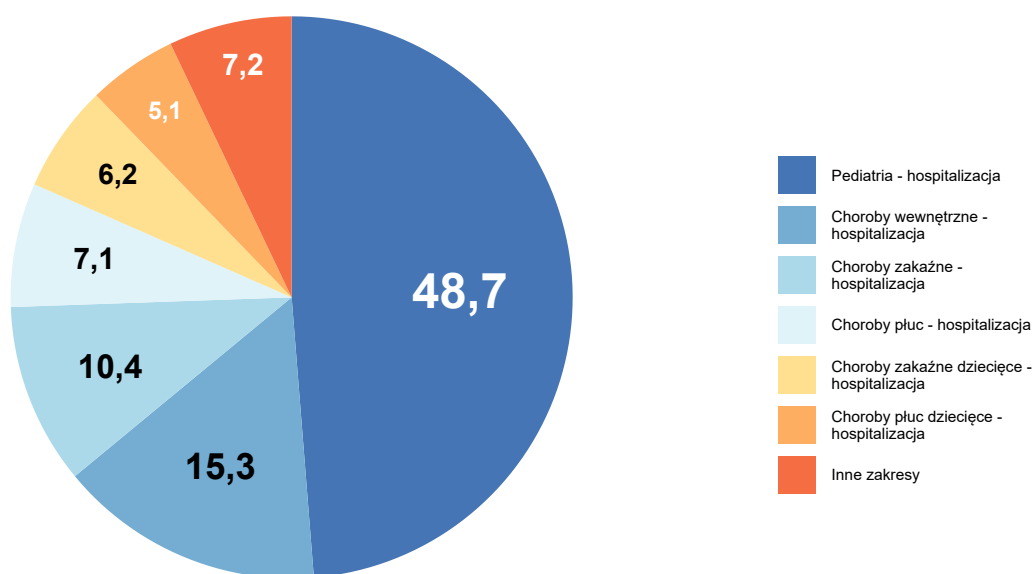
Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	-	5,5	0,1	5,6
Oddział obserwacyjno-zakaźny	-	-	-	2,6	-	-	2,6
Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci	0,8	2,3	-	-	-	0,0	3,2
Oddział pediatryczny	16,8	-	-	-	-	0,0	16,9
Inne oddziały	0,7	-	-	1,3	0,3	-	7,5
Woj.	18,4	2,3	2,7	3,9	5,8	4,6	37,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznawczych wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznawczych wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznawczych w analizowanej grupie⁶.

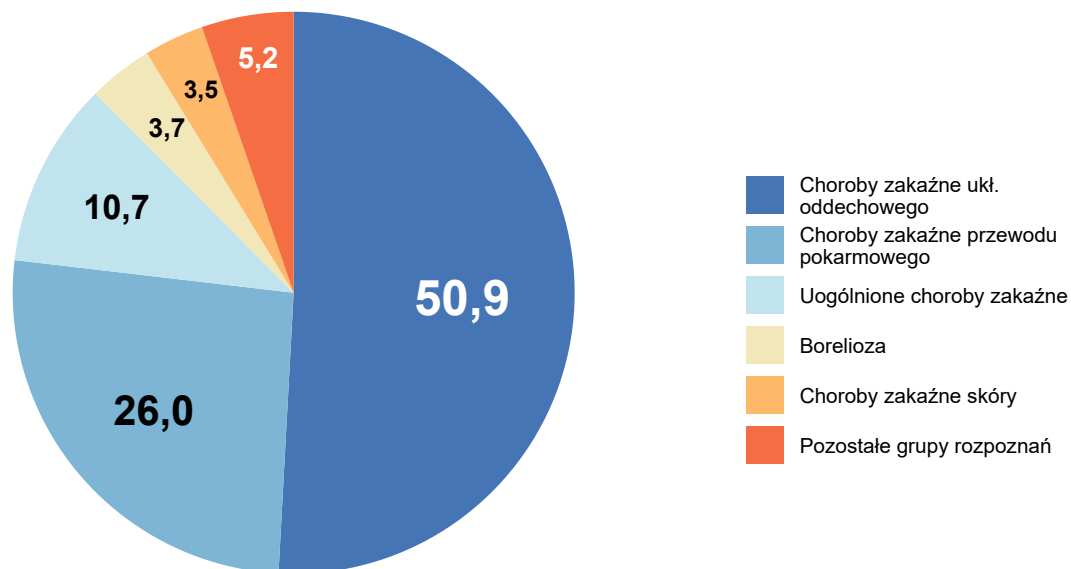
⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83
Uogólnione choroby zakaźne	A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03
Gruźlica	A15, A16, A17, A18, A19, A31
Choroby zakaźne skóry	A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34
Borelioza	A69.2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	I33, I39, I40

Opracowanie DAiS

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby zakaźne ukł. oddechowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 51% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby

hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolitej) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	17,69	19,20	0,36	-	50,86	50,86
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	9,29	9,81	0,07	-	25,99	76,85
Uogólnione choroby zakaźne	3,88	4,03	0,06	-	10,68	87,54
Borelioza	1,23	1,40	0,10	-	3,71	91,25
Choroby zakaźne skóry	1,27	1,30	0,02	0,00	3,46	94,71
Gruźlica	0,69	0,84	0,09	-	2,24	96,95
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,54	0,62	0,01	-	1,64	98,59
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,26	0,30	0,00	-	0,79	99,37
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,23	0,24	0,03	0,00	0,63	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	obserwacyjno-zakaźny [tys.]	chorób płuc dla dzieci [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	0,03	0,01	0,02	0,55	-	0,79
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	6,07	0,60	1,50	0,98	-	0,66
Choroby zakaźne skóry	0,33	0,08	0,07	0,25	0,00	0,57
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,11	-	-	-	0,17
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,02	0,06	-	-	-	0,16
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,04	0,02	0,13	0,09	-	0,34
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	9,26	3,68	0,90	0,21	1,80	3,35
Gruźlica	-	0,00	0,00	0,00	0,14	0,70
Uogólnione choroby zakaźne	1,10	1,08	0,56	0,51	0,00	0,78
Ogółem	16,86	5,63	3,18	2,59	1,95	7,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Borelioza	0,04	0,01	1,32	-	0,01	0,01
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	6,50	0,58	1,17	-	1,40	0,15
Choroby zakaźne skóry	0,37	0,08	0,38	0,00	0,06	0,41
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,11	-	0,00	-	0,17
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,02	0,06	0,00	-	-	0,16
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,10	0,02	0,18	-	0,05	0,26
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	10,08	3,80	0,25	1,96	0,41	2,70
Gruźlica	-	0,00	0,00	0,69	0,00	0,15
Uogólnione choroby zakaźne	1,28	1,10	0,63	0,03	0,40	0,59
Ogółem	18,39	5,77	3,94	2,69	2,33	4,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [%]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [%]	Uogólnione choroby zakaźne [%]	Borelioza [%]	Choroby zakaźne skóry [%]	pozostale
06.0001	39,7	13,8	20,0	3,4	9,2	0,14
06.0002	77,3	7,1	9,5	0,2	3,6	0,02
06.0003	42,4	24,8	19,6	2,6	7,6	0,03
06.0004	45,6	33,3	7,4	0,4	3,2	0,10
06.0005	29,4	21,2	9,0	-	21,2	0,19
06.0006	52,3	35,0	7,2	-	2,3	0,03
06.0007	71,1	20,5	3,3	-	2,4	0,03
06.0008	53,8	29,2	12,4	0,4	1,3	0,03
06.0009	62,1	27,3	7,1	0,5	1,3	0,02
06.0010	59,8	24,5	5,2	0,1	0,5	0,10
06.0011	36,0	20,2	14,5	24,2	2,6	0,02
06.0012	26,1	13,6	35,9	0,5	13,0	0,11
06.0013	60,4	19,6	9,9	0,3	4,6	0,05
06.0014	29,9	57,1	10,2	-	0,9	0,02
06.0015	60,9	26,4	4,0	-	2,7	0,06
06.0016	51,1	33,8	8,0	0,0	2,3	0,05
06.0017	49,1	32,5	9,9	1,6	5,5	0,01
06.0018	36,6	30,3	18,3	0,5	2,1	0,12
06.0019	62,9	27,1	3,2	0,1	4,8	0,02
06.0020	65,3	19,8	4,8	1,3	5,5	0,03
06.0021	50,8	34,2	9,8	0,3	2,0	0,03
06.0022	39,6	28,1	16,9	1,6	5,4	0,08
06.0023	36,1	44,5	12,0	0,7	2,7	0,04
06.0024	-	-	-	-	50,0	0,50
06.0025	53,3	16,0	25,2	0,5	2,0	0,03
06.0028	52,5	20,2	13,8	6,9	3,6	0,03
06.0029	70,9	21,6	5,6	0,3	0,5	0,01
06.0030	55,3	28,3	11,1	-	3,7	0,02
06.0031	96,3	-	0,1	-	-	0,04
06.0032	74,1	11,2	9,4	-	2,4	0,03

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [%]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [%]	Uogólnione choroby zakaźne [%]	Borelioza [%]	Choroby zakaźne skóry [%]	pozostałe
06.0033	89,6	6,0	3,0	-	-	0,01
06.0034	55,6	11,1	-	11,1	11,1	0,11
06.0035	57,4	32,0	8,4	0,1	1,7	0,00
06.0036	5,6	-	5,6	-	11,1	0,78
06.0038	-	-	100,0	-	-	-
06.0041	47,8	-	-	-	-	0,52
06.0042	80,0	5,7	5,7	-	-	0,09
06.0043	100,0	-	-	-	-	-
06.0048	96,3	0,7	0,7	-	-	0,02
06.0055	3,4	-	-	-	-	0,97
06.0057	-	-	-	-	100,0	-
06.0058	-	-	-	-	-	1,00
06.0059	-	-	100,0	-	-	-
06.0063	0,5	3,9	2,3	89,0	3,3	0,01
06.0071	-	-	94,7	-	5,3	-
06.0099	-	-	100,0	-	-	-
06.0104	-	-	100,0	-	-	-
06.0199	-	-	100,0	-	-	-
06.1575	-	-	100,0	-	-	-
06.1599	-	-	-	-	-	1,00
06.1625	-	-	-	-	-	1,00
Woj.	50,9	26,0	10,7	3,7	3,5	0,05

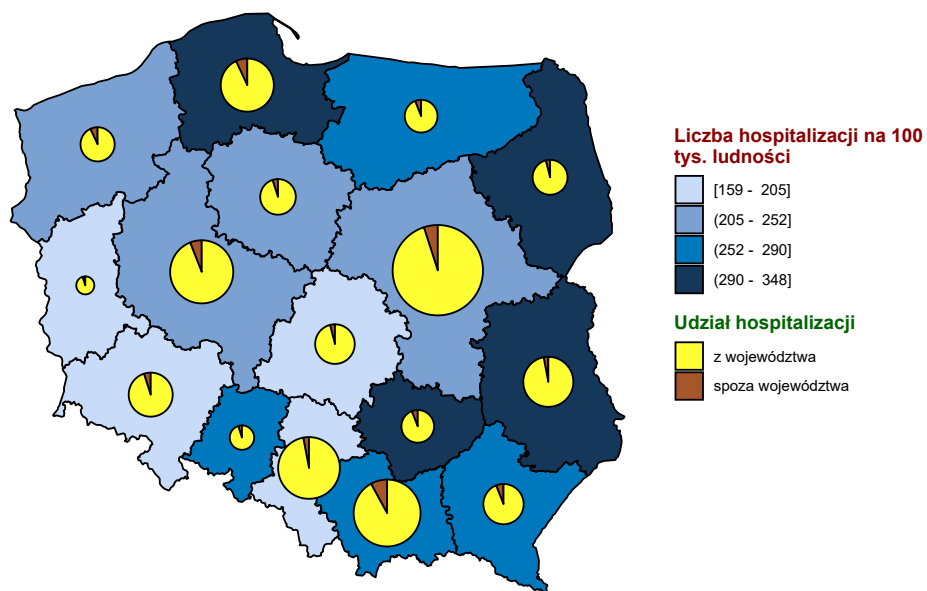
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 9,81 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 26,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

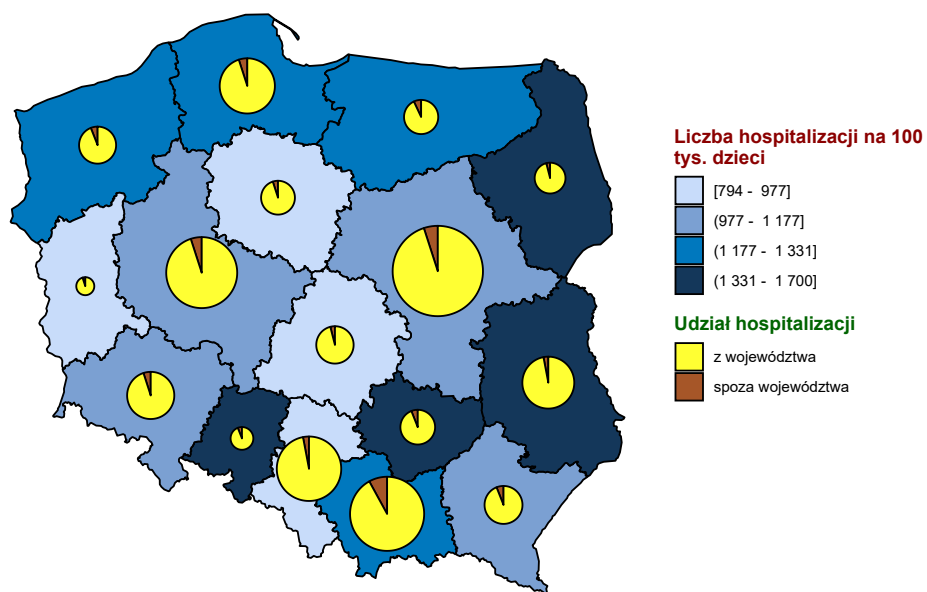
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



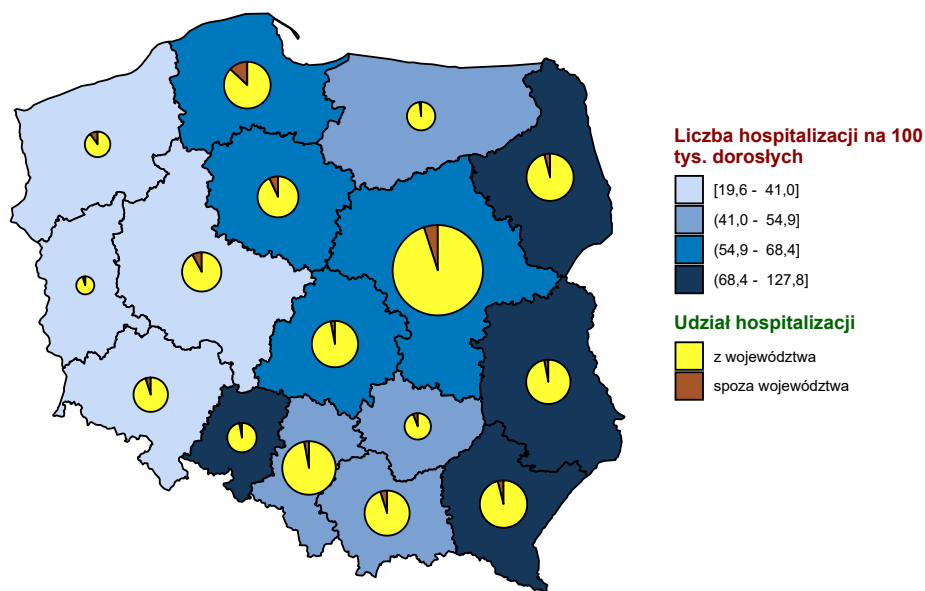
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



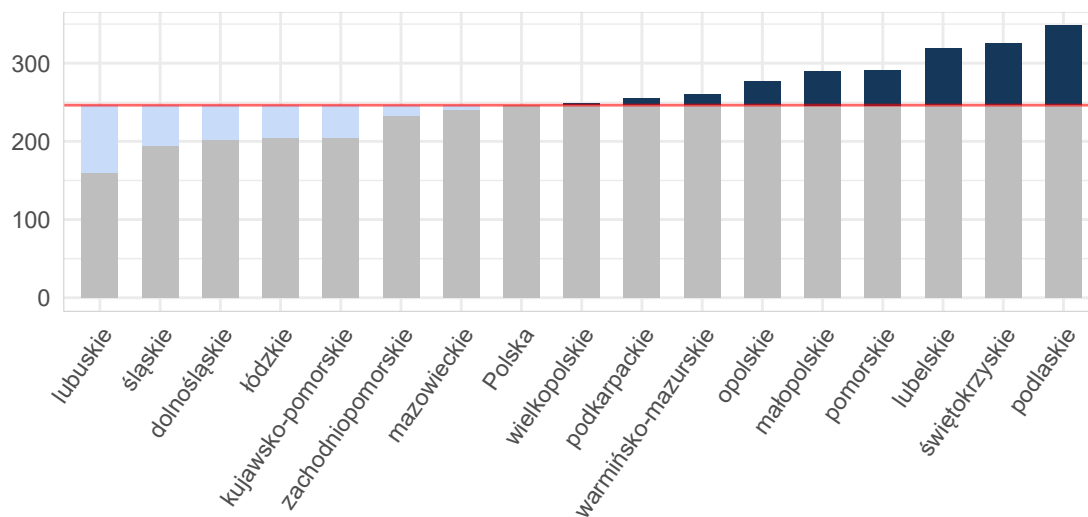
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



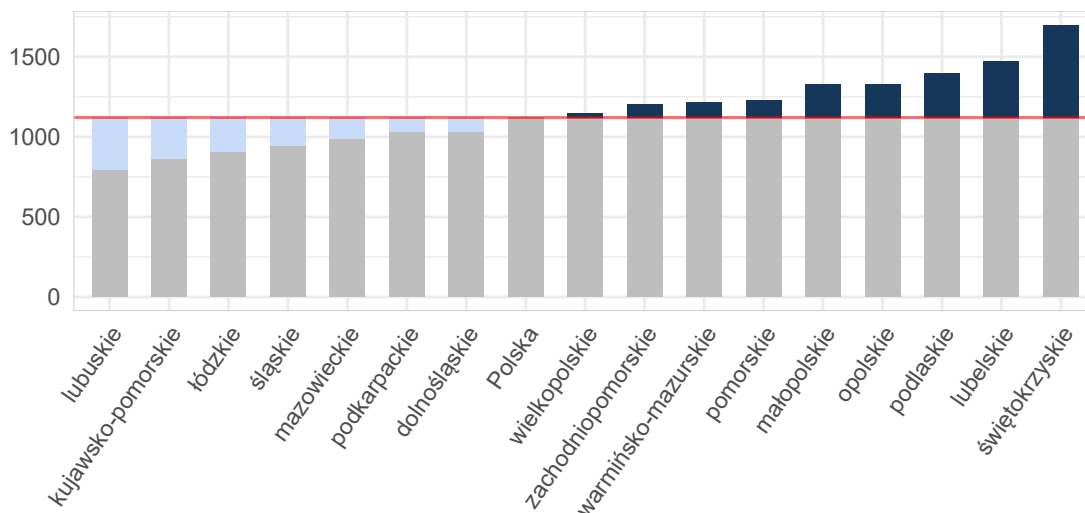
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



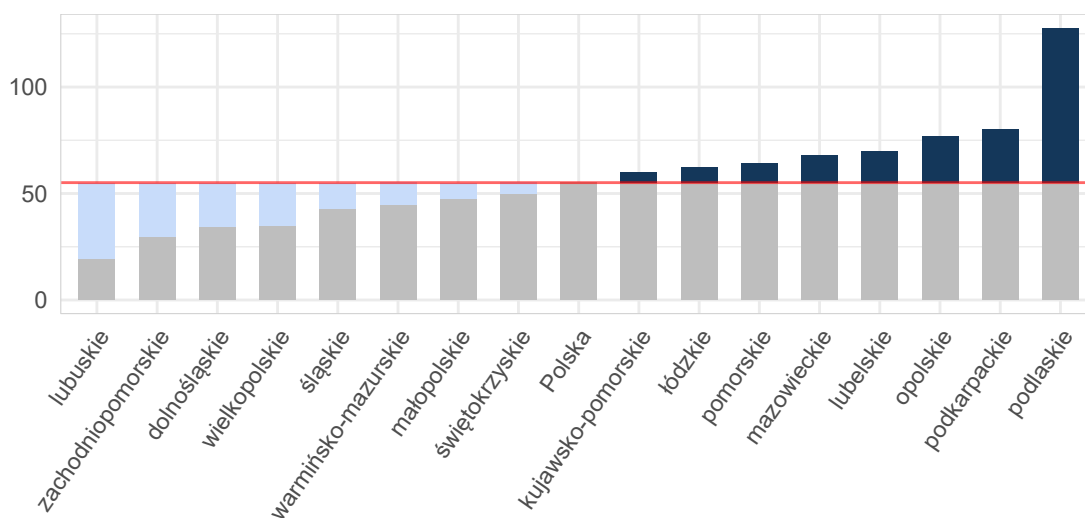
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

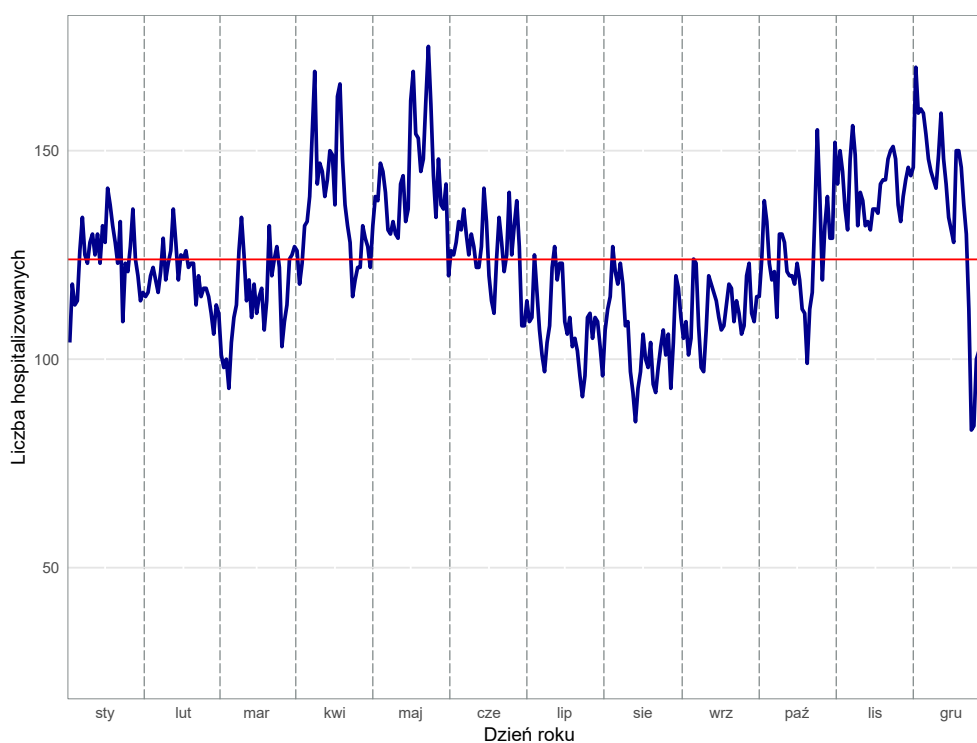
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,86	-	0,08	5,27	201,78	400
kujawsko-pomorskie	4,26	-	0,02	5,91	204,57	218
lubelskie	6,80	-	0,09	3,70	318,84	334
lubuskie	1,62	-	0,01	5,86	159,43	273

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolubowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolubowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolubowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,08	-	0,06	4,06	204,36	327
małopolskie	9,81	-	0,07	8,28	290,10	307
mazowieckie	12,89	-	0,16	5,15	240,28	781
opolskie	2,75	-	0,02	5,93	277,03	145
podkarpackie	5,42	-	0,04	6,14	254,74	260
podlaskie	4,13	-	0,02	4,26	348,05	130
pomorskie	6,74	-	0,08	7,22	291,15	325
śląskie	8,86	-	0,08	3,07	194,38	589
świętokrzyskie	4,08	-	0,04	6,77	325,25	363
warmińsko-mazurskie	3,73	-	0,02	6,53	259,96	319
wielkopolskie	8,65	-	0,06	6,17	248,42	355
zachodniopomorskie	3,98	-	0,04	7,14	233,00	233
Polska	94,67	-	0,88	5,66	246,33	5 359

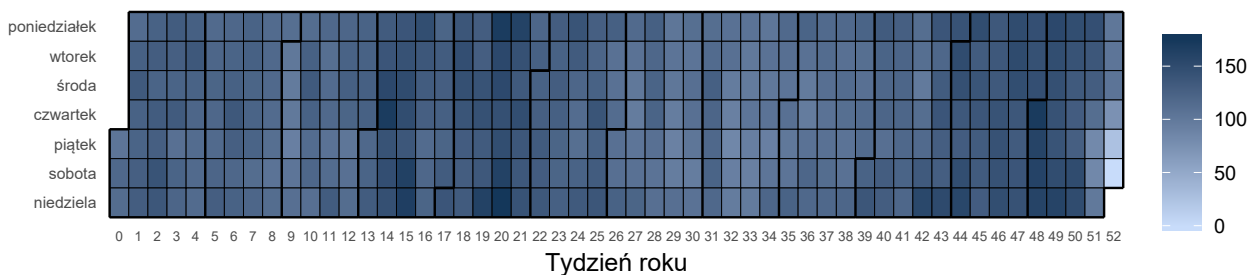
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 124 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 175, a minimalna 26. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 34. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 16 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchoj Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,91 tys. hospitalizacji dla 0,87 tys. pacjentów. Tym samym 9,24% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

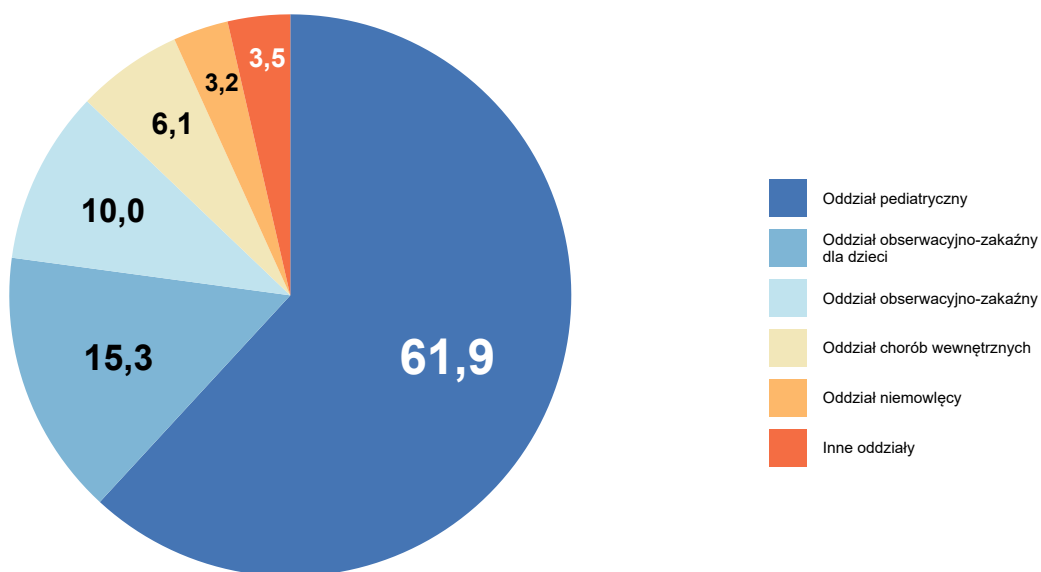
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0023	0,87	0,91	0,00	-	9,2	9,2
06.0016	0,83	0,84	0,01	-	8,6	17,8
06.0003	0,65	0,68	0,01	-	6,9	24,8
06.0014	0,65	0,66	0,01	-	6,8	31,5
06.0018	0,59	0,61	0,00	-	6,2	37,7
06.0035	0,59	0,60	0,00	-	6,1	43,8
06.0004	0,48	0,49	0,00	-	5,0	48,8
06.0021	0,44	0,47	0,00	-	4,7	53,5
06.0006	0,42	0,43	0,00	-	4,4	57,9
06.0017	0,40	0,42	0,00	-	4,3	62,2
06.0011	0,31	0,32	-	-	3,3	65,5
06.0008	0,30	0,31	0,00	-	3,1	68,7
06.0007	0,27	0,29	-	-	2,9	71,6
06.0009	0,28	0,29	0,00	-	2,9	74,5
06.0030	0,28	0,29	-	-	2,9	77,4
06.0013	0,27	0,28	-	-	2,8	80,2
06.0015	0,24	0,24	-	-	2,5	82,7
06.0019	0,23	0,23	0,00	-	2,4	85,1
06.0022	0,21	0,22	-	-	2,3	87,3
06.0010	0,21	0,22	-	-	2,2	89,5
06.0001	0,17	0,19	-	-	1,9	91,5
06.0020	0,18	0,18	0,00	-	1,9	93,3
06.0028	0,16	0,17	-	-	1,7	95,1
06.0029	0,14	0,14	0,00	-	1,4	96,5
06.0002	0,09	0,09	-	-	0,9	97,4
06.0025	0,08	0,09	-	-	0,9	98,4
06.0005	0,05	0,05	0,00	-	0,5	98,9
06.0012	0,05	0,05	-	-	0,5	99,4
06.0063	0,03	0,03	0,00	-	0,3	99,7
06.0032	0,02	0,02	-	-	0,2	99,9
06.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0042	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0034	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	9,29	9,81	0,07	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 77,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,5%.

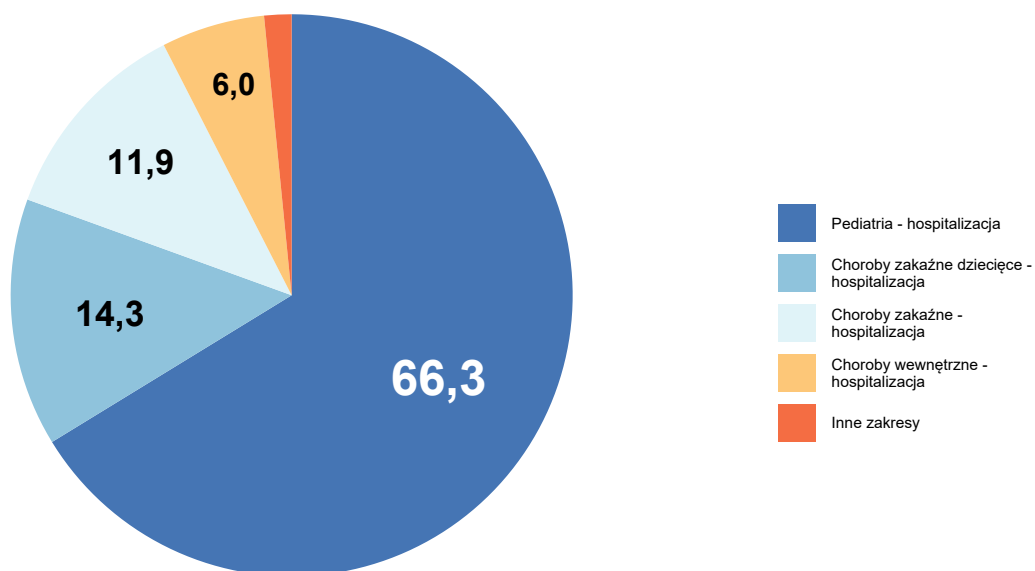
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział niemowlęcy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0023	-	0,89	-	0,01	-	0,00	0,91
06.0016	0,81	-	-	-	-	0,04	0,84
06.0003	0,07	-	0,57	0,04	-	0,00	0,68
06.0014	0,64	-	-	0,02	-	-	0,66
06.0018	-	0,61	-	-	-	0,00	0,61
06.0035	0,28	-	-	-	0,31	0,01	0,60
06.0004	0,45	-	-	0,04	-	-	0,49
06.0021	0,46	-	-	0,01	-	0,00	0,47
06.0006	0,39	-	-	0,04	-	-	0,43
06.0017	0,28	-	0,15	0,00	-	-	0,42
06.0011	0,29	-	0,03	0,01	-	-	0,32
06.0008	0,28	-	-	0,03	-	-	0,31
06.0007	0,21	-	-	0,07	-	0,00	0,29
06.0009	0,29	-	-	-	-	0,00	0,29
06.0030	0,24	-	0,03	0,02	-	-	0,29
06.0013	0,21	-	-	0,06	-	-	0,28
06.0015	0,22	-	-	0,00	-	0,02	0,24
06.0019	0,23	-	-	0,00	-	-	0,23
06.0022	0,18	-	0,04	-	-	-	0,22
06.0010	0,20	-	-	0,02	-	0,00	0,22
06.0001	-	-	-	0,05	-	0,14	0,19
06.0020	0,14	-	0,05	-	-	-	0,18
06.0028	0,06	-	0,11	0,00	-	-	0,17
06.0029	0,14	-	-	0,01	-	-	0,14
06.0002	0,03	-	-	0,02	-	0,05	0,09
06.0025	-	-	-	0,09	-	0,00	0,09
06.0005	-	-	-	0,05	-	0,00	0,05
06.0012	-	-	-	0,01	-	0,04	0,05
06.0063	-	-	-	-	-	0,03	0,03
06.0032	-	-	-	0,01	-	0,01	0,02
06.0033	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0042	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	6,07	1,50	0,98	0,60	0,31	0,35	9,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0023	0,00	0,89	-	0,01	-	0,00	0,91

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	0,83	-	-	-	0,00	0,01	0,84
06.0003	0,07	-	0,57	0,04	-	0,00	0,68
06.0014	0,64	-	-	0,02	-	-	0,66
06.0018	0,10	0,51	-	-	-	0,00	0,61
06.0035	0,59	-	-	-	-	0,01	0,60
06.0004	0,45	-	-	0,04	-	-	0,49
06.0021	0,46	-	-	0,01	-	0,00	0,47
06.0006	0,39	-	-	0,04	-	-	0,43
06.0017	0,28	-	0,15	0,00	-	-	0,42
06.0011	0,29	-	0,03	0,01	-	-	0,32
06.0008	0,28	-	-	0,03	-	-	0,31
06.0007	0,21	-	-	0,07	-	0,00	0,29
06.0009	0,29	-	-	-	-	0,00	0,29
06.0030	0,24	-	0,03	0,02	-	-	0,29
06.0013	0,21	-	-	0,06	-	-	0,28
06.0015	0,22	-	0,02	0,00	-	-	0,24
06.0019	0,23	-	-	0,00	-	-	0,23
06.0022	0,18	-	0,04	-	-	-	0,22
06.0010	0,20	-	-	0,02	-	0,00	0,22
06.0001	-	-	0,11	0,03	-	0,05	0,19
06.0020	0,14	-	0,05	-	-	-	0,18
06.0028	0,06	-	0,11	0,00	-	-	0,17
06.0029	0,14	-	-	0,01	-	-	0,14
06.0002	0,03	-	-	0,02	0,05	0,00	0,09
06.0025	-	-	-	0,09	-	0,00	0,09
06.0005	-	-	-	0,05	-	0,00	0,05
06.0012	-	-	0,04	0,01	-	0,00	0,05
06.0063	-	-	0,03	-	-	-	0,03
06.0032	-	-	-	0,01	-	0,01	0,02
06.0033	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0042	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	6,50	1,40	1,17	0,58	0,05	0,10	9,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	65,6	61,7	-	5,9	9,0	5,3	10,1	69,7
06.0002	21,2	48,9	77,2	2,2	1,1	-	-	19,6
06.0003	17,0	51,5	78,6	1,8	2,4	1,6	1,3	14,3
06.0004	8,7	45,9	92,4	0,2	-	0,4	0,6	6,4
06.0005	73,9	48,1	-	-	-	1,9	9,6	88,5
06.0006	10,1	47,0	90,9	1,2	0,2	-	0,5	7,2
06.0007	23,0	48,8	74,2	0,7	0,3	-	1,0	23,7
06.0008	10,0	49,8	90,3	-	-	1,3	0,3	8,1
06.0009	3,3	46,9	99,7	-	-	-	-	0,3
06.0010	10,8	54,8	88,9	3,2	-	0,5	-	7,4

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0011	11,0	48,0	87,7	0,6	1,5	0,6	1,2	8,3
06.0012	62,3	50,0	2,0	8,0	14,0	6,0	4,0	66,0
06.0013	18,6	50,5	77,8	0,7	0,4	-	1,5	19,6
06.0014	8,2	49,1	96,8	0,2	-	0,8	0,2	2,1
06.0015	8,2	51,0	91,8	1,2	1,6	0,4	0,4	4,5
06.0016	3,9	48,0	99,6	0,4	-	-	-	-
06.0017	13,5	48,9	81,3	2,8	1,9	1,4	2,1	10,4
06.0018	4,1	45,8	99,5	0,3	-	-	0,2	-
06.0019	4,5	45,3	98,3	0,4	-	-	0,9	0,4
06.0020	21,2	45,9	73,0	2,2	0,5	2,7	1,6	20,0
06.0021	5,8	54,5	97,2	0,4	0,2	-	-	2,1
06.0022	16,7	51,6	81,2	1,3	0,9	1,3	1,8	13,5
06.0023	5,1	48,3	98,3	-	-	-	-	1,7
06.0025	73,9	64,4	-	5,6	2,2	3,3	3,3	85,6
06.0028	43,3	54,8	35,7	5,4	3,0	4,8	6,0	45,2
06.0029	7,2	46,5	94,4	1,4	-	1,4	0,7	2,1
06.0030	15,8	44,4	82,5	1,7	0,7	0,3	1,0	13,6
06.0032	69,7	63,2	-	5,3	-	15,8	5,3	73,7
06.0033	75,5	75,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0034	43,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0035	3,6	48,2	99,7	0,3	-	-	-	-
06.0042	81,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0048	81,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0063	28,4	56,2	68,8	3,1	3,1	-	-	25,0
Woj.	12,5	49,2	86,7	1,1	0,8	0,7	0,9	9,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,19	-	4,26	15,43	80,32
06.0002	0,09	-	78,26	2,17	19,57

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0003	0,68	-	77,29	7,08	15,63
06.0004	0,49	-	91,98	0,82	7,20
06.0005	0,05	-	-	-	100,00
06.0006	0,43	0,47	90,89	0,93	7,71
06.0007	0,29	-	72,82	2,44	24,74
06.0008	0,31	-	89,61	1,95	8,44
06.0009	0,29	-	99,30	0,35	0,35
06.0010	0,22	-	91,71	0,92	7,37
06.0011	0,32	-	88,00	2,46	9,54
06.0012	0,05	-	6,00	24,00	70,00
06.0013	0,28	-	77,45	1,45	21,09
06.0014	0,66	-	95,32	2,42	2,27
06.0015	0,24	-	91,36	3,70	4,94
06.0016	0,84	-	95,61	4,39	-
06.0017	0,42	-	82,03	5,44	12,53
06.0018	0,61	-	97,87	1,97	0,16
06.0019	0,23	-	96,55	2,16	1,29
06.0020	0,18	-	72,97	5,41	21,62
06.0021	0,47	-	97,21	0,64	2,15
06.0022	0,22	-	79,82	4,48	15,70
06.0023	0,91	-	96,47	1,87	1,65
06.0025	0,09	-	4,44	5,56	90,00
06.0028	0,17	-	39,29	10,12	50,60
06.0029	0,14	-	95,07	1,41	3,52
06.0030	0,29	-	81,47	3,85	14,69
06.0032	0,02	-	5,26	15,79	78,95
06.0033	0,00	-	-	-	100,00
06.0034	0,00	-	-	100,00	-
06.0035	0,60	-	97,16	2,84	-
06.0042	0,00	-	-	-	100,00
06.0048	0,00	-	-	-	100,00
06.0063	0,03	-	68,75	6,25	25,00
Woj.	9,81	0,02	85,84	3,33	10,81

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	6,9	18,1	75,0	21,6	0,0	22,3
06.0002	13,0	8,7	78,3	18,4	3,1	38,0
06.0003	5,8	19,2	75,1	15,2	0,0	25,2
06.0004	2,7	6,2	91,2	18,8	10,4	61,9
06.0005	1,9	3,8	94,2	3,6	0,0	5,8
06.0006	14,0	7,2	78,7	9,4	9,2	45,3
06.0007	3,8	4,2	92,0	17,8	0,0	42,2
06.0008	4,9	12,6	82,5	25,9	12,7	61,8
06.0009	3,8	26,9	69,2	14,9	7,4	55,2
06.0010	4,1	9,7	86,2	10,9	5,6	39,2
06.0011	12,3	8,6	79,1	21,6	10,7	72,0
06.0012	8,0	2,0	90,0	16,1	0,0	30,0

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0013	2,2	10,9	86,9	14,1	8,9	72,0
06.0014	34,8	11,4	53,8	123,9	12,9	45,8
06.0015	2,1	15,6	82,3	12,3	7,4	63,8
06.0016	6,2	25,8	68,0	22,5	0,0	28,8
06.0017	2,4	7,6	90,1	11,8	11,4	63,1
06.0018	5,1	15,1	79,8	20,1	0,0	34,8
06.0019	1,7	8,2	90,1	11,2	1,6	60,3
06.0020	7,6	9,2	83,2	9,6	11,3	48,6
06.0021	1,1	10,7	88,2	9,1	7,9	60,3
06.0022	14,8	23,8	61,4	18,5	16,2	73,1
06.0023	6,3	12,1	81,6	13,6	9,9	48,1
06.0025	4,4	4,4	91,1	10,3	0,0	27,8
06.0028	5,4	45,2	49,4	16,0	12,1	53,6
06.0029	12,7	6,3	81,0	42,3	16,3	57,7
06.0030	24,1	21,7	54,2	12,1	10,5	67,5
06.0032	-	26,3	73,7	22,9	17,5	36,8
06.0033	-	-	100,0	5,3	5,3	75,0
06.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0035	5,9	8,2	86,0	19,9	0,0	25,4
06.0042	-	100,0	-	30,2	30,2	50,0
06.0048	-	-	100,0	16,6	16,6	100,0
06.0063	3,1	9,4	87,5	16,6	12,7	71,9
Woj.	8,3	13,8	77,9	23,8	8,4	47,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 81.17%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 94%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 23 (69.7%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0035	98,0	2,0	-	100,0	25,0	6	25,0
06.0011	98,2	1,8	-	100,0	83,3	0	83,3
06.0029	47,9	52,1	-	100,0	97,3	0	97,3
06.0017	97,6	2,4	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0006	99,5	0,5	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0021	95,3	4,7	-	100,0	90,9	0	90,9
06.0015	99,2	0,8	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0013	97,8	2,2	-	100,0	66,7	0	66,7
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0030	96,9	3,1	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0001	93,1	6,9	-	100,0	23,1	4	23,1
06.0008	99,4	0,6	-	100,0	100,0	0	100,0

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0028	99,4	0,6	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0020	60,0	40,0	-	100,0	83,8	0	83,8
06.0014	96,5	3,5	-	100,0	87,0	0	87,0
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0032	89,5	10,5	-	100,0	-	6	-
06.0018	99,8	0,2	-	100,0	-	8	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	94,2	5,8	-	100,0	-	1	-
06.0003	99,7	0,3	-	100,0	50,0	4	50,0
06.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	98,4	1,6	-	100,0	37,5	4	37,5
06.0025	96,7	3,3	-	100,0	66,7	0	66,7
06.0009	98,6	1,4	-	100,0	50,0	0	50,0
06.0016	99,2	0,8	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0012	96,0	4,0	-	100,0	-	17	-
06.0023	96,0	3,7	0,2	100,0	94,1	0	94,1
06.0002	98,9	1,1	-	100,0	-	13	-
06.0042	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0033	75,0	-	25,0	-	-	-	-
06.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	96,7	3,3	0,0	100,0	81,2	0	81,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,19	4,79	-	-	100,00	-	-
06.0002	0,09	-	1,09	-	98,91	10,00	-
06.0003	0,68	0,15	-	-	100,00	0,69	0,38
06.0004	0,49	-	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,05	-	1,92	-	98,08	-	-
06.0006	0,43	-	0,23	-	99,77	10,53	-
06.0007	0,29	-	-	-	100,00	-	-
06.0008	0,31	-	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,29	-	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,22	-	-	-	100,00	16,67	-
06.0011	0,32	-	-	-	100,00	-	-
06.0012	0,05	2,00	2,04	-	97,96	-	-
06.0013	0,28	-	-	-	100,00	-	-
06.0014	0,66	-	-	-	100,00	4,76	-
06.0015	0,24	0,82	-	-	100,00	-	-
06.0016	0,84	0,36	-	-	100,00	100,00	-
06.0017	0,42	-	0,24	-	99,76	-	-
06.0018	0,61	0,16	-	-	100,00	100,00	1,32
06.0019	0,23	-	-	-	100,00	25,00	-
06.0020	0,18	-	-	-	100,00	2,00	-
06.0021	0,47	-	0,21	-	99,79	16,67	-
06.0022	0,22	-	-	-	100,00	2,38	-
06.0023	0,91	-	-	-	100,00	-	1,23
06.0025	0,09	-	1,11	100,00	98,89	-	-
06.0028	0,17	-	-	-	100,00	-	-
06.0029	0,14	-	-	-	100,00	12,50	-
06.0030	0,29	-	-	-	100,00	6,00	-
06.0032	0,02	-	5,26	-	94,74	-	-
06.0033	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0034	0,00	100,00	-	-	-	-	-
06.0035	0,60	-	-	-	100,00	50,00	-
06.0042	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0063	0,03	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	9,81	0,18	0,08	14,29	99,92	2,02	0,25

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	1,09	-	100,00	-	-	-
06.0005	1,92	-	-	-	100,00	-
06.0006	0,23	-	100,00	-	-	-
06.0012	2,04	-	-	100,00	-	-
06.0017	0,24	-	-	-	-	100,00
06.0021	0,21	-	-	-	-	100,00
06.0025	1,11	-	100,00	-	-	-
06.0032	5,26	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,08	-	37,50	25,00	12,50	25,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	4,76	-	100,00	-	-	-
06.0005	1,92	-	-	-	100,00	-
06.0006	2,56	-	100,00	-	-	-
06.0012	2,08	-	-	100,00	-	-
06.0021	7,69	-	-	-	-	100,00
06.0025	1,11	-	100,00	-	-	-
06.0032	5,26	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,54	-	42,86	28,57	14,29	14,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0017	0,29	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,01	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.25.

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F47 [%]	D18 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,2	-	33,0	26,1	27,7	-	13,3
06.0002	0,1	79,3	8,7	9,8	1,1	-	1,1
06.0003	0,7	78,2	7,1	5,6	6,9	-	2,2
06.0004	0,5	92,4	2,5	3,1	1,0	-	1,0
06.0005	0,1	-	69,2	25,0	1,9	-	3,8
06.0006	0,4	91,8	4,2	3,3	0,5	-	0,2

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F47 [%]	D18 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0007	0,3	73,2	10,5	12,5	1,4	-	2,4
06.0008	0,3	90,3	7,1	1,0	1,0	-	0,6
06.0009	0,3	99,7	0,3	-	-	-	-
06.0010	0,2	90,8	1,8	3,7	2,3	-	1,4
06.0011	0,3	87,7	4,0	1,8	5,2	-	1,2
06.0012	0,0	2,0	30,0	22,0	32,0	-	14,0
06.0013	0,3	77,8	6,2	9,8	2,9	-	3,3
06.0014	0,7	96,7	0,9	0,6	0,9	-	0,9
06.0015	0,2	90,9	2,1	2,1	3,3	-	1,6
06.0016	0,8	99,2	0,2	-	-	-	0,6
06.0017	0,4	80,6	4,5	2,6	9,7	0,5	2,1
06.0018	0,6	77,5	0,8	-	0,7	19,9	1,1
06.0019	0,2	98,3	0,4	0,4	0,4	-	0,4
06.0020	0,2	73,5	10,3	7,6	6,5	-	2,2
06.0021	0,5	97,4	0,9	0,9	-	-	0,9
06.0022	0,2	81,6	7,2	3,6	6,3	-	1,3
06.0023	0,9	96,4	1,8	0,1	1,4	-	0,3
06.0025	0,1	-	50,0	32,2	12,2	-	5,6
06.0028	0,2	35,7	25,6	13,1	20,8	-	4,8
06.0029	0,1	95,1	-	0,7	4,2	-	-
06.0030	0,3	83,6	5,6	5,6	3,5	-	1,7
06.0032	0,0	-	57,9	15,8	5,3	-	21,1
06.0033	0,0	-	75,0	-	25,0	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0035	0,6	99,7	0,2	-	-	-	0,2
06.0042	0,0	-	50,0	-	50,0	-	-
06.0048	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0063	0,0	68,8	12,5	9,4	3,1	-	6,2
Woj.	9,8	85,2	5,1	3,6	3,3	1,3	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P22 infekcyjne i nieinfekcyjne zapalenie żołądka i jelit
F58 choroby zapalne jelit
F58E choroby zapalne jelit >65 r.ż
F47 choroby infekcyjne jelit
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.26 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	44,15	0,53	40,96	14,4
06.0002	15,22	5,43	79,35	-
06.0003	79,06	0,44	17,11	3,4
06.0004	33,74	-	64,81	1,4
06.0005	48,08	1,92	25,00	25,0
06.0006	72,43	1,64	25,00	0,9
06.0007	72,47	2,09	21,60	3,8
06.0008	93,53	-	4,53	1,9
06.0009	20,63	4,90	74,13	0,3

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0010	45,16	0,92	52,53	1,4
06.0011	59,38	1,23	38,77	0,6
06.0012	94,00	-	-	6,0
06.0013	66,91	2,18	28,73	2,2
06.0014	5,72	0,15	93,83	0,3
06.0015	90,53	5,35	2,88	1,2
06.0016	43,13	2,37	54,50	-
06.0017	6,62	2,13	90,54	0,7
06.0018	99,51	0,33	0,16	-
06.0019	90,95	0,43	8,62	-
06.0020	67,03	1,08	28,65	3,2
06.0021	90,77	0,43	8,37	0,4
06.0022	2,24	0,45	94,62	2,7
06.0023	93,38	0,88	5,62	0,1
06.0025	36,67	3,33	45,56	14,4
06.0028	25,00	2,38	69,05	3,6
06.0029	40,85	0,70	58,45	-
06.0030	66,08	0,70	32,17	1,0
06.0032	31,58	5,26	52,63	10,5
06.0033	-	-	100,00	-
06.0034	-	100,00	-	-
06.0035	30,43	1,34	68,23	-
06.0042	-	-	100,00	-
06.0048	-	-	100,00	-
06.0063	-	-	100,00	-
Woj.	56,93	1,30	40,21	1,6

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

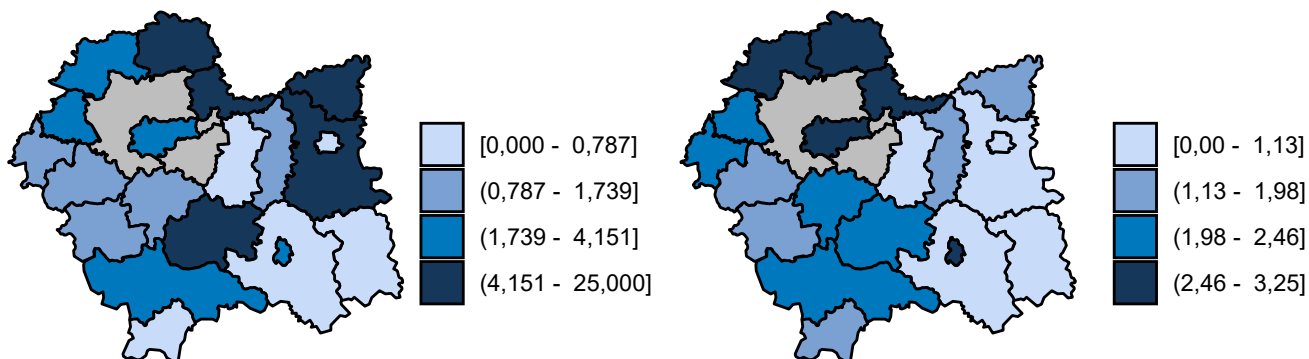
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.27.

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,9	2,5	3,0	3,3	3,0	3,6	4,1
kujawsko-pomorskie	4,3	1,6	2,2	2,7	1,6	2,2	2,6
lubelskie	6,8	1,8	2,3	2,8	1,9	2,4	2,9
lubuskie	1,6	0,8	1,0	1,4	1,3	1,7	2,3
łódzkie	5,1	3,6	4,6	5,2	2,3	3,0	3,4
małopolskie	9,8	2,6	3,4	3,9	3,1	4,0	4,5
mazowieckie	12,9	3,2	4,1	4,5	2,5	3,1	3,5
opolskie	2,8	3,0	3,6	4,0	2,8	3,4	3,7
podkarpackie	5,4	2,8	3,6	4,1	1,9	2,5	2,8
podlaskie	4,1	2,3	3,1	3,4	1,7	2,2	2,4
pomorskie	6,7	3,4	4,4	4,8	2,9	4,0	4,3
śląskie	8,9	3,2	4,2	4,7	3,0	3,9	4,3
świętokrzyskie	4,1	1,0	1,4	1,5	1,5	2,0	2,3
warmińsko-mazurskie	3,7	1,3	1,6	1,8	2,2	2,8	3,0
wielkopolskie	8,6	1,3	1,7	1,9	2,5	3,3	3,7
zachodniopomorskie	4,0	1,4	1,7	1,8	2,2	2,6	2,8

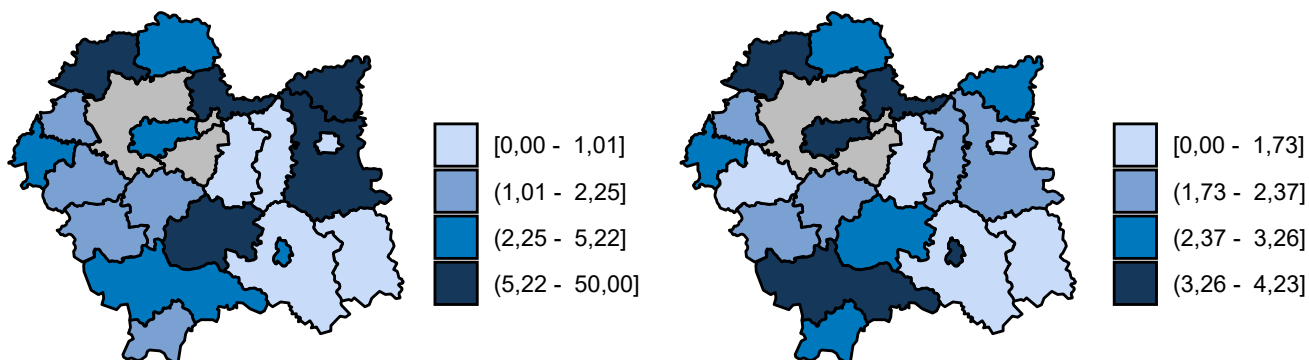
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



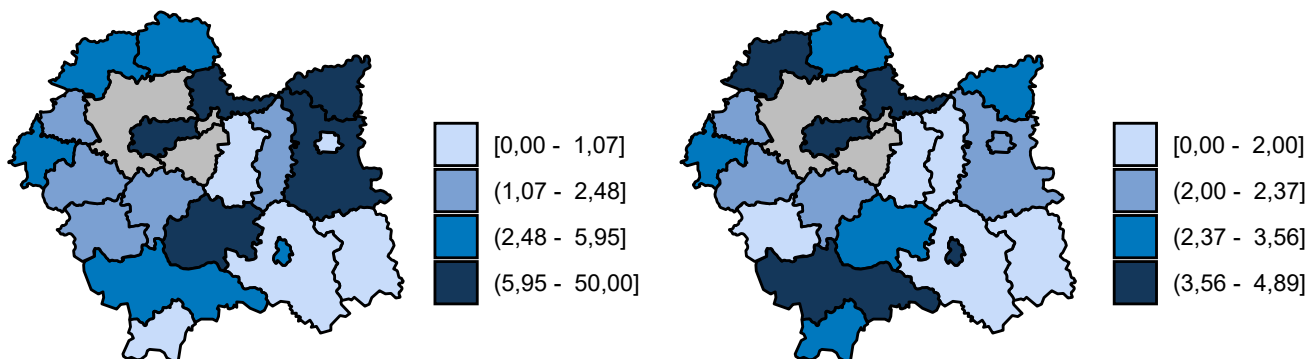
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



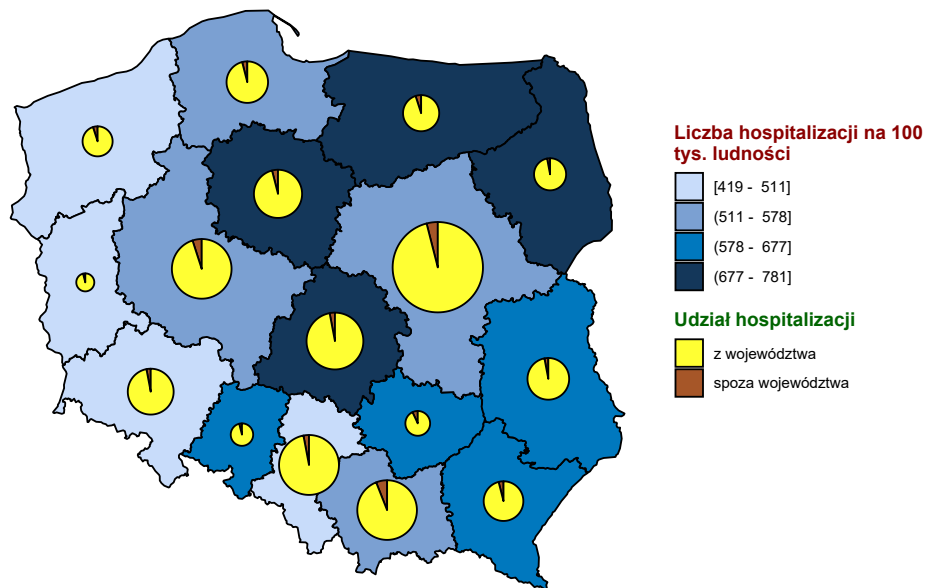
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 19,20 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. oddechowego (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 50,87% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

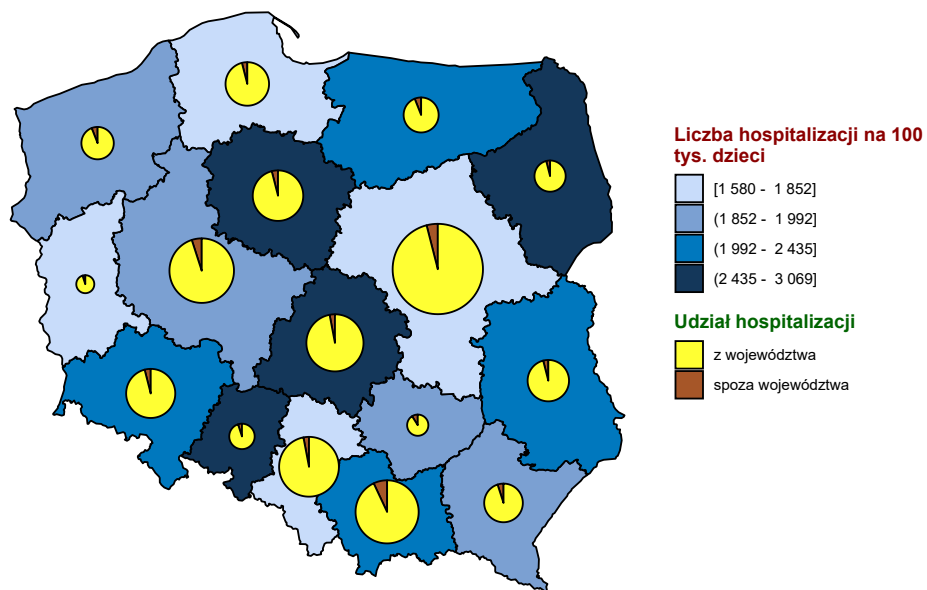
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



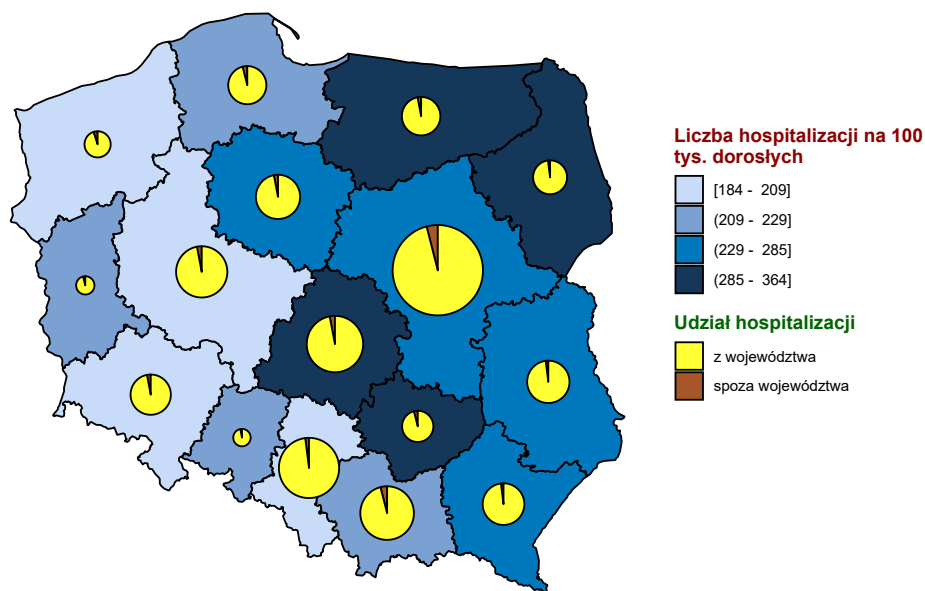
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



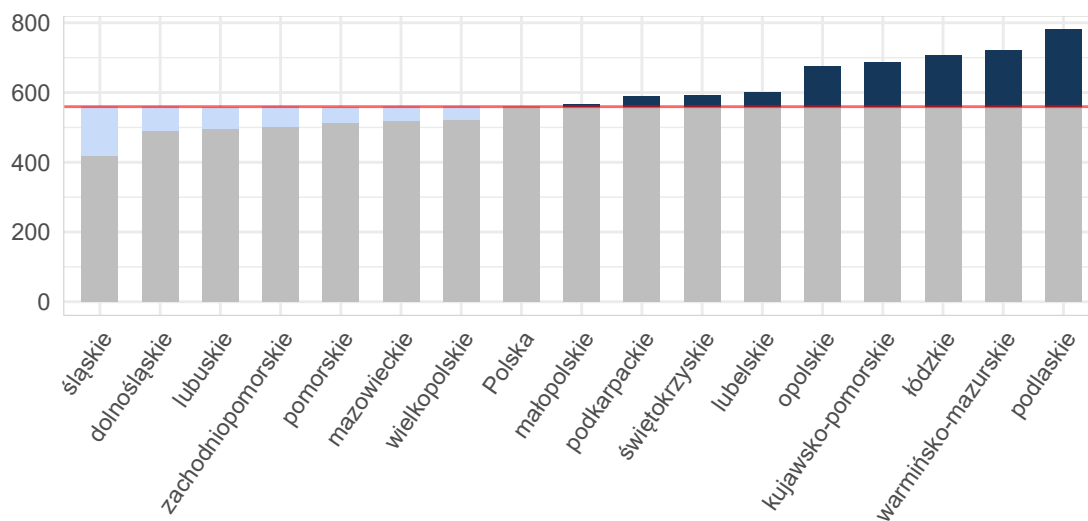
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



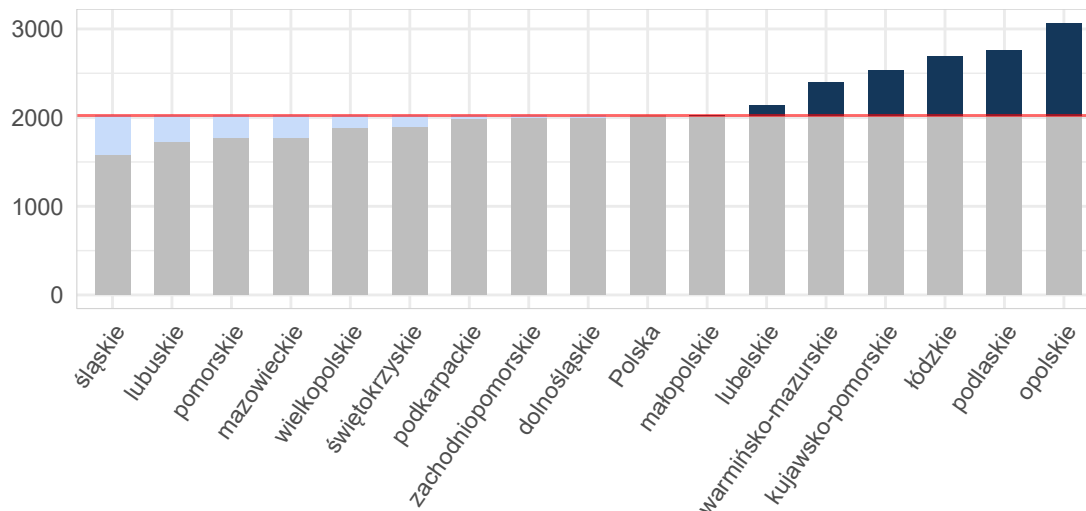
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



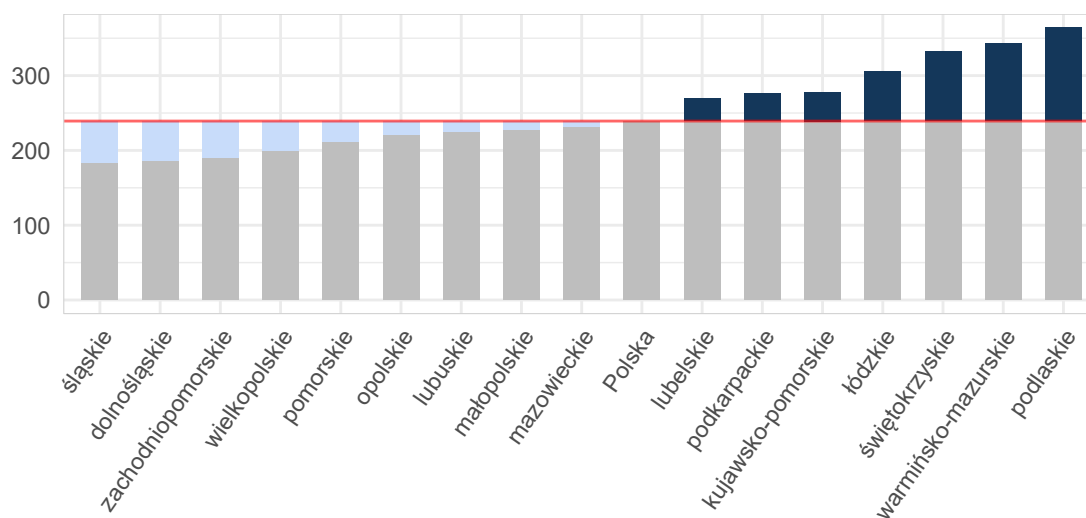
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,22	-	0,26	3,78	489,72	775
kujawsko-pomorskie	14,30	0,00	0,12	4,11	686,01	455
lubelskie	12,83	-	0,18	3,55	601,26	554
lubuskie	5,05	-	0,03	4,85	496,47	492

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	17,57	0,32	0,23	3,57	706,99	734
małopolskie	19,20	-	0,36	6,65	567,61	503
mazowieckie	27,84	-	0,49	4,80	518,87	1 417
opolskie	6,70	0,60	0,07	4,85	674,40	262
podkarpackie	12,53	-	0,14	4,17	588,86	494
podlaskie	9,26	-	0,06	3,72	780,53	254
pomorskie	11,90	-	0,21	4,53	513,86	581
śląskie	19,09	-	0,17	3,06	418,74	1 044
świętokrzyskie	7,44	-	0,08	7,18	593,50	614
warmińsko-mazurskie	10,37	-	0,10	5,14	721,82	473
wielkopolskie	18,18	-	0,23	5,12	522,20	843
zachodniopomorskie	8,56	-	0,14	5,84	501,24	386
Polska	215,03	0,92	2,87	4,60	559,49	9 881

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

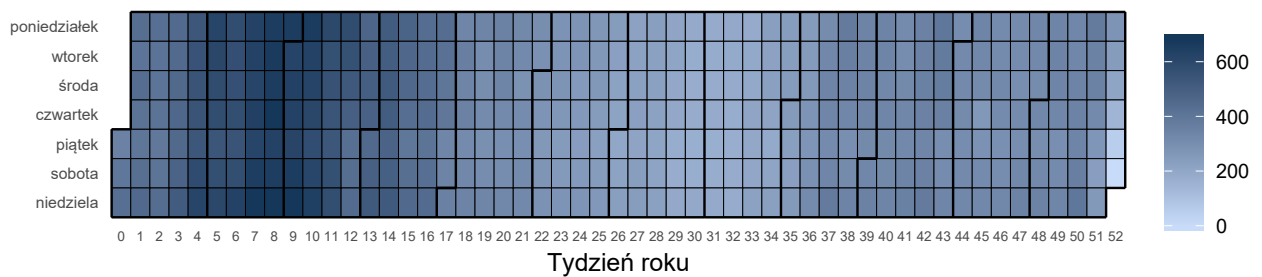
W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 360 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 681, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 39. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 20 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.29: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0055	Wojewódzki Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji	olkuski
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,28 tys. hospitalizacji dla 1,19 tys. pacjentów. Tym samym 6,65% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0016	1,19	1,28	0,02	-	6,7	6,7
06.0031	1,13	1,19	0,11	-	6,2	12,8
06.0003	1,10	1,16	0,01	-	6,0	18,9
06.0035	1,02	1,07	0,02	-	5,6	24,5
06.0002	0,95	1,00	0,00	-	5,2	29,7
06.0007	0,95	1,00	0,00	-	5,2	34,9
06.0013	0,78	0,85	0,01	-	4,4	39,3
06.0018	0,70	0,74	0,01	-	3,8	43,1
06.0023	0,69	0,74	0,00	-	3,8	47,0
06.0021	0,67	0,69	0,04	-	3,6	50,6
06.0004	0,65	0,67	0,02	-	3,5	54,0
06.0009	0,60	0,65	0,01	-	3,4	57,4
06.0006	0,60	0,64	0,00	-	3,3	60,8
06.0017	0,61	0,64	0,01	-	3,3	64,1
06.0020	0,57	0,61	0,00	-	3,2	67,3
06.0011	0,54	0,58	0,00	-	3,0	70,3
06.0008	0,54	0,57	0,02	-	3,0	73,2
06.0015	0,52	0,56	0,01	-	2,9	76,2
06.0030	0,51	0,56	0,00	-	2,9	79,1
06.0001	0,52	0,54	0,01	-	2,8	81,9
06.0019	0,51	0,54	0,01	-	2,8	84,7
06.0010	0,51	0,53	0,01	-	2,8	87,5
06.0029	0,43	0,47	0,02	-	2,4	89,9
06.0028	0,41	0,44	0,00	-	2,3	92,2
06.0014	0,33	0,35	0,00	-	1,8	94,0
06.0022	0,30	0,32	0,00	-	1,6	95,6
06.0025	0,29	0,30	0,00	-	1,6	97,2
06.0048	0,12	0,13	-	-	0,7	97,8
06.0032	0,12	0,13	-	-	0,7	98,5
06.0012	0,10	0,10	-	-	0,5	99,0
06.0005	0,07	0,07	-	-	0,4	99,4
06.0033	0,06	0,06	0,00	-	0,3	99,7
06.0042	0,03	0,03	0,00	-	0,1	99,8
06.0041	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
06.0055	0,01	0,01	-	-	0,0	99,9
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0063	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
06.0036	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	17,69	19,20	0,36	-	100,0	100,0

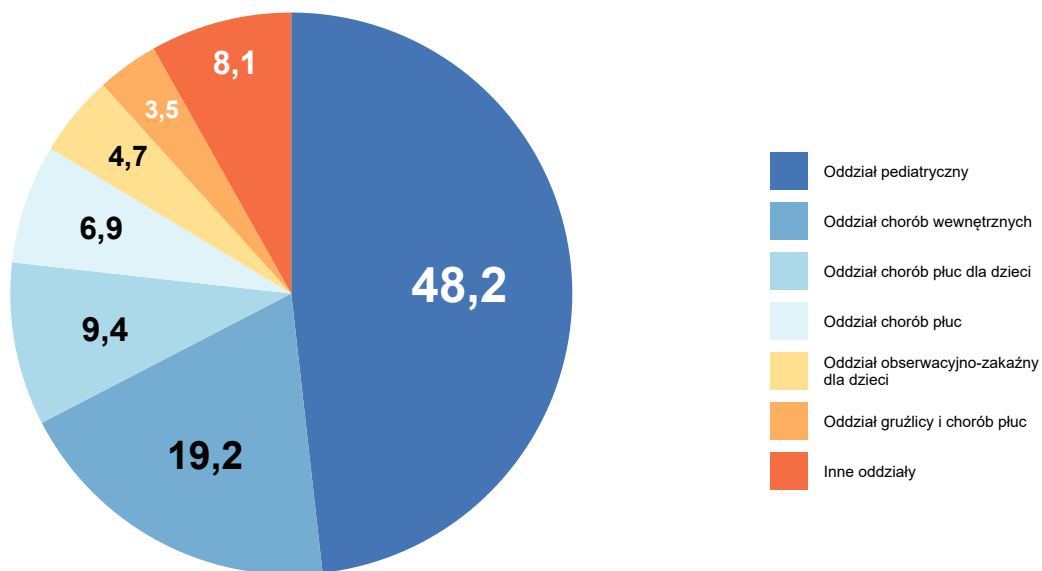
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 67,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej

¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

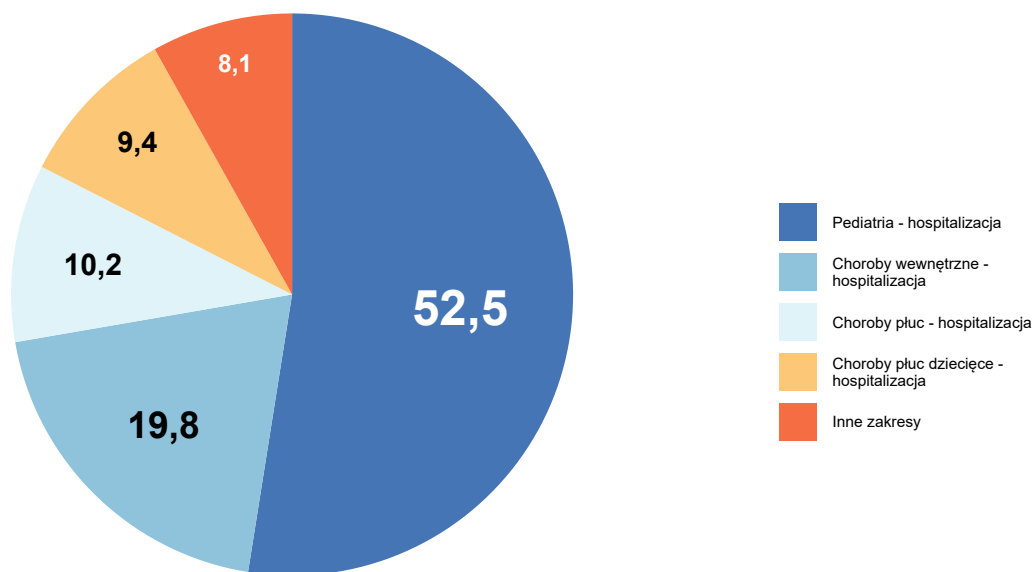
hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,3%.

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	0,70	-	0,46	-	-	0,11	1,28
06.0031	-	-	0,83	-	-	0,36	1,19
06.0003	0,56	0,47	-	-	-	0,13	1,16
06.0035	0,10	-	0,51	-	-	0,46	1,07
06.0002	0,74	0,25	-	-	-	0,01	1,00
06.0007	0,53	0,46	-	-	-	0,01	1,00
06.0013	0,41	0,25	-	0,19	-	0,00	0,85
06.0018	-	-	-	0,13	0,48	0,12	0,74
06.0023	-	0,05	-	0,28	0,41	0,00	0,74
06.0021	0,46	0,02	-	0,19	-	0,02	0,69
06.0004	0,42	0,11	-	-	-	0,13	0,67
06.0009	0,59	0,05	-	-	-	0,01	0,65
06.0006	0,35	0,03	-	-	-	0,26	0,64
06.0017	0,58	0,03	-	-	-	0,02	0,64
06.0020	0,36	0,22	-	-	-	0,04	0,61
06.0011	0,40	0,18	-	-	-	0,00	0,58
06.0008	0,46	0,10	-	-	-	0,01	0,57
06.0015	0,45	0,03	-	-	-	0,08	0,56
06.0030	0,23	0,23	-	0,07	-	0,03	0,56
06.0001	-	0,16	-	0,17	-	0,21	0,54
06.0019	0,40	0,14	-	-	-	-	0,54
06.0010	0,28	0,02	-	0,22	-	0,01	0,53
06.0029	0,40	0,07	-	-	-	-	0,47
06.0028	0,35	0,02	-	0,06	-	0,00	0,44
06.0014	0,24	0,11	-	-	-	-	0,35
06.0022	0,24	0,02	-	-	-	0,05	0,32
06.0025	-	0,30	-	-	-	-	0,30
06.0048	-	0,13	-	-	-	-	0,13
06.0032	-	0,08	-	-	-	0,05	0,13
06.0012	-	0,00	-	-	-	0,10	0,10
06.0005	-	0,06	-	-	-	0,02	0,07
06.0033	-	0,06	-	-	-	-	0,06
06.0042	-	0,03	-	-	-	-	0,03
06.0041	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0055	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0034	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
06.0063	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	9,26	3,68	1,80	1,32	0,90	2,24	19,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	0,71	-	-	0,46	-	0,10	1,28
06.0031	-	-	-	0,83	-	0,36	1,19
06.0003	0,56	0,47	-	-	-	0,13	1,16
06.0035	0,44	-	-	0,51	-	0,12	1,07
06.0002	0,74	0,25	-	-	-	0,01	1,00
06.0007	0,53	0,46	-	-	-	0,01	1,00
06.0013	0,41	0,25	0,19	-	-	0,00	0,85
06.0018	0,34	0,03	0,20	-	0,14	0,02	0,74
06.0023	0,15	0,05	0,28	-	0,27	0,00	0,74
06.0021	0,46	0,02	0,19	-	-	0,02	0,69
06.0004	0,42	0,11	0,12	-	-	0,01	0,67
06.0009	0,59	0,05	-	-	-	0,01	0,65
06.0006	0,35	0,03	0,26	-	-	0,00	0,64
06.0017	0,58	0,03	-	-	-	0,02	0,64
06.0020	0,36	0,22	-	-	-	0,04	0,61
06.0011	0,40	0,18	-	-	-	0,00	0,58
06.0008	0,46	0,10	-	-	-	0,01	0,57
06.0015	0,45	0,03	0,07	-	-	0,00	0,56
06.0030	0,23	0,23	0,07	-	-	0,03	0,56
06.0001	-	0,24	0,16	-	-	0,14	0,54
06.0019	0,40	0,14	-	-	-	-	0,54
06.0010	0,28	0,02	0,22	-	-	0,00	0,53
06.0029	0,37	0,07	-	-	-	0,02	0,47
06.0028	0,35	0,02	0,06	-	-	0,00	0,44
06.0014	0,24	0,11	-	-	-	-	0,35
06.0022	0,24	0,03	0,04	-	-	0,01	0,32
06.0025	-	0,30	-	-	-	-	0,30
06.0048	-	0,13	-	-	-	-	0,13
06.0032	-	0,08	-	-	-	0,05	0,13
06.0012	-	0,00	0,08	-	-	0,01	0,10
06.0005	-	0,06	-	-	-	0,01	0,07
06.0033	-	0,06	-	-	-	-	0,06
06.0042	-	0,03	-	-	-	-	0,03
06.0041	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0055	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0063	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	10,08	3,80	1,96	1,80	0,41	1,15	19,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	68,7	43,3	-	2,4	4,1	7,9	11,3	74,3
06.0002	20,8	42,6	74,0	0,6	0,7	1,8	2,6	20,4
06.0003	33,6	45,4	56,0	1,1	1,5	2,5	3,8	35,1
06.0004	26,1	41,6	64,0	1,2	2,0	2,9	4,5	25,5

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0005	65,8	45,8	-	2,8	5,6	11,1	8,3	72,2
06.0006	31,4	39,4	55,3	1,2	1,2	5,2	8,0	29,1
06.0007	36,0	40,5	52,9	0,4	1,1	2,3	4,5	38,8
06.0008	15,8	40,2	81,6	1,1	0,2	1,6	0,7	14,9
06.0009	8,7	44,2	90,6	0,5	0,6	1,1	1,2	6,0
06.0010	34,6	41,6	52,6	1,5	0,8	2,8	6,6	35,7
06.0011	23,9	44,0	68,9	0,5	0,9	1,9	4,1	23,7
06.0012	66,3	36,5	-	4,2	3,1	9,4	10,4	72,9
06.0013	39,3	43,3	48,3	0,8	1,5	2,2	3,8	43,3
06.0014	25,8	42,0	68,4	-	0,6	2,0	1,7	27,3
06.0015	15,6	40,7	80,5	0,7	0,5	1,6	2,5	14,1
06.0016	3,1	41,1	99,7	0,3	-	-	-	-
06.0017	8,6	42,2	90,6	0,5	0,3	1,6	2,2	4,9
06.0018	23,6	43,5	65,6	0,7	1,6	3,8	6,7	21,6
06.0019	21,1	41,3	73,4	0,6	1,3	1,9	2,2	20,6
06.0020	31,3	41,2	58,1	0,7	2,0	2,9	4,7	31,6
06.0021	26,0	39,3	66,8	0,6	0,6	2,5	3,6	26,0
06.0022	19,1	44,4	74,3	1,0	1,3	2,5	3,8	17,1
06.0023	33,5	45,4	56,0	1,0	1,8	3,8	2,9	34,6
06.0025	72,9	46,3	-	2,0	2,7	5,0	10,7	79,7
06.0028	15,5	45,5	80,1	1,4	0,7	1,8	2,7	13,3
06.0029	13,0	44,2	85,2	0,6	0,6	0,6	1,3	11,6
06.0030	45,1	42,8	41,9	0,4	1,4	1,8	3,4	51,2
06.0031	4,9	44,3	99,7	0,3	-	-	-	-
06.0032	75,8	45,2	-	-	0,8	7,1	4,0	88,1
06.0033	70,5	65,0	-	5,0	3,3	10,0	8,3	73,3
06.0034	76,2	40,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0035	2,2	41,6	100,0	-	-	-	-	-
06.0036	57,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0041	58,4	9,1	-	-	9,1	18,2	-	72,7
06.0042	59,6	42,9	-	3,6	14,3	10,7	21,4	50,0
06.0043	10,0	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0048	72,9	58,5	-	1,5	1,5	6,2	6,9	83,8
06.0055	61,3	11,1	-	-	-	33,3	11,1	55,6
06.0063	39,0	75,0	50,0	-	-	-	-	50,0
Woj.	25,0	42,7	67,5	0,8	1,1	2,3	3,4	24,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

owości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,54	-	2,40	21,44	76,16
06.0002	1,00	4,89	69,16	4,59	21,36
06.0003	1,16	3,89	52,85	6,74	36,53
06.0004	0,67	8,26	56,46	9,16	26,13
06.0005	0,07	-	8,33	16,67	75,00
06.0006	0,64	2,97	52,50	13,59	30,94
06.0007	1,00	3,11	50,40	7,11	39,38
06.0008	0,57	6,67	75,26	3,33	14,74
06.0009	0,65	11,69	79,23	2,46	6,62
06.0010	0,53	5,10	48,39	10,96	35,54
06.0011	0,58	8,81	60,10	7,43	23,66
06.0012	0,10	-	2,08	27,08	70,83
06.0013	0,85	4,95	43,99	7,43	43,63
06.0014	0,35	0,57	66,95	4,31	28,16
06.0015	0,56	3,57	77,50	4,64	14,29
06.0016	1,28	3,53	94,51	1,96	-
06.0017	0,64	7,37	83,39	4,23	5,02
06.0018	0,74	0,82	65,08	15,08	19,02
06.0019	0,54	5,58	68,40	4,65	21,38
06.0020	0,61	4,91	53,52	9,17	32,41
06.0021	0,69	4,34	62,57	6,65	26,45
06.0022	0,32	3,17	71,75	7,94	17,14
06.0023	0,74	2,58	53,53	10,19	33,70
06.0025	0,30	-	2,67	16,33	81,00
06.0028	0,44	1,83	78,95	6,64	12,59
06.0029	0,47	8,15	77,90	2,15	11,80
06.0030	0,56	0,89	41,14	7,51	50,45
06.0031	1,19	4,79	95,04	0,17	-
06.0032	0,13	-	-	13,49	86,51
06.0033	0,06	-	5,00	18,33	76,67
06.0034	0,00	-	-	20,00	80,00
06.0035	1,07	4,85	94,68	0,47	-
06.0036	0,00	-	-	100,00	-
06.0041	0,01	-	-	36,36	63,64
06.0042	0,03	-	3,57	42,86	53,57
06.0043	0,00	-	100,00	-	-
06.0048	0,13	-	1,54	14,62	83,85
06.0055	0,01	-	-	33,33	66,67
06.0063	0,00	-	50,00	-	50,00
Woj.	19,20	4,33	63,52	6,94	25,21

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	7,2	12,6	80,2	18,1	0,0	15,0
06.0002	4,1	5,1	90,8	12,5	3,1	47,6

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0003	4,1	22,0	73,9	14,0	0,0	25,0
06.0004	1,2	3,5	95,3	11,3	7,7	53,6
06.0005	4,2	9,7	86,1	10,3	0,0	9,7
06.0006	8,9	8,9	82,2	11,6	9,2	43,0
06.0007	4,5	6,0	89,5	16,7	0,0	37,6
06.0008	5,6	9,1	85,3	29,0	12,7	65,8
06.0009	1,7	19,4	78,9	13,0	7,4	56,9
06.0010	4,7	9,6	85,6	12,0	5,6	32,7
06.0011	5,7	8,8	85,5	15,5	9,6	69,3
06.0012	3,1	8,3	88,5	12,9	0,0	32,3
06.0013	2,0	9,2	88,8	14,3	8,9	71,2
06.0014	10,9	12,6	76,4	46,5	6,3	51,1
06.0015	0,9	10,7	88,4	10,3	7,4	62,7
06.0016	5,7	32,0	62,3	20,3	0,0	33,8
06.0017	3,1	3,9	92,9	12,7	11,4	65,2
06.0018	5,3	17,4	77,3	17,3	0,0	33,0
06.0019	2,0	8,7	89,2	11,9	1,6	55,9
06.0020	7,5	7,5	84,9	12,0	11,3	40,1
06.0021	1,9	13,3	84,8	11,6	8,1	65,9
06.0022	14,9	21,0	64,1	14,0	13,4	70,2
06.0023	4,5	6,4	89,1	10,3	0,0	39,1
06.0025	3,7	5,0	91,3	12,8	0,0	28,0
06.0028	10,5	21,7	67,7	10,6	9,2	55,6
06.0029	7,9	3,6	88,4	33,8	9,6	51,9
06.0030	14,5	28,3	57,2	12,3	10,5	69,8
06.0031	30,3	48,9	20,9	75,3	49,2	54,0
06.0032	0,8	6,3	92,9	13,8	17,5	41,3
06.0033	-	-	100,0	6,8	9,5	73,3
06.0034	-	40,0	60,0	19,6	0,0	-
06.0035	4,3	9,0	86,8	14,0	0,0	18,6
06.0036	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0041	-	100,0	-	33,2	30,5	72,7
06.0042	7,1	25,0	67,9	29,9	9,5	53,6
06.0043	100,0	-	-	188,6	188,6	100,0
06.0048	3,1	23,1	73,8	14,2	10,2	93,8
06.0055	22,2	44,4	33,3	40,3	27,1	55,6
06.0063	-	-	100,0	7,9	7,8	50,0
Woj.	6,7	15,0	78,4	19,2	7,9	46,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 30.86%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 80.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 78.89%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 26 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0048	78,5	21,5	-	100,0	10,7	1	10,7
06.0035	96,9	3,0	0,1	100,0	65,6	0	65,6
06.0011	97,2	2,6	0,2	100,0	13,3	2	13,3
06.0012	94,8	5,2	-	100,0	-	14	-
06.0029	46,1	53,9	-	100,0	91,6	0	91,6
06.0030	97,5	2,5	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0033	96,7	1,7	1,7	100,0	-	1	-
06.0018	79,1	20,7	0,3	100,0	6,6	20	6,6
06.0006	95,8	4,2	-	100,0	3,7	5	3,7
06.0021	92,2	7,8	-	100,0	48,1	1	48,1
06.0010	94,7	5,1	0,2	100,0	11,1	6	11,1
06.0015	99,3	0,7	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0008	98,2	1,8	-	100,0	80,0	0	80,0
06.0013	91,3	8,6	0,1	100,0	26,0	3	26,0
06.0017	99,1	0,8	0,2	100,0	80,0	0	80,0
06.0032	98,4	1,6	-	100,0	50,0	0	50,0
06.0007	99,8	0,1	0,1	100,0	-	49	-
06.0001	86,3	12,9	0,7	100,0	15,7	6	15,7
06.0028	98,9	1,1	-	100,0	40,0	6	40,0
06.0020	62,8	37,2	-	100,0	90,3	0	90,3
06.0019	99,3	0,7	-	100,0	-	10	-
06.0014	94,3	5,7	-	100,0	70,0	0	70,0
06.0022	99,7	0,3	-	100,0	-	9	-
06.0009	97,2	2,8	-	100,0	77,8	0	77,8
06.0003	99,1	0,8	0,1	100,0	33,3	1	33,3
06.0005	97,2	2,8	-	100,0	-	2	-
06.0004	94,4	5,6	-	100,0	29,7	2	29,7
06.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0025	99,7	0,3	-	100,0	-	204	-
06.0016	94,6	5,4	-	100,0	94,2	0	94,2
06.0042	42,9	57,1	-	100,0	56,2	0	56,2
06.0055	33,3	66,7	-	100,0	-	4	-
06.0023	93,6	6,2	0,1	100,0	39,1	2	39,1
06.0002	99,6	0,4	-	100,0	-	242	-
06.0041	9,1	81,8	9,1	100,0	-	16	-
06.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0043	-	100,0	-	100,0	-	181	-
06.0031	0,3	97,2	2,5	100,0	3,7	36	3,7
06.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	87,2	12,5	0,2	100,0	30,8	6	30,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,54	9,80	3,69	5,56	-	96,52	2,12	-
06.0002	1,00	0,20	-	-	-	100,00	-	0,13
06.0003	1,16	0,78	0,09	100,00	-	99,91	0,99	4,35
06.0004	0,67	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,07	2,78	4,29	66,67	-	95,71	-	-
06.0006	0,64	0,31	1,41	-	-	98,59	-	-
06.0007	1,00	0,60	0,10	-	-	99,90	-	0,19
06.0008	0,57	-	-	-	-	100,00	1,90	1,29
06.0009	0,65	0,31	-	-	-	100,00	3,39	-
06.0010	0,53	0,76	-	-	-	100,00	1,20	-
06.0011	0,58	-	-	-	-	100,00	0,56	-
06.0012	0,10	1,04	2,11	-	-	97,89	3,23	-
06.0013	0,85	-	0,35	-	-	99,65	-	-
06.0014	0,35	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,56	2,14	-	-	-	100,00	-	-
06.0016	1,28	2,98	0,40	-	100,00	99,60	25,00	2,44
06.0017	0,64	0,63	-	-	-	100,00	1,75	-
06.0018	0,74	3,26	2,67	5,26	-	97,33	0,47	0,83
06.0019	0,54	-	-	-	-	100,00	0,70	-
06.0020	0,61	-	-	-	-	100,00	1,17	-
06.0021	0,69	0,29	0,14	-	-	99,86	0,44	-
06.0022	0,32	-	-	-	-	100,00	1,23	-
06.0023	0,74	0,54	0,27	-	-	99,73	0,31	15,09
06.0025	0,30	0,33	0,33	-	-	99,67	-	-
06.0028	0,44	-	-	-	-	100,00	3,45	-
06.0029	0,47	0,43	-	-	-	100,00	1,49	-
06.0030	0,56	0,18	-	-	-	100,00	-	-
06.0031	1,19	-	2,02	-	100,00	97,98	-	-
06.0032	0,13	0,79	-	-	-	100,00	-	-
06.0033	0,06	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0034	0,00	40,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0035	1,07	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,00	100,00	-	-	-	-	-	11,10
06.0041	0,01	-	54,55	-	-	45,45	-	-
06.0042	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0043	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
06.0048	0,13	-	-	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0055	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0063	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	19,20	0,91	0,50	7,58	100,00	99,51	0,66	2,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	3,69	5,56	-	77,78	11,11	5,56
06.0003	0,09	-	100,00	-	-	-
06.0005	4,29	-	66,67	33,33	-	-
06.0006	1,41	-	-	-	-	100,00
06.0007	0,10	-	-	100,00	-	-
06.0012	2,11	-	-	50,00	50,00	-
06.0013	0,35	-	33,33	-	-	66,67
06.0016	0,40	20,00	-	20,00	60,00	-
06.0018	2,67	21,05	5,26	68,42	-	5,26
06.0021	0,14	-	-	-	100,00	-
06.0023	0,27	-	-	-	-	100,00
06.0025	0,33	-	-	-	100,00	-
06.0031	2,02	-	-	12,50	-	87,50
06.0041	54,55	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,50	6,32	5,26	42,11	8,42	37,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.39: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	3,69	5,56	-	77,78	11,11	5,56
06.0003	0,20	-	100,00	-	-	-
06.0005	4,29	-	66,67	33,33	-	-
06.0006	3,16	-	-	-	-	100,00
06.0007	0,22	-	-	100,00	-	-
06.0012	2,11	-	-	50,00	50,00	-
06.0013	0,68	-	33,33	-	-	66,67
06.0018	8,23	21,05	5,26	68,42	-	5,26
06.0021	0,44	-	-	-	100,00	-
06.0023	0,62	-	-	-	-	100,00
06.0025	0,33	-	-	-	100,00	-
06.0041	54,55	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,08	7,58	7,58	54,55	7,58	22,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0016	0,40	20,00	-	20,00	60,00	-
06.0031	2,02	-	-	12,50	-	87,50
Woj.	0,22	3,45	-	13,79	10,34	72,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.42.

Tabela 2.1.41: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D18 [%]	P04 [%]	P03 [%]	D46 [%]	D48 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,5	44,9	-	-	3,1	22,7	29,4
06.0002	1,0	16,7	24,2	17,6	8,6	20,4	12,7
06.0003	1,2	43,4	6,0	10,4	6,7	17,3	16,1
06.0004	0,7	50,8	2,0	24,8	2,7	8,9	11,0
06.0005	0,1	12,5	-	-	9,7	29,2	48,6
06.0006	0,6	22,0	27,2	6,4	13,1	28,4	2,8
06.0007	1,0	49,3	32,6	7,6	2,9	1,5	6,1
06.0008	0,6	22,5	20,7	25,6	20,2	3,2	7,9
06.0009	0,6	6,8	18,8	35,8	25,2	6,9	6,5
06.0010	0,5	41,2	20,4	24,2	5,5	4,9	3,8
06.0011	0,6	29,4	12,4	24,9	28,5	0,7	4,1
06.0012	0,1	70,8	-	-	4,2	7,3	17,7
06.0013	0,8	32,8	20,9	18,2	6,1	9,9	12,1
06.0014	0,3	15,2	62,4	2,0	4,6	4,0	11,8
06.0015	0,6	15,9	39,3	16,8	17,0	4,5	6,6
06.0016	1,3	40,1	31,1	12,8	4,9	0,6	10,5
06.0017	0,6	17,9	31,0	27,7	12,9	3,6	6,9
06.0018	0,7	46,2	38,2	1,1	0,7	3,3	10,6
06.0019	0,5	29,7	39,4	16,4	8,6	2,0	3,9
06.0020	0,6	6,5	25,5	18,2	14,7	28,0	7,0
06.0021	0,7	34,1	31,9	19,7	7,8	1,0	5,5
06.0022	0,3	13,7	41,0	13,3	18,4	6,7	7,0
06.0023	0,7	19,2	7,1	9,4	9,8	35,2	19,4
06.0025	0,3	87,7	-	-	2,7	2,0	7,7
06.0028	0,4	21,3	49,4	6,2	2,7	9,2	11,2
06.0029	0,5	0,9	23,0	35,0	17,4	10,3	13,5
06.0030	0,6	51,9	34,5	3,2	2,9	6,4	1,1
06.0031	1,2	4,2	8,6	5,6	53,0	2,9	25,7
06.0032	0,1	97,6	-	-	-	0,8	1,6
06.0033	0,1	6,7	-	-	28,3	28,3	36,7
06.0034	0,0	40,0	-	-	20,0	-	40,0
06.0035	1,1	31,2	43,8	9,6	2,6	0,8	12,1
06.0036	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0041	0,0	18,2	-	-	-	27,3	54,5
06.0042	0,0	-	-	-	53,6	39,3	7,1
06.0043	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0048	0,1	0,8	-	-	69,2	11,5	18,5
06.0055	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0063	0,0	25,0	-	-	-	50,0	25,0
Wej.	19,2	29,7	23,9	13,8	12,1	9,3	11,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.42: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
P03 choroby górnego odcinka dróg oddechowych
D46 POChP i inne obturacyjne choroby płuc
D48 zapalenie płuc bez pw

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.43: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	35,49	1,11	48,43	15,2
06.0002	16,97	1,10	79,24	2,7
06.0003	56,04	0,95	35,75	7,3
06.0004	23,12	1,20	72,67	3,0
06.0005	70,83	2,78	19,44	6,9
06.0006	41,56	1,25	54,06	3,1
06.0007	52,61	1,40	39,18	6,9
06.0008	80,70	1,93	15,26	2,1
06.0009	17,54	1,69	79,38	1,4
06.0010	25,33	1,70	69,38	3,6
06.0011	23,66	2,42	71,85	2,1
06.0012	92,71	1,04	1,04	5,2
06.0013	23,82	2,83	68,75	4,6
06.0014	3,45	1,44	89,37	5,7
06.0015	79,11	2,68	14,29	3,9
06.0016	36,41	2,19	61,00	0,4
06.0017	3,76	0,63	94,83	0,8
06.0018	82,61	1,63	15,49	0,3
06.0019	69,33	1,67	25,46	3,5
06.0020	47,95	1,47	48,12	2,5
06.0021	48,70	1,73	46,10	3,5
06.0022	2,54	0,63	94,60	2,2
06.0023	53,26	0,54	44,84	1,4
06.0025	45,33	5,33	29,33	20,0
06.0028	10,53	0,92	87,19	1,4
06.0029	28,54	0,86	69,74	0,9
06.0030	17,53	0,72	74,96	6,8
06.0031	15,64	0,25	84,02	0,1
06.0032	26,19	1,59	61,90	10,3
06.0033	1,67	1,67	95,00	1,7
06.0034	-	-	60,00	40,0
06.0035	15,86	1,40	82,93	-
06.0036	-	100,00	-	-
06.0041	45,45	9,09	45,45	-
06.0042	17,86	-	78,57	3,6
06.0043	100,00	-	-	-
06.0048	0,77	3,08	94,62	1,5
06.0055	-	-	44,44	55,6
06.0063	-	-	100,00	-
Woj.	36,01	1,48	59,06	3,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.44.

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące śmiertelności

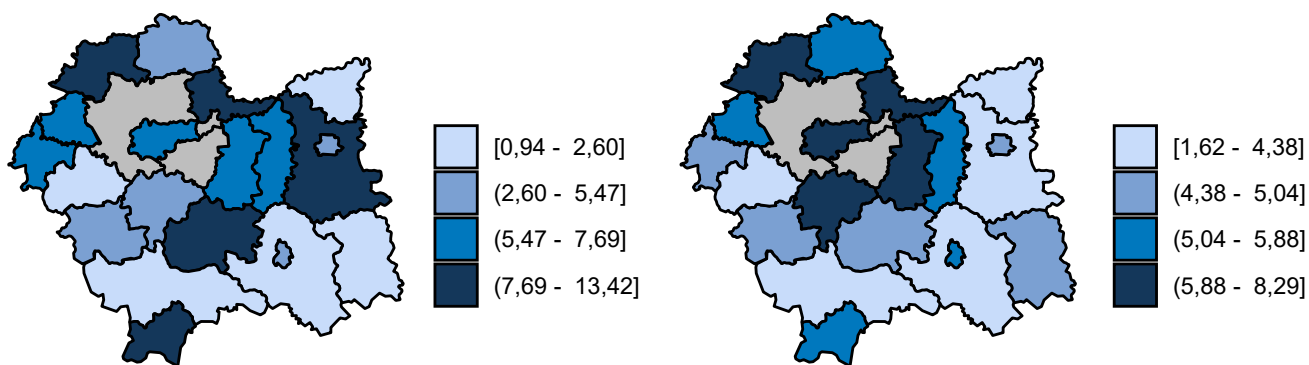
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	14,2	4,7	5,7	6,3	5,2	6,3	7,0
kujawsko-pomorskie	14,3	6,2	7,3	8,0	6,2	7,4	8,1
lubelskie	12,8	4,8	5,9	6,5	4,5	5,6	6,2
lubuskie	5,1	4,5	5,6	6,2	4,6	5,8	6,5
łódzkie	17,6	6,2	7,3	8,1	6,3	7,5	8,2
małopolskie	19,2	5,8	7,1	8,0	5,9	7,2	8,1
mazowieckie	27,8	6,9	8,0	8,8	6,4	7,5	8,2
opolskie	6,7	4,0	4,9	5,5	4,8	5,8	6,6
podkarpackie	12,5	4,9	6,1	6,7	4,6	5,7	6,3

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
podlaskie	9,3	6,2	7,5	8,1	5,2	6,3	6,8
pomorskie	11,9	7,1	8,3	9,2	7,2	8,4	9,3
śląskie	19,1	5,8	7,1	7,9	5,9	7,2	7,9
świętokrzyskie	7,4	6,1	7,4	8,3	5,0	6,1	6,8
warmińsko-mazurskie	10,4	6,7	8,2	9,1	6,0	7,3	8,1
wielkopolskie	18,2	4,6	5,6	6,4	5,4	6,6	7,5
zachodniopomorskie	8,6	4,6	5,5	6,0	5,7	6,7	7,4

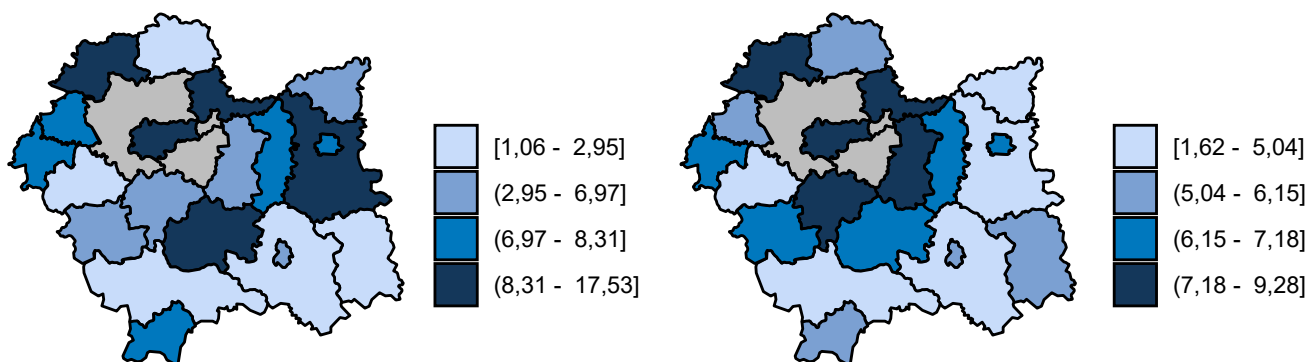
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



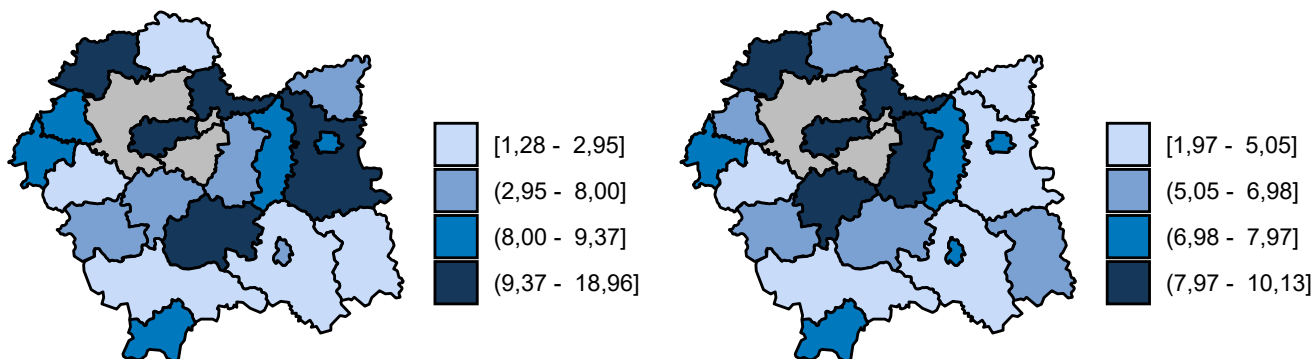
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



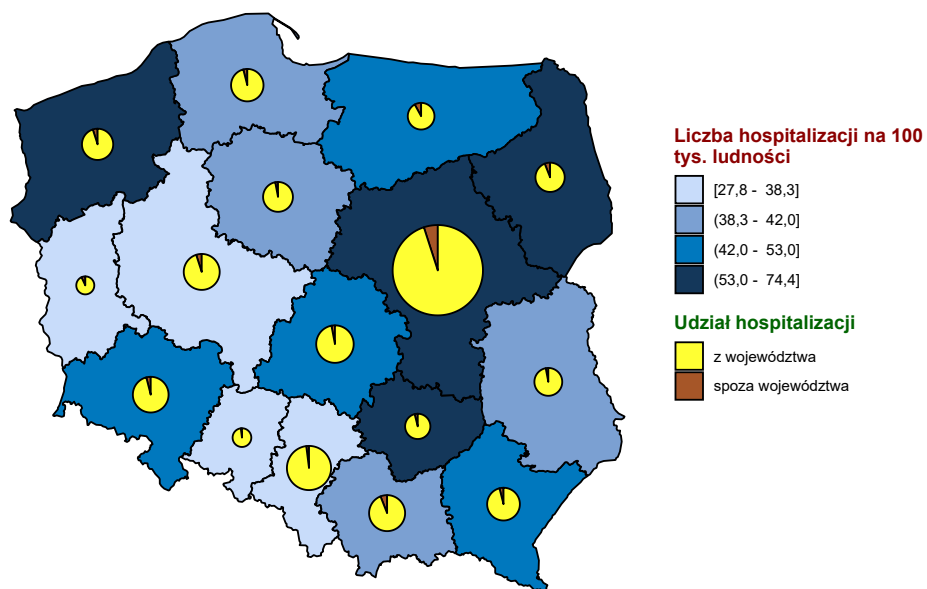
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Choroby zakaźne skóry

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 1,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne skóry (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 3,46% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

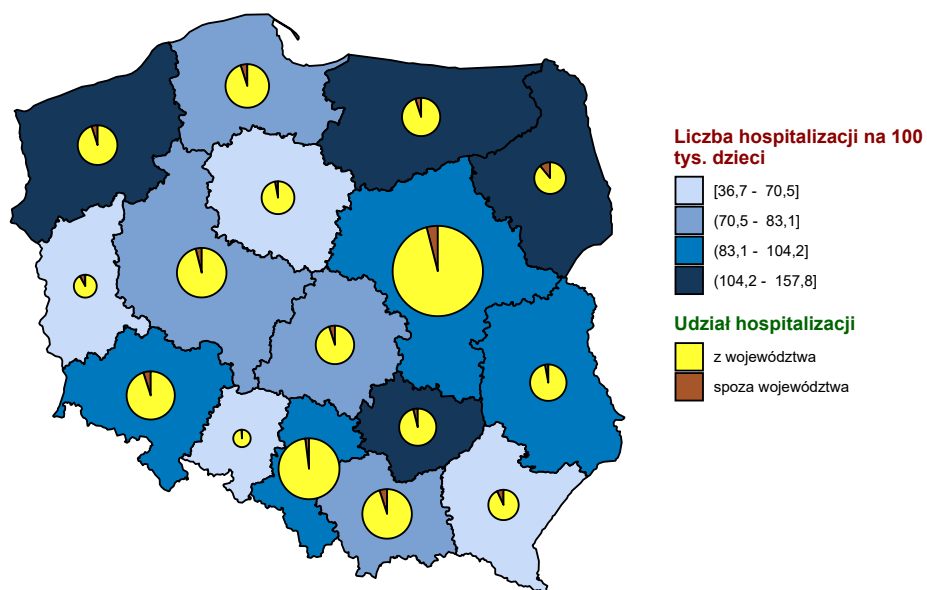
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



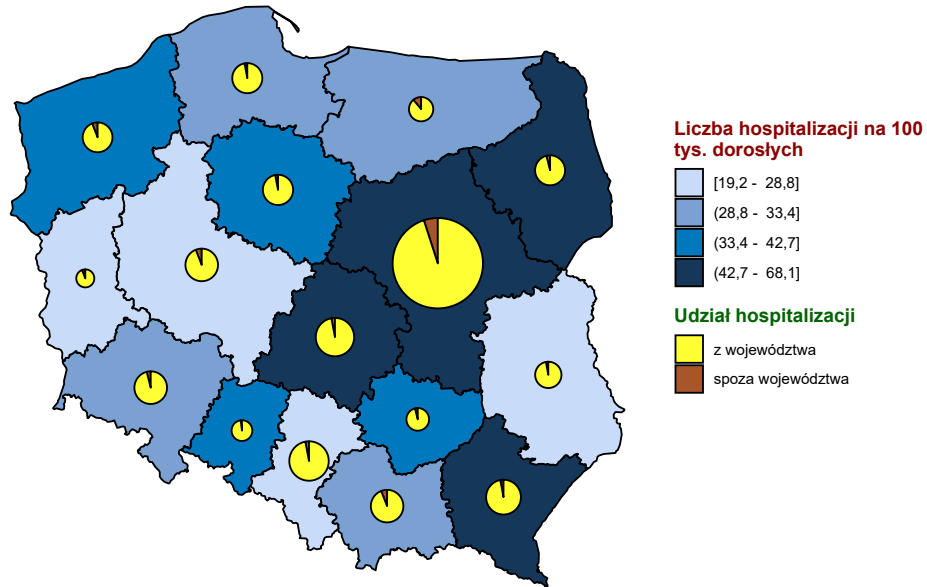
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



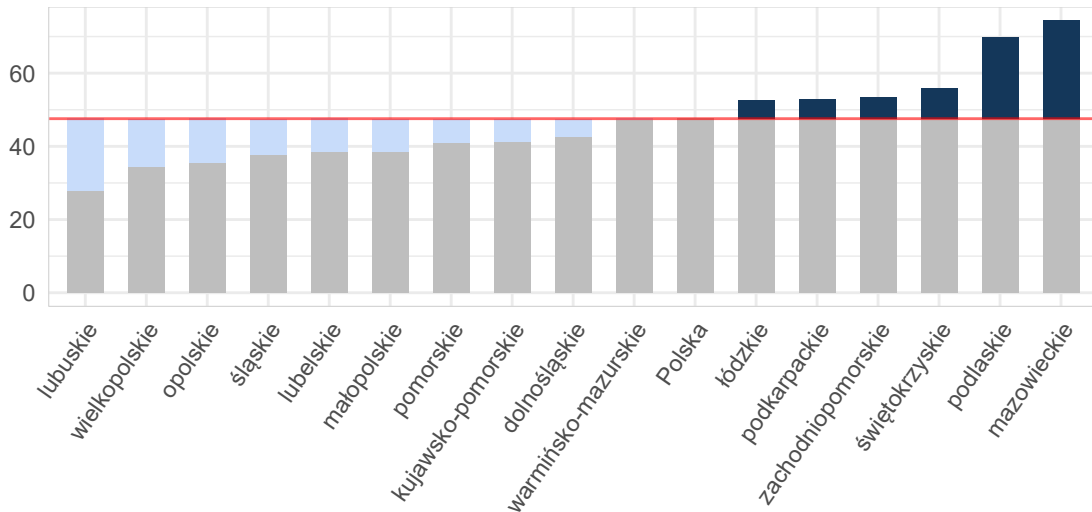
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



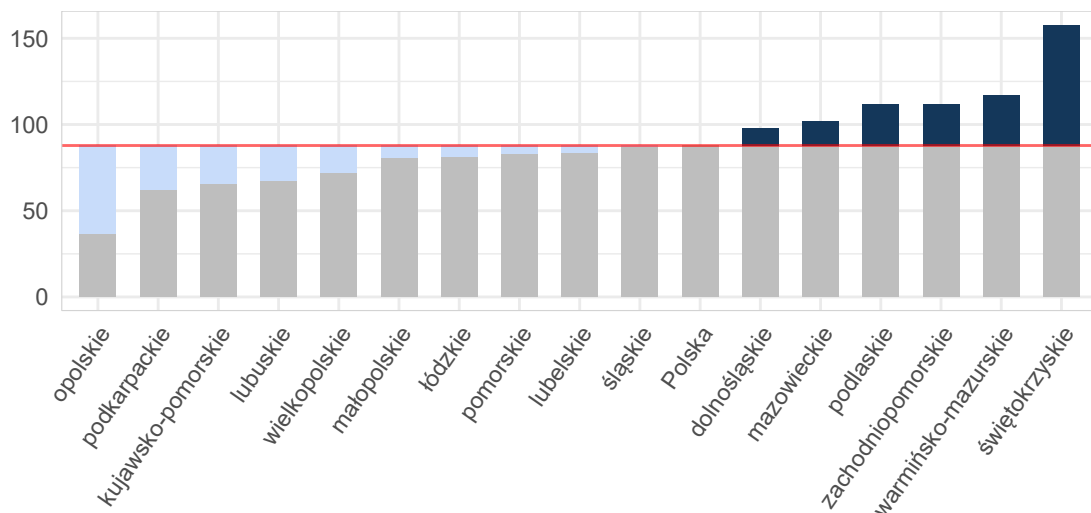
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



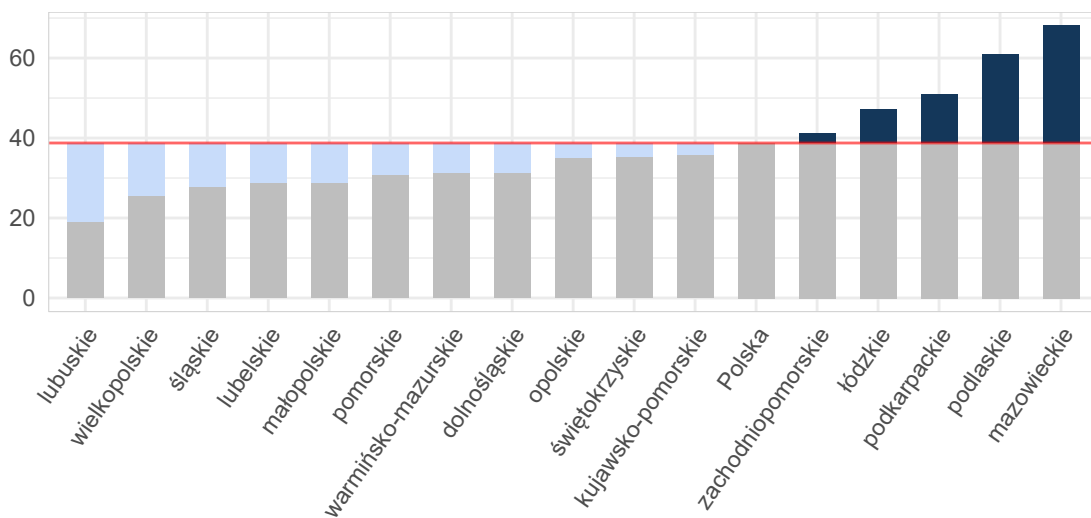
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,24	-	0,18	4,52	42,67	54
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,02	3,60	41,32	33
lubelskie	0,82	0,00	0,05	3,54	38,44	63
lubuskie	0,28	0,01	0,00	7,42	27,82	55

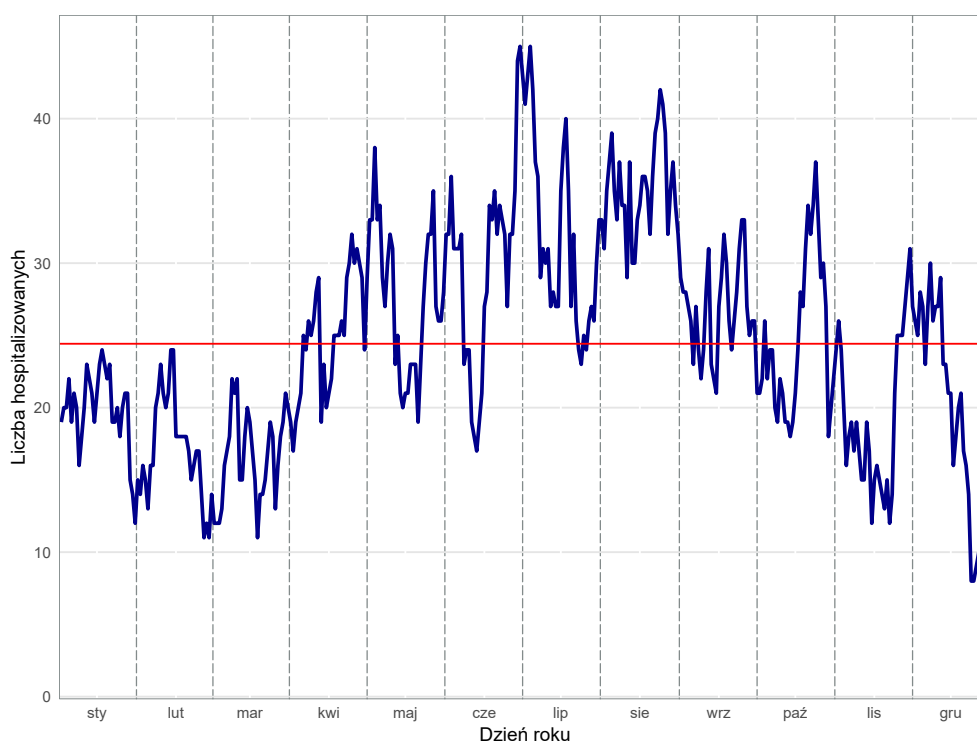
Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,31	-	0,05	3,89	52,75	58
małopolskie	1,30	0,00	0,02	6,13	38,58	59
mazowieckie	3,99	0,01	1,34	5,44	74,36	103
opolskie	0,35	-	0,00	2,56	35,45	35
podkarpackie	1,12	-	0,02	4,00	52,88	51
podlaskie	0,83	-	0,05	6,65	69,69	23
pomorskie	0,95	0,02	0,07	4,52	41,07	68
śląskie	1,72	0,10	0,03	2,96	37,81	70
świętokrzyskie	0,70	0,02	0,01	4,29	55,79	47
warmińsko-mazurskie	0,68	-	0,01	8,70	47,20	78
wielkopolskie	1,20	-	0,03	5,83	34,50	59
zachodniopomorskie	0,91	-	0,02	5,91	53,45	45
Polska	18,28	0,17	1,89	4,93	47,56	901

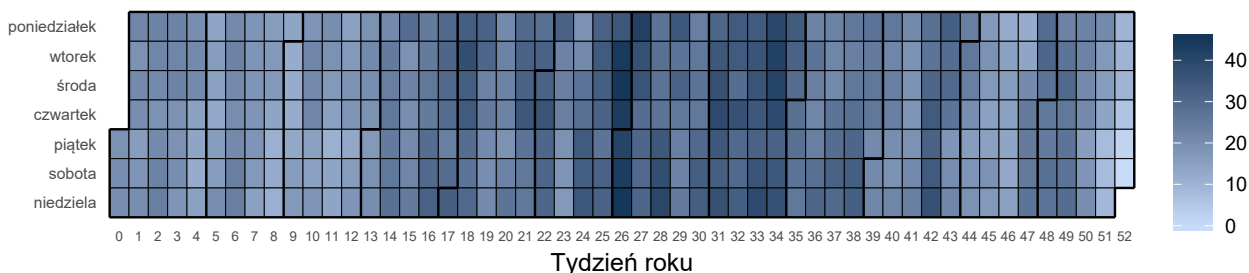
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 24 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 45, a minimalna 2. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 35. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.46: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0024	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Kraków
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki
06.0071	Szpital Skawina sp. z o.o.	krakowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,2 tys. pacjentów. Tym samym 15,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.47 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

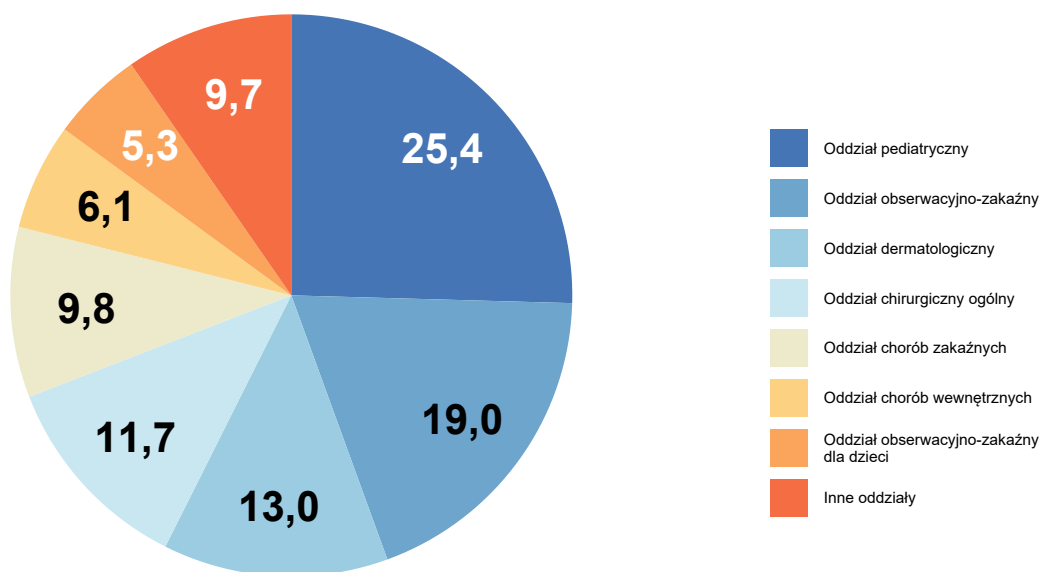
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0003	0,20	0,21	-	-	15,9	15,9
06.0001	0,12	0,12	0,00	-	9,6	25,5
06.0017	0,07	0,07	0,00	-	5,4	31,0
06.0013	0,06	0,06	0,00	-	5,0	35,9
06.0016	0,06	0,06	-	-	4,4	40,4
06.0023	0,06	0,06	-	-	4,3	44,7
06.0005	0,05	0,05	-	-	4,0	48,7
06.0020	0,05	0,05	0,00	-	3,9	52,6
06.0012	0,05	0,05	-	-	3,7	56,2
06.0002	0,05	0,05	0,00	-	3,6	59,8
06.0004	0,05	0,05	-	-	3,6	63,4
06.0022	0,04	0,04	-	-	3,3	66,7
06.0011	0,04	0,04	0,00	-	3,2	70,0
06.0018	0,04	0,04	-	-	3,2	73,2
06.0019	0,04	0,04	0,00	-	3,1	76,3
06.0030	0,04	0,04	-	-	2,8	79,2
06.0007	0,03	0,03	0,00	-	2,5	81,7
06.0035	0,03	0,03	-	-	2,5	84,1
06.0028	0,03	0,03	0,00	-	2,3	86,4
06.0006	0,03	0,03	-	-	2,1	88,6
06.0021	0,03	0,03	0,00	-	2,1	90,7
06.0063	0,02	0,03	-	-	2,1	92,7
06.0015	0,02	0,02	-	-	1,9	94,6
06.0008	0,01	0,01	0,00	-	1,1	95,7
06.0009	0,01	0,01	-	-	1,1	96,8
06.0025	0,01	0,01	-	-	0,8	97,6
06.0014	0,01	0,01	-	-	0,8	98,4
06.0057	0,00	0,00	-	0,00	0,4	98,8
06.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1
06.0032	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
06.0036	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
06.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0071	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,27	1,30	0,02	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 44,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 57,1%.

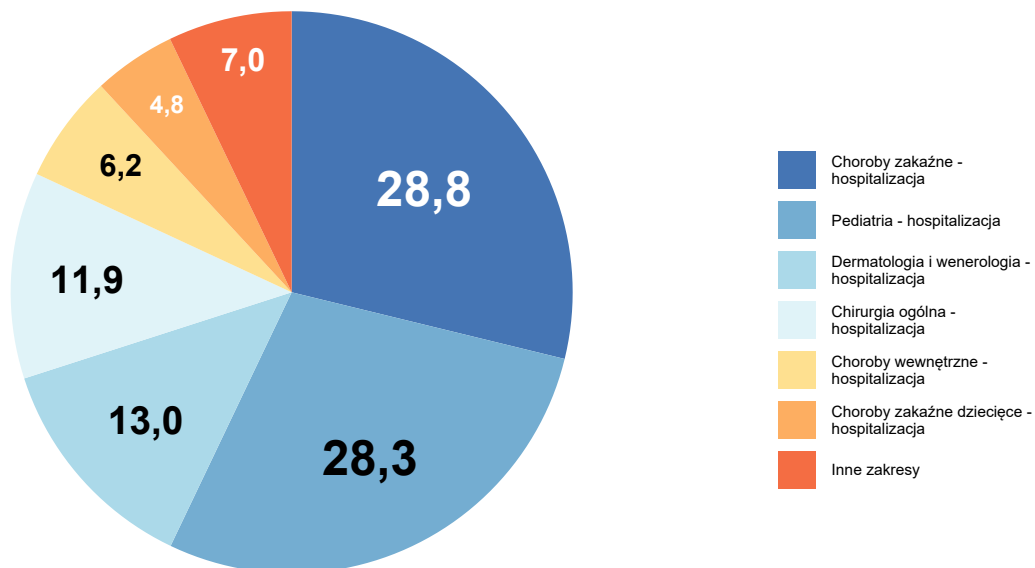
²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.48 oraz Tabela 2.1.49. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.48: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,01	0,11	0,07	0,00	-	0,01	0,21
06.0001	-	-	0,05	0,01	0,05	0,01	0,12
06.0017	0,03	0,02	-	0,01	-	0,01	0,07
06.0013	0,04	-	-	0,00	-	0,02	0,06
06.0016	0,04	-	-	-	-	0,02	0,06
06.0023	-	-	0,02	-	-	0,03	0,06
06.0005	-	-	0,02	0,00	-	0,03	0,05
06.0020	0,01	0,02	-	0,02	-	0,00	0,05
06.0012	-	-	-	0,00	0,04	0,01	0,05
06.0002	0,01	-	-	0,03	-	0,01	0,05
06.0004	0,04	-	-	0,00	-	0,00	0,05
06.0022	0,01	0,03	-	0,00	-	-	0,04
06.0011	0,03	0,01	-	-	-	0,00	0,04
06.0018	-	-	-	-	-	0,04	0,04
06.0019	0,04	-	-	0,00	-	-	0,04
06.0030	0,00	0,03	-	0,00	-	-	0,04
06.0007	0,01	-	-	0,02	-	0,00	0,03
06.0035	0,00	-	-	-	-	0,03	0,03
06.0028	0,01	0,02	-	0,00	-	-	0,03
06.0006	0,00	-	-	0,01	-	0,01	0,03
06.0021	0,01	-	-	0,01	-	0,00	0,03
06.0063	-	-	-	-	0,03	-	0,03
06.0015	0,01	-	-	0,00	0,01	-	0,02
06.0008	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
06.0009	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,01
06.0025	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0014	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
06.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0010	0,00	-	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0032	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0029	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0071	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,33	0,25	0,17	0,15	0,13	0,28	1,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
----	---	-----------------------------------	--	--	--	---------------------	-------------

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,11	0,01	0,07	0,00	0,01	0,00	0,21
06.0001	0,05	-	0,05	0,01	0,00	0,01	0,12
06.0017	0,02	0,03	-	0,01	0,01	-	0,07
06.0013	-	0,04	-	0,00	0,02	0,00	0,06
06.0016	-	0,04	-	-	-	0,02	0,06
06.0023	-	-	0,02	-	0,00	0,03	0,06
06.0005	-	-	0,02	0,00	0,01	0,02	0,05
06.0020	0,02	0,01	-	0,02	0,00	-	0,05
06.0012	0,04	-	-	0,00	-	0,01	0,05
06.0002	-	0,01	-	0,03	0,00	0,01	0,05
06.0004	-	0,04	-	0,00	0,00	0,00	0,05
06.0022	0,03	0,01	-	0,00	-	-	0,04
06.0011	0,01	0,03	-	-	0,00	0,00	0,04
06.0018	-	0,01	-	-	0,00	0,03	0,04
06.0019	-	0,04	-	0,00	-	-	0,04
06.0030	0,03	0,00	-	0,00	-	-	0,04
06.0007	-	0,01	-	0,02	0,00	0,00	0,03
06.0035	-	0,03	-	-	-	-	0,03
06.0028	0,02	0,01	-	0,00	-	-	0,03
06.0006	-	0,00	-	0,01	0,00	0,01	0,03
06.0021	-	0,01	-	0,01	-	0,00	0,03
06.0063	0,03	-	-	-	-	-	0,03
06.0015	0,01	0,01	-	0,00	-	-	0,02
06.0008	-	0,01	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0009	-	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,01
06.0025	-	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0014	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
06.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0010	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0032	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
06.0036	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0071	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,37	0,17	0,16	0,08	0,16	1,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.50 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.50: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	62,7	56,0	-	0,8	8,0	8,8	20,0	62,4
06.0002	46,5	48,9	19,1	8,5	4,3	19,1	6,4	42,6
06.0003	44,0	51,9	31,7	1,9	5,8	8,2	9,6	42,8
06.0004	10,8	55,3	83,0	2,1	-	4,3	6,4	4,3
06.0005	53,1	34,6	1,9	9,6	13,5	15,4	11,5	48,1
06.0006	37,4	50,0	35,7	7,1	14,3	3,6	10,7	28,6
06.0007	32,2	48,5	39,4	6,1	12,1	9,1	3,0	30,3
06.0008	17,6	21,4	78,6	-	-	-	7,1	14,3
06.0009	18,5	42,9	64,3	-	7,1	7,1	14,3	7,1
06.0010	21,5	-	50,0	-	25,0	-	25,0	-
06.0011	19,9	42,9	69,0	-	-	4,8	9,5	16,7
06.0012	63,8	43,8	-	-	4,2	12,5	20,8	62,5
06.0013	29,8	53,8	55,4	-	3,1	7,7	4,6	29,2
06.0014	16,5	60,0	80,0	-	-	-	-	20,0
06.0015	35,5	52,0	40,0	-	12,0	4,0	8,0	36,0
06.0016	4,0	55,2	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	33,0	43,7	43,7	1,4	5,6	14,1	1,4	33,8
06.0018	7,8	54,8	90,5	2,4	7,1	-	-	-
06.0019	10,5	61,0	85,4	2,4	-	-	4,9	7,3
06.0020	41,1	60,8	27,5	5,9	5,9	9,8	19,6	31,4
06.0021	26,3	48,1	48,1	7,4	7,4	14,8	3,7	18,5
06.0022	52,2	51,2	20,9	4,7	2,3	4,7	7,0	60,5
06.0023	28,3	44,6	55,4	3,6	1,8	3,6	7,1	28,6
06.0024	43,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0025	71,2	54,5	-	-	-	-	9,1	90,9
06.0028	50,6	63,3	23,3	3,3	-	6,7	20,0	46,7
06.0029	40,0	33,3	33,3	-	-	-	33,3	33,3
06.0030	61,2	56,8	2,7	-	2,7	16,2	16,2	62,2
06.0032	42,8	25,0	-	-	50,0	-	50,0	-
06.0034	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0035	1,1	43,8	100,0	-	-	-	-	-
06.0036	68,0	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
06.0057	29,0	80,0	20,0	-	-	80,0	-	-
06.0063	64,6	44,4	-	-	7,4	3,7	29,6	59,3
06.0071	73,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	37,6	50,5	39,4	2,5	5,1	8,0	10,0	35,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.51 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.51: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,12	-	4,80	32,00	57,60	5,60
06.0002	0,05	2,13	29,79	23,40	40,43	4,26
06.0003	0,21	0,96	34,13	20,19	38,46	6,25
06.0004	0,05	-	85,11	8,51	6,38	-
06.0005	0,05	-	19,23	32,69	46,15	1,92
06.0006	0,03	7,14	46,43	17,86	28,57	-
06.0007	0,03	-	51,52	15,15	30,30	3,03
06.0008	0,01	-	78,57	-	14,29	7,14
06.0009	0,01	-	64,29	21,43	14,29	-
06.0010	0,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0011	0,04	-	69,05	11,90	16,67	2,38
06.0012	0,05	-	4,17	22,92	68,75	4,17
06.0013	0,06	-	56,92	9,23	29,23	4,62
06.0014	0,01	-	80,00	-	20,00	-
06.0015	0,02	-	48,00	28,00	20,00	4,00
06.0016	0,06	6,90	89,66	3,45	-	-
06.0017	0,07	1,41	49,30	22,54	26,76	-
06.0018	0,04	-	90,48	9,52	-	-
06.0019	0,04	-	87,80	12,20	-	-
06.0020	0,05	-	37,25	27,45	33,33	1,96
06.0021	0,03	-	59,26	22,22	18,52	-
06.0022	0,04	-	25,58	16,28	53,49	4,65
06.0023	0,06	1,79	57,14	8,93	30,36	1,79
06.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,01	-	-	27,27	54,55	18,18
06.0028	0,03	-	26,67	26,67	46,67	-
06.0029	0,00	-	33,33	-	66,67	-
06.0030	0,04	-	5,41	32,43	56,76	5,41
06.0032	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
06.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0035	0,03	3,12	96,88	-	-	-
06.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0057	0,00	-	20,00	80,00	-	-
06.0063	0,03	-	-	40,74	51,85	7,41
06.0071	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	1,30	0,92	43,22	19,85	32,80	3,22

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.52. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.52: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	7,2	13,6	79,2	18,6	0,0	29,6
06.0002	6,4	-	93,6	6,9	0,0	36,2
06.0003	4,3	19,7	76,0	13,5	0,0	22,6
06.0004	2,1	6,4	91,5	12,5	2,9	44,7
06.0005	1,9	26,9	71,2	17,5	0,0	13,5

Tabela 2.1.52: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0006	7,1	10,7	82,1	8,8	9,2	50,0
06.0007	9,1	3,0	87,9	24,5	0,0	27,3
06.0008	-	14,3	85,7	11,4	12,4	64,3
06.0009	-	14,3	85,7	4,7	0,7	35,7
06.0010	-	-	100,0	6,4	8,5	-
06.0011	4,8	9,5	85,7	13,1	8,9	59,5
06.0012	2,1	10,4	87,5	13,9	0,0	37,5
06.0013	4,6	15,4	80,0	22,9	13,7	63,1
06.0014	10,0	20,0	70,0	63,7	0,0	30,0
06.0015	8,0	4,0	88,0	19,8	7,4	56,0
06.0016	6,9	31,0	62,1	23,6	0,0	29,3
06.0017	8,5	9,9	81,7	23,9	11,4	59,2
06.0018	16,7	21,4	61,9	38,0	10,2	31,0
06.0019	-	9,8	90,2	6,8	1,6	46,3
06.0020	11,8	19,6	68,6	20,2	10,5	37,3
06.0021	-	18,5	81,5	11,4	13,8	70,4
06.0022	25,6	23,3	51,2	27,1	17,1	65,1
06.0023	3,6	17,9	78,6	11,9	0,0	37,5
06.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0025	-	9,1	90,9	7,8	0,0	27,3
06.0028	6,7	53,3	40,0	17,3	19,5	70,0
06.0029	-	-	100,0	6,4	9,6	66,7
06.0030	13,5	32,4	54,1	13,0	10,5	64,9
06.0032	-	-	100,0	4,5	0,0	25,0
06.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0035	-	12,5	87,5	8,5	0,0	25,0
06.0036	-	-	100,0	13,9	13,9	50,0
06.0057	-	-	100,0	11,9	9,9	80,0
06.0063	-	11,1	88,9	11,4	12,5	63,0
06.0071	-	-	100,0	7,0	7,0	100,0
Woj.	6,1	16,4	77,5	16,9	2,9	40,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 70.19%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 68.77%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 85.98%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 22 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.53. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0011	92,9	7,1	-	100,0	66,7	0	100,0
06.0017	98,6	1,4	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0013	95,4	4,6	-	100,0	33,3	2	66,7
06.0001	85,6	14,4	-	100,0	44,4	1	72,2

²²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0015	88,0	12,0	-	100,0	66,7	0	100,0
06.0032	75,0	25,0	-	100,0	-	15	-
06.0021	51,9	48,1	-	100,0	23,1	1	76,9
06.0012	97,9	2,1	-	100,0	-	80	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0014	90,0	10,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0020	82,4	17,6	-	100,0	77,8	0	77,8
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0018	92,9	7,1	-	100,0	-	34	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0006	92,9	7,1	-	100,0	-	58	50,0
06.0004	97,9	2,1	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0003	94,2	5,8	-	100,0	25,0	1	83,3
06.0063	92,6	7,4	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0005	84,6	15,4	-	100,0	25,0	12	25,0
06.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	93,1	6,9	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0023	98,2	1,8	-	100,0	-	6	-
06.0002	91,5	8,5	-	100,0	25,0	4	50,0
06.0008	92,9	7,1	-	100,0	-	1	100,0
06.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0007	97,0	3,0	-	100,0	-	39	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0057	-	100,0	-	100,0	-	1	80,0
06.0035	93,8	6,2	-	100,0	50,0	1	100,0
06.0034	-	100,0	-	100,0	-	10	-
06.0024	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	92,0	8,0	-	100,0	41,3	1	70,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

²³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.54: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,12	5,60	6,78	-	-	93,22	-	-
06.0002	0,05	-	76,60	-	100,00	23,40	-	-
06.0003	0,21	-	2,88	-	100,00	97,12	4,29	27,42
06.0004	0,05	4,26	11,11	-	-	88,89	-	-
06.0005	0,05	1,92	47,06	20,00	100,00	52,94	-	-
06.0006	0,03	3,57	66,67	13,04	100,00	33,33	-	-
06.0007	0,03	3,03	43,75	-	-	56,25	-	-
06.0008	0,01	7,14	15,38	-	-	84,62	-	-
06.0009	0,01	-	7,14	-	-	92,86	-	-
06.0010	0,00	-	25,00	-	-	75,00	-	-
06.0011	0,04	-	2,38	-	-	97,62	-	-
06.0012	0,05	-	14,58	28,57	-	85,42	2,44	-
06.0013	0,06	-	1,54	-	-	98,46	-	-
06.0014	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,02	-	16,00	-	-	84,00	-	-
06.0016	0,06	5,17	14,55	-	100,00	85,45	-	6,38
06.0017	0,07	5,63	13,43	-	-	86,57	-	-
06.0018	0,04	-	-	-	-	100,00	-	7,89
06.0019	0,04	-	-	-	-	100,00	16,67	-
06.0020	0,05	-	29,41	-	-	70,59	-	-
06.0021	0,03	-	51,85	-	-	48,15	-	-
06.0022	0,04	-	4,65	-	-	95,35	3,12	-
06.0023	0,06	-	-	-	-	100,00	8,00	6,45
06.0024	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,03	-	3,33	-	-	96,67	-	-
06.0029	0,00	-	66,67	-	-	33,33	-	-
06.0030	0,04	-	5,41	-	-	94,59	-	-
06.0032	0,00	-	75,00	-	-	25,00	-	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
06.0035	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
06.0057	0,00	-	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0063	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0071	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
Woj.	1,30	1,53	15,02	3,51	100,00	84,98	1,82	5,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.55: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	6,78	-	12,50	62,50	25,00	-
06.0002	76,60	5,56	5,56	83,33	5,56	-
06.0003	2,88	16,67	-	16,67	66,67	-
06.0004	11,11	-	20,00	40,00	40,00	-
06.0005	47,06	-	8,33	83,33	8,33	-
06.0006	66,67	-	-	22,22	77,78	-
06.0007	43,75	-	-	35,71	64,29	-
06.0008	15,38	-	-	100,00	-	-
06.0009	7,14	-	-	100,00	-	-
06.0010	25,00	-	-	100,00	-	-
06.0011	2,38	-	-	100,00	-	-
06.0012	14,58	-	14,29	42,86	42,86	-
06.0013	1,54	-	-	100,00	-	-
06.0015	16,00	-	-	50,00	50,00	-
06.0016	14,55	-	-	12,50	87,50	-
06.0017	13,43	-	-	-	100,00	-
06.0020	29,41	-	-	100,00	-	-
06.0021	51,85	-	-	92,86	7,14	-
06.0022	4,65	-	-	-	100,00	-
06.0028	3,33	-	-	-	100,00	-
06.0029	66,67	-	-	-	100,00	-
06.0030	5,41	-	-	50,00	50,00	-
06.0032	75,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0034	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0036	100,00	-	-	50,00	50,00	-
06.0057	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0071	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	15,02	1,55	3,63	57,51	37,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	6,78	-	12,50	62,50	25,00	-
06.0002	89,47	5,88	5,88	82,35	5,88	-
06.0003	1,41	50,00	-	50,00	-	-
06.0004	71,43	-	20,00	40,00	40,00	-
06.0005	46,00	-	8,70	82,61	8,70	-
06.0006	66,67	-	-	25,00	75,00	-
06.0007	73,68	-	-	35,71	64,29	-
06.0008	66,67	-	-	100,00	-	-
06.0009	20,00	-	-	100,00	-	-
06.0010	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0011	7,69	-	-	100,00	-	-
06.0012	14,58	-	14,29	42,86	42,86	-
06.0013	3,45	-	-	100,00	-	-
06.0015	26,67	-	-	50,00	50,00	-
06.0017	25,00	-	-	-	100,00	-
06.0020	40,54	-	-	100,00	-	-
06.0021	100,00	-	-	92,86	7,14	-
06.0022	5,88	-	-	-	100,00	-
06.0028	4,35	-	-	-	100,00	-
06.0029	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0030	5,56	-	-	50,00	50,00	-

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0032	75,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0034	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0036	100,00	-	-	50,00	50,00	-
06.0057	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0071	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	22,01	1,75	4,09	61,99	32,16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	22,22	-	-	100,00	-	-
06.0003	6,06	-	-	-	100,00	-
06.0005	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0006	66,67	-	-	16,67	83,33	-
06.0016	14,55	-	-	12,50	87,50	-
06.0057	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	4,33	-	-	22,73	77,27	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.59.

Tabela 2.1.58: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	P06 [%]	J46 [%]	H83 [%]	H84 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,1	64,0	-	20,8	2,4	1,6	11,2
06.0002	0,0	4,3	14,9	4,3	63,8	2,1	10,6
06.0003	0,2	48,6	16,3	19,2	-	1,9	13,9
06.0004	0,0	6,4	78,7	-	4,3	4,3	6,4
06.0005	0,1	38,5	-	13,5	7,7	-	40,4
06.0006	0,0	10,7	10,7	10,7	10,7	32,1	25,0
06.0007	0,0	6,1	33,3	-	12,1	15,2	33,3
06.0008	0,0	-	71,4	-	14,3	-	14,3
06.0009	0,0	21,4	64,3	7,1	7,1	-	-
06.0010	0,0	-	50,0	-	25,0	-	25,0
06.0011	0,0	16,7	69,0	11,9	2,4	-	-
06.0012	0,0	62,5	-	14,6	2,1	2,1	18,8
06.0013	0,1	40,0	55,4	3,1	-	-	1,5
06.0014	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
06.0015	0,0	28,0	40,0	16,0	8,0	8,0	-
06.0016	0,1	12,1	58,6	-	1,7	12,1	15,5
06.0017	0,1	31,0	43,7	7,0	-	12,7	5,6
06.0018	0,0	-	35,7	9,5	-	-	54,8
06.0019	0,0	12,2	87,8	-	-	-	-
06.0020	0,1	33,3	27,5	9,8	29,4	-	-
06.0021	0,0	-	48,1	-	44,4	3,7	3,7
06.0022	0,0	46,5	23,3	25,6	-	4,7	-
06.0023	0,1	37,5	51,8	1,8	-	-	8,9
06.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	81,8	-	9,1	-	-	9,1
06.0028	0,0	60,0	23,3	13,3	-	3,3	-

Tabela 2.1.58: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	P06 [%]	J46 [%]	H83 [%]	H84 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0029	0,0	-	33,3	-	-	66,7	-
06.0030	0,0	62,2	2,7	29,7	2,7	2,7	-
06.0032	0,0	25,0	-	-	25,0	25,0	25,0
06.0034	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0035	0,0	6,2	93,8	-	-	-	-
06.0036	0,0	-	-	-	50,0	50,0	-
06.0057	0,0	-	-	-	-	80,0	20,0
06.0063	0,0	92,6	-	7,4	-	-	-
06.0071	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	1,3	35,0	32,0	10,8	6,6	4,3	11,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
J46 duże choroby infekcyjne skóry
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.60 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	24,80	0,80	73,60	0,8
06.0002	38,30	-	59,57	2,1
06.0003	77,88	0,48	21,63	-
06.0004	10,64	-	89,36	-
06.0005	61,54	1,92	36,54	-
06.0006	85,71	-	14,29	-
06.0007	42,42	-	57,58	-
06.0008	64,29	7,14	28,57	-
06.0009	42,86	-	57,14	-
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	50,00	2,38	42,86	4,8
06.0012	95,83	2,08	-	2,1
06.0013	46,15	4,62	47,69	1,5
06.0014	10,00	-	90,00	-
06.0015	80,00	-	20,00	-
06.0016	51,72	-	48,28	-
06.0017	7,04	1,41	91,55	-
06.0018	95,24	4,76	-	-
06.0019	73,17	-	26,83	-
06.0020	21,57	-	78,43	-
06.0021	40,74	-	59,26	-
06.0022	2,33	-	97,67	-
06.0023	50,00	-	50,00	-
06.0024	-	-	100,00	-
06.0025	36,36	-	63,64	-
06.0028	6,67	3,33	90,00	-
06.0029	33,33	-	66,67	-

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0030	10,81	-	89,19	-
06.0032	75,00	-	25,00	-
06.0034	-	-	100,00	-
06.0035	40,62	-	59,38	-
06.0036	-	-	100,00	-
06.0057	-	-	100,00	-
06.0063	-	-	100,00	-
06.0071	-	-	100,00	-
Woj.	46,13	1,00	52,41	0,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

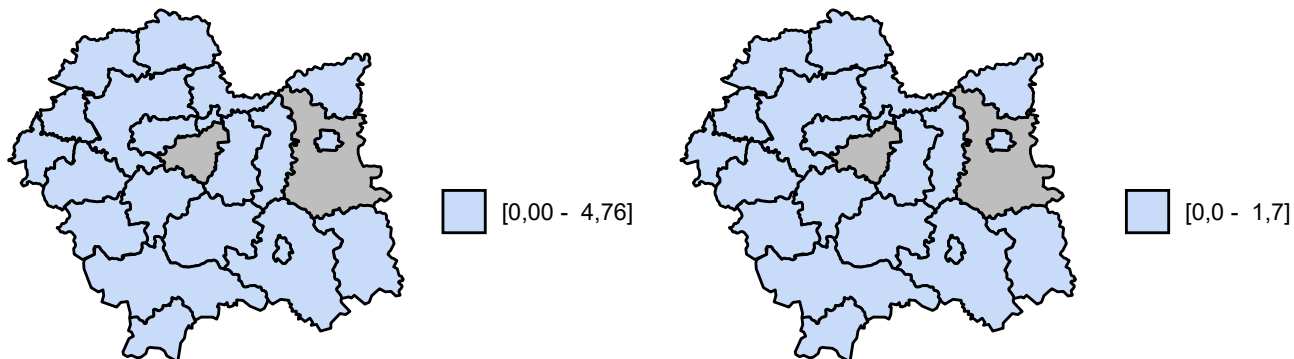
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.61.

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	1,0	1,4	2,1	1,0	1,5	2,2
kujawsko-pomorskie	0,9	1,4	1,6	2,1	1,2	1,3	1,5
lubelskie	0,8	1,2	1,7	1,8	1,1	1,6	1,7
lubuskie	0,3	1,4	2,1	2,5	1,4	1,9	2,2
łódzkie	1,3	1,1	2,1	2,5	1,1	1,9	2,3
małopolskie	1,3	0,8	1,6	2,1	1,1	1,7	2,1
mazowieckie	4,0	0,7	1,2	1,5	0,7	1,1	1,4
opolskie	0,4	2,6	3,4	4,5	2,1	2,6	3,4
podkarpackie	1,1	0,8	1,3	1,6	0,5	0,9	1,1
podlaskie	0,8	1,2	1,5	1,7	0,9	1,1	1,4
pomorskie	1,0	1,4	2,1	2,6	0,9	1,9	2,4
śląskie	1,7	1,3	1,7	2,4	1,4	1,9	2,6
świętokrzyskie	0,7	0,7	1,1	1,6	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	1,0	1,3	0,6	1,2	1,5
wielkopolskie	1,2	0,9	1,9	2,6	0,9	1,9	2,9
zachodniopomorskie	0,9	0,8	1,3	1,6	0,7	1,4	1,7

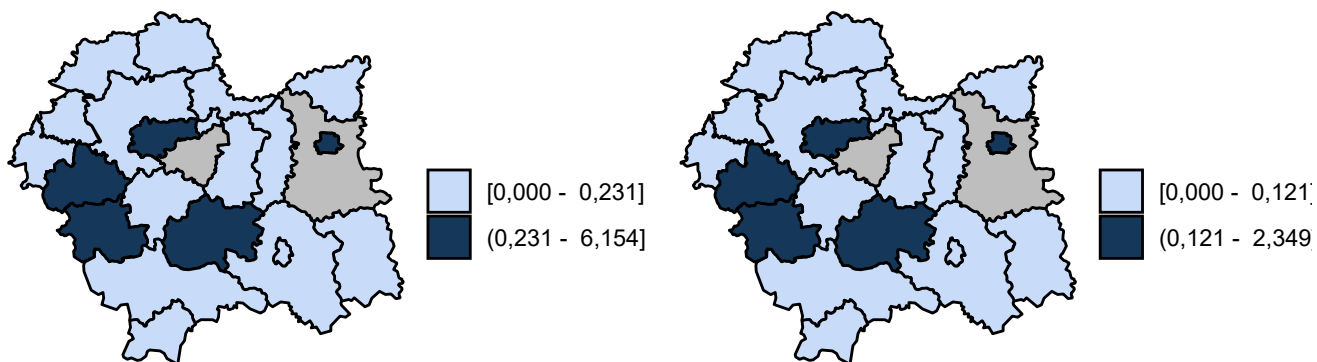
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



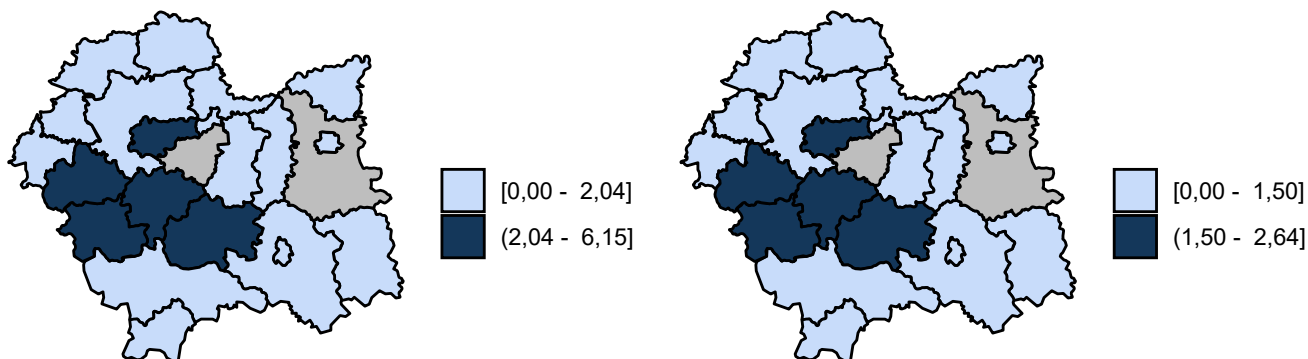
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



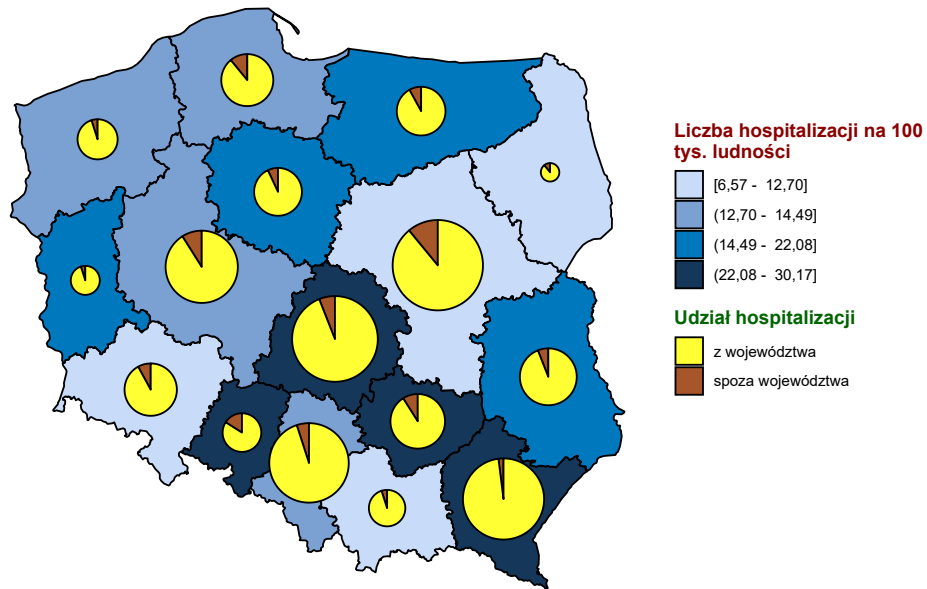
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 0,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

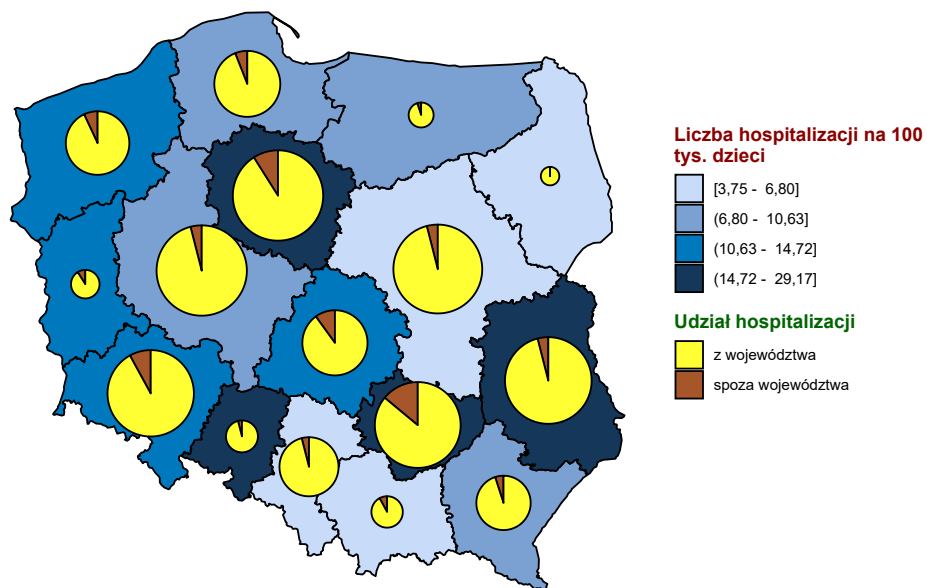
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



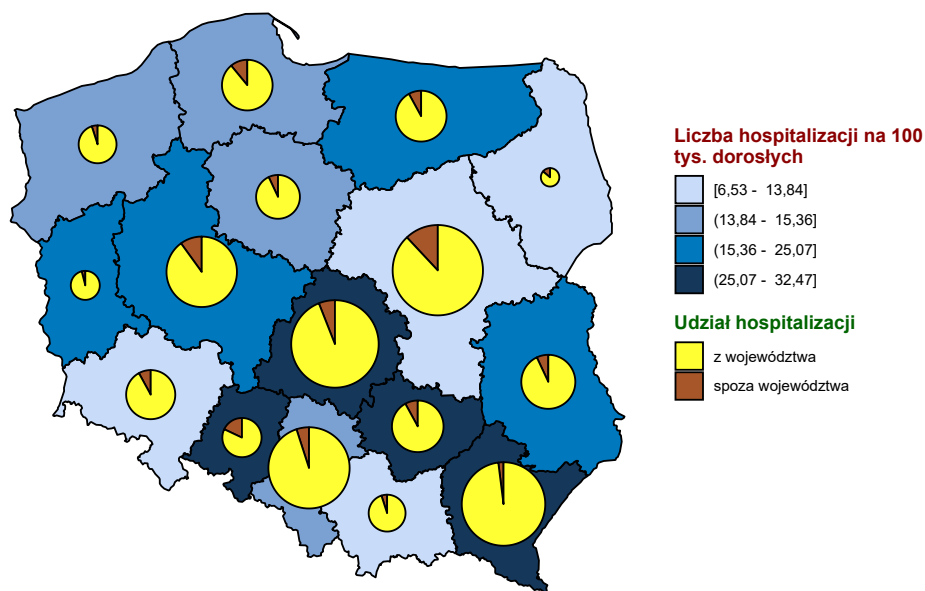
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



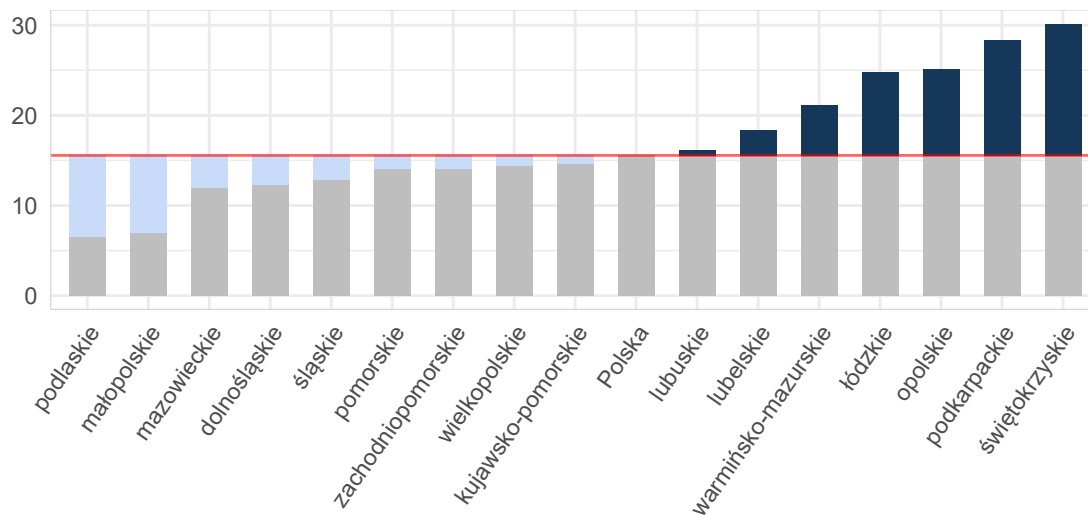
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



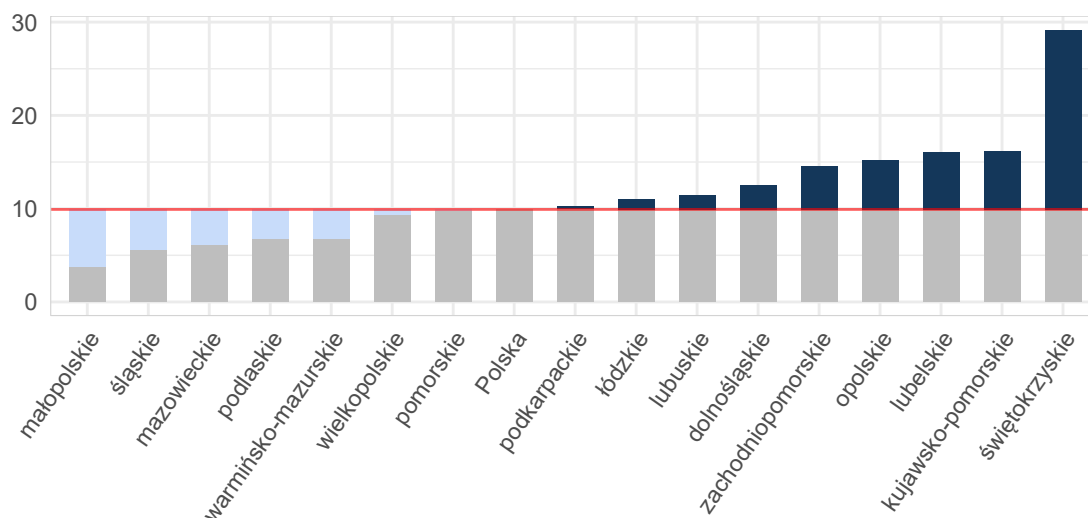
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



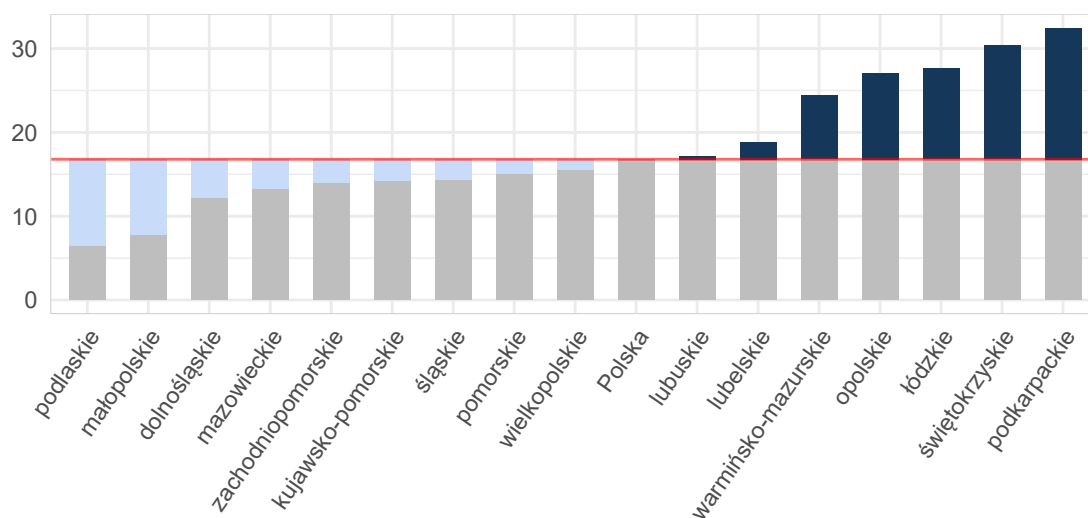
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	0,03	0,05	8,40	12,29	31
kujawsko-pomorskie	0,30	0,01	0,02	7,57	14,59	25
lubelskie	0,39	-	0,05	6,63	18,37	25
lubuskie	0,16	0,01	0,01	5,49	16,12	31

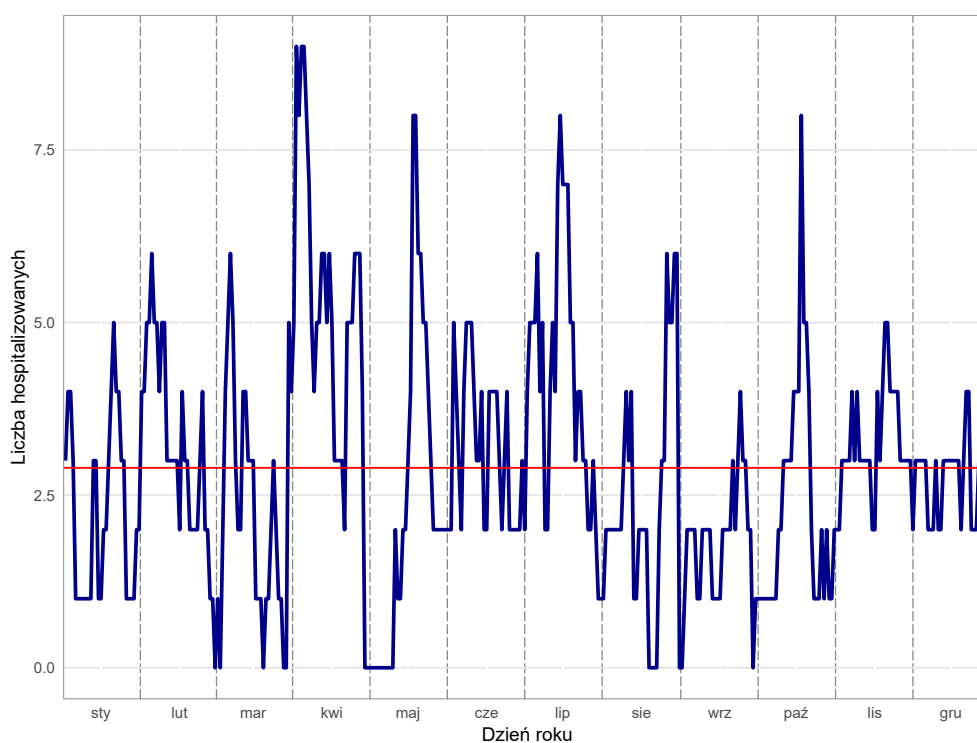
Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,62	0,01	0,08	6,48	24,83	39
małopolskie	0,24	0,00	0,03	5,49	7,01	38
mazowieckie	0,64	0,02	0,13	11,68	11,96	57
opolskie	0,25	0,05	0,04	16,80	25,18	12
podkarpackie	0,60	0,00	0,11	2,65	28,39	27
podlaskie	0,08	-	0,01	11,54	6,57	17
pomorskie	0,33	0,00	0,04	11,04	14,08	23
śląskie	0,58	0,01	0,03	5,47	12,83	48
świętokrzyskie	0,38	0,03	0,04	9,26	30,17	26
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,05	8,55	21,16	22
wielkopolskie	0,50	0,00	0,13	9,38	14,39	32
zachodniopomorskie	0,24	0,00	0,02	5,81	14,11	20
Polska	5,98	0,19	0,84	7,91	15,56	473

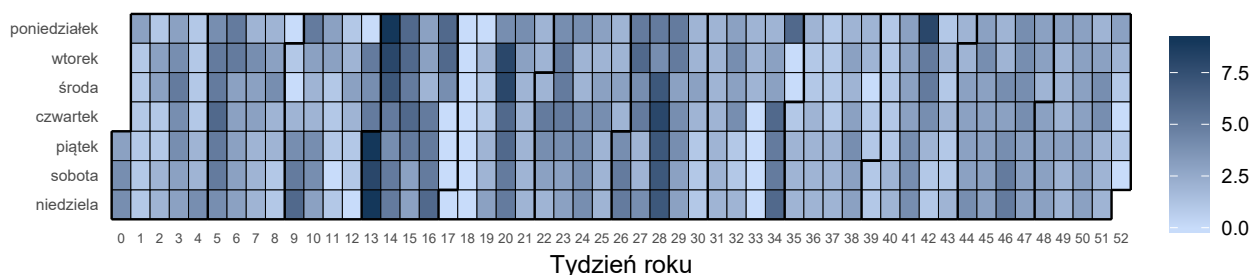
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.63: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchoj Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0024	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Kraków
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 12,66% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.64 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.64: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

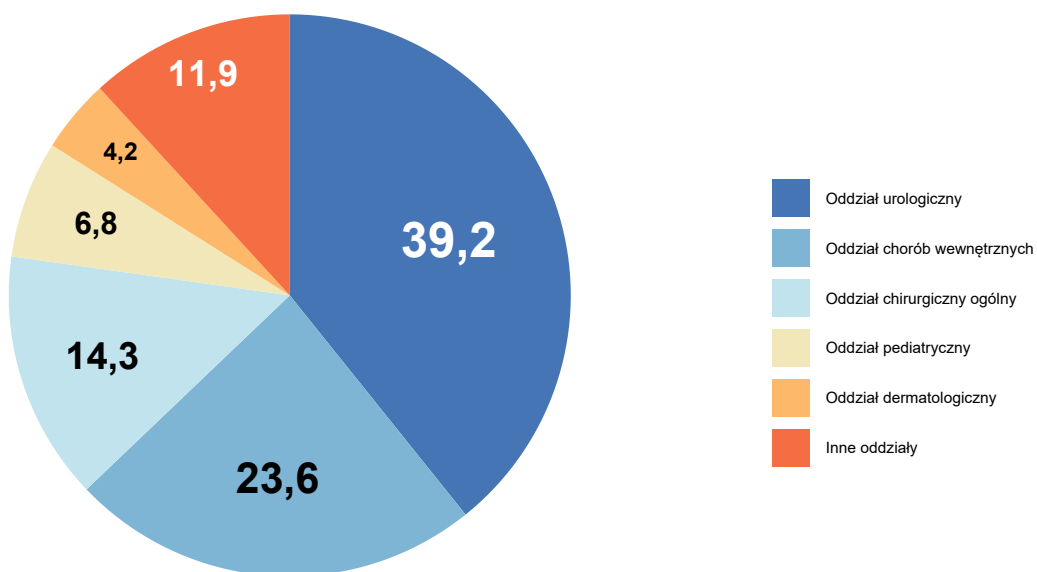
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0003	0,03	0,03	0,00	-	12,7	12,7
06.0022	0,03	0,03	-	-	12,7	25,3
06.0021	0,02	0,02	0,02	-	10,5	35,9
06.0004	0,02	0,02	0,01	-	7,6	43,5
06.0005	0,02	0,02	-	-	7,6	51,1
06.0001	0,02	0,02	0,00	-	6,3	57,4
06.0011	0,02	0,02	-	-	6,3	63,7
06.0007	0,01	0,01	-	-	5,1	68,8
06.0020	0,01	0,01	-	-	5,1	73,8
06.0010	0,01	0,01	-	-	4,2	78,1
06.0012	0,01	0,01	-	-	3,8	81,9
06.0018	0,01	0,01	-	-	3,0	84,8
06.0023	0,01	0,01	0,00	-	2,5	87,3
06.0002	0,00	0,00	-	-	1,7	89,0
06.0017	0,00	0,00	-	-	1,7	90,7
06.0025	0,00	0,00	-	-	1,3	92,0
06.0029	0,00	0,00	-	-	1,3	93,2
06.0014	0,00	0,00	-	-	0,8	94,1
06.0016	0,00	0,00	-	-	0,8	94,9
06.0042	0,00	0,00	-	-	0,8	95,8
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,8	96,6
06.0006	0,00	0,00	-	-	0,4	97,0
06.0008	0,00	0,00	-	-	0,4	97,5
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,4	97,9
06.0015	0,00	0,00	-	-	0,4	98,3
06.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	98,7
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
06.0035	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
06.0041	0,00	0,00	-	0,00	0,4	100,0
Woj.	0,23	0,24	0,03	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 62,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,4%.

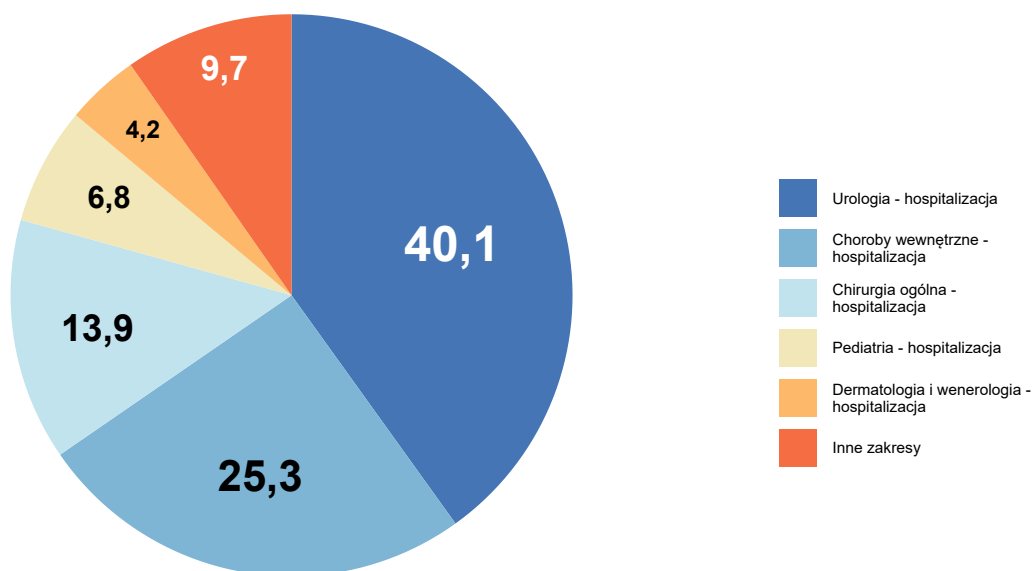
²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.65 oraz Tabela 2.1.66. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.65: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,01	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,03
06.0022	-	0,00	0,03	-	-	-	0,03
06.0021	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0004	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
06.0005	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
06.0001	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01	0,02
06.0011	0,01	-	-	0,00	-	-	0,02
06.0007	0,01	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0020	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
06.0010	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0012	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0018	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0023	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0002	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,00
06.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
06.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0034	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0035	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,06	0,03	0,02	0,01	0,03	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,01	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,03
06.0022	-	0,00	0,03	-	-	-	0,03
06.0021	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0004	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
06.0005	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
06.0001	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,02
06.0011	0,01	-	-	0,00	-	-	0,02
06.0007	0,01	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0020	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0010	0,01	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.0012	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0018	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0023	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0002	0,00	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
06.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0034	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0035	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,10	0,06	0,03	0,02	0,01	0,02	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.67 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.67: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	54,1	46,7	-	13,3	-	26,7	20,0	40,0
06.0002	54,0	25,0	25,0	-	-	-	-	75,0
06.0003	54,0	43,3	23,3	3,3	6,7	6,7	6,7	53,3
06.0004	57,8	61,1	-	5,6	11,1	16,7	11,1	55,6
06.0005	66,5	38,9	-	5,6	-	5,6	11,1	77,8
06.0006	77,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0007	55,1	50,0	-	-	33,3	-	8,3	58,3
06.0008	4,0	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	66,7	70,0	-	10,0	-	10,0	-	80,0
06.0011	43,9	66,7	26,7	-	6,7	6,7	33,3	26,7
06.0012	61,8	44,4	-	11,1	11,1	-	11,1	66,7
06.0013	85,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0014	41,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0015	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	12,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	5,0	25,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0018	52,3	57,1	-	-	14,3	14,3	42,9	28,6
06.0020	69,8	41,7	8,3	8,3	-	-	-	83,3
06.0021	63,0	92,0	-	4,0	4,0	12,0	16,0	64,0
06.0022	59,2	76,7	3,3	3,3	10,0	6,7	6,7	70,0
06.0023	49,3	83,3	-	-	16,7	33,3	-	50,0
06.0024	64,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0025	75,3	66,7	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.67: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0029	50,3	100,0	33,3	-	-	-	-	66,7
06.0034	23,0	-	-	100,0	-	-	-	-
06.0035	5,0	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0041	65,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0042	69,0	100,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0048	68,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
Woj.	56,5	59,5	10,1	4,6	6,8	9,7	11,0	57,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.68 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.68: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,02	-	26,67	53,33	20,00	-
06.0002	0,00	25,00	-	50,00	25,00	-
06.0003	0,03	26,67	10,00	16,67	43,33	3,33
06.0004	0,02	5,56	16,67	44,44	27,78	5,56
06.0005	0,02	-	16,67	27,78	50,00	5,56
06.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0007	0,01	-	33,33	33,33	33,33	-
06.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0010	0,01	-	20,00	20,00	60,00	-
06.0011	0,02	26,67	13,33	40,00	20,00	-
06.0012	0,01	11,11	11,11	33,33	33,33	11,11
06.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0015	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0017	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0018	0,01	-	42,86	57,14	-	-
06.0020	0,01	8,33	8,33	8,33	66,67	8,33
06.0021	0,02	-	24,00	60,00	16,00	-

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.68: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0022	0,03	6,67	20,00	60,00	13,33	-
06.0023	0,01	-	33,33	66,67	-	-
06.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0029	0,00	33,33	-	33,33	33,33	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0035	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0041	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0042	0,00	-	50,00	-	50,00	-
06.0048	0,00	-	50,00	-	-	50,00
Woj.	0,24	11,81	18,99	37,13	29,11	2,95

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.69. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.69: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	6,7	33,3	60,0	15,9	0,0	13,3
06.0002	-	25,0	75,0	16,4	15,3	50,0
06.0003	3,3	40,0	56,7	11,4	5,1	36,7
06.0004	-	16,7	83,3	8,3	2,9	44,4
06.0005	-	16,7	83,3	8,2	0,0	22,2
06.0006	-	-	100,0	13,7	13,7	-
06.0007	8,3	-	91,7	22,5	9,0	41,7
06.0008	-	-	100,0	5,3	5,3	100,0
06.0010	-	40,0	60,0	14,1	12,1	40,0
06.0011	13,3	33,3	53,3	21,3	15,9	46,7
06.0012	11,1	-	88,9	13,6	0,0	22,2
06.0013	-	-	100,0	13,7	13,7	100,0
06.0014	-	100,0	-	23,8	23,8	50,0
06.0015	-	100,0	-	27,3	27,3	100,0
06.0016	50,0	-	50,0	50,7	50,7	50,0
06.0017	-	-	100,0	4,0	0,0	100,0
06.0018	28,6	28,6	42,9	47,1	10,2	42,9
06.0020	8,3	25,0	66,7	15,1	13,4	58,3
06.0021	-	48,0	52,0	8,9	10,8	40,0
06.0022	6,7	13,3	80,0	12,1	13,4	73,3
06.0023	-	83,3	16,7	37,2	29,6	33,3
06.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0025	33,3	-	66,7	49,9	21,8	33,3
06.0029	-	-	100,0	12,1	17,7	66,7
06.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0041	-	100,0	-	24,8	24,8	-
06.0042	-	-	100,0	3,5	3,5	50,0
06.0048	-	-	100,0	7,1	7,1	100,0
Woj.	5,5	26,6	67,9	15,1	10,2	43,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.33%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 38.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 40.37%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (41.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.70. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.70: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0010	50,0	50,0	-	100,0	-	22	20,0
06.0020	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0001	53,3	46,7	-	100,0	-	20	28,6
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0018	28,6	71,4	-	100,0	-	26	20,0
06.0012	66,7	33,3	-	100,0	-	2	66,7
06.0022	80,0	20,0	-	100,0	-	23	33,3
06.0005	55,6	44,4	-	100,0	-	6	87,5
06.0003	80,0	20,0	-	100,0	-	23	33,3
06.0004	66,7	33,3	-	100,0	-	7	66,7
06.0011	33,3	66,7	-	100,0	10,0	6	80,0
06.0021	8,0	92,0	-	100,0	13,0	9	56,5
06.0048	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0041	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
06.0007	83,3	16,7	-	100,0	50,0	6	100,0
06.0016	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	13	66,7
06.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0042	50,0	50,0	-	100,0	-	1	100,0
06.0002	75,0	25,0	-	100,0	-	6	100,0
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0024	-	100,0	-	100,0	-	21	-
06.0014	50,0	50,0	-	100,0	-	26	-
06.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0034	-	100,0	-	100,0	-	19	-
Woj.	59,1	40,9	-	100,0	12,4	9	57,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.71: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,02	6,67	14,29	-	85,71	-
06.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0003	0,03	6,67	3,57	-	96,43	14,29
06.0004	0,02	-	33,33	-	66,67	-
06.0005	0,02	-	5,56	-	94,44	-
06.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0007	0,01	-	25,00	-	75,00	-
06.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0010	0,01	10,00	44,44	-	55,56	-
06.0011	0,02	-	-	-	100,00	-
06.0012	0,01	-	11,11	-	88,89	-
06.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0018	0,01	100,00	-	-	-	-
06.0020	0,01	-	-	-	100,00	-
06.0021	0,02	-	84,00	-	16,00	-
06.0022	0,03	-	96,67	100,00	3,33	-
06.0023	0,01	50,00	-	-	100,00	-
06.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0041	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0042	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,24	5,91	31,39	100,00	68,61	4,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.72: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	14,29	-	-	-	100,00	-
06.0003	3,57	-	-	-	100,00	-
06.0004	33,33	-	-	-	16,67	83,33
06.0005	5,56	-	-	-	-	100,00
06.0007	25,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0010	44,44	-	-	-	-	100,00
06.0012	11,11	-	-	100,00	-	-
06.0021	84,00	-	-	-	-	100,00
06.0022	96,67	-	-	-	79,31	20,69
06.0034	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0041	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	31,39	-	-	4,29	42,86	52,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.73: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	14,29	-	-	-	100,00	-
06.0003	4,76	-	-	-	100,00	-
06.0004	33,33	-	-	-	16,67	83,33
06.0005	5,56	-	-	-	-	100,00
06.0007	25,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0010	44,44	-	-	-	-	100,00
06.0012	11,11	-	-	100,00	-	-
06.0021	84,00	-	-	-	-	100,00
06.0022	96,55	-	-	-	82,14	17,86
06.0034	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0041	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	34,67	-	-	4,35	43,48	52,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0022	100,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	4,17	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.76.

Tabela 2.1.75: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	L30 [%]	S60 [%]	P06 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	53,3	-	-	26,7	-	20,0
06.0002	0,0	75,0	-	-	-	25,0	-
06.0003	0,0	76,7	-	-	10,0	-	13,3
06.0004	0,0	66,7	27,8	-	-	-	5,6
06.0005	0,0	94,4	5,6	-	-	-	-
06.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
06.0008	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0010	0,0	50,0	40,0	-	-	-	10,0
06.0011	0,0	80,0	-	-	-	20,0	-
06.0012	0,0	88,9	-	-	-	-	11,1
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0016	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
06.0017	0,0	50,0	-	-	-	25,0	25,0
06.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	16,0	84,0	-	-	-	-
06.0022	0,0	3,3	20,0	76,7	-	-	-
06.0023	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.75: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	L30 [%]	S60 [%]	P06 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0035	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0041	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0042	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	55,7	15,6	9,7	4,2	3,8	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.76: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L07 zakażenia nerek lub dróg moczowych
L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego
L30 małe zabiegi pęcherza moczowego
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.77: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	60,00	-	33,33	6,7
06.0002	25,00	-	75,00	-
06.0003	36,67	-	60,00	3,3
06.0004	16,67	5,56	72,22	5,6
06.0005	94,44	-	5,56	-
06.0006	-	-	100,00	-
06.0007	8,33	-	91,67	-
06.0008	100,00	-	-	-
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	-	-	100,00	-
06.0012	100,00	-	-	-
06.0013	-	-	100,00	-
06.0014	50,00	-	50,00	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	-	-	100,00	-
06.0017	-	-	100,00	-
06.0018	100,00	-	-	-
06.0020	8,33	-	91,67	-
06.0021	-	-	100,00	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0023	16,67	-	83,33	-
06.0024	-	-	100,00	-
06.0025	33,33	-	66,67	-
06.0029	-	-	100,00	-
06.0034	-	-	100,00	-
06.0035	-	-	100,00	-
06.0041	100,00	-	-	-
06.0042	-	-	100,00	-
06.0048	-	-	100,00	-
Woj.	27,43	0,42	70,89	1,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

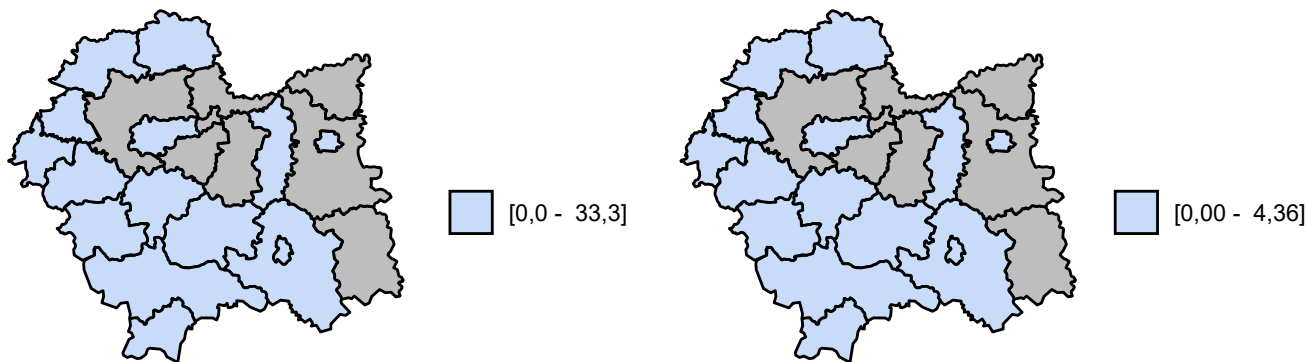
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.78**.

Tabela 2.1.78: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	3,1	4,2	4,5	2,7	4,0	4,4
kujawsko-pomorskie	0,3	3,0	3,9	5,6	2,7	3,5	4,7
lubelskie	0,4	5,1	7,1	9,2	4,1	5,9	7,6
lubuskie	0,2	2,4	3,7	4,9	1,7	2,5	3,7
łódzkie	0,6	1,0	2,8	3,7	0,8	2,7	3,6
małopolskie	0,2	2,1	3,0	4,6	1,2	1,6	2,8
mazowieckie	0,6	3,0	4,8	6,1	2,6	4,0	5,3
opolskie	0,2	0,8	2,0	2,0	0,8	2,0	2,0
podkarpackie	0,6	0,5	1,0	1,2	0,3	0,6	1,0
podlaskie	0,1	1,3	2,6	3,8	0,8	0,8	1,9
pomorskie	0,3	2,8	3,1	3,7	2,9	3,3	3,8
śląskie	0,6	3,9	6,0	6,8	3,5	5,3	5,9
świętokrzyskie	0,4	1,3	1,9	2,1	1,4	1,9	2,1
warmińsko-mazurskie	0,3	3,3	4,6	4,9	2,7	3,7	3,9
wielkopolskie	0,5	1,8	2,6	4,4	1,6	2,2	4,5
zachodniopomorskie	0,2	0,4	2,5	2,9	0,1	1,3	2,0

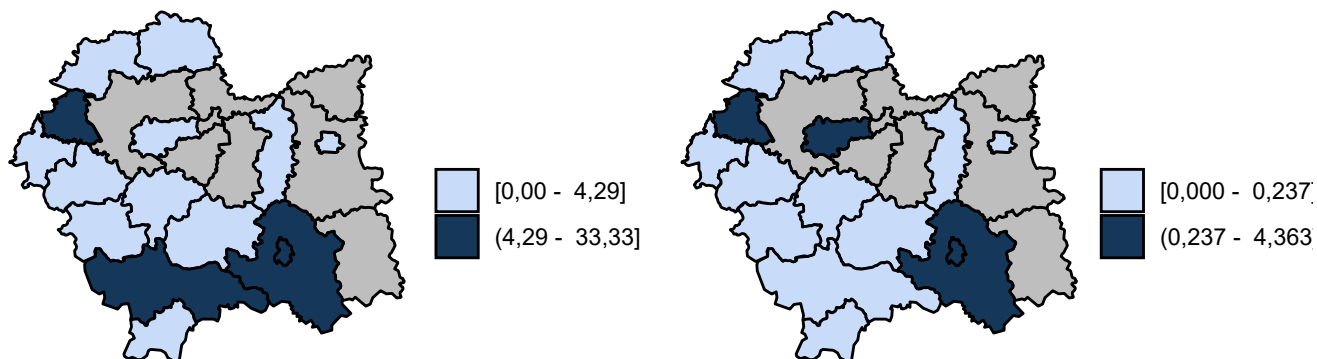
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



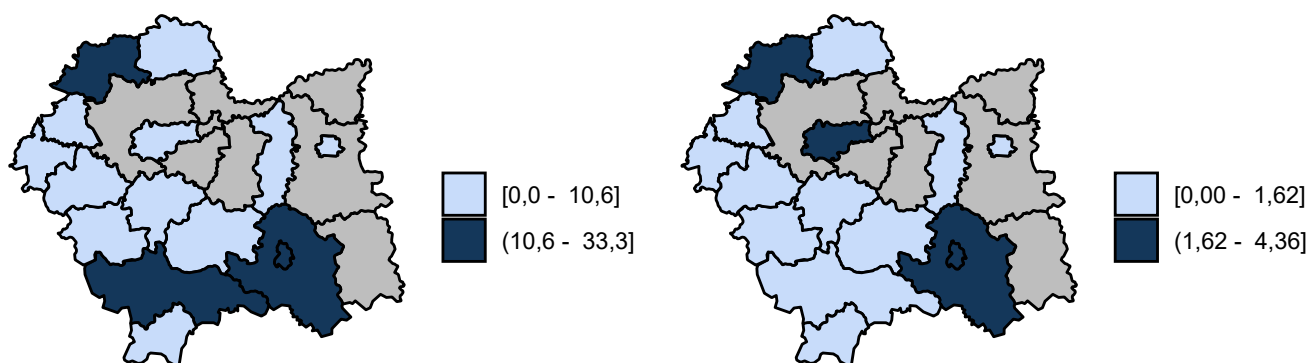
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



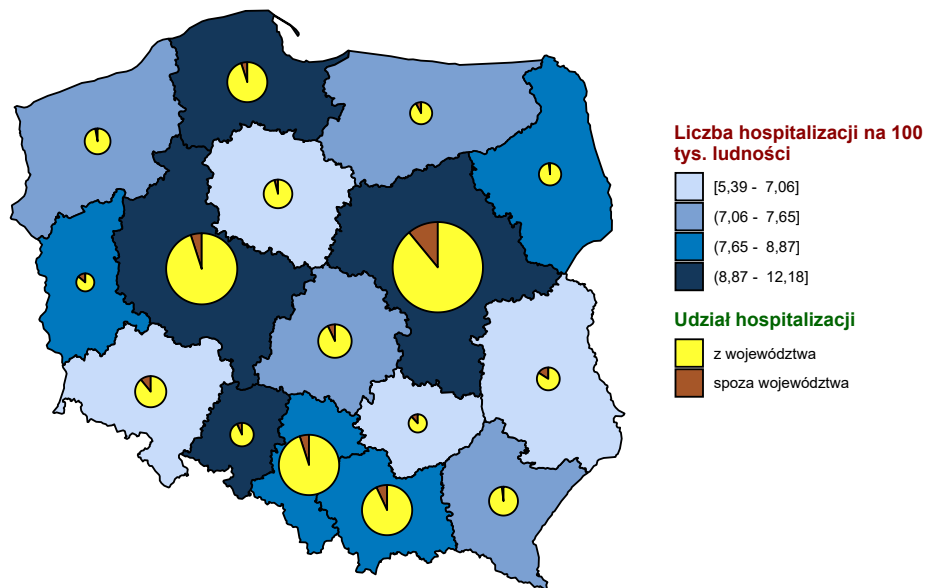
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. krążenia (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 0,79% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

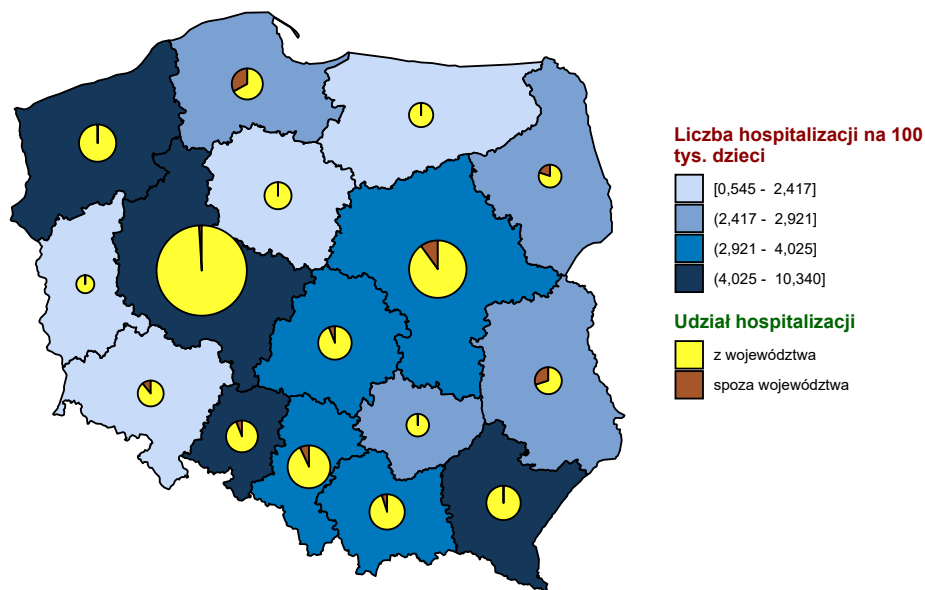
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I33, I39, I40.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



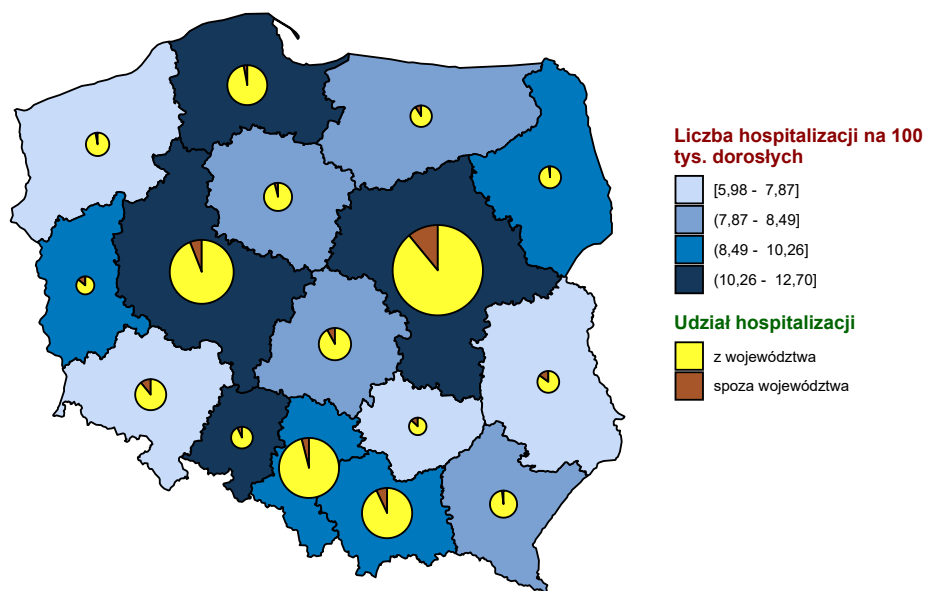
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



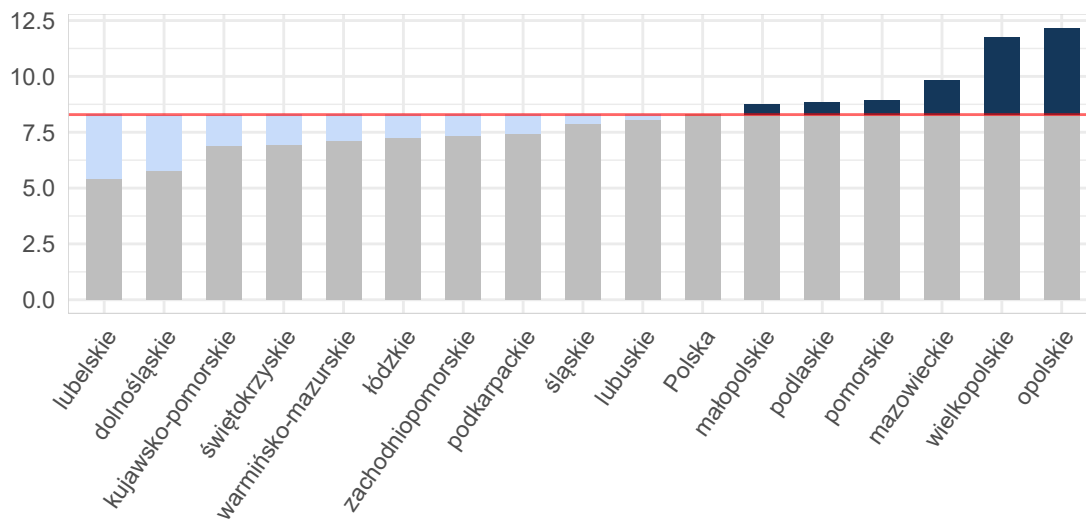
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



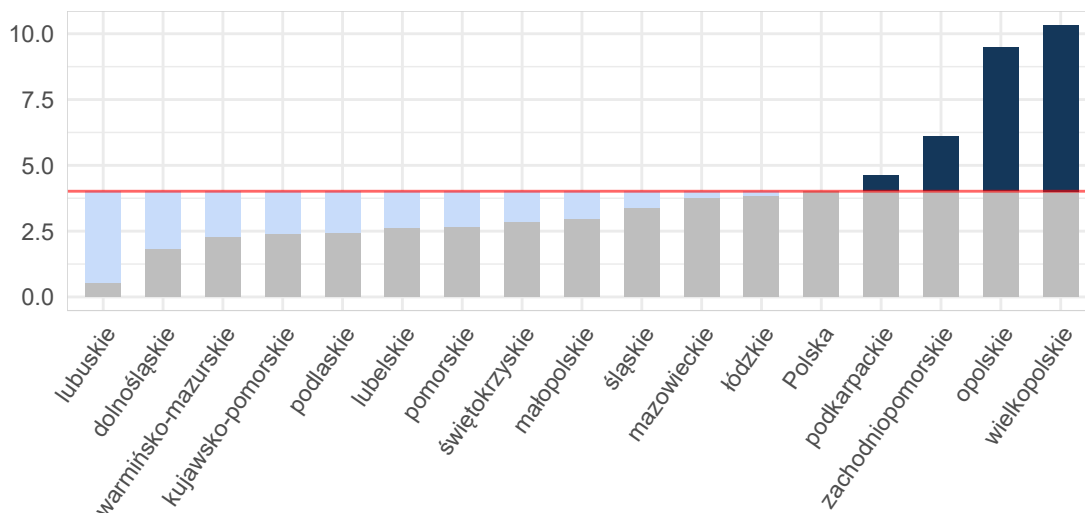
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



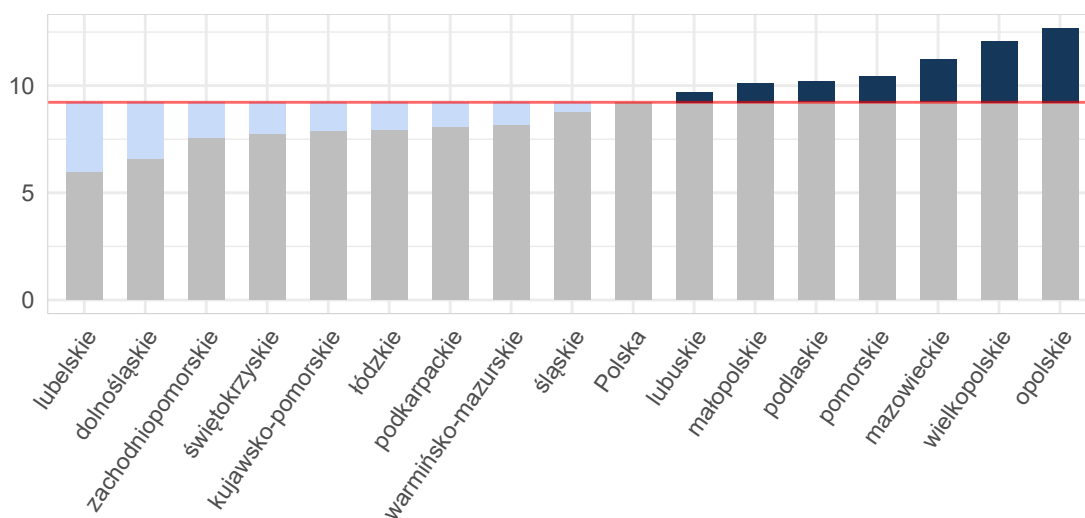
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.79: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

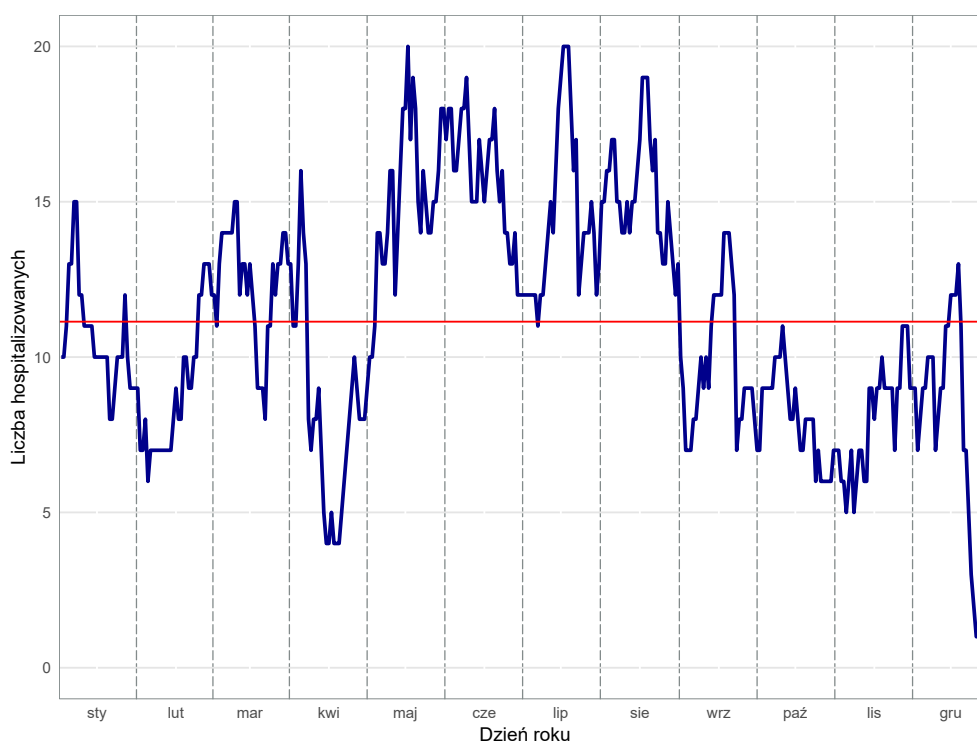
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,00	11,31	5,79	11
kujawsko-pomorskie	0,14	-	0,00	4,17	6,91	17
lubelskie	0,12	-	-	16,52	5,39	26
lubuskie	0,08	-	0,00	14,63	8,06	12

Tabela 2.1.79: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,18	-	0,00	7,78	7,24	15
małopolskie	0,30	-	0,00	7,07	8,78	19
mazowieckie	0,53	-	0,02	11,76	9,82	25
opolskie	0,12	-	0,00	7,44	12,18	11
podkarpackie	0,16	-	0,01	2,53	7,43	9
podlaskie	0,10	-	0,00	2,86	8,85	10
pomorskie	0,21	-	0,00	5,31	8,94	9
śląskie	0,36	-	0,01	5,01	7,87	22
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	12,64	6,94	14
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	8,82	7,10	11
wielkopolskie	0,41	-	0,01	5,38	11,75	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	3,20	7,32	8
Polska	3,19	-	0,07	7,66	8,29	244

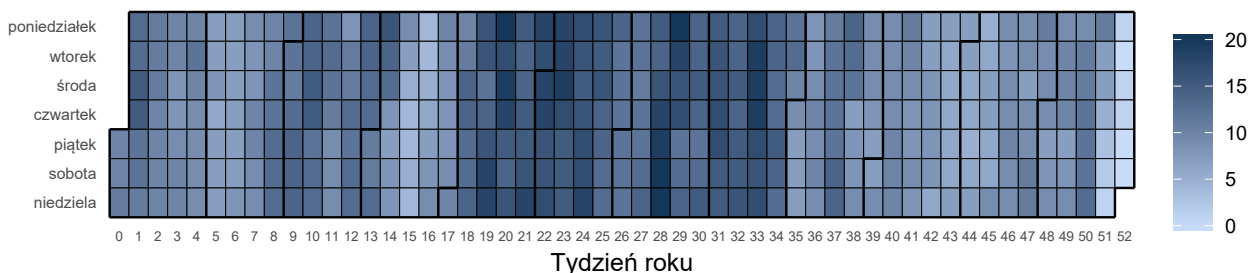
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 11 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 20, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 34. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 18 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.80: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0058	G. V. M. Carint sp. z o.o.	oświęcimski
06.1599	Intercard sp. z o.o.	nowotarski
06.1625	Intercard sp. z o.o.	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 13,8% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.81 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

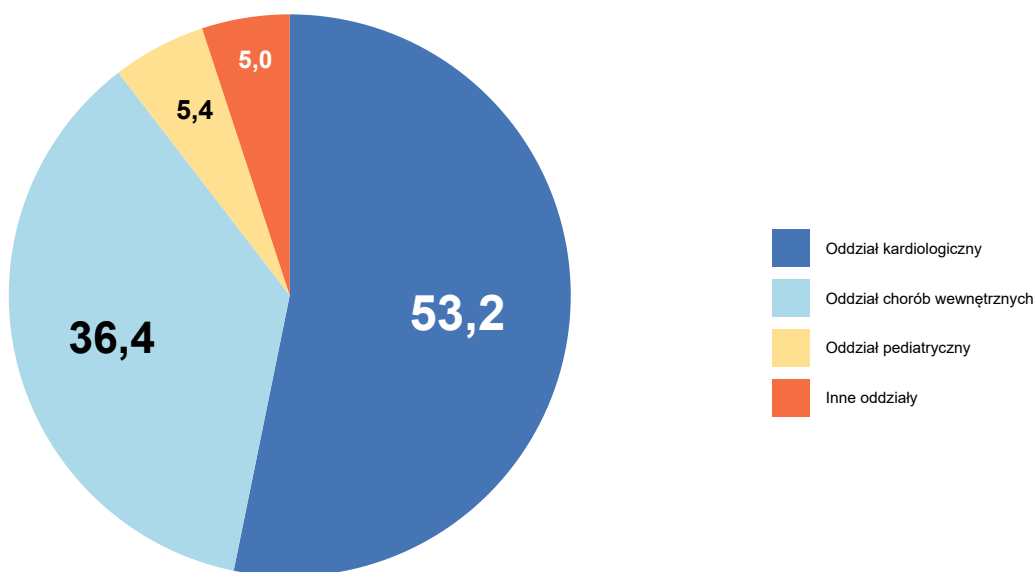
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0018	0,04	0,04	-	-	13,8	13,8
06.0004	0,02	0,03	-	-	8,8	22,6
06.0014	0,01	0,02	-	-	5,1	27,6
06.0005	0,01	0,01	-	-	4,7	32,3
06.0001	0,01	0,01	-	-	4,4	36,7
06.0007	0,01	0,01	-	-	4,4	41,1
06.0008	0,01	0,01	-	-	4,4	45,5
06.0019	0,01	0,01	-	-	4,4	49,8
06.0006	0,01	0,01	-	-	4,0	53,9
06.0023	0,01	0,01	-	-	4,0	57,9
06.0022	0,01	0,01	-	-	3,7	61,6
06.0010	0,01	0,01	-	-	3,4	65,0
06.0009	0,01	0,01	-	-	3,0	68,0
06.0036	0,01	0,01	-	-	3,0	71,0
06.0002	0,01	0,01	-	-	2,7	73,7
06.0011	0,01	0,01	-	-	2,4	76,1
06.0017	0,01	0,01	-	-	2,4	78,5
06.0020	0,01	0,01	-	-	2,4	80,8
06.0025	0,01	0,01	-	-	2,4	83,2
06.1599	0,01	0,01	-	-	2,4	85,5
06.0013	0,01	0,01	-	-	2,0	87,5
06.0015	0,00	0,01	-	-	2,0	89,6
06.1625	0,01	0,01	-	-	2,0	91,6
06.0012	0,00	0,00	-	-	1,7	93,3
06.0016	0,00	0,00	-	-	1,7	94,9
06.0003	0,00	0,00	-	-	1,3	96,3
06.0058	0,00	0,00	0,00	-	1,0	97,3
06.0021	0,00	0,00	-	-	0,7	98,0
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	98,3
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,3	98,7
06.0030	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,0
06.0032	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
06.0042	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,26	0,30	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział kardiologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Kardiologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,2%.

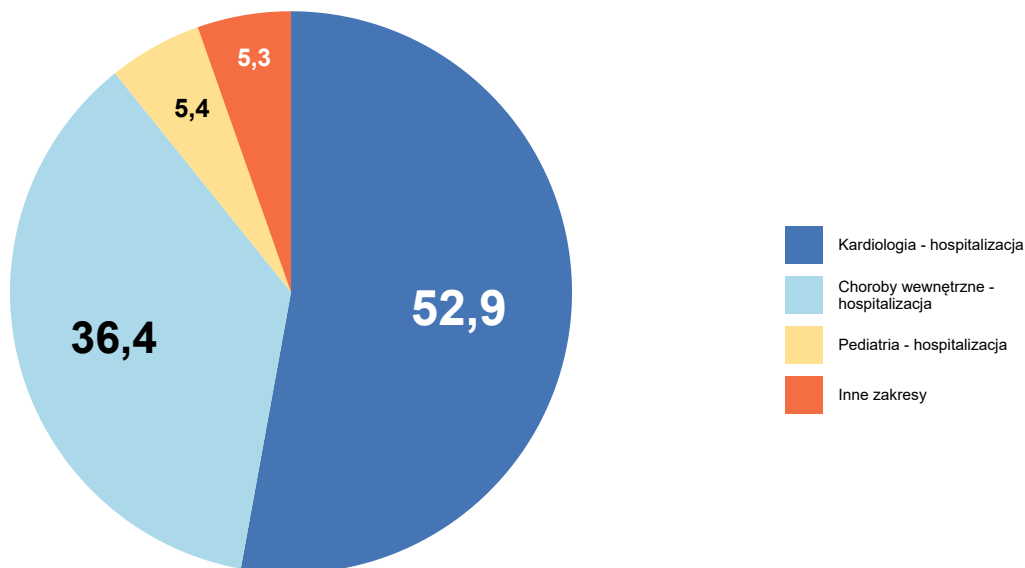
³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.82 oraz Tabela 2.1.83. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.82: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0018	0,03	-	-	0,01	0,00	-	0,04
06.0004	-	0,02	0,01	-	-	-	0,03
06.0014	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0005	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0001	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0019	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0022	0,00	0,01	-	-	0,00	-	0,01
06.0010	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0009	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0036	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0011	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0020	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0025	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.1599	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0015	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.1625	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0016	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0003	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0058	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,11	0,02	0,01	0,00	0,01	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.83: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywnej terapii - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0018	0,03	-	-	0,01	0,00	-	0,04
06.0004	-	0,02	0,01	-	-	-	0,03
06.0014	0,02	-	-	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.83: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Kardiokirurgia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0005	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0001	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0019	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0022	0,00	0,01	-	-	0,00	-	0,01
06.0010	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0009	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0036	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0011	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0020	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0025	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.1599	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0015	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.1625	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0016	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0003	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0058	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,11	0,02	0,01	0,00	0,01	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.84 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.84: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	62,3	46,2	-	-	15,4	7,7	15,4	61,5
06.0002	34,2	-	-	37,5	12,5	25,0	25,0	-
06.0003	43,8	25,0	-	-	25,0	50,0	25,0	-
06.0004	41,1	23,1	34,6	-	11,5	15,4	7,7	30,8
06.0005	66,6	21,4	-	-	7,1	7,1	14,3	71,4
06.0006	39,5	8,3	-	25,0	25,0	25,0	16,7	8,3
06.0007	52,0	38,5	-	7,7	7,7	23,1	30,8	30,8
06.0008	49,3	23,1	-	23,1	7,7	15,4	7,7	46,2
06.0009	38,7	-	11,1	11,1	22,2	11,1	44,4	-
06.0010	57,1	30,0	10,0	-	10,0	10,0	10,0	60,0
06.0011	52,9	14,3	-	14,3	14,3	14,3	14,3	42,9
06.0012	60,8	40,0	-	20,0	-	-	20,0	60,0

Tabela 2.1.84: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0013	29,7	16,7	-	33,3	33,3	33,3	-	-
06.0014	49,1	20,0	-	6,7	20,0	40,0	-	33,3
06.0015	54,2	-	16,7	-	-	16,7	-	66,7
06.0016	10,6	40,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	35,0	14,3	-	-	57,1	28,6	14,3	-
06.0018	55,4	22,0	-	9,8	12,2	12,2	12,2	53,7
06.0019	41,8	15,4	7,7	7,7	30,8	15,4	23,1	15,4
06.0020	35,4	14,3	-	42,9	28,6	-	-	28,6
06.0021	26,5	-	-	50,0	50,0	-	-	-
06.0022	60,8	45,5	-	18,2	-	-	18,2	63,6
06.0023	52,9	16,7	-	8,3	16,7	25,0	8,3	41,7
06.0025	31,4	-	-	14,3	71,4	-	-	14,3
06.0028	8,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	56,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0030	34,0	-	-	-	100,0	-	-	-
06.0032	22,0	-	-	100,0	-	-	-	-
06.0036	38,8	11,1	-	11,1	33,3	33,3	11,1	11,1
06.0042	61,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0048	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
06.0058	45,3	-	-	-	66,7	-	-	33,3
06.1599	47,1	-	-	14,3	14,3	42,9	-	28,6
06.1625	36,0	16,7	-	-	66,7	16,7	16,7	-
Woj.	47,5	20,9	6,4	10,8	18,9	16,5	13,1	34,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.85** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.85: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,01	-	7,69	23,08	61,54	7,69
06.0002	0,01	-	50,00	37,50	12,50	-
06.0003	0,00	-	25,00	75,00	-	-

³¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.85: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0004	0,03	7,69	34,62	19,23	38,46	-
06.0005	0,01	-	-	28,57	21,43	50,00
06.0006	0,01	-	41,67	41,67	16,67	-
06.0007	0,01	-	7,69	61,54	23,08	7,69
06.0008	0,01	-	23,08	30,77	46,15	-
06.0009	0,01	-	44,44	22,22	11,11	22,22
06.0010	0,01	-	10,00	30,00	50,00	10,00
06.0011	0,01	-	28,57	14,29	42,86	14,29
06.0012	0,00	-	20,00	20,00	20,00	40,00
06.0013	0,01	-	66,67	33,33	-	-
06.0014	0,02	-	20,00	46,67	33,33	-
06.0015	0,01	-	16,67	16,67	66,67	-
06.0016	0,00	60,00	40,00	-	-	-
06.0017	0,01	-	42,86	42,86	14,29	-
06.0018	0,04	-	17,07	26,83	48,78	7,32
06.0019	0,01	-	30,77	46,15	23,08	-
06.0020	0,01	-	71,43	-	28,57	-
06.0021	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0022	0,01	-	18,18	-	63,64	18,18
06.0023	0,01	-	8,33	41,67	41,67	8,33
06.0025	0,01	-	85,71	-	14,29	-
06.0028	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0029	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0036	0,01	-	33,33	55,56	11,11	-
06.0042	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0058	0,00	-	66,67	-	33,33	-
06.1599	0,01	-	28,57	42,86	28,57	-
06.1625	0,01	-	66,67	33,33	-	-
Woj.	0,30	2,02	28,28	30,30	32,32	7,07

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.86. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.86: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	7,7	-	92,3	12,3	0,0	7,7
06.0002	12,5	50,0	37,5	41,9	28,9	50,0
06.0003	-	25,0	75,0	4,2	0,0	25,0
06.0004	3,8	7,7	88,5	20,4	2,9	61,5
06.0005	-	14,3	85,7	4,6	0,0	21,4
06.0006	8,3	25,0	66,7	12,1	13,7	50,0
06.0007	-	7,7	92,3	14,8	12,6	30,8
06.0008	-	7,7	92,3	8,5	5,3	46,2
06.0009	-	22,2	77,8	9,4	7,4	33,3
06.0010	10,0	40,0	50,0	14,6	15,8	30,0
06.0011	-	28,6	71,4	10,6	8,8	71,4
06.0012	40,0	-	60,0	110,2	22,6	40,0
06.0013	-	33,3	66,7	11,6	11,2	83,3

Tabela 2.1.86: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0014	20,0	33,3	46,7	79,5	34,2	46,7
06.0015	-	33,3	66,7	9,9	8,3	66,7
06.0016	-	40,0	60,0	34,5	27,2	60,0
06.0017	-	-	100,0	9,6	11,4	71,4
06.0018	9,8	29,3	61,0	32,4	10,2	39,0
06.0019	7,7	15,4	76,9	26,3	1,6	38,5
06.0020	-	14,3	85,7	11,8	11,3	42,9
06.0021	-	-	100,0	14,4	14,4	100,0
06.0022	9,1	54,5	36,4	25,6	24,6	45,5
06.0023	8,3	16,7	75,0	10,4	9,6	58,3
06.0025	28,6	-	71,4	38,9	17,9	28,6
06.0028	-	-	100,0	9,2	9,2	100,0
06.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0030	-	-	100,0	17,4	17,4	100,0
06.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0036	11,1	55,6	33,3	24,5	18,8	55,6
06.0042	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0048	-	100,0	-	14,6	14,6	100,0
06.0058	33,3	33,3	33,3	17,1	15,6	66,7
06.1599	-	42,9	57,1	19,9	18,8	71,4
06.1625	-	50,0	50,0	16,0	14,9	50,0
Woj.	7,1	23,2	69,7	23,5	10,2	45,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.57%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 79.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 21 (65.62%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.87. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	85,7	-	14,3	-	-	-	-
06.0019	92,3	7,7	-	100,0	-	36	-
06.0014	73,3	26,7	-	100,0	75,0	0	100,0
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	88,5	11,5	-	100,0	33,3	2	66,7
06.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0009	88,9	11,1	-	100,0	-	15	-
06.1599	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0008	76,9	23,1	-	100,0	33,3	1	100,0
06.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0

³²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0001	69,2	30,8	-	100,0	25,0	2	75,0
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0018	85,4	12,2	2,4	100,0	20,0	18	40,0
06.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0002	75,0	-	25,0	-	-	-	-
06.0023	91,7	8,3	-	100,0	-	17	-
06.0005	64,3	35,7	-	100,0	40,0	1	60,0
06.0022	72,7	18,2	9,1	100,0	100,0	0	100,0
06.0020	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
06.1625	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0042	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
06.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0032	-	100,0	-	100,0	-	8	-
Woj.	86,5	11,8	1,7	100,0	42,9	1	68,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.88: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0002	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0003	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0004	0,03	-	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,01	-	7,14	-	92,86	-	-
06.0006	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0007	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0008	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,01	10,00	11,11	100,00	88,89	-	-
06.0011	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0012	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0013	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0014	0,02	-	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0016	0,00	20,00	-	-	100,00	-	50,00
06.0017	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0018	0,04	7,32	13,16	100,00	86,84	-	-
06.0019	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0020	0,01	-	-	-	100,00	14,29	-
06.0021	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0022	0,01	9,09	-	-	100,00	-	-
06.0023	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0030	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,01	-	22,22	100,00	77,78	-	-
06.0042	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0058	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-
06.1599	0,01	-	57,14	100,00	42,86	-	-
06.1625	0,01	-	100,00	100,00	-	-	-
Woj.	0,30	2,02	7,56	95,45	92,44	0,40	11,76

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.89: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0005	7,14	-	-	100,00	-	-
06.0010	11,11	-	-	100,00	-	-
06.0018	13,16	100,00	-	-	-	-
06.0036	22,22	100,00	-	-	-	-
06.0058	100,00	100,00	-	-	-	-
06.1599	57,14	100,00	-	-	-	-
06.1625	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	7,56	90,91	-	9,09	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.90 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.91.

Tabela 2.1.90: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E51 [%]	E77 [%]	E27 [%]	P21 [%]	E02 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	69,2	30,8	-	-	-	-
06.0002	0,0	12,5	87,5	-	-	-	-
06.0003	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
06.0004	0,0	46,2	19,2	-	34,6	-	-
06.0005	0,0	85,7	7,1	-	-	-	7,1
06.0006	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
06.0007	0,0	38,5	61,5	-	-	-	-
06.0008	0,0	69,2	30,8	-	-	-	-
06.0009	0,0	44,4	44,4	-	11,1	-	-
06.0010	0,0	40,0	40,0	-	-	-	20,0
06.0011	0,0	42,9	57,1	-	-	-	-
06.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	16,7	83,3	-	-	-	-
06.0014	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
06.0015	0,0	83,3	-	-	16,7	-	-
06.0016	0,0	-	-	-	40,0	-	60,0
06.0017	0,0	28,6	71,4	-	-	-	-
06.0018	0,0	63,4	17,1	2,4	-	9,8	7,3
06.0019	0,0	30,8	53,8	-	7,7	-	7,7
06.0020	0,0	28,6	57,1	-	-	-	14,3
06.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0022	0,0	54,5	36,4	-	-	-	9,1
06.0023	0,0	58,3	41,7	-	-	-	-
06.0025	0,0	57,1	42,9	-	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0029	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0032	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0036	0,0	11,1	66,7	22,2	-	-	-
06.0042	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0058	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.1599	0,0	14,3	28,6	57,1	-	-	-
06.1625	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,3	46,8	37,4	5,4	5,1	1,3	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.91: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
E51 zapalenie wsierdza
E77 inne choroby układu krążenia >17 r.ż.
E27 koronarografia i inne zabiegi inwazyjne
P21 choroby serca
E02 inne zabiegi kardiochirurgiczne >17 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.92 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.92: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	7,69	30,77	53,85	7,7
06.0002	75,00	12,50	12,50	-
06.0003	-	25,00	75,00	-
06.0004	30,77	-	50,00	19,2
06.0005	21,43	50,00	21,43	7,1
06.0006	8,33	16,67	75,00	-
06.0007	-	23,08	69,23	7,7
06.0008	38,46	23,08	23,08	15,4
06.0009	-	22,22	77,78	-
06.0010	-	20,00	80,00	-
06.0011	-	14,29	85,71	-
06.0012	100,00	-	-	-
06.0013	-	16,67	83,33	-
06.0014	-	6,67	86,67	6,7
06.0015	16,67	33,33	50,00	-
06.0016	20,00	-	80,00	-
06.0017	14,29	-	85,71	-
06.0018	56,10	26,83	12,20	4,9
06.0019	46,15	15,38	38,46	-
06.0020	-	-	85,71	14,3
06.0021	-	50,00	50,00	-
06.0022	9,09	27,27	54,55	9,1
06.0023	-	41,67	58,33	-
06.0025	14,29	-	85,71	-
06.0028	-	-	100,00	-
06.0029	-	-	100,00	-
06.0030	-	-	100,00	-
06.0032	100,00	-	-	-
06.0036	100,00	-	-	-
06.0042	100,00	-	-	-
06.0048	-	100,00	-	-
06.0058	-	33,33	66,67	-
06.1599	-	-	100,00	-
06.1625	-	33,33	66,67	-
Woj.	24,92	18,86	51,18	5,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

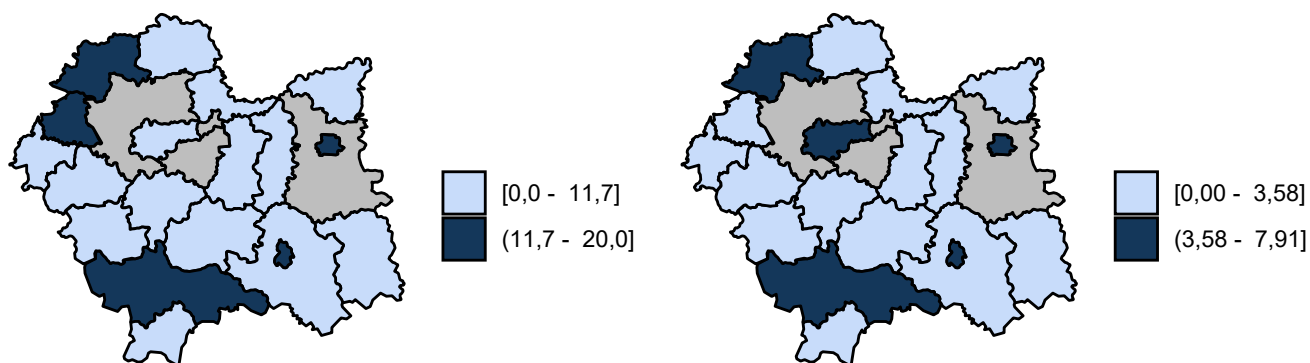
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.93.

Tabela 2.1.93: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	11,9	12,5	13,7	7,3	7,8	8,7
kujawsko-pomorskie	0,1	10,4	13,9	13,9	10,8	13,3	13,3
lubelskie	0,1	11,3	13,0	13,0	6,5	7,3	7,3
lubuskie	0,1	18,3	20,7	24,4	13,0	15,5	18,2
łódzkie	0,2	13,3	15,6	16,7	11,8	13,4	14,0
małopolskie	0,3	9,1	10,4	10,8	8,3	9,4	9,6
mazowieckie	0,5	8,7	9,9	10,1	8,5	9,6	9,7
opolskie	0,1	13,2	15,7	16,5	10,1	12,3	12,7
podkarpackie	0,2	8,2	8,2	8,9	5,0	5,0	5,6
podlaskie	0,1	6,7	10,5	12,4	6,8	10,3	11,3
pomorskie	0,2	13,5	14,5	15,0	13,3	14,2	14,5
śląskie	0,4	10,0	11,4	13,1	8,7	10,0	11,5
świętokrzyskie	0,1	8,0	9,2	10,3	3,7	3,8	5,0
warmińsko-mazurskie	0,1	15,7	18,6	19,6	11,8	13,7	14,2
wielkopolskie	0,4	7,8	8,1	8,6	10,9	11,2	11,8
zachodniopomorskie	0,1	10,4	10,4	11,2	6,0	6,0	6,4

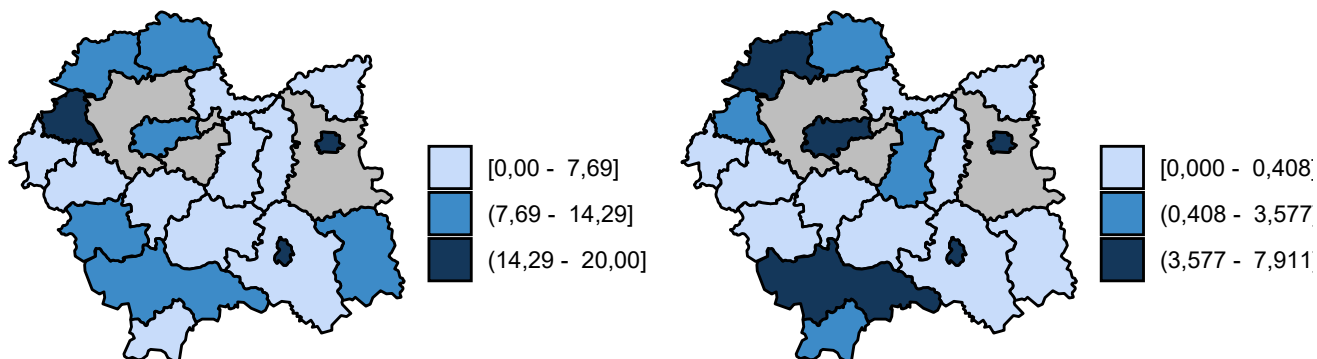
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

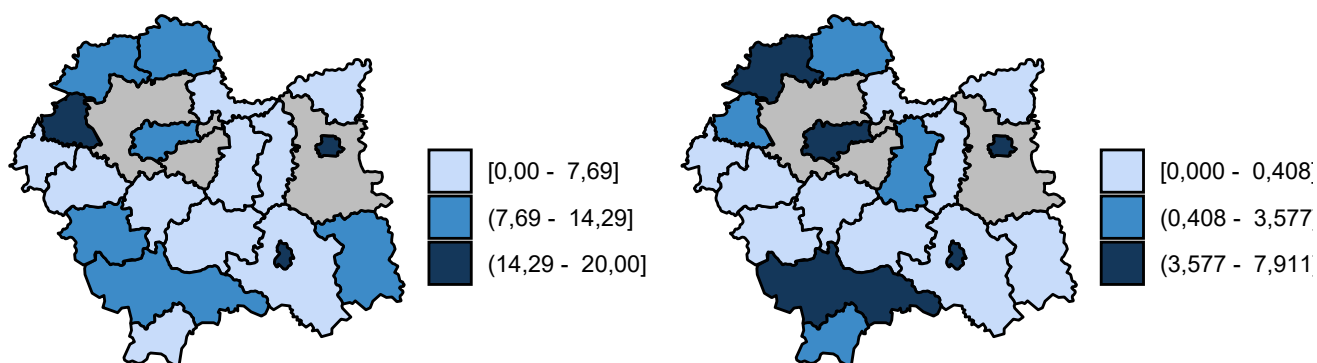


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

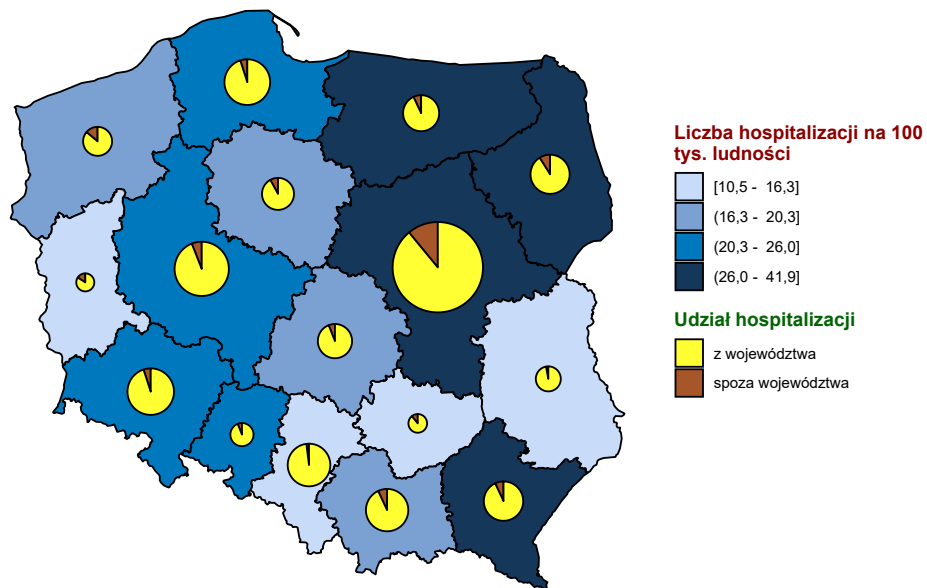


2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,62 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. nerwowego (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 1,64% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

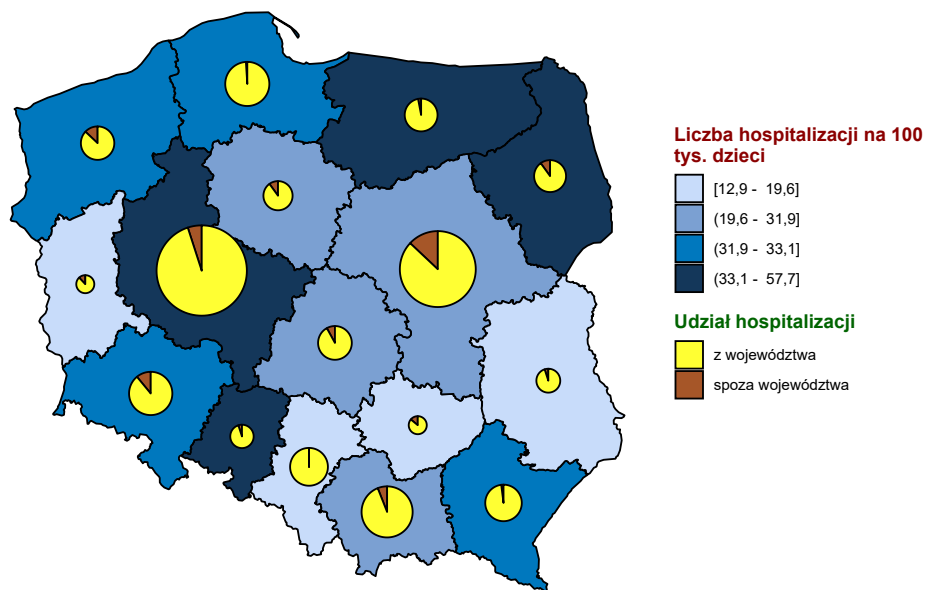
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



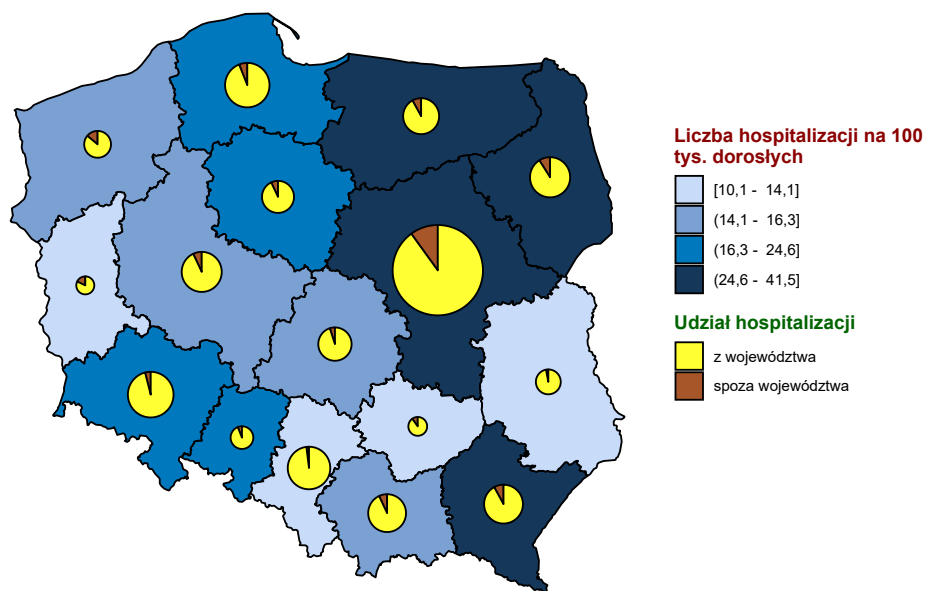
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



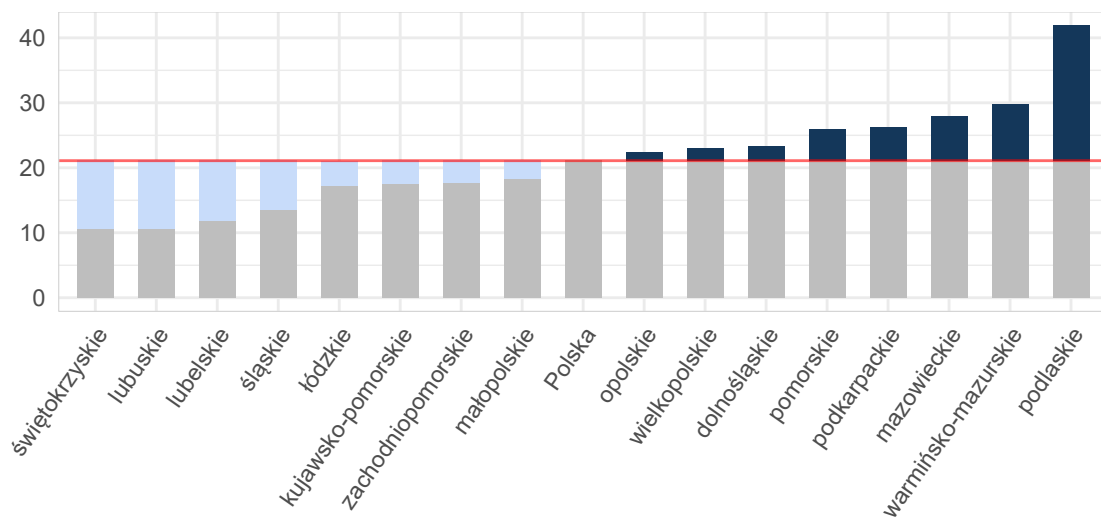
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



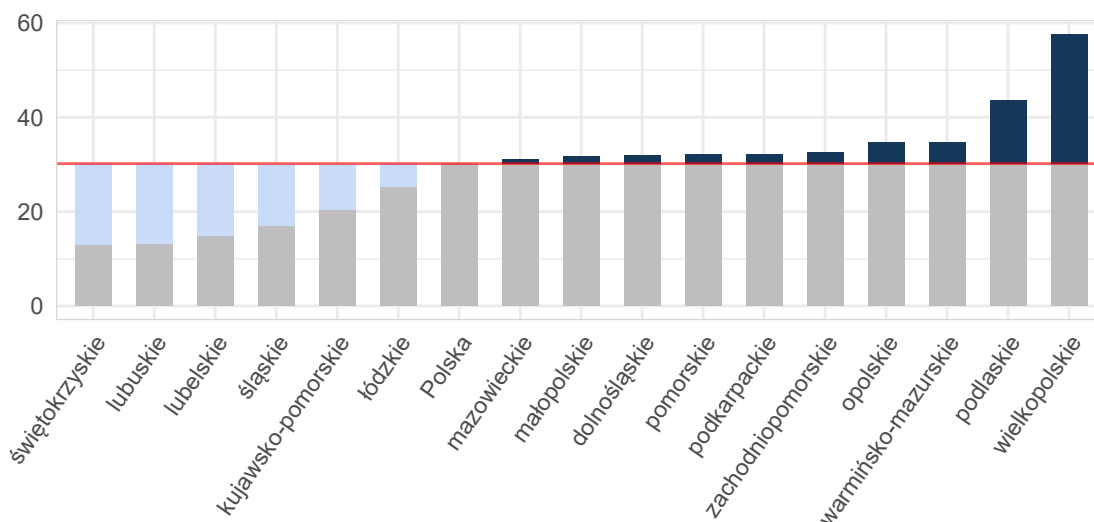
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



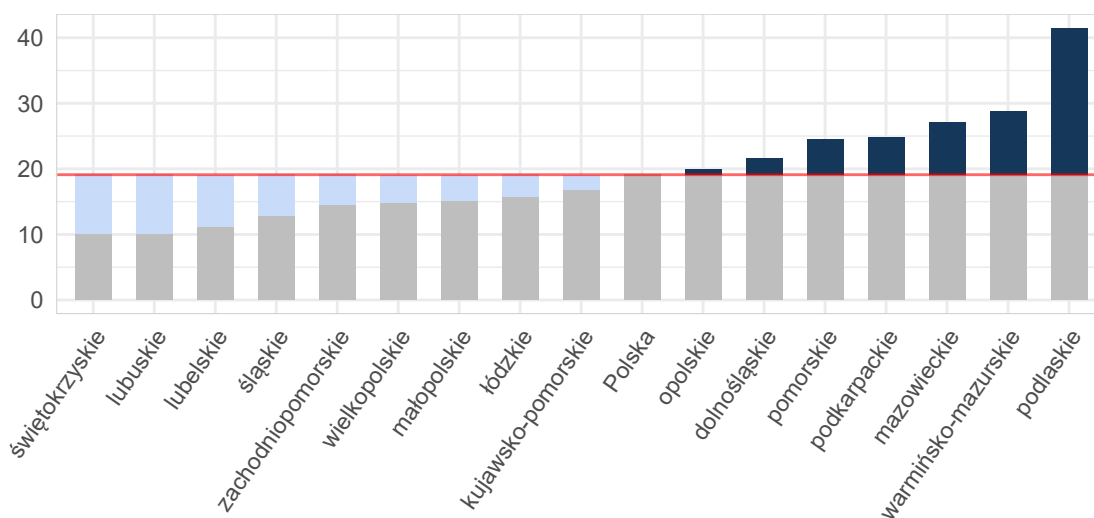
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.59: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.94: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,68	-	0,02	5,74	23,38	27
kujawsko-pomorskie	0,36	-	0,01	7,95	17,52	21
lubelskie	0,25	-	0,01	3,95	11,86	34
lubuskie	0,11	-	0,00	16,67	10,62	39

Tabela 2.1.94: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,43	-	0,01	6,06	17,26	48
małopolskie	0,62	-	0,01	7,27	18,30	46
mazowieckie	1,50	-	0,02	11,30	27,88	40
opolskie	0,22	-	0,00	6,31	22,36	15
podkarpackie	0,56	-	0,01	7,18	26,18	46
podlaskie	0,50	-	-	9,26	41,88	32
pomorskie	0,60	-	0,02	5,48	26,00	35
śląskie	0,62	-	0,01	2,11	13,51	49
świętokrzyskie	0,13	-	0,00	11,36	10,54	34
warmińsko-mazurskie	0,43	-	0,01	7,23	29,87	61
wielkopolskie	0,80	-	0,03	6,48	23,06	64
zachodniopomorskie	0,30	-	0,01	13,95	17,62	31
Polska	8,11	-	0,18	7,67	21,10	622

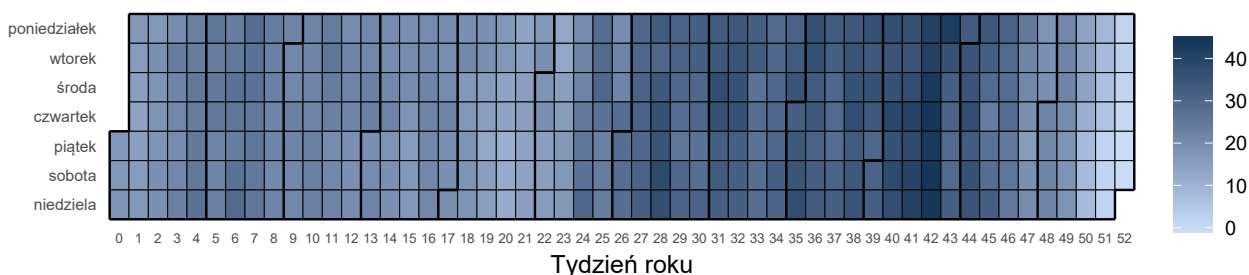
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 25 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 44, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.61 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.62 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.61: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.95: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 20,19% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.96 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

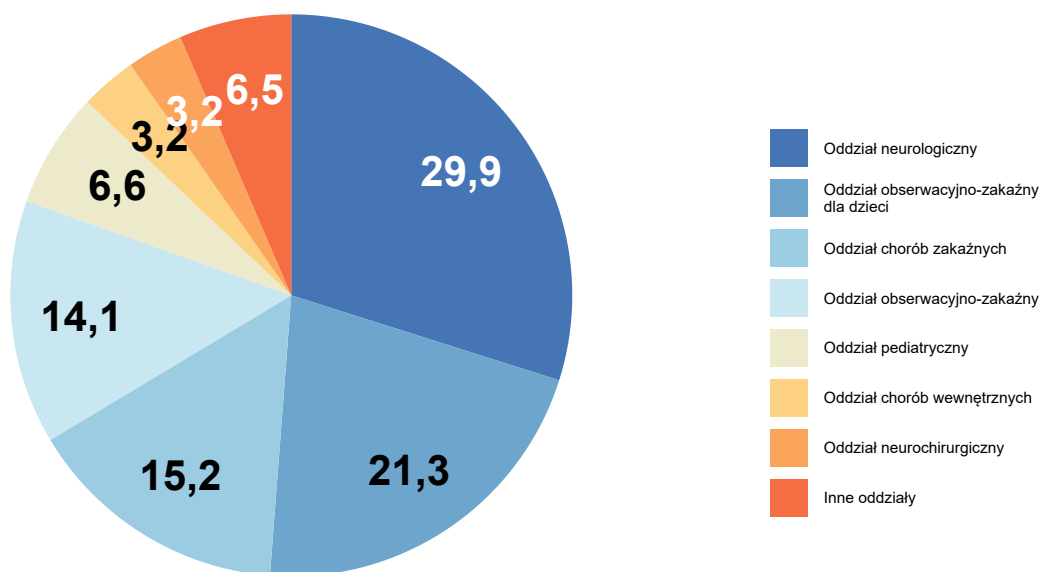
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,11	0,12	0,00	-	20,2	20,2
06.0018	0,11	0,11	-	-	17,6	37,8
06.0010	0,05	0,05	0,00	-	7,8	45,6
06.0003	0,04	0,05	-	-	7,4	53,0
06.0023	0,03	0,03	-	-	4,8	57,8
06.0028	0,02	0,02	-	-	3,6	61,4
06.0016	0,02	0,02	0,00	-	3,4	64,8
06.0008	0,02	0,02	0,00	-	2,9	67,7
06.0002	0,02	0,02	-	-	2,7	70,4
06.0011	0,02	0,02	-	-	2,7	73,2
06.0004	0,01	0,02	0,00	-	2,4	75,6
06.0005	0,01	0,02	-	-	2,4	78,0
06.0012	0,01	0,01	-	-	2,3	80,3
06.0015	0,01	0,01	-	-	2,1	82,4
06.0007	0,01	0,01	-	-	1,9	84,3
06.0020	0,01	0,01	-	-	1,8	86,1
06.0006	0,01	0,01	-	-	1,3	87,4
06.0021	0,01	0,01	0,00	-	1,3	88,7
06.0022	0,01	0,01	-	-	1,3	90,0
06.0063	0,01	0,01	-	-	1,3	91,3
06.0009	0,01	0,01	0,00	-	1,1	92,4
06.0017	0,01	0,01	-	-	1,1	93,5
06.0025	0,01	0,01	-	-	1,1	94,7
06.0030	0,01	0,01	-	-	1,0	95,6
06.0035	0,00	0,00	-	-	0,8	96,4
06.0036	0,00	0,00	-	-	0,8	97,3
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,6	97,9
06.0032	0,00	0,00	-	-	0,6	98,5
06.0014	0,00	0,00	-	-	0,5	99,0
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,8
06.0033	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,54	0,62	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 51,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,1%.

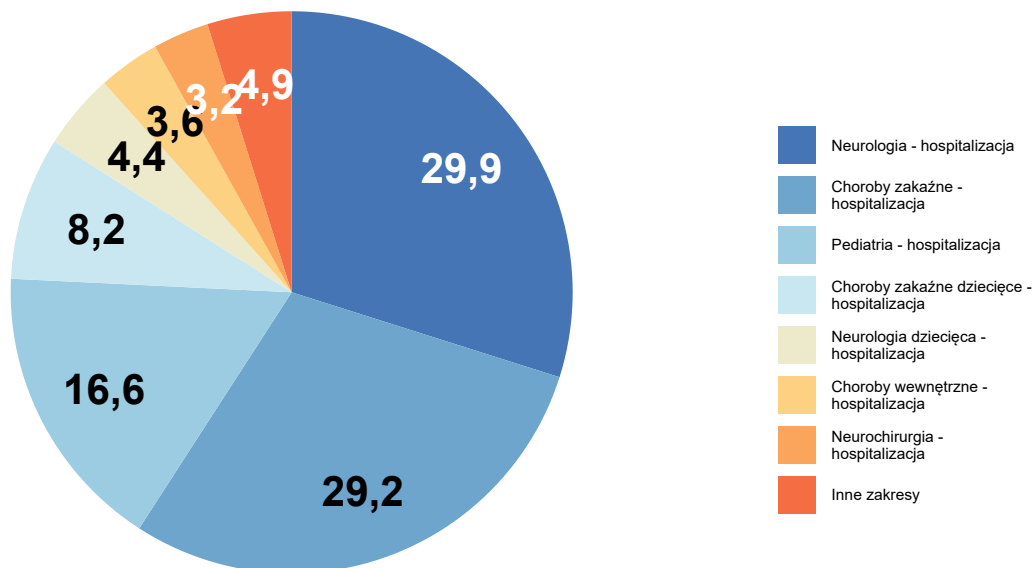
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.97 oraz Tabela 2.1.98. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.97: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,03	-	0,08	-	-	0,02	0,12
06.0018	0,01	0,10	-	-	-	-	0,11
06.0010	0,04	-	-	-	0,01	0,00	0,05
06.0003	0,00	-	-	0,04	-	0,00	0,05
06.0023	-	0,03	-	-	-	-	0,03
06.0028	-	-	-	0,02	0,00	-	0,02
06.0016	-	-	-	-	0,00	0,02	0,02
06.0008	0,01	-	-	-	0,01	-	0,02
06.0002	0,01	-	-	-	0,00	0,00	0,02
06.0011	0,00	-	-	0,01	-	0,00	0,02
06.0004	0,01	-	-	-	0,00	0,00	0,02
06.0005	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0012	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0015	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0020	0,01	-	-	0,00	0,00	-	0,01
06.0006	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0021	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
06.0022	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
06.0063	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0009	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
06.0017	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
06.0025	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
06.0030	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
06.0035	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0032	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0014	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0029	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,18	0,13	0,09	0,09	0,04	0,08	0,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.98: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,03	0,08	-	-	-	0,02	0,12
06.0018	0,01	-	0,06	0,02	0,02	-	0,11
06.0010	0,04	-	0,01	-	-	0,00	0,05

Tabela 2.1.98: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,00	0,04	-	-	-	0,00	0,05
06.0023	-	-	-	0,03	-	-	0,03
06.0028	-	0,02	0,00	-	-	-	0,02
06.0016	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,02
06.0008	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
06.0002	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
06.0011	0,00	0,01	-	-	-	0,00	0,02
06.0004	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
06.0005	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0012	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0015	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0020	0,01	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.0006	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0021	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
06.0022	0,00	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0063	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0009	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0017	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0025	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
06.0030	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0035	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0032	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0014	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0029	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,18	0,18	0,10	0,05	0,03	0,07	0,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	48,1	46,4	0,8	10,4	13,6	24,8	18,4	32,0
06.0002	59,8	41,2	5,9	-	5,9	5,9	23,5	58,8
06.0003	31,8	41,3	13,0	32,6	17,4	19,6	4,3	13,0
06.0004	37,3	53,3	26,7	-	20,0	-	33,3	20,0
06.0005	48,1	66,7	-	13,3	6,7	26,7	33,3	20,0
06.0006	31,0	37,5	37,5	12,5	-	12,5	25,0	12,5
06.0007	35,2	25,0	-	16,7	41,7	33,3	-	8,3
06.0008	35,2	61,1	44,4	5,6	5,6	11,1	11,1	22,2
06.0009	20,6	28,6	71,4	-	-	-	14,3	14,3
06.0010	49,0	56,2	12,5	2,1	12,5	20,8	14,6	37,5
06.0011	43,4	58,8	5,9	5,9	23,5	41,2	5,9	17,6
06.0012	48,9	28,6	-	-	21,4	35,7	14,3	28,6
06.0013	68,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0014	43,7	33,3	33,3	-	-	-	33,3	33,3

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0015	48,3	53,8	-	15,4	23,1	7,7	15,4	38,5
06.0016	5,6	33,3	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	30,7	42,9	14,3	-	57,1	14,3	14,3	-
06.0018	8,7	45,9	93,6	1,8	1,8	0,9	-	1,8
06.0019	56,5	50,0	-	-	-	25,0	-	75,0
06.0020	51,9	63,6	9,1	9,1	-	-	54,5	27,3
06.0021	21,2	37,5	62,5	12,5	-	-	-	25,0
06.0022	43,6	37,5	12,5	25,0	-	12,5	25,0	25,0
06.0023	9,5	26,7	100,0	-	-	-	-	-
06.0025	62,4	28,6	-	-	-	-	57,1	42,9
06.0028	37,8	59,1	4,5	18,2	36,4	18,2	4,5	18,2
06.0029	44,7	33,3	-	-	33,3	33,3	-	33,3
06.0030	47,7	66,7	-	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3
06.0032	38,0	50,0	-	50,0	-	25,0	-	25,0
06.0033	51,0	-	-	-	-	-	100,0	-
06.0035	4,0	80,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0036	65,8	40,0	-	-	-	-	40,0	60,0
06.0063	44,6	75,0	-	25,0	12,5	12,5	25,0	25,0
Woj.	34,5	46,4	32,8	8,6	11,1	14,1	12,4	21,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.100 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,12	9,60	40,80	33,60	16,00
06.0002	0,02	11,76	5,88	41,18	41,18
06.0003	0,05	43,48	36,96	15,22	4,35
06.0004	0,02	26,67	40,00	33,33	-
06.0005	0,02	6,67	46,67	40,00	6,67
06.0006	0,01	50,00	12,50	37,50	-
06.0007	0,01	8,33	83,33	-	8,33
06.0008	0,02	50,00	16,67	22,22	11,11

³⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0009	0,01	71,43	-	28,57	-
06.0010	0,05	18,75	27,08	39,58	14,58
06.0011	0,02	17,65	52,94	17,65	11,76
06.0012	0,01	7,14	50,00	42,86	-
06.0013	0,00	-	-	50,00	50,00
06.0014	0,00	33,33	-	66,67	-
06.0015	0,01	15,38	30,77	38,46	15,38
06.0016	0,02	100,00	-	-	-
06.0017	0,01	42,86	42,86	14,29	-
06.0018	0,11	93,58	4,59	-	1,83
06.0019	0,00	-	25,00	75,00	-
06.0020	0,01	18,18	9,09	63,64	9,09
06.0021	0,01	75,00	-	-	25,00
06.0022	0,01	25,00	25,00	25,00	25,00
06.0023	0,03	100,00	-	-	-
06.0025	0,01	-	-	71,43	28,57
06.0028	0,02	18,18	59,09	4,55	18,18
06.0029	0,00	-	66,67	33,33	-
06.0030	0,01	16,67	33,33	33,33	16,67
06.0032	0,00	25,00	50,00	-	25,00
06.0033	0,00	-	-	100,00	-
06.0035	0,00	100,00	-	-	-
06.0036	0,00	-	-	60,00	40,00
06.0063	0,01	25,00	37,50	25,00	12,50
Woj.	0,62	40,87	26,33	22,62	10,18

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	8,8	47,2	44,0	39,5	21,8	44,0
06.0002	-	5,9	94,1	7,3	3,1	58,8
06.0003	6,5	52,2	41,3	27,3	15,1	45,7
06.0004	-	6,7	93,3	11,7	10,4	80,0
06.0005	6,7	20,0	73,3	21,1	0,0	20,0
06.0006	-	12,5	87,5	9,9	7,2	62,5
06.0007	33,3	-	66,7	69,3	12,6	33,3
06.0008	11,1	11,1	77,8	78,0	13,5	61,1
06.0009	-	-	100,0	4,1	1,4	57,1
06.0010	2,1	12,5	85,4	7,8	8,4	43,8
06.0011	5,9	29,4	64,7	15,0	14,2	70,6
06.0012	14,3	21,4	64,3	38,0	17,8	50,0
06.0013	-	50,0	50,0	45,8	45,8	50,0
06.0014	-	-	100,0	6,4	6,3	66,7
06.0015	-	30,8	69,2	10,2	7,4	53,8
06.0016	4,8	42,9	52,4	24,6	16,7	52,4
06.0017	-	14,3	85,7	17,9	15,1	71,4
06.0018	5,5	43,1	51,4	36,2	17,5	54,1
06.0019	50,0	-	50,0	49,3	51,1	25,0
06.0020	9,1	-	90,9	5,7	0,0	27,3

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0021	-	-	100,0	6,4	4,0	75,0
06.0022	12,5	37,5	50,0	36,6	28,1	62,5
06.0023	13,3	13,3	73,3	12,4	1,6	46,7
06.0025	-	14,3	85,7	12,7	10,2	57,1
06.0028	4,5	68,2	27,3	23,1	18,4	50,0
06.0029	-	-	100,0	20,8	25,3	33,3
06.0030	-	100,0	-	65,1	59,0	66,7
06.0032	25,0	-	75,0	36,1	0,0	-
06.0033	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0036	40,0	60,0	-	76,3	70,1	20,0
06.0063	12,5	12,5	75,0	32,9	15,9	50,0
Woj.	7,3	32,3	60,4	29,0	12,3	49,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 38.57%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.18%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 80.16%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.102 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0011	76,5	17,6	5,9	100,0	-	8	33,3
06.0018	92,7	4,6	2,8	100,0	20,0	6	20,0
06.0010	95,8	4,2	-	100,0	-	18	-
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0012	64,3	35,7	-	100,0	-	5	20,0
06.0015	92,3	7,7	-	100,0	-	15	-
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	40,0	60,0	-	100,0	44,4	3	44,4
06.0003	91,3	4,3	4,3	100,0	-	4	-
06.0001	78,4	21,6	-	100,0	25,9	5	33,3
06.0004	93,3	6,7	-	100,0	-	5	-
06.0023	96,7	3,3	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0016	81,0	19,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0006	87,5	-	12,5	-	-	-	-
06.0020	63,6	36,4	-	100,0	50,0	0	75,0
06.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0014	100,0	-	-	-	-	-	-

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0025	85,7	14,3	-	100,0	-	26	-
06.0008	94,4	5,6	-	100,0	-	3	-
06.0029	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0035	80,0	20,0	-	100,0	-	14	-
06.0030	83,3	16,7	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0019	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
06.0033	-	-	100,0	-	-	-	-
06.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	87,4	11,3	1,3	100,0	30,0	4	38,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.103** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,12	20,00	8,00	87,50	-	92,00	12,09	100,00
06.0002	0,02	11,76	6,67	100,00	-	93,33	7,14	-
06.0003	0,05	2,17	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0004	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,02	6,67	-	-	-	100,00	21,43	-
06.0006	0,01	-	-	-	-	100,00	40,00	66,67
06.0007	0,01	-	-	-	-	100,00	8,33	-
06.0008	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,05	12,50	-	-	-	100,00	11,90	-
06.0011	0,02	-	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0012	0,01	-	28,57	75,00	-	71,43	10,00	-
06.0013	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0014	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,01	-	-	-	-	100,00	15,38	-
06.0016	0,02	23,81	6,25	-	100,00	93,75	-	73,33
06.0017	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0018	0,11	1,83	-	-	-	100,00	42,86	38,00
06.0019	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0020	0,01	-	-	-	-	100,00	10,00	-
06.0021	0,01	-	-	-	-	100,00	33,33	-
06.0022	0,01	12,50	-	-	-	100,00	-	-
06.0023	0,03	-	-	-	-	100,00	-	90,00
06.0025	0,01	-	14,29	100,00	-	85,71	-	-
06.0028	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	33,33	-	-	-	100,00	-	-
06.0030	0,01	16,67	-	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,00	-	-	-	-	100,00	25,00	-
06.0033	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0035	0,00	-	-	-	-	100,00	-	80,00
06.0036	0,00	-	100,00	60,00	-	100,00	-	-
06.0063	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,62	7,27	3,48	78,95	100,00	96,52	8,74	47,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.104: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	8,00	25,00	62,50	12,50	-	-
06.0002	6,67	-	100,00	-	-	-
06.0012	28,57	-	75,00	25,00	-	-
06.0016	6,25	-	-	100,00	-	-
06.0025	14,29	-	100,00	-	-	-
06.0036	100,00	20,00	40,00	40,00	-	-
Woj.	3,48	15,00	60,00	25,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.105: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	8,08	25,00	62,50	12,50	-	-
06.0002	6,67	-	100,00	-	-	-
06.0012	28,57	-	75,00	25,00	-	-
06.0025	14,29	-	100,00	-	-	-
06.0036	100,00	20,00	40,00	40,00	-	-
Woj.	4,94	15,79	63,16	21,05	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0016	6,25	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,53	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.107 przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.108.

Tabela 2.1.107: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	A30 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Przymusowa hospitalizacja... [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,1	62,4	-	8,8	4,8	9,6	14,4
06.0002	0,0	70,6	-	5,9	5,9	-	17,6
06.0003	0,0	97,8	-	-	2,2	-	-
06.0004	0,0	73,3	26,7	-	-	-	-
06.0005	0,0	66,7	-	20,0	-	-	13,3
06.0006	0,0	50,0	12,5	25,0	-	-	12,5
06.0007	0,0	91,7	-	8,3	-	-	-
06.0008	0,0	55,6	44,4	-	-	-	-
06.0009	0,0	28,6	57,1	-	-	-	14,3

Tabela 2.1.107: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	A30 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Przymusowa hospitalizacja... [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0010	0,0	77,1	-	10,4	-	-	12,5
06.0011	0,0	94,1	-	-	-	-	5,9
06.0012	0,0	50,0	-	7,1	-	-	42,9
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
06.0015	0,0	84,6	-	15,4	-	-	-
06.0016	0,0	19,0	19,0	-	23,8	-	38,1
06.0017	0,0	71,4	14,3	-	-	-	14,3
06.0018	0,1	37,6	56,0	2,8	-	-	3,7
06.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	81,8	9,1	9,1	-	-	-
06.0021	0,0	12,5	75,0	-	-	-	12,5
06.0022	0,0	75,0	12,5	-	12,5	-	-
06.0023	0,0	90,0	10,0	-	-	-	-
06.0025	0,0	71,4	-	-	-	-	28,6
06.0028	0,0	90,9	4,5	-	-	-	4,5
06.0029	0,0	66,7	-	-	33,3	-	-
06.0030	0,0	83,3	-	-	16,7	-	-
06.0032	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
06.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
06.0036	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0063	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	65,1	15,5	5,0	2,6	1,9	9,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
A30 kompleksowa diagnostyka polineuropatii i chorób mięśni
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
Przymusowa hospitalizacja zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o chorobach zakaźnych i zakażeniach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.109 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.109: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	29,60	5,60	59,20	5,6
06.0002	47,06	11,76	29,41	11,8
06.0003	82,61	2,17	10,87	4,3
06.0004	-	53,33	40,00	6,7
06.0005	60,00	6,67	33,33	-
06.0006	62,50	25,00	-	12,5
06.0007	-	8,33	91,67	-
06.0008	55,56	44,44	-	-
06.0009	-	71,43	28,57	-
06.0010	-	16,67	79,17	4,2
06.0011	5,88	5,88	88,24	-
06.0012	85,71	7,14	-	7,1

Tabela 2.1.109: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0013	-	100,00	-	-
06.0014	-	33,33	66,67	-
06.0015	23,08	-	69,23	7,7
06.0016	23,81	52,38	19,05	4,8
06.0017	-	14,29	85,71	-
06.0018	92,66	0,92	6,42	-
06.0019	75,00	25,00	-	-
06.0020	-	9,09	90,91	-
06.0021	25,00	75,00	-	-
06.0022	-	25,00	75,00	-
06.0023	83,33	3,33	13,33	-
06.0025	14,29	85,71	-	-
06.0028	68,18	-	27,27	4,5
06.0029	-	100,00	-	-
06.0030	-	16,67	83,33	-
06.0032	-	50,00	50,00	-
06.0033	-	-	100,00	-
06.0035	20,00	-	80,00	-
06.0036	-	-	100,00	-
06.0063	-	12,50	87,50	-
Woj.	44,59	13,73	38,61	3,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

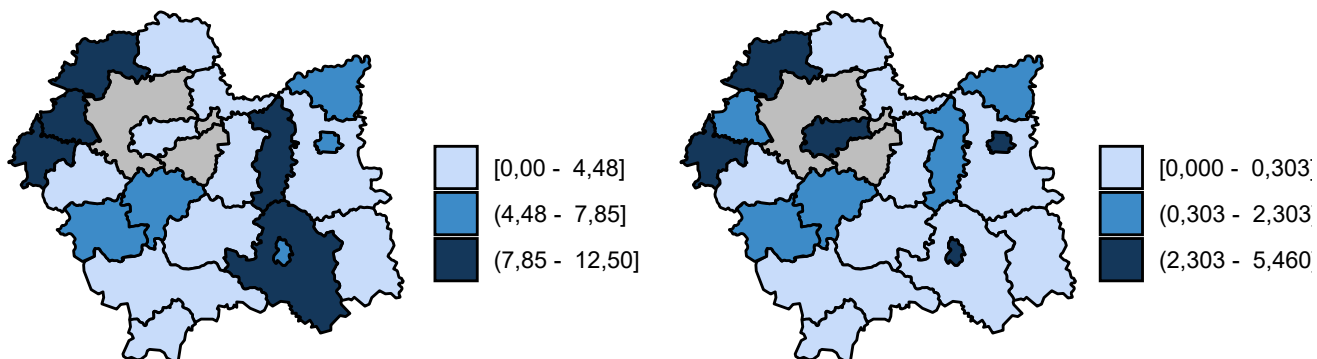
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.110**.

Tabela 2.1.110: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,7	4,9	5,0	5,4	4,2	4,3	4,7
kujawsko-pomorskie	0,4	3,6	3,8	4,1	3,5	3,6	3,9
lubelskie	0,3	4,0	5,1	5,5	3,4	5,3	5,6
lubuskie	0,1	8,3	11,1	12,0	5,1	6,9	7,3
łódzkie	0,4	4,4	5,6	7,0	3,8	5,0	6,2
małopolskie	0,6	5,0	5,5	6,0	5,3	5,8	6,2
mazowieckie	1,5	2,8	3,4	4,1	2,6	3,2	3,9
opolskie	0,2	3,6	5,4	8,1	2,9	4,0	6,0
podkarpackie	0,6	2,9	3,2	3,4	2,6	2,9	3,1
podlaskie	0,5	3,6	5,2	5,4	3,5	5,1	5,7
pomorskie	0,6	4,0	4,7	5,5	3,0	3,5	4,3
śląskie	0,6	10,1	11,0	11,7	8,0	8,7	9,1
świętokrzyskie	0,1	7,6	8,3	8,3	4,5	5,1	5,1
warmińsko-mazurskie	0,4	3,7	4,4	4,9	3,1	3,8	4,1
wielkopolskie	0,8	3,1	3,7	4,2	3,7	4,5	5,2
zachodniopomorskie	0,3	3,0	4,3	5,0	2,2	3,3	3,8

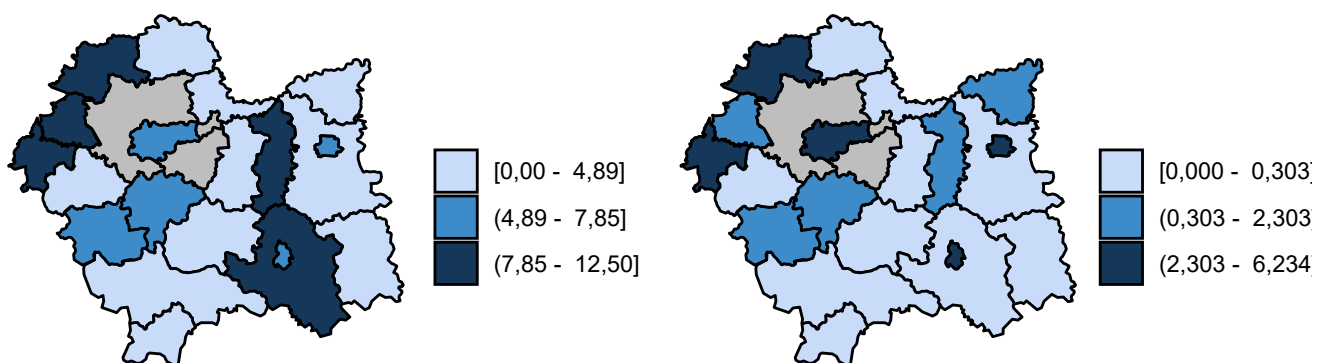
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



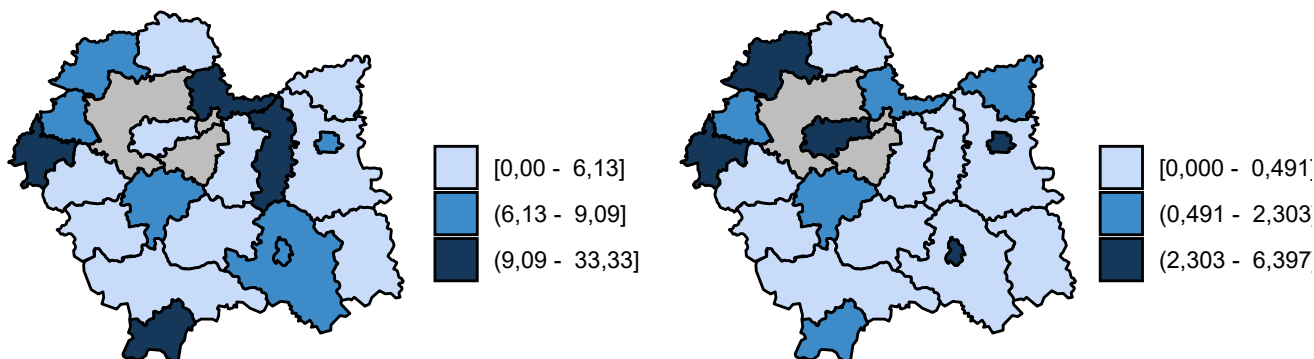
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.66: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.67: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



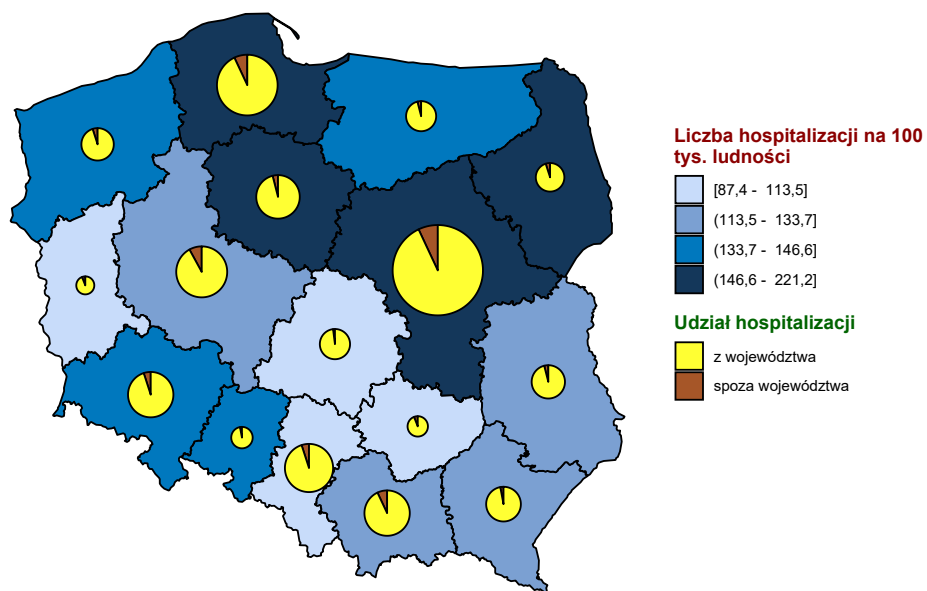
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 4,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Uogólnione choroby zakaźne (dalej: podgrupa)³⁹, co stanowiło 10,68% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

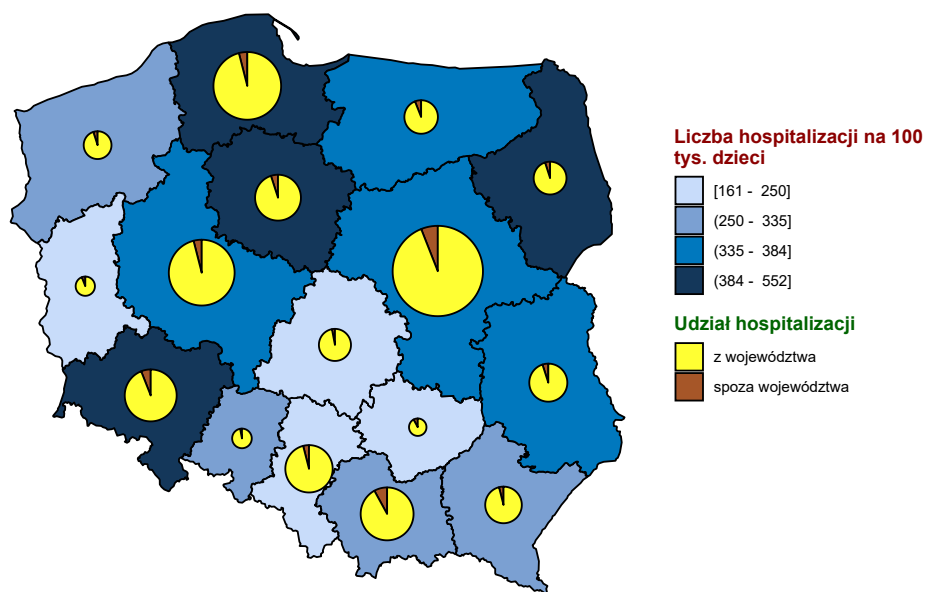
³⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



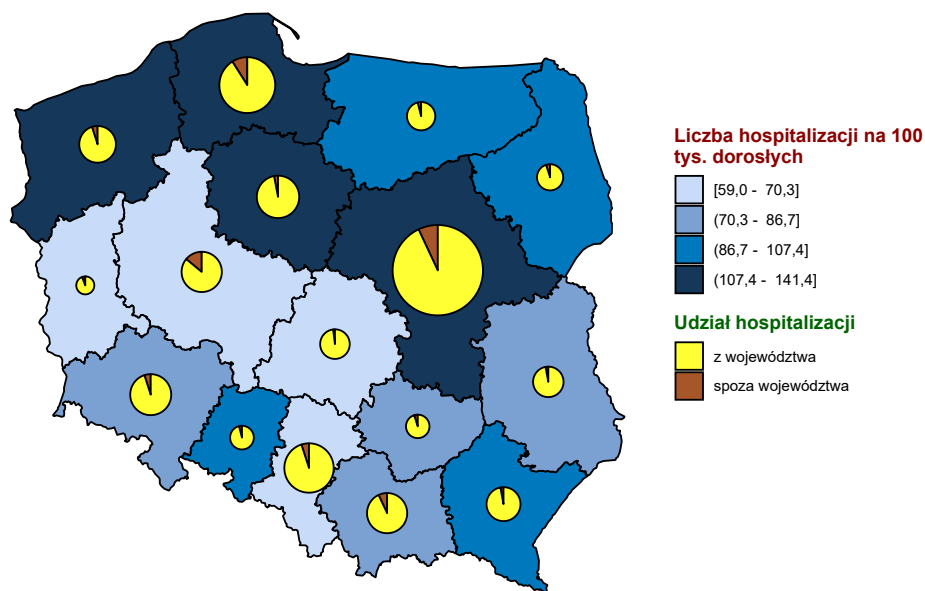
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



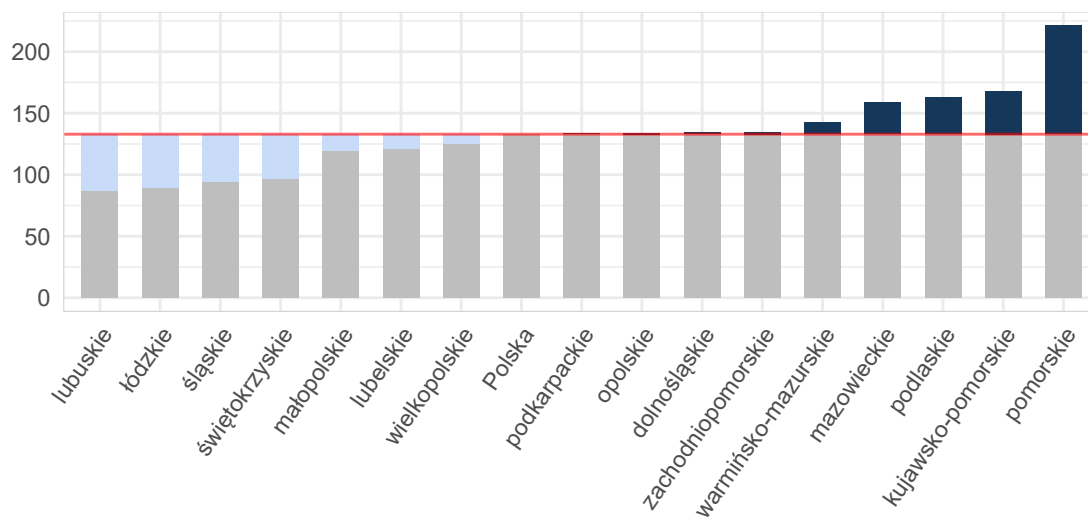
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



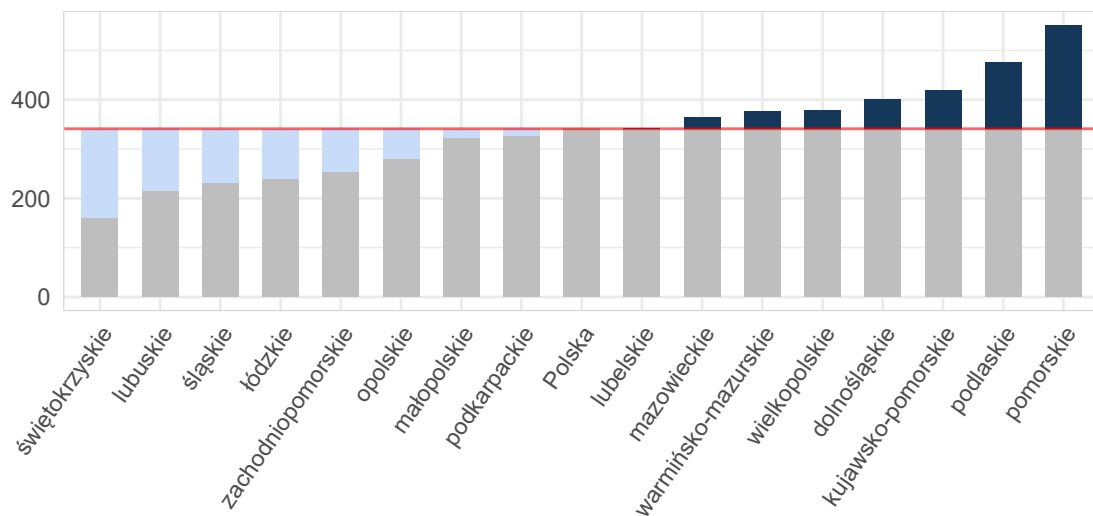
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



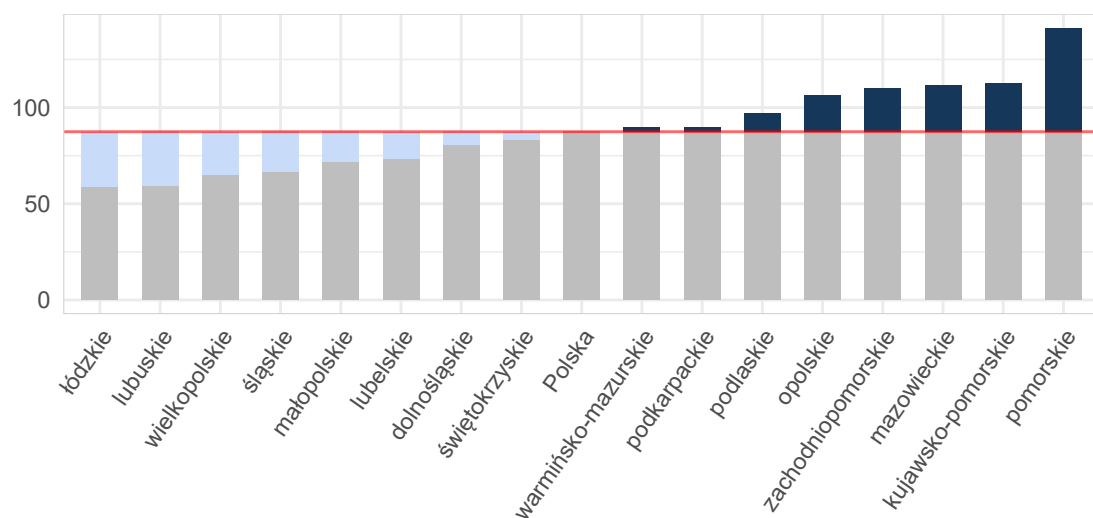
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.70: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.111: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,91	-	0,24	5,66	134,52	186
kujawsko-pomorskie	3,50	-	0,06	4,43	167,95	152
lubelskie	2,59	-	0,09	4,37	121,22	152
lubuskie	0,89	0,00	0,01	6,86	87,38	177

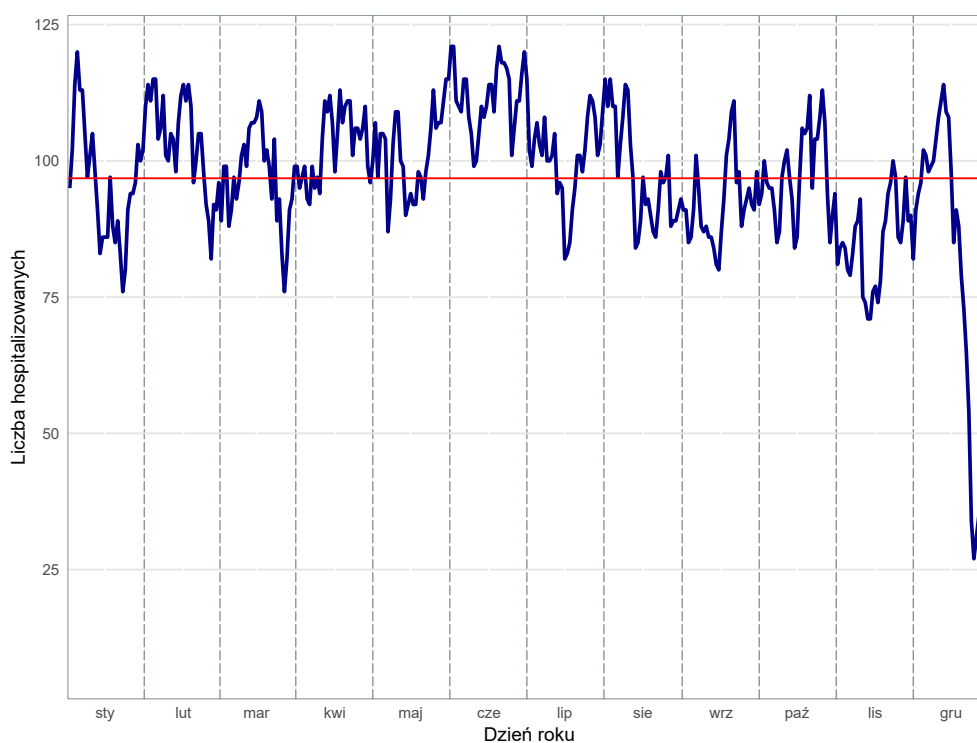
Tabela 2.1.111: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	2,22	0,00	0,25	2,97	89,45	207
małopolskie	4,03	-	0,06	7,49	119,21	229
mazowieckie	8,52	-	0,72	6,94	158,69	358
opolskie	1,33	-	0,02	3,83	134,03	102
podkarpackie	2,84	-	0,07	3,95	133,43	167
podlaskie	1,93	-	0,02	5,38	162,98	82
pomorskie	5,12	-	0,34	6,99	221,19	160
śląskie	4,30	-	0,07	4,96	94,23	283
świętokrzyskie	1,21	-	0,01	6,62	96,42	190
warmińsko-mazurskie	2,05	-	0,03	4,93	142,51	238
wielkopolskie	4,36	-	0,12	8,30	125,32	197
zachodniopomorskie	2,30	-	0,10	5,60	134,82	139
Polska	51,09	0,00	2,22	5,91	132,94	3 019

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

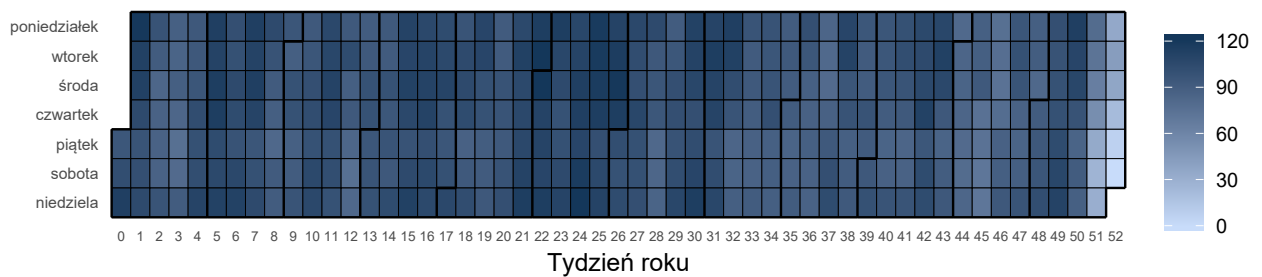
W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 97 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 121, a minimalna 7. Na Wykresie 2.1.71 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.72 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.71: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.72: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 42. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.112: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0038	Niepubliczny ZOZ Szpital na Siemiradzkiego im. Rafała Czerwiakowskiego sp. z o.o.	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0059	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	m. Kraków
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki
06.0071	Szpital Skawina sp. z o.o.	krakowski
06.0099	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	myślenicki
06.0104	Fresenius Nephrocare Polska sp. z o.o.	gorlicki
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków

Tabela 2.1.112: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.1575	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	dąbrowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,54 tys. hospitalizacji dla 0,52 tys. pacjentów. Tym samym 13,32% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.113 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.113: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

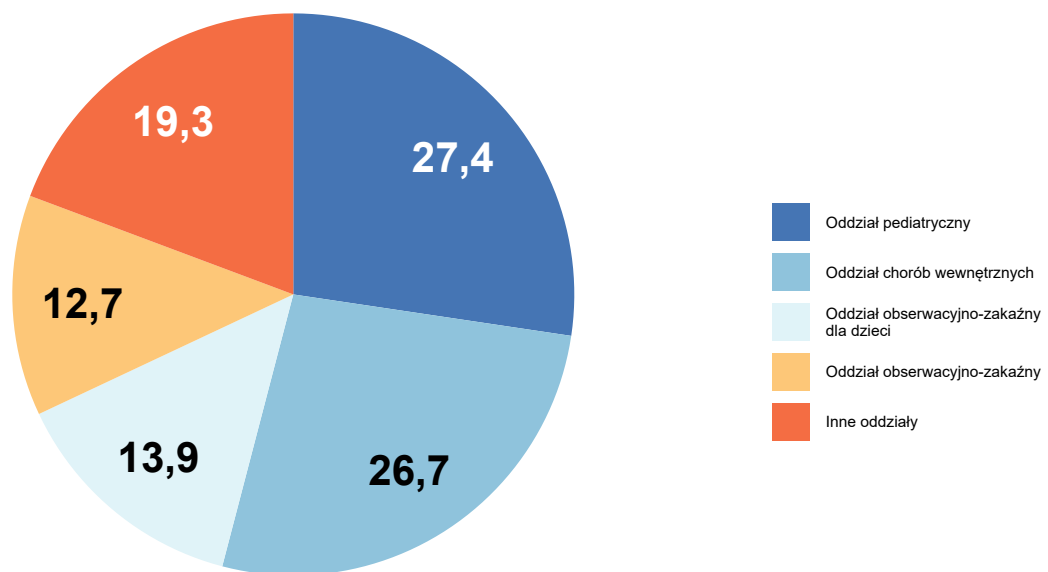
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0003	0,52	0,54	0,00	-	13,3	13,3
06.0018	0,36	0,37	0,00	-	9,1	22,4
06.0001	0,24	0,27	0,01	-	6,7	29,2
06.0023	0,24	0,24	0,00	-	6,1	35,2
06.0011	0,22	0,23	0,00	-	5,8	41,0
06.0016	0,18	0,20	0,01	-	4,9	46,0
06.0035	0,16	0,16	0,01	-	3,9	49,9
06.0025	0,14	0,14	0,00	-	3,5	53,4
06.0013	0,14	0,14	0,00	-	3,4	56,8
06.0022	0,13	0,13	-	-	3,3	60,1
06.0021	0,13	0,13	0,01	-	3,3	63,4
06.0012	0,13	0,13	0,00	-	3,3	66,7
06.0008	0,13	0,13	0,00	-	3,2	70,0
06.0017	0,13	0,13	-	-	3,2	73,2
06.0002	0,12	0,12	0,00	-	3,1	76,2
06.0014	0,12	0,12	0,00	-	3,0	79,2
06.0028	0,11	0,12	-	-	2,9	82,0
06.0030	0,11	0,11	0,00	-	2,8	84,8
06.0004	0,11	0,11	0,00	-	2,7	87,5
06.0006	0,09	0,09	0,00	-	2,2	89,7
06.0009	0,07	0,07	0,00	-	1,8	91,5
06.0007	0,05	0,05	-	-	1,2	92,7
06.0010	0,04	0,05	-	-	1,1	93,8
06.0020	0,04	0,04	-	-	1,1	94,9
06.0015	0,04	0,04	-	-	0,9	95,8
06.0029	0,04	0,04	-	-	0,9	96,8
06.0019	0,03	0,03	0,00	-	0,7	97,4
06.0005	0,02	0,02	0,00	-	0,5	98,0
06.0063	0,02	0,02	0,00	-	0,5	98,4
06.0071	0,02	0,02	-	-	0,4	98,9
06.0032	0,02	0,02	-	-	0,4	99,3
06.0099	0,01	0,01	-	-	0,3	99,6
06.0059	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
06.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7
06.0038	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8
06.0042	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8
06.0104	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
06.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
06.0036	0,00	0,00	0,00	-	0,0	99,9
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0199	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.1575	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0

Tabela 2.1.113: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	3,88	4,03	0,06	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

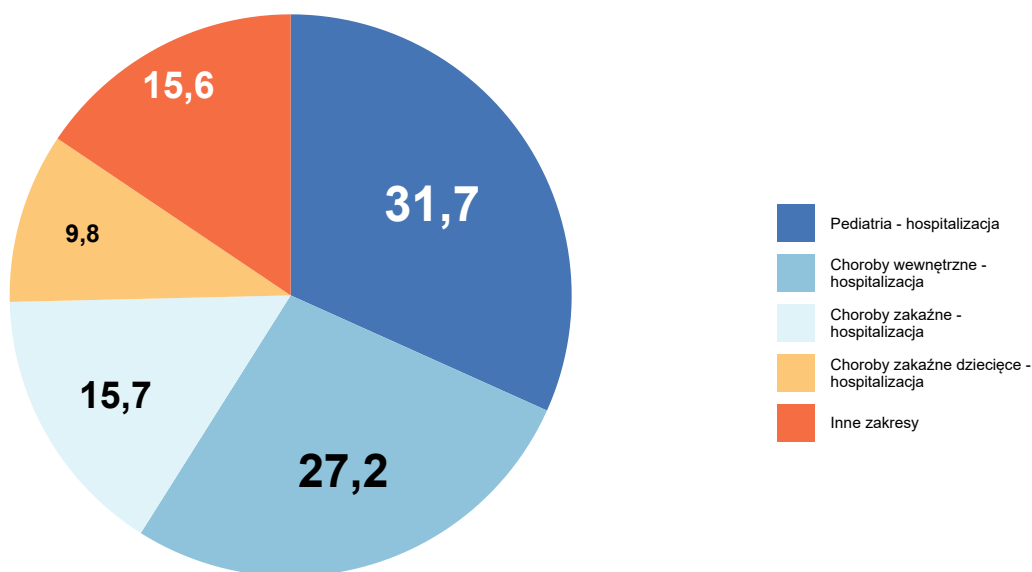
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 54,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59%.

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.114 oraz Tabela 2.1.115. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.114: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,14	0,10	-	0,29	-	0,00	0,54
06.0018	-	-	0,35	-	-	0,02	0,37
06.0001	-	0,06	-	-	0,06	0,15	0,27
06.0023	-	0,02	0,22	-	-	0,01	0,24
06.0011	0,10	0,10	-	0,01	-	0,02	0,23
06.0016	0,15	-	-	-	-	0,05	0,20
06.0035	0,04	-	-	-	-	0,11	0,16
06.0025	-	0,06	-	-	-	0,08	0,14
06.0013	0,08	0,05	-	-	-	0,00	0,14
06.0022	0,01	0,02	-	0,09	-	0,01	0,13
06.0021	0,04	0,06	-	-	-	0,03	0,13
06.0012	-	0,07	-	-	0,04	0,02	0,13
06.0008	0,03	0,10	-	-	-	0,00	0,13
06.0017	0,04	0,05	-	0,03	-	0,00	0,13
06.0002	0,06	0,05	-	-	-	0,01	0,12
06.0014	0,08	0,03	-	-	-	0,00	0,12
06.0028	0,06	0,01	-	0,04	-	0,01	0,12

Tabela 2.1.114: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0030	0,05	0,02	-	0,04	-	-	0,11
06.0004	0,06	0,04	-	-	-	-	0,11
06.0006	0,05	0,04	-	-	-	0,00	0,09
06.0009	0,02	0,04	-	-	-	0,02	0,07
06.0007	0,01	0,04	-	-	-	0,00	0,05
06.0010	0,01	0,03	-	-	-	0,01	0,05
06.0020	0,03	0,00	-	0,01	-	-	0,04
06.0015	0,01	0,03	-	-	0,00	0,00	0,04
06.0029	0,02	0,01	-	-	-	-	0,04
06.0019	0,01	0,02	-	-	-	0,00	0,03
06.0005	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
06.0063	-	-	-	-	0,02	-	0,02
06.0071	-	-	-	-	-	0,02	0,02
06.0032	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
06.0099	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0059	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0038	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0104	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0199	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.1575	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,10	1,08	0,56	0,51	0,12	0,66	4,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.115: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pedatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	0,14	0,10	0,29	-	-	0,00	0,54
06.0018	0,16	0,00	-	0,18	-	0,02	0,37
06.0001	-	0,08	0,06	-	-	0,13	0,27
06.0023	0,00	0,02	-	0,21	-	0,01	0,24
06.0011	0,10	0,10	0,01	-	0,01	0,02	0,23
06.0016	0,15	-	-	-	-	0,05	0,20
06.0035	0,05	-	-	-	-	0,11	0,16
06.0025	-	0,06	-	-	0,08	-	0,14
06.0013	0,08	0,05	-	-	-	0,00	0,14
06.0022	0,01	0,02	0,09	-	-	0,01	0,13
06.0021	0,04	0,06	-	-	-	0,03	0,13
06.0012	-	0,07	0,04	-	0,01	0,01	0,13
06.0008	0,03	0,10	-	-	-	0,00	0,13
06.0017	0,04	0,05	0,03	-	-	0,00	0,13

Tabela 2.1.115: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziące - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0002	0,06	0,04	-	-	-	0,02	0,12
06.0014	0,08	0,03	-	-	-	0,00	0,12
06.0028	0,06	0,01	0,04	-	-	0,01	0,12
06.0030	0,05	0,02	0,04	-	-	-	0,11
06.0004	0,06	0,04	-	-	-	-	0,11
06.0006	0,05	0,04	-	-	-	0,00	0,09
06.0009	0,02	0,04	-	-	-	0,02	0,07
06.0007	0,01	0,04	-	-	-	0,00	0,05
06.0010	0,01	0,03	-	-	-	0,01	0,05
06.0020	0,03	0,00	0,01	-	-	-	0,04
06.0015	0,01	0,03	0,00	-	-	0,00	0,04
06.0029	0,02	0,01	-	-	-	-	0,04
06.0019	0,01	0,02	-	-	-	0,00	0,03
06.0005	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
06.0063	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0071	-	-	-	-	-	0,02	0,02
06.0032	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
06.0099	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0059	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0038	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0104	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0199	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.1575	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,28	1,10	0,63	0,40	0,11	0,52	4,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.116 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.116: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	56,1	46,3	0,4	6,2	15,4	13,2	14,3	50,4
06.0002	37,3	47,2	48,8	1,6	2,4	4,9	4,9	37,4
06.0003	20,8	52,9	68,9	6,0	3,9	2,4	2,4	16,4
06.0004	31,2	40,7	60,2	-	-	2,8	3,7	33,3
06.0005	67,0	40,9	-	4,5	-	9,1	9,1	77,3
06.0006	30,3	37,5	55,7	1,1	5,7	5,7	3,4	28,4
06.0007	61,0	46,8	12,8	2,1	6,4	8,5	6,4	63,8
06.0008	57,5	49,6	19,1	2,3	1,5	4,6	10,7	61,8
06.0009	54,3	39,2	24,3	1,4	-	1,4	14,9	58,1
06.0010	61,1	41,3	10,9	2,2	2,2	6,5	13,0	65,2
06.0011	40,0	45,1	44,6	2,6	3,0	3,0	6,9	39,9
06.0012	70,7	59,8	-	0,8	7,6	5,3	10,6	75,8
06.0013	30,3	47,5	61,9	-	0,7	4,3	2,2	30,9
06.0014	22,8	40,3	68,1	0,8	0,8	6,7	4,2	19,3
06.0015	57,5	48,6	18,9	2,7	-	5,4	5,4	67,6

Tabela 2.1.116: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0016	6,4	45,2	99,5	0,5	-	-	-	-
06.0017	43,1	46,5	35,7	3,9	4,7	5,4	6,2	44,2
06.0018	8,0	38,9	93,8	0,3	0,8	0,5	2,4	2,2
06.0019	43,1	29,6	40,7	-	-	7,4	11,1	40,7
06.0020	21,5	62,2	64,4	4,4	8,9	13,3	2,2	6,7
06.0021	50,7	49,6	30,1	0,8	3,0	3,8	8,3	54,1
06.0022	58,4	41,0	7,5	6,7	8,2	9,0	13,4	55,2
06.0023	11,6	41,4	88,5	1,6	0,4	2,0	0,8	6,6
06.0025	60,6	68,3	-	4,2	7,0	16,9	19,7	52,1
06.0028	34,9	45,2	49,6	2,6	1,7	4,3	7,8	33,9
06.0029	32,9	40,5	54,1	8,1	-	-	2,7	35,1
06.0030	35,8	42,0	43,8	3,6	6,2	8,0	8,0	30,4
06.0031	5,0	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0032	67,9	50,0	-	6,2	6,2	6,2	6,2	75,0
06.0033	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0035	9,0	53,5	99,4	0,6	-	-	-	-
06.0036	65,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0038	-	50,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0042	62,5	-	-	-	-	-	50,0	50,0
06.0048	62,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0059	69,8	20,0	-	-	-	-	40,0	60,0
06.0063	21,0	42,1	36,8	36,8	15,8	5,3	-	5,3
06.0071	54,1	66,7	-	-	-	44,4	11,1	44,4
06.0099	68,6	36,4	-	-	-	18,2	9,1	72,7
06.0104	58,0	50,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0199	1,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.1575	-	-	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	33,7	46,9	51,3	2,9	3,7	4,9	6,2	31,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.117 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.117: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,27	-	0,37	29,04	43,01	27,57
06.0002	0,12	-	28,46	26,83	17,07	27,64
06.0003	0,54	-	45,62	34,82	7,08	12,48
06.0004	0,11	-	42,59	19,44	21,30	16,67
06.0005	0,02	-	-	13,64	31,82	54,55
06.0006	0,09	1,14	32,95	30,68	21,59	13,64
06.0007	0,05	-	10,64	12,77	31,91	44,68
06.0008	0,13	0,76	12,21	10,69	37,40	38,93
06.0009	0,07	-	17,57	8,11	33,78	40,54
06.0010	0,05	-	4,35	13,04	43,48	39,13
06.0011	0,23	-	24,46	27,47	21,46	26,61
06.0012	0,13	-	-	10,61	37,88	51,52
06.0013	0,14	-	39,57	26,62	13,67	20,14
06.0014	0,12	-	43,70	27,73	18,49	10,08
06.0015	0,04	-	10,81	10,81	40,54	37,84
06.0016	0,20	-	39,70	57,29	3,02	-
06.0017	0,13	-	18,60	29,46	29,46	22,48
06.0018	0,37	-	56,79	38,04	3,53	1,63
06.0019	0,03	-	18,52	22,22	37,04	22,22
06.0020	0,04	-	20,00	71,11	8,89	-
06.0021	0,13	-	16,54	20,30	27,82	35,34
06.0022	0,13	-	1,49	27,61	33,58	37,31
06.0023	0,24	-	51,64	39,75	3,28	5,33
06.0025	0,14	-	-	24,65	48,59	26,76
06.0028	0,12	-	28,70	26,09	26,96	18,26
06.0029	0,04	-	21,62	40,54	18,92	18,92
06.0030	0,11	-	23,21	34,82	25,89	16,07
06.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0032	0,02	-	-	12,50	43,75	43,75
06.0033	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0035	0,16	-	41,40	58,60	-	-
06.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0038	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0042	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0059	0,00	-	-	-	60,00	40,00
06.0063	0,02	-	10,53	84,21	5,26	-
06.0071	0,02	-	-	22,22	50,00	27,78
06.0099	0,01	-	-	-	54,55	45,45
06.0104	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0199	0,00	-	100,00	-	-	-
06.1575	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	4,03	0,05	29,19	31,20	20,31	19,25

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.118. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.118: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	15,8	21,3	62,9	35,7	0,0	26,5
06.0002	4,1	9,8	86,2	13,9	3,1	48,8

Tabela 2.1.118: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0003	6,9	26,6	66,5	18,6	0,0	28,9
06.0004	-	3,7	96,3	8,3	2,9	50,0
06.0005	-	13,6	86,4	5,9	0,0	9,1
06.0006	8,0	9,1	83,0	8,5	9,2	47,7
06.0007	4,3	6,4	89,4	9,0	0,0	27,7
06.0008	1,5	15,3	83,2	14,9	12,7	61,1
06.0009	4,1	16,2	79,7	9,1	7,4	62,2
06.0010	4,3	10,9	84,8	11,7	5,6	30,4
06.0011	5,6	12,4	82,0	16,9	10,7	68,7
06.0012	7,6	10,6	81,8	20,5	0,0	34,8
06.0013	0,7	7,2	92,1	11,5	6,2	67,6
06.0014	15,1	10,1	74,8	53,8	6,3	52,1
06.0015	2,7	2,7	94,6	10,0	7,4	73,0
06.0016	12,1	38,2	49,7	38,0	15,1	38,7
06.0017	0,8	8,5	90,7	11,5	11,4	62,8
06.0018	7,9	28,8	63,3	24,1	12,7	39,4
06.0019	-	7,4	92,6	7,2	1,6	66,7
06.0020	4,4	6,7	88,9	9,3	11,3	28,9
06.0021	1,5	12,0	86,5	9,2	8,1	63,2
06.0022	14,9	15,7	69,4	13,3	12,3	70,9
06.0023	9,4	12,7	77,9	12,7	3,1	39,8
06.0025	8,5	35,2	56,3	32,6	19,0	38,7
06.0028	7,8	32,2	60,0	13,9	9,2	53,9
06.0029	2,7	2,7	94,6	13,4	9,6	32,4
06.0030	19,6	23,2	57,1	11,4	10,5	67,9
06.0031	-	100,0	-	47,7	47,7	-
06.0032	-	12,5	87,5	12,8	17,5	31,2
06.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0035	5,1	29,9	65,0	20,5	12,5	35,7
06.0036	-	-	100,0	17,5	17,5	-
06.0038	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0042	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0048	-	100,0	-	6,9	6,9	100,0
06.0059	-	20,0	80,0	3,3	0,0	20,0
06.0063	-	21,1	78,9	12,3	12,7	63,2
06.0071	27,8	33,3	38,9	48,0	38,5	50,0
06.0099	-	27,3	72,7	10,8	13,3	54,5
06.0104	-	50,0	50,0	8,8	8,8	50,0
06.0199	-	-	100,0	-	0,0	-
06.1575	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	7,5	19,3	73,2	19,6	9,2	45,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.91%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.32%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 81.29%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 27 (71.05%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.119. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.119: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0011	88,0	9,0	3,0	100,0	23,8	3	52,4
06.0012	87,1	12,9	-	100,0	-	32	5,9
06.0029	43,2	56,8	-	100,0	52,4	0	76,2
06.0017	94,6	4,7	0,8	100,0	50,0	0	66,7
06.0018	98,1	1,6	0,3	100,0	66,7	0	66,7
06.0021	91,0	9,0	-	100,0	33,3	1	50,0
06.0015	97,3	2,7	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0013	95,7	4,3	-	100,0	50,0	0	66,7
06.0030	97,3	2,7	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0035	38,9	61,1	-	100,0	2,1	32	10,4
06.0001	81,6	17,6	0,7	100,0	14,6	6	37,5
06.0022	97,8	2,2	-	100,0	33,3	1	100,0
06.0008	96,2	3,8	-	100,0	40,0	1	80,0
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0007	97,9	2,1	-	100,0	-	21	-
06.0014	94,1	5,9	-	100,0	71,4	0	85,7
06.0006	97,7	2,3	-	100,0	50,0	2	50,0
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0003	98,9	1,1	-	100,0	16,7	4	50,0
06.0004	94,4	5,6	-	100,0	83,3	0	100,0
06.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	95,5	4,5	-	100,0	-	1	100,0
06.0016	82,9	16,6	0,5	100,0	90,9	0	97,0
06.0025	40,1	59,9	-	100,0	1,2	25	1,2
06.0009	91,9	8,1	-	100,0	50,0	0	83,3
06.0104	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	97,8	2,2	-	100,0	-	66	-
06.0023	94,7	3,7	1,6	100,0	66,7	0	100,0
06.0002	95,1	2,4	2,4	100,0	-	3	66,7
06.0020	57,8	42,2	-	100,0	78,9	0	89,5
06.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0099	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0059	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0031	-	100,0	-	100,0	-	121	-
06.0048	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
06.0033	-	-	100,0	-	-	-	-
06.1575	-	-	100,0	-	-	-	-
06.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0038	-	-	100,0	-	-	-	-
06.0199	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	88,8	10,6	0,6	100,0	26,7	8	39,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.120: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,27	25,37	1,97	25,00	98,03	11,11	100,00
06.0002	0,12	1,63	-	-	100,00	-	-
06.0003	0,54	0,37	-	-	100,00	17,37	5,43
06.0004	0,11	-	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,02	18,18	5,56	-	94,44	-	-
06.0006	0,09	-	-	-	100,00	2,56	-
06.0007	0,05	2,13	-	-	100,00	-	-
06.0008	0,13	0,76	-	-	100,00	0,95	-
06.0009	0,07	-	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,05	2,17	-	-	100,00	2,44	-
06.0011	0,23	0,43	-	-	100,00	5,47	6,73
06.0012	0,13	1,52	1,54	-	98,46	7,03	-
06.0013	0,14	0,72	-	-	100,00	-	1,16
06.0014	0,12	0,84	0,85	-	99,15	-	-
06.0015	0,04	2,70	-	-	100,00	-	-
06.0016	0,20	11,06	-	-	100,00	100,00	-
06.0017	0,13	0,78	-	-	100,00	-	-
06.0018	0,37	2,17	1,94	-	98,06	12,50	1,45
06.0019	0,03	-	-	-	100,00	-	-
06.0020	0,04	-	-	-	100,00	18,75	-
06.0021	0,13	3,01	1,55	-	98,45	-	-
06.0022	0,13	-	-	-	100,00	11,29	-
06.0023	0,24	1,23	-	-	100,00	20,00	6,02
06.0025	0,14	-	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,12	0,87	-	-	100,00	10,53	1,75
06.0029	0,04	-	-	-	100,00	17,65	-
06.0030	0,11	-	-	-	100,00	14,29	-
06.0031	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,02	6,25	-	-	100,00	-	-
06.0033	0,00	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0035	0,16	-	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,00	100,00	-	-	-	-	-
06.0038	0,00	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0042	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0048	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0059	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0063	0,02	-	-	-	100,00	100,00	-

Tabela 2.1.120: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0071	0,02	-	-	-	100,00	-	-
06.0099	0,01	-	-	-	100,00	-	-
06.0104	0,00	-	-	-	100,00	-	-
06.0199	0,00	-	-	-	100,00	-	100,00
06.1575	0,00	-	-	-	100,00	-	100,00
Woj.	4,03	3,15	0,44	5,88	99,56	6,71	2,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.121: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	1,97	25,00	50,00	-	25,00	-
06.0005	5,56	-	100,00	-	-	-
06.0012	1,54	-	50,00	50,00	-	-
06.0014	0,85	-	-	100,00	-	-
06.0018	1,94	-	-	-	100,00	-
06.0021	1,55	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,44	5,88	35,29	11,76	47,06	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.123.

Tabela 2.1.122: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P06 [%]	S56 [%]	S60 [%]	H87D [%]	P05 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,3	-	38,2	19,1	0,4	-	42,3
06.0002	0,1	39,8	36,6	16,3	0,8	2,4	4,1
06.0003	0,5	54,6	16,8	17,5	0,2	1,9	9,1
06.0004	0,1	54,6	31,5	8,3	-	1,9	3,7
06.0005	0,0	-	72,7	4,5	-	-	22,7
06.0006	0,1	51,1	22,7	13,6	6,8	2,3	3,4
06.0007	0,0	12,8	17,0	57,4	2,1	-	10,6
06.0008	0,1	13,7	78,6	0,8	2,3	0,8	3,8
06.0009	0,1	13,5	56,8	17,6	1,4	6,8	4,1
06.0010	0,0	8,7	78,3	8,7	-	2,2	2,2
06.0011	0,2	39,9	45,9	2,1	4,3	1,3	6,4
06.0012	0,1	-	55,3	23,5	11,4	-	9,8
06.0013	0,1	54,7	1,4	36,0	2,2	2,9	2,9
06.0014	0,1	52,9	27,7	0,8	5,0	6,7	6,7
06.0015	0,0	8,1	67,6	10,8	2,7	8,1	2,7
06.0016	0,2	62,8	8,5	1,5	3,5	8,5	15,1
06.0017	0,1	28,7	43,4	19,4	-	7,0	1,6
06.0018	0,4	54,3	0,3	1,9	0,3	6,0	37,2
06.0019	0,0	25,9	51,9	7,4	-	14,8	-
06.0020	0,0	64,4	8,9	20,0	-	-	6,7
06.0021	0,1	21,1	44,4	12,0	9,0	6,8	6,8
06.0022	0,1	5,2	8,2	67,9	5,2	3,0	10,4
06.0023	0,2	77,9	5,7	3,7	1,2	2,9	8,6
06.0025	0,1	-	32,4	4,2	61,3	-	2,1
06.0028	0,1	21,7	33,9	11,3	5,2	17,4	10,4
06.0029	0,0	35,1	24,3	27,0	-	2,7	10,8
06.0030	0,1	43,8	29,5	17,9	0,9	-	8,0
06.0031	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0032	0,0	-	93,8	-	-	-	6,2
06.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0035	0,2	17,2	-	76,4	0,6	3,8	1,9
06.0036	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0038	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0042	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0048	0,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0059	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0063	0,0	36,8	-	-	-	-	63,2
06.0071	0,0	-	-	100,0	-	-	-

Tabela 2.1.122: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P06 [%]	S56 [%]	S60 [%]	H87D [%]	P05 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0099	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0104	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0199	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.1575	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	4,0	36,3	26,4	17,0	4,3	3,5	12,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.123: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S56 posocznica o ciężkim przebiegu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.124** przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.124: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	49,26	2,57	34,93	13,2
06.0002	13,01	3,25	78,05	5,7
06.0003	62,38	0,74	30,35	6,5
06.0004	32,41	1,85	54,63	11,1
06.0005	50,00	4,55	18,18	27,3
06.0006	52,27	3,41	35,23	9,1
06.0007	14,89	4,26	80,85	-
06.0008	36,64	3,82	43,51	16,0
06.0009	5,41	6,76	70,27	17,6
06.0010	2,17	6,52	63,04	28,3
06.0011	27,04	4,72	59,23	9,0
06.0012	78,03	0,76	0,76	20,5
06.0013	42,45	4,32	50,36	2,9
06.0014	5,04	5,88	84,03	5,0
06.0015	24,32	8,11	48,65	18,9
06.0016	9,05	4,52	84,92	1,5
06.0017	3,10	4,65	80,62	11,6
06.0018	95,92	0,82	2,72	0,5
06.0019	66,67	3,70	22,22	7,4
06.0020	57,78	-	40,00	2,2
06.0021	23,31	3,01	61,65	12,0
06.0022	0,75	2,99	88,81	7,5
06.0023	80,74	2,05	15,16	2,0
06.0025	11,27	0,70	75,35	12,7
06.0028	20,00	0,87	71,30	7,8
06.0029	27,03	2,70	62,16	8,1
06.0030	22,32	4,46	66,96	6,2
06.0031	-	-	100,00	-
06.0032	37,50	6,25	37,50	18,8
06.0033	100,00	-	-	-
06.0035	4,46	3,18	92,36	-
06.0036	-	-	-	100,0
06.0038	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.124: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0042	-	-	100,00	-
06.0048	-	-	100,00	-
06.0059	80,00	20,00	-	-
06.0063	-	-	100,00	-
06.0071	-	5,56	94,44	-
06.0099	-	18,18	81,82	-
06.0104	-	-	100,00	-
06.0199	-	100,00	-	-
06.1575	100,00	-	-	-
Woj.	40,20	2,85	49,23	7,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

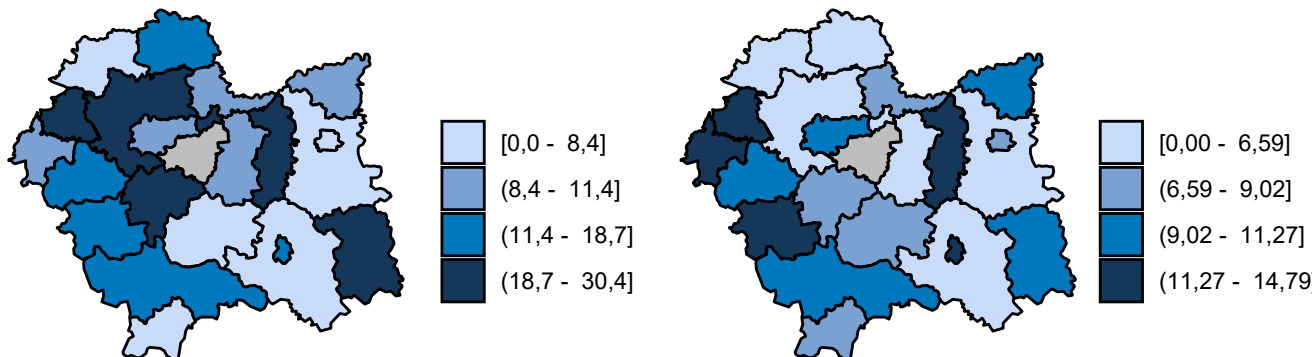
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.125**.

Tabela 2.1.125: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	12,0	13,2	14,2	14,4	15,8	16,9
kujawsko-pomorskie	3,5	14,5	16,3	17,6	13,8	15,6	16,8
lubelskie	2,6	10,1	11,6	12,5	11,2	13,0	14,0
lubuskie	0,9	14,2	17,1	18,4	12,8	16,1	17,2
łódzkie	2,2	13,4	14,9	15,9	14,6	16,3	17,4
małopolskie	4,0	10,7	12,6	13,7	11,8	13,8	15,0
mazowieckie	8,5	14,8	16,7	17,9	13,3	15,1	16,1
opolskie	1,3	13,8	15,7	17,1	11,6	13,1	14,1
podkarpackie	2,8	12,3	13,8	14,6	11,6	12,9	13,6
podlaskie	1,9	8,0	9,2	9,7	10,4	11,8	12,5
pomorskie	5,1	14,4	16,3	17,7	13,4	15,2	16,6
śląskie	4,3	14,5	16,4	18,0	13,5	15,4	16,9
świętokrzyskie	1,2	16,8	19,2	20,8	11,9	13,7	14,7
warmińsko-mazurskie	2,0	15,6	18,0	19,1	14,6	16,8	18,1
wielkopolskie	4,4	7,6	8,6	9,3	11,7	13,2	14,2
zachodniopomorskie	2,3	14,4	16,7	18,2	11,2	13,1	14,2

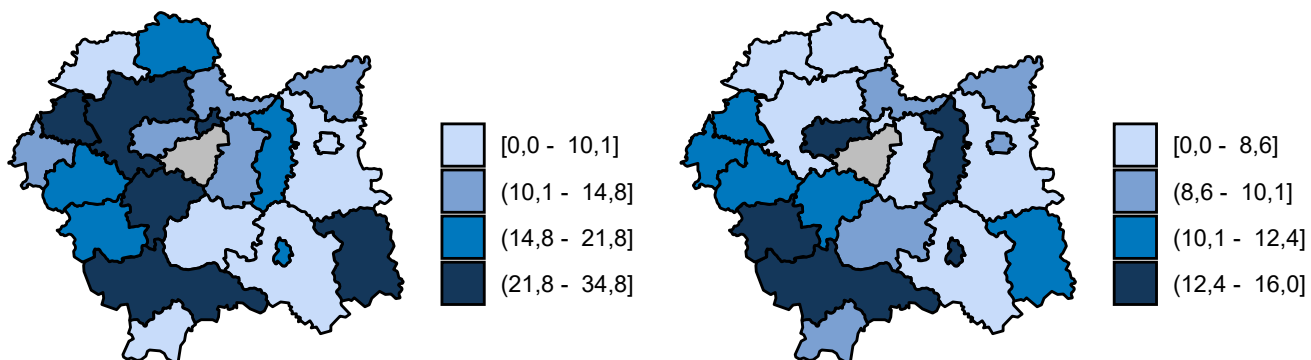
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.75: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



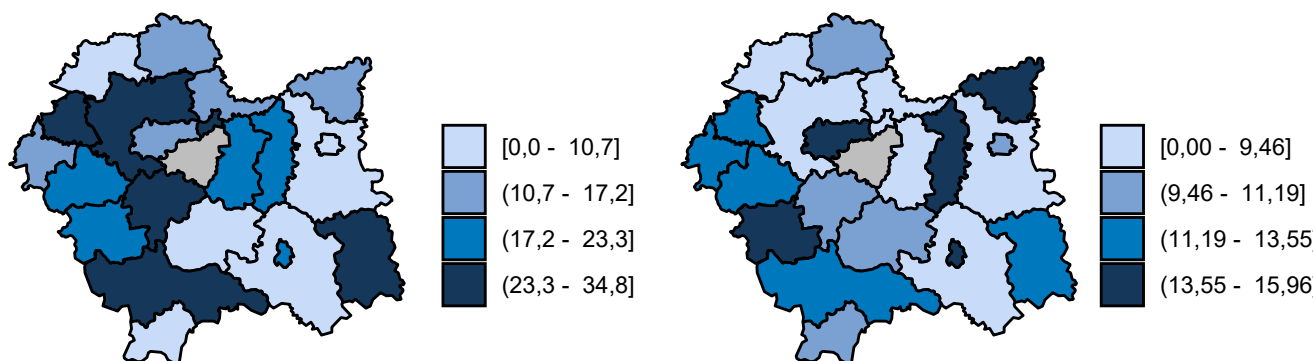
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.76: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.77: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



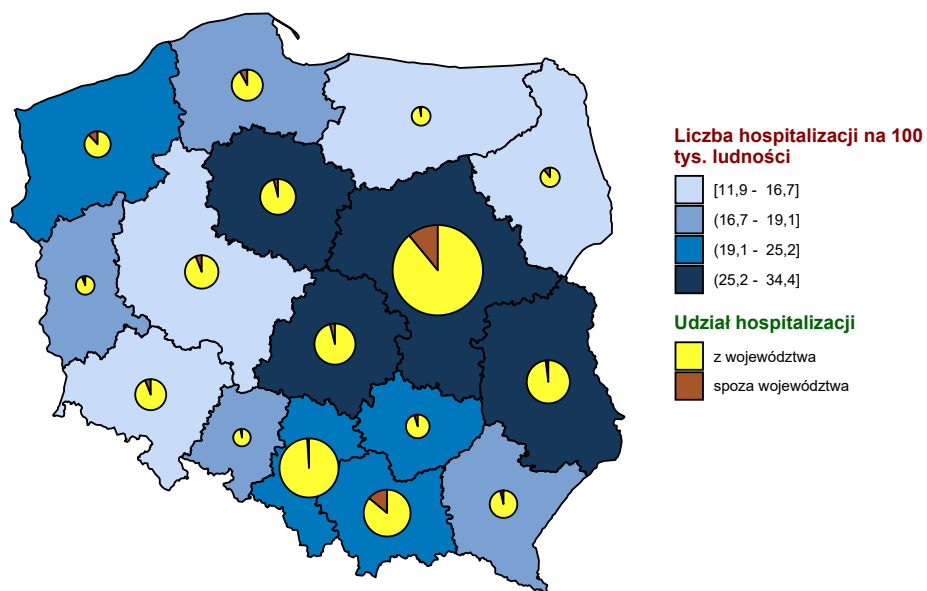
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8 Gruźlica

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,84 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Gruźlica (dalej: podgrupa)⁴⁴, co stanowiło 2,24% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

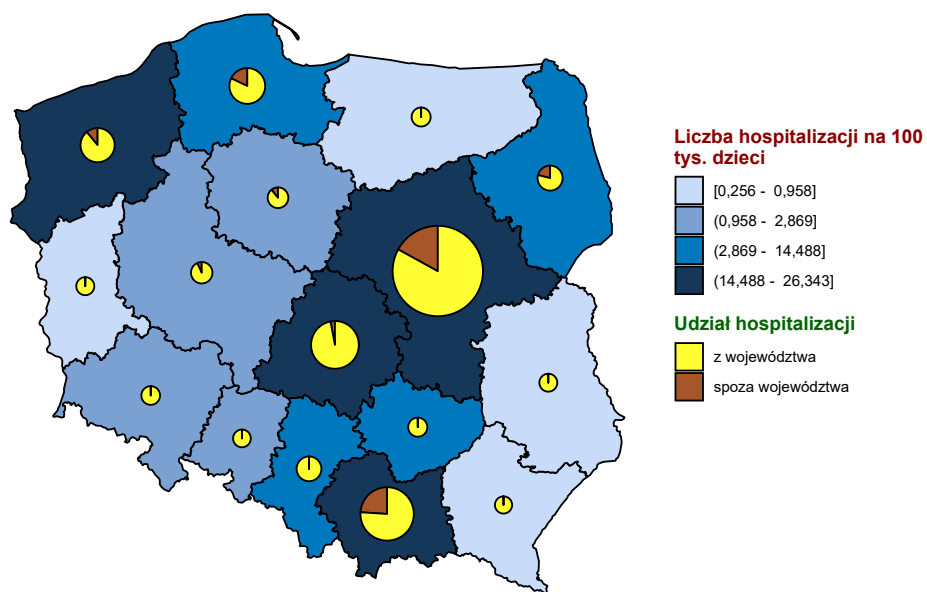
⁴⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A15, A16, A17, A18, A19, A31.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



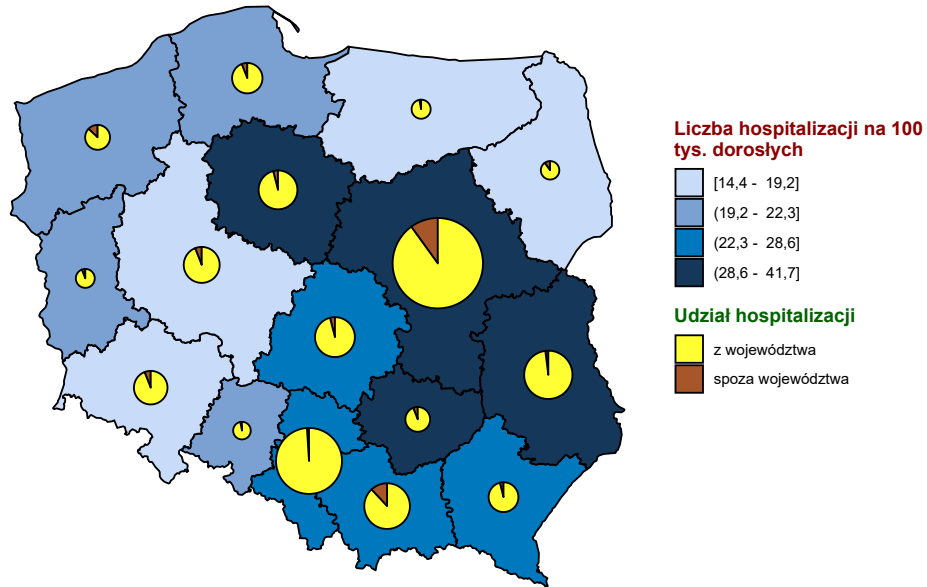
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



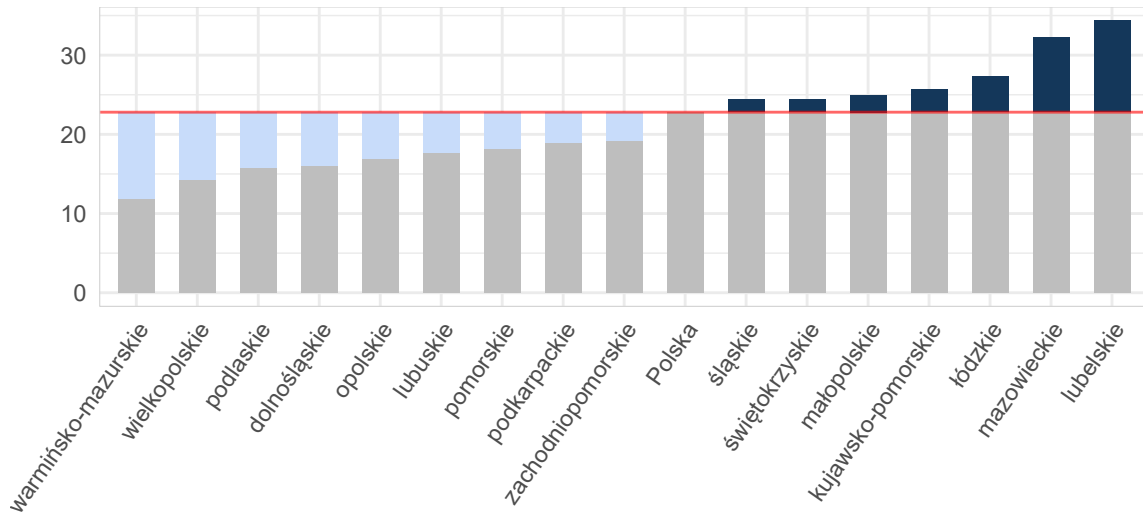
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



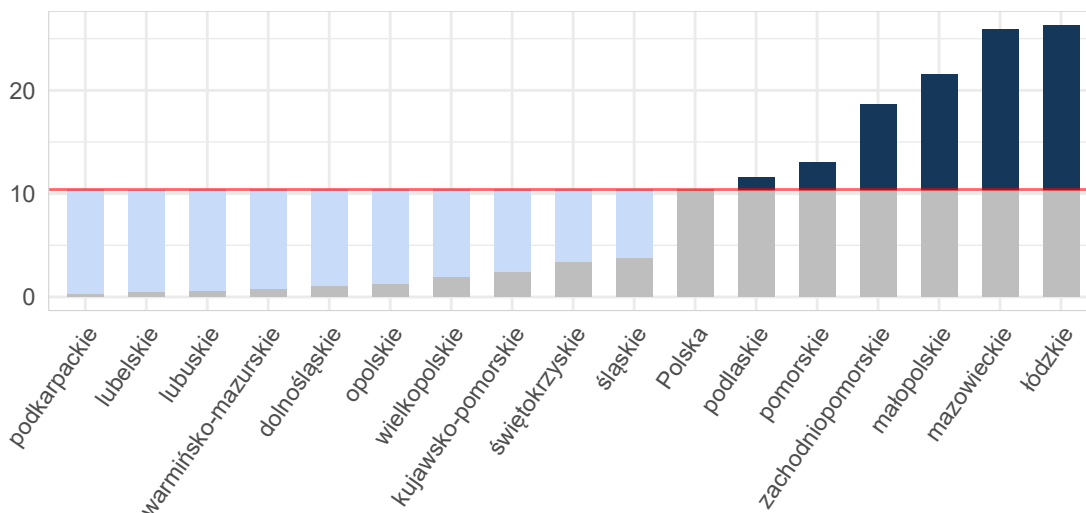
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.78: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



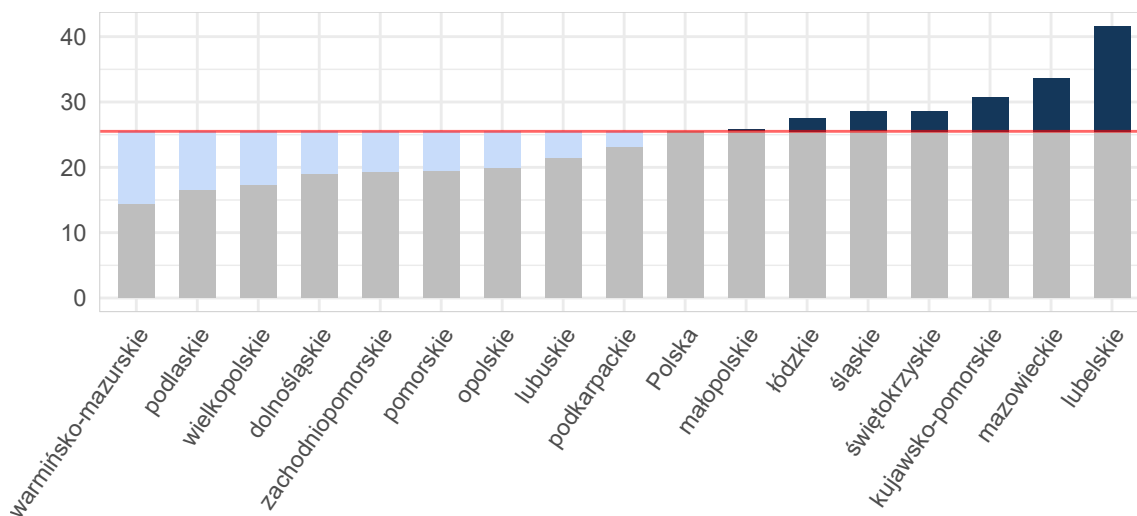
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.126: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

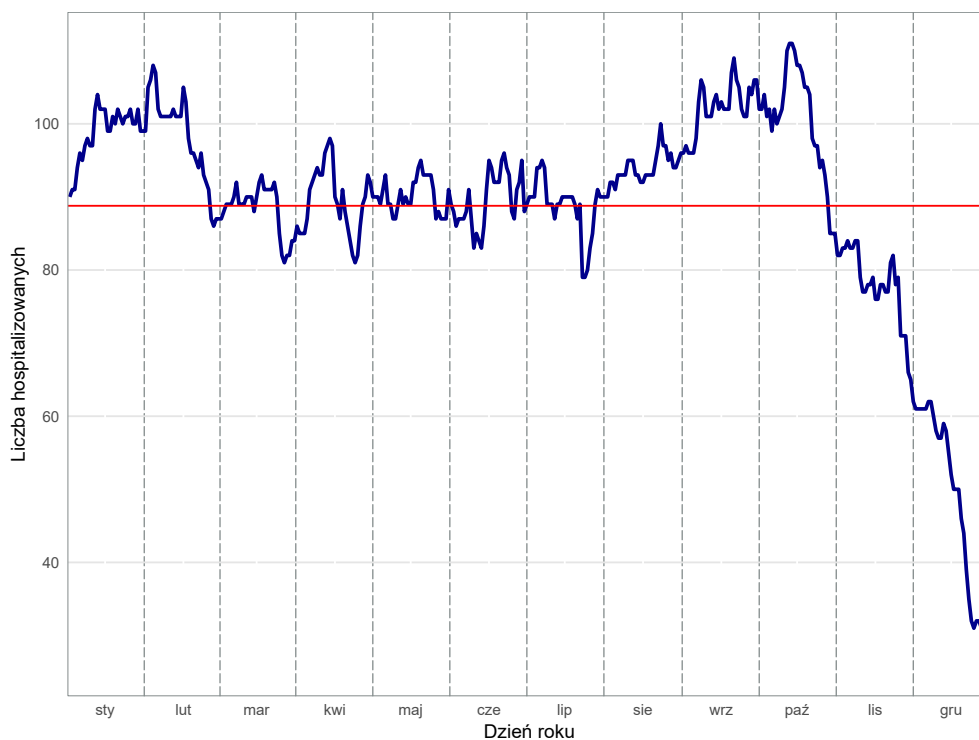
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,02	16,01	29
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,00	4,86	25,67	39
lubelskie	0,73	-	0,03	2,73	34,36	71
lubuskie	0,18	-	0,00	6,11	17,69	13

Tabela 2.1.126: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,68	-	0,01	4,27	27,32	40
małopolskie	0,84	-	0,09	13,96	24,98	35
mazowieckie	1,73	-	0,02	10,99	32,22	69
opolskie	0,17	-	-	3,57	16,92	15
podkarpackie	0,40	-	0,00	4,46	18,99	30
podlaskie	0,19	-	0,00	11,76	15,76	10
pomorskie	0,42	-	-	8,06	18,22	44
śląskie	1,11	-	0,01	1,89	24,37	101
świętokrzyskie	0,31	-	0,00	5,88	24,42	42
warmińsko-mazurskie	0,17	-	-	3,51	11,91	36
wielkopolskie	0,50	-	0,01	6,01	14,33	25
zachodniopomorskie	0,33	-	0,03	12,80	19,20	20
Polska	8,76	-	0,23	7,06	22,80	619

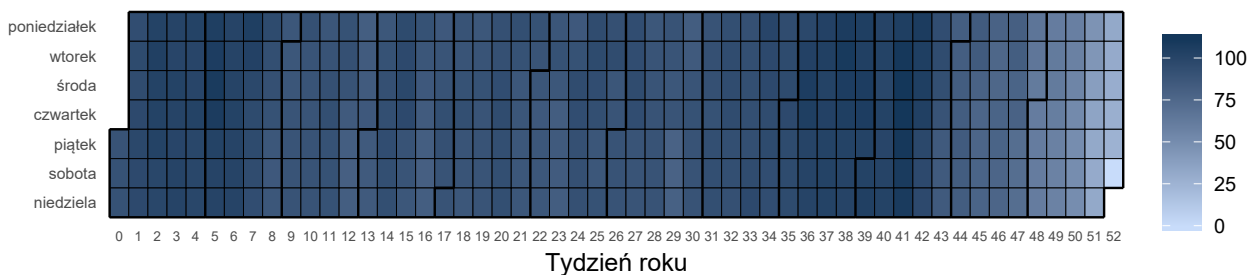
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 89 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 111, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.81: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.82: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.127: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0055	Wojewódzki Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji	olkuski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,26 tys. hospitalizacji dla 0,25 tys. pacjentów. Tym samym 30,65% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.128 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

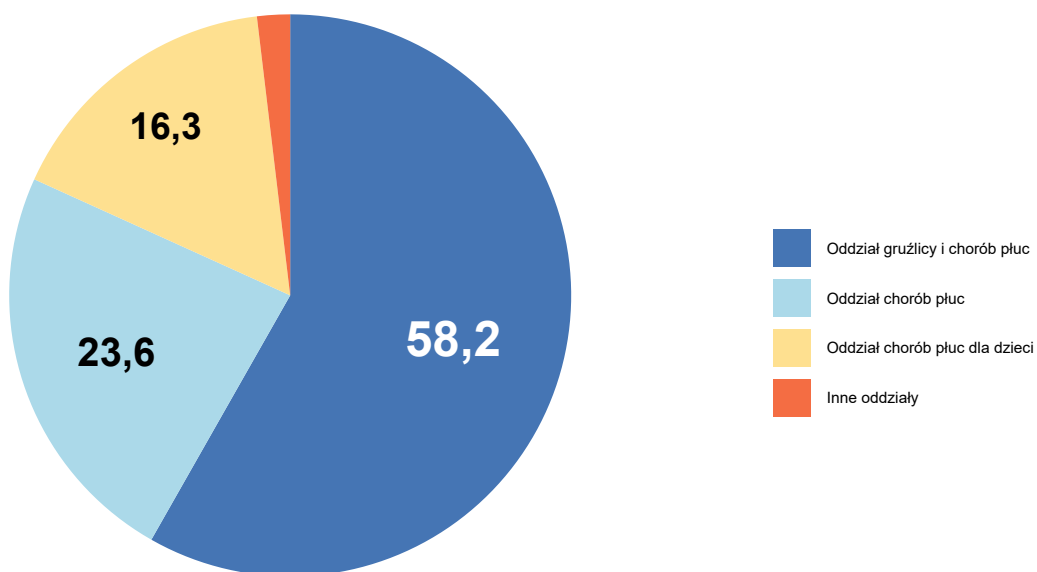
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0055	0,25	0,26	-	-	30,7	30,7
06.0016	0,08	0,09	0,08	-	10,9	41,5
06.0004	0,09	0,09	-	-	10,5	52,1
06.0018	0,07	0,09	-	-	10,5	62,6
06.0013	0,06	0,06	-	-	7,7	70,3
06.0031	0,03	0,04	-	-	5,3	75,6
06.0001	0,03	0,04	0,01	-	4,5	80,1
06.0015	0,03	0,03	-	-	4,0	84,1
06.0023	0,03	0,03	-	-	3,9	88,0
06.0006	0,02	0,02	-	-	2,2	90,3
06.0010	0,02	0,02	0,00	-	2,2	92,5
06.0022	0,02	0,02	-	-	2,1	94,7
06.0012	0,01	0,01	-	-	1,4	96,1
06.0041	0,01	0,01	-	-	1,3	97,4
06.0030	0,01	0,01	-	-	1,1	98,5
06.0021	0,00	0,00	-	-	0,5	98,9
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
06.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
06.0003	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
06.0007	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
06.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,8
06.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0020	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,69	0,84	0,09	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział gruźlicy i chorób płuc oraz Oddział chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby płuc - hospitalizacja oraz Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,9%.

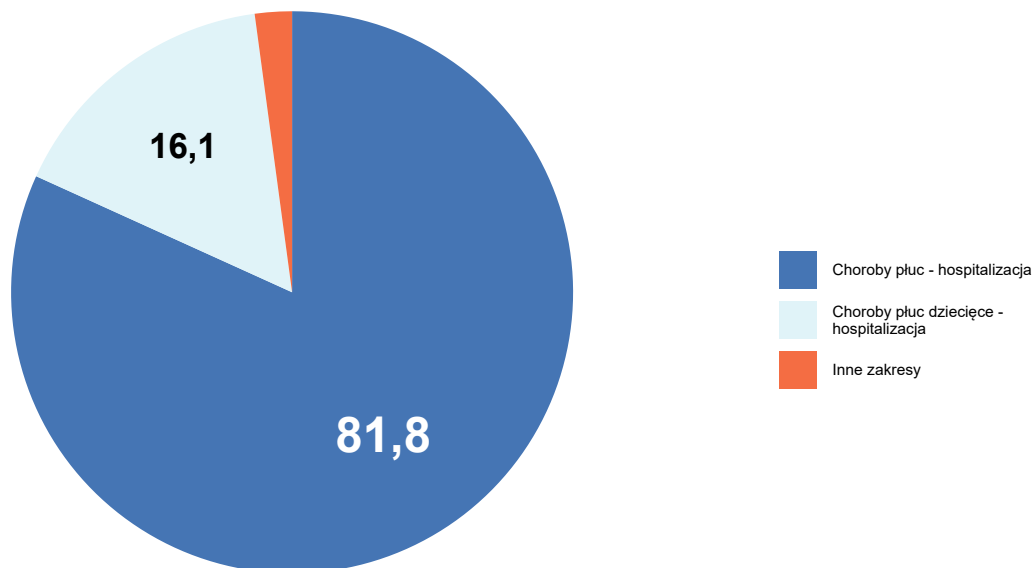
⁴⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.129 oraz Tabela 2.1.130. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.129: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0055	0,26	-	-	-	-	-	0,26
06.0016	-	-	0,09	-	-	0,00	0,09
06.0004	0,09	-	-	-	-	-	0,09
06.0018	0,06	0,03	-	-	-	0,00	0,09
06.0013	-	0,06	-	-	-	-	0,06
06.0031	-	-	0,04	-	-	-	0,04
06.0001	-	0,04	-	-	0,00	0,00	0,04
06.0015	0,03	-	-	-	-	-	0,03
06.0023	-	0,03	-	-	-	-	0,03
06.0006	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0010	-	0,02	-	-	-	-	0,02
06.0022	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0012	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0041	-	0,00	-	0,01	-	-	0,01
06.0030	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0007	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0009	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,49	0,20	0,14	0,01	0,00	0,01	0,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.130: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - D01, D02 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0055	0,26	-	-	-	-	-	0,26
06.0016	-	0,09	-	-	0,00	0,00	0,09
06.0004	0,09	-	-	-	-	-	0,09
06.0018	0,09	-	-	-	-	0,00	0,09
06.0013	0,06	-	-	-	-	-	0,06
06.0031	-	0,04	-	-	-	-	0,04
06.0001	0,04	-	-	0,00	-	0,00	0,04
06.0015	0,03	-	-	-	-	-	0,03
06.0023	0,03	-	-	-	-	-	0,03
06.0006	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0022	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0012	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0041	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0030	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.130: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - D01, D02 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0007	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0009	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,69	0,14	0,00	0,00	0,00	0,01	0,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.131 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.131: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	53,3	65,8	-	5,3	10,5	26,3	15,8	42,1
06.0003	40,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0004	57,1	25,8	-	2,2	9,0	23,6	18,0	47,2
06.0006	54,9	21,1	-	10,5	-	21,1	31,6	36,8
06.0007	49,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0009	47,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0010	57,3	31,6	-	-	15,8	21,1	21,1	42,1
06.0012	57,2	25,0	-	-	-	33,3	33,3	33,3
06.0013	63,0	49,2	-	1,5	12,3	10,8	10,8	64,6
06.0014	67,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0015	52,5	35,3	-	-	17,6	32,4	23,5	26,5
06.0016	6,1	42,4	100,0	-	-	-	-	-
06.0018	57,6	57,3	1,1	4,5	6,7	14,6	24,7	48,3
06.0020	44,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0021	45,5	-	-	-	25,0	25,0	50,0	-
06.0022	58,8	44,4	-	-	5,6	27,8	22,2	44,4
06.0023	61,8	39,4	-	-	3,0	27,3	15,2	54,5
06.0028	47,5	50,0	-	-	50,0	-	-	50,0
06.0030	68,9	33,3	-	-	-	-	22,2	77,8
06.0031	8,9	42,2	95,6	4,4	-	-	-	-
06.0035	5,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0041	50,4	27,3	-	-	18,2	27,3	27,3	27,3
06.0055	56,6	23,6	-	1,5	7,3	24,7	23,2	43,2
Woj.	48,9	36,1	16,3	2,0	7,1	18,9	17,6	38,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

⁴⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.132 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.132: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,04	10,53	26,32	39,47	21,05	2,63
06.0003	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0004	0,09	3,37	20,22	42,70	24,72	8,99
06.0006	0,02	5,26	10,53	52,63	31,58	-
06.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,02	-	21,05	57,89	21,05	-
06.0012	0,01	-	8,33	50,00	41,67	-
06.0013	0,06	3,08	20,00	21,54	46,15	9,23
06.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0015	0,03	-	26,47	58,82	8,82	5,88
06.0016	0,09	97,83	2,17	-	-	-
06.0018	0,09	5,62	21,35	43,82	24,72	4,49
06.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	-	25,00	75,00	-	-
06.0022	0,02	-	27,78	44,44	27,78	-
06.0023	0,03	-	12,12	45,45	30,30	12,12
06.0028	0,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0030	0,01	-	-	66,67	33,33	-
06.0031	0,04	100,00	-	-	-	-
06.0035	0,00	50,00	50,00	-	-	-
06.0041	0,01	-	27,27	72,73	-	-
06.0055	0,26	1,93	17,37	48,26	27,41	5,02
Woj.	0,84	18,46	16,45	38,11	22,49	4,50

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.133. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.133: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	13,2	28,9	57,9	37,1	0,0	21,1
06.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0004	-	31,5	68,5	20,3	16,3	62,9

Tabela 2.1.133: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0006	-	47,4	52,6	16,7	13,7	63,2
06.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0009	-	-	100,0	7,4	7,4	100,0
06.0010	21,1	5,3	73,7	7,9	8,5	21,1
06.0012	-	8,3	91,7	9,1	0,0	33,3
06.0013	-	41,5	58,5	24,3	17,7	81,5
06.0014	100,0	-	-	205,1	205,1	100,0
06.0015	5,9	23,5	70,6	16,1	13,3	61,8
06.0016	6,5	19,6	73,9	19,5	0,0	25,0
06.0018	7,9	16,9	75,3	17,7	0,0	23,6
06.0020	-	-	100,0	13,5	13,5	-
06.0021	-	50,0	50,0	13,3	12,3	100,0
06.0022	11,1	16,7	72,2	11,7	12,1	72,2
06.0023	6,1	9,1	84,8	8,1	0,0	39,4
06.0028	-	50,0	50,0	14,9	14,9	100,0
06.0030	-	55,6	44,4	16,2	17,9	11,1
06.0031	62,2	33,3	4,4	92,5	74,3	53,3
06.0035	-	50,0	50,0	21,6	21,6	-
06.0041	18,2	63,6	18,2	52,6	35,2	45,5
06.0055	22,8	66,4	10,8	60,6	48,5	38,6
Woj.	14,0	38,7	47,3	42,0	33,5	43,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.48%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 24.93%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.134. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.134: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0018	22,5	77,5	-	100,0	-	21	4,3
06.0013	35,4	64,6	-	100,0	14,3	2	54,8
06.0001	26,3	71,1	2,6	100,0	3,7	12	18,5
06.0055	20,1	79,9	-	100,0	-	2	73,9
06.0006	73,7	26,3	-	100,0	20,0	4	40,0
06.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	48,3	51,7	-	100,0	23,9	2	60,9
06.0030	77,8	22,2	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0012	41,7	58,3	-	100,0	-	8	28,6
06.0023	69,7	30,3	-	100,0	-	10	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	35,9	64,1	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0041	-	90,9	9,1	100,0	-	8	30,0
06.0010	57,9	42,1	-	100,0	12,5	10	12,5

⁴⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.134: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0021	50,0	50,0	-	100,0	50,0	5	50,0
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0031	2,2	88,9	8,9	100,0	2,5	8	25,0
06.0009	-	100,0	-	100,0	-	6	-
06.0035	50,0	50,0	-	100,0	-	27	-
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	35,9	63,4	0,7	100,0	15,5	3	54,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.135** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁴⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.135: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,04	2,63	37,84	-	-	62,16	91,30
06.0003	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
06.0004	0,09	88,76	-	-	-	100,00	80,00
06.0006	0,02	68,42	33,33	-	-	66,67	100,00
06.0007	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0009	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0010	0,02	-	5,26	-	-	94,74	100,00
06.0012	0,01	50,00	-	-	-	100,00	100,00
06.0013	0,06	95,38	33,33	-	-	66,67	100,00
06.0014	0,00	100,00	-	-	-	-	-
06.0015	0,03	94,12	-	-	-	100,00	100,00
06.0016	0,09	1,09	1,10	-	100,00	98,90	-
06.0018	0,09	3,37	5,81	-	-	94,19	96,25
06.0020	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
06.0021	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
06.0022	0,02	100,00	-	-	-	-	-
06.0023	0,03	-	3,03	-	-	96,97	96,88
06.0028	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
06.0030	0,01	22,22	-	-	-	100,00	100,00
06.0031	0,04	24,44	2,94	-	100,00	97,06	100,00
06.0035	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0041	0,01	-	72,73	25,00	-	27,27	100,00
06.0055	0,26	99,23	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,84	57,51	9,72	6,06	100,00	90,28	95,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.136: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	37,84	-	-	21,43	7,14	71,43
06.0006	33,33	-	-	-	50,00	50,00
06.0009	100,00	-	-	-	-	100,00
06.0010	5,26	-	-	-	-	100,00
06.0013	33,33	-	-	-	-	100,00
06.0016	1,10	-	-	-	100,00	-
06.0018	5,81	-	-	40,00	-	60,00
06.0023	3,03	-	-	-	-	100,00
06.0031	2,94	-	-	-	-	100,00
06.0041	72,73	62,50	-	25,00	12,50	-
Woj.	9,72	14,29	-	20,00	11,43	54,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.137: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	37,84	-	-	21,43	7,14	71,43
06.0006	33,33	-	-	-	50,00	50,00
06.0009	100,00	-	-	-	-	100,00
06.0010	5,26	-	-	-	-	100,00
06.0013	33,33	-	-	-	-	100,00
06.0018	5,88	-	-	40,00	-	60,00
06.0023	3,03	-	-	-	-	100,00
06.0041	72,73	62,50	-	25,00	12,50	-
Woj.	14,16	15,15	-	21,21	9,09	54,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.138: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0016	1,10	-	-	-	100,00	-
06.0031	3,03	-	-	-	-	100,00
Woj.	1,57	-	-	-	50,00	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.139 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.140.

Tabela 2.1.139: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Gruźlica -... [%]	D20 [%]	P04 [%]	D05 [%]	Gruźlica wieloleko-oporna, ... [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	-	55,3	-	26,3	-	18,4

Tabela 2.1.139: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Gruźlica -... [%]	D20 [%]	P04 [%]	D05 [%]	Gruźlica wielolekooporna,.... [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0003	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0004	0,1	88,8	9,0	-	-	-	2,2
06.0006	0,0	52,6	21,1	-	5,3	15,8	5,3
06.0007	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0009	0,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0010	0,0	-	94,7	-	5,3	-	-
06.0012	0,0	41,7	50,0	-	-	8,3	-
06.0013	0,1	95,4	3,1	-	1,5	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0015	0,0	94,1	5,9	-	-	-	-
06.0016	0,1	-	7,6	90,2	-	-	2,2
06.0018	0,1	-	86,5	-	3,4	-	10,1
06.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0022	0,0	94,4	-	-	-	5,6	-
06.0023	0,0	-	93,9	-	3,0	-	3,0
06.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0030	0,0	11,1	77,8	-	-	11,1	-
06.0031	0,0	24,4	62,2	11,1	2,2	-	-
06.0035	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0041	0,0	-	27,3	-	-	-	72,7
06.0055	0,3	94,6	1,2	-	-	4,6	-
Woj.	0,8	54,7	26,6	10,7	2,2	2,1	3,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.140: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Gruźlica - leczenie długoterminowe
D20 gruźlica
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
D05 bronchoskopia
Gruźlica wielolekooporna, mykobakteriozy - leczenie długoterminowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.141 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.141: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	7,89	23,68	65,79	2,6
06.0003	-	-	-	100,0
06.0004	2,25	-	88,76	9,0
06.0006	21,05	10,53	57,89	10,5
06.0007	-	-	100,00	-
06.0009	-	100,00	-	-
06.0010	-	-	94,74	5,3
06.0012	66,67	33,33	-	-
06.0013	4,62	9,23	83,08	3,1
06.0014	-	-	-	100,0
06.0015	2,94	-	97,06	-
06.0016	1,09	1,09	97,83	-
06.0018	73,03	-	26,97	-
06.0020	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.141: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0021	-	75,00	25,00	-
06.0022	5,56	11,11	77,78	5,6
06.0023	-	33,33	63,64	3,0
06.0028	-	100,00	-	-
06.0030	-	22,22	77,78	-
06.0031	2,22	4,44	93,33	-
06.0035	-	-	100,00	-
06.0041	63,64	27,27	9,09	-
06.0055	11,58	-	71,04	17,8
Woj.	14,91	5,68	71,95	7,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

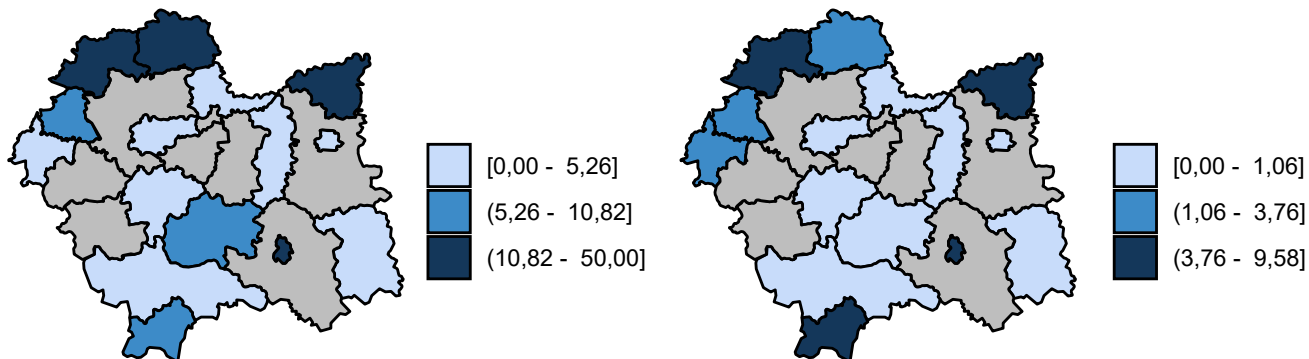
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.142**.

Tabela 2.1.142: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	7,7	9,0	9,7	7,0	7,9	8,5
kujawsko-pomorskie	0,5	4,1	5,2	6,0	3,5	4,5	5,0
lubelskie	0,7	8,0	9,5	11,1	6,0	7,1	8,4
lubuskie	0,2	9,4	10,6	10,6	8,9	9,6	9,6
łódzkie	0,7	8,0	9,1	9,9	8,2	9,3	10,1
małopolskie	0,8	7,5	8,2	8,9	7,6	8,3	8,9
mazowieckie	1,7	6,1	7,5	8,1	6,1	7,6	8,2
opolskie	0,2	11,3	13,7	13,7	9,7	12,6	12,6
podkarpackie	0,4	7,2	7,7	9,4	6,5	6,9	8,2
podlaskie	0,2	5,9	7,5	8,0	4,0	5,6	7,4
pomorskie	0,4	6,4	6,6	7,3	5,9	6,0	7,3
śląskie	1,1	8,7	9,9	11,3	8,5	9,6	10,8
świętokrzyskie	0,3	7,8	9,2	9,5	6,6	7,5	7,7
warmińsko-mazurskie	0,2	8,8	11,7	12,9	5,7	9,2	10,2
wielkopolskie	0,5	5,2	5,8	6,0	4,8	5,2	5,3
zachodniopomorskie	0,3	8,2	8,5	8,5	8,6	8,9	8,9

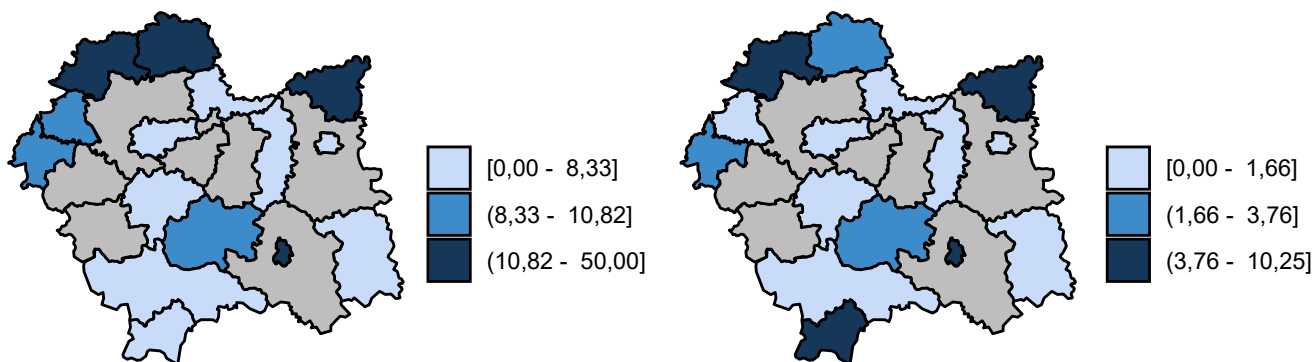
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.85: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

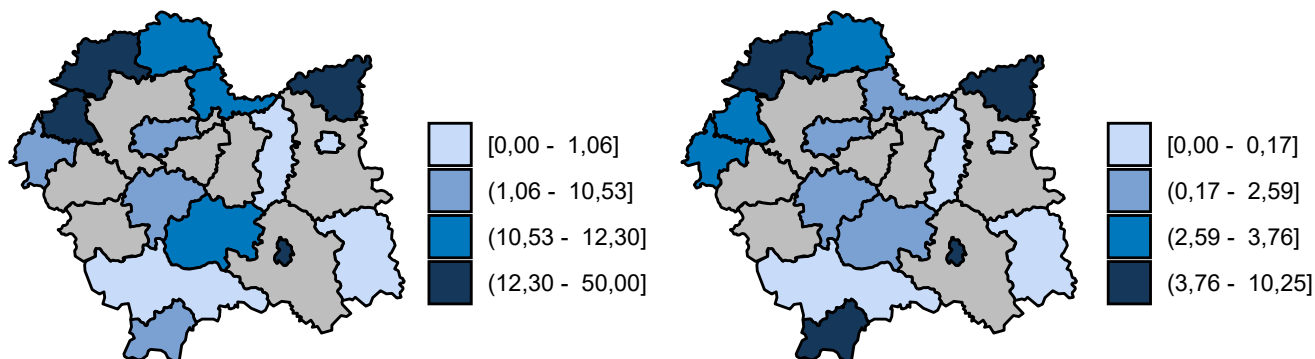


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.86: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

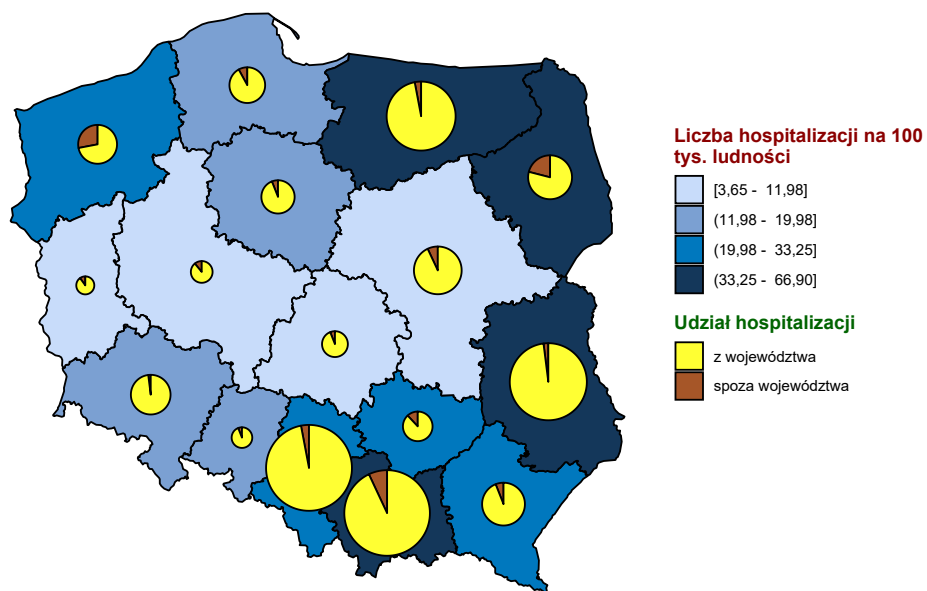
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Borelioza

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 1,40 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Borelioza (dalej: podgrupa)⁴⁹, co stanowiło 3,71% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

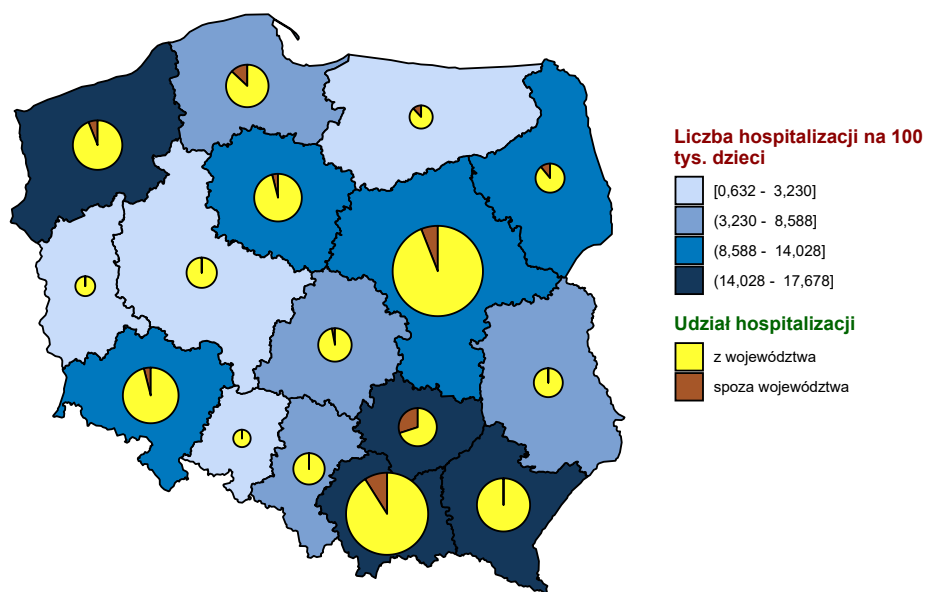
⁴⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A69.2.

Mapa 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



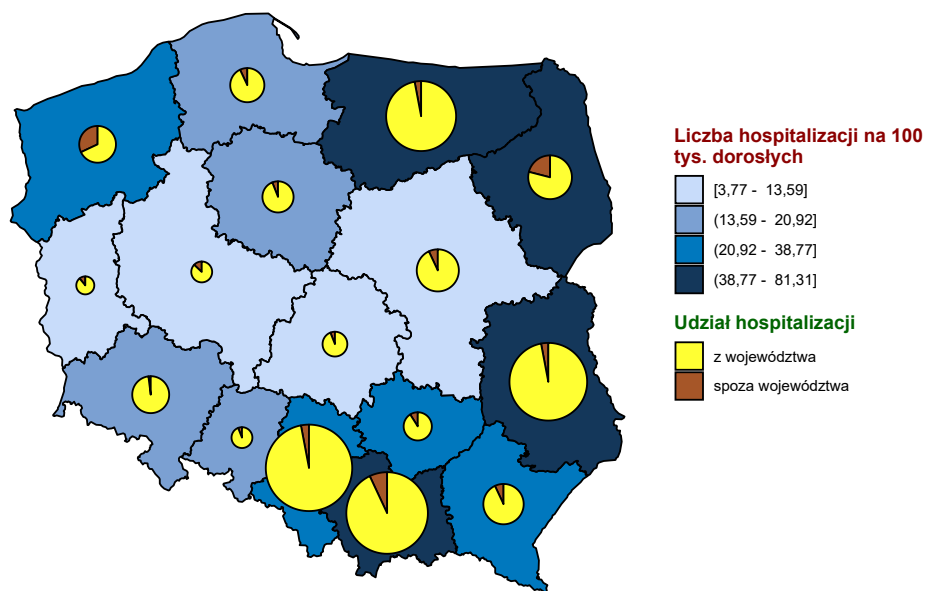
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



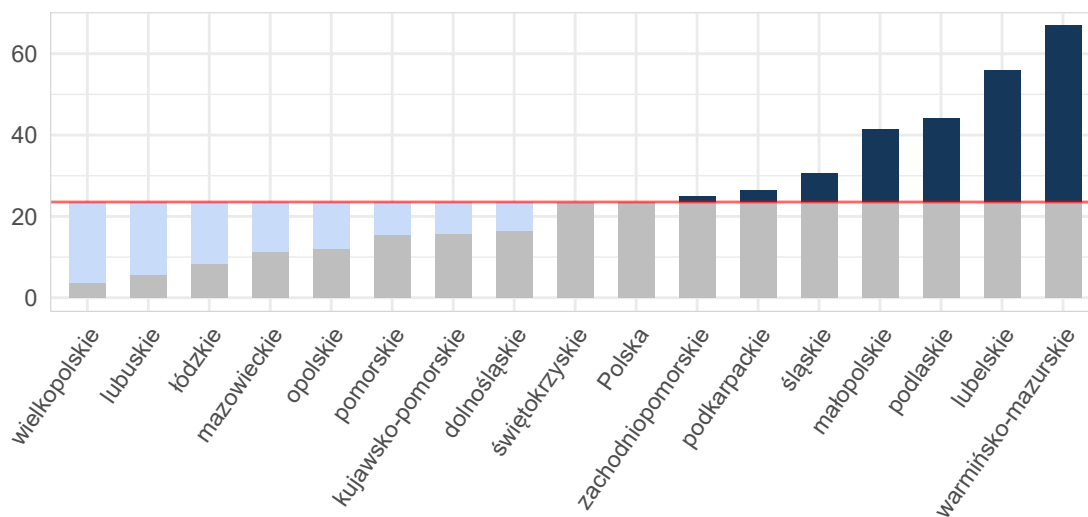
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



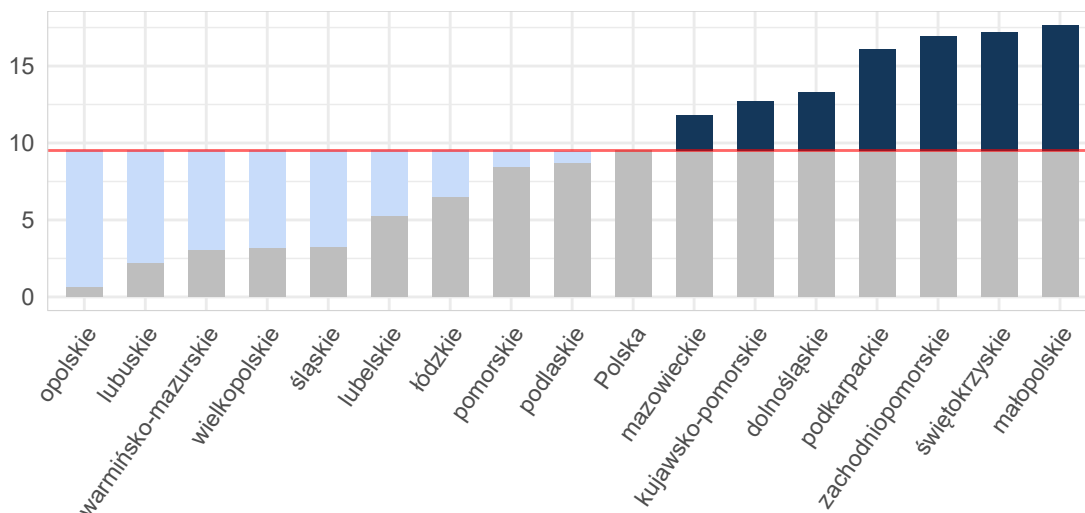
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.88: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



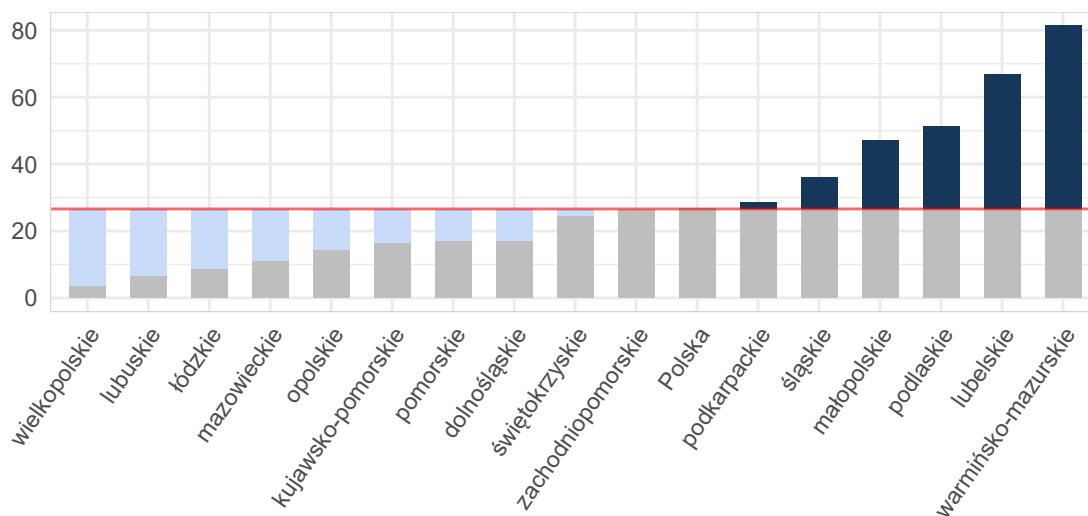
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.90: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,48	-	0,02	2,91	16,57	19
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,00	6,04	15,88	23
lubelskie	1,19	-	0,00	2,94	55,87	25
lubuskie	0,06	-	0,00	10,17	5,80	22

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,02	6,16	8,49	16
małopolskie	1,40	-	0,10	7,70	41,45	58
mazowieckie	0,61	-	0,06	7,21	11,37	67
opolskie	0,12	-	0,00	6,61	12,18	9
podkarpackie	0,56	-	0,00	6,60	26,37	41
podlaskie	0,52	-	-	20,88	43,99	6
pomorskie	0,36	-	0,01	8,36	15,50	64
śląskie	1,39	-	0,01	3,31	30,51	105
świętokrzyskie	0,29	-	-	12,29	23,39	14
warmińsko-mazurskie	0,96	-	0,00	3,75	66,90	79
wielkopolskie	0,13	-	0,00	11,02	3,65	118
zachodniopomorskie	0,42	-	0,02	28,71	24,88	12
Polska	9,05	-	0,23	7,50	23,54	678

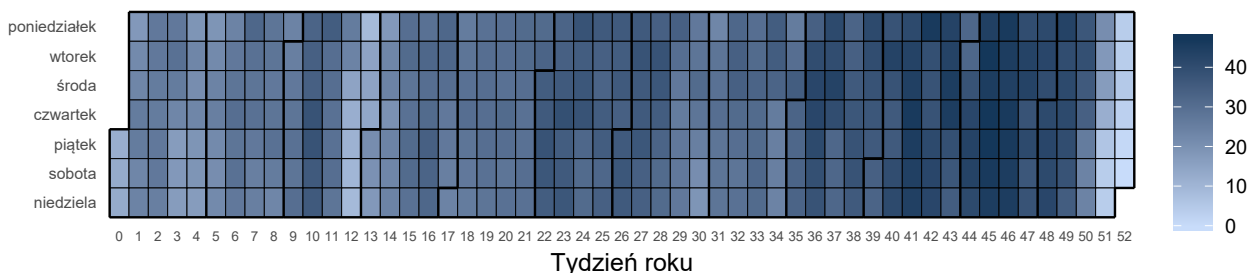
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie małopolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 31 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 47, a minimalna 1. Na Wykresie 2.1.91 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.92 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.91: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.92: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.144: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchoj Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dzieciątcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dzieciątcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0063	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	nowosądecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,73 tys. hospitalizacji dla 0,58 tys. pacjentów. Tym samym 52,14% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.145 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.145: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

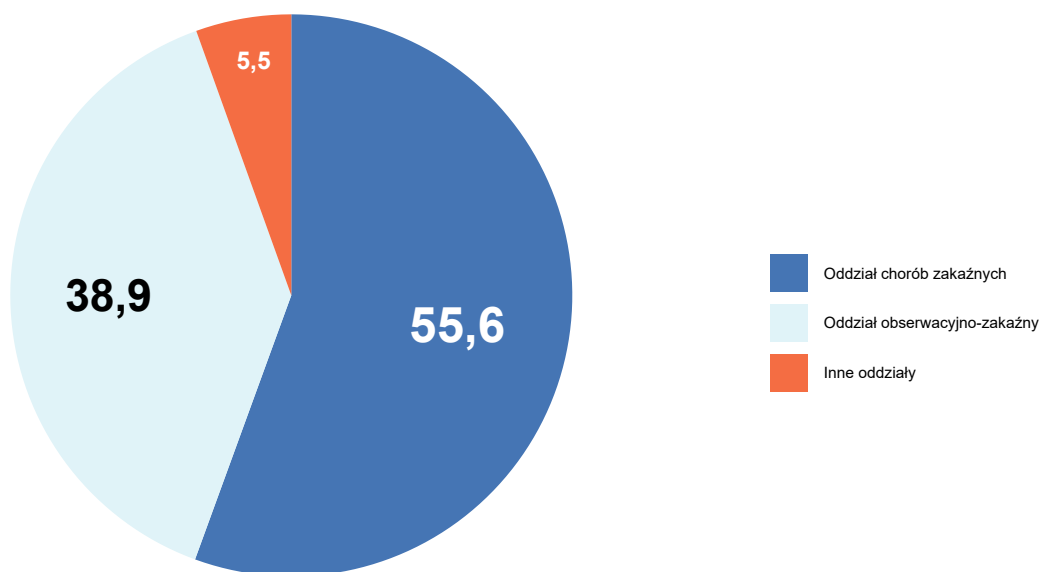
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0063	0,58	0,73	0,09	-	52,1	52,1
06.0011	0,38	0,39	-	-	27,7	79,9
06.0003	0,07	0,07	-	-	5,1	85,0
06.0028	0,05	0,06	-	-	4,1	89,0
06.0001	0,05	0,05	0,00	-	3,3	92,3
06.0017	0,02	0,02	-	-	1,5	93,8
06.0023	0,01	0,01	-	-	1,0	94,8
06.0022	0,01	0,01	-	-	0,9	95,7
06.0020	0,01	0,01	-	-	0,9	96,6
06.0018	0,01	0,01	-	-	0,7	97,3
06.0004	0,01	0,01	-	-	0,4	97,7
06.0009	0,00	0,00	-	-	0,4	98,1
06.0008	0,00	0,00	-	-	0,3	98,4
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6
06.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,3	98,9
06.0002	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1
06.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
06.0012	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
06.0010	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
06.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0035	0,00	0,00	0,00	-	0,1	100,0
Woj.	1,23	1,40	0,10	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,1%.

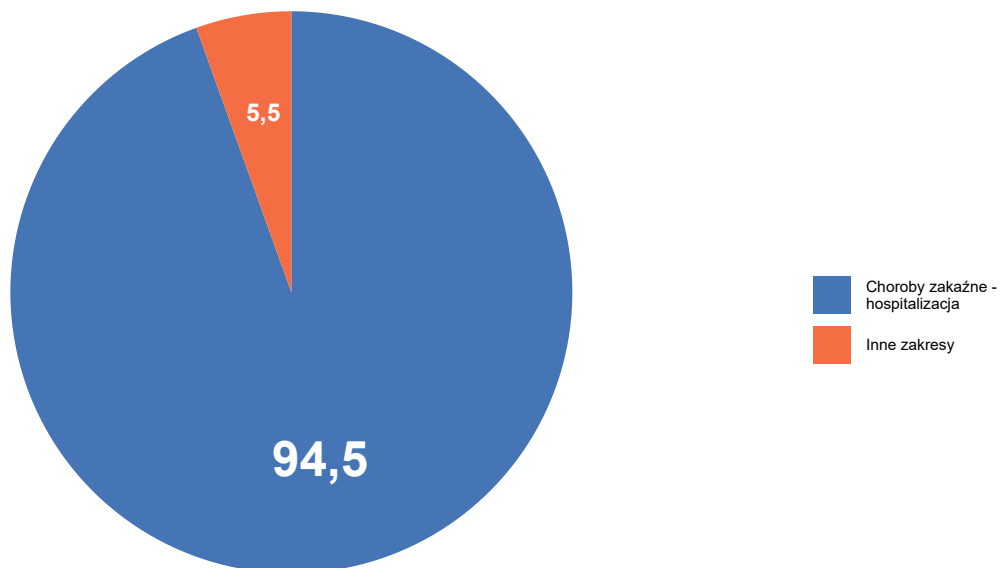
⁵⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.93: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.94: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.146 oraz Tabela 2.1.147. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0063	0,73	-	-	-	-	-	0,73
06.0011	-	0,39	-	-	0,00	-	0,39
06.0003	-	0,07	-	-	-	-	0,07
06.0028	-	0,06	0,00	-	-	-	0,06
06.0001	0,05	-	-	-	-	-	0,05
06.0017	-	0,01	0,00	-	0,01	0,00	0,02
06.0023	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
06.0022	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0020	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0018	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0004	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0002	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0025	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0034	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,78	0,55	0,03	0,02	0,01	0,01	1,40

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Geriatra - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0063	0,73	-	-	-	-	-	0,73
06.0011	0,39	-	0,00	-	-	-	0,39
06.0003	0,07	-	-	-	-	-	0,07
06.0028	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
06.0001	0,05	-	-	-	-	-	0,05
06.0017	0,01	0,00	0,01	-	0,00	-	0,02
06.0023	-	0,00	-	0,01	-	0,00	0,01
06.0022	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0020	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
06.0018	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
06.0004	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0009	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
06.0025	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0034	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,32	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	1,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.148 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	56,4	56,5	-	2,2	4,3	30,4	15,2	47,8
06.0002	11,0	66,7	100,0	-	-	-	-	-
06.0003	49,9	56,3	12,7	2,8	8,5	18,3	16,9	40,8
06.0004	17,8	66,7	83,3	-	-	-	-	16,7
06.0008	7,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0009	70,4	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0010	76,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0011	55,8	56,8	3,3	2,8	6,2	17,0	26,0	44,7
06.0012	50,5	100,0	-	50,0	-	-	-	50,0
06.0013	10,0	75,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	56,5	42,9	4,8	-	14,3	4,8	19,0	57,1
06.0018	8,8	30,0	90,0	10,0	-	-	-	-
06.0019	58,0	-	-	-	-	-	100,0	-
06.0020	45,9	58,3	25,0	-	8,3	8,3	16,7	41,7
06.0021	12,8	50,0	75,0	25,0	-	-	-	-
06.0022	57,1	53,8	-	-	7,7	7,7	46,2	38,5
06.0023	19,5	64,3	71,4	7,1	-	14,3	7,1	-
06.0025	66,3	66,7	-	-	-	33,3	-	66,7
06.0028	52,2	70,2	3,5	1,8	10,5	33,3	14,0	36,8
06.0029	10,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0034	57,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0035	14,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0063	54,5	65,7	5,9	4,1	5,1	14,0	23,3	47,7
Woj.	53,3	62,0	8,1	3,5	5,7	15,7	22,3	44,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.149 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,05	-	26,09	50,00	17,39	6,52
06.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0003	0,07	15,49	22,54	38,03	21,13	2,82
06.0004	0,01	83,33	-	-	16,67	-
06.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0009	0,00	-	-	20,00	80,00	-
06.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0011	0,39	7,46	17,74	42,93	27,76	4,11
06.0012	0,00	50,00	-	-	50,00	-
06.0013	0,00	75,00	25,00	-	-	-
06.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0017	0,02	4,76	23,81	23,81	42,86	4,76
06.0018	0,01	100,00	-	-	-	-
06.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0020	0,01	25,00	8,33	41,67	16,67	8,33
06.0021	0,00	75,00	25,00	-	-	-
06.0022	0,01	-	23,08	69,23	7,69	-
06.0023	0,01	78,57	7,14	14,29	-	-
06.0025	0,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0028	0,06	7,02	38,60	29,82	19,30	5,26
06.0029	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0035	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0063	0,73	10,53	15,87	43,91	27,50	2,19
Woj.	1,40	12,05	17,62	41,30	26,03	3,00

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.150. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁵¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.150: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	6,5	43,5	50,0	31,6	13,9	26,1
06.0002	-	-	100,0	11,5	14,9	33,3
06.0003	5,6	52,1	42,3	22,6	19,2	39,4
06.0004	-	-	100,0	7,0	1,5	50,0
06.0008	-	-	100,0	8,0	8,0	75,0
06.0009	-	60,0	40,0	19,4	22,8	40,0
06.0010	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0011	18,0	35,0	47,0	21,8	15,4	73,3
06.0012	50,0	-	50,0	50,6	50,6	50,0
06.0013	-	25,0	75,0	18,7	14,3	50,0
06.0016	-	-	100,0	12,7	12,7	100,0
06.0017	-	19,0	81,0	10,5	8,6	76,2
06.0018	-	30,0	70,0	18,8	8,8	40,0
06.0019	-	100,0	-	49,6	49,6	100,0
06.0020	33,3	41,7	25,0	35,6	15,0	33,3
06.0021	-	-	100,0	8,1	7,0	50,0
06.0022	38,5	-	61,5	25,5	17,1	84,6
06.0023	35,7	7,1	57,1	18,9	20,3	64,3
06.0025	-	33,3	66,7	24,0	0,0	33,3
06.0028	7,0	75,4	17,5	25,6	18,4	47,4
06.0029	-	-	100,0	9,6	9,6	100,0
06.0034	-	100,0	-	39,9	39,9	-
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0063	1,6	15,5	82,9	17,6	12,9	70,0
Woj.	7,7	26,3	66,0	19,9	13,1	66,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 49.45%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 37.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.92%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (73.68%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.151. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0011	3,9	95,9	0,3	100,0	2,9	38	37,0
06.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0063	87,1	12,9	-	100,0	73,4	0	84,0
06.0003	64,8	35,2	-	100,0	12,0	12	72,0
06.0009	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
06.0028	98,2	1,8	-	100,0	-	5	100,0
06.0023	92,9	7,1	-	100,0	-	10	100,0
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0001	26,1	73,9	-	100,0	11,8	20	55,9
06.0017	95,2	4,8	-	100,0	-	27	-

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0022	76,9	23,1	-	100,0	33,3	14	66,7
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0025	33,3	66,7	-	100,0	-	12	100,0
06.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0020	75,0	25,0	-	100,0	66,7	0	100,0
06.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	61,3	38,7	0,1	100,0	16,6	21	49,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.152 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.152: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,05	2,17	100,00	-	-
06.0002	0,00	-	100,00	-	-
06.0003	0,07	-	100,00	-	-
06.0004	0,01	-	100,00	-	-
06.0008	0,00	-	100,00	-	-
06.0009	0,00	-	100,00	-	-
06.0010	0,00	-	100,00	-	-
06.0011	0,39	-	100,00	0,27	-
06.0012	0,00	-	100,00	-	-
06.0013	0,00	-	100,00	-	-
06.0016	0,00	-	100,00	-	-
06.0017	0,02	-	100,00	-	-
06.0018	0,01	-	100,00	-	-
06.0019	0,00	-	100,00	-	-
06.0020	0,01	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	-	100,00	-	-
06.0022	0,01	-	100,00	-	-
06.0023	0,01	-	100,00	-	10,00
06.0025	0,00	-	100,00	-	-
06.0028	0,06	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	-	100,00	-	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-
06.0035	0,00	-	100,00	-	-
06.0063	0,73	-	100,00	-	-
Woj.	1,40	0,07	100,00	0,08	0,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.153 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w

tabeli 2.1.154.

Tabela 2.1.153: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	H88 [%]	P05 [%]	A57 [%]	H87D [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	97,8	-	-	-	-	2,2
06.0002	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
06.0003	0,1	97,2	2,8	-	-	-	-
06.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0011	0,4	37,3	61,2	1,3	0,3	-	-
06.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0018	0,0	80,0	-	10,0	-	-	10,0
06.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	92,9	-	-	7,1	-	-
06.0025	0,0	33,3	-	-	-	66,7	-
06.0028	0,1	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0063	0,7	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,4	81,9	17,3	0,4	0,1	0,1	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.154: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
A57 choroby zapalne układu nerwowego
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.155 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.155: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	15,22	-	82,61	2,2
06.0002	-	-	100,00	-
06.0003	92,96	-	7,04	-
06.0004	-	-	100,00	-
06.0008	50,00	-	50,00	-
06.0009	40,00	-	60,00	-
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	0,51	-	99,49	-
06.0012	100,00	-	-	-
06.0013	-	50,00	50,00	-

Tabela 2.1.155: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0016	-	-	100,00	-
06.0017	-	-	100,00	-
06.0018	100,00	-	-	-
06.0019	100,00	-	-	-
06.0020	8,33	-	91,67	-
06.0021	100,00	-	-	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0023	64,29	-	35,71	-
06.0025	-	-	100,00	-
06.0028	40,35	-	59,65	-
06.0029	-	-	100,00	-
06.0034	-	-	100,00	-
06.0035	-	-	100,00	-
06.0063	-	-	100,00	-
Woj.	9,20	0,14	90,58	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

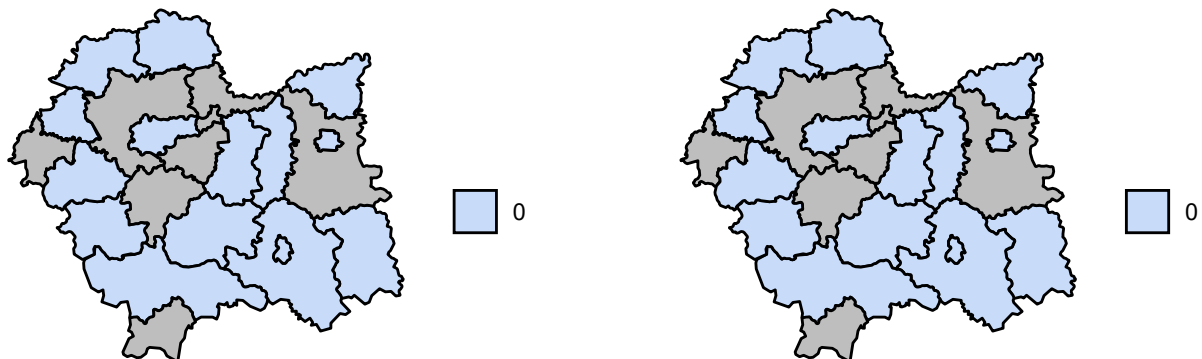
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.156**.

Tabela 2.1.156: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
kujawsko-pomorskie	0,3	-	-	-	-	-	-
lubelskie	1,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
lubuskie	0,1	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,2	-	-	0,5	-	-	1,1
małopolskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
mazowieckie	0,6	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,6
opolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,6	-	0,4	0,4	-	0,2	0,2
podlaskie	0,5	0,2	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2
pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
śląskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
świętokrzyskie	0,3	-	0,3	0,3	-	0,7	0,7
warmińsko-mazurskie	1,0	-	0,1	0,2	-	0,1	0,1
wielkopolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-

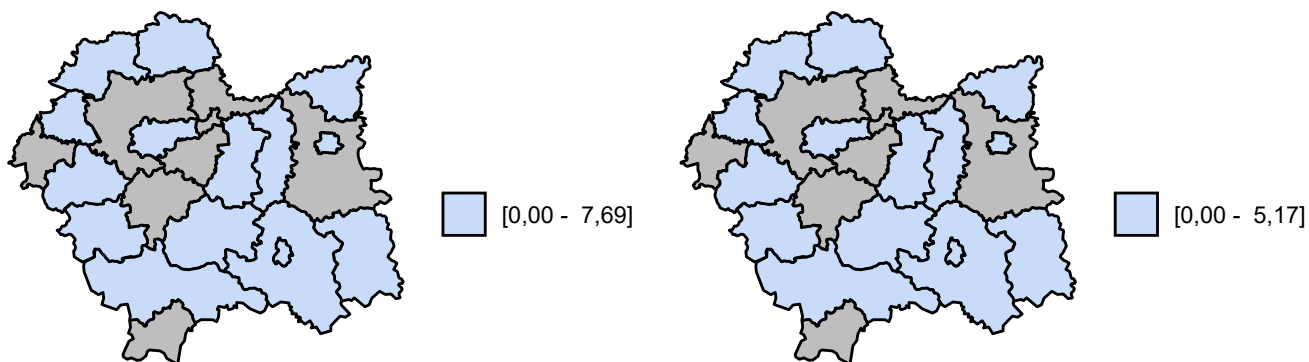
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.95: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

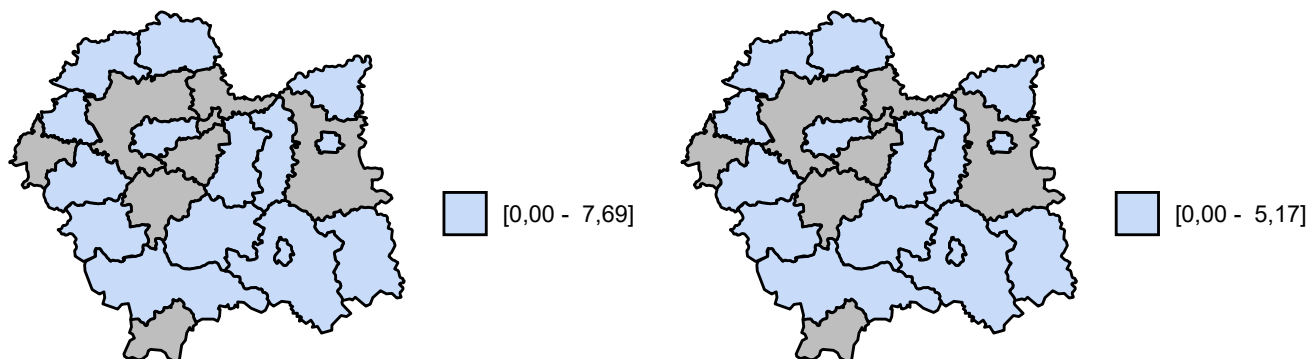


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.96: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.97: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby zakaźne skóry	332,12	749,01	44,65	24,19	-	52,78
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	236,12	361,63	91,28	57,70	-	5,53
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	74,20	117,96	94,37	46,90	-	4,77
Uogólnione choroby zakaźne	69,29	125,12	92,20	34,01	-	1,75
Borelioza	50,08	90,34	94,17	25,21	-	0,02
Gruźlica	11,37	35,91	95,68	35,21	-	0,23
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	5,70	10,33	94,28	38,33	-	1,06
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	3,31	5,72	88,13	55,82	-	3,11
Choroby zakaźne ukł. krążenia	2,52	3,89	92,15	11,58	-	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby zakaźne skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	247,68	517,80	69,1

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	66,19	185,02	24,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	7,70	16,07	2,1
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	139,38	203,15	56,2
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	27,21	46,98	13,0
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	22,15	36,09	10,0
Uogólnione choroby zakaźne	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	27,75	49,90	39,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	10,09	18,38	14,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	8,22	15,64	12,5
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	PORADNIA UROLOGICZNA	43,99	69,73	59,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	18,89	23,49	19,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,06	6,80	5,8
Borelioza	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	42,04	74,93	82,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,50	7,04	7,8
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	2,41	4,34	4,8
Gruźlica	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	9,05	29,35	81,7
	PORADNIA CHORÓB PŁUC	1,38	3,78	10,5
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,36	0,92	2,6
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	1,79	3,68	35,7
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	1,75	2,97	28,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,47	1,12	10,9
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,76	3,05	53,3
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	0,36	0,60	10,5
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,23	0,35	6,2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	PORADNIA KARDIOLOGICZNA	2,04	3,13	80,6
	PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,31	7,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,10	0,11	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok

2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵³. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ALERGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA WENEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),

⁵³Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	597,51	39,84	39,84
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	213,49	14,23	54,07
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	189,81	12,65	66,72
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH	130,48	8,70	75,42
PORADNIA UROLOGICZNA	70,06	4,67	80,09
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	65,92	4,39	84,49
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	29,28	1,95	86,44
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	18,92	1,26	87,70
PORADNIA CHORÓB PŁUC	18,38	1,23	88,93
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	16,02	1,07	90,00
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	14,85	0,99	90,99
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	13,65	0,91	91,90
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	13,45	0,90	92,79
PORADNIA WENEROLOGICZNA	11,52	0,77	93,56
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	11,08	0,74	94,30
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	10,10	0,67	94,97

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	8,89	0,59	95,57
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	7,41	0,49	96,06
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,61	0,37	96,43
PORADNIA NEUROLOGICZNA	5,21	0,35	96,78
PORADNIA NEFROLOGICZNA	5,06	0,34	97,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	5,00	0,33	97,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	3,78	0,25	97,70
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,60	0,24	97,94
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	3,23	0,22	98,16
PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,21	0,21	98,37
PORADNIA OKULISTYCZNA	2,22	0,15	98,52
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,08	0,14	98,66
PORADNIA GINEKOLOGICZNA	1,88	0,13	98,78
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,68	0,11	98,90
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	1,57	0,10	99,00
POZOSTAŁE PORADNIE	14,97	1,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	63,3	36,7
kujawsko-pomorskie	60,8	39,2
lubelskie	74,3	25,7

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
lubuskie	64,9	35,1
łódzkie	56,7	43,3
małopolskie	50,4	49,6
mazowieckie	65,6	34,4
opolskie	47,9	52,1
podkarpackie	67,4	32,6
podlaskie	66,5	33,5
pomorskie	70,2	29,8
śląskie	58,1	41,9
świętokrzyskie	62,5	37,5
warmińsko-mazurskie	72,4	27,6
wielkopolskie	64,2	35,8
zachodniopomorskie	60,7	39,3
Polska	62,8	37,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

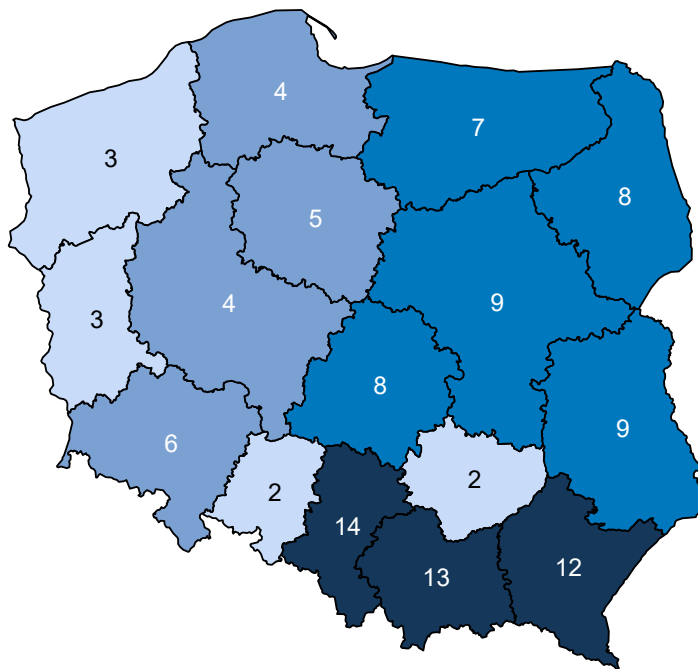
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 13. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
Polska	388,71	3 566,15	109

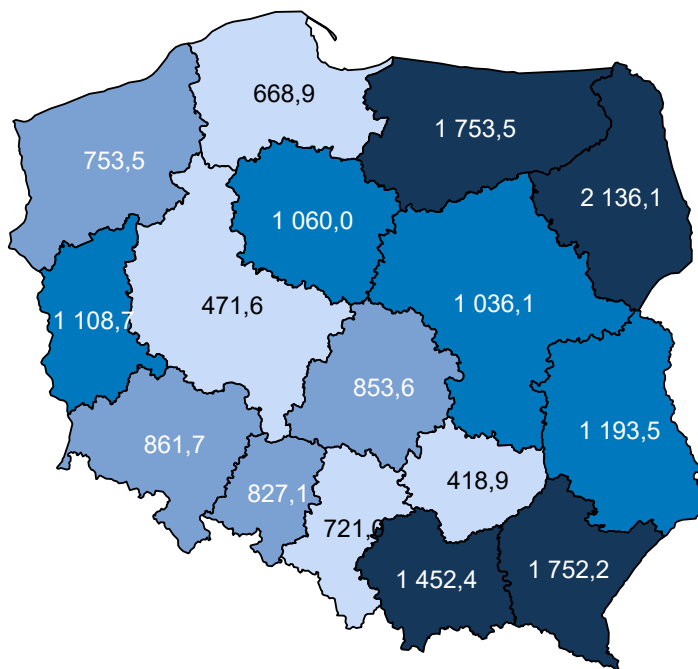
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 77,7 tys. porad

(por. Tabela 2.2.7)⁵⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 63,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 14,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 18,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁵⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	47,03
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	12,16
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	4,40
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,03
PORADNIA WZW	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	77,75	63,62	18,18	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁵⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	8,13	4,80	16,6	1,70
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,14	0,09	0,3	1,58
Choroby zakaźne skóry	0,36	0,20	0,7	1,79
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,14	0,08	0,3	1,78
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,19	0,12	0,4	1,54
Uogólnione choroby zakaźne	5,66	3,10	11,5	1,83
choroby zakaźne (inne) razem	14,63	8,12	29,8	1,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 28% porad stanowiły porady typu W11⁵⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	96,94	15,11	-	-	21,95	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,55	28,28	-	-	28,97	-	-
Choroby zakaźne skóry	99,45	39,61	-	-	28,53	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	100,00	-	-	-	40,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	99,26	62,96	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,15	35,64	-	-	32,98	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,88	29,74	-	-	16,97	0,04	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,19	22,21	-	-	20,39	0,01	-
choroby spoza grupy	96,04	30,94	-	-	20,70	1,07	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	93,96	23,42	-	-	18,63	0,02	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	92,16	40,36	-	-	20,15	0,03	-
Choroby zakaźne skóry	93,18	34,08	-	-	38,57	0,08	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	92,68	21,95	-	-	41,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,50	49,25	-	-	22,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,90	36,13	-	-	26,19	-	-

⁵⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Gruźlica	78,57	14,29	-	-	50,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	91,21	24,03	-	-	20,14	0,32	-
choroby zakaźne (inne) razem	92,87	24,33	-	-	19,50	0,14	-
choroby spoza grupy	87,17	26,48	-	-	21,41	4,76	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 13. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0244	Klinika Krakowska sp. z o.o.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0001	0,10	0,49	0,16	0,09	0,94	11,05
06.0003	0,28	0,56	0,02	0,02	0,91	3,11
06.0006	0,04	1,66	0,04	0,00	1,74	1,03
06.0009	0,00	1,31	0,02	0,00	1,34	1,23
06.0011	1,74	0,14	0,01	0,00	1,93	0,51
06.0015	2,17	0,01	0,00	-	2,18	0,91
06.0017	1,07	0,02	0,01	0,00	1,10	0,64

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0018	0,00	0,10	0,00	0,04	0,20	10,28
06.0020	0,29	0,12	0,01	0,02	0,44	1,62
06.0022	0,46	0,06	0,03	0,00	0,57	0,95
06.0030	0,04	0,04	0,01	0,00	0,09	0,88
06.0057	1,94	1,13	0,02	0,01	3,11	0,88
06.0244	0,00	0,04	0,02	0,00	0,08	1,41
Woj.	8,13	5,66	0,36	0,19	14,63	34,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,0 tys. porad dla 5,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 28,3%. 5 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	11,99	5,66	2,12	99,92	35,91	-	-	18,90	-	-
06.0003	4,02	2,17	1,85	83,34	12,72	-	-	23,43	-	-
06.0006	2,77	1,14	2,43	100,00	35,76	-	-	26,31	-	-
06.0009	2,57	1,21	2,12	83,92	22,66	-	-	16,12	-	-
06.0011	2,44	1,52	1,60	99,92	16,08	-	-	32,57	-	-
06.0015	3,09	1,79	1,73	99,90	9,06	-	-	17,63	-	-
06.0017	1,74	0,87	2,01	99,83	30,71	-	-	18,54	-	-
06.0018	10,47	6,12	1,71	97,34	40,37	-	-	17,99	2,55	-
06.0020	2,06	0,95	2,16	99,08	14,15	-	-	28,15	-	-
06.0022	1,52	0,60	2,54	100,00	25,25	-	-	25,31	-	-
06.0030	0,98	0,41	2,36	100,00	39,14	-	-	26,23	-	-
06.0057	3,99	2,07	1,93	86,82	18,86	-	-	10,60	2,58	-
06.0244	1,49	0,77	1,92	100,00	19,23	-	-	39,34	-	-
Woj.	49,12	24,98	1,97	96,08	28,34	-	-	20,61	0,75	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy

⁵⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
Polska	98,83	1,15	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	26,34	73,65	0,01	-	36,16	92	17,42	34,33	48,25
06.0003	0,07	99,90	-	0,02	51,99	141	22,51	42,98	34,51
06.0006	-	100,00	-	-	53,63	133	12,34	26,42	61,24
06.0009	1,52	98,44	-	0,04	49,10	149	16,71	33,64	49,65
06.0011	-	99,92	0,08	-	51,07	145	33,68	44,63	21,70
06.0015	0,55	99,45	-	-	20,09	602	24,36	54,22	21,42
06.0017	0,11	99,89	-	-	21,07	352	17,16	41,91	40,93
06.0018	3,47	96,50	-	0,04	22,63	539	34,52	30,17	35,31
06.0020	-	99,85	-	0,15	59,55	102	15,17	35,39	49,44
06.0022	0,07	99,93	-	-	81,61	33	9,10	33,22	57,68
06.0030	6,05	93,85	0,10	-	55,23	70	19,36	18,03	62,60
06.0057	5,06	94,09	-	0,85	11,57	693	16,73	50,85	32,41
06.0244	-	87,83	-	12,17	83,46	79	19,97	45,06	34,97
Woj.	7,83	91,71	0,01	0,46	37,61	210	22,10	37,05	40,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0001	1	5,79	1,51	0,00	99,98	0,42	-	-	-	-	-
06.0003	1	1,39	0,41	0,00	87,73	0,18	-	-	-	-	-
06.0006	1	1,70	0,43	0,00	100,00	0,46	-	-	-	-	0,06

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0009	1	1,28	0,35	0,00	92,24	0,30	-	-	-	-	-
06.0011	1	0,53	0,16	0,00	100,00	0,29	-	-	-	-	-
06.0015	1	0,66	0,19	0,00	99,70	0,08	-	-	-	-	-
06.0017	1	0,71	0,20	0,00	99,86	0,37	-	-	-	-	-
06.0018	1	3,70	0,92	0,00	98,22	0,65	-	-	-	-	0,08
06.0020	1	1,02	0,28	0,00	99,12	0,21	-	-	-	-	-
06.0022	1	0,88	0,21	0,00	100,00	0,30	-	-	-	-	-
06.0030	1	0,61	0,14	0,00	100,00	0,47	-	-	-	-	-
06.0057	1	1,29	0,39	0,00	88,41	0,24	-	-	-	-	0,09
06.0244	-	0,52	0,14	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	0,19
Woj.	-	20,06	5,31	0,00	97,52	0,40	-	-	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc

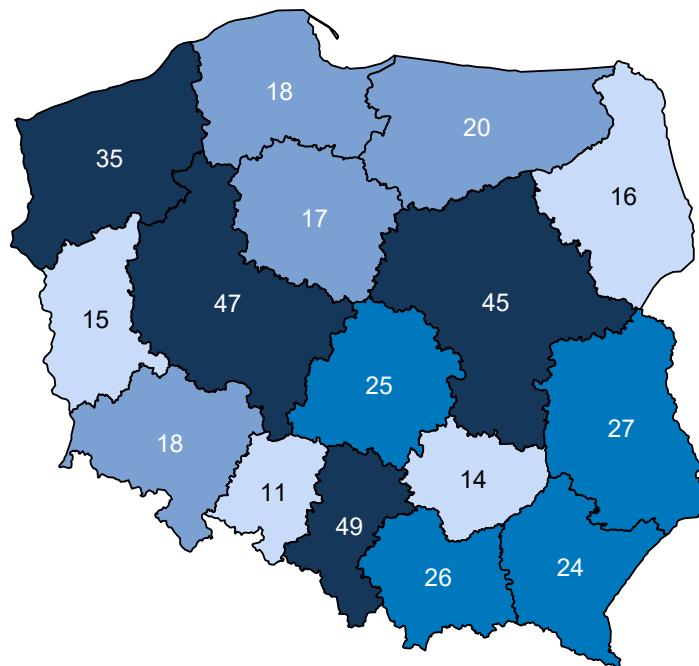
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 26. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	68,08	3 782,17	18
kujawsko-pomorskie	56,31	3 312,12	17
lubelskie	112,90	4 181,63	27
lubuskie	47,52	3 167,67	15
łódzkie	93,98	3 759,24	25
małopolskie	141,05	5 424,88	26
mazowieckie	165,89	3 686,42	45
opolskie	37,11	3 373,36	11
podkarpackie	105,59	4 399,62	24
podlaskie	70,83	4 427,00	16
pomorskie	87,29	4 849,28	18
śląskie	239,32	4 884,00	49
świętokrzyskie	54,14	3 867,29	14
warmińsko-mazurskie	78,16	3 908,20	20
wielkopolskie	157,09	3 342,38	47
zachodniopomorskie	108,85	3 109,91	35
Polska	1 624,10	3 990,42	407

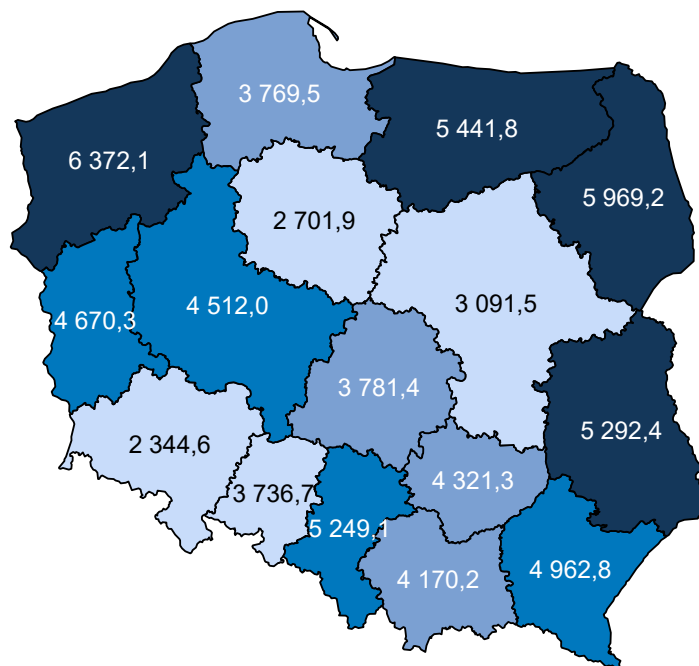
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

320,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)⁵⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 288,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 32,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁵⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	140,54
PORADNIA CHORÓB PŁUC	124,67
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	14,59
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	8,79
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,25
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

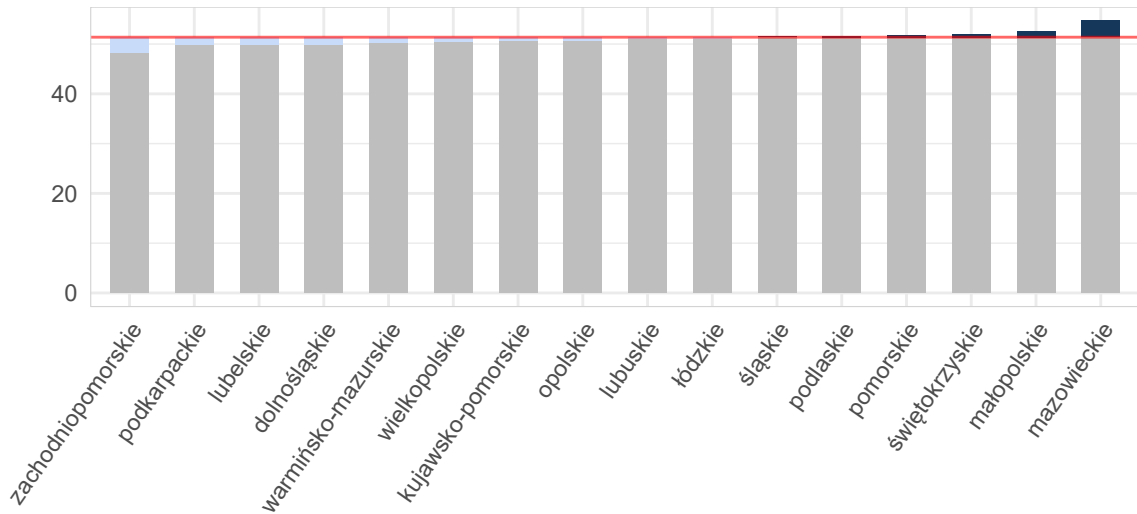
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	320,89	288,83	9,99	5,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

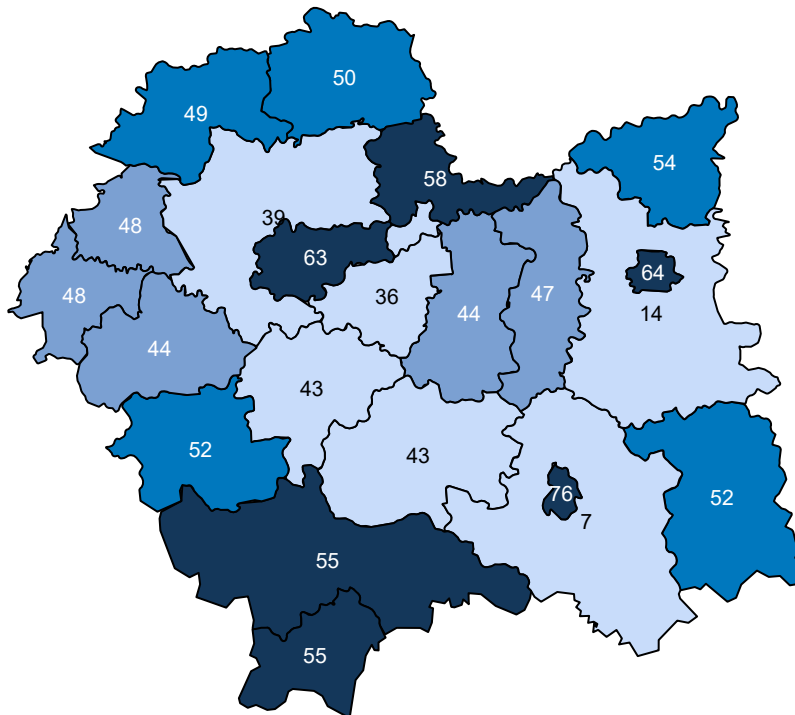
⁵⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 4,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,01.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,01	0,01	0,0	1,17	-
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,01	0,0	2,33	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	4,09	2,42	2,9	1,69	-
Gruźlica	1,79	0,52	1,3	3,44	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,01	0,00	0,0	1,80	-
choroby zakaźne (inne) razem	5,91	2,94	4,2	2,01	-
choroby spoza grupy	135,13	56,33	95,8	2,40	593

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 46% porad stanowiły porady typu W11⁶⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 38%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	14,29	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	50,00	-	-	14,29	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,80	43,38	-	-	24,93	-	-
Gruźlica	99,44	45,45	-	-	6,64	-	0,17
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	44,44	-	-	22,22	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,92	43,96	-	-	19,34	-	0,05
choroby spoza grupy	98,24	46,18	-	0,01	12,18	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	94,12	23,53	-	-	14,71	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	48,65	-	-	16,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	80,00	20,00	-	-	40,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	-	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,92	33,29	-	0,10	26,55	0,03	0,02

⁶⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Gruźlica	98,59	35,38	-	0,07	9,20	0,03	0,38
Uogólnione choroby zakaźne	98,73	42,78	-	0,25	8,61	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	95,49	34,28	-	0,09	18,71	0,03	0,18
choroby spoza grupy	96,22	38,11	-	0,17	14,22	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 26. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0011	ZOZ w Suchoj Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0128	Samodzielny Publiczny Zespół Lecznictwa Otwartego w Wieliczce	wielicki
06.0131	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Chrzanowie sp. z o.o.	chrzanowski
06.0137	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Nowy Sącz
06.0164	Centrum Medyczne Prokocim Nowy sp. z o.o.	m. Kraków
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków
06.0238	NZOZ Kraków - Południe sp. z o.o.	m. Kraków
06.0772	NZOZ Krak - Medyk sp. z o.o.	m. Kraków
06.0829	NZOZ Medican sp. z o.o.	wadowicki
06.0849	Ipl - Teresa Szczurek	krakowski
06.0872	NZOZ Uromed	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]			
06.0004	0,15	0,38	0,00	-	0,53	9,10	
06.0006	0,21	0,05	0,00	-	0,26	8,16	
06.0008	0,03	0,06	-	-	0,09	4,20	
06.0011	0,39	0,12	-	-	0,51	4,97	
06.0012	0,07	0,04	0,00	-	0,12	2,60	
06.0015	0,07	0,10	-	-	0,18	4,53	
06.0017	0,10	0,05	-	-	0,15	10,32	
06.0019	0,18	0,05	-	-	0,23	3,62	
06.0020	0,27	0,11	0,01	-	0,39	5,41	
06.0021	0,15	0,08	-	-	0,22	5,44	
06.0022	0,10	0,08	-	-	0,18	2,90	
06.0023	0,04	0,07	-	-	0,11	1,58	
06.0028	0,11	0,05	-	0,00	0,16	4,57	
06.0030	0,07	0,06	-	-	0,12	5,88	
06.0033	0,02	0,04	-	-	0,06	2,42	
06.0042	0,45	0,10	-	-	0,55	4,08	
06.0128	0,02	0,03	-	-	0,05	2,77	
06.0131	0,26	0,08	-	-	0,36	5,22	
06.0137	0,05	0,00	-	-	0,05	2,22	
06.0164	0,03	0,03	0,00	0,00	0,06	2,75	
06.0199	0,01	0,01	-	-	0,02	1,73	
06.0238	0,18	0,17	-	0,00	0,36	15,99	
06.0772	0,02	0,03	-	-	0,05	8,85	
06.0829	0,02	0,01	-	-	0,03	1,77	
06.0849	0,01	0,01	-	-	0,02	4,12	
06.0872	1,07	-	-	-	1,07	9,94	
Woj.	4,09	1,79	0,01	0,01	5,91	135,13	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,3 tys. porad dla 7,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 46,1%. 13 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0004	9,63	3,21	3,00	99,99	43,79	-	-	5,22	-	-
06.0006	8,42	5,61	1,50	99,99	29,53	-	-	16,60	-	-
06.0008	4,29	1,42	3,03	99,98	65,04	-	-	9,24	-	-
06.0011	5,48	2,59	2,12	99,49	43,54	-	-	23,05	-	-
06.0012	2,71	1,10	2,47	99,93	44,80	-	-	17,50	-	-
06.0015	4,71	2,12	2,23	100,00	52,33	-	-	6,90	-	-
06.0017	10,47	3,74	2,80	99,95	47,86	-	-	5,02	-	-
06.0019	3,85	1,35	2,85	98,68	59,82	-	-	8,99	-	-

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0020	5,79	3,02	1,92	95,79	61,93	-	-	17,73	-	-
06.0021	5,66	2,29	2,47	96,61	55,74	-	0,02	10,74	-	-
06.0022	3,08	1,54	2,00	100,00	9,38	-	-	17,17	-	-
06.0023	1,69	0,83	2,04	97,34	65,90	-	-	15,28	-	-
06.0028	4,73	1,66	2,85	91,77	57,39	-	-	13,00	-	-
06.0030	6,00	2,70	2,22	97,28	46,38	-	0,28	12,04	-	-
06.0033	2,48	0,90	2,75	95,76	55,75	-	-	13,84	-	-
06.0042	4,63	1,66	2,79	99,85	51,38	-	-	18,66	-	0,15
06.0128	2,82	1,15	2,46	99,86	42,79	-	-	12,50	-	-
06.0131	5,58	2,84	1,96	90,07	34,54	-	-	20,40	-	-
06.0137	2,27	0,72	3,14	95,65	27,65	-	-	14,42	-	-
06.0164	2,81	1,20	2,35	84,10	19,03	-	-	15,90	-	-
06.0199	1,75	0,95	1,84	100,00	15,46	-	-	-	-	-
06.0238	16,34	7,86	2,08	99,20	45,38	-	-	19,00	-	0,01
06.0772	8,90	2,20	4,04	99,78	52,28	-	-	7,65	-	-
06.0829	1,80	0,95	1,89	100,00	32,41	-	-	27,78	-	-
06.0849	4,13	1,53	2,70	98,45	18,98	-	-	9,24	-	-
06.0872	11,01	2,82	3,90	99,99	61,06	-	-	4,33	-	-
Woj.	141,05	57,79	2,44	98,19	46,09	-	0,01	12,48	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,18	0,81	0,01
kujawsko-pomorskie	99,27	0,72	0,01
lubelskie	98,37	1,61	0,02
lubuskie	98,42	1,56	0,02
łódzkie	98,92	1,08	0,00
małopolskie	99,68	0,32	0,00
mazowieckie	99,44	0,56	0,00
opolskie	99,21	0,78	0,02
podkarpackie	98,79	1,20	0,01
podlaskie	97,73	2,17	0,10
pomorskie	99,30	0,69	0,01
śląskie	99,22	0,78	0,00
świętokrzyskie	99,11	0,88	0,01
warmińsko-mazurskie	99,57	0,43	-
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	97,80	2,16	0,04

⁶¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
Polska	99,01	0,98	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0004	0,07	99,92	0,01	-	33,81	956	7,35	12,94	79,70
06.0006	0,26	99,63	0,05	0,06	33,96	1 321	42,47	36,60	20,94
06.0008	1,33	98,67	-	-	26,03	1 609	5,41	16,28	78,31
06.0011	-	99,85	-	0,15	64,48	165	22,59	21,77	55,63
06.0012	0,07	99,93	-	-	55,90	284	13,38	22,33	64,30
06.0015	0,81	97,52	-	1,68	36,23	852	15,27	29,94	54,79
06.0017	0,74	99,24	0,01	0,02	28,95	1 194	6,07	16,59	77,34
06.0019	0,10	99,40	0,49	-	36,08	1 328	10,23	17,40	72,36
06.0020	0,10	99,74	-	0,16	46,32	523	26,65	30,10	43,25
06.0021	0,05	99,08	0,02	0,85	50,97	381	10,46	26,03	63,51
06.0022	-	99,84	0,10	0,06	68,78	156	25,32	23,24	51,44
06.0023	0,18	99,23	0,06	0,53	43,34	583	18,83	33,98	47,19
06.0028	0,06	99,94	-	-	61,64	266	8,04	18,10	73,86
06.0030	1,28	98,68	0,03	-	46,16	513	19,67	21,72	58,60
06.0033	0,08	99,92	-	-	43,69	566	8,11	16,94	74,95
06.0042	0,54	98,94	0,52	-	71,38	111	12,76	16,54	70,69
06.0128	0,07	99,89	-	0,04	33,01	1 126	13,82	22,32	63,87
06.0131	0,07	99,89	-	0,04	51,60	383	18,71	43,16	38,13
06.0137	4,75	95,25	-	-	44,26	439	5,80	16,18	78,02
06.0164	2,52	97,23	0,18	0,07	50,64	328	9,21	37,20	53,59
06.0199	0,11	99,54	0,34	-	48,48	454	27,02	30,11	42,87
06.0238	1,30	98,43	0,25	0,01	55,64	264	18,51	34,07	47,42
06.0772	-	100,00	-	-	34,46	762	6,26	7,82	85,92
06.0829	6,12	93,43	-	0,45	56,51	244	22,38	36,53	41,09
06.0849	-	100,00	-	-	29,92	1 066	10,67	17,27	72,07
06.0872	-	100,00	-	-	36,75	782	5,53	11,34	83,13
Woj.	0,59	99,21	0,08	0,13	44,27	557	14,73	22,94	62,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0004	1	7,67	1,87	0,00	99,99	0,47	-	-	-	-	-
06.0006	1	1,76	0,49	0,00	100,00	0,43	-	-	-	-	1,08
06.0008	1	3,36	0,84	0,00	99,97	0,71	-	-	-	-	-
06.0011	1	3,05	0,75	0,00	99,67	0,57	-	-	-	-	-
06.0012	1	1,75	0,44	0,00	99,89	0,50	-	-	-	-	-
06.0015	1	2,58	0,69	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-
06.0017	1	8,10	2,24	0,00	99,98	0,52	-	-	-	-	0,16
06.0019	1	2,79	0,62	0,00	99,32	0,69	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0020	1	2,51	0,60	0,00	97,09	0,77	-	-	-	-	-	-
06.0021	1	3,60	0,96	0,00	98,14	0,63	-	-	-	-	-	-
06.0022	1	1,58	0,40	0,00	100,00	0,11	-	-	-	-	-	0,50
06.0023	1	0,80	0,22	0,00	98,12	0,74	-	-	-	-	-	-
06.0028	1	3,49	0,85	0,00	94,76	0,67	-	-	-	-	-	0,06
06.0030	1	3,52	0,87	0,00	99,26	0,55	-	0,06	-	-	-	2,23
06.0033	1	1,86	0,49	0,00	97,47	0,66	-	-	-	-	-	-
06.0042	1	3,27	0,68	0,00	99,82	0,62	-	-	-	-	-	0,03
06.0128	-	1,80	0,44	0,00	99,83	0,53	-	-	-	-	-	0,06
06.0131	-	2,13	0,60	0,00	93,84	0,49	-	-	-	-	-	0,10
06.0137	-	1,78	0,41	0,00	98,08	0,31	-	-	-	-	-	3,39
06.0164	-	1,51	0,42	0,00	86,99	0,28	-	-	-	-	-	13,20
06.0199	1	0,75	0,22	0,00	100,00	0,21	-	-	-	-	-	35,38
06.0238	-	7,75	2,05	0,00	99,43	0,55	-	-	-	-	-	0,04
06.0772	-	7,65	1,30	0,01	99,87	0,55	-	-	-	-	-	-
06.0829	-	0,74	0,22	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-	-
06.0849	-	2,98	0,73	0,00	99,09	0,22	-	-	-	-	-	-
06.0872	-	9,15	1,59	0,01	100,00	0,67	-	-	-	-	-	3,26
Woj.	-	87,91	20,97	0,00	98,98	0,55	-	0,00	-	-	-	1,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia dermatologiczna

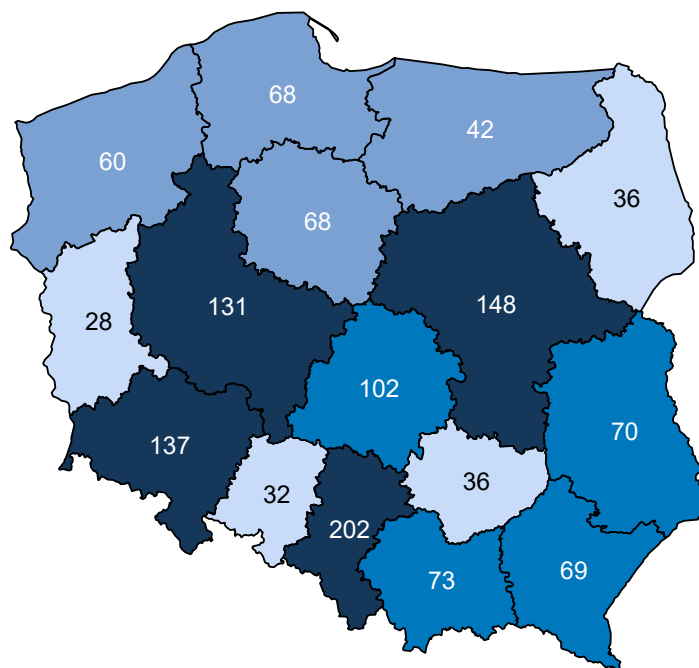
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 73. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

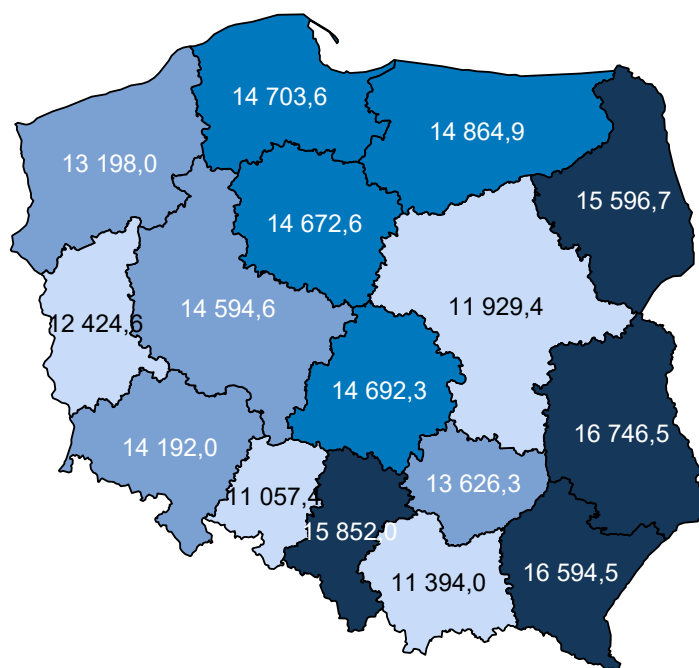
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 566,1 tys. porad

(por. Tabela 2.2.31)⁶². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 389,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 176,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 31,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3⁶³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	384,38
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,93
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

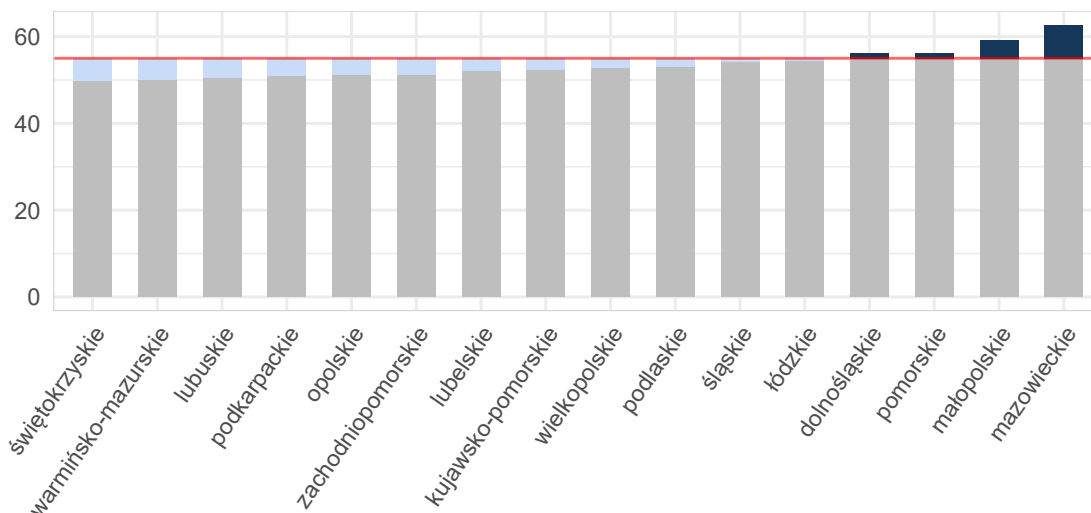
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	566,07	389,50	31,19	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

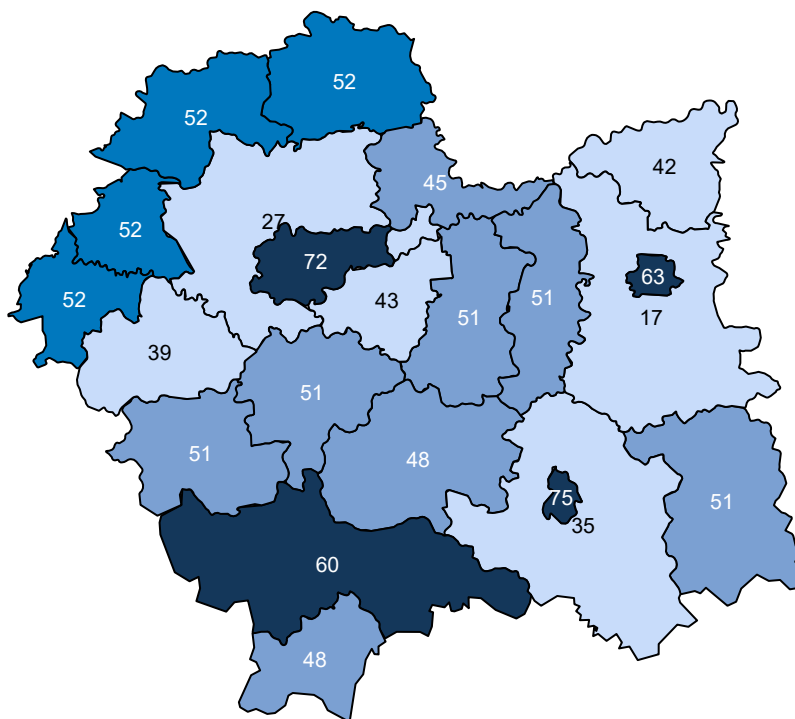
⁶³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 9,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,97.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	0,99	0,46	0,3	2,15
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,01	0,01	0,0	1,00
Choroby zakaźne skóry	30,88	15,83	8,0	1,95
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	1,04	0,34	0,3	3,07
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,01	0,01	0,0	1,00
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	2,70	1,58	0,7	1,71
Uogólnione choroby zakaźne	0,72	0,45	0,2	1,62
choroby zakaźne (inne) razem	36,35	18,48	9,4	1,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 82%, z czego 45% porad stanowiły porady typu W11⁶⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	96,66	38,70	-	0,20	14,59	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	37,50	-	-	37,50	-	-
Choroby zakaźne skóry	47,24	21,07	-	50,17	21,40	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	72,46	32,53	-	25,14	11,23	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	85,71	-	-	-	42,86	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,45	62,53	-	1,41	18,10	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	91,98	38,73	-	4,70	17,01	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	53,87	25,31	-	43,54	20,60	-	-
choroby spoza grupy	84,95	46,83	-	12,51	21,88	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	95,61	38,06	-	0,18	15,26	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	75,62	36,16	-	16,71	22,19	-	-
Choroby zakaźne skóry	45,94	19,50	-	50,45	21,06	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-

⁶⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	77,20	35,89	-	19,48	16,68	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,62	50,00	-	-	29,76	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,46	55,40	-	0,91	20,38	-	0,00
Gruźlica	90,74	61,11	-	7,41	7,41	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,17	47,27	-	1,87	17,95	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	52,29	23,60	-	44,08	20,80	-	0,00
choroby spoza grupy	82,79	44,64	-	12,76	23,20	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 73. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.37.

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0077	Specjalistyczny ZOZ Multimed sp. z o.o.	oświęcimski
06.0116	Alergo - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0117	Mościckie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0127	SP ZOZ w Kalwarii Zebrzydowskiej	wadowicki
06.0128	Samodzielny Publiczny Zespół Lecznictwa Otwartego w Wieliczce	wielicki
06.0131	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Chrzanowie sp. z o.o.	chrzanowski
06.0133	SP ZOZ w Skale	krakowski
06.0136	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Tarnów
06.0148	Gminny ZOZ w Kętach	oświęcimski
06.0161	NZOZ Sanamed sp. z o.o.	m. Kraków
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0201	Falck Medycyna sp. z o.o.	m. Kraków
06.0203	Diabet Centrum Medyczne	chrzanowski
06.0204	Specjalmed sp. z o.o.	myślenicki
06.0236	NZOZ Złota Jesień sp. z o.o.	m. Kraków
06.0237	NZOZ Vita sp. z o.o.	oświęcimski
06.0239	NZOZ Gro - Medicus sp. z o.o.	m. Kraków
06.0241	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Cor Vita Mieczysław, Teresa Ciężarek	m. Kraków
06.0243	Centrum Medyczne Med - All	m. Kraków
06.0280	Miejskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	chrzanowski
06.0283	NZOZ Trzebinia sp. z o.o.	chrzanowski
06.0284	Lux Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0289	Centrum Medycyny Profilaktycznej sp. z o.o.	m. Kraków
06.0291	Promed P. Łach R. Głowacki s.j.	m. Kraków
06.0304	Przedsiębiorstwo Świadczeń Zdrowotnych i Promocji Zdrowia Elvita - Jaworzno III sp. z o.o.	chrzanowski
06.0307	NZOZ Serce Sercu w Mogilanach	krakowski
06.0313	Centrum Medyczne Promed sp. z o.o.	olkuski
06.0439	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Dobrej	limanowski
06.0444	NZOZ - Praktyka Grupowa Lekarzy sp. z o.o.	nowosądecki
06.0488	Centrum Medyczne Batorego sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0499	Samodzielny NZOZ Bomed sp. z o.o.	nowosądecki
06.0513	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ w Kasince Małej	limanowski
06.0606	NZOZ Hipokrates	nowotarski
06.0630	Samodzielny Publiczny Miejski ZOZ w Bochni	bocheński
06.0641	Centrum Medyczne Kol - Med SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0760	Larmed sp. z o.o.	m. Kraków
06.0761	Hipokrates - II sp. z o.o.	m. Kraków
06.0784	NZOZ Derma - Med	myślenicki
06.0794	Centrum Dermatologiczne Galla - Derm	m. Kraków
06.0800	Małopolski Zespół Przychodni Specjalistycznych Batorego 3 sp. z o.o.	m. Kraków
06.0827	NZOZ Derm - Centrum Leokadia Osuch	olkuski
06.0828	NZOZ Derm - Centrum Leokadia Osuch	m. Kraków
06.0829	NZOZ Medican sp. z o.o.	wadowicki
06.0834	NZOZ Serce Sercu w Mogilanach	wielicki
06.0851	Ipl - Elżbieta Siemek - Niemiec	nowosądecki
06.0855	Ipl - Barbara Ziółkowska - Hańce	m. Kraków
06.0866	Medicor sp. z o.o.	gorlicki
06.0867	Medyk J. Rejowska s.j.	limanowski
06.0872	NZOZ Uromed	m. Nowy Sącz
06.0892	Przychodnia Lekarska - Anna Galica i Wspólnicy - s.j.	nowotarski
06.0893	Mirostawa Frankowska - Majchrzak i Anna Galica s.j.	nowotarski
06.0896	NZOZ Med - It Dorosz Rogoziński s.j.	suski
06.0914	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Medica	m. Tarnów
06.0933	Grupowa Praktyka Lekarska Beata i Jerzy Wiśniowscy s.c.	dąbrowski
06.0937	NZOZ Centrum Medyczne Bluemed Remedium	brzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - piciowego [tys.]	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	
06.0001	0,72	0,00	0,69	0,01	0,06	1,49	25,57
06.0003	0,35	0,02	0,01	0,00	0,02	0,40	6,84
06.0005	0,20	0,01	-	-	0,00	0,21	4,88
06.0008	0,20	0,08	0,01	0,01	0,00	0,30	8,68
06.0009	0,10	0,07	0,00	-	-	0,17	2,93
06.0012	0,25	0,10	0,00	0,01	0,00	0,38	3,65
06.0013	0,23	0,07	0,01	0,00	0,03	0,35	3,23
06.0014	0,26	0,06	-	-	0,02	0,34	3,06
06.0017	0,03	0,00	-	-	0,00	0,04	0,41
06.0019	0,24	0,02	-	-	0,00	0,26	2,88
06.0021	0,38	0,14	0,01	0,23	0,01	0,77	8,12
06.0022	0,23	0,00	-	-	0,01	0,24	3,16
06.0023	0,09	-	-	0,00	0,00	0,10	1,56
06.0030	0,06	0,02	-	-	0,00	0,08	1,97
06.0032	0,09	-	-	-	-	0,09	1,95
06.0033	0,88	0,04	-	-	0,08	1,00	4,09
06.0057	4,66	0,14	0,02	0,39	0,05	5,25	32,74
06.0077	0,81	0,03	0,01	0,03	0,01	0,88	7,89
06.0116	0,32	0,00	0,00	-	0,01	0,33	2,77
06.0117	0,16	-	-	-	-	0,16	2,50
06.0127	0,26	-	-	0,00	0,00	0,26	2,08
06.0128	0,29	0,02	-	0,02	-	0,32	3,07
06.0131	0,43	0,08	0,01	0,01	0,00	0,54	5,30
06.0133	0,27	-	-	-	0,01	0,28	1,97
06.0136	0,14	0,00	0,00	0,02	-	0,15	1,55
06.0148	0,36	0,02	0,00	0,03	0,01	0,41	3,55
06.0161	0,30	0,02	-	0,00	-	0,32	3,04
06.0199	0,17	0,00	0,00	-	0,00	0,18	2,39
06.0201	0,90	0,09	0,01	-	0,01	1,01	9,16
06.0203	0,41	0,05	-	-	0,01	0,47	5,41
06.0204	0,19	0,00	-	-	-	0,19	1,73
06.0236	0,46	0,05	-	-	0,00	0,52	4,44
06.0237	0,12	-	-	0,01	-	0,13	2,13
06.0239	1,83	0,14	0,00	0,00	0,01	1,98	11,20
06.0241	0,09	0,03	-	-	-	0,12	2,89
06.0243	0,23	0,00	-	-	-	0,24	1,73
06.0280	0,14	0,03	0,00	0,01	0,00	0,19	2,45
06.0283	0,12	-	-	-	0,01	0,13	1,56
06.0284	0,30	-	-	-	-	0,30	2,11
06.0289	0,59	0,01	0,01	0,03	0,01	0,64	6,97
06.0291	1,44	0,11	0,00	-	0,02	1,57	12,95
06.0304	0,08	0,02	0,00	0,01	0,02	0,13	1,38
06.0307	0,43	0,01	0,01	0,00	0,00	0,46	3,72
06.0313	0,19	0,12	-	0,01	0,02	0,34	3,35
06.0439	0,16	0,00	-	0,00	-	0,16	1,10
06.0444	0,36	0,02	0,00	-	0,00	0,38	2,51
06.0488	0,04	0,00	-	-	-	0,04	2,71
06.0499	0,10	0,03	-	-	-	0,14	1,79
06.0513	0,36	0,04	0,00	-	0,00	0,40	1,25
06.0606	0,04	0,01	-	-	-	0,05	1,51
06.0630	0,22	0,11	-	0,00	0,12	0,46	7,09
06.0641	0,46	0,03	0,00	0,01	0,00	0,50	3,09
06.0733	0,45	0,00	-	-	-	0,45	3,24

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [tys.]	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]			
06.0760	0,18	0,00	0,01	0,00	-	0,19	1,94	
06.0761	0,35	0,10	0,00	-	0,00	0,45	2,91	
06.0784	0,94	0,15	-	0,02	0,03	1,14	12,18	
06.0794	1,26	0,12	0,02	0,06	0,00	1,46	13,19	
06.0800	1,18	0,03	0,16	-	0,00	1,37	6,12	
06.0827	0,47	0,04	0,00	0,00	0,02	0,53	8,83	
06.0828	0,74	0,03	0,01	-	0,01	0,79	6,21	
06.0829	0,28	0,03	-	0,00	0,01	0,31	3,23	
06.0834	0,10	-	0,00	-	0,01	0,11	2,08	
06.0851	0,16	0,04	-	0,01	0,00	0,20	2,54	
06.0855	0,18	-	-	-	-	0,18	2,80	
06.0866	0,42	0,04	-	-	0,00	0,47	5,16	
06.0867	0,73	0,01	0,00	0,01	0,00	0,76	3,43	
06.0872	0,20	0,10	-	-	0,00	0,30	9,89	
06.0892	0,02	0,00	-	-	-	0,02	0,60	
06.0893	0,04	0,02	-	-	0,00	0,06	1,73	
06.0896	0,27	0,04	0,01	0,02	-	0,35	3,31	
06.0914	0,39	0,02	-	-	0,03	0,44	4,26	
06.0933	0,33	0,06	-	-	-	0,39	1,94	
06.0937	0,46	0,02	-	0,02	0,01	0,51	7,37	
Woj.	30,88	2,70	1,04	0,99	0,72	36,35	349,03	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 38,0 tys. porad dla 12,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 44,8%. 36 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	27,07	8,22	3,29	66,71	40,42	-	32,14	7,74	-	-
06.0003	7,24	3,04	2,39	83,19	55,67	-	16,81	13,24	-	-
06.0005	5,09	3,11	1,64	85,36	41,49	-	14,28	36,21	-	-
06.0008	8,98	4,35	2,07	99,99	52,03	-	-	28,51	-	-
06.0009	3,10	1,45	2,14	95,81	50,19	-	4,03	0,16	-	-
06.0012	4,02	1,97	2,05	78,23	35,20	-	21,75	20,16	-	-
06.0013	3,57	1,64	2,18	99,83	74,57	-	-	0,17	-	-
06.0014	3,41	2,05	1,66	99,94	57,52	-	-	42,48	-	-
06.0017	0,45	0,40	1,11	92,83	37,44	-	7,17	21,75	-	-
06.0019	3,15	1,19	2,63	86,20	58,04	-	13,73	22,98	-	-
06.0021	8,89	3,00	2,96	92,43	61,28	-	7,37	18,79	-	-
06.0022	3,40	2,10	1,62	100,00	41,48	-	-	37,71	-	-
06.0023	1,66	0,75	2,21	84,29	53,28	-	15,71	24,92	-	-
06.0030	2,05	1,22	1,68	99,85	10,70	-	0,05	17,68	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0032	2,04	1,45	1,41	99,61	33,82	-	0,39	55,00	-	-
06.0033	5,08	2,39	2,12	80,56	41,75	-	19,44	31,40	-	-
06.0057	37,99	12,79	2,97	57,77	41,44	-	30,25	11,98	-	-
06.0077	8,77	3,92	2,24	89,30	55,68	-	10,47	26,87	-	-
06.0116	3,10	1,55	1,99	58,79	19,41	-	40,89	23,29	-	-
06.0117	2,66	1,10	2,42	72,79	13,33	-	2,21	25,00	-	-
06.0127	2,35	0,97	2,41	80,17	48,02	-	19,83	-	-	-
06.0128	3,39	2,13	1,59	92,00	35,32	-	7,85	38,18	-	-
06.0131	5,84	2,51	2,33	83,36	43,77	-	15,75	25,76	-	-
06.0133	2,25	1,40	1,61	91,97	39,35	-	8,03	40,33	-	-
06.0136	1,70	1,04	1,64	93,35	57,06	-	6,00	30,94	-	-
06.0148	3,97	1,85	2,14	82,80	47,82	-	14,38	27,26	-	-
06.0161	3,36	1,58	2,13	69,41	37,13	-	30,59	6,58	-	-
06.0199	2,57	1,39	1,85	85,33	39,78	-	10,67	4,01	-	-
06.0201	10,17	3,60	2,82	67,42	39,30	-	11,44	21,14	-	-
06.0203	5,88	2,73	2,16	76,00	47,01	-	24,00	14,70	-	-
06.0204	1,92	1,18	1,62	83,69	3,39	-	16,26	32,31	-	-
06.0236	4,95	2,80	1,77	93,14	17,22	-	6,86	36,71	-	-
06.0237	2,26	1,03	2,20	99,42	70,75	-	-	20,31	-	-
06.0239	13,19	6,66	1,98	90,82	52,63	-	9,02	29,56	-	-
06.0241	3,01	1,20	2,51	99,40	56,82	-	-	24,51	-	-
06.0243	1,97	0,96	2,05	81,39	41,38	-	18,56	23,74	-	-
06.0280	2,64	1,15	2,30	100,00	61,57	-	-	23,41	-	-
06.0283	1,70	0,99	1,71	94,81	51,12	-	5,19	33,31	-	-
06.0284	2,41	1,55	1,56	91,25	41,23	-	7,67	42,18	-	-
06.0289	7,61	4,54	1,68	87,58	40,26	-	10,84	31,09	-	-
06.0291	14,51	6,81	2,13	86,98	46,37	-	12,76	26,74	-	-
06.0304	1,51	0,72	2,09	89,66	52,35	-	10,14	22,20	-	-
06.0307	4,18	2,43	1,72	83,14	10,74	-	16,59	31,47	-	-
06.0313	3,69	2,01	1,84	93,66	68,56	-	6,29	19,49	-	-
06.0439	1,26	0,77	1,64	90,88	40,13	-	9,12	36,00	-	-
06.0444	2,89	1,66	1,74	82,58	10,75	-	17,42	-	-	-
06.0488	2,76	1,32	2,09	91,22	38,56	-	8,78	27,89	-	-
06.0499	1,93	1,06	1,82	94,76	47,98	-	5,24	-	-	-
06.0513	1,66	1,09	1,51	79,46	56,62	-	20,48	22,84	-	-
06.0606	1,56	0,74	2,09	99,94	53,69	-	-	27,87	-	-
06.0630	7,55	3,76	2,01	94,36	73,80	-	5,11	17,18	0,05	-
06.0641	3,59	1,45	2,48	58,68	30,91	-	15,11	26,21	-	-
06.0733	3,68	2,12	1,74	80,62	24,40	-	19,38	36,67	-	-
06.0760	2,13	1,28	1,66	90,00	32,13	-	9,96	36,97	-	-
06.0761	3,37	1,53	2,20	69,04	24,42	-	30,96	18,42	-	-
06.0784	13,32	5,57	2,39	84,62	54,41	-	14,01	20,10	-	-
06.0794	14,65	7,08	2,07	82,93	39,19	-	17,03	26,63	-	-
06.0800	7,49	2,71	2,76	65,56	37,55	-	31,54	18,72	-	-
06.0827	9,36	4,41	2,12	85,33	50,41	-	14,35	16,56	-	-
06.0828	7,00	3,47	2,02	82,57	26,35	-	17,28	28,27	-	-
06.0829	3,54	1,47	2,41	87,92	27,72	-	12,08	18,68	-	-
06.0834	2,19	1,23	1,78	83,23	3,43	-	16,77	26,86	-	-
06.0851	2,74	1,47	1,86	99,93	61,40	-	-	35,28	-	-
06.0855	2,98	1,78	1,68	83,42	1,98	-	16,58	41,47	-	-
06.0866	5,63	3,12	1,81	89,58	47,66	-	10,34	37,99	-	-
06.0867	4,19	1,93	2,17	84,83	52,93	-	15,12	27,35	-	-
06.0872	10,19	2,69	3,78	97,27	75,07	-	2,73	8,94	-	-
06.0892	0,62	0,32	1,93	99,84	47,59	-	-	33,28	-	-
06.0893	1,79	0,79	2,26	100,00	55,05	-	-	27,27	-	-
06.0896	3,65	1,82	2,01	87,60	53,04	-	10,95	31,43	-	-
06.0914	4,70	1,70	2,76	71,39	47,24	-	28,59	20,08	-	-
06.0933	2,33	1,32	1,76	92,41	36,47	-	7,59	30,54	-	-
06.0937	7,87	2,98	2,65	88,06	57,99	-	11,94	18,02	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Woj.	385,37	168,81	2,28	82,02	44,80	-	15,44	21,76	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	1,49	8,91	60,43	29,17	6,31	42	9,88	14,62	75,51
06.0003	0,07	81,79	1,97	16,17	25,19	154	17,82	17,45	64,73
06.0005	-	91,18	8,76	0,06	19,63	134	41,83	20,20	37,98
06.0008	0,06	71,18	28,53	0,23	33,55	79	25,47	22,53	52,00
06.0009	1,26	82,35	5,32	11,06	36,90	81	23,35	20,65	56,00
06.0012	0,05	70,84	2,71	26,40	19,04	142	23,86	21,87	54,26
06.0013	-	71,54	28,46	-	48,32	23	27,81	15,61	56,58

⁶⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0014	0,79	99,09	0,12	-	67,41	15	40,52	21,96	37,52
06.0017	0,45	46,19	25,34	28,03	19,06	221	82,29	14,35	3,36
06.0019	0,03	71,39	28,29	0,29	30,96	92	15,70	17,23	67,07
06.0021	-	94,79	0,82	4,39	29,83	165	11,91	14,49	73,60
06.0022	-	99,82	0,15	0,03	61,05	27	40,80	24,93	34,27
06.0023	0,24	54,00	45,57	0,18	27,21	114	24,08	19,39	56,53
06.0030	0,24	77,82	21,89	0,05	25,84	135	34,59	30,39	35,03
06.0032	0,05	98,09	0,74	1,13	60,20	46	56,67	17,16	26,18
06.0033	-	88,22	11,78	-	56,17	40	21,86	25,10	53,04
06.0057	6,39	48,59	0,00	45,02	17,38	89	8,74	23,32	67,94
06.0077	0,13	98,68	0,46	0,74	34,59	105	19,94	22,53	57,54
06.0116	0,03	48,26	51,65	0,06	16,28	104	25,78	24,03	50,19
06.0117	1,20	77,74	19,18	1,88	51,43	44	7,66	41,37	50,98
06.0127	0,09	97,44	2,47	-	35,31	111	19,96	17,23	62,81
06.0128	0,03	97,76	2,10	0,12	42,96	97	41,13	25,55	33,31
06.0131	0,02	81,29	8,09	10,61	20,57	133	17,00	22,38	60,62
06.0133	0,53	81,81	17,66	-	37,49	77	39,93	25,55	34,52
06.0136	-	41,59	11,41	47,00	32,65	66	35,53	31,06	33,41
06.0148	0,15	91,95	7,89	-	46,48	70	22,85	21,64	55,51
06.0161	-	99,85	0,15	-	16,10	244	20,35	23,27	56,38
06.0199	0,08	96,26	0,54	3,11	47,92	71	29,62	27,79	42,58
06.0201	6,36	86,80	1,86	4,99	47,68	57	5,67	29,30	65,04
06.0203	-	61,20	9,16	29,64	13,99	239	21,97	24,20	53,82
06.0204	-	85,77	-	14,23	27,31	136	37,31	29,08	33,61
06.0236	-	92,51	7,35	0,14	54,61	56	33,37	26,09	40,54
06.0237	-	99,82	0,18	-	30,27	180	19,73	21,50	58,76
06.0239	0,01	67,72	32,25	0,03	29,35	96	28,17	21,61	50,22
06.0241	-	78,68	21,32	-	34,08	91	16,31	19,99	63,70
06.0243	7,93	89,93	-	2,14	14,49	153	23,34	23,79	52,87
06.0280	-	92,40	7,60	-	36,35	114	20,46	17,78	61,76
06.0283	-	96,46	3,54	-	38,38	102	39,39	20,28	40,33
06.0284	-	90,13	4,11	5,77	55,33	51	45,17	22,56	32,27
06.0289	0,03	7,06	92,92	-	12,44	90	36,18	27,67	36,15
06.0291	-	77,41	22,59	-	37,58	79	23,59	21,62	54,79
06.0304	0,20	46,12	53,68	-	30,22	44	23,06	23,72	53,21
06.0307	1,91	62,51	26,88	8,70	19,06	145	34,19	25,97	39,84
06.0313	-	99,27	0,68	0,05	45,62	91	32,31	21,14	46,54
06.0439	-	96,59	3,41	-	37,75	101	39,10	25,38	35,53
06.0444	-	94,26	5,74	-	40,48	88	35,43	22,26	42,31
06.0488	-	80,23	19,73	0,04	15,02	261	22,42	24,74	52,85
06.0499	-	93,15	6,85	-	43,15	82	31,64	24,48	43,88
06.0513	0,06	99,58	0,36	-	70,69	29	48,46	19,70	31,84
06.0606	-	75,98	24,02	-	36,22	82	23,51	24,15	52,34
06.0630	-	76,95	23,05	-	46,11	40	25,22	25,44	49,34
06.0641	0,39	86,20	0,64	12,77	55,06	46	6,26	42,13	51,61
06.0733	0,11	85,67	1,36	12,87	43,65	69	34,23	24,76	41,02
06.0760	0,19	73,27	3,90	22,64	24,66	103	38,66	22,83	38,52
06.0761	0,06	59,36	40,58	-	13,13	173	19,22	22,04	58,73
06.0784	11,18	54,92	24,28	9,62	9,80	132	16,57	20,12	63,32
06.0794	0,01	63,29	36,69	0,01	31,82	70	24,43	22,20	53,38
06.0800	0,28	31,37	68,04	0,31	19,82	42	13,84	17,27	68,88
06.0827	-	23,74	48,25	28,01	11,43	80	20,78	25,21	54,01
06.0828	0,03	36,28	61,58	2,11	25,84	44	25,92	22,48	51,59
06.0829	7,73	58,59	33,62	0,06	10,87	214	14,82	25,63	59,55
06.0834	1,87	81,64	2,42	14,07	8,45	271	27,64	34,81	37,55
06.0851	-	43,61	56,39	-	38,93	6	30,31	26,00	43,68
06.0855	-	41,94	58,06	-	39,90	7	37,15	25,39	37,45
06.0866	0,05	83,84	4,03	12,08	50,12	37	34,06	22,38	43,56
06.0867	-	99,38	0,62	-	31,74	126	21,95	20,73	57,32
06.0872	2,17	49,08	48,75	-	8,39	168	6,73	9,01	84,26
06.0892	-	70,58	29,42	-	40,84	55	30,71	20,90	48,39

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0893	-	80,54	19,46	-	36,36	83	22,64	17,18	60,18
06.0896	0,05	90,91	6,74	2,30	41,70	79	26,59	22,12	51,29
06.0914	1,79	20,31	77,88	0,02	19,91	192	17,33	15,12	67,55
06.0933	0,09	65,85	14,67	19,39	55,77	25	31,75	30,89	37,37
06.0937	0,04	63,54	33,59	2,83	28,38	87	14,06	15,95	69,99
Woj.	1,57	64,60	23,42	10,40	28,30	91	21,50	21,87	56,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0001	1	20,44	3,57	0,01	57,79	0,68	-	41,21	-	-	-
06.0003	1	4,69	1,11	0,00	79,76	0,75	-	20,24	-	-	-
06.0005	1	1,93	0,47	0,00	92,60	0,83	-	7,24	-	-	-
06.0008	1	4,67	1,05	0,00	100,00	0,73	-	-	-	-	-
06.0009	1	1,74	0,41	0,00	94,82	0,66	-	5,07	-	-	-
06.0012	1	2,18	0,57	0,00	75,22	0,57	-	24,78	-	-	-
06.0013	1	2,02	0,37	0,01	99,95	0,93	-	-	-	-	-
06.0014	1	1,28	0,30	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	-
06.0017	1	0,02	0,00	0,00	66,67	0,70	-	33,33	-	-	-
06.0019	1	2,11	0,43	0,00	84,22	0,82	-	15,78	-	-	0,17
06.0021	1	6,54	1,30	0,01	90,54	0,76	-	9,34	-	-	-
06.0022	1	1,17	0,28	0,00	100,00	0,69	-	-	-	-	-
06.0023	1	0,94	0,19	0,00	76,36	0,83	-	23,64	-	-	-
06.0030	1	0,72	0,20	0,00	99,86	0,15	-	0,14	-	-	-
06.0032	1	0,53	0,12	0,00	99,25	0,82	-	0,75	-	-	-
06.0033	1	2,70	0,64	0,00	76,00	0,71	-	24,00	-	-	-
06.0057	1	25,81	5,04	0,01	55,65	0,76	-	35,85	-	-	0,05
06.0077	-	5,05	1,18	0,00	85,42	0,79	-	14,44	-	-	-
06.0116	-	1,55	0,38	0,00	48,78	0,52	-	51,09	-	-	-
06.0117	-	1,36	0,35	0,00	80,85	0,25	-	2,87	-	-	-
06.0127	-	1,47	0,30	0,00	70,60	0,73	-	29,40	-	-	-
06.0128	-	1,13	0,30	0,00	87,51	0,61	-	12,49	-	-	-
06.0131	-	3,54	0,86	0,00	78,31	0,68	-	21,01	-	-	-
06.0133	-	0,78	0,22	0,00	86,12	0,71	-	13,88	-	-	-
06.0136	-	0,57	0,17	0,00	96,48	0,80	-	3,35	-	-	-
06.0148	-	2,20	0,52	0,00	80,87	0,72	-	17,72	-	-	-
06.0161	-	1,90	0,51	0,00	58,84	0,72	-	41,16	-	-	-
06.0199	1	1,09	0,27	0,00	78,15	0,69	-	19,56	-	-	-
06.0201	-	6,61	1,54	0,00	70,31	0,69	-	14,98	-	-	-
06.0203	-	3,17	0,72	0,00	67,48	0,73	-	32,52	-	-	-
06.0204	-	0,64	0,19	0,00	78,76	0,05	-	21,24	-	-	-
06.0236	-	2,01	0,50	0,00	85,61	0,27	-	14,39	-	-	-
06.0237	-	1,33	0,34	0,00	99,47	0,86	-	-	-	-	-
06.0239	-	6,62	1,52	0,00	87,50	0,79	-	12,49	-	-	-
06.0241	-	1,92	0,41	0,00	99,79	0,69	-	-	-	-	-
06.0243	-	1,04	0,27	0,00	73,46	0,67	-	26,44	-	-	-
06.0280	-	1,63	0,37	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	-
06.0283	-	0,68	0,15	0,00	95,91	0,83	-	4,09	-	-	-
06.0284	-	0,78	0,19	0,00	85,48	0,81	-	14,14	-	-	-
06.0289	-	2,75	0,74	0,00	83,13	0,69	-	15,56	-	-	0,04
06.0291	-	7,95	1,82	0,00	82,88	0,71	-	17,02	-	-	0,02

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0304	-	0,80	0,20	0,00	84,81	0,70	-	14,94	-	-	-	-
06.0307	-	1,67	0,46	0,00	73,41	0,24	-	26,35	-	-	-	-
06.0313	-	1,72	0,43	0,00	93,13	0,88	-	6,81	-	-	-	-
06.0439	-	0,45	0,12	0,00	81,92	0,68	-	18,08	-	-	-	-
06.0444	-	1,22	0,32	0,00	70,18	0,15	-	29,82	-	-	-	-
06.0488	-	1,46	0,36	0,00	83,73	0,55	-	16,27	-	-	-	-
06.0499	-	0,85	0,22	0,00	95,27	0,72	-	4,73	-	-	-	-
06.0513	-	0,53	0,13	0,00	62,62	0,91	-	37,38	-	-	-	-
06.0606	-	0,82	0,19	0,00	99,88	0,73	-	-	-	-	-	-
06.0630	-	3,73	0,89	0,00	94,37	0,87	-	5,47	-	-	-	-
06.0641	-	1,86	0,47	0,00	61,51	0,70	-	22,37	-	-	-	-
06.0733	-	1,51	0,40	0,00	68,17	0,55	-	31,83	-	-	-	-
06.0760	-	0,82	0,21	0,00	80,73	0,54	-	19,27	-	-	-	-
06.0761	-	1,98	0,51	0,00	61,86	0,48	-	38,14	-	-	-	-
06.0784	-	8,44	2,02	0,00	81,80	0,78	-	17,71	-	-	-	-
06.0794	-	7,82	1,87	0,00	76,20	0,62	-	23,76	-	-	-	-
06.0800	-	5,16	1,03	0,01	59,90	0,69	-	38,70	-	-	-	-
06.0827	-	5,06	1,28	0,00	81,17	0,71	-	18,69	-	-	-	-
06.0828	-	3,61	0,87	0,00	75,11	0,43	-	24,86	-	-	-	-
06.0829	-	2,11	0,49	0,00	81,52	0,40	-	18,48	-	-	-	0,17
06.0834	-	0,82	0,25	0,00	83,58	0,07	-	16,42	-	-	-	-
06.0851	-	1,20	0,29	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	-	-
06.0855	-	1,12	0,29	0,00	69,23	0,05	-	30,77	-	-	-	-
06.0866	-	2,45	0,57	0,00	83,12	0,83	-	16,88	-	-	-	-
06.0867	-	2,40	0,58	0,00	77,33	0,81	-	22,62	-	-	-	-
06.0872	-	8,58	1,55	0,01	96,83	0,83	-	3,17	-	-	-	-
06.0892	-	0,30	0,07	0,00	100,00	0,68	-	-	-	-	-	-
06.0893	-	1,08	0,23	0,00	100,00	0,74	-	-	-	-	-	-
06.0896	-	1,87	0,44	0,00	87,19	0,80	-	11,85	-	-	-	-
06.0914	-	3,17	0,53	0,01	62,91	0,83	-	37,09	-	-	-	-
06.0933	-	0,87	0,22	0,00	92,08	0,67	-	7,92	-	-	-	-
06.0937	-	5,51	1,24	0,00	85,41	0,78	-	14,59	-	-	-	-
Woj.	-	218,22	48,15	0,00	76,88	0,71	-	21,19	-	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia urologiczna

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 58. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

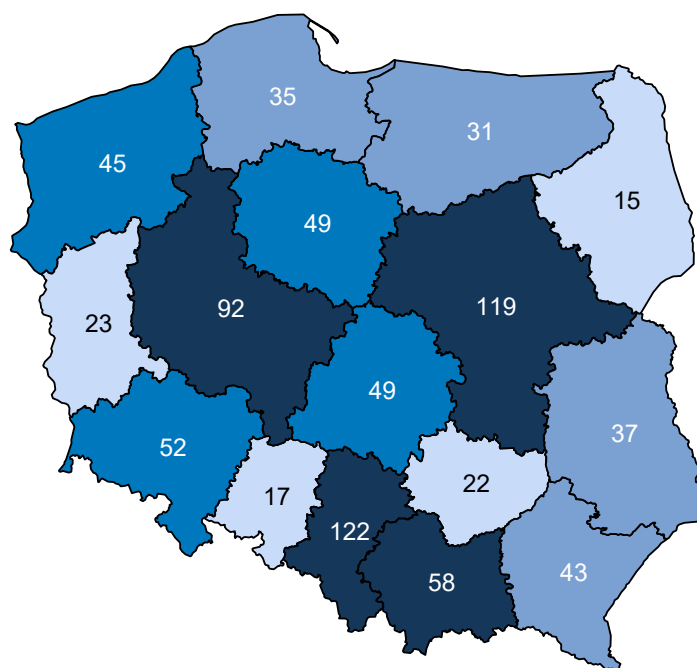
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	127,91	2 459,73	52
kujawsko-pomorskie	155,14	3 166,10	49
lubelskie	122,66	3 315,08	37
lubuskie	71,54	3 110,39	23
łódzkie	175,62	3 584,10	49
małopolskie	238,16	4 106,22	58
mazowieckie	418,68	3 518,30	119
opolskie	58,49	3 440,82	17
podkarpackie	150,25	3 494,28	43

Tabela 2.2.42: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
podlaskie	75,99	5 065,80	15
pomorskie	157,78	4 507,86	35
śląskie	390,83	3 203,49	122
świętokrzyskie	86,26	3 920,86	22
warmińsko-mazurskie	88,32	2 848,97	31
wielkopolskie	210,73	2 290,52	92
zachodniopomorskie	125,54	2 789,76	45
Polska	2 653,88	3 280,45	809

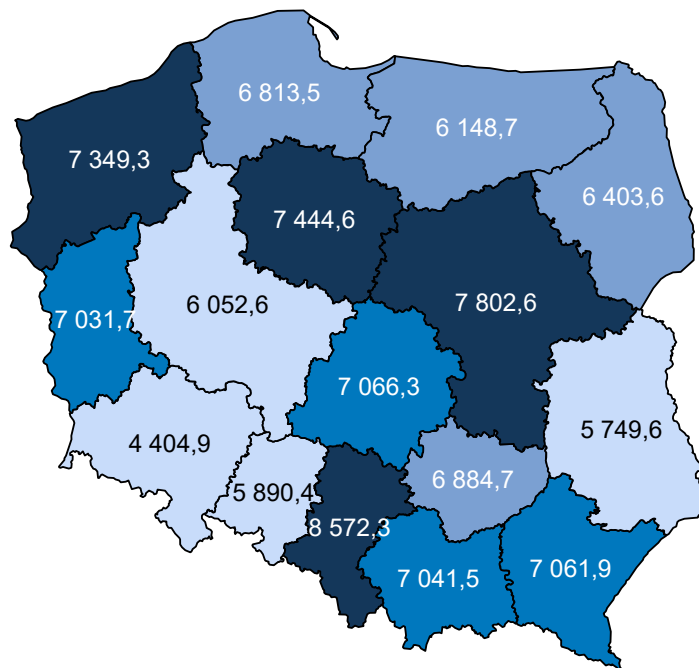
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 307,5 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)⁶⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 241,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 65,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 21,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4⁶⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA UROLOGICZNA	235,63
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	6,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

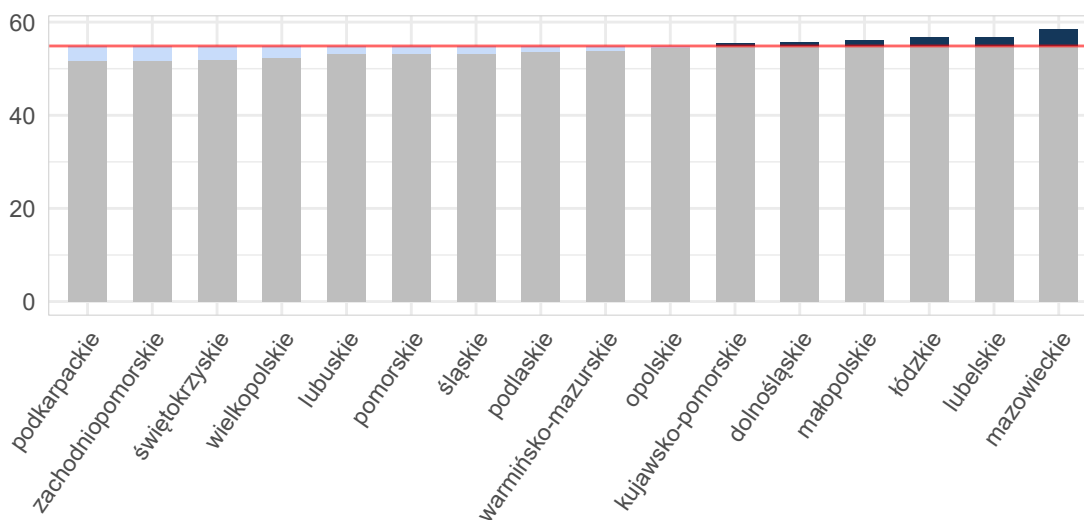
⁶⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia urologiczna	307,50	241,93	21,32	17,78

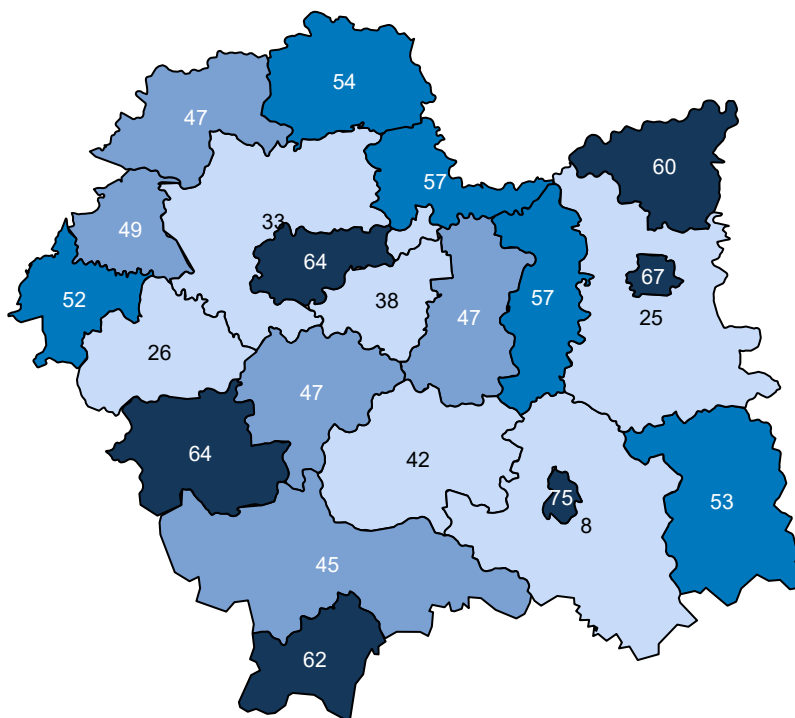
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,61.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	3,72	2,31	1,6	1,61	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,67	-
choroby zakaźne (inne) razem	3,73	2,32	1,6	1,61	-
choroby spoza grupy	234,43	100,44	98,4	2,33	590

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 90%, z czego 54% porad stanowiły porady typu W11⁶⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁶⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	96,64	60,67	-	3,36	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	60,00	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,65	60,69	-	3,35	-	-	-
choroby spoza grupy	89,81	54,07	-	9,04	0,63	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	87,23	60,28	-	12,06	0,71	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	94,84	45,20	-	5,14	0,01	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	92,31	46,15	-	7,69	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	90,91	-	-	-	-	-
Gruźlica	59,09	27,27	-	40,91	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	84,38	33,33	-	15,62	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,80	45,23	-	5,18	0,01	-	0,00
choroby spoza grupy	91,65	41,17	-	7,63	0,41	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 58. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0024	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Kraków
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0039	Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe Medicina sp. z o.o.	m. Kraków
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0128	Samodzielny Publiczny Zespół Lecznictwa Otwartego w Wieliczce	wielicki
06.0137	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Nowy Sącz
06.0147	Samodzielny Gminny ZOZ w Chełmku	oświęcimski
06.0150	Zespół Przychodni i Ośrodków Zdrowia Krzeszowickie Centrum Zdrowia	krakowski
06.0164	Centrum Medyczne Prokocim Nowy sp. z o.o.	m. Kraków
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków
06.0204	Specjalmed sp. z o.o.	myślenicki
06.0212	Niepołomickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	wielicki
06.0236	NZOZ Złota Jesień sp. z o.o.	m. Kraków
06.0237	NZOZ Vita sp. z o.o.	oświęcimski
06.0241	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Cor Vita Mieczysław, Teresa Ciężarek	m. Kraków
06.0242	Firma Marketingowo - Medyczna Mark - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0262	Centrum Medyczne Vadimed sp. z o.o.	m. Kraków
06.0273	Miejsko Gminne Centrum Medyczne 'wol - Med' sp. z o.o.	olkuski
06.0280	Miejskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	chrzanowski
06.0286	NZOZ Skaw - Med sp. z o.o.	krakowski
06.0289	Centrum Medycyny Profilaktycznej sp. z o.o.	m. Kraków
06.0294	Hipokrates S. Królicki - J. Slifirski s.j.	oświęcimski
06.0305	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0307	NZOZ Serce Sercu w Mogilanach	krakowski
06.0448	NZOZ lek. Rodzinny s.c. , Bogdan i Beata Baczyński	limanowski
06.0449	NZOZ Praktyka Lekarza Rodzinnego w Porębie Wielkiej	limanowski
06.0488	Centrum Medyczne Batorego sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0641	Centrum Medyczne Kol - Med SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0655	Centermed sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0750	Jcm sp. z o.o.	m. Kraków
06.0788	Inter - Medicus sp. z o.o.	m. Kraków
06.0792	Uromed - Kraków Ryszard Mostowicz - Szulewski, Barbara Madej s.j.	m. Kraków
06.0839	Alma - Medica sp. z o.o.	krakowski
06.0856	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Arcus	nowosądecki
06.0866	Medicor sp. z o.o.	gorlicki
06.0872	NZOZ Uromed	m. Nowy Sącz
06.0912	NZOZ Kor - Med	bocheński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukt. moczowo - płciowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]		
06.0001	0,12	-	0,12	11,59
06.0002	0,18	0,00	0,18	10,13
06.0003	0,01	-	0,01	5,14
06.0005	0,06	-	0,06	9,70
06.0006	0,07	-	0,07	4,39
06.0007	0,04	-	0,04	14,27
06.0008	0,13	-	0,13	4,13
06.0009	0,03	-	0,03	3,04
06.0010	0,10	-	0,10	5,33
06.0011	0,14	0,00	0,14	6,61
06.0012	0,01	-	0,01	3,07
06.0014	0,12	-	0,12	4,71
06.0015	0,03	-	0,03	5,60
06.0017	0,03	-	0,03	2,39
06.0019	0,00	-	0,00	2,11
06.0020	0,26	-	0,26	4,81
06.0021	0,06	-	0,06	6,78
06.0022	0,05	-	0,05	3,11
06.0024	0,05	-	0,05	9,29
06.0030	0,00	-	0,00	3,70
06.0032	0,03	-	0,04	2,81
06.0033	0,08	-	0,08	2,71
06.0039	0,03	-	0,03	1,47
06.0057	0,08	-	0,08	4,95
06.0128	0,10	-	0,10	2,56
06.0137	0,03	-	0,03	1,79
06.0147	0,03	-	0,03	1,78
06.0150	0,01	-	0,01	2,79
06.0164	0,06	-	0,06	1,93
06.0199	0,01	-	0,01	4,10
06.0204	0,03	-	0,03	1,27
06.0212	0,01	-	0,01	1,80
06.0236	0,01	-	0,01	2,75
06.0237	0,02	-	0,02	1,56
06.0241	0,57	-	0,57	7,29
06.0242	0,05	-	0,05	5,92
06.0262	0,06	-	0,06	3,35
06.0273	0,05	-	0,05	1,52
06.0280	0,02	-	0,02	1,64
06.0286	0,02	-	0,02	2,30
06.0289	0,07	-	0,07	2,55
06.0294	0,01	-	0,01	1,36
06.0305	0,08	-	0,08	1,44
06.0307	0,06	-	0,06	1,49
06.0448	0,02	-	0,02	2,19
06.0449	0,05	-	0,05	1,92
06.0488	0,04	-	0,04	5,55
06.0641	0,04	-	0,04	2,08
06.0655	0,02	-	0,02	2,12
06.0733	0,00	-	0,00	5,06
06.0750	0,15	-	0,15	3,97
06.0788	0,09	-	0,09	8,02

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0792	0,04	-	0,04	8,25
06.0839	0,11	-	0,11	1,47
06.0856	0,02	-	0,02	0,71
06.0866	0,01	-	0,01	1,28
06.0872	0,09	-	0,09	6,58
06.0912	0,02	-	0,02	2,24
Woj.	3,72	0,00	3,73	234,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 14,3 tys. porad dla 5,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 54,2%. 26 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	11,71	4,80	2,44	67,46	46,12	-	29,67	1,93	-	-
06.0002	10,31	5,22	1,97	85,12	67,71	-	14,88	-	-	-
06.0003	5,14	2,01	2,56	77,25	61,21	-	18,45	2,29	-	-
06.0005	9,76	4,32	2,26	67,93	51,61	-	23,11	4,76	-	-
06.0006	4,46	2,37	1,89	90,11	40,29	-	9,15	0,45	-	-
06.0007	14,32	5,94	2,41	83,65	55,68	-	14,89	0,85	-	-
06.0008	4,26	2,14	1,99	97,98	32,93	-	2,02	-	-	-
06.0009	3,07	1,05	2,91	95,57	69,84	-	4,40	-	-	-
06.0010	5,43	3,43	1,58	84,09	60,87	-	10,74	2,58	-	-
06.0011	6,75	3,39	1,99	84,44	48,38	-	12,09	1,85	-	-
06.0012	3,08	1,51	2,04	89,87	49,55	-	9,48	0,39	-	-
06.0014	4,82	2,10	2,29	73,09	47,94	-	25,38	0,77	-	-
06.0015	5,63	1,55	3,63	96,36	72,33	-	3,64	-	-	-
06.0017	2,42	1,07	2,26	99,30	33,36	-	0,70	-	-	-
06.0019	2,11	1,13	1,86	98,29	39,52	-	1,71	-	-	-
06.0020	5,08	2,90	1,75	93,01	45,41	-	6,99	-	-	-
06.0021	6,84	3,24	2,11	91,05	41,32	-	6,67	1,23	-	-
06.0022	3,16	1,36	2,33	98,01	73,17	-	1,99	-	-	-
06.0024	9,34	3,11	3,00	84,01	59,68	-	14,03	1,04	-	-
06.0030	3,70	1,76	2,10	89,13	17,90	-	10,87	-	-	-
06.0032	2,84	1,08	2,63	98,56	69,59	-	1,44	-	-	-
06.0033	2,79	1,48	1,89	96,09	73,06	-	3,91	-	-	-
06.0039	1,50	0,93	1,61	99,80	34,27	-	0,20	-	-	-
06.0057	5,02	2,26	2,22	99,18	78,40	-	0,70	0,06	-	-
06.0128	2,66	1,17	2,27	91,34	61,46	-	8,66	-	-	-
06.0137	1,82	0,73	2,50	99,95	57,91	-	0,05	-	-	-
06.0147	1,81	0,77	2,35	95,42	34,09	-	4,58	-	-	-

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0150	2,80	1,16	2,41	83,73	64,16	-	16,27	-	-	-
06.0164	1,99	1,11	1,79	95,37	42,38	-	4,63	-	-	-
06.0199	4,11	1,72	2,39	99,08	48,67	-	0,92	-	-	-
06.0204	1,30	0,75	1,73	98,46	22,67	-	1,54	-	-	-
06.0212	1,81	0,76	2,39	96,40	56,61	-	3,60	-	-	-
06.0236	2,75	0,93	2,96	97,89	56,16	-	1,27	0,29	-	-
06.0237	1,58	0,84	1,89	96,21	22,36	-	3,79	-	-	-
06.0241	7,86	3,54	2,22	98,88	59,42	-	1,12	-	-	-
06.0242	5,97	2,54	2,35	99,10	60,49	-	0,90	-	-	-
06.0262	3,41	1,65	2,07	98,45	39,19	-	1,55	-	-	-
06.0273	1,57	0,84	1,86	95,29	53,56	-	3,44	0,64	-	-
06.0280	1,66	0,99	1,67	98,98	14,15	-	1,02	-	-	-
06.0286	2,33	0,91	2,57	96,56	71,80	-	3,44	-	-	-
06.0289	2,62	1,47	1,78	99,05	44,16	-	0,95	-	-	-
06.0294	1,37	0,88	1,55	97,37	44,67	-	2,63	-	-	-
06.0305	1,52	0,80	1,91	99,34	38,59	-	0,20	0,20	-	-
06.0307	1,55	0,85	1,83	98,58	43,46	-	1,42	-	-	-
06.0448	2,21	0,97	2,27	99,10	23,57	-	0,90	-	-	-
06.0449	1,97	0,88	2,22	95,73	50,84	-	4,27	-	-	-
06.0488	5,59	2,05	2,73	86,27	47,49	-	13,73	-	-	-
06.0641	2,12	1,20	1,77	99,95	67,56	-	0,05	-	-	-
06.0655	2,14	1,08	1,97	99,11	51,87	-	0,89	-	-	-
06.0733	5,06	1,65	3,06	95,73	73,34	-	4,27	-	-	-
06.0750	4,12	2,35	1,75	95,67	22,24	-	4,33	-	-	-
06.0788	8,11	2,76	2,94	94,56	71,77	-	5,44	-	-	-
06.0792	8,29	2,62	3,17	94,94	74,08	-	5,06	-	-	-
06.0839	1,57	0,67	2,34	98,67	79,30	-	1,33	-	-	-
06.0856	0,73	0,47	1,56	97,80	18,27	-	2,20	-	-	-
06.0866	1,28	0,61	2,11	96,26	30,04	-	3,74	-	-	-
06.0872	6,67	3,84	1,74	90,93	54,94	-	9,07	-	-	-
06.0912	2,27	1,12	2,02	97,48	68,79	-	2,47	-	-	0,04
Woj.	238,16	101,87	2,34	89,92	54,17	-	8,95	0,62	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,07	3,71	0,21
kujawsko-pomorskie	94,26	5,39	0,35
lubelskie	96,01	3,80	0,19
lubuskie	93,50	6,10	0,40
łódzkie	96,78	3,11	0,11

⁶⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
małopolskie	95,11	4,60	0,29
mazowieckie	93,87	5,70	0,43
opolskie	97,09	2,82	0,10
podkarpackie	96,75	3,15	0,10
podlaskie	96,32	3,54	0,14
pomorskie	96,69	3,15	0,17
śląskie	97,16	2,74	0,10
świętokrzyskie	94,02	5,67	0,32
warmińsko-mazurskie	95,52	4,25	0,24
wielkopolskie	97,49	2,42	0,09
zachodniopomorskie	94,83	4,93	0,24
Polska	95,77	4,00	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	8,80	88,13	-	3,07	63,29	241	19,74	19,54	60,72
06.0002	0,12	99,88	-	-	66,78	210	23,15	33,72	43,13
06.0003	-	95,26	-	4,74	52,36	472	12,31	18,39	69,30
06.0005	0,07	98,58	0,04	1,31	73,38	208	18,81	26,31	54,88
06.0006	0,56	99,26	-	0,18	44,71	813	27,96	28,70	43,34
06.0007	1,96	97,37	-	0,67	53,35	446	14,64	22,80	62,56
06.0008	0,45	99,55	-	-	54,59	475	22,54	26,65	50,81
06.0009	1,99	97,92	-	0,10	64,95	160	7,36	23,06	69,58
06.0010	0,06	94,75	0,06	5,14	42,63	944	43,78	22,98	33,24
06.0011	0,04	96,58	-	3,38	72,51	206	25,07	27,53	47,39
06.0012	1,30	98,05	-	0,65	47,89	614	22,66	31,49	45,84
06.0014	1,91	97,30	-	0,79	66,14	274	22,27	20,78	56,96
06.0015	-	100,00	-	-	28,13	1 590	5,54	7,14	87,31
06.0017	0,08	99,92	-	-	35,59	914	10,20	34,35	55,45
06.0019	0,05	99,86	-	0,09	24,72	1 534	16,18	62,05	21,77
06.0020	-	100,00	-	-	35,80	1 178	29,12	42,12	28,76
06.0021	-	97,76	-	2,24	62,32	326	18,72	33,99	47,29
06.0022	0,03	99,91	0,03	0,03	47,20	714	15,41	22,71	61,88
06.0024	-	98,11	-	1,89	76,29	107	11,09	16,34	72,57
06.0030	1,68	98,32	-	-	45,67	706	18,93	25,91	55,16
06.0032	-	99,96	0,04	-	27,64	1 263	7,07	19,06	73,87
06.0033	0,11	99,89	-	-	53,46	499	23,83	34,83	41,35
06.0039	0,07	99,80	0,13	-	42,15	782	30,53	53,31	16,17
06.0057	3,18	93,21	-	3,60	43,05	684	12,28	37,78	49,94
06.0128	0,38	99,55	-	0,08	40,91	914	17,54	23,64	58,83
06.0137	2,36	97,64	-	-	26,98	1 483	8,02	17,36	74,62
06.0147	-	100,00	-	-	34,75	1 197	10,42	31,88	57,69
06.0150	0,07	99,93	-	-	41,99	904	11,02	23,82	65,16
06.0164	0,45	99,45	0,10	-	36,20	989	25,99	43,44	30,57
06.0199	0,05	99,88	0,07	-	39,26	1 048	11,55	26,08	62,37
06.0204	-	99,85	0,15	-	73,02	183	31,67	34,74	33,59
06.0212	-	100,00	-	-	43,39	756	11,68	32,10	56,23
06.0236	-	100,00	-	-	32,55	1 490	5,96	13,66	80,39
06.0237	-	100,00	-	-	50,92	552	20,28	47,88	31,84
06.0241	-	99,96	0,01	0,03	26,16	1 471	12,79	34,87	52,34
06.0242	-	99,93	0,07	-	46,11	692	14,03	19,62	66,35
06.0262	0,03	99,97	-	-	35,94	999	18,63	30,35	51,03
06.0273	-	98,98	-	1,02	41,54	956	19,08	54,45	26,46

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0280	-	100,00	-	-	33,35	950	27,63	54,30	18,06
06.0286	-	100,00	-	-	35,73	1 178	8,51	23,47	68,01
06.0289	0,04	99,54	0,42	-	38,20	911	22,99	51,26	25,74
06.0294	1,90	98,10	-	-	19,05	1 658	35,84	51,39	12,77
06.0305	-	99,54	-	0,46	52,40	493	22,09	36,16	41,75
06.0307	2,71	97,29	-	-	34,88	878	19,79	52,61	27,60
06.0448	-	100,00	-	-	62,49	308	22,26	20,90	56,83
06.0449	0,10	99,90	-	-	68,70	197	19,24	27,07	53,69
06.0488	0,02	99,98	-	-	35,75	1 081	9,08	16,11	74,81
06.0641	0,14	99,67	0,19	-	49,03	610	26,03	39,89	34,09
06.0655	1,08	97,75	1,17	-	56,97	336	19,13	39,94	40,93
06.0733	0,26	99,74	-	-	27,88	1 520	5,81	11,07	83,11
06.0750	0,32	99,64	0,05	-	39,83	878	33,20	31,11	35,70
06.0788	0,60	99,38	-	0,01	21,29	2 364	6,06	19,64	74,31
06.0792	2,87	97,13	-	-	79,71	255	6,09	11,89	82,03
06.0839	0,76	99,17	0,06	-	61,78	362	17,21	19,81	62,98
06.0856	0,69	99,04	0,27	-	27,61	1 438	35,85	48,08	16,07
06.0866	1,56	98,37	-	0,08	50,58	548	15,88	38,44	45,68
06.0872	-	99,88	0,01	0,10	30,52	1 465	30,27	40,41	29,32
06.0912	2,56	97,44	-	-	34,97	859	18,50	35,06	46,45
Woj.	1,00	98,15	0,03	0,82	49,22	581	17,60	27,20	55,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0001	1	7,11	1,34	0,01	58,44	0,69	-	38,70	-	-	1,01
06.0002	1	4,45	1,10	0,00	75,27	0,79	-	24,73	-	-	0,66
06.0003	1	3,56	0,90	0,00	76,43	0,80	-	19,98	-	-	-
06.0005	1	5,36	1,20	0,00	59,21	0,79	-	30,04	-	-	0,41
06.0006	1	1,93	0,48	0,00	79,82	0,50	-	18,68	-	-	5,96
06.0007	1	8,96	2,21	0,00	79,44	0,64	-	18,69	-	-	0,91
06.0008	1	2,17	0,61	0,00	96,40	0,33	-	3,60	-	-	20,16
06.0009	1	2,14	0,48	0,00	94,90	0,76	-	5,06	-	-	-
06.0010	1	1,80	0,43	0,00	68,42	0,70	-	20,78	-	-	0,32
06.0011	1	3,20	0,77	0,00	78,42	0,62	-	16,14	-	-	0,12
06.0012	1	1,41	0,33	0,00	82,15	0,54	-	17,28	-	-	0,09
06.0014	1	2,75	0,53	0,01	61,38	0,64	-	36,33	-	-	8,84
06.0015	1	4,91	1,04	0,00	96,32	0,78	-	3,68	-	-	-
06.0017	1	1,34	0,41	0,00	98,81	0,31	-	1,19	-	-	-
06.0019	1	0,46	0,14	0,00	92,37	0,45	-	7,63	-	-	-
06.0020	1	1,46	0,35	0,00	80,34	0,51	-	19,66	-	-	-
06.0021	1	3,23	0,80	0,00	82,80	0,51	-	12,99	-	-	-
06.0022	1	1,96	0,51	0,00	97,44	0,74	-	2,56	-	-	-
06.0024	1	6,78	1,31	0,01	80,32	0,68	-	17,66	-	-	-
06.0030	1	2,04	0,58	0,00	85,54	0,23	-	14,46	-	-	0,06
06.0032	1	2,10	0,61	0,00	98,38	0,72	-	1,62	-	-	-
06.0033	1	1,15	0,33	0,00	93,41	0,76	-	6,59	-	-	0,93
06.0039	-	0,24	0,08	0,00	99,17	0,40	-	0,83	-	-	-
06.0057	1	2,51	0,70	0,00	98,84	0,74	-	1,00	-	-	-
06.0128	-	1,56	0,39	0,00	86,12	0,66	-	13,88	-	-	-
06.0137	-	1,36	0,42	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0147	-	1,05	0,29	0,00	94,26	0,44	-	5,74	-	-	5,88
06.0150	-	1,82	0,52	0,00	80,90	0,77	-	19,10	-	-	5,02
06.0164	-	0,61	0,16	0,00	86,35	0,54	-	13,65	-	-	12,38
06.0199	1	2,56	0,71	0,00	98,75	0,51	-	1,25	-	-	31,75
06.0204	-	0,44	0,12	0,00	95,65	0,31	-	4,35	-	-	17,94
06.0212	-	1,02	0,25	0,00	93,60	0,54	-	6,40	-	-	-
06.0236	-	2,21	0,58	0,00	97,51	0,57	-	1,45	-	-	-
06.0237	-	0,50	0,14	0,00	88,89	0,33	-	11,11	-	-	3,35
06.0241	-	4,12	1,16	0,00	97,98	0,62	-	2,02	-	-	-
06.0242	-	3,96	1,12	0,00	98,71	0,65	-	1,29	-	-	3,66
06.0262	-	1,74	0,50	0,00	97,36	0,44	-	2,64	-	-	24,59
06.0273	-	0,42	0,12	0,00	83,89	0,54	-	11,54	-	-	0,57
06.0280	-	0,30	0,08	0,00	94,67	0,25	-	5,33	-	-	-
06.0286	-	1,58	0,44	0,00	95,39	0,76	-	4,61	-	-	-
06.0289	-	0,67	0,20	0,00	97,18	0,44	-	2,82	-	-	-
06.0294	-	0,18	0,04	0,00	80,57	0,63	-	19,43	-	-	-
06.0305	-	0,64	0,19	0,00	99,37	0,35	-	0,16	-	-	7,45
06.0307	-	0,43	0,13	0,00	95,33	0,50	-	4,67	-	-	16,18
06.0448	-	1,26	0,25	0,01	98,65	0,18	-	1,35	-	-	-
06.0449	-	1,05	0,24	0,00	93,08	0,60	-	6,92	-	-	2,14
06.0488	-	4,18	1,09	0,00	81,79	0,57	-	18,21	-	-	2,66
06.0641	-	0,72	0,22	0,00	99,86	0,68	-	0,14	-	-	0,69
06.0655	-	0,88	0,25	0,00	98,17	0,57	-	1,83	-	-	0,58
06.0733	-	4,20	1,08	0,00	95,17	0,77	-	4,83	-	-	13,18
06.0750	-	1,47	0,34	0,00	88,56	0,34	-	11,44	-	-	1,15
06.0788	-	6,02	1,47	0,00	93,09	0,77	-	6,91	-	-	-
06.0792	-	6,80	1,62	0,00	94,11	0,78	-	5,89	-	-	-
06.0839	-	0,99	0,25	0,00	98,19	0,82	-	1,81	-	-	-
06.0856	-	0,12	0,03	0,00	88,89	0,45	-	11,11	-	-	-
06.0866	-	0,59	0,16	0,00	93,02	0,42	-	6,98	-	-	20,70
06.0872	-	1,96	0,47	0,00	75,35	0,65	-	24,65	-	-	0,61
06.0912	-	1,05	0,31	0,00	94,96	0,74	-	5,04	-	-	-
Woj.	-	131,48	32,03	0,00	85,57	0,64	-	13,01	-	-	3,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

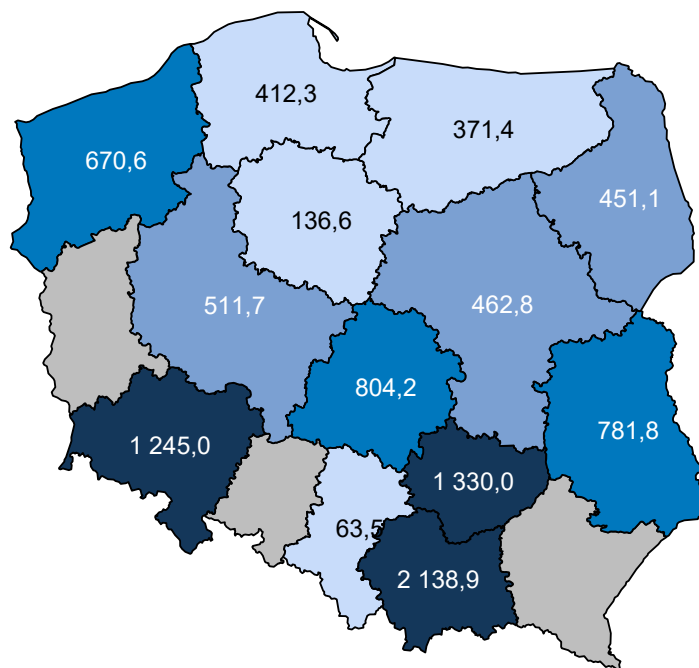
2.2.6 Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.54.

Tabela 2.2.54: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	5,75	2 874,00	2
kujawsko-pomorskie	0,48	485,00	1
lubelskie	2,78	2 783,00	1
łódzkie	3,17	1 057,67	3
małopolskie	12,91	3 226,75	4
mazowieckie	4,41	2 207,00	2
podlaskie	0,88	875,00	1

Mapa 2.2.14: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 77,7 tys. porad (por. Tabela 2.2.55)⁷⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 63,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 14,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 18,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5⁷¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	47,03
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	12,16
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	4,40
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,03

⁷⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁷¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA WZW	0,00

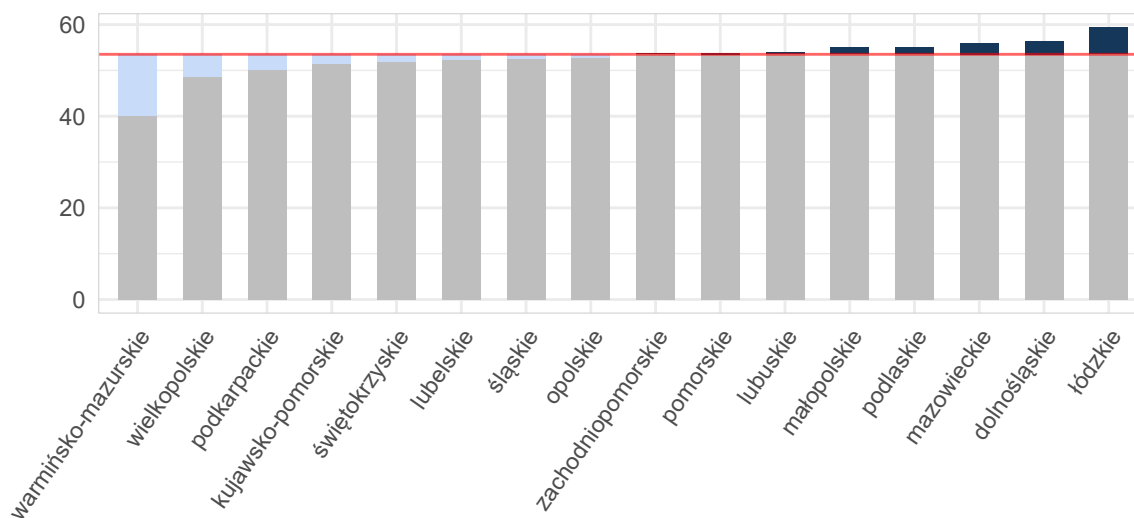
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	77,75	63,62	18,18	13,12

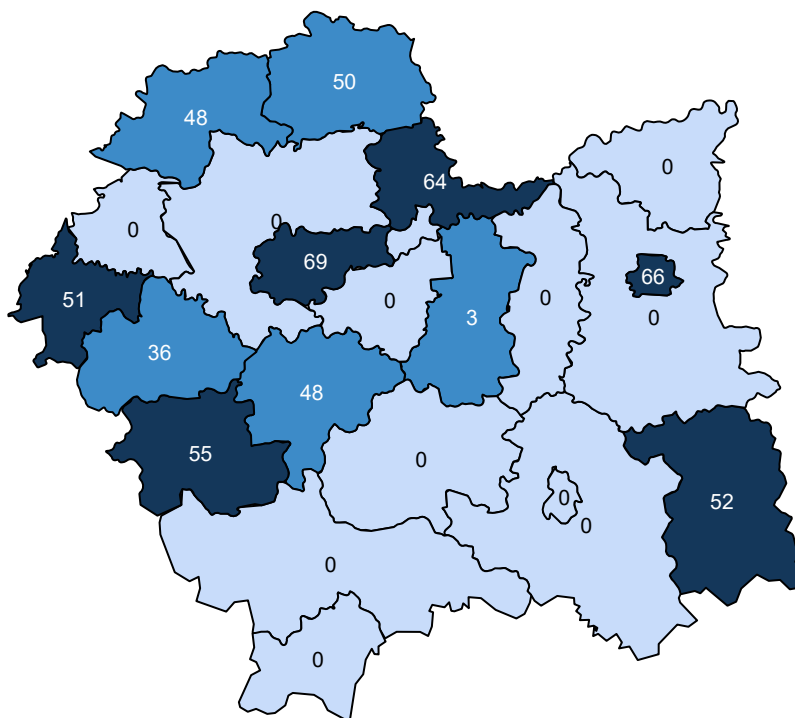
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 35,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,17.

Tabela 2.2.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	1,16	0,62	9,0	1,86
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,39	0,20	3,0	2,01
Choroby zakaźne skóry	0,06	0,04	0,5	1,70
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	5,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,04	0,03	0,3	1,54
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,20	0,14	1,6	1,47
Uogólnione choroby zakaźne	2,67	1,12	20,7	2,40
choroby zakaźne (inne) razem	4,53	2,08	35,1	2,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11⁷². W Polsce odsetki te wyniosły

⁷²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 95%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	95,08	28,82	-	-	29,42	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,42	40,41	-	-	16,11	-	-
Choroby zakaźne skóry	82,54	11,11	-	-	44,44	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	92,50	25,00	-	-	7,50	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,54	39,80	-	-	25,37	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,42	25,31	-	-	11,83	1,50	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,46	28,04	-	-	17,70	0,88	-
choroby spoza grupy	92,61	50,17	-	-	29,89	0,17	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	94,98	29,11	-	-	30,45	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	98,15	36,61	-	-	13,23	-	-
Choroby zakaźne skóry	89,12	29,25	-	-	33,33	1,36	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	96,51	33,72	-	-	19,77	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,29	39,71	-	-	26,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,40	21,40	-	-	21,71	1,28	-
choroby zakaźne (inne) razem	95,46	28,04	-	-	22,36	0,55	-
choroby spoza grupy	95,05	41,13	-	-	31,72	0,71	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.61.

Tabela 2.2.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	
06.0003	0,42	0,20	0,12	0,07	0,85	2,17
06.0018	0,97	0,71	0,14	0,03	1,86	0,74
06.0023	1,28	0,24	0,12	0,06	1,75	0,79
06.0035	0,01	0,00	0,00	0,05	0,07	4,68
Woj.	2,67	1,16	0,39	0,20	4,53	8,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,8 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 42,4%.

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0003	3,02	1,50	2,01	84,56	35,57	-	-	36,80	-	-
06.0018	2,60	0,88	2,96	99,88	27,94	-	-	19,00	-	-
06.0023	2,54	1,17	2,17	84,23	20,37	-	-	13,68	2,12	-
06.0035	4,75	2,19	2,17	100,00	66,44	-	-	28,51	-	-
Woj.	12,91	5,70	2,26	93,26	42,40	-	-	25,61	0,42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

Tabela 2.2.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,46	0,54	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-

⁷³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,58	0,42	-
małopolskie	99,26	0,74	-
mazowieckie	99,95	0,05	-
opolskie	98,97	1,03	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,71	0,29	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,78	0,22	-
świętokrzyskie	99,59	0,41	-
warmińsko-mazurskie	99,84	0,16	-
wielkopolskie	99,25	0,75	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,58	0,42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0003	0,03	99,97	-	-	70,26	38	22,69	28,35	48,96
06.0018	0,08	99,92	-	-	26,71	175	9,09	17,50	73,41
06.0023	-	100,00	-	-	48,01	91	15,73	30,52	53,76
06.0035	-	100,00	-	-	32,86	167	24,02	15,12	60,86
Woj.	0,02	99,98	-	-	43,36	111	19,07	21,72	59,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zadow. [%]	Udział porad W11 w zadow. [%]	Udział porad W21 w zadow. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zadow. [%]
06.0003	1	1,48	0,39	0,00	89,38	0,58	-	-	-	-	-
06.0018	1	1,90	0,41	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	-
06.0023	1	1,37	0,38	0,00	89,54	0,21	-	-	-	-	-
06.0035	1	2,89	0,69	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	-
Woj.	-	7,64	1,87	0,00	96,07	0,53	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.7 Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci

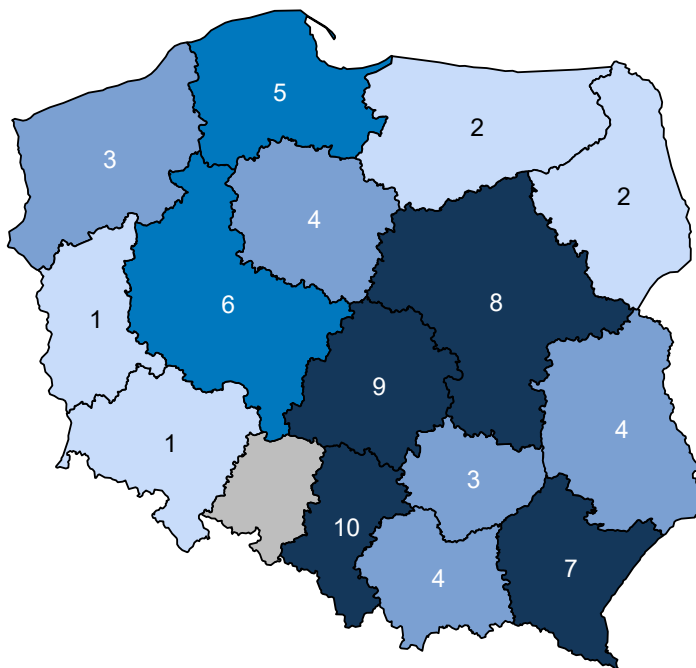
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.66.

Tabela 2.2.66: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1,59	1 587,00	1
kujawsko-pomorskie	13,00	3 249,50	4
lubelskie	11,92	2 980,75	4
lubuskie	1,75	1 751,00	1
łódzkie	34,74	3 860,11	9
małopolskie	8,81	2 203,25	4
mazowieckie	15,19	1 898,25	8
podkarpackie	25,71	3 673,14	7
podlaskie	5,74	2 871,00	2
pomorskie	11,90	2 379,20	5
śląskie	23,79	2 378,70	10
świętokrzyskie	5,10	1 700,00	3
warmińsko-mazurskie	2,17	1 087,00	2
wielkopolskie	13,89	2 314,83	6
zachodniopomorskie	13,23	4 408,67	3
Polska	188,53	2 732,25	69

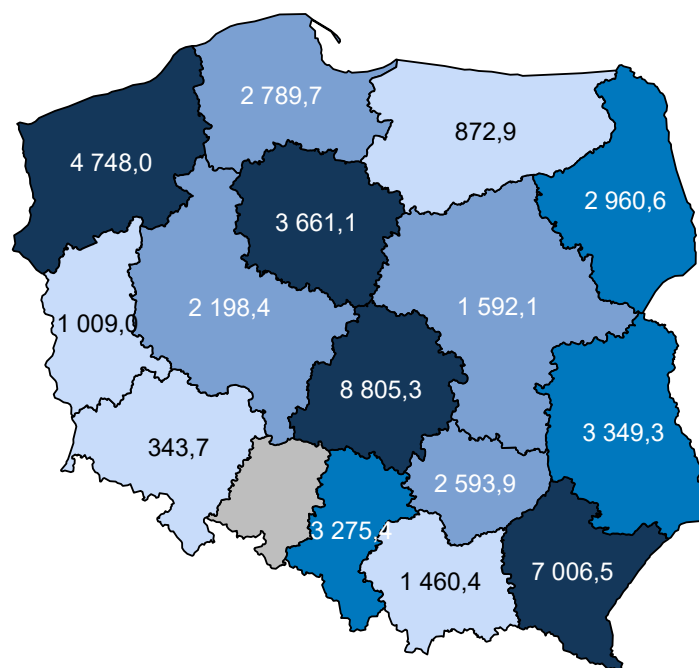
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.16: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.17: PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 320,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.67)⁷⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 288,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 32,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.6⁷⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	140,54
PORADNIA CHORÓB PŁUC	124,67
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	14,59
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	8,79
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,25

⁷⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁷⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,00

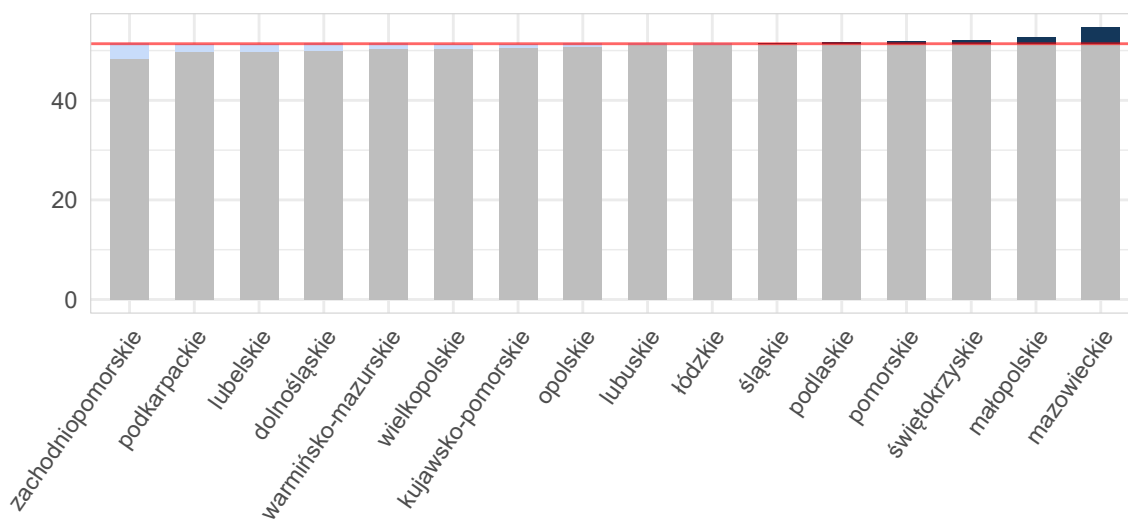
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	320,89	288,83	9,99	5,36

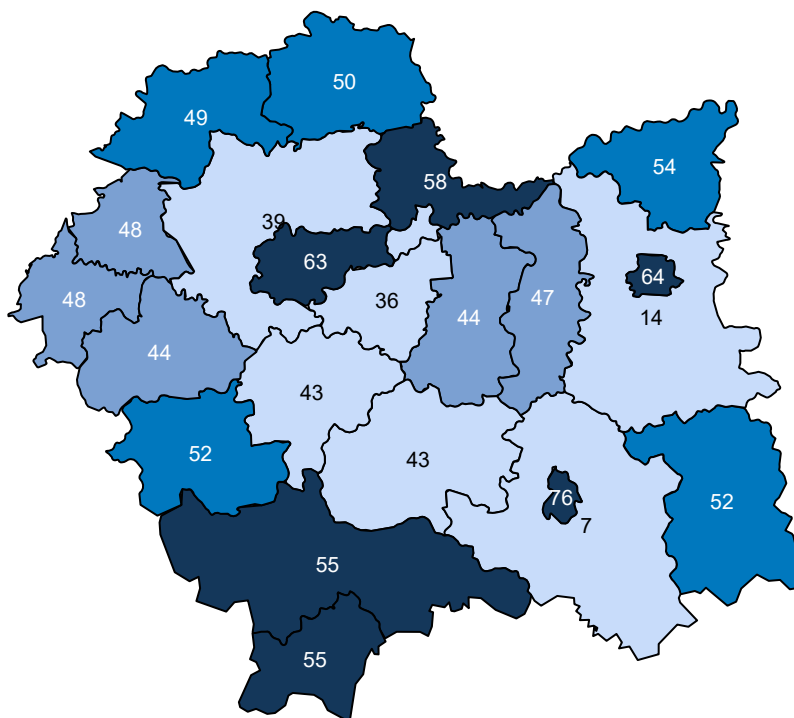
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 3,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,01.

Tabela 2.2.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,00	0,00	0,0	3,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,32	0,16	3,7	1,98	-
Gruźlica	0,01	0,00	0,1	2,20	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,34	0,17	3,8	2,01	-
choroby spoza grupy	8,47	2,08	96,2	4,08	636

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 68% porad stanowiły porady typu W11⁷⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

⁷⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	97,23	67,08	-	-	11,69	-	-
Gruźlica	100,00	63,64	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	97,35	66,37	-	-	11,21	-	-
choroby spoza grupy	98,32	67,76	-	-	8,17	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	83,33	16,67	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,09	49,67	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	99,67	31,13	-	-	7,92	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	93,55	51,61	-	-	12,90	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,32	48,39	-	-	17,54	-	-
choroby spoza grupy	97,74	51,47	-	-	10,11	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.73.

Tabela 2.2.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0872	NZOZ Uromed	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0006	0,02	0,00	0,02	2,10
06.0021	0,05	0,00	0,05	1,29
06.0028	0,02	0,00	0,02	2,24
06.0872	0,24	-	0,25	2,84
Woj.	0,32	0,01	0,34	8,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,1 tys. porad dla 0,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 5,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 67,7%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0006	2,12	0,78	2,70	100,00	52,55	-	-	13,49	-	-
06.0021	1,34	0,38	3,57	97,62	71,15	-	-	10,04	-	-
06.0028	2,26	0,40	5,67	94,74	74,34	-	-	6,23	-	-
06.0872	3,08	0,58	5,30	100,00	71,76	-	-	5,45	-	-
Woj.	8,81	2,14	4,11	98,29	67,71	-	-	8,28	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.77.

Tabela 2.2.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,66	0,34	-

⁷⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	99,84	0,16	-
lubelskie	99,48	0,52	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	96,44	3,47	0,10
małopolskie	99,91	0,09	-
mazowieckie	99,76	0,24	-
opolskie	98,33	1,67	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,81	0,19	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,68	0,32	-
świętokrzyskie	99,72	0,28	-
warmińsko-mazurskie	99,80	0,20	-
wielkopolskie	99,73	0,27	-
zachodniopomorskie	99,60	0,40	-
Polska	99,23	0,76	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0006	-	100,00	-	-	45,61	680	8,73	18,21	73,07
06.0021	-	98,44	-	1,56	55,61	444	6,47	13,38	80,15
06.0028	-	100,00	-	-	42,14	687	1,63	5,39	92,98
06.0872	-	100,00	-	-	46,92	636	2,95	5,58	91,47
Woj.	-	99,76	-	0,24	46,70	622	4,54	9,76	85,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
06.0006	1	1,55	0,41	0,00	100,00	0,60	-	-	-	-	-
06.0021	1	1,08	0,20	0,01	98,42	0,75	-	-	-	-	-
06.0028	1	2,10	0,30	0,01	96,34	0,80	-	-	-	-	-
06.0872	-	2,82	0,40	0,01	100,00	0,74	-	-	-	-	-
Woj.	-	7,55	1,31	0,01	98,76	0,73	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.8 Poradnia dermatologiczna dla dzieci

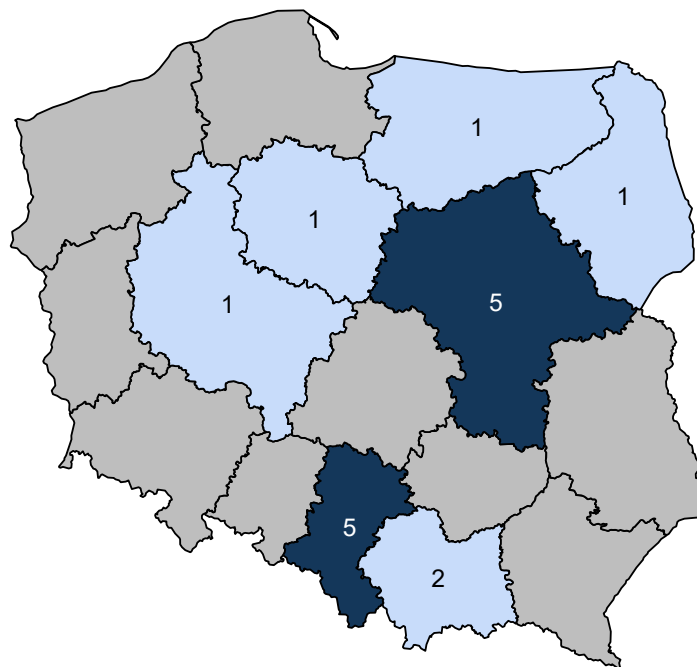
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.78.

Tabela 2.2.78: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	3,83	3 833,00	1
małopolskie	5,02	2 509,50	2
mazowieckie	15,81	3 163,00	5
podlaskie	1,45	1 445,00	1
śląskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	2,26	2 264,00	1
wielkopolskie	3,48	3 481,00	1
Polska	53,30	3 331,31	16

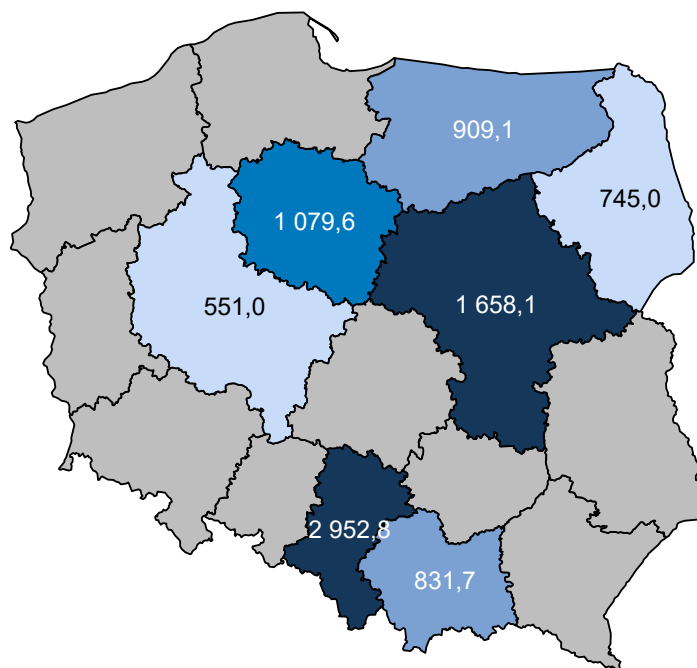
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.19: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.20: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 566,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.79)⁷⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 389,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 176,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 31,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.7⁷⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	384,38
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,93
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

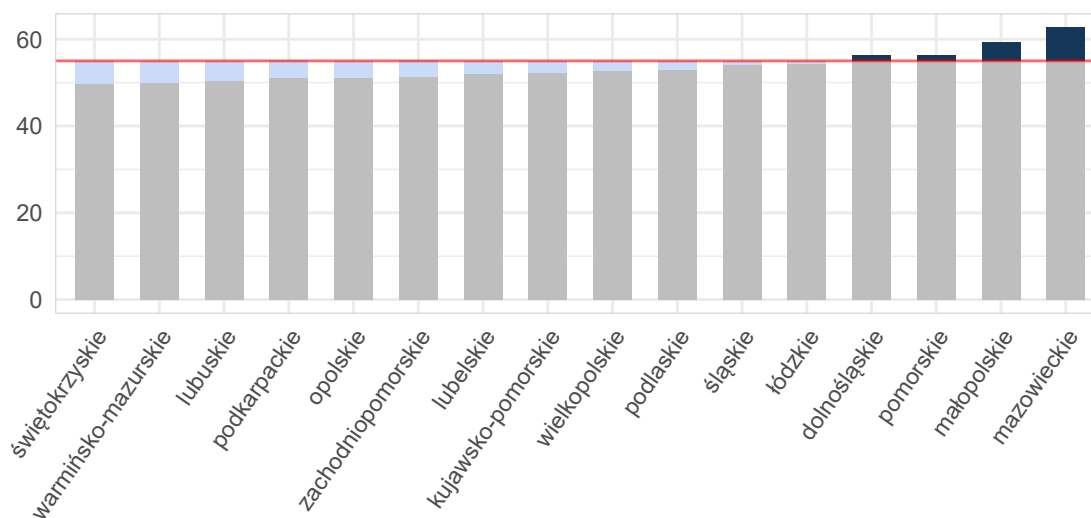
⁷⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	566,07	389,50	31,19	18,19

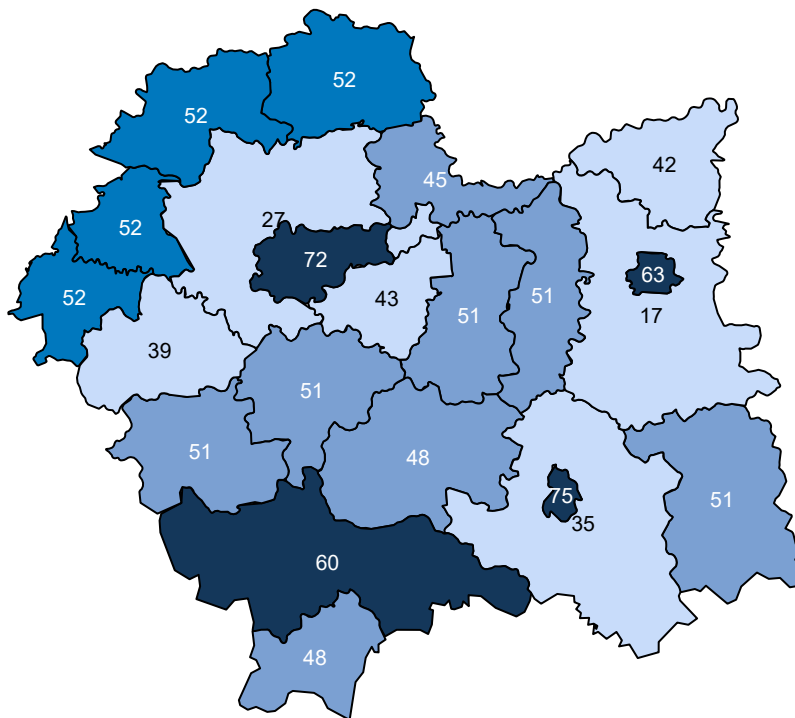
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 13,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,66.

Tabela 2.2.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,67	0,40	13,4	1,66	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,00	0,00	0,1	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,1	1,25	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,68	0,41	13,6	1,66	-
choroby spoza grupy	4,34	2,79	86,4	1,55	91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 47% porad stanowiły porady typu W11⁸⁰. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 83%, 43%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁸⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	51,34	21,22	-	48,66	29,23	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	66,67	33,33	-	33,33	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	60,00	-	-	40,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	51,90	21,64	-	48,10	29,24	-	-
choroby spoza grupy	97,58	50,63	-	2,40	41,13	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	60,71	-	-	10,71	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	45,98	23,51	-	52,68	19,94	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	81,82	27,27	-	18,18	36,36	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,00	25,00	-	-	55,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	93,83	41,98	-	4,94	32,10	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	46,61	23,75	-	52,05	20,09	-	-
choroby spoza grupy	92,05	47,44	-	5,44	29,23	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.85.

Tabela 2.2.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	
06.0003	0,56	0,00	0,00	0,57	2,17
06.0016	0,12	0,00	-	0,12	2,17
Woj.	0,67	0,00	0,00	0,68	4,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,7 tys. porad dla 1,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 46,7%.

Tabela 2.2.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0003	2,73	1,48	1,84	84,16	47,05	-	15,84	29,09	-	-
06.0016	2,29	1,68	1,36	99,96	46,24	-	-	51,97	-	-
Woj.	5,02	3,15	1,60	91,35	46,68	-	8,63	39,51	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.89.

Tabela 2.2.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,15	3,85	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	99,38	0,62	-
mazowieckie	99,37	0,63	-

⁸¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	98,76	1,24	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	99,95	0,05	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,31	0,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
06.0003	-	95,28	0,70	4,02	39,30	96	31,28	22,61	46,10
06.0016	1,36	87,18	11,42	0,04	40,77	83	55,69	23,53	20,78
Woj.	0,62	91,59	5,58	2,21	39,95	89	42,40	23,03	34,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0003	1	1,26	0,32	0,00	75,71	0,79	-	24,29	-	-	-
06.0016	1	0,48	0,14	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
Woj.	-	1,74	0,45	0,00	82,36	0,81	-	17,64	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.9 Poradnia alergologiczna

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.90.

Tabela 2.2.90: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

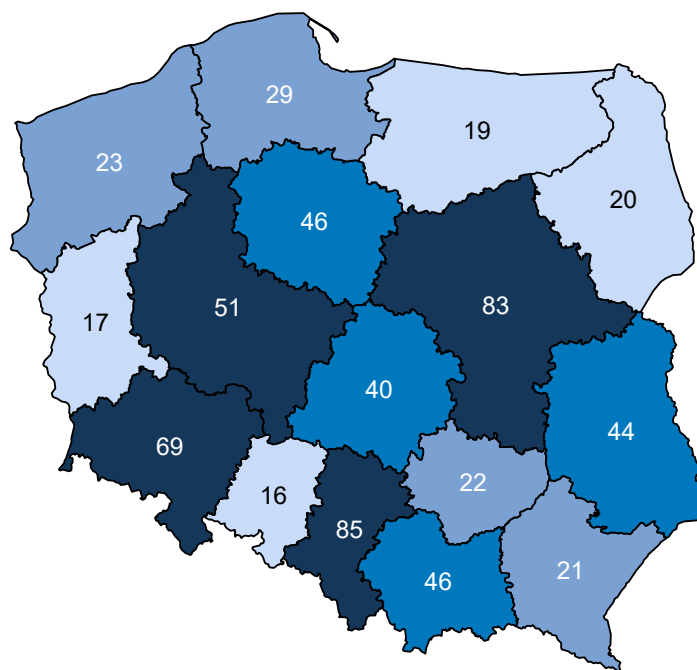
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	209,41	3 034,94	69
kujawsko-pomorskie	157,26	3 418,63	46
lubelskie	123,67	2 810,73	44

Tabela 2.2.90: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

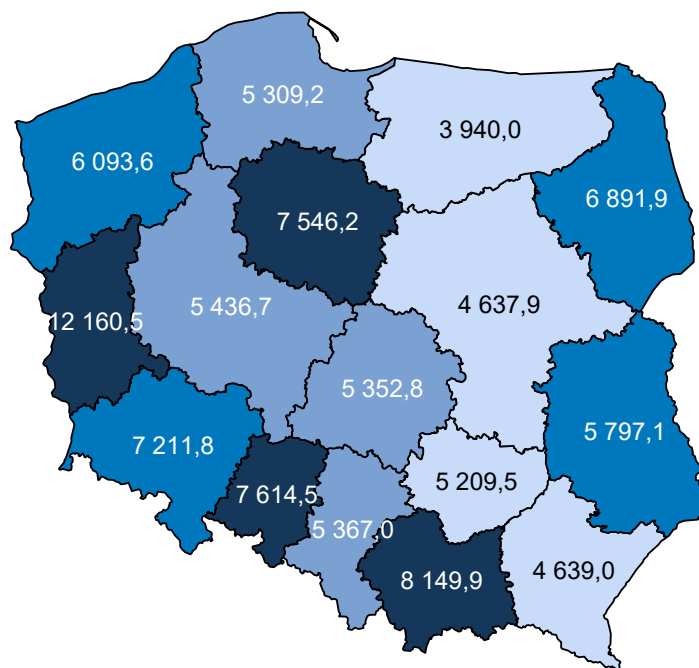
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	123,72	7 277,53	17
łódzkie	133,03	3 325,88	40
małopolskie	275,65	5 992,43	46
mazowieckie	248,87	2 998,39	83
opolskie	75,61	4 725,94	16
podkarpackie	98,70	4 700,14	21
podlaskie	81,78	4 089,05	20
pomorskie	122,94	4 239,34	29
śląskie	244,69	2 878,73	85
świętokrzyskie	65,27	2 966,82	22
warmińsko-mazurskie	56,59	2 978,58	19
wielkopolskie	189,28	3 711,45	51
zachodniopomorskie	104,09	4 525,61	23
Polska	2 310,58	3 661,77	631

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.22: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.23: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 419,8 tys. porad (por. Tabela 2.2.91)⁸². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 328,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 21,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.8⁸³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	271,63
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	56,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

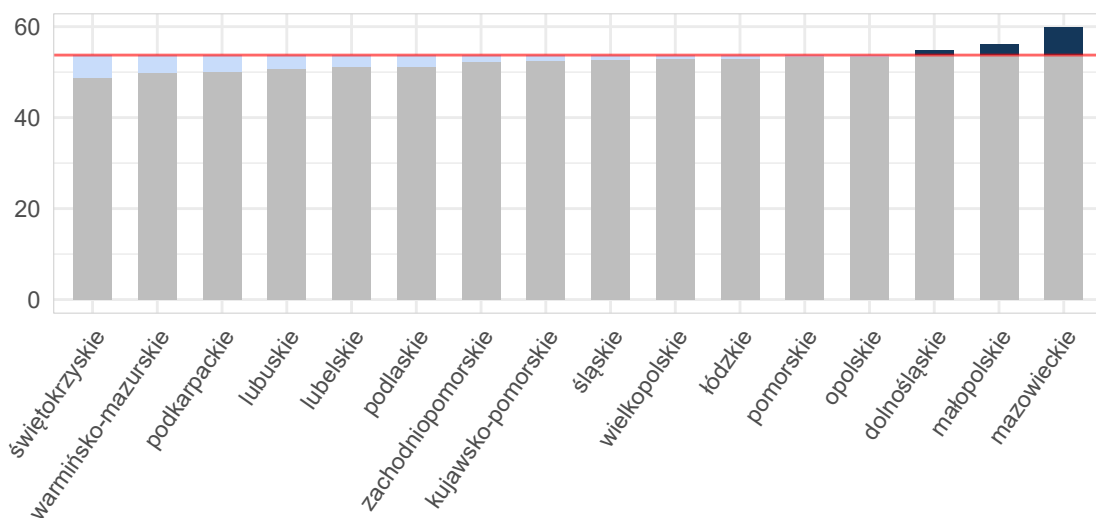
⁸²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁸³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	419,77	328,53	21,74	13,95

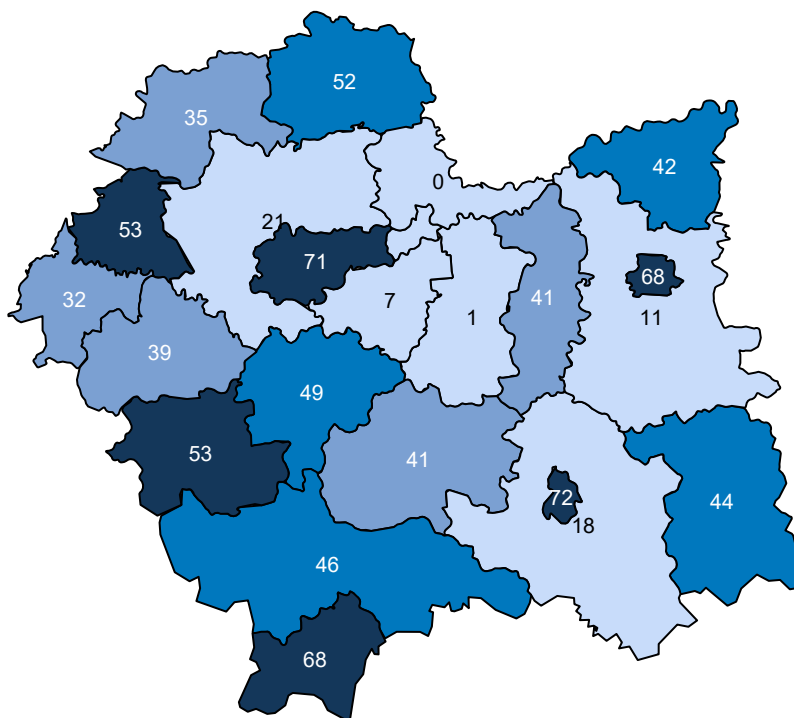
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.24: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,39.

Tabela 2.2.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,03	0,02	0,0	1,29	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	1,31	0,94	0,5	1,40	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	1,34	0,96	0,5	1,39	-
choroby spoza grupy	274,31	67,42	99,5	4,07	657

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11⁸⁴. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 96%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁸⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	96,30	48,15	-	-	22,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	97,10	57,32	-	-	18,22	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	-	-	-	100,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	97,10	56,96	-	-	18,47	-	-
choroby spoza grupy	97,58	63,49	-	0,00	8,34	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,77	48,39	-	-	16,13	-	-
Choroby zakaźne skóry	90,95	47,74	-	-	25,13	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,76	47,85	-	0,02	21,06	-	-
Gruźlica	100,00	28,57	-	-	28,57	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	96,72	27,87	-	-	16,39	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	91,80	47,67	-	0,02	21,10	-	-
choroby spoza grupy	96,24	55,11	-	0,05	11,48	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.97.

Tabela 2.2.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.2.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0116	Alergo - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0137	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Nowy Sącz
06.0155	Gminny Ośrodek Zdrowia w Miechowie	miechowski
06.0203	Diabet Centrum Medyczne	chrzanowski
06.0204	Specjalmed sp. z o.o.	myślenicki
06.0243	Centrum Medyczne Med - All	m. Kraków
06.0280	Miejskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	chrzanowski
06.0284	Lux Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0286	NZOZ Skaw - Med sp. z o.o.	krakowski
06.0289	Centrum Medycyny Profilaktycznej sp. z o.o.	m. Kraków
06.0307	NZOZ Serce Sercu w Mogilanach	krakowski
06.0448	NZOZ lek. Rodzinny s.c. , Bogdan i Beata Baczyńscy	limanowski
06.0462	Alfa Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością s.k.	nowosądecki
06.0530	NZOZremedium sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0604	Zdrowie sp. z o.o.	suski
06.0606	NZOZ Hipokrates	nowotarski
06.0655	Centermed sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0731	Małopolskie Centrum Alergologii sp. z o.o.	m. Kraków
06.0735	Specjalistyczne Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży sp. z o.o.	m. Kraków
06.0772	NZOZ Krak - Medyk sp. z o.o.	m. Kraków
06.0781	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Specjalistyczne Centrum Leczenia i Diagnostyki sp. z o.o.	m. Kraków
06.0800	Małopolski Zespół Przychodni Specjalistycznych Batorego 3 sp. z o.o.	m. Kraków
06.0813	Centrum Usług Medycznych Dyga - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0829	NZOZ Medican sp. z o.o.	wadowicki
06.0848	Ipl - Joanna Nizio - Mąsior	wadowicki
06.0861	Prywatna Poliklinika Specjalistyczna Zdrowie	m. Nowy Sącz
06.0872	NZOZ Uromed	m. Nowy Sącz
06.0873	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Nowy Sącz
06.0901	Specjalistyczna Poradnia Alergologiczna dla Dzieci i Dorosłych lek. Med. Zofia Komusińska - Biedermann	tatrzański
06.0914	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Medica	m. Tarnów
06.0931	Ipl - Barbara Kacalska	m. Tarnów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0001	0,01	0,00	-	0,02	29,54

Tabela 2.2.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0003	-	0,00	0,00	0,00	2,10
06.0004	0,02	0,00	-	0,02	13,88
06.0006	0,00	-	-	0,00	5,38
06.0009	0,02	-	-	0,02	6,12
06.0011	0,00	-	-	0,00	3,35
06.0012	0,01	-	-	0,01	2,32
06.0013	0,01	-	-	0,01	3,60
06.0015	0,00	-	-	0,00	3,52
06.0021	0,00	-	-	0,00	2,49
06.0025	0,00	-	-	0,00	3,31
06.0028	0,00	-	-	0,00	4,18
06.0032	0,00	-	-	0,00	1,41
06.0033	0,01	-	-	0,01	2,81
06.0057	0,06	-	-	0,06	18,12
06.0116	0,01	0,00	-	0,01	5,13
06.0137	0,00	-	-	0,00	2,67
06.0155	0,01	-	-	0,01	4,06
06.0203	0,03	-	-	0,03	5,24
06.0204	0,11	-	-	0,11	7,35
06.0243	0,04	0,00	-	0,05	7,33
06.0280	0,21	-	-	0,21	9,05
06.0284	0,02	0,00	-	0,02	2,38
06.0286	0,00	-	-	0,00	2,57
06.0289	0,00	-	-	0,00	2,72
06.0307	0,00	-	-	0,00	3,19
06.0448	0,08	-	-	0,08	5,37
06.0462	0,09	-	0,00	0,09	5,55
06.0530	0,01	-	-	0,01	4,74
06.0604	0,00	-	-	0,00	1,33
06.0606	0,01	-	-	0,01	3,91
06.0655	0,04	0,00	-	0,04	13,69
06.0731	0,21	0,00	-	0,22	15,58
06.0735	0,00	-	-	0,00	2,24
06.0772	0,00	-	-	0,00	3,87
06.0781	0,00	-	-	0,00	6,46
06.0800	0,01	-	-	0,01	10,56
06.0813	0,00	-	-	0,00	1,12
06.0829	0,07	-	-	0,07	4,36
06.0861	0,01	-	-	0,01	3,18
06.0872	0,08	-	-	0,08	5,64
06.0901	0,02	-	-	0,02	7,22
06.0914	0,05	0,00	-	0,06	6,62
Woj.	1,31	0,03	0,00	1,34	274,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 29,6 tys. porad dla 6,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.98. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 63,5%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	29,56	6,21	4,76	99,99	56,56	-	0,00	7,00	-	-
06.0003	2,11	0,97	2,17	100,00	60,87	-	-	25,07	-	-
06.0004	13,91	2,47	5,62	99,99	78,53	-	-	4,70	-	-
06.0006	5,38	1,68	3,21	100,00	70,82	-	-	15,07	-	-
06.0009	6,14	1,60	3,84	94,32	66,13	-	-	5,68	-	-
06.0011	3,35	1,28	2,62	99,79	21,26	-	-	12,97	-	-
06.0012	2,33	0,61	3,80	99,96	62,99	-	-	10,99	-	-
06.0013	3,61	0,67	5,36	99,83	85,73	-	-	0,17	-	-
06.0015	3,52	0,75	4,72	100,00	73,86	-	-	8,80	-	-
06.0021	2,49	0,56	4,44	98,52	61,20	-	-	6,78	-	-
06.0025	3,31	0,90	3,69	99,85	79,03	-	-	10,38	-	-
06.0028	4,18	0,92	4,56	96,58	72,54	-	-	9,71	-	-
06.0032	1,41	0,69	2,06	80,09	36,36	-	-	29,55	-	-
06.0033	2,81	0,60	4,66	97,94	62,39	-	-	5,19	-	-
06.0057	18,18	4,31	4,22	90,33	68,06	-	-	9,67	-	-
06.0116	5,14	1,01	5,10	99,82	13,61	-	-	7,66	-	-
06.0137	2,67	0,84	3,18	90,49	60,22	-	-	16,24	-	-
06.0155	4,07	2,05	1,98	100,00	5,51	-	-	12,00	-	-
06.0203	5,27	0,81	6,51	99,72	89,46	-	-	6,01	-	-
06.0204	7,46	2,39	3,12	97,90	69,27	-	-	10,80	-	-
06.0243	7,38	1,29	5,72	99,92	68,37	-	-	5,75	-	-
06.0280	9,26	2,26	4,11	99,52	80,32	-	-	11,67	-	-
06.0284	2,40	0,99	2,44	96,38	50,50	-	-	21,19	-	-
06.0286	2,57	0,54	4,73	100,00	69,54	-	-	8,39	-	-
06.0289	2,72	0,79	3,45	100,00	41,41	-	-	14,90	-	-
06.0307	3,19	0,89	3,60	98,21	65,41	-	-	12,14	-	-
06.0448	5,45	2,19	2,49	99,89	62,25	-	-	0,11	-	-
06.0462	5,63	1,37	4,11	99,82	55,95	-	-	11,48	-	-
06.0530	4,75	1,27	3,75	94,01	66,06	-	-	5,99	-	-
06.0604	1,33	0,40	3,35	94,60	36,31	-	-	7,13	-	-
06.0606	3,92	0,70	5,62	100,00	84,57	-	-	3,93	-	-
06.0655	13,74	3,19	4,31	90,89	66,64	-	-	9,11	-	-
06.0731	15,80	5,33	2,96	96,30	59,34	-	-	11,71	-	-
06.0735	2,25	0,91	2,47	100,00	57,59	-	-	0,94	-	-
06.0772	3,88	0,82	4,71	99,92	75,81	-	-	5,93	-	-
06.0781	6,47	1,73	3,73	99,44	43,55	-	-	7,25	-	-
06.0800	10,57	2,68	3,95	97,11	54,58	-	-	7,69	-	-
06.0813	1,13	0,46	2,47	100,00	41,58	-	-	25,09	-	-
06.0829	4,43	0,58	7,59	100,00	67,95	-	-	4,42	-	-
06.0848	2,86	0,87	3,29	96,74	69,51	-	-	9,98	-	-
06.0861	3,19	0,72	4,43	92,85	68,51	-	-	11,63	-	-
06.0872	5,72	1,00	5,70	99,98	66,82	-	-	5,14	-	-
06.0873	8,44	0,92	9,23	100,00	97,89	-	-	2,05	-	-
06.0901	7,24	1,71	4,24	99,92	61,10	-	-	9,11	-	-
06.0914	6,67	1,49	4,48	99,64	53,44	-	-	6,44	-	-
06.0931	7,74	1,93	4,02	93,54	61,42	-	0,13	6,33	-	-
Woj.	275,65	67,72	4,07	97,58	63,46	-	0,00	8,39	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się

⁸⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.101.

Tabela 2.2.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,87	1,12	0,02
kujawsko-pomorskie	98,29	1,69	0,02
lubelskie	98,08	1,90	0,02
lubuskie	98,57	1,40	0,04
łódzkie	98,97	1,02	0,01
małopolskie	99,02	0,97	0,01
mazowieckie	97,25	2,67	0,08
opolskie	98,42	1,57	0,02
podkarpackie	99,10	0,88	0,02
podlaskie	98,84	1,14	0,02
pomorskie	97,86	2,11	0,03
śląskie	98,79	1,19	0,02
świętokrzyskie	98,80	1,19	0,01
warmińsko-mazurskie	96,72	3,20	0,08
wielkopolskie	99,16	0,84	0,01
zachodniopomorskie	97,37	2,57	0,05
Polska	98,43	1,54	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	0,17	99,81	-	0,02	52,10	536	5,69	6,90	87,41
06.0003	0,09	99,91	-	-	77,35	155	21,56	23,55	54,89
06.0004	0,01	99,99	-	-	40,12	827	3,43	5,71	90,86
06.0006	0,06	99,94	-	-	51,93	548	11,12	12,27	76,62
06.0009	0,70	99,27	-	0,03	48,05	624	6,14	15,40	78,46
06.0011	0,03	99,97	-	-	52,95	495	19,20	24,39	56,41
06.0012	-	99,96	-	0,04	49,29	606	8,03	13,48	78,49
06.0013	-	100,00	-	-	49,20	592	6,45	9,20	84,35
06.0015	0,14	99,86	-	-	51,43	531	7,18	6,93	85,89
06.0021	-	100,00	-	-	52,77	507	4,90	7,14	87,96
06.0025	-	100,00	-	-	41,03	755	8,72	13,88	77,41
06.0028	-	99,98	-	0,02	46,29	656	7,66	12,78	79,57
06.0032	-	99,93	-	0,07	78,17	180	15,52	40,68	43,80
06.0033	0,46	99,54	-	-	36,51	815	3,02	9,03	87,95
06.0057	2,19	97,10	-	0,71	47,81	582	3,21	13,73	83,06
06.0116	-	99,57	0,10	0,33	61,73	274	3,09	3,03	93,87
06.0137	4,30	95,70	-	-	55,58	399	8,01	17,89	74,10
06.0155	-	100,00	-	-	32,88	1 135	14,54	51,60	33,87
06.0203	-	100,00	-	-	34,93	926	3,98	6,33	89,68
06.0204	0,01	99,95	0,03	0,01	39,40	884	11,57	20,18	68,25
06.0243	1,56	98,40	-	0,04	44,97	650	4,01	4,26	91,73
06.0280	-	100,00	-	-	50,15	580	9,93	12,59	77,48
06.0284	-	99,75	0,12	0,12	59,66	368	15,95	25,48	58,58
06.0286	-	100,00	-	-	38,58	944	4,55	7,69	87,76
06.0289	-	100,00	-	-	70,04	310	6,24	9,40	84,36
06.0307	0,94	99,06	-	-	45,97	693	10,35	13,99	75,67
06.0448	-	99,93	0,07	-	65,15	297	20,59	21,58	57,83
06.0462	0,11	99,79	-	0,11	58,72	427	7,74	9,90	82,36
06.0530	0,25	99,73	0,02	-	32,16	1 134	6,52	19,14	74,34
06.0604	-	99,70	0,30	-	71,94	137	6,15	13,95	79,89

Tabela 2.2.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0606	-	100,00	-	-	32,90	1 085	5,75	6,49	87,77
06.0655	0,60	98,99	0,41	0,01	49,01	591	4,23	12,81	82,96
06.0731	0,27	99,73	-	-	48,10	639	12,24	18,04	69,72
06.0735	-	100,00	-	-	48,06	620	18,49	24,23	57,28
06.0772	-	99,97	-	0,03	59,81	420	4,02	10,37	85,61
06.0781	-	100,00	-	-	57,47	374	8,04	12,84	79,12
06.0800	0,27	99,70	0,01	0,02	39,60	999	5,70	10,92	83,38
06.0813	-	100,00	-	-	84,49	152	12,59	18,97	68,44
06.0829	1,67	98,22	-	0,11	36,03	906	1,51	1,58	96,91
06.0848	0,07	99,93	-	-	34,34	882	10,12	15,33	74,55
06.0861	0,97	99,03	-	-	40,39	854	3,64	11,16	85,21
06.0872	-	99,98	-	0,02	50,77	555	2,20	4,97	92,83
06.0873	-	100,00	-	-	25,94	1 355	0,92	1,49	97,58
06.0901	-	100,00	-	-	42,57	862	6,83	9,33	83,83
06.0914	0,16	99,84	-	-	28,19	1 222	4,99	8,00	87,01
06.0931	0,09	41,88	-	58,03	37,12	971	3,38	9,35	87,26
Woj.	0,39	97,89	0,03	1,69	46,74	656	6,92	11,88	81,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0001	1	25,84	3,50	0,01	99,99	0,58	0,00	-	-	-	0,09
06.0003	1	1,16	0,27	0,00	100,00	0,75	-	-	-	-	-
06.0004	1	12,64	1,60	0,01	99,99	0,82	-	-	-	-	-
06.0006	1	4,12	0,75	0,01	100,00	0,81	-	-	-	-	-
06.0009	1	4,82	0,75	0,01	95,91	0,77	-	-	-	-	-
06.0011	1	1,89	0,22	0,01	100,00	0,13	-	-	-	-	-
06.0012	1	1,83	0,27	0,01	99,95	0,72	-	-	-	-	-
06.0013	1	3,04	0,27	0,01	99,97	0,95	-	-	-	-	-
06.0015	1	3,03	0,37	0,01	100,00	0,83	-	-	-	-	-
06.0021	1	2,19	0,35	0,01	98,77	0,64	-	-	-	-	-
06.0025	1	2,57	0,38	0,01	100,00	0,91	-	-	-	-	-
06.0028	1	3,33	0,33	0,01	98,98	0,87	-	-	-	-	-
06.0032	1	0,62	0,18	0,00	89,32	0,61	-	-	-	-	-
06.0033	1	2,47	0,39	0,01	98,18	0,66	-	-	-	-	0,04
06.0057	1	15,10	2,48	0,01	93,25	0,79	-	-	-	-	0,01
06.0116	-	4,83	0,77	0,01	99,92	0,14	-	-	-	-	0,29
06.0137	-	1,98	0,39	0,01	97,12	0,75	-	-	-	-	-
06.0155	-	1,38	0,41	0,00	100,00	0,12	-	-	-	-	-
06.0203	-	4,73	0,43	0,01	99,94	0,97	-	-	-	-	-
06.0204	-	5,09	0,78	0,01	99,25	0,84	-	-	-	-	-
06.0243	-	6,77	0,84	0,01	99,94	0,71	-	-	-	-	-
06.0280	-	7,17	0,75	0,01	99,83	0,95	-	-	-	-	-
06.0284	-	1,41	0,30	0,00	98,72	0,67	-	-	-	-	-
06.0286	-	2,26	0,33	0,01	100,00	0,73	-	-	-	-	-
06.0289	-	2,30	0,49	0,00	100,00	0,43	-	-	-	-	-
06.0307	-	2,41	0,33	0,01	99,25	0,81	-	-	-	-	-
06.0448	-	3,15	0,48	0,01	99,87	0,83	-	-	-	-	-
06.0462	-	4,64	0,66	0,01	99,89	0,64	-	-	-	-	-
06.0530	-	3,54	0,50	0,01	95,73	0,75	-	-	-	-	-
06.0604	-	1,06	0,22	0,00	96,06	0,41	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0606	-	3,44	0,34	0,01	100,00	0,91	-	-	-	-	-
06.0655	-	11,40	1,72	0,01	92,95	0,77	-	-	-	-	-
06.0731	-	11,01	1,98	0,01	98,76	0,70	-	-	-	-	-
06.0735	-	1,29	0,22	0,01	100,00	0,73	-	-	-	-	-
06.0772	-	3,32	0,47	0,01	99,97	0,81	-	-	-	-	-
06.0781	-	5,12	0,80	0,01	99,65	0,49	-	-	-	-	-
06.0800	-	8,81	1,50	0,01	97,92	0,61	-	-	-	-	0,56
06.0813	-	0,77	0,21	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-
06.0829	-	4,29	0,48	0,01	100,00	0,68	-	-	-	-	-
06.0848	-	2,13	0,36	0,01	98,17	0,81	-	-	-	-	-
06.0861	-	2,72	0,43	0,01	96,73	0,80	-	-	-	-	-
06.0872	-	5,31	0,74	0,01	99,98	0,68	-	-	-	-	-
06.0873	-	8,24	0,77	0,01	100,00	0,99	-	-	-	-	-
06.0901	-	6,07	0,88	0,01	99,97	0,67	-	-	-	-	-
06.0914	-	5,81	0,89	0,01	99,81	0,60	-	-	-	-	-
06.0931	-	6,76	1,30	0,01	94,85	0,69	-	0,15	-	-	-
Woj.	-	223,84	32,77	0,01	98,49	0,72	-	0,00	-	-	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.10 Poradnia alergologiczna dla dzieci

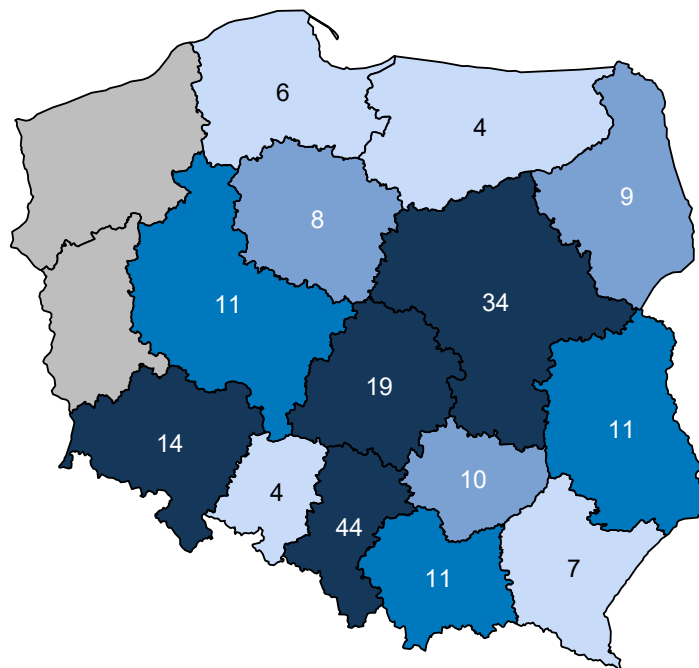
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 11. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.102.

Tabela 2.2.102: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	40,47	2 890,93	14
kujawsko-pomorskie	56,28	7 034,75	8
lubelskie	35,49	3 226,45	11
łódzkie	74,74	3 933,53	19
małopolskie	55,16	5 014,36	11
mazowieckie	85,00	2 499,85	34
opolskie	18,33	4 581,50	4
podkarpackie	35,74	5 106,29	7
podlaskie	54,93	6 103,78	9
pomorskie	32,35	5 391,17	6
śląskie	146,53	3 330,16	44
świętokrzyskie	43,91	4 391,00	10
warmińsko-mazurskie	10,76	2 689,00	4
wielkopolskie	36,81	3 346,55	11
Polska	726,49	3 783,79	192

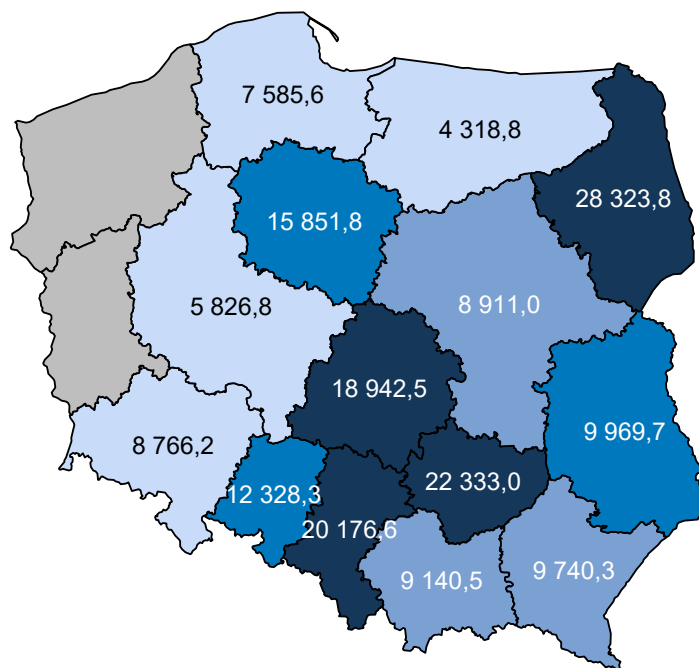
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.25: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.26: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 419,8 tys.

porad (por. Tabela 2.2.103)⁸⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 328,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 21,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.9⁸⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	271,63
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	56,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.104: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

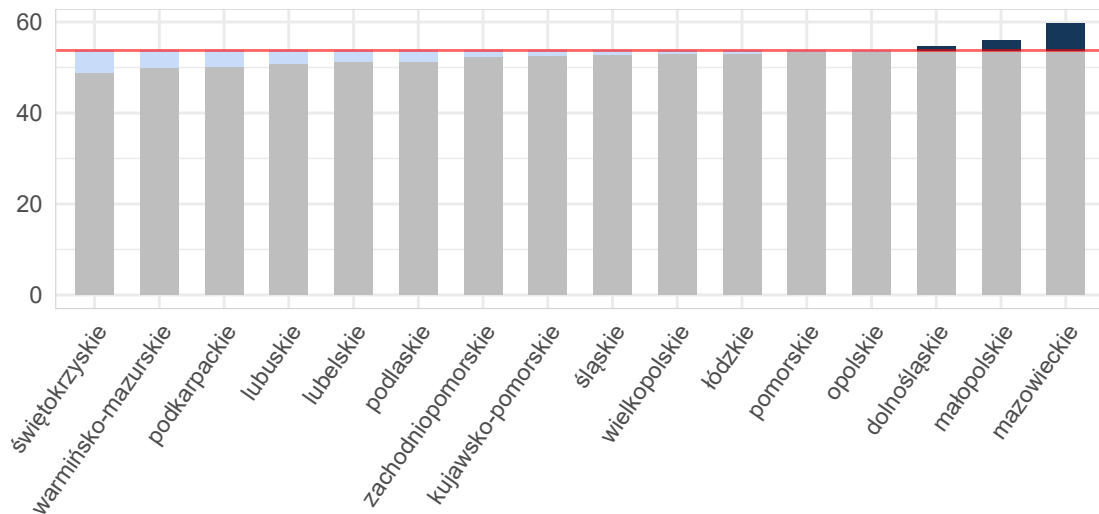
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	419,77	328,53	21,74	13,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

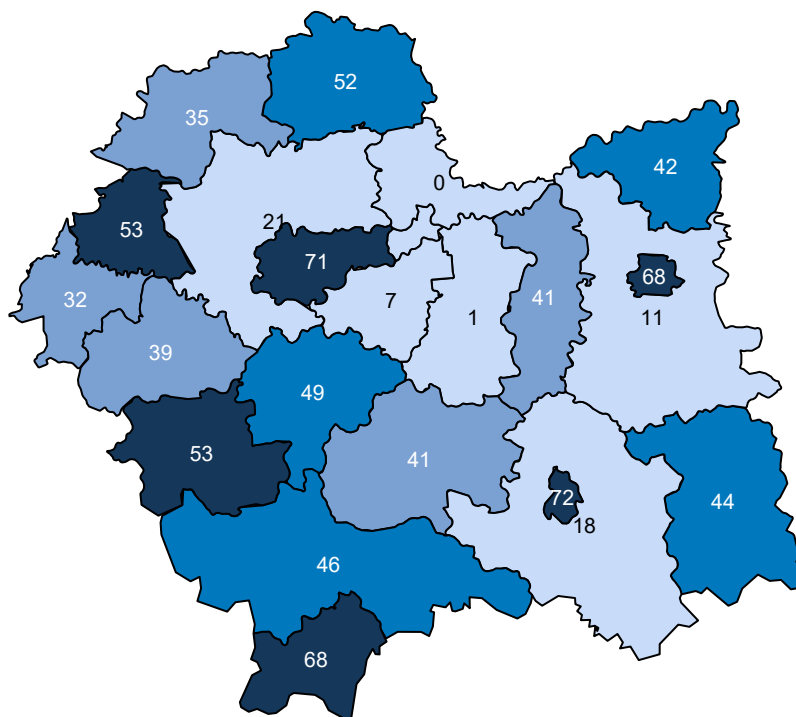
⁸⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.27: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,55.

Tabela 2.2.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,01	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,30	0,20	0,5	1,54	-
Gruźlica	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,32	0,20	0,6	1,55	-
choroby spoza grupy	54,84	13,93	99,4	3,94	622

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 60% porad stanowiły porady typu W11⁸⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.106: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	85,71	57,14	-	-	28,57	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	99,67	57,62	-	-	11,59	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	-	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	99,37	57,41	-	-	11,99	-	-
choroby spoza grupy	99,10	60,18	-	-	9,15	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	97,14	40,00	-	-	11,43	-	-
Choroby zakaźne skóry	94,41	38,46	-	-	46,15	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	83,33	-	-	-	66,67	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	50,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,57	50,40	-	-	18,25	-	-

⁸⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,24	33,33	-	-	28,57	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,56	50,01	-	-	18,84	-	-
choroby spoza grupy	97,01	58,50	-	0,00	10,68	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 11. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.108). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.109.

Tabela 2.2.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0116	Alergo - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0243	Centrum Medyczne Med - All	m. Kraków
06.0735	Specjalistyczne Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży sp. z o.o.	m. Kraków
06.0781	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Specjalistyczne Centrum Leczenia i Diagnostyki sp. z o.o.	m. Kraków
06.0827	NZOZ Derm - Centrum Leokadia Osuch	olkuski
06.0841	NZOZ Widok - Med Barbara i Lech Górscy s.j.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]		
06.0012	0,01	-	-	-	0,01	3,92	
06.0016	0,08	-	-	-	0,08	4,35	
06.0021	0,01	-	-	-	0,01	2,24	
06.0031	0,02	-	-	-	0,02	2,55	
06.0035	0,04	0,00	0,00	0,00	0,04	10,91	
06.0116	0,04	-	-	-	0,04	5,11	

Tabela 2.2.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznń

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]			
06.0243	0,08	0,00	-	0,00	0,08	8,04	
06.0735	0,00	-	-	-	0,00	4,58	
06.0781	0,01	-	-	-	0,01	6,59	
06.0827	0,02	0,00	-	-	0,02	4,09	
Woj.	0,30	0,01	0,00	0,00	0,32	54,84	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,0 tys. porad dla 3,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.110). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 60,2%. 8 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.110: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0012	3,93	0,88	4,44	99,19	66,70	-	-	6,80	-	-
06.0016	4,43	1,27	3,50	100,00	68,11	-	-	10,46	-	-
06.0021	2,25	0,60	3,75	96,22	69,31	-	-	8,67	-	-
06.0031	2,57	1,11	2,31	99,96	42,05	-	-	16,83	-	-
06.0035	10,95	3,22	3,40	100,00	66,72	-	-	11,24	-	-
06.0116	5,15	0,89	5,80	99,73	9,35	-	-	8,53	-	-
06.0243	8,13	1,43	5,69	99,82	69,04	-	-	6,65	-	-
06.0735	4,58	1,26	3,65	100,00	74,68	-	-	0,59	-	-
06.0781	6,59	1,73	3,82	99,62	50,98	-	-	9,57	-	-
06.0827	4,12	0,91	4,51	98,88	75,01	-	-	9,74	-	-
06.0841	2,46	0,80	3,06	88,71	66,50	-	-	17,46	-	-
Woj.	55,16	14,02	3,94	99,10	60,16	-	-	9,17	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.112 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.113.

⁸⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,10	0,89	0,01
kujawsko-pomorskie	98,83	1,15	0,02
lubelskie	99,10	0,88	0,02
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	98,94	1,06	-
małopolskie	99,38	0,60	0,01
mazowieckie	99,08	0,91	0,01
opolskie	99,38	0,62	-
podkarpackie	98,75	1,21	0,03
podlaskie	98,77	1,21	0,01
pomorskie	99,43	0,56	0,01
śląskie	99,07	0,91	0,01
świętokrzyskie	99,41	0,59	-
warmińsko-mazurskie	99,67	0,33	-
wielkopolskie	99,53	0,47	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,12	0,87	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.112: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0012	0,25	99,75	-	-	31,72	896	4,53	14,00	81,47
06.0016	0,09	99,91	-	-	57,88	425	13,69	13,14	73,17
06.0021	-	100,00	-	-	37,10	812	6,23	16,90	76,87
06.0031	-	100,00	-	-	48,70	581	21,30	26,51	52,20
06.0035	-	100,00	-	-	45,95	616	8,07	17,30	74,63
06.0116	-	99,92	0,04	0,04	69,59	174	1,73	1,71	96,56
06.0243	1,02	98,98	-	-	42,86	626	4,37	5,12	90,51
06.0735	-	100,00	-	-	34,64	894	11,04	15,76	73,20
06.0781	-	100,00	-	-	46,50	659	8,40	12,52	79,08
06.0827	-	99,90	0,02	0,07	30,79	882	6,87	10,64	82,49
06.0841	-	100,00	-	-	53,80	455	11,45	22,82	65,73
Woj.	0,18	99,81	0,01	0,01	45,76	621	8,02	12,94	79,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0012	1	3,20	0,43	0,01	99,38	0,76	-	-	-	-	-	-
06.0016	1	3,24	0,37	0,01	100,00	0,81	-	-	-	-	-	-
06.0021	1	1,73	0,27	0,01	97,63	0,73	-	-	-	-	-	-
06.0031	1	1,34	0,22	0,01	100,00	0,62	-	-	-	-	-	-
06.0035	1	8,17	1,39	0,01	100,00	0,76	-	-	-	-	-	-
06.0116	-	4,97	0,76	0,01	99,80	0,09	-	-	-	-	-	0,24
06.0243	-	7,36	0,86	0,01	99,81	0,72	-	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0735	-	3,35	0,39	0,01	100,00	0,89	-	-	-	-	-
06.0781	-	5,21	0,76	0,01	99,83	0,60	-	-	-	-	-
06.0827	-	3,40	0,41	0,01	99,44	0,86	-	-	-	-	-
06.0841	-	1,62	0,24	0,01	96,23	0,89	-	-	-	-	-
Woj.	-	43,59	6,10	0,01	99,60	0,68	-	-	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁹⁰. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁹¹, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13

⁹⁰World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

⁹¹Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznai wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i swiatecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁹².

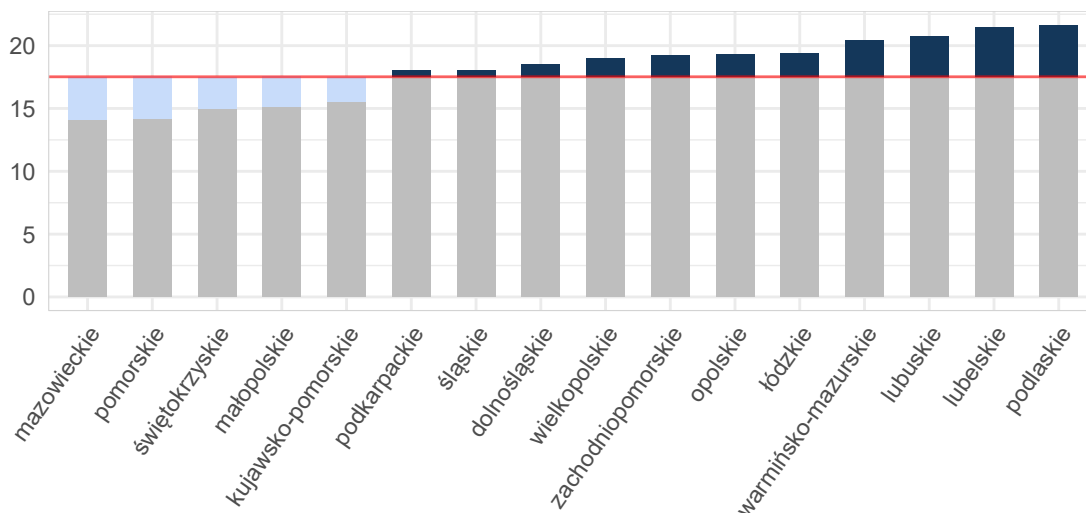
Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	531	25	8	22	18,29	0,86	0,28	0,76
kujawsko-pomorskie	321	15	4	16	15,40	0,72	0,19	0,77
lubelskie	452	50	6	16	21,19	2,34	0,28	0,75
lubuskie	205	4	-	7	20,15	0,39	-	0,69
łódzkie	469	13	10	24	18,87	0,52	0,40	0,97
małopolskie	505	18	7	19	14,93	0,53	0,21	0,56
mazowieckie	757	23	4	18	14,11	0,43	0,07	0,34
opolskie	189	8	1	10	19,03	0,81	0,10	1,01
podkarpackie	372	16	2	14	17,48	0,75	0,09	0,66
podlaskie	257	9	3	3	21,66	0,76	0,25	0,25
pomorskie	320	29	2	22	13,82	1,25	0,09	0,95
śląskie	817	31	31	33	17,92	0,68	0,68	0,72
świętokrzyskie	186	10	1	2	14,85	0,80	0,08	0,16
warmińsko-mazurskie	291	14	5	1	20,26	0,97	0,35	0,07
wielkopolskie	645	20	3	16	18,53	0,57	0,09	0,46
zachodniopomorskie	316	19	5	23	18,50	1,11	0,29	1,35
Polska	6 633	304	-	246	17,26	0,79	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁹²Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

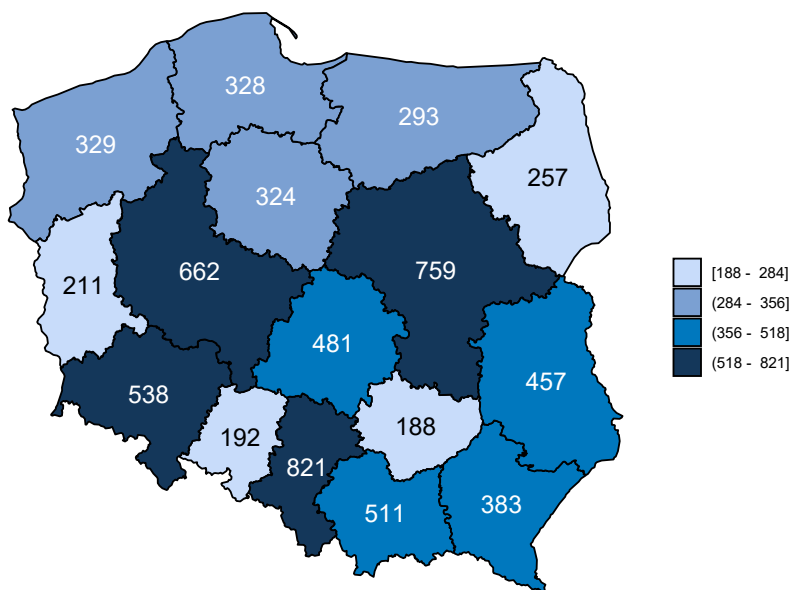
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

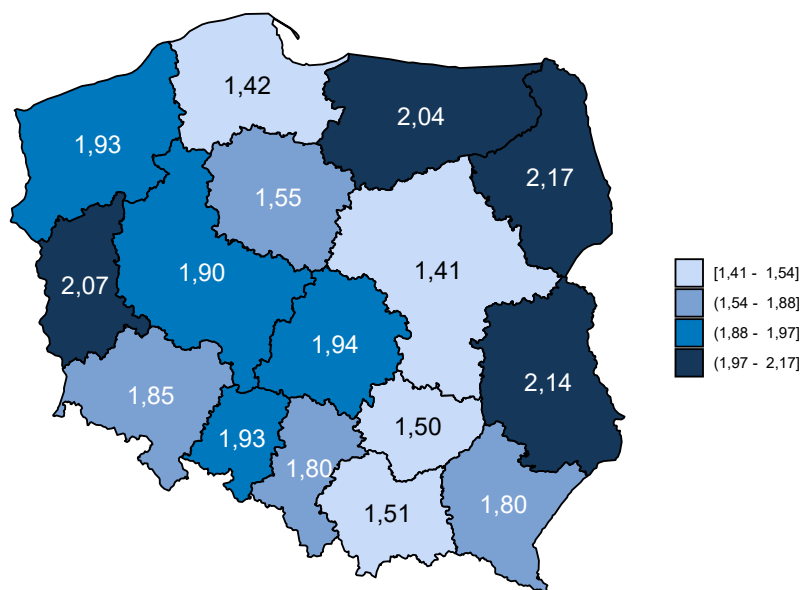
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

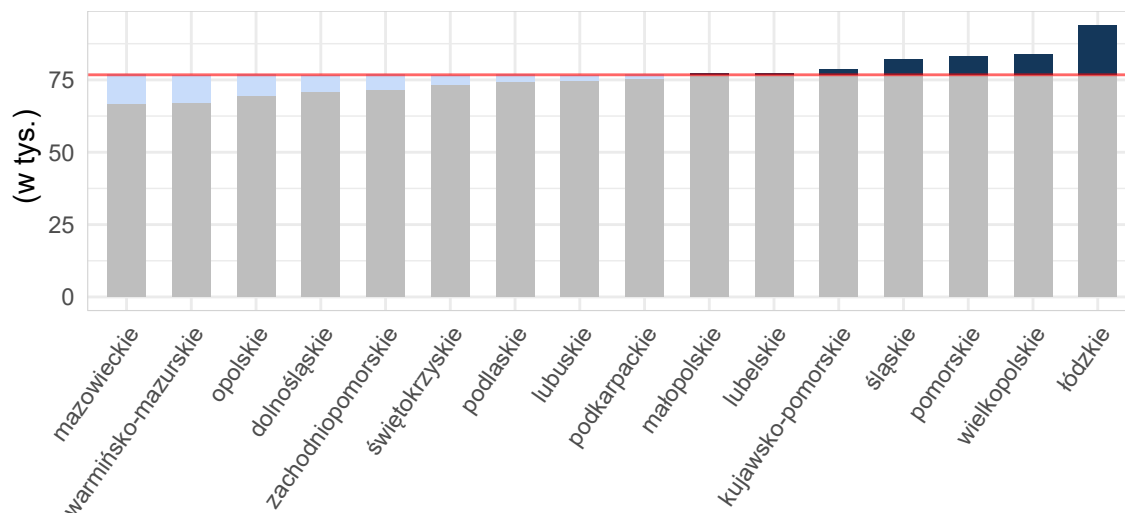
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 956,08	0,86	0,02	103,35	67 364,85	29,55	0,76	3 559,27
kujawsko-pomorskie	1 537,82	0,10	0,00	98,96	73 794,24	4,80	0,19	4 748,77
lubelskie	1 551,32	0,27	0,14	95,05	72 717,94	12,70	6,70	4 455,31
lubuskie	739,26	0,04	-	21,55	72 663,40	3,83	-	2 117,70
łódzkie	2 154,59	0,09	0,01	182,15	86 692,68	3,58	0,48	7 328,95
małopolskie	2 455,35	0,10	0,03	154,05	72 594,95	2,81	0,80	4 554,68
mazowieckie	3 476,67	0,40	0,00	100,77	64 791,97	7,51	0,09	1 878,03
opolskie	633,69	0,05	0,00	56,23	63 813,20	4,73	0,10	5 662,03
podkarpackie	1 533,99	0,26	0,00	68,18	72 097,84	11,99	0,14	3 204,47
podlaskie	867,98	0,02	0,00	13,97	73 146,78	1,60	0,34	1 177,20
pomorskie	1 729,18	1,02	0,00	192,46	74 675,06	44,18	0,09	8 311,46
śląskie	3 516,79	0,36	0,09	233,25	77 136,73	7,83	1,95	5 116,09
świętokrzyskie	912,41	0,05	0,00	6,09	72 823,85	3,91	0,08	485,75
warmińsko-mazurskie	961,23	0,04	0,01	2,57	66 920,57	3,13	0,49	178,71
wielkopolskie	2 830,44	0,29	0,00	89,77	81 296,55	8,27	0,09	2 578,39
zachodniopomorskie	1 108,13	0,12	0,01	112,13	64 872,31	7,26	0,64	6 564,44
Polska	27 964,94	4,06	-	1 530,52	72 762,84	10,57	-	3 982,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

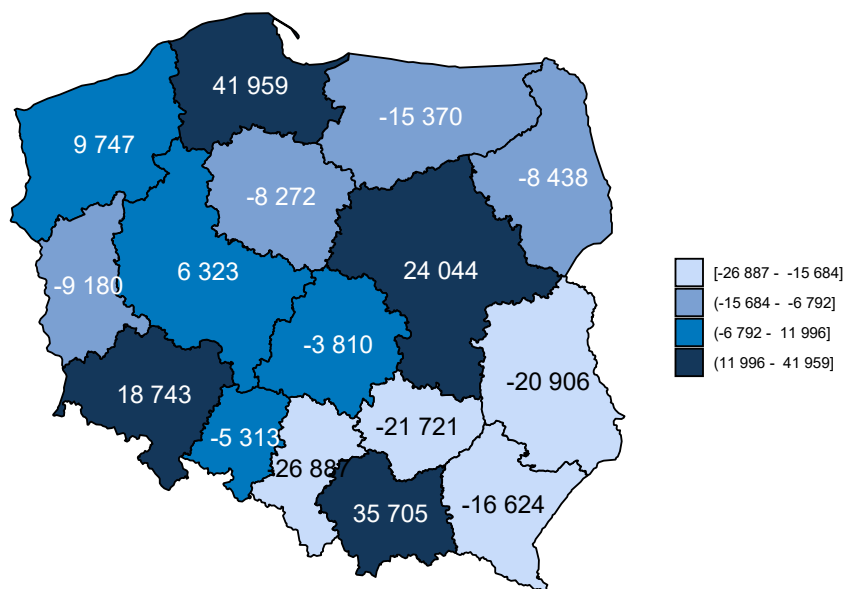
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁹³

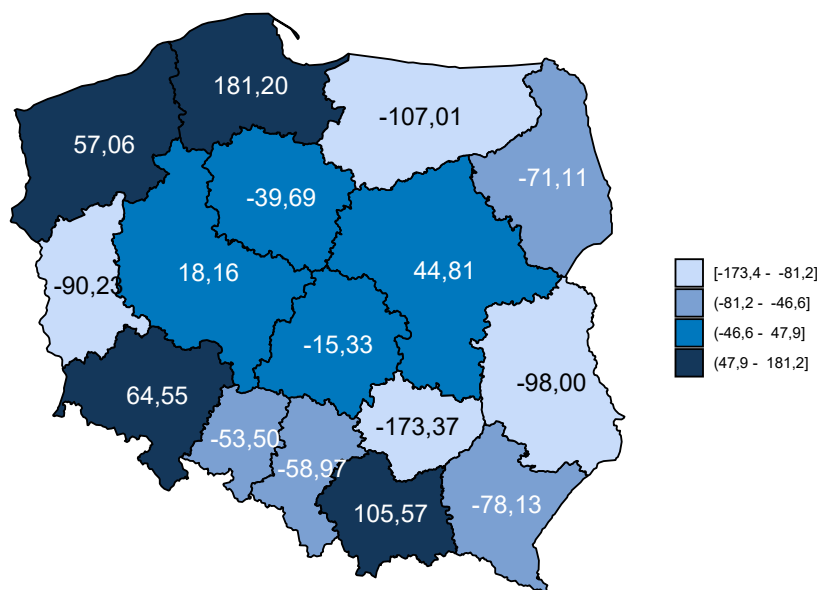
Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁹³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	255,1	311,5	276,4	158,6	138,5	426,7	302,0	195,0
kujawsko-pomorskie	202,3	255,8	238,0	140,0	113,5	314,4	232,2	144,3
lubelskie	187,7	244,8	217,8	136,3	108,4	329,3	260,1	165,9
lubuskie	93,5	118,4	106,0	61,5	48,2	154,6	112,4	66,6
łódzkie	270,8	370,2	336,4	184,9	139,4	445,2	359,0	240,2
małopolskie	342,9	421,5	364,0	217,4	177,5	495,2	361,6	241,5
mazowieckie	474,2	567,6	478,4	263,5	215,4	724,7	512,6	353,9
opolskie	87,7	104,8	87,2	54,3	46,3	135,7	107,4	67,9
podkarpackie	186,5	234,0	208,0	135,5	103,0	323,1	256,7	157,9
podlaskie	104,5	127,6	110,3	65,7	56,2	182,6	142,8	93,4
pomorskie	256,3	299,0	255,3	142,0	133,6	401,4	269,3	173,6
śląskie	447,2	589,2	503,8	296,5	238,5	777,8	560,7	341,6
świętokrzyskie	94,6	128,5	130,1	82,7	55,7	173,3	153,7	102,1
warmińsko-mazurskie	117,2	145,8	134,7	79,1	62,4	188,1	150,4	87,4
wielkopolskie	372,9	445,6	386,0	228,4	217,3	629,3	410,9	243,9
zachodniopomorskie	141,9	166,5	156,1	96,1	82,0	261,6	196,1	124,7
Polska	3 635,4	4 530,7	3 988,6	2 342,4	1 935,9	5 963,0	4 387,9	2 799,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

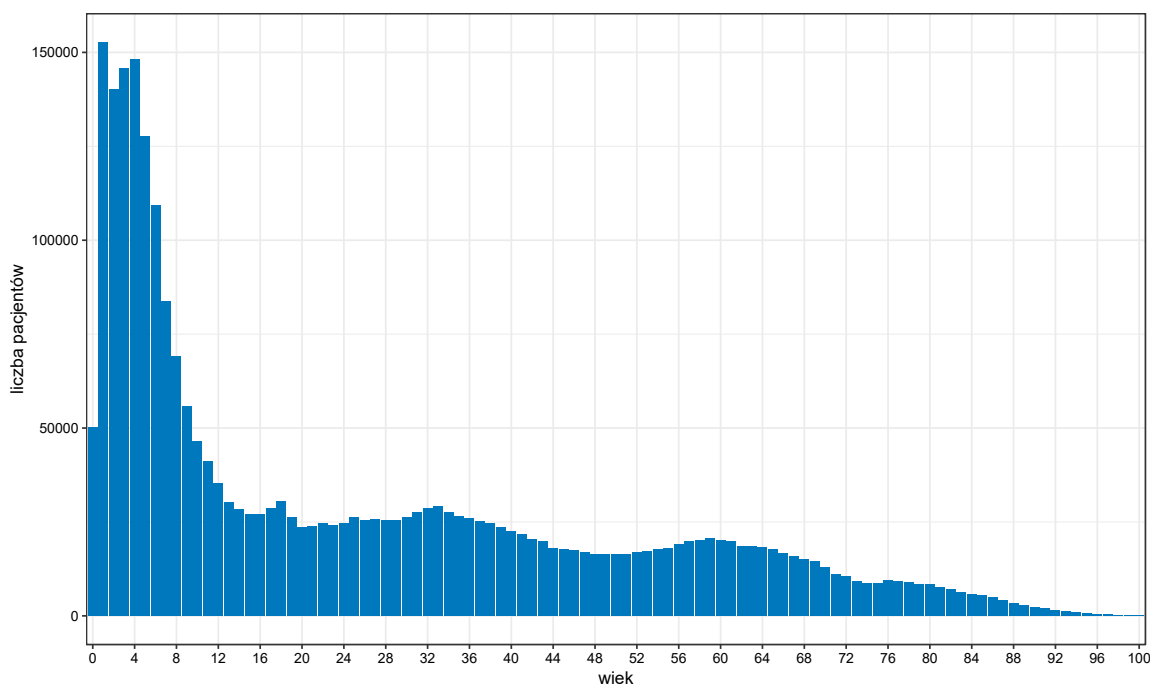
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie małopolskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy

uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie małopolskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 511 podmiotów, a skorzystało z nich 1 138,0 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie małopolskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 82 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie małopolskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	1 050,83	2 343,53	2,2	89,8	94,0	0,0	6,0
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	61,32	84,52	1,4	3,2	96,9	-	3,1
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	57,66	65,40	1,1	2,5	94,8	0,0	5,2
Choroby zakaźne skóry	47,97	58,57	1,2	2,2	94,8	0,0	5,1
Uogólnione choroby zakaźne	40,64	50,72	1,2	1,9	93,0	0,0	6,9
Borelioza	2,83	3,77	1,3	0,1	97,7	-	2,3
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	1,62	1,90	1,2	0,1	88,2	-	11,8

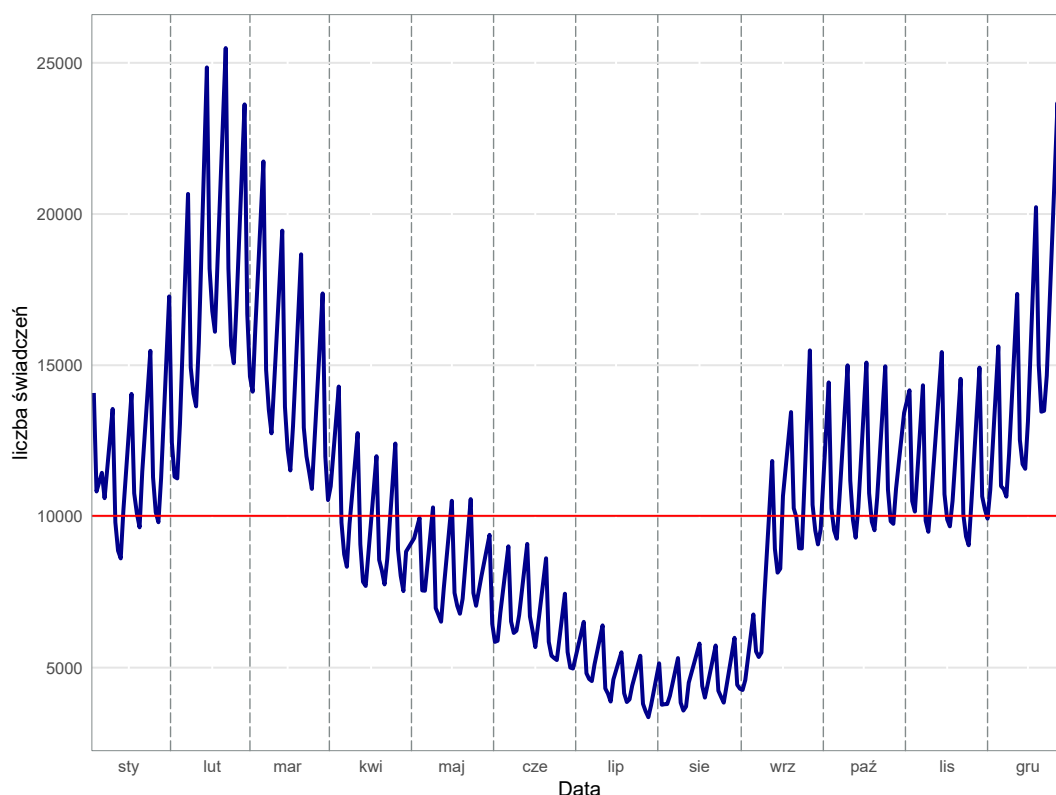
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odssetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Gruźlica	0,37	0,57	1,5	0,0	97,7	2,3	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,39	0,56	1,4	0,0	98,6	-	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

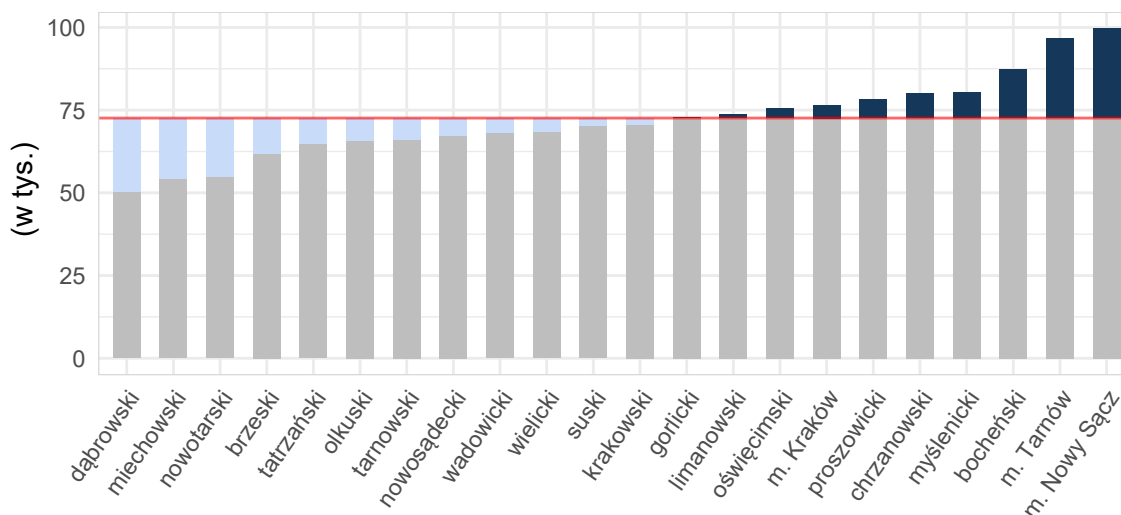
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa małopolskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bocheński	15	40,24	92,30	8,00	14,18	38 054,98	87 282,85
brzeski	18	27,45	57,44	6,81	19,35	29 510,44	61 759,55
chrzanowski	12	43,37	100,85	4,71	9,52	34 409,06	80 003,81
dąbrowski	9	12,63	29,88	6,47	15,17	21 280,04	50 347,14
gorlicki	26	37,21	79,24	6,12	23,84	34 119,52	72 661,83
krakowski	45	85,13	192,92	14,33	16,51	31 230,30	70 773,43
limanowski	27	43,31	96,09	7,95	20,72	33 238,42	73 755,27
miechowski	8	13,07	26,87	9,66	16,16	26 397,33	54 283,41
myślenicki	28	45,06	101,00	7,79	22,28	35 865,56	80 383,14
nowosądecki	40	66,56	143,71	6,82	18,70	31 124,45	67 194,57
nowotarski	25	51,44	104,78	6,55	13,11	26 967,29	54 926,42
olkuski	9	32,22	74,12	6,52	7,97	28 547,89	65 672,54
oświęcimski	13	50,84	116,56	6,47	8,41	32 888,91	75 406,42
proszowicki	12	16,12	34,17	17,41	27,49	36 924,95	78 280,79
suski	19	28,18	59,22	5,98	22,57	33 471,92	70 348,28
tarnowski	30	56,90	132,52	7,68	14,93	28 323,03	65 967,76
tatrzański	12	24,48	44,11	20,97	17,67	36 054,78	64 953,98
wadowicki	17	50,12	109,03	4,43	10,65	31 389,78	68 280,17
wielicki	17	39,40	84,55	14,24	13,79	31 965,66	68 599,85
m. Kraków	101	258,46	585,88	15,30	13,20	33 771,49	76 554,25
m. Nowy Sącz	9	36,01	83,64	27,73	10,72	42 866,67	99 580,92
m. Tarnów	13	44,42	106,48	25,56	11,81	40 338,75	96 703,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo małopolskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa małopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bocheński	11,95	15,64	12,47	7,97	6,08	17,35	12,68	8,23
brzeski	7,37	9,77	8,09	4,94	3,83	10,13	8,04	5,32
chrzanowski	10,52	15,38	14,11	8,51	6,03	19,62	16,49	10,23
dąbrowski	4,56	5,21	5,15	2,83	1,90	4,52	3,48	2,25
gorlicki	9,95	12,38	11,43	6,41	5,02	14,88	12,34	6,95
krakowski	23,97	32,02	27,63	16,03	13,11	38,71	26,21	15,53
limanowski	15,34	16,43	14,83	8,95	6,37	15,37	11,96	6,87
miechowski	3,26	4,06	3,91	2,34	1,60	5,12	3,88	2,71
myślenicki	14,39	17,03	14,15	8,56	6,93	18,87	13,61	7,67
nowosądecki	20,01	21,90	20,60	13,83	11,04	24,94	19,71	11,95
nowotarski	14,99	17,16	15,79	9,80	6,99	17,00	13,47	9,90
olkuski	7,92	11,95	11,07	6,20	4,26	13,99	11,31	7,46
oświęcimski	13,47	19,57	16,43	9,80	7,38	21,63	17,42	10,96
proszowicki	3,92	5,00	5,00	3,47	2,57	6,49	4,67	3,10
suski	7,34	9,02	9,00	5,94	4,32	10,52	7,96	5,26
tarnowski	16,72	21,69	19,57	12,70	9,35	22,02	17,95	12,72
tatrzański	5,08	6,36	6,10	4,30	2,74	8,33	6,60	4,63
wadowicki	14,59	17,55	16,05	10,44	7,43	18,62	14,60	9,82
wielicki	11,09	13,56	11,61	6,31	5,43	17,52	12,07	7,02
m. Kraków	81,23	91,26	71,92	38,73	41,82	120,82	83,48	66,28
m. Nowy Sącz	11,70	14,51	12,25	7,92	5,33	13,64	11,36	7,04
m. Tarnów	14,26	17,85	15,04	9,38	5,97	17,11	16,13	10,89
Województwo	323,62	395,29	342,19	205,36	165,47	457,17	345,40	232,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

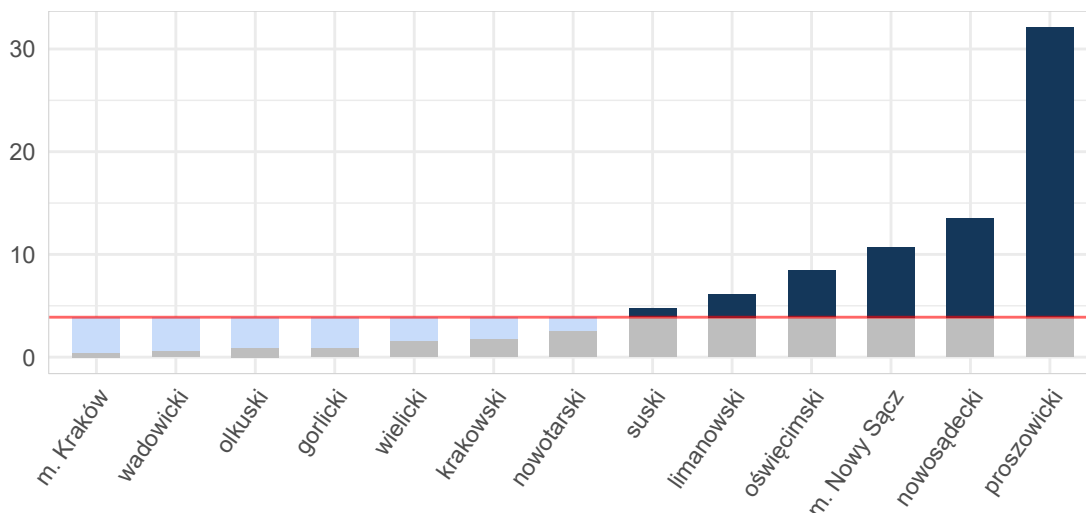
Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa małopolskiego.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarki POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ [tys.]	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności
gorlicki	1	0,00	0,00	100,00	0,92	0,92	0,92
krakowski	2	0,00	0,00	40,00	0,73	1,83	1,83
limanowski	2	0,00	0,01	25,00	1,54	3,07	6,14
nowosądecki	4	0,02	0,03	58,62	1,87	9,82	13,56
nowotarski	1	0,00	0,00	-	0,52	1,57	2,62
olkuski	1	0,00	0,00	-	0,89	0,89	0,89
oświęcimski	1	0,01	0,01	-	0,65	8,41	8,41
proszowicki	1	0,01	0,01	85,71	2,29	27,49	32,07
suski	1	0,00	0,00	100,00	1,19	2,38	4,75
wadowicki	1	0,00	0,00	-	0,63	0,63	0,63
wielicki	1	0,00	0,00	-	0,81	0,81	1,62
m. Kraków	1	0,00	0,00	-	0,13	0,39	0,39
m. Nowy Sącz	1	0,01	0,01	88,89	1,19	10,72	10,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo małopolskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarek POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa małopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń pielęgniarki POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
gorlicki	-	-	-	-	-	-	-	0,00
krakowski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
limanowski	0,00	-	-	-	-	0,00	-	0,00
nowosądecki	0,00	0,00	0,01	-	-	0,00	0,00	0,00
nowotarski	0,00	0,00	-	-	-	-	-	0,00
olkuski	-	-	-	-	-	-	-	0,00
oświęcimski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
proszowicki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-
suski	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
wadowicki	-	-	-	-	-	-	-	0,00
wielicki	-	-	-	-	-	-	-	0,00
m. Kraków	-	-	-	-	-	0,00	-	-
m. Nowy Sącz	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,00	-
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

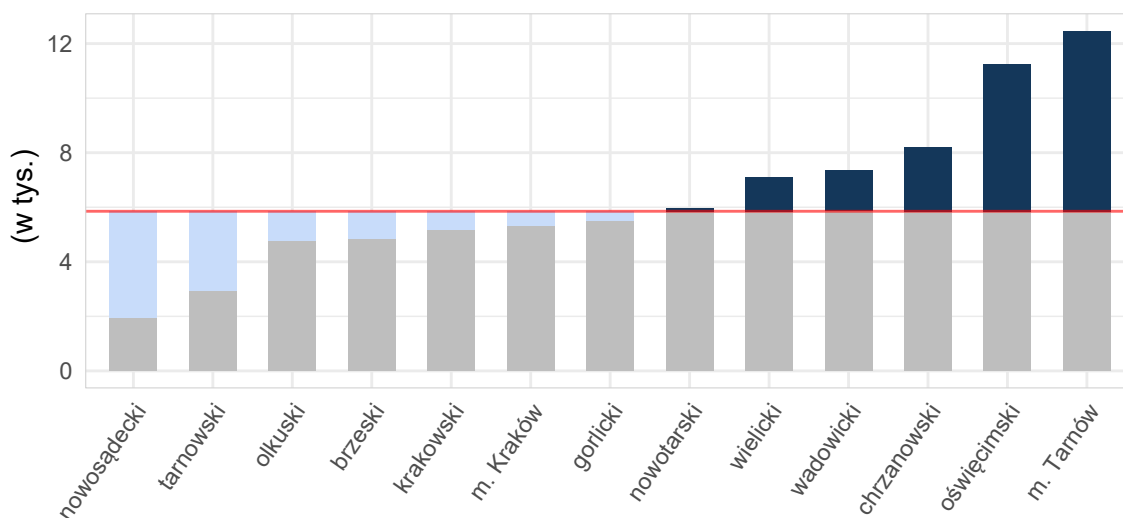
Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzeski	1	3,89	4,53	9,92	1,08	4 184,90	4 867,69
chrzanowski	1	8,15	10,33	6,88	0,79	6 469,45	8 198,07
gorlicki	1	5,04	6,01	9,30	0,92	4 625,44	5 510,37
krakowski	3	10,53	14,08	17,86	1,10	3 861,46	5 165,25
nowosądecki	1	3,21	4,12	4,75	0,47	1 498,62	1 928,80
nowotarski	2	9,26	11,38	12,05	1,05	4 855,92	5 964,66
olkuski	1	3,76	5,37	9,73	0,89	3 333,24	4 761,53
oświęcimski	2	13,05	17,42	8,18	1,29	8 439,59	11 266,59
tarnowski	1	4,08	5,91	27,91	0,50	2 029,51	2 942,46
wadowicki	2	8,90	11,74	6,60	1,25	5 577,02	7 353,15
wielicki	1	6,62	8,76	19,44	0,81	5 372,78	7 103,39
m. Kraków	2	30,42	40,66	15,87	0,26	3 974,81	5 313,33
m. Tarnów	1	9,78	13,74	55,73	0,91	8 882,03	12 475,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo małopolskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa małopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzeski	0,38	0,67	0,51	0,39	0,42	1,19	0,61	0,35
chrzanowski	1,22	1,69	1,25	0,70	0,81	2,82	1,31	0,57
gorlicki	0,82	0,95	0,90	0,44	0,41	1,36	0,71	0,43

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
krakowski	1,42	2,10	2,13	1,24	1,13	3,76	1,68	0,73
nowosądecki	0,67	0,74	0,66	0,33	0,30	0,85	0,36	0,21
nowotarski	1,73	2,07	1,74	1,05	0,87	2,36	1,03	0,56
olkuski	0,39	0,81	0,83	0,62	0,44	1,35	0,61	0,32
oświęcimski	1,99	3,23	2,48	1,25	1,25	4,44	1,89	0,94
tarnowski	1,00	1,28	0,99	0,48	0,39	1,12	0,44	0,21
wadowicki	1,39	1,99	1,78	1,16	0,92	2,71	1,16	0,64
wielicki	1,04	1,44	1,29	0,75	0,61	2,23	0,93	0,47
m. Kraków	5,33	6,61	5,15	2,44	3,53	10,97	4,12	2,52
m. Tarnów	1,90	2,65	2,11	1,15	0,97	2,84	1,36	0,75
Województwo	19,27	26,22	21,82	12,00	12,05	37,99	16,22	8,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	342
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	342
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie małopolskim	342
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	343
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	349

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie małopolskim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,30	0,00	0,31	101,97
18 - 44	0,16	0,08	0,11	67,27
45 - 64	1,35	0,80	0,70	51,81
65 - 74	1,55	0,90	0,81	52,12
75 - 84	1,73	1,02	0,85	49,13
85+	0,99	0,64	0,41	40,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,05	0,00	0,05
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,17	0,10	0,09
65 - 74	0,57	0,33	0,30
75 - 84	1,06	0,63	0,52
85+	1,54	1,00	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,01
18 - 44	0,00	0,00	0,00
45 - 64	0,04	0,02	0,02
65 - 74	0,05	0,03	0,02
75 - 84	0,05	0,03	0,03
85+	0,03	0,02	0,01

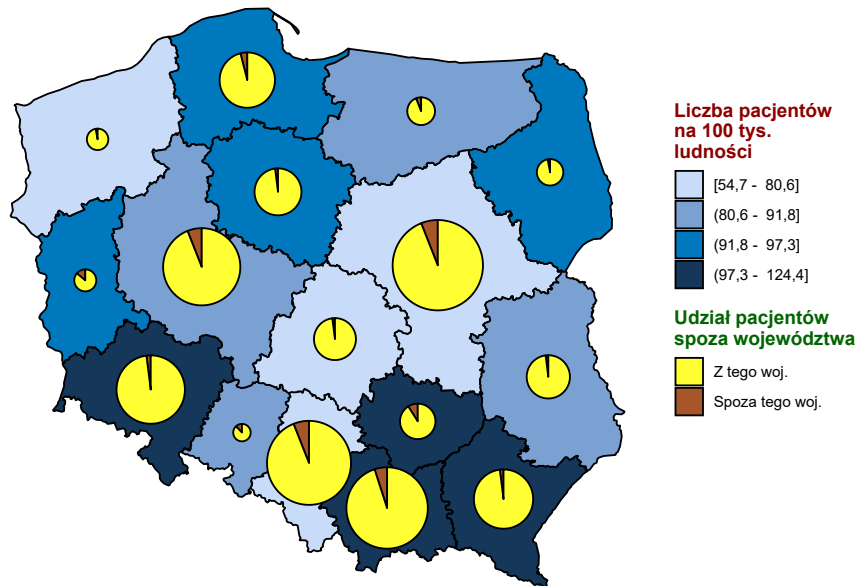
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie małopolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,50 tys. osób (w tym 0,19 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 103,60. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 127,74 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

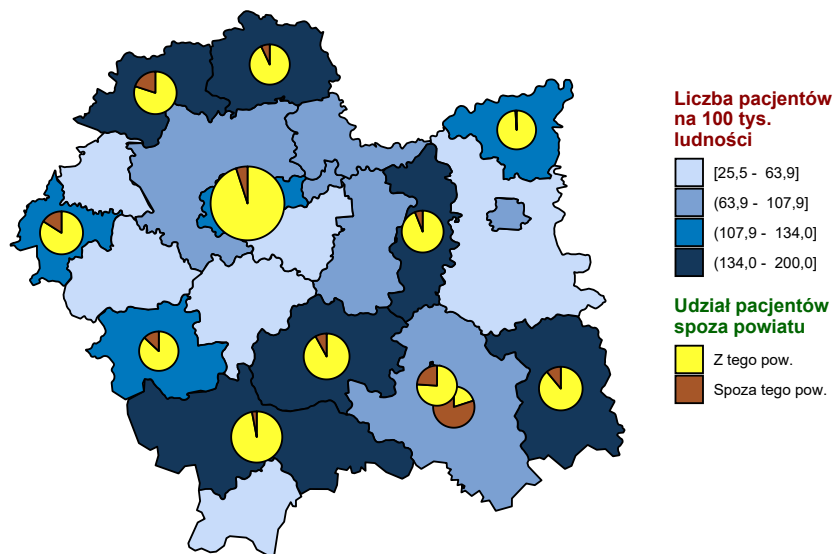
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

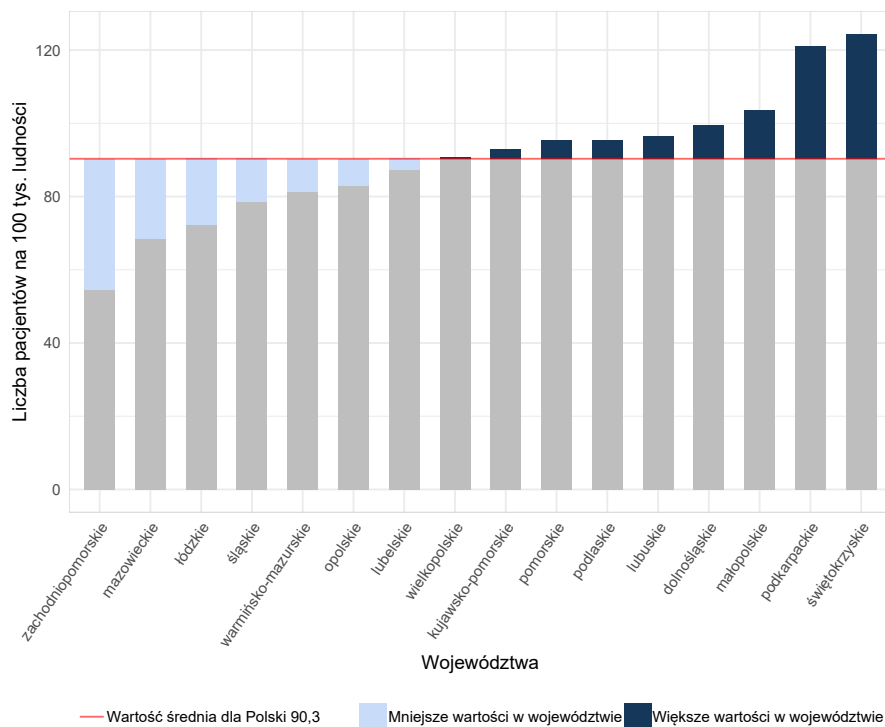


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 15. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0020	Nowy Szpital w Olkusz sp. z o.o.	olkuski
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0060	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Krakowie	m. Kraków
06.0065	Towarzystwo Przyjaciół Chorych Hospicjum im. św. Łazarza	m. Kraków
06.0075	Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Brzesku	brzeski
06.0080	Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	nowosądecki
06.0088	Caritas Diecezji Tarnowskiej	dąbrowski
06.0091	Zespół Placówek Opiekuńczo - Leczniczych Caritas Diecezji Kieleckiej	miechowski
06.0096	Fundacja Pomnik - Hospicjum Miastu Oświęcim	oświęcimski
06.0106	Towarzystwo Przyjaciół Chorych Sądeckie Hospicjum	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,57 tys. pacjentów.

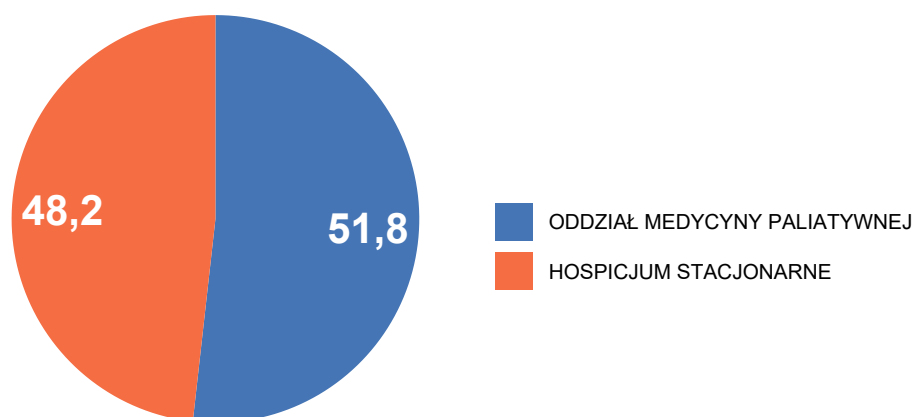
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odstetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
06.0065	0,6	0,6	15,5	15,5
06.0008	0,4	0,4	11,3	26,8
06.0001	0,3	0,4	8,9	35,7
06.0013	0,3	0,4	8,9	44,6
06.0075	0,3	0,3	7,7	52,3
06.0088	0,3	0,3	6,8	59,0
06.0060	0,3	0,3	7,2	66,3
06.0096	0,2	0,2	5,9	72,2
06.0009	0,2	0,2	5,7	77,9
06.0091	0,2	0,2	5,7	83,6
06.0106	0,2	0,2	4,6	88,2
06.0020	0,1	0,2	4,6	92,8
06.0011	0,1	0,1	3,1	95,8
06.0042	0,1	0,1	2,2	98,0
06.0080	0,1	0,1	2,0	100,0
Woj.	3,5	4,0	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsię-

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
06.0065	1,0	0,0	-	0,6
06.0008	0,6	0,0	0,0	0,4
06.0001	0,3	0,0	0,0	0,3
06.0013	0,5	0,0	0,0	0,3
06.0075	0,5	-	0,0	0,3
06.0088	0,4	-	-	0,3
06.0060	0,5	0,1	-	0,3
06.0096	0,5	-	0,0	0,2
06.0009	0,4	-	-	0,2
06.0091	0,6	-	-	0,2
06.0106	0,4	0,0	-	0,2
06.0020	0,3	-	-	0,1
06.0011	0,3	-	-	0,1
06.0042	0,2	0,1	-	0,1
06.0080	0,3	-	-	0,1

biorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
Woj.	6,9	0,3	0,0	3,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
06.0001	68,32	0,50	-	0,62	0,11
06.0008	70,13	0,43	-	0,69	0,10
06.0009	75,26	0,50	-	0,80	0,28
06.0011	72,20	0,54	-	0,75	0,19
06.0013	70,30	0,47	-	0,76	0,20
06.0020	72,95	0,46	-	0,70	0,16
06.0042	75,80	0,57	-	0,82	0,32
06.0060	70,87	0,48	-	0,74	0,15
06.0065	72,69	0,53	-	0,75	0,18
06.0075	72,15	0,44	-	0,75	0,18
06.0080	80,00	0,57	-	0,93	0,38
06.0088	72,74	0,43	-	0,77	0,16
06.0091	75,60	0,53	-	0,83	0,30
06.0096	71,75	0,51	-	0,75	0,17
06.0106	72,71	0,47	-	0,72	0,23
Woj.	72,10	0,49	-	0,75	0,19

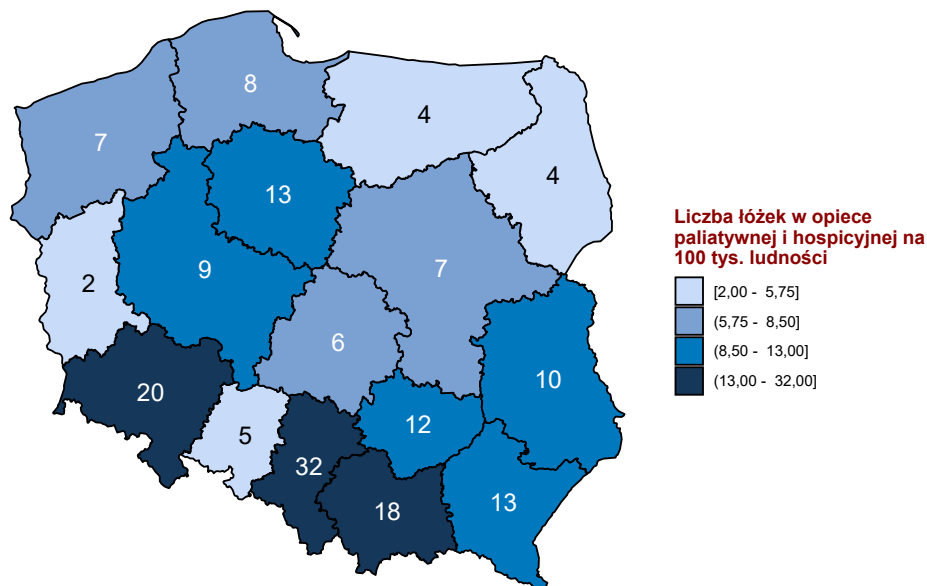
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
06.0001	71,4	23,7	4,9
06.0008	86,1	13,1	0,9
06.0009	78,6	17,7	3,7
06.0011	73,0	22,5	4,5
06.0013	81,4	17,5	1,1
06.0020	83,9	6,7	9,4
06.0042	63,6	35,1	1,3
06.0060	60,3	37,4	2,3
06.0065	74,2	23,3	2,4
06.0075	50,8	45,1	4,1
06.0080	42,6	52,9	4,4
06.0088	27,2	57,7	15,1
06.0091	45,9	36,1	18,0
06.0096	63,8	25,0	11,2
06.0106	49,7	48,6	1,7
Woj.	66,0	29,1	5,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

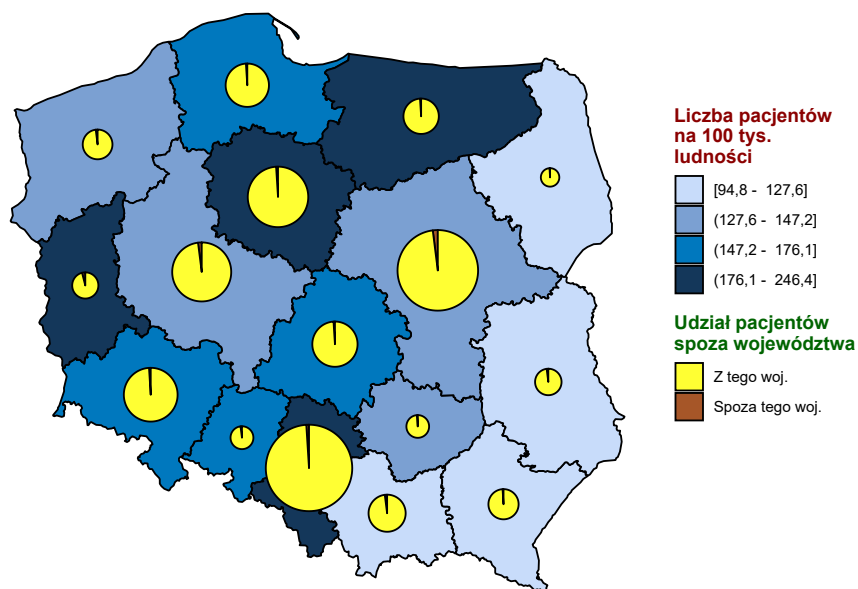
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie małopolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 3,21 tys. osób (w tym 0,08 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów

korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 94,82. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 105,83, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci³ 47,56 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

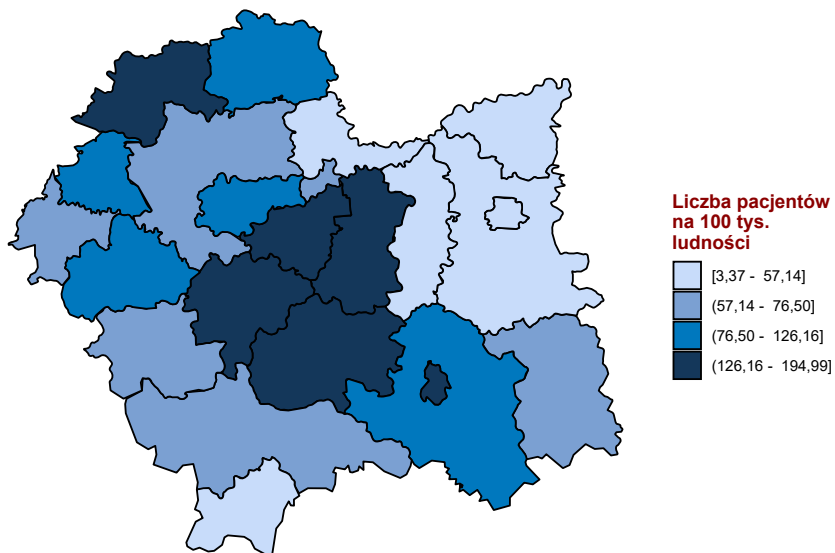
Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

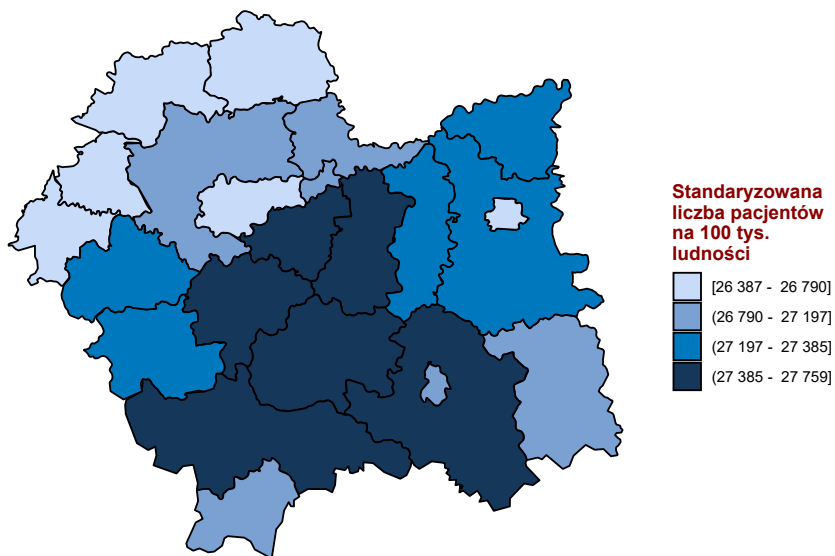
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	0,1	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 29. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0060	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy w Krakowie	m. Kraków
06.0065	Towarzystwo Przyjaciół Chorych Hospicjum im. św. Łazarza	m. Kraków
06.0080	Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym	nowosądecki
06.0091	Zespół Placówek Opiekuńczo - Lecznicy Caritas Diecezji Kieleckiej	miechowski
06.0108	Polski Czerwony Krzyż	m. Kraków
06.0205	Specjalmed sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0209	Pemed sp. z o.o.	myślenicki
06.0298	Niepołomickie Centrum Profilaktyczno - Lecznicy Michał Matura	wielicki
06.0400	Medi Kompleks sp. z o.o.	myślenicki
06.0523	Fizjomed sp. z o.o.	limanowski
06.0531	Praxis sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0602	Przychodnia Lekarska - Anna Galica i Wspólnicy - s.j.	tatrzański
06.0893	Mirosława Frankowska - Majchrzak i Anna Galica s.j.	nowotarski
06.0994	NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo - Lecznicy s.c.	tarnowski
06.1476	NZOZ Janmed Wojciech Ziarno sp. z o.o.	olkuski
06.1503	Medi Kompleks sp. z o.o.	oświęcimski
06.1525	NZOZ Przychodnia Maro - Med Barbara Malinowska	m. Tarnów
06.1531	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	chrzanowski
06.1532	NZOZ Mari - Med Opieka Długoterminowa i Paliatywna Maria Skołuba	m. Kraków
06.1533	Małopolskie Hospicjum dla Dzieci	m. Kraków
06.1534	NZOZ Alma Spei	m. Kraków
06.1535	Krakowskie Hospicjum dla Dzieci im. Księdza Józefa Tischnera	m. Kraków
06.1536	Specjalmed sp. z o.o. s.k.	m. Nowy Sącz
06.1537	Medi Kompleks sp. z o.o.	wadowicki
06.1539	Senimed Hospicjum Domowe - Urszula Kalemba, Jolanta Trzczińska s.j.	suski

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
06.1540	Towarzystwo Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego w Bochni	bocheński
06.1541	NZOZ Palmed Centrum Opiekuńczo - Lecznicze s.c. .	gorlicki
06.1578	NZOZ Mari - Med Opieka Długoterminowa i Paliatywna Maria Skołuba	krakowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,53 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

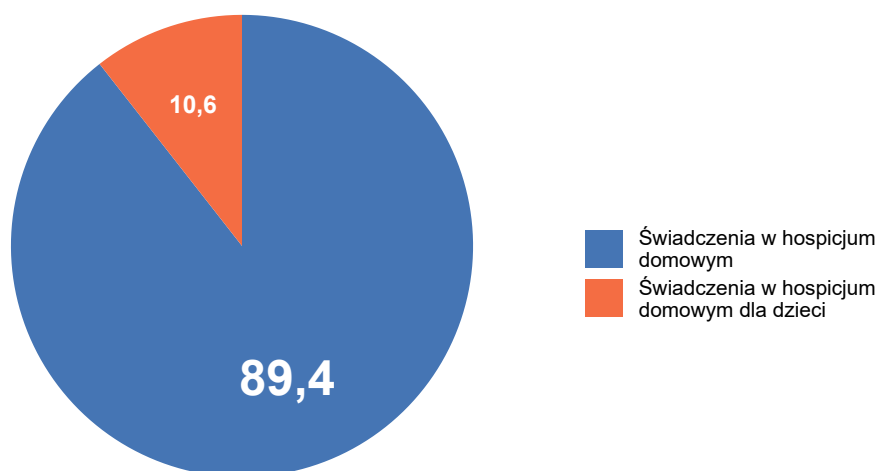
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osodobni w województwie [%]
06.0065	0,5	21,9	6,4
06.0400	0,2	25,8	7,5
06.0298	0,2	27,4	8,0
06.1476	0,2	10,6	3,1
06.1537	0,2	9,6	2,8
06.0205	0,2	15,9	4,6
06.0060	0,2	5,1	1,5
06.0209	0,2	24,9	7,2
06.1532	0,1	25,3	7,3
06.1540	0,1	9,1	2,6
06.0523	0,1	15,1	4,4
06.1531	0,1	7,7	2,2
06.0091	0,1	6,7	2,0
06.1536	0,1	8,3	2,4
06.1503	0,1	7,4	2,2
06.0008	0,1	4,5	1,3
06.1578	0,1	5,5	1,6
06.0994	0,1	9,8	2,9
06.1539	0,1	6,6	1,9
06.1535	0,1	18,3	5,3
06.1533	0,1	17,7	5,1
06.1541	0,0	6,0	1,8
06.0080	0,0	18,4	5,4
06.1534	0,0	11,9	3,5
06.0108	0,0	15,1	4,4
06.1525	0,0	3,7	1,1
06.0531	0,0	3,9	1,1
06.0893	0,0	1,1	0,3
06.0602	0,0	0,6	0,2
Woj.	3,2	344,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

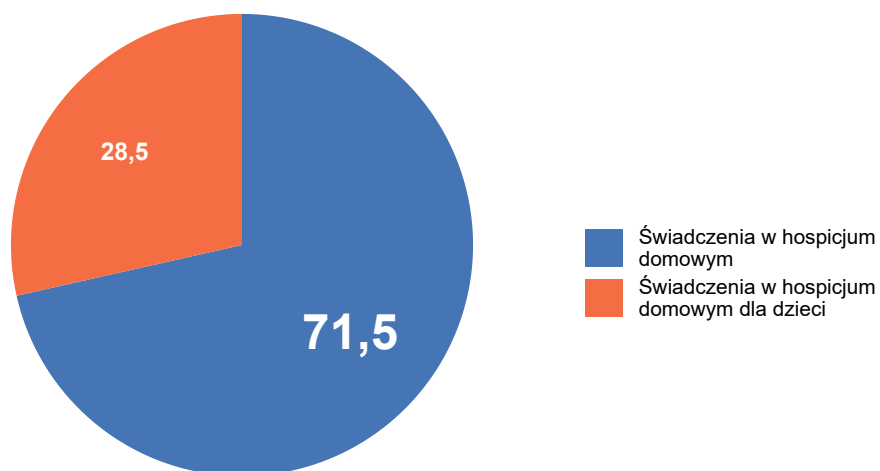
⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	2,9	-

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
06.0065	1,5	-	0,5
06.0400	0,7	0,4	0,2
06.0298	0,8	0,7	0,2
06.1476	0,5	0,0	0,2
06.1537	0,5	-	0,2
06.0205	0,7	-	0,2
06.0060	0,3	-	0,2
06.0209	0,5	0,4	0,2
06.1532	0,5	-	0,1
06.1540	0,5	-	0,1
06.0523	0,5	0,1	0,1
06.1531	0,4	-	0,1
06.0091	0,3	-	0,1
06.1536	0,4	-	0,1
06.1503	0,3	-	0,1
06.0008	0,2	-	0,1
06.1578	0,2	-	0,1
06.0994	0,2	0,2	0,1
06.1539	0,3	-	0,1
06.1535	-	0,8	0,1
06.1533	-	0,7	0,1
06.1541	0,3	-	0,0
06.0080	0,2	0,2	0,0
06.1534	-	0,5	0,0
06.0108	0,2	-	0,0
06.1525	0,1	0,1	0,0
06.0531	0,2	-	0,0
06.0893	0,1	-	0,0
06.0602	0,0	-	0,0
Woj.	10,4	4,1	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobodzień w hospicjum domowym
B	Osobodzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki

u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
06.0008	67,67	0,51	-	0,72	0,09
06.0060	71,29	0,53	-	0,75	0,15
06.0065	69,14	0,50	-	0,77	0,17
06.0080	52,70	0,61	0,30	0,41	0,07
06.0091	69,53	0,48	-	0,75	0,10
06.0108	78,92	0,63	-	0,88	0,29
06.0205	67,37	0,48	-	0,73	0,14
06.0209	52,83	0,41	0,22	0,47	0,13
06.0298	51,06	0,48	0,17	0,58	0,11
06.0400	54,84	0,46	0,17	0,59	0,09
06.0523	57,49	0,40	0,09	0,68	0,12
06.0531	76,00	0,48	-	0,86	0,24
06.0602	69,90	0,23	-	0,85	0,23
06.0893	75,21	0,43	-	0,95	0,10
06.0994	49,39	0,31	0,25	0,49	0,03
06.1476	65,68	0,50	0,01	0,69	0,17
06.1503	71,84	0,52	-	0,69	0,14
06.1525	52,42	0,48	0,32	0,48	-
06.1531	66,84	0,41	-	0,66	0,07
06.1532	70,93	0,63	-	0,76	0,18
06.1533	11,00	0,52	0,88	-	-
06.1534	8,29	0,43	0,95	-	-
06.1535	12,35	0,49	0,88	-	-
06.1536	69,20	0,39	-	0,68	0,13
06.1537	67,37	0,43	-	0,70	0,12
06.1539	68,39	0,45	-	0,73	0,10
06.1540	69,87	0,46	-	0,72	0,17
06.1541	67,93	0,62	-	0,64	0,19
06.1578	69,34	0,52	-	0,76	0,10
Woj.	50,37	0,48	0,09	0,65	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
06.0008	97,6	-	2,4
06.0060	80,8	17,2	2,0
06.0065	93,6	4,3	2,1
06.0080	90,9	6,8	2,3
06.0091	40,2	41,1	18,7
06.0108	95,1	4,9	-
06.0205	22,7	76,6	0,6
06.0209	76,0	22,7	1,3
06.0298	60,5	37,7	1,8
06.0400	49,1	50,4	0,4

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
06.0523	94,3	3,3	2,5
06.0531	14,3	85,7	-
06.0602	61,5	38,5	-
06.0893	100,0	-	-
06.0994	69,2	26,2	4,6
06.1476	88,2	9,6	2,2
06.1503	78,4	9,1	12,5
06.1525	64,0	36,0	-
06.1531	93,6	5,5	0,9
06.1532	82,8	15,7	1,5
06.1533	33,9	58,9	7,1
06.1534	54,5	45,5	-
06.1535	28,8	67,8	3,4
06.1536	68,4	31,6	-
06.1537	92,9	3,9	3,2
06.1539	80,6	19,4	-
06.1540	66,9	32,3	0,8
06.1541	93,6	2,1	4,3
06.1578	40,0	57,5	2,5
Woj.	73,2	24,5	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	360
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	360
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	469

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

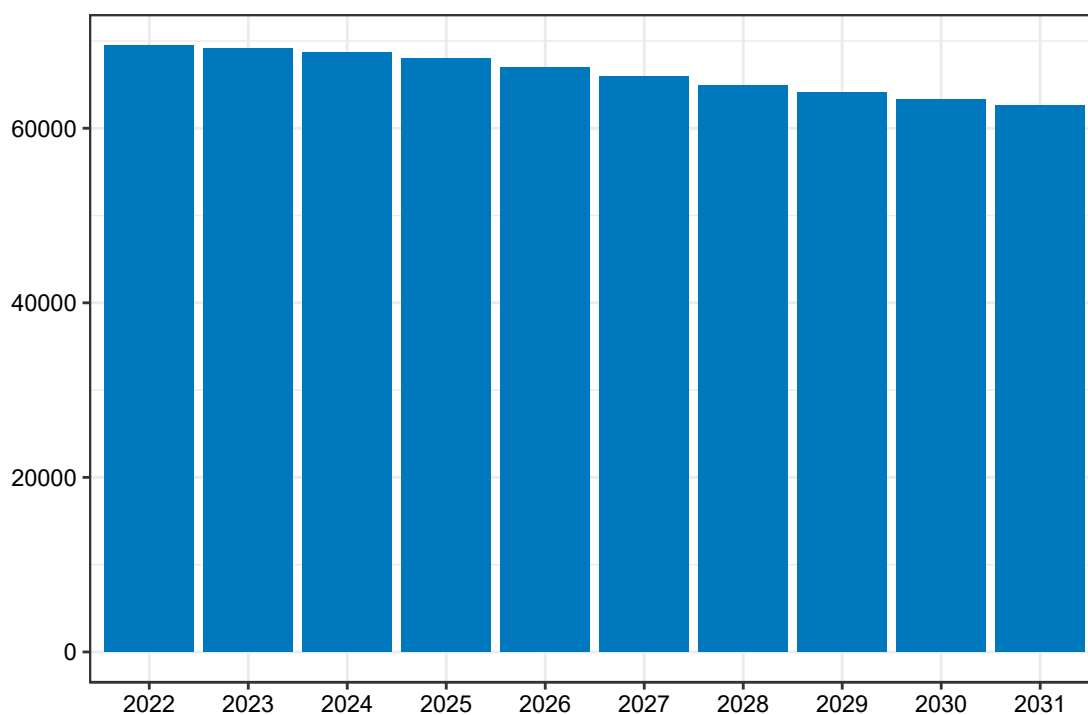
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 62,6 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

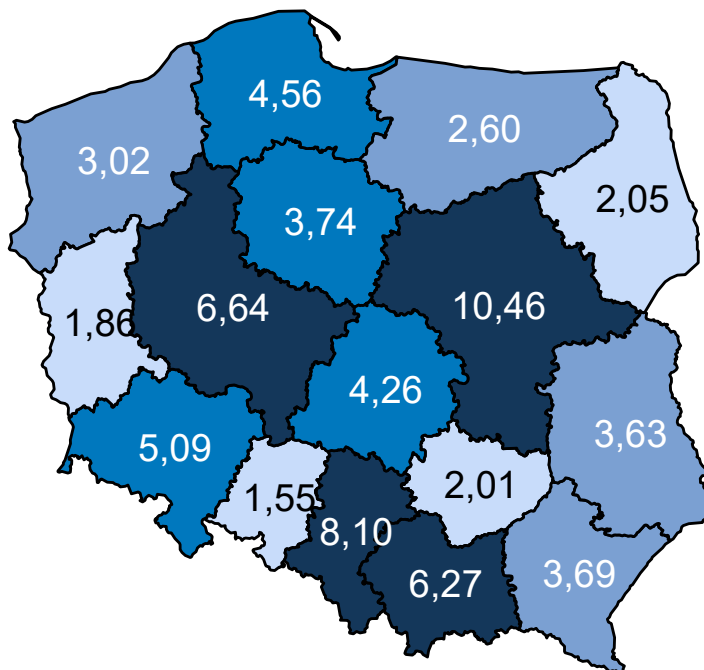
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

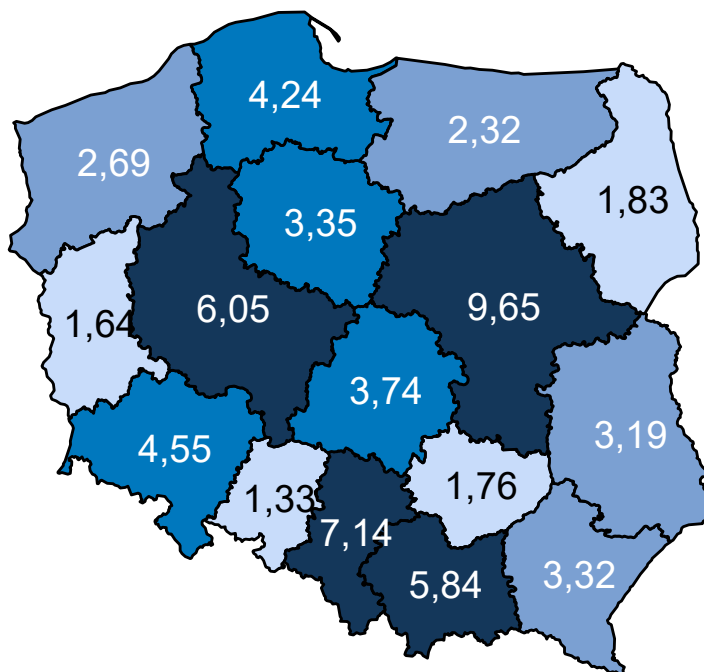
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

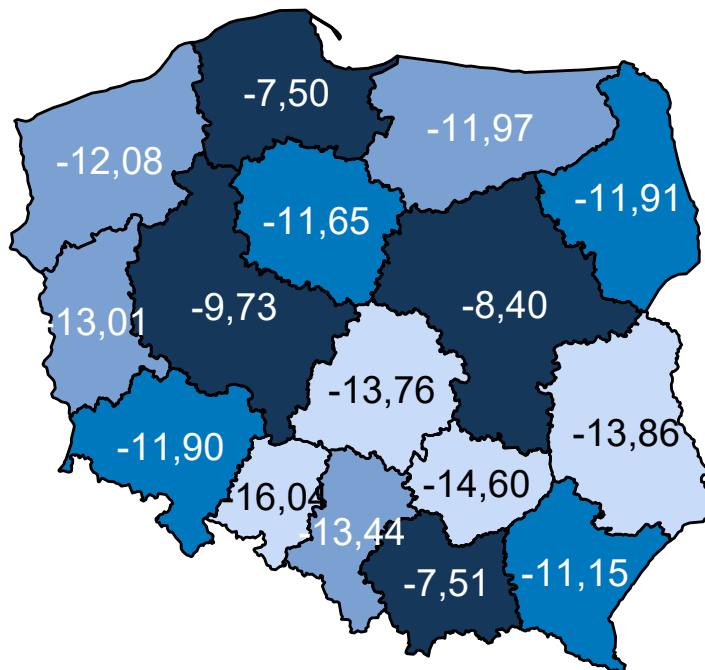


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,51%.

Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

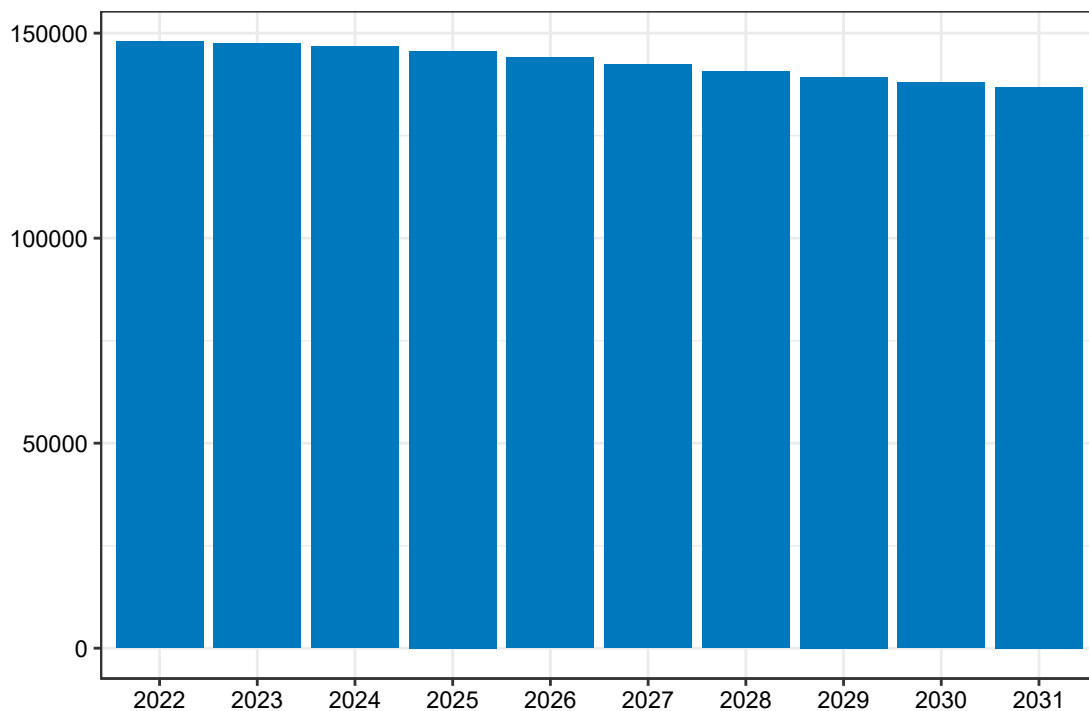


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 148,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 136,9 tys. (spadek o -7,5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

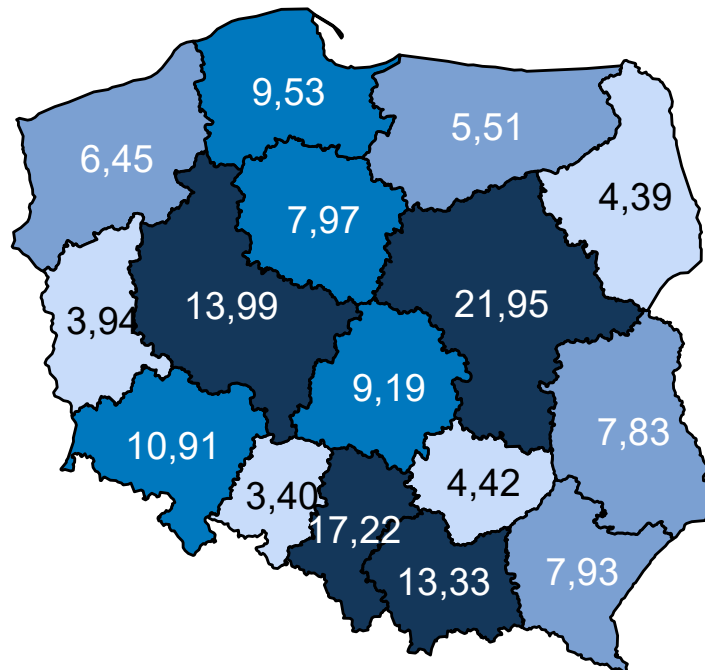
Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

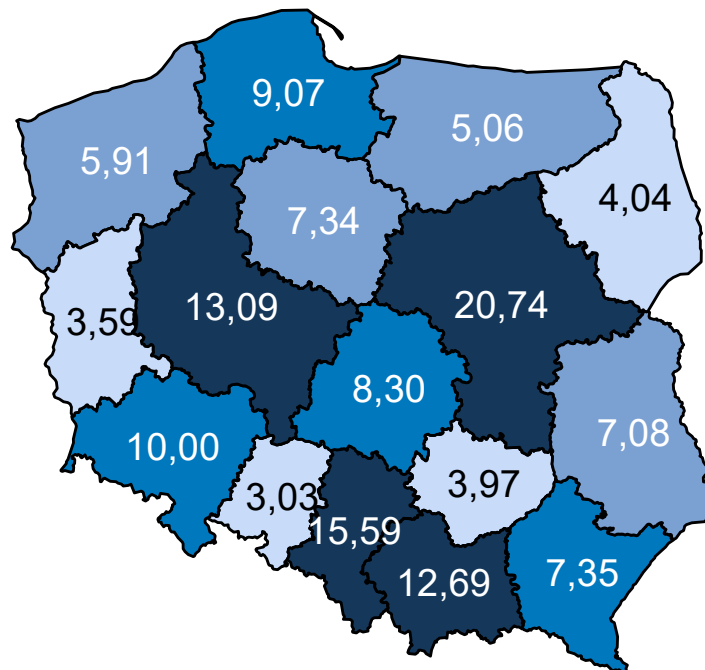
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

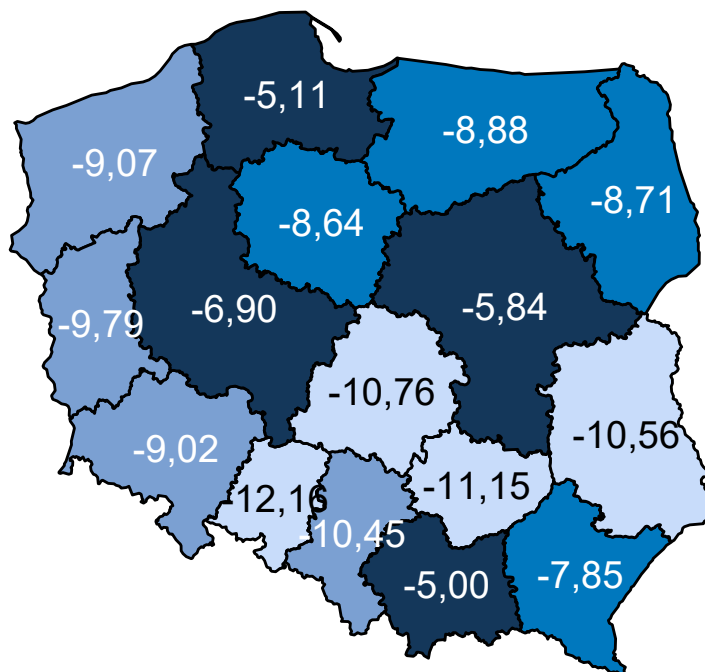


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,00%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

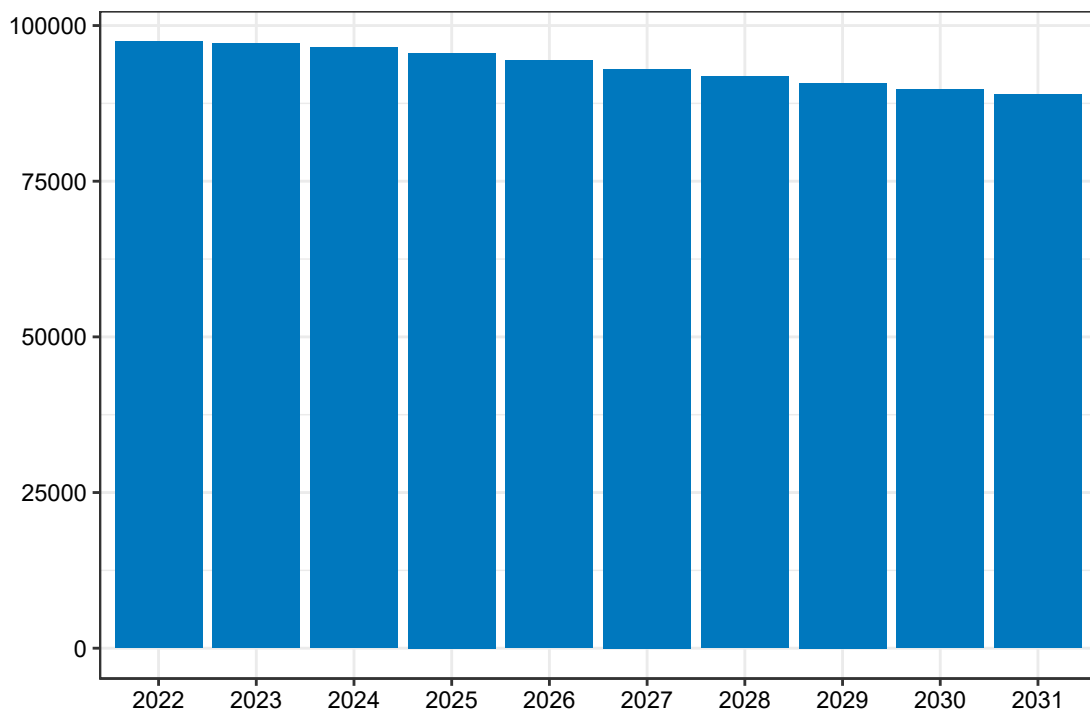


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 88,9 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

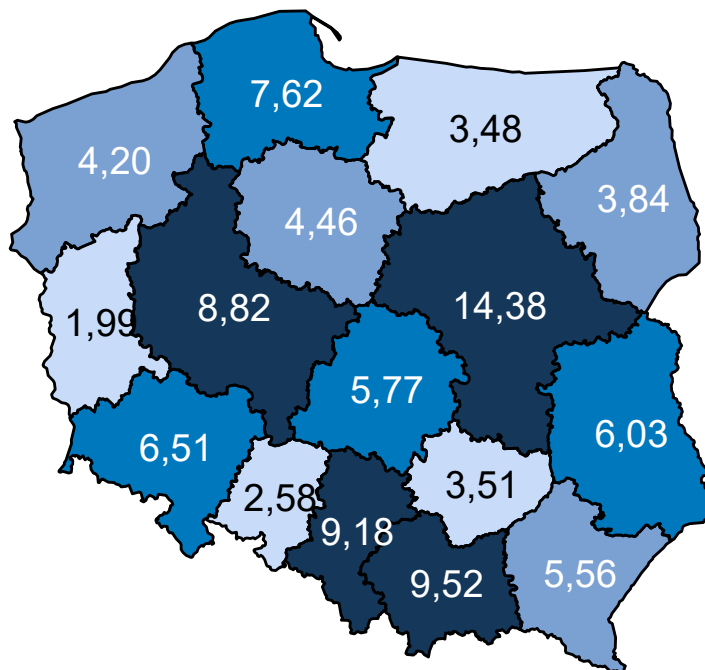
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

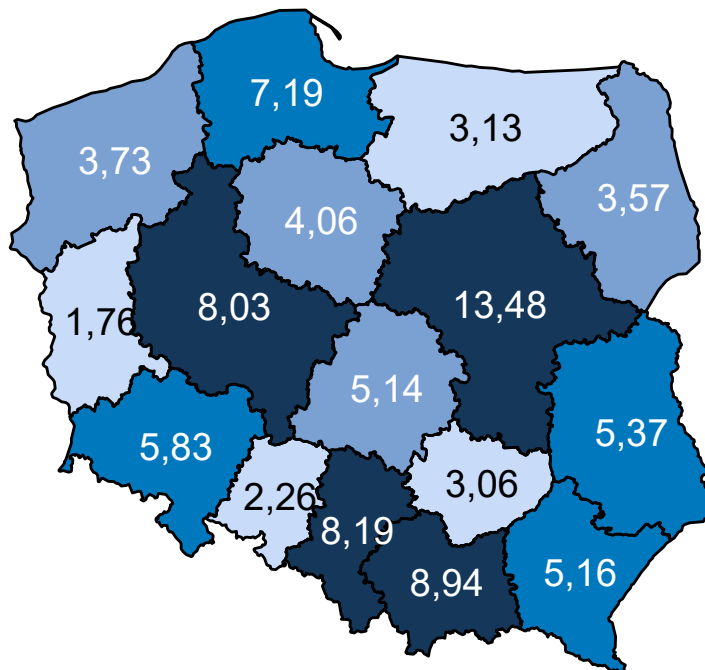
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

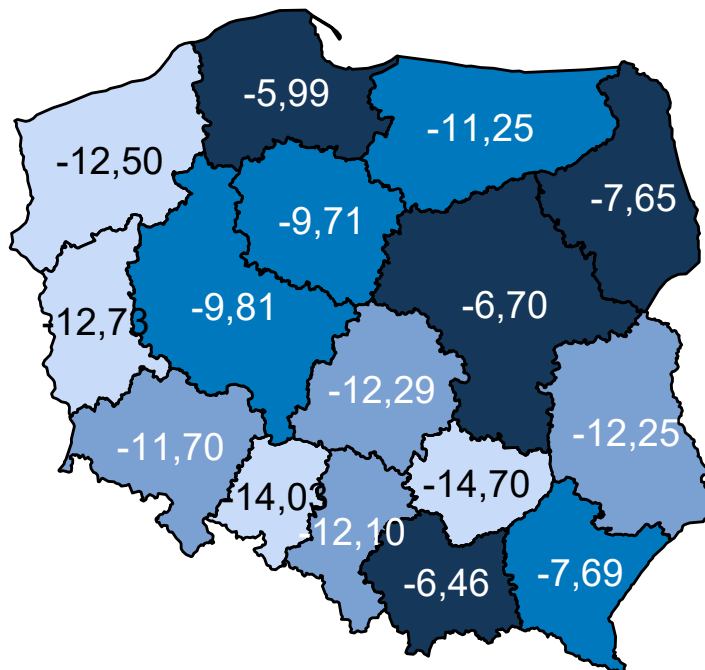


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,46%.

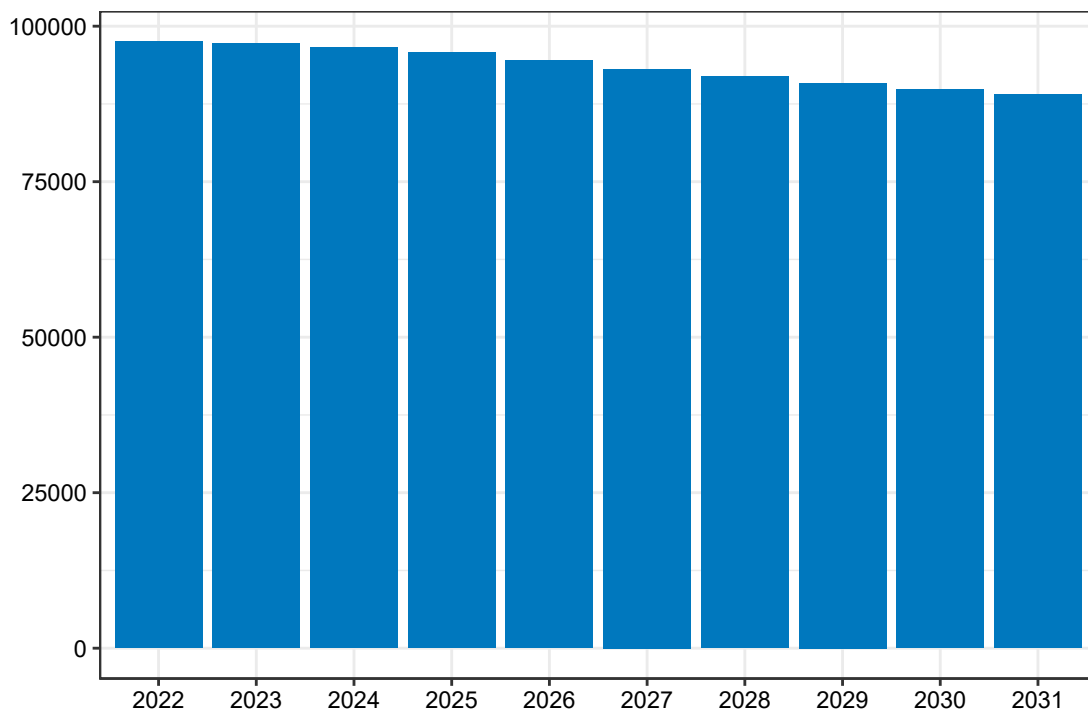
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

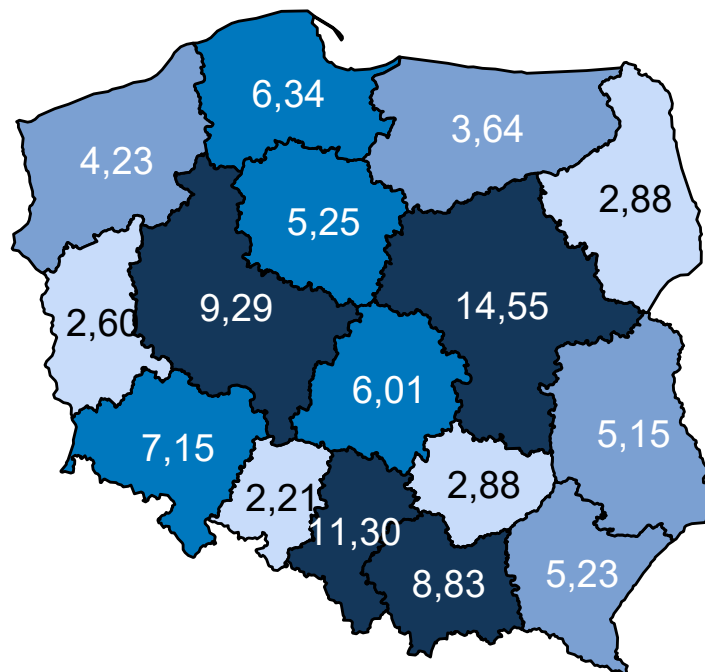
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 89,0 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

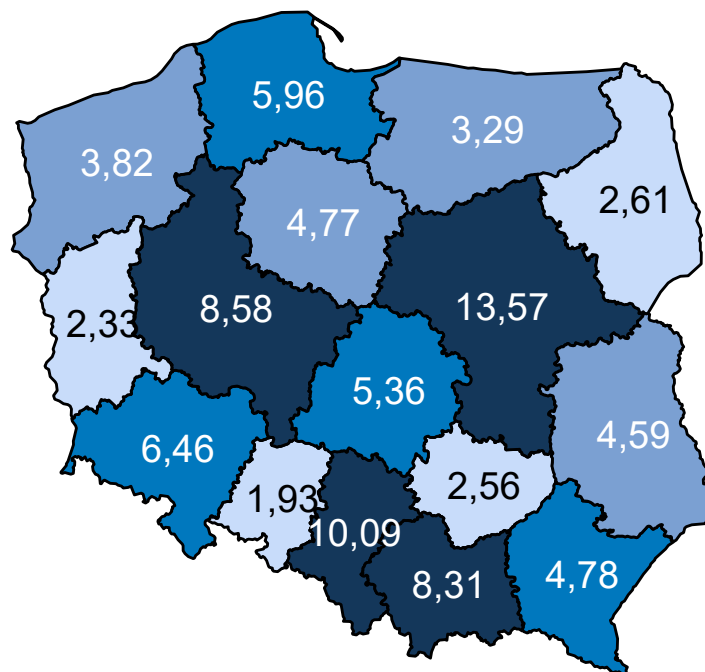
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

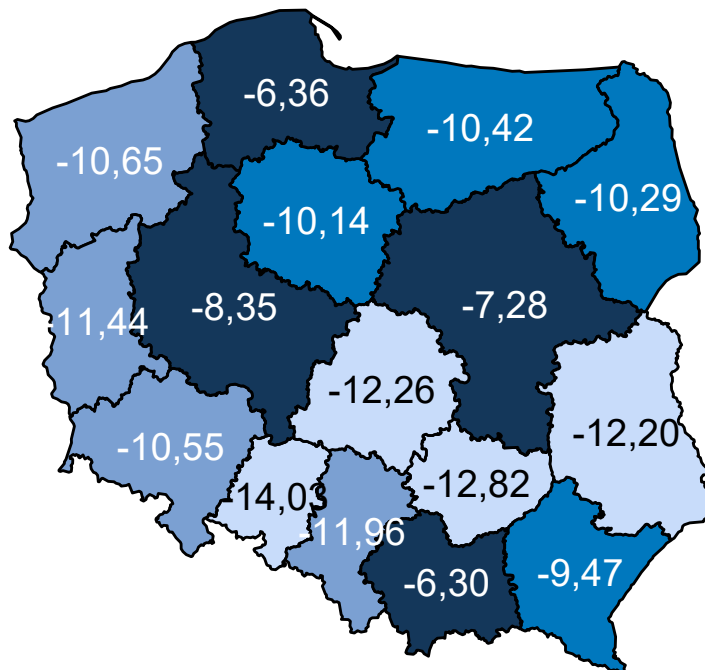


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,30%.

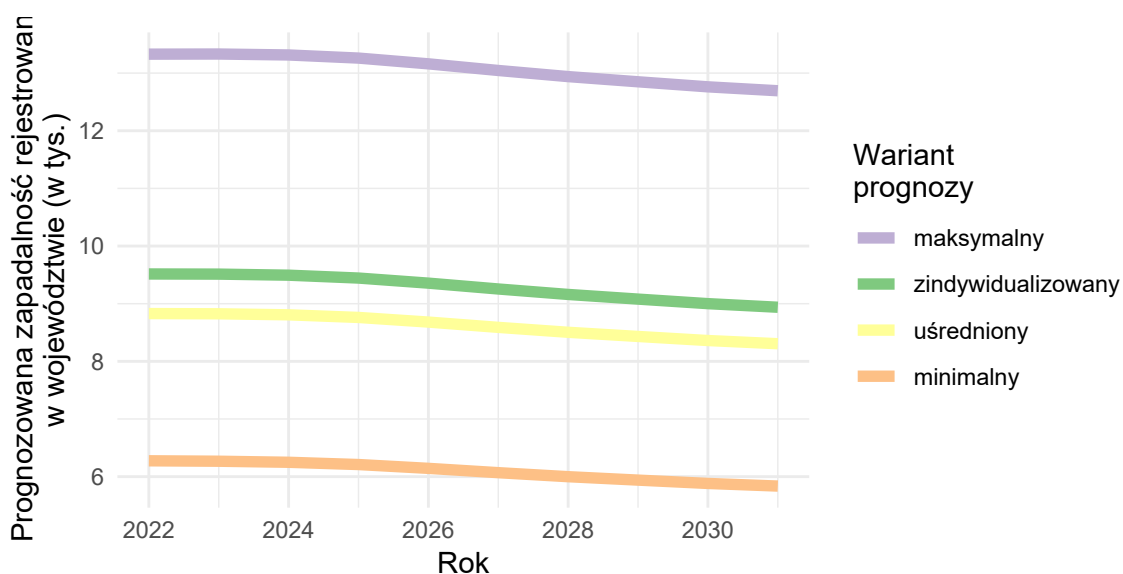
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



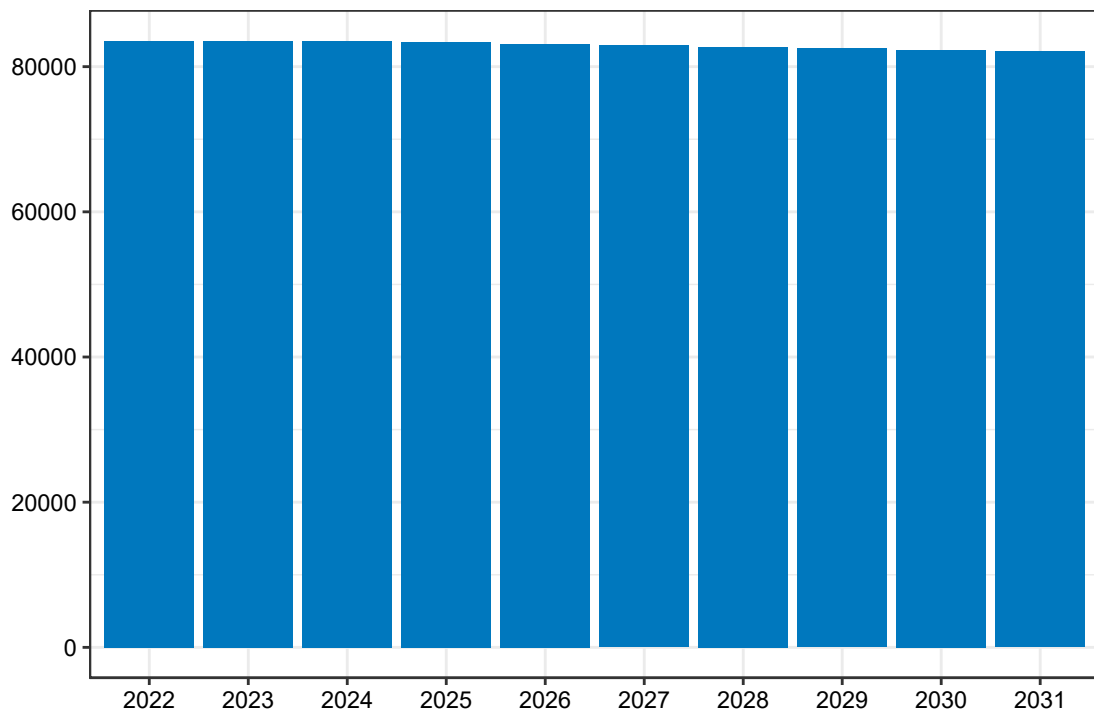
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Uogólnione choroby zakaźne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 83,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,1 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

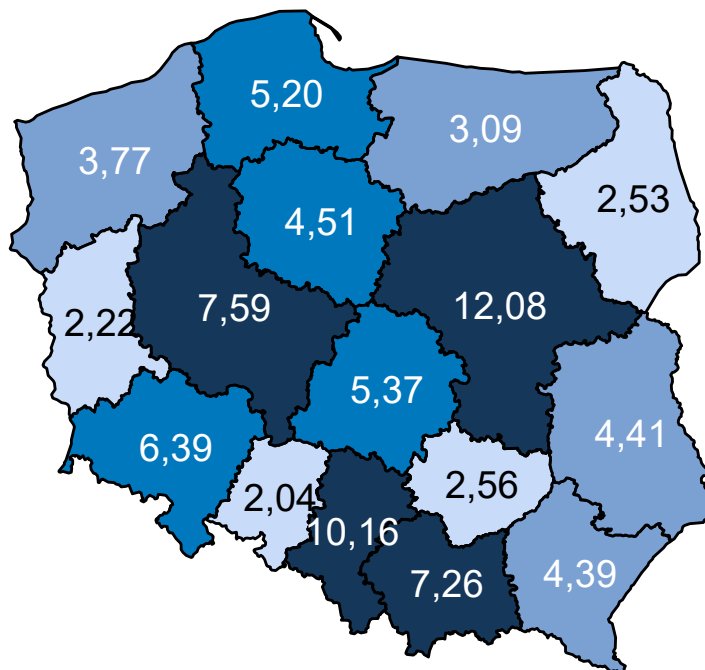
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

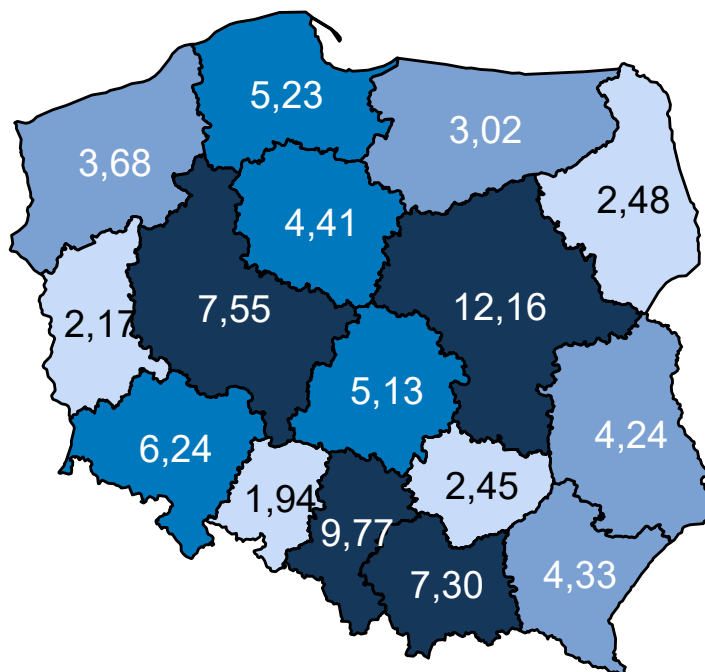
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

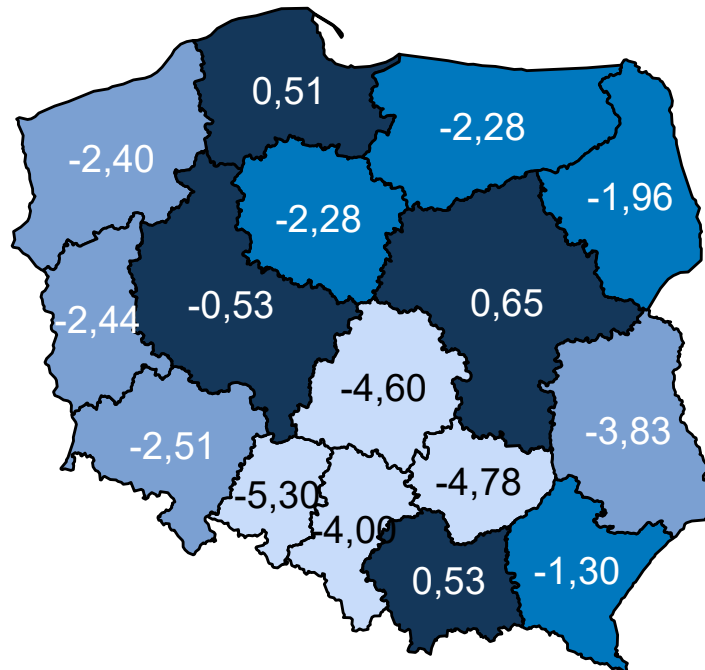


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,53%.

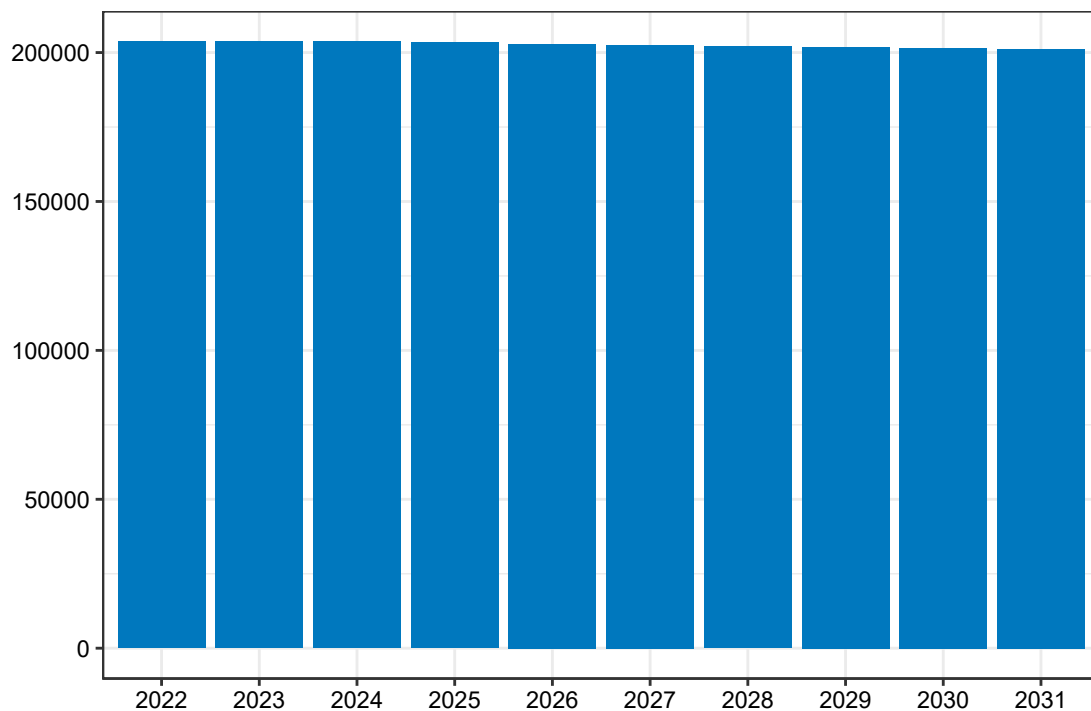
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

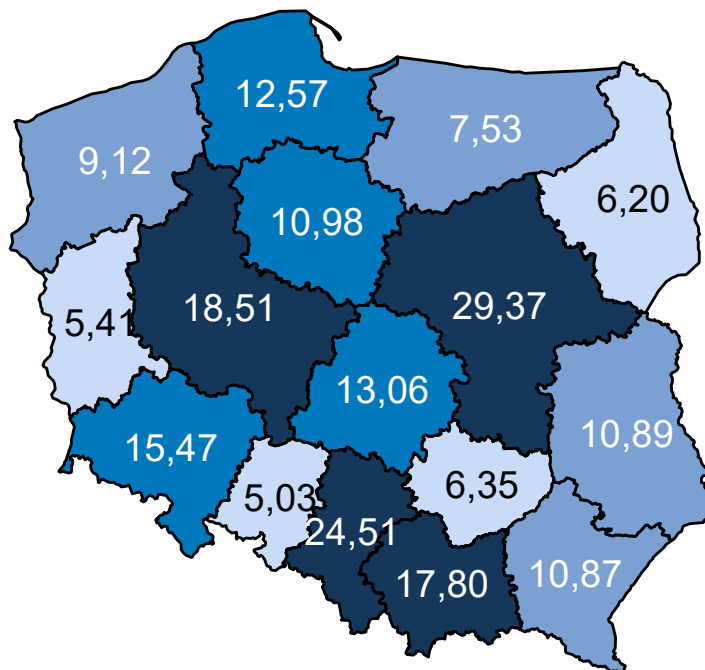
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 203,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 201,2 tys. (spadek o -1.2 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

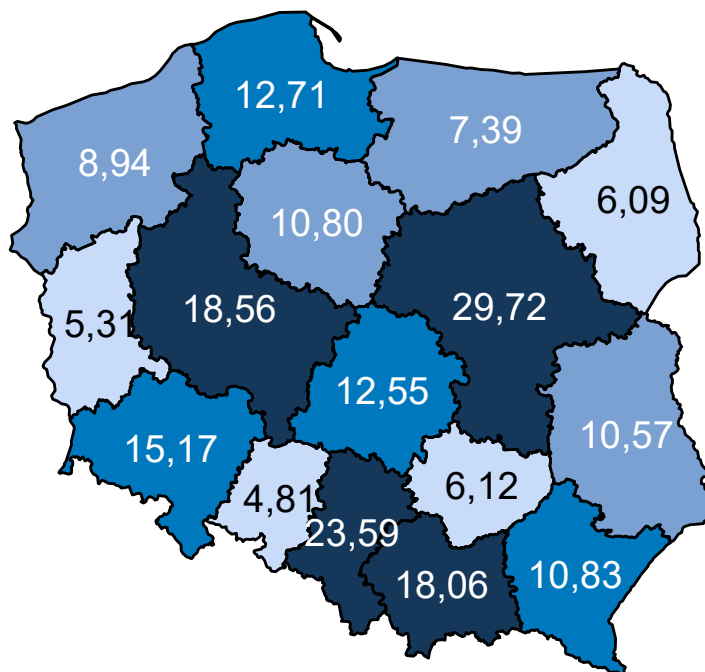
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

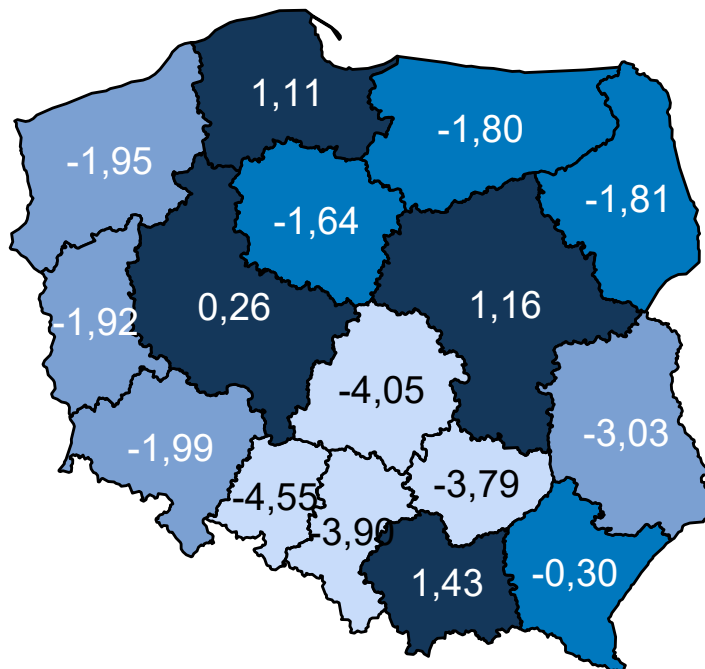


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,43%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

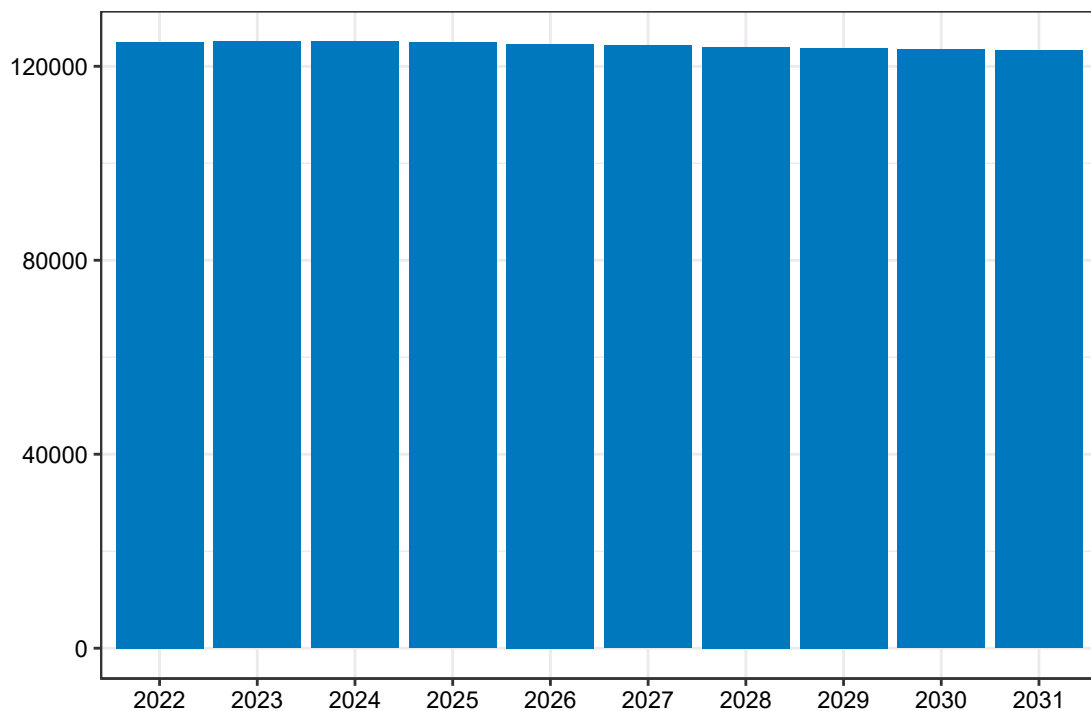


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 125,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,3 tys.(spadek o -1.4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

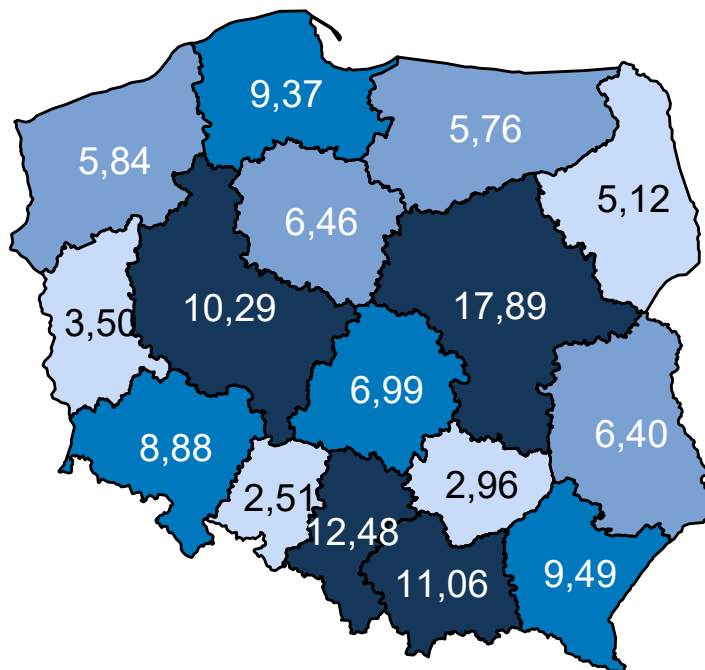
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

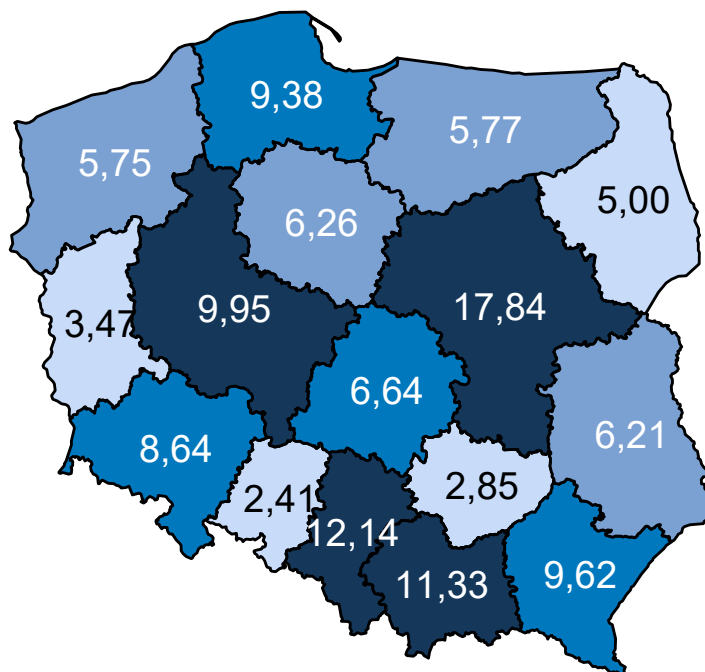
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

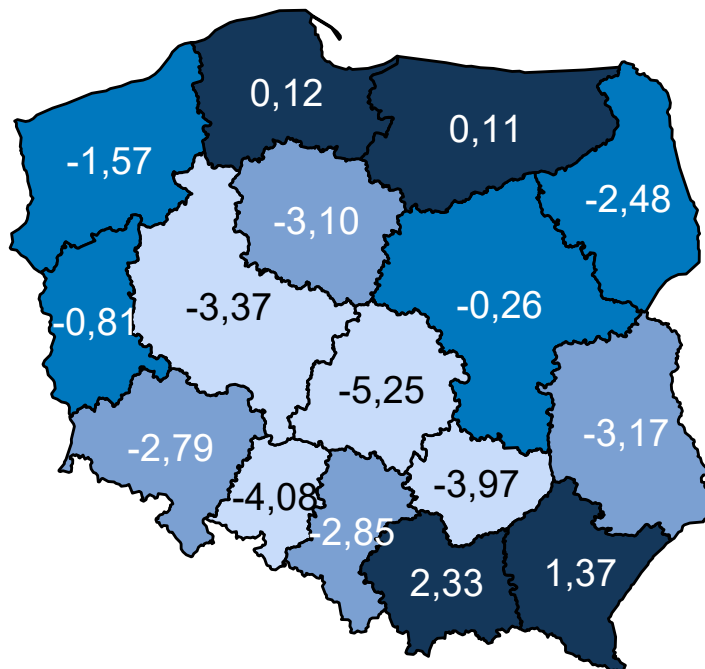


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,33%.

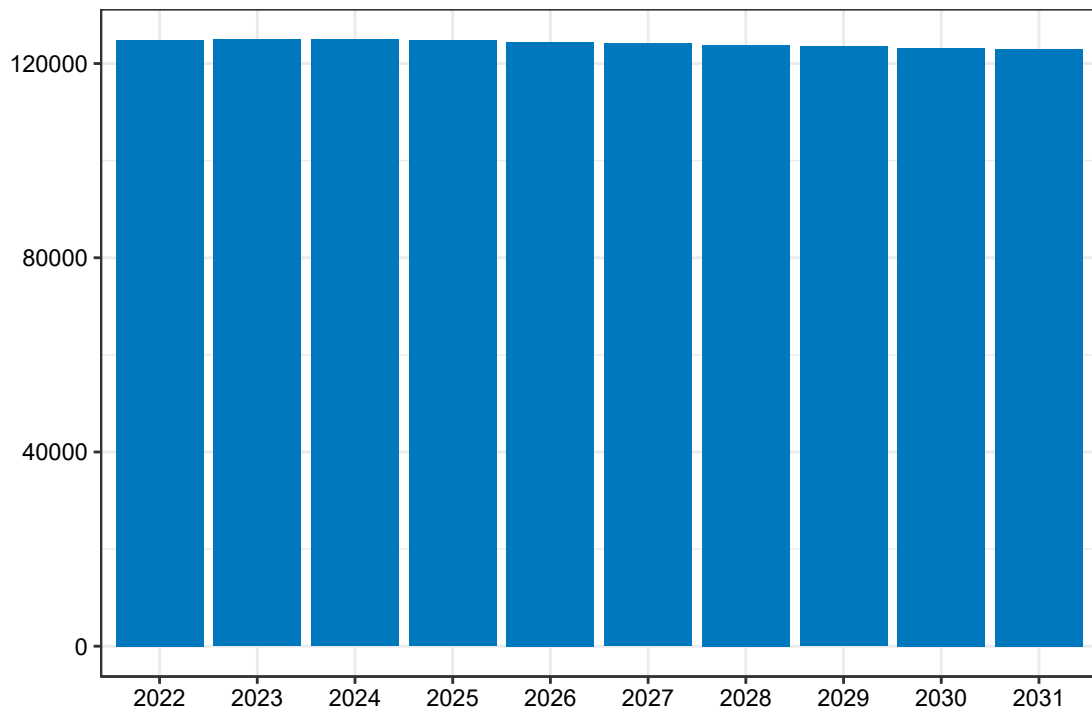
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

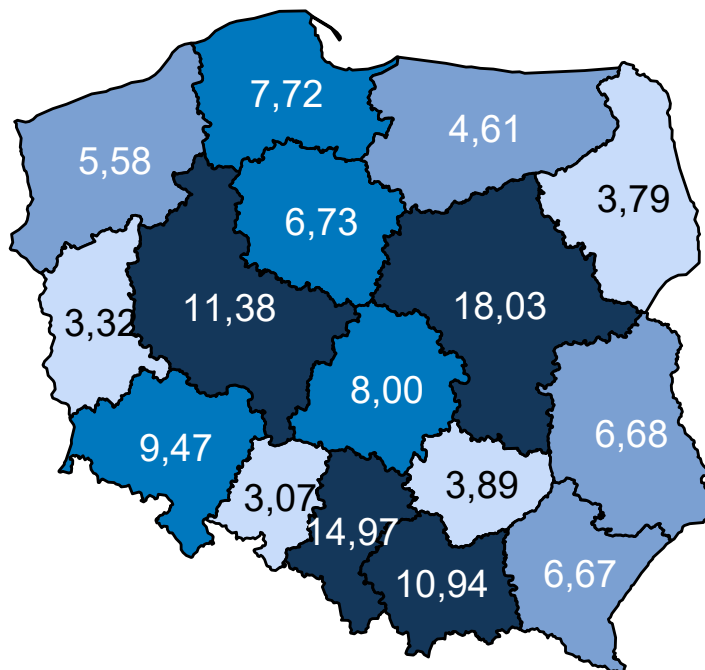
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,0 tys.(spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

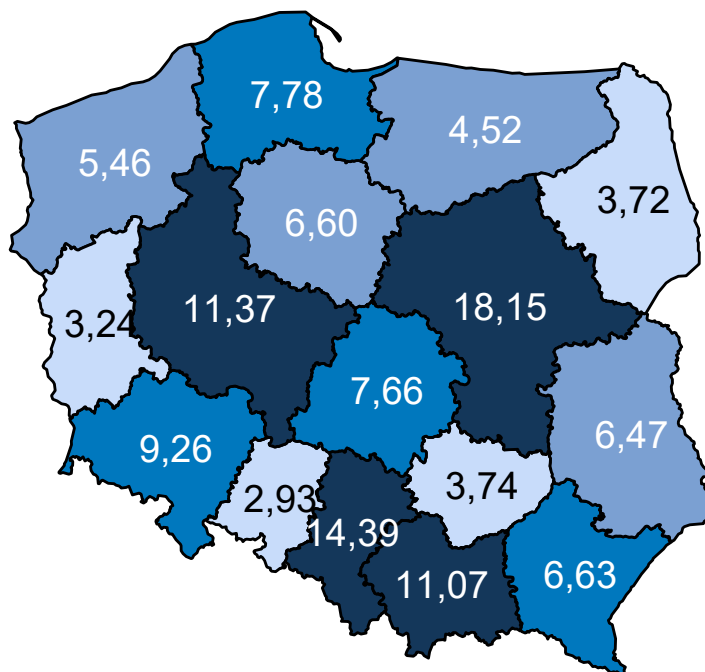
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

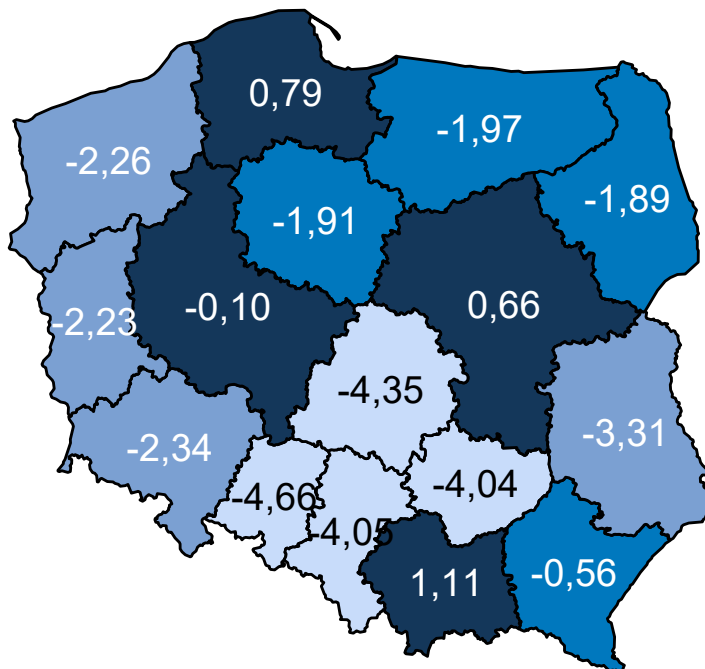


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,11%.

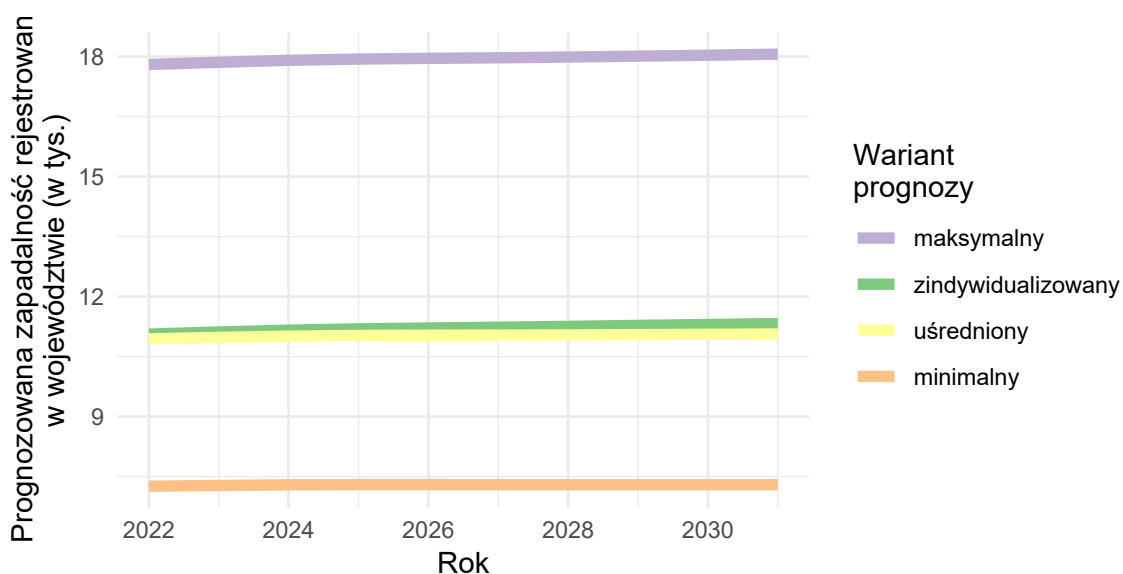
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



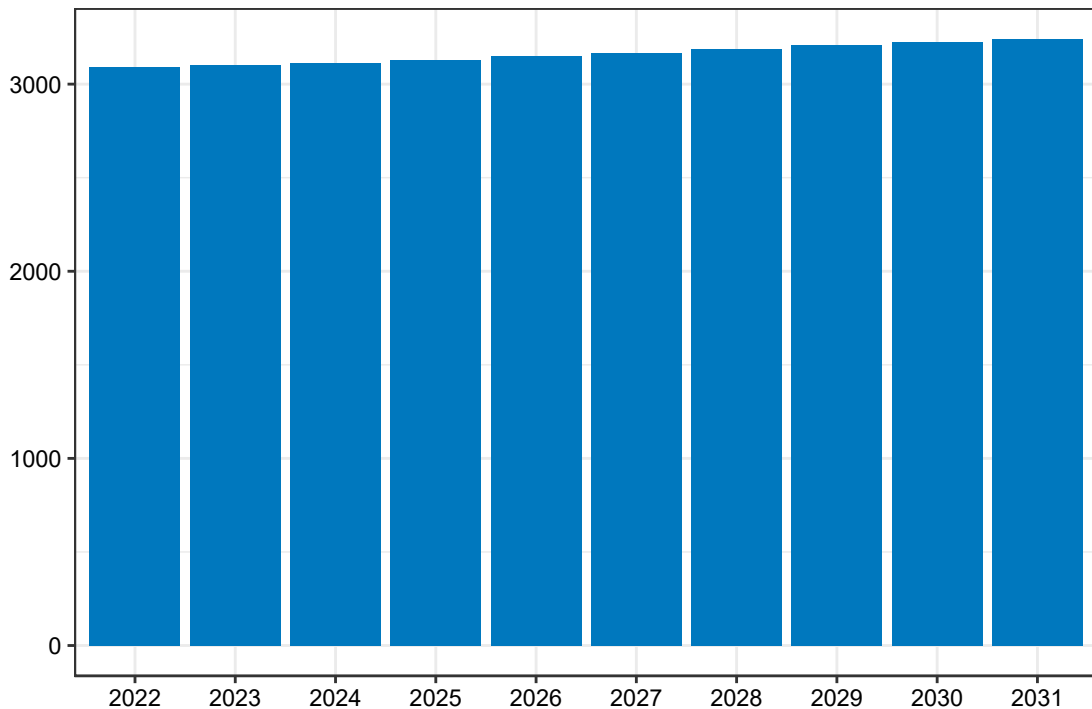
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Gruźlica

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,2 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

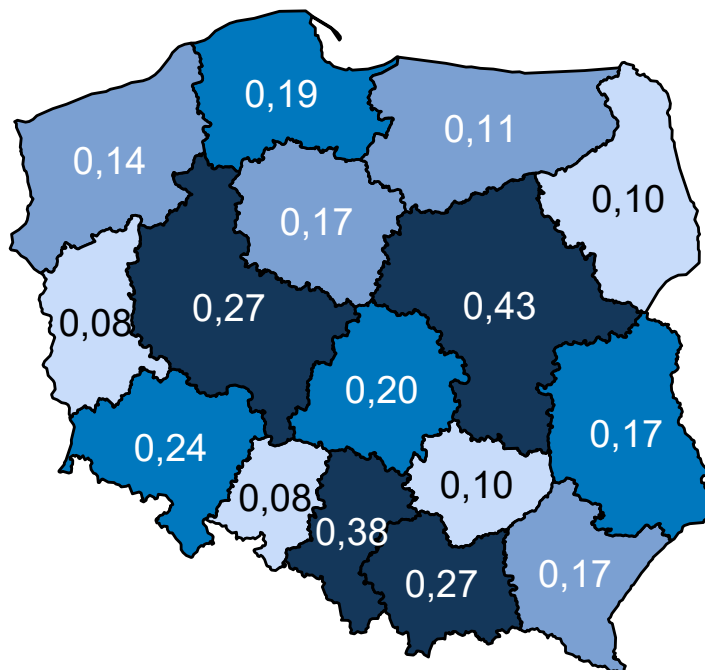
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

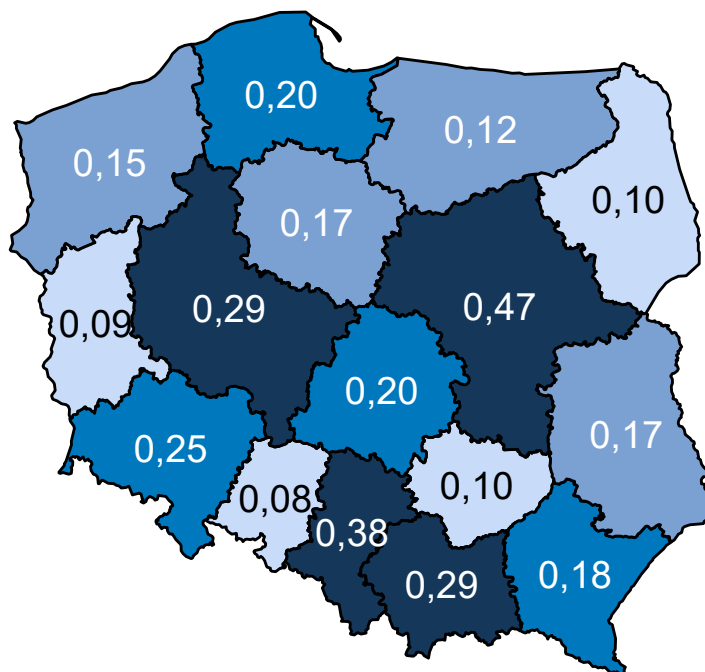
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

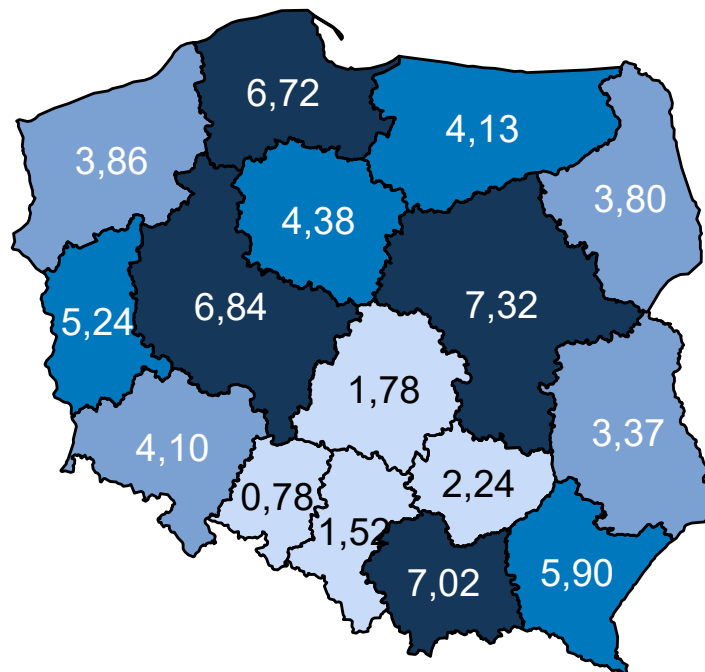


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,02%.

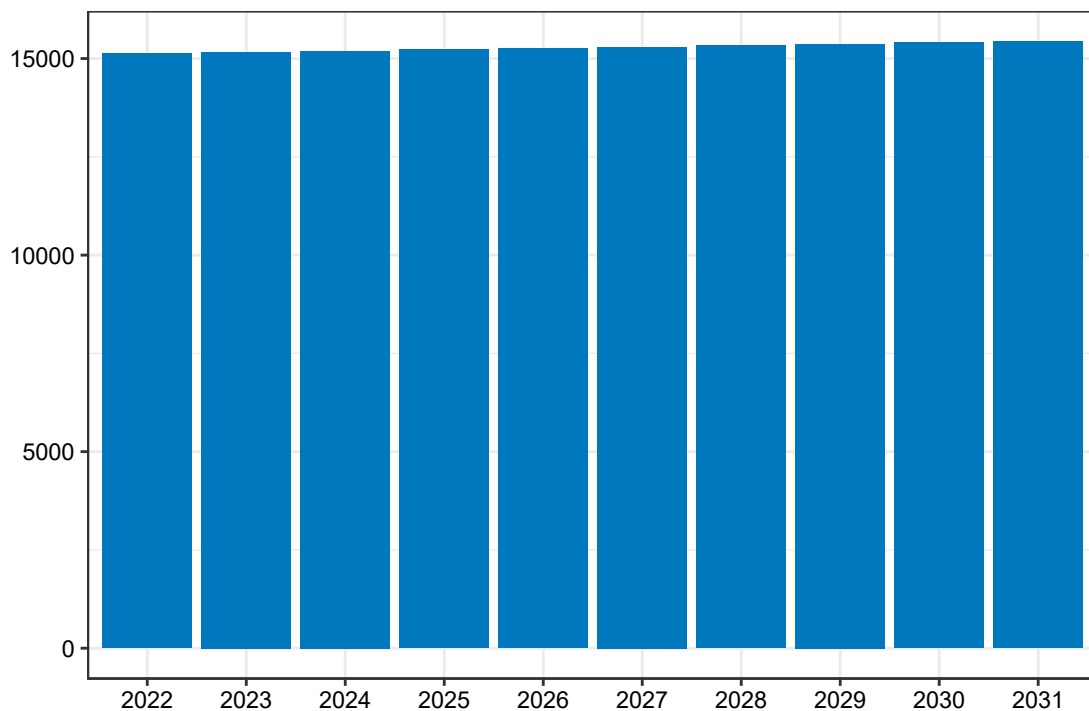
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

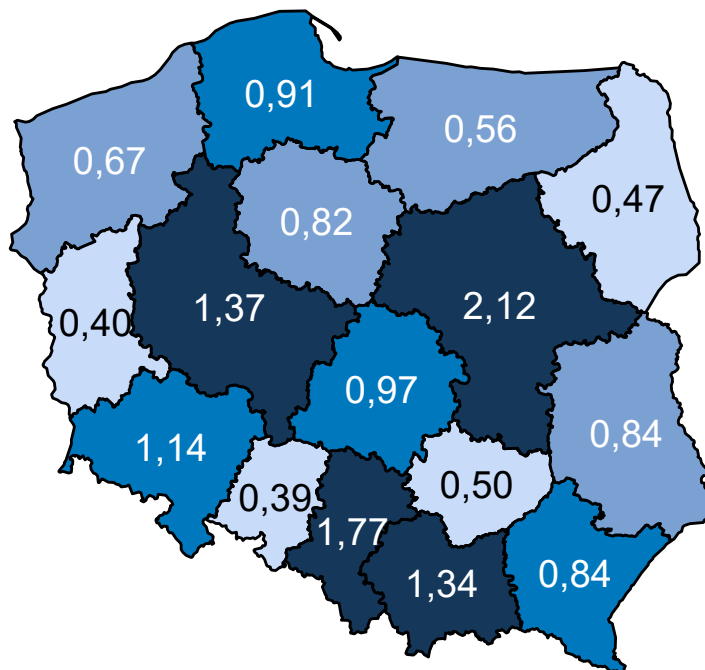
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,4 tys. (wzrost o 2 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

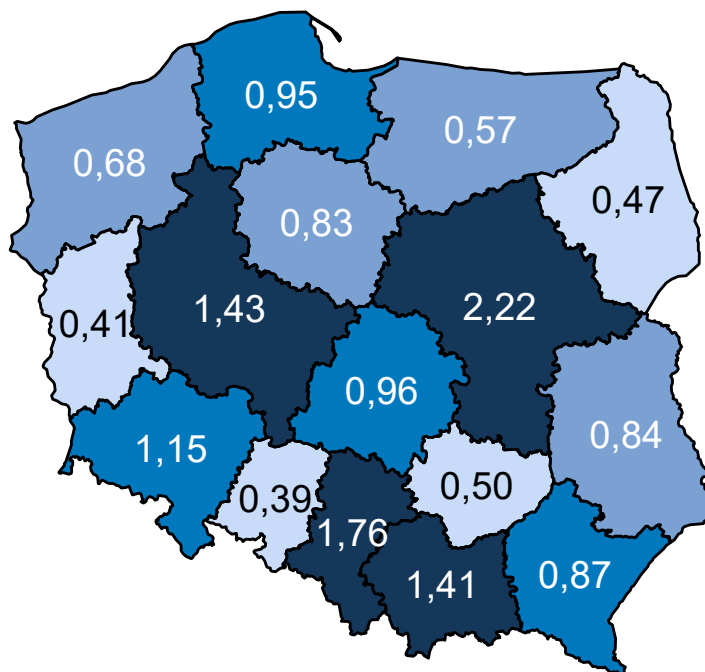
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

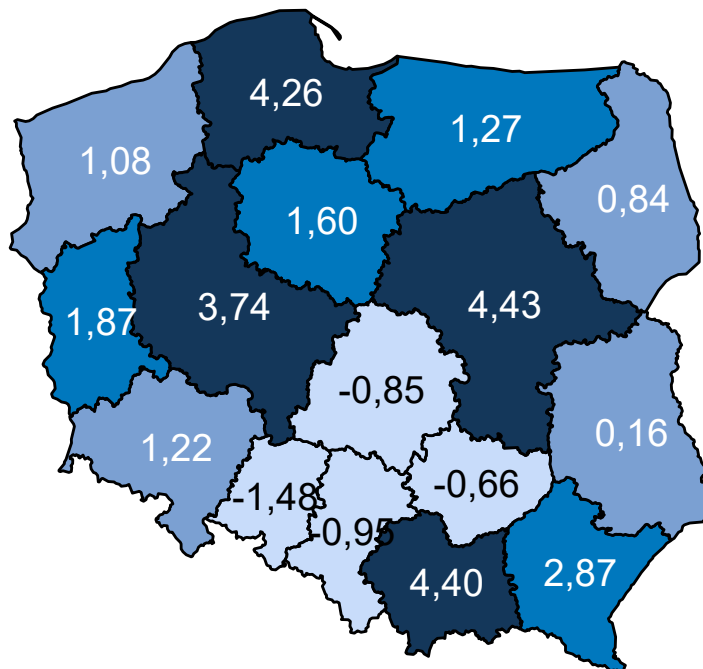


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,40%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

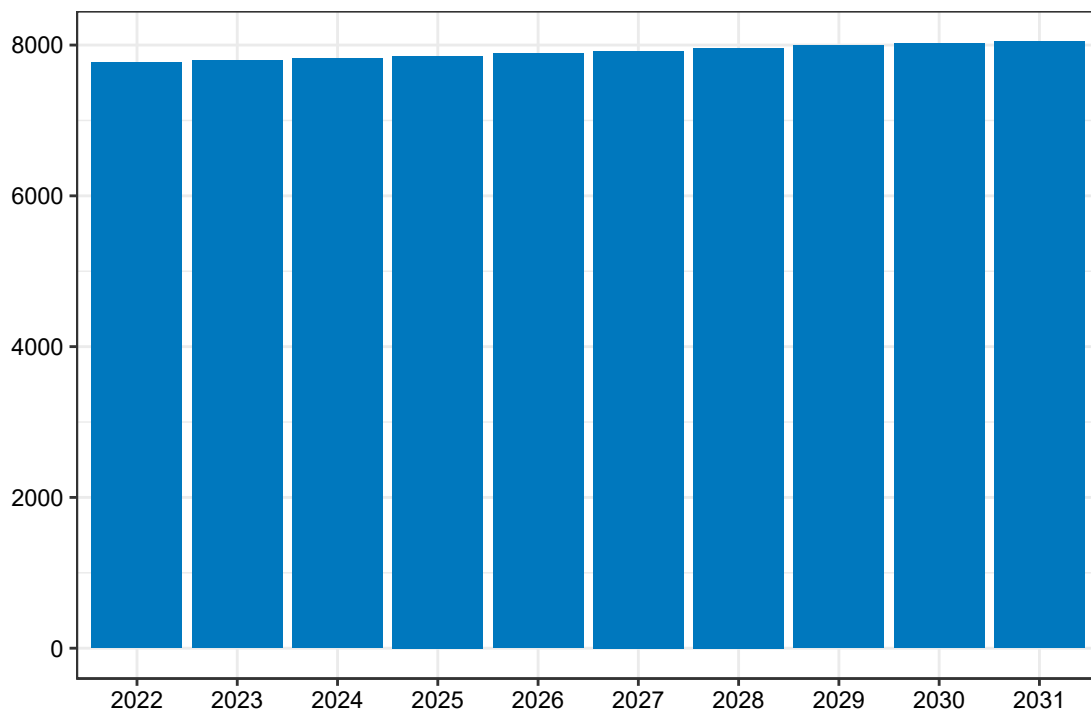


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,0 tys. (wzrost o 2,6 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

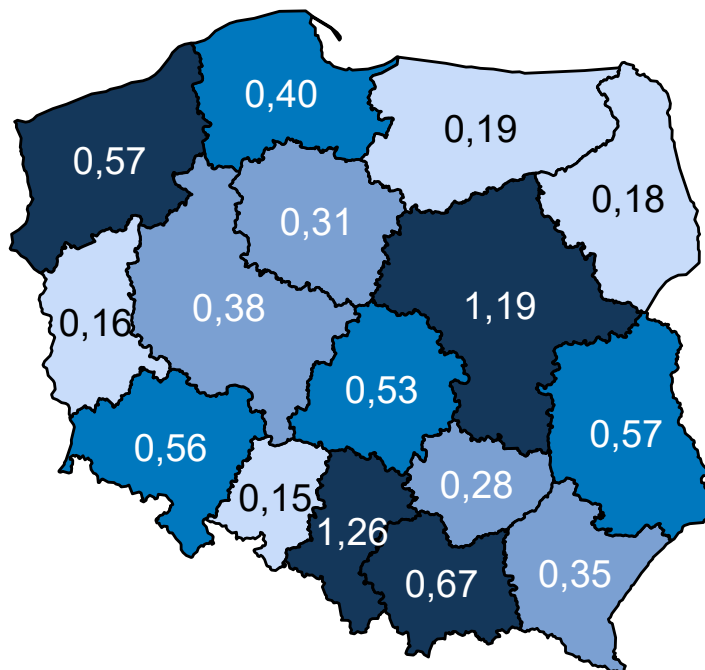
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

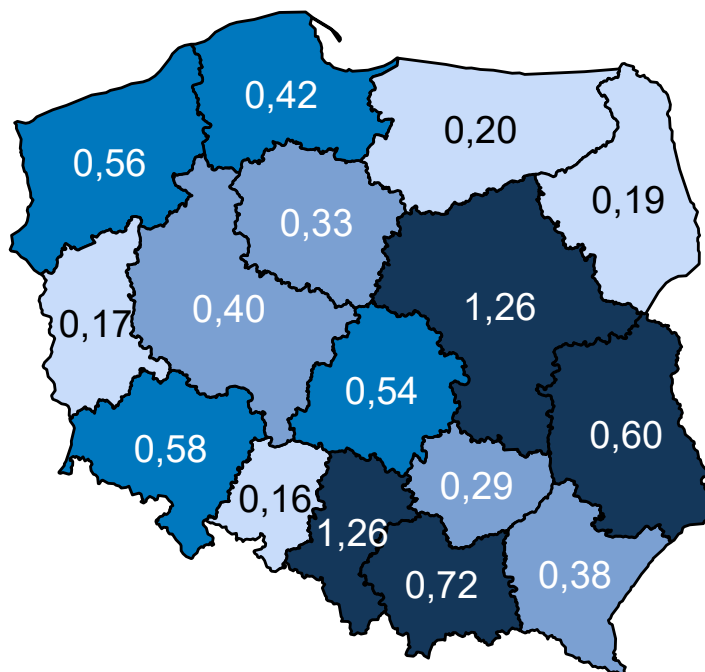
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

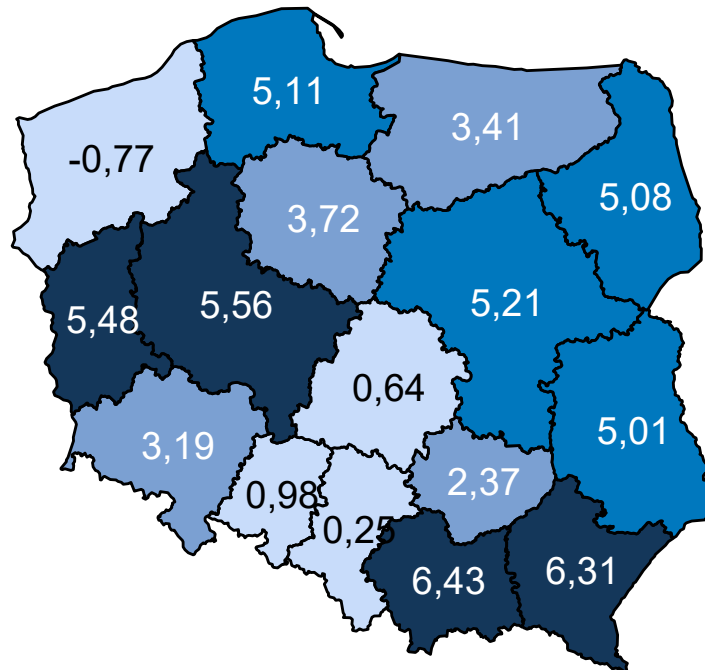


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,43%.

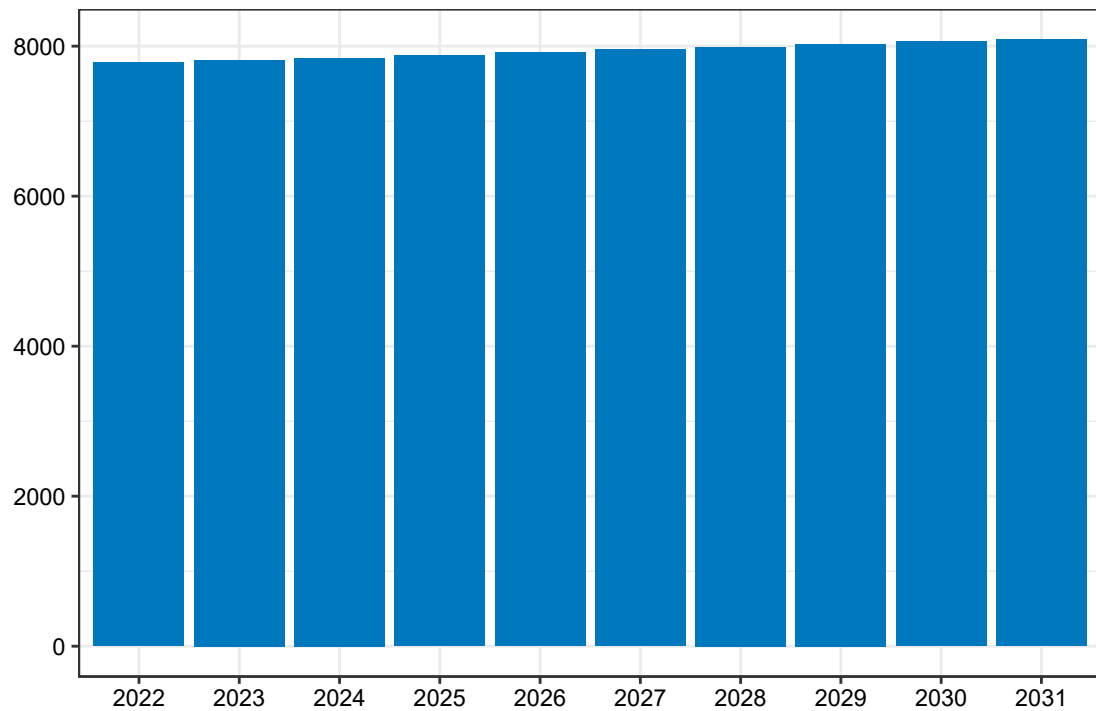
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

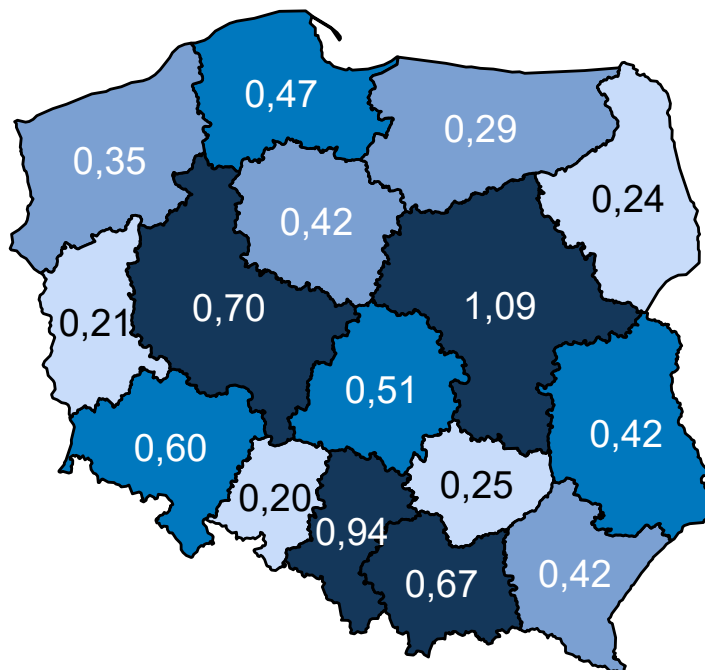
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,1 tys. (wzrost o 3,8 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

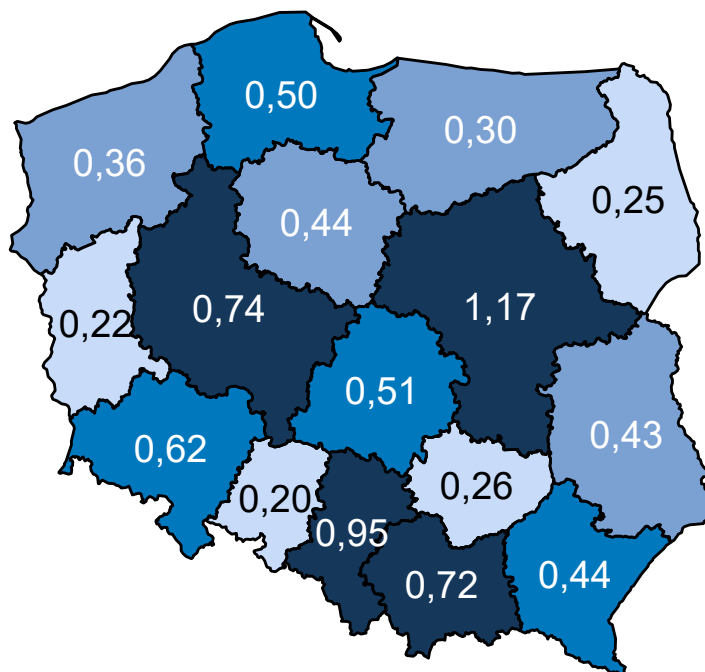
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

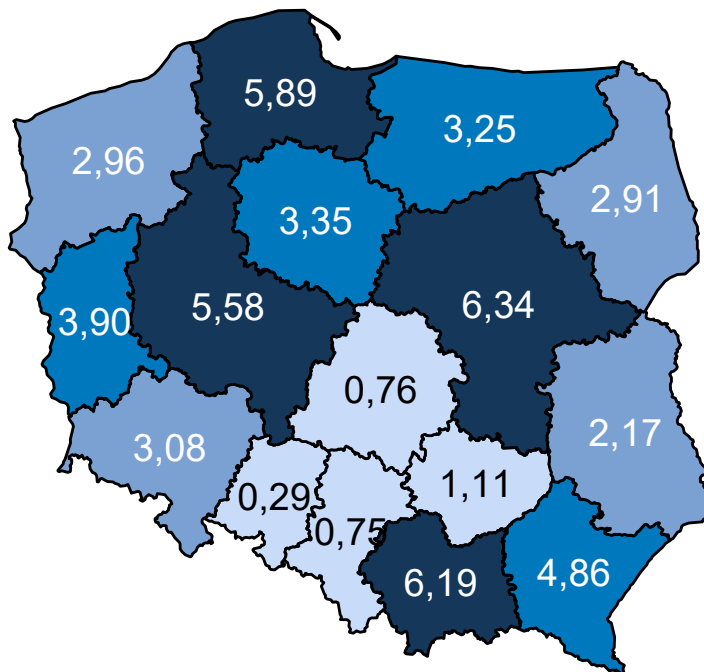


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,19%.

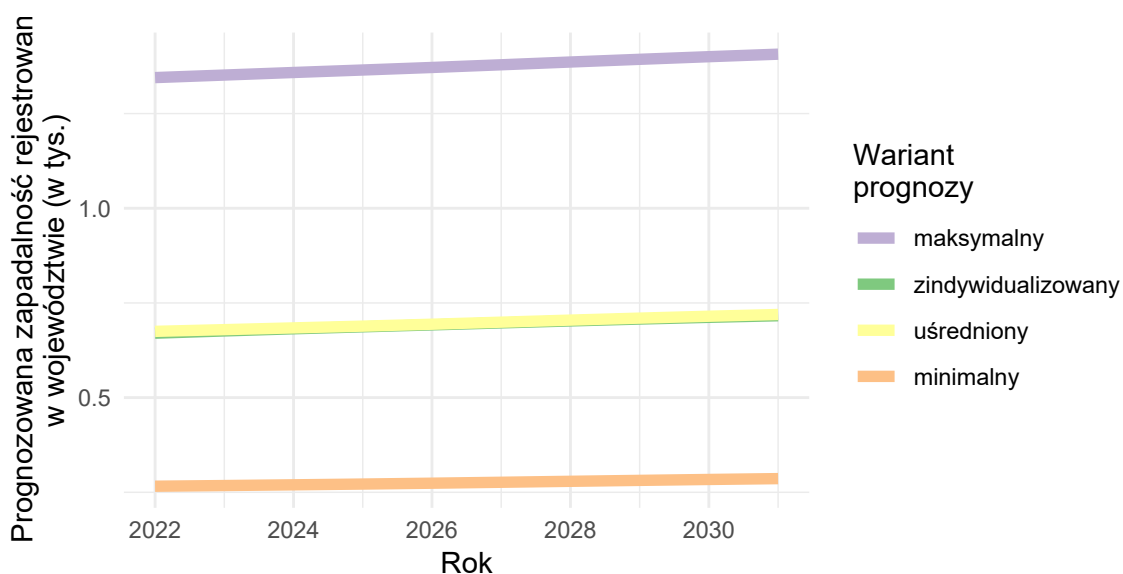
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



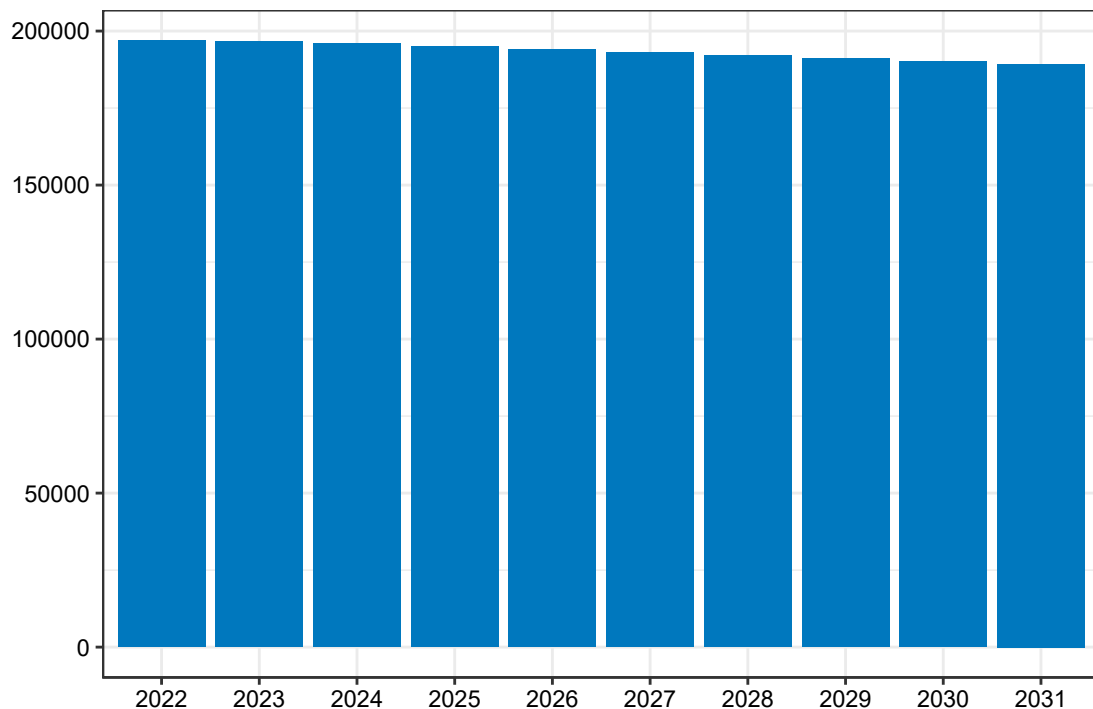
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 189,3 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

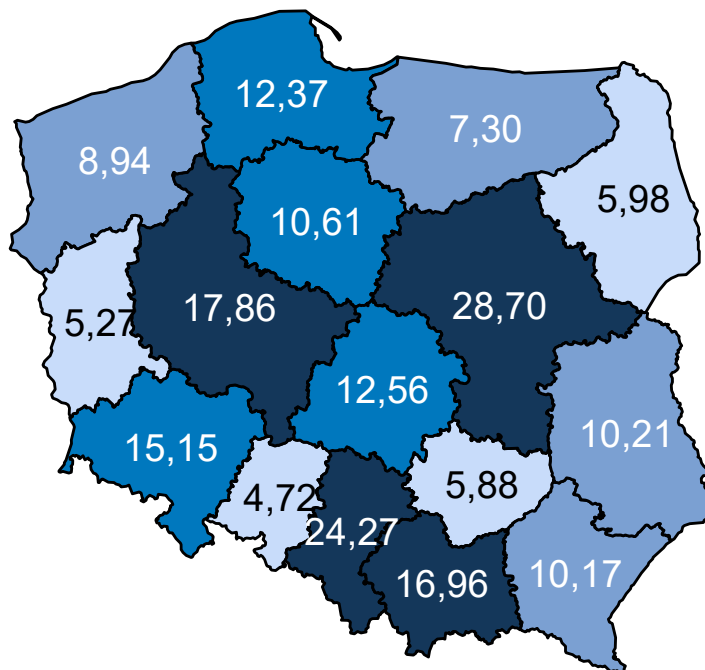
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

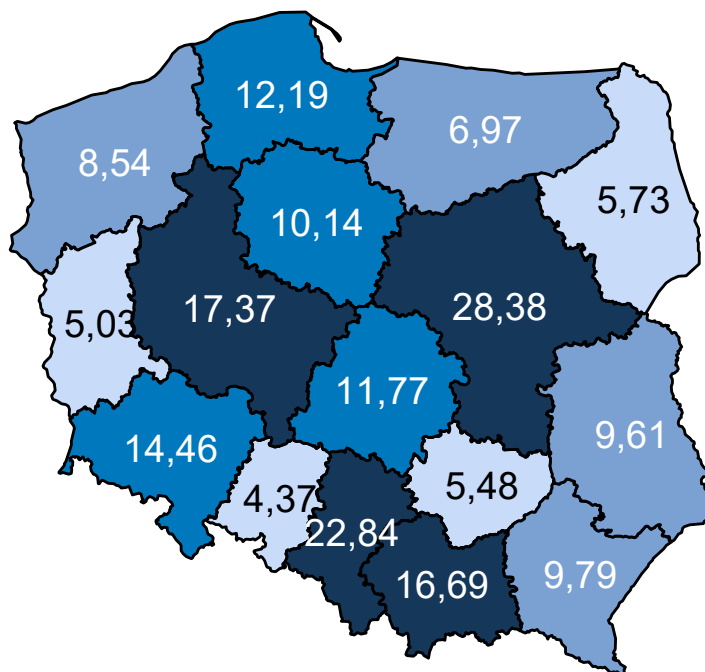
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

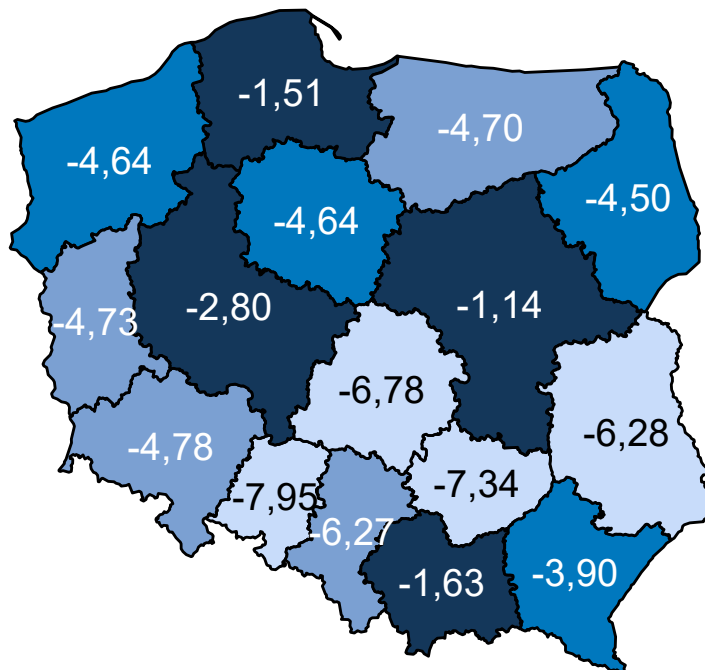


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,63%.

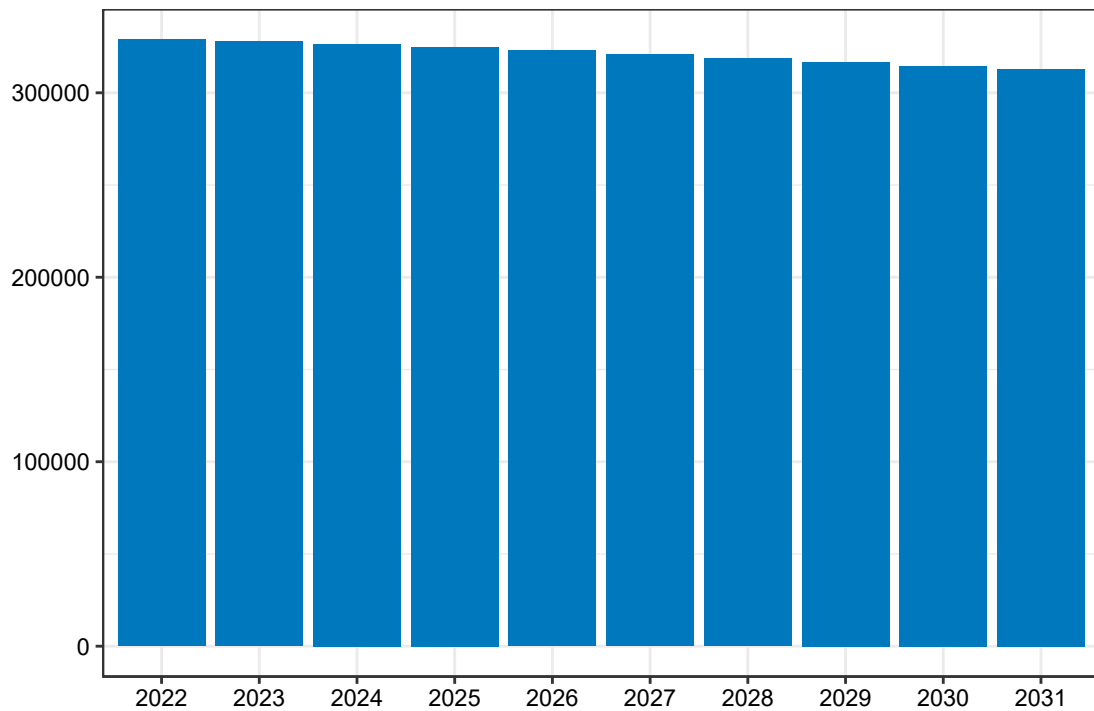
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

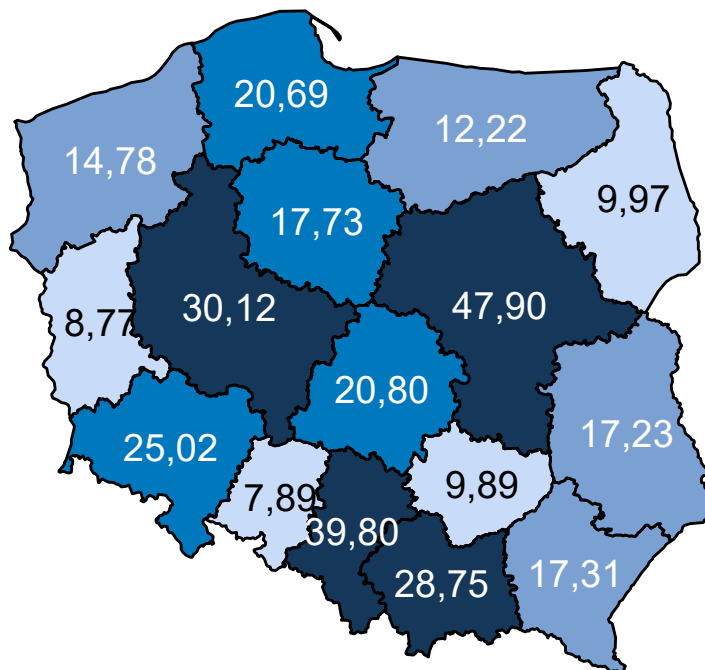
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 328,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 312,8 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

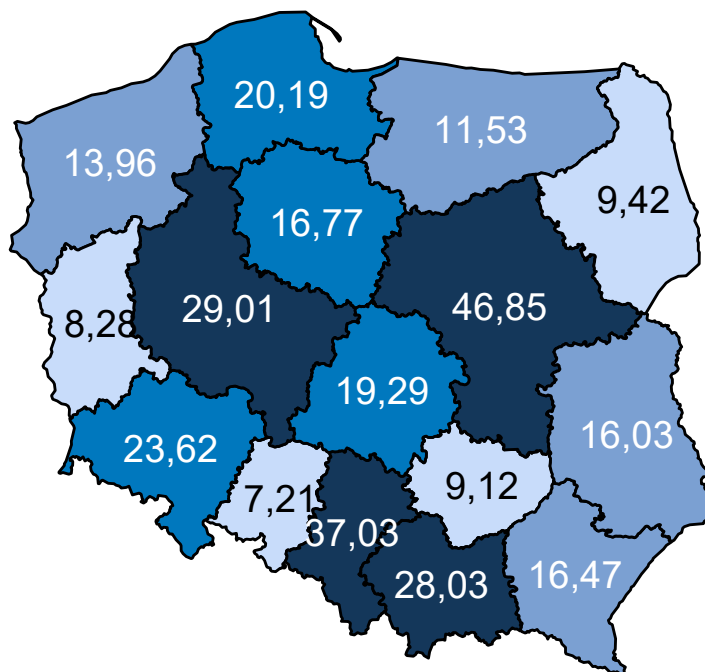
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

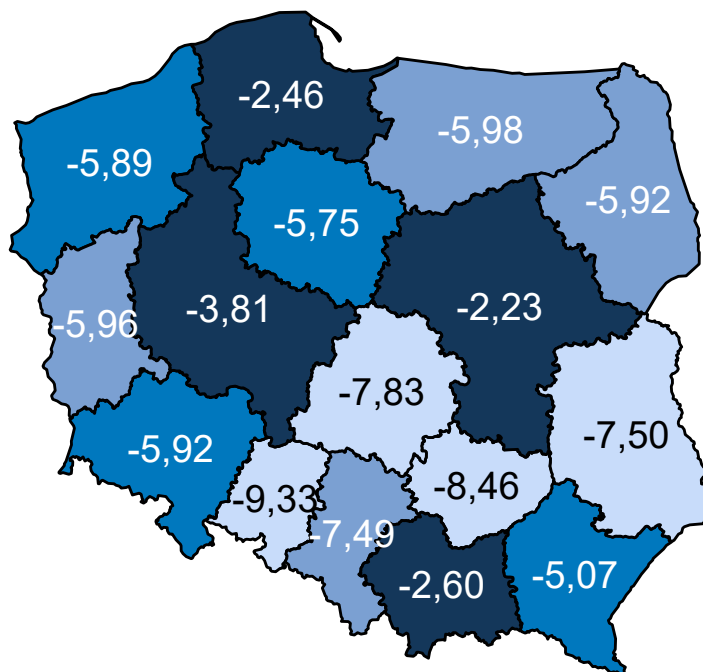


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,60%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

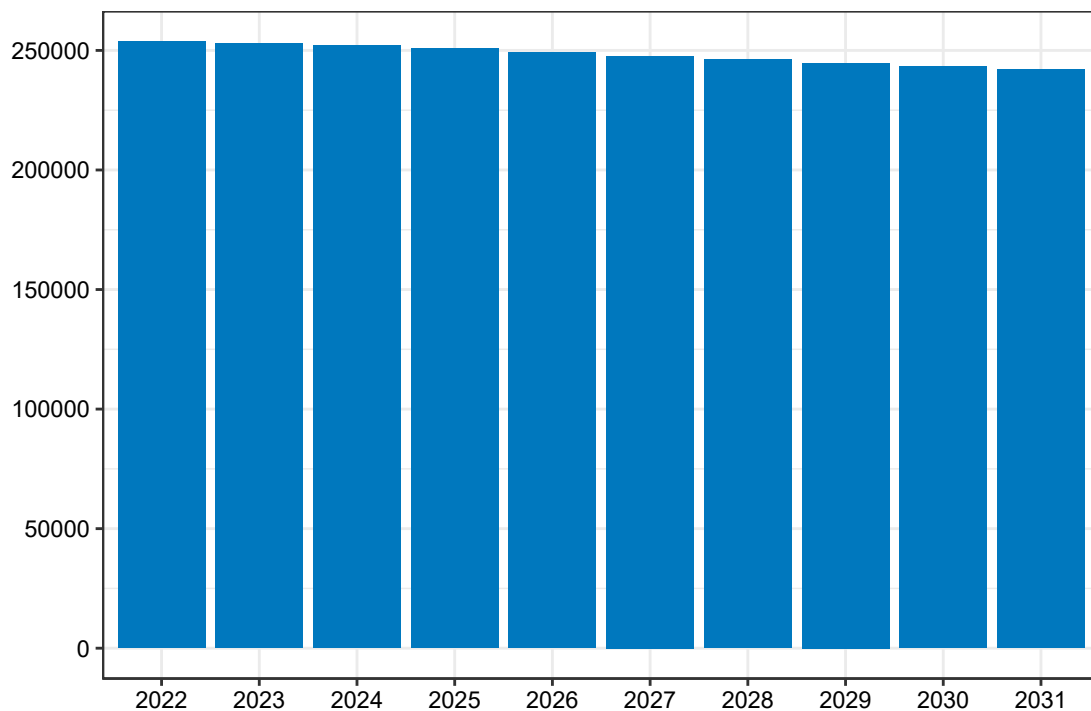


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 253,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 241,9 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

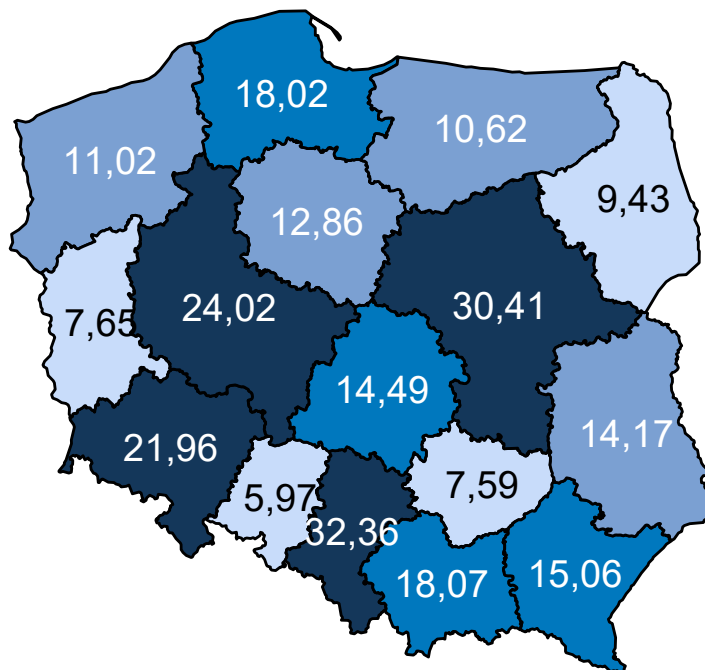
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

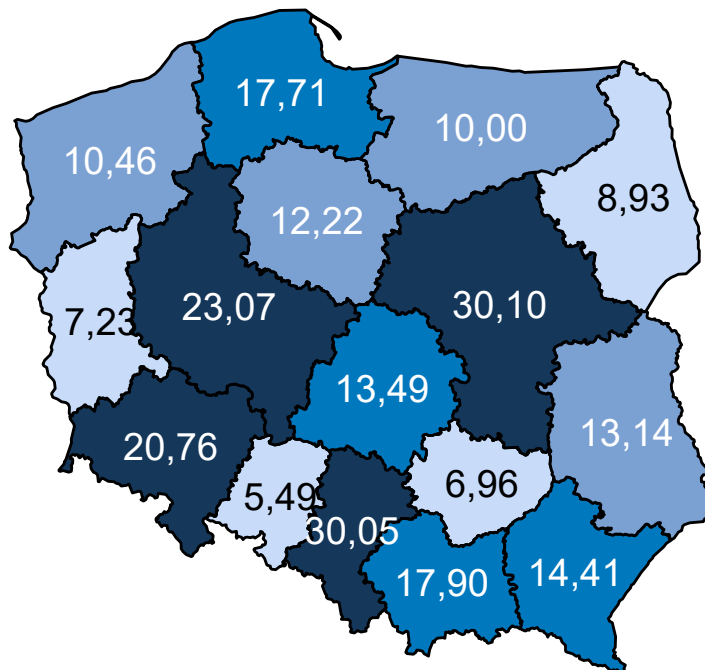
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

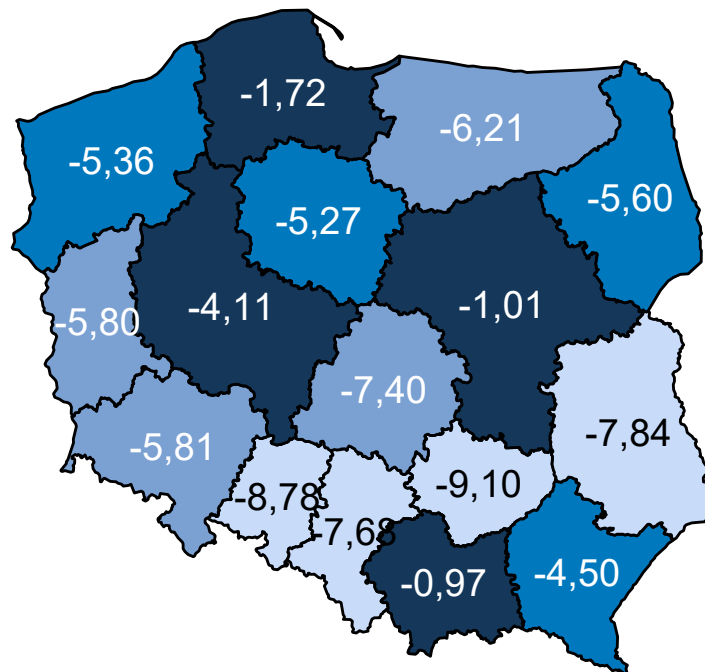


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,97%.

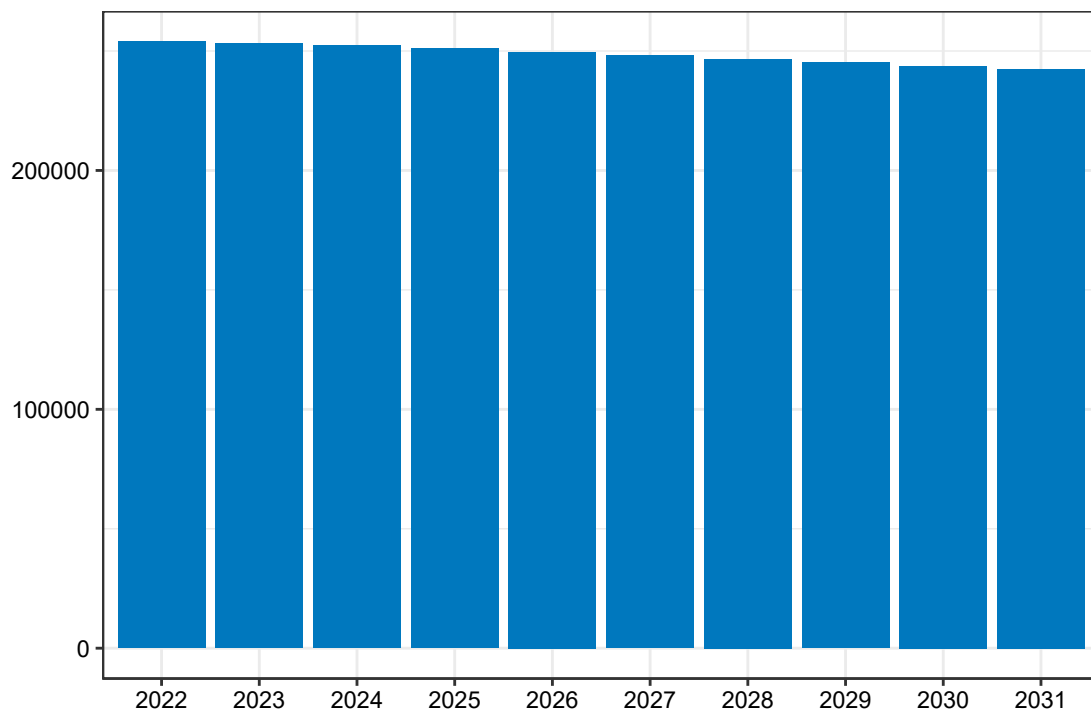
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

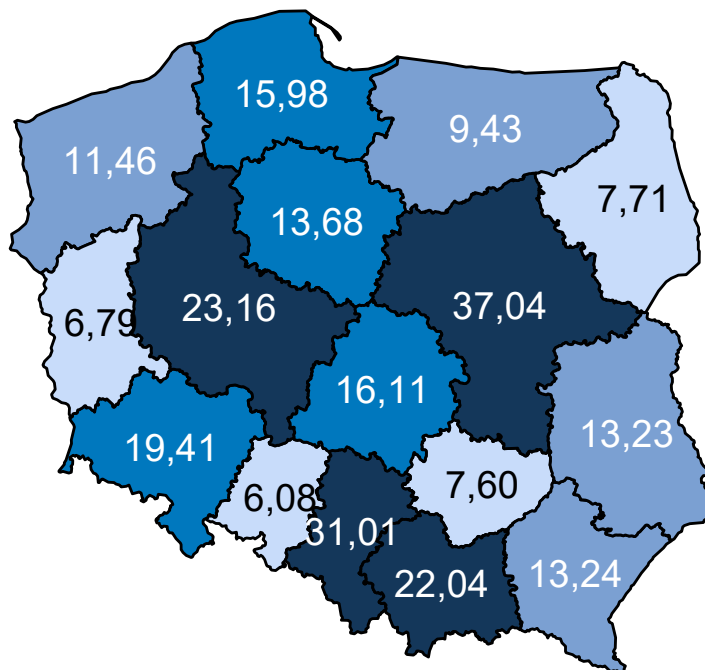
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 242,5 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

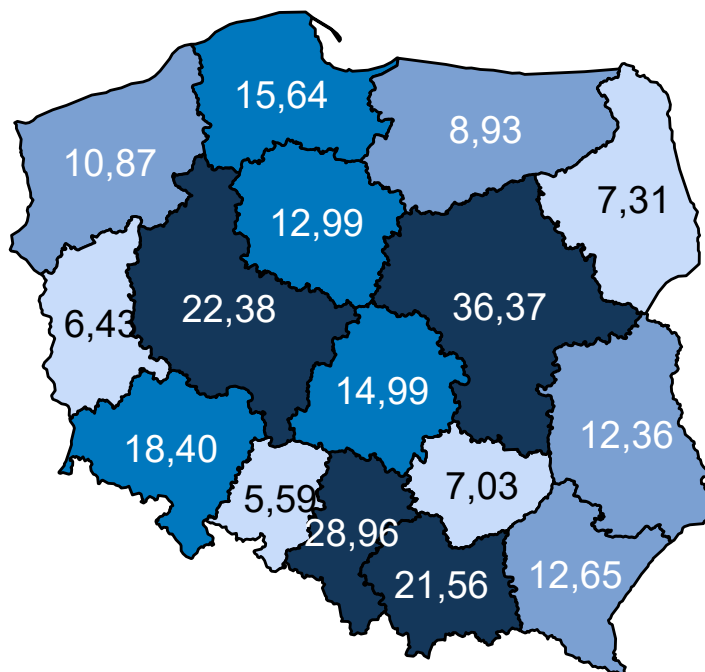
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 22,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

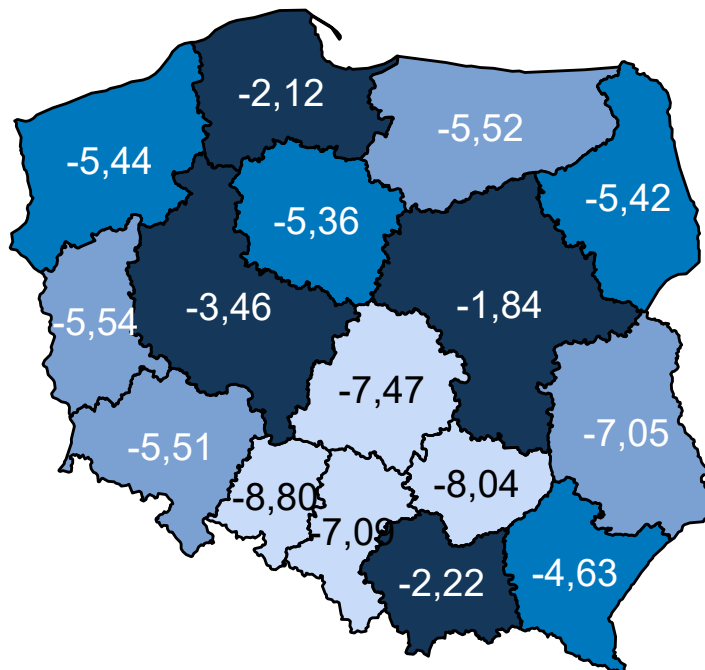


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,22%.

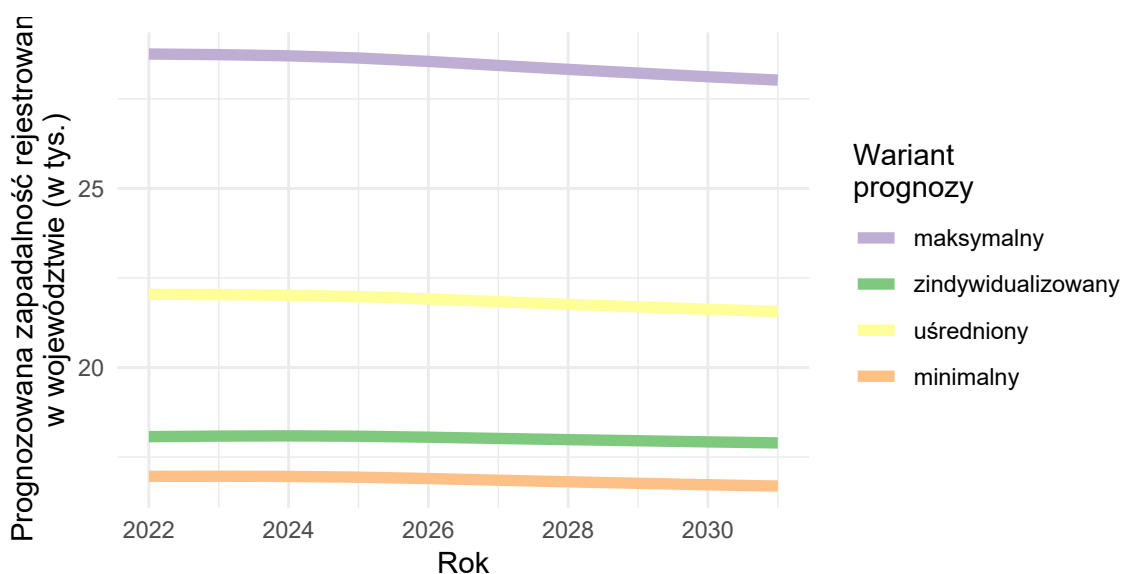
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



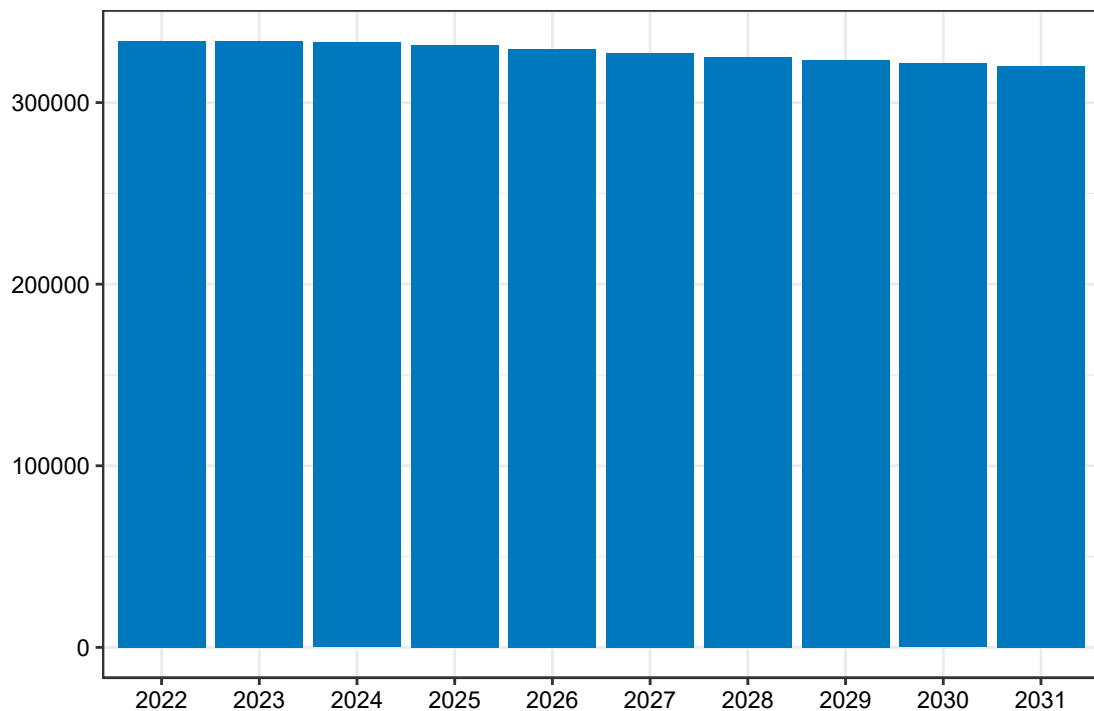
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. oddechowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 334,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 320,0 tys. (spadek o -4.2 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

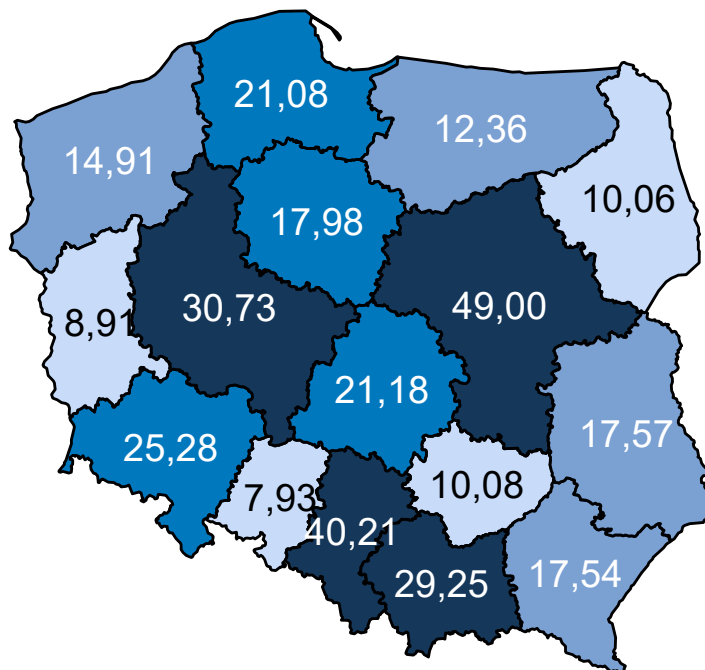
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

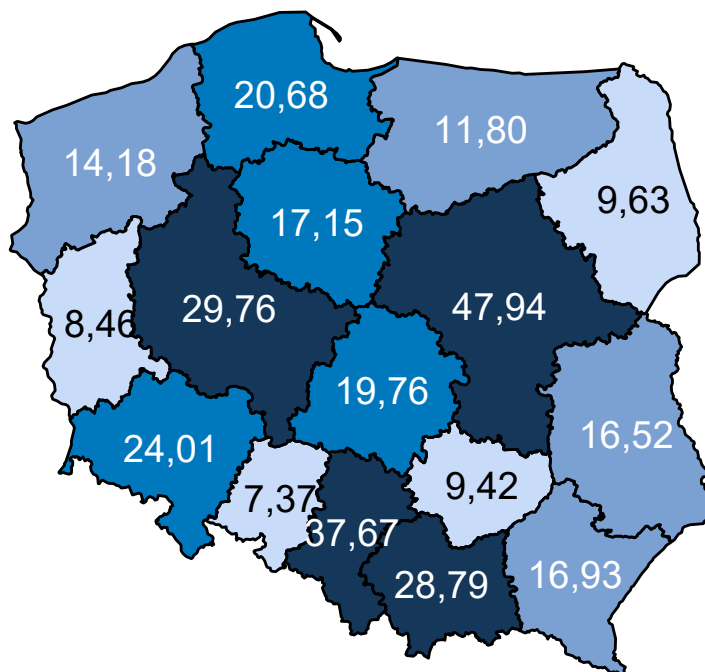
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

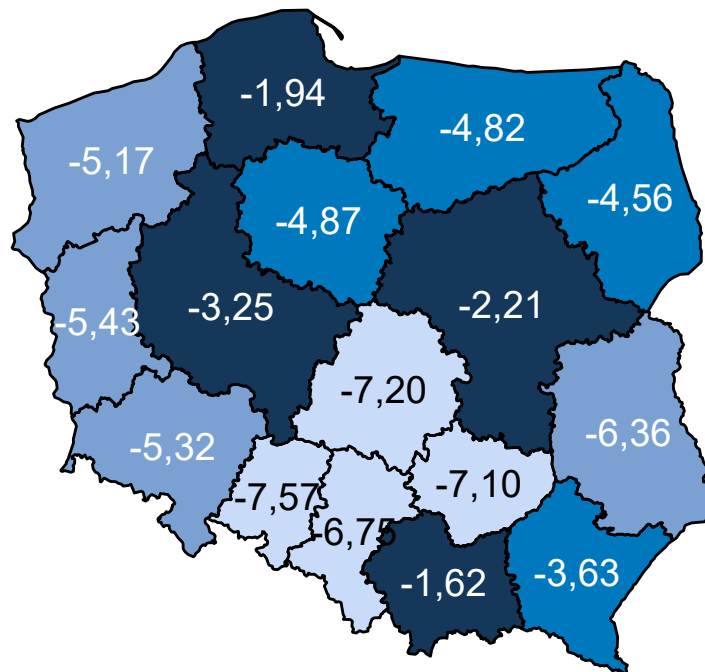


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,62%.

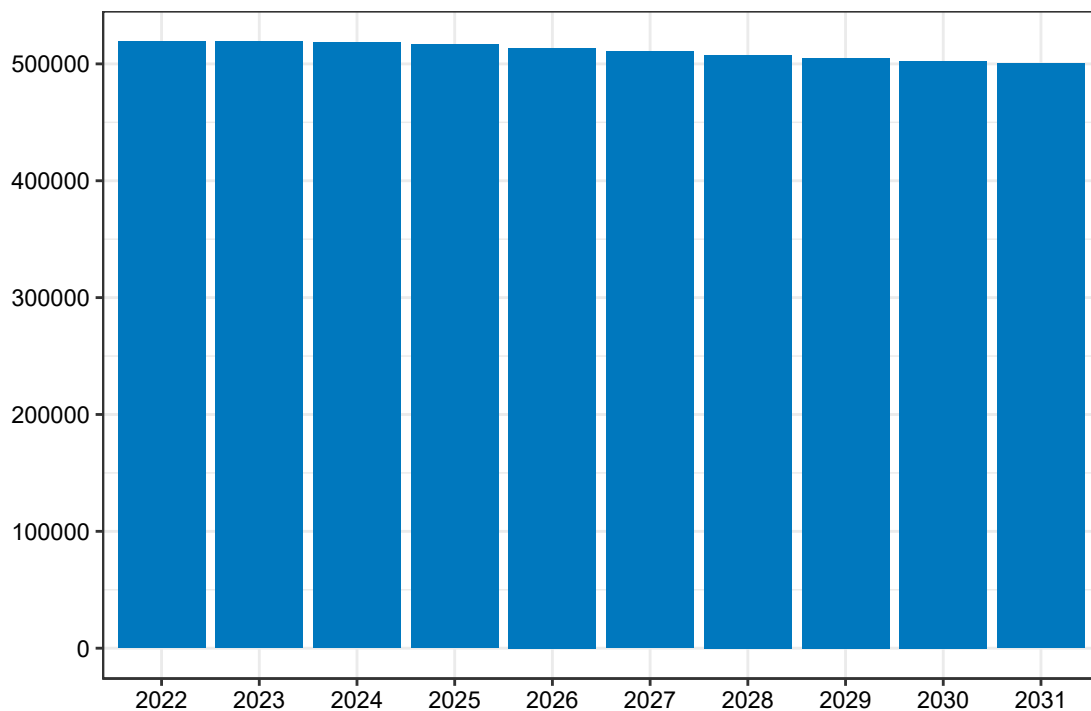
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

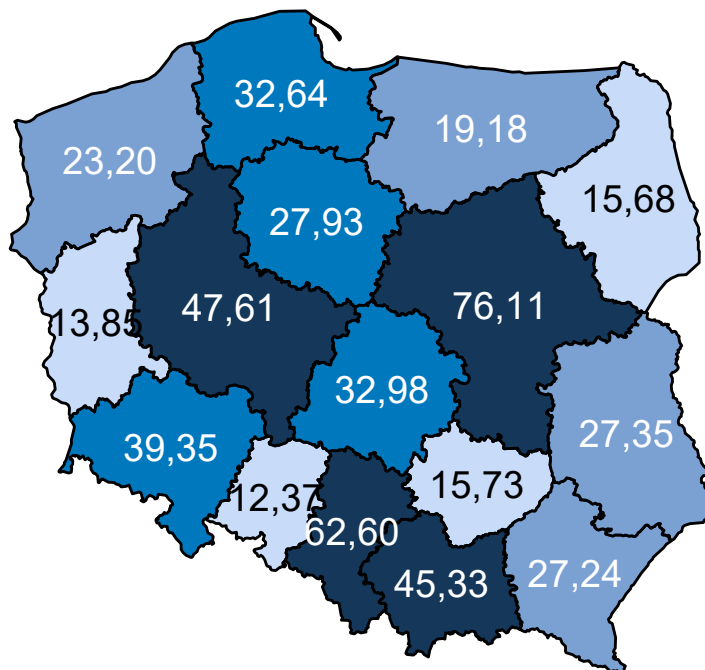
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 519,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 500,2 tys. (spadek o -3,6 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

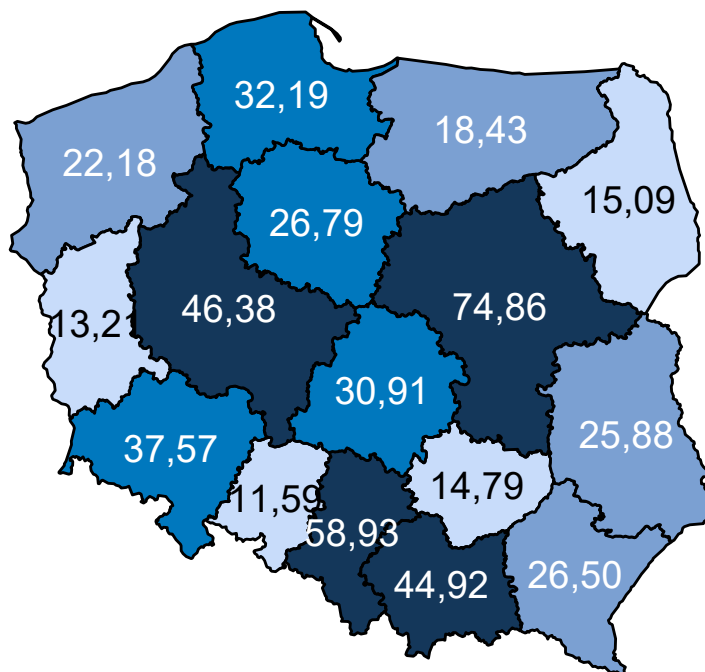
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 45,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

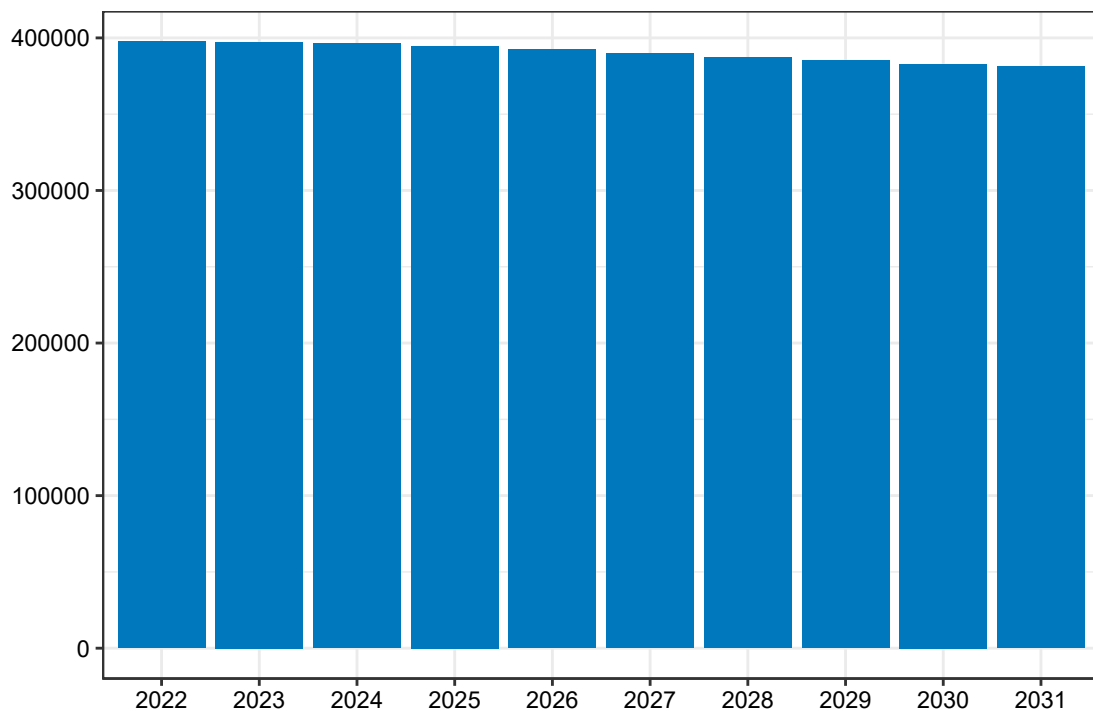
Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

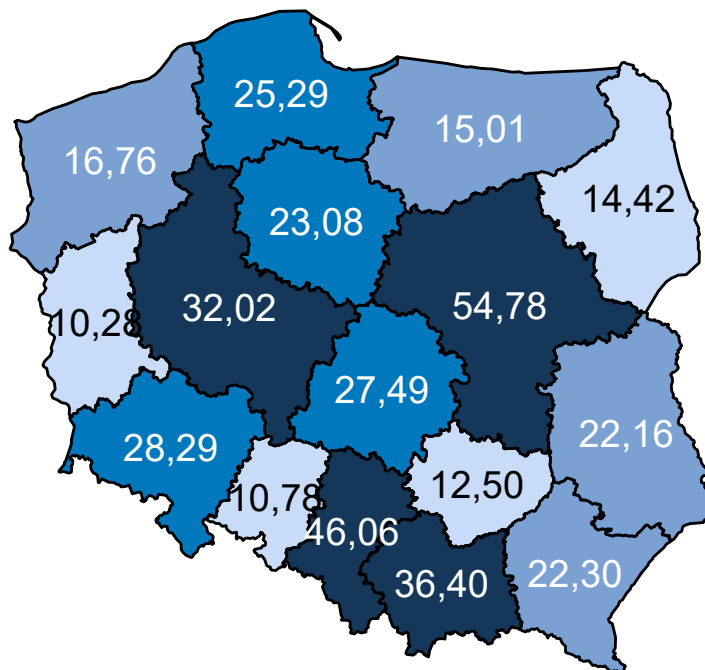
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

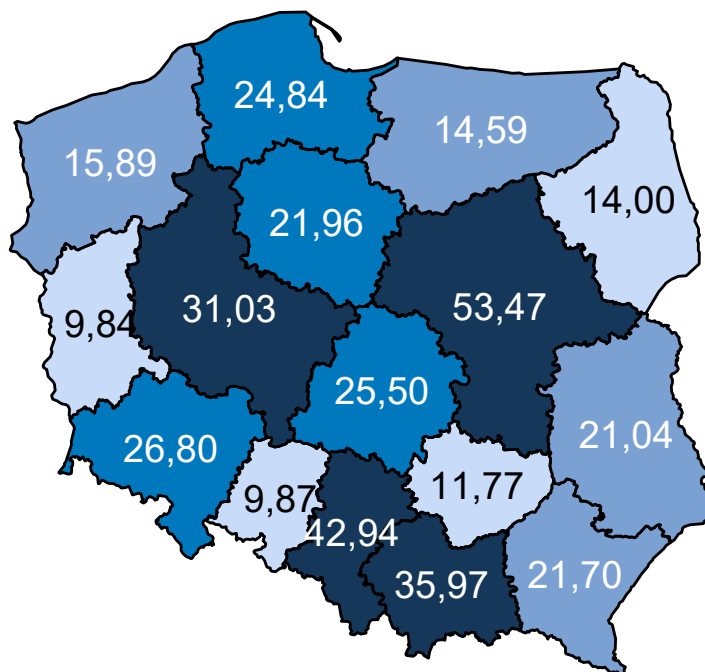
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 36,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

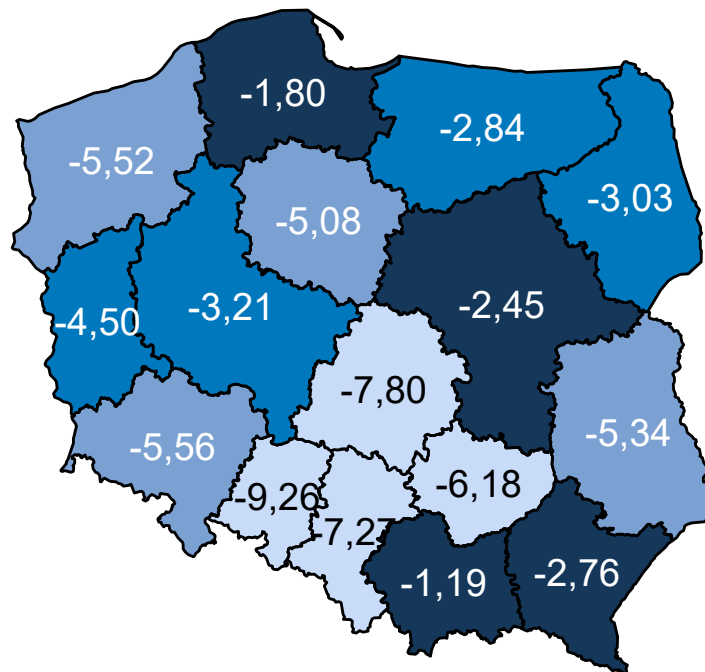


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,19%.

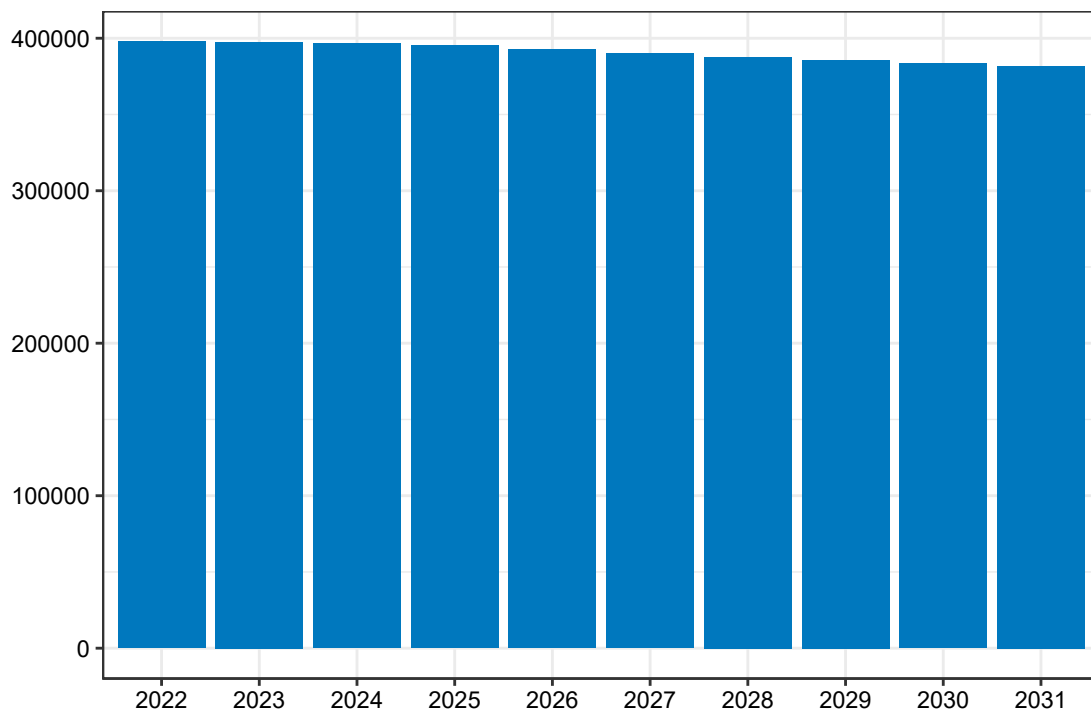
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

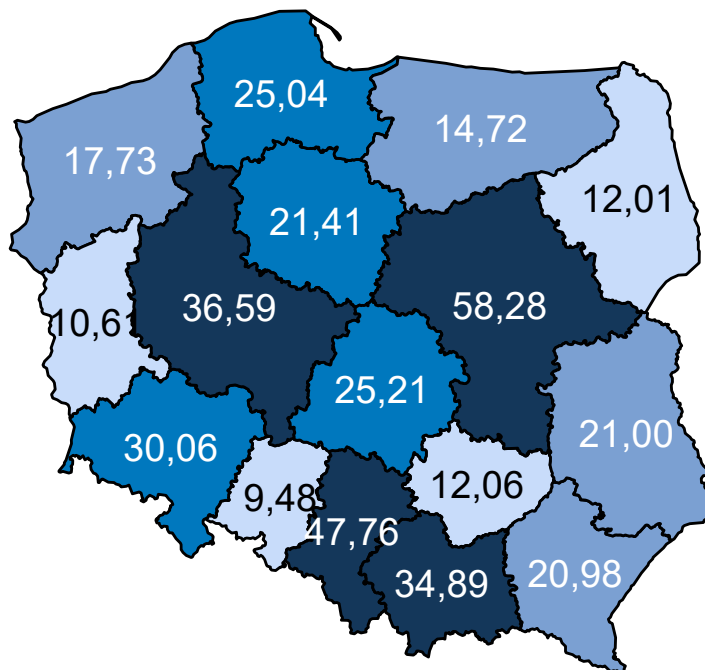
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,8 tys. (spadek o -4 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

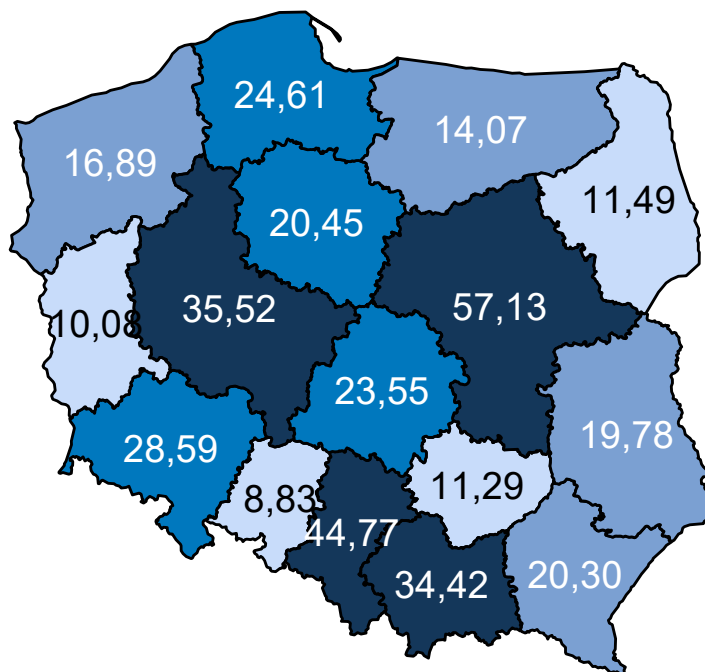
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 34,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

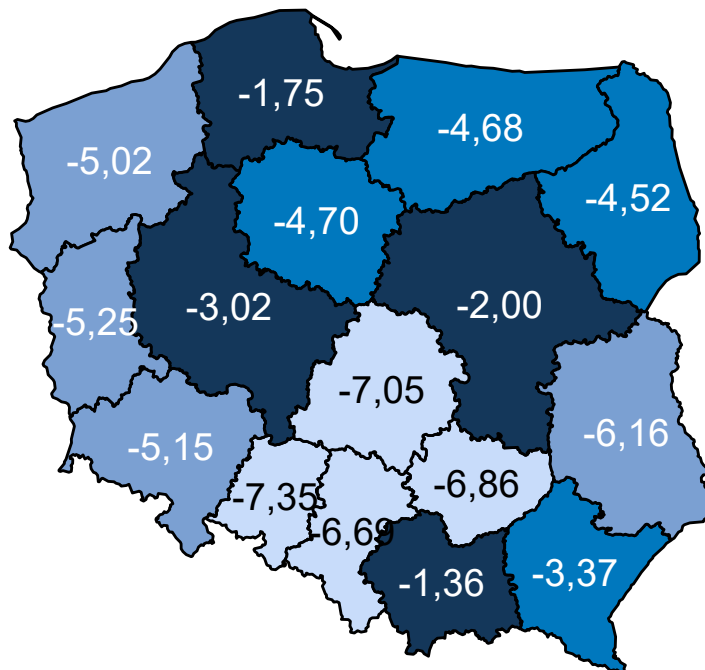


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,36%.

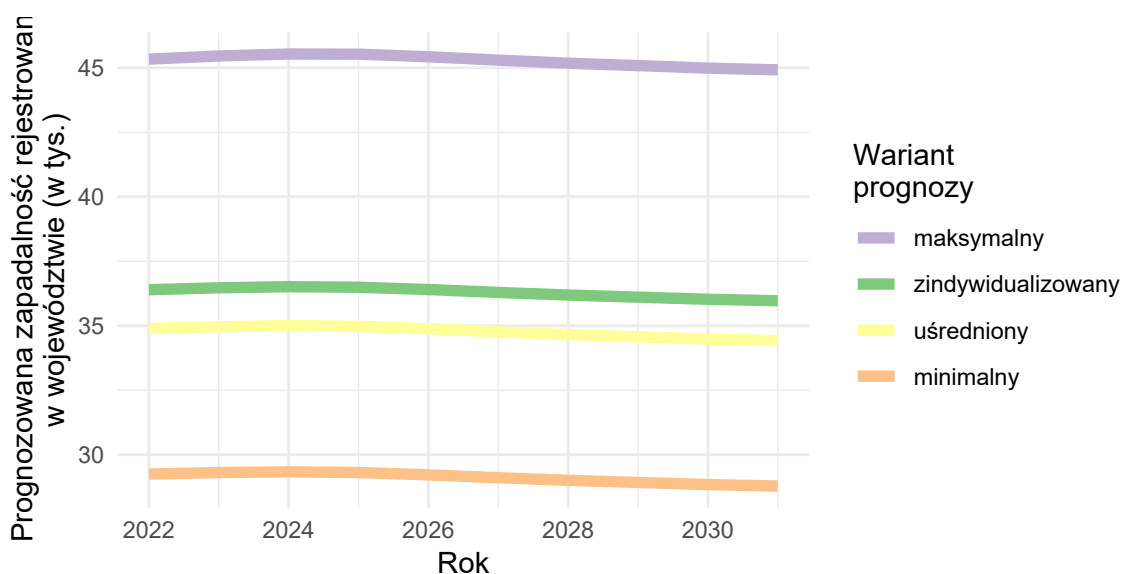
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



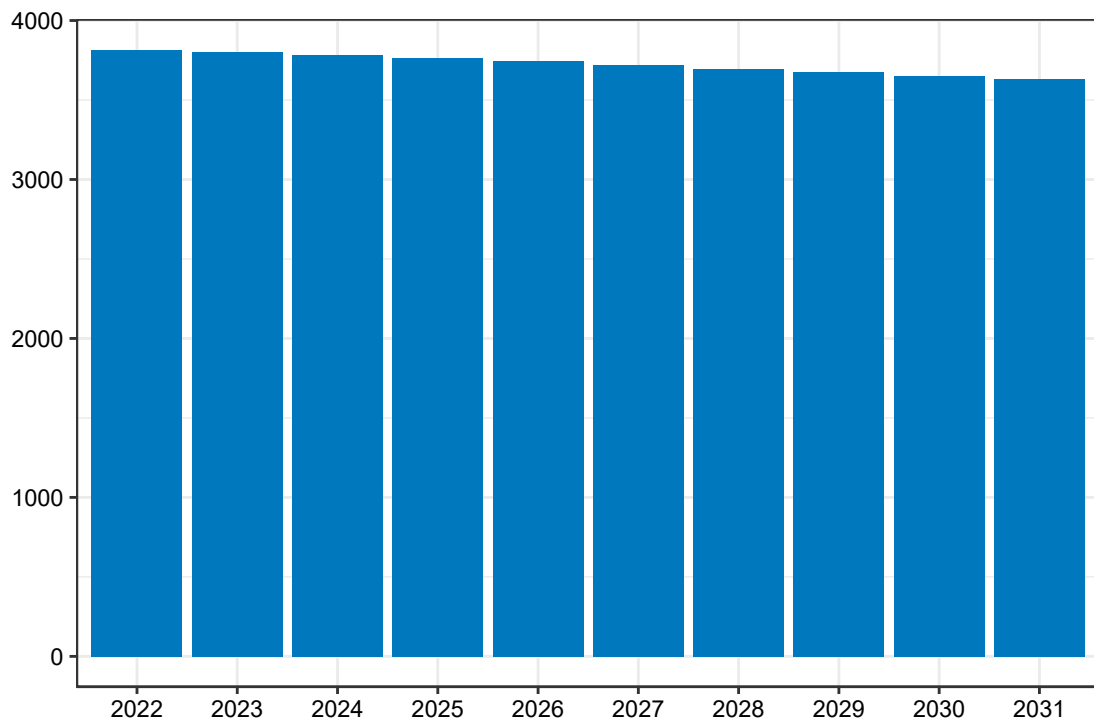
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

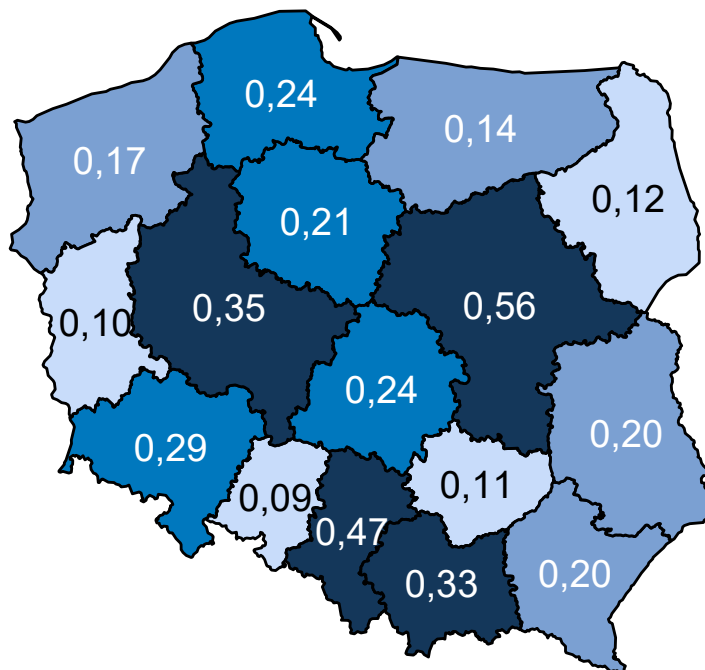
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

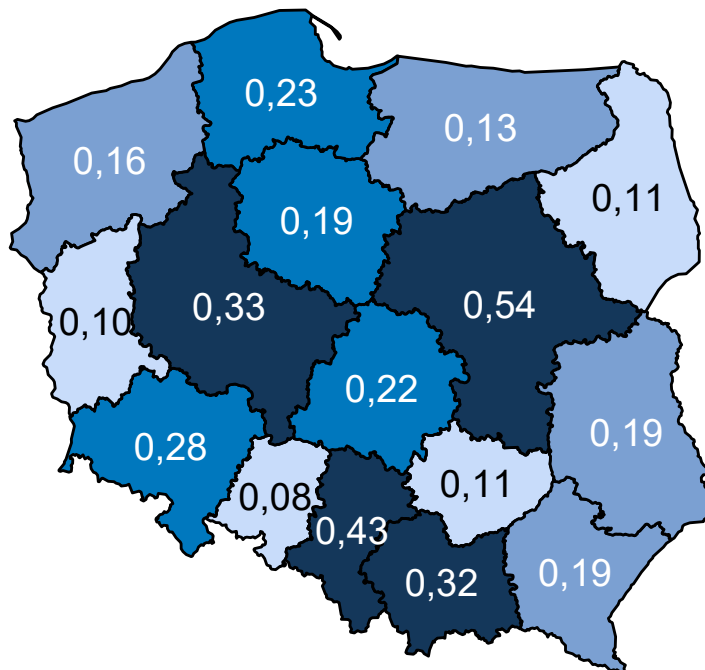
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

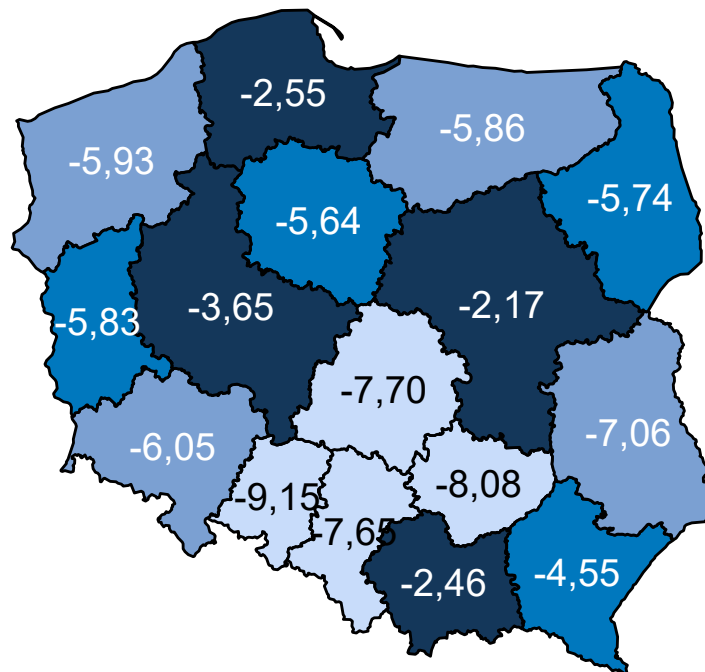


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,46%.

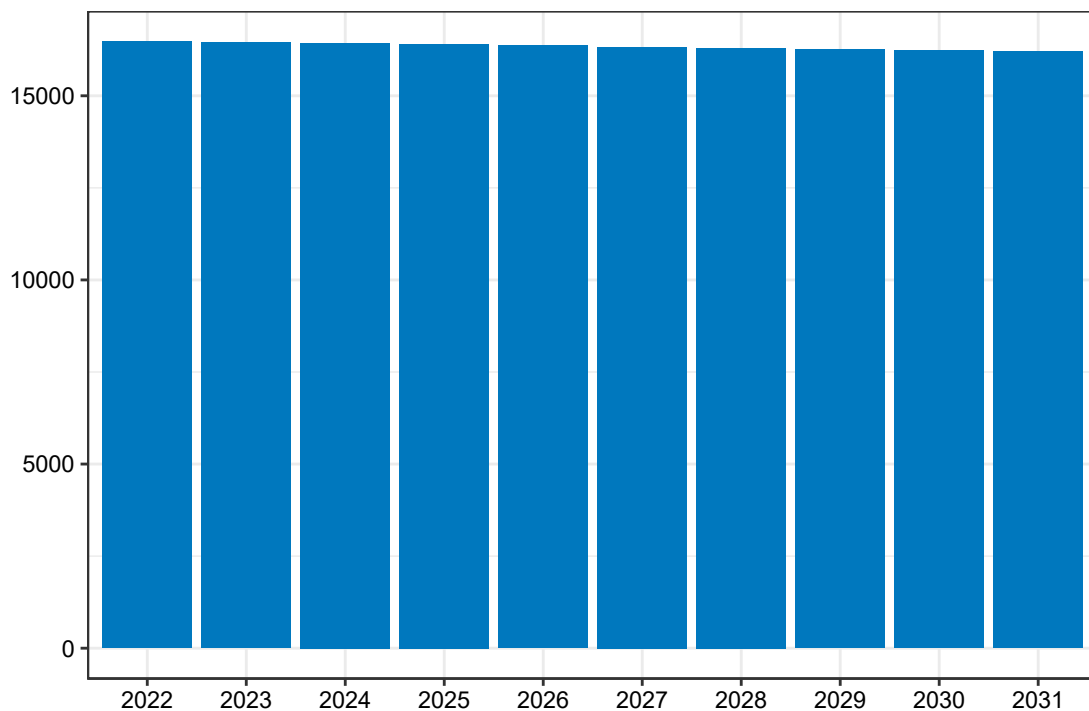
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

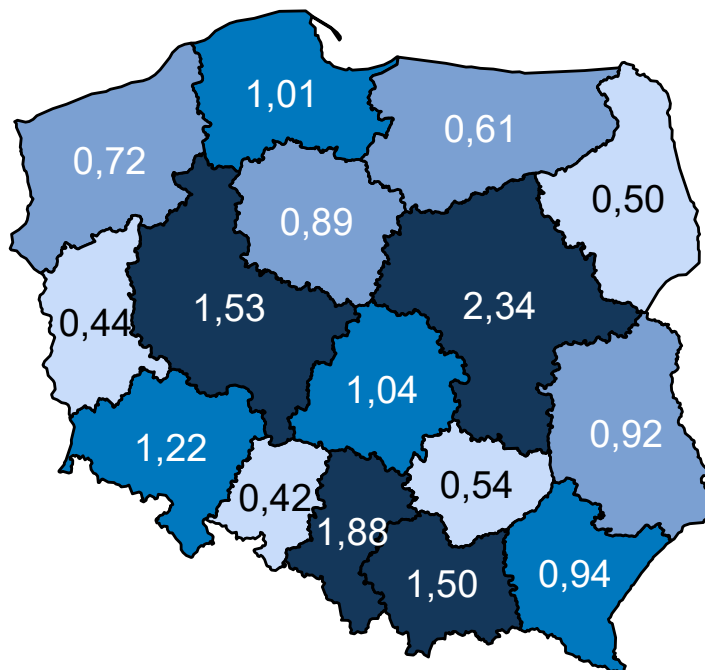
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,2 tys. (spadek o -1,8 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

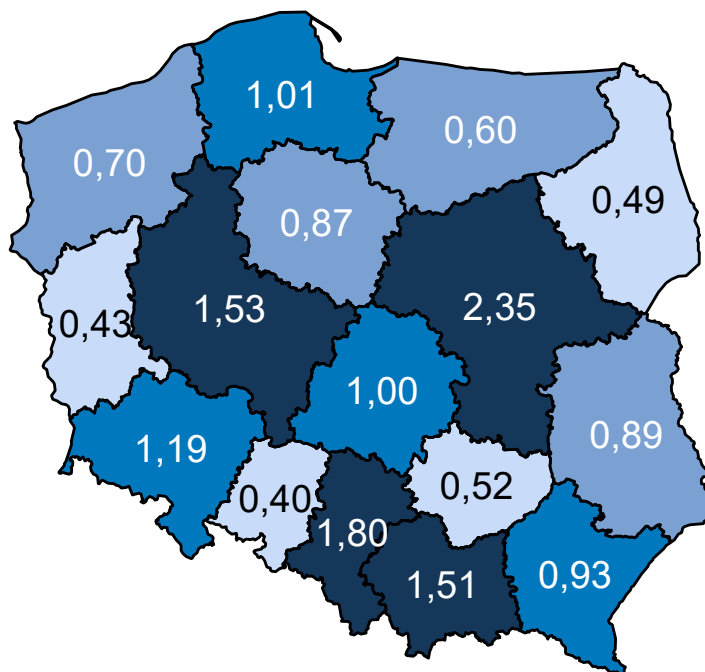
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

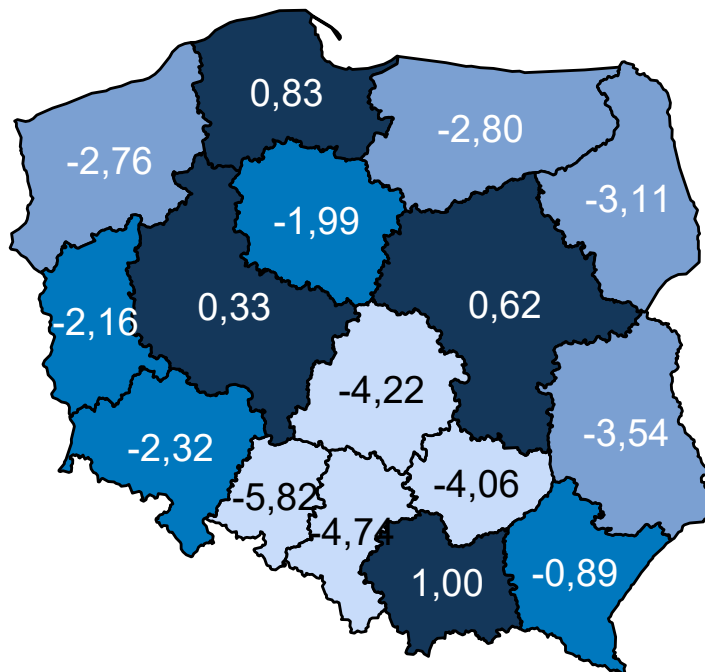


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,00%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

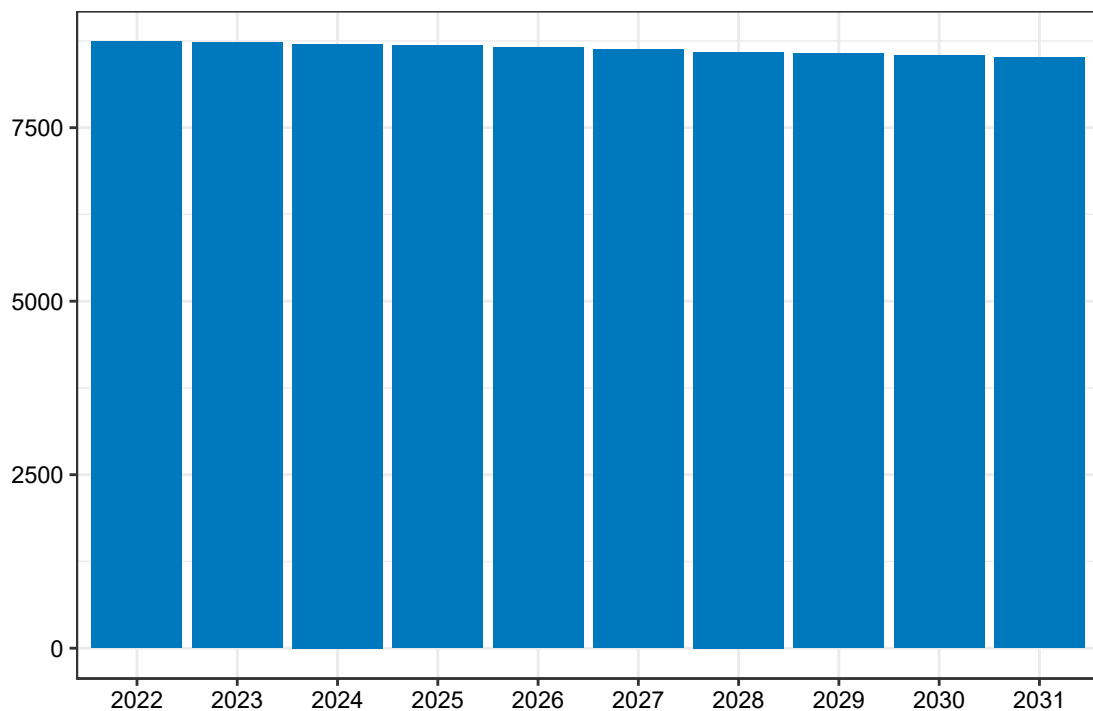


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2.3 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

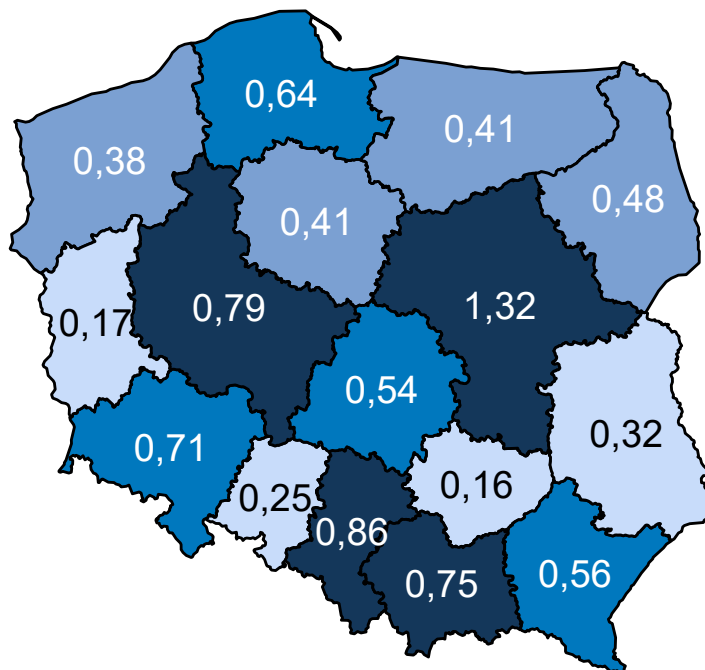
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

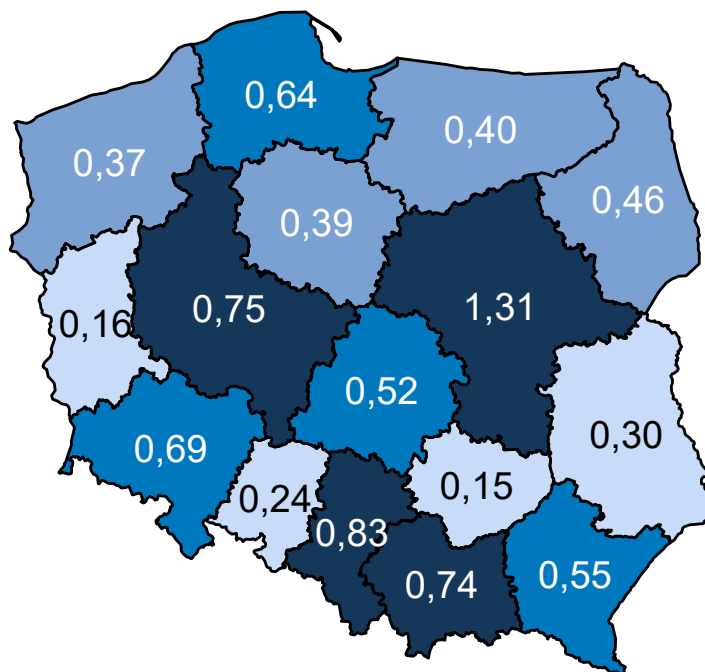
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

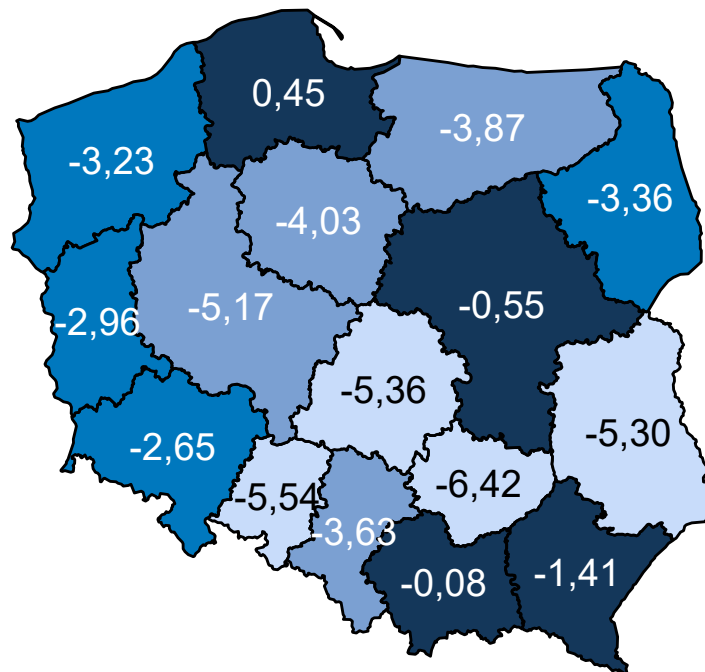


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,08%.

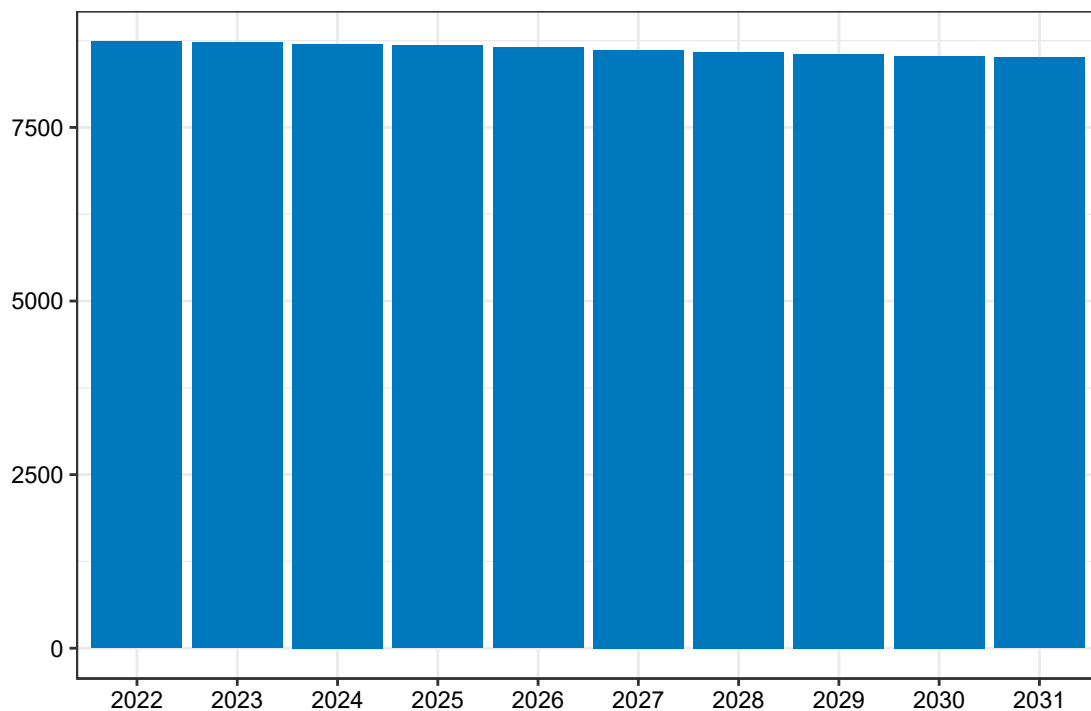
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

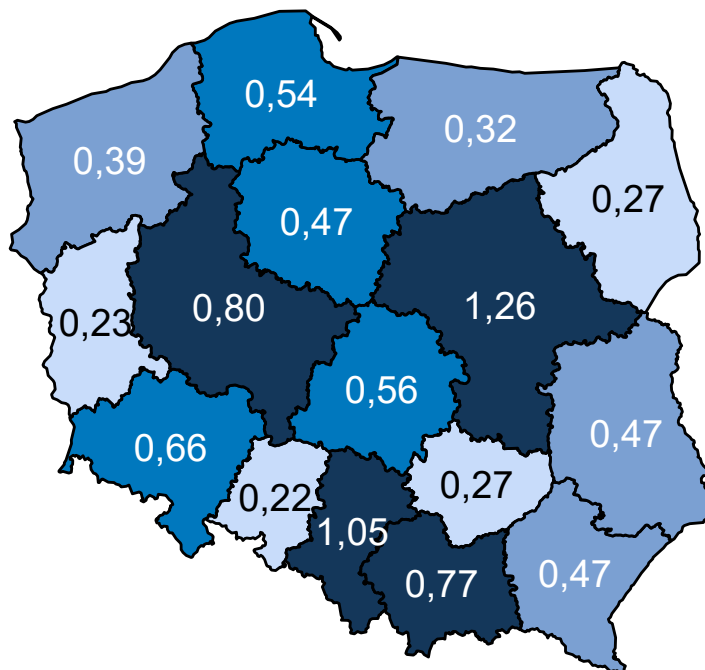
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

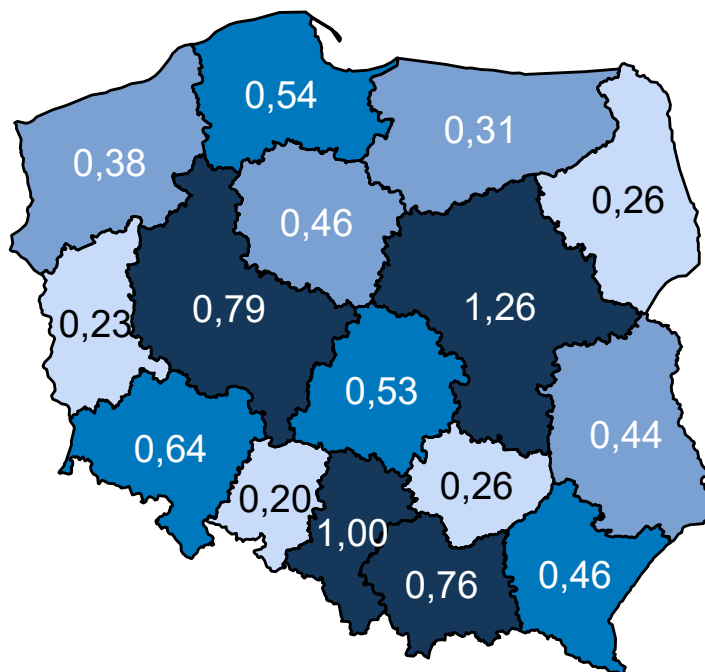
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

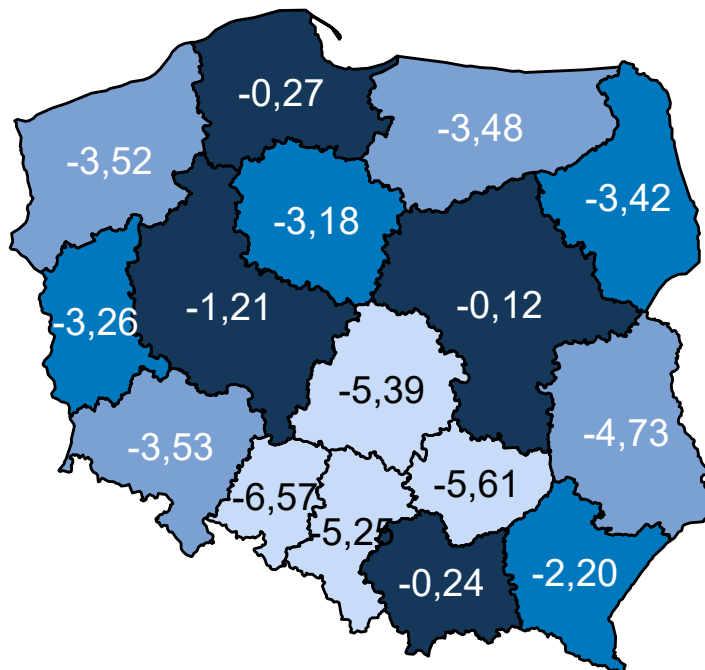


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,24%.

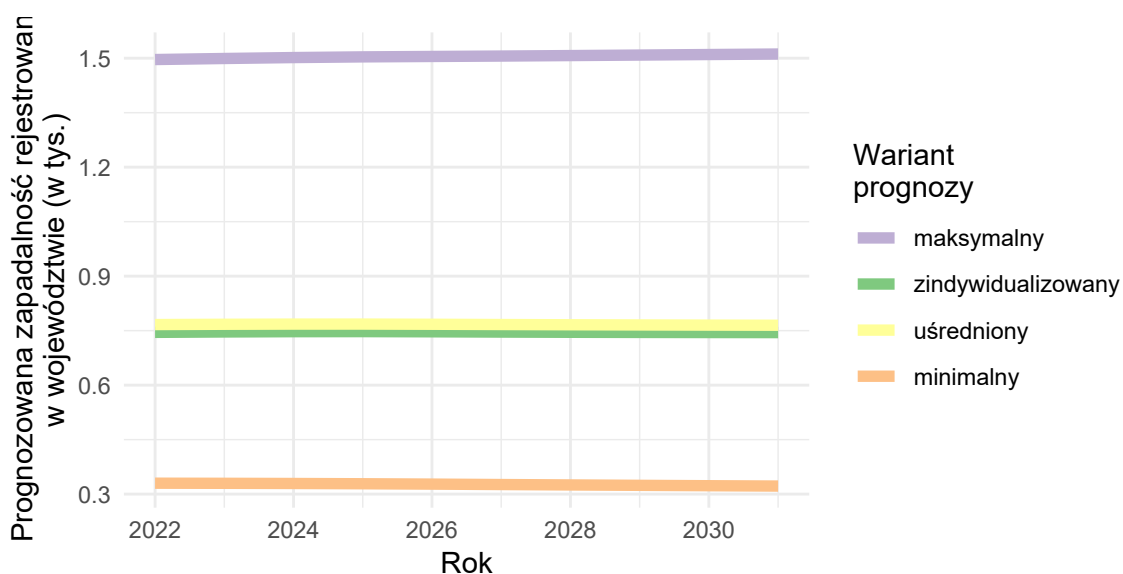
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



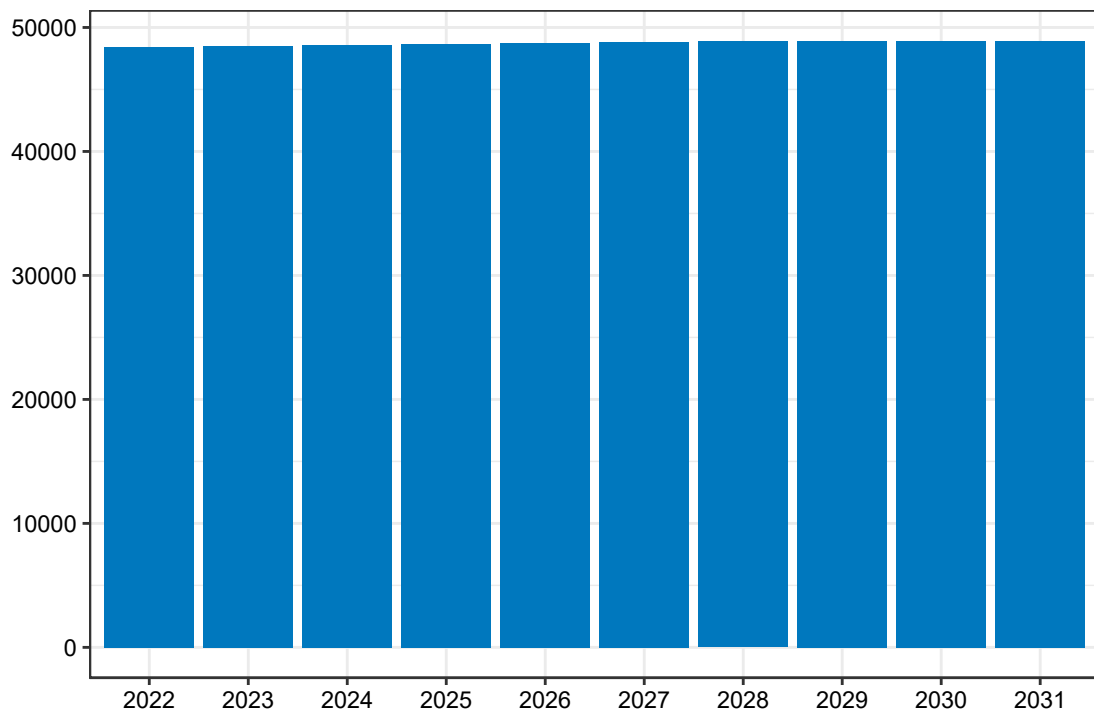
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 48,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 48,9 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

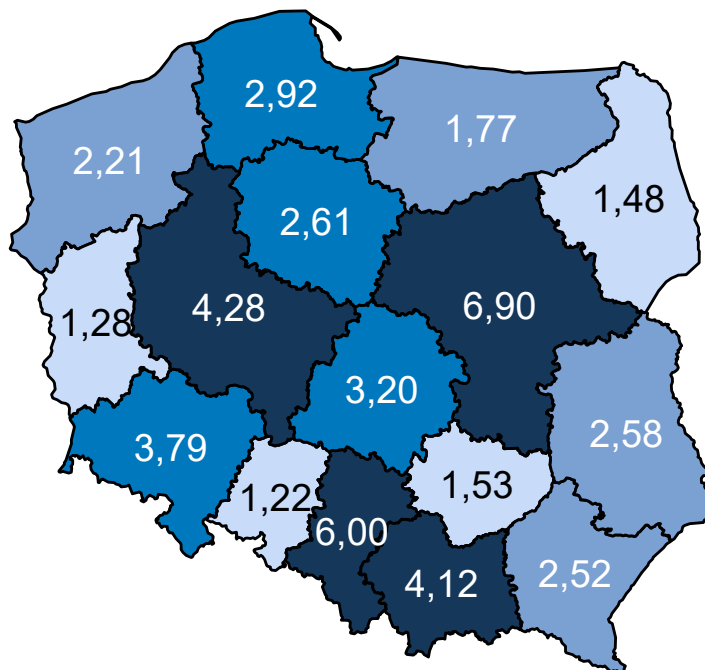
Wykres 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

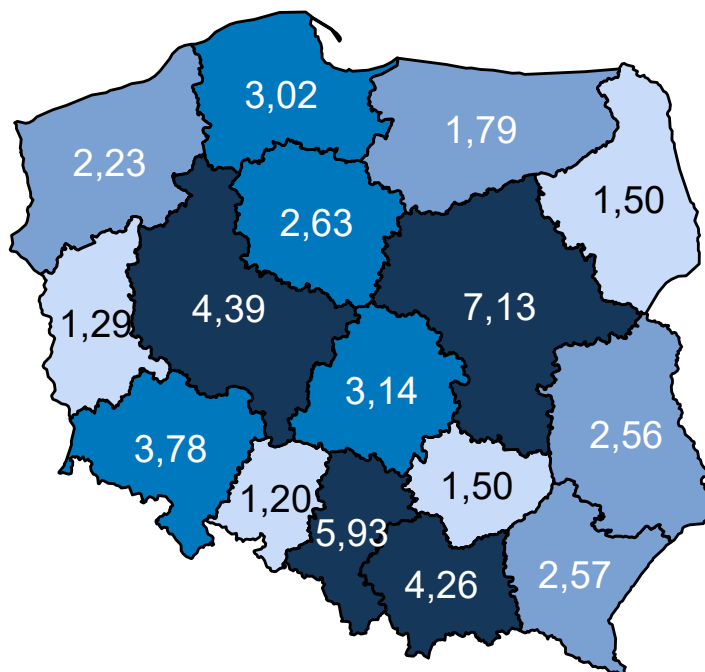
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

Mapa 4.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

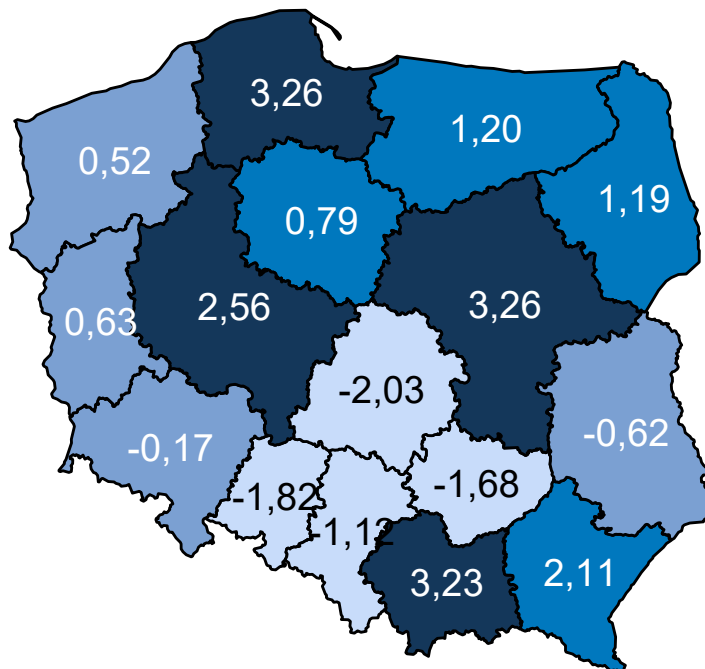


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,23%.

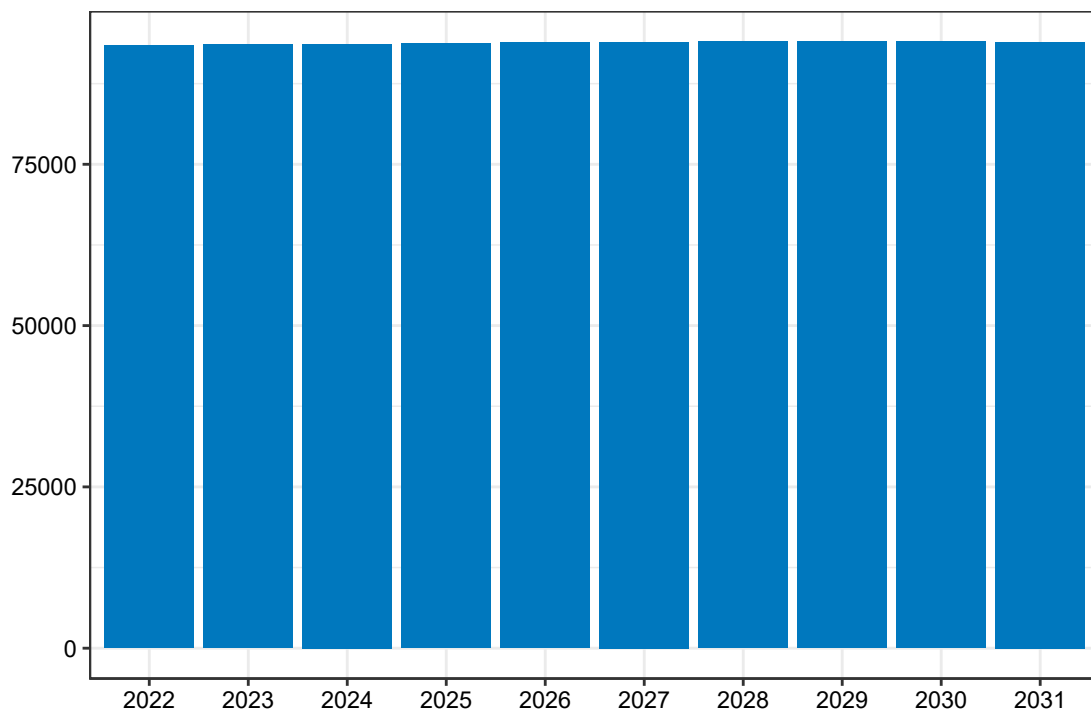
Mapa 4.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

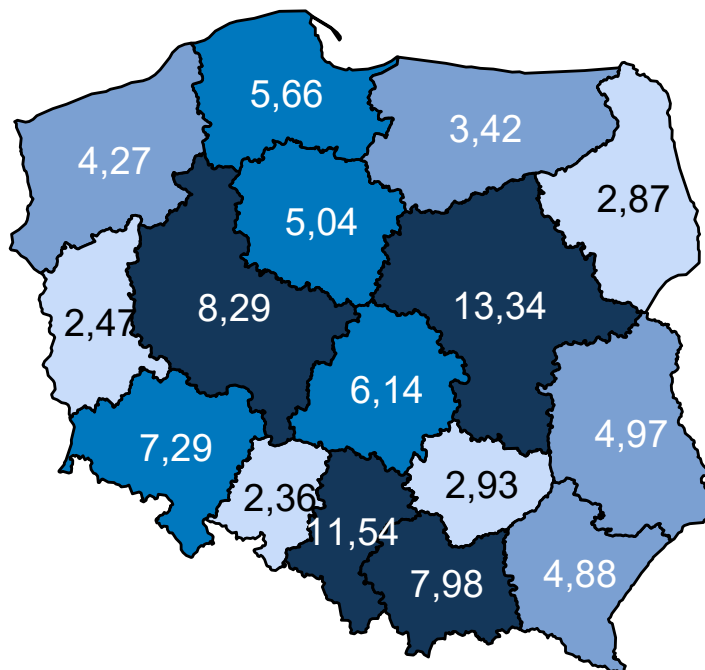
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 93,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,0 tys. (wzrost o 0.6 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

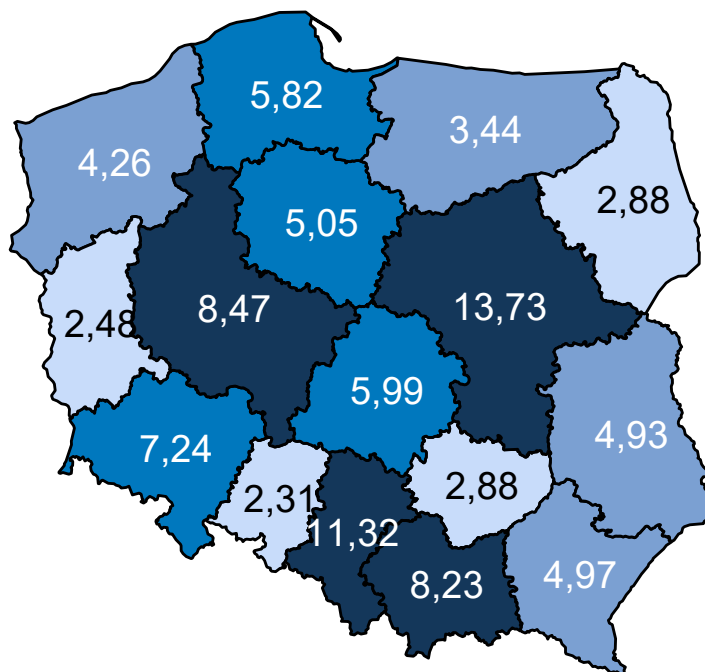
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

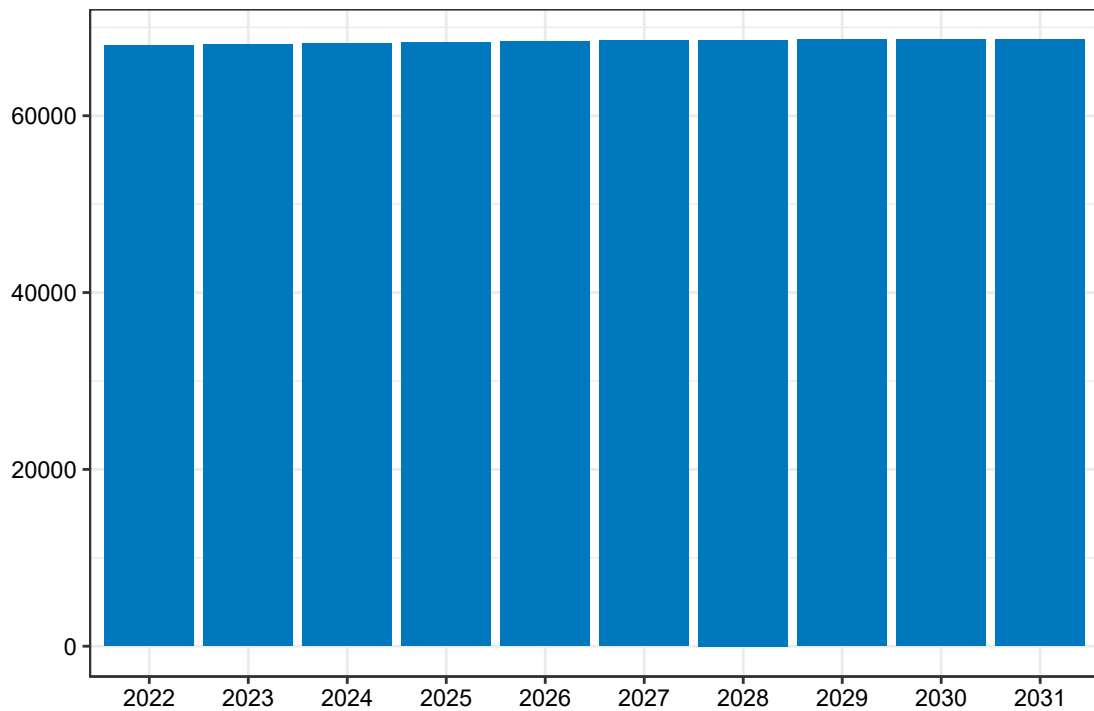
Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

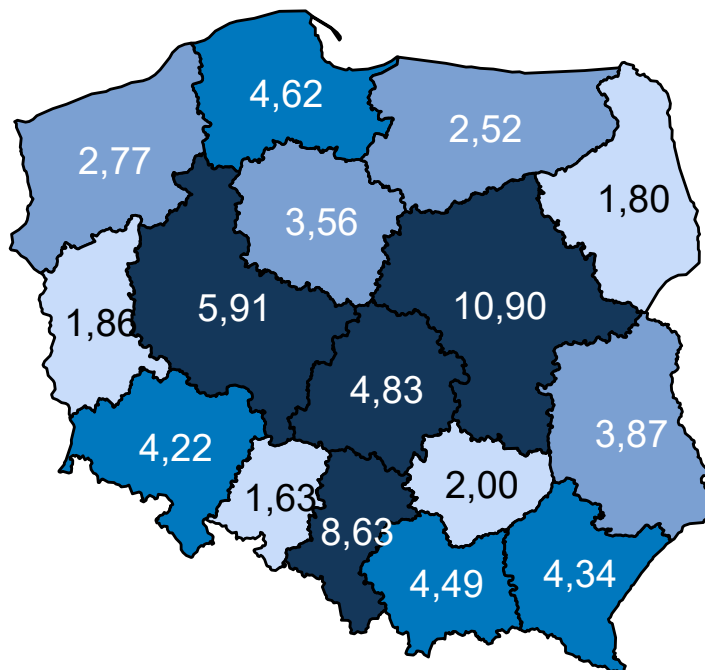
Wykres 4.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

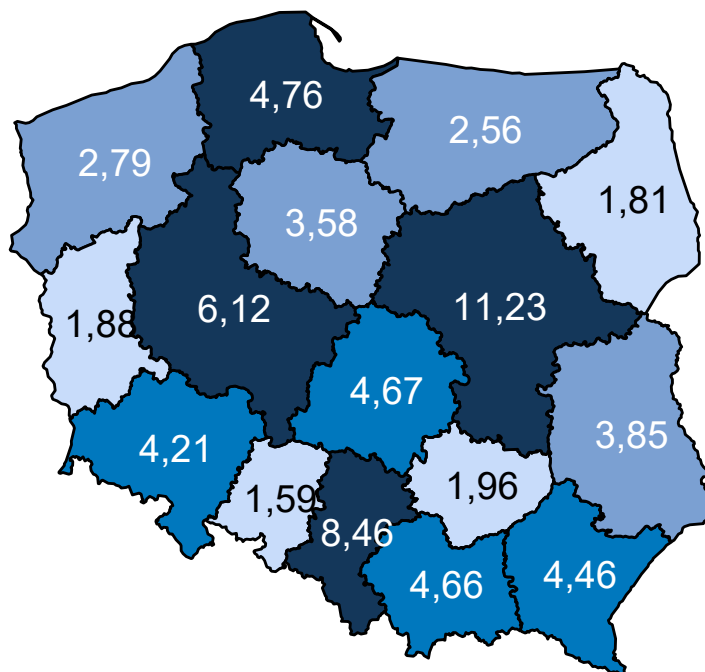
Mapa **4.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.80**.

Mapa 4.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

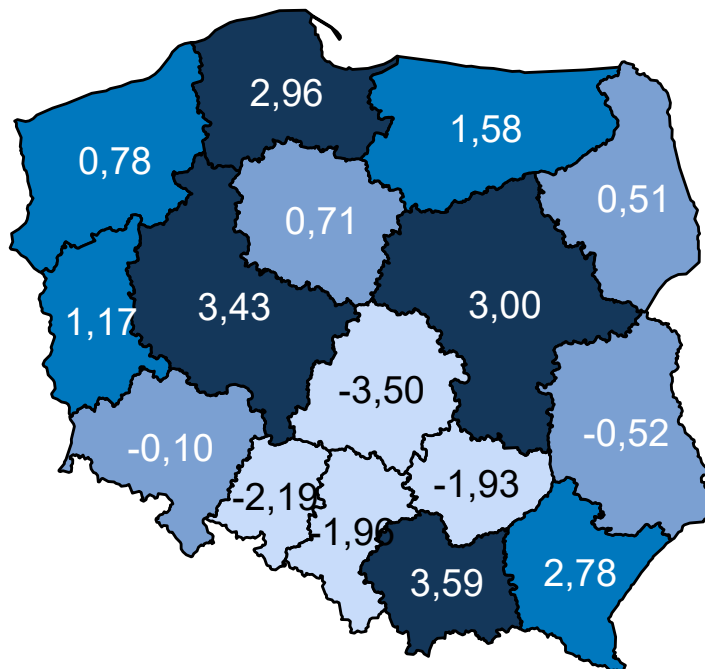


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,59%.

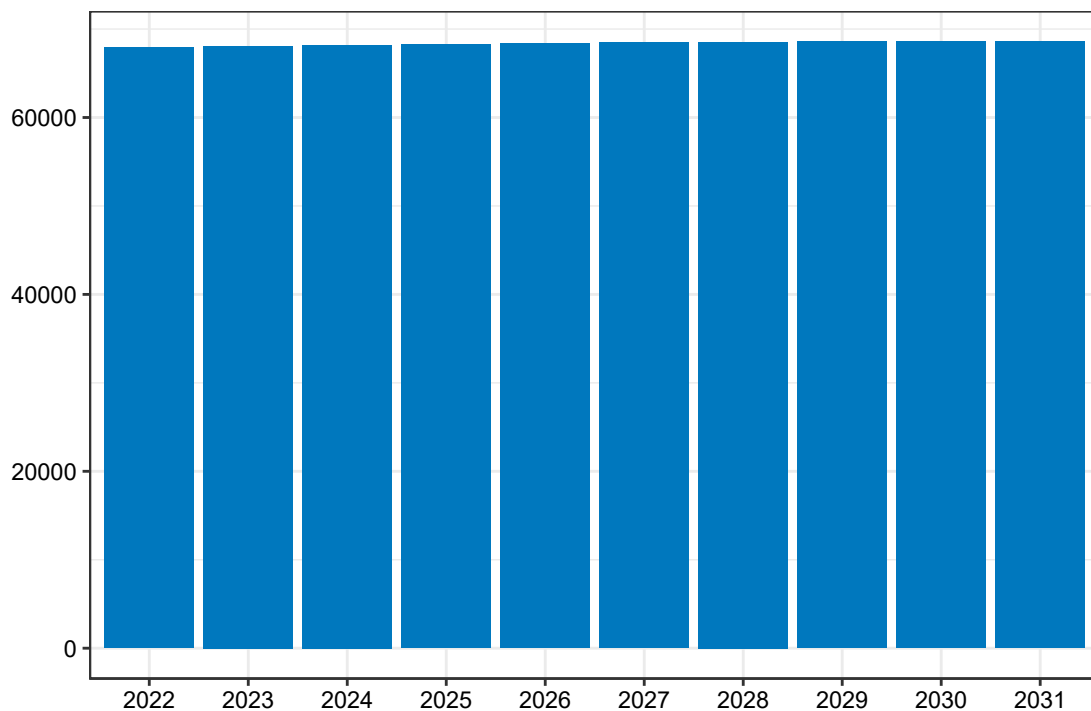
Mapa 4.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

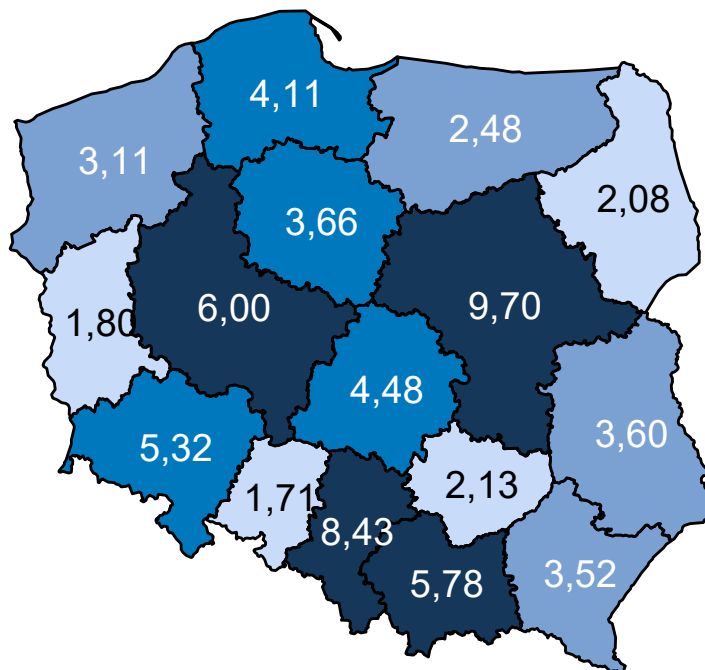
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

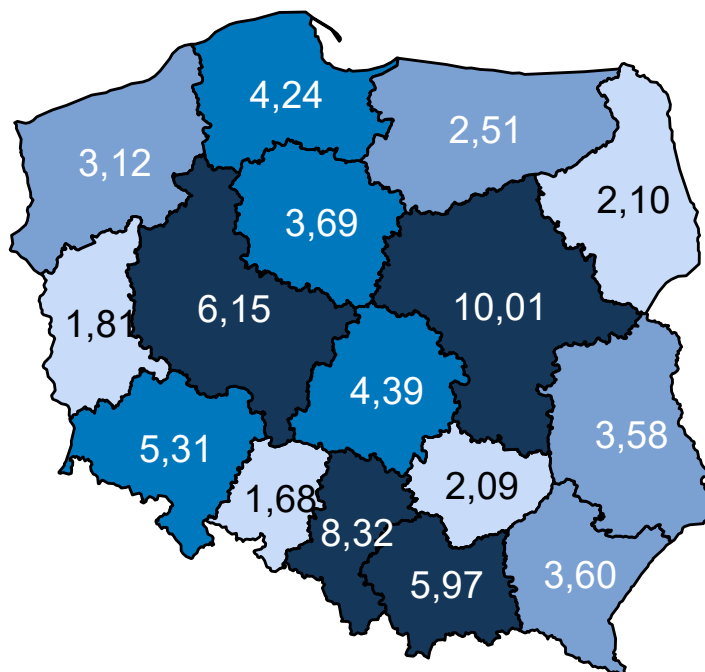
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,78 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

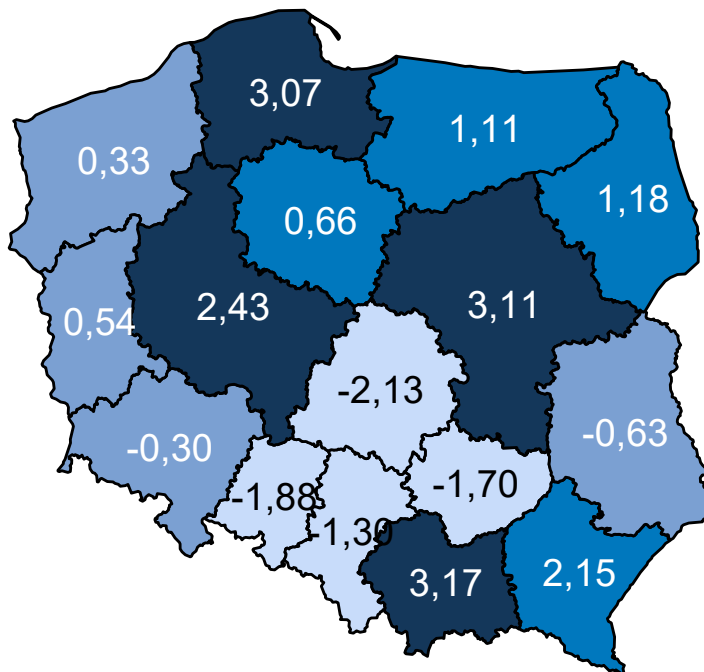


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,17%.

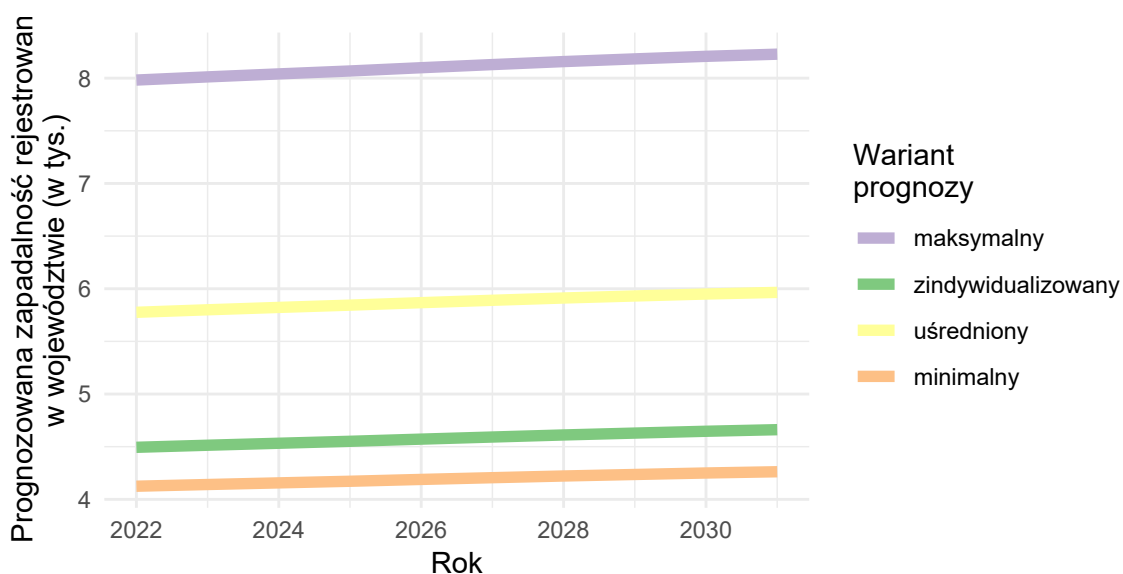
Mapa 4.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

Wykres 4.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



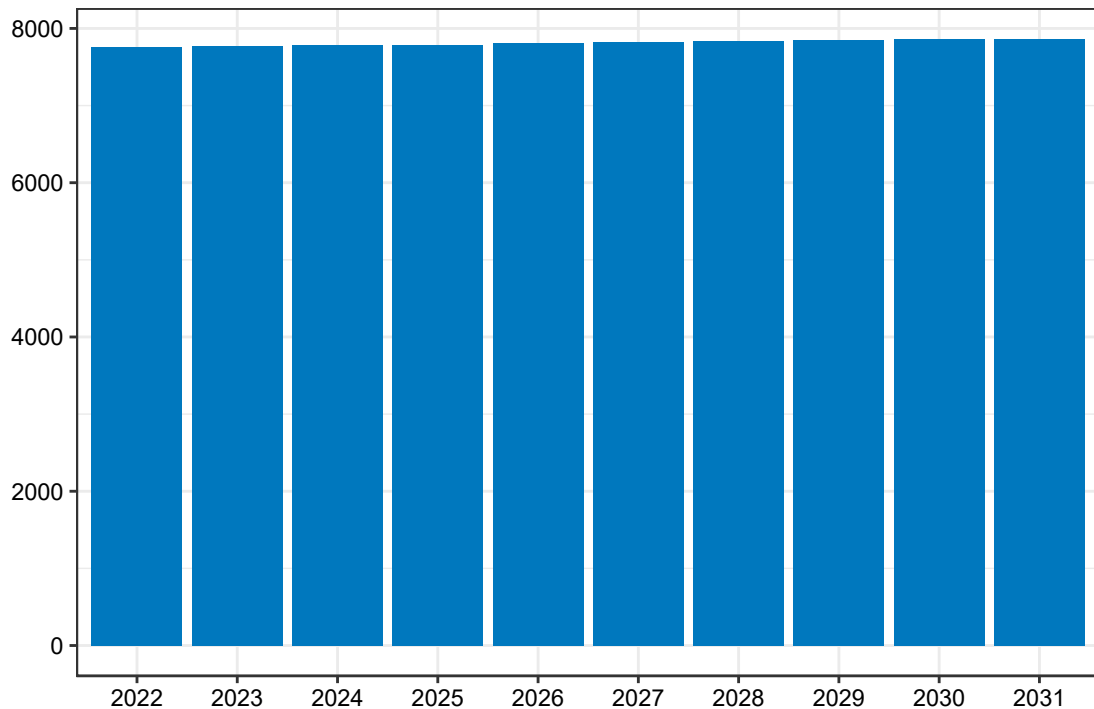
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Borelioza

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

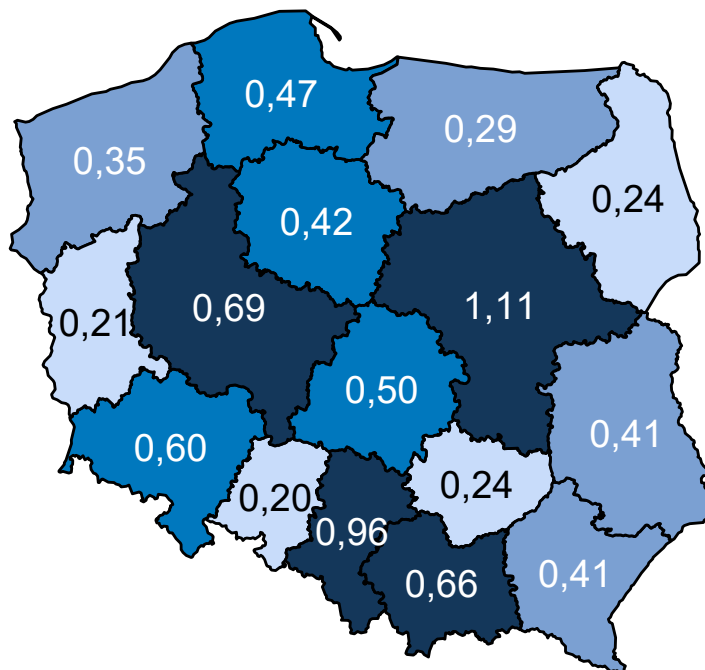
Wykres 4.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

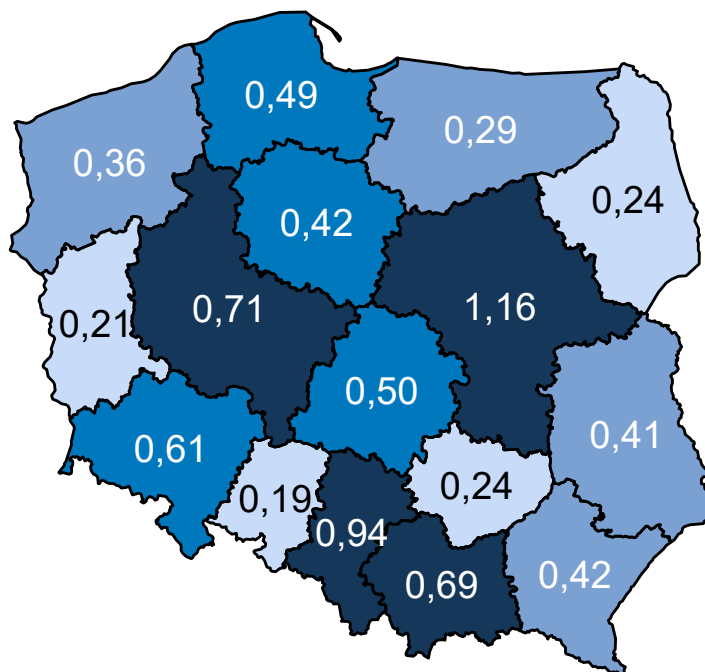
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

Mapa 4.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

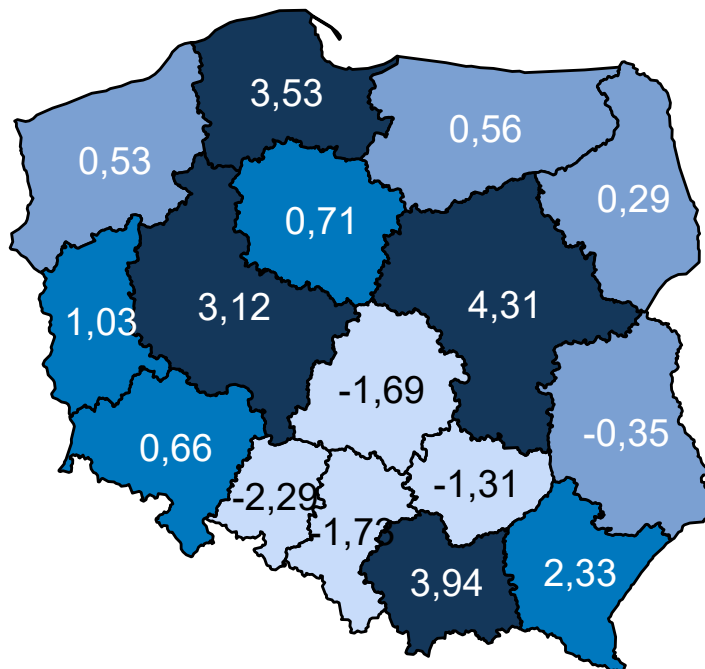


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,94%.

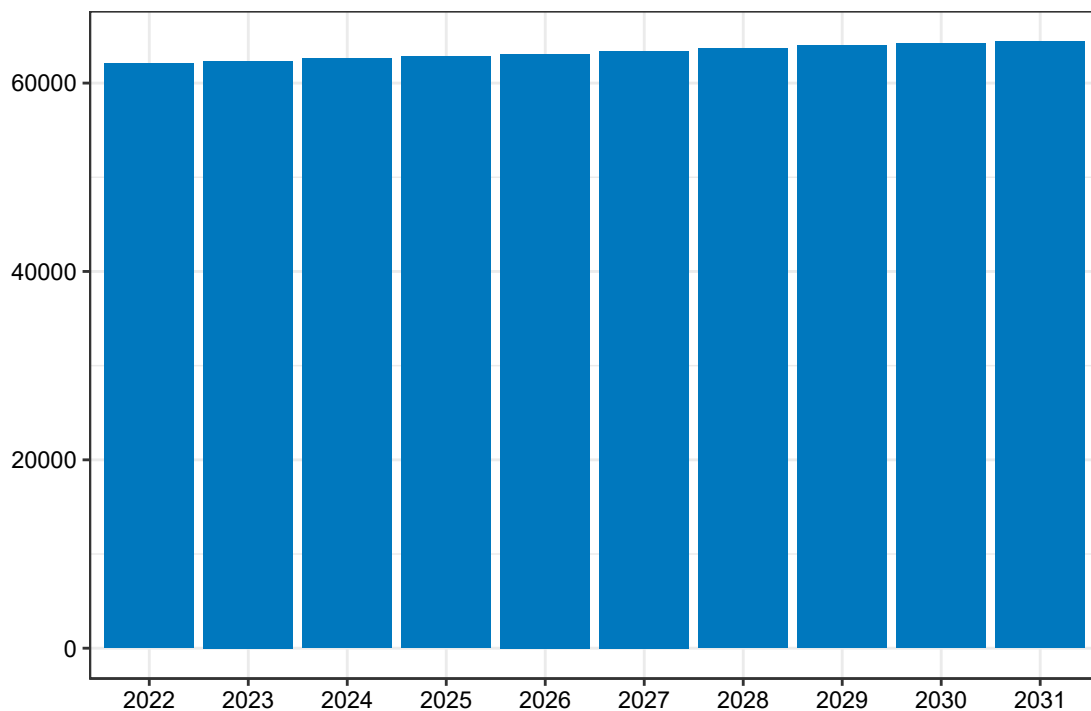
Mapa 4.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

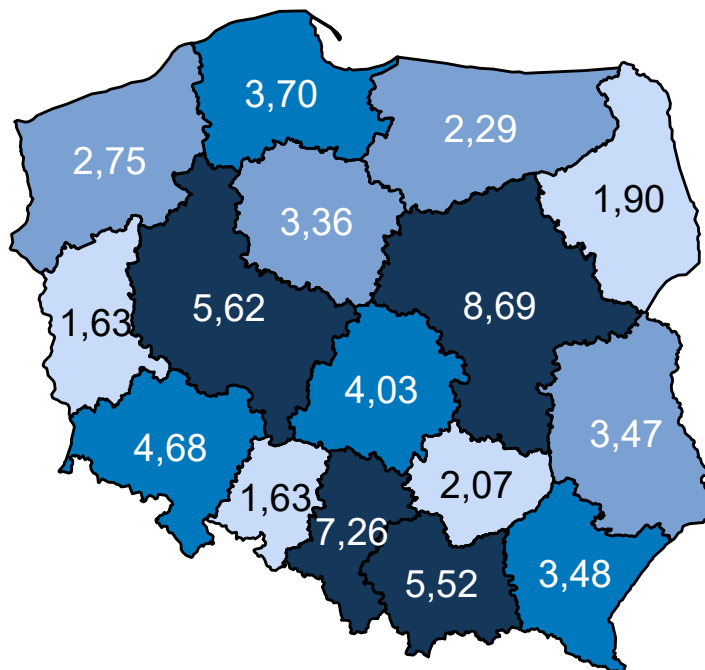
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 62,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 64,4 tys. (wzrost o 3,7 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

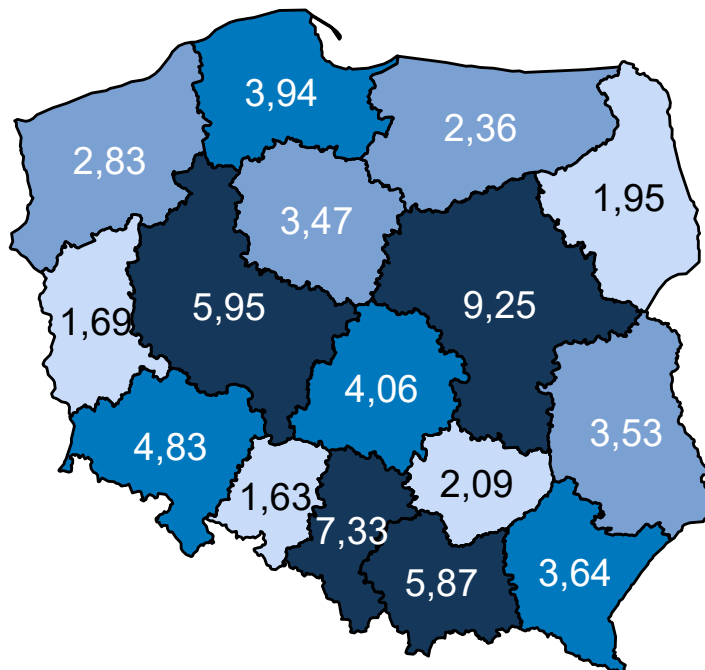
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

Mapa 4.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

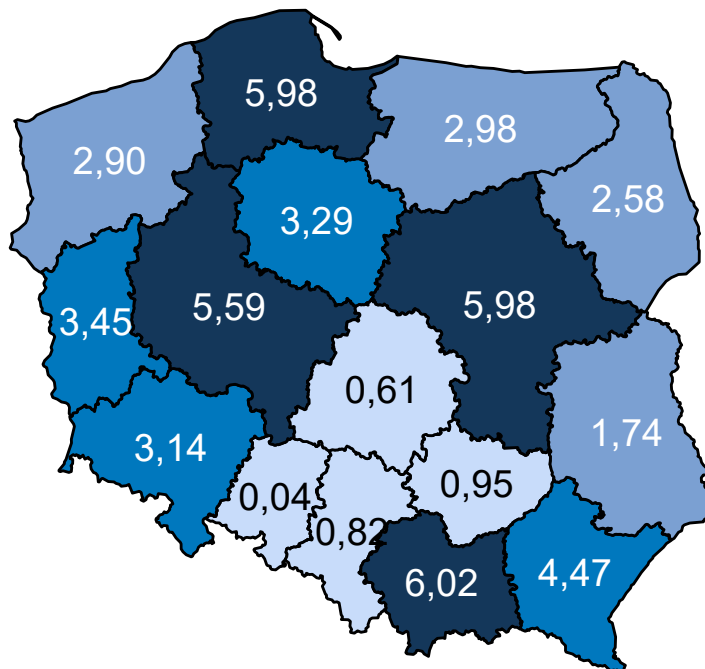


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,02%.

Mapa 4.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

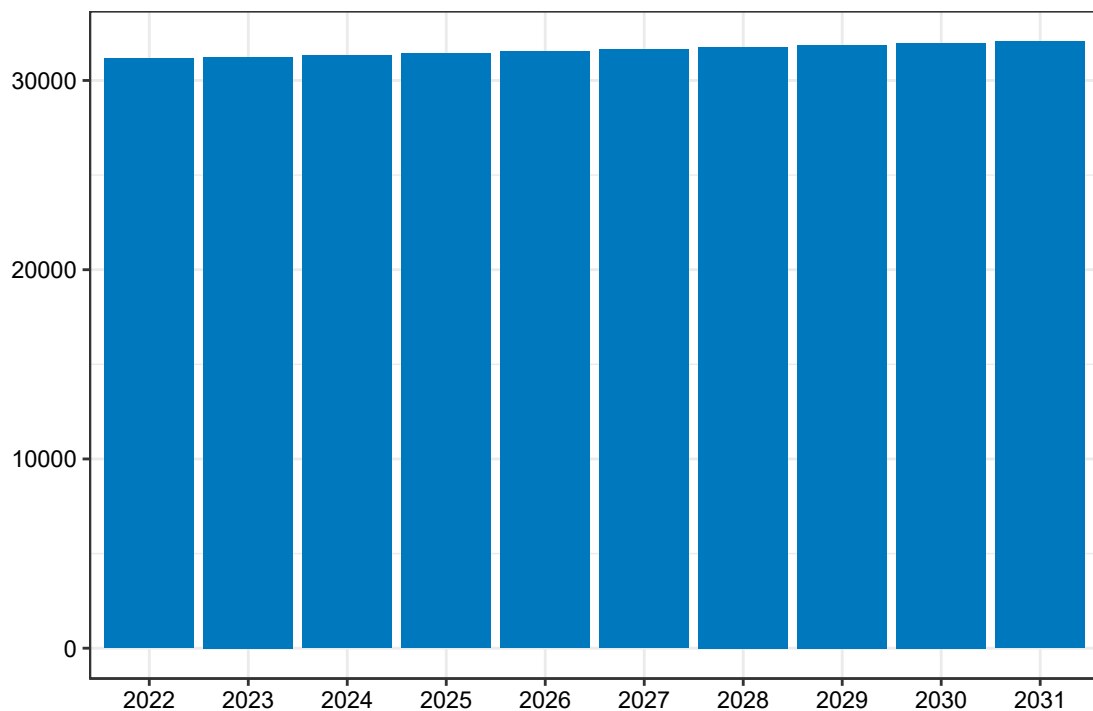


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

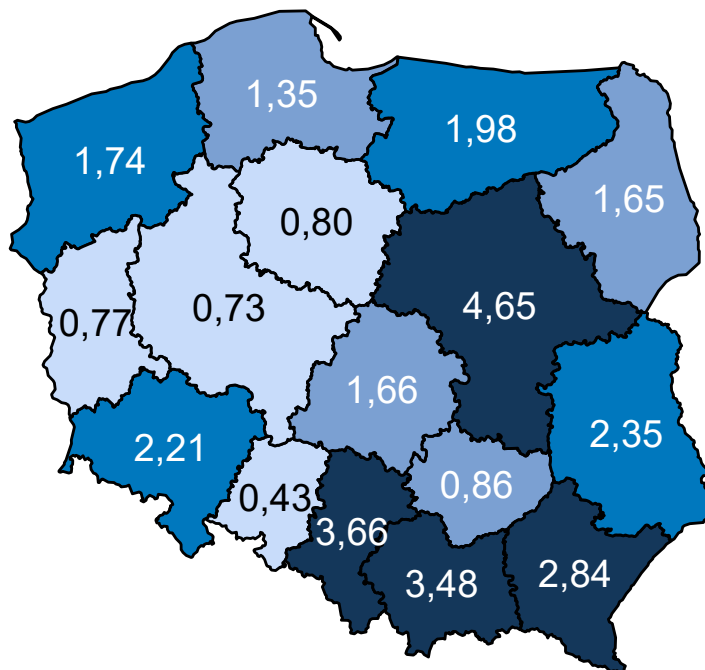
Wykres 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

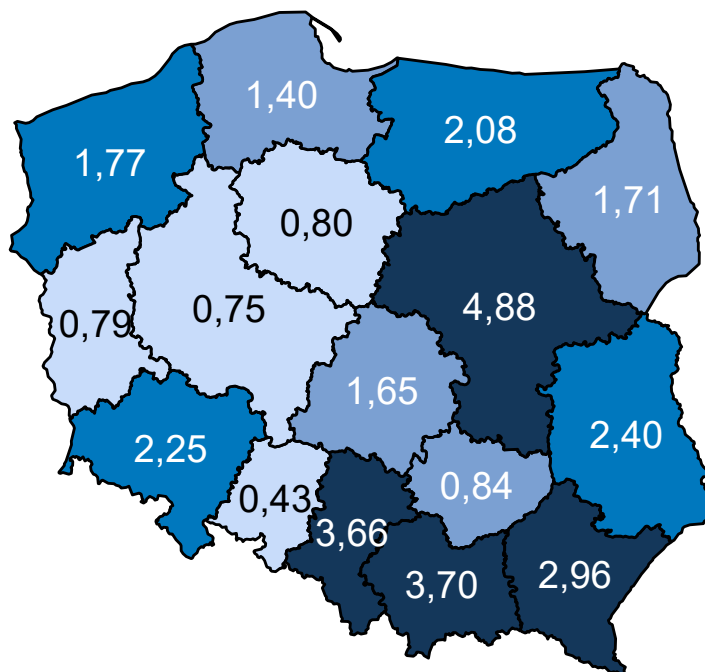
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

Mapa 4.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

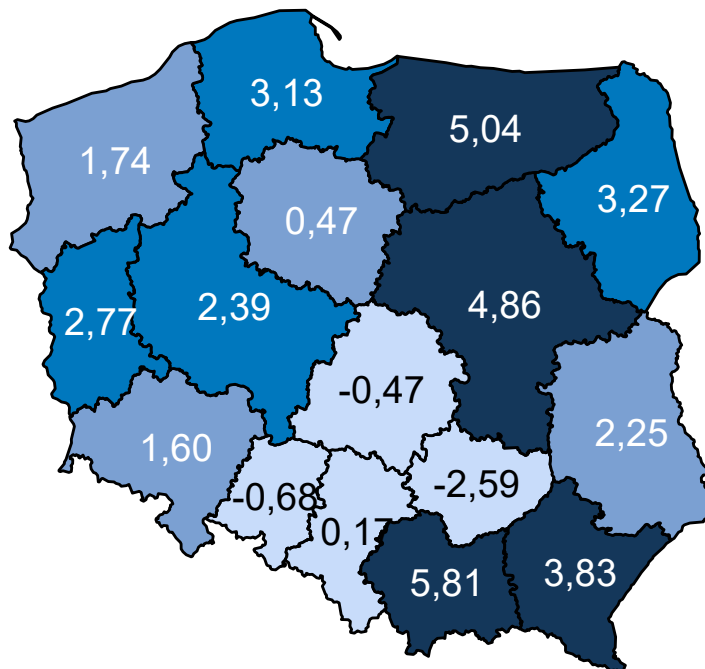


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,81%.

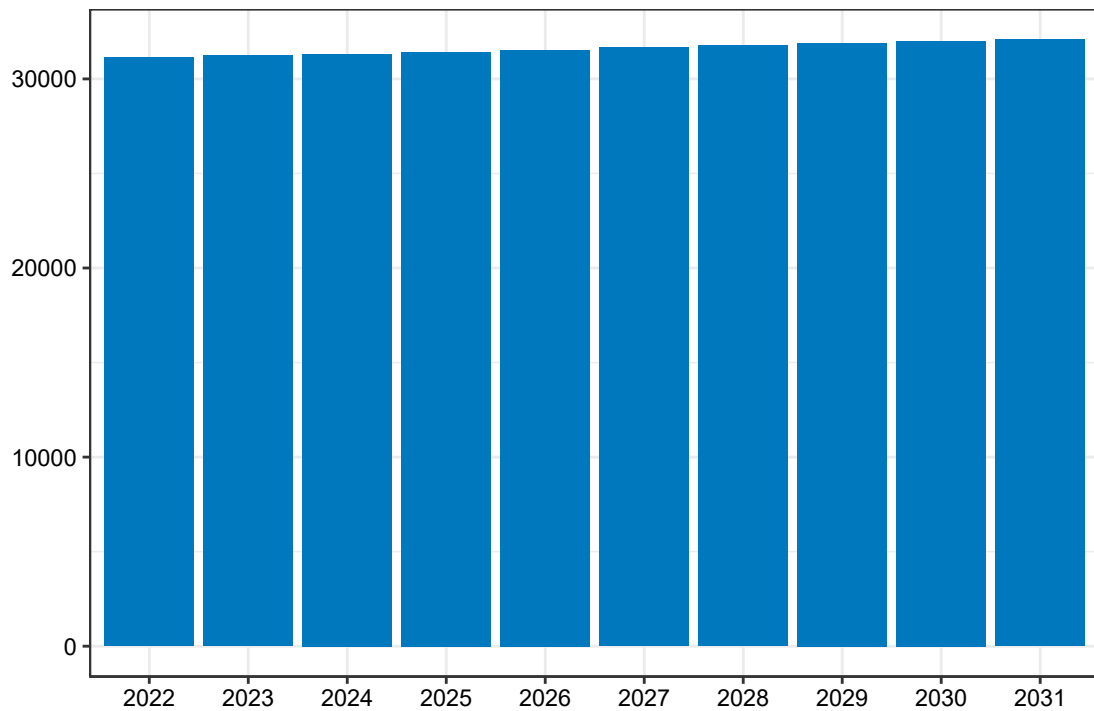
Mapa 4.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

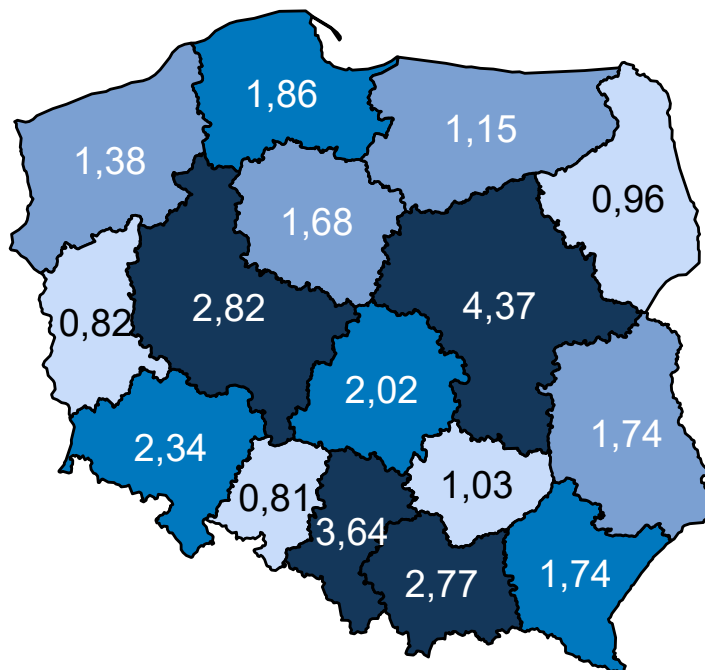
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

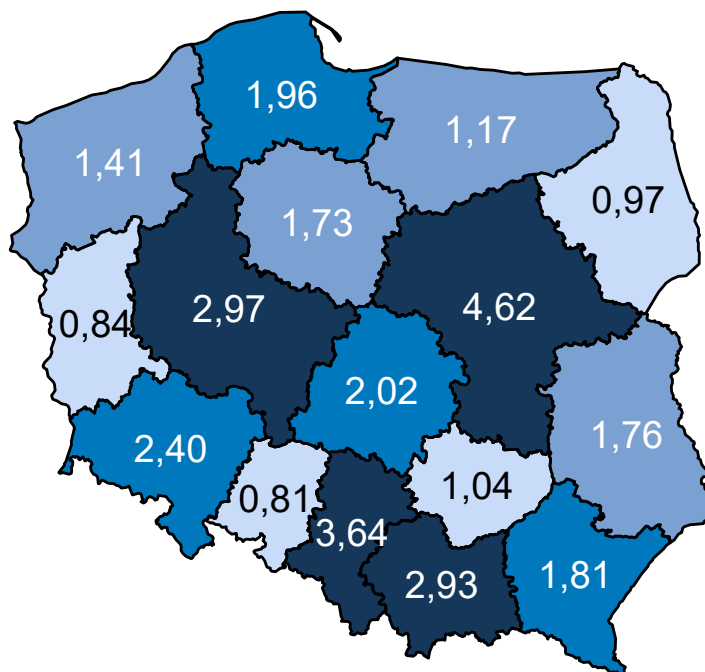
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

Mapa 4.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

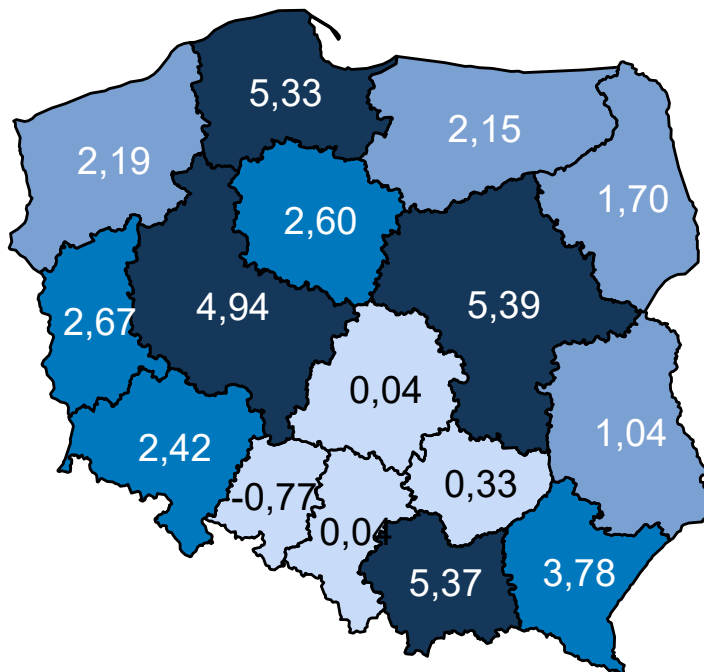


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,37%.

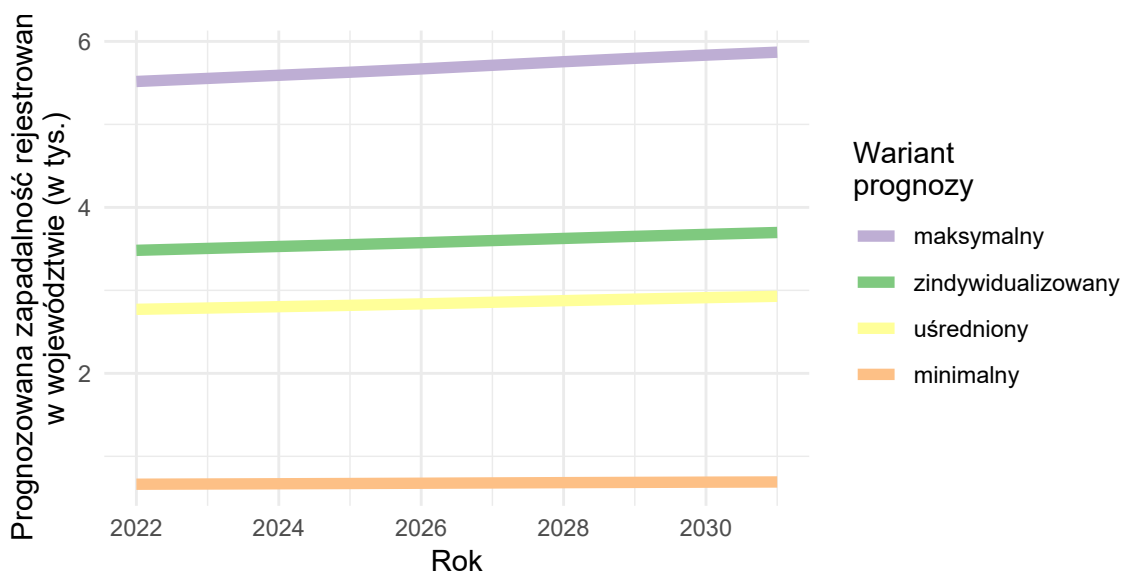
Mapa 4.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

Wykres 4.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



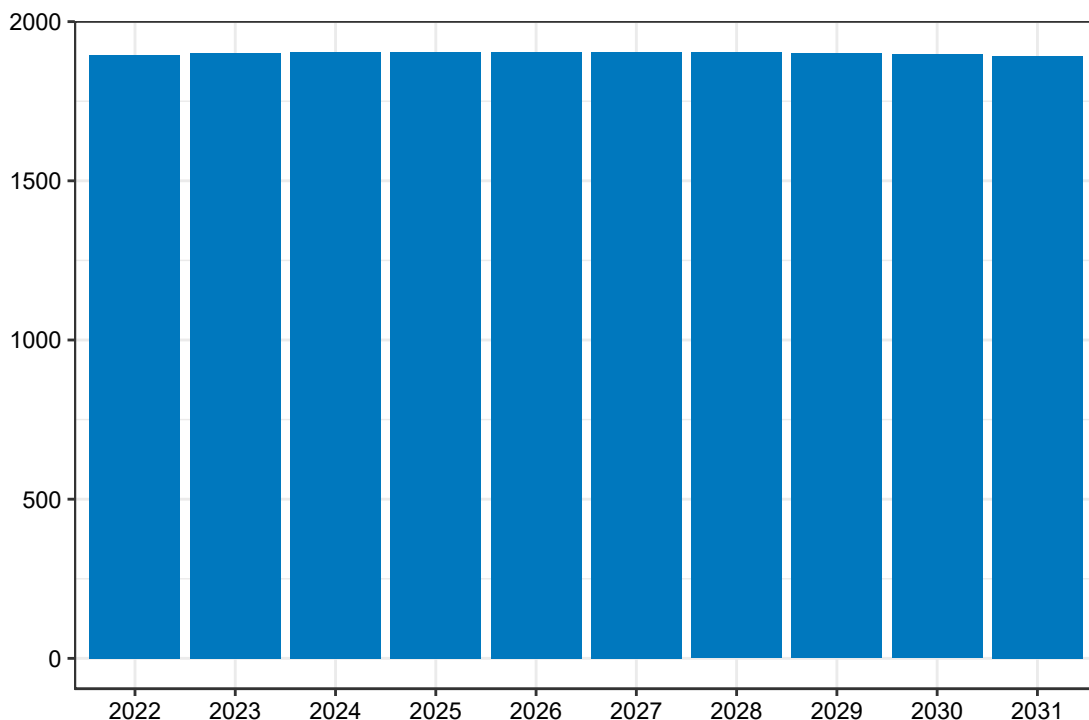
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. krążenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

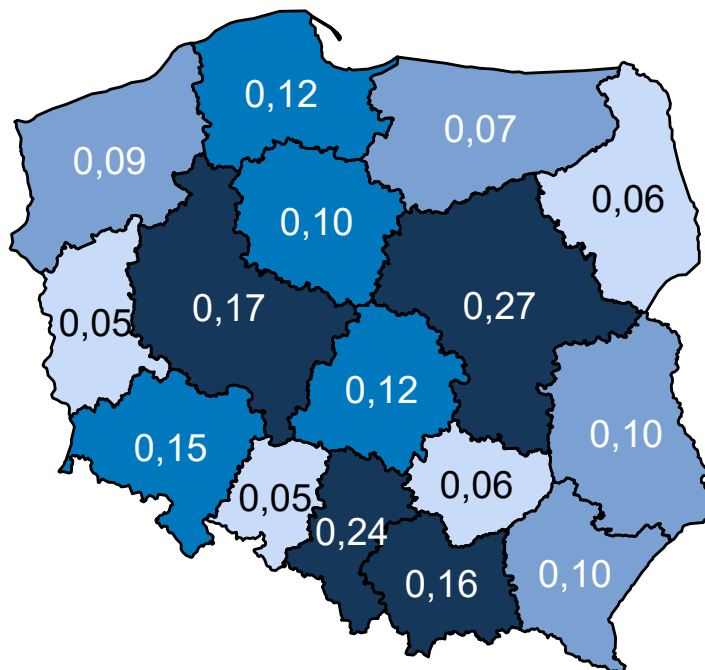
Wykres 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

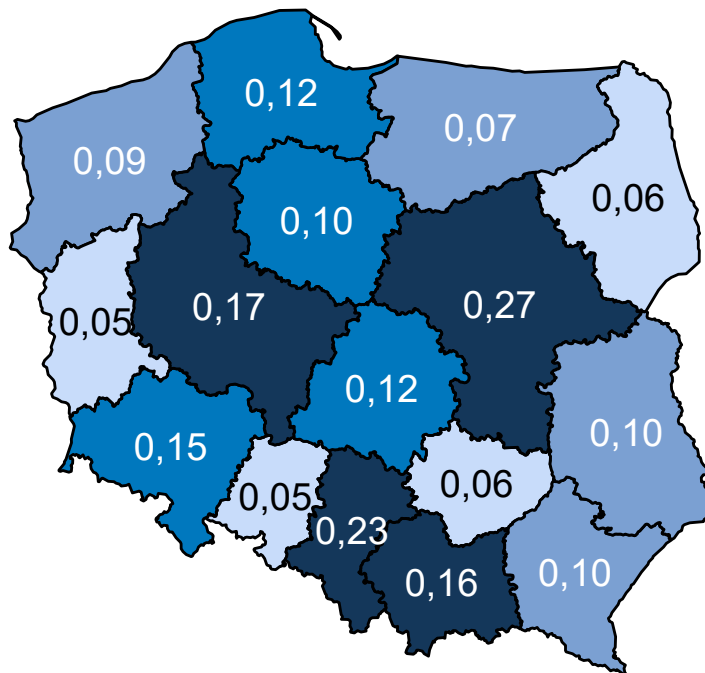
Mapa 4.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.98.

Mapa 4.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

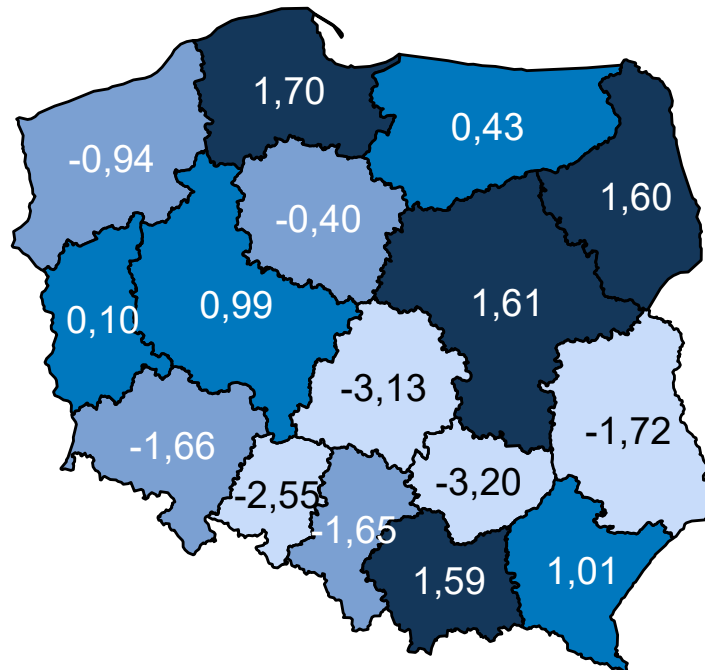


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,59%.

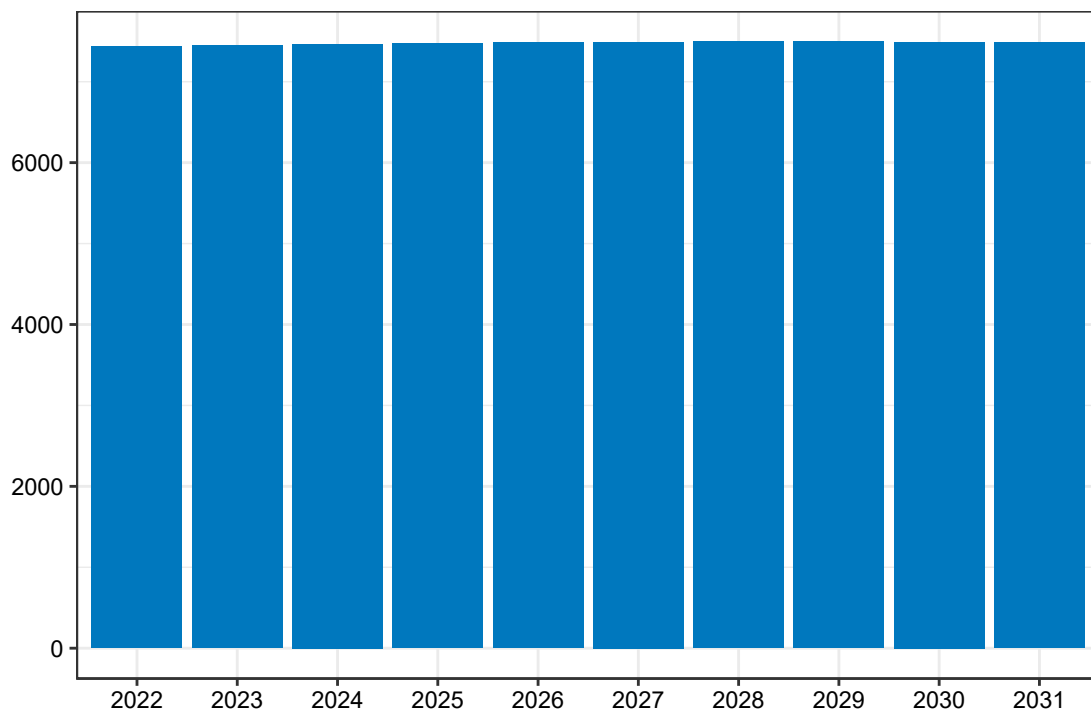
Mapa 4.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

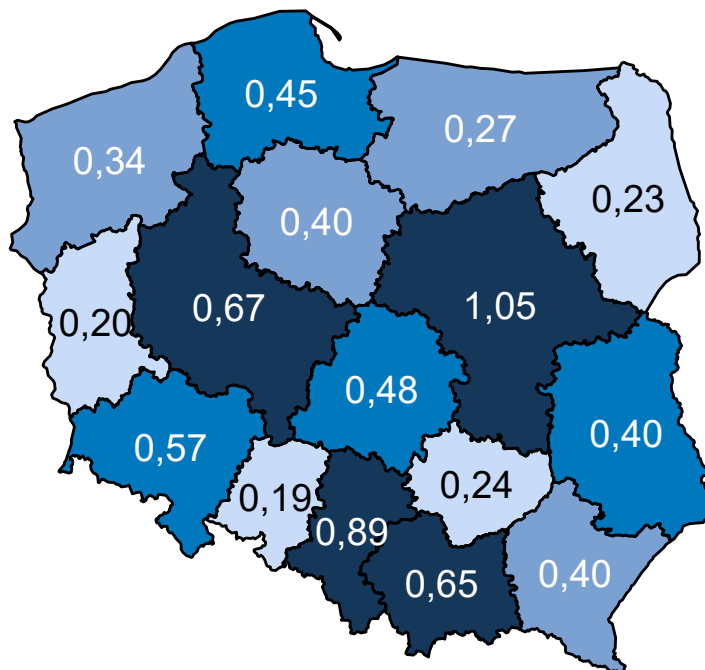
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,5 tys. (wzrost o 1,4 %). Wykres 4.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

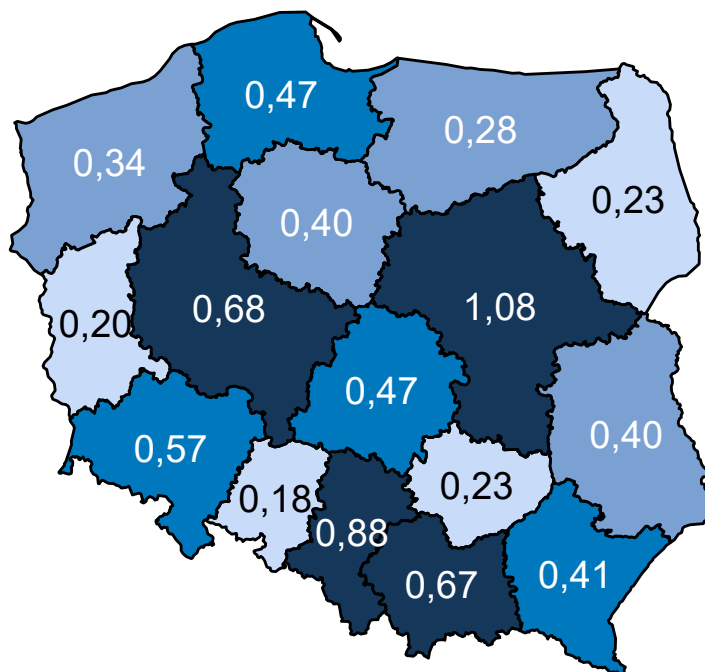
Mapa 4.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.101.

Mapa 4.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

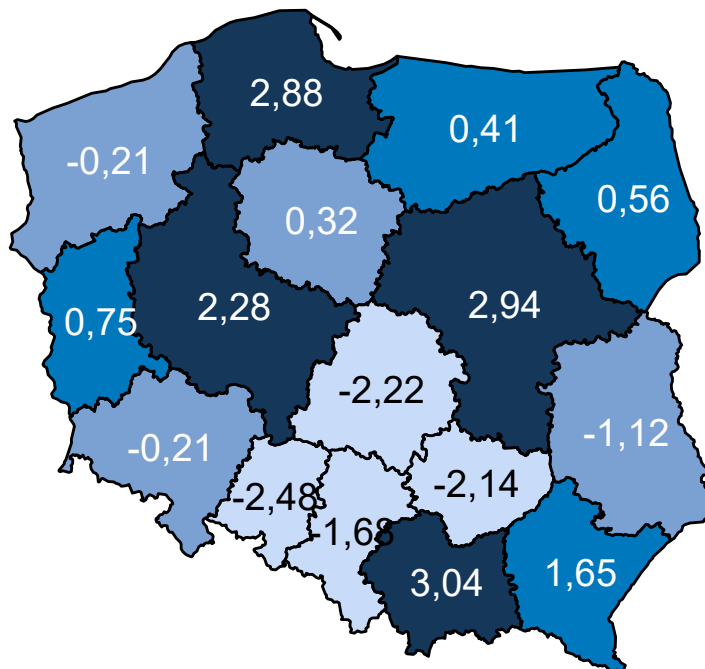


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,04%.

Mapa 4.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

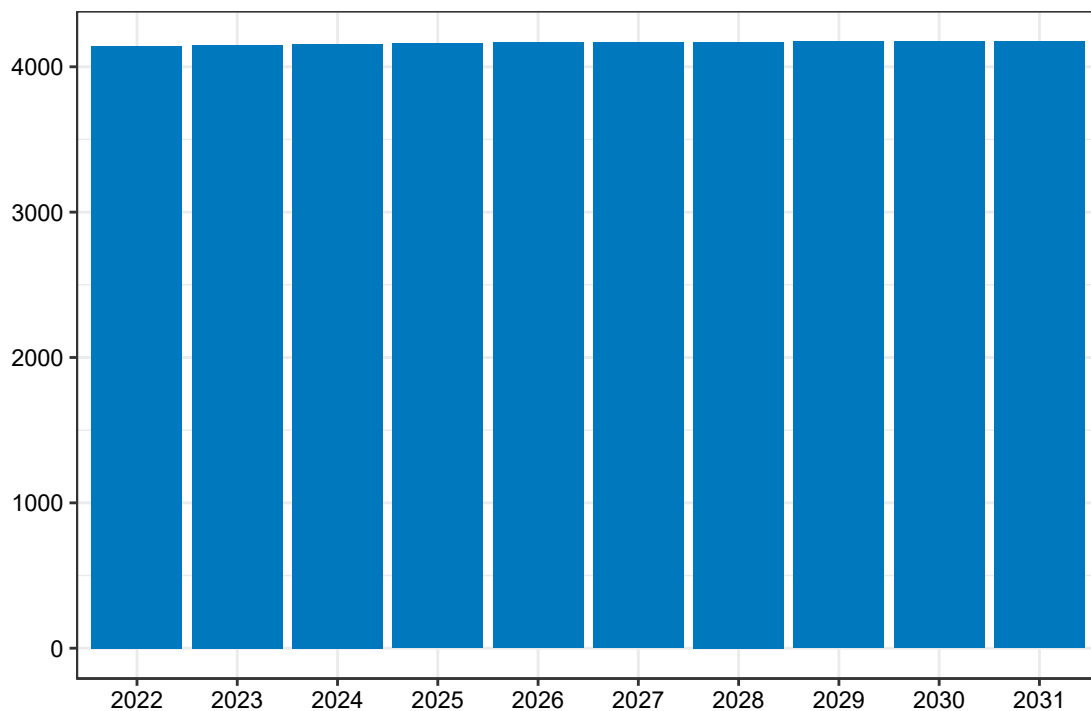


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2.4 %). Wykres 4.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

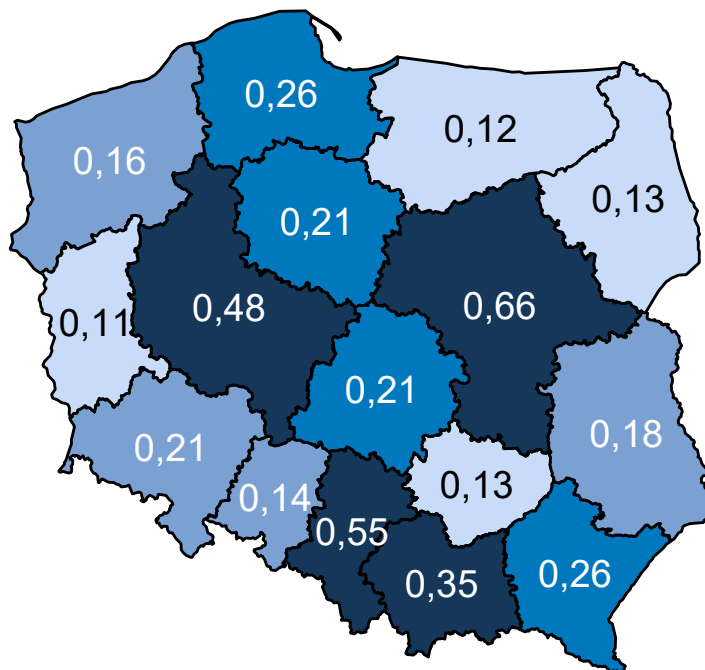
Wykres 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

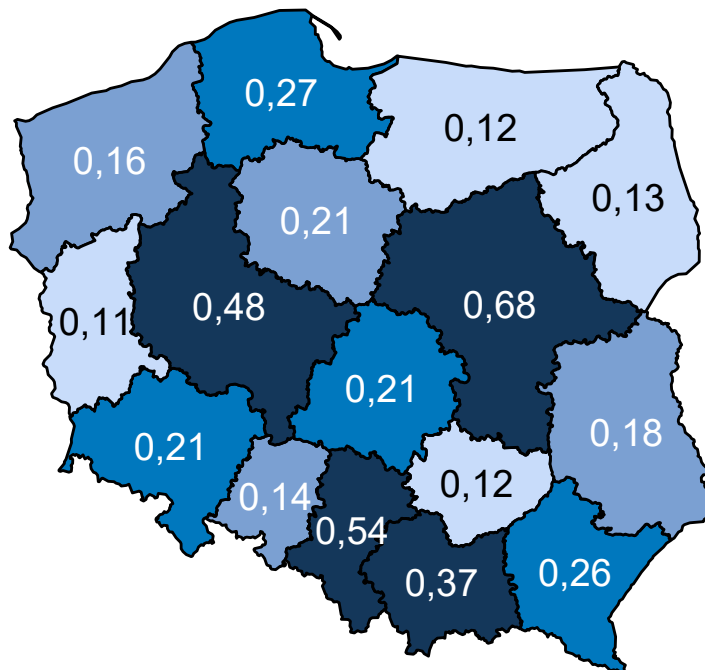
Mapa **4.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.104**.

Mapa 4.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

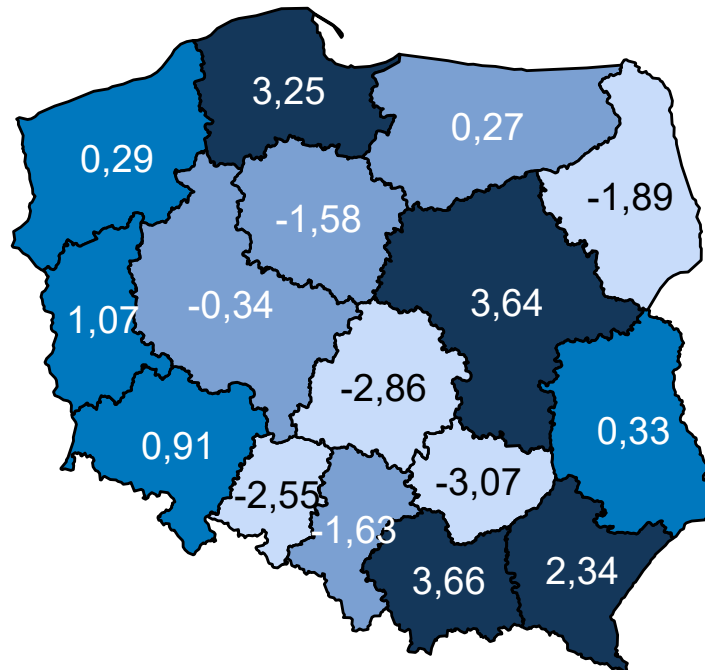


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,66%.

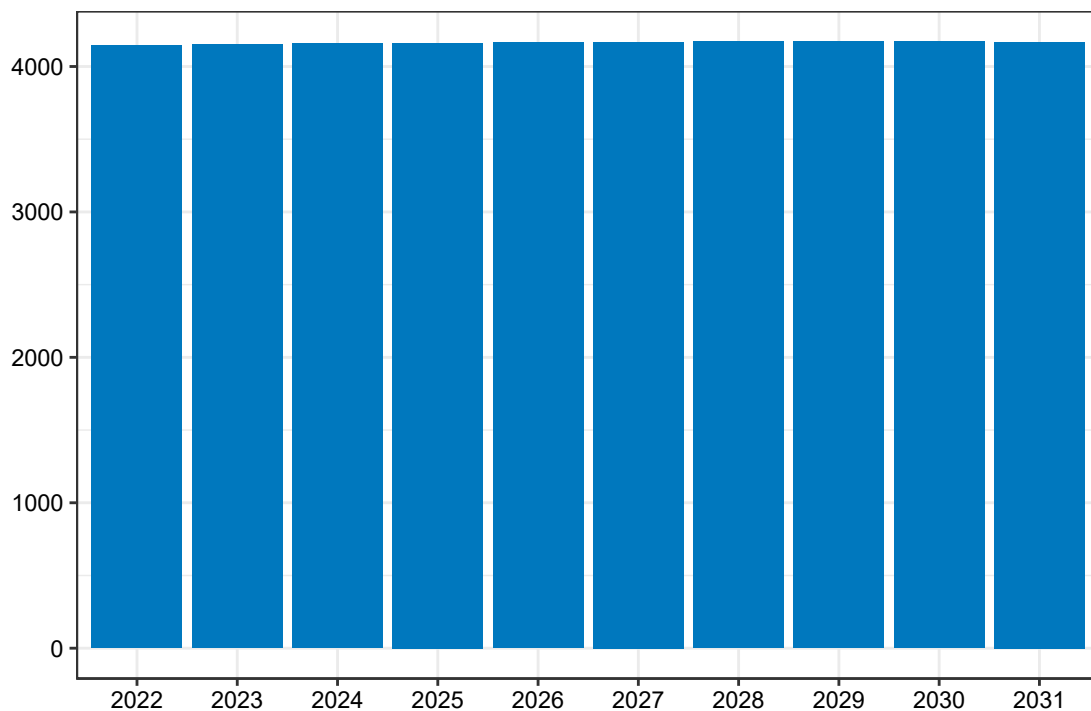
Mapa 4.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

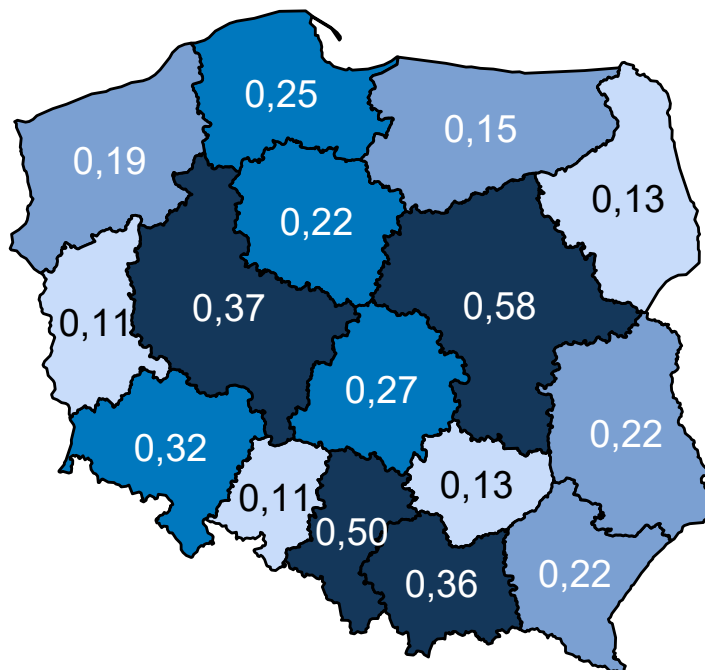
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

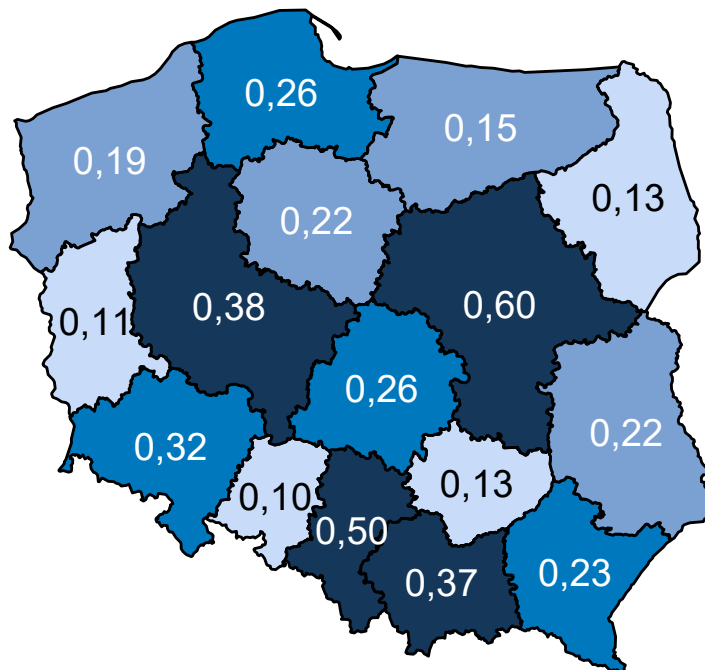
Mapa **4.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.107**.

Mapa 4.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

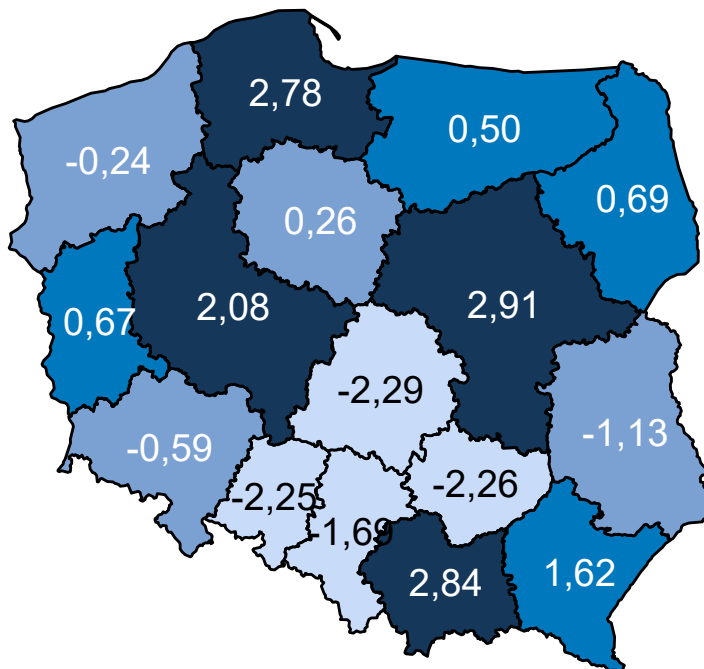


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,84%.

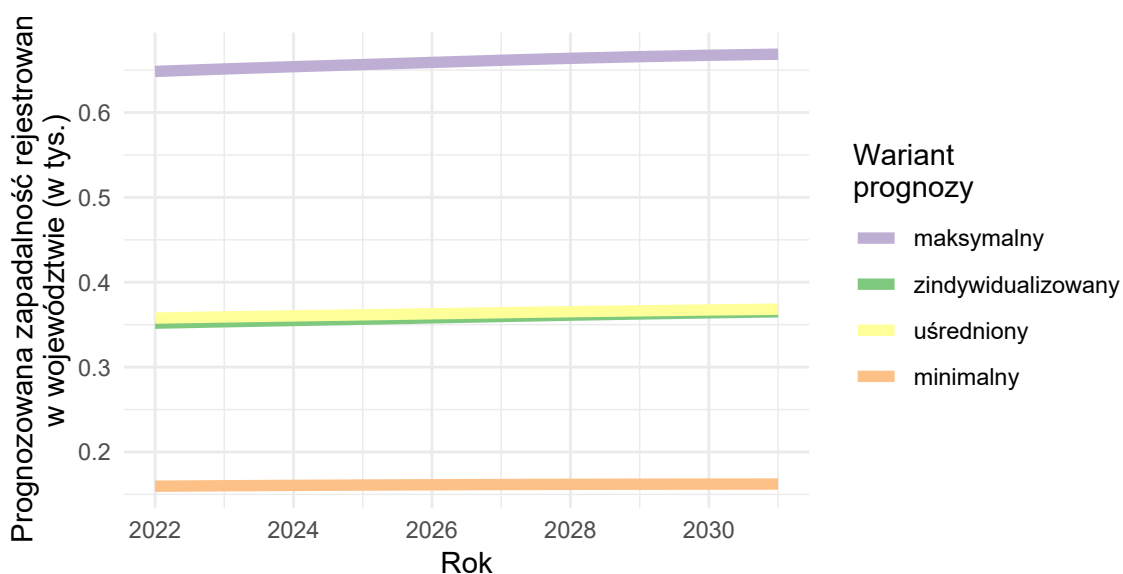
Mapa 4.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.45.

Wykres 4.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.