



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (z wyłączeniem HIV i WZW) dla woj. podkarpackiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	59
2.1	Lecznictwo szpitalne	60
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	224
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	292
2.4	Kadry medyczne	305
2.5	Zasoby sprzętowe	305
3	Opieka paliatywna i hospicyjna	307
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	308
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	309
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	315
4	Prognoza	327
4.1	Prognoza demograficzna	328
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	328
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	437

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Przewlekła
Uogólnione choroby zakaźne	Przewlekła
Gruźlica	Przewlekła
Choroby zakaźne skóry	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	Przewlekła
Borelioza	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany

za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Uogólnione choroby zakaźne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Borelioza	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Gruźlica	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

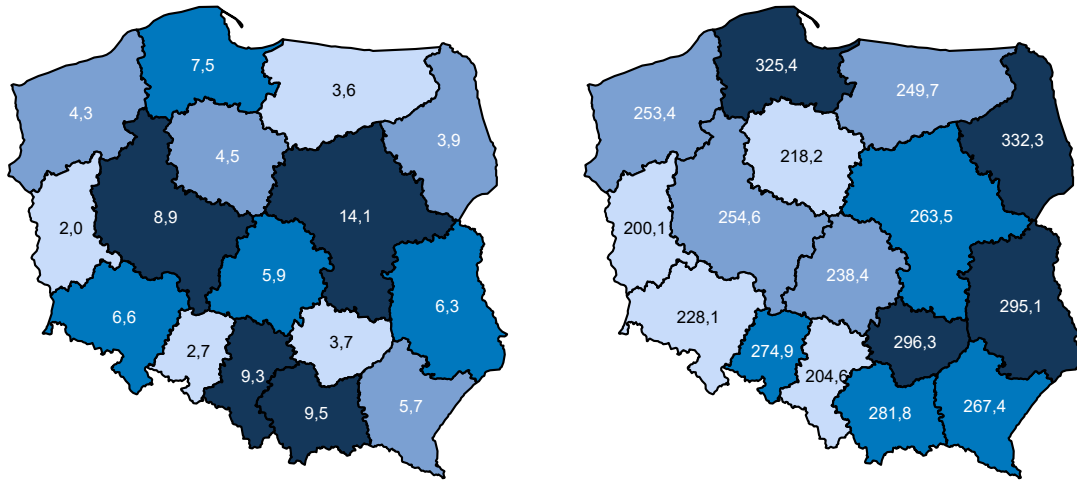
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 98,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 257,1.

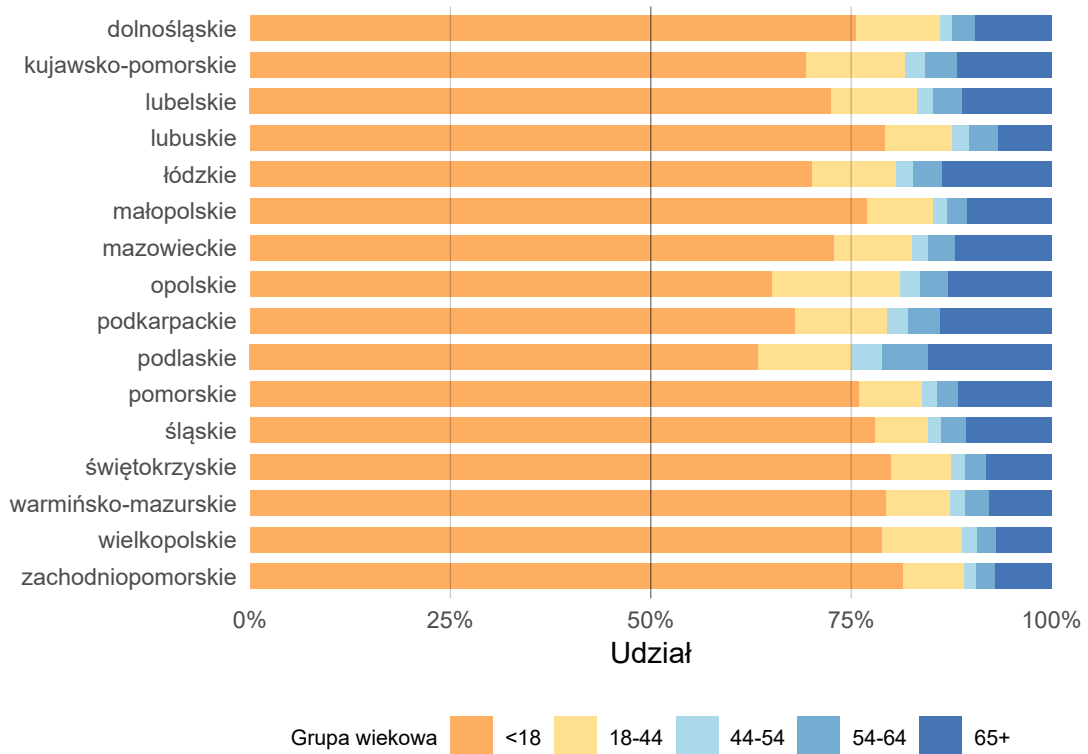
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 5,7 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



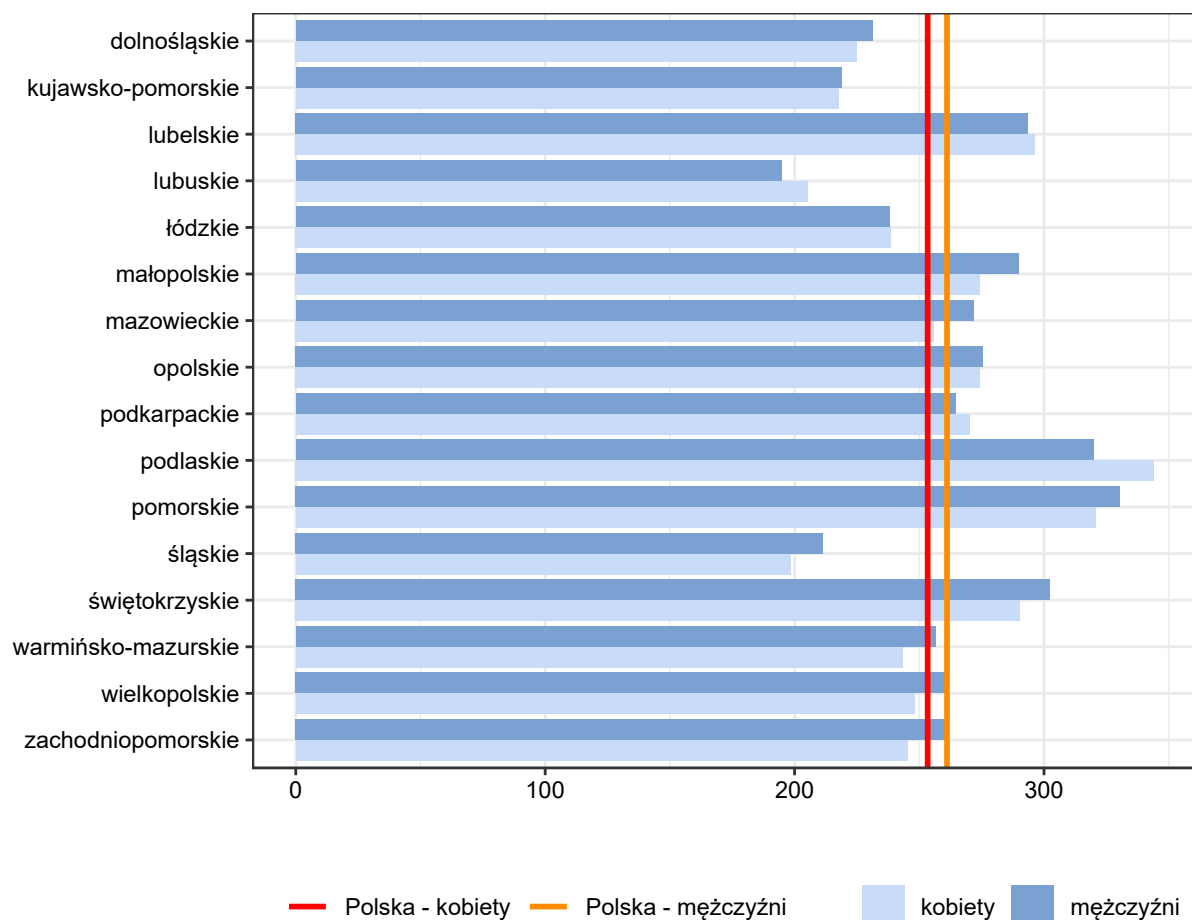
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej – Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,24	69,80	75,64	10,45	1,54	2,84	9,53
kujawsko-pomorskie	51,43	61,94	69,31	12,47	2,48	4,00	11,74
lubelskie	51,79	48,09	72,49	10,72	2,03	3,64	11,12
lubuskie	52,65	66,90	79,22	8,40	2,11	3,59	6,68
łódzkie	52,43	67,00	70,12	10,52	2,08	3,63	13,66
małopolskie	50,10	51,95	77,06	8,11	1,84	2,40	10,60
mazowieckie	50,66	64,66	72,90	9,70	1,97	3,34	12,10
opolskie	51,50	55,42	65,13	15,97	2,49	3,52	12,89
podkarpackie	51,56	44,61	67,97	11,53	2,64	3,90	13,96
podlaskie	53,08	63,78	63,38	11,69	3,73	5,83	15,37
pomorskie	50,53	64,64	75,96	7,95	1,81	2,67	11,61
śląskie	50,19	74,76	78,00	6,60	1,66	3,12	10,62
świętokrzyskie	50,22	44,77	79,98	7,57	1,64	2,69	8,11
warmińsko-mazurskie	49,74	57,49	79,40	8,00	1,84	2,96	7,81
wielkopolskie	50,02	57,55	78,90	10,00	1,82	2,36	6,93
zachodniopomorskie	49,73	69,16	81,54	7,62	1,43	2,38	7,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne przewodu pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 027,3	63,1	29,6	43,0	117,4
kujawsko-pomorskie	837,2	72,0	43,4	60,7	148,2
lubelskie	1 205,5	84,1	48,1	77,0	180,0
lubuskie	878,4	44,1	35,1	48,3	78,9
łódzkie	994,8	69,3	39,9	58,2	164,6
małopolskie	1 149,0	59,2	41,4	51,9	176,3
mazowieckie	1 026,0	67,8	43,3	64,8	176,5
opolskie	1 124,3	118,4	50,0	65,1	192,2
podkarpackie	989,5	79,2	55,3	78,2	224,7
podlaskie	1 212,6	102,8	94,7	137,5	288,8
pomorskie	1 271,2	67,6	48,5	63,8	227,7
śląskie	948,4	36,9	26,5	42,6	115,8
świętokrzyskie	1 420,0	60,7	39,5	53,9	125,0
warmińsko-mazurskie	1 077,3	52,1	36,6	50,3	121,8
wielkopolskie	1 048,0	66,0	37,8	44,3	106,9
zachodniopomorskie	1 196,0	51,4	29,9	39,5	100,5
Polska	1 067,7	65,0	41,3	57,7	156,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 002,3	75,7	37,9	50,5	128,8
kujawsko-pomorskie	825,8	84,0	40,4	66,7	158,1
lubelskie	1 183,7	107,7	56,6	87,3	185,4
lubuskie	903,9	55,4	46,0	56,0	82,1
łódzkie	991,1	82,7	49,4	66,1	172,1
małopolskie	1 103,2	73,9	46,9	61,0	182,7
mazowieckie	1 001,7	75,1	50,4	67,5	182,9
opolskie	1 071,6	141,3	57,7	76,8	207,9
podkarpackie	960,6	93,1	61,8	92,3	241,8
podlaskie	1 180,7	125,4	134,8	168,4	304,0
pomorskie	1 226,9	86,4	56,5	67,8	243,1
śląskie	932,7	39,9	31,2	41,8	121,5
świętokrzyskie	1 389,5	72,3	48,4	58,0	134,7
warmińsko-mazurskie	1 038,5	56,8	48,0	56,1	140,3
wielkopolskie	1 019,1	79,5	45,5	53,1	111,0
zachodniopomorskie	1 149,0	63,6	32,0	45,8	113,8
Polska	1 041,1	77,2	49,0	64,5	165,1

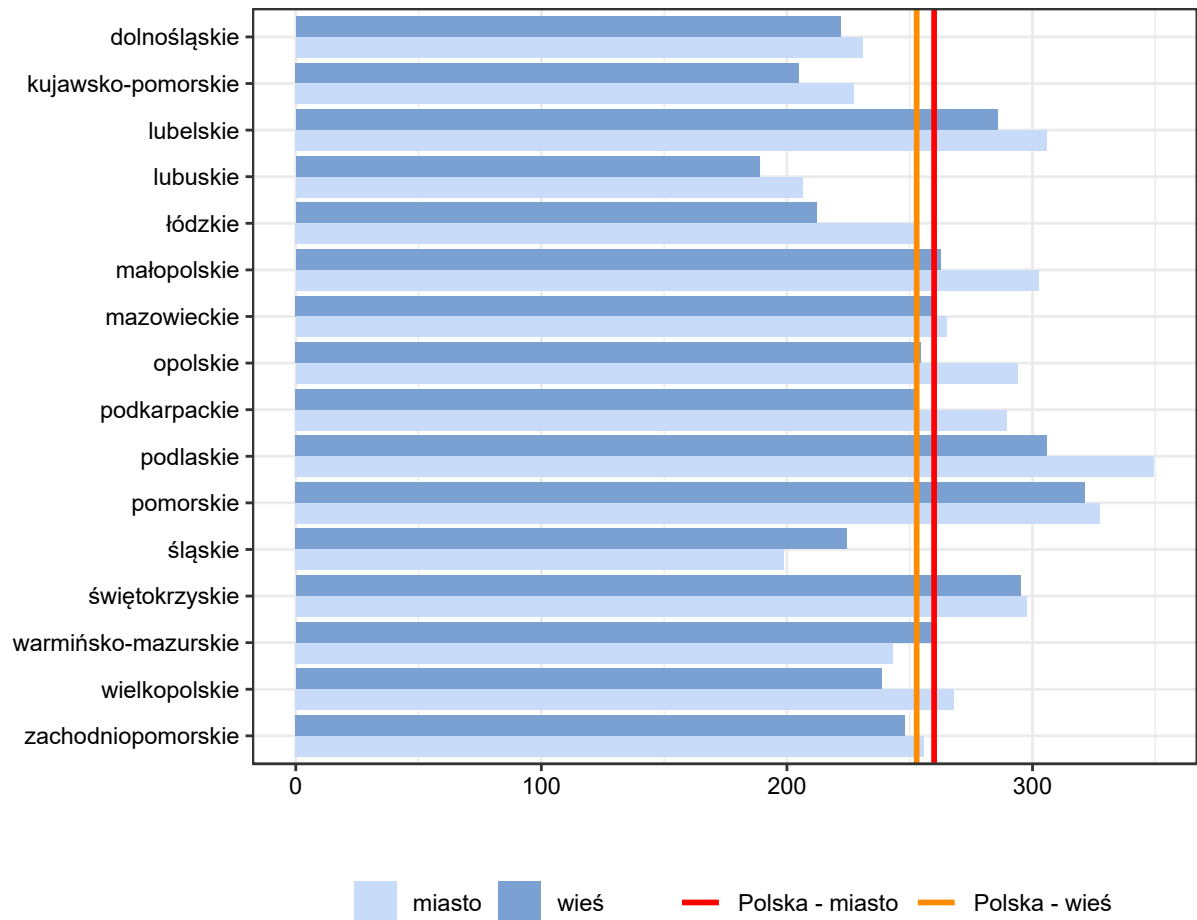
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 050,9	50,8	21,5	34,7	99,7
kujawsko-pomorskie	848,1	60,5	46,5	54,3	133,2
lubelskie	1 226,3	62,0	39,6	65,8	171,3
lubuskie	854,0	33,3	24,3	39,9	74,2
łódzkie	998,3	56,3	30,3	49,3	152,4
małopolskie	1 192,5	44,8	35,9	42,3	166,8
mazowieckie	1 049,2	60,6	36,1	61,9	166,4
opolskie	1 173,9	95,8	42,5	52,8	168,5
podkarpackie	1 016,9	65,9	49,0	63,4	199,4
podlaskie	1 242,8	81,5	55,1	105,2	265,2
pomorskie	1 313,2	49,2	40,5	59,5	205,4
śląskie	963,4	34,0	21,7	43,5	107,5
świętokrzyskie	1 449,0	49,8	30,8	49,6	110,4
warmińsko-mazurskie	1 114,0	47,6	25,3	44,1	93,6
wielkopolskie	1 075,2	53,0	30,1	34,6	100,8
zachodniopomorskie	1 240,7	39,7	27,8	32,7	80,9
Polska	1 092,9	53,1	33,7	50,4	142,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



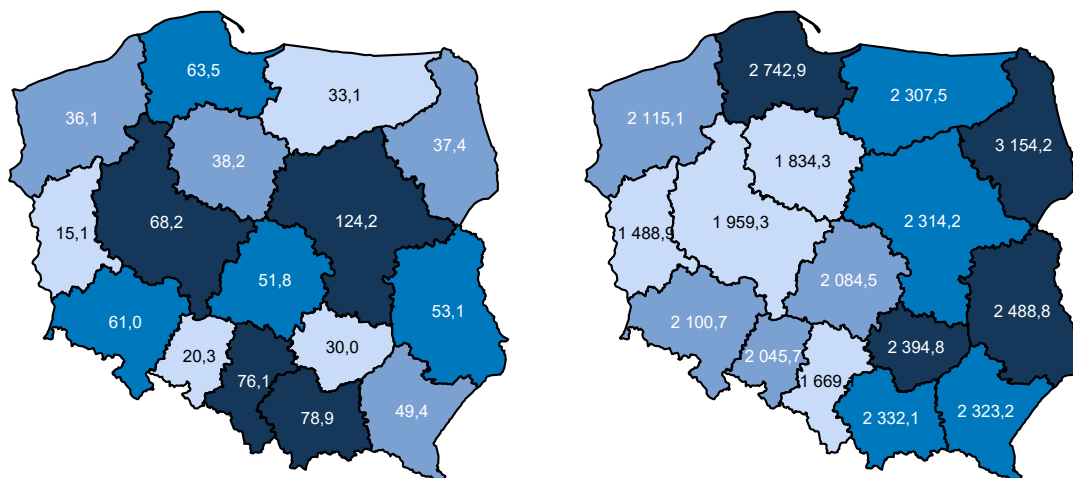
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 836,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



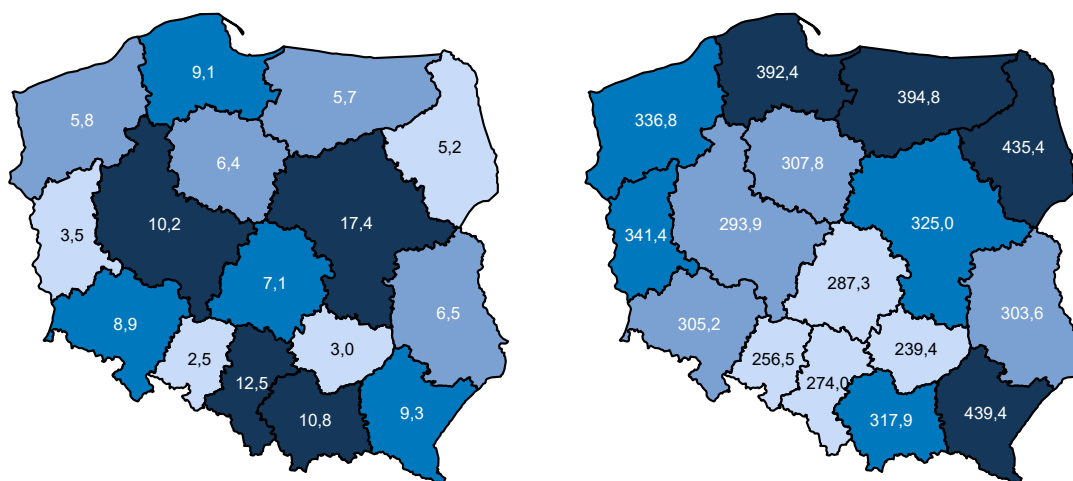
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

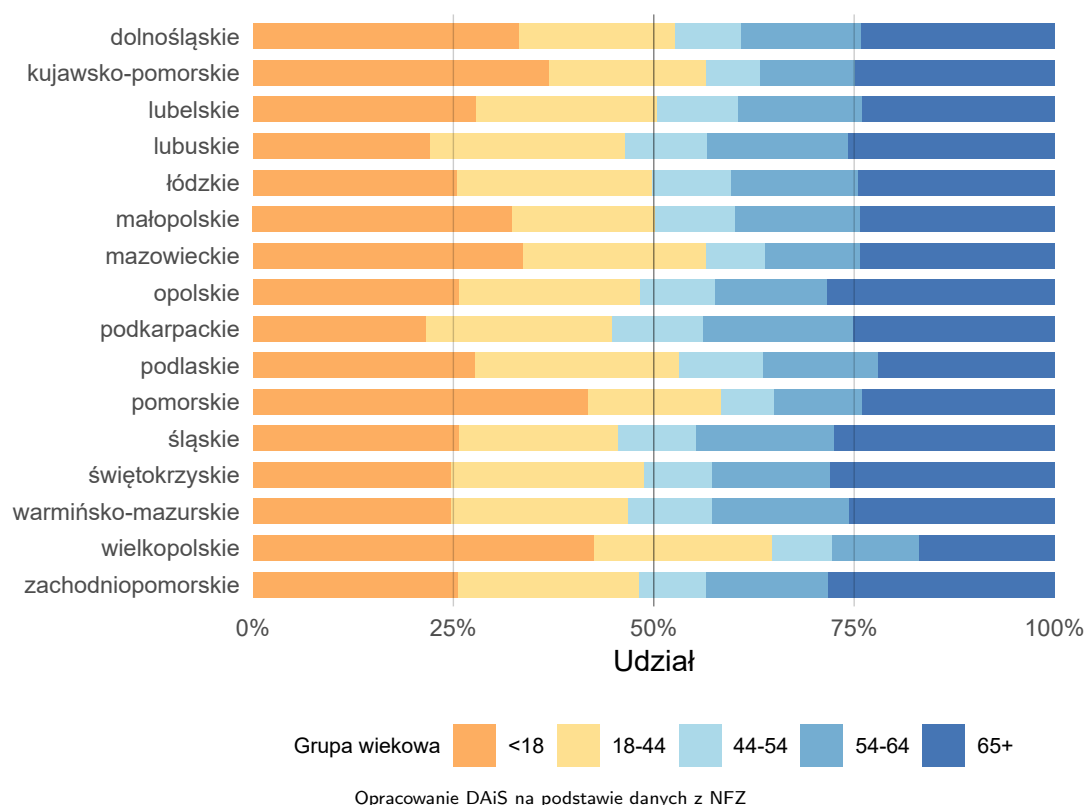
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Uogólnione choroby zakaźne' w roku 2016 wyniosła 123,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,3.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 9,3 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Uogólnione choroby zakaźne**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Uogólnione choroby zakaźne

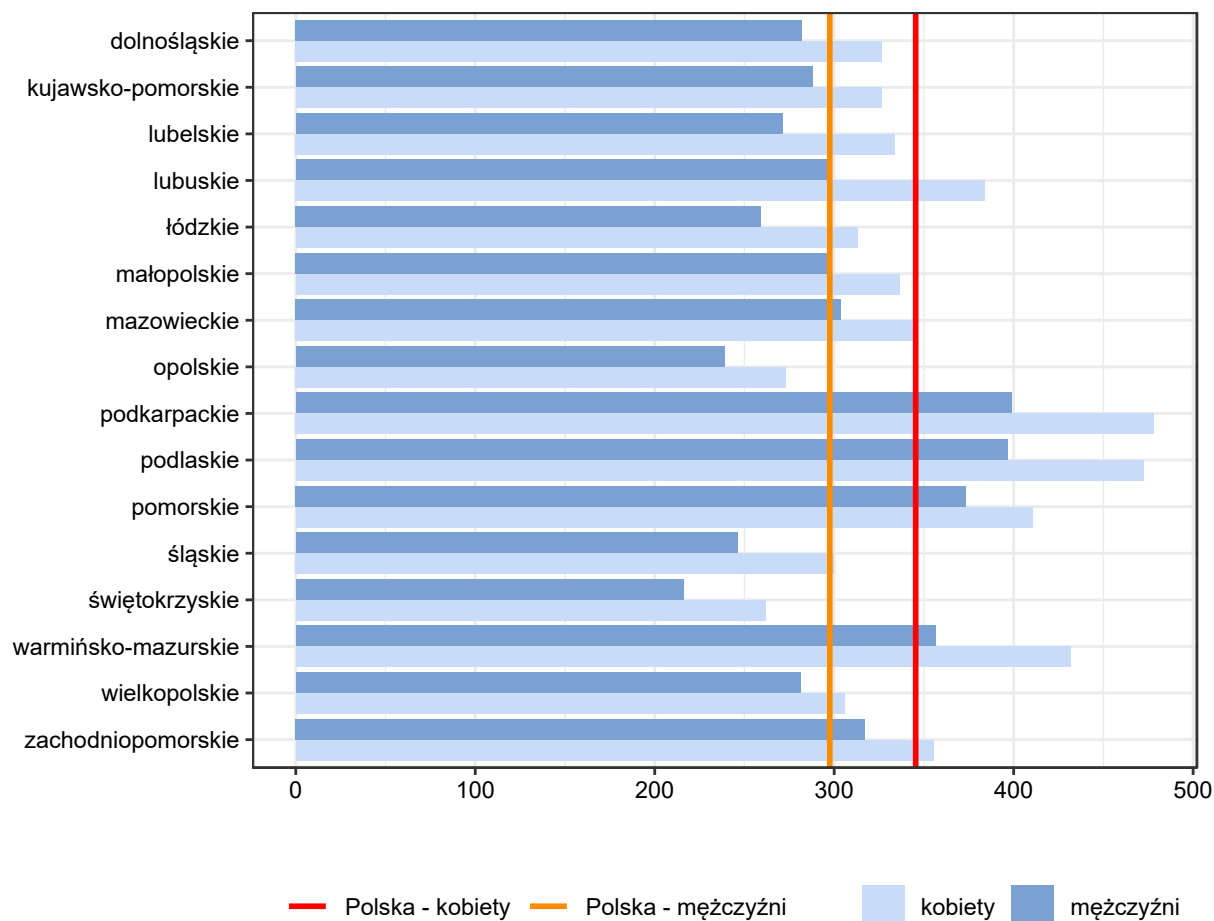
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,57	71,70	33,21	19,50	8,22	14,89	24,18
kujawsko-pomorskie	54,68	66,84	36,90	19,66	6,75	11,77	24,93
lubelskie	56,69	47,76	27,92	22,47	10,16	15,41	24,04
lubuskie	57,76	69,48	22,11	24,36	10,22	17,54	25,77
łódzkie	57,01	72,73	25,42	24,41	9,77	15,95	24,45
małopolskie	54,49	49,74	32,32	17,85	10,05	15,52	24,26
mazowieckie	55,28	68,15	33,75	22,85	7,39	11,73	24,28
opolskie	54,97	56,65	25,76	22,61	9,27	13,94	28,43
podkarpackie	55,54	44,99	21,64	23,25	11,28	18,65	25,19
podlaskie	55,59	61,87	27,66	25,53	10,49	14,31	22,01
pomorskie	53,65	68,90	41,87	16,54	6,60	10,92	24,07
śląskie	56,66	77,32	25,76	19,89	9,62	17,19	27,54
świętokrzyskie	56,00	48,23	24,77	24,10	8,43	14,63	28,07
warmińsko-mazurskie	55,81	58,19	24,78	22,06	10,44	17,07	25,66
wielkopolskie	53,45	62,81	42,49	22,31	7,48	10,86	16,86
zachodniopomorskie	54,20	74,27	25,64	22,56	8,33	15,21	28,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Uogólnione choroby zakaźne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	603,6	157,5	211,6	301,8	398,6
kujawsko-pomorskie	628,7	160,2	166,4	252,0	443,7
lubelskie	477,7	181,4	247,2	335,5	400,3
lubuskie	418,2	218,2	289,6	402,6	519,5
łódzkie	434,7	193,8	226,7	308,6	355,2
małopolskie	543,6	146,9	255,4	378,5	455,4
mazowieckie	586,0	197,0	200,8	280,9	436,9
opolskie	414,8	156,4	173,7	240,6	395,3
podkarpackie	517,6	262,3	388,9	614,0	666,4
podlaskie	693,4	294,2	349,3	441,9	541,8
pomorskie	845,2	169,7	213,9	314,8	569,0
śląskie	419,4	149,0	205,3	314,3	402,1
świętokrzyskie	355,4	156,1	163,7	236,8	349,7
warmińsko-mazurskie	531,5	227,0	328,1	459,4	633,2
wielkopolskie	651,5	170,1	179,7	235,3	300,4
zachodniopomorskie	499,8	202,2	230,7	335,6	537,5
Polska	553,4	183,1	230,2	328,5	443,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	566,6	192,4	235,9	347,1	407,7
kujawsko-pomorskie	618,5	202,6	198,3	264,1	423,2
lubelskie	459,1	222,5	287,7	396,9	403,1
lubuskie	387,2	270,5	349,7	484,1	533,9
łódzkie	410,2	242,1	266,7	343,4	354,7
małopolskie	506,1	164,7	299,6	440,3	460,6
mazowieckie	553,9	243,5	228,0	319,2	424,2
opolskie	389,8	188,9	211,4	259,6	378,5
podkarpackie	494,2	307,4	450,6	697,8	658,0
podlaskie	638,2	389,2	399,2	480,7	521,8
pomorskie	829,2	215,5	234,7	334,1	546,7
śląskie	399,2	183,3	251,3	364,8	396,9
świętokrzyskie	315,2	208,9	190,8	277,5	332,9
warmińsko-mazurskie	491,6	292,1	402,7	486,8	620,4
wielkopolskie	600,5	214,2	211,8	264,5	292,6
zachodniopomorskie	474,8	244,4	250,9	353,5	515,0
Polska	523,1	225,8	268,1	369,7	435,8

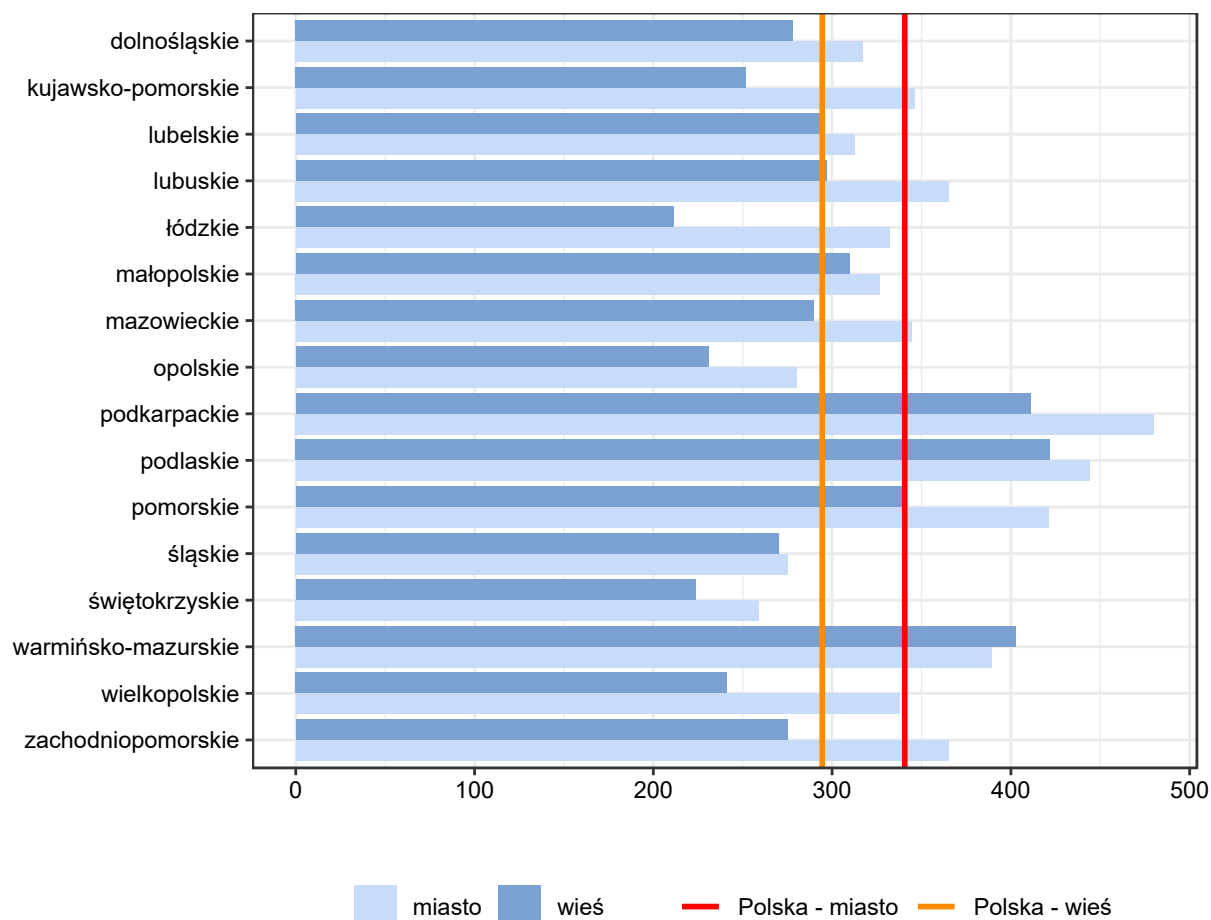
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	638,6	123,3	187,4	251,6	384,4
kujawsko-pomorskie	638,4	119,2	134,1	238,8	474,8
lubelskie	495,4	142,6	207,1	269,0	395,8
lubuskie	447,7	168,2	230,3	314,8	497,8
łódzkie	457,7	147,4	185,6	269,0	356,1
małopolskie	579,2	129,5	211,4	312,3	447,8
mazowieckie	616,5	150,6	173,2	237,9	456,8
opolskie	438,4	124,4	136,3	220,8	420,5
podkarpackie	539,9	219,1	328,2	526,3	678,9
podlaskie	745,7	204,7	299,9	401,2	573,0
pomorskie	860,3	124,8	193,3	294,0	601,1
śląskie	438,6	115,7	158,6	258,3	409,8
świętokrzyskie	393,5	106,7	137,1	194,1	375,1
warmińsko-mazurskie	569,1	165,5	254,5	430,2	652,7
wielkopolskie	699,4	127,3	147,4	203,3	311,9
zachodniopomorskie	523,5	161,5	210,7	316,2	570,6
Polska	582,2	141,7	192,4	283,6	455,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Uogólnione choroby zakaźne



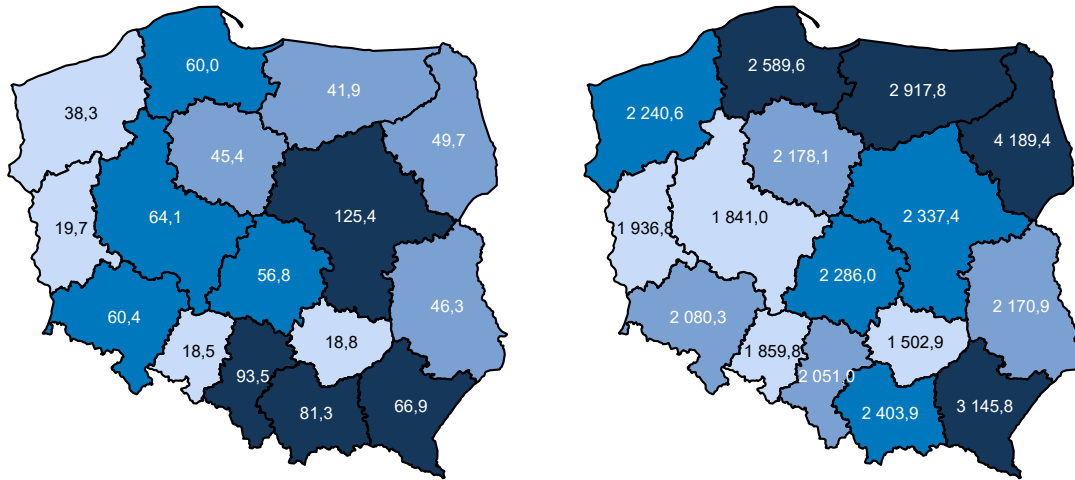
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 887,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,3 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



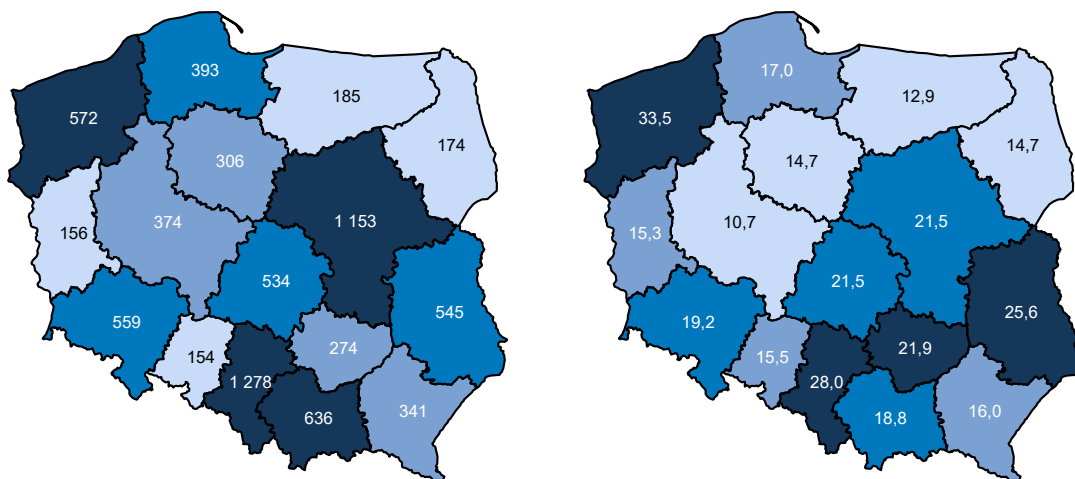
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Gruźlica

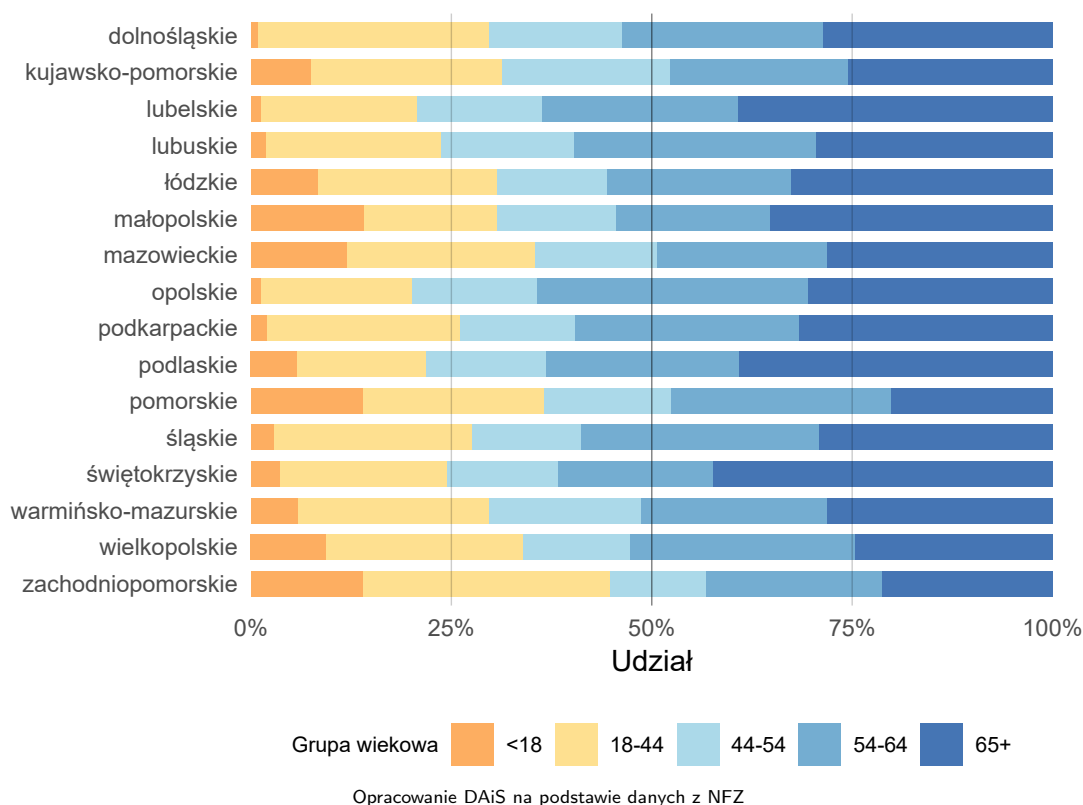
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Gruźlica' w roku 2016 wyniosła 7,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 19,9.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

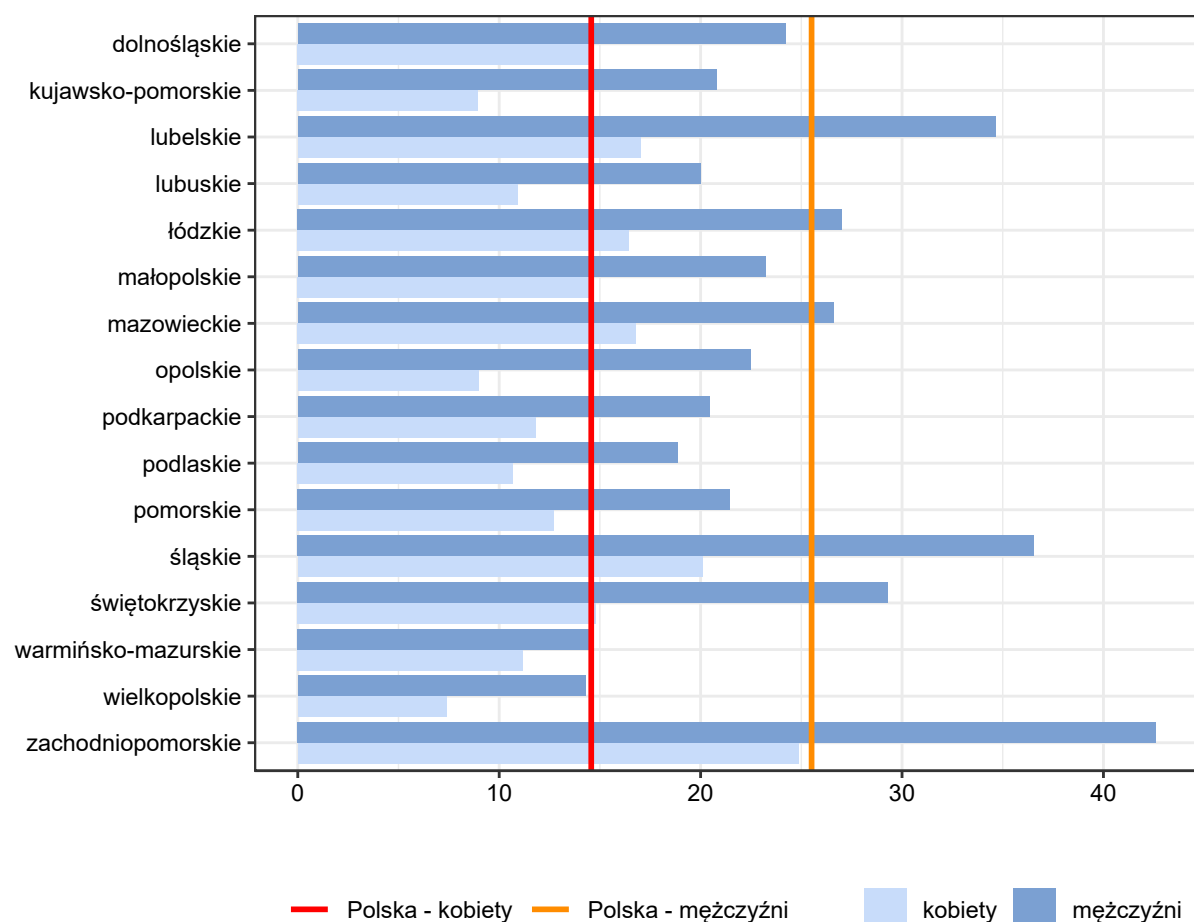
Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Gruźlica**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Gruźlica

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	39,53	72,27	0,89	28,80	16,64	25,04	28,62
kujawsko-pomorskie	31,37	59,80	7,52	23,86	20,92	22,22	25,49
lubelskie	34,31	36,15	1,28	19,45	15,60	24,40	39,27
lubuskie	36,54	67,95	1,92	21,79	16,67	30,13	29,49
łódzkie	40,07	62,17	8,43	22,28	13,67	23,03	32,58
małopolskie	40,09	57,86	14,15	16,51	14,94	19,18	35,22
mazowieckie	40,76	66,09	11,97	23,50	15,18	21,25	28,10
opolskie	29,87	54,55	1,30	18,83	15,58	33,77	30,52
podkarpackie	37,54	36,07	2,05	24,05	14,37	27,86	31,67
podlaskie	37,36	52,87	5,75	16,09	14,94	24,14	39,08
pomorskie	38,42	64,89	13,99	22,65	15,78	27,48	20,10
śląskie	37,09	84,51	2,90	24,65	13,69	29,66	29,11
świętokrzyskie	34,67	48,18	3,65	20,80	13,87	19,34	42,34
warmińsko-mazurskie	44,32	60,54	5,95	23,78	18,92	23,24	28,11
wielkopolskie	35,29	54,81	9,36	24,60	13,37	28,07	24,60
zachodniopomorskie	38,11	71,33	13,99	30,77	12,06	21,85	21,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Gruźlica) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Gruźlica

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	14,7	27,0	32,0	29,8
kujawsko-pomorskie	6,1	9,3	24,6	22,7	21,6
lubelskie	1,8	13,2	31,9	44,7	55,0
lubuskie	1,6	8,8	21,2	31,1	26,7
łódzkie	10,8	13,2	23,7	33,3	35,4
małopolskie	14,1	8,0	22,4	27,7	39,1
mazowieckie	13,7	13,4	27,3	33,6	33,4
opolskie	1,3	7,9	17,7	35,2	25,7
podkarpackie	1,8	9,9	18,1	33,5	30,6
podlaskie	4,8	6,2	16,8	25,1	32,4
pomorskie	12,2	10,1	22,1	34,3	20,6
śląskie	4,8	18,9	29,9	55,5	43,5
świętokrzyskie	4,8	12,3	24,6	28,6	48,2
warmińsko-mazurskie	4,2	8,0	19,4	20,4	22,6
wielkopolskie	5,2	6,8	11,8	22,2	16,0
zachodniopomorskie	27,1	27,4	33,2	47,9	40,3
Polska	8,1	12,3	23,9	34,5	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	11,6	21,0	19,6	22,6
kujawsko-pomorskie	5,5	6,2	12,2	8,3	15,2
lubelskie	3,8	10,0	12,8	19,4	39,4
lubuskie	2,2	8,4	13,1	17,8	16,4
łódzkie	8,9	10,4	11,5	24,4	27,6
małopolskie	12,2	7,3	10,4	10,5	36,1
mazowieckie	12,7	10,8	14,2	20,5	29,5
opolskie	1,3	4,4	8,9	15,9	17,2
podkarpackie	1,1	8,4	7,5	20,7	24,6
podlaskie	5,0	6,9	7,8	12,9	21,9
pomorskie	13,2	7,5	13,6	21,4	15,4
śląskie	4,0	15,3	20,4	34,8	29,0
świętokrzyskie	6,9	5,8	14,4	8,4	38,7
warmińsko-mazurskie	7,0	9,0	13,4	11,0	18,0
wielkopolskie	4,6	6,4	6,6	11,8	9,3
zachodniopomorskie	29,2	18,1	23,2	25,8	33,3
Polska	7,9	9,8	13,6	19,3	25,6

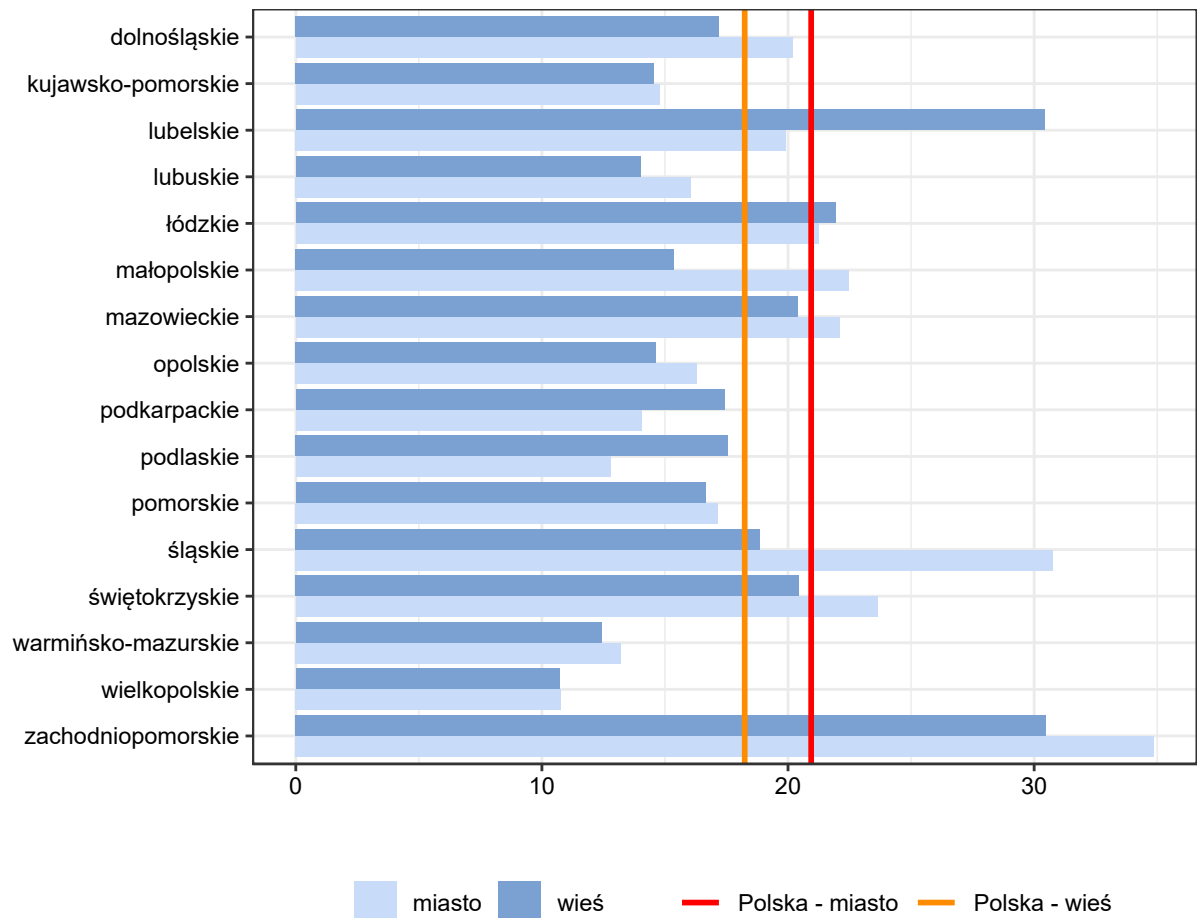
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	17,6	33,1	45,8	40,8
kujawsko-pomorskie	6,7	12,2	37,2	38,3	31,4
lubelskie	-	16,2	50,8	72,2	79,7
lubuskie	1,1	9,1	29,2	45,4	42,2
łódzkie	12,6	15,9	36,2	43,5	48,1
małopolskie	15,8	8,8	34,4	46,0	43,6
mazowieckie	14,8	16,0	40,5	48,5	39,6
opolskie	1,2	11,3	26,4	55,5	38,4
podkarpackie	2,5	11,3	28,5	46,9	39,3
podlaskie	4,7	5,6	25,6	37,9	48,7
pomorskie	11,2	12,5	30,6	48,2	27,9
śląskie	5,6	22,3	39,6	78,4	64,9
świętokrzyskie	2,8	18,4	34,6	49,6	62,5
warmińsko-mazurskie	1,5	7,1	25,3	30,4	29,7
wielkopolskie	5,8	7,3	17,0	33,7	25,9
zachodniopomorskie	25,1	36,3	43,1	71,9	50,7
Polska	8,8	14,7	34,2	51,0	45,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Gruźlica



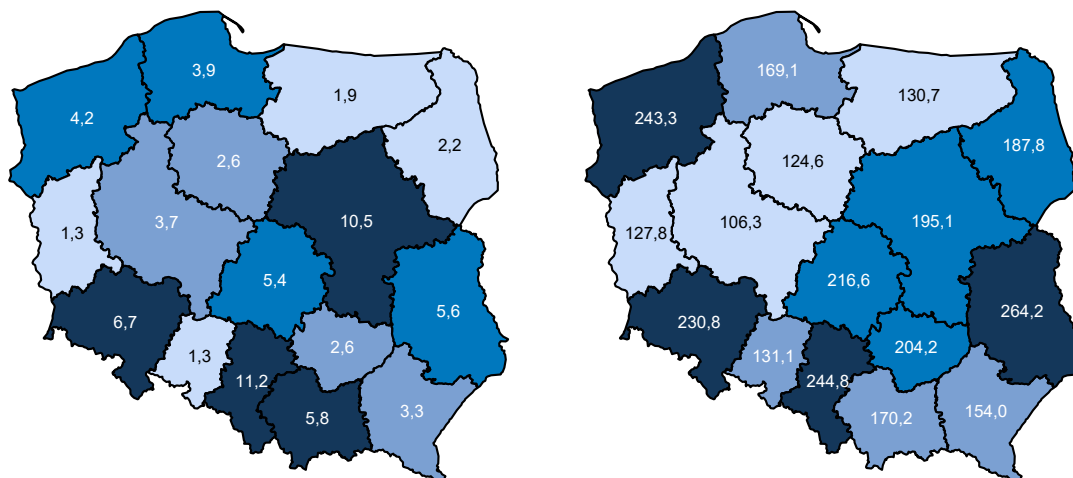
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Gruźlica

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 72,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



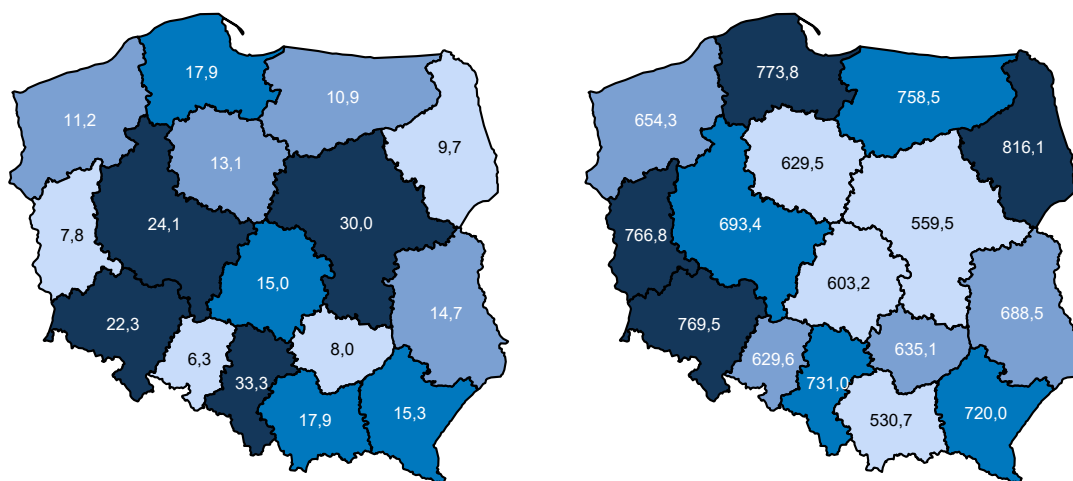
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

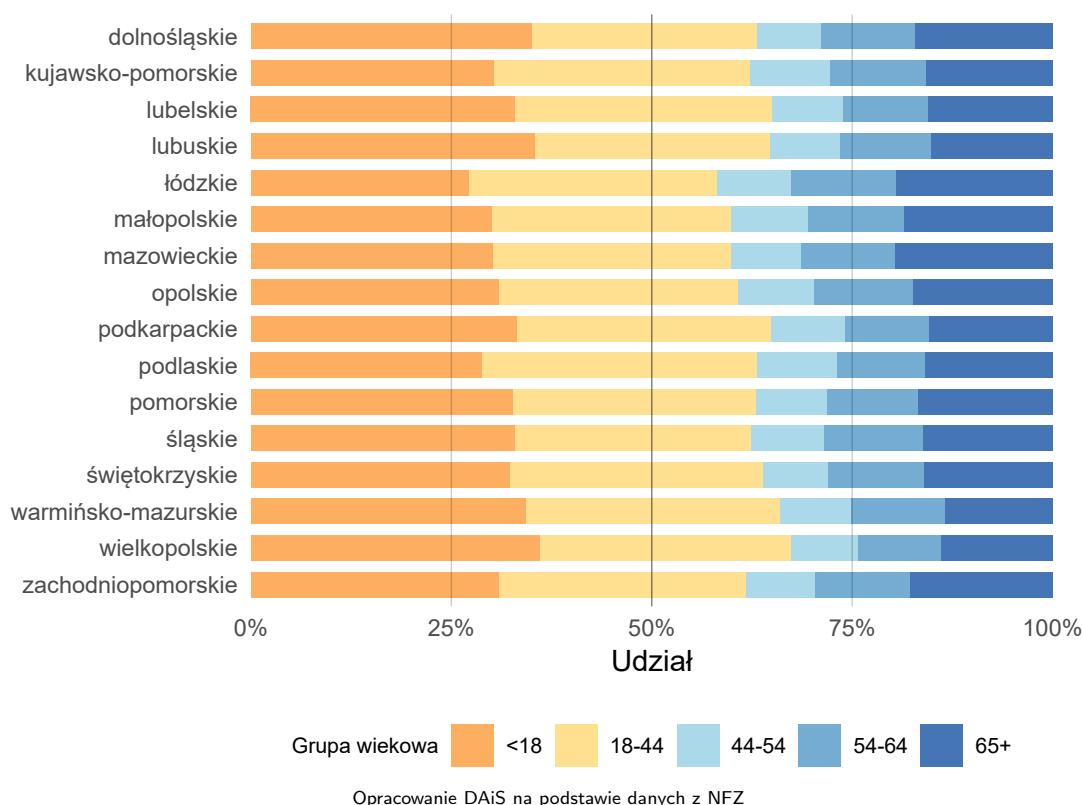
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne skóry' w roku 2016 wyniosła 257,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 670,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 15,3 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne skóry**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne skóry

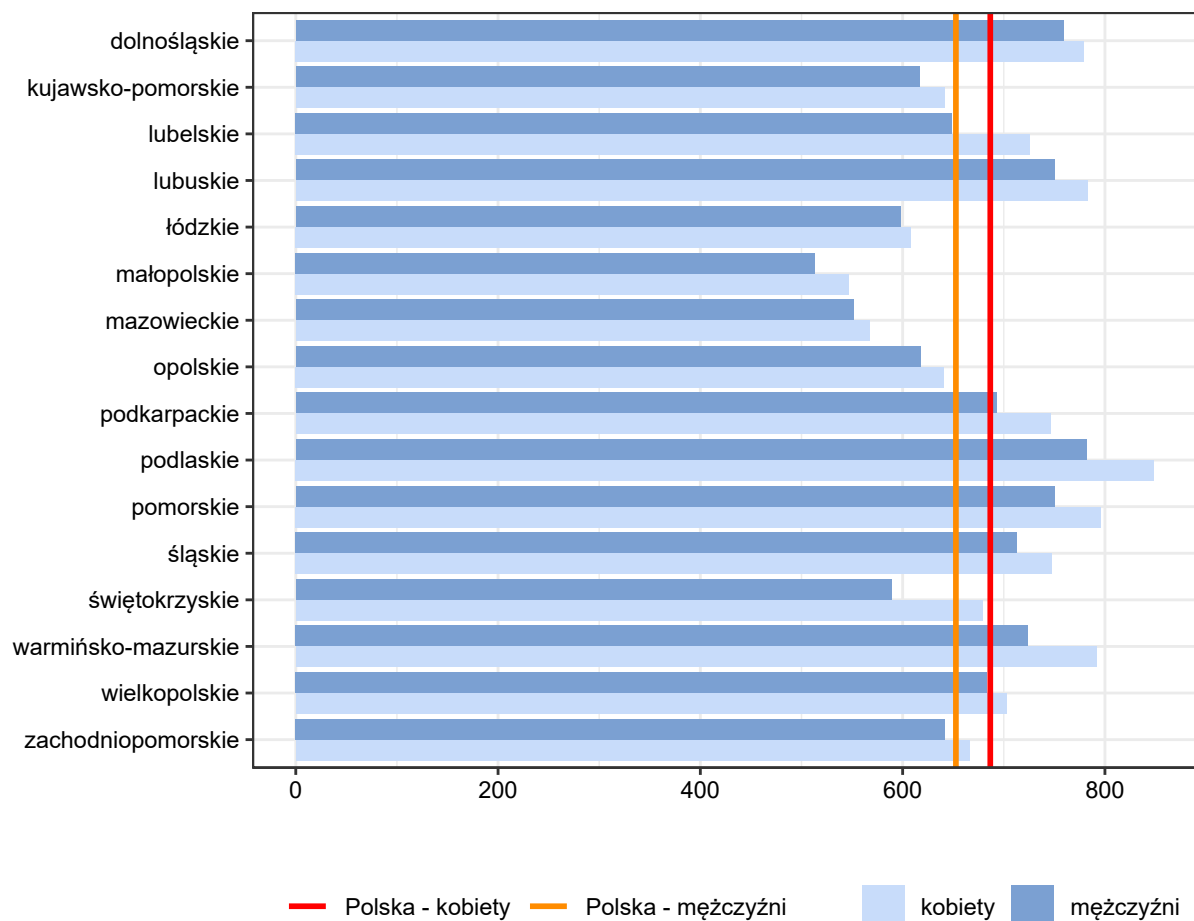
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,57	73,07	35,10	28,03	8,00	11,69	17,18
kujawsko-pomorskie	52,52	66,73	30,33	31,91	10,03	11,89	15,83
lubelskie	54,35	57,29	32,94	32,05	8,88	10,64	15,49
lubuskie	52,40	70,84	35,42	29,34	8,79	11,29	15,15
łódzkie	52,78	73,32	27,23	30,91	9,31	13,03	19,52
małopolskie	53,05	57,08	30,14	29,75	9,68	11,90	18,53
mazowieckie	52,87	69,50	30,24	29,71	8,63	11,72	19,70
opolskie	52,54	57,66	31,05	29,81	9,37	12,33	17,43
podkarpackie	52,87	48,67	33,24	31,67	9,23	10,48	15,38
podlaskie	53,29	68,08	28,82	34,26	10,07	10,91	15,93
pomorskie	52,78	70,08	32,79	30,22	8,82	11,35	16,82
śląskie	52,95	80,60	33,00	29,39	9,05	12,34	16,21
świętokrzyskie	54,76	52,53	32,34	31,63	8,04	11,91	16,07
warmińsko-mazurskie	53,29	64,91	34,41	31,60	8,95	11,60	13,44
wielkopolskie	52,04	61,41	36,14	31,21	8,46	10,31	13,88
zachodniopomorskie	52,29	72,60	30,95	30,79	8,68	11,84	17,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 608,5	570,8	519,4	597,6	714,0
kujawsko-pomorskie	1 056,9	531,7	505,8	520,6	576,4
lubelskie	1 278,2	586,7	490,2	525,5	584,9
lubuskie	1 504,6	590,5	559,7	582,5	686,1
łódzkie	977,6	515,2	453,4	529,4	595,3
małopolskie	846,3	408,9	410,4	484,4	580,8
mazowieckie	903,9	440,9	403,7	483,1	610,3
opolskie	1 227,3	506,1	431,3	522,6	595,1
podkarpackie	1 302,9	585,6	521,7	565,4	666,7
podlaskie	1 354,3	740,2	628,3	632,0	735,3
pomorskie	1 305,0	611,5	563,7	645,2	783,9
śląskie	1 433,4	587,4	515,2	602,2	631,5
świętokrzyskie	1 230,6	543,6	414,1	511,2	531,2
warmińsko-mazurskie	1 418,1	624,8	540,4	599,9	637,1
wielkopolskie	1 307,2	561,4	479,7	527,3	583,5
zachodniopomorskie	1 172,0	535,9	467,1	507,4	655,8
Polska	1 206,5	541,5	483,3	547,4	630,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 646,9	590,1	566,2	618,0	687,0
kujawsko-pomorskie	1 116,5	533,1	544,5	545,5	560,1
lubelskie	1 353,5	623,7	566,3	585,0	586,4
lubuskie	1 557,9	625,8	596,0	591,1	654,5
łódzkie	1 013,8	513,0	466,7	547,9	587,2
małopolskie	885,0	424,2	442,0	500,8	567,2
mazowieckie	925,9	434,1	423,8	518,2	607,6
opolskie	1 235,9	518,1	468,7	566,9	586,4
podkarpackie	1 369,2	617,3	584,0	582,1	646,1
podlaskie	1 428,0	780,6	674,0	693,5	718,4
pomorskie	1 354,3	635,0	608,3	678,0	770,4
śląskie	1 483,6	594,8	564,3	653,3	625,8
świętokrzyskie	1 288,3	609,7	494,0	550,8	538,0
warmińsko-mazurskie	1 483,3	669,5	602,4	638,6	630,5
wielkopolskie	1 337,6	575,4	537,6	539,9	568,5
zachodniopomorskie	1 214,4	550,2	490,1	528,3	635,4
Polska	1 251,0	557,2	526,1	578,2	618,8

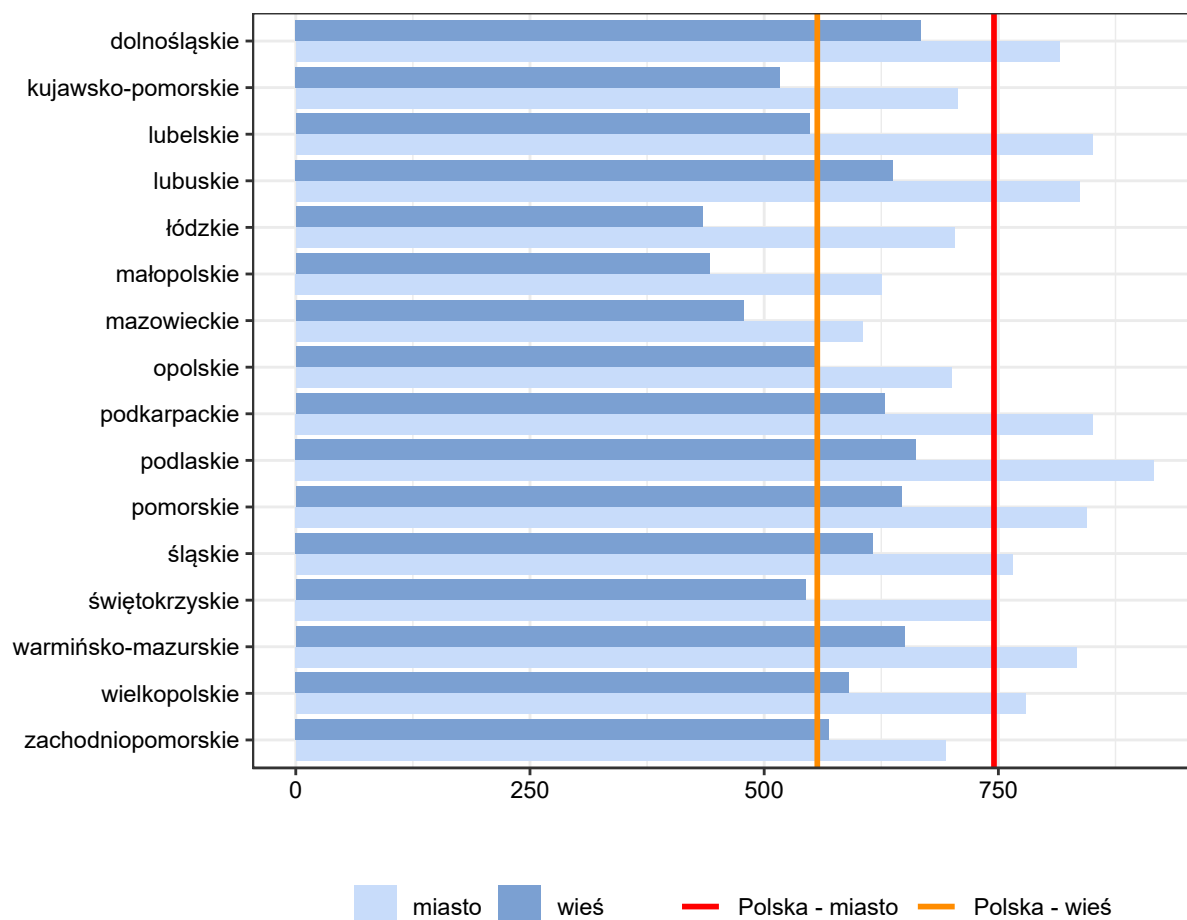
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 572,0	551,9	472,8	575,1	755,9
kujawsko-pomorskie	1 000,3	530,4	466,5	493,5	601,0
lubelskie	1 206,2	552,0	414,9	461,0	582,4
lubuskie	1 453,8	556,6	523,9	573,2	733,6
łódzkie	943,4	517,4	439,6	508,4	608,4
małopolskie	809,6	393,9	378,9	466,8	601,1
mazowieckie	883,0	447,8	383,4	443,6	614,5
opolskie	1 219,3	494,3	394,3	476,2	608,2
podkarpackie	1 240,0	555,3	460,5	547,9	697,2
podlaskie	1 284,4	702,0	583,1	567,6	761,6
pomorskie	1 258,3	588,4	519,5	609,8	803,4
śląskie	1 385,5	580,2	465,5	545,6	640,1
świętokrzyskie	1 175,8	481,6	335,7	469,9	520,9
warmińsko-mazurskie	1 356,6	582,5	479,2	558,6	647,2
wielkopolskie	1 278,6	547,7	421,6	513,5	605,6
zachodniopomorskie	1 131,6	522,1	444,4	484,7	685,9
Polska	1 164,2	526,4	440,5	513,7	647,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne skóry



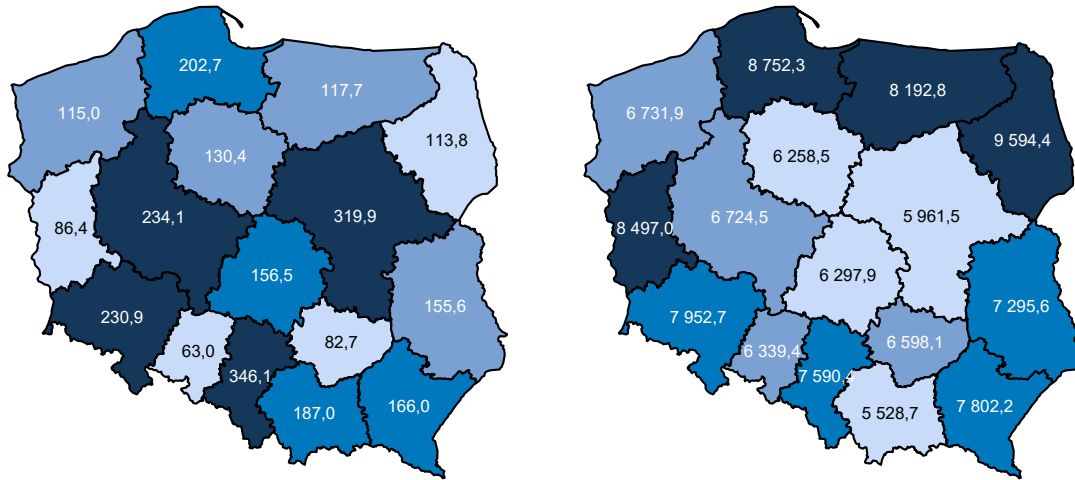
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 707,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 7,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



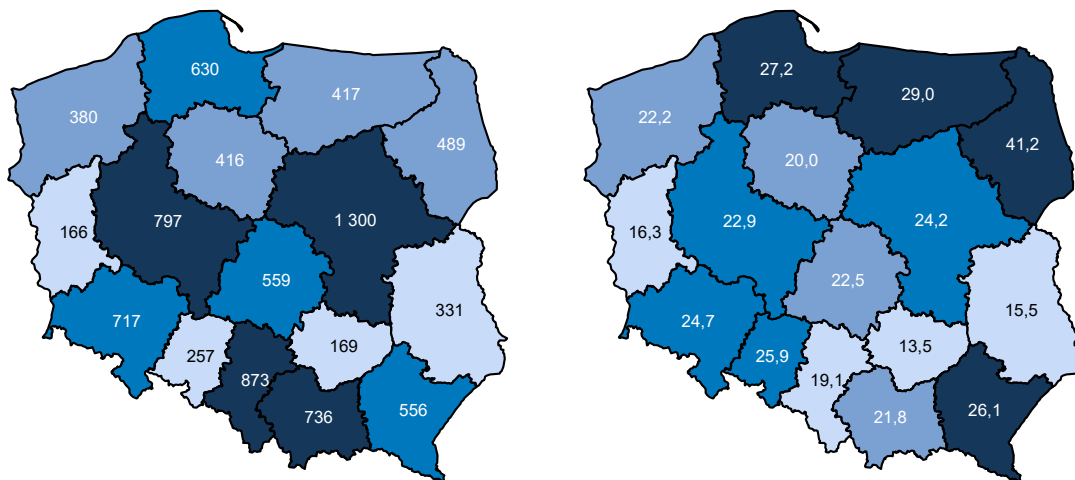
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

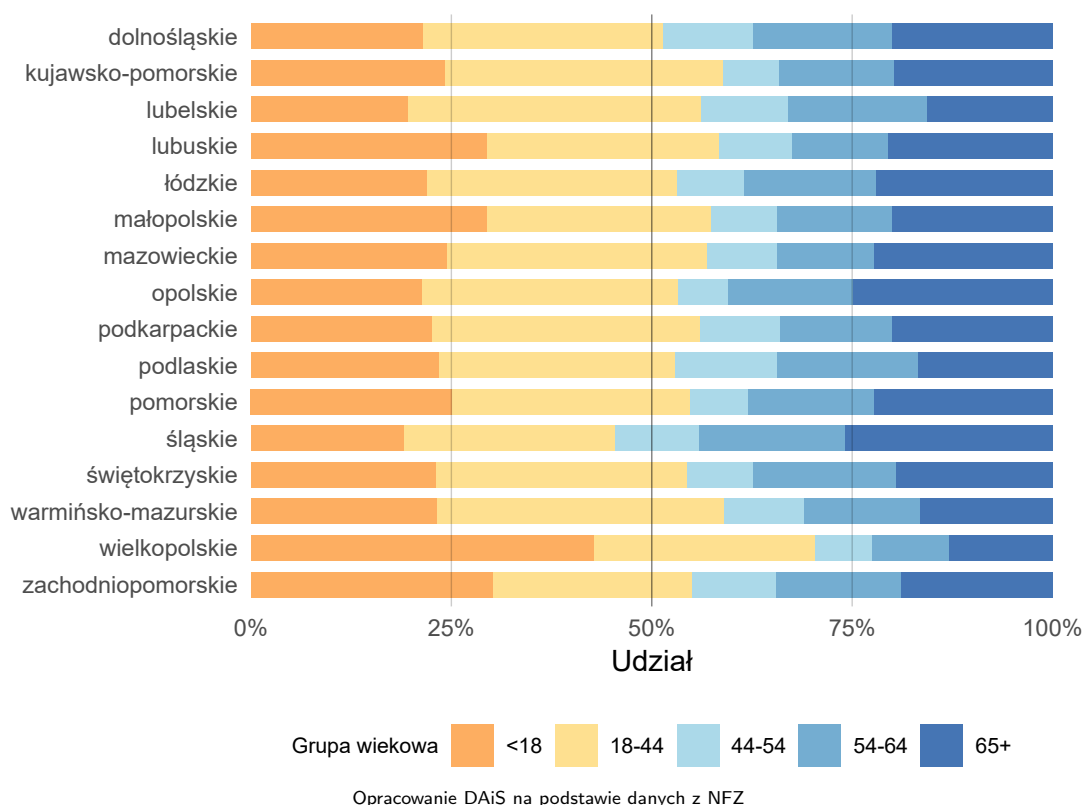
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. nerwowego' w roku 2016 wyniosła 8,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. nerwowego**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

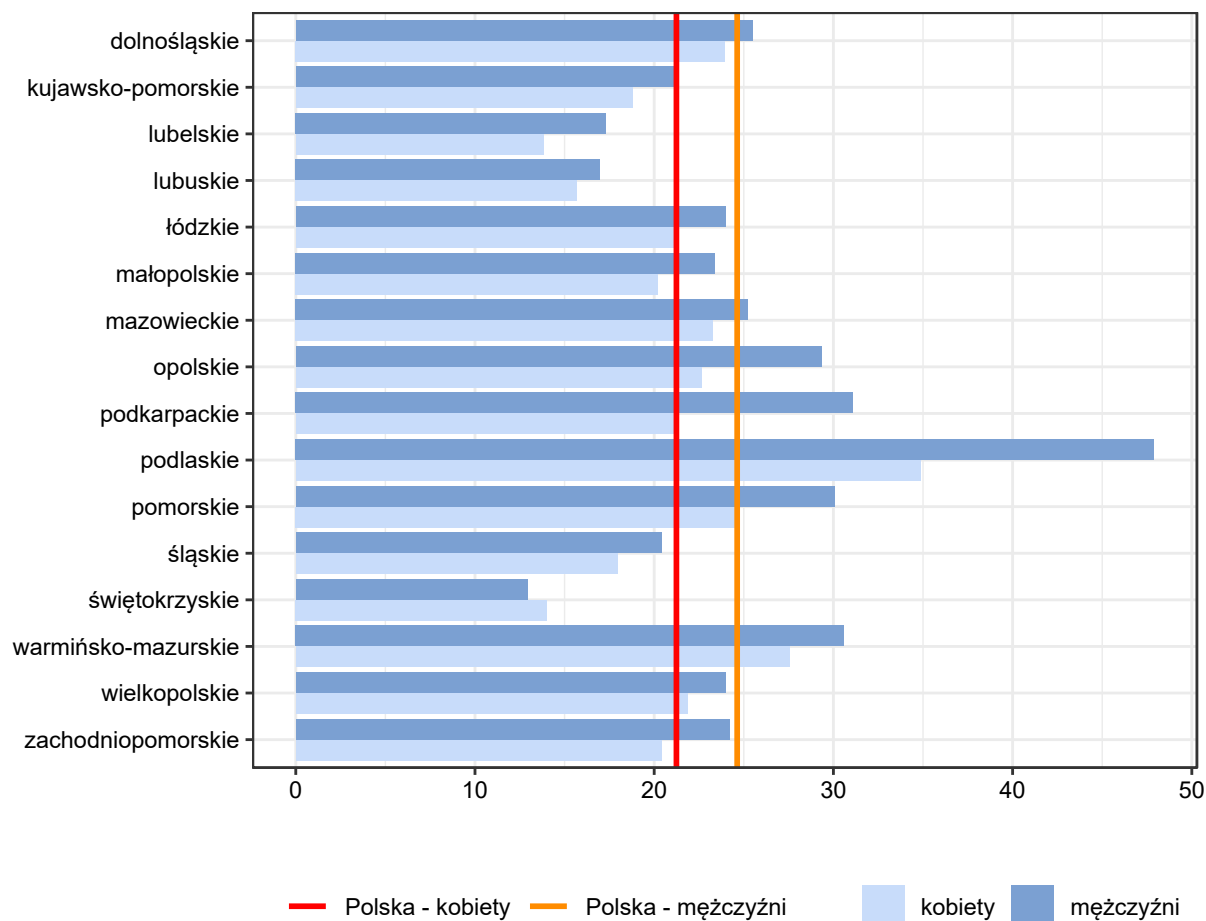
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,35	72,38	21,48	29,99	11,16	17,29	20,08
kujawsko-pomorskie	48,56	65,14	24,28	34,62	6,97	14,42	19,71
lubelskie	45,92	49,85	19,64	36,56	10,88	17,22	15,71
lubuskie	49,40	63,86	29,52	28,92	9,04	12,05	20,48
łódzkie	49,19	64,76	22,00	31,13	8,41	16,46	22,00
małopolskie	47,83	51,77	29,48	27,99	8,15	14,40	19,97
mazowieckie	50,15	67,62	24,46	32,46	8,77	12,00	22,31
opolskie	45,14	50,58	21,40	31,91	6,23	15,56	24,90
podkarpackie	41,73	45,86	22,66	33,45	9,89	14,03	19,96
podlaskie	43,35	55,42	23,52	29,45	12,68	17,59	16,77
pomorskie	46,19	70,48	25,08	29,68	7,30	15,71	22,22
śląskie	48,57	83,39	19,13	26,35	10,42	18,21	25,89
świętokrzyskie	53,25	49,11	23,08	31,36	8,28	17,75	19,53
warmińsko-mazurskie	48,44	56,12	23,26	35,73	10,07	14,39	16,55
wielkopolskie	49,06	62,99	42,79	27,60	7,15	9,54	12,92
zachodniopomorskie	47,11	74,47	30,26	24,74	10,53	15,53	18,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	19,6	23,2	28,4	26,8
kujawsko-pomorskie	26,8	18,3	11,2	20,0	22,8
lubelskie	17,2	15,1	13,5	19,2	13,4
lubuskie	26,7	12,4	12,2	13,2	19,7
łódzkie	29,5	19,4	15,3	24,9	25,0
małopolskie	34,0	15,8	14,2	24,0	25,7
mazowieckie	31,7	20,9	17,8	21,4	29,9
opolskie	34,8	22,3	11,8	27,1	34,9
podkarpackie	32,2	22,4	20,3	27,5	31,4
podlaskie	55,8	32,1	40,0	51,4	39,1
pomorskie	35,1	21,1	16,4	31,4	36,4
śląskie	21,8	13,8	15,5	23,3	26,4
świętokrzyskie	18,6	11,4	9,1	16,2	13,7
warmińsko-mazurskie	36,7	27,0	23,3	28,5	30,0
wielkopolskie	51,1	16,4	13,4	16,1	17,9
zachodniopomorskie	39,0	14,6	19,3	22,6	23,8
Polska	32,5	18,4	16,9	23,9	26,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	29,1	18,1	26,2	27,4	26,3
kujawsko-pomorskie	24,0	18,6	9,2	19,2	20,3
lubelskie	18,4	13,9	13,6	15,5	9,2
lubuskie	22,3	11,6	6,6	15,3	23,2
łódzkie	27,1	18,1	17,9	22,9	22,0
małopolskie	31,2	14,8	13,7	20,2	24,5
mazowieckie	26,8	22,4	17,9	19,5	27,3
opolskie	30,0	21,4	11,8	26,5	23,6
podkarpackie	27,8	21,0	18,6	19,3	19,4
podlaskie	46,9	26,2	35,0	45,6	32,9
pomorskie	29,7	21,7	13,6	24,4	31,8
śląskie	18,2	11,8	14,9	23,1	25,9
świętokrzyskie	15,7	13,8	7,8	13,7	16,6
warmińsko-mazurskie	36,6	26,1	24,5	26,7	24,5
wielkopolskie	52,8	16,2	11,7	16,6	13,7
zachodniopomorskie	31,3	17,2	16,5	18,4	21,1
Polska	29,3	18,0	16,2	21,6	22,9

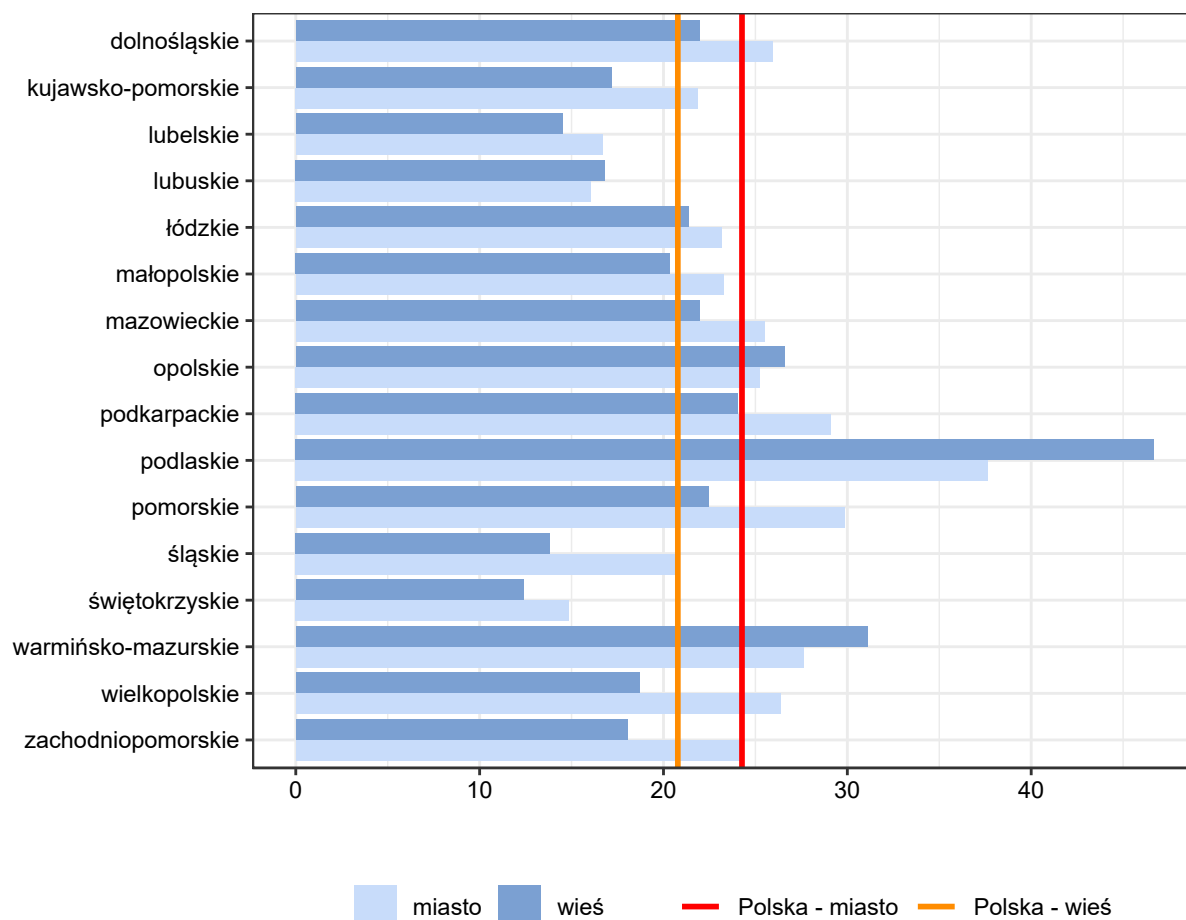
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	34,0	21,1	20,3	29,4	27,5
kujawsko-pomorskie	29,5	18,0	13,2	20,9	26,5
lubelskie	16,0	16,2	13,5	23,1	19,9
lubuskie	30,8	13,1	17,8	11,0	14,6
łódzkie	31,7	20,5	12,5	27,2	29,9
małopolskie	36,6	16,7	14,6	28,2	27,4
mazowieckie	36,3	19,3	17,6	23,6	34,0
opolskie	39,3	23,1	11,7	27,8	52,0
podkarpackie	36,4	23,8	21,9	36,0	49,1
podlaskie	64,3	37,7	44,9	57,5	48,7
pomorskie	40,2	20,6	19,2	39,0	43,1
śląskie	25,2	15,7	16,2	23,4	27,2
świętokrzyskie	21,4	9,2	10,2	18,8	9,4
warmińsko-mazurskie	36,8	27,9	22,0	30,4	38,5
wielkopolskie	49,5	16,6	15,1	15,5	24,2
zachodniopomorskie	46,3	12,2	22,0	27,1	27,8
Polska	35,5	18,9	17,5	26,4	30,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



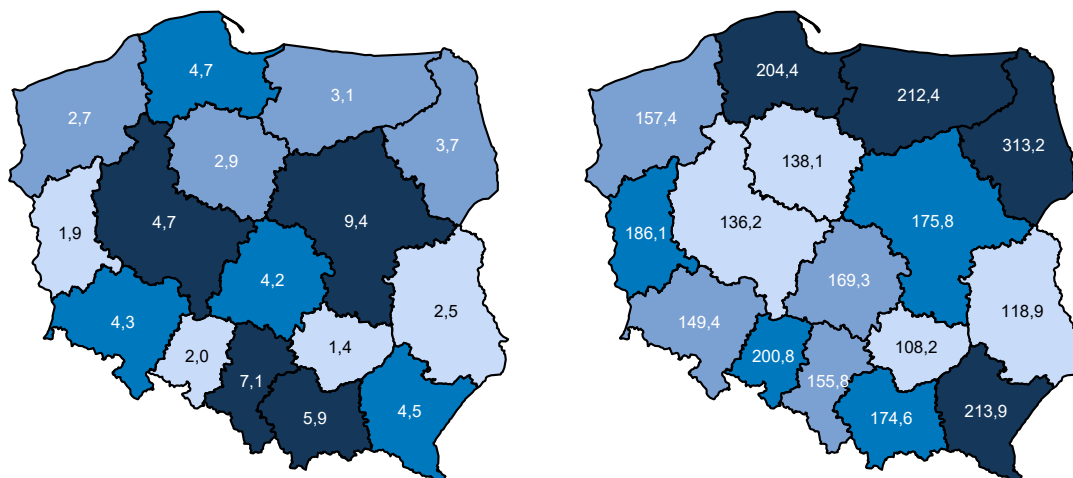
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 65,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



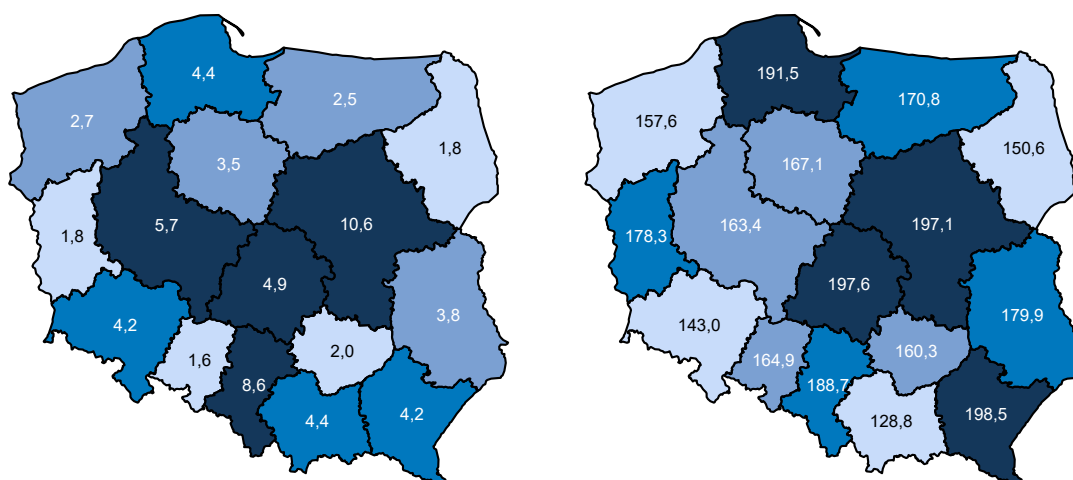
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

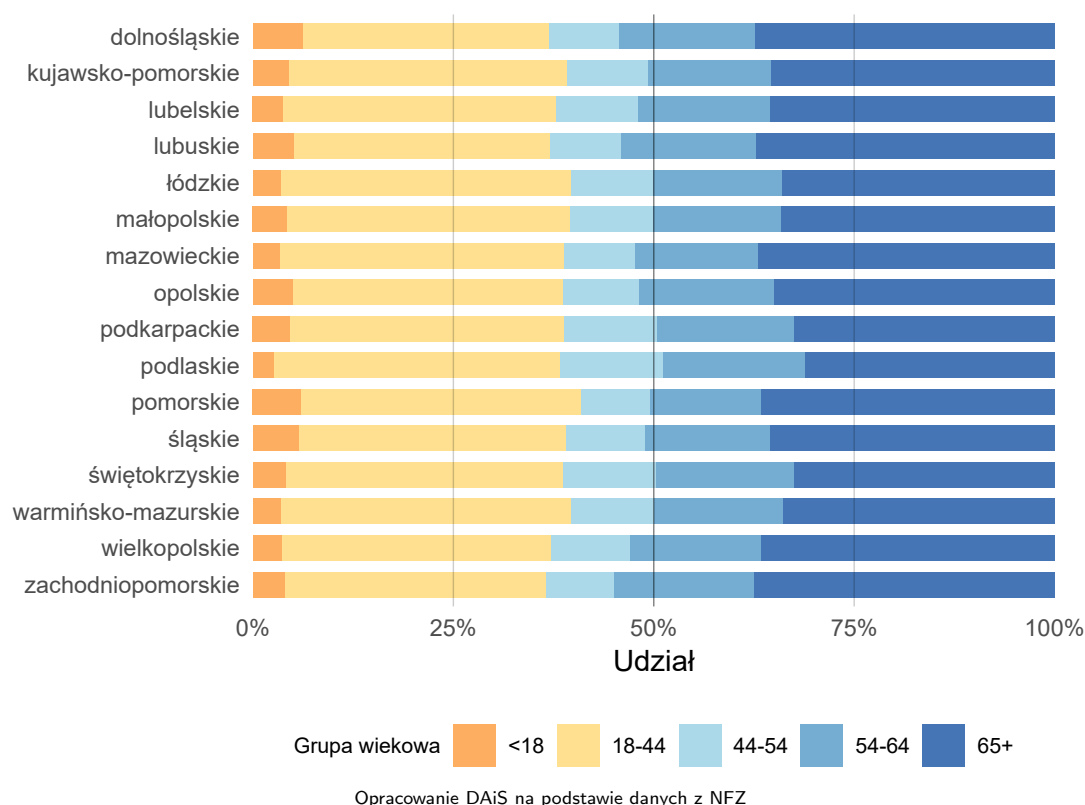
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego' w roku 2016 wyniosła 66,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 173,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 4,2 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

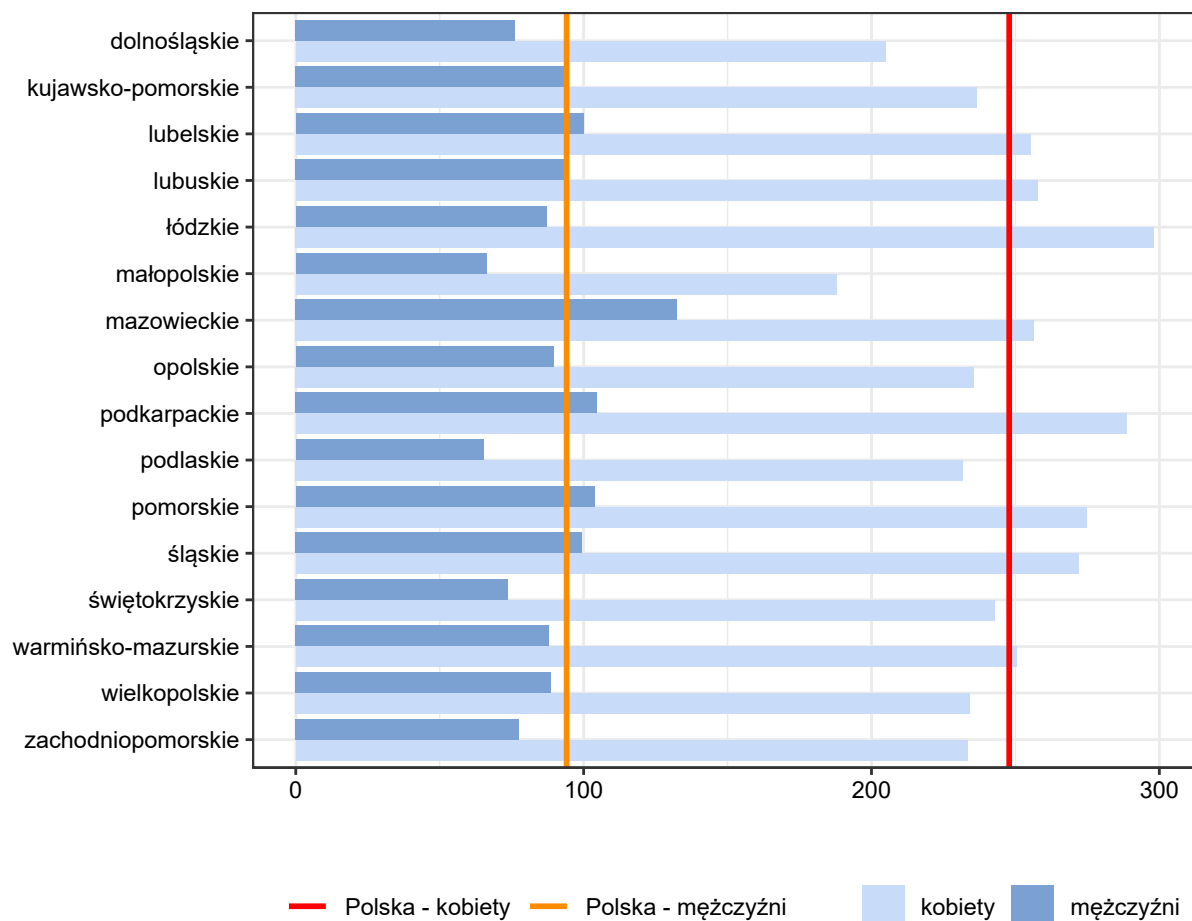
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	74,38	75,39	6,36	30,58	8,79	16,93	37,35
kujawsko-pomorskie	73,01	67,59	4,48	34,80	9,99	15,42	35,31
lubelskie	73,09	55,82	3,75	34,10	10,16	16,54	35,45
lubuskie	74,20	70,84	5,13	31,97	8,88	16,76	37,27
łódzkie	79,00	74,15	3,58	36,09	10,20	16,17	33,95
małopolskie	75,05	55,52	4,25	35,25	10,47	15,93	34,11
mazowieckie	67,87	74,21	3,46	35,33	8,85	15,42	36,94
opolskie	73,75	60,81	5,01	33,70	9,52	16,79	34,98
podkarpackie	74,17	48,06	4,62	34,16	11,67	17,05	32,50
podlaskie	78,90	65,19	2,69	35,59	12,93	17,63	31,17
pomorskie	73,60	71,75	6,00	34,97	8,55	13,89	36,60
śląskie	74,58	83,11	5,79	33,27	9,89	15,61	35,44
świętokrzyskie	77,59	47,11	4,13	34,56	11,60	17,18	32,52
warmińsko-mazurskie	74,82	62,96	3,46	36,27	10,35	16,01	33,90
wielkopolskie	73,58	62,35	3,60	33,63	9,88	16,29	36,60
zachodniopomorskie	76,08	74,15	3,97	32,54	8,58	17,46	37,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w

ramach płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	54,1	115,7	106,1	160,8	288,5
kujawsko-pomorskie	41,4	153,9	133,8	179,2	341,3
lubelskie	38,0	163,2	146,5	213,5	349,9
lubuskie	50,6	149,6	131,4	201,0	392,4
łódzkie	42,1	197,1	162,7	215,1	339,1
małopolskie	28,9	117,6	107,7	157,4	259,4
mazowieckie	36,4	184,7	145,8	224,0	403,1
opolskie	51,9	149,9	114,8	186,4	312,8
podkarpackie	49,9	174,2	181,9	253,6	388,5
podlaskie	23,3	141,9	148,9	188,3	265,4
pomorskie	59,1	175,2	135,1	195,5	422,3
śląskie	64,9	171,7	145,3	196,6	356,4
świętokrzyskie	39,7	149,9	150,8	186,1	271,2
warmińsko-mazurskie	32,1	161,5	140,8	186,5	362,1
wielkopolskie	30,7	142,5	132,0	196,3	362,5
zachodniopomorskie	36,2	136,4	111,2	180,3	333,2
Polska	42,8	157,5	137,5	196,4	346,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	84,2	177,3	152,6	235,6	344,1
kujawsko-pomorskie	58,9	227,7	198,3	249,4	417,2
lubelskie	52,5	245,9	220,5	307,7	412,8
lubuskie	75,9	236,2	183,9	299,4	466,3
łódzkie	61,1	312,1	266,1	323,0	436,1
małopolskie	39,9	181,2	166,6	231,1	318,7
mazowieckie	52,5	236,6	193,7	294,5	469,1
opolskie	79,5	238,8	187,8	264,9	348,6
podkarpackie	69,8	272,9	289,0	381,6	451,8
podlaskie	28,9	222,8	247,6	314,6	341,6
pomorskie	88,1	273,9	200,4	282,8	497,2
śląskie	78,8	267,2	224,2	286,5	438,5
świętokrzyskie	49,1	245,5	244,4	288,1	343,9
warmińsko-mazurskie	42,9	249,2	226,4	288,0	430,4
wielkopolskie	45,7	215,0	188,9	283,5	441,5
zachodniopomorskie	48,0	220,3	177,3	264,9	412,9
Polska	59,9	237,3	207,4	284,8	417,3

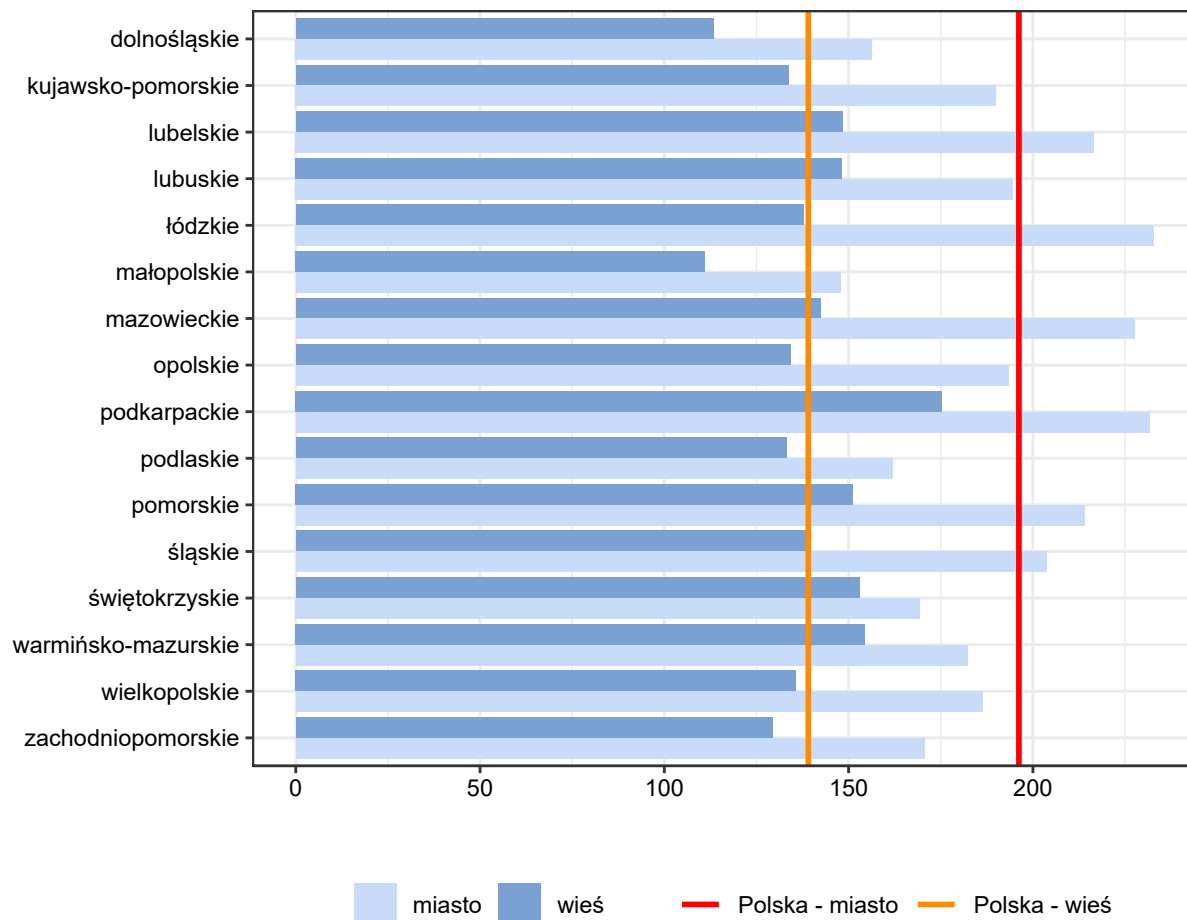
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	25,6	55,6	59,8	78,1	202,1
kujawsko-pomorskie	24,9	82,7	68,2	103,0	226,6
lubelskie	24,3	85,2	73,3	111,4	250,4
lubuskie	26,6	66,7	79,5	94,8	280,9
łódzkie	24,2	86,2	56,6	92,2	181,2
małopolskie	18,6	55,1	49,1	78,4	170,8
mazowieckie	21,2	132,9	97,3	144,8	300,4
opolskie	25,8	62,5	42,5	104,1	258,9
podkarpackie	30,9	79,8	76,8	119,7	294,9
podlaskie	18,0	65,5	51,3	56,3	147,2
pomorskie	31,6	78,3	70,3	101,1	314,5
śląskie	51,7	79,0	65,4	96,9	235,2
świętokrzyskie	30,8	60,2	59,0	79,4	161,5
warmińsko-mazurskie	22,1	78,7	56,2	78,4	257,6
wielkopolskie	16,6	72,3	74,9	100,7	245,2
zachodniopomorskie	25,1	55,9	46,0	88,6	215,8
Polska	26,6	80,1	67,5	99,9	238,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



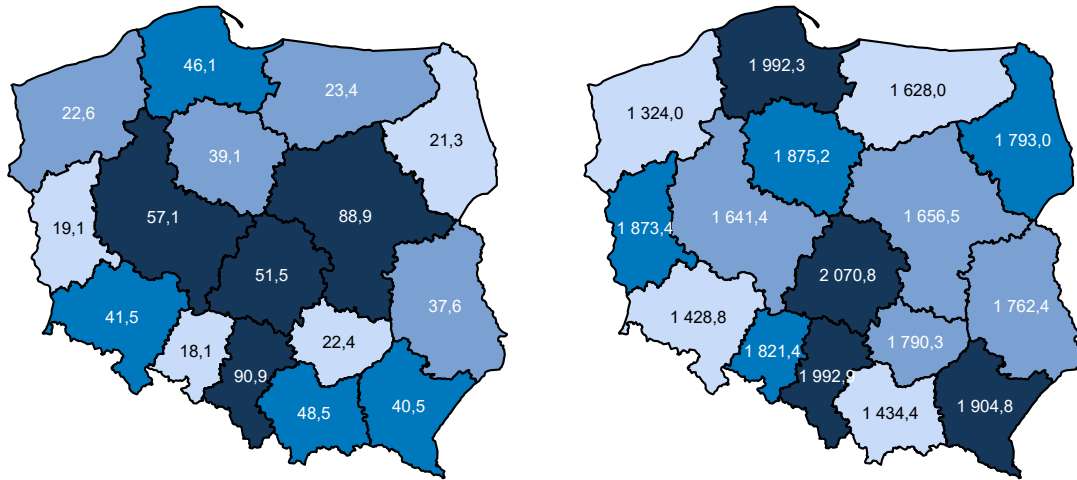
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 668,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



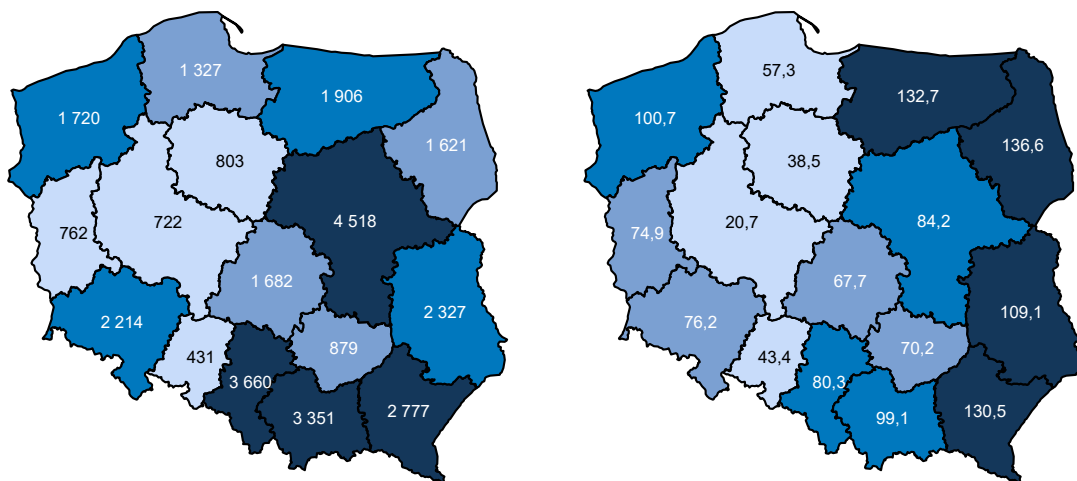
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Borelioza

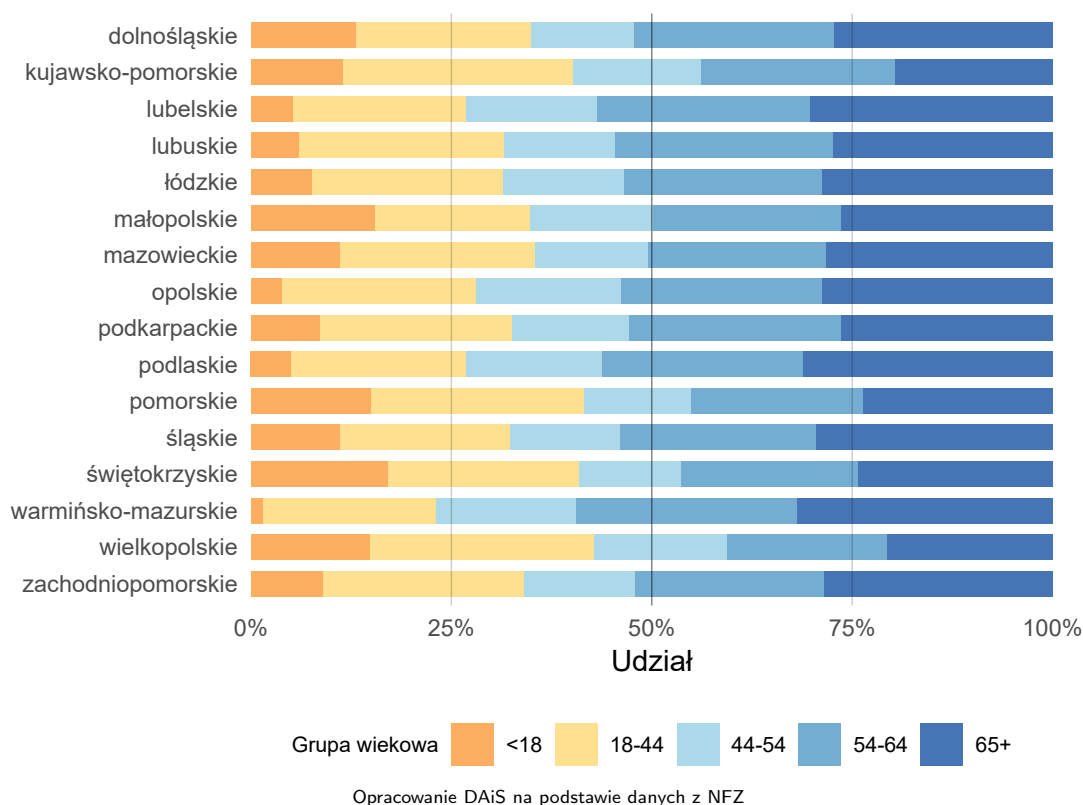
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Borelioza' w roku 2016 wyniosła 30,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 79,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 2,8 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Borelioza



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

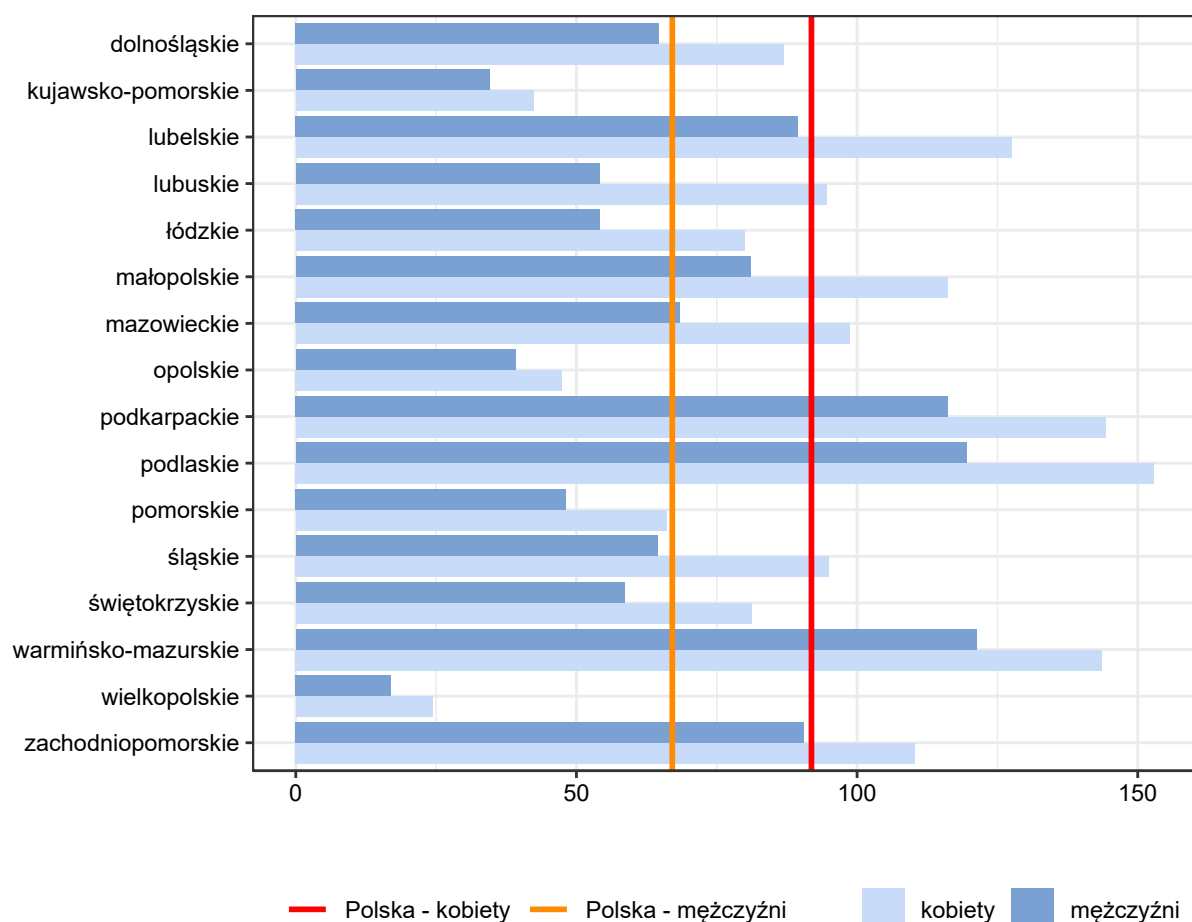
Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Borelioza**Tabela 1.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Borelioza

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,21	69,42	13,19	21,86	12,74	24,98	27,24
kujawsko-pomorskie	56,66	60,77	11,46	28,77	15,94	24,16	19,68
lubelskie	60,25	44,31	5,33	21,53	16,37	26,51	30,25
lubuskie	64,83	65,75	6,04	25,59	13,78	27,17	27,43
łódzkie	61,83	65,16	7,67	23,84	15,10	24,61	28,78
małopolskie	60,34	41,27	15,46	19,43	15,25	23,43	26,44
mazowieckie	61,11	65,34	11,13	24,37	14,01	22,18	28,31
opolskie	56,38	54,52	3,94	24,13	18,10	25,06	28,77
podkarpackie	56,39	42,24	8,57	24,05	14,66	26,32	26,40
podlaskie	57,37	55,34	5,00	21,78	17,09	25,05	31,09
pomorskie	59,08	71,14	15,07	26,45	13,34	21,55	23,59
śląskie	61,26	72,68	11,15	21,23	13,63	24,54	29,45
świętokrzyskie	59,27	47,67	17,06	23,89	12,74	22,07	24,23
warmińsko-mazurskie	55,25	55,72	1,57	21,51	17,47	27,60	31,85
wielkopolskie	60,25	61,63	14,96	27,84	16,62	19,94	20,64
zachodniopomorskie	56,28	71,05	9,01	25,06	13,84	23,55	28,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Borelioza) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.29 oraz Tabela 1.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Borelioza

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,9	44,1	82,0	126,5	112,2
kujawsko-pomorskie	24,4	29,3	49,2	64,7	43,9
lubelskie	32,8	62,5	143,1	207,4	181,0
lubuskie	25,1	50,3	85,7	136,9	121,3
łódzkie	30,9	44,6	82,5	112,2	98,5
małopolskie	81,0	49,9	120,7	178,0	154,7
mazowieckie	50,1	54,4	98,6	137,6	132,0
opolskie	10,8	28,2	57,4	73,2	67,7
podkarpackie	60,9	80,6	150,2	257,5	207,4
podlaskie	39,3	78,8	178,5	242,8	240,2
pomorskie	44,4	39,6	63,1	90,8	81,4
śląskie	53,2	46,6	85,2	131,4	126,0
świętokrzyskie	71,7	45,4	72,5	104,6	88,5
warmińsko-mazurskie	11,3	74,4	184,6	249,6	264,1
wielkopolskie	16,2	15,0	28,2	30,5	25,9
zachodniopomorskie	52,5	67,1	114,6	155,3	162,3
Polska	44,8	48,8	95,2	137,1	125,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	60,6	46,7	93,2	149,4	125,7
kujawsko-pomorskie	28,9	33,9	54,9	62,8	46,6
lubelskie	35,1	67,1	181,2	248,2	189,6
lubuskie	31,2	63,8	106,7	178,3	135,2
łódzkie	34,0	51,0	96,8	136,3	107,4
małopolskie	77,8	55,5	145,8	232,0	170,1
mazowieckie	56,0	59,4	119,1	173,1	141,4
opolskie	9,1	26,3	72,5	75,5	74,4
podkarpackie	63,5	82,2	159,4	301,0	218,5
podlaskie	38,9	82,7	204,8	269,0	253,1
pomorskie	49,8	47,2	80,2	111,2	76,8
śląskie	54,7	54,5	110,2	160,4	134,8
świętokrzyskie	73,7	47,8	91,5	141,4	93,2
warmińsko-mazurskie	10,9	72,5	227,6	265,0	254,1
wielkopolskie	18,5	17,9	30,9	39,7	27,1
zachodniopomorskie	57,7	68,3	125,9	175,6	167,6
Polska	47,3	53,2	113,7	164,2	132,6

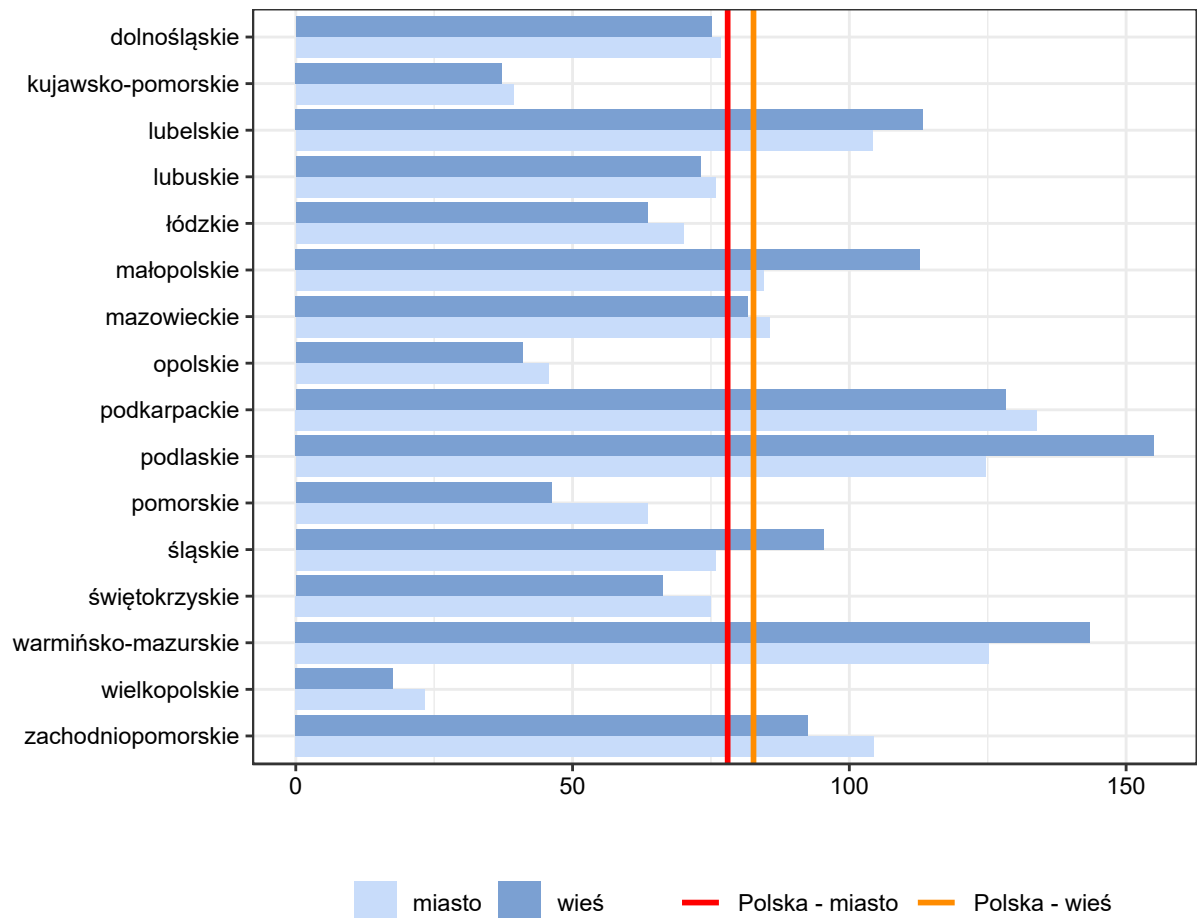
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,2	41,6	70,8	101,2	91,1
kujawsko-pomorskie	20,2	25,0	43,4	66,8	39,7
lubelskie	30,5	58,1	105,4	163,2	167,4
lubuskie	19,1	37,4	64,9	92,1	100,4
łódzkie	27,9	38,4	67,8	84,6	83,9
małopolskie	84,1	44,3	95,8	120,2	131,6
mazowieckie	44,5	49,4	77,8	97,8	117,4
opolskie	12,3	30,1	42,5	70,8	57,5
podkarpackie	58,4	79,1	141,1	211,9	191,0
podlaskie	39,7	75,0	152,5	215,3	220,2
pomorskie	39,4	32,2	46,2	68,7	88,1
śląskie	51,7	38,9	59,9	99,4	113,0
świętokrzyskie	69,9	43,1	53,8	66,2	81,3
warmińsko-mazurskie	11,8	76,2	142,1	233,2	279,6
wielkopolskie	14,0	12,2	25,4	20,4	24,2
zachodniopomorskie	47,6	66,0	103,4	133,4	154,5
Polska	42,5	44,4	76,7	107,5	113,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Borelioza



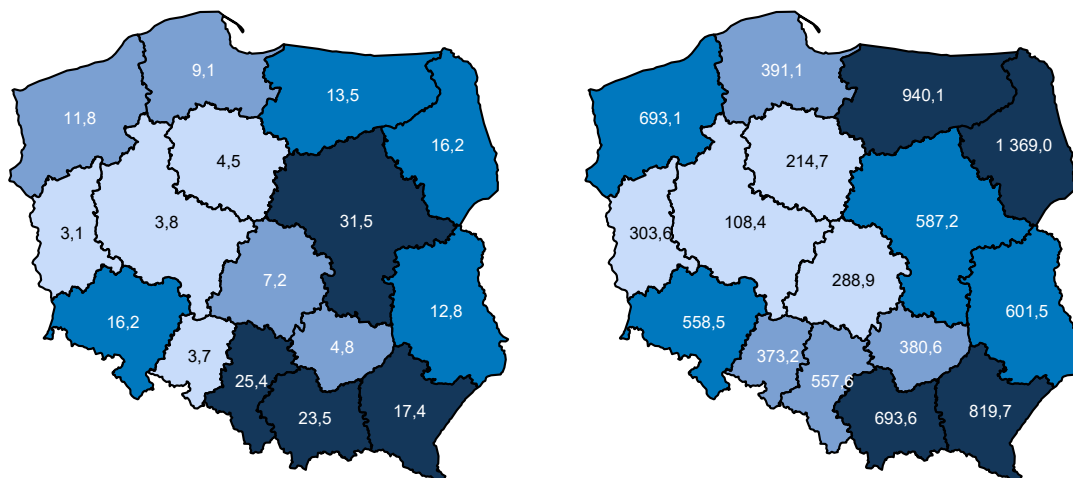
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Borelioza

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 204,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Borelioza



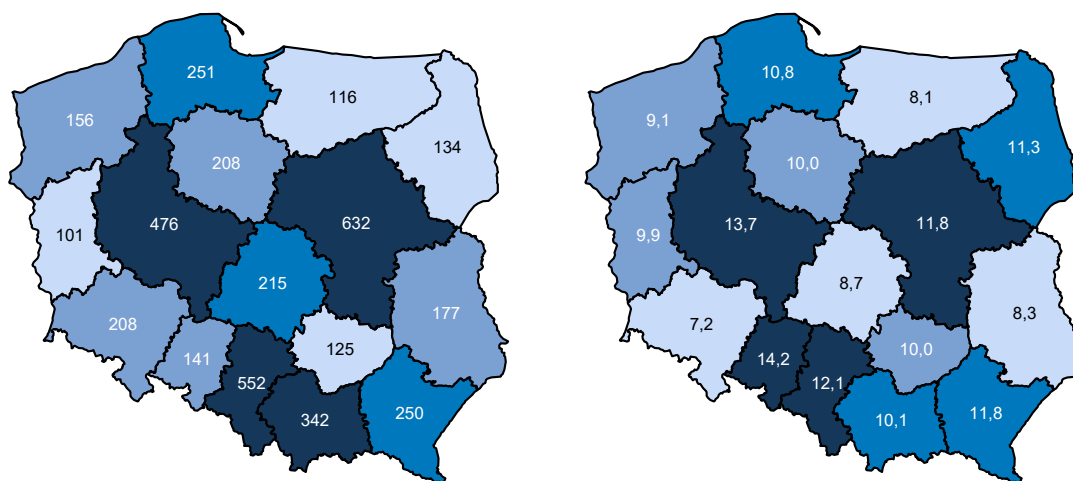
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

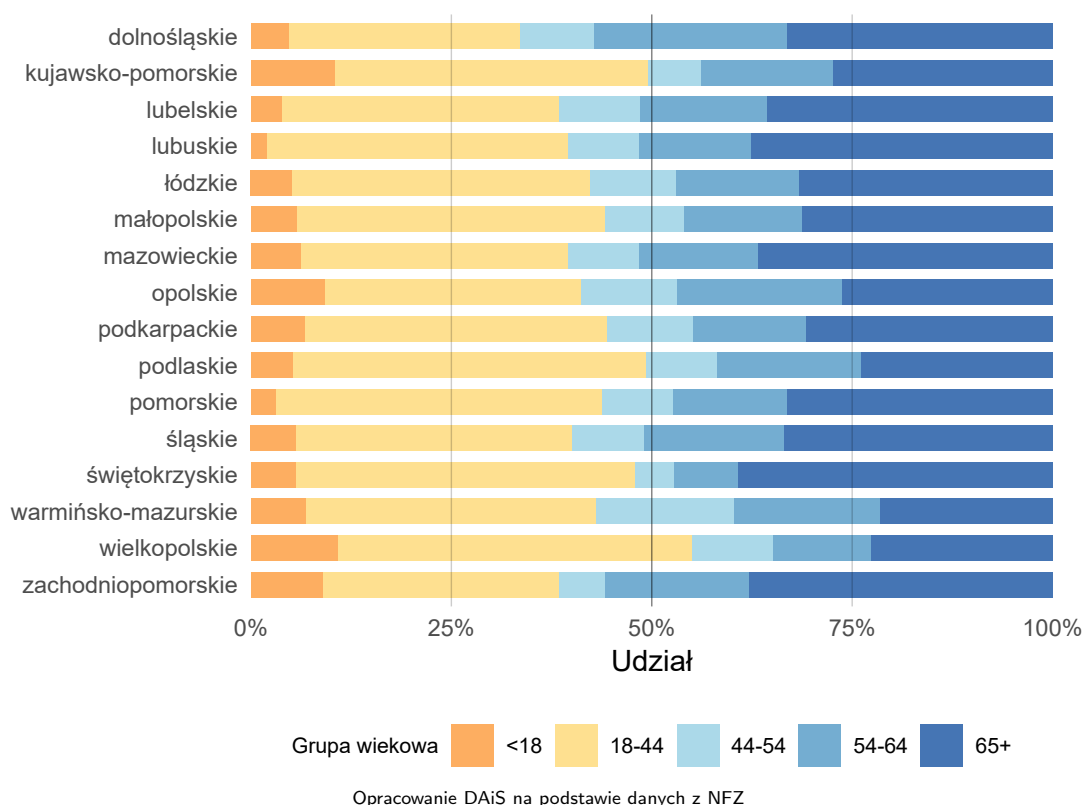
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne ukł. krążenia' w roku 2016 wyniosła 4,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,6.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. krążenia**Tabela 1.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. krążenia

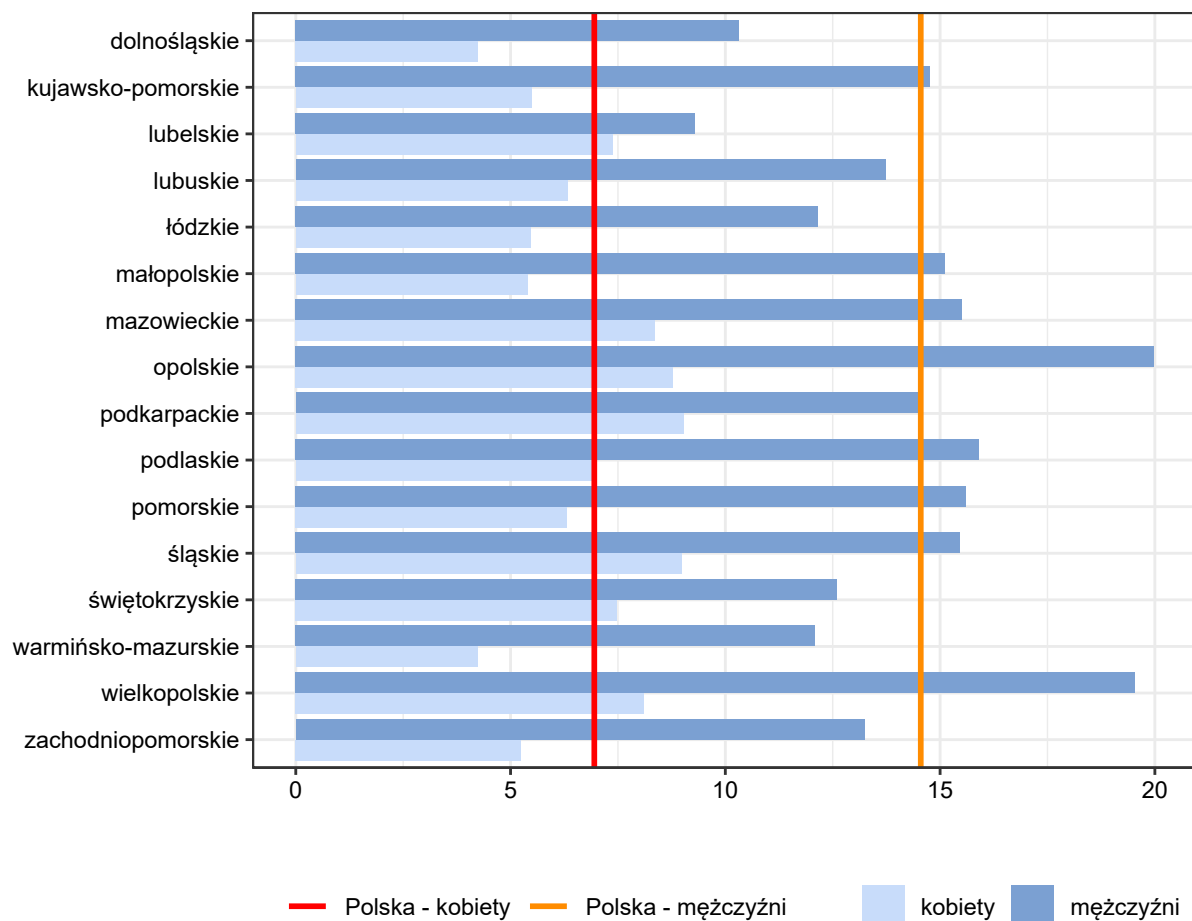
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	30,77	78,37	4,81	28,85	9,13	24,04	33,17
kujawsko-pomorskie	28,37	63,94	10,58	38,94	6,73	16,35	27,40
lubelskie	45,76	51,98	3,95	34,46	10,17	15,82	35,59
lubuskie	32,67	74,26	1,98	37,62	8,91	13,86	37,62
łódzkie	33,02	66,98	5,12	37,21	10,70	15,35	31,63
małopolskie	27,49	52,92	5,85	38,30	9,94	14,62	31,29
mazowieckie	37,03	69,62	6,33	33,23	8,86	14,87	36,71
opolskie	31,91	49,65	9,22	31,91	12,06	20,57	26,24
podkarpackie	39,20	44,80	6,80	37,60	10,80	14,00	30,80
podlaskie	31,34	62,69	5,22	44,03	8,96	17,91	23,88
pomorskie	29,88	70,12	3,19	40,64	8,76	14,34	33,07
śląskie	38,41	79,35	5,62	34,42	9,06	17,39	33,51
świętokrzyskie	38,40	47,20	5,60	42,40	4,80	8,00	39,20
warmińsko-mazurskie	26,72	68,10	6,90	36,21	17,24	18,10	21,55
wielkopolskie	30,46	59,03	10,92	44,12	10,08	12,18	22,69
zachodniopomorskie	29,49	75,00	8,97	29,49	5,77	17,95	37,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. krążenia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.33 oraz Tabela 1.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,0	5,5	5,5	11,4	12,8
kujawsko-pomorskie	5,8	10,3	5,4	11,3	15,8
lubelskie	1,8	7,6	6,8	9,4	16,2
lubuskie	1,1	9,8	7,3	9,3	22,1
łódzkie	2,6	8,9	7,5	8,9	13,8
małopolskie	3,1	10,0	8,0	11,3	18,7
mazowieckie	4,0	10,4	8,7	12,9	23,9
opolskie	8,2	12,2	12,5	19,7	20,2
podkarpackie	4,3	11,3	10,0	12,3	21,8
podlaskie	3,4	13,2	7,7	14,3	15,2
pomorskie	1,8	11,5	7,8	11,4	21,6
śląskie	4,0	11,4	8,5	14,1	21,6
świętokrzyskie	3,4	11,4	3,9	5,4	20,4
warmińsko-mazurskie	3,0	7,6	11,1	10,0	10,9
wielkopolskie	7,8	15,7	11,3	12,3	18,8
zachodniopomorskie	4,7	7,2	4,3	10,7	19,5
Polska	3,9	10,4	8,1	11,7	18,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	2,8	1,8	6,5	8,6
kujawsko-pomorskie	4,9	3,9	1,5	4,5	12,0
lubelskie	1,1	4,6	7,5	9,1	15,5
lubuskie	-	6,3	1,6	6,4	14,5
łódzkie	2,5	3,2	5,8	6,1	10,2
małopolskie	1,6	3,7	3,8	7,9	11,4
mazowieckie	3,1	5,8	4,6	6,8	20,2
opolskie	9,1	3,8	4,4	14,6	15,4
podkarpackie	3,7	5,4	8,9	11,7	19,0
podlaskie	3,0	5,5	6,5	12,9	8,6
pomorskie	-	5,0	4,3	8,6	14,6
śląskie	2,4	6,8	4,4	12,0	17,8
świętokrzyskie	3,9	5,4	3,9	4,2	17,3
warmińsko-mazurskie	3,9	1,1	7,8	4,6	7,9
wielkopolskie	5,9	6,1	6,1	10,5	13,7
zachodniopomorskie	3,5	4,1	2,9	3,0	11,7
Polska	3,2	4,8	4,7	8,2	14,4

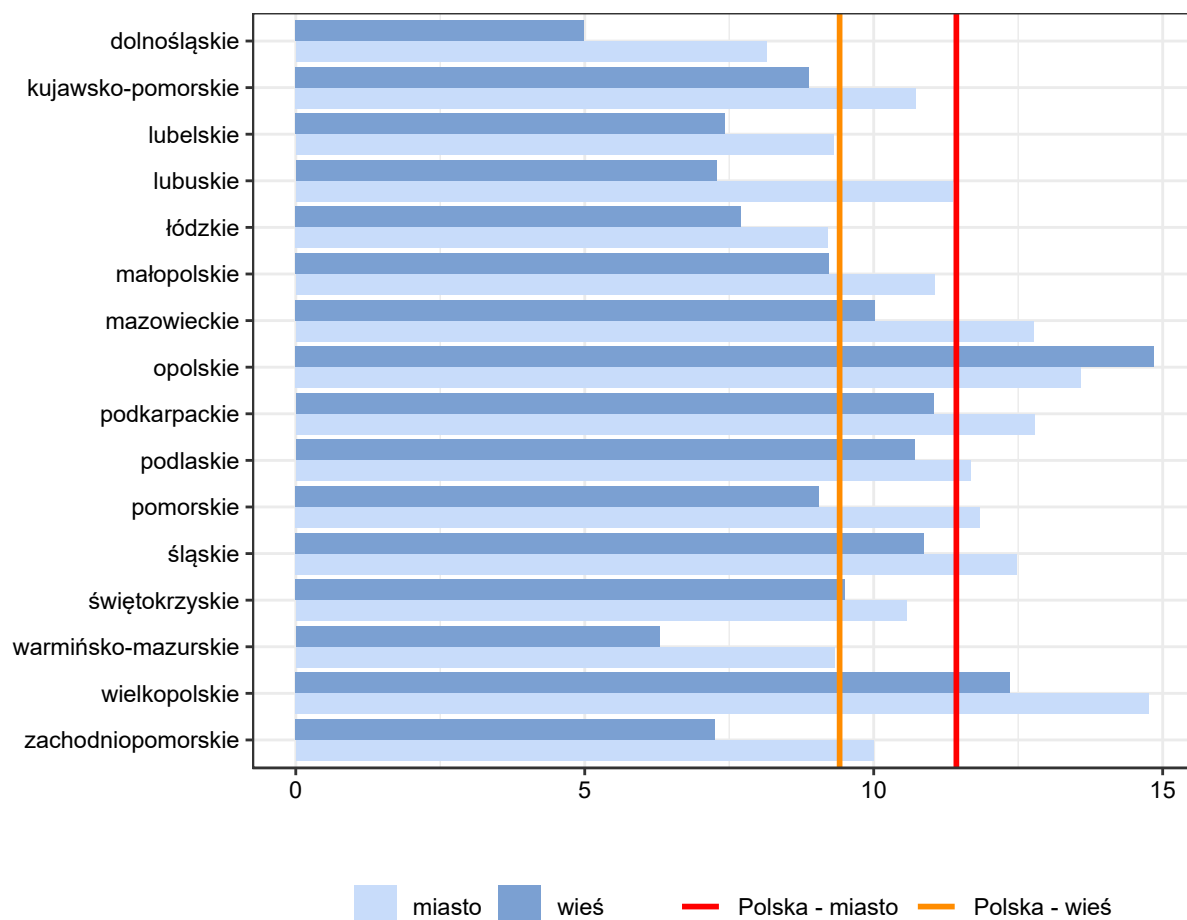
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,8	8,1	9,3	16,9	19,5
kujawsko-pomorskie	6,7	16,5	9,3	18,8	21,6
lubelskie	2,6	10,4	6,0	9,8	17,3
lubuskie	2,1	13,1	13,0	12,4	33,5
łódzkie	2,8	14,4	9,2	12,2	19,8
małopolskie	4,6	16,2	12,3	15,0	29,6
mazowieckie	4,8	14,9	12,9	19,9	29,8
opolskie	7,4	20,5	20,5	25,0	27,4
podkarpackie	5,0	17,0	11,0	13,0	26,0
podlaskie	3,8	20,4	9,0	15,9	25,6
pomorskie	3,5	17,9	11,4	14,5	31,7
śląskie	5,6	15,8	12,7	16,4	27,2
świętokrzyskie	2,8	17,1	3,8	6,6	25,0
warmińsko-mazurskie	2,2	13,8	14,3	15,7	15,4
wielkopolskie	9,6	24,9	16,5	14,2	26,4
zachodniopomorskie	6,0	10,1	5,8	19,2	31,1
Polska	4,8	15,7	11,4	15,7	25,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



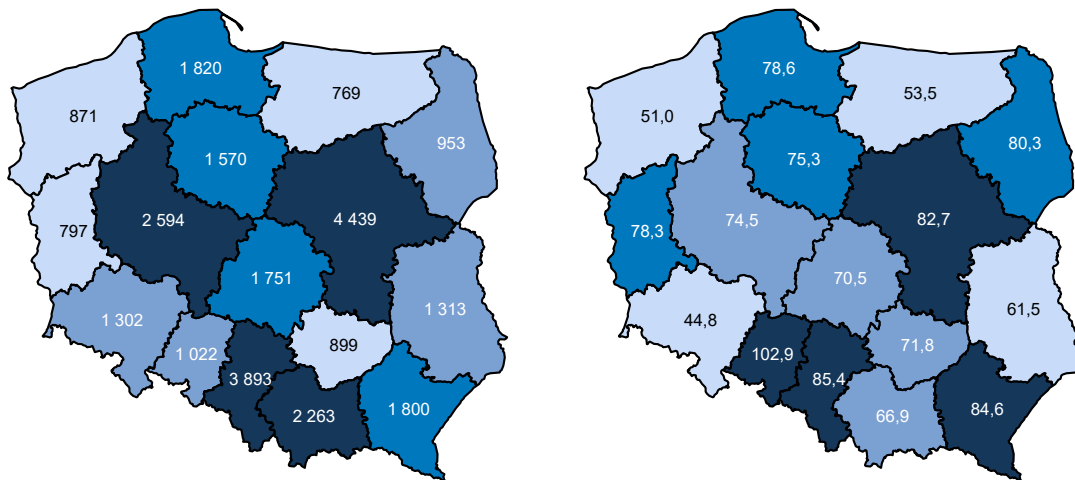
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 28,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



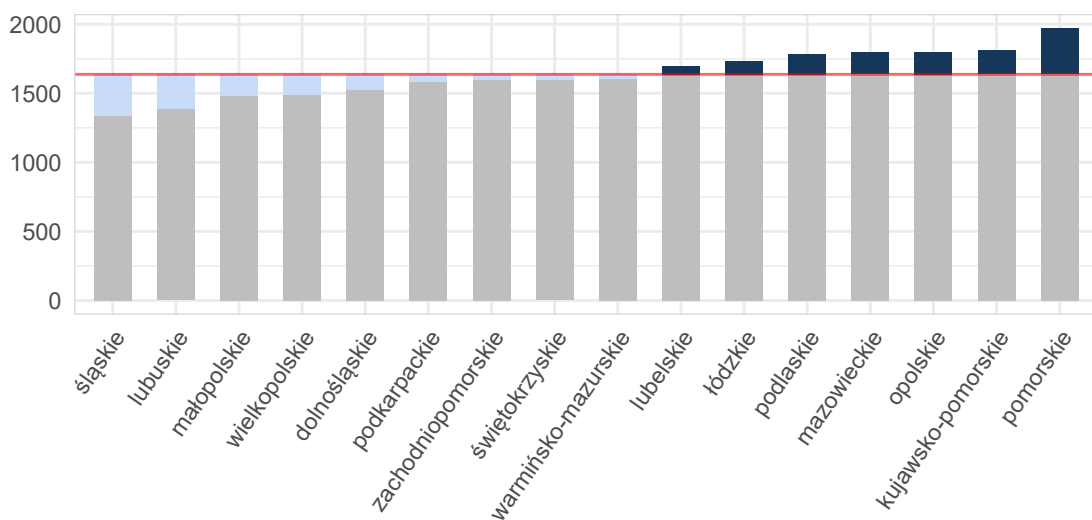
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

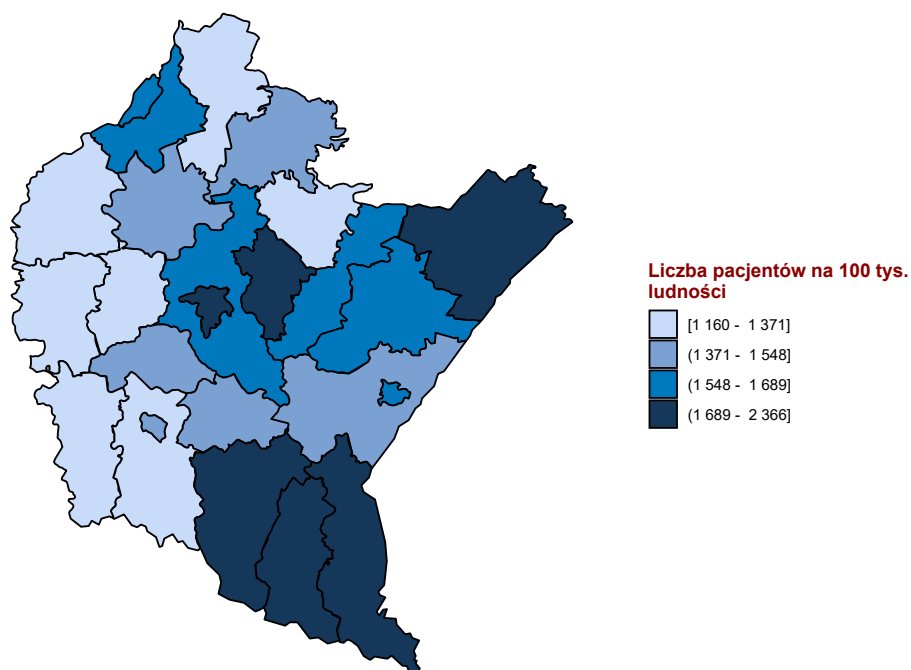
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

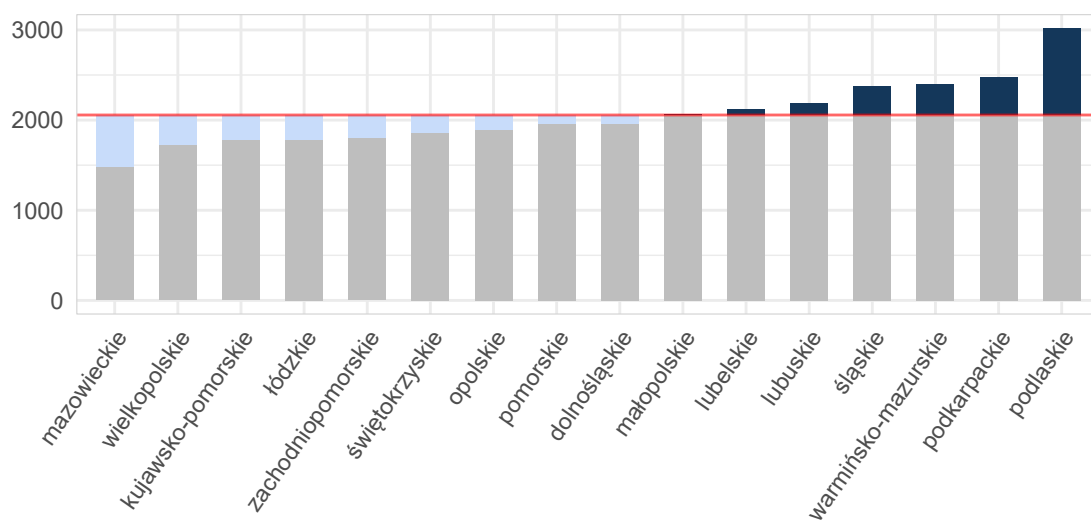


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

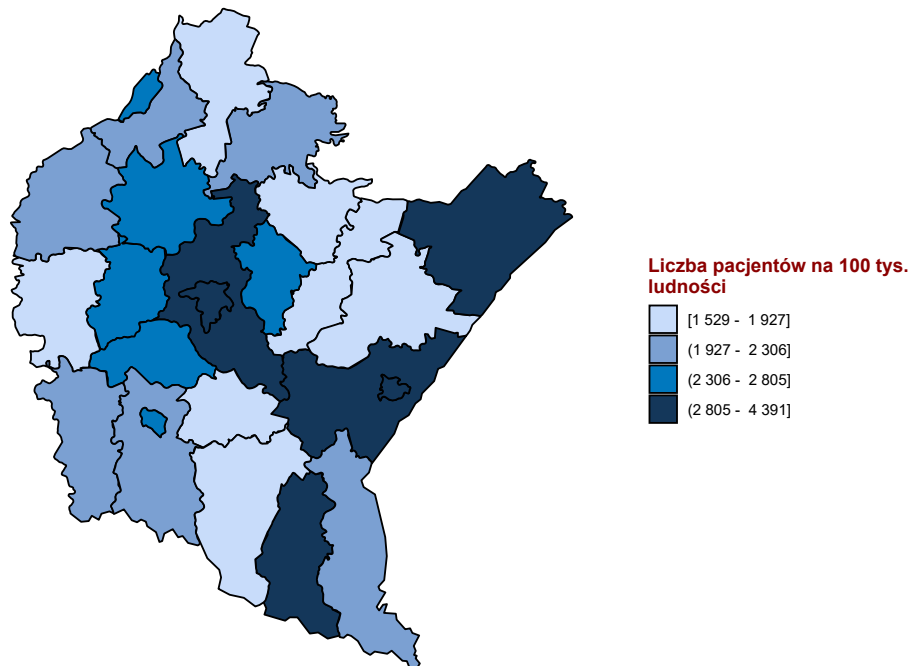
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



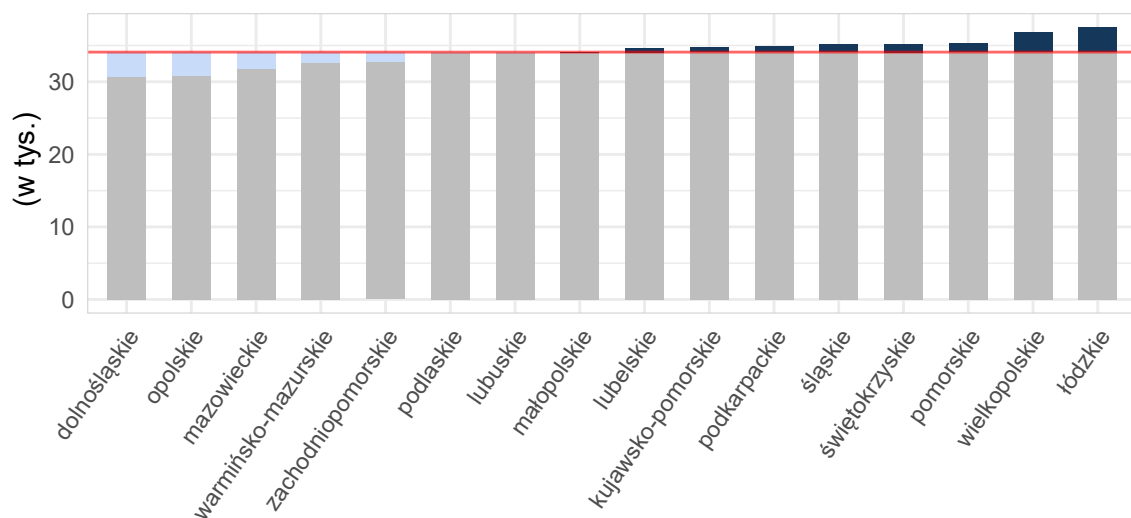
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

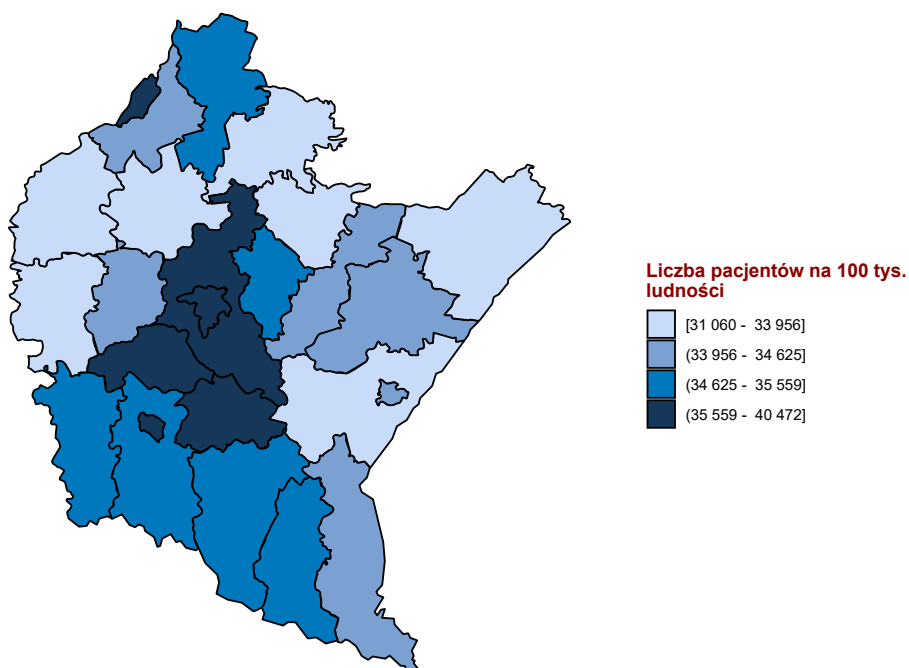
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie podkarpackim stwierdzono 1253 zgony z powodu chorób zakaźnych (innych), z których 79,4% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 55,6% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie podkarpackim wynosił 19,6/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 51,6%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 16. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 49,8%, natomiast kobiet o 53,7%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 16. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 50,1%. Wartość SMR w województwie podkarpackim plasuje je na 16. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 48,3% od ogólnopolskiego, wśród kobiet o 52,1%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 16. i 15., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (innych). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,228 a 0,838. W żadnym z 25 powiatów województwa podkarpackiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (innych) nie jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	3 526	32	717	2 777	1 904	17	556	1 331	1 622	15	161	1 446
kujawsko-pomorskie	2 037	23	429	1 585	1 106	9	313	784	931	14	116	801
lubelskie	2 368	36	376	1 956	1 294	23	286	985	1 074	13	90	971
lubuskie	708	20	211	477	403	15	144	244	305	5	67	233
łódzkie	4 483	39	823	3 621	2 211	25	591	1 595	2 272	14	232	2 026
małopolskie	2 723	42	539	2 142	1 449	27	389	1 033	1 274	15	150	1 109
mazowieckie	10 227	124	1 696	8 407	5 275	74	1 230	3 971	4 952	50	466	4 436
opolskie	719	14	171	534	391	7	124	260	328	7	47	274
podkarpackie	1 253	19	239	995	697	15	170	512	556	4	69	483
podlaskie	1 555	30	250	1 275	884	20	194	670	671	10	56	605
pomorskie	3 684	68	655	2 961	1 851	34	455	1 362	1 833	34	200	1 599
śląskie	5 033	110	1 398	3 525	2 818	60	1 010	1 748	2 215	50	388	1 777
świętokrzyskie	863	4	198	661	529	1	157	371	334	3	41	290
warmińsko-mazurskie	1 613	31	386	1 196	859	16	294	549	754	15	92	647
wielkopolskie	3 980	82	698	3 200	2 061	40	506	1 515	1 919	42	192	1 685
zachodniopomorskie	1 983	36	423	1 524	1 057	19	310	728	926	17	113	796
Polska	46 755	710	9 209	36 836	24 789	402	6 729	17 658	21 966	308	2 480	19 178

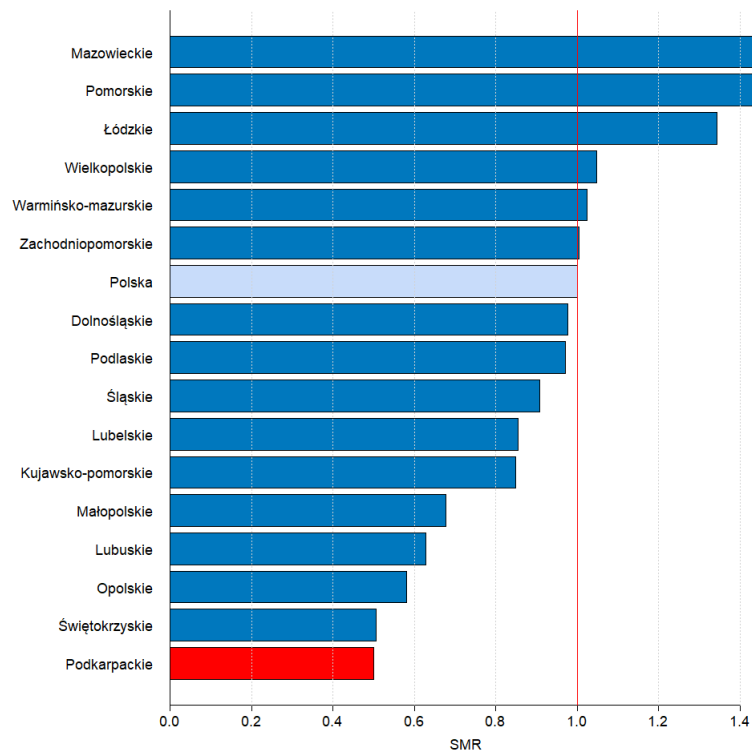
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	40,41	1,45	13,79	209,67	45,38	1,51	21,62	266,63	35,81	1,39	6,13	175,21
kujawsko-pomorskie	32,47	1,32	11,81	175,70	36,38	1,01	17,37	224,54	28,80	1,65	6,34	144,86
lubelskie	36,68	2,01	10,30	193,80	41,36	2,51	15,62	258,94	32,29	1,48	4,94	154,40
lubuskie	23,12	2,39	11,68	113,60	27,03	3,51	15,95	151,44	19,41	1,22	7,41	90,04
łódzkie	59,58	2,04	18,93	286,32	61,65	2,55	27,65	341,32	57,69	1,50	10,50	254,08
małopolskie	26,98	1,46	9,41	144,57	29,59	1,83	13,69	178,43	24,52	1,06	5,20	122,86
mazowieckie	64,03	2,89	18,45	337,16	69,03	3,37	27,36	417,37	59,44	2,39	9,92	287,67
opolskie	23,90	1,85	9,58	113,92	26,87	1,81	13,98	143,38	21,12	1,90	5,24	95,34
podkarpackie	19,63	1,03	6,59	109,45	22,29	1,58	9,32	144,07	17,07	0,44	3,83	87,24
podlaskie	43,43	3,04	12,26	229,45	50,63	3,95	18,90	313,73	36,58	2,09	5,53	176,84
pomorskie	53,42	3,45	16,48	311,31	55,06	3,37	23,08	358,46	51,86	3,54	9,99	279,95
śląskie	36,53	3,17	17,19	162,22	42,38	3,38	25,15	203,92	31,07	2,95	9,43	135,05
świętokrzyskie	22,74	0,40	9,11	106,57	28,55	0,19	14,28	154,44	17,19	0,61	3,82	76,31
warmińsko-mazurskie	37,20	2,50	15,27	209,82	40,46	2,52	23,14	252,92	34,08	2,49	7,32	183,32
wielkopolskie	38,24	2,77	11,61	223,07	40,71	2,63	16,98	269,93	35,91	2,92	6,34	192,95
zachodniopomorskie	38,49	2,64	13,86	207,31	42,14	2,72	20,35	254,11	35,03	2,56	7,39	177,42
Polska	40,50	2,27	13,77	212,76	44,37	2,51	20,28	264,34	36,87	2,02	7,36	180,36

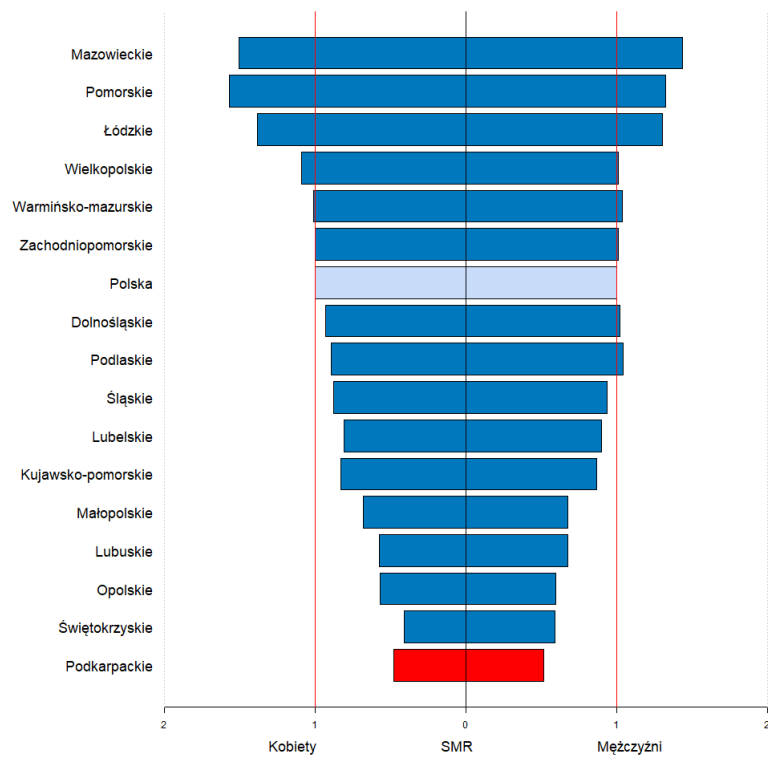
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



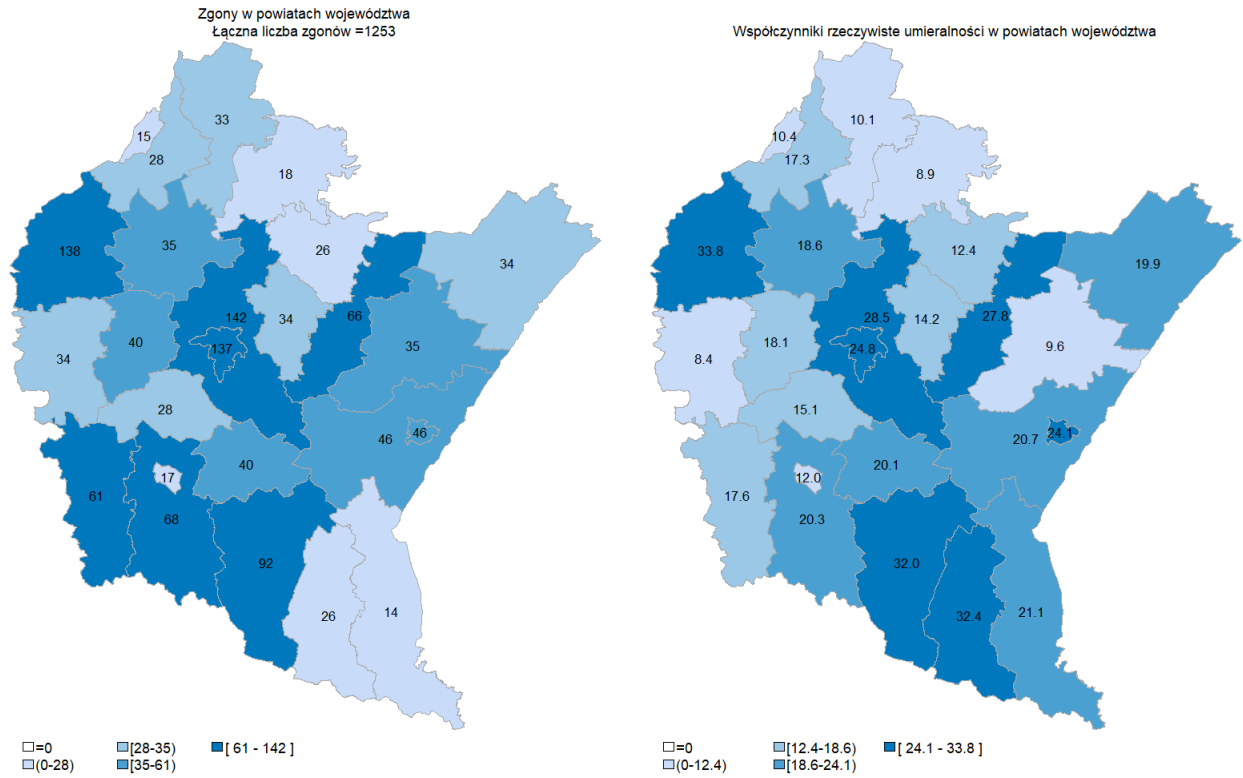
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



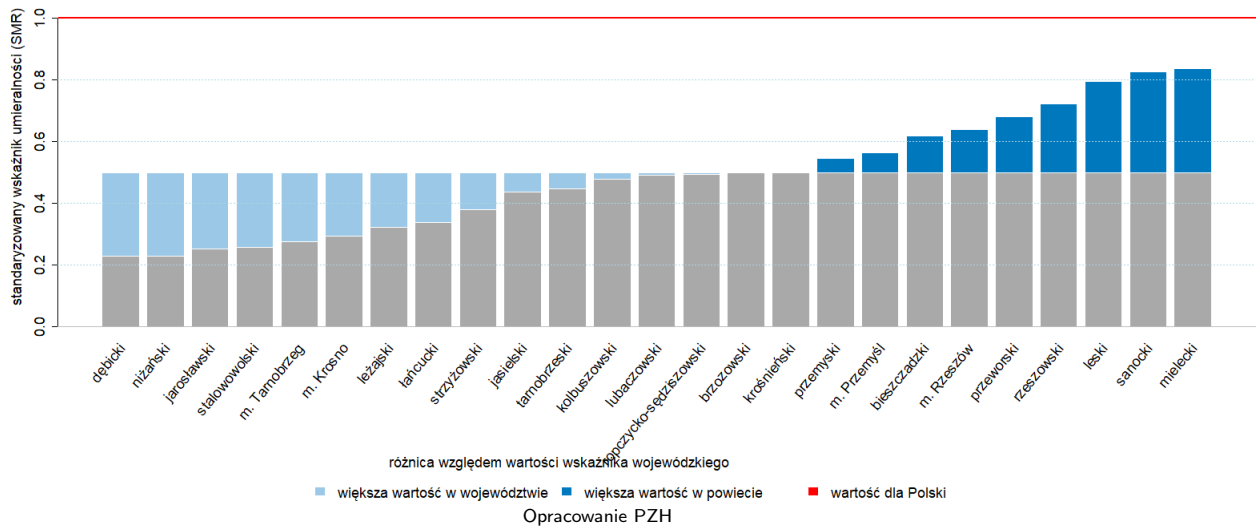
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

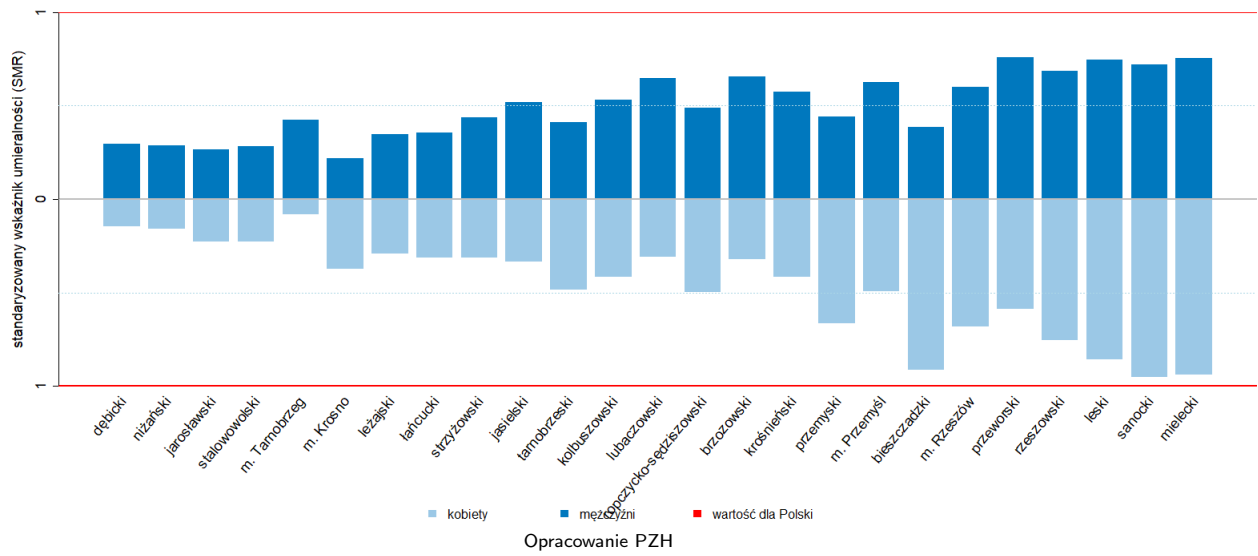


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	14	1	10	5	1	1	9	-	2	7
brzozowski	40	1	30	28	1	9	12	-	-	12
dębicki	34	2	24	24	2	5	10	-	3	7
jarosławski	35	2	23	20	1	6	15	1	4	10
jasielski	61	2	40	39	2	16	22	-	3	19
kolbuszowski	35	-	27	21	-	8	14	-	-	14
krośnieński	68	-	56	41	-	10	27	-	2	25
leżajski	26	-	21	15	-	4	11	-	1	10
lubaczowski	34	1	23	24	-	7	10	1	3	6
łańcucki	34	-	26	19	-	4	15	-	4	11
mielecki	138	1	118	69	1	11	69	-	8	61
nizański	18	-	14	12	-	4	6	-	-	6
przemyski	46	-	41	20	-	4	26	-	1	25
przeworski	66	1	58	39	1	6	27	-	1	26
ropczycko- sędziszowski	40	2	35	21	1	2	19	1	1	17
rzeszowski	142	2	120	72	2	18	70	-	2	68
sanocki	92	-	77	44	-	11	48	-	4	44
stalowowski	33	-	22	20	-	6	13	-	5	8
strzyżowski	28	1	23	17	1	2	11	-	2	9
tarnobrzegi	28	-	18	14	-	5	14	-	5	9
leski	26	1	19	14	-	6	12	1	-	11
m. Krosno	17	-	11	7	-	3	10	-	3	7
m. Przemyśl	46	-	37	27	-	3	19	-	6	13
m. Rzeszów	137	2	113	72	2	14	65	-	8	57
m. Tarnobrzeg	15	-	9	13	-	5	2	-	1	1
Woj.	1 253	19	995	697	15	170	556	4	69	483

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	21,06	5,32	7,65	118,34	15,18	10,53	5,01	86,53	26,82	-	10,38	140,48
brzozowski	20,12	1,62	-	106,88	28,47	3,17	16,11	164,94	11,95	-	-	69,94
dębicki	8,39	1,64	3,50	44,19	11,97	3,17	4,31	79,33	4,88	-	-	21,29
jarosławski	9,57	1,86	4,83	45,05	11,21	1,82	-	66,08	8,00	1,89	3,87	31,86
jasielski	17,64	2,02	-	79,73	22,97	3,94	16,00	110,23	12,50	-	3,11	61,06
kolbuszowski	18,62	-	7,63	105,44	22,39	-	14,86	128,21	14,85	-	-	90,52
krośnieński	20,25	-	6,41	115,95	24,86	-	10,53	169,35	15,81	-	2,17	83,36
leżajski	12,40	-	4,24	72,52	14,47	-	6,68	96,58	-	-	1,72	56,92
lubaczowski	19,91	2,02	10,36	92,73	28,23	-	13,97	179,10	11,67	4,17	6,46	39,19
łańcucki	14,18	-	6,06	73,34	16,19	-	6,02	110,24	-	-	6,11	50,35
mielecki	33,76	0,84	8,22	202,95	34,25	1,63	9,43	242,52	33,29	-	6,98	176,10
nizański	8,90	-	3,45	51,24	11,99	-	6,74	77,09	5,88	-	-	35,41
przemyski	20,69	-	4,04	140,55	17,93	-	-	142,03	23,46	-	1,68	139,62
przeworski	27,82	1,40	5,32	168,04	33,46	2,77	8,95	239,20	22,38	-	1,55	123,01
ropczycko- sędziszowski	18,12	2,88	-	119,03	19,28	-	3,22	156,07	17,00	-	1,67	95,12
rzeszowski	28,50	1,30	7,25	173,97	29,29	2,55	12,81	193,09	27,74	-	1,48	161,72
sanocki	31,96	-	9,00	190,81	31,19	-	13,15	205,31	32,70	-	4,82	181,20
stalowowski	10,14	-	5,75	46,61	12,62	-	6,32	73,55	7,79	-	5,20	28,41
strzyżowski	15,05	1,82	3,85	84,69	18,46	3,51	3,76	135,10	11,71	-	-	53,58
tarnobrzeski	17,34	-	10,70	78,72	17,59	-	10,60	99,03	17,10	-	10,81	65,32
leski	32,36	4,50	12,93	162,16	35,18	-	25,52	160,84	29,58	9,14	-	103,13
m. Krosno	12,04	-	7,20	48,30	10,49	-	7,52	44,86	13,44	-	6,91	50,51
m. Przemysł	24,14	-	8,12	116,37	30,20	-	5,65	202,91	18,78	-	10,38	65,11
m. Rzeszów	24,82	1,35	-	142,48	27,61	-	9,02	179,53	22,32	-	4,72	118,46
m. Tarnobrzeg	10,39	-	7,04	38,84	18,72	-	12,06	84,57	2,67	-	2,29	7,29
Woj.	19,63	1,03	6,59	109,45	22,29	1,58	9,32	144,07	17,07	0,44	3,83	87,24

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	60
2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	72
2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego	90
2.1.3 Choroby zakaźne skóry	109
2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	127
2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia	143
2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego	160
2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne	177
2.1.8 Gruźlica	195
2.1.9 Borelioza	209
2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	224
2.2.1 Wybór poradni	224
2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych	229
2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc	237
2.2.4 Poradnia dermatologiczna	246
2.2.5 Poradnia urologiczna	259
2.2.6 Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci	269
2.2.7 Poradnia alergologiczna	277
2.2.8 Poradnia alergologiczna dla dzieci	285
2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna	292
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	292
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	298
2.4 Kadry medyczne	305
2.5 Zasoby sprzętowe	305

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

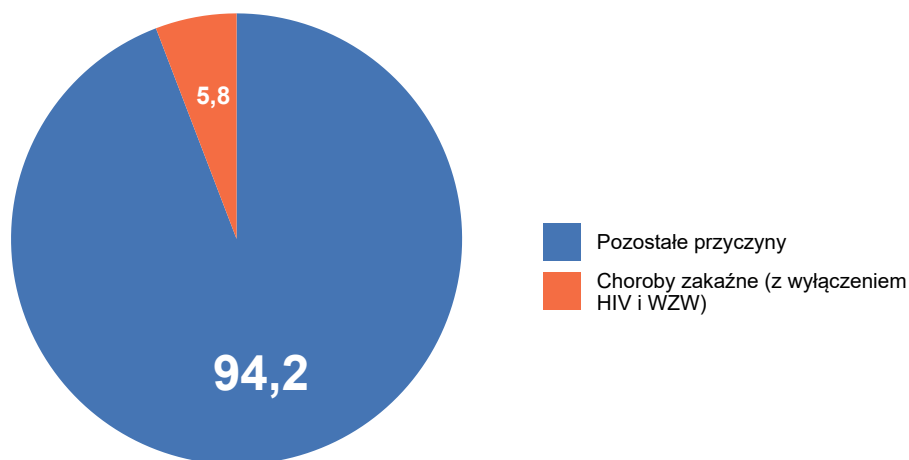
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 414,14 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podkarpackim 24,20 tys. hospitalizacji (w tym 4,66% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,14 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,61 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 3,46 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

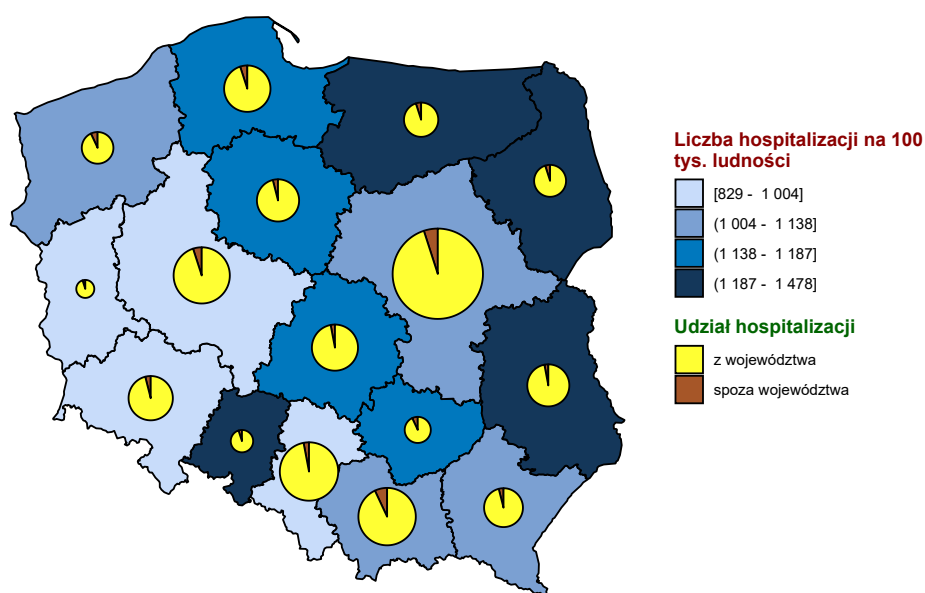
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

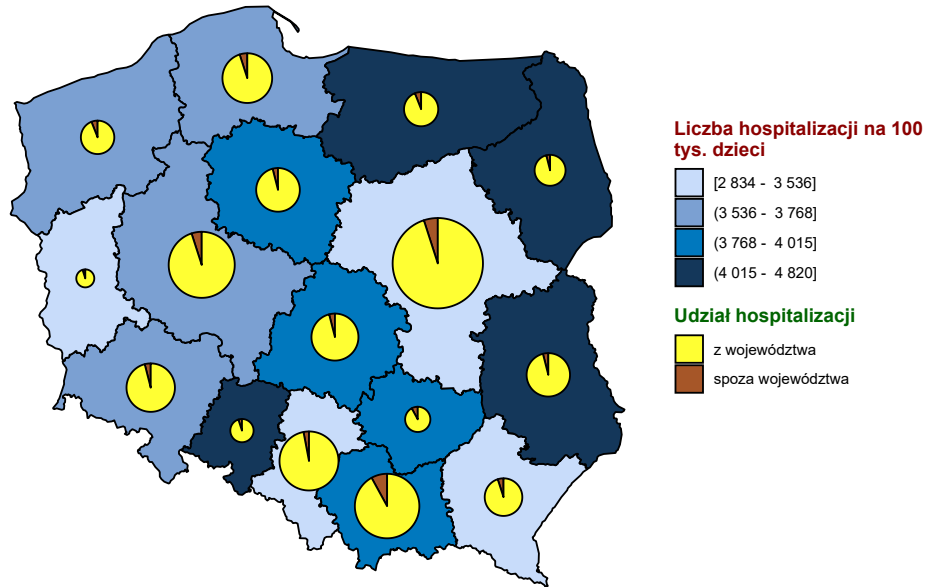
Mapy 2.1.30 - 2.1.32 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



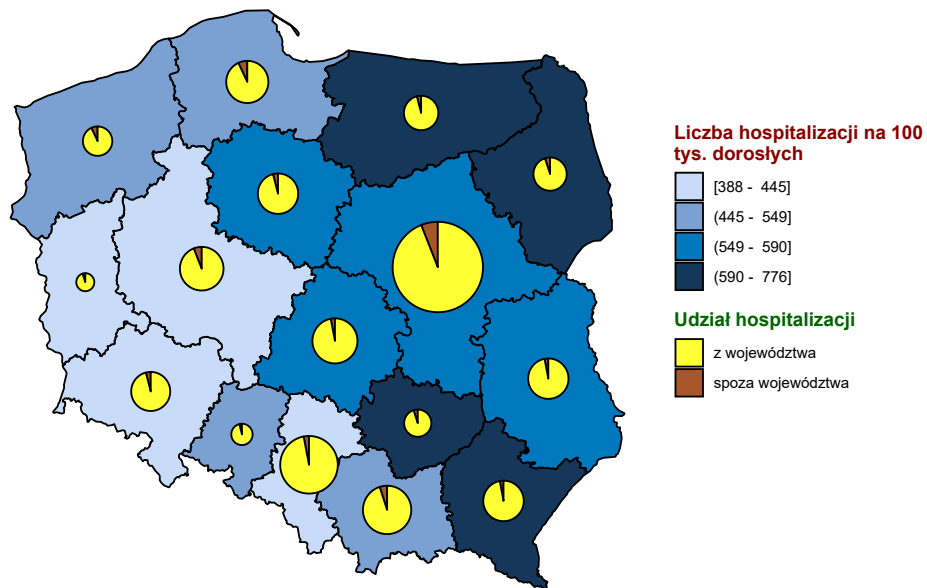
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



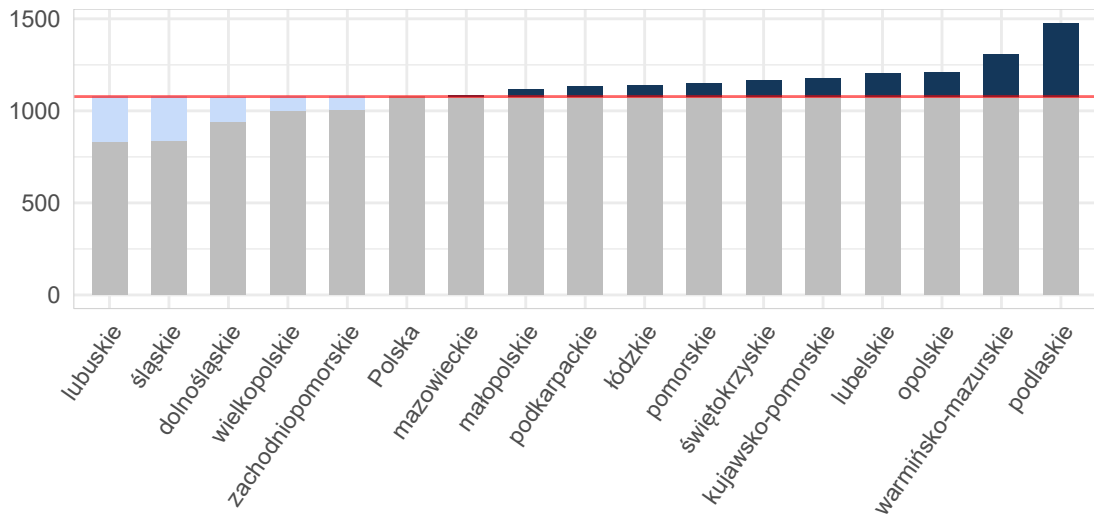
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



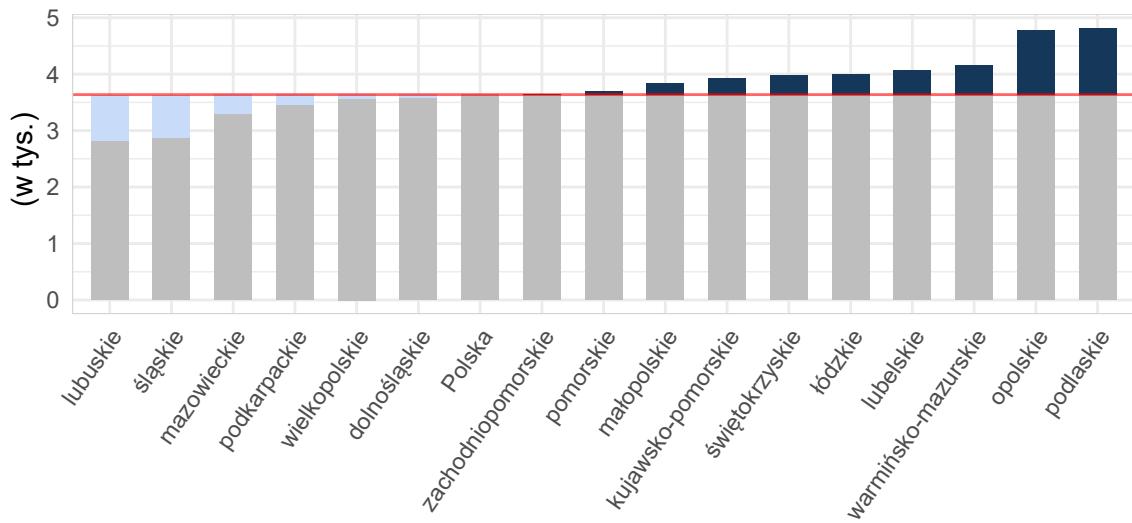
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



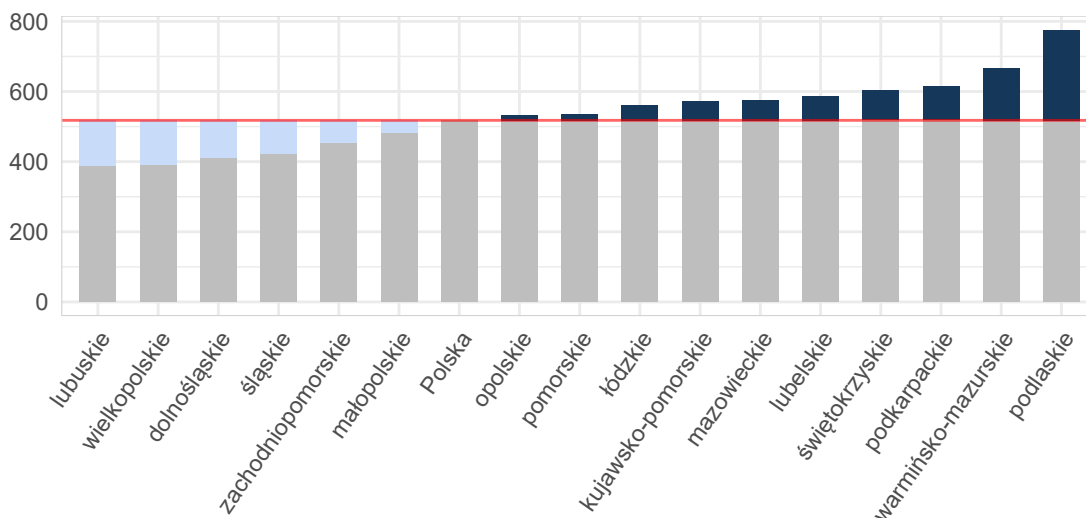
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

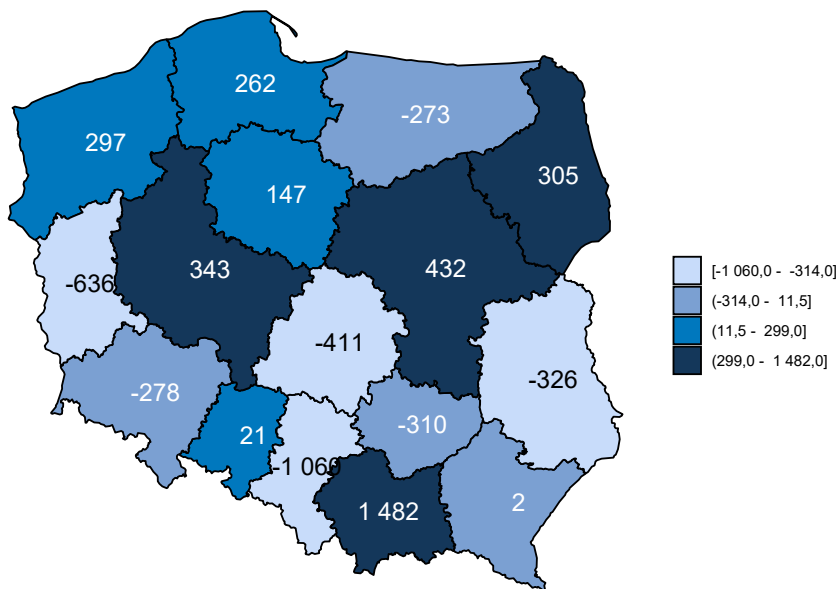
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

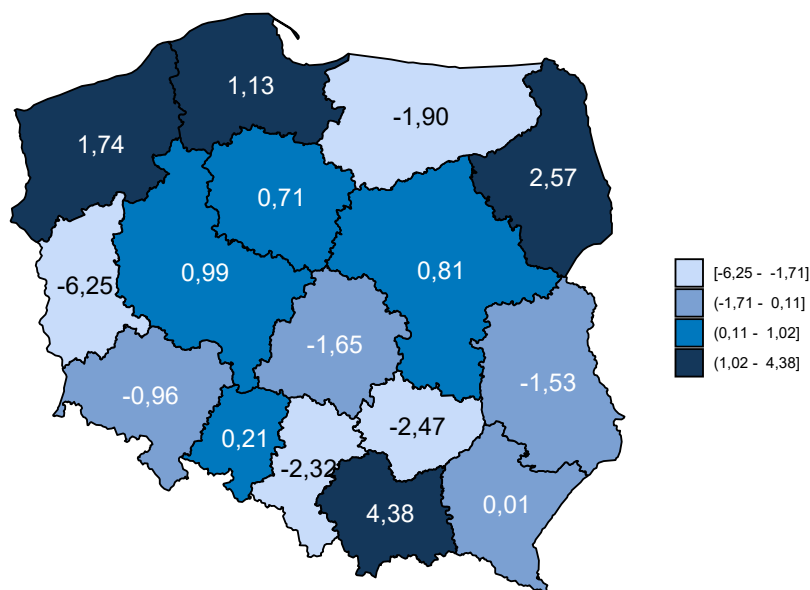
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	27,37	0,03	0,86	4,58	942,52	1 532
kujawsko-pomorskie	24,60	0,01	0,25	4,59	1 180,32	983
lubelskie	25,72	0,00	0,50	3,73	1 205,57	1 284
lubuskie	8,44	0,02	0,08	5,66	829,39	1 114
łódzkie	28,30	0,33	0,71	3,79	1 138,68	1 484
małopolskie	37,74	0,01	0,74	7,36	1 115,88	1 294
mazowieckie	58,24	0,03	2,96	5,75	1 085,43	2 917
opolskie	12,01	0,65	0,15	5,22	1 209,62	606
podkarpackie	24,20	0,00	0,40	4,66	1 137,17	1 125
podlaskie	17,54	-	0,15	4,95	1 478,31	564
pomorskie	26,63	0,02	0,76	5,90	1 149,98	1 309
śląskie	38,03	0,10	0,41	3,29	834,19	2 311
świętokrzyskie	14,61	0,04	0,19	7,08	1 166,41	1 344
warmińsko-mazurskie	18,79	0,02	0,22	5,56	1 308,44	1 317
wielkopolskie	34,73	0,00	0,64	5,93	997,61	1 718
zachodniopomorskie	17,18	0,00	0,38	6,93	1 005,64	894
Polska	414,14	1,28	9,40	5,26	1 077,55	21 796

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego

pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 35. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim zostało wykazane przez 16 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,71 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzesci
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0033	NZOZ Asklepios B. P. sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem	rzeszowski
09.0036	Centrum Kardiologii Inwazyjnej, Elektroterapii i Angiologii w Krośnie	m. Krosno
09.0039	Podkarpackie Centrum Interwencji Sercowo - Naczyniowych NZOZ w Sanoku	sanocki
09.0045	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski
09.0056	Borek sp. z o.o. NZOZ pod Nazwą Centrum Medyczne Borek	m. Tarnobrzeg
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,83 tys. hospitalizacji dla 1,7 tys. pacjentów. Tym samym 7,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

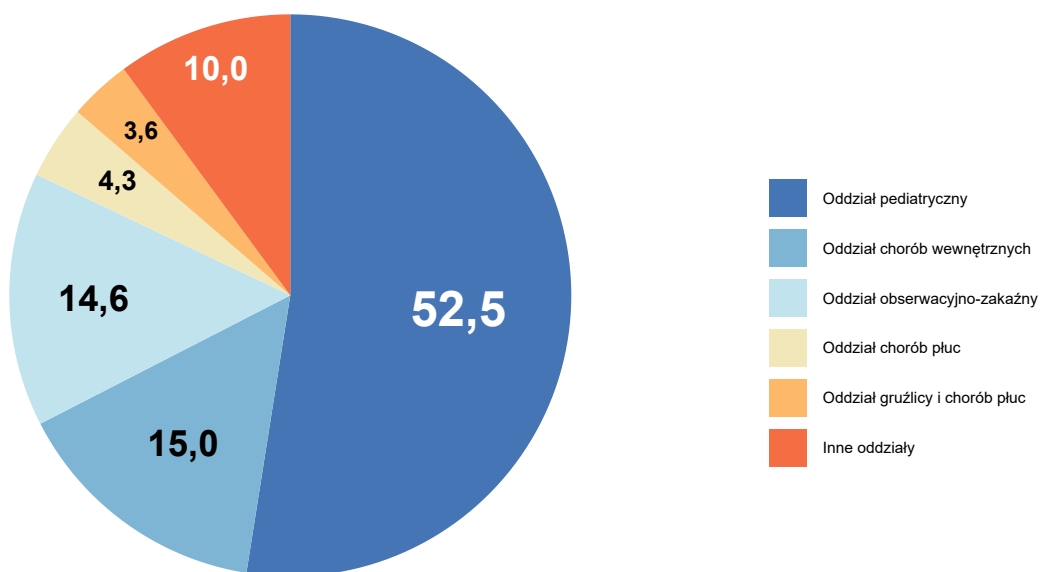
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0005	1,70	1,83	-	0,01	7,6	7,6
09.0001	1,53	1,63	-	0,06	6,7	14,3
09.0002	1,52	1,61	-	0,02	6,7	21,0
09.0011	1,43	1,56	-	0,03	6,5	27,4
09.0008	1,42	1,53	-	0,02	6,3	33,7
09.0015	1,29	1,37	-	0,02	5,7	39,4
09.0010	1,24	1,30	-	0,04	5,4	44,8
09.0017	1,19	1,27	-	0,03	5,3	50,0
09.0006	1,20	1,27	-	0,01	5,2	55,3
09.0007	1,12	1,21	-	0,02	5,0	60,3
09.0014	0,90	0,97	-	0,01	4,0	64,3
09.0016	0,90	0,96	-	0,03	4,0	68,3
09.0013	0,77	0,83	-	0,02	3,4	71,7
09.0009	0,78	0,82	-	0,02	3,4	75,1
09.0003	0,70	0,76	-	0,00	3,1	78,2
09.0022	0,65	0,71	-	0,00	2,9	81,2
09.0012	0,58	0,62	-	0,00	2,6	83,7
09.0020	0,56	0,60	-	0,00	2,5	86,2
09.0018	0,48	0,53	-	0,01	2,2	88,4
09.0028	0,43	0,45	-	0,00	1,9	90,3
09.0023	0,38	0,40	-	0,00	1,7	92,0
09.0029	0,36	0,38	-	0,00	1,6	93,5
09.0019	0,36	0,37	-	0,02	1,5	95,1
09.0004	0,28	0,29	-	0,03	1,2	96,3
09.0026	0,20	0,21	-	0,00	0,9	97,1
09.0035	0,18	0,19	-	-	0,8	97,9
09.0100	0,16	0,18	-	-	0,7	98,7
09.0024	0,13	0,14	-	-	0,6	99,2
09.0030	0,12	0,13	-	0,00	0,5	99,8
09.0025	0,04	0,05	-	0,00	0,2	100,0
09.0039	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
09.0036	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0045	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0056	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	22,02	24,20	0,00	0,40	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Pediatria oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 67,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 67,8% hospitalizacji w analizowanej grupie.

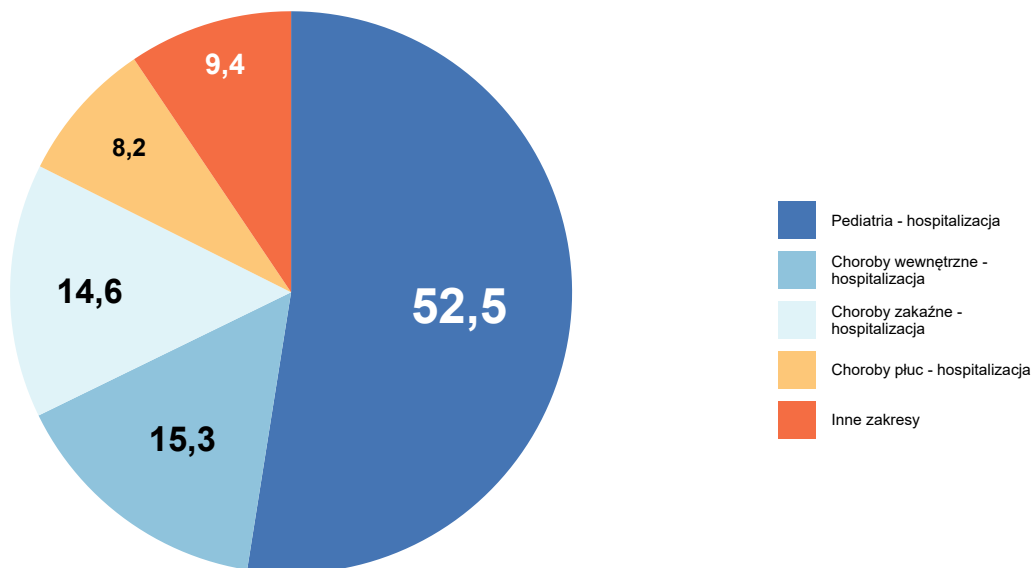
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	0,1	-	3,5	-	0,0	3,6
Oddział gruźlicy i chorób płuc	-	0,9	-	-	-	-	0,9
Oddział chorób płuc	-	1,0	-	-	-	-	1,0
Oddział obserwacyjno-zakaźny	-	-	3,5	-	-	-	3,5
Oddział pediatryczny	12,6	-	-	-	-	0,1	12,7
Inne oddziały	0,1	-	-	0,2	-	-	2,4
Woj.	12,7	2,0	3,5	3,7	0,5	1,8	24,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

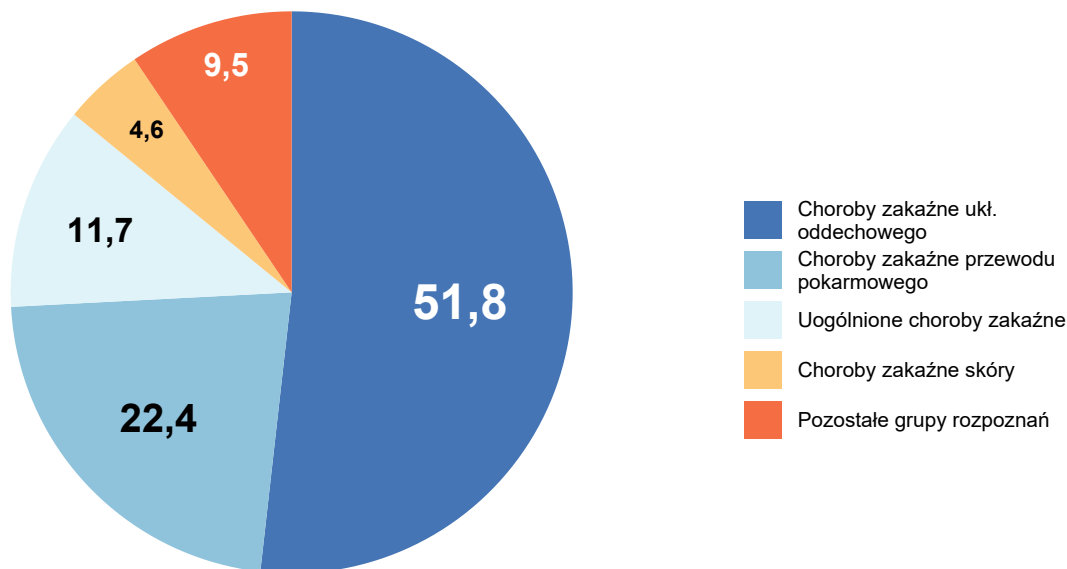
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83
Uogólnione choroby zakaźne	A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03
Gruźlica	A15, A16, A17, A18, A19, A31
Choroby zakaźne skóry	A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34
Borelioza	A69.2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	I33, I39, I40

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby zakaźne ukł. oddechowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 52% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	11,69	12,53	0,14	-	51,78	51,78
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	5,18	5,42	0,04	-	22,40	74,18
Uogólnione choroby zakaźne	2,75	2,84	0,07	-	11,73	85,91
Choroby zakaźne skóry	1,07	1,12	0,02	-	4,65	90,56
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,57	0,60	0,11	0,00	2,50	93,06
Borelioza	0,54	0,56	0,00	-	2,32	95,38
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,48	0,56	0,01	-	2,30	97,68
Gruźlica	0,34	0,40	0,00	-	1,67	99,35
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,14	0,16	0,01	-	0,65	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	obserwacyjno-zakaźny [tys.]	chorób płuc [tys.]	gruźlicy i chorób płuc [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	0,03	0,01	0,48	-	-	0,03
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	3,59	0,23	1,48	-	-	0,12
Choroby zakaźne skóry	0,20	0,04	0,42	0,00	-	0,47
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,04	-	-	-	0,11
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,04	0,07	0,00	-	-	0,49
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,05	0,01	0,24	-	-	0,26
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	7,65	2,54	0,24	0,97	0,52	0,60
Gruźlica	0,00	0,00	0,00	0,04	0,34	0,02
Uogólnione choroby zakaźne	1,12	0,67	0,68	0,02	0,01	0,33
Ogółem	12,70	3,62	3,54	1,03	0,86	2,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	PediatRIA - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	0,06	0,02	0,48	0,00	-	0,01
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	3,52	0,25	1,48	-	-	0,18
Choroby zakaźne skóry	0,20	0,04	0,42	0,00	0,00	0,46
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,04	-	-	-	0,11
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,04	0,08	0,00	-	0,44	0,04
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,08	0,01	0,24	-	-	0,23
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	7,67	2,55	0,24	1,57	0,00	0,49
Gruźlica	0,00	0,00	0,00	0,38	-	0,02
Uogólnione choroby zakaźne	1,12	0,71	0,68	0,03	0,04	0,26
Ogółem	12,70	3,70	3,54	1,98	0,48	1,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [%]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [%]	Uogólnione choroby zakaźne [%]	Choroby zakaźne skóry [%]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [%]	pozostale
09.0001	55,6	17,5	11,7	2,5	0,3	0,12
09.0002	42,8	23,2	12,3	6,0	10,4	0,05
09.0003	55,2	24,4	14,9	2,0	0,1	0,03
09.0004	24,5	3,4	27,2	15,2	15,5	0,14
09.0005	35,0	16,5	25,7	5,9	0,5	0,16
09.0006	30,6	27,1	30,4	6,6	1,1	0,04
09.0007	61,3	31,9	4,0	1,2	0,2	0,01
09.0008	44,5	26,7	9,7	5,1	0,3	0,14
09.0009	57,8	22,8	4,4	6,8	4,5	0,04
09.0010	55,5	22,0	6,8	6,8	6,5	0,03
09.0011	62,8	17,9	9,0	4,7	0,6	0,05
09.0012	66,4	25,9	4,0	2,4	1,0	0,00
09.0013	65,7	12,1	8,3	3,0	10,4	0,00
09.0014	56,0	33,8	6,8	2,8	-	0,01
09.0015	41,4	33,5	16,5	6,3	0,2	0,02
09.0016	46,0	27,2	17,5	1,6	6,4	0,01
09.0017	34,8	33,1	12,0	7,9	0,2	0,12
09.0018	66,9	22,2	5,3	4,7	0,2	0,01
09.0019	63,4	27,9	2,4	1,1	4,9	0,00
09.0020	84,7	11,5	0,8	1,5	0,8	0,01
09.0022	80,0	15,6	2,5	1,0	0,1	0,01
09.0023	55,9	26,2	10,6	5,4	1,5	0,00
09.0024	68,1	1,5	11,1	13,3	3,7	0,02
09.0025	19,6	-	10,9	2,2	-	0,67
09.0026	37,3	2,9	28,2	1,9	10,0	0,20
09.0028	72,7	-	0,9	-	-	0,26
09.0029	66,1	29,5	1,3	1,6	1,6	-
09.0030	53,4	5,3	27,8	1,5	-	0,12
09.0033	100,0	-	-	-	-	-
09.0035	15,0	-	-	-	-	0,85
09.0036	-	-	-	-	-	1,00
09.0039	-	-	-	-	-	1,00
09.0045	-	-	-	-	-	1,00
09.0056	-	-	-	-	100,0	-
09.0100	59,6	2,2	3,4	33,1	-	0,02
Woj.	51,8	22,4	11,7	4,6	2,5	0,07

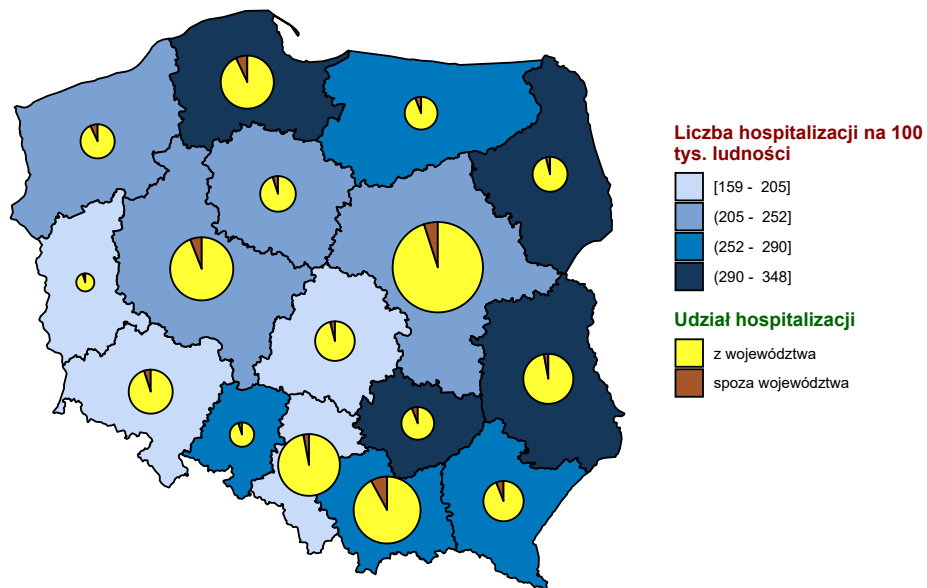
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 5,42 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 22,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

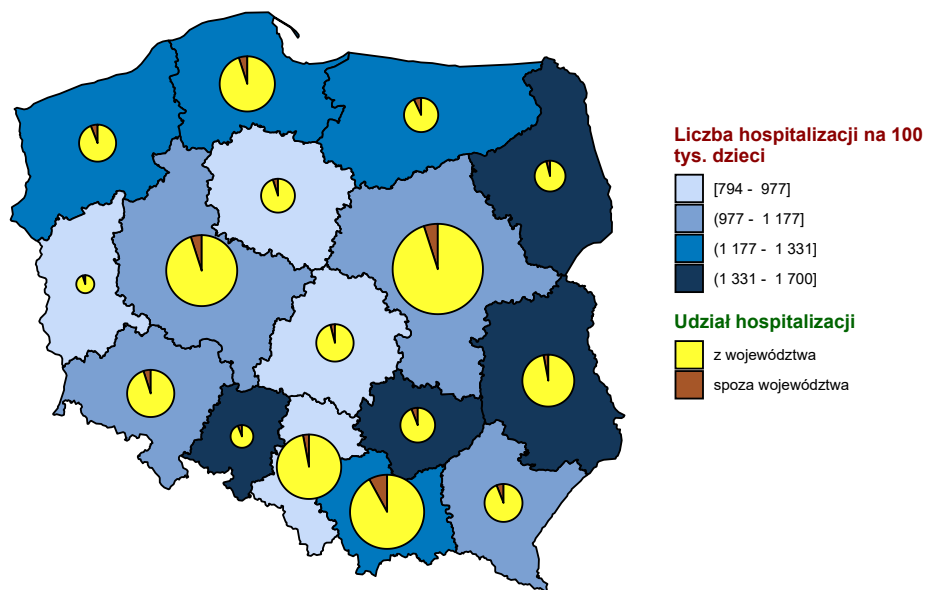
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



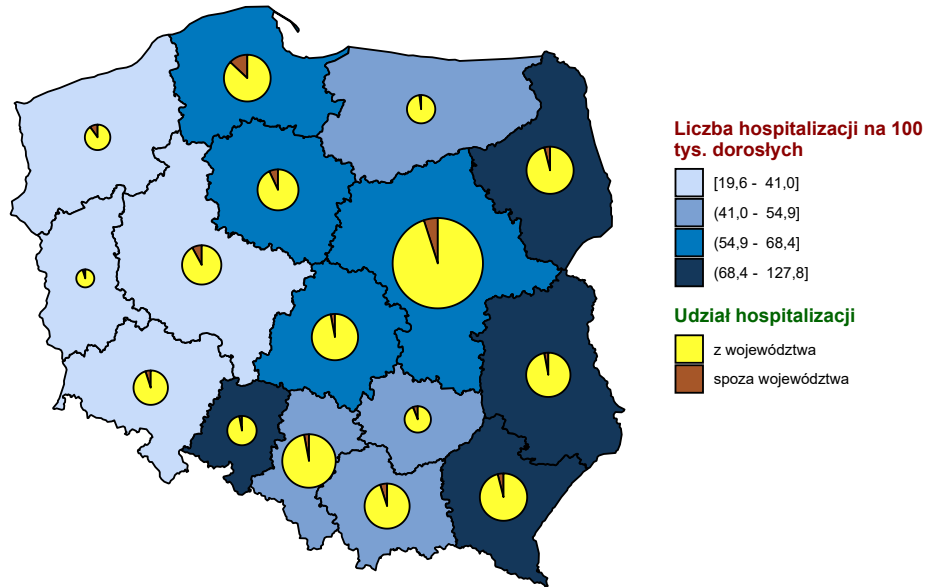
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



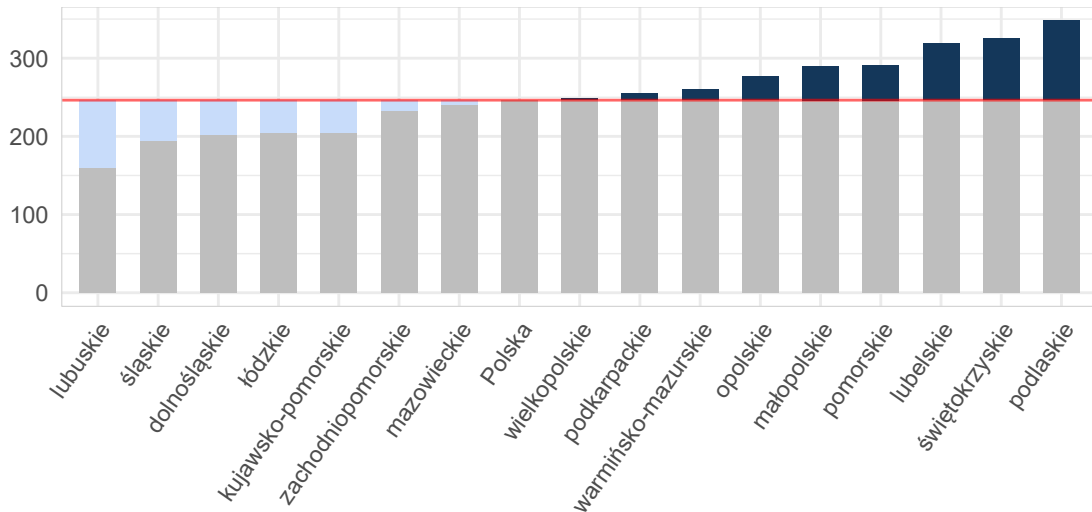
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



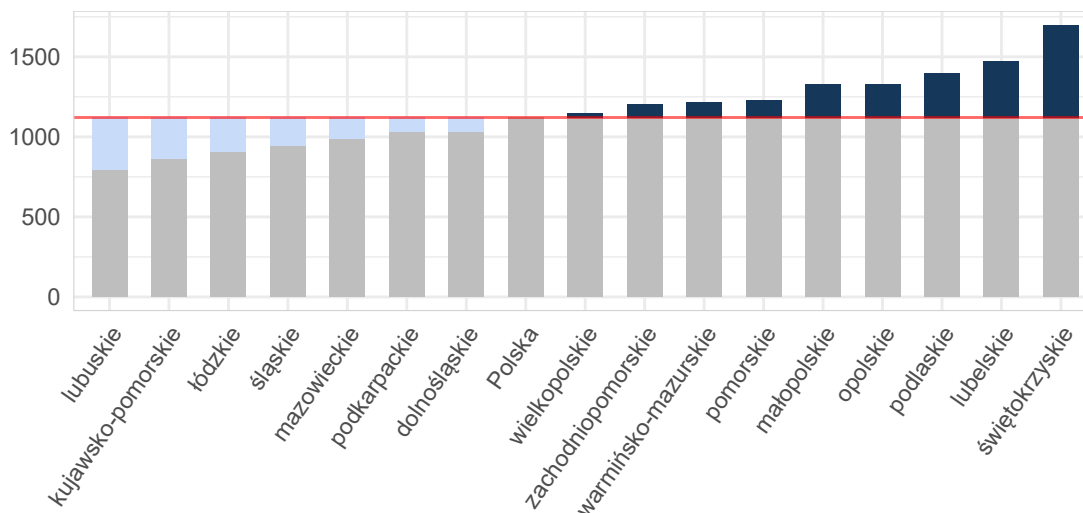
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



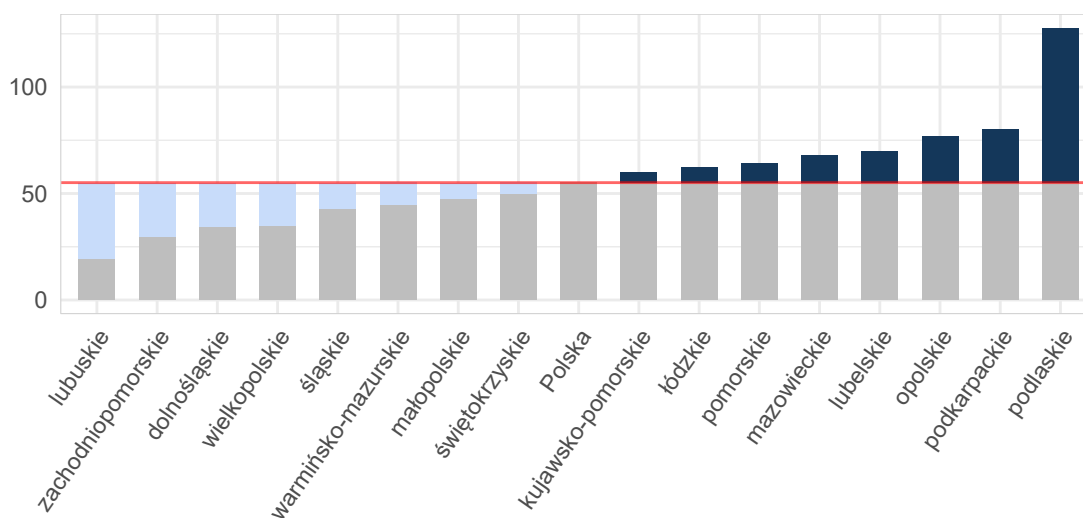
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,86	-	0,08	5,27	201,78	400
kujawsko-pomorskie	4,26	-	0,02	5,91	204,57	218
lubelskie	6,80	-	0,09	3,70	318,84	334
lubuskie	1,62	-	0,01	5,86	159,43	273

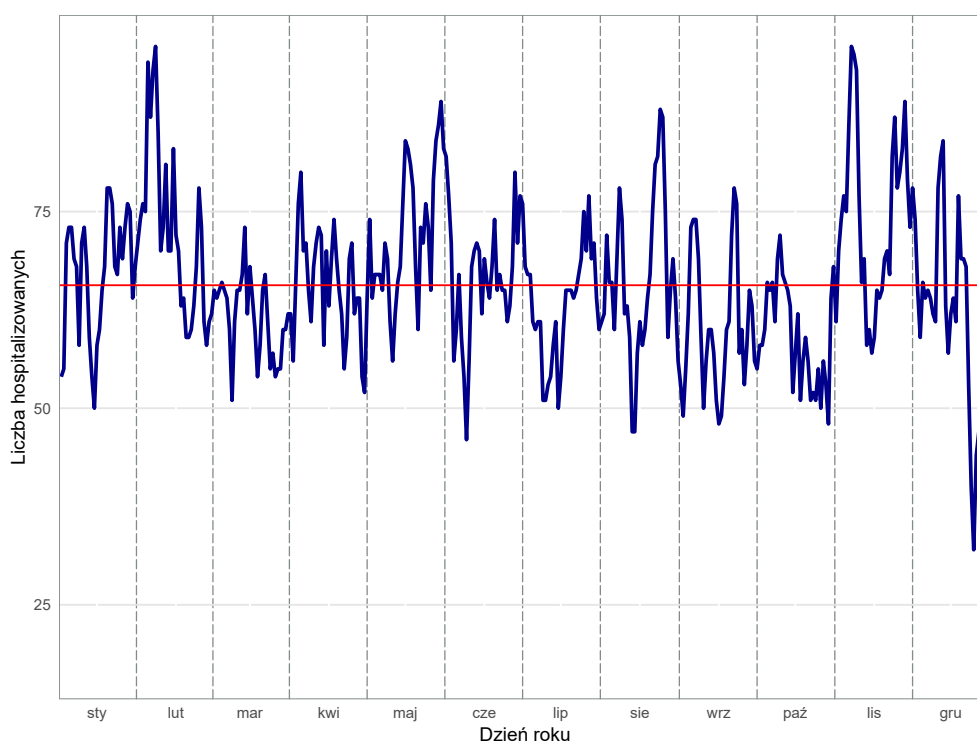
Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,08	-	0,06	4,06	204,36	327
małopolskie	9,81	-	0,07	8,28	290,10	307
mazowieckie	12,89	-	0,16	5,15	240,28	781
opolskie	2,75	-	0,02	5,93	277,03	145
podkarpackie	5,42	-	0,04	6,14	254,74	260
podlaskie	4,13	-	0,02	4,26	348,05	130
pomorskie	6,74	-	0,08	7,22	291,15	325
śląskie	8,86	-	0,08	3,07	194,38	589
świętokrzyskie	4,08	-	0,04	6,77	325,25	363
warmińsko-mazurskie	3,73	-	0,02	6,53	259,96	319
wielkopolskie	8,65	-	0,06	6,17	248,42	355
zachodniopomorskie	3,98	-	0,04	7,14	233,00	233
Polska	94,67	-	0,88	5,66	246,33	5 359

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

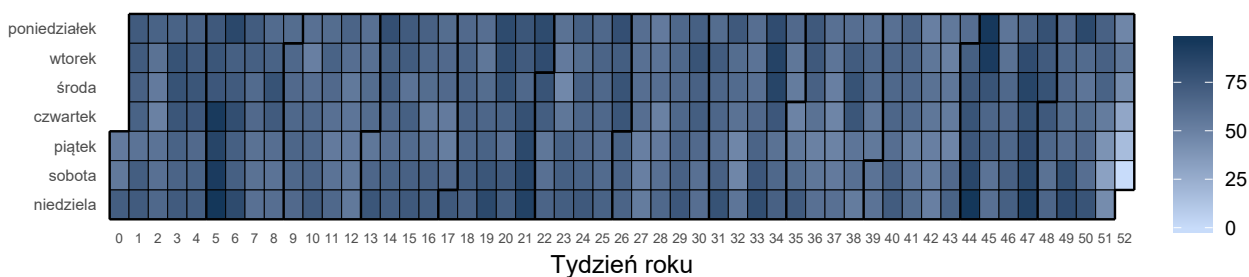
W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 66 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 96, a minimalna 17. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 27. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,46 tys. hospitalizacji dla 0,44 tys. pacjentów. Tym samym 8,49% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

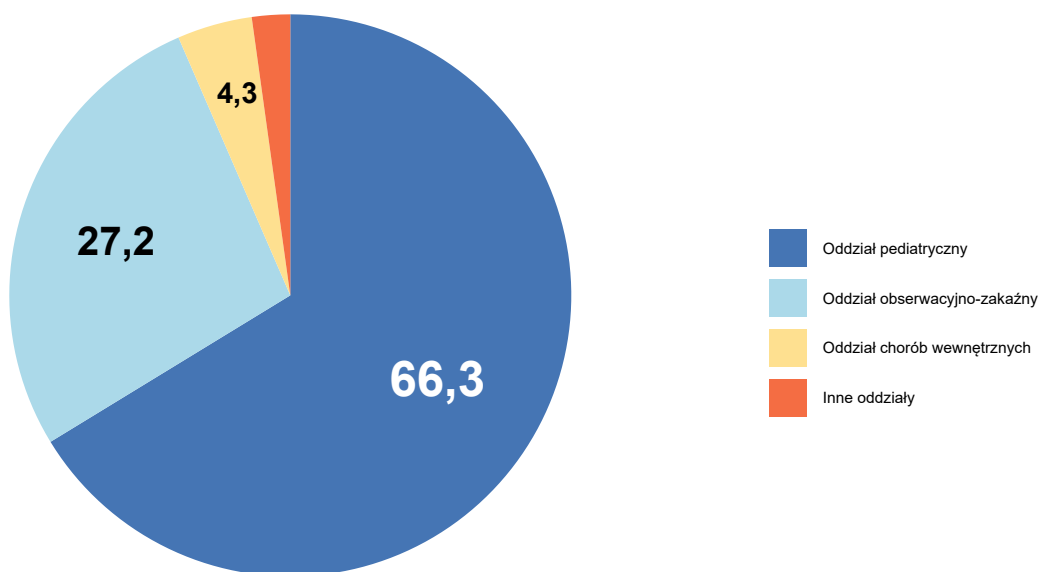
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0015	0,44	0,46	0,01	-	8,5	8,5
09.0017	0,40	0,42	0,01	-	7,8	16,3
09.0008	0,39	0,41	0,00	-	7,5	23,8
09.0007	0,36	0,39	-	-	7,1	30,9
09.0002	0,36	0,37	0,00	-	6,9	37,8
09.0006	0,34	0,34	0,00	-	6,3	44,2
09.0014	0,32	0,33	0,00	-	6,1	50,2
09.0005	0,29	0,30	-	-	5,6	55,8
09.0010	0,28	0,29	0,00	-	5,3	61,1
09.0001	0,28	0,29	0,00	-	5,3	66,3
09.0011	0,27	0,28	0,00	-	5,2	71,5
09.0016	0,26	0,26	0,00	-	4,8	76,3
09.0009	0,18	0,19	-	-	3,5	79,8
09.0003	0,18	0,18	0,00	-	3,4	83,2
09.0012	0,16	0,16	0,00	-	3,0	86,2
09.0018	0,12	0,12	0,00	-	2,2	88,4
09.0029	0,11	0,11	0,00	-	2,1	90,4
09.0022	0,11	0,11	-	-	2,0	92,5
09.0023	0,10	0,11	-	-	2,0	94,4
09.0019	0,10	0,10	-	-	1,9	96,3
09.0013	0,10	0,10	-	-	1,9	98,2
09.0020	0,07	0,07	-	-	1,3	99,5
09.0004	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,6
09.0030	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8
09.0026	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	5,18	5,42	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,1%.

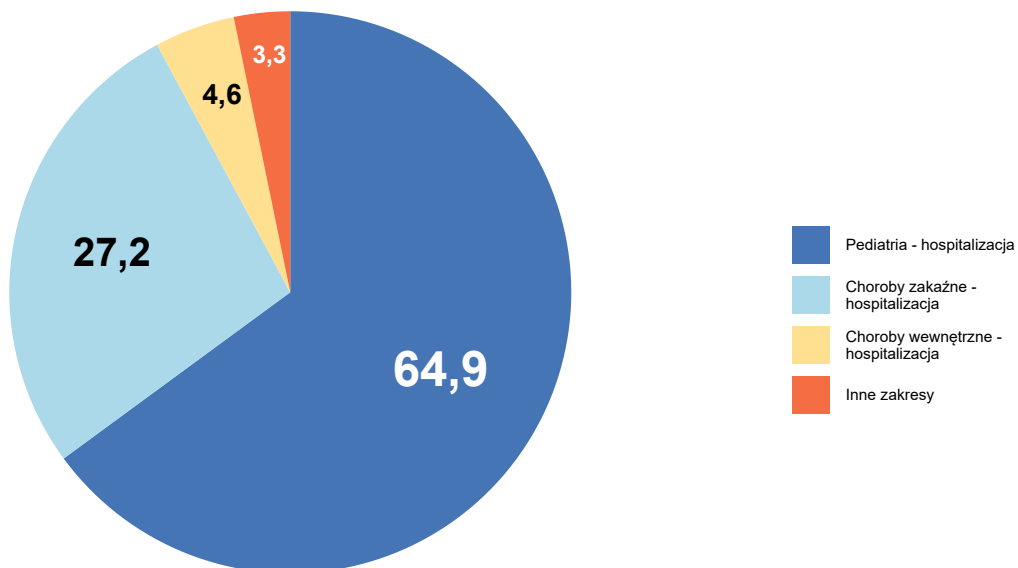
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0015	0,13	0,32	0,01	-	-	-	0,46
09.0017	0,18	0,23	0,01	-	-	-	0,42
09.0008	0,32	0,09	-	-	-	-	0,41
09.0007	0,31	-	0,04	0,04	-	0,00	0,39
09.0002	0,29	0,08	0,00	0,00	0,00	-	0,37
09.0006	0,04	0,29	0,00	-	-	0,01	0,34
09.0014	0,31	-	0,02	-	-	-	0,33
09.0005	0,10	0,20	0,00	-	-	0,00	0,30
09.0010	0,27	-	0,01	-	0,01	-	0,29
09.0001	0,24	-	0,02	0,01	0,00	0,01	0,29
09.0011	0,01	0,26	0,01	-	-	-	0,28
09.0016	0,25	-	0,01	-	-	0,00	0,26
09.0009	0,15	-	0,04	-	-	-	0,19
09.0003	0,16	-	0,02	-	-	0,00	0,18
09.0012	0,15	-	0,01	-	-	-	0,16
09.0018	0,12	-	0,00	-	-	-	0,12
09.0029	0,11	-	0,00	-	-	-	0,11
09.0022	0,10	-	0,01	-	-	-	0,11
09.0023	0,10	-	0,00	-	-	0,00	0,11
09.0019	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0013	0,08	-	-	-	-	0,02	0,10
09.0020	0,06	-	0,01	-	-	-	0,07
09.0004	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0030	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0100	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	3,59	1,48	0,23	0,05	0,03	0,04	5,42

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0015	0,13	0,32	0,01	-	-	-	0,46
09.0017	0,18	0,23	0,01	-	-	-	0,42
09.0008	0,32	0,09	-	-	-	-	0,41
09.0007	0,31	-	0,04	-	0,04	0,00	0,39
09.0002	0,29	0,08	0,00	-	0,00	0,00	0,37
09.0006	0,04	0,29	0,00	-	-	0,01	0,34
09.0014	0,31	-	0,02	-	-	-	0,33
09.0005	0,10	0,20	0,00	-	-	0,00	0,30

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0010	0,27	-	0,01	-	-	0,01	0,29
09.0001	0,17	-	0,02	0,08	0,01	0,01	0,29
09.0011	0,01	0,26	0,01	-	-	-	0,28
09.0016	0,25	-	0,01	-	-	0,00	0,26
09.0009	0,15	-	0,04	-	-	-	0,19
09.0003	0,16	-	0,02	-	-	0,00	0,18
09.0012	0,15	-	0,01	-	-	-	0,16
09.0018	0,12	-	0,00	-	-	-	0,12
09.0029	0,11	-	0,00	-	-	-	0,11
09.0022	0,10	-	0,01	-	-	-	0,11
09.0023	0,10	-	0,00	-	-	0,00	0,11
09.0019	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0013	0,08	-	0,02	-	-	-	0,10
09.0020	0,06	-	0,01	-	-	-	0,07
09.0004	-	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0030	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0100	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	3,52	1,48	0,25	0,08	0,05	0,05	5,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	10,9	50,2	88,1	1,8	1,1	0,7	0,4	8,1
09.0002	16,7	50,3	80,7	0,8	1,9	1,1	2,9	12,6
09.0003	13,9	46,5	85,9	-	-	-	-	14,1
09.0004	68,5	60,0	-	10,0	-	10,0	-	80,0
09.0005	36,5	57,3	44,0	6,3	5,3	4,6	4,3	35,4
09.0006	12,0	49,0	84,3	3,8	1,5	1,7	2,3	6,4
09.0007	12,6	46,8	89,1	0,8	0,3	1,0	1,0	7,8
09.0008	18,7	47,2	77,3	2,2	1,7	0,7	1,5	16,6
09.0009	17,1	52,4	80,2	1,6	1,6	1,1	2,7	12,8
09.0010	7,9	51,0	95,5	-	-	0,3	0,7	3,5
09.0011	44,1	52,9	36,8	2,5	5,7	3,9	2,1	48,9
09.0012	7,8	42,6	94,4	0,6	0,6	0,6	-	3,7
09.0013	15,7	40,6	83,2	-	-	-	2,0	14,9
09.0014	8,2	47,9	93,9	0,6	0,3	0,3	0,3	4,6
09.0015	42,7	56,5	28,7	7,4	11,5	7,0	5,2	40,2
09.0016	8,4	49,6	94,3	1,1	0,8	-	0,4	3,4
09.0017	36,0	55,1	45,6	3,6	5,9	6,2	5,0	33,7
09.0018	6,8	50,8	97,5	0,8	-	-	-	1,7
09.0019	2,2	53,4	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	14,4	49,3	81,2	2,9	4,3	-	2,9	8,7
09.0022	9,0	53,6	91,8	1,8	-	0,9	-	5,5
09.0023	6,5	50,9	95,3	-	-	-	2,8	1,9
09.0024	89,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	78,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0029	6,5	47,8	97,3	1,8	-	-	-	0,9
09.0030	75,4	42,9	-	-	-	-	-	100,0
09.0100	82,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	19,7	50,7	74,2	2,3	2,6	2,0	2,0	16,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,29	0,35	86,67	3,86	9,12
09.0002	0,37	0,80	80,21	4,01	14,97
09.0003	0,18	-	85,41	0,54	14,05
09.0004	0,01	-	10,00	-	90,00
09.0005	0,30	-	49,67	11,26	39,07
09.0006	0,34	0,29	86,30	4,37	9,04
09.0007	0,39	-	88,11	3,10	8,79
09.0008	0,41	-	76,77	4,89	18,34
09.0009	0,19	-	80,21	4,28	15,51
09.0010	0,29	-	94,41	1,40	4,20
09.0011	0,28	-	36,79	11,79	51,43
09.0012	0,16	-	95,06	1,23	3,70
09.0013	0,10	-	83,17	-	16,83
09.0014	0,33	-	93,90	1,22	4,88
09.0015	0,46	-	33,04	20,87	46,09
09.0016	0,26	-	93,89	2,29	3,82
09.0017	0,42	0,24	48,69	11,88	39,19
09.0018	0,12	-	98,31	-	1,69
09.0019	0,10	-	100,00	-	-
09.0020	0,07	-	82,61	5,80	11,59
09.0022	0,11	-	92,73	2,73	4,55
09.0023	0,11	-	94,34	0,94	4,72
09.0024	0,00	-	-	-	100,00

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0026	0,01	-	-	-	100,00
09.0029	0,11	-	96,46	2,65	0,88
09.0030	0,01	-	-	-	100,00
09.0100	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	5,42	0,11	75,02	5,94	18,93

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,9	34,4	61,8	28,3	15,8	44,9
09.0002	3,5	11,0	85,6	20,9	8,2	52,7
09.0003	2,7	16,8	80,5	14,1	7,2	81,6
09.0004	-	10,0	90,0	7,1	0,0	40,0
09.0005	6,0	8,9	85,1	13,9	0,0	38,7
09.0006	14,3	9,6	76,1	13,3	10,3	58,0
09.0007	22,7	9,8	67,4	16,1	12,2	51,7
09.0008	3,4	23,5	73,1	9,9	6,5	52,8
09.0009	4,3	11,2	84,5	11,2	0,0	34,8
09.0010	1,4	12,6	86,0	11,6	8,1	58,4
09.0011	2,1	28,2	69,6	17,9	11,8	55,4
09.0012	16,7	3,1	80,2	20,5	13,3	63,0
09.0013	3,0	13,9	83,2	18,0	10,2	44,6
09.0014	11,9	14,3	73,8	10,8	10,4	64,6
09.0015	1,7	15,0	83,3	13,0	6,1	52,0
09.0016	1,1	11,1	87,8	11,5	6,8	69,5
09.0017	1,4	36,1	62,5	14,2	10,1	58,2
09.0018	7,6	32,2	60,2	34,1	14,1	56,8
09.0019	-	25,2	74,8	12,2	0,0	31,1
09.0020	4,3	18,8	76,8	17,5	14,1	59,4
09.0022	3,6	41,8	54,5	12,4	8,5	55,5
09.0023	1,9	12,3	85,8	9,9	9,3	73,6
09.0024	-	-	100,0	5,0	5,0	100,0
09.0026	16,7	33,3	50,0	32,7	10,8	16,7
09.0029	10,6	5,3	84,1	46,9	0,0	49,6
09.0030	-	-	100,0	7,9	11,7	28,6
09.0100	-	-	100,0	8,3	2,8	50,0
Woj.	6,1	17,7	76,1	15,9	8,2	54,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 84.99%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 72.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (55.56%).

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0016	92,4	7,6	-	100,0	60,0	0	60,0
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0012	94,4	5,6	-	100,0	22,2	1	22,2
09.0020	14,5	85,5	-	100,0	76,3	0	76,3
09.0005	98,7	1,3	-	100,0	25,0	6	25,0
09.0019	96,1	3,9	-	100,0	75,0	0	75,0
09.0001	96,5	3,5	-	100,0	-	28	-
09.0006	99,1	0,9	-	100,0	33,3	1	33,3
09.0015	98,5	1,5	-	100,0	71,4	0	71,4
09.0017	88,4	11,6	-	100,0	83,7	0	83,7
09.0009	26,7	73,3	-	100,0	91,2	0	91,2
09.0018	40,7	59,3	-	100,0	80,0	0	80,0
09.0007	94,3	5,4	0,3	100,0	76,2	0	76,2
09.0014	57,6	42,4	-	100,0	84,2	0	84,2
09.0002	60,2	39,8	-	100,0	87,2	0	87,2
09.0022	90,0	10,0	-	100,0	27,3	1	27,3
09.0003	93,5	6,5	-	100,0	58,3	0	58,3
09.0023	87,7	12,3	-	100,0	92,3	0	92,3
09.0013	98,0	2,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0100	50,0	50,0	-	100,0	50,0	0	50,0
09.0008	16,6	83,4	-	100,0	93,0	0	93,0
09.0011	96,8	3,2	-	100,0	44,4	1	44,4
09.0004	90,0	10,0	-	100,0	-	28	-
09.0029	22,1	77,9	-	100,0	96,6	0	96,6
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	78,6	21,4	0,0	100,0	84,9	0	84,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,29	0,35	0,70	-	100,00	99,30	9,38	1,60
09.0002	0,37	-	-	-	-	100,00	2,78	0,33
09.0003	0,18	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0004	0,01	-	10,00	-	-	90,00	-	-
09.0005	0,30	-	0,33	-	-	99,67	0,60	-
09.0006	0,34	-	1,75	-	-	98,25	8,33	-
09.0007	0,39	-	0,52	50,00	-	99,48	5,00	-
09.0008	0,41	0,24	-	-	-	100,00	1,08	-
09.0009	0,19	-	0,53	-	-	99,47	2,78	-
09.0010	0,29	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0011	0,28	-	-	-	-	100,00	-	3,88
09.0012	0,16	-	-	-	-	100,00	11,11	-
09.0013	0,10	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,33	-	-	-	-	100,00	5,00	-
09.0015	0,46	0,43	0,22	-	-	99,78	0,61	-
09.0016	0,26	-	-	-	-	100,00	20,00	-
09.0017	0,42	0,24	-	-	-	100,00	0,88	-
09.0018	0,12	-	-	-	-	100,00	33,33	-
09.0019	0,10	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,07	-	-	-	-	100,00	15,38	-
09.0022	0,11	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,11	-	0,94	-	-	99,06	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,11	-	-	-	-	100,00	66,67	-
09.0030	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	5,42	0,09	0,28	7,14	100,00	99,72	2,03	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	0,70	-	50,00	50,00	-	-
09.0004	10,00	-	-	100,00	-	-
09.0005	0,33	100,00	-	-	-	-
09.0006	1,75	-	-	100,00	-	-
09.0007	0,52	-	100,00	-	-	-
09.0009	0,53	-	-	100,00	-	-
09.0015	0,22	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,94	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,28	6,67	20,00	73,33	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	3,03	-	100,00	-	-	-
09.0004	10,00	-	-	100,00	-	-
09.0005	0,59	100,00	-	-	-	-
09.0006	11,11	-	-	100,00	-	-
09.0007	4,76	-	100,00	-	-	-
09.0009	2,70	-	-	100,00	-	-
09.0015	0,31	-	-	100,00	-	-
09.0023	20,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,00	7,14	21,43	71,43	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	0,40	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,02	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.25.

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F47 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F58F [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,3	86,7	3,2	3,2	3,9	1,8	1,4
09.0002	0,4	80,5	8,0	5,3	4,0	0,8	1,3
09.0003	0,2	85,9	-	4,3	9,2	0,5	-
09.0004	0,0	-	50,0	20,0	20,0	-	10,0
09.0005	0,3	44,0	40,1	10,3	2,6	1,7	1,3

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F47 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F58F [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0006	0,3	85,1	8,5	1,7	1,7	0,9	2,0
09.0007	0,4	89,7	1,8	5,4	1,6	1,0	0,5
09.0008	0,4	77,3	7,3	4,9	8,8	1,5	0,2
09.0009	0,2	80,7	7,5	4,3	5,3	1,6	0,5
09.0010	0,3	95,5	0,7	1,7	1,0	0,7	0,3
09.0011	0,3	35,4	45,0	8,9	10,4	-	0,4
09.0012	0,2	95,1	1,2	2,5	1,2	-	-
09.0013	0,1	83,2	2,0	10,9	3,0	1,0	-
09.0014	0,3	94,2	3,4	1,8	0,3	0,3	-
09.0015	0,5	28,9	51,1	13,0	4,1	1,7	1,1
09.0016	0,3	95,4	0,4	2,7	0,4	1,1	-
09.0017	0,4	45,8	22,3	19,2	8,3	2,4	1,9
09.0018	0,1	98,3	-	0,8	0,8	-	-
09.0019	0,1	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,1	84,1	13,0	2,9	-	-	-
09.0022	0,1	91,8	3,6	2,7	1,8	-	-
09.0023	0,1	95,3	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
09.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	16,7	66,7	-	16,7
09.0029	0,1	99,1	0,9	-	-	-	-
09.0030	0,0	-	-	28,6	57,1	14,3	-
09.0100	0,0	-	-	75,0	25,0	-	-
Woj.	5,4	74,4	13,6	6,2	4,0	1,1	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P22 infekcyjne i nieinfekcyjne zapalenie żołądka i jelit
F47 choroby infekcyjne jelit
F58 choroby zapalne jelit
F58E choroby zapalne jelit >65 r.ż.
F58F choroby zapalne jelit <66 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.26 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	3,51	-	95,44	1,1
09.0002	80,48	0,80	17,65	1,1
09.0003	47,03	2,16	47,03	3,8
09.0004	-	40,00	60,00	-
09.0005	51,32	0,33	47,02	1,3
09.0006	24,78	-	75,22	-
09.0007	84,75	0,26	14,47	0,5
09.0008	61,86	0,73	34,96	2,4
09.0009	99,47	-	-	0,5
09.0010	50,35	2,10	47,55	-
09.0011	5,00	0,71	89,64	4,6
09.0012	57,41	0,62	40,74	1,2
09.0013	74,26	0,99	22,77	2,0
09.0014	42,07	0,61	57,32	-
09.0015	29,57	-	67,39	3,0

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0016	92,75	-	6,87	0,4
09.0017	52,97	2,85	41,57	2,6
09.0018	8,47	-	90,68	0,8
09.0019	0,97	-	99,03	-
09.0020	98,55	-	-	1,4
09.0022	91,82	-	8,18	-
09.0023	93,40	0,94	5,66	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0026	-	16,67	83,33	-
09.0029	99,12	-	0,88	-
09.0030	-	14,29	85,71	-
09.0100	-	-	100,00	-
Woj.	52,80	0,79	45,00	1,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

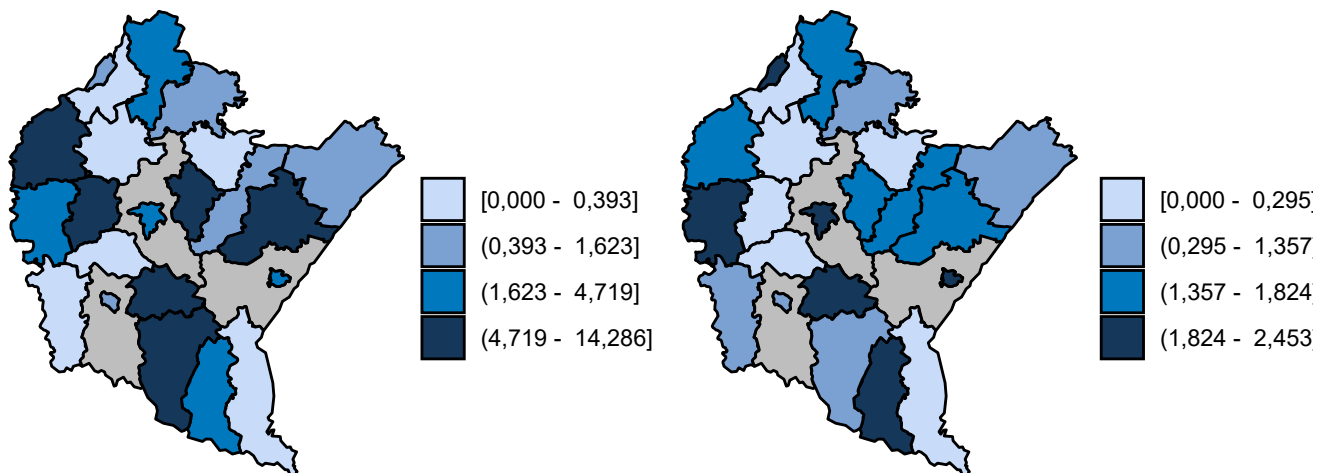
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.27**.

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,9	2,5	3,0	3,3	3,0	3,6	4,1
kujawsko-pomorskie	4,3	1,6	2,2	2,7	1,6	2,2	2,6
lubelskie	6,8	1,8	2,3	2,8	1,9	2,4	2,9
lubuskie	1,6	0,8	1,0	1,4	1,3	1,7	2,3
łódzkie	5,1	3,6	4,6	5,2	2,3	3,0	3,4
małopolskie	9,8	2,6	3,4	3,9	3,1	4,0	4,5
mazowieckie	12,9	3,2	4,1	4,5	2,5	3,1	3,5
opolskie	2,8	3,0	3,6	4,0	2,8	3,4	3,7
podkarpackie	5,4	2,8	3,6	4,1	1,9	2,5	2,8
podlaskie	4,1	2,3	3,1	3,4	1,7	2,2	2,4
pomorskie	6,7	3,4	4,4	4,8	2,9	4,0	4,3
śląskie	8,9	3,2	4,2	4,7	3,0	3,9	4,3
świętokrzyskie	4,1	1,0	1,4	1,5	1,5	2,0	2,3
warmińsko-mazurskie	3,7	1,3	1,6	1,8	2,2	2,8	3,0
wielkopolskie	8,6	1,3	1,7	1,9	2,5	3,3	3,7
zachodniopomorskie	4,0	1,4	1,7	1,8	2,2	2,6	2,8

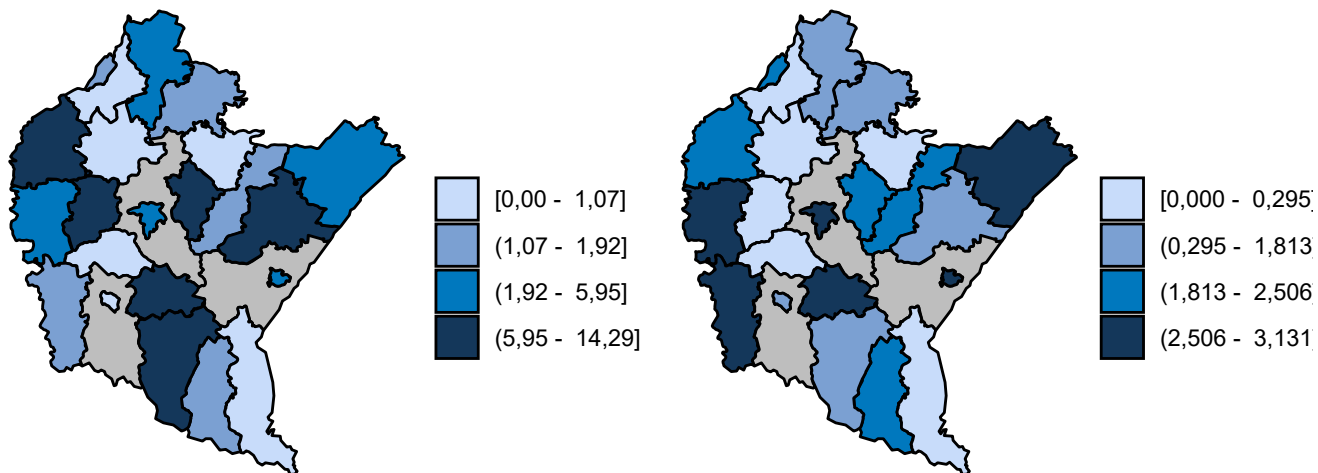
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



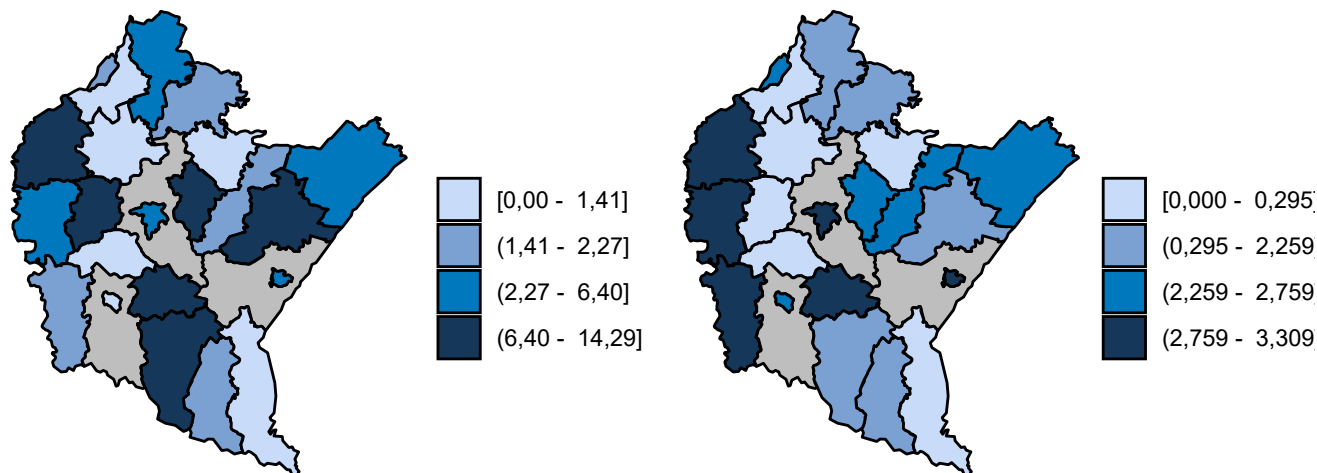
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



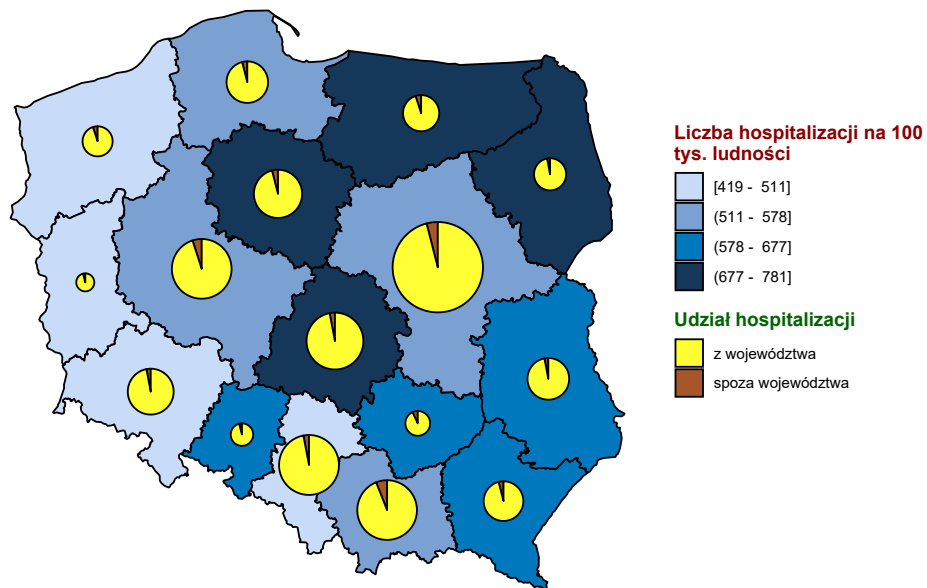
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 12,53 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. oddechowego (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 51,78% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

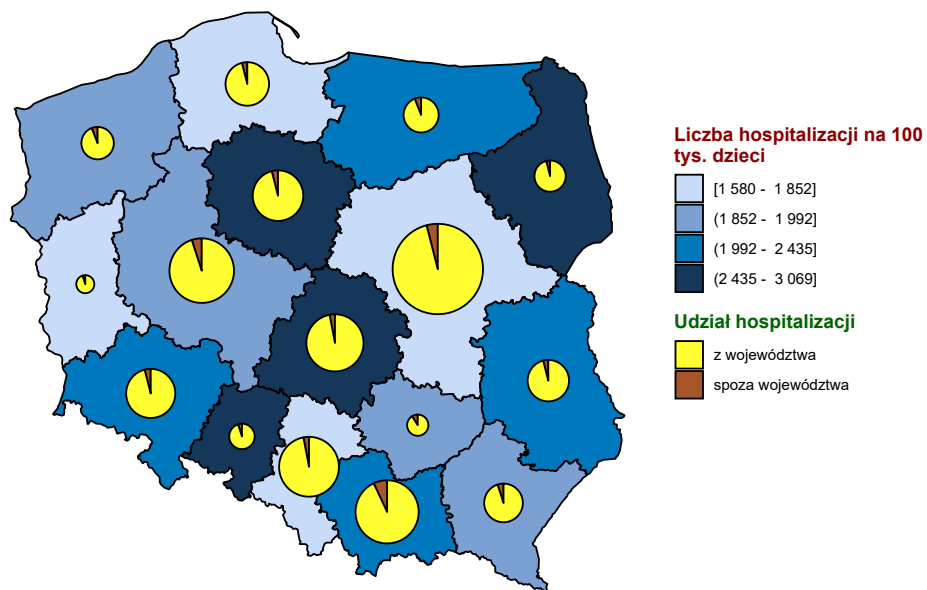
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



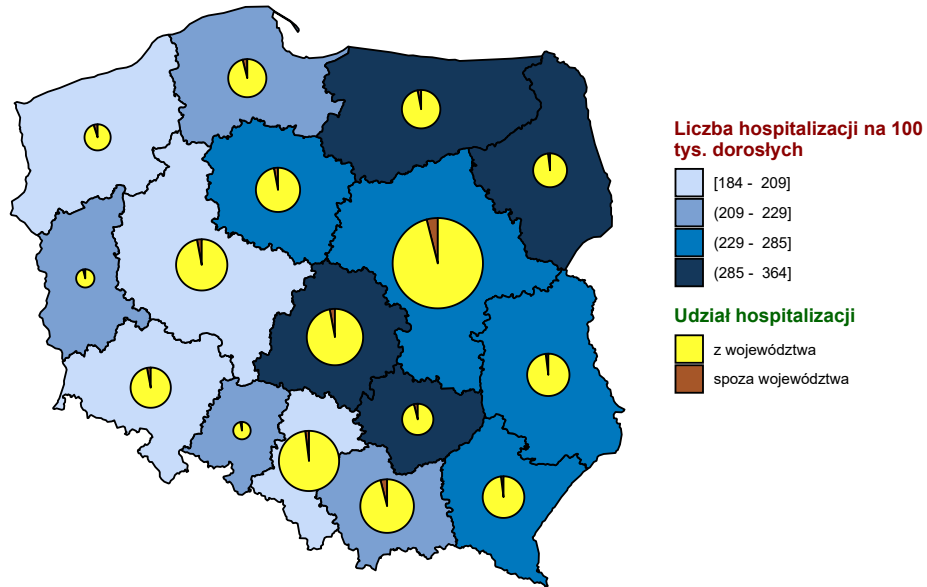
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



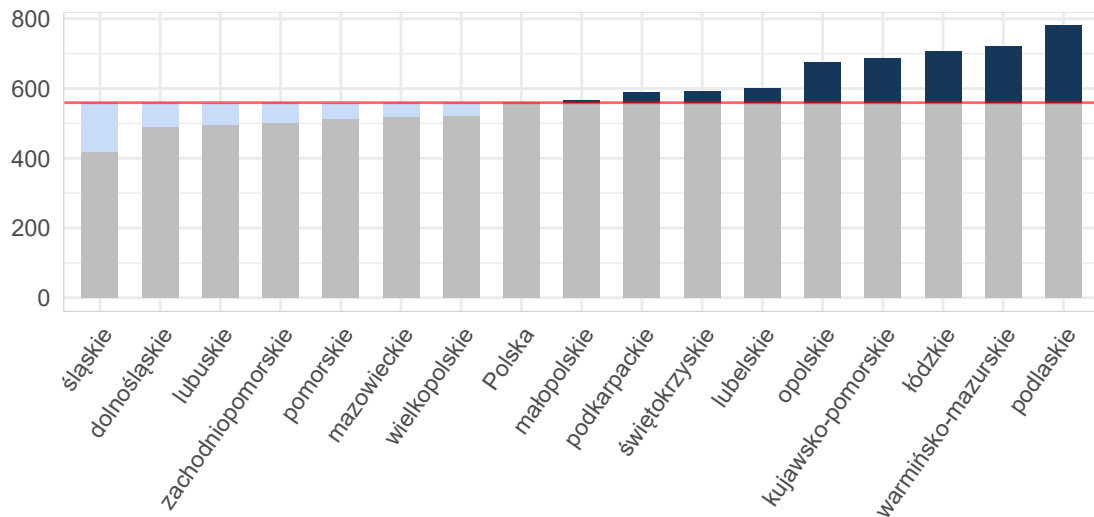
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



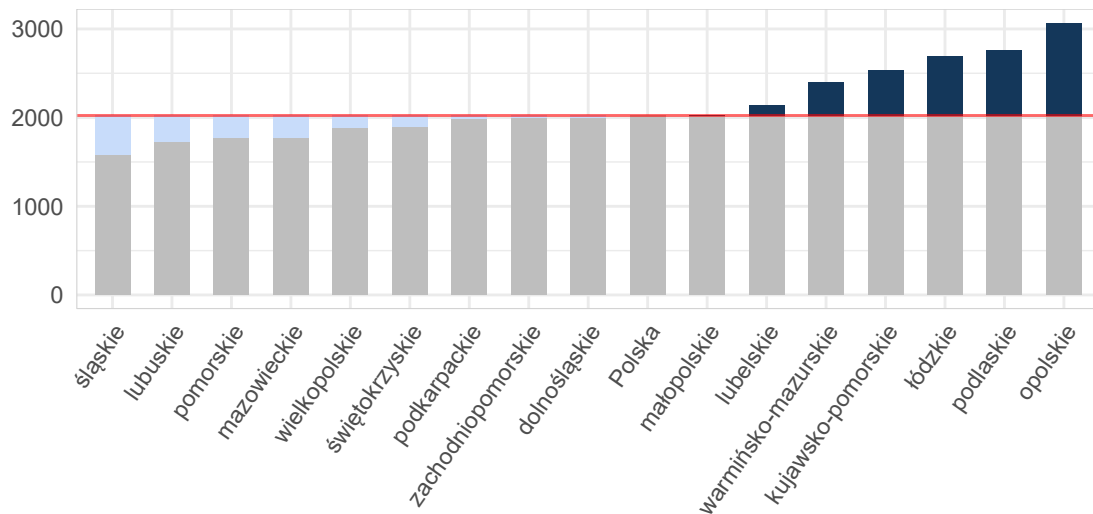
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



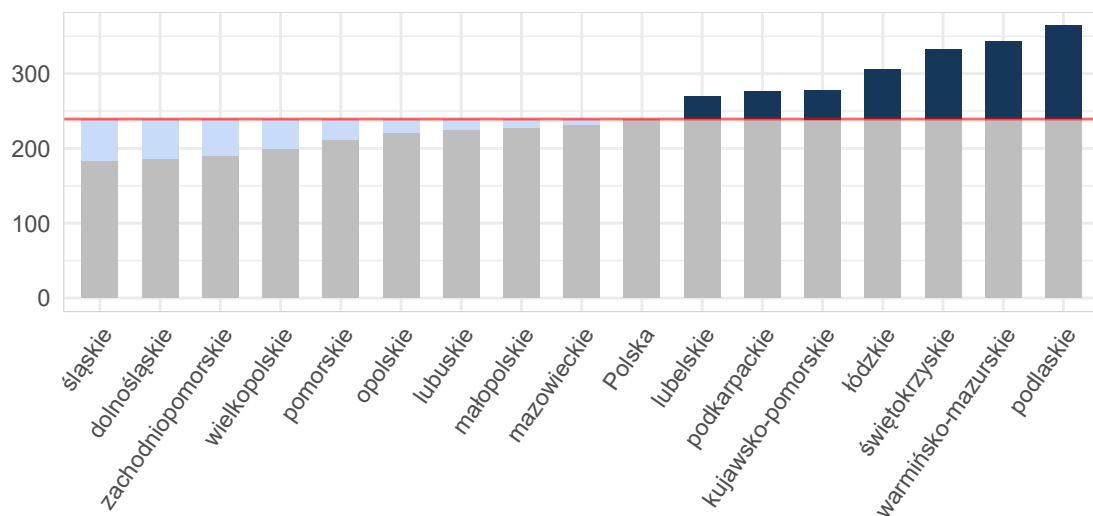
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,22	-	0,26	3,78	489,72	775
kujawsko-pomorskie	14,30	0,00	0,12	4,11	686,01	455
lubelskie	12,83	-	0,18	3,55	601,26	554
lubuskie	5,05	-	0,03	4,85	496,47	492

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	17,57	0,32	0,23	3,57	706,99	734
małopolskie	19,20	-	0,36	6,65	567,61	503
mazowieckie	27,84	-	0,49	4,80	518,87	1 417
opolskie	6,70	0,60	0,07	4,85	674,40	262
podkarpackie	12,53	-	0,14	4,17	588,86	494
podlaskie	9,26	-	0,06	3,72	780,53	254
pomorskie	11,90	-	0,21	4,53	513,86	581
śląskie	19,09	-	0,17	3,06	418,74	1 044
świętokrzyskie	7,44	-	0,08	7,18	593,50	614
warmińsko-mazurskie	10,37	-	0,10	5,14	721,82	473
wielkopolskie	18,18	-	0,23	5,12	522,20	843
zachodniopomorskie	8,56	-	0,14	5,84	501,24	386
Polska	215,03	0,92	2,87	4,60	559,49	9 881

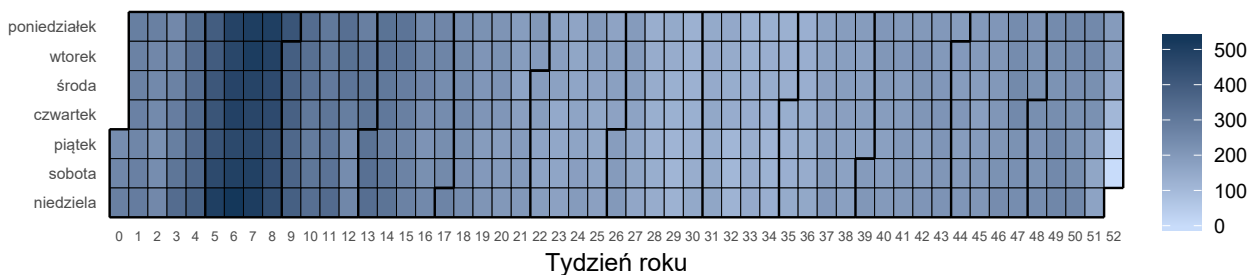
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 233 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 528, a minimalna 32. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.29: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0033	NZOZ Asklepios B. P. sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem	rzeszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,98 tys. hospitalizacji dla 0,9 tys. pacjentów. Tym samym 7,84% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

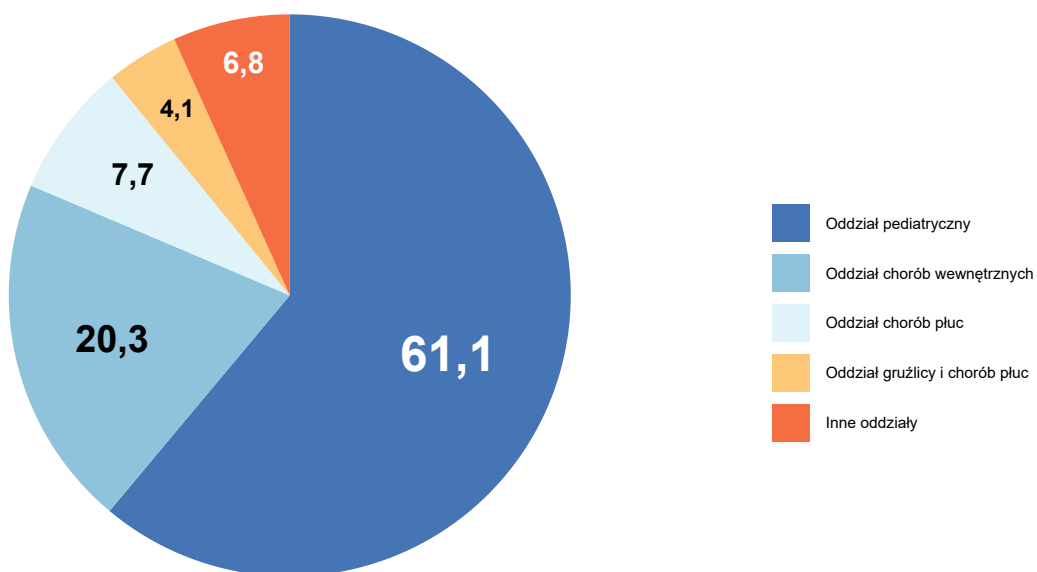
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0011	0,90	0,98	0,01	-	7,8	7,8
09.0001	0,85	0,90	0,03	-	7,2	15,1
09.0007	0,72	0,74	0,01	-	5,9	21,0
09.0010	0,70	0,72	0,01	-	5,8	26,8
09.0002	0,66	0,69	0,01	-	5,5	32,3
09.0008	0,65	0,68	0,01	-	5,4	37,7
09.0005	0,61	0,64	0,00	-	5,1	42,8
09.0015	0,55	0,57	0,00	-	4,5	47,3
09.0022	0,52	0,57	-	-	4,5	51,8
09.0013	0,51	0,55	0,00	-	4,4	56,2
09.0014	0,52	0,54	0,00	-	4,3	60,5
09.0020	0,48	0,51	0,00	-	4,1	64,6
09.0009	0,45	0,47	0,01	-	3,8	68,4
09.0016	0,42	0,44	0,01	-	3,5	71,9
09.0017	0,42	0,44	0,01	-	3,5	75,5
09.0003	0,40	0,42	0,00	-	3,3	78,8
09.0012	0,39	0,42	0,00	-	3,3	82,1
09.0006	0,38	0,39	0,00	-	3,1	85,2
09.0018	0,33	0,36	0,00	-	2,8	88,0
09.0028	0,31	0,33	0,00	-	2,6	90,7
09.0029	0,24	0,25	0,00	-	2,0	92,7
09.0019	0,23	0,23	0,00	-	1,9	94,5
09.0023	0,22	0,23	0,00	-	1,8	96,4
09.0100	0,10	0,11	-	-	0,8	97,2
09.0024	0,09	0,09	-	-	0,7	97,9
09.0026	0,08	0,08	-	-	0,6	98,6
09.0004	0,07	0,07	0,00	-	0,6	99,1
09.0030	0,07	0,07	-	-	0,6	99,7
09.0035	0,03	0,03	-	-	0,2	99,9
09.0025	0,01	0,01	-	-	0,1	100,0
09.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	11,69	12,53	0,14	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81,6%.

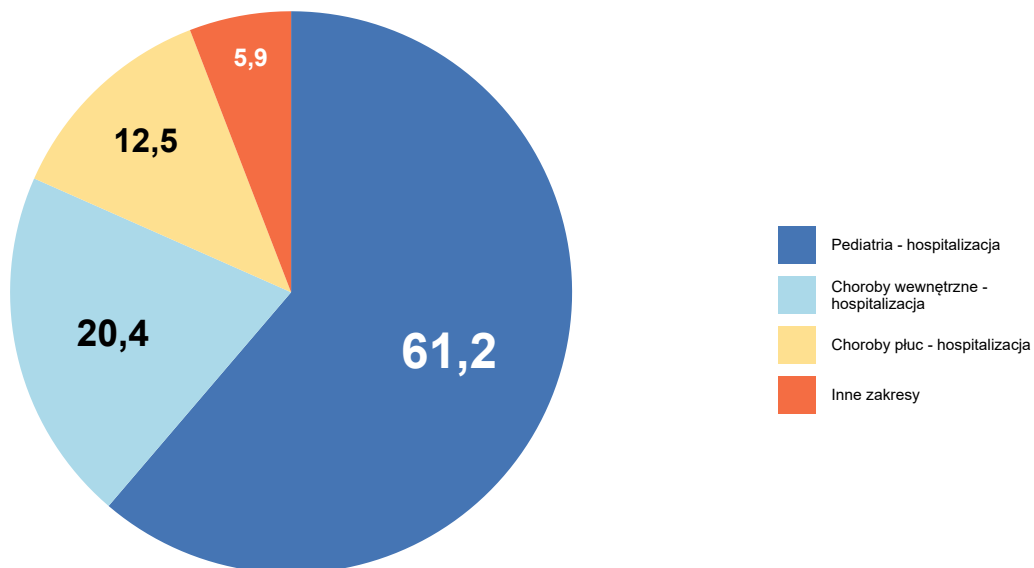
¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0011	0,55	0,04	0,32	-	0,02	0,05	0,98
09.0001	0,68	0,20	-	-	-	0,03	0,90
09.0007	0,48	0,14	-	-	0,12	-	0,74
09.0010	0,43	0,01	0,22	-	0,04	0,01	0,72
09.0002	0,32	0,09	0,26	-	0,01	0,01	0,69
09.0008	0,42	0,23	-	-	-	0,04	0,68
09.0005	0,28	0,01	-	0,33	-	0,02	0,64
09.0015	0,36	0,14	-	-	-	0,06	0,57
09.0022	0,44	0,12	-	-	-	-	0,57
09.0013	0,47	-	-	-	-	0,08	0,55
09.0014	0,38	0,16	-	-	-	-	0,54
09.0020	0,41	0,10	-	-	-	-	0,51
09.0009	0,34	0,11	-	-	0,02	0,00	0,47
09.0016	0,23	0,11	-	-	-	0,10	0,44
09.0017	0,28	0,11	-	-	-	0,05	0,44
09.0003	0,30	0,12	-	-	-	-	0,42
09.0012	0,23	0,19	-	-	-	-	0,42
09.0006	0,17	0,13	-	-	0,02	0,06	0,39
09.0018	0,30	0,06	-	-	-	0,00	0,36
09.0028	-	-	0,16	0,16	-	0,01	0,33
09.0029	0,13	0,12	-	-	-	-	0,25
09.0019	0,23	-	-	-	-	0,00	0,23
09.0023	0,22	0,01	-	-	-	-	0,23
09.0100	-	0,10	-	-	0,00	0,00	0,11
09.0024	-	0,09	-	-	-	0,00	0,09
09.0026	-	0,08	-	-	-	0,00	0,08
09.0004	-	-	-	-	0,04	0,03	0,07
09.0030	-	0,07	-	-	-	-	0,07
09.0035	-	-	-	0,03	-	-	0,03
09.0025	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0033	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	7,65	2,54	0,97	0,52	0,28	0,56	12,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0011	0,55	0,04	0,32	0,02	0,05	0,00	0,98
09.0001	0,70	0,20	-	-	-	0,01	0,90
09.0007	0,48	0,14	-	0,12	-	-	0,74
09.0010	0,43	0,01	0,22	0,04	-	0,01	0,72

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Otorinolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0002	0,32	0,09	0,26	0,01	0,01	0,00	0,69
09.0008	0,42	0,23	-	-	0,04	-	0,68
09.0005	0,28	0,01	0,33	-	0,02	0,00	0,64
09.0015	0,36	0,14	-	-	0,06	0,00	0,57
09.0022	0,44	0,04	0,08	-	-	-	0,57
09.0013	0,47	0,08	-	-	-	0,00	0,55
09.0014	0,38	0,16	-	-	-	-	0,54
09.0020	0,41	0,10	-	-	-	-	0,51
09.0009	0,34	0,11	-	0,02	-	0,00	0,47
09.0016	0,23	0,11	-	-	-	0,10	0,44
09.0017	0,28	0,11	-	-	0,02	0,03	0,44
09.0003	0,30	0,12	-	-	-	-	0,42
09.0012	0,23	0,19	-	-	-	-	0,42
09.0006	0,17	0,13	-	0,02	0,04	0,02	0,39
09.0018	0,30	0,06	-	-	-	0,00	0,36
09.0028	-	-	0,32	-	-	0,01	0,33
09.0029	0,13	0,12	-	-	-	-	0,25
09.0019	0,23	-	-	-	-	0,00	0,23
09.0023	0,22	0,01	-	-	-	-	0,23
09.0100	-	0,10	-	0,00	-	0,00	0,11
09.0024	-	0,09	-	-	-	0,00	0,09
09.0026	-	0,08	-	-	-	0,00	0,08
09.0004	-	0,02	-	0,04	-	0,01	0,07
09.0030	-	0,07	-	-	-	-	0,07
09.0035	-	-	0,03	-	-	-	0,03
09.0025	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0033	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	7,67	2,55	1,57	0,28	0,24	0,21	12,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	19,2	42,8	77,5	0,9	0,8	1,2	1,4	18,2
09.0002	38,1	46,7	46,4	2,3	2,3	4,2	6,4	38,4
09.0003	22,5	42,6	71,1	0,7	1,7	2,2	3,6	20,8
09.0004	42,0	53,5	22,5	8,5	12,7	12,7	14,1	29,6
09.0005	41,7	37,9	43,5	0,6	0,9	3,9	6,2	44,8
09.0006	35,8	45,0	47,8	1,8	3,1	3,9	8,5	34,9
09.0007	22,1	43,3	66,4	5,0	2,6	4,4	3,0	18,7
09.0008	29,1	40,0	60,7	1,2	1,2	2,9	4,0	30,0
09.0009	22,1	48,9	71,7	0,8	1,5	1,7	1,7	22,6
09.0010	28,4	47,6	61,8	1,5	2,2	4,0	3,5	27,0
09.0011	30,6	41,4	57,3	0,7	2,5	2,7	5,5	31,2
09.0012	35,9	46,7	54,0	2,2	1,4	1,7	2,4	38,3
09.0013	12,9	44,4	85,7	0,9	0,2	0,4	0,5	12,2
09.0014	22,0	44,8	70,9	0,4	1,1	3,7	3,9	20,1
09.0015	25,8	47,5	64,1	2,1	1,6	2,5	3,7	26,1
09.0016	35,5	43,1	52,1	2,0	2,3	3,8	3,4	36,3

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0017	28,0	48,4	64,9	0,5	0,5	2,7	1,8	29,6
09.0018	14,3	41,1	83,4	-	0,3	3,1	2,5	10,7
09.0019	1,7	47,4	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	15,8	43,2	79,6	1,0	1,0	2,6	3,1	12,8
09.0022	18,1	44,8	78,1	0,7	0,7	1,6	3,5	15,4
09.0023	5,8	46,9	96,5	0,9	0,4	0,4	-	1,8
09.0024	72,5	59,8	-	-	2,2	8,7	8,7	80,4
09.0025	78,8	55,6	-	-	-	11,1	-	88,9
09.0026	73,1	56,4	-	3,8	-	7,7	5,1	83,3
09.0028	62,0	35,8	0,3	3,9	7,6	10,0	16,4	61,8
09.0029	32,4	48,2	51,4	2,4	4,0	5,5	7,5	29,2
09.0030	73,3	45,1	-	-	2,8	1,4	7,0	88,7
09.0033	33,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0035	67,1	37,9	-	3,4	-	10,3	10,3	75,9
09.0100	65,4	50,9	0,9	5,7	2,8	5,7	17,9	67,0
Woj.	28,1	44,3	61,8	1,5	1,8	3,1	4,2	27,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,90	-	7,62	69,50	4,64	18,23
09.0002	0,69	0,14	2,90	45,65	13,33	37,97
09.0003	0,42	-	2,63	68,66	7,66	21,05
09.0004	0,07	-	-	42,25	29,58	28,17
09.0005	0,64	-	2,50	41,65	13,42	42,43
09.0006	0,39	-	-	50,39	13,44	36,18
09.0007	0,74	-	5,52	68,64	9,02	16,82
09.0008	0,68	-	2,21	58,24	9,12	30,44
09.0009	0,47	0,42	5,49	66,88	6,54	20,68
09.0010	0,72	-	5,40	58,59	8,31	27,70

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0011	0,98	-	1,93	56,92	10,59	30,55
09.0012	0,42	-	3,86	51,81	6,02	38,31
09.0013	0,55	-	3,47	82,82	1,83	11,88
09.0014	0,54	-	5,16	65,93	8,29	20,63
09.0015	0,57	-	4,05	61,44	9,15	25,35
09.0016	0,44	-	0,90	52,14	10,61	36,34
09.0017	0,44	-	8,37	57,01	4,75	29,86
09.0018	0,36	-	5,35	77,18	6,48	10,99
09.0019	0,23	-	8,12	91,88	-	-
09.0020	0,51	-	5,30	74,85	6,48	13,36
09.0022	0,57	-	5,31	73,63	5,13	15,93
09.0023	0,23	-	5,75	91,59	0,88	1,77
09.0024	0,09	-	-	1,09	14,13	84,78
09.0025	0,01	-	-	-	11,11	88,89
09.0026	0,08	-	-	3,85	14,10	82,05
09.0028	0,33	-	-	4,55	31,52	63,94
09.0029	0,25	-	2,77	50,99	17,79	28,46
09.0030	0,07	-	-	1,41	15,49	83,10
09.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0035	0,03	-	-	3,45	17,24	79,31
09.0100	0,11	-	-	5,66	22,64	71,70
Woj.	12,53	0,02	3,97	59,35	9,18	27,47

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,3	33,3	63,4	21,4	12,9	46,0
09.0002	1,6	11,9	86,5	17,4	8,2	53,8
09.0003	1,4	13,6	84,9	11,3	8,3	82,3
09.0004	2,8	49,3	47,9	28,4	18,2	49,3
09.0005	1,1	7,0	91,9	8,8	0,0	41,7
09.0006	8,3	9,3	82,4	12,6	10,1	58,7
09.0007	20,6	5,8	73,6	13,1	8,5	41,3
09.0008	1,8	12,5	85,7	8,2	4,1	48,1
09.0009	4,4	12,7	82,9	11,4	0,0	38,4
09.0010	2,5	10,8	86,7	13,6	8,1	59,7
09.0011	2,0	9,5	88,5	14,0	4,0	52,9
09.0012	13,0	6,0	81,0	20,8	15,0	67,7
09.0013	2,0	16,3	81,7	13,6	7,9	39,1
09.0014	8,5	14,5	77,0	11,4	10,7	68,9
09.0015	1,2	9,9	88,9	11,7	6,1	54,9
09.0016	2,3	6,1	91,6	13,6	6,8	69,5
09.0017	1,1	9,3	89,6	9,5	6,3	74,9
09.0018	1,4	33,8	64,8	14,1	10,6	65,4
09.0019	2,6	21,4	76,1	14,3	0,0	33,3
09.0020	2,8	16,9	80,4	14,3	11,3	56,8
09.0022	3,5	46,2	50,3	15,9	13,5	57,5
09.0023	3,5	9,7	86,7	15,6	9,3	73,9
09.0024	-	9,8	90,2	7,9	10,2	84,8

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0025	-	44,4	55,6	30,0	15,8	55,6
09.0026	-	9,0	91,0	5,9	0,0	23,1
09.0028	3,0	40,0	57,0	24,2	15,3	48,8
09.0029	5,1	6,3	88,5	24,7	0,0	57,7
09.0030	-	4,2	95,8	8,7	11,7	57,7
09.0033	-	100,0	-	89,9	89,9	100,0
09.0035	6,9	31,0	62,1	31,4	15,8	79,3
09.0100	-	5,7	94,3	7,4	5,7	50,9
Woj.	4,2	15,6	80,2	14,2	8,0	54,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 77.88%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 80.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 70.38%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (48.39%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0002	69,7	30,3	-	100,0	74,2	0	74,2
09.0016	87,8	12,2	-	100,0	53,7	0	53,7
09.0010	98,1	1,9	-	100,0	50,0	0	50,0
09.0012	94,2	5,8	-	100,0	41,7	1	41,7
09.0020	28,9	70,9	0,2	100,0	92,5	0	92,5
09.0005	99,7	0,3	-	100,0	-	12	-
09.0001	95,1	4,9	-	100,0	-	26	-
09.0017	91,4	8,6	-	100,0	97,4	0	97,4
09.0019	88,0	11,5	0,4	100,0	51,9	0	51,9
09.0006	98,2	1,8	-	100,0	14,3	4	14,3
09.0009	40,1	59,9	-	100,0	90,5	0	90,5
09.0007	93,0	6,9	0,1	100,0	54,9	0	54,9
09.0018	62,3	37,7	-	100,0	87,3	0	87,3
09.0015	98,9	1,1	-	100,0	83,3	0	83,3
09.0023	81,4	18,6	-	100,0	83,3	0	83,3
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	76,1	23,9	-	100,0	27,3	1	27,3
09.0011	79,3	20,7	-	100,0	60,6	0	60,6
09.0004	71,8	28,2	-	100,0	70,0	0	70,0
09.0022	92,7	7,3	-	100,0	58,5	0	58,5
09.0003	87,1	12,7	0,2	100,0	69,8	0	69,8
09.0028	69,4	30,6	-	100,0	17,8	6	17,8
09.0013	98,9	1,1	-	100,0	50,0	0	50,0
09.0008	21,0	79,0	-	100,0	94,4	0	94,4
09.0100	42,5	57,5	-	100,0	63,9	0	63,9
09.0025	100,0	-	-	-	-	-	-

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0035	13,8	86,2	-	100,0	68,0	0	68,0
09.0014	49,9	50,1	-	100,0	82,0	0	82,0
09.0026	94,9	5,1	-	100,0	25,0	16	25,0
09.0029	23,7	76,3	-	100,0	86,0	0	86,0
09.0033	-	100,0	-	100,0	-	4	-
Woj.	77,3	22,6	0,0	100,0	77,8	0	77,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,90	0,55	-	-	-	100,00	1,99	0,14
09.0002	0,69	0,14	1,45	10,00	-	98,55	1,39	0,31
09.0003	0,42	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0004	0,07	9,86	4,69	100,00	100,00	95,31	8,33	38,46
09.0005	0,64	0,47	0,16	-	-	99,84	1,68	0,36
09.0006	0,39	0,52	0,26	100,00	-	99,74	5,00	1,63
09.0007	0,74	-	0,13	-	-	99,87	2,81	-
09.0008	0,68	0,59	-	-	-	100,00	1,13	-
09.0009	0,47	0,21	0,85	-	-	99,15	-	-
09.0010	0,72	2,35	0,85	16,67	-	99,15	0,78	0,23
09.0011	0,98	1,43	0,10	-	-	99,90	2,40	-
09.0012	0,42	0,96	0,24	-	-	99,76	1,07	-
09.0013	0,55	0,18	-	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,54	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0015	0,57	0,35	-	-	-	100,00	6,93	-
09.0016	0,44	0,90	-	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,44	0,23	-	-	-	100,00	0,65	0,35
09.0018	0,36	0,28	-	-	-	100,00	-	-
09.0019	0,23	0,43	-	-	-	100,00	-	1,29
09.0020	0,51	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,57	-	-	-	-	100,00	1,92	-
09.0023	0,23	-	-	-	-	100,00	1,61	-
09.0024	0,09	2,17	-	-	-	100,00	25,00	-
09.0025	0,01	22,22	-	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,08	1,28	-	-	-	100,00	-	-
09.0028	0,33	7,27	2,29	28,57	-	97,71	-	-
09.0029	0,25	0,79	-	-	-	100,00	-	-
09.0030	0,07	1,41	-	-	-	100,00	-	-
09.0033	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-	-
09.0035	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,11	0,94	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	12,53	0,81	0,29	20,59	100,00	99,71	1,58	0,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	1,45	-	10,00	-	30,00	60,00
09.0004	4,69	-	66,67	33,33	-	-
09.0005	0,16	-	-	-	100,00	-
09.0006	0,26	-	100,00	-	-	-
09.0007	0,13	-	-	-	100,00	-
09.0009	0,85	-	-	-	100,00	-
09.0010	0,85	-	16,67	-	-	83,33
09.0011	0,10	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,24	-	-	-	100,00	-
09.0028	2,29	71,43	-	14,29	-	14,29
09.0033	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,29	13,89	16,67	8,33	27,78	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.39: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	2,70	-	10,00	-	30,00	60,00
09.0004	2,04	-	100,00	-	-	-
09.0005	0,28	-	-	-	100,00	-
09.0006	0,50	-	100,00	-	-	-
09.0007	0,40	-	-	-	100,00	-
09.0009	2,99	-	-	-	100,00	-
09.0010	2,28	-	16,67	-	-	83,33
09.0011	0,24	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,53	-	-	-	100,00	-
09.0028	2,30	71,43	-	14,29	-	14,29
09.0033	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,72	14,71	14,71	5,88	29,41	35,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0004	13,33	-	50,00	50,00	-	-
Woj.	0,03	-	50,00	50,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.42.

Tabela 2.1.41: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P04 [%]	D18 [%]	D46 [%]	P03 [%]	D48 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,9	34,5	17,6	17,3	18,0	3,1	9,5
09.0002	0,7	22,9	6,4	39,1	9,7	8,8	13,0
09.0003	0,4	24,2	24,6	15,3	16,5	15,8	3,6
09.0004	0,1	-	4,2	1,4	-	9,9	84,5
09.0005	0,6	33,5	50,5	0,3	8,9	2,8	3,9
09.0006	0,4	29,2	25,3	3,9	0,8	4,4	36,4
09.0007	0,7	30,3	5,9	11,0	22,2	9,0	21,5
09.0008	0,7	20,1	25,7	24,1	12,9	6,3	10,7
09.0009	0,5	31,2	0,4	24,7	18,1	13,1	12,4
09.0010	0,7	17,9	17,6	17,2	25,1	9,0	13,3
09.0011	1,0	6,3	79,1	3,6	4,7	1,3	5,0
09.0012	0,4	19,3	37,1	0,7	21,0	7,7	14,2
09.0013	0,5	32,7	41,3	2,7	10,4	9,1	3,7
09.0014	0,5	20,1	14,7	33,7	19,5	4,8	7,2
09.0015	0,6	33,5	12,0	21,0	14,1	5,8	13,7
09.0016	0,4	21,7	16,7	16,3	9,7	13,3	22,3
09.0017	0,4	23,8	2,0	22,2	24,0	13,1	14,9
09.0018	0,4	33,8	19,4	13,0	26,8	2,8	4,2
09.0019	0,2	68,4	2,1	8,1	14,5	1,3	5,6
09.0020	0,5	59,5	3,3	8,6	20,0	6,7	1,8
09.0022	0,6	45,8	20,5	7,6	18,9	3,0	4,1
09.0023	0,2	39,8	6,2	30,1	20,8	0,4	2,7
09.0024	0,1	-	3,3	55,4	-	17,4	23,9
09.0025	0,0	-	11,1	-	-	44,4	44,4
09.0026	0,1	-	44,9	11,5	-	25,6	17,9
09.0028	0,3	-	58,5	7,3	-	21,2	13,0
09.0029	0,3	24,1	12,3	40,7	14,2	4,0	4,7
09.0030	0,1	-	11,3	26,8	-	35,2	26,8
09.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0035	0,0	-	17,2	6,9	-	55,2	20,7
09.0100	0,1	-	-	45,3	-	32,1	22,6
Woj.	12,5	26,8	23,7	15,9	14,6	7,7	11,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.42: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe
D46 POChP i inne obturacyjne choroby płuc
P03 choroby górnego odcinka dróg oddechowych
D48 zapalenie płuc bez pw

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.43: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	2,43	0,33	90,39	6,9
09.0002	46,81	1,01	49,42	2,8
09.0003	10,77	1,67	85,41	2,2
09.0004	8,45	1,41	80,28	9,9
09.0005	84,24	1,40	5,30	9,0
09.0006	56,59	1,03	38,76	3,6

Tabela 2.1.43: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0007	65,14	1,48	31,09	2,3
09.0008	49,26	1,03	46,76	2,9
09.0009	97,26	0,63	0,42	1,7
09.0010	25,90	1,39	68,14	4,6
09.0011	14,46	1,12	81,26	3,2
09.0012	11,57	3,37	79,28	5,8
09.0013	72,94	1,10	24,86	1,1
09.0014	20,99	1,84	75,32	1,8
09.0015	64,08	1,06	33,27	1,6
09.0016	45,15	1,58	51,02	2,3
09.0017	13,12	0,90	85,07	0,9
09.0018	3,10	1,69	95,21	-
09.0019	1,71	-	98,29	-
09.0020	98,43	0,98	-	0,6
09.0022	78,94	0,53	19,82	0,7
09.0023	65,93	0,44	33,63	-
09.0024	-	-	97,83	2,2
09.0025	-	11,11	66,67	22,2
09.0026	-	2,56	82,05	15,4
09.0028	1,82	8,48	83,94	5,8
09.0029	53,36	1,19	45,06	0,4
09.0030	-	2,82	95,77	1,4
09.0033	-	-	100,00	-
09.0035	13,79	6,90	55,17	24,1
09.0100	7,55	4,72	86,79	0,9
Woj.	41,59	1,42	53,85	3,1

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

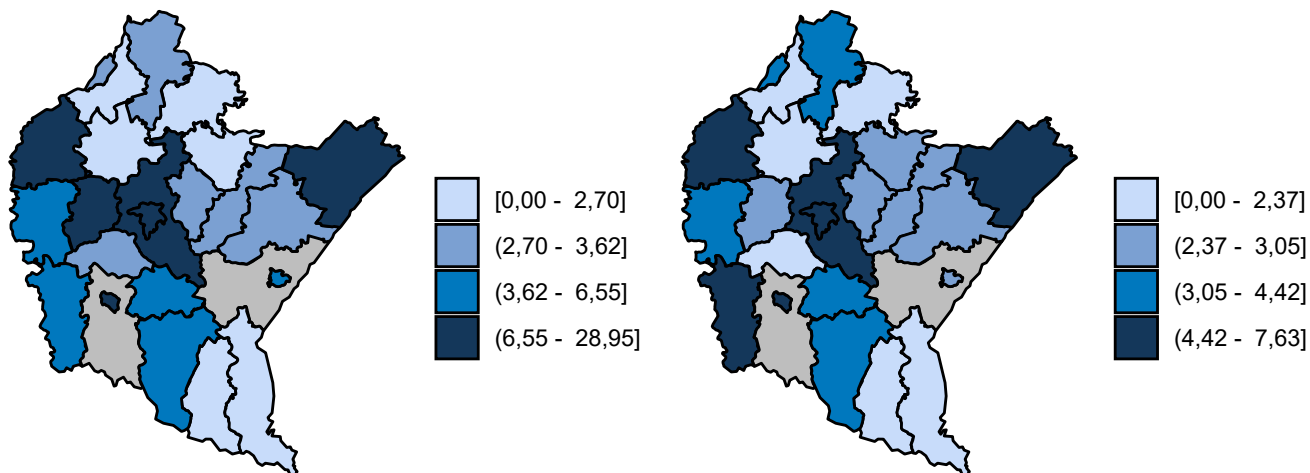
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.44**.

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	14,2	4,7	5,7	6,3	5,2	6,3	7,0
kujawsko-pomorskie	14,3	6,2	7,3	8,0	6,2	7,4	8,1
lubelskie	12,8	4,8	5,9	6,5	4,5	5,6	6,2
lubuskie	5,1	4,5	5,6	6,2	4,6	5,8	6,5
łódzkie	17,6	6,2	7,3	8,1	6,3	7,5	8,2
małopolskie	19,2	5,8	7,1	8,0	5,9	7,2	8,1
mazowieckie	27,8	6,9	8,0	8,8	6,4	7,5	8,2
opolskie	6,7	4,0	4,9	5,5	4,8	5,8	6,6
podkarpackie	12,5	4,9	6,1	6,7	4,6	5,7	6,3
podlaskie	9,3	6,2	7,5	8,1	5,2	6,3	6,8
pomorskie	11,9	7,1	8,3	9,2	7,2	8,4	9,3
śląskie	19,1	5,8	7,1	7,9	5,9	7,2	7,9
świętokrzyskie	7,4	6,1	7,4	8,3	5,0	6,1	6,8
warmińsko-mazurskie	10,4	6,7	8,2	9,1	6,0	7,3	8,1
wielkopolskie	18,2	4,6	5,6	6,4	5,4	6,6	7,5
zachodniopomorskie	8,6	4,6	5,5	6,0	5,7	6,7	7,4

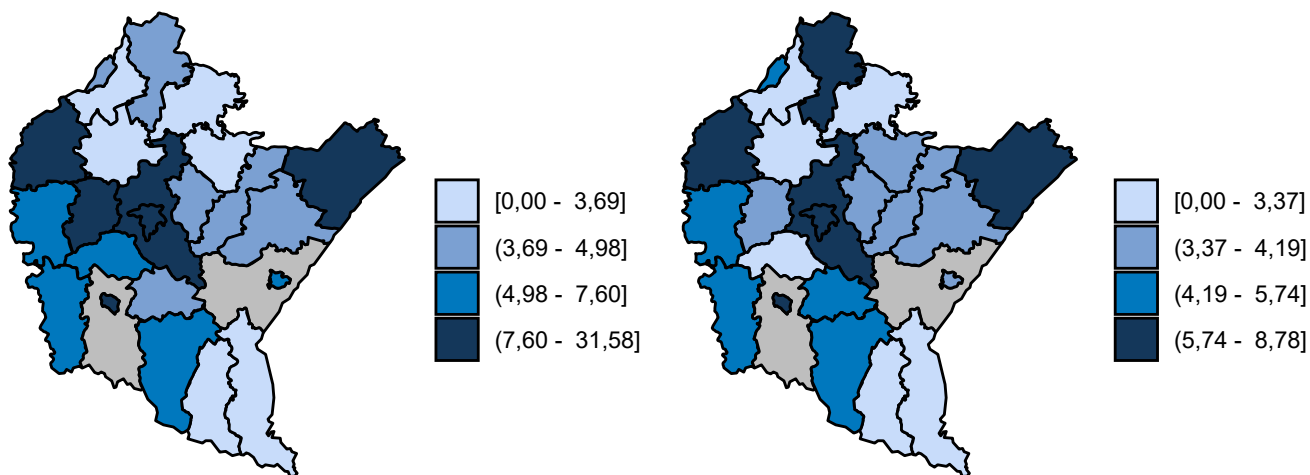
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



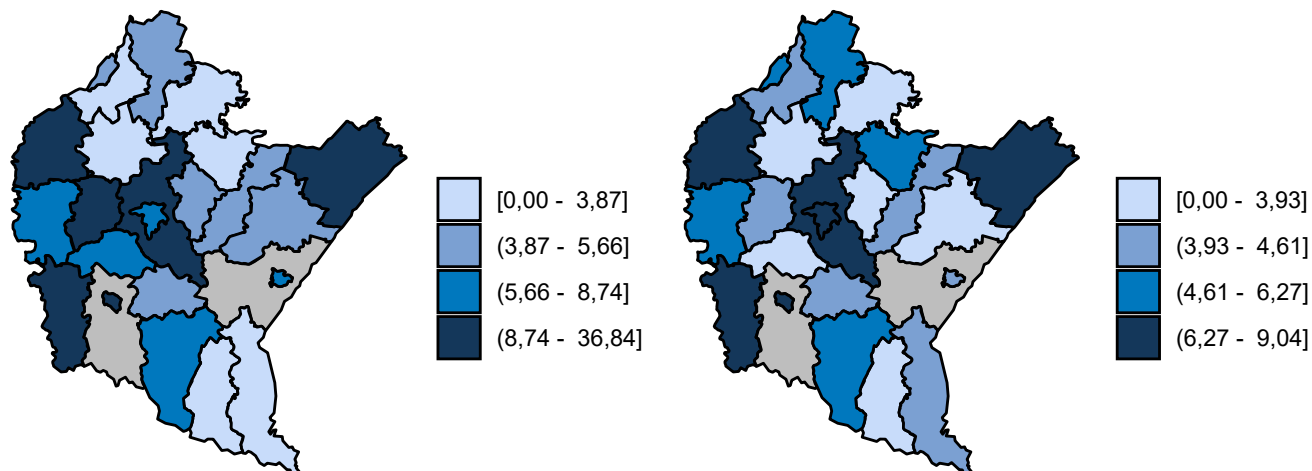
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



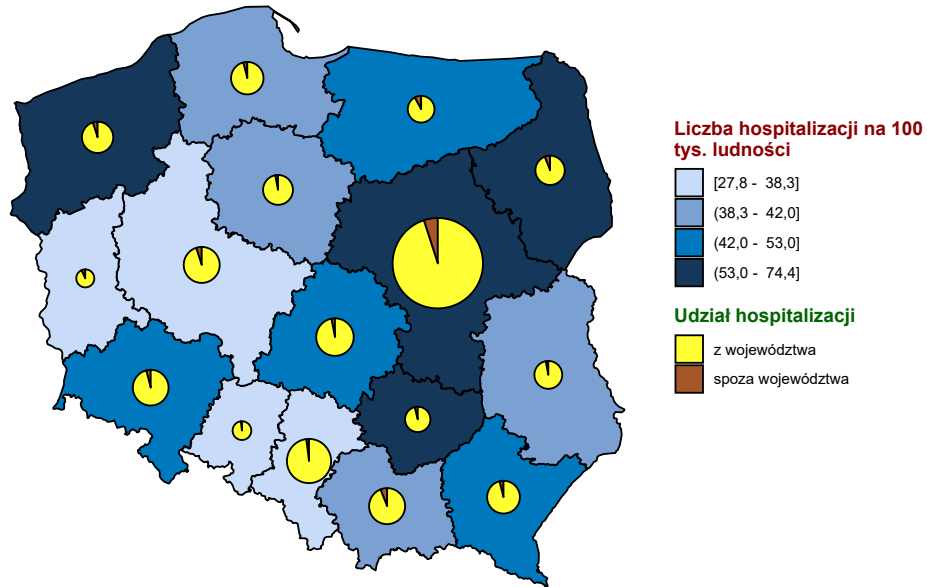
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Choroby zakaźne skóry

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 1,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaw, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne skóry (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 4,65% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaw, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

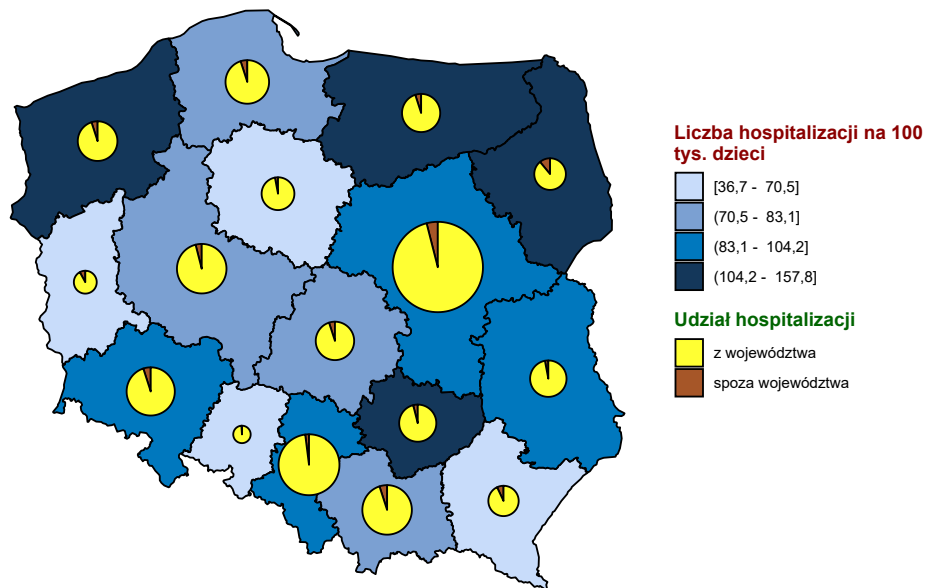
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



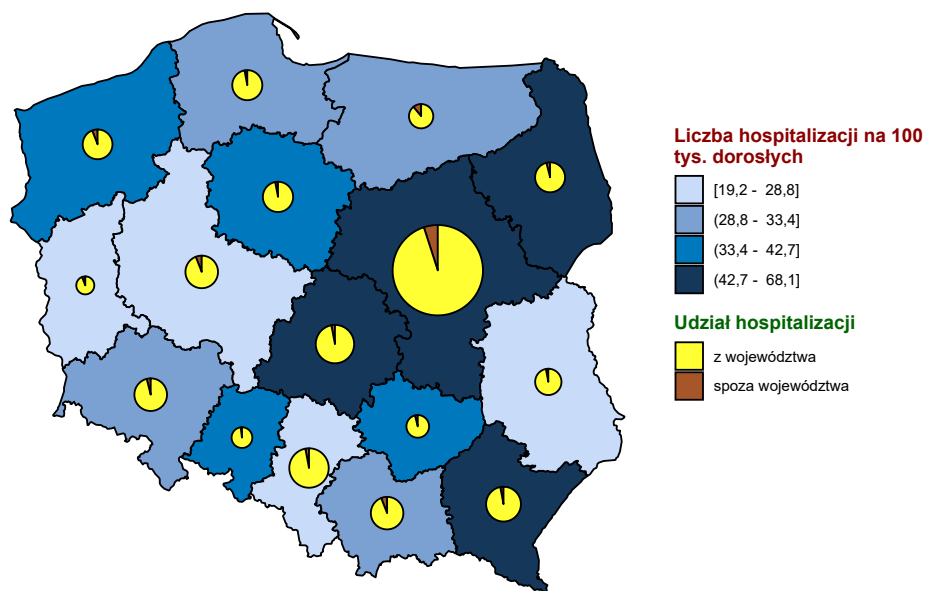
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



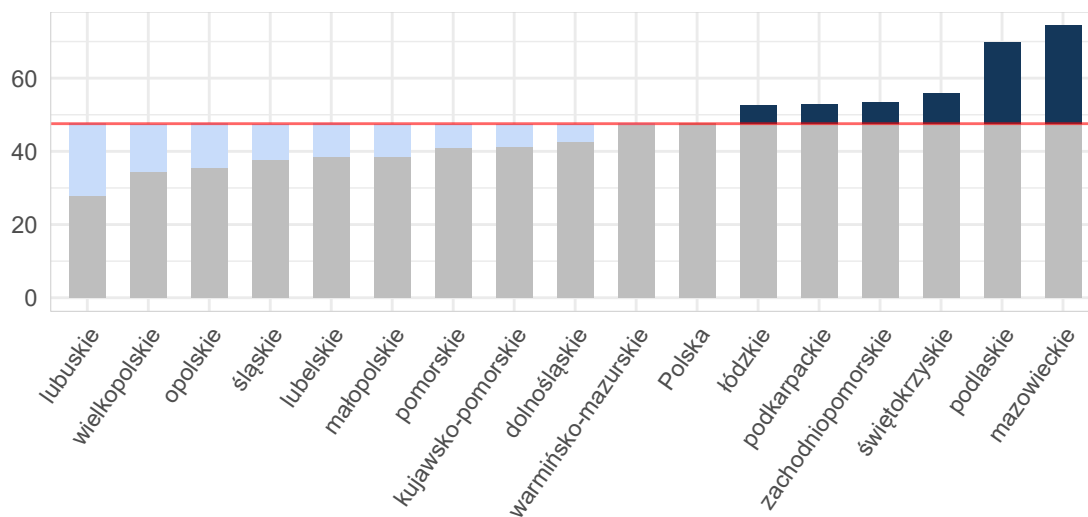
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



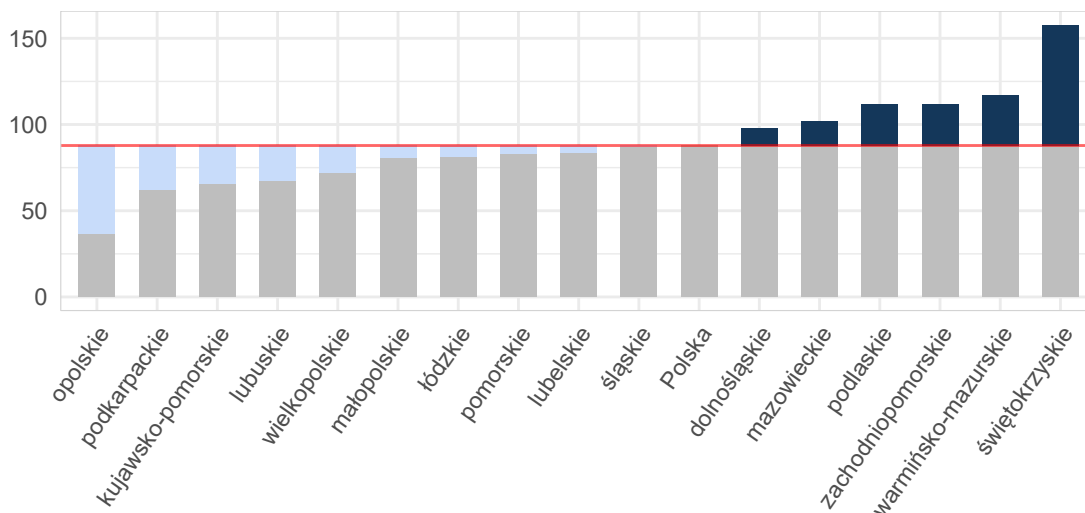
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



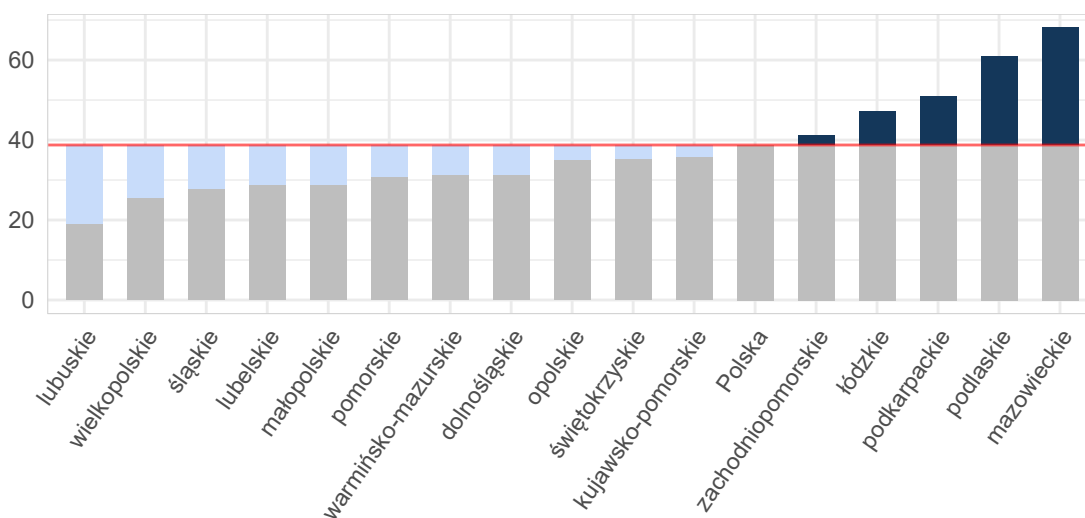
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

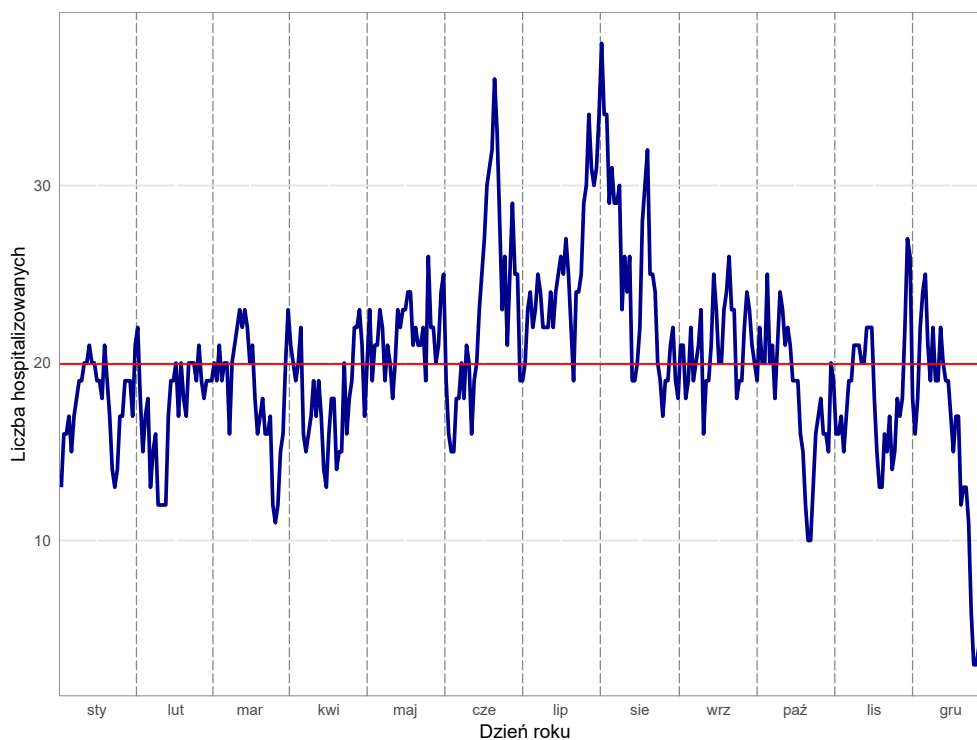
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,24	-	0,18	4,52	42,67	54
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,02	3,60	41,32	33
lubelskie	0,82	0,00	0,05	3,54	38,44	63
lubuskie	0,28	0,01	0,00	7,42	27,82	55

Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,31	-	0,05	3,89	52,75	58
małopolskie	1,30	0,00	0,02	6,13	38,58	59
mazowieckie	3,99	0,01	1,34	5,44	74,36	103
opolskie	0,35	-	0,00	2,56	35,45	35
podkarpackie	1,12	-	0,02	4,00	52,88	51
podlaskie	0,83	-	0,05	6,65	69,69	23
pomorskie	0,95	0,02	0,07	4,52	41,07	68
śląskie	1,72	0,10	0,03	2,96	37,81	70
świętokrzyskie	0,70	0,02	0,01	4,29	55,79	47
warmińsko-mazurskie	0,68	-	0,01	8,70	47,20	78
wielkopolskie	1,20	-	0,03	5,83	34,50	59
zachodniopomorskie	0,91	-	0,02	5,91	53,45	45
Polska	18,28	0,17	1,89	4,93	47,56	901

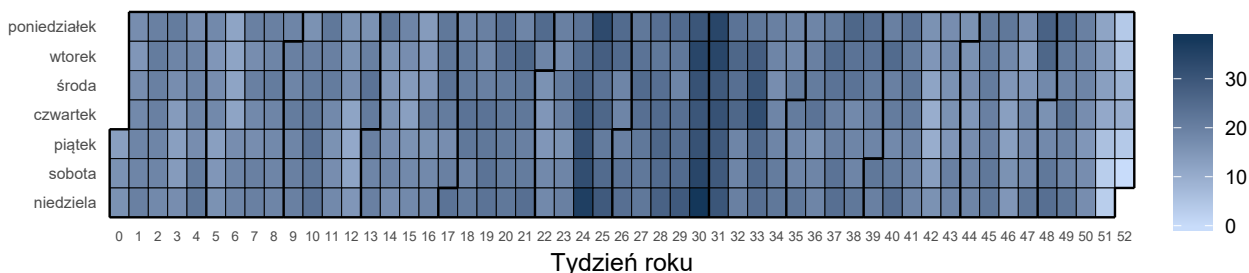
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 20 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 38, a minimalna 3. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanej choroby wchodziły w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.46: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-średziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 9,6% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.47 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

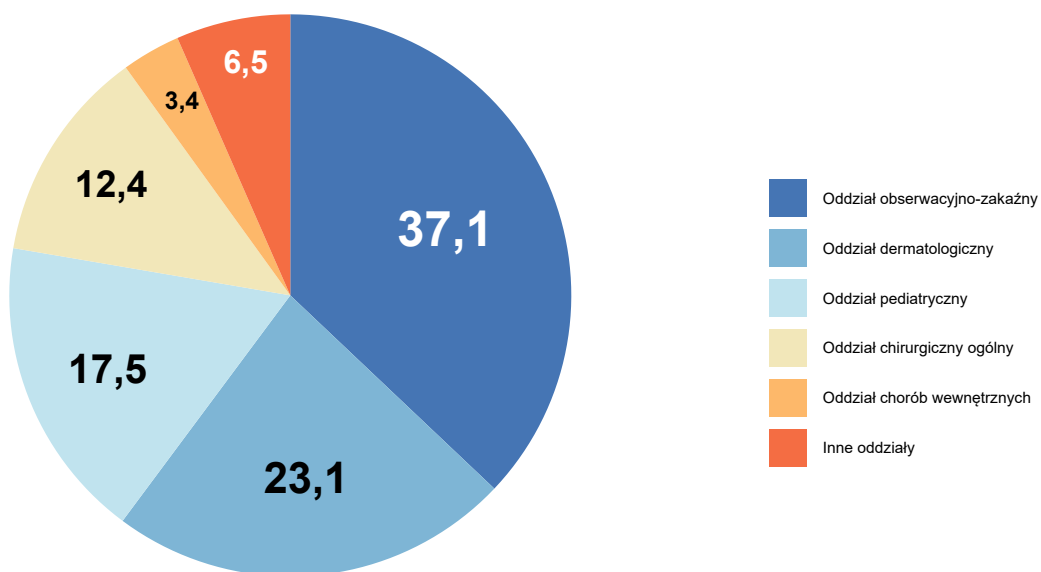
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0005	0,11	0,11	-	-	9,6	9,6
09.0017	0,10	0,10	0,00	-	9,0	18,6
09.0002	0,10	0,10	0,00	-	8,6	27,2
09.0010	0,08	0,09	-	-	7,8	35,0
09.0015	0,08	0,09	-	-	7,7	42,8
09.0006	0,08	0,08	-	-	7,4	50,1
09.0008	0,07	0,08	-	-	6,9	57,1
09.0011	0,07	0,07	0,01	-	6,5	63,6
09.0100	0,06	0,06	-	-	5,2	68,8
09.0009	0,05	0,06	-	-	5,0	73,8
09.0004	0,04	0,04	-	-	3,9	77,7
09.0001	0,04	0,04	0,00	-	3,6	81,3
09.0014	0,03	0,03	-	-	2,4	83,7
09.0013	0,02	0,02	-	-	2,2	86,0
09.0018	0,02	0,02	0,00	-	2,2	88,2
09.0023	0,02	0,02	-	-	2,0	90,1
09.0024	0,02	0,02	-	-	1,6	91,7
09.0003	0,02	0,02	-	-	1,3	93,1
09.0007	0,02	0,02	-	-	1,3	94,4
09.0012	0,02	0,02	-	-	1,3	95,7
09.0016	0,02	0,02	-	-	1,3	97,1
09.0020	0,01	0,01	-	-	0,8	97,9
09.0022	0,01	0,01	0,00	-	0,6	98,5
09.0029	0,01	0,01	-	-	0,5	99,0
09.0019	0,00	0,00	-	-	0,4	99,4
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,4	99,7
09.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,07	1,12	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 60,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60,2%.

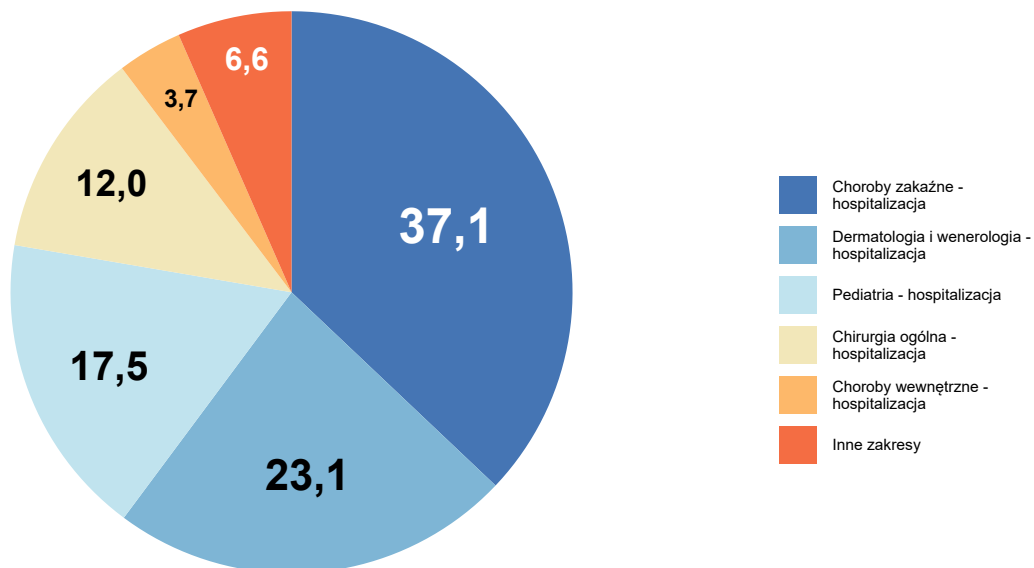
²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.48 oraz Tabela 2.1.49. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.48: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0005	0,08	0,01	0,02	0,00	0,00	-	0,11
09.0017	0,09	-	0,01	0,00	0,00	-	0,10
09.0002	0,05	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,10
09.0010	-	0,04	0,04	0,00	-	0,00	0,09
09.0015	0,08	-	0,00	0,01	0,00	-	0,09
09.0006	0,02	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
09.0008	0,06	-	0,01	0,00	-	-	0,08
09.0011	0,05	-	0,00	0,02	-	0,00	0,07
09.0100	-	0,06	-	-	0,00	0,00	0,06
09.0009	-	0,04	0,00	0,01	-	0,00	0,06
09.0004	-	0,03	-	0,01	-	0,01	0,04
09.0001	-	-	0,02	0,00	0,00	0,02	0,04
09.0014	-	-	0,01	0,01	0,01	-	0,03
09.0013	-	-	0,01	0,01	-	0,00	0,02
09.0018	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
09.0023	-	-	0,01	0,02	-	-	0,02
09.0024	-	-	-	0,02	-	-	0,02
09.0003	-	-	0,00	0,01	0,00	-	0,02
09.0007	-	-	0,01	-	0,00	0,01	0,02
09.0012	-	-	0,01	0,01	-	-	0,02
09.0016	-	-	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02
09.0020	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0022	-	-	-	0,01	0,00	-	0,01
09.0029	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0019	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0030	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,42	0,26	0,20	0,14	0,04	0,07	1,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0005	0,08	0,01	0,02	0,00	0,00	-	0,11
09.0017	0,09	-	0,01	0,00	0,00	-	0,10
09.0002	0,05	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,10
09.0010	-	0,04	0,04	0,00	-	0,00	0,09
09.0015	0,08	-	0,00	0,01	0,00	-	0,09
09.0006	0,02	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
09.0008	0,06	-	0,01	0,00	-	-	0,08

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0011	0,05	-	0,00	0,02	-	0,00	0,07
09.0100	-	0,06	-	-	0,00	0,00	0,06
09.0009	-	0,04	0,00	0,00	-	0,00	0,06
09.0004	-	0,03	-	0,01	-	0,01	0,04
09.0001	-	-	0,02	0,00	0,00	0,02	0,04
09.0014	-	-	0,01	0,01	0,01	-	0,03
09.0013	-	-	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02
09.0018	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
09.0023	-	-	0,01	0,02	-	-	0,02
09.0024	-	-	-	0,02	-	-	0,02
09.0003	-	-	0,00	0,01	0,00	-	0,02
09.0007	-	-	0,01	-	0,00	0,01	0,02
09.0012	-	-	0,01	0,01	-	-	0,02
09.0016	-	-	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02
09.0020	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
09.0022	-	-	-	0,01	0,00	-	0,01
09.0029	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0019	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0030	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,42	0,26	0,20	0,14	0,04	0,07	1,12

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.50 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.50: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	14,2	26,8	80,5	-	4,9	-	2,4	12,2
09.0002	58,7	49,5	4,1	7,2	5,2	7,2	16,5	59,8
09.0003	29,7	60,0	40,0	6,7	26,7	-	6,7	20,0
09.0004	59,1	56,8	-	4,5	4,5	20,5	15,9	54,5
09.0005	52,0	50,0	20,4	0,9	4,6	10,2	16,7	47,2
09.0006	62,3	53,0	3,6	-	4,8	14,5	10,8	66,3
09.0007	7,9	60,0	93,3	-	-	6,7	-	-
09.0008	57,3	53,8	16,7	1,3	6,4	3,8	9,0	62,8
09.0009	60,3	55,4	8,9	1,8	-	12,5	12,5	64,3
09.0010	35,3	54,5	43,2	1,1	4,5	10,2	10,2	30,7
09.0011	55,1	50,7	5,5	6,8	8,2	15,1	12,3	52,1
09.0012	19,8	46,7	60,0	-	6,7	20,0	-	13,3
09.0013	25,7	52,0	44,0	8,0	8,0	24,0	4,0	12,0
09.0014	34,5	55,6	51,9	-	-	7,4	7,4	33,3
09.0015	61,3	55,2	3,4	1,1	4,6	16,1	13,8	60,9
09.0016	39,7	60,0	26,7	-	20,0	-	26,7	26,7
09.0017	55,5	48,5	13,9	-	5,0	8,9	18,8	53,5
09.0018	4,1	32,0	96,0	-	-	-	4,0	-
09.0019	15,2	50,0	75,0	-	-	-	25,0	-
09.0020	20,3	33,3	66,7	-	-	11,1	11,1	11,1
09.0022	52,0	28,6	-	-	42,9	14,3	-	42,9
09.0023	40,9	45,5	27,3	13,6	4,5	9,1	9,1	36,4

Tabela 2.1.50: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0024	59,1	38,9	-	5,6	-	11,1	27,8	55,6
09.0025	51,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0026	73,2	75,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0029	8,3	-	83,3	16,7	-	-	-	-
09.0030	63,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
09.0100	62,8	67,8	3,4	-	6,8	6,8	13,6	69,5
Woj.	49,3	51,2	21,6	2,4	5,3	10,2	12,5	47,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.51 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.51: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,04	2,44	78,05	7,32	9,76	2,44
09.0002	0,10	-	15,46	24,74	54,64	5,15
09.0003	0,02	-	60,00	20,00	20,00	-
09.0004	0,04	-	9,09	36,36	52,27	2,27
09.0005	0,11	-	23,15	27,78	42,59	6,48
09.0006	0,08	-	8,43	22,89	59,04	9,64
09.0007	0,02	6,67	86,67	6,67	-	-
09.0008	0,08	-	21,79	15,38	52,56	10,26
09.0009	0,06	-	10,71	25,00	58,93	5,36
09.0010	0,09	-	47,73	22,73	26,14	3,41
09.0011	0,07	2,74	12,33	35,62	41,10	8,22
09.0012	0,02	-	66,67	26,67	6,67	-
09.0013	0,02	-	56,00	32,00	12,00	-
09.0014	0,03	-	51,85	14,81	29,63	3,70
09.0015	0,09	-	8,05	32,18	54,02	5,75
09.0016	0,02	-	46,67	33,33	20,00	-
09.0017	0,10	-	16,83	29,70	48,51	4,95
09.0018	0,02	-	96,00	-	4,00	-
09.0019	0,00	-	75,00	25,00	-	-

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.51: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0020	0,01	-	66,67	11,11	22,22	-
09.0022	0,01	-	28,57	28,57	28,57	14,29
09.0023	0,02	-	45,45	22,73	22,73	9,09
09.0024	0,02	-	5,56	27,78	66,67	-
09.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0029	0,01	-	100,00	-	-	-
09.0030	0,00	-	-	50,00	-	50,00
09.0100	0,06	-	8,47	28,81	52,54	10,17
Woj.	1,12	0,36	27,11	24,80	42,13	5,60

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.52. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.52: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	2,4	46,3	51,2	25,1	14,8	36,6
09.0002	3,1	13,4	83,5	23,0	9,0	54,6
09.0003	6,7	33,3	60,0	31,7	13,1	80,0
09.0004	-	40,9	59,1	17,8	12,3	36,4
09.0005	6,5	10,2	83,3	14,5	6,2	47,2
09.0006	12,0	24,1	63,9	15,9	10,3	57,8
09.0007	6,7	33,3	60,0	16,7	14,7	46,7
09.0008	-	23,1	76,9	8,7	11,0	61,5
09.0009	3,6	30,4	66,1	10,7	4,0	39,3
09.0010	8,0	9,1	83,0	26,7	8,1	56,8
09.0011	1,4	17,8	80,8	16,3	11,8	64,4
09.0012	20,0	-	80,0	10,5	9,7	66,7
09.0013	-	36,0	64,0	13,2	10,2	48,0
09.0014	14,8	33,3	51,9	30,9	11,7	66,7
09.0015	-	23,0	77,0	9,7	6,1	57,5
09.0016	-	20,0	80,0	8,1	6,8	80,0
09.0017	-	47,5	52,5	14,1	11,3	68,3
09.0018	4,0	20,0	76,0	25,6	7,4	64,0
09.0019	-	50,0	50,0	31,7	32,6	25,0
09.0020	-	-	100,0	4,5	0,0	33,3
09.0022	28,6	42,9	28,6	32,2	20,3	71,4
09.0023	-	-	100,0	5,3	0,0	86,4
09.0024	-	5,6	94,4	7,6	10,0	72,2
09.0025	-	100,0	-	41,3	41,3	100,0
09.0026	-	25,0	75,0	10,2	0,0	-
09.0029	33,3	-	66,7	102,6	0,0	33,3
09.0030	-	-	100,0	5,3	5,3	100,0
09.0100	-	16,9	83,1	9,2	7,9	55,9
Woj.	4,0	23,0	73,0	16,6	9,8	56,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 83.04%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 68.77%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 68.55%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.53. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	90,9	9,1	-	100,0	-	2	75,0
09.0020	55,6	44,4	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0005	99,1	0,9	-	100,0	-	58	-
09.0017	86,1	13,9	-	100,0	78,6	0	78,6
09.0006	94,0	6,0	-	100,0	20,0	1	60,0
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0004	54,5	45,5	-	100,0	35,0	1	75,0
09.0009	75,0	25,0	-	100,0	14,3	2	78,6
09.0018	72,0	28,0	-	100,0	85,7	0	100,0
09.0007	93,3	6,7	-	100,0	-	1	100,0
09.0002	53,6	46,4	-	100,0	73,3	0	88,9
09.0003	86,7	13,3	-	100,0	50,0	1	100,0
09.0001	87,8	12,2	-	100,0	-	28	-
09.0013	92,0	8,0	-	100,0	-	12	-
09.0016	86,7	13,3	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0008	12,8	87,2	-	100,0	86,8	0	97,1
09.0011	91,8	8,2	-	100,0	50,0	0	66,7
09.0100	27,1	71,2	1,7	100,0	66,7	0	81,0
09.0024	55,6	44,4	-	100,0	-	2	62,5
09.0023	50,0	50,0	-	100,0	81,8	0	90,9
09.0030	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0026	75,0	25,0	-	100,0	-	9	-
09.0029	16,7	83,3	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0014	63,0	37,0	-	100,0	80,0	0	90,0
09.0022	42,9	57,1	-	100,0	-	4	25,0
09.0012	86,7	13,3	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	74,2	25,7	0,1	100,0	62,6	0	83,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

²²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.54: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,04	4,88	43,59	-	100,00	56,41	-	-
09.0002	0,10	3,09	12,77	9,09	100,00	87,23	3,75	-
09.0003	0,02	-	46,67	-	100,00	53,33	-	-
09.0004	0,04	20,45	20,00	-	-	80,00	-	-
09.0005	0,11	-	2,78	-	-	97,22	3,61	-
09.0006	0,08	1,20	8,54	-	-	91,46	1,39	-
09.0007	0,02	-	53,33	-	100,00	46,67	-	-
09.0008	0,08	-	1,28	-	-	98,72	1,56	-
09.0009	0,06	3,57	9,26	20,00	-	90,74	2,27	20,00
09.0010	0,09	2,27	8,14	-	100,00	91,86	9,52	-
09.0011	0,07	13,70	19,05	-	100,00	80,95	4,08	-
09.0012	0,02	-	40,00	-	-	60,00	-	-
09.0013	0,02	12,00	27,27	-	-	72,73	-	-
09.0014	0,03	-	25,93	-	-	74,07	-	-
09.0015	0,09	-	6,90	-	-	93,10	2,56	-
09.0016	0,02	6,67	28,57	-	-	71,43	-	-
09.0017	0,10	0,99	1,00	-	-	99,00	-	7,14
09.0018	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0019	0,00	25,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,01	-	85,71	-	-	14,29	-	-
09.0023	0,02	-	22,73	-	-	77,27	-	-
09.0024	0,02	-	83,33	-	-	16,67	-	-
09.0025	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
09.0026	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
09.0029	0,01	-	16,67	-	-	83,33	-	-
09.0030	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-	-
09.0100	0,06	-	3,39	-	-	96,61	-	100,00
Woj.	1,12	3,11	13,49	1,67	100,00	86,51	2,33	1,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.55: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
09.0001	43,59	-	-	23,53	76,47	-
09.0002	12,77	8,33	16,67	33,33	41,67	-
09.0003	46,67	-	-	-	100,00	-
09.0004	20,00	14,29	-	14,29	71,43	-
09.0005	2,78	-	-	33,33	66,67	-
09.0006	8,54	-	-	28,57	71,43	-
09.0007	53,33	-	-	25,00	75,00	-
09.0008	1,28	-	-	-	100,00	-
09.0009	9,26	-	-	40,00	60,00	-
09.0010	8,14	-	14,29	57,14	28,57	-
09.0011	19,05	-	8,33	8,33	83,33	-
09.0012	40,00	-	-	-	100,00	-
09.0013	27,27	-	-	66,67	33,33	-
09.0014	25,93	-	-	100,00	-	-
09.0015	6,90	-	-	100,00	-	-
09.0016	28,57	-	-	75,00	25,00	-
09.0017	1,00	-	-	100,00	-	-
09.0022	85,71	-	-	66,67	33,33	-
09.0023	22,73	-	-	60,00	40,00	-
09.0024	83,33	-	-	100,00	-	-
09.0025	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0029	16,67	-	-	-	100,00	-
09.0030	50,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	3,39	-	-	100,00	-	-
Woj.	13,49	1,36	2,72	45,58	50,34	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
09.0001	28,57	-	-	-	100,00	-
09.0002	12,09	9,09	18,18	36,36	36,36	-
09.0003	66,67	-	-	-	100,00	-
09.0004	20,00	14,29	-	14,29	71,43	-
09.0005	3,49	-	-	33,33	66,67	-
09.0006	8,86	-	-	28,57	71,43	-
09.0008	1,54	-	-	-	100,00	-
09.0009	10,20	-	-	40,00	60,00	-
09.0010	12,50	-	16,67	66,67	16,67	-
09.0011	18,33	-	9,09	9,09	81,82	-
09.0012	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0013	54,55	-	-	66,67	33,33	-
09.0014	53,85	-	-	100,00	-	-
09.0015	7,14	-	-	100,00	-	-
09.0016	40,00	-	-	75,00	25,00	-
09.0017	1,16	-	-	100,00	-	-
09.0022	85,71	-	-	66,67	33,33	-
09.0023	31,25	-	-	60,00	40,00	-
09.0024	83,33	-	-	100,00	-	-
09.0025	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0029	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0030	50,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	3,51	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	14,12	1,67	3,33	50,83	44,17	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	46,88	-	-	26,67	73,33	-
09.0002	33,33	-	-	-	100,00	-
09.0003	16,67	-	-	-	100,00	-
09.0007	57,14	-	-	25,00	75,00	-
09.0010	2,63	-	-	-	100,00	-
09.0011	33,33	-	-	-	100,00	-
Woj.	11,25	-	-	22,22	77,78	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.59.

Tabela 2.1.58: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	P06 [%]	J46 [%]	H84 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	14,6	39,0	-	26,8	9,8	9,8
09.0002	0,1	45,4	2,1	32,0	5,2	-	15,5
09.0003	0,0	20,0	26,7	-	46,7	-	6,7
09.0004	0,0	43,2	-	20,5	11,4	-	25,0
09.0005	0,1	42,6	15,7	33,3	1,9	0,9	5,6
09.0006	0,1	72,3	2,4	14,5	4,8	2,4	3,6
09.0007	0,0	6,7	40,0	-	40,0	13,3	-
09.0008	0,1	64,1	16,7	16,7	1,3	-	1,3
09.0009	0,1	51,8	7,1	25,0	5,4	-	10,7
09.0010	0,1	40,9	39,8	2,3	2,3	4,5	10,2
09.0011	0,1	47,9	2,7	16,4	13,7	-	19,2
09.0012	0,0	-	60,0	-	40,0	-	-
09.0013	0,0	20,0	44,0	-	8,0	8,0	20,0
09.0014	0,0	22,2	51,9	-	-	25,9	-
09.0015	0,1	62,1	3,4	25,3	-	6,9	2,3
09.0016	0,0	33,3	26,7	6,7	6,7	20,0	6,7
09.0017	0,1	60,4	11,9	18,8	-	1,0	7,9
09.0018	0,0	-	96,0	4,0	-	-	-
09.0019	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
09.0020	0,0	22,2	66,7	11,1	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	14,3	28,6	57,1	-
09.0023	0,0	45,5	27,3	4,5	9,1	13,6	-
09.0024	0,0	16,7	-	-	-	77,8	5,6
09.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
09.0029	0,0	16,7	66,7	-	16,7	-	-
09.0030	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
09.0100	0,1	88,1	-	5,1	-	-	6,8
Woj.	1,1	47,2	17,5	16,0	6,2	4,8	8,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
J46 duże choroby infekcyjne skóry
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.60** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	-	97,56	2,4
09.0002	17,53	1,03	81,44	-
09.0003	26,67	-	73,33	-
09.0004	25,00	-	75,00	-
09.0005	25,93	-	74,07	-
09.0006	69,88	-	30,12	-
09.0007	53,33	-	46,67	-
09.0008	91,03	-	7,69	1,3
09.0009	23,21	-	76,79	-
09.0010	18,18	-	81,82	-
09.0011	20,55	1,37	78,08	-
09.0012	46,67	-	53,33	-
09.0013	48,00	-	52,00	-
09.0014	25,93	-	74,07	-
09.0015	3,45	1,15	95,40	-
09.0016	33,33	-	66,67	-
09.0017	13,86	2,97	82,18	1,0
09.0018	8,00	-	92,00	-
09.0019	-	-	100,00	-
09.0020	100,00	-	-	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0023	95,45	-	4,55	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	-	-	100,00	-
09.0026	-	-	100,00	-
09.0029	83,33	-	16,67	-
09.0030	-	-	100,00	-
09.0100	1,69	1,69	96,61	-
Woj.	29,07	0,62	70,04	0,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.61**.

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące śmiertelności

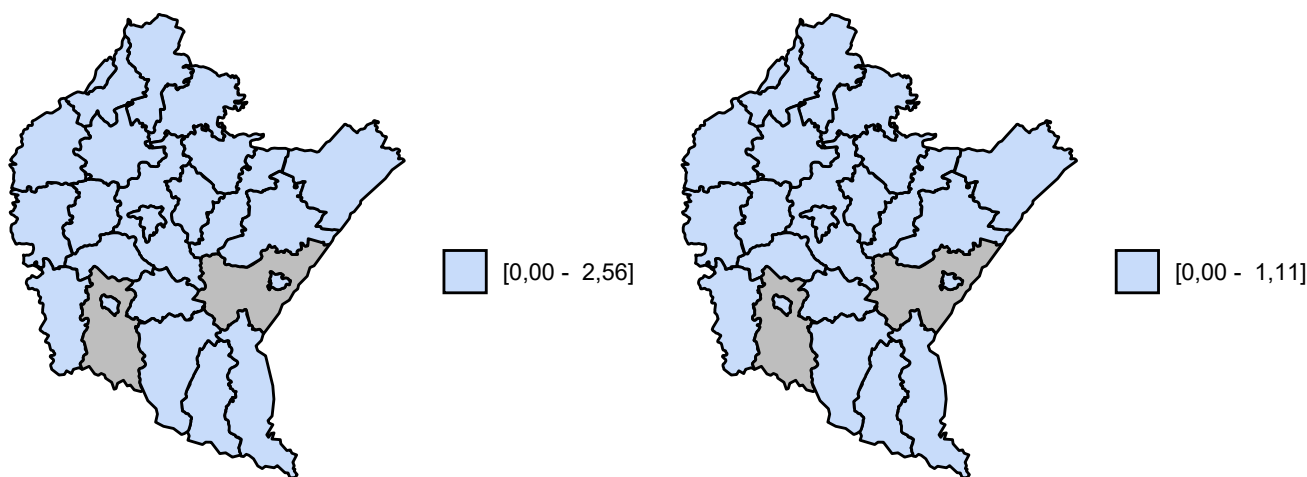
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	1,0	1,4	2,1	1,0	1,5	2,2
kujawsko-pomorskie	0,9	1,4	1,6	2,1	1,2	1,3	1,5
lubelskie	0,8	1,2	1,7	1,8	1,1	1,6	1,7

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
lubuskie	0,3	1,4	2,1	2,5	1,4	1,9	2,2
łódzkie	1,3	1,1	2,1	2,5	1,1	1,9	2,3
małopolskie	1,3	0,8	1,6	2,1	1,1	1,7	2,1
mazowieckie	4,0	0,7	1,2	1,5	0,7	1,1	1,4
opolskie	0,4	2,6	3,4	4,5	2,1	2,6	3,4
podkarpackie	1,1	0,8	1,3	1,6	0,5	0,9	1,1
podlaskie	0,8	1,2	1,5	1,7	0,9	1,1	1,4
pomorskie	1,0	1,4	2,1	2,6	0,9	1,9	2,4
śląskie	1,7	1,3	1,7	2,4	1,4	1,9	2,6
świętokrzyskie	0,7	0,7	1,1	1,6	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	1,0	1,3	0,6	1,2	1,5
wielkopolskie	1,2	0,9	1,9	2,6	0,9	1,9	2,9
zachodniopomorskie	0,9	0,8	1,3	1,6	0,7	1,4	1,7

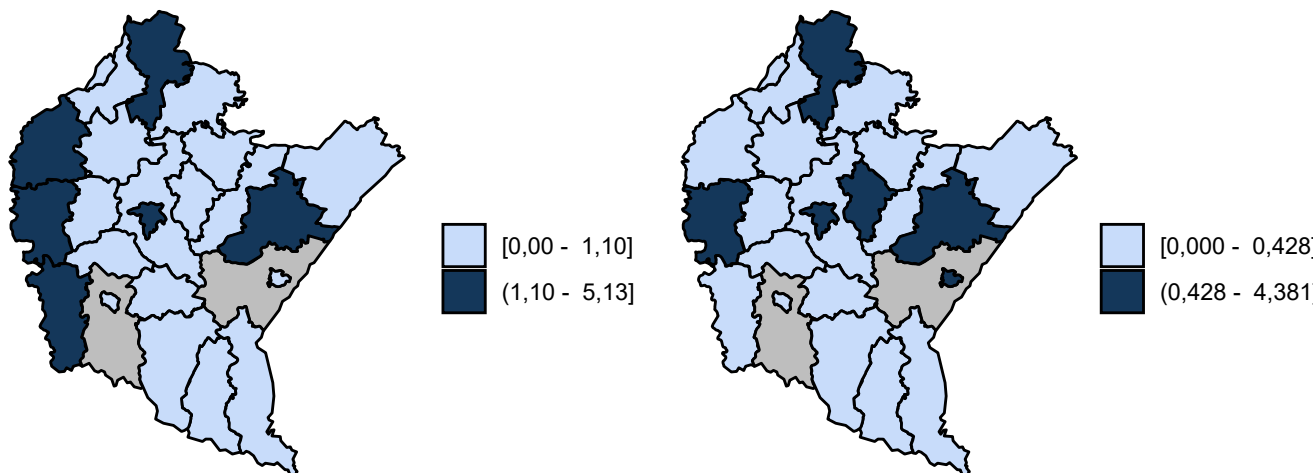
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



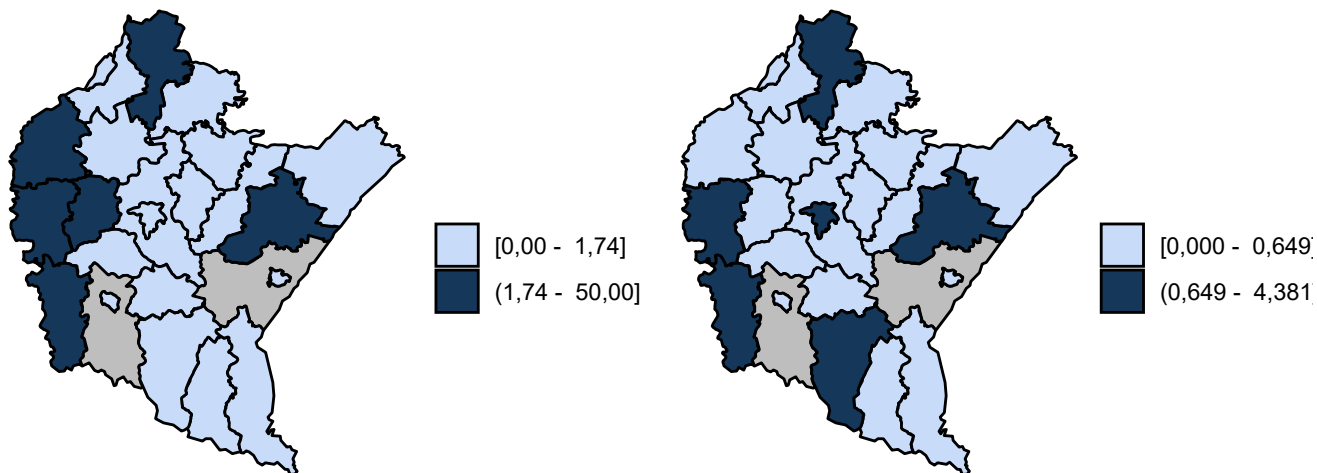
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



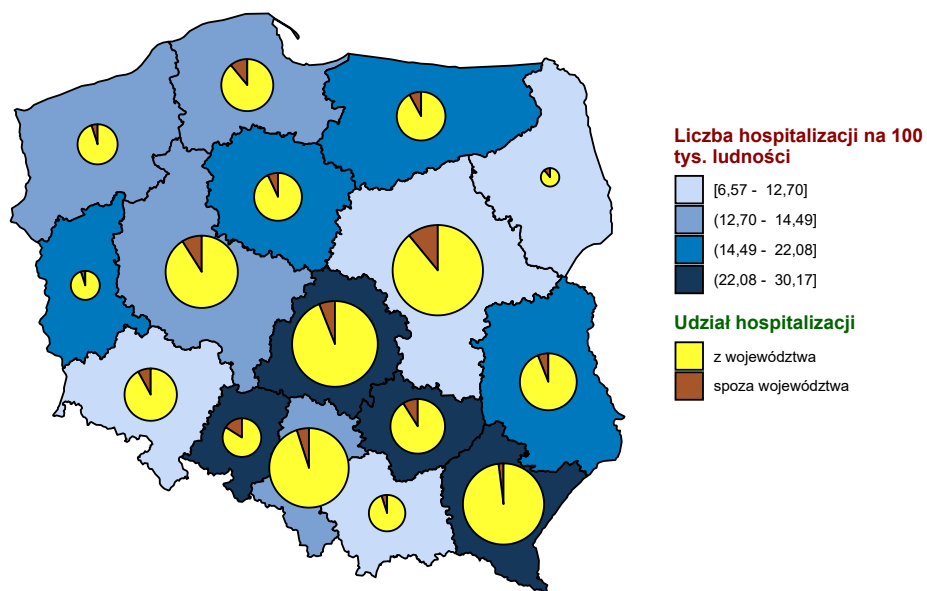
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,60 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 2,50% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

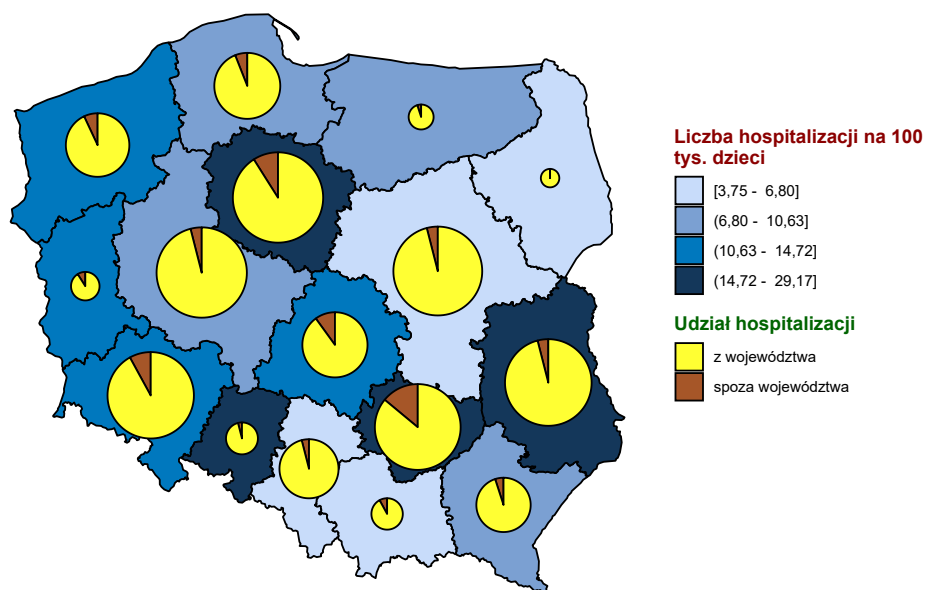
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



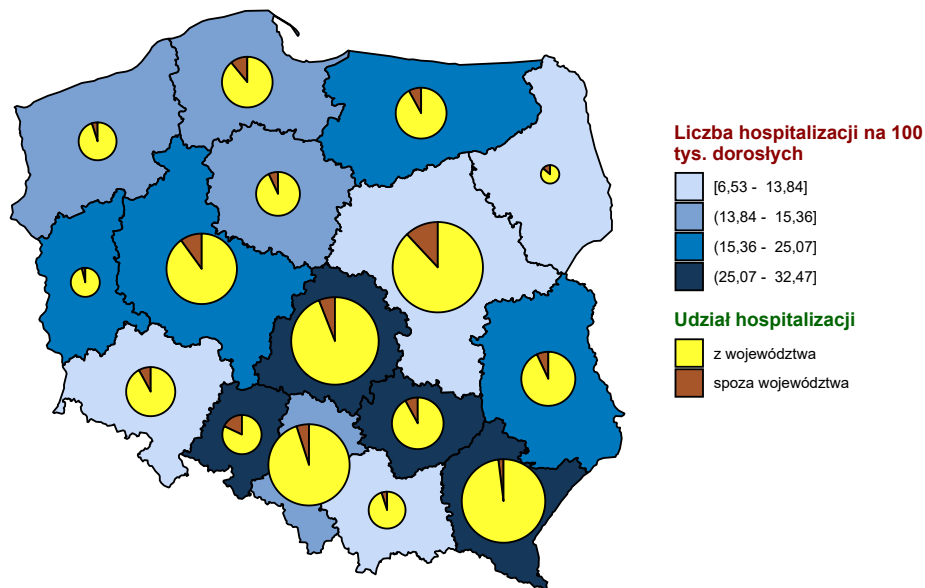
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



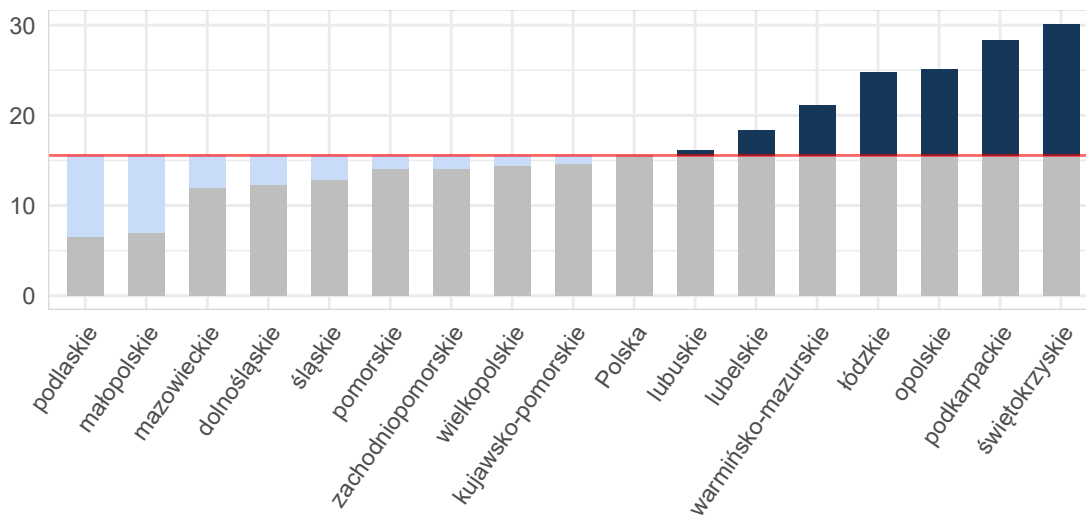
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



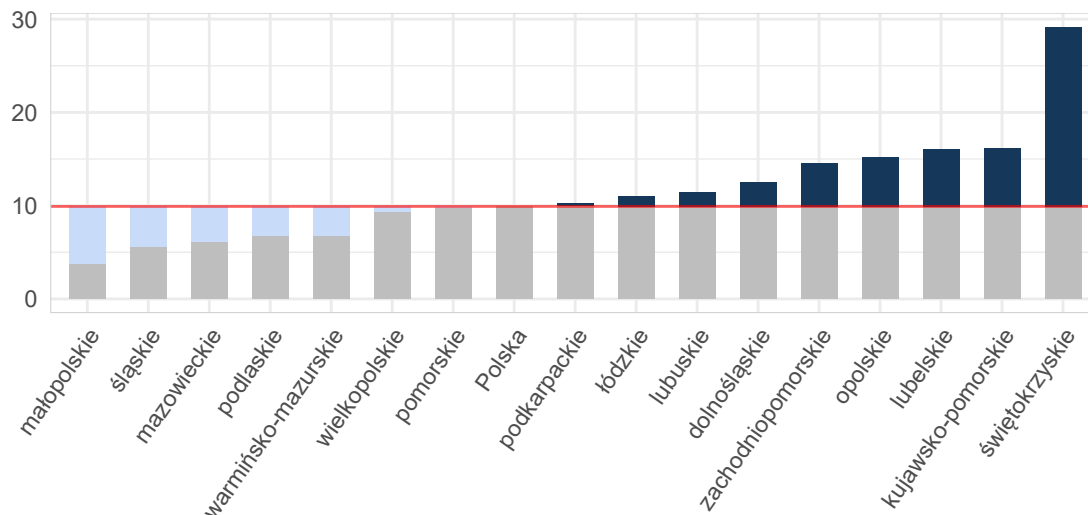
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



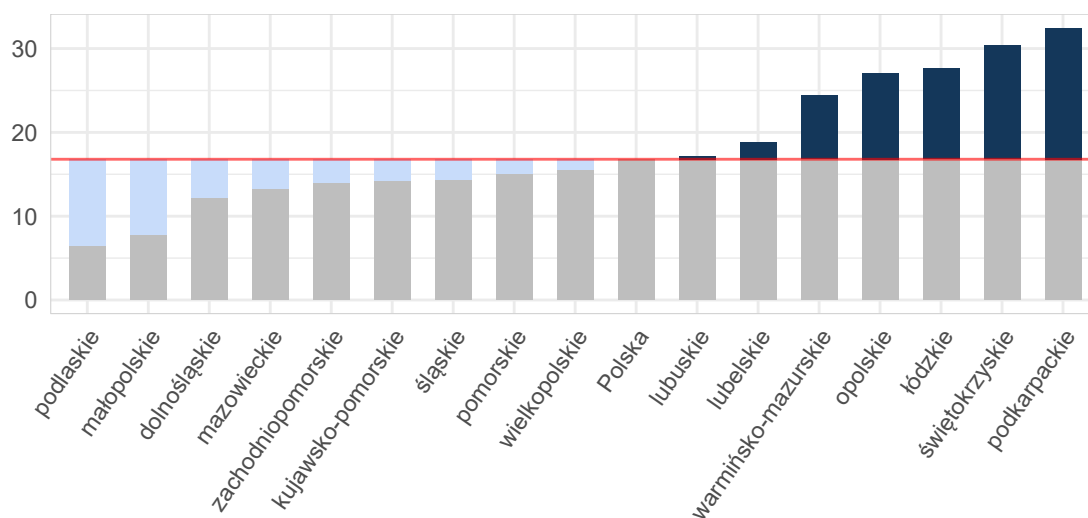
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

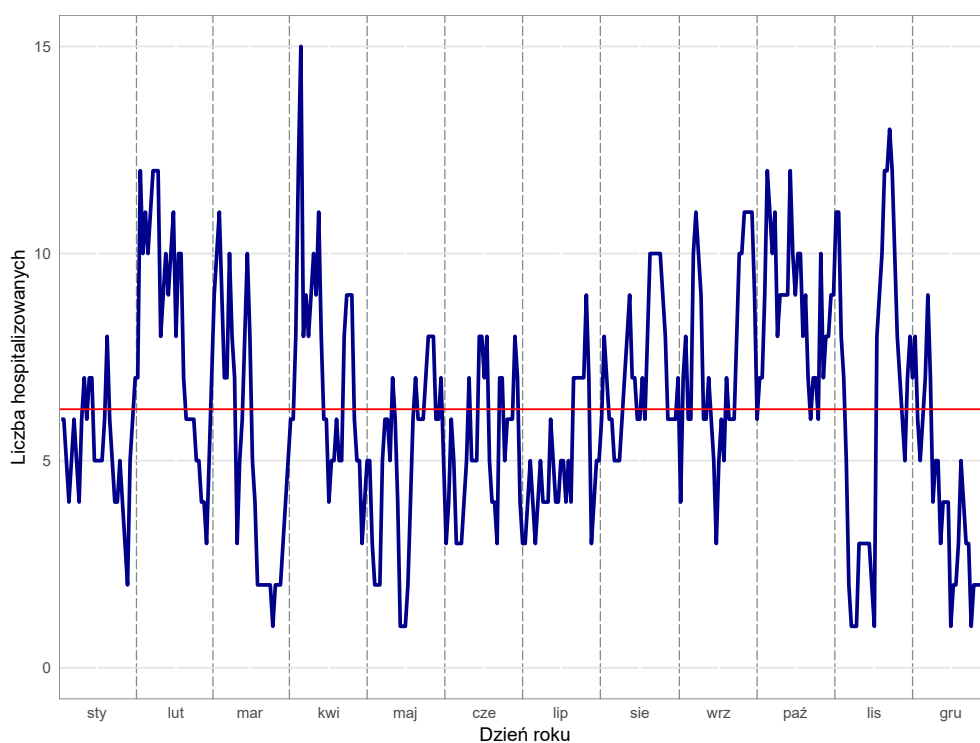
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	0,03	0,05	8,40	12,29	31
kujawsko-pomorskie	0,30	0,01	0,02	7,57	14,59	25
lubelskie	0,39	-	0,05	6,63	18,37	25
lubuskie	0,16	0,01	0,01	5,49	16,12	31

Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,62	0,01	0,08	6,48	24,83	39
małopolskie	0,24	0,00	0,03	5,49	7,01	38
mazowieckie	0,64	0,02	0,13	11,68	11,96	57
opolskie	0,25	0,05	0,04	16,80	25,18	12
podkarpackie	0,60	0,00	0,11	2,65	28,39	27
podlaskie	0,08	-	0,01	11,54	6,57	17
pomorskie	0,33	0,00	0,04	11,04	14,08	23
śląskie	0,58	0,01	0,03	5,47	12,83	48
świętokrzyskie	0,38	0,03	0,04	9,26	30,17	26
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,05	8,55	21,16	22
wielkopolskie	0,50	0,00	0,13	9,38	14,39	32
zachodniopomorskie	0,24	0,00	0,02	5,81	14,11	20
Polska	5,98	0,19	0,84	7,91	15,56	473

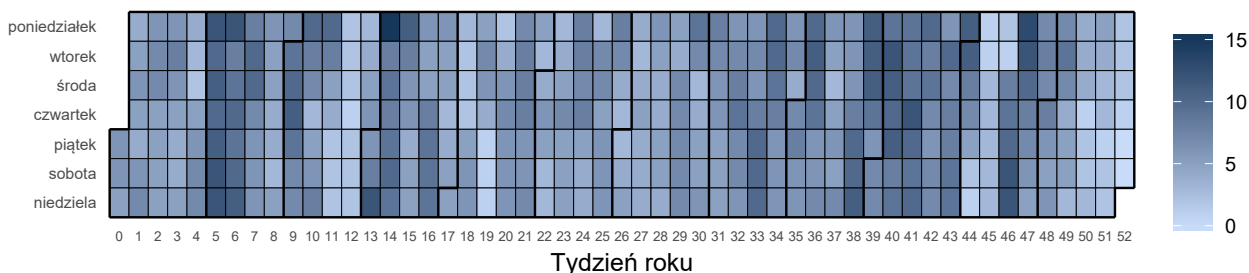
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 15, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.63: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0056	Borek sp. z o.o. NZOZ pod Nazwą Centrum Medyczne Borek	m. Tarnobrzeg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,16 tys. pacjentów. Tym samym 27,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.64 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.64: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

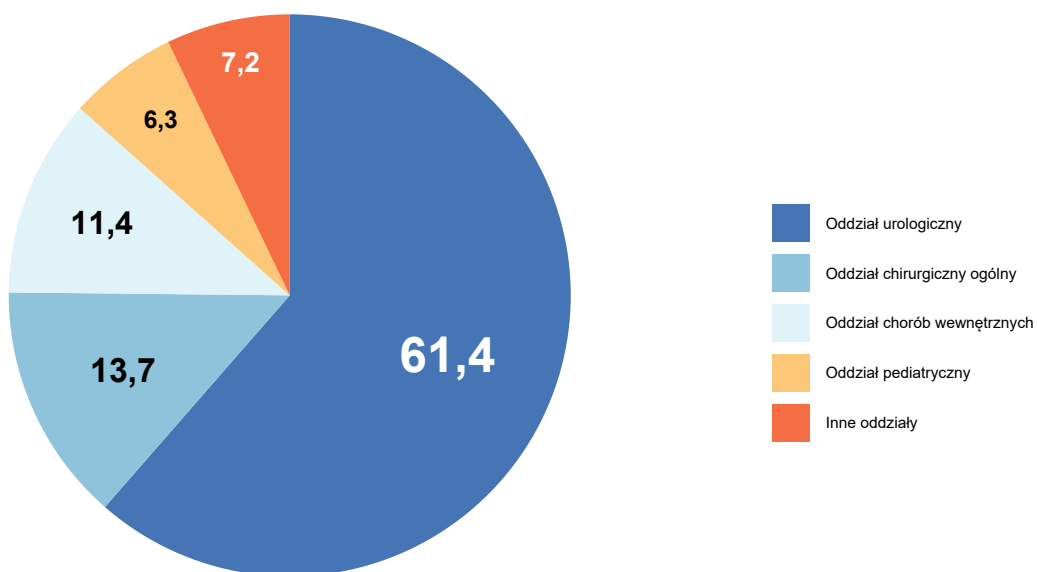
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0002	0,16	0,17	0,00	-	27,8	27,8
09.0013	0,08	0,09	0,01	-	14,4	42,2
09.0010	0,08	0,08	0,02	-	13,9	56,1
09.0016	0,06	0,06	0,02	-	10,3	66,4
09.0004	0,04	0,04	0,02	-	7,5	73,8
09.0009	0,03	0,04	0,01	-	6,1	80,0
09.0026	0,02	0,02	-	-	3,5	83,4
09.0019	0,02	0,02	0,01	-	3,0	86,4
09.0006	0,01	0,01	0,00	-	2,3	88,7
09.0005	0,01	0,01	-	-	1,7	90,4
09.0011	0,01	0,01	0,00	-	1,7	92,1
09.0012	0,01	0,01	-	-	1,0	93,0
09.0023	0,01	0,01	0,00	-	1,0	94,0
09.0029	0,01	0,01	-	-	1,0	95,0
09.0001	0,00	0,00	-	-	0,8	95,9
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,8	96,7
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,8	97,5
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,7	98,2
09.0015	0,00	0,00	-	-	0,5	98,7
09.0007	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
09.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
09.0003	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0056	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,57	0,60	0,11	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,9%.

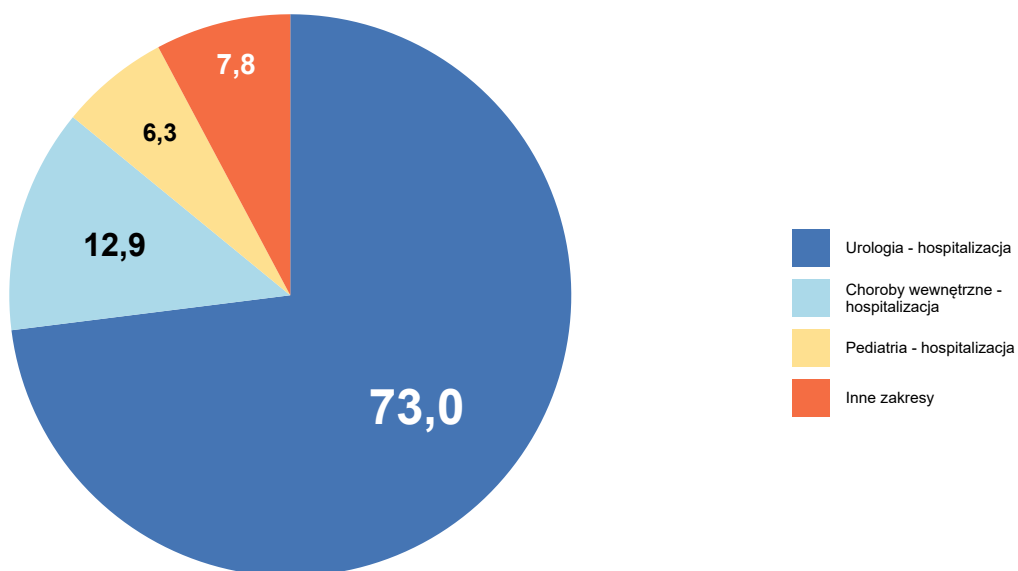
²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.65 oraz Tabela 2.1.66. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.65: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0002	0,15	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,17
09.0013	0,04	0,04	-	0,00	-	0,01	0,09
09.0010	0,07	-	0,00	0,01	-	-	0,08
09.0016	0,06	-	0,00	-	-	-	0,06
09.0004	0,04	-	-	-	0,00	0,00	0,04
09.0009	-	0,02	0,00	-	0,01	0,00	0,04
09.0026	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0019	0,01	-	-	0,01	-	0,00	0,02
09.0006	-	0,00	0,01	-	-	0,00	0,01
09.0005	0,01	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
09.0011	-	0,01	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0029	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0001	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0017	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0003	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0056	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,37	0,08	0,07	0,04	0,01	0,03	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0002	0,15	0,00	0,01	-	-	0,00	0,17
09.0013	0,08	0,01	0,00	-	-	-	0,09
09.0010	0,07	0,00	0,01	-	-	-	0,08
09.0016	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
09.0004	0,04	0,00	-	0,00	-	0,00	0,04
09.0009	0,02	0,00	-	0,01	-	0,00	0,04
09.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0019	-	-	0,01	-	0,01	0,00	0,02
09.0006	-	0,01	-	-	-	0,01	0,01
09.0005	0,01	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
09.0011	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
09.0012	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0029	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0001	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0017	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0003	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0056	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,44	0,08	0,04	0,01	0,01	0,03	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.67 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.67: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	58,4	60,0	-	-	20,0	20,0	-	60,0
09.0002	56,8	42,3	8,9	5,4	7,1	10,1	11,3	57,1
09.0003	6,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0004	56,8	73,3	-	-	13,3	20,0	20,0	46,7
09.0005	42,2	20,0	10,0	30,0	20,0	-	-	40,0
09.0006	70,2	21,4	-	-	7,1	14,3	7,1	71,4
09.0007	49,5	-	-	-	-	50,0	50,0	-
09.0008	63,5	50,0	-	-	-	25,0	25,0	50,0
09.0009	50,2	62,2	-	10,8	16,2	21,6	18,9	32,4
09.0010	54,2	67,9	8,3	7,1	3,6	16,7	9,5	54,8
09.0011	57,6	70,0	-	-	10,0	20,0	10,0	60,0
09.0012	19,0	33,3	83,3	-	-	-	-	16,7
09.0013	61,9	36,8	1,1	4,6	6,9	8,0	11,5	67,8
09.0015	66,3	66,7	-	-	-	-	33,3	66,7
09.0016	68,0	51,6	-	-	1,6	8,1	6,5	83,9
09.0017	87,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0018	14,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0019	26,2	94,4	33,3	5,6	27,8	27,8	-	5,6
09.0020	55,8	60,0	-	20,0	20,0	-	-	60,0
09.0022	54,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0023	71,2	33,3	-	-	-	-	16,7	83,3
09.0024	79,2	60,0	-	-	-	-	20,0	80,0
09.0026	78,2	52,4	-	-	-	-	9,5	90,5
09.0029	34,2	100,0	50,0	-	-	16,7	-	33,3
09.0056	39,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	57,6	51,7	6,6	4,6	7,5	12,3	11,1	57,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.68 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.68: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,00	-	40,00	20,00	40,00	-
09.0002	0,17	7,74	23,21	38,10	28,57	2,38
09.0003	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0004	0,04	-	35,56	42,22	17,78	4,44
09.0005	0,01	10,00	50,00	10,00	30,00	-
09.0006	0,01	-	14,29	21,43	42,86	21,43
09.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
09.0009	0,04	2,70	45,95	40,54	5,41	5,41
09.0010	0,08	7,14	25,00	52,38	14,29	1,19
09.0011	0,01	-	30,00	60,00	10,00	-
09.0012	0,01	66,67	16,67	16,67	-	-
09.0013	0,09	2,30	14,94	33,33	47,13	2,30
09.0015	0,00	-	-	66,67	33,33	-
09.0016	0,06	-	8,06	35,48	54,84	1,61
09.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0019	0,02	27,78	66,67	5,56	-	-
09.0020	0,00	-	40,00	20,00	40,00	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,01	-	-	33,33	66,67	-
09.0024	0,00	-	-	20,00	80,00	-
09.0026	0,02	-	4,76	19,05	71,43	4,76
09.0029	0,01	50,00	16,67	16,67	16,67	-
09.0056	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,60	5,96	23,68	36,75	30,96	2,65

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.69. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.69: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	-	100,0	10,6	9,1	60,0
09.0002	1,2	25,6	73,2	17,6	8,2	48,8
09.0003	-	-	100,0	7,2	7,2	100,0
09.0004	4,4	55,6	40,0	30,0	28,5	40,0
09.0005	30,0	30,0	40,0	26,8	25,6	60,0
09.0006	7,1	-	92,9	6,2	5,1	50,0
09.0007	-	-	100,0	7,3	7,3	50,0
09.0008	-	-	100,0	6,4	2,1	50,0
09.0009	13,5	10,8	75,7	11,0	0,0	40,5
09.0010	-	48,8	51,2	18,2	17,2	69,0
09.0011	-	20,0	80,0	7,4	2,0	40,0
09.0012	33,3	-	66,7	14,1	12,5	66,7
09.0013	-	34,5	65,5	14,9	10,2	44,8
09.0015	-	33,3	66,7	10,7	15,3	66,7
09.0016	1,6	66,1	32,3	25,5	17,5	51,6
09.0017	-	-	100,0	11,4	11,4	100,0
09.0018	-	-	100,0	14,1	14,1	100,0
09.0019	-	61,1	38,9	24,7	24,1	55,6
09.0020	-	20,0	80,0	9,6	14,1	60,0
09.0022	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0023	-	33,3	66,7	15,9	14,1	83,3
09.0024	-	-	100,0	5,2	0,0	100,0
09.0026	-	9,5	90,5	5,1	0,0	23,8
09.0029	-	16,7	83,3	21,6	0,0	50,0
09.0056	-	-	100,0	12,2	12,2	100,0
Woj.	2,6	34,3	63,1	17,7	11,8	51,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.47%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 38.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 23.78%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (52.17%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.70. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.70: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0002	35,7	64,3	-	100,0	48,1	1	85,2
09.0016	37,1	62,9	-	100,0	5,1	7	76,9
09.0010	32,1	67,9	-	100,0	-	17	42,1
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0019	27,8	72,2	-	100,0	-	17	46,2
09.0013	50,6	49,4	-	100,0	14,0	11	53,5
09.0004	20,0	80,0	-	100,0	5,6	7	66,7
09.0056	-	100,0	-	100,0	-	95	-
09.0011	60,0	40,0	-	100,0	-	3	75,0

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.70: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0026	90,5	9,5	-	100,0	-	142	50,0
09.0029	33,3	66,7	-	100,0	75,0	0	100,0
09.0009	27,0	73,0	-	100,0	-	11	59,3
09.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	80,0	20,0	-	100,0	-	57	-
09.0005	90,0	10,0	-	100,0	-	113	-
09.0012	83,3	16,7	-	100,0	-	1	100,0
09.0008	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0023	50,0	50,0	-	100,0	33,3	14	33,3
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	43,2	56,8	-	100,0	20,1	7	66,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.71: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,00	-	20,00	-	80,00	-
09.0002	0,17	-	4,17	-	95,83	-
09.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0004	0,04	-	64,44	-	35,56	-
09.0005	0,01	-	20,00	-	80,00	14,29
09.0006	0,01	21,43	-	-	100,00	-
09.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0009	0,04	-	29,73	-	70,27	34,62
09.0010	0,08	-	53,57	-	46,43	-
09.0011	0,01	20,00	62,50	-	37,50	-
09.0012	0,01	-	-	-	100,00	-
09.0013	0,09	-	16,09	7,14	83,91	-
09.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0016	0,06	-	64,52	-	35,48	4,55
09.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0019	0,02	16,67	53,33	-	46,67	100,00
09.0020	0,00	20,00	-	-	100,00	-
09.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0023	0,01	-	33,33	-	66,67	-
09.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0026	0,02	-	4,76	-	95,24	-
09.0029	0,01	-	-	-	100,00	-
09.0056	0,00	-	100,00	-	-	-

²⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.71: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
Woj.	0,60	1,49	27,90	0,60	72,10	3,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.72: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	20,00	-	-	-	100,00	-
09.0002	4,17	-	-	-	28,57	71,43
09.0004	64,44	-	-	-	13,79	86,21
09.0005	20,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0009	29,73	-	-	-	27,27	72,73
09.0010	53,57	-	-	-	11,11	88,89
09.0011	62,50	-	-	-	60,00	40,00
09.0013	16,09	-	-	14,29	14,29	71,43
09.0016	64,52	-	-	-	12,50	87,50
09.0019	53,33	-	-	-	87,50	12,50
09.0023	33,33	-	-	-	-	100,00
09.0026	4,76	-	-	100,00	-	-
09.0056	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	27,90	-	0,60	1,81	20,48	77,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.73 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.74.

Tabela 2.1.73: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	P06 [%]	L30 [%]	S57 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
09.0002	0,2	89,9	3,0	6,0	-	-	1,2
09.0003	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0004	0,0	31,1	55,6	-	-	-	13,3
09.0005	0,0	60,0	-	10,0	10,0	10,0	10,0
09.0006	0,0	78,6	-	-	-	-	21,4
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	43,2	21,6	-	8,1	24,3	2,7
09.0010	0,1	42,9	47,6	3,6	4,8	-	1,2
09.0011	0,0	20,0	20,0	-	20,0	-	40,0
09.0012	0,0	83,3	-	16,7	-	-	-
09.0013	0,1	82,8	11,5	1,1	-	-	4,6
09.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,1	33,9	56,5	-	4,8	-	4,8
09.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0019	0,0	-	5,6	33,3	22,2	-	38,9
09.0020	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.73: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	P06 [%]	L30 [%]	S57 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0023	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
09.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	95,2	-	-	-	-	4,8
09.0029	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
09.0056	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,6	63,9	21,2	4,5	3,0	1,7	5,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L07 zakażenia nerek lub dróg moczowych
L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
L30 małe zabiegi pęcherza moczowego
S57 inne choroby wirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.75: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
09.0001	-	100,00
09.0002	45,83	54,17
09.0003	-	100,00
09.0004	35,56	66,67
09.0005	10,00	90,00
09.0006	35,71	64,29
09.0007	-	100,00
09.0008	-	100,00
09.0009	72,97	27,03
09.0010	95,24	4,76
09.0011	60,00	40,00
09.0012	-	100,00
09.0013	80,46	19,54
09.0015	-	100,00
09.0016	87,10	12,90
09.0017	-	100,00
09.0018	-	100,00
09.0019	-	100,00
09.0020	100,00	-
09.0022	-	100,00
09.0023	100,00	-
09.0024	-	100,00
09.0026	-	100,00
09.0029	50,00	50,00
09.0056	-	100,00
Woj.	57,95	42,22

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

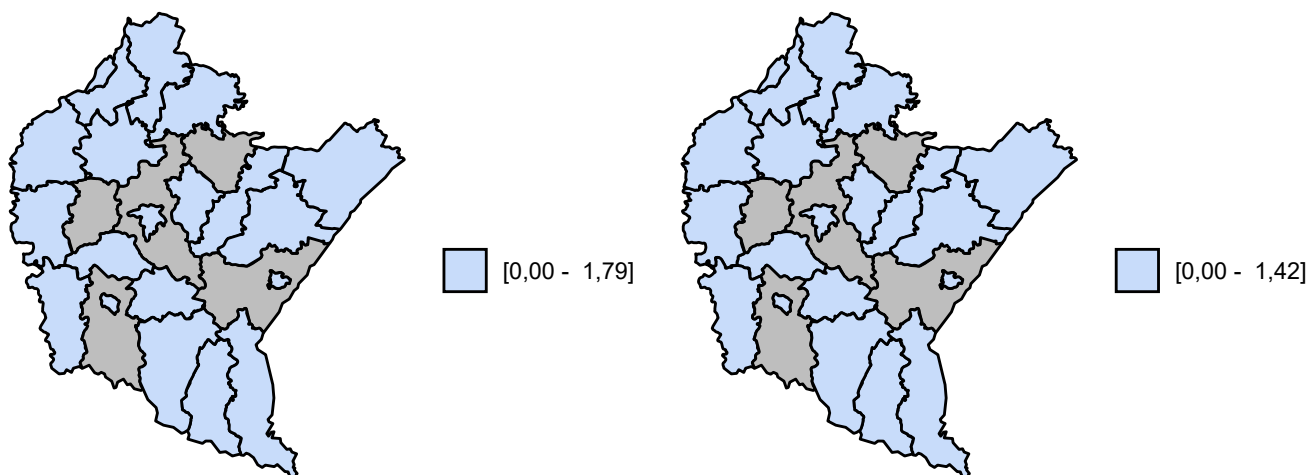
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.76.

Tabela 2.1.76: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	3,1	4,2	4,5	2,7	4,0	4,4
kujawsko-pomorskie	0,3	3,0	3,9	5,6	2,7	3,5	4,7
lubelskie	0,4	5,1	7,1	9,2	4,1	5,9	7,6
lubuskie	0,2	2,4	3,7	4,9	1,7	2,5	3,7
łódzkie	0,6	1,0	2,8	3,7	0,8	2,7	3,6
małopolskie	0,2	2,1	3,0	4,6	1,2	1,6	2,8
mazowieckie	0,6	3,0	4,8	6,1	2,6	4,0	5,3
opolskie	0,2	0,8	2,0	2,0	0,8	2,0	2,0
podkarpackie	0,6	0,5	1,0	1,2	0,3	0,6	1,0
podlaskie	0,1	1,3	2,6	3,8	0,8	0,8	1,9
pomorskie	0,3	2,8	3,1	3,7	2,9	3,3	3,8
śląskie	0,6	3,9	6,0	6,8	3,5	5,3	5,9
świętokrzyskie	0,4	1,3	1,9	2,1	1,4	1,9	2,1
warmińsko-mazurskie	0,3	3,3	4,6	4,9	2,7	3,7	3,9
wielkopolskie	0,5	1,8	2,6	4,4	1,6	2,2	4,5
zachodniopomorskie	0,2	0,4	2,5	2,9	0,1	1,3	2,0

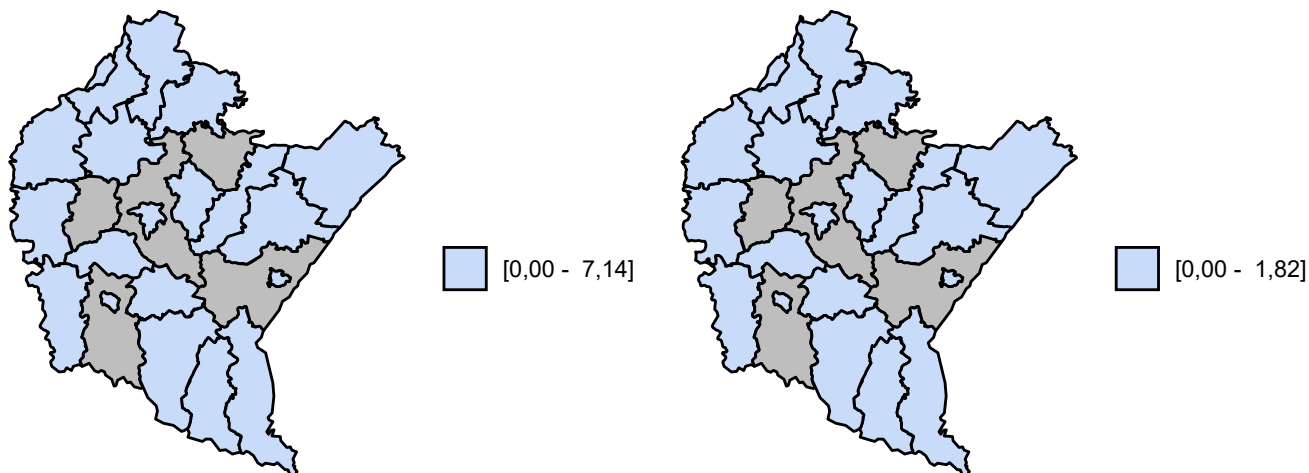
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



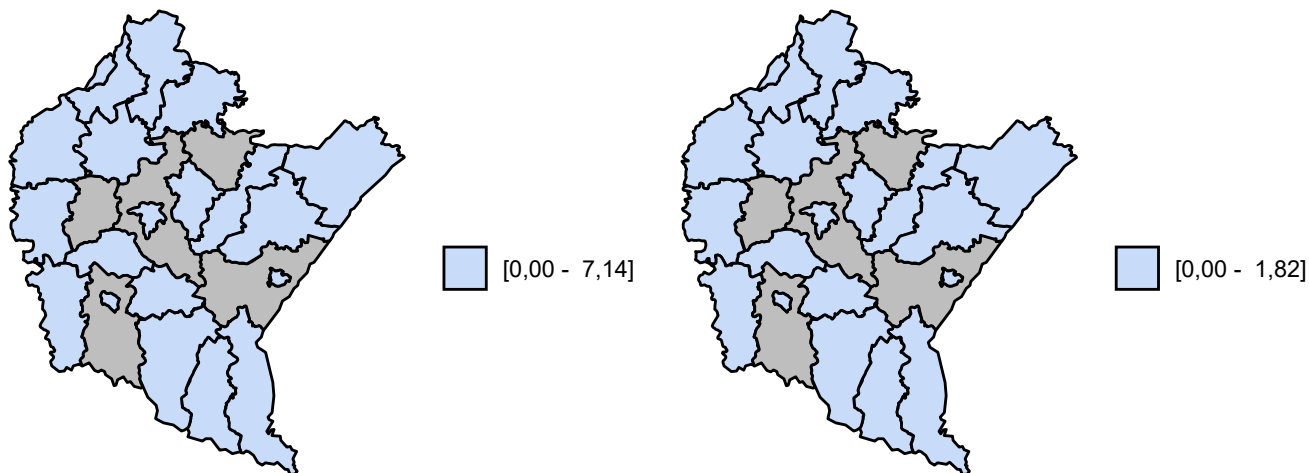
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



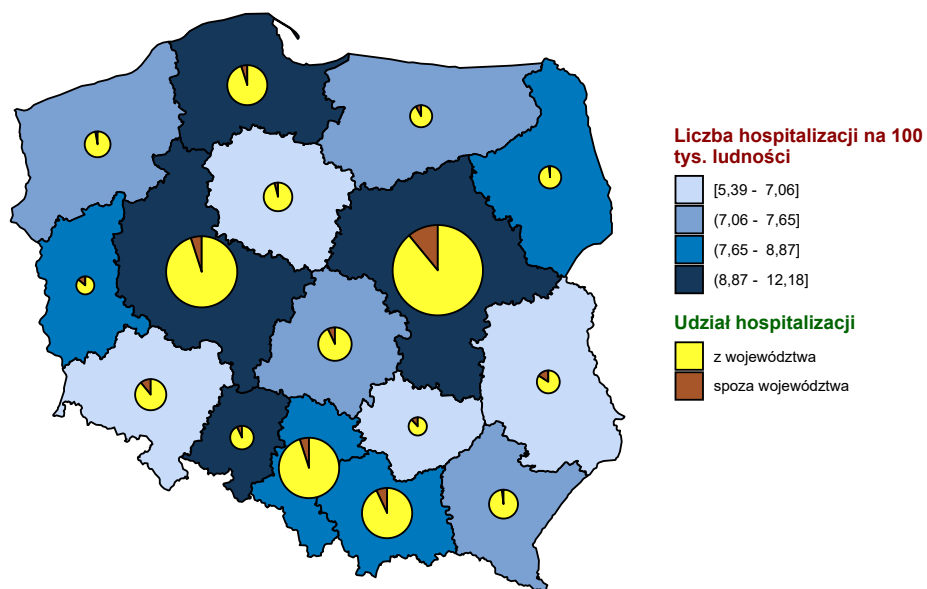
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. krążenia (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 0,65% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

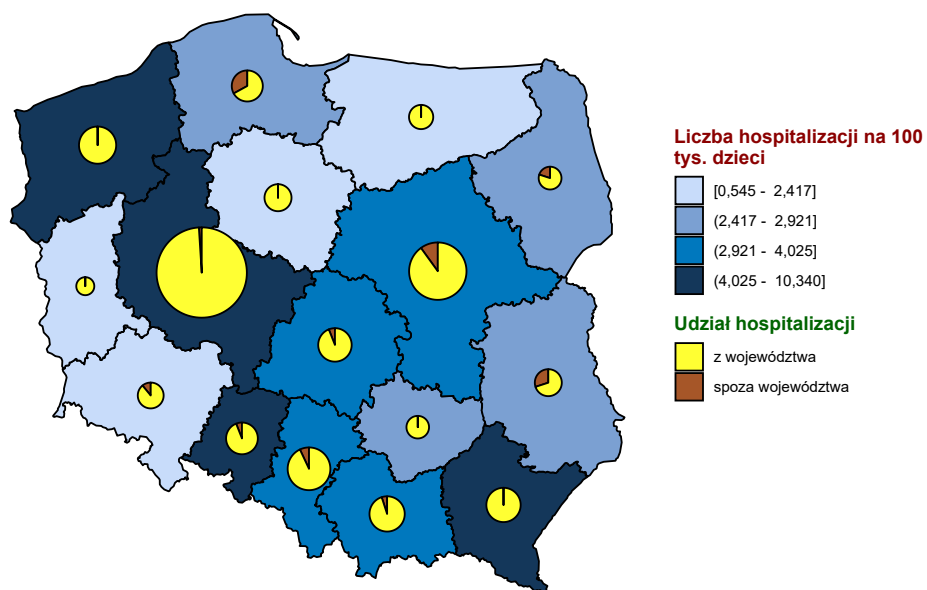
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I33, I39, I40.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



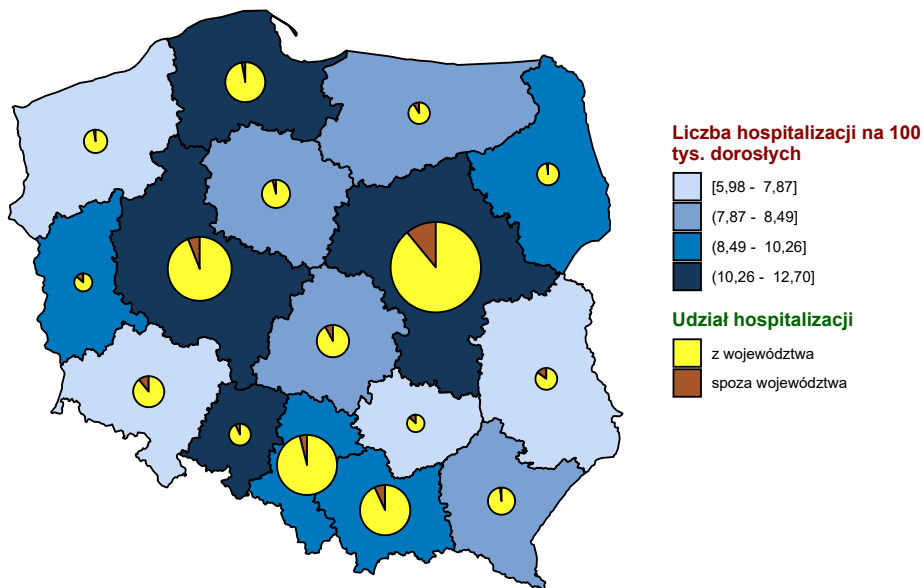
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



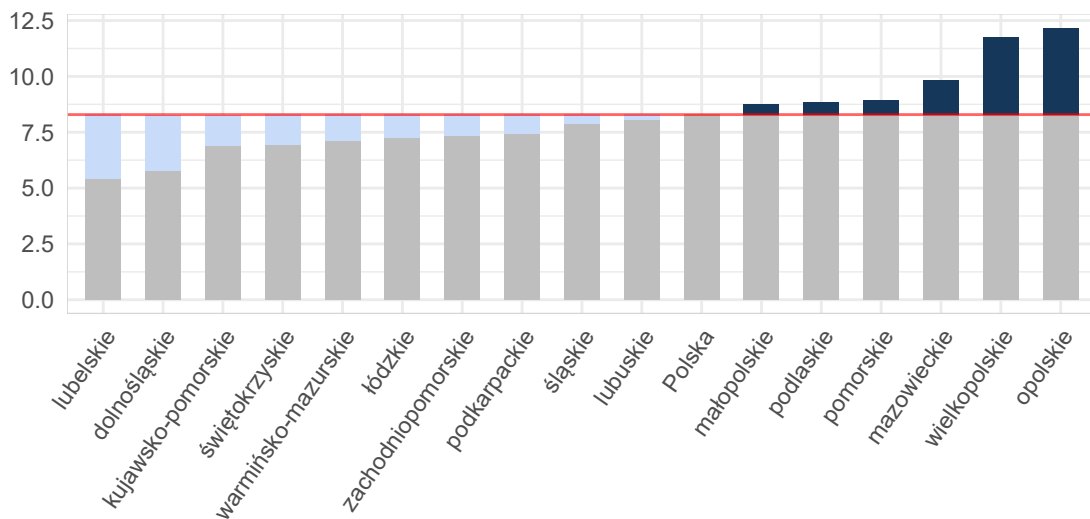
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



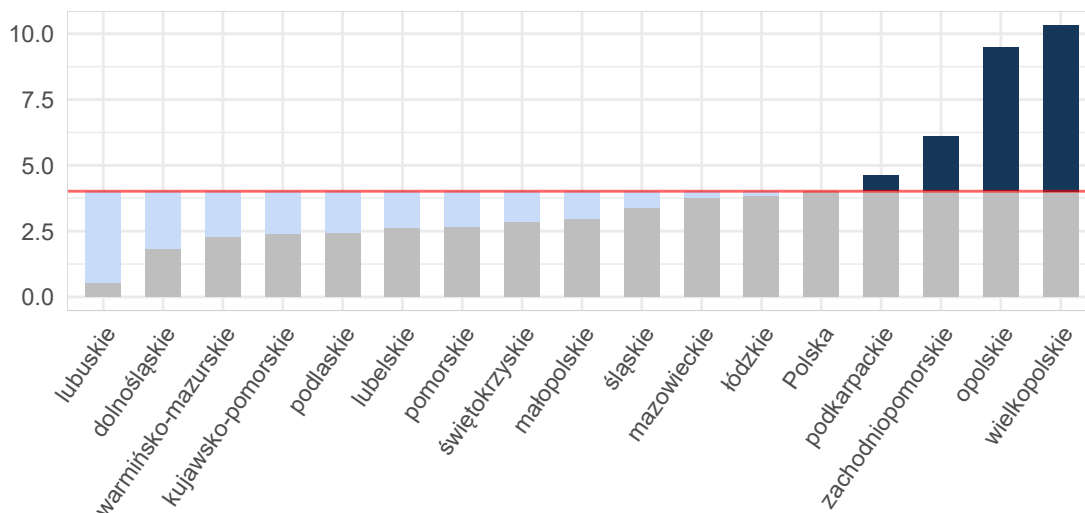
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



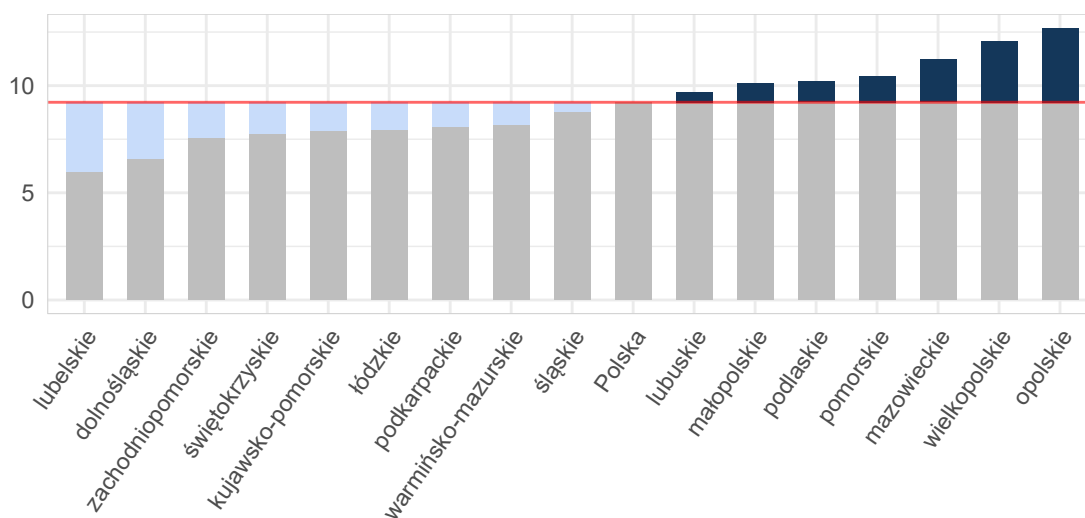
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

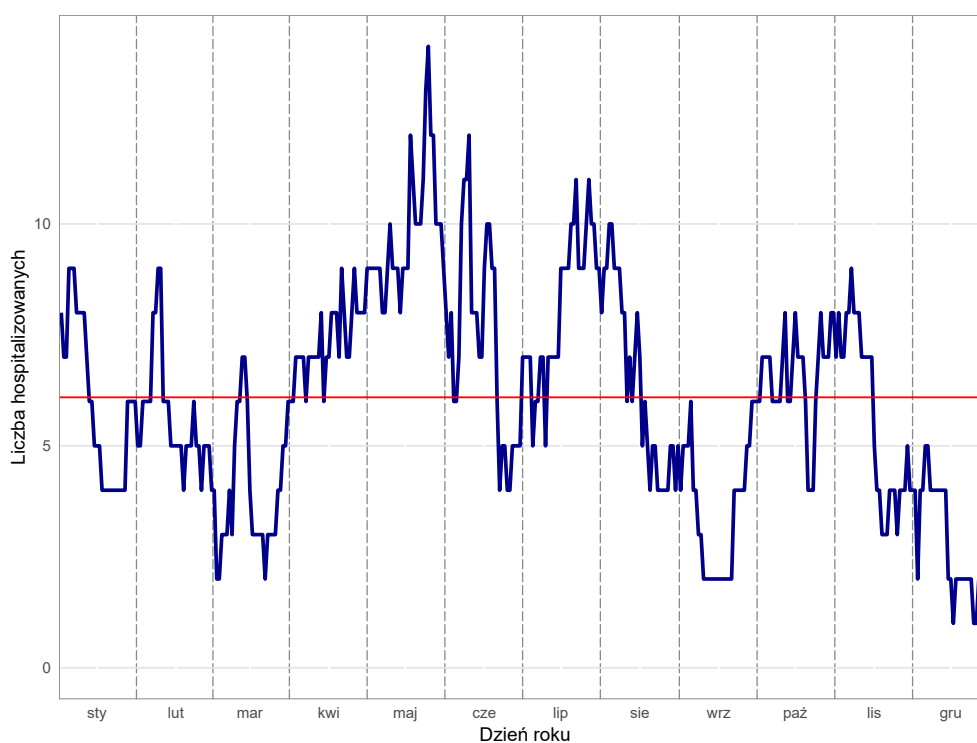
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,00	11,31	5,79	11
kujawsko-pomorskie	0,14	-	0,00	4,17	6,91	17
lubelskie	0,12	-	-	16,52	5,39	26
lubuskie	0,08	-	0,00	14,63	8,06	12

Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,18	-	0,00	7,78	7,24	15
małopolskie	0,30	-	0,00	7,07	8,78	19
mazowieckie	0,53	-	0,02	11,76	9,82	25
opolskie	0,12	-	0,00	7,44	12,18	11
podkarpackie	0,16	-	0,01	2,53	7,43	9
podlaskie	0,10	-	0,00	2,86	8,85	10
pomorskie	0,21	-	0,00	5,31	8,94	9
śląskie	0,36	-	0,01	5,01	7,87	22
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	12,64	6,94	14
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	8,82	7,10	11
wielkopolskie	0,41	-	0,01	5,38	11,75	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	3,20	7,32	8
Polska	3,19	-	0,07	7,66	8,29	244

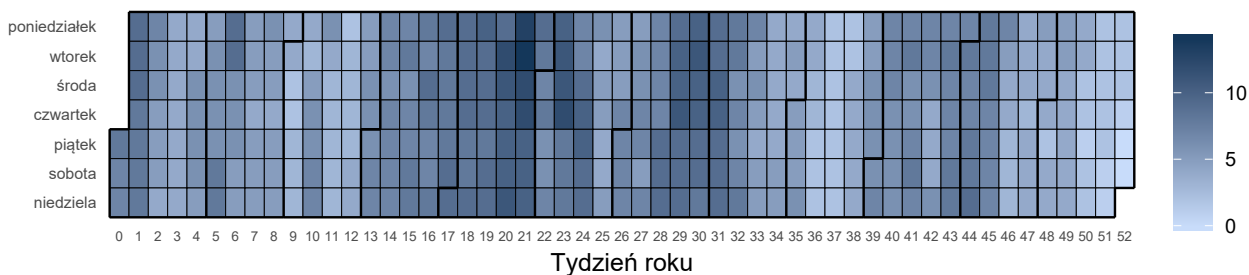
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 14, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.78: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0036	Centrum Kardiologii Inwazyjnej, Elektroterapii i Angiologii w Krośnie	m. Krosno
09.0039	Podkarpackie Centrum Interwencji Sercowo - Naczyniowych NZOZ w Sanoku	sanocki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 25,32% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

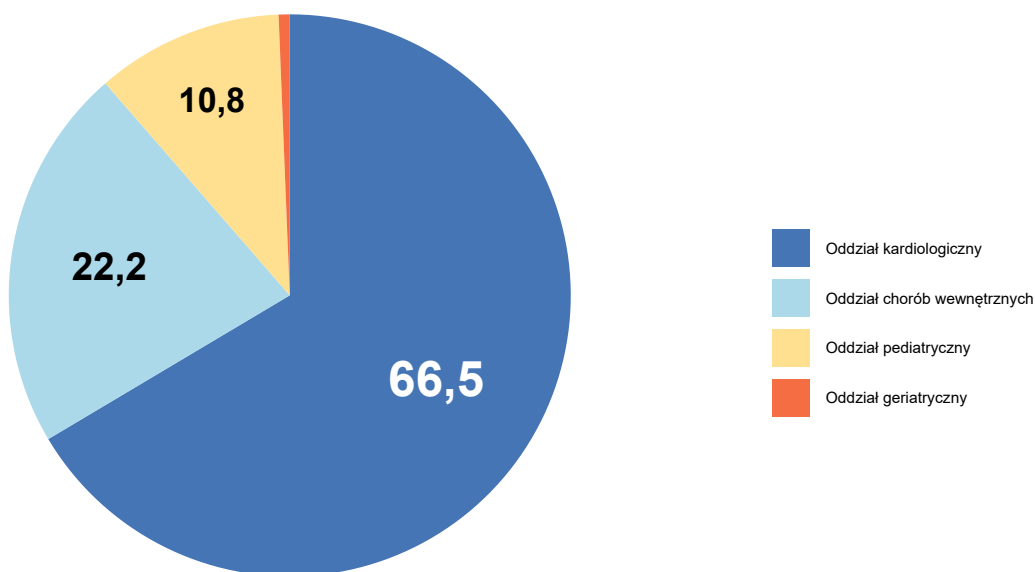
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,04	0,04	0,00	-	25,3	25,3
09.0026	0,02	0,02	-	-	10,1	35,4
09.0002	0,01	0,01	-	-	8,9	44,3
09.0009	0,01	0,01	-	-	6,3	50,6
09.0006	0,01	0,01	0,00	-	5,1	55,7
09.0010	0,01	0,01	0,00	-	5,1	60,8
09.0016	0,01	0,01	-	-	5,1	65,8
09.0005	0,01	0,01	0,00	-	4,4	70,3
09.0007	0,01	0,01	-	-	4,4	74,7
09.0011	0,01	0,01	-	-	3,8	78,5
09.0017	0,01	0,01	0,00	-	3,8	82,3
09.0003	0,00	0,00	-	-	2,5	84,8
09.0039	0,00	0,00	0,00	-	2,5	87,3
09.0014	0,00	0,00	-	-	1,9	89,2
09.0024	0,00	0,00	-	-	1,9	91,1
09.0018	0,00	0,00	-	-	1,3	92,4
09.0030	0,00	0,00	-	-	1,3	93,7
09.0036	0,00	0,00	-	-	1,3	94,9
09.0100	0,00	0,00	-	-	1,3	96,2
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,6	96,8
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	97,5
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,6	98,1
09.0015	0,00	0,00	-	-	0,6	98,7
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,14	0,16	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział kardiologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Kardiologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,6%.

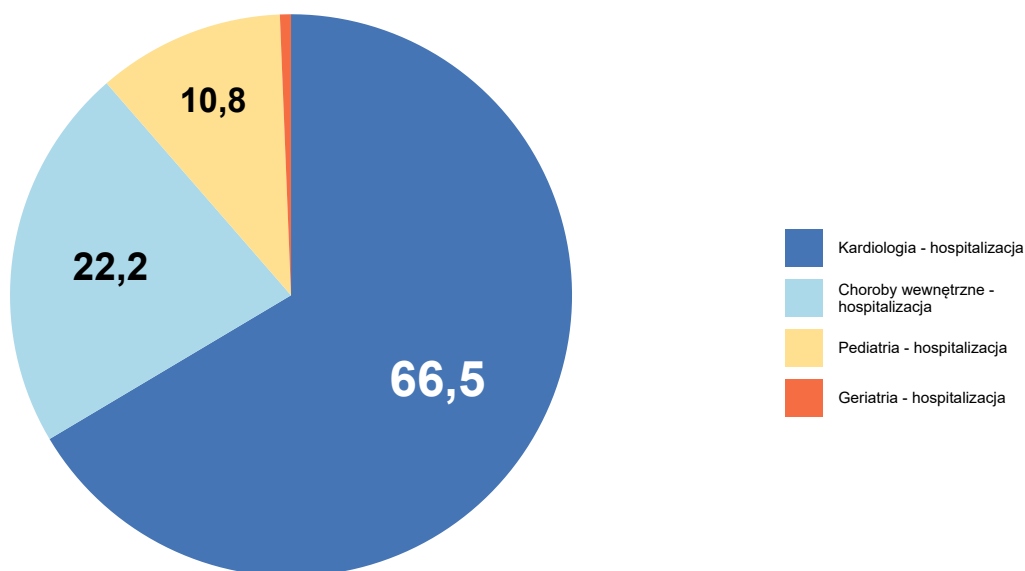
³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,00	-	0,03	0,01	0,04
09.0026	-	-	0,02	-	0,02
09.0002	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0009	-	-	0,01	-	0,01
09.0006	0,01	-	-	0,00	0,01
09.0010	0,00	-	0,00	0,00	0,01
09.0016	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0005	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0007	-	-	0,01	-	0,01
09.0011	-	-	0,01	-	0,01
09.0017	-	-	0,00	0,00	0,01
09.0003	0,00	-	-	-	0,00
09.0039	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	0,00	-	-	-	0,00
09.0036	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	0,00	-	-	-	0,00
09.0008	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	0,00	-	-	-	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	0,00
09.0023	0,00	-	-	-	0,00
09.0025	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,04	0,00	0,10	0,02	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatria - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,00	-	0,03	0,01	0,04
09.0026	-	-	0,02	-	0,02
09.0002	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0009	-	-	0,01	-	0,01
09.0006	0,01	-	-	0,00	0,01
09.0010	0,00	-	0,00	0,00	0,01
09.0016	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0005	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0007	-	-	0,01	-	0,01
09.0011	-	-	0,01	-	0,01
09.0017	-	-	0,00	0,00	0,01
09.0003	0,00	-	-	-	0,00
09.0039	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0024	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	0,00	-	-	-	0,00
09.0036	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	0,00	-	-	-	0,00
09.0008	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	0,00	-	-	-	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	0,00
09.0023	0,00	-	-	-	0,00
09.0025	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,04	0,00	0,10	0,02	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.82: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	46,2	22,5	25,0	7,5	7,5	10,0	10,0	40,0
09.0002	45,0	21,4	14,3	7,1	28,6	7,1	14,3	28,6
09.0003	31,2	25,0	-	25,0	50,0	-	25,0	-
09.0005	30,7	-	28,6	14,3	28,6	-	-	28,6
09.0006	38,0	25,0	-	37,5	25,0	-	12,5	25,0
09.0007	61,1	42,9	-	-	-	28,6	-	71,4
09.0008	55,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0009	36,1	-	-	20,0	40,0	20,0	10,0	10,0
09.0010	51,1	25,0	25,0	-	-	12,5	12,5	50,0
09.0011	54,8	-	-	16,7	-	16,7	16,7	50,0
09.0012	21,0	-	-	100,0	-	-	-	-
09.0013	52,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0014	55,0	66,7	33,3	-	-	-	-	66,7
09.0015	49,0	-	-	-	-	100,0	-	-
09.0016	51,8	25,0	-	12,5	12,5	25,0	12,5	37,5
09.0017	37,2	33,3	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3	-
09.0018	80,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0023	78,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	52,3	66,7	-	-	33,3	-	-	66,7
09.0025	79,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	41,4	6,2	-	12,5	31,2	31,2	12,5	12,5
09.0030	79,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0036	57,5	-	-	-	-	-	50,0	50,0
09.0039	40,0	-	-	50,0	25,0	-	-	25,0
09.0100	69,5	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	46,4	20,3	11,4	12,0	16,5	12,7	12,0	35,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,04	2,50	35,00	20,00	30,00	12,50
09.0002	0,01	-	42,86	21,43	7,14	28,57
09.0003	0,00	-	75,00	25,00	-	-
09.0005	0,01	-	71,43	-	28,57	-
09.0006	0,01	-	50,00	25,00	25,00	-
09.0007	0,01	-	-	28,57	57,14	14,29
09.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0009	0,01	-	50,00	30,00	20,00	-
09.0010	0,01	-	25,00	25,00	37,50	12,50
09.0011	0,01	-	16,67	33,33	50,00	-
09.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,00	-	33,33	-	66,67	-
09.0015	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0016	0,01	-	12,50	25,00	50,00	12,50
09.0017	0,01	-	50,00	50,00	-	-
09.0018	0,00	-	-	-	50,00	50,00
09.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0024	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
09.0025	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0026	0,02	-	31,25	50,00	12,50	6,25
09.0030	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0039	0,00	-	75,00	-	-	25,00
09.0100	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,16	0,63	34,81	24,68	27,22	12,66

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

³¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	5,0	67,5	27,5	31,3	29,1	60,0
09.0002	-	28,6	71,4	11,6	7,0	50,0
09.0003	-	-	100,0	9,9	13,1	100,0
09.0005	-	14,3	85,7	13,5	16,2	85,7
09.0006	12,5	-	87,5	17,7	5,0	37,5
09.0007	-	14,3	85,7	4,9	0,0	28,6
09.0008	-	-	100,0	11,3	11,3	100,0
09.0009	-	40,0	60,0	19,0	16,0	20,0
09.0010	-	12,5	87,5	9,2	6,8	62,5
09.0011	-	33,3	66,7	6,6	5,9	50,0
09.0012	-	-	100,0	18,5	18,5	100,0
09.0013	-	100,0	-	31,5	31,5	100,0
09.0014	-	-	100,0	1,1	0,0	33,3
09.0015	-	-	100,0	11,7	11,7	100,0
09.0016	-	-	100,0	6,8	5,2	75,0
09.0017	-	-	100,0	4,6	2,5	50,0
09.0018	-	-	100,0	7,1	7,1	50,0
09.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0024	-	-	100,0	10,1	10,0	100,0
09.0025	-	-	100,0	15,8	15,8	-
09.0026	6,2	50,0	43,8	28,6	18,7	50,0
09.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0036	-	100,0	-	41,4	41,4	50,0
09.0039	-	100,0	-	21,9	23,0	100,0
09.0100	-	50,0	50,0	10,7	10,7	50,0
Woj.	2,5	35,4	62,0	18,3	13,2	55,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 80%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 77.36%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (54.55%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.85. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.85: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0007	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	95,0	5,0	-	100,0	-	87	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	64,3	35,7	-	100,0	80,0	0	80,0
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0

³²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.85: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0016	75,0	25,0	-	100,0	-	2	100,0
09.0011	66,7	33,3	-	100,0	50,0	18	50,0
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0039	-	-	100,0	-	-	-	-
09.0003	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
09.0100	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	84,8	12,7	2,5	100,0	65,0	0	80,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.86: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,04	-	12,50	100,00	87,50	-	-
09.0002	0,01	-	7,14	100,00	92,86	-	50,00
09.0003	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0005	0,01	14,29	-	-	100,00	-	-
09.0006	0,01	-	-	-	100,00	12,50	-
09.0007	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,01	-	30,00	100,00	70,00	-	-
09.0010	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0011	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,00	33,33	-	-	100,00	-	-
09.0015	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0016	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0018	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0023	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0025	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,02	-	12,50	100,00	87,50	-	-
09.0030	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0036	0,00	-	50,00	100,00	50,00	-	-
09.0039	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-
09.0100	0,00	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,16	1,27	10,26	100,00	89,74	0,81	6,25

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.87: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	12,50	80,00	-	20,00	-	-
09.0002	7,14	100,00	-	-	-	-
09.0009	30,00	100,00	-	-	-	-
09.0026	12,50	100,00	-	-	-	-
09.0036	50,00	100,00	-	-	-	-
09.0039	100,00	75,00	-	25,00	-	-
Woj.	10,26	87,50	-	12,50	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.89.

Tabela 2.1.88: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E51 [%]	E77 [%]	P21 [%]	E27 [%]	E37 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	50,0	12,5	25,0	10,0	2,5	-
09.0002	0,0	35,7	50,0	7,1	7,1	-	-
09.0003	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
09.0005	0,0	14,3	57,1	14,3	-	-	14,3
09.0006	0,0	25,0	62,5	12,5	-	-	-
09.0007	0,0	85,7	14,3	-	-	-	-
09.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	20,0	50,0	-	30,0	-	-
09.0010	0,0	50,0	25,0	25,0	-	-	-
09.0011	0,0	83,3	16,7	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
09.0015	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0016	0,0	62,5	37,5	-	-	-	-
09.0017	0,0	16,7	66,7	16,7	-	-	-
09.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	25,0	62,5	-	12,5	-	-
09.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0036	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
09.0039	0,0	-	-	-	75,0	25,0	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	43,0	34,8	10,1	8,9	1,3	1,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
E51 zapalenie wsierdza
E77 inne choroby układu krążenia >17 r.ż.
P21 choroby serca
E27 koronarografia i inne zabiegi inwazyjne

Tabela 2.1.89: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
E37 reperacja / repozycja / rewizja / wymiana elektrody / układu stymulującego / kardiowertera - defibrylatora
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.90** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.90: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	10,00	80,00	10,0
09.0002	-	21,43	71,43	7,1
09.0003	-	50,00	50,00	-
09.0005	-	14,29	71,43	14,3
09.0006	25,00	25,00	37,50	12,5
09.0007	-	14,29	85,71	-
09.0008	100,00	-	-	-
09.0009	10,00	10,00	80,00	-
09.0010	12,50	50,00	37,50	-
09.0011	-	16,67	83,33	-
09.0012	-	-	100,00	-
09.0013	-	-	100,00	-
09.0014	-	33,33	66,67	-
09.0015	-	-	100,00	-
09.0016	50,00	-	37,50	12,5
09.0017	16,67	16,67	66,67	-
09.0018	-	-	100,00	-
09.0023	-	-	100,00	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	-	-	100,00	-
09.0026	-	-	93,75	6,2
09.0030	-	100,00	-	-
09.0036	-	100,00	-	-
09.0039	-	100,00	-	-
09.0100	-	100,00	-	-
Woj.	6,33	19,62	68,35	5,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.91**.

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące śmiertelności

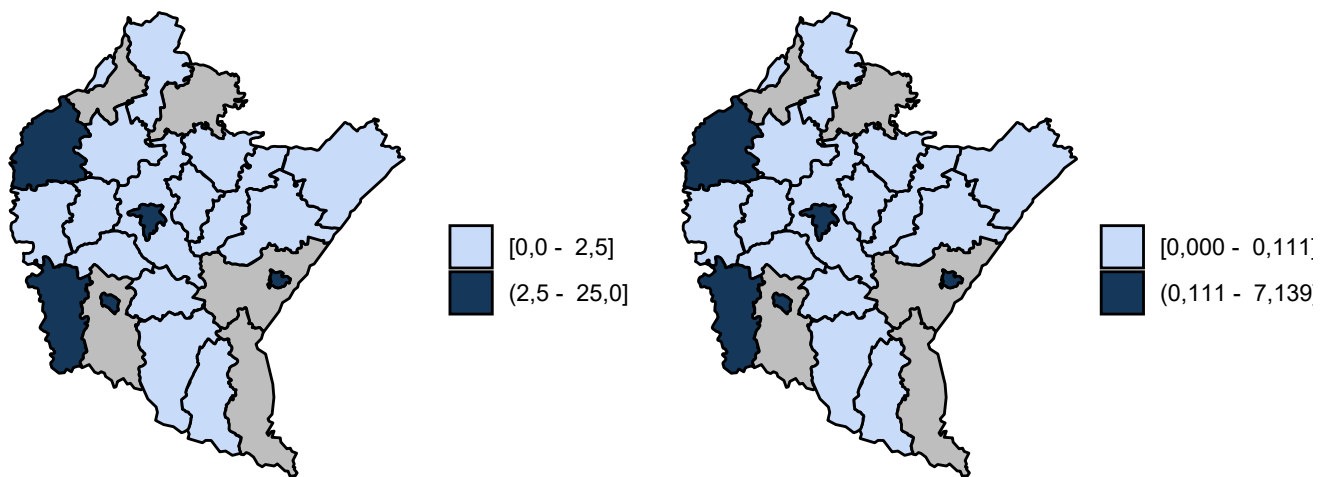
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	11,9	12,5	13,7	7,3	7,8	8,7
kujawsko-pomorskie	0,1	10,4	13,9	13,9	10,8	13,3	13,3
lubelskie	0,1	11,3	13,0	13,0	6,5	7,3	7,3
lubuskie	0,1	18,3	20,7	24,4	13,0	15,5	18,2
łódzkie	0,2	13,3	15,6	16,7	11,8	13,4	14,0
małopolskie	0,3	9,1	10,4	10,8	8,3	9,4	9,6
mazowieckie	0,5	8,7	9,9	10,1	8,5	9,6	9,7
opolskie	0,1	13,2	15,7	16,5	10,1	12,3	12,7
podkarpackie	0,2	8,2	8,2	8,9	5,0	5,0	5,6
podlaskie	0,1	6,7	10,5	12,4	6,8	10,3	11,3

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
pomorskie	0,2	13,5	14,5	15,0	13,3	14,2	14,5
śląskie	0,4	10,0	11,4	13,1	8,7	10,0	11,5
świętokrzyskie	0,1	8,0	9,2	10,3	3,7	3,8	5,0
warmińsko-mazurskie	0,1	15,7	18,6	19,6	11,8	13,7	14,2
wielkopolskie	0,4	7,8	8,1	8,6	10,9	11,2	11,8
zachodniopomorskie	0,1	10,4	10,4	11,2	6,0	6,0	6,4

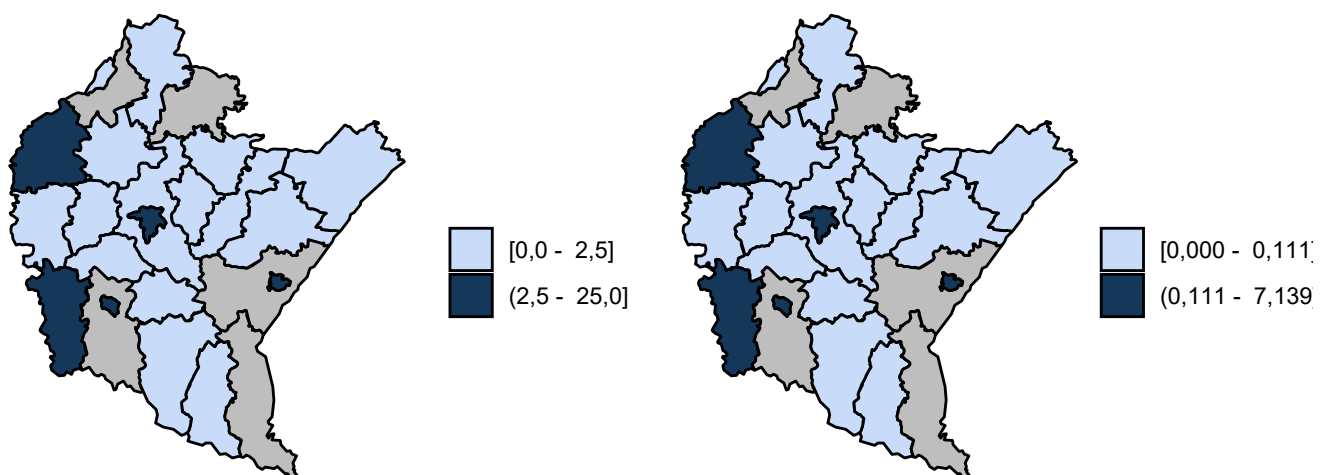
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

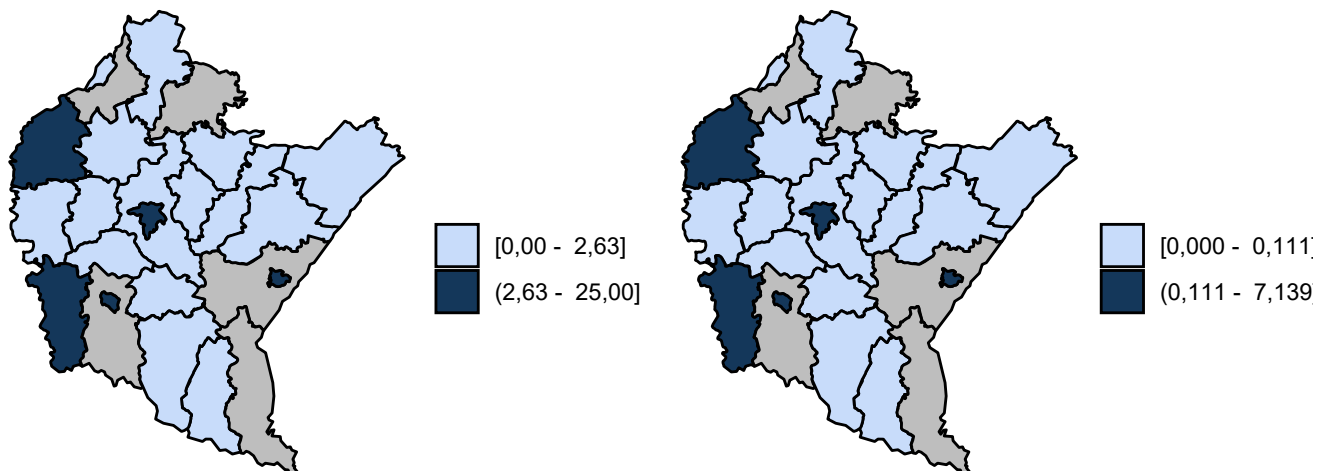


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

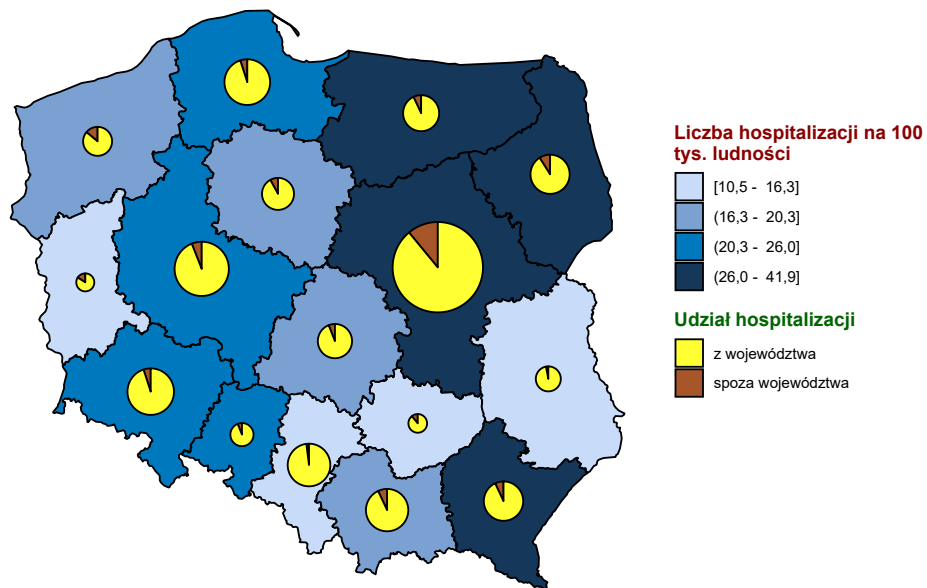
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,56 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. nerwowego (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 2,30% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

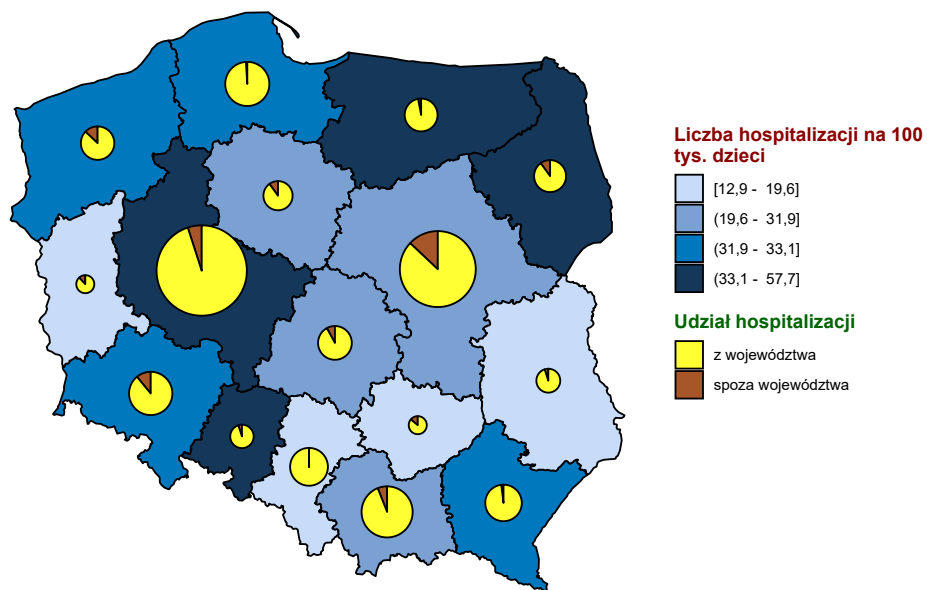
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



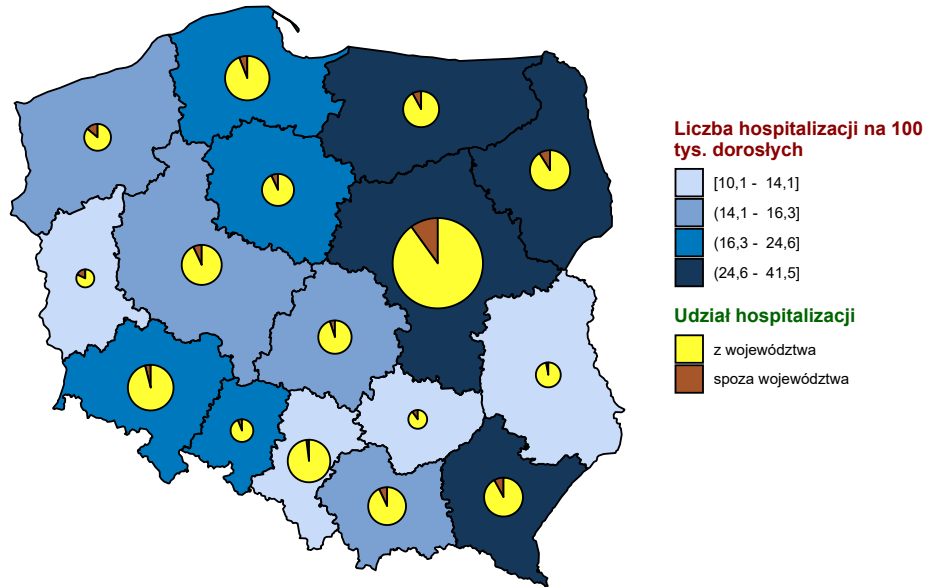
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



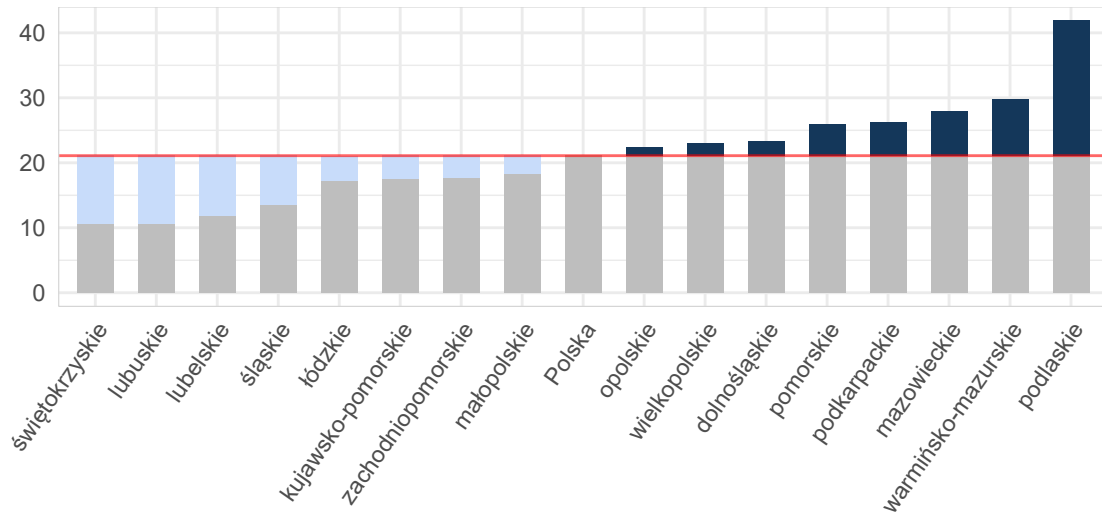
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



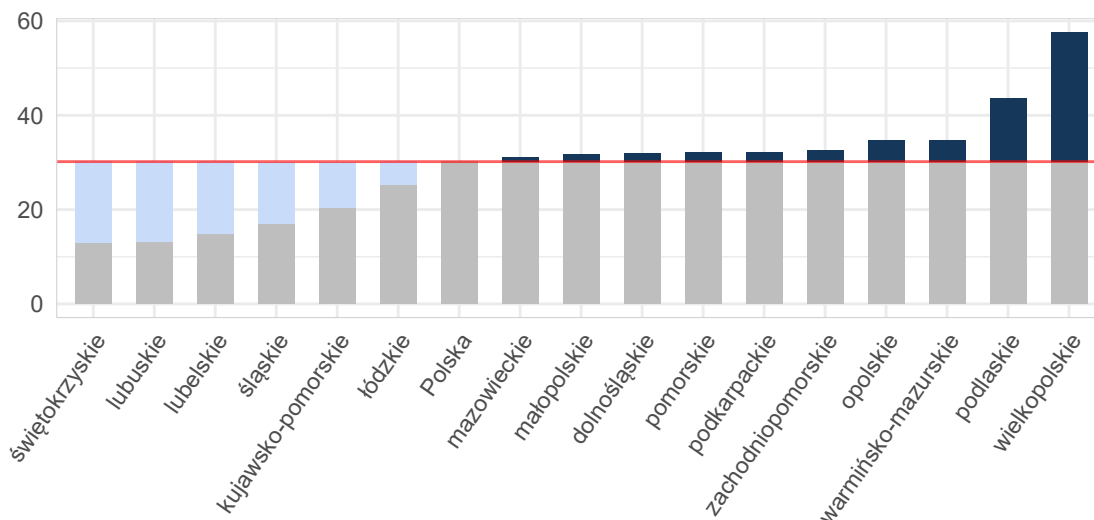
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



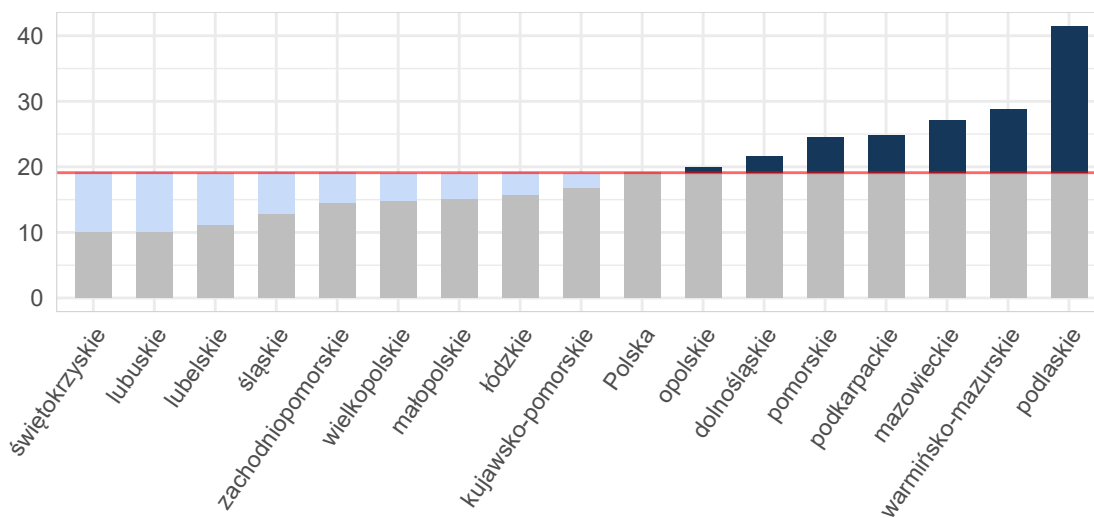
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.59: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,68	-	0,02	5,74	23,38	27
kujawsko-pomorskie	0,36	-	0,01	7,95	17,52	21
lubelskie	0,25	-	0,01	3,95	11,86	34
lubuskie	0,11	-	0,00	16,67	10,62	39

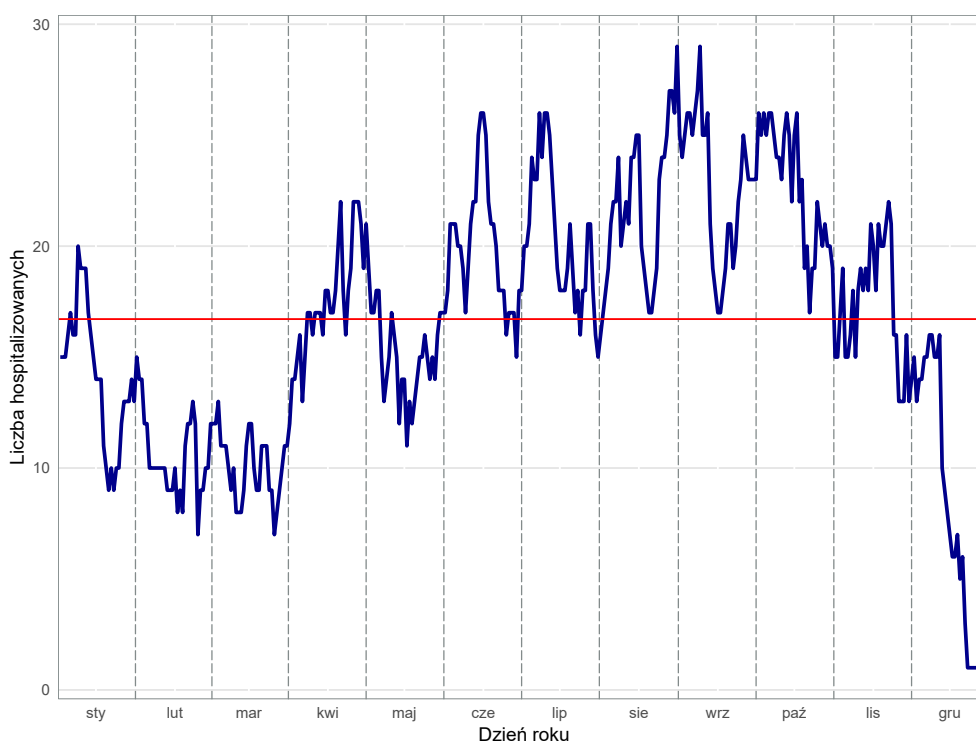
Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,43	-	0,01	6,06	17,26	48
małopolskie	0,62	-	0,01	7,27	18,30	46
mazowieckie	1,50	-	0,02	11,30	27,88	40
opolskie	0,22	-	0,00	6,31	22,36	15
podkarpackie	0,56	-	0,01	7,18	26,18	46
podlaskie	0,50	-	-	9,26	41,88	32
pomorskie	0,60	-	0,02	5,48	26,00	35
śląskie	0,62	-	0,01	2,11	13,51	49
świętokrzyskie	0,13	-	0,00	11,36	10,54	34
warmińsko-mazurskie	0,43	-	0,01	7,23	29,87	61
wielkopolskie	0,80	-	0,03	6,48	23,06	64
zachodniopomorskie	0,30	-	0,01	13,95	17,62	31
Polska	8,11	-	0,18	7,67	21,10	622

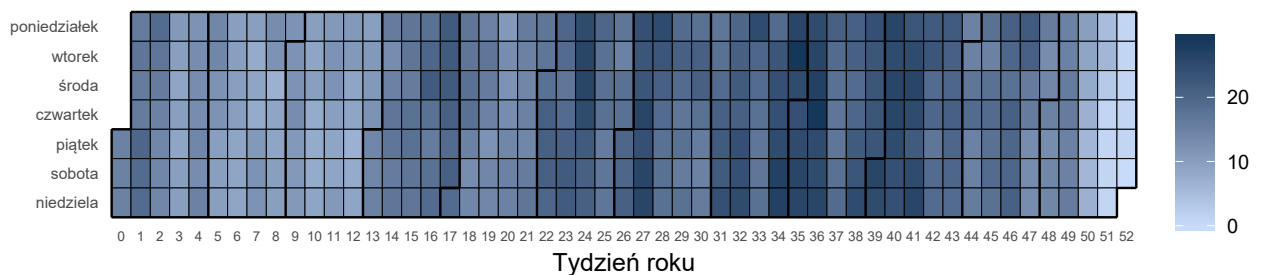
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 17 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 29, a minimalna 1. Na Wykresie 2.1.61 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.62 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.61: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.93: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św. Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,12 tys. pacjentów. Tym samym 22,62% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

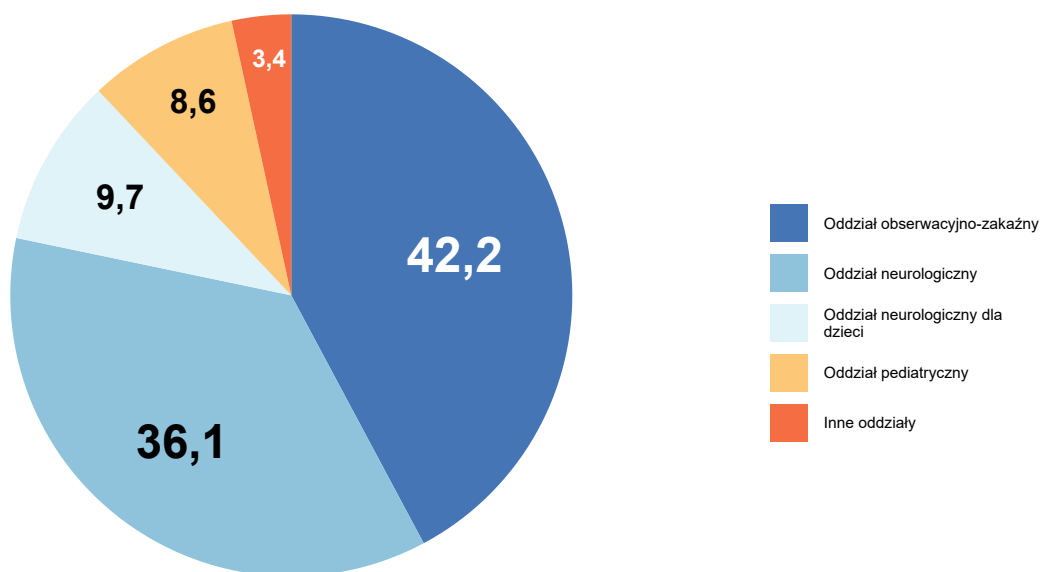
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,12	0,13	0,00	-	22,6	22,6
09.0005	0,08	0,09	-	-	16,7	39,3
09.0008	0,05	0,05	0,00	-	9,2	48,5
09.0017	0,05	0,05	0,00	-	8,8	57,3
09.0004	0,04	0,04	0,00	-	7,4	64,6
09.0006	0,03	0,03	-	-	5,0	69,7
09.0026	0,02	0,02	-	-	4,5	74,1
09.0002	0,02	0,02	-	-	3,6	77,7
09.0015	0,02	0,02	-	-	3,4	81,1
09.0025	0,02	0,02	-	-	3,2	84,4
09.0011	0,02	0,02	-	-	3,1	87,4
09.0003	0,01	0,01	-	-	2,5	89,9
09.0030	0,01	0,01	0,00	-	2,5	92,5
09.0009	0,01	0,01	0,00	-	2,3	94,8
09.0007	0,01	0,01	-	-	1,6	96,4
09.0010	0,01	0,01	0,00	-	1,6	98,0
09.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,6
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,5	99,1
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,48	0,56	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,3%.

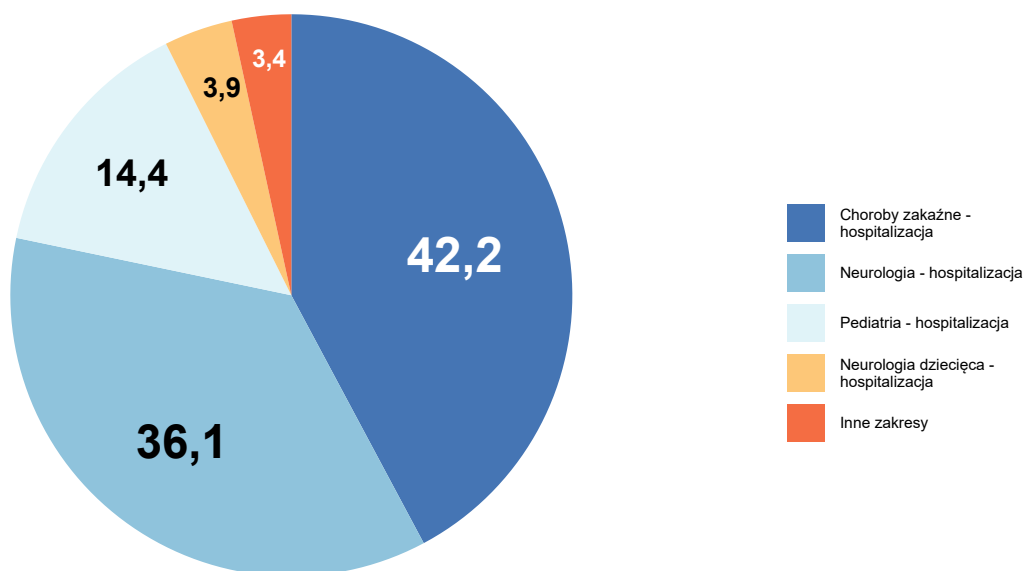
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	0,05	0,05	0,02	0,00	0,00	0,13
09.0005	0,08	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,09
09.0008	0,03	0,00	-	0,01	-	-	0,05
09.0017	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0004	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
09.0006	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0026	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
09.0002	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0015	0,01	0,00	-	0,00	0,00	-	0,02
09.0025	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0011	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0003	-	0,01	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0030	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	-	0,01	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0010	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
09.0014	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
09.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0018	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,20	0,05	0,05	0,01	0,01	0,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	0,05	0,05	0,02	0,00	0,00	0,13
09.0005	0,08	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,09
09.0008	0,03	0,00	0,01	-	-	-	0,05
09.0017	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0004	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
09.0006	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0026	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
09.0002	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0015	0,01	0,00	0,00	-	0,00	-	0,02
09.0025	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0011	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0003	-	0,01	0,00	-	0,00	-	0,01

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pedagogia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0030	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0009	-	0,01	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0010	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
09.0014	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
09.0016	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,20	0,08	0,02	0,01	0,01	0,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.97: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	23,3	39,7	60,3	1,6	10,3	12,7	3,2	11,9
09.0002	31,4	30,0	15,0	15,0	40,0	20,0	5,0	5,0
09.0003	45,9	35,7	7,1	7,1	21,4	14,3	14,3	35,7
09.0004	44,4	63,4	2,4	14,6	14,6	26,8	17,1	24,4
09.0005	44,3	28,0	12,9	5,4	19,4	25,8	9,7	26,9
09.0006	33,7	32,1	14,3	25,0	14,3	21,4	17,9	7,1
09.0007	53,0	44,4	-	-	22,2	22,2	-	55,6
09.0008	34,6	31,4	29,4	11,8	19,6	7,8	9,8	21,6
09.0009	42,6	23,1	23,1	-	7,7	23,1	23,1	23,1
09.0010	40,4	22,2	33,3	-	11,1	11,1	11,1	33,3
09.0011	61,6	35,3	-	11,8	-	5,9	5,9	76,5
09.0012	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0014	40,0	33,3	-	33,3	-	33,3	33,3	-
09.0015	40,3	52,6	10,5	10,5	21,1	31,6	5,3	21,1
09.0016	39,7	33,3	33,3	-	-	33,3	-	33,3
09.0017	40,4	51,0	8,2	14,3	20,4	18,4	24,5	14,3
09.0018	64,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0020	54,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0022	69,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0025	49,8	55,6	-	11,1	5,6	38,9	11,1	33,3
09.0026	47,2	48,0	-	-	40,0	12,0	16,0	32,0
09.0030	44,7	57,1	-	14,3	28,6	21,4	14,3	21,4
09.0100	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	38,1	40,0	22,6	8,3	17,1	18,9	11,0	22,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopól-**

³⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

skiego rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.98: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,13	61,90	20,63	13,49	3,97
09.0002	0,02	40,00	40,00	15,00	5,00
09.0003	0,01	21,43	28,57	42,86	7,14
09.0004	0,04	9,76	56,10	26,83	7,32
09.0005	0,09	15,05	43,01	24,73	17,20
09.0006	0,03	25,00	42,86	32,14	-
09.0007	0,01	-	44,44	55,56	-
09.0008	0,05	45,10	25,49	17,65	11,76
09.0009	0,01	23,08	15,38	53,85	7,69
09.0010	0,01	33,33	11,11	44,44	11,11
09.0011	0,02	5,88	11,76	47,06	35,29
09.0012	0,00	100,00	-	-	-
09.0014	0,00	33,33	33,33	33,33	-
09.0015	0,02	21,05	52,63	10,53	15,79
09.0016	0,00	33,33	33,33	-	33,33
09.0017	0,05	24,49	40,82	30,61	4,08
09.0018	0,00	-	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-
09.0025	0,02	16,67	33,33	44,44	5,56
09.0026	0,02	12,00	36,00	40,00	12,00
09.0030	0,01	21,43	42,86	21,43	14,29
09.0100	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,56	30,88	33,93	25,85	9,34

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.99: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	2,4	50,0	47,6	26,0	21,5	46,8
09.0002	-	30,0	70,0	11,7	8,2	60,0
09.0003	-	28,6	71,4	10,0	7,8	78,6
09.0004	-	24,4	75,6	13,6	10,2	48,8
09.0005	14,0	40,9	45,2	28,1	22,6	45,2
09.0006	35,7	21,4	42,9	17,3	19,3	57,1
09.0007	11,1	-	88,9	6,9	8,5	55,6
09.0008	17,6	29,4	52,9	24,7	11,4	62,7
09.0009	-	7,7	92,3	6,1	0,0	38,5
09.0010	-	-	100,0	10,5	9,8	88,9
09.0011	-	52,9	47,1	19,6	16,4	82,4
09.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0014	-	33,3	66,7	8,6	10,7	66,7
09.0015	-	21,1	78,9	8,9	1,4	57,9
09.0016	-	-	100,0	3,5	2,7	66,7
09.0017	4,1	61,2	34,7	21,8	17,5	55,1
09.0018	-	100,0	-	14,4	14,4	100,0
09.0020	-	-	100,0	21,3	21,3	100,0
09.0022	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0025	-	50,0	50,0	22,7	15,5	88,9
09.0026	8,0	32,0	60,0	30,1	0,0	40,0
09.0030	-	14,3	85,7	12,9	11,7	57,1
09.0100	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
Woj.	7,2	37,2	55,7	21,2	14,8	54,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 70%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.18%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 79.31%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (59.09%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.100: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0017	77,6	22,4	-	100,0	72,7	0	81,8
09.0004	90,2	9,8	-	100,0	-	2	50,0
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	55,0	45,0	-	100,0	44,4	1	66,7
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	92,9	7,1	-	100,0	-	54	22,2
09.0009	76,9	23,1	-	100,0	66,7	0	66,7
09.0007	88,9	11,1	-	100,0	-	8	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	98,9	1,1	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0011	94,1	5,9	-	100,0	-	1	100,0

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.100: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0003	78,6	21,4	-	100,0	33,3	5	33,3
09.0008	27,5	72,5	-	100,0	97,3	0	100,0
09.0026	92,0	8,0	-	100,0	-	4	-
09.0025	66,7	33,3	-	100,0	-	20	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0100	-	100,0	-	100,0	-	14	-
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	83,8	16,2	-	100,0	60,0	0	70,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.101** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.101: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,13	0,79	2,40	100,00	97,60	19,15	32,00
09.0002	0,02	-	-	-	100,00	5,88	100,00
09.0003	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0004	0,04	-	-	-	100,00	5,00	100,00
09.0005	0,09	-	2,15	100,00	97,85	-	75,00
09.0006	0,03	-	-	-	100,00	8,33	-
09.0007	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,05	7,84	-	-	100,00	-	8,33
09.0009	0,01	7,69	-	-	100,00	20,00	-
09.0010	0,01	-	-	-	100,00	16,67	-
09.0011	0,02	-	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0015	0,02	-	-	-	100,00	-	-
09.0016	0,00	-	-	-	100,00	50,00	-
09.0017	0,05	-	-	-	100,00	6,67	50,00
09.0018	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0025	0,02	-	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,02	4,00	-	-	100,00	4,17	-
09.0030	0,01	-	-	-	100,00	14,29	-
09.0100	0,00	-	-	-	100,00	100,00	-
Woj.	0,56	1,26	0,91	100,00	99,09	5,90	33,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.102: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	2,40	33,33	66,67	-	-	-
09.0005	2,15	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,91	20,00	80,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.103 przenieśliśmy najczęstszą sprawozdawaną Jednorodną Grupę Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.104.

Tabela 2.1.103: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęstszą sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	A30 [%]	A12 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	47,6	39,7	7,1	1,6	-	4,0
09.0002	0,0	95,0	-	5,0	-	-	-
09.0003	0,0	92,9	7,1	-	-	-	-
09.0004	0,0	90,2	-	4,9	-	-	4,9
09.0005	0,1	94,6	3,2	-	2,2	-	-
09.0006	0,0	78,6	17,9	3,6	-	-	-
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,1	68,6	21,6	-	-	7,8	2,0
09.0009	0,0	53,8	15,4	15,4	-	-	15,4
09.0010	0,0	55,6	33,3	11,1	-	-	-
09.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	89,5	10,5	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	33,3	33,3	-	-	33,3
09.0017	0,0	89,8	6,1	4,1	-	-	-
09.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	92,0	-	4,0	-	-	4,0
09.0030	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,6	77,6	14,7	4,1	0,7	0,7	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.104: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
A30 kompleksowa diagnostyka polineuropatii i chorób mięśni
A12 duże zabiegi wewnętrzzaskowe
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniami wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.105: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	1,59	1,59	96,03	0,8
09.0002	-	5,00	95,00	-
09.0003	-	28,57	64,29	7,1
09.0004	2,44	21,95	75,61	-
09.0005	19,35	3,23	76,34	1,1
09.0006	10,71	3,57	85,71	-
09.0007	-	-	100,00	-
09.0008	70,59	11,76	13,73	3,9
09.0009	92,31	7,69	-	-
09.0010	33,33	44,44	22,22	-
09.0011	5,88	-	82,35	11,8
09.0012	-	100,00	-	-
09.0014	-	33,33	66,67	-
09.0015	15,79	10,53	73,68	-
09.0016	33,33	66,67	-	-
09.0017	14,29	2,04	83,67	-
09.0018	-	100,00	-	-
09.0020	-	100,00	-	-
09.0022	-	100,00	-	-
09.0025	100,00	-	-	-
09.0026	-	8,00	88,00	4,0
09.0030	-	78,57	21,43	-
09.0100	-	100,00	-	-
Woj.	18,85	9,87	69,84	1,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

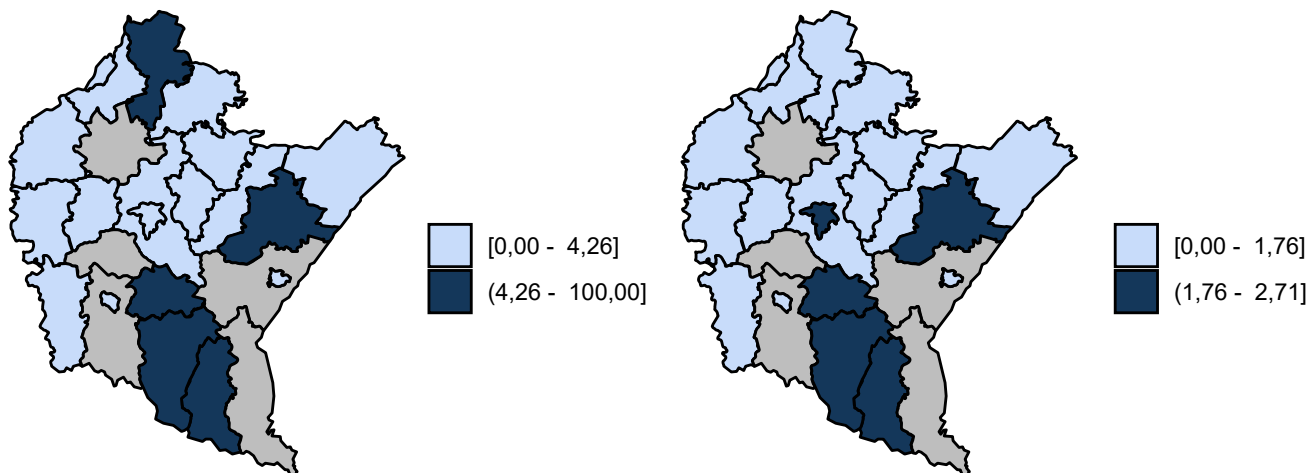
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.106**.

Tabela 2.1.106: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,7	4,9	5,0	5,4	4,2	4,3	4,7
kujawsko-pomorskie	0,4	3,6	3,8	4,1	3,5	3,6	3,9
lubelskie	0,3	4,0	5,1	5,5	3,4	5,3	5,6
lubuskie	0,1	8,3	11,1	12,0	5,1	6,9	7,3
łódzkie	0,4	4,4	5,6	7,0	3,8	5,0	6,2
małopolskie	0,6	5,0	5,5	6,0	5,3	5,8	6,2
mazowieckie	1,5	2,8	3,4	4,1	2,6	3,2	3,9
opolskie	0,2	3,6	5,4	8,1	2,9	4,0	6,0
podkarpackie	0,6	2,9	3,2	3,4	2,6	2,9	3,1
podlaskie	0,5	3,6	5,2	5,4	3,5	5,1	5,7
pomorskie	0,6	4,0	4,7	5,5	3,0	3,5	4,3
śląskie	0,6	10,1	11,0	11,7	8,0	8,7	9,1
świętokrzyskie	0,1	7,6	8,3	8,3	4,5	5,1	5,1
warmińsko-mazurskie	0,4	3,7	4,4	4,9	3,1	3,8	4,1
wielkopolskie	0,8	3,1	3,7	4,2	3,7	4,5	5,2
zachodniopomorskie	0,3	3,0	4,3	5,0	2,2	3,3	3,8

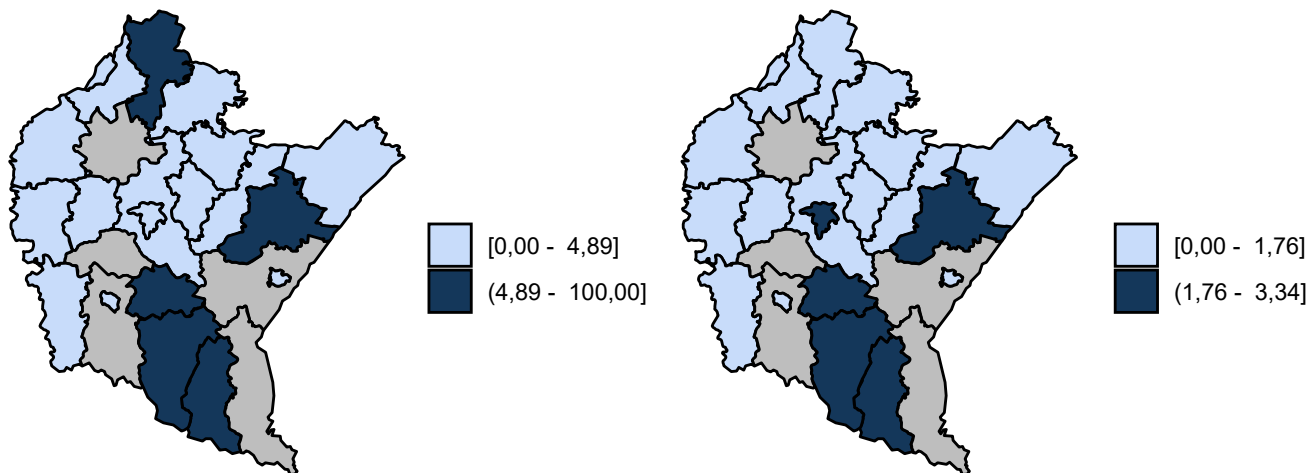
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



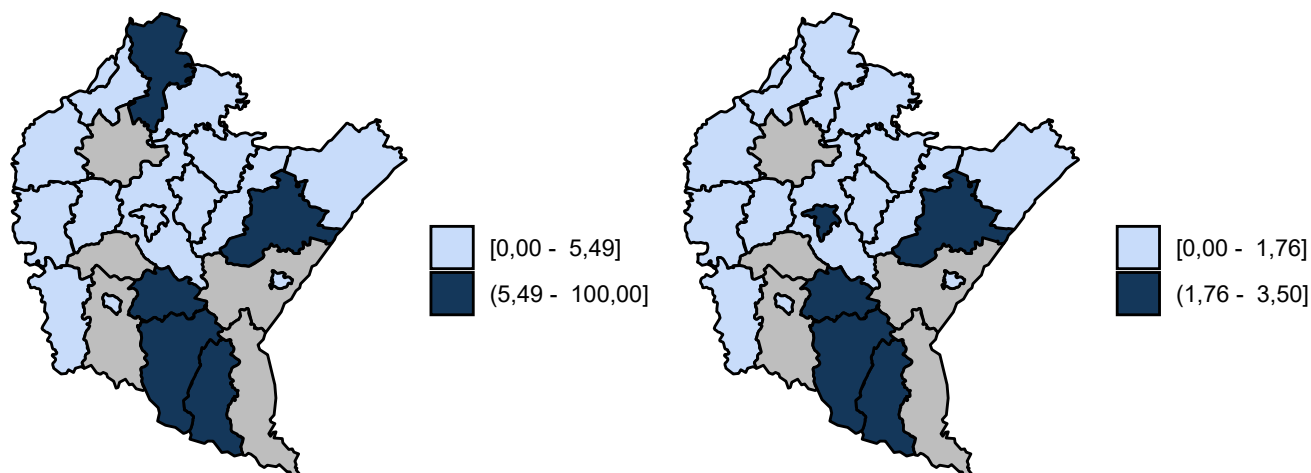
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.66: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.67: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



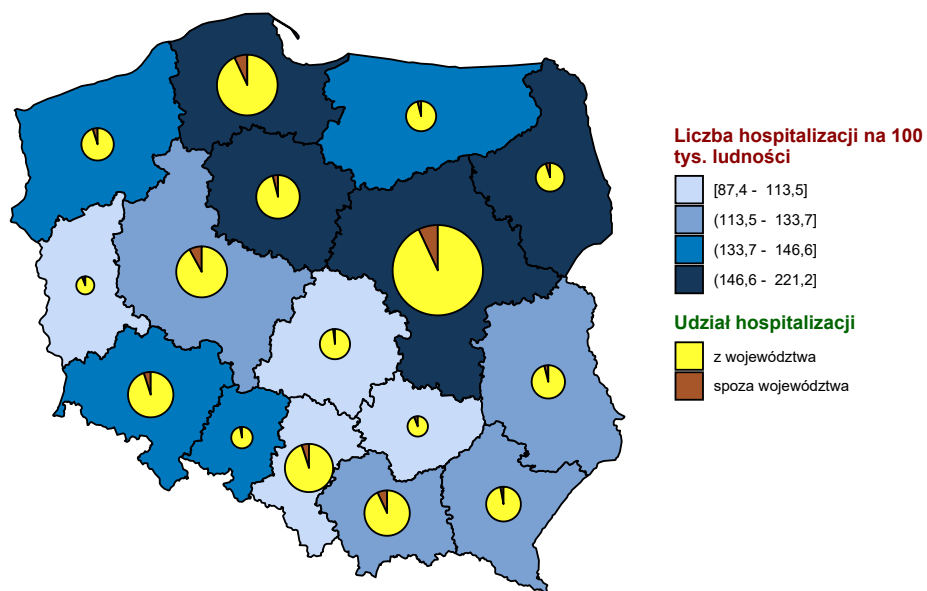
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 2,84 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Uogólnione choroby zakaźne (dalej: podgrupa)³⁹, co stanowiło 11,73% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

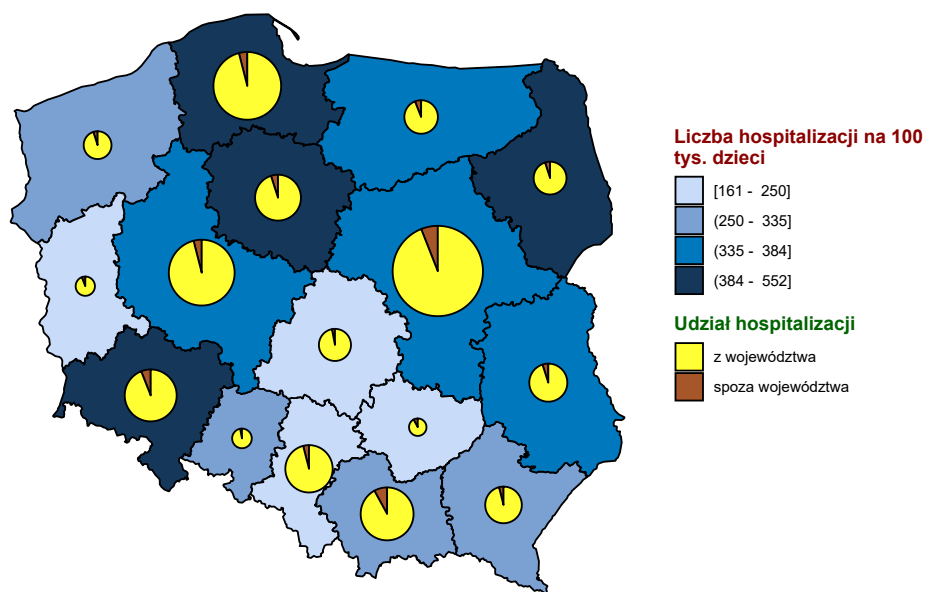
³⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



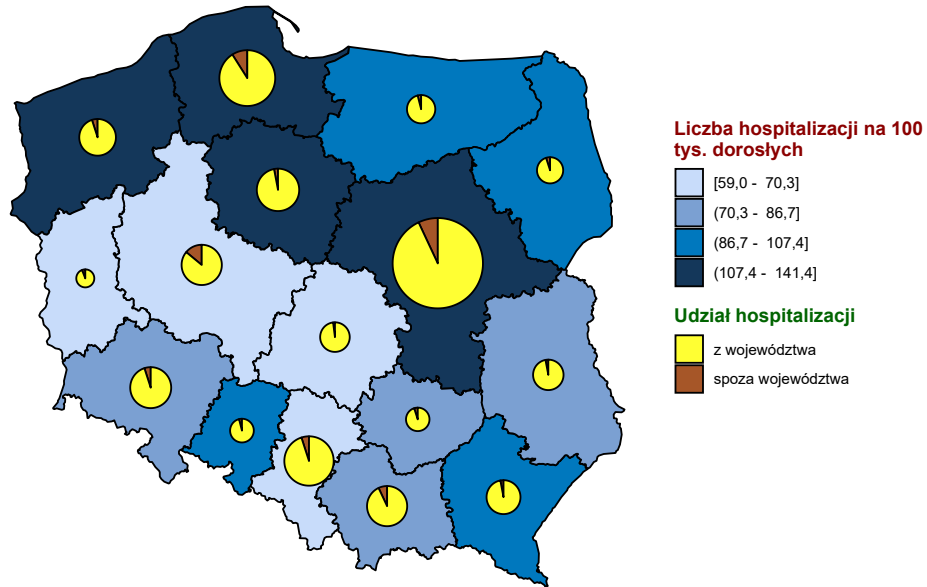
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



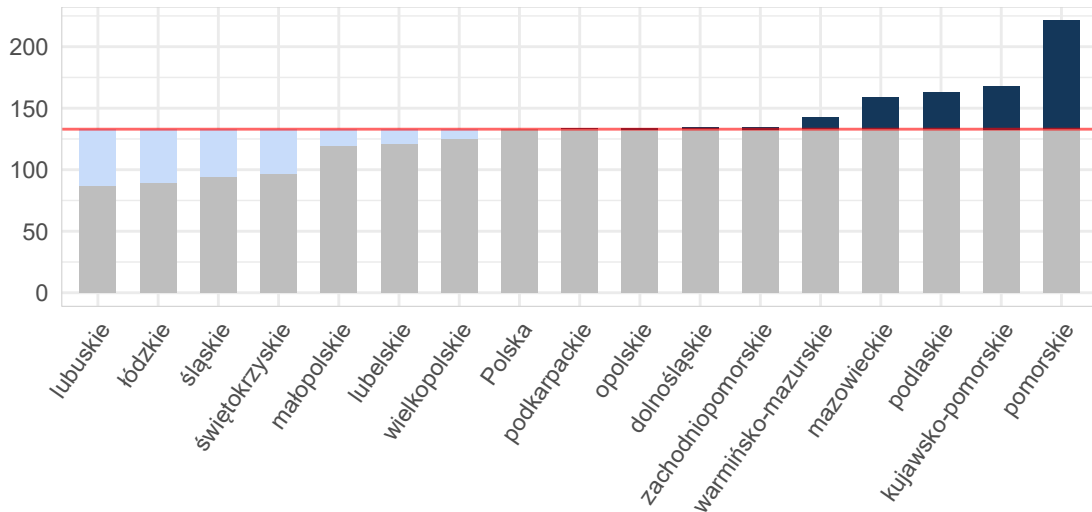
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



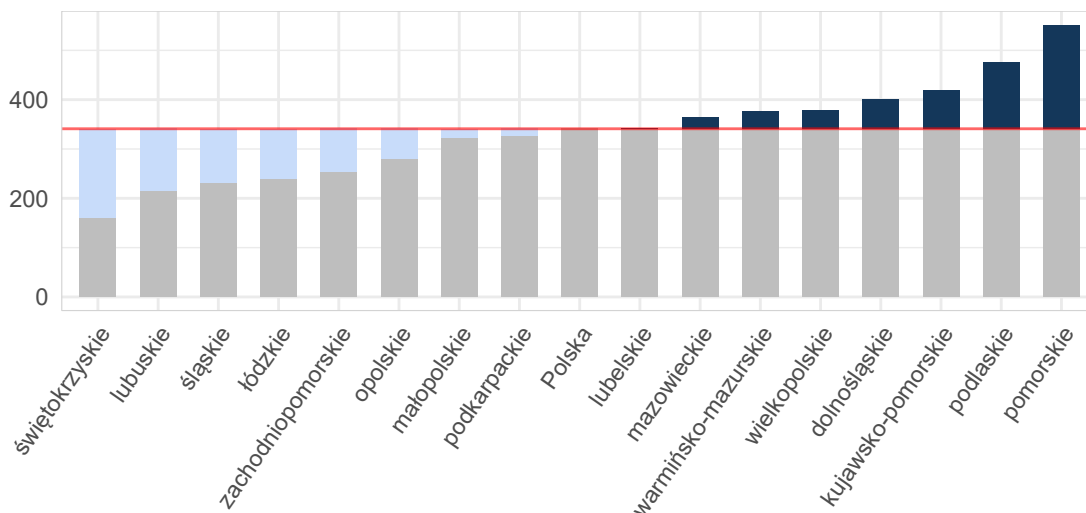
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



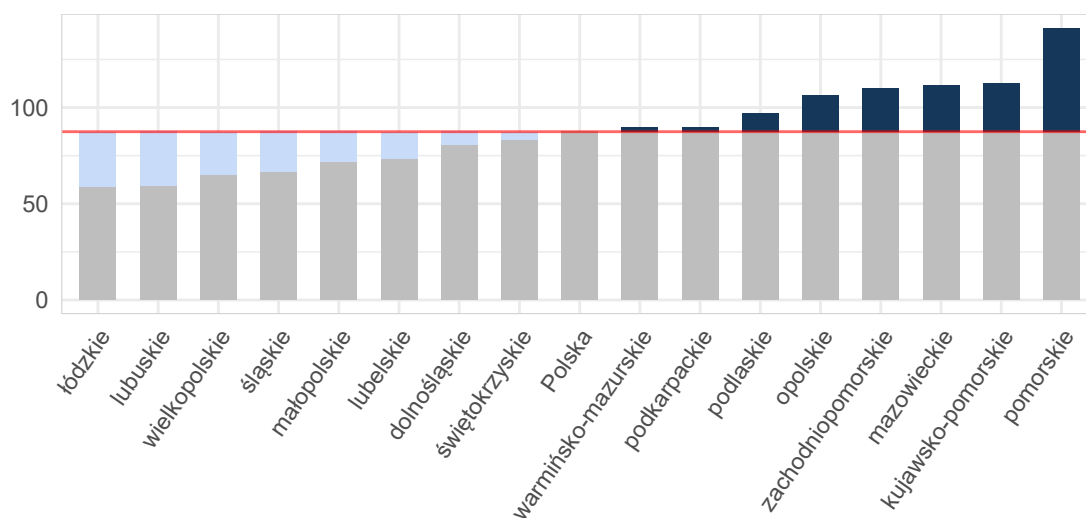
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.70: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.107: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

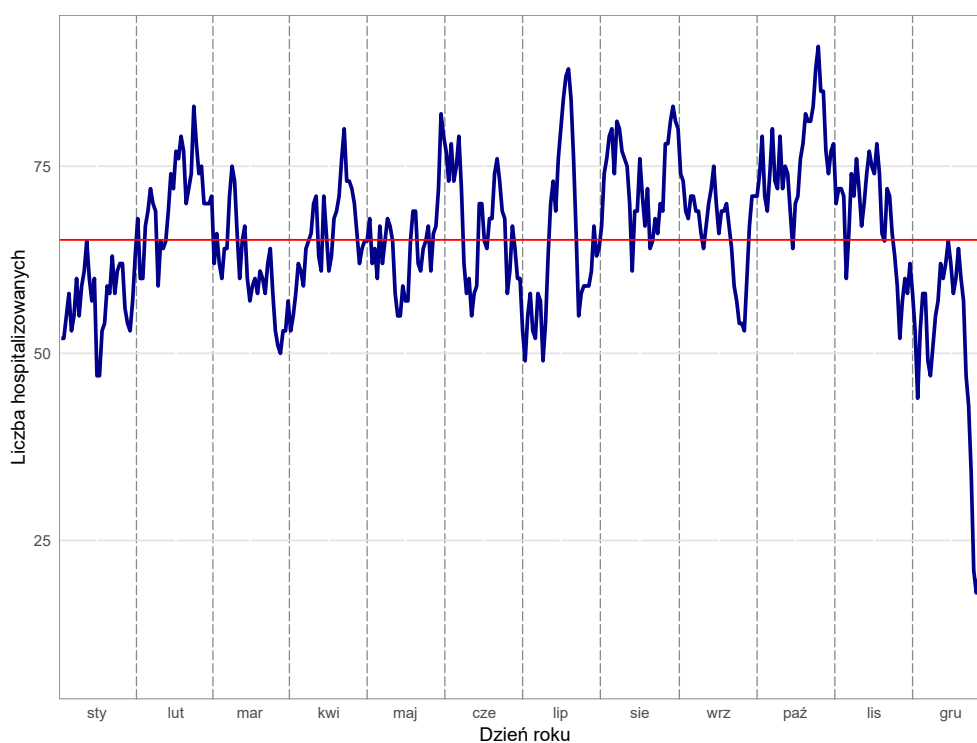
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,91	-	0,24	5,66	134,52	186
kujawsko-pomorskie	3,50	-	0,06	4,43	167,95	152
lubelskie	2,59	-	0,09	4,37	121,22	152
lubuskie	0,89	0,00	0,01	6,86	87,38	177

Tabela 2.1.107: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	2,22	0,00	0,25	2,97	89,45	207
małopolskie	4,03	-	0,06	7,49	119,21	229
mazowieckie	8,52	-	0,72	6,94	158,69	358
opolskie	1,33	-	0,02	3,83	134,03	102
podkarpackie	2,84	-	0,07	3,95	133,43	167
podlaskie	1,93	-	0,02	5,38	162,98	82
pomorskie	5,12	-	0,34	6,99	221,19	160
śląskie	4,30	-	0,07	4,96	94,23	283
świętokrzyskie	1,21	-	0,01	6,62	96,42	190
warmińsko-mazurskie	2,05	-	0,03	4,93	142,51	238
wielkopolskie	4,36	-	0,12	8,30	125,32	197
zachodniopomorskie	2,30	-	0,10	5,60	134,82	139
Polska	51,09	0,00	2,22	5,91	132,94	3 019

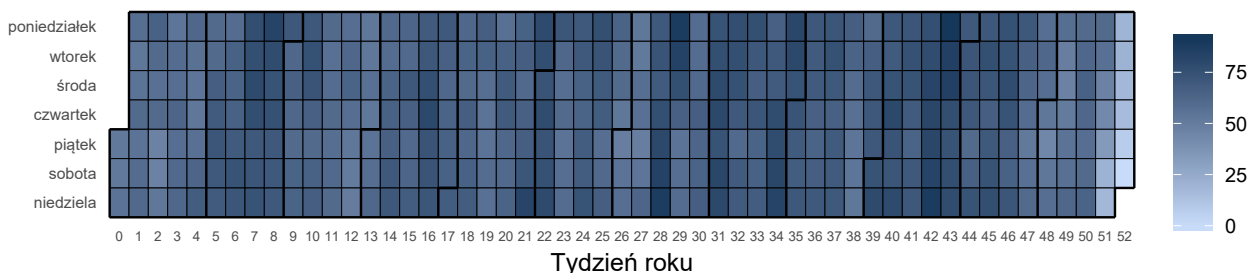
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 65 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 91, a minimalna 8. Na Wykresie 2.1.71 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.72 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.71: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.72: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.108: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzesci
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,47 tys. hospitalizacji dla 0,45 tys. pacjentów. Tym samym 16,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.109 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

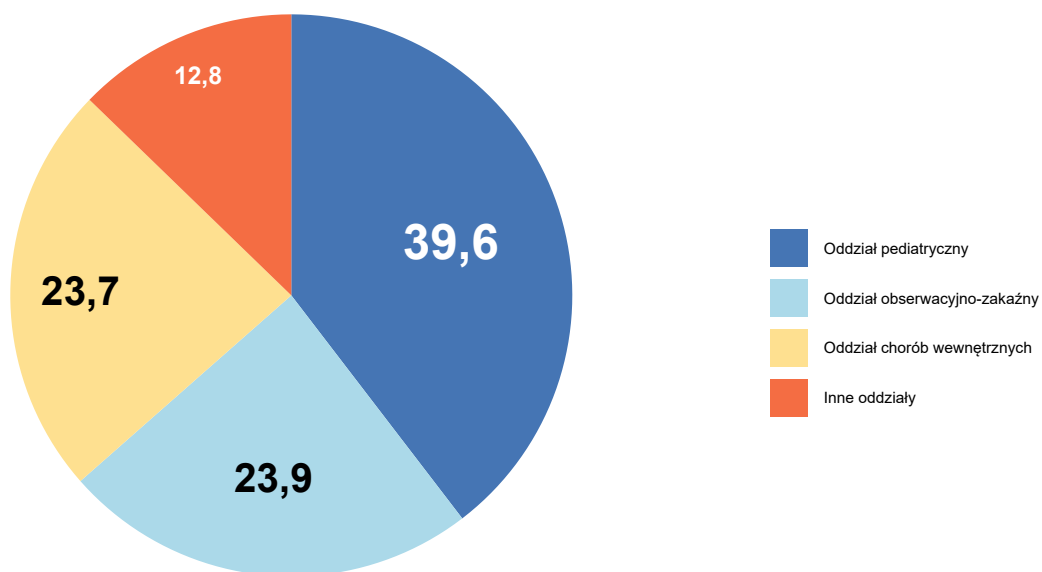
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0005	0,45	0,47	0,00	-	16,6	16,6
09.0006	0,38	0,38	0,00	-	13,6	30,1
09.0015	0,22	0,23	0,00	-	8,0	38,1
09.0002	0,19	0,20	0,00	-	7,0	45,1
09.0001	0,18	0,19	0,02	-	6,7	51,7
09.0016	0,17	0,17	0,00	-	6,0	57,7
09.0017	0,15	0,15	0,01	-	5,4	63,1
09.0008	0,14	0,15	0,00	-	5,2	68,3
09.0011	0,14	0,14	0,01	-	5,0	73,3
09.0003	0,11	0,11	-	-	4,0	77,2
09.0010	0,09	0,09	0,00	-	3,1	80,3
09.0004	0,08	0,08	0,00	-	2,8	83,1
09.0013	0,07	0,07	0,00	-	2,4	85,6
09.0014	0,06	0,07	0,00	-	2,3	87,9
09.0026	0,06	0,06	0,00	-	2,1	90,0
09.0007	0,05	0,05	0,00	-	1,7	91,7
09.0023	0,04	0,04	-	-	1,5	93,2
09.0030	0,04	0,04	0,00	-	1,3	94,5
09.0009	0,04	0,04	-	-	1,3	95,8
09.0018	0,03	0,03	0,00	-	1,0	96,8
09.0012	0,02	0,02	0,00	-	0,9	97,6
09.0022	0,02	0,02	-	-	0,6	98,3
09.0024	0,01	0,02	-	-	0,5	98,8
09.0019	0,01	0,01	-	-	0,3	99,1
09.0100	0,01	0,01	-	-	0,2	99,3
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
09.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	2,75	2,84	0,07	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 64,6%.

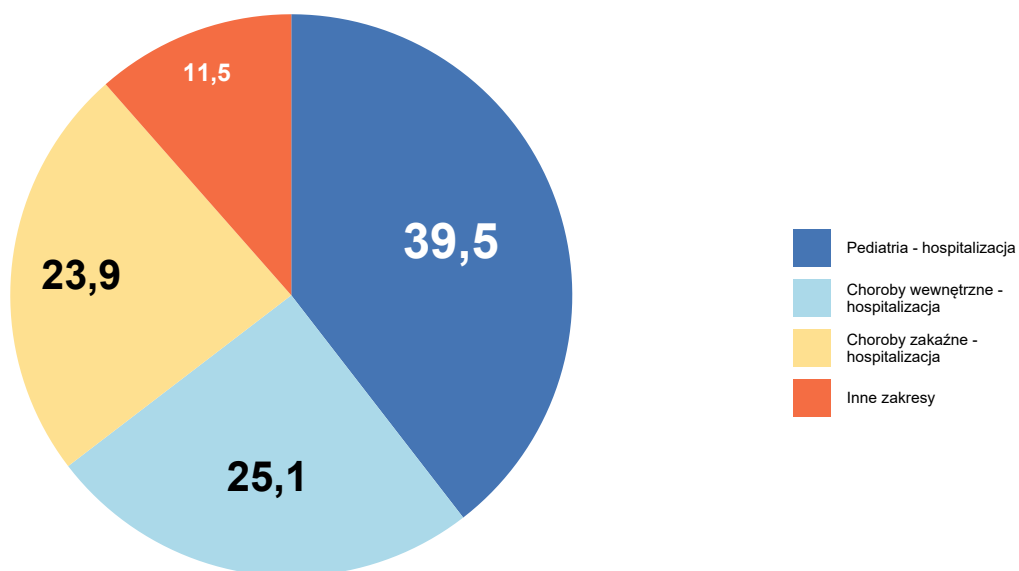
⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.110 oraz Tabela 2.1.111. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.110: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0005	0,11	0,27	0,07	0,00	-	0,02	0,47
09.0006	0,33	0,03	0,02	-	-	0,01	0,38
09.0015	0,03	0,12	0,04	0,03	-	0,00	0,23
09.0002	0,05	0,08	0,04	0,00	-	0,02	0,20
09.0001	0,08	-	0,06	0,00	-	0,05	0,19
09.0016	0,16	-	0,00	0,00	-	0,01	0,17
09.0017	0,01	0,09	0,04	0,00	-	0,01	0,15
09.0008	0,08	0,05	0,02	-	-	-	0,15
09.0011	0,01	0,04	0,08	0,00	-	0,01	0,14
09.0003	0,04	-	0,06	0,00	-	0,00	0,11
09.0010	0,05	-	0,01	0,00	-	0,02	0,09
09.0004	-	-	-	-	-	0,08	0,08
09.0013	0,01	-	-	0,00	0,05	0,00	0,07
09.0014	0,04	-	0,02	-	-	0,01	0,07
09.0026	-	-	0,06	-	-	-	0,06
09.0007	0,02	-	0,02	-	-	0,00	0,05
09.0023	0,02	-	0,02	0,00	-	-	0,04
09.0030	-	-	0,04	-	-	-	0,04
09.0009	0,01	-	0,02	-	-	0,01	0,04
09.0018	0,02	-	0,01	0,00	-	-	0,03
09.0012	0,02	-	0,00	0,00	-	-	0,02
09.0022	0,02	-	0,00	0,00	-	-	0,02
09.0024	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0100	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0020	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0025	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
09.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,12	0,68	0,67	0,06	0,05	0,26	2,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0005	0,11	0,07	0,27	0,00	-	0,02	0,47
09.0006	0,33	0,02	0,03	-	-	0,01	0,38
09.0015	0,03	0,04	0,12	0,03	0,00	0,00	0,23
09.0002	0,05	0,04	0,08	0,00	-	0,02	0,20
09.0001	0,08	0,06	-	0,00	0,02	0,04	0,19
09.0016	0,16	0,00	-	0,00	-	0,01	0,17

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0017	0,01	0,04	0,09	0,00	-	0,01	0,15
09.0008	0,08	0,02	0,05	-	-	-	0,15
09.0011	0,01	0,08	0,04	0,00	-	0,01	0,14
09.0003	0,04	0,05	-	0,00	0,01	0,00	0,11
09.0010	0,05	0,01	-	0,00	0,00	0,02	0,09
09.0004	-	0,00	-	-	-	0,08	0,08
09.0013	0,01	0,05	-	-	-	0,00	0,07
09.0014	0,04	0,02	-	-	0,01	-	0,07
09.0026	-	0,06	-	-	-	-	0,06
09.0007	0,02	0,02	-	-	-	0,00	0,05
09.0023	0,02	0,02	-	0,00	-	-	0,04
09.0030	-	0,04	-	-	-	-	0,04
09.0009	0,01	0,02	-	-	-	0,01	0,04
09.0018	0,02	0,01	-	0,00	-	-	0,03
09.0012	0,02	0,00	-	0,00	-	-	0,02
09.0022	0,02	0,00	-	0,00	-	-	0,02
09.0024	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0100	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0020	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0025	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,12	0,71	0,68	0,05	0,04	0,23	2,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.112 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.112: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					>=61 [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
09.0001	30,2	43,7	57,4	3,2	3,7	6,3	1,6	27,9
09.0002	33,9	47,0	46,0	8,6	4,5	5,1	7,1	28,8
09.0003	44,5	50,4	36,3	1,8	4,4	8,8	2,7	46,0
09.0004	64,2	51,9	1,3	3,8	3,8	12,7	12,7	65,8
09.0005	47,4	48,9	28,7	4,5	4,5	6,6	9,8	46,0
09.0006	10,9	47,5	89,1	1,0	1,6	1,0	1,0	6,2
09.0007	35,8	46,9	51,0	4,1	2,0	2,0	2,0	38,8
09.0008	30,4	44,3	52,3	4,7	4,0	4,0	8,7	26,2
09.0009	41,1	41,7	38,9	5,6	2,8	5,6	8,3	38,9
09.0010	26,1	43,2	61,4	4,5	-	4,5	8,0	21,6
09.0011	52,9	50,4	18,4	7,1	5,0	5,0	9,2	55,3
09.0012	17,3	40,0	76,0	8,0	-	-	-	16,0
09.0013	62,6	44,9	20,3	-	-	1,4	5,8	72,5
09.0014	31,6	53,0	54,5	1,5	1,5	4,5	3,0	34,8
09.0015	54,3	54,0	11,1	8,8	8,4	9,7	9,3	52,7
09.0016	10,9	53,3	90,5	1,8	-	-	0,6	7,1
09.0017	47,0	49,3	27,0	5,9	6,6	13,2	5,3	42,1
09.0018	27,1	25,0	60,7	-	3,6	7,1	-	28,6
09.0019	2,7	44,4	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	30,0	80,0	60,0	-	-	-	20,0	20,0

Tabela 2.1.112: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0022	14,7	22,2	88,9	-	-	-	5,6	5,6
09.0023	40,0	51,2	48,8	-	-	4,7	7,0	39,5
09.0024	76,3	40,0	-	-	-	6,7	-	93,3
09.0025	72,8	40,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	75,7	61,0	-	-	-	5,1	5,1	89,8
09.0028	63,0	50,0	-	-	-	25,0	-	75,0
09.0029	9,8	40,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0030	73,0	37,8	-	2,7	-	10,8	-	86,5
09.0100	69,5	33,3	-	-	-	-	16,7	83,3
Woj.	37,7	48,2	44,9	4,0	3,4	5,5	5,7	36,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.113 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.113: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,19	27,89	40,00	15,26	16,84
09.0002	0,20	29,80	32,83	16,67	20,71
09.0003	0,11	14,16	34,51	23,01	28,32
09.0004	0,08	1,27	13,92	41,77	43,04
09.0005	0,47	20,21	22,77	27,23	29,79
09.0006	0,38	52,21	39,22	5,71	2,86
09.0007	0,05	22,45	36,73	18,37	22,45
09.0008	0,15	25,50	37,58	24,16	12,75
09.0009	0,04	13,89	36,11	25,00	25,00
09.0010	0,09	44,32	23,86	18,18	13,64
09.0011	0,14	9,93	24,11	34,04	31,91
09.0012	0,02	48,00	36,00	12,00	4,00
09.0013	0,07	15,94	4,35	26,09	53,62
09.0014	0,07	39,39	22,73	27,27	10,61
09.0015	0,23	7,08	27,43	31,86	33,63
09.0016	0,17	55,03	37,28	4,14	3,55
09.0017	0,15	17,11	28,95	23,68	30,26

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.113: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0018	0,03	35,71	28,57	25,00	10,71
09.0019	0,01	88,89	11,11	-	-
09.0020	0,00	60,00	-	20,00	20,00
09.0022	0,02	22,22	66,67	11,11	-
09.0023	0,04	30,23	20,93	25,58	23,26
09.0024	0,02	-	-	33,33	66,67
09.0025	0,00	-	-	40,00	60,00
09.0026	0,06	-	6,78	23,73	69,49
09.0028	0,00	-	25,00	25,00	50,00
09.0029	0,00	40,00	60,00	-	-
09.0030	0,04	-	5,41	27,03	67,57
09.0100	0,01	-	-	50,00	50,00
Woj.	2,84	26,63	29,13	21,10	23,14

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.114. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.114: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,2	36,8	60,0	23,4	13,8	45,3
09.0002	1,5	11,1	87,4	19,3	8,2	57,1
09.0003	0,9	22,1	77,0	11,4	10,2	82,3
09.0004	5,1	29,1	65,8	22,1	11,8	54,4
09.0005	3,8	9,6	86,6	11,8	0,0	41,3
09.0006	9,4	7,5	83,1	10,9	1,8	55,6
09.0007	16,3	8,2	75,5	9,7	8,5	49,0
09.0008	2,7	16,8	80,5	8,1	4,1	50,3
09.0009	5,6	5,6	88,9	7,4	8,0	52,8
09.0010	2,3	17,0	80,7	11,3	8,3	55,7
09.0011	2,1	19,1	78,7	20,1	11,8	62,4
09.0012	12,0	-	88,0	35,3	9,7	64,0
09.0013	1,4	11,6	87,0	10,7	0,0	26,1
09.0014	10,6	18,2	71,2	24,5	10,4	72,7
09.0015	2,7	10,6	86,7	18,9	6,1	53,1
09.0016	1,8	6,5	91,7	11,3	6,5	58,6
09.0017	0,7	49,3	50,0	17,1	12,7	56,6
09.0018	7,1	25,0	67,9	25,5	0,0	42,9
09.0019	-	-	100,0	2,5	0,0	22,2
09.0020	20,0	-	80,0	16,4	11,3	60,0
09.0022	-	72,2	27,8	13,8	13,5	50,0
09.0023	-	16,3	83,7	11,5	9,3	69,8
09.0024	-	13,3	86,7	10,9	10,8	86,7
09.0025	-	20,0	80,0	12,5	15,8	20,0
09.0026	1,7	5,1	93,2	6,5	0,0	16,9
09.0028	-	75,0	25,0	37,3	44,4	25,0
09.0029	-	-	100,0	5,8	0,0	80,0
09.0030	-	-	100,0	8,0	10,5	67,6
09.0100	-	-	100,0	8,9	7,0	66,7
Woj.	3,9	16,0	80,1	14,6	7,7	52,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.59%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.32%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 79.29%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (55.17%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.115. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.115: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0002	60,6	39,4	-	100,0	80,8	0	97,4
09.0016	88,8	11,2	-	100,0	52,6	0	94,7
09.0010	92,0	8,0	-	100,0	28,6	1	71,4
09.0005	98,7	1,3	-	100,0	33,3	6	33,3
09.0006	96,1	3,9	-	100,0	-	12	-
09.0017	84,2	15,8	-	100,0	50,0	0	66,7
09.0007	91,8	6,1	2,0	100,0	33,3	1	66,7
09.0015	99,6	0,4	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0004	81,0	19,0	-	100,0	40,0	2	53,3
09.0011	92,9	7,1	-	100,0	80,0	0	100,0
09.0003	79,6	20,4	-	100,0	30,4	1	60,9
09.0001	87,4	12,6	-	100,0	4,2	12	8,3
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	42,9	57,1	-	100,0	75,0	0	100,0
09.0025	60,0	40,0	-	100,0	50,0	4	50,0
09.0028	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
09.0023	69,8	27,9	2,3	100,0	83,3	0	100,0
09.0008	24,8	75,2	-	100,0	88,4	0	96,4
09.0009	52,8	47,2	-	100,0	58,8	0	58,8
09.0026	93,2	6,8	-	100,0	25,0	8	25,0
09.0013	95,7	4,3	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0029	-	100,0	-	100,0	80,0	0	80,0
09.0012	92,0	8,0	-	100,0	-	1	100,0
09.0022	88,9	11,1	-	100,0	-	2	100,0
09.0024	86,7	13,3	-	100,0	-	1	100,0
09.0014	54,5	45,5	-	100,0	70,0	0	96,7
09.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0100	83,3	16,7	-	100,0	-	7	-
Woj.	84,6	15,4	0,1	100,0	63,3	0	79,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.116 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.116: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,19	1,05	0,53	100,00	99,47	2,50	-	-	-
09.0002	0,20	0,51	1,02	100,00	98,98	31,43	-	-	-
09.0003	0,11	2,65	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0004	0,08	6,33	14,86	-	85,14	-	-	-	-
09.0005	0,47	0,21	0,21	-	99,79	8,41	-	-	-
09.0006	0,38	0,26	0,26	-	99,74	12,20	-	-	-
09.0007	0,05	2,04	2,08	100,00	97,92	4,35	-	-	-
09.0008	0,15	-	-	-	100,00	15,49	-	-	-
09.0009	0,04	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0010	0,09	13,64	1,32	100,00	98,68	-	-	-	-
09.0011	0,14	3,55	-	-	100,00	9,01	-	-	4,00
09.0012	0,02	4,00	4,17	-	95,83	-	-	-	-
09.0013	0,07	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0014	0,07	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0015	0,23	0,88	0,89	-	99,11	5,08	-	-	-
09.0016	0,17	0,59	-	-	100,00	20,00	-	-	-
09.0017	0,15	1,97	0,67	-	99,33	12,15	-	-	-
09.0018	0,03	-	3,57	-	96,43	-	-	-	-
09.0019	0,01	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0020	0,00	20,00	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0022	0,02	-	5,56	-	94,44	-	-	-	-
09.0023	0,04	-	2,33	-	97,67	-	-	-	-
09.0024	0,02	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0025	0,00	-	20,00	-	80,00	-	-	-	-
09.0026	0,06	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0028	0,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0029	0,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0030	0,04	-	-	-	100,00	-	-	-	-
09.0100	0,01	-	-	-	100,00	-	-	-	-
Woj.	2,84	1,37	0,93	100,00	99,07	7,70	4,00	7,70	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.117: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	0,53	-	-	-	100,00	-
09.0002	1,02	-	-	50,00	50,00	-
09.0004	14,86	-	27,27	9,09	63,64	-
09.0005	0,21	100,00	-	-	-	-
09.0006	0,26	-	-	-	100,00	-
09.0007	2,08	-	-	-	100,00	-
09.0010	1,32	-	-	-	100,00	-
09.0012	4,17	-	-	-	100,00	-
09.0015	0,89	50,00	-	-	-	-
09.0017	0,67	-	-	-	100,00	-
09.0018	3,57	-	-	100,00	-	-
09.0022	5,56	-	-	100,00	-	-
09.0023	2,33	-	-	100,00	-	-
09.0025	20,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,93	7,69	11,54	19,23	57,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.118: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	0,94	-	-	-	100,00	-
09.0004	15,07	-	27,27	9,09	63,64	-
09.0005	0,30	100,00	-	-	-	-
09.0006	2,38	-	-	-	100,00	-
09.0012	20,00	-	-	-	100,00	-
09.0015	1,01	50,00	-	-	-	-
09.0017	0,93	-	-	-	100,00	-
09.0018	9,09	-	-	100,00	-	-
09.0022	50,00	-	-	100,00	-	-
09.0023	4,55	-	-	100,00	-	-
09.0025	20,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	1,44	9,09	13,64	18,18	54,55	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	0,93	-	-	-	100,00	-
09.0002	1,10	-	-	100,00	-	-
09.0007	4,00	-	-	-	100,00	-
09.0010	1,89	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,31	-	-	25,00	75,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w

tabeli 2.1.121.

Tabela 2.1.120: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P06 [%]	S56 [%]	S60 [%]	P05 [%]	S57 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,2	30,5	25,8	13,2	13,7	-	16,8
09.0002	0,2	36,4	24,2	11,1	8,6	15,7	4,0
09.0003	0,1	32,7	44,2	5,3	1,8	-	15,9
09.0004	0,1	-	2,5	77,2	-	-	20,3
09.0005	0,5	17,9	20,6	40,6	10,9	5,5	4,5
09.0006	0,4	86,0	1,3	6,0	0,3	1,0	5,5
09.0007	0,0	42,9	22,4	22,4	6,1	-	6,1
09.0008	0,1	51,0	19,5	18,1	0,7	6,7	4,0
09.0009	0,0	25,0	-	58,3	8,3	-	8,3
09.0010	0,1	52,3	21,6	3,4	3,4	-	19,3
09.0011	0,1	12,1	57,4	14,9	1,4	7,8	6,4
09.0012	0,0	64,0	-	12,0	8,0	-	16,0
09.0013	0,1	11,6	36,2	52,2	-	-	-
09.0014	0,1	40,9	25,8	6,1	13,6	-	13,6
09.0015	0,2	7,5	37,2	45,6	3,1	4,0	2,7
09.0016	0,2	89,3	3,0	3,6	3,0	-	1,2
09.0017	0,2	25,7	46,1	15,8	-	8,6	3,9
09.0018	0,0	25,0	25,0	3,6	21,4	-	25,0
09.0019	0,0	44,4	-	11,1	33,3	-	11,1
09.0020	0,0	20,0	-	20,0	20,0	-	40,0
09.0022	0,0	83,3	5,6	-	-	-	11,1
09.0023	0,0	46,5	46,5	-	2,3	-	4,7
09.0024	0,0	-	80,0	20,0	-	-	-
09.0025	0,0	-	80,0	-	-	-	20,0
09.0026	0,1	-	96,6	1,7	-	-	1,7
09.0028	0,0	-	75,0	25,0	-	-	-
09.0029	0,0	80,0	-	-	20,0	-	-
09.0030	0,0	-	91,9	8,1	-	-	-
09.0100	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	2,8	37,3	25,9	21,1	5,1	3,7	6,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.121: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S56 posocznica o ciężkim przebiegu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S57 inne choroby wirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	1,05	1,58	87,89	9,5
09.0002	39,90	2,02	52,53	5,6
09.0003	5,31	1,77	80,53	12,4
09.0004	26,58	2,53	59,49	11,4
09.0005	32,77	4,26	50,00	13,0

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0006	88,57	0,52	10,13	0,8
09.0007	51,02	-	32,65	16,3
09.0008	56,38	2,01	33,56	8,1
09.0009	72,22	2,78	22,22	2,8
09.0010	34,09	4,55	53,41	8,0
09.0011	7,09	3,55	68,09	21,3
09.0012	20,00	4,00	68,00	8,0
09.0013	24,64	2,90	50,72	21,7
09.0014	25,76	-	69,70	4,5
09.0015	11,50	1,33	78,32	8,8
09.0016	88,76	0,59	10,06	0,6
09.0017	20,39	3,95	68,42	7,2
09.0018	7,14	21,43	71,43	-
09.0019	-	-	100,00	-
09.0020	80,00	-	-	20,0
09.0022	88,89	-	11,11	-
09.0023	32,56	6,98	41,86	18,6
09.0024	-	-	93,33	6,7
09.0025	20,00	20,00	40,00	20,0
09.0026	-	-	74,58	25,4
09.0028	-	25,00	75,00	-
09.0029	100,00	-	-	-
09.0030	-	8,11	78,38	13,5
09.0100	-	16,67	66,67	16,7
Woj.	37,55	2,61	50,76	9,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

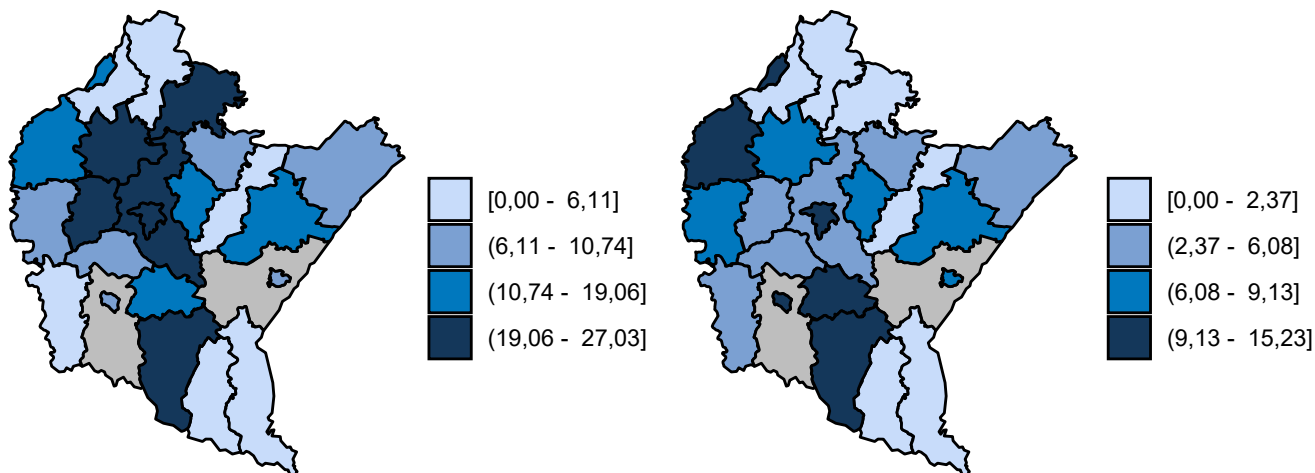
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.123**.

Tabela 2.1.123: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	12,0	13,2	14,2	14,4	15,8	16,9
kujawsko-pomorskie	3,5	14,5	16,3	17,6	13,8	15,6	16,8
lubelskie	2,6	10,1	11,6	12,5	11,2	13,0	14,0
lubuskie	0,9	14,2	17,1	18,4	12,8	16,1	17,2
łódzkie	2,2	13,4	14,9	15,9	14,6	16,3	17,4
małopolskie	4,0	10,7	12,6	13,7	11,8	13,8	15,0
mazowieckie	8,5	14,8	16,7	17,9	13,3	15,1	16,1
opolskie	1,3	13,8	15,7	17,1	11,6	13,1	14,1
podkarpackie	2,8	12,3	13,8	14,6	11,6	12,9	13,6
podlaskie	1,9	8,0	9,2	9,7	10,4	11,8	12,5
pomorskie	5,1	14,4	16,3	17,7	13,4	15,2	16,6
śląskie	4,3	14,5	16,4	18,0	13,5	15,4	16,9
świętokrzyskie	1,2	16,8	19,2	20,8	11,9	13,7	14,7
warmińsko-mazurskie	2,0	15,6	18,0	19,1	14,6	16,8	18,1
wielkopolskie	4,4	7,6	8,6	9,3	11,7	13,2	14,2
zachodniopomorskie	2,3	14,4	16,7	18,2	11,2	13,1	14,2

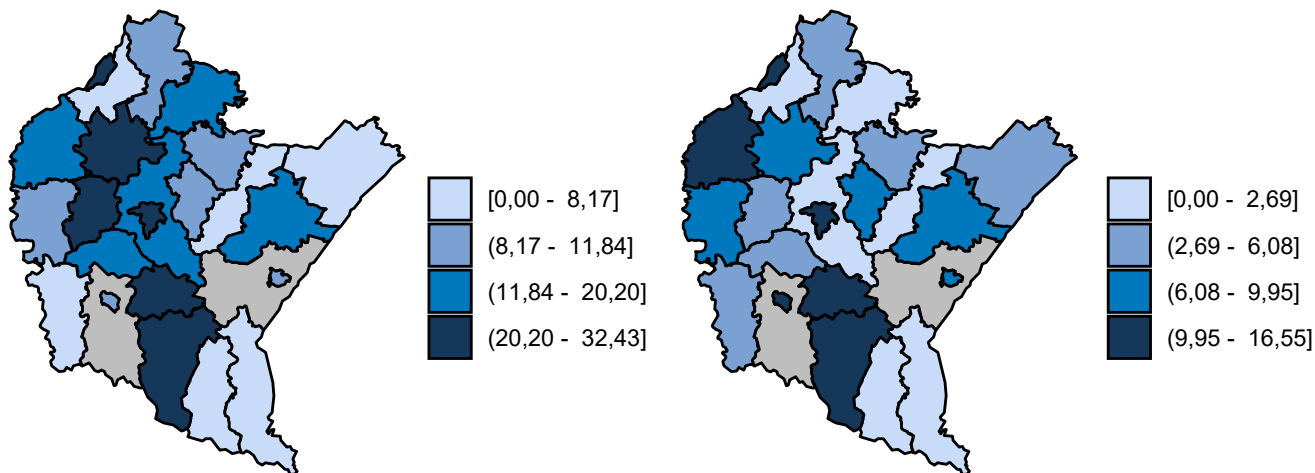
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.75: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



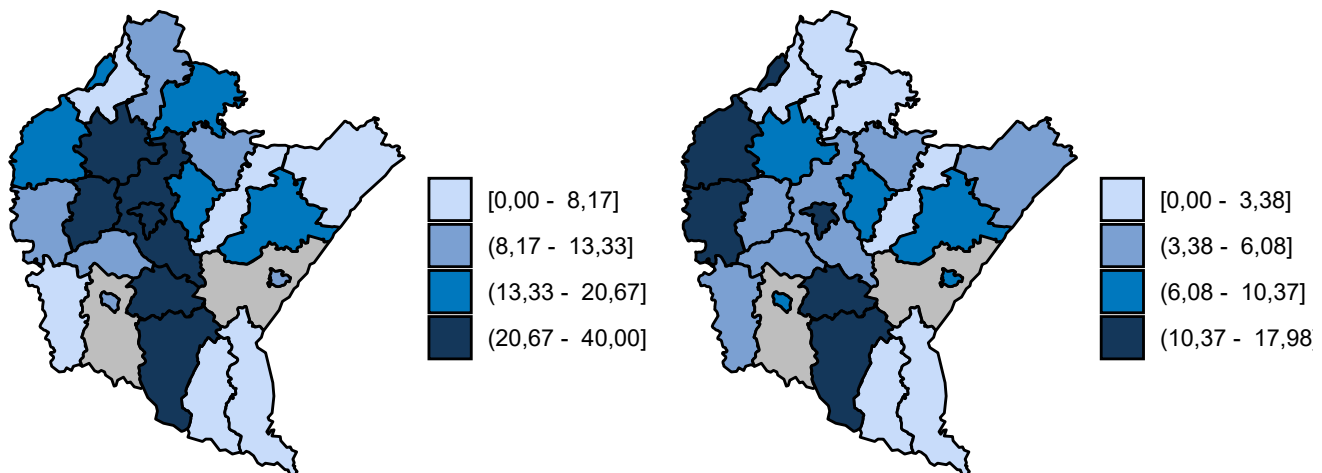
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.76: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.77: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



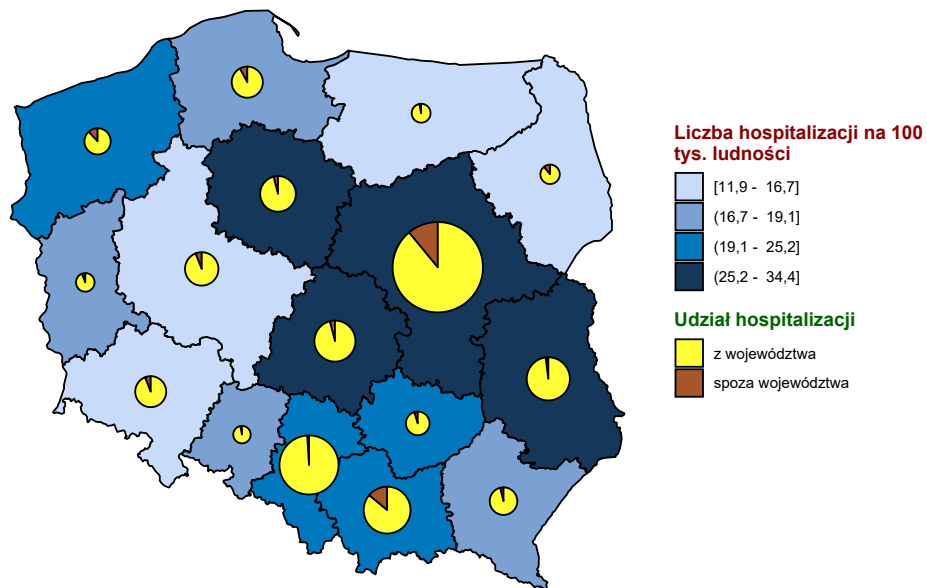
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8 Gruźlica

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,40 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Gruźlica (dalej: podgrupa)⁴⁴, co stanowiło 1,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

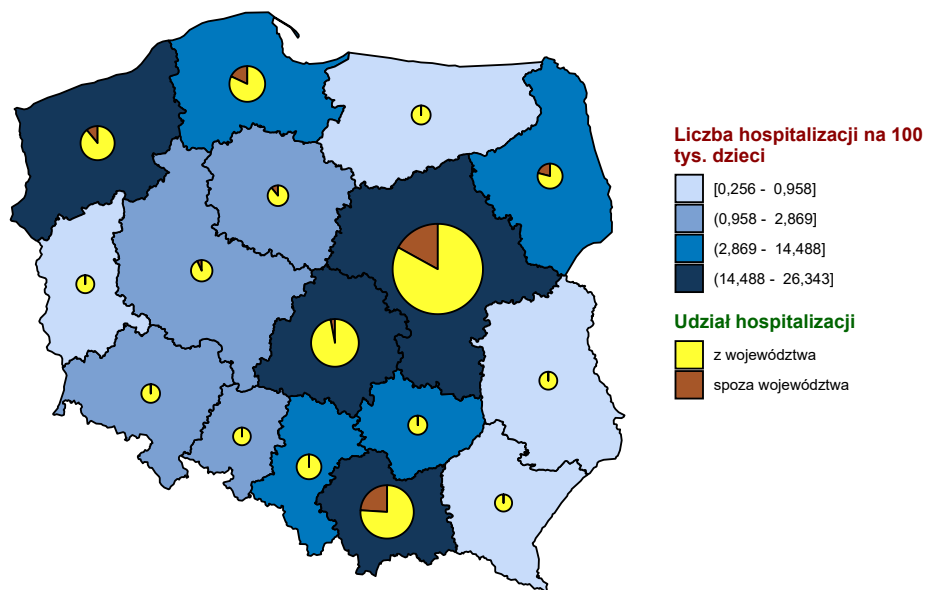
⁴⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A15, A16, A17, A18, A19, A31.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



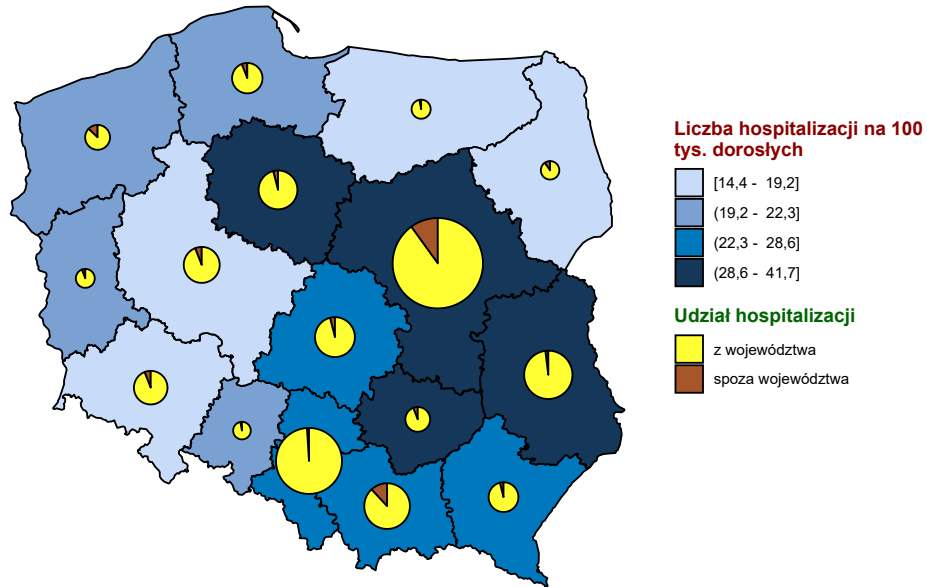
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



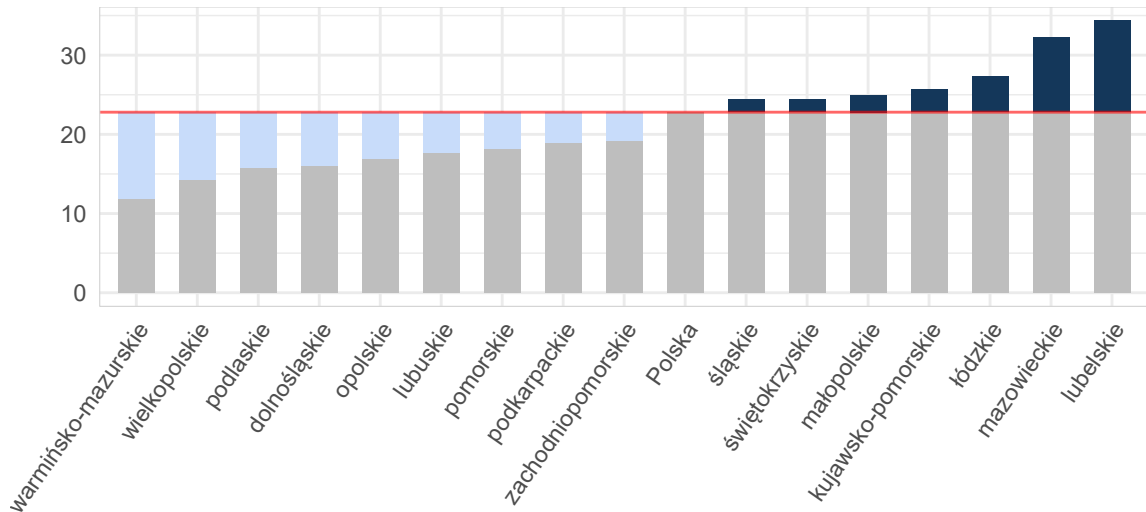
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



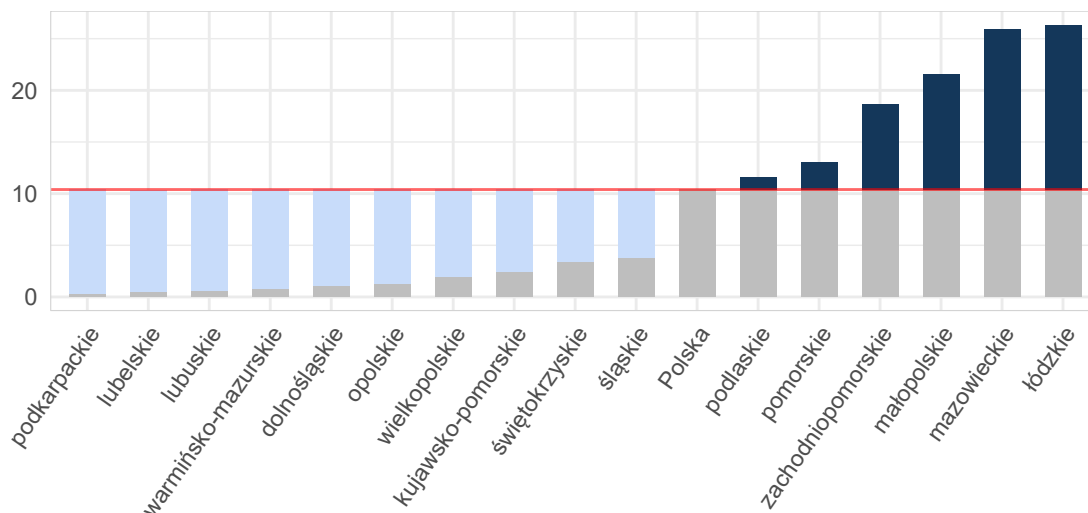
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.78: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



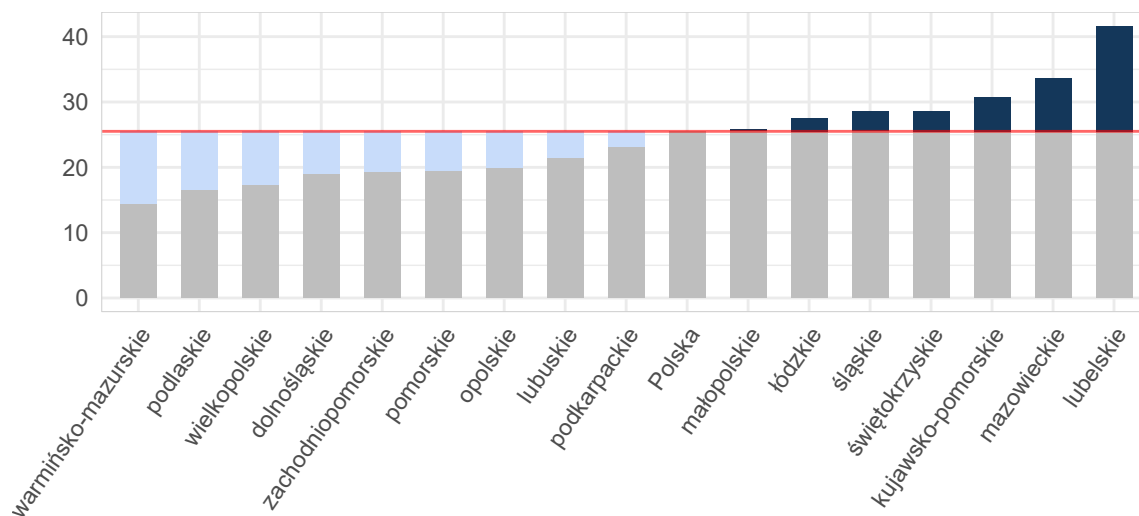
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.124: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,02	16,01	29
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,00	4,86	25,67	39
lubelskie	0,73	-	0,03	2,73	34,36	71
lubuskie	0,18	-	0,00	6,11	17,69	13

Tabela 2.1.124: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,68	-	0,01	4,27	27,32	40
małopolskie	0,84	-	0,09	13,96	24,98	35
mazowieckie	1,73	-	0,02	10,99	32,22	69
opolskie	0,17	-	-	3,57	16,92	15
podkarpackie	0,40	-	0,00	4,46	18,99	30
podlaskie	0,19	-	0,00	11,76	15,76	10
pomorskie	0,42	-	-	8,06	18,22	44
śląskie	1,11	-	0,01	1,89	24,37	101
świętokrzyskie	0,31	-	0,00	5,88	24,42	42
warmińsko-mazurskie	0,17	-	-	3,51	11,91	36
wielkopolskie	0,50	-	0,01	6,01	14,33	25
zachodniopomorskie	0,33	-	0,03	12,80	19,20	20
Polska	8,76	-	0,23	7,06	22,80	619

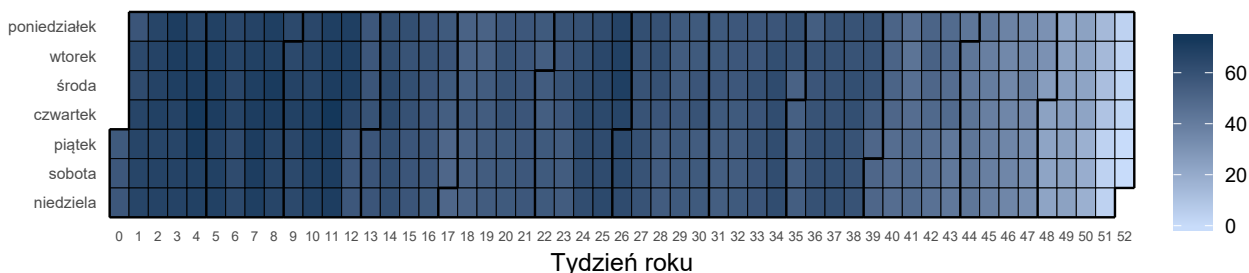
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 54 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 73, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.81: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.82: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.125: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 40,59% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.126 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

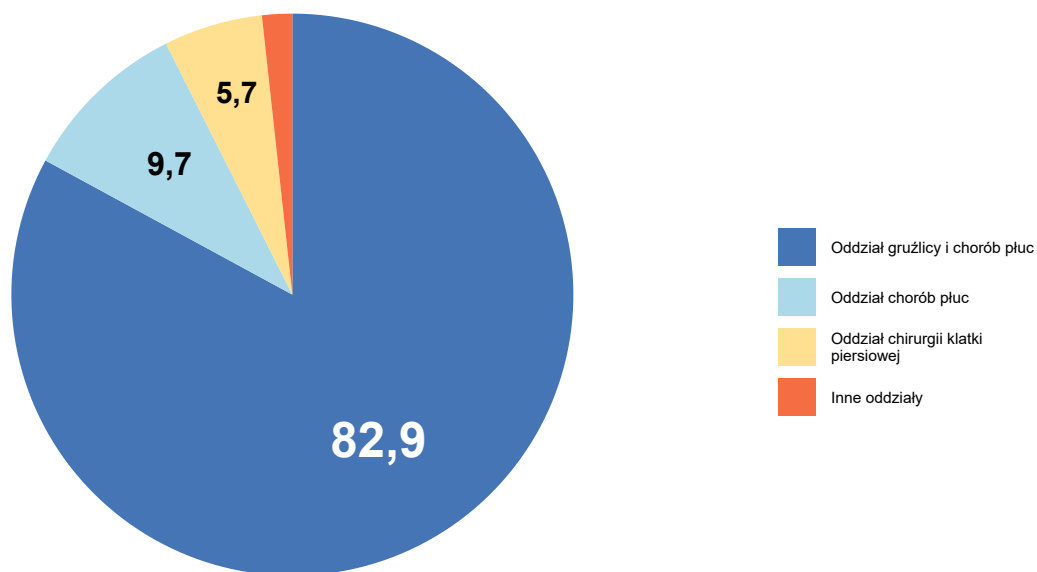
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0035	0,15	0,16	-	-	40,6	40,6
09.0028	0,12	0,12	-	-	29,7	70,3
09.0005	0,06	0,06	-	-	15,6	85,9
09.0011	0,02	0,02	-	-	5,9	91,8
09.0010	0,01	0,01	-	-	3,0	94,8
09.0025	0,01	0,01	0,00	-	3,0	97,8
09.0002	0,00	0,00	-	-	0,7	98,5
09.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	99,0
09.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
09.0015	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5

Tabela 2.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,34	0,40	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

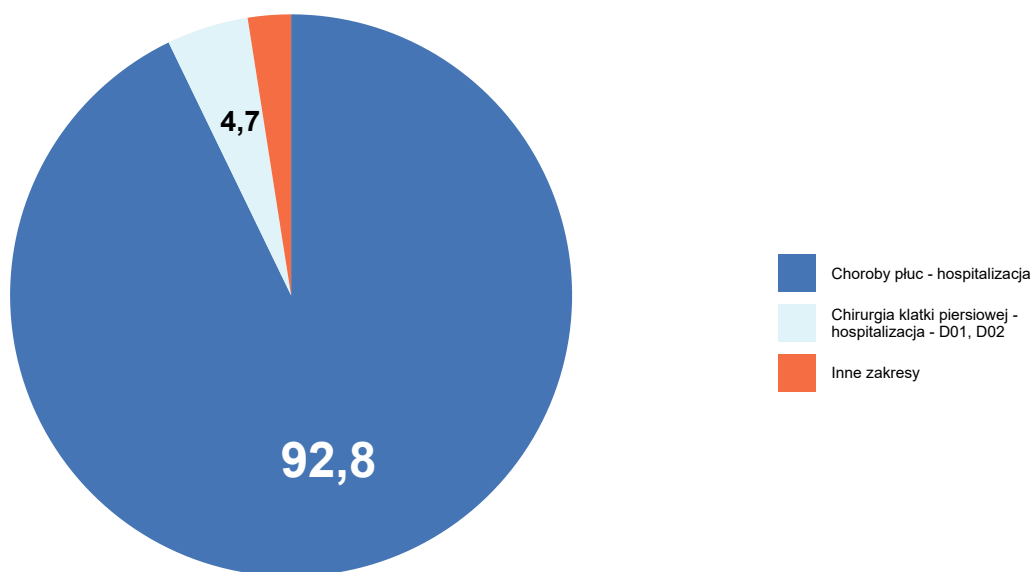
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział gruźlicy i chorób płuc oraz Oddział chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby płuc - hospitalizacja oraz Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - D01, D02. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,5%.

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.127 oraz Tabela 2.1.128. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.127: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0035	0,16	-	-	-	-	-	0,16
09.0028	0,11	0,00	0,01	-	-	-	0,12
09.0005	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0011	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0010	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0025	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0002	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,34	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - D01, D02 [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0035	0,16	-	-	-	-	-	0,16
09.0028	0,11	0,01	-	-	-	-	0,12
09.0005	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0010	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
09.0025	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
09.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.129 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.129: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					Suma [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
09.0002	74,0	66,7	-	-	-	-	-	100,0
09.0005	60,4	34,9	-	3,2	3,2	19,0	19,0	55,6
09.0008	47,0	-	-	-	-	100,0	-	-
09.0009	58,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0010	43,8	41,7	8,3	-	16,7	41,7	8,3	25,0
09.0011	55,3	41,7	-	-	12,5	29,2	25,0	33,3
09.0015	35,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0020	56,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0022	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
09.0025	49,8	41,7	-	-	8,3	41,7	25,0	25,0
09.0028	52,7	35,0	-	0,8	17,5	20,8	26,7	34,2
09.0035	56,7	32,9	-	3,7	7,9	20,7	25,0	42,7
Woj.	55,4	34,9	0,2	2,2	10,4	22,5	24,3	40,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

⁴⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-
lochorobowość. Tabela 2.1.130 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielocho-
robowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w wojewódz-
twie podkarpackim.

Tabela 2.1.130: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0002	0,00	-	-	66,67	33,33	-
09.0005	0,06	3,17	14,29	47,62	33,33	1,59
09.0008	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0010	0,01	8,33	33,33	33,33	25,00	-
09.0011	0,02	-	37,50	37,50	25,00	-
09.0015	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0025	0,01	-	41,67	41,67	16,67	-
09.0028	0,12	0,83	35,00	40,83	20,00	3,33
09.0035	0,16	4,88	18,90	43,29	28,66	4,27
Woj.	0,40	2,97	25,00	43,07	25,99	2,97

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.131. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0002	-	100,0	-	33,3	21,4	100,0
09.0005	15,9	33,3	50,8	25,2	17,4	58,7
09.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0009	100,0	-	-	40,1	40,1	100,0
09.0010	-	16,7	83,3	12,2	13,3	75,0
09.0011	-	41,7	58,3	13,8	13,6	79,2
09.0015	-	-	100,0	18,4	18,4	100,0
09.0020	-	-	100,0	11,3	11,3	100,0
09.0022	-	100,0	-	13,5	13,5	100,0
09.0025	-	91,7	8,3	50,7	48,7	66,7
09.0028	1,7	66,7	31,7	31,2	30,6	55,8
09.0035	3,0	88,4	8,5	56,4	53,5	72,0
Woj.	4,5	67,6	28,0	39,2	37,0	65,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 62.77%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.98%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (54.55%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.132. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.132: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0028	37,5	62,5	-	100,0	14,7	4	41,3
09.0005	92,1	7,9	-	100,0	60,0	0	100,0
09.0025	-	100,0	-	100,0	16,7	7	16,7
09.0011	45,8	54,2	-	100,0	7,7	6	15,4
09.0035	1,2	98,8	-	100,0	46,3	1	79,6
09.0010	75,0	25,0	-	100,0	-	4	33,3
09.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	50,0	3	50,0
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0009	-	100,0	-	100,0	-	6	-
Woj.	32,2	67,8	-	100,0	34,3	1	62,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.133 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁸. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.133: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0002	0,00	66,67	-	100,00	100,00
09.0005	0,06	93,65	-	100,00	100,00
09.0008	0,00	-	-	100,00	-
09.0009	0,00	-	-	100,00	-
09.0010	0,01	-	8,33	91,67	100,00
09.0011	0,02	91,67	-	100,00	100,00
09.0015	0,00	-	-	100,00	100,00
09.0020	0,00	100,00	-	-	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	100,00
09.0025	0,01	-	100,00	-	-
09.0028	0,12	88,33	78,57	21,43	100,00
09.0035	0,16	100,00	-	-	-
Woj.	0,40	87,62	48,00	52,00	88,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.134: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0010	8,33	-	-	-	-	100,00
09.0025	100,00	66,67	8,33	8,33	-	16,67
09.0028	78,57	100,00	-	-	-	-
Woj.	48,00	79,17	4,17	4,17	-	12,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.135 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.136.

Tabela 2.1.135: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Gruźlica -... [%]	D20 [%]	D02 [%]	Gruźlica wielolekooporna,... [%]	D05 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0002	0,0	33,3	33,3	-	33,3	-	-
09.0005	0,1	88,9	6,3	-	4,8	-	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0010	0,0	-	83,3	-	-	8,3	8,3
09.0011	0,0	91,7	8,3	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0025	0,0	-	-	66,7	-	16,7	16,7
09.0028	0,1	85,8	2,5	9,2	2,5	-	-
09.0035	0,2	97,6	-	-	2,4	-	-
Woj.	0,4	84,7	5,4	4,7	2,7	0,7	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.136: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Gruźlica - leczenie długoterminowe
D20 gruźlica
D02 kompleksowe zabiegi klatki piersiowej
Gruźlica wielolekooporna, mykobakteriozy - leczenie długoterminowe
D05 bronchoskopia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.137 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.137: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0002	-	100,00	-	-
09.0005	60,32	1,59	28,57	9,5

Tabela 2.1.137: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0008	100,00	-	-	-
09.0009	-	-	100,00	-
09.0010	-	58,33	41,67	-
09.0011	4,17	33,33	62,50	-
09.0015	-	-	100,00	-
09.0020	-	100,00	-	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0025	-	16,67	83,33	-
09.0028	5,83	5,00	85,00	4,2
09.0035	13,41	4,27	75,61	6,7
Woj.	17,33	8,66	68,56	5,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

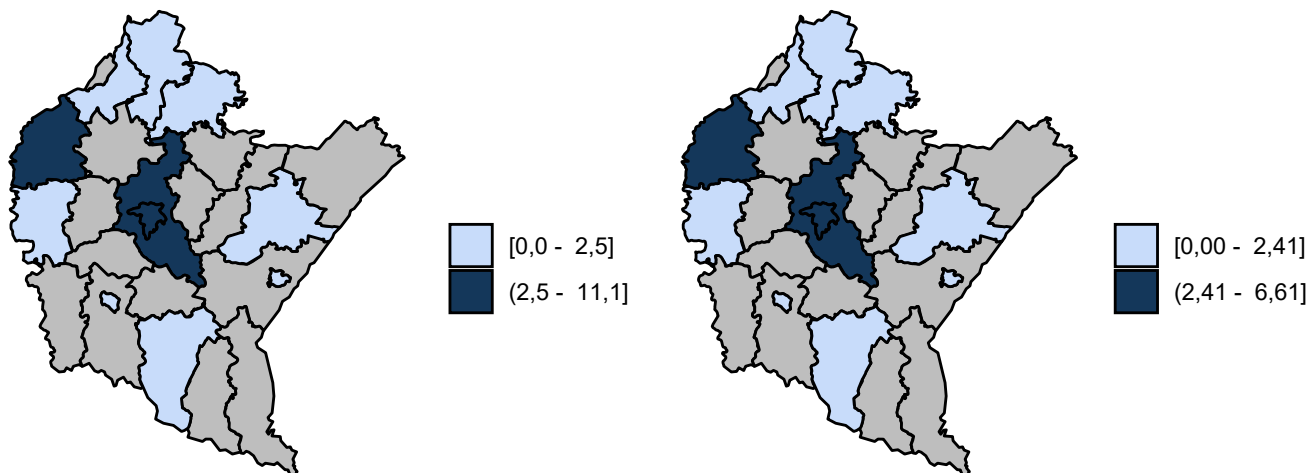
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.138**.

Tabela 2.1.138: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	7,7	9,0	9,7	7,0	7,9	8,5
kujawsko-pomorskie	0,5	4,1	5,2	6,0	3,5	4,5	5,0
lubelskie	0,7	8,0	9,5	11,1	6,0	7,1	8,4
lubuskie	0,2	9,4	10,6	10,6	8,9	9,6	9,6
łódzkie	0,7	8,0	9,1	9,9	8,2	9,3	10,1
małopolskie	0,8	7,5	8,2	8,9	7,6	8,3	8,9
mazowieckie	1,7	6,1	7,5	8,1	6,1	7,6	8,2
opolskie	0,2	11,3	13,7	13,7	9,7	12,6	12,6
podkarpackie	0,4	7,2	7,7	9,4	6,5	6,9	8,2
podlaskie	0,2	5,9	7,5	8,0	4,0	5,6	7,4
pomorskie	0,4	6,4	6,6	7,3	5,9	6,0	7,3
śląskie	1,1	8,7	9,9	11,3	8,5	9,6	10,8
świętokrzyskie	0,3	7,8	9,2	9,5	6,6	7,5	7,7
warmińsko-mazurskie	0,2	8,8	11,7	12,9	5,7	9,2	10,2
wielkopolskie	0,5	5,2	5,8	6,0	4,8	5,2	5,3
zachodniopomorskie	0,3	8,2	8,5	8,5	8,6	8,9	8,9

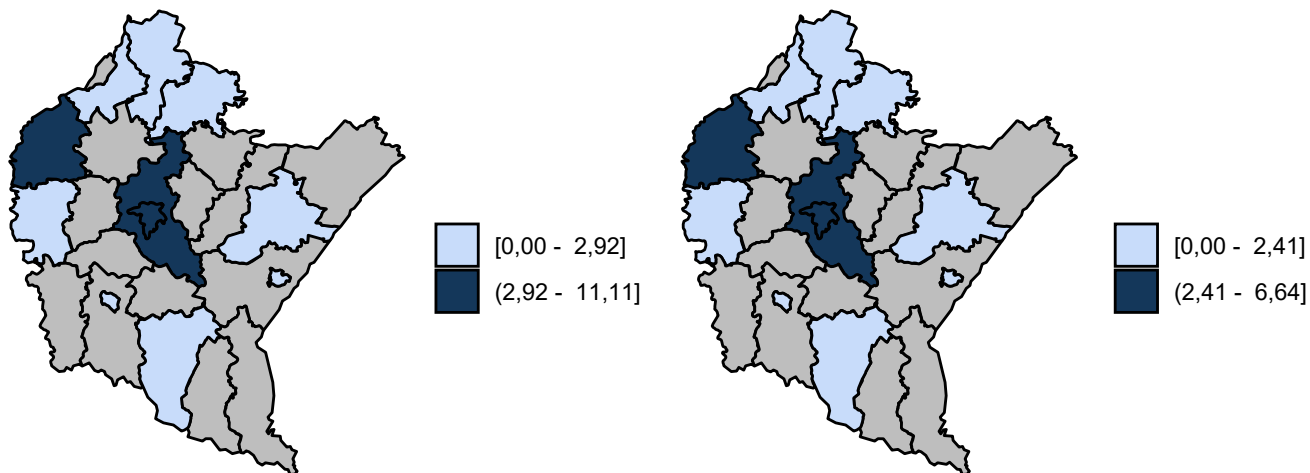
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.85: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

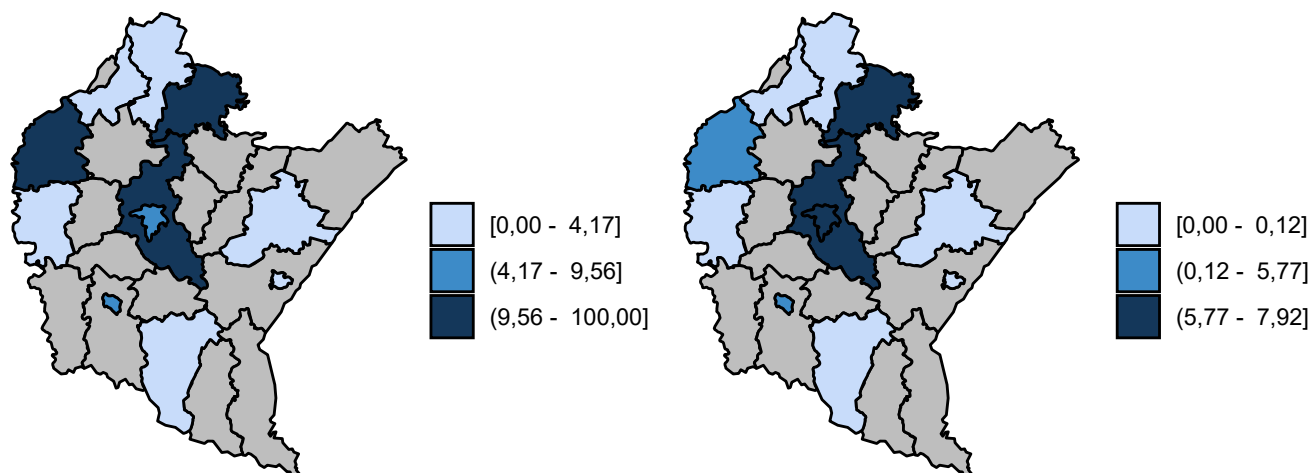


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.86: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

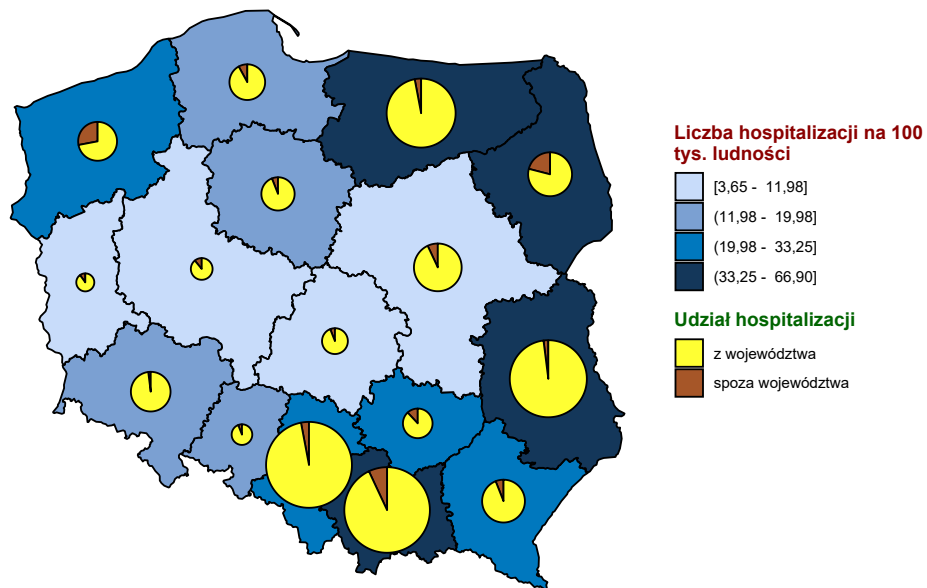
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Borelioza

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,56 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Borelioza (dalej: podgrupa)⁴⁹, co stanowiło 2,32% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

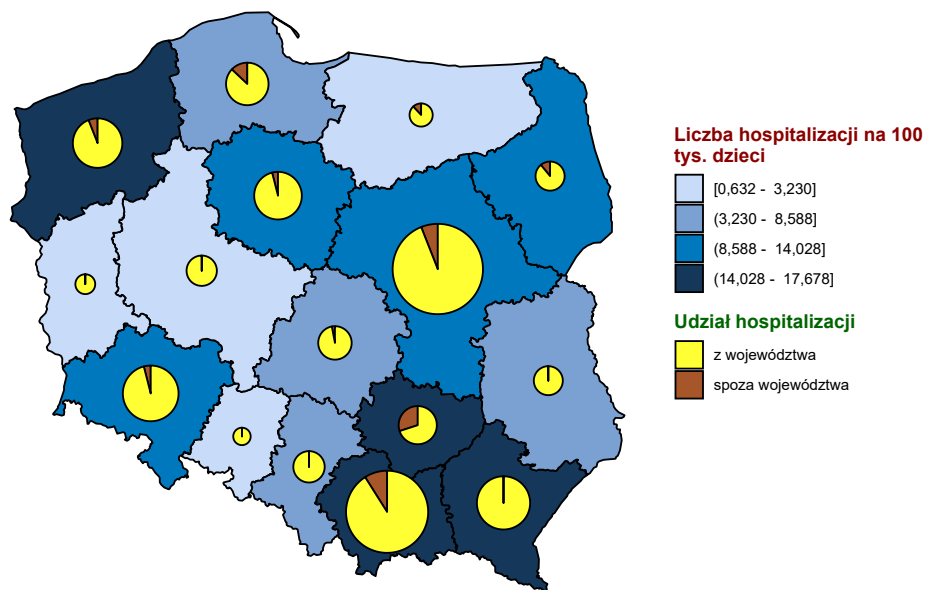
⁴⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A69.2.

Mapa 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



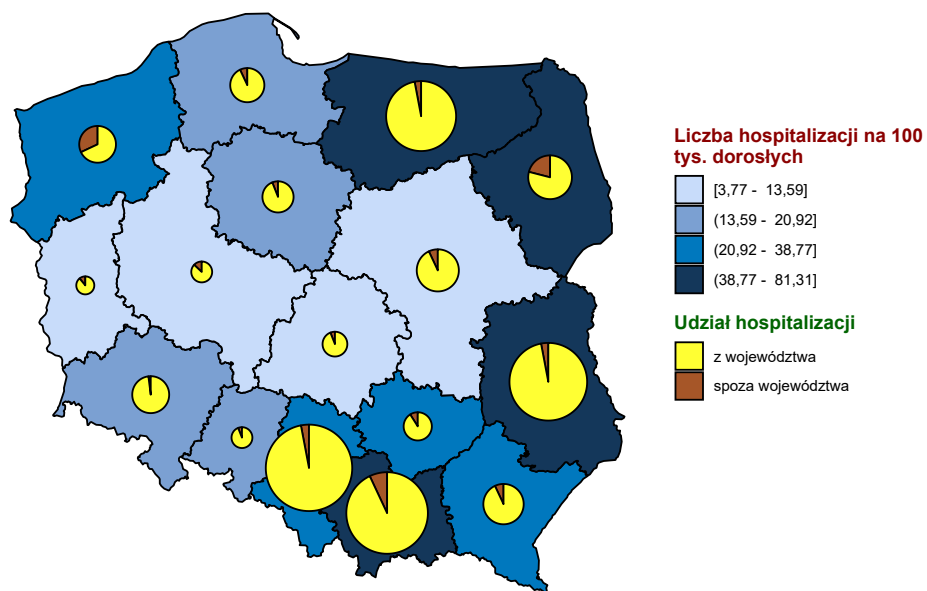
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



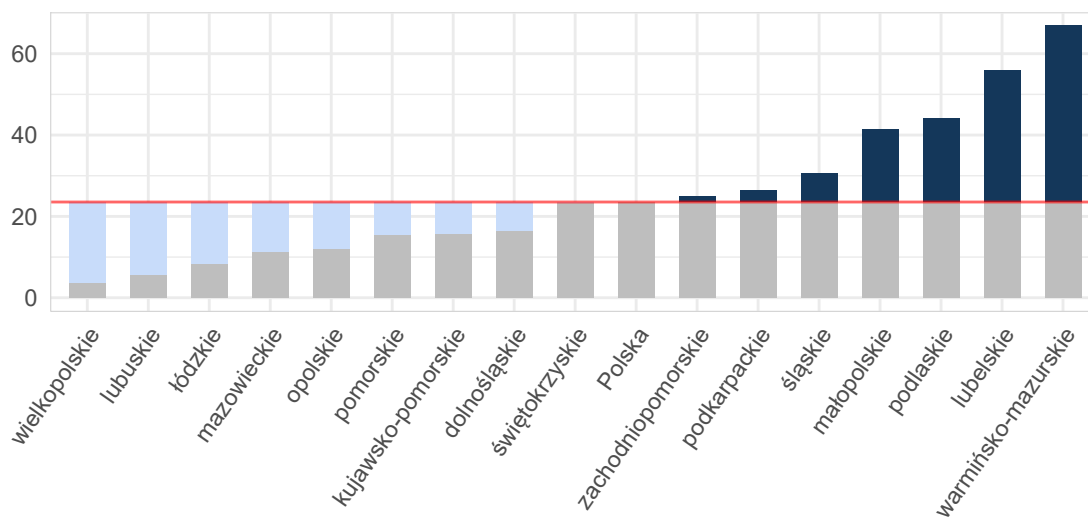
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



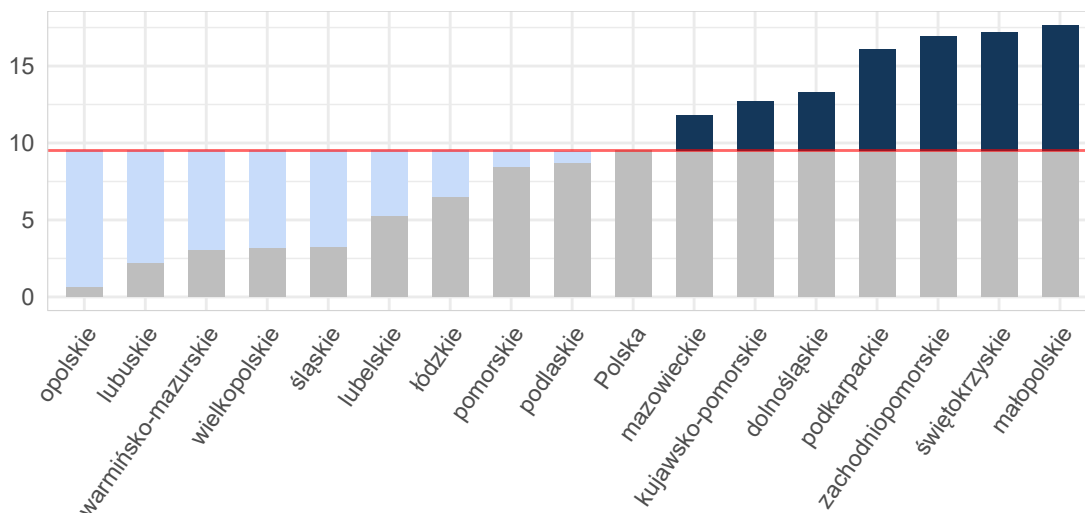
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.88: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



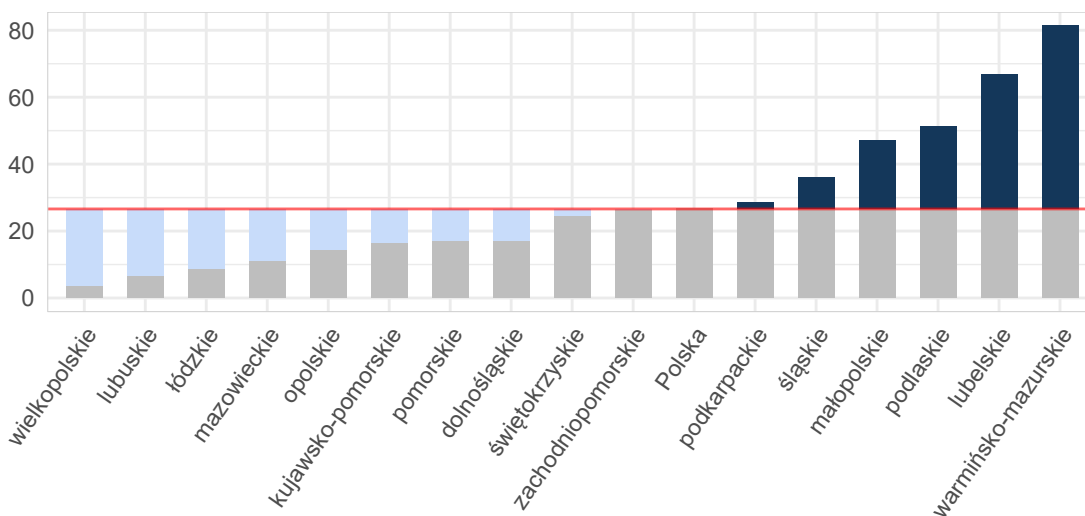
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.90: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.139: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

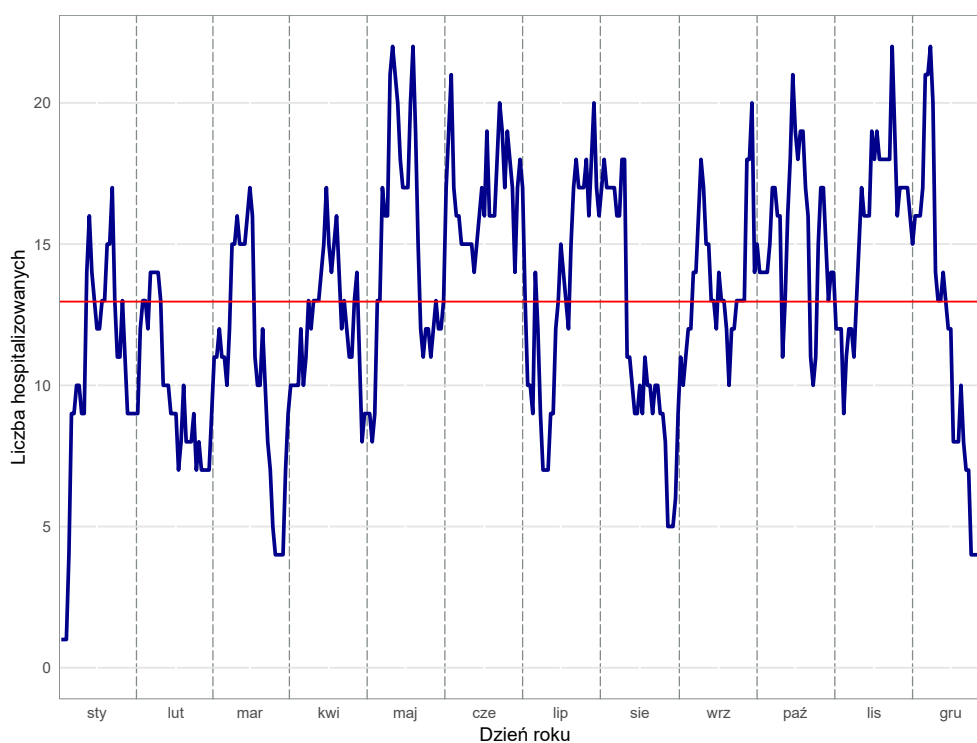
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,48	-	0,02	2,91	16,57	19
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,00	6,04	15,88	23
lubelskie	1,19	-	0,00	2,94	55,87	25
lubuskie	0,06	-	0,00	10,17	5,80	22

Tabela 2.1.139: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,02	6,16	8,49	16
małopolskie	1,40	-	0,10	7,70	41,45	58
mazowieckie	0,61	-	0,06	7,21	11,37	67
opolskie	0,12	-	0,00	6,61	12,18	9
podkarpackie	0,56	-	0,00	6,60	26,37	41
podlaskie	0,52	-	-	20,88	43,99	6
pomorskie	0,36	-	0,01	8,36	15,50	64
śląskie	1,39	-	0,01	3,31	30,51	105
świętokrzyskie	0,29	-	-	12,29	23,39	14
warmińsko-mazurskie	0,96	-	0,00	3,75	66,90	79
wielkopolskie	0,13	-	0,00	11,02	3,65	118
zachodniopomorskie	0,42	-	0,02	28,71	24,88	12
Polska	9,05	-	0,23	7,50	23,54	678

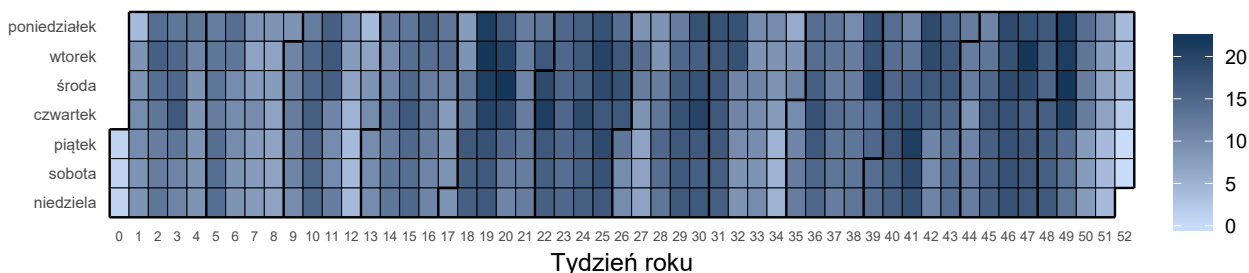
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 13 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 22, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.91 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.92 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.91: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.92: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.140: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski
09.0045	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 27,63% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.141 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.141: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0008	0,15	0,16	-	-	27,6	27,6
09.0005	0,14	0,14	-	-	24,4	52,0
09.0017	0,10	0,10	0,00	-	17,5	69,5

Tabela 2.1.141: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

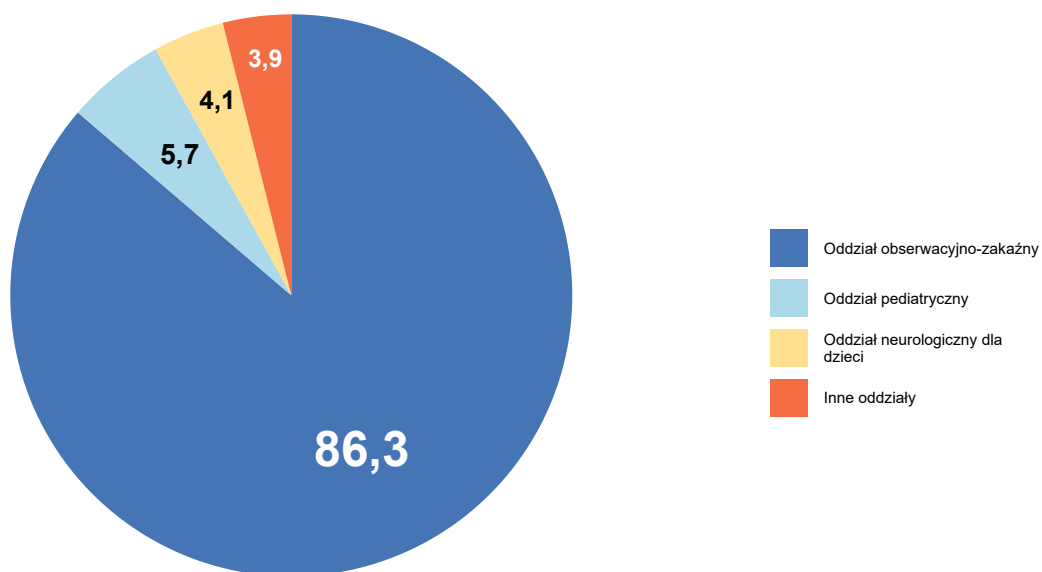
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0002	0,05	0,05	-	-	8,7	78,3
09.0001	0,03	0,04	-	-	6,2	84,5
09.0011	0,03	0,03	-	-	5,5	90,0
09.0006	0,02	0,02	-	-	3,2	93,2
09.0015	0,01	0,01	-	-	1,4	94,7
09.0003	0,01	0,01	-	-	1,2	95,9
09.0009	0,01	0,01	-	-	1,1	97,0
09.0010	0,00	0,00	-	-	0,9	97,9
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,5	98,4
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,5	98,9
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,4	99,3
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
09.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0045	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,54	0,56	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,1%.

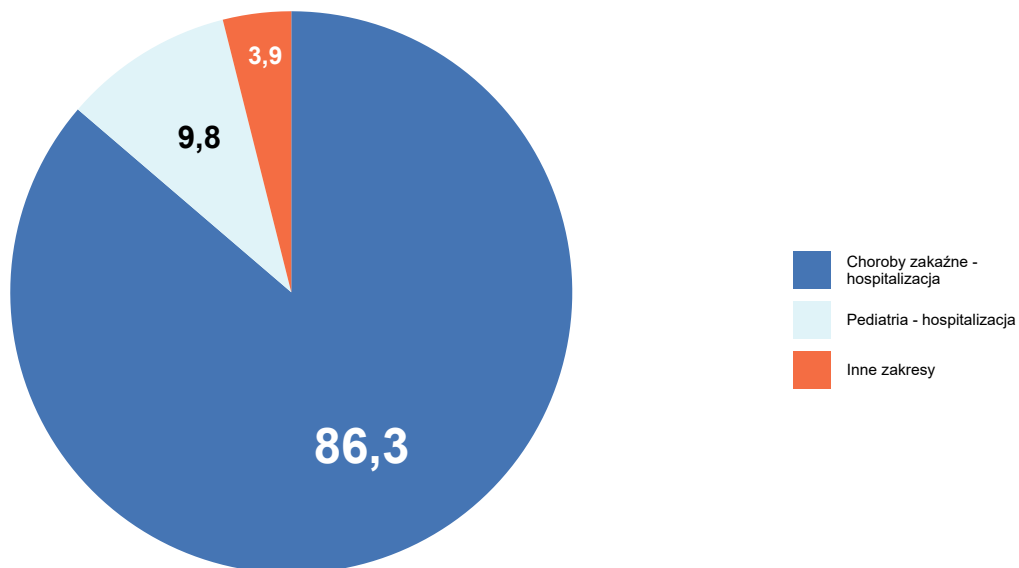
⁵⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.93: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.94: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.142 oraz Tabela 2.1.143. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.142: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0008	0,15	0,00	-	-	-	-	0,16
09.0005	0,14	-	-	0,00	-	-	0,14
09.0017	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0002	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0001	-	0,01	0,02	-	-	0,00	0,04
09.0011	0,03	0,00	-	0,00	-	-	0,03
09.0006	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
09.0009	-	0,00	-	0,00	0,00	-	0,01
09.0010	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
09.0013	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,03	0,02	0,01	0,00	0,00	0,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.143: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0008	0,15	0,00	-	-	-	-	0,16
09.0005	0,14	-	0,00	-	-	-	0,14
09.0017	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0002	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0001	-	0,03	-	-	-	0,00	0,04
09.0011	0,03	0,00	0,00	-	-	-	0,03
09.0006	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0003	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0009	-	0,00	0,00	0,00	-	-	0,01
09.0010	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0013	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0022	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.143: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,06	0,02	0,00	0,00	0,00	0,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.144 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.144: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	14,1	60,0	94,3	2,9	-	-	-	2,9
09.0002	53,6	49,0	6,1	2,0	4,1	20,4	30,6	36,7
09.0003	20,4	71,4	71,4	-	14,3	-	-	14,3
09.0005	54,8	49,6	2,2	1,5	7,3	21,2	26,3	41,6
09.0006	48,4	72,2	11,1	-	11,1	22,2	27,8	27,8
09.0008	55,2	63,9	2,6	1,9	5,8	22,6	23,2	43,9
09.0009	50,8	66,7	16,7	-	-	16,7	16,7	50,0
09.0010	14,6	80,0	80,0	-	20,0	-	-	-
09.0011	57,6	48,4	6,5	3,2	6,5	16,1	6,5	61,3
09.0013	38,7	-	33,3	-	-	33,3	-	33,3
09.0015	45,5	37,5	-	12,5	12,5	37,5	-	37,5
09.0016	62,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0017	51,2	59,2	3,1	3,1	10,2	25,5	20,4	37,8
09.0018	7,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0019	5,0	-	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	43,0	50,0	-	50,0	-	-	-	50,0
09.0022	54,7	66,7	-	33,3	-	-	-	66,7
09.0045	56,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	50,3	56,9	11,2	2,5	6,8	20,1	20,7	38,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁵¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.145 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.145: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,04	97,14	-	-	2,86	-
09.0002	0,05	10,20	18,37	42,86	24,49	4,08
09.0003	0,01	71,43	14,29	-	14,29	-
09.0005	0,14	5,84	21,17	43,80	26,28	2,92
09.0006	0,02	16,67	27,78	33,33	22,22	-
09.0008	0,16	7,74	20,00	41,29	27,74	3,23
09.0009	0,01	16,67	16,67	33,33	33,33	-
09.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0011	0,03	9,68	19,35	16,13	41,94	12,90
09.0013	0,00	33,33	-	33,33	33,33	-
09.0015	0,01	12,50	50,00	-	25,00	12,50
09.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0017	0,10	7,14	27,55	46,94	17,35	1,02
09.0018	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0019	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0020	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0022	0,00	33,33	-	-	66,67	-
09.0045	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,56	15,86	20,14	36,90	24,06	3,03

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.146. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.146: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	68,6	31,4	25,9	25,8	60,0
09.0002	2,0	26,5	71,4	25,1	19,1	67,3
09.0003	-	-	100,0	6,0	8,3	100,0
09.0005	4,4	64,2	31,4	28,2	22,6	61,3
09.0006	11,1	11,1	77,8	12,0	10,8	61,1
09.0008	17,4	31,0	51,6	19,1	11,3	60,0
09.0009	-	50,0	50,0	11,9	12,4	50,0
09.0010	-	40,0	60,0	18,3	15,7	100,0
09.0011	-	51,6	48,4	16,5	15,1	80,6
09.0013	-	33,3	66,7	13,0	10,2	66,7
09.0015	-	50,0	50,0	17,3	16,1	62,5
09.0016	-	-	100,0	17,0	17,0	100,0
09.0017	-	82,7	17,3	24,0	18,7	63,3
09.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0020	-	-	100,0	7,8	7,8	50,0
09.0022	33,3	33,3	33,3	118,1	13,5	33,3
09.0045	-	-	100,0	15,7	15,7	100,0

Tabela 2.1.146: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	6,6	50,4	43,0	22,9	17,6	63,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.48%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 37.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 48.26%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (44.44%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.147. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.147: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	77,8	22,2	-	100,0	-	12	75,0
09.0017	35,7	64,3	-	100,0	4,8	15	66,7
09.0001	74,3	25,7	-	100,0	-	7	77,8
09.0008	1,9	98,1	-	100,0	7,9	20	51,3
09.0005	98,5	1,5	-	100,0	-	8	100,0
09.0011	96,8	3,2	-	100,0	-	6	100,0
09.0002	22,4	77,6	-	100,0	18,4	3	89,5
09.0020	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0010	80,0	20,0	-	100,0	-	19	100,0
09.0003	71,4	28,6	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0018	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
09.0013	66,7	33,3	-	100,0	-	1	100,0
09.0045	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
09.0009	33,3	66,7	-	100,0	25,0	10	75,0
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	49,7	50,3	-	100,0	9,2	14	63,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.148 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.1.148: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0001	0,04	100,00
09.0002	0,05	100,00
09.0003	0,01	100,00

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.148: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0005	0,14	100,00
09.0006	0,02	100,00
09.0008	0,16	100,00
09.0009	0,01	100,00
09.0010	0,00	100,00
09.0011	0,03	100,00
09.0013	0,00	100,00
09.0015	0,01	100,00
09.0016	0,00	100,00
09.0017	0,10	100,00
09.0018	0,00	100,00
09.0019	0,00	100,00
09.0020	0,00	100,00
09.0022	0,00	100,00
09.0045	0,00	100,00
Woj.	0,56	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.149 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.150.

Tabela 2.1.149: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	H88 [%]	S60 [%]
09.0001	0,0	2,9	-	97,1
09.0002	0,0	-	-	100,0
09.0003	0,0	-	-	100,0
09.0005	0,1	-	-	100,0
09.0006	0,0	-	22,2	77,8
09.0008	0,2	-	-	100,0
09.0009	0,0	-	16,7	83,3
09.0010	0,0	-	-	100,0
09.0011	0,0	3,2	6,5	90,3
09.0013	0,0	-	-	100,0
09.0015	0,0	-	-	100,0
09.0016	0,0	-	-	100,0
09.0017	0,1	1,0	41,8	57,1
09.0018	0,0	-	-	100,0
09.0019	0,0	-	-	100,0
09.0020	0,0	-	-	100,0
09.0022	0,0	-	-	100,0
09.0045	0,0	-	-	100,0
Woj.	0,6	0,5	8,6	90,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
S60 choroby zakaźne niewirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.151 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.151: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
09.0001	-	-	100,00
09.0002	16,33	-	83,67
09.0003	-	14,29	85,71
09.0005	5,11	-	94,89
09.0006	11,11	-	88,89
09.0008	98,71	-	1,29
09.0009	50,00	-	50,00
09.0010	40,00	-	60,00
09.0011	-	-	100,00
09.0013	66,67	-	33,33
09.0015	-	-	100,00
09.0016	-	-	100,00
09.0017	41,84	-	58,16
09.0018	-	-	100,00
09.0019	-	-	100,00
09.0020	100,00	-	-
09.0022	-	-	100,00
09.0045	100,00	-	-
Woj.	39,39	0,18	60,43

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

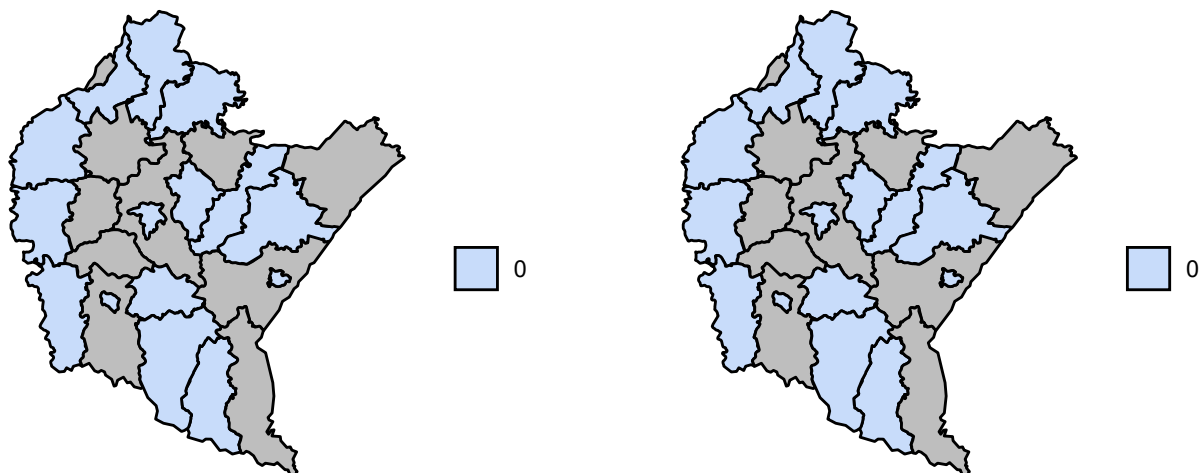
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.152.

Tabela 2.1.152: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
kujawsko-pomorskie	0,3	-	-	-	-	-	-
lubelskie	1,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
lubuskie	0,1	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,2	-	-	0,5	-	-	1,1
małopolskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
mazowieckie	0,6	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,6
opolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,6	-	0,4	0,4	-	0,2	0,2
podlaskie	0,5	0,2	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2
pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
śląskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
świętokrzyskie	0,3	-	0,3	0,3	-	0,7	0,7
warmińsko-mazurskie	1,0	-	0,1	0,2	-	0,1	0,1
wielkopolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-

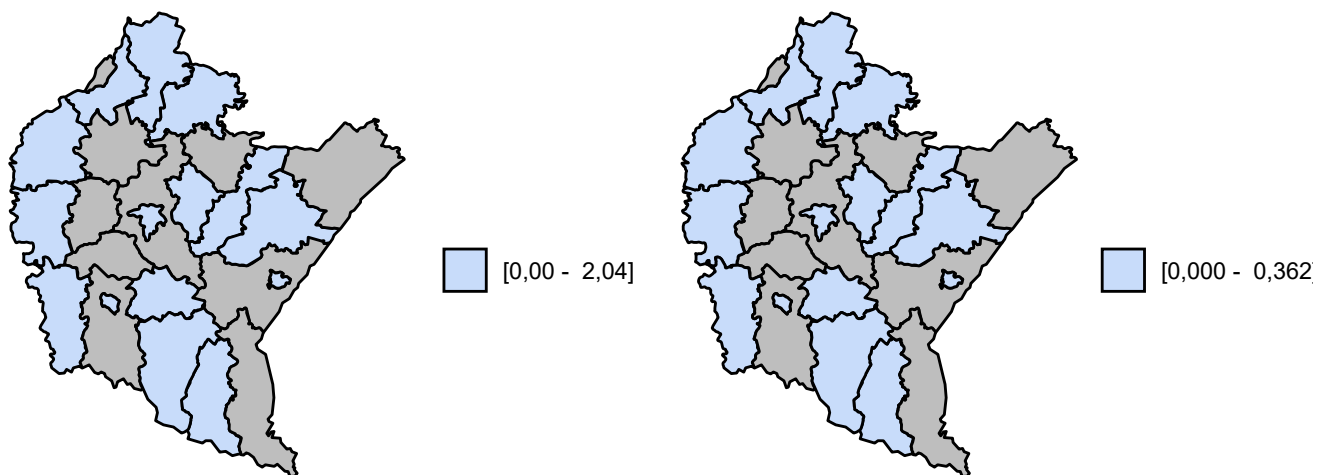
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.95: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



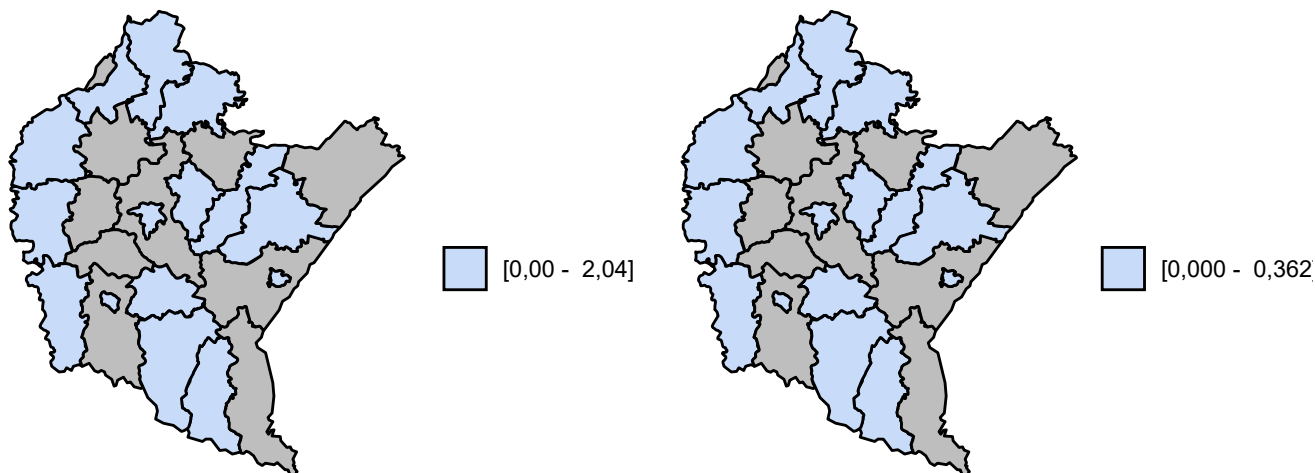
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.96: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.97: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby zakaźne skóry	332,12	749,01	44,65	24,19	-	52,78
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	236,12	361,63	91,28	57,70	-	5,53
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	74,20	117,96	94,37	46,90	-	4,77
Uogólnione choroby zakaźne	69,29	125,12	92,20	34,01	-	1,75
Borelioza	50,08	90,34	94,17	25,21	-	0,02
Gruźlica	11,37	35,91	95,68	35,21	-	0,23
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	5,70	10,33	94,28	38,33	-	1,06
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	3,31	5,72	88,13	55,82	-	3,11
Choroby zakaźne ukł. krążenia	2,52	3,89	92,15	11,58	-	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby zakaźne skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	247,68	517,80	69,1

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	66,19	185,02	24,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	7,70	16,07	2,1
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	139,38	203,15	56,2
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	27,21	46,98	13,0
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	22,15	36,09	10,0
Uogólnione choroby zakaźne	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	27,75	49,90	39,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	10,09	18,38	14,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	8,22	15,64	12,5
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	PORADNIA UROLOGICZNA	43,99	69,73	59,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	18,89	23,49	19,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,06	6,80	5,8
Borelioza	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	42,04	74,93	82,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,50	7,04	7,8
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	2,41	4,34	4,8
Gruźlica	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	9,05	29,35	81,7
	PORADNIA CHORÓB PŁUC	1,38	3,78	10,5
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,36	0,92	2,6
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	1,79	3,68	35,7
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	1,75	2,97	28,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,47	1,12	10,9
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,76	3,05	53,3
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	0,36	0,60	10,5
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,23	0,35	6,2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	PORADNIA KARDIOLOGICZNA	2,04	3,13	80,6
	PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,31	7,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,10	0,11	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok

2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵³. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ALERGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA WENEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),

⁵³Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	597,51	39,84	39,84
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	213,49	14,23	54,07
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	189,81	12,65	66,72
PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	130,48	8,70	75,42
PORADNIA UROLOGICZNA	70,06	4,67	80,09
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	65,92	4,39	84,49
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	29,28	1,95	86,44
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	18,92	1,26	87,70
PORADNIA CHORÓB PŁUC	18,38	1,23	88,93
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	16,02	1,07	90,00
PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	14,85	0,99	90,99
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	13,65	0,91	91,90
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	13,45	0,90	92,79
PORADNIA WENEROLOGICZNA	11,52	0,77	93,56
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	11,08	0,74	94,30
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	10,10	0,67	94,97

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	8,89	0,59	95,57
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	7,41	0,49	96,06
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,61	0,37	96,43
PORADNIA NEUROLOGICZNA	5,21	0,35	96,78
PORADNIA NEFROLOGICZNA	5,06	0,34	97,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	5,00	0,33	97,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	3,78	0,25	97,70
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,60	0,24	97,94
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	3,23	0,22	98,16
PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,21	0,21	98,37
PORADNIA OKULISTYCZNA	2,22	0,15	98,52
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,08	0,14	98,66
PORADNIA GINEKOLOGICZNA	1,88	0,13	98,78
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,68	0,11	98,90
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	1,57	0,10	99,00
POZOSTAŁE PORADNIE	14,97	1,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	63,3	36,7
kujawsko-pomorskie	60,8	39,2
lubelskie	74,3	25,7

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
lubuskie	64,9	35,1
łódzkie	56,7	43,3
małopolskie	50,4	49,6
mazowieckie	65,6	34,4
opolskie	47,9	52,1
podkarpackie	67,4	32,6
podlaskie	66,5	33,5
pomorskie	70,2	29,8
śląskie	58,1	41,9
świętokrzyskie	62,5	37,5
warmińsko-mazurskie	72,4	27,6
wielkopolskie	64,2	35,8
zachodniopomorskie	60,7	39,3
Polska	62,8	37,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

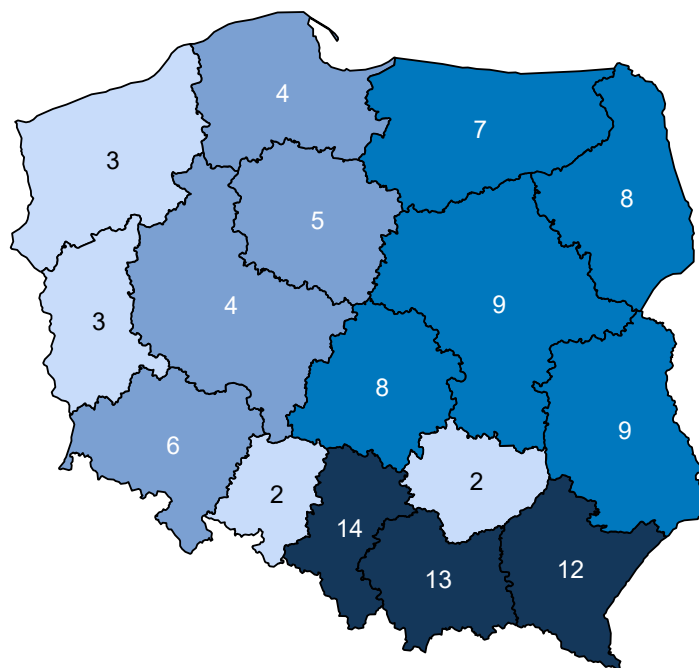
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 12. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
Polska	388,71	3 566,15	109

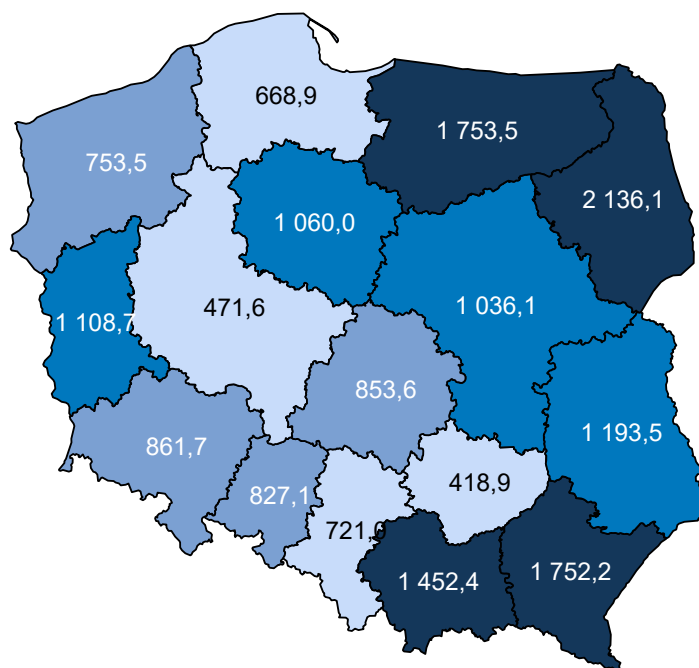
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 38,6 tys. porad

(por. Tabela 2.2.7)⁵⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 38,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁵⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH	36,90
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	1,21
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	0,37
PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

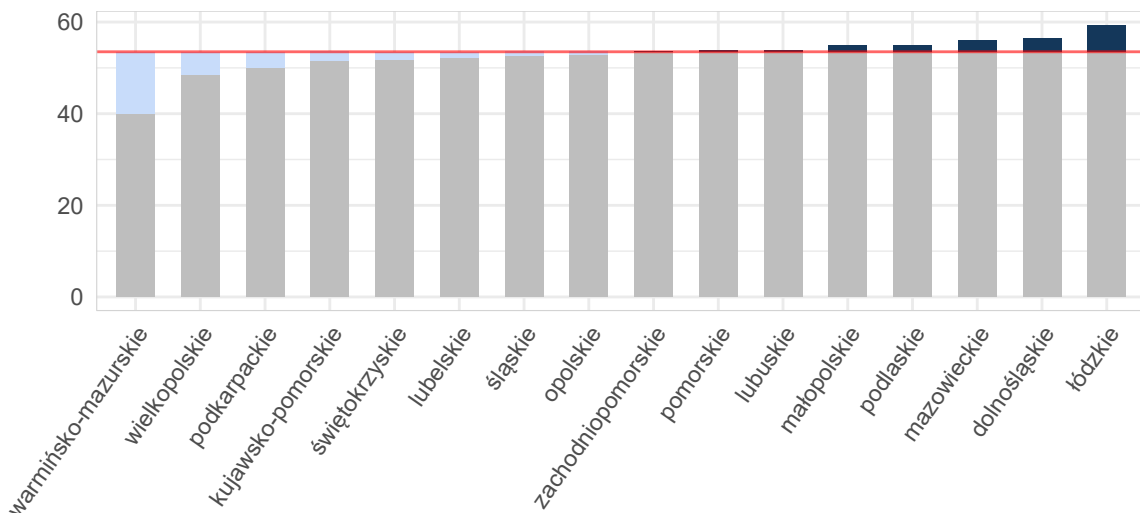
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	38,58	38,49	0,25	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

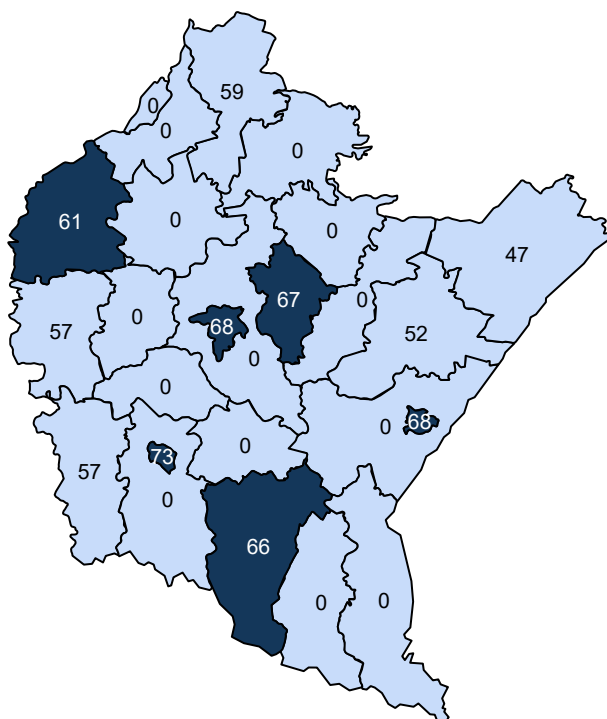
⁵⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 46,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,01.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	6,82	3,62	18,3	1,88
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,38	0,24	1,0	1,61
Choroby zakaźne skóry	0,17	0,11	0,5	1,50
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,01	0,00	0,0	1,60
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,07	0,05	0,2	1,47
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,16	0,09	0,4	1,78
Gruźlica	0,00	0,00	0,0	2,00
Uogólnione choroby zakaźne	9,57	4,58	25,7	2,09
choroby zakaźne (inne) razem	17,17	8,55	46,1	2,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 83%, z czego 29% porad stanowiły porady typu W11⁵⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	90,65	26,04	-	-	19,60	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	81,05	39,47	-	-	30,79	0,26	-
Choroby zakaźne skóry	83,43	30,77	-	-	46,15	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	62,50	12,50	-	-	37,50	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	98,61	45,83	-	-	16,67	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	85,16	28,39	-	-	25,16	-	-
Gruźlica	50,00	-	-	-	50,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	83,56	29,59	-	-	25,91	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	86,38	28,46	-	-	23,68	0,01	-
choroby spoza grupy	80,83	28,89	-	-	27,79	1,60	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	93,96	23,42	-	-	18,63	0,02	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	92,16	40,36	-	-	20,15	0,03	-
Choroby zakaźne skóry	93,18	34,08	-	-	38,57	0,08	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	92,68	21,95	-	-	41,46	-	-

⁵⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,50	49,25	-	-	22,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,90	36,13	-	-	26,19	-	-
Gruźlica	78,57	14,29	-	-	50,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	91,21	24,03	-	-	20,14	0,32	-
choroby zakaźne (inne) razem	92,87	24,33	-	-	19,50	0,14	-
choroby spoza grupy	87,17	26,48	-	-	21,41	4,76	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 12. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespól Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespól Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0002	0,13	1,69	0,03	0,02	0,01	1,88	2,53
09.0005	1,76	0,17	0,01	0,03	0,00	2,02	1,82
09.0006	0,49	0,00	0,00	0,00	0,02	0,52	2,04
09.0008	0,07	0,86	0,00	0,00	-	0,94	1,05
09.0009	0,15	0,58	-	-	-	0,73	1,21
09.0010	0,97	0,06	0,02	0,02	0,08	1,17	2,77

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0011	0,15	1,55	0,14	0,01	0,00	1,86	1,94
09.0015	0,09	0,69	0,06	0,04	0,01	0,88	2,01
09.0017	0,16	0,70	0,01	0,00	-	0,88	1,84
09.0074	0,03	0,30	0,00	-	-	0,33	0,62
09.0091	3,63	0,23	0,07	0,03	0,02	3,97	1,85
09.0145	1,96	-	0,02	0,01	0,02	2,01	0,43
Woj.	9,57	6,82	0,38	0,17	0,16	17,17	20,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,8 tys. porad dla 2,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 28,7%. 5 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0002	4,41	1,68	2,62	99,98	38,30	-	-	18,12	-	-
09.0005	3,84	1,95	1,97	99,27	28,75	-	-	29,76	-	-
09.0006	2,56	1,17	2,19	94,52	49,39	-	-	18,12	-	-
09.0008	1,99	0,93	2,14	97,63	29,91	-	-	5,89	-	-
09.0009	1,94	0,74	2,61	69,37	24,08	-	-	30,17	0,46	-
09.0010	3,94	1,78	2,22	81,38	28,12	-	-	35,38	0,03	-
09.0011	3,79	2,00	1,90	76,73	28,15	-	-	33,10	-	-
09.0015	2,89	1,32	2,19	72,82	18,81	-	-	32,50	1,21	-
09.0017	2,72	1,54	1,77	73,91	14,59	-	-	26,98	8,16	-
09.0074	0,95	0,44	2,14	77,64	11,50	-	-	16,46	5,91	-
09.0091	5,82	2,33	2,50	76,41	35,59	-	-	23,59	-	-
09.0145	2,44	1,18	2,07	71,95	11,67	-	-	28,46	-	-
Woj.	37,28	16,92	2,20	83,39	28,69	-	-	25,89	0,87	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

⁵⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
Polska	98,83	1,15	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0002	0,02	99,98	-	-	50,53	65	10,67	27,70	61,63
09.0005	0,08	99,92	-	-	37,37	130	19,78	41,13	39,09
09.0006	0,04	99,96	-	-	65,64	42	14,36	37,18	48,45
09.0008	0,76	99,24	-	-	19,84	750	18,58	32,93	48,49
09.0009	20,84	79,11	-	0,05	41,31	48	4,85	40,12	55,03
09.0010	0,05	99,95	-	-	70,84	31	15,16	36,73	48,11
09.0011	-	100,00	-	-	51,45	65	19,27	48,66	32,08
09.0015	-	100,00	-	-	64,38	40	14,49	39,90	45,61
09.0017	0,92	99,08	-	-	29,81	143	24,33	46,67	29,00
09.0074	-	99,89	-	0,11	12,34	324	10,23	51,48	38,29
09.0091	0,15	99,69	0,12	0,03	26,75	111	7,31	26,24	66,45
09.0145	-	100,00	-	-	52,29	54	13,68	47,09	39,23
Woj.	1,23	98,74	0,02	0,01	45,33	82	14,28	37,72	48,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0002	1	2,71	0,60	0,00	99,96	0,45	-	-	-	-	-
09.0005	1	1,50	0,40	0,00	99,47	0,31	-	-	-	-	-
09.0006	1	1,24	0,33	0,00	98,47	0,61	-	-	-	-	-
09.0008	1	0,96	0,23	0,00	98,44	0,32	-	-	-	-	-
09.0009	1	1,07	0,26	0,00	77,79	0,46	-	-	-	-	-
09.0010	1	1,89	0,46	0,00	90,39	0,49	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0011	1	1,22	0,35	0,00	87,84	0,46	-	-	-	-	-	-
09.0015	1	1,32	0,32	0,00	85,22	0,33	-	-	-	-	-	-
09.0017	1	0,79	0,24	0,00	75,16	0,24	-	-	-	-	-	-
09.0074	-	0,36	0,10	0,00	77,69	0,15	-	-	-	-	-	-
09.0091	-	3,87	1,14	0,00	76,49	0,45	-	-	-	-	-	-
09.0145	-	0,96	0,27	0,00	87,89	0,21	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	17,89	4,69	0,00	88,22	0,41	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc

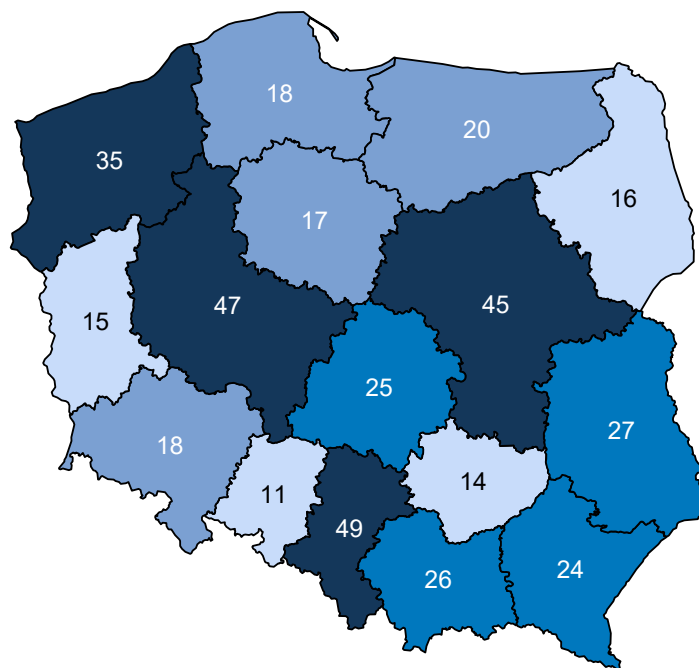
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 24. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROBY PŁUC - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	68,08	3 782,17	18
kujawsko-pomorskie	56,31	3 312,12	17
lubelskie	112,90	4 181,63	27
lubuskie	47,52	3 167,67	15
łódzkie	93,98	3 759,24	25
małopolskie	141,05	5 424,88	26
mazowieckie	165,89	3 686,42	45
opolskie	37,11	3 373,36	11
podkarpackie	105,59	4 399,62	24
podlaskie	70,83	4 427,00	16
pomorskie	87,29	4 849,28	18
śląskie	239,32	4 884,00	49
świętokrzyskie	54,14	3 867,29	14
warmińsko-mazurskie	78,16	3 908,20	20
wielkopolskie	157,09	3 342,38	47
zachodniopomorskie	108,85	3 109,91	35
Polska	1 624,10	3 990,42	407

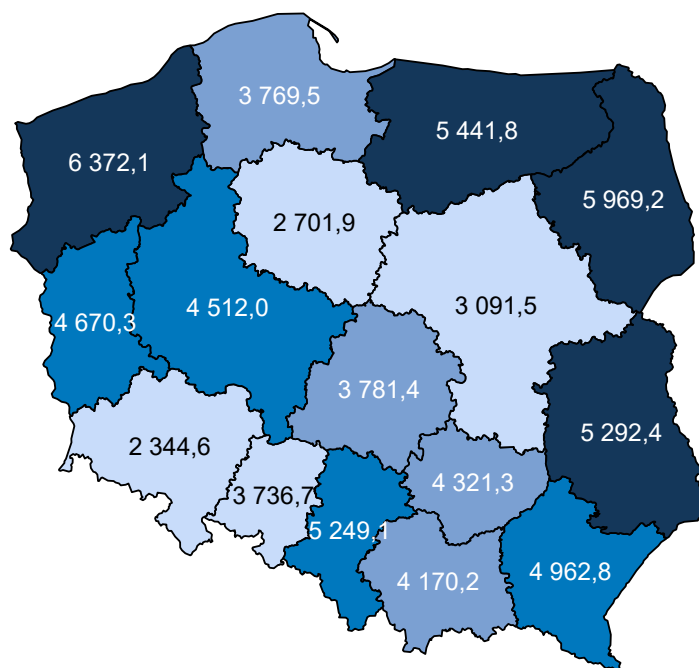
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

187,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)⁵⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 188,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -0,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁵⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	105,02
PORADNIA CHORÓB PŁUC	56,76
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	25,06
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	1,48
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,15
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

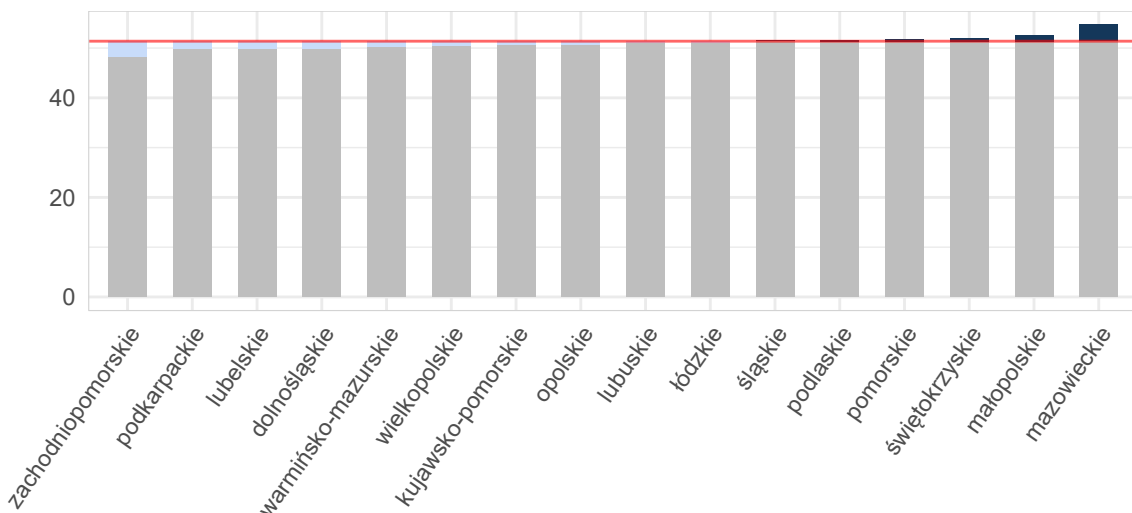
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	186,97	188,50	-0,82	5,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

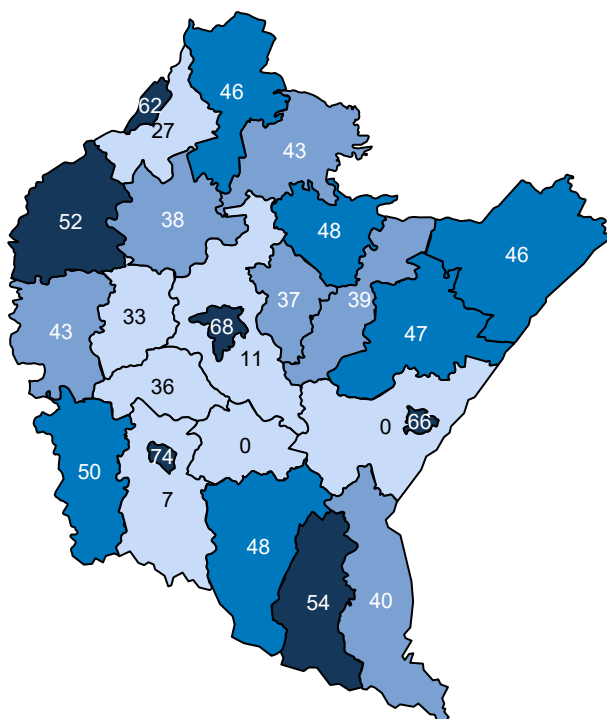
⁵⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 4,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,98.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne skóry	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,11	1,92	2,9	1,63	-
Gruźlica	1,69	0,54	1,6	3,14	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,01	0,01	0,0	1,86	-
choroby zakaźne (inne) razem	4,82	2,44	4,6	1,98	-
choroby spoza grupy	100,77	40,79	95,4	2,47	414

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 97%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11⁶⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 38%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne skóry	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,83	40,21	-	0,16	23,31	0,06	-
Gruźlica	98,88	39,16	-	0,24	6,14	0,12	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	30,77	-	-	7,69	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,91	39,84	-	0,19	17,25	0,08	-
choroby spoza grupy	96,83	49,00	-	0,30	11,64	0,02	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	94,12	23,53	-	-	14,71	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	48,65	-	-	16,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	80,00	20,00	-	-	40,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	-	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,92	33,29	-	0,10	26,55	0,03	0,02

⁶⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Gruźlica	98,59	35,38	-	0,07	9,20	0,03	0,38
Uogólnione choroby zakaźne	98,73	42,78	-	0,25	8,61	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	95,49	34,28	-	0,09	18,71	0,03	0,18
choroby spoza grupy	96,22	38,11	-	0,17	14,22	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 24. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębie	tarnobrzeski
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0125	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny ZOZ w Jaśle	jasielski
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0359	NZOZ Centrum Medyczne Kinesis	rzeszowski
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0669	NZOZ Pulm - Med	mielecki
09.0674	NZOZ Inter - Med Lekarze Specjaliści Drózdź, Jachyra, Lubera, Padykuła, Pacholec, Soboń Spółka Partnerska	mielecki
09.0716	NZOZ Vital Lucyna Pawlaczyk	mielecki
09.0786	NZOZ Millenium	m. Krosno

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Gruźlica [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]			
09.0002	0,16	0,11	-	-	0,27	5,22	
09.0005	0,25	0,33	0,00	-	0,59	4,91	
09.0006	0,13	0,08	-	-	0,21	4,70	
09.0008	0,05	0,05	-	-	0,10	2,86	
09.0009	0,19	0,06	-	-	0,24	6,64	
09.0010	0,19	0,14	0,01	-	0,33	5,01	
09.0011	0,05	0,15	-	0,00	0,20	3,35	
09.0014	0,11	0,03	-	-	0,14	3,68	
09.0016	0,10	0,03	-	-	0,13	4,15	
09.0017	0,14	0,02	0,00	-	0,16	4,60	
09.0018	0,05	0,01	-	-	0,06	3,37	
09.0020	0,03	0,08	-	-	0,11	3,20	
09.0022	0,04	0,02	-	-	0,06	1,13	
09.0028	0,68	0,41	0,00	-	1,09	17,01	
09.0035	0,02	0,08	-	-	0,10	1,68	
09.0091	0,08	-	-	0,00	0,08	3,76	
09.0125	0,16	0,01	-	-	0,17	2,39	
09.0347	0,02	0,01	-	-	0,03	2,94	
09.0359	0,01	-	-	-	0,01	0,30	
09.0632	0,18	0,04	-	-	0,21	4,00	
09.0669	0,36	-	-	-	0,36	3,17	
09.0674	0,02	0,01	-	-	0,03	5,24	
09.0716	0,06	0,00	-	-	0,06	4,38	
09.0786	0,07	0,02	-	-	0,09	3,11	
Woj.	3,11	1,69	0,01	0,00	4,82	100,77	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 18,1 tys. porad dla 8,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,6%. 13 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0002	5,49	2,24	2,45	99,93	49,51	-	-	10,47	-	-
09.0005	5,49	2,04	2,69	92,15	52,37	-	5,52	4,52	-	-
09.0006	4,91	1,55	3,17	99,96	69,58	-	-	10,82	-	-
09.0008	2,95	1,73	1,71	93,50	61,53	-	-	6,98	-	-
09.0009	6,88	2,50	2,76	86,28	45,84	-	-	13,72	-	-
09.0010	5,34	2,23	2,40	99,93	41,26	-	-	4,77	-	-
09.0011	3,55	2,13	1,66	100,00	64,23	-	-	12,52	-	-
09.0014	3,81	1,67	2,28	99,40	54,38	-	0,26	18,96	-	-
09.0016	4,28	1,80	2,37	99,23	63,08	-	-	16,17	-	-
09.0017	4,76	2,17	2,20	93,02	46,99	-	-	19,97	-	-

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0018	3,42	1,24	2,76	100,00	77,10	-	-	9,70	-	-
09.0020	3,31	1,52	2,17	99,88	62,72	-	-	9,74	-	-
09.0022	1,19	0,63	1,89	86,28	44,36	-	-	17,09	-	-
09.0028	18,10	8,38	2,16	99,81	37,26	-	0,02	14,58	0,13	-
09.0035	1,78	0,62	2,84	89,47	39,30	-	-	10,53	-	-
09.0091	3,84	1,69	2,27	92,67	45,61	-	-	7,33	-	-
09.0125	2,56	0,88	2,92	99,80	31,17	-	-	11,22	-	-
09.0347	2,98	0,90	3,30	86,73	9,51	-	-	13,51	-	-
09.0359	0,31	0,12	2,65	92,51	69,38	-	-	7,49	-	-
09.0632	4,21	1,33	3,18	100,00	62,46	-	-	16,22	-	-
09.0669	3,52	0,86	4,09	100,00	29,07	-	-	6,98	-	-
09.0674	5,27	1,76	3,00	100,00	50,03	-	-	8,05	-	-
09.0716	4,45	1,48	3,00	100,00	47,11	-	-	13,15	-	-
09.0786	3,20	1,04	3,07	91,15	53,36	-	-	11,94	-	-
Woj.	105,59	42,01	2,51	96,84	48,58	-	0,30	11,90	0,02	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,18	0,81	0,01
kujawsko-pomorskie	99,27	0,72	0,01
lubelskie	98,37	1,61	0,02
lubuskie	98,42	1,56	0,02
łódzkie	98,92	1,08	0,00
małopolskie	99,68	0,32	0,00
mazowieckie	99,44	0,56	0,00
opolskie	99,21	0,78	0,02
podkarpackie	98,79	1,20	0,01
podlaskie	97,73	2,17	0,10
pomorskie	99,30	0,69	0,01
śląskie	99,22	0,78	0,00
świętokrzyskie	99,11	0,88	0,01
warmińsko-mazurskie	99,57	0,43	-
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	97,80	2,16	0,04
Polska	99,01	0,98	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0002	-	99,96	-	0,04	33,88	935	15,25	16,61	68,14
09.0005	-	98,53	1,47	-	44,25	408	13,18	20,47	66,35
09.0006	-	100,00	-	-	36,10	597	7,66	11,08	81,26
09.0008	-	100,00	-	-	31,12	1 113	30,65	38,00	31,36
09.0009	1,13	98,84	0,03	-	45,83	347	6,00	23,63	70,37
09.0010	-	100,00	-	-	74,25	109	15,83	22,72	61,45
09.0011	-	99,86	0,14	-	25,11	1 384	28,26	51,79	19,95
09.0014	-	100,00	-	-	55,95	174	17,57	25,22	57,21
09.0016	-	99,93	0,07	-	42,00	464	17,50	23,32	59,17
09.0017	-	100,00	-	-	53,26	229	18,64	23,96	57,40
09.0018	-	100,00	-	-	25,71	1 357	9,00	12,80	78,21
09.0020	-	100,00	-	-	40,03	500	14,43	39,76	45,81
09.0022	-	100,00	-	-	73,99	69	22,31	42,42	35,27
09.0028	0,01	99,98	0,02	-	46,10	371	19,92	23,98	56,10
09.0035	-	100,00	-	-	71,34	116	8,84	21,51	69,65
09.0091	0,03	99,90	0,08	-	54,03	202	13,95	30,14	55,91
09.0125	-	100,00	-	-	53,89	218	10,60	18,46	70,94
09.0347	-	99,83	0,17	-	47,72	331	4,03	25,00	70,97
09.0359	-	99,67	0,33	-	68,40	64	9,77	24,10	66,12
09.0632	-	99,93	0,07	-	45,45	512	7,65	21,52	70,84
09.0669	-	100,00	-	-	38,27	538	4,51	7,61	87,88
09.0674	-	100,00	-	-	25,94	1 596	7,31	14,80	77,89
09.0716	-	100,00	-	-	44,10	390	9,98	15,11	74,90
09.0786	-	100,00	-	-	68,83	107	7,22	19,44	73,34
Woj.	0,08	99,82	0,10	0,00	45,48	383	13,94	22,88	63,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0002	1	3,74	0,95	0,00	99,95	0,57	-	-	-	-	-	0,29
09.0005	1	3,64	0,76	0,00	91,93	0,64	-	7,55	-	-	-	0,06
09.0006	1	3,99	0,90	0,00	99,97	0,76	-	-	-	-	-	0,05
09.0008	1	0,93	0,26	0,00	96,44	0,57	-	-	-	-	-	0,90
09.0009	1	4,84	1,27	0,00	88,97	0,58	-	-	-	-	-	0,14
09.0010	1	3,28	0,77	0,00	99,97	0,44	-	-	-	-	-	0,12
09.0011	1	0,71	0,21	0,00	100,00	0,68	-	-	-	-	-	-
09.0014	1	2,18	0,52	0,00	99,45	0,67	-	0,41	-	-	-	0,32
09.0016	1	2,53	0,55	0,00	99,84	0,76	-	-	-	-	-	0,04
09.0017	1	2,73	0,71	0,00	95,09	0,63	-	-	-	-	-	0,08
09.0018	1	2,68	0,71	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	-	-
09.0020	1	1,51	0,39	0,00	99,93	0,67	-	-	-	-	-	-
09.0022	1	0,42	0,11	0,00	95,47	0,64	-	-	-	-	-	-
09.0028	1	10,15	2,60	0,00	99,73	0,44	-	0,01	-	-	-	0,42
09.0035	1	1,24	0,28	0,00	94,02	0,47	-	-	-	-	-	0,09
09.0091	-	2,14	0,58	0,00	95,52	0,53	-	-	-	-	-	-
09.0125	-	1,81	0,37	0,00	99,89	0,39	-	-	-	-	-	1,66
09.0347	-	2,11	0,41	0,01	95,79	0,12	-	-	-	-	-	-
09.0359	-	0,20	0,05	0,00	92,12	0,75	-	-	-	-	-	-
09.0632	-	2,98	0,55	0,01	100,00	0,77	-	-	-	-	-	-
09.0669	-	3,10	0,57	0,01	100,00	0,30	-	-	-	-	-	-
09.0674	-	4,10	0,98	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0716	-	3,33	0,70	0,00	100,00	0,53	-	-	-	-	-	-
09.0786	-	2,35	0,50	0,00	94,84	0,64	-	-	-	-	-	15,78
Woj.	-	66,71	15,65	0,00	97,81	0,56	-	0,43	-	-	-	0,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia dermatologiczna

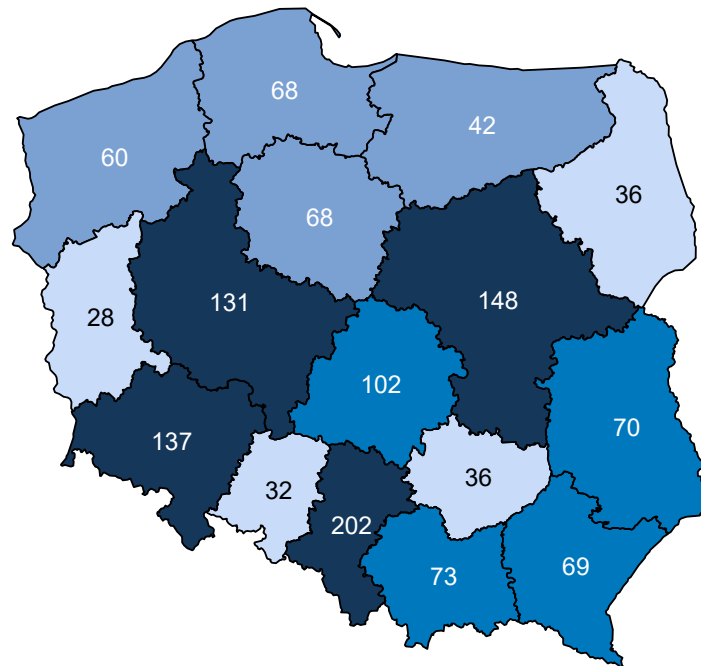
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 69. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

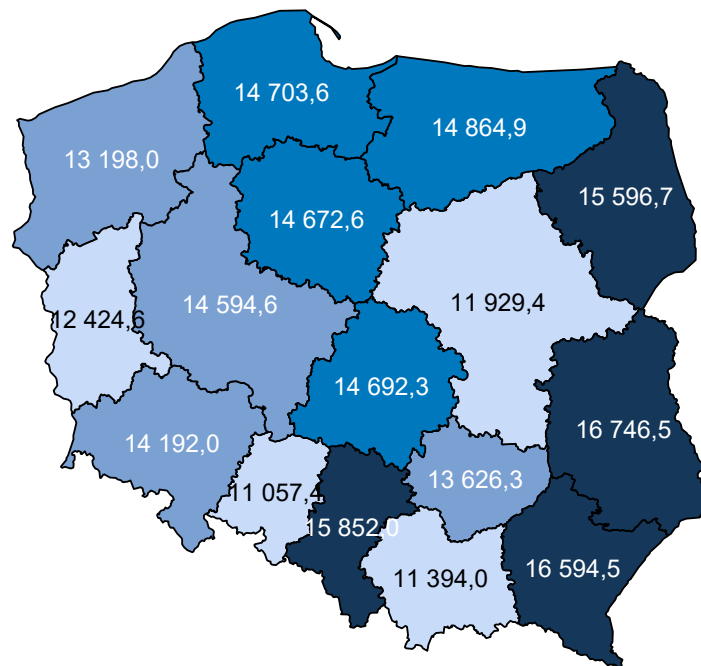
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 370,9 tys. porad

(por. Tabela 2.2.31)⁶². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 355,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 15,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 4,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3⁶³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	355,29
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,21
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

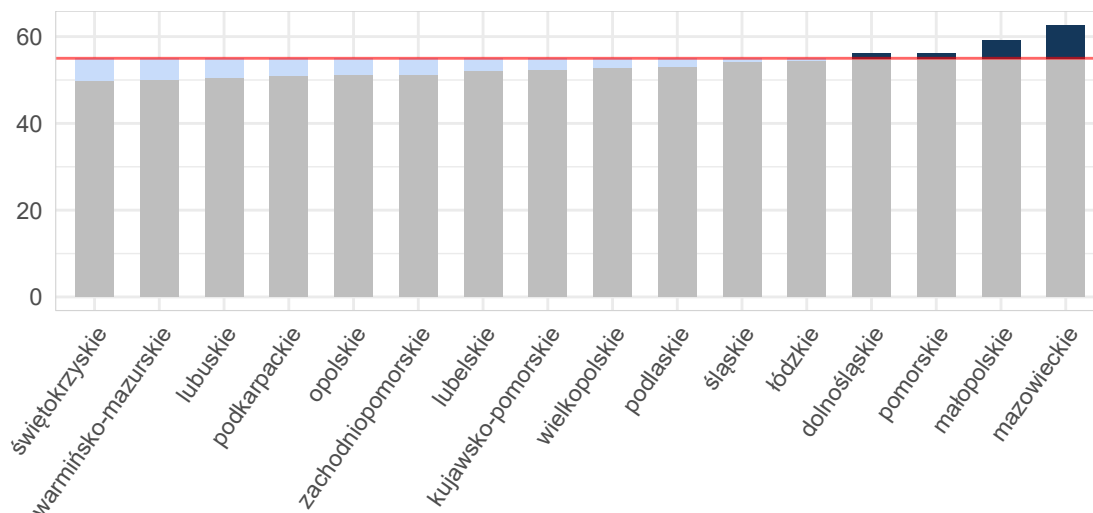
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	370,94	355,61	4,13	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

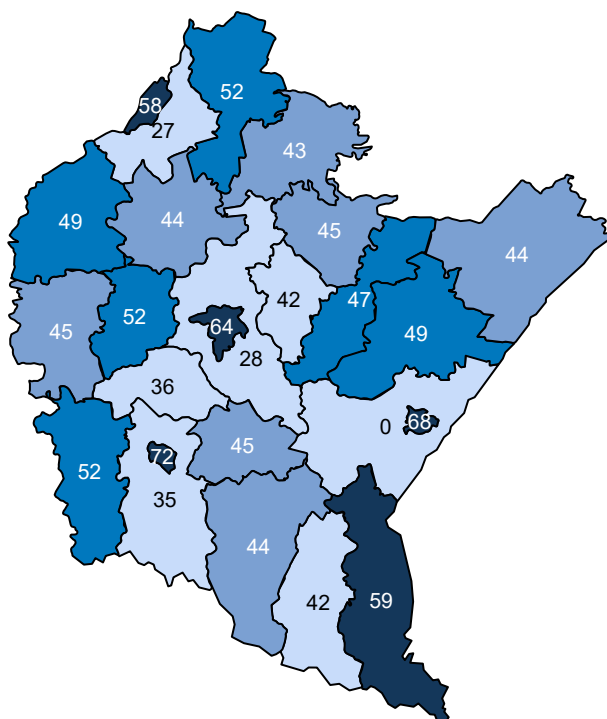
⁶³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 10,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,92.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	1,17	0,55	0,3	2,15	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,07	0,04	0,0	1,66	-
Choroby zakaźne skóry	31,15	16,33	8,8	1,91	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,21	0,10	0,1	2,12	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	2,62	1,56	0,7	1,68	-
Gruźlica	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Uogólnione choroby zakaźne	2,35	1,16	0,7	2,03	-
choroby zakaźne (inne) razem	37,57	19,55	10,6	1,92	-
choroby spoza grupy	315,50	137,96	89,4	2,29	54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 52% porad stanowiły porady typu W11⁶⁴. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	96,50	36,84	-	0,09	12,56	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	50,00	-	-	4,41	-	-
Choroby zakaźne skóry	55,12	28,96	-	41,80	21,77	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	73,30	40,78	-	22,82	17,48	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	98,01	64,13	-	0,34	26,20	-	-
Gruźlica	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,54	36,39	-	0,51	13,18	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	62,12	32,23	-	34,84	21,20	-	-
choroby spoza grupy	87,17	54,86	-	9,21	21,00	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	95,61	38,06	-	0,18	15,26	-	-

⁶⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	75,62	36,16	-	16,71	22,19	-	-
Choroby zakaźne skóry	45,94	19,50	-	50,45	21,06	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	77,20	35,89	-	19,48	16,68	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,62	50,00	-	-	29,76	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,46	55,40	-	0,91	20,38	-	0,00
Gruźlica	90,74	61,11	-	7,41	7,41	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,17	47,27	-	1,87	17,95	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	52,29	23,60	-	44,08	20,80	-	0,00
choroby spoza grupy	82,79	44,64	-	12,76	23,20	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 69. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.37.

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0046	SP ZOZ	stalowowolski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0058	NZOZ Ortopeda	m. Rzeszów
09.0060	NZOZ Palomed sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0086	Centrum Medyczne Medyk sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0095	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Krosno
09.0099	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Besku	sanocki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0102	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	krośnieński

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski
09.0154	NZOZ Medikor	krośnieński
09.0174	NZOZ Medyk sp. z o.o. w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0213	NZOZ Remedium	łańcucki
09.0225	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno
09.0286	NZOZ A - w - Med sp. z o.o.	przeworski
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0317	NZOZ Viva sp. z o.o.	krośnieński
09.0345	NZOZ Machów	m. Tarnobrzeg
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0348	NZOZ Gemini	jasielski
09.0353	Centrum Medyczne Sabamed Daker Al Soori, Bożena Al Soori S. J.	m. Rzeszów
09.0355	NZOZ Homed Witold Homa	rzyszowski
09.0359	NZOZ Centrum Medyczne Kinesis	rzyszowski
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0637	NZOZ Medspec Przychodnia Specjalistyczna, 37 - 700 Przemyśl, ul. Focha 31	m. Przemyśl
09.0649	NZOZ Dermamed	m. Przemyśl
09.0656	NZOZ Medicum s.c. w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0678	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	kolbuszowski
09.0679	NZOZ Beta - Med	m. Rzeszów
09.0695	NZOZ Specjalista s.c.	m. Przemyśl
09.0710	NZOZ Der - Med	nizański
09.0713	NZOZ Centromed	rzyszowski
09.0746	NZOZ Magma - Med s.c.	m. Rzeszów
09.0747	Mrukmed 2 lek. Beata Madej - Mruk i Partner Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0760	s.c. Michał Szewc, Edyta Kurpiewska - Szewc NZOZ Centrum Medyczne Puls	tarnobrzegi
09.0788	NZOZ Derm Medica Poradnia Dermatologiczna	strzyżowski
09.0796	Marta Gliwska - Drzał Spółka Partnerska Lekarzy	jarosławski
09.0805	Poradnia Skórna - Wenerologiczna	bieszczadzki
09.0827	Gabinet Dermatologiczny lek. Aleksandra Mrozowicz Specjalista Dermatolog	jarosławski
09.0831	Specjalistyczny Gabinet Lekarski lek. Med. Elżbieta Latawiec Specjalista Dermatolog Wenerolog	m. Rzeszów
09.0833	Gabinet Dermatologiczny lek. Med. Irena Serówka	stalowowolski
09.0837	Zps Wena Spółka Partnerska Lekarzy Jadwiga Ślęzak, Małgorzata Świergul	m. Tarnobrzeg
09.0840	Poradnia Dermatologiczna Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Wiesław Kowski	stalowowolski
09.0843	Der - Med A. Stanaszek, M. Haslinger, Lekarze Spółka Partnerska	dębicki
09.0853	Gabinet Dermatologiczno - Wenerologiczny Witold Frąckiewicz	mielecki
09.0855	Gabinet Dermatologiczny lek. Med. Teresa Dziedzic	mielecki
09.0860	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Bogusława Rydzewska Dermatolog	ropczycko- sędziszowski
09.0865	Prywatny Gabinet Dermatologiczny lek. Med. Anita Kazienko - Józwik	ropczycko- sędziszowski
09.0871	Specjalistyczny Gabinet Dermatologiczny lek. Med. Małgorzata Krasoń	dębicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - piciowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	
09.0002	0,06	0,01	-	-	0,00	0,08	0,80
09.0003	0,43	0,13	-	-	-	0,56	5,68
09.0004	0,12	0,02	0,01	0,00	0,00	0,14	1,75
09.0006	0,79	0,07	0,00	0,02	0,01	0,89	8,86
09.0009	0,22	0,00	0,01	0,07	0,03	0,35	8,63
09.0010	1,12	0,13	0,01	-	-	1,25	10,15
09.0011	0,15	0,02	0,08	0,00	-	0,25	4,62
09.0013	1,48	0,09	0,00	0,33	0,01	1,91	10,86
09.0014	0,44	0,09	0,24	-	-	0,78	6,00
09.0016	0,29	0,07	0,03	-	-	0,39	8,31
09.0017	0,83	0,21	0,10	-	-	1,15	6,51
09.0018	0,21	-	0,05	-	0,00	0,26	2,34
09.0023	0,44	0,04	0,19	-	-	0,67	3,14
09.0026	0,91	0,04	0,02	-	-	0,96	5,32
09.0030	0,71	0,07	0,00	-	-	0,78	5,57
09.0046	0,12	0,01	0,11	-	-	0,27	2,47
09.0052	0,17	0,00	0,01	0,06	-	0,24	1,15
09.0058	0,30	0,01	0,05	-	-	0,36	1,85
09.0060	0,57	0,00	0,00	0,03	0,02	0,62	2,43
09.0074	0,27	0,02	-	0,04	-	0,33	2,04
09.0086	0,52	0,02	0,01	0,02	0,01	0,58	3,63
09.0091	2,49	0,06	0,21	0,24	0,04	3,04	20,35
09.0092	0,91	0,11	0,30	0,05	-	1,37	8,98
09.0095	0,12	0,05	-	-	-	0,17	3,91
09.0099	0,09	0,02	0,01	-	-	0,12	1,43
09.0100	0,63	0,03	0,06	0,00	0,00	0,73	7,95
09.0102	0,18	-	0,03	0,02	-	0,23	1,32
09.0111	0,04	0,01	0,00	-	-	0,06	1,21
09.0145	0,22	0,04	0,07	-	0,00	0,33	2,74
09.0154	0,04	0,02	0,00	-	0,00	0,07	1,02
09.0174	0,17	-	0,00	-	-	0,18	3,77
09.0213	0,02	0,01	0,00	-	-	0,03	1,18
09.0225	0,41	0,04	0,01	-	0,00	0,47	5,25
09.0286	0,24	0,06	0,00	-	0,00	0,30	1,82
09.0306	0,59	0,02	0,09	-	-	0,70	5,54
09.0317	0,03	0,00	-	-	-	0,03	0,81
09.0345	0,07	0,02	-	0,02	-	0,11	2,38
09.0347	0,29	0,05	0,00	-	-	0,35	2,95
09.0348	0,86	0,05	0,00	0,01	-	0,92	3,76
09.0353	0,39	0,01	0,06	0,01	-	0,47	2,73
09.0355	0,30	0,00	0,02	0,05	0,00	0,39	1,78
09.0359	0,47	0,01	0,03	0,00	-	0,51	4,32
09.0632	0,33	0,06	0,00	-	-	0,40	3,65
09.0637	0,26	0,08	0,00	-	-	0,34	4,71
09.0649	0,68	0,18	0,01	-	0,01	0,88	11,71
09.0656	0,42	0,00	0,00	-	0,00	0,44	5,16
09.0663	0,58	0,01	0,01	-	0,00	0,60	10,47
09.0678	0,41	0,06	0,03	0,02	-	0,52	3,60
09.0679	0,16	0,01	-	0,00	0,00	0,18	3,68
09.0695	0,10	0,00	0,00	-	-	0,10	1,80
09.0710	1,31	0,10	0,04	-	-	1,46	9,20
09.0713	0,36	0,01	0,13	-	-	0,50	1,78
09.0746	0,18	0,01	0,04	0,00	0,00	0,23	2,11

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - piciowego [tys.]			
09.0747	1,16	0,03	0,02	0,07	0,01	1,29	6,13	
09.0760	0,16	0,04	0,04	-	-	0,24	2,50	
09.0788	0,92	-	0,01	0,00	-	0,93	4,26	
09.0796	0,15	0,02	-	-	0,00	0,17	2,26	
09.0805	0,23	0,02	0,00	-	0,00	0,25	3,56	
09.0827	0,05	0,02	-	-	-	0,06	1,04	
09.0831	0,83	0,07	0,09	0,06	0,00	1,05	5,78	
09.0833	0,05	0,00	-	-	-	0,05	0,84	
09.0837	0,42	-	0,00	-	0,00	0,42	4,90	
09.0840	0,23	0,08	-	-	0,00	0,32	5,96	
09.0843	1,01	0,04	-	-	-	1,05	8,65	
09.0853	0,74	0,04	0,00	0,04	0,03	0,84	6,03	
09.0855	0,46	0,00	0,02	-	-	0,48	7,22	
09.0860	0,40	0,05	0,02	0,00	-	0,47	3,84	
09.0865	0,43	0,03	0,04	-	-	0,51	4,61	
09.0871	0,41	0,00	-	-	-	0,41	2,77	
Woj.	31,15	2,62	2,35	1,17	0,21	37,57	315,50	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 23,4 tys. porad dla 8,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,5%. 33 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0002	0,87	0,49	1,79	87,16	51,61	-	12,84	28,90	-	-
09.0003	6,24	2,20	2,84	97,15	77,01	-	0,62	11,16	-	-
09.0004	1,90	0,78	2,45	89,98	47,42	-	10,02	23,68	-	-
09.0006	9,74	3,86	2,53	70,03	43,08	-	29,23	23,15	-	-
09.0009	8,99	2,21	4,06	66,50	41,52	-	27,87	5,63	-	-
09.0010	11,40	3,45	3,30	66,28	40,93	-	33,72	13,00	-	-
09.0011	4,87	2,82	1,72	100,00	49,71	-	-	35,53	-	-
09.0013	12,76	6,33	2,02	88,42	56,68	-	11,43	25,97	-	-
09.0014	6,77	3,17	2,14	96,71	65,12	-	2,08	29,24	-	-
09.0016	8,70	3,32	2,62	98,05	80,49	-	1,44	9,15	-	-
09.0017	7,66	3,74	2,05	89,39	61,08	-	8,75	22,29	-	-
09.0018	2,60	1,48	1,76	100,00	50,25	-	-	38,07	-	-
09.0023	3,81	2,08	1,83	94,49	49,74	-	4,30	32,31	-	-
09.0026	6,28	2,36	2,67	88,78	63,28	-	11,22	16,15	-	-
09.0030	6,35	3,60	1,76	90,27	55,02	-	9,73	29,20	-	-
09.0046	2,74	1,33	2,07	89,79	65,99	-	10,06	12,21	-	-
09.0052	1,39	0,72	1,94	88,38	50,87	-	11,62	24,75	-	-
09.0058	2,21	1,26	1,75	94,38	51,31	-	5,25	31,84	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0060	3,05	1,47	2,07	82,60	31,36	-	17,37	22,77	-	-
09.0074	2,37	1,02	2,33	65,91	34,94	-	11,58	22,52	-	-
09.0086	4,21	2,72	1,55	81,84	42,98	-	15,76	24,89	-	-
09.0091	23,40	8,70	2,69	63,08	30,91	-	16,84	20,08	-	-
09.0092	10,35	5,27	1,96	88,57	53,76	-	11,43	20,05	-	-
09.0095	4,08	1,52	2,68	100,00	79,58	-	-	20,42	-	-
09.0099	1,54	0,89	1,73	97,09	51,59	-	2,91	37,35	-	-
09.0100	8,68	4,03	2,15	88,24	63,34	-	11,76	12,58	-	-
09.0102	1,55	0,78	1,99	88,43	43,12	-	11,51	27,99	-	-
09.0111	1,26	0,59	2,16	97,39	41,65	-	2,61	31,99	-	-
09.0145	3,07	1,78	1,72	95,44	54,20	-	4,56	34,13	-	-
09.0154	1,09	0,67	1,62	99,82	59,91	-	0,18	35,96	-	-
09.0174	3,95	1,61	2,46	86,93	50,91	-	13,04	21,78	-	-
09.0213	1,21	0,43	2,83	99,01	87,84	-	0,99	4,80	-	-
09.0225	5,71	4,06	1,41	98,51	94,28	-	0,79	0,70	-	-
09.0286	2,12	1,14	1,86	87,30	53,02	-	12,65	0,05	-	-
09.0306	6,24	1,90	3,28	68,96	28,50	-	12,25	18,79	-	-
09.0317	0,85	0,62	1,35	100,00	96,45	-	-	-	-	-
09.0345	2,49	0,99	2,52	99,60	90,03	-	-	6,23	-	-
09.0347	3,30	1,61	2,05	91,57	69,93	-	8,31	17,81	-	-
09.0348	4,68	2,32	2,02	84,10	46,84	-	15,90	-	-	-
09.0353	3,20	1,78	1,80	93,19	51,03	-	6,81	5,88	-	-
09.0355	2,17	1,12	1,93	89,39	49,12	-	10,61	29,29	-	-
09.0359	4,84	1,53	3,16	78,29	50,50	-	8,52	13,19	-	-
09.0632	4,05	2,25	1,80	95,19	49,00	-	4,81	38,96	-	-
09.0637	5,05	2,84	1,78	99,74	64,87	-	0,26	30,58	-	-
09.0649	12,59	4,40	2,86	92,58	49,46	-	7,42	17,80	-	-
09.0656	5,60	2,71	2,06	88,90	52,97	-	11,04	30,52	-	-
09.0663	11,07	4,40	2,52	61,74	36,82	-	18,51	19,75	-	-
09.0678	4,12	1,21	3,40	74,57	36,71	-	8,30	17,13	-	-
09.0679	3,85	1,33	2,89	89,10	62,03	-	10,90	10,64	-	-
09.0695	1,91	0,95	2,01	99,69	78,33	-	-	11,12	-	-
09.0710	10,65	5,06	2,10	80,94	47,09	-	19,06	27,62	-	-
09.0713	2,28	1,27	1,80	86,95	49,26	-	12,74	27,71	-	-
09.0746	2,34	1,23	1,90	94,48	59,43	-	5,52	20,65	-	-
09.0747	7,42	3,21	2,31	58,48	34,14	-	22,92	18,60	-	-
09.0760	2,73	1,50	1,82	94,48	53,42	-	5,52	31,26	-	-
09.0788	5,19	1,99	2,61	76,93	48,62	-	22,95	0,12	-	-
09.0796	2,42	1,62	1,50	100,00	57,61	-	-	39,21	-	-
09.0805	3,82	2,24	1,71	100,00	53,94	-	-	38,24	-	-
09.0827	1,10	0,68	1,64	100,00	39,10	-	-	38,82	-	-
09.0831	6,83	2,35	2,90	78,34	50,30	-	21,66	17,57	-	-
09.0833	0,89	0,38	2,35	100,00	74,04	-	-	25,96	-	-
09.0837	5,32	2,01	2,65	95,49	70,10	-	4,51	23,21	-	-
09.0840	6,28	2,71	2,32	100,00	71,79	-	-	27,33	-	-
09.0843	9,71	4,12	2,36	75,60	44,48	-	24,39	25,37	0,01	-
09.0853	6,88	4,04	1,70	88,35	48,68	-	11,59	36,11	-	-
09.0855	7,70	4,05	1,90	92,93	53,75	-	7,01	30,85	-	-
09.0860	4,31	1,82	2,36	96,70	52,44	-	3,30	23,48	-	-
09.0865	5,12	2,03	2,53	86,01	56,32	-	13,99	21,12	-	-
09.0871	3,17	1,51	2,10	89,54	55,53	-	10,46	28,02	-	-
Woj.	353,07	152,26	2,32	84,50	52,45	-	11,94	21,02	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczenio-

dawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0002	-	100,00	-	-	54,24	30	37,50	19,27	43,23
09.0003	-	100,00	-	-	24,33	112	11,71	17,14	71,15
09.0004	0,37	99,63	-	-	37,55	67	19,83	17,19	62,97
09.0006	-	99,90	0,04	0,06	25,75	84	21,69	15,85	62,47
09.0009	0,12	97,53	0,11	2,24	39,67	65	5,75	12,11	82,14
09.0010	-	90,43	0,04	9,53	35,64	58	12,79	12,26	74,95
09.0011	0,02	88,90	0,12	10,95	34,75	54	36,87	22,61	40,53
09.0013	-	99,78	0,04	0,18	47,38	42	25,80	25,36	48,84
09.0014	-	99,76	0,24	-	48,67	38	22,81	21,77	55,42
09.0016	-	93,77	0,03	6,20	18,46	122	16,37	15,89	67,74
09.0017	0,01	99,97	0,01	-	41,01	54	24,86	23,96	51,18
09.0018	0,04	99,96	-	-	60,89	15	33,73	26,66	39,61
09.0023	-	97,51	-	2,49	49,58	35	32,65	22,89	44,46
09.0026	-	99,75	0,25	-	36,22	77	15,14	18,14	66,72
09.0030	-	100,00	-	-	56,65	22	36,48	23,63	39,90
09.0046	-	100,00	-	-	44,84	49	26,76	20,93	52,31
09.0052	-	100,00	-	-	49,57	36	28,07	22,94	48,99
09.0058	-	89,76	0,32	9,92	50,23	27	36,10	22,01	41,89
09.0060	-	99,97	0,03	-	35,75	83	27,72	17,43	54,85
09.0074	0,21	98,10	-	1,69	54,33	28	9,59	42,16	48,25
09.0086	-	98,31	0,21	1,47	41,03	47	43,93	25,01	31,07
09.0091	0,14	96,63	1,23	2,00	47,66	37	8,02	31,82	60,16
09.0092	0,01	99,96	0,03	-	42,58	52	27,30	24,38	48,32

⁶⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0095	-	100,00	-	-	30,60	103	15,94	14,42	69,65
09.0099	2,59	93,72	3,69	-	22,33	67	33,66	28,09	38,25
09.0100	0,02	98,11	0,29	1,58	47,68	39	26,19	18,64	55,17
09.0102	-	98,13	0,19	1,68	51,97	29	26,63	23,92	49,45
09.0111	-	100,00	-	-	47,11	41	24,31	18,69	57,01
09.0145	-	84,68	-	15,32	55,28	13	36,21	24,38	39,41
09.0154	-	100,00	-	-	44,13	69	42,75	22,20	35,05
09.0174	-	74,97	0,03	25,00	19,48	112	17,20	17,88	64,92
09.0213	-	100,00	-	-	11,99	188	13,65	14,89	71,46
09.0225	0,02	99,98	-	-	66,95	12	53,54	22,76	23,70
09.0286	1,70	97,59	0,71	-	36,02	55	28,71	29,93	41,36
09.0306	-	96,70	0,08	3,22	50,10	32	4,00	23,74	72,26
09.0317	0,12	99,76	-	0,12	67,61	11	56,86	23,17	19,98
09.0345	0,04	99,96	-	-	29,23	89	17,05	16,97	65,98
09.0347	0,39	92,32	0,03	7,25	49,67	30	23,97	24,94	51,09
09.0348	-	100,00	-	-	35,94	66	26,69	22,69	50,62
09.0353	-	99,94	0,06	-	54,00	28	33,28	23,31	43,41
09.0355	0,97	89,67	-	9,36	40,77	42	28,37	24,54	47,09
09.0359	-	96,48	2,96	0,56	39,85	57	7,03	18,44	74,52
09.0632	-	95,39	0,05	4,56	55,61	22	32,40	26,30	41,30
09.0637	-	99,88	0,12	-	51,09	32	36,14	19,44	44,42
09.0649	0,01	80,54	0,11	19,34	27,62	77	12,90	14,06	73,05
09.0656	-	99,98	0,02	-	31,25	102	26,76	21,62	51,62
09.0663	0,04	95,94	0,09	3,94	21,47	87	9,53	39,23	51,25
09.0678	0,27	99,73	-	-	47,29	41	5,19	18,68	76,12
09.0679	-	78,07	-	21,93	15,73	172	12,22	14,33	73,45
09.0695	-	99,95	0,05	-	54,93	27	25,92	24,45	49,63
09.0710	0,01	97,58	0,10	2,31	51,12	31	26,30	19,82	53,88
09.0713	-	96,72	-	3,28	44,79	42	32,97	26,01	41,02
09.0746	-	99,83	0,17	-	41,86	52	29,54	23,34	47,11
09.0747	0,11	99,77	0,04	0,08	44,87	46	12,91	34,70	52,39
09.0760	-	97,62	0,51	1,86	50,53	31	33,67	22,45	43,88
09.0788	-	88,85	0,02	11,13	49,35	28	16,16	19,13	64,71
09.0796	-	99,75	0,25	-	52,17	31	46,51	25,84	27,65
09.0805	-	99,90	-	0,10	58,19	19	37,14	24,80	38,06
09.0827	-	94,21	-	5,79	59,46	22	36,29	32,04	31,67
09.0831	-	88,94	0,01	11,04	37,53	50	11,93	15,84	72,22
09.0833	-	100,00	-	-	36,29	97	20,34	17,30	62,36
09.0837	-	99,36	-	0,64	46,04	45	15,61	19,03	65,36
09.0840	-	72,10	0,59	27,31	44,48	18	21,05	17,98	60,97
09.0843	-	99,53	0,05	0,42	35,35	93	21,88	17,16	60,95
09.0853	-	97,64	0,07	2,28	64,01	15	37,31	25,62	37,07
09.0855	-	92,37	0,04	7,59	39,88	50	32,83	19,10	48,08
09.0860	-	98,40	-	1,60	42,10	57	20,83	17,84	61,33
09.0865	-	72,59	-	27,41	22,91	76	15,51	18,32	66,17
09.0871	0,03	81,09	0,06	18,82	36,53	46	22,75	24,14	53,10
Woj.	0,06	95,24	0,21	4,49	41,29	50	21,83	21,87	56,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0002	1	0,38	0,08	0,01	71,09	0,82	-	28,91	-	-	-

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0003	1	4,44	0,94	0,00	97,79	0,83	-	0,38	-	-	-
09.0004	1	1,19	0,24	0,01	89,78	0,67	-	10,22	-	-	-
09.0006	1	6,09	0,97	0,01	58,72	0,83	-	41,04	-	-	0,03
09.0009	1	7,38	1,15	0,01	62,92	0,62	-	32,41	-	-	0,15
09.0010	1	8,54	1,29	0,01	60,71	0,72	-	39,29	-	-	-
09.0011	1	1,97	0,48	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-
09.0013	1	6,23	1,42	0,00	85,27	0,82	-	14,58	-	-	-
09.0014	1	3,75	0,88	0,00	97,20	0,84	-	1,79	-	-	-
09.0016	1	5,89	1,20	0,00	98,73	0,88	-	1,04	-	-	-
09.0017	1	3,92	0,92	0,00	89,97	0,81	-	8,50	-	-	-
09.0018	1	1,03	0,25	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-
09.0023	1	1,69	0,40	0,00	93,92	0,71	-	5,19	-	-	-
09.0026	1	4,19	0,83	0,01	87,62	0,81	-	12,38	-	-	0,03
09.0030	1	2,53	0,53	0,00	82,08	0,85	-	17,92	-	-	-
09.0046	-	1,44	0,31	0,00	85,16	0,76	-	14,70	-	-	-
09.0052	-	0,68	0,17	0,00	88,37	0,72	-	11,63	-	-	-
09.0058	-	0,92	0,22	0,00	94,27	0,74	-	5,73	-	-	-
09.0060	-	1,67	0,36	0,00	74,01	0,52	-	25,99	-	-	-
09.0074	-	1,14	0,29	0,00	71,89	0,68	-	14,89	-	-	-
09.0086	-	1,31	0,35	0,00	75,06	0,69	-	23,49	-	-	-
09.0091	-	14,08	3,10	0,00	64,41	0,57	-	22,34	-	-	-
09.0092	-	5,00	1,18	0,00	88,83	0,73	-	11,17	-	-	0,09
09.0095	-	2,84	0,58	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-
09.0099	-	0,59	0,16	0,00	97,29	0,77	-	2,71	-	-	-
09.0100	1	4,79	0,95	0,01	81,06	0,87	-	18,94	-	-	-
09.0102	-	0,76	0,18	0,00	83,53	0,62	-	16,47	-	-	-
09.0111	-	0,72	0,16	0,00	95,69	0,53	-	4,31	-	-	-
09.0145	-	1,21	0,30	0,00	91,81	0,80	-	8,19	-	-	-
09.0154	-	0,38	0,09	0,00	99,48	0,87	-	0,52	-	-	-
09.0174	-	2,56	0,58	0,00	81,51	0,71	-	18,45	-	-	-
09.0213	-	0,86	0,17	0,01	99,42	0,92	-	0,58	-	-	-
09.0225	-	1,35	0,35	0,00	98,97	0,95	-	0,52	-	-	-
09.0286	-	0,88	0,22	0,00	82,42	0,84	-	17,47	-	-	-
09.0306	-	4,51	0,91	0,00	72,02	0,45	-	14,61	-	-	-
09.0317	-	0,17	0,05	0,00	100,00	0,97	-	-	-	-	-
09.0345	-	1,64	0,35	0,00	99,63	0,93	-	-	-	-	-
09.0347	-	1,68	0,41	0,00	88,48	0,87	-	11,40	-	-	-
09.0348	-	2,37	0,54	0,00	79,11	0,77	-	20,89	-	-	-
09.0353	-	1,39	0,34	0,00	91,79	0,70	-	8,21	-	-	-
09.0355	-	1,02	0,24	0,00	88,05	0,74	-	11,95	-	-	-
09.0359	-	3,60	0,74	0,00	79,52	0,65	-	9,71	-	-	-
09.0632	-	1,67	0,41	0,00	95,52	0,76	-	4,48	-	-	-
09.0637	-	2,24	0,52	0,00	99,78	0,89	-	0,22	-	-	-
09.0649	-	9,20	1,89	0,00	92,85	0,61	-	7,15	-	-	-
09.0656	-	2,89	0,61	0,00	82,94	0,81	-	17,03	-	-	-
09.0663	-	5,67	1,17	0,00	59,74	0,70	-	29,23	-	-	-
09.0678	-	3,14	0,61	0,01	78,04	0,51	-	8,93	-	-	-
09.0679	-	2,83	0,59	0,00	85,90	0,79	-	14,10	-	-	-
09.0695	-	0,95	0,22	0,00	99,68	0,91	-	-	-	-	-
09.0710	-	5,74	1,21	0,00	71,54	0,77	-	28,46	-	-	-
09.0713	-	0,94	0,22	0,00	83,56	0,75	-	16,22	-	-	-
09.0746	-	1,10	0,27	0,00	94,83	0,79	-	5,17	-	-	-
09.0747	-	3,89	0,96	0,00	59,17	0,70	-	27,72	-	-	-
09.0760	-	1,20	0,28	0,00	91,08	0,75	-	8,92	-	-	-
09.0788	-	3,36	0,65	0,01	68,76	0,80	-	31,06	-	-	-
09.0796	-	0,67	0,18	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
09.0805	-	1,45	0,35	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	-
09.0827	-	0,35	0,10	0,00	100,00	0,63	-	-	-	-	-
09.0831	-	4,93	1,00	0,00	73,99	0,74	-	26,01	-	-	-

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
09.0833	-	0,56	0,12	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-
09.0837	-	3,48	0,67	0,01	93,58	0,87	-	6,42	-	-	-
09.0840	-	3,83	0,82	0,00	100,00	0,87	-	-	-	-	-
09.0843	-	5,92	1,16	0,01	67,85	0,81	-	32,13	-	-	-
09.0853	-	2,55	0,59	0,00	82,42	0,82	-	17,58	-	-	-
09.0855	-	3,70	0,79	0,00	87,76	0,84	-	12,24	-	-	-
09.0860	-	2,64	0,54	0,00	95,34	0,69	-	4,66	-	-	-
09.0865	-	3,39	0,76	0,00	84,35	0,80	-	15,65	-	-	-
09.0871	-	1,68	0,41	0,00	84,99	0,81	-	15,01	-	-	-
Woj.	-	198,78	41,41	0,00	81,05	0,75	-	16,34	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia urologiczna

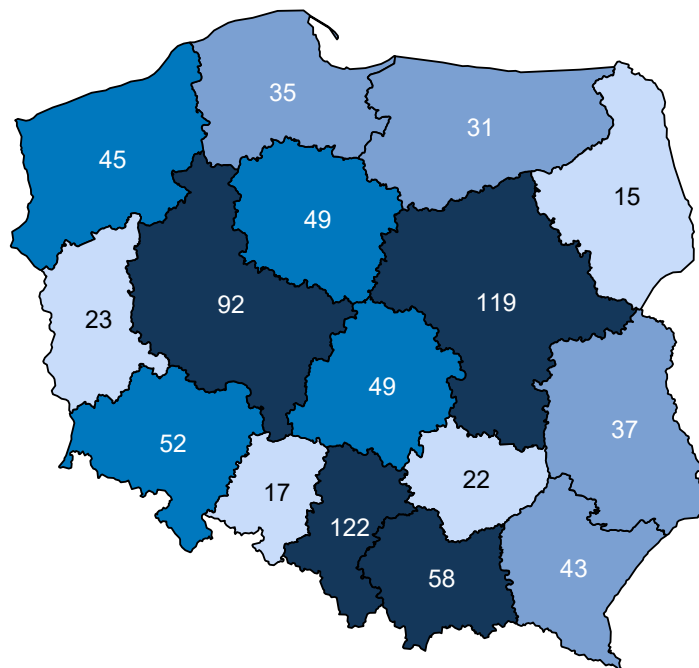
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 43. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	127,91	2 459,73	52
kujawsko-pomorskie	155,14	3 166,10	49
lubelskie	122,66	3 315,08	37
lubuskie	71,54	3 110,39	23
łódzkie	175,62	3 584,10	49
małopolskie	238,16	4 106,22	58
mazowieckie	418,68	3 518,30	119
opolskie	58,49	3 440,82	17
podkarpackie	150,25	3 494,28	43
podlaskie	75,99	5 065,80	15
pomorskie	157,78	4 507,86	35
śląskie	390,83	3 203,49	122
świętokrzyskie	86,26	3 920,86	22
warmińsko-mazurskie	88,32	2 848,97	31
wielkopolskie	210,73	2 290,52	92
zachodniopomorskie	125,54	2 789,76	45
Polska	2 653,88	3 280,45	809

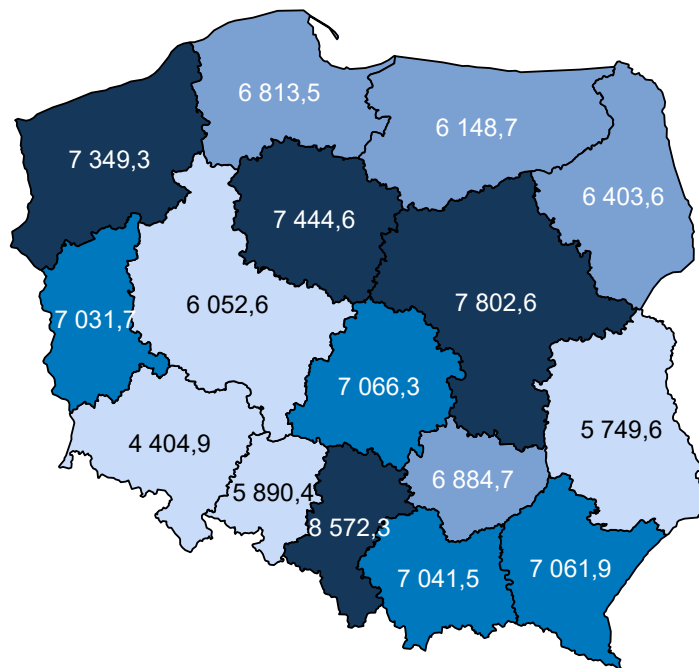
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 167,3 tys. porad (por. Tabela

2.2.43) ⁶⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 156,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 10,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4⁶⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA UROLOGICZNA	151,84
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	4,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

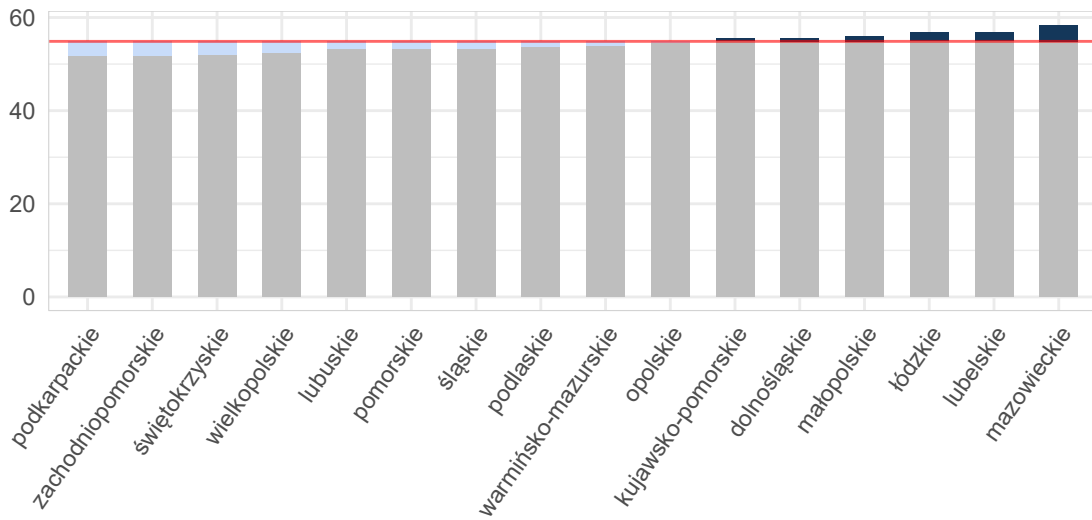
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia urologiczna	167,29	156,38	6,52	17,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

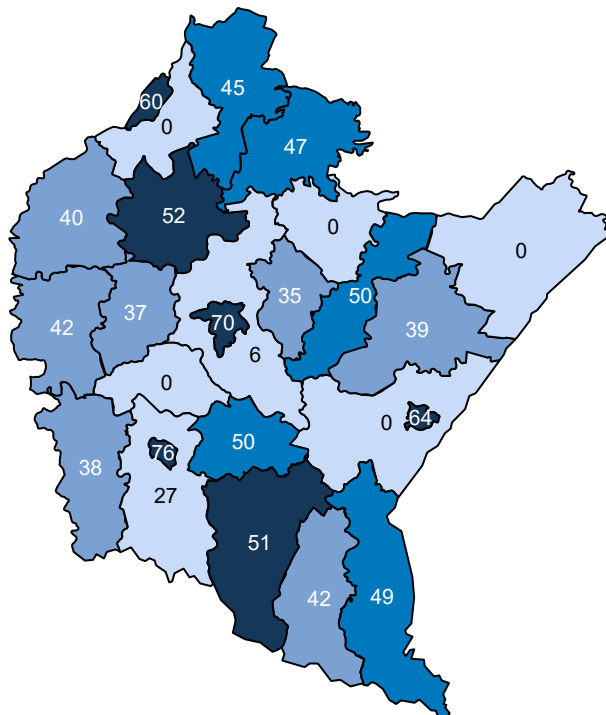
⁶⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 3,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,92.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,01	0,0	1,50	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	4,92	2,57	3,3	1,92	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,01	0,00	0,0	1,75	-
choroby zakaźne (inne) razem	4,95	2,58	3,3	1,92	-
choroby spoza grupy	145,31	61,57	96,7	2,36	611

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11⁶⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	77,78	55,56	-	22,22	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	97,40	54,15	-	2,60	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	85,71	14,29	-	14,29	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	97,35	54,12	-	2,65	-	-	-
choroby spoza grupy	95,76	47,43	-	4,16	0,04	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	87,23	60,28	-	12,06	0,71	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	94,84	45,20	-	5,14	0,01	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	92,31	46,15	-	7,69	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	90,91	-	-	-	-	-

⁶⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Gruźlica	59,09	27,27	-	40,91	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	84,38	33,33	-	15,62	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,80	45,23	-	5,18	0,01	-	0,00
choroby spoza grupy	91,65	41,17	-	7,63	0,41	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 43. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0019	Szpital Specjalistyczny Pro - Familia sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko- sędziszowski
09.0056	Borek sp. z o.o. NZOZ pod Nazwą Centrum Medyczne Borek	m. Tarnobrzeg
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0093	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy	m. Rzeszów
09.0099	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Besku	sanocki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0102	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0119	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Rymanowie	krośnieński
09.0154	NZOZ Medikor	krośnieński
09.0283	NZOZ Medicus - Dukla sp. z o.o.	krośnieński
09.0284	NZOZ Ess - Med lek. Med. Ewa Szypuła - Stąpor	kolbuszowski
09.0285	NZOZ Novez	m. Rzeszów
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0334	NZOZ Med - Jar	jarosławski
09.0352	NZOZ Dynmed	rzeszowski

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0653	Zakład Leczenia Chorób Narządu Ruchu s.c. Witold Skiba, Beata Skiba	m. Krosno
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0678	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	kolbuszowski
09.0698	NZOZ s.a. - Med Andrzej Sawicki	m. Krosno
09.0714	NZOZ Urologica	m. Rzeszów
09.0719	NZOZ Centrum Medyczne Sbb	m. Tarnobrzeg
09.0754	NZOZ NZOZ U - Med	m. Przemysł
09.0768	NZOZ Uro - Medical	m. Rzeszów
09.0868	Prywatny Gabinet Urologiczny Adam Selwa	m. Rzeszów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukł. nerwowego [tys.]			
09.0002	0,40	-	0,00	-	0,40	6,41	
09.0003	0,06	-	-	-	0,06	3,65	
09.0004	0,08	0,00	-	-	0,08	6,11	
09.0005	0,02	0,00	-	-	0,03	3,68	
09.0008	0,45	-	-	-	0,45	4,53	
09.0009	0,10	-	-	-	0,10	3,11	
09.0010	0,20	-	-	-	0,20	5,62	
09.0011	0,01	-	-	-	0,01	7,64	
09.0016	0,12	-	0,00	-	0,12	4,20	
09.0017	0,05	-	-	0,00	0,05	4,15	
09.0018	0,11	-	-	-	0,11	1,61	
09.0019	0,00	-	-	-	0,00	0,33	
09.0020	0,12	-	-	-	0,12	3,19	
09.0023	0,12	-	-	-	0,12	1,98	
09.0026	0,07	-	-	-	0,07	2,12	
09.0029	0,01	-	-	-	0,01	1,30	
09.0030	0,17	-	-	-	0,17	2,81	
09.0056	0,03	-	-	-	0,03	4,06	
09.0074	0,11	-	-	-	0,11	3,91	
09.0091	0,53	0,00	0,00	0,00	0,53	12,71	
09.0092	0,06	-	-	-	0,06	4,06	
09.0093	0,09	-	-	-	0,09	3,83	
09.0099	0,00	-	-	-	0,00	1,52	
09.0100	0,39	-	-	-	0,39	4,96	
09.0102	0,08	-	-	-	0,08	1,00	
09.0119	0,02	-	-	-	0,02	0,99	
09.0154	0,11	-	-	-	0,11	1,14	
09.0283	0,10	-	-	-	0,10	1,32	
09.0284	0,08	-	-	-	0,08	2,59	
09.0306	0,21	-	-	-	0,21	5,52	
09.0334	0,05	-	-	-	0,05	1,46	
09.0352	0,08	-	-	-	0,08	0,97	
09.0632	0,13	-	-	-	0,13	3,83	
09.0653	0,10	-	-	-	0,10	2,42	

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Choroby zakaźne ukt. moczowo - piciowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukt. nerwowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0663	0,05	-	-	-	0,05	2,31
09.0678	0,06	-	-	-	0,06	1,56
09.0698	0,07	0,00	-	-	0,07	7,00
09.0714	0,04	-	-	-	0,04	3,29
09.0719	0,10	0,00	-	-	0,11	1,18
09.0754	0,09	-	-	-	0,09	2,06
09.0768	0,07	0,00	-	-	0,08	2,32
09.0868	0,17	-	-	-	0,17	3,59
Woj.	4,92	0,01	0,01	0,00	4,95	145,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,2 tys. porad dla 6,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 47,7%. 25 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0002	6,81	2,81	2,42	82,72	39,80	-	17,28	-	-	-
09.0003	3,71	1,60	2,33	94,18	61,06	-	5,82	-	-	-
09.0004	6,19	2,76	2,24	84,42	53,14	-	14,01	0,81	-	-
09.0005	3,70	1,99	1,86	93,00	57,16	-	7,00	-	-	-
09.0008	4,98	2,29	2,17	97,53	36,36	-	2,47	-	-	-
09.0009	3,21	1,78	1,80	99,59	60,90	-	0,37	-	0,03	-
09.0010	5,83	2,42	2,41	90,61	67,35	-	8,98	0,21	-	-
09.0011	7,65	3,52	2,17	98,10	15,70	-	1,90	-	-	-
09.0016	4,32	1,93	2,24	90,33	58,37	-	9,67	-	-	-
09.0017	4,21	1,74	2,42	96,98	58,50	-	3,02	-	-	-
09.0018	1,73	0,77	2,24	98,09	68,44	-	1,91	-	-	-
09.0019	0,33	0,20	1,68	100,00	84,55	-	-	-	-	-
09.0020	3,30	1,29	2,55	95,91	54,72	-	4,09	-	-	-
09.0023	2,09	1,15	1,82	96,94	83,95	-	3,06	-	-	-
09.0026	2,19	1,03	2,13	98,40	42,36	-	1,60	-	-	-
09.0029	1,31	0,55	2,38	96,27	40,37	-	3,73	-	-	-
09.0030	2,98	1,38	2,16	96,92	34,81	-	3,08	-	-	-
09.0056	4,09	1,46	2,81	92,52	58,30	-	7,48	-	-	-
09.0074	4,02	1,19	3,39	98,41	69,25	-	1,59	-	-	-
09.0091	13,25	6,39	2,07	95,41	27,01	-	4,59	-	-	-
09.0092	4,12	1,78	2,32	98,59	56,53	-	1,41	-	-	-
09.0093	3,92	2,40	1,63	98,06	33,38	-	1,94	-	-	-
09.0099	1,52	0,71	2,14	99,93	13,74	-	0,07	-	-	-
09.0100	5,35	1,84	2,92	99,50	58,90	-	0,50	-	-	-
09.0102	1,08	0,48	2,24	99,91	69,45	-	0,09	-	-	-
09.0119	1,01	0,42	2,41	100,00	72,52	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0154	1,25	0,38	3,24	97,67	40,74	-	2,33	-	-	-
09.0283	1,42	0,62	2,30	99,15	58,29	-	0,85	-	-	-
09.0284	2,67	0,91	2,93	98,24	75,93	-	1,76	-	-	-
09.0285	3,28	0,82	3,97	100,00	45,82	-	-	-	-	-
09.0306	5,73	1,46	3,91	99,84	60,10	-	0,16	-	-	-
09.0334	1,51	0,81	1,87	99,60	78,99	-	0,40	-	-	-
09.0352	1,05	0,40	2,64	99,24	54,53	-	0,76	-	-	-
09.0632	3,96	1,40	2,82	97,88	68,71	-	2,12	-	-	-
09.0653	2,52	1,01	2,51	99,72	65,76	-	0,28	-	-	-
09.0663	2,35	1,44	1,64	98,47	29,48	-	1,53	-	-	-
09.0678	1,62	0,48	3,35	99,88	41,63	-	0,12	-	-	-
09.0698	7,07	3,83	1,85	94,91	25,77	-	5,09	-	-	-
09.0714	3,33	1,72	1,94	99,25	19,18	-	0,75	-	-	-
09.0719	1,28	0,34	3,77	99,22	69,78	-	0,78	-	-	-
09.0754	2,16	0,83	2,61	98,75	38,65	-	1,25	-	-	-
09.0768	2,40	1,07	2,24	98,62	41,34	-	1,38	-	-	-
09.0868	3,75	1,74	2,15	98,24	42,50	-	1,76	-	-	-
Woj.	150,25	63,20	2,38	95,81	47,65	-	4,11	0,04	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,07	3,71	0,21
kujawsko-pomorskie	94,26	5,39	0,35
lubelskie	96,01	3,80	0,19
lubuskie	93,50	6,10	0,40
łódzkie	96,78	3,11	0,11
małopolskie	95,11	4,60	0,29
mazowieckie	93,87	5,70	0,43
opolskie	97,09	2,82	0,10
podkarpackie	96,75	3,15	0,10
podlaskie	96,32	3,54	0,14
pomorskie	96,69	3,15	0,17
śląskie	97,16	2,74	0,10
świętokrzyskie	94,02	5,67	0,32
warmińsko-mazurskie	95,52	4,25	0,24
wielkopolskie	97,49	2,42	0,09
zachodniopomorskie	94,83	4,93	0,24
Polska	95,77	4,00	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0002	-	100,00	-	-	43,65	930	13,46	28,87	57,67
09.0003	0,08	99,92	-	-	58,88	392	13,04	28,89	58,07
09.0004	0,19	99,71	-	0,10	54,65	438	18,57	28,15	53,29
09.0005	-	100,00	-	-	64,91	334	24,93	39,92	35,14
09.0008	-	100,00	-	-	34,95	1 101	15,60	36,70	47,70
09.0009	-	100,00	-	-	58,40	422	25,88	39,41	34,71
09.0010	0,02	99,62	0,02	0,34	55,85	420	13,48	25,85	60,67
09.0011	0,01	99,99	-	-	37,91	948	16,87	29,37	53,77
09.0016	0,21	99,79	-	-	60,75	316	17,60	25,30	57,10
09.0017	0,02	99,95	0,02	-	44,59	840	12,49	21,93	65,59
09.0018	-	100,00	-	-	52,11	527	18,01	22,35	59,64
09.0019	-	100,00	-	-	85,45	42	32,12	40,00	27,88
09.0020	0,03	99,97	-	-	75,94	101	10,02	29,78	60,20
09.0023	-	100,00	-	-	98,95	56	29,66	29,61	40,74
09.0026	-	99,95	0,05	-	68,23	197	17,62	32,50	49,89
09.0029	-	100,00	-	-	44,86	763	16,30	21,63	62,07
09.0030	0,07	99,93	-	-	83,25	82	18,93	29,55	51,52
09.0056	-	99,90	0,10	-	52,51	523	11,30	18,68	70,02
09.0074	0,07	99,75	0,07	0,10	39,71	809	6,79	12,94	80,27
09.0091	0,22	99,60	0,17	0,01	46,98	716	20,07	30,52	49,41
09.0092	-	99,98	-	0,02	41,99	850	12,87	26,76	60,36
09.0093	-	99,87	0,13	-	69,14	137	37,16	30,04	32,80
09.0099	0,85	99,15	-	-	41,42	939	19,07	21,70	59,24
09.0100	-	99,89	0,11	-	55,03	466	5,25	17,86	76,89
09.0102	-	99,81	-	0,19	74,47	102	15,97	28,78	55,25
09.0119	-	100,00	-	-	58,13	334	13,10	23,81	63,10
09.0154	-	100,00	-	-	48,76	634	7,38	11,23	81,40
09.0283	-	100,00	-	-	82,15	227	16,30	17,93	65,77
09.0284	-	100,00	-	-	40,49	938	6,67	17,70	75,63
09.0285	0,06	99,94	-	-	24,34	1 688	1,83	5,55	92,62
09.0306	-	100,00	-	-	41,63	858	4,78	8,59	86,62
09.0334	-	99,93	-	0,07	61,63	316	26,04	27,57	46,39
09.0352	-	100,00	-	-	71,50	126	11,34	21,73	66,92
09.0632	-	99,77	0,23	-	37,50	958	7,50	19,49	73,01
09.0653	-	100,00	-	-	25,84	1 467	8,76	15,38	75,86
09.0663	-	99,96	0,04	-	69,37	187	34,11	35,68	30,20
09.0678	0,06	99,94	-	-	44,83	704	8,44	14,29	77,28
09.0698	0,07	99,93	-	-	45,04	793	26,98	37,17	35,85
09.0714	0,99	99,01	-	-	19,48	1 907	15,28	55,76	28,96
09.0719	-	100,00	-	-	39,88	839	3,74	10,75	85,51
09.0754	-	99,81	0,19	-	36,43	920	8,21	20,51	71,28
09.0768	-	99,79	0,21	-	36,42	1 034	18,11	22,11	59,78
09.0868	-	99,89	0,11	-	49,96	586	16,78	28,87	54,35
Woj.	0,08	99,85	0,04	0,02	49,91	585	15,80	26,39	57,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0002	1	3,93	0,91	0,00	77,80	0,49	-	22,20	-	-	0,03
09.0003	1	2,16	0,58	0,00	90,53	0,66	-	9,47	-	-	-

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0004	1	3,30	0,74	0,00	75,11	0,65	-	22,95	-	-	-	4,80
09.0005	1	1,30	0,33	0,00	81,63	0,67	-	18,37	-	-	-	-
09.0008	1	2,38	0,60	0,00	95,33	0,28	-	4,67	-	-	-	-
09.0009	1	1,11	0,32	0,00	99,82	0,56	-	0,18	-	-	-	-
09.0010	1	3,53	0,88	0,00	85,31	0,73	-	14,06	-	-	-	0,73
09.0011	1	4,11	1,11	0,00	96,81	0,21	-	3,19	-	-	-	-
09.0016	1	2,47	0,62	0,00	85,34	0,64	-	14,66	-	-	-	0,05
09.0017	1	2,76	0,75	0,00	96,12	0,60	-	3,88	-	-	-	7,85
09.0018	1	1,03	0,27	0,00	97,38	0,75	-	2,62	-	-	-	-
09.0019	1	0,09	0,02	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	-	-
09.0020	1	1,99	0,47	0,00	94,22	0,60	-	5,78	-	-	-	-
09.0023	1	0,85	0,22	0,00	93,43	0,82	-	6,57	-	-	-	9,66
09.0026	1	1,09	0,29	0,00	96,89	0,42	-	3,11	-	-	-	6,52
09.0029	1	0,82	0,20	0,00	94,36	0,53	-	5,64	-	-	-	-
09.0030	1	1,54	0,38	0,00	94,41	0,40	-	5,59	-	-	-	7,71
09.0056	1	2,86	0,61	0,00	90,71	0,64	-	9,29	-	-	-	14,59
09.0074	-	3,23	0,65	0,00	98,23	0,75	-	1,77	-	-	-	10,51
09.0091	-	6,54	1,71	0,00	92,18	0,31	-	7,82	-	-	-	26,59
09.0092	-	2,49	0,70	0,00	97,99	0,61	-	2,01	-	-	-	3,24
09.0093	-	1,29	0,36	0,00	95,41	0,42	-	4,59	-	-	-	9,62
09.0099	-	0,90	0,26	0,00	100,00	0,15	-	-	-	-	-	-
09.0100	1	4,12	1,08	0,00	99,42	0,58	-	0,58	-	-	-	0,05
09.0102	-	0,60	0,15	0,00	99,83	0,71	-	0,17	-	-	-	-
09.0119	-	0,64	0,17	0,00	100,00	0,69	-	-	-	-	-	-
09.0154	-	1,02	0,22	0,00	97,14	0,45	-	2,86	-	-	-	-
09.0283	-	0,93	0,26	0,00	98,71	0,56	-	1,29	-	-	-	-
09.0284	-	2,02	0,50	0,00	97,72	0,78	-	2,28	-	-	-	0,61
09.0285	-	3,04	0,67	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-	-
09.0306	-	4,96	0,94	0,01	99,82	0,60	-	0,18	-	-	-	-
09.0334	-	0,70	0,20	0,00	99,43	0,78	-	0,57	-	-	-	-
09.0352	-	0,70	0,16	0,00	99,57	0,61	-	0,43	-	-	-	-
09.0632	-	2,89	0,72	0,00	97,37	0,71	-	2,63	-	-	-	-
09.0653	-	1,91	0,59	0,00	99,79	0,68	-	0,21	-	-	-	-
09.0663	-	0,71	0,21	0,00	96,91	0,48	-	3,09	-	-	-	2,32
09.0678	-	1,26	0,23	0,01	99,92	0,50	-	0,08	-	-	-	0,56
09.0698	-	2,54	0,61	0,00	87,02	0,43	-	12,98	-	-	-	15,96
09.0714	-	0,96	0,28	0,00	97,62	0,20	-	2,38	-	-	-	67,30
09.0719	-	1,10	0,22	0,00	99,27	0,72	-	0,73	-	-	-	-
09.0754	-	1,54	0,43	0,00	98,37	0,33	-	1,63	-	-	-	20,78
09.0768	-	1,43	0,37	0,00	98,12	0,38	-	1,88	-	-	-	31,01
09.0868	-	2,04	0,57	0,00	97,50	0,51	-	2,50	-	-	-	11,46
Woj.	-	86,85	21,41	0,00	93,82	0,54	-	6,08	-	-	-	6,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.6 Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci

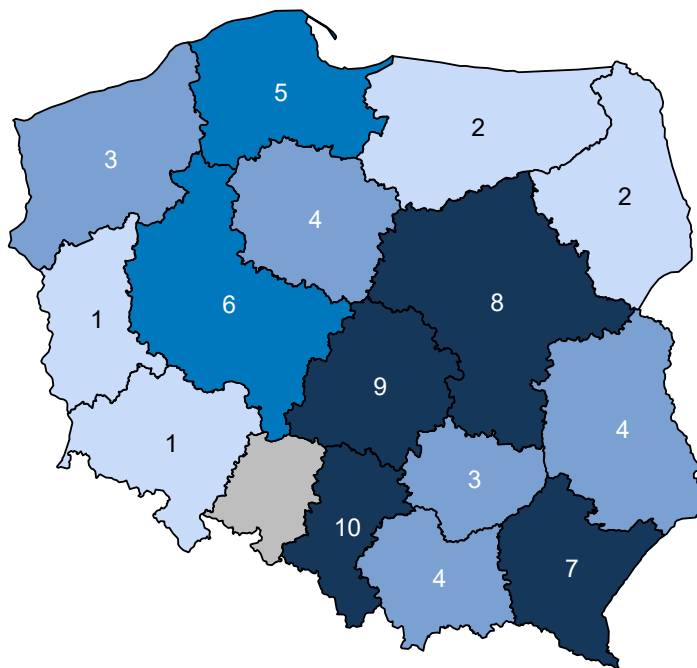
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.54.

Tabela 2.2.54: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1,59	1 587,00	1
kujawsko-pomorskie	13,00	3 249,50	4
lubelskie	11,92	2 980,75	4
lubuskie	1,75	1 751,00	1
łódzkie	34,74	3 860,11	9
małopolskie	8,81	2 203,25	4
mazowieckie	15,19	1 898,25	8
podkarpackie	25,71	3 673,14	7
podlaskie	5,74	2 871,00	2
pomorskie	11,90	2 379,20	5
śląskie	23,79	2 378,70	10
świętokrzyskie	5,10	1 700,00	3
warmińsko-mazurskie	2,17	1 087,00	2
wielkopolskie	13,89	2 314,83	6
zachodniopomorskie	13,23	4 408,67	3
Polska	188,53	2 732,25	69

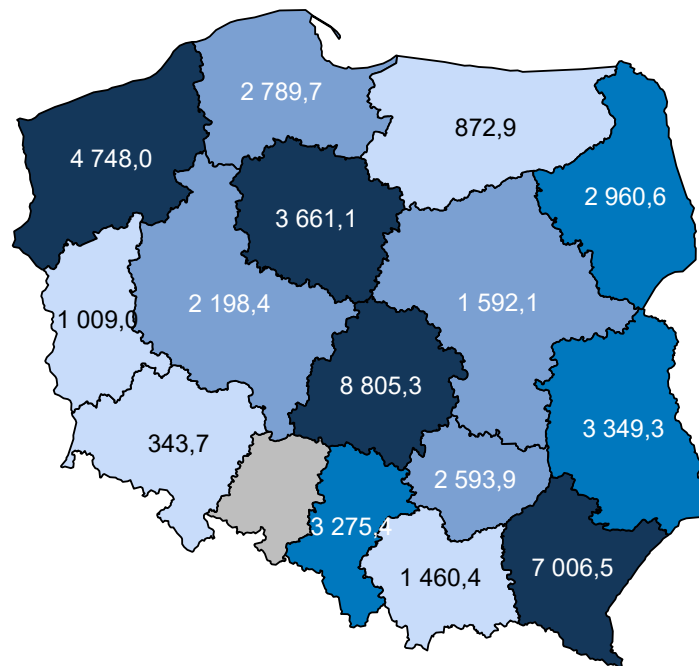
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.13: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.14: PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 187,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.55)⁷⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 188,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -0,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5⁷¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	105,02
PORADNIA CHORÓB PŁUC	56,76
PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	25,06
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	1,48
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,15

⁷⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁷¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,03

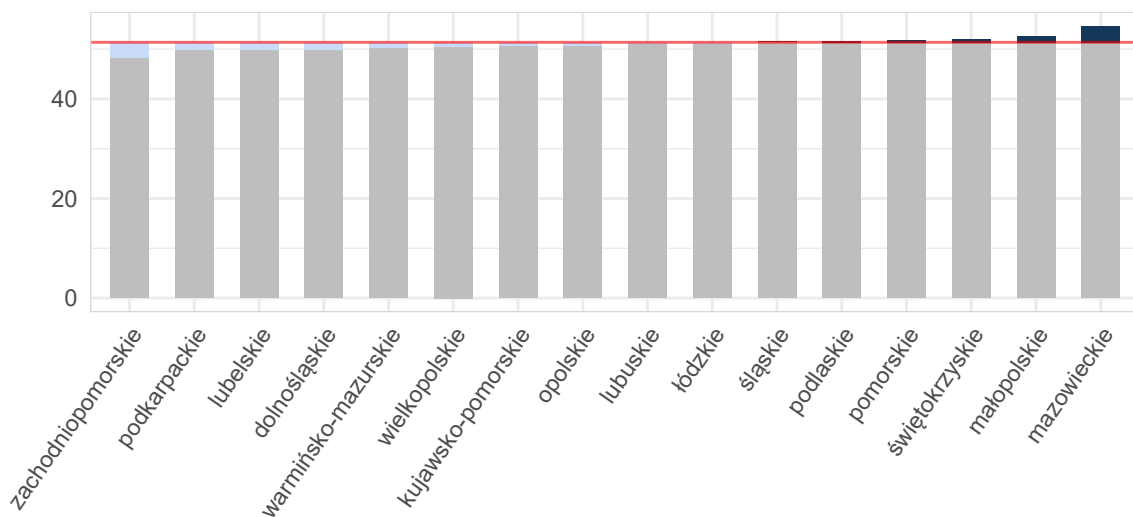
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	186,97	188,50	-0,82	5,36

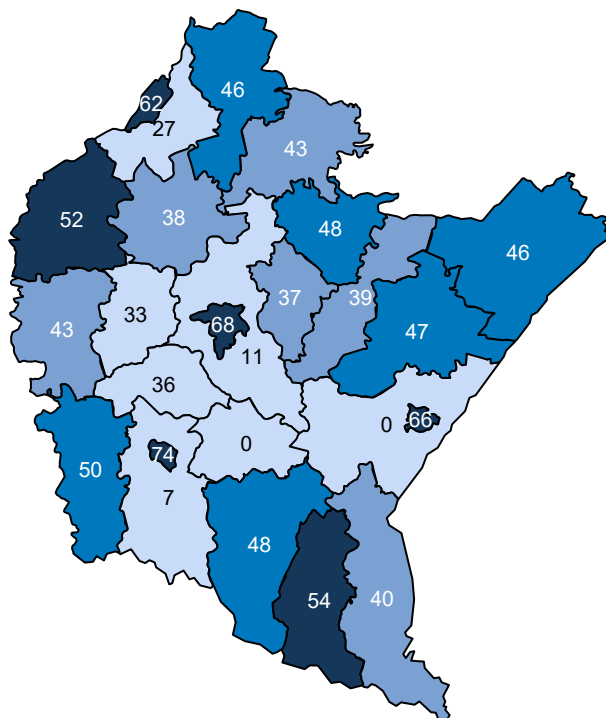
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 11,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,87.

Tabela 2.2.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,05	1,63	11,9	1,87	-
Gruźlica	0,02	0,01	0,1	2,67	-
choroby zakaźne (inne) razem	3,07	1,64	11,9	1,87	-
choroby spoza grupy	22,64	6,72	88,1	3,37	594

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 59% porad stanowiły porady typu W11⁷². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

⁷²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	99,74	55,65	-	-	24,42	-	-
Gruźlica	100,00	75,00	-	-	6,25	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	99,74	55,75	-	-	24,32	-	-
choroby spoza grupy	99,33	59,63	-	-	9,06	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	83,33	16,67	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,09	49,67	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	99,67	31,13	-	-	7,92	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	93,55	51,61	-	-	12,90	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,32	48,39	-	-	17,54	-	-
choroby spoza grupy	97,74	51,47	-	-	10,11	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.61.

Tabela 2.2.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0125	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny ZOZ w Jaśle	jasielski
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0637	NZOZ Medspec Przychodnia Specjalistyczna, 37 - 700 Przemyśl, ul. Focha 31	m. Przemyśl
09.0674	NZOZ Inter - Med Lekarze Specjaliści Dróżdź, Jachyra, Lubera, Padykuła, Pacholec, Soboń Spółka Partnerska	mielecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0001	1,62	1,62	9,42
09.0011	0,00	0,00	1,16
09.0125	0,09	0,09	2,93
09.0632	0,04	0,04	1,90
09.0637	0,37	0,37	2,95
09.0674	0,93	0,93	3,31
Woj.	3,05	3,07	22,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,0 tys. porad dla 3,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 59,2%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	11,04	3,44	3,21	100,00	64,10	-	-	11,02	-	-
09.0011	1,16	0,32	3,64	100,00	71,90	-	-	7,41	-	-
09.0125	3,02	0,56	5,36	98,84	60,24	-	-	4,54	-	-
09.0347	1,00	0,26	3,84	87,58	24,15	-	-	12,53	-	-
09.0632	1,93	0,83	2,33	99,95	35,63	-	-	18,10	-	-
09.0637	3,32	1,01	3,30	100,00	73,96	-	-	15,83	-	-
09.0674	4,24	1,09	3,89	100,00	49,47	-	-	8,40	-	-
Woj.	25,71	7,50	3,43	99,38	59,17	-	-	10,88	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

⁷³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,66	0,34	-
kujawsko-pomorskie	99,84	0,16	-
lubelskie	99,48	0,52	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	96,44	3,47	0,10
małopolskie	99,91	0,09	-
mazowieckie	99,76	0,24	-
opolskie	98,33	1,67	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,81	0,19	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,68	0,32	-
świętokrzyskie	99,72	0,28	-
warmińsko-mazurskie	99,80	0,20	-
wielkopolskie	99,73	0,27	-
zachodniopomorskie	99,60	0,40	-
Polska	99,23	0,76	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	100,00	-	-	43,11	568	9,31	14,51	76,18
09.0011	-	100,00	-	-	33,71	744	4,40	11,21	84,40
09.0125	-	100,00	-	-	25,65	940	2,12	5,04	92,84
09.0347	0,10	99,90	-	-	56,11	316	4,11	13,23	82,67
09.0632	-	100,00	-	-	63,24	134	12,25	33,09	54,65
09.0637	-	100,00	-	-	43,68	534	11,50	17,04	71,46
09.0674	-	100,00	-	-	56,64	284	4,55	8,87	86,58
Woj.	0,00	100,00	-	-	44,96	503	7,76	13,99	78,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	8,41	1,61	0,01	100,00	0,71	-	-	-	-	-	-
09.0011	1	0,98	0,20	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-	-
09.0125	-	2,80	0,42	0,01	99,32	0,62	-	-	-	-	-	-
09.0347	-	0,82	0,15	0,01	94,30	0,29	-	-	-	-	-	-
09.0632	-	1,06	0,27	0,00	99,91	0,46	-	-	-	-	-	-
09.0637	-	2,37	0,34	0,01	100,00	0,89	-	-	-	-	-	-
09.0674	-	3,67	0,71	0,01	100,00	0,52	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	20,12	3,71	0,01	99,67	0,66	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.7 Poradnia alergologiczna

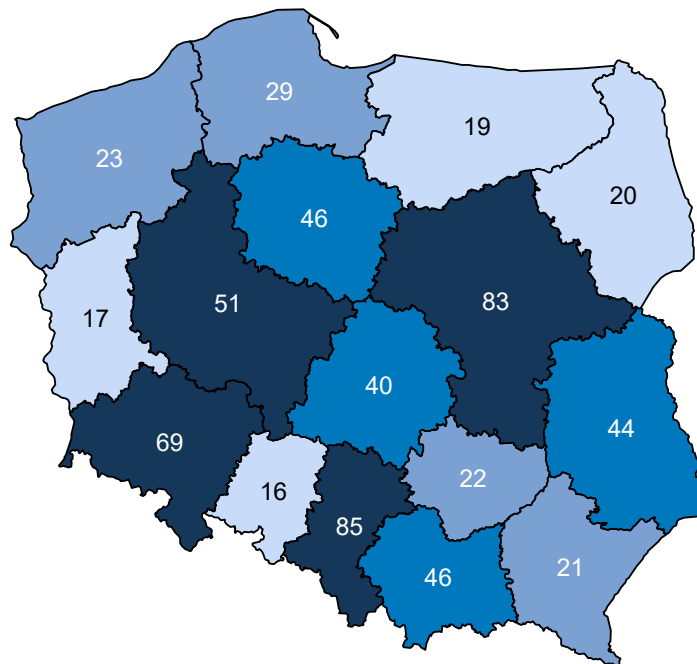
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 21. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.66.

Tabela 2.2.66: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	209,41	3 034,94	69
kujawsko-pomorskie	157,26	3 418,63	46
lubelskie	123,67	2 810,73	44
lubuskie	123,72	7 277,53	17
łódzkie	133,03	3 325,88	40
małopolskie	275,65	5 992,43	46
mazowieckie	248,87	2 998,39	83
opolskie	75,61	4 725,94	16
podkarpackie	98,70	4 700,14	21
podlaskie	81,78	4 089,05	20
pomorskie	122,94	4 239,34	29
śląskie	244,69	2 878,73	85
świętokrzyskie	65,27	2 966,82	22
warmińsko-mazurskie	56,59	2 978,58	19
wielkopolskie	189,28	3 711,45	51
zachodniopomorskie	104,09	4 525,61	23
Polska	2 310,58	3 661,77	631

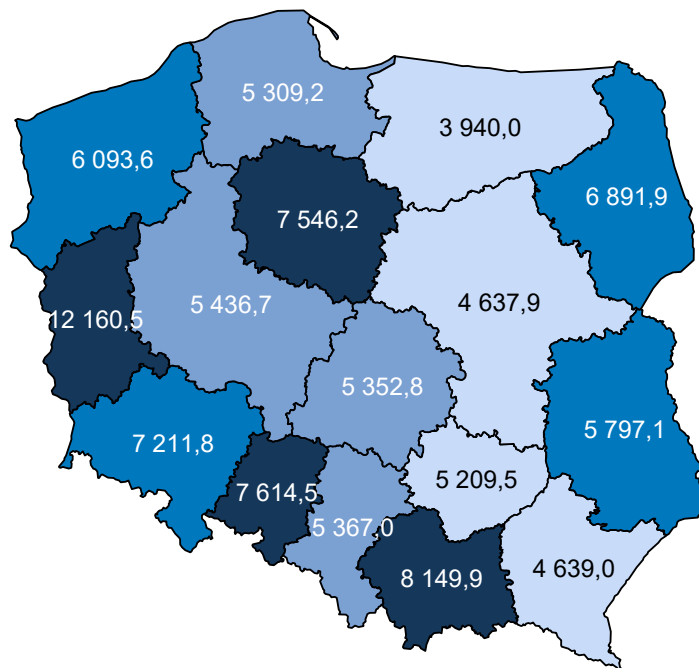
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.16: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.17: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 140,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.67)⁷⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 140,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.67⁷⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	103,54
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	37,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

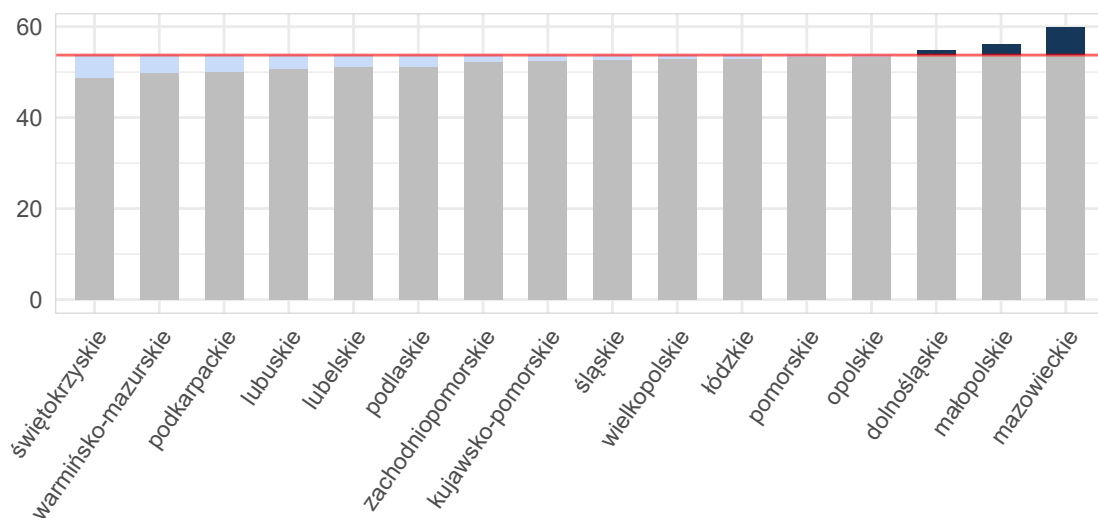
⁷⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	140,86	140,71	0,11	13,95

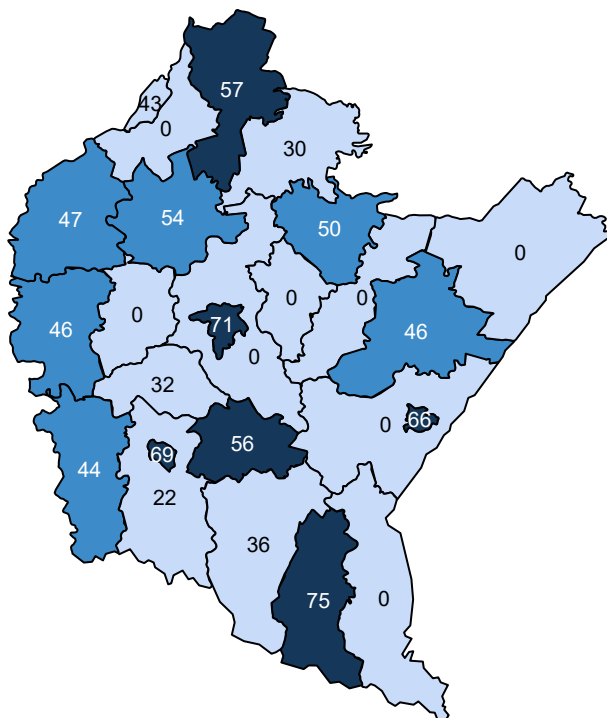
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,31.

Tabela 2.2.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,02	0,01	0,0	2,10	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,30	0,23	0,3	1,28	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,01	0,01	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,32	0,25	0,3	1,31	-
choroby spoza grupy	98,38	32,55	99,7	3,02	349

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11⁷⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁷⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	66,67	33,33	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,27	38,64	-	-	36,61	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	33,33	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,43	38,08	-	-	35,60	-	-
choroby spoza grupy	96,34	49,19	-	0,00	12,31	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,77	48,39	-	-	16,13	-	-
Choroby zakaźne skóry	90,95	47,74	-	-	25,13	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,76	47,85	-	0,02	21,06	-	-
Gruźlica	100,00	28,57	-	-	28,57	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	96,72	27,87	-	-	16,39	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	91,80	47,67	-	0,02	21,10	-	-
choroby spoza grupy	96,24	55,11	-	0,05	11,48	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 21. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.73.

Tabela 2.2.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	krośnieński
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0637	NZOZ Medspec Przychodnia Specjalistyczna, 37 - 700 Przemyśl, ul. Focha 31	m. Przemyśl

Tabela 2.2.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0658	NZOZ Alergo - Med Poradnia Alergologiczna Joanna Mierzyńska	mielecki
09.0668	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ, Przychodnia Alergologiczna Alergia s.c. Danuta Myłek, Halina Kaporowicz	stalowowolski
09.0670	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Alergologiczna lek. Irena Kędzierska	brzozowski
09.0673	NZOZ Krak - Med w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0702	NZOZ Solar Med	leżajski
09.0747	Mrukmed 2 lek. Beata Madej - Mruk i Partner Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0756	Podkarpacki Ośrodek Pulmunologii i Alergologii sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0776	Poradnie Specjalistyczne Mediqus	jarosławski
09.0787	NZOZ Alergologia Karolina Węgrzyniak	dębicki
09.0809	Atopia Specjalistyczna Alergologiczna Praktyka Grupowa	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0006	0,02	-	0,02	3,14
09.0010	0,00	-	0,00	3,69
09.0011	0,00	-	0,00	2,48
09.0018	0,03	-	0,03	4,16
09.0020	0,09	-	0,09	0,94
09.0024	0,02	-	0,02	1,29
09.0028	0,01	-	0,01	5,57
09.0091	0,00	0,02	0,03	13,23
09.0111	0,00	-	0,00	2,04
09.0632	0,01	-	0,01	2,96
09.0658	0,00	-	0,00	4,97
09.0668	0,01	-	0,01	4,34
09.0702	0,03	-	0,03	3,35
09.0756	0,03	-	0,03	5,85
09.0776	0,00	-	0,00	6,98
09.0787	0,00	-	0,00	12,09
09.0809	0,02	-	0,02	8,53
Woj.	0,30	0,02	0,32	98,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,3 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 49,2%. 9 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0006	3,16	1,36	2,33	81,43	52,36	-	-	22,08	-	-
09.0010	3,69	0,88	4,21	98,27	69,66	-	0,03	5,36	-	-
09.0011	2,48	0,95	2,61	90,25	41,10	-	-	26,63	-	-
09.0018	4,19	2,54	1,65	100,00	18,85	-	-	18,11	-	-
09.0020	1,03	0,55	1,90	100,00	47,82	-	-	37,27	-	-
09.0024	1,31	0,62	2,12	97,10	47,44	-	0,15	20,24	-	-
09.0028	5,58	1,72	3,25	99,98	58,15	-	-	5,04	0,02	-
09.0091	13,26	4,92	2,70	91,10	54,16	-	-	8,90	-	-
09.0111	2,05	1,11	1,84	100,00	17,68	-	-	36,98	-	-
09.0632	2,96	0,86	3,45	99,93	36,25	-	-	28,59	-	-
09.0637	5,09	1,65	3,08	100,00	43,98	-	-	17,84	-	-
09.0658	4,97	2,31	2,15	90,89	38,18	-	-	20,91	-	-
09.0668	4,35	0,62	7,02	99,24	9,59	-	-	6,95	-	-
09.0670	3,50	1,75	2,00	100,00	21,91	-	-	-	-	-
09.0673	4,15	1,29	3,22	100,00	18,02	-	-	-	-	-
09.0702	3,38	1,32	2,57	100,00	56,13	-	-	16,88	-	-
09.0747	0,04	0,02	2,53	63,16	-	-	-	36,84	-	-
09.0756	5,88	1,80	3,26	99,83	69,04	-	-	6,51	-	-
09.0776	6,98	1,59	4,40	100,00	56,47	-	-	12,95	-	-
09.0787	12,09	3,18	3,80	91,92	65,51	-	-	9,35	-	-
09.0809	8,55	1,88	4,54	99,79	65,64	-	-	11,06	-	-
Woj.	98,70	32,68	3,02	96,33	49,15	-	0,00	12,39	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.77.

Tabela 2.2.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,87	1,12	0,02
kujawsko-pomorskie	98,29	1,69	0,02
lubelskie	98,08	1,90	0,02
lubuskie	98,57	1,40	0,04
łódzkie	98,97	1,02	0,01
małopolskie	99,02	0,97	0,01
mazowieckie	97,25	2,67	0,08
opolskie	98,42	1,57	0,02
podkarpackie	99,10	0,88	0,02
podlaskie	98,84	1,14	0,02
pomorskie	97,86	2,11	0,03
śląskie	98,79	1,19	0,02
świętokrzyskie	98,80	1,19	0,01
warmińsko-mazurskie	96,72	3,20	0,08
wielkopolskie	99,16	0,84	0,01

⁷⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
zachodniopomorskie	97,37	2,57	0,05
Polska	98,43	1,54	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0006	-	100,00	-	-	44,92	326	11,52	38,15	50,33
09.0010	-	100,00	-	-	31,51	539	7,56	12,41	80,03
09.0011	-	100,00	-	-	71,72	76	11,28	27,88	60,84
09.0018	-	100,00	-	-	26,96	1 011	38,80	28,30	32,90
09.0020	-	100,00	-	-	61,67	124	29,62	28,85	41,53
09.0024	-	100,00	-	-	42,25	421	22,92	31,93	45,15
09.0028	-	100,00	-	-	24,28	1 138	9,19	16,24	74,57
09.0091	0,07	99,77	0,15	0,01	59,01	157	11,29	22,90	65,81
09.0111	-	100,00	-	-	83,98	72	28,77	27,06	44,16
09.0632	-	99,90	0,07	0,03	94,70	83	5,77	16,13	78,10
09.0637	-	100,00	-	-	48,03	326	10,74	18,70	70,56
09.0658	-	100,00	-	-	56,78	182	21,53	27,46	51,01
09.0668	-	100,00	-	-	34,15	722	2,81	5,61	91,58
09.0670	-	100,00	-	-	37,29	703	23,31	27,77	48,91
09.0673	-	100,00	-	-	90,05	34	7,68	6,60	85,71
09.0702	-	100,00	-	-	44,55	355	10,52	21,11	68,37
09.0747	-	100,00	-	-	89,47	31	2,63	26,32	71,05
09.0756	-	100,00	-	-	43,63	362	12,57	13,30	74,14
09.0776	-	100,00	-	-	44,52	349	5,27	13,35	81,38
09.0787	-	100,00	-	-	24,10	1 074	6,15	19,35	74,49
09.0809	-	100,00	-	-	33,22	585	8,15	9,94	81,90
Woj.	0,01	99,97	0,02	0,00	45,75	348	11,86	18,91	69,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0006	1	1,59	0,39	0,00	93,59	0,79	-	-	-	-	-
09.0010	1	2,95	0,37	0,01	99,53	0,81	0,03	-	-	-	-
09.0011	1	1,51	0,33	0,00	94,64	0,60	-	-	-	-	-
09.0018	1	1,38	0,32	0,00	100,00	0,37	-	-	-	-	-
09.0020	1	0,43	0,09	0,00	100,00	0,65	-	-	-	-	-
09.0024	1	0,59	0,11	0,01	99,15	0,77	-	-	-	-	-
09.0028	1	4,16	0,75	0,01	100,00	0,67	-	-	-	-	0,10
09.0091	-	8,72	1,90	0,00	93,32	0,63	-	-	-	-	-
09.0111	-	0,90	0,24	0,00	100,00	0,25	-	-	-	-	-
09.0632	-	2,31	0,45	0,01	99,91	0,45	-	-	-	-	-
09.0637	-	3,59	0,63	0,01	100,00	0,57	-	-	-	-	-
09.0658	-	2,54	0,56	0,00	98,11	0,52	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0668	-	3,98	0,38	0,01	99,47	0,09	-	-	-	-	-	-
09.0670	-	1,71	0,44	0,00	100,00	0,33	-	-	-	-	-	-
09.0673	-	3,56	0,84	0,00	100,00	0,14	-	-	-	-	-	-
09.0702	-	2,31	0,60	0,00	100,00	0,63	-	-	-	-	-	-
09.0747	-	0,03	0,01	0,00	66,67	-	-	-	-	-	-	-
09.0756	-	4,36	0,67	0,01	99,91	0,81	-	-	-	-	-	-
09.0776	-	5,68	0,75	0,01	100,00	0,66	-	-	-	-	-	-
09.0787	-	9,01	1,27	0,01	95,91	0,79	-	-	-	-	-	-
09.0809	-	7,00	0,76	0,01	99,90	0,78	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	68,33	11,84	0,01	98,18	0,61	-	0,00	-	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.8 Poradnia alergologiczna dla dzieci

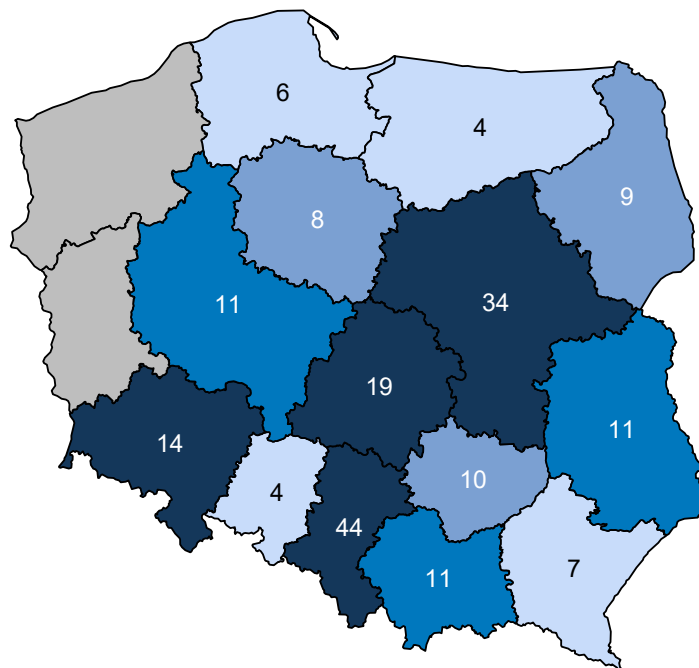
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.78.

Tabela 2.2.78: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	40,47	2 890,93	14
kujawsko-pomorskie	56,28	7 034,75	8
lubelskie	35,49	3 226,45	11
łódzkie	74,74	3 933,53	19
małopolskie	55,16	5 014,36	11
mazowieckie	85,00	2 499,85	34
opolskie	18,33	4 581,50	4
podkarpackie	35,74	5 106,29	7
podlaskie	54,93	6 103,78	9
pomorskie	32,35	5 391,17	6
śląskie	146,53	3 330,16	44
świętokrzyskie	43,91	4 391,00	10
warmińsko-mazurskie	10,76	2 689,00	4
wielkopolskie	36,81	3 346,55	11
Polska	726,49	3 783,79	192

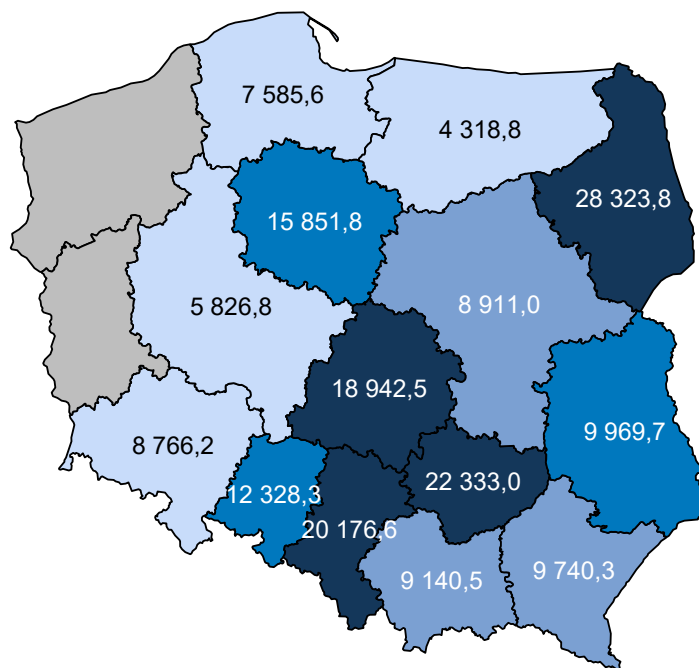
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.19: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.20: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 140,9 tys.

porad (por. Tabela 2.2.79)⁷⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 140,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.7⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	103,54
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	37,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

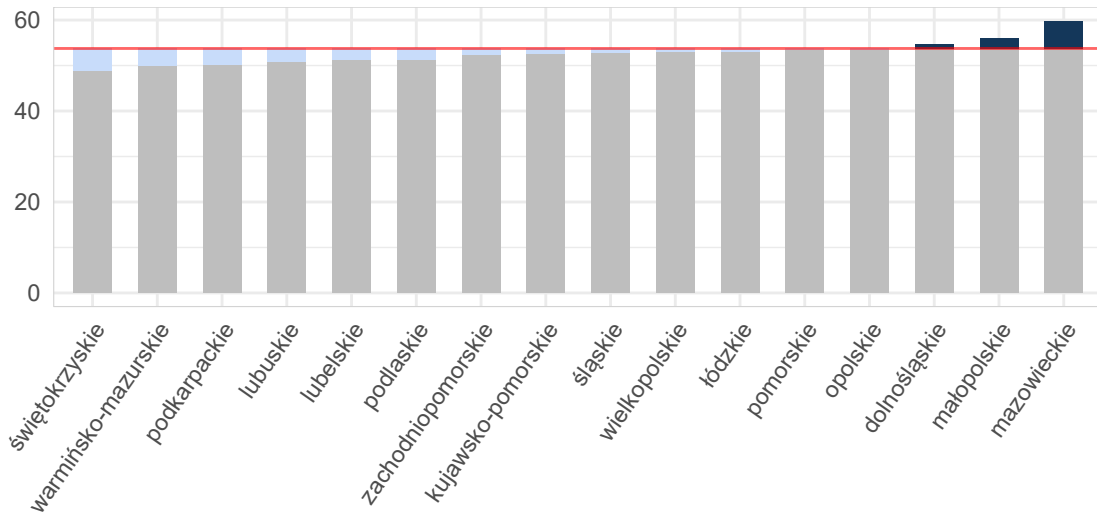
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	140,86	140,71	0,11	13,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

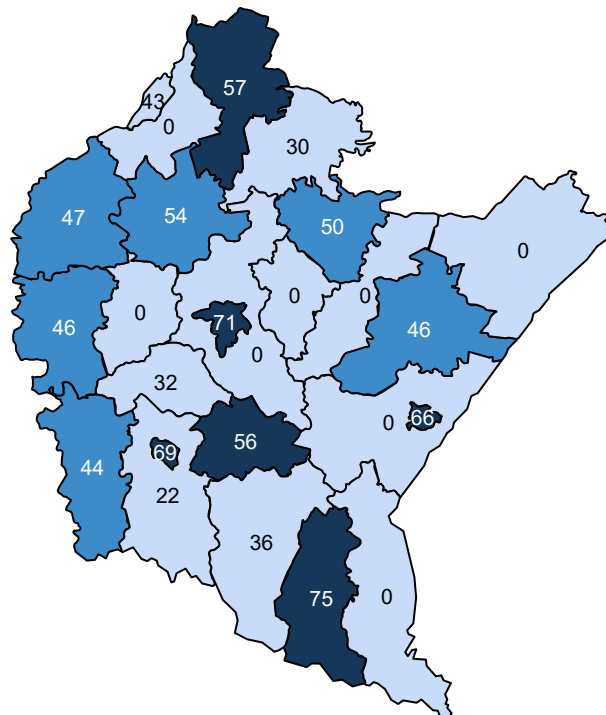
⁷⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.21: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,24.

Tabela 2.2.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,01	0,00	0,0	5,00	-
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,00	0,0	2,60	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,18	0,16	0,5	1,15	-
Gruźlica	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,21	0,17	0,6	1,24	-
choroby spoza grupy	35,54	8,42	99,4	4,22	504

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11⁸⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	10,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	92,31	76,92	-	-	7,69	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,70	53,30	-	-	30,22	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,60	52,43	-	-	27,67	-	-
choroby spoza grupy	97,96	48,06	-	-	9,84	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	97,14	40,00	-	-	11,43	-	-
Choroby zakaźne skóry	94,41	38,46	-	-	46,15	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	83,33	-	-	-	66,67	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	50,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,57	50,40	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,24	33,33	-	-	28,57	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,56	50,01	-	-	18,84	-	-

⁸⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
choroby spoza grupy	97,01	58,50	-	0,00	10,68	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.85.

Tabela 2.2.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0661	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Dzieci i Młodzieży Maja	m. Krosno
09.0665	NZOZ Salubris Poradnia Alergologiczna dla Dzieci	m. Rzeszów
09.0668	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ, Przychodnia Alergologiczna Alergia s.c. Danuta Myłek, Halina Kaporowicz	stalowowolski
09.0756	Podkarpacki Ośrodek Pulmunologii i Alergologii sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0809	Atopia Specjalistyczna Alergologiczna Praktyka Grupowa	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0001	0,03	-	0,03	1,44
09.0091	0,00	0,01	0,02	4,70
09.0661	0,05	-	0,05	4,63
09.0665	0,00	-	0,00	13,07
09.0668	0,00	-	0,02	6,17
09.0756	0,09	-	0,10	3,24
09.0809	0,00	-	0,00	2,28
Woj.	0,18	0,01	0,21	35,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,1 tys. porad dla 2,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.86. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 6,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,1%. 5 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	1,46	0,61	2,40	100,00	56,19	-	-	27,52	-	-
09.0091	4,72	1,93	2,44	87,36	45,82	-	-	12,64	-	-
09.0661	4,68	1,63	2,88	98,68	50,62	-	-	14,82	-	-
09.0665	13,07	2,08	6,27	100,00	57,19	-	-	6,87	-	-
09.0668	6,19	0,69	9,02	99,45	8,63	-	-	4,68	-	-
09.0756	3,34	1,21	2,77	98,92	65,27	-	-	14,29	-	-
09.0809	2,29	0,45	5,08	99,87	72,07	-	-	8,57	-	-
Woj.	35,74	8,48	4,21	97,95	48,09	-	-	9,94	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.89.

Tabela 2.2.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,10	0,89	0,01
kujawsko-pomorskie	98,83	1,15	0,02
lubelskie	99,10	0,88	0,02
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	98,94	1,06	-
małopolskie	99,38	0,60	0,01
mazowieckie	99,08	0,91	0,01
opolskie	99,38	0,62	-
podkarpackie	98,75	1,21	0,03
podlaskie	98,77	1,21	0,01
pomorskie	99,43	0,56	0,01
śląskie	99,07	0,91	0,01
świętokrzyskie	99,41	0,59	-
warmińsko-mazurskie	99,67	0,33	-
wielkopolskie	99,53	0,47	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,12	0,87	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁸¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	100,00	-	-	65,16	198	21,22	24,50	54,28
09.0091	0,08	99,85	0,06	-	75,15	124	13,34	26,04	60,62
09.0661	0,68	99,32	-	-	38,12	708	12,82	17,26	69,93
09.0665	0,07	99,93	-	-	46,68	483	2,22	3,93	93,85
09.0668	-	100,00	-	-	31,87	841	1,65	4,23	94,12
09.0756	-	100,00	-	-	40,25	579	15,10	22,42	62,48
09.0809	-	99,87	0,13	-	32,04	928	7,04	8,74	84,22
Woj.	0,13	99,86	0,02	-	45,97	503	7,26	11,52	81,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	0,79	0,12	0,01	100,00	0,81	-	-	-	-	-
09.0091	-	2,86	0,69	0,00	88,77	0,55	-	-	-	-	-
09.0661	-	3,27	0,62	0,01	99,69	0,63	-	-	-	-	-
09.0665	-	12,27	1,54	0,01	100,00	0,58	-	-	-	-	-
09.0668	-	5,83	0,45	0,01	99,55	0,08	-	-	-	-	-
09.0756	-	2,08	0,33	0,01	99,90	0,78	-	-	-	-	-
09.0809	-	1,93	0,19	0,01	99,95	0,83	-	-	-	-	-
Woj.	-	29,03	3,93	0,01	98,76	0,52	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁸². Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym

⁸²World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁸³, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁸⁴.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	531	25	8	22	18,29	0,86	0,28	0,76
kujawsko-pomorskie	321	15	4	16	15,40	0,72	0,19	0,77
lubelskie	452	50	6	16	21,19	2,34	0,28	0,75
lubuskie	205	4	-	7	20,15	0,39	-	0,69
łódzkie	469	13	10	24	18,87	0,52	0,40	0,97

⁸³Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

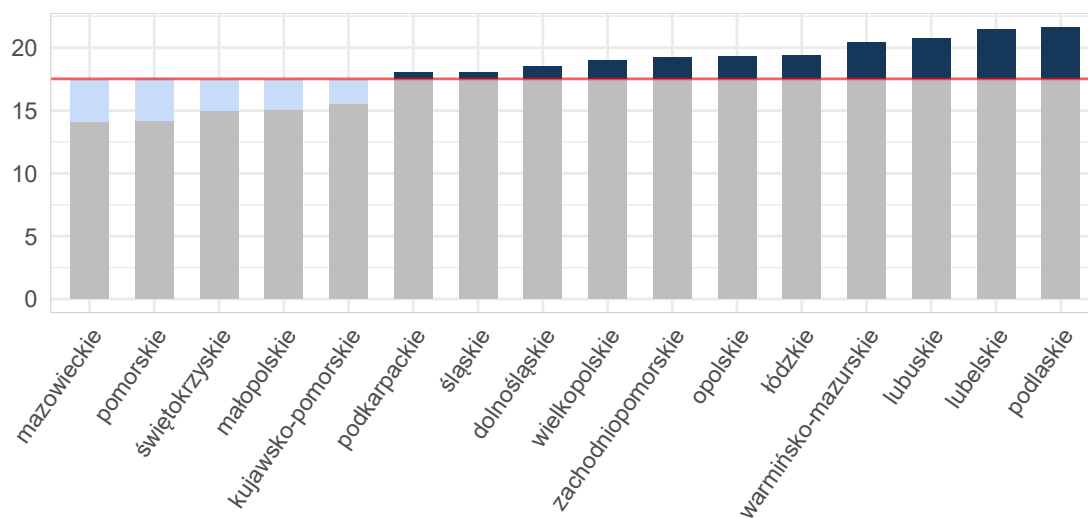
⁸⁴Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
małopolskie	505	18	7	19	14,93	0,53	0,21	0,56
mazowieckie	757	23	4	18	14,11	0,43	0,07	0,34
opolskie	189	8	1	10	19,03	0,81	0,10	1,01
podkarpackie	372	16	2	14	17,48	0,75	0,09	0,66
podlaskie	257	9	3	3	21,66	0,76	0,25	0,25
pomorskie	320	29	2	22	13,82	1,25	0,09	0,95
śląskie	817	31	31	33	17,92	0,68	0,68	0,72
świętokrzyskie	186	10	1	2	14,85	0,80	0,08	0,16
warmińsko-mazurskie	291	14	5	1	20,26	0,97	0,35	0,07
wielkopolskie	645	20	3	16	18,53	0,57	0,09	0,46
zachodniopomorskie	316	19	5	23	18,50	1,11	0,29	1,35
Polska	6 633	304	-	246	17,26	0,79	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

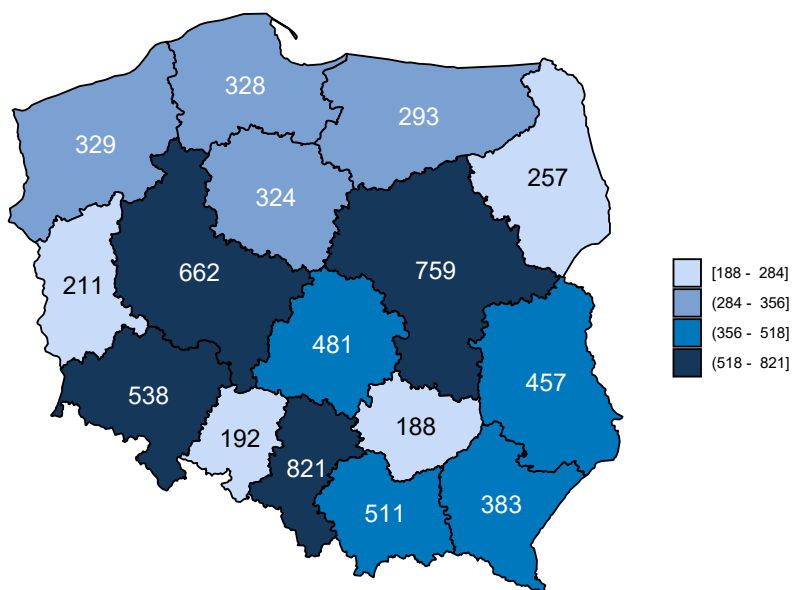
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

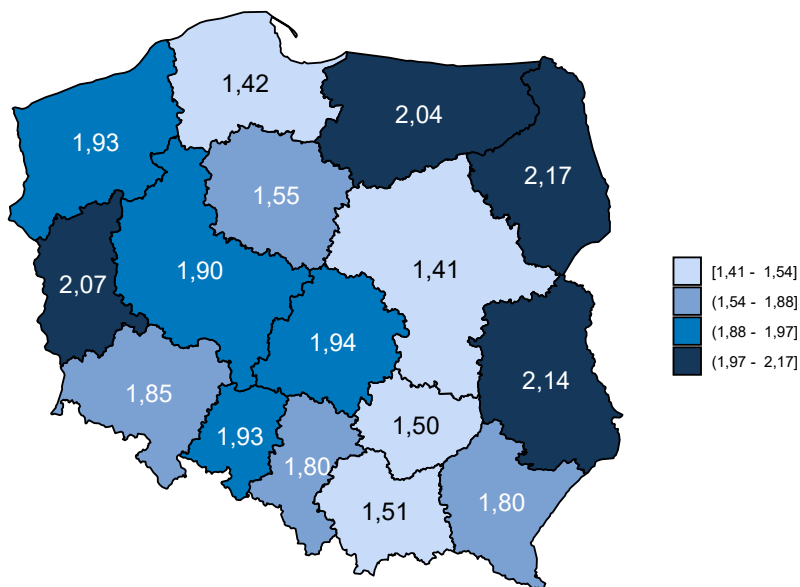
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

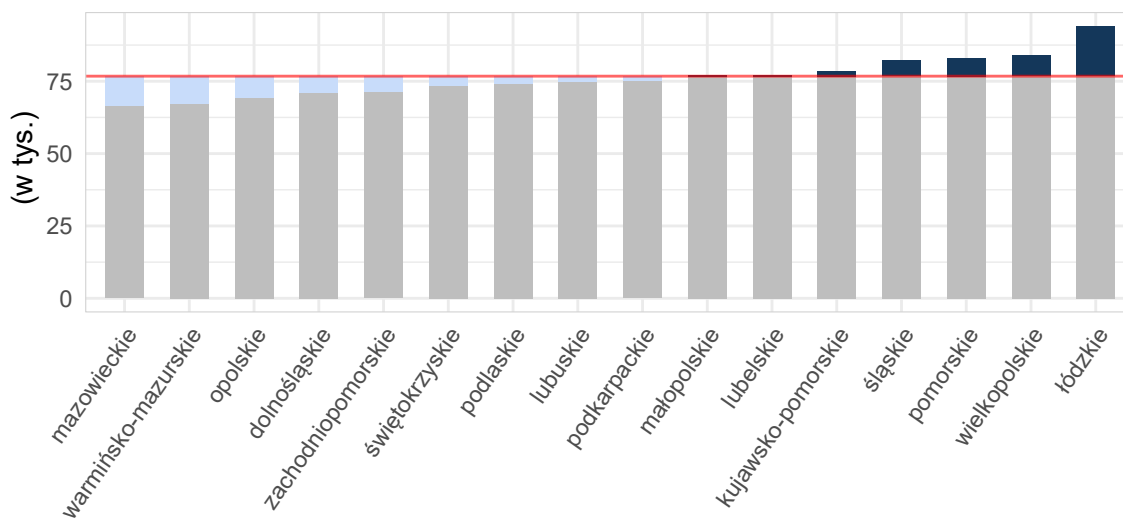
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 956,08	0,86	0,02	103,35	67 364,85	29,55	0,76	3 559,27
kujawsko-pomorskie	1 537,82	0,10	0,00	98,96	73 794,24	4,80	0,19	4 748,77
lubelskie	1 551,32	0,27	0,14	95,05	72 717,94	12,70	6,70	4 455,31
lubuskie	739,26	0,04	-	21,55	72 663,40	3,83	-	2 117,70
łódzkie	2 154,59	0,09	0,01	182,15	86 692,68	3,58	0,48	7 328,95
małopolskie	2 455,35	0,10	0,03	154,05	72 594,95	2,81	0,80	4 554,68
mazowieckie	3 476,67	0,40	0,00	100,77	64 791,97	7,51	0,09	1 878,03
opolskie	633,69	0,05	0,00	56,23	63 813,20	4,73	0,10	5 662,03
podkarpackie	1 533,99	0,26	0,00	68,18	72 097,84	11,99	0,14	3 204,47
podlaskie	867,98	0,02	0,00	13,97	73 146,78	1,60	0,34	1 177,20
pomorskie	1 729,18	1,02	0,00	192,46	74 675,06	44,18	0,09	8 311,46
śląskie	3 516,79	0,36	0,09	233,25	77 136,73	7,83	1,95	5 116,09
świętokrzyskie	912,41	0,05	0,00	6,09	72 823,85	3,91	0,08	485,75
warmińsko-mazurskie	961,23	0,04	0,01	2,57	66 920,57	3,13	0,49	178,71
wielkopolskie	2 830,44	0,29	0,00	89,77	81 296,55	8,27	0,09	2 578,39
zachodniopomorskie	1 108,13	0,12	0,01	112,13	64 872,31	7,26	0,64	6 564,44
Polska	27 964,94	4,06	-	1 530,52	72 762,84	10,57	-	3 982,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

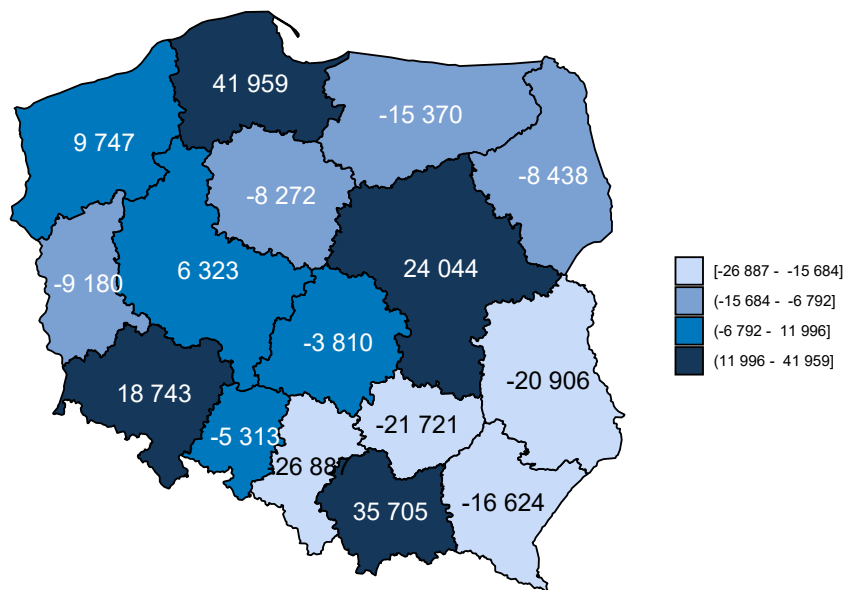


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁸⁵

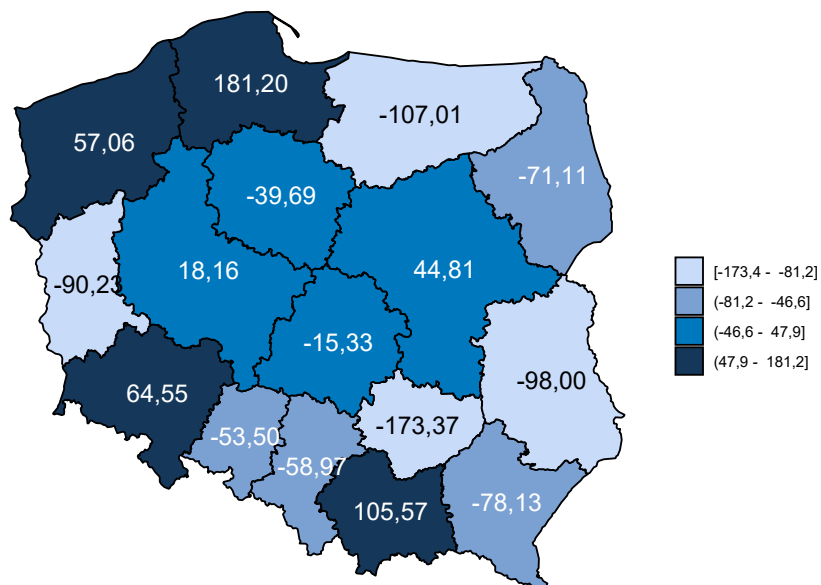
⁸⁵W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	255,1	311,5	276,4	158,6	138,5	426,7	302,0	195,0
kujawsko-pomorskie	202,3	255,8	238,0	140,0	113,5	314,4	232,2	144,3
lubelskie	187,7	244,8	217,8	136,3	108,4	329,3	260,1	165,9
lubuskie	93,5	118,4	106,0	61,5	48,2	154,6	112,4	66,6
łódzkie	270,8	370,2	336,4	184,9	139,4	445,2	359,0	240,2
małopolskie	342,9	421,5	364,0	217,4	177,5	495,2	361,6	241,5
mazowieckie	474,2	567,6	478,4	263,5	215,4	724,7	512,6	353,9
opolskie	87,7	104,8	87,2	54,3	46,3	135,7	107,4	67,9
podkarpackie	186,5	234,0	208,0	135,5	103,0	323,1	256,7	157,9
podlaskie	104,5	127,6	110,3	65,7	56,2	182,6	142,8	93,4
pomorskie	256,3	299,0	255,3	142,0	133,6	401,4	269,3	173,6
śląskie	447,2	589,2	503,8	296,5	238,5	777,8	560,7	341,6
świętokrzyskie	94,6	128,5	130,1	82,7	55,7	173,3	153,7	102,1
warmińsko-mazurskie	117,2	145,8	134,7	79,1	62,4	188,1	150,4	87,4
wielkopolskie	372,9	445,6	386,0	228,4	217,3	629,3	410,9	243,9
zachodniopomorskie	141,9	166,5	156,1	96,1	82,0	261,6	196,1	124,7
Polska	3 635,4	4 530,7	3 988,6	2 342,4	1 935,9	5 963,0	4 387,9	2 799,9

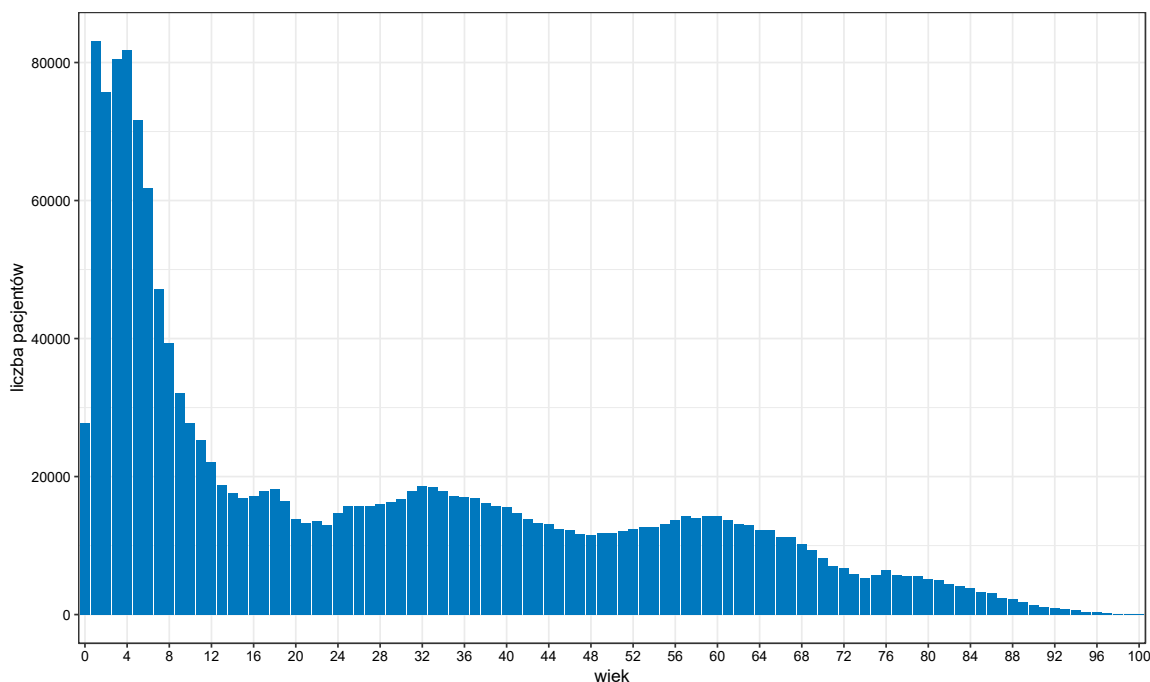
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podkarpackim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podkarpackim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 383 podmiotów, a skorzystało z nich 718,2 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.3.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 50 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podkarpackim w podziale na poszczególne grupy chorób.

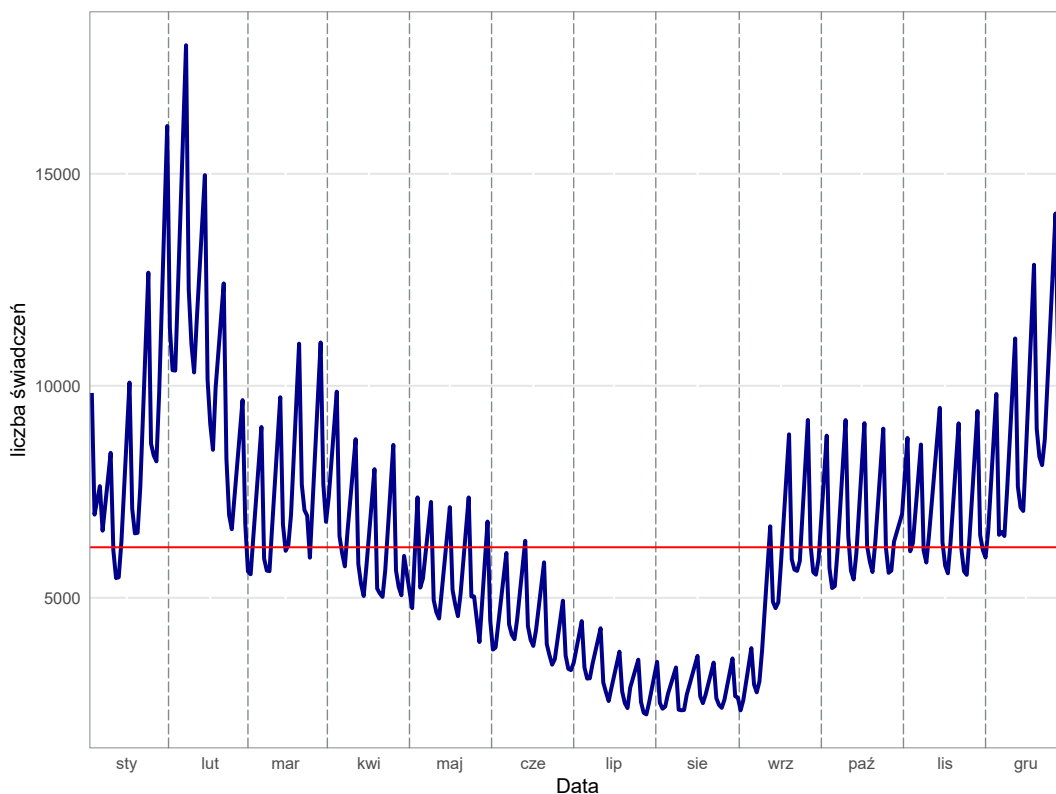
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	653,29	1 409,64	2,2	88,0	95,7	0,0	4,3
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	47,09	66,36	1,4	4,1	96,8	0,0	3,2
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	47,04	54,02	1,1	3,4	96,2	0,0	3,8
Choroby zakaźne skóry	30,60	37,49	1,2	2,3	95,6	0,0	4,4
Uogólnione choroby zakaźne	26,49	32,24	1,2	2,0	95,7	0,0	4,3
Borelioza	1,05	1,30	1,2	0,1	95,8	0,2	4,0
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,54	0,67	1,2	0,0	92,4	-	7,6
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,31	0,40	1,3	0,0	97,8	-	2,2
Gruźlica	0,22	0,30	1,3	0,0	99,3	-	0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podkarpackiego.

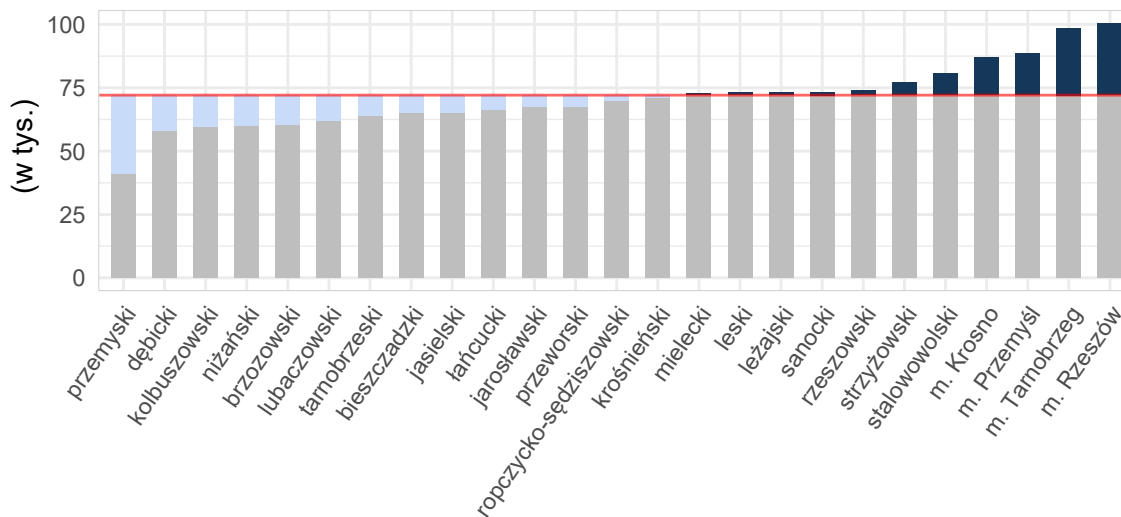
Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bieszczadzki	10	7,02	14,33	7,65	45,48	31 932,70	65 170,53
brzozowski	17	20,01	40,00	5,21	25,76	30 321,26	60 619,79
dębicki	26	38,38	78,84	3,04	19,21	28 361,26	58 256,49
jarosławski	18	38,97	81,92	4,02	14,84	32 125,57	67 533,95
jasielski	18	33,88	74,64	3,73	15,72	29 581,87	65 171,61
kolbuszowski	7	17,46	37,20	5,89	11,21	27 951,72	59 543,48
krośnieński	20	36,29	79,93	10,47	17,83	32 342,48	71 239,74
leżajski	16	22,42	50,92	5,24	22,97	32 179,21	73 099,06
lubaczowski	4	16,48	34,86	3,73	7,10	29 237,65	61 864,71
łańcucki	20	25,07	53,27	5,78	24,86	31 159,28	66 209,73
mielecki	24	44,65	99,06	3,33	17,61	32 755,75	72 672,85

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nizański	17	19,20	40,07	8,58	25,41	28 694,83	59 885,52
przemyski	12	15,95	30,53	9,03	16,14	21 453,74	41 051,64
przeworski	17	25,66	53,18	9,72	21,59	32 594,14	67 541,75
ropczycko-sędziszowski	5	23,59	51,80	4,09	6,76	31 901,40	70 034,89
rzeszowski	15	54,45	124,41	13,49	8,91	32 346,42	73 904,73
sanocki	17	31,46	70,06	4,62	17,80	32 951,77	73 376,97
stalowowlowski	15	36,72	86,73	7,40	13,94	34 130,29	80 623,93
strzyżowski	10	21,89	47,68	4,77	16,19	35 436,46	77 180,69
tarnobrzegi	11	16,05	34,19	11,66	20,57	30 006,92	63 925,51
leski	11	9,60	19,49	11,79	41,21	35 952,19	73 009,63
m. Krosno	7	18,70	40,55	23,33	15,03	40 165,36	87 091,16
m. Przemysł	12	27,09	55,07	31,03	19,31	43 588,51	88 600,89
m. Rzeszów	32	82,39	188,31	21,89	17,07	43 961,75	100 475,40
m. Tarnobrzeg	11	19,67	46,94	14,89	23,11	41 321,57	98 623,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bieszczadzki	1,23	1,71	1,91	1,31	0,97	2,89	2,90	1,43

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	3,81	5,13	5,03	3,55	2,68	8,31	7,14	4,38
dębicki	9,17	11,28	11,46	7,10	5,12	15,10	12,34	7,41
jarosławski	9,39	12,30	10,74	7,29	5,37	14,67	13,14	9,04
jasielski	7,29	10,42	10,75	6,70	4,90	14,30	12,40	7,92
kolbuszowski	4,53	5,67	4,84	3,07	2,35	7,08	5,74	3,91
krośnieński	9,56	12,32	10,74	7,18	5,49	14,55	12,12	8,01
leżajski	6,48	7,91	6,66	3,90	3,17	9,55	8,23	5,06
lubaczowski	3,83	5,09	4,84	2,98	2,08	6,26	6,01	3,80
łańcucki	7,07	8,49	6,27	4,04	3,21	10,58	8,33	5,41
mielecki	12,42	14,03	13,80	8,53	6,26	19,92	15,21	8,94
niżański	3,92	5,02	5,19	3,71	2,81	7,98	7,38	4,18
przemyski	2,61	3,98	3,89	2,94	2,23	6,22	5,42	3,29
przeworski	6,20	7,59	7,51	5,13	3,62	10,11	8,06	5,03
ropczycko-sędziszowski	7,34	7,97	7,17	4,74	3,43	10,44	7,21	3,69
rzeszowski	16,21	19,55	15,51	10,33	8,25	25,91	17,42	11,42
sanocki	7,62	9,71	9,26	5,91	3,92	12,62	12,91	8,23
stalowowolski	8,69	12,20	11,38	7,71	5,03	15,68	15,67	10,39
strzyżowski	3,75	5,30	5,50	4,28	3,81	11,04	8,82	5,23
tarnobrzegi	3,05	4,03	4,52	3,61	2,44	7,17	5,97	3,63
leski	1,79	2,81	2,86	1,97	1,21	3,70	3,20	1,96
m. Krosno	3,91	5,41	4,69	3,15	2,18	8,46	8,12	4,66
m. Przemysł	5,89	7,84	6,64	4,31	3,07	10,76	10,31	6,46
m. Rzeszów	27,40	31,27	21,02	11,28	11,31	45,11	26,56	14,46
m. Tarnobrzeg	4,76	6,28	6,19	4,86	2,81	9,27	7,99	5,02
Województwo	177,93	223,31	198,35	129,60	97,71	307,66	248,61	152,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

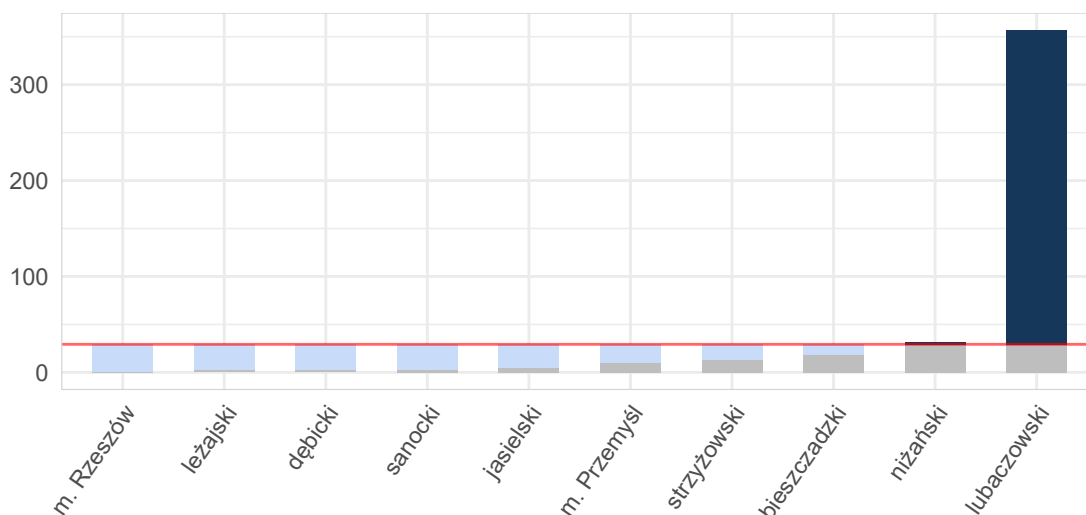
Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podkarpackiego.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarki POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ	Liczba świadczeniodawców pielęgniarek POZ [tys.]	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności
bieszczadzki	1	0,00	0,00	75,00	4,55	13,64	18,19
dębicki	2	0,00	0,00	-	1,48	2,96	2,96
jasielski	1	0,00	0,00	-	0,87	0,87	4,37
leżajski	2	0,00	0,00	50,00	2,87	2,87	2,87
lubaczowski	1	0,15	0,20	50,25	1,77	260,86	356,69
niżański	1	0,02	0,02	33,33	1,49	31,38	31,38
sanocki	3	0,00	0,00	33,33	3,14	3,14	3,14
strzyżowski	1	0,00	0,01	100,00	1,62	1,62	12,95
m. Przemysł	3	0,00	0,01	83,33	4,83	8,04	9,65
m. Rzeszów	1	0,00	0,00	-	0,53	0,53	0,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarek POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń pielęgniarki POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bieszczadzki	-	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
dębicki	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00	-
jasielski	0,00	-	-	-	-	-	-	-
leżański	-	-	-	-	-	0,00	-	-
lubaczowski	0,02	0,04	0,01	0,01	0,01	0,05	0,06	0,01
niżański	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	-
sanocki	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00
strzyżowski	-	-	-	-	-	0,01	-	-
m. Przemyśl	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Rzeszów	-	-	-	-	-	0,00	-	-
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

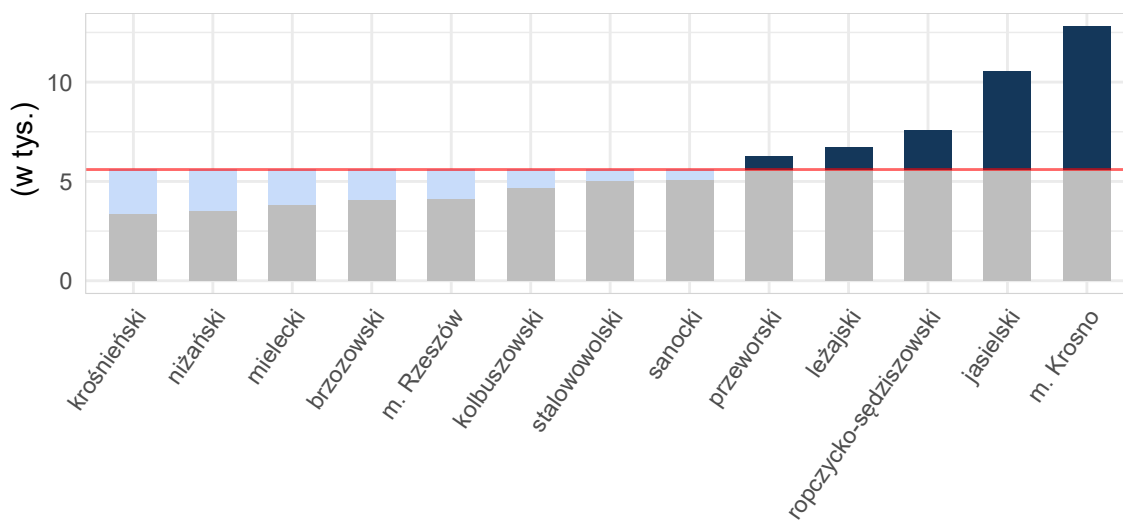
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzozowski	1	2,29	2,69	10,01	1,52	3 470,22	4 071,83
jasielski	2	8,91	12,09	6,42	1,75	7 781,16	10 559,40
kolbuszowski	1	2,42	2,91	6,39	1,60	3 878,54	4 662,89
krośnieński	1	3,03	3,78	6,50	0,89	2 702,49	3 371,87
leżajski	1	3,81	4,68	17,34	1,44	5 466,32	6 712,32
mielecki	1	4,38	5,20	6,04	0,73	3 210,21	3 816,16
niżański	1	1,97	2,34	14,98	1,49	2 948,69	3 492,70
przeworski	1	4,04	4,93	8,48	1,27	5 128,60	6 260,24
ropczycko-sędziszowski	1	4,38	5,59	5,56	1,35	5 922,44	7 563,96
sanocki	1	4,02	4,86	6,89	1,05	4 211,13	5 090,85
stałowowlowski	1	4,39	5,41	11,73	0,93	4 078,98	5 024,35
m. Krosno	1	4,81	5,97	57,64	2,15	10 338,24	12 816,49
m. Rzeszów	1	6,88	7,73	38,04	0,53	3 671,39	4 124,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	0,46	0,58	0,43	0,22	0,16	0,47	0,24	0,13
jasielski	1,75	2,42	2,31	1,24	0,71	2,12	1,04	0,61

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
kolbuszowski	0,32	0,44	0,40	0,25	0,21	0,61	0,38	0,30
krośnieński	0,60	0,72	0,59	0,33	0,25	0,66	0,37	0,27
leżajski	0,75	0,87	0,72	0,42	0,31	0,85	0,45	0,30
mielecki	0,61	0,71	0,77	0,41	0,38	1,20	0,69	0,43
niżański	0,31	0,43	0,36	0,19	0,16	0,46	0,29	0,13
przeworski	0,67	0,80	0,84	0,49	0,38	0,98	0,45	0,34
ropczycko-sędziszowski	0,86	1,00	0,83	0,55	0,34	1,11	0,59	0,34
sanocki	0,61	0,72	0,69	0,41	0,32	1,13	0,59	0,39
stałowowlski	0,44	0,61	0,55	0,41	0,42	1,40	0,99	0,60
m. Krosno	1,17	1,29	1,00	0,41	0,31	1,00	0,52	0,28
m. Rzeszów	0,03	0,04	0,17	0,58	1,36	3,34	1,45	0,77
Województwo	8,58	10,62	9,66	5,93	5,29	15,32	8,07	4,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	308
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	308
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podkarpackim	308
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	309
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	315

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnej). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podkarpackim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,15	0,03	0,10	70,27
18 - 44	0,11	0,06	0,08	73,15
45 - 64	1,05	0,64	0,60	56,97
65 - 74	1,15	0,66	0,67	57,96
75 - 84	1,31	0,76	0,71	53,93
85+	0,76	0,46	0,34	45,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,04	0,01	0,03
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,20	0,12	0,11
65 - 74	0,69	0,40	0,40
75 - 84	1,29	0,74	0,70
85+	1,92	1,18	0,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,03	0,03
65 - 74	0,05	0,03	0,03
75 - 84	0,06	0,04	0,03
85+	0,04	0,02	0,02

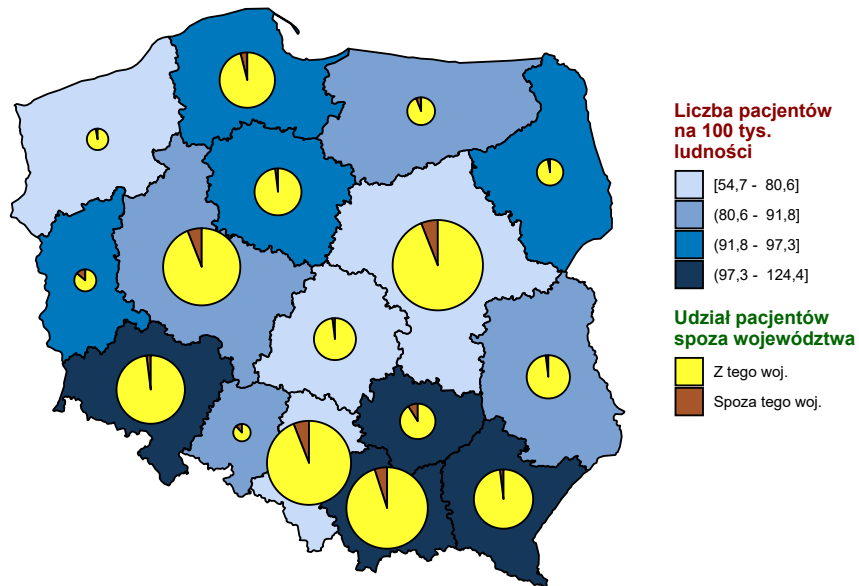
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie podkarpackim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,58 tys. osób (w tym 0,08 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 121,07. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 154,32 oraz 9,23 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

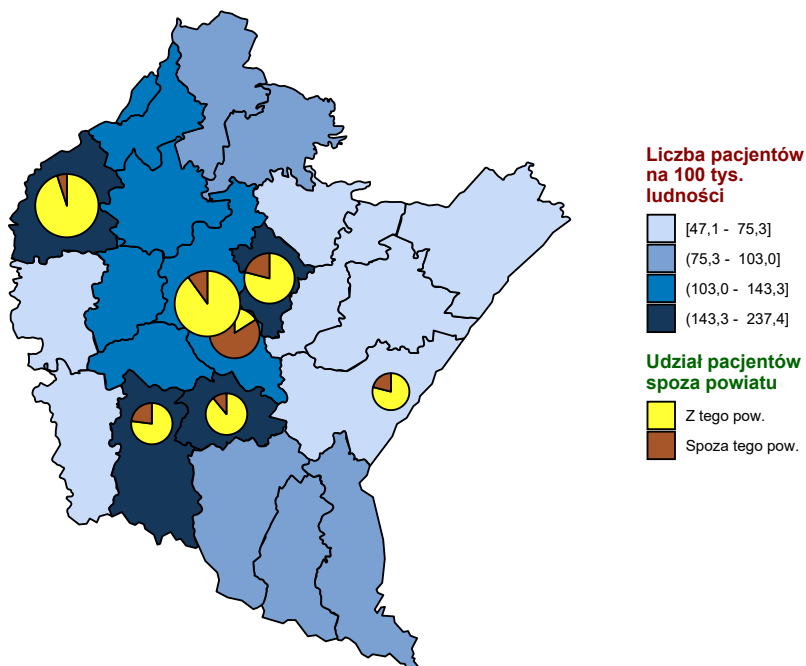
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

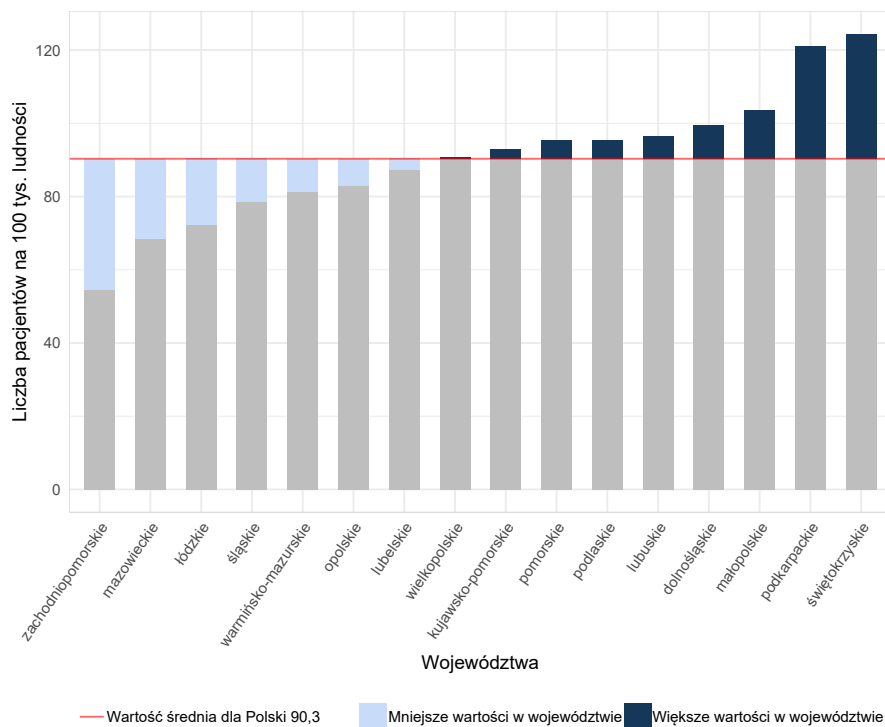


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 13. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem	rzeszowski
09.0043	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	m. Rzeszów
09.0053	San - Med Bk	m. Przemyśl
09.0062	Centrum Medyczo - Charytatywne Caritas w Krośnie NZOZ	m. Krosno
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.0068	NZOZ Bluemed s.c.	m. Rzeszów
09.0078	Dom Hospicyjny	m. Rzeszów
09.1869	Vita - Spes Zaskalska, Szymańska, Turkot	mielecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,57 tys. pacjentów.

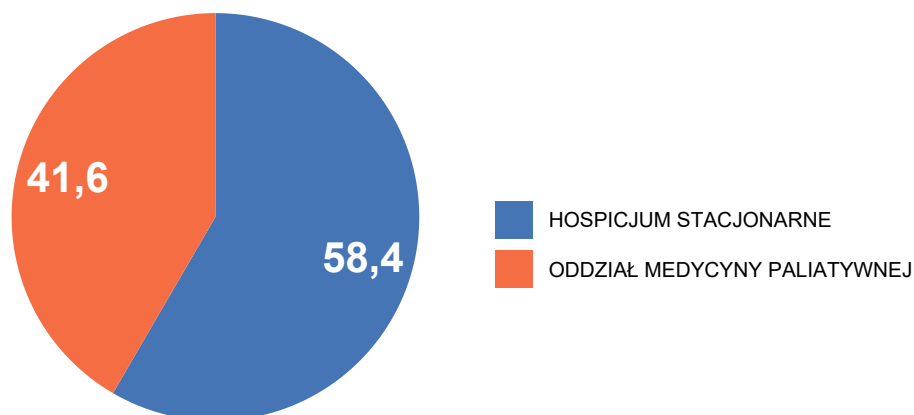
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
09.0043	0,6	0,7	21,6	21,6
09.0003	0,4	0,5	16,7	38,3
09.0005	0,3	0,3	9,3	47,6
09.1869	0,3	0,3	8,6	56,2
09.0010	0,2	0,2	8,0	64,2
09.0035	0,2	0,3	8,4	72,6
09.0017	0,2	0,2	7,6	80,2
09.0068	0,2	0,2	5,8	86,0
09.0053	0,1	0,2	5,4	91,5
09.0062	0,1	0,1	4,0	95,5
09.0078	0,0	0,1	2,2	97,6
09.0067	0,0	0,0	1,6	99,2
09.0013	0,0	0,0	0,8	100,0
Woj.	2,7	3,0	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0043	0,9	0,0	-	0,6
09.0003	0,7	-	0,0	0,4
09.0005	0,4	-	0,0	0,3
09.1869	0,4	-	0,0	0,3
09.0010	0,5	-	-	0,2
09.0035	0,5	-	0,0	0,2
09.0017	0,4	0,0	0,0	0,2
09.0068	0,3	0,0	0,0	0,2
09.0053	0,3	-	-	0,1
09.0062	0,3	0,0	-	0,1
09.0078	0,1	-	0,1	0,0
09.0067	0,2	0,0	0,0	0,0
09.0013	0,0	-	0,0	0,0
Woj.	5,0	0,0	0,3	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym - przepustka - 50%

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0003	67,20	0,43	-	0,61	0,07
09.0005	72,76	0,48	-	0,72	0,25
09.0010	78,30	0,57	-	0,85	0,34
09.0013	68,57	0,52	-	0,61	0,04
09.0017	71,78	0,43	-	0,75	0,18
09.0035	69,51	0,37	-	0,69	0,12
09.0043	69,42	0,47	-	0,69	0,11
09.0053	71,68	0,49	-	0,72	0,13
09.0062	76,41	0,53	-	0,86	0,27
09.0067	74,80	0,42	-	0,81	0,26
09.0068	75,99	0,55	0,02	0,84	0,34
09.0078	7,06	0,39	0,93	-	-
09.1869	75,56	0,49	-	0,82	0,25
Woj.	70,30	0,47	0,02	0,72	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

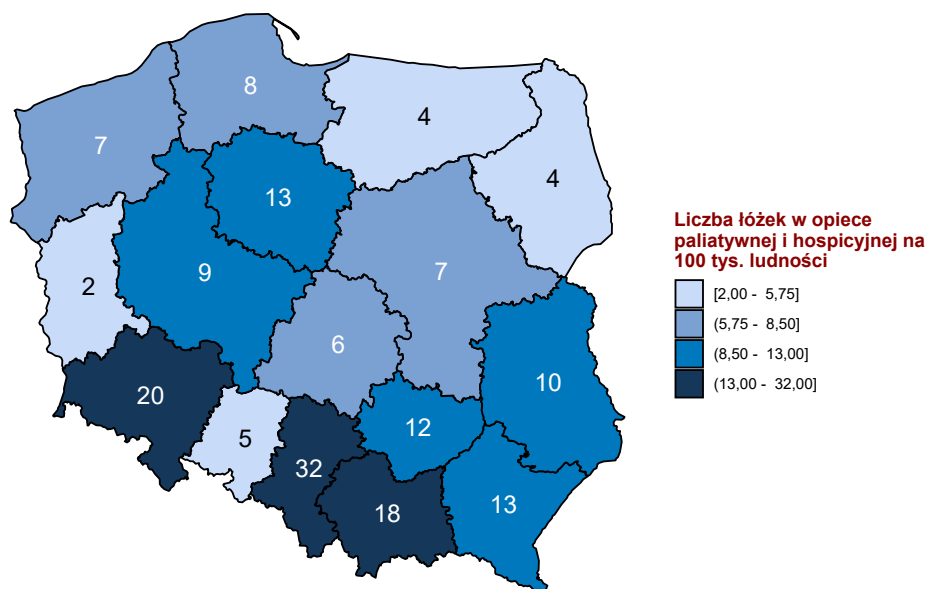
Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0003	22,6	74,0	3,5
09.0005	85,3	13,5	1,2
09.0010	26,0	71,7	2,2
09.0013	82,6	17,4	-
09.0017	76,5	21,9	1,6
09.0035	14,5	82,8	2,7
09.0043	35,2	63,4	1,4
09.0053	39,3	59,3	1,5
09.0062	26,1	73,0	0,9

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0067	39,5	60,5	-
09.0068	47,0	50,6	2,4
09.0078	29,5	52,3	18,2
09.1869	33,1	57,4	9,6
Woj.	40,0	58,2	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

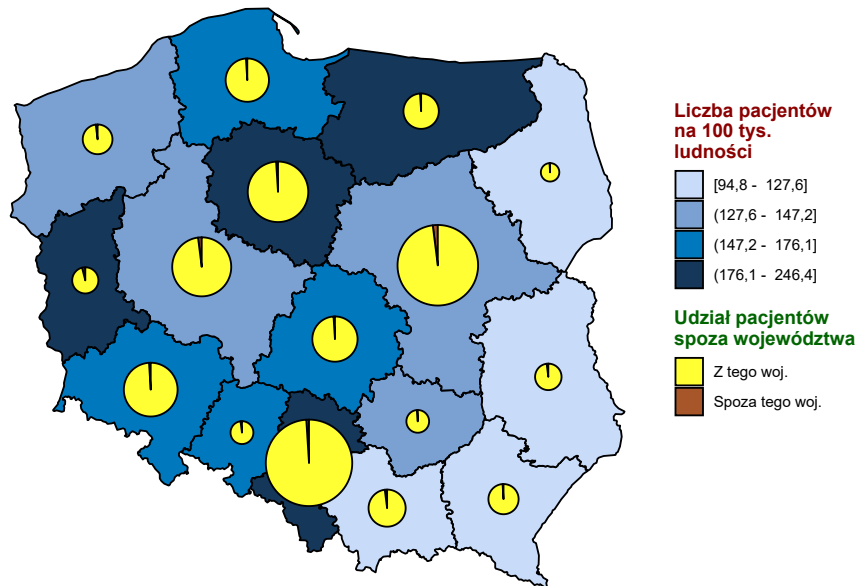
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie podkarpackim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 2,51 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 117,97. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 145,91, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci³ 23,99 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

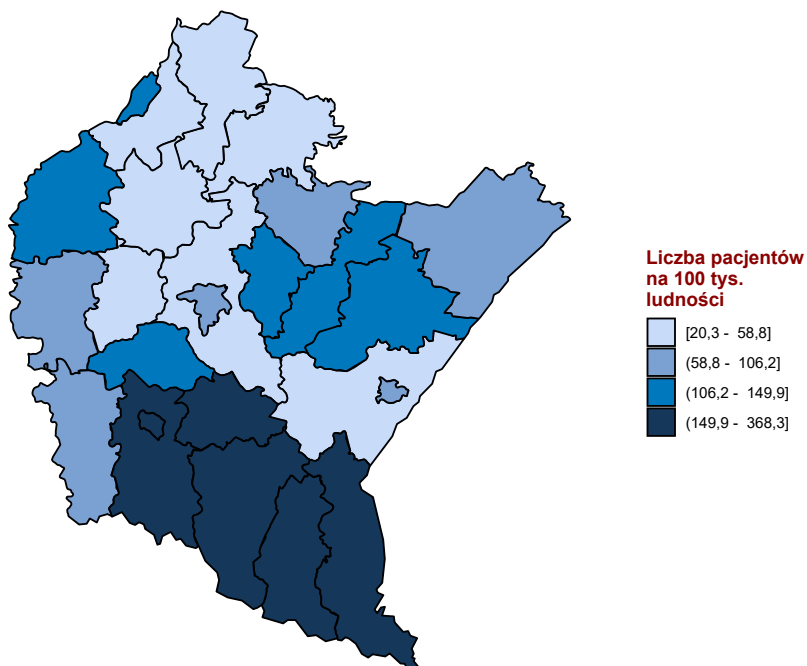
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



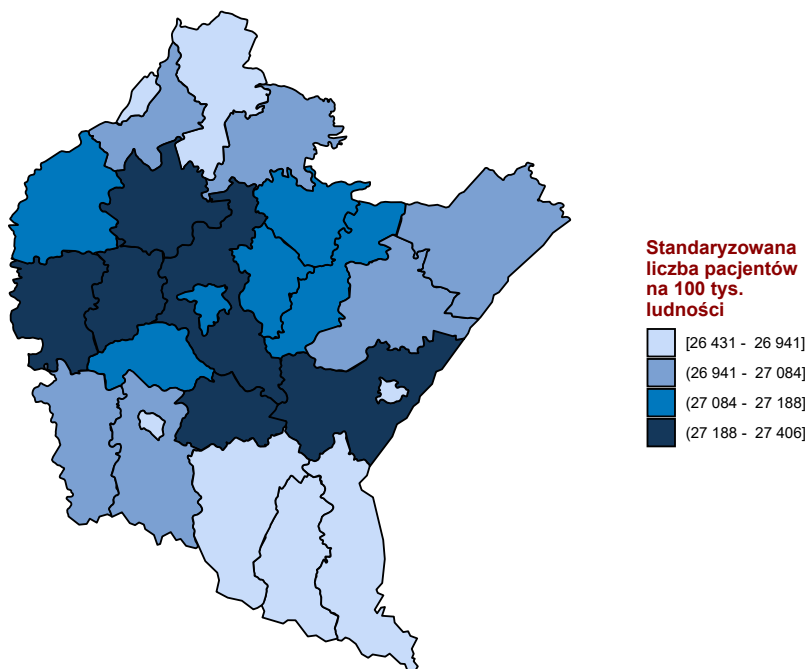
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



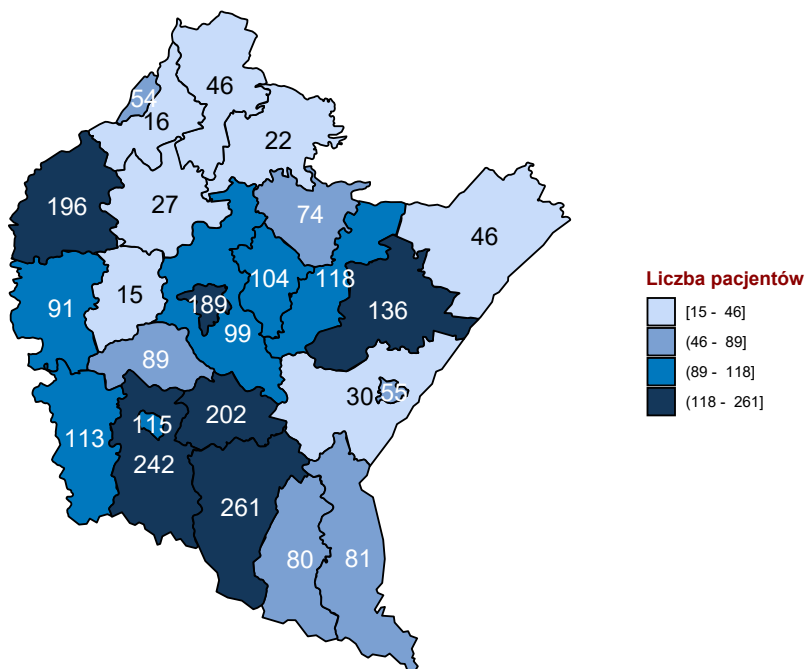
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

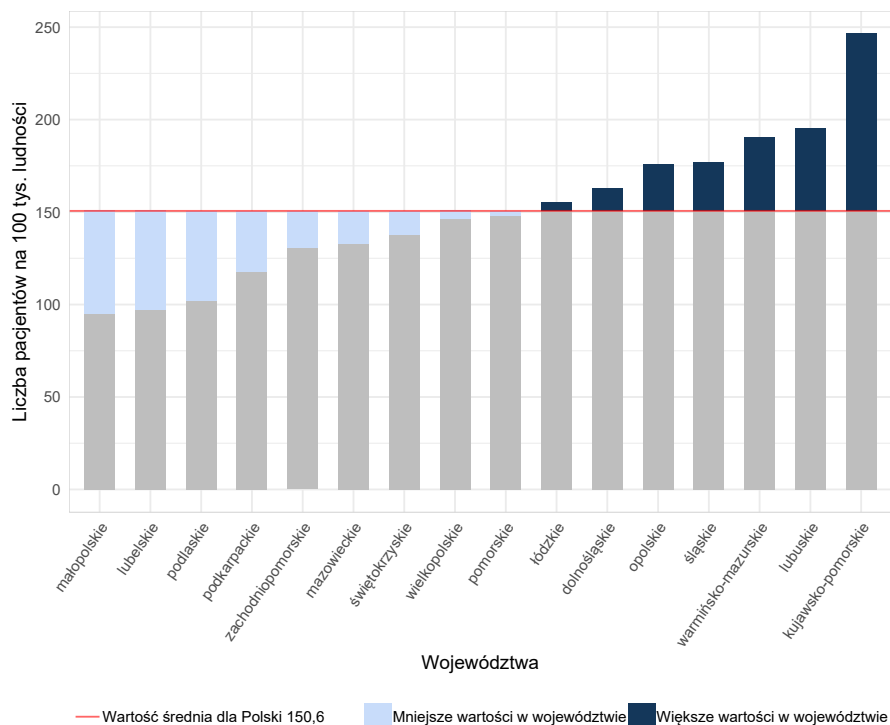


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.4: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	0,0	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,0	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 47. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski
09.0043	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	m. Rzeszów
09.0053	San - Med Bk	m. Przemyśl
09.0057	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hospicjum Świętego Ojca Pio	m. Tarnobrzeg
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	kościński
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski
09.0190	Przychodnia - Libra	jasielski
09.0283	NZOZ Medicus - Dukla sp. z o.o.	kościński
09.0327	NZOZ 'kamed'	brzozowski
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0362	NZOZ Medica - 1	kościński
09.0388	Centrum Medyczne Bieszczady	leski
09.0411	Medicsan sp. z o.o.	sanocki
09.0699	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	brzozowski
09.0717	Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	m. Rzeszów
09.0755	NZOZ Aqa Usługi Wielobranżowe s.c.	stalowowolski
09.0890	NZOZ Moczary Usługi Pielęgniarskie w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach	bieszczadzki
09.0954	NZOZ Wsparcie	jarosławski
09.0967	NZOZ Domek - Med	m. Krosno
09.1202	NZOZ Artmed	kościński
09.1750	NZOZ Ma - Ter Pielęgniarska Opieka Domowa	kościński
09.1751	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	sanocki
09.1752	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	bieszczadzki
09.1753	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	leski
09.1760	Med - Dom	strzyżowski
09.1761	Med - Dom	brzozowski
09.1763	NZOZ Pomocna Dłoń	jarosławski
09.1766	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	m. Przemyśl
09.1782	NZOZ Trio - Med B Nowak, R. Leyko s.j.	mielecki
09.1793	NZOZ Novum s.c.	m. Rzeszów
09.1821	Maxmed	rzeszowski
09.1829	Fundacja w Trosce O Życie	brzozowski
09.1833	NZOZ 'kamed'	stalowowolski
09.1834	NZOZ 'kamed'	jasielski
09.1835	NZOZ Nadzieja	m. Rzeszów
09.1836	NZOZ Nadzieja	mielecki
09.1837	NZOZ Nadzieja	przeworski
09.1838	Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	przeworski
09.1839	NZOZ Trio - Med B Nowak, R. Leyko s.j.	dębicki
09.1840	Vita - Res	m. Rzeszów
09.1849	NZOZpalmed Centrum Opiekuńczo - Lecznicze s.c. A. Kiełtyka, T. Adamczyk	dębicki
09.1850	NZOZ Lux - Med Renata Celarek s.j.	dębicki
09.1868	NZOZ Lux - Med Renata Celarek s.j.	mielecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,32 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

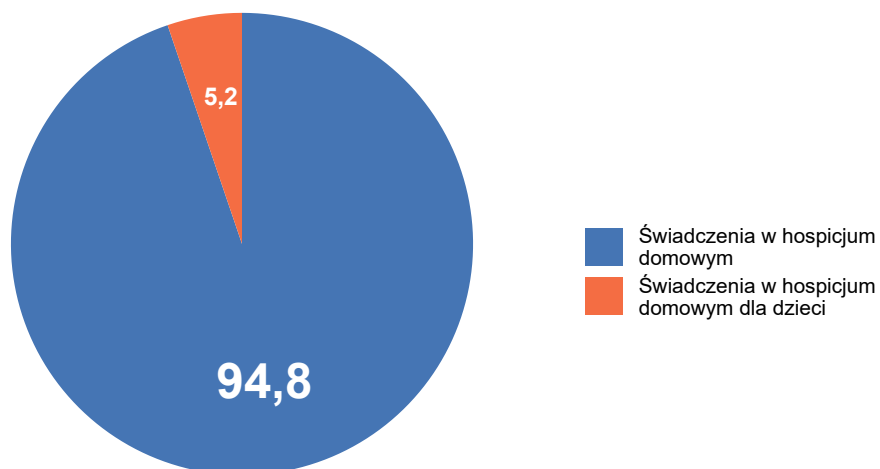
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
09.0699	0,3	49,9	15,4
09.1835	0,1	9,6	3,0
09.1868	0,1	14,1	4,4
09.1837	0,1	16,1	5,0
09.1760	0,1	8,7	2,7
09.0111	0,1	17,2	5,3
09.0017	0,1	6,9	2,1
09.0043	0,1	5,1	1,6
09.0967	0,1	9,6	3,0
09.0890	0,1	13,5	4,2
09.1763	0,1	7,8	2,4
09.0717	0,1	12,7	3,9
09.1836	0,1	5,3	1,6
09.0057	0,1	7,6	2,3
09.0362	0,1	12,4	3,8
09.1840	0,1	5,0	1,6
09.1782	0,1	7,3	2,3
09.0190	0,1	3,4	1,0
09.0283	0,1	7,0	2,2
09.0003	0,1	3,9	1,2
09.0035	0,1	4,2	1,3
09.0411	0,1	7,2	2,2
09.0954	0,0	7,1	2,2
09.0053	0,0	4,3	1,3
09.1761	0,0	7,1	2,2
09.0018	0,0	10,2	3,1
09.1834	0,0	4,5	1,4
09.1751	0,0	4,5	1,4
09.1850	0,0	3,6	1,1
09.0388	0,0	4,0	1,2
09.1753	0,0	5,3	1,6
09.1766	0,0	2,1	0,7
09.1839	0,0	3,4	1,1
09.1849	0,0	2,7	0,8
09.1833	0,0	3,0	0,9
09.0145	0,0	2,5	0,8
09.1752	0,0	3,5	1,1
09.1829	0,0	2,4	0,7
09.0327	0,0	2,6	0,8
09.1202	0,0	3,0	0,9
09.0347	0,0	2,5	0,8
09.0755	0,0	1,1	0,3
09.1793	0,0	2,3	0,7
09.1821	0,0	1,6	0,5
09.1838	0,0	2,7	0,8
09.0067	0,0	1,0	0,3
09.1750	0,0	1,8	0,5
Woj.	2,6	323,3	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

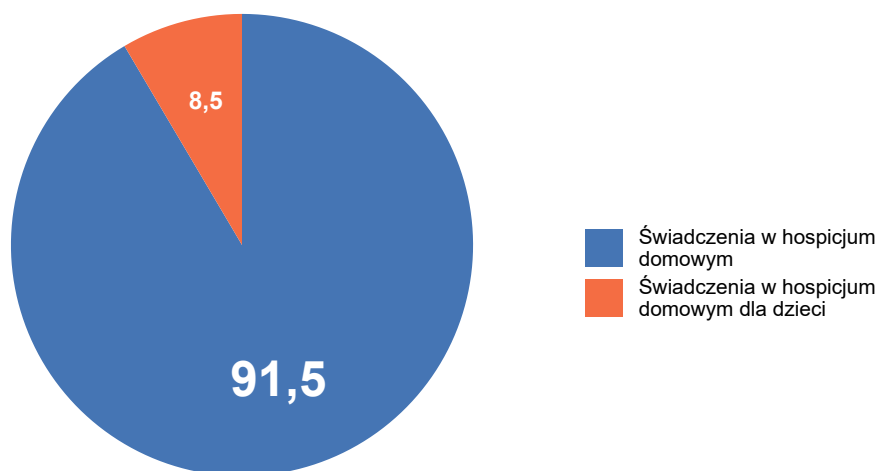
⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	2,4	-

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0699	1,7	0,5	0,3
09.1835	0,5	-	0,1
09.1868	0,7	-	0,1
09.1837	0,7	-	0,1
09.1760	0,5	-	0,1
09.0111	0,7	-	0,1
09.0017	0,4	-	0,1
09.0043	0,3	-	0,1
09.0967	0,4	-	0,1
09.0890	0,6	-	0,1
09.1763	0,4	-	0,1
09.0717	-	0,6	0,1
09.1836	0,2	-	0,1
09.0057	0,4	-	0,1
09.0362	0,5	-	0,1
09.1840	0,3	-	0,1
09.1782	0,5	-	0,1
09.0190	0,2	-	0,1
09.0283	0,3	-	0,1
09.0003	0,2	-	0,1
09.0035	0,2	-	0,1
09.0411	0,3	-	0,1
09.0954	0,3	-	0,0
09.0053	0,3	-	0,0
09.1761	0,3	-	0,0
09.0018	0,3	-	0,0
09.1834	0,2	-	0,0
09.1751	0,2	-	0,0
09.1850	0,2	-	0,0
09.0388	0,2	-	0,0
09.1753	0,2	-	0,0
09.1766	0,1	-	0,0
09.1839	0,2	-	0,0
09.1849	0,1	-	0,0
09.1833	0,1	-	0,0
09.0145	0,1	-	0,0
09.1752	0,2	-	0,0
09.1829	0,1	-	0,0
09.0327	0,1	-	0,0
09.1202	0,1	-	0,0
09.0347	0,1	-	0,0
09.0755	0,1	-	0,0
09.1793	0,1	-	0,0
09.1821	0,1	-	0,0
09.1838	-	0,1	0,0

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0067	0,1	-	0,0
09.1750	0,1	-	0,0
Woj.	13,6	1,2	2,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0003	67,03	0,59	-	0,63	0,10
09.0017	69,78	0,47	-	0,76	0,21
09.0018	71,00	0,58	-	0,64	0,22
09.0035	69,09	0,41	-	0,69	0,10
09.0043	68,24	0,50	-	0,76	0,15
09.0053	67,94	0,51	-	0,64	0,09
09.0057	67,81	0,49	-	0,72	0,12
09.0067	72,00	0,30	-	0,80	0,10
09.0111	69,35	0,52	-	0,73	0,10
09.0145	68,50	0,50	-	0,59	0,18
09.0190	70,64	0,50	-	0,77	0,13
09.0283	71,31	0,52	-	0,65	0,10
09.0327	82,33	0,44	-	1,00	0,39
09.0347	65,92	0,44	-	0,62	-
09.0362	73,68	0,58	-	0,78	0,16
09.0388	74,32	0,53	-	0,78	0,25
09.0411	68,61	0,51	-	0,75	0,06
09.0699	52,20	0,49	0,15	0,65	0,17
09.0717	10,52	0,43	0,91	-	-
09.0755	72,25	0,77	-	0,77	0,08
09.0890	69,59	0,51	-	0,65	0,08
09.0954	66,17	0,53	-	0,63	0,14
09.0967	71,41	0,51	-	0,79	0,26
09.1202	72,38	0,72	-	0,72	0,22
09.1750	66,20	0,43	-	0,86	-
09.1751	72,00	0,39	-	0,64	0,15
09.1752	70,53	0,71	-	0,62	0,10
09.1753	70,26	0,47	-	0,80	0,13
09.1760	67,29	0,46	-	0,77	0,11
09.1761	71,33	0,60	-	0,70	0,19
09.1763	71,35	0,61	-	0,77	0,20
09.1766	72,60	0,62	-	0,72	0,03
09.1782	70,03	0,47	-	0,69	0,10
09.1793	69,45	0,75	-	0,75	0,08

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.1821	72,00	0,09	-	0,73	0,27
09.1829	74,31	0,42	-	0,84	0,21
09.1833	65,21	0,48	-	0,63	-
09.1834	69,50	0,34	-	0,71	0,17
09.1835	70,48	0,51	-	0,74	0,15
09.1836	68,15	0,54	-	0,71	0,15
09.1837	70,29	0,47	-	0,68	0,15
09.1838	9,67	0,45	0,82	-	-
09.1839	69,47	0,31	-	0,62	0,10
09.1840	69,45	0,41	-	0,67	0,06
09.1849	70,22	0,62	-	0,62	0,10
09.1850	69,05	0,36	-	0,76	0,06
09.1868	66,86	0,38	-	0,67	0,13
Woj.	50,55	0,49	0,05	0,68	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0003	76,5	23,5	-
09.0017	94,4	3,4	2,2
09.0018	94,4	5,6	-
09.0035	49,0	51,0	-
09.0043	70,0	28,7	1,2
09.0053	53,2	46,8	-
09.0057	71,6	22,4	6,0
09.0067	70,0	30,0	-
09.0111	77,4	19,4	3,2
09.0145	100,0	-	-
09.0190	100,0	-	-
09.0283	67,3	32,7	-
09.0327	100,0	-	-
09.0347	100,0	-	-
09.0362	57,8	42,2	-
09.0388	15,6	81,2	3,1
09.0411	98,0	-	2,0
09.0699	32,8	61,9	5,3
09.0717	24,6	73,9	1,4
09.0755	100,0	-	-
09.0890	85,9	14,1	-
09.0954	98,0	2,0	-
09.0967	58,9	39,7	1,4
09.1202	83,3	16,7	-
09.1750	100,0	-	-
09.1751	97,0	-	3,0
09.1752	85,7	9,5	4,8
09.1753	86,7	13,3	-
09.1760	75,9	21,3	2,8
09.1761	51,2	48,8	-

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.1763	95,7	2,9	1,4
09.1766	79,3	20,7	-
09.1782	100,0	-	-
09.1793	91,7	8,3	-
09.1821	63,6	36,4	-
09.1829	52,6	47,4	-
09.1833	81,5	14,8	3,7
09.1834	94,3	5,7	-
09.1835	32,3	66,9	0,8
09.1836	27,9	72,1	-
09.1837	92,2	7,8	-
09.1838	9,1	90,9	-
09.1839	93,1	6,9	-
09.1840	76,6	23,4	-
09.1849	96,6	3,4	-
09.1850	100,0	-	-
09.1868	93,5	4,8	1,6
Woj.	70,2	28,7	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	328
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	328
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	437

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

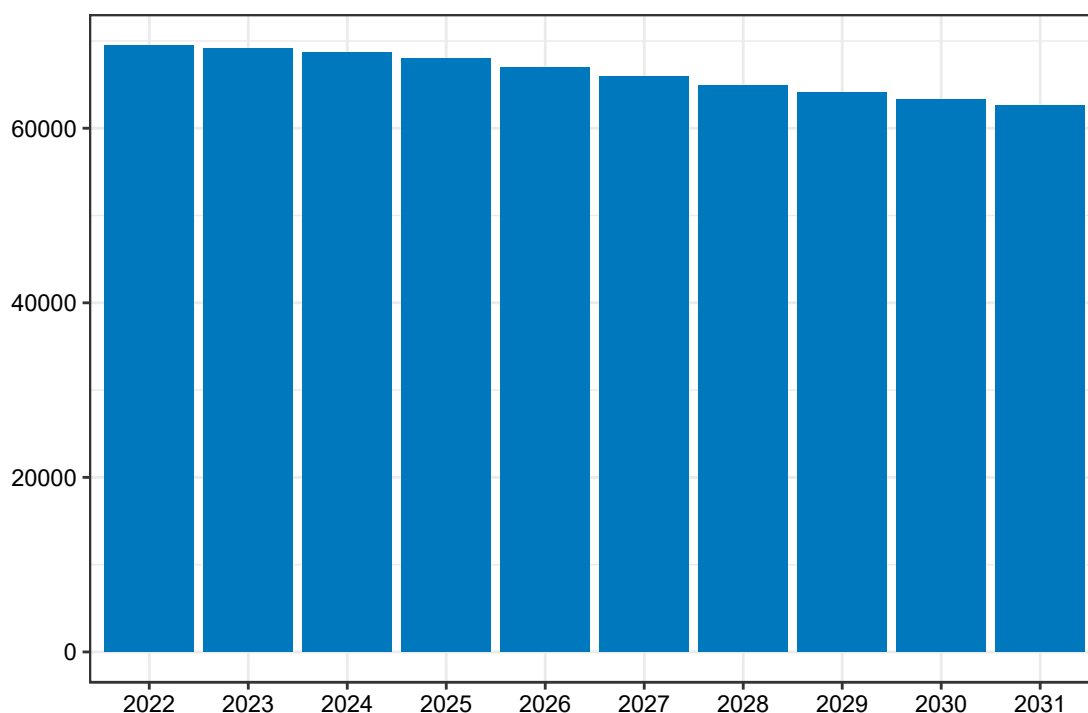
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 62,6 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

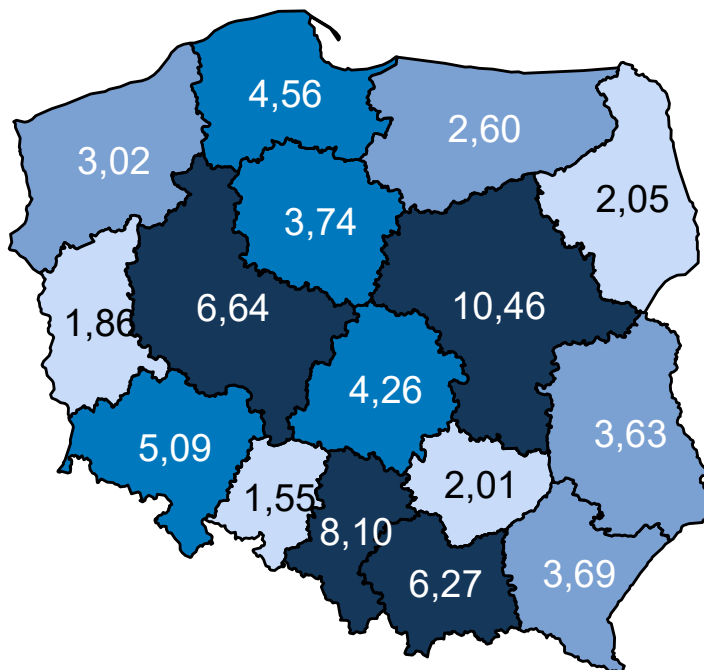
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

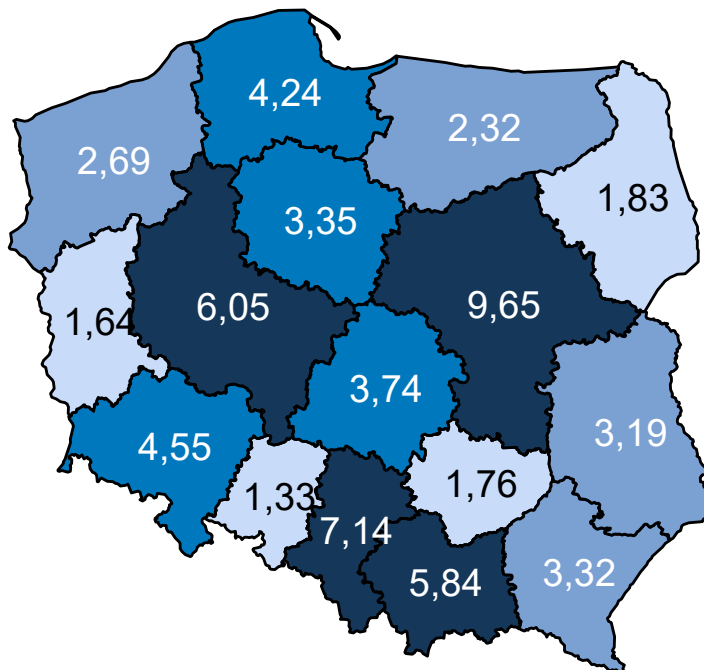
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

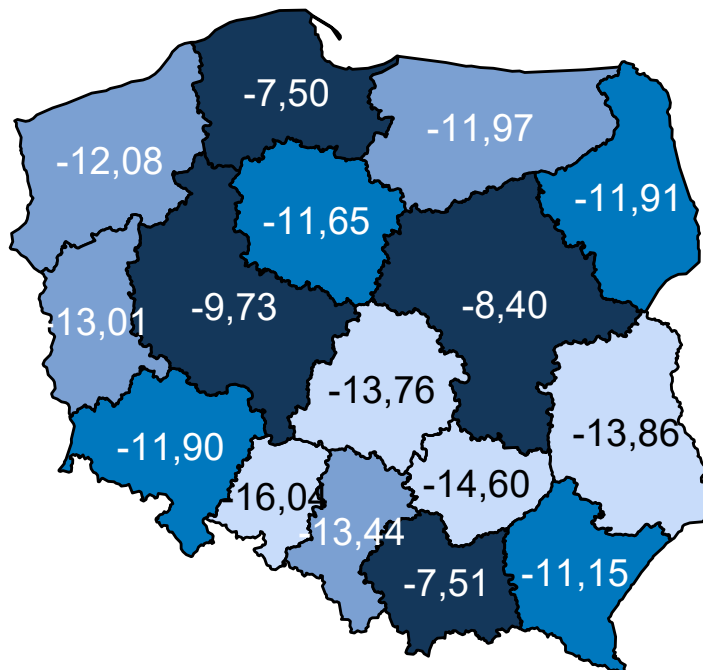


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,15%.

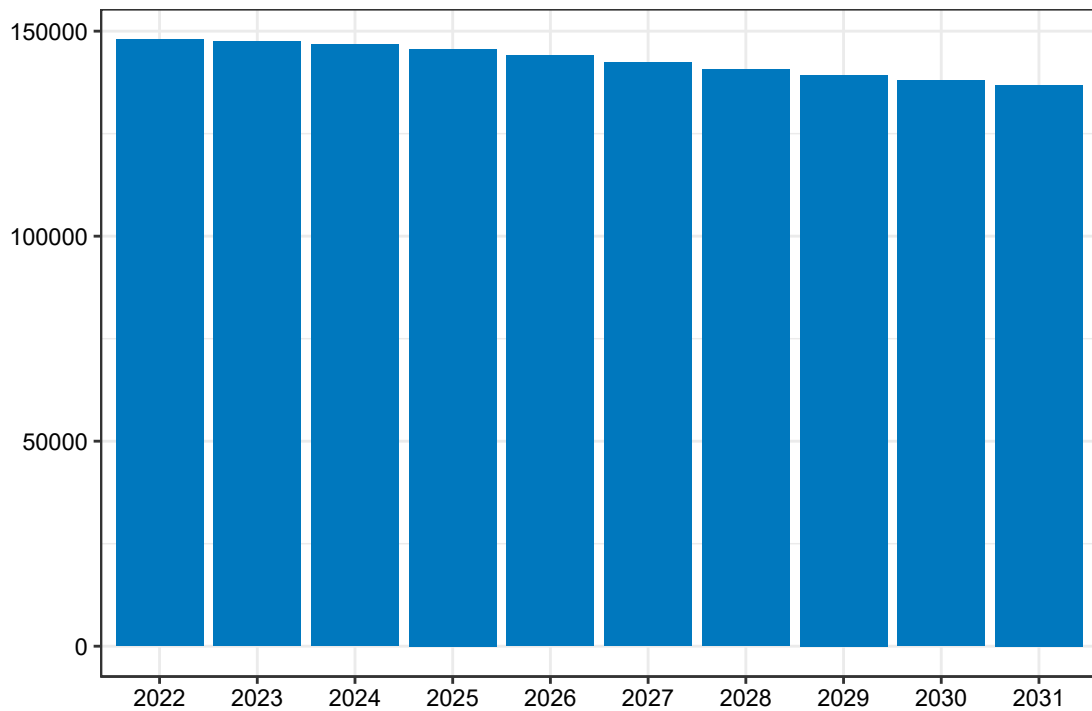
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

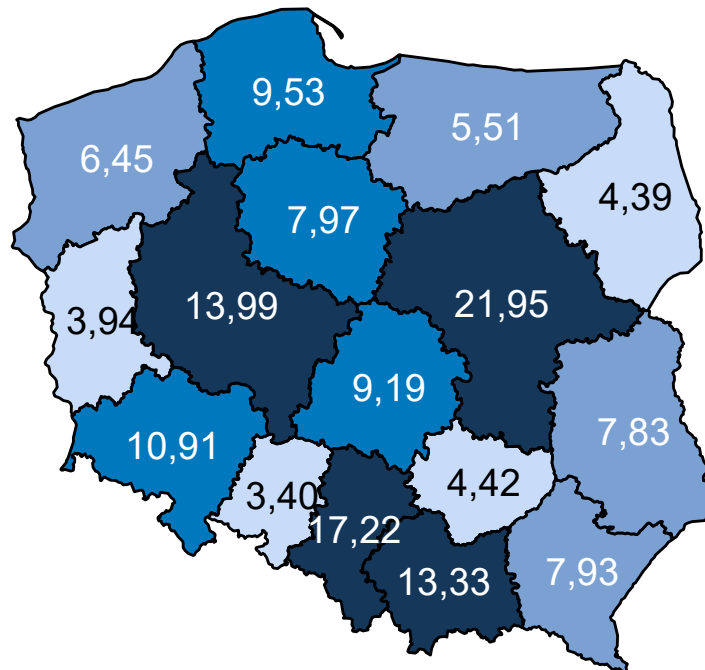
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 148,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 136,9 tys. (spadek o -7,5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

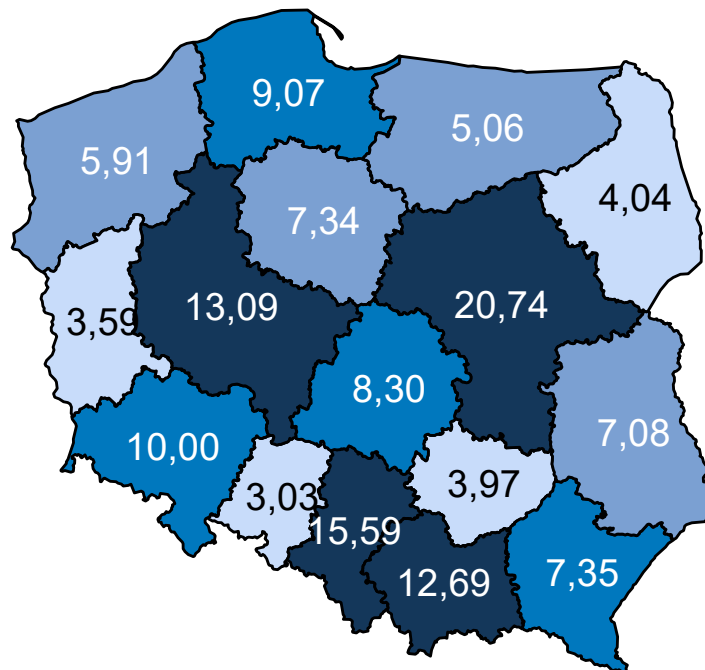
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

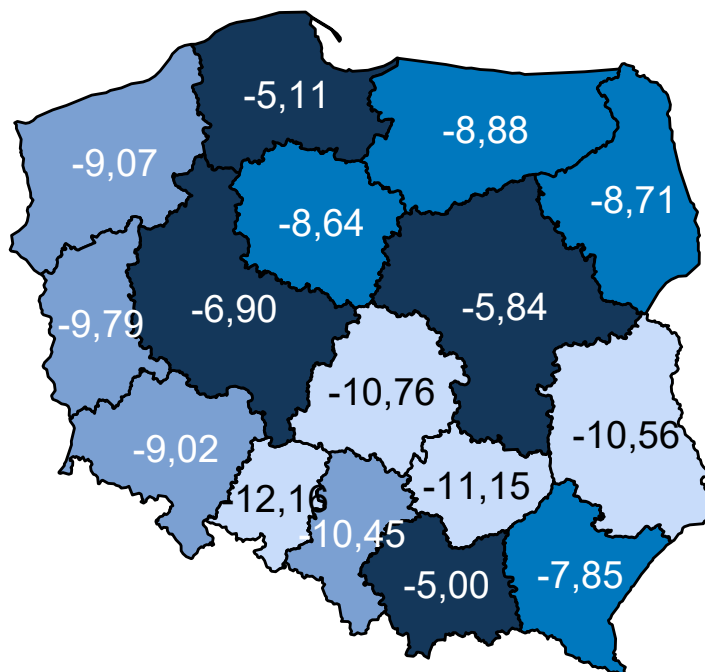


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,85%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

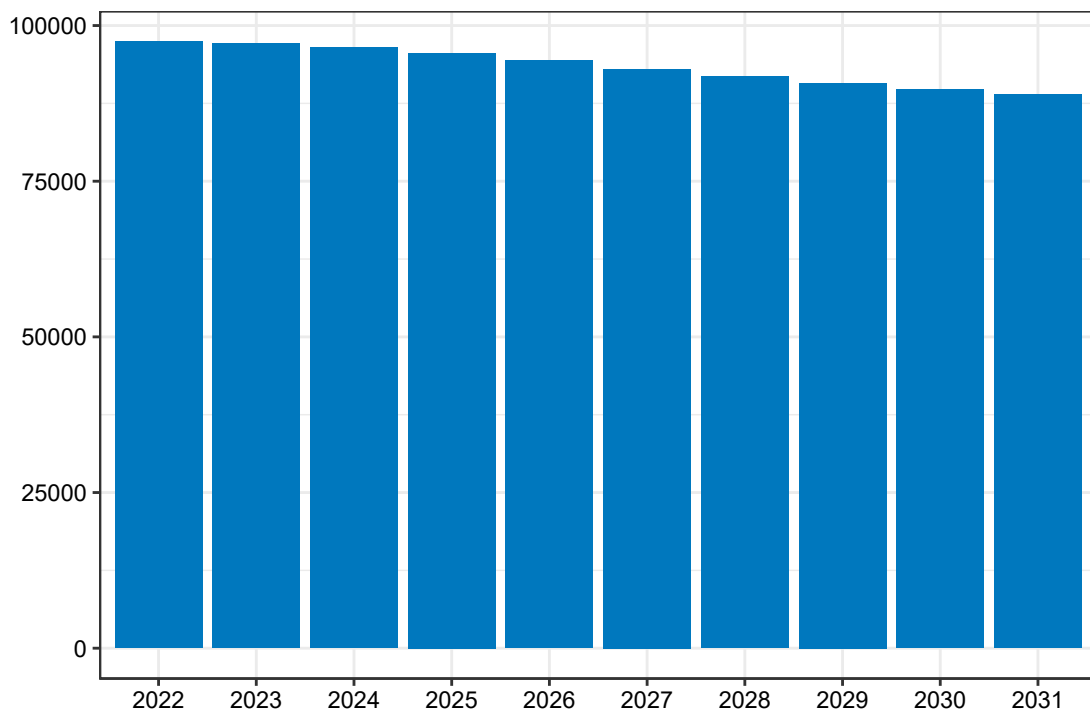


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 88,9 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

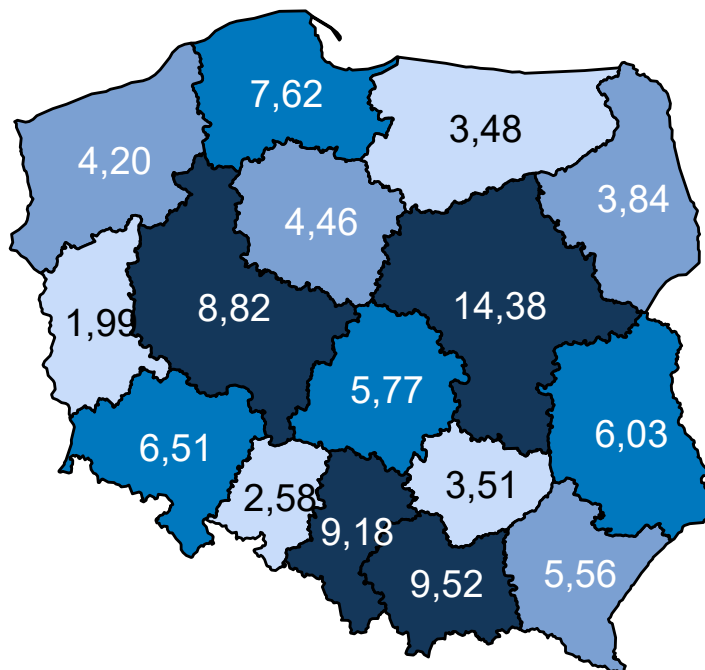
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

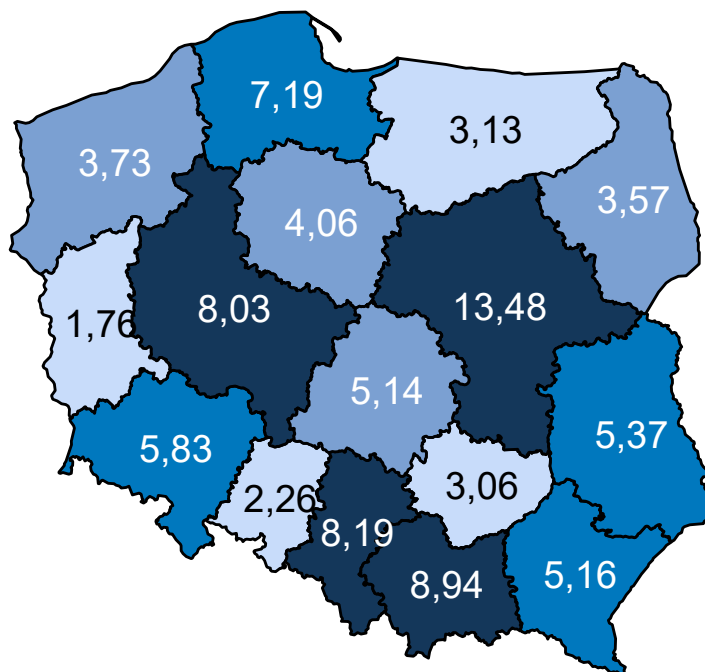
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

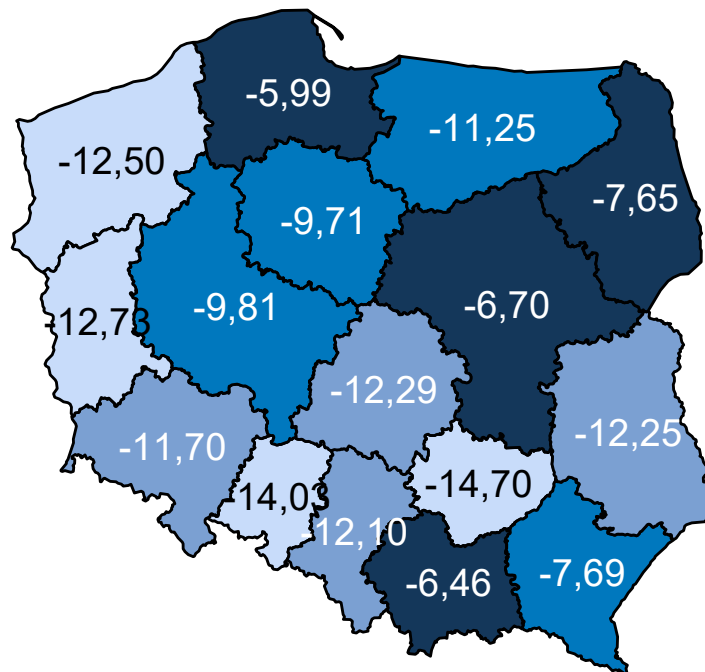


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,69%.

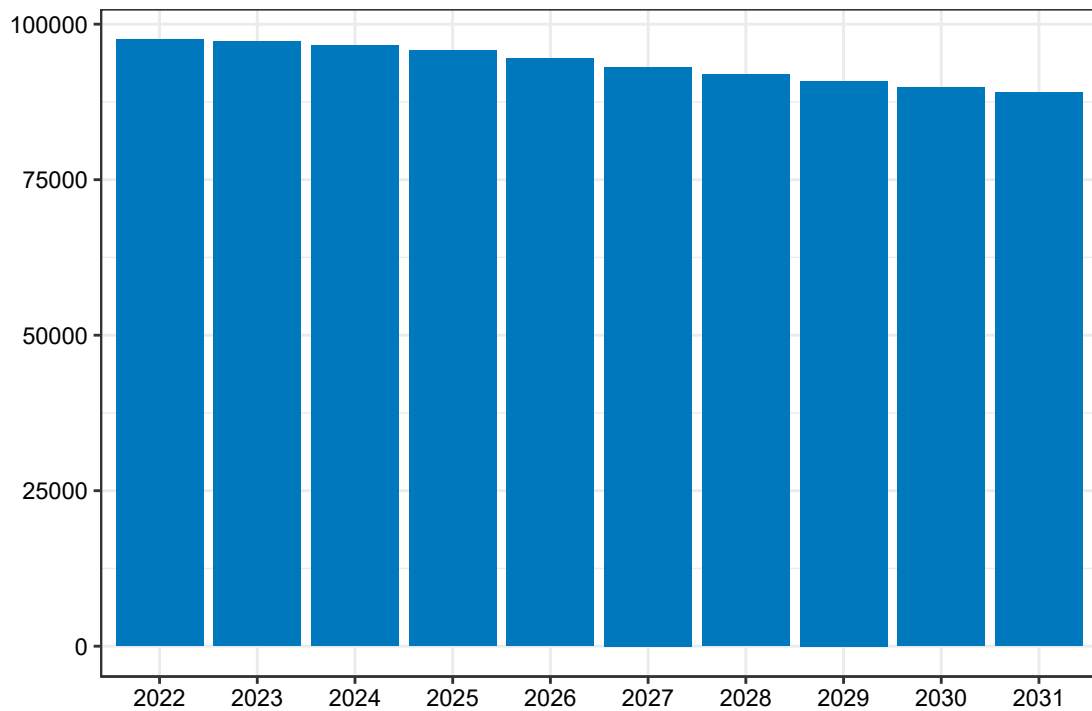
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

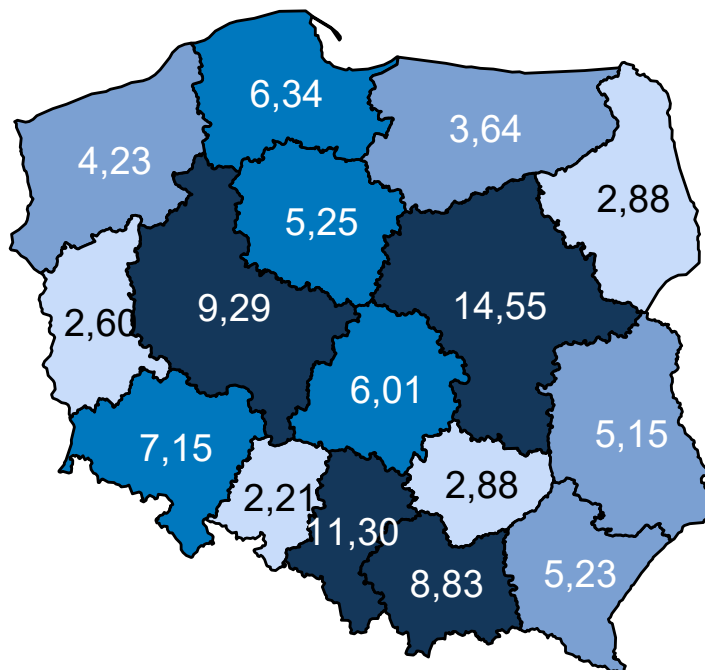
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 89,0 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

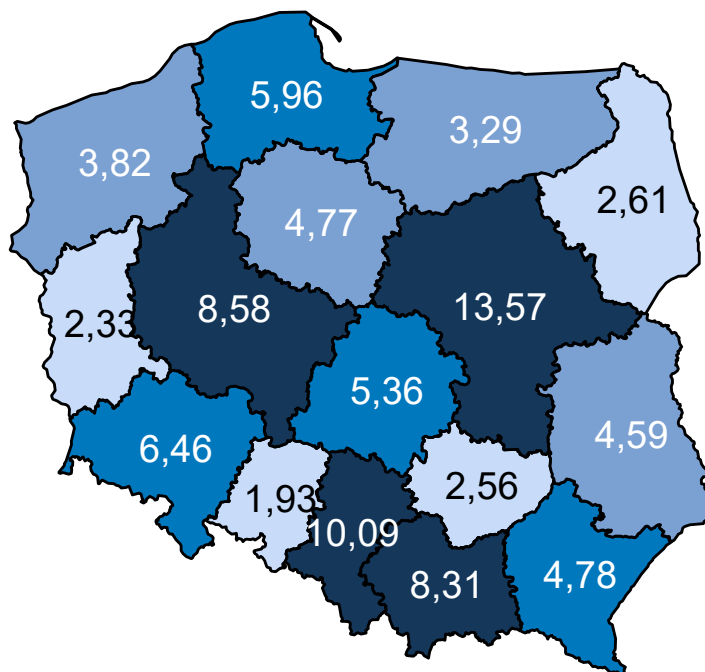
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

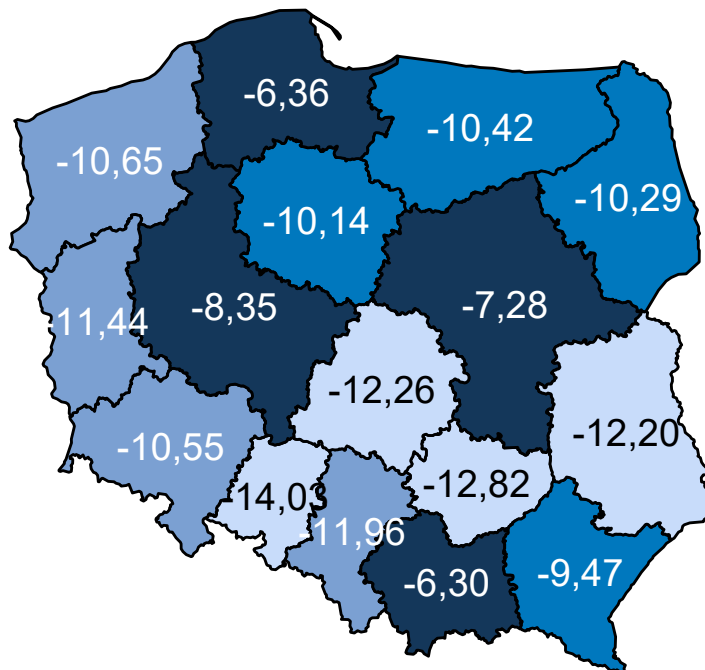


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,47%.

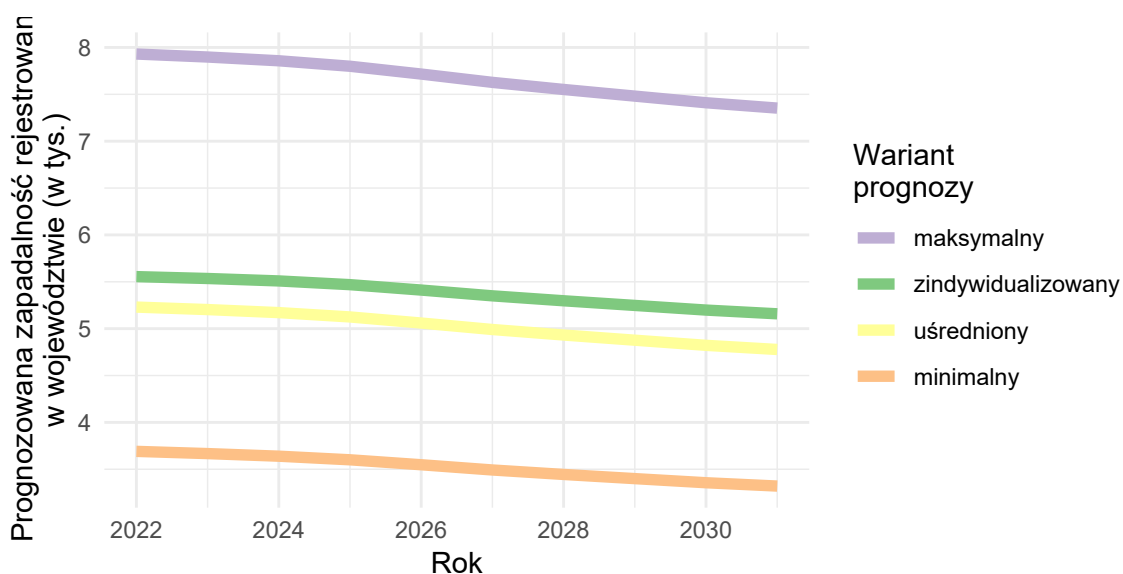
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



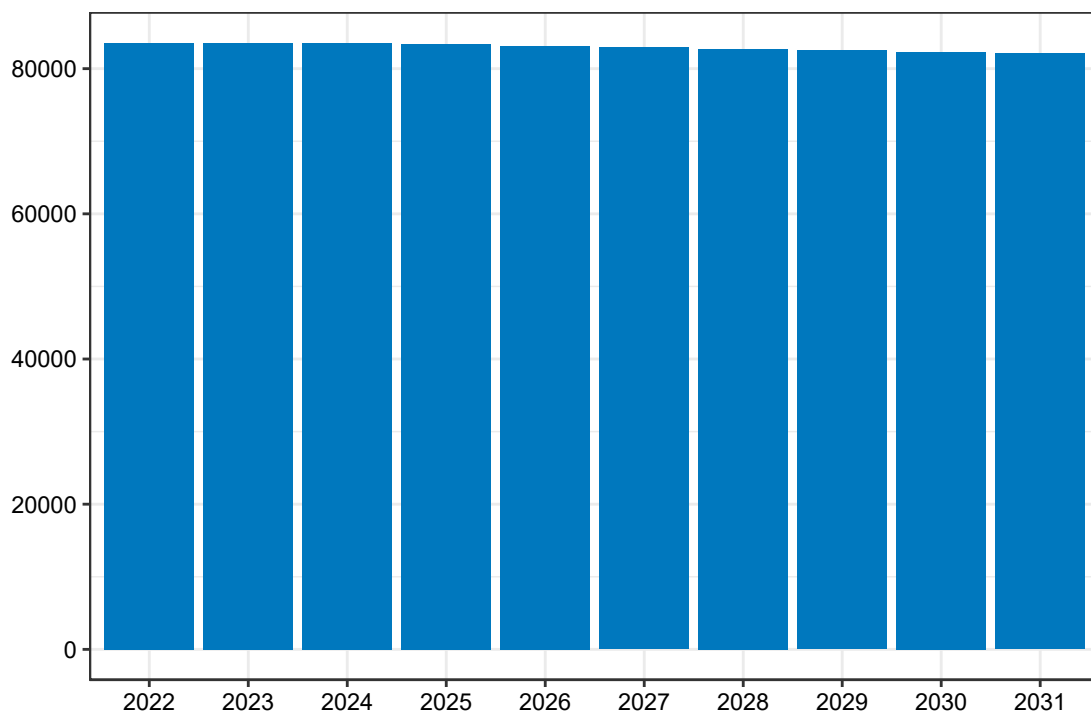
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Uogólnione choroby zakaźne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 83,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,1 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

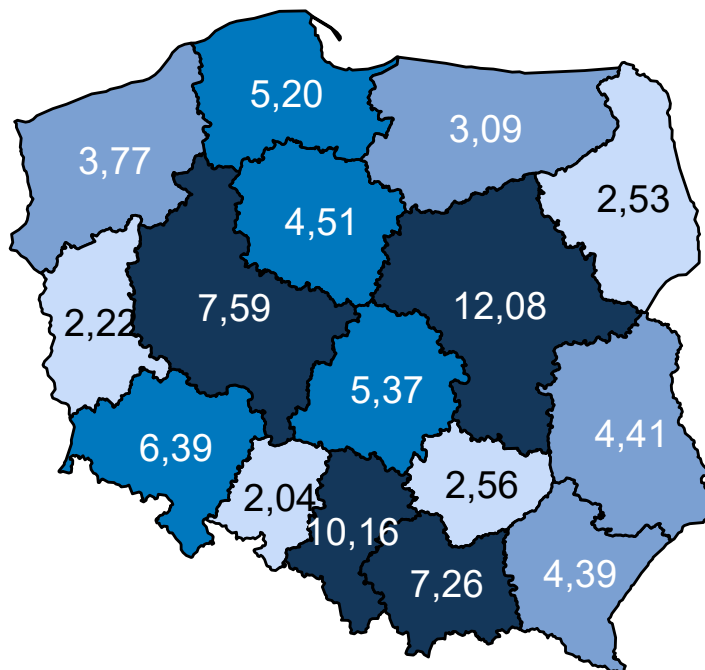
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

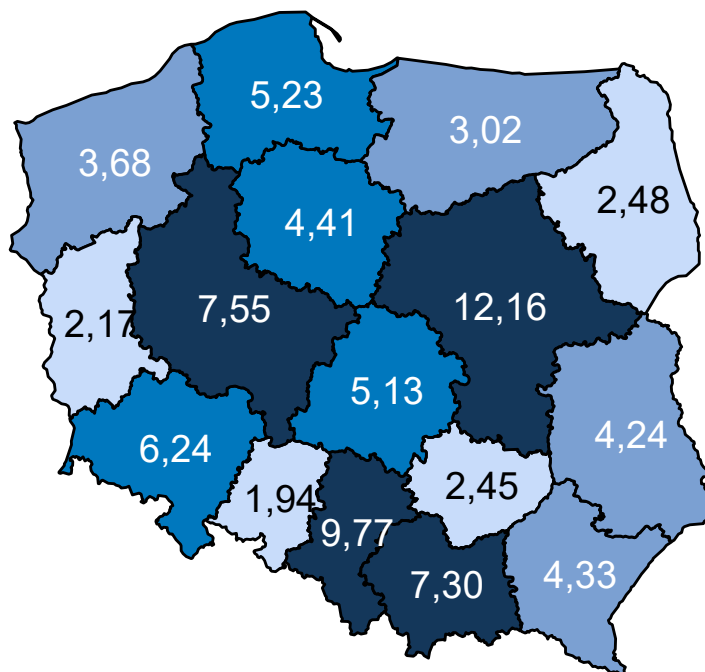
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

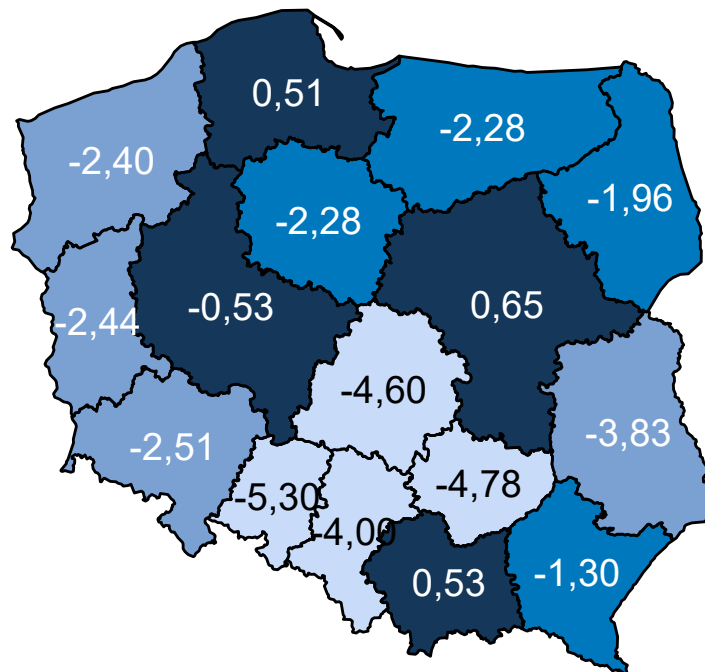


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,30%.

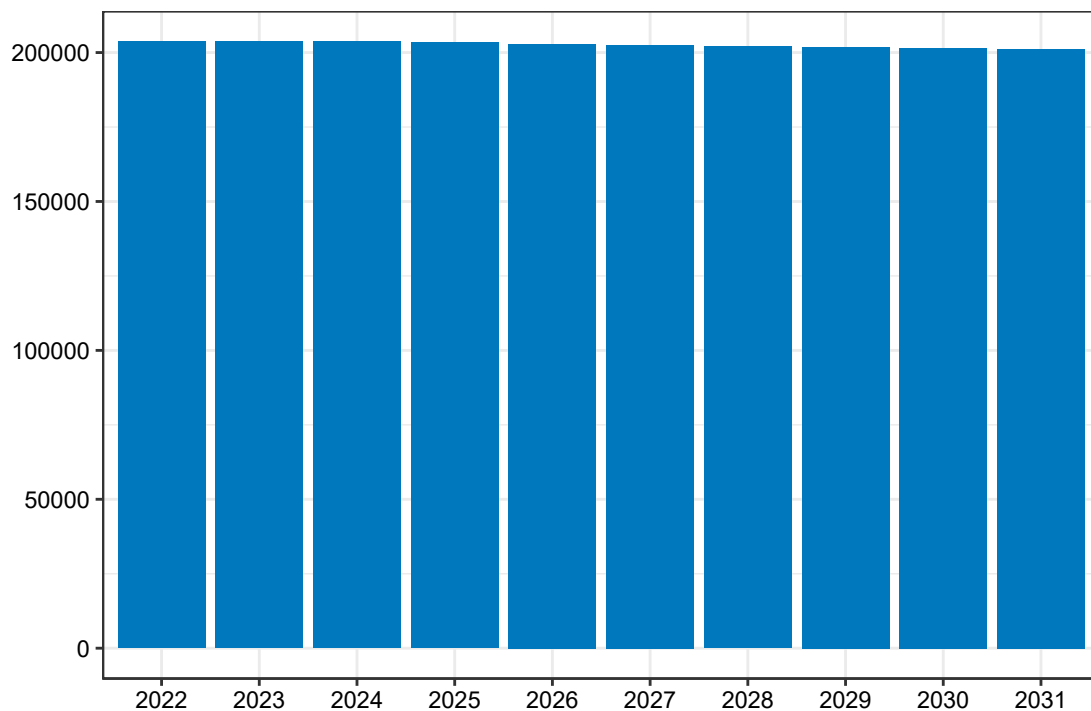
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

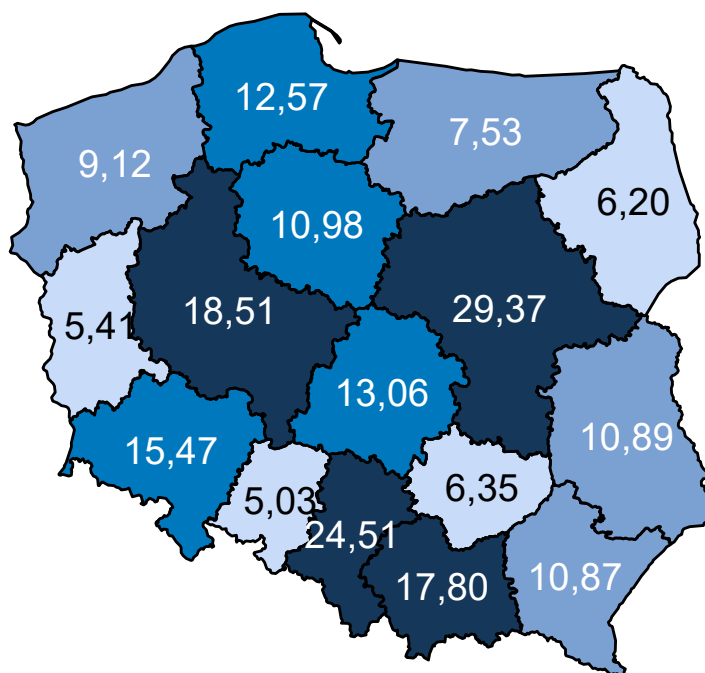
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 203,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 201,2 tys. (spadek o -1.2 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

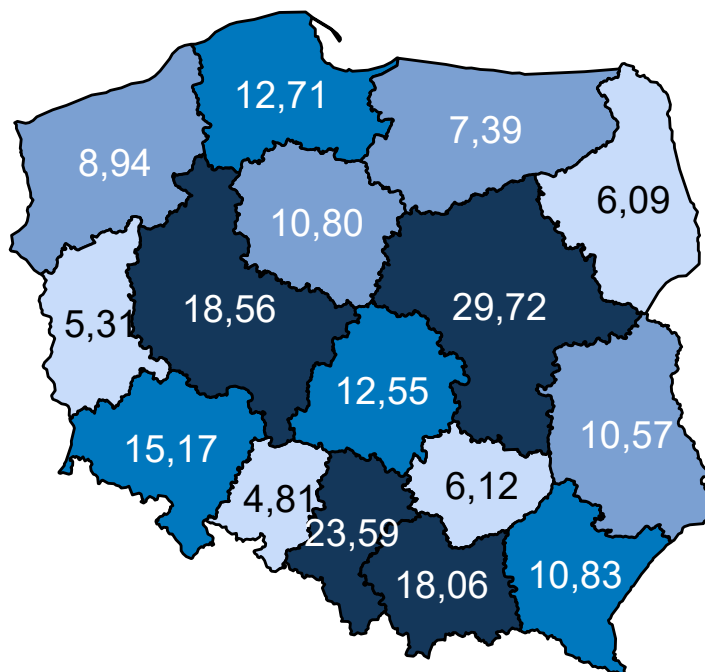
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,87 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

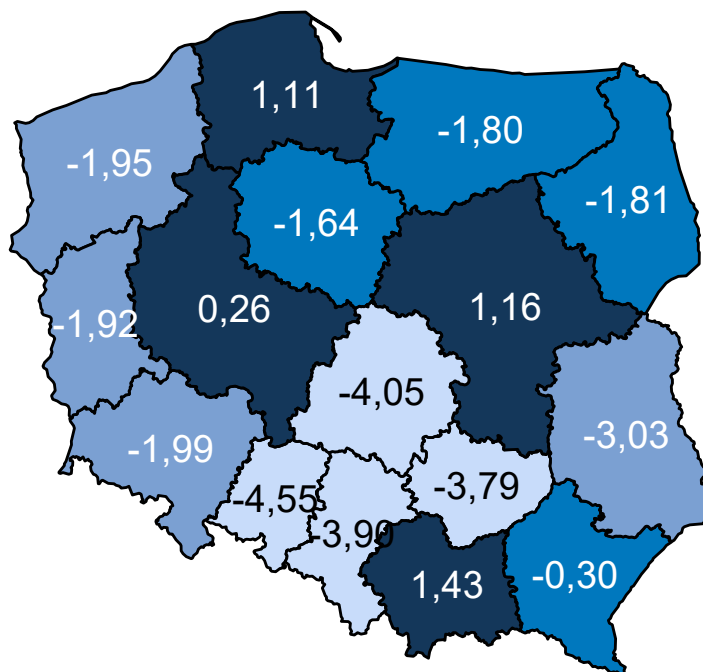


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,30%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

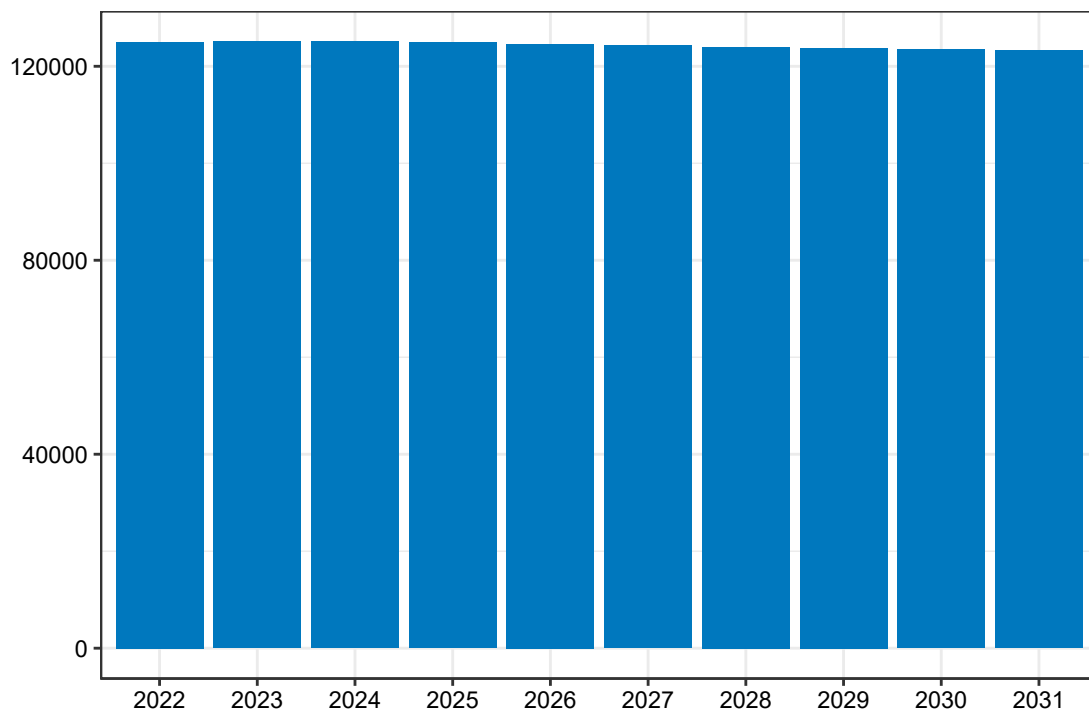


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 125,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,3 tys.(spadek o -1.4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

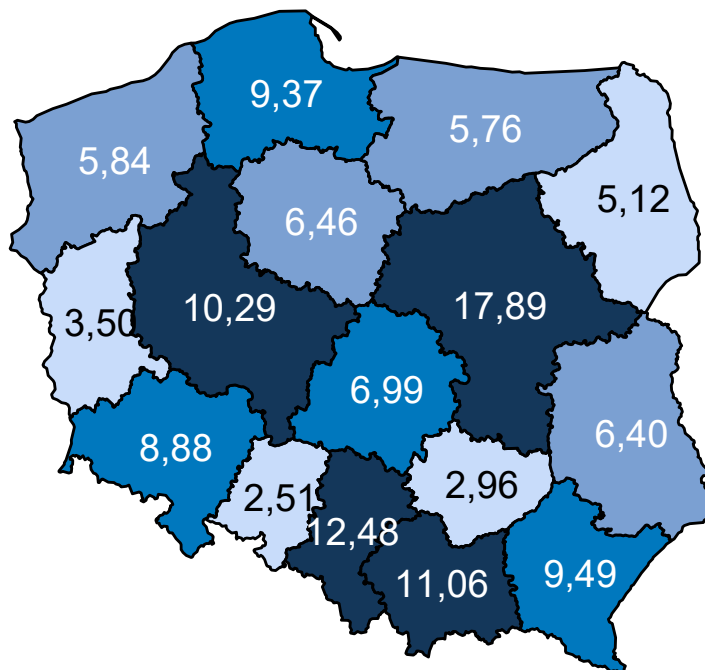
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

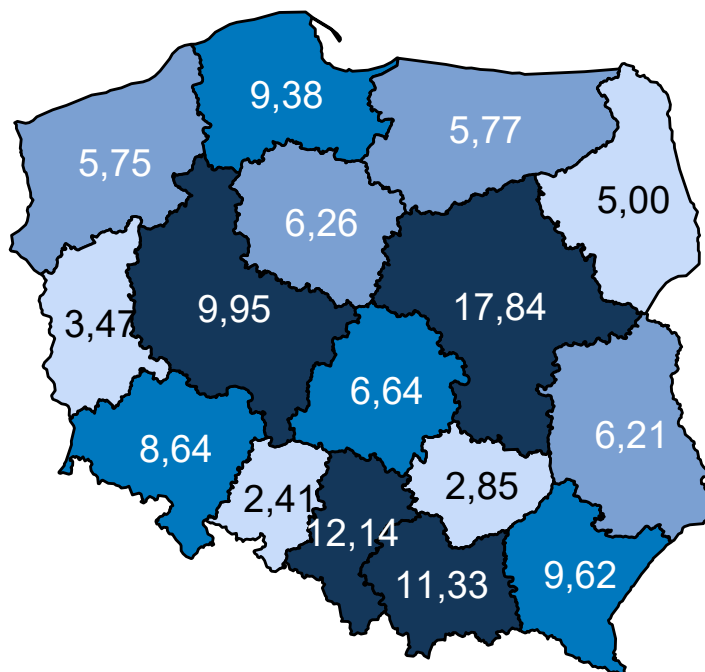
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

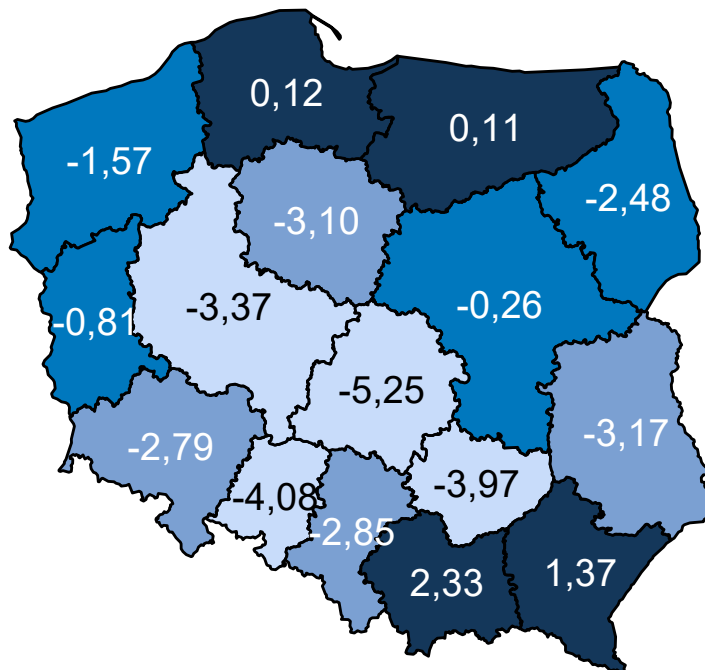


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,37%.

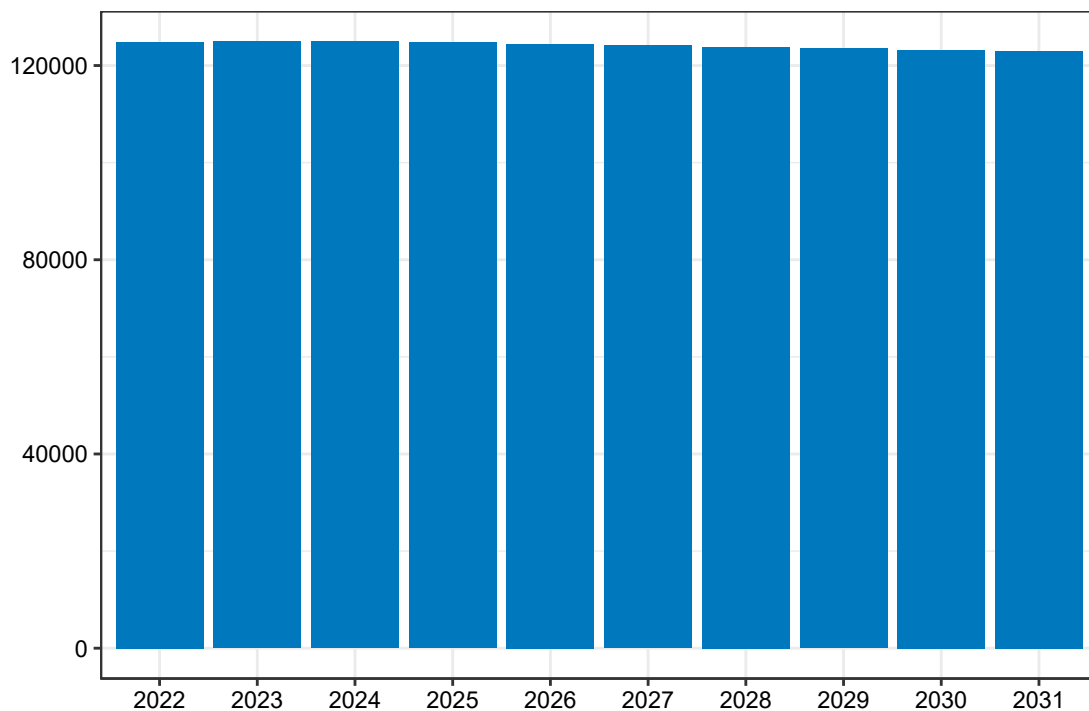
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

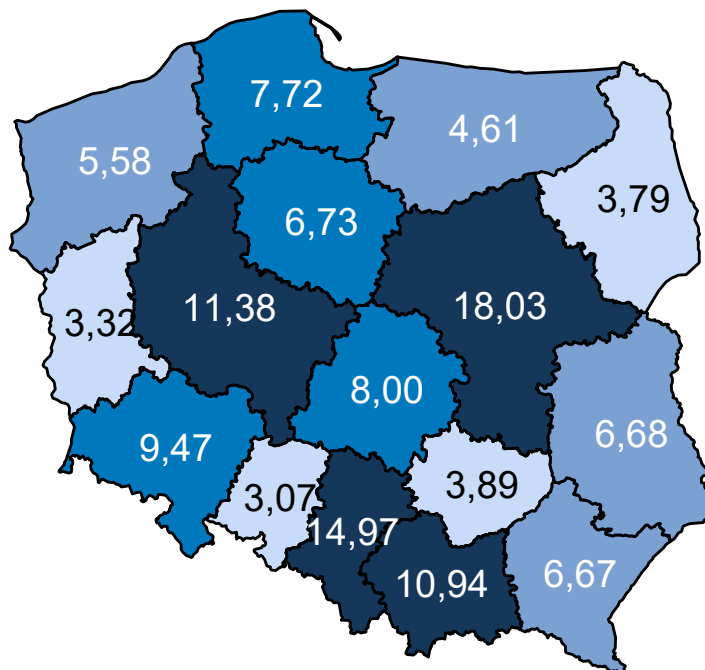
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,0 tys.(spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

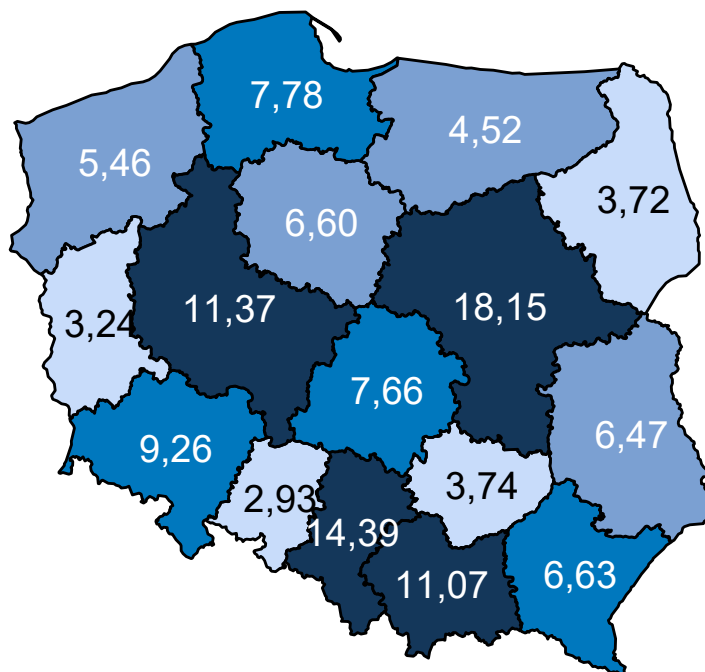
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

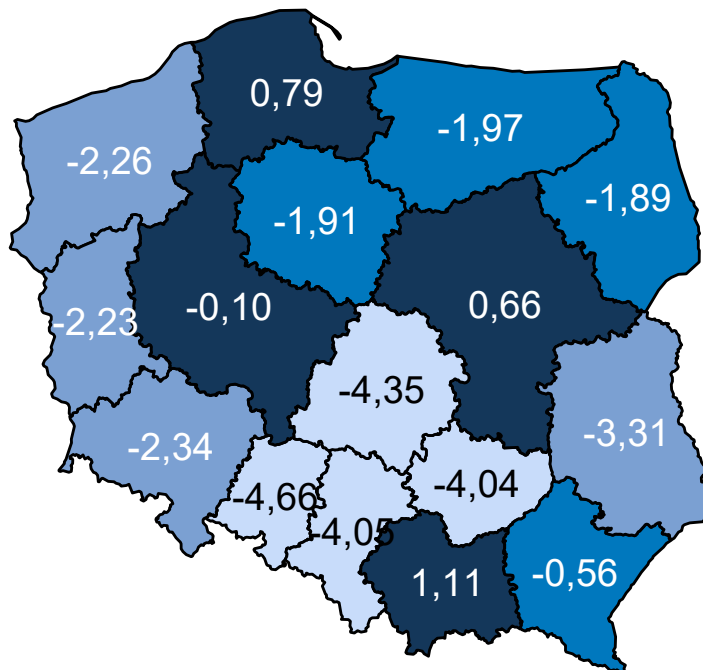


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,56%.

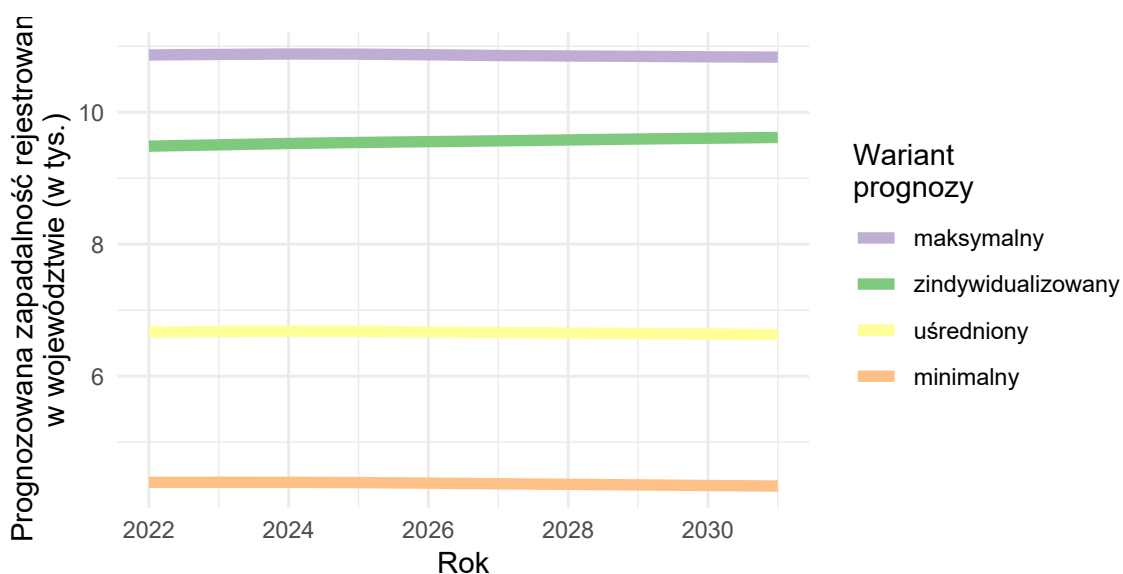
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



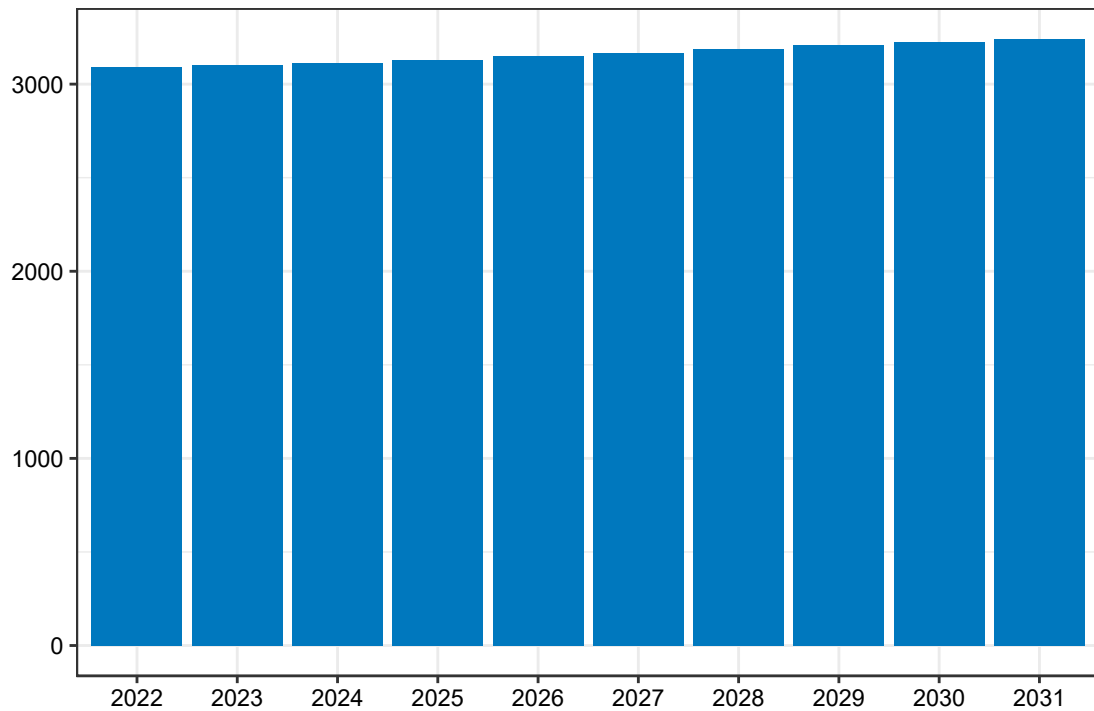
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Gruźlica

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,2 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

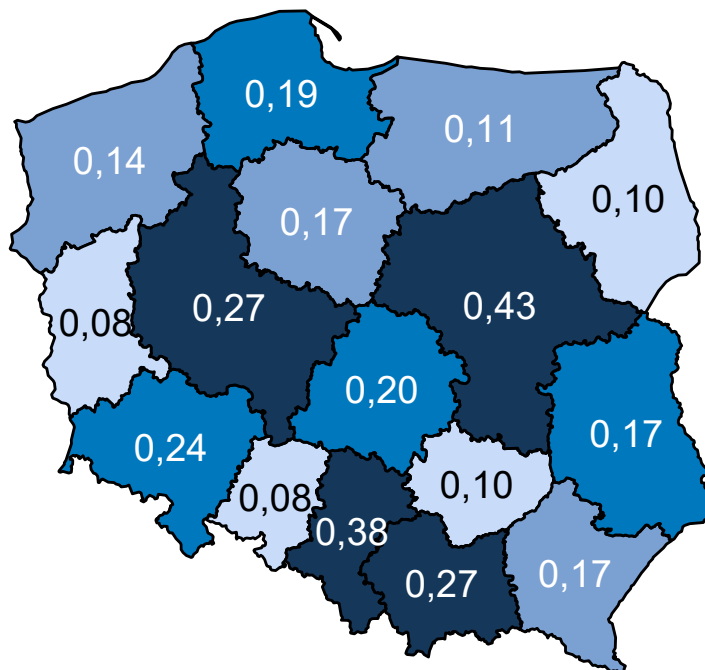
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

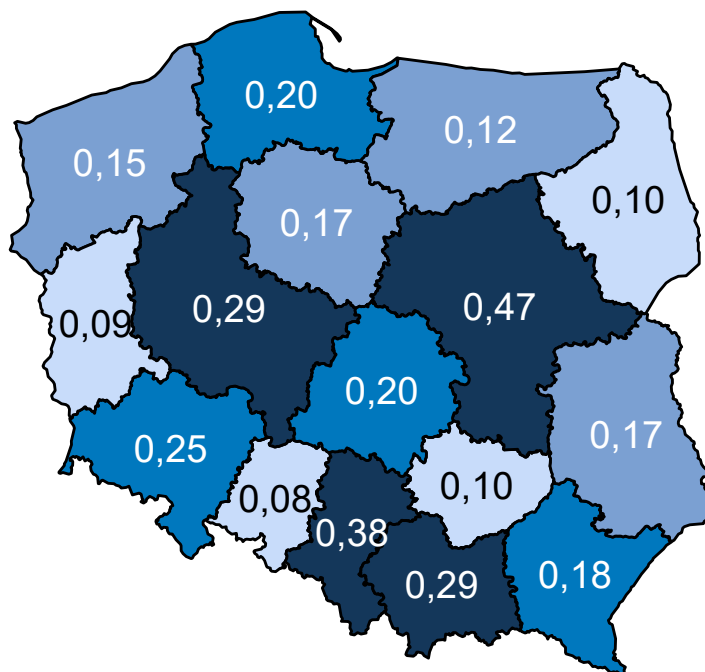
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

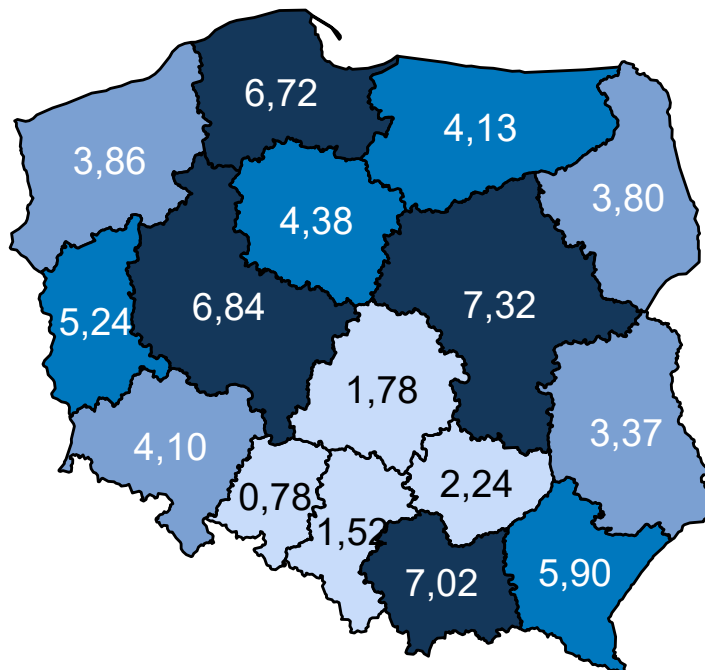


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,90%.

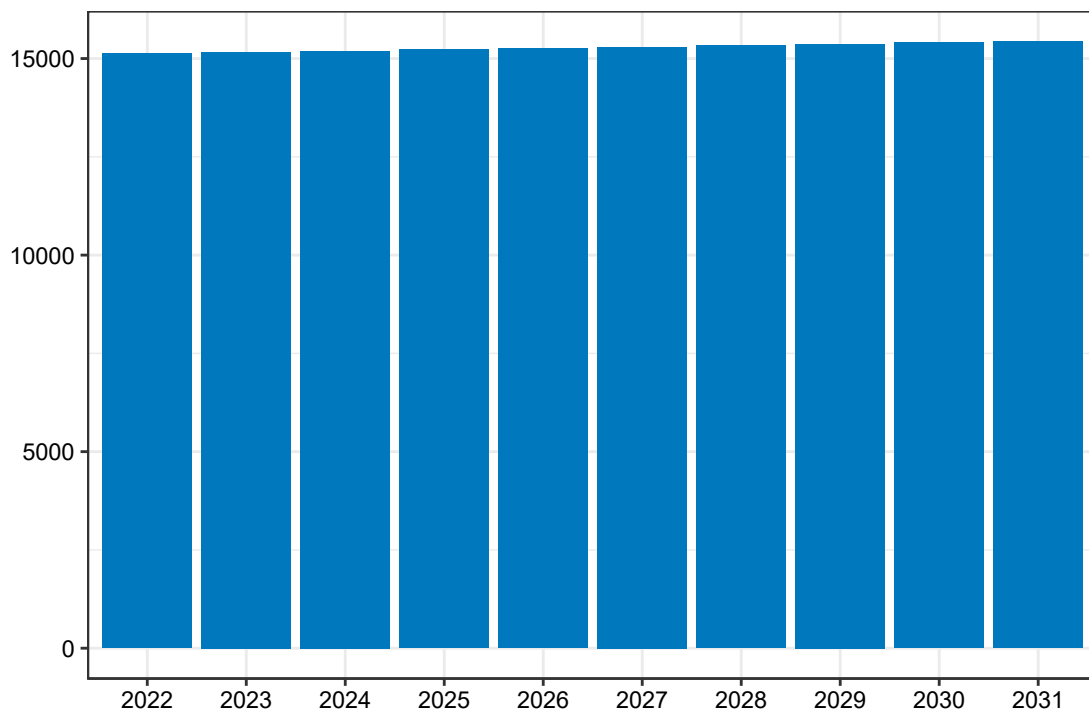
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

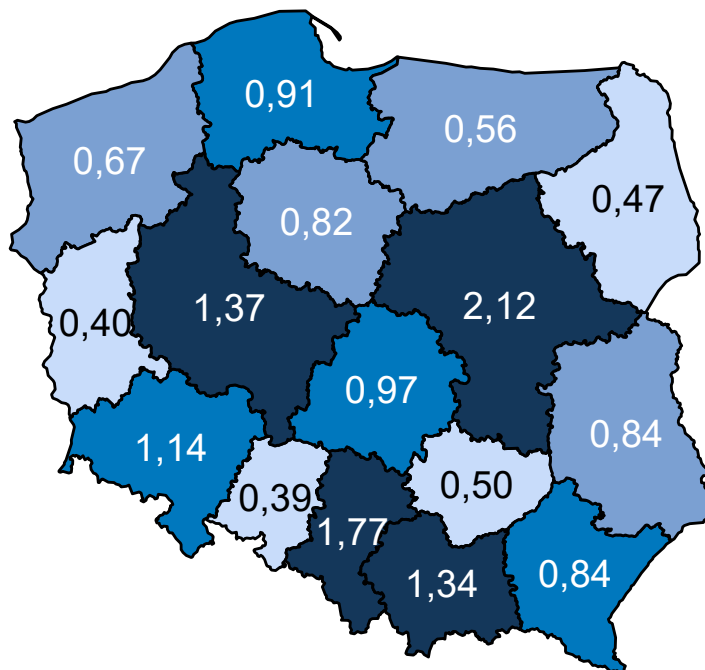
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,4 tys. (wzrost o 2 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

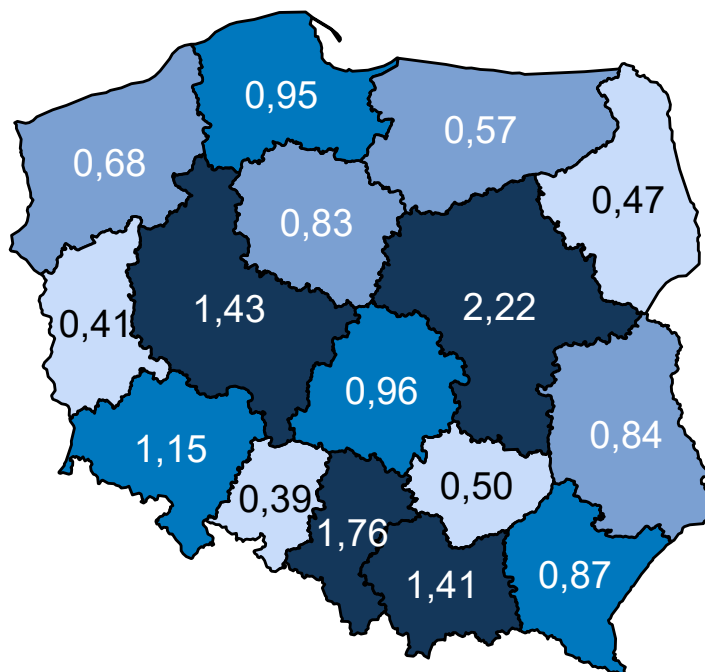
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

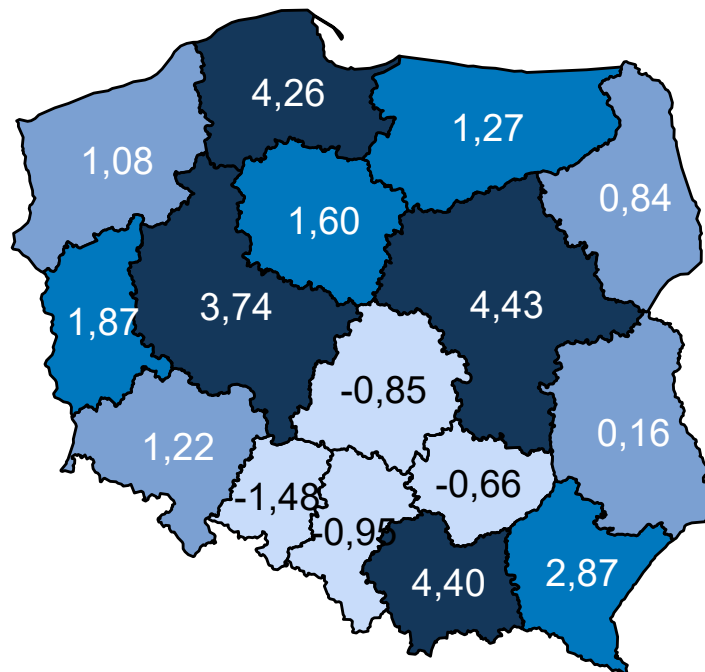


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,87%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

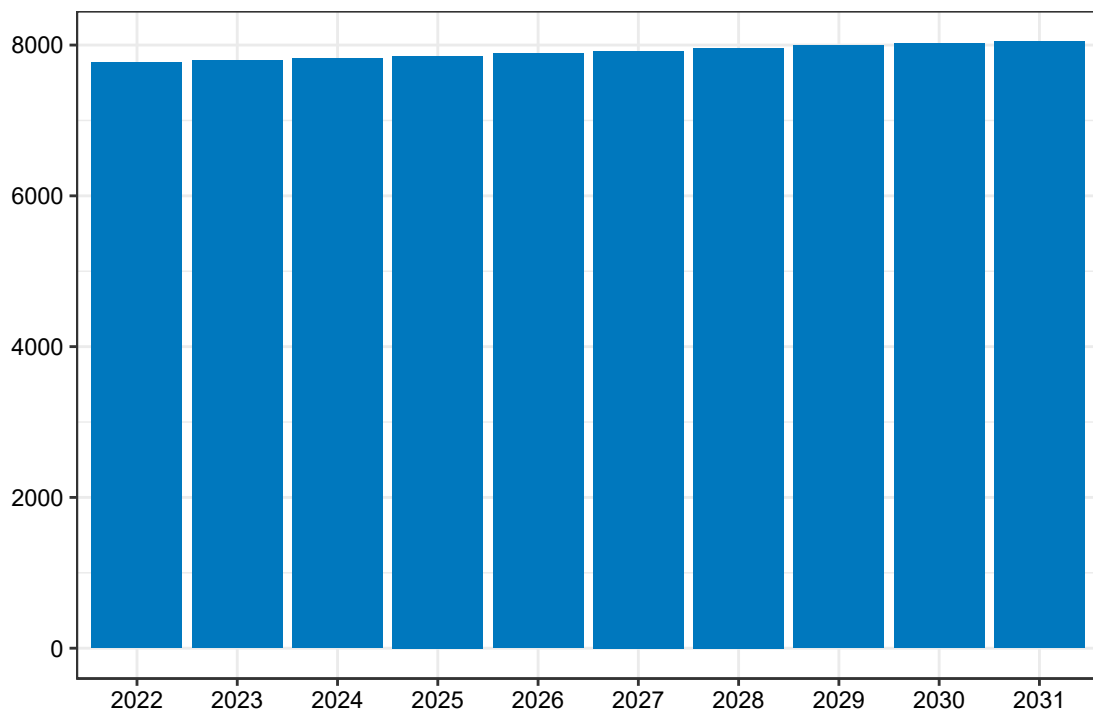


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,0 tys. (wzrost o 2,6 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

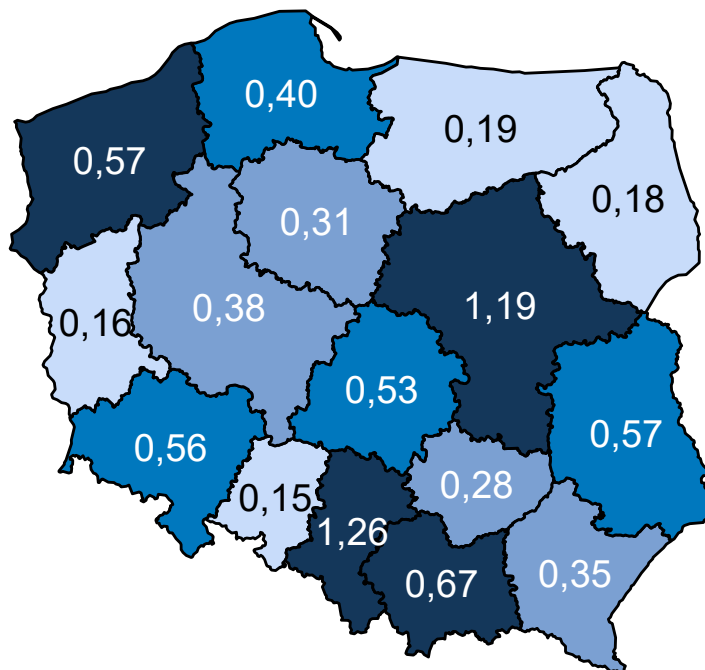
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

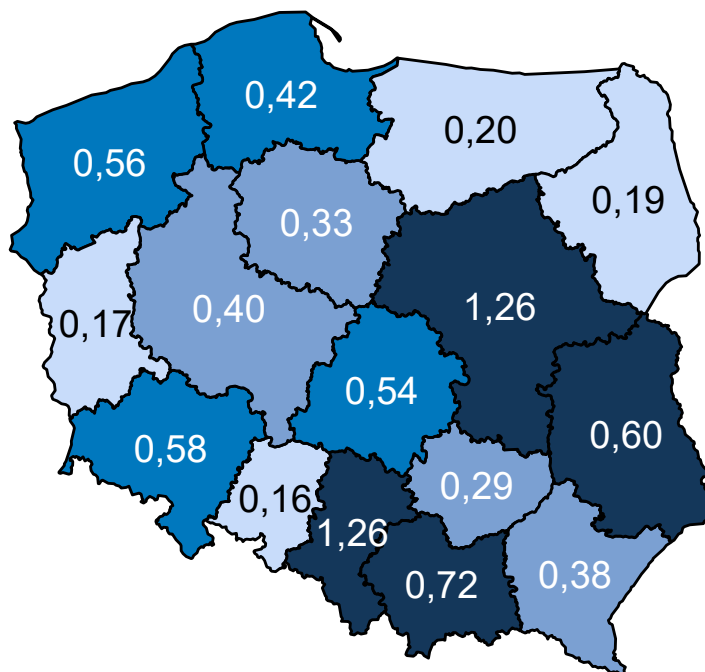
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

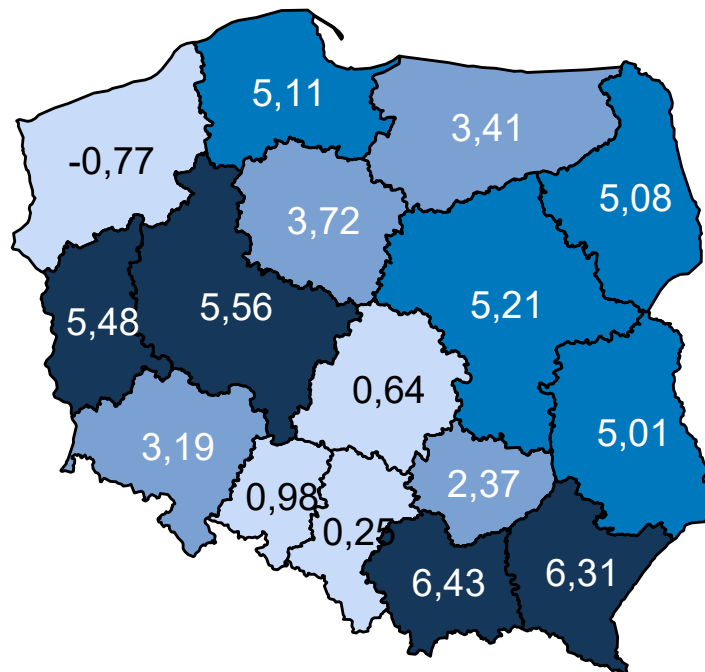


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,31%.

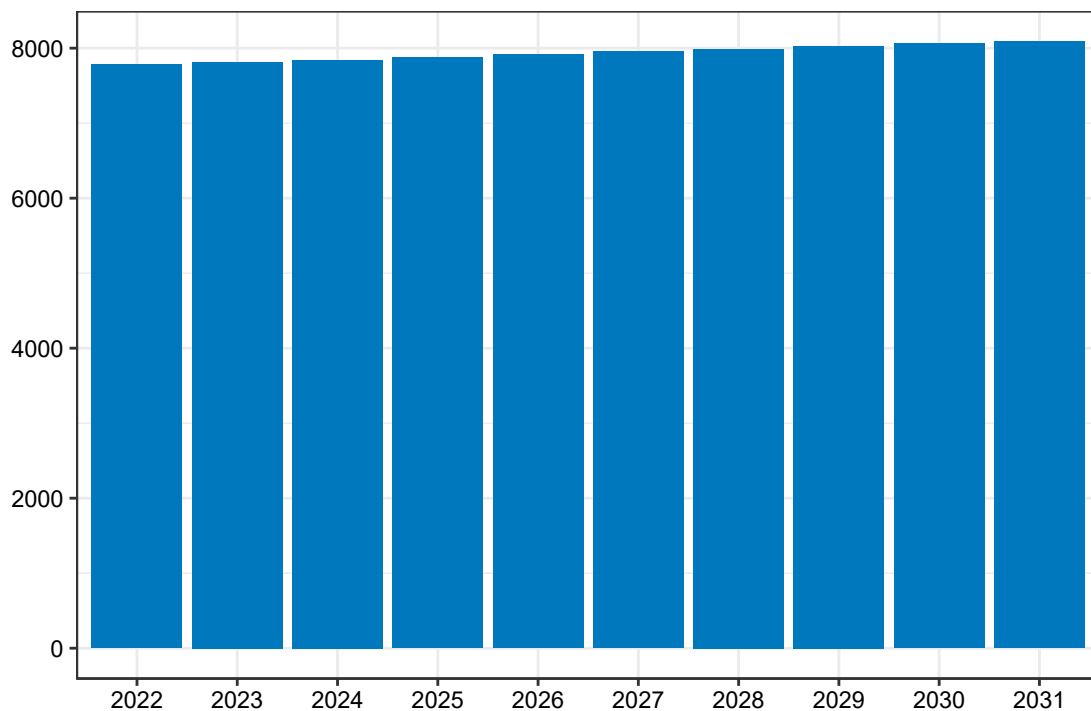
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

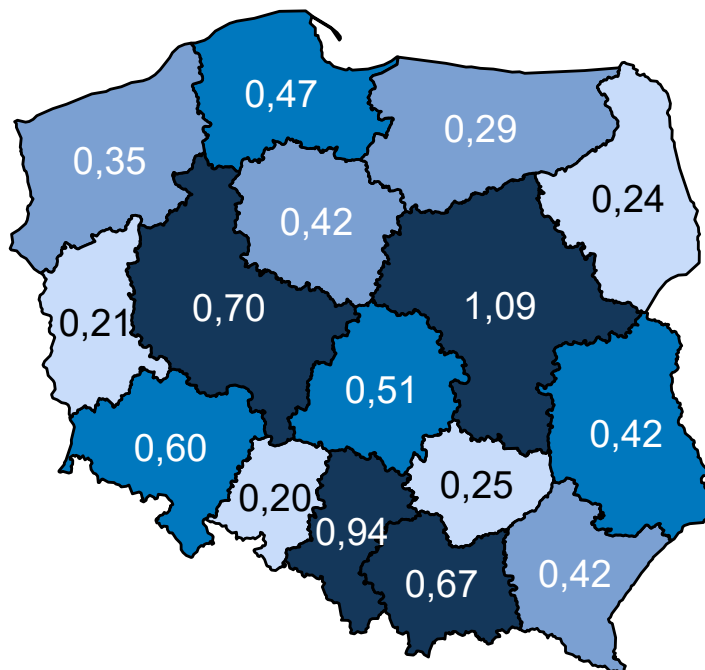
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,1 tys. (wzrost o 3,8 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

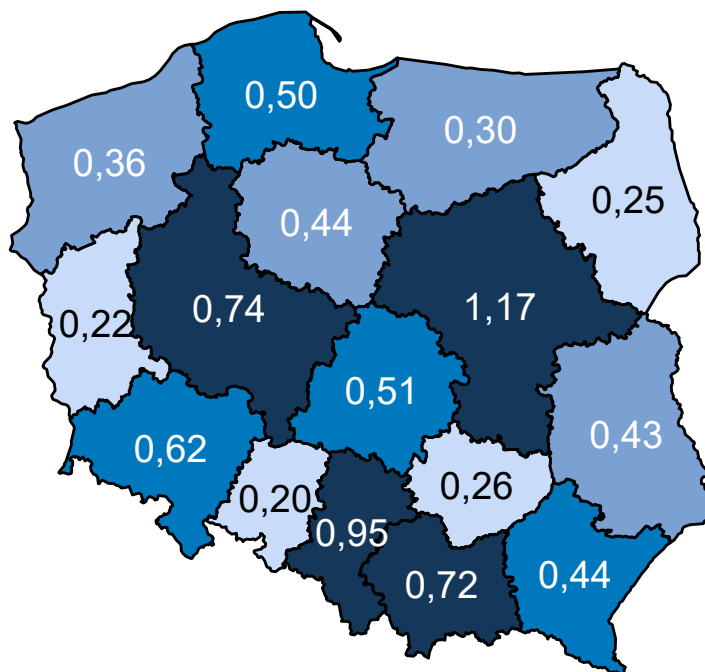
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

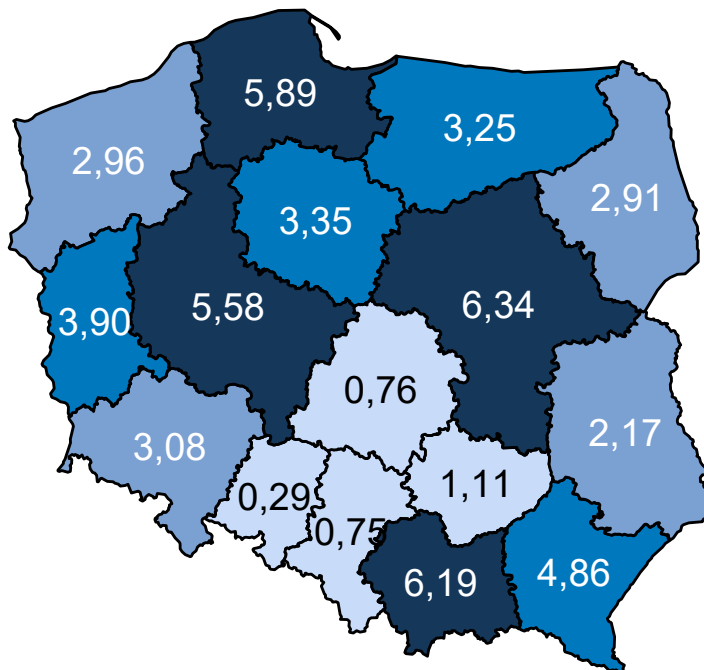


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,86%.

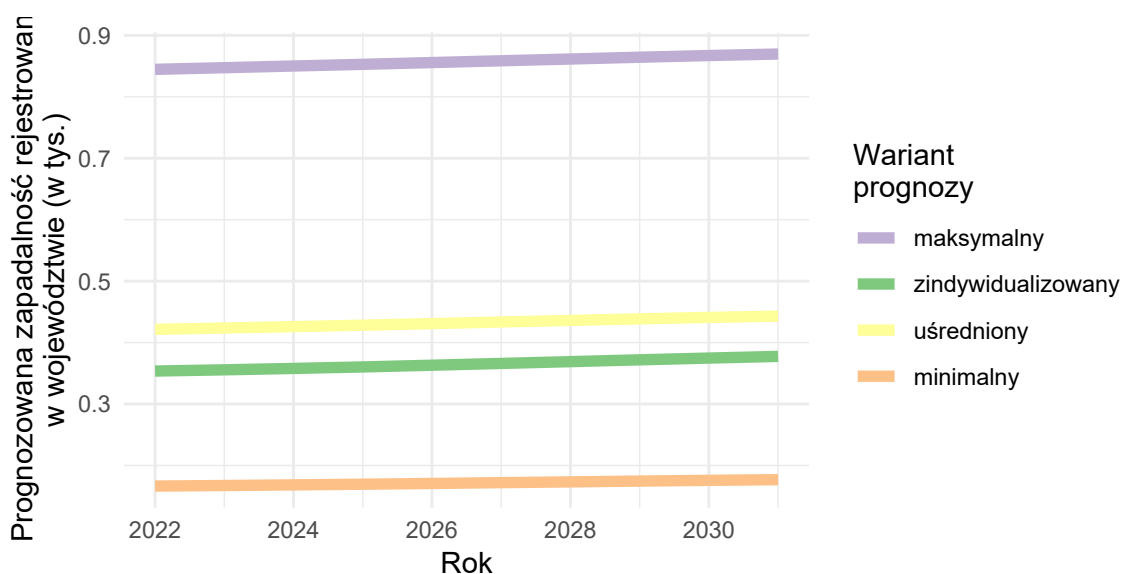
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



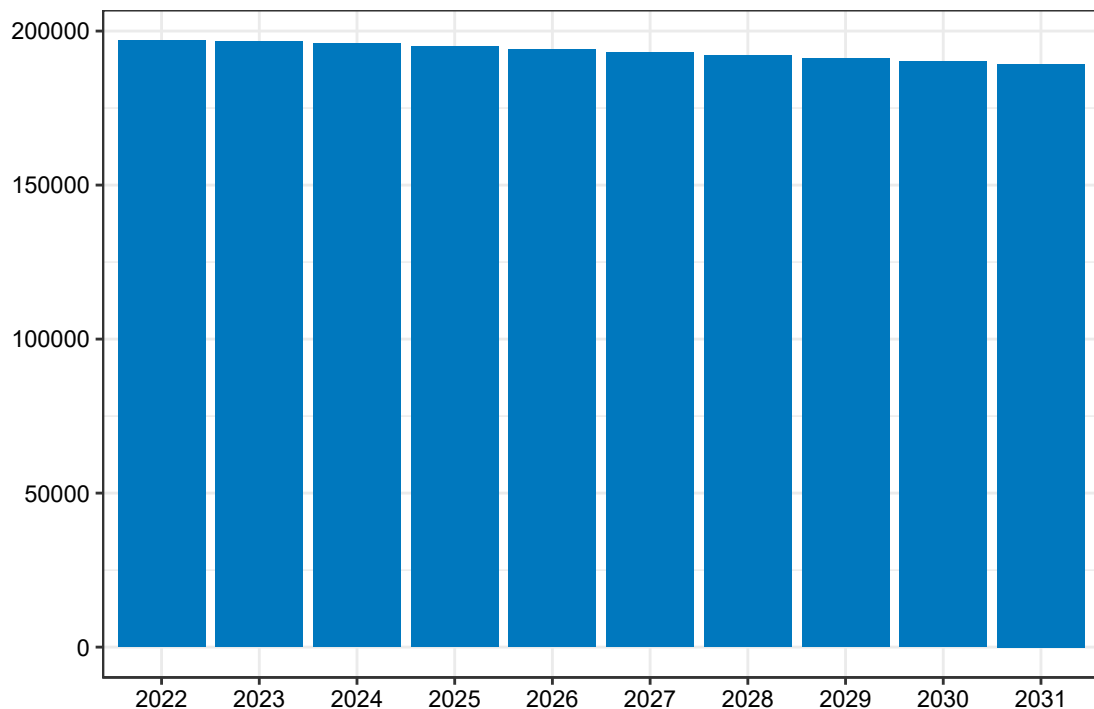
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 189,3 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

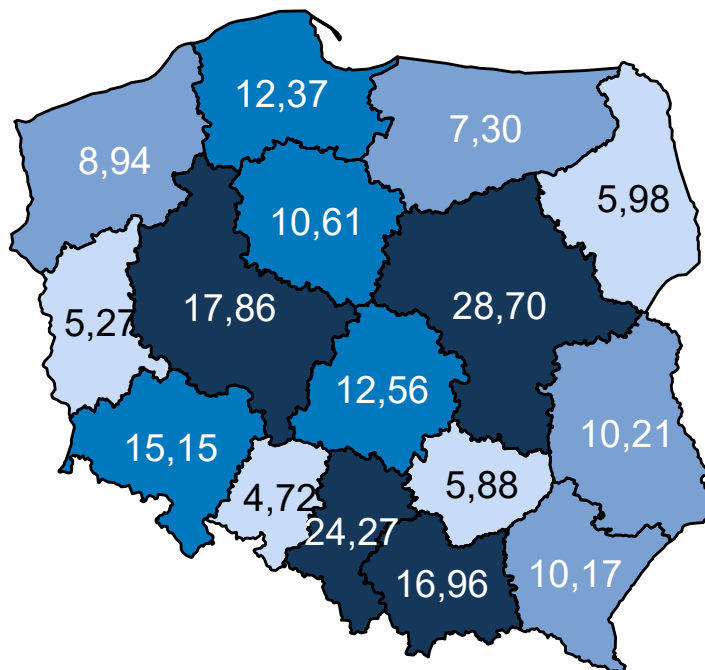
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

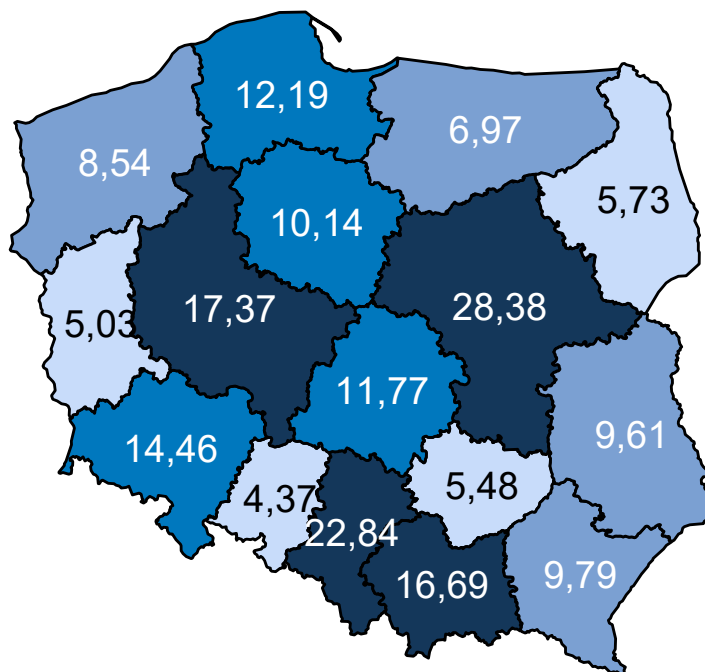
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

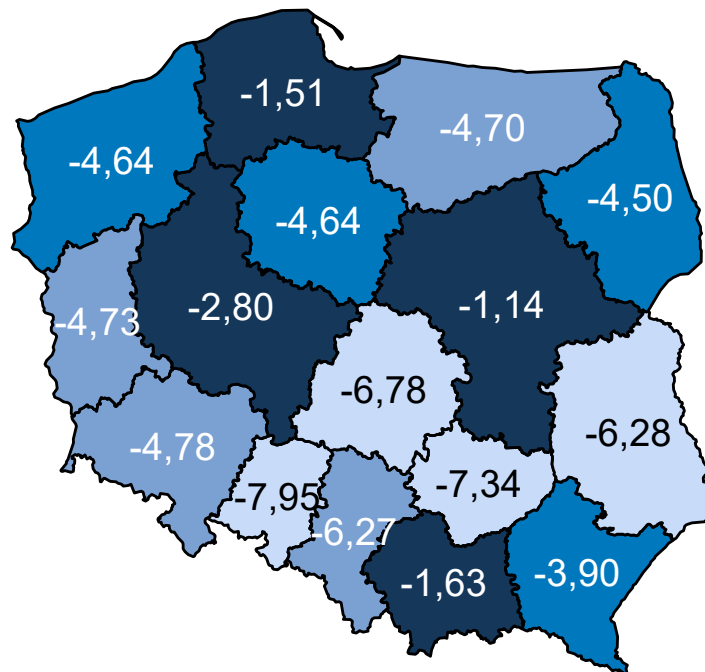


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,90%.

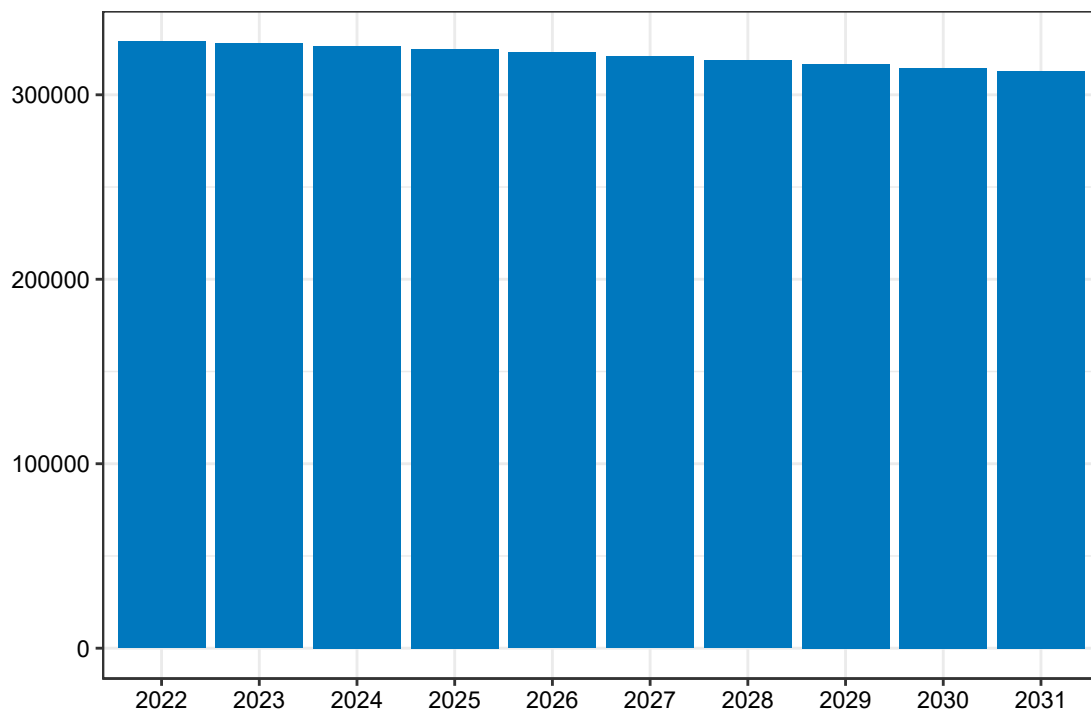
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

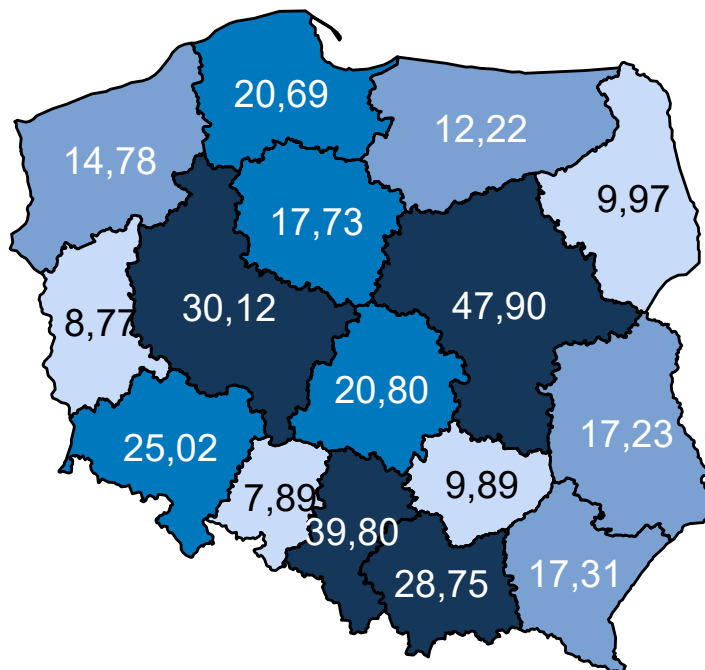
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 328,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 312,8 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

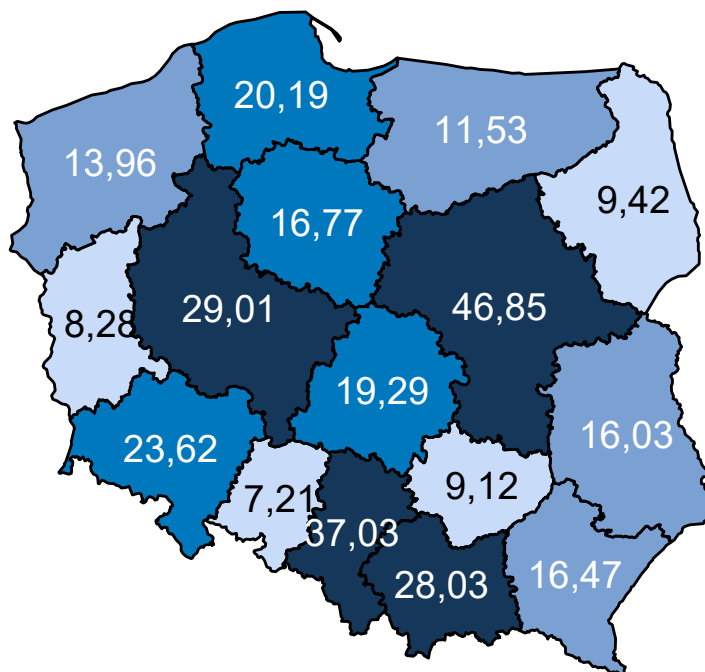
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

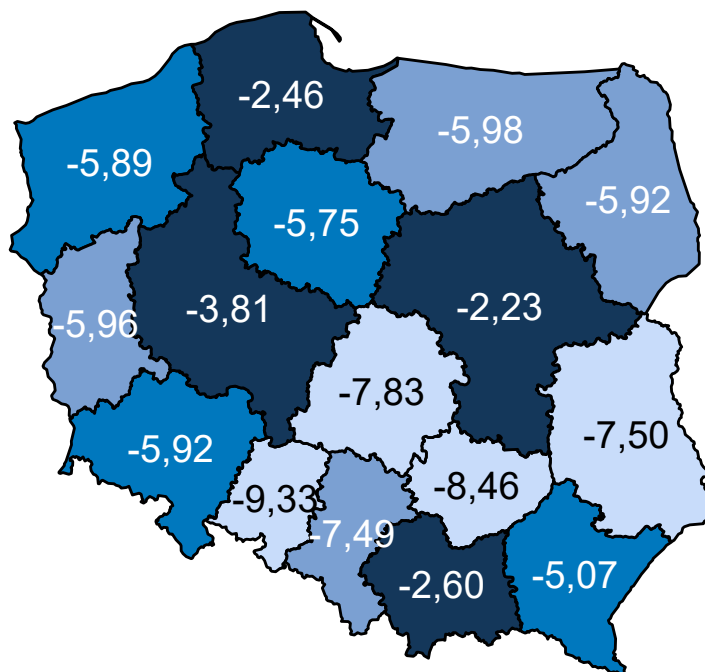


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,07%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

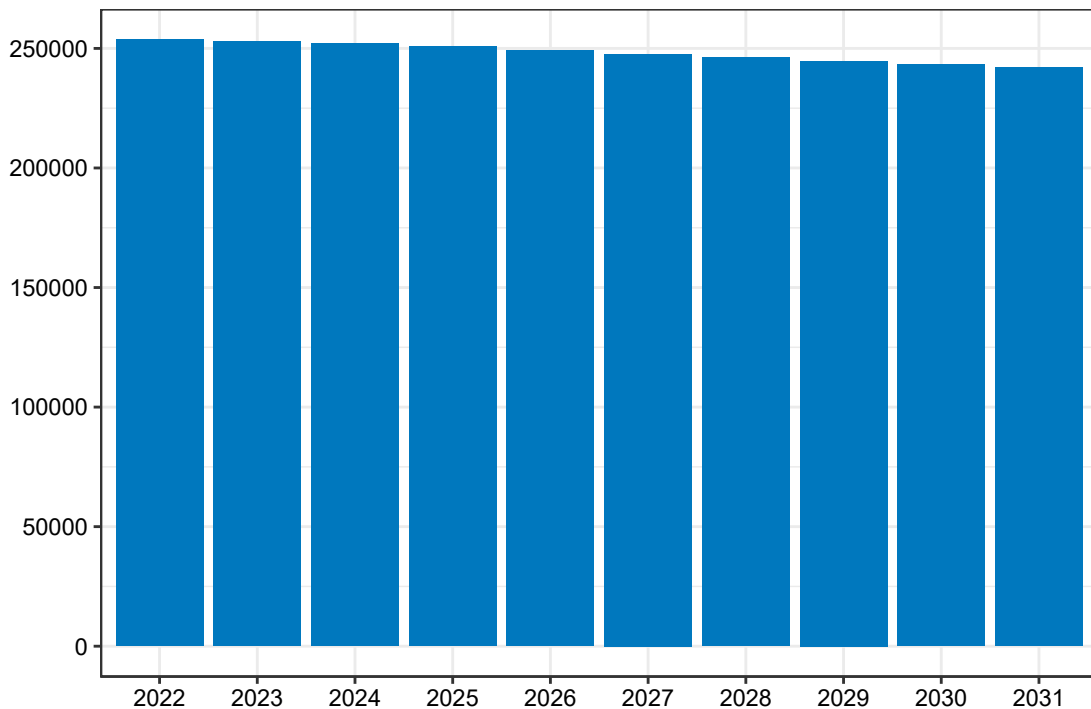


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 253,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 241,9 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

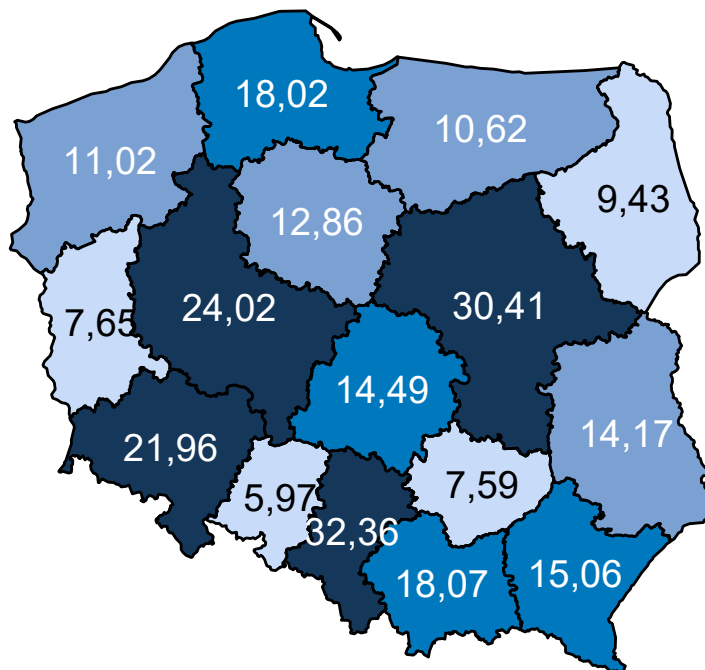
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

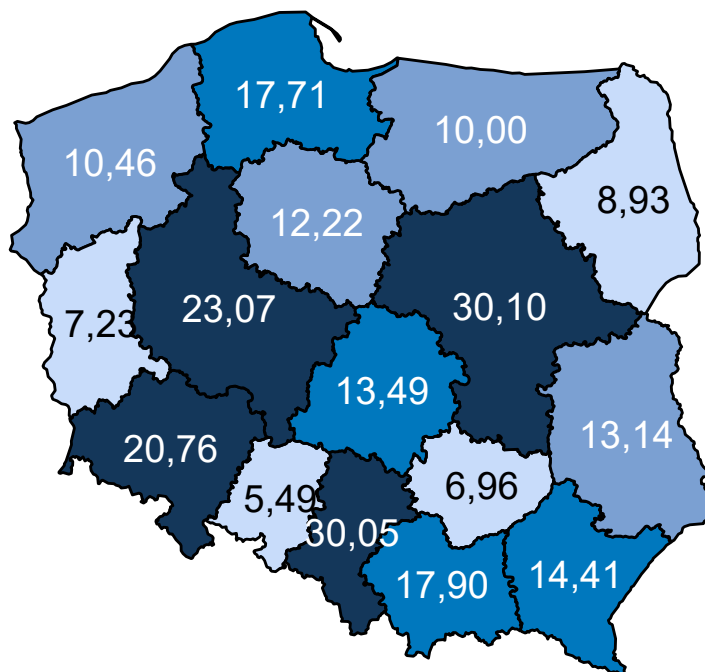
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 15,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

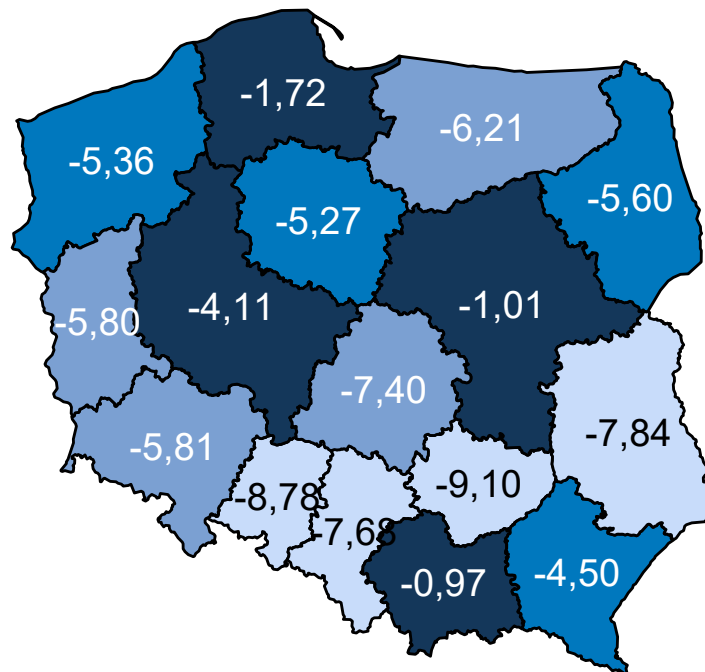


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,50%.

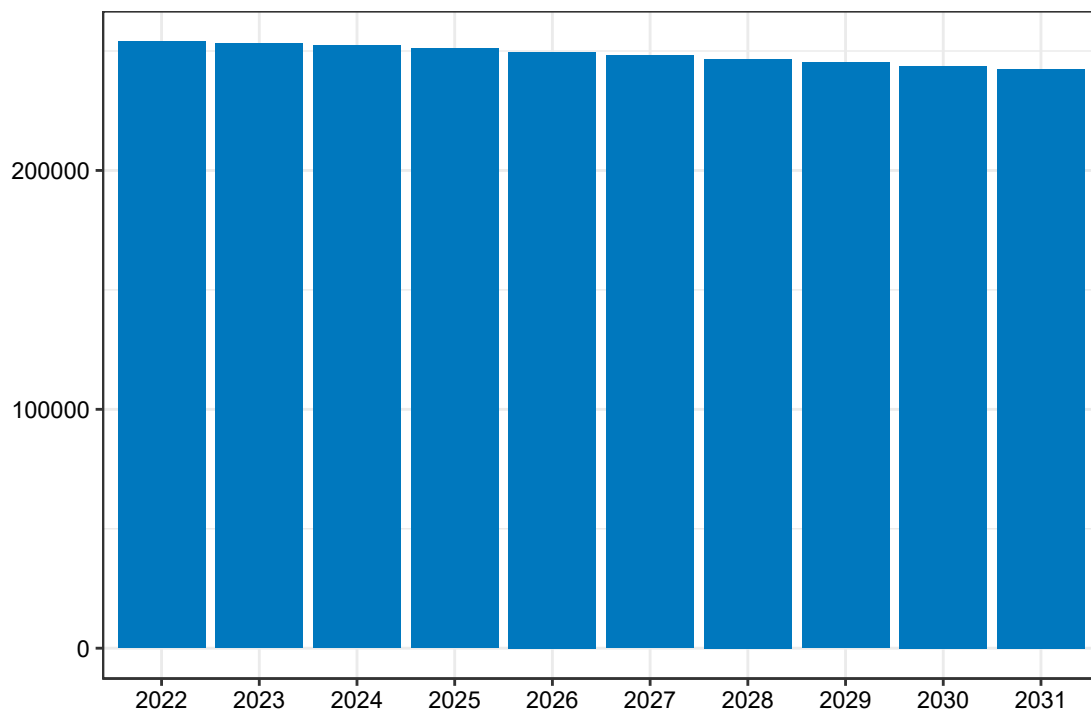
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

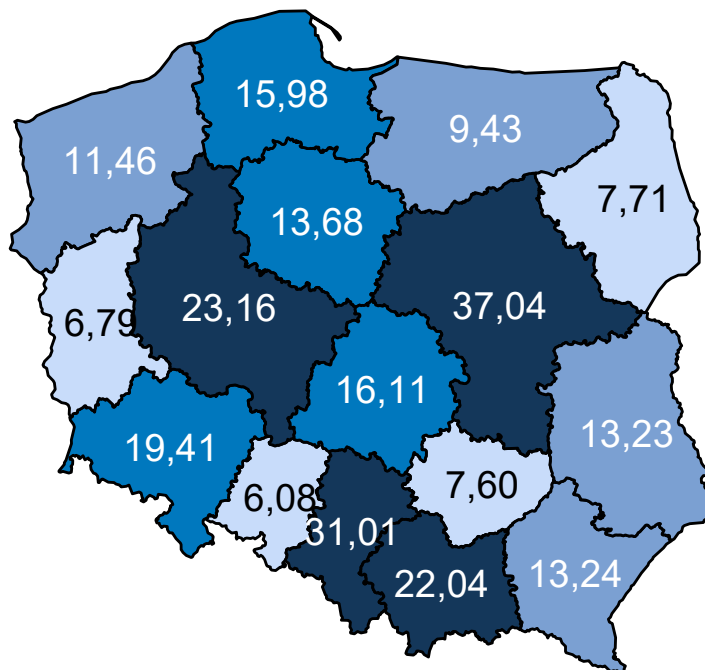
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 242,5 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

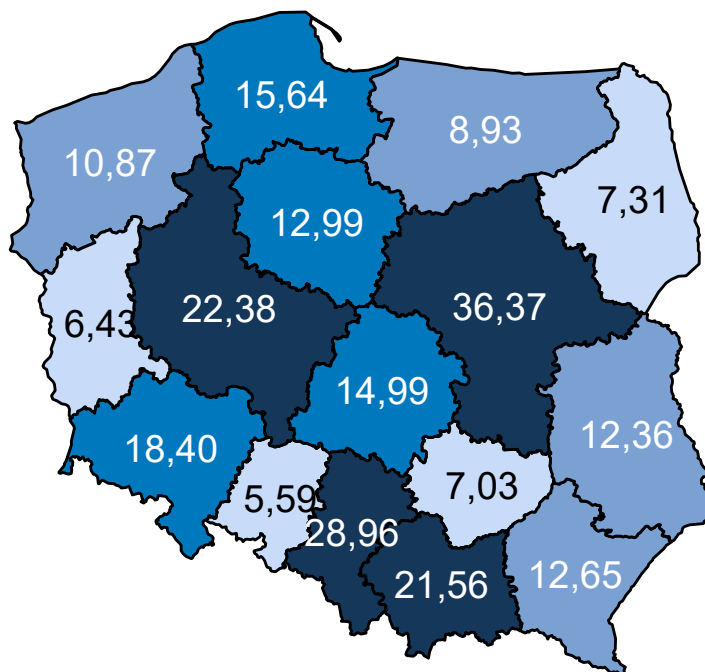
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

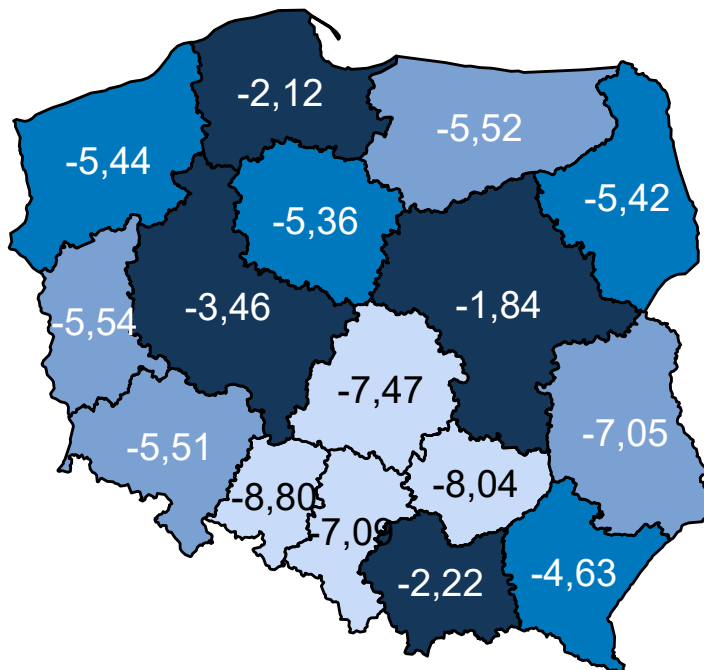


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,63%.

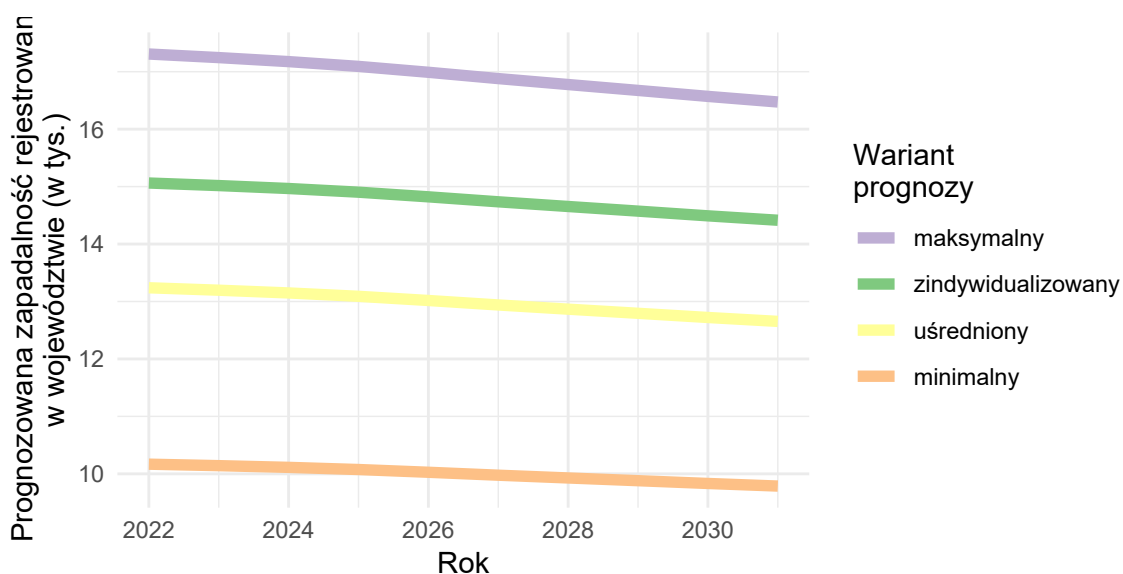
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



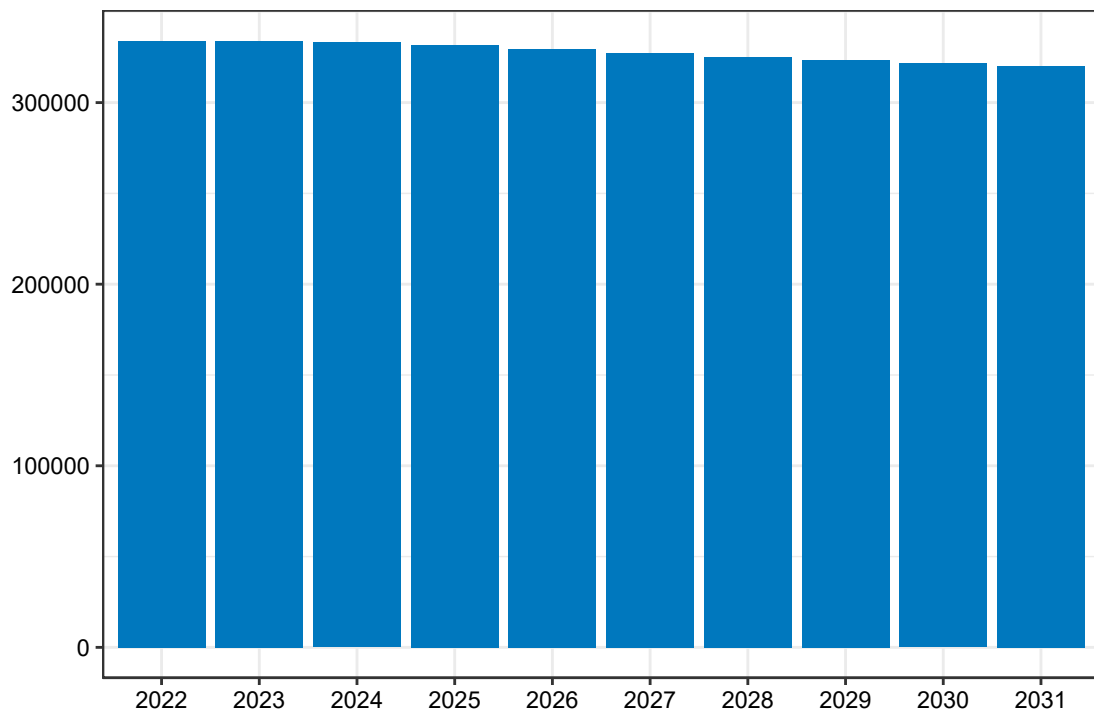
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. oddechowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 334,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 320,0 tys. (spadek o -4.2 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

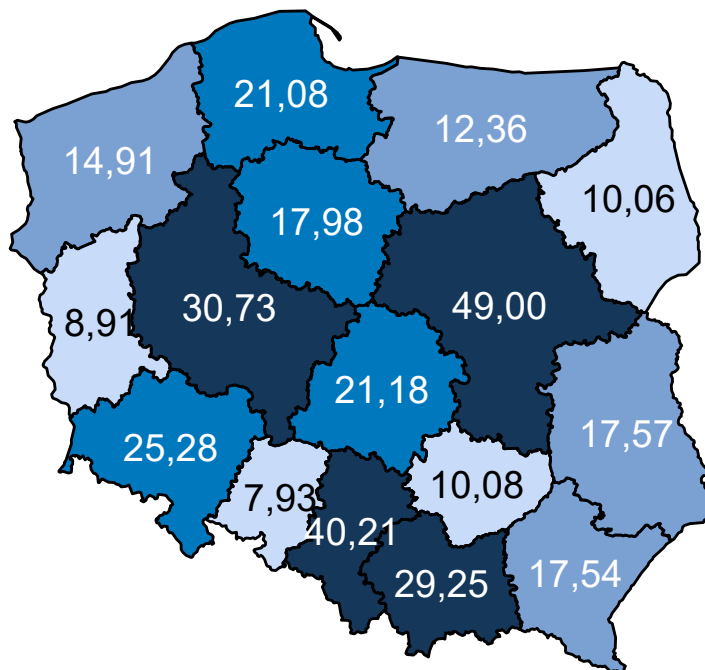
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

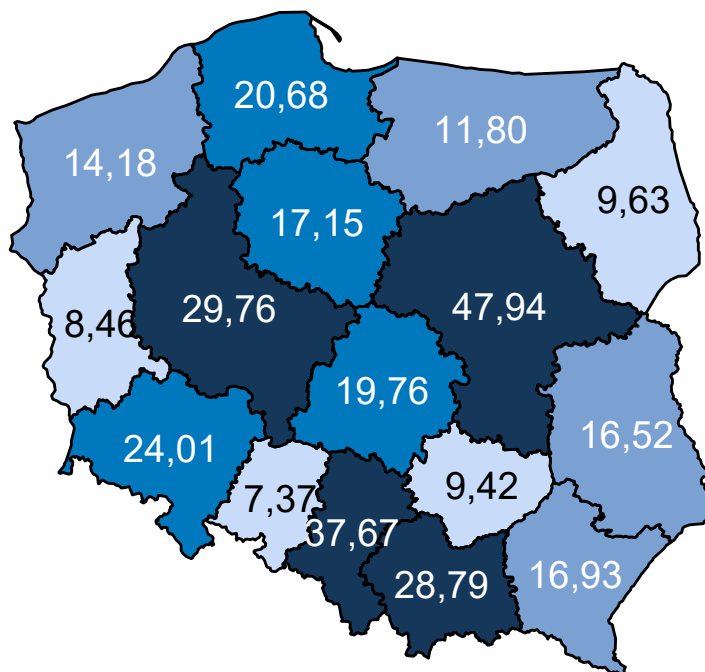
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

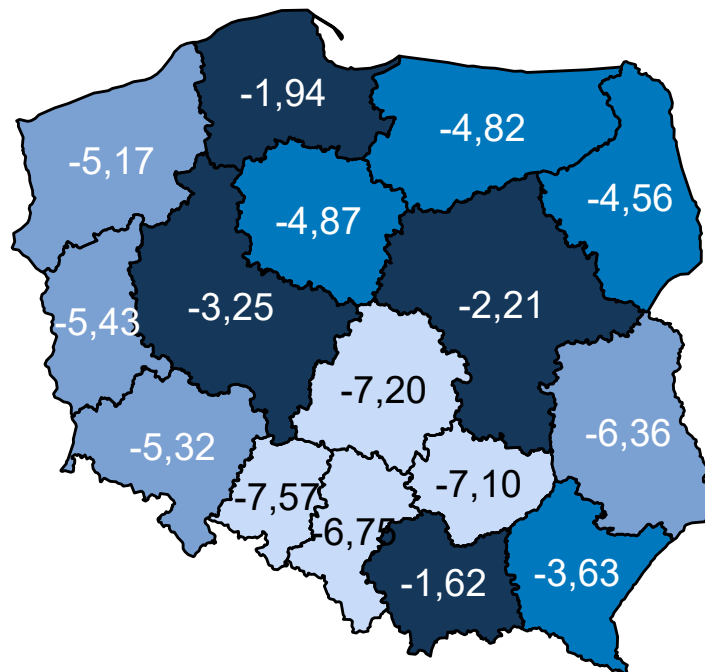


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,63%.

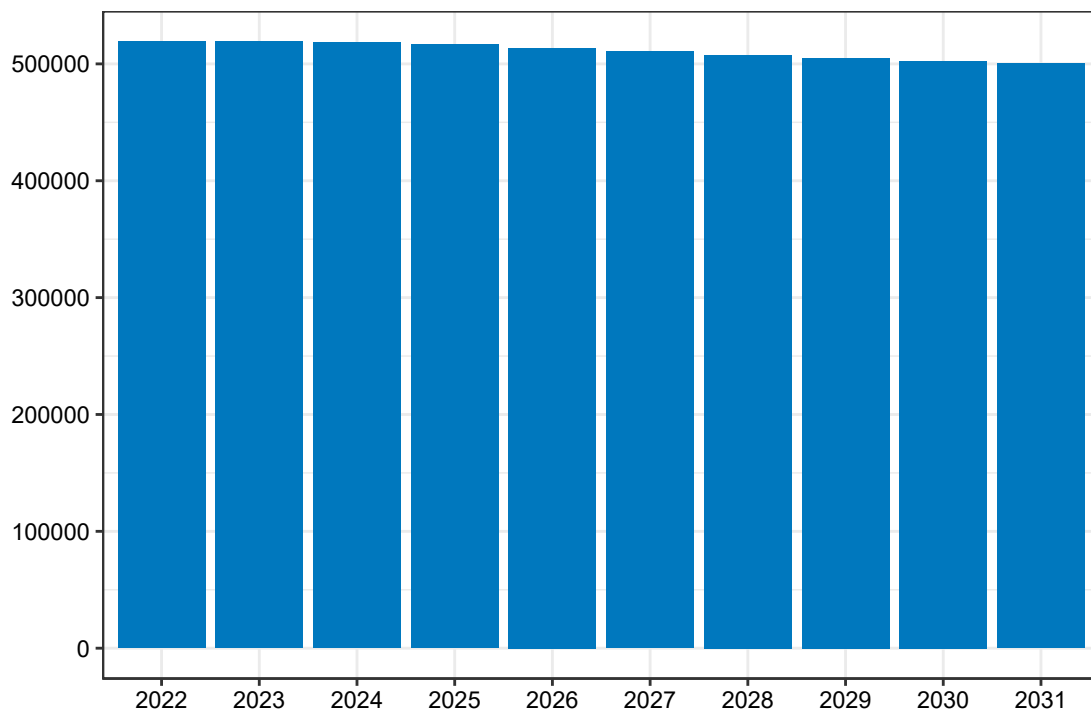
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

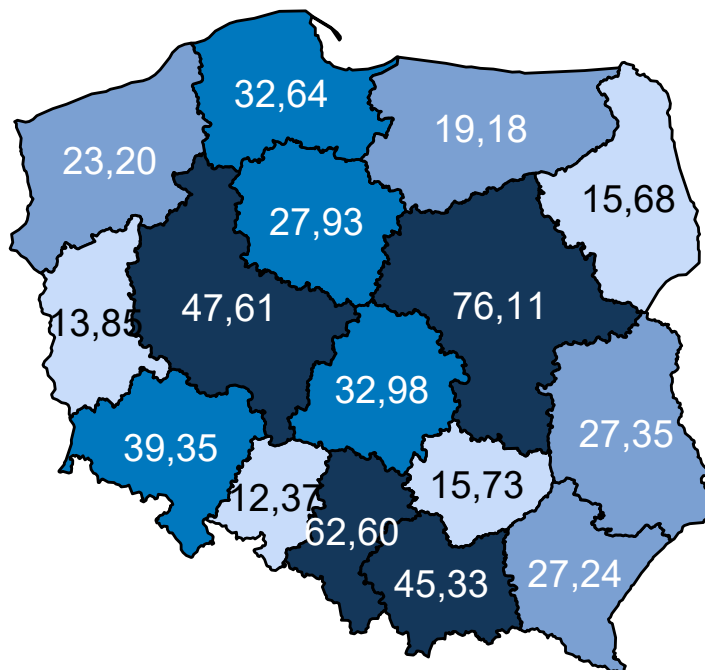
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 519,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 500,2 tys. (spadek o -3,6 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

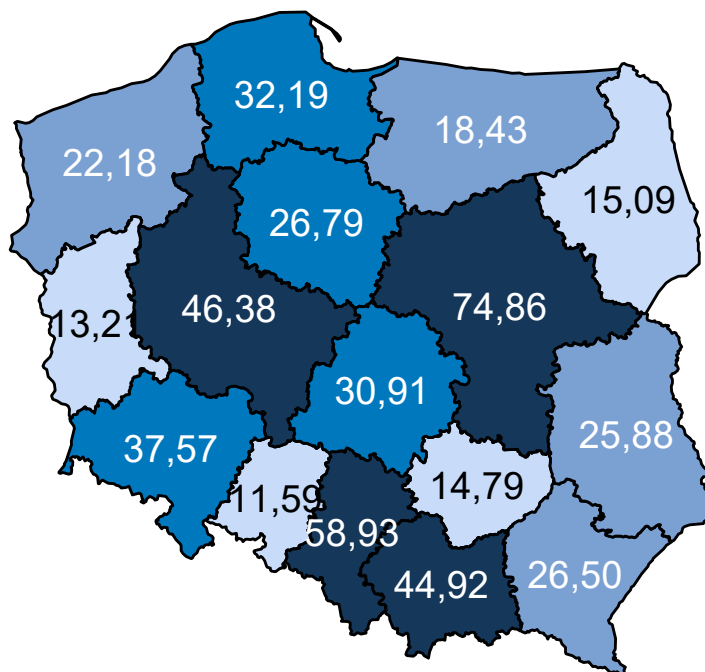
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 27,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

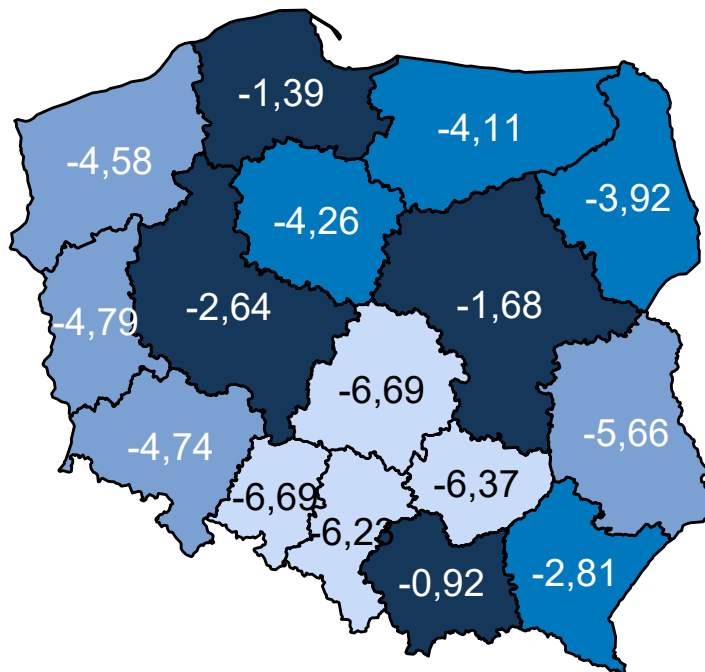


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,81%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

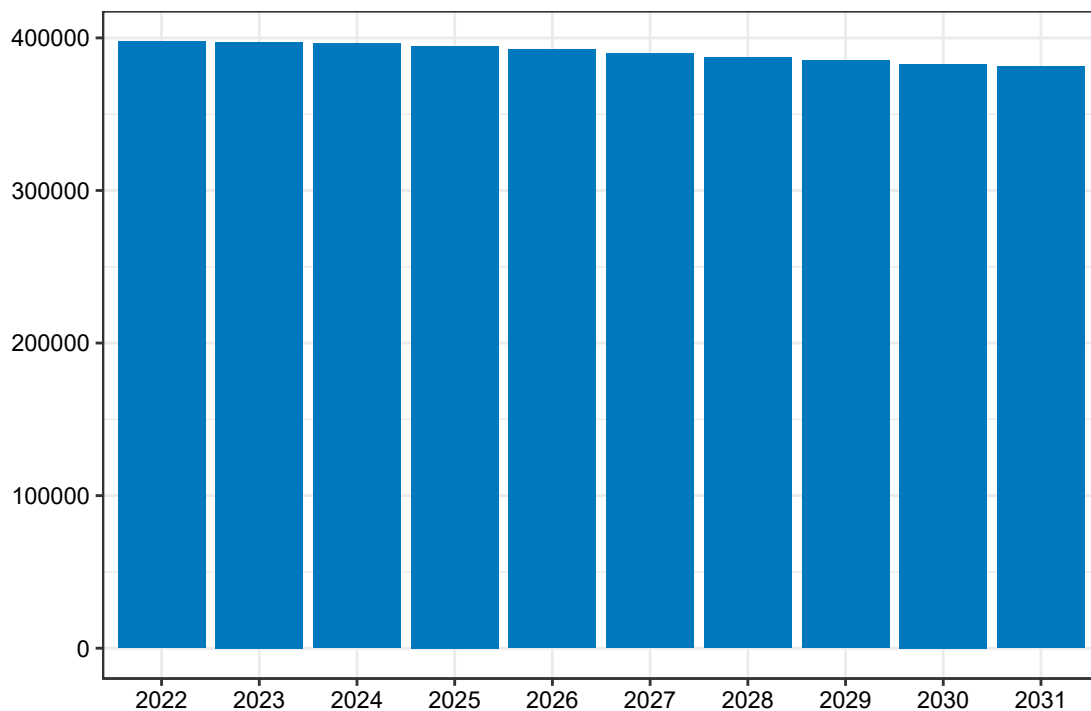


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,2 tys. (spadek o -4,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

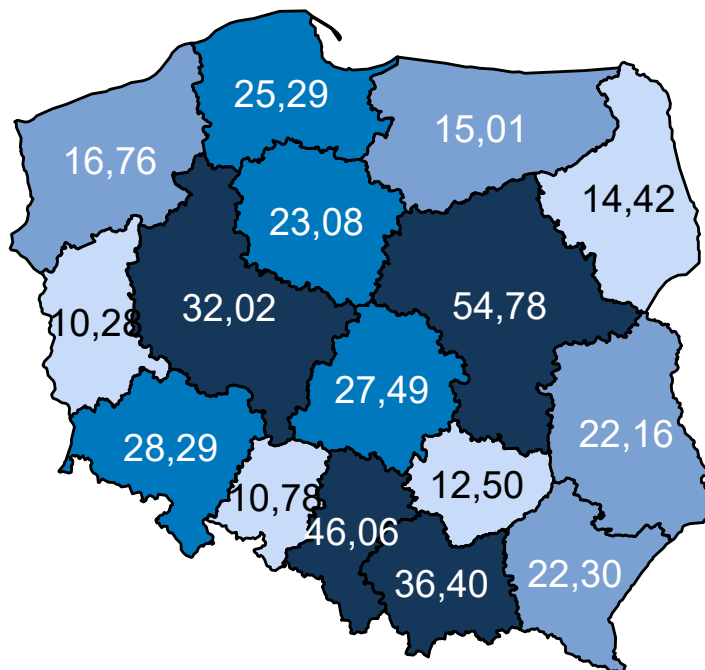
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

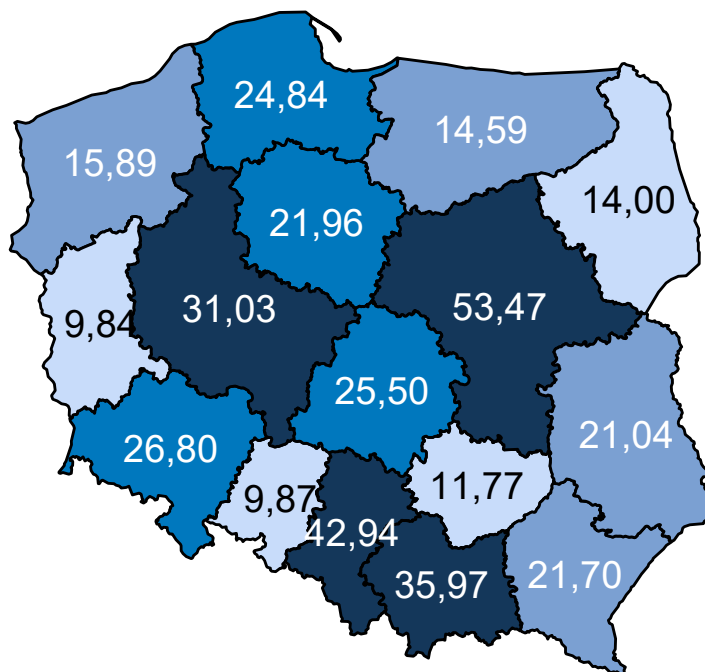
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 22,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

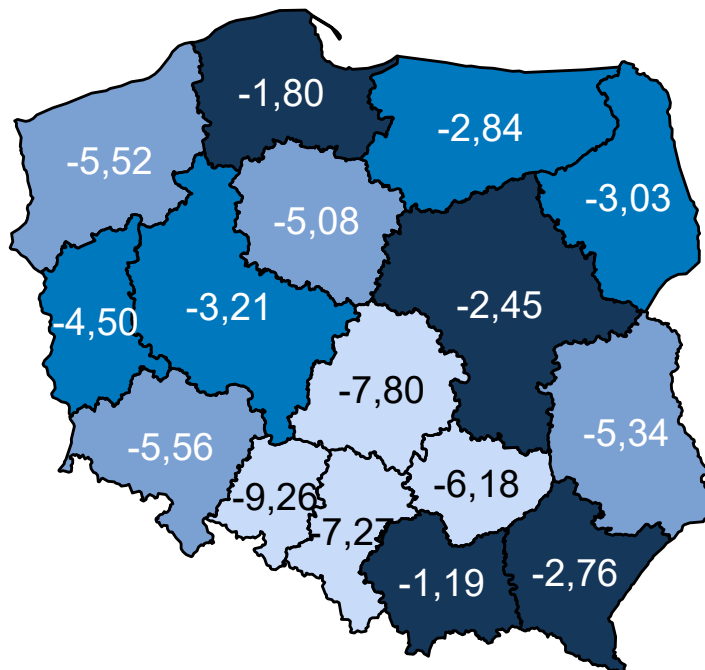


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,76%.

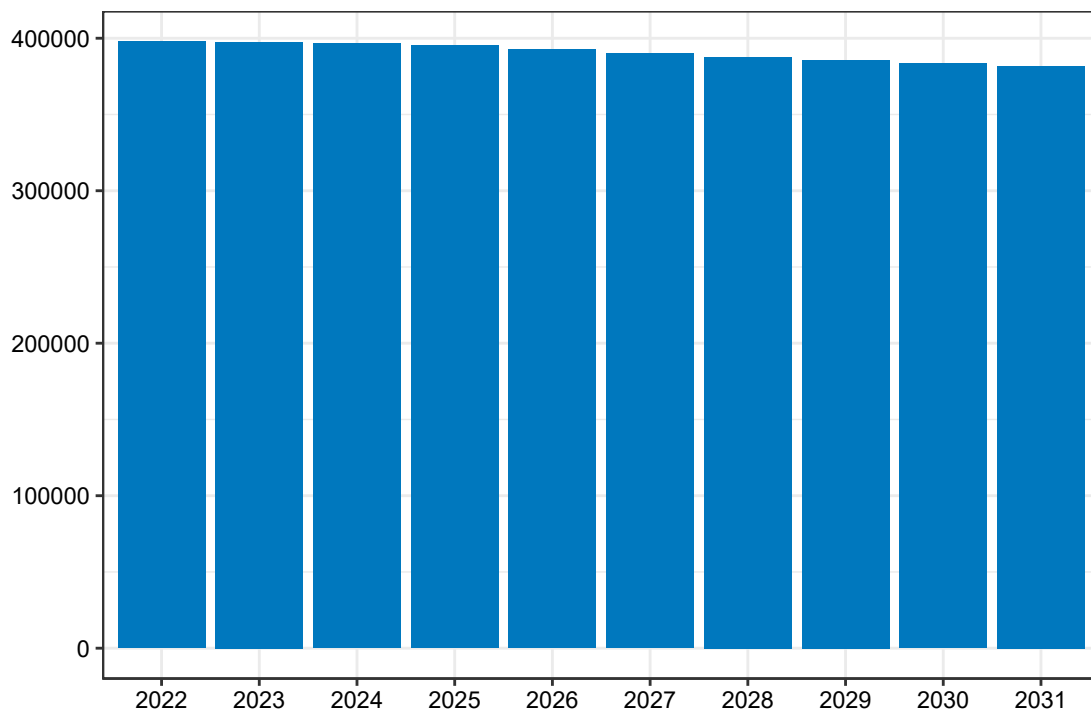
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

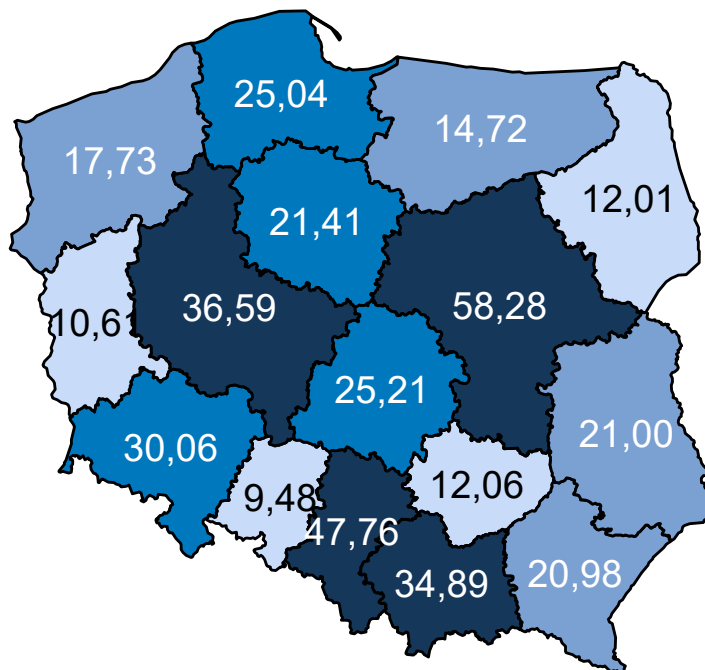
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,8 tys.(spadek o -4 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

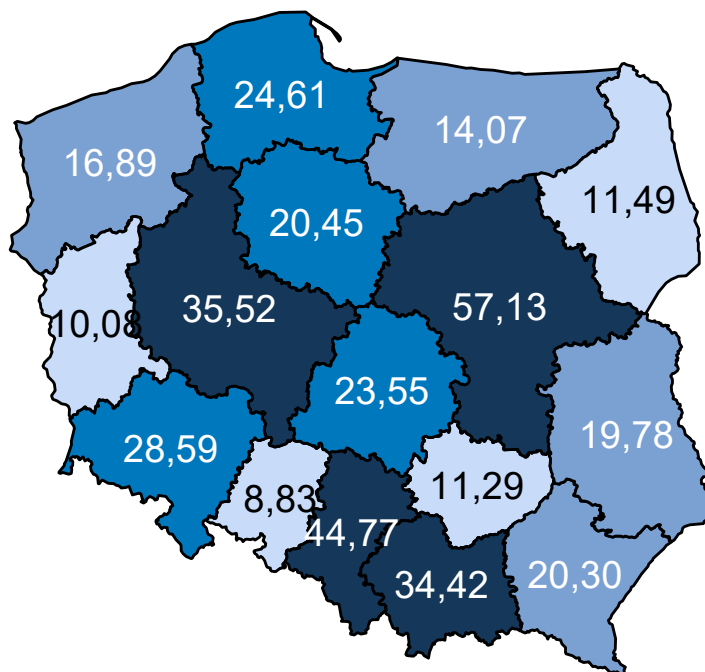
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 20,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

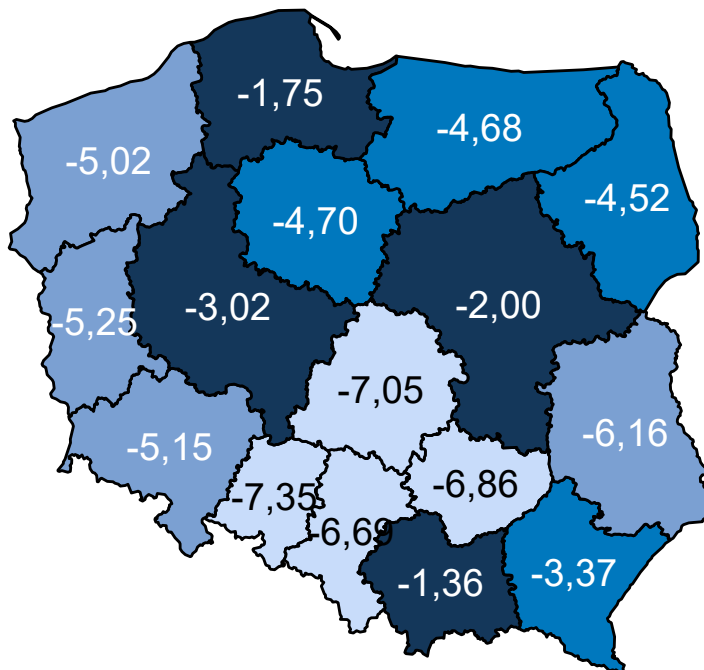


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,37%.

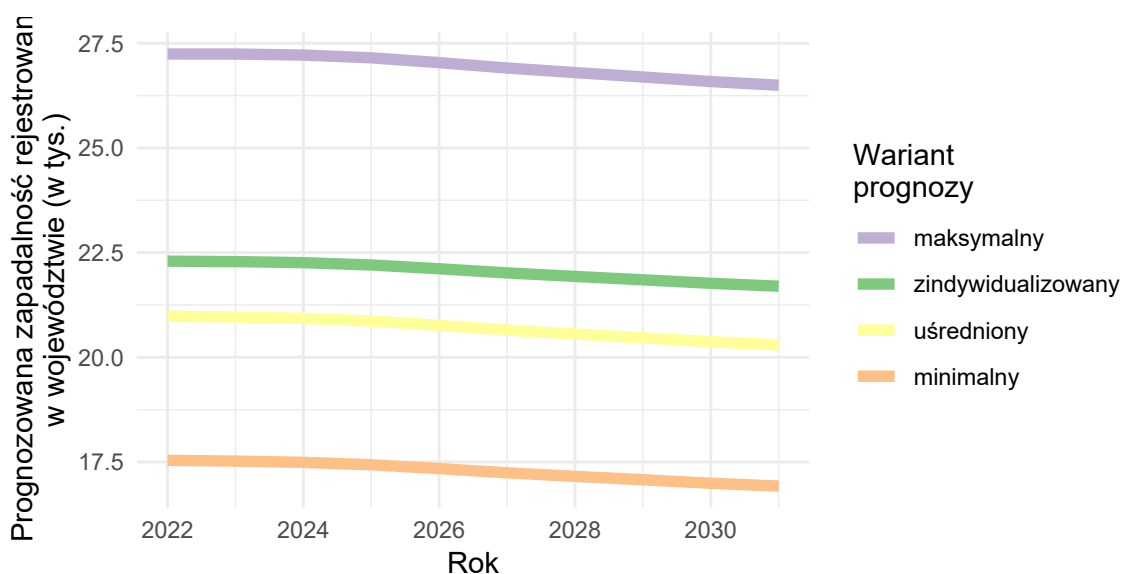
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



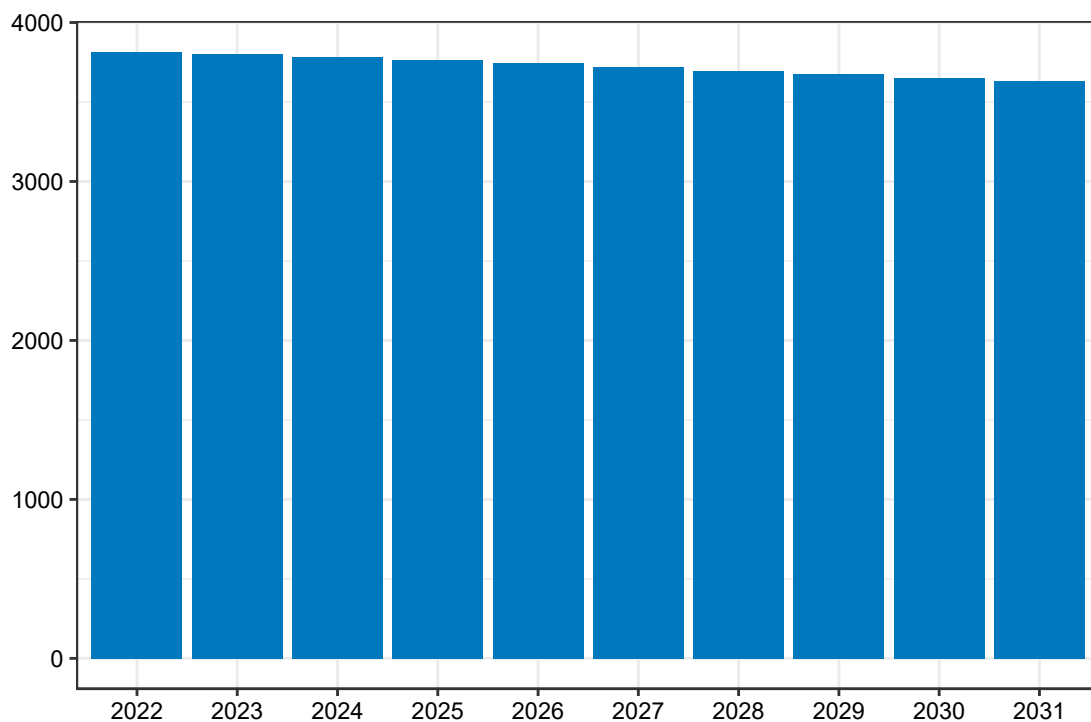
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

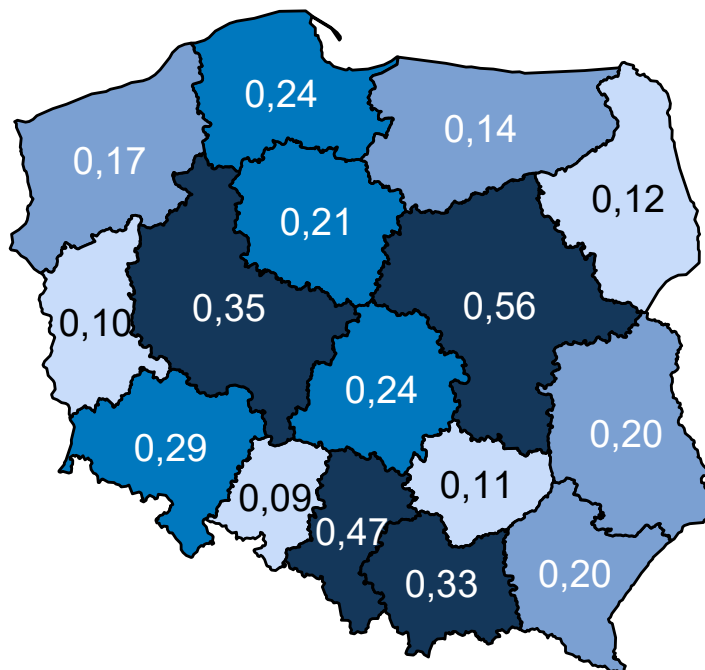
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

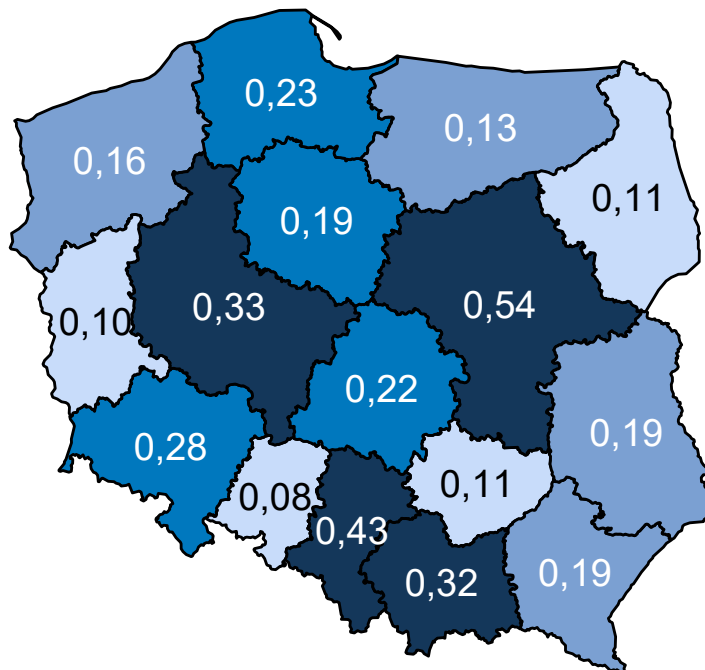
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

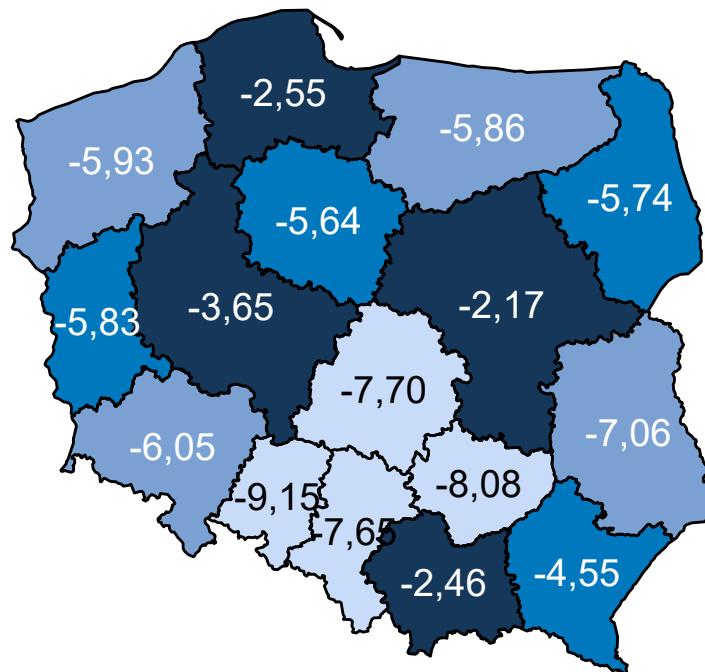


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,55%.

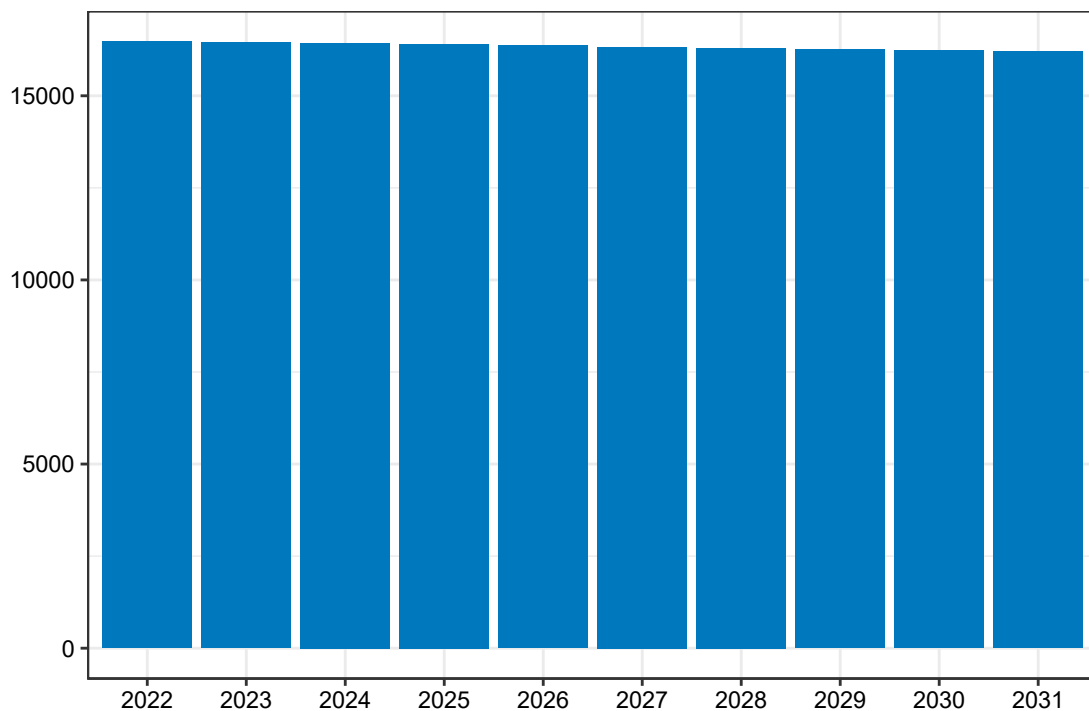
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

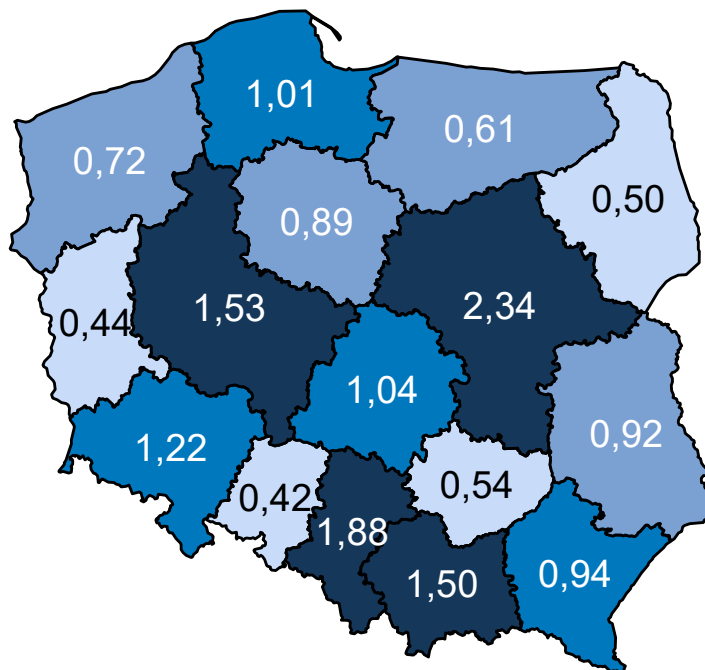
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,2 tys. (spadek o -1,8 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

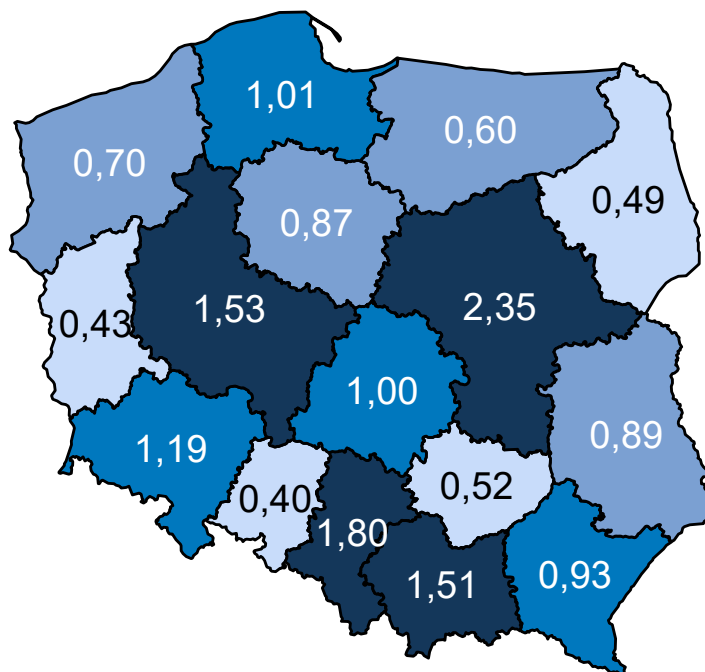
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

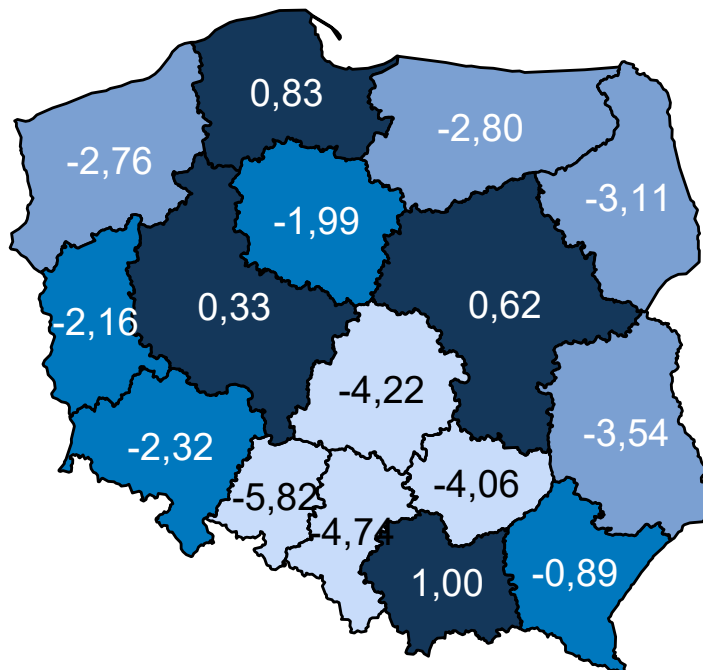


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,89%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

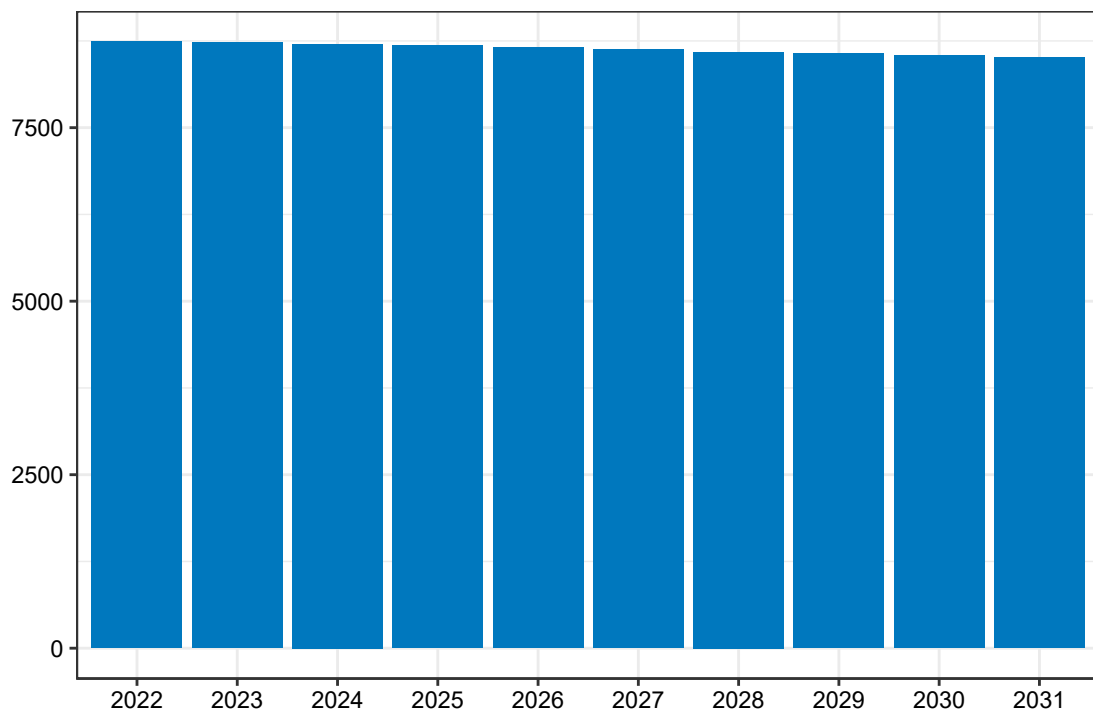


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

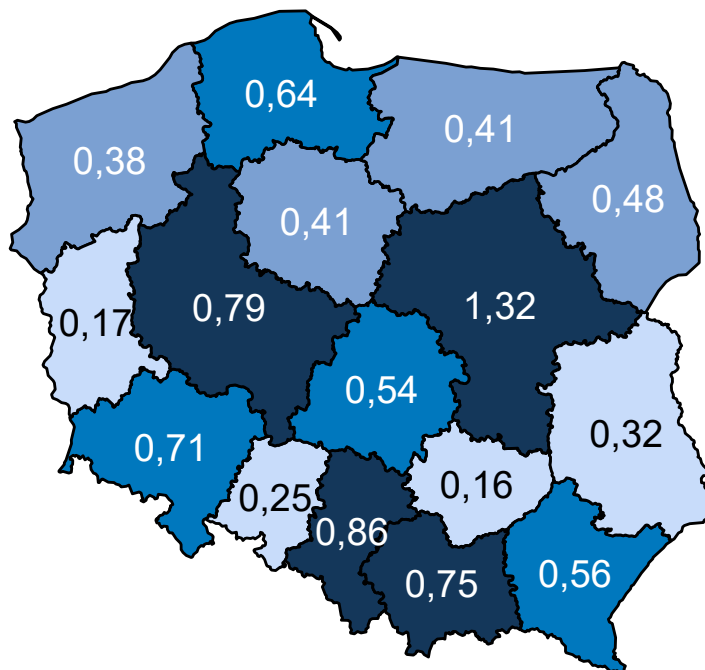
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

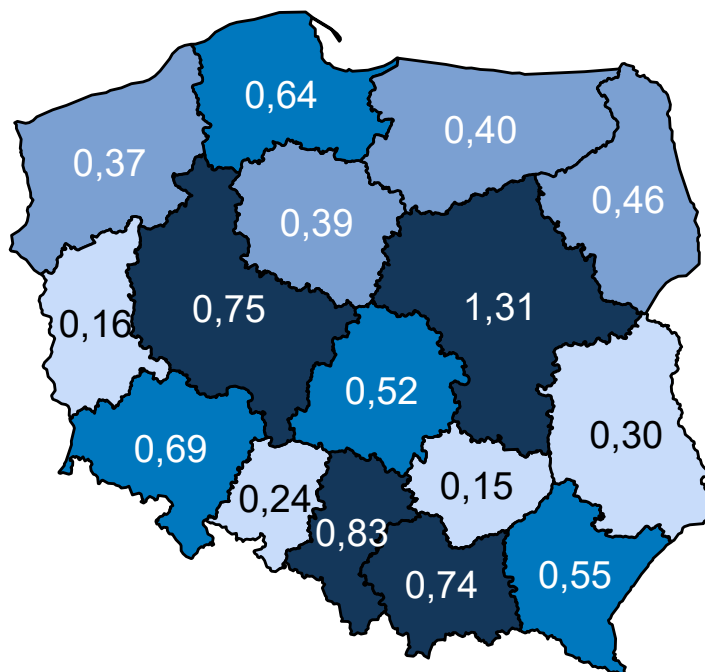
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

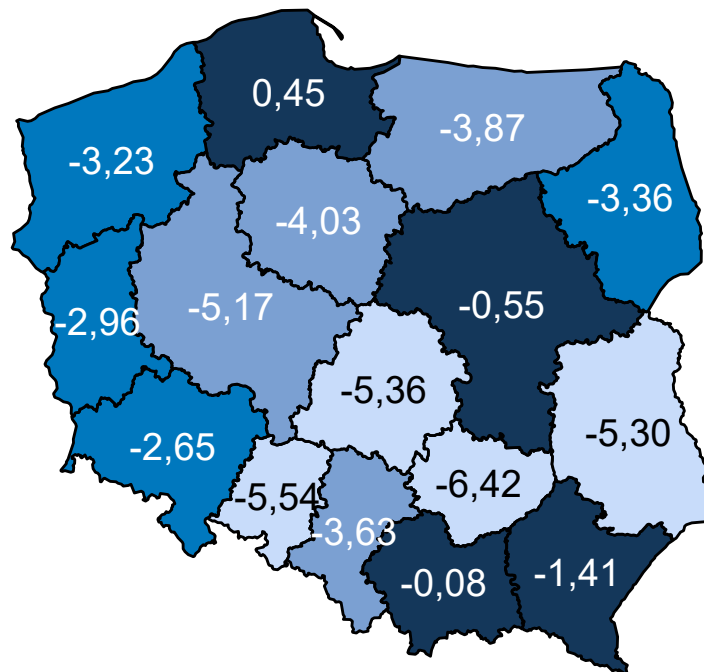


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,41%.

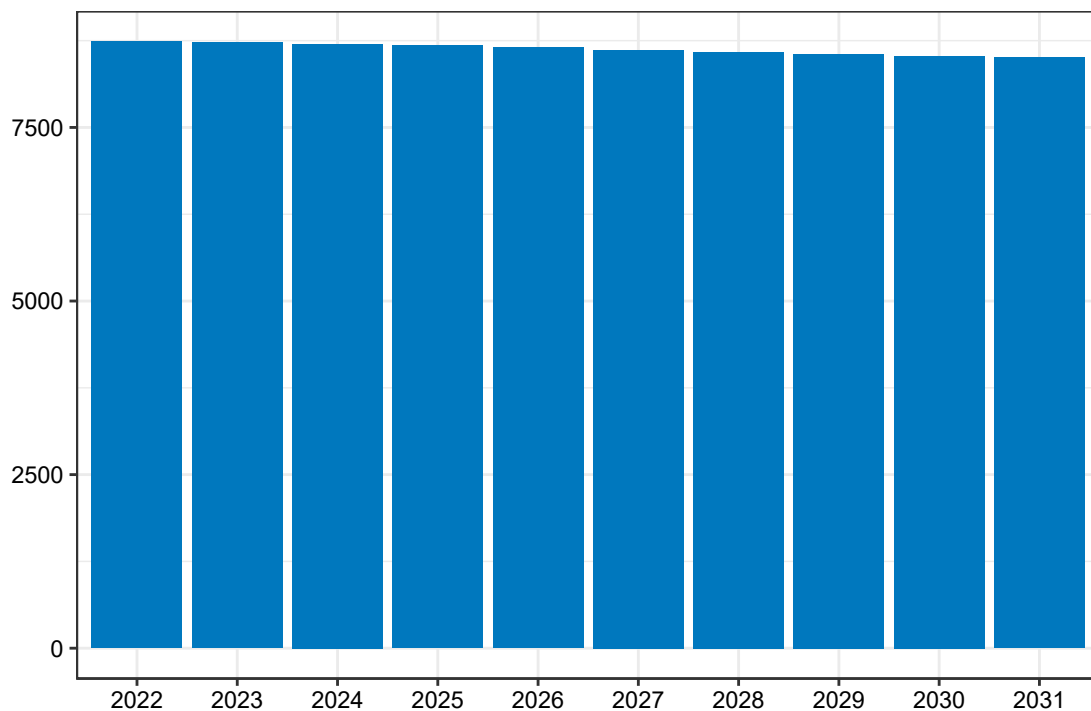
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

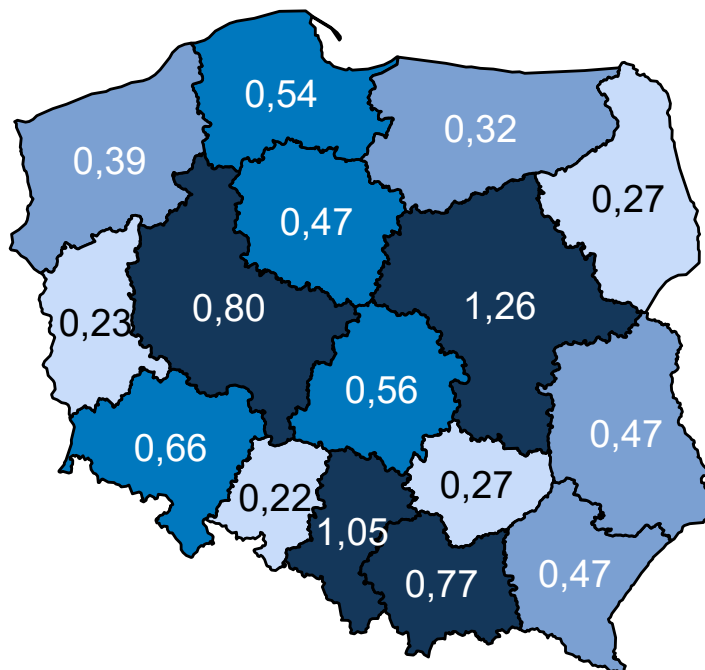
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

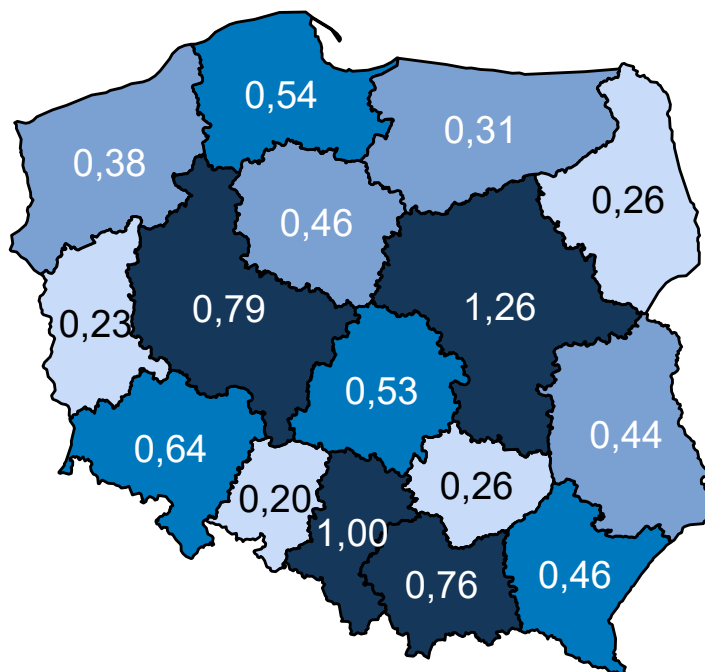
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

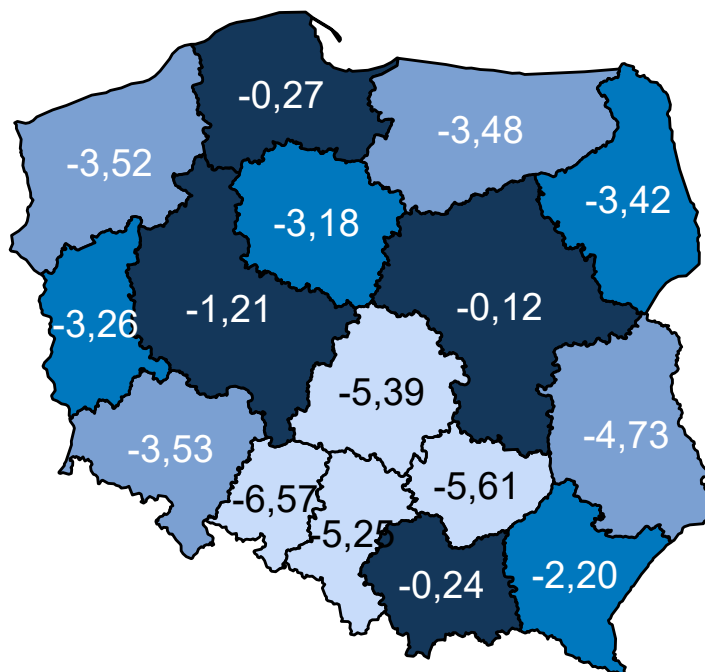


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,20%.

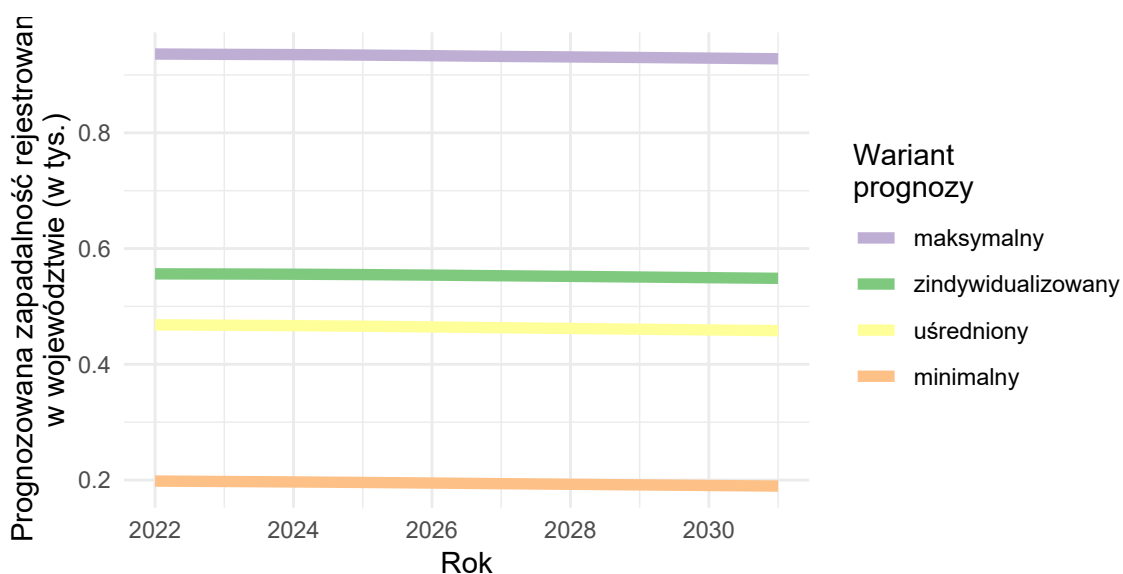
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



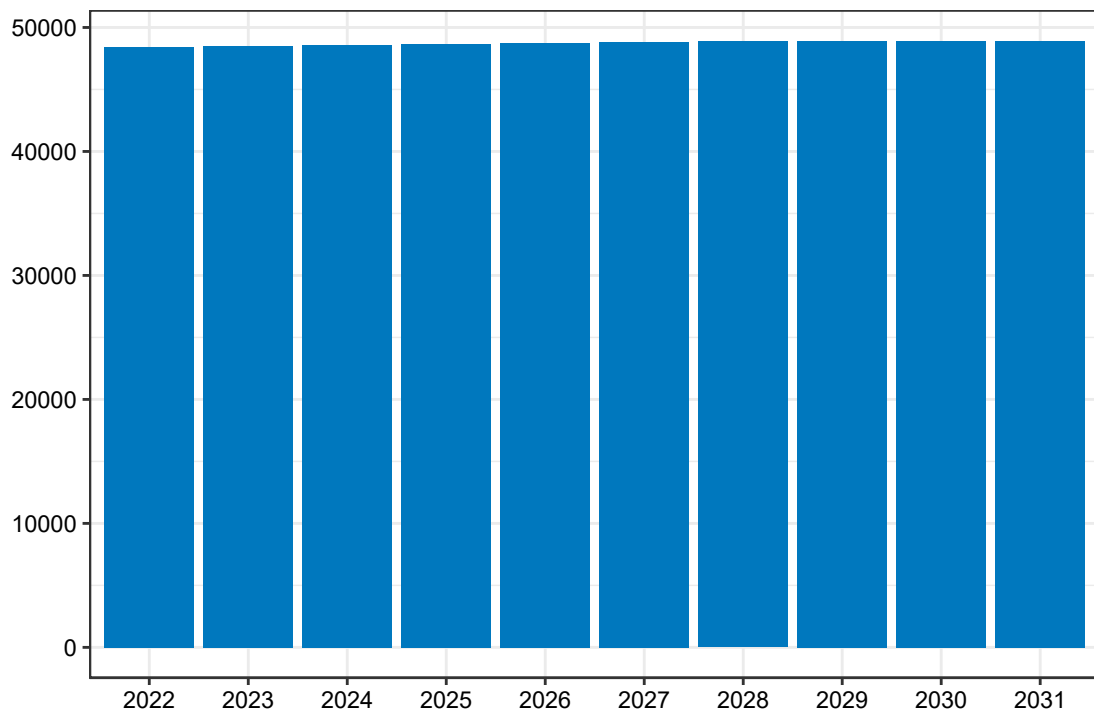
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 48,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 48,9 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

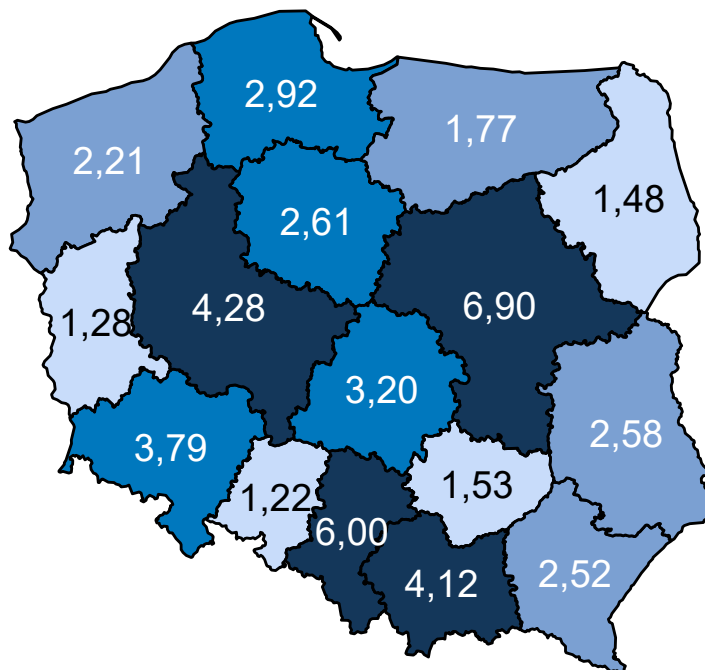
Wykres 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

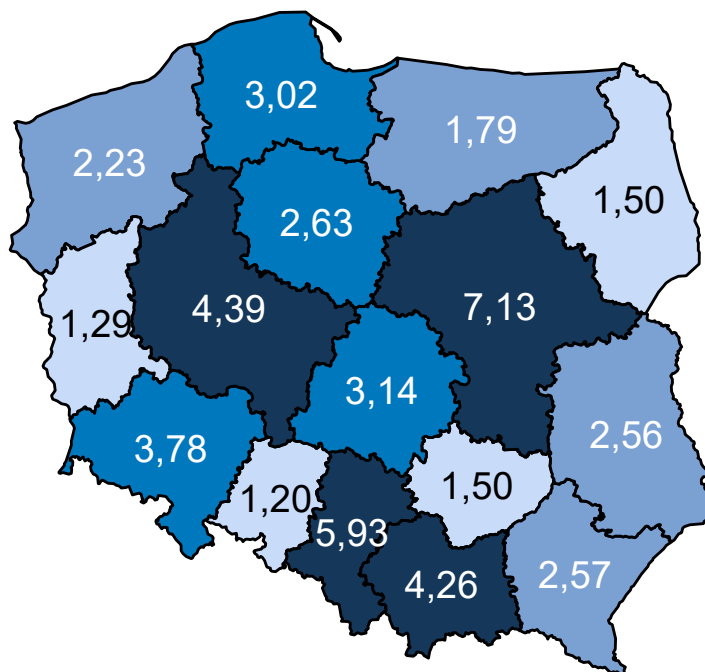
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

Mapa 4.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

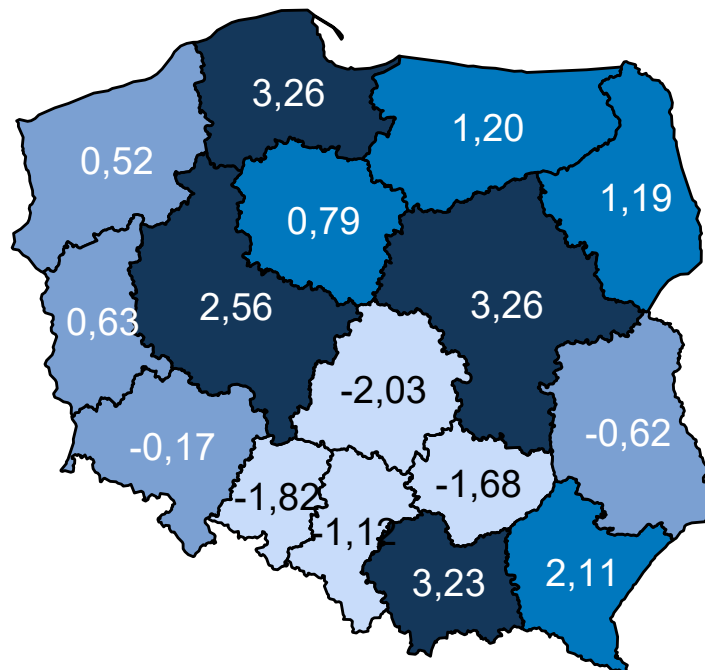


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,11%.

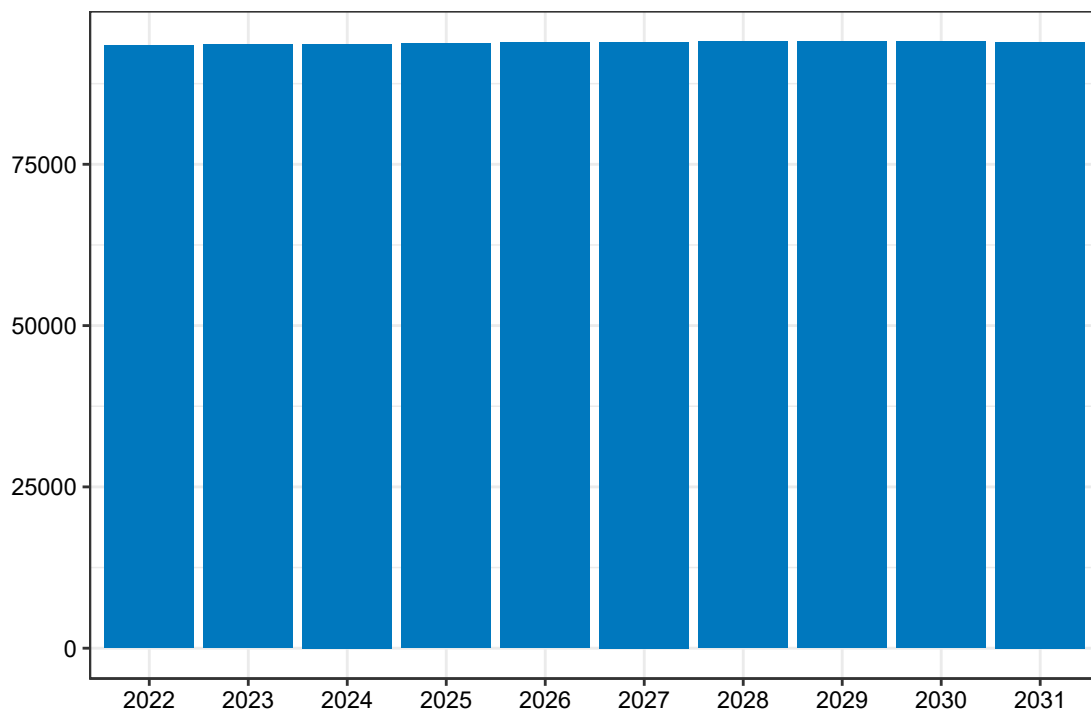
Mapa 4.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

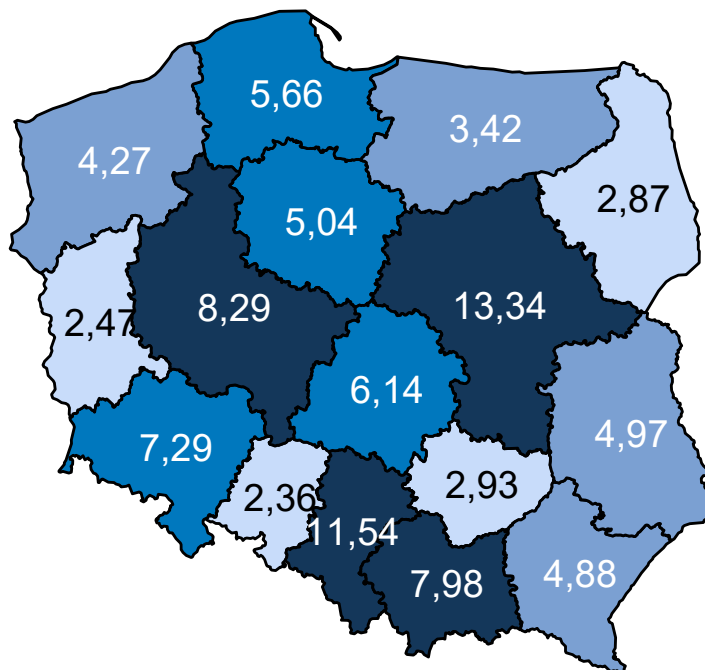
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 93,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,0 tys. (wzrost o 0.6 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

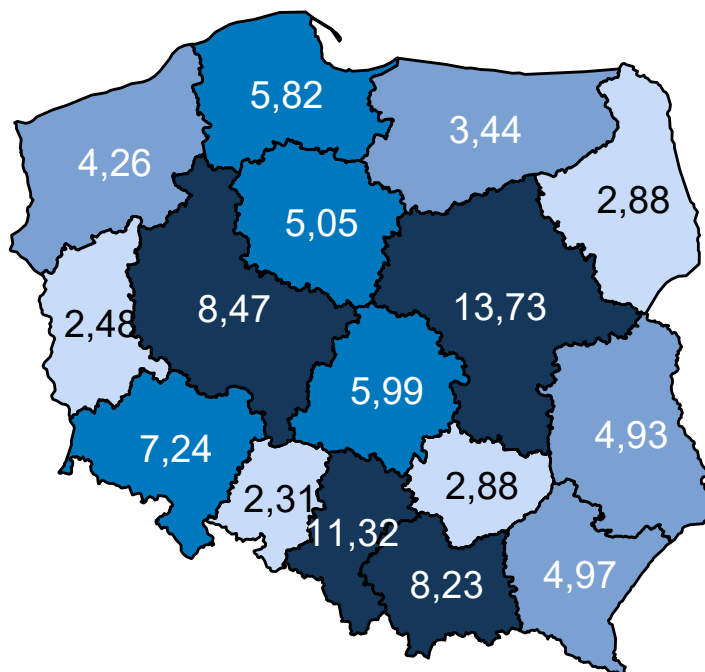
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

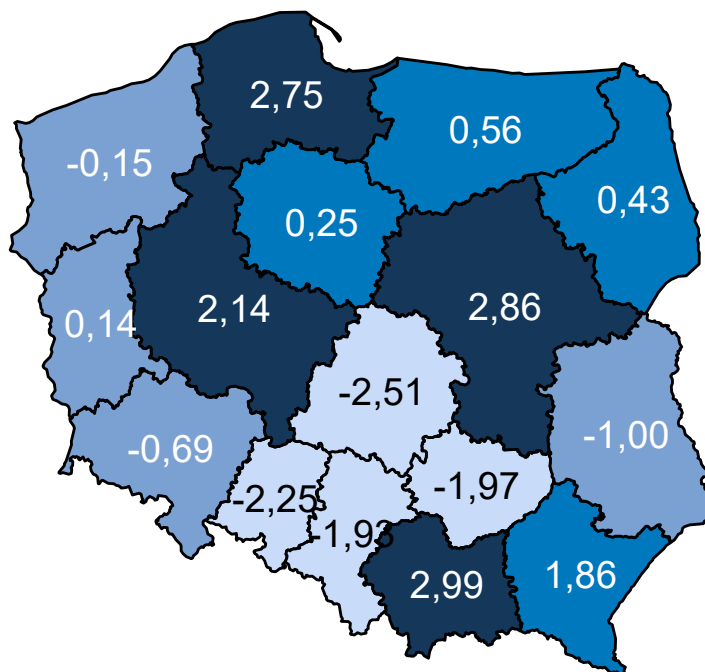


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,86%.

Mapa 4.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

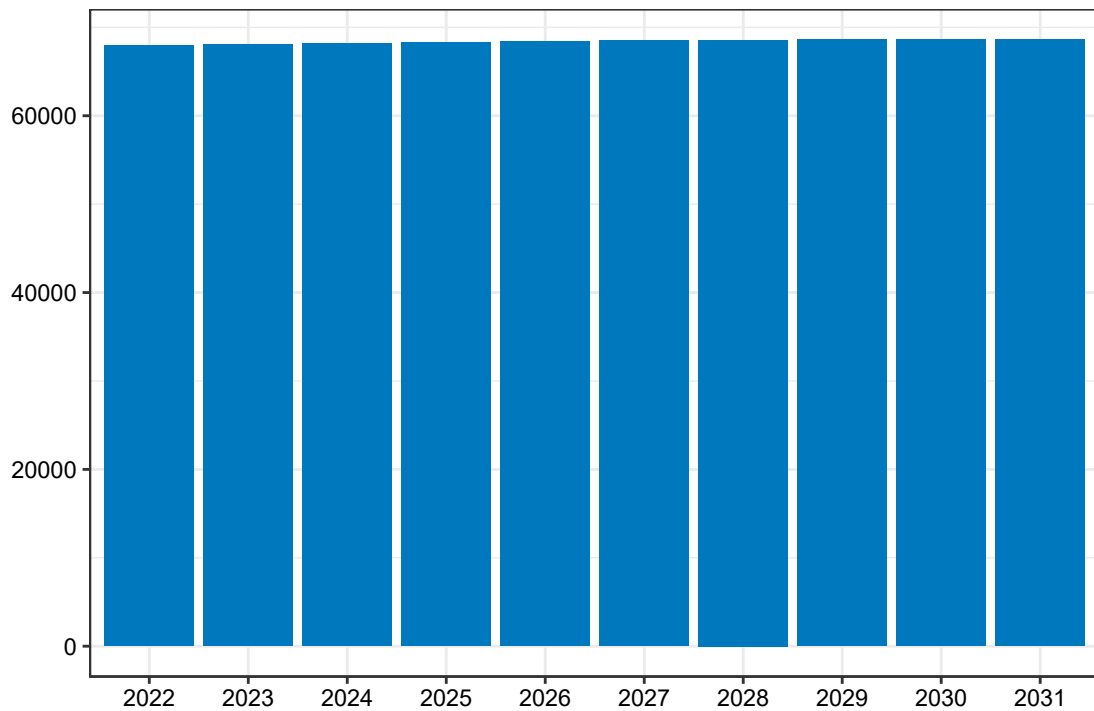


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

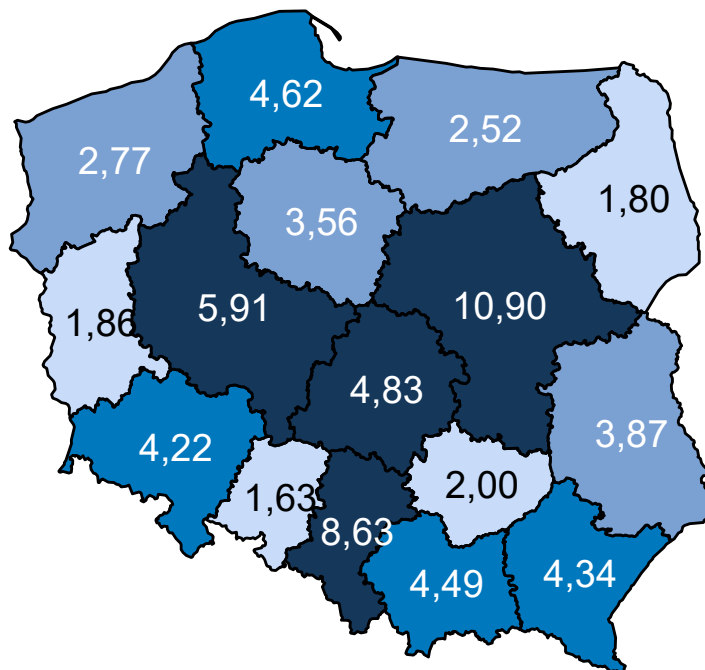
Wykres 4.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

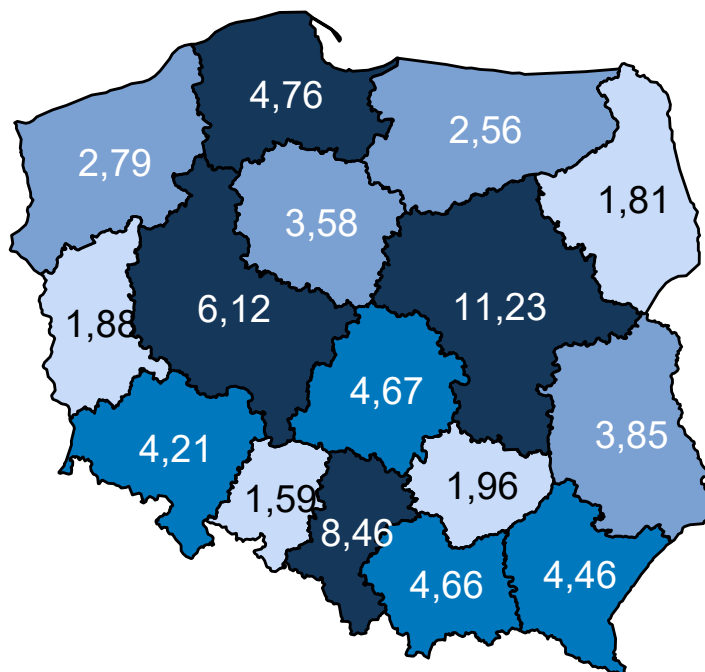
Mapa 4.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.80.

Mapa 4.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

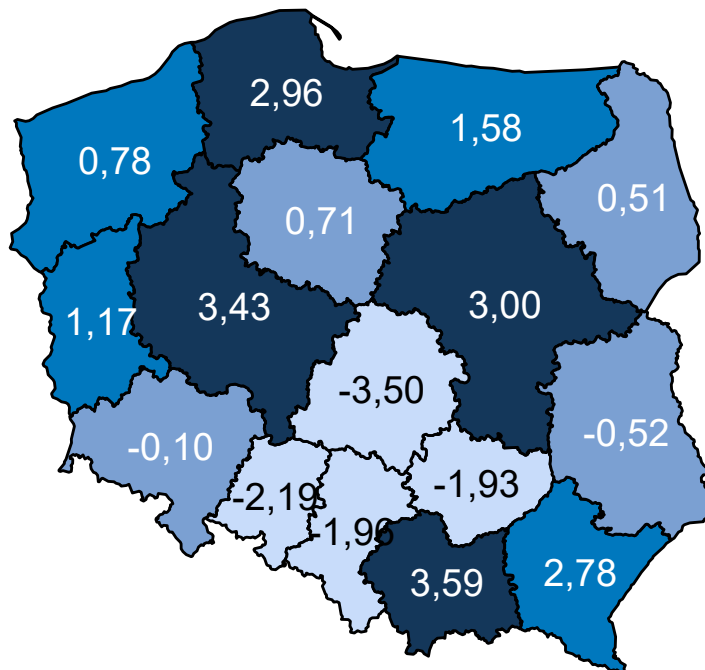


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,78%.

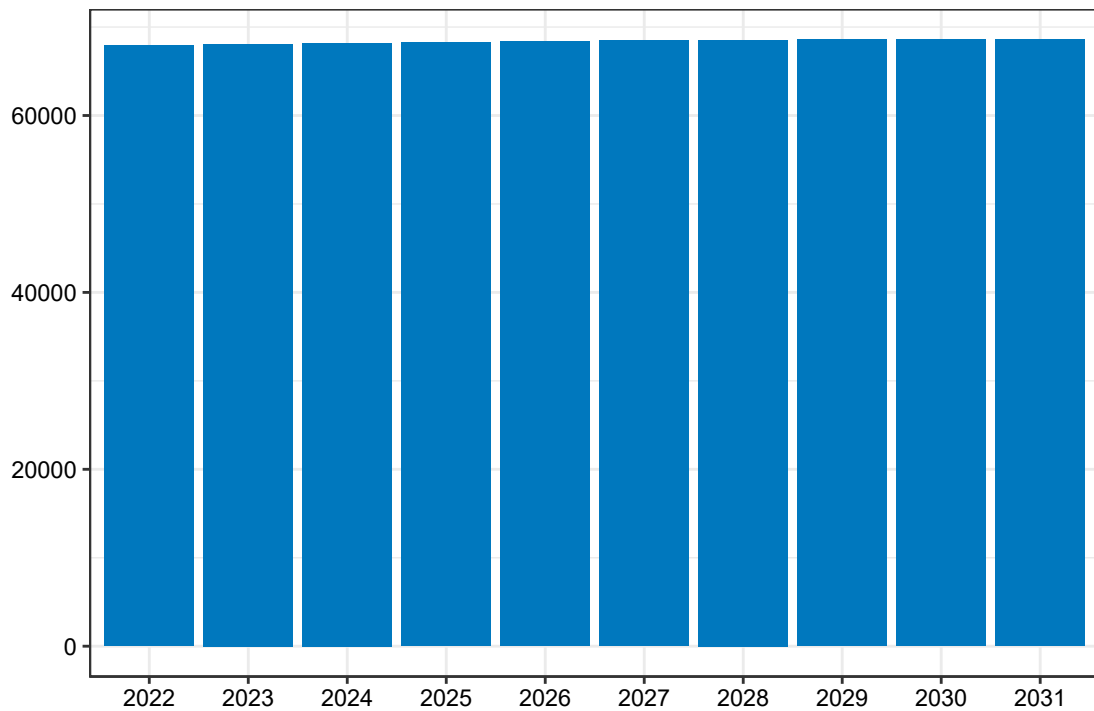
Mapa 4.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

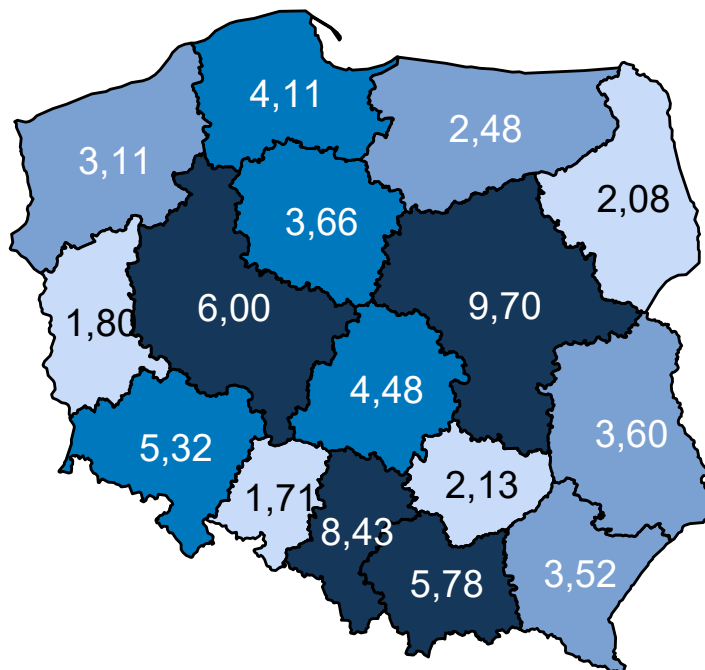
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

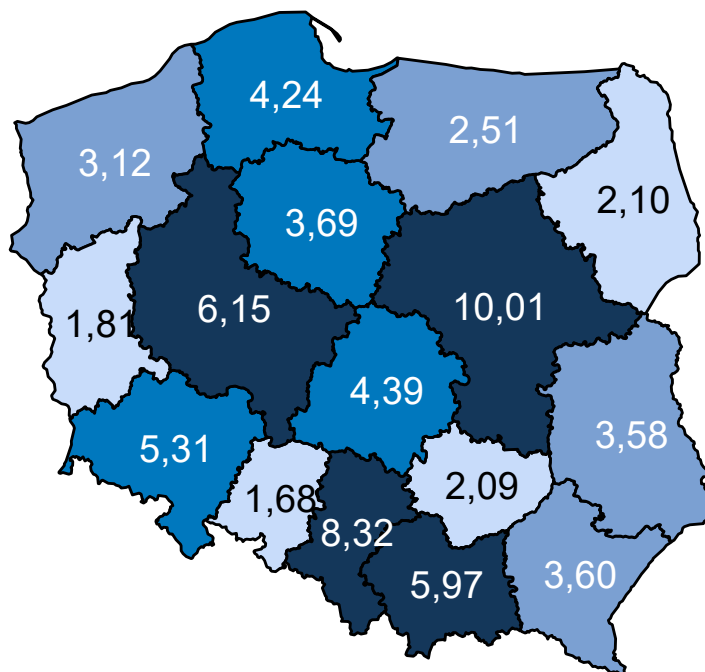
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

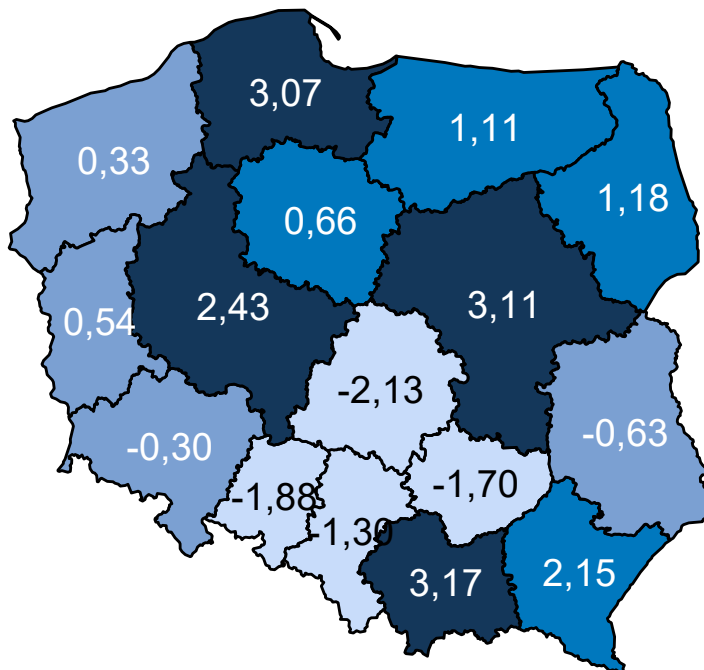


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,15%.

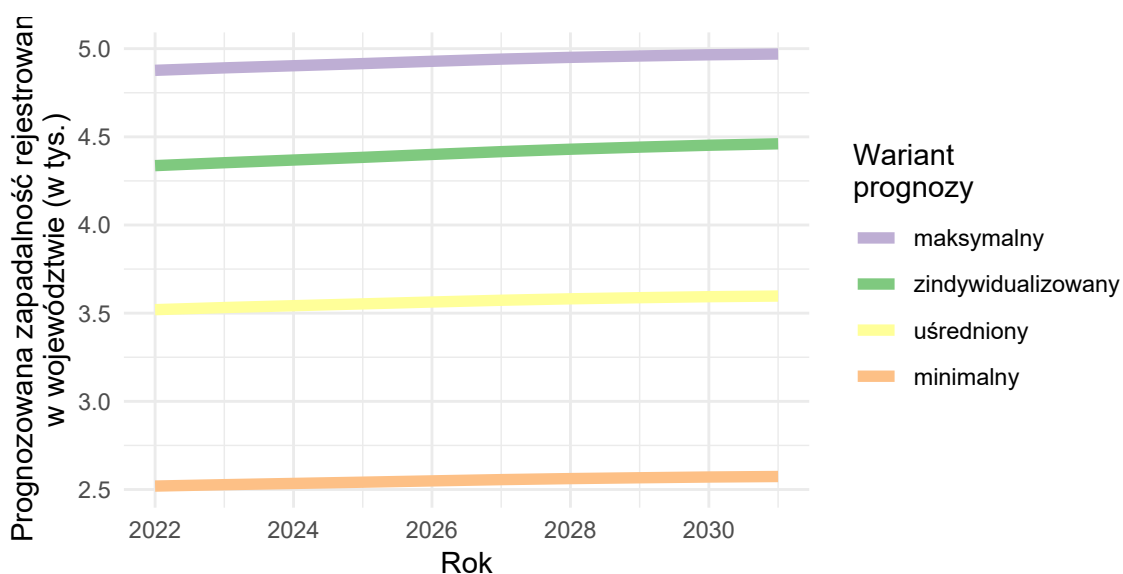
Mapa 4.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

Wykres 4.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



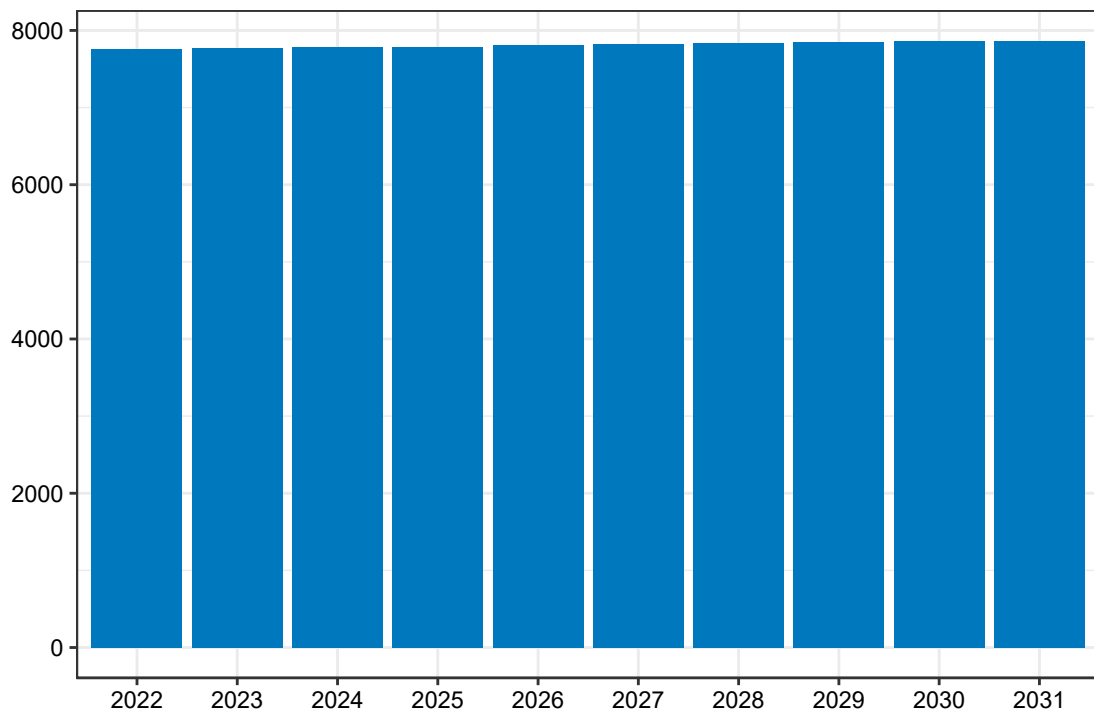
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Borelioza

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

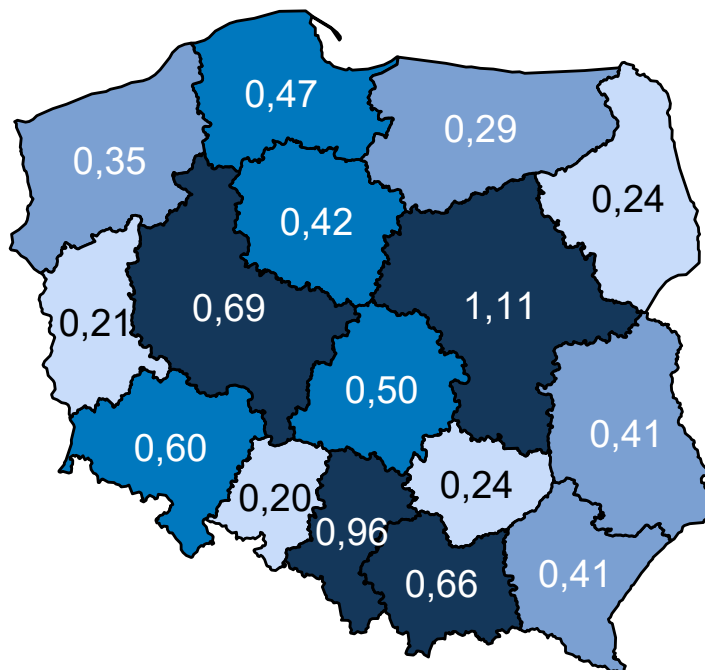
Wykres 4.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

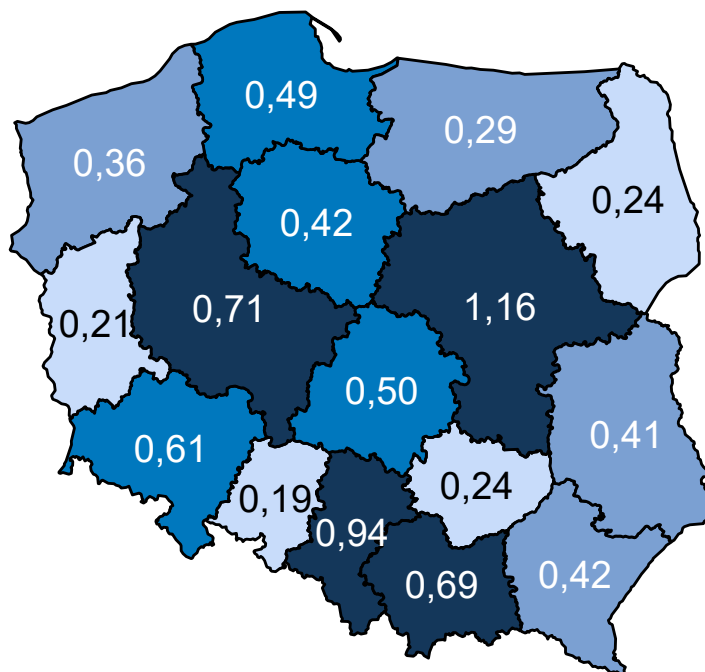
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,41 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

Mapa 4.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

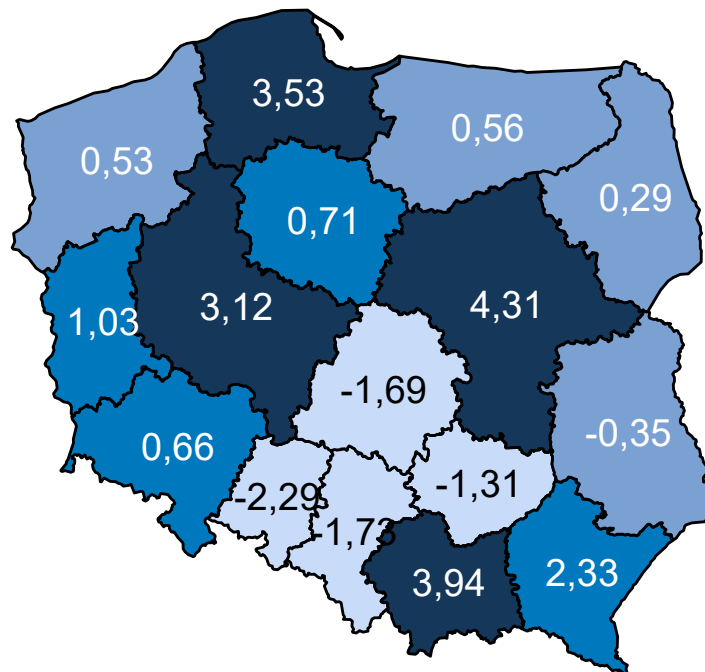


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,33%.

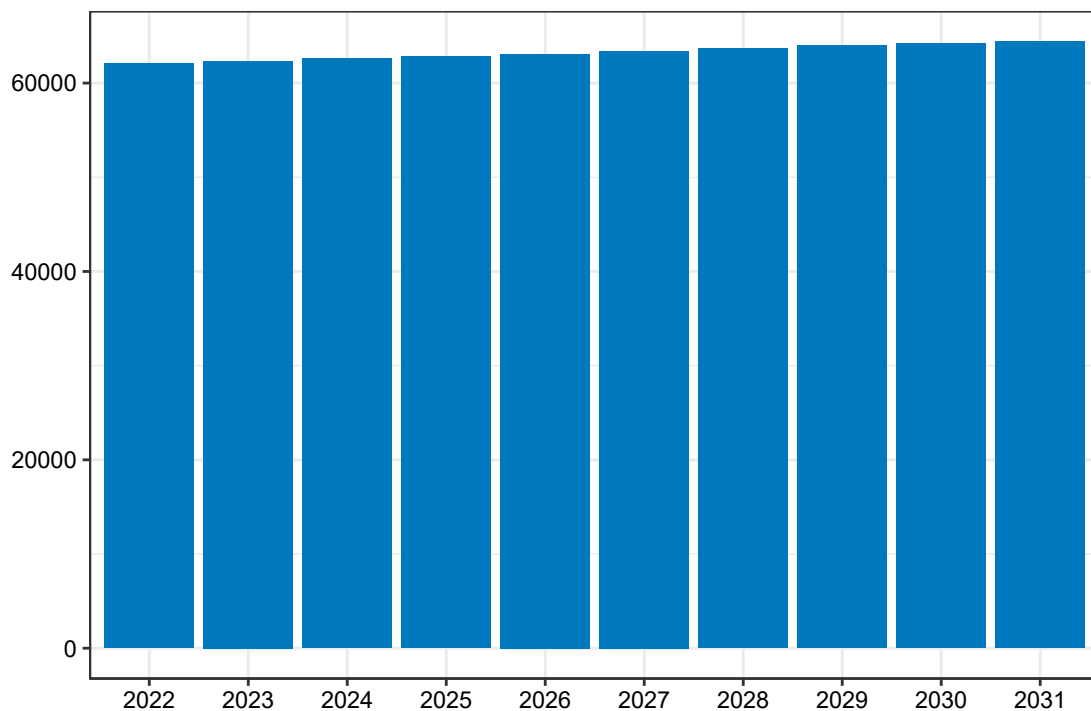
Mapa 4.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

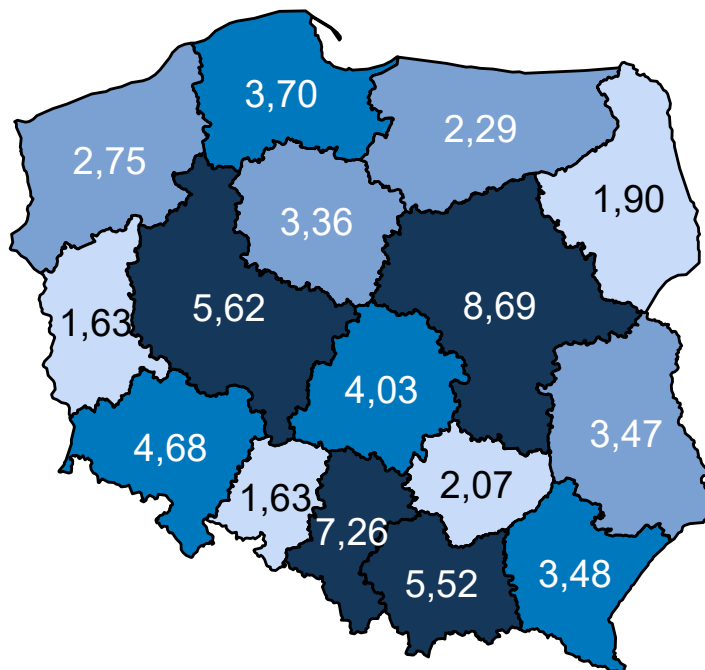
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 62,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 64,4 tys. (wzrost o 3,7 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

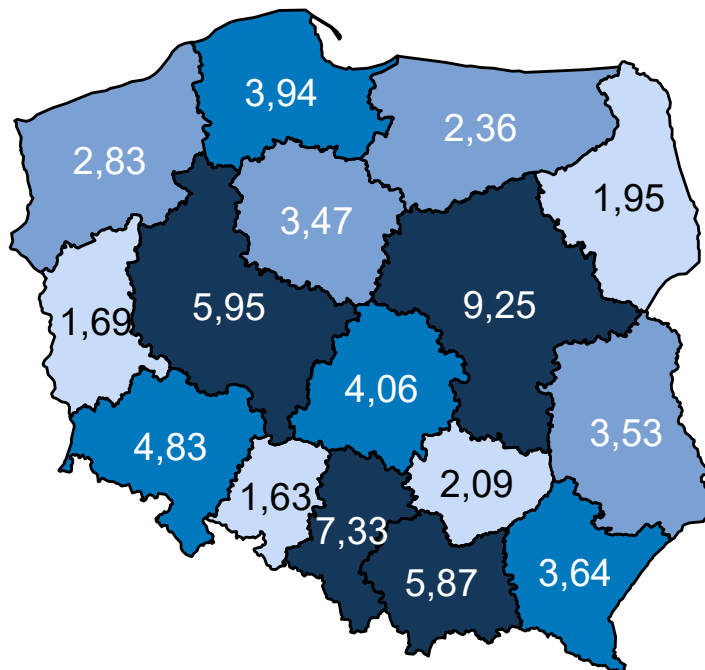
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

Mapa 4.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

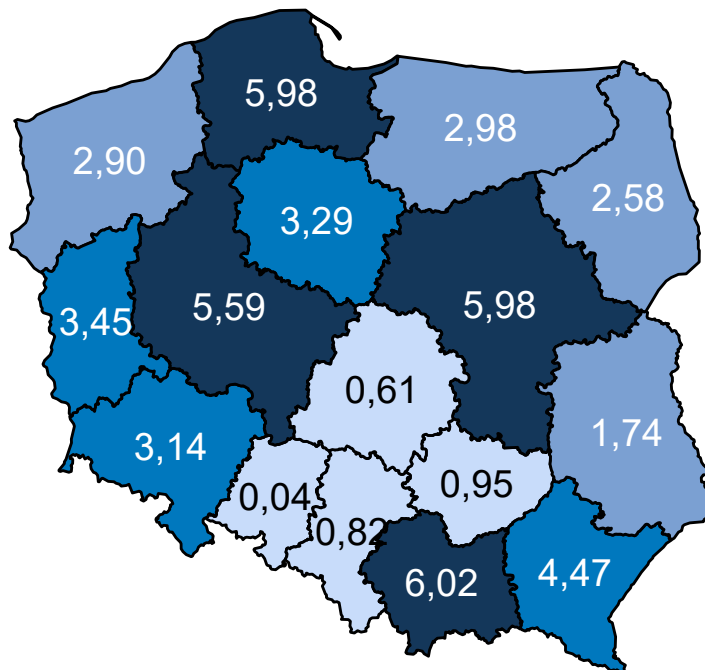


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,47%.

Mapa 4.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

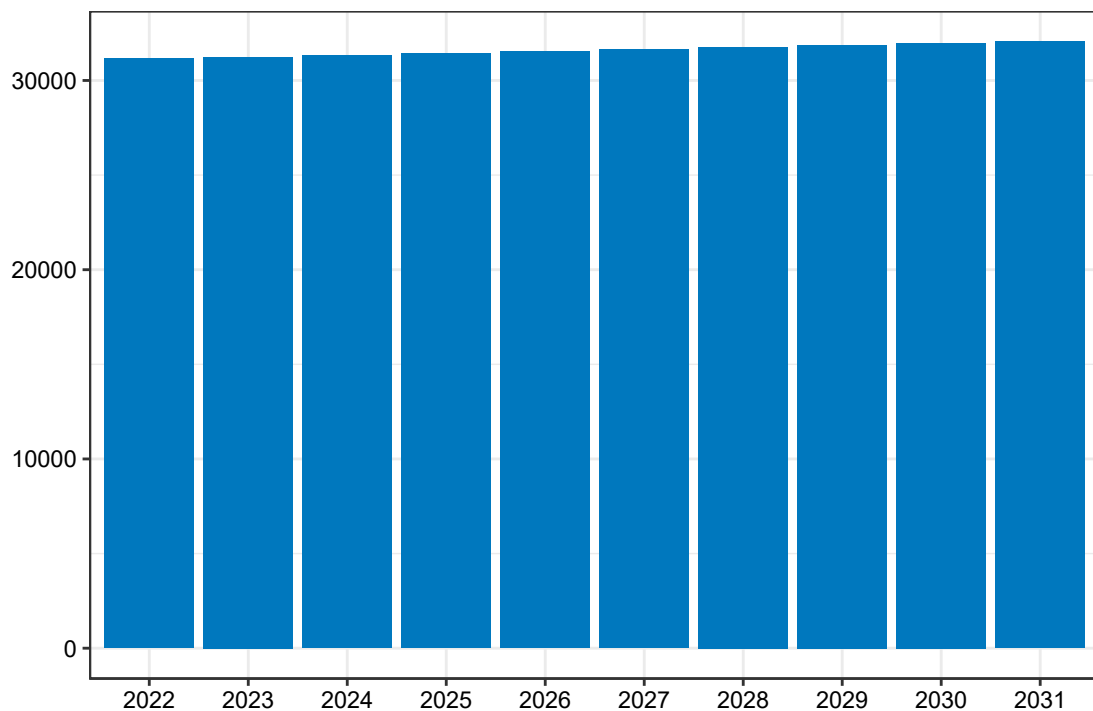


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

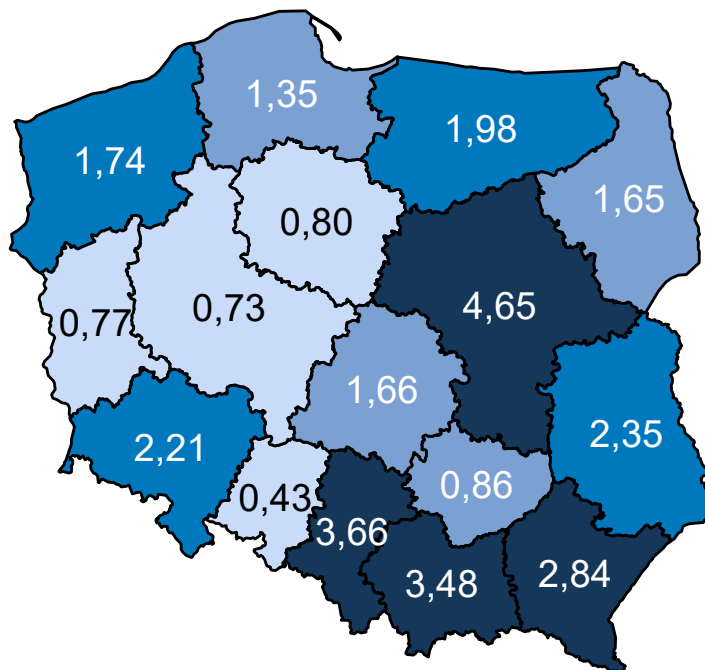
Wykres 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

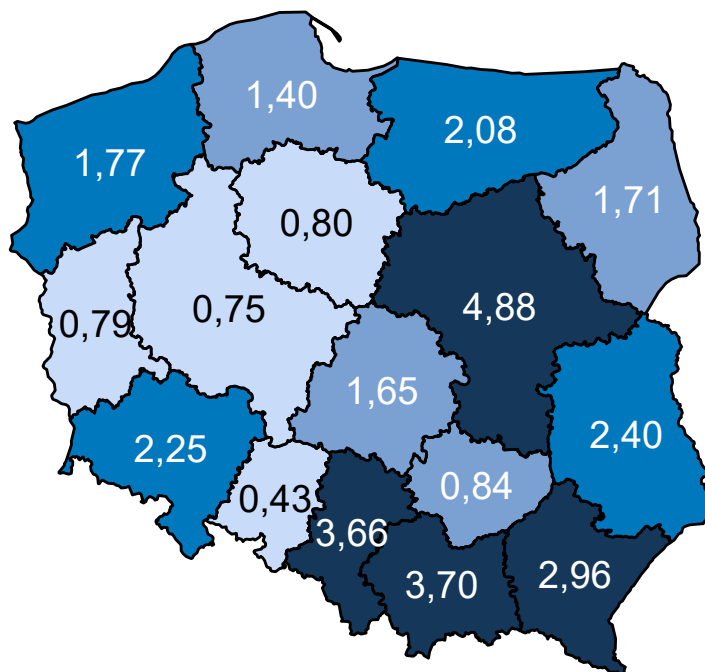
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

Mapa 4.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

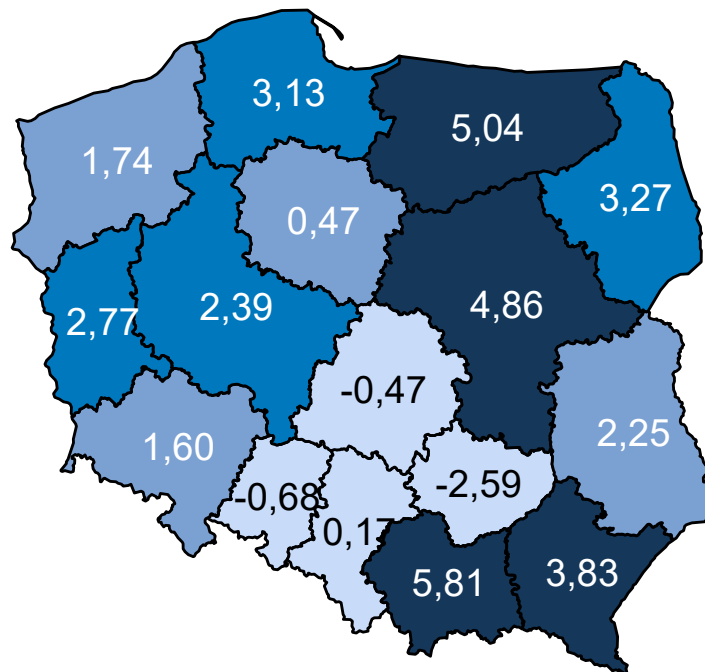


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,83%.

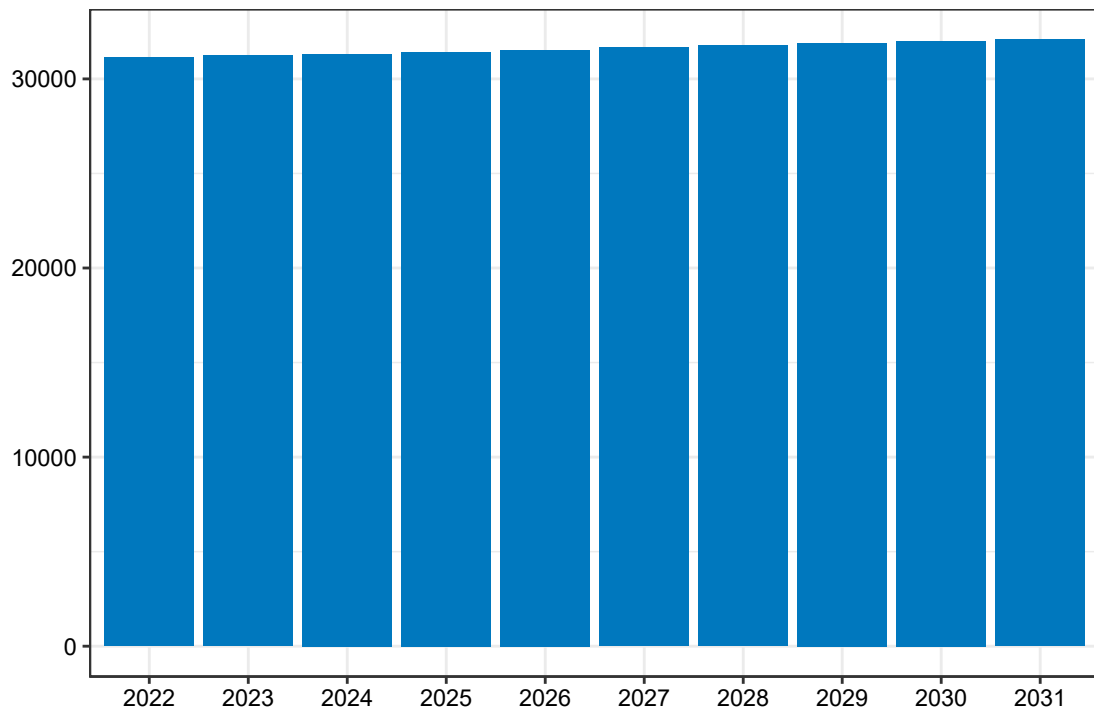
Mapa 4.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

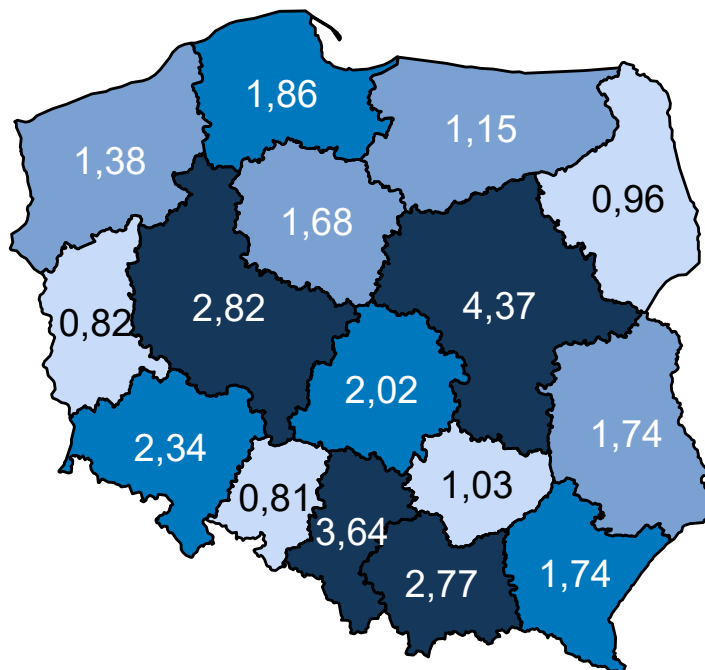
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

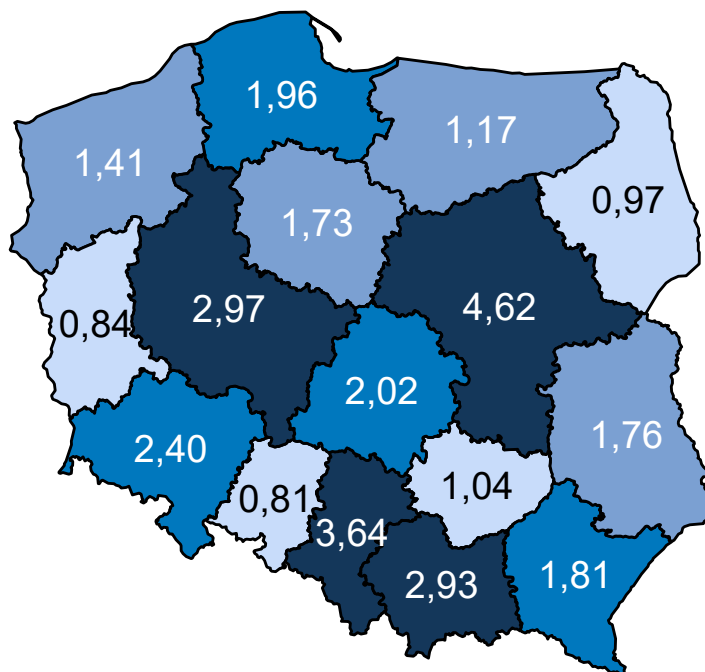
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

Mapa 4.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

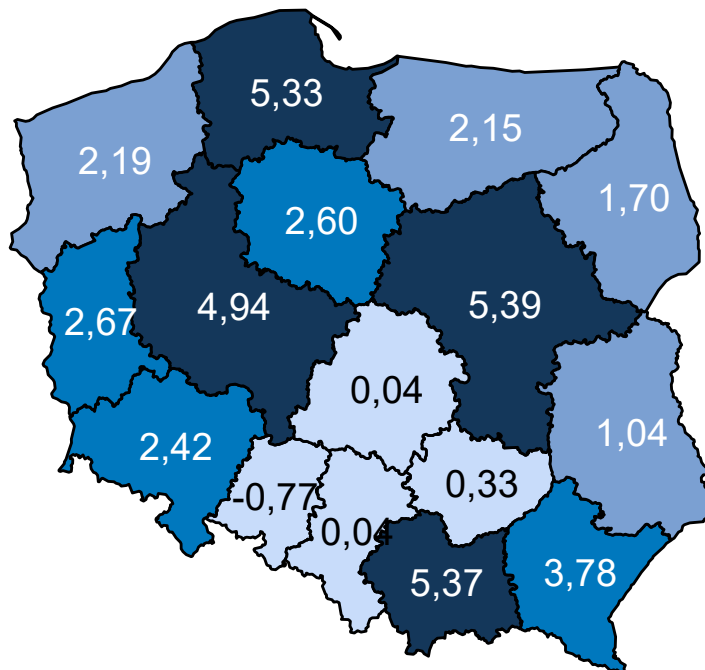


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,78%.

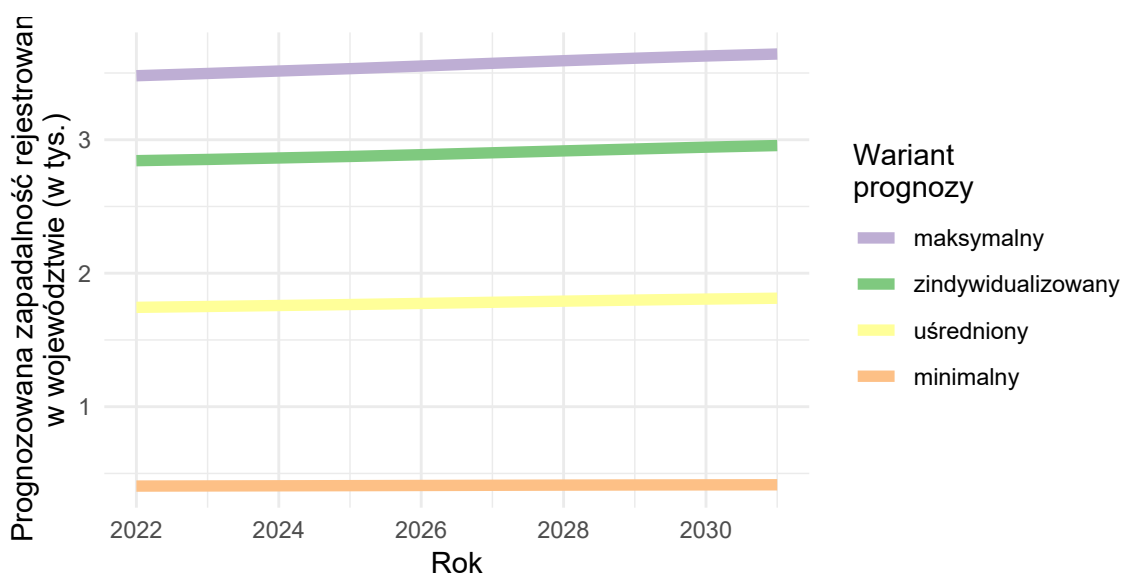
Mapa 4.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

Wykres 4.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



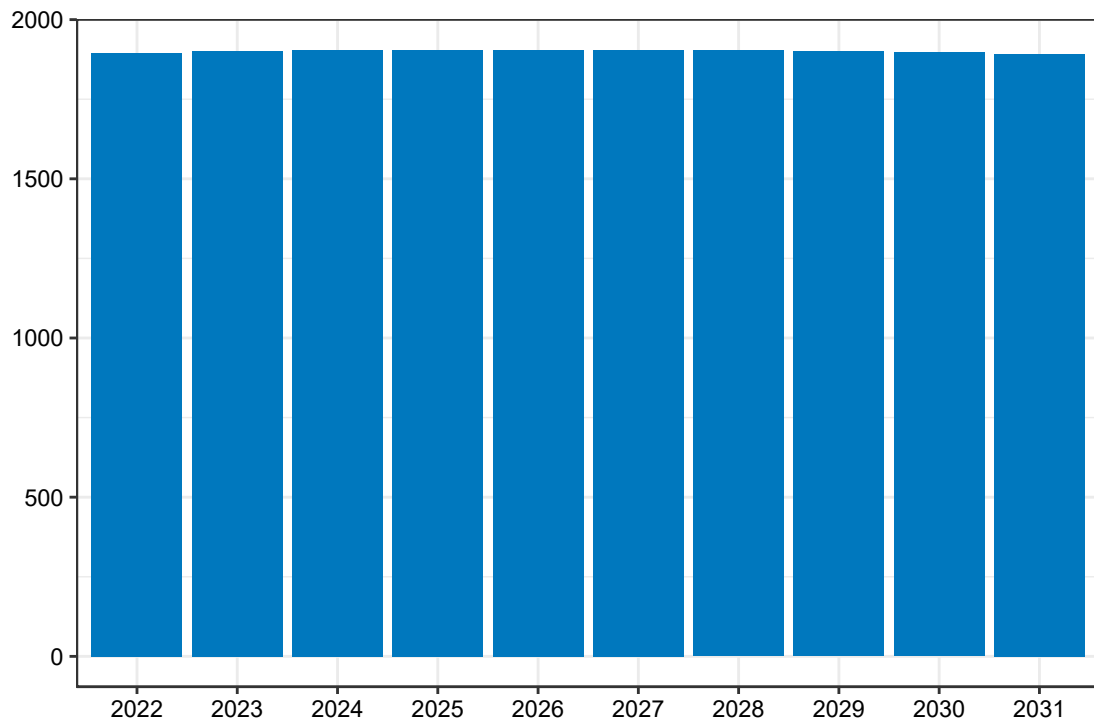
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. krążenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

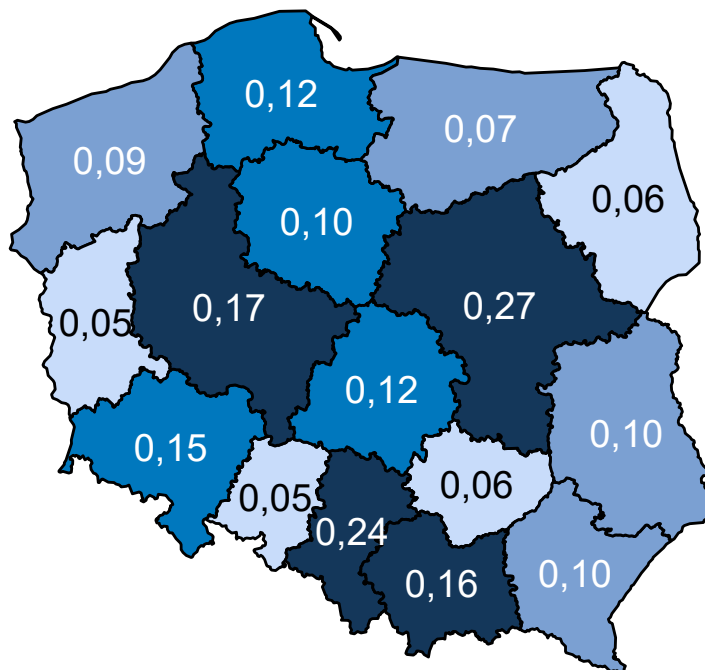
Wykres 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

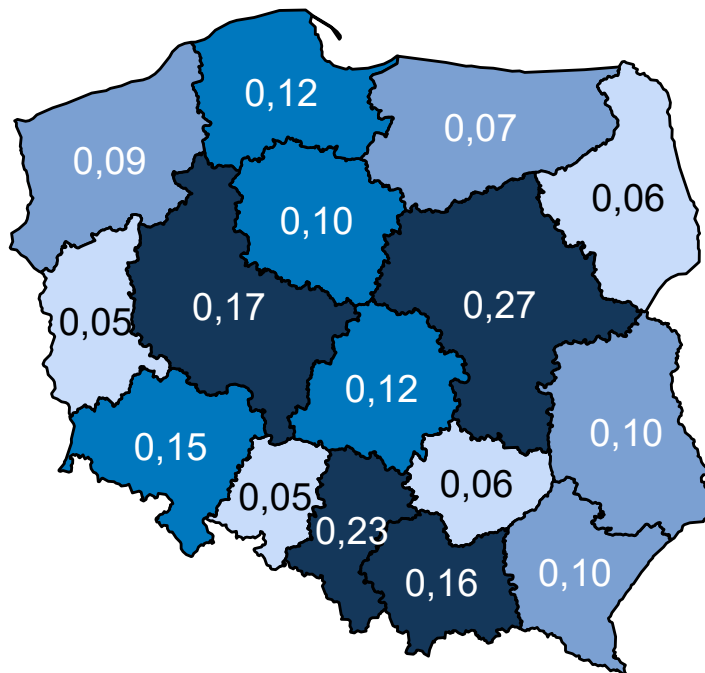
Mapa 4.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.98.

Mapa 4.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

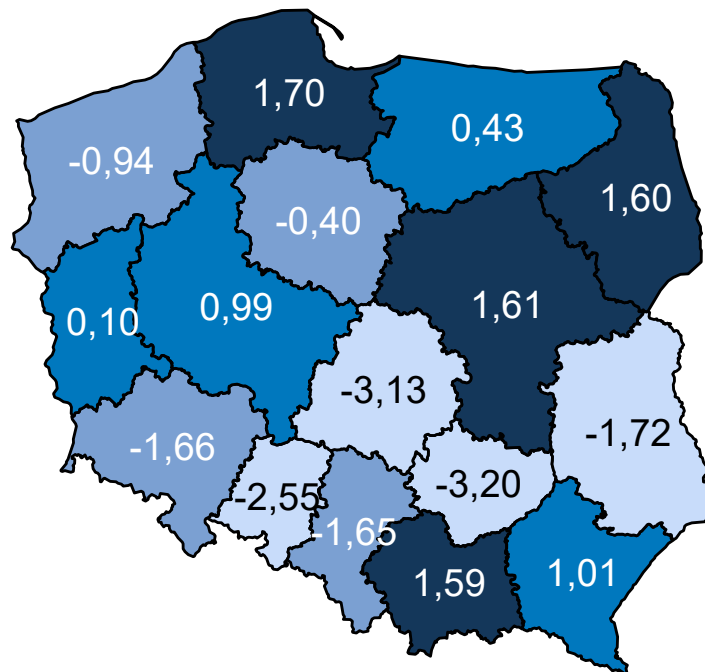


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,01%.

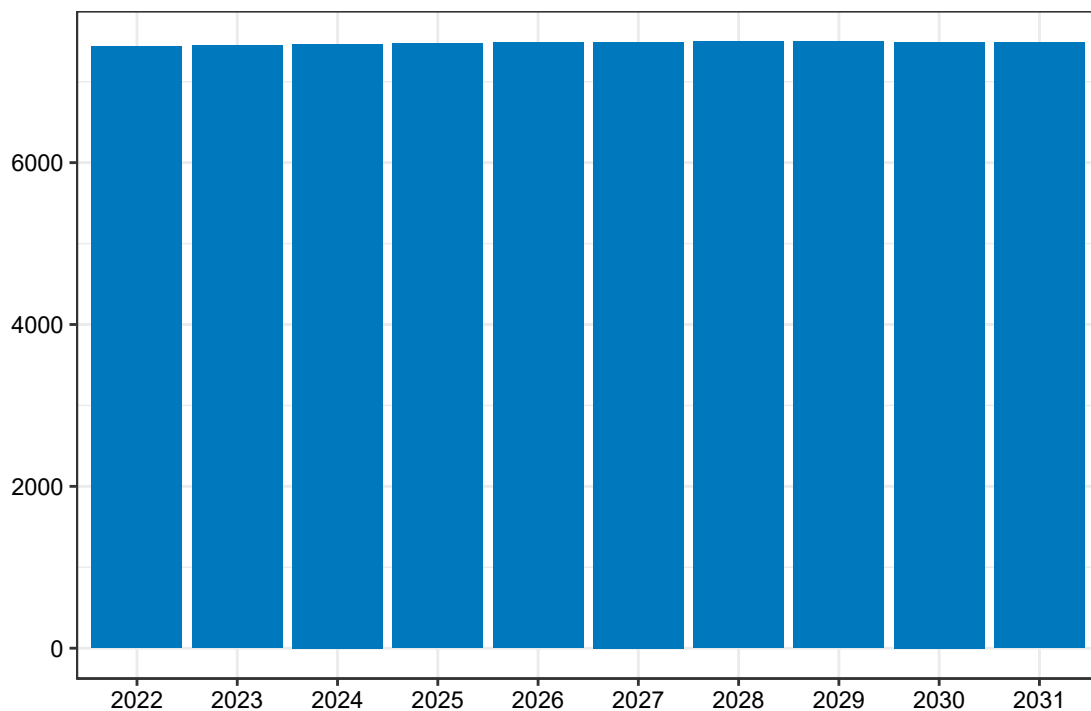
Mapa 4.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

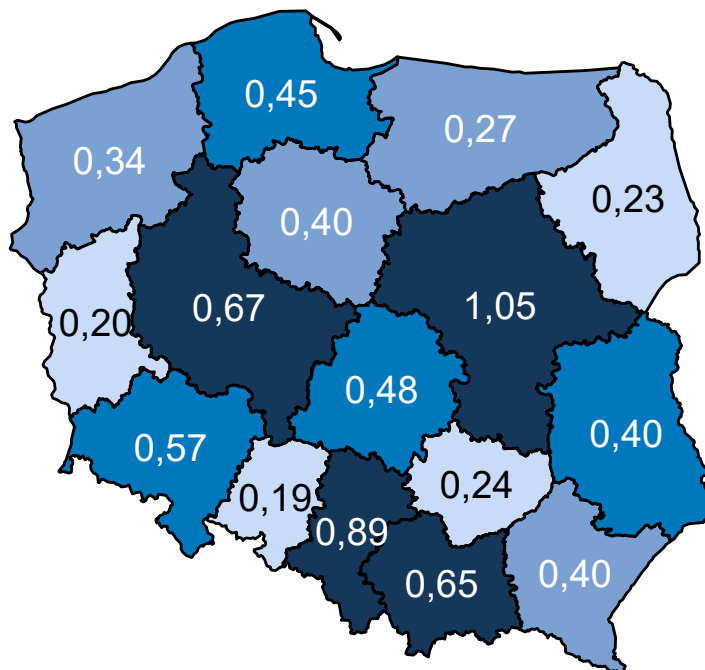
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,5 tys. (wzrost o 1.4 %). Wykres 4.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

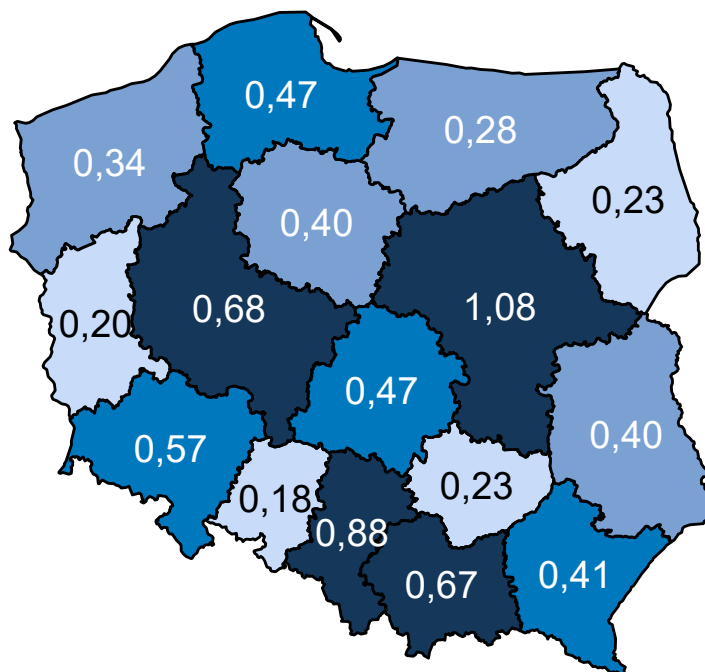
Mapa 4.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.101.

Mapa 4.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

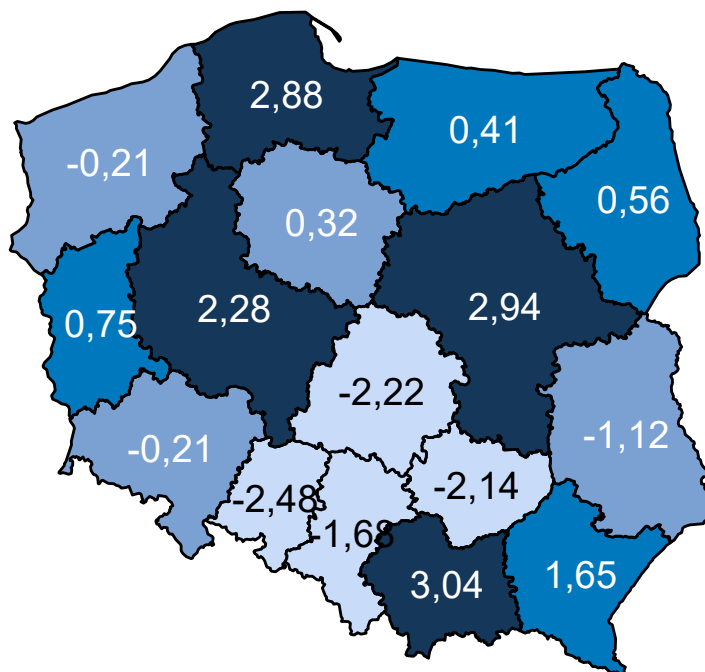


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,65%.

Mapa 4.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

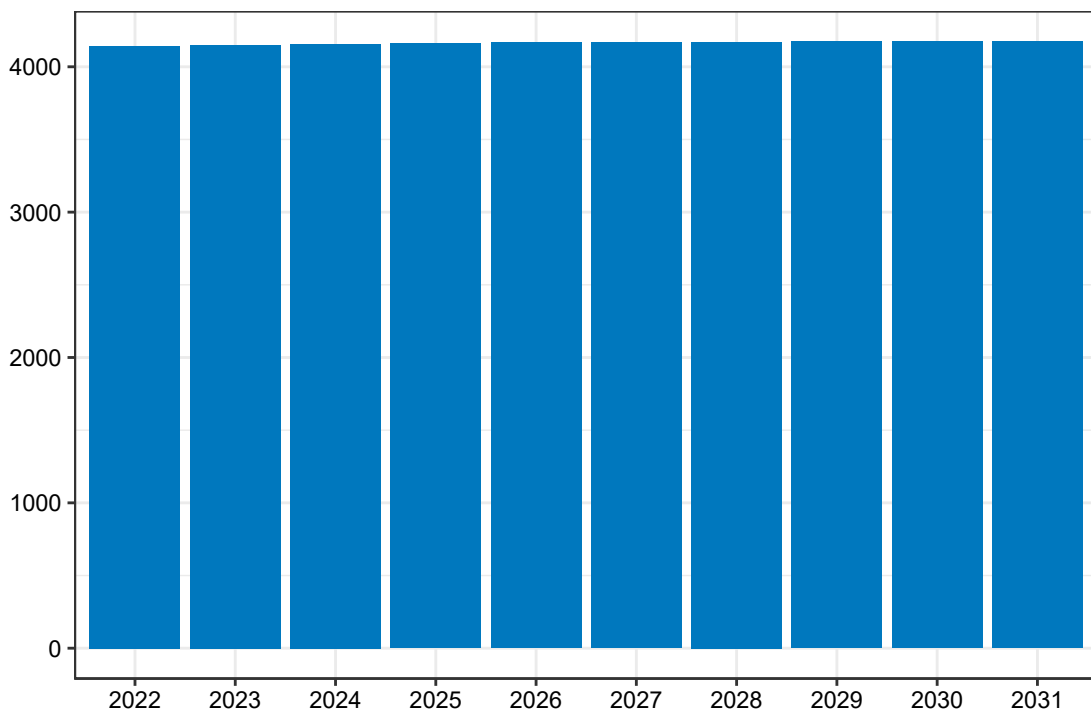


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

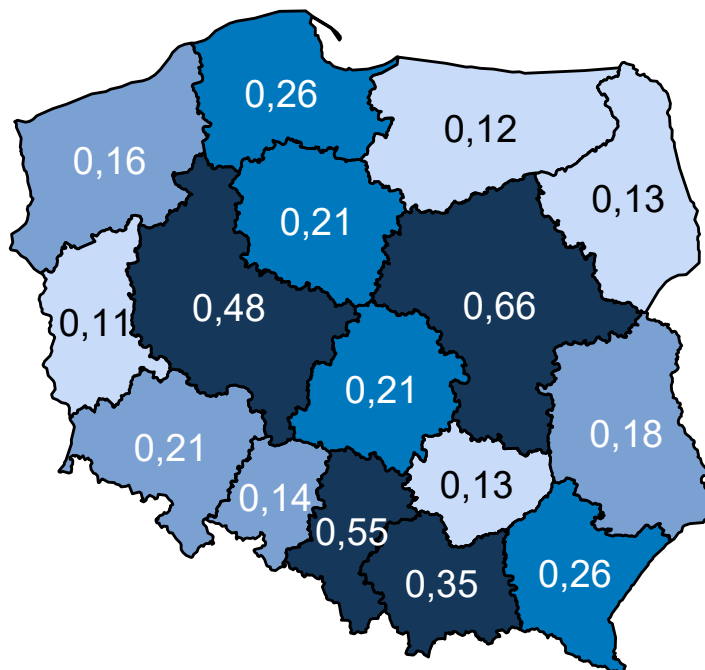
Wykres 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

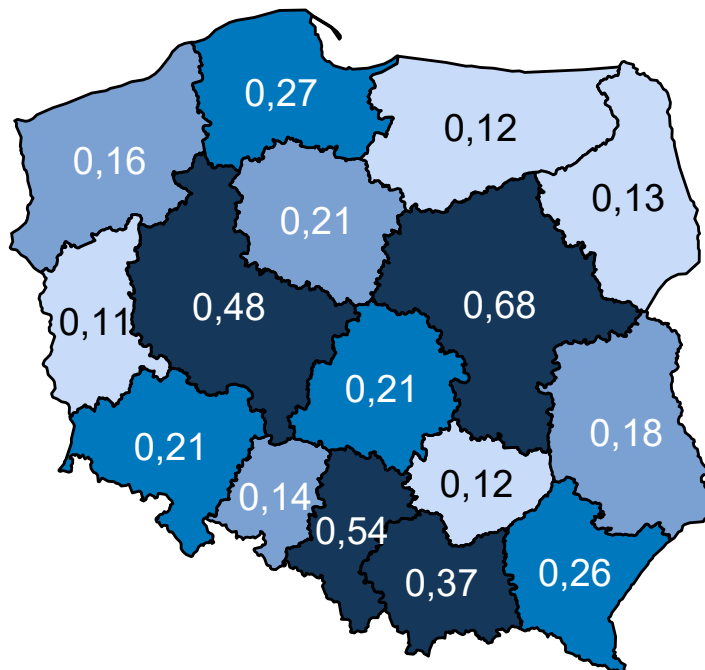
Mapa **4.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.104**.

Mapa 4.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

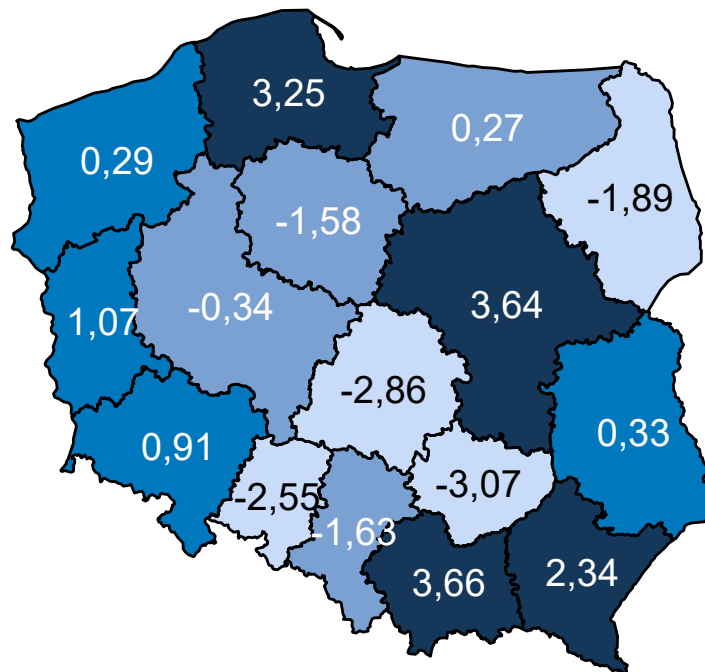


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,34%.

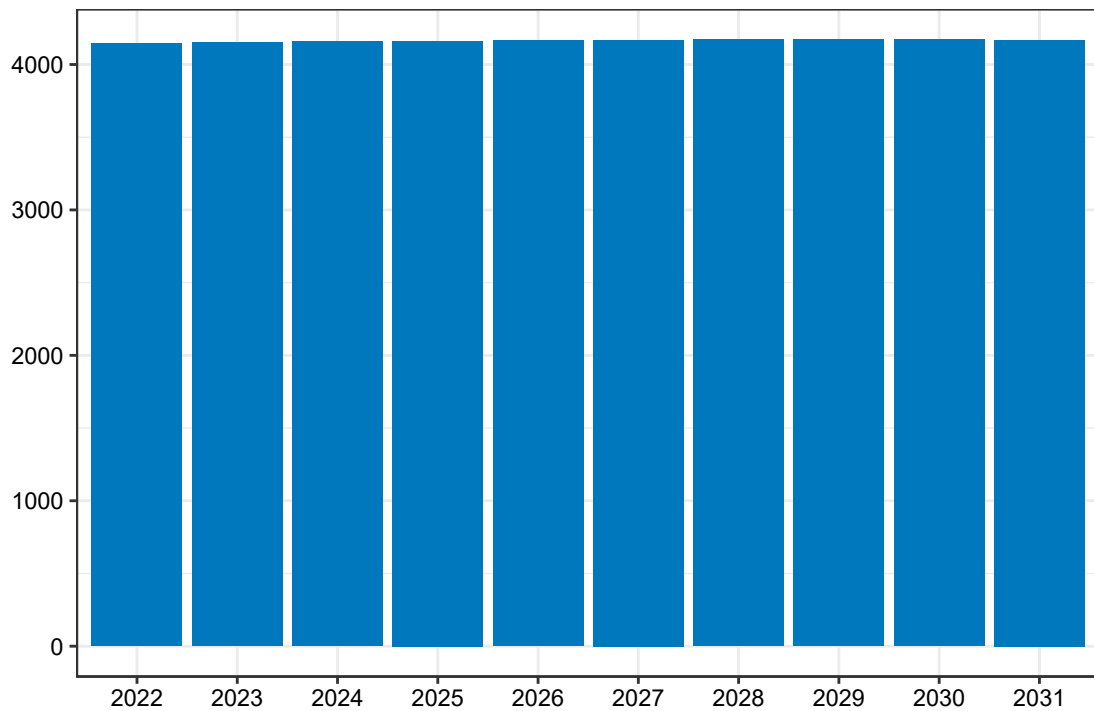
Mapa 4.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

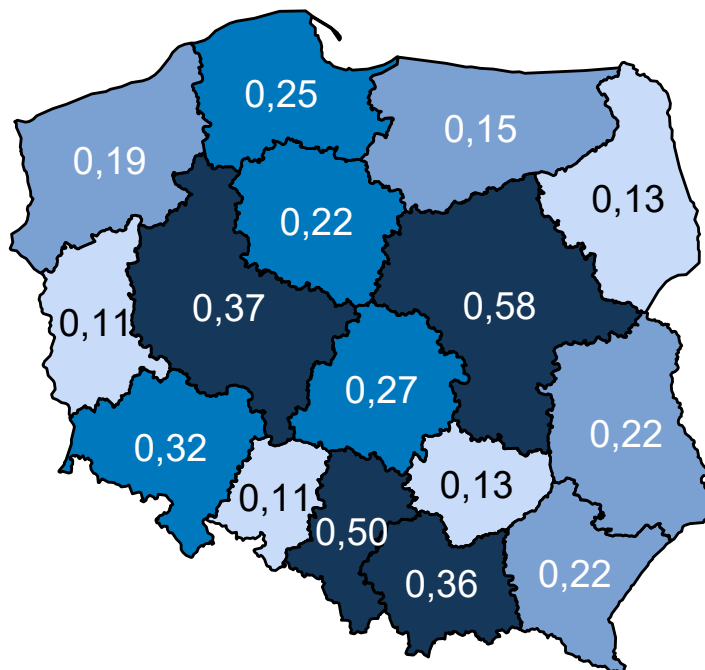
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

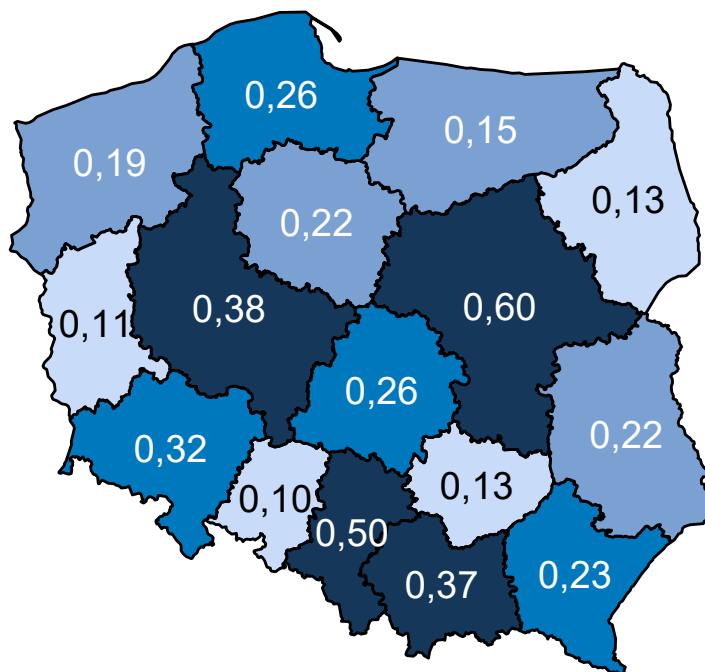
Mapa **4.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.107**.

Mapa 4.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

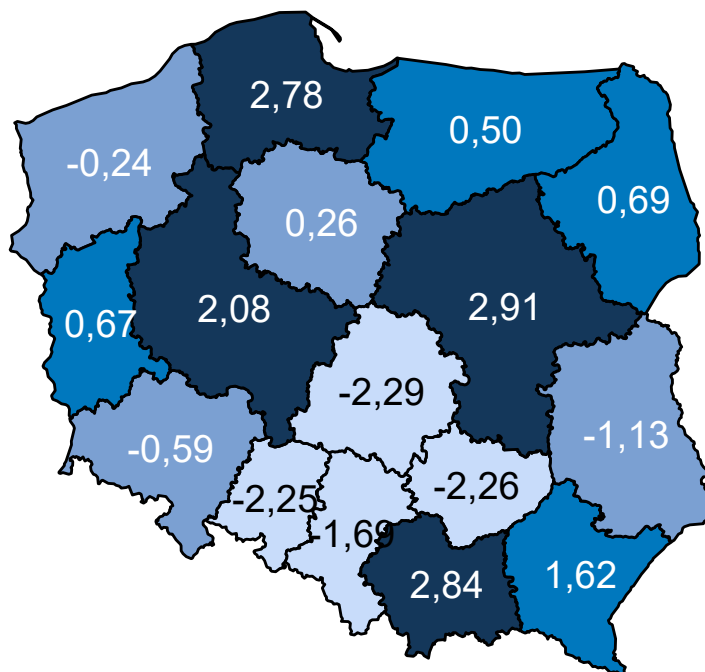


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,62%.

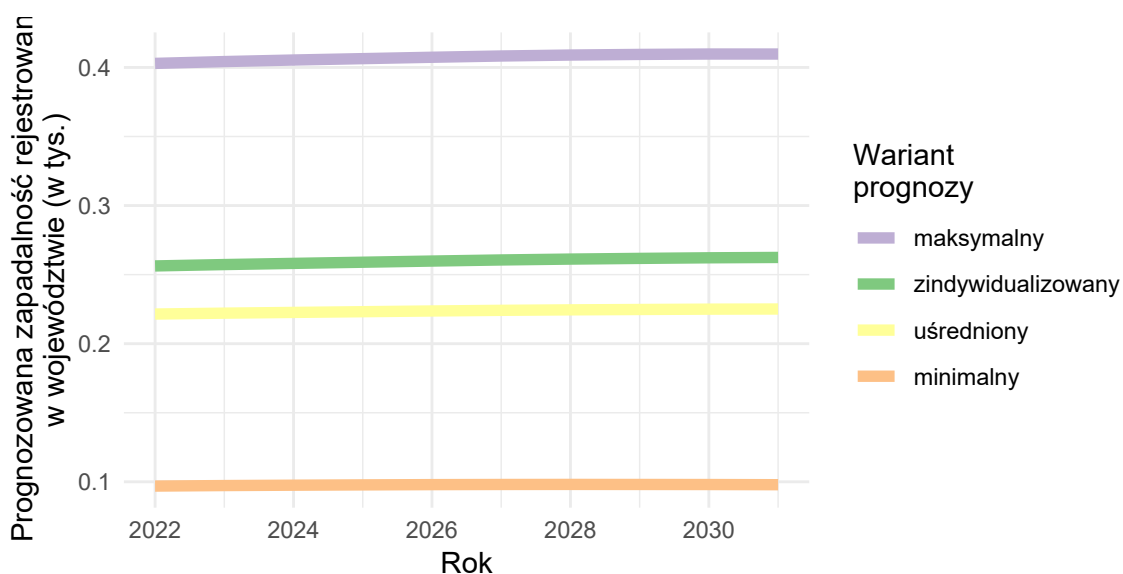
Mapa 4.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.45.

Wykres 4.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.