



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (z wyłączeniem HIV i WZW) dla woj. świętokrzyskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	59
2.1	Lecznictwo szpitalne	60
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	205
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	272
2.4	Kadry medyczne	283
2.5	Zasoby sprzętowe	283
3	Opieka paliatywna i hospicyjna	285
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	286
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	287
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	293
4	Prognoza	303
4.1	Prognoza demograficzna	304
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	304
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	413

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	48
1.4	Umieralność	51

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Przewlekła
Uogólnione choroby zakaźne	Przewlekła
Gruźlica	Przewlekła
Choroby zakaźne skóry	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	Przewlekła
Borelioza	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany

za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Uogólnione choroby zakaźne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Borelioza	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Gruźlica	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

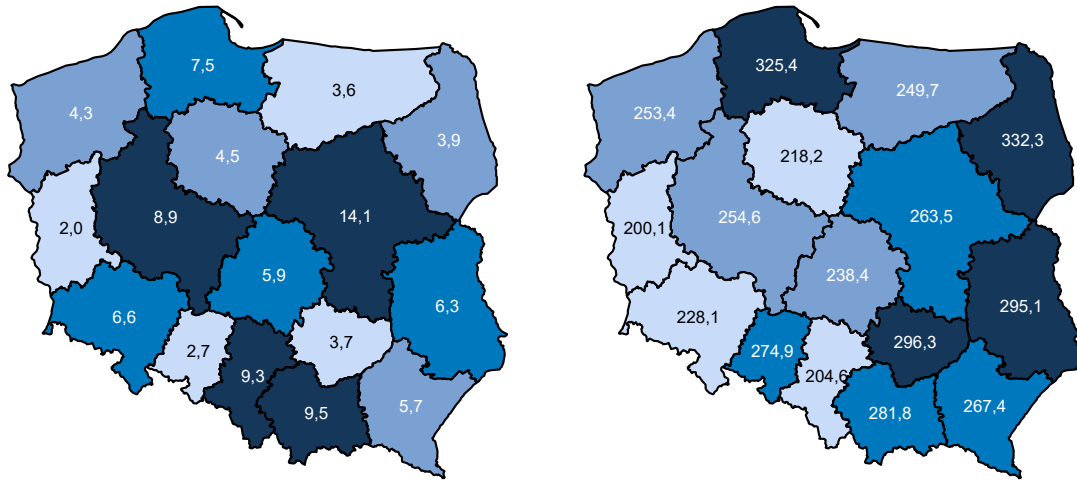
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 98,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 257,1.

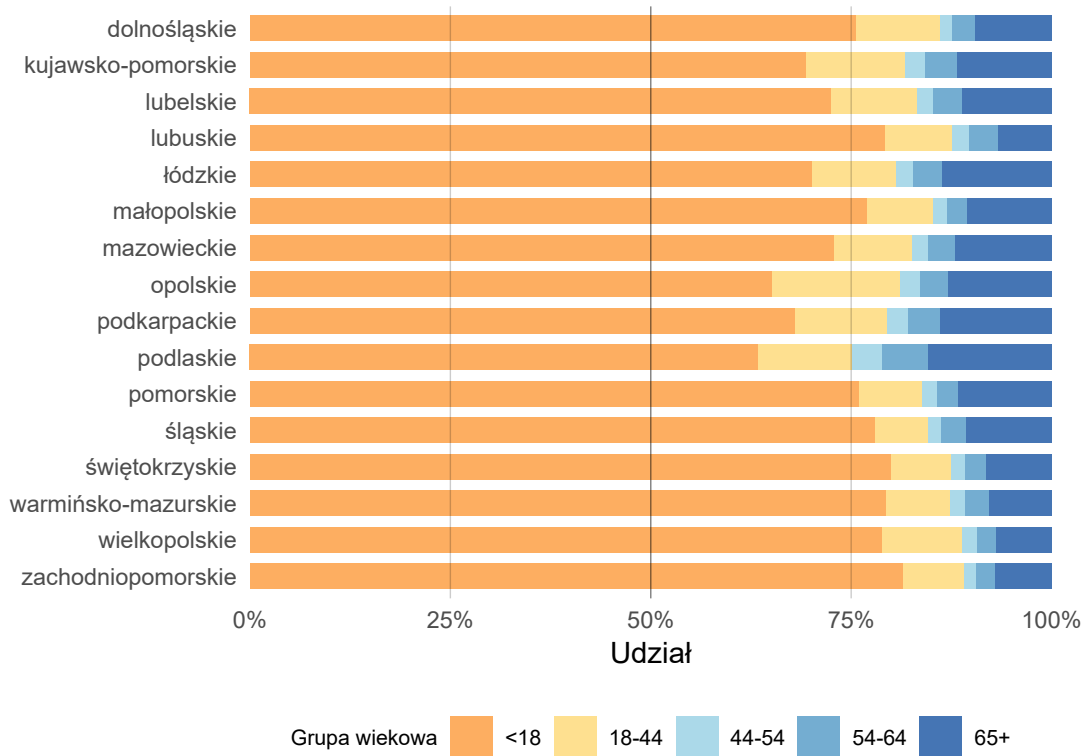
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 3,7 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



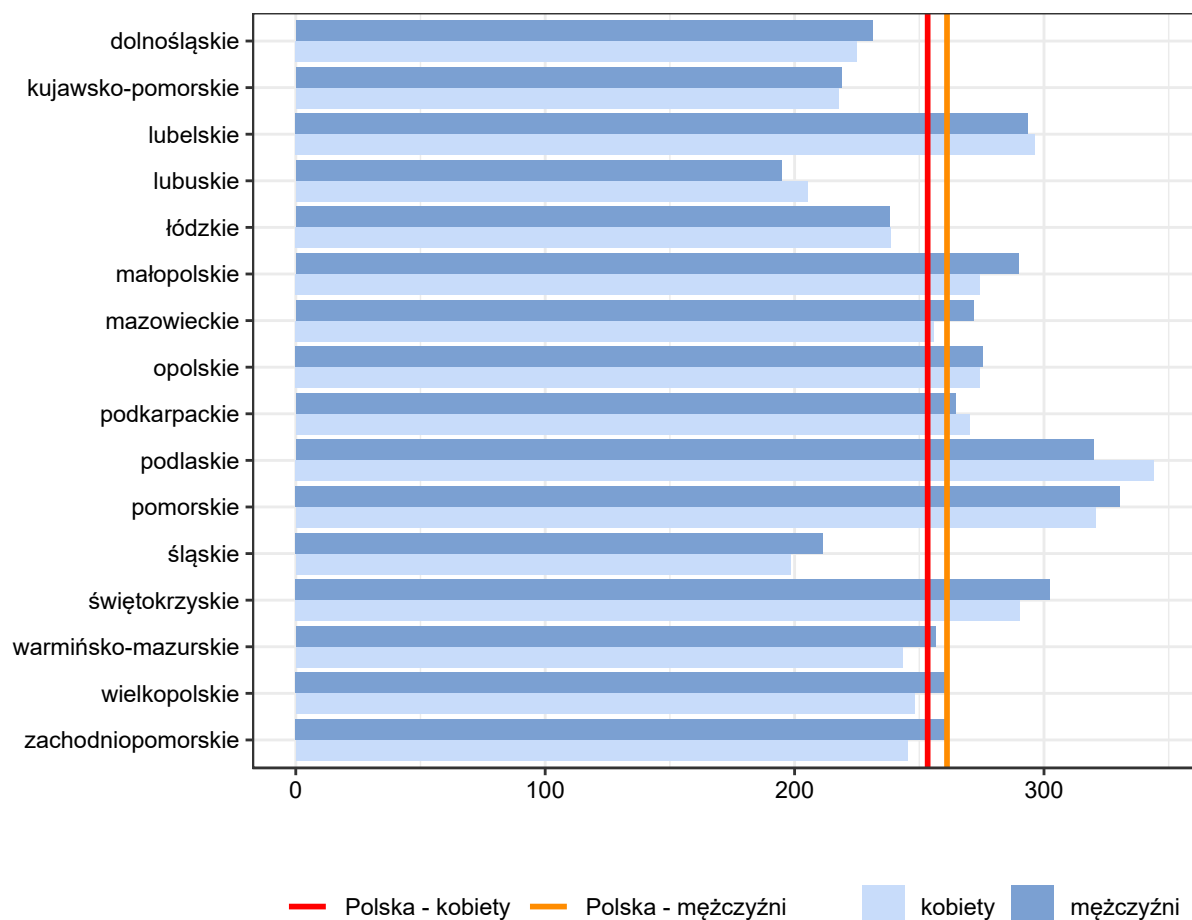
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej – Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,24	69,80	75,64	10,45	1,54	2,84	9,53
kujawsko-pomorskie	51,43	61,94	69,31	12,47	2,48	4,00	11,74
lubelskie	51,79	48,09	72,49	10,72	2,03	3,64	11,12
lubuskie	52,65	66,90	79,22	8,40	2,11	3,59	6,68
łódzkie	52,43	67,00	70,12	10,52	2,08	3,63	13,66
małopolskie	50,10	51,95	77,06	8,11	1,84	2,40	10,60
mazowieckie	50,66	64,66	72,90	9,70	1,97	3,34	12,10
opolskie	51,50	55,42	65,13	15,97	2,49	3,52	12,89
podkarpackie	51,56	44,61	67,97	11,53	2,64	3,90	13,96
podlaskie	53,08	63,78	63,38	11,69	3,73	5,83	15,37
pomorskie	50,53	64,64	75,96	7,95	1,81	2,67	11,61
śląskie	50,19	74,76	78,00	6,60	1,66	3,12	10,62
świętokrzyskie	50,22	44,77	79,98	7,57	1,64	2,69	8,11
warmińsko-mazurskie	49,74	57,49	79,40	8,00	1,84	2,96	7,81
wielkopolskie	50,02	57,55	78,90	10,00	1,82	2,36	6,93
zachodniopomorskie	49,73	69,16	81,54	7,62	1,43	2,38	7,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne przewodu pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 027,3	63,1	29,6	43,0	117,4
kujawsko-pomorskie	837,2	72,0	43,4	60,7	148,2
lubelskie	1 205,5	84,1	48,1	77,0	180,0
lubuskie	878,4	44,1	35,1	48,3	78,9
łódzkie	994,8	69,3	39,9	58,2	164,6
małopolskie	1 149,0	59,2	41,4	51,9	176,3
mazowieckie	1 026,0	67,8	43,3	64,8	176,5
opolskie	1 124,3	118,4	50,0	65,1	192,2
podkarpackie	989,5	79,2	55,3	78,2	224,7
podlaskie	1 212,6	102,8	94,7	137,5	288,8
pomorskie	1 271,2	67,6	48,5	63,8	227,7
śląskie	948,4	36,9	26,5	42,6	115,8
świętokrzyskie	1 420,0	60,7	39,5	53,9	125,0
warmińsko-mazurskie	1 077,3	52,1	36,6	50,3	121,8
wielkopolskie	1 048,0	66,0	37,8	44,3	106,9
zachodniopomorskie	1 196,0	51,4	29,9	39,5	100,5
Polska	1 067,7	65,0	41,3	57,7	156,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 002,3	75,7	37,9	50,5	128,8
kujawsko-pomorskie	825,8	84,0	40,4	66,7	158,1
lubelskie	1 183,7	107,7	56,6	87,3	185,4
lubuskie	903,9	55,4	46,0	56,0	82,1
łódzkie	991,1	82,7	49,4	66,1	172,1
małopolskie	1 103,2	73,9	46,9	61,0	182,7
mazowieckie	1 001,7	75,1	50,4	67,5	182,9
opolskie	1 071,6	141,3	57,7	76,8	207,9
podkarpackie	960,6	93,1	61,8	92,3	241,8
podlaskie	1 180,7	125,4	134,8	168,4	304,0
pomorskie	1 226,9	86,4	56,5	67,8	243,1
śląskie	932,7	39,9	31,2	41,8	121,5
świętokrzyskie	1 389,5	72,3	48,4	58,0	134,7
warmińsko-mazurskie	1 038,5	56,8	48,0	56,1	140,3
wielkopolskie	1 019,1	79,5	45,5	53,1	111,0
zachodniopomorskie	1 149,0	63,6	32,0	45,8	113,8
Polska	1 041,1	77,2	49,0	64,5	165,1

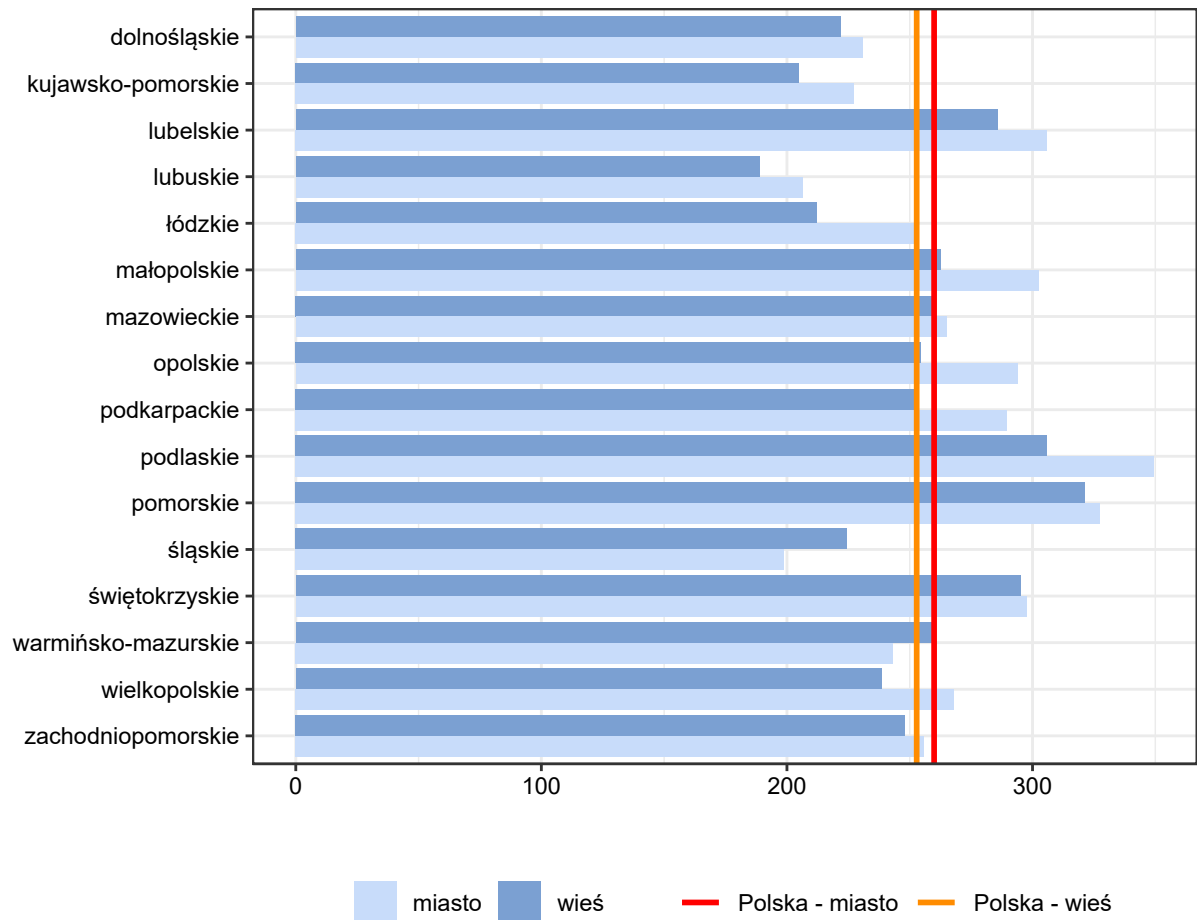
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 050,9	50,8	21,5	34,7	99,7
kujawsko-pomorskie	848,1	60,5	46,5	54,3	133,2
lubelskie	1 226,3	62,0	39,6	65,8	171,3
lubuskie	854,0	33,3	24,3	39,9	74,2
łódzkie	998,3	56,3	30,3	49,3	152,4
małopolskie	1 192,5	44,8	35,9	42,3	166,8
mazowieckie	1 049,2	60,6	36,1	61,9	166,4
opolskie	1 173,9	95,8	42,5	52,8	168,5
podkarpackie	1 016,9	65,9	49,0	63,4	199,4
podlaskie	1 242,8	81,5	55,1	105,2	265,2
pomorskie	1 313,2	49,2	40,5	59,5	205,4
śląskie	963,4	34,0	21,7	43,5	107,5
świętokrzyskie	1 449,0	49,8	30,8	49,6	110,4
warmińsko-mazurskie	1 114,0	47,6	25,3	44,1	93,6
wielkopolskie	1 075,2	53,0	30,1	34,6	100,8
zachodniopomorskie	1 240,7	39,7	27,8	32,7	80,9
Polska	1 092,9	53,1	33,7	50,4	142,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



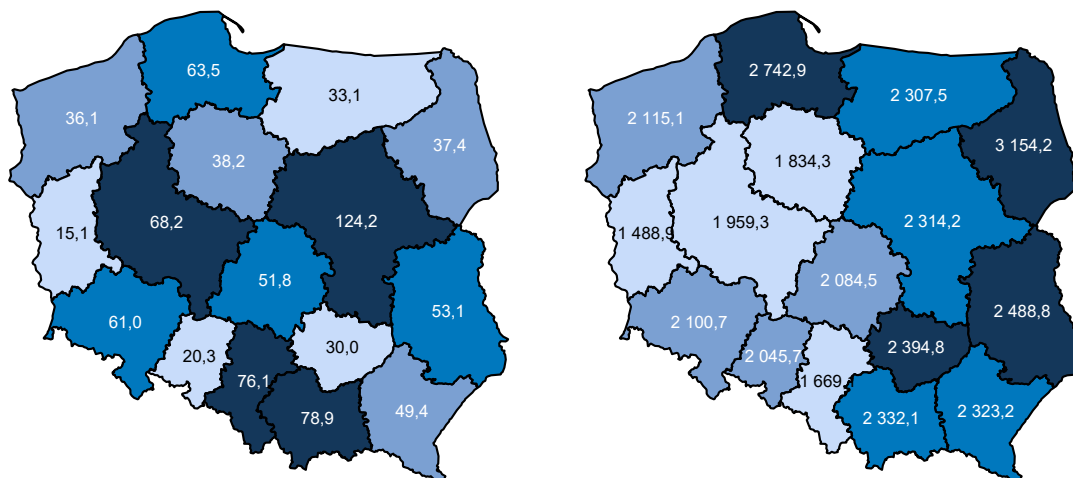
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 836,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



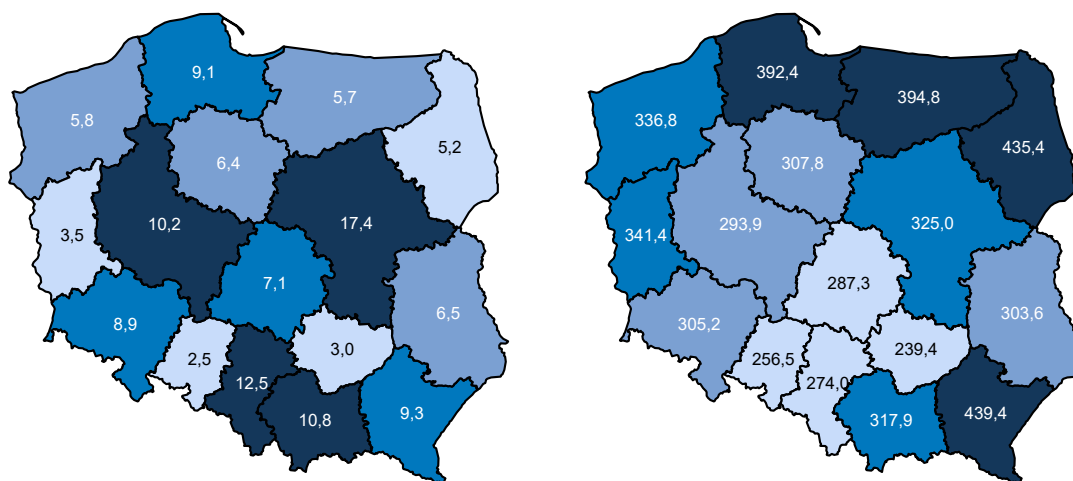
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

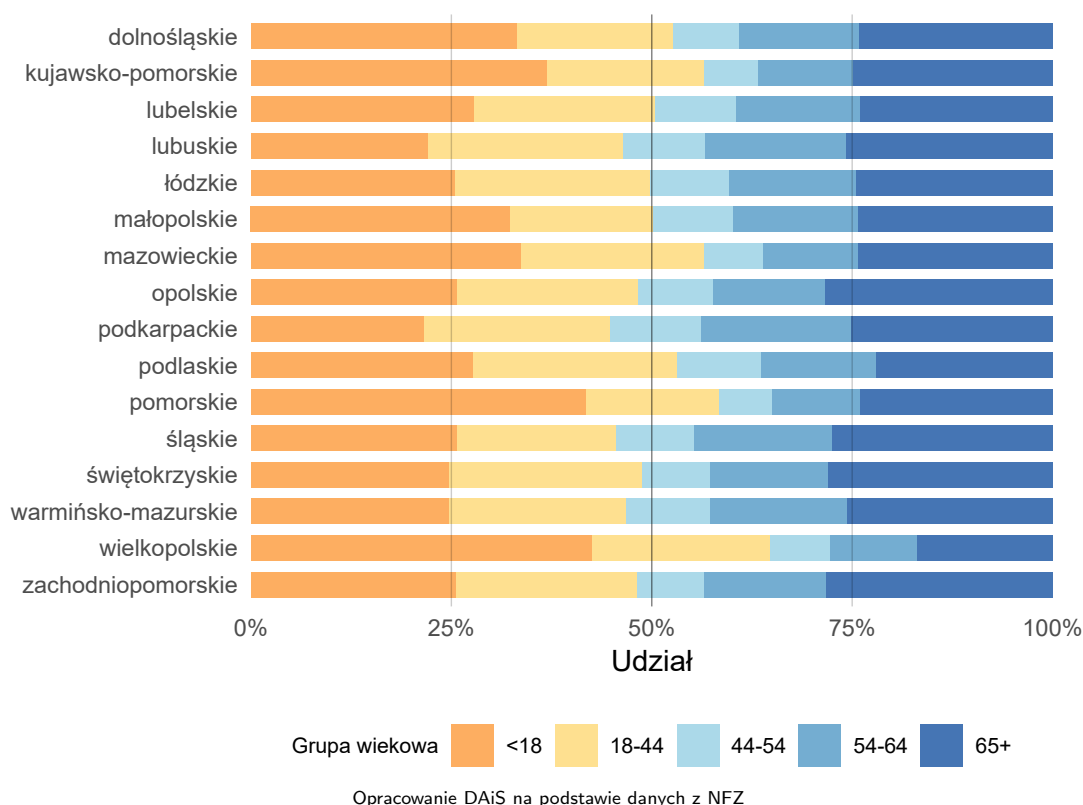
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Uogólnione choroby zakaźne' w roku 2016 wyniosła 123,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,3.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 3,0 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Uogólnione choroby zakaźne**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Uogólnione choroby zakaźne

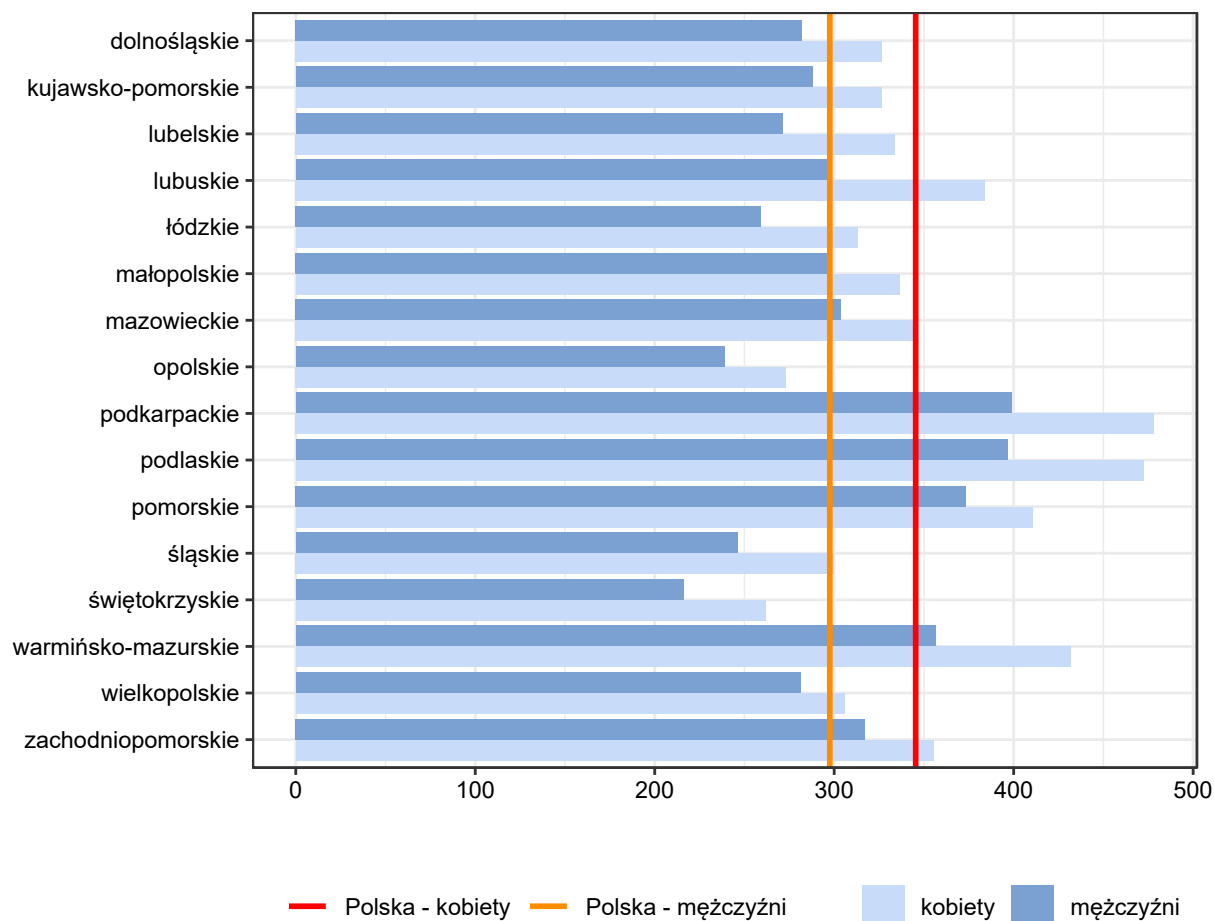
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,57	71,70	33,21	19,50	8,22	14,89	24,18
kujawsko-pomorskie	54,68	66,84	36,90	19,66	6,75	11,77	24,93
lubelskie	56,69	47,76	27,92	22,47	10,16	15,41	24,04
lubuskie	57,76	69,48	22,11	24,36	10,22	17,54	25,77
łódzkie	57,01	72,73	25,42	24,41	9,77	15,95	24,45
małopolskie	54,49	49,74	32,32	17,85	10,05	15,52	24,26
mazowieckie	55,28	68,15	33,75	22,85	7,39	11,73	24,28
opolskie	54,97	56,65	25,76	22,61	9,27	13,94	28,43
podkarpackie	55,54	44,99	21,64	23,25	11,28	18,65	25,19
podlaskie	55,59	61,87	27,66	25,53	10,49	14,31	22,01
pomorskie	53,65	68,90	41,87	16,54	6,60	10,92	24,07
śląskie	56,66	77,32	25,76	19,89	9,62	17,19	27,54
świętokrzyskie	56,00	48,23	24,77	24,10	8,43	14,63	28,07
warmińsko-mazurskie	55,81	58,19	24,78	22,06	10,44	17,07	25,66
wielkopolskie	53,45	62,81	42,49	22,31	7,48	10,86	16,86
zachodniopomorskie	54,20	74,27	25,64	22,56	8,33	15,21	28,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Uogólnione choroby zakaźne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	603,6	157,5	211,6	301,8	398,6
kujawsko-pomorskie	628,7	160,2	166,4	252,0	443,7
lubelskie	477,7	181,4	247,2	335,5	400,3
lubuskie	418,2	218,2	289,6	402,6	519,5
łódzkie	434,7	193,8	226,7	308,6	355,2
małopolskie	543,6	146,9	255,4	378,5	455,4
mazowieckie	586,0	197,0	200,8	280,9	436,9
opolskie	414,8	156,4	173,7	240,6	395,3
podkarpackie	517,6	262,3	388,9	614,0	666,4
podlaskie	693,4	294,2	349,3	441,9	541,8
pomorskie	845,2	169,7	213,9	314,8	569,0
śląskie	419,4	149,0	205,3	314,3	402,1
świętokrzyskie	355,4	156,1	163,7	236,8	349,7
warmińsko-mazurskie	531,5	227,0	328,1	459,4	633,2
wielkopolskie	651,5	170,1	179,7	235,3	300,4
zachodniopomorskie	499,8	202,2	230,7	335,6	537,5
Polska	553,4	183,1	230,2	328,5	443,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	566,6	192,4	235,9	347,1	407,7
kujawsko-pomorskie	618,5	202,6	198,3	264,1	423,2
lubelskie	459,1	222,5	287,7	396,9	403,1
lubuskie	387,2	270,5	349,7	484,1	533,9
łódzkie	410,2	242,1	266,7	343,4	354,7
małopolskie	506,1	164,7	299,6	440,3	460,6
mazowieckie	553,9	243,5	228,0	319,2	424,2
opolskie	389,8	188,9	211,4	259,6	378,5
podkarpackie	494,2	307,4	450,6	697,8	658,0
podlaskie	638,2	389,2	399,2	480,7	521,8
pomorskie	829,2	215,5	234,7	334,1	546,7
śląskie	399,2	183,3	251,3	364,8	396,9
świętokrzyskie	315,2	208,9	190,8	277,5	332,9
warmińsko-mazurskie	491,6	292,1	402,7	486,8	620,4
wielkopolskie	600,5	214,2	211,8	264,5	292,6
zachodniopomorskie	474,8	244,4	250,9	353,5	515,0
Polska	523,1	225,8	268,1	369,7	435,8

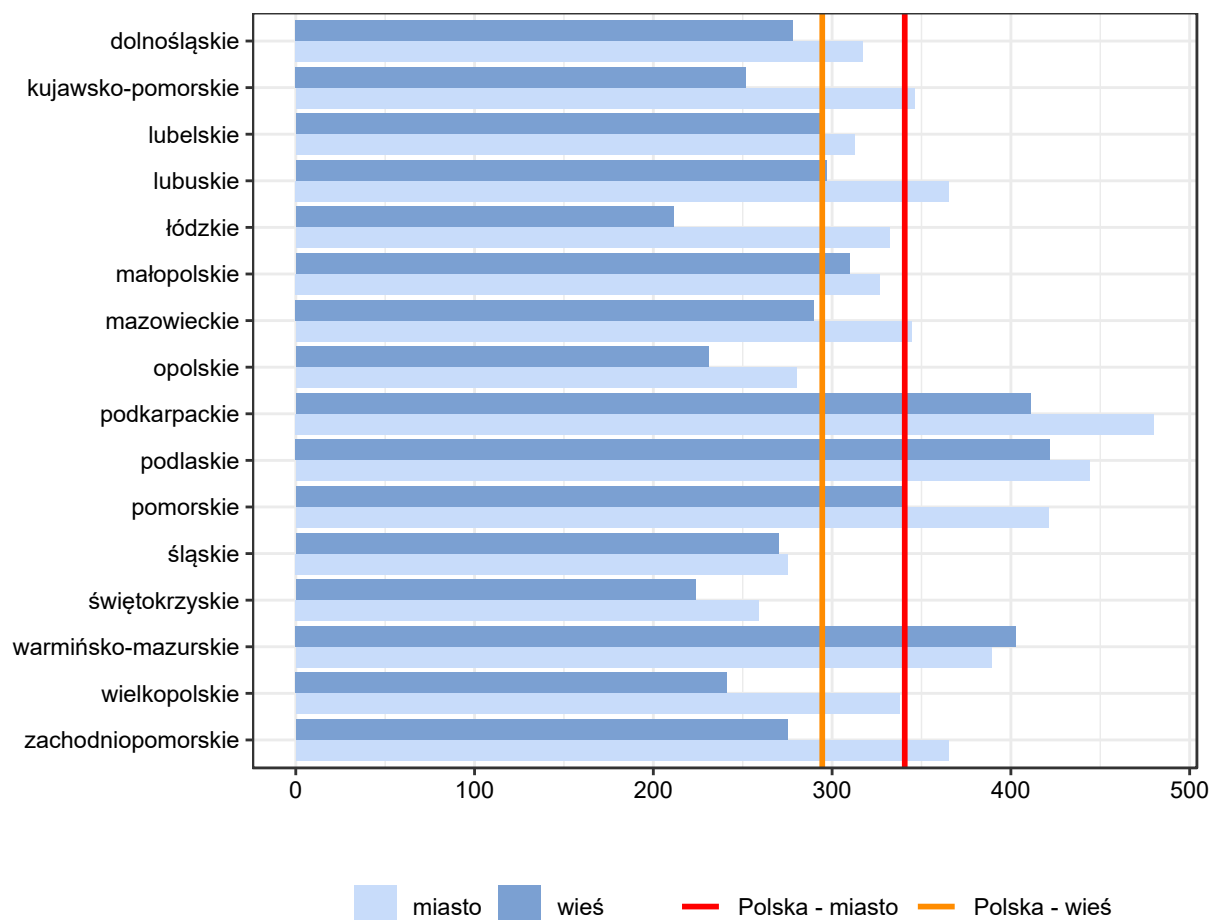
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	638,6	123,3	187,4	251,6	384,4
kujawsko-pomorskie	638,4	119,2	134,1	238,8	474,8
lubelskie	495,4	142,6	207,1	269,0	395,8
lubuskie	447,7	168,2	230,3	314,8	497,8
łódzkie	457,7	147,4	185,6	269,0	356,1
małopolskie	579,2	129,5	211,4	312,3	447,8
mazowieckie	616,5	150,6	173,2	237,9	456,8
opolskie	438,4	124,4	136,3	220,8	420,5
podkarpackie	539,9	219,1	328,2	526,3	678,9
podlaskie	745,7	204,7	299,9	401,2	573,0
pomorskie	860,3	124,8	193,3	294,0	601,1
śląskie	438,6	115,7	158,6	258,3	409,8
świętokrzyskie	393,5	106,7	137,1	194,1	375,1
warmińsko-mazurskie	569,1	165,5	254,5	430,2	652,7
wielkopolskie	699,4	127,3	147,4	203,3	311,9
zachodniopomorskie	523,5	161,5	210,7	316,2	570,6
Polska	582,2	141,7	192,4	283,6	455,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Uogólnione choroby zakaźne



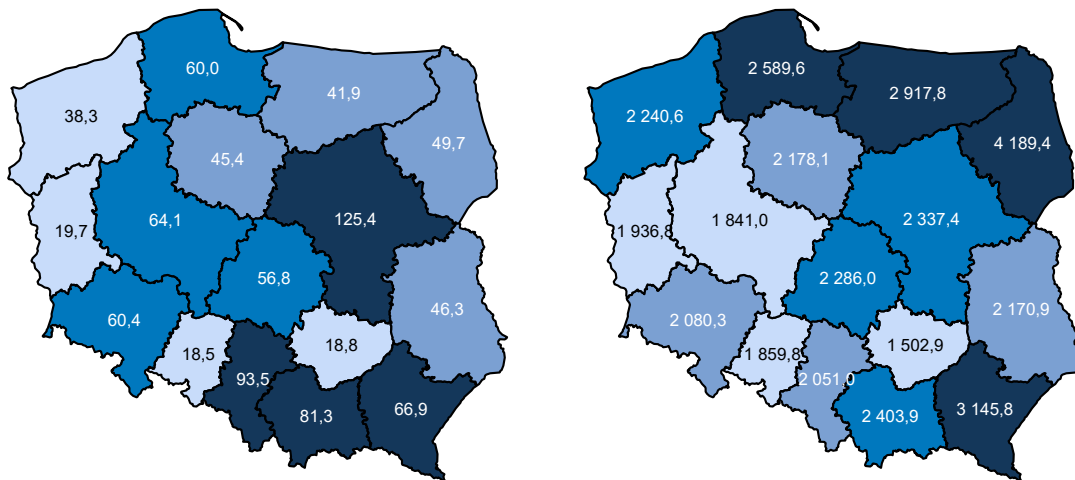
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 887,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,3 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



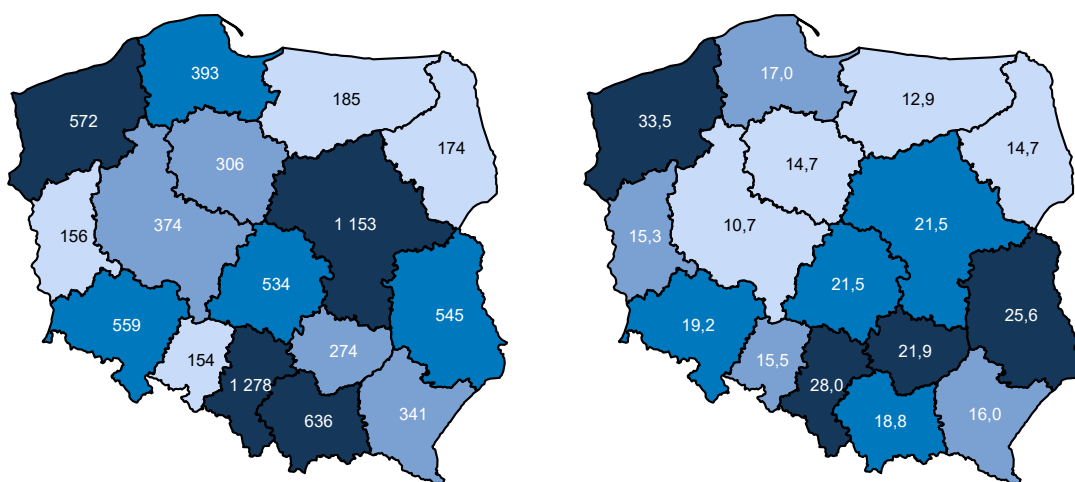
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Gruźlica

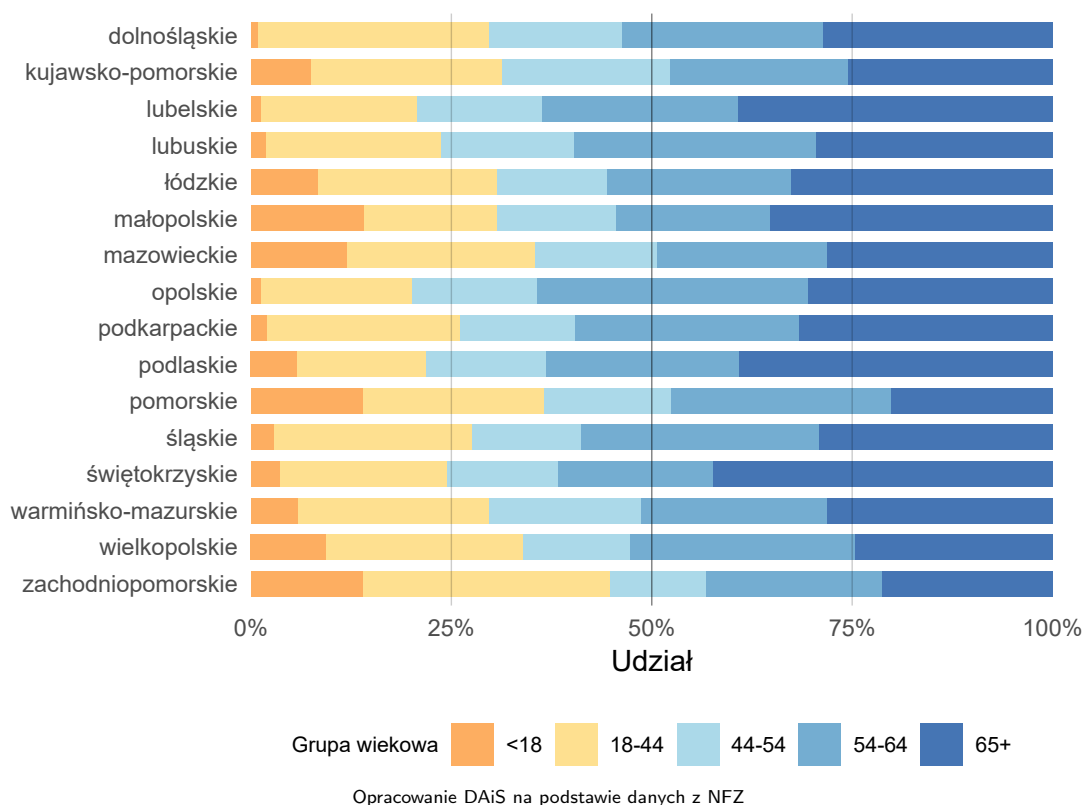
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Gruźlica' w roku 2016 wyniosła 7,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 19,9.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

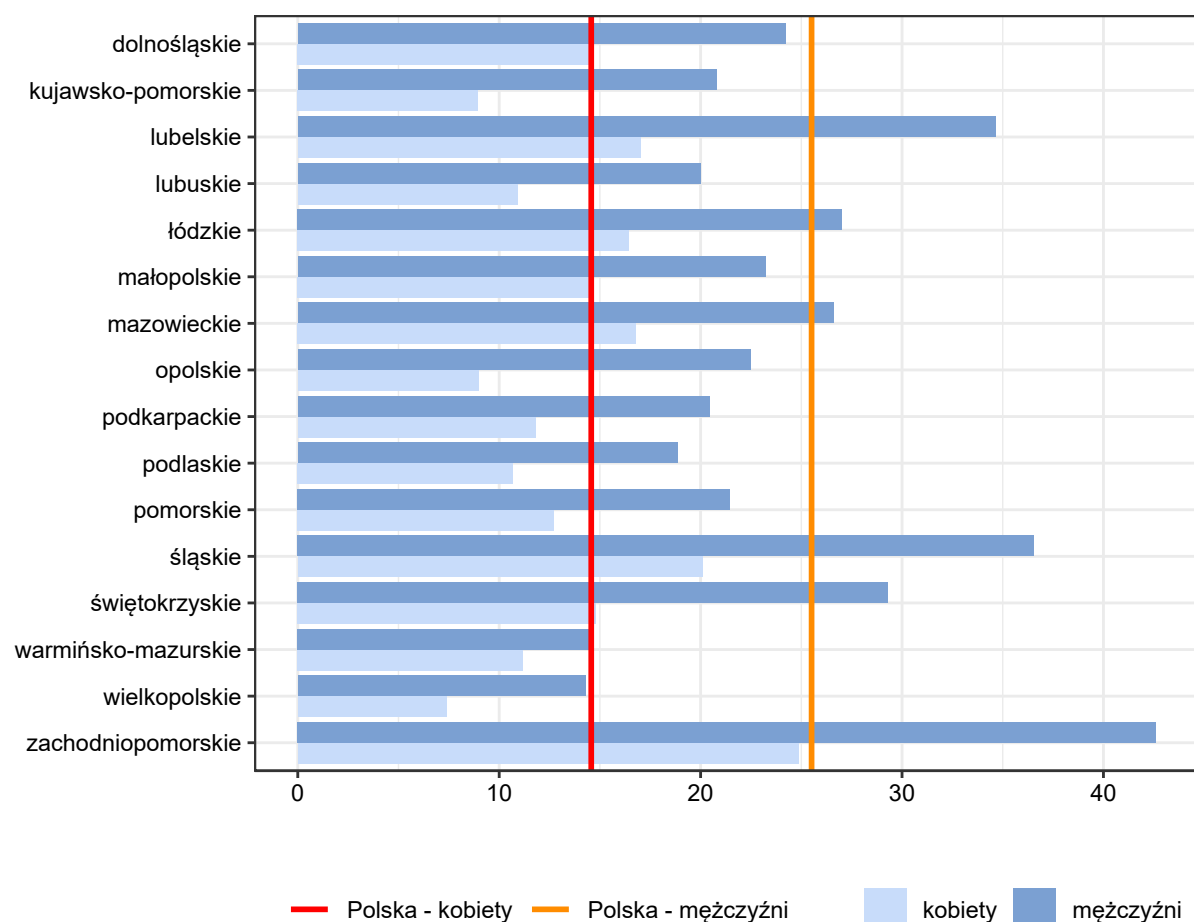
Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Gruźlica**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Gruźlica

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	39,53	72,27	0,89	28,80	16,64	25,04	28,62
kujawsko-pomorskie	31,37	59,80	7,52	23,86	20,92	22,22	25,49
lubelskie	34,31	36,15	1,28	19,45	15,60	24,40	39,27
lubuskie	36,54	67,95	1,92	21,79	16,67	30,13	29,49
łódzkie	40,07	62,17	8,43	22,28	13,67	23,03	32,58
małopolskie	40,09	57,86	14,15	16,51	14,94	19,18	35,22
mazowieckie	40,76	66,09	11,97	23,50	15,18	21,25	28,10
opolskie	29,87	54,55	1,30	18,83	15,58	33,77	30,52
podkarpackie	37,54	36,07	2,05	24,05	14,37	27,86	31,67
podlaskie	37,36	52,87	5,75	16,09	14,94	24,14	39,08
pomorskie	38,42	64,89	13,99	22,65	15,78	27,48	20,10
śląskie	37,09	84,51	2,90	24,65	13,69	29,66	29,11
świętokrzyskie	34,67	48,18	3,65	20,80	13,87	19,34	42,34
warmińsko-mazurskie	44,32	60,54	5,95	23,78	18,92	23,24	28,11
wielkopolskie	35,29	54,81	9,36	24,60	13,37	28,07	24,60
zachodniopomorskie	38,11	71,33	13,99	30,77	12,06	21,85	21,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Gruźlica) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Gruźlica

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	14,7	27,0	32,0	29,8
kujawsko-pomorskie	6,1	9,3	24,6	22,7	21,6
lubelskie	1,8	13,2	31,9	44,7	55,0
lubuskie	1,6	8,8	21,2	31,1	26,7
łódzkie	10,8	13,2	23,7	33,3	35,4
małopolskie	14,1	8,0	22,4	27,7	39,1
mazowieckie	13,7	13,4	27,3	33,6	33,4
opolskie	1,3	7,9	17,7	35,2	25,7
podkarpackie	1,8	9,9	18,1	33,5	30,6
podlaskie	4,8	6,2	16,8	25,1	32,4
pomorskie	12,2	10,1	22,1	34,3	20,6
śląskie	4,8	18,9	29,9	55,5	43,5
świętokrzyskie	4,8	12,3	24,6	28,6	48,2
warmińsko-mazurskie	4,2	8,0	19,4	20,4	22,6
wielkopolskie	5,2	6,8	11,8	22,2	16,0
zachodniopomorskie	27,1	27,4	33,2	47,9	40,3
Polska	8,1	12,3	23,9	34,5	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	11,6	21,0	19,6	22,6
kujawsko-pomorskie	5,5	6,2	12,2	8,3	15,2
lubelskie	3,8	10,0	12,8	19,4	39,4
lubuskie	2,2	8,4	13,1	17,8	16,4
łódzkie	8,9	10,4	11,5	24,4	27,6
małopolskie	12,2	7,3	10,4	10,5	36,1
mazowieckie	12,7	10,8	14,2	20,5	29,5
opolskie	1,3	4,4	8,9	15,9	17,2
podkarpackie	1,1	8,4	7,5	20,7	24,6
podlaskie	5,0	6,9	7,8	12,9	21,9
pomorskie	13,2	7,5	13,6	21,4	15,4
śląskie	4,0	15,3	20,4	34,8	29,0
świętokrzyskie	6,9	5,8	14,4	8,4	38,7
warmińsko-mazurskie	7,0	9,0	13,4	11,0	18,0
wielkopolskie	4,6	6,4	6,6	11,8	9,3
zachodniopomorskie	29,2	18,1	23,2	25,8	33,3
Polska	7,9	9,8	13,6	19,3	25,6

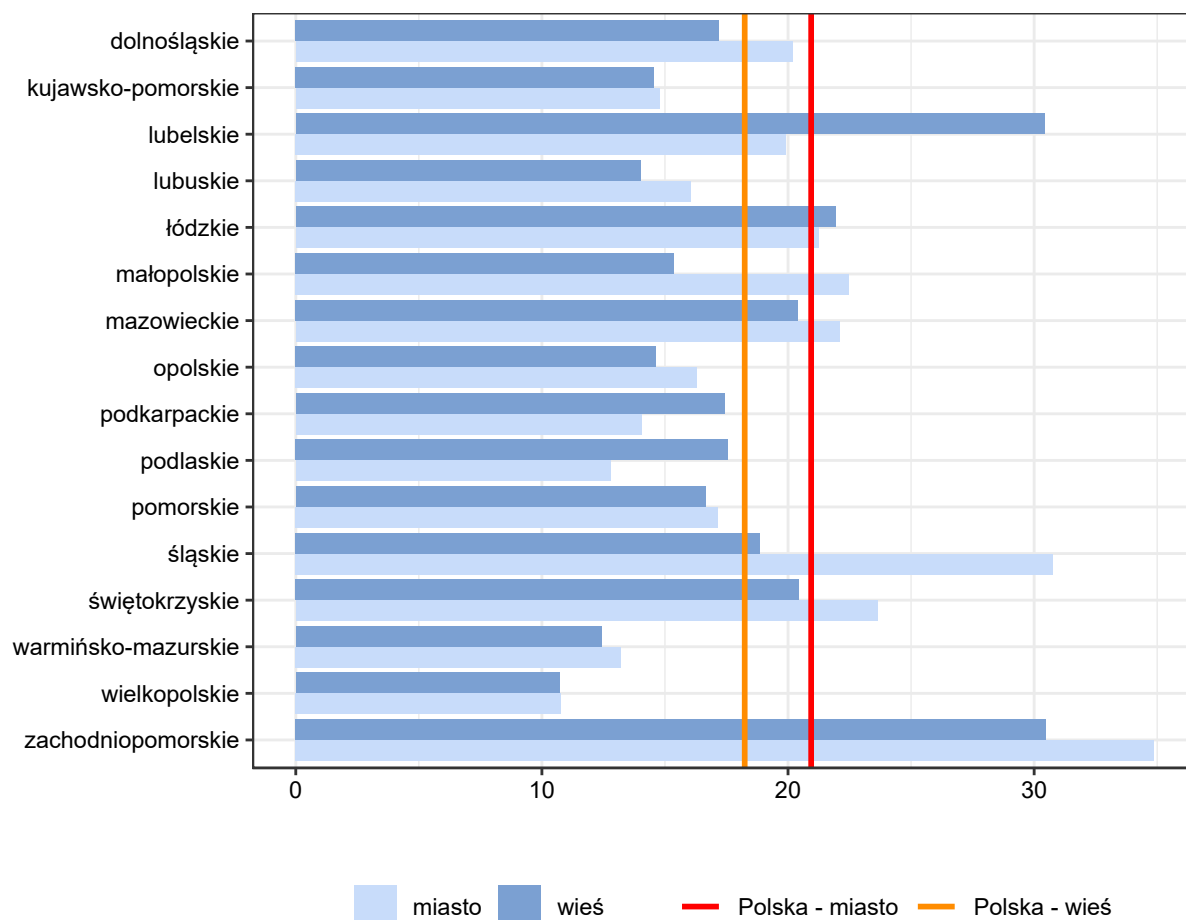
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	17,6	33,1	45,8	40,8
kujawsko-pomorskie	6,7	12,2	37,2	38,3	31,4
lubelskie	-	16,2	50,8	72,2	79,7
lubuskie	1,1	9,1	29,2	45,4	42,2
łódzkie	12,6	15,9	36,2	43,5	48,1
małopolskie	15,8	8,8	34,4	46,0	43,6
mazowieckie	14,8	16,0	40,5	48,5	39,6
opolskie	1,2	11,3	26,4	55,5	38,4
podkarpackie	2,5	11,3	28,5	46,9	39,3
podlaskie	4,7	5,6	25,6	37,9	48,7
pomorskie	11,2	12,5	30,6	48,2	27,9
śląskie	5,6	22,3	39,6	78,4	64,9
świętokrzyskie	2,8	18,4	34,6	49,6	62,5
warmińsko-mazurskie	1,5	7,1	25,3	30,4	29,7
wielkopolskie	5,8	7,3	17,0	33,7	25,9
zachodniopomorskie	25,1	36,3	43,1	71,9	50,7
Polska	8,8	14,7	34,2	51,0	45,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Gruźlica



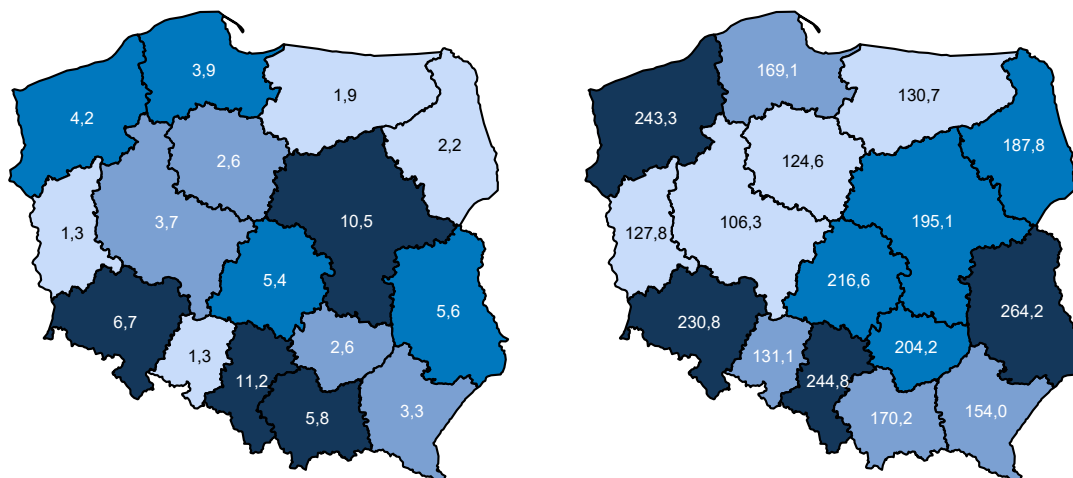
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Gruźlica

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 72,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



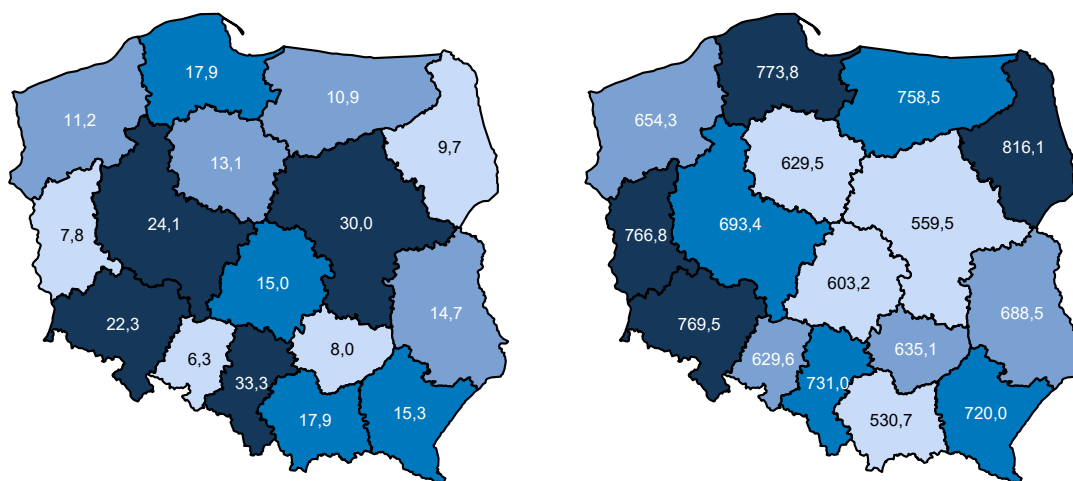
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

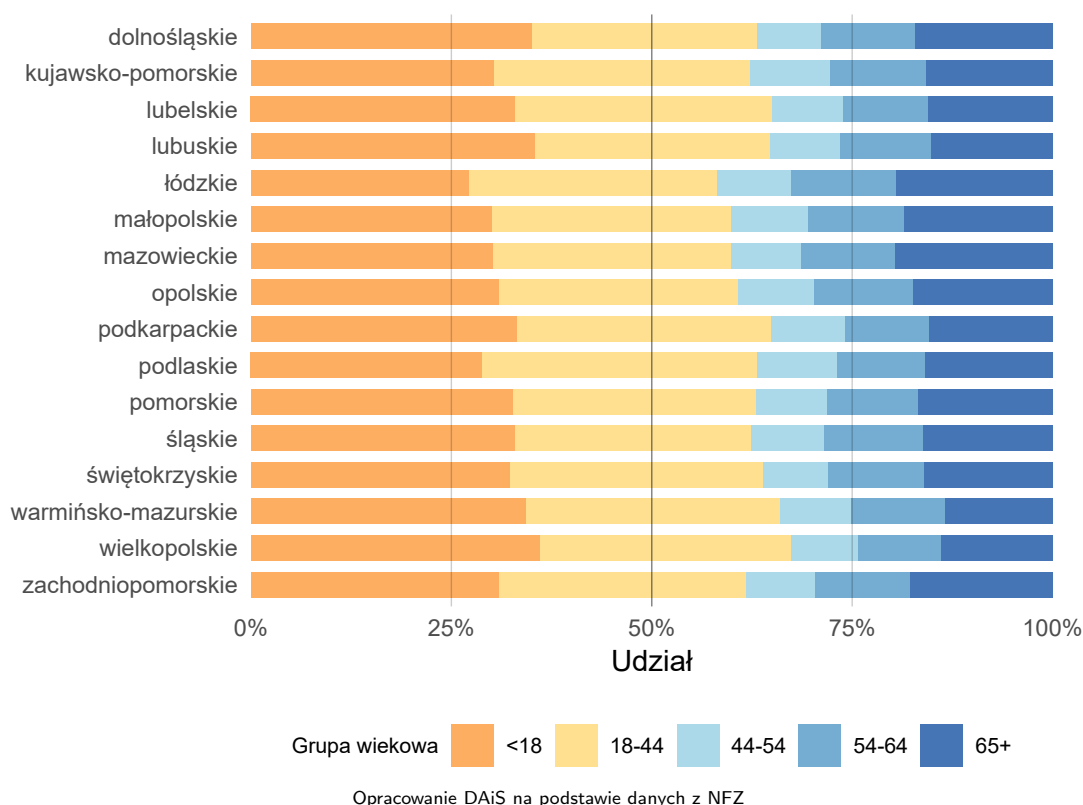
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne skóry' w roku 2016 wyniosła 257,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 670,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 8,0 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne skóry**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne skóry

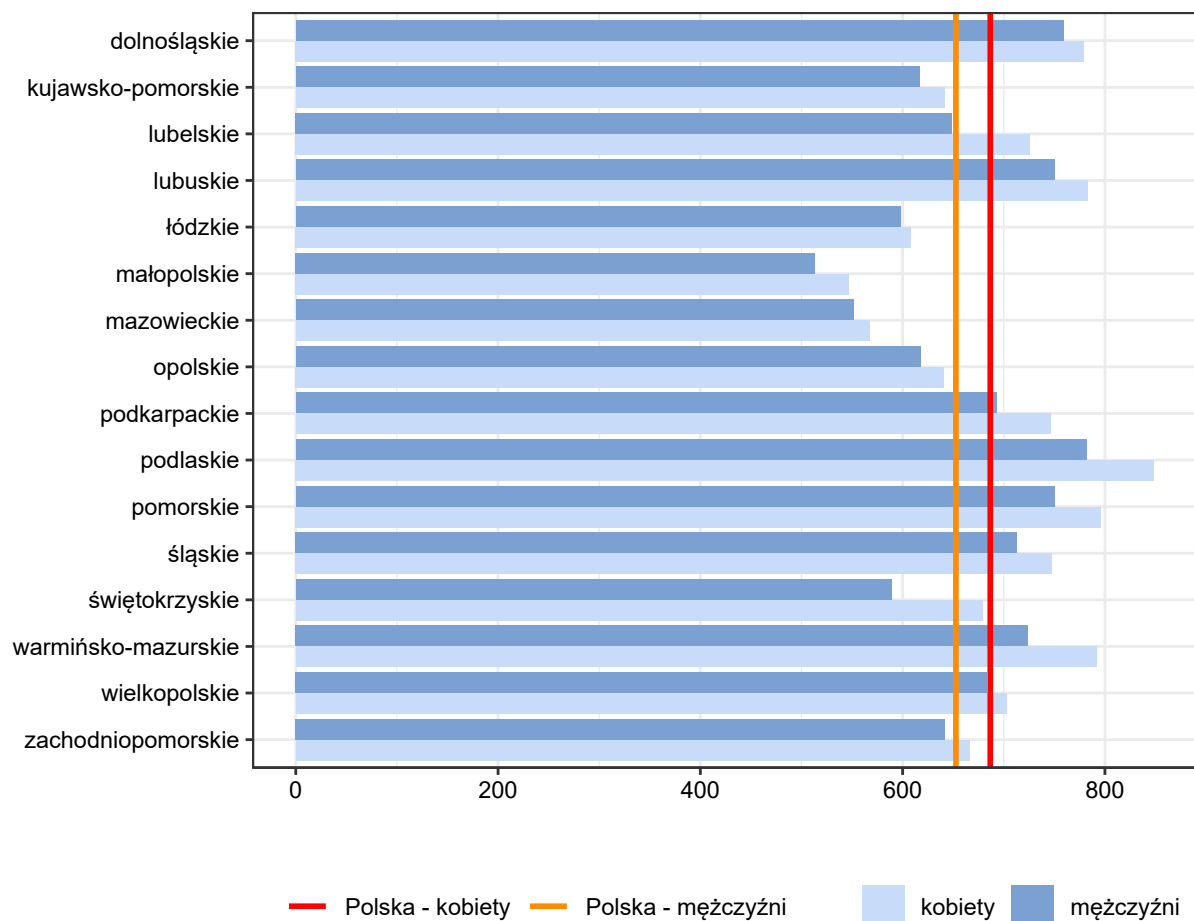
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,57	73,07	35,10	28,03	8,00	11,69	17,18
kujawsko-pomorskie	52,52	66,73	30,33	31,91	10,03	11,89	15,83
lubelskie	54,35	57,29	32,94	32,05	8,88	10,64	15,49
lubuskie	52,40	70,84	35,42	29,34	8,79	11,29	15,15
łódzkie	52,78	73,32	27,23	30,91	9,31	13,03	19,52
małopolskie	53,05	57,08	30,14	29,75	9,68	11,90	18,53
mazowieckie	52,87	69,50	30,24	29,71	8,63	11,72	19,70
opolskie	52,54	57,66	31,05	29,81	9,37	12,33	17,43
podkarpackie	52,87	48,67	33,24	31,67	9,23	10,48	15,38
podlaskie	53,29	68,08	28,82	34,26	10,07	10,91	15,93
pomorskie	52,78	70,08	32,79	30,22	8,82	11,35	16,82
śląskie	52,95	80,60	33,00	29,39	9,05	12,34	16,21
świętokrzyskie	54,76	52,53	32,34	31,63	8,04	11,91	16,07
warmińsko-mazurskie	53,29	64,91	34,41	31,60	8,95	11,60	13,44
wielkopolskie	52,04	61,41	36,14	31,21	8,46	10,31	13,88
zachodniopomorskie	52,29	72,60	30,95	30,79	8,68	11,84	17,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 608,5	570,8	519,4	597,6	714,0
kujawsko-pomorskie	1 056,9	531,7	505,8	520,6	576,4
lubelskie	1 278,2	586,7	490,2	525,5	584,9
lubuskie	1 504,6	590,5	559,7	582,5	686,1
łódzkie	977,6	515,2	453,4	529,4	595,3
małopolskie	846,3	408,9	410,4	484,4	580,8
mazowieckie	903,9	440,9	403,7	483,1	610,3
opolskie	1 227,3	506,1	431,3	522,6	595,1
podkarpackie	1 302,9	585,6	521,7	565,4	666,7
podlaskie	1 354,3	740,2	628,3	632,0	735,3
pomorskie	1 305,0	611,5	563,7	645,2	783,9
śląskie	1 433,4	587,4	515,2	602,2	631,5
świętokrzyskie	1 230,6	543,6	414,1	511,2	531,2
warmińsko-mazurskie	1 418,1	624,8	540,4	599,9	637,1
wielkopolskie	1 307,2	561,4	479,7	527,3	583,5
zachodniopomorskie	1 172,0	535,9	467,1	507,4	655,8
Polska	1 206,5	541,5	483,3	547,4	630,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 646,9	590,1	566,2	618,0	687,0
kujawsko-pomorskie	1 116,5	533,1	544,5	545,5	560,1
lubelskie	1 353,5	623,7	566,3	585,0	586,4
lubuskie	1 557,9	625,8	596,0	591,1	654,5
łódzkie	1 013,8	513,0	466,7	547,9	587,2
małopolskie	885,0	424,2	442,0	500,8	567,2
mazowieckie	925,9	434,1	423,8	518,2	607,6
opolskie	1 235,9	518,1	468,7	566,9	586,4
podkarpackie	1 369,2	617,3	584,0	582,1	646,1
podlaskie	1 428,0	780,6	674,0	693,5	718,4
pomorskie	1 354,3	635,0	608,3	678,0	770,4
śląskie	1 483,6	594,8	564,3	653,3	625,8
świętokrzyskie	1 288,3	609,7	494,0	550,8	538,0
warmińsko-mazurskie	1 483,3	669,5	602,4	638,6	630,5
wielkopolskie	1 337,6	575,4	537,6	539,9	568,5
zachodniopomorskie	1 214,4	550,2	490,1	528,3	635,4
Polska	1 251,0	557,2	526,1	578,2	618,8

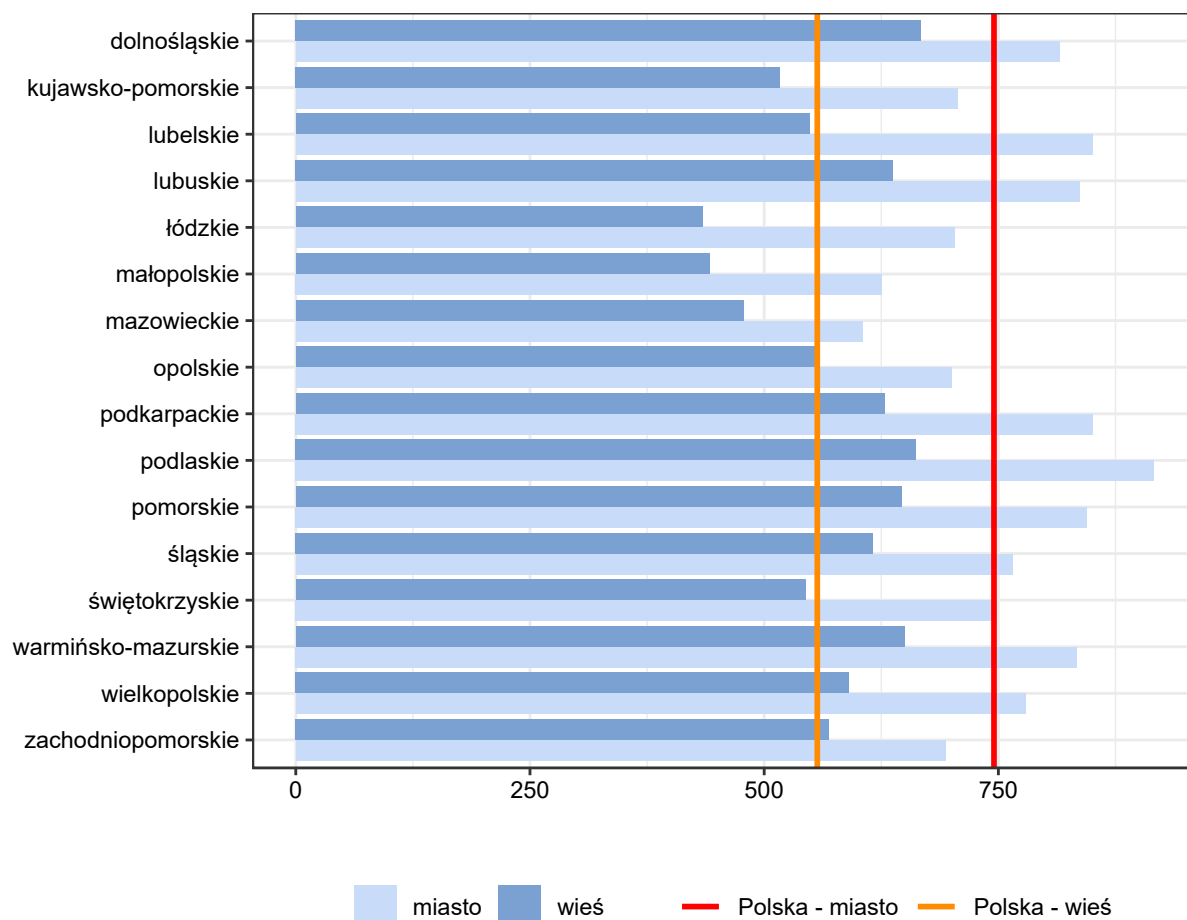
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 572,0	551,9	472,8	575,1	755,9
kujawsko-pomorskie	1 000,3	530,4	466,5	493,5	601,0
lubelskie	1 206,2	552,0	414,9	461,0	582,4
lubuskie	1 453,8	556,6	523,9	573,2	733,6
łódzkie	943,4	517,4	439,6	508,4	608,4
małopolskie	809,6	393,9	378,9	466,8	601,1
mazowieckie	883,0	447,8	383,4	443,6	614,5
opolskie	1 219,3	494,3	394,3	476,2	608,2
podkarpackie	1 240,0	555,3	460,5	547,9	697,2
podlaskie	1 284,4	702,0	583,1	567,6	761,6
pomorskie	1 258,3	588,4	519,5	609,8	803,4
śląskie	1 385,5	580,2	465,5	545,6	640,1
świętokrzyskie	1 175,8	481,6	335,7	469,9	520,9
warmińsko-mazurskie	1 356,6	582,5	479,2	558,6	647,2
wielkopolskie	1 278,6	547,7	421,6	513,5	605,6
zachodniopomorskie	1 131,6	522,1	444,4	484,7	685,9
Polska	1 164,2	526,4	440,5	513,7	647,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne skóry



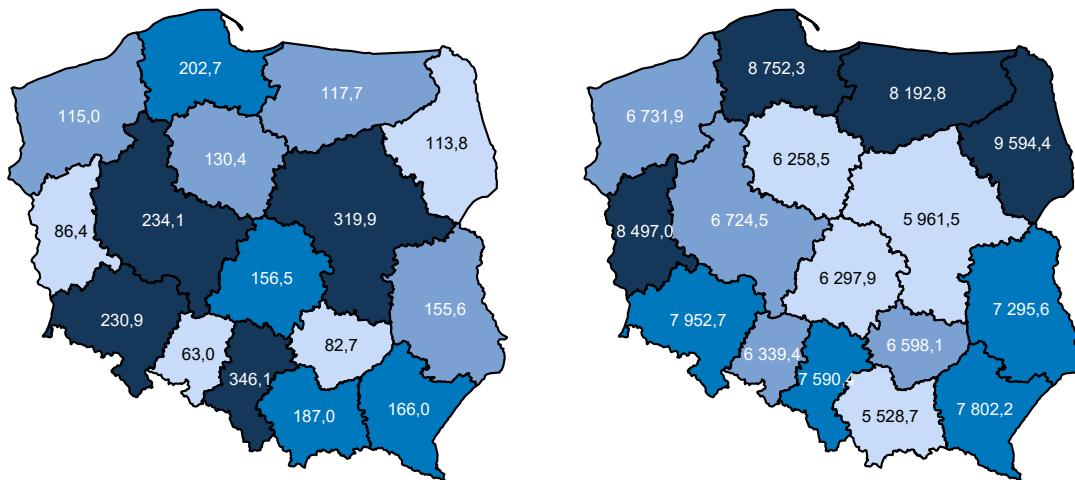
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 707,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 7,0 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



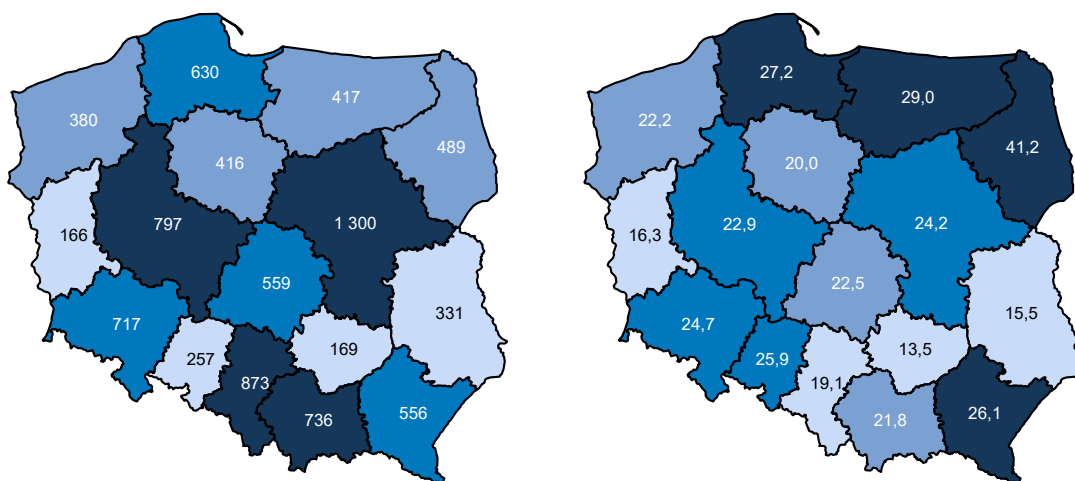
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

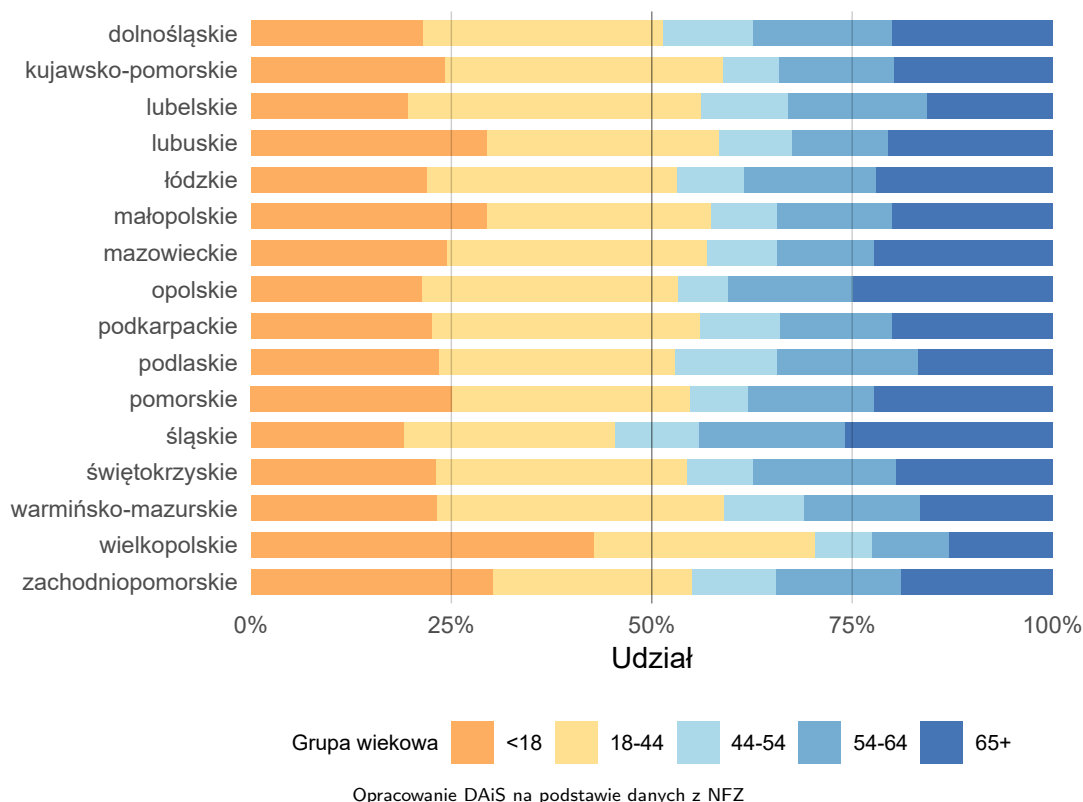
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. nerwowego' w roku 2016 wyniosła 8,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. nerwowego**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

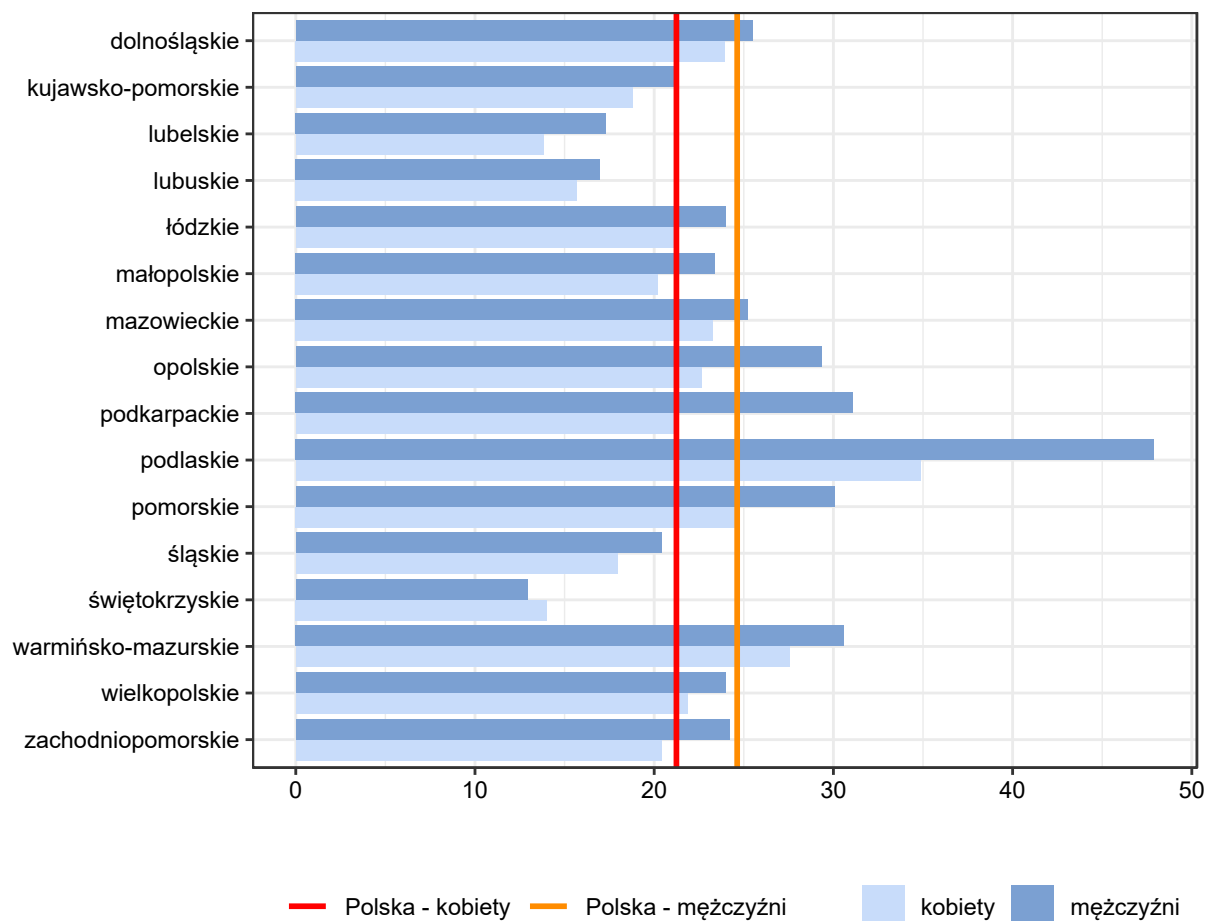
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,35	72,38	21,48	29,99	11,16	17,29	20,08
kujawsko-pomorskie	48,56	65,14	24,28	34,62	6,97	14,42	19,71
lubelskie	45,92	49,85	19,64	36,56	10,88	17,22	15,71
lubuskie	49,40	63,86	29,52	28,92	9,04	12,05	20,48
łódzkie	49,19	64,76	22,00	31,13	8,41	16,46	22,00
małopolskie	47,83	51,77	29,48	27,99	8,15	14,40	19,97
mazowieckie	50,15	67,62	24,46	32,46	8,77	12,00	22,31
opolskie	45,14	50,58	21,40	31,91	6,23	15,56	24,90
podkarpackie	41,73	45,86	22,66	33,45	9,89	14,03	19,96
podlaskie	43,35	55,42	23,52	29,45	12,68	17,59	16,77
pomorskie	46,19	70,48	25,08	29,68	7,30	15,71	22,22
śląskie	48,57	83,39	19,13	26,35	10,42	18,21	25,89
świętokrzyskie	53,25	49,11	23,08	31,36	8,28	17,75	19,53
warmińsko-mazurskie	48,44	56,12	23,26	35,73	10,07	14,39	16,55
wielkopolskie	49,06	62,99	42,79	27,60	7,15	9,54	12,92
zachodniopomorskie	47,11	74,47	30,26	24,74	10,53	15,53	18,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	19,6	23,2	28,4	26,8
kujawsko-pomorskie	26,8	18,3	11,2	20,0	22,8
lubelskie	17,2	15,1	13,5	19,2	13,4
lubuskie	26,7	12,4	12,2	13,2	19,7
łódzkie	29,5	19,4	15,3	24,9	25,0
małopolskie	34,0	15,8	14,2	24,0	25,7
mazowieckie	31,7	20,9	17,8	21,4	29,9
opolskie	34,8	22,3	11,8	27,1	34,9
podkarpackie	32,2	22,4	20,3	27,5	31,4
podlaskie	55,8	32,1	40,0	51,4	39,1
pomorskie	35,1	21,1	16,4	31,4	36,4
śląskie	21,8	13,8	15,5	23,3	26,4
świętokrzyskie	18,6	11,4	9,1	16,2	13,7
warmińsko-mazurskie	36,7	27,0	23,3	28,5	30,0
wielkopolskie	51,1	16,4	13,4	16,1	17,9
zachodniopomorskie	39,0	14,6	19,3	22,6	23,8
Polska	32,5	18,4	16,9	23,9	26,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	29,1	18,1	26,2	27,4	26,3
kujawsko-pomorskie	24,0	18,6	9,2	19,2	20,3
lubelskie	18,4	13,9	13,6	15,5	9,2
lubuskie	22,3	11,6	6,6	15,3	23,2
łódzkie	27,1	18,1	17,9	22,9	22,0
małopolskie	31,2	14,8	13,7	20,2	24,5
mazowieckie	26,8	22,4	17,9	19,5	27,3
opolskie	30,0	21,4	11,8	26,5	23,6
podkarpackie	27,8	21,0	18,6	19,3	19,4
podlaskie	46,9	26,2	35,0	45,6	32,9
pomorskie	29,7	21,7	13,6	24,4	31,8
śląskie	18,2	11,8	14,9	23,1	25,9
świętokrzyskie	15,7	13,8	7,8	13,7	16,6
warmińsko-mazurskie	36,6	26,1	24,5	26,7	24,5
wielkopolskie	52,8	16,2	11,7	16,6	13,7
zachodniopomorskie	31,3	17,2	16,5	18,4	21,1
Polska	29,3	18,0	16,2	21,6	22,9

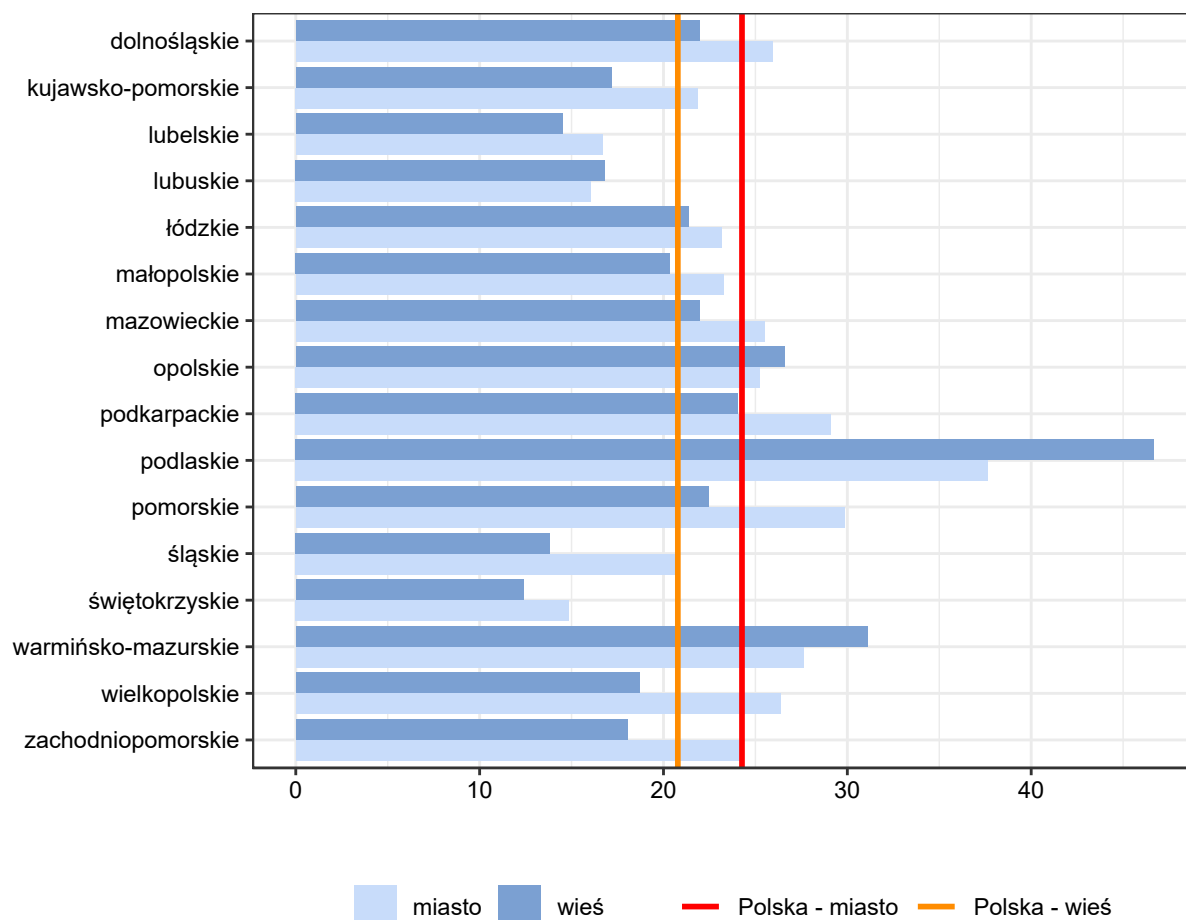
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	34,0	21,1	20,3	29,4	27,5
kujawsko-pomorskie	29,5	18,0	13,2	20,9	26,5
lubelskie	16,0	16,2	13,5	23,1	19,9
lubuskie	30,8	13,1	17,8	11,0	14,6
łódzkie	31,7	20,5	12,5	27,2	29,9
małopolskie	36,6	16,7	14,6	28,2	27,4
mazowieckie	36,3	19,3	17,6	23,6	34,0
opolskie	39,3	23,1	11,7	27,8	52,0
podkarpackie	36,4	23,8	21,9	36,0	49,1
podlaskie	64,3	37,7	44,9	57,5	48,7
pomorskie	40,2	20,6	19,2	39,0	43,1
śląskie	25,2	15,7	16,2	23,4	27,2
świętokrzyskie	21,4	9,2	10,2	18,8	9,4
warmińsko-mazurskie	36,8	27,9	22,0	30,4	38,5
wielkopolskie	49,5	16,6	15,1	15,5	24,2
zachodniopomorskie	46,3	12,2	22,0	27,1	27,8
Polska	35,5	18,9	17,5	26,4	30,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



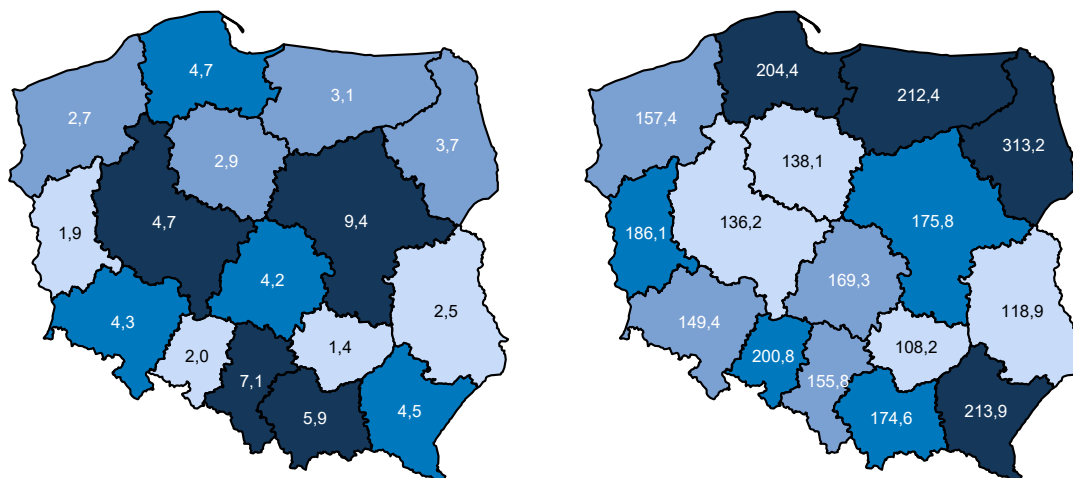
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 65,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



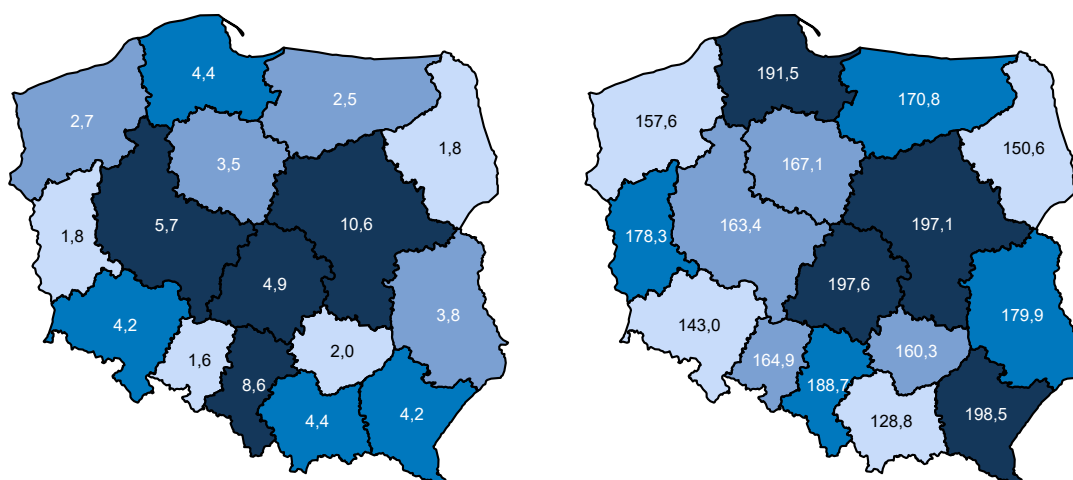
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

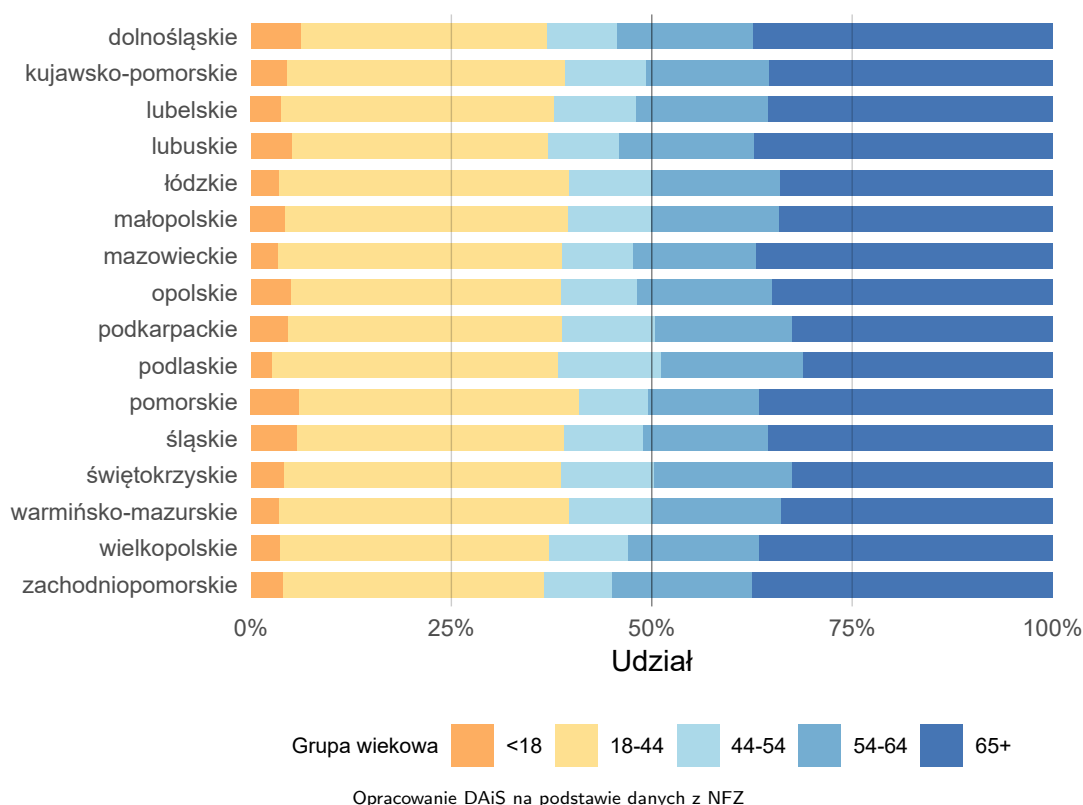
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego' w roku 2016 wyniosła 66,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 173,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 2,0 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

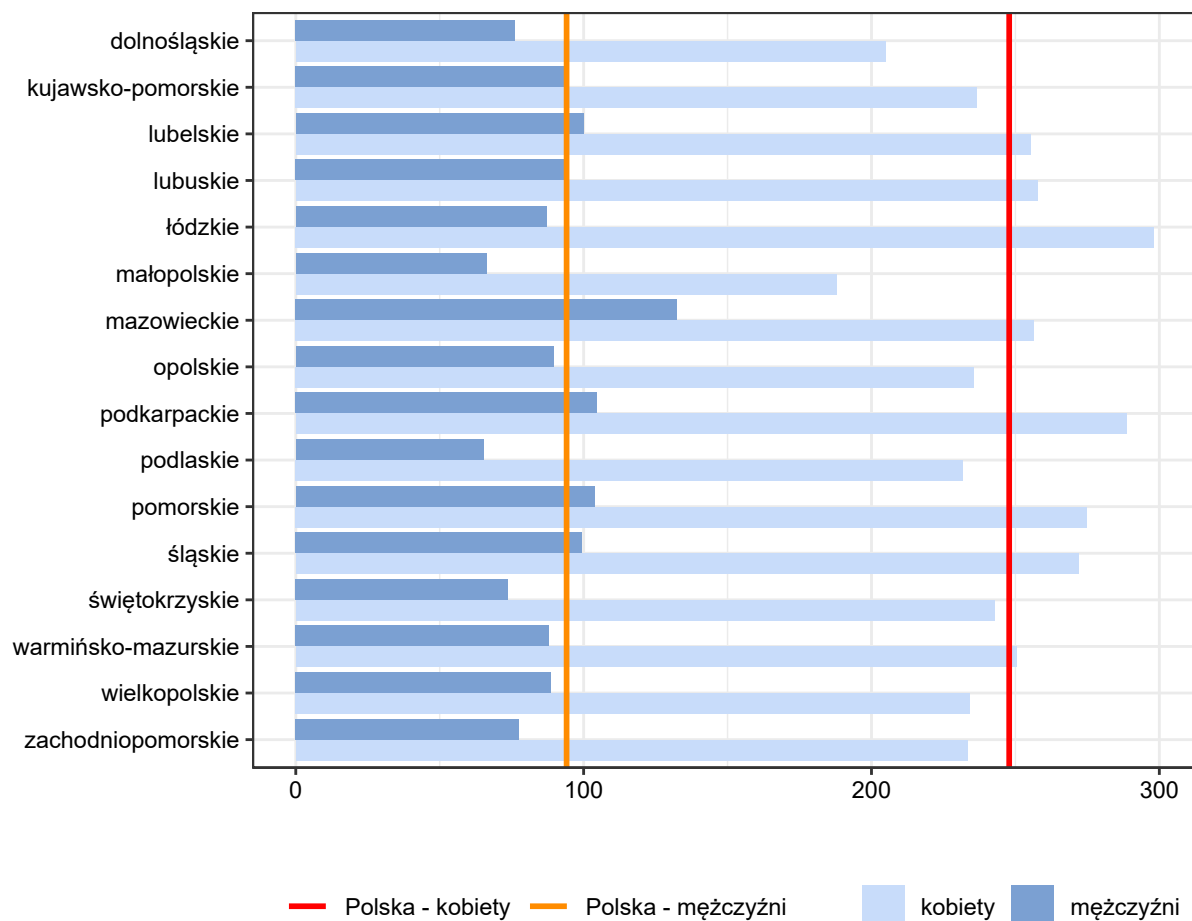
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	74,38	75,39	6,36	30,58	8,79	16,93	37,35
kujawsko-pomorskie	73,01	67,59	4,48	34,80	9,99	15,42	35,31
lubelskie	73,09	55,82	3,75	34,10	10,16	16,54	35,45
lubuskie	74,20	70,84	5,13	31,97	8,88	16,76	37,27
łódzkie	79,00	74,15	3,58	36,09	10,20	16,17	33,95
małopolskie	75,05	55,52	4,25	35,25	10,47	15,93	34,11
mazowieckie	67,87	74,21	3,46	35,33	8,85	15,42	36,94
opolskie	73,75	60,81	5,01	33,70	9,52	16,79	34,98
podkarpackie	74,17	48,06	4,62	34,16	11,67	17,05	32,50
podlaskie	78,90	65,19	2,69	35,59	12,93	17,63	31,17
pomorskie	73,60	71,75	6,00	34,97	8,55	13,89	36,60
śląskie	74,58	83,11	5,79	33,27	9,89	15,61	35,44
świętokrzyskie	77,59	47,11	4,13	34,56	11,60	17,18	32,52
warmińsko-mazurskie	74,82	62,96	3,46	36,27	10,35	16,01	33,90
wielkopolskie	73,58	62,35	3,60	33,63	9,88	16,29	36,60
zachodniopomorskie	76,08	74,15	3,97	32,54	8,58	17,46	37,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w

ramach płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	54,1	115,7	106,1	160,8	288,5
kujawsko-pomorskie	41,4	153,9	133,8	179,2	341,3
lubelskie	38,0	163,2	146,5	213,5	349,9
lubuskie	50,6	149,6	131,4	201,0	392,4
łódzkie	42,1	197,1	162,7	215,1	339,1
małopolskie	28,9	117,6	107,7	157,4	259,4
mazowieckie	36,4	184,7	145,8	224,0	403,1
opolskie	51,9	149,9	114,8	186,4	312,8
podkarpackie	49,9	174,2	181,9	253,6	388,5
podlaskie	23,3	141,9	148,9	188,3	265,4
pomorskie	59,1	175,2	135,1	195,5	422,3
śląskie	64,9	171,7	145,3	196,6	356,4
świętokrzyskie	39,7	149,9	150,8	186,1	271,2
warmińsko-mazurskie	32,1	161,5	140,8	186,5	362,1
wielkopolskie	30,7	142,5	132,0	196,3	362,5
zachodniopomorskie	36,2	136,4	111,2	180,3	333,2
Polska	42,8	157,5	137,5	196,4	346,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	84,2	177,3	152,6	235,6	344,1
kujawsko-pomorskie	58,9	227,7	198,3	249,4	417,2
lubelskie	52,5	245,9	220,5	307,7	412,8
lubuskie	75,9	236,2	183,9	299,4	466,3
łódzkie	61,1	312,1	266,1	323,0	436,1
małopolskie	39,9	181,2	166,6	231,1	318,7
mazowieckie	52,5	236,6	193,7	294,5	469,1
opolskie	79,5	238,8	187,8	264,9	348,6
podkarpackie	69,8	272,9	289,0	381,6	451,8
podlaskie	28,9	222,8	247,6	314,6	341,6
pomorskie	88,1	273,9	200,4	282,8	497,2
śląskie	78,8	267,2	224,2	286,5	438,5
świętokrzyskie	49,1	245,5	244,4	288,1	343,9
warmińsko-mazurskie	42,9	249,2	226,4	288,0	430,4
wielkopolskie	45,7	215,0	188,9	283,5	441,5
zachodniopomorskie	48,0	220,3	177,3	264,9	412,9
Polska	59,9	237,3	207,4	284,8	417,3

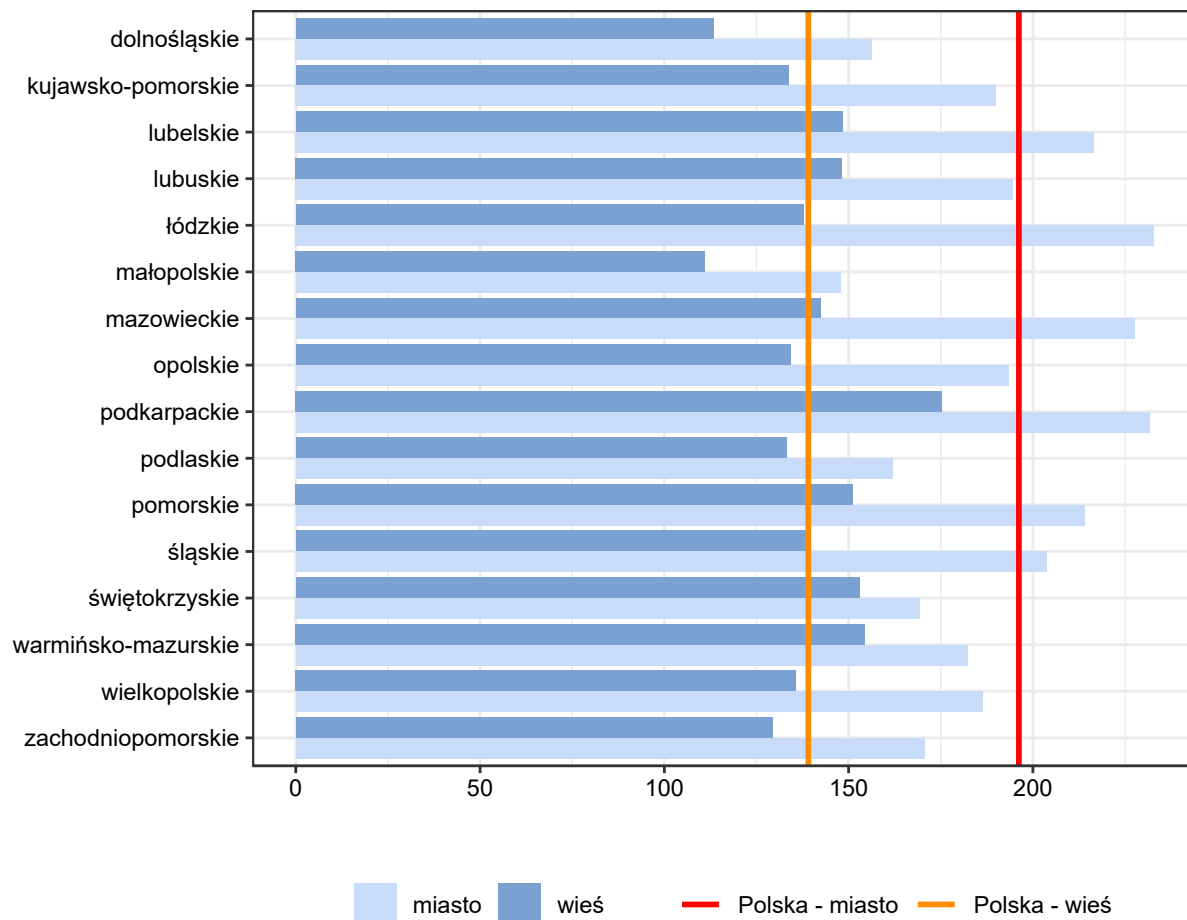
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	25,6	55,6	59,8	78,1	202,1
kujawsko-pomorskie	24,9	82,7	68,2	103,0	226,6
lubelskie	24,3	85,2	73,3	111,4	250,4
lubuskie	26,6	66,7	79,5	94,8	280,9
łódzkie	24,2	86,2	56,6	92,2	181,2
małopolskie	18,6	55,1	49,1	78,4	170,8
mazowieckie	21,2	132,9	97,3	144,8	300,4
opolskie	25,8	62,5	42,5	104,1	258,9
podkarpackie	30,9	79,8	76,8	119,7	294,9
podlaskie	18,0	65,5	51,3	56,3	147,2
pomorskie	31,6	78,3	70,3	101,1	314,5
śląskie	51,7	79,0	65,4	96,9	235,2
świętokrzyskie	30,8	60,2	59,0	79,4	161,5
warmińsko-mazurskie	22,1	78,7	56,2	78,4	257,6
wielkopolskie	16,6	72,3	74,9	100,7	245,2
zachodniopomorskie	25,1	55,9	46,0	88,6	215,8
Polska	26,6	80,1	67,5	99,9	238,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



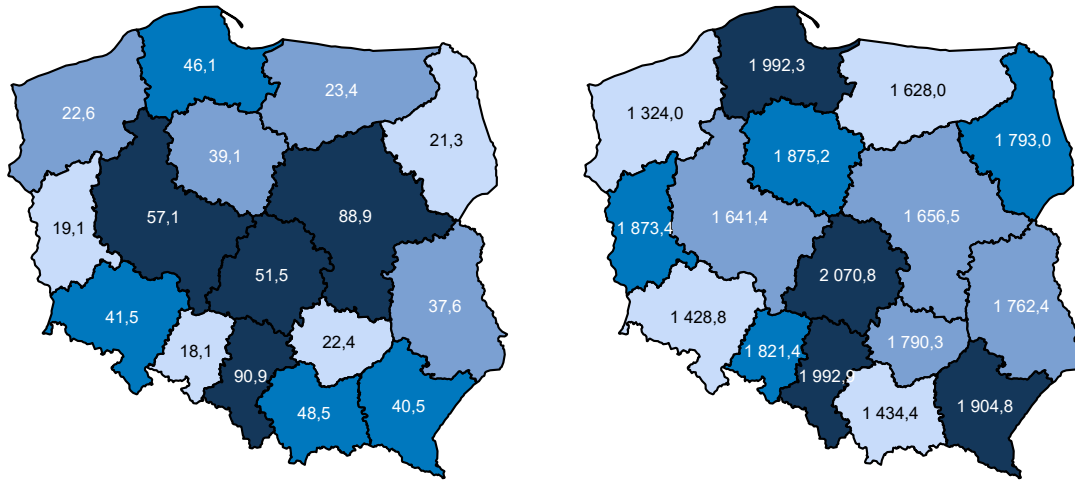
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 668,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



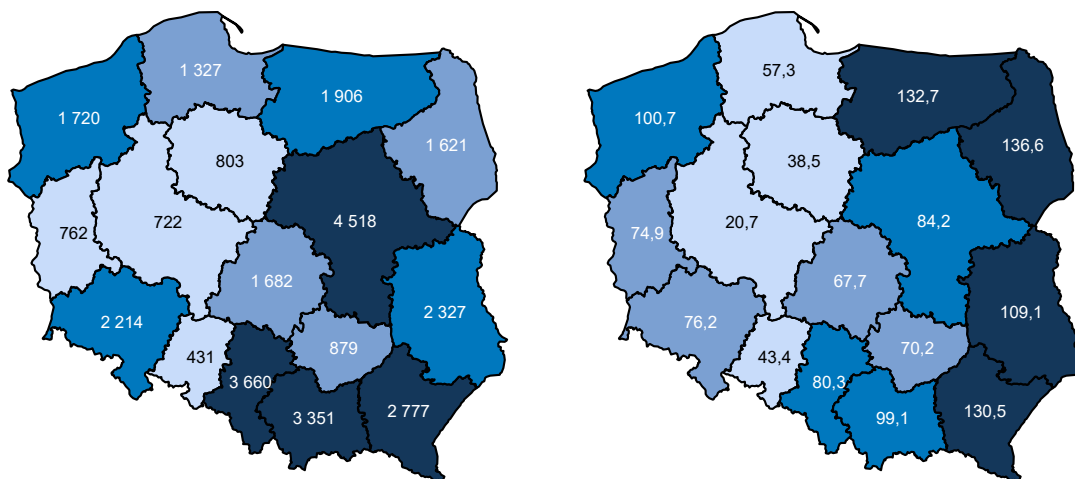
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Borelioza

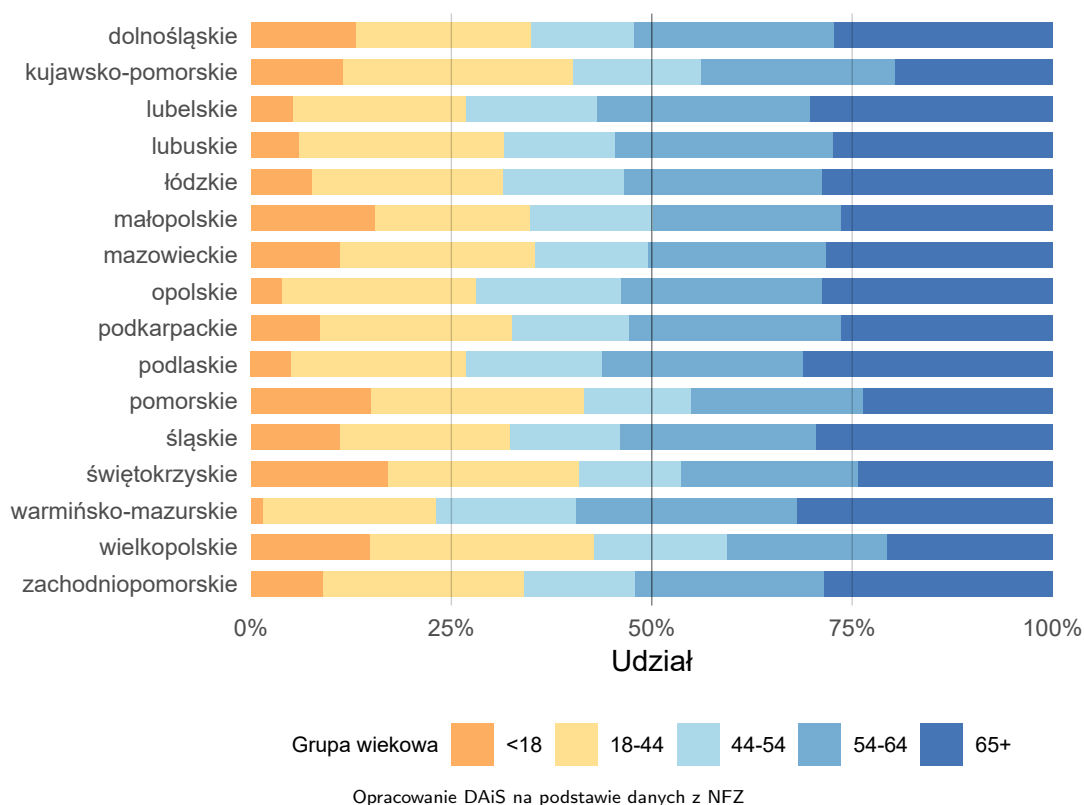
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Borelioza' w roku 2016 wyniosła 30,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 79,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Borelioza



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Borelioza**Tabela 1.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Borelioza

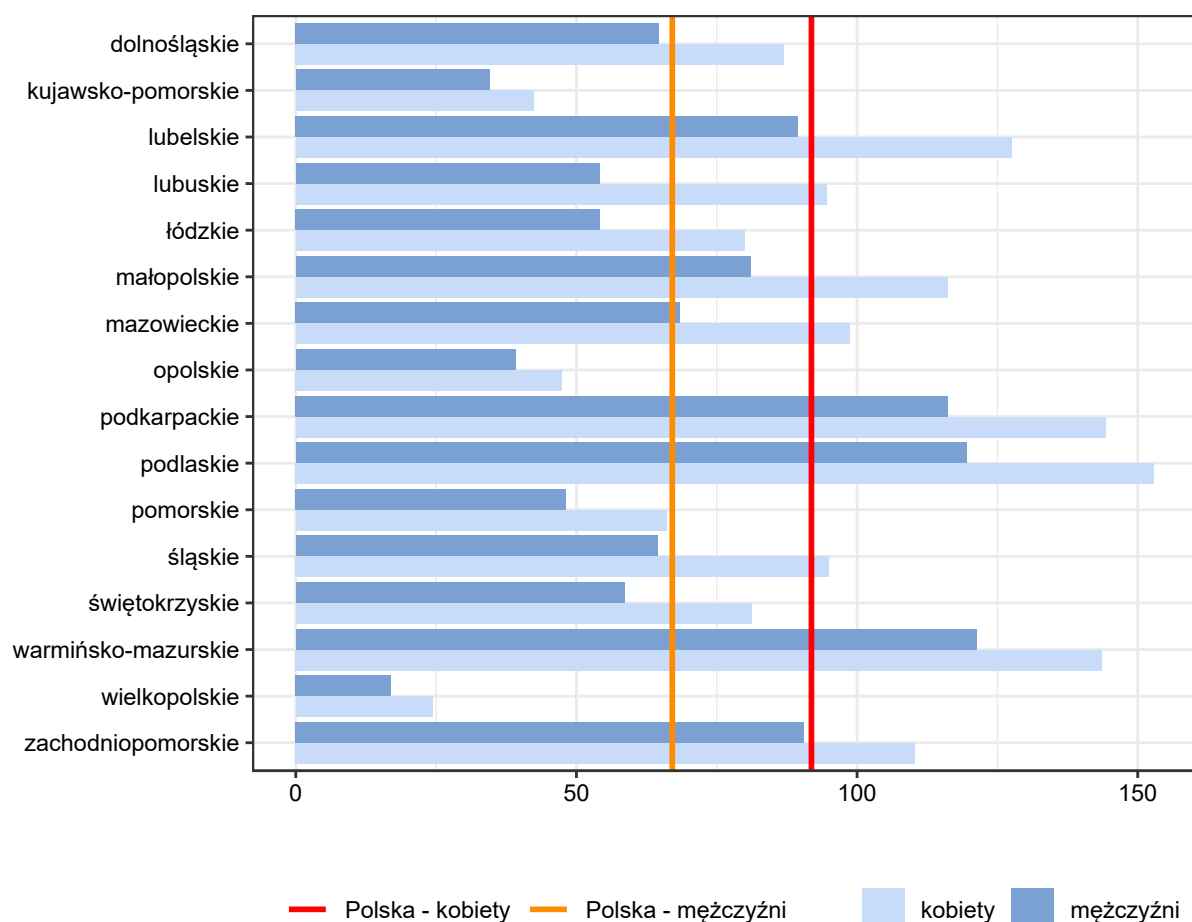
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,21	69,42	13,19	21,86	12,74	24,98	27,24
kujawsko-pomorskie	56,66	60,77	11,46	28,77	15,94	24,16	19,68
lubelskie	60,25	44,31	5,33	21,53	16,37	26,51	30,25
lubuskie	64,83	65,75	6,04	25,59	13,78	27,17	27,43
łódzkie	61,83	65,16	7,67	23,84	15,10	24,61	28,78
małopolskie	60,34	41,27	15,46	19,43	15,25	23,43	26,44
mazowieckie	61,11	65,34	11,13	24,37	14,01	22,18	28,31
opolskie	56,38	54,52	3,94	24,13	18,10	25,06	28,77
podkarpackie	56,39	42,24	8,57	24,05	14,66	26,32	26,40
podlaskie	57,37	55,34	5,00	21,78	17,09	25,05	31,09
pomorskie	59,08	71,14	15,07	26,45	13,34	21,55	23,59
śląskie	61,26	72,68	11,15	21,23	13,63	24,54	29,45
świętokrzyskie	59,27	47,67	17,06	23,89	12,74	22,07	24,23
warmińsko-mazurskie	55,25	55,72	1,57	21,51	17,47	27,60	31,85
wielkopolskie	60,25	61,63	14,96	27,84	16,62	19,94	20,64
zachodniopomorskie	56,28	71,05	9,01	25,06	13,84	23,55	28,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Borelioza) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.29 oraz Tabela 1.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Borelioza



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,9	44,1	82,0	126,5	112,2
kujawsko-pomorskie	24,4	29,3	49,2	64,7	43,9
lubelskie	32,8	62,5	143,1	207,4	181,0
lubuskie	25,1	50,3	85,7	136,9	121,3
łódzkie	30,9	44,6	82,5	112,2	98,5
małopolskie	81,0	49,9	120,7	178,0	154,7
mazowieckie	50,1	54,4	98,6	137,6	132,0
opolskie	10,8	28,2	57,4	73,2	67,7
podkarpackie	60,9	80,6	150,2	257,5	207,4
podlaskie	39,3	78,8	178,5	242,8	240,2
pomorskie	44,4	39,6	63,1	90,8	81,4
śląskie	53,2	46,6	85,2	131,4	126,0
świętokrzyskie	71,7	45,4	72,5	104,6	88,5
warmińsko-mazurskie	11,3	74,4	184,6	249,6	264,1
wielkopolskie	16,2	15,0	28,2	30,5	25,9
zachodniopomorskie	52,5	67,1	114,6	155,3	162,3
Polska	44,8	48,8	95,2	137,1	125,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	60,6	46,7	93,2	149,4	125,7
kujawsko-pomorskie	28,9	33,9	54,9	62,8	46,6
lubelskie	35,1	67,1	181,2	248,2	189,6
lubuskie	31,2	63,8	106,7	178,3	135,2
łódzkie	34,0	51,0	96,8	136,3	107,4
małopolskie	77,8	55,5	145,8	232,0	170,1
mazowieckie	56,0	59,4	119,1	173,1	141,4
opolskie	9,1	26,3	72,5	75,5	74,4
podkarpackie	63,5	82,2	159,4	301,0	218,5
podlaskie	38,9	82,7	204,8	269,0	253,1
pomorskie	49,8	47,2	80,2	111,2	76,8
śląskie	54,7	54,5	110,2	160,4	134,8
świętokrzyskie	73,7	47,8	91,5	141,4	93,2
warmińsko-mazurskie	10,9	72,5	227,6	265,0	254,1
wielkopolskie	18,5	17,9	30,9	39,7	27,1
zachodniopomorskie	57,7	68,3	125,9	175,6	167,6
Polska	47,3	53,2	113,7	164,2	132,6

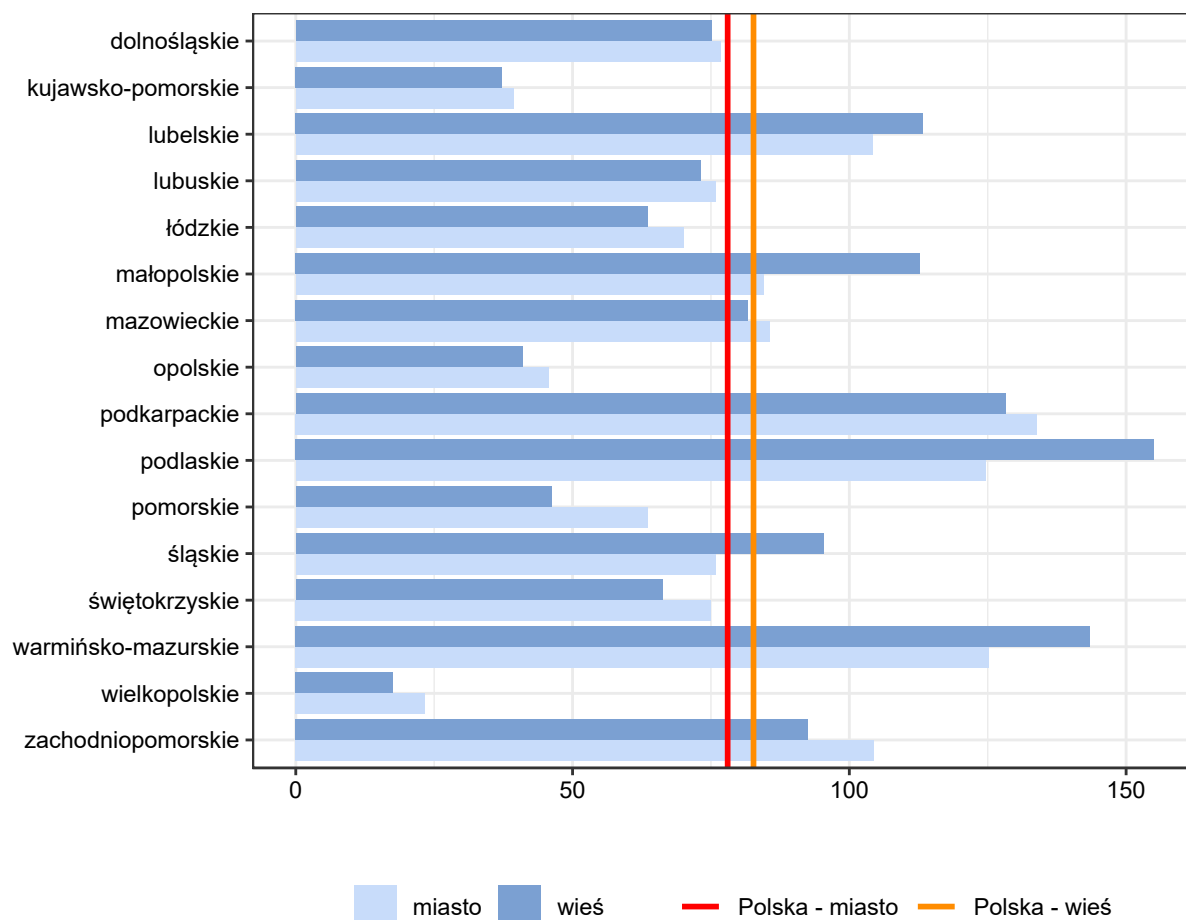
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,2	41,6	70,8	101,2	91,1
kujawsko-pomorskie	20,2	25,0	43,4	66,8	39,7
lubelskie	30,5	58,1	105,4	163,2	167,4
lubuskie	19,1	37,4	64,9	92,1	100,4
łódzkie	27,9	38,4	67,8	84,6	83,9
małopolskie	84,1	44,3	95,8	120,2	131,6
mazowieckie	44,5	49,4	77,8	97,8	117,4
opolskie	12,3	30,1	42,5	70,8	57,5
podkarpackie	58,4	79,1	141,1	211,9	191,0
podlaskie	39,7	75,0	152,5	215,3	220,2
pomorskie	39,4	32,2	46,2	68,7	88,1
śląskie	51,7	38,9	59,9	99,4	113,0
świętokrzyskie	69,9	43,1	53,8	66,2	81,3
warmińsko-mazurskie	11,8	76,2	142,1	233,2	279,6
wielkopolskie	14,0	12,2	25,4	20,4	24,2
zachodniopomorskie	47,6	66,0	103,4	133,4	154,5
Polska	42,5	44,4	76,7	107,5	113,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Borelioza



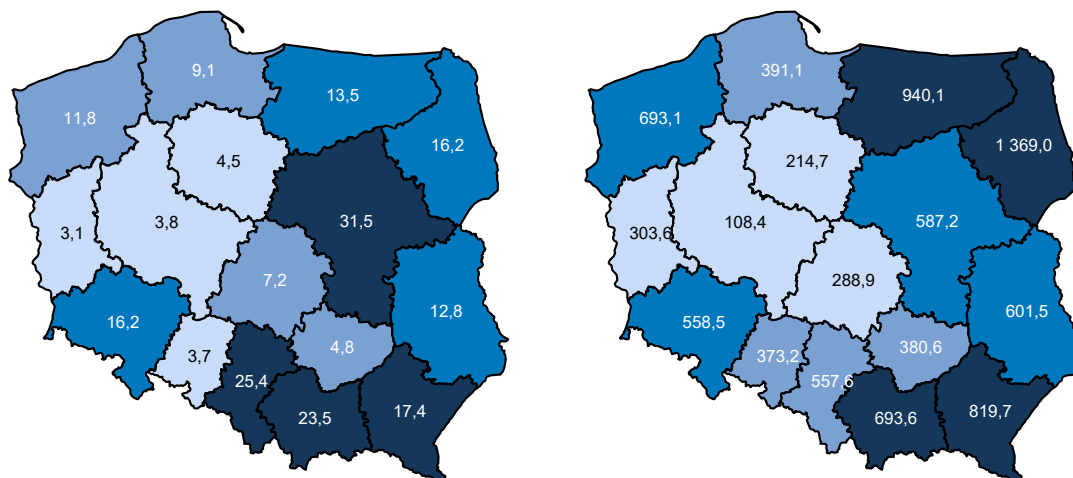
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Borelioza

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 204,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Borelioza



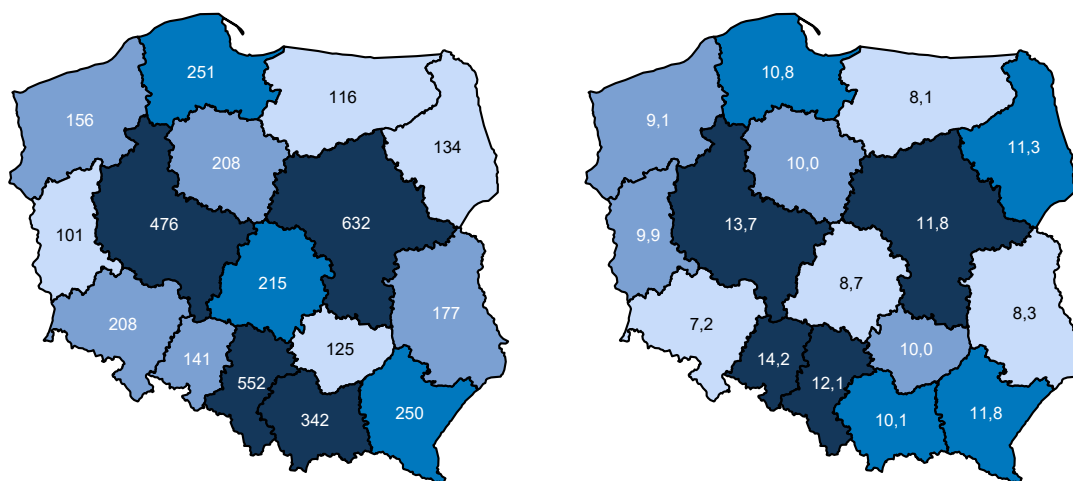
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

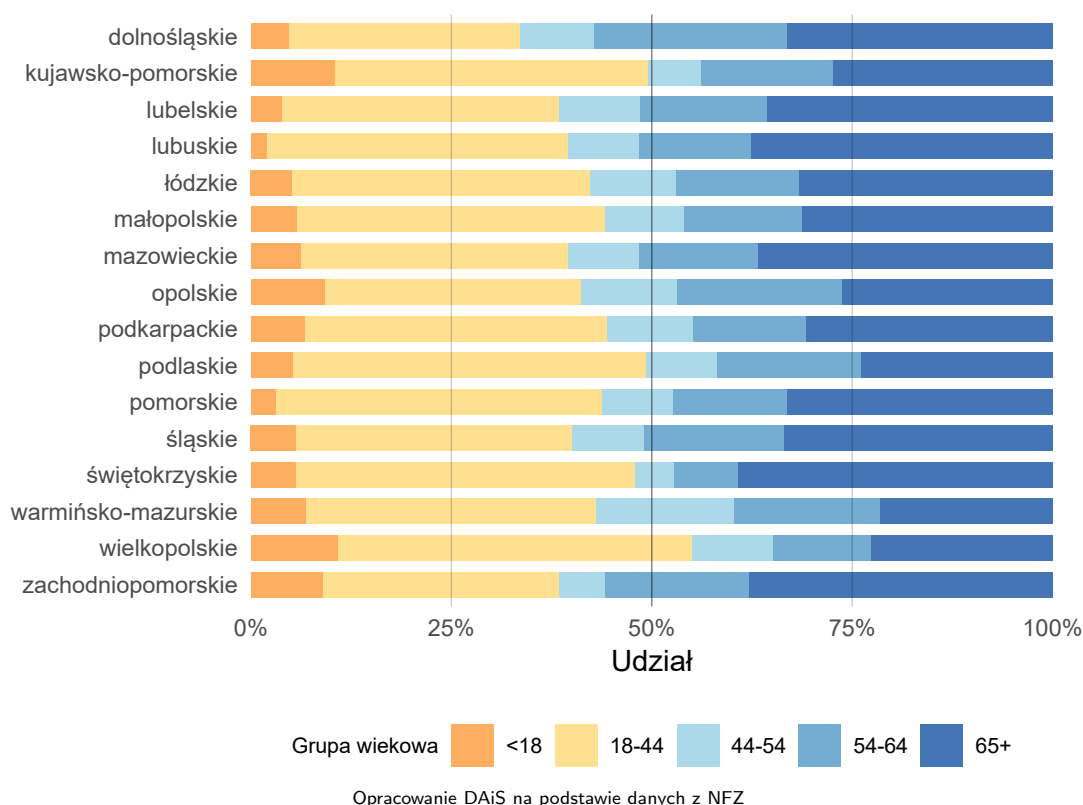
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne ukł. krążenia' w roku 2016 wyniosła 4,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,6.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie świętokrzyskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. krążenia**Tabela 1.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. krążenia

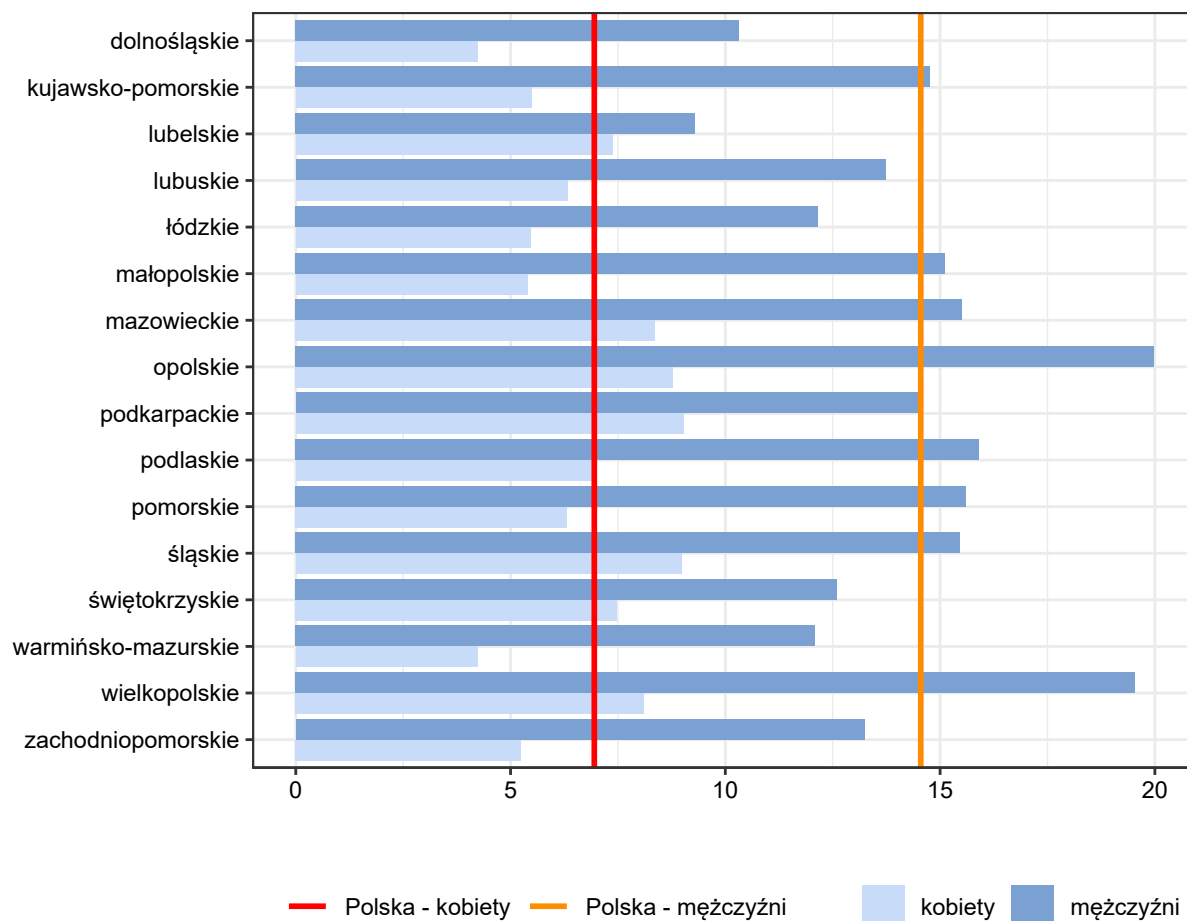
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	30,77	78,37	4,81	28,85	9,13	24,04	33,17
kujawsko-pomorskie	28,37	63,94	10,58	38,94	6,73	16,35	27,40
lubelskie	45,76	51,98	3,95	34,46	10,17	15,82	35,59
lubuskie	32,67	74,26	1,98	37,62	8,91	13,86	37,62
łódzkie	33,02	66,98	5,12	37,21	10,70	15,35	31,63
małopolskie	27,49	52,92	5,85	38,30	9,94	14,62	31,29
mazowieckie	37,03	69,62	6,33	33,23	8,86	14,87	36,71
opolskie	31,91	49,65	9,22	31,91	12,06	20,57	26,24
podkarpackie	39,20	44,80	6,80	37,60	10,80	14,00	30,80
podlaskie	31,34	62,69	5,22	44,03	8,96	17,91	23,88
pomorskie	29,88	70,12	3,19	40,64	8,76	14,34	33,07
śląskie	38,41	79,35	5,62	34,42	9,06	17,39	33,51
świętokrzyskie	38,40	47,20	5,60	42,40	4,80	8,00	39,20
warmińsko-mazurskie	26,72	68,10	6,90	36,21	17,24	18,10	21,55
wielkopolskie	30,46	59,03	10,92	44,12	10,08	12,18	22,69
zachodniopomorskie	29,49	75,00	8,97	29,49	5,77	17,95	37,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. krążenia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.33 oraz Tabela 1.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,0	5,5	5,5	11,4	12,8
kujawsko-pomorskie	5,8	10,3	5,4	11,3	15,8
lubelskie	1,8	7,6	6,8	9,4	16,2
lubuskie	1,1	9,8	7,3	9,3	22,1
łódzkie	2,6	8,9	7,5	8,9	13,8
małopolskie	3,1	10,0	8,0	11,3	18,7
mazowieckie	4,0	10,4	8,7	12,9	23,9
opolskie	8,2	12,2	12,5	19,7	20,2
podkarpackie	4,3	11,3	10,0	12,3	21,8
podlaskie	3,4	13,2	7,7	14,3	15,2
pomorskie	1,8	11,5	7,8	11,4	21,6
śląskie	4,0	11,4	8,5	14,1	21,6
świętokrzyskie	3,4	11,4	3,9	5,4	20,4
warmińsko-mazurskie	3,0	7,6	11,1	10,0	10,9
wielkopolskie	7,8	15,7	11,3	12,3	18,8
zachodniopomorskie	4,7	7,2	4,3	10,7	19,5
Polska	3,9	10,4	8,1	11,7	18,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	2,8	1,8	6,5	8,6
kujawsko-pomorskie	4,9	3,9	1,5	4,5	12,0
lubelskie	1,1	4,6	7,5	9,1	15,5
lubuskie	-	6,3	1,6	6,4	14,5
łódzkie	2,5	3,2	5,8	6,1	10,2
małopolskie	1,6	3,7	3,8	7,9	11,4
mazowieckie	3,1	5,8	4,6	6,8	20,2
opolskie	9,1	3,8	4,4	14,6	15,4
podkarpackie	3,7	5,4	8,9	11,7	19,0
podlaskie	3,0	5,5	6,5	12,9	8,6
pomorskie	-	5,0	4,3	8,6	14,6
śląskie	2,4	6,8	4,4	12,0	17,8
świętokrzyskie	3,9	5,4	3,9	4,2	17,3
warmińsko-mazurskie	3,9	1,1	7,8	4,6	7,9
wielkopolskie	5,9	6,1	6,1	10,5	13,7
zachodniopomorskie	3,5	4,1	2,9	3,0	11,7
Polska	3,2	4,8	4,7	8,2	14,4

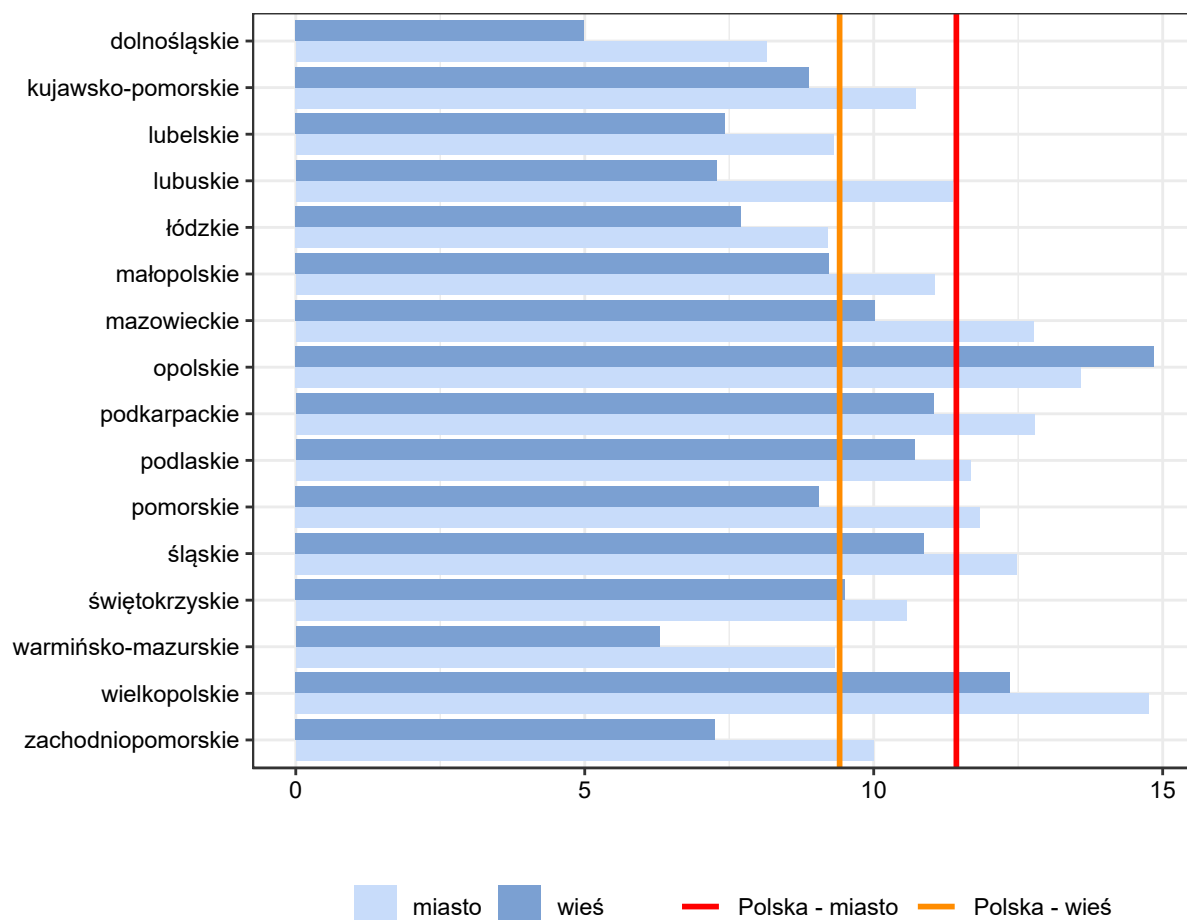
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,8	8,1	9,3	16,9	19,5
kujawsko-pomorskie	6,7	16,5	9,3	18,8	21,6
lubelskie	2,6	10,4	6,0	9,8	17,3
lubuskie	2,1	13,1	13,0	12,4	33,5
łódzkie	2,8	14,4	9,2	12,2	19,8
małopolskie	4,6	16,2	12,3	15,0	29,6
mazowieckie	4,8	14,9	12,9	19,9	29,8
opolskie	7,4	20,5	20,5	25,0	27,4
podkarpackie	5,0	17,0	11,0	13,0	26,0
podlaskie	3,8	20,4	9,0	15,9	25,6
pomorskie	3,5	17,9	11,4	14,5	31,7
śląskie	5,6	15,8	12,7	16,4	27,2
świętokrzyskie	2,8	17,1	3,8	6,6	25,0
warmińsko-mazurskie	2,2	13,8	14,3	15,7	15,4
wielkopolskie	9,6	24,9	16,5	14,2	26,4
zachodniopomorskie	6,0	10,1	5,8	19,2	31,1
Polska	4,8	15,7	11,4	15,7	25,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



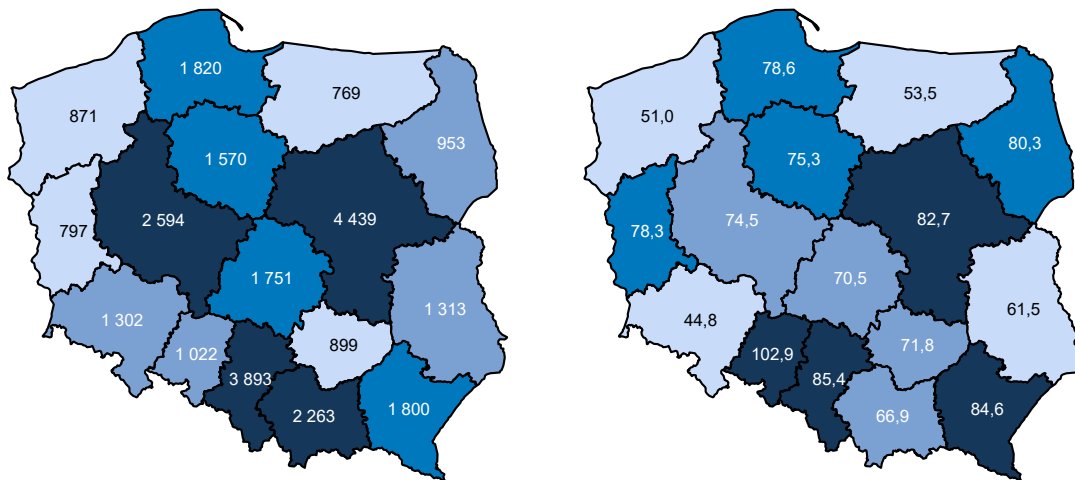
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 28,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



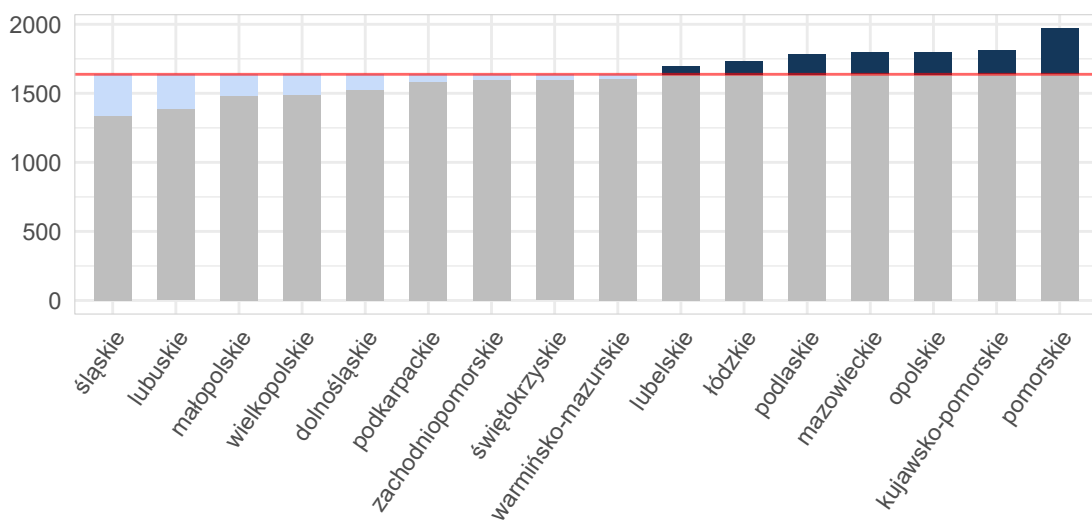
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

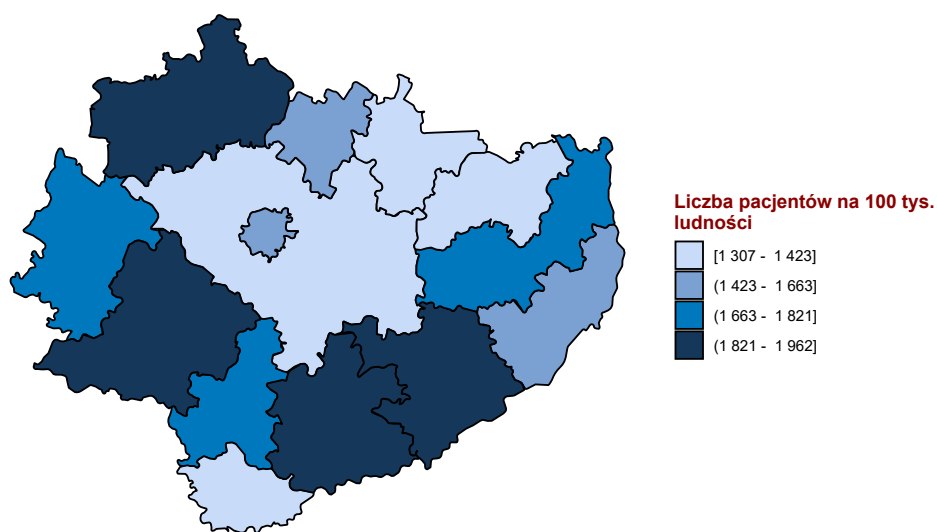
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

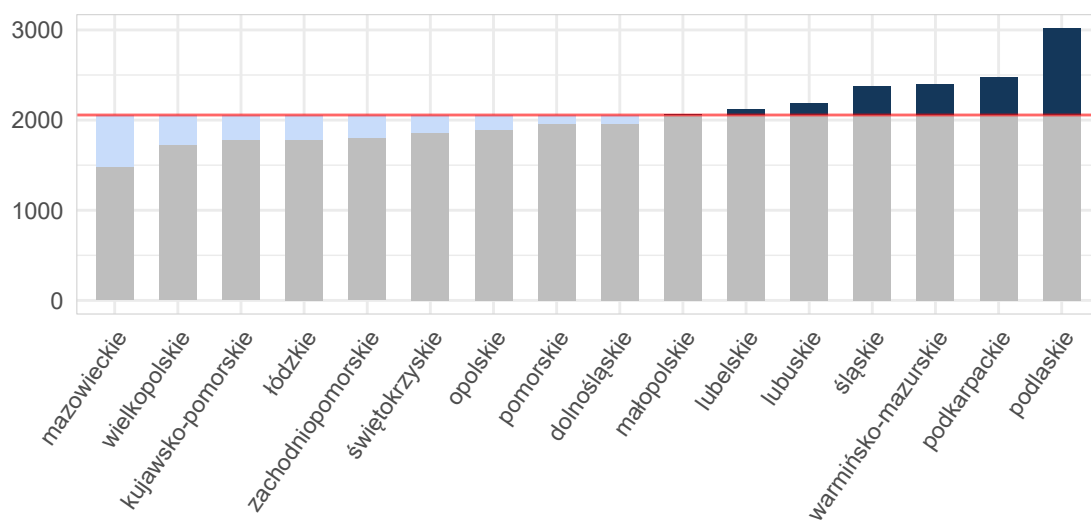


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

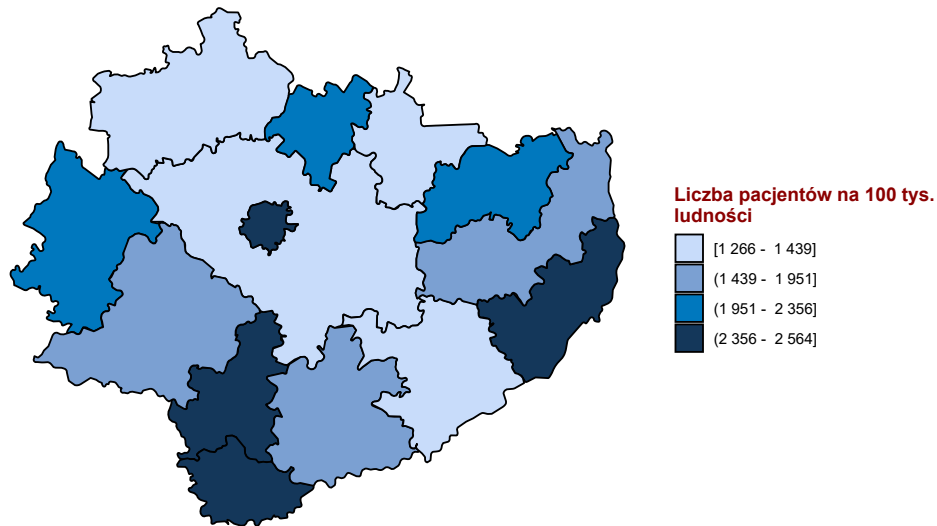
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



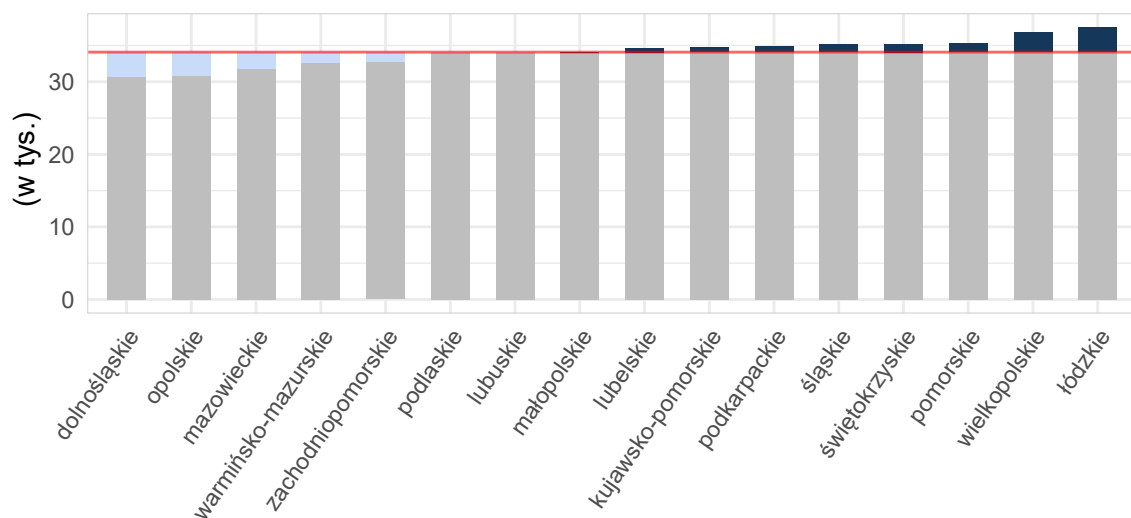
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

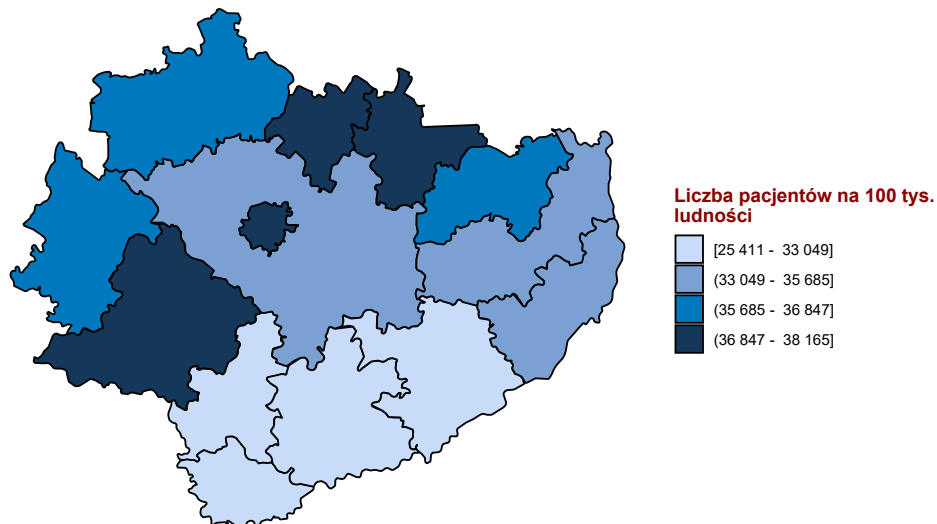
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie świętokrzyskim stwierdzono 863 zgony z powodu chorób zakaźnych (innych), z których 76,6% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 61,3% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie świętokrzyskim wynosił 22,7/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 44%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 15. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 35,8%, a poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 53,4%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 13. miejscu, kobiet na 15., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 49,5%. Wartość SMR w województwie świętokrzyskim plasuje je na 15. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 41,2% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 58,8%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 15. i 16., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (innych). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,257 a 0,760. W żadnym z powiatów województwa świętokrzyskiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (innych) nie jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	3 526	32	717	2 777	1 904	17	556	1 331	1 622	15	161	1 446
kujawsko-pomorskie	2 037	23	429	1 585	1 106	9	313	784	931	14	116	801
lubelskie	2 368	36	376	1 956	1 294	23	286	985	1 074	13	90	971
lubuskie	708	20	211	477	403	15	144	244	305	5	67	233
łódzkie	4 483	39	823	3 621	2 211	25	591	1 595	2 272	14	232	2 026
małopolskie	2 723	42	539	2 142	1 449	27	389	1 033	1 274	15	150	1 109
mazowieckie	10 227	124	1 696	8 407	5 275	74	1 230	3 971	4 952	50	466	4 436
opolskie	719	14	171	534	391	7	124	260	328	7	47	274
podkarpackie	1 253	19	239	995	697	15	170	512	556	4	69	483
podlaskie	1 555	30	250	1 275	884	20	194	670	671	10	56	605
pomorskie	3 684	68	655	2 961	1 851	34	455	1 362	1 833	34	200	1 599
śląskie	5 033	110	1 398	3 525	2 818	60	1 010	1 748	2 215	50	388	1 777
świętokrzyskie	863	4	198	661	529	1	157	371	334	3	41	290
warmińsko-mazurskie	1 613	31	386	1 196	859	16	294	549	754	15	92	647
wielkopolskie	3 980	82	698	3 200	2 061	40	506	1 515	1 919	42	192	1 685
zachodniopomorskie	1 983	36	423	1 524	1 057	19	310	728	926	17	113	796
Polska	46 755	710	9 209	36 836	24 789	402	6 729	17 658	21 966	308	2 480	19 178

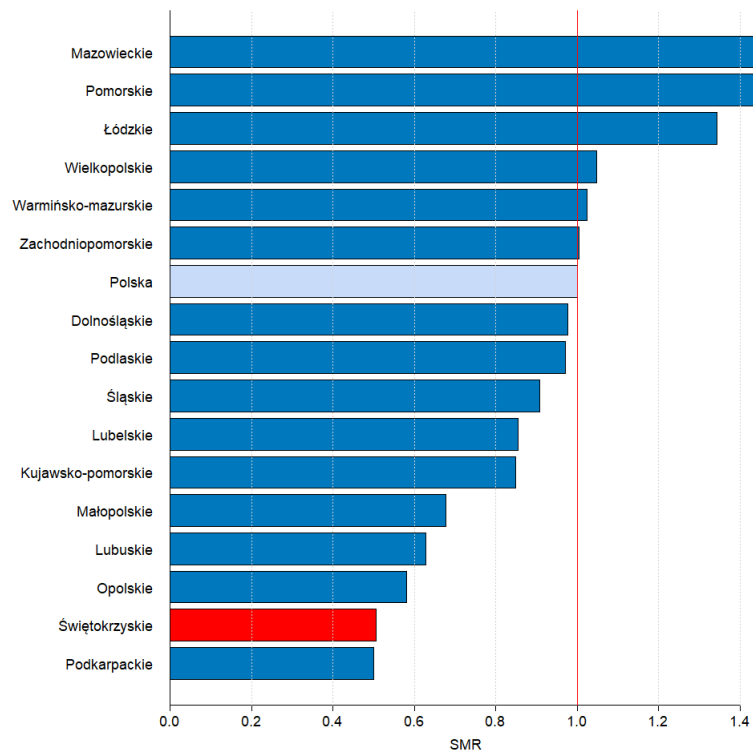
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	40,41	1,45	13,79	209,67	45,38	1,51	21,62	266,63	35,81	1,39	6,13	175,21
kujawsko-pomorskie	32,47	1,32	11,81	175,70	36,38	1,01	17,37	224,54	28,80	1,65	6,34	144,86
lubelskie	36,68	2,01	10,30	193,80	41,36	2,51	15,62	258,94	32,29	1,48	4,94	154,40
lubuskie	23,12	2,39	11,68	113,60	27,03	3,51	15,95	151,44	19,41	1,22	7,41	90,04
łódzkie	59,58	2,04	18,93	286,32	61,65	2,55	27,65	341,32	57,69	1,50	10,50	254,08
małopolskie	26,98	1,46	9,41	144,57	29,59	1,83	13,69	178,43	24,52	1,06	5,20	122,86
mazowieckie	64,03	2,89	18,45	337,16	69,03	3,37	27,36	417,37	59,44	2,39	9,92	287,67
opolskie	23,90	1,85	9,58	113,92	26,87	1,81	13,98	143,38	21,12	1,90	5,24	95,34
podkarpackie	19,63	1,03	6,59	109,45	22,29	1,58	9,32	144,07	17,07	0,44	3,83	87,24
podlaskie	43,43	3,04	12,26	229,45	50,63	3,95	18,90	313,73	36,58	2,09	5,53	176,84
pomorskie	53,42	3,45	16,48	311,31	55,06	3,37	23,08	358,46	51,86	3,54	9,99	279,95
śląskie	36,53	3,17	17,19	162,22	42,38	3,38	25,15	203,92	31,07	2,95	9,43	135,05
świętokrzyskie	22,74	0,40	9,11	106,57	28,55	0,19	14,28	154,44	17,19	0,61	3,82	76,31
warmińsko-mazurskie	37,20	2,50	15,27	209,82	40,46	2,52	23,14	252,92	34,08	2,49	7,32	183,32
mazurskie												
wielkopolskie	38,24	2,77	11,61	223,07	40,71	2,63	16,98	269,93	35,91	2,92	6,34	192,95
zachodniopomorskie	38,49	2,64	13,86	207,31	42,14	2,72	20,35	254,11	35,03	2,56	7,39	177,42
Polska	40,50	2,27	13,77	212,76	44,37	2,51	20,28	264,34	36,87	2,02	7,36	180,36

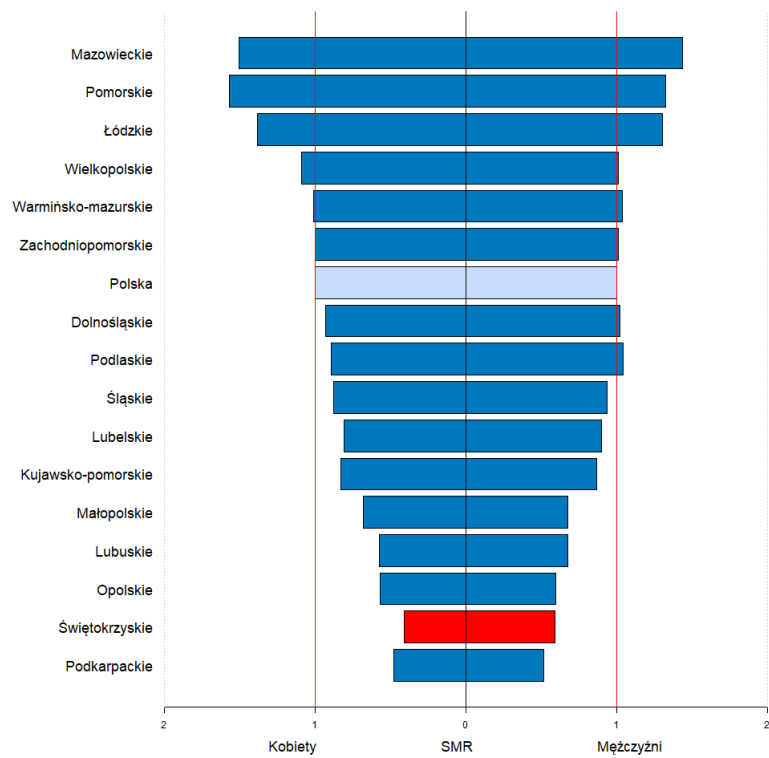
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



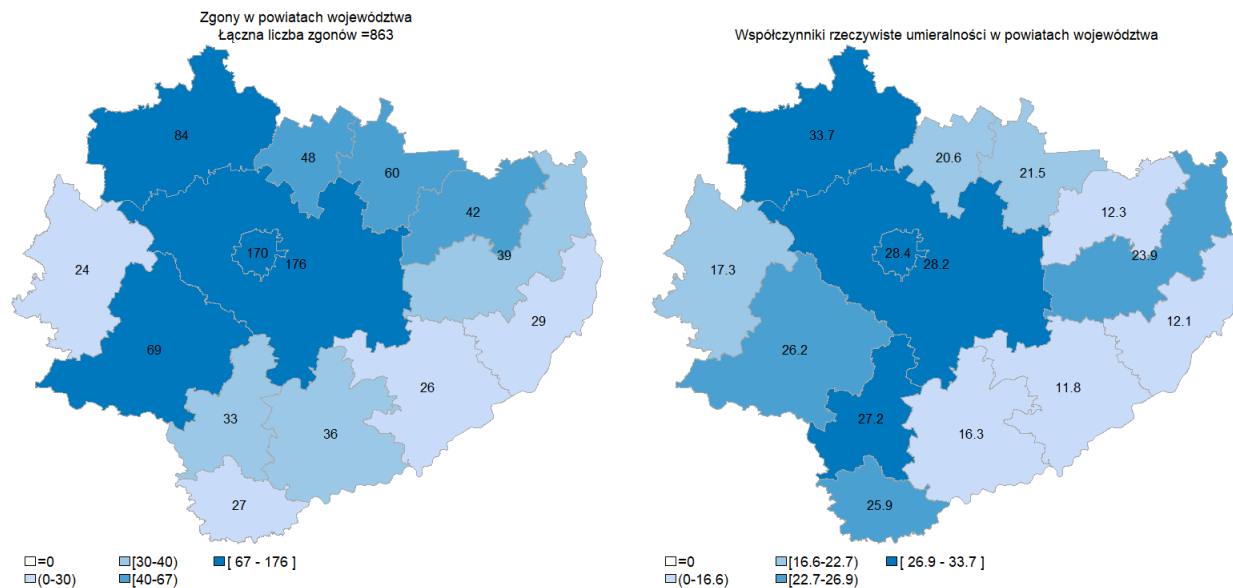
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



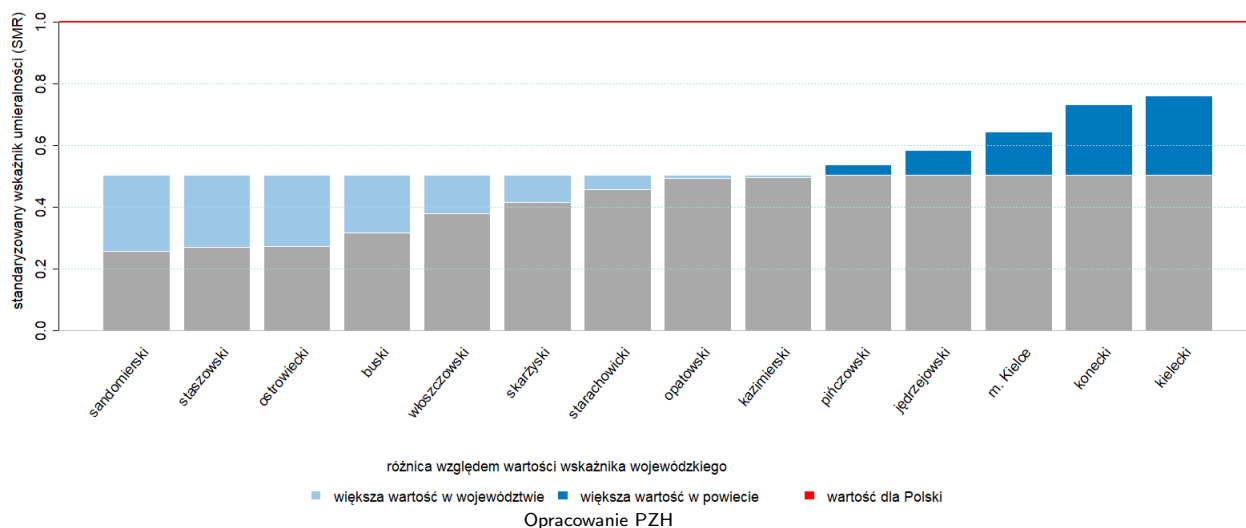
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3



Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
buski	36	1	11	24	20	-	10	10	16	1	1	14
jędrzejowski	69	-	22	47	43	-	16	27	26	-	6	20
kazimierski	27	-	5	22	19	-	5	14	8	-	-	8
kielecki	176	1	27	148	102	1	19	82	74	-	8	66
konecki	84	-	16	68	61	-	12	49	23	-	4	19
opatowski	39	-	6	33	18	-	6	12	21	-	-	21
ostrowiecki	42	-	11	31	30	-	10	20	12	-	1	11
pińczowski	33	-	9	24	22	-	9	13	11	-	-	11
sandomierski	29	-	7	22	18	-	6	12	11	-	1	10
skarżyski	48	1	16	31	27	-	11	16	21	1	5	15
starachowicki	60	-	17	43	33	-	13	20	27	-	4	23
staszowski	26	1	15	10	17	-	11	6	9	1	4	4
włoszczowski	24	-	7	17	12	-	4	8	12	-	3	9
m. Kielce	170	-	29	141	107	-	25	82	63	-	4	59
Woj.	863	4	198	661	529	1	157	371	334	3	41	290

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
buski	16,34	1,75	8,88	61,16	18,60	-	15,80	66,25	14,19	3,57	1,65	57,98
jędrzejowski	26,23	-	14,82	111,81	32,99	-	21,03	159,98	19,58	-	8,29	79,49
kazimierski	25,86	-	8,44	117,26	37,04	-	16,31	193,10	15,06	-	-	69,50
kielecki	28,23	0,53	7,62	187,59	32,78	1,03	10,37	267,09	23,70	-	4,67	136,94
konecki	33,69	-	11,27	159,05	49,60	-	16,30	302,06	18,20	-	5,85	72,05
opatowski	23,89	-	-	123,46	22,23	-	-	118,16	25,52	-	-	126,70
ostrowiecki	12,28	-	5,48	53,31	18,25	-	10,06	89,99	6,75	-	0,99	30,62
pińczowski	27,18	-	13,25	109,75	36,66	-	25,41	155,60	17,91	-	-	81,40
sandomierski	12,12	-	5,20	54,22	15,40	-	8,84	75,58	8,98	-	1,50	40,48
skarżyski	20,56	1,82	11,71	74,19	24,00	-	16,06	102,92	17,36	3,77	7,33	57,16
starachowicki	21,54	-	-	87,76	24,40	-	16,30	107,46	18,83	-	5,10	75,69
staszowski	11,81	-	12,02	30,14	15,55	-	17,15	45,38	8,12	3,30	6,59	20,05
włoszczowski	17,31	-	9,12	75,02	17,34	-	10,00	89,87	17,28	-	8,16	65,41
m. Kielce	28,42	-	8,19	134,59	38,04	-	14,76	199,12	19,88	-	2,16	92,79
Woj.	22,74	0,40	9,11	106,57	28,55	0,19	14,28	154,44	17,19	0,61	3,82	76,31

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	60
2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	72
2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego	87
2.1.3 Choroby zakaźne skóry	103
2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	120
2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia	134
2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego	148
2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne	163
2.1.8 Gruźlica	179
2.1.9 Borelioza	192
2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	205
2.2.1 Wybór poradni	205
2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych	210
2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc	217
2.2.4 Poradnia dermatologiczna	225
2.2.5 Poradnia urologiczna	235
2.2.6 Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci	243
2.2.7 Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci	250
2.2.8 Poradnia alergologiczna	257
2.2.9 Poradnia alergologiczna dla dzieci	265
2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna	272
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	272
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	278
2.4 Kadry medyczne	283
2.5 Zasoby sprzętowe	283

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

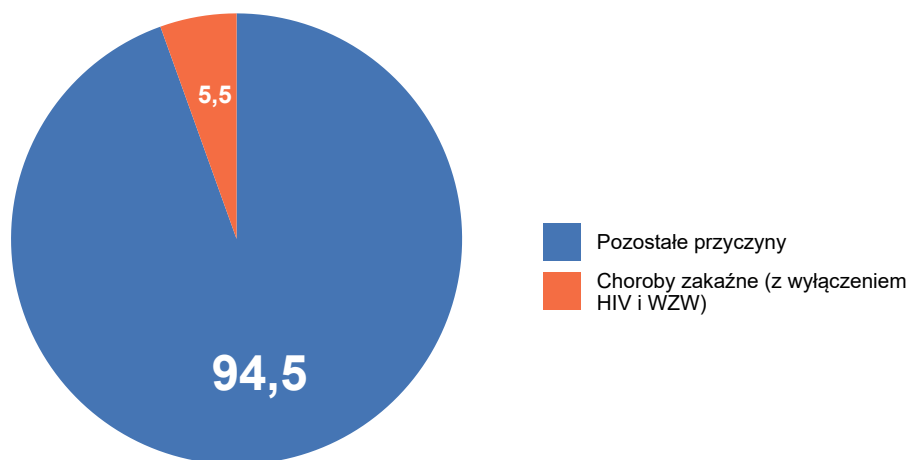
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 414,14 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie świętokrzyskim 14,61 tys. hospitalizacji (w tym 7,08% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,04 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,17 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,60 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 3,98 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

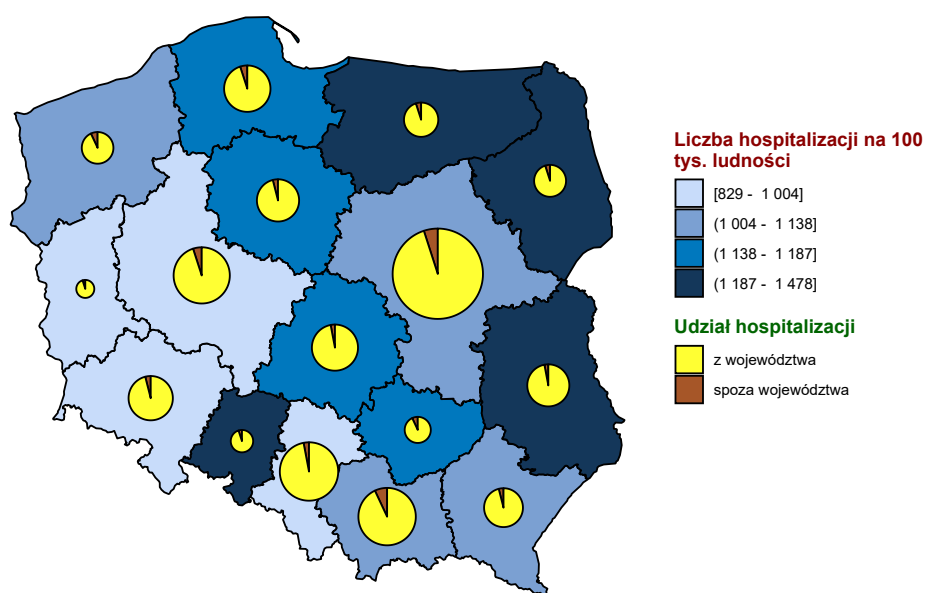
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

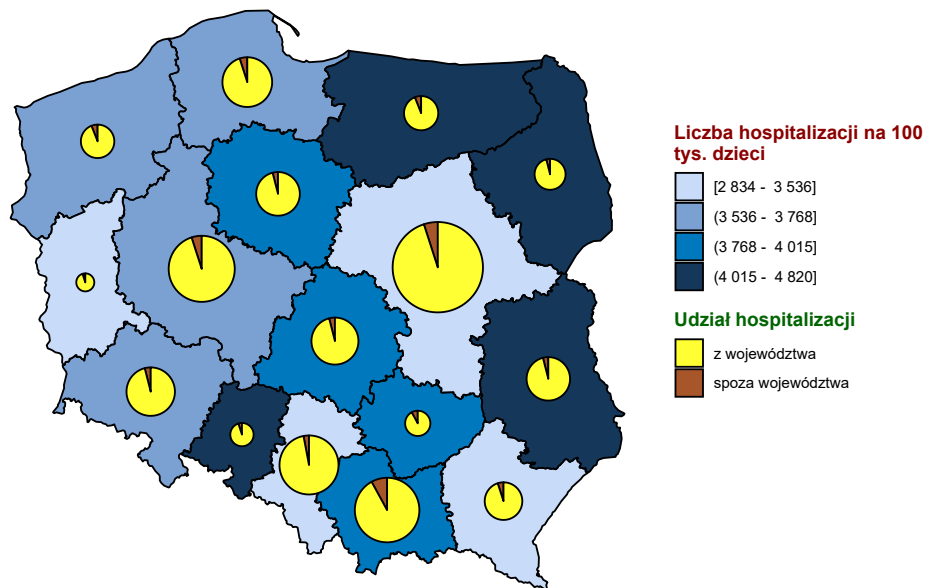
Mapy 2.1.30 - 2.1.32 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



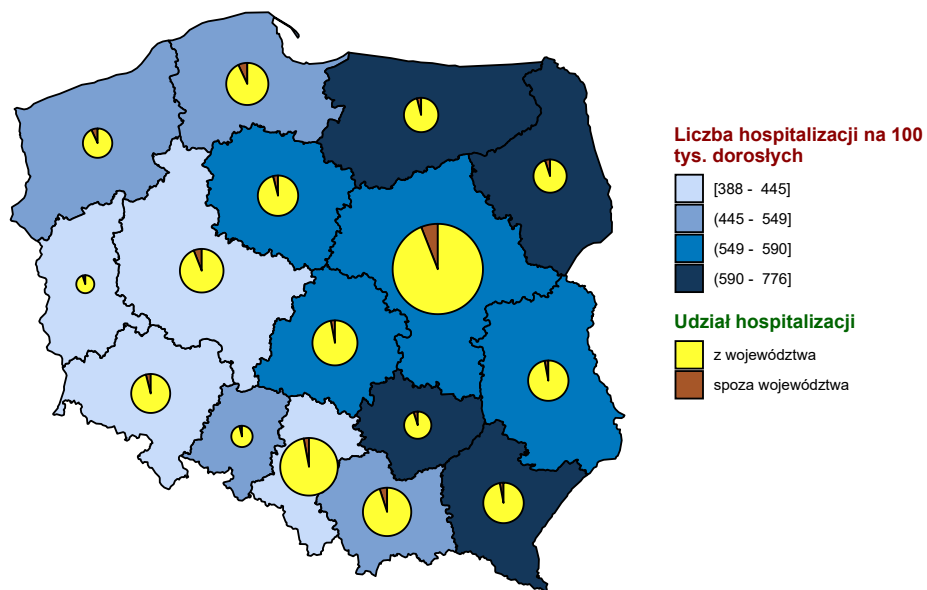
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



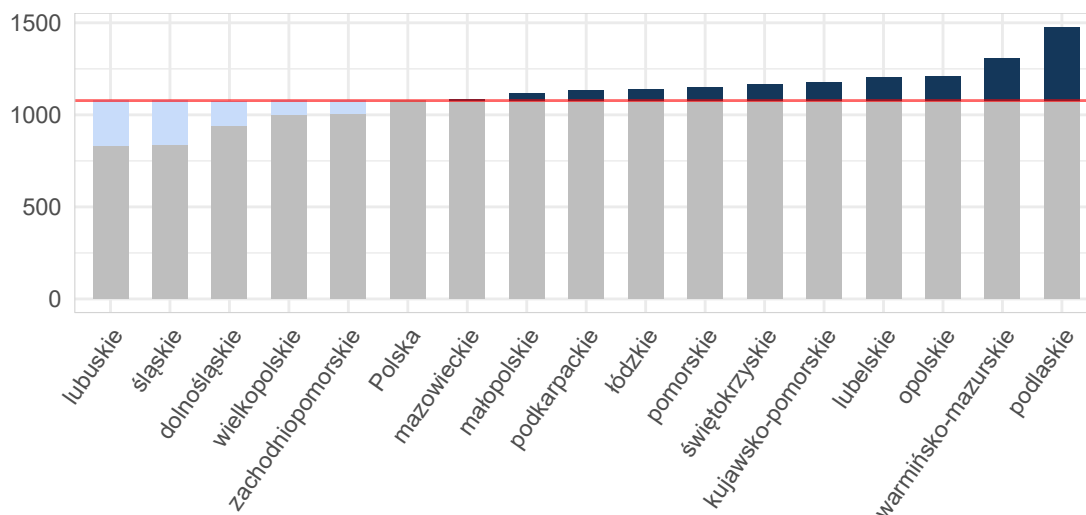
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



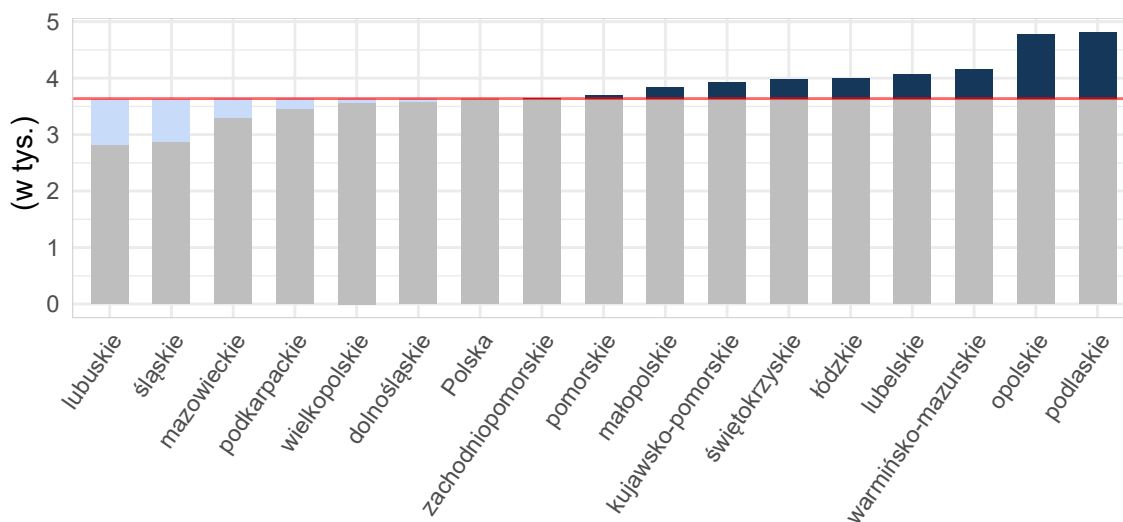
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



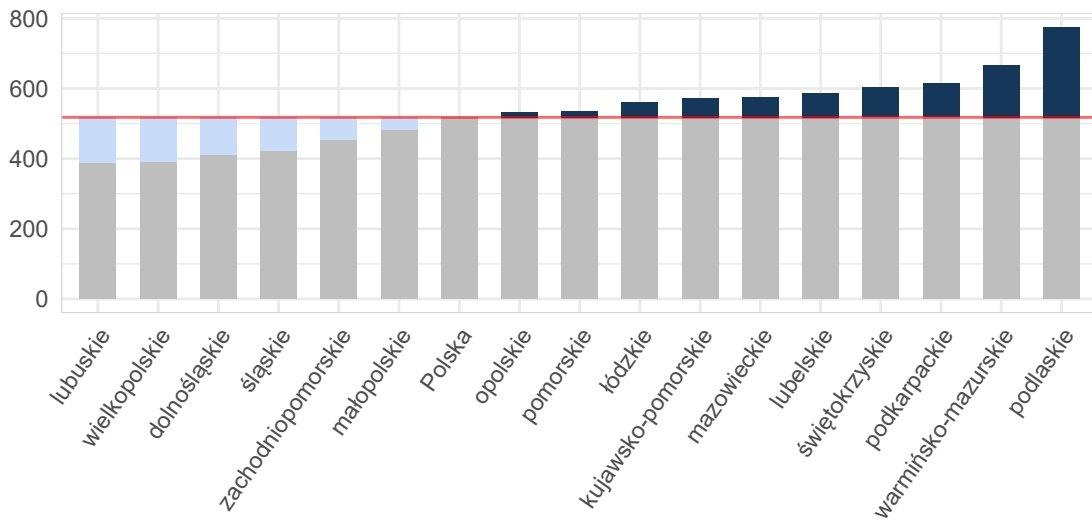
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

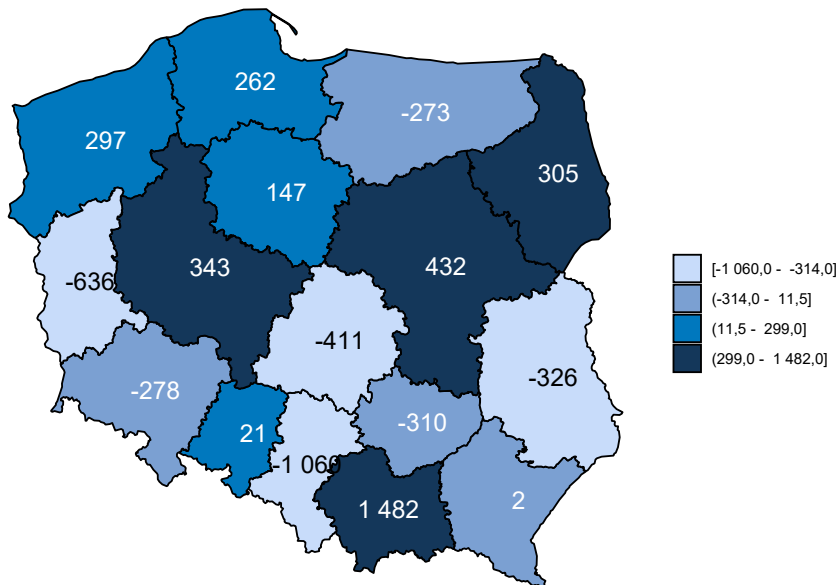
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

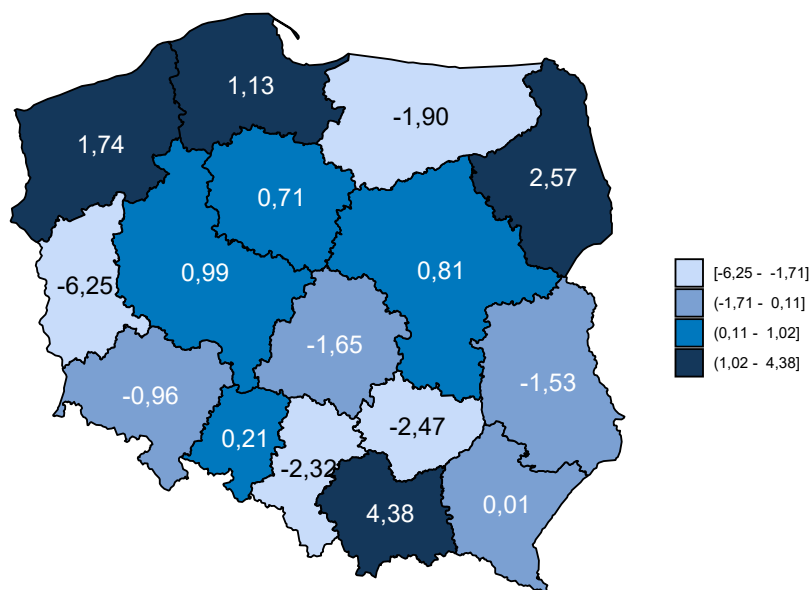
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	27,37	0,03	0,86	4,58	942,52	1 532
kujawsko-pomorskie	24,60	0,01	0,25	4,59	1 180,32	983
lubelskie	25,72	0,00	0,50	3,73	1 205,57	1 284
lubuskie	8,44	0,02	0,08	5,66	829,39	1 114
łódzkie	28,30	0,33	0,71	3,79	1 138,68	1 484
małopolskie	37,74	0,01	0,74	7,36	1 115,88	1 294
mazowieckie	58,24	0,03	2,96	5,75	1 085,43	2 917
opolskie	12,01	0,65	0,15	5,22	1 209,62	606
podkarpackie	24,20	0,00	0,40	4,66	1 137,17	1 125
podlaskie	17,54	-	0,15	4,95	1 478,31	564
pomorskie	26,63	0,02	0,76	5,90	1 149,98	1 309
śląskie	38,03	0,10	0,41	3,29	834,19	2 311
świętokrzyskie	14,61	0,04	0,19	7,08	1 166,41	1 344
warmińsko-mazurskie	18,79	0,02	0,22	5,56	1 308,44	1 317
wielkopolskie	34,73	0,00	0,64	5,93	997,61	1 718
zachodniopomorskie	17,18	0,00	0,38	6,93	1 005,64	894
Polska	414,14	1,28	9,40	5,26	1 077,55	21 796

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego

pacjenta z analizowaną grupą rozpozną⁴ wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,81 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0016	ZOZ w Pińczowie	pińczowski
13.0017	Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach	m. Kielce
13.0018	Uzdrowisko Busko - Zdrój s.a.	buski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0022	American Heart of Poland s.a.	starachowicki
13.0024	SP ZOZ w Kazimierzy Wielkiej	kazimierski
13.0028	Visus II - sp. z o.o.	starachowicki
13.0029	Intercard sp. z o.o.	pińczowski
13.0030	Prosta Lith sp. z o.o.	m. Kielce
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,92 tys. hospitalizacji dla 3,68 tys. pacjentów. Tym samym 26,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	3,68	3,92	-	0,09	26,8	26,8
13.0003	1,14	1,20	-	0,04	8,2	35,0
13.0013	1,04	1,09	-	0,01	7,5	42,5
13.0011	0,95	1,04	-	0,00	7,2	49,7
13.0004	0,97	1,01	-	0,01	6,9	56,6
13.0006	0,88	0,94	-	0,01	6,4	63,0
13.0007	0,86	0,91	-	0,00	6,2	69,2
13.0005	0,83	0,90	-	0,01	6,2	75,4
13.0009	0,75	0,81	-	0,01	5,5	80,9
13.0008	0,70	0,74	-	0,00	5,1	86,0
13.0012	0,66	0,71	-	0,00	4,8	90,8
13.0821	0,53	0,58	-	0,01	4,0	94,8

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

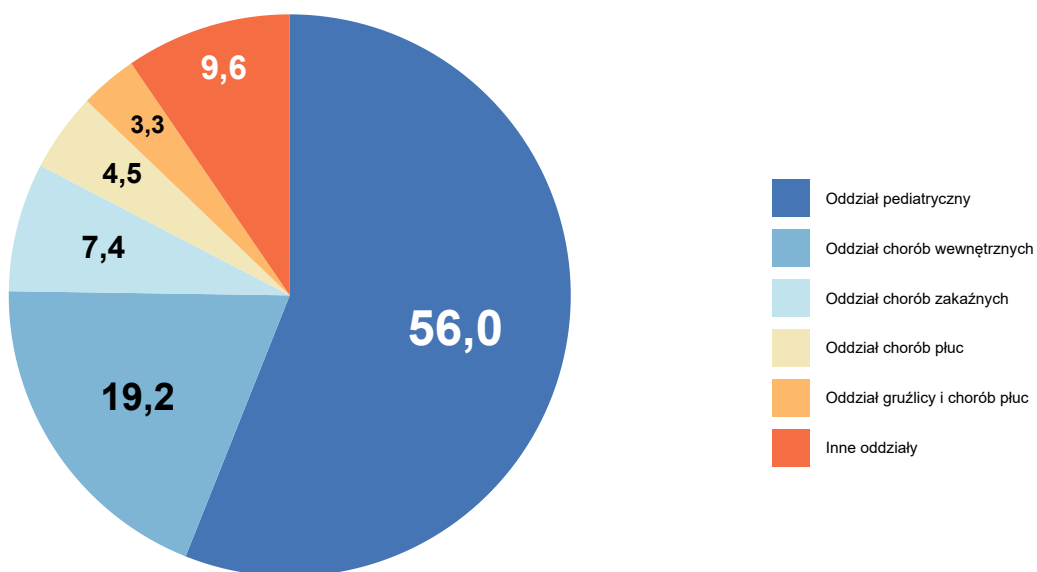
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0016	0,20	0,21	-	-	1,4	96,3
13.0014	0,19	0,19	-	0,00	1,3	97,6
13.0020	0,12	0,12	-	0,00	0,8	98,4
13.0024	0,08	0,08	-	-	0,5	98,9
13.0019	0,07	0,07	-	-	0,5	99,4
13.0030	0,02	0,03	0,03	-	0,2	99,6
13.0002	0,03	0,03	-	0,00	0,2	99,8
13.0028	0,02	0,02	0,02	-	0,1	99,9
13.0029	0,01	0,01	-	-	0,1	100,0
13.0017	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
13.0022	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
13.0018	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	13,45	14,61	0,04	0,19	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Pediatria oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 73% hospitalizacji w analizowanej grupie.

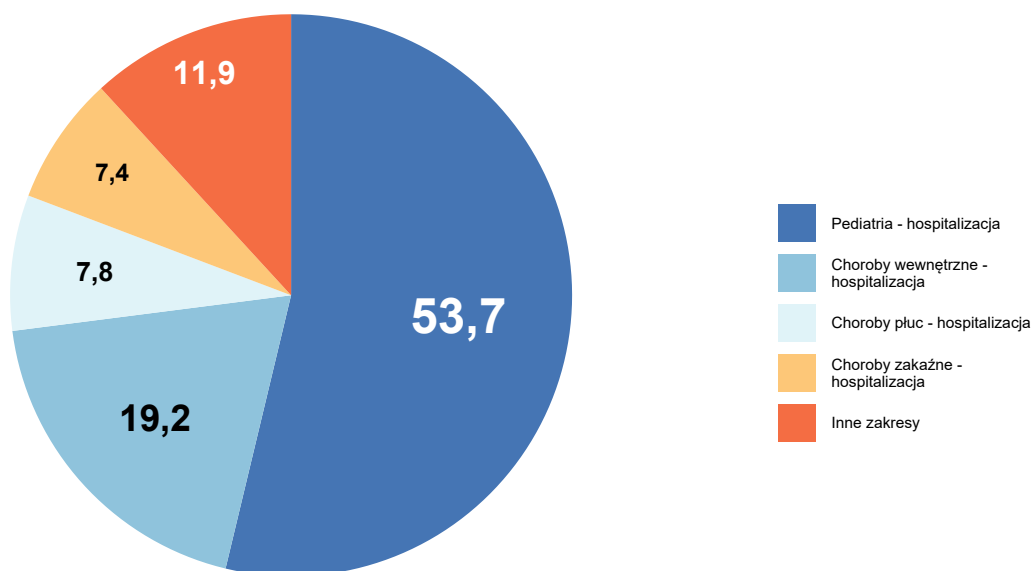
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	2,8	-	-	-	2,8
Oddział gruźlicy i chorób płuc	-	0,5	-	-	-	-	0,5
Oddział chorób płuc	-	0,7	-	-	-	-	0,7
Oddział chorób zakaźnych	1,1	-	-	-	-	-	1,1
Oddział pediatryczny	-	-	-	0,3	7,9	0,0	8,2
Inne oddziały	-	-	0,0	-	-	-	1,4
Woj.	1,1	1,1	2,8	0,3	7,9	1,4	14,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

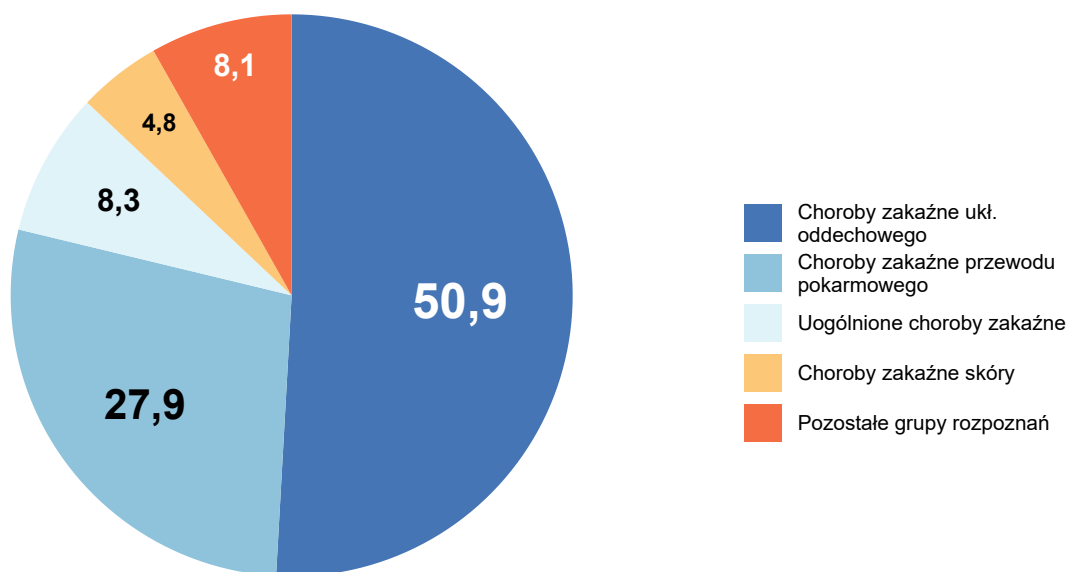
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83
Uogólnione choroby zakaźne	A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03
Gruźlica	A15, A16, A17, A18, A19, A31
Choroby zakaźne skóry	A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34
Borelioza	A69.2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	I33, I39, I40

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby zakaźne ukł. oddechowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 51% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	6,99	7,44	0,08	-	50,88	50,88
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	3,90	4,08	0,04	-	27,88	78,77
Uogólnione choroby zakaźne	1,17	1,21	0,01	-	8,27	87,03
Choroby zakaźne skóry	0,68	0,70	0,02	0,02	4,78	91,82
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,36	0,38	0,07	0,03	2,59	94,40
Gruźlica	0,28	0,31	0,00	-	2,09	96,50
Borelioza	0,27	0,29	-	-	2,00	98,50
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,12	0,13	0,00	-	0,90	99,40
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,08	0,09	0,00	-	0,60	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	chorób zakaźnych [tys.]	chorób płuc [tys.]	gruźlicy i chorób płuc [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	0,04	0,00	0,26	-	-	0,00
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	3,58	0,11	0,36	-	-	0,02
Choroby zakaźne skóry	0,24	0,02	0,14	-	-	0,31
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,01	0,02	-	-	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,02	0,03	0,01	-	-	0,32
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,03	0,01	0,04	-	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,94	2,19	0,10	0,58	0,25	0,37
Gruźlica	0,01	0,00	-	0,07	0,23	0,00
Uogólnione choroby zakaźne	0,33	0,43	0,18	0,01	0,00	0,26
Ogółem	8,19	2,81	1,08	0,66	0,48	1,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	0,04	0,00	-	0,26	-	0,00
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	3,25	0,11	-	0,36	0,33	0,02
Choroby zakaźne skóry	0,24	0,02	-	0,14	-	0,31
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,01	0,02	-	-	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,02	0,03	-	0,01	-	0,32
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,02	0,01	-	0,04	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,94	2,19	0,84	0,10	-	0,37
Gruźlica	0,01	0,00	0,29	-	-	0,00
Uogólnione choroby zakaźne	0,33	0,43	0,01	0,18	-	0,26
Ogółem	7,86	2,81	1,14	1,08	0,33	1,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [%]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [%]	Uogólnione choroby zakaźne [%]	Choroby zakaźne skóry [%]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - płciowego [%]	pozostale
13.0001	32,2	46,3	8,1	8,8	0,8	0,04
13.0002	14,8	7,4	51,9	7,4	11,1	0,07
13.0003	39,8	31,4	10,1	1,4	11,8	0,05
13.0004	46,5	35,9	8,3	6,1	-	0,03
13.0005	47,4	27,0	13,3	0,8	6,1	0,05
13.0006	75,7	6,8	10,2	3,2	2,2	0,02
13.0007	53,3	21,9	8,3	3,4	0,1	0,13
13.0008	50,5	27,9	8,2	4,7	7,5	0,01
13.0009	56,0	34,9	4,1	3,6	0,4	0,01
13.0011	70,8	1,0	7,7	0,5	0,1	0,20
13.0012	62,6	31,6	2,4	2,0	0,7	0,01
13.0013	53,3	14,3	12,4	5,9	1,8	0,12
13.0014	68,6	7,7	7,7	11,3	2,6	0,02
13.0016	92,9	-	6,6	-	-	0,00
13.0017	-	-	100,0	-	-	-
13.0018	-	-	-	100,0	-	-
13.0019	76,8	-	10,1	11,6	-	0,01
13.0020	85,7	3,4	5,9	1,7	2,5	0,01
13.0022	-	-	50,0	-	-	0,50
13.0024	97,5	-	-	-	1,2	0,01
13.0028	-	-	-	100,0	-	-
13.0029	-	-	-	-	-	1,00
13.0030	-	-	-	-	100,0	-
13.0821	76,2	19,6	1,7	1,4	0,3	0,01
Woj.	50,9	27,9	8,3	4,8	2,6	0,06

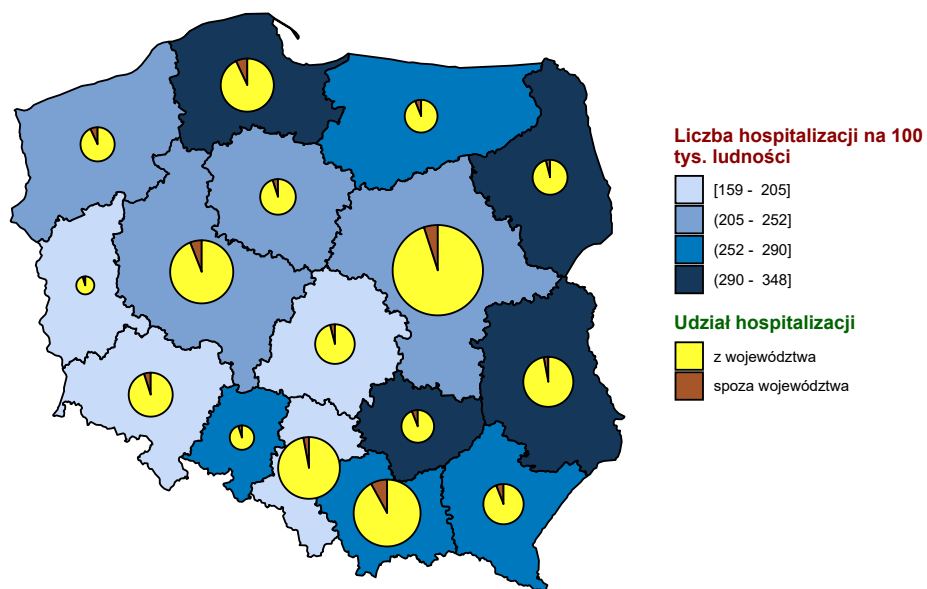
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 4,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 27,88% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

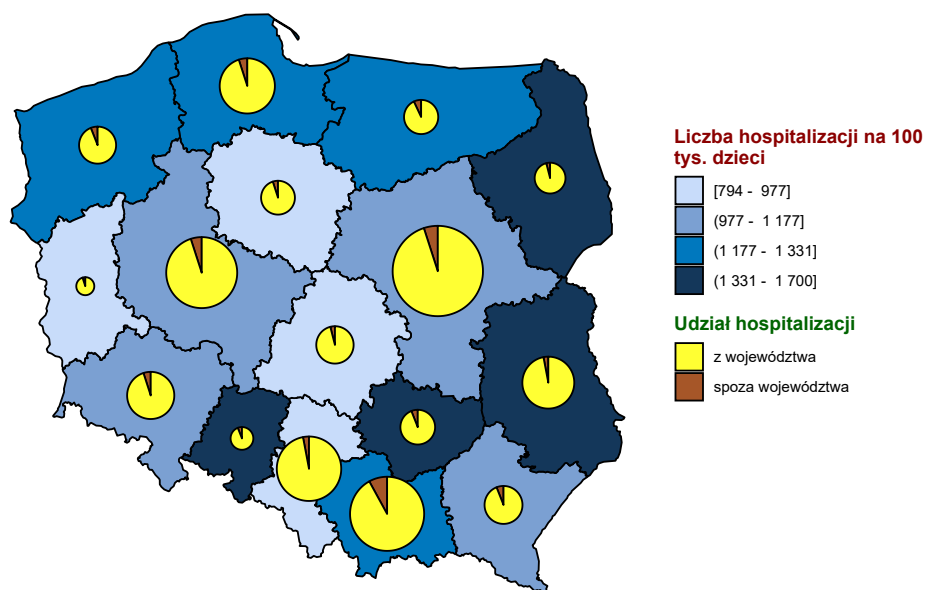
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



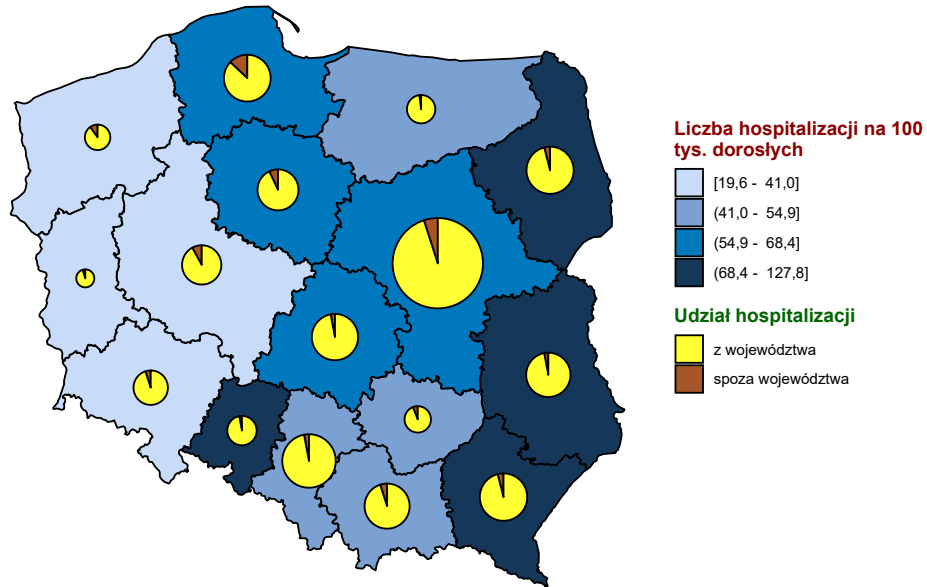
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



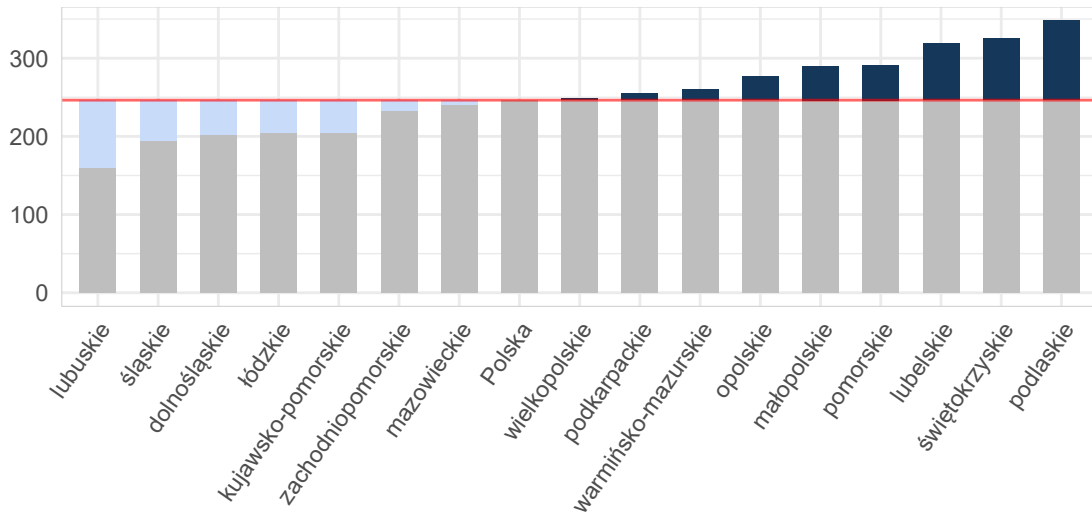
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



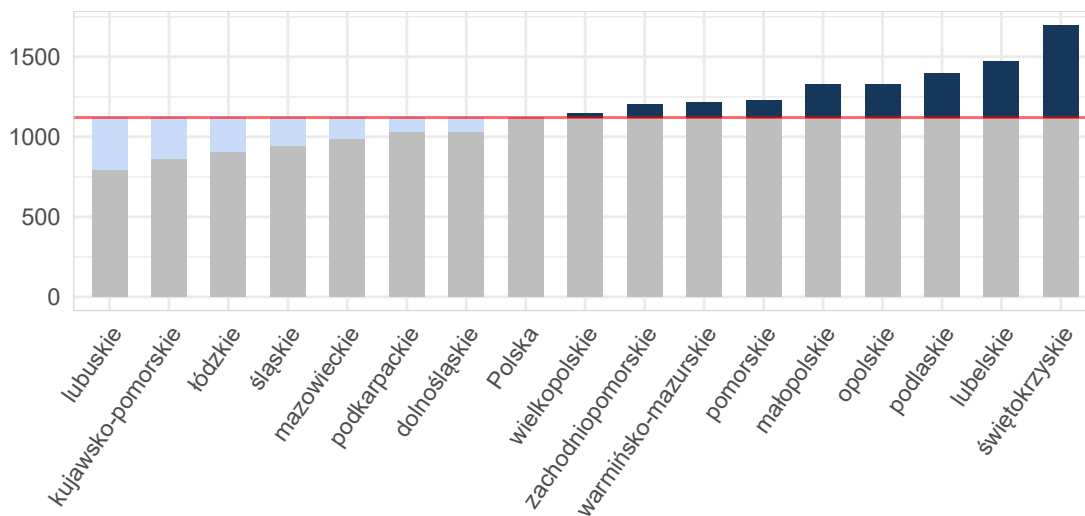
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



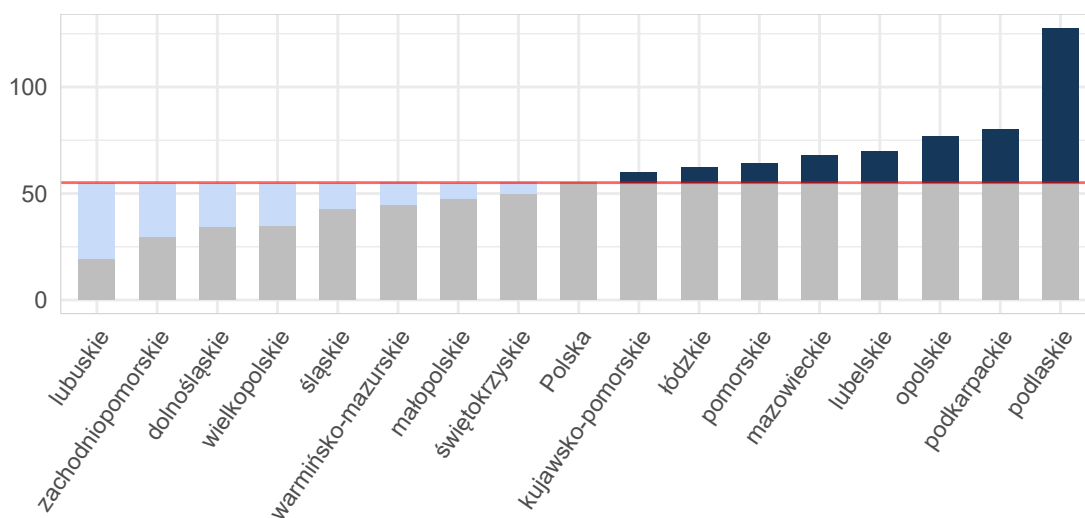
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,86	-	0,08	5,27	201,78	400
kujawsko-pomorskie	4,26	-	0,02	5,91	204,57	218
lubelskie	6,80	-	0,09	3,70	318,84	334
lubuskie	1,62	-	0,01	5,86	159,43	273

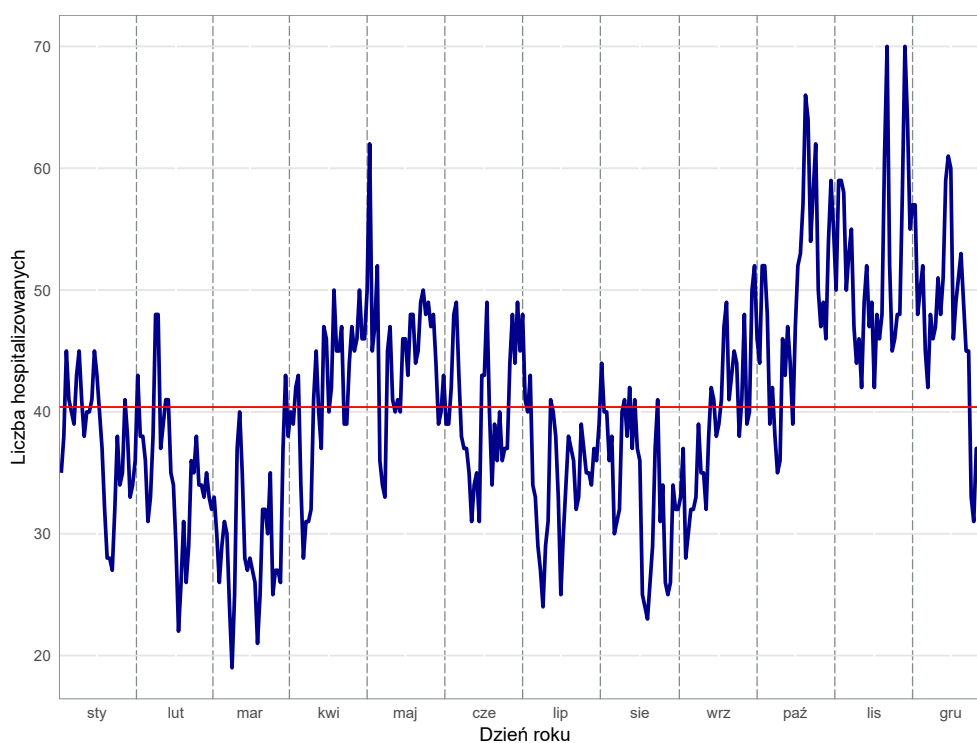
Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,08	-	0,06	4,06	204,36	327
małopolskie	9,81	-	0,07	8,28	290,10	307
mazowieckie	12,89	-	0,16	5,15	240,28	781
opolskie	2,75	-	0,02	5,93	277,03	145
podkarpackie	5,42	-	0,04	6,14	254,74	260
podlaskie	4,13	-	0,02	4,26	348,05	130
pomorskie	6,74	-	0,08	7,22	291,15	325
śląskie	8,86	-	0,08	3,07	194,38	589
świętokrzyskie	4,08	-	0,04	6,77	325,25	363
warmińsko-mazurskie	3,73	-	0,02	6,53	259,96	319
wielkopolskie	8,65	-	0,06	6,17	248,42	355
zachodniopomorskie	3,98	-	0,04	7,14	233,00	233
Polska	94,67	-	0,88	5,66	246,33	5 359

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

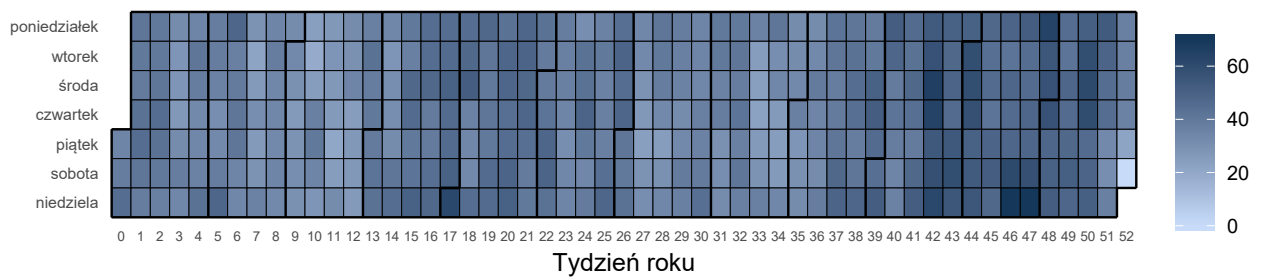
W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 40 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 70, a minimalna 19. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Duchy Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,81 tys. hospitalizacji dla 1,74 tys. pacjentów. Tym samym 44,52% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	1,74	1,81	0,02	-	44,5	44,5
13.0003	0,37	0,38	0,01	-	9,3	53,8
13.0004	0,36	0,36	0,00	-	8,9	62,7
13.0009	0,27	0,28	0,00	-	6,9	69,6
13.0005	0,23	0,24	0,00	-	6,0	75,6
13.0012	0,21	0,22	0,00	-	5,5	81,1
13.0008	0,20	0,21	-	-	5,1	86,2
13.0007	0,19	0,20	-	-	4,9	91,0

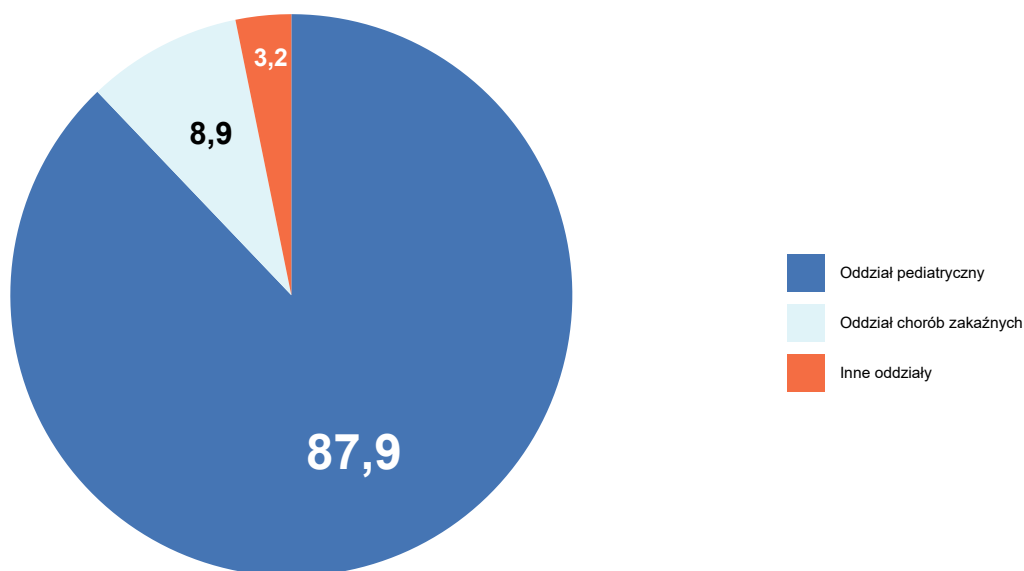
Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0013	0,15	0,16	-	-	3,8	94,9
13.0821	0,11	0,11	-	-	2,8	97,7
13.0006	0,06	0,06	-	-	1,6	99,2
13.0014	0,02	0,02	-	-	0,4	99,6
13.0011	0,01	0,01	-	-	0,2	99,9
13.0020	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
13.0002	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	3,90	4,08	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział chorób zakaźnych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,7%.

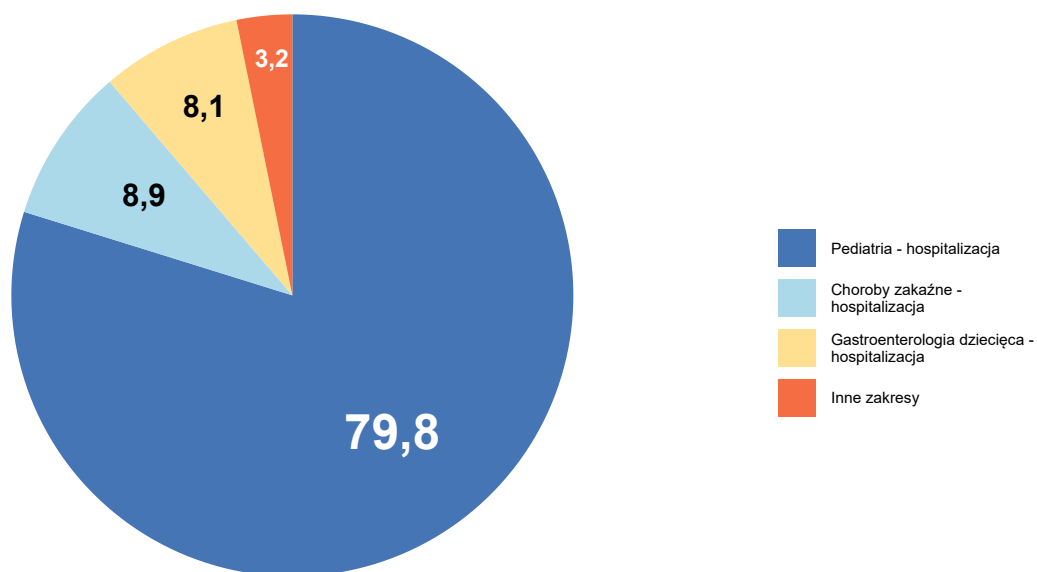
Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	1,67	0,12	0,01	-	0,00	0,00	1,81
13.0003	0,37	-	0,01	-	-	-	0,38
13.0004	0,22	0,14	0,00	-	-	-	0,36
13.0009	0,28	-	0,01	-	-	-	0,28
13.0005	0,23	-	0,01	-	-	-	0,24
13.0012	0,22	-	0,00	-	-	-	0,22
13.0008	0,18	-	0,01	0,01	0,00	-	0,21
13.0007	0,14	0,06	0,00	-	-	-	0,20
13.0013	0,11	0,04	0,00	0,00	-	-	0,16
13.0821	0,09	-	0,02	-	-	-	0,11
13.0006	0,06	-	0,00	-	-	0,00	0,06
13.0014	-	-	0,01	-	0,00	-	0,02
13.0011	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
13.0020	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
13.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	3,58	0,36	0,11	0,01	0,01	0,01	4,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatra - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	1,34	0,12	0,33	0,01	-	0,00	1,81
13.0003	0,37	-	-	0,01	-	-	0,38
13.0004	0,22	0,14	-	0,00	-	-	0,36
13.0009	0,28	-	-	0,01	-	-	0,28
13.0005	0,23	-	-	0,01	-	-	0,24
13.0012	0,22	-	-	0,00	-	-	0,22
13.0008	0,18	-	-	0,01	0,01	0,00	0,21
13.0007	0,14	0,06	-	0,00	-	-	0,20
13.0013	0,11	0,04	-	0,00	0,00	-	0,16
13.0821	0,09	-	-	0,02	-	-	0,11
13.0006	0,06	-	-	0,00	-	0,00	0,06
13.0014	-	-	-	0,01	-	0,00	0,02
13.0011	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
13.0020	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
13.0002	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	3,25	0,36	0,33	0,11	0,01	0,01	4,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
13.0001	10,2	48,2	91,3	1,7	0,8	0,7	0,4	5,0
13.0002	64,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0003	7,8	47,9	96,3	0,8	-	0,5	-	2,4
13.0004	24,4	51,0	59,8	6,9	8,0	3,9	2,2	19,3
13.0005	7,0	45,7	95,9	0,4	0,4	-	-	3,3
13.0006	10,4	48,4	90,6	-	-	-	4,7	4,7
13.0007	23,0	52,0	71,2	3,0	2,0	2,5	4,5	16,7
13.0008	12,1	47,8	88,4	1,4	1,0	0,5	1,0	7,7
13.0009	7,1	50,9	97,5	0,7	-	-	0,7	1,1
13.0011	69,2	50,0	-	-	10,0	20,0	-	70,0
13.0012	5,9	48,2	99,6	-	-	-	-	0,4
13.0013	22,3	57,1	69,9	1,9	3,2	2,6	3,2	19,2
13.0014	65,5	60,0	-	6,7	-	13,3	13,3	66,7
13.0020	76,2	75,0	-	-	-	25,0	-	75,0
13.0821	16,3	49,1	81,6	2,6	2,6	2,6	-	10,5
Woj.	12,4	49,1	87,2	1,9	1,5	1,2	1,0	7,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	1,81	0,11	90,35	4,02	5,51
13.0002	0,00	-	-	-	100,00
13.0003	0,38	-	95,77	1,85	2,38
13.0004	0,36	-	61,16	17,08	21,76
13.0005	0,24	0,41	94,24	2,06	3,29
13.0006	0,06	-	89,06	1,56	9,38
13.0007	0,20	-	72,22	5,05	22,73
13.0008	0,21	-	89,86	0,97	9,18
13.0009	0,28	-	96,11	2,12	1,77
13.0011	0,01	-	-	20,00	80,00
13.0012	0,22	-	97,32	2,23	0,45
13.0013	0,16	-	70,51	7,05	22,44
13.0014	0,02	-	6,67	13,33	80,00
13.0020	0,00	-	-	-	100,00
13.0821	0,11	0,88	81,58	6,14	11,40
Woj.	4,08	0,10	86,67	4,74	8,49

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	3,6	18,1	78,3	19,6	10,5	47,2
13.0002	50,0	-	50,0	21,5	21,5	-
13.0003	5,3	8,5	86,2	12,9	0,0	34,7
13.0004	5,8	17,6	76,6	15,4	8,5	50,7
13.0005	13,2	18,1	68,7	18,8	10,5	56,4
13.0006	9,4	10,9	79,7	12,0	12,9	76,6
13.0007	29,3	10,1	60,6	12,8	9,2	37,9
13.0008	2,4	16,9	80,7	12,9	11,6	63,3
13.0009	2,5	4,9	92,6	12,8	13,0	59,7
13.0011	-	20,0	80,0	14,7	16,5	40,0
13.0012	17,4	8,5	74,1	18,6	13,1	69,6
13.0013	6,4	36,5	57,1	23,5	15,6	63,5

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0014	-	-	100,0	6,2	0,0	46,7
13.0020	-	25,0	75,0	2,9	0,0	100,0
13.0821	10,5	9,6	79,8	24,8	12,9	64,9
Woj.	6,8	15,6	77,7	17,4	10,0	50,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 74.11%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 95.43%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (73.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	99,5	0,5	-	100,0	-	31	-
13.0007	98,0	2,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0012	90,6	9,4	-	100,0	81,0	0	81,0
13.0009	94,3	5,7	-	100,0	93,8	0	93,8
13.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0821	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0004	98,6	1,4	-	100,0	60,0	0	60,0
13.0006	98,4	1,6	-	100,0	-	36	-
13.0005	97,1	2,9	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0013	90,4	9,6	-	100,0	80,0	0	80,0
13.0001	97,9	2,1	-	100,0	60,5	0	60,5
13.0002	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0014	93,3	6,7	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0020	75,0	25,0	-	100,0	-	49	-
Woj.	97,3	2,7	-	100,0	74,1	0	74,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
13.0001	1,81	0,06	0,17	100,00	99,83	10,97
13.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0003	0,38	0,26	0,27	-	99,73	23,08
13.0004	0,36	-	-	-	100,00	0,68
13.0005	0,24	-	-	-	100,00	10,00
13.0006	0,06	-	1,56	-	98,44	-
13.0007	0,20	-	-	-	100,00	1,75
13.0008	0,21	-	-	-	100,00	8,33
13.0009	0,28	-	-	-	100,00	14,29
13.0011	0,01	-	10,00	-	90,00	-
13.0012	0,22	-	-	-	100,00	-
13.0013	0,16	-	-	-	100,00	-
13.0014	0,02	-	-	-	100,00	-
13.0020	0,00	-	25,00	-	75,00	-
13.0821	0,11	-	-	-	100,00	4,76
Woj.	4,08	0,05	0,17	100,00	99,83	5,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,17	-	-	100,00	-	-
13.0003	0,27	-	-	100,00	-	-
13.0006	1,56	-	-	100,00	-	-
13.0011	10,00	-	-	100,00	-	-
13.0020	25,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,17	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,64	-	-	100,00	-	-
13.0003	7,14	-	-	100,00	-	-
13.0006	16,67	-	-	100,00	-	-
13.0011	10,00	-	-	100,00	-	-
13.0020	25,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,96	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,12	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	0,06	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.25.

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F47 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F58F [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	1,8	92,1	3,3	1,9	1,8	0,3	0,6
13.0002	0,0	-	100,0	-	-	-	-
13.0003	0,4	96,8	1,6	0,8	0,3	-	0,5
13.0004	0,4	60,1	30,9	5,5	2,2	1,4	-
13.0005	0,2	96,3	1,2	2,5	-	-	-
13.0006	0,1	90,6	-	1,6	1,6	1,6	4,7
13.0007	0,2	71,7	9,6	13,6	3,5	1,5	-
13.0008	0,2	89,4	2,4	2,4	3,9	1,9	-
13.0009	0,3	97,2	0,4	0,4	0,4	1,1	0,7
13.0011	0,0	-	-	80,0	10,0	-	10,0
13.0012	0,2	99,6	0,4	-	-	-	-
13.0013	0,2	69,9	14,7	7,1	4,5	2,6	1,3
13.0014	0,0	-	13,3	46,7	33,3	6,7	-
13.0020	0,0	-	25,0	25,0	25,0	-	25,0
13.0821	0,1	82,5	17,5	-	-	-	-
Woj.	4,1	87,7	6,3	3,0	1,8	0,7	0,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P22 infekcyjne i nieinfekcyjne zapalenie żołądka i jelit
F47 choroby infekcyjne jelit
F58 choroby zapalne jelit
F58E choroby zapalne jelit >65 r.ż.
F58F choroby zapalne jelit <66 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.26 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	84,79	0,33	14,72	0,2
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	86,24	2,12	11,64	-
13.0004	74,10	-	25,34	0,6
13.0005	25,10	0,41	74,49	-
13.0006	84,38	-	15,62	-

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0007	93,43	0,51	4,55	1,5
13.0008	79,23	-	20,29	0,5
13.0009	94,70	-	5,30	-
13.0011	-	-	90,00	10,0
13.0012	83,48	1,34	15,18	-
13.0013	69,23	0,64	28,21	1,9
13.0014	6,67	-	80,00	13,3
13.0020	50,00	-	25,00	25,0
13.0821	68,42	1,75	29,82	-
Woj.	79,53	0,54	19,53	0,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

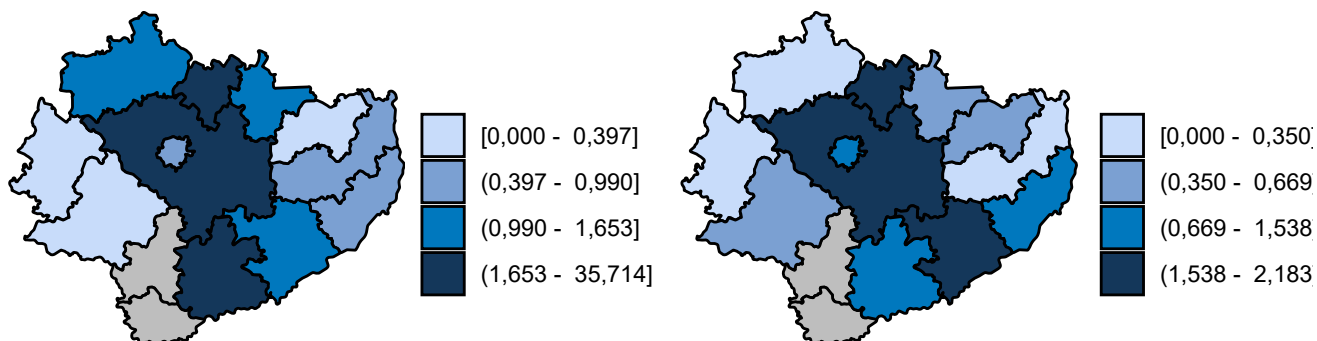
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.27**.

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,9	2,5	3,0	3,3	3,0	3,6	4,1
kujawsko-pomorskie	4,3	1,6	2,2	2,7	1,6	2,2	2,6
lubelskie	6,8	1,8	2,3	2,8	1,9	2,4	2,9
lubuskie	1,6	0,8	1,0	1,4	1,3	1,7	2,3
łódzkie	5,1	3,6	4,6	5,2	2,3	3,0	3,4
małopolskie	9,8	2,6	3,4	3,9	3,1	4,0	4,5
mazowieckie	12,9	3,2	4,1	4,5	2,5	3,1	3,5
opolskie	2,8	3,0	3,6	4,0	2,8	3,4	3,7
podkarpackie	5,4	2,8	3,6	4,1	1,9	2,5	2,8
podlaskie	4,1	2,3	3,1	3,4	1,7	2,2	2,4
pomorskie	6,7	3,4	4,4	4,8	2,9	4,0	4,3
śląskie	8,9	3,2	4,2	4,7	3,0	3,9	4,3
świętokrzyskie	4,1	1,0	1,4	1,5	1,5	2,0	2,3
warmińsko-mazurskie	3,7	1,3	1,6	1,8	2,2	2,8	3,0
wielkopolskie	8,6	1,3	1,7	1,9	2,5	3,3	3,7
zachodniopomorskie	4,0	1,4	1,7	1,8	2,2	2,6	2,8

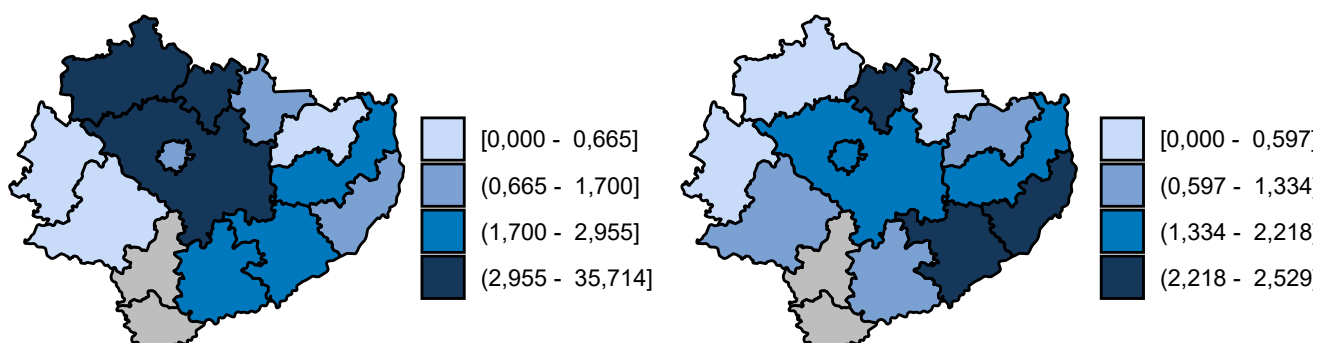
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



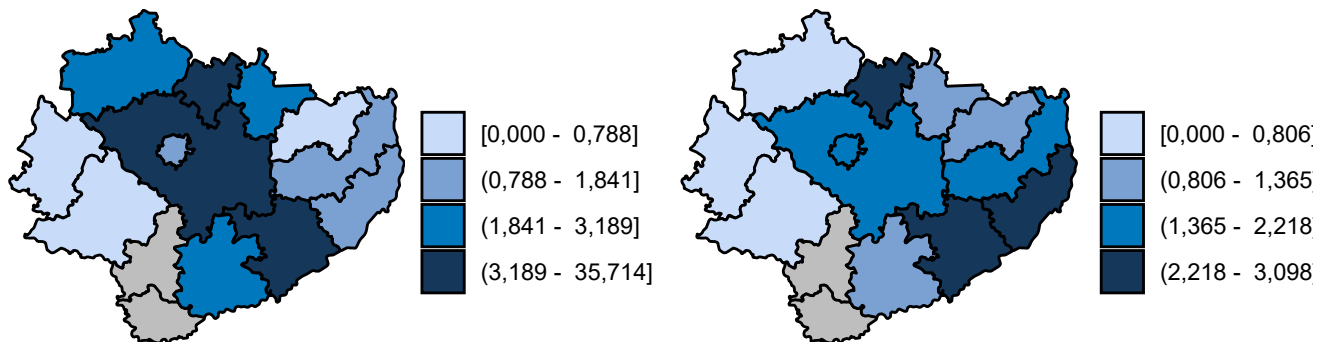
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



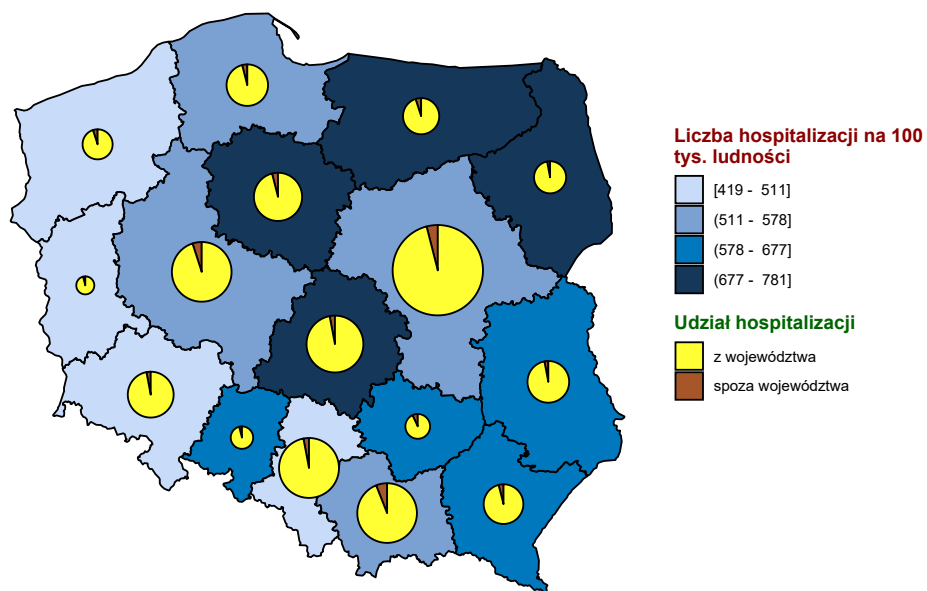
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 7,44 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. oddechowego (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 50,88% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

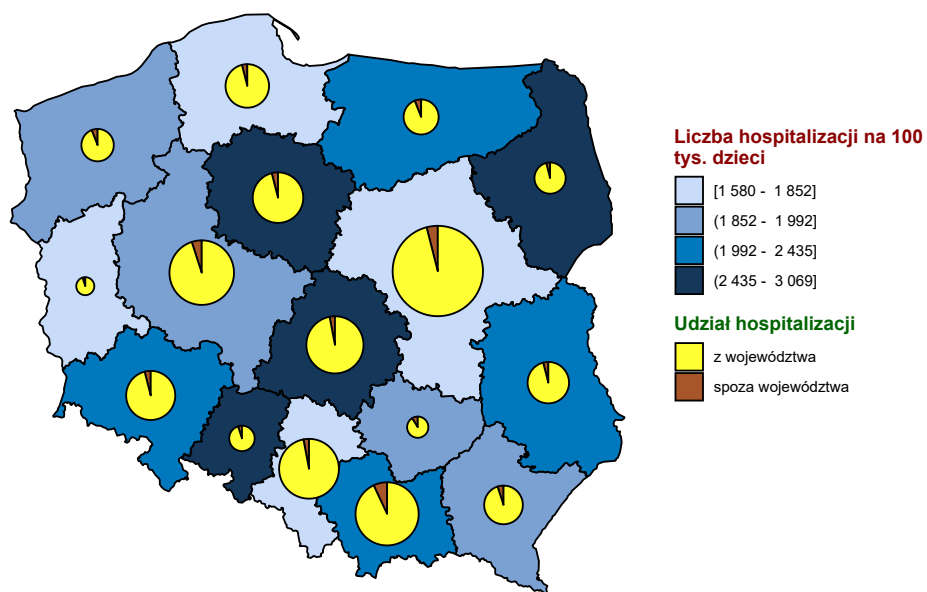
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



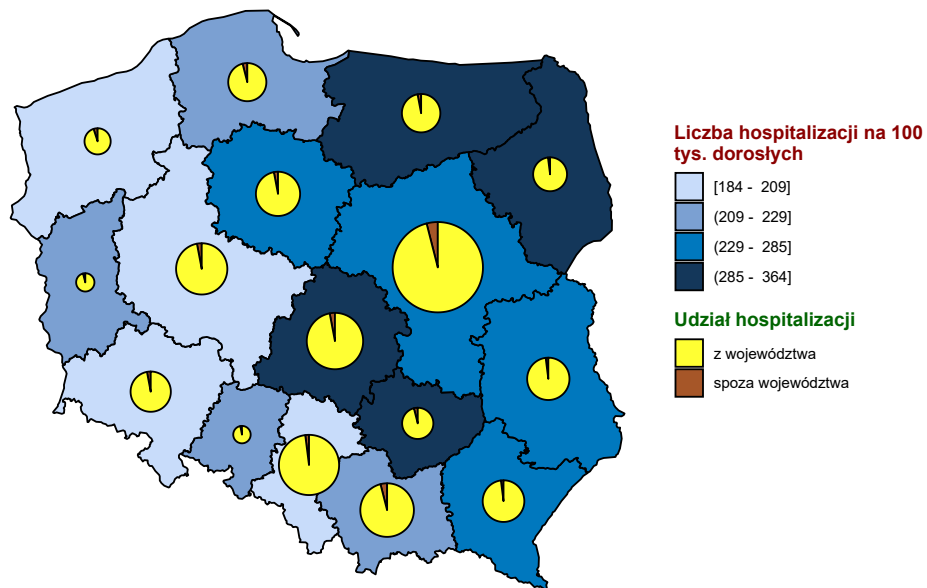
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



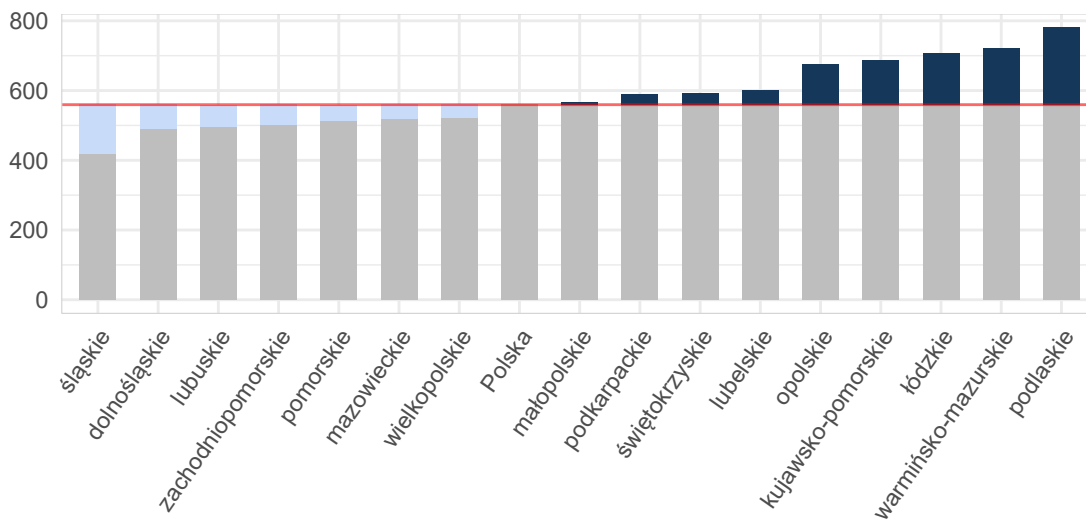
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



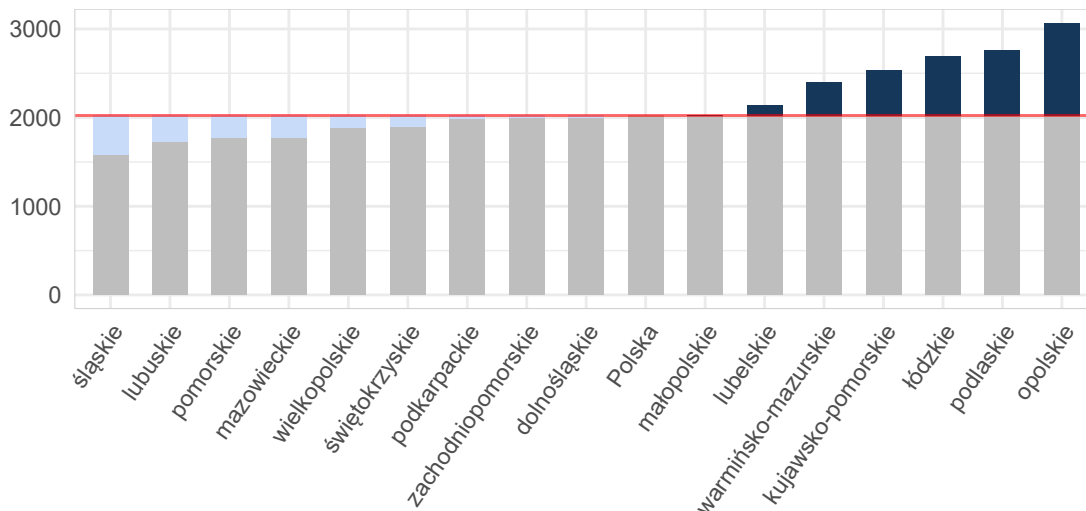
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



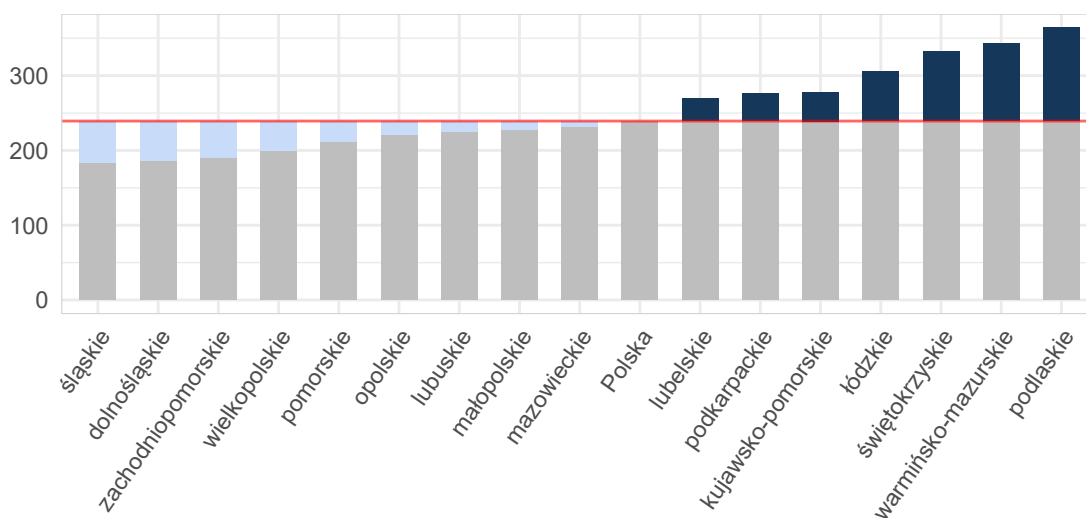
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,22	-	0,26	3,78	489,72	775
kujawsko-pomorskie	14,30	0,00	0,12	4,11	686,01	455
lubelskie	12,83	-	0,18	3,55	601,26	554
lubuskie	5,05	-	0,03	4,85	496,47	492

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	17,57	0,32	0,23	3,57	706,99	734
małopolskie	19,20	-	0,36	6,65	567,61	503
mazowieckie	27,84	-	0,49	4,80	518,87	1 417
opolskie	6,70	0,60	0,07	4,85	674,40	262
podkarpackie	12,53	-	0,14	4,17	588,86	494
podlaskie	9,26	-	0,06	3,72	780,53	254
pomorskie	11,90	-	0,21	4,53	513,86	581
śląskie	19,09	-	0,17	3,06	418,74	1 044
świętokrzyskie	7,44	-	0,08	7,18	593,50	614
warmińsko-mazurskie	10,37	-	0,10	5,14	721,82	473
wielkopolskie	18,18	-	0,23	5,12	522,20	843
zachodniopomorskie	8,56	-	0,14	5,84	501,24	386
Polska	215,03	0,92	2,87	4,60	559,49	9 881

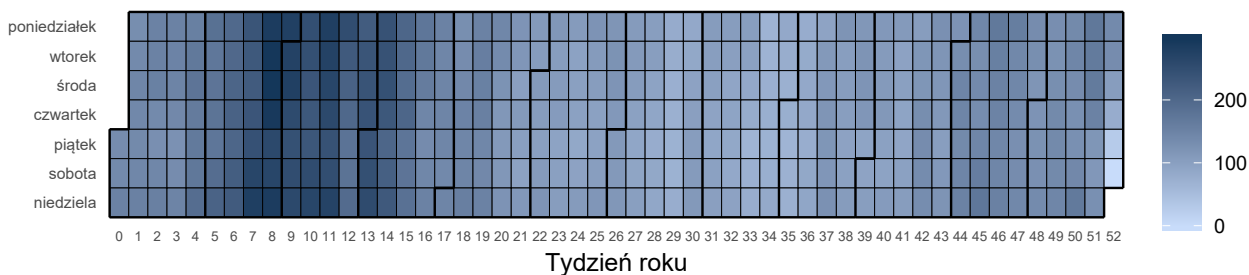
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 143 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 296, a minimalna 28. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.29: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0016	ZOZ w Pińczowie	pińczowski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0024	SP ZOZ w Kazimierzy Wielkiej	kazimierski
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,26 tys. hospitalizacji dla 1,23 tys. pacjentów. Tym samym 16,97% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	1,23	1,26	0,04	-	17,0	17,0
13.0011	0,68	0,74	0,00	-	10,0	26,9
13.0006	0,67	0,71	0,00	-	9,6	36,5
13.0013	0,55	0,58	0,00	-	7,8	44,3
13.0007	0,47	0,48	0,00	-	6,5	50,8

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

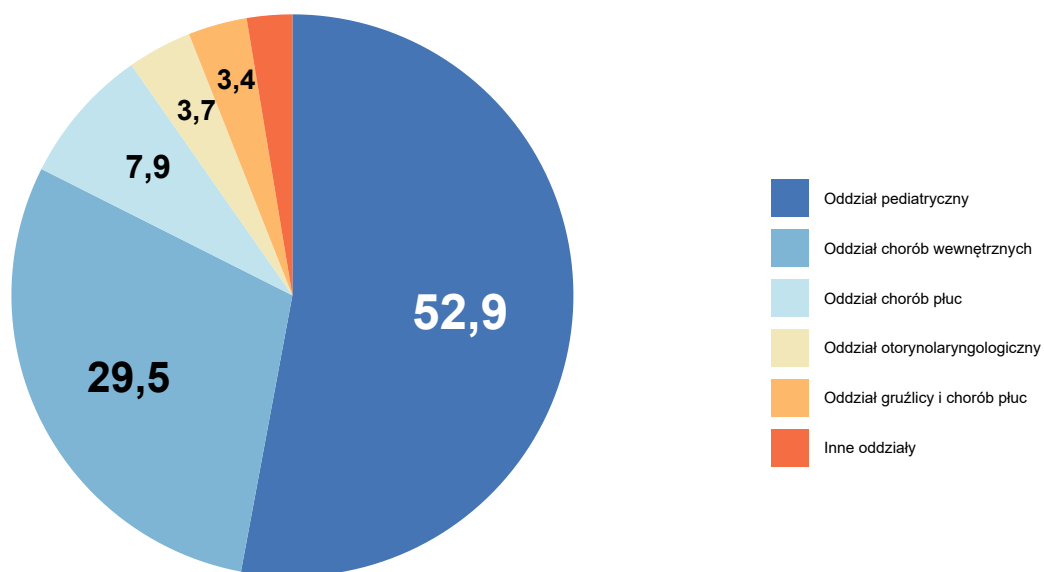
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0003	0,46	0,48	0,01	-	6,4	57,2
13.0004	0,45	0,47	0,01	-	6,3	63,6
13.0009	0,43	0,45	0,00	-	6,1	69,7
13.0012	0,42	0,44	0,00	-	6,0	75,6
13.0821	0,41	0,44	0,00	-	6,0	81,6
13.0005	0,40	0,43	0,00	-	5,7	87,3
13.0008	0,36	0,38	0,00	-	5,0	92,4
13.0016	0,18	0,20	-	-	2,6	95,0
13.0014	0,13	0,13	0,00	-	1,8	96,8
13.0020	0,10	0,10	0,00	-	1,4	98,2
13.0024	0,08	0,08	-	-	1,0	99,2
13.0019	0,05	0,05	-	-	0,7	99,9
13.0002	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	6,99	7,44	0,08	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 82,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82,4%.

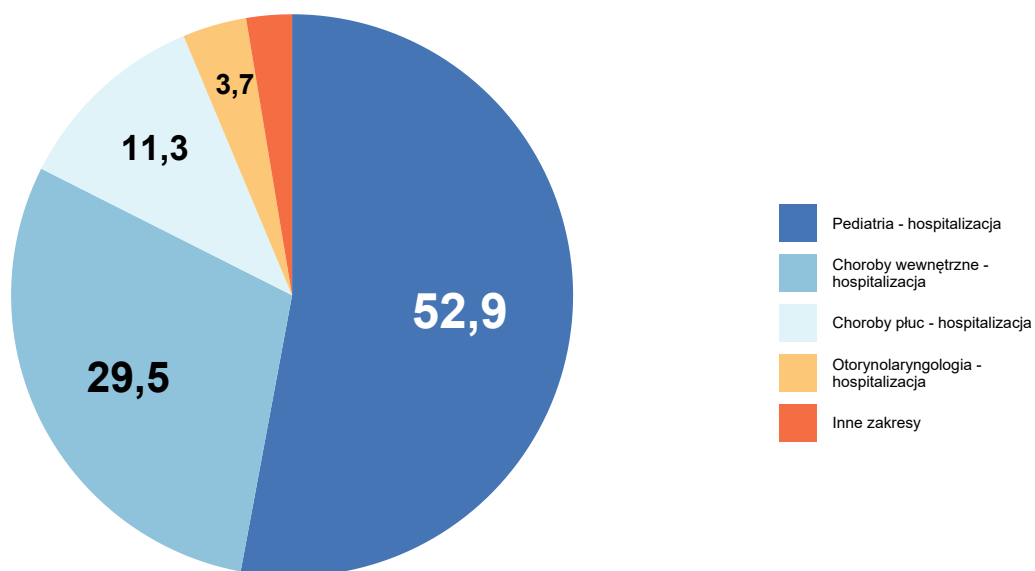
¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

też samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,96	0,12	-	0,16	-	0,02	1,26
13.0011	-	0,07	0,54	-	0,14	-	0,74
13.0006	0,38	0,32	-	0,00	-	0,01	0,71
13.0013	0,37	0,07	-	-	0,12	0,03	0,58
13.0007	0,32	0,06	-	0,04	-	0,06	0,48
13.0003	0,31	0,09	0,05	0,02	-	0,00	0,48
13.0004	0,19	0,26	-	-	-	0,02	0,47
13.0009	0,28	0,18	-	-	-	0,00	0,45
13.0012	0,26	0,19	-	-	-	-	0,44
13.0821	0,30	0,14	-	-	-	-	0,44
13.0005	0,31	0,10	-	0,01	-	0,01	0,43
13.0008	0,26	0,04	-	0,03	-	0,04	0,38
13.0016	-	0,20	-	-	-	0,00	0,20
13.0014	-	0,13	-	-	-	-	0,13
13.0020	-	0,10	-	-	-	0,00	0,10
13.0024	-	0,08	-	-	-	-	0,08
13.0019	-	0,05	-	-	-	-	0,05
13.0002	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
Woj.	3,94	2,19	0,58	0,28	0,25	0,19	7,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Otarynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,96	0,12	-	0,16	0,02	0,01	1,26
13.0011	-	0,07	0,67	-	-	-	0,74
13.0006	0,38	0,32	-	-	-	0,01	0,71
13.0013	0,37	0,07	0,12	-	0,02	0,02	0,58
13.0007	0,32	0,06	-	0,04	0,06	0,00	0,48
13.0003	0,31	0,09	0,05	0,02	-	0,00	0,48
13.0004	0,19	0,26	-	-	0,01	0,00	0,47
13.0009	0,28	0,18	-	-	-	0,00	0,45
13.0012	0,26	0,19	-	-	-	-	0,44
13.0821	0,30	0,14	-	-	-	-	0,44
13.0005	0,31	0,10	-	0,01	-	0,01	0,43
13.0008	0,26	0,04	-	0,03	-	0,04	0,38
13.0016	-	0,20	-	-	-	0,00	0,20
13.0014	-	0,13	-	-	-	-	0,13
13.0020	-	0,10	-	-	-	0,00	0,10
13.0024	-	0,08	-	-	-	-	0,08
13.0019	-	0,05	-	-	-	-	0,05

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0002	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00
Woj.	3,94	2,19	0,84	0,27	0,10	0,10	7,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					Suma [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
13.0001	15,1	47,5	77,3	3,0	4,5	4,0	1,9	9,3
13.0002	56,5	75,0	-	-	25,0	-	25,0	50,0
13.0003	26,1	40,2	63,8	2,7	3,3	1,5	2,3	26,4
13.0004	43,1	42,5	42,0	1,3	0,2	3,4	5,3	47,8
13.0005	21,5	44,7	73,3	0,9	1,6	1,9	2,6	19,7
13.0006	36,3	44,9	53,7	0,4	1,0	2,0	3,8	39,2
13.0007	21,2	47,6	68,3	3,1	3,9	3,7	2,9	18,0
13.0008	21,8	46,1	68,5	1,9	4,0	4,0	3,2	18,4
13.0009	29,4	39,2	61,0	0,9	0,7	0,9	3,5	33,0
13.0011	67,2	44,7	-	1,4	1,9	9,1	12,0	75,7
13.0012	30,0	46,0	57,8	2,3	2,7	3,2	4,3	29,8
13.0013	28,9	46,2	63,2	0,9	1,7	3,1	2,6	28,5
13.0014	77,3	50,4	-	0,8	0,8	2,3	3,0	93,2
13.0016	70,1	50,5	-	1,0	3,1	7,1	12,8	76,0
13.0019	68,1	62,3	-	-	5,7	3,8	13,2	77,4
13.0020	72,5	45,1	-	2,0	2,9	2,9	8,8	83,3
13.0024	62,8	51,3	-	3,8	6,4	15,4	17,9	56,4
13.0821	25,8	46,3	68,2	1,4	0,7	2,3	2,3	25,3
Woj.	33,6	45,5	53,3	1,7	2,5	3,7	4,5	34,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	1,26	12,44	72,11	6,97	8,48
13.0002	0,00	-	25,00	-	75,00
13.0003	0,48	4,81	64,23	5,44	25,52
13.0004	0,47	4,25	38,85	10,19	46,71
13.0005	0,43	7,49	67,21	7,03	18,27
13.0006	0,71	3,23	50,14	7,30	39,33
13.0007	0,48	1,04	72,88	9,32	16,77
13.0008	0,38	5,33	68,00	9,60	17,07
13.0009	0,45	3,52	58,15	5,07	33,26
13.0011	0,74	-	1,35	27,70	70,95
13.0012	0,44	4,97	55,53	10,84	28,67
13.0013	0,58	6,36	57,56	8,93	27,15
13.0014	0,13	-	-	6,77	93,23
13.0016	0,20	-	0,51	21,43	78,06
13.0019	0,05	-	-	24,53	75,47
13.0020	0,10	-	1,96	13,73	84,31
13.0024	0,08	-	3,85	34,62	61,54
13.0821	0,44	5,42	63,43	8,58	22,57
Woj.	7,44	5,10	51,02	10,70	33,18

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	3,0	17,2	79,8	17,0	9,0	42,2
13.0002	-	-	100,0	4,9	0,0	25,0
13.0003	4,2	14,2	81,6	9,4	0,0	38,9
13.0004	2,3	11,7	86,0	7,6	0,0	39,9
13.0005	11,2	16,2	72,6	15,6	10,0	57,4
13.0006	12,4	6,7	80,9	14,8	12,9	71,9
13.0007	21,1	8,5	70,4	10,2	0,0	32,5
13.0008	3,7	18,9	77,3	17,7	12,5	60,0
13.0009	4,0	2,6	93,4	13,3	13,0	58,1
13.0011	1,8	30,8	67,4	24,6	16,5	51,8
13.0012	12,4	10,2	77,4	15,1	13,1	71,1
13.0013	7,6	26,1	66,3	20,8	11,5	65,1
13.0014	-	0,8	99,2	4,3	0,0	24,8
13.0016	3,1	4,1	92,9	9,5	0,0	62,8
13.0019	5,7	-	94,3	14,6	0,0	20,8
13.0020	5,9	29,4	64,7	18,3	11,8	65,7
13.0024	-	2,6	97,4	6,2	9,1	78,2
13.0821	15,3	7,4	77,2	21,0	12,9	69,5

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	7,2	14,5	78,3	15,6	10,8	53,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 62.75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 80.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.87%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (77.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	96,9	3,1	-	100,0	20,0	1	20,0
13.0007	96,1	3,9	-	100,0	73,7	0	73,7
13.0012	88,9	11,1	-	100,0	61,2	0	61,2
13.0009	96,0	4,0	-	100,0	94,4	0	94,4
13.0011	96,2	3,8	-	100,0	17,9	4	17,9
13.0821	99,3	0,7	-	100,0	-	2	-
13.0016	96,4	3,6	-	100,0	85,7	0	85,7
13.0019	98,1	1,9	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0004	93,0	7,0	-	100,0	51,5	0	51,5
13.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0024	64,1	35,9	-	100,0	85,7	0	85,7
13.0006	98,7	1,3	-	100,0	55,6	0	55,6
13.0005	92,7	7,3	-	100,0	58,1	0	58,1
13.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0008	98,4	1,6	-	100,0	16,7	1	16,7
13.0013	78,2	21,5	0,3	100,0	73,6	0	73,6
13.0001	97,2	2,8	-	100,0	62,9	0	62,9
13.0002	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	94,5	5,5	0,0	100,0	62,7	0	62,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
13.0001	1,26	0,63	0,48	50,00	100,00	99,52	4,69	-
13.0002	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
13.0003	0,48	1,05	-	-	-	100,00	2,34	-
13.0004	0,47	-	-	-	-	100,00	1,47	2,53
13.0005	0,43	0,94	1,42	-	100,00	98,58	1,85	0,97
13.0006	0,71	0,70	0,28	-	-	99,72	-	1,05
13.0007	0,48	-	0,83	25,00	-	99,17	6,04	0,61
13.0008	0,38	0,80	-	-	-	100,00	-	-
13.0009	0,45	-	-	-	-	100,00	0,56	-
13.0011	0,74	0,14	1,49	-	-	98,51	-	-
13.0012	0,44	-	-	-	-	100,00	-	-
13.0013	0,58	0,52	-	-	-	100,00	1,42	0,54
13.0014	0,13	-	-	-	-	100,00	-	-
13.0016	0,20	0,51	-	-	-	100,00	-	-
13.0019	0,05	-	-	-	-	100,00	-	-
13.0020	0,10	0,98	-	-	-	100,00	-	-
13.0024	0,08	-	-	-	-	100,00	-	-
13.0821	0,44	0,45	-	-	-	100,00	0,72	-
Woj.	7,44	0,44	0,39	12,00	100,00	99,61	1,08	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,48	33,33	16,67	16,67	33,33	-
13.0005	1,42	-	-	-	100,00	-
13.0006	0,28	-	-	-	-	100,00
13.0007	0,83	-	25,00	75,00	-	-
13.0011	1,49	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,39	6,90	6,90	51,72	27,59	6,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.39: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	1,42	50,00	-	-	50,00	-
13.0005	3,57	-	-	-	100,00	-
13.0006	0,62	-	-	-	-	100,00
13.0007	2,61	-	25,00	75,00	-	-
13.0011	1,49	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,72	8,00	4,00	56,00	24,00	8,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,21	-	50,00	50,00	-	-
13.0005	0,64	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,10	-	25,00	25,00	50,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.42.

Tabela 2.1.41: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D18 [%]	P03 [%]	P04 [%]	D46 [%]	D48 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	1,3	9,7	47,4	15,1	8,3	0,8	18,6
13.0002	0,0	-	-	-	-	25,0	75,0
13.0003	0,5	9,6	22,4	20,9	23,0	6,9	17,2
13.0004	0,5	50,1	20,6	3,8	18,0	3,0	4,5
13.0005	0,4	1,6	25,3	36,8	11,2	11,7	13,3
13.0006	0,7	80,8	6,7	4,2	4,1	0,6	3,7
13.0007	0,5	5,8	3,7	58,6	12,2	6,0	13,7
13.0008	0,4	2,4	26,9	33,9	12,0	2,1	22,7
13.0009	0,5	37,4	18,1	19,2	23,6	0,7	1,1
13.0011	0,7	92,2	-	-	4,1	1,5	2,3

Tabela 2.1.41: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D18 [%]	P03 [%]	P04 [%]	D46 [%]	D48 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0012	0,4	10,2	17,8	18,1	31,6	8,1	14,2
13.0013	0,6	7,9	37,3	14,4	16,2	9,6	14,6
13.0014	0,1	48,9	-	-	5,3	36,8	9,0
13.0016	0,2	4,6	-	-	58,2	24,5	12,8
13.0019	0,1	9,4	-	-	9,4	67,9	13,2
13.0020	0,1	45,1	-	-	7,8	22,5	24,5
13.0024	0,1	-	-	-	62,8	35,9	1,3
13.0821	0,4	0,5	29,6	15,6	23,0	21,7	9,7
Woj.	7,4	28,2	21,3	16,5	15,3	7,2	11,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.42: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe
P03 choroby górnego odcinka dróg oddechowych
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
D46 POChP i inne obturacyjne choroby płuc
D48 zapalenie płuc bez pw

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.43: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	39,14	1,03	58,24	1,6
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	52,30	3,56	41,00	3,1
13.0004	42,25	1,91	51,17	4,7
13.0005	22,95	0,47	76,11	0,5
13.0006	57,72	1,40	31,18	9,7
13.0007	31,26	3,52	63,35	1,9
13.0008	39,20	1,87	58,40	0,5
13.0009	44,27	1,54	51,76	2,4
13.0011	3,78	2,43	87,70	6,1
13.0012	25,28	0,68	72,91	1,1
13.0013	63,06	0,86	34,54	1,5
13.0014	15,79	5,26	68,42	10,5
13.0016	0,51	5,10	87,24	7,1
13.0019	1,89	1,89	94,34	1,9
13.0020	24,51	1,96	58,82	14,7
13.0024	2,56	1,28	94,87	1,3
13.0821	53,95	1,81	43,57	0,7
Woj.	36,94	1,84	57,76	3,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

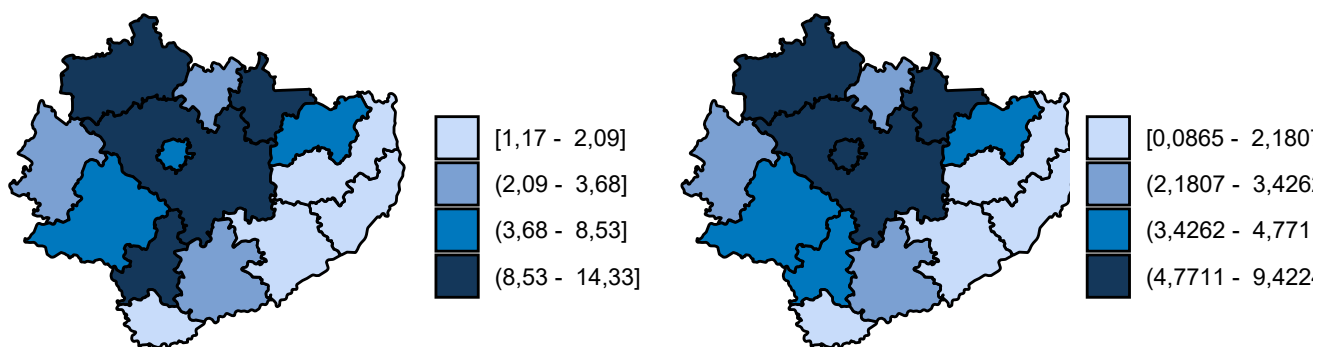
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.44.

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	14,2	4,7	5,7	6,3	5,2	6,3	7,0
kujawsko-pomorskie	14,3	6,2	7,3	8,0	6,2	7,4	8,1
lubelskie	12,8	4,8	5,9	6,5	4,5	5,6	6,2
lubuskie	5,1	4,5	5,6	6,2	4,6	5,8	6,5
łódzkie	17,6	6,2	7,3	8,1	6,3	7,5	8,2
małopolskie	19,2	5,8	7,1	8,0	5,9	7,2	8,1
mazowieckie	27,8	6,9	8,0	8,8	6,4	7,5	8,2
opolskie	6,7	4,0	4,9	5,5	4,8	5,8	6,6
podkarpackie	12,5	4,9	6,1	6,7	4,6	5,7	6,3
podlaskie	9,3	6,2	7,5	8,1	5,2	6,3	6,8
pomorskie	11,9	7,1	8,3	9,2	7,2	8,4	9,3
śląskie	19,1	5,8	7,1	7,9	5,9	7,2	7,9
świętokrzyskie	7,4	6,1	7,4	8,3	5,0	6,1	6,8
warmińsko-mazurskie	10,4	6,7	8,2	9,1	6,0	7,3	8,1
wielkopolskie	18,2	4,6	5,6	6,4	5,4	6,6	7,5
zachodniopomorskie	8,6	4,6	5,5	6,0	5,7	6,7	7,4

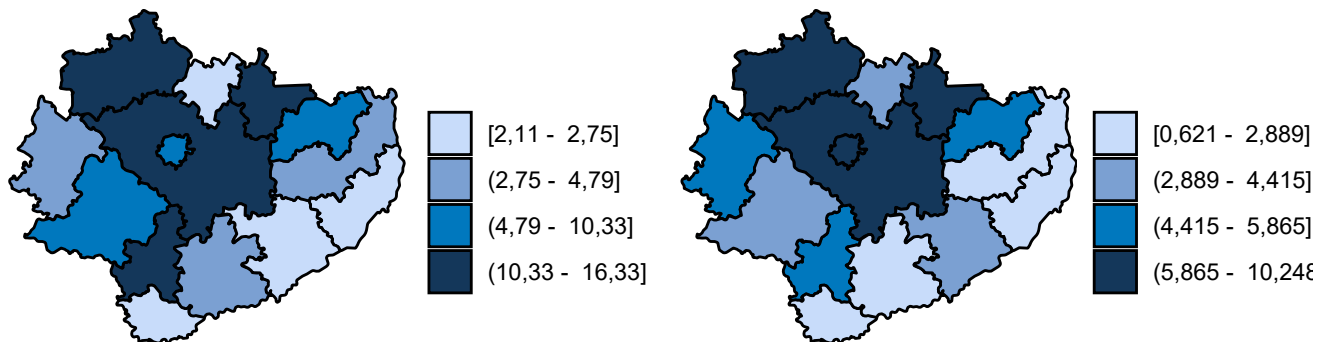
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



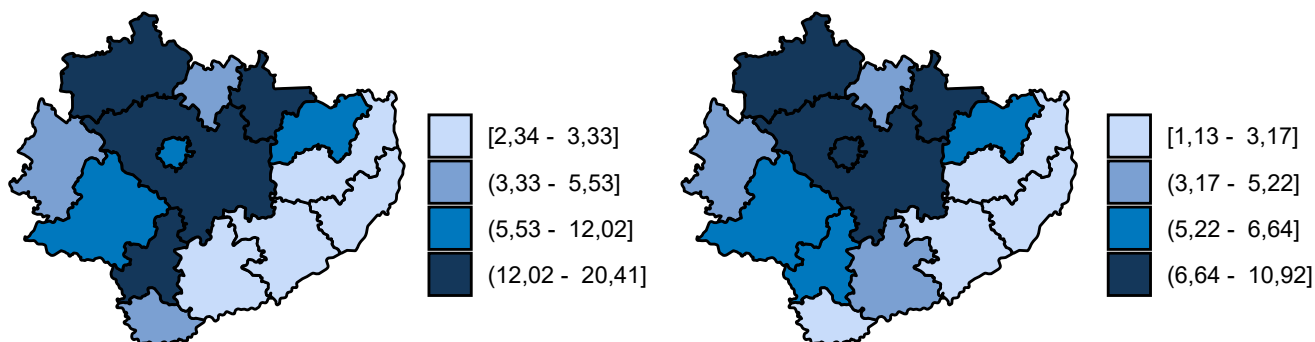
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



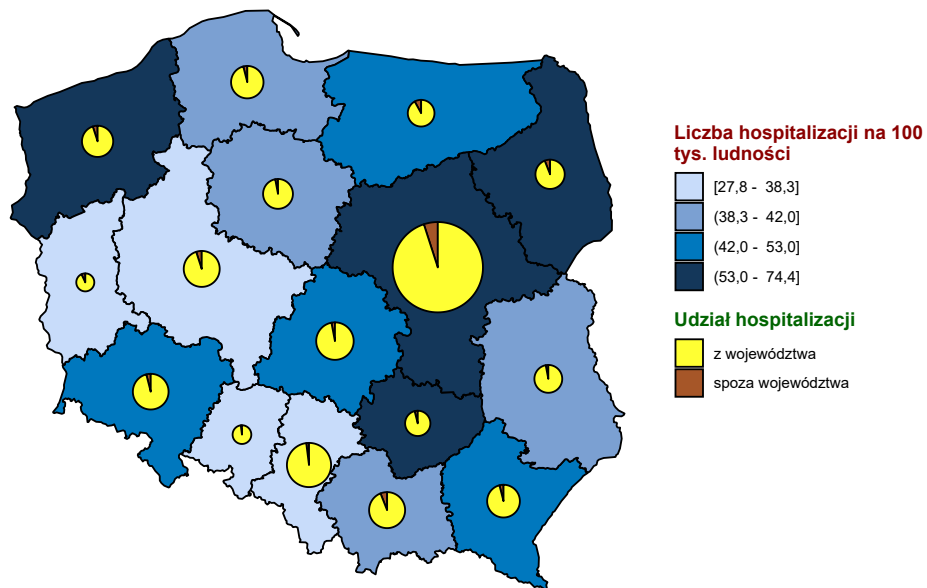
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Choroby zakaźne skóry

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,70 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne skóry (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 4,78% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

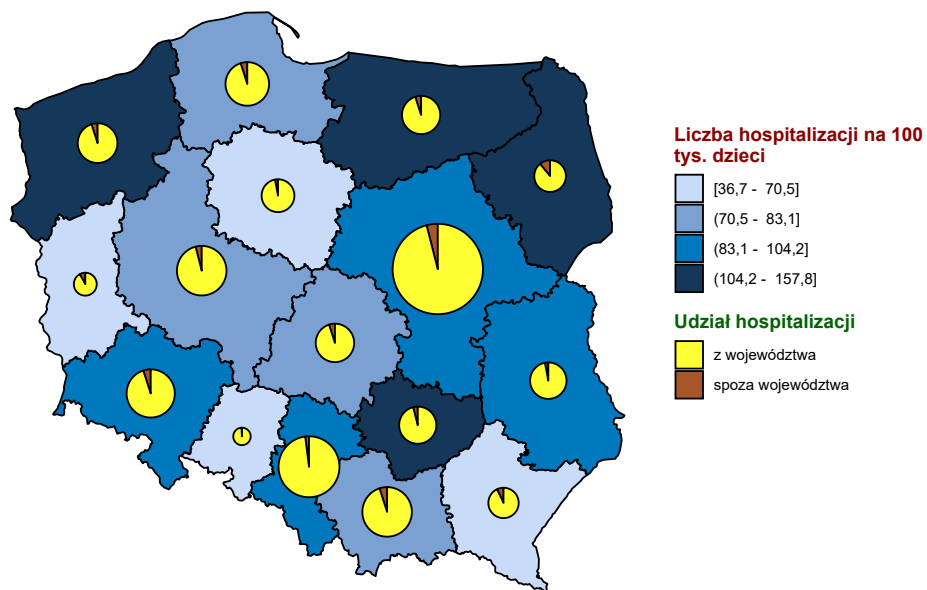
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



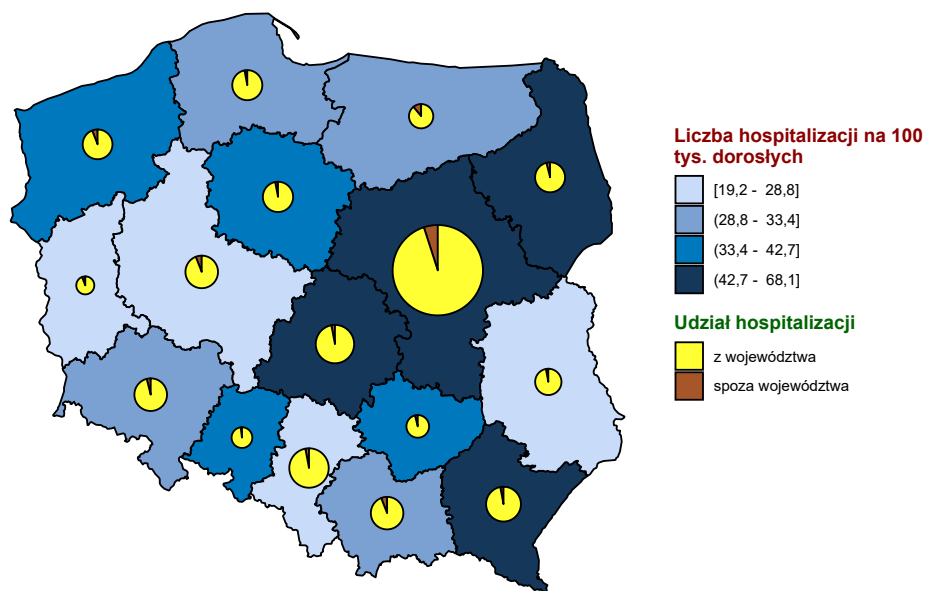
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



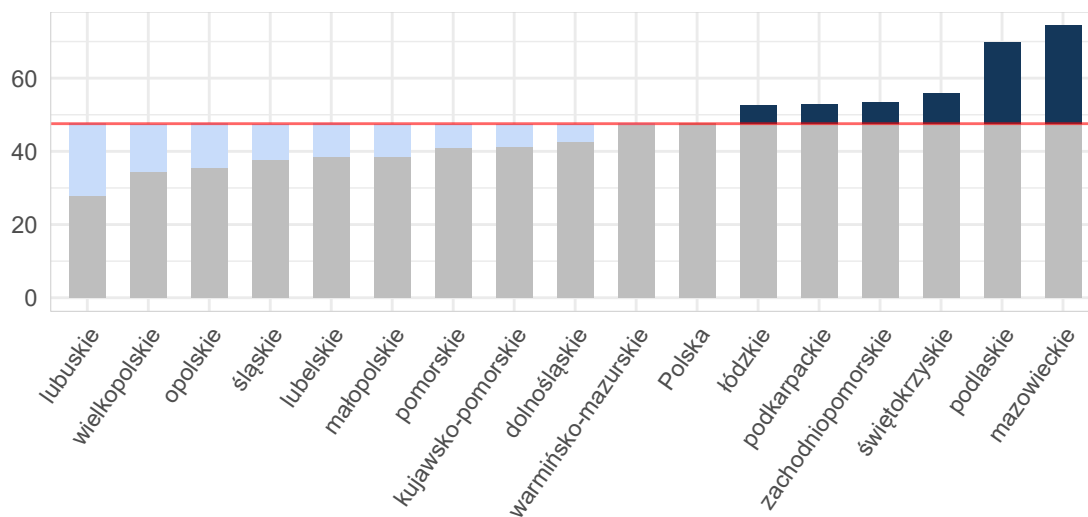
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



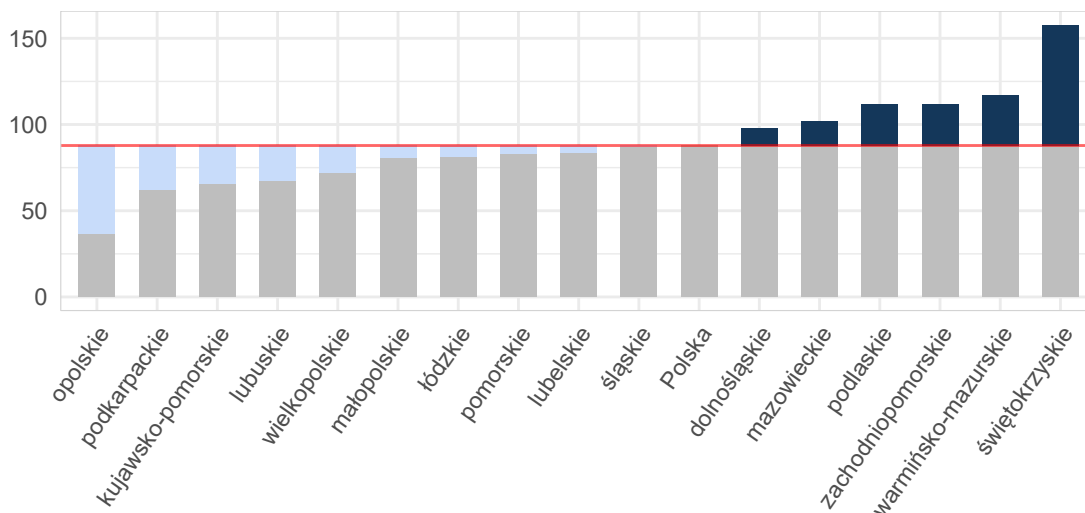
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



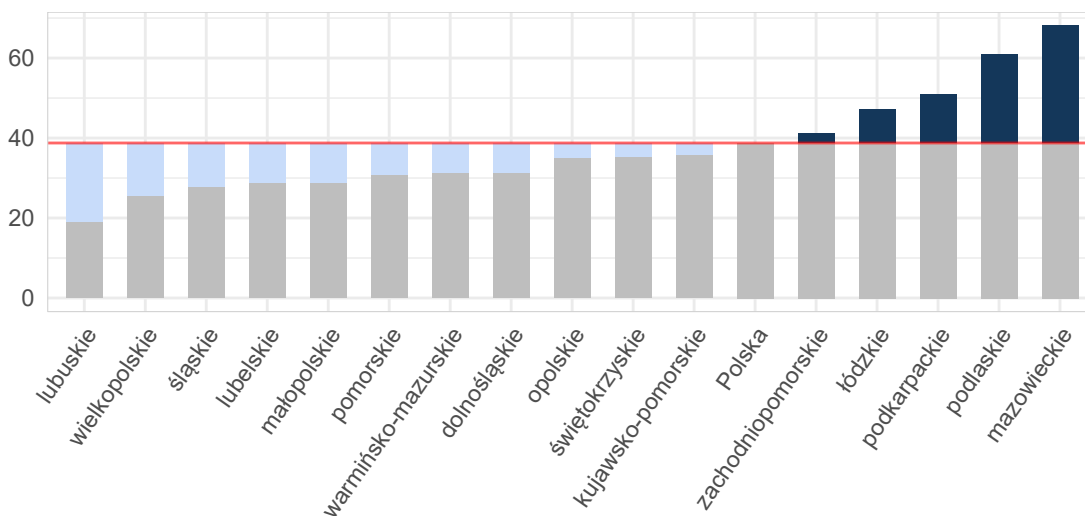
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

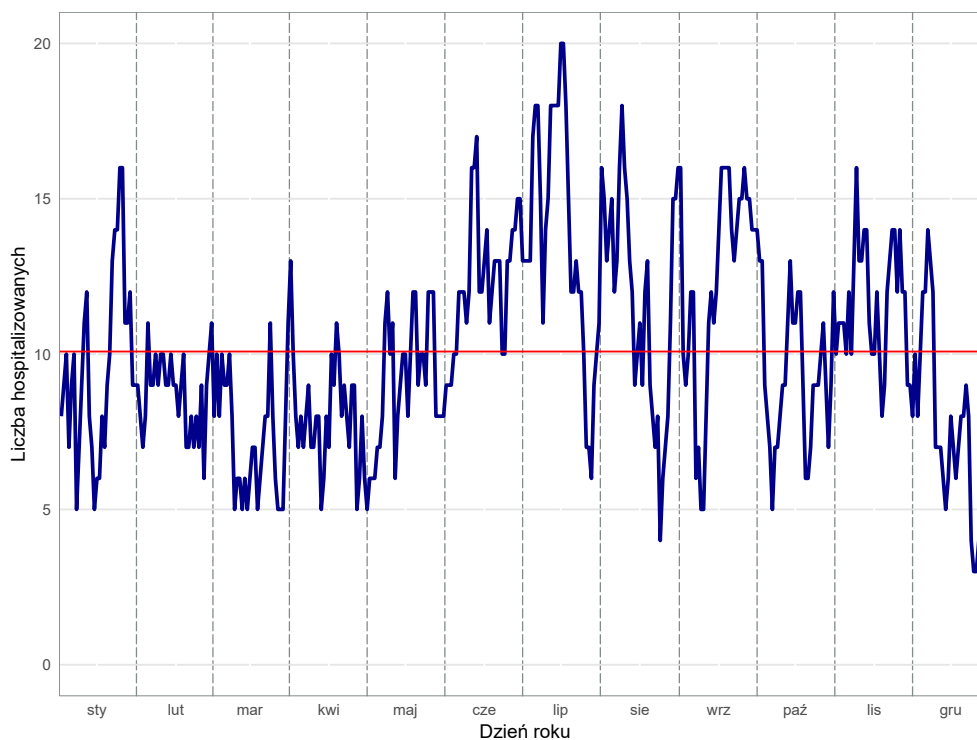
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,24	-	0,18	4,52	42,67	54
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,02	3,60	41,32	33
lubelskie	0,82	0,00	0,05	3,54	38,44	63
lubuskie	0,28	0,01	0,00	7,42	27,82	55

Tabela 2.1.45: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,31	-	0,05	3,89	52,75	58
małopolskie	1,30	0,00	0,02	6,13	38,58	59
mazowieckie	3,99	0,01	1,34	5,44	74,36	103
opolskie	0,35	-	0,00	2,56	35,45	35
podkarpackie	1,12	-	0,02	4,00	52,88	51
podlaskie	0,83	-	0,05	6,65	69,69	23
pomorskie	0,95	0,02	0,07	4,52	41,07	68
śląskie	1,72	0,10	0,03	2,96	37,81	70
świętokrzyskie	0,70	0,02	0,01	4,29	55,79	47
warmińsko-mazurskie	0,68	-	0,01	8,70	47,20	78
wielkopolskie	1,20	-	0,03	5,83	34,50	59
zachodniopomorskie	0,91	-	0,02	5,91	53,45	45
Polska	18,28	0,17	1,89	4,93	47,56	901

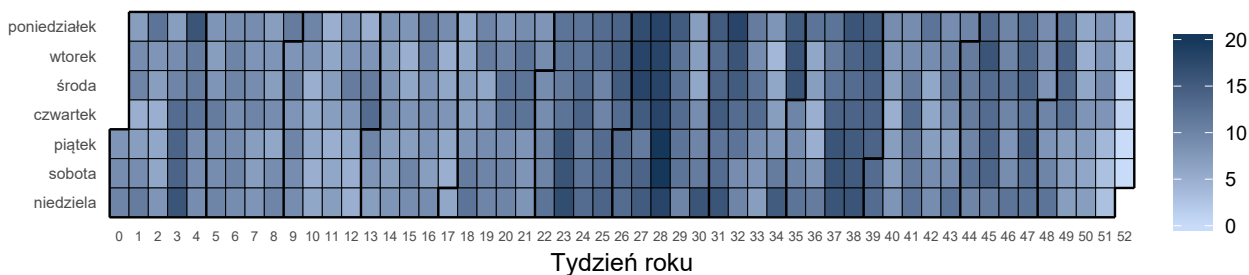
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 10 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 20, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.46: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0018	Uzdrowisko Busko - Zdrój s.a.	buski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0028	Visus II - sp. z o.o.	starachowicki
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,34 tys. hospitalizacji dla 0,34 tys. pacjentów. Tym samym 49,36% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.47 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	0,34	0,34	0,00	-	49,4	49,4
13.0013	0,06	0,06	0,00	-	9,2	58,5
13.0004	0,06	0,06	-	-	8,9	67,4
13.0008	0,03	0,04	-	-	5,0	72,4
13.0007	0,03	0,03	-	-	4,4	76,8

Tabela 2.1.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

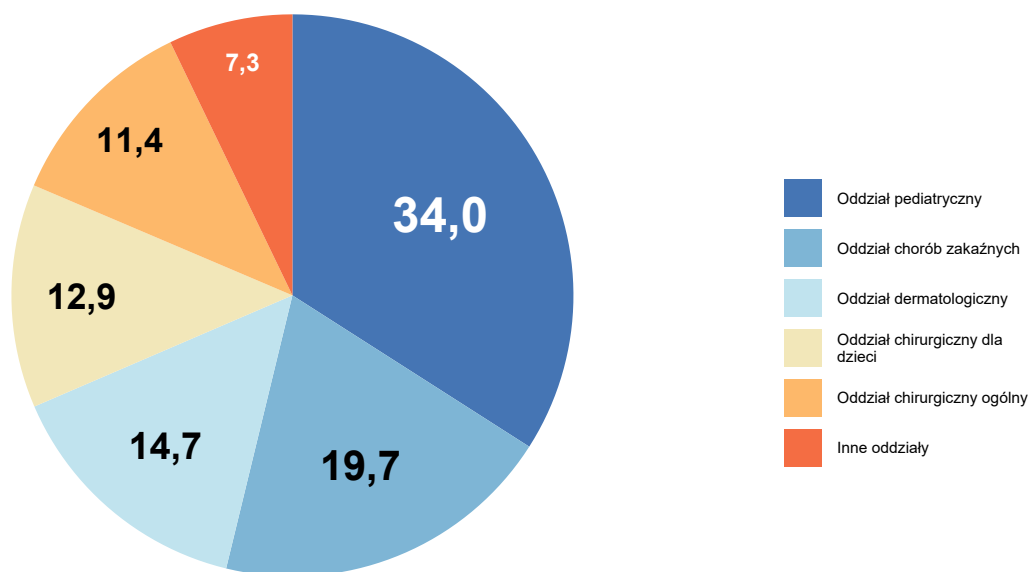
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0006	0,03	0,03	-	-	4,3	81,1
13.0009	0,03	0,03	0,00	-	4,1	85,3
13.0014	0,02	0,02	-	-	3,1	88,4
13.0003	0,02	0,02	0,00	-	2,4	90,8
13.0028	0,02	0,02	-	0,02	2,4	93,3
13.0012	0,01	0,01	-	-	2,0	95,3
13.0019	0,01	0,01	-	-	1,1	96,4
13.0821	0,01	0,01	0,00	-	1,1	97,6
13.0005	0,01	0,01	-	-	1,0	98,6
13.0011	0,00	0,00	-	-	0,7	99,3
13.0002	0,00	0,00	-	-	0,3	99,6
13.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	99,9
13.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,68	0,70	0,01	0,02	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób zakaźnych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 53,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53,8%.

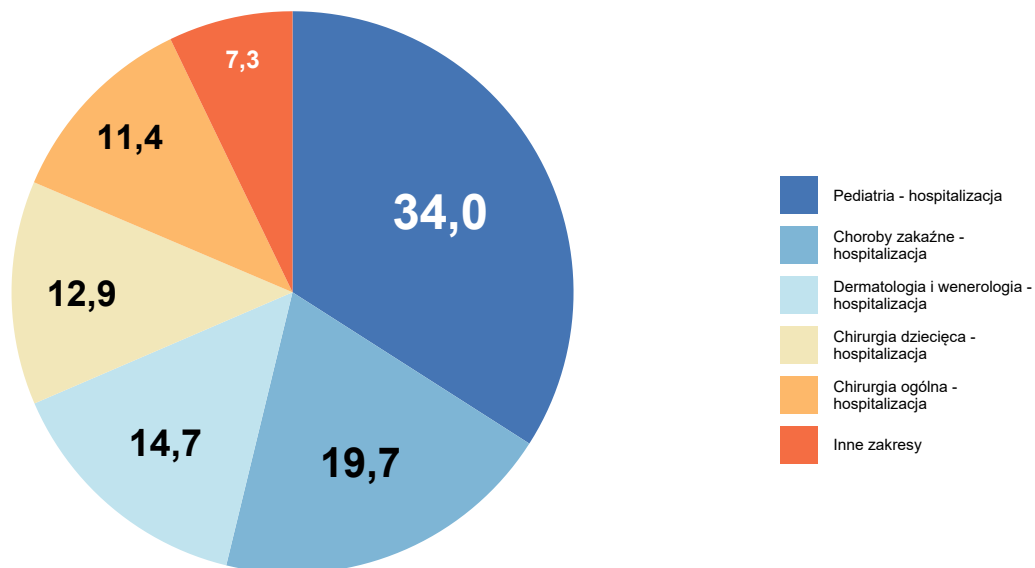
²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.48 oraz Tabela 2.1.49. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.48: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,14	0,03	0,08	0,09	0,00	0,00	0,34
13.0013	0,02	0,04	-	-	0,01	-	0,06
13.0004	0,01	0,05	-	-	0,00	0,00	0,06
13.0008	0,03	-	-	-	0,01	0,00	0,04
13.0007	0,01	0,02	-	-	0,00	-	0,03
13.0006	0,00	-	0,03	-	0,00	-	0,03
13.0009	0,02	-	-	-	0,00	-	0,03
13.0014	-	-	-	-	0,02	0,00	0,02
13.0003	0,00	-	-	-	0,00	0,01	0,02
13.0028	-	-	-	-	-	0,02	0,02
13.0012	0,01	-	-	-	0,00	0,01	0,01
13.0019	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
13.0821	-	-	-	-	0,01	-	0,01
13.0005	-	-	-	-	0,01	-	0,01
13.0011	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
13.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0020	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
13.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,24	0,14	0,10	0,09	0,08	0,05	0,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,14	0,03	0,08	0,09	0,00	0,00	0,34
13.0013	0,02	0,04	-	-	0,01	-	0,06
13.0004	0,01	0,05	-	-	0,00	0,00	0,06
13.0008	0,03	-	-	-	0,01	0,00	0,04
13.0007	0,01	0,02	-	-	0,00	-	0,03
13.0006	0,00	-	0,03	-	0,00	-	0,03
13.0009	0,02	-	-	-	0,00	-	0,03
13.0014	-	-	-	-	0,02	0,00	0,02
13.0003	0,00	-	-	-	0,00	0,01	0,02
13.0028	-	-	-	-	-	0,02	0,02
13.0012	0,01	-	-	-	0,00	0,01	0,01
13.0019	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
13.0821	-	-	-	-	0,01	-	0,01
13.0005	-	-	-	-	0,01	-	0,01
13.0011	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
13.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0020	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
13.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,24	0,14	0,10	0,09	0,08	0,05	0,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.50 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.50: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	24,2	47,2	65,8	2,3	1,7	3,8	4,9	21,4
13.0002	54,0	100,0	-	-	-	50,0	-	50,0
13.0003	52,1	47,1	17,6	5,9	5,9	-	11,8	58,8
13.0004	53,0	53,2	17,7	1,6	1,6	6,5	12,9	59,7
13.0005	58,9	42,9	-	-	28,6	14,3	-	57,1
13.0006	52,8	50,0	10,0	3,3	6,7	13,3	16,7	50,0
13.0007	51,7	77,4	22,6	3,2	-	6,5	19,4	48,4
13.0008	12,7	54,3	80,0	-	5,7	-	5,7	8,6
13.0009	10,0	37,9	86,2	-	-	6,9	-	6,9
13.0011	52,4	40,0	-	-	20,0	20,0	-	60,0
13.0012	38,8	35,7	42,9	-	-	7,1	7,1	42,9
13.0013	42,7	42,2	29,7	3,1	4,7	6,2	15,6	40,6
13.0014	61,2	72,7	-	4,5	18,2	9,1	13,6	54,5
13.0018	14,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0019	60,2	62,5	-	12,5	12,5	-	25,0	50,0
13.0020	51,0	100,0	-	50,0	-	-	-	50,0
13.0028	60,2	35,3	-	5,9	11,8	11,8	11,8	58,8
13.0821	53,8	25,0	-	-	25,0	25,0	12,5	37,5
Woj.	34,2	49,2	47,2	2,6	3,9	5,6	8,4	32,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.51 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.51: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,34	3,48	65,80	8,99	19,13	2,61
13.0002	0,00	-	-	50,00	50,00	-
13.0003	0,02	-	29,41	23,53	41,18	5,88
13.0004	0,06	-	19,35	17,74	58,06	4,84
13.0005	0,01	-	28,57	14,29	57,14	-
13.0006	0,03	-	20,00	23,33	53,33	3,33
13.0007	0,03	-	25,81	25,81	48,39	-
13.0008	0,04	-	82,86	2,86	14,29	-
13.0009	0,03	-	86,21	6,90	6,90	-
13.0011	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
13.0012	0,01	-	42,86	14,29	35,71	7,14
13.0013	0,06	-	32,81	26,56	35,94	4,69
13.0014	0,02	-	22,73	27,27	45,45	4,55
13.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
13.0019	0,01	-	12,50	37,50	50,00	-
13.0020	0,00	-	50,00	-	50,00	-
13.0028	0,02	-	5,88	35,29	58,82	-
13.0821	0,01	-	-	50,00	37,50	12,50
Woj.	0,70	1,72	50,21	15,16	30,04	2,86

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.52. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.52: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	2,3	27,8	69,9	19,4	13,3	44,1
13.0002	50,0	-	50,0	36,1	36,1	-
13.0003	5,9	11,8	82,4	14,8	1,8	47,1
13.0004	1,6	16,1	82,3	9,4	5,5	32,3
13.0005	-	14,3	85,7	10,6	10,5	57,1
13.0006	30,0	20,0	50,0	22,3	23,0	70,0
13.0007	16,1	3,2	80,6	5,3	0,0	38,7
13.0008	2,9	28,6	68,6	19,6	16,0	62,9
13.0009	-	10,3	89,7	10,2	13,0	72,4
13.0011	-	-	100,0	13,5	16,5	40,0
13.0012	7,1	14,3	78,6	11,4	10,5	64,3
13.0013	1,6	39,1	59,4	15,8	15,4	67,2
13.0014	-	22,7	77,3	15,5	13,9	50,0
13.0018	100,0	-	-	57,9	57,9	-
13.0019	-	12,5	87,5	15,9	16,3	62,5
13.0020	-	50,0	50,0	4,6	4,6	100,0
13.0028	5,9	47,1	47,1	9,2	14,9	11,8
13.0821	-	25,0	75,0	10,6	10,9	37,5

Tabela 2.1.52: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	4,3	24,7	71,0	16,5	11,6	48,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 65.38%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 68.77%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 76.84%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.53. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0012	92,9	7,1	-	100,0	-	2	100,0
13.0009	93,1	6,9	-	100,0	50,0	4	50,0
13.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0007	90,3	9,7	-	100,0	66,7	0	100,0
13.0014	95,5	4,5	-	100,0	-	1	100,0
13.0004	91,9	8,1	-	100,0	80,0	0	100,0
13.0006	56,7	43,3	-	100,0	7,7	3	61,5
13.0008	91,4	8,6	-	100,0	33,3	1	100,0
13.0013	82,8	17,2	-	100,0	54,5	0	90,9
13.0001	88,7	11,3	-	100,0	41,0	1	71,8
13.0019	62,5	37,5	-	100,0	-	1	66,7
13.0028	-	100,0	-	100,0	-	14	11,8
13.0821	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
13.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0003	94,1	5,9	-	100,0	-	7	-
13.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0018	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
13.0002	-	100,0	-	100,0	50,0	2	50,0
Woj.	85,1	14,9	-	100,0	30,8	1	65,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

²²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.54: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
13.0001	0,34	1,74	27,43	100,00	72,57	2,80	1,44	
13.0002	0,00	-	50,00	-	50,00	-	-	
13.0003	0,02	5,88	25,00	-	75,00	11,11	-	
13.0004	0,06	-	4,84	-	95,16	-	-	
13.0005	0,01	-	100,00	-	-	-	-	
13.0006	0,03	-	3,33	-	96,67	-	-	
13.0007	0,03	-	12,90	-	87,10	10,00	-	
13.0008	0,04	8,57	12,50	-	87,50	-	-	
13.0009	0,03	-	13,79	-	86,21	-	-	
13.0011	0,00	-	100,00	-	-	-	-	
13.0012	0,01	-	28,57	-	71,43	-	-	
13.0013	0,06	1,56	11,11	-	88,89	-	-	
13.0014	0,02	4,55	90,48	-	9,52	-	-	
13.0018	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-	
13.0019	0,01	-	62,50	-	37,50	-	-	
13.0020	0,00	-	50,00	-	50,00	-	-	
13.0028	0,02	-	100,00	-	-	-	-	
13.0821	0,01	-	75,00	-	25,00	-	-	
Woj.	0,70	1,72	27,07	100,00	72,93	2,30	0,83	

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.55: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	27,43	-	-	96,77	3,23	-
13.0002	50,00	-	-	100,00	-	-
13.0003	25,00	-	-	100,00	-	-
13.0004	4,84	-	-	33,33	66,67	-
13.0005	100,00	-	-	57,14	42,86	-
13.0006	3,33	-	-	100,00	-	-
13.0007	12,90	-	-	-	100,00	-
13.0008	12,50	-	-	-	100,00	-
13.0009	13,79	-	-	-	100,00	-
13.0011	100,00	-	-	60,00	40,00	-
13.0012	28,57	-	-	100,00	-	-
13.0013	11,11	-	-	-	100,00	-
13.0014	90,48	-	-	52,63	47,37	-
13.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
13.0019	62,50	-	-	40,00	60,00	-
13.0020	50,00	-	-	-	100,00	-
13.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
13.0821	75,00	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	27,07	-	-	75,81	24,19	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	4,46	-	-	60,00	40,00	-
13.0002	50,00	-	-	100,00	-	-
13.0003	30,77	-	-	100,00	-	-
13.0004	5,88	-	-	33,33	66,67	-
13.0005	100,00	-	-	57,14	42,86	-
13.0006	3,70	-	-	100,00	-	-
13.0007	16,67	-	-	-	100,00	-
13.0008	100,00	-	-	-	100,00	-
13.0009	100,00	-	-	-	100,00	-
13.0011	100,00	-	-	60,00	40,00	-
13.0012	50,00	-	-	100,00	-	-
13.0013	15,56	-	-	-	100,00	-
13.0014	90,48	-	-	52,63	47,37	-
13.0019	62,50	-	-	40,00	60,00	-
13.0020	50,00	-	-	-	100,00	-
13.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
13.0821	75,00	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	27,09	-	-	54,64	45,36	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	38,77	-	-	98,86	1,14	-
13.0018	100,00	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
Woj.	27,05	-	-	98,88	1,12	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.59.

Tabela 2.1.58: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P06 [%]	S60 [%]	H83 [%]	J46 [%]	H84 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,3	38,0	26,1	26,1	5,2	0,9	3,8
13.0002	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
13.0003	0,0	17,6	41,2	23,5	-	-	17,6
13.0004	0,1	17,7	62,9	1,6	14,5	3,2	-
13.0005	0,0	-	-	57,1	-	42,9	-
13.0006	0,0	6,7	66,7	3,3	16,7	-	6,7
13.0007	0,0	22,6	19,4	-	35,5	12,9	9,7
13.0008	0,0	77,1	2,9	-	-	11,4	8,6
13.0009	0,0	86,2	-	-	-	13,8	-
13.0011	0,0	-	-	60,0	-	40,0	-
13.0012	0,0	42,9	7,1	21,4	21,4	-	7,1
13.0013	0,1	28,1	23,4	-	35,9	10,9	1,6
13.0014	0,0	-	9,1	45,5	-	40,9	4,5
13.0018	0,0	-	-	100,0	-	-	-
13.0019	0,0	-	37,5	25,0	-	25,0	12,5
13.0020	0,0	-	-	-	50,0	50,0	-
13.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
13.0821	0,0	-	25,0	37,5	-	37,5	-
Woj.	0,7	32,9	26,8	20,0	10,0	6,3	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S60 choroby zakaźne niewirusowe
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
J46 duże choroby infekcyjne skóry
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.60 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
13.0001	39,13	-	60,87
13.0002	-	-	100,00

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
13.0003	76,47	-	23,53
13.0004	58,06	-	41,94
13.0005	-	-	100,00
13.0006	20,00	3,33	76,67
13.0007	93,55	-	6,45
13.0008	60,00	-	40,00
13.0009	93,10	-	6,90
13.0011	60,00	-	40,00
13.0012	35,71	-	64,29
13.0013	31,25	3,12	65,62
13.0014	-	-	100,00
13.0018	-	-	100,00
13.0019	-	-	100,00
13.0020	100,00	-	-
13.0028	-	-	100,00
13.0821	12,50	-	87,50
Woj.	42,63	0,43	56,94

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

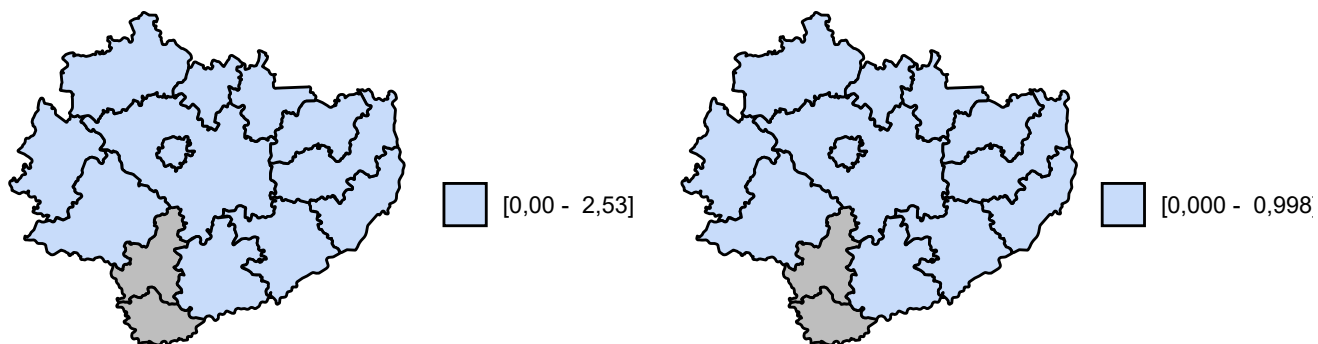
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.61.

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	1,0	1,4	2,1	1,0	1,5	2,2
kujawsko-pomorskie	0,9	1,4	1,6	2,1	1,2	1,3	1,5
lubelskie	0,8	1,2	1,7	1,8	1,1	1,6	1,7
lubuskie	0,3	1,4	2,1	2,5	1,4	1,9	2,2
łódzkie	1,3	1,1	2,1	2,5	1,1	1,9	2,3
małopolskie	1,3	0,8	1,6	2,1	1,1	1,7	2,1
mazowieckie	4,0	0,7	1,2	1,5	0,7	1,1	1,4
opolskie	0,4	2,6	3,4	4,5	2,1	2,6	3,4
podkarpackie	1,1	0,8	1,3	1,6	0,5	0,9	1,1
podlaskie	0,8	1,2	1,5	1,7	0,9	1,1	1,4
pomorskie	1,0	1,4	2,1	2,6	0,9	1,9	2,4
śląskie	1,7	1,3	1,7	2,4	1,4	1,9	2,6
świętokrzyskie	0,7	0,7	1,1	1,6	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	1,0	1,3	0,6	1,2	1,5
wielkopolskie	1,2	0,9	1,9	2,6	0,9	1,9	2,9
zachodniopomorskie	0,9	0,8	1,3	1,6	0,7	1,4	1,7

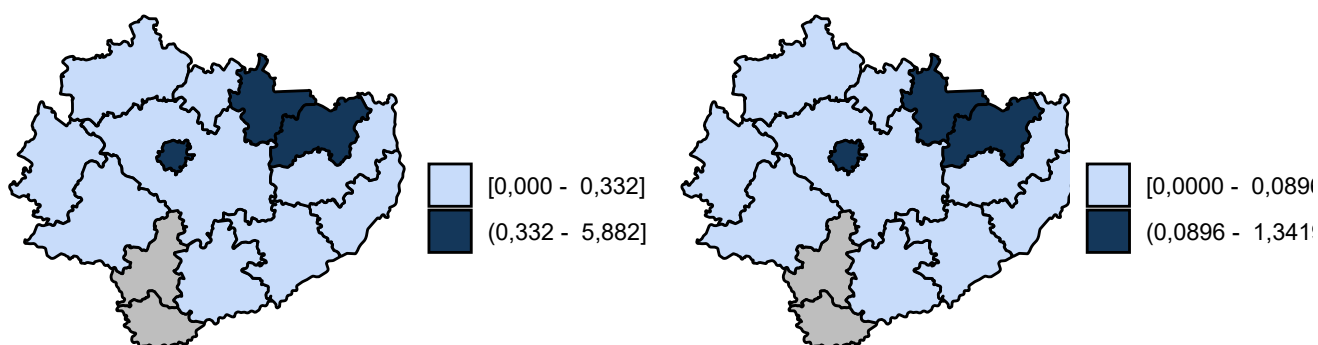
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



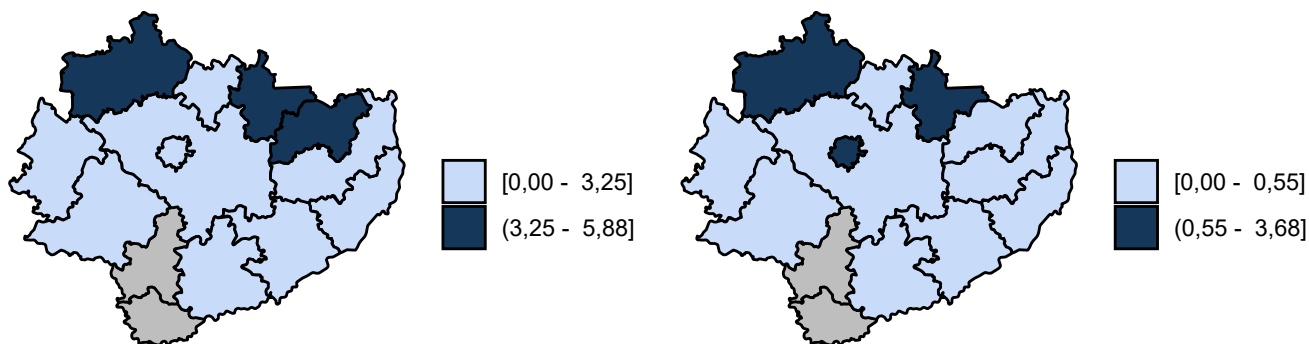
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



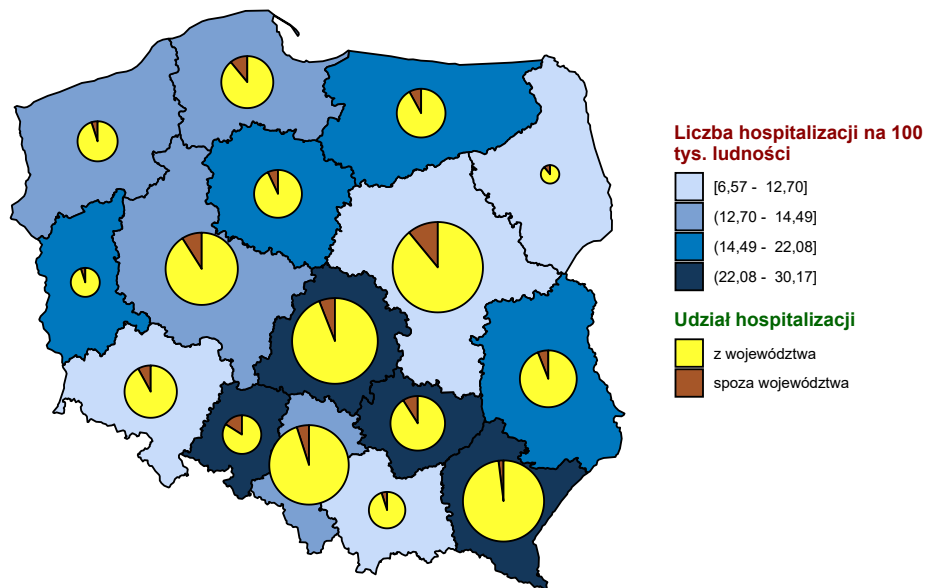
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,38 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 2,59% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

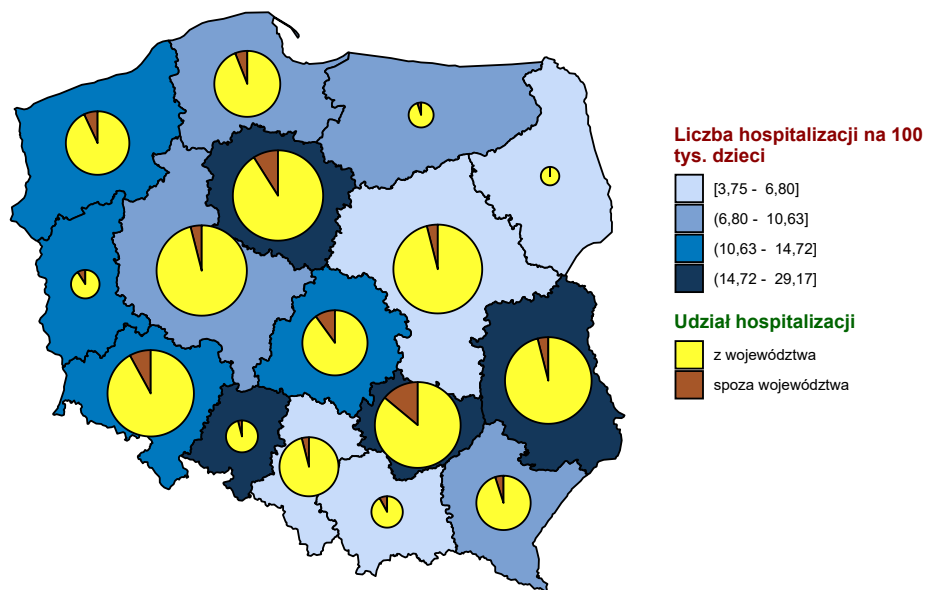
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



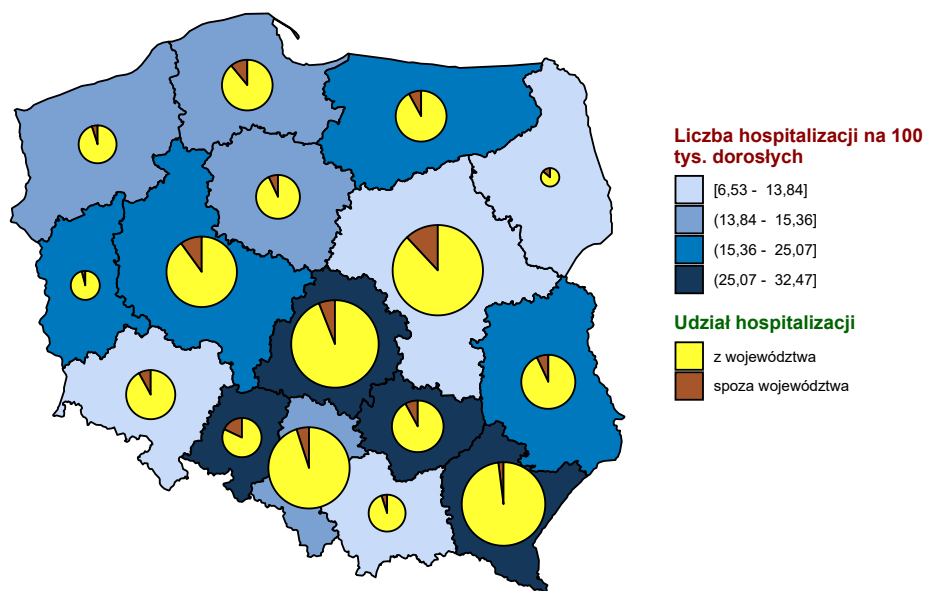
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



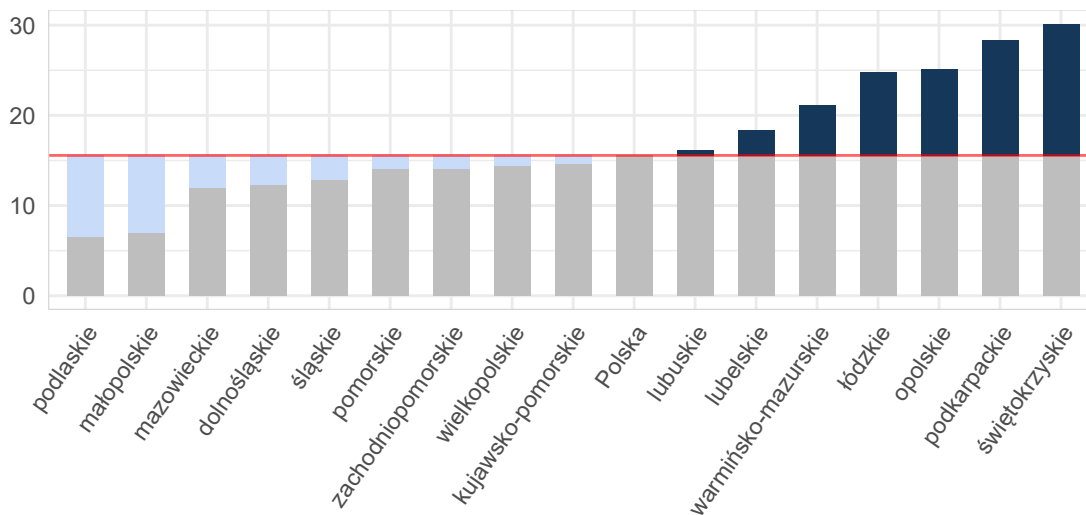
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



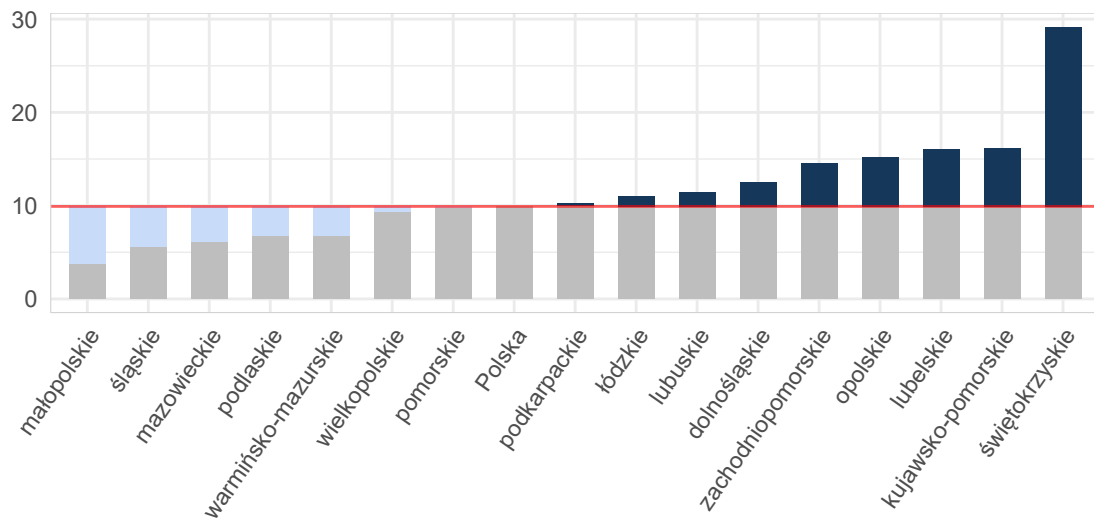
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



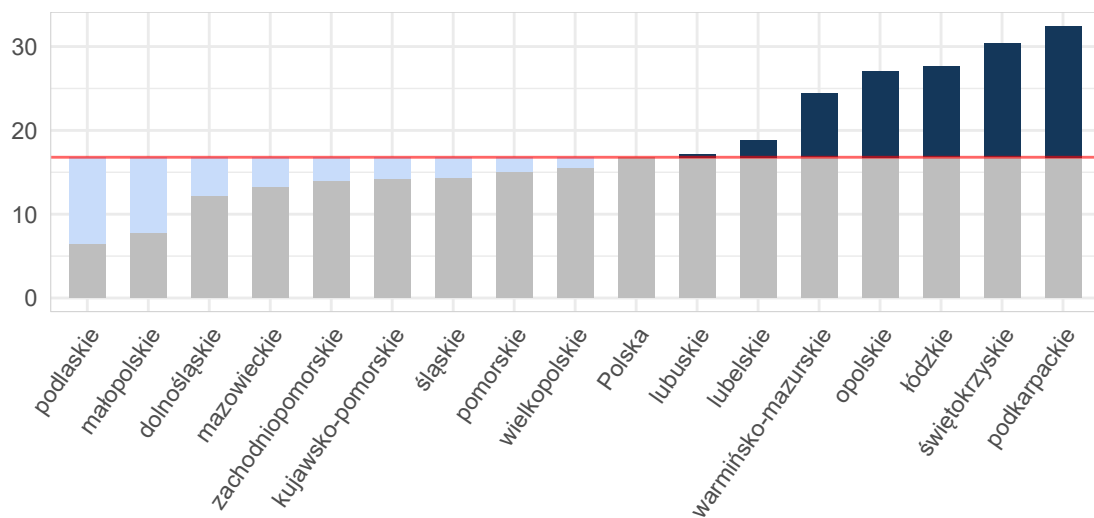
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	0,03	0,05	8,40	12,29	31
kujawsko-pomorskie	0,30	0,01	0,02	7,57	14,59	25
lubelskie	0,39	-	0,05	6,63	18,37	25
lubuskie	0,16	0,01	0,01	5,49	16,12	31

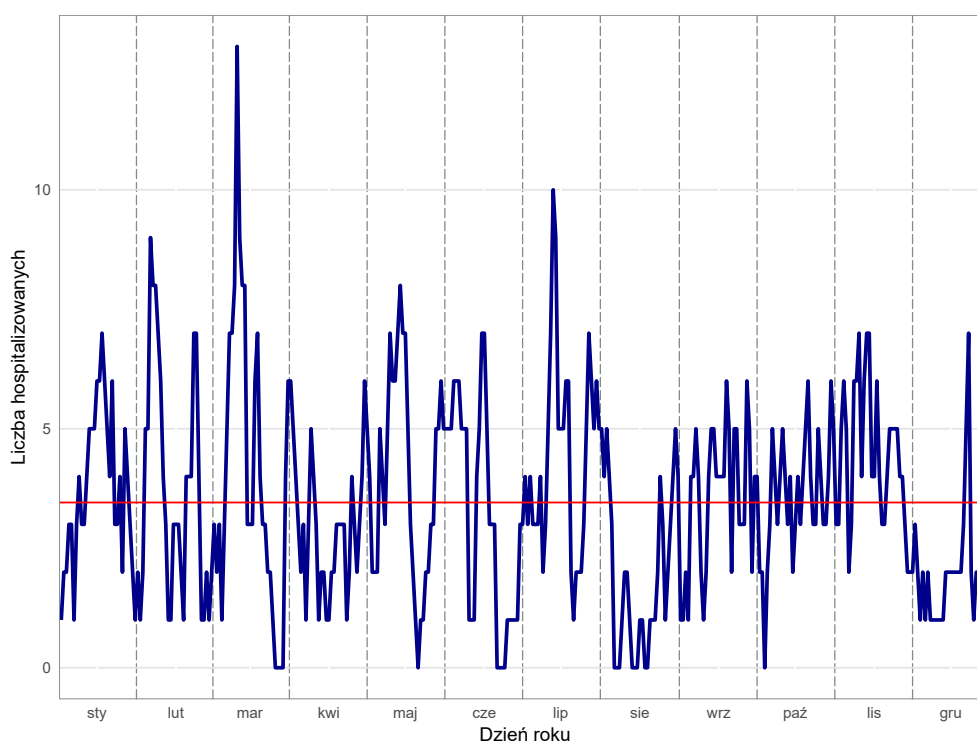
Tabela 2.1.62: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,62	0,01	0,08	6,48	24,83	39
małopolskie	0,24	0,00	0,03	5,49	7,01	38
mazowieckie	0,64	0,02	0,13	11,68	11,96	57
opolskie	0,25	0,05	0,04	16,80	25,18	12
podkarpackie	0,60	0,00	0,11	2,65	28,39	27
podlaskie	0,08	-	0,01	11,54	6,57	17
pomorskie	0,33	0,00	0,04	11,04	14,08	23
śląskie	0,58	0,01	0,03	5,47	12,83	48
świętokrzyskie	0,38	0,03	0,04	9,26	30,17	26
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,05	8,55	21,16	22
wielkopolskie	0,50	0,00	0,13	9,38	14,39	32
zachodniopomorskie	0,24	0,00	0,02	5,81	14,11	20
Polska	5,98	0,19	0,84	7,91	15,56	473

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

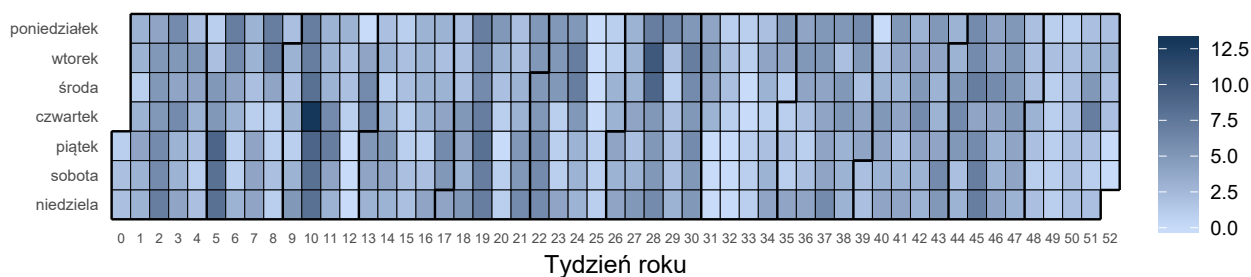
W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.63: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0024	SP ZOZ w Kazimierzy Wielkiej	kazimierski
13.0030	Prosta Lith sp. z o.o.	m. Kielce
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,14 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 37,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.64 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.64: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0003	0,14	0,14	0,02	-	37,6	37,6
13.0008	0,05	0,06	-	-	14,8	52,4
13.0005	0,06	0,06	-	-	14,6	66,9
13.0001	0,03	0,03	0,02	-	8,5	75,4
13.0030	0,02	0,03	-	0,03	7,4	82,8
13.0006	0,02	0,02	-	-	5,6	88,4
13.0013	0,02	0,02	-	-	5,3	93,7

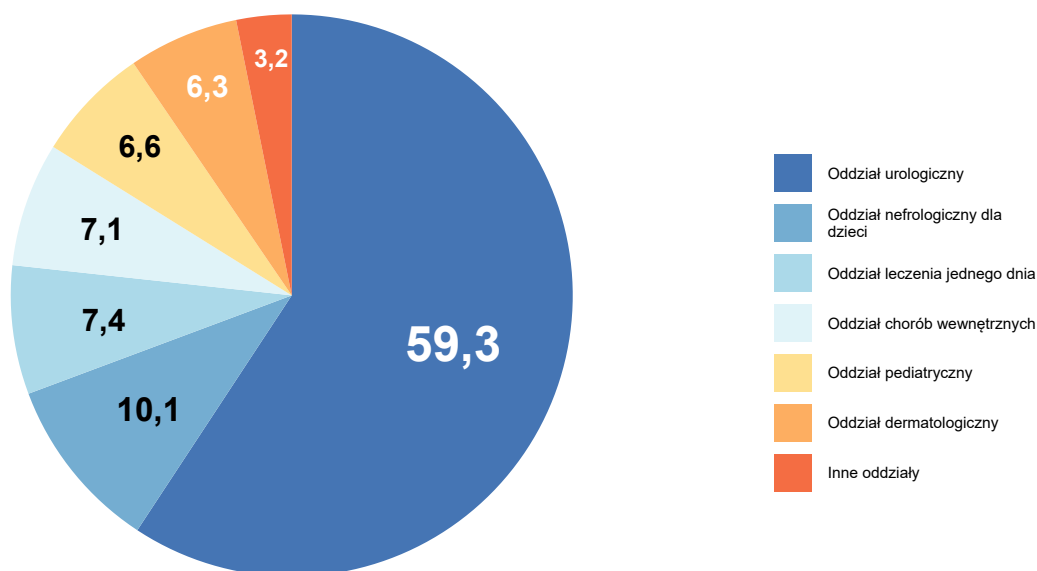
Tabela 2.1.64: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0012	0,00	0,00	-	-	1,3	95,0
13.0014	0,00	0,00	-	-	1,3	96,3
13.0002	0,00	0,00	0,00	-	0,8	97,1
13.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,8	97,9
13.0020	0,00	0,00	-	-	0,8	98,7
13.0821	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,2
13.0007	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5
13.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
13.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,36	0,38	0,04	0,03	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział nefrologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Nefrologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70,4%.

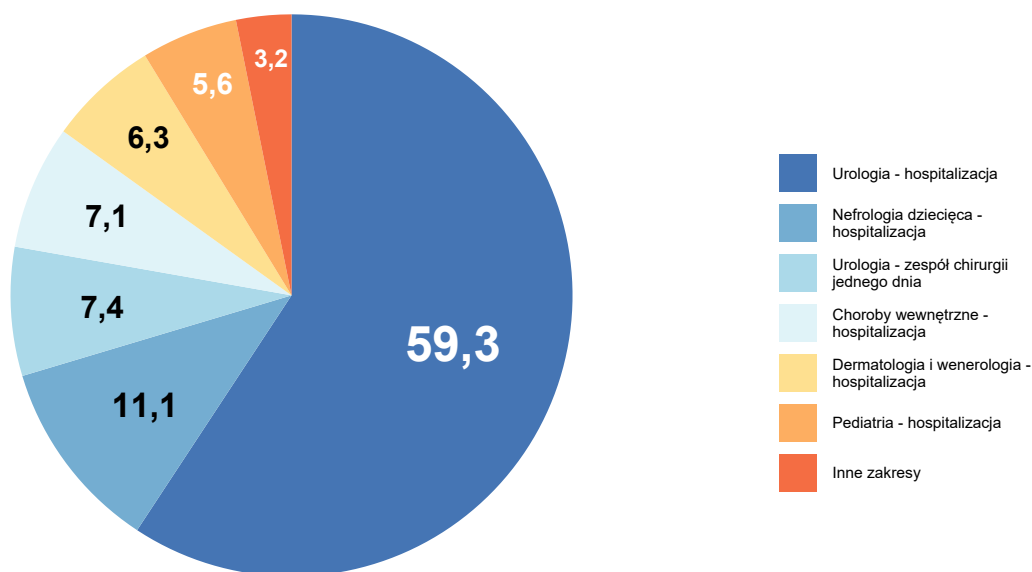
Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.65 oraz Tabela 2.1.66. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.65: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0003	0,13	-	-	0,01	0,00	-	0,14
13.0008	0,05	-	-	-	0,00	-	0,06
13.0005	0,02	0,04	-	0,00	-	-	0,06
13.0001	-	-	-	-	0,01	0,03	0,03
13.0030	-	-	0,03	-	-	-	0,03
13.0006	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
13.0013	-	-	-	0,00	0,01	0,01	0,02
13.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0014	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
13.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
13.0009	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
13.0020	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0821	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
13.0007	-	-	-	-	0,00	-	0,00
13.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
13.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,22	0,04	0,03	0,03	0,02	0,04	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0003	0,13	-	-	0,01	-	0,00	0,14
13.0008	0,05	-	-	-	-	0,00	0,06
13.0005	0,02	0,04	-	0,00	-	-	0,06
13.0001	-	0,00	-	-	0,02	0,00	0,03
13.0030	-	-	0,03	-	-	-	0,03
13.0006	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
13.0013	-	-	-	0,00	-	0,02	0,02
13.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0014	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
13.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
13.0009	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
13.0020	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0821	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
13.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,22	0,04	0,03	0,03	0,02	0,03	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.67 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.67: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	31,1	31,2	18,8	6,2	50,0	9,4	9,4	6,2
13.0002	53,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3	33,3
13.0003	58,3	85,9	0,7	4,9	8,5	14,8	14,1	57,0
13.0005	21,3	50,9	69,1	-	5,5	3,6	3,6	18,2
13.0006	60,2	76,2	-	4,8	9,5	4,8	23,8	57,1
13.0007	10,0	-	100,0	-	-	-	-	-
13.0008	65,7	42,9	1,8	8,9	-	5,4	7,1	76,8
13.0009	19,0	66,7	33,3	33,3	33,3	-	-	-
13.0011	25,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
13.0012	63,8	80,0	-	-	-	20,0	-	80,0
13.0013	32,5	85,0	60,0	5,0	-	-	10,0	25,0
13.0014	62,4	40,0	-	-	-	40,0	-	60,0
13.0020	60,7	33,3	-	33,3	-	-	-	66,7
13.0024	62,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0030	61,8	96,4	-	3,6	10,7	7,1	17,9	60,7
13.0821	41,5	50,0	50,0	-	-	-	-	50,0
Woj.	50,2	68,0	16,1	5,0	10,3	9,3	11,1	48,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.68 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.68: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,03	18,75	65,62	9,38	6,25	-
13.0002	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
13.0003	0,14	2,82	25,35	52,82	16,90	2,11
13.0005	0,06	69,09	9,09	5,45	16,36	-
13.0006	0,02	-	23,81	47,62	23,81	4,76
13.0007	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0008	0,06	5,36	7,14	35,71	44,64	7,14
13.0009	0,00	33,33	66,67	-	-	-
13.0011	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0012	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
13.0013	0,02	45,00	20,00	15,00	20,00	-
13.0014	0,00	-	40,00	20,00	40,00	-
13.0020	0,00	-	33,33	-	66,67	-
13.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
13.0030	0,03	3,57	17,86	57,14	21,43	-
13.0821	0,00	50,00	-	-	50,00	-
Woj.	0,38	17,20	23,02	35,71	21,96	2,12

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.69. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.69: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	-	37,5	62,5	21,5	19,7	43,8
13.0002	33,3	33,3	33,3	26,5	36,5	33,3
13.0003	9,2	32,4	58,5	15,9	10,8	43,0
13.0005	21,8	30,9	47,3	21,0	16,2	58,2
13.0006	14,3	19,0	66,7	23,6	13,5	52,4
13.0007	-	-	100,0	2,9	2,9	100,0
13.0008	5,4	30,4	64,3	24,7	18,9	69,6

Tabela 2.1.69: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0009	-	66,7	33,3	22,6	21,9	100,0
13.0011	-	-	100,0	16,5	16,5	-
13.0012	20,0	-	80,0	6,2	0,0	20,0
13.0013	5,0	20,0	75,0	19,2	14,4	65,0
13.0014	-	-	100,0	4,7	0,0	40,0
13.0020	-	33,3	66,7	7,6	9,2	100,0
13.0024	-	-	100,0	10,9	10,9	100,0
13.0030	-	42,9	57,1	19,4	4,5	25,0
13.0821	50,0	-	50,0	81,4	81,4	-
Woj.	9,3	30,7	60,1	19,4	13,8	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 65.4%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 38.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 28.18%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.70. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.70: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	15,5	84,5	-	100,0	0,8	10	64,2
13.0030	-	100,0	-	100,0	3,6	13	57,1
13.0006	38,1	61,9	-	100,0	-	11	61,5
13.0005	29,1	70,9	-	100,0	7,7	13	51,3
13.0008	83,9	16,1	-	100,0	11,1	4	100,0
13.0013	85,0	15,0	-	100,0	33,3	1	100,0
13.0001	43,8	56,2	-	100,0	22,2	3	100,0
13.0014	80,0	20,0	-	100,0	-	49	-
13.0024	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
13.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0821	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0009	33,3	66,7	-	100,0	50,0	8	50,0
13.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0002	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
13.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	37,3	62,7	-	100,0	5,9	9	65,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.71: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
13.0001	0,03	-	-	-	100,00	-
13.0002	0,00	-	66,67	50,00	33,33	-
13.0003	0,14	-	47,89	-	52,11	-
13.0005	0,06	-	3,64	-	96,36	-
13.0006	0,02	-	52,38	-	47,62	-
13.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0008	0,06	-	12,50	14,29	87,50	-
13.0009	0,00	33,33	-	-	100,00	-
13.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0013	0,02	-	-	-	100,00	12,50
13.0014	0,00	-	20,00	-	80,00	-
13.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0030	0,03	-	100,00	-	-	-
13.0821	0,00	50,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,38	0,53	31,65	1,68	68,35	0,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.72: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0002	66,67	-	-	50,00	50,00	-
13.0003	47,89	-	-	-	1,47	98,53
13.0005	3,64	-	-	-	100,00	-
13.0006	52,38	9,09	-	-	54,55	36,36
13.0008	12,50	-	-	-	14,29	85,71
13.0014	20,00	-	-	-	100,00	-
13.0030	100,00	-	-	3,57	96,43	-
Woj.	31,65	0,84	-	1,68	32,77	64,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.73 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.74.

Tabela 2.1.73: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	L30 [%]	S60 [%]	P06 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,0	28,1	-	-	71,9	-	-
13.0002	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
13.0003	0,1	52,1	47,2	-	-	-	0,7
13.0005	0,1	96,4	-	3,6	-	-	-
13.0006	0,0	42,9	19,0	19,0	4,8	-	14,3
13.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.73: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	L30 [%]	S60 [%]	P06 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0008	0,1	85,7	10,7	-	-	1,8	1,8
13.0009	0,0	33,3	-	-	-	33,3	33,3
13.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0013	0,0	45,0	-	-	-	55,0	-
13.0014	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
13.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0030	0,0	-	-	96,4	-	-	3,6
13.0821	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
Woj.	0,4	57,9	20,4	8,7	6,3	3,7	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L07 zakażenia nerek lub dróg moczowych
L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego
L30 małe zabiegi pęcherza moczowego
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.75: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	6,25	-	93,75	-
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	93,66	-	6,34	-
13.0005	-	-	100,00	-
13.0006	4,76	-	95,24	-
13.0007	-	-	100,00	-
13.0008	5,36	-	92,86	1,8
13.0009	66,67	-	33,33	-
13.0011	-	-	100,00	-
13.0012	20,00	20,00	60,00	-
13.0013	65,00	-	35,00	-
13.0014	20,00	-	80,00	-
13.0020	-	-	100,00	-
13.0024	-	-	100,00	-
13.0030	17,86	-	82,14	-
13.0821	50,00	-	50,00	-
Woj.	42,86	0,26	56,61	0,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

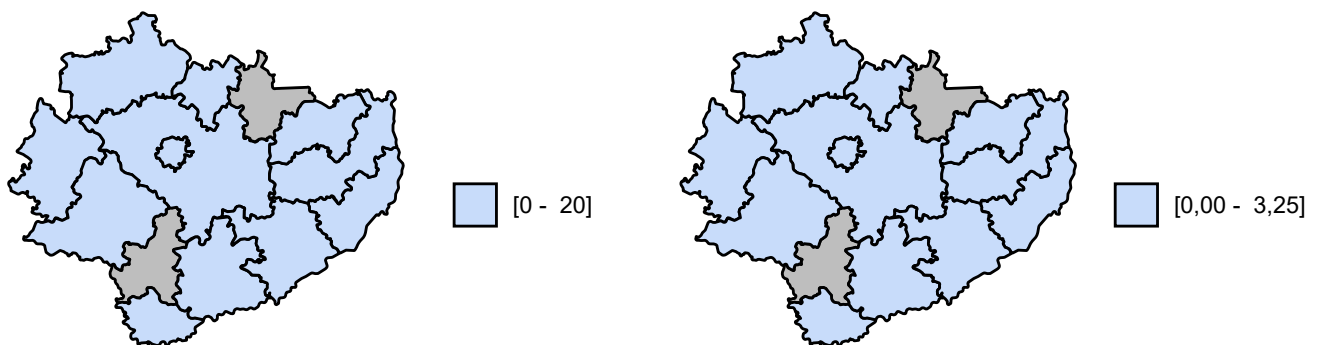
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.76.

Tabela 2.1.76: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	3,1	4,2	4,5	2,7	4,0	4,4
kujawsko-pomorskie	0,3	3,0	3,9	5,6	2,7	3,5	4,7
lubelskie	0,4	5,1	7,1	9,2	4,1	5,9	7,6
lubuskie	0,2	2,4	3,7	4,9	1,7	2,5	3,7
łódzkie	0,6	1,0	2,8	3,7	0,8	2,7	3,6
małopolskie	0,2	2,1	3,0	4,6	1,2	1,6	2,8
mazowieckie	0,6	3,0	4,8	6,1	2,6	4,0	5,3
opolskie	0,2	0,8	2,0	2,0	0,8	2,0	2,0
podkarpackie	0,6	0,5	1,0	1,2	0,3	0,6	1,0
podlaskie	0,1	1,3	2,6	3,8	0,8	0,8	1,9
pomorskie	0,3	2,8	3,1	3,7	2,9	3,3	3,8
śląskie	0,6	3,9	6,0	6,8	3,5	5,3	5,9
świętokrzyskie	0,4	1,3	1,9	2,1	1,4	1,9	2,1
warmińsko-mazurskie	0,3	3,3	4,6	4,9	2,7	3,7	3,9
wielkopolskie	0,5	1,8	2,6	4,4	1,6	2,2	4,5
zachodniopomorskie	0,2	0,4	2,5	2,9	0,1	1,3	2,0

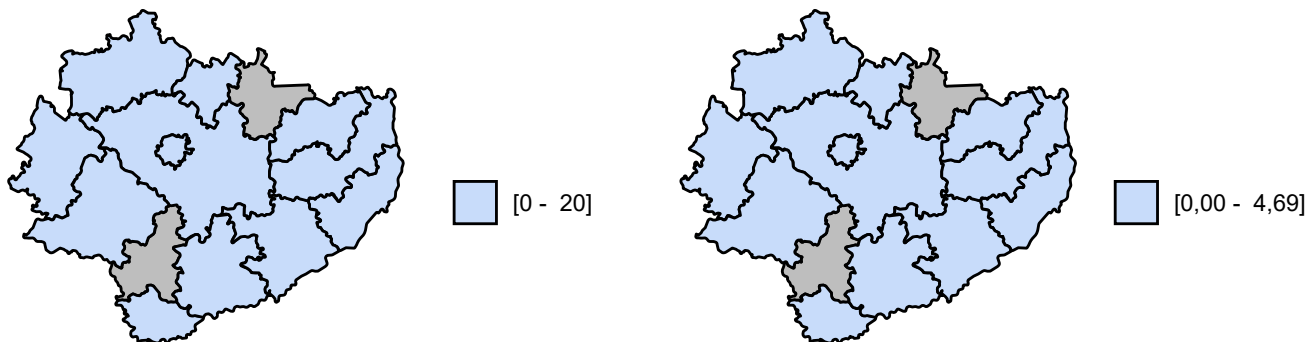
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



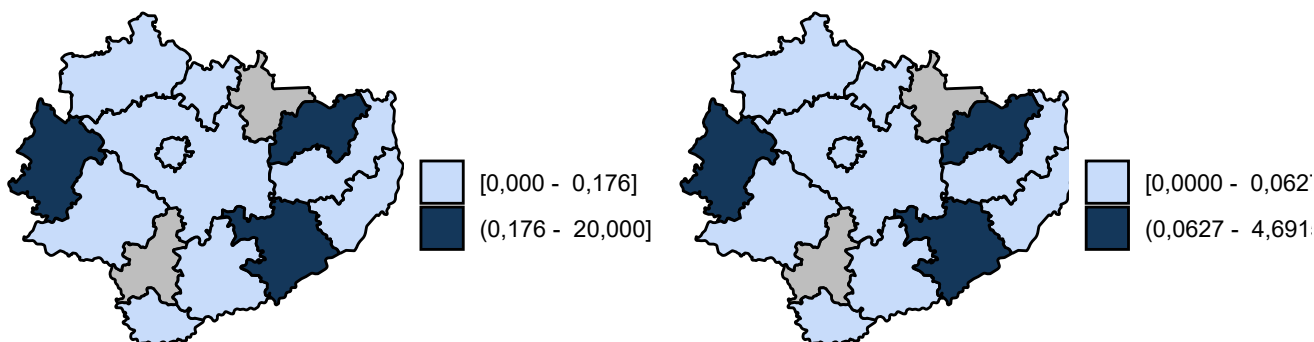
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



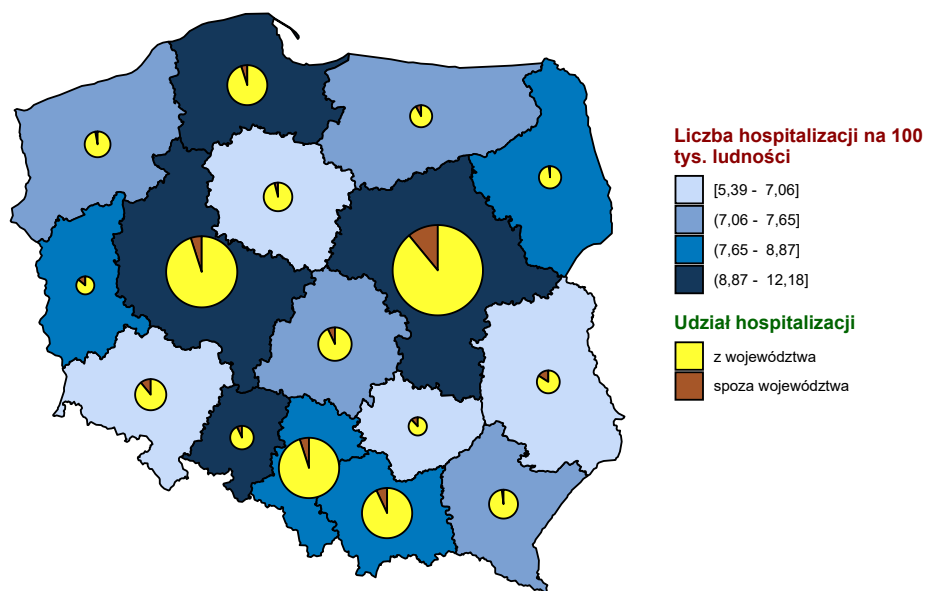
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. krążenia (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 0,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

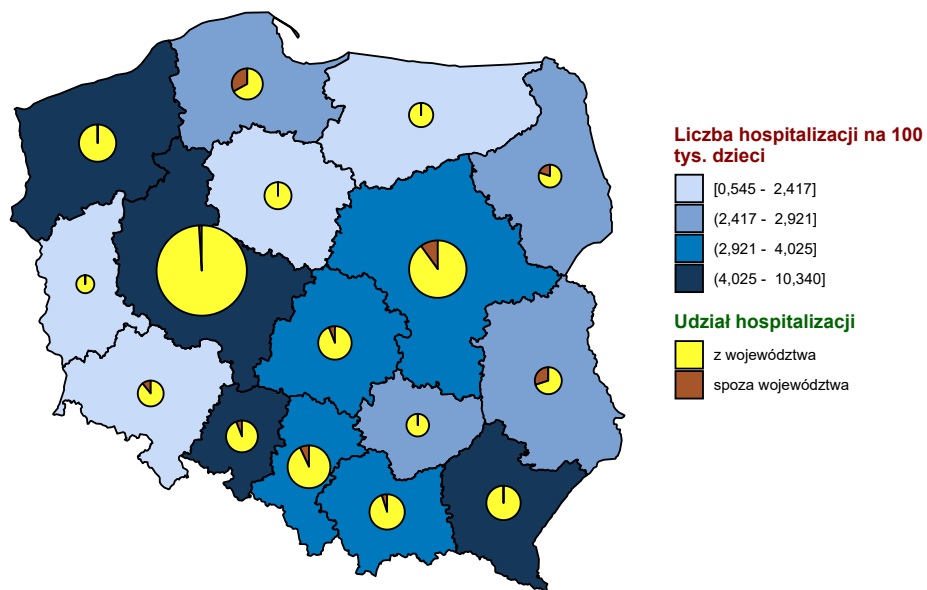
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I33, I39, I40.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



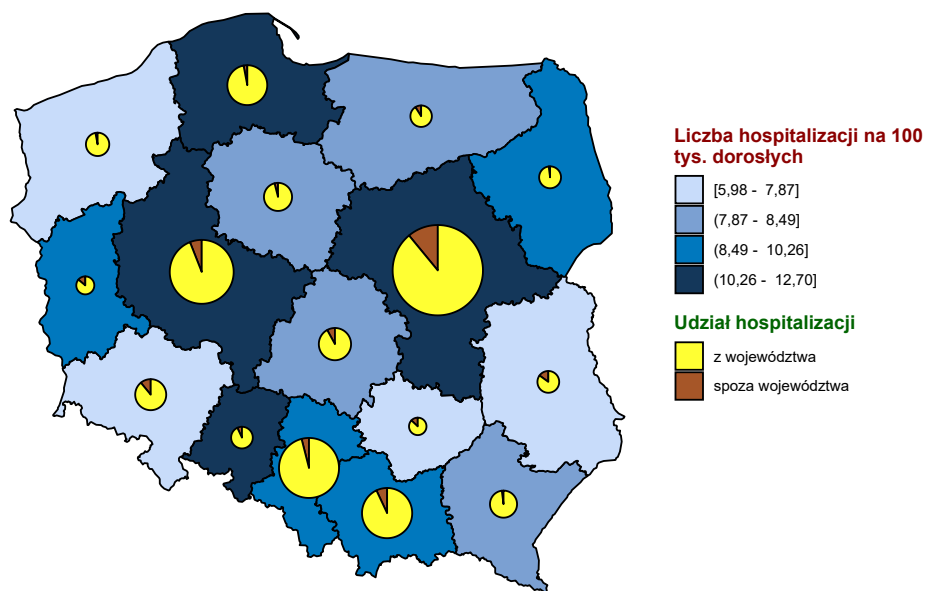
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



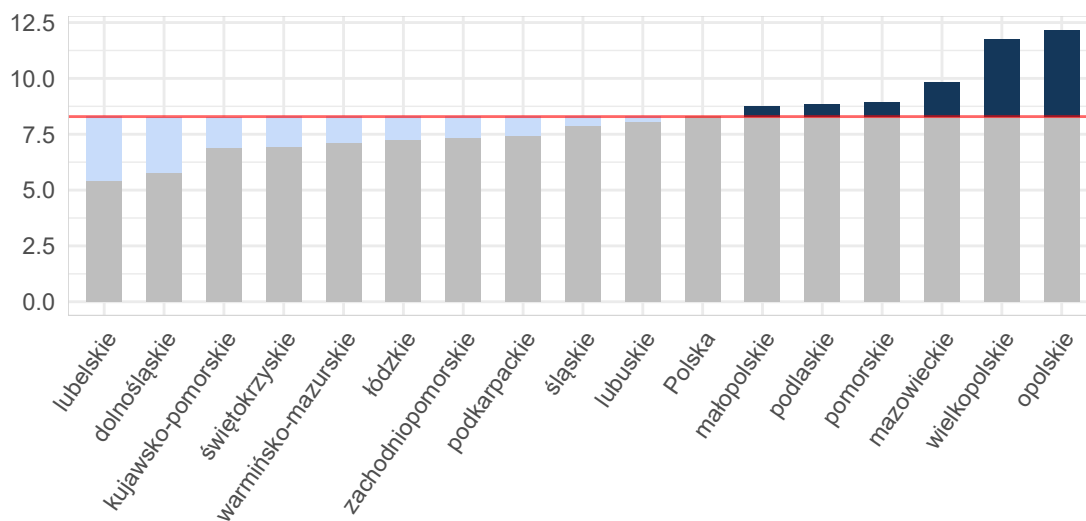
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



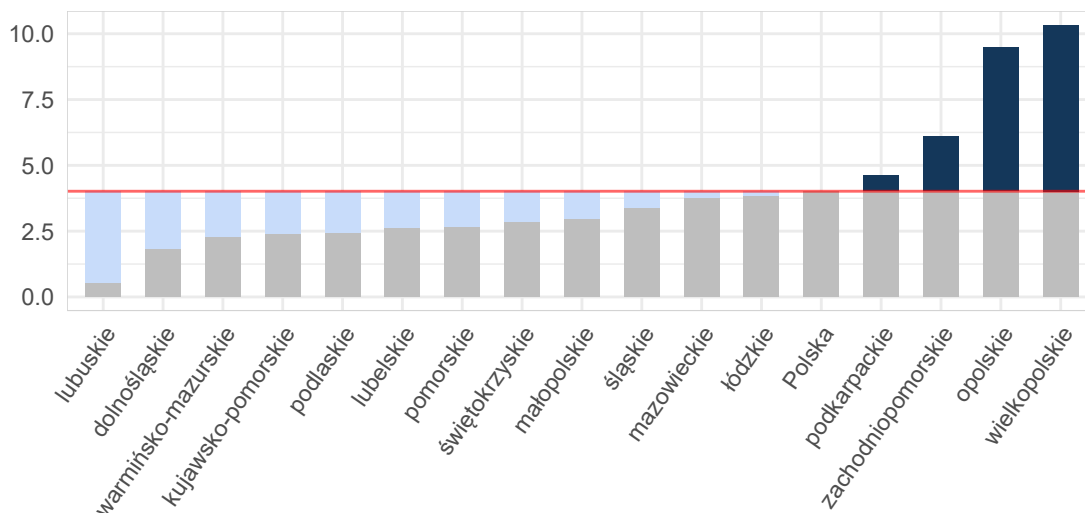
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



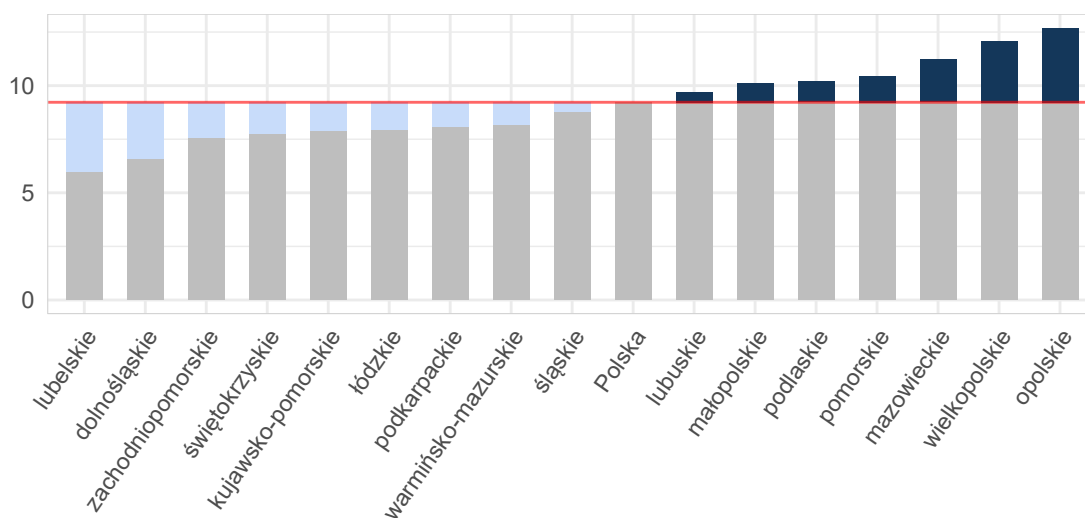
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,00	11,31	5,79	11
kujawsko-pomorskie	0,14	-	0,00	4,17	6,91	17
lubelskie	0,12	-	-	16,52	5,39	26
lubuskie	0,08	-	0,00	14,63	8,06	12

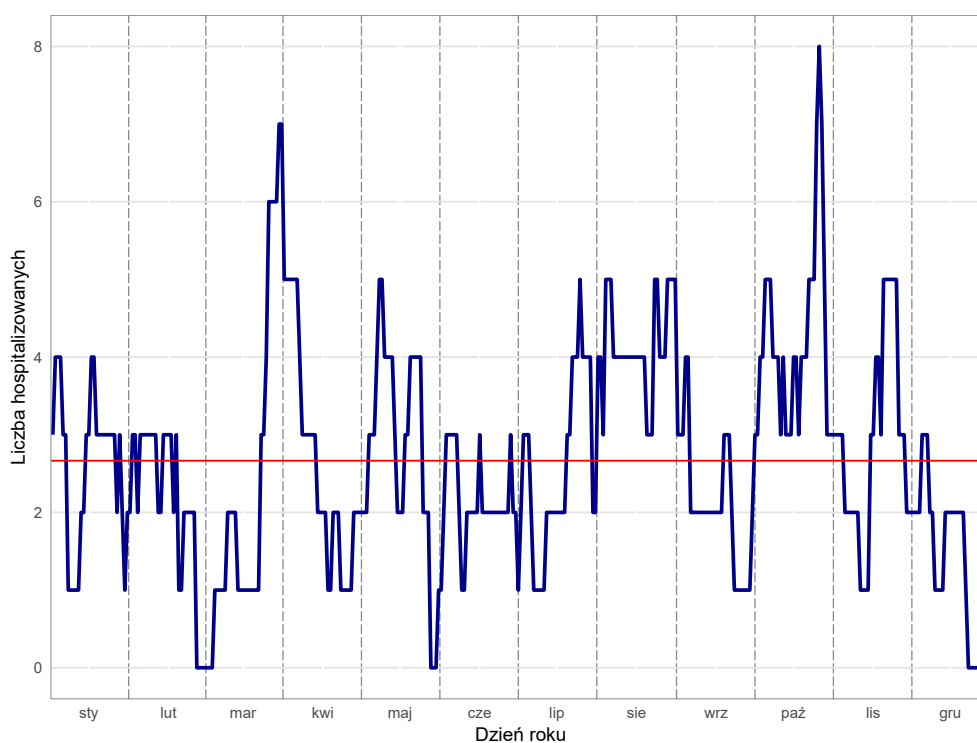
Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,18	-	0,00	7,78	7,24	15
małopolskie	0,30	-	0,00	7,07	8,78	19
mazowieckie	0,53	-	0,02	11,76	9,82	25
opolskie	0,12	-	0,00	7,44	12,18	11
podkarpackie	0,16	-	0,01	2,53	7,43	9
podlaskie	0,10	-	0,00	2,86	8,85	10
pomorskie	0,21	-	0,00	5,31	8,94	9
śląskie	0,36	-	0,01	5,01	7,87	22
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	12,64	6,94	14
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	8,82	7,10	11
wielkopolskie	0,41	-	0,01	5,38	11,75	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	3,20	7,32	8
Polska	3,19	-	0,07	7,66	8,29	244

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

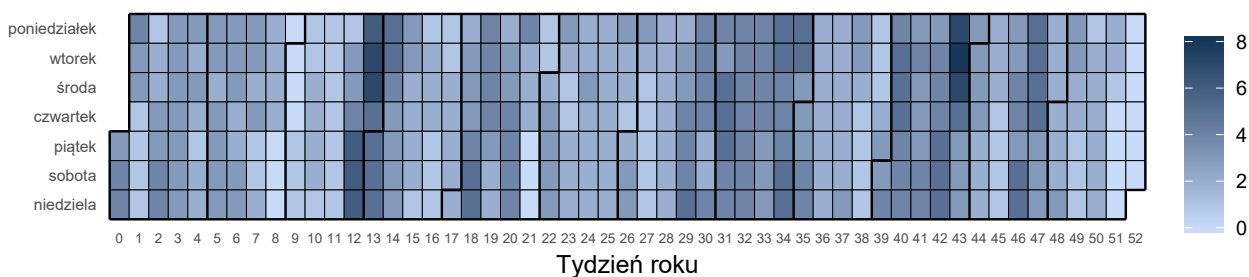
W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.78: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0016	ZOZ w Pińczowie	pińczowski
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0022	American Heart of Poland s.a.	starachowicki
13.0024	SP ZOZ w Kazimierzy Wielkiej	kazimierski
13.0029	Intercard sp. z o.o.	pińczowski
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 35,63% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	0,03	0,03	-	-	35,6	35,6
13.0004	0,01	0,01	-	-	9,2	44,8
13.0005	0,01	0,01	-	-	9,2	54,0
13.0029	0,01	0,01	-	-	9,2	63,2
13.0006	0,01	0,01	-	-	8,0	71,3
13.0003	0,01	0,01	0,00	-	6,9	78,2
13.0008	0,00	0,00	-	-	3,4	81,6

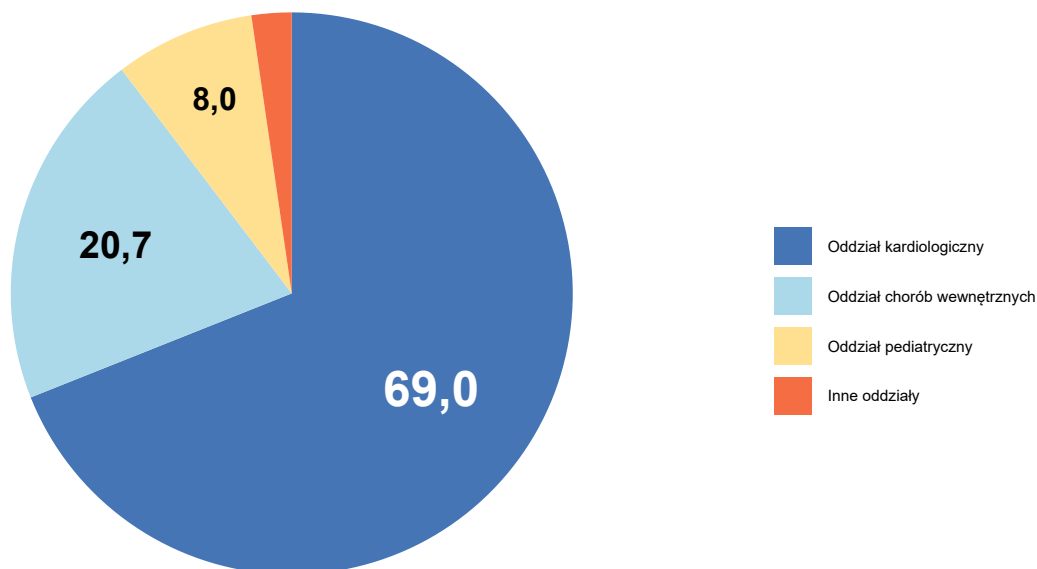
Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0009	0,00	0,00	0,00	-	3,4	85,1
13.0014	0,00	0,00	-	-	3,4	88,5
13.0821	0,00	0,00	-	-	3,4	92,0
13.0012	0,00	0,00	-	-	2,3	94,3
13.0002	0,00	0,00	-	-	1,1	95,4
13.0016	0,00	0,00	-	-	1,1	96,6
13.0020	0,00	0,00	-	-	1,1	97,7
13.0022	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
13.0024	0,00	0,00	-	-	1,1	100,0
Woj.	0,08	0,09	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział kardiologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Kardiologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,8%.

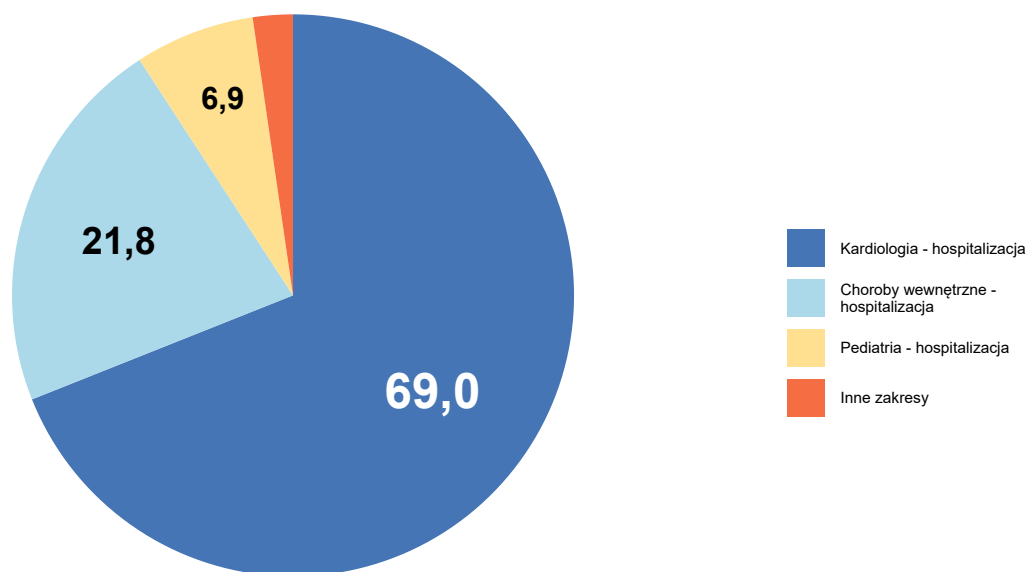
Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,00	-	0,02	-	0,00	0,03
13.0004	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0005	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0029	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0006	-	-	0,01	-	0,00	0,01
13.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,01
13.0008	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
13.0009	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0014	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0821	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0012	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0002	-	-	-	0,00	-	0,00
13.0016	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0020	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0022	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0024	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,06	0,00	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,00	-	0,02	0,00	0,00	0,03
13.0004	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0005	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0029	-	-	0,01	-	-	0,01
13.0006	-	-	0,01	-	0,00	0,01
13.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,01
13.0008	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
13.0009	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0014	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0821	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0012	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0002	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0016	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0020	0,00	-	-	-	-	0,00
13.0022	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0024	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,06	0,00	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.82: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
13.0001	41,1	32,3	9,7	25,8	12,9	12,9	12,9	25,8
13.0002	87,0	-	-	-	-	-	-	100,0
13.0003	28,7	33,3	16,7	33,3	16,7	16,7	16,7	-
13.0004	38,9	25,0	-	-	37,5	50,0	-	12,5
13.0005	57,8	62,5	-	25,0	-	12,5	-	62,5
13.0006	28,3	42,9	14,3	42,9	28,6	-	-	14,3
13.0008	38,3	-	33,3	33,3	-	-	-	33,3
13.0009	64,7	33,3	-	-	-	-	66,7	33,3
13.0012	61,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
13.0014	72,7	33,3	-	-	-	-	-	100,0
13.0016	75,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0020	38,0	-	-	-	-	100,0	-	-
13.0022	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
13.0024	62,0	-	-	-	-	-	-	100,0
13.0029	49,5	37,5	-	25,0	-	12,5	25,0	37,5
13.0821	24,7	33,3	-	33,3	66,7	-	-	-
Woj.	44,1	34,5	6,9	21,8	13,8	14,9	11,5	31,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

³¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,03	3,23	45,16	19,35	19,35	12,90
13.0002	0,00	-	-	-	-	100,00
13.0003	0,01	16,67	50,00	33,33	-	-
13.0004	0,01	-	50,00	37,50	12,50	-
13.0005	0,01	-	12,50	25,00	50,00	12,50
13.0006	0,01	14,29	57,14	14,29	14,29	-
13.0008	0,00	-	66,67	-	-	33,33
13.0009	0,00	-	-	33,33	33,33	33,33
13.0012	0,00	-	-	-	50,00	50,00
13.0014	0,00	-	-	-	33,33	66,67
13.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
13.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
13.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0029	0,01	-	25,00	25,00	50,00	-
13.0821	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,09	3,45	37,93	21,84	24,14	12,64

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	9,7	38,7	51,6	33,8	26,4	58,1
13.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0003	16,7	33,3	50,0	42,2	14,2	50,0
13.0004	12,5	12,5	75,0	10,2	10,0	87,5
13.0005	25,0	12,5	62,5	12,0	11,9	62,5
13.0006	28,6	14,3	57,1	17,8	20,6	71,4
13.0008	-	-	100,0	3,3	0,0	66,7

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0009	-	33,3	66,7	36,7	13,8	66,7
13.0012	50,0	-	50,0	5,7	5,7	-
13.0014	-	-	100,0	24,8	21,9	100,0
13.0016	-	-	100,0	9,3	9,3	100,0
13.0020	-	-	100,0	-	0,0	100,0
13.0022	-	100,0	-	14,9	14,9	100,0
13.0024	-	-	100,0	14,4	14,4	100,0
13.0029	12,5	75,0	12,5	27,8	25,3	75,0
13.0821	-	-	100,0	11,4	13,3	66,7
Woj.	12,6	28,7	58,6	24,2	14,6	65,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 90.32%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (73.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.85. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.85: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0005	87,5	12,5	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0001	96,8	3,2	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0008	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0024	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0012	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0002	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0821	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	93,1	6,9	-	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie

³²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.86: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
13.0001	0,03	-	3,23	100,00	96,77	3,70
13.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0003	0,01	16,67	20,00	100,00	80,00	-
13.0004	0,01	-	-	-	100,00	-
13.0005	0,01	-	12,50	100,00	87,50	-
13.0006	0,01	-	-	-	100,00	-
13.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0022	0,00	-	100,00	100,00	-	-
13.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0029	0,01	-	12,50	100,00	87,50	-
13.0821	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,09	1,15	5,81	100,00	94,19	1,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.87: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	3,23	100,00	-	-	-	-
13.0003	20,00	100,00	-	-	-	-
13.0005	12,50	100,00	-	-	-	-
13.0022	100,00	100,00	-	-	-	-
13.0029	12,50	100,00	-	-	-	-
Woj.	5,81	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.88** przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.89**.

Tabela 2.1.88: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E27 [%]	E51 [%]	E77 [%]	P21 [%]	Hospitalizacja przed... [%]
13.0001	0,0	3,2	32,3	51,6	12,9	-
13.0002	0,0	-	100,0	-	-	-
13.0003	0,0	16,7	-	66,7	-	16,7
13.0004	0,0	-	37,5	62,5	-	-
13.0005	0,0	12,5	62,5	25,0	-	-
13.0006	0,0	-	14,3	71,4	14,3	-
13.0008	0,0	-	33,3	33,3	33,3	-
13.0009	0,0	-	66,7	33,3	-	-

Tabela 2.1.88: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E27 [%]	E51 [%]	E77 [%]	P21 [%]	Hospitalizacja przed... [%]
13.0012	0,0	-	100,0	-	-	-
13.0014	0,0	-	100,0	-	-	-
13.0016	0,0	-	100,0	-	-	-
13.0020	0,0	-	-	100,0	-	-
13.0022	0,0	100,0	-	-	-	-
13.0024	0,0	-	-	100,0	-	-
13.0029	0,0	12,5	50,0	37,5	-	-
13.0821	0,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,1	5,7	37,9	48,3	6,9	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
E27 koronarografia i inne zabiegi inwazyjne
E51 zapalenie wsierdza
E77 inne choroby układu krążenia >17 r.ż.
P21 choroby serca
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.90 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.90: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	70,97	9,68	12,90	6,5
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	-	33,33	66,67	-
13.0004	50,00	37,50	12,50	-
13.0005	-	25,00	75,00	-
13.0006	71,43	14,29	-	14,3
13.0008	-	66,67	33,33	-
13.0009	33,33	66,67	-	-
13.0012	50,00	50,00	-	-
13.0014	33,33	-	33,33	33,3
13.0016	-	100,00	-	-
13.0020	-	100,00	-	-
13.0022	-	-	100,00	-
13.0024	-	-	100,00	-
13.0029	-	12,50	75,00	12,5
13.0821	-	-	100,00	-
Woj.	39,08	21,84	33,33	5,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

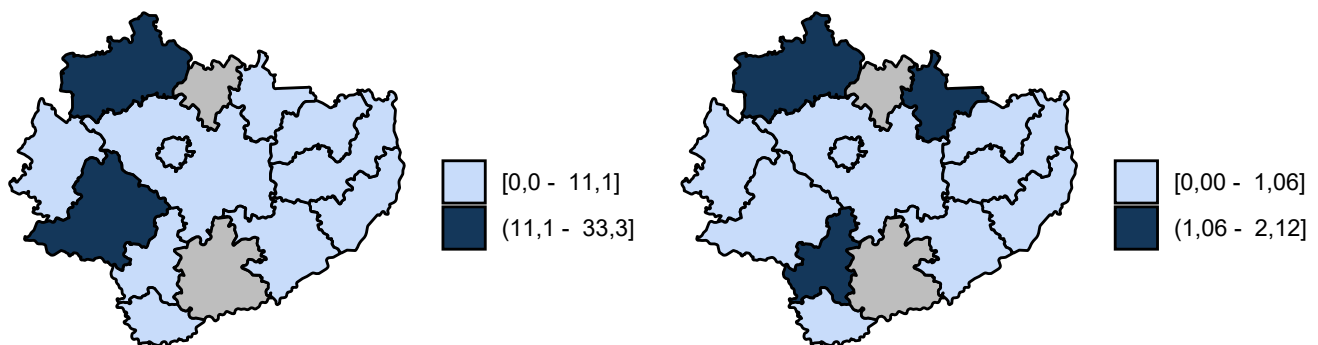
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.91.

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące śmiertelności

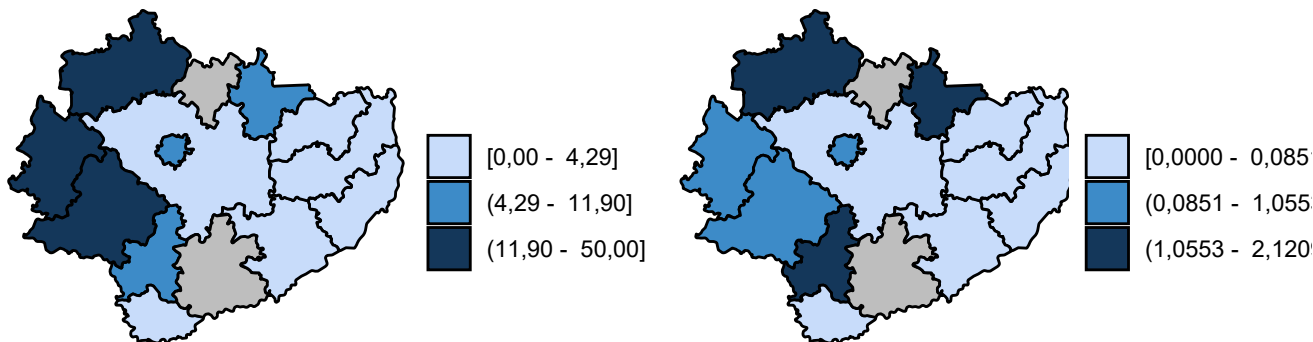
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	11,9	12,5	13,7	7,3	7,8	8,7
kujawsko-pomorskie	0,1	10,4	13,9	13,9	10,8	13,3	13,3
lubelskie	0,1	11,3	13,0	13,0	6,5	7,3	7,3
lubuskie	0,1	18,3	20,7	24,4	13,0	15,5	18,2
łódzkie	0,2	13,3	15,6	16,7	11,8	13,4	14,0
małopolskie	0,3	9,1	10,4	10,8	8,3	9,4	9,6
mazowieckie	0,5	8,7	9,9	10,1	8,5	9,6	9,7
opolskie	0,1	13,2	15,7	16,5	10,1	12,3	12,7
podkarpackie	0,2	8,2	8,2	8,9	5,0	5,0	5,6
podlaskie	0,1	6,7	10,5	12,4	6,8	10,3	11,3
pomorskie	0,2	13,5	14,5	15,0	13,3	14,2	14,5
śląskie	0,4	10,0	11,4	13,1	8,7	10,0	11,5
świętokrzyskie	0,1	8,0	9,2	10,3	3,7	3,8	5,0
warmińsko-mazurskie	0,1	15,7	18,6	19,6	11,8	13,7	14,2
wielkopolskie	0,4	7,8	8,1	8,6	10,9	11,2	11,8
zachodniopomorskie	0,1	10,4	10,4	11,2	6,0	6,0	6,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

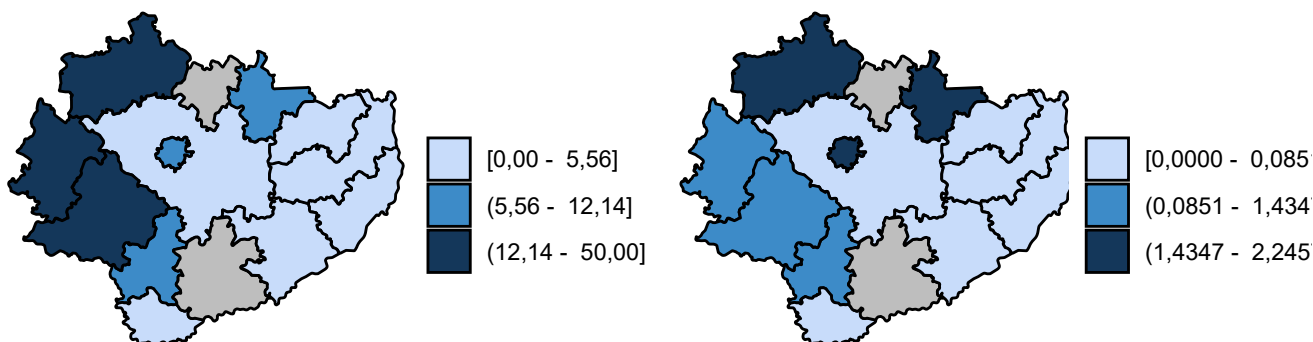
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



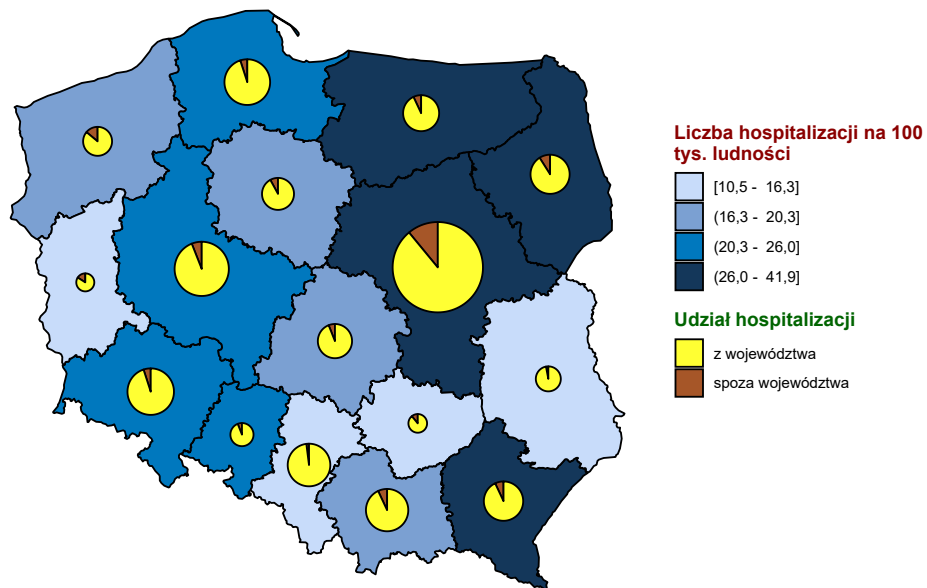
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,13 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. nerwowego (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 0,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

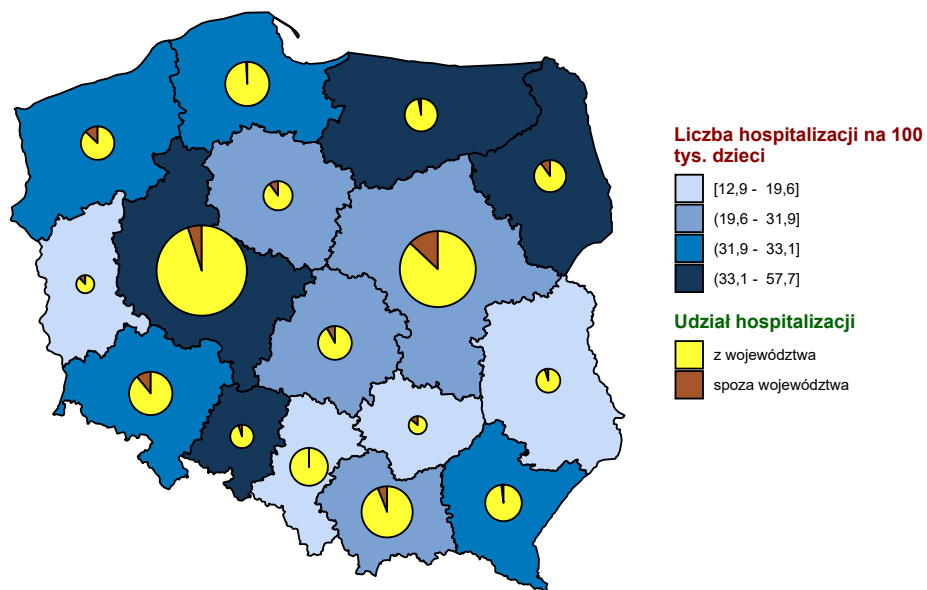
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



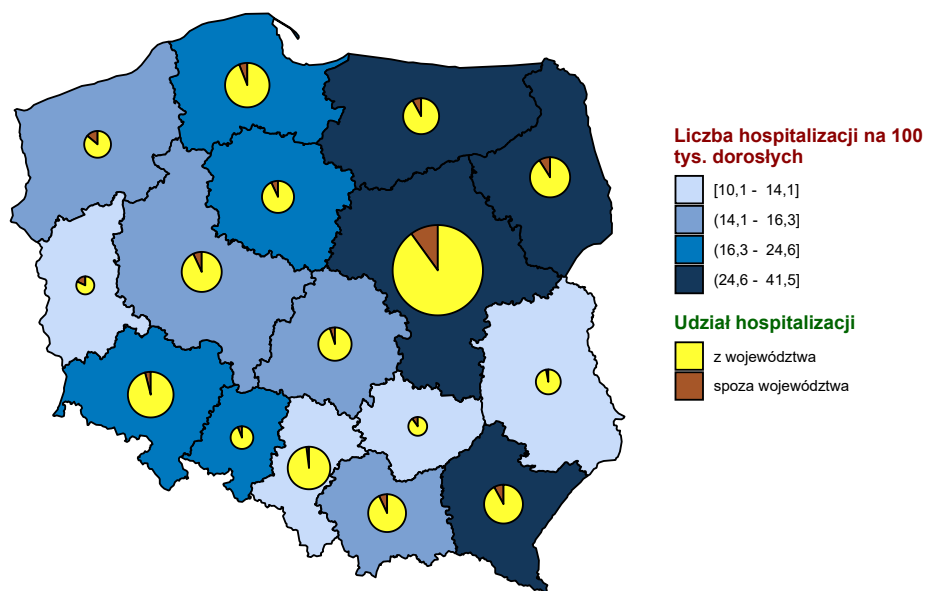
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



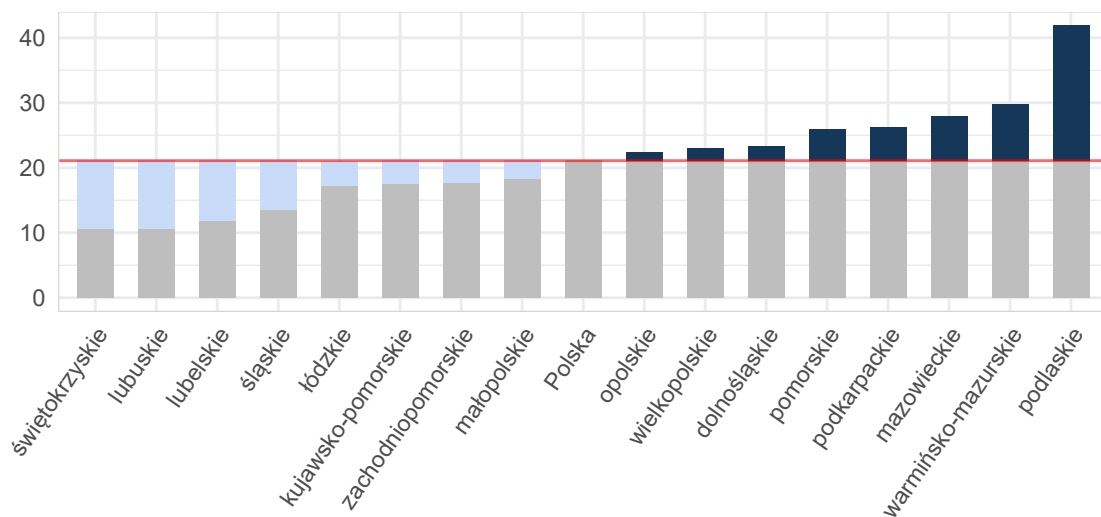
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



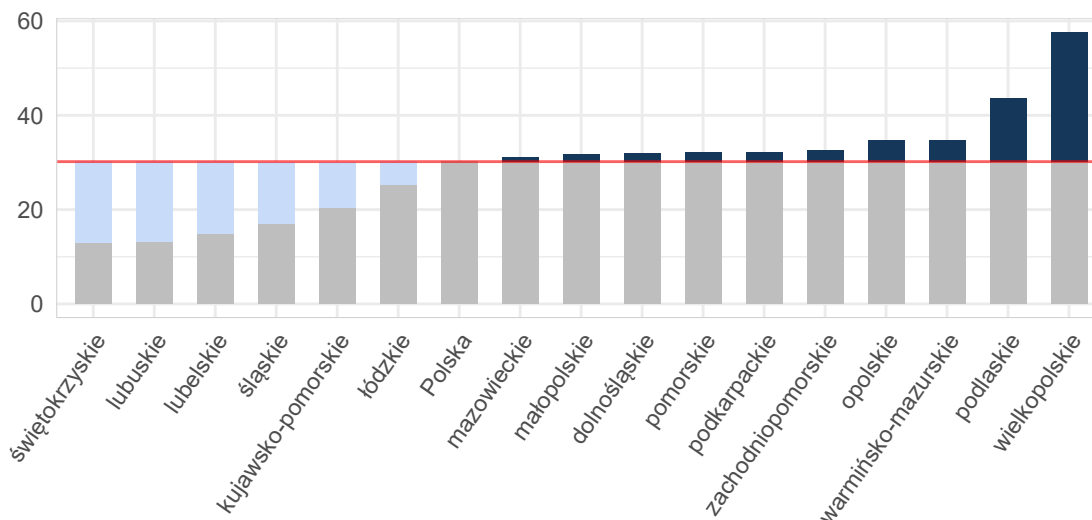
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



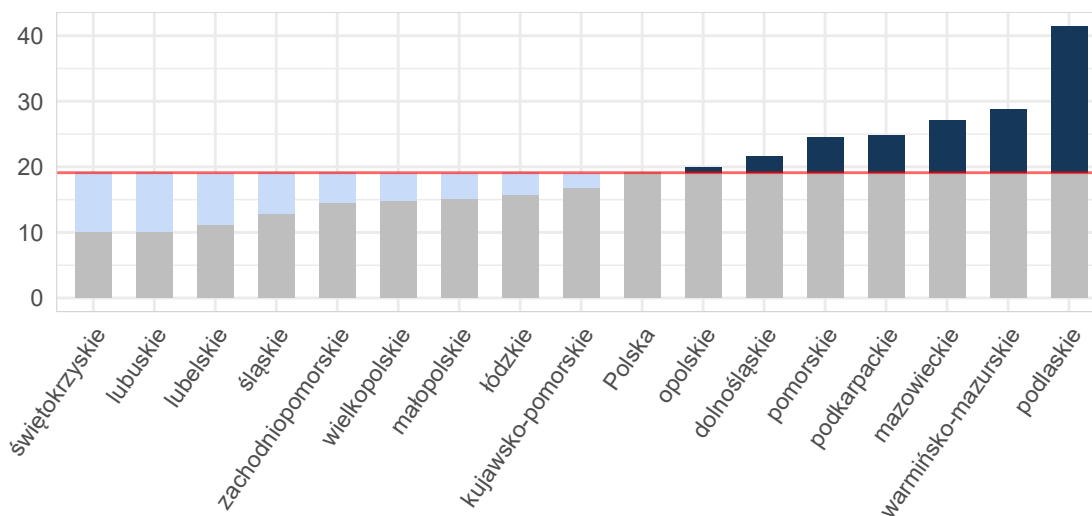
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.59: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,68	-	0,02	5,74	23,38	27
kujawsko-pomorskie	0,36	-	0,01	7,95	17,52	21
lubelskie	0,25	-	0,01	3,95	11,86	34
lubuskie	0,11	-	0,00	16,67	10,62	39

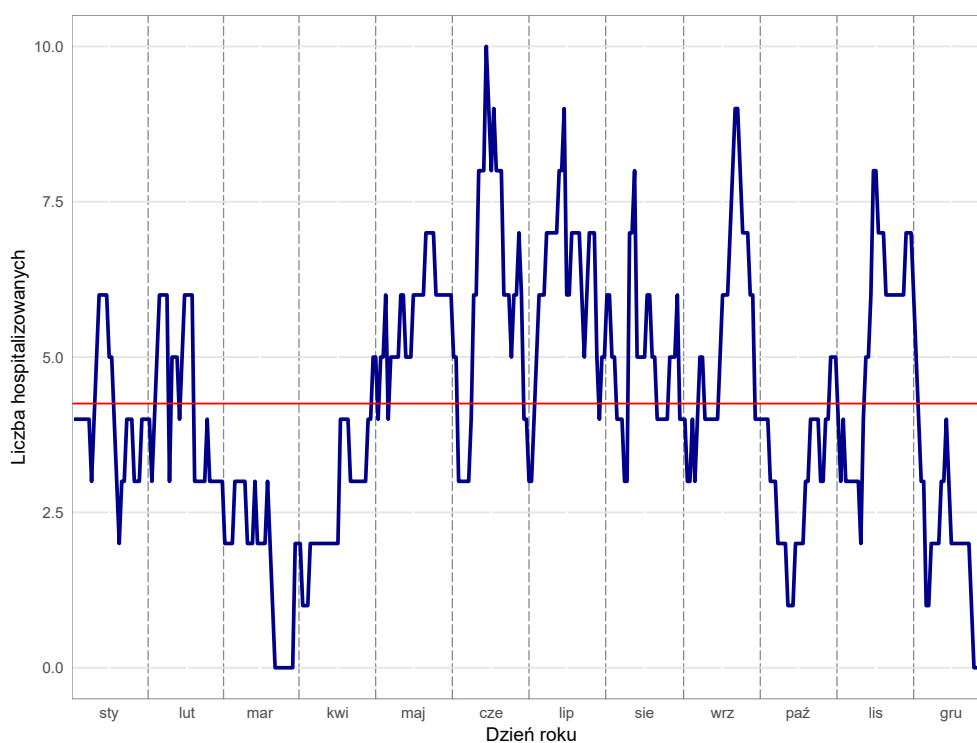
Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,43	-	0,01	6,06	17,26	48
małopolskie	0,62	-	0,01	7,27	18,30	46
mazowieckie	1,50	-	0,02	11,30	27,88	40
opolskie	0,22	-	0,00	6,31	22,36	15
podkarpackie	0,56	-	0,01	7,18	26,18	46
podlaskie	0,50	-	-	9,26	41,88	32
pomorskie	0,60	-	0,02	5,48	26,00	35
śląskie	0,62	-	0,01	2,11	13,51	49
świętokrzyskie	0,13	-	0,00	11,36	10,54	34
warmińsko-mazurskie	0,43	-	0,01	7,23	29,87	61
wielkopolskie	0,80	-	0,03	6,48	23,06	64
zachodniopomorskie	0,30	-	0,01	13,95	17,62	31
Polska	8,11	-	0,18	7,67	21,10	622

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

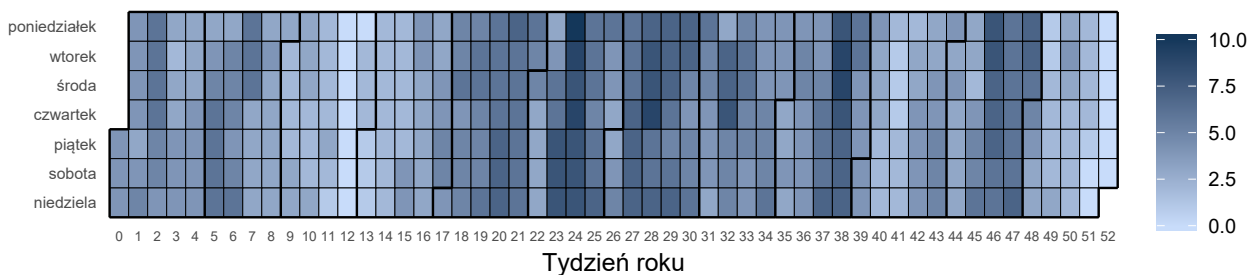
W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 10, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.61 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.62 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.61: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.93: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Duchy Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennym Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 44,7% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	0,06	0,06	0,00	-	44,7	44,7
13.0005	0,02	0,02	-	-	12,9	57,6
13.0004	0,01	0,01	0,00	-	9,1	66,7
13.0003	0,01	0,01	-	-	6,8	73,5
13.0006	0,01	0,01	-	-	6,8	80,3
13.0013	0,01	0,01	-	-	6,8	87,1
13.0007	0,01	0,01	-	-	4,5	91,7
13.0008	0,00	0,00	0,00	-	2,3	93,9
13.0009	0,00	0,00	-	-	2,3	96,2
13.0012	0,00	0,00	-	-	1,5	97,7

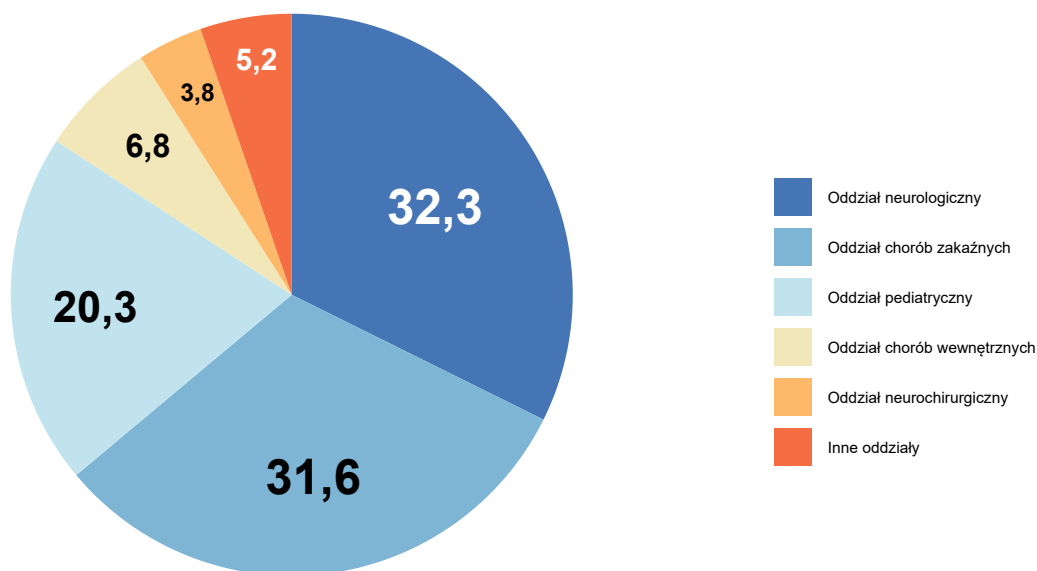
Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0002	0,00	0,00	-	-	0,8	98,5
13.0014	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
13.0821	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
Woj.	0,12	0,13	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób zakaźnych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,9%.

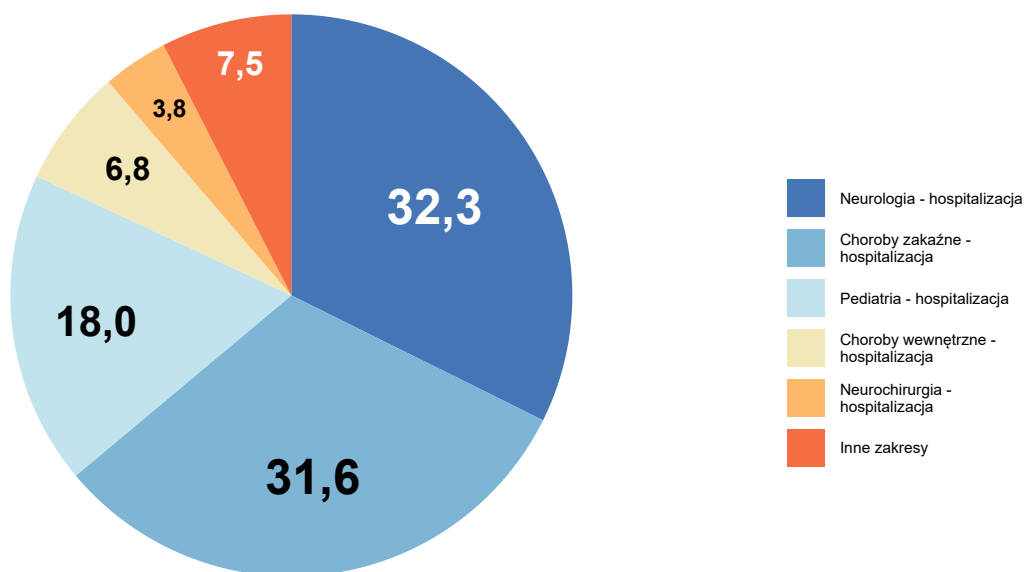
Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,01	0,03	0,02	0,00	0,00	-	0,06
13.0005	0,01	-	0,00	-	0,00	0,00	0,02
13.0004	0,00	0,01	0,00	-	-	-	0,01
13.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0006	0,01	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
13.0013	-	0,01	0,00	0,00	-	-	0,01
13.0007	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
13.0008	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
13.0009	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
13.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0821	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,04	0,03	0,01	0,00	0,01	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,01	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00	0,06
13.0005	0,01	-	0,00	-	0,00	0,00	0,02
13.0004	0,00	0,01	0,00	-	-	-	0,01
13.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0006	0,01	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
13.0013	-	0,01	0,00	0,00	-	-	0,01
13.0007	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
13.0008	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
13.0009	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
13.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0821	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,04	0,02	0,01	0,00	0,01	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.97: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	32,4	55,9	28,8	15,3	18,6	3,4	16,9	16,9
13.0002	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
13.0003	54,4	33,3	-	-	11,1	11,1	33,3	44,4
13.0004	33,9	50,0	8,3	25,0	33,3	8,3	8,3	16,7
13.0005	40,8	52,9	23,5	5,9	-	23,5	29,4	17,6
13.0006	50,8	33,3	11,1	11,1	-	-	55,6	22,2
13.0007	45,8	50,0	-	-	16,7	33,3	33,3	16,7
13.0008	41,0	66,7	33,3	-	-	33,3	-	33,3
13.0009	27,7	33,3	33,3	33,3	-	-	-	33,3
13.0012	47,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0	-
13.0013	32,8	33,3	22,2	11,1	33,3	11,1	-	22,2
13.0014	53,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
13.0821	52,0	-	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	37,8	50,0	20,5	12,1	15,2	9,8	22,7	19,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

³⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.98: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,06	1,69	45,76	20,34	25,42	6,78
13.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0003	0,01	-	11,11	11,11	66,67	11,11
13.0004	0,01	-	50,00	25,00	8,33	16,67
13.0005	0,02	-	29,41	17,65	47,06	5,88
13.0006	0,01	-	22,22	11,11	55,56	11,11
13.0007	0,01	-	-	66,67	33,33	-
13.0008	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
13.0009	0,00	-	66,67	-	33,33	-
13.0012	0,00	-	-	50,00	50,00	-
13.0013	0,01	-	33,33	44,44	22,22	-
13.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0821	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,13	0,76	35,61	22,73	33,33	7,58

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.99: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	10,2	32,2	57,6	28,0	19,4	50,8
13.0002	-	100,0	-	32,5	32,5	-
13.0003	-	22,2	77,8	9,8	6,8	44,4
13.0004	-	66,7	33,3	17,5	23,7	25,0
13.0005	29,4	17,6	52,9	23,3	19,3	35,3
13.0006	22,2	55,6	22,2	31,2	25,9	88,9
13.0007	33,3	50,0	16,7	28,0	20,0	83,3
13.0008	-	33,3	66,7	14,1	13,8	100,0
13.0009	-	-	100,0	11,8	13,0	33,3
13.0012	-	-	100,0	4,0	4,0	100,0
13.0013	-	11,1	88,9	10,5	11,5	77,8
13.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0821	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	11,4	32,6	56,1	22,9	17,2	53,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 59.09%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.18%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 75.53%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.100: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0005	58,8	41,2	-	100,0	14,3	29	14,3
13.0001	81,4	16,9	1,7	100,0	60,0	0	90,0
13.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0006	88,9	11,1	-	100,0	-	4	-
13.0003	66,7	33,3	-	100,0	33,3	1	66,7
13.0002	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
13.0821	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	82,6	16,7	0,8	100,0	40,9	1	59,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.101: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
13.0001	0,06	-	6,78	50,00	93,22	5,26	17,65
13.0002	0,00	100,00	-	-	-	-	-
13.0003	0,01	-	-	-	100,00	-	-
13.0004	0,01	-	-	-	100,00	9,09	-
13.0005	0,02	-	5,88	100,00	94,12	33,33	25,00
13.0006	0,01	11,11	-	-	100,00	-	-
13.0007	0,01	16,67	-	-	100,00	-	-
13.0008	0,00	-	-	-	100,00	-	-
13.0009	0,00	-	-	-	100,00	-	-
13.0012	0,00	-	-	-	100,00	-	-
13.0013	0,01	22,22	-	-	100,00	-	-
13.0014	0,00	-	-	-	100,00	-	-
13.0821	0,00	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,13	3,79	3,94	60,00	96,06	7,22	16,00

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.102: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	6,78	-	50,00	25,00	25,00	-
13.0005	5,88	-	100,00	-	-	-
Woj.	3,94	-	60,00	20,00	20,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.103 przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.104.

Tabela 2.1.103: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	A30 [%]	A31 [%]	A12 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,1	64,4	25,4	-	1,7	1,7	6,8
13.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0003	0,0	77,8	-	-	22,2	-	-
13.0004	0,0	83,3	8,3	8,3	-	-	-
13.0005	0,0	47,1	17,6	23,5	-	5,9	5,9
13.0006	0,0	66,7	11,1	-	-	-	22,2
13.0007	0,0	50,0	-	-	33,3	-	16,7
13.0008	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
13.0009	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
13.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0013	0,0	77,8	-	-	-	-	22,2
13.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0821	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	65,9	15,9	3,8	3,8	1,5	9,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.104: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
A30 kompleksowa diagnostyka polineuropatii i chorób mięśni
A31 choroby nerwów obwodowych
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.105: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	40,68	23,73	28,81	6,8
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	33,33	33,33	22,22	11,1

Tabela 2.1.105: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0004	50,00	-	41,67	8,3
13.0005	11,76	17,65	70,59	-
13.0006	11,11	33,33	33,33	22,2
13.0007	100,00	-	-	-
13.0008	33,33	66,67	-	-
13.0009	-	100,00	-	-
13.0012	-	50,00	50,00	-
13.0013	22,22	-	77,78	-
13.0014	-	100,00	-	-
13.0821	-	-	-	100,0
Woj.	34,09	22,73	36,36	6,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

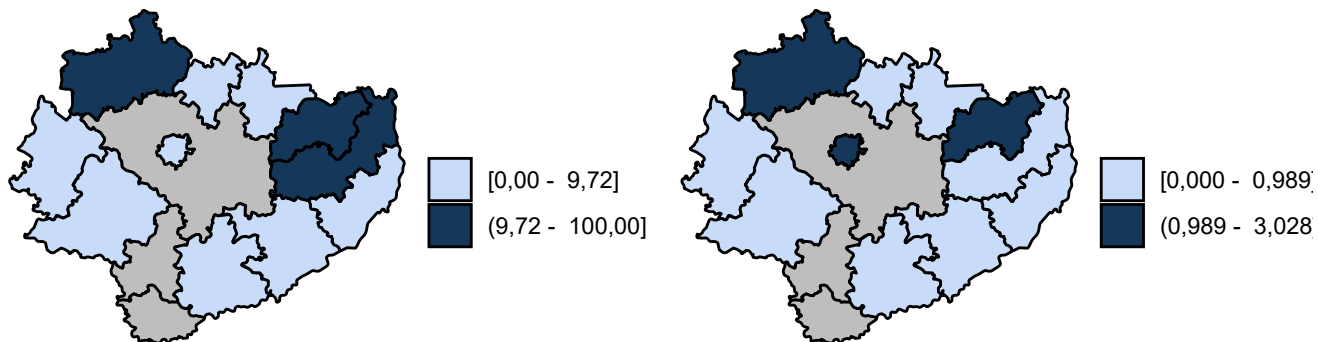
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.106**.

Tabela 2.1.106: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,7	4,9	5,0	5,4	4,2	4,3	4,7
kujawsko-pomorskie	0,4	3,6	3,8	4,1	3,5	3,6	3,9
lubelskie	0,3	4,0	5,1	5,5	3,4	5,3	5,6
lubuskie	0,1	8,3	11,1	12,0	5,1	6,9	7,3
łódzkie	0,4	4,4	5,6	7,0	3,8	5,0	6,2
małopolskie	0,6	5,0	5,5	6,0	5,3	5,8	6,2
mazowieckie	1,5	2,8	3,4	4,1	2,6	3,2	3,9
opolskie	0,2	3,6	5,4	8,1	2,9	4,0	6,0
podkarpackie	0,6	2,9	3,2	3,4	2,6	2,9	3,1
podlaskie	0,5	3,6	5,2	5,4	3,5	5,1	5,7
pomorskie	0,6	4,0	4,7	5,5	3,0	3,5	4,3
śląskie	0,6	10,1	11,0	11,7	8,0	8,7	9,1
świętokrzyskie	0,1	7,6	8,3	8,3	4,5	5,1	5,1
warmińsko-mazurskie	0,4	3,7	4,4	4,9	3,1	3,8	4,1
wielkopolskie	0,8	3,1	3,7	4,2	3,7	4,5	5,2
zachodniopomorskie	0,3	3,0	4,3	5,0	2,2	3,3	3,8

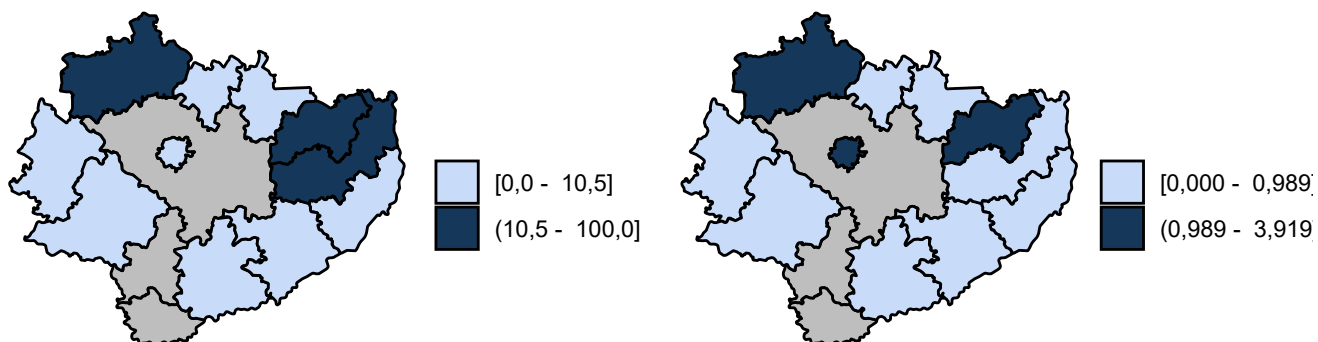
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



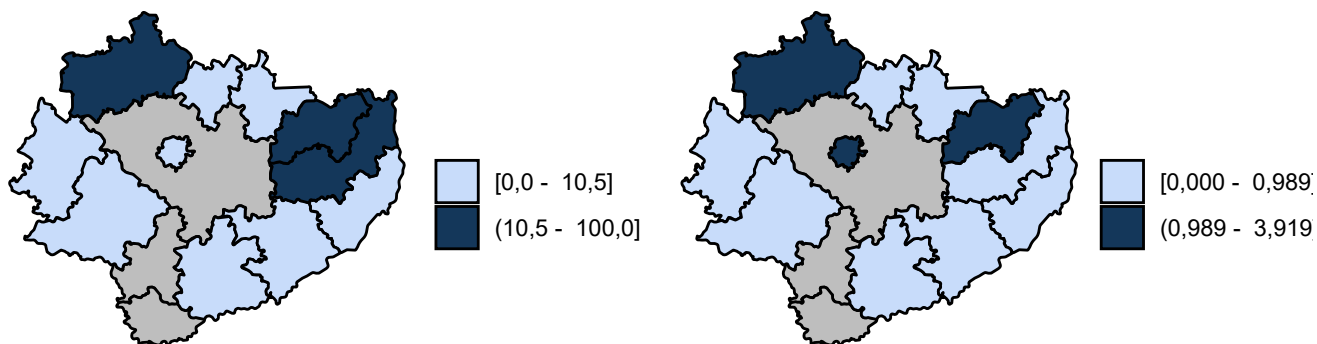
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.66: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.67: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



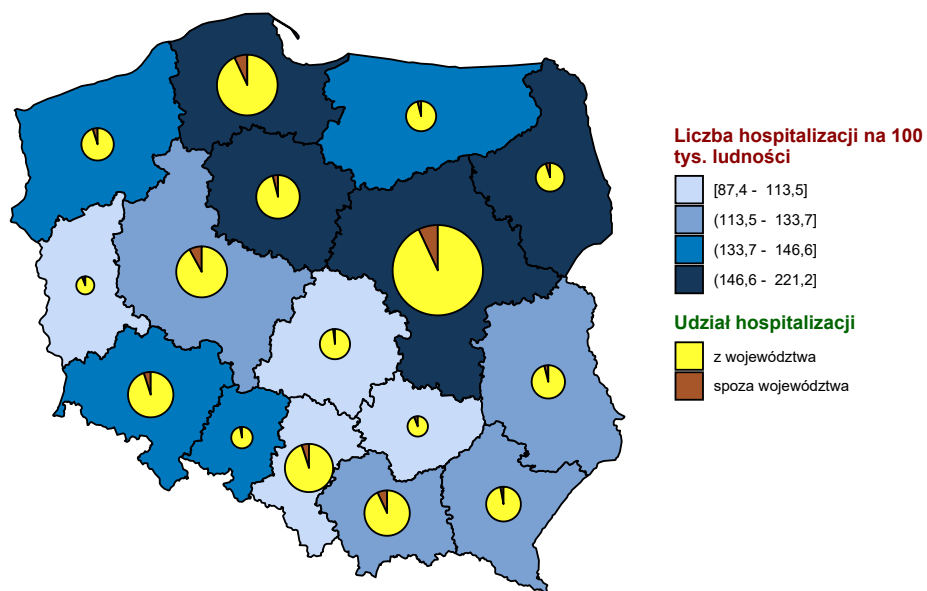
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 1,21 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Uogólnione choroby zakaźne (dalej: podgrupa)³⁹, co stanowiło 8,27% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

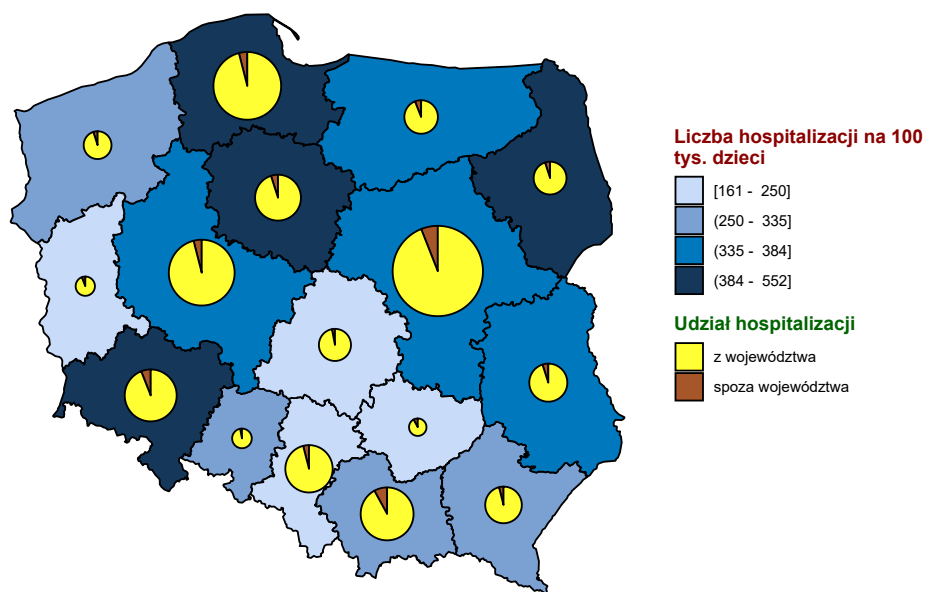
³⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



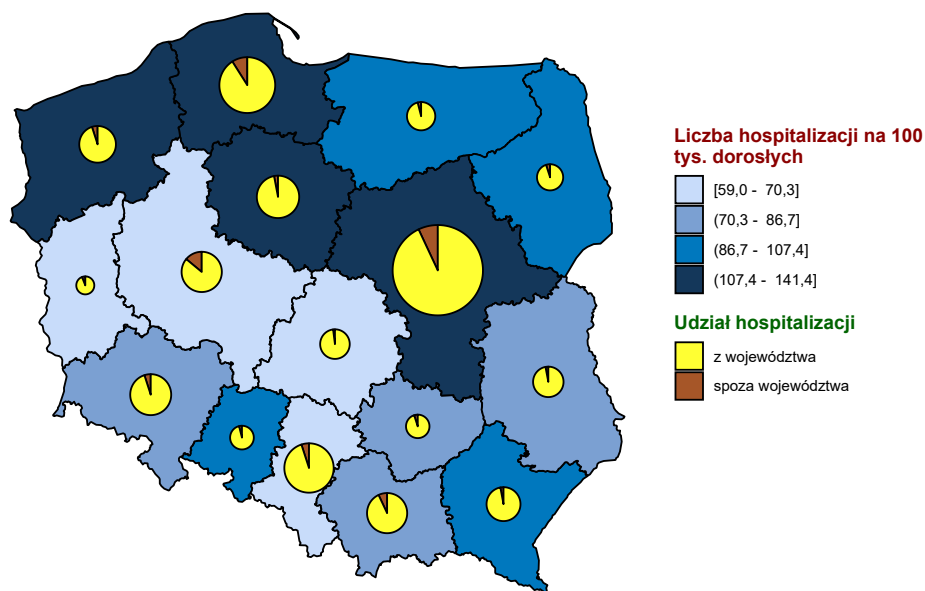
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



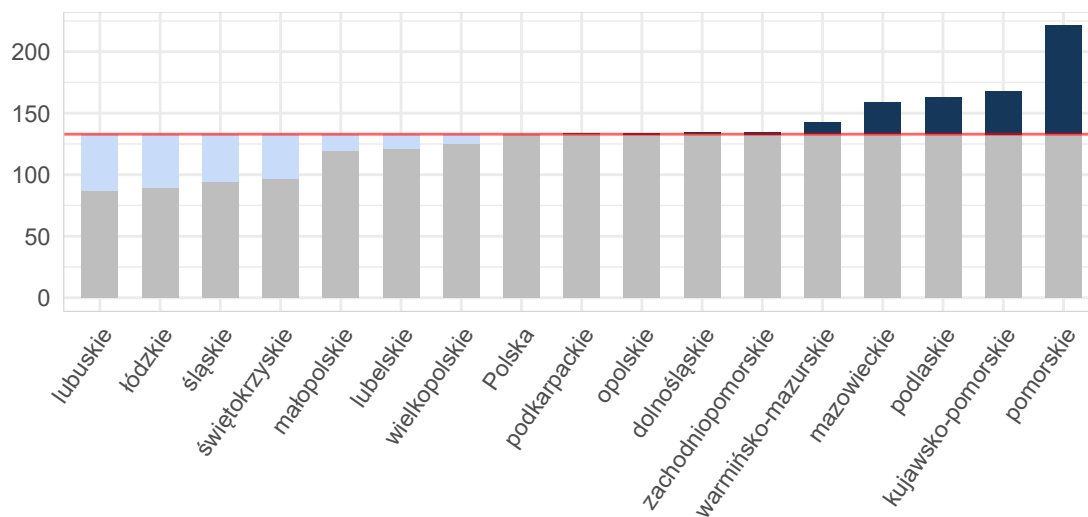
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



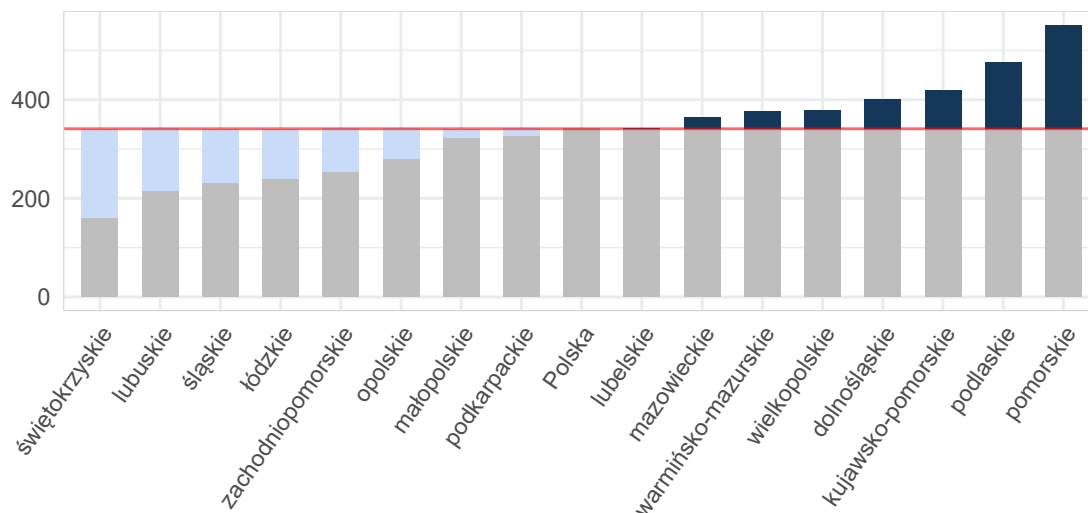
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



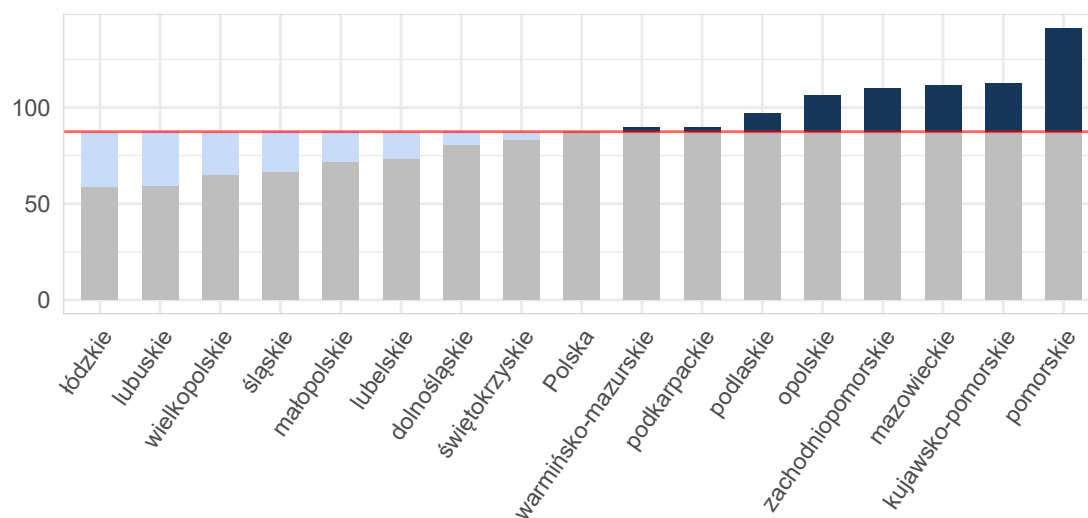
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.70: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.107: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

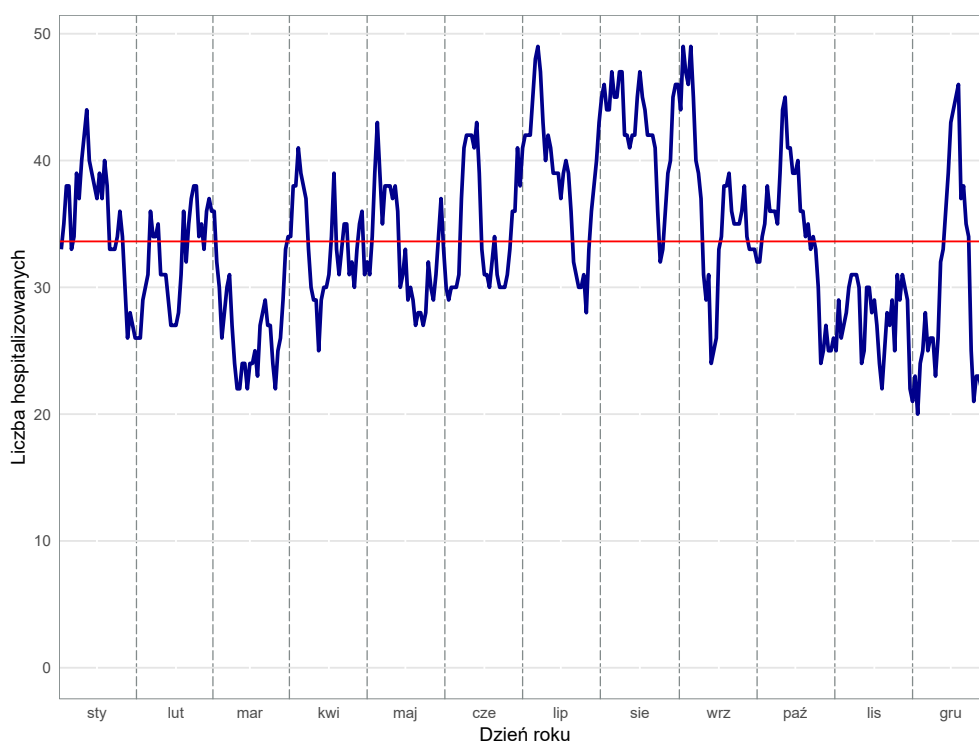
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,91	-	0,24	5,66	134,52	186
kujawsko-pomorskie	3,50	-	0,06	4,43	167,95	152
lubelskie	2,59	-	0,09	4,37	121,22	152
lubuskie	0,89	0,00	0,01	6,86	87,38	177

Tabela 2.1.107: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	2,22	0,00	0,25	2,97	89,45	207
małopolskie	4,03	-	0,06	7,49	119,21	229
mazowieckie	8,52	-	0,72	6,94	158,69	358
opolskie	1,33	-	0,02	3,83	134,03	102
podkarpackie	2,84	-	0,07	3,95	133,43	167
podlaskie	1,93	-	0,02	5,38	162,98	82
pomorskie	5,12	-	0,34	6,99	221,19	160
śląskie	4,30	-	0,07	4,96	94,23	283
świętokrzyskie	1,21	-	0,01	6,62	96,42	190
warmińsko-mazurskie	2,05	-	0,03	4,93	142,51	238
wielkopolskie	4,36	-	0,12	8,30	125,32	197
zachodniopomorskie	2,30	-	0,10	5,60	134,82	139
Polska	51,09	0,00	2,22	5,91	132,94	3 019

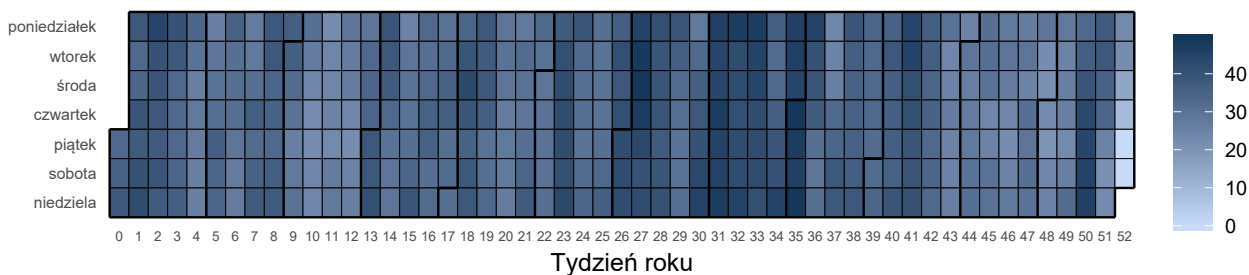
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 34 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 49, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.71 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.72 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.71: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.72: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.108: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Duchy Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0014	Szpital Kielecki św. Aleksandra sp. z o.o.	m. Kielce
13.0016	ZOZ w Pińczowie	pińczowski
13.0017	Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach	m. Kielce
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0022	American Heart of Poland s.a.	starachowicki
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,31 tys. pacjentów. Tym samym 26,16% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.109 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0001	0,31	0,32	0,01	-	26,2	26,2
13.0013	0,13	0,14	0,00	-	11,2	37,3
13.0003	0,11	0,12	-	-	10,0	47,4
13.0005	0,12	0,12	0,00	-	9,9	57,3

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

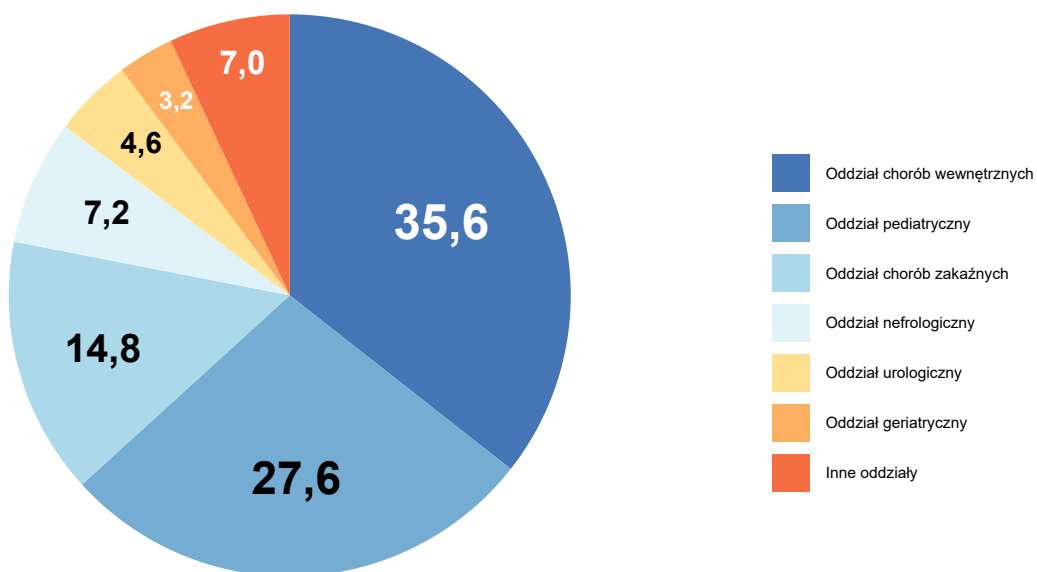
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0006	0,09	0,10	0,00	-	7,9	65,2
13.0004	0,08	0,08	0,00	-	7,0	72,2
13.0011	0,08	0,08	-	-	6,6	78,8
13.0007	0,07	0,08	-	-	6,2	85,0
13.0008	0,06	0,06	-	-	5,0	90,1
13.0009	0,03	0,03	-	-	2,7	92,8
13.0012	0,02	0,02	-	-	1,4	94,2
13.0014	0,02	0,02	-	-	1,2	95,4
13.0002	0,01	0,01	-	-	1,2	96,6
13.0016	0,01	0,01	-	-	1,2	97,8
13.0821	0,01	0,01	-	-	0,8	98,6
13.0019	0,01	0,01	-	-	0,6	99,2
13.0020	0,01	0,01	-	-	0,6	99,8
13.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
13.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,17	1,21	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,2%.

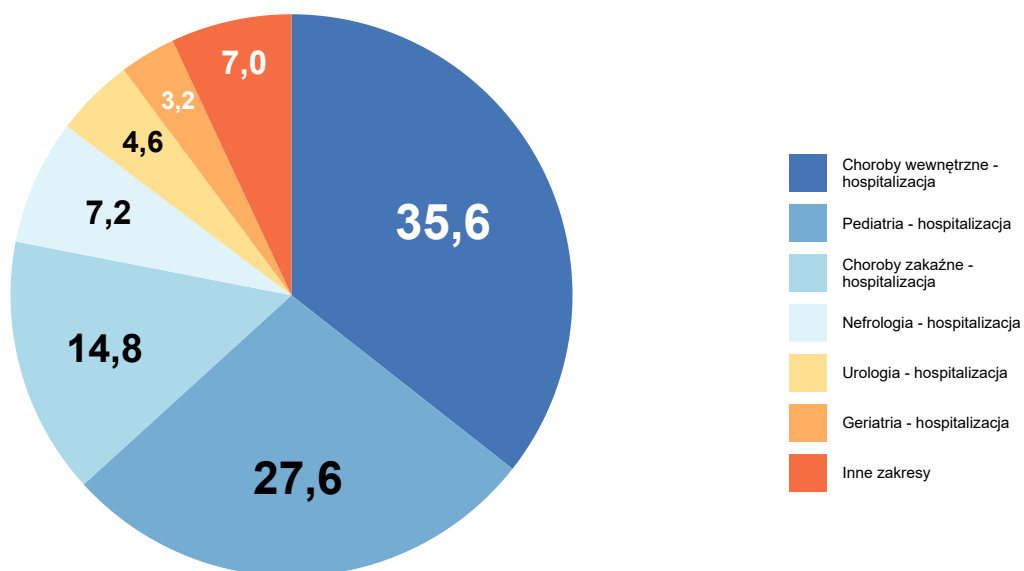
⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.110 oraz Tabela 2.1.111. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.110: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział urologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,03	0,19	0,04	0,03	-	0,02	0,32
13.0013	0,03	0,01	0,09	-	-	0,01	0,14
13.0003	0,10	0,02	-	-	-	0,00	0,12
13.0005	0,06	0,03	-	0,02	0,00	0,01	0,12
13.0006	0,03	0,02	-	0,03	0,00	0,01	0,10
13.0004	0,04	0,02	0,02	-	-	0,01	0,08
13.0011	0,03	-	-	-	0,04	0,01	0,08
13.0007	0,04	0,01	0,02	-	-	0,00	0,08
13.0008	0,01	0,01	-	-	0,00	0,03	0,06
13.0009	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,03
13.0012	0,00	0,01	-	-	-	0,00	0,02
13.0014	0,02	-	-	-	-	-	0,02
13.0002	-	-	-	-	0,01	0,01	0,01
13.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0821	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
13.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0020	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
13.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,43	0,33	0,18	0,09	0,06	0,12	1,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatría - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
13.0001	0,03	0,19	0,04	0,03	-	0,02	0,32
13.0013	0,03	0,01	0,09	-	-	0,01	0,14
13.0003	0,10	0,02	-	-	-	0,00	0,12
13.0005	0,06	0,03	-	0,02	0,00	0,01	0,12
13.0006	0,03	0,02	-	0,03	0,00	0,01	0,10
13.0004	0,04	0,02	0,02	-	-	0,01	0,08
13.0011	0,03	-	-	-	0,04	0,01	0,08
13.0007	0,04	0,01	0,02	-	-	0,00	0,08
13.0008	0,01	0,01	-	-	0,00	0,03	0,06
13.0009	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,03
13.0012	0,00	0,01	-	-	-	0,00	0,02
13.0014	0,02	-	-	-	-	-	0,02
13.0002	-	-	-	-	0,01	0,01	0,01
13.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0821	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
13.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
13.0020	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
13.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
13.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,43	0,33	0,18	0,09	0,06	0,12	1,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.112 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.112: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	26,2	43,0	60,4	5,1	4,7	4,4	3,5	21,8
13.0002	54,0	28,6	-	-	21,4	-	35,7	42,9
13.0003	65,1	51,2	13,2	0,8	1,7	-	5,8	78,5
13.0004	48,5	36,9	21,4	8,3	8,3	8,3	3,6	50,0
13.0005	53,4	50,0	25,0	-	3,3	7,5	10,0	54,2
13.0006	49,2	49,0	26,0	2,1	2,1	6,2	13,5	50,0
13.0007	62,3	49,3	8,0	5,3	2,7	6,7	8,0	69,3
13.0008	61,6	47,5	19,7	1,6	1,6	3,3	-	73,8
13.0009	44,4	63,6	42,4	-	3,0	-	6,1	48,5
13.0011	64,6	38,8	-	1,2	3,8	15,0	17,5	62,5
13.0012	24,2	52,9	70,6	5,9	-	-	-	23,5
13.0013	52,9	60,7	4,4	9,6	14,1	10,4	15,6	45,9
13.0014	72,2	46,7	-	-	-	6,7	6,7	86,7
13.0016	72,0	35,7	-	-	-	7,1	7,1	85,7
13.0017	-	-	100,0	-	-	-	-	-
13.0019	75,0	71,4	-	-	-	-	14,3	85,7
13.0020	72,4	71,4	-	-	14,3	-	14,3	71,4
13.0022	35,0	-	-	-	-	100,0	-	-
13.0821	37,2	50,0	50,0	-	-	-	10,0	40,0
Woj.	48,2	47,7	27,9	3,8	5,0	6,0	8,2	49,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.113 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.113: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,32	32,59	39,24	15,82	12,34
13.0002	0,01	-	7,14	71,43	21,43
13.0003	0,12	6,61	9,09	29,75	54,55
13.0004	0,08	3,57	39,29	28,57	28,57
13.0005	0,12	12,50	19,17	36,67	31,67
13.0006	0,10	18,75	15,62	37,50	28,12
13.0007	0,08	2,67	17,33	34,67	45,33
13.0008	0,06	6,56	18,03	21,31	54,10
13.0009	0,03	15,15	30,30	15,15	39,39
13.0011	0,08	-	11,25	51,25	37,50
13.0012	0,02	23,53	52,94	11,76	11,76
13.0013	0,14	2,22	30,37	45,93	21,48
13.0014	0,02	-	-	53,33	46,67
13.0016	0,01	-	-	50,00	50,00
13.0017	0,00	100,00	-	-	-
13.0019	0,01	-	-	28,57	71,43
13.0020	0,01	-	14,29	28,57	57,14
13.0022	0,00	-	100,00	-	-
13.0821	0,01	10,00	40,00	40,00	10,00
Woj.	1,21	13,91	25,33	30,79	29,97

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.114. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.114: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	2,5	28,2	69,3	19,1	9,0	41,1
13.0002	-	21,4	78,6	15,9	9,0	50,0
13.0003	3,3	10,7	86,0	9,8	1,8	43,8
13.0004	2,4	26,2	71,4	9,7	5,5	41,7
13.0005	15,8	15,8	68,3	14,3	13,8	65,0
13.0006	21,9	10,4	67,7	16,5	17,2	71,9
13.0007	16,0	9,3	74,7	9,9	0,0	25,3
13.0008	1,6	26,2	72,1	15,9	15,3	68,9
13.0009	3,0	6,1	90,9	12,9	13,8	57,6
13.0011	2,5	32,5	65,0	27,2	16,5	46,2
13.0012	23,5	11,8	64,7	19,5	11,4	70,6
13.0013	3,0	27,4	69,6	14,7	9,5	57,8
13.0014	-	-	100,0	6,0	0,0	33,3
13.0016	-	7,1	92,9	8,8	10,2	35,7
13.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0019	-	-	100,0	3,1	0,0	14,3
13.0020	-	28,6	71,4	15,0	11,8	85,7
13.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0821	20,0	10,0	70,0	34,0	21,0	60,0

Tabela 2.1.114: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	6,6	20,7	72,7	15,6	10,5	49,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.97%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.32%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 86.01%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (82.35%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.115. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.115: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	97,5	2,5	-	100,0	33,3	5	33,3
13.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0009	97,0	3,0	-	100,0	-	61	-
13.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0821	90,0	10,0	-	100,0	-	5	-
13.0004	90,5	9,5	-	100,0	62,5	0	62,5
13.0012	70,6	29,4	-	100,0	40,0	1	60,0
13.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0006	89,6	10,4	-	100,0	60,0	0	60,0
13.0005	85,8	14,2	-	100,0	41,2	1	64,7
13.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0008	96,7	3,3	-	100,0	-	3	50,0
13.0013	74,1	25,9	-	100,0	45,7	1	74,3
13.0001	92,4	7,6	-	100,0	70,8	0	75,0
13.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0002	28,6	71,4	-	100,0	80,0	0	90,0
13.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0017	-	-	100,0	-	-	-	-
13.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	90,2	9,6	0,2	100,0	53,4	0	69,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.116 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.116: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
13.0001	0,32	2,22	0,97	33,33	99,03	21,01	-
13.0002	0,01	28,57	-	-	100,00	-	-
13.0003	0,12	1,65	-	-	100,00	0,97	-
13.0004	0,08	2,38	-	-	100,00	15,62	-
13.0005	0,12	2,50	0,85	-	99,15	-	-
13.0006	0,10	11,46	-	-	100,00	-	-
13.0007	0,08	1,33	-	-	100,00	11,76	-
13.0008	0,06	-	1,64	-	98,36	2,08	-
13.0009	0,03	-	-	-	100,00	-	-
13.0011	0,08	-	-	-	100,00	-	-
13.0012	0,02	-	-	-	100,00	-	-
13.0013	0,14	0,74	-	-	100,00	8,59	-
13.0014	0,02	-	-	-	100,00	-	-
13.0016	0,01	-	-	-	100,00	-	-
13.0017	0,00	-	-	-	100,00	-	100,00
13.0019	0,01	-	-	-	100,00	-	-
13.0020	0,01	-	-	-	100,00	-	-
13.0022	0,00	-	-	-	100,00	-	-
13.0821	0,01	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,21	2,57	0,42	20,00	99,58	6,67	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.117: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0001	0,97	33,33	66,67	-	-	-
13.0005	0,85	-	-	-	100,00	-
13.0008	1,64	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,42	20,00	40,00	-	40,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.118** przeniechanizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.119**.

Tabela 2.1.118: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S56 [%]	P06 [%]	S60 [%]	S57 [%]	P05 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,3	31,3	48,4	4,7	5,7	4,4	5,4
13.0002	0,0	21,4	-	50,0	-	-	28,6
13.0003	0,1	74,4	14,0	9,9	-	-	1,7
13.0004	0,1	46,4	19,0	14,3	11,9	1,2	7,1
13.0005	0,1	48,3	21,7	16,7	-	3,3	10,0
13.0006	0,1	56,2	14,6	5,2	-	8,3	15,6
13.0007	0,1	68,0	8,0	10,7	9,3	-	4,0
13.0008	0,1	70,5	19,7	6,6	-	1,6	1,6
13.0009	0,0	54,5	30,3	3,0	-	9,1	3,0
13.0011	0,1	92,5	-	7,5	-	-	-
13.0012	0,0	11,8	70,6	-	-	-	17,6
13.0013	0,1	20,0	4,4	62,2	8,1	-	5,2
13.0014	0,0	80,0	-	20,0	-	-	-
13.0016	0,0	57,1	-	35,7	-	-	7,1
13.0017	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0019	0,0	57,1	-	28,6	-	-	14,3
13.0020	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
13.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0821	0,0	30,0	50,0	20,0	-	-	-
Woj.	1,2	48,9	22,9	15,5	3,8	2,6	6,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.119: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S56 posocznica o ciężkim przebiegu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S60 choroby zakaźne niewirusowe
S57 inne choroby wirusowe
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.120** przeniechanizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.120: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	47,15	2,22	43,35	7,3
13.0002	-	-	100,00	-
13.0003	41,32	3,31	34,71	20,7
13.0004	50,00	7,14	27,38	15,5
13.0005	20,00	5,00	59,17	15,8
13.0006	39,58	6,25	34,38	19,8
13.0007	33,33	1,33	44,00	21,3
13.0008	11,48	4,92	75,41	8,2
13.0009	39,39	3,03	45,45	12,1
13.0011	11,25	-	81,25	7,5
13.0012	41,18	-	52,94	5,9
13.0013	7,41	1,48	83,70	7,4
13.0014	6,67	-	80,00	13,3
13.0016	-	21,43	57,14	21,4
13.0017	-	-	100,00	-
13.0019	-	-	100,00	-
13.0020	28,57	-	71,43	-
13.0022	-	-	100,00	-
13.0821	20,00	-	70,00	10,0
Woj.	31,37	3,23	53,23	12,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

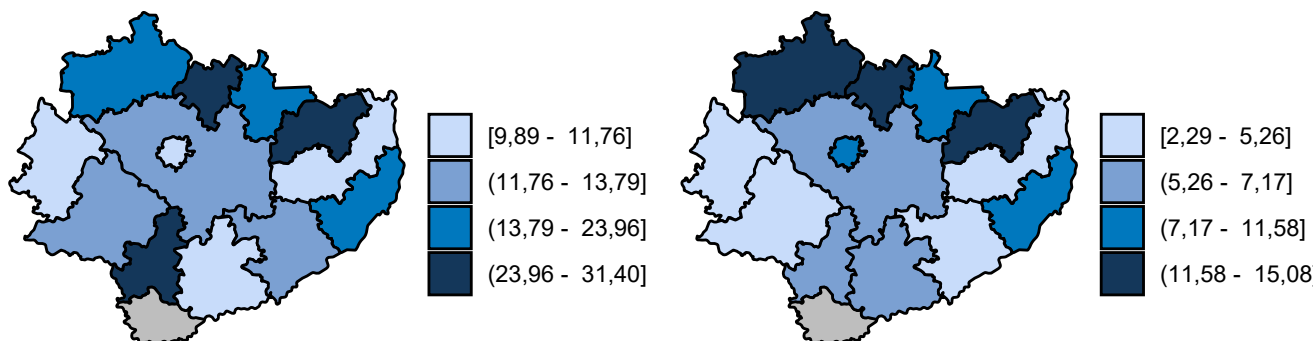
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.121**.

Tabela 2.1.121: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	12,0	13,2	14,2	14,4	15,8	16,9
kujawsko-pomorskie	3,5	14,5	16,3	17,6	13,8	15,6	16,8
lubelskie	2,6	10,1	11,6	12,5	11,2	13,0	14,0
lubuskie	0,9	14,2	17,1	18,4	12,8	16,1	17,2
łódzkie	2,2	13,4	14,9	15,9	14,6	16,3	17,4
małopolskie	4,0	10,7	12,6	13,7	11,8	13,8	15,0
mazowieckie	8,5	14,8	16,7	17,9	13,3	15,1	16,1
opolskie	1,3	13,8	15,7	17,1	11,6	13,1	14,1
podkarpackie	2,8	12,3	13,8	14,6	11,6	12,9	13,6
podlaskie	1,9	8,0	9,2	9,7	10,4	11,8	12,5
pomorskie	5,1	14,4	16,3	17,7	13,4	15,2	16,6
śląskie	4,3	14,5	16,4	18,0	13,5	15,4	16,9
świętokrzyskie	1,2	16,8	19,2	20,8	11,9	13,7	14,7
warmińsko-mazurskie	2,0	15,6	18,0	19,1	14,6	16,8	18,1
wielkopolskie	4,4	7,6	8,6	9,3	11,7	13,2	14,2
zachodniopomorskie	2,3	14,4	16,7	18,2	11,2	13,1	14,2

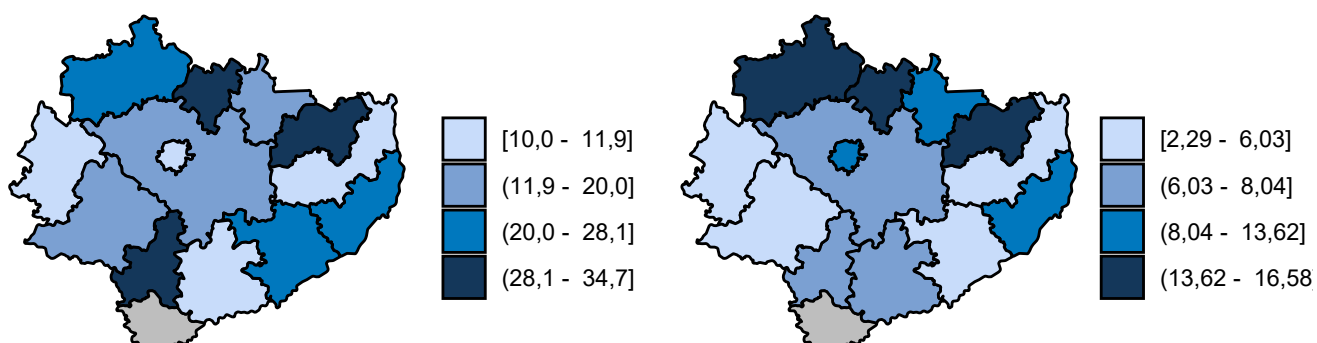
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.75: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



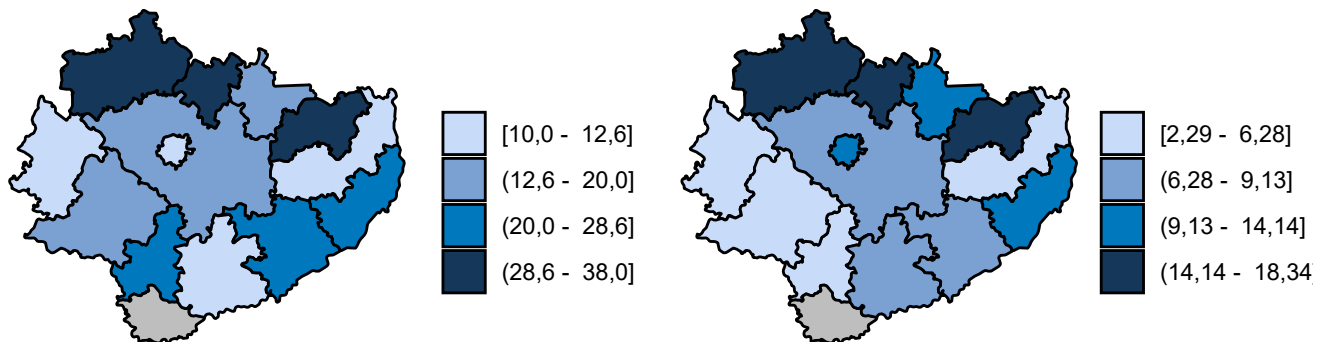
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.76: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.77: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



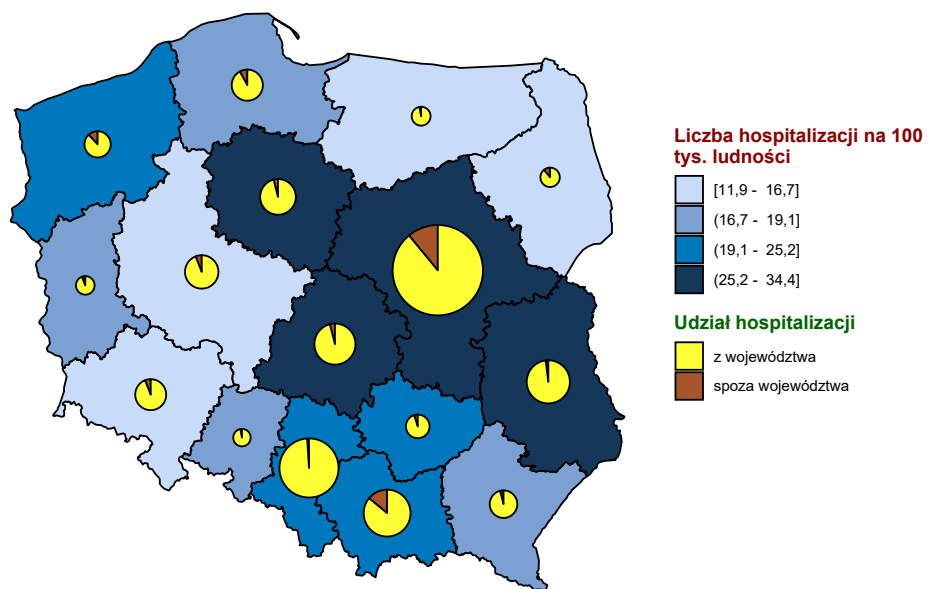
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8 Gruźlica

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Gruźlica (dalej: podgrupa)⁴⁴, co stanowiło 2,09% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

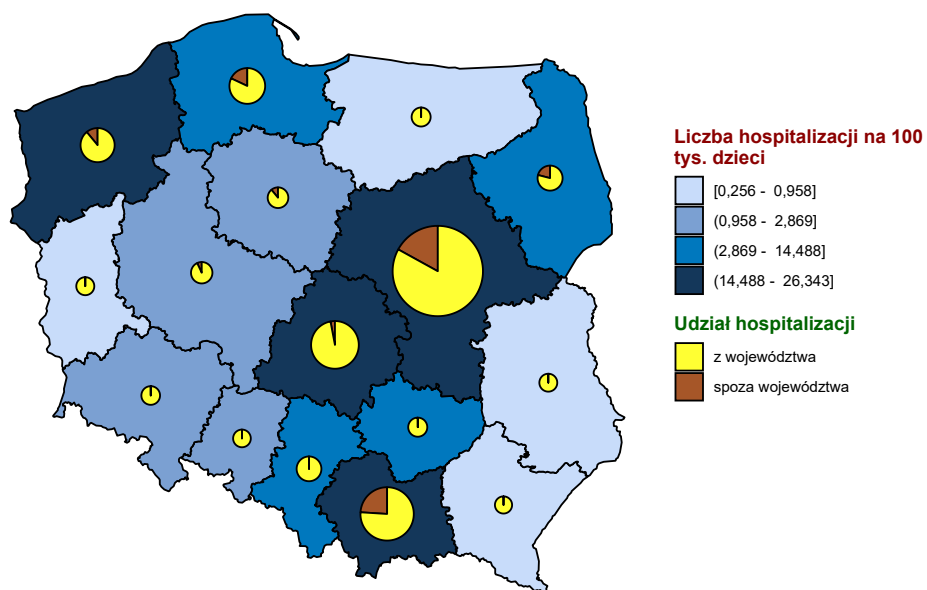
⁴⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A15, A16, A17, A18, A19, A31.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



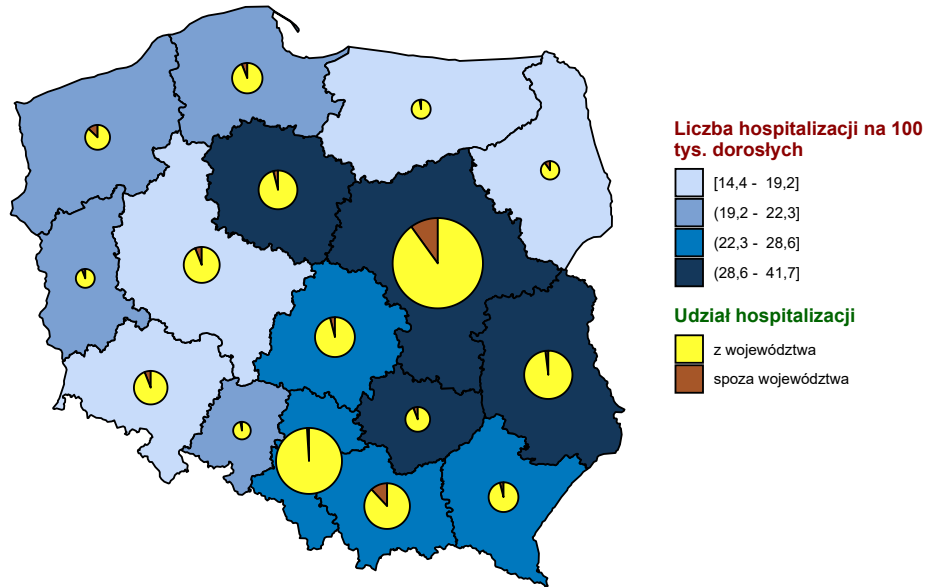
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



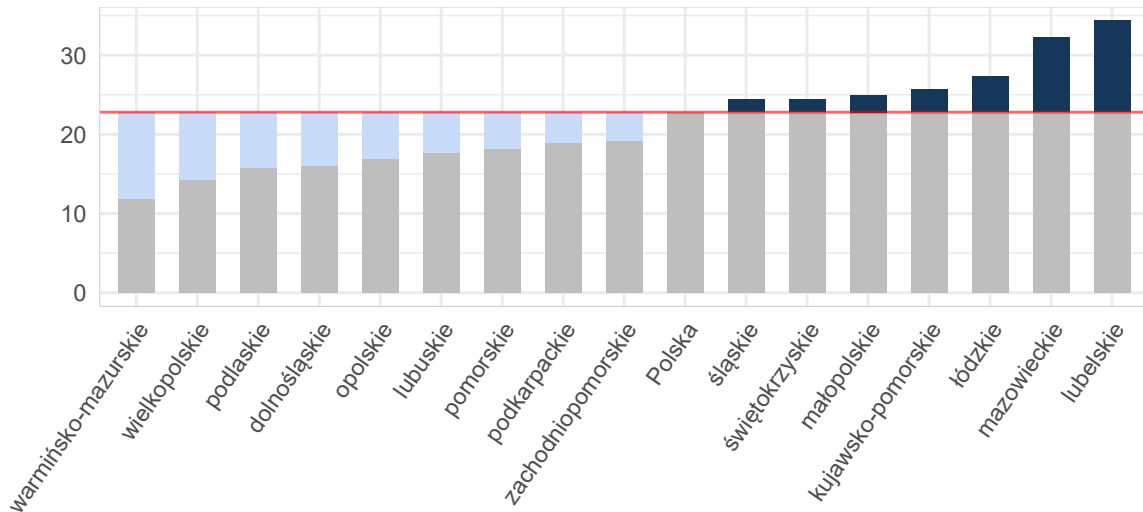
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



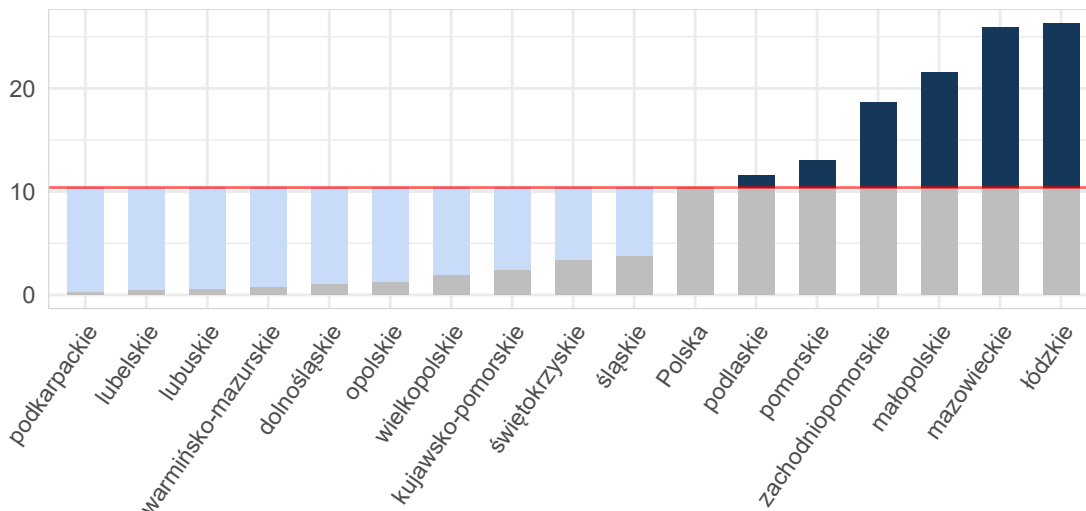
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.78: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



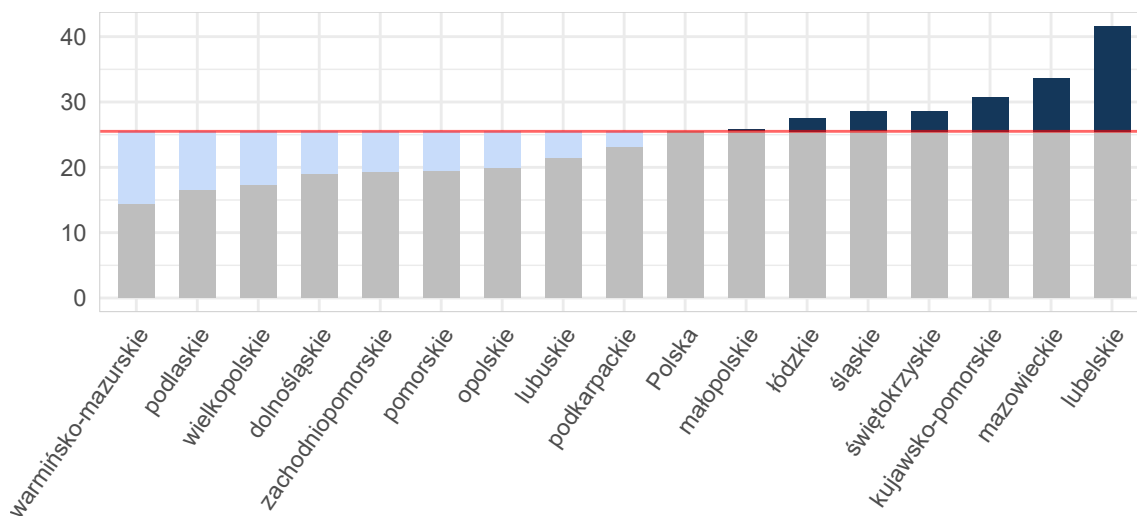
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.122: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,02	16,01	29
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,00	4,86	25,67	39
lubelskie	0,73	-	0,03	2,73	34,36	71
lubuskie	0,18	-	0,00	6,11	17,69	13

Tabela 2.1.122: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,68	-	0,01	4,27	27,32	40
małopolskie	0,84	-	0,09	13,96	24,98	35
mazowieckie	1,73	-	0,02	10,99	32,22	69
opolskie	0,17	-	-	3,57	16,92	15
podkarpackie	0,40	-	0,00	4,46	18,99	30
podlaskie	0,19	-	0,00	11,76	15,76	10
pomorskie	0,42	-	-	8,06	18,22	44
śląskie	1,11	-	0,01	1,89	24,37	101
świętokrzyskie	0,31	-	0,00	5,88	24,42	42
warmińsko-mazurskie	0,17	-	-	3,51	11,91	36
wielkopolskie	0,50	-	0,01	6,01	14,33	25
zachodniopomorskie	0,33	-	0,03	12,80	19,20	20
Polska	8,76	-	0,23	7,06	22,80	619

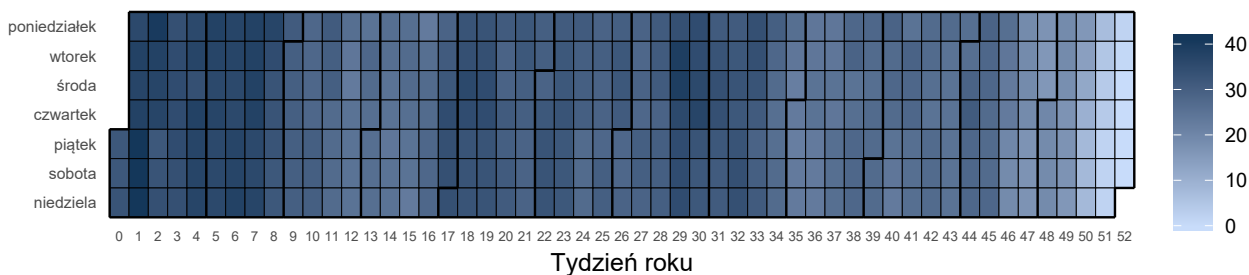
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 28 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 41, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.81: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.82: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.123: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 68,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.124 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.124: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0011	0,19	0,21	-	-	68,3	68,3
13.0003	0,05	0,05	0,00	-	16,3	84,6
13.0013	0,03	0,04	-	-	12,1	96,7
13.0001	0,01	0,01	0,00	-	2,3	99,0
13.0004	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
13.0007	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
13.0012	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,28	0,31	0,00	-	100,0	100,0

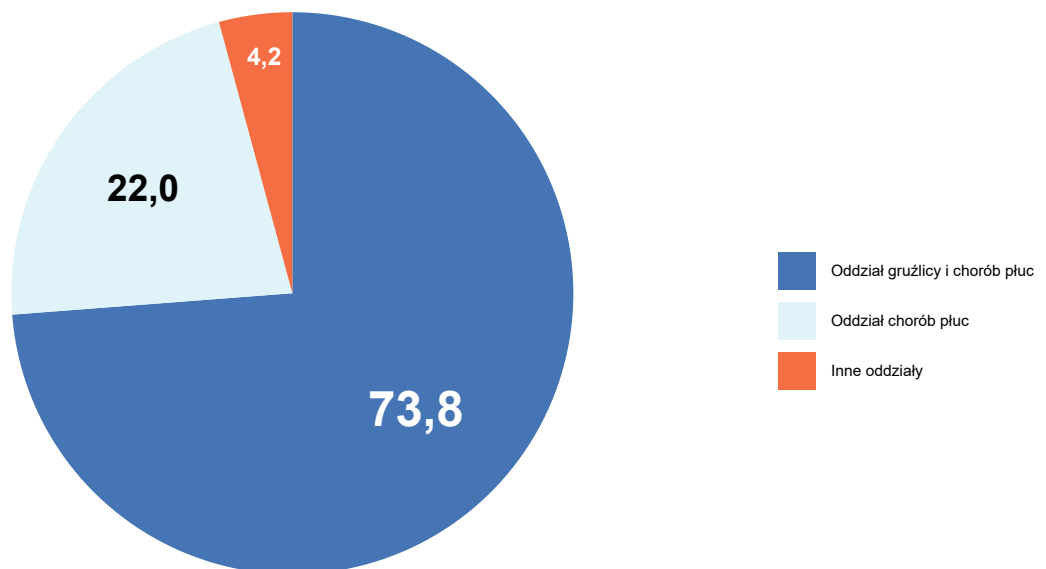
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁵ i w ramach jakich

⁴⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

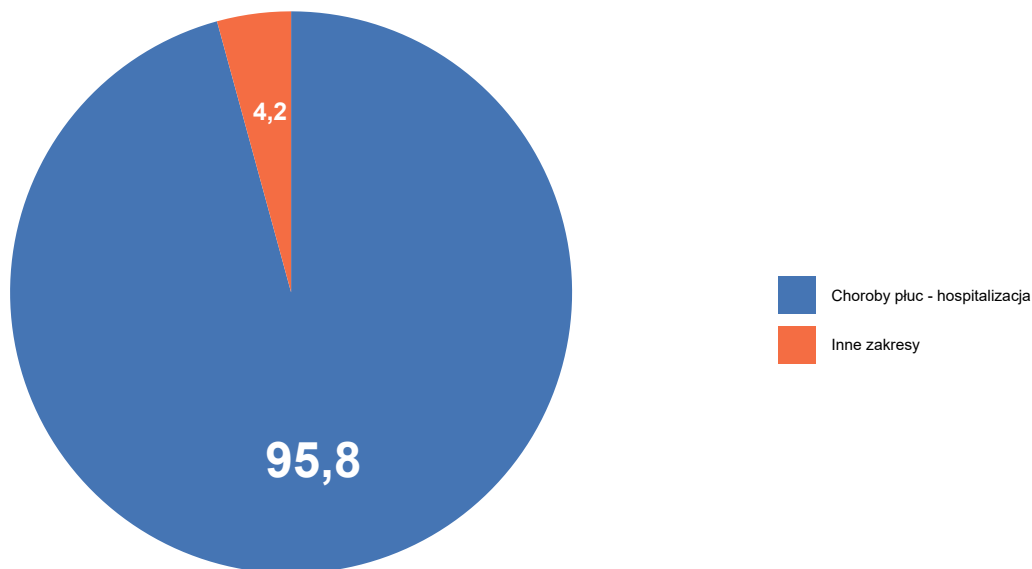
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział gruźlicy i chorób płuc oraz Oddział chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 95,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby płuc - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,4%.

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.125 oraz Tabela 2.1.126. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.125: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
13.0011	0,00	0,02	-	0,19	-	0,21
13.0003	-	0,05	-	-	-	0,05
13.0013	-	-	-	0,04	-	0,04
13.0001	-	-	-	-	0,01	0,01
13.0004	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0007	-	-	0,00	-	-	0,00
13.0012	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,07	0,00	0,23	0,01	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - D01, D02 [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
13.0011	0,00	0,00	0,21	-	-	0,21
13.0003	-	-	0,05	-	-	0,05
13.0013	-	-	0,04	-	-	0,04
13.0001	-	-	-	-	0,01	0,01
13.0004	-	-	-	0,00	-	0,00
13.0007	-	-	-	0,00	-	0,00
13.0012	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,29	0,00	0,01	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.127 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.127: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	8,0	57,1	100,0	-	-	-	-	-
13.0003	56,2	26,0	-	4,0	6,0	24,0	28,0	38,0
13.0004	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
13.0007	67,0	-	-	-	-	-	-	100,0
13.0011	59,5	34,0	-	0,5	8,6	22,0	18,2	50,7
13.0012	18,0	-	-	100,0	-	-	-	-
13.0013	57,0	10,8	-	-	-	40,5	18,9	40,5
Woj.	57,4	30,1	2,3	1,3	6,9	23,9	19,6	46,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.128 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości.

⁴⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

robowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.128: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,01	100,00	-	-	-	-
13.0003	0,05	2,00	20,00	56,00	18,00	4,00
13.0004	0,00	-	-	100,00	-	-
13.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0011	0,21	0,48	21,53	37,32	35,89	4,78
13.0012	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0013	0,04	-	32,43	29,73	29,73	8,11
Woj.	0,31	3,27	21,90	38,56	31,37	4,90

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.129. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.129: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	-	28,6	71,4	12,8	0,0	28,6
13.0003	16,0	56,0	28,0	25,1	23,2	56,0
13.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0011	3,3	55,5	41,1	35,6	38,4	51,7
13.0012	-	-	100,0	13,1	13,1	100,0
13.0013	8,1	54,1	37,8	32,0	18,3	70,3
Woj.	5,9	54,2	39,9	32,7	27,4	53,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 65.05%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 62.14%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.130. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁴⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.130: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0003	40,0	60,0	-	100,0	20,0	2	60,0
13.0011	80,4	19,6	-	100,0	24,4	2	61,0
13.0013	16,2	75,7	8,1	100,0	46,4	1	85,7
13.0001	42,9	57,1	-	100,0	-	8	-
13.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	65,4	33,7	1,0	100,0	28,2	2	65,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.131 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.131: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
13.0001	0,01	14,29	-	-	100,00	-
13.0003	0,05	94,00	-	-	100,00	100,00
13.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
13.0011	0,21	86,12	17,24	20,00	82,76	95,83
13.0012	0,00	-	-	-	100,00	100,00
13.0013	0,04	94,59	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,31	85,95	11,63	20,00	88,37	90,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.132: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
13.0011	17,24	40,00	20,00	20,00	-	20,00
Woj.	11,63	40,00	20,00	20,00	-	20,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.133 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.134.

⁴⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.133: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Gruźlica -... [%]	D20 [%]	P05 [%]	Gruźlica wielolekooporna,... [%]	D01 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,0	-	14,3	71,4	-	-	14,3
13.0003	0,0	94,0	6,0	-	-	-	-
13.0004	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0007	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0011	0,2	84,2	11,0	-	1,9	0,5	2,4
13.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
13.0013	0,0	94,6	5,4	-	-	-	-
Woj.	0,3	84,3	9,5	1,6	1,3	0,3	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.134: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Gruźlica - leczenie długoterminowe
D20 gruźlica
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
Gruźlica wielolekooporna, mykobakteriozy - leczenie długoterminowe
D01 złożone zabiegi klatki piersiowej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.135 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.135: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
13.0001	14,29	-	85,71	-
13.0003	12,00	2,00	74,00	12,0
13.0004	-	100,00	-	-
13.0007	-	100,00	-	-
13.0011	6,22	1,44	86,12	6,2
13.0012	-	100,00	-	-
13.0013	5,41	-	86,49	8,1
Woj.	7,19	2,29	83,33	7,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.136.

Tabela 2.1.136: Statystyki dotyczące śmiertelności

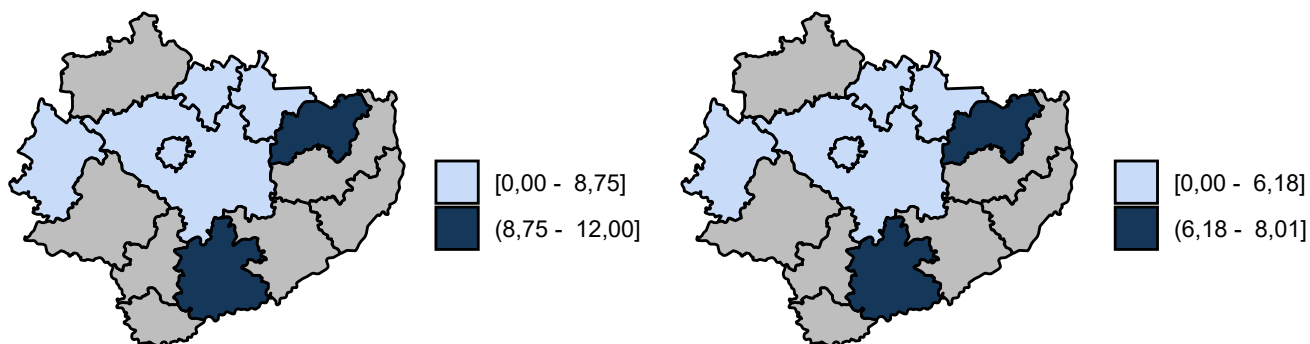
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	7,7	9,0	9,7	7,0	7,9	8,5
kujawsko-pomorskie	0,5	4,1	5,2	6,0	3,5	4,5	5,0
lubelskie	0,7	8,0	9,5	11,1	6,0	7,1	8,4
lubuskie	0,2	9,4	10,6	10,6	8,9	9,6	9,6
łódzkie	0,7	8,0	9,1	9,9	8,2	9,3	10,1
małopolskie	0,8	7,5	8,2	8,9	7,6	8,3	8,9
mazowieckie	1,7	6,1	7,5	8,1	6,1	7,6	8,2

Tabela 2.1.136: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
opolskie	0,2	11,3	13,7	13,7	9,7	12,6	12,6
podkarpackie	0,4	7,2	7,7	9,4	6,5	6,9	8,2
podlaskie	0,2	5,9	7,5	8,0	4,0	5,6	7,4
pomorskie	0,4	6,4	6,6	7,3	5,9	6,0	7,3
śląskie	1,1	8,7	9,9	11,3	8,5	9,6	10,8
świętokrzyskie	0,3	7,8	9,2	9,5	6,6	7,5	7,7
warmińsko-mazurskie	0,2	8,8	11,7	12,9	5,7	9,2	10,2
wielkopolskie	0,5	5,2	5,8	6,0	4,8	5,2	5,3
zachodniopomorskie	0,3	8,2	8,5	8,5	8,6	8,9	8,9

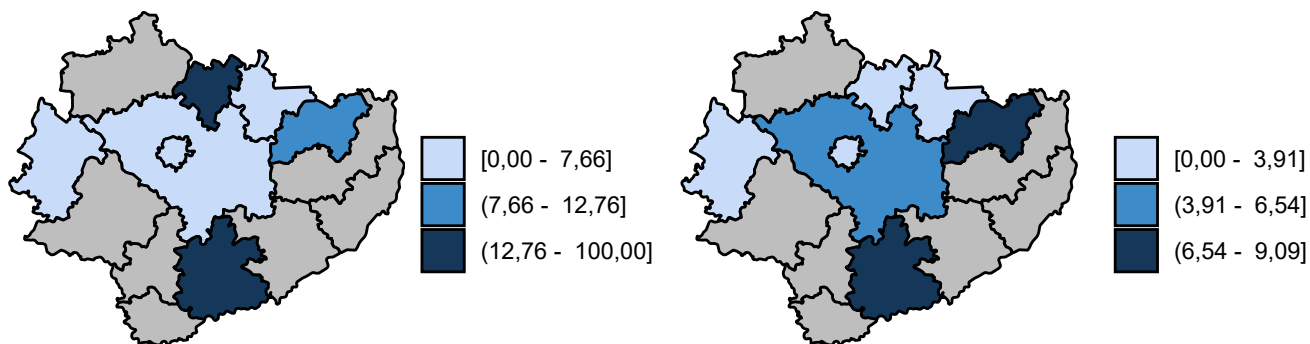
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.85: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



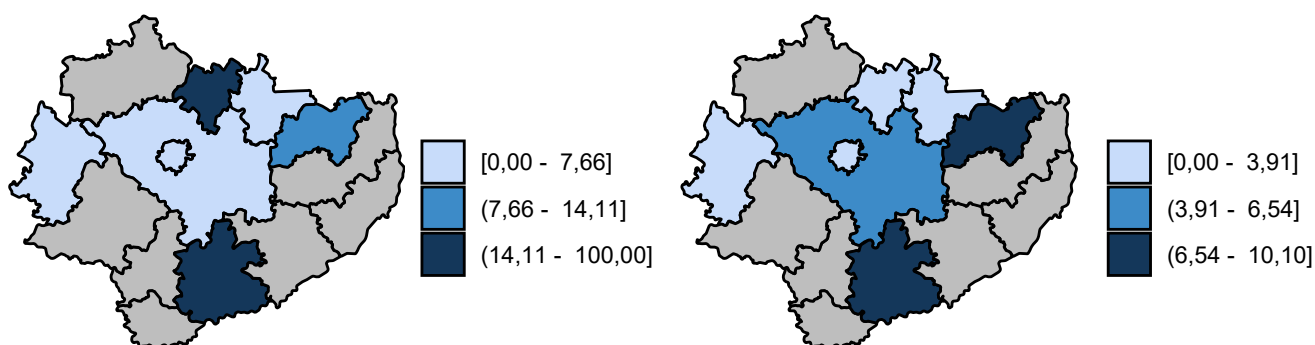
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.86: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



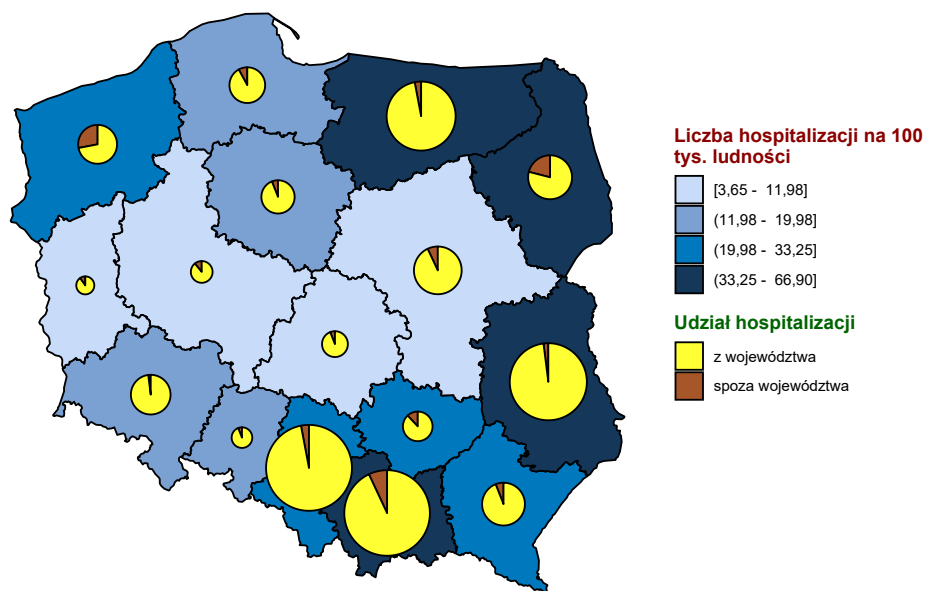
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Borelioza

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim odnotowano 0,29 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Borelioza (dalej: podgrupa)⁴⁹, co stanowiło 2,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

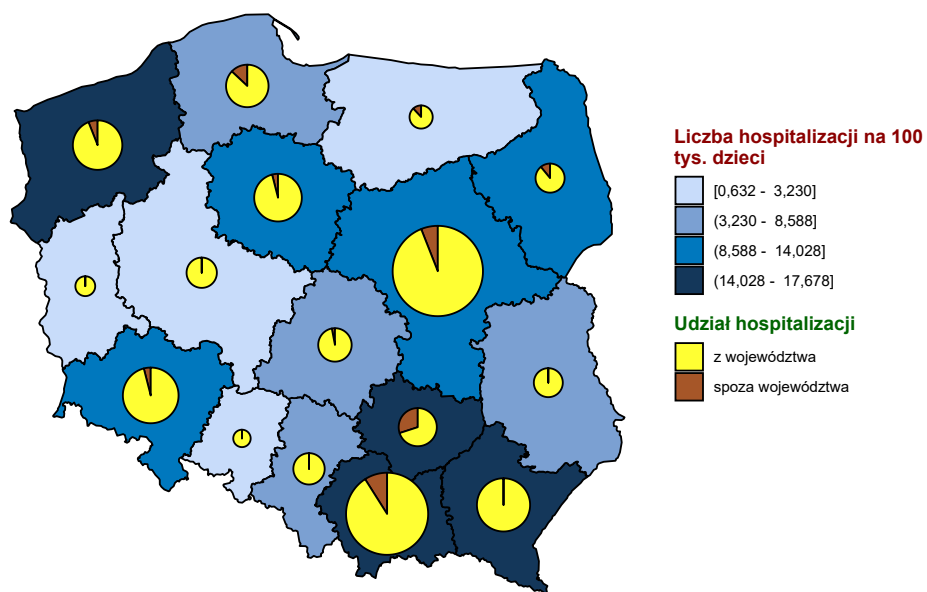
⁴⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A69.2.

Mapa 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



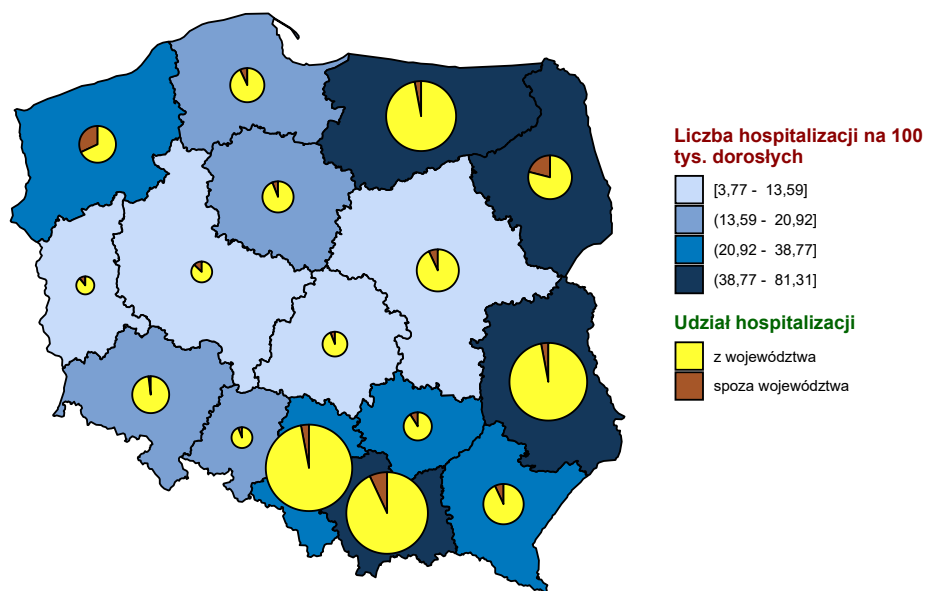
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



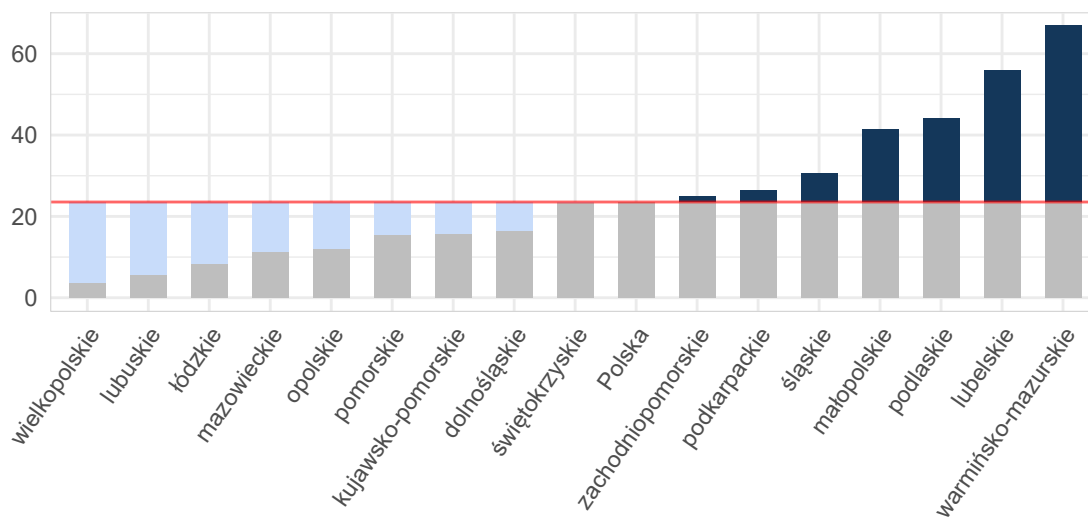
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



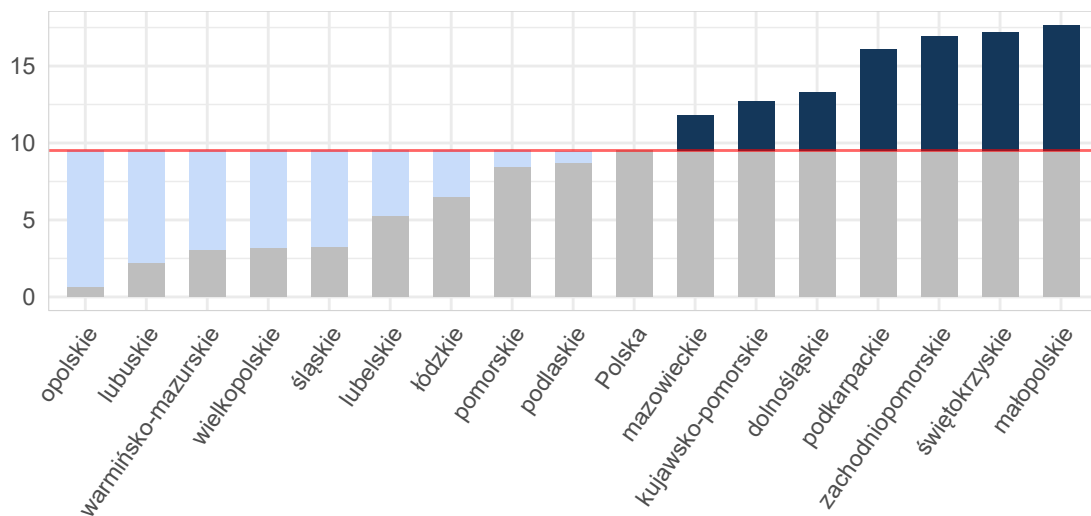
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.88: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



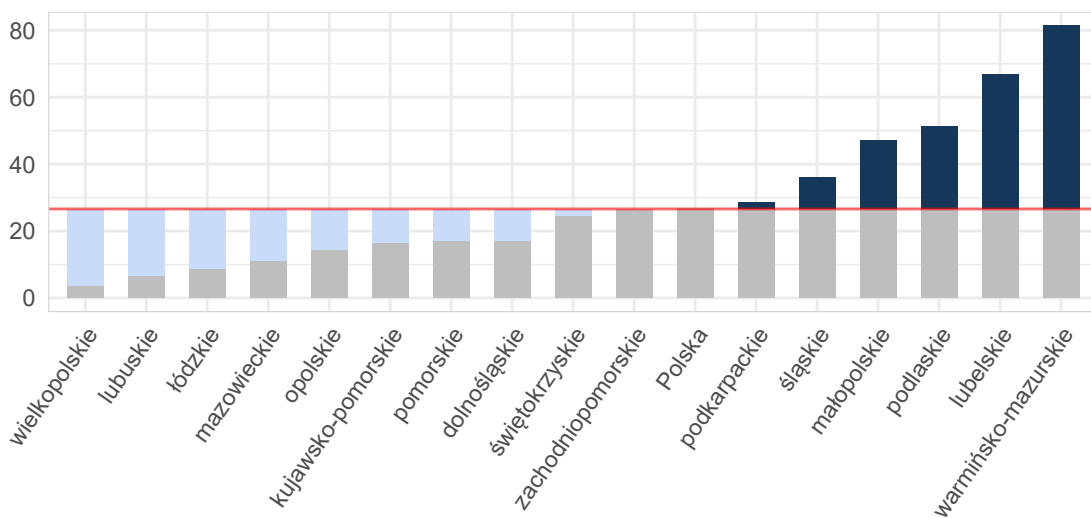
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.90: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.137: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,48	-	0,02	2,91	16,57	19
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,00	6,04	15,88	23
lubelskie	1,19	-	0,00	2,94	55,87	25
lubuskie	0,06	-	0,00	10,17	5,80	22

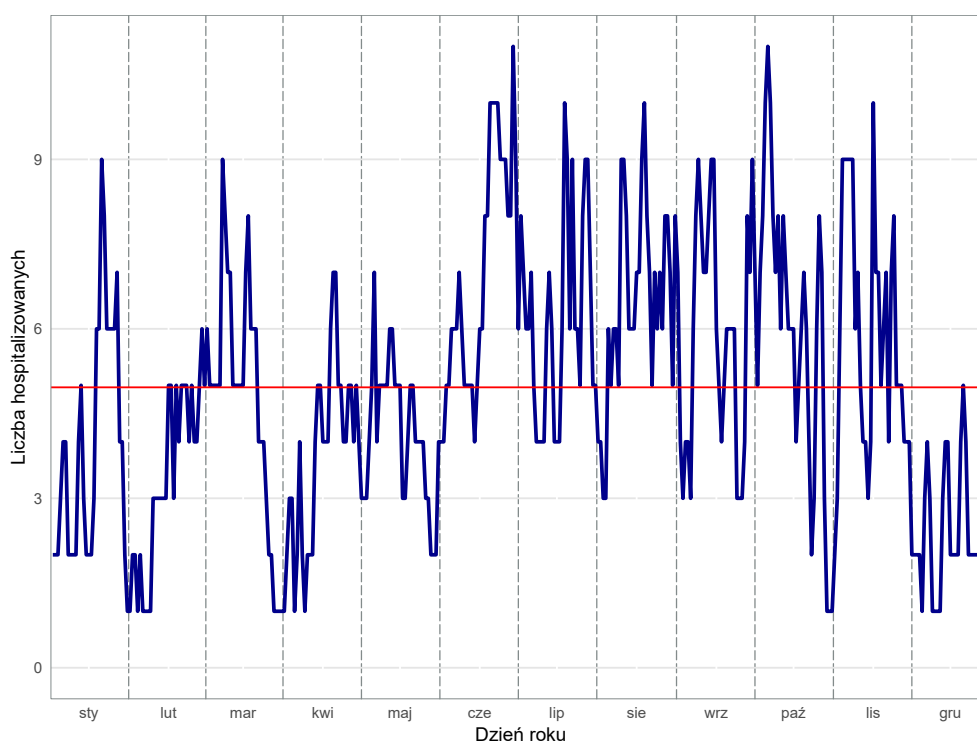
Tabela 2.1.137: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,02	6,16	8,49	16
małopolskie	1,40	-	0,10	7,70	41,45	58
mazowieckie	0,61	-	0,06	7,21	11,37	67
opolskie	0,12	-	0,00	6,61	12,18	9
podkarpackie	0,56	-	0,00	6,60	26,37	41
podlaskie	0,52	-	-	20,88	43,99	6
pomorskie	0,36	-	0,01	8,36	15,50	64
śląskie	1,39	-	0,01	3,31	30,51	105
świętokrzyskie	0,29	-	-	12,29	23,39	14
warmińsko-mazurskie	0,96	-	0,00	3,75	66,90	79
wielkopolskie	0,13	-	0,00	11,02	3,65	118
zachodniopomorskie	0,42	-	0,02	28,71	24,88	12
Polska	9,05	-	0,23	7,50	23,54	678

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

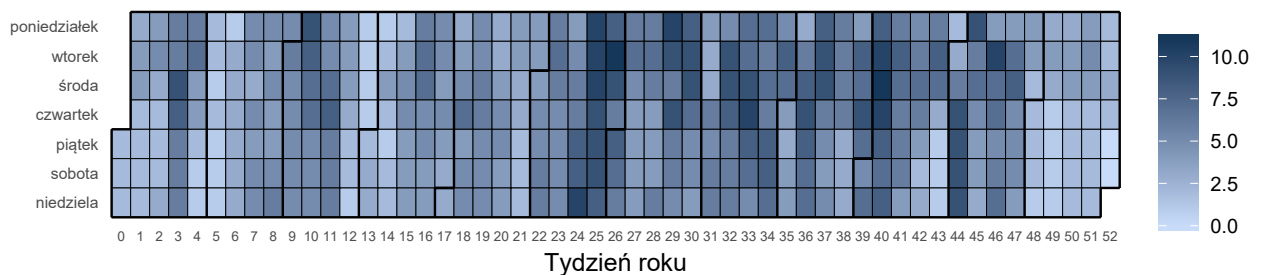
W województwie świętokrzyskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 5 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 11, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.91 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.92 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.91: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.92: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie świętokrzyskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie świętokrzyskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.138: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0003	ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 37,88% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.139 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

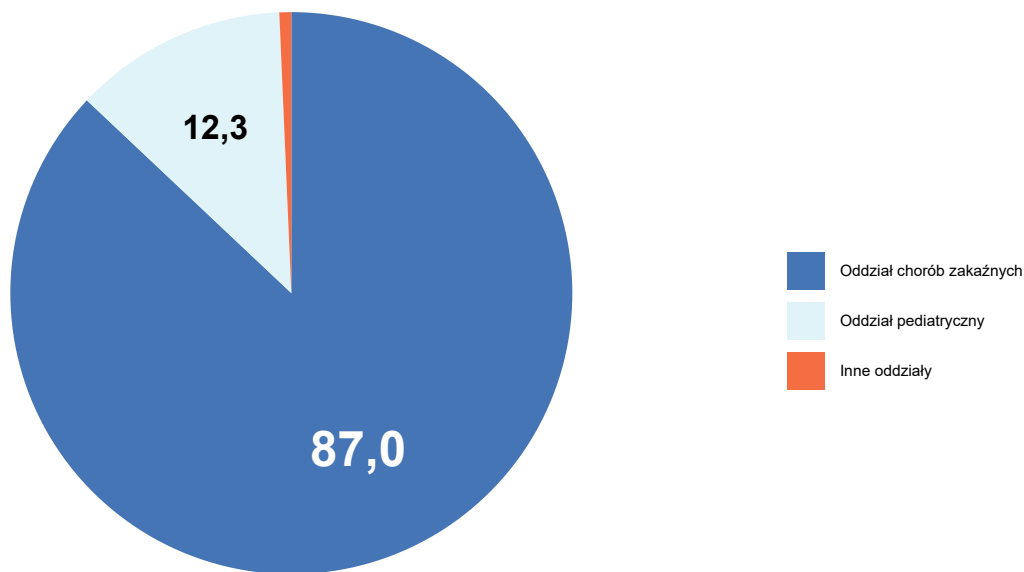
Tabela 2.1.139: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
13.0007	0,10	0,11	-	-	37,9	37,9
13.0013	0,09	0,09	-	-	30,4	68,3
13.0001	0,05	0,05	-	-	17,7	86,0
13.0005	0,01	0,02	-	-	7,8	93,9
13.0004	0,01	0,01	-	-	3,8	97,6
13.0008	0,00	0,00	-	-	0,7	98,3
13.0009	0,00	0,00	-	-	0,7	99,0
13.0003	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
13.0006	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
13.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,27	0,29	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,3%.

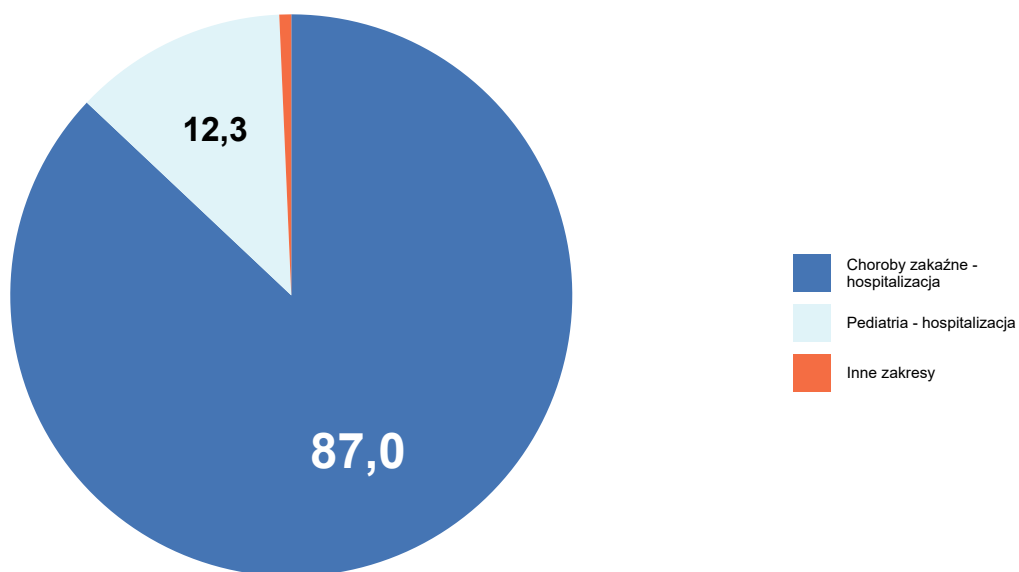
Wykres 2.1.93: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.94: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.140 oraz Tabela 2.1.141. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.140: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
13.0007	-	0,11	-	-	0,11
13.0013	-	0,09	-	-	0,09
13.0001	-	0,04	-	0,01	0,05
13.0005	-	-	-	0,02	0,02
13.0004	-	0,01	-	-	0,01
13.0008	-	-	-	0,00	0,00
13.0009	-	-	-	0,00	0,00
13.0003	-	-	-	0,00	0,00
13.0006	-	-	0,00	-	0,00
13.0019	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,26	0,00	0,04	0,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.141: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
13.0007	-	0,11	-	-	0,11
13.0013	-	0,09	-	-	0,09
13.0001	-	0,04	-	0,01	0,05
13.0005	-	-	-	0,02	0,02
13.0004	-	0,01	-	-	0,01
13.0008	-	-	-	0,00	0,00
13.0009	-	-	-	0,00	0,00
13.0003	-	-	-	0,00	0,00
13.0006	-	-	0,00	-	0,00
13.0019	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,26	0,00	0,04	0,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.142 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.142: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
13.0001	42,3	51,9	15,4	11,5	3,8	26,9	25,0	17,3
13.0003	17,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0004	54,4	18,2	-	-	-	27,3	27,3	45,5
13.0005	12,0	91,3	100,0	-	-	-	-	-
13.0006	40,0	-	-	-	-	100,0	-	-
13.0007	55,9	57,7	-	5,4	4,5	18,0	22,5	49,5
13.0008	12,0	-	100,0	-	-	-	-	-
13.0009	14,0	-	100,0	-	-	-	-	-
13.0013	50,1	55,1	-	3,4	11,2	32,6	21,3	31,5
13.0019	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	47,4	56,3	12,3	5,1	5,8	22,9	20,8	33,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

⁵¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.143 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie świętokrzyskim.

Tabela 2.1.143: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
13.0001	0,05	26,92	13,46	44,23	13,46	1,92
13.0003	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0004	0,01	-	27,27	36,36	27,27	9,09
13.0005	0,02	100,00	-	-	-	-
13.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
13.0007	0,11	6,31	18,02	43,24	28,83	3,60
13.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
13.0013	0,09	3,37	42,70	38,20	13,48	2,25
13.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,29	17,75	23,55	37,54	18,43	2,73

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.144. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.144: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
13.0001	5,8	28,8	65,4	22,8	16,3	55,8
13.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
13.0004	9,1	54,5	36,4	16,6	23,7	36,4
13.0005	47,8	34,8	17,4	28,0	25,1	39,1
13.0006	100,0	-	-	25,9	25,9	-
13.0007	14,4	15,3	70,3	9,3	0,0	30,6
13.0008	-	50,0	50,0	13,9	13,9	100,0
13.0009	-	50,0	50,0	30,9	30,9	100,0
13.0013	4,5	55,1	40,4	26,6	18,3	56,2
13.0019	-	-	100,0	10,5	10,5	100,0
Woj.	12,3	33,1	54,6	18,9	13,6	44,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie świętokrzyskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 85.59%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 37.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 41%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (70%).

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.145. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.145: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
13.0007	96,4	3,6	-	100,0	-	26	25,0
13.0013	10,1	89,9	-	100,0	15,0	4	95,0
13.0001	38,5	61,5	-	100,0	3,1	8	68,8
13.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0005	95,7	4,3	-	100,0	-	1	100,0
13.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
13.0006	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	59,7	40,3	-	100,0	11,0	5	85,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.146 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.1.146: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
13.0001	0,05	100,00
13.0003	0,00	100,00
13.0004	0,01	100,00
13.0005	0,02	100,00
13.0006	0,00	100,00
13.0007	0,11	100,00
13.0008	0,00	100,00
13.0009	0,00	100,00
13.0013	0,09	100,00
13.0019	0,00	100,00
Woj.	0,29	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.147 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.148.

Tabela 2.1.147: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	H88 [%]	H87D [%]	G18A [%]	L84 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0001	0,1	100,0	-	-	-	-	-
13.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
13.0007	0,1	56,8	42,3	-	0,9	-	-
13.0008	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
13.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.147: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	H88 [%]	H87D [%]	G18A [%]	L84 [%]	Pozostałe produkty [%]
13.0013	0,1	64,0	-	33,7	-	1,1	1,1
13.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	72,4	16,0	10,2	0,3	0,3	0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.148: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
L84 inne choroby nerek

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.149** przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.149: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
13.0001	17,31	-	82,69
13.0003	-	100,00	-
13.0004	27,27	-	72,73
13.0005	8,70	-	91,30
13.0006	100,00	-	-
13.0007	83,78	-	16,22
13.0008	50,00	50,00	-
13.0009	100,00	-	-
13.0013	1,12	-	98,88
13.0019	-	-	100,00
Woj.	38,23	0,68	61,09

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.150**.

Tabela 2.1.150: Statystyki dotyczące śmiertelności

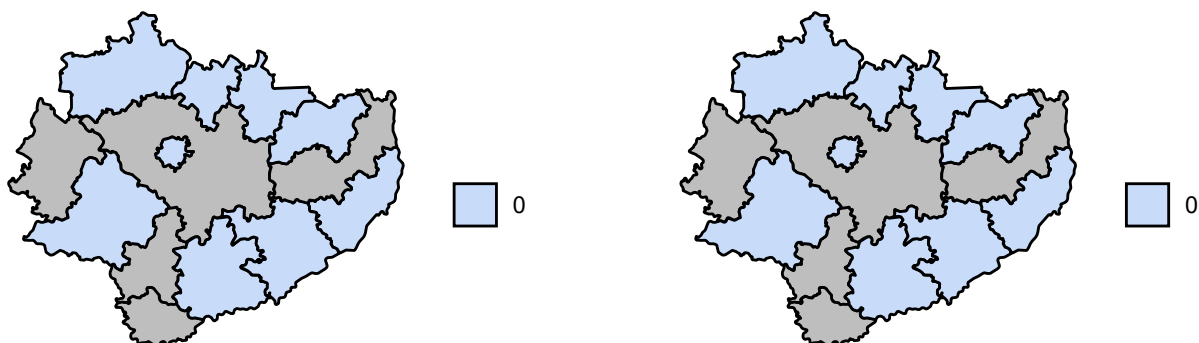
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
kujawsko-pomorskie	0,3	-	-	-	-	-	-
lubelskie	1,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
lubuskie	0,1	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,2	-	-	0,5	-	-	1,1
małopolskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
mazowieckie	0,6	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,6
opolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,6	-	0,4	0,4	-	0,2	0,2
podlaskie	0,5	0,2	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2

Tabela 2.1.150: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
śląskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
świętokrzyskie	0,3	-	0,3	0,3	-	0,7	0,7
warmińsko-mazurskie	1,0	-	0,1	0,2	-	0,1	0,1
wielkopolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-

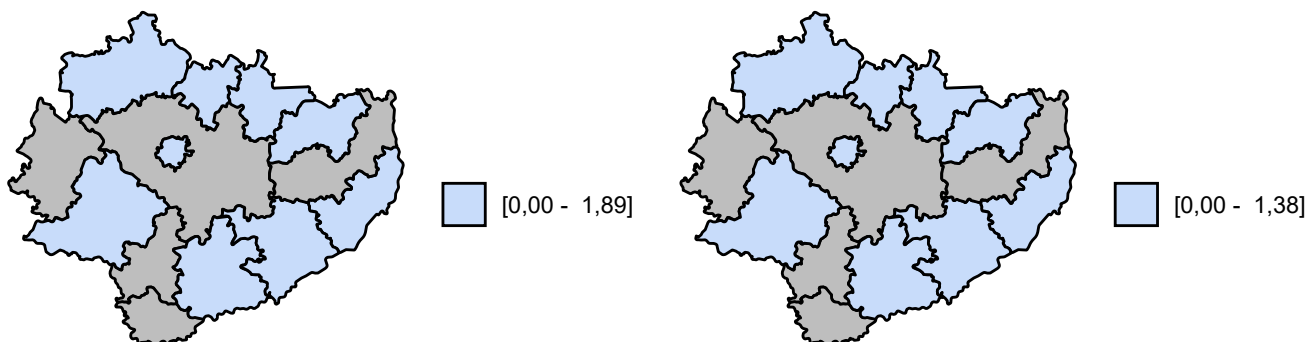
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.95: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

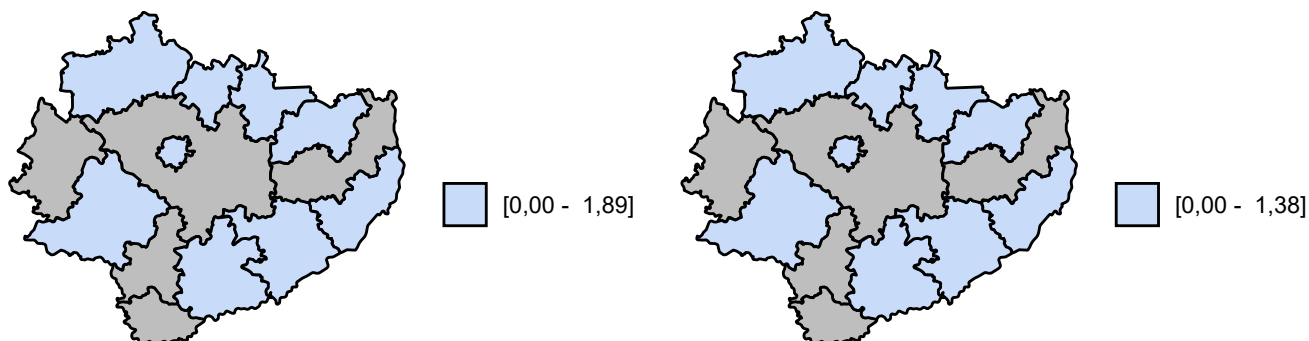


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.96: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.97: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby zakaźne skóry	332,12	749,01	44,65	24,19	-	52,78
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	236,12	361,63	91,28	57,70	-	5,53
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	74,20	117,96	94,37	46,90	-	4,77
Uogólnione choroby zakaźne	69,29	125,12	92,20	34,01	-	1,75
Borelioza	50,08	90,34	94,17	25,21	-	0,02
Gruźlica	11,37	35,91	95,68	35,21	-	0,23
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	5,70	10,33	94,28	38,33	-	1,06
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	3,31	5,72	88,13	55,82	-	3,11
Choroby zakaźne ukł. krążenia	2,52	3,89	92,15	11,58	-	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby zakaźne skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	247,68	517,80	69,1

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	66,19	185,02	24,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	7,70	16,07	2,1
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	139,38	203,15	56,2
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	27,21	46,98	13,0
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	22,15	36,09	10,0
Uogólnione choroby zakaźne	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	27,75	49,90	39,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	10,09	18,38	14,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	8,22	15,64	12,5
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	PORADNIA UROLOGICZNA	43,99	69,73	59,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	18,89	23,49	19,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,06	6,80	5,8
Borelioza	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	42,04	74,93	82,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,50	7,04	7,8
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	2,41	4,34	4,8
Gruźlica	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	9,05	29,35	81,7
	PORADNIA CHORÓB PŁUC	1,38	3,78	10,5
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,36	0,92	2,6
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	1,79	3,68	35,7
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	1,75	2,97	28,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,47	1,12	10,9
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,76	3,05	53,3
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	0,36	0,60	10,5
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,23	0,35	6,2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	PORADNIA KARDIOLOGICZNA	2,04	3,13	80,6
	PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,31	7,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,10	0,11	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok

2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵³. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ALERGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA WENEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),

⁵³Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	597,51	39,84	39,84
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	213,49	14,23	54,07
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	189,81	12,65	66,72
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH	130,48	8,70	75,42
PORADNIA UROLOGICZNA	70,06	4,67	80,09
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	65,92	4,39	84,49
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	29,28	1,95	86,44
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	18,92	1,26	87,70
PORADNIA CHORÓB PŁUC	18,38	1,23	88,93
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	16,02	1,07	90,00
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	14,85	0,99	90,99
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	13,65	0,91	91,90
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	13,45	0,90	92,79
PORADNIA WENEROLOGICZNA	11,52	0,77	93,56
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	11,08	0,74	94,30
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	10,10	0,67	94,97

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	8,89	0,59	95,57
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	7,41	0,49	96,06
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,61	0,37	96,43
PORADNIA NEUROLOGICZNA	5,21	0,35	96,78
PORADNIA NEFROLOGICZNA	5,06	0,34	97,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	5,00	0,33	97,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	3,78	0,25	97,70
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,60	0,24	97,94
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	3,23	0,22	98,16
PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,21	0,21	98,37
PORADNIA OKULISTYCZNA	2,22	0,15	98,52
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,08	0,14	98,66
PORADNIA GINEKOLOGICZNA	1,88	0,13	98,78
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,68	0,11	98,90
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	1,57	0,10	99,00
POZOSTAŁE PORADNIE	14,97	1,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	63,3	36,7
kujawsko-pomorskie	60,8	39,2
lubelskie	74,3	25,7

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
lubuskie	64,9	35,1
łódzkie	56,7	43,3
małopolskie	50,4	49,6
mazowieckie	65,6	34,4
opolskie	47,9	52,1
podkarpackie	67,4	32,6
podlaskie	66,5	33,5
pomorskie	70,2	29,8
śląskie	58,1	41,9
świętokrzyskie	62,5	37,5
warmińsko-mazurskie	72,4	27,6
wielkopolskie	64,2	35,8
zachodniopomorskie	60,7	39,3
Polska	62,8	37,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

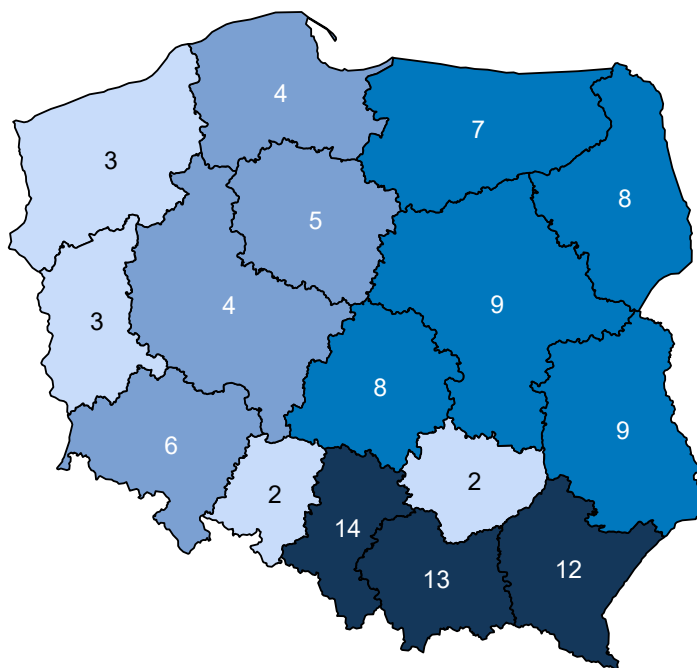
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
Polska	388,71	3 566,15	109

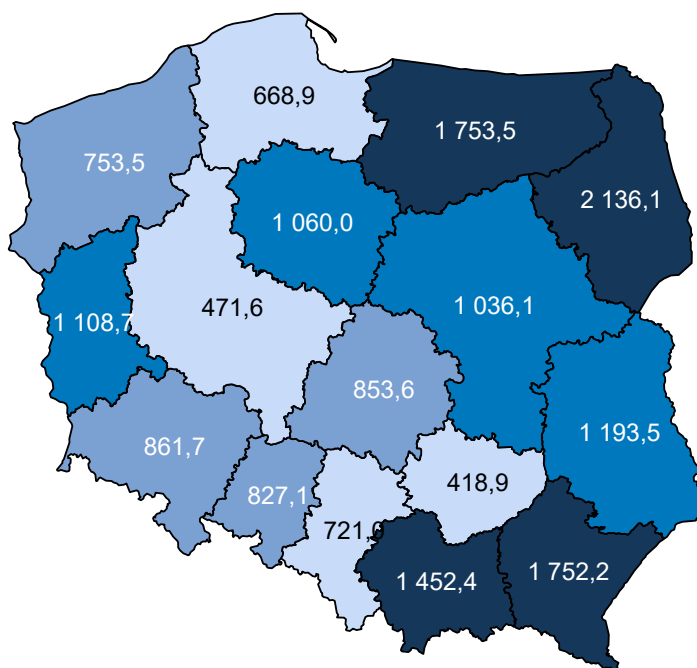
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 10,8 tys. porad

(por. Tabela 2.2.7)⁵⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 10,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 7,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁵⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	6,35
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	2,74
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	0,98
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	10,84	10,08	7,02	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁵⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,67	0,52	12,8	1,28	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,08	0,06	1,5	1,26	-
Choroby zakaźne skóry	0,02	0,01	0,3	1,29	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,1	1,33	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,00	0,00	0,1	1,25	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,30	0,20	5,8	1,52	-
choroby zakaźne (inne) razem	1,08	0,80	20,6	1,35	-
choroby spoza grupy	4,17	2,63	79,4	1,59	114

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 11% porad stanowiły porady typu W11⁵⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	100,00	10,27	-	-	50,89	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	21,79	-	-	51,28	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	5,56	-	-	72,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	20,00	-	-	40,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	12,25	-	-	50,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	100,00	11,58	-	-	50,97	-	-
choroby spoza grupy	100,00	10,89	-	-	36,21	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	93,96	23,42	-	-	18,63	0,02	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	92,16	40,36	-	-	20,15	0,03	-
Choroby zakaźne skóry	93,18	34,08	-	-	38,57	0,08	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	92,68	21,95	-	-	41,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,50	49,25	-	-	22,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,90	36,13	-	-	26,19	-	-
Gruźlica	78,57	14,29	-	-	50,00	-	-

⁵⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Uogólnione choroby zakaźne	91,21	24,03	-	-	20,14	0,32	-
choroby zakaźne (inne) razem	92,87	24,33	-	-	19,50	0,14	-
choroby spoza grupy	87,17	26,48	-	-	21,41	4,76	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0001	0,43	0,30	0,08	0,02	0,83	4,06
13.0007	0,24	0,00	0,00	0,00	0,25	0,11
Woj.	0,67	0,30	0,08	0,02	1,08	4,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,9 tys. porad dla 3,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 11,0%.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0001	4,89	3,08	1,59	100,00	11,12	-	-	39,35	-	-

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0007	0,36	0,23	1,56	100,00	9,75	-	-	37,88	-	-
Woj.	5,25	3,30	1,59	100,00	11,03	-	-	39,25	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
Polska	98,83	1,15	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0001	-	100,00	-	-	42,74	99	33,19	47,77	19,04
13.0007	-	100,00	-	-	30,08	185	36,49	42,34	21,17
Woj.	-	100,00	-	-	41,87	101	33,42	47,40	19,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0001	1	0,93	0,00	100,00	0,18	-	-	-	-	-	-
13.0007	1	0,08	0,00	100,00	0,21	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	1,01	0,00	100,00	0,18	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc

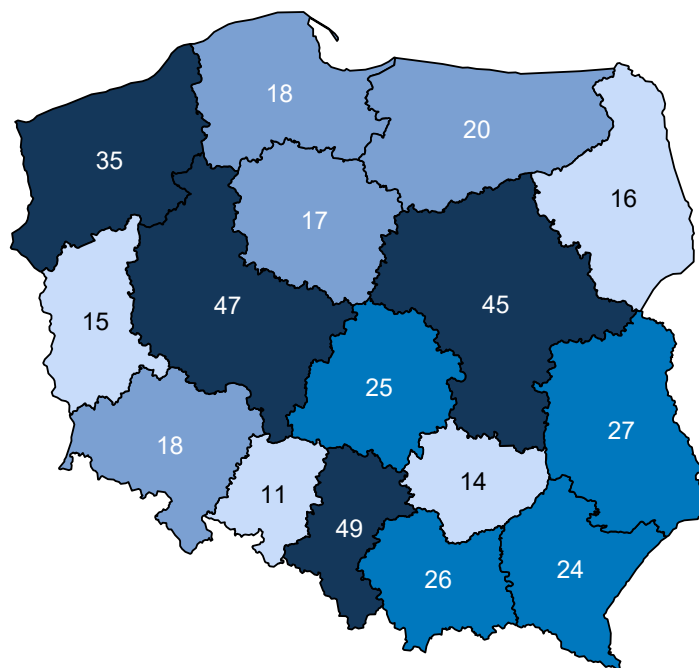
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 14. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA GRUŻLICY I CHOROBY PŁUC - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	68,08	3 782,17	18
kujawsko-pomorskie	56,31	3 312,12	17
lubelskie	112,90	4 181,63	27
lubuskie	47,52	3 167,67	15
łódzkie	93,98	3 759,24	25
małopolskie	141,05	5 424,88	26
mazowieckie	165,89	3 686,42	45
opolskie	37,11	3 373,36	11
podkarpackie	105,59	4 399,62	24
podlaskie	70,83	4 427,00	16
pomorskie	87,29	4 849,28	18
śląskie	239,32	4 884,00	49
świętokrzyskie	54,14	3 867,29	14
warmińsko-mazurskie	78,16	3 908,20	20
wielkopolskie	157,09	3 342,38	47
zachodniopomorskie	108,85	3 109,91	35
Polska	1 624,10	3 990,42	407

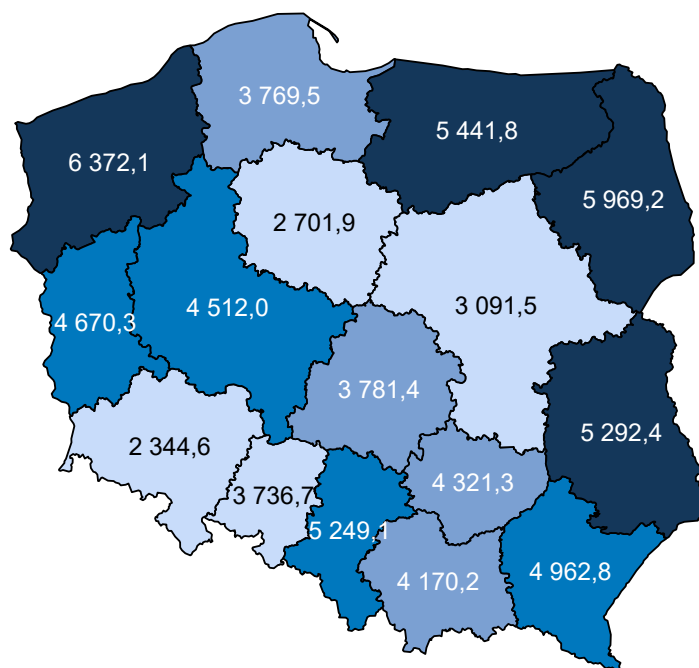
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

91,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)⁵⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 84,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 7,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 7,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁵⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC	54,99
PORADNIA CHOROÓB PŁUC	21,66
PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	5,01
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	2,44
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,02
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

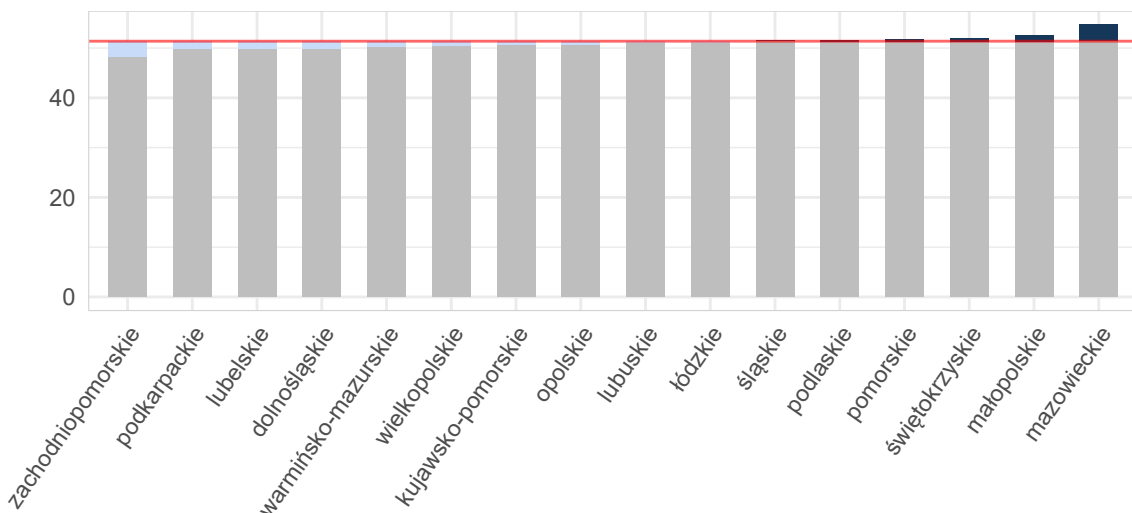
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	91,09	84,12	7,64	5,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

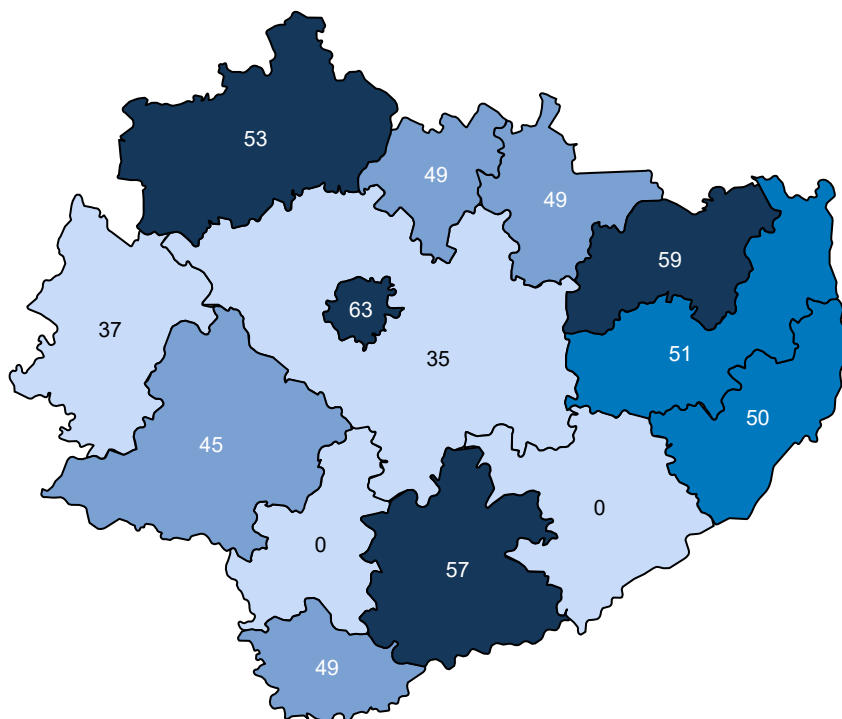
⁵⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 3,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,33.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,77	0,51	1,4	1,52	-
Gruźlica	1,21	0,35	2,2	3,47	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	1,98	0,85	3,7	2,33	-
choroby spoza grupy	52,16	22,04	96,3	2,37	461

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11⁶⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 38%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,58	42,75	-	0,26	30,31	-	-
Gruźlica	95,52	36,65	-	0,08	10,53	-	1,41
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	100,00	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	93,99	39,09	-	0,15	18,23	-	0,86
choroby spoza grupy	95,60	48,25	-	0,20	14,81	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	94,12	23,53	-	-	14,71	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	48,65	-	-	16,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	80,00	20,00	-	-	40,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	-	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,92	33,29	-	0,10	26,55	0,03	0,02
Gruźlica	98,59	35,38	-	0,07	9,20	0,03	0,38
Uogólnione choroby zakaźne	98,73	42,78	-	0,25	8,61	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	95,49	34,28	-	0,09	18,71	0,03	0,18

⁶⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
choroby spoza grupy	96,22	38,11	-	0,17	14,22	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 14. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0024	SP ZOZ w Kazimierzy Wielkiej	kazimierski
13.0106	Obwód Lecznictwa Kolejowego SP ZOZ w Skarżysku - Kamiennej	skarżyski
13.0253	Mieczysław Graca NZOZ Graca - Med	jędrzejowski
13.0284	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	m. Kielce
13.0433	Ostrowieckie Centrum Medyczne s.c. Anna Olech - Cudzik, Krzysztof Cudzik w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski
13.0837	NZOZ Nowe Życie - I. Ogonek, Z. Ogonek s.j.	włoszczowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0004	0,10	0,04	0,14	4,15
13.0005	0,04	0,11	0,15	2,84
13.0006	0,18	0,07	0,26	5,22
13.0009	0,05	0,05	0,10	4,01
13.0011	0,04	0,06	0,10	1,08
13.0013	0,09	0,09	0,18	2,51
13.0019	-	0,01	0,01	2,04

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0024	0,04	0,09	0,12	3,64
13.0106	0,09	0,07	0,16	5,62
13.0253	0,00	0,03	0,03	0,54
13.0284	0,38	0,03	0,41	7,83
13.0433	0,07	0,01	0,08	5,46
13.0821	0,08	0,08	0,16	6,12
13.0837	0,05	0,04	0,09	1,12
Woj.	1,21	0,77	1,98	52,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,2 tys. porad dla 4,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 47,9%. 8 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0004	4,29	2,06	2,08	98,72	48,52	-	-	18,45	-	-
13.0005	2,99	1,48	2,03	100,00	61,35	-	-	19,71	-	-
13.0006	5,48	1,95	2,81	98,39	38,26	-	1,37	13,74	-	-
13.0009	4,11	1,45	2,83	90,80	70,59	-	-	9,20	-	-
13.0011	1,18	0,69	1,70	91,43	27,31	-	-	43,77	-	-
13.0013	2,69	1,38	1,95	96,77	52,23	-	-	19,08	-	-
13.0019	2,05	1,13	1,81	99,41	40,69	-	0,05	12,90	-	-
13.0024	3,76	1,32	2,85	100,00	75,82	-	-	9,81	-	-
13.0106	5,77	2,29	2,52	84,12	33,11	-	-	15,88	-	-
13.0253	0,57	0,27	2,13	95,76	76,68	-	-	19,08	-	-
13.0284	8,24	4,25	1,94	99,00	37,09	-	0,35	18,11	-	0,39
13.0433	5,54	2,31	2,40	87,89	16,19	-	-	12,11	-	-
13.0821	6,28	1,43	4,39	100,00	73,13	-	-	8,57	-	-
13.0837	1,20	0,62	1,92	100,00	60,76	-	-	15,46	-	-
Woj.	54,14	22,46	2,41	95,54	47,92	-	0,19	14,93	-	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek

⁶¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,18	0,81	0,01
kujawsko-pomorskie	99,27	0,72	0,01
lubelskie	98,37	1,61	0,02
lubuskie	98,42	1,56	0,02
łódzkie	98,92	1,08	0,00
małopolskie	99,68	0,32	0,00
mazowieckie	99,44	0,56	0,00
opolskie	99,21	0,78	0,02
podkarpackie	98,79	1,20	0,01
podlaskie	97,73	2,17	0,10
pomorskie	99,30	0,69	0,01
śląskie	99,22	0,78	0,00
świętokrzyskie	99,11	0,88	0,01
warmińsko-mazurskie	99,57	0,43	-
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	97,80	2,16	0,04
Polska	99,01	0,98	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0004	0,63	99,07	0,21	0,09	40,12	525	16,52	36,20	47,28
13.0005	0,17	99,77	0,07	-	40,56	551	21,62	29,38	49,00
13.0006	1,50	98,32	0,18	-	45,99	390	9,79	19,54	70,67
13.0009	0,02	99,68	0,29	-	26,59	1 495	6,40	16,46	77,14
13.0011	0,08	99,92	-	-	98,64	39	31,89	34,78	33,33
13.0013	0,15	99,81	0,04	-	41,61	507	23,35	33,18	43,47
13.0019	-	100,00	-	-	51,15	318	25,74	36,83	37,42
13.0024	-	99,97	0,03	-	21,06	1 590	13,72	14,36	71,91
13.0106	0,03	99,97	-	-	63,47	132	7,97	31,14	60,89
13.0253	-	100,00	-	-	41,17	533	21,73	24,38	53,89
13.0284	0,06	99,64	0,18	0,12	46,70	407	24,98	29,44	45,58
13.0433	-	100,00	-	-	34,87	853	5,63	46,16	48,20
13.0821	-	99,32	0,57	0,11	55,71	258	4,52	8,47	87,01
13.0837	-	99,92	-	0,08	32,50	989	26,02	28,10	45,89
Woj.	0,23	99,57	0,16	0,04	44,75	435	14,32	26,90	58,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0004	1	2,03	0,58	0,00	99,36	0,58	-	-	-	-	-	-
13.0005	1	1,46	0,39	0,00	100,00	0,74	-	-	-	-	-	-
13.0006	1	3,87	0,88	0,00	97,80	0,39	-	1,89	-	-	-	0,63
13.0009	1	3,17	0,85	0,00	96,53	0,82	-	-	-	-	-	-
13.0011	1	0,39	0,11	0,00	93,89	0,44	-	-	-	-	-	0,27
13.0013	1	1,17	0,31	0,00	98,72	0,68	-	-	-	-	-	-
13.0019	1	0,77	0,23	0,00	99,09	0,48	-	-	-	-	-	1,05
13.0024	1	2,70	0,53	0,01	100,00	0,86	-	-	-	-	-	-
13.0106	-	3,52	0,93	0,00	86,60	0,47	-	-	-	-	-	-
13.0253	-	0,30	0,07	0,00	99,67	0,92	-	-	-	-	-	-
13.0284	-	3,76	0,98	0,00	98,56	0,49	-	0,64	-	-	-	0,46
13.0433	-	2,67	0,72	0,00	90,90	0,32	-	-	-	-	-	-
13.0821	1	5,46	0,88	0,01	100,00	0,79	-	-	-	-	-	-
13.0837	-	0,55	0,14	0,00	100,00	0,70	-	-	-	-	-	0,36
Woj.	-	31,83	7,59	0,00	96,79	0,61	-	0,30	-	-	-	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia dermatologiczna

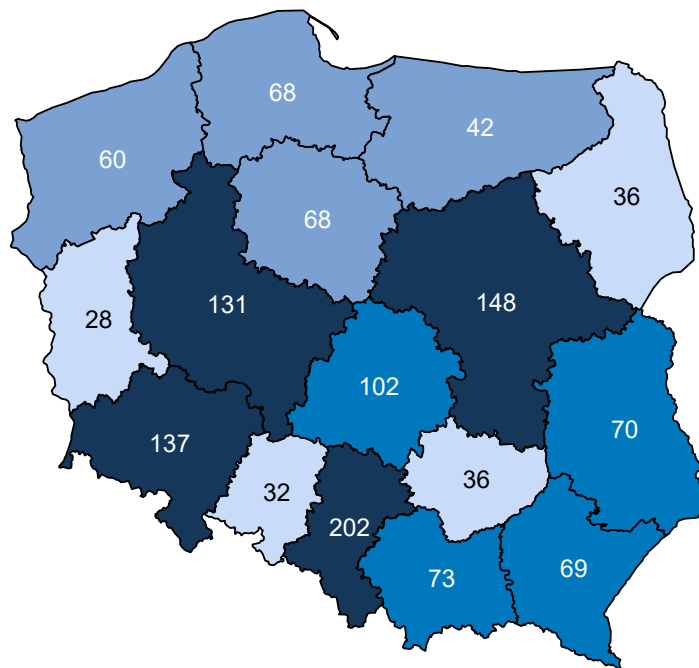
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 36. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

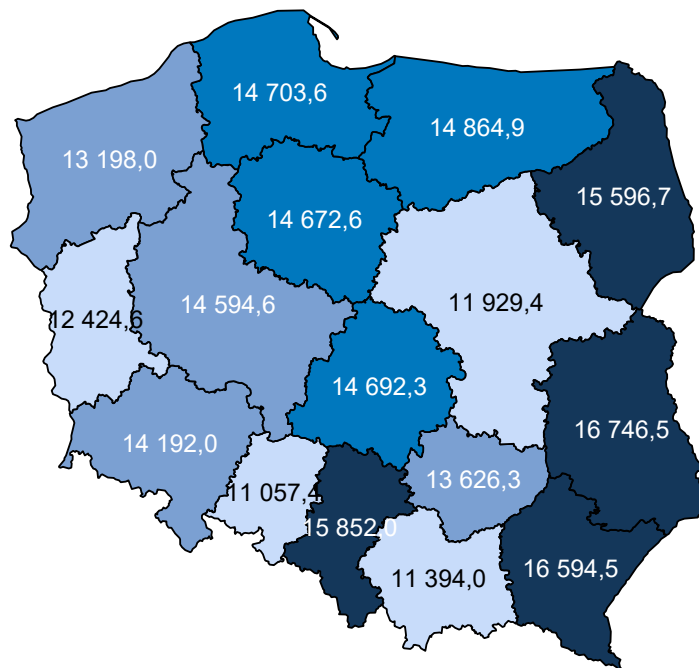
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 173,5 tys. porad

(por. Tabela 2.2.31)⁶². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 174,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -0,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3⁶³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	174,11
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,25
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

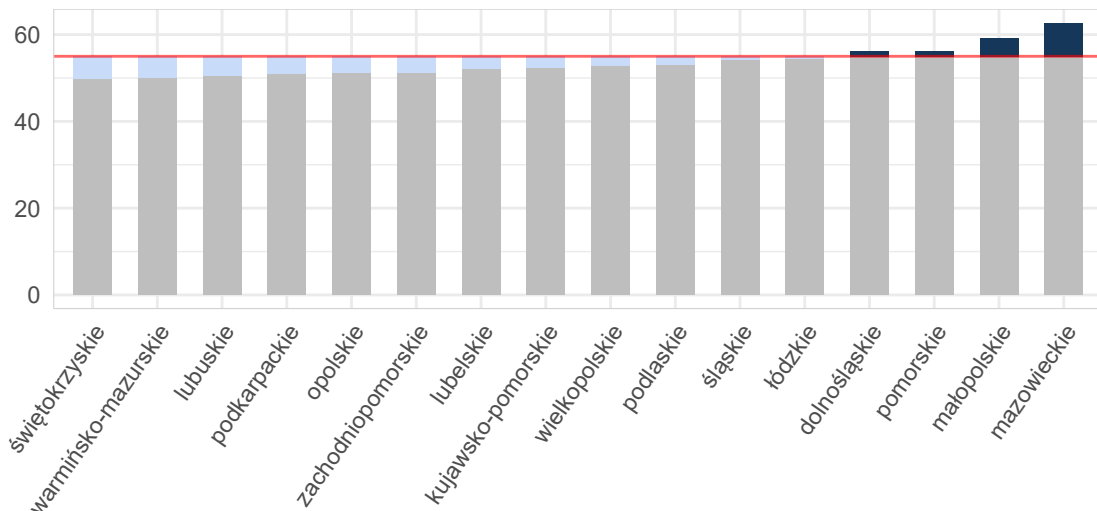
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	173,47	174,53	-0,61	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

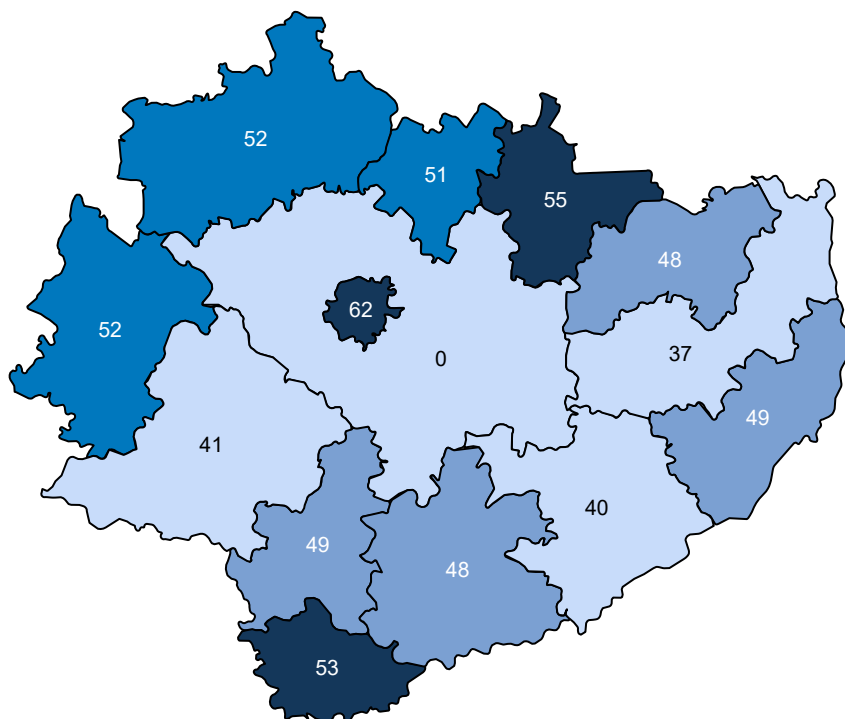
⁶³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 11,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,95.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	0,10	0,06	0,1	1,55
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,25
Choroby zakaźne skóry	17,28	8,73	10,1	1,98
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,09	0,04	0,1	2,10
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	1,31	0,81	0,8	1,62
Uogólnione choroby zakaźne	0,32	0,20	0,2	1,65
choroby zakaźne (inne) razem	19,11	9,79	11,2	1,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 80%, z czego 40% porad stanowiły porady typu W11⁶⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	96,04	33,66	-	-	14,85	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	40,00	20,00	-	40,00	20,00	-	-
Choroby zakaźne skóry	39,80	15,51	-	56,45	20,44	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	77,27	29,55	-	20,45	20,45	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	93,97	50,88	-	0,46	19,60	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,67	55,73	-	0,93	25,08	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	44,93	18,78	-	51,20	20,43	-	-
choroby spoza grupy	84,56	42,46	-	10,50	25,29	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	95,61	38,06	-	0,18	15,26	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	75,62	36,16	-	16,71	22,19	-	-
Choroby zakaźne skóry	45,94	19,50	-	50,45	21,06	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	77,20	35,89	-	19,48	16,68	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,62	50,00	-	-	29,76	-	-

⁶⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,46	55,40	-	0,91	20,38	-	0,00
Gruźlica	90,74	61,11	-	7,41	7,41	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,17	47,27	-	1,87	17,95	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	52,29	23,60	-	44,08	20,80	-	0,00
choroby spoza grupy	82,79	44,64	-	12,76	23,20	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 36. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.37.

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0028	Visus II - sp. z o.o.	starachowicki
13.0035	Bella Derm dr n. med. Halina Brodecka - Klecha	m. Kielce
13.0070	NZOZ Centrum Medyczne sp. z o.o.	staszowski
13.0078	SP ZOZ w Ożarowie	opatowski
13.0106	Obwód Lecznictwa Kolejowego SP ZOZ w Skarżysku - Kamiennej	skarżyski
13.0107	NZOZ Centrum Medyczne Rokitek sp. z o.o.	sandomierski
13.0116	Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach	m. Kielce
13.0124	SP ZOZ Gminny Ośrodek Zdrowia w Smykowie	konecki
13.0180	Wamed Ewa Anderman - Wawrzak, Monika Wawrzak - Jagieło s.j.	starachowicki
13.0194	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0203	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	ostrowiecki
13.0211	NZOZ Patron sp. z o.o.	m. Kielce
13.0212	Medycyna Pracy Medycyna Rodzinna sp. z o.o.	m. Kielce
13.0226	NZOZ Med. - Star w Starachowicach	starachowicki
13.0300	Grażyna Mazur - Bałdyga - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	pińczowski
13.0308	Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Kielce
13.0318	Mirosława Wierchośławska Dermatolog	m. Kielce
13.0364	Agata Kołodziejczyk Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Specjalista Dermatolog - Wenerolog	kazimierski
13.0365	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Wrona	sandomierski
13.0366	Gabinet Dermatologiczny Małgorzata Błaszkiwicz - Brezdeń	sandomierski
13.0370	NZOZ Dermatologia	ostrowiecki
13.0375	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Puls - Med Anna Bogusz, Agnieszka Musielak s.j.	skarżyski
13.0380	NZOZ Gam - Med	m. Kielce
13.0381	NZOZ Gam - Med	jędrzejowski
13.0382	Poradnia Dermatologiczna Bożena Wojciechowska - Burdzel	staszowski

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0444	Grażyna Pankowska Poradnia Dermatologiczna Promed	buski
13.0445	Inez Mazurek - Salwa Gabinet Dermatologiczny	buski
13.0446	Karol Pyrchla NZOZ Der - Med	skarżyski
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Borelioza [tys.]			
13.0001	0,66	0,07	0,11	-	0,88	8,42	
13.0002	0,04	-	-	-	0,04	2,69	
13.0004	0,28	0,01	-	-	0,29	2,53	
13.0006	0,42	0,04	0,05	0,00	0,51	5,94	
13.0009	0,30	-	0,02	-	0,33	3,60	
13.0012	1,10	-	-	0,02	1,12	4,95	
13.0019	0,23	0,05	-	0,01	0,29	1,38	
13.0028	0,44	0,00	0,00	0,00	0,45	3,92	
13.0035	0,86	0,02	0,04	0,00	0,94	7,90	
13.0070	0,08	-	0,00	-	0,08	0,42	
13.0078	0,10	0,00	0,01	-	0,11	1,52	
13.0106	0,31	0,12	-	-	0,43	3,33	
13.0107	0,26	0,10	-	-	0,36	3,73	
13.0116	0,24	0,06	0,00	-	0,30	3,97	
13.0124	0,12	0,00	0,00	0,03	0,16	1,85	
13.0180	0,09	-	-	-	0,09	1,52	
13.0194	0,34	0,08	0,01	0,00	0,42	2,33	
13.0203	0,57	0,02	0,01	0,00	0,60	4,61	
13.0211	0,23	0,02	0,00	0,00	0,27	1,99	
13.0212	0,18	0,04	-	-	0,22	1,96	
13.0226	0,17	0,00	-	-	0,18	1,48	
13.0300	0,61	0,06	0,00	-	0,67	5,25	
13.0308	1,94	0,07	0,00	0,00	2,03	13,92	
13.0318	1,40	0,19	0,01	0,02	1,61	10,22	
13.0364	0,41	0,05	0,00	-	0,46	4,43	
13.0365	0,75	-	0,01	-	0,76	3,35	
13.0366	0,36	0,01	0,01	-	0,38	5,04	
13.0370	1,39	0,11	0,01	-	1,51	11,05	
13.0375	0,56	0,02	-	0,00	0,59	5,41	
13.0380	0,86	0,04	0,02	-	0,92	5,12	
13.0381	0,53	0,00	-	-	0,53	3,46	
13.0382	0,13	-	0,00	-	0,14	2,80	
13.0444	0,32	0,05	0,00	-	0,37	3,79	
13.0445	0,47	0,03	-	0,00	0,50	2,51	
13.0446	0,36	0,00	-	-	0,36	3,35	
13.0821	0,17	0,04	-	-	0,21	1,85	
Woj.	17,28	1,31	0,32	0,10	19,11	151,61	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 15,9 tys. porad dla 7,3 tys. pacjentów (por.

Tabela 2.2.38. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 39,8%. 17 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0001	9,29	3,55	2,62	81,58	53,87	-	18,42	12,48	-	-
13.0002	2,72	1,97	1,38	78,05	24,38	-	21,92	33,59	-	-
13.0004	2,82	1,12	2,52	51,40	4,19	-	48,56	14,79	-	-
13.0006	6,45	3,33	1,94	87,65	63,39	-	12,09	16,01	-	-
13.0009	3,93	1,55	2,53	82,85	62,60	-	-	17,15	-	-
13.0012	6,08	2,23	2,73	75,26	56,96	-	24,74	15,55	-	-
13.0019	1,67	0,96	1,75	84,40	5,02	-	15,48	34,73	-	-
13.0028	4,38	1,86	2,35	52,46	6,63	-	19,81	27,74	-	-
13.0035	8,84	2,82	3,13	64,40	8,78	-	35,60	18,21	-	-
13.0070	0,50	0,36	1,38	100,00	100,00	-	-	-	-	-
13.0078	1,64	0,58	2,80	73,43	29,08	-	3,30	23,27	-	-
13.0106	3,76	1,57	2,39	73,60	53,41	-	6,15	20,25	-	-
13.0107	4,10	1,60	2,56	74,29	47,68	-	6,08	19,63	-	-
13.0116	4,27	1,75	2,45	60,42	22,87	-	12,99	26,59	-	-
13.0124	2,01	1,19	1,69	96,01	72,58	-	3,54	15,20	-	-
13.0180	1,61	0,60	2,69	100,00	0,62	-	-	19,69	-	-
13.0194	2,75	1,06	2,59	86,36	43,40	-	13,64	22,59	-	-
13.0203	5,21	2,09	2,49	52,12	12,60	-	24,15	23,73	-	-
13.0211	2,25	0,98	2,31	66,12	11,18	-	17,78	25,23	-	-
13.0212	2,19	1,12	1,95	80,28	25,98	-	19,72	32,80	-	-
13.0226	1,66	0,86	1,92	71,91	0,96	-	28,09	38,64	-	-
13.0300	5,92	3,15	1,88	93,37	54,16	-	6,62	30,18	-	-
13.0308	15,95	7,33	2,18	89,10	48,48	-	10,89	25,98	-	-
13.0318	11,83	6,45	1,83	84,15	22,82	-	15,84	33,12	-	-
13.0364	4,90	2,59	1,89	98,71	62,19	-	1,29	32,78	-	-
13.0365	4,11	1,90	2,17	85,85	60,73	-	14,15	24,35	-	-
13.0366	5,42	2,04	2,66	98,38	77,85	-	1,62	19,97	-	-
13.0370	12,56	7,02	1,79	81,92	46,25	-	18,07	30,32	-	-
13.0375	6,01	2,56	2,35	91,39	43,42	-	8,61	22,42	-	-
13.0380	6,04	3,17	1,91	83,92	33,17	-	16,08	31,23	-	-
13.0381	3,98	2,25	1,77	84,52	31,12	-	15,48	32,95	-	-
13.0382	2,93	1,46	2,01	100,00	67,51	-	-	30,24	-	-
13.0444	4,16	1,54	2,70	69,61	37,85	-	9,79	20,61	-	-
13.0445	3,02	1,21	2,49	60,34	29,26	-	16,40	23,26	-	-
13.0446	3,71	1,55	2,39	71,07	28,76	-	28,93	27,82	-	-
13.0821	2,06	1,17	1,75	82,68	18,73	-	14,06	41,15	-	-
Woj.	170,72	75,60	2,26	80,13	39,81	-	15,05	24,75	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

⁶⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0001	0,49	44,33	55,18	-	10,44	92	16,43	15,56	68,01
13.0002	-	84,43	15,57	-	17,22	101	56,28	18,72	25,00
13.0004	0,82	53,25	45,90	0,04	4,86	146	19,62	18,87	61,51
13.0006	26,47	22,43	51,10	-	3,02	78	30,19	20,83	48,98
13.0009	0,43	86,49	12,47	0,61	43,72	23	10,71	29,11	60,18
13.0012	0,02	22,96	77,02	-	20,03	81	13,82	15,87	70,31
13.0019	0,12	94,62	5,26	-	35,45	50	33,29	26,54	40,17
13.0028	0,30	85,26	1,71	12,73	28,67	33	6,83	48,48	44,69
13.0035	-	18,63	81,37	-	12,38	14	13,96	13,72	72,33
13.0070	-	99,40	0,60	-	54,78	16	55,38	23,11	21,51
13.0078	0,86	99,02	-	0,12	47,04	28	5,38	30,79	63,84
13.0106	-	90,02	9,98	-	22,91	57	10,46	34,54	55,00
13.0107	0,12	85,47	14,38	0,02	47,75	17	9,52	32,13	58,35
13.0116	0,09	85,30	14,49	0,12	37,99	29	6,27	44,15	49,58
13.0124	0,05	89,23	1,05	9,67	45,56	22	39,28	22,03	38,68
13.0180	-	57,08	4,84	38,07	17,70	62	15,53	15,65	68,82
13.0194	0,11	78,94	2,51	18,44	16,66	79	14,44	18,55	67,01
13.0203	0,56	92,00	7,44	-	35,80	45	6,89	40,21	52,91
13.0211	2,57	95,17	2,26	-	25,19	91	12,64	35,57	51,80
13.0212	0,09	85,54	14,36	-	26,81	63	31,34	18,02	50,64
13.0226	0,18	85,17	11,27	3,38	16,94	92	29,84	20,74	49,43
13.0300	-	32,95	67,05	-	27,63	5	31,66	23,22	45,11
13.0308	0,01	26,20	6,08	67,71	16,51	15	23,65	19,67	56,69
13.0318	1,23	31,97	7,01	59,78	28,63	3	33,39	20,57	46,04
13.0364	-	85,52	14,48	-	47,47	16	27,86	28,64	43,50
13.0365	-	67,45	0,22	32,34	29,24	35	21,60	24,74	53,66
13.0366	-	20,28	79,72	-	18,44	3	15,39	16,98	67,63
13.0370	-	83,70	2,92	13,38	30,48	61	36,90	21,10	42,00
13.0375	0,03	60,48	19,06	20,43	21,87	48	18,99	19,44	61,56
13.0380	2,37	71,70	5,99	19,95	26,96	47	31,08	21,60	47,31
13.0381	0,63	71,99	5,32	22,06	26,00	51	31,59	28,46	39,95
13.0382	-	30,24	69,76	-	27,72	2	27,45	22,43	50,12
13.0444	-	41,69	58,31	-	23,68	15	7,89	28,66	63,45

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0445	2,09	47,48	50,43	-	40,85	9	9,84	32,54	57,62
13.0446	-	28,68	71,32	-	15,92	21	21,95	19,88	58,17
13.0821	0,05	99,71	0,24	-	38,91	41	34,78	22,76	42,46
Woj.	1,35	55,86	27,47	15,32	24,88	35	22,34	23,58	54,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0001	1	6,32	1,30	0,00	77,46	0,74	-	22,54	-	-	-	-
13.0002	1	0,68	0,18	0,00	54,33	0,66	-	45,67	-	-	-	-
13.0004	1	1,73	0,30	0,01	29,41	0,12	-	70,59	-	-	-	-
13.0006	1	3,16	0,70	0,00	84,91	0,84	-	15,00	-	-	-	-
13.0009	1	2,37	0,56	0,00	86,81	0,80	-	-	-	-	-	-
13.0012	1	4,27	0,90	0,00	73,29	0,87	-	26,71	-	-	-	-
13.0019	1	0,67	0,18	0,00	73,81	0,11	-	26,19	-	-	-	-
13.0028	1	1,96	0,50	0,00	49,74	0,23	-	35,28	-	-	-	-
13.0035	-	6,39	0,98	0,01	53,87	0,17	-	46,13	-	-	-	-
13.0070	-	0,11	0,03	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-	-
13.0078	-	1,04	0,24	0,00	79,14	0,48	-	4,40	-	-	-	-
13.0106	-	2,07	0,53	0,00	77,79	0,80	-	6,82	-	-	-	-
13.0107	-	2,39	0,55	0,00	78,41	0,72	-	8,74	-	-	-	-
13.0116	-	2,12	0,54	0,00	65,96	0,53	-	18,98	-	-	-	-
13.0124	-	0,78	0,18	0,00	97,42	0,84	-	2,45	-	-	-	-
13.0180	-	1,11	0,22	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	-	-
13.0194	-	1,84	0,41	0,00	84,58	0,62	-	15,42	-	-	-	-
13.0203	-	2,76	0,68	0,00	46,92	0,35	-	39,74	-	-	-	-
13.0211	-	1,17	0,29	0,00	62,50	0,20	-	28,68	-	-	-	-
13.0212	-	1,11	0,24	0,00	73,53	0,53	-	26,47	-	-	-	-
13.0226	-	0,82	0,20	0,00	53,54	0,02	-	46,46	-	-	-	-
13.0300	-	2,67	0,59	0,00	93,08	0,79	-	6,92	-	-	-	-
13.0308	-	9,04	1,99	0,00	84,63	0,74	-	15,37	-	-	-	-
13.0318	-	5,45	1,28	0,00	74,37	0,44	-	25,63	-	-	-	-
13.0364	-	2,13	0,53	0,00	97,89	0,84	-	2,11	-	-	-	-
13.0365	-	2,20	0,50	0,00	82,49	0,87	-	17,51	-	-	-	-
13.0366	-	3,66	0,74	0,00	97,73	0,91	-	2,27	-	-	-	-
13.0370	-	5,28	1,06	0,00	71,02	0,82	-	28,96	-	-	-	-
13.0375	-	3,70	0,84	0,00	89,97	0,57	-	10,03	-	-	-	-
13.0380	-	2,86	0,64	0,00	73,39	0,59	-	26,61	-	-	-	0,05
13.0381	-	1,59	0,42	0,00	72,11	0,59	-	27,89	-	-	-	-
13.0382	-	1,47	0,33	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	-	-
13.0444	-	2,64	0,62	0,00	74,16	0,63	-	10,50	-	-	-	-
13.0445	-	1,74	0,42	0,00	61,87	0,61	-	20,93	-	-	-	-
13.0446	-	2,16	0,37	0,01	58,70	0,61	-	41,30	-	-	-	-
13.0821	1	0,87	0,22	0,00	73,54	0,36	-	24,86	-	-	-	-
Woj.	-	92,32	20,03	0,00	75,25	0,65	-	21,59	-	-	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia urologiczna

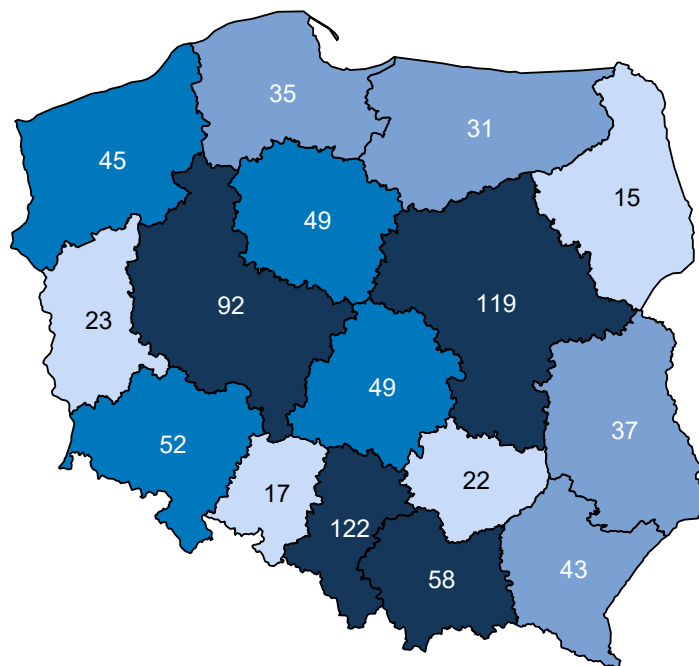
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 22. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	127,91	2 459,73	52
kujawsko-pomorskie	155,14	3 166,10	49
lubelskie	122,66	3 315,08	37
lubuskie	71,54	3 110,39	23
łódzkie	175,62	3 584,10	49
małopolskie	238,16	4 106,22	58
mazowieckie	418,68	3 518,30	119
opolskie	58,49	3 440,82	17
podkarpackie	150,25	3 494,28	43
podlaskie	75,99	5 065,80	15
pomorskie	157,78	4 507,86	35
śląskie	390,83	3 203,49	122
świętokrzyskie	86,26	3 920,86	22
warmińsko-mazurskie	88,32	2 848,97	31
wielkopolskie	210,73	2 290,52	92
zachodniopomorskie	125,54	2 789,76	45
Polska	2 653,88	3 280,45	809

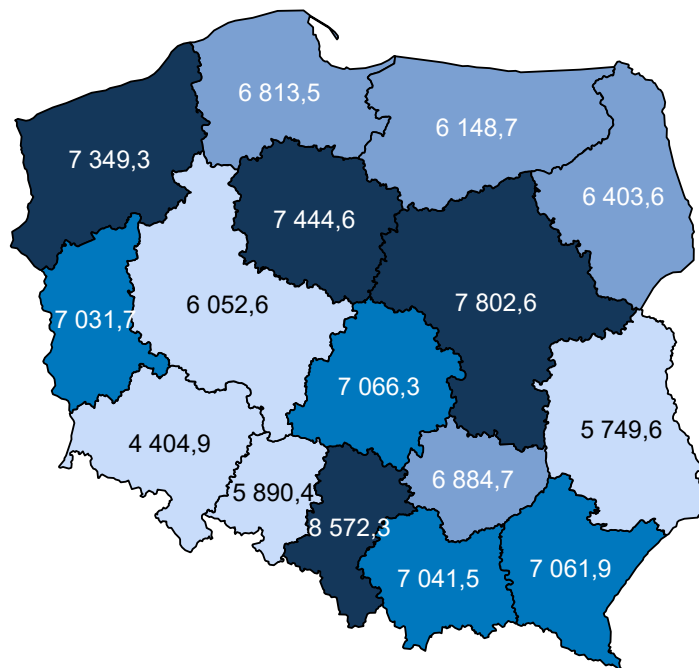
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 95,3 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)⁶⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 88,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 7,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4⁶⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA UROLOGICZNA	85,01
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	3,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

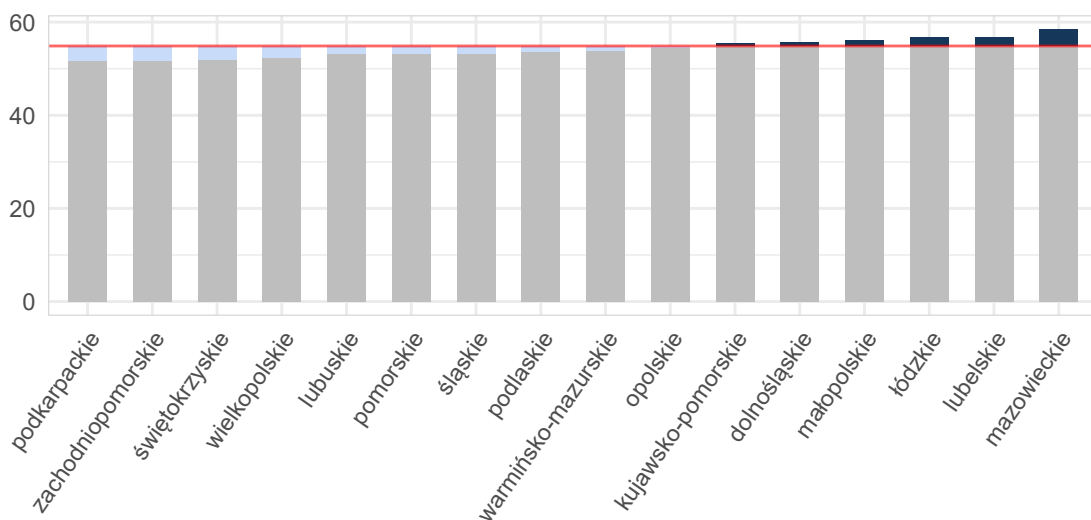
⁶⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia urologiczna	95,33	88,44	7,23	17,78

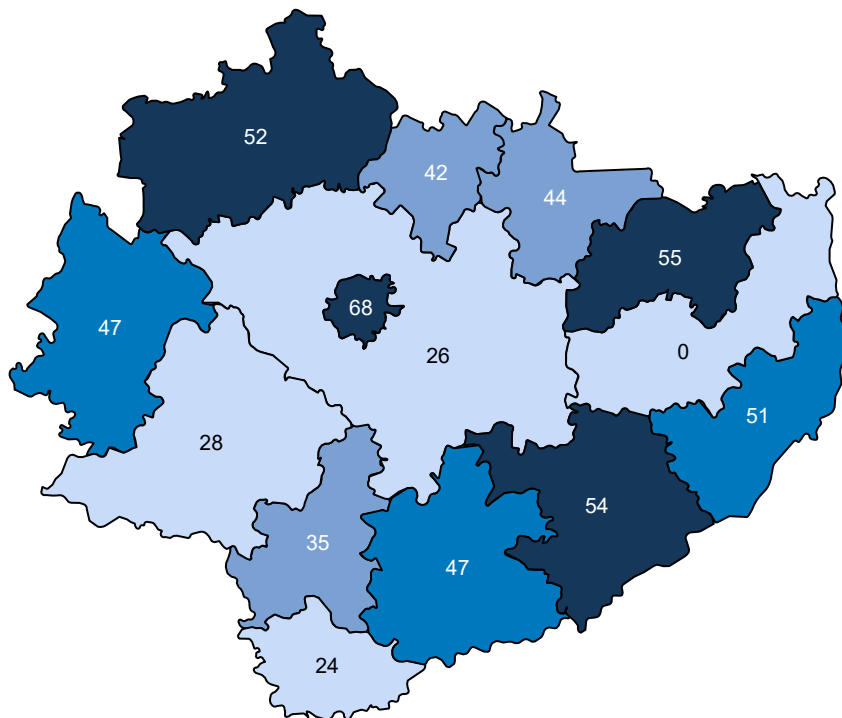
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,67.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,00	0,0	3,00	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	2,00	1,20	2,3	1,67	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,00	0,00	0,0	2,00	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	2,01	1,20	2,3	1,67	-
choroby spoza grupy	84,25	37,26	97,7	2,26	530

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 88%, z czego 52% porad stanowiły porady typu W11⁶⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁶⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne skóry	55,56	44,44	-	44,44	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	93,19	60,81	-	6,76	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	-	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	93,04	60,67	-	6,91	-	-	-
choroby spoza grupy	87,53	51,32	-	11,99	0,77	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	87,23	60,28	-	12,06	0,71	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	94,84	45,20	-	5,14	0,01	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	92,31	46,15	-	7,69	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	90,91	-	-	-	-	-
Gruźlica	59,09	27,27	-	40,91	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	84,38	33,33	-	15,62	-	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,80	45,23	-	5,18	0,01	-	0,00
choroby spoza grupy	91,65	41,17	-	7,63	0,41	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 22. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0007	ZOZ w Skarżysku Kamiennej Szpital Powiatowy im. Marii Skłodowskiej - Curie	skarżyski
13.0008	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	staszowski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0011	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	kielecki
13.0012	ZOZ we Włoszczowie	włoszczowski

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0013	ZOZ w Busku - Zdroju	buski
13.0016	ZOZ w Pińczowie	pińczowski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0020	Szpital Powiatowy w Chmielniku	kielecki
13.0030	Prosta Lith sp. z o.o.	m. Kielce
13.0070	NZOZ Centrum Medyczne sp. z o.o.	staszowski
13.0106	Obwód Lecznictwa Kolejowego SP ZOZ w Skarżysku - Kamiennej	skarżyski
13.0194	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0208	Stowarzyszenie Eskulap	starachowicki
13.0294	Uromedyk sp. z o.o.	m. Kielce
13.0312	Zespół Poradni Specjalistycznych Krasnal sp. z o.o.	ostrowiecki
13.0426	Uro - Prost Lekarze Kieres, Olechowski, Wrona, Woźniak Spółka Partnerska	m. Kielce
13.0441	Uromedic sp. z o.o.	ostrowiecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukt. moczowego - pęciowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0002	0,14	-	0,14	13,79
13.0004	0,19	-	0,19	4,28
13.0005	0,10	-	0,10	5,64
13.0006	0,03	-	0,03	3,70
13.0007	0,05	-	0,05	1,38
13.0008	0,25	0,00	0,25	6,88
13.0009	0,01	-	0,01	1,55
13.0011	0,00	-	0,00	2,01
13.0012	0,02	-	0,02	3,09
13.0013	0,18	-	0,18	5,25
13.0016	0,04	0,00	0,04	1,64
13.0019	0,03	-	0,03	0,83
13.0020	0,03	-	0,03	1,38
13.0030	0,10	0,00	0,10	9,16
13.0070	0,05	-	0,05	0,78
13.0106	0,18	-	0,18	2,77
13.0194	0,02	-	0,02	1,67
13.0208	0,02	-	0,02	1,85
13.0294	0,10	-	0,10	4,23
13.0312	0,23	-	0,23	6,15
13.0426	0,02	-	0,02	2,23
13.0441	0,21	-	0,21	3,99
Woj.	2,00	0,01	2,01	84,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,9 tys. porad dla 6,0 tys. pacjentów (por.

Tabela 2.2.50. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 51,5%. 12 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0002	13,93	5,96	2,34	82,09	50,08	-	15,64	4,10	-	-
13.0004	4,47	2,02	2,21	85,98	53,94	-	14,02	-	-	-
13.0005	5,74	2,11	2,72	99,08	87,23	-	0,61	0,30	-	-
13.0006	3,74	2,07	1,81	78,05	60,01	-	21,90	0,05	-	-
13.0007	1,43	0,63	2,27	92,18	52,72	-	7,82	-	-	-
13.0008	7,13	2,88	2,48	79,16	49,11	-	20,12	0,69	-	-
13.0009	1,56	0,87	1,79	100,00	94,68	-	-	-	-	-
13.0011	2,02	0,78	2,57	82,93	47,99	-	16,58	0,25	-	-
13.0012	3,11	1,23	2,53	96,23	63,15	-	3,77	-	-	-
13.0013	5,43	2,22	2,44	85,91	42,67	-	14,09	-	-	-
13.0016	1,68	0,79	2,14	96,14	85,55	-	3,86	-	-	-
13.0019	0,86	0,58	1,50	99,30	1,97	-	0,70	-	-	-
13.0020	1,41	0,66	2,14	97,73	76,28	-	2,27	-	-	-
13.0030	9,25	4,70	1,97	76,66	24,63	-	23,34	-	-	-
13.0070	0,82	0,38	2,20	97,09	63,39	-	2,91	-	-	-
13.0106	2,95	1,56	1,90	90,78	59,36	-	9,02	0,07	-	-
13.0194	1,70	0,77	2,20	98,82	27,14	-	1,18	-	-	-
13.0208	1,87	0,80	2,33	89,46	39,06	-	10,54	-	-	-
13.0294	4,34	2,89	1,50	96,33	62,04	-	3,67	-	-	-
13.0312	6,38	2,76	2,31	90,64	62,32	-	9,36	-	-	-
13.0426	2,25	1,39	1,62	99,47	22,38	-	0,53	-	-	-
13.0441	4,21	2,15	1,95	93,22	33,36	-	6,68	-	-	-
Woj.	86,26	37,97	2,27	87,66	51,54	-	11,87	0,75	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,07	3,71	0,21
kujawsko-pomorskie	94,26	5,39	0,35
lubelskie	96,01	3,80	0,19
lubuskie	93,50	6,10	0,40
łódzkie	96,78	3,11	0,11
małopolskie	95,11	4,60	0,29
mazowieckie	93,87	5,70	0,43
opolskie	97,09	2,82	0,10
podkarpackie	96,75	3,15	0,10

⁶⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podlaskie	96,32	3,54	0,14
pomorskie	96,69	3,15	0,17
śląskie	97,16	2,74	0,10
świętokrzyskie	94,02	5,67	0,32
warmińsko-mazurskie	95,52	4,25	0,24
wielkopolskie	97,49	2,42	0,09
zachodniopomorskie	94,83	4,93	0,24
Polska	95,77	4,00	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0002	-	99,99	-	0,01	62,37	316	19,22	20,41	60,37
13.0004	0,47	99,13	0,13	0,27	48,07	568	19,44	28,39	52,17
13.0005	0,31	99,34	0,05	0,30	28,93	1 456	8,19	14,63	77,18
13.0006	6,24	93,76	-	-	61,32	238	32,55	26,07	41,38
13.0007	0,49	99,44	-	0,07	44,97	614	10,96	44,55	44,48
13.0008	0,08	99,80	-	0,11	53,46	404	15,16	20,98	63,86
13.0009	0,64	99,36	-	-	30,92	1 270	26,94	33,23	39,83
13.0011	0,05	99,90	-	0,05	99,95	47	14,99	22,63	62,38
13.0012	-	100,00	-	-	41,04	780	8,46	20,92	70,61
13.0013	0,79	99,21	-	-	50,09	508	13,76	23,24	63,00
13.0016	-	100,00	-	-	41,80	726	18,55	23,54	57,91
13.0019	0,12	99,77	0,12	-	42,16	804	41,81	40,42	17,77
13.0020	0,21	99,79	-	-	53,12	436	20,31	24,72	54,97
13.0030	-	100,00	-	-	47,74	584	29,21	23,17	47,62
13.0070	-	100,00	-	-	43,88	768	16,85	26,67	56,48
13.0106	0,07	99,76	0,10	0,07	83,69	143	27,12	29,36	43,53
13.0194	0,12	99,88	-	-	28,26	1 001	11,27	40,00	48,73
13.0208	-	100,00	-	-	59,66	301	15,89	28,25	55,86
13.0294	-	100,00	-	-	37,94	792	41,65	40,91	17,44
13.0312	0,74	99,26	-	-	35,41	914	12,03	31,30	56,67
13.0426	-	100,00	-	-	42,57	750	33,63	43,68	22,69
13.0441	0,05	99,83	0,02	0,10	33,17	826	17,12	45,46	37,42
Woj.	0,46	99,47	0,02	0,05	49,43	522	20,10	26,82	53,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0002	1	8,41	1,86	0,00	78,19	0,60	-	19,12	-	-	0,33
13.0004	1	2,33	0,52	0,00	77,94	0,60	-	22,06	-	-	-
13.0005	1	4,43	1,22	0,00	99,14	0,88	-	0,59	-	-	-
13.0006	1	1,55	0,36	0,00	65,72	0,77	-	34,28	-	-	-
13.0007	1	0,64	0,16	0,00	83,36	0,68	-	16,64	-	-	-

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0008	1	4,55	1,05	0,00	75,19	0,64	-	23,83	-	-	-
13.0009	1	0,62	0,19	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-
13.0011	1	1,26	0,26	0,00	78,04	0,60	-	21,16	-	-	4,49
13.0012	1	2,19	0,64	0,00	94,99	0,68	-	5,01	-	-	-
13.0013	1	3,42	0,84	0,00	80,33	0,52	-	19,67	-	-	1,38
13.0016	1	0,97	0,28	0,00	94,66	0,91	-	5,34	-	-	-
13.0019	1	0,15	0,04	0,00	96,08	0,03	-	3,92	-	-	-
13.0020	1	0,77	0,20	0,00	96,38	0,84	-	3,62	-	-	0,13
13.0030	1	4,41	0,93	0,00	59,43	0,49	-	40,57	-	-	4,70
13.0070	-	0,47	0,13	0,00	95,28	0,64	-	4,72	-	-	-
13.0106	-	1,28	0,32	0,00	84,03	0,62	-	15,58	-	-	0,28
13.0194	-	0,83	0,24	0,00	98,06	0,37	-	1,94	-	-	0,25
13.0208	-	1,04	0,24	0,00	85,15	0,54	-	14,85	-	-	-
13.0294	-	0,76	0,20	0,00	83,47	0,79	-	16,53	-	-	0,79
13.0312	-	3,61	1,00	0,00	86,64	0,65	-	13,36	-	-	-
13.0426	-	0,51	0,14	0,00	98,24	0,42	-	1,76	-	-	2,20
13.0441	-	1,57	0,48	0,00	89,45	0,36	-	10,55	-	-	6,96
Woj.	-	45,78	11,04	0,00	81,95	0,64	-	17,40	-	-	0,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.6 Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci

W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.54.

Tabela 2.2.54: PORADNIA CHOROBY ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	5,75	2 874,00	2
kujawsko-pomorskie	0,48	485,00	1
lubelskie	2,78	2 783,00	1
łódzkie	3,17	1 057,67	3
małopolskie	12,91	3 226,75	4
mazowieckie	4,41	2 207,00	2
podlaskie	0,88	875,00	1
pomorskie	1,76	1 758,00	1
śląskie	0,46	461,00	1
świętokrzyskie	2,62	1 307,50	2
warmińsko-mazurskie	0,92	925,00	1
wielkopolskie	3,23	1 077,67	3
zachodniopomorskie	1,87	1 868,00	1
Polska	41,24	1 793,26	23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

10,8 tys. porad (por. Tabela 2.2.55)⁷⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 10,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 7,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5⁷¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH	6,35
PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	2,74
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	0,98
PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	10,84	10,08	7,02	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁷¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Borelioza	0,59	0,26	22,7	2,32
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,66	0,25	25,4	2,65
Choroby zakaźne skóry	0,02	0,01	0,6	2,50
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,01	0,01	0,3	1,14
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,02	0,01	0,6	1,23
Uogólnione choroby zakaźne	0,21	0,12	8,1	1,80
choroby zakaźne (inne) razem	1,51	0,63	57,7	2,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 37% porad stanowiły porady typu W11⁷². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	81,99	32,66	-	-	18,01	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	95,63	46,69	-	-	5,12	-	-
Choroby zakaźne skóry	86,67	40,00	-	-	13,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	75,00	-	-	12,50	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	81,25	-	-	6,25	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	66,04	20,28	-	-	36,32	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	86,08	37,91	-	-	14,71	-	-
choroby spoza grupy	83,36	34,81	-	-	19,26	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	94,98	29,11	-	-	30,45	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	98,15	36,61	-	-	13,23	-	-
Choroby zakaźne skóry	89,12	29,25	-	-	33,33	1,36	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	96,51	33,72	-	-	19,77	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,29	39,71	-	-	26,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,40	21,40	-	-	21,71	1,28	-

⁷²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
choroby zakaźne (inne) razem	95,46	28,04	-	-	22,36	0,55	-
choroby spoza grupy	95,05	41,13	-	-	31,72	0,71	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.61.

Tabela 2.2.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	m. Kielce
13.0250	Centrum Medyczne Zdrowie w Kielcach	m. Kielce

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0001	0,59	0,52	0,18	0,00	1,29	0,81
13.0250	0,07	0,08	0,04	0,02	0,22	0,30
Woj.	0,66	0,59	0,21	0,02	1,51	1,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,1 tys. porad dla 0,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 36,6%.

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0001	2,10	0,86	2,44	83,25	32,18	-	-	18,61	-	-
13.0250	0,51	0,25	2,06	91,83	54,67	-	-	8,56	-	-

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Woj.	2,62	1,11	2,36	84,93	36,60	-	-	16,63	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

Tabela 2.2.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,46	0,54	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,58	0,42	-
małopolskie	99,26	0,74	-
mazowieckie	99,95	0,05	-
opolskie	98,97	1,03	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,71	0,29	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,78	0,22	-
świętokrzyskie	99,59	0,41	-
warmińsko-mazurskie	99,84	0,16	-
wielkopolskie	99,25	0,75	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,58	0,42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0001	-	100,00	-	-	38,89	260	5,52	47,60	46,88
13.0250	-	100,00	-	-	91,63	21	14,98	47,08	37,94
Woj.	-	100,00	-	-	49,25	139	7,38	47,50	45,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0001	1	0,98	0,24	0,00	92,69	0,46	-	-	-	-	-	-
13.0250	-	0,20	0,05	0,00	94,36	0,56	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	1,18	0,30	0,00	92,97	0,48	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.7 Poradnia gruźlicy i chorób płuc dla dzieci

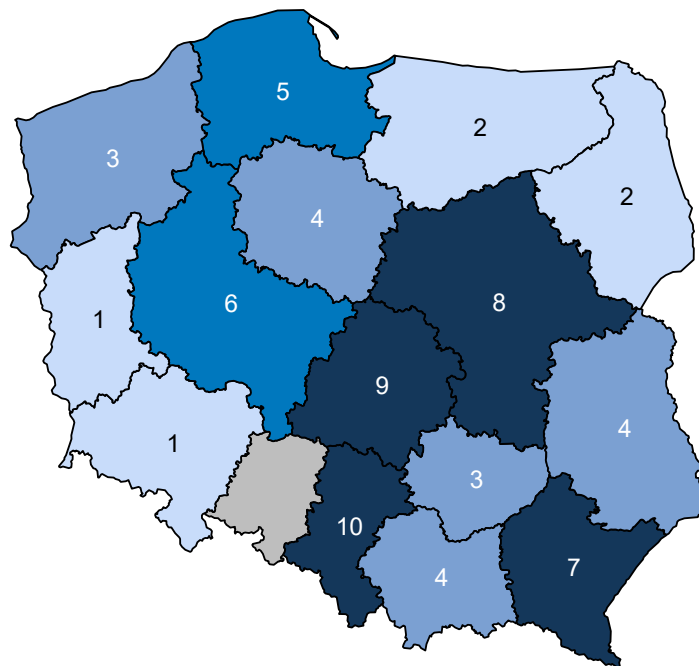
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.66.

Tabela 2.2.66: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1,59	1 587,00	1
kujawsko-pomorskie	13,00	3 249,50	4
lubelskie	11,92	2 980,75	4
lubuskie	1,75	1 751,00	1
łódzkie	34,74	3 860,11	9
małopolskie	8,81	2 203,25	4
mazowieckie	15,19	1 898,25	8
podkarpackie	25,71	3 673,14	7
podlaskie	5,74	2 871,00	2
pomorskie	11,90	2 379,20	5
śląskie	23,79	2 378,70	10
świętokrzyskie	5,10	1 700,00	3
warmińsko-mazurskie	2,17	1 087,00	2
wielkopolskie	13,89	2 314,83	6
zachodniopomorskie	13,23	4 408,67	3
Polska	188,53	2 732,25	69

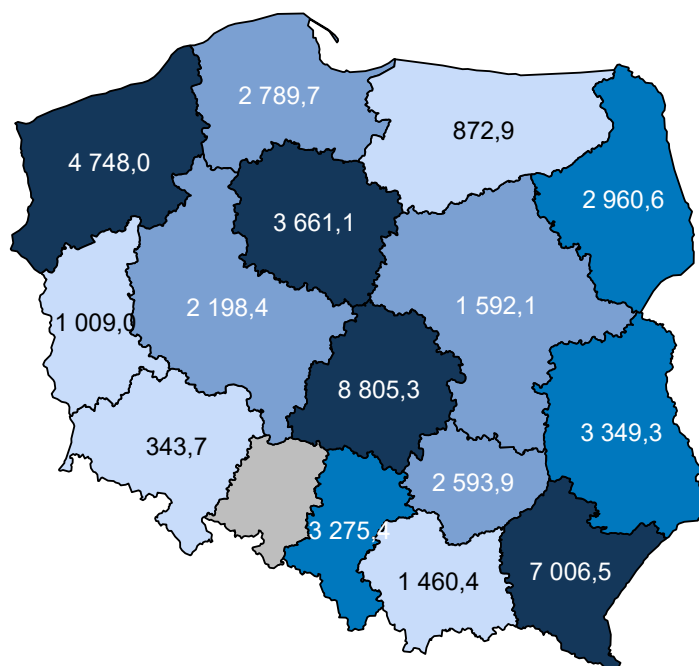
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.16: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.17: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie

wykonano 91,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.67)⁷⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 84,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 7,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 7,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.67⁷⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	54,99
PORADNIA CHORÓB PŁUC	21,66
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	5,01
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	2,44
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,02
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

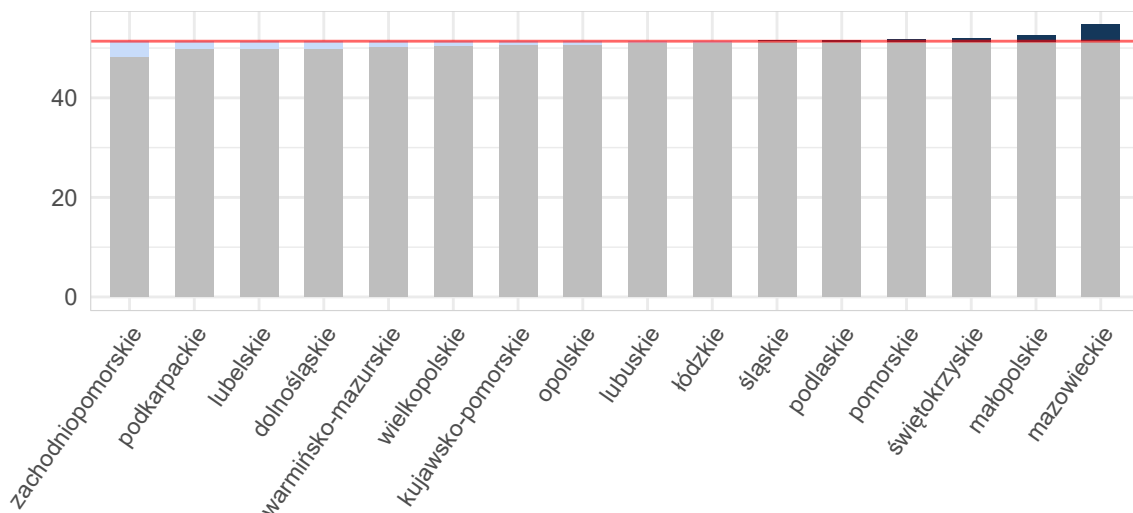
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	91,09	84,12	7,64	5,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

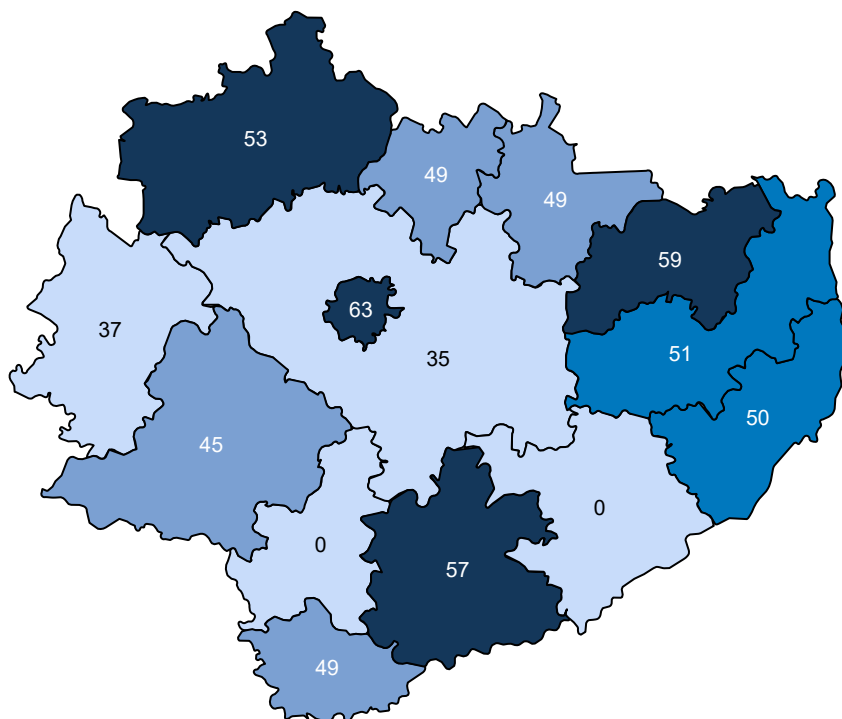
⁷⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.18: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,51.

Tabela 2.2.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,07	0,05	1,4	1,38	-
Gruźlica	0,01	0,00	0,3	2,80	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,08	0,06	1,6	1,51	-
choroby spoza grupy	5,02	1,85	98,4	2,71	661

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 64% porad stanowiły porady typu W11⁷⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	65,22	-	-	5,80	-	-
Gruźlica	100,00	78,57	-	-	14,29	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	100,00	67,47	-	-	7,23	-	-
choroby spoza grupy	99,92	64,38	-	-	10,50	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	83,33	16,67	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	96,09	49,67	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	99,67	31,13	-	-	7,92	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	93,55	51,61	-	-	12,90	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	96,32	48,39	-	-	17,54	-	-
choroby spoza grupy	97,74	51,47	-	-	10,11	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wyno-

⁷⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

siła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.73.

Tabela 2.2.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0197	Partner sp. z o.o.	m. Kielce
13.0284	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	m. Kielce

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0006	0,07	0,07	3,50
13.0197	0,00	0,00	0,66
13.0284	-	0,01	0,86
Woj.	0,07	0,08	5,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,6 tys. porad dla 1,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 64,4%.

Tabela 2.2.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0006	3,57	1,33	2,69	100,00	67,96	-	-	8,29	-	-
13.0197	0,66	0,28	2,36	99,85	57,51	-	-	17,00	-	-
13.0284	0,87	0,26	3,31	99,66	55,17	-	-	14,37	-	-
Woj.	5,10	1,87	2,73	99,92	64,43	-	-	10,45	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się

⁷⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.77.

Tabela 2.2.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,66	0,34	-
kujawsko-pomorskie	99,84	0,16	-
lubelskie	99,48	0,52	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	96,44	3,47	0,10
małopolskie	99,91	0,09	-
mazowieckie	99,76	0,24	-
opolskie	98,33	1,67	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,81	0,19	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,68	0,32	-
świętokrzyskie	99,72	0,28	-
warmińsko-mazurskie	99,80	0,20	-
wielkopolskie	99,73	0,27	-
zachodniopomorskie	99,60	0,40	-
Polska	99,23	0,76	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0006	-	100,00	-	-	38,03	914	6,33	24,08	69,59
13.0197	-	99,85	0,15	-	48,71	540	19,73	17,60	62,67
13.0284	0,46	99,54	-	-	70,46	170	4,83	9,66	85,52
Woj.	0,08	99,90	0,02	-	44,94	663	7,80	20,78	71,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0006	1	2,48	0,67	0,00	100,00	0,71	-	-	-	-	-
13.0197	-	0,41	0,09	0,00	100,00	0,73	-	-	-	-	-
13.0284	-	0,74	0,18	0,00	99,60	0,58	-	-	-	-	-
Woj.	-	3,64	0,94	0,00	99,92	0,69	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.8 Poradnia alergologiczna

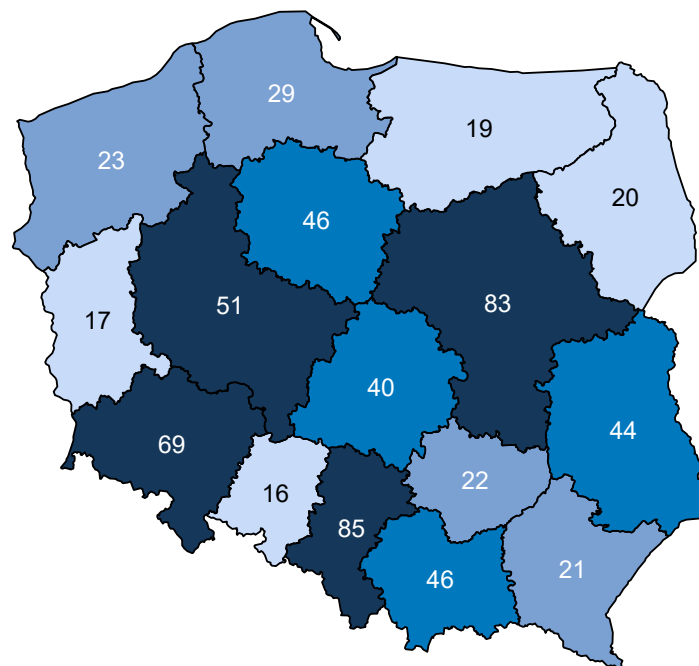
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 22. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.78.

Tabela 2.2.78: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	209,41	3 034,94	69
kujawsko-pomorskie	157,26	3 418,63	46
lubelskie	123,67	2 810,73	44
lubuskie	123,72	7 277,53	17
łódzkie	133,03	3 325,88	40
małopolskie	275,65	5 992,43	46
mazowieckie	248,87	2 998,39	83
opolskie	75,61	4 725,94	16
podkarpackie	98,70	4 700,14	21
podlaskie	81,78	4 089,05	20
pomorskie	122,94	4 239,34	29
śląskie	244,69	2 878,73	85
świętokrzyskie	65,27	2 966,82	22
warmińsko-mazurskie	56,59	2 978,58	19
wielkopolskie	189,28	3 711,45	51
zachodniopomorskie	104,09	4 525,61	23
Polska	2 310,58	3 661,77	631

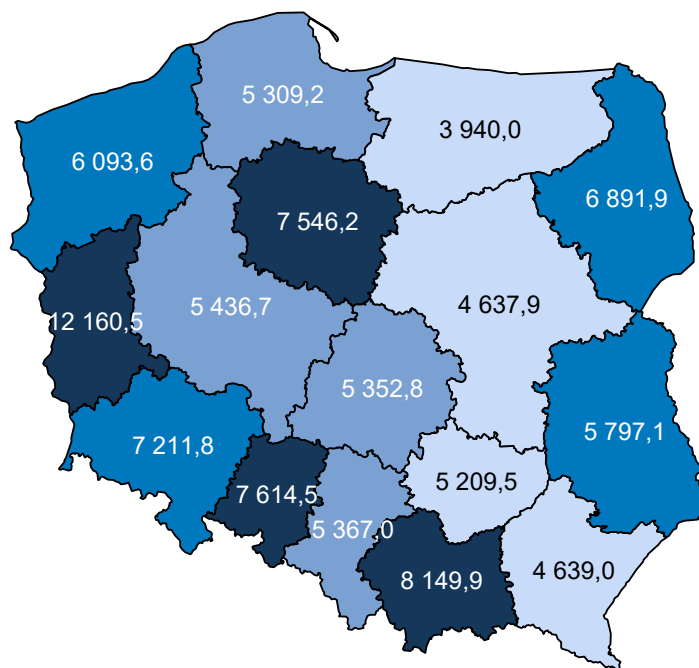
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.19: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.20: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 103,6 tys. porad (por. Tabela 2.2.79)⁷⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 109,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -5,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -5,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.7⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	67,37
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	41,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

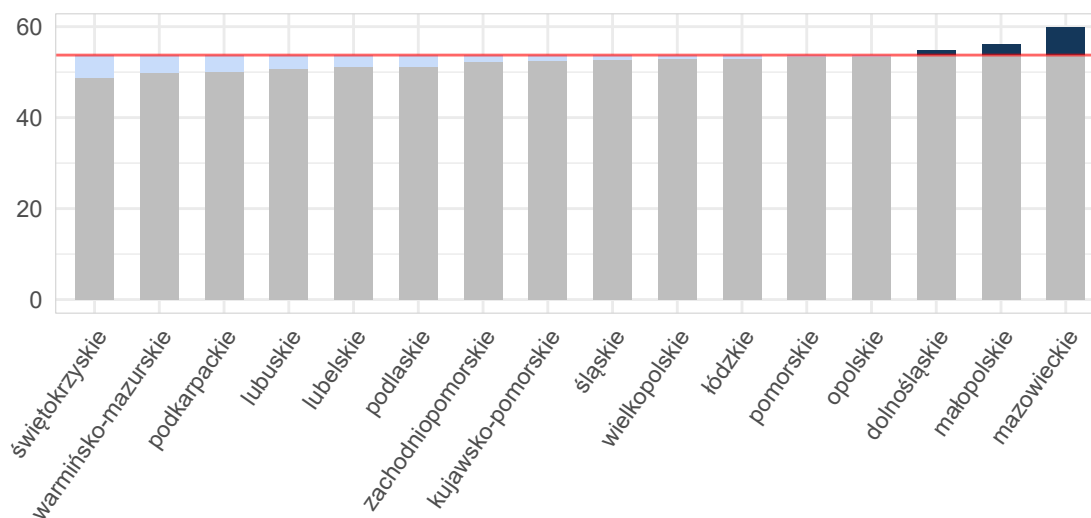
⁷⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	103,62	109,16	-5,34	13,95

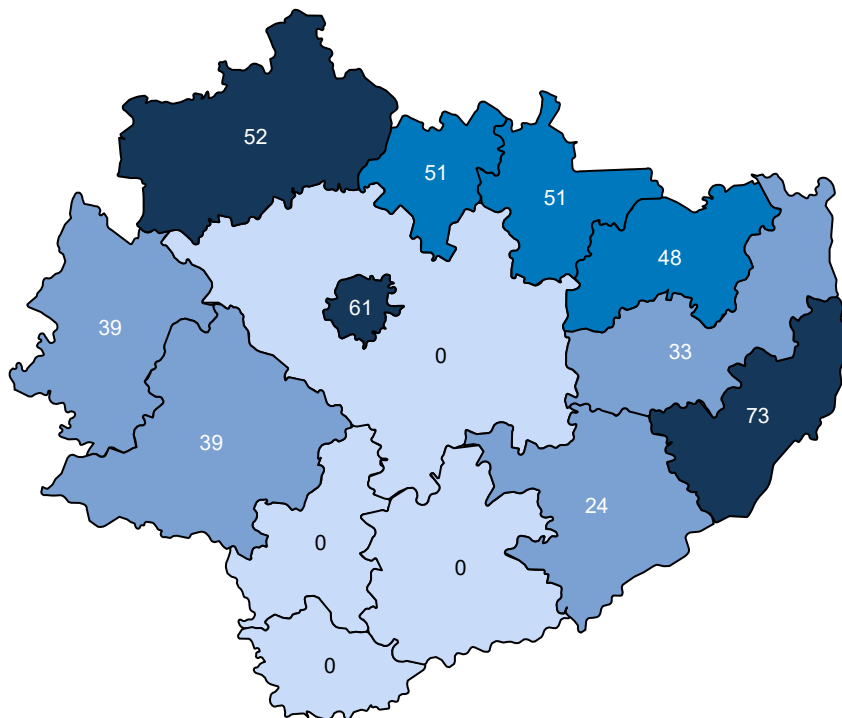
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,23.

Tabela 2.2.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,24	0,19	0,4	1,23	-
Gruźlica	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,24	0,20	0,4	1,23	-
choroby spoza grupy	65,03	19,73	99,6	3,30	547

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 94%, z czego 60% porad stanowiły porady typu W11⁸⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

⁸⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	93,70	77,31	-	-	9,66	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	50,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	93,78	76,35	-	-	10,37	-	-
choroby spoza grupy	93,87	59,81	-	0,03	11,71	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,77	48,39	-	-	16,13	-	-
Choroby zakaźne skóry	90,95	47,74	-	-	25,13	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,76	47,85	-	0,02	21,06	-	-
Gruźlica	100,00	28,57	-	-	28,57	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	96,72	27,87	-	-	16,39	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	91,80	47,67	-	0,02	21,10	-	-
choroby spoza grupy	96,24	55,11	-	0,05	11,48	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 22. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.84). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.85.

Tabela 2.2.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0019	SP ZOZ MSWiA w Kielcach	m. Kielce
13.0070	NZOZ Centrum Medyczne sp. z o.o.	staszowski
13.0106	Obwód Lecznictwa Kolejowego SP ZOZ w Skarżysku - Kamiennej	skarżyski
13.0107	NZOZ Centrum Medyczne Rokitek sp. z o.o.	sandomierski
13.0116	Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach	m. Kielce
13.0177	Marzewski Sławomir NZOZ Prywatna Praktyka Lekarska	konecki
13.0180	Wamed Ewa Anderman - Wawrzak, Monika Wawrzak - Jagieło s.j.	starachowicki

Tabela 2.2.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0194	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0203	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	ostrowiecki
13.0204	Centrum Medyczne Crossmed Profilaktyka Diagnostyka Terapia sp. z o.o.	m. Kielce
13.0231	Artimed NZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0284	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze	m. Kielce
13.0295	Zofia Raduszevska Specjalistyczny Gabinet Alergologiczny	skarżyski
13.0297	Klara Bądyra Diagn - Med Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Alergologiczno - Diagnostyczny	włoszczowski
13.0312	Zespół Poradnii Specjalistycznych Krasnal sp. z o.o.	ostrowiecki
13.0375	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Puls - Med Anna Bogusz, Agnieszka Musielak s.j.	skarżyski
13.0383	Niepubliczny Zakład Opieki Specjalistycznej Zdrowe Płuca	m. Kielce
13.0821	Centrum Dializa sp. z o.o.	opatowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0005	0,00	-	0,00	2,23
13.0009	0,04	-	0,04	4,65
13.0070	0,00	-	0,00	1,40
13.0106	0,01	-	0,01	3,72
13.0107	0,01	-	0,01	2,87
13.0116	0,02	-	0,02	4,65
13.0194	0,00	-	0,00	8,43
13.0203	0,02	-	0,02	5,03
13.0204	0,00	-	0,00	1,94
13.0231	0,01	-	0,01	3,81
13.0284	0,01	0,00	0,01	7,75
13.0295	0,05	-	0,05	1,94
13.0312	0,05	-	0,05	3,41
13.0383	0,00	0,00	0,00	0,96
13.0821	0,01	-	0,01	1,82
Woj.	0,24	0,00	0,24	65,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,4 tys. porad dla 1,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.86. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 59,9%. 11 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0004	2,23	0,93	2,40	100,00	44,93	-	-	22,67	-	-
13.0005	2,23	0,59	3,79	94,67	66,28	-	-	10,61	-	-
13.0006	1,99	0,48	4,18	100,00	72,42	-	-	7,77	-	-
13.0009	4,69	1,40	3,35	88,47	51,02	-	-	11,53	-	-
13.0019	0,93	0,30	3,15	97,20	39,78	-	-	3,76	-	-
13.0070	1,40	0,28	5,04	100,00	77,52	-	-	3,50	-	-
13.0106	3,73	1,02	3,67	90,82	70,48	-	-	9,18	-	-
13.0107	2,88	0,68	4,26	90,91	68,49	-	-	9,09	-	-
13.0116	4,67	1,42	3,28	85,64	57,31	-	-	14,36	-	-
13.0177	1,92	0,69	2,77	100,00	78,94	-	-	11,80	-	-
13.0180	0,23	0,12	1,86	100,00	26,84	-	-	21,21	-	-
13.0194	8,44	1,78	4,74	93,92	55,92	-	0,06	6,51	-	-
13.0203	5,05	1,62	3,12	88,53	57,03	-	-	11,47	-	-
13.0204	1,94	0,82	2,37	98,04	65,72	-	-	24,37	-	-
13.0231	3,82	1,08	3,54	87,49	55,27	-	0,03	12,48	-	-
13.0284	7,76	3,01	2,58	94,43	52,02	-	0,15	12,55	-	-
13.0295	1,99	0,67	2,99	100,00	70,82	-	-	16,88	-	-
13.0297	1,02	0,26	3,99	99,80	51,61	-	-	15,41	-	-
13.0312	3,46	1,27	2,72	100,00	74,24	-	-	10,35	-	-
13.0375	2,10	0,49	4,29	100,00	71,74	-	-	9,66	-	-
13.0383	0,96	0,55	1,77	99,90	12,34	-	-	17,12	-	-
13.0821	1,82	0,50	3,67	100,00	71,08	-	-	16,19	-	-
Woj.	65,27	19,76	3,30	93,87	59,87	-	0,03	11,70	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.89.

Tabela 2.2.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,87	1,12	0,02
kujawsko-pomorskie	98,29	1,69	0,02
lubelskie	98,08	1,90	0,02
lubuskie	98,57	1,40	0,04
łódzkie	98,97	1,02	0,01
małopolskie	99,02	0,97	0,01
mazowieckie	97,25	2,67	0,08
opolskie	98,42	1,57	0,02
podkarpackie	99,10	0,88	0,02
podlaskie	98,84	1,14	0,02
pomorskie	97,86	2,11	0,03
śląskie	98,79	1,19	0,02
świętokrzyskie	98,80	1,19	0,01
warmińsko-mazurskie	96,72	3,20	0,08

⁸¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
wielkopolskie	99,16	0,84	0,01
zachodniopomorskie	97,37	2,57	0,05
Polska	98,43	1,54	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0004	0,18	99,82	-	-	66,83	134	15,08	21,90	63,02
13.0005	-	100,00	-	-	36,95	870	6,85	13,43	79,71
13.0006	0,05	99,95	-	-	46,49	523	5,02	13,84	81,14
13.0009	0,75	99,25	-	-	42,05	757	6,77	21,60	71,62
13.0019	-	99,78	0,22	-	42,37	724	7,63	20,43	71,94
13.0070	-	100,00	-	-	44,68	591	5,00	8,28	86,72
13.0106	0,03	99,97	-	-	45,03	602	4,59	13,15	82,26
13.0107	0,03	99,76	0,21	-	61,62	279	3,92	12,91	83,17
13.0116	-	100,00	-	-	55,51	336	4,97	20,32	74,71
13.0177	-	99,95	0,05	-	44,62	598	14,61	29,02	56,37
13.0180	-	100,00	-	-	78,35	188	19,48	48,48	32,03
13.0194	0,04	99,96	-	-	38,26	764	2,82	7,52	89,66
13.0203	0,24	99,76	-	-	45,76	639	6,48	24,01	69,51
13.0204	0,21	99,79	-	-	58,44	323	23,08	19,82	57,10
13.0231	0,21	99,79	-	-	53,21	412	6,44	20,10	73,46
13.0284	0,10	99,90	-	-	39,49	767	13,41	28,02	58,57
13.0295	-	100,00	-	-	51,73	414	12,20	18,18	69,61
13.0297	-	99,90	0,10	-	66,73	238	5,46	12,68	81,85
13.0312	-	100,00	-	-	42,30	712	12,00	25,38	62,62
13.0375	-	100,00	-	-	43,01	682	7,14	7,61	85,25
13.0383	-	100,00	-	-	43,05	686	32,16	34,23	33,61
13.0821	-	100,00	-	-	66,90	314	9,93	12,51	77,55
Woj.	0,12	99,87	0,02	-	47,18	546	8,49	18,58	72,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0004	1	1,40	0,35	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	0,07
13.0005	1	1,78	0,29	0,01	97,70	0,78	-	-	-	-	-
13.0006	1	1,62	0,24	0,01	100,00	0,81	-	-	-	-	-
13.0009	1	3,36	0,58	0,01	92,30	0,68	-	-	-	-	-
13.0019	1	0,67	0,13	0,01	98,36	0,50	-	-	-	-	0,91
13.0070	-	1,22	0,15	0,01	100,00	0,83	-	-	-	-	-
13.0106	-	3,06	0,60	0,01	94,52	0,80	-	-	-	-	-
13.0107	-	2,40	0,38	0,01	94,12	0,81	-	-	-	-	-
13.0116	-	3,49	0,72	0,00	90,36	0,72	-	-	-	-	0,13
13.0177	-	1,08	0,13	0,01	100,00	0,92	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
13.0180	-	0,07	0,02	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	-	-
13.0194	-	7,56	1,23	0,01	95,73	0,62	-	0,01	-	-	-	-
13.0203	-	3,51	0,68	0,01	92,88	0,72	-	-	-	-	-	-
13.0204	-	1,11	0,18	0,01	99,46	0,91	-	-	-	-	-	-
13.0231	-	2,81	0,45	0,01	92,66	0,73	-	-	-	-	-	0,08
13.0284	-	4,54	0,88	0,01	97,76	0,69	-	0,26	-	-	-	0,74
13.0295	-	1,39	0,24	0,01	100,00	0,78	-	-	-	-	-	-
13.0297	-	0,84	0,14	0,01	99,76	0,59	-	-	-	-	-	-
13.0312	-	2,17	0,42	0,01	100,00	0,85	-	-	-	-	-	-
13.0375	-	1,79	0,26	0,01	100,00	0,78	-	-	-	-	-	-
13.0383	-	0,32	0,07	0,00	100,00	0,27	-	-	-	-	-	-
13.0821	1	1,41	0,20	0,01	100,00	0,84	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	47,60	8,31	0,01	96,12	0,72	-	0,03	-	-	-	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.9 Poradnia alergologiczna dla dzieci

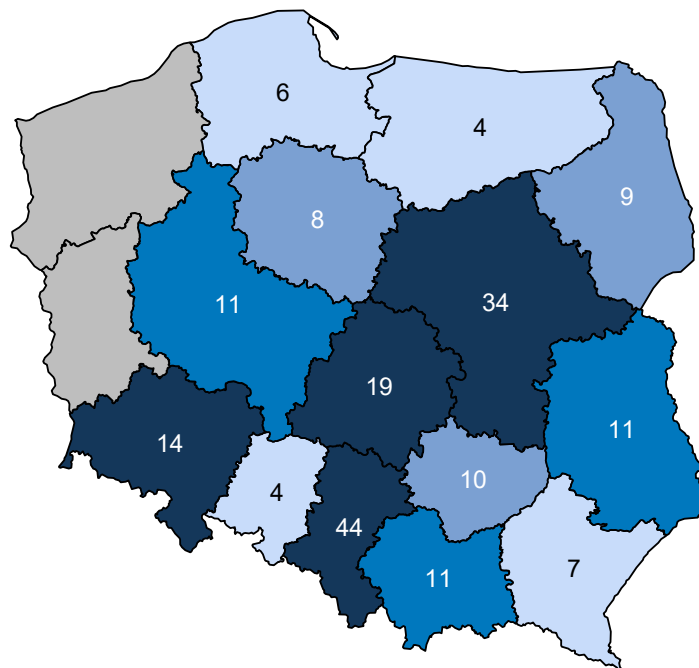
W województwie świętokrzyskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.90.

Tabela 2.2.90: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	40,47	2 890,93	14
kujawsko-pomorskie	56,28	7 034,75	8
lubelskie	35,49	3 226,45	11
łódzkie	74,74	3 933,53	19
małopolskie	55,16	5 014,36	11
mazowieckie	85,00	2 499,85	34
opolskie	18,33	4 581,50	4
podkarpackie	35,74	5 106,29	7
podlaskie	54,93	6 103,78	9
pomorskie	32,35	5 391,17	6
śląskie	146,53	3 330,16	44
świętokrzyskie	43,91	4 391,00	10
warmińsko-mazurskie	10,76	2 689,00	4
wielkopolskie	36,81	3 346,55	11
Polska	726,49	3 783,79	192

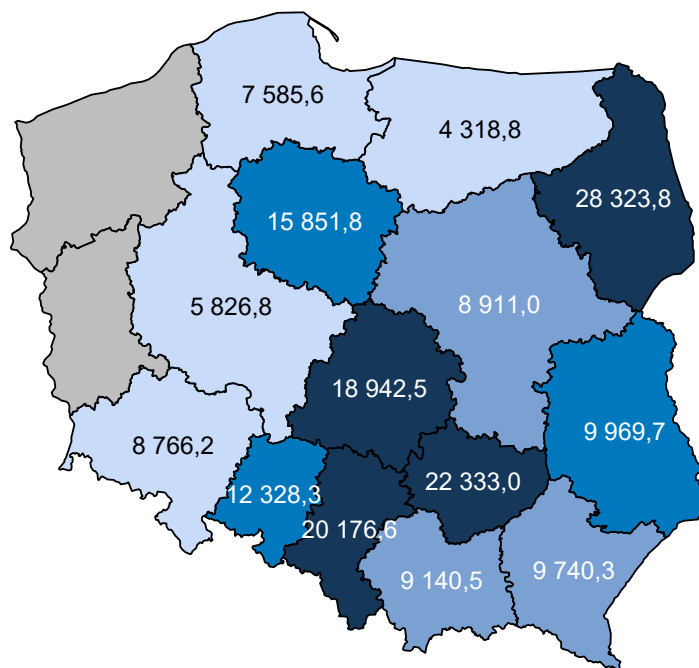
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.22: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.23: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 103,6 tys.

porad (por. Tabela 2.2.91)⁸². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 109,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -5,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -5,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.8⁸³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	67,37
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	41,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	103,62	109,16	-5,34	13,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁸³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,21	0,18	0,5	1,17	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby zakaźne (inne) razem	0,22	0,19	0,5	1,17	-
choroby spoza grupy	43,69	12,37	99,5	3,53	785

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 66% porad stanowiły porady typu W11⁸⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,39	74,30	-	-	10,28	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	-	-	-	25,00	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,50	72,94	-	-	10,55	-	-
choroby spoza grupy	95,28	65,82	-	-	9,05	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	97,14	40,00	-	-	11,43	-	-
Choroby zakaźne skóry	94,41	38,46	-	-	46,15	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	83,33	-	-	-	66,67	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	50,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,57	50,40	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,24	33,33	-	-	28,57	-	-
choroby zakaźne (inne) razem	94,56	50,01	-	-	18,84	-	-
choroby spoza grupy	97,01	58,50	-	0,00	10,68	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie świętokrzyskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.97.

Tabela 2.2.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0006	ZOZ w Końskich	konecki
13.0107	NZOZ Centrum Medyczne Rokitek sp. z o.o.	sandomierski
13.0203	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	ostrowiecki
13.0231	Artimed NZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0289	Janusz Zakrzewski Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Gabinet Pediatrii i Alergologii	starachowicki
13.0297	Klara Bądyra Diagn - Med Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Alergologiczno - Diagnostyczny	włoszczowski
13.0312	Zespół Poradnii Specjalistycznych Krasnal sp. z o.o.	ostrowiecki
13.0349	Alergo - Med B. Wrzołek, A. Lelas s.j.	m. Kielce
13.0375	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Puls - Med Anna Bogusz, Agnieszka Musielak s.j.	skarżyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
13.0004	0,03	0,03	3,10
13.0006	0,00	0,00	2,60
13.0107	0,01	0,01	4,92
13.0203	0,03	0,03	4,78
13.0231	0,06	0,06	10,99
13.0297	-	0,00	1,24
13.0312	0,07	0,07	3,94
13.0375	0,01	0,01	1,45
Woj.	0,21	0,22	43,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,0 tys. porad dla 3,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.98. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 65,9%. 6 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
13.0004	3,13	1,10	2,85	99,94	62,65	-	-	13,39	-	-
13.0006	2,60	0,85	3,05	100,00	73,63	-	-	11,48	-	-
13.0107	4,93	1,22	4,04	89,26	66,09	-	-	10,74	-	-
13.0203	4,81	1,02	4,70	90,88	70,86	-	-	9,12	-	-
13.0231	11,05	2,98	3,70	91,36	54,68	-	-	8,64	-	-
13.0289	5,58	1,43	3,89	97,54	91,23	-	-	3,80	-	-
13.0297	1,24	0,28	4,44	98,95	32,05	-	-	14,73	-	-
13.0312	4,01	1,49	2,69	100,00	75,69	-	-	8,26	-	-
13.0349	5,10	1,75	2,91	100,00	53,02	-	-	9,43	-	-
13.0375	1,45	0,33	4,38	100,00	75,79	-	-	8,67	-	-
Woj.	43,91	12,41	3,54	95,27	65,85	-	-	9,05	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie świętokrzyskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.101.

Tabela 2.2.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,10	0,89	0,01
kujawsko-pomorskie	98,83	1,15	0,02
lubelskie	99,10	0,88	0,02
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	98,94	1,06	-
małopolskie	99,38	0,60	0,01
mazowieckie	99,08	0,91	0,01
opolskie	99,38	0,62	-
podkarpackie	98,75	1,21	0,03
podlaskie	98,77	1,21	0,01
pomorskie	99,43	0,56	0,01
śląskie	99,07	0,91	0,01
świętokrzyskie	99,41	0,59	-
warmińsko-mazurskie	99,67	0,33	-
wielkopolskie	99,53	0,47	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,12	0,87	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁸⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
13.0004	0,03	99,97	-	-	50,77	701	12,72	19,17	68,12
13.0006	-	100,00	-	-	55,97	592	10,67	25,26	64,07
13.0107	0,22	99,72	0,06	-	73,75	237	3,95	14,92	81,13
13.0203	0,04	99,96	-	-	46,23	898	2,97	13,26	83,77
13.0231	0,13	99,87	-	-	42,33	896	6,16	19,90	73,94
13.0289	-	100,00	-	-	38,53	1 051	2,98	9,14	87,88
13.0297	-	99,92	0,08	-	71,66	266	5,31	12,72	81,96
13.0312	-	100,00	-	-	47,97	769	9,46	32,14	58,40
13.0349	-	99,98	-	0,02	35,67	1 008	11,02	25,09	63,90
13.0375	-	100,00	-	-	43,19	846	6,40	6,33	87,28
Woj.	0,06	99,92	0,01	0,00	47,81	783	6,74	18,58	74,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb-nych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
13.0004	1	2,13	0,40	0,01	100,00	0,74	-	-	-	-	-
13.0006	1	1,67	0,25	0,01	100,00	0,88	-	-	-	-	-
13.0107	-	4,00	0,66	0,01	92,06	0,80	-	-	-	-	-
13.0203	-	4,03	0,56	0,01	95,01	0,83	-	-	-	-	-
13.0231	-	8,17	1,20	0,01	94,25	0,72	-	-	-	-	-
13.0289	-	4,90	1,01	0,00	98,49	0,95	-	-	-	-	-
13.0297	-	1,02	0,14	0,01	99,12	0,36	-	-	-	-	-
13.0312	-	2,34	0,47	0,00	100,00	0,83	-	-	-	-	-
13.0349	-	3,26	0,55	0,01	100,00	0,71	-	-	-	-	-
13.0375	-	1,27	0,19	0,01	100,00	0,82	-	-	-	-	-
Woj.	-	32,79	5,42	0,01	96,73	0,79	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁸⁶. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia

⁸⁶World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁸⁷, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznai wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁸⁸.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	531	25	8	22	18,29	0,86	0,28	0,76

⁸⁷Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

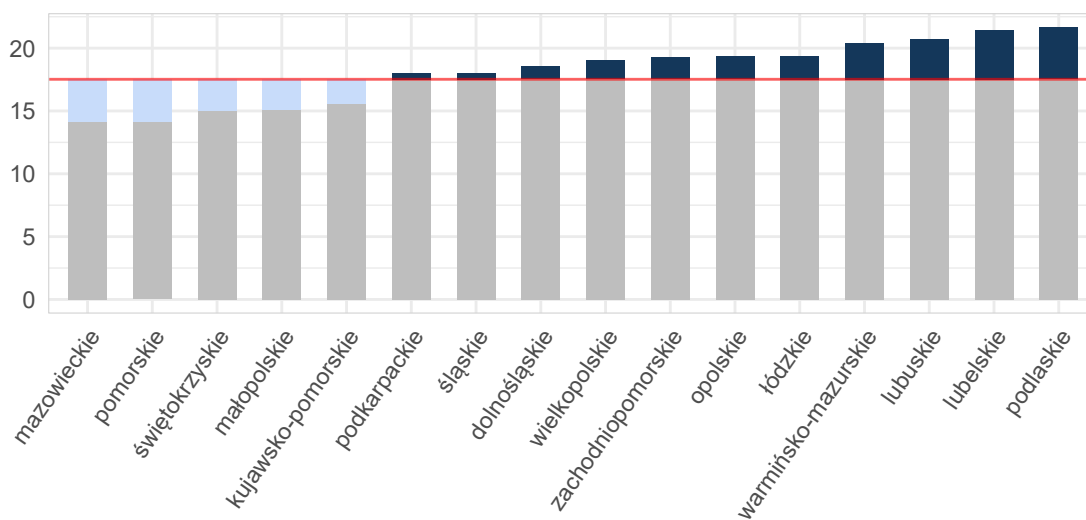
⁸⁸Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
kujawsko-pomorskie	321	15	4	16	15,40	0,72	0,19	0,77
lubelskie	452	50	6	16	21,19	2,34	0,28	0,75
lubuskie	205	4	-	7	20,15	0,39	-	0,69
łódzkie	469	13	10	24	18,87	0,52	0,40	0,97
małopolskie	505	18	7	19	14,93	0,53	0,21	0,56
mazowieckie	757	23	4	18	14,11	0,43	0,07	0,34
opolskie	189	8	1	10	19,03	0,81	0,10	1,01
podkarpackie	372	16	2	14	17,48	0,75	0,09	0,66
podlaskie	257	9	3	3	21,66	0,76	0,25	0,25
pomorskie	320	29	2	22	13,82	1,25	0,09	0,95
śląskie	817	31	31	33	17,92	0,68	0,68	0,72
świętokrzyskie	186	10	1	2	14,85	0,80	0,08	0,16
warmińsko-mazurskie	291	14	5	1	20,26	0,97	0,35	0,07
wielkopolskie	645	20	3	16	18,53	0,57	0,09	0,46
zachodniopomorskie	316	19	5	23	18,50	1,11	0,29	1,35
Polska	6 633	304	-	246	17,26	0,79	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

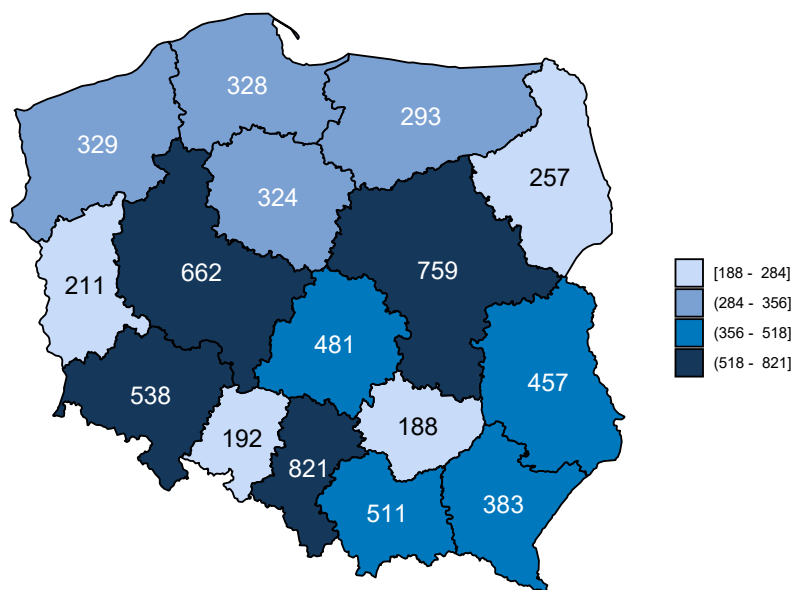
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

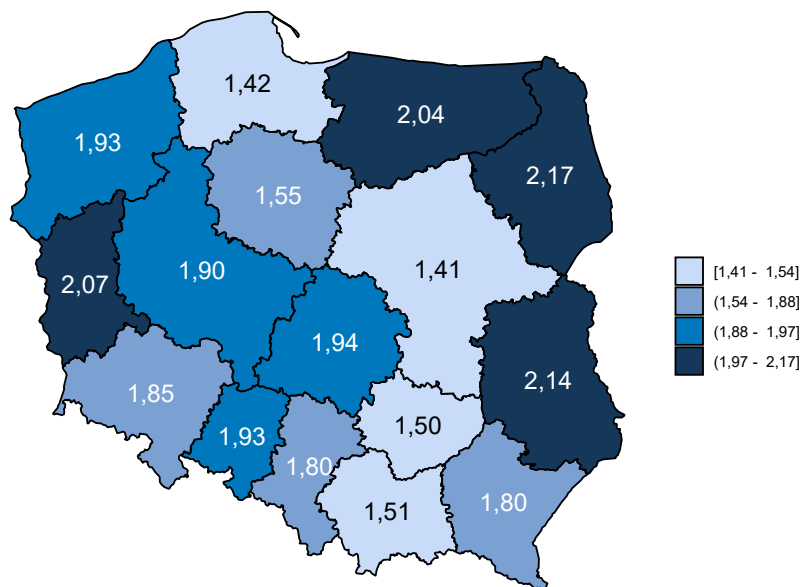
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

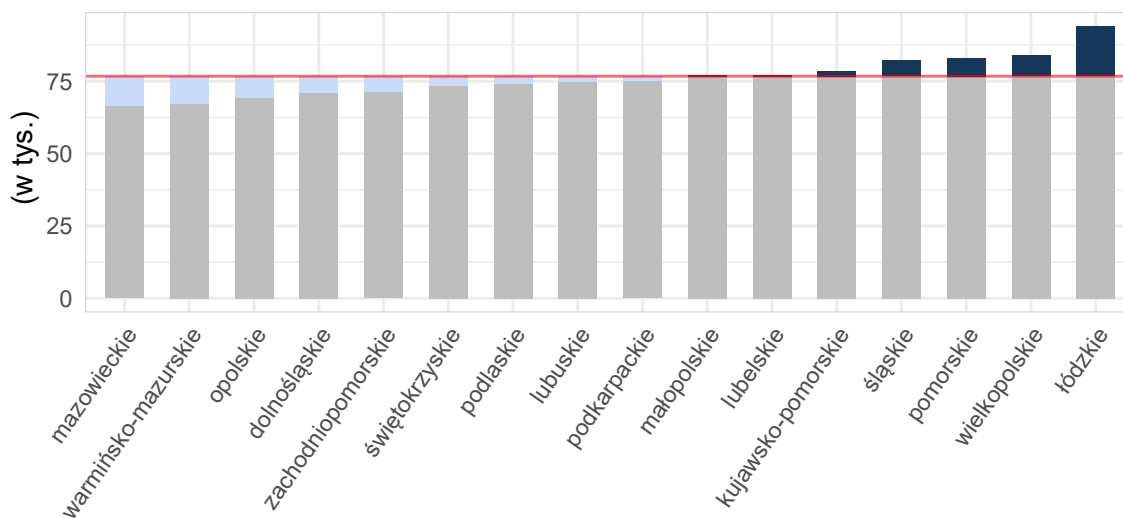
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 956,08	0,86	0,02	103,35	67 364,85	29,55	0,76	3 559,27
kujawsko-pomorskie	1 537,82	0,10	0,00	98,96	73 794,24	4,80	0,19	4 748,77
lubelskie	1 551,32	0,27	0,14	95,05	72 717,94	12,70	6,70	4 455,31
lubuskie	739,26	0,04	-	21,55	72 663,40	3,83	-	2 117,70
łódzkie	2 154,59	0,09	0,01	182,15	86 692,68	3,58	0,48	7 328,95
małopolskie	2 455,35	0,10	0,03	154,05	72 594,95	2,81	0,80	4 554,68
mazowieckie	3 476,67	0,40	0,00	100,77	64 791,97	7,51	0,09	1 878,03
opolskie	633,69	0,05	0,00	56,23	63 813,20	4,73	0,10	5 662,03
podkarpackie	1 533,99	0,26	0,00	68,18	72 097,84	11,99	0,14	3 204,47
podlaskie	867,98	0,02	0,00	13,97	73 146,78	1,60	0,34	1 177,20
pomorskie	1 729,18	1,02	0,00	192,46	74 675,06	44,18	0,09	8 311,46
śląskie	3 516,79	0,36	0,09	233,25	77 136,73	7,83	1,95	5 116,09
świętokrzyskie	912,41	0,05	0,00	6,09	72 823,85	3,91	0,08	485,75
warmińsko-mazurskie	961,23	0,04	0,01	2,57	66 920,57	3,13	0,49	178,71
wielkopolskie	2 830,44	0,29	0,00	89,77	81 296,55	8,27	0,09	2 578,39
zachodniopomorskie	1 108,13	0,12	0,01	112,13	64 872,31	7,26	0,64	6 564,44
Polska	27 964,94	4,06	-	1 530,52	72 762,84	10,57	-	3 982,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

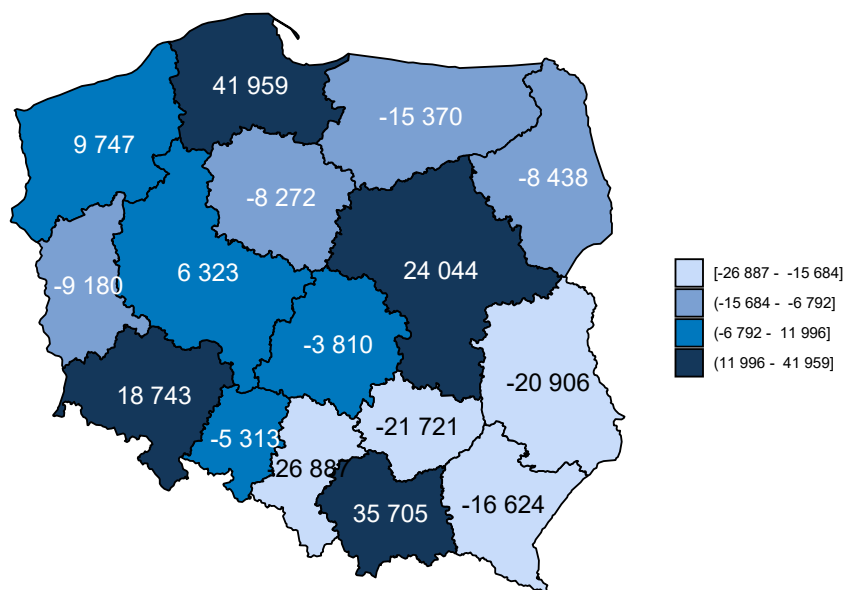


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁸⁹

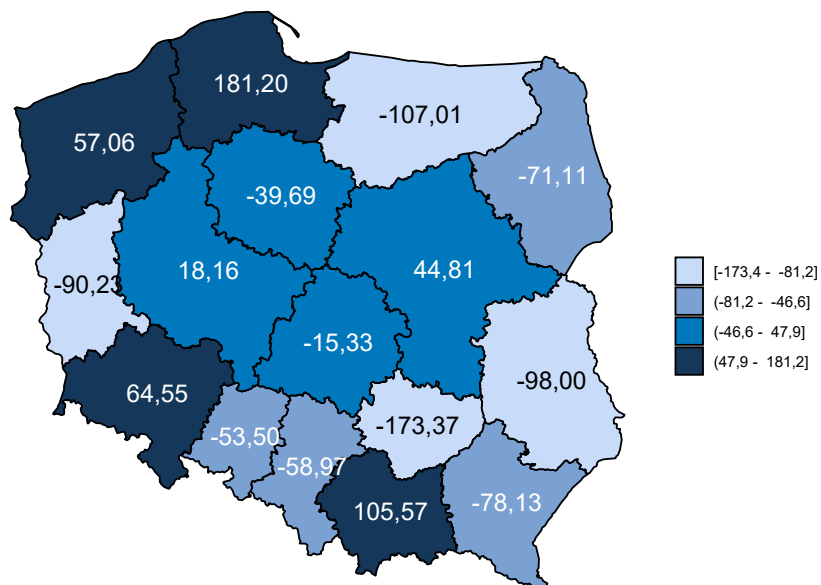
⁸⁹W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	255,1	311,5	276,4	158,6	138,5	426,7	302,0	195,0
kujawsko-pomorskie	202,3	255,8	238,0	140,0	113,5	314,4	232,2	144,3
lubelskie	187,7	244,8	217,8	136,3	108,4	329,3	260,1	165,9
lubuskie	93,5	118,4	106,0	61,5	48,2	154,6	112,4	66,6
łódzkie	270,8	370,2	336,4	184,9	139,4	445,2	359,0	240,2
małopolskie	342,9	421,5	364,0	217,4	177,5	495,2	361,6	241,5
mazowieckie	474,2	567,6	478,4	263,5	215,4	724,7	512,6	353,9
opolskie	87,7	104,8	87,2	54,3	46,3	135,7	107,4	67,9
podkarpackie	186,5	234,0	208,0	135,5	103,0	323,1	256,7	157,9
podlaskie	104,5	127,6	110,3	65,7	56,2	182,6	142,8	93,4
pomorskie	256,3	299,0	255,3	142,0	133,6	401,4	269,3	173,6
śląskie	447,2	589,2	503,8	296,5	238,5	777,8	560,7	341,6
świętokrzyskie	94,6	128,5	130,1	82,7	55,7	173,3	153,7	102,1
warmińsko-mazurskie	117,2	145,8	134,7	79,1	62,4	188,1	150,4	87,4
wielkopolskie	372,9	445,6	386,0	228,4	217,3	629,3	410,9	243,9
zachodniopomorskie	141,9	166,5	156,1	96,1	82,0	261,6	196,1	124,7
Polska	3 635,4	4 530,7	3 988,6	2 342,4	1 935,9	5 963,0	4 387,9	2 799,9

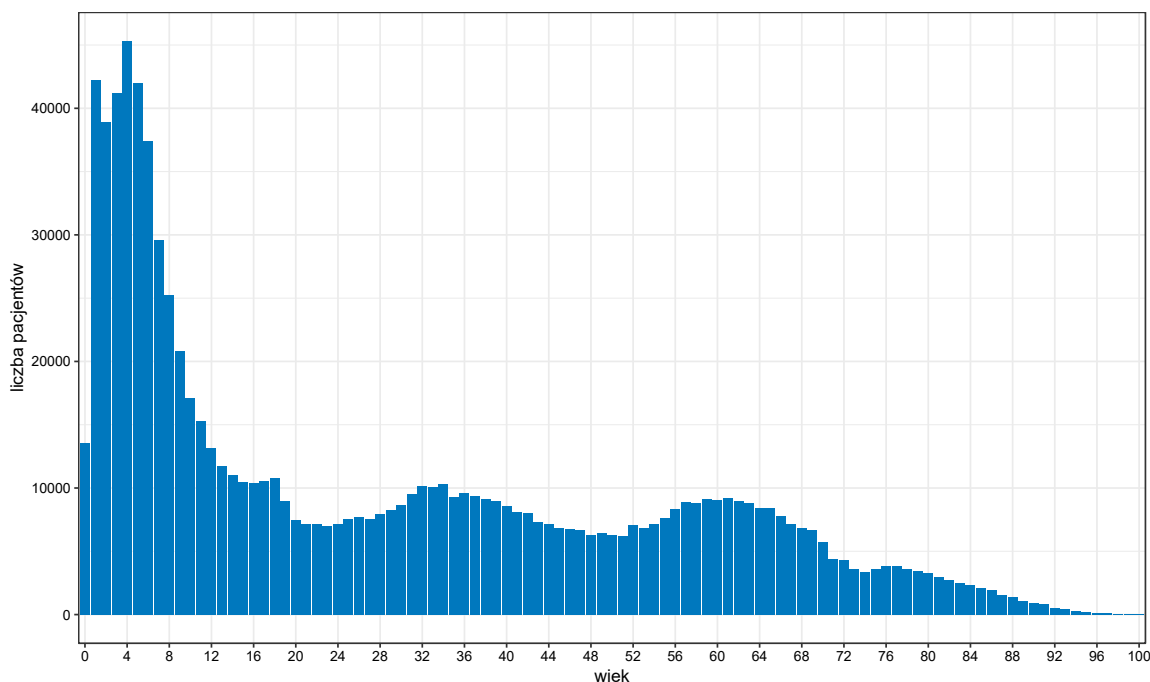
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie świętokrzyskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie świętokrzyskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 188 podmiotów, a skorzystało z nich 415,1 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie świętokrzyskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 30 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie świętokrzyskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

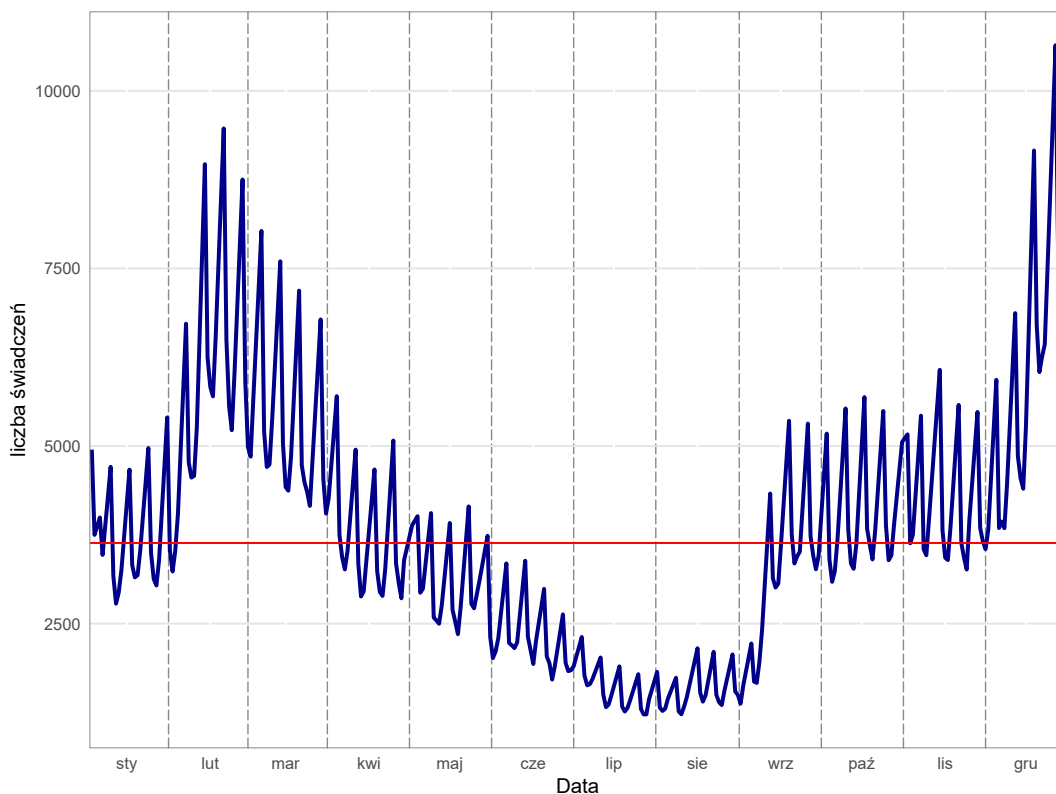
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	385,43	832,22	2,2	90,6	99,3	0,0	0,7
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	26,12	36,33	1,4	4,0	99,5	0,0	0,5
Choroby zakaźne skóry	17,48	20,98	1,2	2,3	99,4	0,0	0,6
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	14,62	16,66	1,1	1,8	99,7	0,0	0,3
Uogólnione choroby zakaźne	9,27	11,01	1,2	1,2	99,3	-	0,7
Borelioza	0,40	0,52	1,3	0,1	99,6	-	0,4
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,32	0,37	1,2	0,0	98,1	-	1,9
Gruźlica	0,18	0,28	1,6	0,0	99,3	0,7	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,15	0,18	1,2	0,0	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie świętokrzyskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie świętokrzyskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa świętokrzyskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

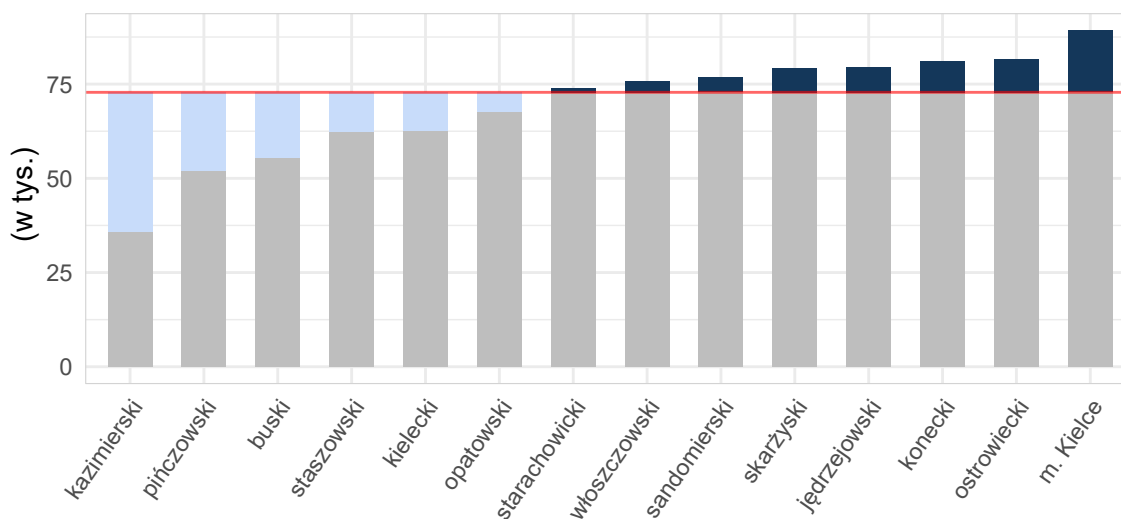
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
buski	11	20,16	40,26	9,82	15,11	27 698,92	55 322,28
jędrzejowski	14	30,35	69,11	4,63	16,11	34 931,98	79 545,61
kazimierski	6	6,05	12,23	7,18	17,51	17 658,21	35 695,74
kielecki	27	62,97	130,97	11,30	12,92	30 134,42	62 673,88
konecki	11	28,64	66,50	6,04	13,43	34 966,18	81 199,48
opatowski	12	16,93	36,09	7,06	22,49	31 719,80	67 629,92
ostrowiecki	16	38,43	91,43	5,27	14,29	34 314,72	81 644,70
pińczowski	5	10,54	20,67	7,26	12,55	26 459,66	51 887,64
sandomierski	17	26,62	60,52	9,07	21,56	33 759,42	76 749,35
skarżyski	11	26,02	60,56	6,96	14,40	34 064,73	79 286,24
starachowicki	11	32,07	67,61	4,68	12,03	35 069,82	73 930,82

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
staszowski	12	21,90	45,33	4,96	16,48	30 083,66	62 263,55
włoszczowski	10	16,16	34,69	8,81	21,88	35 343,92	75 890,43
m. Kielce	23	78,29	176,43	16,59	11,63	39 597,58	89 236,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo świętokrzyskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa świętokrzyskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
buski	3,99	5,70	6,32	4,08	2,36	6,85	6,36	4,66
jędrzejowski	5,71	8,67	9,69	6,20	4,33	14,01	12,69	7,90
kazimierski	1,36	1,88	1,99	1,34	0,75	1,89	1,66	1,38
kielecki	15,15	19,35	18,91	11,61	8,92	26,45	19,75	11,28
konecki	5,79	9,32	10,77	6,45	4,06	12,19	10,75	7,25
opatowski	2,62	4,24	5,04	3,43	2,32	6,98	7,17	4,45
ostrowiecki	9,05	12,62	13,40	8,19	4,89	15,46	16,44	11,44
pińczowski	1,83	2,70	2,83	2,07	1,23	3,54	3,82	2,70
sandomierski	6,66	9,09	9,38	6,40	3,78	10,80	8,79	5,92
skarżyski	6,36	8,05	7,86	5,34	3,23	10,62	11,54	7,81
starachowicki	5,49	8,07	8,85	6,56	4,53	13,36	12,52	8,34
staszowski	5,26	6,62	7,20	4,60	3,00	8,16	7,03	3,81
włoszczowski	3,62	4,88	5,23	3,58	2,47	6,35	5,26	3,34
m. Kielce	21,24	26,18	21,52	12,22	9,33	35,36	29,23	21,42

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
Województwo	94,12	127,37	129,00	82,08	55,20	172,00	153,02	101,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie świętokrzyskim

W badanej grupie chorób w województwie świętokrzyskim, zostało odnotowanych 49 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

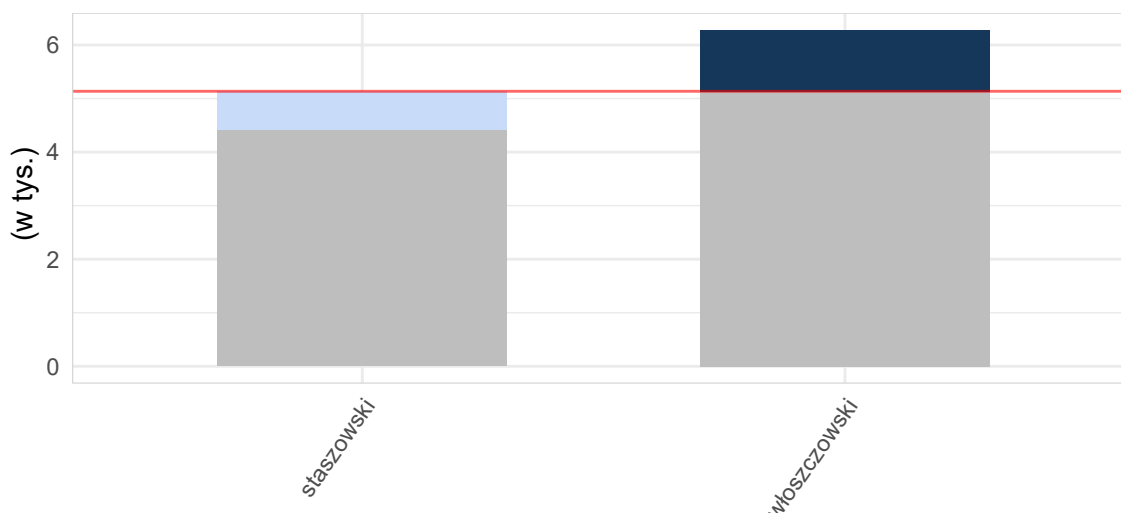
Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie świętokrzyskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie świętokrzyskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
staszowski	1	2,73	3,22	15,48	1,37	3 750,15	4 420,51
włoszczowski	1	2,42	2,87	15,55	2,19	5 298,85	6 274,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo świętokrzyskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa świętokrzyskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
staszowski	0,11	0,64	0,61	0,33	0,26	0,70	0,36	0,20
włoszczowski	0,40	0,48	0,46	0,25	0,20	0,61	0,28	0,20
Województwo	0,51	1,12	1,07	0,58	0,46	1,30	0,64	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	286
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	286
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie świętokrzyskim . . .	286
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	287
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	293

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnej). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zero (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie świętokrzyskim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,05	0,00	0,05	100,00
18 - 44	0,07	0,03	0,04	59,72
45 - 64	0,74	0,37	0,45	60,43
65 - 74	0,81	0,38	0,51	62,52
75 - 84	0,86	0,45	0,49	57,71
85+	0,44	0,27	0,20	45,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,23	0,11	0,14
65 - 74	0,70	0,33	0,44
75 - 84	1,30	0,69	0,75
85+	1,54	0,97	0,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,03	0,04
65 - 74	0,06	0,03	0,04
75 - 84	0,07	0,04	0,04
85+	0,03	0,02	0,02

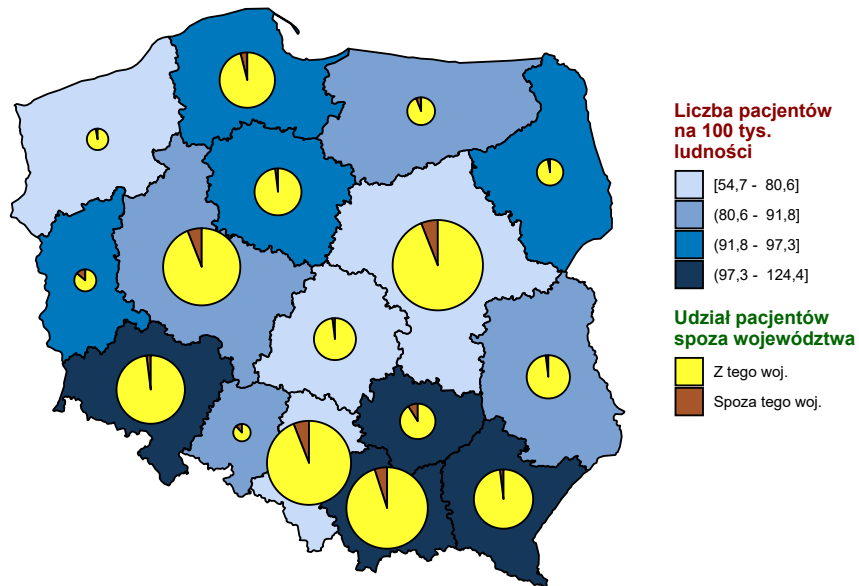
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie świętokrzyskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,56 tys. osób (w tym 0,14 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 124,43. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 186,51 oraz 0,24 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

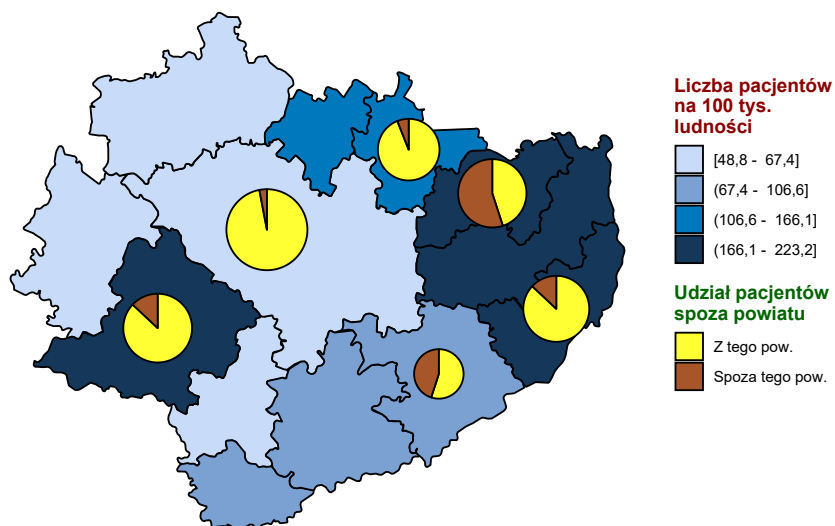
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

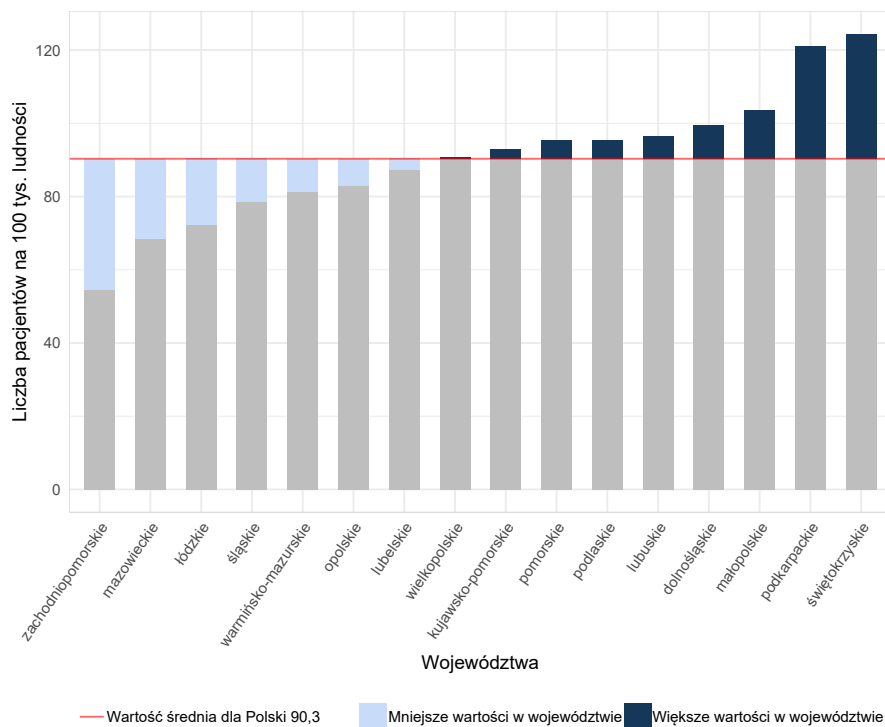


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 8. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0004	Powiatowy ZOZ w Starachowicach	starachowicki
13.0005	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu	sandomierski
13.0009	Artmedik sp. z o.o.	jędrzejowski
13.0038	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	starachowicki
13.0041	Staszowskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	staszowski
13.0050	Caritas Diecezji Kieleckiej	m. Kielce
13.0055	Parafialny Oddział Akcji Katolickiej przy Par. św. Michała w Ostrowcu Świętokrzyskim	ostrowiecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,32 tys. pacjentów.

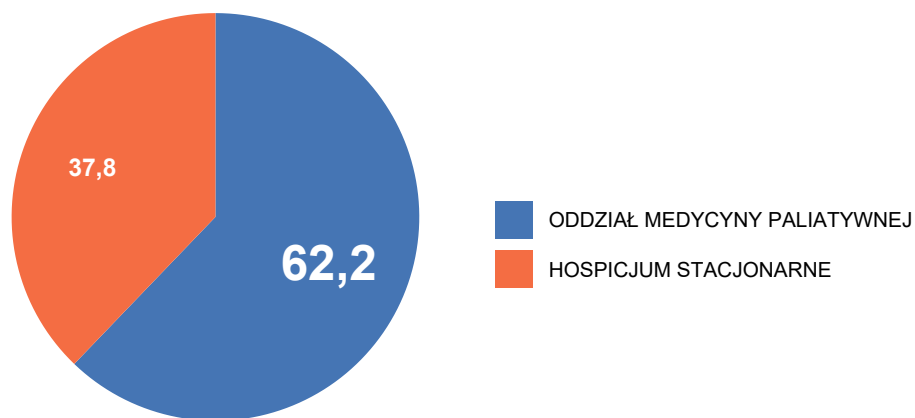
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Szumulowany procent pobyków w województwie [%]
13.0002	0,3	0,4	20,7	20,7
13.0005	0,2	0,3	17,5	38,2
13.0004	0,2	0,2	14,5	52,7
13.0050	0,2	0,2	13,8	66,6
13.0009	0,2	0,2	11,5	78,1
13.0038	0,2	0,2	9,4	87,5
13.0055	0,1	0,1	8,4	95,9
13.0041	0,1	0,1	4,1	100,0
Woj.	1,6	1,7	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
13.0002	0,5	0,0	0,0	0,3
13.0005	0,4	0,0	0,0	0,2
13.0004	0,4	-	0,0	0,2
13.0050	0,5	0,0	-	0,2
13.0009	0,3	0,0	0,0	0,2
13.0038	0,4	0,0	0,0	0,2
13.0055	0,3	-	-	0,1
13.0041	0,1	0,1	-	0,1
Woj.	3,0	0,1	0,0	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
13.0002	66,17	0,48	-	0,56	0,06
13.0004	70,95	0,46	-	0,71	0,14
13.0005	70,33	0,48	-	0,72	0,11
13.0009	76,19	0,46	-	0,80	0,30
13.0038	74,60	0,44	0,01	0,81	0,23
13.0041	76,26	0,65	-	0,88	0,21
13.0050	73,61	0,51	-	0,79	0,21
13.0055	76,35	0,55	-	0,80	0,29
Woj.	71,84	0,49	0,00	0,73	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

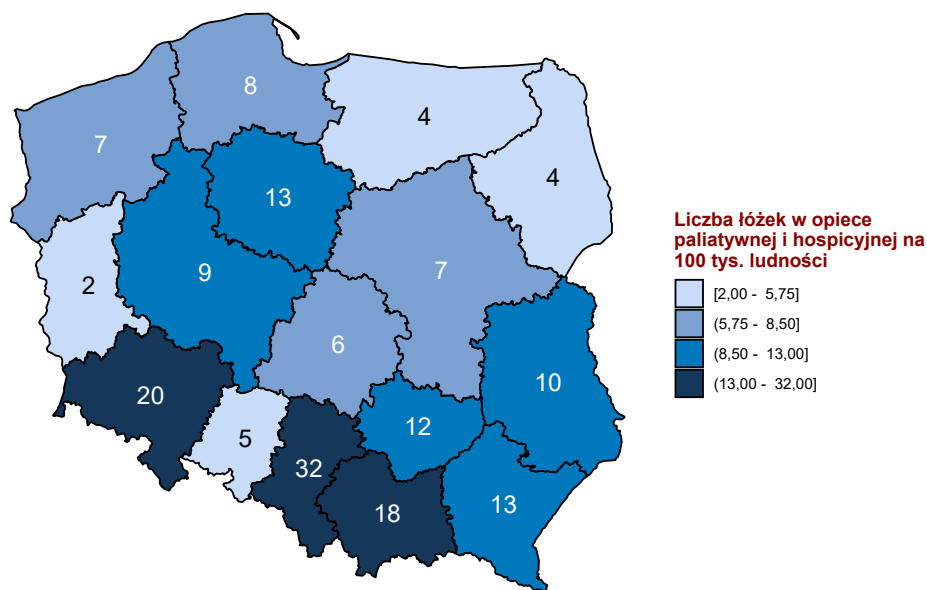
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
13.0002	40,1	53,3	6,6
13.0004	54,3	31,9	13,8
13.0005	62,2	23,6	14,2
13.0009	86,7	9,7	3,6
13.0038	6,9	85,5	7,5
13.0041	64,7	32,4	2,9
13.0050	61,0	34,6	4,4
13.0055	60,4	23,7	15,8
Woj.	54,1	37,3	9,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



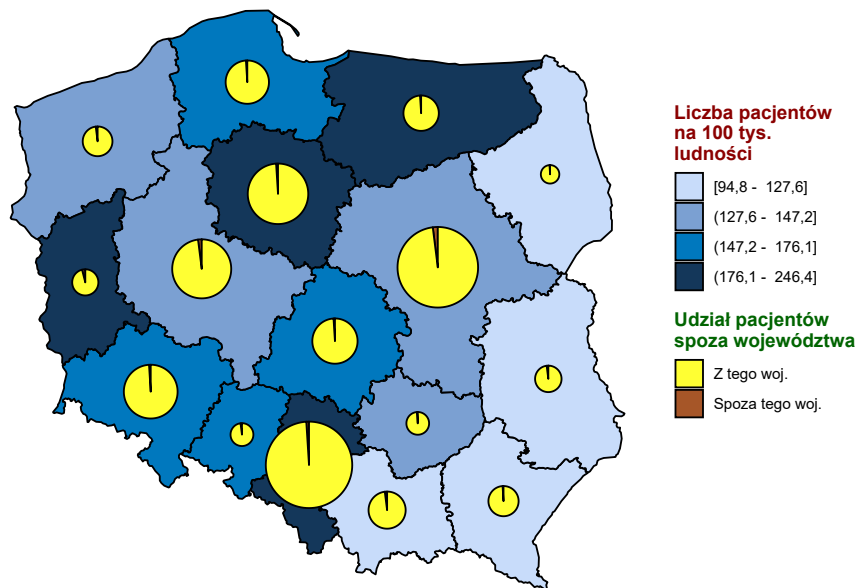
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie świętokrzyskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 1,73 tys. osób (w tym 0,03 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 137,76. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 200,64, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci³ 11,97 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

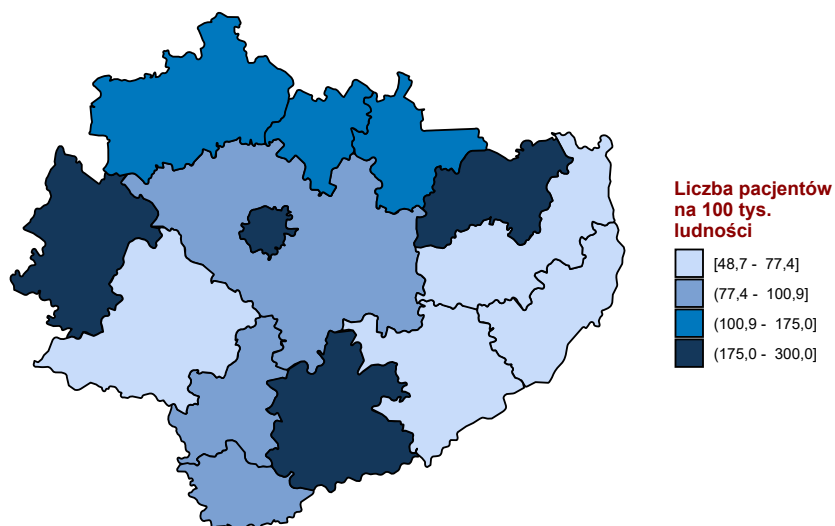
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



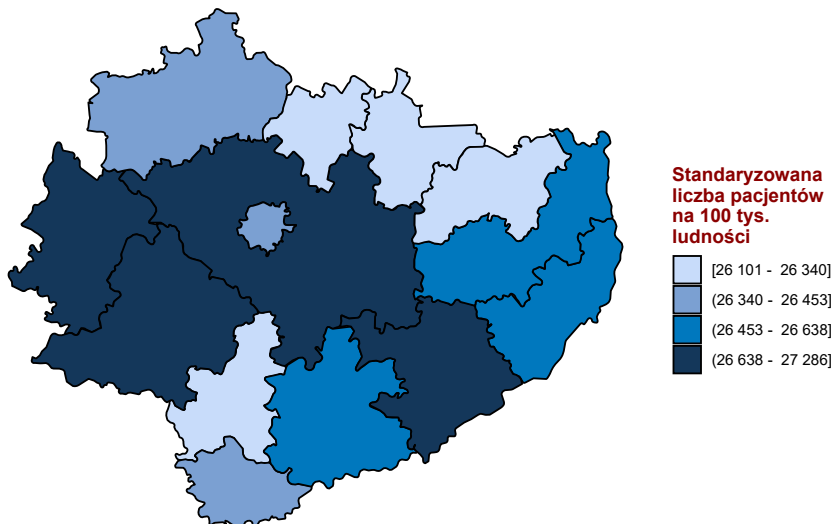
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



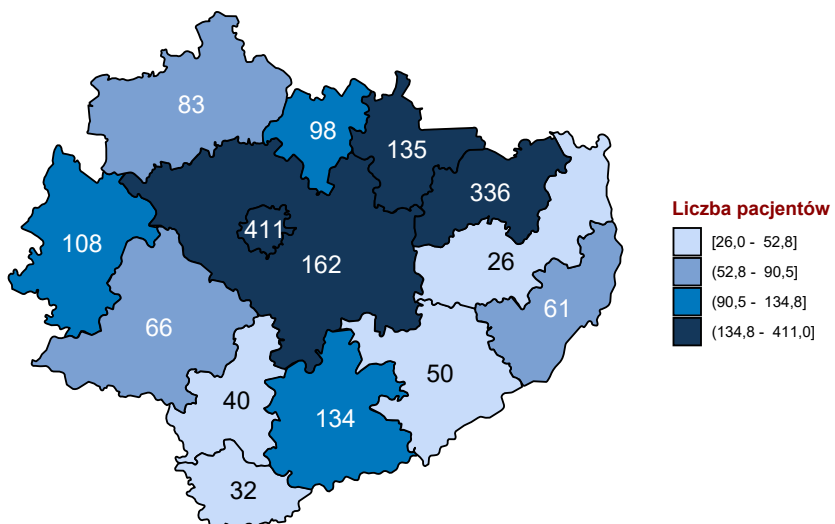
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

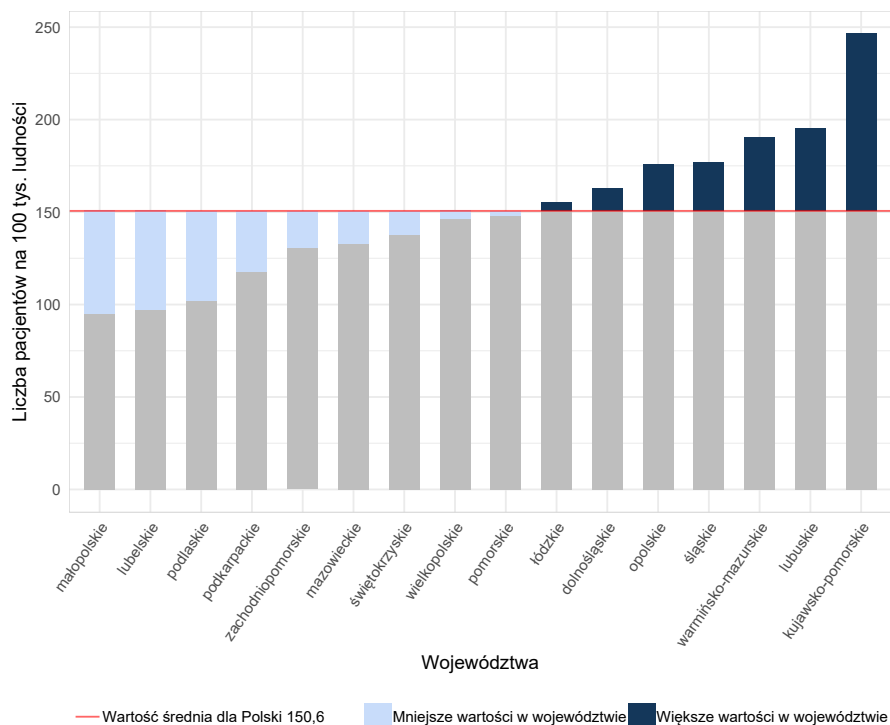


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.4: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	0,0	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,0	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznai wyniosła 22. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
13.0002	Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach	m. Kielce
13.0038	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	starachowicki
13.0047	Wspólnicy Spółki Cywilnej NZOZ Medyk Majkowski Marek, Majkowska Lucyna, Machaj Dominik	sandomierski
13.0050	Caritas Diecezji Kieleckiej	m. Kielce
13.0203	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	ostrowiecki
13.0403	NZOZ Diamed w Kielcach	m. Kielce
13.0775	Aneta Maj NZOZ Asmedica	staszowski
13.0776	Aneta Maj NZOZ Asmedica	konecki
13.0795	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	m. Kielce
13.0796	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Gomed - Ostrowiec sp. z o.o. s.k.	buski
13.0798	NZOZ Diamed w Kielcach	jędrzejowski
13.0799	NZOZ Diamed w Kielcach	konecki
13.0800	Zdzisław Gąś Gasmed - Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	starachowicki
13.0801	NZOZ Opieka w Bilczy	kielecki
13.0802	NZOZ Damed Dariusz Kucharczyk, Joanna Kucharczyk s.j.	skarżyski
13.0803	Stowarzyszenie Opieki Paliatywno - Hospicyjnej im. bł. ks. Kazimierza Sykułskiego w Rudzie Białaczowskiej	konecki
13.0804	NZOZ Janmed Wojciech Ziarno sp. z o.o.	pińczowski
13.0805	NZOZ Janmed Wojciech Ziarno sp. z o.o.	kazimierski
13.0817	Maxmed sp. z o.o. s.k.	kazimierski
13.0825	Centrum Medyczne Opiekun sp. z o.o.	ostrowiecki
13.0828	Centrum Medyczne Opiekun sp. z o.o.	sandomierski
13.0837	NZOZ Nowe Życie - I. Ogonek, Z. Ogonek s.j.	włoszczowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,37 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

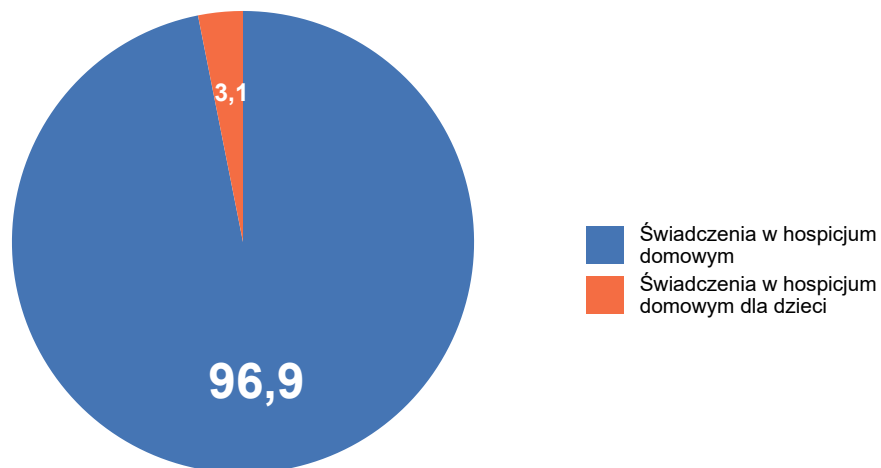
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odssetek osobodni w województwie [%]
13.0203	0,4	45,5	24,7
13.0050	0,3	28,4	15,4
13.0795	0,3	25,1	13,6
13.0800	0,1	6,1	3,3
13.0837	0,1	14,8	8,0
13.0038	0,1	9,6	5,2
13.0798	0,1	5,7	3,1
13.0796	0,1	5,3	2,9
13.0403	0,0	5,6	3,1
13.0775	0,0	7,4	4,0
13.0804	0,0	2,5	1,3
13.0828	0,0	4,0	2,2
13.0047	0,0	4,1	2,2
13.0002	0,0	3,9	2,1
13.0802	0,0	4,9	2,7
13.0776	0,0	1,2	0,6
13.0803	0,0	1,3	0,7
13.0825	0,0	4,0	2,2
13.0805	0,0	0,5	0,3
13.0801	0,0	2,7	1,4
13.0817	0,0	1,0	0,5

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
13.0799	0,0	0,9	0,5
Woj.	1,7	184,5	100,0

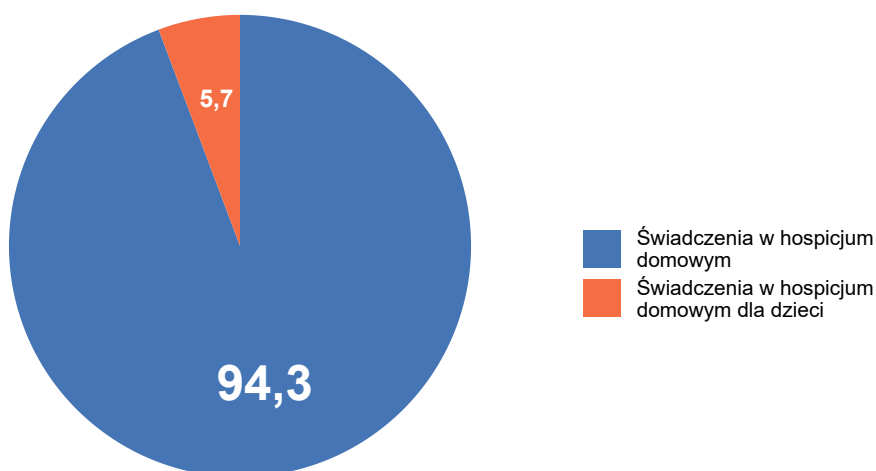
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	1,7	-
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
13.0203	2,5	0,5	0,4
13.0050	1,4	-	0,3
13.0795	1,5	-	0,3
13.0800	0,4	-	0,1
13.0837	0,6	-	0,1
13.0038	0,6	-	0,1
13.0798	0,3	-	0,1
13.0796	0,5	-	0,1
13.0403	0,3	-	0,0
13.0775	0,3	0,0	0,0
13.0804	0,1	-	0,0
13.0828	0,2	-	0,0
13.0047	0,2	-	0,0
13.0002	0,2	-	0,0
13.0802	0,2	-	0,0
13.0776	0,1	-	0,0

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
13.0803	0,1	-	0,0
13.0825	0,2	-	0,0
13.0805	0,0	-	0,0
13.0801	0,1	-	0,0
13.0817	0,0	-	0,0
13.0799	0,1	-	0,0
Woj.	9,8	0,6	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
13.0002	70,90	0,50	-	0,58	0,12
13.0038	70,58	0,59	-	0,58	0,18
13.0047	70,33	0,71	-	0,71	0,14
13.0050	65,75	0,47	-	0,72	0,09
13.0203	51,69	0,48	0,13	0,62	0,11
13.0403	72,89	0,50	-	0,75	0,15
13.0775	62,17	0,49	0,07	0,69	0,13
13.0776	69,06	0,25	-	0,71	0,08
13.0795	66,67	0,50	-	0,72	0,10
13.0796	69,15	0,54	-	0,67	0,14
13.0798	68,51	0,43	-	0,65	0,07
13.0799	72,40	0,60	-	0,80	-
13.0800	70,74	0,51	-	0,72	0,13
13.0801	70,88	0,82	-	0,82	-
13.0802	70,55	0,40	-	0,72	0,04
13.0803	70,11	0,61	-	0,74	0,22
13.0804	67,60	0,44	-	0,75	0,14
13.0805	71,67	0,33	-	0,72	0,11
13.0817	68,50	0,27	-	0,64	0,09
13.0825	68,62	0,20	-	0,70	0,10
13.0828	71,32	0,47	-	0,76	0,18
13.0837	71,15	0,48	-	0,74	0,18
Woj.	49,93	0,49	0,03	0,69	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
13.0002	96,2	3,8	-
13.0038	20,3	78,5	1,3
13.0047	96,4	-	3,6
13.0050	80,3	19,7	-
13.0203	83,6	15,1	1,3
13.0403	20,8	72,9	6,2
13.0775	84,4	15,6	-
13.0776	100,0	-	-
13.0795	40,1	59,1	0,7
13.0796	80,7	15,8	3,5
13.0798	56,8	41,9	1,4
13.0799	100,0	-	-
13.0800	91,7	5,0	3,3
13.0801	27,3	72,7	-
13.0802	88,0	12,0	-
13.0803	95,7	4,3	-
13.0804	88,9	8,3	2,8
13.0805	72,2	-	27,8
13.0817	81,8	18,2	-
13.0825	90,0	10,0	-
13.0828	85,3	8,8	5,9
13.0837	94,4	2,8	2,8
Woj.	72,8	26,0	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	304
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	304
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	413

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

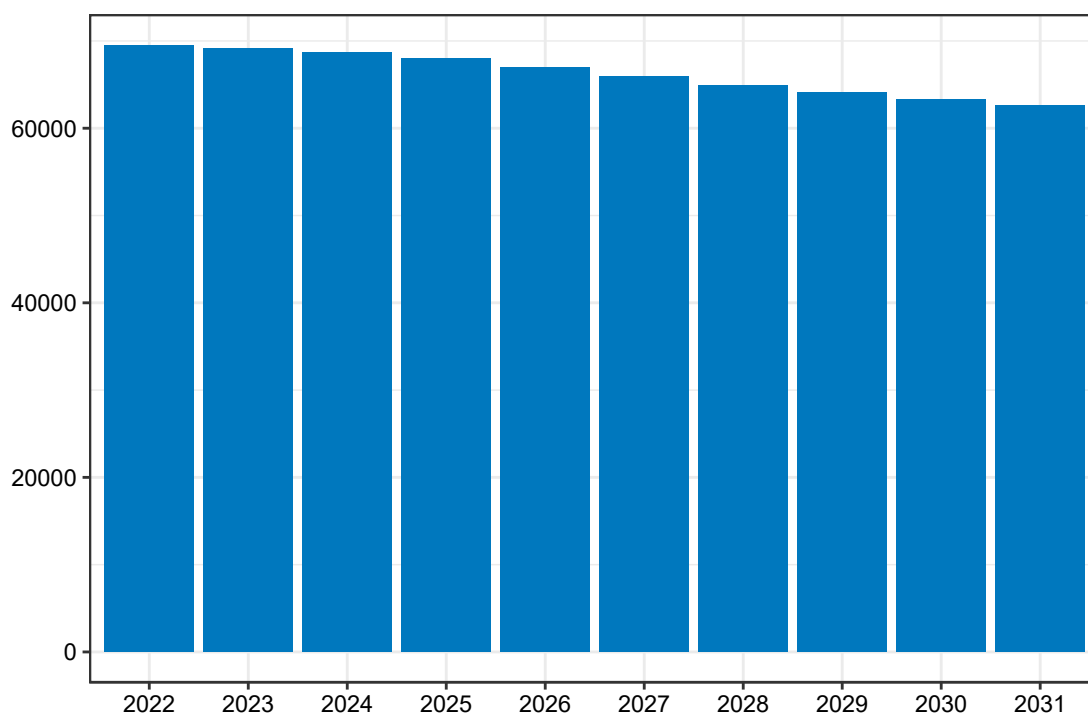
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 62,6 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

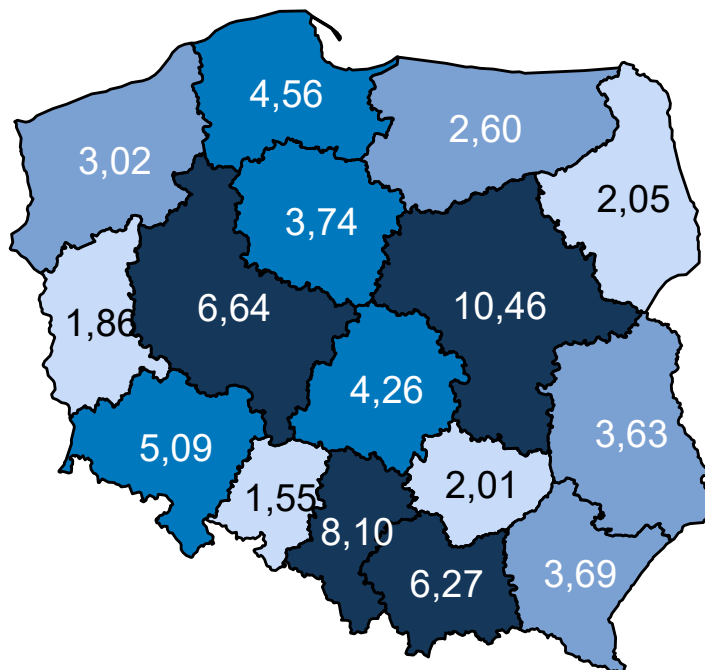
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

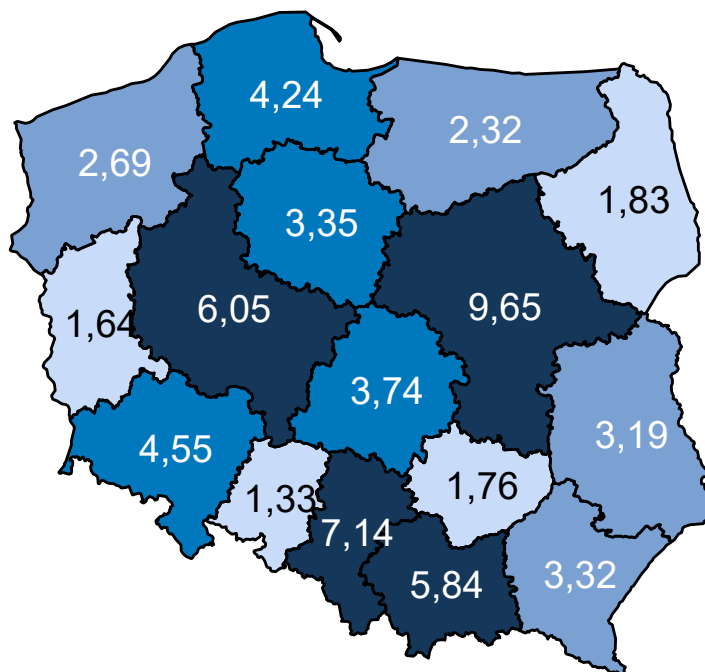
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

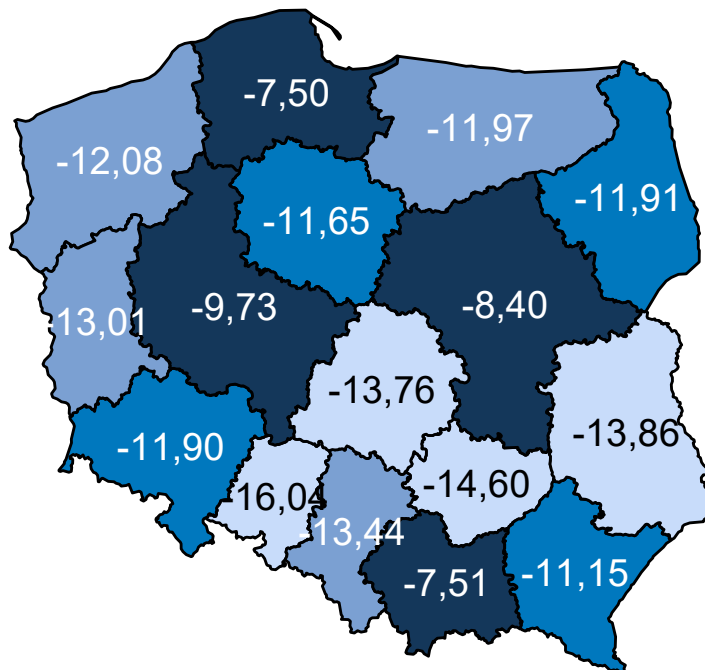


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,60%.

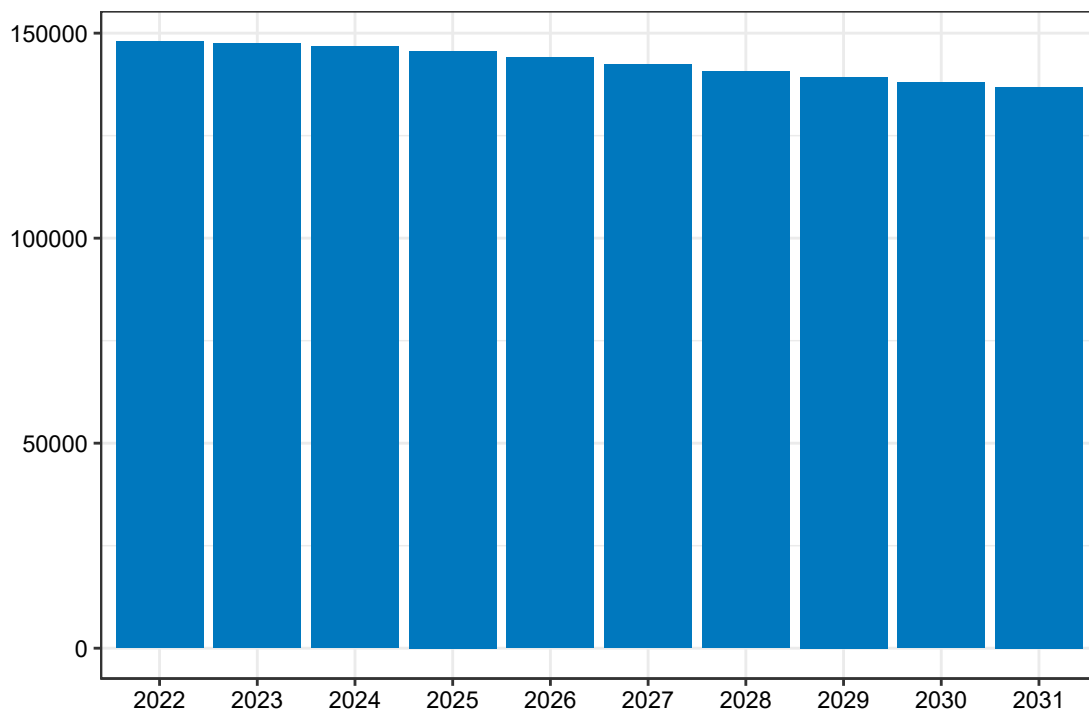
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

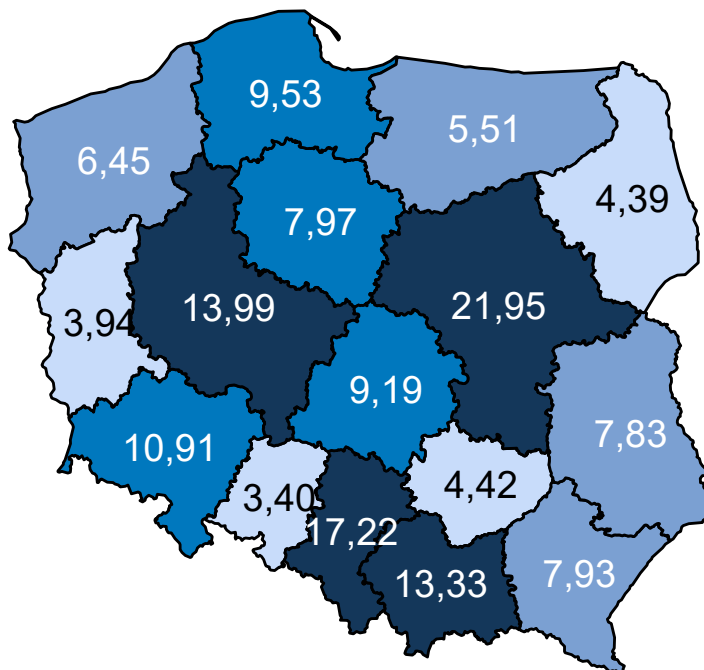
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 148,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 136,9 tys. (spadek o -7.5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

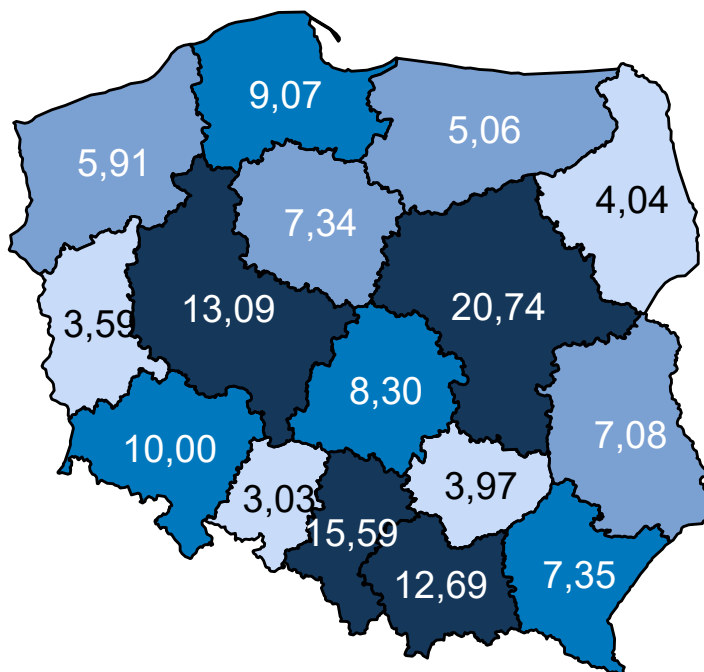
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

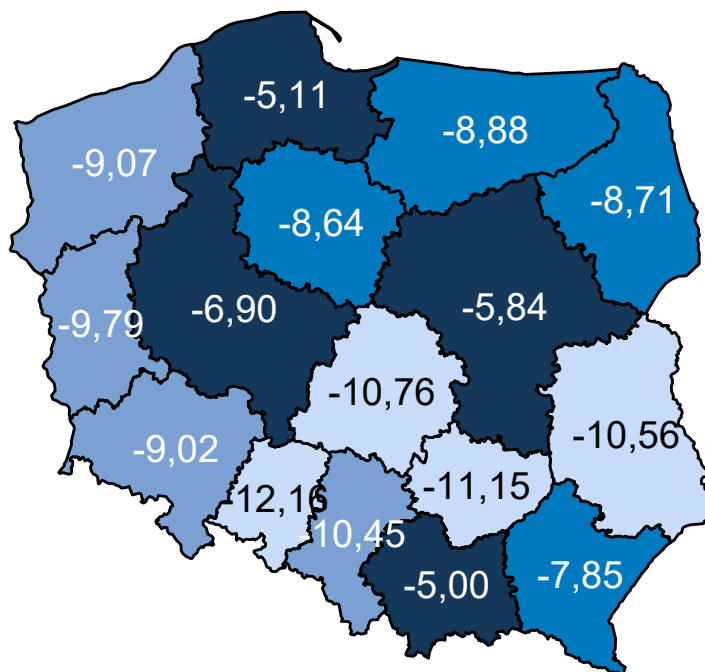


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,15%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

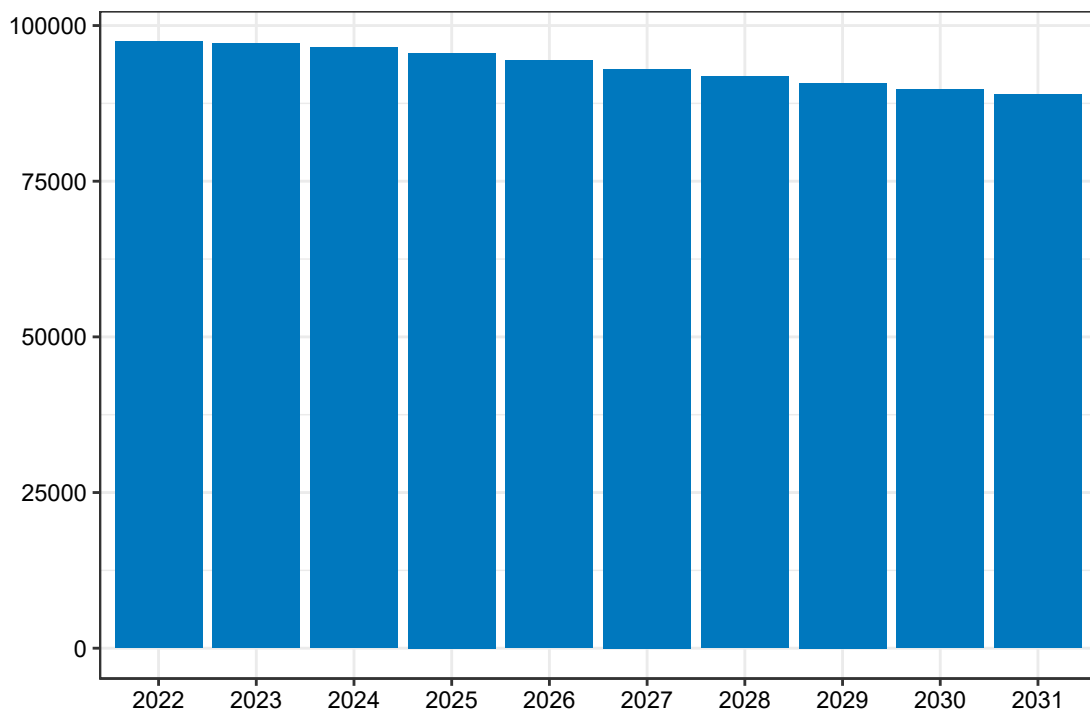


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 88,9 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

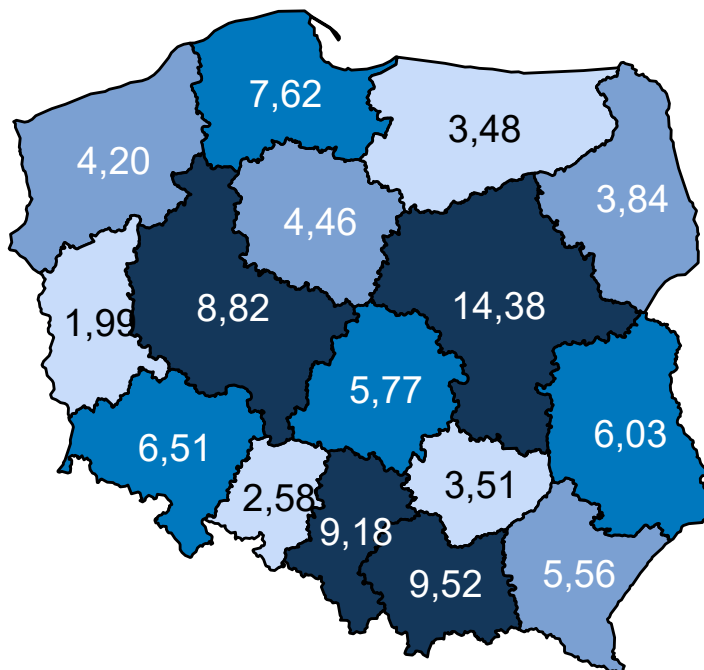
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

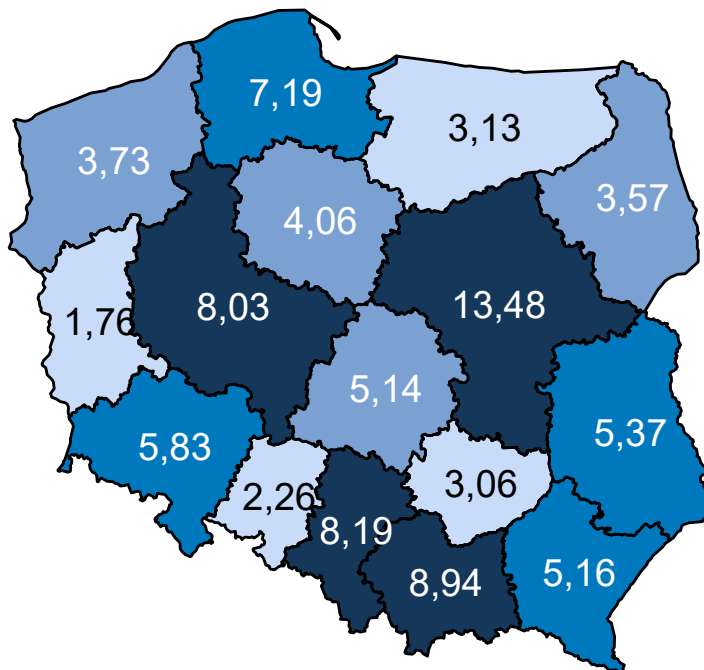
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

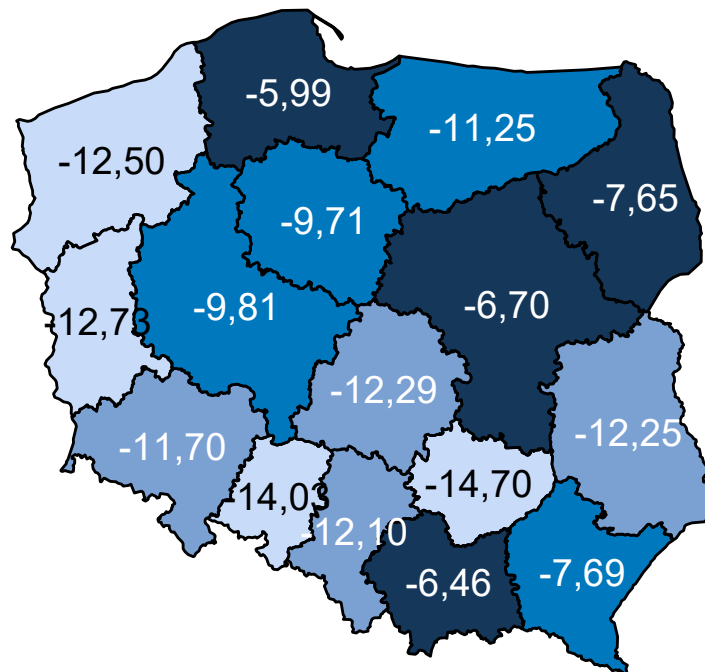


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,70%.

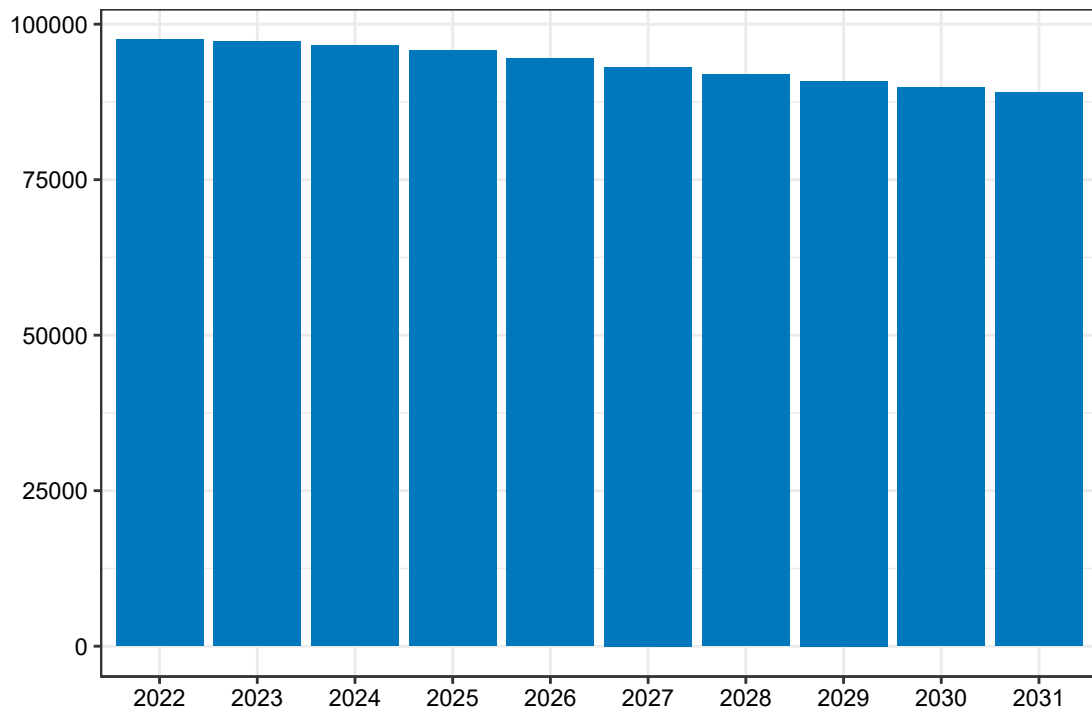
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

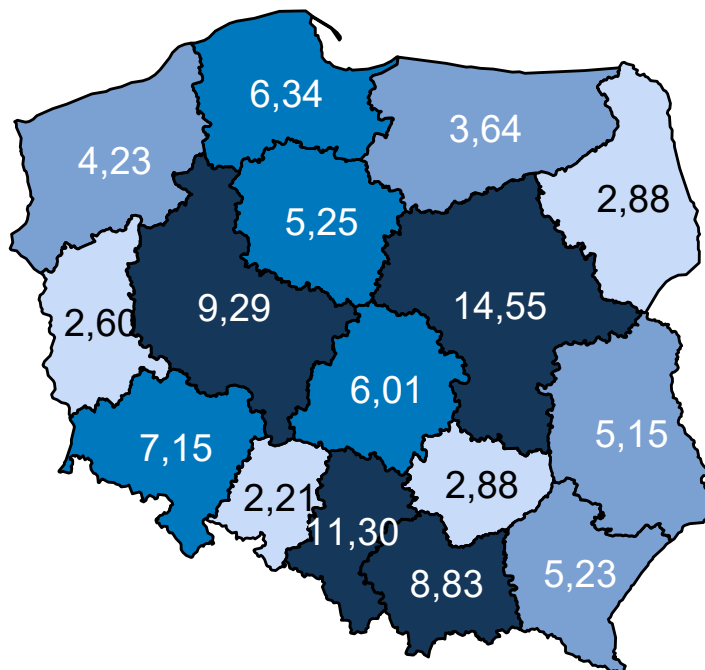
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 89,0 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

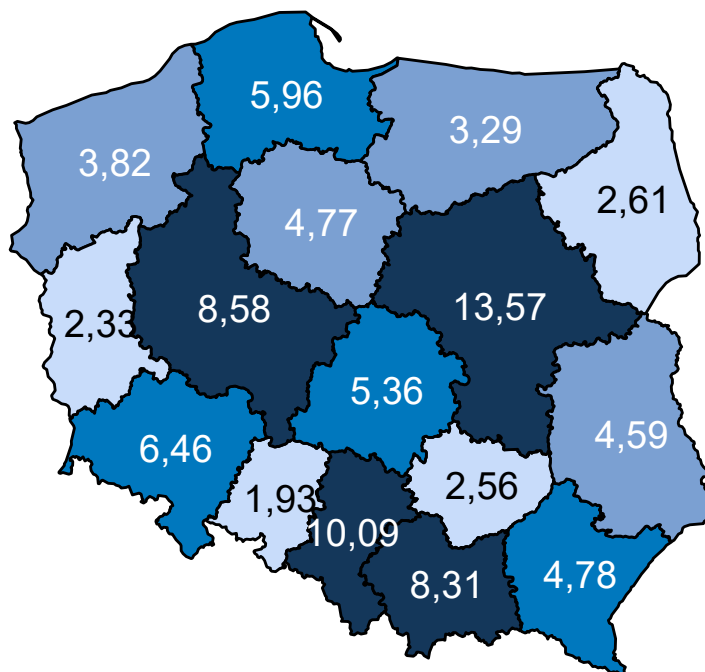
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

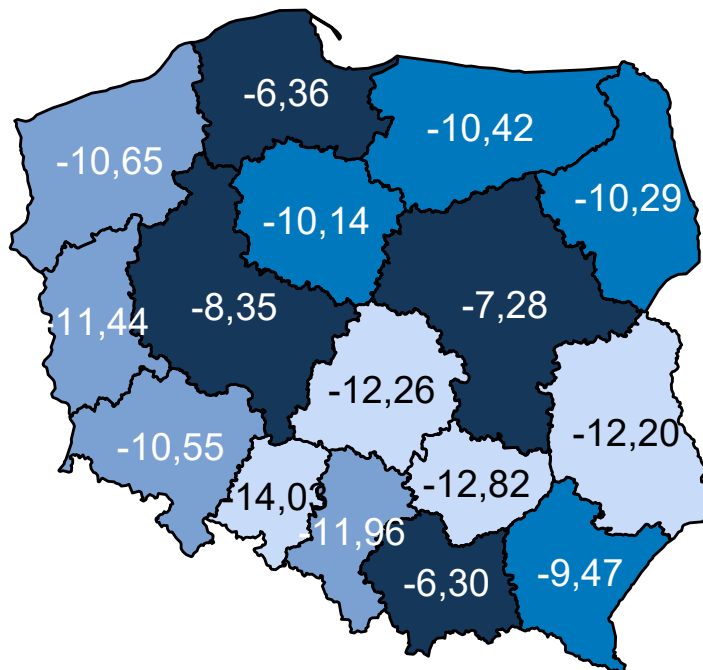


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,82%.

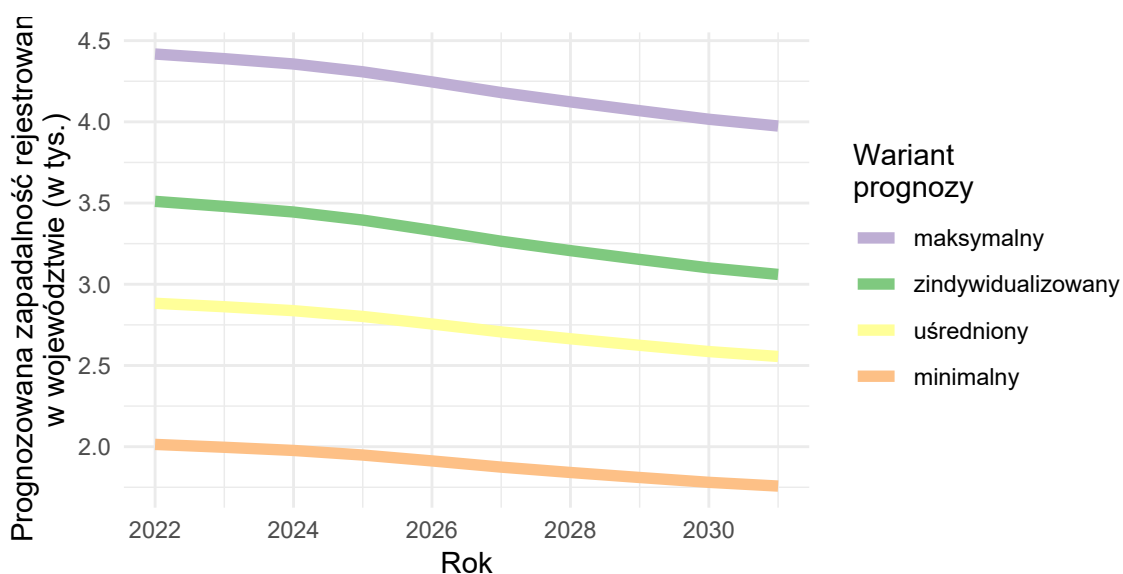
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



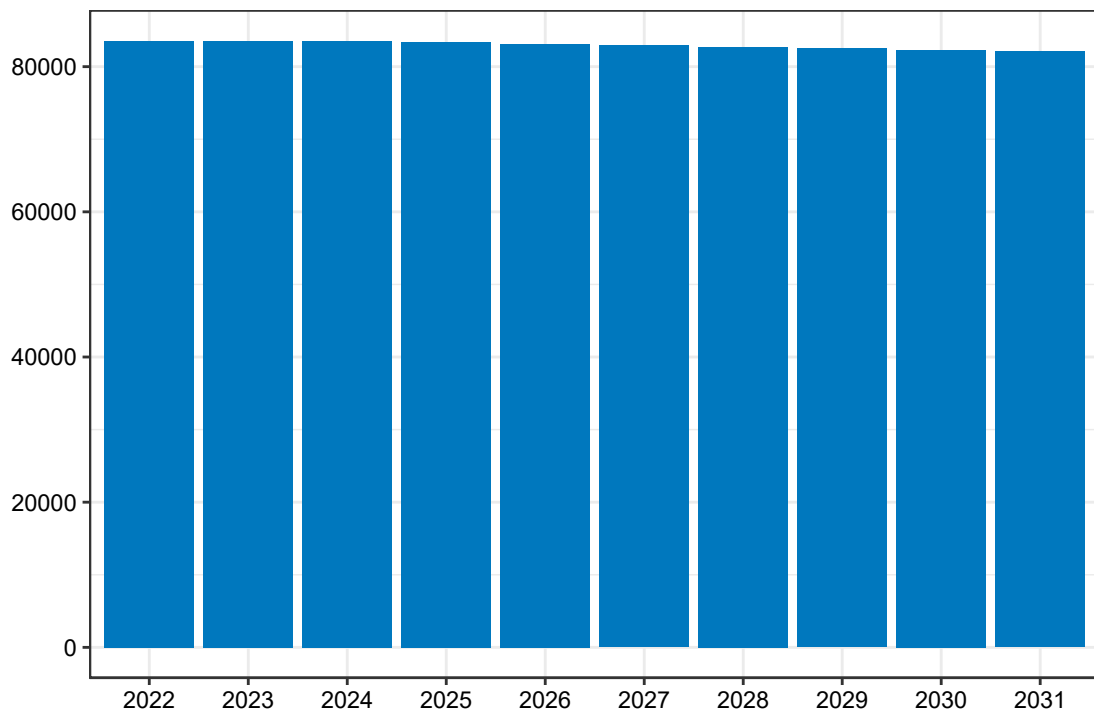
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Uogólnione choroby zakaźne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 83,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,1 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

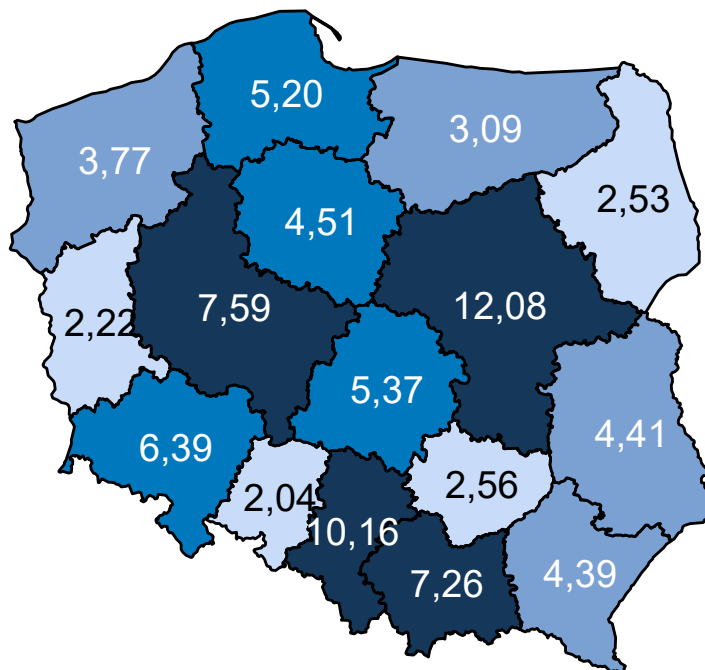
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

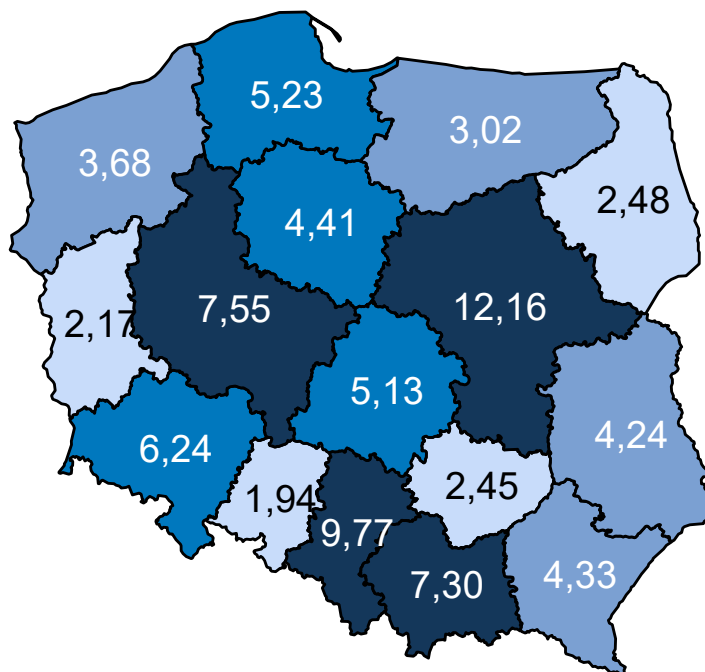
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

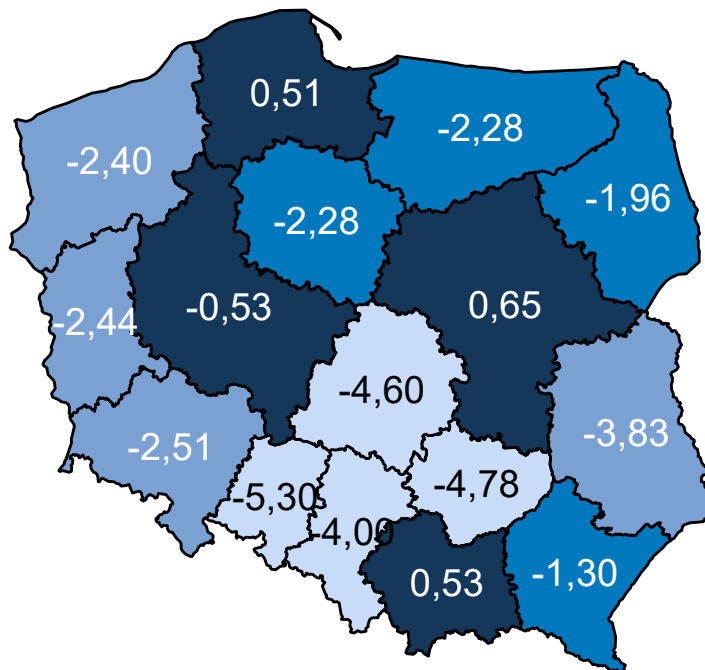


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,78%.

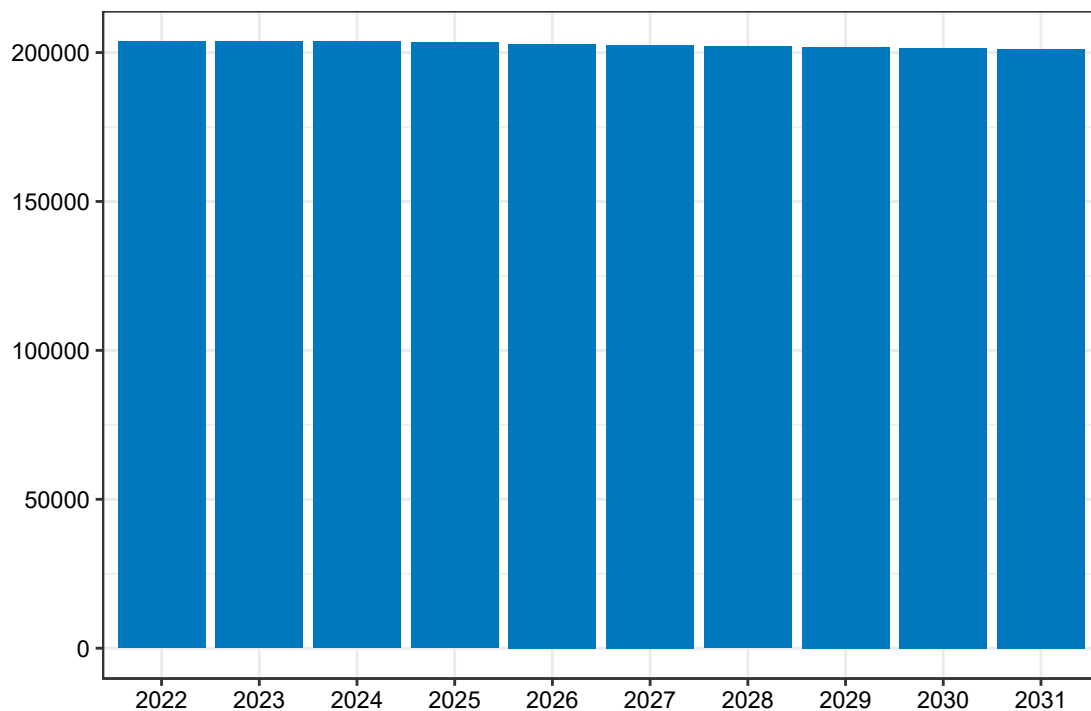
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

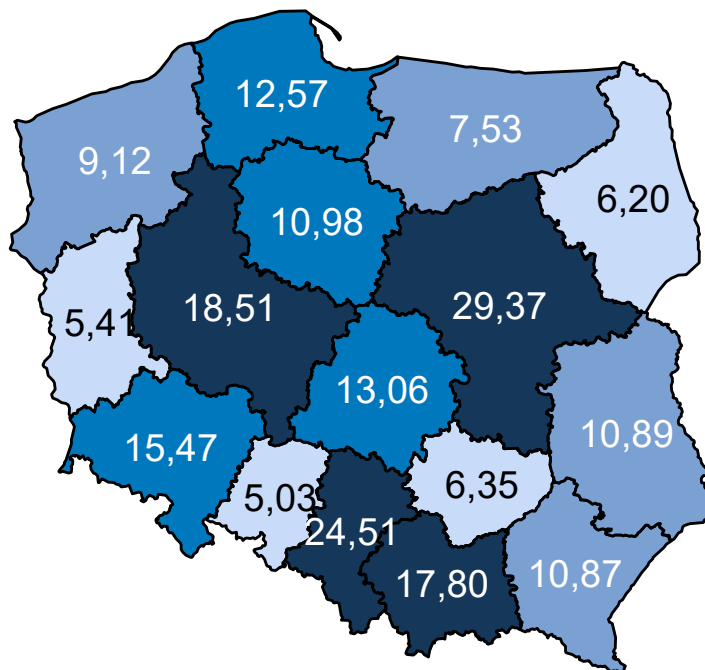
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 203,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 201,2 tys.(spadek o -1.2 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

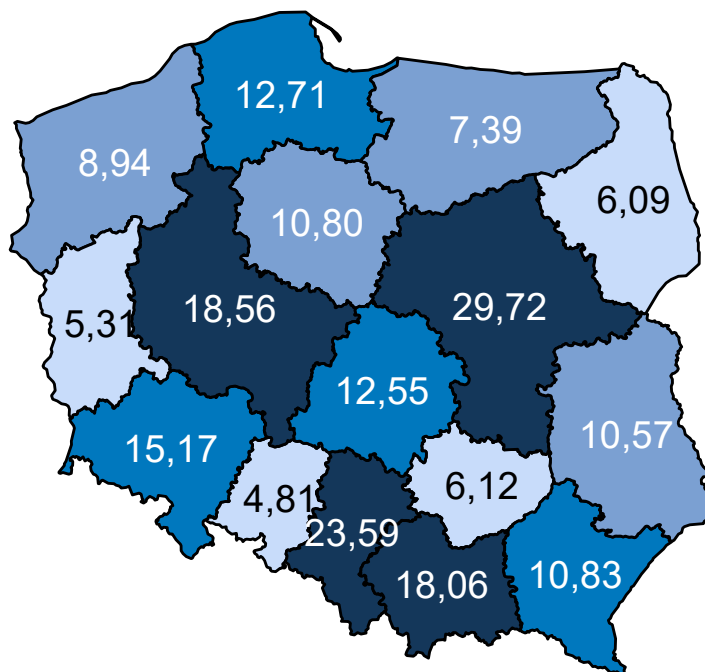
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

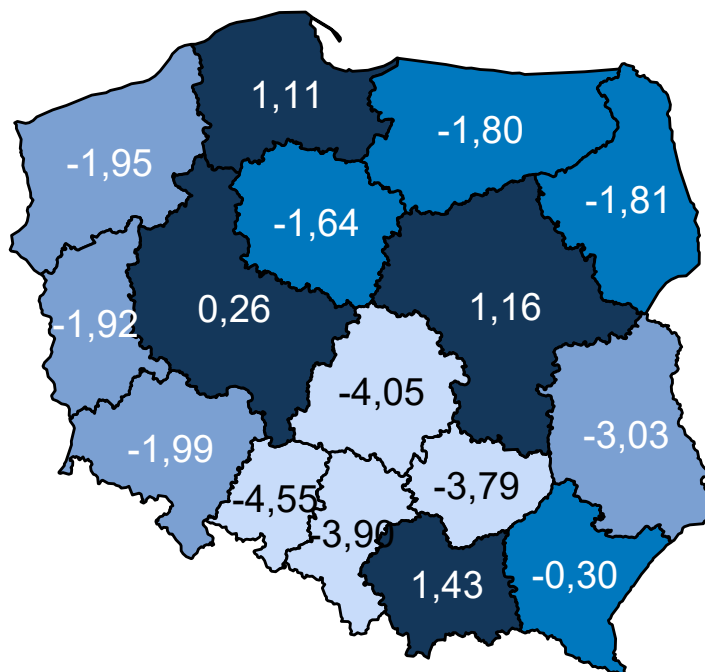


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,79%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

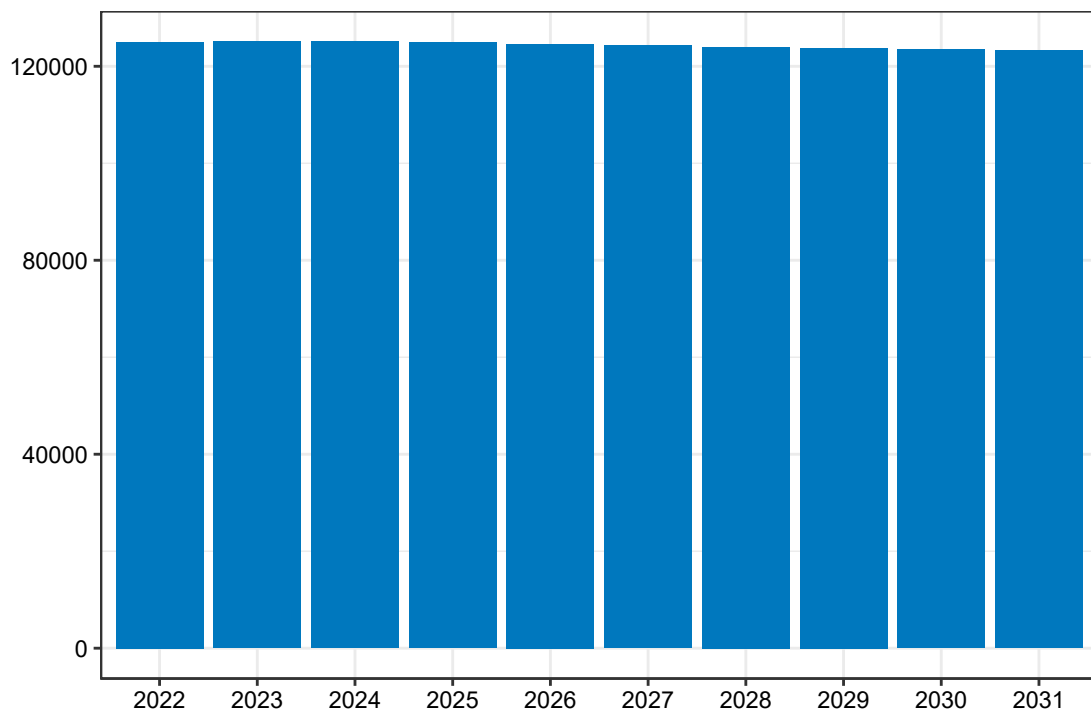


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 125,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,3 tys.(spadek o -1.4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

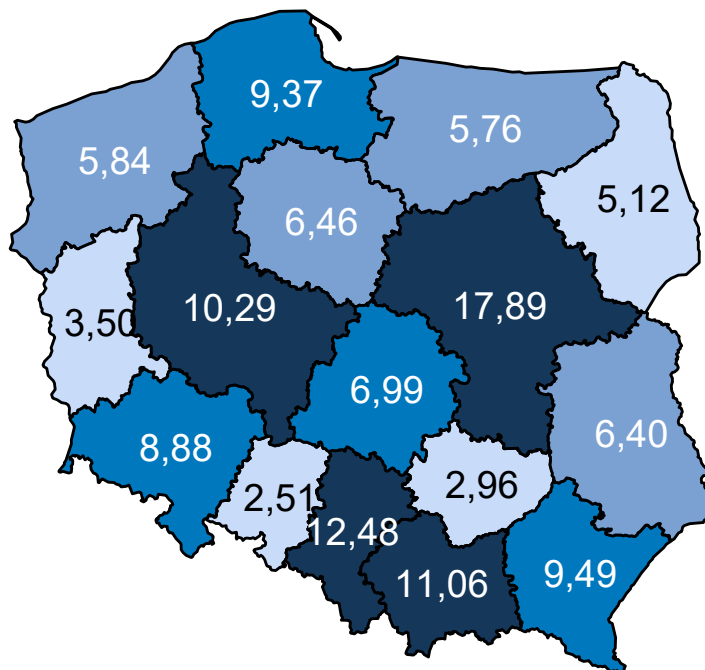
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

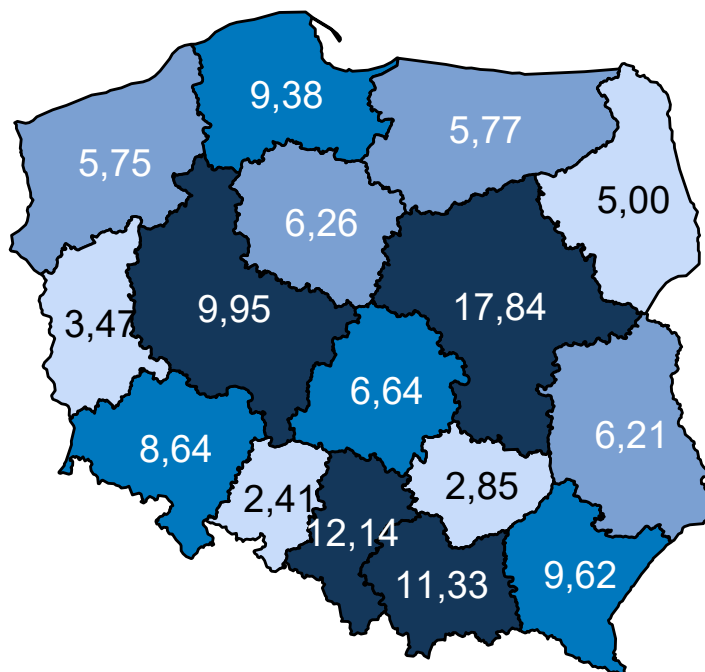
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

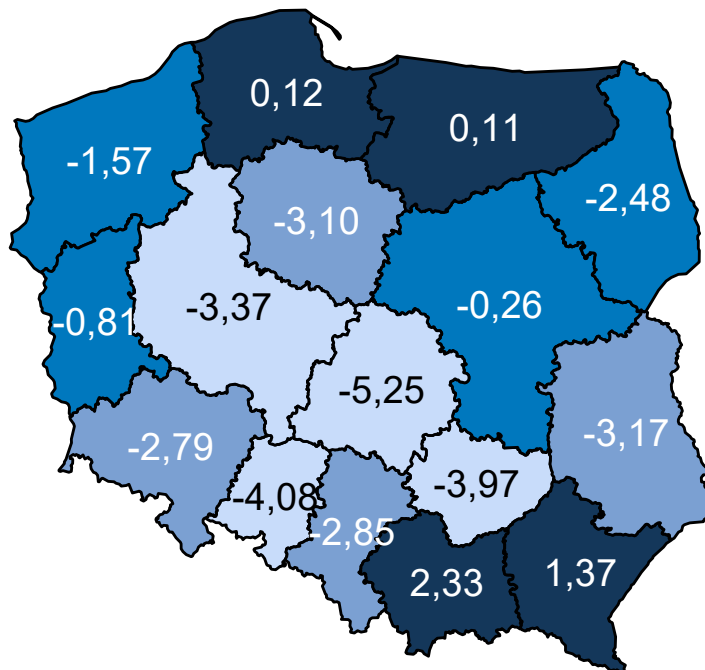


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,97%.

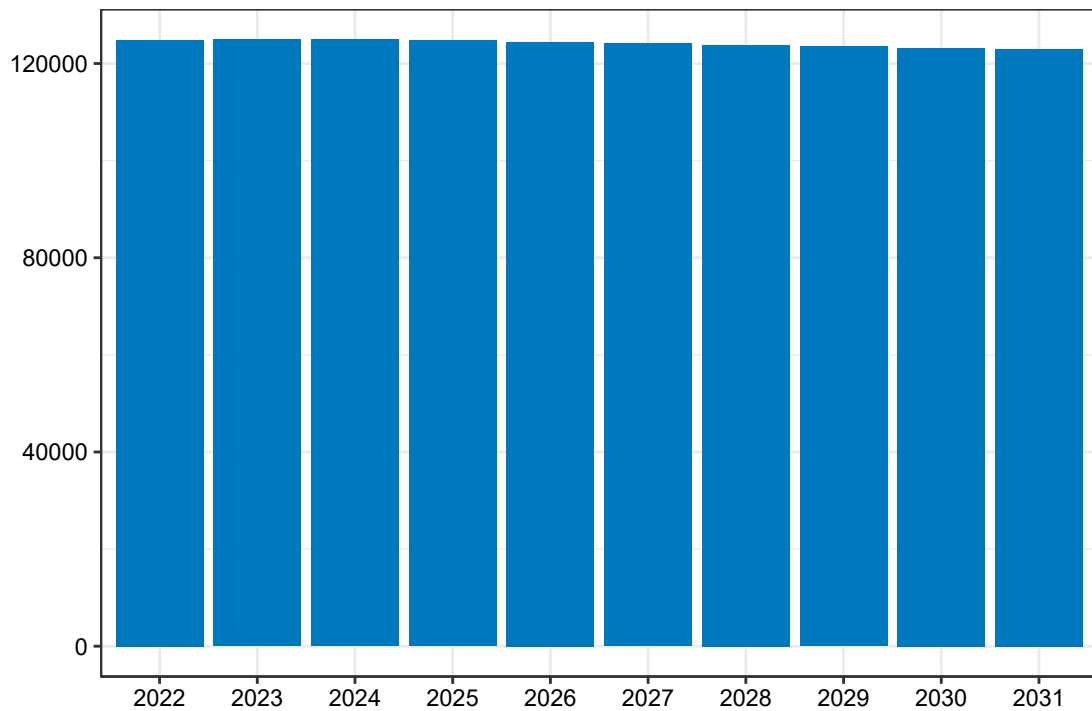
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

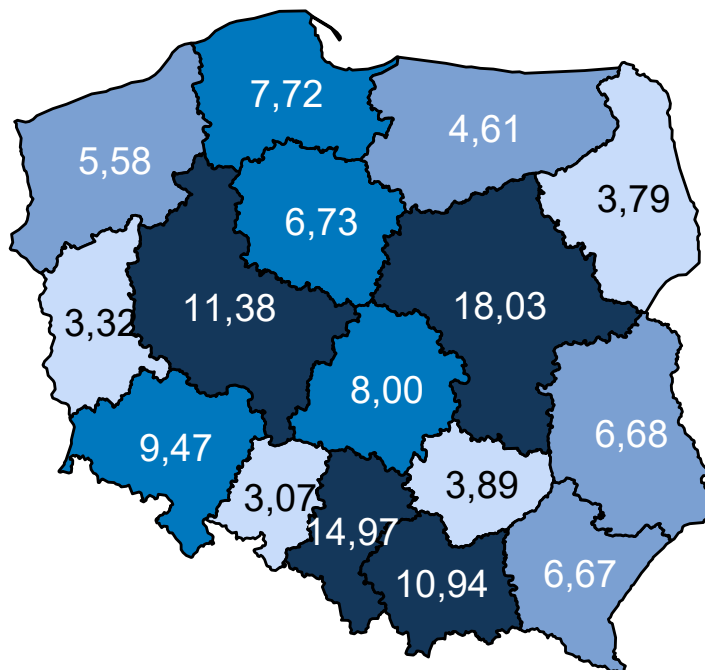
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,0 tys.(spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

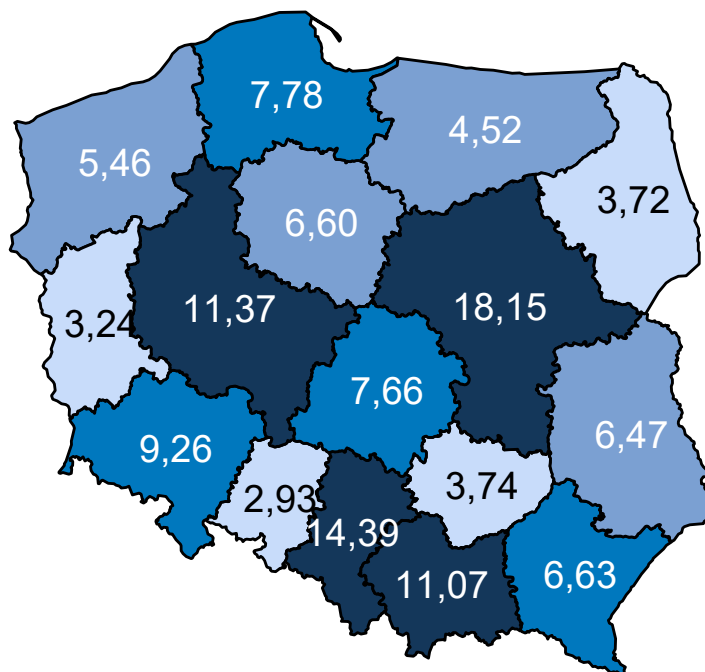
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

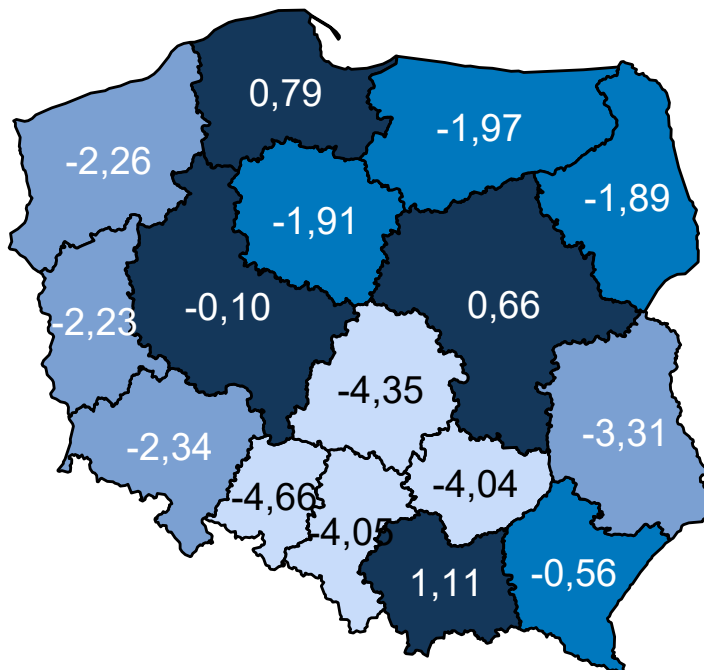


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,04%.

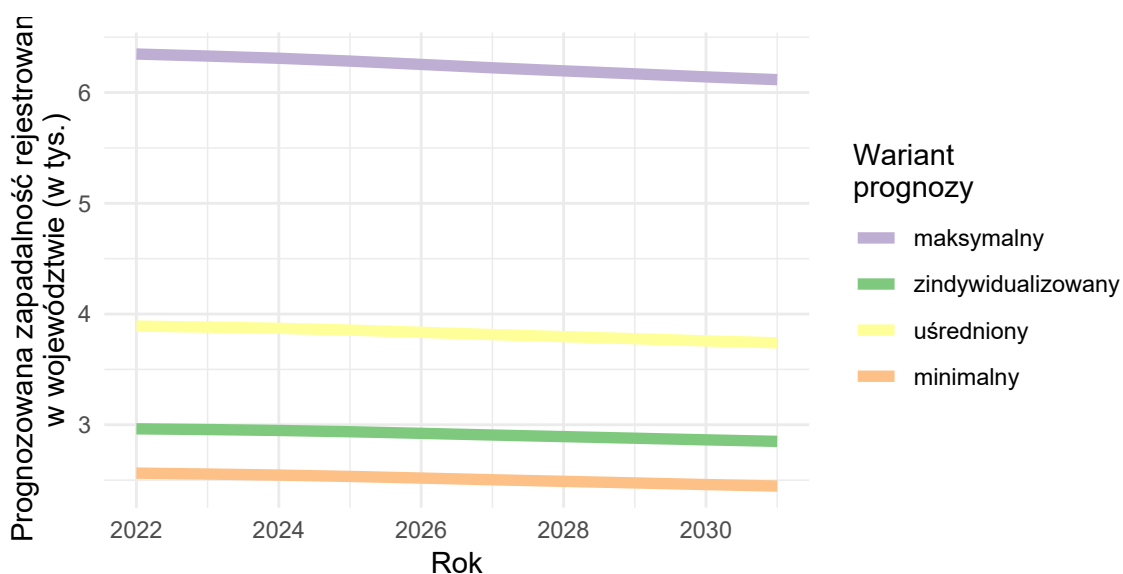
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



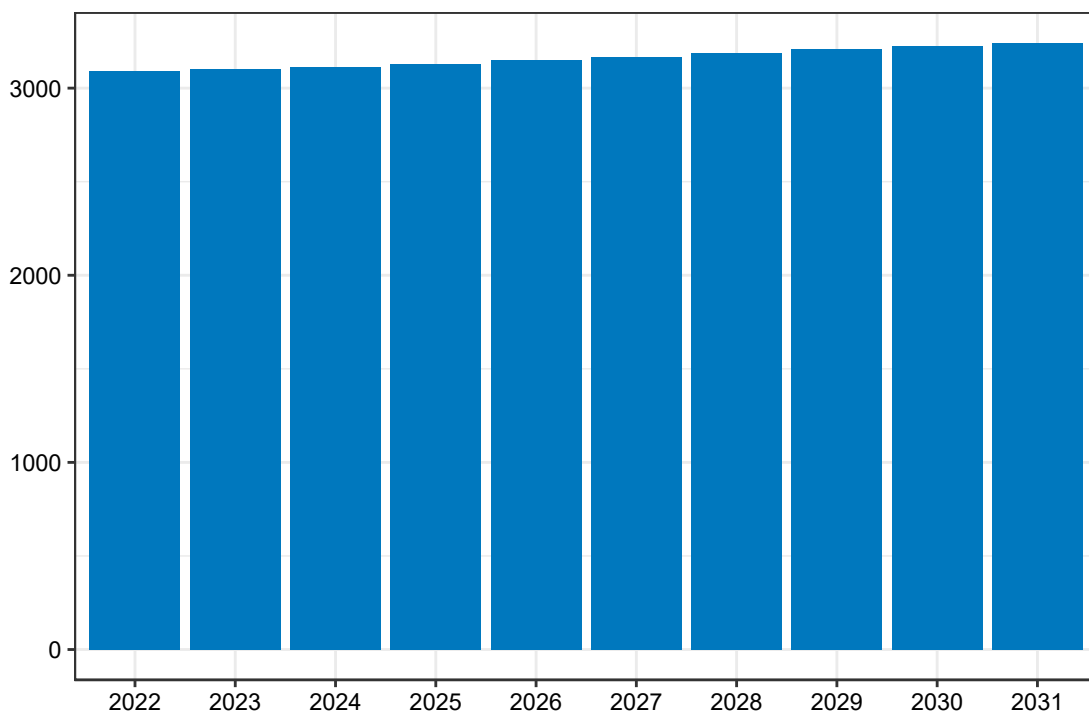
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Gruźlica

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,2 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

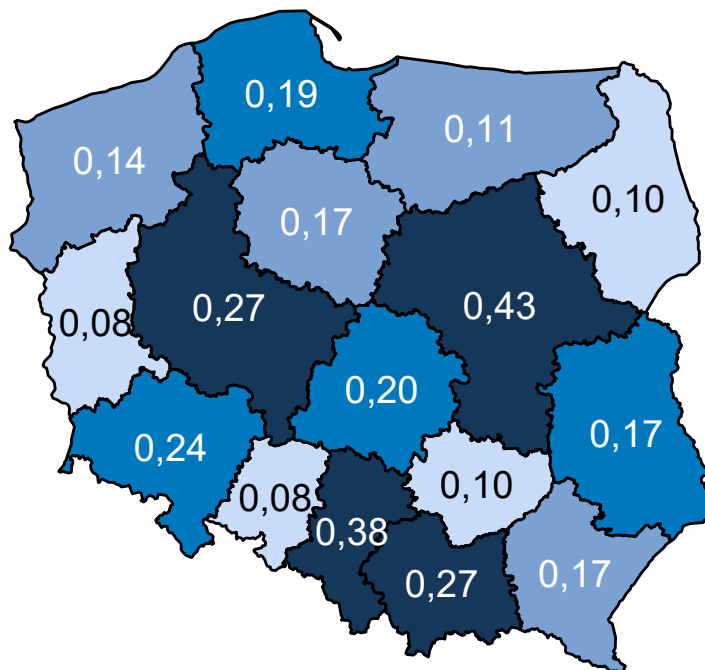
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

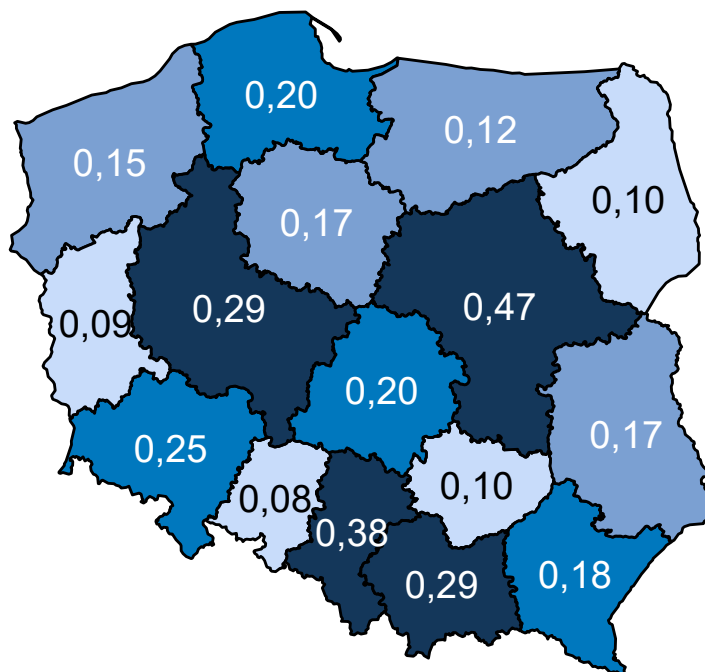
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

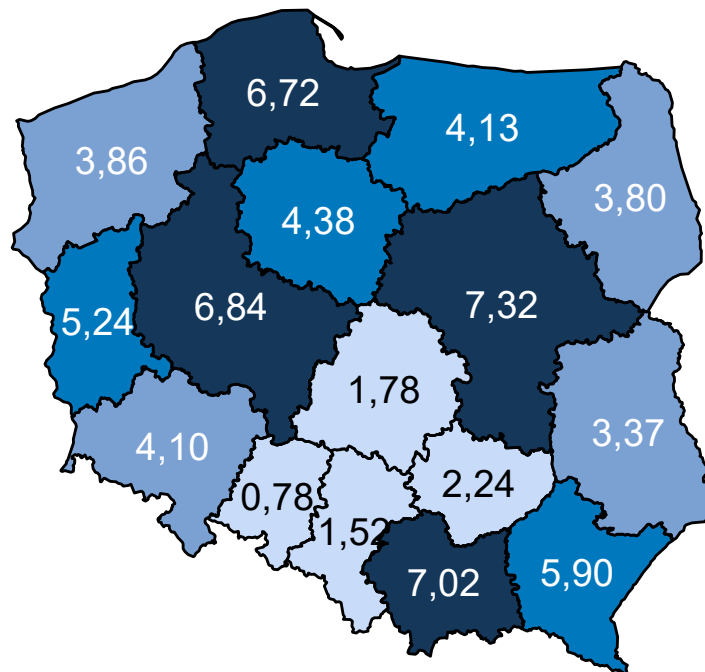


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,24%.

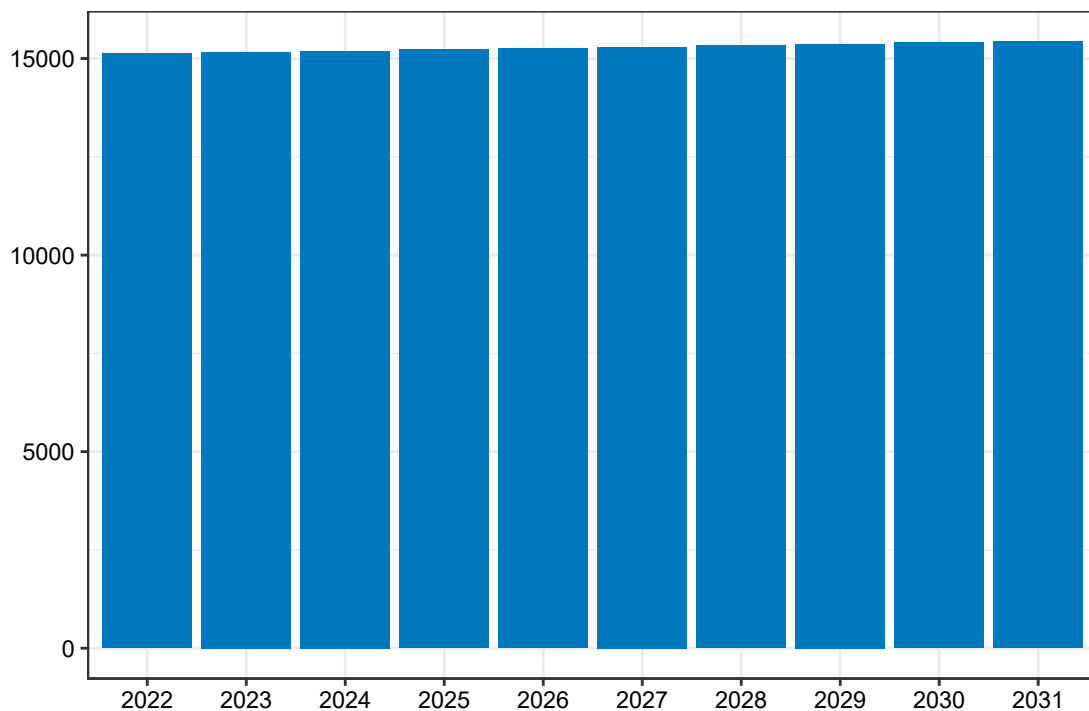
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

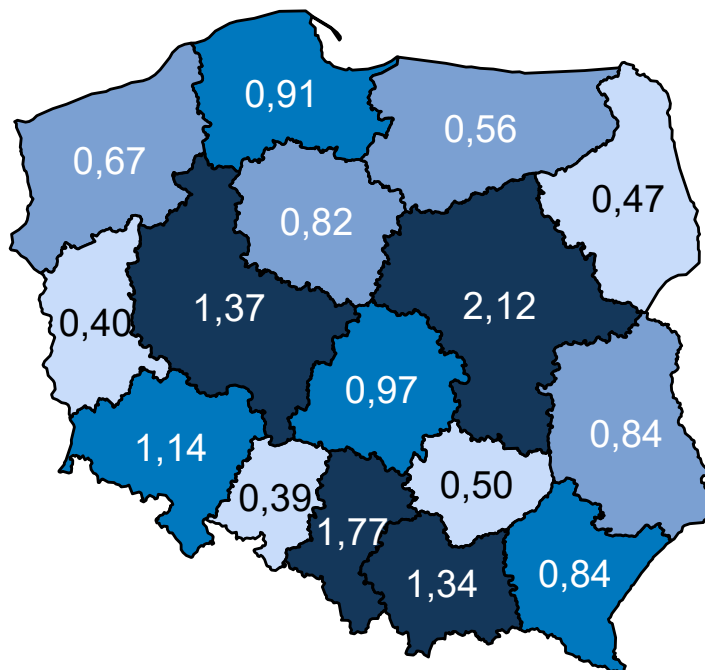
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,4 tys. (wzrost o 2 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

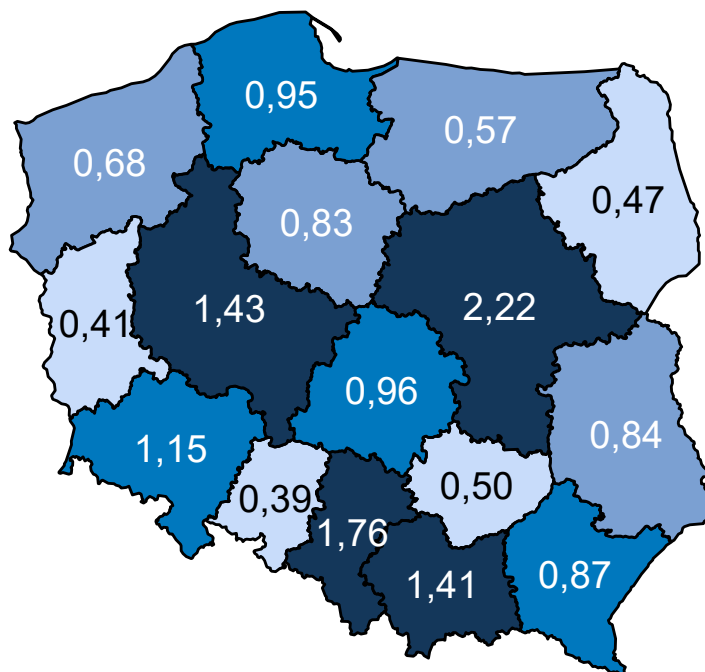
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

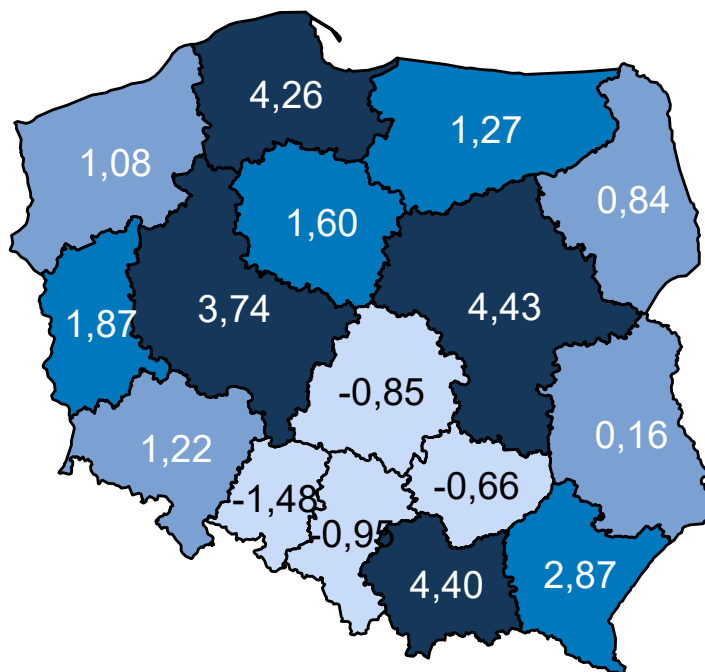


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,66%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

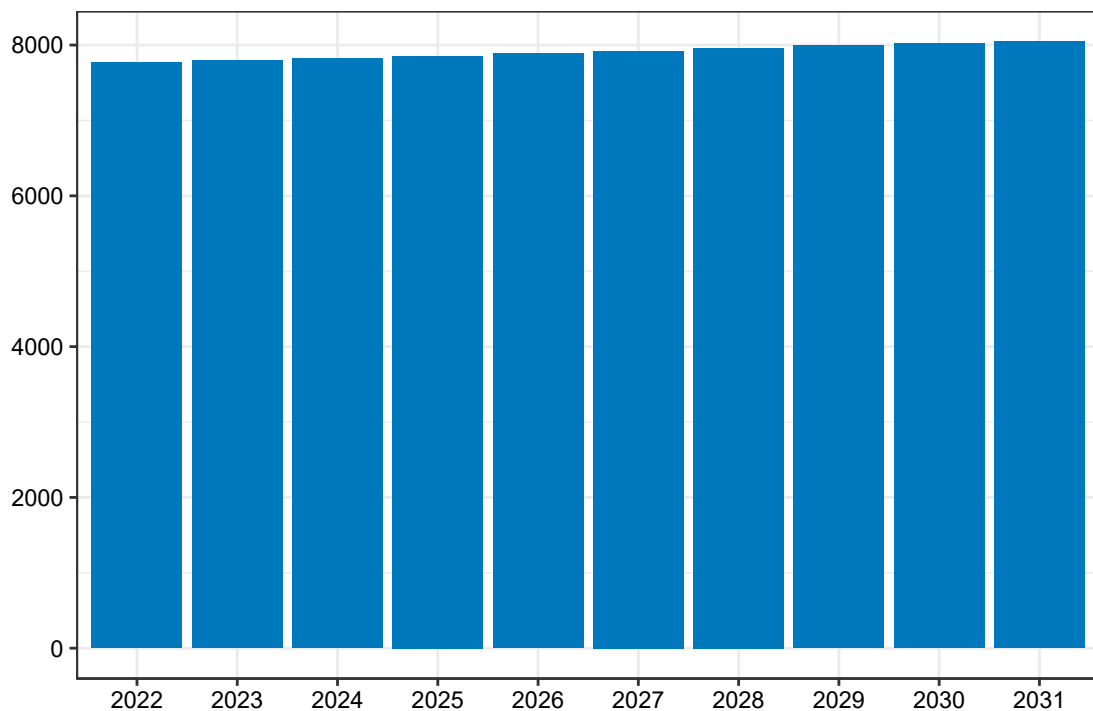


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,0 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

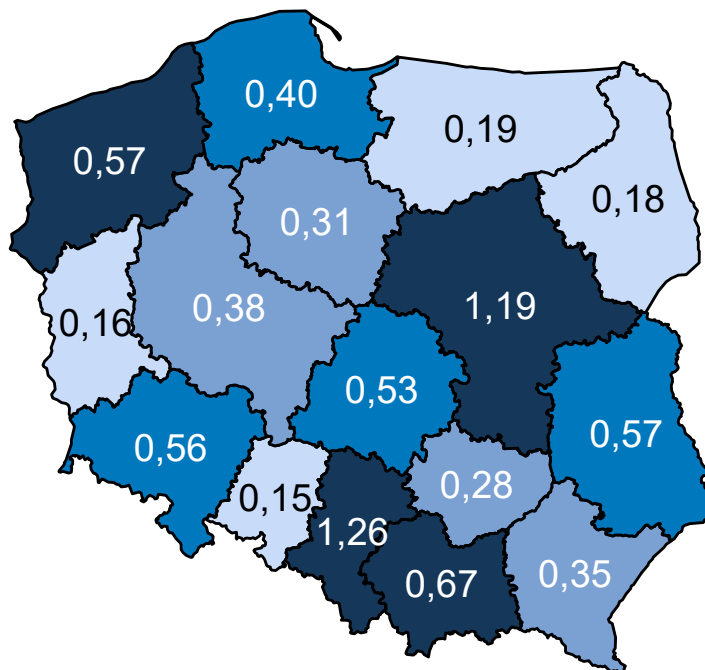
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

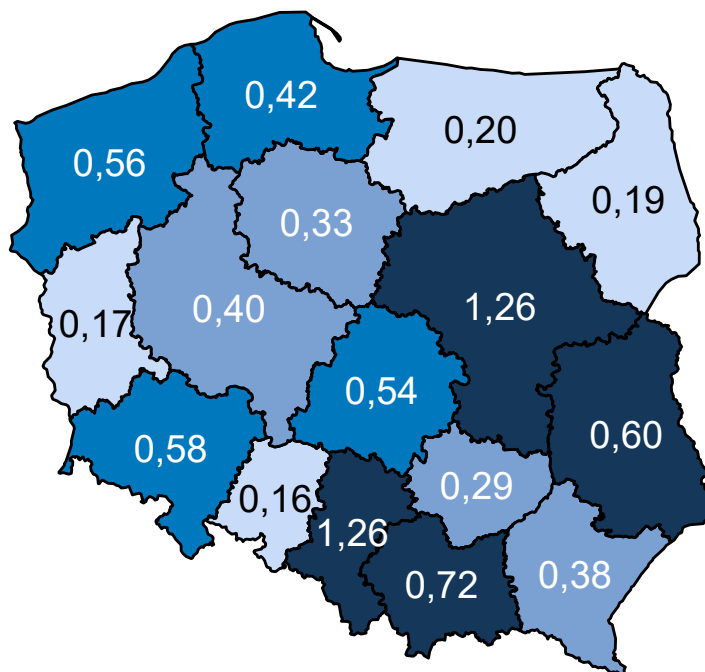
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

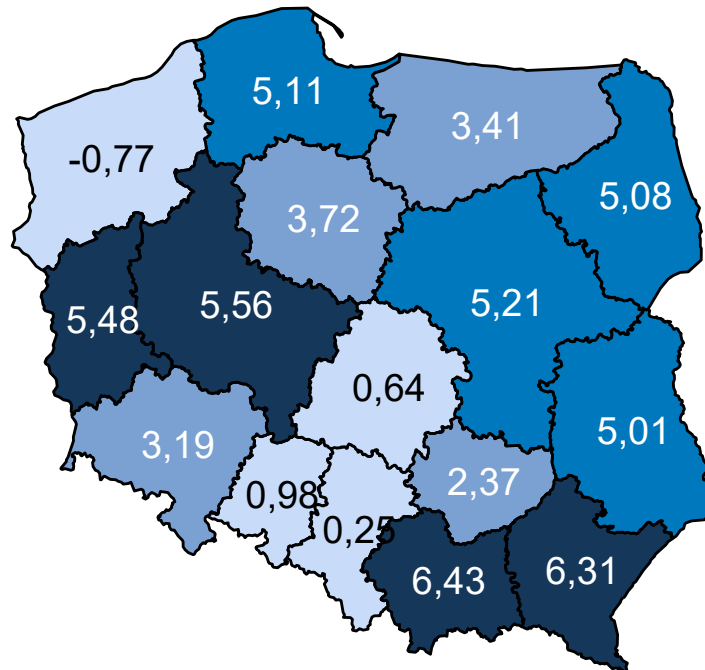


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,37%.

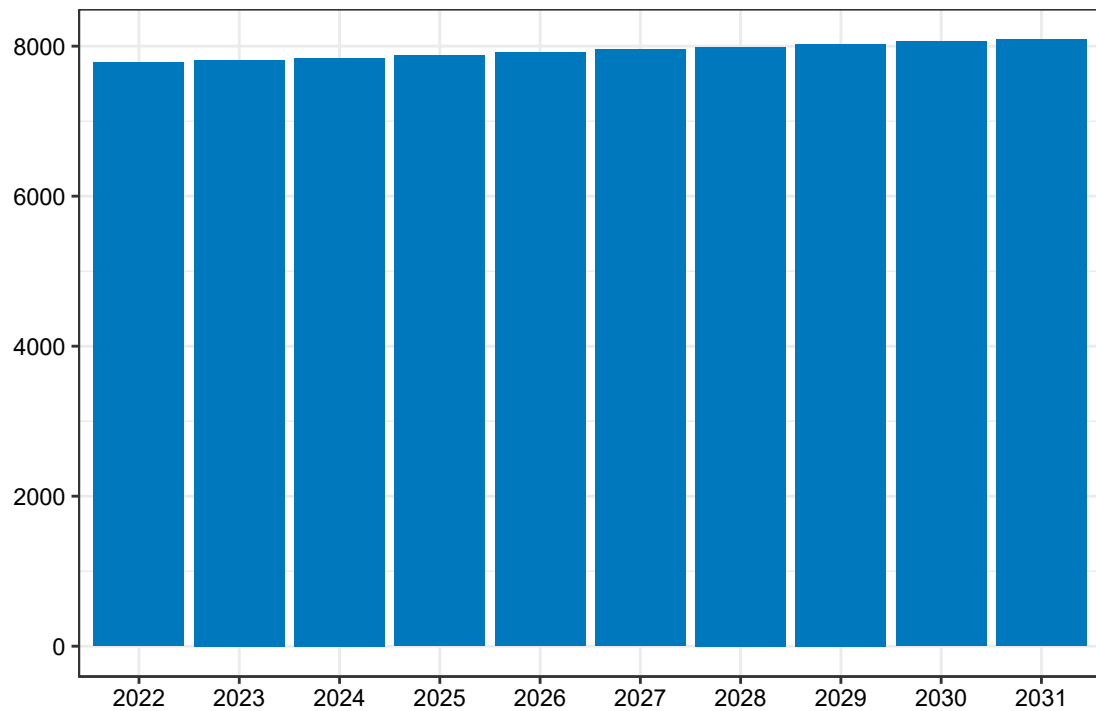
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

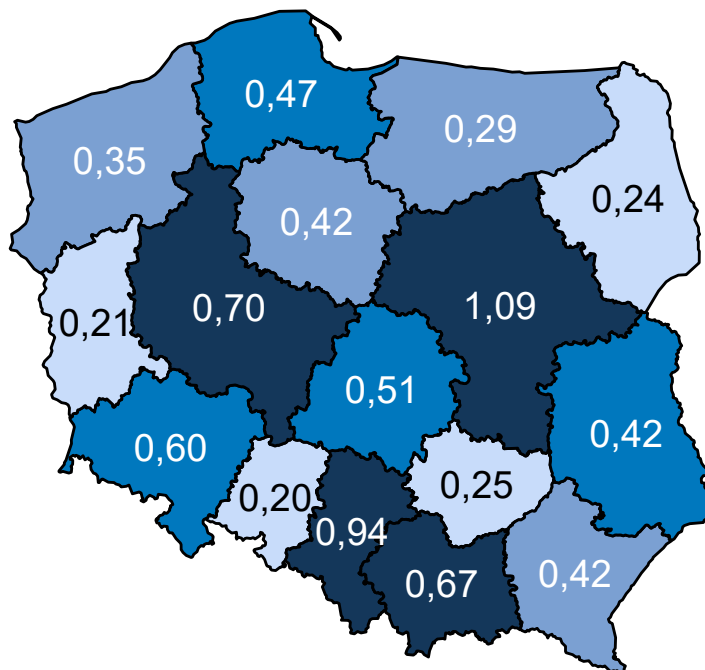
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,1 tys. (wzrost o 3.8 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

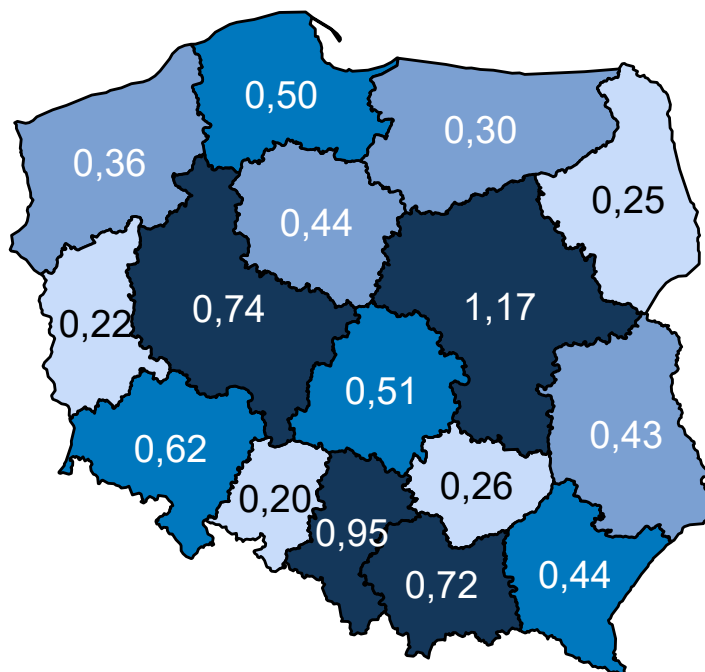
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

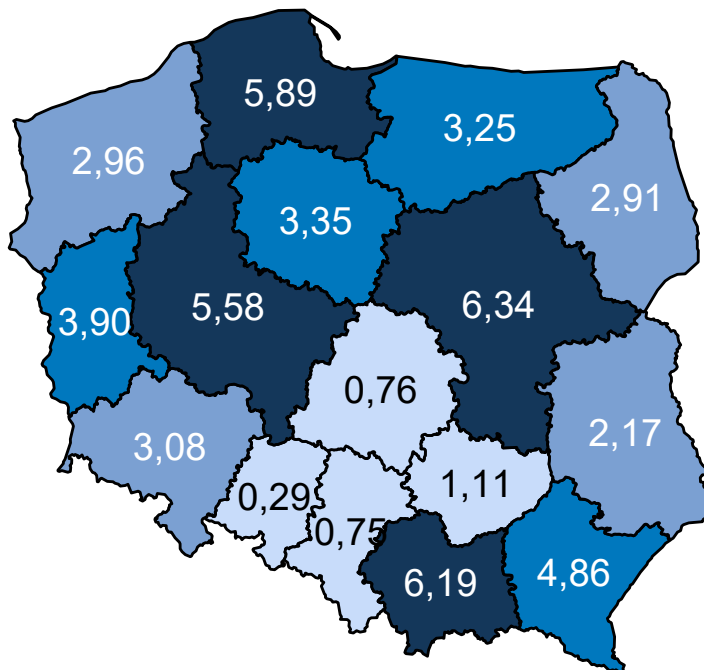


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,11%.

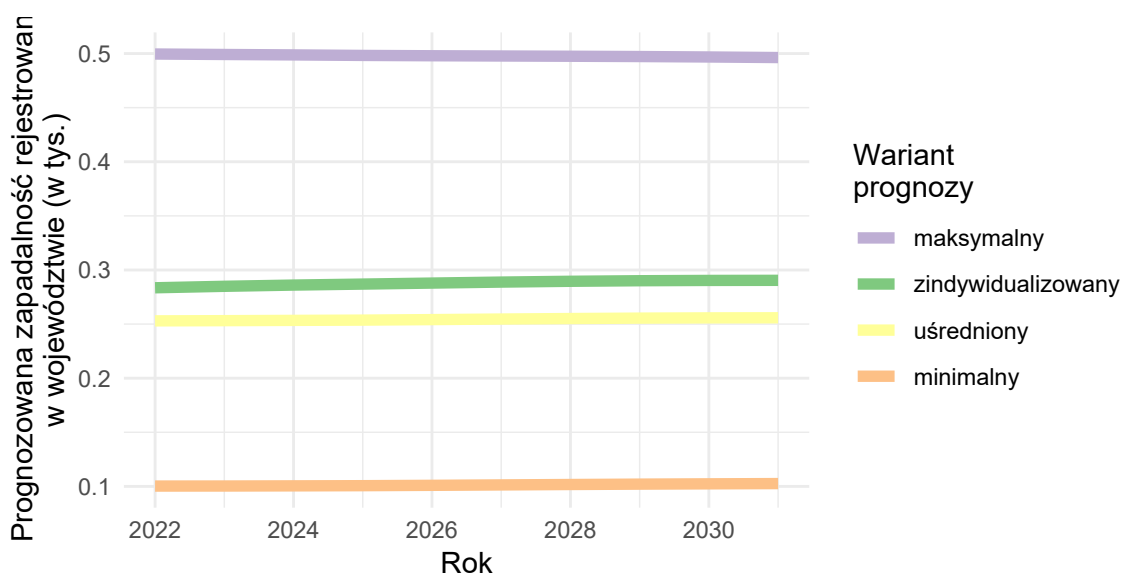
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



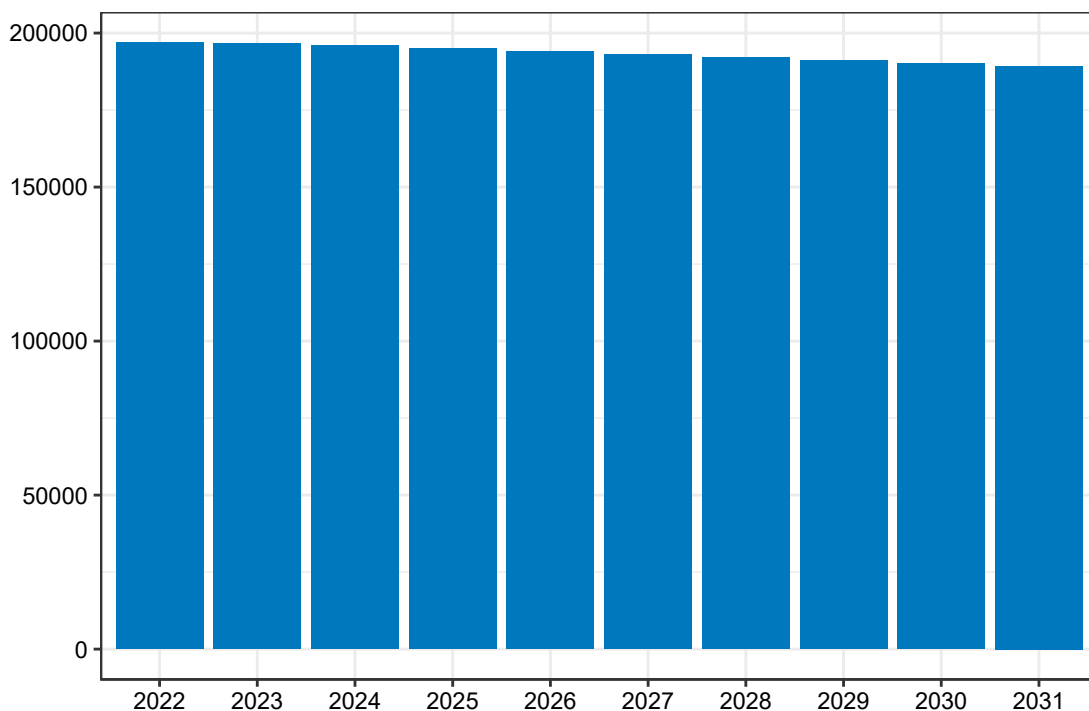
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 189,3 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

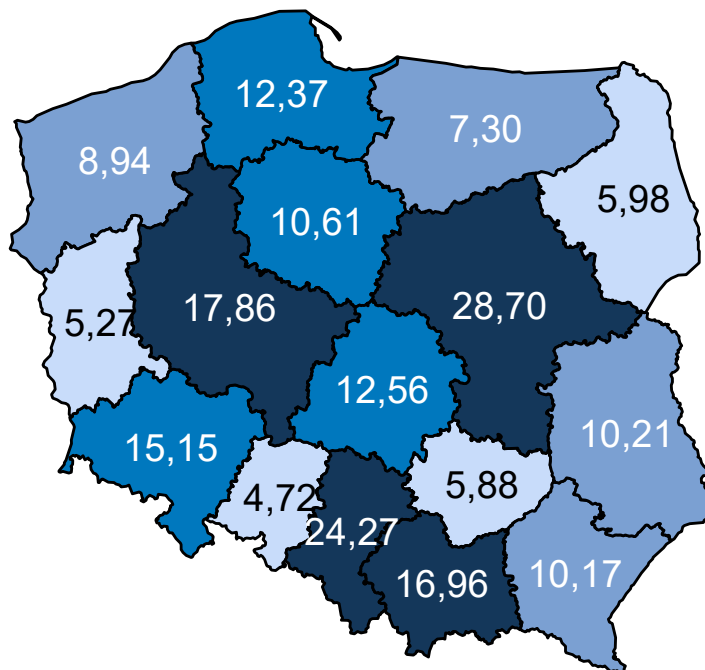
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

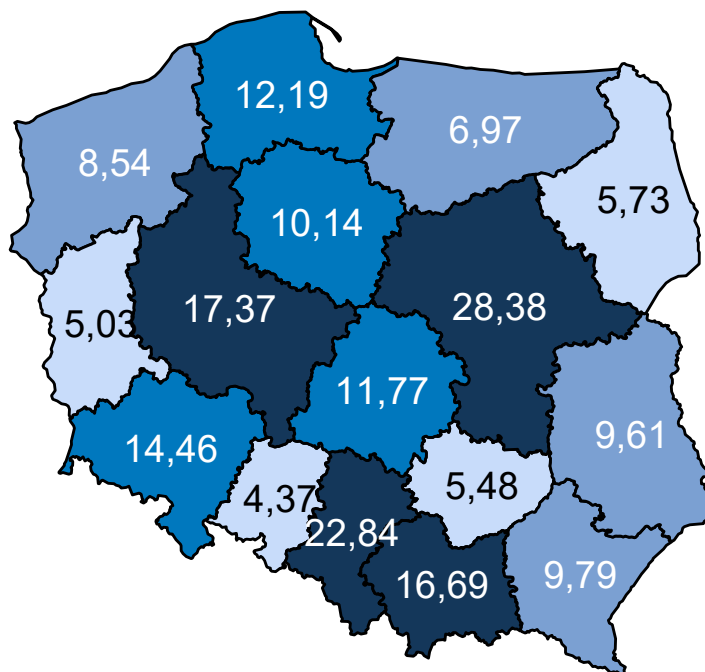
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

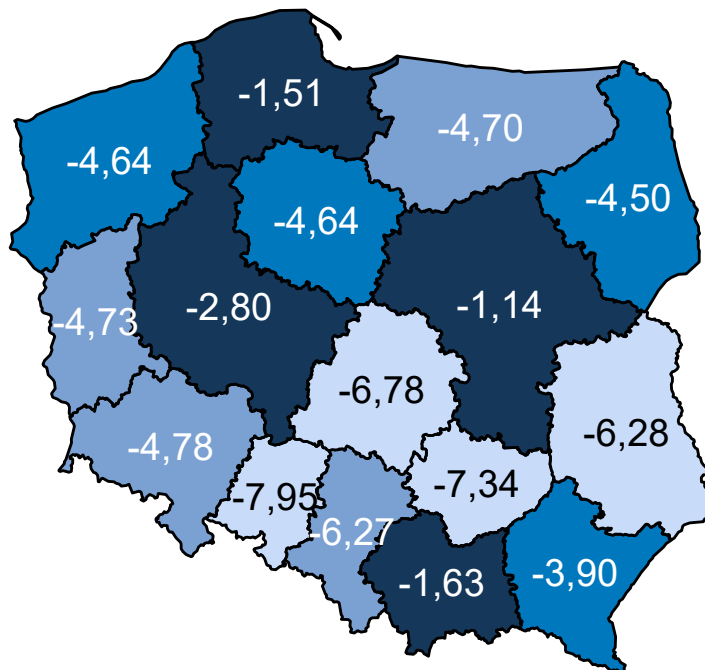


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,34%.

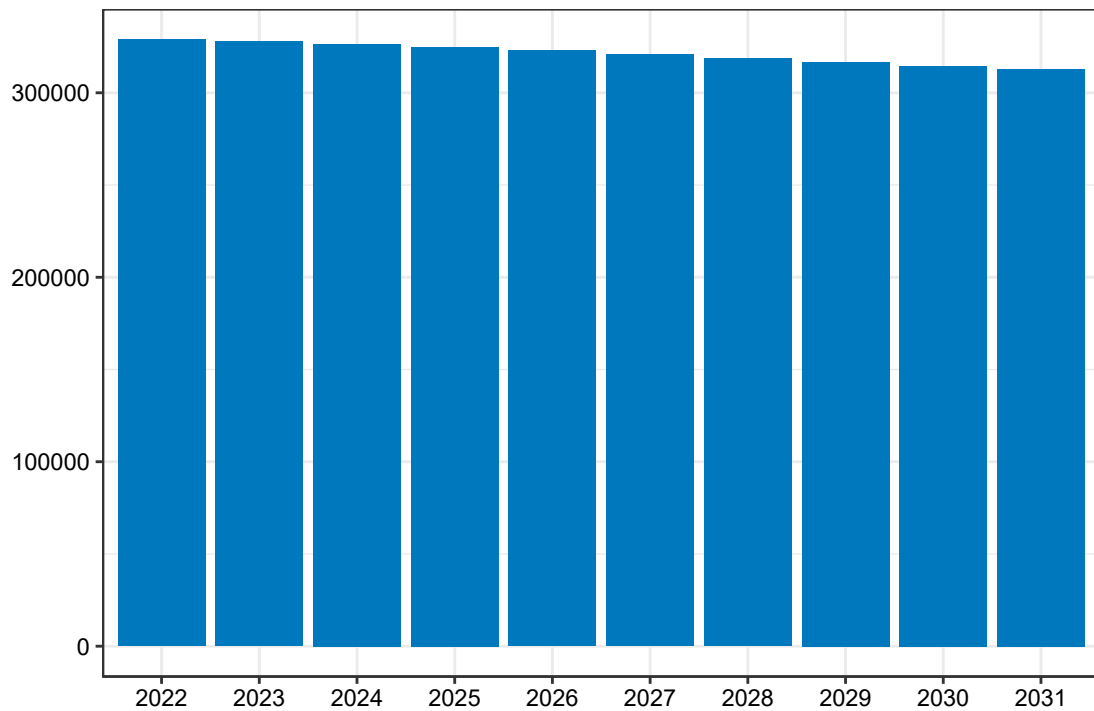
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

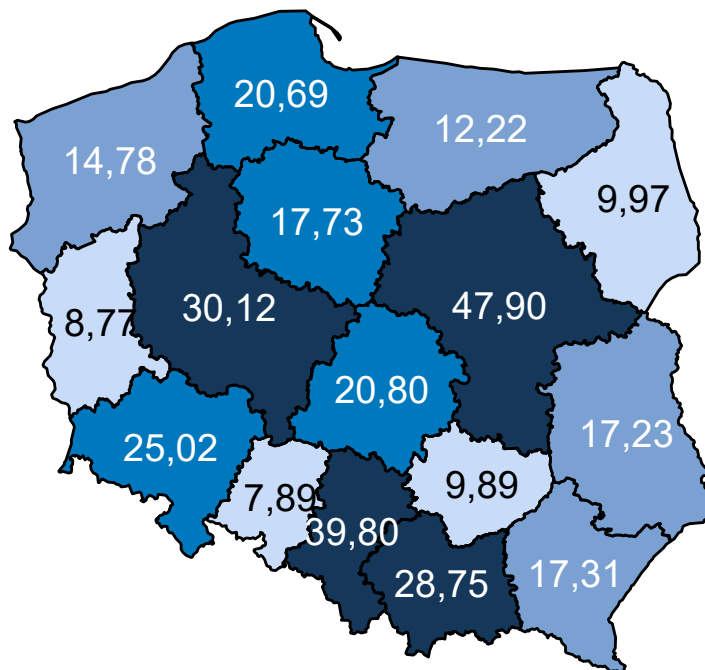
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 328,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 312,8 tys. (spadek o -4.9 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

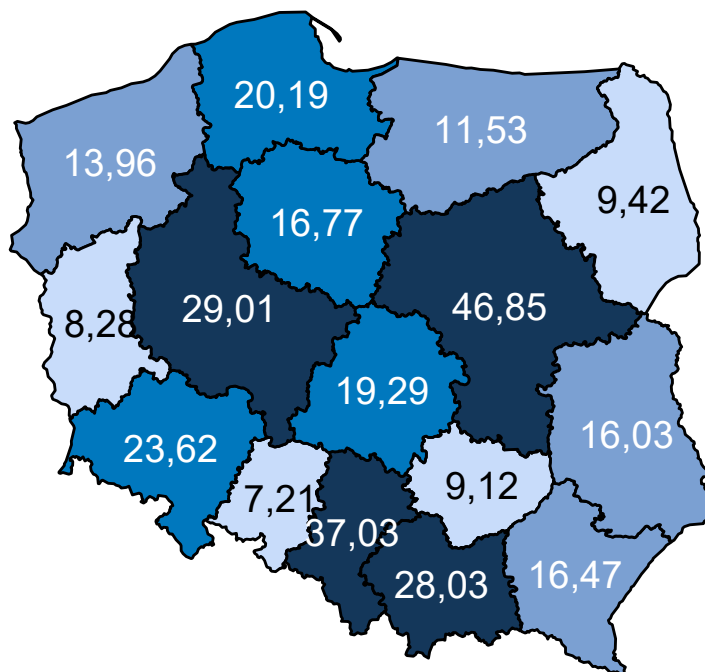
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

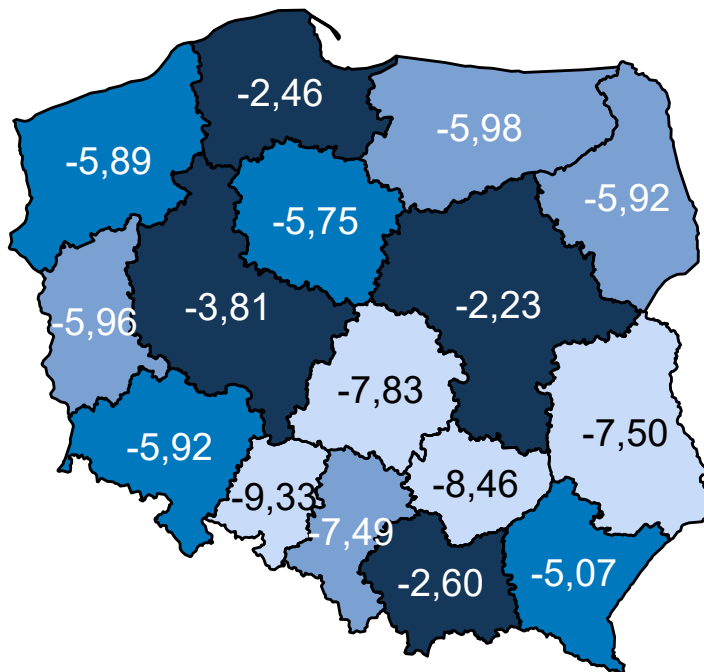


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,46%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

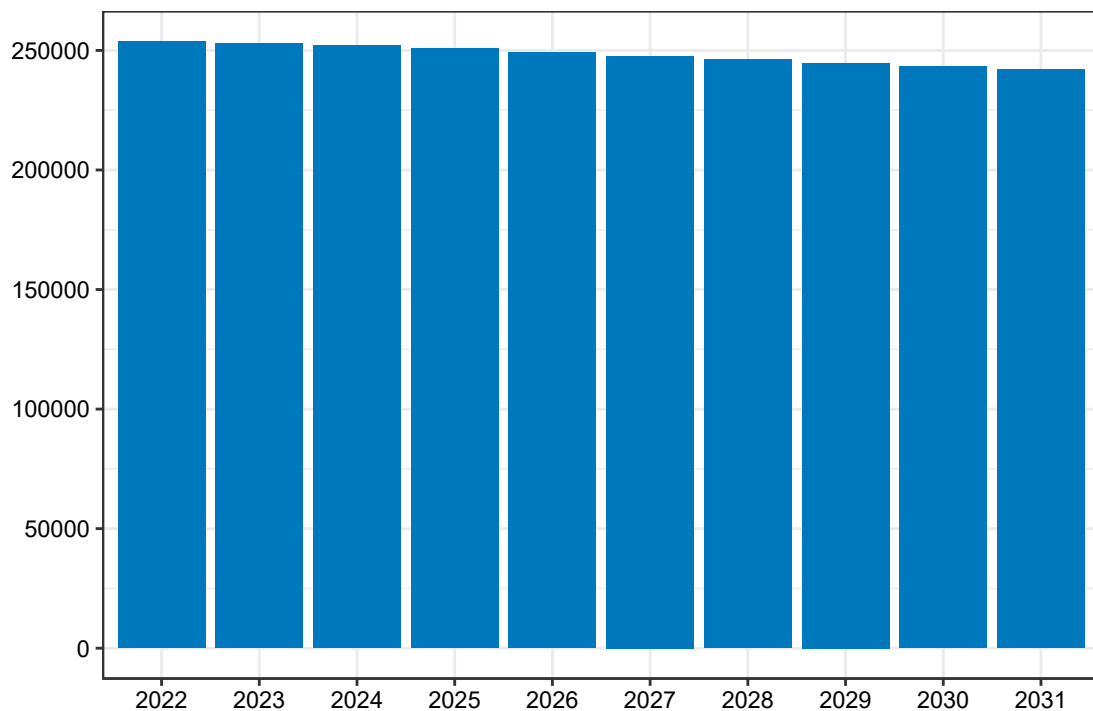


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 253,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 241,9 tys. (spadek o -4.7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

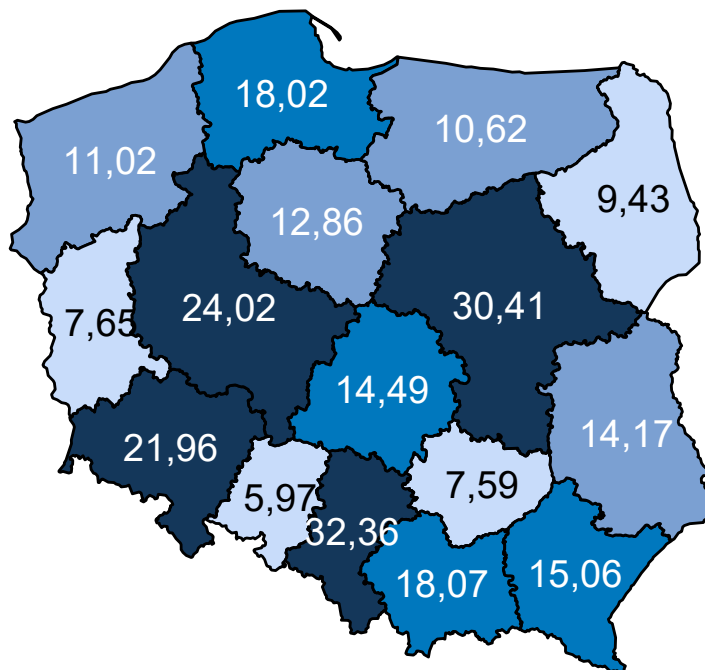
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

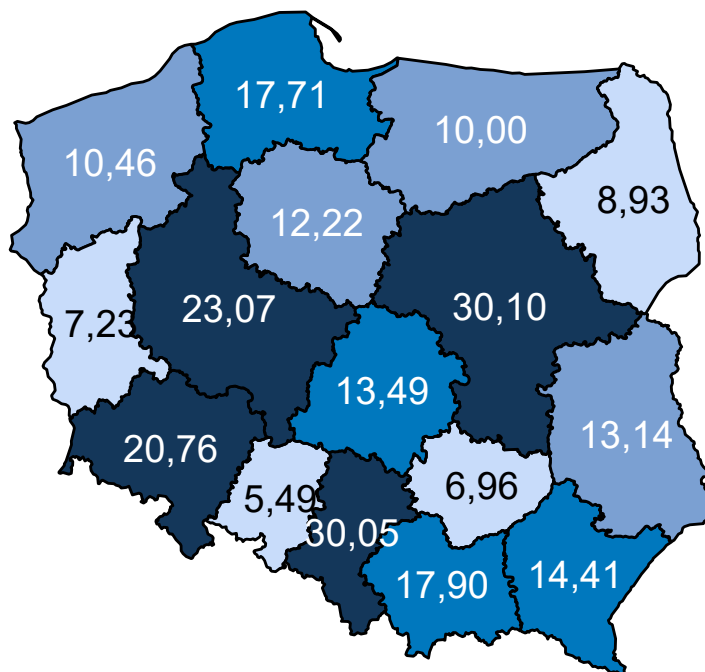
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

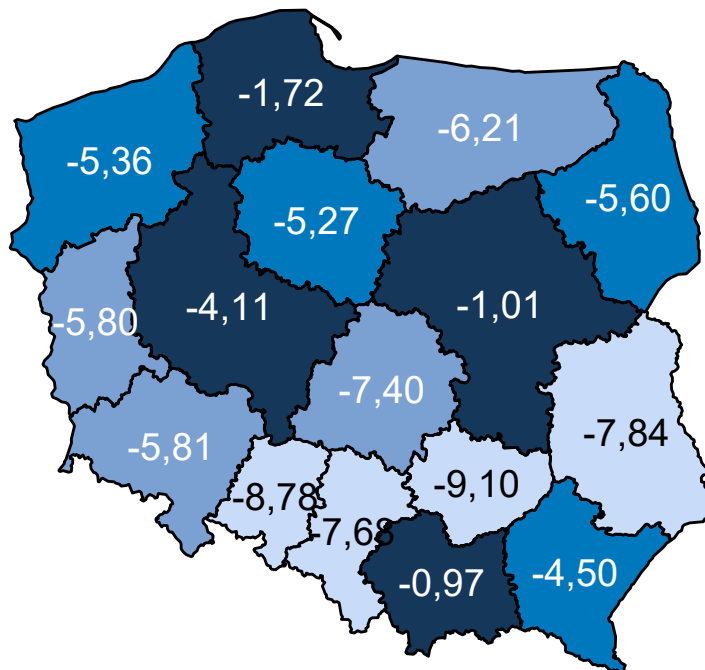


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,10%.

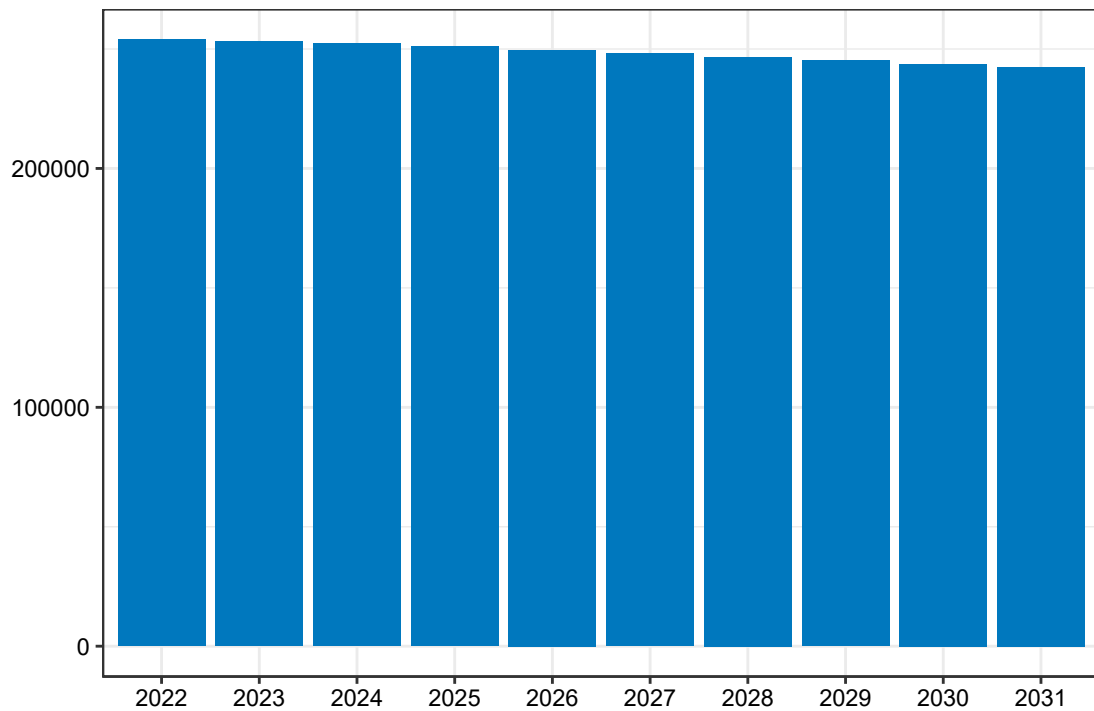
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

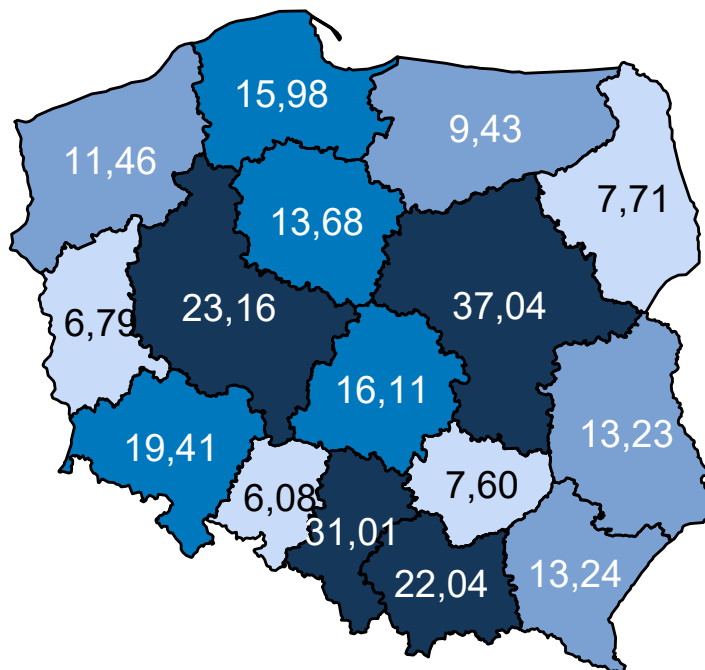
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 242,5 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

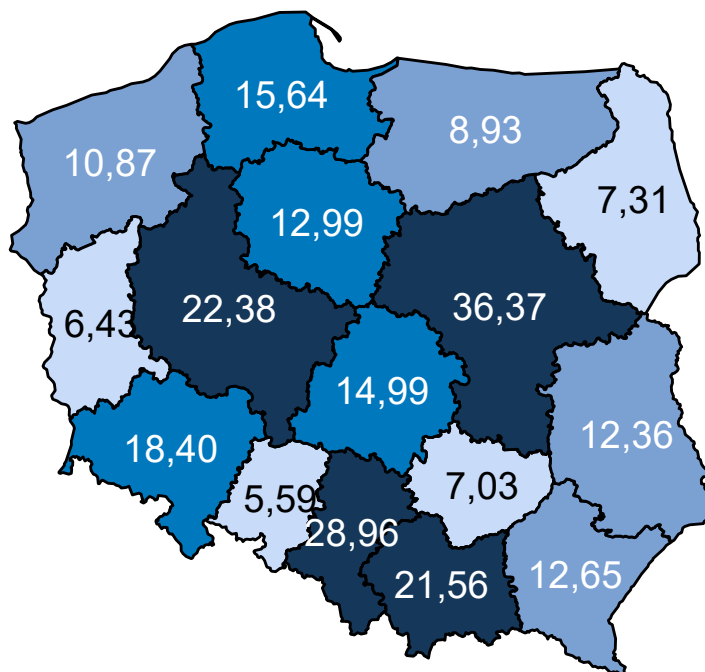
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

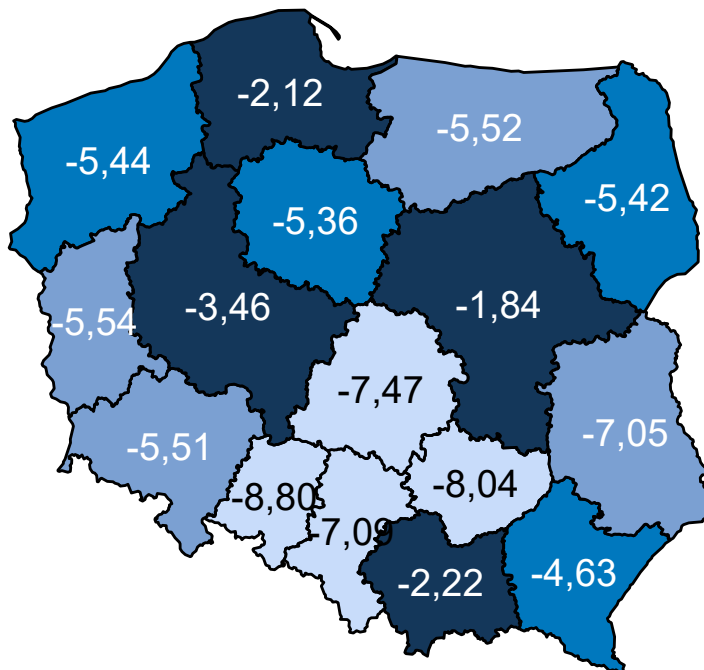


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,04%.

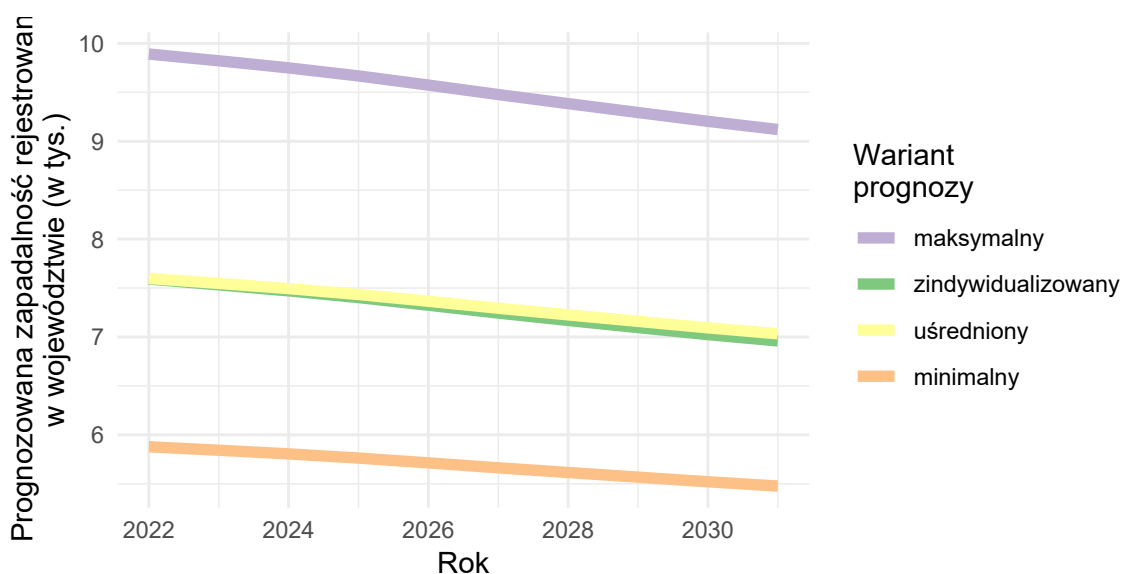
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



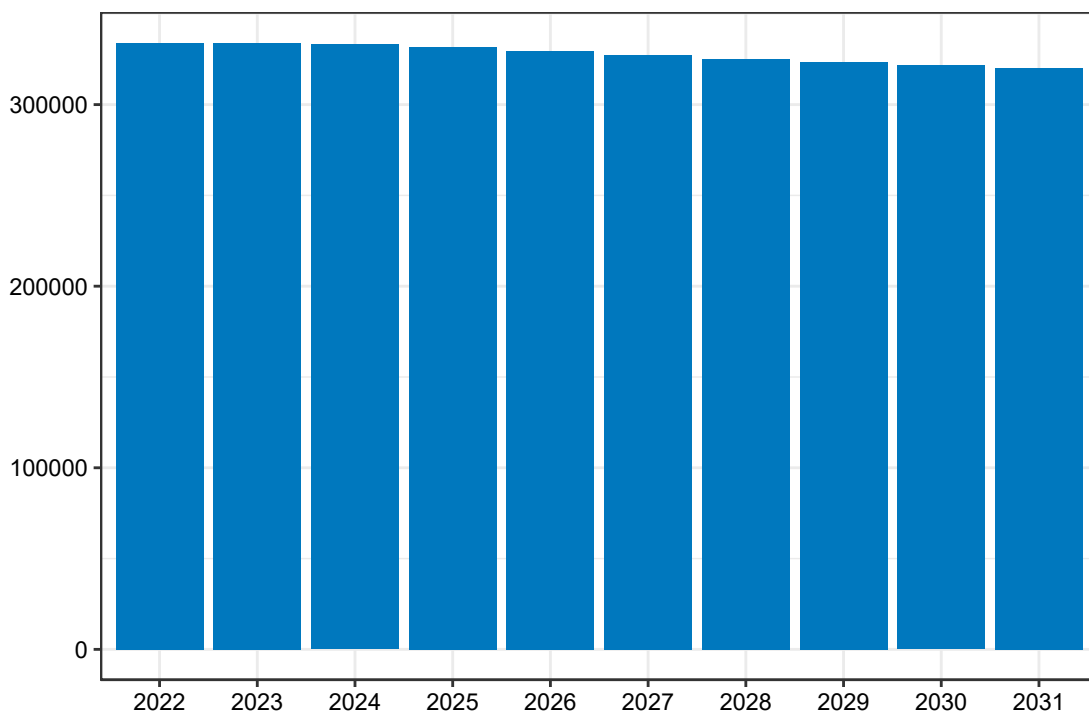
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. oddechowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 334,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 320,0 tys. (spadek o -4.2 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

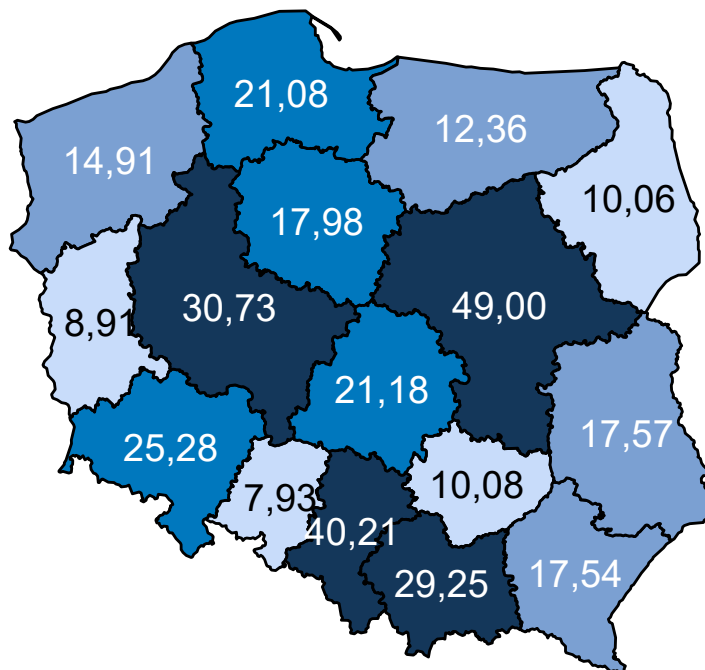
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

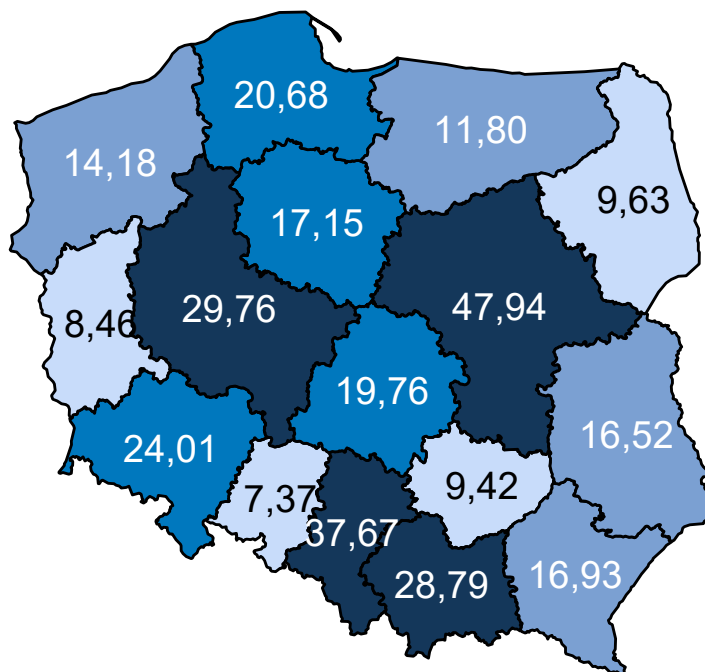
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

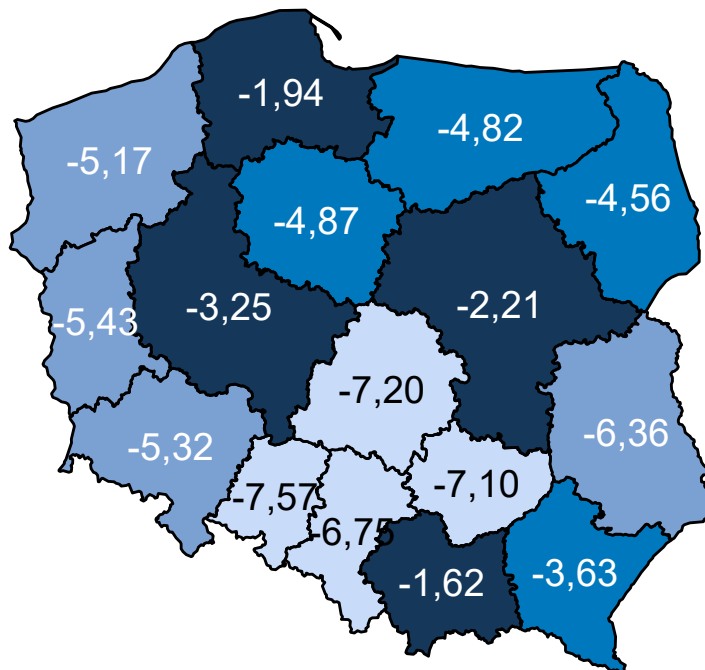


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,10%.

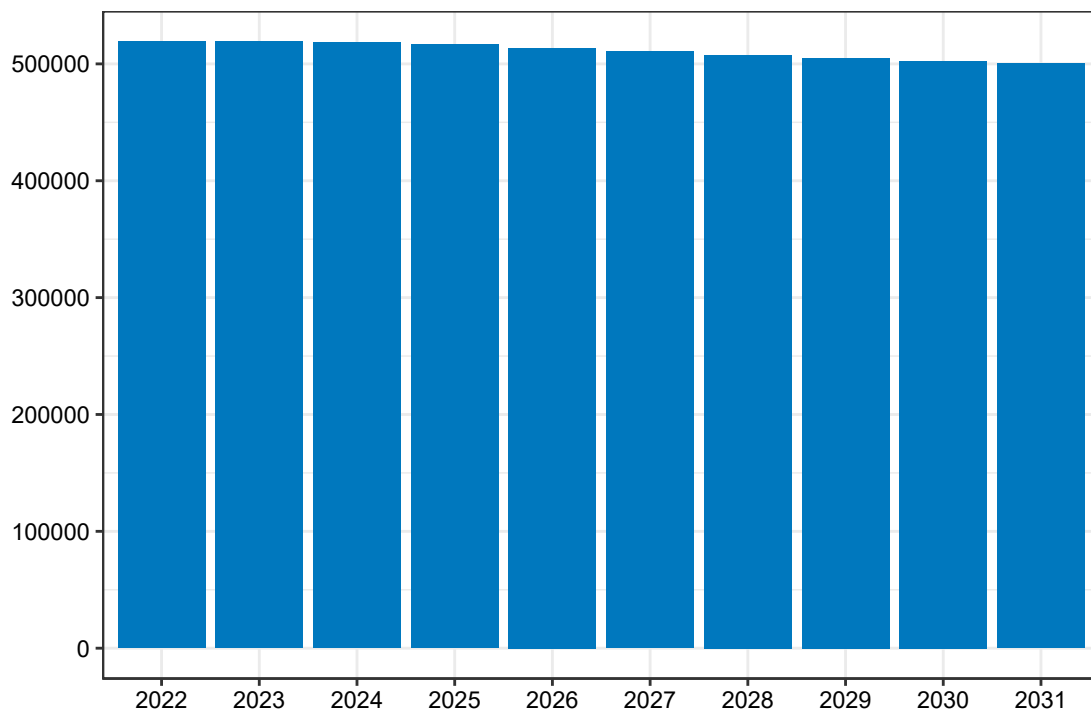
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

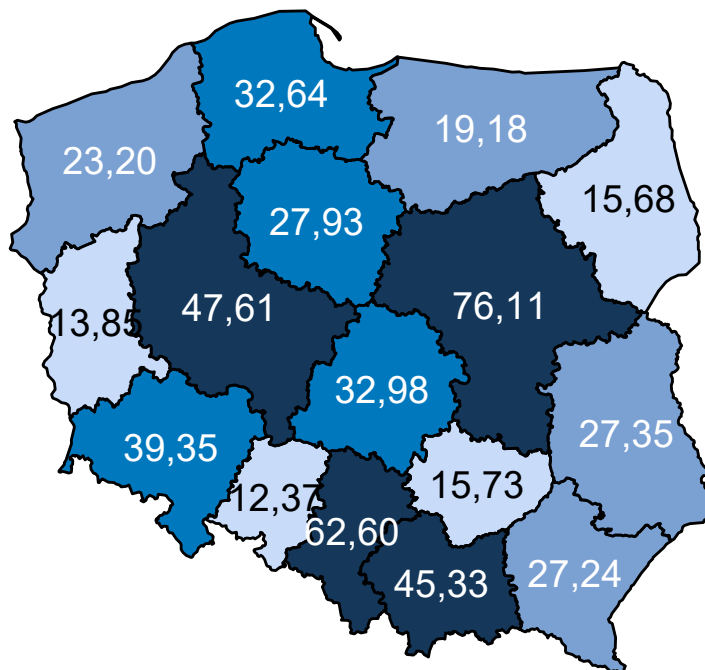
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 519,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 500,2 tys. (spadek o -3,6 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

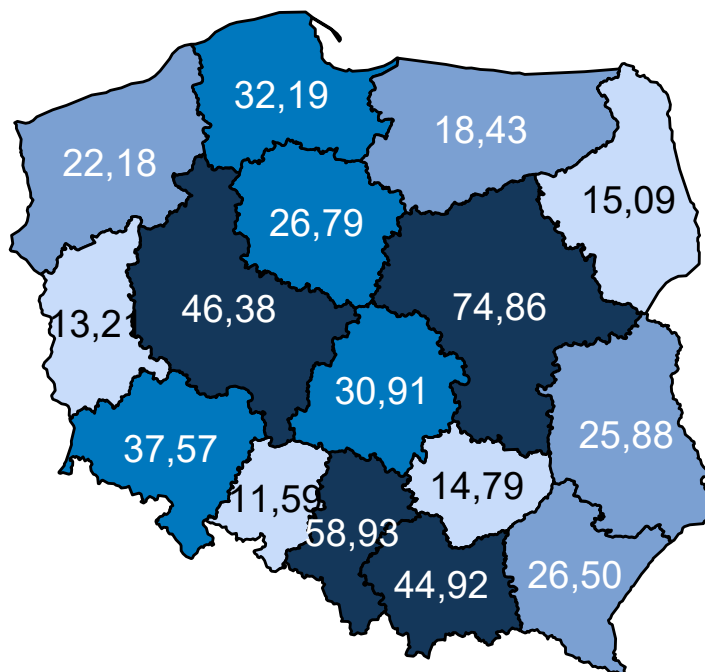
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 15,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

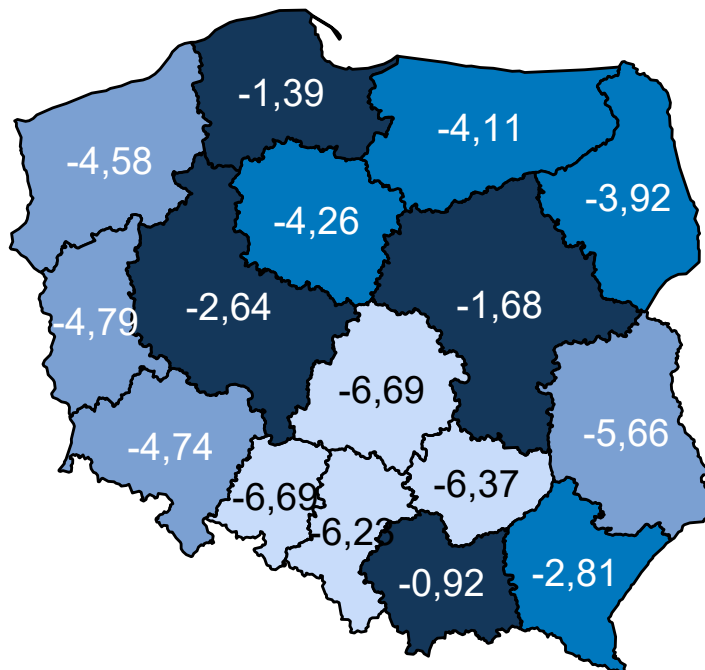


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,37%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

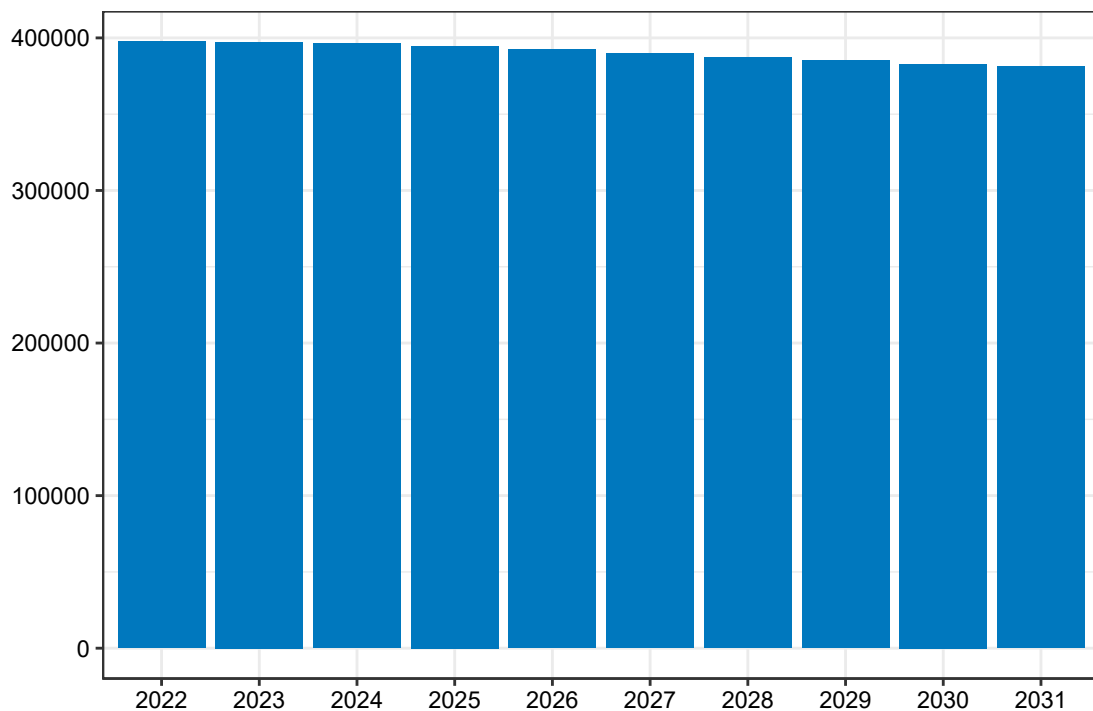


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,2 tys. (spadek o -4,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

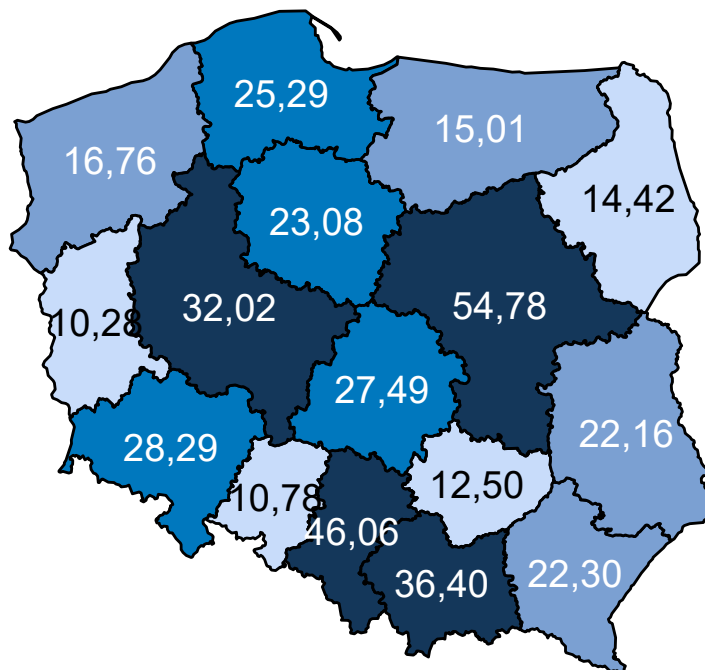
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

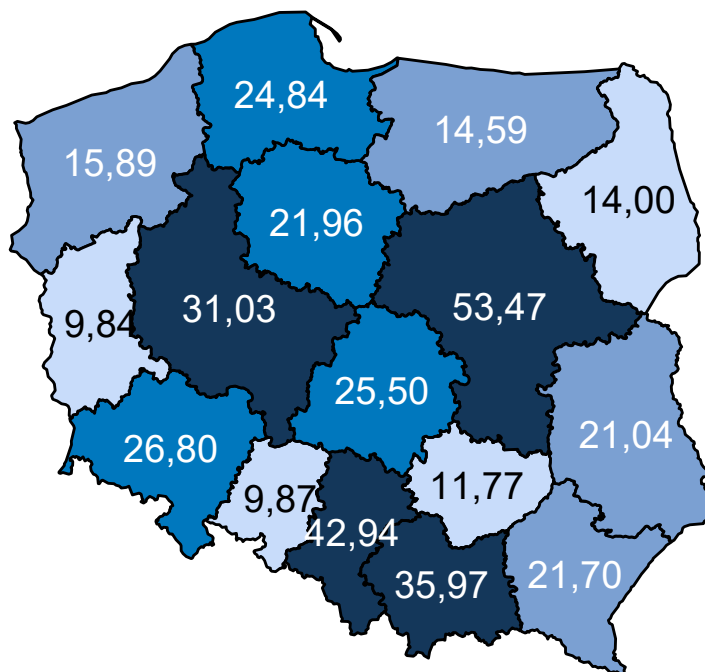
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

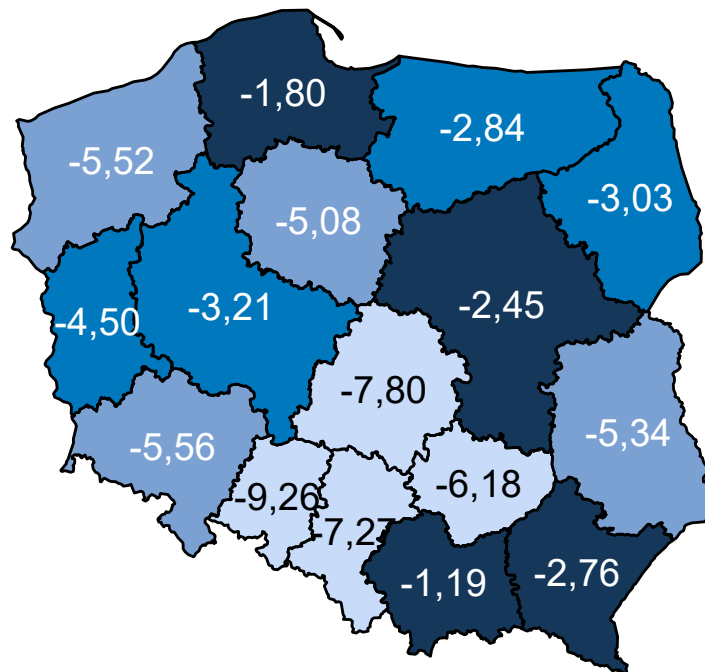


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,18%.

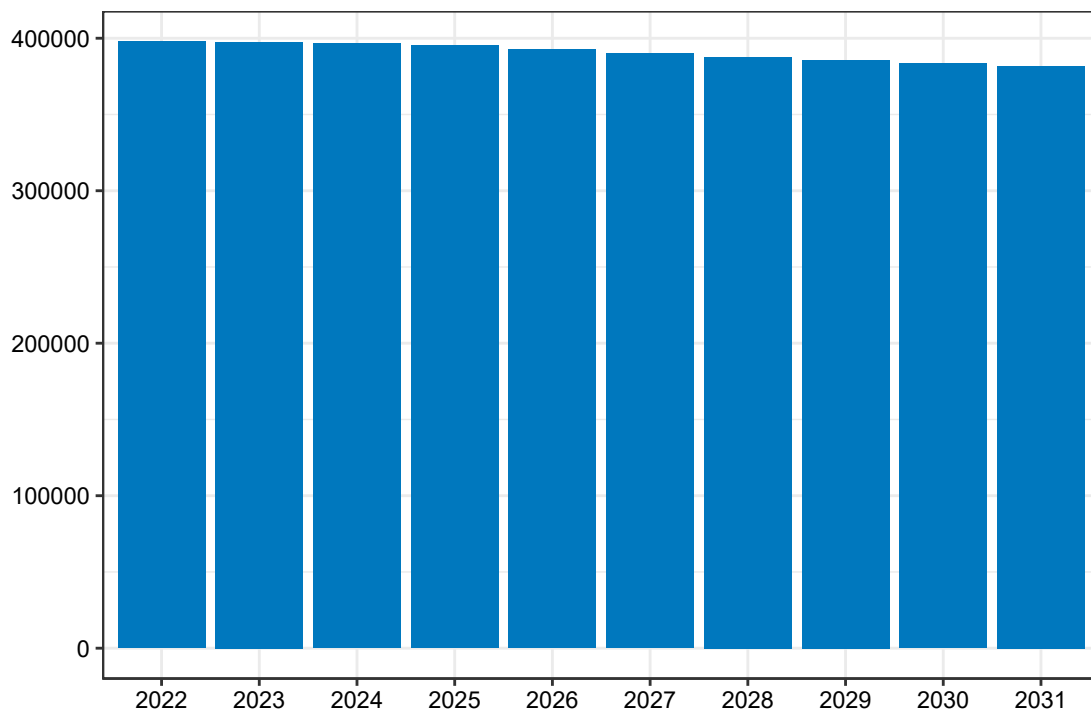
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

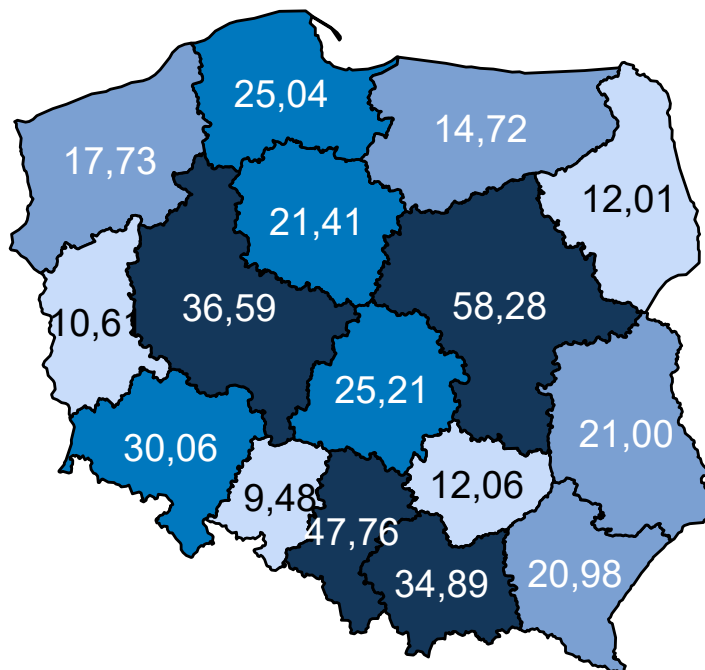
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,8 tys. (spadek o -4 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

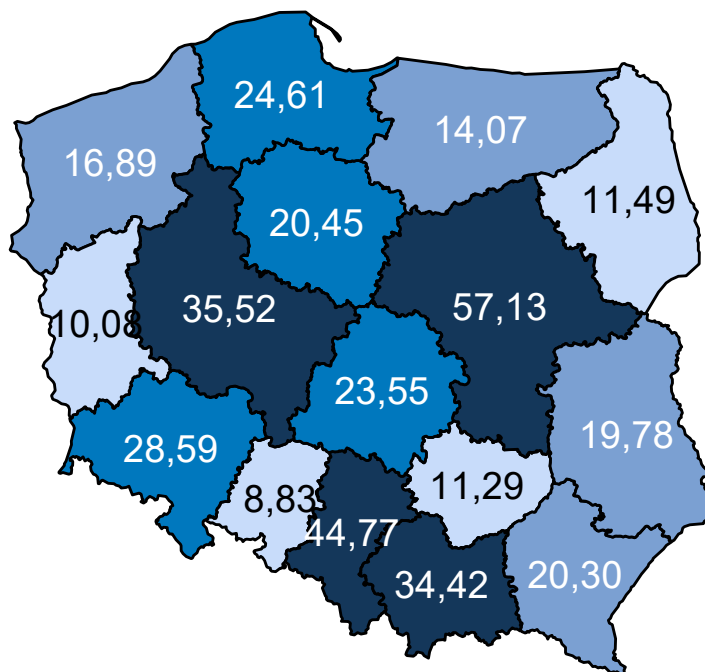
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

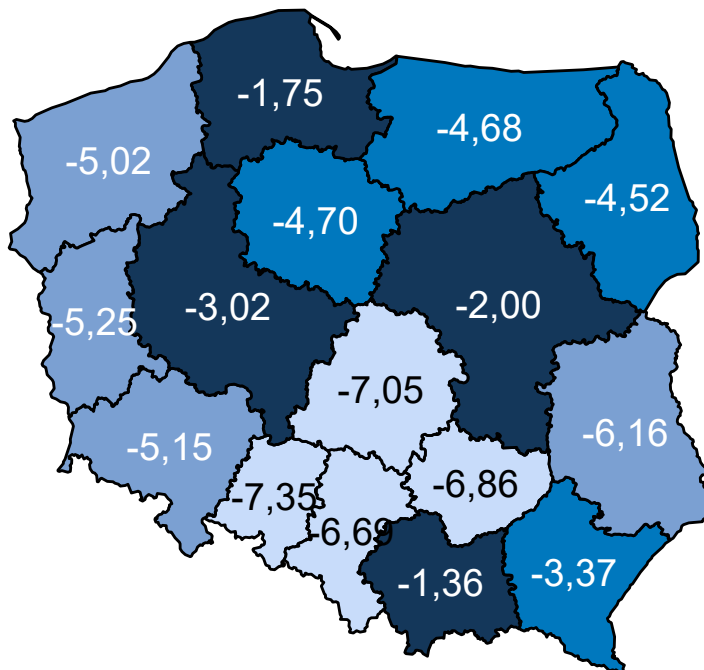


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,86%.

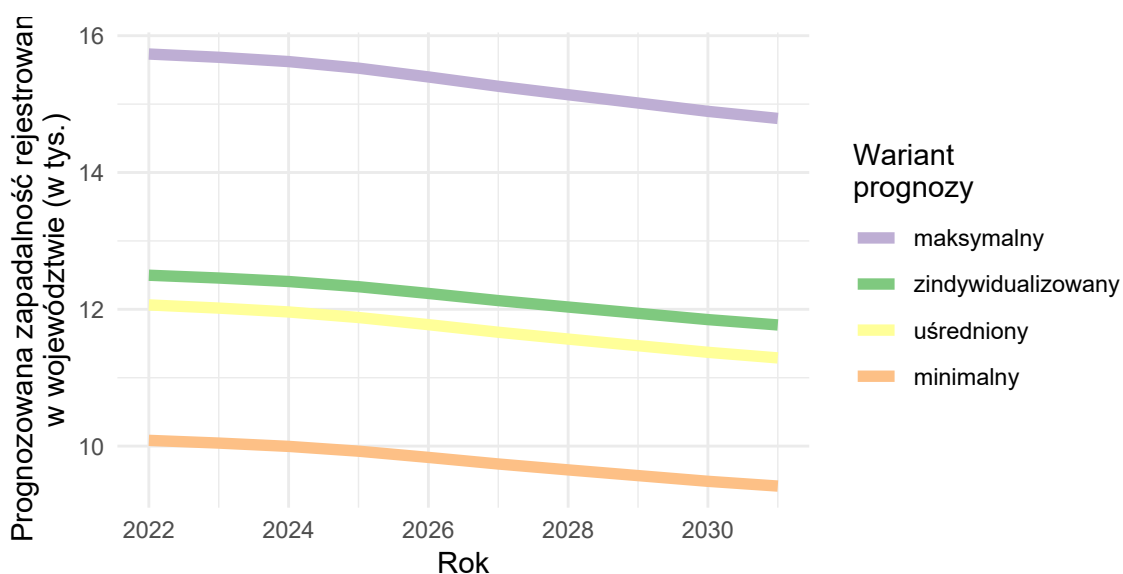
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



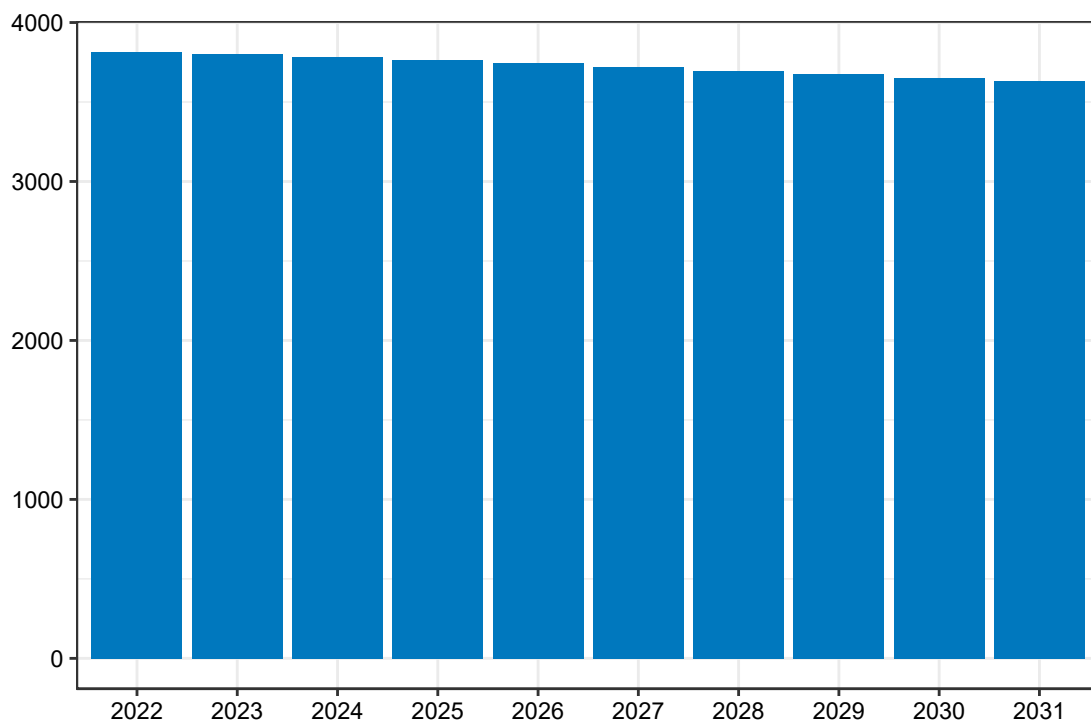
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

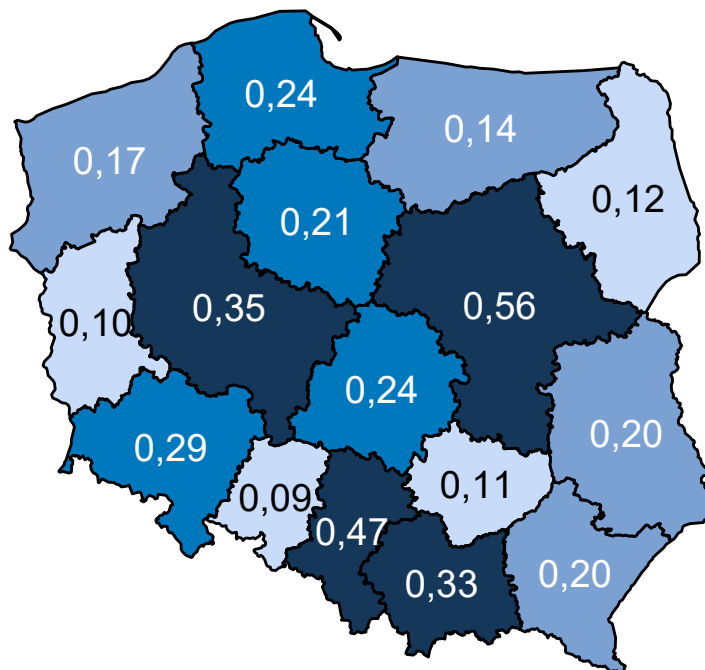
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

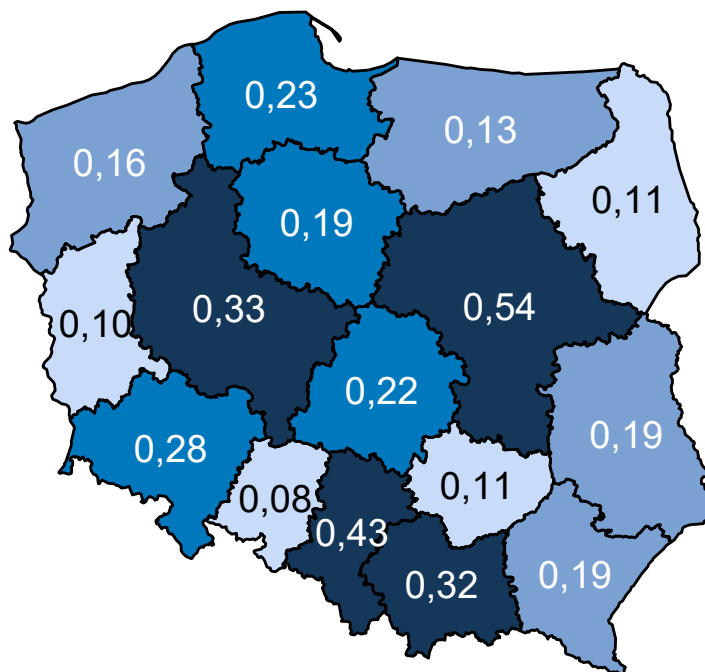
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

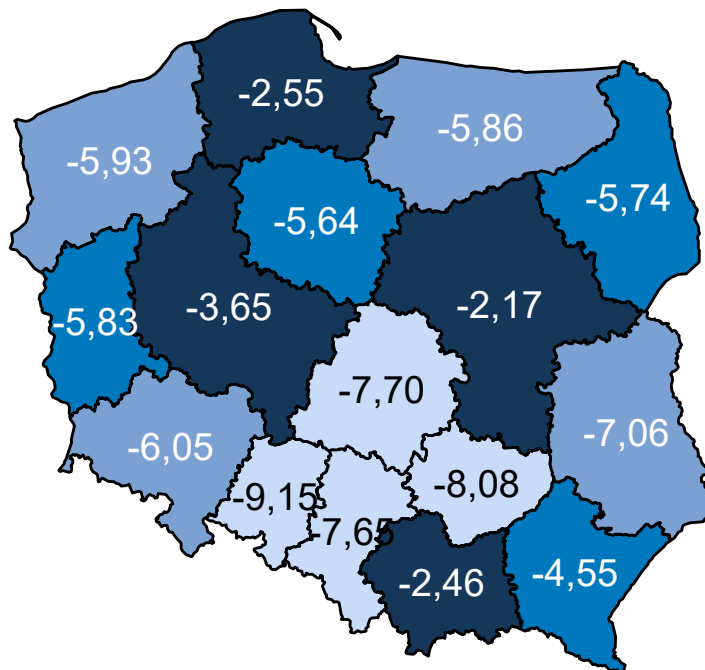


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,08%.

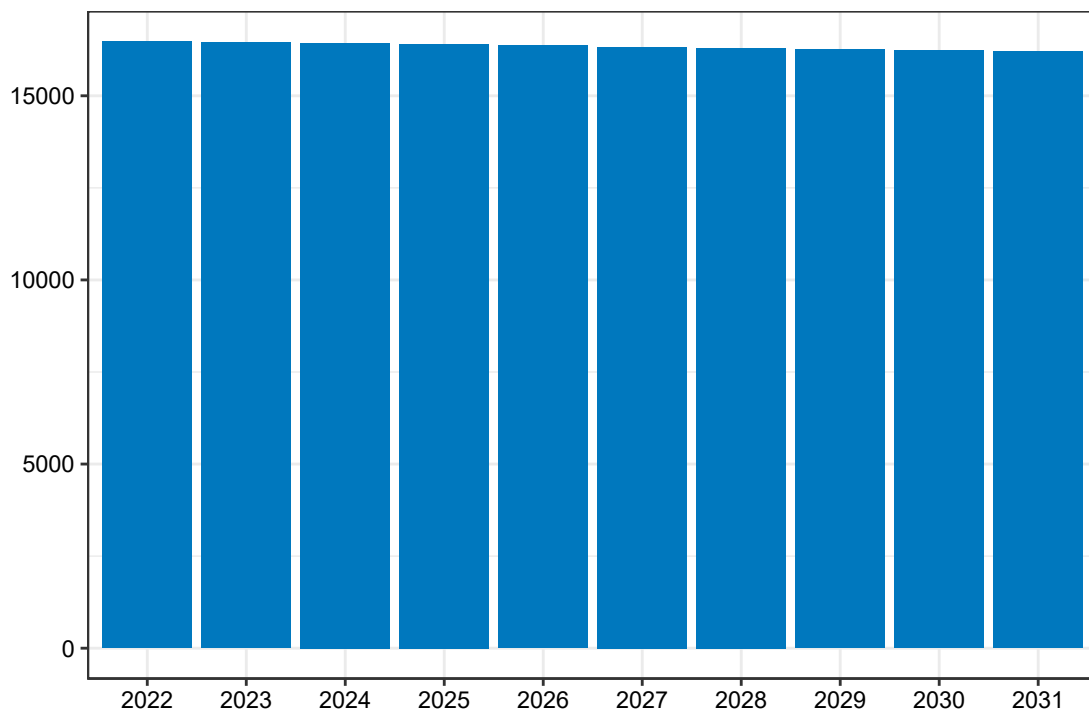
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

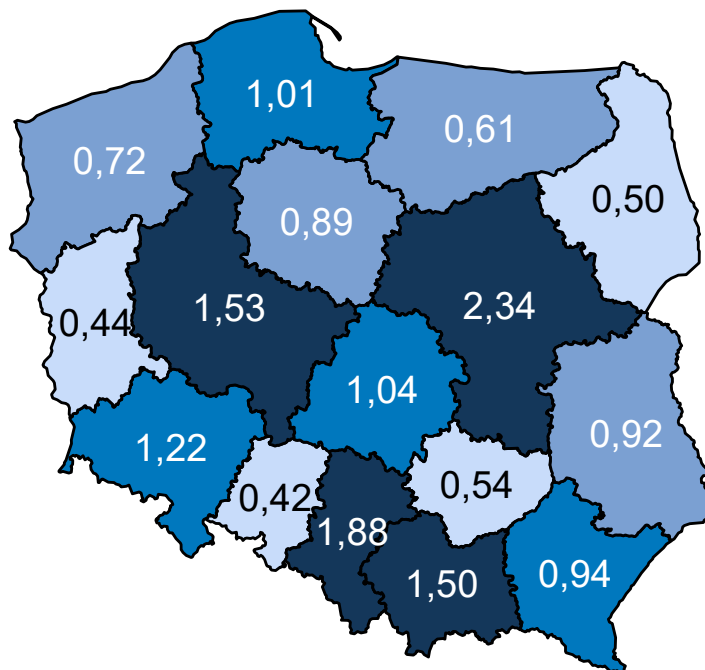
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,2 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

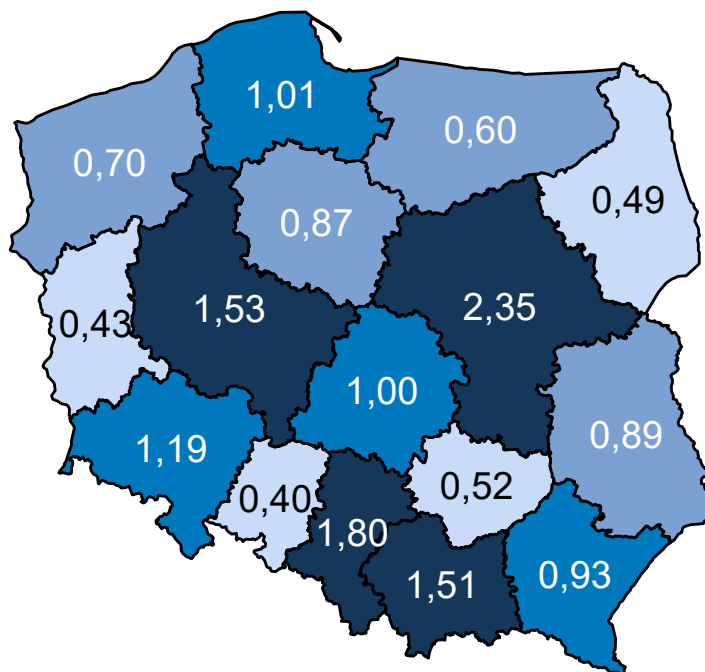
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

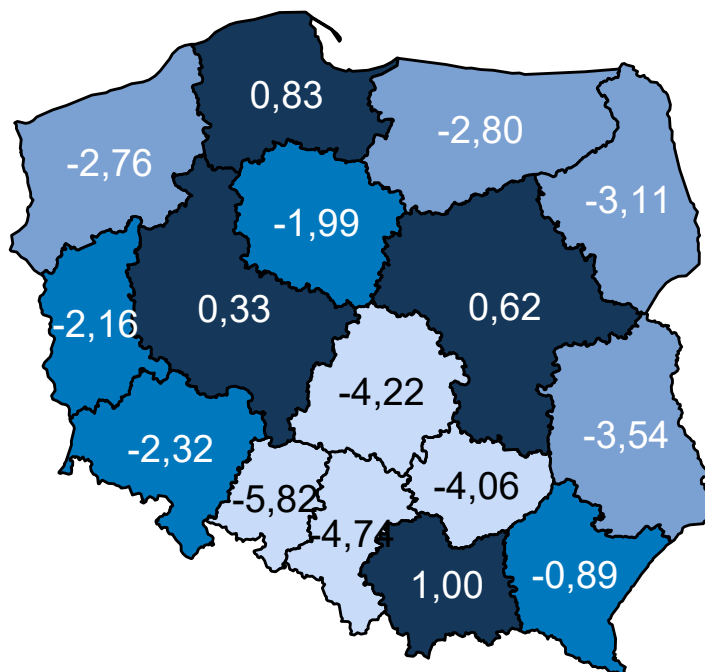


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,06%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

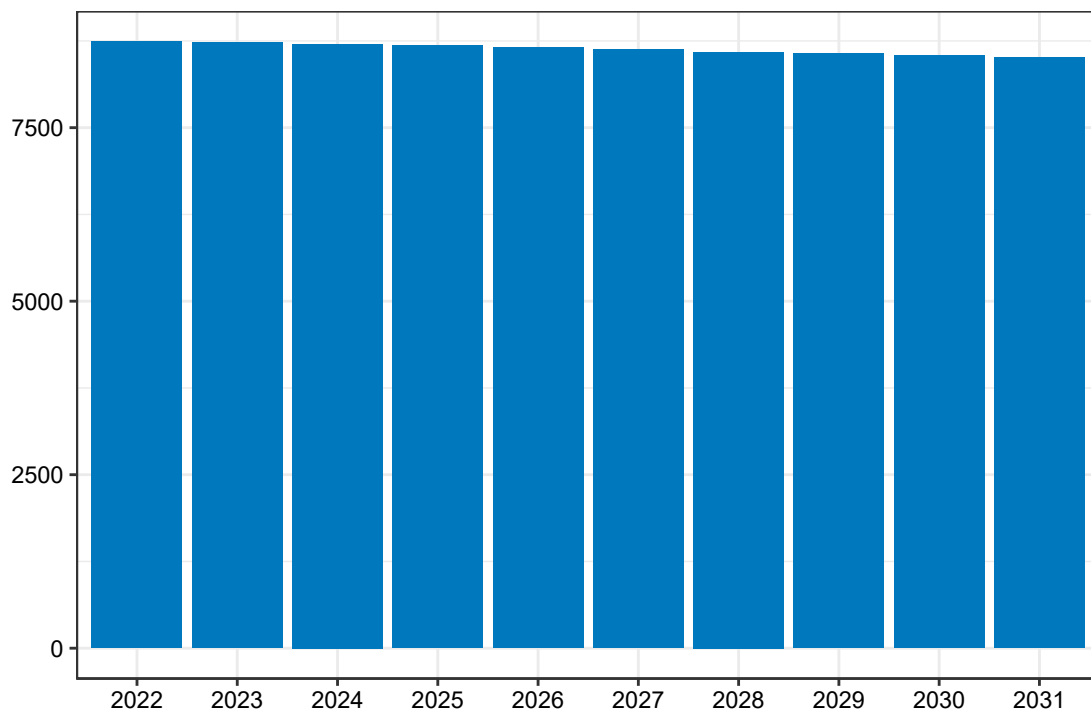


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

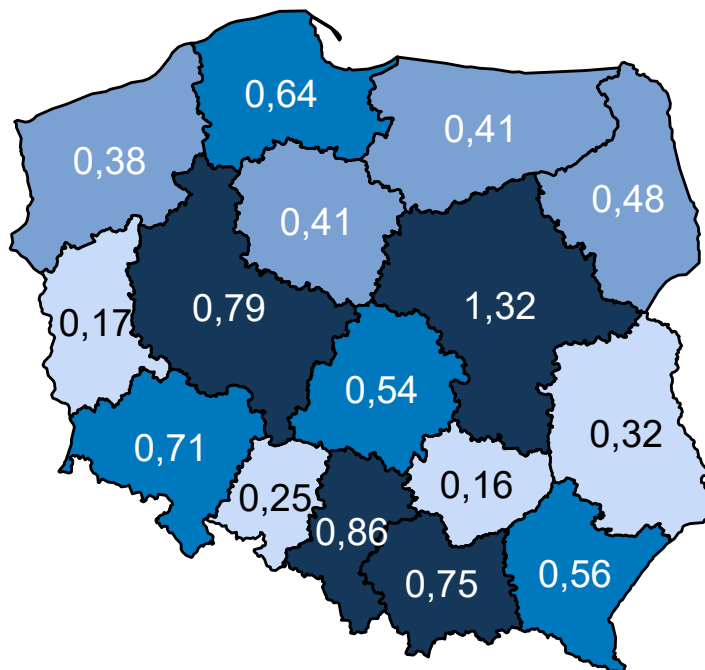
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

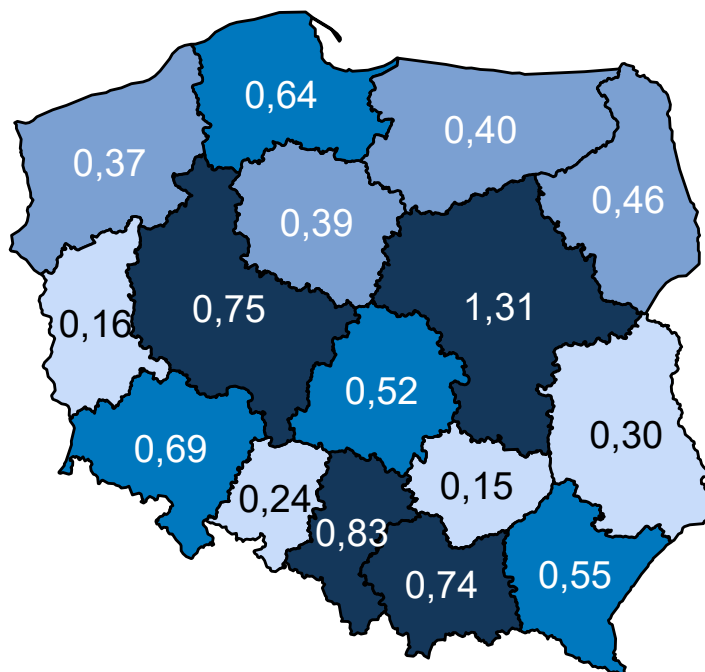
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

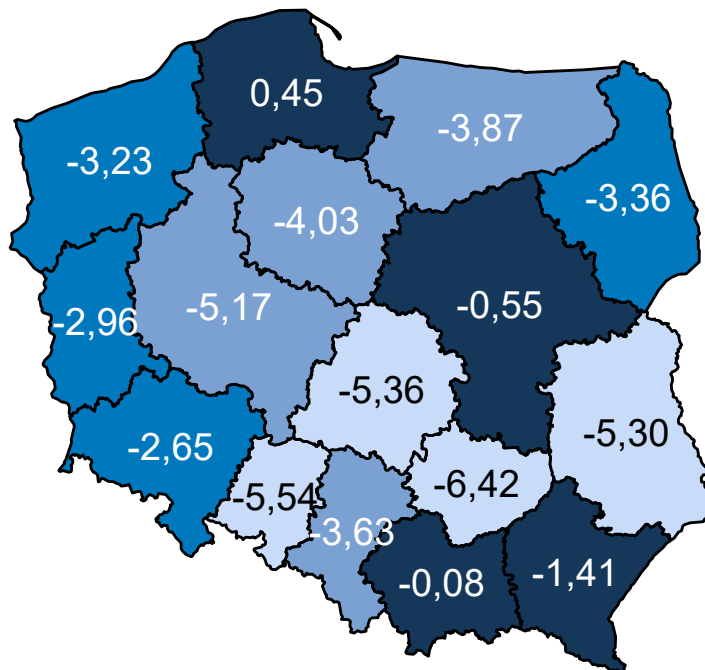


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,42%.

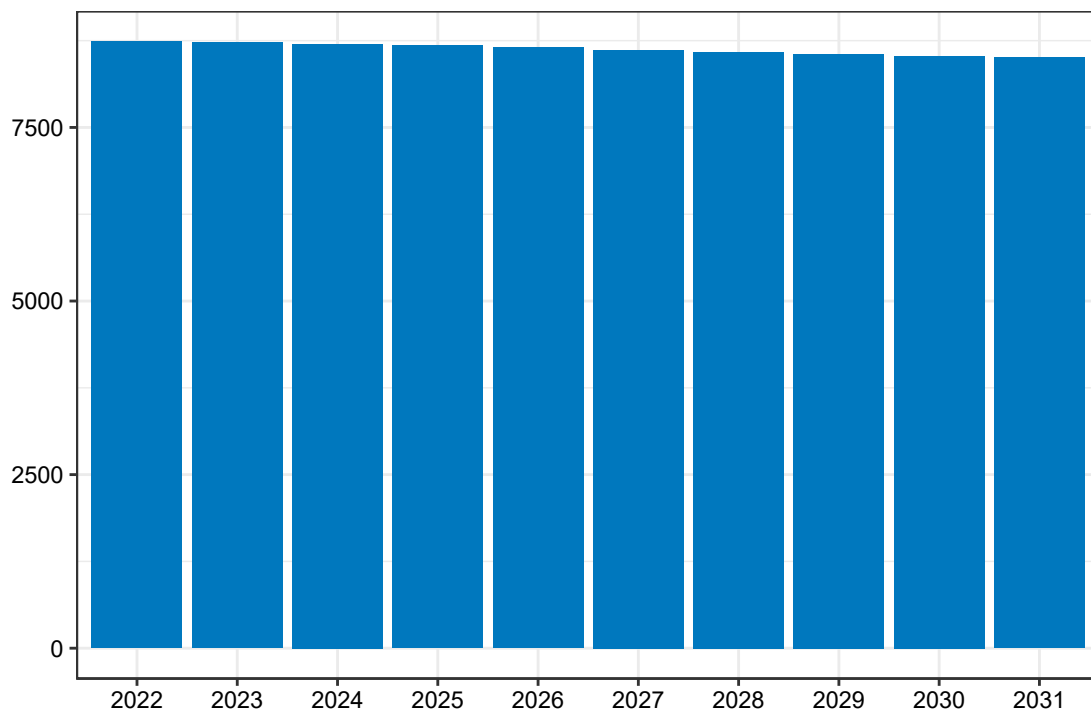
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

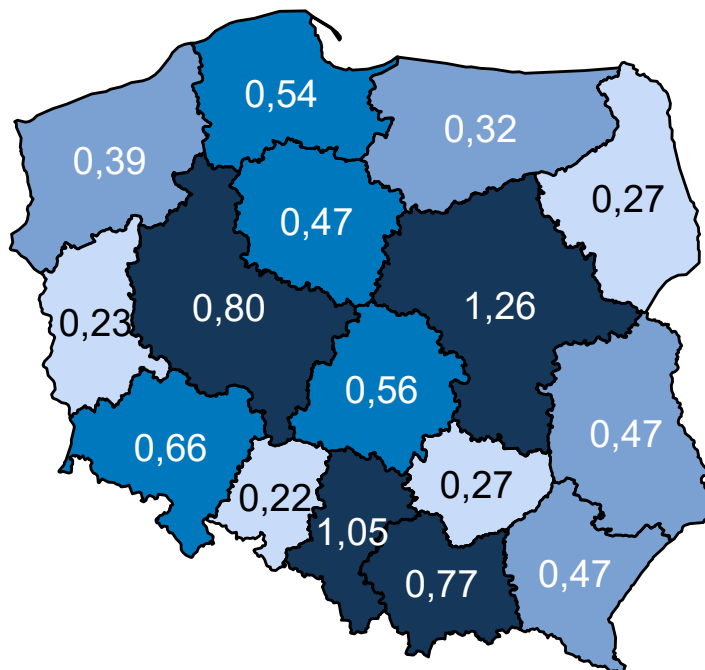
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

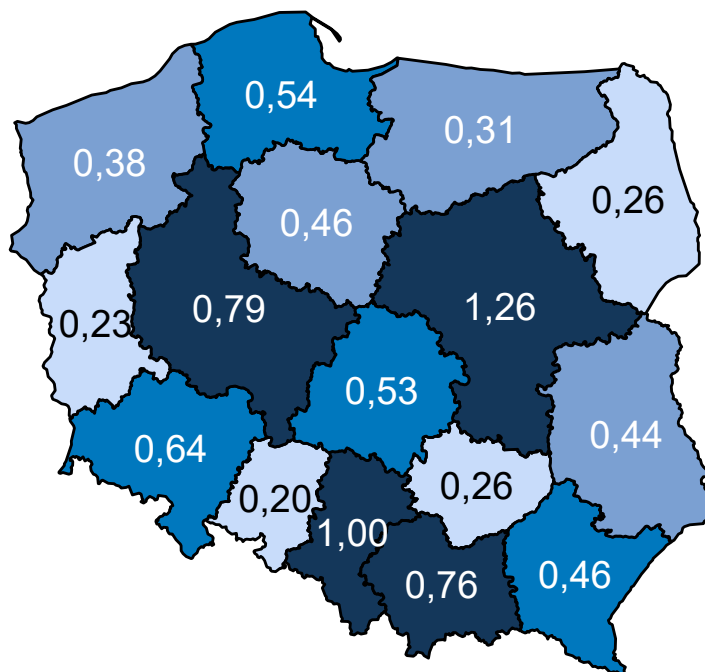
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

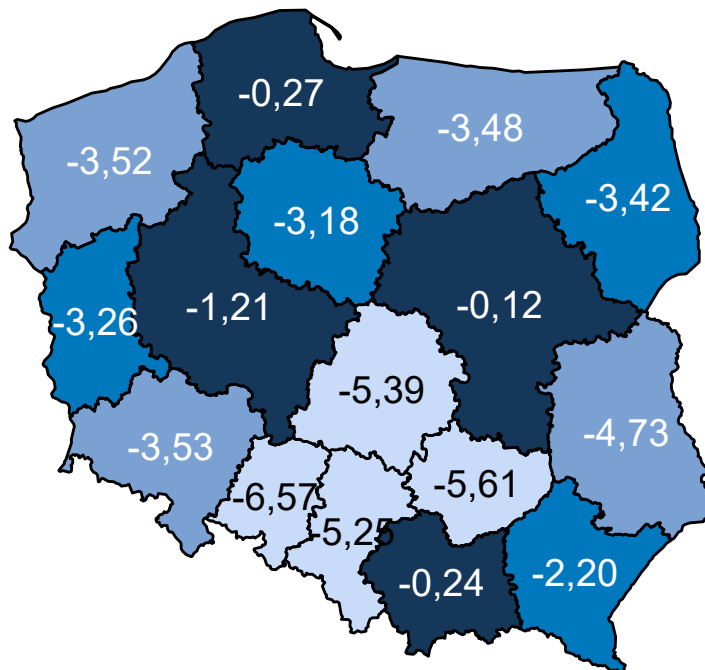


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,61%.

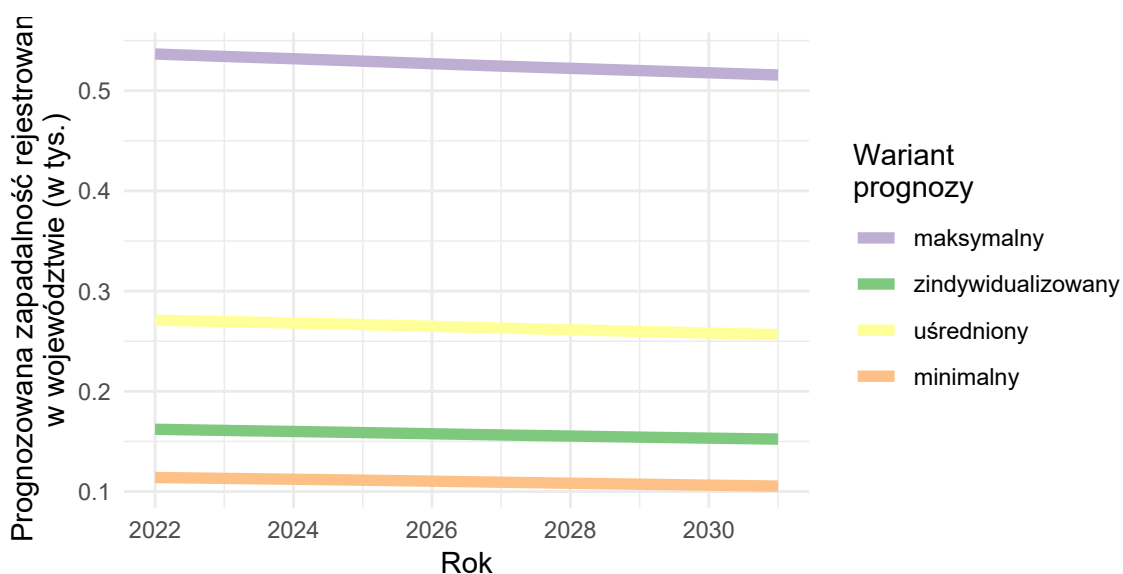
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



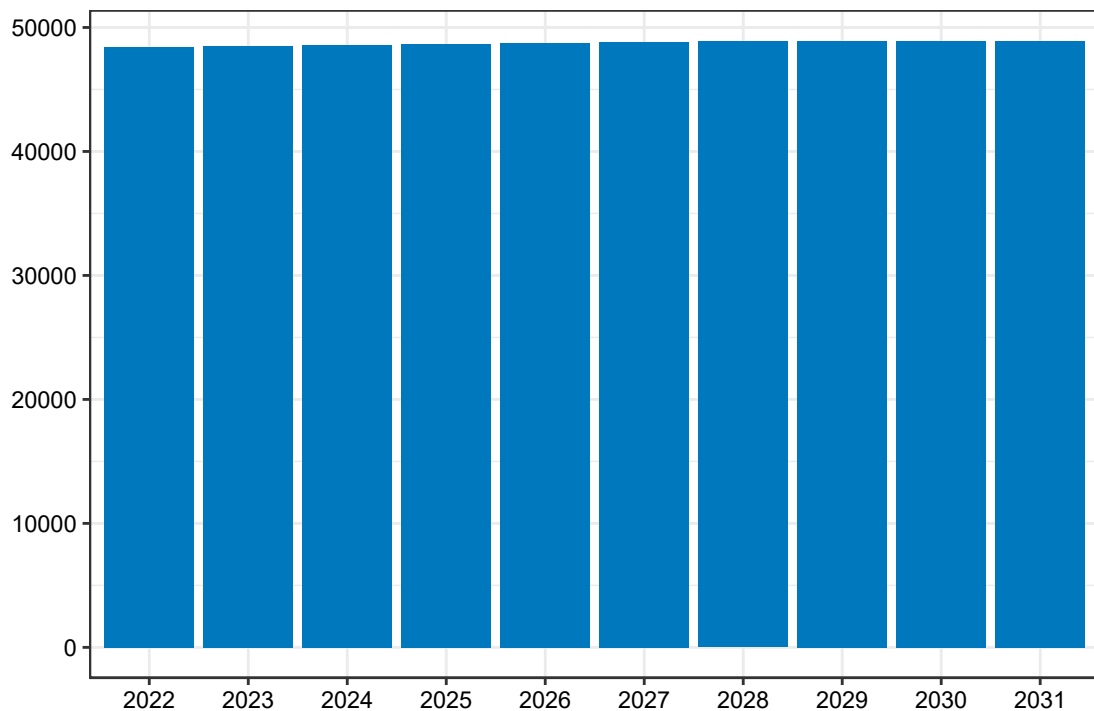
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 48,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 48,9 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

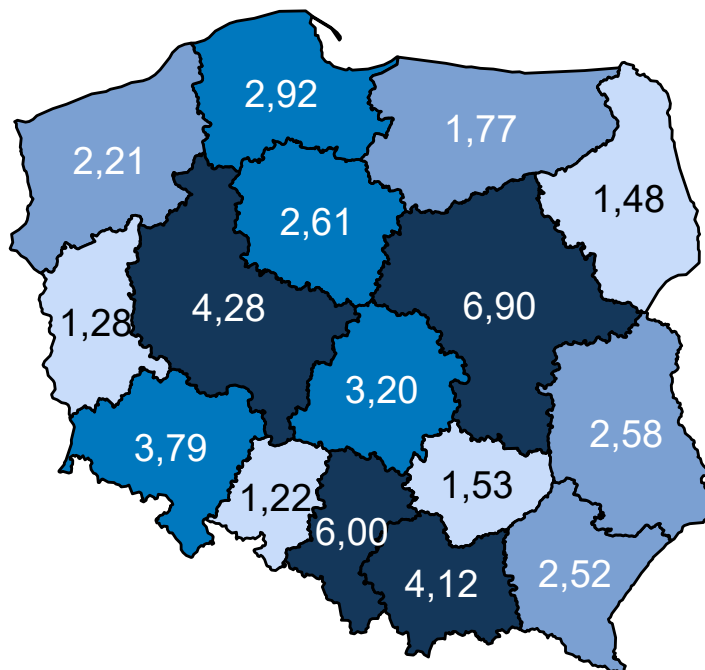
Wykres 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

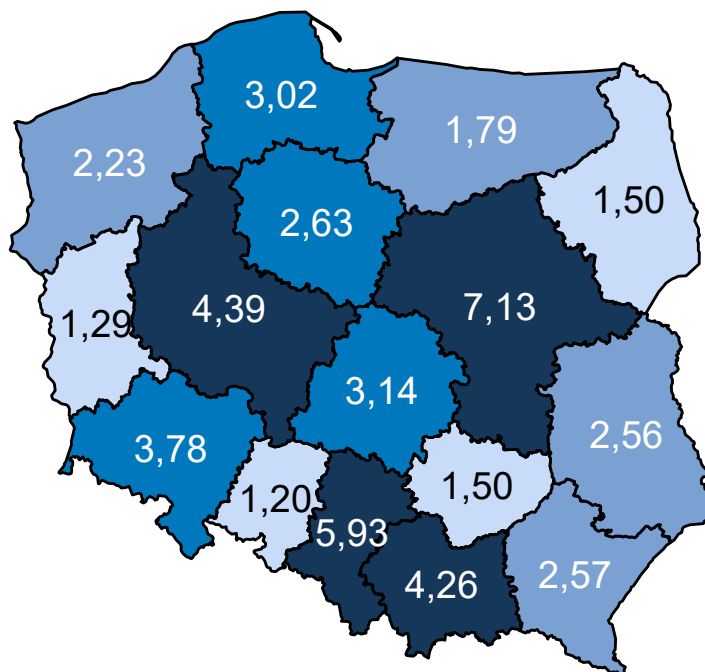
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

Mapa 4.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

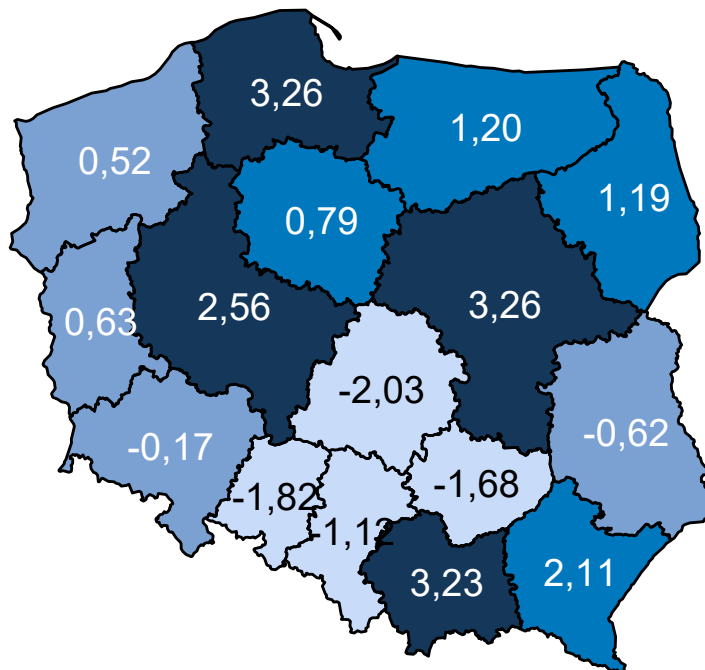


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,68%.

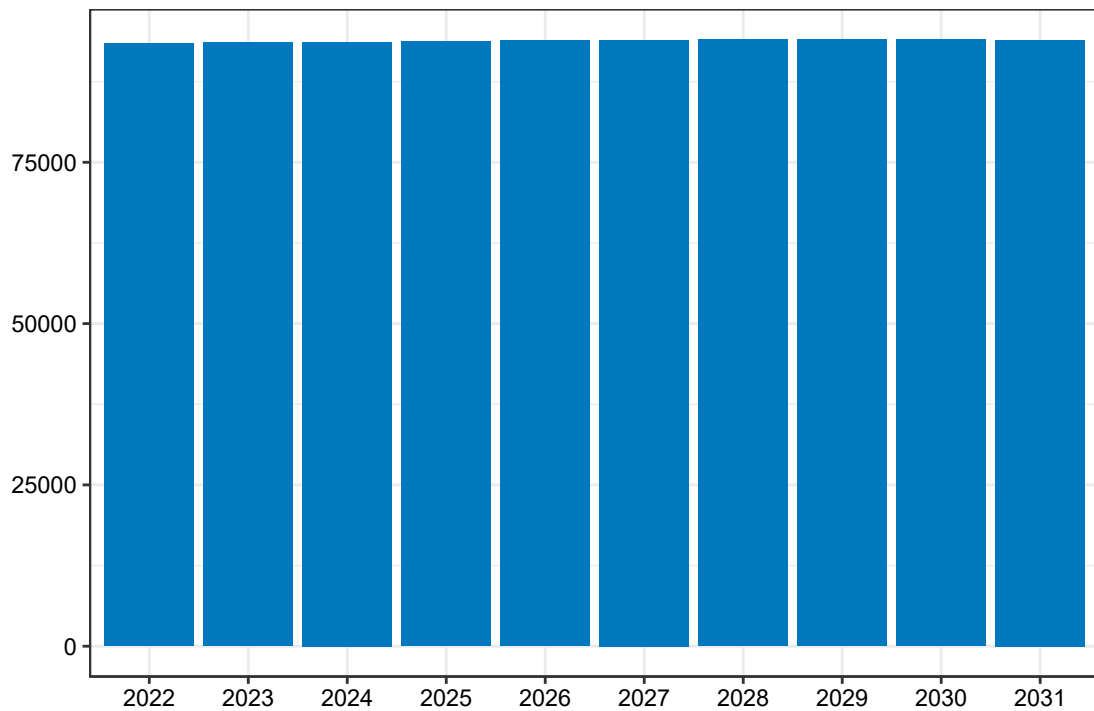
Mapa 4.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

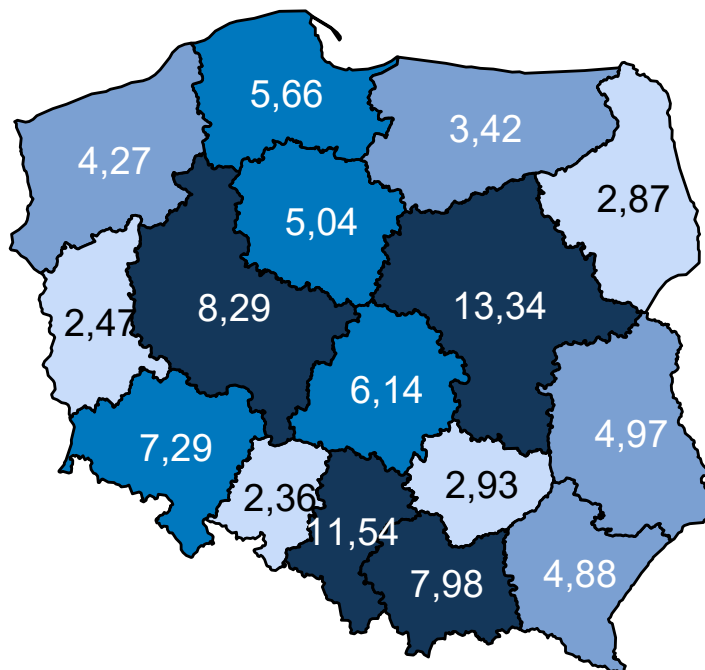
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 93,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,0 tys. (wzrost o 0.6 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

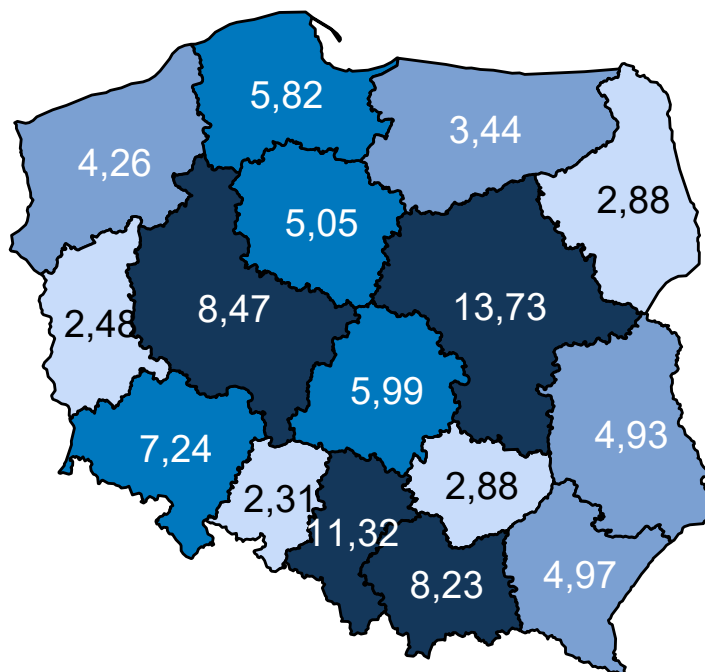
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

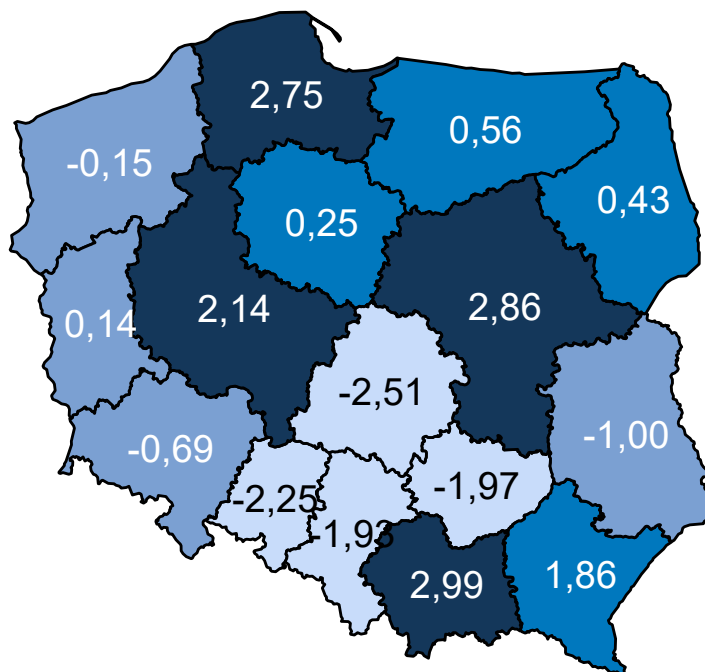


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,97%.

Mapa 4.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

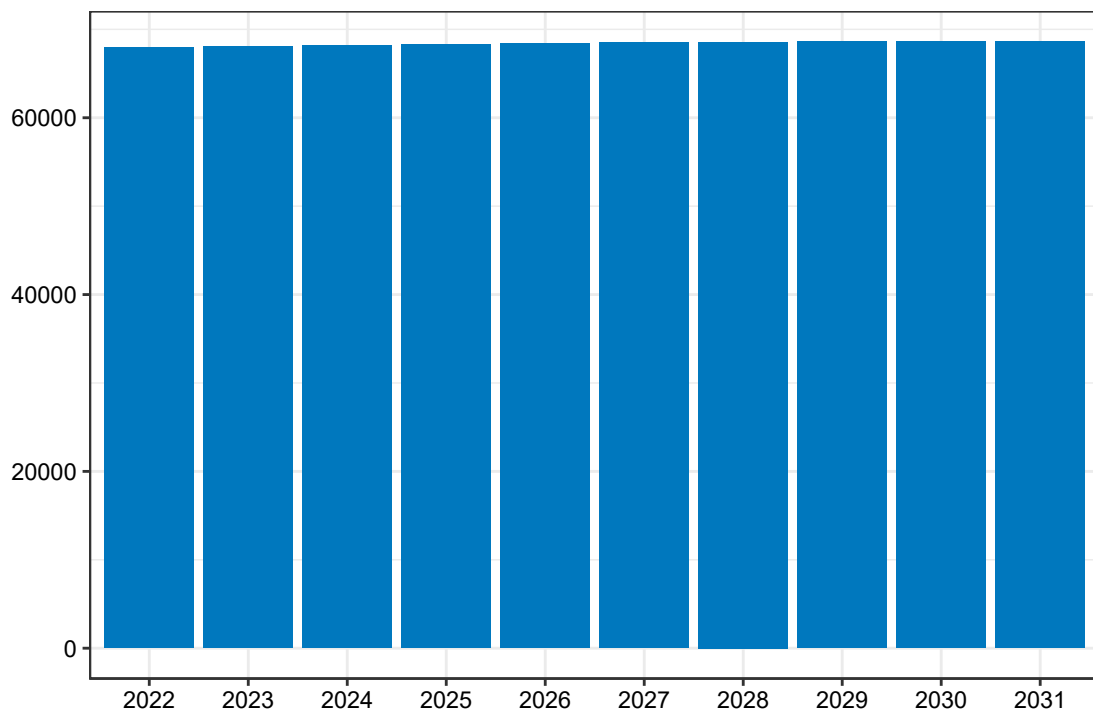


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

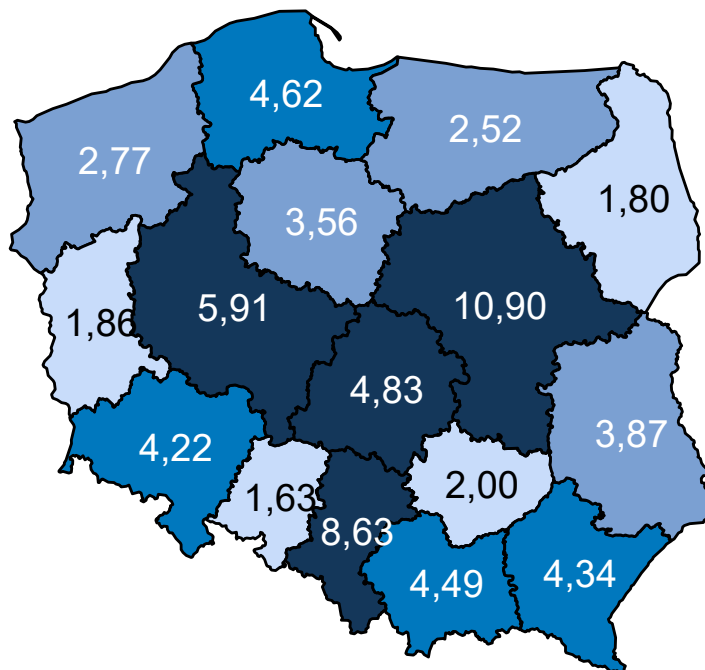
Wykres 4.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

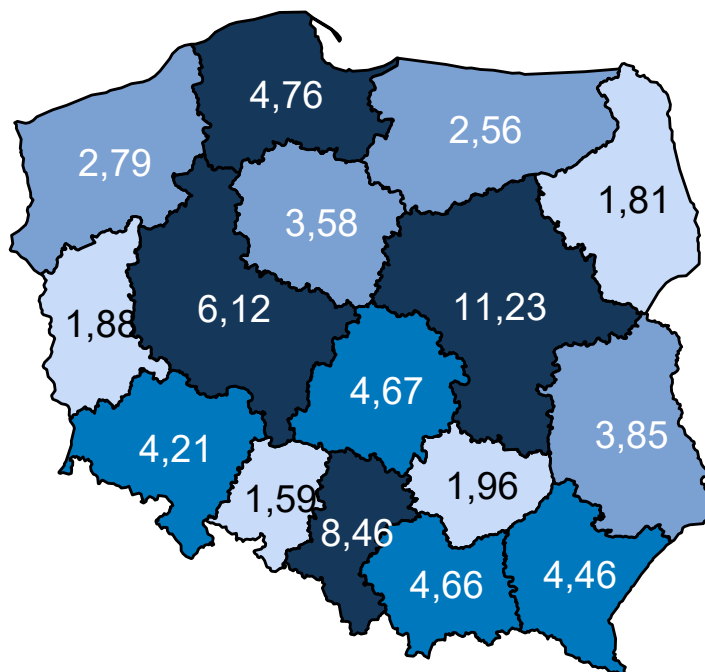
Mapa 4.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.80.

Mapa 4.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

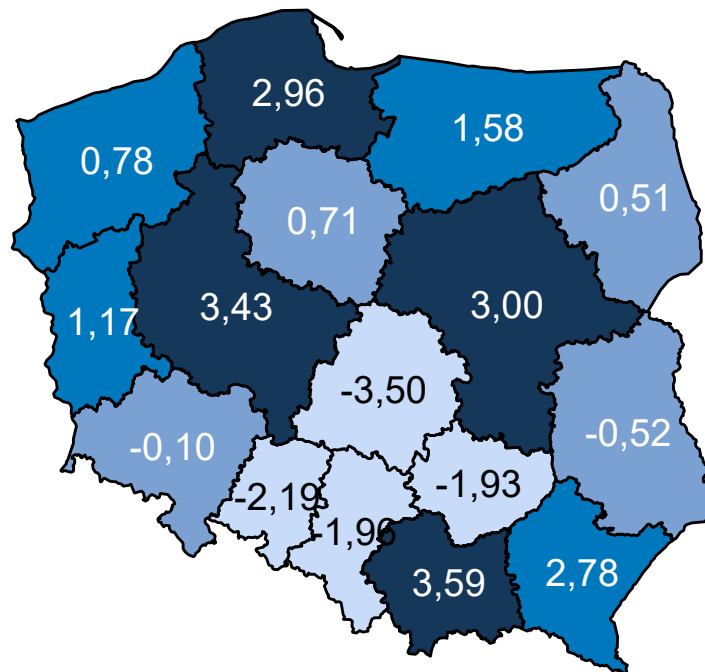


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,93%.

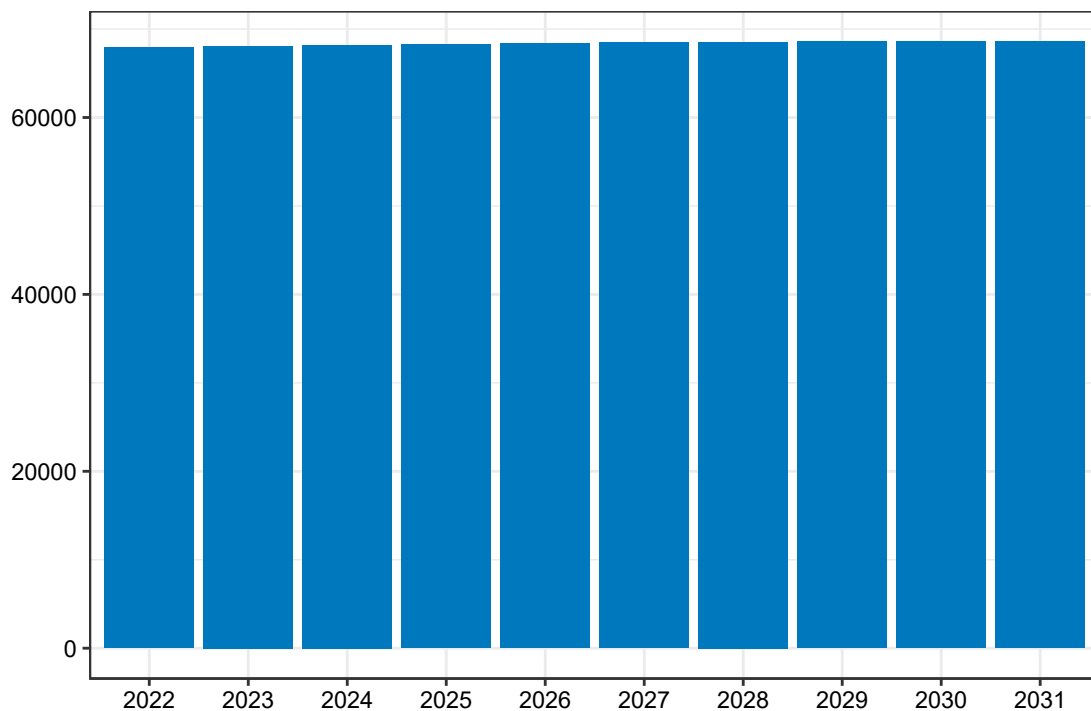
Mapa 4.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

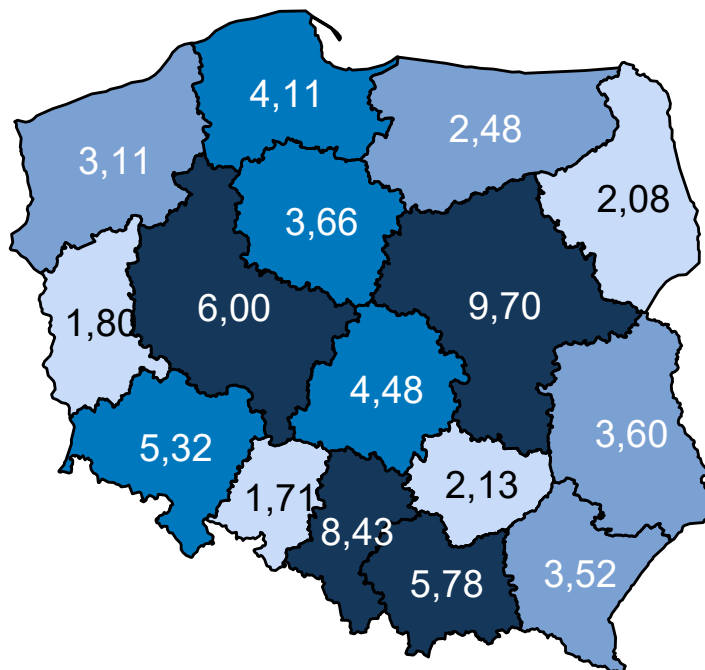
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

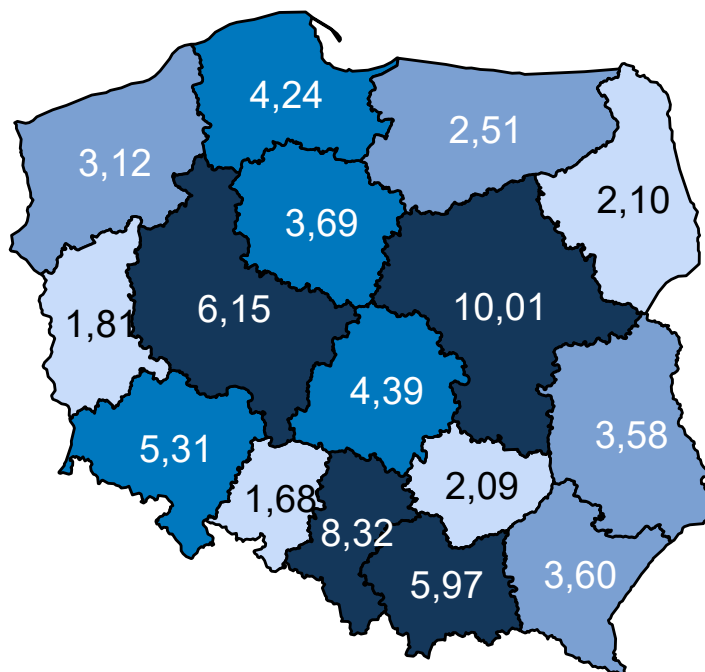
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

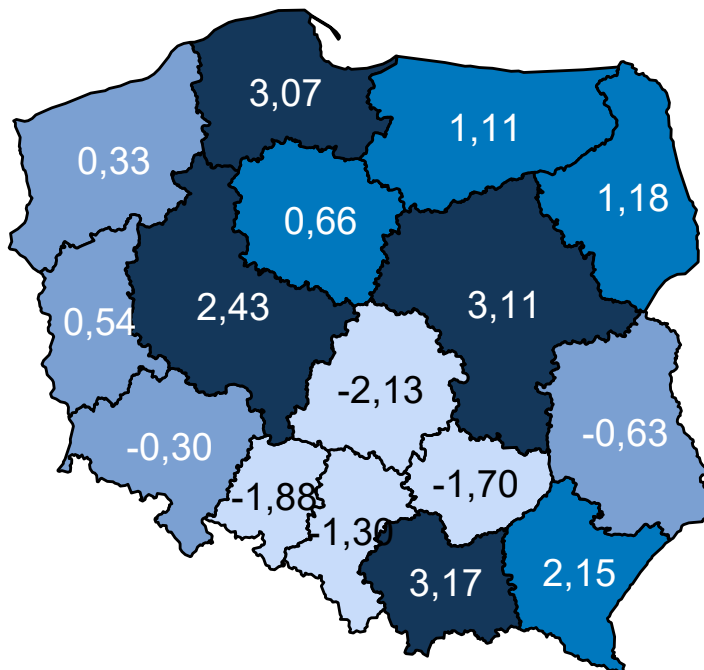


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,70%.

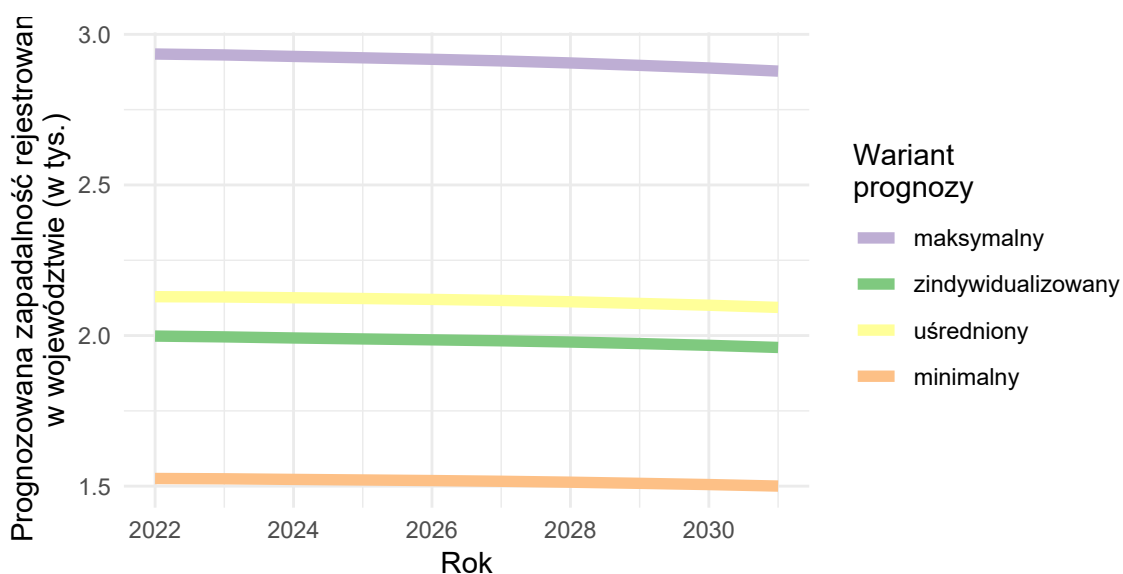
Mapa 4.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

Wykres 4.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



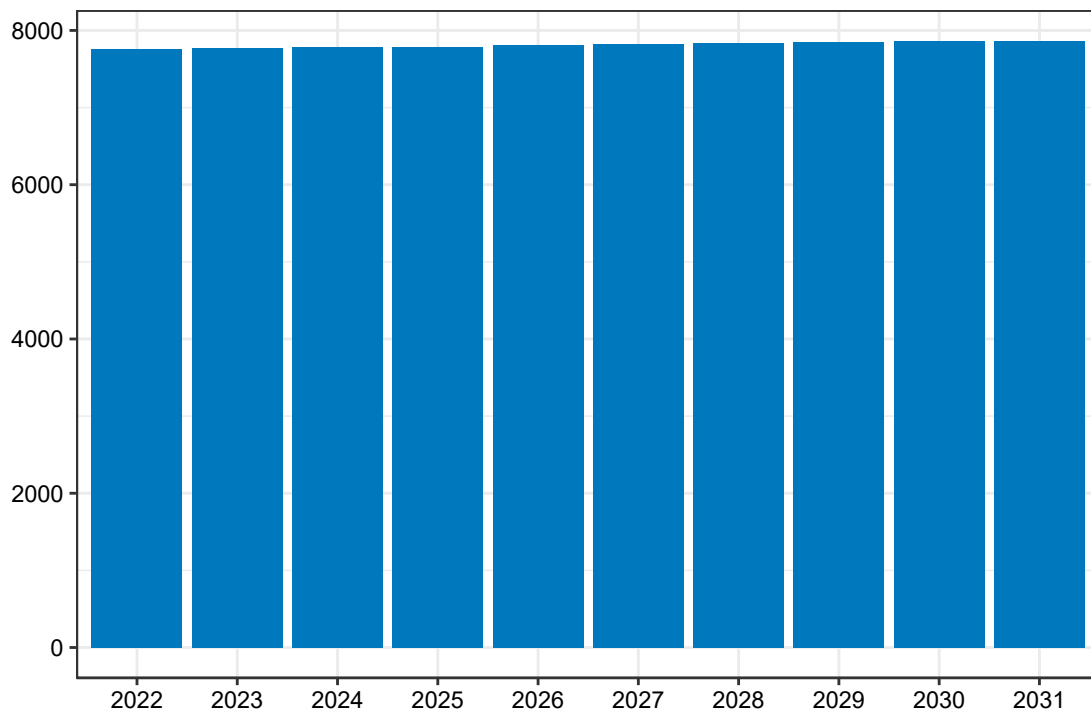
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Borelioza

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

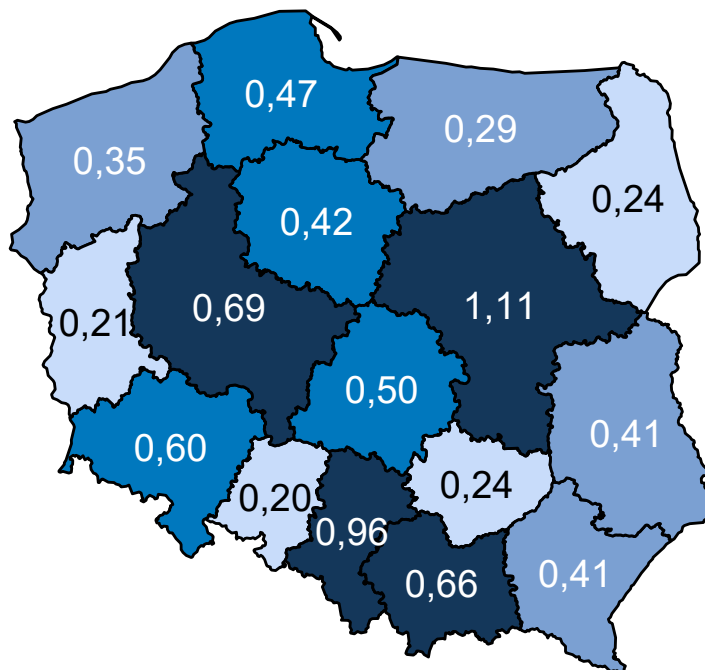
Wykres 4.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

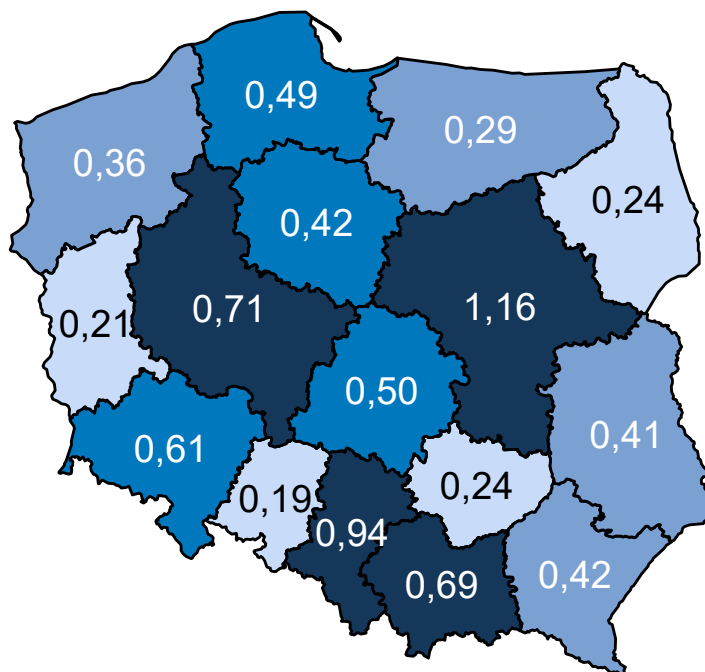
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

Mapa 4.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

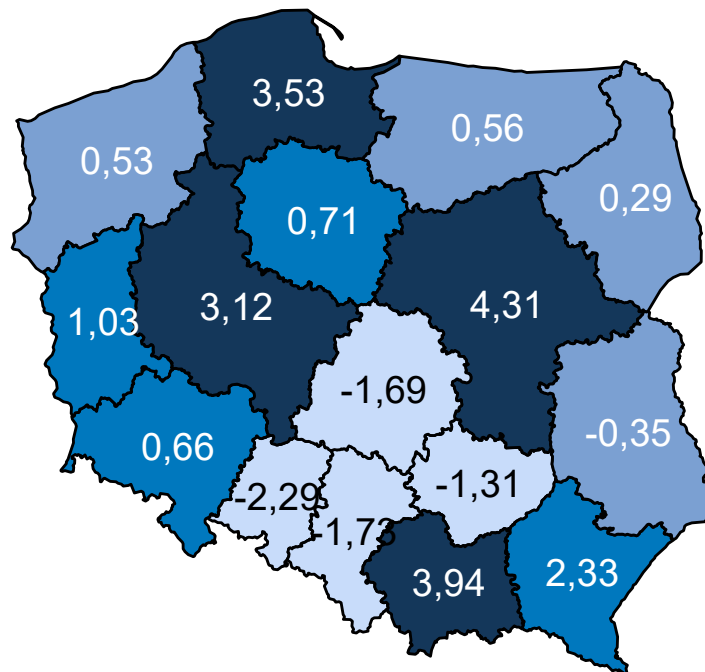


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,31%.

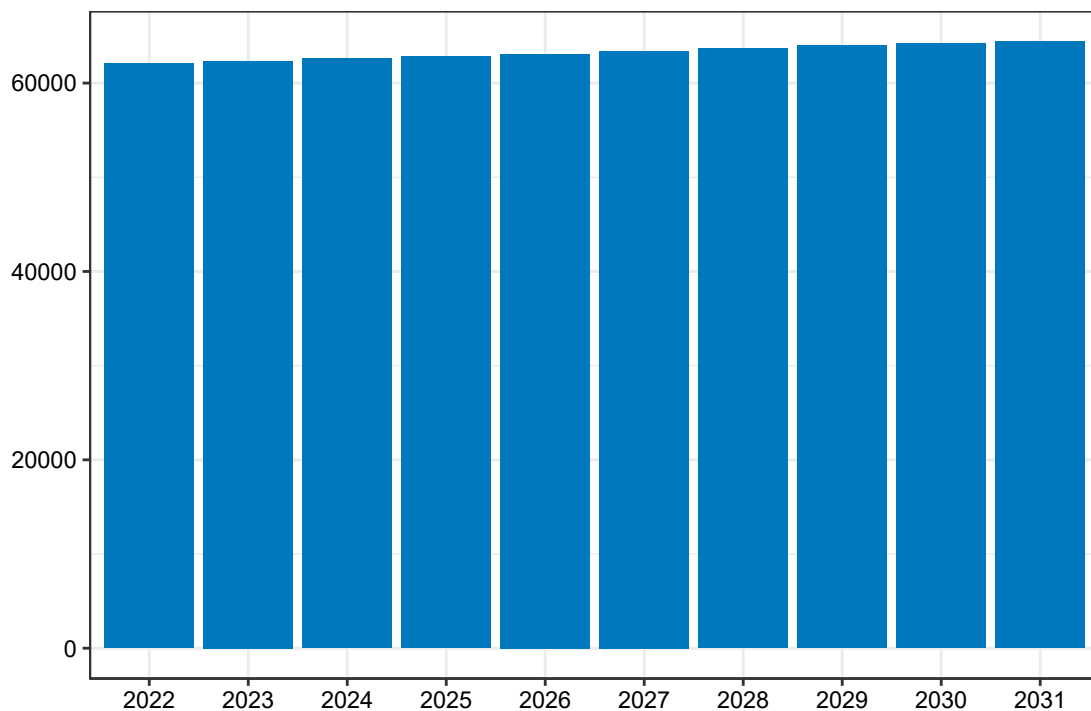
Mapa 4.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

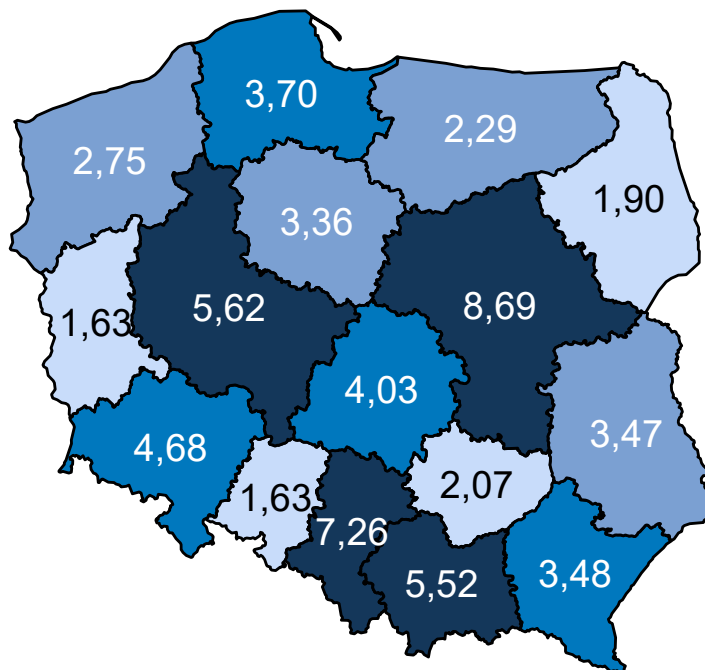
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 62,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 64,4 tys. (wzrost o 3,7 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

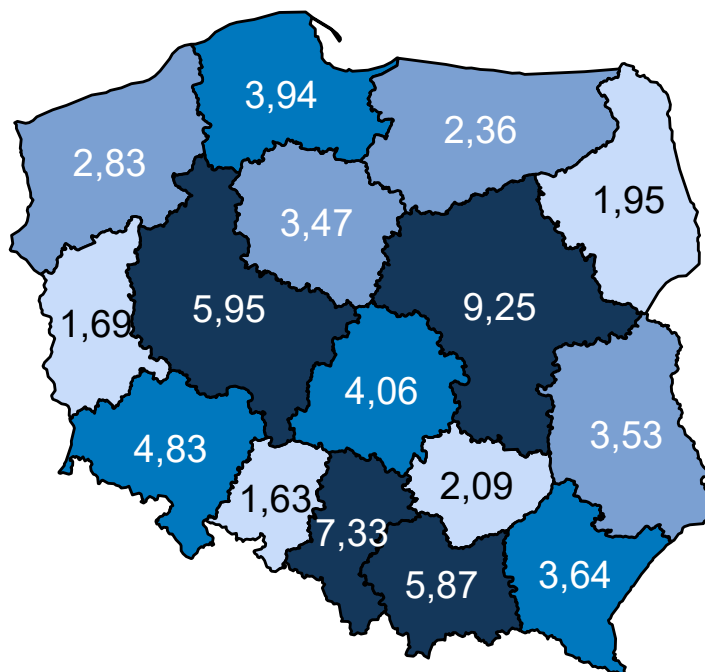
Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

Mapa 4.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

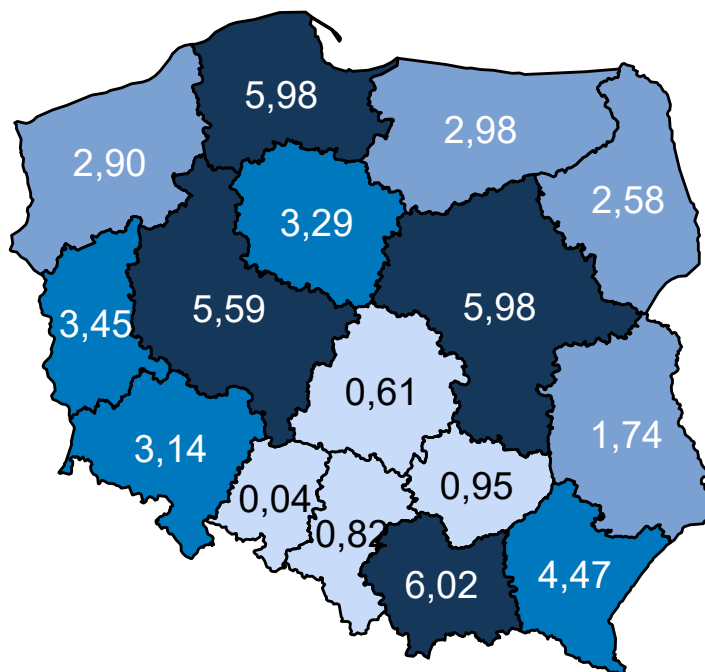


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,95%.

Mapa 4.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

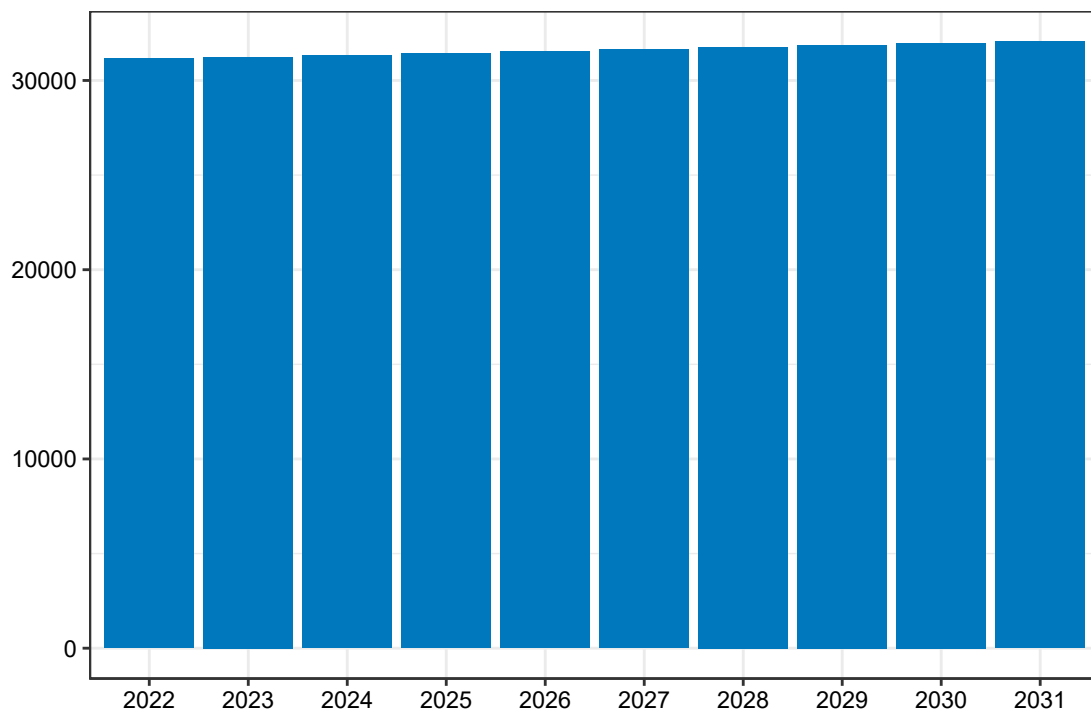


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

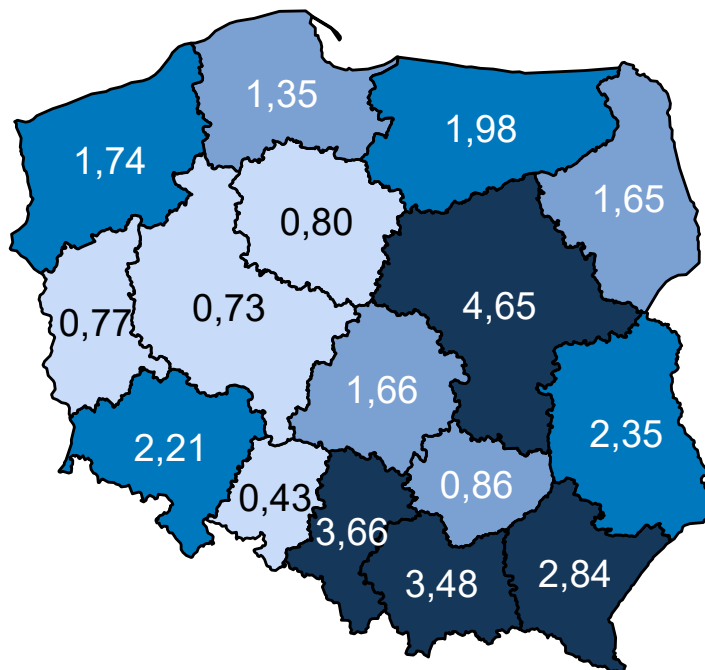
Wykres 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

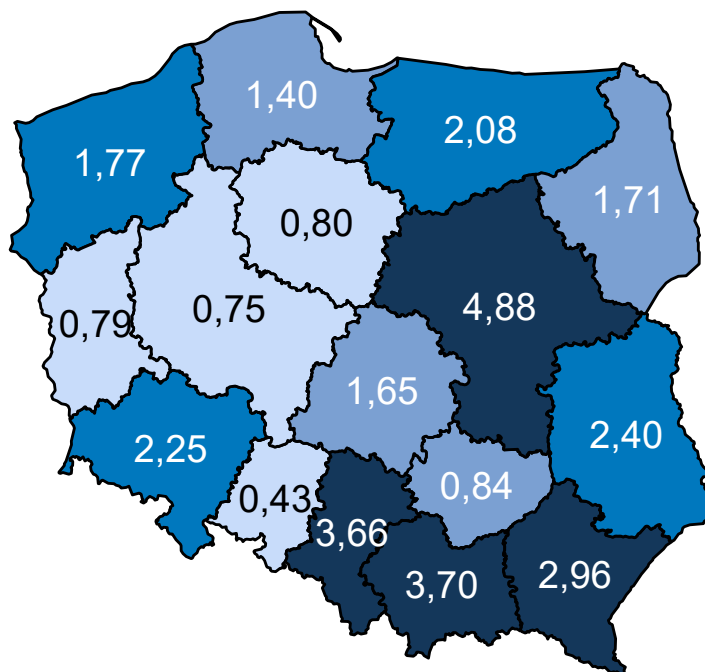
Mapa 4.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.92.

Mapa 4.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

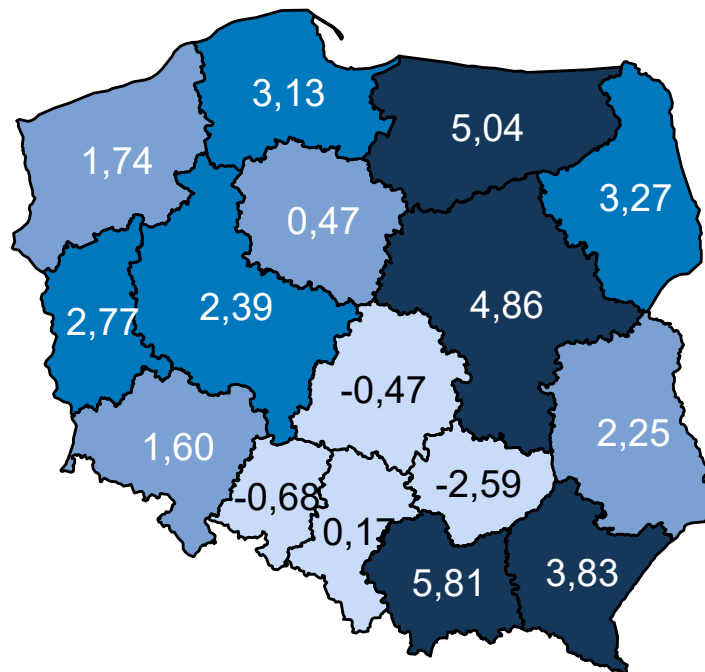


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,59%.

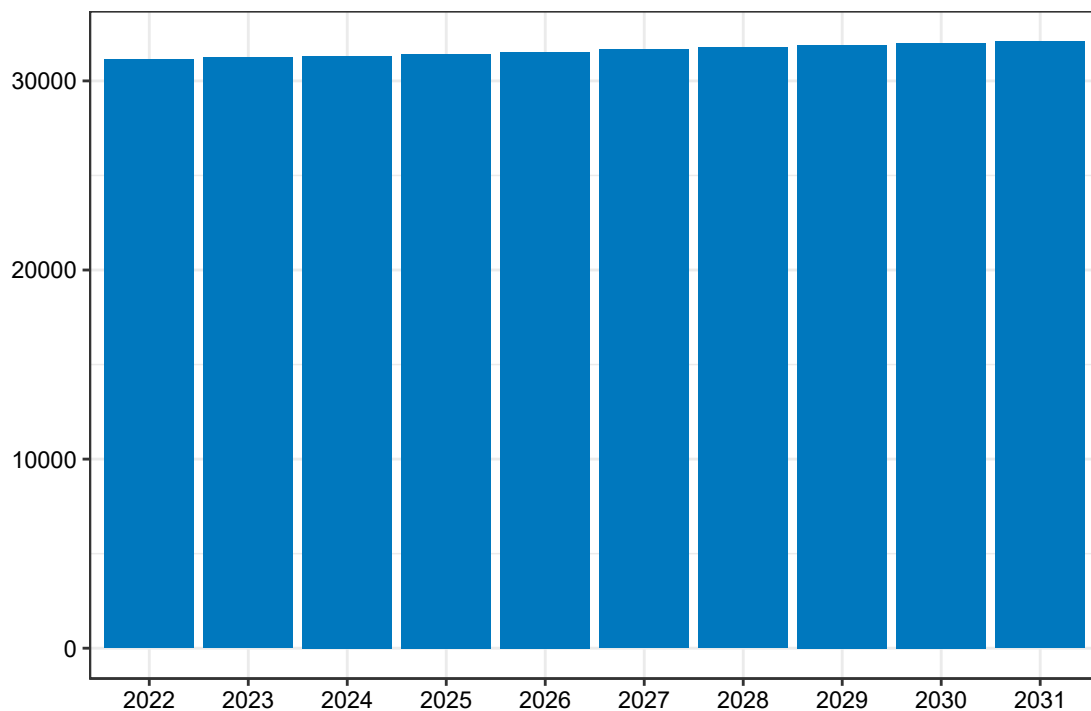
Mapa 4.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

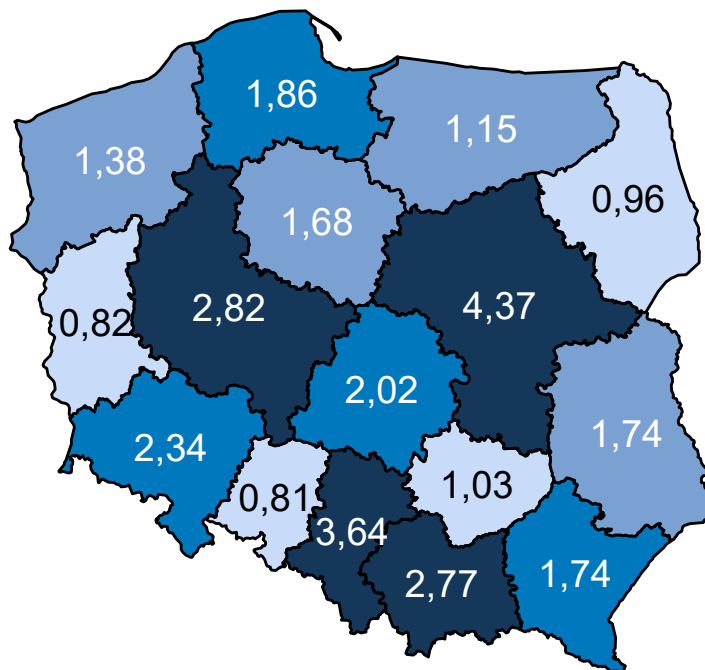
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

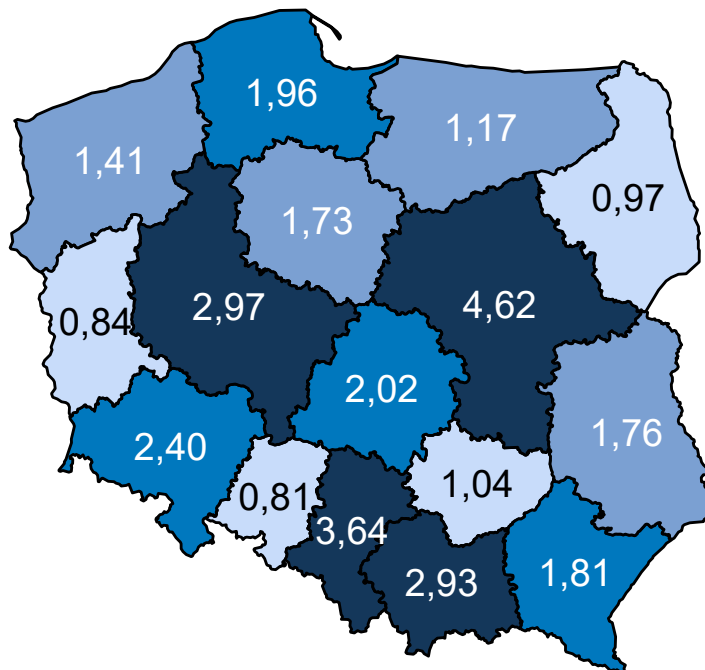
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

Mapa 4.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

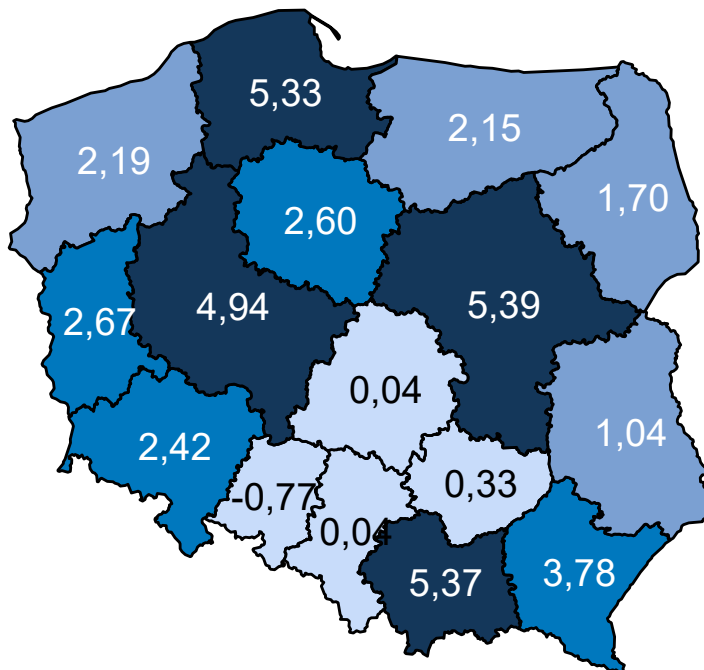


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,33%.

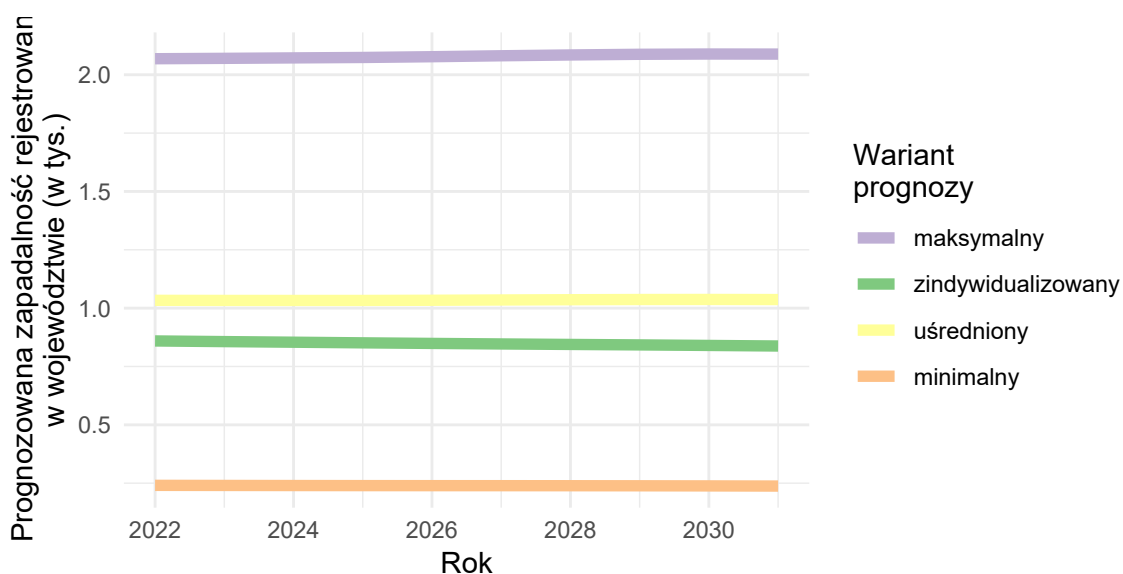
Mapa 4.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

Wykres 4.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



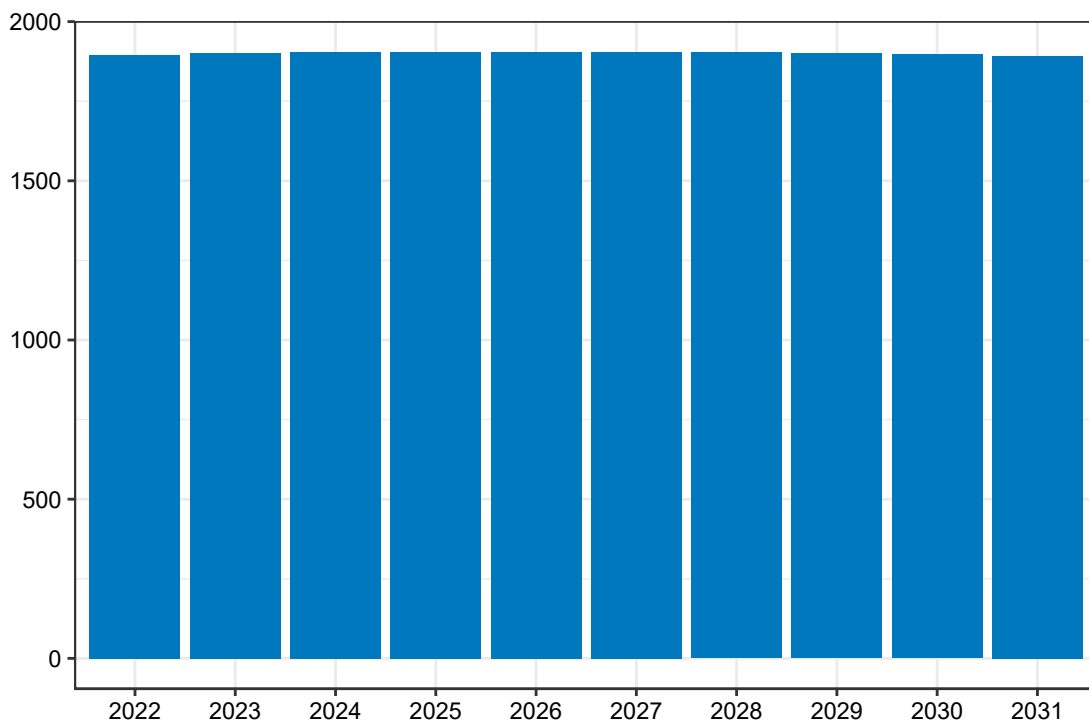
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zakaźne ukł. krążenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

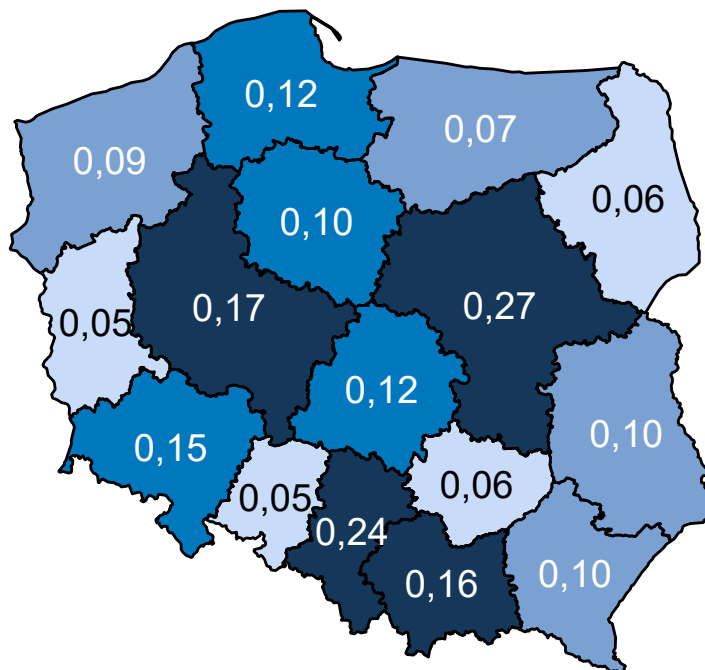
Wykres 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

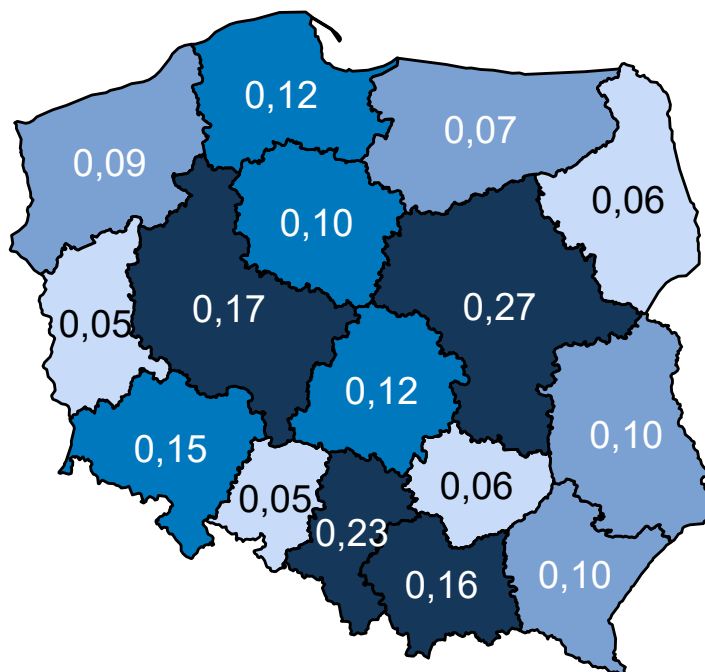
Mapa 4.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.98.

Mapa 4.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

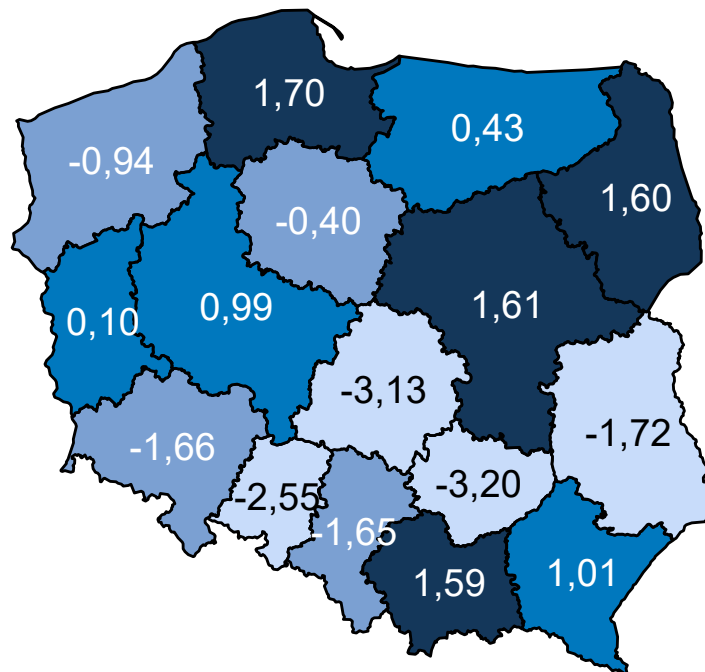


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,20%.

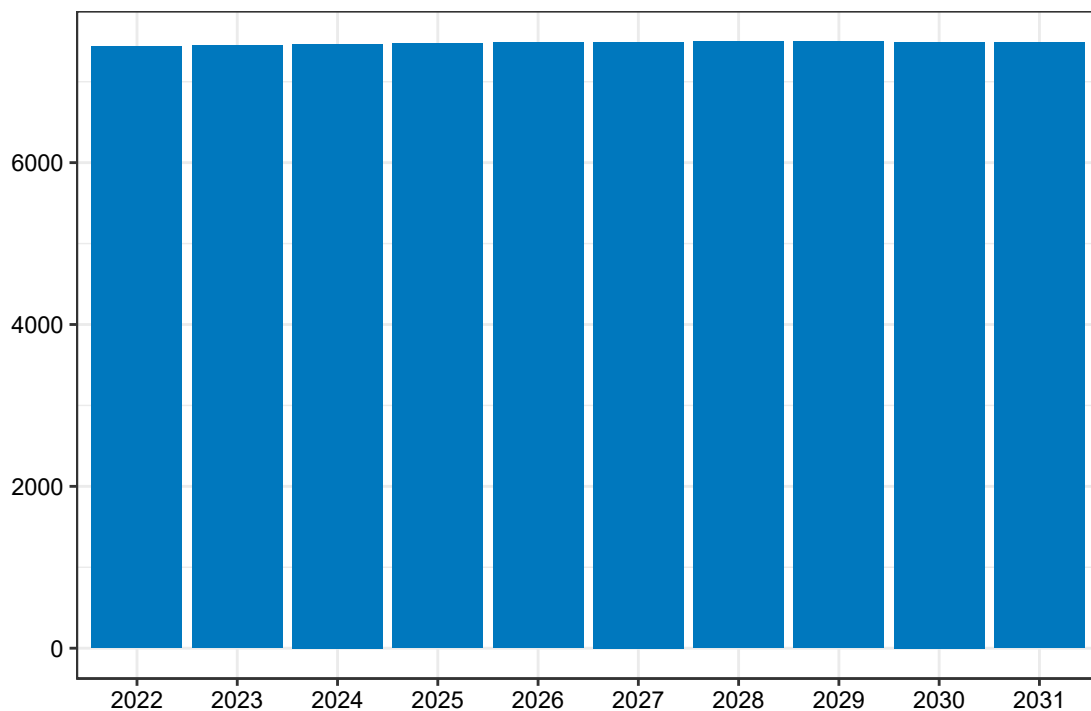
Mapa 4.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

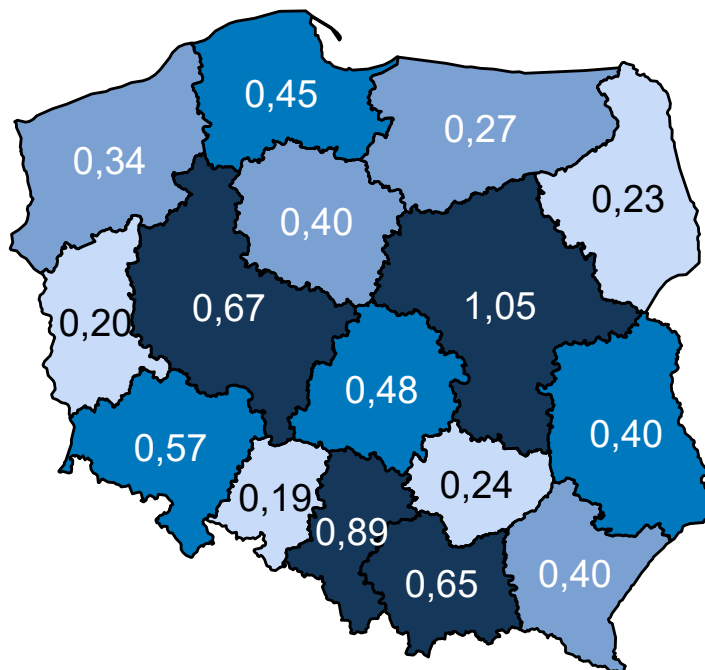
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,5 tys. (wzrost o 1.4 %). Wykres 4.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

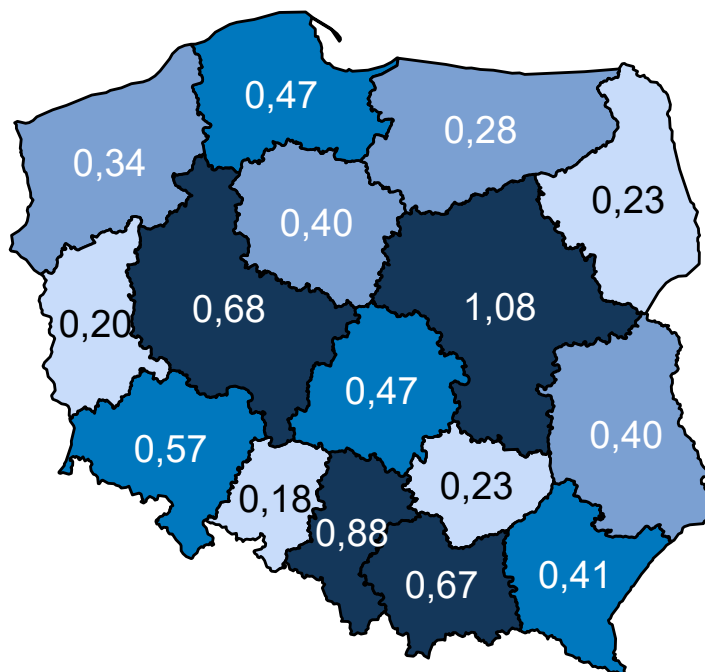
Mapa 4.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.101.

Mapa 4.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

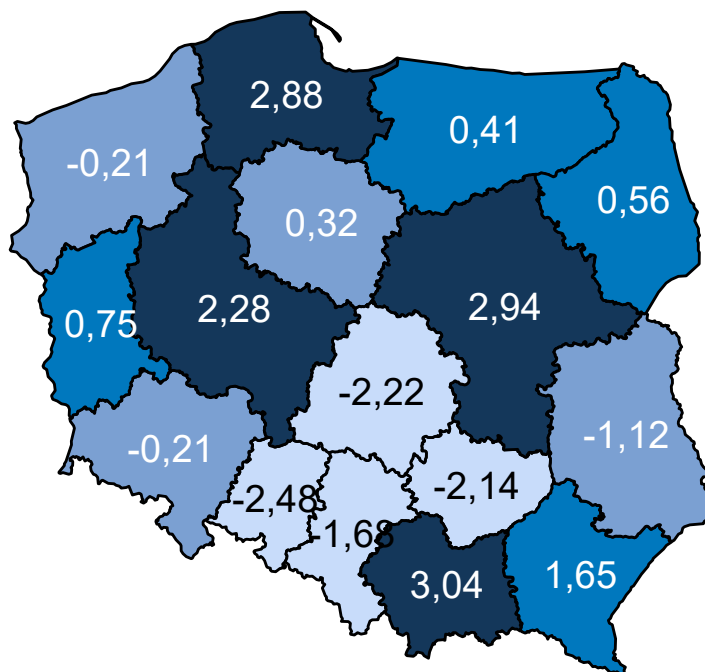


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,14%.

Mapa 4.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

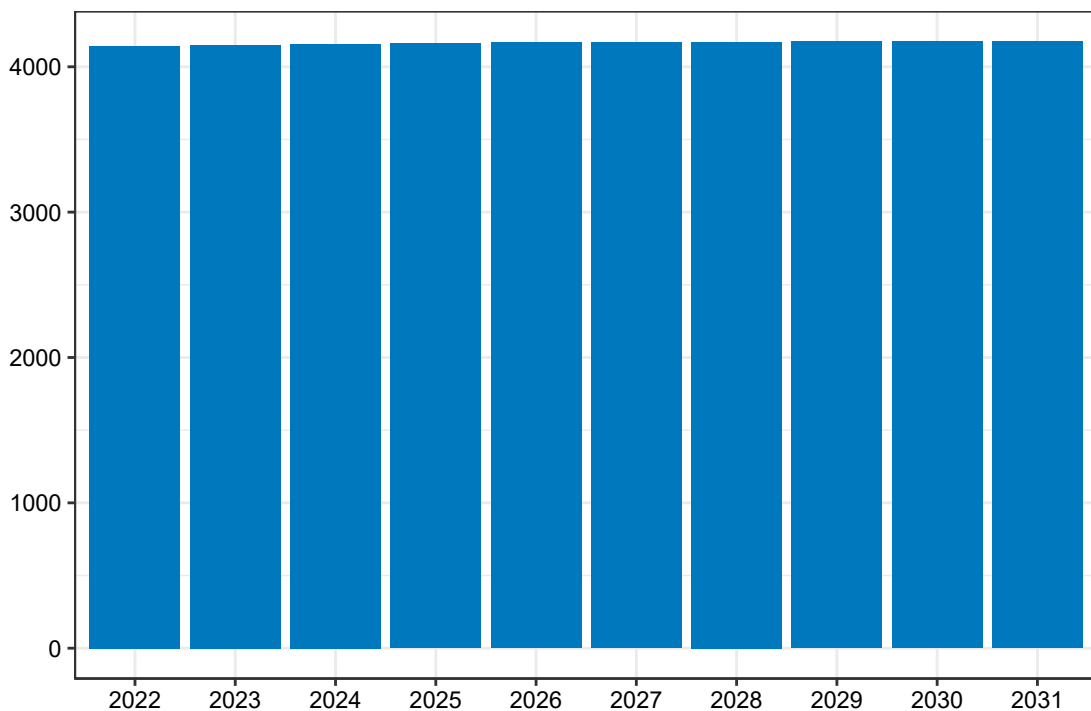


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2.4 %). Wykres 4.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

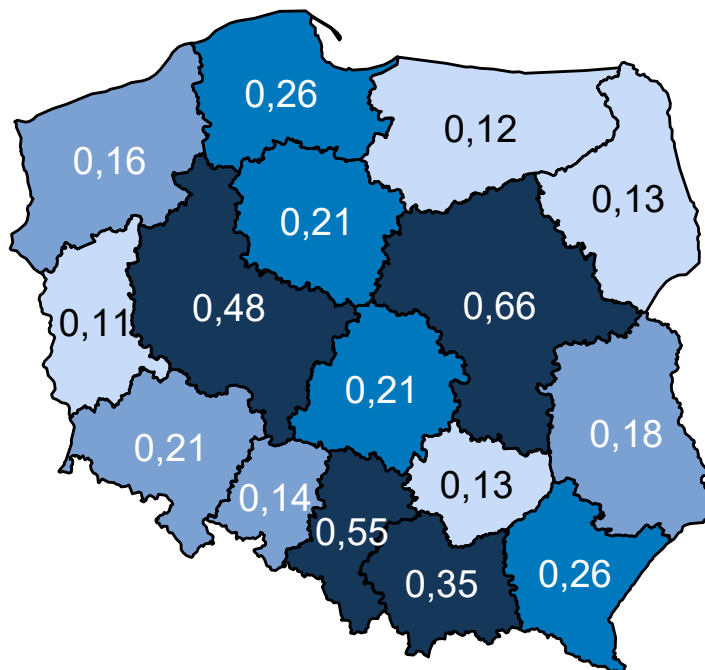
Wykres 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

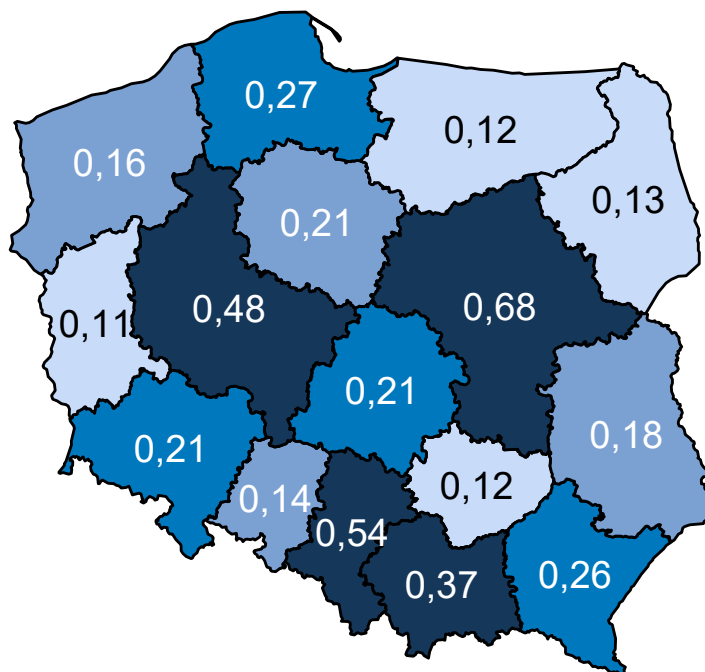
Mapa **4.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.104**.

Mapa 4.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

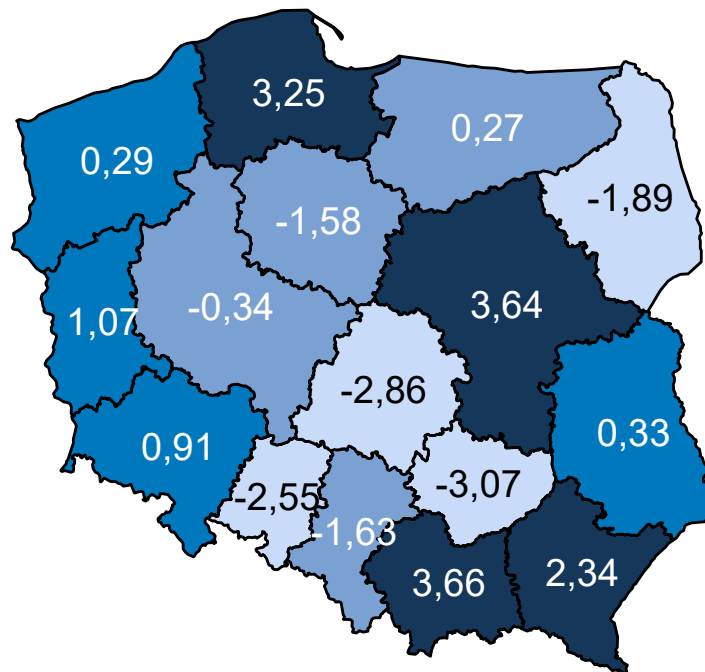


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,07%.

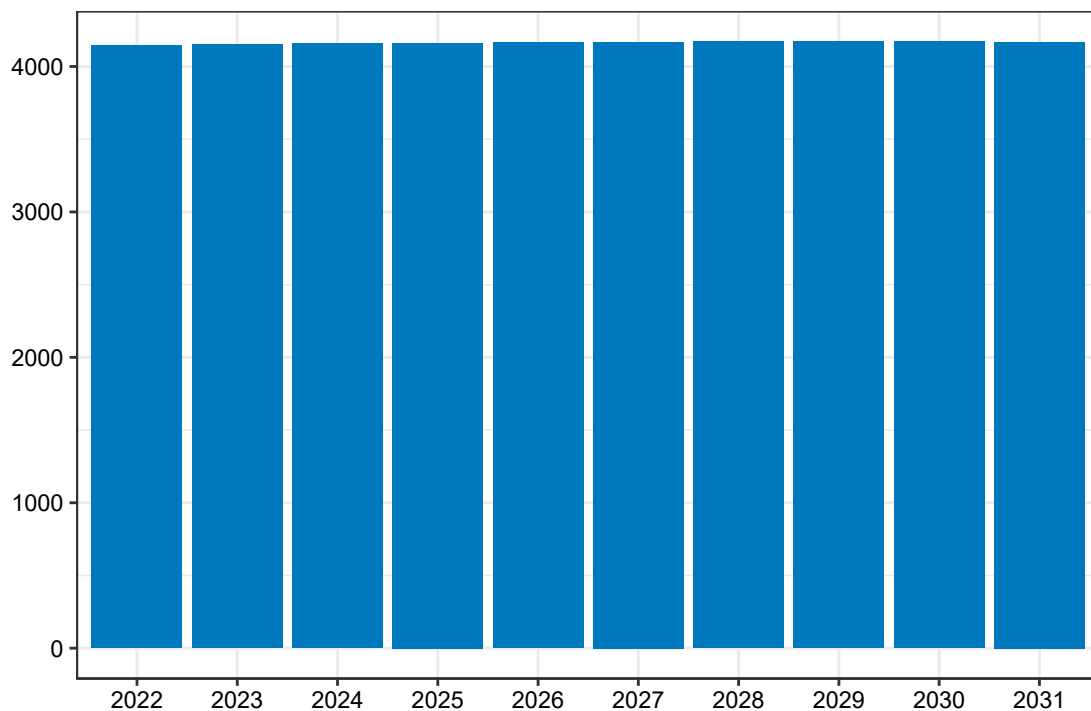
Mapa 4.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

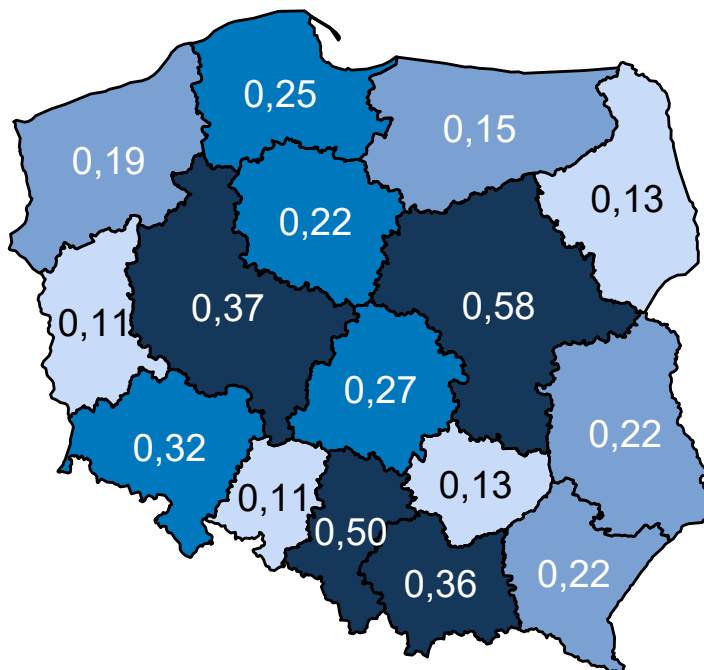
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

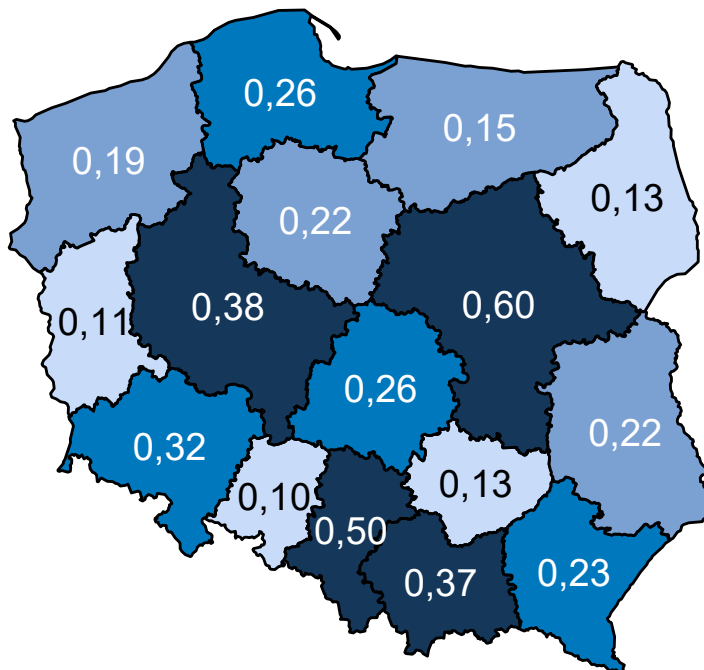
Mapa **4.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie świętokrzyskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.107**.

Mapa 4.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

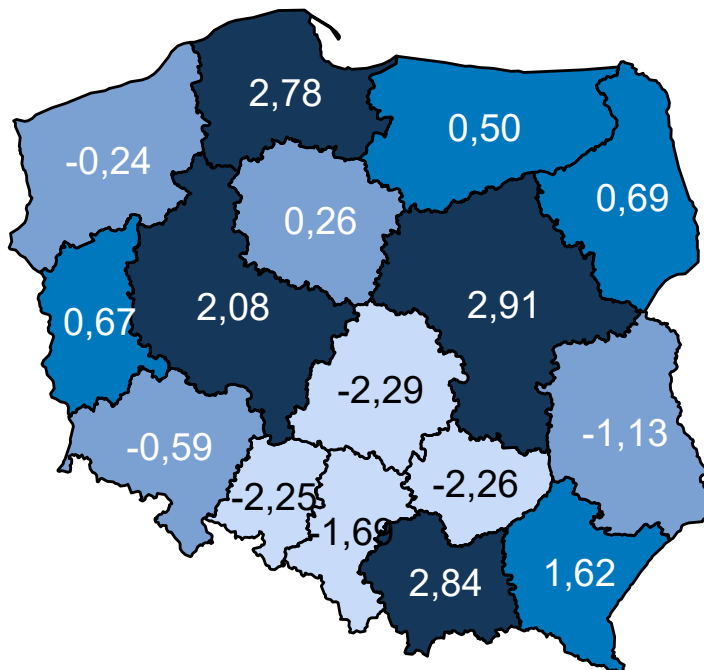


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie świętokrzyskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,26%.

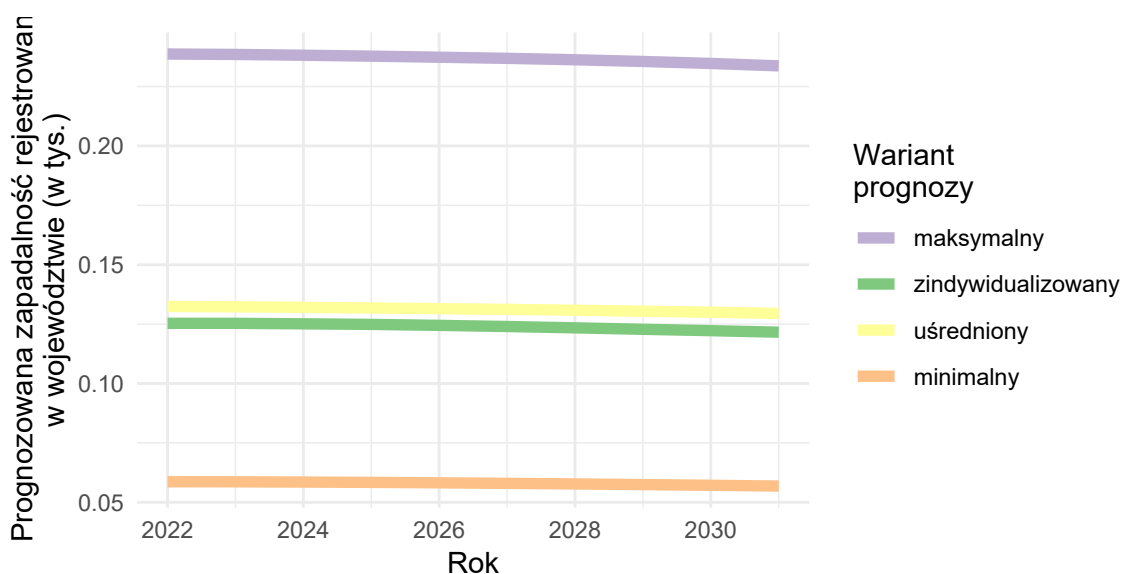
Mapa 4.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.45.

Wykres 4.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.