



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nienowotworowych chorób układu płciowego mężczyzn dla województwa dolnośląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 5 |
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 37 |
| 1.4 | Umieralność | 40 |
| 2 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 41 |
| 2.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 42 |
| 2.2 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 53 |
| 2.3 | Lecznictwo szpitalne | 74 |
| 2.4 | Lecznictwo uzdrowiskowe | 177 |
| 2.5 | Kadry medyczne | 187 |
| 2.6 | Zasoby sprzętowe | 188 |
| 3 | Opieka paliatywna i hospicyjna | 189 |
| 3.1 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej | 190 |
| 3.2 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych | 191 |
| 3.3 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych | 197 |
| 4 | Prognoza | 207 |
| 4.1 | Prognoza demograficzna | 208 |
| 4.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 208 |
| 4.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 281 |

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--|----|
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 37 |
| 1.4 | Umieralność | 40 |

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|---|---|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Choroby zapalne | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego męzczyzn | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|---------------------------------------|---|
| Niezapalne choroby jąder | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Niepłodność męska | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupiek | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

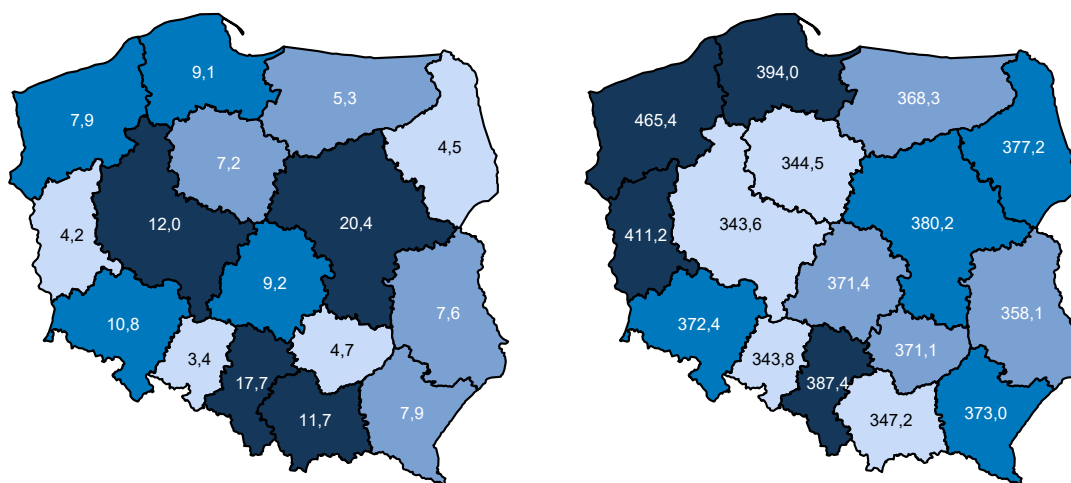
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Rozrost łagodny gruczołu krokowego

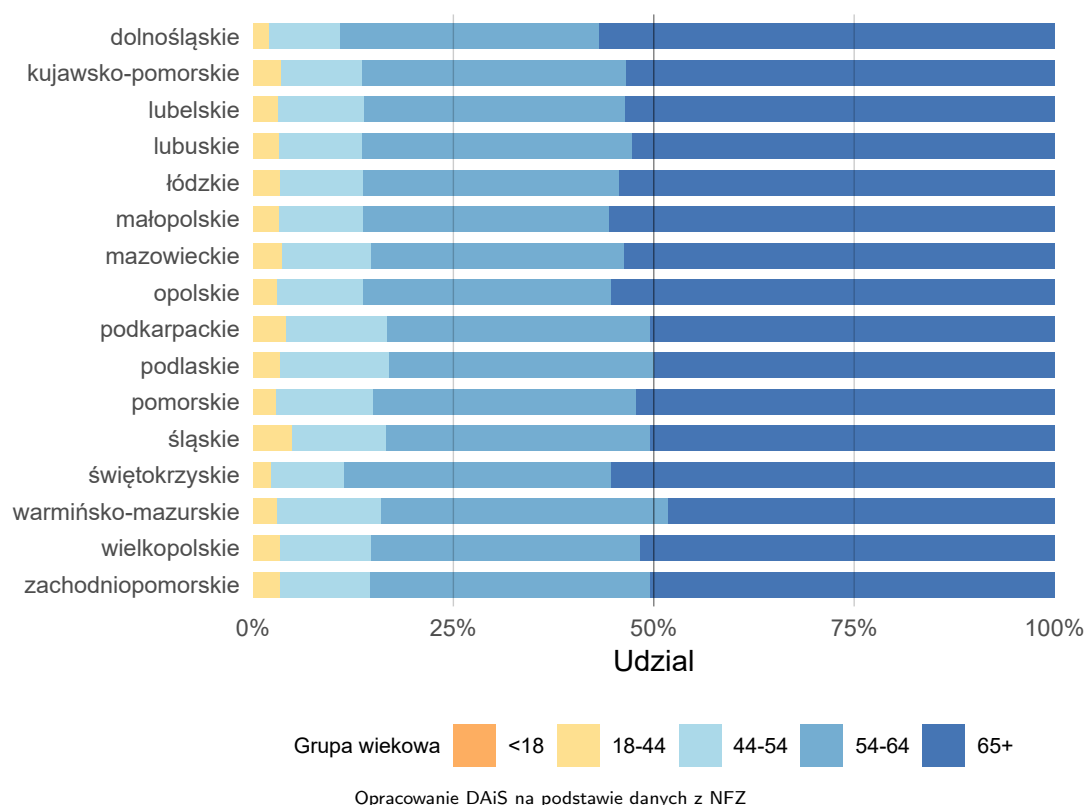
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Rozrost łagodny gruczołu krokowego' w roku 2016 wyniosła 143,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 373,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 10,8 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Rozrost łagodny gruczołu krokowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Rozrost łagodny gruczolu krokowego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Rozrost łagodny gruczolu krokowego

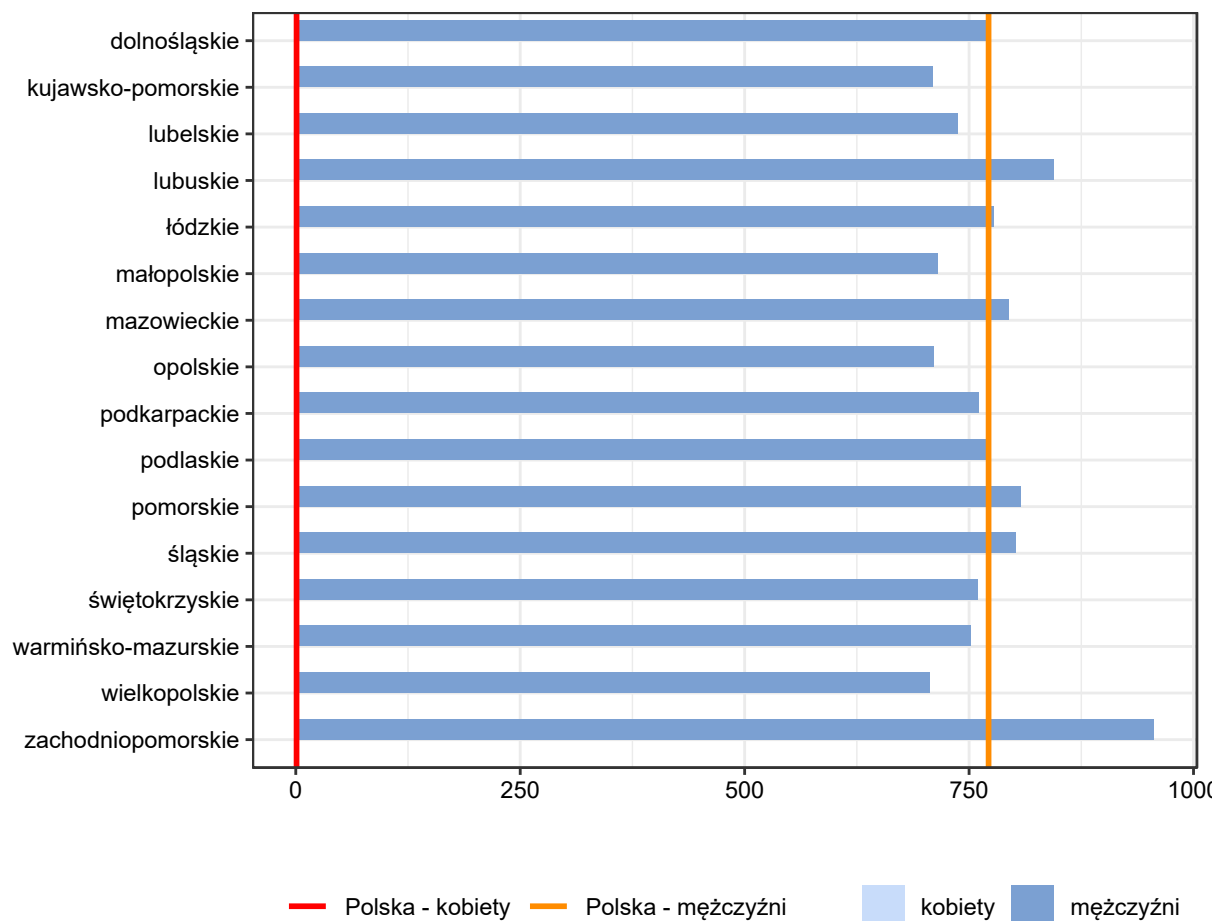
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 0,17 | 75,29 | 0,05 | 1,92 | 8,97 | 32,22 | 56,84 |
| kujawsko-pomorskie | 0,20 | 66,37 | 0,06 | 3,44 | 10,15 | 32,94 | 53,41 |
| lubelskie | 0,25 | 54,79 | 0,07 | 3,13 | 10,68 | 32,60 | 53,52 |
| lubuskie | 0,07 | 71,51 | 0,05 | 3,15 | 10,44 | 33,68 | 52,68 |
| łódzkie | 0,23 | 69,67 | 0,05 | 3,37 | 10,35 | 31,89 | 54,34 |
| małopolskie | 0,09 | 57,22 | 0,05 | 3,29 | 10,39 | 30,74 | 55,54 |
| mazowieckie | 0,03 | 69,91 | 0,04 | 3,64 | 10,99 | 31,67 | 53,65 |
| opolskie | - | 58,88 | - | 2,99 | 10,81 | 30,87 | 55,33 |
| podkarpackie | 0,18 | 49,28 | 0,04 | 4,11 | 12,62 | 32,72 | 50,51 |
| podlaskie | 0,04 | 65,39 | 0,07 | 3,35 | 13,63 | 33,02 | 49,93 |
| pomorskie | 0,15 | 73,43 | 0,08 | 2,82 | 12,05 | 32,90 | 52,16 |
| śląskie | 0,14 | 82,46 | 0,05 | 4,88 | 11,76 | 32,84 | 50,48 |
| świętokrzyskie | 0,17 | 52,90 | - | 2,28 | 9,14 | 33,23 | 55,35 |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | 65,90 | 0,04 | 3,08 | 12,85 | 35,82 | 48,20 |
| wielkopolskie | 0,01 | 61,99 | 0,08 | 3,27 | 11,42 | 33,56 | 51,67 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | 75,88 | - | 3,38 | 11,28 | 34,83 | 50,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Rozrost łagodny gruczolu krokowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Rozrost łagodny gruczolu krokowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Rozrost łagodny gruczolu krokowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|----------------|
| dolnośląskie | 1,0 | 19,0 | 281,9 | 797,1 | 1 143,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 31,4 | 280,2 | 789,3 | 1 063,9 |
| lubelskie | 1,3 | 29,8 | 306,5 | 837,5 | 1 051,2 |
| lubuskie | 1,1 | 34,0 | 356,6 | 931,5 | 1 279,3 |
| łódzkie | 1,2 | 34,6 | 310,1 | 797,4 | 1 020,5 |
| małopolskie | 0,9 | 29,6 | 288,2 | 818,4 | 1 138,4 |
| mazowieckie | 0,8 | 36,7 | 349,4 | 887,5 | 1 129,6 |
| opolskie | - | 27,7 | 271,6 | 714,5 | 1 031,3 |
| podkarpackie | 0,8 | 39,4 | 369,7 | 914,8 | 1 134,5 |
| podlaskie | 1,5 | 33,5 | 393,1 | 883,7 | 1 065,1 |
| pomorskie | 1,6 | 29,0 | 391,9 | 952,8 | 1 238,2 |
| śląskie | 1,2 | 51,6 | 354,5 | 848,9 | 1 041,9 |
| świętokrzyskie | - | 22,9 | 275,0 | 833,2 | 1 069,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 29,6 | 376,9 | 899,3 | 1 109,7 |
| wielkopolskie | 1,5 | 29,1 | 320,9 | 850,2 | 1 076,4 |
| zachodniopomorskie | - | 41,9 | 432,0 | 1 062,0 | 1 326,8 |
| Polska | 1,1 | 33,7 | 333,7 | 860,9 | 1 111,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Rozrost łagodny gruczolę krokowego

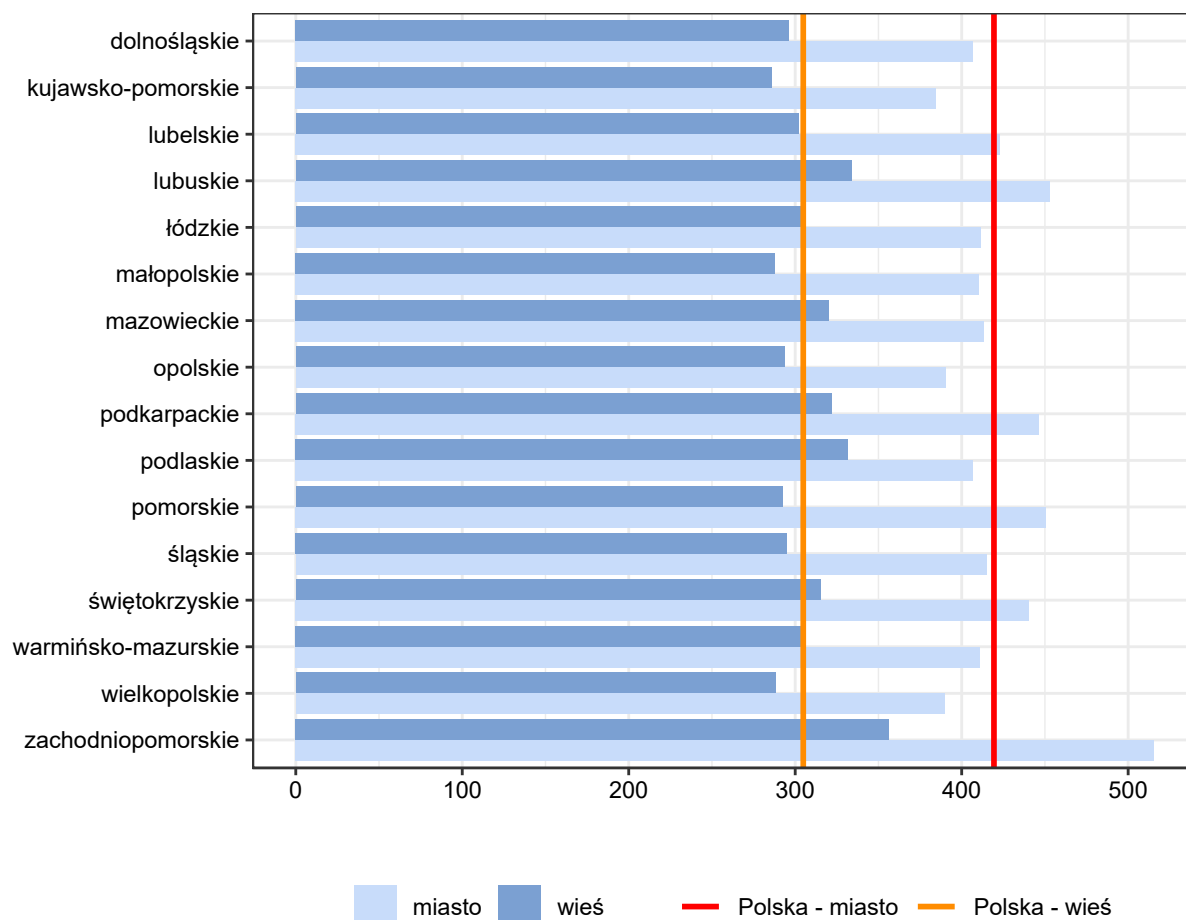
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | - | 0,6 | 1,2 | 1,7 | 2,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | - | 1,5 | 1,9 | 3,7 |
| lubelskie | 0,5 | 0,3 | 0,8 | 4,5 | 3,8 |
| lubuskie | - | - | - | 2,5 | 1,0 |
| łódzkie | - | 0,7 | 3,2 | 2,0 | 3,0 |
| małopolskie | - | 0,3 | - | 0,9 | 2,0 |
| mazowieckie | - | - | - | 0,8 | 0,5 |
| podkarpackie | - | 0,5 | 3,0 | 2,8 | 1,9 |
| podlaskie | - | - | - | - | 1,6 |
| pomorskie | - | 0,5 | 0,7 | 2,4 | 3,1 |
| śląskie | - | 0,5 | 1,4 | 1,4 | 2,4 |
| świętokrzyskie | - | - | - | 2,1 | 4,1 |
| warmińsko-mazurskie | - | - | - | 0,9 | 2,2 |
| wielkopolskie | - | 0,2 | - | - | - |
| zachodniopomorskie | - | 0,3 | - | 1,5 | 2,2 |
| Polska | 0,5 | 0,4 | 1,6 | 1,8 | 2,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Rozrost łagodny gruczolę krokowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|----------------|----------------|
| dolnośląskie | 2,0 | 36,9 | 561,6 | 1 677,5 | 2 912,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,6 | 61,7 | 563,3 | 1 644,2 | 2 667,7 |
| lubelskie | 2,1 | 57,6 | 609,3 | 1 740,2 | 2 709,6 |
| lubuskie | 2,1 | 66,7 | 708,8 | 1 933,9 | 3 206,7 |
| łódzkie | 2,3 | 67,2 | 625,2 | 1 703,6 | 2 676,9 |
| małopolskie | 1,8 | 58,3 | 575,6 | 1 693,9 | 2 837,5 |
| mazowieckie | 1,6 | 73,5 | 703,7 | 1 884,9 | 2 886,1 |
| opolskie | - | 54,9 | 540,8 | 1 463,3 | 2 587,5 |
| podkarpackie | 1,5 | 76,5 | 729,5 | 1 869,4 | 2 811,9 |
| podlaskie | 2,8 | 65,0 | 781,8 | 1 808,1 | 2 716,7 |
| pomorskie | 3,0 | 57,0 | 780,3 | 1 980,7 | 3 013,2 |
| śląskie | 2,3 | 101,3 | 712,9 | 1 788,1 | 2 578,5 |
| świętokrzyskie | - | 44,4 | 544,6 | 1 701,9 | 2 675,4 |
| warmińsko-mazurskie | 1,5 | 57,5 | 749,2 | 1 856,0 | 2 803,5 |
| wielkopolskie | 2,9 | 57,2 | 643,4 | 1 781,8 | 2 674,0 |
| zachodniopomorskie | - | 81,8 | 859,1 | 2 209,7 | 3 278,2 |
| Polska | 2,1 | 66,2 | 667,2 | 1 798,8 | 2 796,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Rozrost łagodny gruczoka krokowego

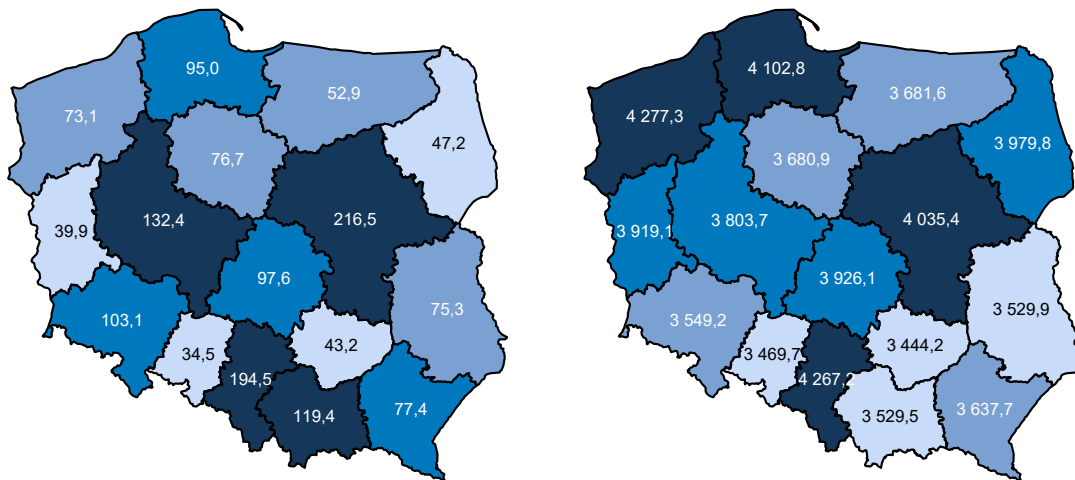
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Rozrost łagodny gruczoka krokowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 478,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3,8 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Rozrost łagodny gruczolu krokowego



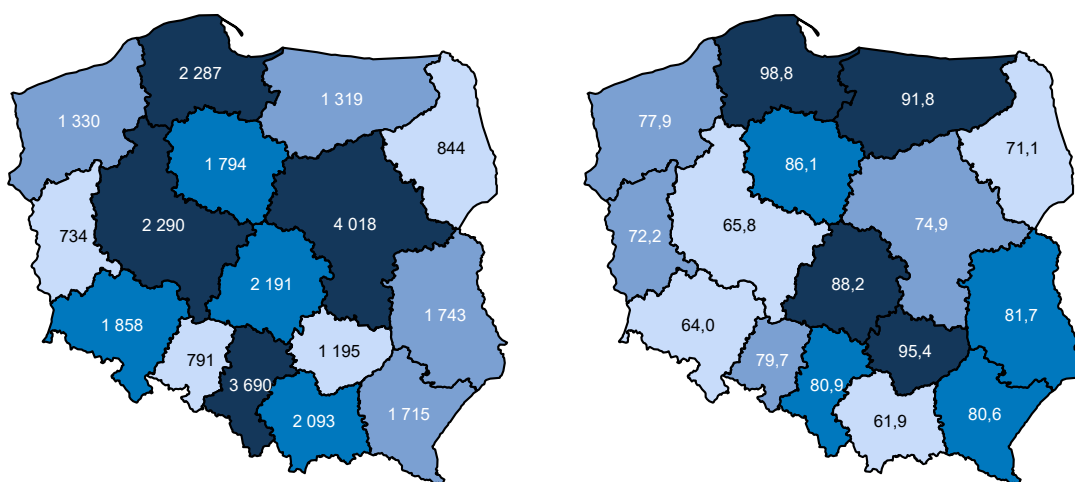
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zapalne

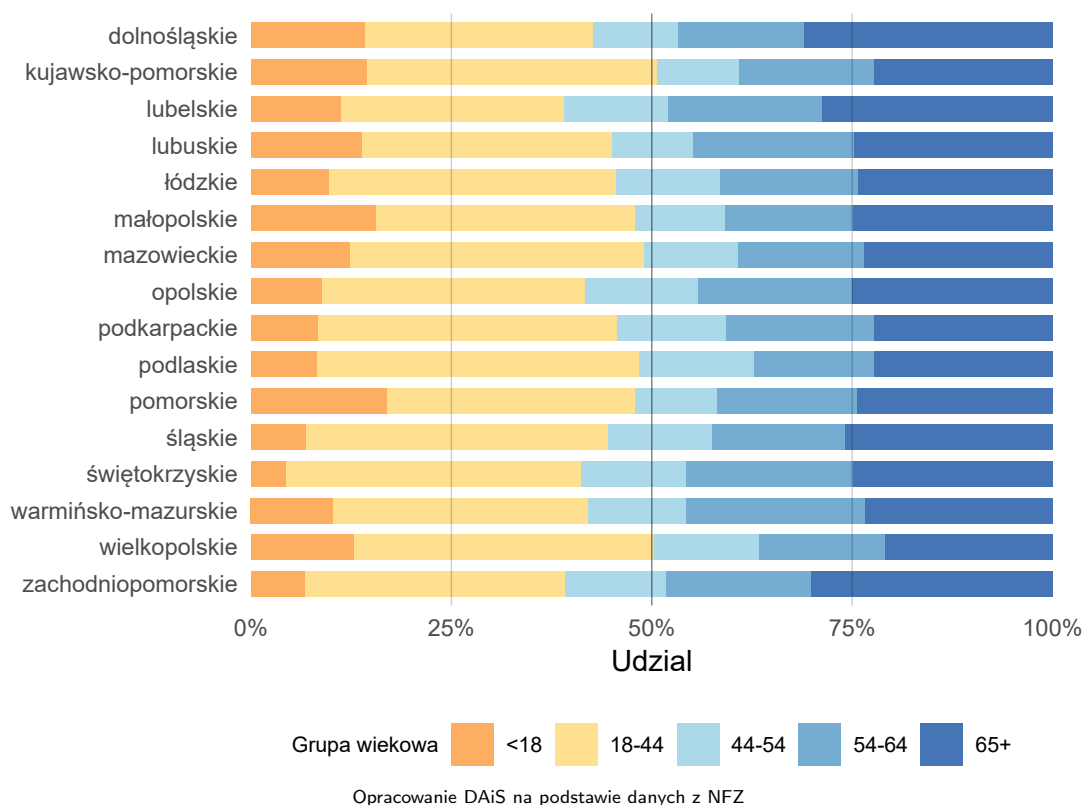
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zapalne' w roku 2016 wyniosła 29,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 77,8.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 1,9 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zapalne**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zapalne

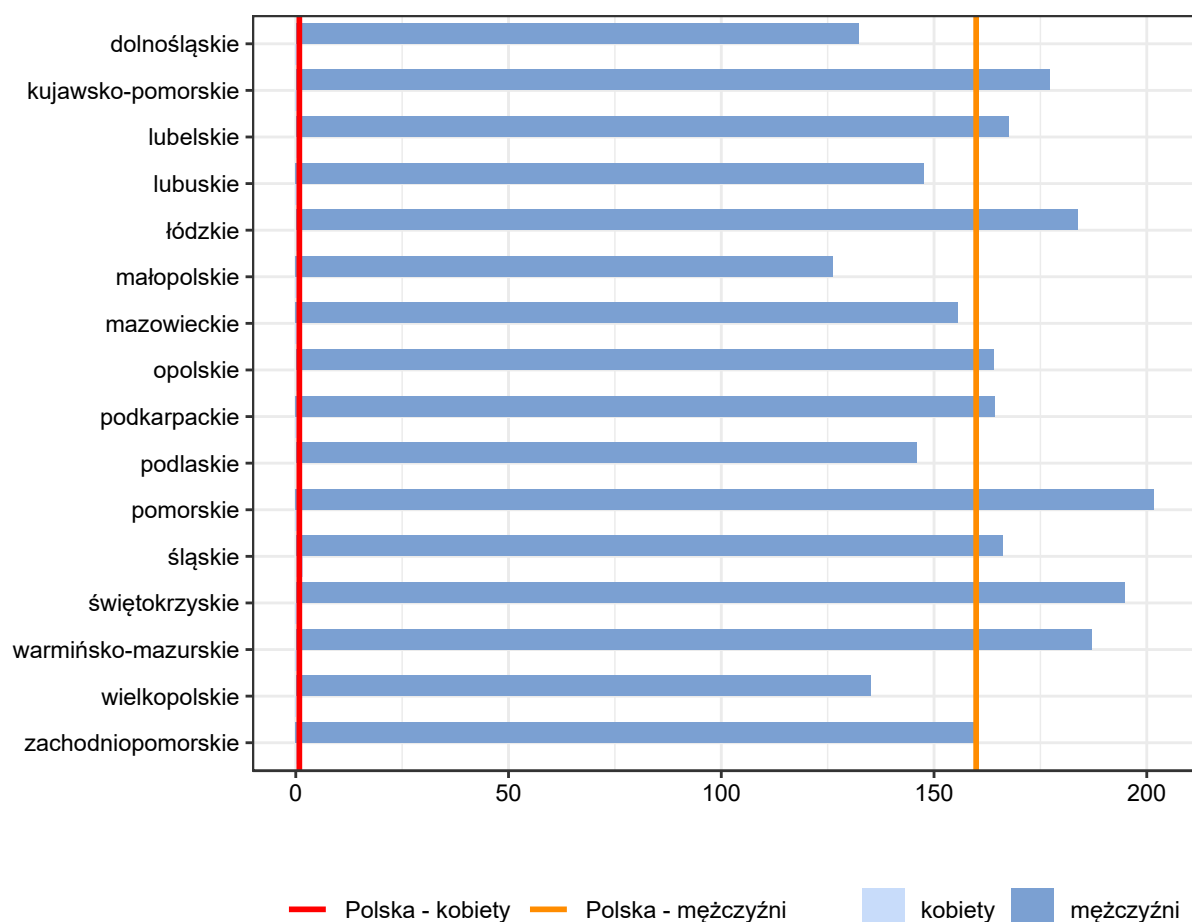
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 0,65 | 74,65 | 14,32 | 28,36 | 10,60 | 15,72 | 31,00 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | 66,83 | 14,49 | 36,18 | 10,26 | 16,83 | 22,24 |
| lubelskie | 0,69 | 54,85 | 11,30 | 27,77 | 13,02 | 19,10 | 28,80 |
| lubuskie | 0,41 | 70,71 | 13,90 | 31,20 | 10,08 | 20,03 | 24,80 |
| łódzkie | 0,68 | 68,19 | 9,77 | 35,83 | 12,96 | 17,21 | 24,24 |
| małopolskie | 1,00 | 53,32 | 15,62 | 32,30 | 11,28 | 15,91 | 24,89 |
| mazowieckie | 0,55 | 70,48 | 12,44 | 36,61 | 11,75 | 15,68 | 23,52 |
| opolskie | 0,38 | 61,31 | 8,85 | 32,87 | 14,16 | 19,09 | 25,03 |
| podkarpackie | 0,17 | 48,28 | 8,40 | 37,32 | 13,64 | 18,37 | 22,27 |
| podlaskie | - | 66,94 | 8,29 | 40,17 | 14,34 | 14,93 | 22,27 |
| pomorskie | 0,52 | 68,91 | 16,97 | 30,91 | 10,32 | 17,40 | 24,40 |
| śląskie | 1,00 | 80,05 | 6,86 | 37,72 | 12,95 | 16,53 | 25,93 |
| świętokrzyskie | 0,42 | 49,62 | 4,44 | 36,74 | 13,14 | 20,75 | 24,94 |
| warmińsko-mazurskie | 0,30 | 63,46 | 10,24 | 31,84 | 12,21 | 22,29 | 23,43 |
| wielkopolskie | 0,04 | 60,31 | 12,84 | 37,51 | 13,06 | 15,72 | 20,87 |
| zachodniopomorskie | 0,45 | 74,14 | 6,84 | 32,33 | 12,63 | 18,12 | 30,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zapalne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zapałne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 54,5 | 48,0 | 57,3 | 66,8 | 107,1 |
| kujawsko-pomorskie | 69,1 | 82,4 | 70,7 | 100,8 | 110,7 |
| lubelskie | 52,0 | 60,3 | 85,3 | 112,0 | 129,1 |
| lubuskie | 55,5 | 59,1 | 60,4 | 97,2 | 105,6 |
| łódzkie | 51,2 | 87,3 | 92,2 | 102,1 | 108,0 |
| małopolskie | 51,2 | 51,8 | 55,8 | 75,5 | 91,0 |
| mazowieckie | 49,8 | 72,7 | 73,5 | 86,5 | 97,5 |
| opolskie | 44,3 | 70,6 | 82,4 | 102,4 | 108,1 |
| podkarpackie | 36,9 | 77,2 | 86,3 | 111,0 | 108,1 |
| podlaskie | 34,0 | 75,6 | 78,0 | 75,3 | 89,6 |
| pomorskie | 86,2 | 79,8 | 84,2 | 126,3 | 145,2 |
| śląskie | 33,0 | 83,5 | 81,6 | 89,3 | 111,8 |
| świętokrzyskie | 25,4 | 94,8 | 101,6 | 133,7 | 123,8 |
| warmińsko-mazurskie | 51,1 | 76,2 | 89,2 | 139,5 | 134,5 |
| wielkopolskie | 44,1 | 64,0 | 70,2 | 76,2 | 83,2 |
| zachodniopomorskie | 30,8 | 67,0 | 80,9 | 92,4 | 132,2 |
| Polska | 48,8 | 71,1 | 76,4 | 94,6 | 108,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zapałne

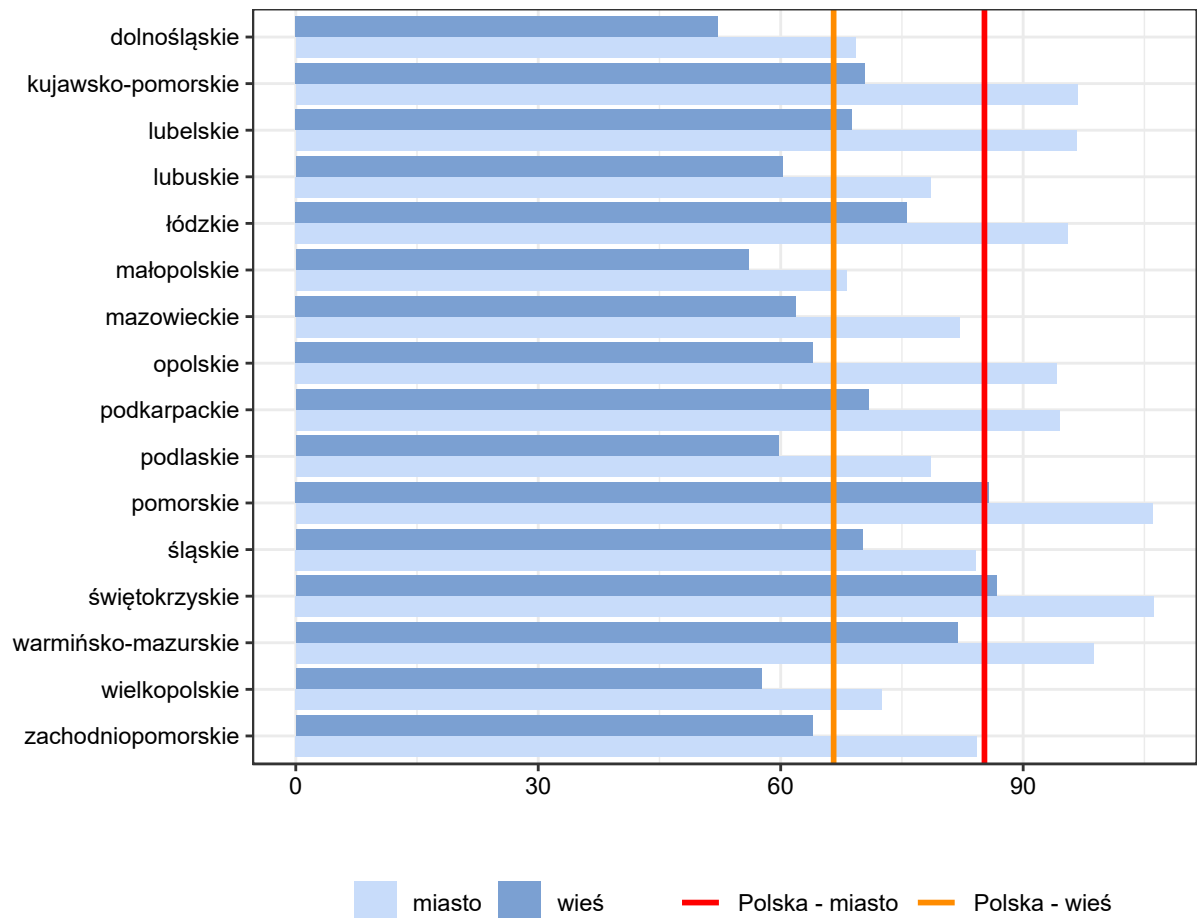
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 0,8 | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 1,2 |
| kujawsko-pomorskie | - | 0,3 | - | 1,9 | 0,9 |
| lubelskie | - | 0,5 | 0,8 | 2,6 | 2,1 |
| lubuskie | - | - | 4,9 | - | - |
| łódzkie | 1,0 | 0,7 | 1,9 | 1,0 | 1,6 |
| małopolskie | 0,3 | 0,2 | 2,4 | 4,0 | 1,5 |
| mazowieckie | 0,6 | 0,2 | 0,6 | 1,6 | 1,5 |
| opolskie | - | 0,6 | 1,5 | 1,3 | - |
| podkarpackie | - | - | 0,7 | 0,7 | 0,5 |
| pomorskie | 0,9 | 1,1 | - | 0,6 | 1,8 |
| śląskie | 0,3 | 1,7 | 2,4 | 2,8 | 1,0 |
| świętokrzyskie | - | 0,4 | 3,9 | - | 0,7 |
| warmińsko-mazurskie | - | 0,4 | 1,1 | - | 1,4 |
| wielkopolskie | - | 0,2 | - | - | - |
| zachodniopomorskie | 2,1 | 0,3 | - | 0,7 | 0,6 |
| Polska | 0,7 | 0,6 | 1,6 | 1,8 | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zapałne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 105,6 | 94,4 | 113,7 | 139,8 | 271,4 |
| kujawsko-pomorskie | 134,6 | 161,9 | 142,6 | 208,1 | 276,8 |
| lubelskie | 101,8 | 116,7 | 169,0 | 230,5 | 330,1 |
| lubuskie | 108,5 | 115,7 | 115,2 | 202,1 | 264,9 |
| łódzkie | 98,7 | 170,7 | 184,9 | 217,4 | 281,2 |
| małopolskie | 99,4 | 102,5 | 109,0 | 152,2 | 224,8 |
| mazowieckie | 96,5 | 145,3 | 147,5 | 182,1 | 246,9 |
| opolskie | 86,0 | 139,4 | 162,7 | 208,2 | 271,2 |
| podkarpackie | 71,8 | 151,1 | 170,3 | 226,4 | 267,5 |
| podlaskie | 66,2 | 147,0 | 155,1 | 154,1 | 228,7 |
| pomorskie | 167,0 | 157,1 | 167,7 | 262,3 | 351,3 |
| śląskie | 64,2 | 162,9 | 162,1 | 185,2 | 275,7 |
| świętokrzyskie | 49,4 | 183,3 | 197,3 | 273,5 | 309,4 |
| warmińsko-mazurskie | 99,3 | 147,8 | 176,3 | 288,1 | 337,9 |
| wielkopolskie | 85,6 | 125,9 | 140,8 | 159,8 | 206,8 |
| zachodniopomorskie | 58,2 | 131,0 | 160,9 | 191,7 | 326,2 |
| Polska | 94,7 | 139,6 | 151,8 | 196,4 | 272,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zapałne

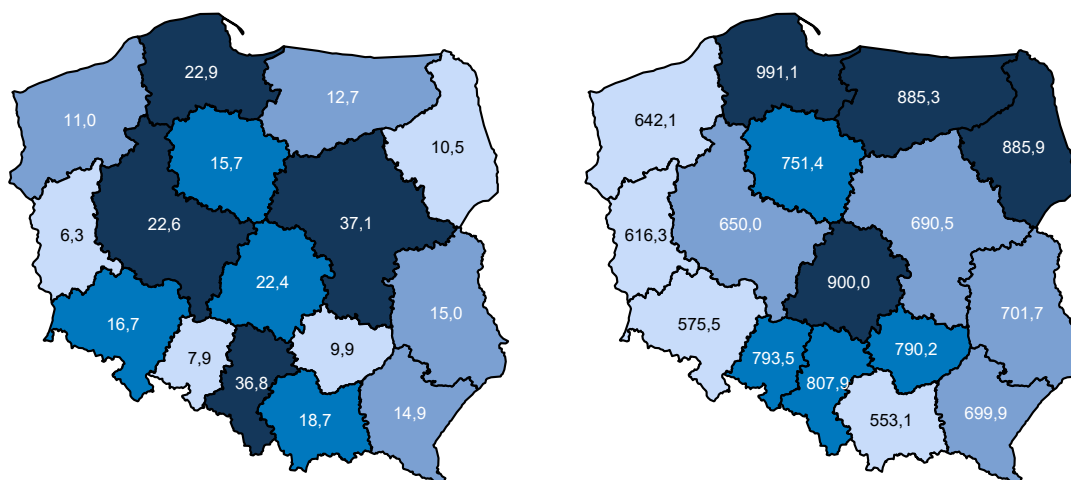
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zapałne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 281,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zapalne



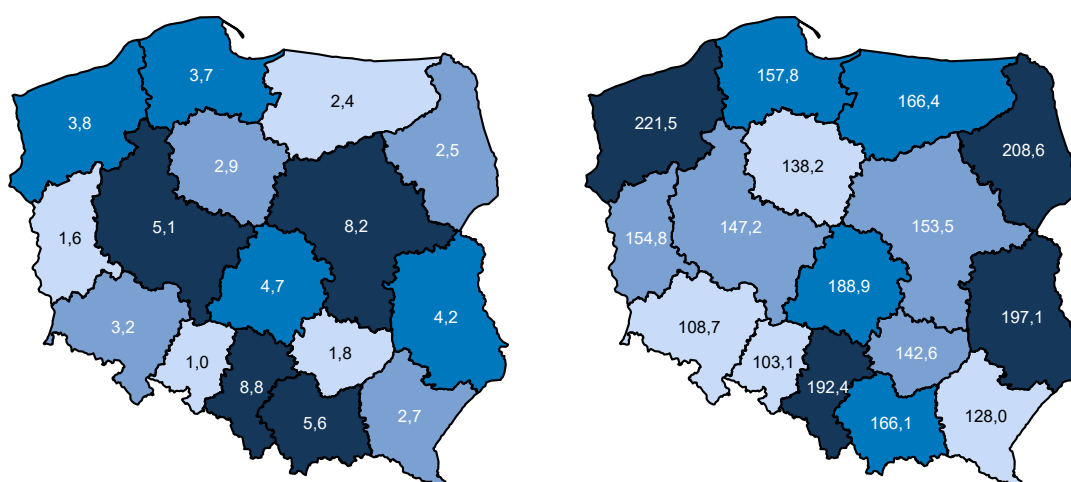
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

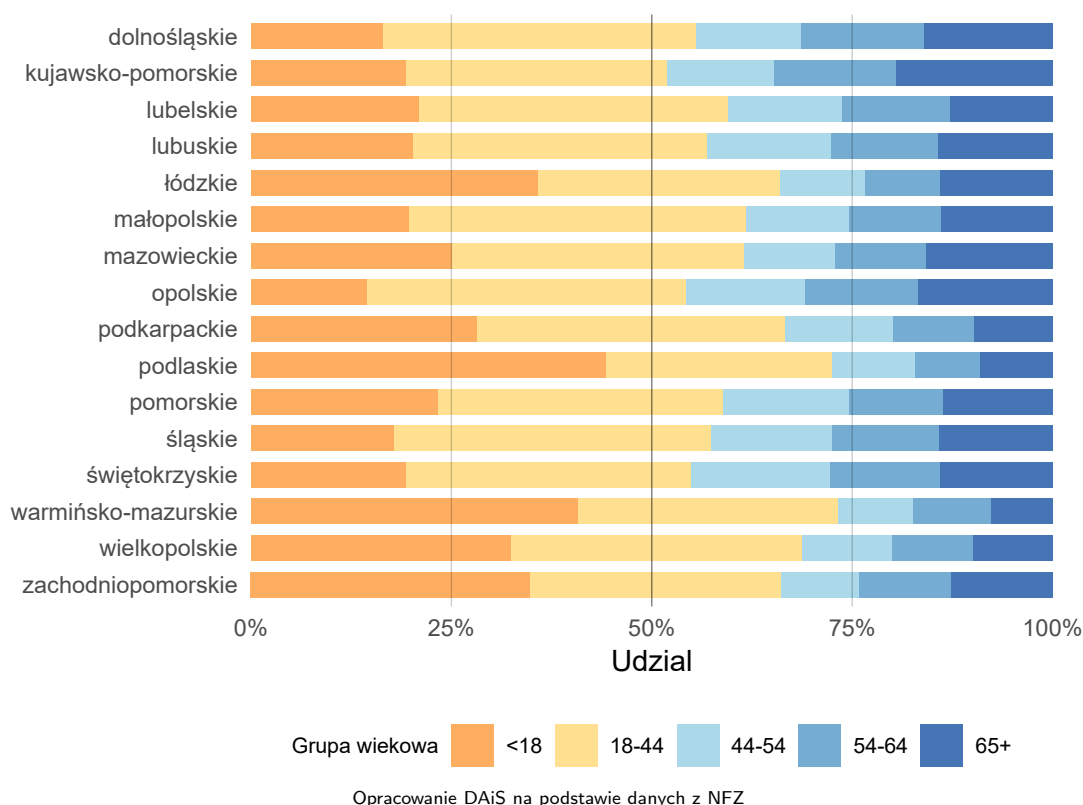
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn' w roku 2016 wyniosła 62,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 161,6.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 3,2 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

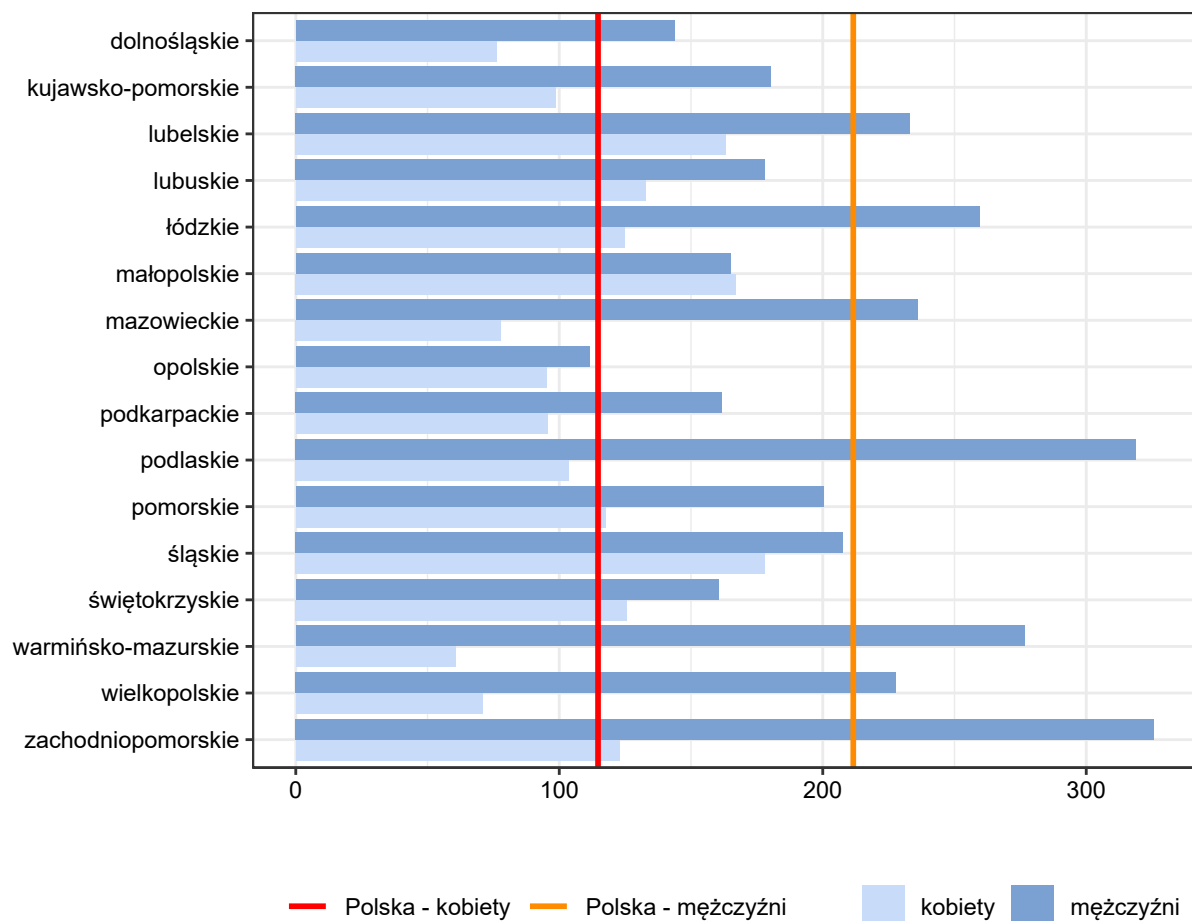
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 36,35 | 69,51 | 16,55 | 39,02 | 13,09 | 15,31 | 16,04 |
| kujawsko-pomorskie | 36,79 | 62,48 | 19,40 | 32,49 | 13,40 | 15,13 | 19,58 |
| lubelskie | 42,70 | 55,38 | 20,96 | 38,58 | 14,30 | 13,37 | 12,80 |
| lubuskie | 44,00 | 66,10 | 20,25 | 36,63 | 15,49 | 13,33 | 14,29 |
| łódzkie | 34,54 | 72,72 | 35,86 | 30,15 | 10,65 | 9,35 | 13,99 |
| małopolskie | 51,78 | 56,60 | 19,79 | 41,97 | 12,85 | 11,50 | 13,88 |
| mazowieckie | 26,48 | 70,53 | 25,15 | 36,34 | 11,44 | 11,35 | 15,72 |
| opolskie | 47,66 | 56,05 | 14,55 | 39,75 | 14,84 | 14,06 | 16,80 |
| podkarpackie | 38,08 | 46,60 | 28,28 | 38,38 | 13,55 | 9,99 | 9,81 |
| podlaskie | 25,49 | 67,56 | 44,40 | 28,08 | 10,42 | 8,04 | 9,05 |
| pomorskie | 38,17 | 68,24 | 23,37 | 35,54 | 15,70 | 11,76 | 13,63 |
| śląskie | 47,93 | 82,77 | 17,96 | 39,43 | 15,07 | 13,44 | 14,10 |
| świętokrzyskie | 45,16 | 52,49 | 19,42 | 35,59 | 17,35 | 13,60 | 14,05 |
| warmińsko-mazurskie | 18,62 | 62,93 | 40,84 | 32,43 | 9,37 | 9,71 | 7,66 |
| wielkopolskie | 24,71 | 61,73 | 32,51 | 36,20 | 11,28 | 10,09 | 9,91 |
| zachodniopomorskie | 28,49 | 74,92 | 34,80 | 31,37 | 9,75 | 11,42 | 12,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność

według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 107,0 | 112,2 | 120,0 | 110,5 | 94,1 |
| kujawsko-pomorskie | 148,5 | 118,9 | 148,4 | 145,5 | 156,5 |
| lubelskie | 232,8 | 202,2 | 225,8 | 188,9 | 138,3 |
| lubuskie | 173,7 | 148,8 | 199,1 | 138,8 | 130,6 |
| łódzkie | 403,3 | 157,5 | 162,4 | 118,9 | 133,7 |
| małopolskie | 174,0 | 180,6 | 170,6 | 146,5 | 136,2 |
| mazowieckie | 206,2 | 148,0 | 146,7 | 128,4 | 133,6 |
| opolskie | 94,2 | 110,5 | 111,9 | 97,6 | 93,9 |
| podkarpackie | 197,0 | 126,1 | 136,1 | 95,8 | 75,6 |
| podlaskie | 533,3 | 155,0 | 166,3 | 119,0 | 106,8 |
| pomorskie | 189,7 | 146,7 | 204,7 | 136,5 | 129,6 |
| śląskie | 205,3 | 207,4 | 225,8 | 172,6 | 144,6 |
| świętokrzyskie | 166,0 | 137,3 | 200,6 | 131,1 | 104,2 |
| warmińsko-mazurskie | 369,2 | 140,6 | 124,2 | 110,1 | 79,6 |
| wielkopolskie | 249,7 | 138,2 | 135,8 | 109,5 | 88,5 |
| zachodniopomorskie | 446,2 | 184,9 | 177,7 | 165,7 | 158,3 |
| Polska | 230,6 | 155,1 | 167,2 | 135,0 | 122,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| dolnośląskie | 3,0 | 86,5 | 136,3 | 98,9 | 64,2 |
| kujawsko-pomorskie | 3,8 | 98,7 | 197,5 | 145,5 | 85,3 |
| lubelskie | 4,9 | 184,0 | 326,2 | 226,3 | 120,8 |
| lubuskie | 2,2 | 121,8 | 300,5 | 186,0 | 126,5 |
| łódzkie | 3,5 | 152,1 | 221,8 | 121,1 | 118,2 |
| małopolskie | 4,2 | 233,8 | 247,5 | 177,6 | 132,6 |
| mazowieckie | 1,6 | 89,7 | 150,7 | 94,7 | 70,2 |
| opolskie | - | 89,8 | 167,1 | 124,5 | 106,2 |
| podkarpackie | 2,1 | 118,8 | 189,9 | 103,3 | 69,7 |
| podlaskie | 5,0 | 111,7 | 197,0 | 131,0 | 93,2 |
| pomorskie | 2,3 | 117,2 | 272,7 | 157,0 | 105,0 |
| śląskie | 4,5 | 221,8 | 322,2 | 205,8 | 132,4 |
| świętokrzyskie | 3,9 | 138,8 | 281,0 | 147,7 | 94,6 |
| warmińsko-mazurskie | 3,9 | 78,8 | 111,5 | 69,0 | 38,9 |
| wielkopolskie | 1,8 | 71,2 | 152,3 | 96,4 | 66,2 |
| zachodniopomorskie | 7,7 | 157,7 | 193,7 | 143,9 | 97,7 |
| Polska | 3,4 | 134,5 | 216,3 | 139,2 | 95,6 |

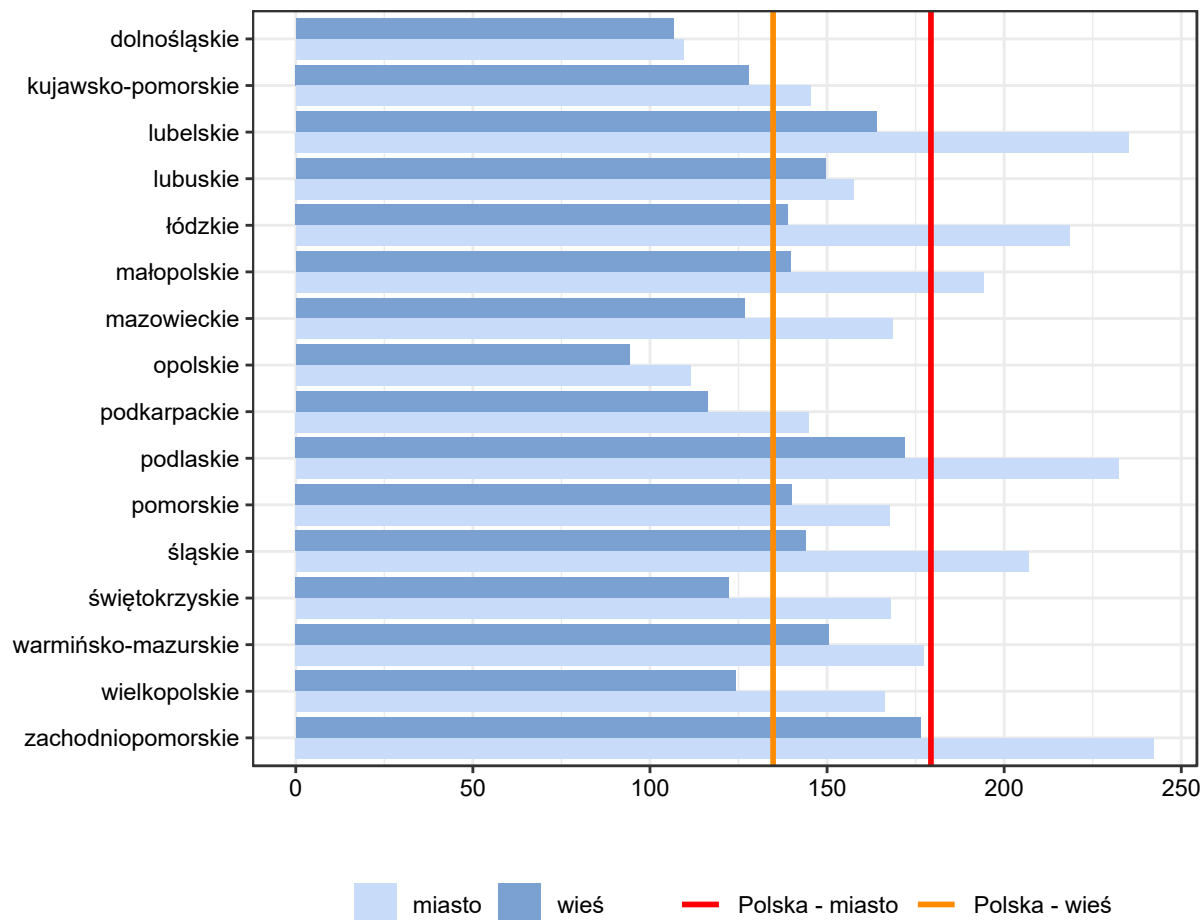
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 205,9 | 137,2 | 103,8 | 123,4 | 140,5 |
| kujawsko-pomorskie | 285,8 | 138,4 | 98,4 | 145,5 | 264,3 |
| lubelskie | 450,4 | 219,3 | 126,3 | 148,5 | 166,0 |
| lubuskie | 337,1 | 174,8 | 98,9 | 88,0 | 136,8 |
| łódzkie | 780,9 | 162,7 | 101,3 | 116,5 | 158,8 |
| małopolskie | 335,0 | 128,3 | 93,9 | 113,2 | 141,6 |
| mazowieckie | 400,4 | 206,3 | 142,8 | 166,4 | 232,3 |
| opolskie | 183,0 | 130,8 | 57,2 | 69,4 | 75,3 |
| podkarpackie | 382,2 | 133,2 | 83,3 | 88,0 | 84,2 |
| podlaskie | 1 034,0 | 196,0 | 135,8 | 106,4 | 127,7 |
| pomorskie | 367,2 | 175,6 | 137,2 | 114,3 | 164,9 |
| śląskie | 396,6 | 193,4 | 128,0 | 135,8 | 162,5 |
| świętokrzyskie | 319,8 | 136,0 | 121,7 | 113,6 | 118,8 |
| warmińsko-mazurskie | 714,0 | 199,0 | 136,6 | 153,8 | 142,0 |
| wielkopolskie | 483,2 | 203,2 | 119,2 | 123,8 | 121,5 |
| zachodniopomorskie | 863,2 | 211,0 | 161,9 | 189,3 | 247,7 |
| Polska | 446,3 | 175,1 | 118,0 | 130,5 | 164,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn



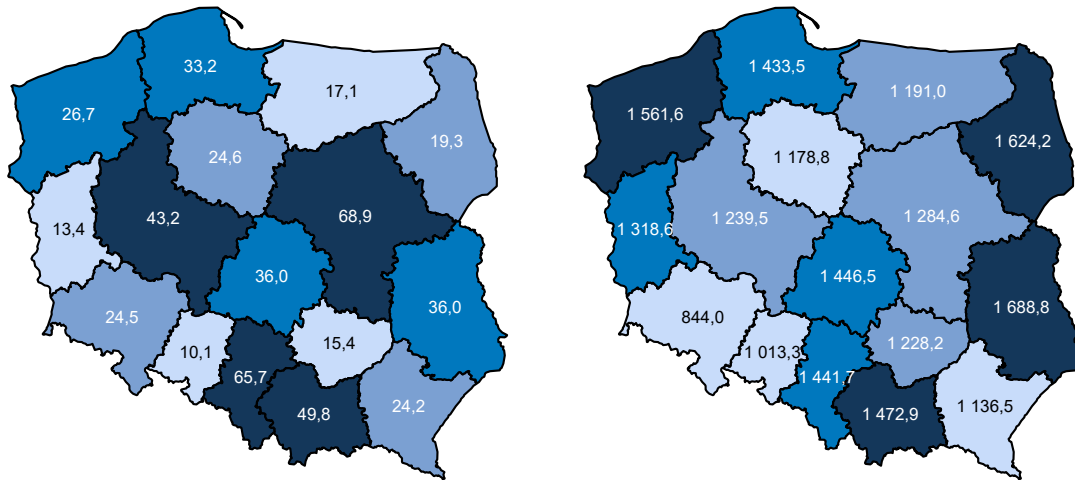
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 508,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,3 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn



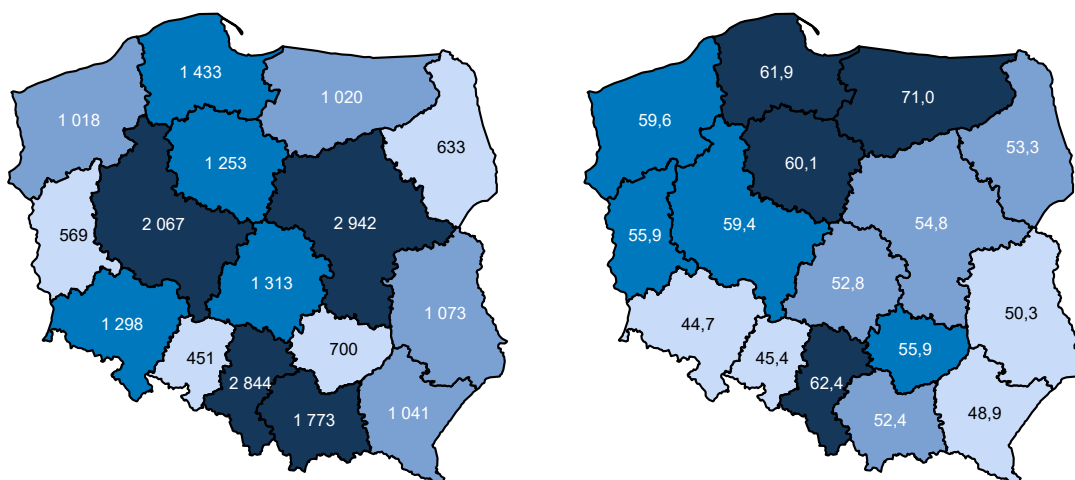
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Niezapalne choroby jąder

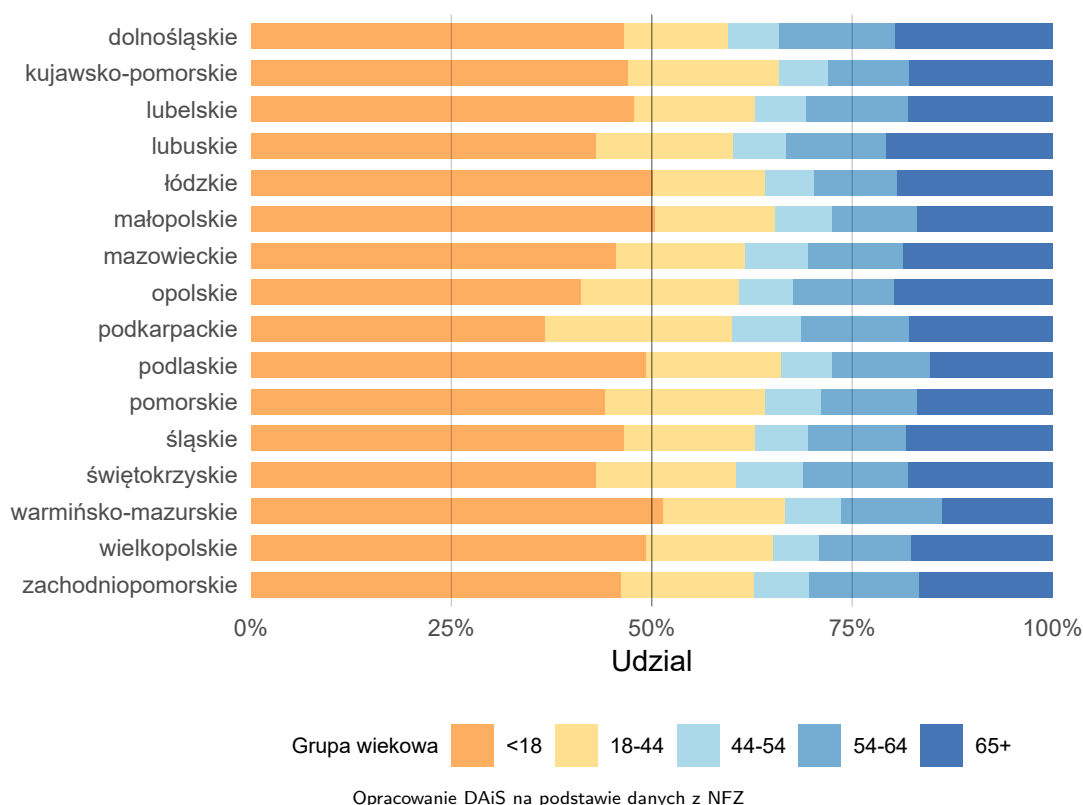
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Niezapalne choroby jąder' w roku 2016 wyniosła 21,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 55,8.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 1,3 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niezapalne choroby jąder



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niezapalne choroby jąder**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niezapalne choroby jąder

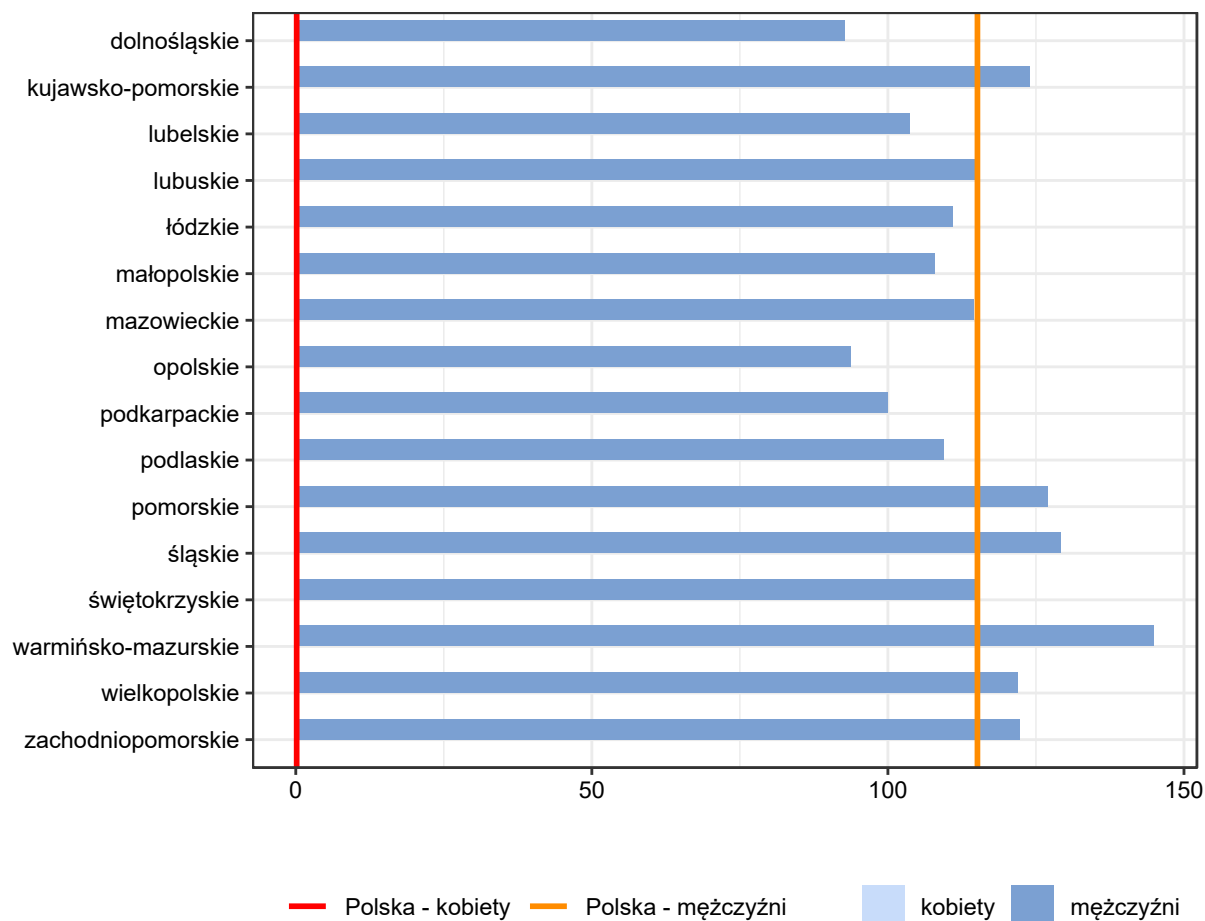
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 0,31 | 71,03 | 46,61 | 12,94 | 6,32 | 14,48 | 19,65 |
| kujawsko-pomorskie | 0,08 | 63,85 | 47,01 | 18,83 | 6,23 | 10,06 | 17,88 |
| lubelskie | 0,19 | 52,00 | 47,81 | 15,10 | 6,34 | 12,67 | 18,08 |
| lubuskie | - | 65,91 | 43,06 | 17,05 | 6,68 | 12,48 | 20,74 |
| łódzkie | - | 68,32 | 50,27 | 13,86 | 6,17 | 10,36 | 19,35 |
| małopolskie | 0,11 | 51,72 | 50,42 | 14,95 | 7,11 | 10,66 | 16,86 |
| mazowieckie | 0,10 | 67,78 | 45,51 | 16,15 | 7,82 | 11,83 | 18,69 |
| opolskie | 0,22 | 52,77 | 41,24 | 19,73 | 6,65 | 12,64 | 19,73 |
| podkarpackie | - | 47,65 | 36,70 | 23,34 | 8,65 | 13,45 | 17,87 |
| podlaskie | - | 67,61 | 49,29 | 16,90 | 6,32 | 12,16 | 15,32 |
| pomorskie | 0,07 | 70,69 | 44,24 | 19,89 | 7,05 | 11,86 | 16,96 |
| śląskie | 0,18 | 78,45 | 46,62 | 16,24 | 6,58 | 12,34 | 18,21 |
| świętokrzyskie | - | 45,29 | 43,00 | 17,57 | 8,29 | 13,14 | 18,00 |
| warmińsko-mazurskie | 0,10 | 66,37 | 51,37 | 15,29 | 6,96 | 12,55 | 13,82 |
| wielkopolskie | 0,05 | 59,75 | 49,25 | 15,82 | 5,85 | 11,42 | 17,66 |
| zachodniopomorskie | 0,20 | 75,25 | 46,17 | 16,60 | 6,88 | 13,65 | 16,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niezapalne choroby jąder) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niezapalne choroby jąder



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niezapalne choroby jąder

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 124,1 | 15,3 | 23,8 | 43,0 | 47,4 |
| kujawsko-pomorskie | 156,4 | 30,0 | 30,0 | 42,0 | 62,2 |
| lubelskie | 135,5 | 20,2 | 25,5 | 45,7 | 49,9 |
| lubuskie | 133,4 | 25,0 | 31,0 | 46,9 | 68,5 |
| łódzkie | 158,1 | 20,2 | 26,3 | 36,9 | 51,7 |
| małopolskie | 139,9 | 20,3 | 29,8 | 42,9 | 52,2 |
| mazowieckie | 133,3 | 23,5 | 35,8 | 47,8 | 56,8 |
| opolskie | 117,6 | 24,2 | 22,1 | 38,6 | 48,6 |
| podkarpackie | 97,7 | 29,3 | 33,2 | 49,3 | 52,6 |
| podlaskie | 151,4 | 23,9 | 25,8 | 46,0 | 46,2 |
| pomorskie | 140,8 | 32,2 | 36,0 | 54,0 | 63,2 |
| śląskie | 172,8 | 27,7 | 31,9 | 51,4 | 60,5 |
| świętokrzyskie | 144,0 | 26,6 | 37,5 | 49,6 | 52,3 |
| warmińsko-mazurskie | 198,2 | 28,3 | 39,4 | 60,7 | 61,4 |
| wielkopolskie | 152,6 | 24,4 | 28,4 | 50,0 | 63,5 |
| zachodniopomorskie | 159,2 | 26,3 | 33,7 | 53,3 | 56,2 |
| Polska | 145,0 | 24,5 | 30,9 | 47,4 | 56,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niezapalne choroby jąder

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 1,3 | - | - | - | 0,3 |
| kujawsko-pomorskie | - | - | - | 0,6 | - |
| lubelskie | - | 0,3 | - | - | 0,4 |
| małopolskie | 0,3 | - | - | - | 0,3 |
| mazowieckie | 0,2 | 0,2 | - | - | - |
| opolskie | 1,3 | - | - | - | - |
| pomorskie | - | - | - | - | 0,4 |
| śląskie | - | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| warmińsko-mazurskie | - | - | - | - | 0,7 |
| wielkopolskie | - | 0,2 | - | - | - |
| zachodniopomorskie | 0,7 | - | - | 0,7 | - |
| Polska | 0,6 | 0,2 | 0,3 | 0,5 | 0,3 |

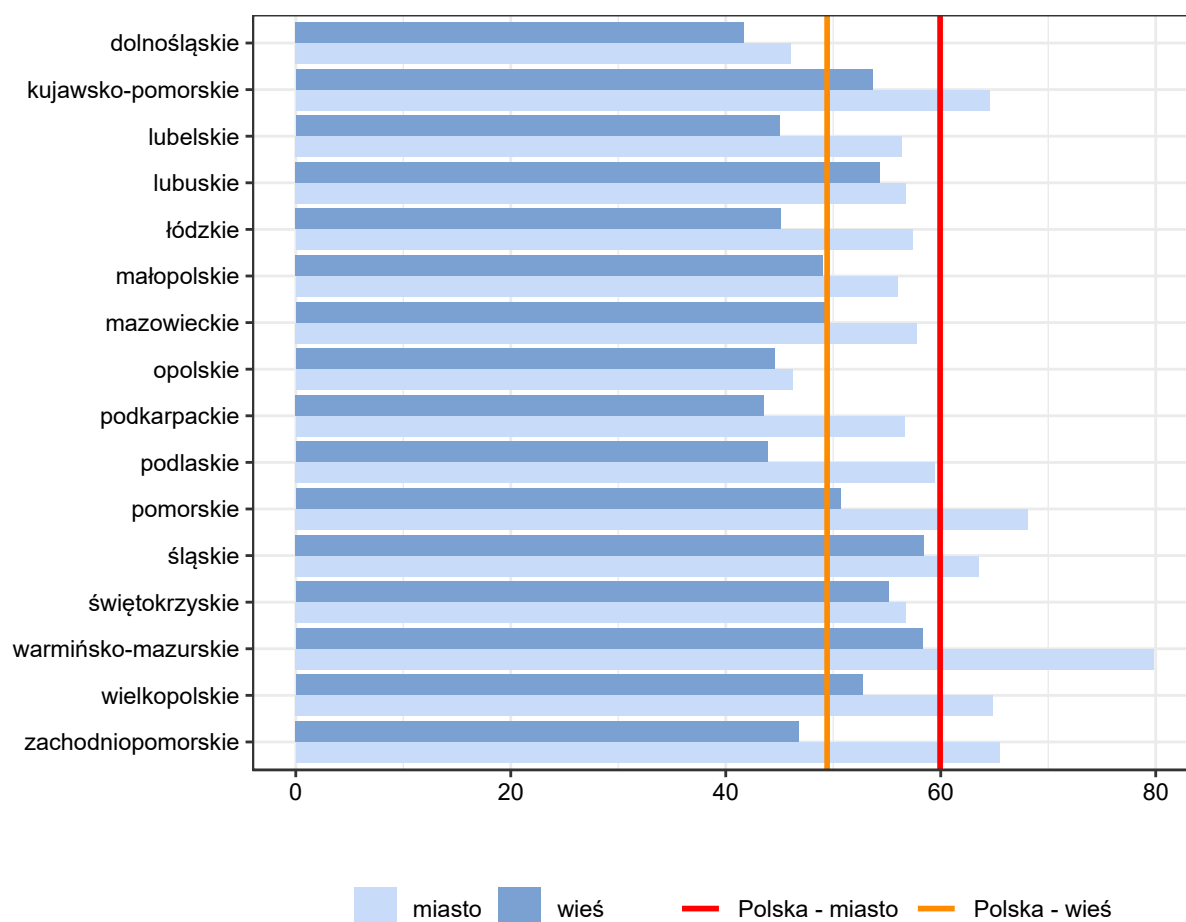
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Niezapalne choroby jąder

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 240,7 | 30,2 | 47,6 | 90,6 | 120,5 |
| kujawsko-pomorskie | 305,0 | 59,0 | 60,4 | 87,0 | 156,2 |
| lubelskie | 265,0 | 39,0 | 50,8 | 95,3 | 128,2 |
| lubuskie | 260,6 | 49,0 | 61,6 | 97,6 | 171,8 |
| łódzkie | 307,3 | 39,7 | 53,3 | 78,8 | 135,8 |
| małopolskie | 272,2 | 40,2 | 59,5 | 88,8 | 129,8 |
| mazowieckie | 259,7 | 46,8 | 72,2 | 101,6 | 145,1 |
| opolskie | 227,2 | 47,9 | 44,0 | 79,1 | 121,9 |
| podkarpackie | 190,6 | 57,4 | 65,8 | 100,9 | 130,6 |
| podlaskie | 294,9 | 46,4 | 51,3 | 94,2 | 118,0 |
| pomorskie | 274,2 | 63,8 | 71,8 | 112,3 | 153,4 |
| śląskie | 337,6 | 54,4 | 64,0 | 108,0 | 149,7 |
| świętokrzyskie | 280,7 | 51,5 | 74,3 | 101,5 | 131,3 |
| warmińsko-mazurskie | 385,3 | 55,0 | 78,2 | 125,4 | 154,1 |
| wielkopolskie | 296,3 | 47,8 | 57,0 | 104,7 | 157,9 |
| zachodniopomorskie | 310,0 | 51,6 | 67,0 | 110,2 | 139,0 |
| Polska | 282,4 | 48,1 | 61,8 | 99,0 | 141,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niezapalne choroby jąder



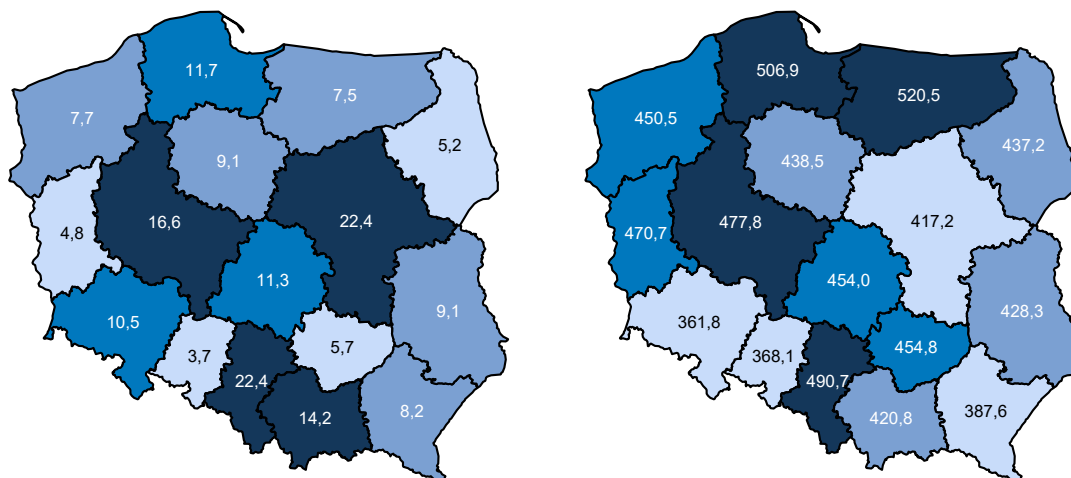
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Niezapalne choroby jąder

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 170,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Niezapalne choroby jąder



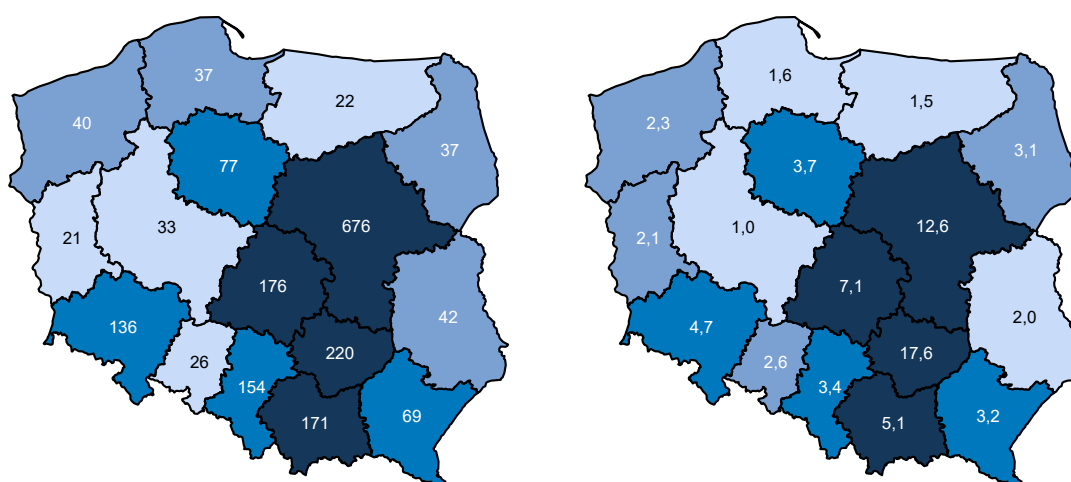
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Niepłodność męska

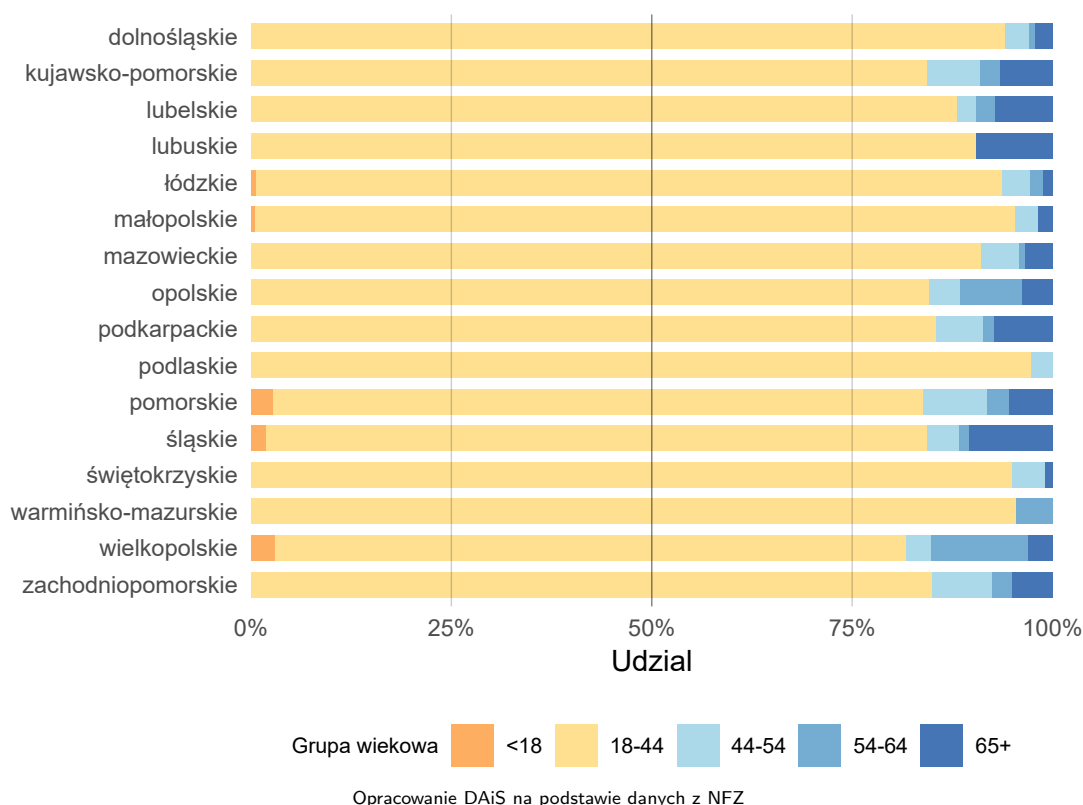
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Niepłodność męska' w roku 2016 wyniosła 1,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,0.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niepłodność męska



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niepłodność męska**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niepłodność męska

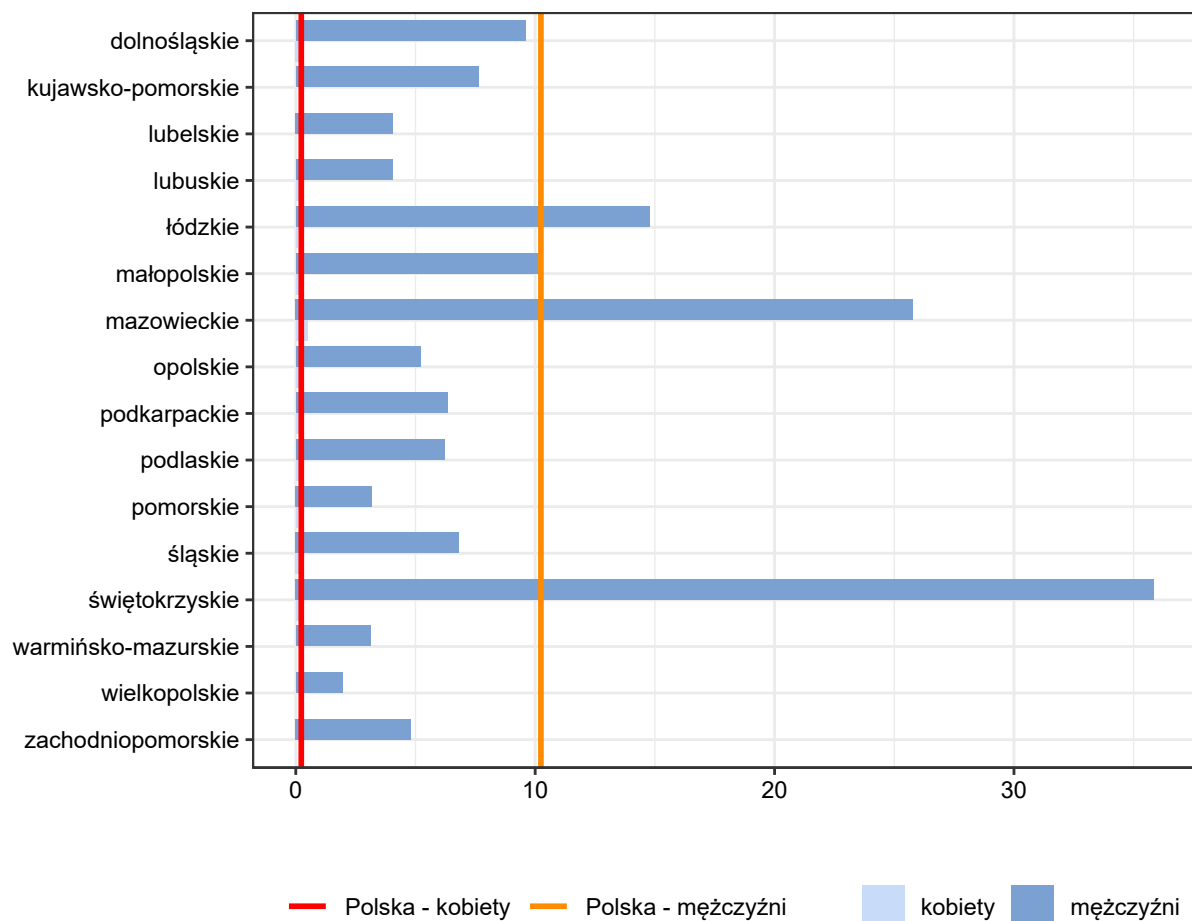
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 1,47 | 75,74 | - | 94,12 | 2,94 | 0,74 | 2,21 |
| kujawsko-pomorskie | - | 67,53 | - | 84,42 | 6,49 | 2,60 | 6,49 |
| lubelskie | - | 50,00 | - | 88,10 | 2,38 | 2,38 | 7,14 |
| lubuskie | 4,76 | 80,95 | - | 90,48 | - | - | 9,52 |
| łódzkie | 0,57 | 73,86 | 0,57 | 93,18 | 3,41 | 1,70 | 1,14 |
| małopolskie | 2,34 | 56,14 | 0,58 | 94,74 | 2,92 | - | 1,75 |
| mazowieckie | 2,07 | 74,26 | - | 91,12 | 4,73 | 0,74 | 3,40 |
| opolskie | 3,85 | 53,85 | - | 84,62 | 3,85 | 7,69 | 3,85 |
| podkarpackie | 4,35 | 59,42 | - | 85,51 | 5,80 | 1,45 | 7,25 |
| podlaskie | 2,70 | 62,16 | - | 97,30 | 2,70 | - | - |
| pomorskie | 2,70 | 83,78 | 2,70 | 81,08 | 8,11 | 2,70 | 5,41 |
| śląskie | 2,60 | 83,77 | 1,95 | 82,47 | 3,90 | 1,30 | 10,39 |
| świętokrzyskie | 0,45 | 56,36 | - | 95,00 | 4,09 | - | 0,91 |
| warmińsko-mazurskie | - | 63,64 | - | 95,45 | - | 4,55 | - |
| wielkopolskie | - | 57,58 | 3,03 | 78,79 | 3,03 | 12,12 | 3,03 |
| zachodniopomorskie | - | 85,00 | - | 85,00 | 7,50 | 2,50 | 5,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niepłodność męska) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niepłodność męska



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niepłodność męska

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | - | 11,7 | 1,2 | 0,2 | 0,6 |
| kujawsko-pomorskie | - | 8,3 | 1,9 | 0,7 | 1,4 |
| lubelskie | - | 4,6 | 0,4 | 0,3 | 0,8 |
| lubuskie | - | 4,9 | - | - | 1,2 |
| łódzkie | 0,2 | 18,2 | 2,0 | 0,8 | 0,4 |
| małopolskie | 0,2 | 12,4 | 1,2 | - | 0,5 |
| mazowieckie | - | 30,5 | 5,0 | 0,7 | 2,4 |
| opolskie | - | 6,0 | 0,7 | 1,4 | 0,6 |
| podkarpackie | - | 7,1 | 1,5 | 0,4 | 1,4 |
| podlaskie | - | 8,0 | 0,6 | - | - |
| pomorskie | 0,2 | 3,4 | 1,1 | 0,3 | 0,5 |
| śląskie | 0,4 | 7,6 | 1,0 | 0,3 | 1,9 |
| świętokrzyskie | - | 45,1 | 5,8 | - | 0,8 |
| warmińsko-mazurskie | - | 3,8 | - | 0,5 | - |
| wielkopolskie | 0,2 | 1,9 | 0,2 | 0,8 | 0,2 |
| zachodniopomorskie | - | 5,3 | 1,4 | 0,4 | 0,7 |
| Polska | 0,2 | 12,1 | 1,8 | 0,5 | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niepłodność męska

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | - | 0,2 | - | 0,3 |
| lubuskie | - | 0,5 | - | - |
| łódzkie | - | 0,2 | - | - |
| małopolskie | 0,3 | 0,5 | - | - |
| mazowieckie | - | 1,0 | 0,3 | 0,5 |
| opolskie | - | 0,6 | - | - |
| podkarpackie | - | 0,7 | - | - |
| podlaskie | - | 0,5 | - | - |
| pomorskie | - | 0,2 | - | - |
| śląskie | - | 0,5 | - | - |
| świętokrzyskie | - | 0,4 | - | - |
| Polska | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,4 |

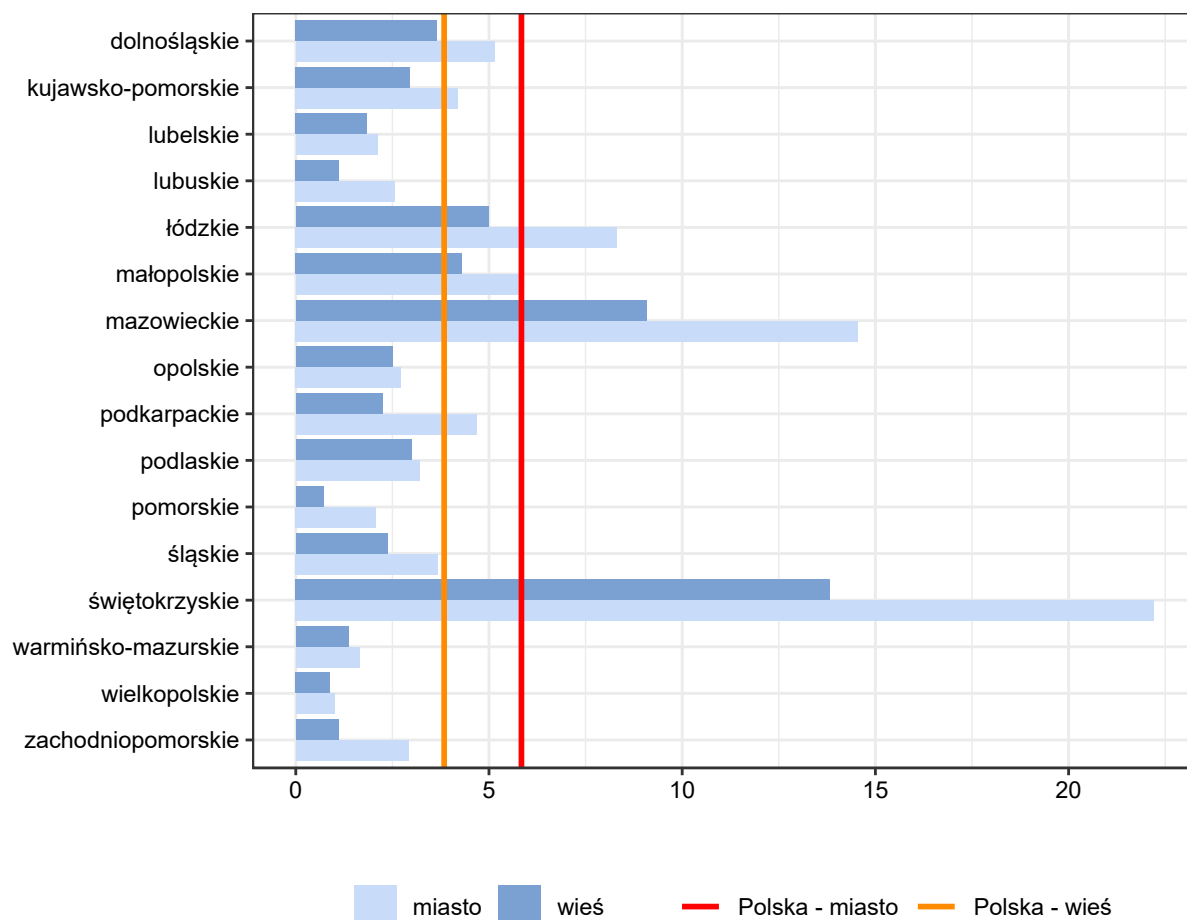
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Niepłodność męska

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | - | 22,9 | 2,3 | 0,5 | 1,0 |
| kujawsko-pomorskie | - | 16,2 | 3,9 | 1,4 | 3,5 |
| lubelskie | - | 9,0 | 0,8 | 0,7 | 2,0 |
| lubuskie | - | 9,1 | - | - | 2,9 |
| łódzkie | 0,5 | 35,6 | 4,0 | 1,7 | 1,1 |
| małopolskie | - | 24,1 | 2,4 | - | 1,3 |
| mazowieckie | - | 59,9 | 9,7 | 1,5 | 5,3 |
| opolskie | - | 11,3 | 1,5 | 2,8 | 1,4 |
| podkarpackie | - | 13,2 | 2,9 | 0,7 | 3,5 |
| podlaskie | - | 15,2 | 1,3 | - | - |
| pomorskie | 0,4 | 6,5 | 2,1 | 0,7 | 1,3 |
| śląskie | 0,8 | 14,5 | 2,1 | 0,6 | 4,6 |
| świętokrzyskie | - | 87,0 | 11,5 | - | 2,1 |
| warmińsko-mazurskie | - | 7,4 | - | 1,0 | - |
| wielkopolskie | 0,3 | 3,8 | 0,5 | 1,8 | 0,4 |
| zachodniopomorskie | - | 10,4 | 2,9 | 0,8 | 1,6 |
| Polska | 0,5 | 23,5 | 3,6 | 1,1 | 2,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niepłodność męska



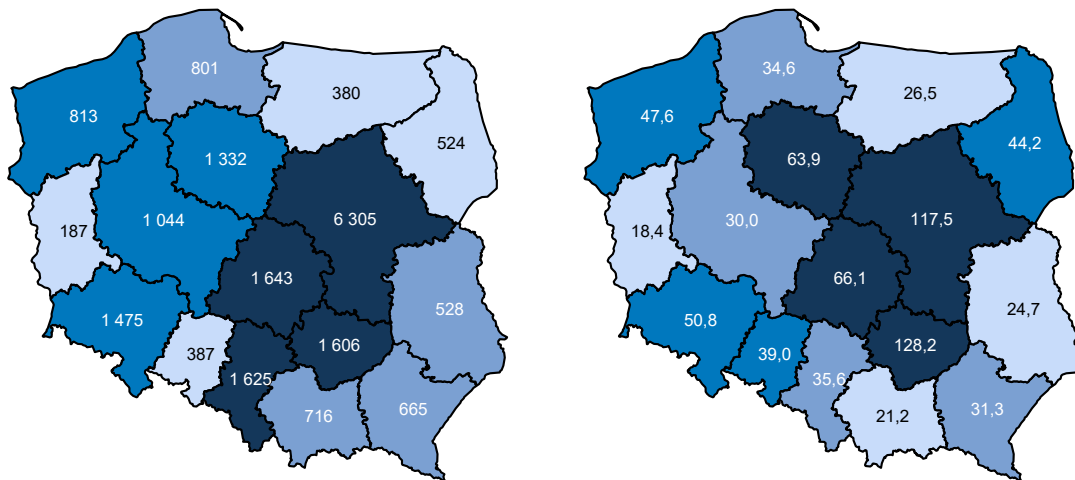
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Niepłodność męska

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 20,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niepłodność męska



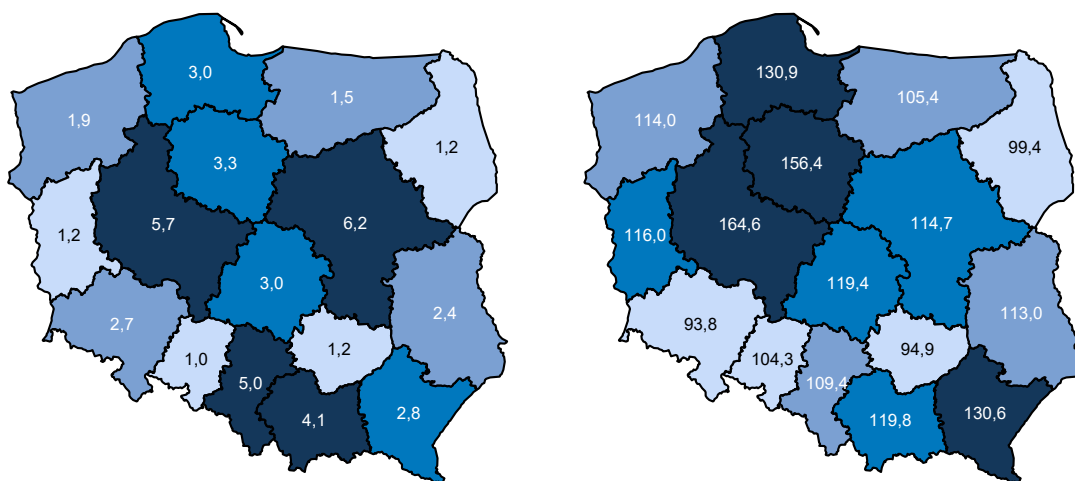
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

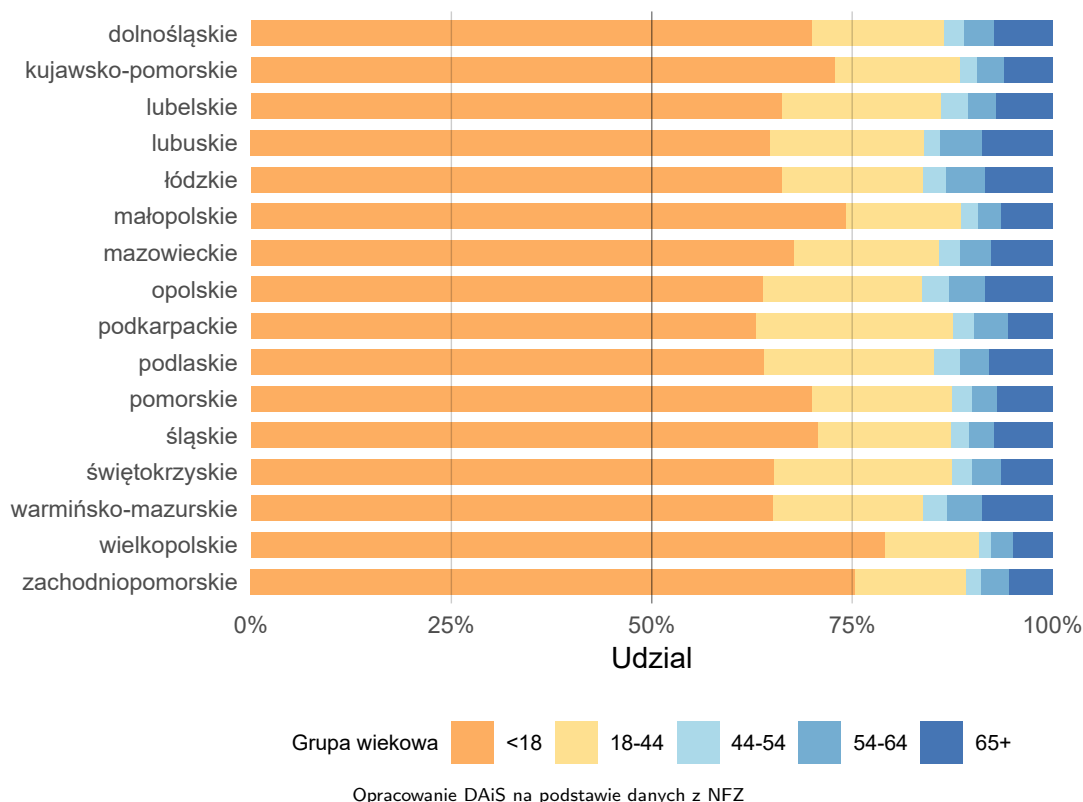
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nadmiar napletka, stulejka i załupek' w roku 2016 wyniosła 46,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 120,1.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 2,7 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nadmiar napletka, stulejka i załupek



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nadmiar napletka, stulejka i załupek**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

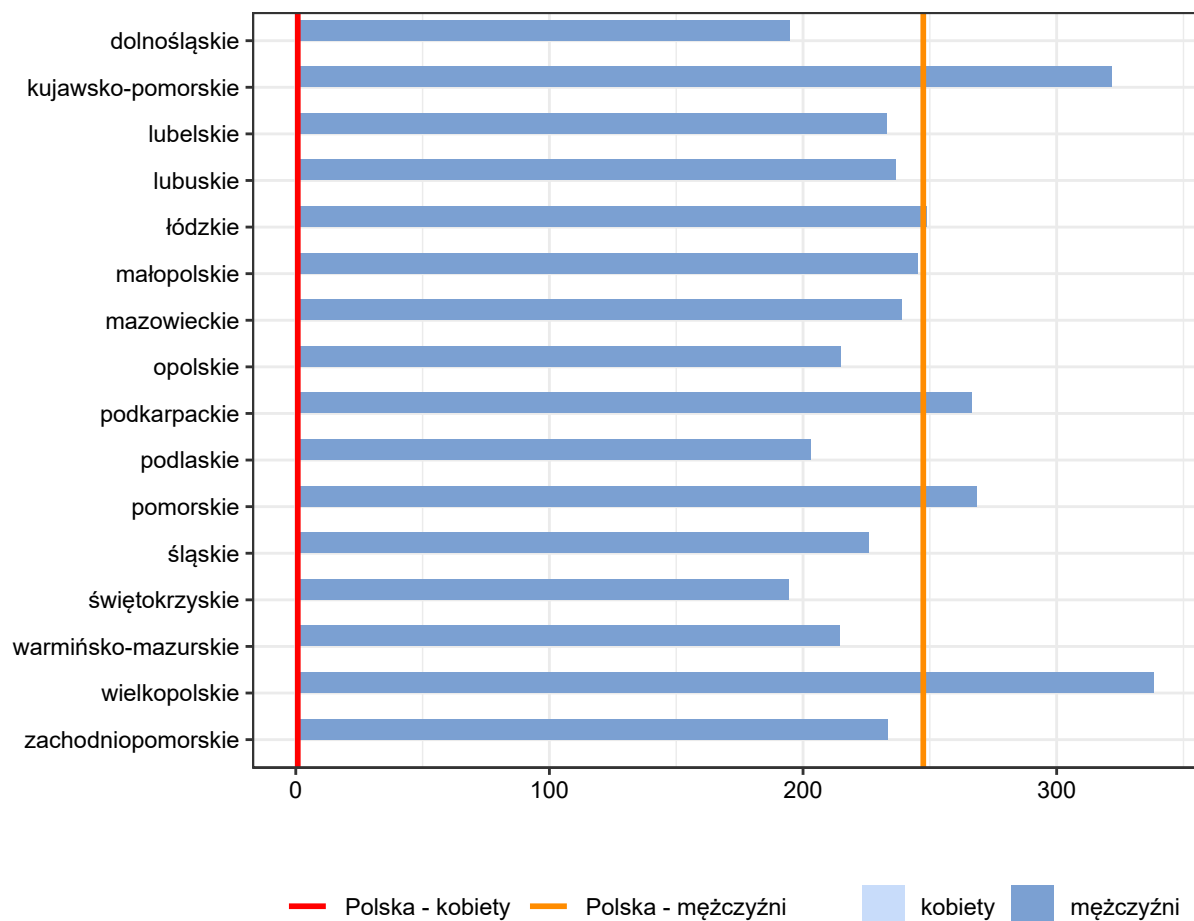
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 0,11 | 72,94 | 70,01 | 16,52 | 2,50 | 3,67 | 7,31 |
| kujawsko-pomorskie | 0,31 | 60,79 | 72,97 | 15,50 | 2,09 | 3,34 | 6,11 |
| lubelskie | 0,17 | 49,36 | 66,28 | 19,78 | 3,36 | 3,57 | 7,01 |
| lubuskie | 0,68 | 69,58 | 64,75 | 19,15 | 2,12 | 5,17 | 8,81 |
| łódzkie | 0,64 | 67,88 | 66,33 | 17,53 | 2,93 | 4,79 | 8,43 |
| małopolskie | 0,62 | 50,84 | 74,23 | 14,36 | 2,10 | 2,89 | 6,42 |
| mazowieckie | 0,37 | 66,62 | 67,84 | 17,98 | 2,60 | 3,96 | 7,62 |
| opolskie | 0,39 | 55,21 | 63,90 | 19,88 | 3,38 | 4,44 | 8,40 |
| podkarpackie | 0,04 | 46,53 | 63,01 | 24,54 | 2,70 | 4,17 | 5,58 |
| podlaskie | 0,51 | 66,36 | 63,98 | 21,27 | 3,22 | 3,56 | 7,97 |
| pomorskie | 0,13 | 65,80 | 70,05 | 17,38 | 2,57 | 3,07 | 6,93 |
| śląskie | 0,44 | 77,00 | 70,76 | 16,61 | 2,23 | 3,15 | 7,26 |
| świętokrzyskie | 0,08 | 46,85 | 65,35 | 22,12 | 2,52 | 3,53 | 6,48 |
| warmińsko-mazurskie | 0,40 | 66,05 | 65,19 | 18,63 | 3,04 | 4,29 | 8,85 |
| wielkopolskie | - | 58,51 | 79,15 | 11,65 | 1,54 | 2,69 | 4,97 |
| zachodniopomorskie | 0,36 | 71,70 | 75,35 | 13,87 | 1,95 | 3,39 | 5,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nadmiar napletka, stulejka i załupek) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nadmiar napletka, stulejka i załupek



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 391,1 | 41,0 | 19,8 | 22,9 | 37,0 |
| kujawsko-pomorskie | 631,6 | 64,2 | 26,1 | 36,4 | 55,2 |
| lubelskie | 422,2 | 59,5 | 30,4 | 28,9 | 43,5 |
| lubuskie | 416,0 | 58,3 | 20,4 | 40,3 | 60,4 |
| łódzkie | 471,3 | 57,8 | 28,2 | 38,5 | 50,9 |
| małopolskie | 470,6 | 44,6 | 20,1 | 26,5 | 45,4 |
| mazowieckie | 415,9 | 54,7 | 24,9 | 33,5 | 48,4 |
| opolskie | 418,6 | 55,9 | 25,8 | 31,2 | 47,5 |
| podkarpackie | 448,0 | 82,3 | 27,7 | 40,9 | 43,9 |
| podlaskie | 366,4 | 56,0 | 24,5 | 25,1 | 44,8 |
| pomorskie | 471,8 | 59,5 | 27,8 | 29,5 | 54,6 |
| śląskie | 459,8 | 49,7 | 19,0 | 23,0 | 42,3 |
| świętokrzyskie | 371,6 | 56,8 | 19,4 | 22,6 | 32,0 |
| warmińsko-mazurskie | 373,4 | 51,2 | 25,5 | 30,9 | 58,3 |
| wielkopolskie | 679,9 | 49,8 | 20,7 | 32,6 | 49,6 |
| zachodniopomorskie | 497,0 | 42,0 | 18,3 | 25,3 | 35,0 |
| Polska | 469,7 | 54,1 | 23,4 | 30,1 | 46,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | - | 0,4 | 0,6 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 0,3 | 0,8 | 1,3 | 1,8 |
| lubelskie | - | 0,3 | - | - | 1,3 |
| lubuskie | - | 1,6 | - | 3,8 | 1,9 |
| łódzkie | 4,4 | 0,9 | 1,3 | 1,0 | 0,7 |
| małopolskie | 1,9 | 0,3 | 1,0 | 3,1 | 2,3 |
| mazowieckie | 2,0 | 0,4 | 0,3 | 1,0 | 0,7 |
| opolskie | 2,6 | - | 1,5 | 1,3 | - |
| podkarpackie | - | 0,2 | - | - | - |
| podlaskie | 2,0 | - | 3,9 | 1,2 | - |
| pomorskie | 0,5 | - | 0,7 | 0,6 | 0,4 |
| śląskie | 1,6 | 0,6 | 1,0 | 0,8 | 1,0 |
| świętokrzyskie | - | 0,4 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 2,3 | 0,8 | - | - | 0,7 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | - | - | 0,7 | 2,2 |
| Polska | 1,9 | 0,5 | 1,0 | 1,3 | 1,2 |

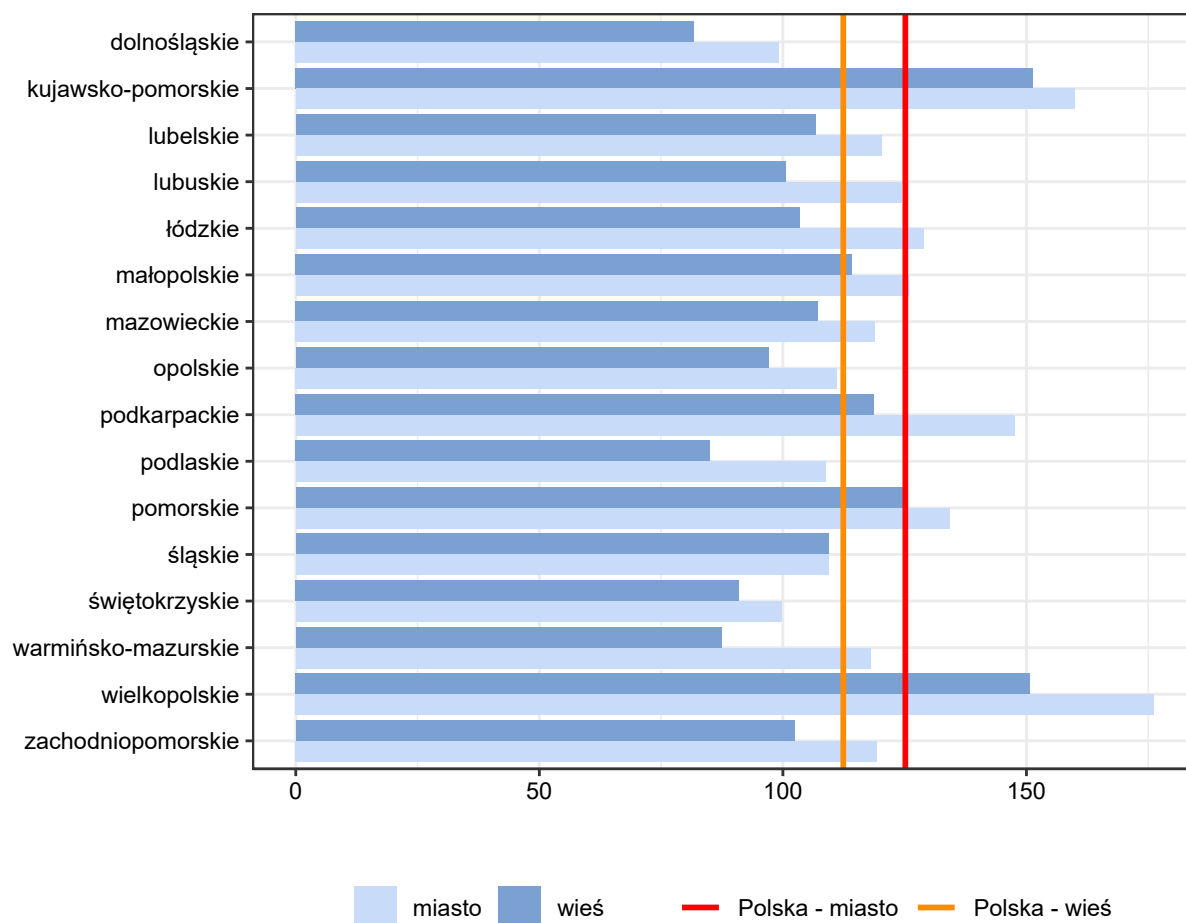
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nadmiar napletka, stulejka i załupek

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 762,6 | 80,7 | 38,9 | 48,2 | 94,4 |
| kujawsko-pomorskie | 1 230,2 | 125,9 | 51,9 | 74,5 | 136,0 |
| lubelskie | 825,5 | 115,2 | 60,6 | 60,2 | 110,2 |
| lubuskie | 812,5 | 112,6 | 40,5 | 79,7 | 148,5 |
| łódzkie | 912,2 | 112,7 | 55,9 | 81,2 | 132,6 |
| małopolskie | 915,1 | 88,0 | 39,2 | 51,7 | 109,8 |
| mazowieckie | 808,9 | 109,1 | 49,9 | 70,0 | 122,6 |
| opolskie | 810,4 | 110,9 | 49,8 | 62,5 | 119,2 |
| podkarpackie | 873,7 | 160,8 | 54,8 | 83,6 | 108,8 |
| podlaskie | 711,7 | 108,8 | 44,9 | 50,2 | 114,4 |
| pomorskie | 918,3 | 117,9 | 54,7 | 60,8 | 132,5 |
| śląskie | 896,6 | 97,3 | 37,2 | 47,5 | 103,4 |
| świętokrzyskie | 724,5 | 109,6 | 38,4 | 46,3 | 80,2 |
| warmińsko-mazurskie | 723,5 | 98,8 | 50,7 | 63,7 | 146,4 |
| wielkopolskie | 1 320,5 | 98,0 | 41,5 | 68,3 | 123,3 |
| zachodniopomorskie | 968,3 | 82,4 | 36,4 | 51,9 | 83,4 |
| Polska | 914,1 | 106,2 | 46,1 | 62,0 | 115,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nadmiar napletka, stulejka i załupiek



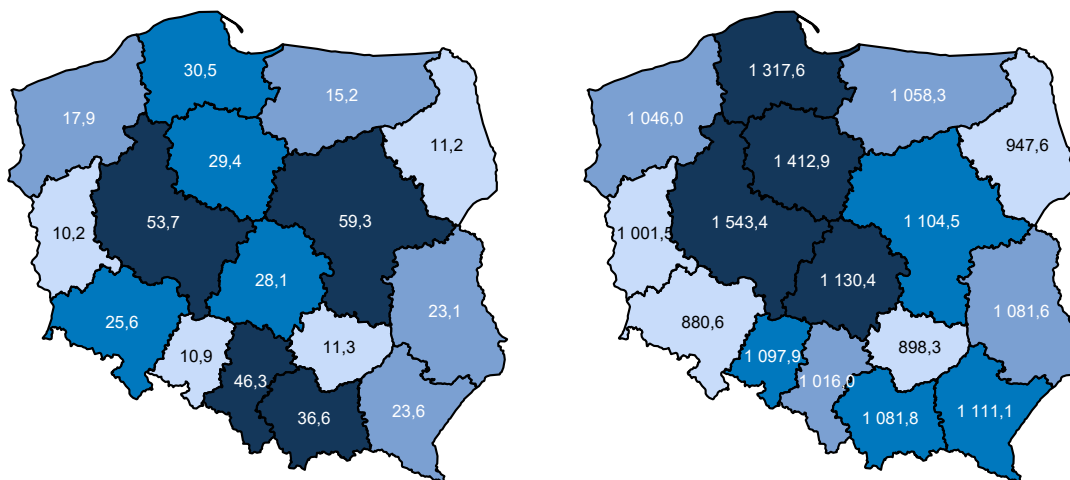
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nadmiar napletka, stulejka i załupiek

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 432,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,1 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nadmiar napletka, stulejka i załupek



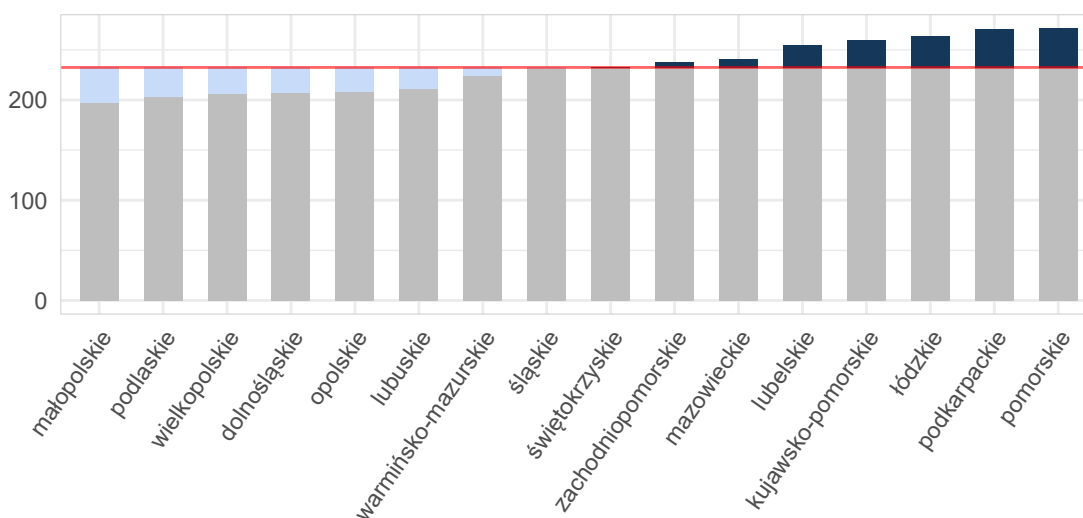
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

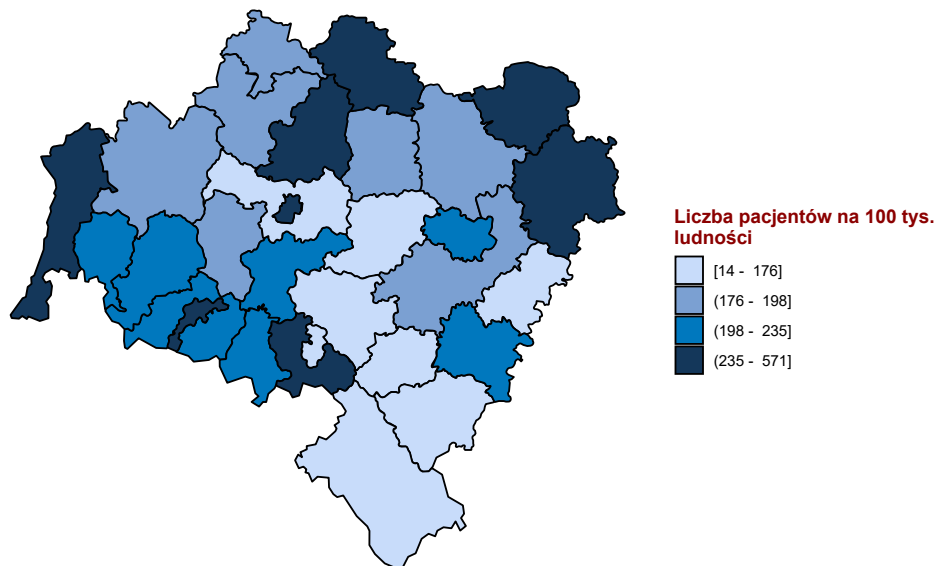
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



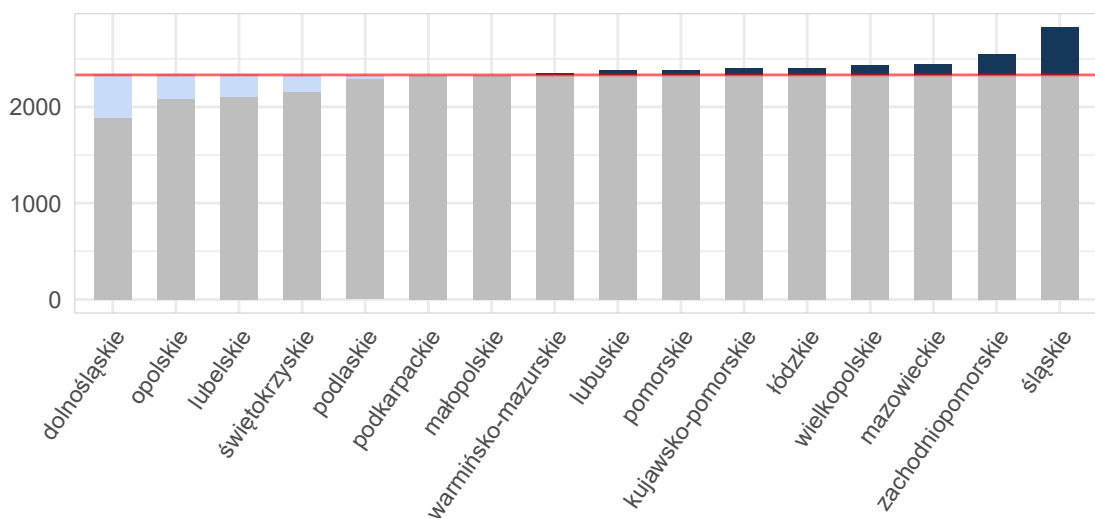
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

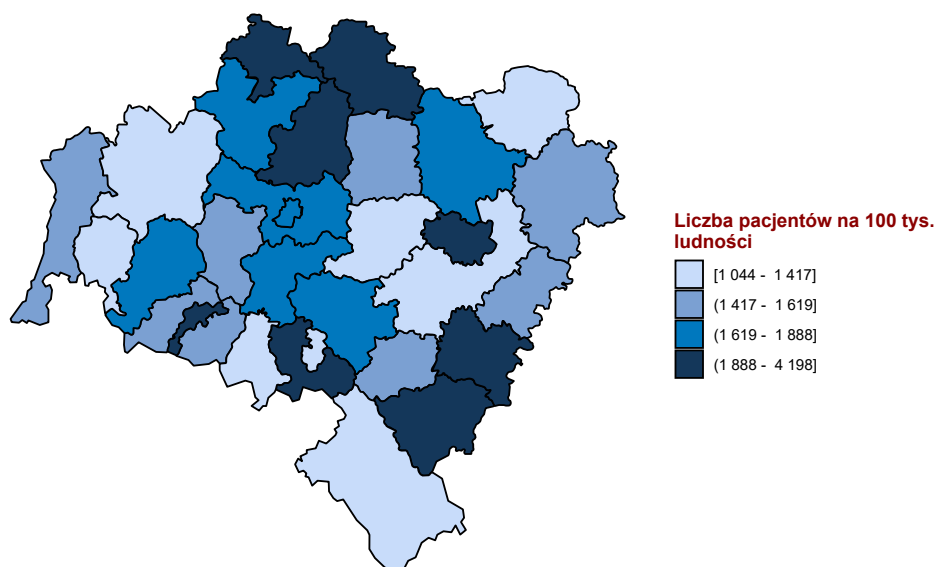
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

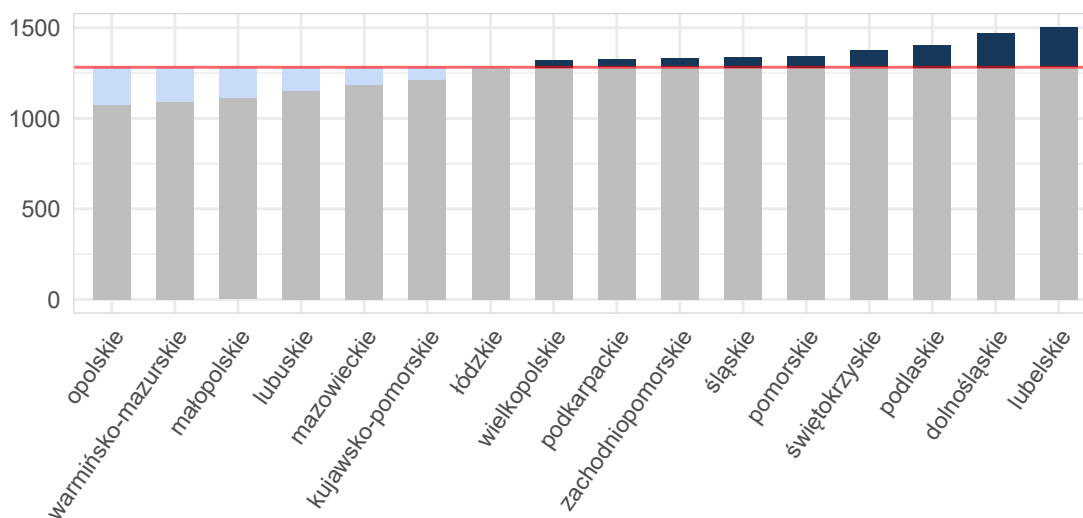


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

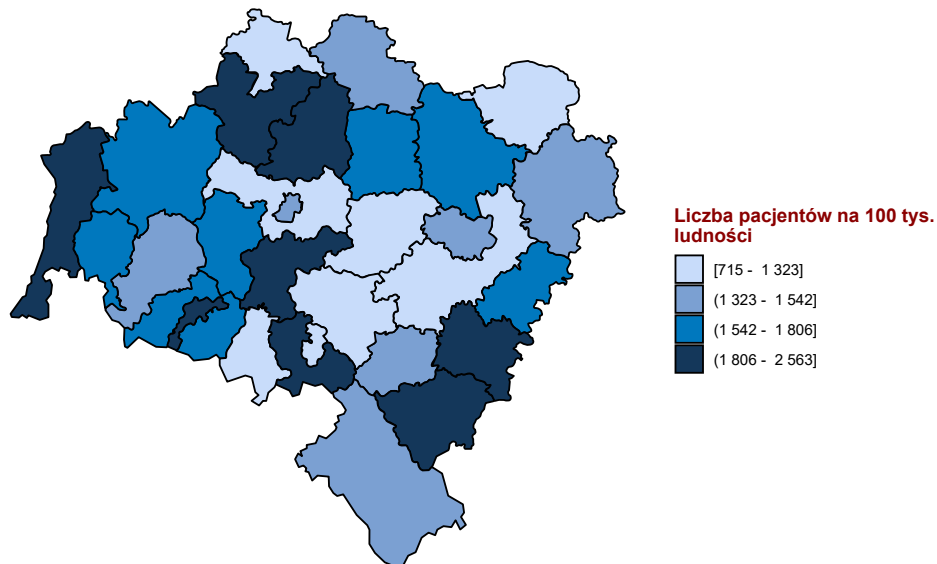
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

Ze względu na małą liczbę zgonów (89 zgonów w Polsce w latach 2013-2015) dla tej grupy przyczyn nie przeprowadzono analizy na poziomie województw i powiatów. Należy zwrócić uwagę, że prawie połowa tych zgonów (43 zgony, 48,3%) wystąpiła w województwie pomorskim.

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | | |
|------------|---|------------|
| 2.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 42 |
| 2.1.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 42 |
| 2.1.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 47 |
| 2.2 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 53 |
| 2.2.1 | Wybór poradni | 53 |
| 2.2.2 | Poradnia urologiczna | 56 |
| 2.2.3 | Poradnia urologiczna dla dzieci | 67 |
| 2.3 | Lecznictwo szpitalne | 74 |
| 2.3.1 | Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 87 |
| 2.3.2 | Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 101 |
| 2.3.3 | Niezapalne choroby jąder | 121 |
| 2.3.4 | Choroby zapalne | 141 |
| 2.3.5 | Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 159 |
| 2.4 | Lecznictwo uzdrowiskowe | 177 |
| 2.5 | Kadry medyczne | 187 |
| 2.6 | Zasoby sprzętowe | 188 |

2.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.1.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zwrócić sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)², natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | |
|-----|-----|-----|
| N40 | N45 | N50 |
| N41 | N46 | N51 |
| N42 | N47 | N99 |
| N43 | N48 | R86 |
| N44 | N49 | T83 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.1.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej³.

¹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

²Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

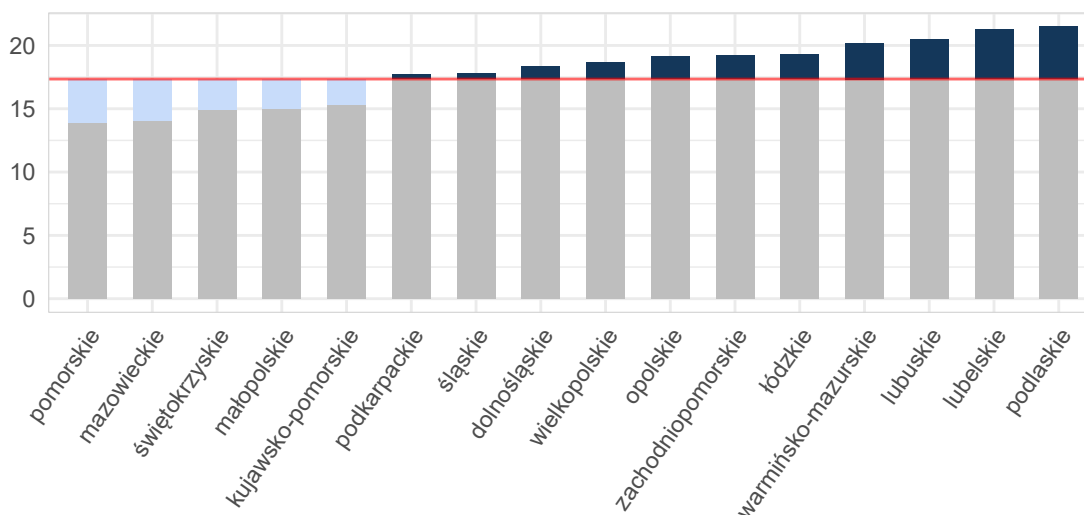
³Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 525 | 3 | 2 | 21 | 18,08 | 0,10 | 0,07 | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 318 | 2 | 3 | 16 | 15,26 | 0,10 | 0,14 | 0,77 |
| lubelskie | 448 | 4 | 1 | 16 | 21,00 | 0,19 | 0,05 | 0,75 |
| lubuskie | 202 | 1 | 1 | 7 | 19,85 | 0,10 | 0,10 | 0,69 |
| łódzkie | 467 | - | 1 | 24 | 18,79 | - | 0,04 | 0,97 |
| małopolskie | 500 | 2 | 4 | 19 | 14,78 | 0,06 | 0,12 | 0,56 |
| mazowieckie | 752 | 5 | 1 | 18 | 14,01 | 0,09 | 0,02 | 0,34 |
| opolskie | 187 | - | - | 10 | 18,83 | - | - | 1,01 |
| podkarpackie | 368 | 1 | - | 14 | 17,30 | 0,05 | - | 0,66 |
| podlaskie | 255 | 1 | - | 3 | 21,49 | 0,08 | - | 0,25 |
| pomorskie | 317 | 5 | 2 | 22 | 13,69 | 0,22 | 0,09 | 0,95 |
| śląskie | 808 | 4 | 3 | 33 | 17,72 | 0,09 | 0,07 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 186 | - | - | 2 | 14,85 | - | - | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 289 | 1 | 1 | 1 | 20,12 | 0,07 | 0,07 | 0,07 |
| wielkopolskie | 639 | 1 | 3 | 16 | 18,35 | 0,03 | 0,09 | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 313 | 2 | 3 | 23 | 18,32 | 0,12 | 0,18 | 1,35 |
| Polska | 6 574 | - | - | 245 | 17,11 | - | - | 0,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

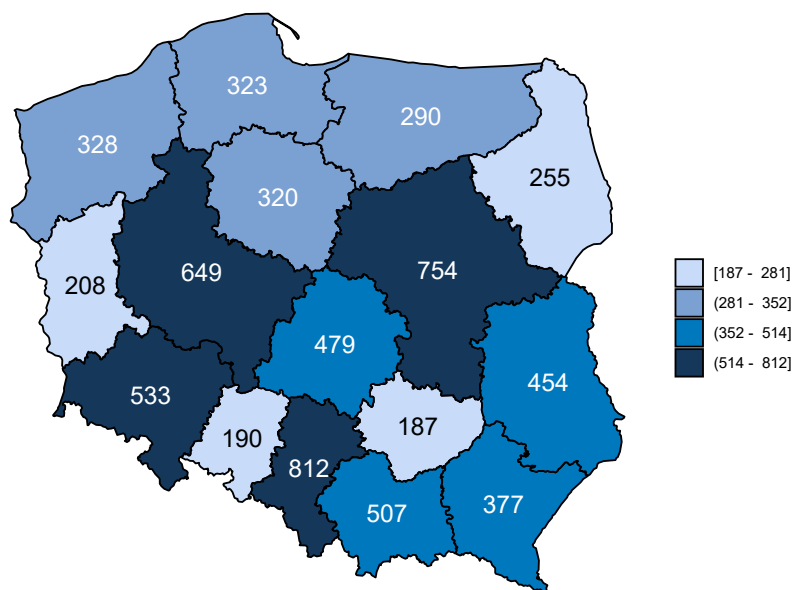
Wykres 2.1.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

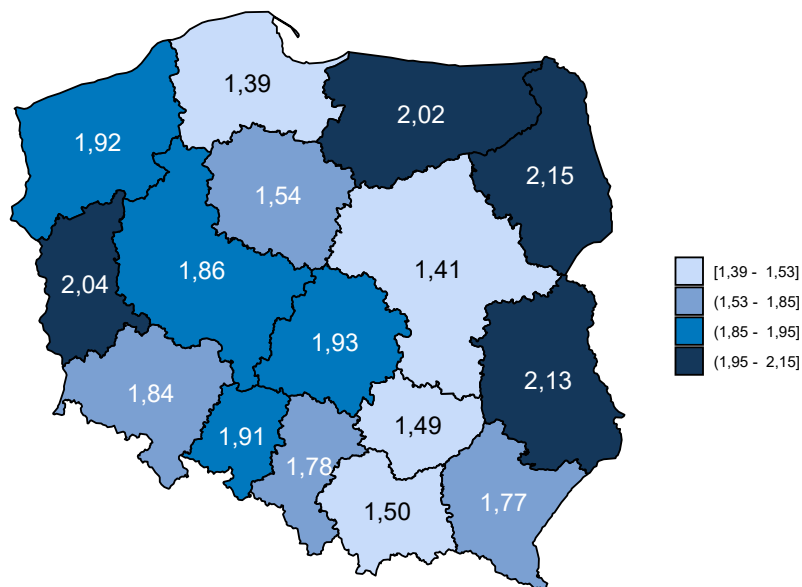
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.1.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.1.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.1.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

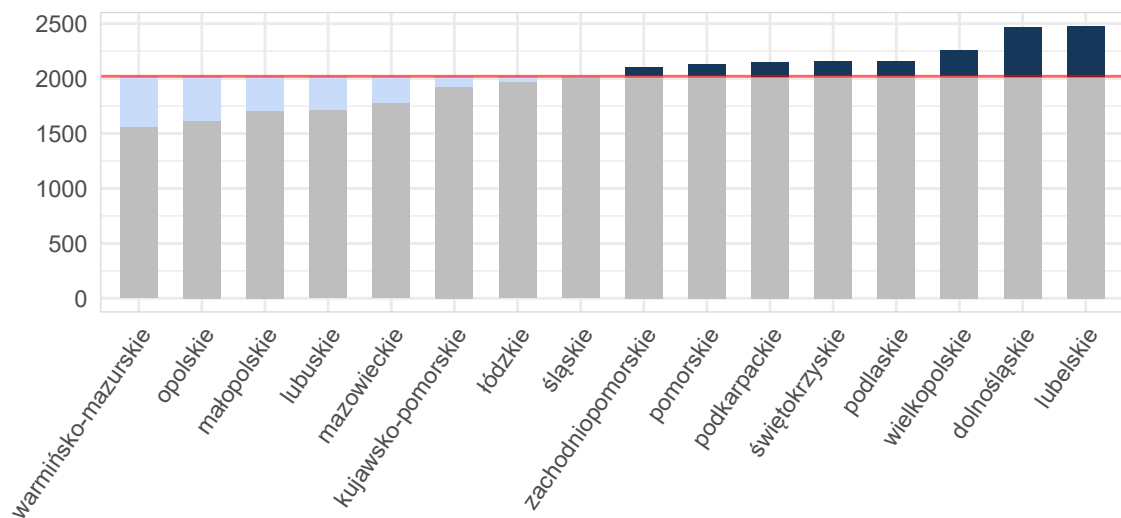
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.1.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.1.2.

Tabela 2.1.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 71,07 | 0,01 | 0,00 | 0,68 | 2 447,56 | 0,21 | 0,14 | 23,59 |
| kujawsko-pomorskie | 39,51 | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 1 896,08 | 0,14 | 0,24 | 28,60 |
| lubelskie | 52,25 | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 2 449,02 | 0,23 | 0,19 | 28,08 |
| lubuskie | 17,29 | 0,00 | 0,00 | 0,20 | 1 699,18 | 0,10 | 0,29 | 19,85 |
| łódzkie | 47,65 | - | 0,00 | 1,44 | 1 917,26 | - | 0,08 | 57,90 |
| małopolskie | 56,61 | 0,01 | 0,09 | 1,00 | 1 673,79 | 0,21 | 2,75 | 29,42 |
| mazowieckie | 94,63 | 0,01 | 0,00 | 0,94 | 1 763,47 | 0,13 | 0,02 | 17,59 |
| opolskie | 15,67 | - | - | 0,36 | 1 577,89 | - | - | 36,15 |
| podkarpackie | 45,13 | 0,01 | - | 0,68 | 2 121,07 | 0,47 | - | 32,01 |
| podlaskie | 25,50 | 0,00 | - | 0,10 | 2 148,70 | 0,08 | - | 8,60 |
| pomorskie | 48,20 | 0,03 | 0,00 | 1,08 | 2 081,57 | 1,12 | 0,22 | 46,73 |
| śląskie | 89,95 | 0,01 | 0,02 | 1,66 | 1 972,91 | 0,15 | 0,42 | 36,32 |
| świętokrzyskie | 26,91 | - | - | 0,10 | 2 147,58 | - | - | 7,74 |
| warmińsko-mazurskie | 22,43 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 1 561,37 | 0,07 | 0,14 | 1,67 |
| wielkopolskie | 78,00 | 0,00 | 0,04 | 0,56 | 2 240,19 | 0,06 | 1,15 | 16,06 |
| zachodniopomorskie | 35,16 | 0,01 | 0,01 | 0,76 | 2 058,16 | 0,41 | 0,53 | 44,20 |
| Polska | 765,93 | - | - | 10,78 | 1 992,91 | - | - | 28,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

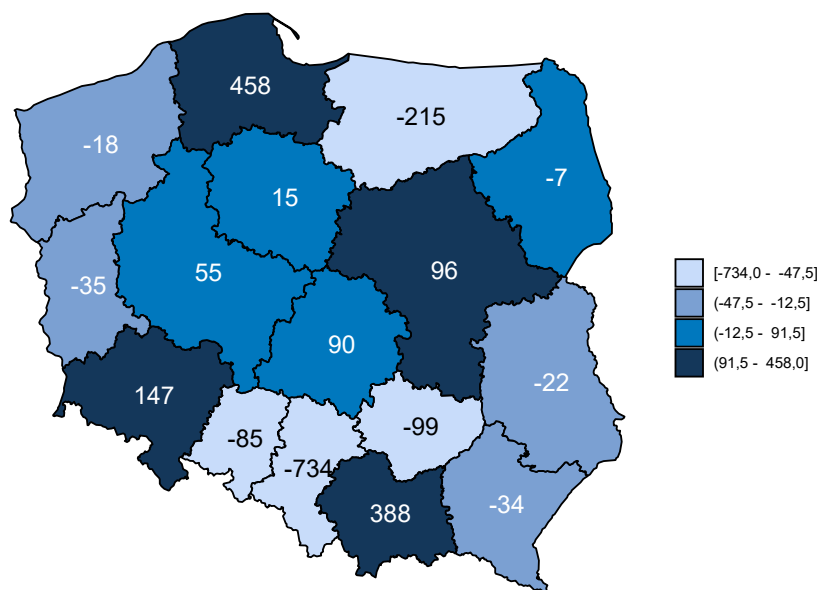


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.4, 2.3.5 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴

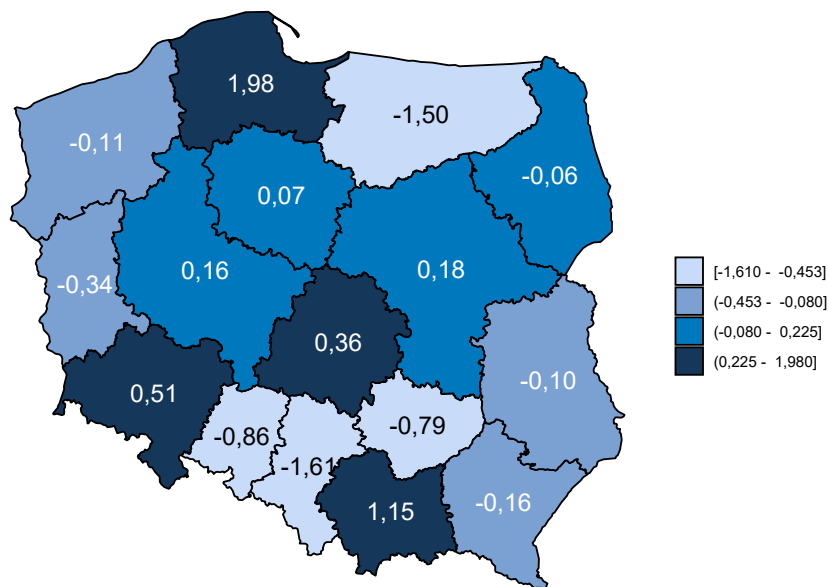
⁴W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.1.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 1,3 | 1,6 | 1,5 | 0,8 | 0,9 | 2,8 | 18,8 | 44,2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 1,2 | 1,0 | 0,6 | 0,8 | 2,0 | 10,2 | 23,6 |
| lubelskie | 0,8 | 1,2 | 1,1 | 0,7 | 0,8 | 2,2 | 13,9 | 32,2 |
| lubuskie | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,9 | 4,7 | 10,1 |
| łódzkie | 1,0 | 1,5 | 1,2 | 0,7 | 1,0 | 2,8 | 12,8 | 28,1 |
| małopolskie | 1,8 | 2,1 | 1,7 | 0,9 | 1,1 | 2,7 | 13,8 | 33,9 |
| mazowieckie | 1,8 | 2,8 | 2,4 | 1,3 | 1,8 | 5,2 | 22,9 | 57,6 |
| opolskie | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,7 | 4,4 | 9,5 |
| podkarpackie | 0,7 | 1,0 | 0,9 | 0,6 | 0,8 | 2,0 | 12,0 | 27,9 |
| podlaskie | 0,6 | 0,8 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 1,3 | 6,5 | 15,1 |
| pomorskie | 0,8 | 1,3 | 1,1 | 0,7 | 0,8 | 2,3 | 13,8 | 28,7 |
| śląskie | 2,0 | 2,3 | 1,9 | 1,2 | 1,8 | 5,1 | 23,5 | 53,9 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 1,0 | 6,8 | 17,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 1,2 | 7,0 | 12,0 |
| wielkopolskie | 2,0 | 2,2 | 1,6 | 0,9 | 1,3 | 3,5 | 20,5 | 46,9 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 1,1 | 0,9 | 0,5 | 0,6 | 1,7 | 10,2 | 20,5 |
| Polska | 16,0 | 21,1 | 17,8 | 10,4 | 13,6 | 37,3 | 201,8 | 461,3 |

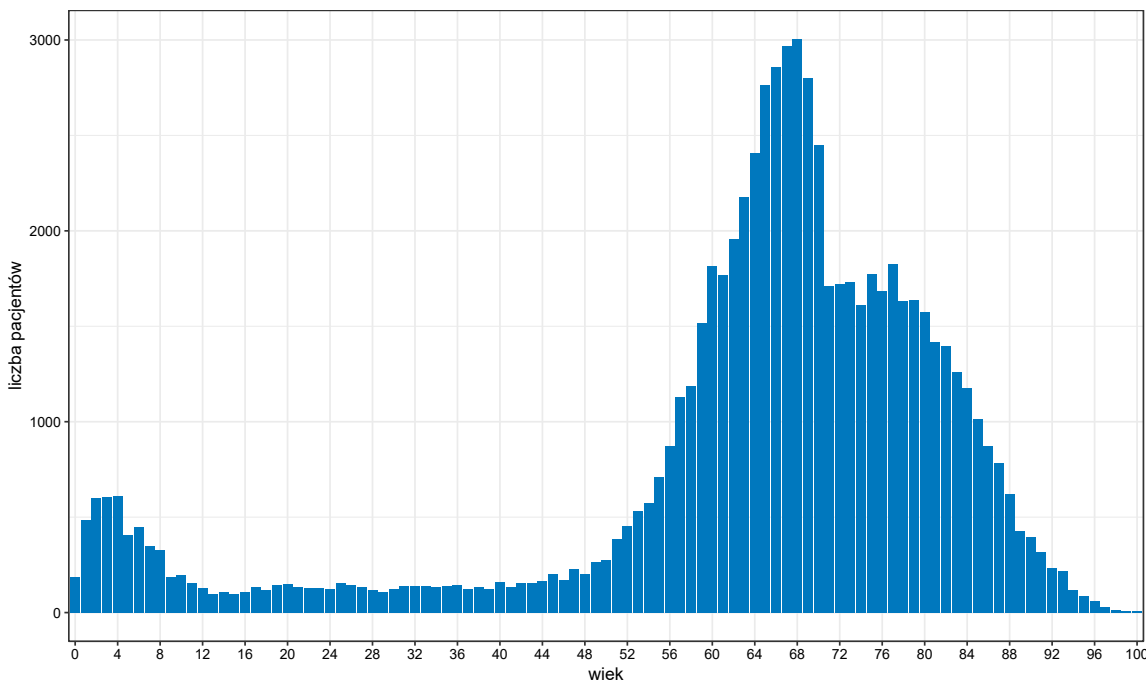
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie dolnośląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie dolnośląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 533 podmiotów, a skorzystało z nich 42,8 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.1.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie dolnośląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.1.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie dolnośląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

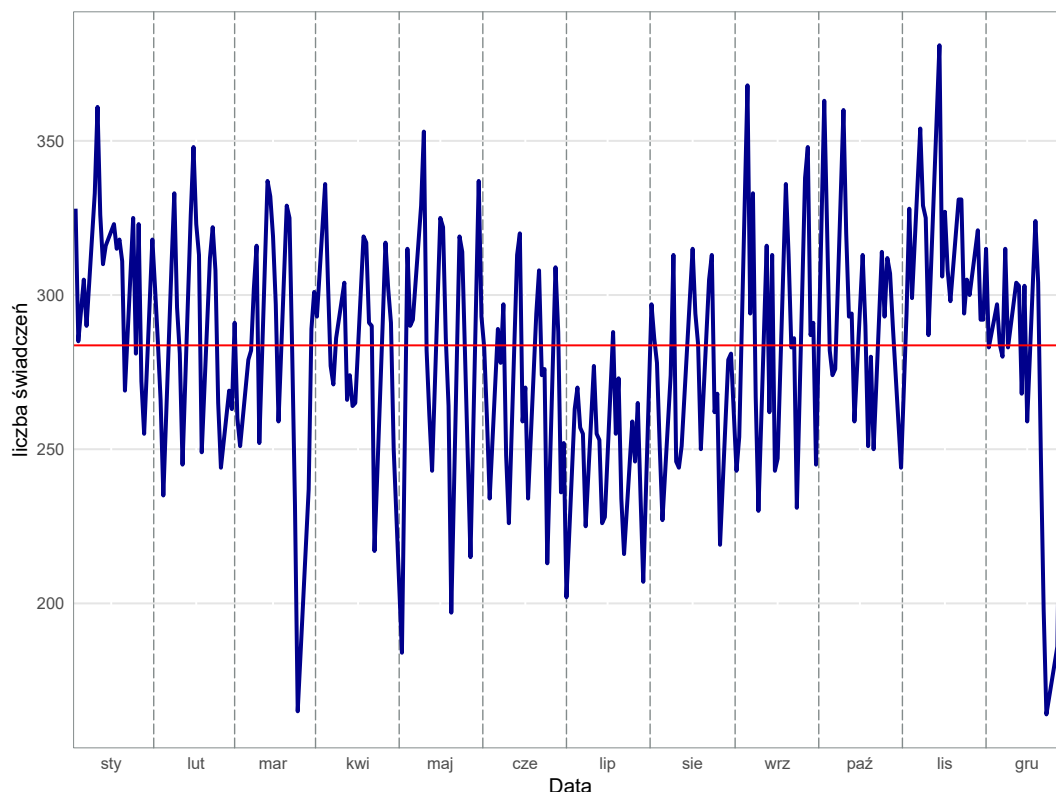
Tabela 2.1.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|---|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 33,87 | 59,13 | 1,7 | 86,4 | 99,5 | 0,0 | 0,5 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 3,48 | 4,16 | 1,2 | 6,1 | 96,0 | - | 4,0 |
| Choroby zapalne | 2,86 | 3,85 | 1,3 | 5,6 | 95,8 | 0,1 | 4,1 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 2,50 | 3,30 | 1,3 | 4,8 | 98,1 | - | 1,9 |
| Niezapalne choroby jąder | 0,86 | 1,25 | 1,5 | 1,8 | 97,5 | - | 2,2 |
| Niepłodność męska | 0,08 | 0,10 | 1,2 | 0,1 | 98,9 | - | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.1.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa dolnośląskiego.

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

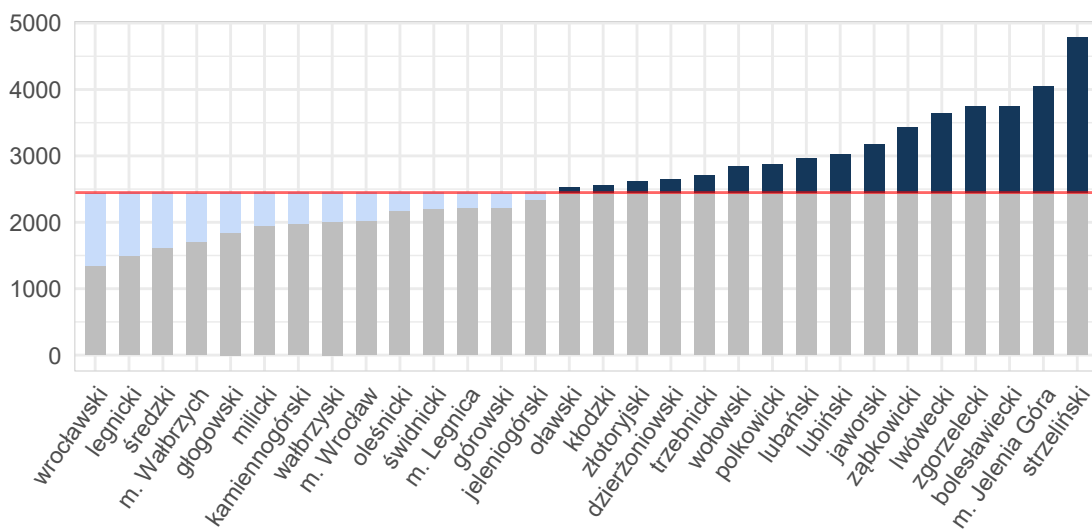
| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|----------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| bolesławiecki | 17 | 1,41 | 3,38 | 3,43 | 18,85 | 1 560,21 | 3 745,84 |
| dzierżoniowski | 22 | 1,53 | 2,71 | 2,51 | 21,43 | 1 494,41 | 2 643,96 |
| głogowski | 15 | 1,03 | 1,65 | 3,14 | 16,67 | 1 146,81 | 1 838,00 |
| górowski | 6 | 0,50 | 0,79 | 5,04 | 16,80 | 1 411,17 | 2 223,16 |
| jaworski | 10 | 0,96 | 1,63 | 3,69 | 19,54 | 1 877,83 | 3 177,27 |
| jeleniogórski | 12 | 0,94 | 1,51 | 9,36 | 18,63 | 1 451,98 | 2 340,24 |
| kamiennogórski | 7 | 0,47 | 0,87 | 2,18 | 15,81 | 1 061,86 | 1 970,09 |
| kłodzki | 38 | 2,27 | 4,12 | 2,52 | 23,54 | 1 404,75 | 2 554,94 |
| legnicki | 10 | 0,53 | 0,83 | 11,26 | 18,12 | 967,71 | 1 496,86 |
| lubański | 12 | 1,02 | 1,64 | 7,03 | 21,72 | 1 842,93 | 2 963,54 |
| lubiński | 6 | 2,02 | 3,23 | 5,74 | 5,64 | 1 895,54 | 3 032,30 |

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|-----------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| Iwówceki | 7 | 0,65 | 1,70 | 3,54 | 15,05 | 1 390,59 | 3 643,05 |
| milicki | 9 | 0,42 | 0,72 | 5,26 | 24,23 | 1 136,00 | 1 946,27 |
| oleśnicki | 13 | 1,46 | 2,31 | 5,92 | 12,17 | 1 370,86 | 2 167,72 |
| oławski | 17 | 1,20 | 1,93 | 5,81 | 22,27 | 1 574,76 | 2 525,91 |
| polkowicki | 6 | 1,09 | 1,81 | 4,47 | 9,51 | 1 729,52 | 2 870,91 |
| strzeliński | 12 | 1,12 | 2,11 | 3,70 | 27,24 | 2 549,26 | 4 785,25 |
| średzki | 12 | 0,53 | 0,86 | 4,99 | 22,56 | 1 004,12 | 1 619,00 |
| świdnicki | 29 | 2,06 | 3,49 | 2,98 | 18,25 | 1 299,24 | 2 193,92 |
| trzebnicki | 16 | 1,27 | 2,27 | 3,65 | 19,03 | 1 514,34 | 2 703,92 |
| wałbrzyski | 18 | 0,73 | 1,14 | 2,11 | 31,70 | 1 280,20 | 2 003,94 |
| wołowski | 7 | 0,82 | 1,34 | 3,13 | 14,85 | 1 748,10 | 2 844,90 |
| wrocławski | 20 | 1,29 | 1,85 | 13,55 | 14,55 | 939,46 | 1 348,43 |
| ząbkowicki | 13 | 1,27 | 2,29 | 3,54 | 19,54 | 1 901,48 | 3 439,21 |
| zgorzelecki | 12 | 1,68 | 3,42 | 3,34 | 13,15 | 1 836,55 | 3 744,33 |
| złotoryjski | 9 | 0,66 | 1,17 | 3,86 | 20,28 | 1 489,38 | 2 627,25 |
| m. Jelenia Góra | 12 | 1,85 | 3,27 | 11,94 | 14,90 | 2 296,21 | 4 054,69 |
| m. Legnica | 18 | 1,45 | 2,23 | 10,50 | 17,87 | 1 442,64 | 2 212,12 |
| m. Wrocław | 128 | 8,80 | 12,86 | 8,39 | 20,07 | 1 379,68 | 2 016,05 |
| m. Wałbrzych | 12 | 1,39 | 1,96 | 43,34 | 10,47 | 1 211,51 | 1 709,90 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.1.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bolesławiecki | 0,10 | 0,09 | 0,14 | 0,04 | 0,03 | 0,11 | 0,85 | 2,03 |
| dzierżoniowski | 0,03 | 0,09 | 0,07 | 0,04 | 0,04 | 0,09 | 0,71 | 1,65 |
| głogowski | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 0,44 | 1,02 |
| górowski | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,05 | 0,28 | 0,40 |
| jaworski | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,06 | 0,50 | 0,96 |
| jeleniogórski | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,04 | 0,41 | 0,95 |
| kamiennogórski | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,21 | 0,60 |
| kłodzki | 0,04 | 0,05 | 0,06 | 0,04 | 0,05 | 0,10 | 1,01 | 2,78 |
| legnicki | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,04 | 0,22 | 0,49 |
| lubański | 0,02 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,51 | 1,03 |
| lubiński | 0,05 | 0,07 | 0,07 | 0,04 | 0,03 | 0,13 | 0,97 | 1,86 |
| lwówecki | 0,08 | 0,14 | 0,05 | 0,00 | 0,03 | 0,04 | 0,40 | 0,96 |
| milicki | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,23 | 0,43 |
| oleśnicki | 0,08 | 0,09 | 0,08 | 0,04 | 0,03 | 0,10 | 0,58 | 1,31 |
| oławski | 0,03 | 0,06 | 0,05 | 0,03 | 0,02 | 0,08 | 0,45 | 1,22 |
| polkowicki | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,56 | 1,04 |
| strzeliński | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,04 | 0,68 | 1,29 |
| średzki | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 0,23 | 0,52 |
| świdnicki | 0,10 | 0,11 | 0,10 | 0,05 | 0,05 | 0,11 | 0,85 | 2,11 |
| trzebnicki | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,08 | 0,67 | 1,39 |
| wałbrzyski | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,07 | 0,32 | 0,66 |
| wołowski | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,01 | 0,05 | 0,46 | 0,74 |
| wrocławski | 0,06 | 0,06 | 0,08 | 0,02 | 0,03 | 0,12 | 0,55 | 0,93 |
| ząbkowicki | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 0,64 | 1,47 |
| zgorzelecki | 0,03 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,09 | 0,88 | 2,33 |
| złotoryjski | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,36 | 0,70 |
| m. Jelenia Góra | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,10 | 0,87 | 2,14 |
| m. Legnica | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | 0,03 | 0,10 | 0,61 | 1,35 |
| m. Wrocław | 0,22 | 0,26 | 0,22 | 0,14 | 0,23 | 0,66 | 2,78 | 8,35 |
| m. Wałbrzych | 0,02 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,52 | 1,23 |
| Województwo | 1,21 | 1,55 | 1,45 | 0,80 | 0,89 | 2,68 | 18,74 | 43,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 6 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

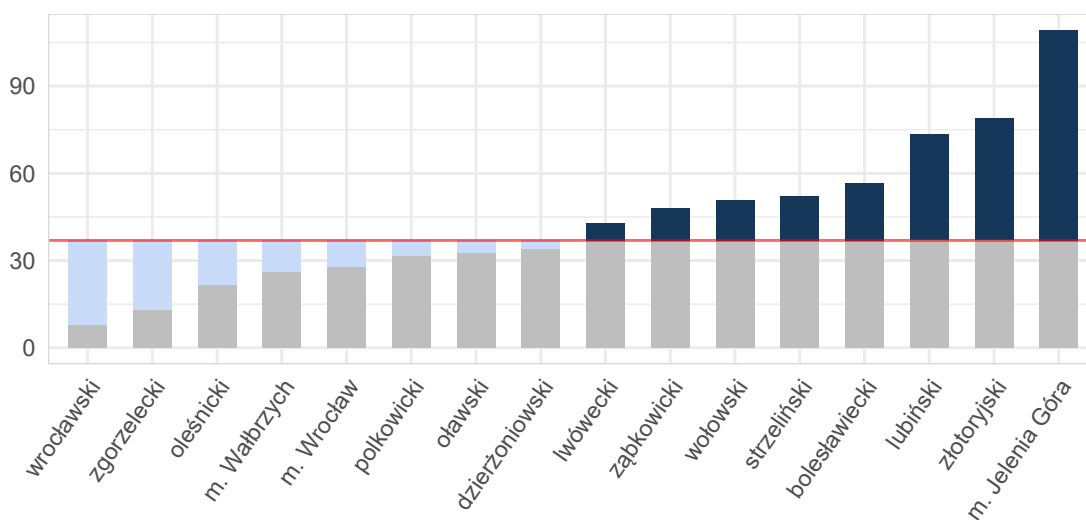
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.1.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności |
|-----------------|---|---|------------------------------------|---|--|---|--|
| bolesławiecki | 1 | 0,04 | 0,05 | 23,53 | 1,11 | 49,90 | 56,55 |
| dzierżonowski | 2 | 0,03 | 0,04 | 2,86 | 1,95 | 31,17 | 34,10 |
| lubiński | 1 | 0,07 | 0,08 | 7,69 | 0,94 | 69,58 | 73,34 |
| lwówecki | 1 | 0,02 | 0,02 | 5,00 | 2,15 | 32,24 | 42,99 |
| oleśnicki | 2 | 0,02 | 0,02 | 4,35 | 1,87 | 21,54 | 21,54 |
| oławski | 1 | 0,02 | 0,02 | 24,00 | 1,31 | 32,75 | 32,75 |
| polkowicki | 1 | 0,02 | 0,02 | 5,00 | 1,59 | 28,53 | 31,71 |
| strzeliński | 1 | 0,02 | 0,02 | 4,35 | 2,27 | 45,40 | 52,21 |
| wołowski | 1 | 0,02 | 0,02 | - | 2,12 | 42,43 | 50,92 |
| wrocławski | 1 | 0,01 | 0,01 | 9,09 | 0,73 | 6,55 | 8,00 |
| ząbkowicki | 1 | 0,03 | 0,03 | 21,88 | 1,50 | 43,59 | 48,10 |
| zgorzelecki | 1 | 0,01 | 0,01 | 16,67 | 1,10 | 13,15 | 13,15 |
| złotoryjski | 2 | 0,03 | 0,04 | - | 4,51 | 65,34 | 78,86 |
| m. Jelenia Góra | 1 | 0,08 | 0,09 | 43,18 | 1,24 | 93,14 | 109,28 |
| m. Wrocław | 3 | 0,16 | 0,18 | 17,42 | 0,47 | 25,09 | 27,91 |
| m. Wałbrzych | 1 | 0,03 | 0,03 | 56,67 | 0,87 | 26,19 | 26,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.1.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------|
| bolesławiecki | 0,01 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |

Tabela 2.1.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dzierżoniowski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| lubiąński | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,03 |
| lwówecki | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| oleśnicki | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| oławski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| polkowicki | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| strzeliński | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| wołowski | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| wrocławski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| ząbkowicki | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| zgorzelecki | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| złotoryjski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| m. Jelenia Góra | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,05 |
| m. Wrocław | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,02 | 0,06 |
| m. Wałbrzych | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Województwo | - | - | - | - | - | - | 0,10 | 0,28 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|--|----------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 755,05 | 1 550,20 | 95,52 | 39,58 | - | 4,26 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 67,07 | 96,42 | 90,68 | 53,68 | - | 8,92 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 57,34 | 103,73 | 87,41 | 79,42 | - | 12,56 |
| Choroby zapalne | 29,52 | 45,84 | 95,93 | 47,75 | - | 3,56 |
| Niezapalne choroby jąder | 24,15 | 40,05 | 93,31 | 55,30 | - | 6,60 |
| Niepłodność męska | 2,67 | 6,96 | 95,44 | 46,42 | - | 0,10 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | PORADNIA UROLOGICZNA | 749,79 | 1 530,88 | 98,8 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 5,41 | 14,01 | 0,9 |
| | | | | |

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|---|---------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 1,49 | 1,50 | 0,1 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 41,54 | 79,37 | 76,5 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA | 9,01 | 12,38 | 11,9 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 5,08 | 8,10 | 7,8 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | PORADNIA UROLOGICZNA | 24,43 | 33,47 | 34,7 |
| | PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 22,98 | 32,89 | 34,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 13,42 | 20,51 | 21,3 |
| Choroby zapalne | PORADNIA UROLOGICZNA | 24,40 | 37,25 | 81,3 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 2,07 | 3,26 | 7,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 1,90 | 2,91 | 6,3 |
| Niezapalne choroby jąder | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 11,46 | 19,85 | 49,6 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA | 9,95 | 14,49 | 36,2 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 2,45 | 4,37 | 10,9 |
| Niepłodność męska | PORADNIA ANDROLOGICZNA | 1,27 | 3,95 | 56,8 |
| | PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI | 0,37 | 1,24 | 17,7 |
| | PORADNIA GENETYCZNA | 0,56 | 0,93 | 13,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

⁵Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | |
|-----|-----|-----|
| N40 | N45 | N50 |
| N41 | N46 | N51 |
| N42 | N47 | N99 |
| N43 | N48 | R86 |
| N44 | N49 | T83 |

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznai wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|---------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA UROLOGICZNA | 1 628,84 | 88,37 | 88,37 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 122,68 | 6,66 | 95,03 |
| PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 33,00 | 1,79 | 96,82 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 32,62 | 1,77 | 98,59 |
| PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 5,91 | 0,32 | 98,91 |
| PORADNIA ANDROLOGICZNA | 4,24 | 0,23 | 99,14 |
| PORADNIA GINEKOLOGICZNA | 2,33 | 0,13 | 99,26 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 2,26 | 0,12 | 99,39 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 11,34 | 0,61 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpłatnie [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|--|---|
| dolnośląskie | 89,1 | 10,9 |
| kujawsko-pomorskie | 84,8 | 15,2 |
| lubelskie | 85,4 | 14,6 |
| lubuskie | 90,0 | 10,0 |
| łódzkie | 89,7 | 10,3 |
| małopolskie | 88,2 | 11,8 |
| mazowieckie | 90,6 | 9,4 |
| opolskie | 91,5 | 8,5 |
| podkarpackie | 87,9 | 12,1 |
| podlaskie | 84,2 | 15,8 |
| pomorskie | 89,3 | 10,7 |
| śląskie | 90,8 | 9,2 |
| świętokrzyskie | 89,6 | 10,4 |
| warmińsko-mazurskie | 86,1 | 13,9 |
| wielkopolskie | 85,3 | 14,7 |
| zachodniopomorskie | 91,1 | 8,9 |
| Polska | 88,7 | 11,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia urologiczna

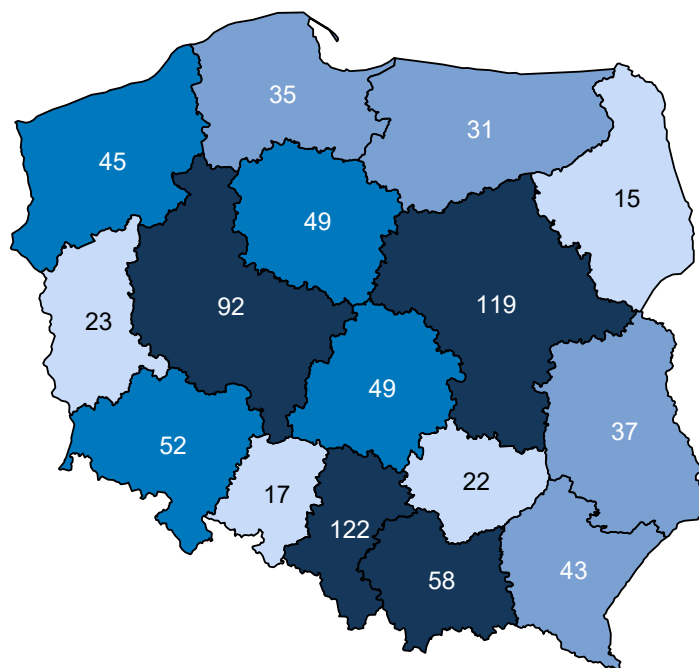
W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 52. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|------------------------|--------------------------------|-------------------|
| dolnośląskie | 127,91 | 2 459,73 | 52 |
| kujawsko-pomorskie | 155,14 | 3 166,10 | 49 |
| lubelskie | 122,66 | 3 315,08 | 37 |
| lubuskie | 71,54 | 3 110,39 | 23 |
| łódzkie | 175,62 | 3 584,10 | 49 |
| małopolskie | 238,16 | 4 106,22 | 58 |
| mazowieckie | 418,68 | 3 518,30 | 119 |
| opolskie | 58,49 | 3 440,82 | 17 |
| podkarpackie | 150,25 | 3 494,28 | 43 |
| podlaskie | 75,99 | 5 065,80 | 15 |
| pomorskie | 157,78 | 4 507,86 | 35 |
| śląskie | 390,83 | 3 203,49 | 122 |
| świętokrzyskie | 86,26 | 3 920,86 | 22 |
| warmińsko-mazurskie | 88,32 | 2 848,97 | 31 |
| wielkopolskie | 210,73 | 2 290,52 | 92 |
| zachodniopomorskie | 125,54 | 2 789,76 | 45 |
| Polska | 2 653,88 | 3 280,45 | 809 |

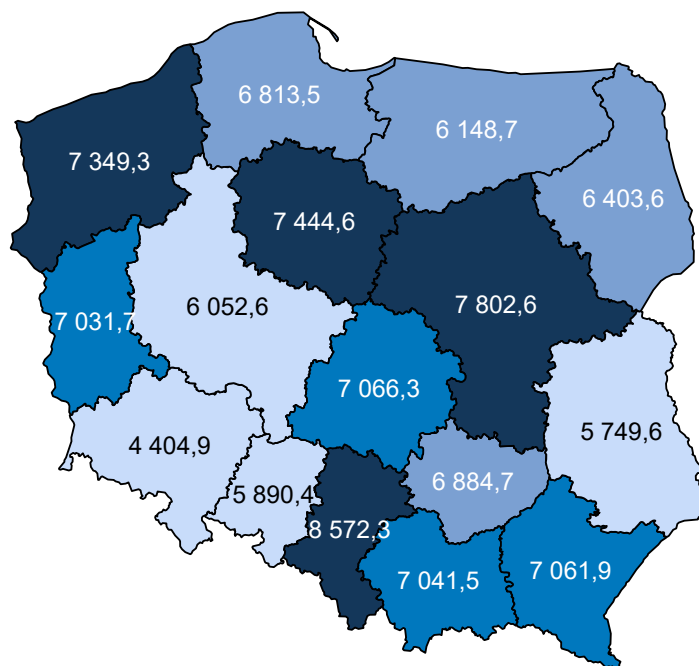
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 169,6 tys. porad (por. Ta-

bela 2.2.7) ⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 135,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 34,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 20,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA UROLOGICZNA | 131,30 |
| PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 3,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia urologiczna | 169,63 | 135,04 | 20,39 | 17,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|---|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Choroby zapalne | 1,61 | 1,21 | 1,3 | 1,33 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 1,81 | 1,43 | 1,4 | 1,26 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 0,43 | 0,36 | 0,3 | 1,17 |
| Niepłodność męska | 0,03 | 0,02 | 0,0 | 1,29 |
| Niezapalne choroby jąder | 0,60 | 0,49 | 0,5 | 1,23 |
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 73,87 | 45,22 | 57,8 | 1,63 |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 78,35 | 47,95 | 61,3 | 1,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 30% porad stanowiły porady typu W11⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Choroby zapalne | 99,50 | 32,90 | - | 0,37 | 0,06 | - | - |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 99,39 | 38,88 | - | 0,61 | - | - | - |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 99,06 | 68,62 | - | 0,94 | - | - | - |
| Niepłodność męska | 100,00 | 58,06 | - | - | - | - | - |
| Niezapalne choroby jąder | 99,01 | 31,07 | - | 0,83 | - | - | - |
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 96,63 | 25,16 | - | 3,29 | 0,04 | 0,00 | - |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 96,79 | 25,94 | - | 3,13 | 0,04 | 0,00 | - |
| choroby spoza grupy | 87,29 | 35,53 | - | 9,90 | 1,60 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Choroby zapalne | 97,29 | 44,21 | - | 2,64 | 0,02 | - | - |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 97,41 | 53,13 | - | 2,56 | 0,02 | - | - |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 91,59 | 67,95 | - | 8,41 | - | - | - |
| Niepłodność męska | 98,40 | 50,93 | - | 1,60 | - | - | - |
| Niezapalne choroby jąder | 96,31 | 39,35 | - | 3,66 | 0,01 | - | - |

⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 95,84 | 39,51 | - | 4,12 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 95,88 | 40,11 | - | 4,08 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |
| choroby spoza grupy | 85,14 | 43,12 | - | 13,11 | 1,02 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 52. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------|-----------------|
| 01.0001 | NA | m. Wrocław |
| 01.0002 | NA | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | NA | m. Wrocław |
| 01.0005 | NA | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | NA | m. Legnica |
| 01.0008 | NA | m. Wrocław |
| 01.0010 | NA | zgorzelecki |
| 01.0011 | NA | m. Wrocław |
| 01.0013 | NA | oławski |
| 01.0017 | NA | lubiński |
| 01.0018 | NA | bolesławiecki |
| 01.0019 | NA | kłodzki |
| 01.0026 | NA | lubański |
| 01.0036 | NA | jaworski |
| 01.0040 | NA | m. Wrocław |
| 01.0045 | NA | zgorzelecki |
| 01.0057 | NA | lubiński |
| 01.0067 | NA | m. Jelenia Góra |
| 01.0086 | NA | m. Wrocław |
| 01.0090 | NA | dzierżoniowski |
| 01.0094 | NA | m. Wrocław |
| 01.0104 | NA | m. Wrocław |
| 01.0117 | NA | ząbkowicki |
| 01.0141 | NA | trzebnicki |
| 01.0142 | NA | oleśnicki |
| 01.0156 | NA | strzeliński |
| 01.0256 | NA | m. Wrocław |
| 01.0331 | NA | górowski |
| 01.0343 | NA | wrocławski |
| 01.0345 | NA | średzki |
| 01.0354 | NA | wołowski |
| 01.0383 | NA | świdnicki |
| 01.0407 | NA | ząbkowicki |
| 01.0418 | NA | świdnicki |
| 01.0425 | NA | dzierżoniowski |
| 01.0431 | NA | kłodzki |
| 01.0543 | NA | górowski |
| 01.0556 | NA | lubiński |
| 01.0564 | NA | górowski |
| 01.0567 | NA | legnicki |
| 01.0569 | NA | polkowicki |
| 01.0599 | NA | lwówecki |
| 01.0674 | NA | m. Wrocław |

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------|--------------|
| 01.0684 | NA | m. Wrocław |
| 01.0692 | NA | milicki |
| 01.0693 | NA | m. Wrocław |
| 01.0694 | NA | m. Wrocław |
| 01.0804 | NA | wałbrzyski |
| 01.0861 | NA | złotoryjski |
| 01.1816 | NA | ząbkowicki |
| 01.1842 | NA | m. Wrocław |
| 01.1857 | NA | m. Wałbrzych |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | | |
|---------|---|---|------------------------|---------------------------------|--|----------------------------|
| | Rozrost łagodny gruczolu krokowego [tys.] | Inne nienowotworowe choroby układu pęciowego męczyzn [tys.] | Choroby zapalne [tys.] | Niezapalne choroby jąder [tys.] | Nienowotworowe choroby układu pęciowego męczyzn razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 01.0001 | 2,17 | 0,06 | 0,06 | 0,02 | 2,33 | 3,29 |
| 01.0002 | 2,81 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 2,86 | 1,26 |
| 01.0003 | 2,79 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 2,84 | 2,94 |
| 01.0005 | 2,84 | 0,01 | 0,05 | 0,00 | 2,92 | 1,42 |
| 01.0006 | 2,33 | 0,11 | 0,11 | 0,03 | 2,61 | 2,57 |
| 01.0008 | 2,90 | 0,07 | 0,13 | 0,06 | 3,21 | 5,94 |
| 01.0010 | 1,10 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 1,13 | 1,01 |
| 01.0011 | 2,76 | 0,10 | 0,05 | 0,03 | 2,96 | 2,76 |
| 01.0013 | 0,89 | 0,11 | 0,01 | 0,01 | 1,02 | 0,50 |
| 01.0017 | 2,12 | 0,02 | 0,04 | 0,01 | 2,18 | 1,54 |
| 01.0018 | 1,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 1,04 | 0,39 |
| 01.0019 | 1,99 | 0,18 | 0,11 | 0,04 | 2,33 | 1,04 |
| 01.0026 | 0,20 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,27 | 0,32 |
| 01.0036 | 0,89 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,93 | 0,38 |
| 01.0040 | 1,69 | 0,02 | 0,06 | 0,01 | 1,80 | 1,14 |
| 01.0045 | 0,41 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,44 | 0,27 |
| 01.0057 | 1,47 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 1,51 | 0,63 |
| 01.0067 | 1,20 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 1,27 | 1,45 |
| 01.0086 | 1,65 | 0,07 | 0,07 | 0,02 | 1,84 | 1,00 |
| 01.0090 | 1,40 | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 1,45 | 0,18 |
| 01.0094 | 0,77 | 0,04 | 0,02 | - | 0,83 | 0,72 |
| 01.0104 | 1,32 | 0,05 | 0,04 | 0,01 | 1,42 | 0,53 |
| 01.0117 | 0,18 | - | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 0,06 |
| 01.0141 | 0,76 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,79 | 0,29 |
| 01.0142 | 1,07 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1,12 | 0,49 |
| 01.0156 | 2,34 | 0,02 | 0,06 | 0,01 | 2,45 | 0,60 |
| 01.0256 | 0,77 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,83 | 0,48 |
| 01.0331 | 1,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,41 | 0,35 |
| 01.0343 | 0,85 | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 0,94 | 0,63 |
| 01.0345 | 0,46 | 0,03 | - | - | 0,49 | 0,27 |
| 01.0354 | 1,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 1,03 | 0,29 |
| 01.0383 | 1,91 | 0,06 | 0,04 | 0,00 | 2,00 | 0,64 |
| 01.0407 | 1,08 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | 1,19 | 0,96 |
| 01.0418 | 2,13 | 0,02 | 0,05 | 0,01 | 2,21 | 1,31 |
| 01.0425 | 1,57 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1,61 | 0,32 |
| 01.0431 | 0,37 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,43 | 0,14 |

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | | |
|-------------|---|--|------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|
| | Rozrost łagodny gruczołu krokowego [tys.] | Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn [tys.] | Choroby zapalne [tys.] | Niezapalne choroby jąder [tys.] | Nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 01.0543 | 1,16 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1,20 | 0,60 |
| 01.0556 | 1,37 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 1,43 | 0,98 |
| 01.0564 | 0,75 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,80 | 0,16 |
| 01.0567 | 1,32 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 1,35 | 0,37 |
| 01.0569 | 0,40 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,43 | 0,20 |
| 01.0599 | 1,04 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 1,08 | 0,65 |
| 01.0674 | 3,81 | 0,07 | 0,05 | 0,01 | 3,96 | 2,90 |
| 01.0684 | 1,67 | 0,12 | 0,09 | 0,01 | 1,92 | 1,33 |
| 01.0692 | 0,74 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,77 | 0,22 |
| 01.0693 | 1,14 | 0,04 | 0,07 | 0,02 | 1,28 | 0,75 |
| 01.0694 | 1,89 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 1,94 | 0,82 |
| 01.0804 | 1,46 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 1,56 | 0,85 |
| 01.0861 | 0,90 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,95 | 0,43 |
| 01.1816 | 0,03 | - | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 |
| 01.1842 | 1,96 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 2,02 | 0,52 |
| 01.1857 | 1,66 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 1,75 | 0,68 |
| Woj. | 73,87 | 1,81 | 1,61 | 0,60 | 78,35 | 49,55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,1 tys. porad dla 5,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 29,7%. 16 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 01.0001 | 5,62 | 3,04 | 1,85 | 79,77 | 62,16 | - | 16,90 | 1,89 | - | - |
| 01.0002 | 4,12 | 2,10 | 1,96 | 94,54 | 76,52 | - | 5,39 | 0,02 | - | - |
| 01.0003 | 5,77 | 3,27 | 1,77 | 89,90 | 51,52 | - | 2,04 | 4,30 | - | - |
| 01.0005 | 4,34 | 2,91 | 1,49 | 79,09 | 56,96 | - | 15,87 | 2,79 | - | - |
| 01.0006 | 5,18 | 3,12 | 1,66 | 86,86 | 14,97 | - | 12,52 | 0,42 | - | - |
| 01.0008 | 9,15 | 5,47 | 1,67 | 87,54 | 46,15 | - | 12,46 | - | - | - |
| 01.0010 | 2,14 | 1,55 | 1,38 | 94,35 | 26,54 | - | 0,28 | 3,46 | - | - |
| 01.0011 | 5,72 | 3,00 | 1,90 | 93,11 | 35,89 | - | 5,61 | 0,94 | - | - |
| 01.0013 | 1,52 | 1,02 | 1,50 | 97,83 | 8,99 | - | 1,51 | 0,46 | - | - |
| 01.0017 | 3,72 | 2,47 | 1,51 | 88,03 | 26,07 | - | 7,80 | 2,34 | - | - |
| 01.0018 | 1,43 | 1,02 | 1,41 | 93,16 | 11,79 | - | 5,23 | 0,77 | - | - |
| 01.0019 | 3,38 | 1,74 | 1,94 | 90,67 | 56,80 | - | 9,30 | - | - | - |
| 01.0026 | 0,59 | 0,33 | 1,75 | 100,00 | 3,75 | - | - | - | - | - |
| 01.0036 | 1,31 | 0,96 | 1,37 | 96,49 | 1,98 | - | 0,99 | 1,30 | - | - |
| 01.0040 | 2,93 | 2,11 | 1,39 | 97,82 | 24,51 | - | 0,20 | 0,92 | - | - |
| 01.0045 | 0,70 | 0,50 | 1,41 | 100,00 | 0,14 | - | - | - | - | - |
| 01.0057 | 2,15 | 1,50 | 1,43 | 99,49 | 1,68 | - | 0,47 | 0,05 | - | - |
| 01.0067 | 2,72 | 1,72 | 1,58 | 86,82 | 3,50 | - | 13,18 | - | - | - |

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 01.0086 | 2,85 | 1,62 | 1,76 | 98,63 | 31,32 | - | 1,37 | - | - | - |
| 01.0090 | 1,63 | 0,65 | 2,49 | 99,39 | 52,73 | - | - | 0,43 | - | - |
| 01.0094 | 1,54 | 0,86 | 1,80 | 100,00 | 0,39 | - | - | - | - | - |
| 01.0104 | 1,96 | 1,39 | 1,41 | 99,54 | 10,43 | - | 0,46 | - | - | - |
| 01.0117 | 0,24 | 0,23 | 1,08 | 100,00 | 21,22 | - | - | - | - | - |
| 01.0141 | 1,08 | 0,81 | 1,33 | 99,81 | 1,02 | - | 0,19 | - | - | - |
| 01.0142 | 1,61 | 1,17 | 1,37 | 99,32 | 10,27 | - | 0,68 | - | - | - |
| 01.0156 | 3,04 | 1,81 | 1,68 | 97,86 | 21,43 | - | 2,14 | - | - | - |
| 01.0256 | 1,31 | 0,76 | 1,73 | 100,00 | 33,97 | - | - | - | - | - |
| 01.0331 | 1,76 | 0,87 | 2,02 | 100,00 | 0,57 | - | - | - | - | - |
| 01.0343 | 1,57 | 1,08 | 1,46 | 99,30 | 10,04 | - | 0,70 | - | - | - |
| 01.0345 | 0,76 | 0,46 | 1,63 | 99,87 | 33,51 | - | 0,13 | - | - | - |
| 01.0354 | 1,32 | 0,62 | 2,12 | 99,92 | - | - | - | 0,08 | - | - |
| 01.0383 | 2,65 | 1,20 | 2,21 | 99,66 | 19,81 | - | 0,30 | - | - | - |
| 01.0407 | 2,15 | 1,34 | 1,60 | 93,40 | 14,44 | - | 4,18 | 1,16 | - | - |
| 01.0418 | 3,52 | 2,09 | 1,68 | 99,60 | 24,99 | - | 0,17 | 0,11 | - | - |
| 01.0425 | 1,93 | 0,89 | 2,18 | 99,53 | 78,70 | - | 0,47 | - | - | - |
| 01.0431 | 0,57 | 0,32 | 1,79 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0543 | 1,80 | 1,07 | 1,67 | 99,61 | 25,29 | - | 0,39 | - | - | - |
| 01.0556 | 2,42 | 1,23 | 1,97 | 99,63 | 36,53 | - | 0,37 | - | - | - |
| 01.0564 | 0,96 | 0,60 | 1,59 | 99,69 | 3,77 | - | 0,31 | - | - | - |
| 01.0567 | 1,72 | 0,76 | 2,25 | 99,36 | 30,47 | - | 0,64 | - | - | - |
| 01.0569 | 0,63 | 0,49 | 1,28 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0599 | 1,73 | 1,23 | 1,41 | 99,31 | 15,75 | - | 0,58 | 0,06 | - | - |
| 01.0674 | 6,85 | 2,78 | 2,47 | 76,94 | 18,87 | - | 23,03 | 0,03 | - | - |
| 01.0684 | 3,25 | 1,84 | 1,77 | 97,57 | 24,05 | - | 2,31 | 0,12 | - | - |
| 01.0692 | 1,00 | 0,62 | 1,60 | 100,00 | 0,40 | - | - | - | - | - |
| 01.0693 | 2,03 | 1,28 | 1,59 | 99,85 | 15,14 | - | 0,15 | - | - | - |
| 01.0694 | 2,76 | 1,62 | 1,70 | 98,15 | 8,41 | - | 1,88 | - | - | - |
| 01.0804 | 2,41 | 1,35 | 1,78 | 94,31 | 9,64 | - | 5,69 | - | - | - |
| 01.0861 | 1,38 | 0,80 | 1,73 | 99,71 | 25,15 | - | 0,29 | - | - | - |
| 01.1816 | 0,04 | 0,04 | 1,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.1842 | 2,54 | 1,34 | 1,90 | 99,84 | 13,29 | - | 0,16 | - | - | - |
| 01.1857 | 2,43 | 1,52 | 1,59 | 98,56 | 37,47 | - | 1,40 | - | 0,04 | - |
| Woj. | 127,91 | 71,94 | 1,78 | 93,11 | 29,65 | - | 5,76 | 0,64 | 0,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 96,07 | 3,71 | 0,21 |
| kujawsko-pomorskie | 94,26 | 5,39 | 0,35 |

⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| lubelskie | 96,01 | 3,80 | 0,19 |
| lubuskie | 93,50 | 6,10 | 0,40 |
| łódzkie | 96,78 | 3,11 | 0,11 |
| małopolskie | 95,11 | 4,60 | 0,29 |
| mazowieckie | 93,87 | 5,70 | 0,43 |
| opolskie | 97,09 | 2,82 | 0,10 |
| podkarpackie | 96,75 | 3,15 | 0,10 |
| podlaskie | 96,32 | 3,54 | 0,14 |
| pomorskie | 96,69 | 3,15 | 0,17 |
| śląskie | 97,16 | 2,74 | 0,10 |
| świętokrzyskie | 94,02 | 5,67 | 0,32 |
| warmińsko-mazurskie | 95,52 | 4,25 | 0,24 |
| wielkopolskie | 97,49 | 2,42 | 0,09 |
| zachodniopomorskie | 94,83 | 4,93 | 0,24 |
| Polska | 95,77 | 4,00 | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|
| 01.0001 | 1,03 | 93,38 | 0,07 | 5,52 | 46,71 | 403 | 29,08 | 29,17 | 41,76 |
| 01.0002 | 0,15 | 99,76 | 0,02 | 0,07 | 29,72 | 1 104 | 16,51 | 55,80 | 27,68 |
| 01.0003 | 0,61 | 91,25 | 0,05 | 8,09 | 37,02 | 678 | 28,59 | 37,35 | 34,06 |
| 01.0005 | 0,44 | 95,69 | 0,30 | 3,57 | 38,78 | 637 | 49,82 | 24,97 | 25,22 |
| 01.0006 | 2,64 | 96,43 | 0,33 | 0,60 | 58,57 | 210 | 41,35 | 20,96 | 37,69 |
| 01.0008 | 0,34 | 98,79 | 0,22 | 0,66 | 59,35 | 188 | 38,72 | 24,64 | 36,64 |
| 01.0010 | 2,94 | 90,42 | - | 6,64 | 42,34 | 434 | 50,89 | 35,05 | 14,07 |
| 01.0011 | 0,42 | 97,88 | 0,51 | 1,19 | 48,85 | 399 | 26,67 | 30,40 | 42,92 |
| 01.0013 | 3,87 | 95,73 | 0,07 | 0,33 | 29,27 | 896 | 51,90 | 18,77 | 29,33 |
| 01.0017 | 0,03 | 95,70 | 0,08 | 4,20 | 45,04 | 596 | 46,89 | 26,15 | 26,96 |
| 01.0018 | 0,42 | 98,33 | - | 1,26 | 43,27 | 562 | 52,55 | 26,94 | 20,52 |
| 01.0019 | 0,77 | 99,17 | - | 0,06 | 59,05 | 144 | 25,54 | 32,71 | 41,75 |
| 01.0026 | 0,51 | 98,46 | 0,51 | 0,51 | 99,15 | 27 | 30,03 | 32,76 | 37,20 |
| 01.0036 | 0,31 | 98,63 | 0,46 | 0,61 | 60,95 | 229 | 52,48 | 32,49 | 15,03 |
| 01.0040 | 0,34 | 96,59 | 0,44 | 2,62 | 42,23 | 572 | 52,11 | 30,06 | 17,83 |
| 01.0045 | - | 99,72 | - | 0,28 | 73,76 | 79 | 48,79 | 33,48 | 17,73 |
| 01.0057 | 0,09 | 99,25 | 0,65 | - | 41,68 | 566 | 50,54 | 25,36 | 24,10 |
| 01.0067 | 0,18 | 99,41 | 0,22 | 0,18 | 50,94 | 371 | 41,81 | 27,09 | 31,10 |
| 01.0086 | - | 99,96 | 0,04 | - | 70,40 | 105 | 29,88 | 33,36 | 36,76 |
| 01.0090 | 0,06 | 99,39 | 0,12 | 0,43 | 34,58 | 564 | 5,33 | 44,14 | 50,52 |
| 01.0094 | - | 99,94 | 0,06 | - | 53,66 | 338 | 29,51 | 31,07 | 39,42 |
| 01.0104 | 0,31 | 99,39 | 0,31 | - | 49,44 | 393 | 48,62 | 35,99 | 15,39 |
| 01.0117 | 2,86 | 97,14 | - | - | 51,84 | 264 | 85,31 | 14,69 | - |
| 01.0141 | - | 100,00 | - | - | 80,17 | 86 | 54,77 | 34,85 | 10,38 |
| 01.0142 | - | 99,94 | - | 0,06 | 55,92 | 286 | 50,25 | 37,86 | 11,89 |
| 01.0156 | 0,89 | 98,42 | 0,69 | - | 63,64 | 265 | 32,48 | 38,99 | 28,53 |
| 01.0256 | 0,30 | 99,62 | 0,08 | - | 65,96 | 189 | 30,85 | 35,34 | 33,82 |
| 01.0331 | - | 100,00 | - | - | 26,25 | 1 768 | 22,27 | 20,50 | 57,23 |
| 01.0343 | 0,06 | 99,94 | - | - | 99,30 | 36 | 43,04 | 41,96 | 15,00 |
| 01.0345 | 0,13 | 99,60 | - | 0,26 | 58,05 | 274 | 35,09 | 35,09 | 29,82 |
| 01.0354 | - | 99,62 | 0,08 | 0,30 | 41,23 | 507 | 17,84 | 27,03 | 55,13 |
| 01.0383 | - | 99,96 | - | 0,04 | 36,38 | 857 | 20,08 | 19,17 | 60,75 |
| 01.0407 | - | 99,16 | 0,84 | - | 44,96 | 552 | 41,57 | 27,50 | 30,93 |
| 01.0418 | 0,68 | 98,47 | 0,57 | 0,28 | 33,23 | 735 | 29,96 | 45,16 | 24,88 |
| 01.0425 | 3,83 | 95,96 | - | 0,21 | 36,63 | 559 | 18,03 | 22,69 | 59,27 |

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 01.0431 | - | 100,00 | - | - | 69,30 | 22 | 32,81 | 24,56 | 42,63 |
| 01.0543 | 0,11 | 99,67 | 0,22 | - | 49,69 | 390 | 30,91 | 43,80 | 25,29 |
| 01.0556 | 0,17 | 99,83 | - | - | 53,58 | 329 | 21,72 | 33,76 | 44,52 |
| 01.0564 | - | 99,90 | - | 0,10 | 47,38 | 464 | 36,92 | 33,26 | 29,81 |
| 01.0567 | 0,35 | 99,65 | - | - | 27,03 | 950 | 17,09 | 16,05 | 66,86 |
| 01.0569 | - | 100,00 | - | - | 99,84 | 35 | 59,39 | 31,53 | 9,08 |
| 01.0599 | 1,73 | 97,29 | 0,23 | 0,75 | 63,07 | 265 | 48,64 | 37,05 | 14,31 |
| 01.0674 | 0,07 | 99,24 | 0,66 | 0,03 | 48,56 | 413 | 16,07 | 20,52 | 63,42 |
| 01.0684 | 0,28 | 99,60 | 0,12 | - | 60,33 | 178 | 33,18 | 29,03 | 37,79 |
| 01.0692 | - | 100,00 | - | - | 60,90 | 232 | 32,56 | 45,83 | 21,61 |
| 01.0693 | - | 99,51 | 0,49 | - | 71,09 | 101 | 40,31 | 26,94 | 32,74 |
| 01.0694 | 1,20 | 98,12 | 0,69 | - | 29,13 | 778 | 34,06 | 27,75 | 38,19 |
| 01.0804 | - | 100,00 | - | - | 42,04 | 528 | 27,05 | 45,04 | 27,92 |
| 01.0861 | 0,07 | 99,93 | - | - | 50,51 | 376 | 30,74 | 34,59 | 34,67 |
| 01.1816 | 2,56 | 97,44 | - | - | 46,15 | 544 | 100,00 | - | - |
| 01.1842 | 0,28 | 98,70 | 0,59 | 0,43 | 36,00 | 847 | 24,33 | 31,15 | 44,52 |
| 01.1857 | - | 100,00 | - | - | 37,68 | 782 | 37,02 | 34,95 | 28,03 |
| Woj. | 0,57 | 97,96 | 0,24 | 1,23 | 49,05 | 387 | 33,85 | 30,93 | 35,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 01.0001 | 1 | 2,35 | 0,58 | 0,00 | 80,68 | 0,86 | - | 15,39 | - | - | - | 0,05 |
| 01.0002 | 1 | 1,14 | 0,27 | 0,00 | 82,02 | 0,72 | - | 17,89 | - | - | - | - |
| 01.0003 | 1 | 1,97 | 0,54 | 0,00 | 88,66 | 0,61 | - | 3,20 | - | - | - | 0,40 |
| 01.0005 | 1 | 1,09 | 0,21 | 0,01 | 32,88 | 0,68 | - | 57,35 | - | - | - | - |
| 01.0006 | 1 | 1,95 | 0,44 | 0,00 | 69,99 | 0,24 | - | 29,29 | - | - | - | - |
| 01.0008 | 1 | 3,35 | 0,80 | 0,00 | 80,34 | 0,66 | - | 19,66 | - | - | - | 1,34 |
| 01.0010 | 1 | 0,30 | 0,09 | 0,00 | 94,35 | 0,50 | - | 0,66 | - | - | - | - |
| 01.0011 | 1 | 2,45 | 0,61 | 0,00 | 85,62 | 0,49 | - | 12,22 | - | - | - | - |
| 01.0013 | 1 | 0,45 | 0,08 | 0,01 | 95,08 | 0,13 | - | 3,58 | - | - | - | - |
| 01.0017 | 1 | 1,00 | 0,24 | 0,00 | 74,15 | 0,72 | - | 15,37 | - | - | - | 2,15 |
| 01.0018 | 1 | 0,29 | 0,07 | 0,00 | 73,47 | 0,37 | - | 20,75 | - | - | - | - |
| 01.0019 | 1 | 1,41 | 0,33 | 0,00 | 81,55 | 0,64 | - | 18,38 | - | - | - | - |
| 01.0026 | 1 | 0,22 | 0,06 | 0,00 | 100,00 | 0,06 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0036 | 1 | 0,20 | 0,05 | 0,00 | 91,88 | 0,07 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0040 | 1 | 0,52 | 0,14 | 0,00 | 94,84 | 0,45 | - | 0,57 | - | - | - | 14,52 |
| 01.0045 | 1 | 0,12 | 0,04 | 0,00 | 100,00 | 0,01 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0057 | 1 | 0,52 | 0,14 | 0,00 | 98,07 | 0,04 | - | 1,74 | - | - | - | 0,99 |
| 01.0067 | 1 | 0,84 | 0,21 | 0,00 | 85,33 | 0,03 | - | 14,67 | - | - | - | - |
| 01.0086 | - | 1,05 | 0,29 | 0,00 | 96,66 | 0,37 | - | 3,34 | - | - | - | 22,13 |
| 01.0090 | 1 | 0,82 | 0,21 | 0,00 | 99,27 | 0,52 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0094 | 1 | 0,61 | 0,16 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0104 | - | 0,30 | 0,08 | 0,00 | 97,34 | 0,20 | - | 2,66 | - | - | - | 22,53 |
| 01.0141 | - | 0,11 | 0,03 | 0,00 | 99,11 | 0,02 | - | 0,89 | - | - | - | - |
| 01.0142 | - | 0,19 | 0,06 | 0,00 | 95,29 | 0,23 | - | 4,71 | - | - | - | - |
| 01.0156 | - | 0,87 | 0,23 | 0,00 | 93,43 | 0,30 | - | 6,57 | - | - | - | 19,11 |
| 01.0256 | - | 0,44 | 0,12 | 0,00 | 100,00 | 0,49 | - | - | - | - | - | 0,23 |
| 01.0331 | - | 1,01 | 0,30 | 0,00 | 100,00 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,70 |
| 01.0343 | - | 0,24 | 0,07 | 0,00 | 97,46 | 0,19 | - | 2,54 | - | - | - | - |
| 01.0345 | - | 0,23 | 0,07 | 0,00 | 99,56 | 0,44 | - | 0,44 | - | - | - | - |

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 01.0354 | - | 0,73 | 0,21 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0383 | - | 1,61 | 0,41 | 0,00 | 99,50 | 0,22 | - | 0,50 | - | - | - |
| 01.0407 | - | 0,67 | 0,15 | 0,00 | 82,88 | 0,28 | - | 12,46 | - | - | 5,25 |
| 01.0418 | - | 0,88 | 0,24 | 0,00 | 99,09 | 0,40 | - | 0,46 | - | - | 14,75 |
| 01.0425 | - | 1,14 | 0,32 | 0,00 | 99,48 | 0,76 | - | 0,52 | - | - | - |
| 01.0431 | - | 0,24 | 0,06 | 0,00 | 100,00 | 1,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0543 | - | 0,46 | 0,12 | 0,00 | 99,78 | 0,47 | - | 0,22 | - | - | - |
| 01.0556 | - | 1,08 | 0,29 | 0,00 | 99,35 | 0,37 | - | 0,65 | - | - | 27,69 |
| 01.0564 | - | 0,29 | 0,09 | 0,00 | 100,00 | 0,07 | - | - | - | - | - |
| 01.0567 | - | 1,15 | 0,33 | 0,00 | 99,04 | 0,34 | - | 0,96 | - | - | - |
| 01.0569 | - | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0599 | - | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 96,77 | 0,44 | - | 2,42 | - | - | - |
| 01.0674 | - | 4,35 | 0,98 | 0,00 | 64,06 | 0,25 | - | 35,92 | - | - | 4,17 |
| 01.0684 | - | 1,23 | 0,28 | 0,00 | 93,73 | 0,40 | - | 5,94 | - | - | 0,61 |
| 01.0692 | - | 0,22 | 0,07 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0693 | - | 0,67 | 0,19 | 0,00 | 99,70 | 0,22 | - | 0,30 | - | - | 0,15 |
| 01.0694 | - | 1,05 | 0,30 | 0,00 | 95,64 | 0,12 | - | 4,46 | - | - | - |
| 01.0804 | - | 0,67 | 0,16 | 0,00 | 80,65 | 0,27 | - | 19,35 | - | - | 14,76 |
| 01.0861 | - | 0,48 | 0,13 | 0,00 | 99,16 | 0,42 | - | 0,84 | - | - | - |
| 01.1842 | - | 1,13 | 0,33 | 0,00 | 100,00 | 0,10 | - | - | - | - | - |
| 01.1857 | - | 0,68 | 0,20 | 0,00 | 95,29 | 0,54 | - | 4,56 | - | - | 1,70 |
| Woj. | - | 45,05 | 11,39 | 0,00 | 86,31 | 0,40 | - | 12,22 | - | - | 3,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia urologiczna dla dzieci

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 3,92 | 3 917,00 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 3,88 | 1 294,33 | 3 |
| lubuskie | 5,17 | 1 722,00 | 3 |
| łódzkie | 6,59 | 1 646,75 | 4 |
| małopolskie | 6,52 | 6 519,00 | 1 |
| mazowieckie | 9,83 | 3 276,67 | 3 |
| podkarpackie | 4,31 | 4 309,00 | 1 |
| pomorskie | 1,95 | 1 949,00 | 1 |
| śląskie | 2,81 | 2 805,00 | 1 |
| świętokrzyskie | 3,15 | 3 150,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 2,38 | 2 383,00 | 1 |
| wielkopolskie | 4,11 | 2 053,50 | 2 |
| Polska | 54,61 | 2 482,05 | 22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

(por. Tabela 2.2.19)¹⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 135,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 34,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 20,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2¹¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA UROLOGICZNA | 131,30 |
| PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 3,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

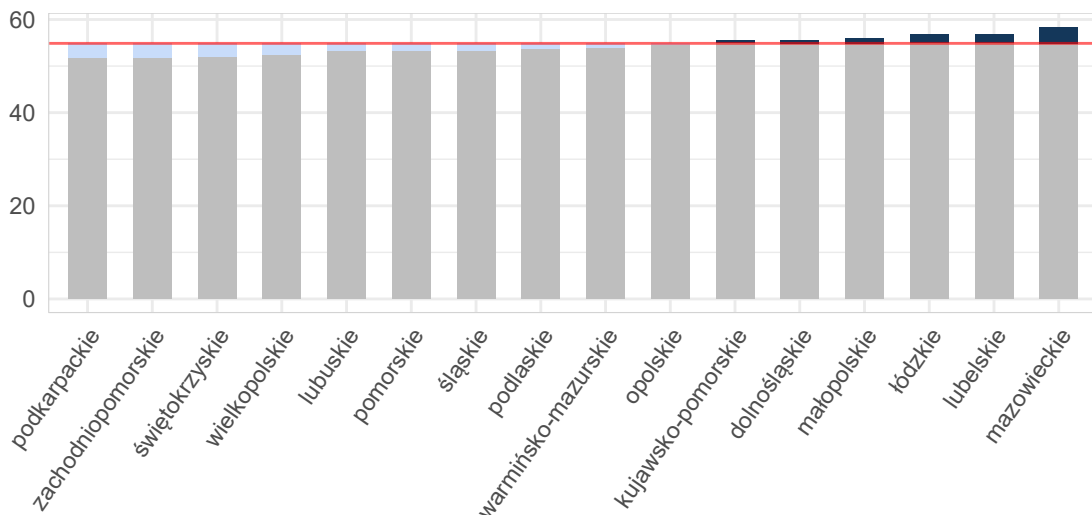
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia urologiczna | 169,63 | 135,04 | 20,39 | 17,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

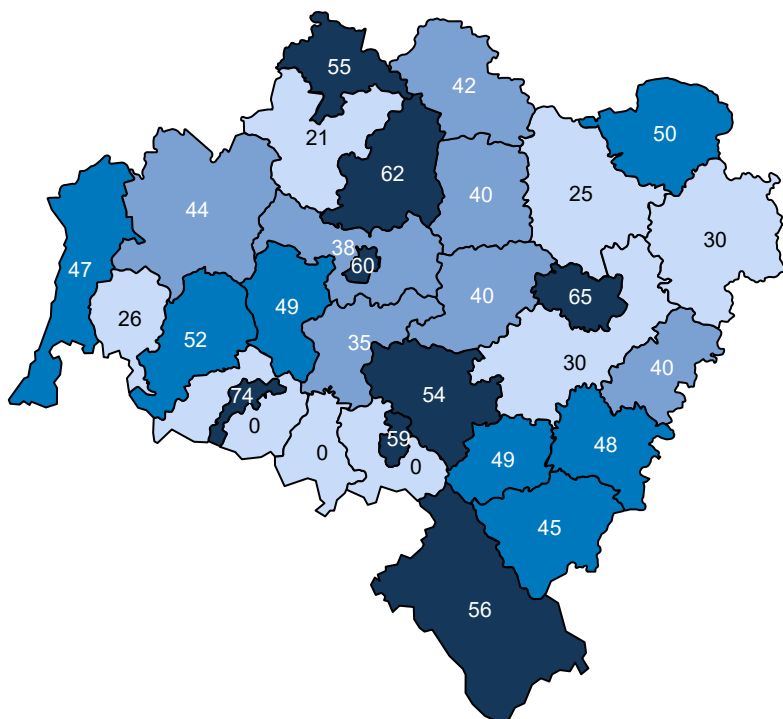
¹¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 9,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,48.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|---|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Choroby zapalne | 0,03 | 0,02 | 0,8 | 1,35 | - |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 0,04 | 0,03 | 1,1 | 1,31 | - |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 0,22 | 0,15 | 5,7 | 1,49 | - |
| Niezapalne choroby jąder | 0,07 | 0,04 | 1,7 | 1,62 | - |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 0,36 | 0,25 | 9,3 | 1,48 | - |
| choroby spoza grupy | 3,55 | 1,74 | 90,7 | 2,05 | 294 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 59% porad stanowiły porady typu W11¹². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 48%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Choroby zapalne | 100,00 | 80,65 | - | - | - | - | - |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 100,00 | 76,19 | - | - | - | - | - |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 100,00 | 95,09 | - | - | - | - | - |
| Niezapalne choroby jąder | 100,00 | 76,47 | - | - | - | - | - |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 100,00 | 88,22 | - | - | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 99,92 | 55,52 | - | 0,08 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Choroby zapalne | 100,00 | 56,41 | - | - | - | - | - |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 99,44 | 53,47 | - | 0,56 | - | - | - |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 94,99 | 76,58 | - | 5,01 | - | - | - |
| Niezapalne choroby jąder | 99,56 | 48,90 | - | 0,44 | - | - | - |
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| choroby męskich narządów płciowych razem | 96,90 | 66,21 | - | 3,10 | - | - | - |

¹²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| choroby spoza grupy | 98,16 | 45,40 | - | 1,84 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------|
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--|---------------------------------|--|----------------------------|
| | Nadmiar napletka, stulejka i zatupiek [tys.] | Niezapalne choroby jąder [tys.] | Nienowotworowe choroby układu piciowego męczyzn razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 01.0004 | 0,22 | 0,07 | 0,36 | 3,55 |
| Woj. | 0,22 | 0,07 | 0,36 | 3,55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,9 tys. porad dla 2,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 58,6%.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 01.0004 | 3,92 | 1,97 | 1,99 | 99,92 | 58,57 | - | 0,08 | - | - | - |
| Woj. | 3,92 | 1,97 | 1,99 | 99,92 | 58,57 | - | 0,08 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 99,74 | 0,26 | - |
| kujawsko-pomorskie | 98,83 | 1,17 | - |
| lubelskie | 99,40 | 0,60 | - |
| lubuskie | 99,43 | 0,57 | - |
| łódzkie | 97,40 | 2,57 | 0,03 |
| małopolskie | 99,83 | 0,17 | - |
| mazowieckie | 99,42 | 0,58 | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 99,36 | 0,59 | 0,05 |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 99,24 | 0,76 | - |
| śląskie | 99,63 | 0,37 | - |
| świętokrzyskie | 99,41 | 0,59 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,86 | 1,14 | - |
| wielkopolskie | 95,81 | 4,06 | 0,13 |
| zachodniopomorskie | 99,59 | 0,41 | - |
| Polska | 98,93 | 1,05 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 01.0004 | - | 100,00 | - | - | 50,14 | 265 | 24,48 | 24,76 | 50,75 |
| Woj. | - | 100,00 | - | - | 50,14 | 265 | 24,48 | 24,76 | 50,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 01.0004 | 1 | 1,99 | 0,52 | 0,00 | 99,95 | 0,53 | - | 0,05 | - | - | - | 36,59 |
| Woj. | - | 1,99 | 0,52 | 0,00 | 99,95 | 0,53 | - | 0,05 | - | - | - | 36,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

2.3 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹⁴ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.3.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób¹⁵.

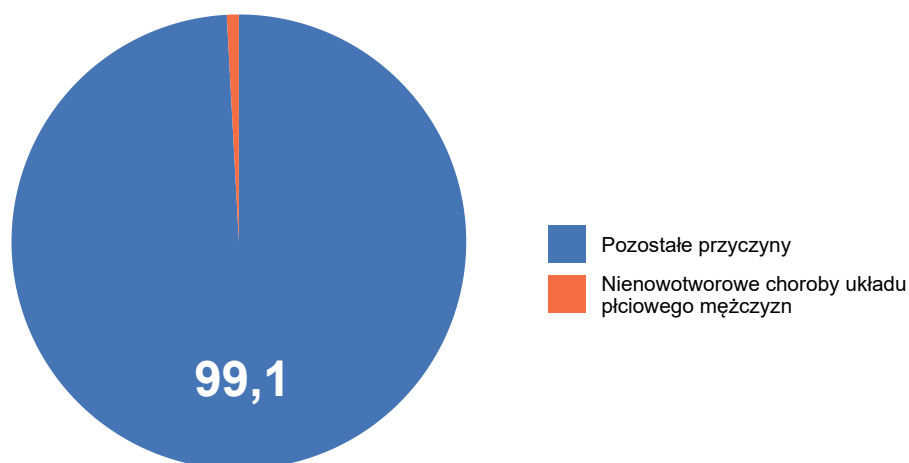
Tabela 2.3.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | |
|-----|-----|-----|
| N40 | N45 | N50 |
| N41 | N46 | N51 |
| N42 | N47 | N99 |
| N43 | N48 | R86 |
| N44 | N49 | T83 |

Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 69,22 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie dolnośląskim 4,76 tys. hospitalizacji (w tym 5,39% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,57 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,16 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,17 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,15 tys.

Wykres 2.3.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



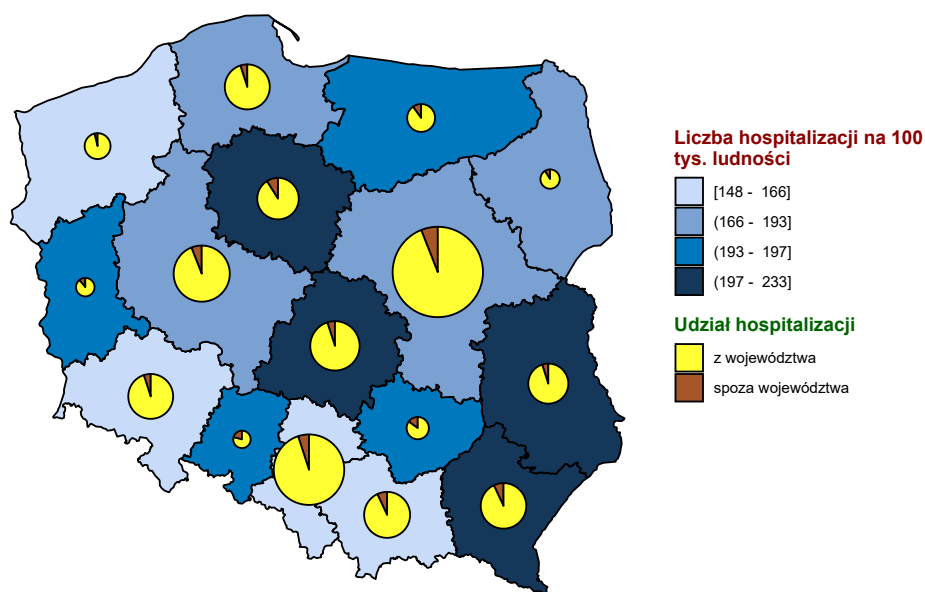
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁴Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

¹⁵Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

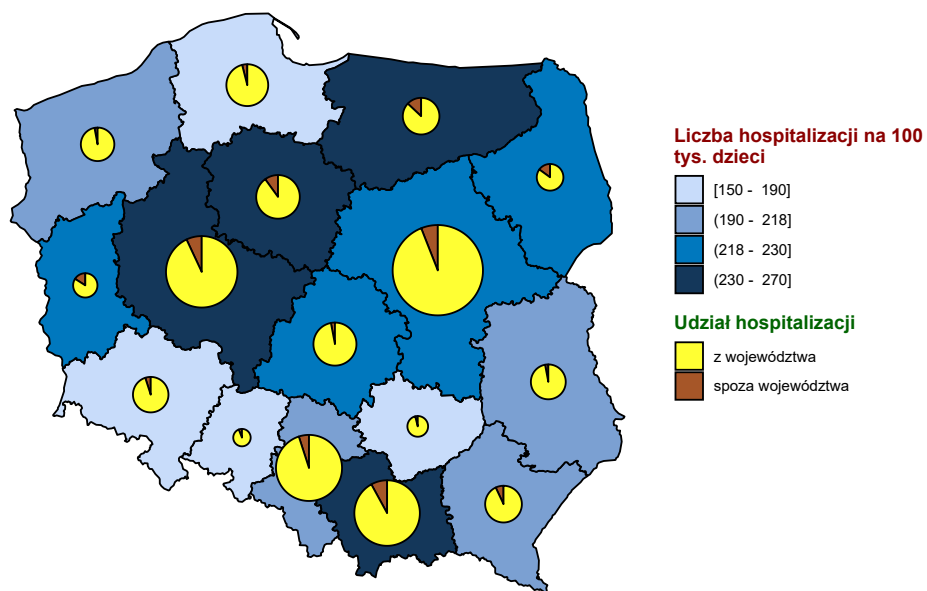
Mapy 2.3.18 - 2.3.20 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



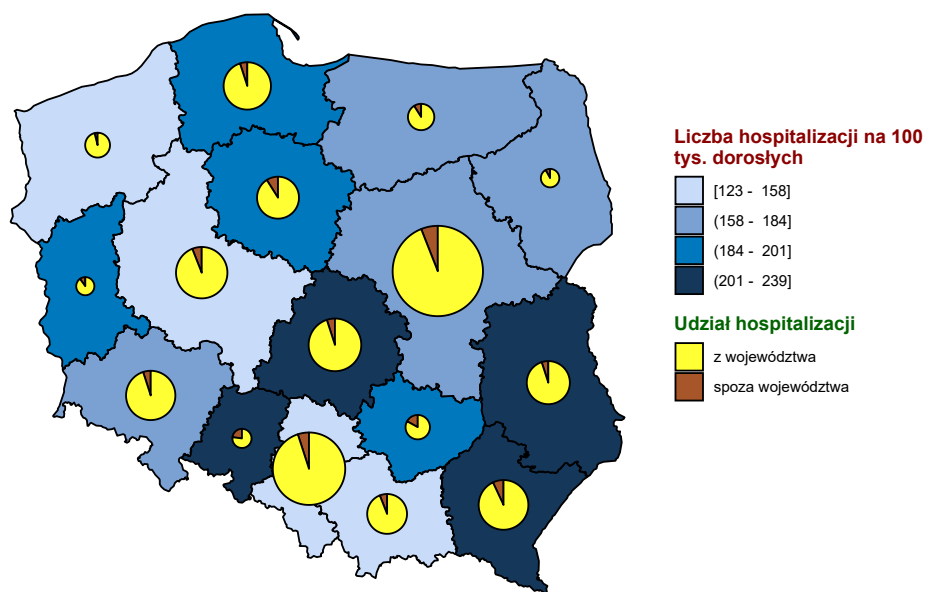
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



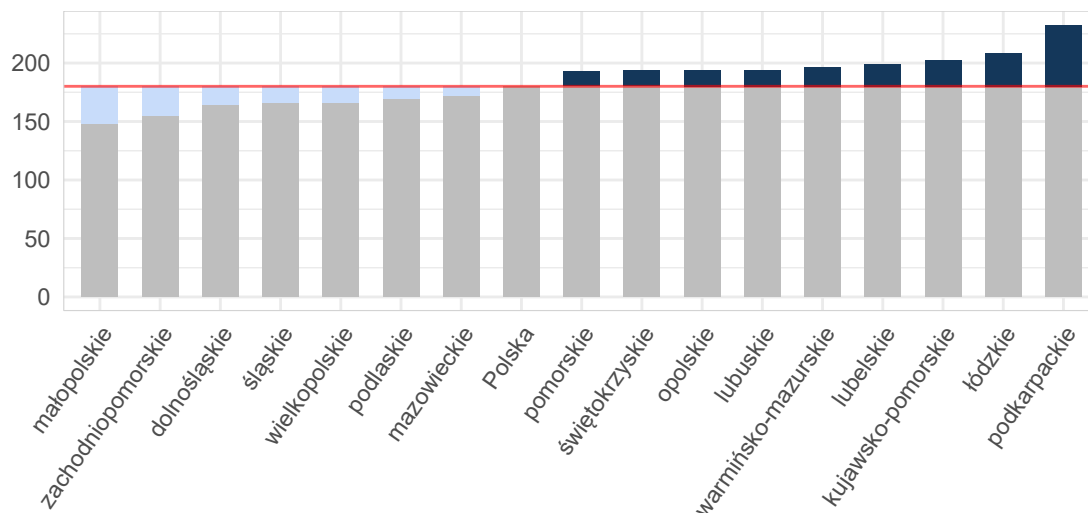
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



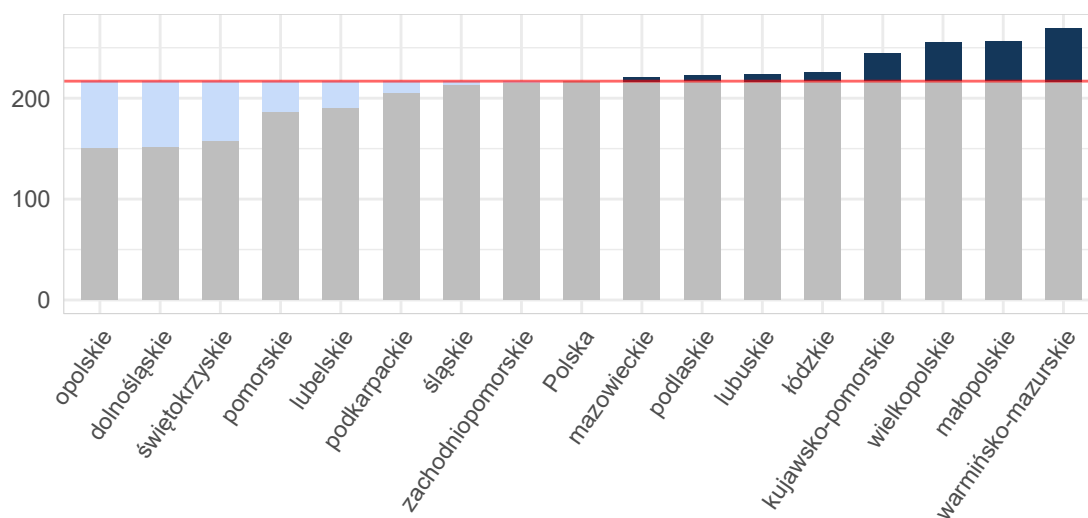
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



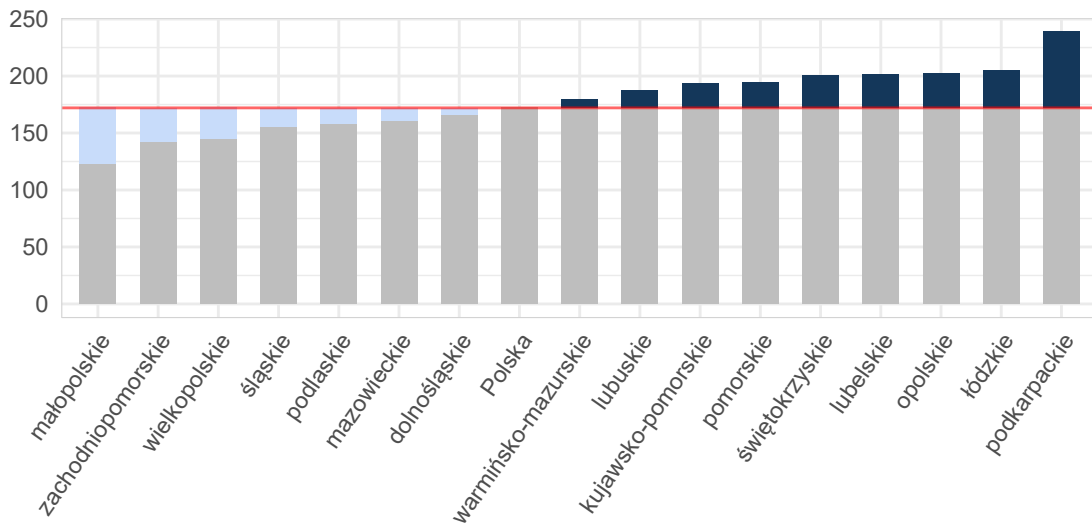
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

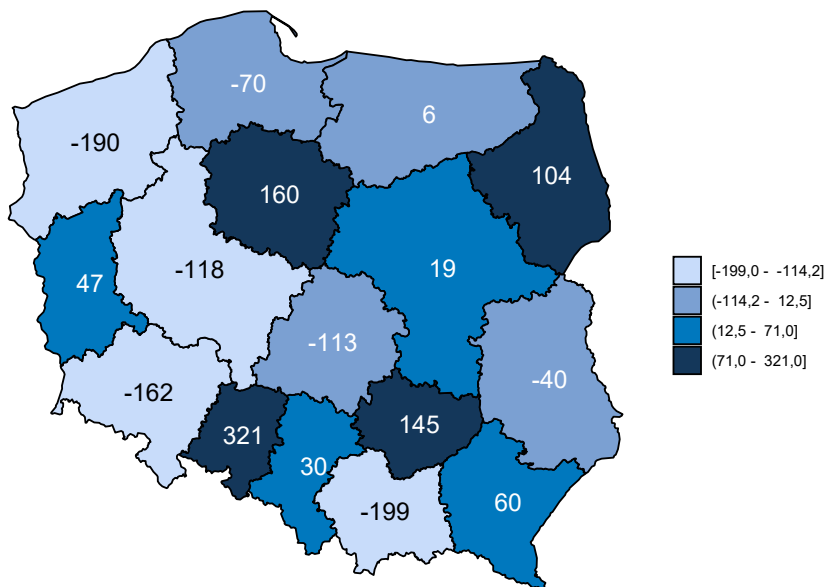
Wykres 2.3.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.4, 2.3.5 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹⁶

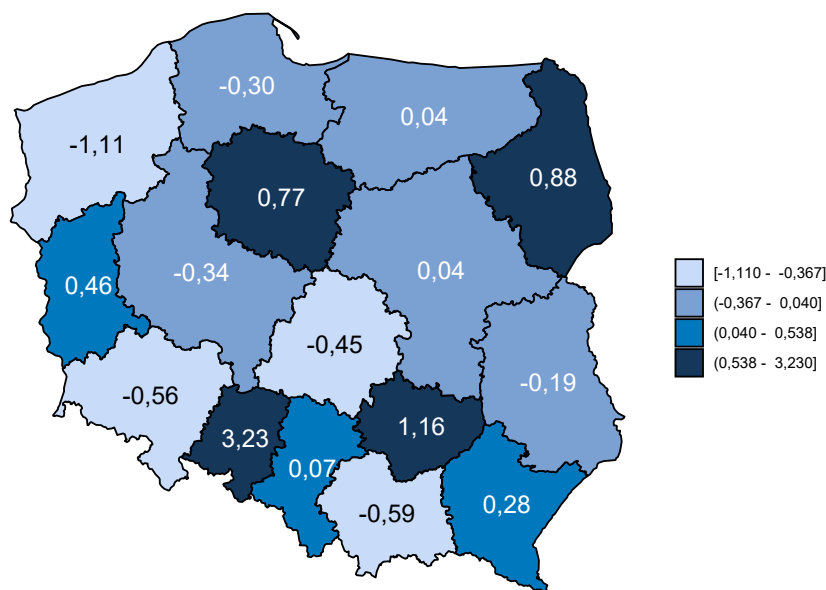
Mapa 2.3.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁶W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|---|--|---|
| dolnośląskie | 4,76 | 0,57 | 1,74 | 5,39 | 164,10 | 419 |
| kujawsko-pomorskie | 4,23 | 0,37 | 1,23 | 9,28 | 202,79 | 232 |
| lubelskie | 4,25 | 0,15 | 1,39 | 5,15 | 199,36 | 259 |
| lubuskie | 1,97 | 0,21 | 0,26 | 11,80 | 194,03 | 186 |
| łódzkie | 5,18 | 0,33 | 1,30 | 5,08 | 208,34 | 376 |
| małopolskie | 5,01 | 0,51 | 1,15 | 7,33 | 148,01 | 566 |
| mazowieckie | 9,24 | 0,44 | 2,81 | 6,75 | 172,27 | 605 |
| opolskie | 1,93 | 0,37 | 0,21 | 21,65 | 193,95 | 96 |
| podkarpackie | 4,95 | 0,17 | 1,85 | 7,17 | 232,70 | 295 |
| podlaskie | 2,01 | - | 0,35 | 9,80 | 169,39 | 93 |
| pomorskie | 4,46 | 0,15 | 1,23 | 5,67 | 192,69 | 323 |
| śląskie | 7,55 | 0,37 | 0,89 | 5,51 | 165,64 | 386 |
| świętokrzyskie | 2,43 | 0,13 | 0,29 | 15,25 | 193,71 | 225 |
| warmińsko-mazurskie | 2,82 | 0,42 | 0,66 | 10,13 | 196,47 | 280 |
| wielkopolskie | 5,78 | 0,13 | 1,16 | 6,92 | 166,01 | 518 |
| zachodniopomorskie | 2,64 | 0,02 | 0,30 | 4,31 | 154,84 | 304 |
| Polska | 69,22 | 4,34 | 16,80 | 7,46 | 180,11 | 5 163 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpoznań¹⁷ wyniosła 47. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,16 tys. hospitalizacji. Tabela 2.3.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0007 | SP ZOZ w Świdnicy | świdnicki |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0009 | Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0012 | Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy | trzebnicki |
| 01.0013 | ZOZ w Oławie | oławski |
| 01.0014 | Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a. | kłodzki |
| 01.0015 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego | m. Wrocław |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0017 | Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie | lubiński |
| 01.0018 | ZOZ w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0021 | Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o. | głogowski |
| 01.0023 | NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o. | dzierżoniowski |
| 01.0024 | Powiatowy Zespół Szpitali | oleśnicki |
| 01.0025 | Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich | ząbkowicki |
| 01.0026 | NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o. | lubański |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0029 | Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu | m. Wałbrzych |
| 01.0030 | SP ZOZ MSW we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0032 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lwówecki |
| 01.0033 | Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy | kamiennogórski |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0035 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach | jeleniogórski |
| 01.0036 | Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. | jaworski |
| 01.0037 | NZOZ Strzebińskie Centrum Medyczne | strzebiński |
| 01.0040 | Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią | m. Wrocław |
| 01.0042 | NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie | wołowski |
| 01.0045 | SP ZOZ w Bogatyni | zgorzelecki |
| 01.0047 | Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o. | kłodzki |
| 01.0057 | Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medicus sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0076 | Salus Centrum Medyczne sp. z o.o. | kłodzki |
| 01.0084 | NZOZ Ośrodek Chirurgii Małoinwazyjnej i Endoskopowej s.c. | m. Wrocław |
| 01.0088 | Chirplast s.j. Iwona Rychlik, Dariusz Rychlik | kłodzki |
| 01.0090 | SP ZOZ Przychodnia Miejska w Pieszycach | dzierżoniowski |
| 01.0094 | Prywatna Poliklinika na Grobli sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.0103 | NZOZ Dzierżoniowskie Centrum Specjalistyczne Dr Marioli Zawadzkiej | dzierżoniowski |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,64 tys. hospitalizacji dla 0,6 tys. pacjentów. Tym samym 13,37% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadcze-

¹⁷Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

niodawcy. Tabela 2.3.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednolodowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|--|---|---|---|
| 01.0011 | 0,60 | 0,64 | - | 0,04 | 13,4 | 13,4 |
| 01.0003 | 0,44 | 0,47 | - | 0,30 | 9,8 | 23,2 |
| 01.0008 | 0,45 | 0,46 | - | 0,34 | 9,6 | 32,8 |
| 01.0006 | 0,44 | 0,45 | - | 0,15 | 9,4 | 42,2 |
| 01.0002 | 0,38 | 0,40 | - | 0,24 | 8,5 | 50,7 |
| 01.0005 | 0,34 | 0,36 | - | 0,18 | 7,5 | 58,2 |
| 01.0010 | 0,31 | 0,33 | - | 0,21 | 7,0 | 65,2 |
| 01.0001 | 0,24 | 0,26 | - | 0,04 | 5,4 | 70,6 |
| 01.0036 | 0,22 | 0,22 | 0,20 | - | 4,7 | 75,3 |
| 01.0019 | 0,18 | 0,20 | - | 0,04 | 4,1 | 79,5 |
| 01.0004 | 0,16 | 0,16 | - | 0,07 | 3,4 | 82,8 |
| 01.0059 | 0,14 | 0,14 | 0,14 | - | 3,0 | 85,8 |
| 01.0028 | 0,13 | 0,14 | - | 0,06 | 3,0 | 88,8 |
| 01.0103 | 0,12 | 0,13 | 0,13 | - | 2,6 | 91,4 |
| 01.0021 | 0,08 | 0,08 | - | 0,01 | 1,6 | 93,1 |
| 01.0067 | 0,04 | 0,04 | 0,01 | 0,03 | 0,9 | 94,0 |
| 01.0094 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | - | 0,8 | 94,8 |
| 01.1819 | 0,03 | 0,03 | - | 0,01 | 0,7 | 95,4 |
| 01.0016 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,4 | 95,9 |
| 01.0013 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,4 | 96,3 |
| 01.0033 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,4 | 96,7 |
| 01.0057 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | - | 0,3 | 97,0 |
| 01.0076 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | - | 0,3 | 97,3 |
| 01.0023 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,3 | 97,6 |
| 01.0034 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,3 | 97,9 |
| 01.0045 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,3 | 98,2 |
| 01.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 98,4 |
| 01.0032 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,2 | 98,6 |
| 01.0037 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 98,8 |
| 01.0042 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,1 | 99,0 |
| 01.0026 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,1 |
| 01.0040 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,2 |
| 01.0084 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,3 |
| 01.0088 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,4 |
| 01.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,5 |
| 01.0025 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,6 |
| 01.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 |
| 01.0090 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,7 |
| 01.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,7 |
| 01.0012 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 99,8 |
| 01.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,8 |
| 01.0029 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 |
| 01.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 |
| 01.0047 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 |
| 01.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 |
| 01.0015 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 |
| 01.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 4,51 | 4,76 | 0,57 | 1,74 | 100,0 | 100,0 |

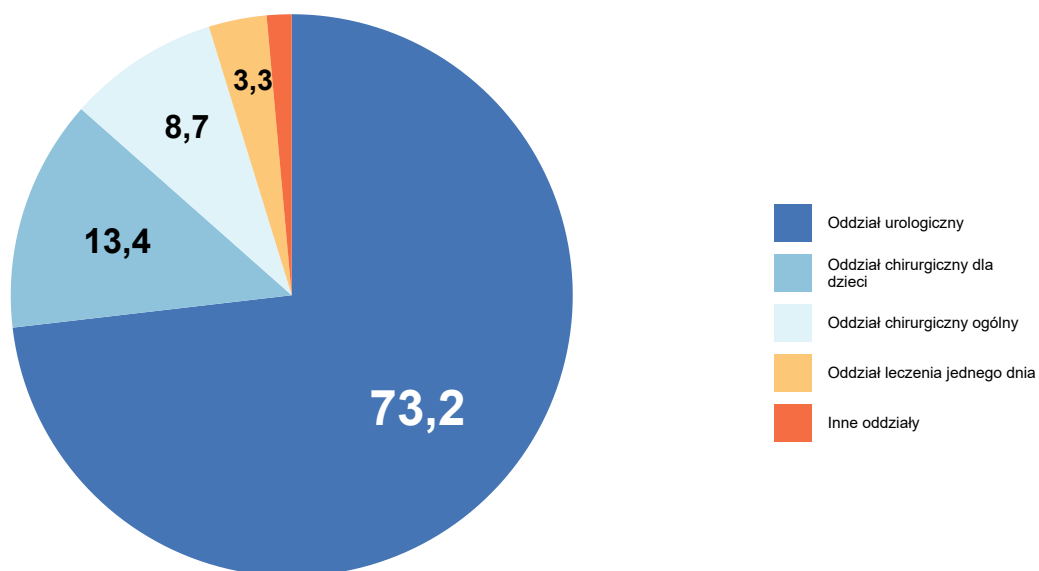
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach¹⁸ i w ramach jakich

¹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Urologiczny oraz Chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,6% hospitalizacji w analizowanej grupie.

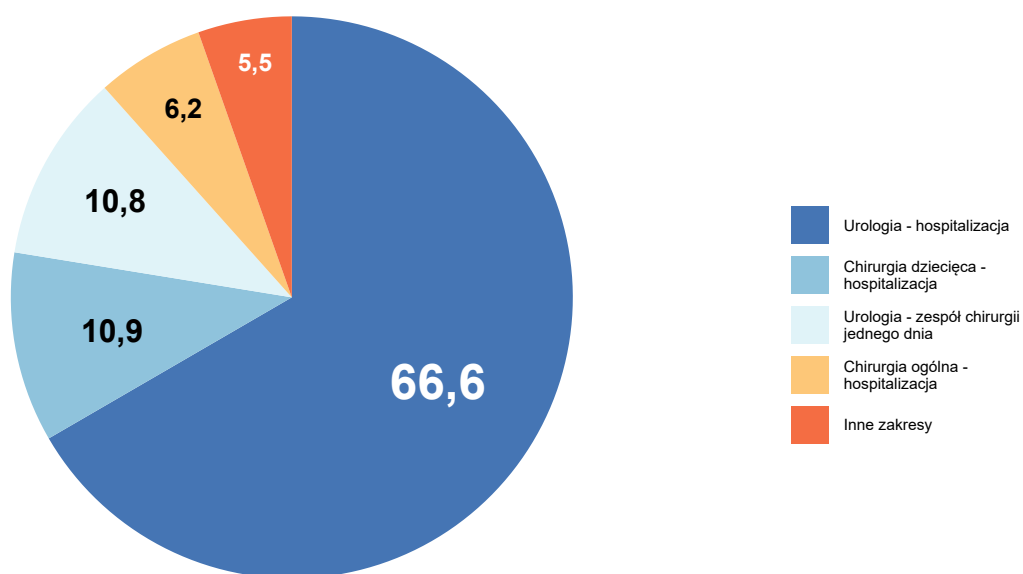
Wykres 2.3.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

lecniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|---------------------------------|--|--|----------------------------------|---|---|---------------------|----------------|
| Oddział chirurgiczny ogólny | - | 0,3 | 0,1 | - | - | - | 0,4 |
| Oddział chirurgiczny dla dzieci | 0,1 | - | - | - | 0,5 | - | 0,6 |
| Oddział urologiczny | - | - | 3,1 | 0,4 | - | 0,0 | 3,5 |
| Oddział leczenia jednego dnia | - | - | - | 0,1 | - | 0,0 | 0,2 |
| Woj. | 0,1 | 0,3 | 3,2 | 0,5 | 0,5 | 0,1 | 4,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznaw wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.3.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznaw wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.3.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznaw w analizowanej grupie¹⁹.

Tabela 2.3.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|------------------------------------|---------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | N40 |
| Choroby zapalne | N41, N45, N49 |

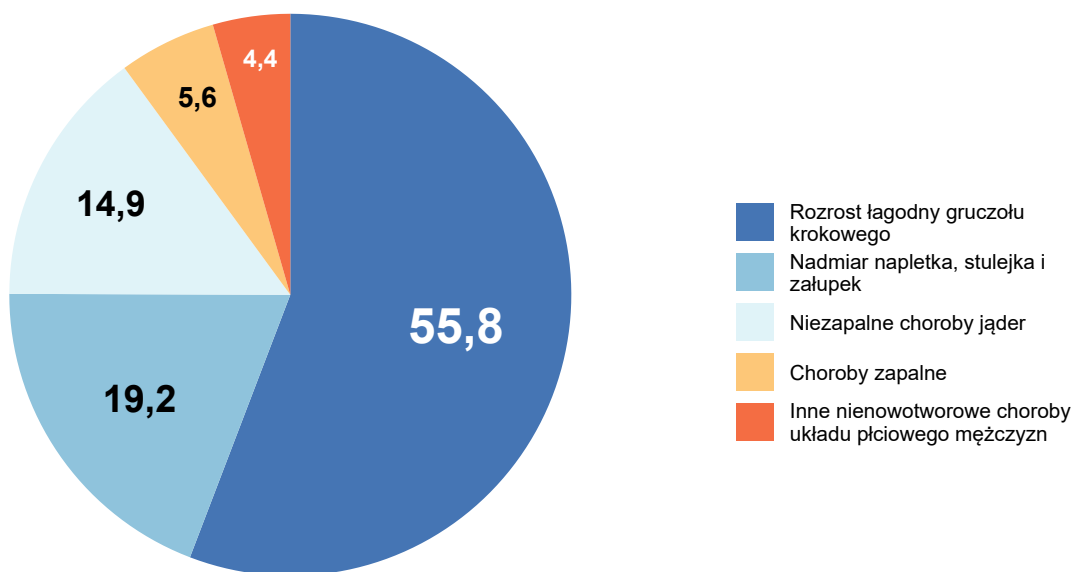
¹⁹Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.3.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|---|-----------------------------------|
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | N42, N48, N50, N51, N99, R86, T83 |
| Niezapalne choroby jąder | N43, N44 |
| Niepłodność męska | N46 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | N47 |

Opracowanie DAiS

Wykres 2.3.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 5 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Rozrost łagodny gruczołu krokowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 56% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.3.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|--------------------------------------|-------------------------|--|---|--|--------------------|--------------------------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 2,52 | 2,66 | 1,66 | 0,34 | 55,81 | 55,81 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załupek | 0,90 | 0,92 | 0,42 | 0,16 | 19,24 | 75,05 |
| Niezapalne choroby jąder | 0,67 | 0,71 | 0,13 | 0,04 | 14,90 | 89,95 |
| Choroby zapalne | 0,26 | 0,27 | 0,01 | 0,00 | 5,60 | 95,55 |

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednolitego) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|---|-------------------------|--|---|--|--------------------|--------------------------------|
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 0,20 | 0,21 | 0,05 | 0,02 | 4,45 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały²⁰, zaś Tabela 2.3.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń²¹.

Tabela 2.3.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | urologiczny [tys.] | chirurgiczny dla dzieci [tys.] | chirurgiczny ogólny [tys.] | leczenia jednego dnia [tys.] | położniczo-ginekologiczny [tys.] | pozostałe [tys.] |
|---|--------------------|--------------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------------|------------------|
| Choroby zapalne | 0,15 | 0,08 | 0,03 | - | - | 0,01 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 0,10 | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,02 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załuppek | 0,45 | 0,28 | 0,13 | 0,05 | - | - |
| Niezapalne choroby jąder | 0,33 | 0,24 | 0,11 | 0,02 | - | 0,00 |
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 2,45 | - | 0,12 | 0,08 | - | 0,00 |
| Ogółem | 3,49 | 0,64 | 0,42 | 0,16 | 0,03 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | pozostałe [tys.] |
|---|----------------------------------|---|---|--|--|------------------|
| Choroby zapalne | 0,14 | 0,06 | 0,00 | 0,03 | 0,02 | 0,01 |
| Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn | 0,10 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,06 |
| Nadmiar napletka, stulejka i załuppek | 0,34 | 0,23 | 0,14 | 0,13 | 0,05 | 0,02 |
| Niezapalne choroby jąder | 0,30 | 0,21 | 0,03 | 0,11 | 0,03 | 0,03 |

²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

²¹Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.3.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | pozostałe [tys.] |
|---------------------------------------|--|---|---|--|--|------------------|
| Rozrost łagodny gruczołu krokowego | 2,30 | - | 0,34 | 0,01 | - | 0,01 |
| Ogółem | 3,18 | 0,52 | 0,52 | 0,30 | 0,12 | 0,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.3.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Choroby zapalne [%] | Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn [%] | Nadmiar napiętka, stulejka i zatupek [%] | Niezapalne choroby jąder [%] | Rozrost łagodny gruczołu krokowego [%] |
|---------|---------------------|--|---|---------------------------------|--|
| 01.0001 | 12,0 | 5,8 | 10,4 | 9,3 | 62,5 |
| 01.0002 | 2,7 | 3,0 | 15,6 | 11,6 | 67,2 |
| 01.0003 | 3,6 | 3,4 | 7,9 | 5,3 | 79,7 |
| 01.0004 | 14,9 | 15,5 | 34,2 | 35,4 | - |
| 01.0005 | 4,2 | 1,7 | 27,2 | 18,5 | 48,3 |
| 01.0006 | 5,6 | 2,0 | 22,1 | 12,1 | 58,3 |
| 01.0007 | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0008 | 2,4 | 1,1 | 5,9 | 5,7 | 85,0 |
| 01.0009 | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0010 | 1,5 | 3,0 | 14,1 | 9,6 | 71,9 |
| 01.0011 | 5,5 | 5,3 | 24,0 | 24,5 | 40,7 |
| 01.0012 | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0013 | - | 63,2 | 21,1 | 15,8 | - |
| 01.0014 | - | 50,0 | - | 50,0 | - |
| 01.0015 | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0016 | - | 28,6 | 33,3 | 33,3 | 4,8 |
| 01.0017 | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0018 | 27,3 | 9,1 | 36,4 | 27,3 | - |
| 01.0019 | 26,0 | 4,6 | 12,8 | 28,6 | 28,1 |
| 01.0021 | 5,1 | 5,1 | 42,3 | 47,4 | - |
| 01.0023 | 7,1 | 21,4 | 35,7 | 35,7 | - |
| 01.0024 | - | - | 66,7 | 33,3 | - |
| 01.0025 | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0026 | - | - | 83,3 | 16,7 | - |
| 01.0028 | 1,4 | 2,8 | 5,7 | 4,3 | 85,8 |
| 01.0029 | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0030 | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - |
| 01.0032 | 30,0 | 10,0 | 20,0 | 40,0 | - |
| 01.0033 | 27,8 | - | 33,3 | 38,9 | - |
| 01.0034 | 14,3 | 14,3 | 21,4 | 50,0 | - |
| 01.0035 | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0036 | 1,3 | - | 8,4 | 2,7 | 87,6 |
| 01.0037 | 20,0 | - | 60,0 | 20,0 | - |
| 01.0040 | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 01.0042 | 14,3 | 14,3 | 28,6 | 42,9 | - |
| 01.0045 | 50,0 | - | 41,7 | 8,3 | - |
| 01.0047 | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0057 | - | 100,0 | - | - | - |

Tabela 2.3.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

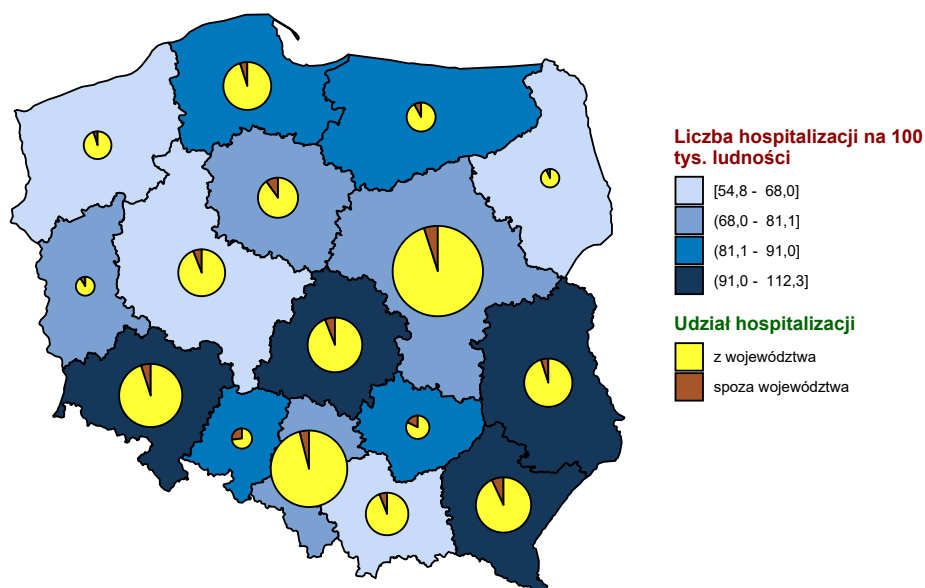
| ID | Choroby zapalne [%] | Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn [%] | Nadmiar napletka, stulejka i załupek [%] | Niezapalne choroby jąder [%] | Rozrost łagodny gruczołu krokowego [%] |
|---------|---------------------|---|--|------------------------------|--|
| 01.0059 | 0,7 | 2,1 | 70,4 | 12,0 | 14,8 |
| 01.0067 | 4,7 | 14,0 | 14,0 | 48,8 | 18,6 |
| 01.0076 | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0084 | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0088 | - | - | 40,0 | 60,0 | - |
| 01.0090 | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0094 | 2,6 | - | 2,6 | 7,7 | 87,2 |
| 01.0103 | - | 2,4 | 26,2 | 6,3 | 65,1 |
| 01.1819 | 15,6 | 6,2 | 37,5 | 34,4 | 6,2 |
| Woj. | 5,6 | 4,4 | 19,2 | 14,9 | 55,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.3.1 Rozrost łagodny gruczołu krokowego

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 2,66 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Rozrost łagodny gruczołu krokowego (dalej: podgrupa)²², co stanowiło 55,82% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby męskich narządów płciowych.

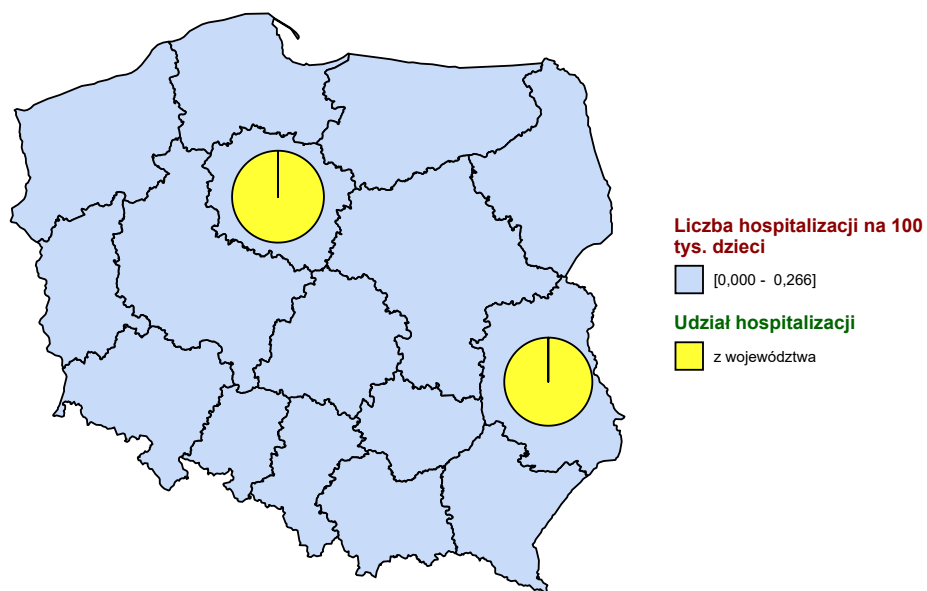
Mapa 2.3.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

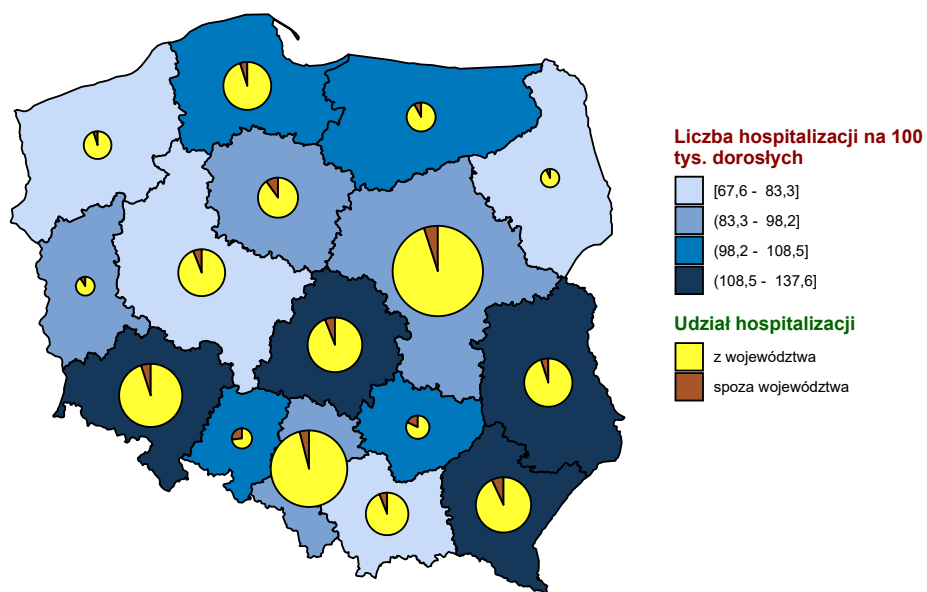
²²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N40.

Mapa 2.3.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



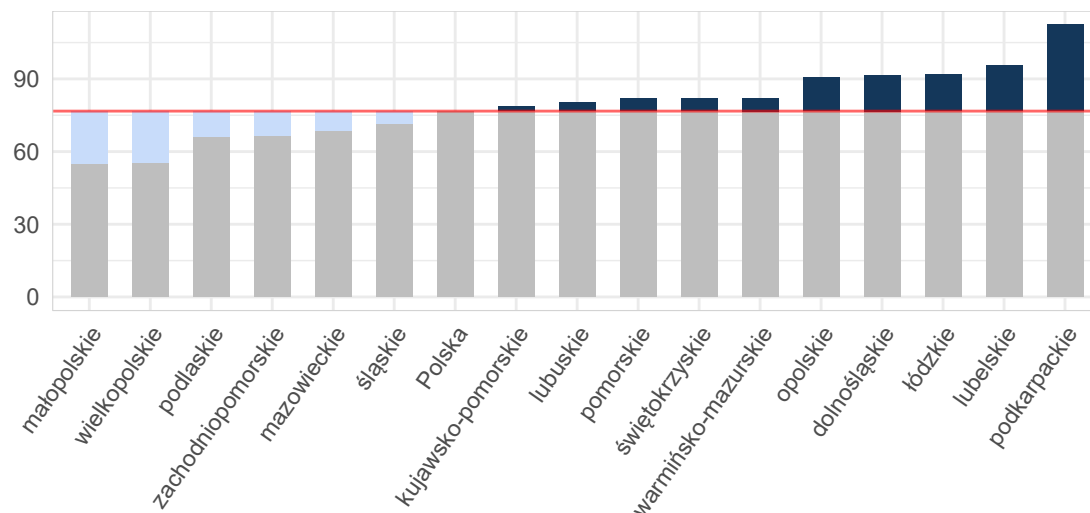
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



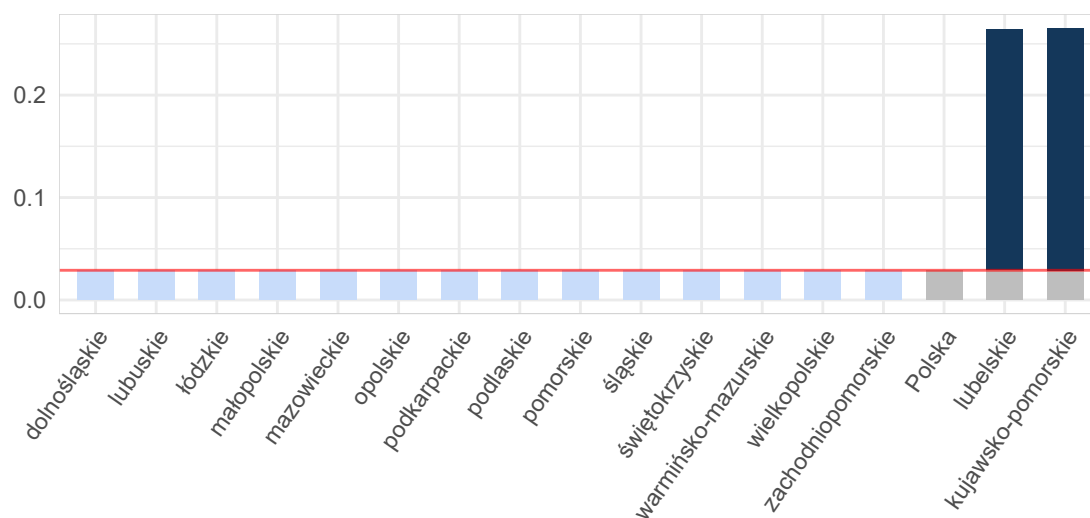
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



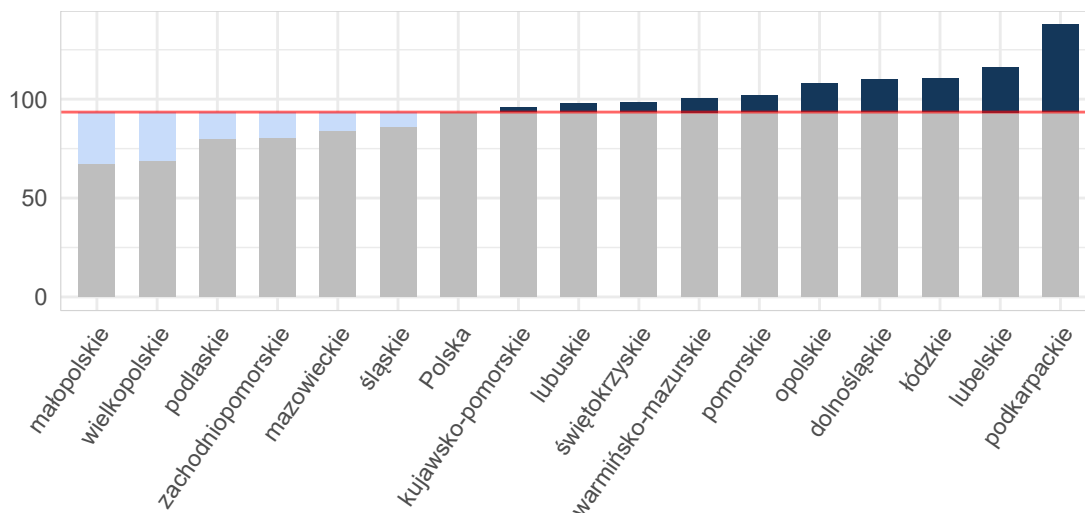
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

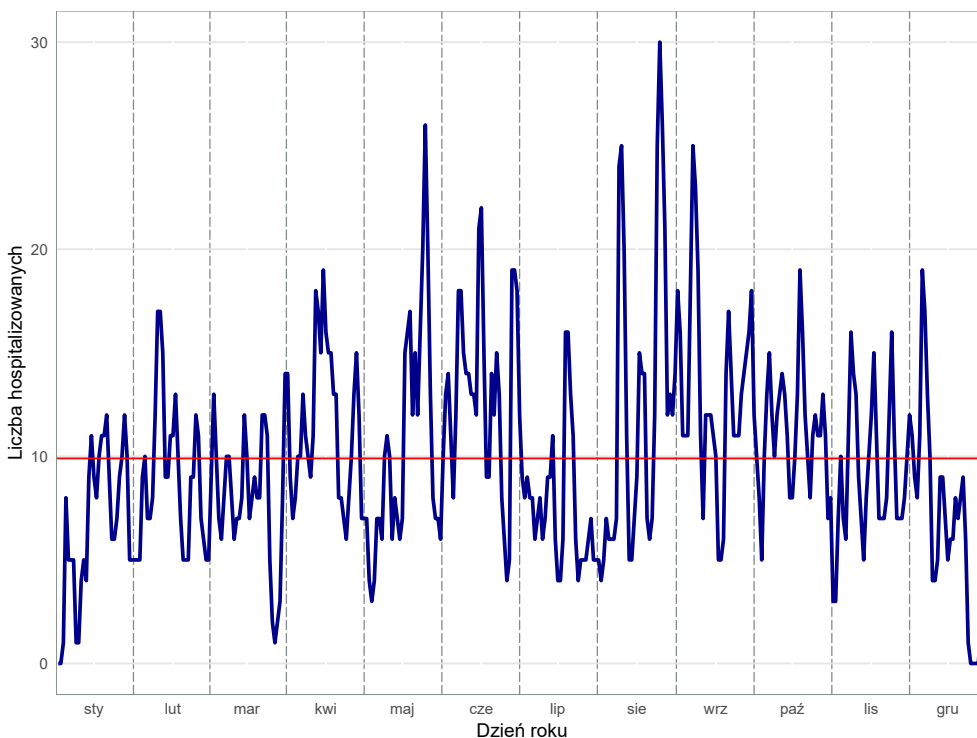
Tabela 2.3.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 2,66 | 0,34 | 1,33 | 5,15 | 91,61 | 197 |
| kujawsko-pomorskie | 1,64 | 0,06 | 0,51 | 10,26 | 78,60 | 72 |
| lubelskie | 2,04 | - | 0,91 | 5,39 | 95,67 | 79 |
| lubuskie | 0,82 | 0,09 | 0,03 | 9,55 | 80,30 | 90 |
| łódzkie | 2,28 | 0,15 | 0,74 | 5,96 | 91,82 | 143 |
| małopolskie | 1,86 | 0,07 | 0,34 | 6,04 | 54,84 | 266 |
| mazowieckie | 3,68 | 0,02 | 1,45 | 5,63 | 68,51 | 295 |
| opolskie | 0,90 | 0,11 | 0,09 | 27,30 | 90,73 | 39 |
| podkarpackie | 2,39 | 0,01 | 1,02 | 7,53 | 112,33 | 109 |
| podlaskie | 0,78 | - | 0,03 | 7,91 | 66,07 | 28 |
| pomorskie | 1,90 | - | 0,54 | 4,96 | 81,92 | 104 |
| śląskie | 3,26 | 0,08 | 0,32 | 4,79 | 71,50 | 183 |
| świętokrzyskie | 1,03 | 0,01 | 0,08 | 18,58 | 82,05 | 70 |
| warmińsko-mazurskie | 1,18 | 0,34 | 0,46 | 8,91 | 82,08 | 102 |
| wielkopolskie | 1,94 | 0,03 | 0,42 | 6,92 | 55,61 | 273 |
| zachodniopomorskie | 1,14 | 0,01 | 0,12 | 5,01 | 66,56 | 123 |
| Polska | 29,48 | 1,30 | 8,37 | 7,37 | 76,71 | 2 173 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

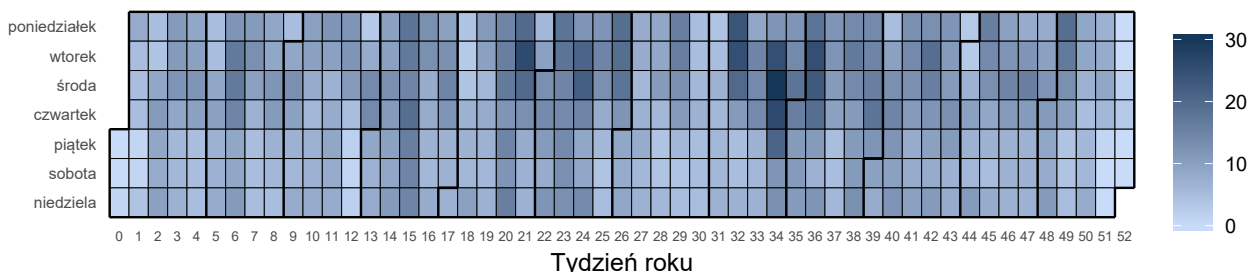
W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 10 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 30, a minimalna 0. Na Wykresie 2.3.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.3.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.3.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.3.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |

Tabela 2.3.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------------|
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0036 | Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. | jaworski |
| 01.0040 | Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią | m. Wrocław |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0084 | NZOZ Ośrodek Chirurgii Małoinwazyjnej i Endoskopowej s.c. | m. Wrocław |
| 01.0094 | Prywatna Poliklinika na Grobli sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.0103 | NZOZ Dzierżoniowskie Centrum Specjalistyczne Dr Marioli Zawadzkiej | dzierżoniowski |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,39 tys. hospitalizacji dla 0,38 tys. pacjentów. Tym samym 14,66% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.3.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

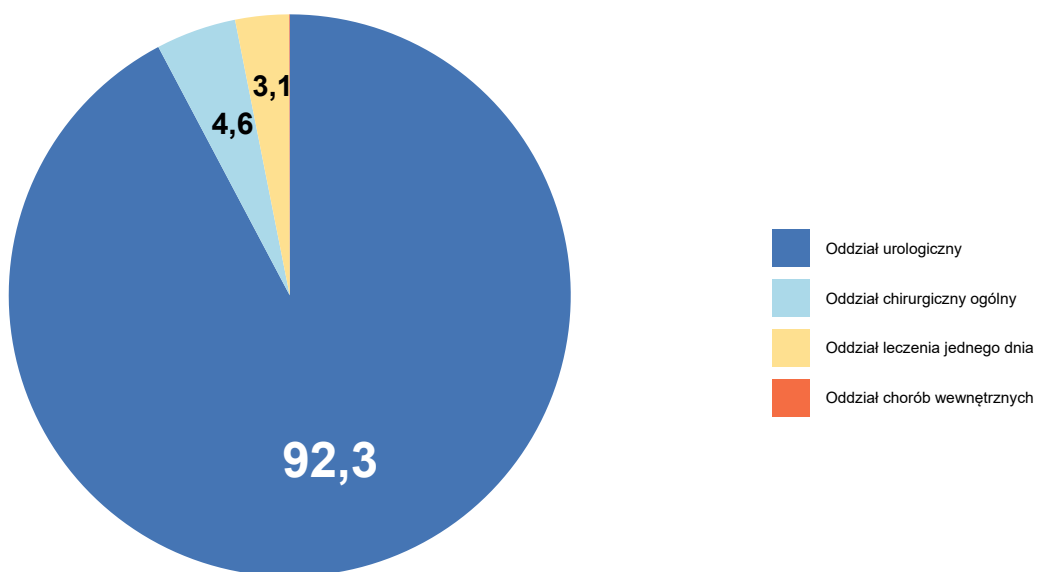
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0008 | 0,38 | 0,39 | 0,31 | - | 14,7 | 14,7 |
| 01.0003 | 0,36 | 0,37 | 0,28 | - | 14,0 | 28,7 |
| 01.0002 | 0,25 | 0,27 | 0,23 | - | 10,2 | 38,9 |
| 01.0006 | 0,25 | 0,26 | 0,14 | - | 9,8 | 48,7 |
| 01.0011 | 0,25 | 0,26 | 0,02 | - | 9,7 | 58,5 |
| 01.0010 | 0,22 | 0,24 | 0,16 | - | 9,0 | 67,5 |
| 01.0036 | 0,19 | 0,20 | - | 0,20 | 7,4 | 74,9 |
| 01.0005 | 0,16 | 0,17 | 0,13 | - | 6,5 | 81,4 |
| 01.0001 | 0,15 | 0,16 | 0,00 | - | 6,1 | 87,4 |
| 01.0028 | 0,11 | 0,12 | 0,04 | - | 4,5 | 92,0 |
| 01.0103 | 0,08 | 0,08 | - | 0,08 | 3,1 | 95,1 |
| 01.0019 | 0,05 | 0,06 | 0,01 | - | 2,1 | 97,1 |
| 01.0094 | 0,03 | 0,03 | - | 0,03 | 1,3 | 98,4 |
| 01.0059 | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 0,8 | 99,2 |
| 01.0067 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,3 | 99,5 |
| 01.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,7 |
| 01.0084 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,2 | 99,9 |
| 01.1819 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 |
| 01.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,52 | 2,66 | 1,33 | 0,34 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Urologia - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,2%.

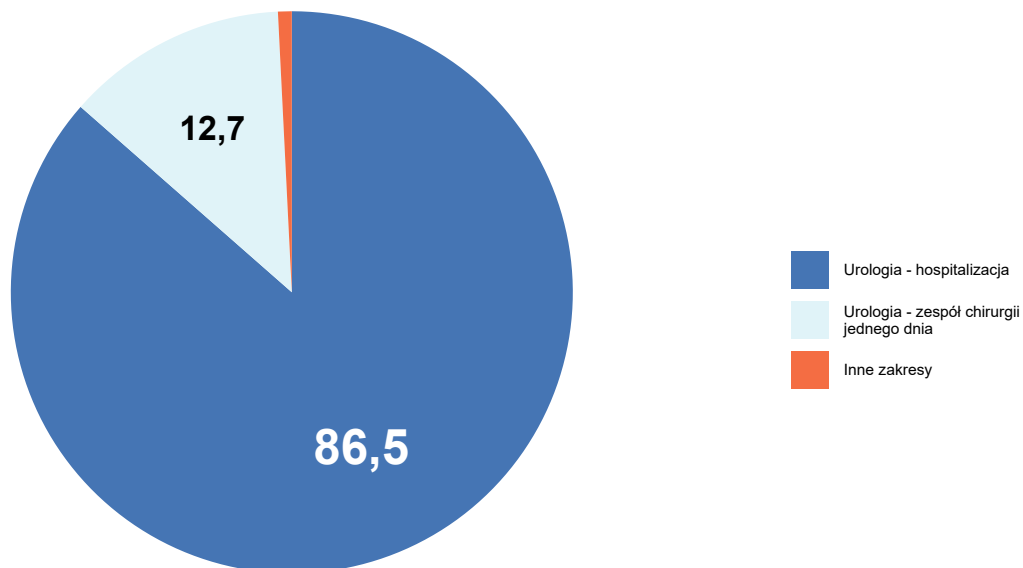
²³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.3.14 oraz Tabela 2.3.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.3.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|-------------|
| 01.0008 | - | - | - | 0,39 | 0,39 |
| 01.0003 | - | - | - | 0,37 | 0,37 |
| 01.0002 | - | - | - | 0,27 | 0,27 |
| 01.0006 | - | - | - | 0,26 | 0,26 |
| 01.0011 | - | - | - | 0,26 | 0,26 |
| 01.0010 | - | - | - | 0,24 | 0,24 |
| 01.0036 | - | - | - | 0,20 | 0,20 |
| 01.0005 | - | - | - | 0,17 | 0,17 |
| 01.0001 | - | - | - | 0,16 | 0,16 |
| 01.0028 | 0,12 | - | - | - | 0,12 |
| 01.0103 | - | - | 0,08 | - | 0,08 |
| 01.0019 | - | - | - | 0,06 | 0,06 |
| 01.0094 | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 01.0059 | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 01.0067 | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 01.0040 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0084 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.1819 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0016 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,12 | 0,00 | 0,08 | 2,45 | 2,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja planowa [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|--|----------------------------------|--|---|-------------|
| 01.0008 | - | - | 0,39 | - | - | 0,39 |
| 01.0003 | - | - | 0,37 | - | - | 0,37 |
| 01.0002 | - | - | 0,27 | - | - | 0,27 |
| 01.0006 | - | - | 0,26 | - | - | 0,26 |
| 01.0011 | - | - | 0,26 | - | - | 0,26 |
| 01.0010 | - | - | 0,24 | - | - | 0,24 |
| 01.0036 | - | - | - | - | 0,20 | 0,20 |
| 01.0005 | - | - | 0,17 | - | - | 0,17 |
| 01.0001 | - | - | 0,16 | - | - | 0,16 |
| 01.0028 | 0,00 | - | 0,12 | - | - | 0,12 |
| 01.0103 | - | - | - | - | 0,08 | 0,08 |
| 01.0019 | - | - | 0,06 | - | - | 0,06 |
| 01.0094 | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 01.0059 | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 01.0067 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 01.0040 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0084 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.1819 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0016 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.3.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja planowa [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|----------------------------------|--|---|-------------|
| Woj. | 0,01 | 0,00 | 2,30 | 0,01 | 0,34 | 2,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.3.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.16: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0001 | 70,2 | - | - | - | 0,6 | 4,9 | 94,4 |
| 01.0002 | 68,2 | - | - | - | 0,7 | 11,0 | 88,2 |
| 01.0003 | 67,8 | - | 0,3 | 0,3 | 0,8 | 15,3 | 83,4 |
| 01.0005 | 69,9 | - | - | - | 0,6 | 7,6 | 91,9 |
| 01.0006 | 70,2 | - | - | - | 0,4 | 9,6 | 90,0 |
| 01.0008 | 68,6 | - | - | - | 0,5 | 11,0 | 88,5 |
| 01.0010 | 67,2 | - | - | - | - | 15,8 | 84,2 |
| 01.0011 | 69,3 | - | - | - | - | 8,5 | 91,5 |
| 01.0016 | 66,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0019 | 69,5 | - | - | - | - | 10,9 | 89,1 |
| 01.0028 | 67,3 | - | - | - | 0,8 | 6,6 | 92,6 |
| 01.0036 | 67,2 | - | - | - | 1,0 | 13,2 | 85,8 |
| 01.0040 | 69,4 | - | - | - | - | 40,0 | 60,0 |
| 01.0059 | 69,1 | - | - | - | - | 9,5 | 90,5 |
| 01.0067 | 63,2 | - | - | - | 25,0 | - | 75,0 |
| 01.0084 | 72,2 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0094 | 66,7 | - | - | - | - | 20,6 | 79,4 |
| 01.0103 | 67,5 | - | - | - | - | 18,3 | 81,7 |
| 01.1819 | 66,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 68,5 | - | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 11,4 | 88,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

²⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.3.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 01.0001 | 0,16 | 0,62 | 20,37 | 46,30 | 25,31 | 7,41 |
| 01.0002 | 0,27 | 1,10 | 23,90 | 38,24 | 26,10 | 10,66 |
| 01.0003 | 0,37 | 4,83 | 33,24 | 36,19 | 17,16 | 8,58 |
| 01.0005 | 0,17 | 1,16 | 24,42 | 40,70 | 26,74 | 6,98 |
| 01.0006 | 0,26 | 2,30 | 21,46 | 37,55 | 28,74 | 9,96 |
| 01.0008 | 0,39 | 3,08 | 27,18 | 42,82 | 20,77 | 6,15 |
| 01.0010 | 0,24 | 2,08 | 32,50 | 42,50 | 19,58 | 3,33 |
| 01.0011 | 0,26 | 0,77 | 27,03 | 47,88 | 18,53 | 5,79 |
| 01.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 0,06 | - | 20,00 | 47,27 | 23,64 | 9,09 |
| 01.0028 | 0,12 | 2,48 | 30,58 | 46,28 | 16,53 | 4,13 |
| 01.0036 | 0,20 | 3,55 | 37,56 | 41,62 | 10,66 | 6,60 |
| 01.0040 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 40,00 | - |
| 01.0059 | 0,02 | - | 28,57 | 52,38 | 9,52 | 9,52 |
| 01.0067 | 0,01 | 25,00 | 12,50 | 50,00 | 12,50 | - |
| 01.0084 | 0,00 | - | 20,00 | 40,00 | 40,00 | - |
| 01.0094 | 0,03 | 2,94 | 38,24 | 41,18 | 8,82 | 8,82 |
| 01.0103 | 0,08 | 2,44 | 31,71 | 46,34 | 18,29 | 1,22 |
| 01.1819 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 2,66 | 2,44 | 27,97 | 41,80 | 20,75 | 7,03 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.18: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0001 | 4,9 | 48,1 | 46,9 | 37,0 | 24,6 | 17,3 |
| 01.0002 | 0,4 | 48,5 | 51,1 | 14,8 | 9,3 | 16,2 |
| 01.0003 | 9,7 | 40,5 | 49,9 | 35,2 | 25,9 | 20,4 |
| 01.0005 | 0,6 | 34,3 | 65,1 | 15,6 | 11,5 | 22,7 |
| 01.0006 | 1,5 | 49,0 | 49,4 | 20,4 | 17,1 | 16,9 |
| 01.0008 | 5,1 | 42,6 | 52,3 | 27,6 | 17,7 | 20,3 |
| 01.0010 | 3,8 | 50,4 | 45,8 | 27,3 | 19,8 | 33,8 |
| 01.0011 | 2,7 | 33,6 | 63,7 | 21,3 | 0,0 | 16,2 |
| 01.0016 | - | - | 100,0 | 3,8 | 3,8 | 100,0 |
| 01.0019 | 1,8 | 41,8 | 56,4 | 27,3 | 20,2 | 32,7 |
| 01.0028 | 33,9 | 21,5 | 44,6 | 18,4 | 19,6 | 48,8 |
| 01.0036 | 0,5 | 81,7 | 17,8 | 39,2 | 37,1 | 26,9 |
| 01.0040 | - | 60,0 | 40,0 | 35,0 | 54,1 | - |
| 01.0059 | - | 28,6 | 71,4 | 15,0 | 0,0 | 23,8 |
| 01.0067 | - | 25,0 | 75,0 | 16,3 | 0,0 | - |
| 01.0084 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0094 | 2,9 | 58,8 | 38,2 | 36,6 | 54,1 | 11,8 |
| 01.0103 | 8,5 | 64,6 | 26,8 | 60,6 | 52,3 | 32,9 |

Tabela 2.3.18: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.1819 | - | - | 100,0 | 1,1 | 1,1 | 50,0 |
| Woj. | 5,2 | 45,7 | 49,1 | 27,2 | 17,7 | 22,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.74%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.03%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 1.2%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (10.53%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.3.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.3.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0006 | 8,4 | 91,6 | - | 100,0 | 2,9 | 18 | 69,0 |
| 01.0011 | 1,2 | 98,8 | - | 100,0 | 1,2 | 38 | 30,9 |
| 01.0010 | 8,3 | 91,7 | - | 100,0 | 1,8 | 47 | 28,2 |
| 01.0036 | - | 100,0 | - | 100,0 | 11,2 | 20 | 56,9 |
| 01.0003 | 1,9 | 98,1 | - | 100,0 | 3,6 | 13 | 70,5 |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | 4,8 | 26 | 52,4 |
| 01.0002 | 8,1 | 91,9 | - | 100,0 | 1,6 | 34 | 37,2 |
| 01.0019 | 16,4 | 83,6 | - | 100,0 | 6,5 | 14 | 69,6 |
| 01.0005 | 1,2 | 98,8 | - | 100,0 | - | 24 | 58,2 |
| 01.0008 | 0,8 | 96,2 | 3,1 | 100,0 | 5,3 | 15 | 74,4 |
| 01.0084 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 11 | 80,0 |
| 01.0040 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 14 | 60,0 |
| 01.0103 | - | 100,0 | - | 100,0 | 2,4 | 9 | 89,0 |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 75 | 12,5 |
| 01.1819 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 36 | 50,0 |
| 01.0028 | 5,8 | 94,2 | - | 100,0 | - | 45 | 23,7 |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 18 | 67,6 |
| 01.0016 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0001 | 7,4 | 92,6 | - | 100,0 | - | 46 | 28,7 |
| Woj. | 4,1 | 95,5 | 0,5 | 100,0 | 3,1 | 25 | 53,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.3.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.3.20: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 01.0001 | 0,16 | 1,85 | 95,60 | 97,37 | 4,40 | 100,00 |
| 01.0002 | 0,27 | 6,25 | 95,69 | 97,95 | 4,31 | 100,00 |
| 01.0003 | 0,37 | 1,61 | 98,37 | 95,01 | 1,63 | 100,00 |
| 01.0005 | 0,17 | - | 95,35 | 95,12 | 4,65 | 100,00 |
| 01.0006 | 0,26 | - | 99,23 | 96,91 | 0,77 | 100,00 |
| 01.0008 | 0,39 | 0,77 | 98,45 | 97,64 | 1,55 | 100,00 |
| 01.0010 | 0,24 | - | 92,50 | 81,98 | 7,50 | 100,00 |
| 01.0011 | 0,26 | 0,39 | 96,90 | 31,60 | 3,10 | 100,00 |
| 01.0016 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0019 | 0,06 | - | 85,45 | 82,98 | 14,55 | 100,00 |
| 01.0028 | 0,12 | - | 97,52 | 93,22 | 2,48 | 100,00 |
| 01.0036 | 0,20 | - | 100,00 | 95,43 | - | - |
| 01.0040 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 0,02 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 0,01 | - | 62,50 | 80,00 | 37,50 | 100,00 |
| 01.0084 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 0,03 | - | 100,00 | 94,12 | - | - |
| 01.0103 | 0,08 | - | 100,00 | 97,56 | - | - |
| 01.1819 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 2,66 | 1,13 | 96,96 | 88,39 | 3,04 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.3.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 95,60 | - | 90,13 | 0,66 | 7,24 | 1,97 |
| 01.0002 | 95,69 | - | 10,66 | - | 87,30 | 2,05 |
| 01.0003 | 98,37 | - | 23,27 | 0,28 | 71,75 | 4,71 |
| 01.0005 | 95,35 | - | 15,85 | 0,61 | 79,88 | 3,66 |
| 01.0006 | 99,23 | - | 44,02 | 0,77 | 52,90 | 2,32 |
| 01.0008 | 98,45 | - | 17,85 | 0,52 | 80,31 | 1,31 |
| 01.0010 | 92,50 | - | 30,63 | - | 51,35 | 18,02 |
| 01.0011 | 96,90 | - | 22,80 | 67,20 | 10,00 | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 85,45 | - | 82,98 | 2,13 | 6,38 | 8,51 |
| 01.0028 | 97,52 | - | 62,71 | 0,85 | 30,51 | 5,93 |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | 43,15 | 56,85 | - |
| 01.0040 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | 23,81 | - | 76,19 | - |
| 01.0067 | 62,50 | - | 80,00 | - | 20,00 | - |
| 01.0084 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | 91,18 | 2,94 | - | 5,88 |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - | 98,78 | 1,22 |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 96,96 | - | 28,94 | 10,43 | 56,86 | 3,76 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednordne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.3.23.

Tabela 2.3.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L47 [%] | L43 [%] | L72A [%] | L104 [%] | L32 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 01.0001 | 0,2 | 6,8 | 61,1 | - | 1,9 | 23,5 | 6,8 |
| 01.0002 | 0,3 | 78,3 | 7,7 | - | 1,8 | 1,8 | 10,3 |
| 01.0003 | 0,4 | 69,4 | 22,3 | - | 4,6 | 0,3 | 3,5 |
| 01.0005 | 0,2 | 75,6 | 12,8 | - | 3,5 | 2,3 | 5,8 |
| 01.0006 | 0,3 | 52,5 | 43,7 | - | 2,3 | - | 1,5 |
| 01.0008 | 0,4 | 77,7 | 16,4 | - | 1,3 | 1,0 | 3,6 |
| 01.0010 | 0,2 | 47,5 | 25,8 | - | 16,7 | 2,5 | 7,5 |
| 01.0011 | 0,3 | 8,5 | 17,0 | 63,7 | - | 5,0 | 5,8 |
| 01.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0019 | 0,1 | 3,6 | 65,5 | - | 7,3 | 1,8 | 21,8 |
| 01.0028 | 0,1 | 29,8 | 47,9 | - | 5,8 | 13,2 | 3,3 |
| 01.0036 | 0,2 | 52,3 | - | - | - | - | 47,7 |
| 01.0040 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0059 | 0,0 | 76,2 | 23,8 | - | - | - | - |
| 01.0067 | 0,0 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 01.0084 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0094 | 0,0 | - | 91,2 | - | 5,9 | - | 2,9 |
| 01.0103 | 0,1 | 97,6 | - | - | 1,2 | - | 1,2 |
| 01.1819 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 2,7 | 53,8 | 24,4 | 6,2 | 3,6 | 3,3 | 8,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.23: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| L47 małe zabiegi gruczołu krokowego lub pęcherza moczowego |
| L43 przezcewkowa resekcja gruczołu krokowego |
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |
| L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego |
| L32 otwarte zabiegi gruczołu krokowego i szyi pęcherza moczowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.24 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.3.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|---|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 01.0001 | 99,38 | - | 0,62 | - |
| 01.0002 | 0,37 | - | 99,63 | - |
| 01.0003 | 98,93 | - | 1,07 | - |
| 01.0005 | 96,51 | - | 3,49 | - |
| 01.0006 | 97,70 | - | 2,30 | - |
| 01.0008 | 34,10 | 0,77 | 65,13 | - |
| 01.0010 | 99,17 | - | 0,42 | 0,4 |
| 01.0011 | 30,50 | 0,39 | 69,11 | - |
| 01.0016 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0028 | 13,22 | - | 85,95 | 0,8 |
| 01.0036 | 50,76 | - | 49,24 | - |
| 01.0040 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0084 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - |

Tabela 2.3.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 01.1819 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 65,04 | 0,15 | 34,74 | 0,1 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

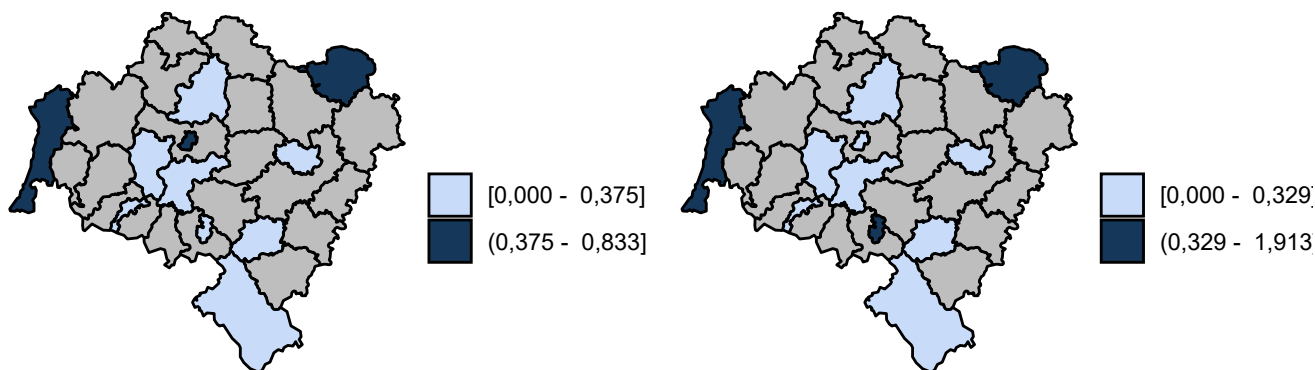
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.25.

Tabela 2.3.25: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,7 | 0,3 | 0,5 | 0,9 | 0,4 | 0,6 | 1,0 |
| kujawsko-pomorskie | 1,6 | 0,1 | 0,2 | 0,5 | 0,1 | 0,2 | 0,5 |
| lubelskie | 2,0 | 0,4 | 0,8 | 1,1 | 0,4 | 0,7 | 1,1 |
| lubuskie | 0,8 | 0,2 | 0,4 | 0,7 | 0,2 | 0,3 | 0,7 |
| łódzkie | 2,3 | 0,3 | 0,7 | 0,8 | 0,3 | 0,8 | 0,9 |
| małopolskie | 1,9 | 0,4 | 0,7 | 0,9 | 0,4 | 0,6 | 0,9 |
| mazowieckie | 3,7 | 0,2 | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 0,3 | 0,5 |
| opolskie | 0,9 | 0,8 | 1,1 | 1,8 | 0,8 | 1,1 | 1,7 |
| podkarpackie | 2,4 | 0,3 | 0,6 | 0,8 | 0,3 | 0,6 | 0,8 |
| podlaskie | 0,8 | 0,4 | 1,0 | 1,0 | 0,3 | 0,9 | 0,9 |
| pomorskie | 1,9 | 0,4 | 0,7 | 1,1 | 0,4 | 0,8 | 1,1 |
| śląskie | 3,3 | 0,4 | 0,9 | 1,2 | 0,4 | 0,9 | 1,1 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 0,6 | 0,8 | 1,3 | 0,6 | 0,8 | 1,2 |
| warmińsko-mazurskie | 1,2 | 0,3 | 0,6 | 0,9 | 0,3 | 0,6 | 1,0 |
| wielkopolskie | 1,9 | 0,3 | 0,5 | 0,6 | 0,2 | 0,5 | 0,6 |
| zachodniopomorskie | 1,1 | 0,7 | 1,1 | 1,2 | 0,6 | 0,9 | 1,1 |

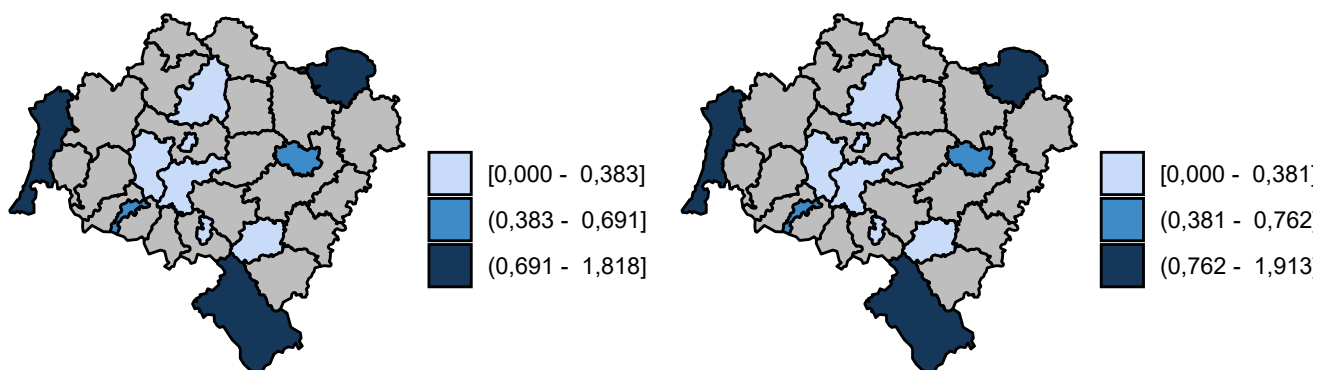
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



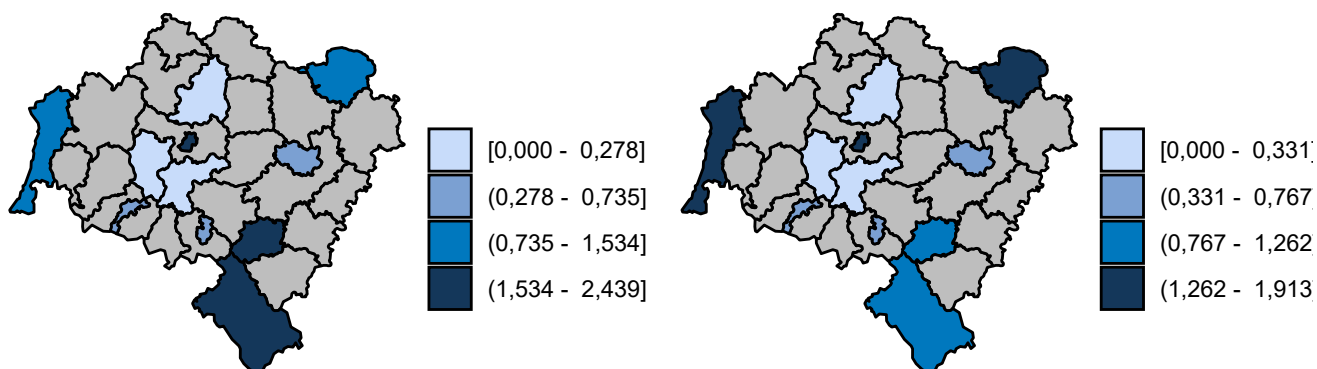
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



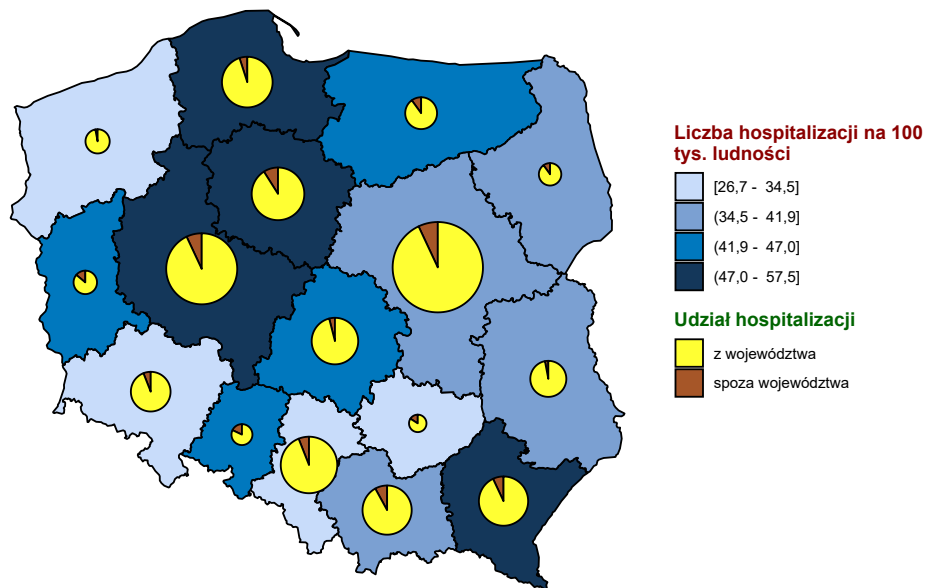
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3.2 Nadmiar napletka, stulejka i załupek

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,92 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Nadmiar napletka, stulejka i załupek (dalej: podgrupa)²⁷, co stanowiło 19,24% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby męskich narządów płciowych.

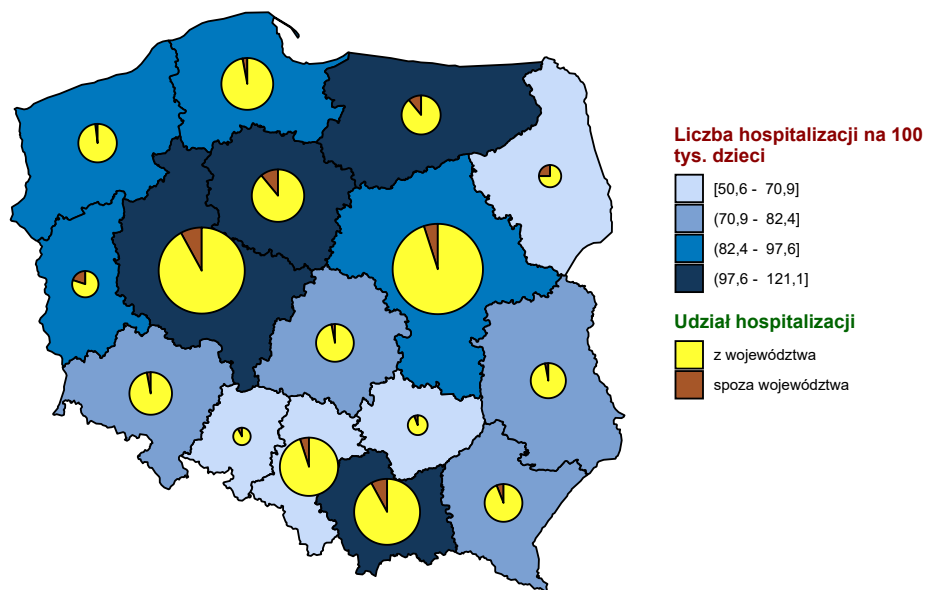
²⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N47.

Mapa 2.3.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



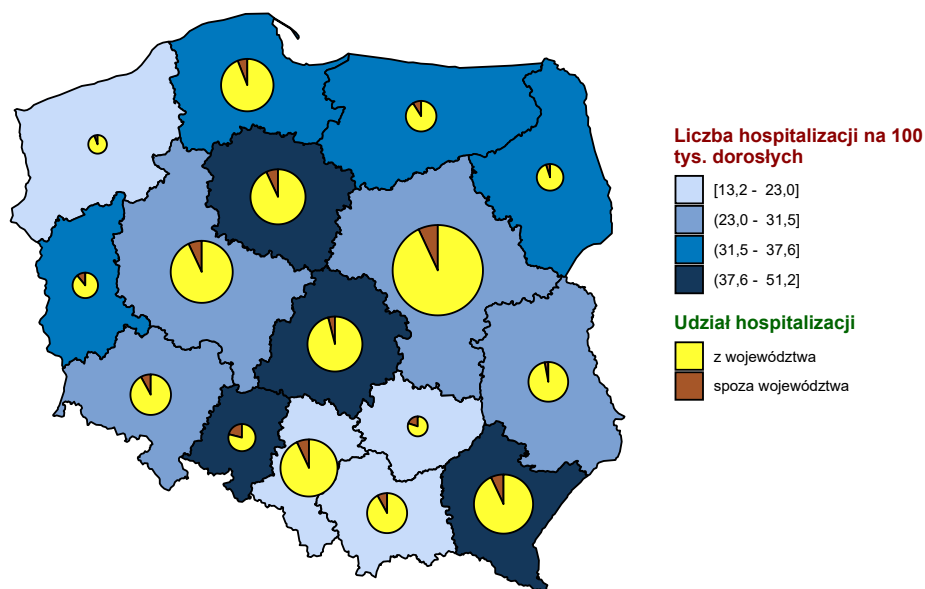
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



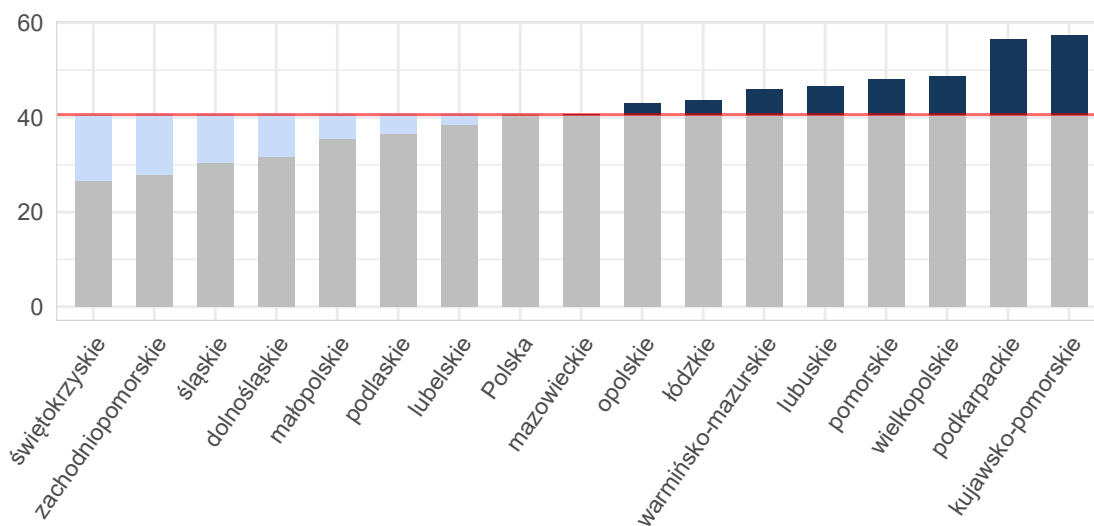
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



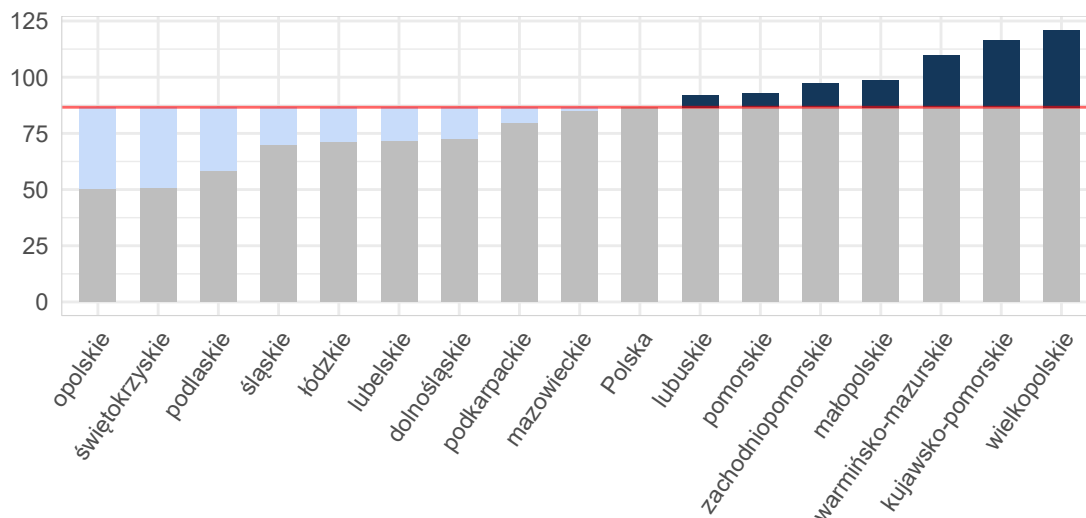
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



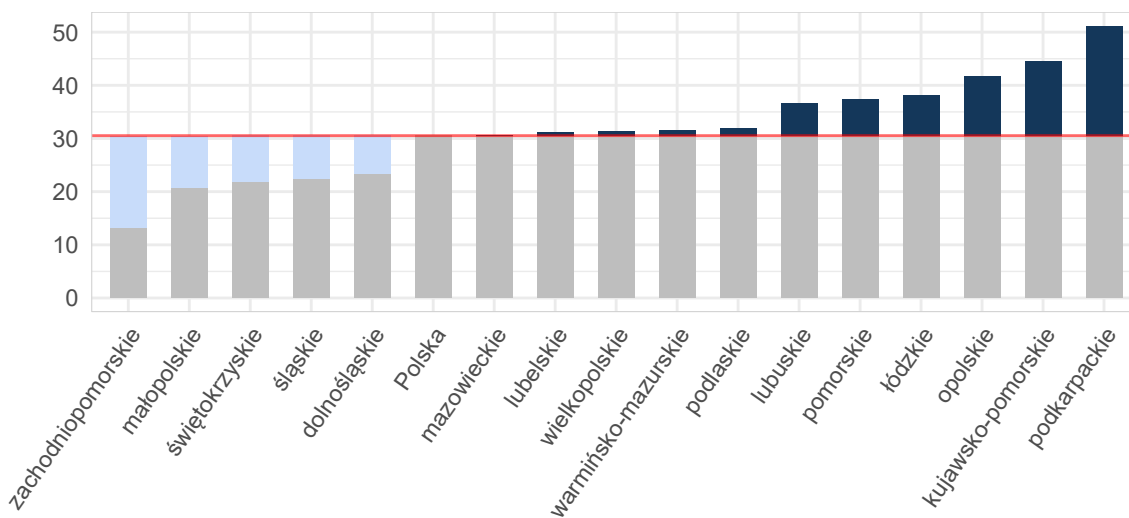
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.26: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

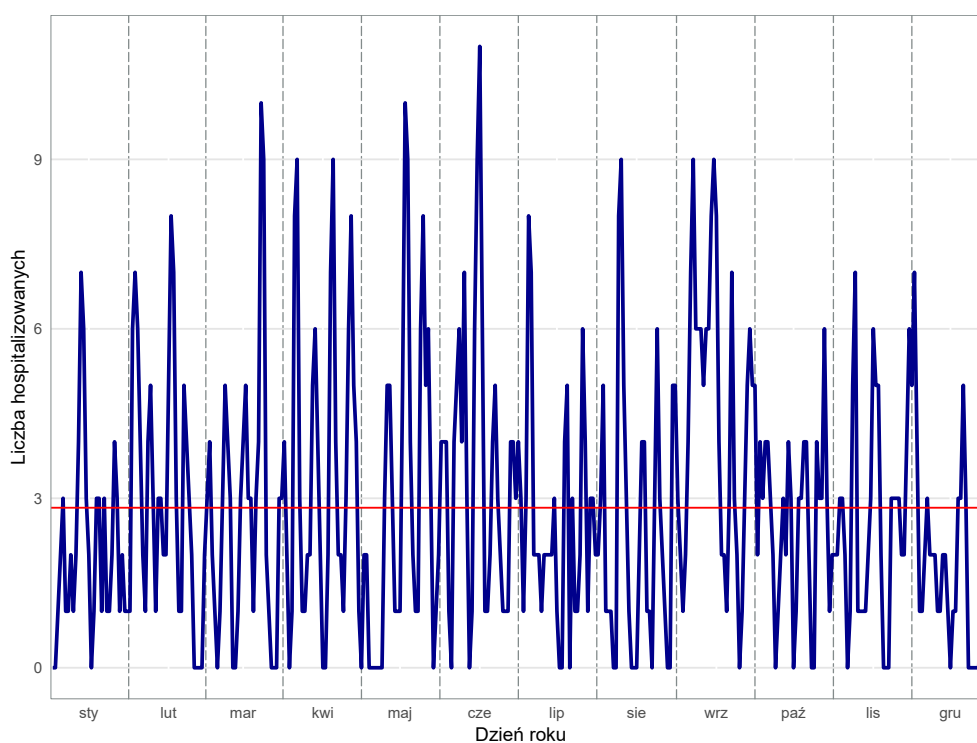
| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,92 | 0,16 | 0,27 | 6,32 | 31,58 | 87 |
| kujawsko-pomorskie | 1,20 | 0,20 | 0,51 | 9,10 | 57,49 | 75 |
| lubelskie | 0,82 | 0,07 | 0,38 | 3,55 | 38,34 | 75 |
| lubuskie | 0,47 | 0,06 | 0,19 | 14,77 | 46,59 | 42 |

Tabela 2.3.26: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 1,08 | 0,11 | 0,35 | 4,15 | 43,62 | 81 |
| małopolskie | 1,20 | 0,15 | 0,51 | 8,49 | 35,51 | 130 |
| mazowieckie | 2,19 | 0,26 | 0,99 | 6,95 | 40,76 | 110 |
| opolskie | 0,43 | 0,14 | 0,10 | 18,69 | 43,10 | 21 |
| podkarpackie | 1,20 | 0,14 | 0,67 | 7,16 | 56,45 | 79 |
| podlaskie | 0,43 | - | 0,20 | 10,83 | 36,57 | 24 |
| pomorskie | 1,12 | 0,11 | 0,57 | 5,56 | 48,19 | 77 |
| śląskie | 1,38 | 0,07 | 0,35 | 6,43 | 30,38 | 94 |
| świętokrzyskie | 0,33 | - | 0,13 | 16,17 | 26,66 | 50 |
| warmińsko-mazurskie | 0,66 | 0,03 | 0,14 | 10,62 | 45,88 | 67 |
| wielkopolskie | 1,69 | 0,01 | 0,59 | 7,68 | 48,63 | 109 |
| zachodniopomorskie | 0,47 | - | 0,12 | 3,80 | 27,75 | 80 |
| Polska | 15,60 | 1,52 | 6,07 | 7,70 | 40,60 | 1 201 |

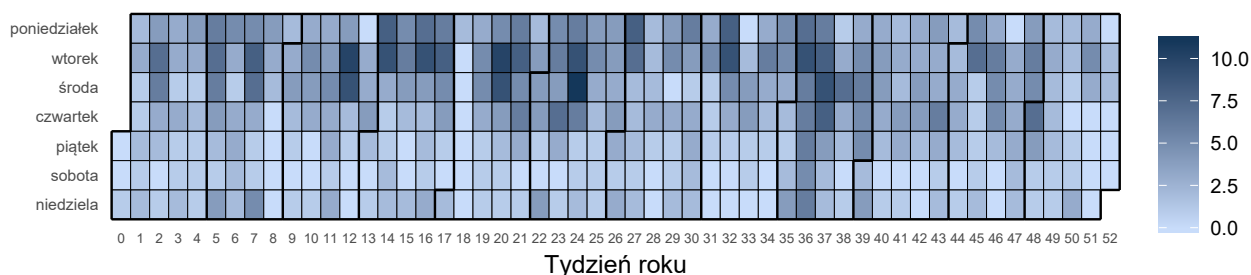
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 11, a minimalna 0. Na Wykresie 2.3.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.3.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.3.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 35. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.3.27: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0012 | Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy | trzebnicki |
| 01.0013 | ZOZ w Oławie | oławski |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0018 | ZOZ w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0021 | Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o. | głogowski |
| 01.0023 | NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o. | dzierżoniowski |
| 01.0024 | Powiatowy Zespół Szpitali | oleśnicki |
| 01.0025 | Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich | ząbkowicki |
| 01.0026 | NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o. | lubański |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0030 | SP ZOZ MSW we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0032 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lwówecki |
| 01.0033 | Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy | kamiennogórski |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0036 | Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. | jaworski |
| 01.0037 | NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne | strzeliński |
| 01.0042 | NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie | wołowski |
| 01.0045 | SP ZOZ w Bogatyni | zgorzelecki |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0076 | Salus Centrum Medyczne sp. z o.o. | kłodzki |
| 01.0088 | Chirplast s.j. Iwona Rychlik, Dariusz Rychlik | kłodzki |
| 01.0094 | Prywatna Poliklinika na Grobli sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.0103 | NZOZ Dzierżoniowskie Centrum Specjalistyczne Dr Marioli Zawadzkiej | dzierżoniowski |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 16,68% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadcze-

niodawcy. Tabela 2.3.28 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

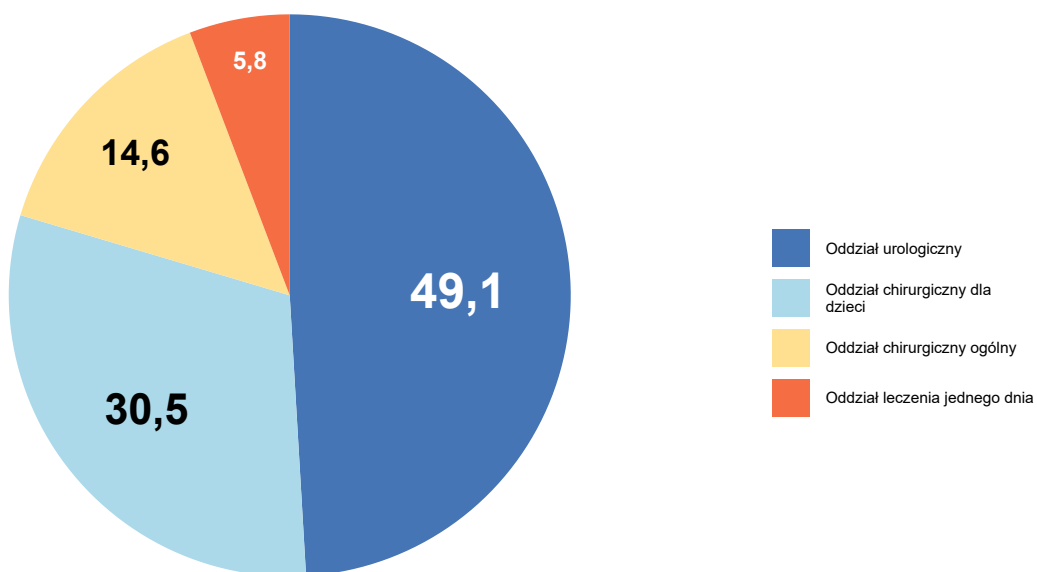
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0011 | 0,15 | 0,15 | 0,01 | - | 16,7 | 16,7 |
| 01.0059 | 0,10 | 0,10 | - | 0,10 | 10,9 | 27,6 |
| 01.0006 | 0,10 | 0,10 | 0,01 | - | 10,8 | 38,4 |
| 01.0005 | 0,10 | 0,10 | 0,04 | - | 10,6 | 49,0 |
| 01.0002 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 6,9 | 55,8 |
| 01.0004 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | - | 6,0 | 61,8 |
| 01.0010 | 0,05 | 0,05 | 0,04 | - | 5,1 | 67,0 |
| 01.0003 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | - | 4,0 | 71,0 |
| 01.0021 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 3,6 | 74,6 |
| 01.0103 | 0,03 | 0,03 | - | 0,03 | 3,6 | 78,2 |
| 01.0001 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | - | 2,9 | 81,1 |
| 01.0008 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | - | 2,9 | 84,1 |
| 01.0019 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 2,7 | 86,8 |
| 01.0036 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 2,1 | 88,9 |
| 01.0076 | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 1,7 | 90,6 |
| 01.1819 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 1,3 | 91,9 |
| 01.0028 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,9 | 92,8 |
| 01.0016 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,8 | 93,6 |
| 01.0033 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,7 | 94,2 |
| 01.0037 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,7 | 94,9 |
| 01.0067 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,7 | 95,5 |
| 01.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 96,1 |
| 01.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 96,6 |
| 01.0045 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,5 | 97,2 |
| 01.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 97,6 |
| 01.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,0 |
| 01.0025 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 98,4 |
| 01.0034 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,7 |
| 01.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 98,9 |
| 01.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,1 |
| 01.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,3 |
| 01.0042 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,6 |
| 01.0088 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,2 | 99,8 |
| 01.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 01.0094 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 0,90 | 0,92 | 0,27 | 0,16 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 79,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,2%.

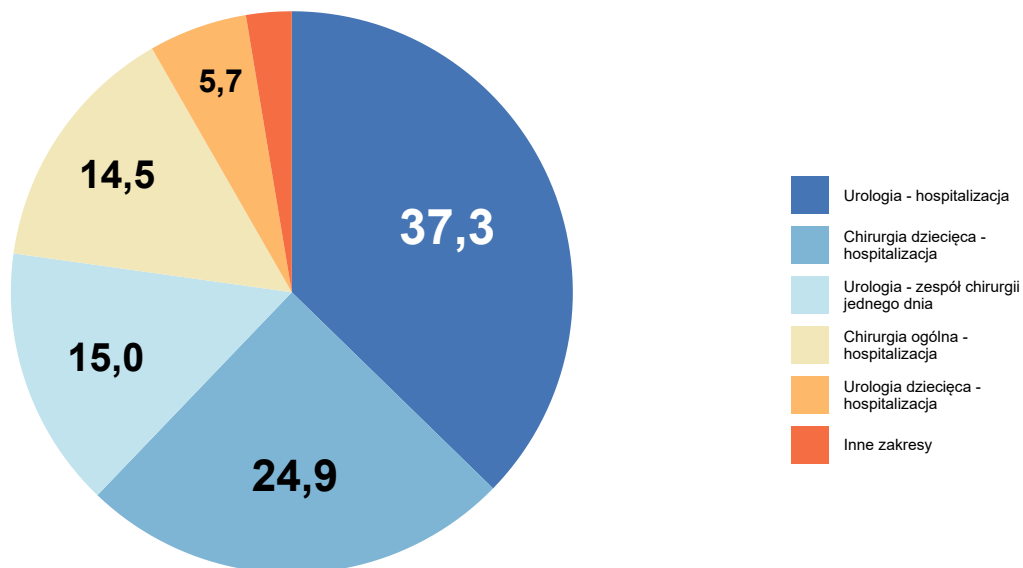
²⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.3.29 oraz Tabela 2.3.30. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.3.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,09 | - | - | 0,06 | 0,15 |
| 01.0059 | - | - | - | 0,10 | 0,10 |
| 01.0006 | 0,08 | 0,00 | - | 0,02 | 0,10 |
| 01.0005 | 0,05 | - | - | 0,05 | 0,10 |
| 01.0002 | - | - | - | 0,06 | 0,06 |
| 01.0004 | 0,06 | - | - | - | 0,06 |
| 01.0010 | - | 0,00 | - | 0,04 | 0,05 |
| 01.0003 | - | 0,00 | - | 0,04 | 0,04 |
| 01.0021 | - | 0,03 | - | - | 0,03 |
| 01.0103 | - | - | 0,03 | - | 0,03 |
| 01.0001 | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 01.0008 | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 01.0019 | - | 0,00 | - | 0,02 | 0,02 |
| 01.0036 | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0076 | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 01.1819 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0028 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0033 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0037 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0067 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 01.0023 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0026 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0045 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0013 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0025 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0034 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0012 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0024 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0088 | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0030 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0094 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,28 | 0,13 | 0,05 | 0,45 | 0,92 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------------|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,06 | 0,09 | - | - | - | - | 0,15 |
| 01.0059 | - | - | 0,10 | - | - | - | 0,10 |
| 01.0006 | 0,02 | 0,08 | - | 0,00 | - | - | 0,10 |
| 01.0005 | 0,05 | 0,05 | - | - | - | - | 0,10 |
| 01.0002 | 0,06 | - | - | - | - | - | 0,06 |

Tabela 2.3.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 01.0004 | - | 0,00 | - | - | 0,05 | - | 0,06 |
| 01.0010 | 0,04 | - | - | 0,00 | - | - | 0,05 |
| 01.0003 | 0,04 | - | - | 0,00 | - | - | 0,04 |
| 01.0021 | - | - | - | 0,03 | - | - | 0,03 |
| 01.0103 | - | - | 0,03 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0001 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 01.0008 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 01.0019 | 0,02 | - | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 01.0036 | - | - | 0,00 | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 01.0076 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 01.1819 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0028 | 0,00 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0033 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0037 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0067 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 01.0023 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0026 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0045 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0013 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0025 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0034 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0012 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0024 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0088 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0030 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0094 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,34 | 0,23 | 0,14 | 0,13 | 0,05 | 0,02 | 0,92 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.3.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.31: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0001 | 50,3 | - | - | 18,5 | 14,8 | 11,1 | 18,5 | 37,0 |
| 01.0002 | 41,8 | - | 6,3 | 23,8 | 15,9 | 17,5 | 15,9 | 20,6 |
| 01.0003 | 40,4 | - | 2,7 | 35,1 | 21,6 | 8,1 | 5,4 | 27,0 |
| 01.0004 | 10,6 | - | 92,7 | 7,3 | - | - | - | - |
| 01.0005 | 24,4 | - | 52,6 | 20,6 | 4,1 | 6,2 | 3,1 | 13,4 |
| 01.0006 | 14,7 | - | 80,8 | 8,1 | 4,0 | 2,0 | - | 5,1 |
| 01.0008 | 52,8 | - | - | 14,8 | 7,4 | 18,5 | 11,1 | 48,1 |
| 01.0010 | 45,3 | - | 2,1 | 21,3 | 21,3 | 10,6 | 4,3 | 40,4 |
| 01.0011 | 23,4 | - | 58,8 | 9,8 | 9,2 | 5,9 | 4,6 | 11,8 |
| 01.0012 | 18,5 | - | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 01.0013 | 39,2 | - | 25,0 | 25,0 | - | - | - | 50,0 |
| 01.0016 | 46,3 | - | 14,3 | - | 14,3 | 28,6 | - | 42,9 |
| 01.0018 | 34,0 | - | 25,0 | 25,0 | - | 25,0 | - | 25,0 |

Tabela 2.3.31: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0019 | 39,5 | - | 4,0 | 32,0 | 24,0 | 16,0 | - | 24,0 |
| 01.0021 | 27,8 | - | 42,4 | 24,2 | - | 15,2 | 3,0 | 15,2 |
| 01.0023 | 38,4 | - | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | - | 20,0 |
| 01.0024 | 34,5 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 | - |
| 01.0025 | 33,3 | - | - | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 01.0026 | 41,2 | - | 20,0 | 20,0 | - | - | 40,0 | 20,0 |
| 01.0028 | 44,9 | - | - | 25,0 | 12,5 | 25,0 | - | 37,5 |
| 01.0030 | 55,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0032 | 39,5 | - | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 01.0033 | 15,7 | - | 66,7 | 16,7 | 16,7 | - | - | - |
| 01.0034 | 57,0 | - | - | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 01.0036 | 47,5 | - | 5,3 | 26,3 | 15,8 | 5,3 | - | 47,4 |
| 01.0037 | 33,7 | - | 50,0 | - | 16,7 | - | - | 33,3 |
| 01.0042 | 55,5 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0045 | 17,4 | - | 40,0 | 40,0 | 20,0 | - | - | - |
| 01.0059 | 30,6 | - | 23,0 | 26,0 | 20,0 | 10,0 | 7,0 | 14,0 |
| 01.0067 | 40,2 | - | 33,3 | - | - | 16,7 | 33,3 | 16,7 |
| 01.0076 | 10,4 | - | 93,8 | - | - | 6,2 | - | - |
| 01.0088 | 8,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0094 | 23,0 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0103 | 43,4 | - | - | 15,2 | 27,3 | 21,2 | 15,2 | 21,2 |
| 01.1819 | 39,8 | - | 16,7 | 25,0 | 16,7 | - | 8,3 | 33,3 |
| Woj. | 30,1 | - | 38,7 | 17,7 | 11,1 | 8,6 | 6,1 | 17,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.3.32: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|-----------|------------|------------|-------------------|
| 01.0001 | 0,03 | - | 37,04 | 14,81 | 48,15 |
| 01.0002 | 0,06 | - | 42,86 | 31,75 | 25,40 |
| 01.0003 | 0,04 | - | 59,46 | 10,81 | 29,73 |
| 01.0004 | 0,06 | 41,82 | 58,18 | - | - |

²⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.3.32: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 01.0005 | 0,10 | 27,84 | 48,45 | 9,28 | 14,43 |
| 01.0006 | 0,10 | 45,45 | 47,47 | 3,03 | 4,04 |
| 01.0008 | 0,03 | - | 25,93 | 29,63 | 44,44 |
| 01.0010 | 0,05 | - | 44,68 | 14,89 | 40,43 |
| 01.0011 | 0,15 | 35,29 | 40,52 | 11,76 | 12,42 |
| 01.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0013 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | - | 50,00 |
| 01.0016 | 0,01 | - | 28,57 | 28,57 | 42,86 |
| 01.0018 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | 25,00 |
| 01.0019 | 0,02 | 4,00 | 60,00 | 12,00 | 24,00 |
| 01.0021 | 0,03 | 9,09 | 60,61 | 12,12 | 18,18 |
| 01.0023 | 0,00 | - | 60,00 | 20,00 | 20,00 |
| 01.0024 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0025 | 0,00 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 01.0026 | 0,00 | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| 01.0028 | 0,01 | - | 37,50 | 25,00 | 37,50 |
| 01.0030 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 01.0033 | 0,01 | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 |
| 01.0036 | 0,02 | - | 42,11 | 10,53 | 47,37 |
| 01.0037 | 0,01 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 01.0042 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 0,00 | 20,00 | 80,00 | - | - |
| 01.0059 | 0,10 | 18,00 | 51,00 | 16,00 | 15,00 |
| 01.0067 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 50,00 | 16,67 |
| 01.0076 | 0,02 | 56,25 | 37,50 | 6,25 | - |
| 01.0088 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 0,03 | - | 42,42 | 36,36 | 21,21 |
| 01.1819 | 0,01 | 8,33 | 50,00 | 8,33 | 33,33 |
| Woj. | 0,92 | 20,50 | 46,67 | 14,07 | 18,76 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.33: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0001 | 14,8 | 44,4 | 40,7 | 40,2 | 31,9 | 33,3 |
| 01.0002 | - | 39,7 | 60,3 | 11,1 | 9,2 | 12,7 |
| 01.0003 | 10,8 | 40,5 | 48,6 | 49,7 | 20,4 | 32,4 |
| 01.0004 | 5,5 | 61,8 | 32,7 | 37,0 | 26,4 | 29,1 |
| 01.0005 | 1,0 | 47,4 | 51,5 | 22,8 | 13,5 | 32,0 |
| 01.0006 | 2,0 | 62,6 | 35,4 | 33,2 | 20,8 | 27,3 |
| 01.0008 | 11,1 | 29,6 | 59,3 | 31,0 | 0,0 | 14,8 |
| 01.0010 | 4,3 | 66,0 | 29,8 | 48,8 | 40,1 | 23,4 |
| 01.0011 | 6,5 | 44,4 | 49,0 | 33,2 | 17,7 | 28,1 |
| 01.0012 | 50,0 | 50,0 | - | 229,8 | 229,8 | 50,0 |
| 01.0013 | - | - | 100,0 | 3,0 | 0,0 | 25,0 |
| 01.0016 | - | 28,6 | 71,4 | 11,8 | 14,1 | 14,3 |
| 01.0018 | 25,0 | - | 75,0 | 70,9 | 7,3 | 25,0 |

Tabela 2.3.33: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0019 | - | 28,0 | 72,0 | 14,3 | 16,3 | 48,0 |
| 01.0021 | 6,1 | 21,2 | 72,7 | 15,4 | 0,0 | 21,2 |
| 01.0023 | - | 20,0 | 80,0 | 5,9 | 2,6 | 20,0 |
| 01.0024 | - | 50,0 | 50,0 | 27,6 | 27,6 | - |
| 01.0025 | - | 66,7 | 33,3 | 13,4 | 16,5 | - |
| 01.0026 | - | 60,0 | 40,0 | 13,0 | 12,9 | - |
| 01.0028 | 12,5 | 37,5 | 50,0 | 22,4 | 12,6 | 25,0 |
| 01.0030 | - | 100,0 | - | 33,6 | 33,6 | 100,0 |
| 01.0032 | - | 50,0 | 50,0 | 17,4 | 17,4 | 50,0 |
| 01.0033 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 32,6 | 0,0 | - |
| 01.0034 | - | 66,7 | 33,3 | 6,7 | 9,2 | - |
| 01.0036 | - | 52,6 | 47,4 | 21,2 | 17,5 | 36,8 |
| 01.0037 | - | - | 100,0 | 3,7 | 0,0 | 66,7 |
| 01.0042 | - | - | 100,0 | 14,7 | 14,7 | 50,0 |
| 01.0045 | - | 20,0 | 80,0 | 5,5 | 0,0 | - |
| 01.0059 | 21,0 | 27,0 | 52,0 | 43,0 | 17,7 | 21,0 |
| 01.0067 | - | 50,0 | 50,0 | 26,7 | 21,2 | 16,7 |
| 01.0076 | - | 12,5 | 87,5 | 20,2 | 16,3 | 37,5 |
| 01.0088 | - | - | 100,0 | 12,3 | 12,3 | - |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 72,1 | 72,1 | - |
| 01.0103 | 6,1 | 75,8 | 18,2 | 62,3 | 51,4 | 24,2 |
| 01.1819 | - | 50,0 | 50,0 | 13,9 | 15,2 | 33,3 |
| Woj. | 6,3 | 44,5 | 49,2 | 32,0 | 17,6 | 26,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 34.44%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.27%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.8%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (23.53%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.3.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.3.34: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0004 | 27,3 | 72,7 | - | 100,0 | 60,0 | 0 | 62,5 |
| 01.0010 | 17,0 | 83,0 | - | 100,0 | - | 56 | 43,6 |
| 01.0036 | 10,5 | 89,5 | - | 100,0 | 5,9 | 28 | 70,6 |
| 01.0011 | 10,5 | 89,5 | - | 100,0 | - | 92 | 22,6 |
| 01.0023 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | 25,0 | 14 | 100,0 |
| 01.0019 | 24,0 | 76,0 | - | 100,0 | 10,5 | 29 | 52,6 |
| 01.0018 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | - | 40 | 33,3 |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,0 | 64 | 26,0 |
| 01.0006 | 6,1 | 93,9 | - | 100,0 | 2,2 | 98 | 12,9 |
| 01.0025 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0012 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 116 | - |
| 01.0005 | 7,2 | 92,8 | - | 100,0 | - | 98 | 13,3 |

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.3.34: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0003 | 13,5 | 86,5 | - | 100,0 | 3,1 | 20 | 53,1 |
| 01.0002 | 28,6 | 71,4 | - | 100,0 | - | 127 | 15,6 |
| 01.1819 | 8,3 | 91,7 | - | 100,0 | - | 15 | 81,8 |
| 01.0016 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | - | 62 | 16,7 |
| 01.0045 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 12 | 100,0 |
| 01.0021 | 3,0 | 97,0 | - | 100,0 | - | 40 | 43,8 |
| 01.0037 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 25,0 | 20 | 75,0 |
| 01.0026 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | - | 4 | 75,0 |
| 01.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 50 | 50,0 |
| 01.0033 | 16,7 | 83,3 | - | 100,0 | - | 21 | 60,0 |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 92 | - |
| 01.0008 | 7,4 | 92,6 | - | 100,0 | - | 13 | 60,0 |
| 01.0103 | - | 100,0 | - | 100,0 | 6,1 | 11 | 78,8 |
| 01.0034 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 42 | 33,3 |
| 01.0028 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 88 | - |
| 01.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 28 | 100,0 |
| 01.0076 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 50 | 31,2 |
| 01.0042 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 52 | 50,0 |
| 01.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0013 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 42 | 50,0 |
| 01.0088 | - | 100,0 | - | 100,0 | 50,0 | 4 | 100,0 |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 44 | - |
| 01.0001 | 18,5 | 81,5 | - | 100,0 | 4,5 | 20 | 63,6 |
| Woj. | 11,7 | 88,3 | - | 100,0 | 4,6 | 64 | 34,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.3.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

³¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.3.35: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| 01.0001 | 0,03 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0002 | 0,06 | 6,35 | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0003 | 0,04 | 2,70 | 88,89 | 3,12 | - | 11,11 | - |
| 01.0004 | 0,06 | - | 83,64 | - | 100,00 | 16,36 | - |
| 01.0005 | 0,10 | - | 98,97 | - | 100,00 | 1,03 | - |
| 01.0006 | 0,10 | - | 16,16 | - | 100,00 | 83,84 | 50,00 |
| 01.0008 | 0,03 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0010 | 0,05 | - | 97,87 | - | 100,00 | 2,13 | - |
| 01.0011 | 0,15 | - | 94,12 | - | 100,00 | 5,88 | - |
| 01.0012 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0013 | 0,00 | - | 75,00 | - | 100,00 | 25,00 | - |
| 01.0016 | 0,01 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0018 | 0,00 | 25,00 | 66,67 | - | 100,00 | 33,33 | - |
| 01.0019 | 0,02 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0021 | 0,03 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0025 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0028 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0033 | 0,01 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0036 | 0,02 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0037 | 0,01 | 16,67 | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0045 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 0,10 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 0,01 | - | 100,00 | 25,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0076 | 0,02 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 0,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0103 | 0,03 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.1819 | 0,01 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,92 | 0,87 | 87,90 | 0,37 | 100,00 | 12,10 | 11,11 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.3.36: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 01.0001 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0002 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0003 | 88,89 | - | - | 3,12 | 96,88 | - |
| 01.0004 | 83,64 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0005 | 98,97 | - | - | 1,04 | 98,96 | - |
| 01.0006 | 16,16 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0008 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0010 | 97,87 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0011 | 94,12 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0012 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0013 | 75,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 01.0018 | 66,67 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0021 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0024 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0025 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0026 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0028 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0033 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 16,67 | 83,33 | - |
| 01.0076 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 8,33 | 91,67 | - |
| Woj. | 87,90 | - | 0,75 | 0,50 | 98,75 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.37: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 01.0001 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0002 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0003 | 91,43 | - | - | 3,12 | 96,88 | - |
| 01.0004 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0005 | 97,83 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0006 | 78,95 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0008 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0010 | 97,83 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0011 | 90,48 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0013 | 66,67 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | 83,33 | - | 16,67 | - |
| 01.0018 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0021 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |

Tabela 2.3.37: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0024 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0025 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0026 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0028 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0033 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 25,00 | 75,00 | - |
| 01.0076 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 10,00 | 90,00 | - |
| Woj. | 96,76 | - | 0,93 | 0,56 | 98,51 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0002 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0004 | 82,35 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0005 | 100,00 | - | - | 1,96 | 98,04 | - |
| 01.0006 | 1,25 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0011 | 96,67 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0012 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0013 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0018 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0021 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0024 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0026 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0033 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0076 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 74,01 | - | 0,38 | 0,38 | 99,24 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.39 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.3.40.

Tabela 2.3.39: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L64 [%] | P17 [%] | L69 [%] | Hospitalizacja z... [%] | L62 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------------------|------------|------------------------|
| 01.0001 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0002 | 0,1 | 92,1 | - | - | 6,3 | - | 1,6 |
| 01.0003 | 0,0 | 83,8 | 2,7 | 8,1 | 2,7 | - | 2,7 |
| 01.0004 | 0,1 | 83,6 | 16,4 | - | - | - | - |
| 01.0005 | 0,1 | 97,9 | - | 1,0 | - | - | 1,0 |
| 01.0006 | 0,1 | 16,2 | 81,8 | 2,0 | - | - | - |
| 01.0008 | 0,0 | 96,3 | - | - | - | - | 3,7 |
| 01.0010 | 0,0 | 97,9 | - | 2,1 | - | - | - |
| 01.0011 | 0,2 | 94,1 | 2,0 | 3,9 | - | - | - |
| 01.0012 | 0,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 01.0013 | 0,0 | 75,0 | - | 25,0 | - | - | - |
| 01.0016 | 0,0 | 14,3 | - | - | - | 85,7 | - |
| 01.0018 | 0,0 | 50,0 | - | 25,0 | 25,0 | - | - |
| 01.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0021 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0023 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0030 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0033 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0034 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0036 | 0,0 | 94,7 | - | - | - | - | 5,3 |
| 01.0037 | 0,0 | 83,3 | - | - | 16,7 | - | - |
| 01.0042 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0045 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0059 | 0,1 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0067 | 0,0 | 83,3 | - | - | - | - | 16,7 |
| 01.0076 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0088 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0094 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0103 | 0,0 | 97,0 | - | - | - | - | 3,0 |
| 01.1819 | 0,0 | 91,7 | - | - | - | - | 8,3 |
| Woj. | 0,9 | 85,6 | 10,3 | 1,7 | 0,9 | 0,7 | 0,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.40: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L64 małe zabiegi prącia |
| P17 choroby układu moczowo - płciowego |
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| L62 duże i średnie zabiegi prącia |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.41 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.3.41: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 01.0001 | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | 3,17 | - | 96,83 |

Tabela 2.3.41: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 01.0003 | 94,59 | - | 5,41 |
| 01.0004 | 100,00 | - | - |
| 01.0005 | 53,61 | - | 46,39 |
| 01.0006 | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 48,15 | - | 51,85 |
| 01.0010 | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 54,90 | 0,65 | 44,44 |
| 01.0012 | 100,00 | - | - |
| 01.0013 | 25,00 | - | 75,00 |
| 01.0016 | - | - | 100,00 |
| 01.0018 | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - |
| 01.0021 | 21,21 | - | 78,79 |
| 01.0023 | - | - | 100,00 |
| 01.0024 | 100,00 | - | - |
| 01.0025 | - | - | 100,00 |
| 01.0026 | 80,00 | - | 20,00 |
| 01.0028 | 50,00 | - | 50,00 |
| 01.0030 | - | - | 100,00 |
| 01.0032 | - | - | 100,00 |
| 01.0033 | - | - | 100,00 |
| 01.0034 | - | - | 100,00 |
| 01.0036 | - | - | 100,00 |
| 01.0037 | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | - | - | 100,00 |
| 01.0045 | - | - | 100,00 |
| 01.0059 | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - |
| 01.0076 | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 69,68 | 0,11 | 30,21 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.42.

Tabela 2.3.42: Statystyki dotyczące śmiertelności

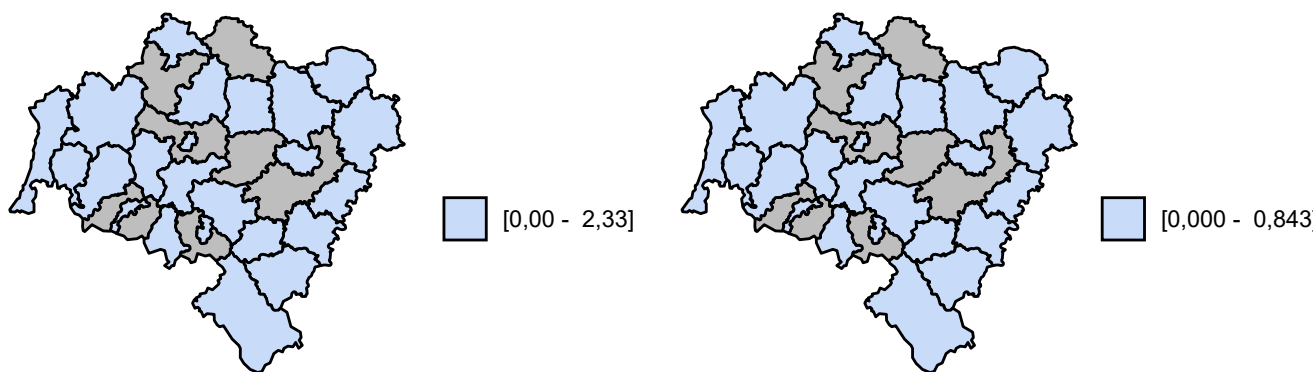
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,9 | 0,1 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,2 | 0,2 |
| kujawsko-pomorskie | 1,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 |
| lubelskie | 0,8 | - | 0,1 | 0,1 | - | 0,1 | 0,1 |
| lubuskie | 0,5 | - | 0,4 | 0,6 | - | 0,5 | 0,7 |
| łódzkie | 1,1 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| małopolskie | 1,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,2 |
| mazowieckie | 2,2 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 |
| opolskie | 0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,5 | 0,2 | 0,4 | 0,4 |
| podkarpackie | 1,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| podlaskie | 0,4 | - | 0,2 | 0,2 | - | 0,2 | 0,2 |
| pomorskie | 1,1 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| śląskie | 1,4 | - | 0,1 | 0,1 | - | 0,1 | 0,1 |
| świętokrzyskie | 0,3 | - | 0,3 | 0,3 | - | 0,2 | 0,2 |
| warmińsko-mazurskie | 0,7 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,3 | 0,3 |

Tabela 2.3.42: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|--------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| wielkopolskie | 1,7 | - | - | 0,1 | - | - | 0,1 |
| zachodniopomorskie | 0,5 | - | - | - | - | - | - |

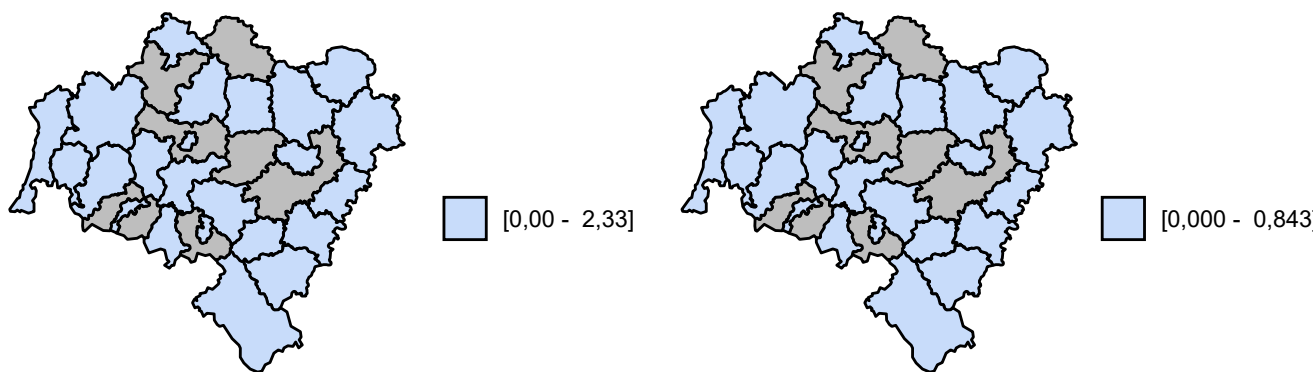
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



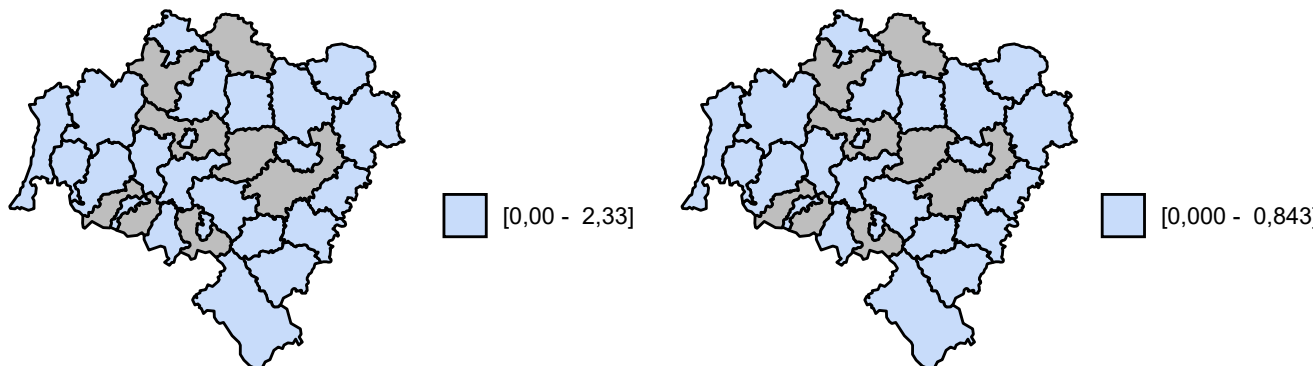
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

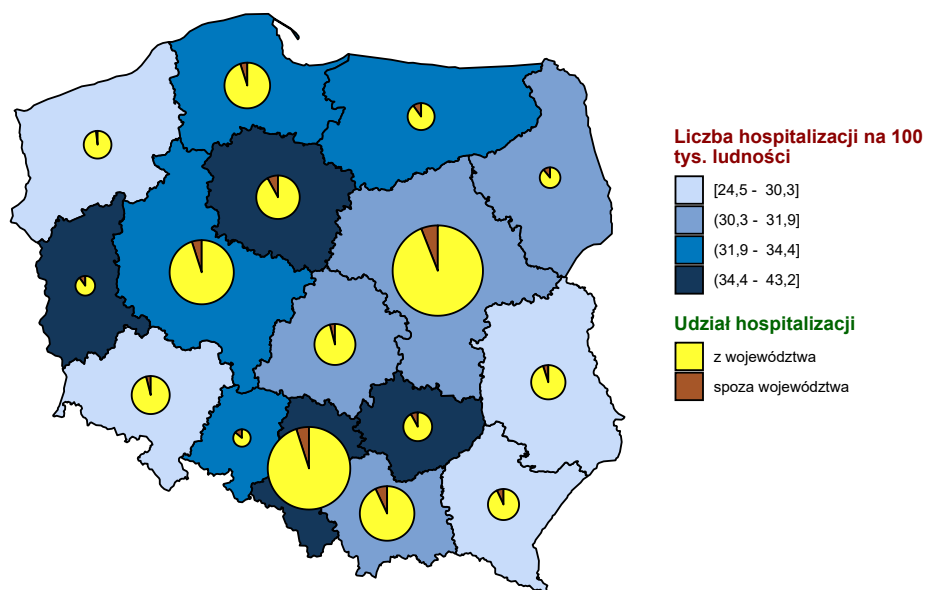


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3.3 Niezapalne choroby jąder

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,71 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Niezapalne choroby jąder (dalej: podgrupa)³², co stanowiło 14,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby męskich narządów płciowych.

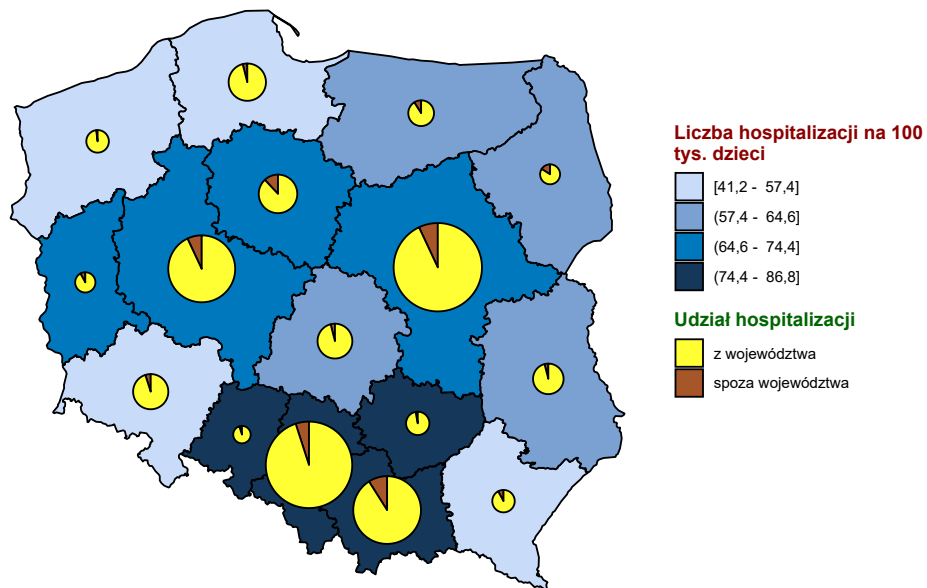
Mapa 2.3.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

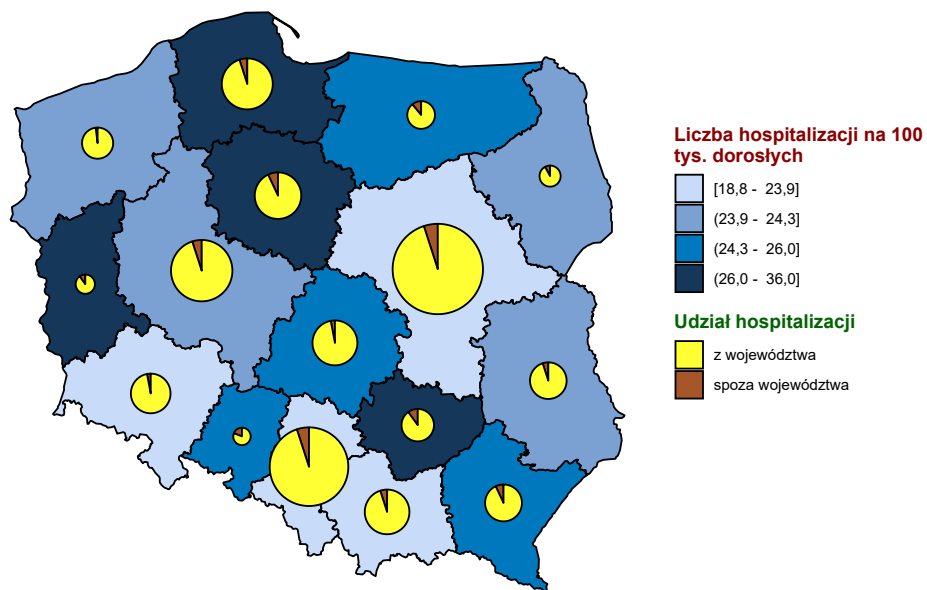
³²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N43, N44.

Mapa 2.3.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



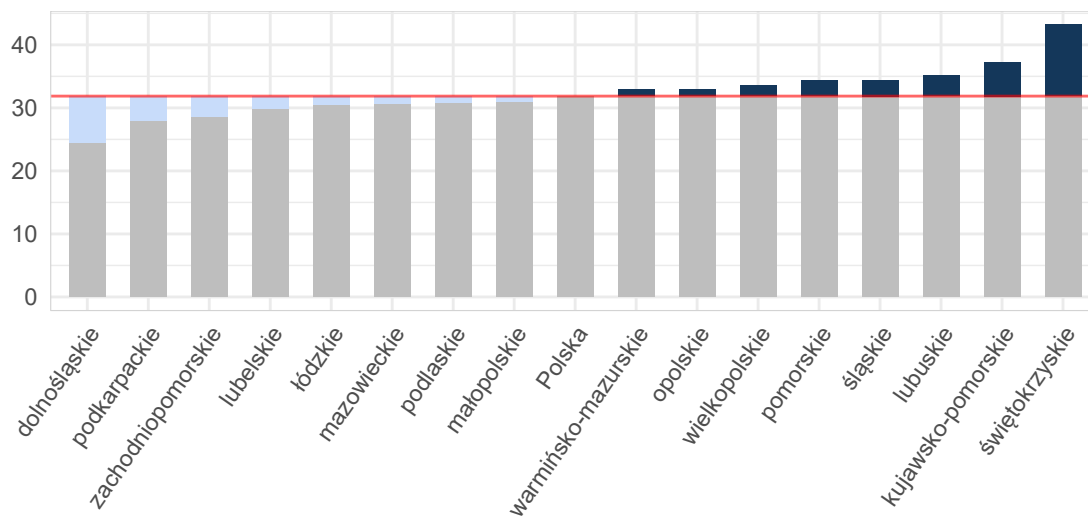
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



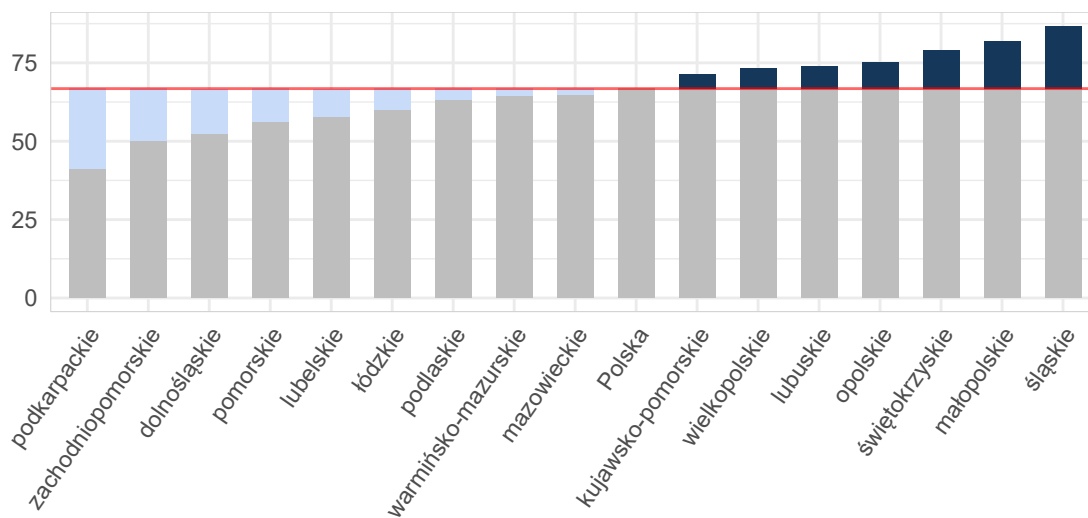
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



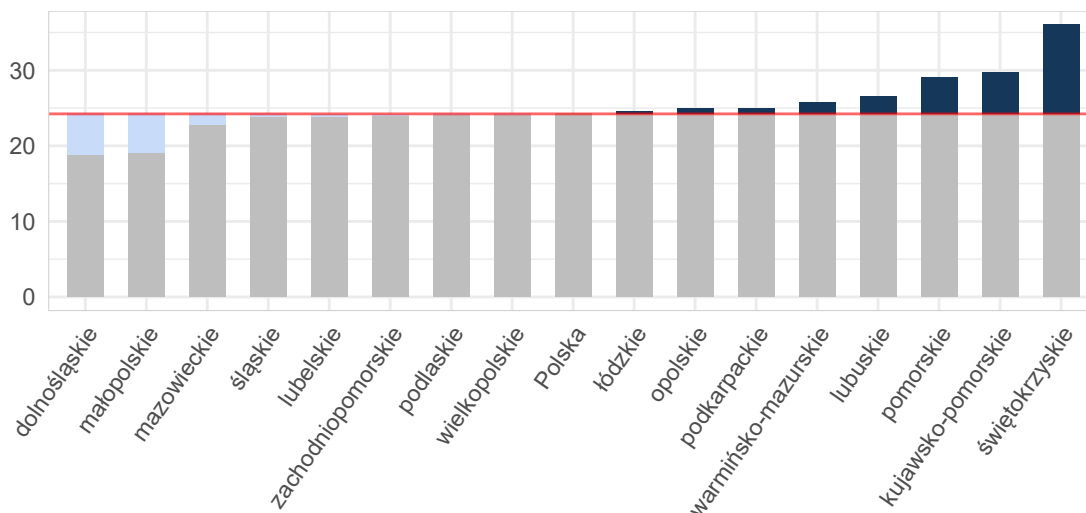
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

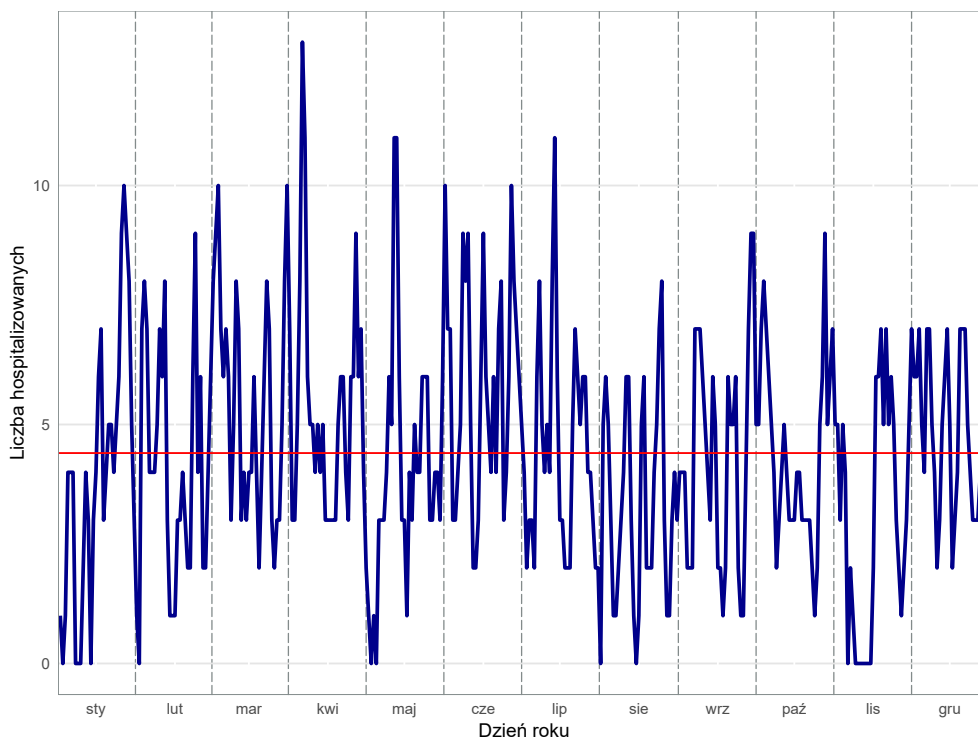
Tabela 2.3.43: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,71 | 0,04 | 0,09 | 4,08 | 24,45 | 63 |
| kujawsko-pomorskie | 0,78 | 0,07 | 0,13 | 8,75 | 37,29 | 44 |
| lubelskie | 0,64 | 0,07 | 0,02 | 5,17 | 29,91 | 57 |
| lubuskie | 0,36 | 0,07 | 0,02 | 10,08 | 35,09 | 29 |
| łódzkie | 0,76 | 0,04 | 0,07 | 3,96 | 30,46 | 66 |
| małopolskie | 1,05 | 0,15 | 0,15 | 7,74 | 30,93 | 84 |
| mazowieckie | 1,64 | 0,15 | 0,17 | 6,33 | 30,62 | 89 |
| opolskie | 0,33 | 0,10 | 0,00 | 14,37 | 32,93 | 18 |
| podkarpackie | 0,59 | 0,02 | 0,08 | 7,91 | 27,92 | 50 |
| podlaskie | 0,37 | - | 0,06 | 11,20 | 30,84 | 24 |
| pomorskie | 0,80 | 0,03 | 0,06 | 5,28 | 34,33 | 61 |
| śląskie | 1,57 | 0,17 | 0,16 | 5,48 | 34,41 | 38 |
| świętokrzyskie | 0,54 | 0,11 | 0,02 | 7,95 | 43,18 | 44 |
| warmińsko-mazurskie | 0,47 | 0,03 | 0,03 | 10,81 | 32,86 | 52 |
| wielkopolskie | 1,17 | 0,06 | 0,06 | 5,91 | 33,52 | 61 |
| zachodniopomorskie | 0,49 | 0,01 | 0,00 | 2,46 | 28,57 | 39 |
| Polska | 12,25 | 1,12 | 1,11 | 6,69 | 31,87 | 819 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

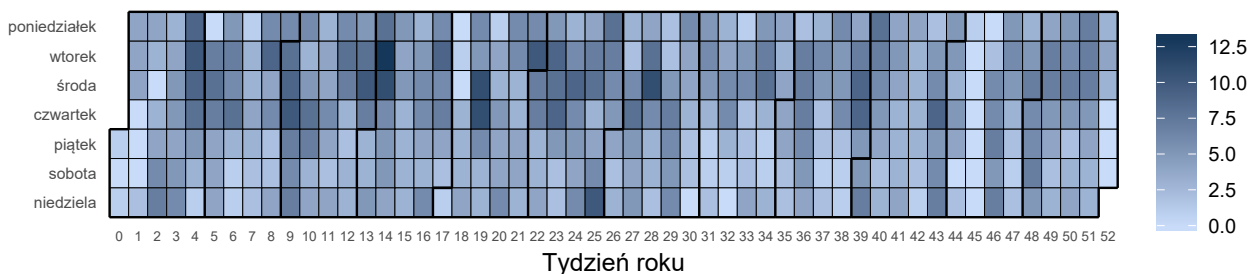
W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na Wykresie 2.3.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.3.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.3.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 38. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.3.44: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0007 | SP ZOZ w Świdnicy | świdnicki |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0009 | Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |

Tabela 2.3.44: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0013 | ZOZ w Oławie | oławski |
| 01.0014 | Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a. | kłodzki |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0018 | ZOZ w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0021 | Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o. | głogowski |
| 01.0023 | NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o. | dzierżoniowski |
| 01.0024 | Powiatowy Zespół Szpitali | oleśnicki |
| 01.0026 | NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o. | lubański |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0030 | SP ZOZ MSW we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0032 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lwówecki |
| 01.0033 | Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy | kamiennogórski |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0035 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach | jeleniogórski |
| 01.0036 | Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. | jaworski |
| 01.0037 | NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne | strzeliński |
| 01.0040 | Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią | m. Wrocław |
| 01.0042 | NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie | wołowski |
| 01.0045 | SP ZOZ w Bogatyni | zgorzelecki |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0088 | Chirplast s.j. Iwona Rychlik, Dariusz Rychlik | kłodzki |
| 01.0090 | SP ZOZ Przychodnia Miejska w Pieszczach | dzierżoniowski |
| 01.0094 | Prywatna Poliklinika na Grobli sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.0103 | NZOZ Dzierżoniowskie Centrum Specjalistyczne Dr Marioli Zawadzkiej | dzierżoniowski |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 21,97% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.3.45 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0011 | 0,14 | 0,16 | 0,00 | - | 22,0 | 22,0 |
| 01.0005 | 0,06 | 0,07 | 0,00 | - | 9,3 | 31,3 |
| 01.0004 | 0,05 | 0,06 | 0,03 | - | 8,0 | 39,3 |
| 01.0019 | 0,05 | 0,06 | 0,02 | - | 7,9 | 47,2 |
| 01.0006 | 0,05 | 0,05 | 0,00 | - | 7,6 | 54,8 |
| 01.0002 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | - | 6,6 | 61,4 |
| 01.0021 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 5,2 | 66,6 |
| 01.0010 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 4,5 | 71,1 |
| 01.0008 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 3,7 | 74,8 |
| 01.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 3,5 | 78,3 |
| 01.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 3,4 | 81,7 |
| 01.0067 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 3,0 | 84,6 |
| 01.0059 | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 2,4 | 87,0 |
| 01.1819 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,5 | 88,6 |
| 01.0103 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 1,1 | 89,7 |

Tabela 2.3.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

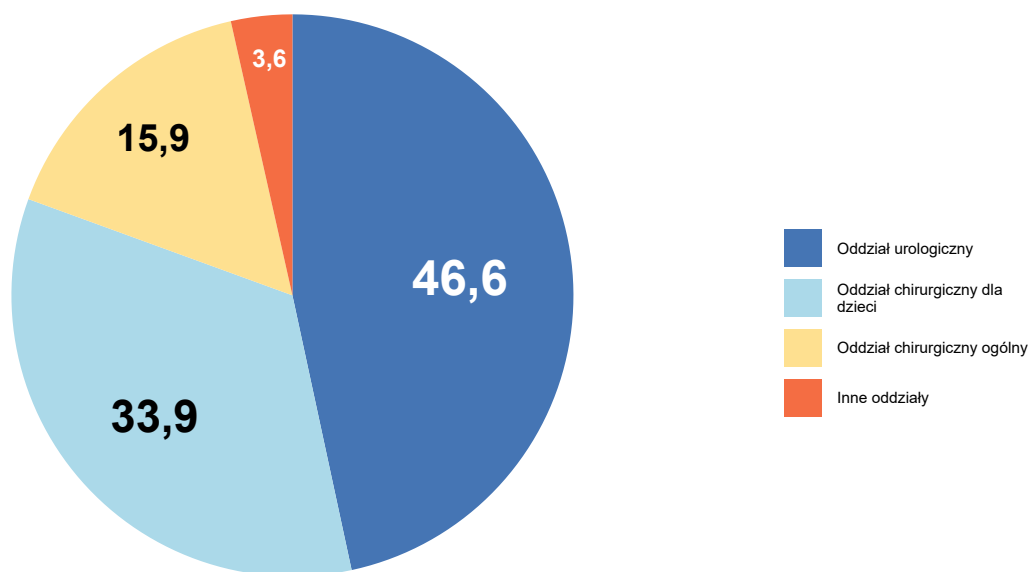
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0016 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,0 | 90,7 |
| 01.0033 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,0 | 91,7 |
| 01.0034 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,0 | 92,7 |
| 01.0028 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,8 | 93,5 |
| 01.0036 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,8 | 94,4 |
| 01.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 95,1 |
| 01.0032 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,6 | 95,6 |
| 01.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 96,1 |
| 01.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 96,5 |
| 01.0042 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 96,9 |
| 01.0088 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 97,3 |
| 01.0090 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 97,7 |
| 01.0094 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 98,2 |
| 01.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,5 |
| 01.0035 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,7 |
| 01.0037 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,0 |
| 01.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,2 |
| 01.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,3 |
| 01.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,4 |
| 01.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 |
| 01.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 |
| 01.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 01.0045 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 0,67 | 0,71 | 0,09 | 0,04 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 71,1%.

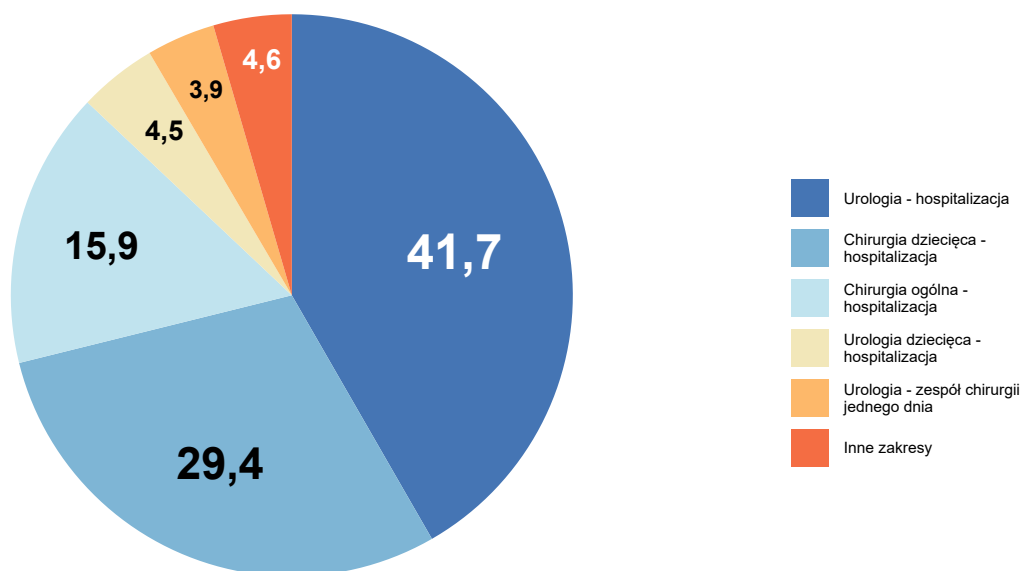
³³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.3.46 oraz Tabela 2.3.47. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.3.46: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,05 | 0,11 | 0,00 | - | - | - | 0,16 |
| 01.0005 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | 0,07 |
| 01.0004 | - | 0,06 | - | - | - | - | 0,06 |
| 01.0019 | 0,06 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 01.0006 | 0,01 | 0,04 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,05 |
| 01.0002 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 01.0021 | - | 0,01 | 0,03 | - | - | - | 0,04 |
| 01.0010 | 0,03 | - | 0,00 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0008 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0003 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 01.0001 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0067 | 0,01 | - | - | 0,01 | - | - | 0,02 |
| 01.0059 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.1819 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0103 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0033 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0034 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0028 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0036 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0023 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0013 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0088 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0090 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0094 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0007 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0035 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0037 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0009 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0014 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0024 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0026 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0045 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,33 | 0,24 | 0,11 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------------|---|--|--|---|---------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,05 | 0,11 | 0,00 | - | - | - | 0,16 |

Tabela 2.3.47: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|--|--|---|---------------------|-------------|
| 01.0005 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | - | - | 0,07 |
| 01.0004 | - | 0,02 | - | 0,03 | - | - | 0,06 |
| 01.0019 | 0,06 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 01.0006 | 0,01 | 0,04 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 01.0002 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 01.0021 | - | 0,01 | 0,03 | - | - | - | 0,04 |
| 01.0010 | 0,03 | - | 0,00 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0008 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0003 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 01.0001 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0067 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 01.0059 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 01.1819 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0103 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0033 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0034 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0028 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0036 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0023 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0013 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0088 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0090 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0094 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0007 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0035 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0037 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0014 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0024 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0026 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0040 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0045 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,30 | 0,21 | 0,11 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.3.48 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.48: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0001 | 59,5 | - | - | 4,2 | - | 16,7 | 25,0 | 54,2 |
| 01.0002 | 56,6 | - | 2,1 | 4,3 | 6,4 | 14,9 | 21,3 | 51,1 |
| 01.0003 | 52,2 | - | - | 12,0 | 8,0 | 16,0 | 20,0 | 44,0 |
| 01.0004 | 9,0 | - | 93,0 | 7,0 | - | - | - | - |
| 01.0005 | 33,4 | - | 47,0 | 7,6 | 4,5 | 1,5 | 9,1 | 30,3 |
| 01.0006 | 27,0 | - | 61,1 | 5,6 | 1,9 | 3,7 | 14,8 | 13,0 |

Tabela 2.3.48: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0007 | 54,0 | - | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 01.0008 | 52,1 | - | - | 7,7 | 15,4 | 23,1 | 3,8 | 50,0 |
| 01.0009 | 37,0 | - | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0010 | 62,8 | - | - | - | 3,1 | 9,4 | 18,8 | 68,8 |
| 01.0011 | 24,6 | - | 69,2 | 2,6 | 1,3 | 2,6 | 2,6 | 21,8 |
| 01.0013 | 61,0 | - | - | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 01.0014 | 82,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0016 | 64,4 | - | - | - | 14,3 | - | - | 85,7 |
| 01.0018 | 44,3 | - | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - |
| 01.0019 | 62,6 | - | 3,6 | 1,8 | 3,6 | 1,8 | 16,1 | 73,2 |
| 01.0021 | 32,9 | - | 51,4 | 2,7 | - | 8,1 | 16,2 | 21,6 |
| 01.0023 | 53,2 | - | - | 20,0 | - | - | 20,0 | 60,0 |
| 01.0024 | 56,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0026 | 65,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0028 | 44,8 | - | - | - | 16,7 | 33,3 | 50,0 | - |
| 01.0030 | 29,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0032 | 73,8 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0033 | 53,9 | - | 14,3 | - | - | - | 28,6 | 57,1 |
| 01.0034 | 57,6 | - | 14,3 | - | - | - | 28,6 | 57,1 |
| 01.0035 | 58,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0036 | 55,0 | - | - | - | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 50,0 |
| 01.0037 | 56,0 | - | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 01.0040 | 69,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0042 | 65,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0045 | 63,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0059 | 58,8 | - | - | - | 5,9 | 11,8 | 23,5 | 58,8 |
| 01.0067 | 42,3 | - | 33,3 | - | 4,8 | 4,8 | 19,0 | 38,1 |
| 01.0088 | 43,7 | - | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - |
| 01.0090 | 35,7 | - | - | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 01.0094 | 33,7 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - | - |
| 01.0103 | 46,6 | - | - | 12,5 | - | 25,0 | 50,0 | 12,5 |
| 01.1819 | 59,9 | - | - | 9,1 | - | - | 36,4 | 54,5 |
| Woj. | 40,0 | - | 36,1 | 4,5 | 3,8 | 6,9 | 13,1 | 35,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.49 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

³⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.3.49: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 01.0001 | 0,02 | 4,17 | 20,83 | 62,50 | 12,50 |
| 01.0002 | 0,05 | 8,51 | 19,15 | 68,09 | 4,26 |
| 01.0003 | 0,02 | 12,00 | 28,00 | 56,00 | 4,00 |
| 01.0004 | 0,06 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0005 | 0,07 | 50,00 | 12,12 | 33,33 | 4,55 |
| 01.0006 | 0,05 | 66,67 | 5,56 | 25,93 | 1,85 |
| 01.0007 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0008 | 0,03 | 15,38 | 30,77 | 50,00 | 3,85 |
| 01.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 0,03 | - | 18,75 | 65,62 | 15,62 |
| 01.0011 | 0,16 | 71,79 | 3,85 | 19,87 | 4,49 |
| 01.0013 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0014 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 01.0016 | 0,01 | - | 14,29 | 71,43 | 14,29 |
| 01.0018 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0019 | 0,06 | 5,36 | 5,36 | 78,57 | 10,71 |
| 01.0021 | 0,04 | 54,05 | 8,11 | 35,14 | 2,70 |
| 01.0023 | 0,00 | 20,00 | - | 80,00 | - |
| 01.0024 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0026 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0028 | 0,01 | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 01.0030 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0033 | 0,01 | 14,29 | - | 85,71 | - |
| 01.0034 | 0,01 | 14,29 | - | 85,71 | - |
| 01.0035 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0036 | 0,01 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0037 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0040 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0059 | 0,02 | - | 23,53 | 64,71 | 11,76 |
| 01.0067 | 0,02 | 33,33 | 14,29 | 42,86 | 9,52 |
| 01.0088 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0090 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 | - |
| 01.0094 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 01.0103 | 0,01 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | - |
| 01.1819 | 0,01 | - | 9,09 | 81,82 | 9,09 |
| Woj. | 0,71 | 40,42 | 12,54 | 41,83 | 5,21 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.50. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.50: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0001 | 8,3 | 58,3 | 33,3 | 32,3 | 31,2 | 25,0 |
| 01.0002 | - | 48,9 | 51,1 | 13,0 | 10,2 | 36,2 |
| 01.0003 | 8,0 | 48,0 | 44,0 | 48,5 | 51,5 | 32,0 |
| 01.0004 | 12,3 | 42,1 | 45,6 | 38,1 | 25,9 | 24,6 |
| 01.0005 | - | 53,0 | 47,0 | 20,0 | 19,9 | 31,8 |
| 01.0006 | - | 46,3 | 53,7 | 17,0 | 16,2 | 25,9 |

Tabela 2.3.50: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0007 | - | - | 100,0 | 1,9 | 1,9 | 50,0 |
| 01.0008 | 7,7 | 23,1 | 69,2 | 43,0 | 0,0 | 19,2 |
| 01.0009 | - | 100,0 | - | 67,8 | 67,8 | - |
| 01.0010 | - | 50,0 | 50,0 | 24,4 | 19,8 | 40,6 |
| 01.0011 | 3,8 | 53,8 | 42,3 | 35,2 | 25,0 | 30,1 |
| 01.0013 | - | - | 100,0 | 2,0 | 3,1 | 66,7 |
| 01.0014 | - | 100,0 | - | 42,5 | 42,5 | 100,0 |
| 01.0016 | - | 28,6 | 71,4 | 9,1 | 15,0 | 42,9 |
| 01.0018 | - | 66,7 | 33,3 | 26,8 | 31,5 | - |
| 01.0019 | - | 44,6 | 55,4 | 20,2 | 20,5 | 55,4 |
| 01.0021 | 10,8 | 35,1 | 54,1 | 13,7 | 8,6 | 32,4 |
| 01.0023 | - | 80,0 | 20,0 | 17,9 | 17,0 | 60,0 |
| 01.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0026 | - | 100,0 | - | 26,9 | 26,9 | 100,0 |
| 01.0028 | 16,7 | 33,3 | 50,0 | 25,7 | 15,3 | 50,0 |
| 01.0030 | - | - | 100,0 | 17,7 | 17,7 | 100,0 |
| 01.0032 | - | 25,0 | 75,0 | 7,7 | 7,1 | - |
| 01.0033 | - | 14,3 | 85,7 | 5,1 | 2,5 | 57,1 |
| 01.0034 | 14,3 | 42,9 | 42,9 | 48,3 | 9,2 | 14,3 |
| 01.0035 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0036 | - | 16,7 | 83,3 | 4,1 | 0,0 | 33,3 |
| 01.0037 | - | - | 100,0 | 6,0 | 6,0 | 100,0 |
| 01.0040 | - | 100,0 | - | 60,4 | 60,4 | - |
| 01.0042 | - | 66,7 | 33,3 | 20,0 | 23,3 | 33,3 |
| 01.0045 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 01.0059 | 5,9 | 64,7 | 29,4 | 43,5 | 28,6 | 41,2 |
| 01.0067 | 4,8 | 42,9 | 52,4 | 19,0 | 15,8 | 28,6 |
| 01.0088 | 33,3 | - | 66,7 | 123,9 | 20,9 | 66,7 |
| 01.0090 | - | 66,7 | 33,3 | 34,8 | 48,6 | - |
| 01.0094 | - | 33,3 | 66,7 | 10,0 | 0,0 | - |
| 01.0103 | 12,5 | 87,5 | - | 73,6 | 77,7 | 62,5 |
| 01.1819 | - | 36,4 | 63,6 | 16,2 | 14,3 | 36,4 |
| Woj. | 4,1 | 46,9 | 49,0 | 27,5 | 16,7 | 33,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 43.44%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 16.57%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 14.24%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (13.16%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.3.51. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.3.51: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0011 | 40,4 | 59,0 | 0,6 | 100,0 | 3,3 | 81 | 28,3 |
| 01.0004 | 40,4 | 59,6 | - | 100,0 | 85,3 | 0 | 88,2 |

³⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.3.51: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0023 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 16 | 60,0 |
| 01.0003 | 8,0 | 92,0 | - | 100,0 | - | 78 | 39,1 |
| 01.0019 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 2,1 | 22 | 68,8 |
| 01.0010 | 6,2 | 93,8 | - | 100,0 | - | 57 | 33,3 |
| 01.0006 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 18,5 | 47 | 44,4 |
| 01.0018 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 01.1819 | 9,1 | 90,9 | - | 100,0 | - | 18 | 80,0 |
| 01.0042 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 11 | 66,7 |
| 01.0036 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 83,3 |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | 11,8 | 55 | 41,2 |
| 01.0007 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 54 | 50,0 |
| 01.0002 | 34,0 | 66,0 | - | 100,0 | - | 118 | 12,9 |
| 01.0005 | 34,8 | 65,2 | - | 100,0 | 2,3 | 113 | 7,0 |
| 01.0034 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 27 | 100,0 |
| 01.0009 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 01.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 42 | 50,0 |
| 01.0021 | 51,4 | 48,6 | - | 100,0 | - | 38 | 55,6 |
| 01.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 01.0088 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 100,0 |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 68 | 4,8 |
| 01.0008 | 19,2 | 80,8 | - | 100,0 | 4,8 | 11 | 71,4 |
| 01.0103 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 01.0013 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 117 | - |
| 01.0090 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 61 | 33,3 |
| 01.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 26 | 100,0 |
| 01.0033 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 16,7 | 248 | 16,7 |
| 01.0016 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | - | 116 | 16,7 |
| 01.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 22 | 100,0 |
| 01.0035 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 62 | - |
| 01.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0040 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 28 | 100,0 |
| 01.0028 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 51 | 16,7 |
| 01.0014 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 206 | - |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 9 | 100,0 |
| 01.0045 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 36 | 100,0 |
| 01.0001 | 16,7 | 83,3 | - | 100,0 | - | 88 | 35,0 |
| Woj. | 27,9 | 72,0 | 0,1 | 100,0 | 8,6 | 51 | 43,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.3.52 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁶. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.3.52: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|--|-----------------------------|---|
| 01.0001 | 0,02 | 4,17 | 91,30 | - | 8,70 | - |
| 01.0002 | 0,05 | 4,26 | 93,33 | 100,00 | 6,67 | - |
| 01.0003 | 0,02 | 4,00 | 95,83 | - | 4,17 | - |
| 01.0004 | 0,06 | - | 89,47 | 100,00 | 10,53 | 100,00 |
| 01.0005 | 0,07 | 3,03 | 98,44 | 100,00 | 1,56 | - |

³⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.3.52: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|--|-----------------------------|---|
| 01.0006 | 0,05 | - | 94,44 | 100,00 | 5,56 | - |
| 01.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0008 | 0,03 | 3,85 | 96,00 | - | 4,00 | - |
| 01.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0010 | 0,03 | - | 96,88 | - | 3,12 | - |
| 01.0011 | 0,16 | 1,28 | 94,81 | 100,00 | 5,19 | - |
| 01.0013 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0014 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0016 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0018 | 0,00 | - | 66,67 | - | 33,33 | - |
| 01.0019 | 0,06 | - | 96,43 | 100,00 | 3,57 | - |
| 01.0021 | 0,04 | 2,70 | 97,22 | 100,00 | 2,78 | - |
| 01.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0028 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0030 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0033 | 0,01 | - | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 01.0034 | 0,01 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0035 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0036 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0037 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0040 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0045 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0059 | 0,02 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0067 | 0,02 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0090 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0103 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.1819 | 0,01 | 9,09 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,71 | 1,69 | 95,56 | 100,00 | 4,44 | 6,25 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.3.53: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 91,30 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | 93,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0003 | 95,83 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0004 | 89,47 | 1,96 | - | 98,04 | - | - |
| 01.0005 | 98,44 | - | 1,59 | 98,41 | - | - |
| 01.0006 | 94,44 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0007 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 96,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0009 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 96,88 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 94,81 | - | 1,37 | 98,63 | - | - |
| 01.0013 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0018 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 96,43 | - | 1,85 | 96,30 | 1,85 | - |

Tabela 2.3.53: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0021 | 97,22 | - | 2,86 | 97,14 | - | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0024 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0026 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0028 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0030 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0033 | 85,71 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0035 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0040 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0045 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0090 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 95,56 | 0,15 | 0,75 | 98,95 | 0,15 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.54: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 91,30 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | 93,18 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0003 | 95,83 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0004 | 75,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0005 | 97,06 | - | 3,03 | 96,97 | - | - |
| 01.0006 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0007 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 96,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0009 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 96,88 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 91,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0013 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0018 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 98,15 | - | 1,89 | 98,11 | - | - |
| 01.0021 | 100,00 | - | 5,56 | 94,44 | - | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0024 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0026 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0028 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0030 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0033 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0035 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0040 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |

Tabela 2.3.54: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0045 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0090 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 96,41 | - | 0,70 | 99,30 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.55: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0002 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0004 | 90,57 | 2,08 | - | 97,92 | - | - |
| 01.0005 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0006 | 90,91 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 96,23 | - | 1,96 | 98,04 | - | - |
| 01.0019 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0021 | 94,44 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 94,05 | 0,42 | 0,84 | 98,31 | 0,42 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.56 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.3.57.

Tabela 2.3.56: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L72A [%] | L72B [%] | L69 [%] | P17 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|----------|---------|---------|-------------------------|------------------------|
| 01.0001 | 0,0 | 87,5 | - | 8,3 | - | 4,2 | - |
| 01.0002 | 0,0 | 85,1 | 4,3 | 6,4 | - | 4,3 | - |
| 01.0003 | 0,0 | 92,0 | - | 4,0 | - | 4,0 | - |
| 01.0004 | 0,1 | - | 84,2 | 3,5 | 7,0 | - | 5,3 |
| 01.0005 | 0,1 | 43,9 | 50,0 | 1,5 | - | 3,0 | 1,5 |
| 01.0006 | 0,1 | 35,2 | 59,3 | - | 5,6 | - | - |
| 01.0007 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0008 | 0,0 | 92,3 | - | 3,8 | - | 3,8 | - |
| 01.0009 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0010 | 0,0 | 96,9 | - | 3,1 | - | - | - |
| 01.0011 | 0,2 | 27,6 | 64,7 | 2,6 | 2,6 | 1,3 | 1,3 |
| 01.0013 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0014 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0016 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0018 | 0,0 | 66,7 | - | 33,3 | - | - | - |
| 01.0019 | 0,1 | 92,9 | - | 1,8 | 1,8 | - | 3,6 |
| 01.0021 | 0,0 | 45,9 | 45,9 | - | 2,7 | 2,7 | 2,7 |
| 01.0023 | 0,0 | 80,0 | 20,0 | - | - | - | - |
| 01.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |

Tabela 2.3.56: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L72A [%] | L72B [%] | L69 [%] | P17 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 01.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0033 | 0,0 | 85,7 | - | 14,3 | - | - | - |
| 01.0034 | 0,0 | 85,7 | 14,3 | - | - | - | - |
| 01.0035 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0036 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0037 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0040 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0042 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0045 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0059 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0067 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 01.0088 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0090 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0094 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0103 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.1819 | 0,0 | 90,9 | - | - | - | 9,1 | - |
| Woj. | 0,7 | 58,6 | 34,1 | 2,5 | 1,8 | 1,7 | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.57: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |
| L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż. |
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| P17 choroby układu moczowo - płciowego |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.58 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.3.58: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 01.0001 | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | - | - | 100,00 |
| 01.0003 | 92,00 | - | 8,00 |
| 01.0004 | 98,25 | - | 1,75 |
| 01.0005 | 50,00 | - | 50,00 |
| 01.0006 | 96,30 | - | 3,70 |
| 01.0007 | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 53,85 | - | 46,15 |
| 01.0009 | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 57,05 | 0,64 | 42,31 |
| 01.0013 | - | - | 100,00 |
| 01.0014 | - | - | 100,00 |
| 01.0016 | - | - | 100,00 |
| 01.0018 | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 98,21 | 1,79 | - |
| 01.0021 | 21,62 | 2,70 | 75,68 |
| 01.0023 | 20,00 | - | 80,00 |
| 01.0024 | 100,00 | - | - |

Tabela 2.3.58: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 01.0026 | 100,00 | - | - |
| 01.0028 | 50,00 | - | 50,00 |
| 01.0030 | - | - | 100,00 |
| 01.0032 | - | - | 100,00 |
| 01.0033 | - | - | 100,00 |
| 01.0034 | - | - | 100,00 |
| 01.0035 | - | - | 100,00 |
| 01.0036 | - | - | 100,00 |
| 01.0037 | 100,00 | - | - |
| 01.0040 | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | - | - | 100,00 |
| 01.0045 | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - |
| 01.0088 | 100,00 | - | - |
| 01.0090 | - | - | 100,00 |
| 01.0094 | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 65,49 | 0,42 | 34,08 |

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

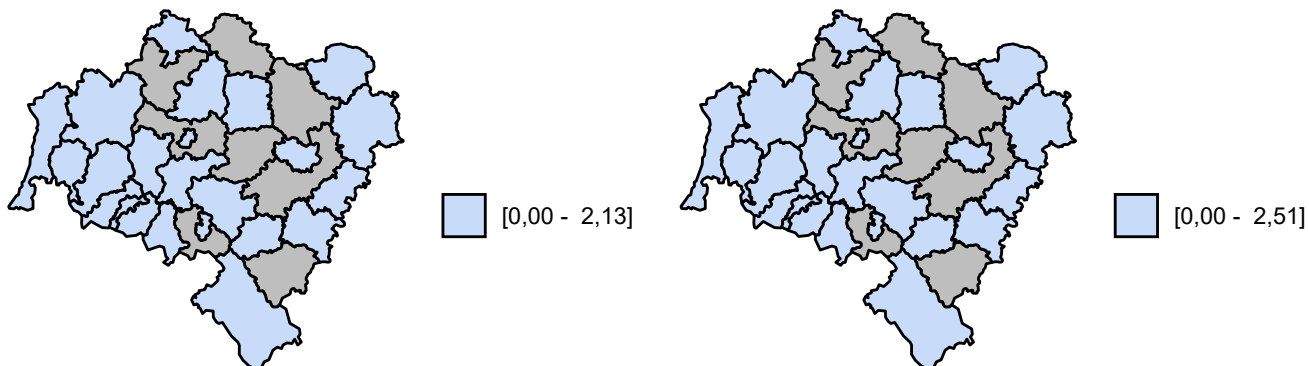
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.3.59**.

Tabela 2.3.59: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,7 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 0,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | - | 0,3 | 0,3 | - | 0,2 | 0,2 |
| lubelskie | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| lubuskie | 0,4 | - | - | - | - | - | - |
| łódzkie | 0,8 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,5 |
| małopolskie | 1,0 | - | - | - | - | - | - |
| mazowieckie | 1,6 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,2 | 0,2 | 0,4 |
| opolskie | 0,3 | - | - | - | - | - | - |
| podkarpackie | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| podlaskie | 0,4 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 0,6 |
| pomorskie | 0,8 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| śląskie | 1,6 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| świętokrzyskie | 0,5 | - | 0,2 | 0,2 | - | 0,1 | 0,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,5 | - | - | - | - | - | - |
| wielkopolskie | 1,2 | - | - | - | - | - | - |
| zachodniopomorskie | 0,5 | - | - | - | - | - | - |

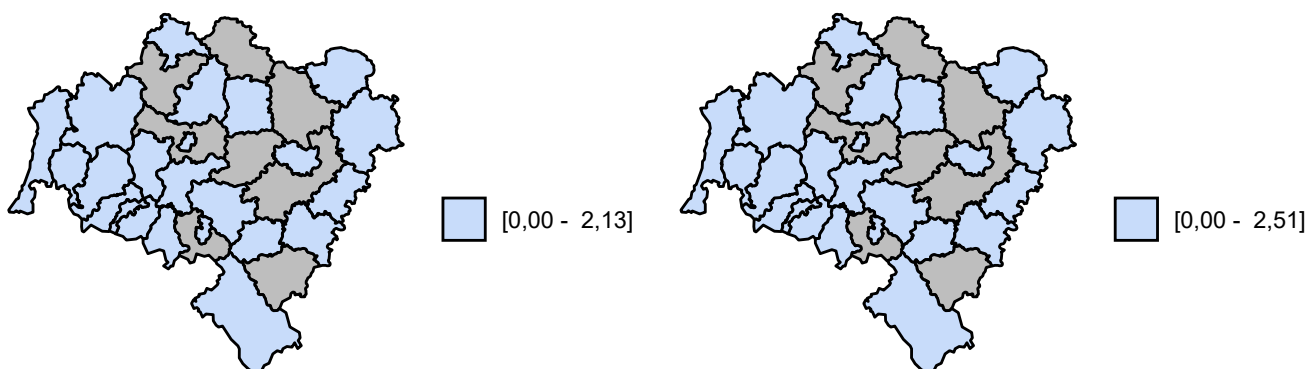
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



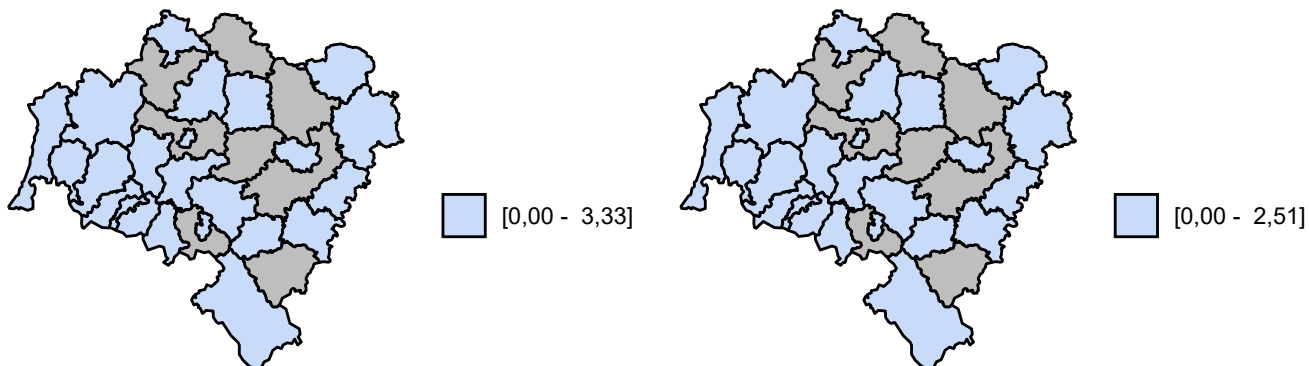
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

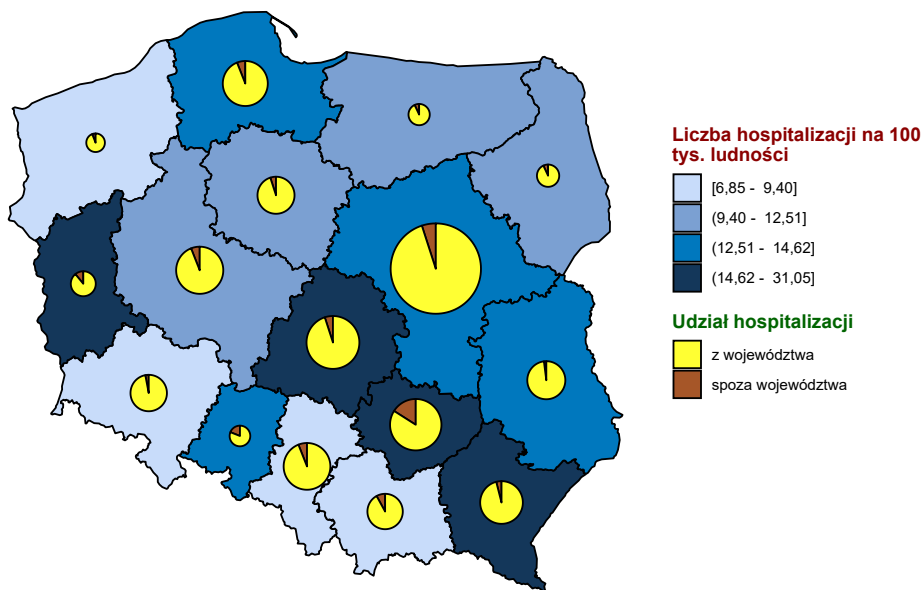


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3.4 Choroby zapalne

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,27 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zapalne (dalej: podgrupa)³⁷, co stanowiło 5,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby męskich narządów płciowych.

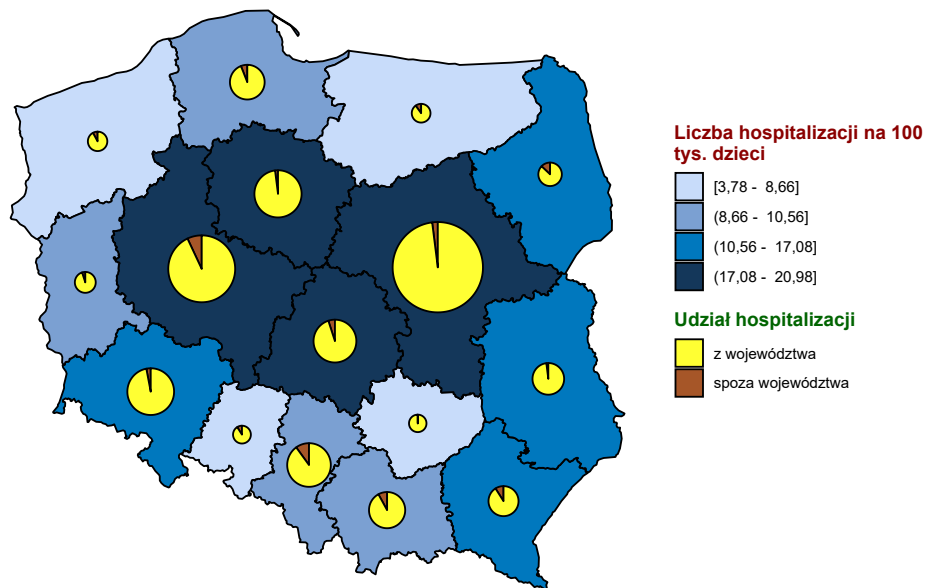
Mapa 2.3.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

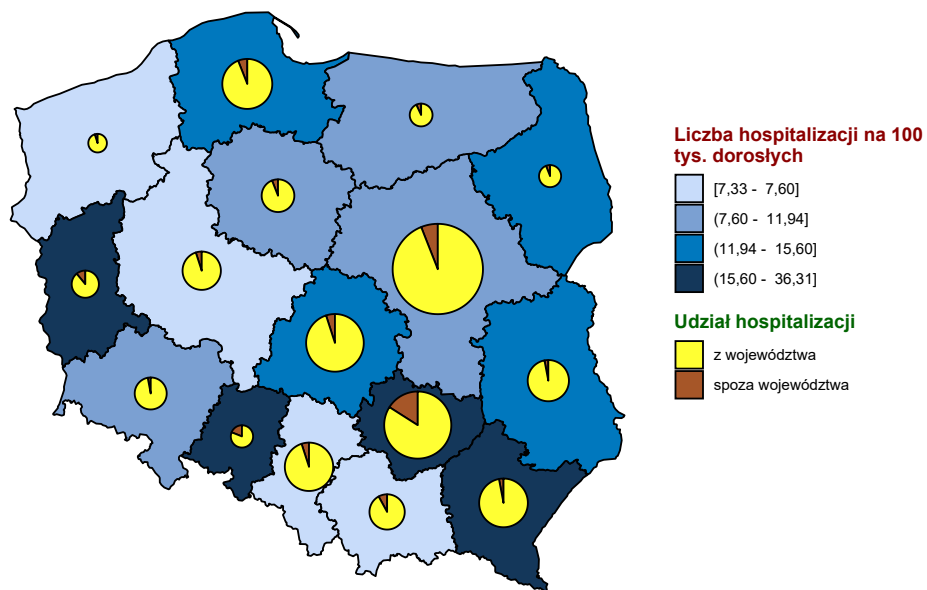
³⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N41, N45, N49.

Mapa 2.3.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



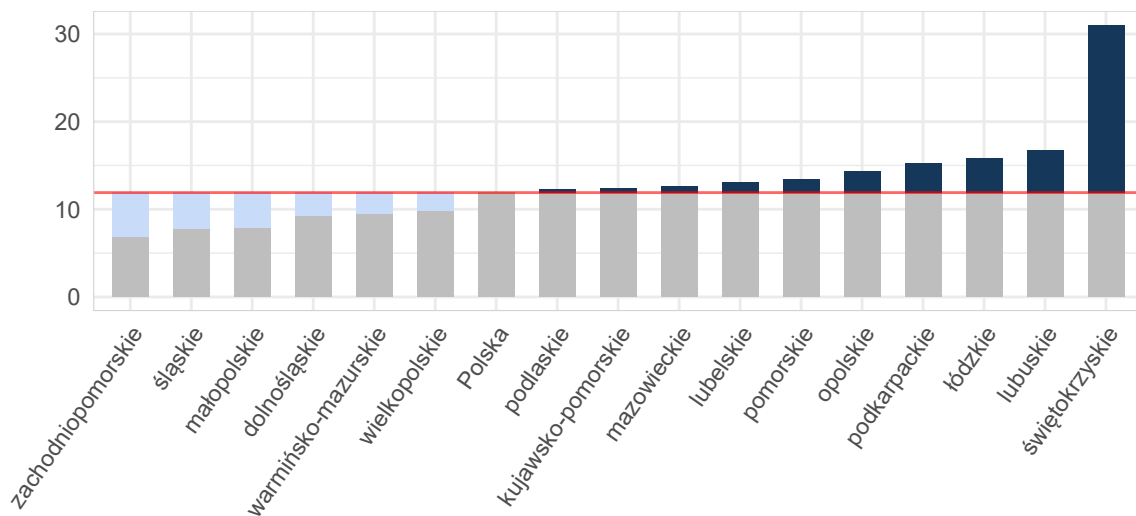
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



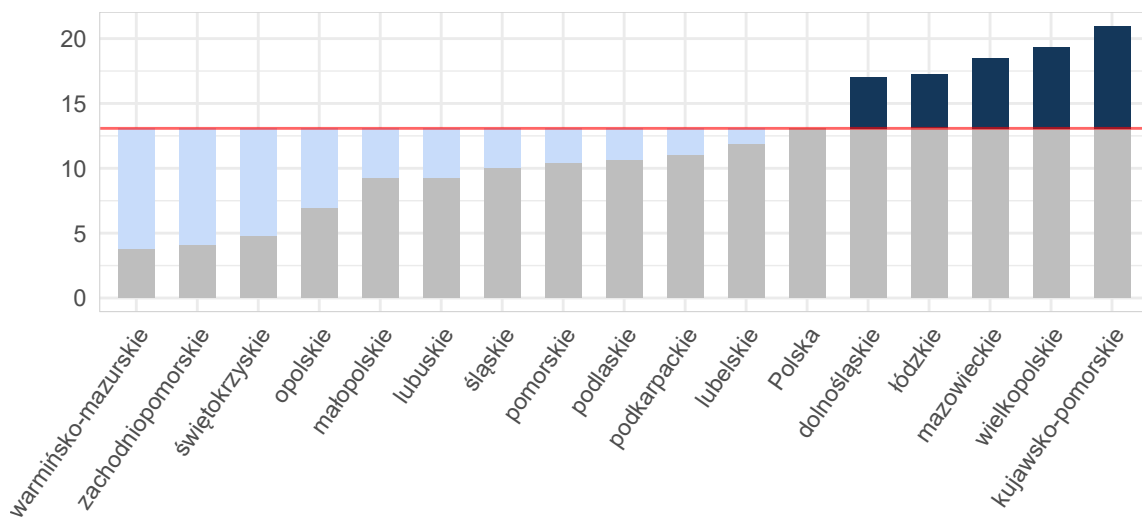
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



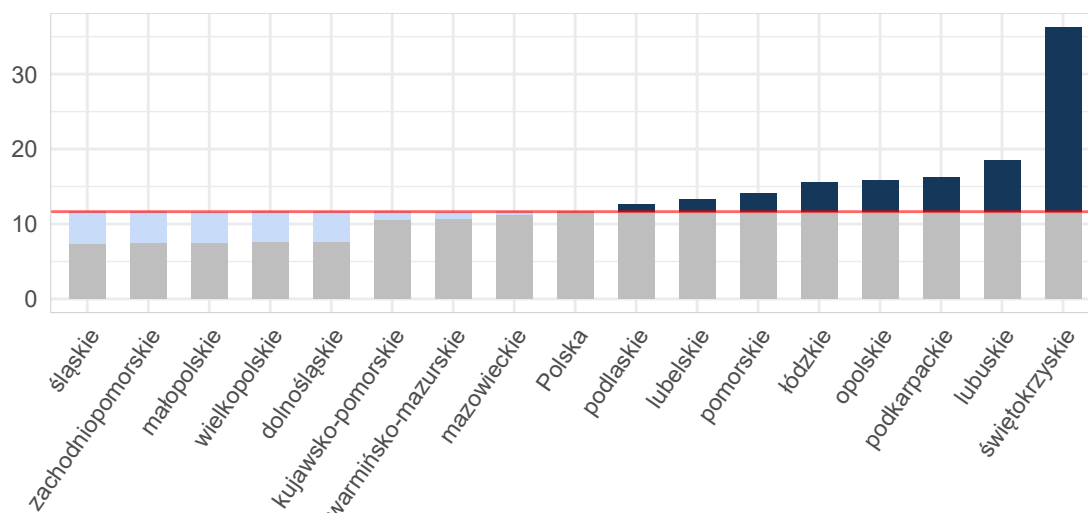
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

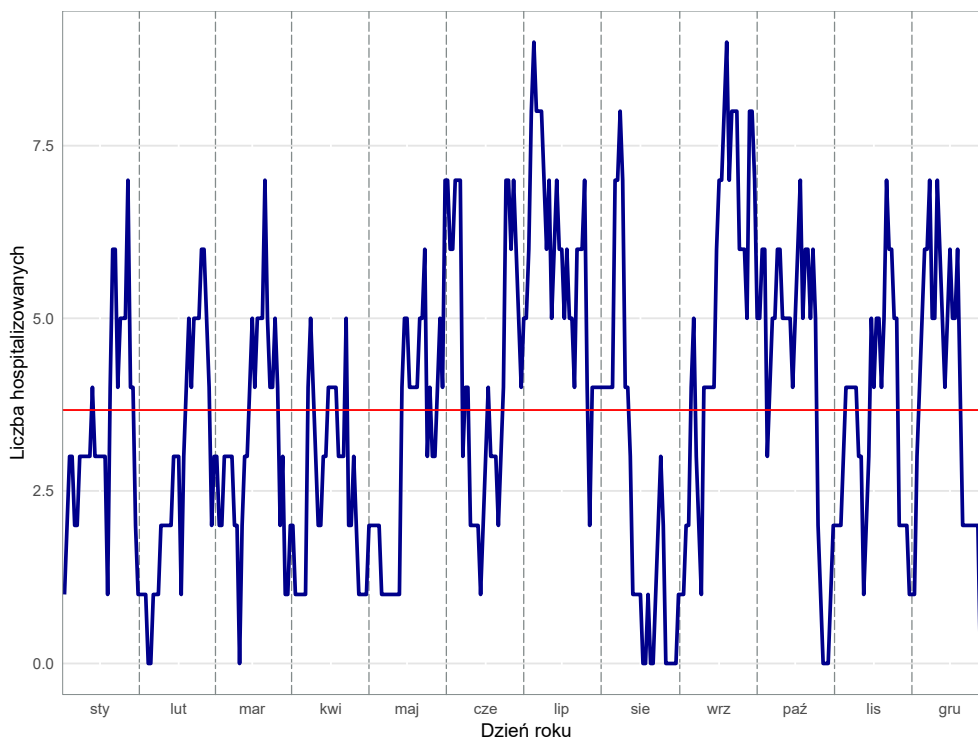
Tabela 2.3.60: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,27 | 0,00 | 0,01 | 3,37 | 9,20 | 25 |
| kujawsko-pomorskie | 0,26 | 0,00 | 0,01 | 5,41 | 12,43 | 12 |
| lubelskie | 0,28 | - | 0,00 | 2,87 | 13,08 | 14 |
| lubuskie | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 11,11 | 16,81 | 6 |
| łódzkie | 0,39 | 0,00 | 0,01 | 5,09 | 15,81 | 42 |
| małopolskie | 0,27 | 0,00 | 0,03 | 8,27 | 7,86 | 25 |
| mazowieckie | 0,68 | 0,00 | 0,02 | 5,33 | 12,60 | 55 |
| opolskie | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 18,88 | 14,40 | 3 |
| podkarpackie | 0,32 | - | 0,01 | 4,00 | 15,28 | 22 |
| podlaskie | 0,15 | - | 0,00 | 7,53 | 12,30 | 3 |
| pomorskie | 0,31 | - | 0,02 | 6,75 | 13,43 | 16 |
| śląskie | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 6,20 | 7,79 | 26 |
| świętokrzyskie | 0,39 | 0,00 | 0,05 | 16,20 | 31,05 | 10 |
| warmińsko-mazurskie | 0,14 | 0,02 | 0,00 | 7,35 | 9,47 | 19 |
| wielkopolskie | 0,34 | 0,00 | 0,01 | 6,14 | 9,82 | 25 |
| zachodniopomorskie | 0,12 | - | 0,00 | 5,98 | 6,85 | 20 |
| Polska | 4,58 | 0,05 | 0,18 | 7,06 | 11,90 | 323 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

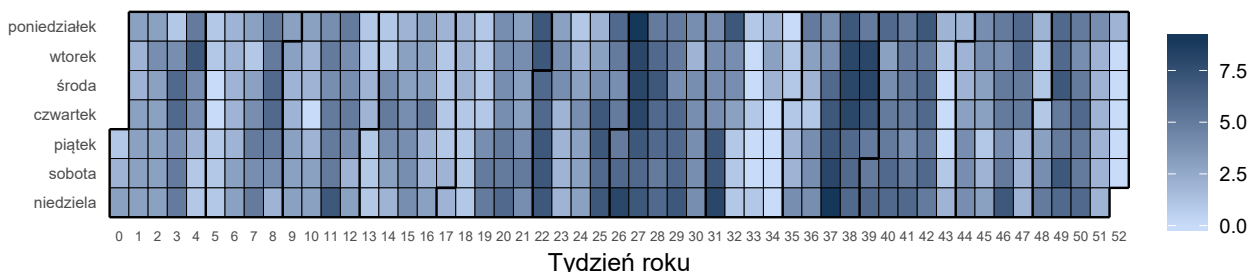
W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na Wykresie 2.3.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.3.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.3.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.3.61: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0017 | Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie | lubiński |

Tabela 2.3.61: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0018 | ZOZ w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0021 | Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o. | głogowski |
| 01.0023 | NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżonowie sp. z o.o. | dzierżonowski |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0032 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lwówecki |
| 01.0033 | Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy | kamiennogórski |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0036 | Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. | jaworski |
| 01.0037 | NZOZ Strzeleńskie Centrum Medyczne | strzeleński |
| 01.0042 | NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie | wołowski |
| 01.0045 | SP ZOZ w Bogatyni | zgorzelecki |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0094 | Prywatna Poliklinika na Grobli sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 19,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.3.62 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

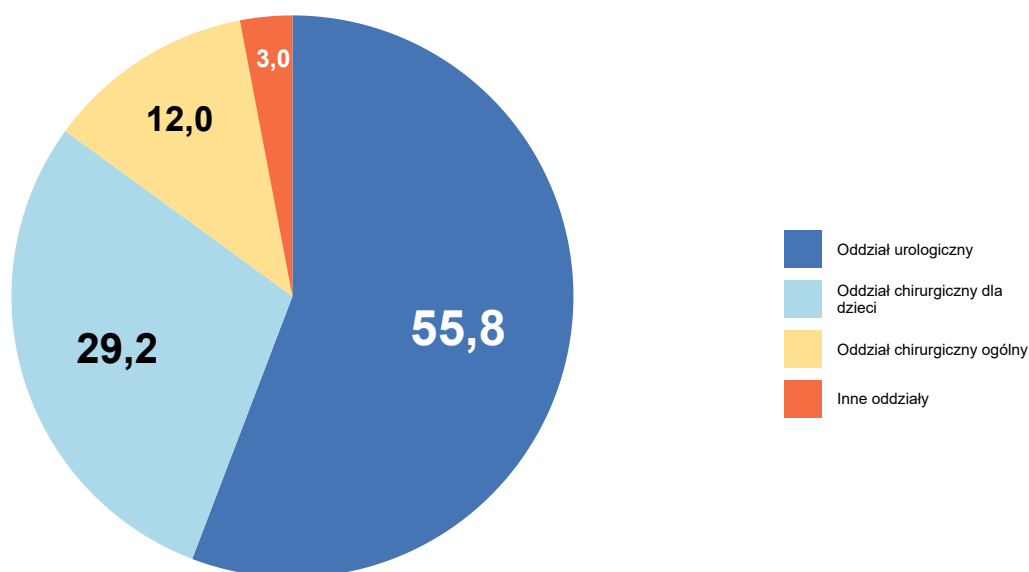
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0019 | 0,05 | 0,05 | - | - | 19,1 | 19,1 |
| 01.0011 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | - | 13,1 | 32,2 |
| 01.0001 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 11,6 | 43,8 |
| 01.0006 | 0,02 | 0,02 | - | - | 9,4 | 53,2 |
| 01.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | 9,0 | 62,2 |
| 01.0003 | 0,02 | 0,02 | - | - | 6,4 | 68,5 |
| 01.0005 | 0,02 | 0,02 | - | - | 5,6 | 74,2 |
| 01.0002 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,1 | 78,3 |
| 01.0008 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,1 | 82,4 |
| 01.0045 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,2 | 84,6 |
| 01.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,9 | 86,5 |
| 01.0033 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,9 | 88,4 |
| 01.1819 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,9 | 90,3 |
| 01.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,5 | 91,8 |
| 01.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 92,9 |
| 01.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 94,0 |
| 01.0036 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 1,1 | 95,1 |
| 01.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 95,9 |
| 01.0034 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 96,6 |
| 01.0037 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 97,4 |
| 01.0067 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,7 | 98,1 |
| 01.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,5 |
| 01.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,9 |
| 01.0042 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,3 |
| 01.0059 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 99,6 |
| 01.0094 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 100,0 |

Tabela 2.3.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| Woj. | 0,26 | 0,27 | 0,01 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

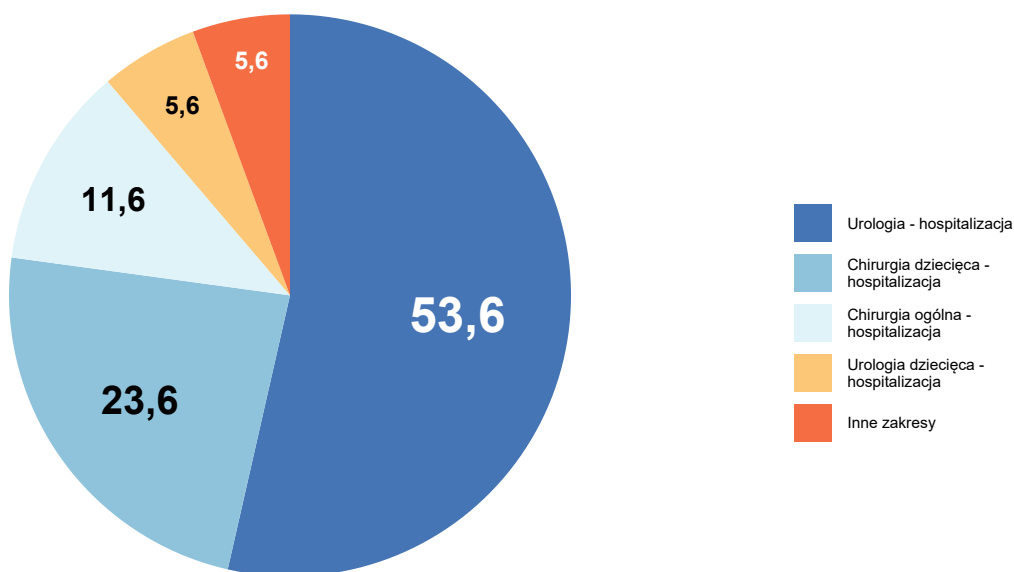
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,2%.

Wykres 2.3.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.3.63 oraz Tabela 2.3.64. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.3.63: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział transplantologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 01.0019 | 0,05 | - | - | 0,00 | - | - | 0,05 |
| 01.0011 | 0,01 | 0,03 | - | - | - | - | 0,04 |
| 01.0001 | 0,03 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 01.0006 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0004 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0003 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | - | 0,02 |
| 01.0005 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0002 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0008 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0045 | - | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 01.0010 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0033 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.1819 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0021 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0036 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0028 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.3.63: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział transplantologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 01.0034 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0037 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0067 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0023 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0059 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0094 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,08 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.64: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|--|--|---|---------------------|-------------|
| 01.0019 | 0,05 | - | - | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 01.0011 | 0,01 | 0,03 | - | - | - | - | 0,04 |
| 01.0001 | 0,03 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 01.0006 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0004 | - | 0,01 | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 01.0003 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0005 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0002 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0008 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0045 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 01.0010 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0033 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.1819 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0021 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0036 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0028 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0034 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0037 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0067 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0059 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0094 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,14 | 0,06 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.3.65 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.65: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0001 | 57,5 | - | - | - | 6,5 | 19,4 | 25,8 | 48,4 |
| 01.0002 | 61,5 | - | - | - | - | 18,2 | 27,3 | 54,5 |
| 01.0003 | 63,2 | - | - | - | - | 11,8 | 5,9 | 82,4 |
| 01.0004 | 9,9 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0005 | 48,9 | - | 33,3 | - | - | - | 6,7 | 60,0 |
| 01.0006 | 22,0 | 4,0 | 80,0 | - | 4,0 | - | - | 16,0 |
| 01.0008 | 62,6 | - | - | - | - | 27,3 | 9,1 | 63,6 |
| 01.0010 | 69,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0011 | 18,7 | - | 82,9 | - | 2,9 | 2,9 | - | 11,4 |
| 01.0017 | 40,0 | - | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0018 | 38,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 | - | - |
| 01.0019 | 56,4 | - | 5,9 | 2,0 | 13,7 | 13,7 | 9,8 | 54,9 |
| 01.0021 | 44,5 | - | - | 25,0 | 25,0 | - | - | 50,0 |
| 01.0023 | 12,0 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0028 | 69,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0032 | 51,0 | - | - | - | 33,3 | - | 33,3 | 33,3 |
| 01.0033 | 57,8 | - | - | - | 20,0 | 20,0 | - | 60,0 |
| 01.0034 | 62,5 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0036 | 56,7 | - | - | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 01.0037 | 51,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0042 | 50,0 | - | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0045 | 47,2 | - | 16,7 | - | - | 33,3 | 16,7 | 33,3 |
| 01.0059 | 25,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0067 | 66,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0094 | 34,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.1819 | 36,6 | - | - | 40,0 | - | 40,0 | - | 20,0 |
| Woj. | 43,6 | 0,4 | 31,1 | 1,5 | 6,4 | 11,2 | 9,4 | 40,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.66 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

³⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.3.66: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 01.0001 | 0,03 | - | 9,68 | 64,52 | 22,58 | 3,23 |
| 01.0002 | 0,01 | - | - | 45,45 | 54,55 | - |
| 01.0003 | 0,02 | - | 5,88 | 41,18 | 52,94 | - |
| 01.0004 | 0,02 | 91,67 | 8,33 | - | - | - |
| 01.0005 | 0,02 | 26,67 | 6,67 | 33,33 | 26,67 | 6,67 |
| 01.0006 | 0,02 | 76,00 | 8,00 | - | 8,00 | 8,00 |
| 01.0008 | 0,01 | - | 9,09 | 36,36 | 45,45 | 9,09 |
| 01.0010 | 0,00 | - | - | 40,00 | 60,00 | - |
| 01.0011 | 0,04 | 68,57 | 20,00 | 2,86 | 8,57 | - |
| 01.0017 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0018 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 01.0019 | 0,05 | 1,96 | 25,49 | 31,37 | 37,25 | 3,92 |
| 01.0021 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 01.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0028 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 01.0033 | 0,00 | - | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0037 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0045 | 0,01 | - | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 01.0059 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0067 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0094 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.1819 | 0,00 | - | 80,00 | - | 20,00 | - |
| Woj. | 0,27 | 26,59 | 16,48 | 30,34 | 23,97 | 2,62 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.67. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.67: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0001 | 3,2 | 48,4 | 48,4 | 32,1 | 34,1 | 25,8 |
| 01.0002 | - | 45,5 | 54,5 | 13,7 | 13,5 | 18,2 |
| 01.0003 | 11,8 | 41,2 | 47,1 | 37,9 | 36,0 | 41,2 |
| 01.0004 | 4,2 | 58,3 | 37,5 | 34,7 | 39,4 | 29,2 |
| 01.0005 | - | 60,0 | 40,0 | 26,9 | 22,7 | 26,7 |
| 01.0006 | 4,0 | 52,0 | 44,0 | 37,1 | 20,8 | 28,0 |
| 01.0008 | - | 63,6 | 36,4 | 42,2 | 17,7 | 36,4 |
| 01.0010 | - | 20,0 | 80,0 | 11,4 | 0,0 | 20,0 |
| 01.0011 | 2,9 | 42,9 | 54,3 | 22,4 | 16,3 | 22,9 |
| 01.0017 | - | 100,0 | - | 29,3 | 29,3 | 100,0 |
| 01.0018 | - | - | 100,0 | 3,9 | 0,0 | 33,3 |
| 01.0019 | 3,9 | 41,2 | 54,9 | 31,1 | 23,7 | 35,3 |
| 01.0021 | 25,0 | - | 75,0 | 56,0 | 0,0 | 25,0 |
| 01.0023 | - | - | 100,0 | 7,1 | 7,1 | - |
| 01.0028 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 01.0032 | - | 33,3 | 66,7 | 16,4 | 14,3 | 33,3 |
| 01.0033 | - | - | 100,0 | 3,4 | 0,0 | 20,0 |
| 01.0034 | - | - | 100,0 | 5,4 | 5,4 | - |

Tabela 2.3.67: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0036 | - | 100,0 | - | 30,3 | 32,5 | 33,3 |
| 01.0037 | - | - | 100,0 | 6,4 | 6,4 | 50,0 |
| 01.0042 | - | 100,0 | - | 14,7 | 14,7 | 100,0 |
| 01.0045 | - | 16,7 | 83,3 | 4,5 | 0,0 | - |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 46,8 | 46,8 | - |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 40,4 | 40,4 | - |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 97,9 | 97,9 | 100,0 |
| 01.1819 | - | 20,0 | 80,0 | 4,4 | 0,0 | 20,0 |
| Woj. | 3,4 | 44,6 | 52,1 | 28,4 | 17,7 | 29,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 51.11%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 65.18%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 63.71%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (45.45%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.3.68. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.3.68: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0010 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 01.0036 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 78 | 33,3 |
| 01.0011 | 91,4 | 8,6 | - | 100,0 | - | 42 | - |
| 01.0003 | 76,5 | 23,5 | - | 100,0 | - | 2 | 75,0 |
| 01.0006 | 84,0 | 16,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 01.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0019 | 78,4 | 21,6 | - | 100,0 | 36,4 | 2 | 63,6 |
| 01.0008 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0002 | 72,7 | 27,3 | - | 100,0 | - | 11 | - |
| 01.0032 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0045 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0034 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.1819 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | - | 7 | - |
| 01.0021 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 29 | - |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 48 | - |
| 01.0042 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 01.0005 | 93,3 | 6,7 | - | 100,0 | - | 56 | - |
| 01.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 92 | - |
| 01.0033 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 01.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0037 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 01.0094 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 8 | - |
| 01.0001 | 87,1 | 12,9 | - | 100,0 | - | 18 | 50,0 |

⁴⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.3.68: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| Woj. | 83,1 | 16,9 | - | 100,0 | 20,0 | 6 | 51,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.3.69 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.3.69: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|--|
| 01.0001 | 0,03 | 6,45 | 27,59 | 25,00 | - | 72,41 | 57,14 | - |
| 01.0002 | 0,01 | 9,09 | 40,00 | - | - | 60,00 | 33,33 | - |
| 01.0003 | 0,02 | 11,76 | 40,00 | - | - | 60,00 | 77,78 | - |
| 01.0004 | 0,02 | - | 37,50 | - | 100,00 | 62,50 | - | - |
| 01.0005 | 0,02 | - | 20,00 | - | - | 80,00 | 42,86 | - |
| 01.0006 | 0,02 | - | 28,00 | - | 100,00 | 72,00 | - | - |
| 01.0008 | 0,01 | - | 36,36 | 25,00 | - | 63,64 | 42,86 | - |
| 01.0010 | 0,00 | 20,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | 100,00 | - |
| 01.0011 | 0,04 | 5,71 | 57,58 | 25,00 | 100,00 | 42,42 | - | - |
| 01.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0019 | 0,05 | - | 9,80 | 20,00 | - | 90,20 | 11,63 | 33,33 |
| 01.0021 | 0,00 | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - |
| 01.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0028 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | 50,00 | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | - | - |
| 01.0033 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0037 | 0,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0045 | 0,01 | - | 66,67 | - | - | 33,33 | - | - |
| 01.0059 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0067 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0094 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.1819 | 0,00 | - | 20,00 | - | - | 80,00 | - | - |
| Woj. | 0,27 | 4,12 | 32,03 | 13,21 | 100,00 | 67,97 | 28,46 | 1,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.3.70: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 27,59 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | 40,00 | - | - | 75,00 | - | 25,00 |
| 01.0003 | 40,00 | - | - | 83,33 | - | 16,67 |
| 01.0004 | 37,50 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0005 | 20,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0006 | 28,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 36,36 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 57,58 | - | - | 94,74 | 5,26 | - |
| 01.0019 | 9,80 | - | 20,00 | 40,00 | 40,00 | - |
| 01.0021 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0032 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 20,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 32,03 | - | 3,66 | 86,59 | 7,32 | 2,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.71: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 27,59 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0002 | 40,00 | - | - | 75,00 | - | 25,00 |
| 01.0003 | 40,00 | - | - | 83,33 | - | 16,67 |
| 01.0005 | 30,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0006 | 40,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0008 | 36,36 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0010 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0011 | 66,67 | - | - | 75,00 | 25,00 | - |
| 01.0019 | 10,42 | - | 20,00 | 40,00 | 40,00 | - |
| 01.0021 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0032 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 80,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.1819 | 20,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 30,11 | - | 5,66 | 79,25 | 11,32 | 3,77 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.72: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0004 | 37,50 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0006 | 25,00 | - | - | 100,00 | - | - |

Tabela 2.3.72: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|---------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0011 | 55,56 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 36,25 | - | - | 100,00 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.73 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.3.74.

Tabela 2.3.73: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L69 [%] | P17 [%] | L72A [%] | L46 [%] | L72B [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------------|
| 01.0001 | 0,0 | 29,0 | - | 19,4 | 38,7 | - | 12,9 |
| 01.0002 | 0,0 | 36,4 | - | 27,3 | 18,2 | - | 18,2 |
| 01.0003 | 0,0 | 11,8 | - | 29,4 | 41,2 | - | 17,6 |
| 01.0004 | 0,0 | 25,0 | 37,5 | - | - | 37,5 | - |
| 01.0005 | 0,0 | 26,7 | 33,3 | 20,0 | 20,0 | - | - |
| 01.0006 | 0,0 | 12,0 | 60,0 | 8,0 | - | 20,0 | - |
| 01.0008 | 0,0 | 36,4 | - | 27,3 | 27,3 | - | 9,1 |
| 01.0010 | 0,0 | - | - | 40,0 | 40,0 | - | 20,0 |
| 01.0011 | 0,0 | 5,7 | 34,3 | 8,6 | - | 42,9 | 8,6 |
| 01.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0019 | 0,1 | 74,5 | 3,9 | 3,9 | 11,8 | - | 5,9 |
| 01.0021 | 0,0 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - |
| 01.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0028 | 0,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 01.0032 | 0,0 | 66,7 | - | 33,3 | - | - | - |
| 01.0033 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0034 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0036 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0037 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 01.0042 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0045 | 0,0 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | - | - | - |
| 01.0059 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0067 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0094 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.1819 | 0,0 | 80,0 | - | 20,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | 35,2 | 16,5 | 14,6 | 13,5 | 10,9 | 9,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.74: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| P17 choroby układu moczowo - płciowego |
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |
| L46 choroby gruczołu krokowego |
| L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.75 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.3.75: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 01.0001 | 96,77 | - | - | 3,2 |
| 01.0002 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0003 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0004 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0005 | 60,00 | - | 33,33 | 6,7 |
| 01.0006 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0008 | 27,27 | - | 72,73 | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0011 | 60,00 | - | 40,00 | - |
| 01.0017 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0018 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0019 | 94,12 | 3,92 | 1,96 | - |
| 01.0021 | 75,00 | 25,00 | - | - |
| 01.0023 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0028 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 01.0032 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0033 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0034 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0036 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0037 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0042 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0045 | 16,67 | - | 83,33 | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0094 | 100,00 | - | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 76,40 | 1,50 | 21,35 | 0,7 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

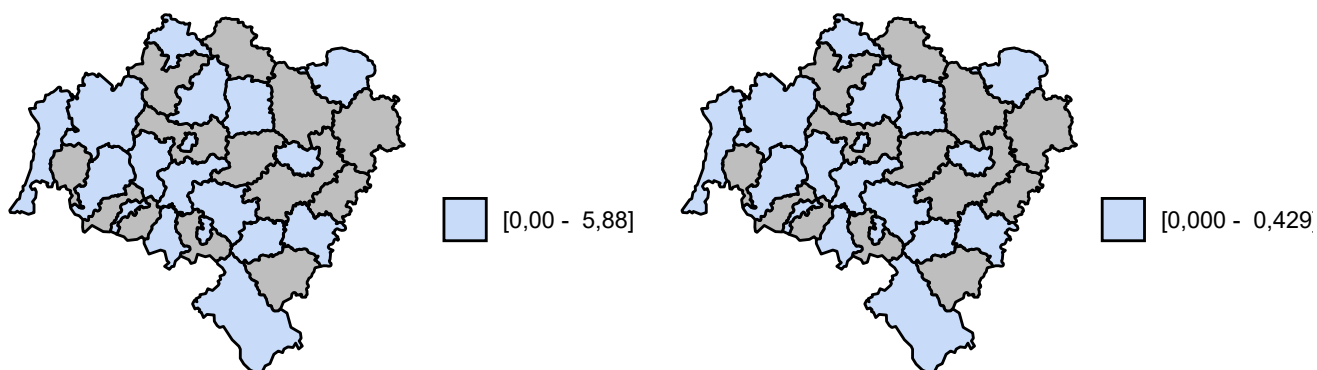
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.3.76**.

Tabela 2.3.76: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,3 | 0,7 | 1,5 | 2,2 | 0,3 | 0,7 | 1,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| lubelskie | 0,3 | 0,7 | 1,1 | 1,1 | 0,5 | 0,9 | 0,9 |
| lubuskie | 0,2 | - | - | - | - | - | - |
| łódzkie | 0,4 | 0,5 | 0,8 | 0,8 | 0,4 | 0,5 | 0,5 |
| małopolskie | 0,3 | 1,5 | 1,9 | 1,9 | 1,2 | 1,7 | 1,7 |
| mazowieckie | 0,7 | 0,6 | 1,0 | 1,6 | 0,6 | 1,1 | 1,6 |
| opolskie | 0,1 | - | 0,7 | 1,4 | - | 0,2 | 0,6 |
| podkarpackie | 0,3 | - | 0,6 | 1,8 | - | 0,4 | 1,4 |
| podlaskie | 0,1 | 0,7 | 1,4 | 2,1 | 0,2 | 0,8 | 0,9 |
| pomorskie | 0,3 | 1,6 | 1,9 | 2,9 | 0,8 | 1,2 | 2,1 |
| śląskie | 0,4 | 3,1 | 3,7 | 3,7 | 2,8 | 3,2 | 3,2 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 0,5 | 0,9 | 0,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,1 | - | - | - | - | - | - |
| wielkopolskie | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| zachodniopomorskie | 0,1 | - | - | - | - | - | - |

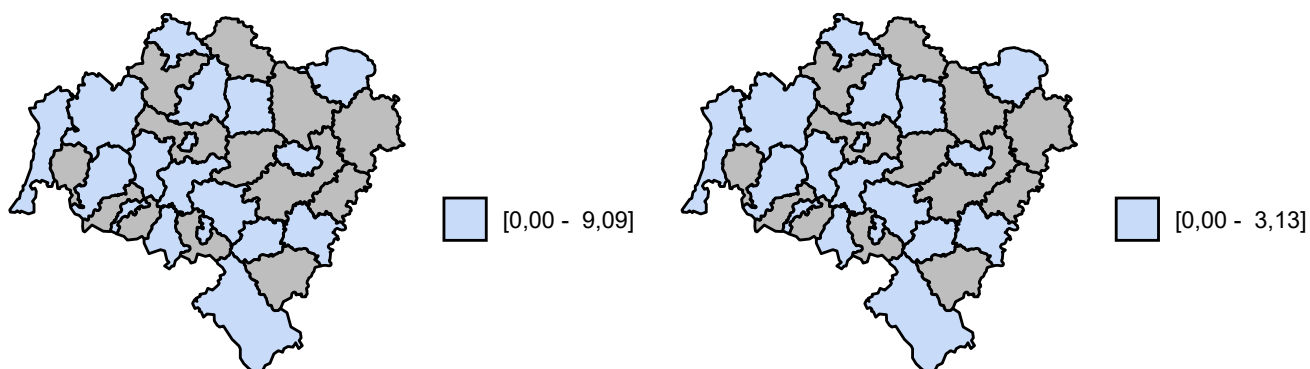
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



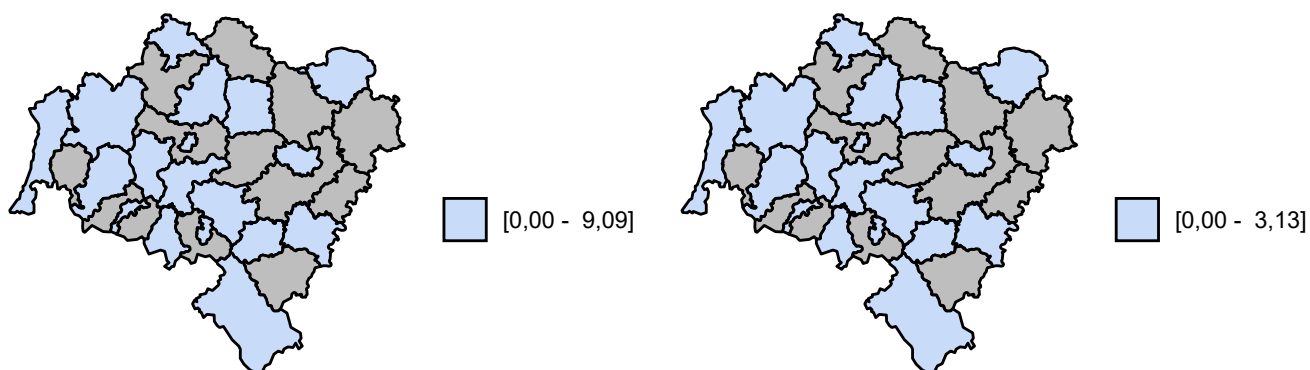
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



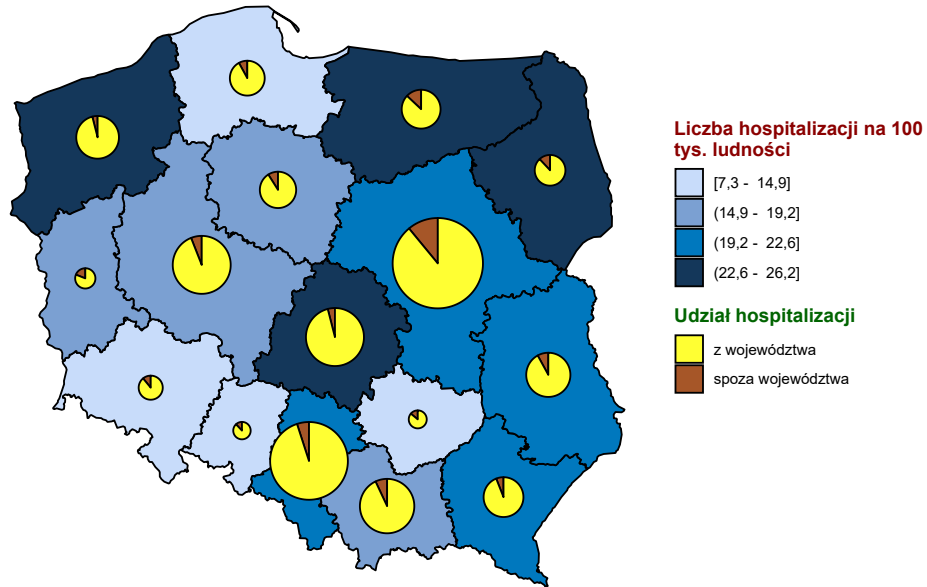
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3.5 Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,21 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn (dalej: podgrupa)⁴², co stanowiło 4,45% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby męskich narządów płciowych.

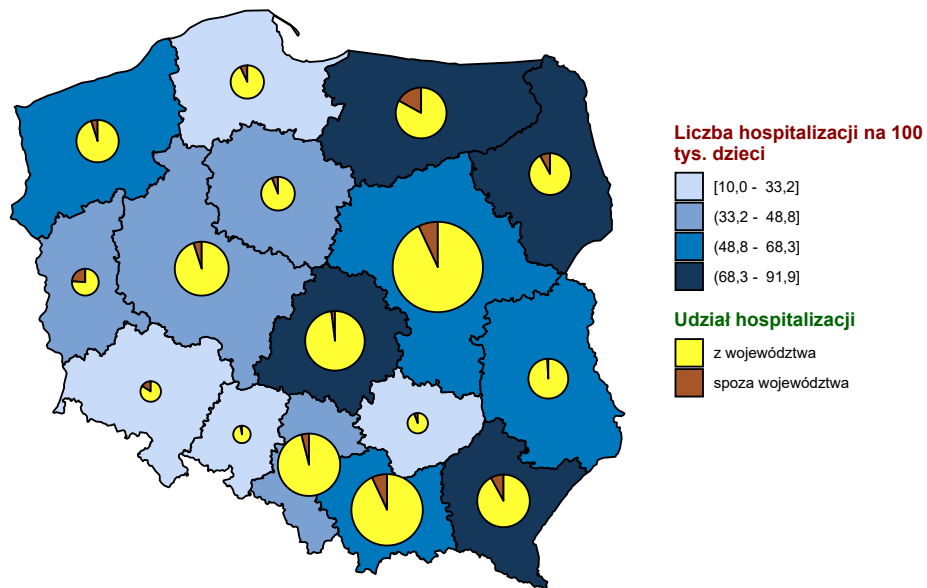
⁴²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: N42, N48, N50, N51, N99, R86, T83.

Mapa 2.3.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



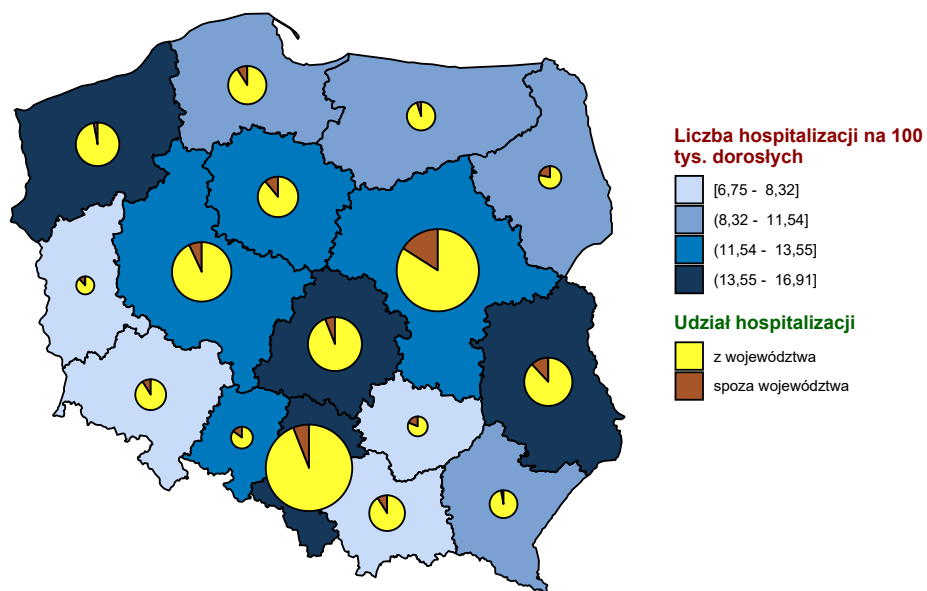
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



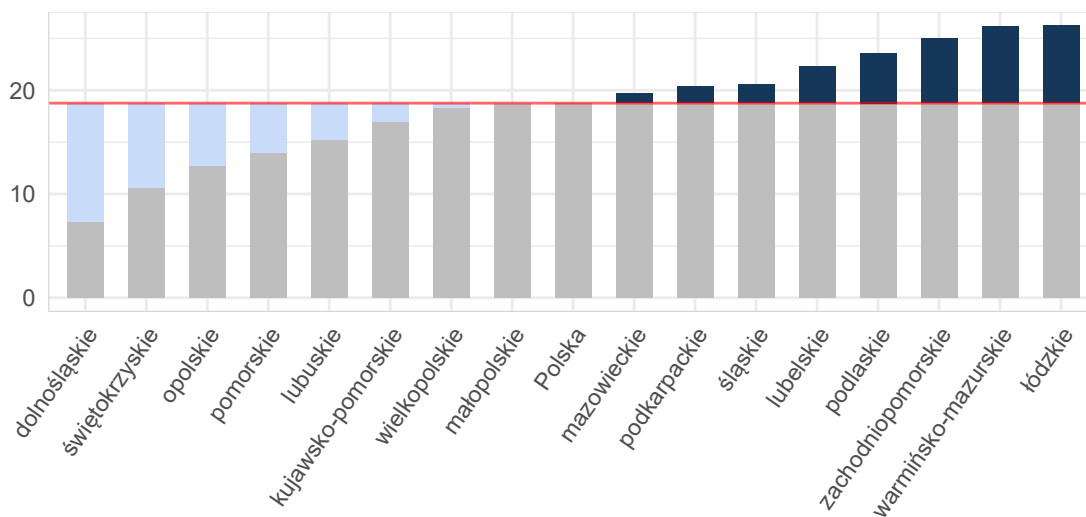
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



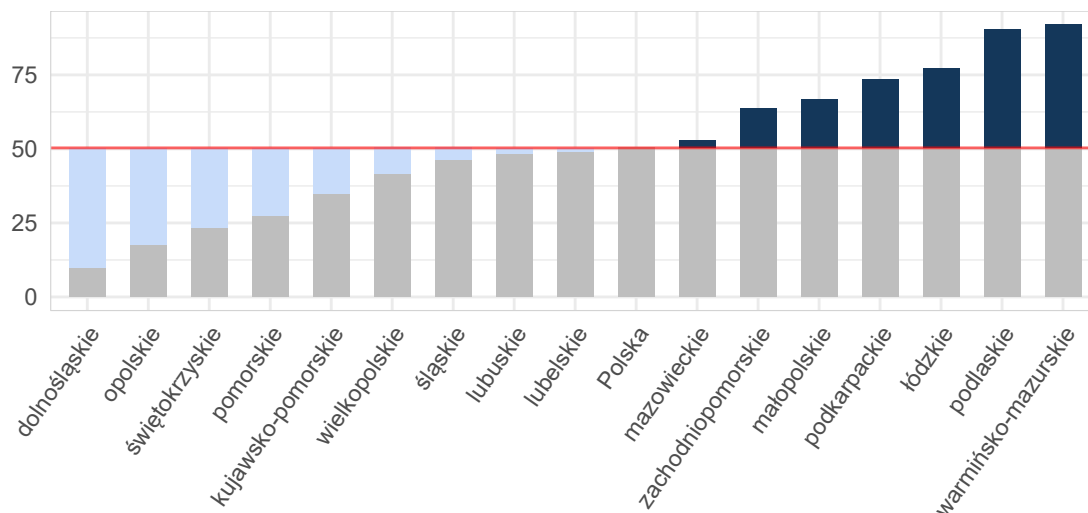
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



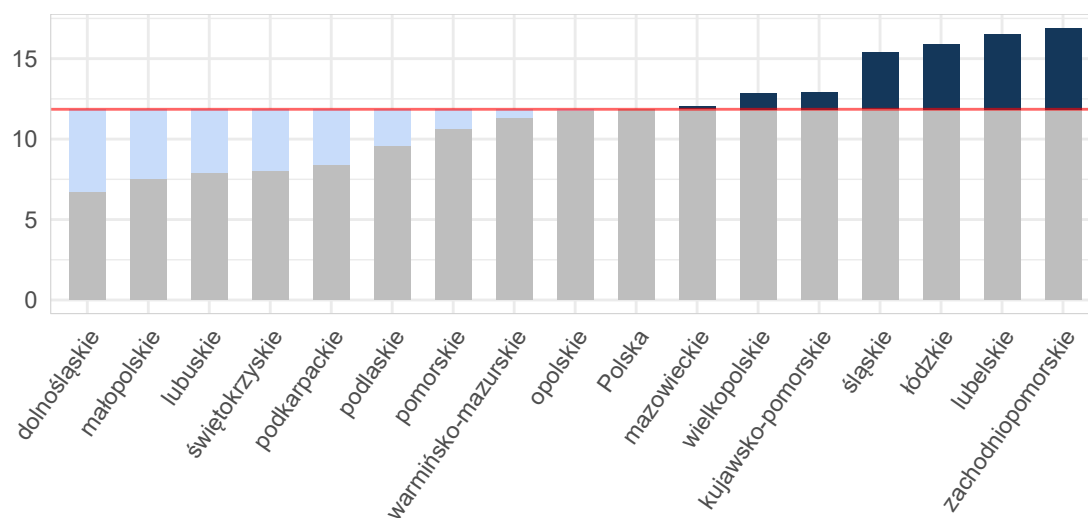
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

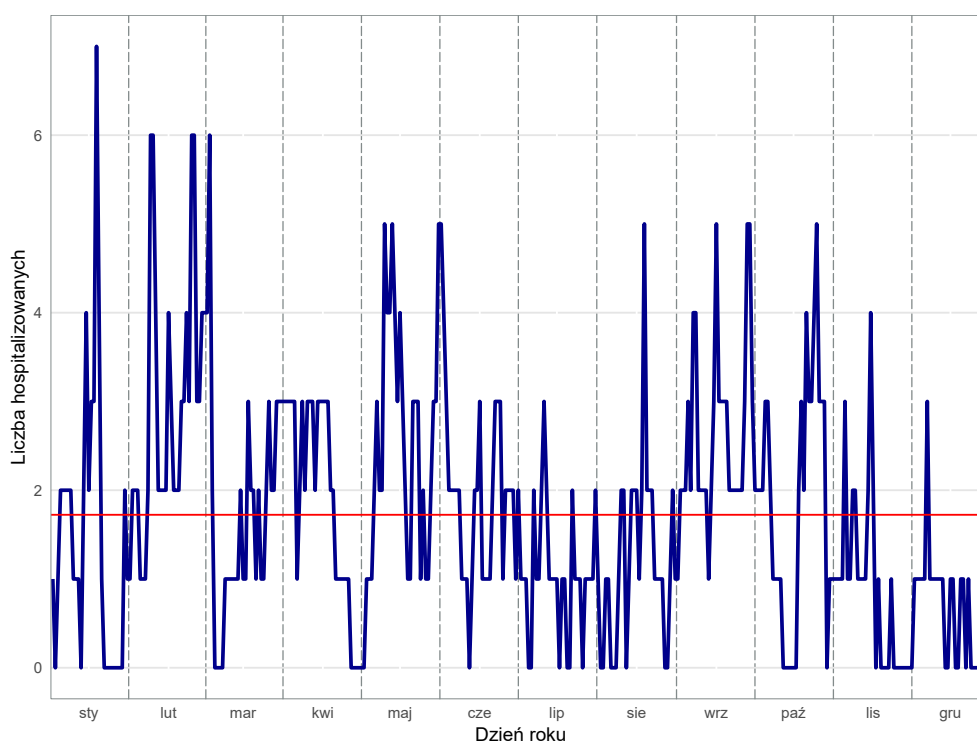
| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--|--|---|--|--|---|
| dolnośląskie | 0,21 | 0,02 | 0,04 | 11,32 | 7,30 | 44 |
| kujawsko-pomorskie | 0,35 | 0,04 | 0,06 | 9,35 | 16,94 | 24 |
| lubelskie | 0,48 | 0,01 | 0,08 | 7,98 | 22,31 | 34 |
| lubuskie | 0,16 | - | 0,02 | 19,35 | 15,24 | 19 |

Tabela 2.3.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--|--|---|--|--|---|
| łódzkie | 0,65 | 0,03 | 0,12 | 4,29 | 26,23 | 43 |
| małopolskie | 0,63 | 0,12 | 0,12 | 7,91 | 18,69 | 58 |
| mazowieckie | 1,05 | 0,01 | 0,18 | 11,75 | 19,66 | 54 |
| opolskie | 0,13 | 0,02 | 0,01 | 12,70 | 12,69 | 11 |
| podkarpackie | 0,43 | 0,00 | 0,08 | 6,70 | 20,35 | 35 |
| podlaskie | 0,28 | - | 0,05 | 12,86 | 23,60 | 14 |
| pomorskie | 0,32 | 0,01 | 0,05 | 8,36 | 13,95 | 64 |
| śląskie | 0,94 | 0,02 | 0,06 | 5,86 | 20,57 | 44 |
| świętokrzyskie | 0,13 | 0,00 | 0,01 | 14,29 | 10,62 | 50 |
| warmińsko-mazurskie | 0,38 | 0,00 | 0,03 | 13,30 | 26,18 | 40 |
| wielkopolskie | 0,64 | 0,02 | 0,09 | 6,89 | 18,35 | 49 |
| zachodniopomorskie | 0,43 | - | 0,06 | 4,45 | 25,00 | 39 |
| Polska | 7,21 | 0,31 | 1,05 | 8,63 | 18,76 | 622 |

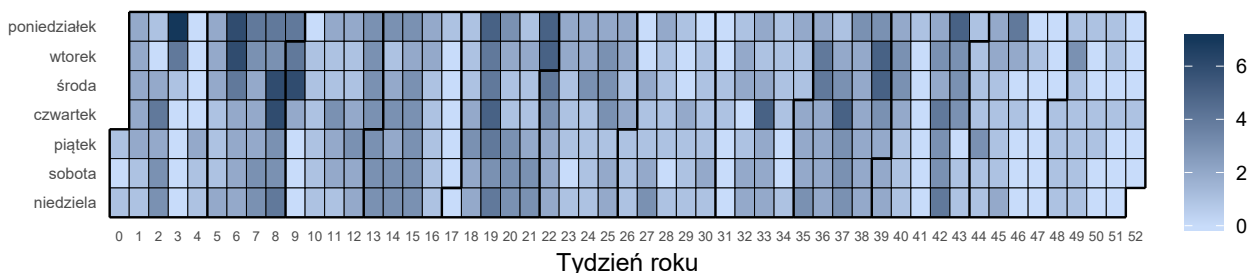
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.3.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.3.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.3.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.3.78: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------------|
| 01.0001 | 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0002 | Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego | m. Wałbrzych |
| 01.0003 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0004 | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0008 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0010 | Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu | zgorzelecki |
| 01.0011 | Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej | m. Wrocław |
| 01.0013 | ZOZ w Oławie | oławski |
| 01.0014 | Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a. | kłodzki |
| 01.0015 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego | m. Wrocław |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0018 | ZOZ w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0021 | Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o. | głogowski |
| 01.0023 | NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o. | dzierżoniowski |
| 01.0028 | Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o. | milicki |
| 01.0029 | Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu | m. Wałbrzych |
| 01.0030 | SP ZOZ MSW we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0032 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lwówecki |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0042 | NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie | wołowski |
| 01.0047 | Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o. | kłodzki |
| 01.0057 | Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medicus sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0059 | NZOZ Multi - Medica | m. Wrocław |
| 01.0067 | Karkonoskie Centrum Medyczne | m. Jelenia Góra |
| 01.0103 | NZOZ Dzierżoniowskie Centrum Specjalistyczne Dr Marioli Zawadzkiej | dzierżoniowski |
| 01.1819 | Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. | złotoryjski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 16,04% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.3.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

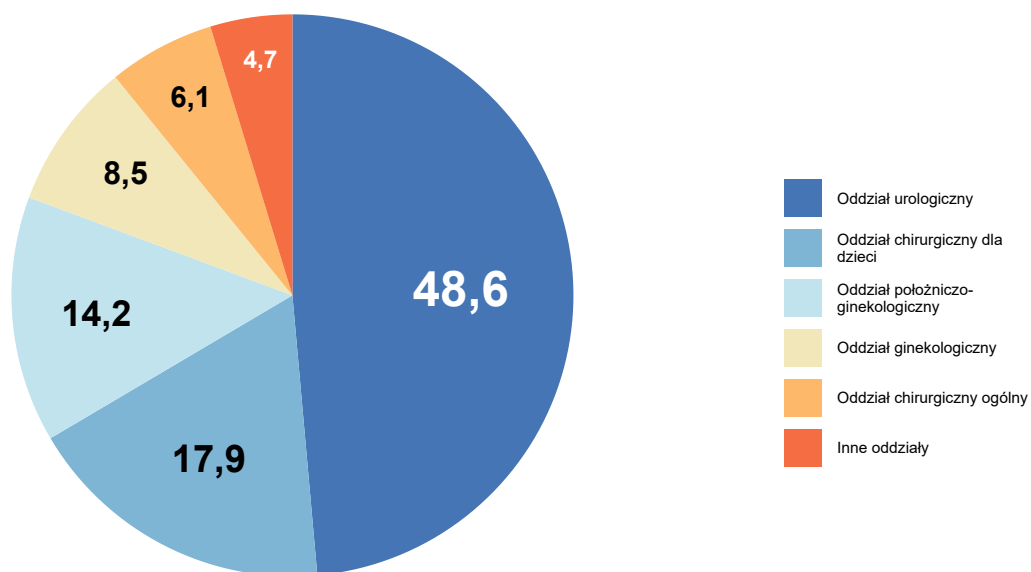
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|
| 01.0011 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 16,0 | 16,0 |
| 01.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 11,8 | 27,8 |
| 01.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 7,5 | 35,4 |
| 01.0057 | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 7,5 | 42,9 |
| 01.0001 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 7,1 | 50,0 |
| 01.0002 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 5,7 | 55,7 |
| 01.0013 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 5,7 | 61,3 |
| 01.0010 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,7 | 66,0 |
| 01.0006 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,2 | 70,3 |
| 01.0019 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,2 | 74,5 |
| 01.0005 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,8 | 77,4 |
| 01.0016 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,8 | 80,2 |
| 01.0067 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 2,8 | 83,0 |
| 01.0008 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 2,4 | 85,4 |
| 01.0021 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,9 | 87,3 |
| 01.0028 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,9 | 89,2 |
| 01.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,4 | 90,6 |
| 01.0059 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 1,4 | 92,0 |
| 01.0103 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 1,4 | 93,4 |
| 01.0029 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,9 | 94,3 |
| 01.0034 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,9 | 95,3 |
| 01.0047 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,9 | 96,2 |
| 01.1819 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,9 | 97,2 |
| 01.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 97,6 |
| 01.0015 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,1 |
| 01.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,6 |
| 01.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,1 |
| 01.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,5 |
| 01.0042 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,5 | 100,0 |
| Woj. | 0,20 | 0,21 | 0,04 | 0,02 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 66,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 56,1%.

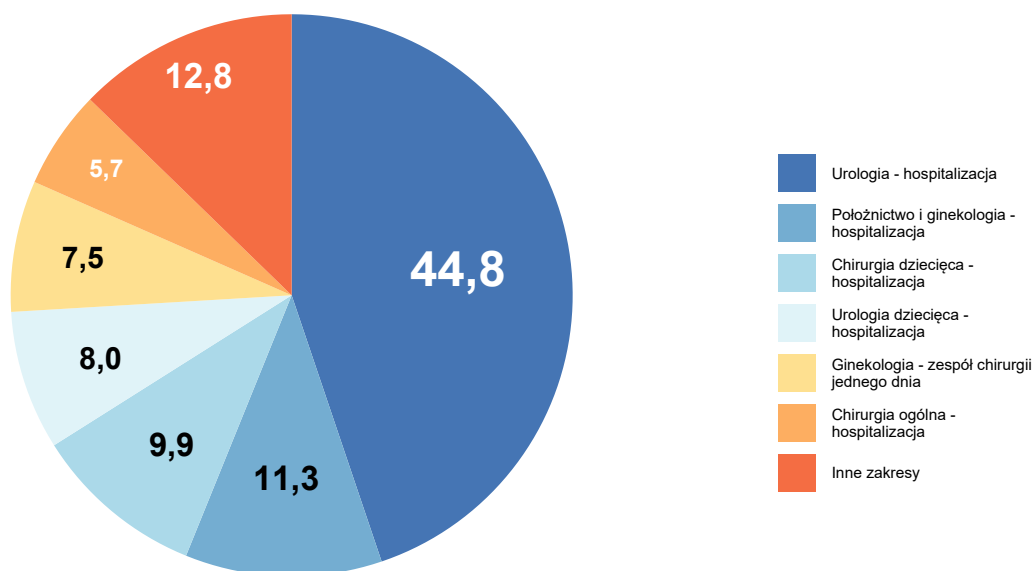
⁴³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.3.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.3.80 oraz Tabela 2.3.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.3.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.] | Oddział ginekologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|--|--|-------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,02 | 0,01 | - | - | - | - | 0,03 |
| 01.0004 | - | 0,02 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0003 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0057 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 01.0001 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 01.0002 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 01.0013 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0010 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0006 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 01.0019 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0067 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0021 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0028 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0023 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0059 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0103 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0029 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 01.0034 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0047 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.1819 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0015 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 01.0030 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 01.0042 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,10 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ginekologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------------|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 01.0011 | 0,02 | - | 0,01 | - | - | - | 0,03 |
| 01.0004 | - | - | 0,00 | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0003 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 01.0057 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 01.0001 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |

Tabela 2.3.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ginekologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 01.0002 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 01.0013 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0010 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0006 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 01.0019 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0005 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 01.0016 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 01.0067 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 01.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0021 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0028 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 01.0059 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0103 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0029 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0034 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0047 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.1819 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0030 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 01.0042 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,10 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,21 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.3.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.82: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0001 | 42,9 | - | 6,7 | 13,3 | 20,0 | 26,7 | 20,0 | 13,3 |
| 01.0002 | 39,6 | - | 16,7 | - | 16,7 | 50,0 | - | 16,7 |
| 01.0003 | 34,0 | 12,5 | 6,2 | 18,8 | 50,0 | 6,2 | 6,2 | 12,5 |
| 01.0004 | 14,0 | 8,0 | 84,0 | 4,0 | 4,0 | - | - | 8,0 |
| 01.0005 | 41,0 | - | 16,7 | - | 50,0 | - | - | 33,3 |
| 01.0006 | 37,3 | - | 22,2 | 22,2 | 11,1 | 11,1 | 11,1 | 22,2 |
| 01.0008 | 46,2 | - | - | - | 40,0 | - | 40,0 | 20,0 |
| 01.0010 | 51,7 | - | - | - | 20,0 | 30,0 | 30,0 | 20,0 |
| 01.0011 | 26,6 | - | 38,2 | 29,4 | 14,7 | - | 2,9 | 14,7 |
| 01.0013 | 49,2 | 100,0 | - | 8,3 | 16,7 | 25,0 | 25,0 | 25,0 |
| 01.0014 | 30,0 | - | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0015 | 66,0 | - | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0016 | 50,2 | 100,0 | - | - | 16,7 | 33,3 | 33,3 | 16,7 |
| 01.0018 | 42,0 | - | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0019 | 33,8 | - | 22,2 | - | 22,2 | 44,4 | 11,1 | - |
| 01.0021 | 32,0 | 25,0 | 50,0 | - | 25,0 | - | - | 25,0 |
| 01.0023 | 53,0 | 100,0 | - | - | - | 66,7 | - | 33,3 |
| 01.0028 | 32,5 | - | - | 50,0 | 25,0 | - | - | 25,0 |
| 01.0029 | 68,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |

Tabela 2.3.82: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-18 [%] | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 01.0030 | 67,0 | 100,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0032 | 57,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 01.0034 | 45,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 01.0042 | 23,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0047 | 3,5 | - | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.0057 | 57,1 | 100,0 | - | - | - | 31,2 | 18,8 | 50,0 |
| 01.0059 | 38,0 | - | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - |
| 01.0067 | 54,3 | - | - | - | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 50,0 |
| 01.0103 | 43,0 | - | - | 33,3 | - | 33,3 | - | 33,3 |
| 01.1819 | 21,0 | - | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - |
| Woj. | 37,3 | 22,6 | 23,1 | 10,8 | 17,9 | 16,5 | 10,8 | 20,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.3.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.3.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|---|-----------|------------|------------|-------------------|
| 01.0001 | 0,02 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 01.0002 | 0,01 | 8,33 | 16,67 | 58,33 | 16,67 |
| 01.0003 | 0,02 | 6,25 | 50,00 | 25,00 | 18,75 |
| 01.0004 | 0,02 | 36,00 | 56,00 | - | 8,00 |
| 01.0005 | 0,01 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 01.0006 | 0,01 | 11,11 | 44,44 | 22,22 | 22,22 |
| 01.0008 | 0,00 | - | 40,00 | 20,00 | 40,00 |
| 01.0010 | 0,01 | - | 10,00 | 40,00 | 50,00 |
| 01.0011 | 0,03 | 14,71 | 61,76 | 5,88 | 17,65 |
| 01.0013 | 0,01 | - | 16,67 | 41,67 | 41,67 |
| 01.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0015 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 01.0016 | 0,01 | - | - | 83,33 | 16,67 |
| 01.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0019 | 0,01 | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 01.0021 | 0,00 | - | 75,00 | - | 25,00 |

⁴⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.3.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|--|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| 01.0023 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 |
| 01.0028 | 0,00 | - | 75,00 | - | 25,00 |
| 01.0029 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 01.0030 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 01.0032 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 01.0042 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 01.0047 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0057 | 0,02 | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 01.0059 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0067 | 0,01 | - | 16,67 | 16,67 | 66,67 |
| 01.0103 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 01.1819 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,21 | 8,96 | 37,74 | 26,89 | 26,42 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.84: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 01.0001 | 26,7 | 20,0 | 53,3 | 51,7 | 32,9 | 33,3 |
| 01.0002 | - | 50,0 | 50,0 | 15,4 | 14,3 | 16,7 |
| 01.0003 | 31,2 | 37,5 | 31,2 | 96,2 | 47,3 | 6,2 |
| 01.0004 | 12,0 | 52,0 | 36,0 | 67,7 | 53,2 | 36,0 |
| 01.0005 | - | 16,7 | 83,3 | 8,6 | 8,5 | 50,0 |
| 01.0006 | - | 33,3 | 66,7 | 12,4 | 0,0 | 22,2 |
| 01.0008 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 29,5 | 27,1 | 40,0 |
| 01.0010 | - | 40,0 | 60,0 | 28,2 | 17,1 | 30,0 |
| 01.0011 | 11,8 | 50,0 | 38,2 | 47,1 | 30,7 | 29,4 |
| 01.0013 | 16,7 | 41,7 | 41,7 | 18,6 | 14,9 | 50,0 |
| 01.0014 | 100,0 | - | - | 198,5 | 198,5 | 100,0 |
| 01.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0016 | - | 16,7 | 83,3 | 7,0 | 6,4 | 16,7 |
| 01.0018 | - | - | 100,0 | 21,8 | 21,8 | 100,0 |
| 01.0019 | 11,1 | 33,3 | 55,6 | 40,4 | 23,9 | 44,4 |
| 01.0021 | - | 25,0 | 75,0 | 5,9 | 4,3 | 50,0 |
| 01.0023 | - | 33,3 | 66,7 | 12,6 | 13,2 | 33,3 |
| 01.0028 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 13,7 | 14,7 | 75,0 |
| 01.0029 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0030 | - | - | 100,0 | 29,0 | 29,0 | 100,0 |
| 01.0032 | - | 100,0 | - | 16,5 | 16,5 | - |
| 01.0034 | - | 50,0 | 50,0 | 4,6 | 4,6 | - |
| 01.0042 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 01.0047 | - | - | 100,0 | 15,1 | 15,1 | - |
| 01.0057 | 12,5 | 62,5 | 25,0 | 45,2 | 20,1 | 37,5 |
| 01.0059 | - | 66,7 | 33,3 | 38,9 | 31,9 | 33,3 |
| 01.0067 | - | 50,0 | 50,0 | 34,0 | 32,5 | 16,7 |
| 01.0103 | - | 100,0 | - | 81,8 | 95,7 | 33,3 |
| 01.1819 | - | 100,0 | - | 26,1 | 26,1 | 50,0 |
| Woj. | 11,3 | 42,0 | 46,7 | 41,4 | 19,5 | 31,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 46.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 35.88%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.58%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (21.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.3.85. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.3.85: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 01.0004 | 24,0 | 76,0 | - | 100,0 | 84,2 | 0 | 89,5 |
| 01.0059 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 32 | 66,7 |
| 01.0006 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 33 | 66,7 |
| 01.0047 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0019 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 50 | 33,3 |
| 01.0003 | 43,8 | 56,2 | - | 100,0 | - | 11 | 55,6 |
| 01.0002 | 16,7 | 83,3 | - | 100,0 | 10,0 | 112 | 20,0 |
| 01.0034 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 38 | 50,0 |
| 01.0010 | 10,0 | 90,0 | - | 100,0 | - | 82 | - |
| 01.0011 | 20,6 | 79,4 | - | 100,0 | 7,4 | 57 | 33,3 |
| 01.0103 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 5 | 100,0 |
| 01.0008 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 62 | 50,0 |
| 01.0013 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 01.0005 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 53 | 33,3 |
| 01.0021 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | - | 41 | 33,3 |
| 01.0067 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 93 | - |
| 01.0028 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 40 | 25,0 |
| 01.1819 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 56 | 50,0 |
| 01.0042 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 42 | - |
| 01.0057 | - | 100,0 | - | 100,0 | 12,5 | 42 | 43,8 |
| 01.0015 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0016 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 50 | - |
| 01.0029 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 13 | 100,0 |
| 01.0023 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 12 | 100,0 |
| 01.0014 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0001 | 86,7 | 13,3 | - | 100,0 | - | 11 | 100,0 |
| Woj. | 35,8 | 63,7 | 0,5 | 100,0 | 17,0 | 41 | 46,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.3.86 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁶. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁴⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.3.86: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|---|
| 01.0001 | 0,02 | 13,33 | 38,46 | - | 100,00 | 61,54 | - |
| 01.0002 | 0,01 | 8,33 | 72,73 | - | 100,00 | 27,27 | - |
| 01.0003 | 0,02 | - | 56,25 | 11,11 | - | 43,75 | 16,67 |
| 01.0004 | 0,02 | - | 68,00 | 66,67 | 100,00 | 32,00 | - |
| 01.0005 | 0,01 | - | 33,33 | - | - | 66,67 | - |
| 01.0006 | 0,01 | - | 66,67 | - | - | 33,33 | - |
| 01.0008 | 0,00 | - | 80,00 | - | - | 20,00 | - |
| 01.0010 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0011 | 0,03 | - | 79,41 | 5,88 | 100,00 | 20,59 | - |
| 01.0013 | 0,01 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0015 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0016 | 0,01 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0018 | 0,00 | - | - | - | - | - | - |
| 01.0019 | 0,01 | - | 33,33 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0021 | 0,00 | - | 75,00 | 50,00 | 100,00 | 66,67 | 20,00 |
| 01.0023 | 0,00 | 33,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 25,00 | - |
| 01.0028 | 0,00 | - | 75,00 | 33,33 | - | 25,00 | - |
| 01.0029 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 01.0030 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0032 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0034 | 0,00 | - | 50,00 | 100,00 | - | 50,00 | - |
| 01.0042 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0047 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0057 | 0,02 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0059 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0067 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.0103 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 01.1819 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,21 | 11,79 | 71,12 | 26,67 | 100,00 | 28,88 | 5,88 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.3.87: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 38,46 | - | - | 20,00 | 80,00 | - |
| 01.0002 | 72,73 | - | - | 37,50 | 62,50 | - |
| 01.0003 | 56,25 | - | 44,44 | 22,22 | 22,22 | 11,11 |
| 01.0004 | 68,00 | - | 23,53 | 29,41 | 47,06 | - |
| 01.0005 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0006 | 66,67 | - | 16,67 | 33,33 | 50,00 | - |
| 01.0008 | 80,00 | - | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - | 70,00 | 30,00 | - |
| 01.0011 | 79,41 | - | 11,11 | 51,85 | 37,04 | - |
| 01.0014 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0019 | 33,33 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0021 | 75,00 | - | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0028 | 75,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 01.0030 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0034 | 50,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0057 | 100,00 | - | 93,75 | 6,25 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 71,12 | - | 24,81 | 36,84 | 37,59 | 0,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.88: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 33,33 | - | - | 25,00 | 75,00 | - |
| 01.0002 | 77,78 | - | - | 42,86 | 57,14 | - |
| 01.0003 | 60,00 | - | 44,44 | 22,22 | 22,22 | 11,11 |
| 01.0004 | 75,00 | - | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 01.0005 | 40,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0006 | 85,71 | - | 16,67 | 33,33 | 50,00 | - |
| 01.0008 | 80,00 | - | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - | 70,00 | 30,00 | - |
| 01.0011 | 80,95 | - | 17,65 | 29,41 | 52,94 | - |
| 01.0014 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0019 | 28,57 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0021 | 100,00 | - | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 01.0023 | 100,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 01.0028 | 75,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 01.0030 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0034 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 01.0042 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0057 | 100,00 | - | 93,75 | 6,25 | - | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |

Tabela 2.3.88: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 75,54 | - | 28,57 | 32,38 | 38,10 | 0,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.89: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 01.0001 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0002 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 01.0004 | 66,67 | - | 21,43 | 35,71 | 42,86 | - |
| 01.0011 | 76,92 | - | - | 90,00 | 10,00 | - |
| 01.0019 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 01.0021 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 58,33 | - | 10,71 | 53,57 | 35,71 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.90 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.3.91.

Tabela 2.3.90: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L64 [%] | L69 [%] | L72A [%] | Hospitalizacja z... [%] | L72B [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|----------|-------------------------|----------|------------------------|
| 01.0001 | 0,0 | 26,7 | 53,3 | 6,7 | 13,3 | - | - |
| 01.0002 | 0,0 | 41,7 | 16,7 | 25,0 | 8,3 | - | 8,3 |
| 01.0003 | 0,0 | 12,5 | 31,2 | 12,5 | - | - | 43,8 |
| 01.0004 | 0,0 | 20,0 | 16,0 | - | - | 20,0 | 44,0 |
| 01.0005 | 0,0 | 33,3 | 50,0 | - | - | - | 16,7 |
| 01.0006 | 0,0 | 33,3 | 11,1 | 22,2 | - | - | 33,3 |
| 01.0008 | 0,0 | 40,0 | 20,0 | 20,0 | - | - | 20,0 |
| 01.0010 | 0,0 | 30,0 | - | 70,0 | - | - | - |
| 01.0011 | 0,0 | 29,4 | 8,8 | 8,8 | - | 29,4 | 23,5 |
| 01.0013 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0015 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0016 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0018 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 01.0019 | 0,0 | 11,1 | 44,4 | 11,1 | - | 11,1 | 22,2 |
| 01.0021 | 0,0 | 50,0 | 25,0 | - | - | - | 25,0 |
| 01.0023 | 0,0 | - | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 01.0028 | 0,0 | 50,0 | 25,0 | - | - | - | 25,0 |
| 01.0029 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 01.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0034 | 0,0 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 01.0042 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0047 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0057 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 01.0059 | 0,0 | 33,3 | - | 66,7 | - | - | - |
| 01.0067 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 01.0103 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 01.1819 | 0,0 | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |

Tabela 2.3.90: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L64 [%] | L69 [%] | L72A [%] | Hospitalizacja z... [%] | L72B [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,2 | 21,2 | 17,0 | 13,7 | 11,8 | 7,5 | 28,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.91: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L64 małe zabiegi prącia |
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.92 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.3.92: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 01.0001 | 86,67 | - | 6,67 | 6,7 |
| 01.0002 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0003 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0004 | 92,00 | - | 8,00 | - |
| 01.0005 | 83,33 | - | 16,67 | - |
| 01.0006 | 88,89 | - | 11,11 | - |
| 01.0008 | 40,00 | 20,00 | 40,00 | - |
| 01.0010 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0011 | 29,41 | 5,88 | 64,71 | - |
| 01.0013 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0014 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0015 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0016 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0018 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0019 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0021 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 01.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0028 | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 01.0029 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0030 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0032 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0034 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 01.0042 | - | - | 100,00 | - |
| 01.0047 | - | - | 50,00 | 50,0 |
| 01.0057 | - | 6,25 | 93,75 | - |
| 01.0059 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0067 | 100,00 | - | - | - |
| 01.0103 | 100,00 | - | - | - |
| 01.1819 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 65,57 | 1,89 | 31,60 | 0,9 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

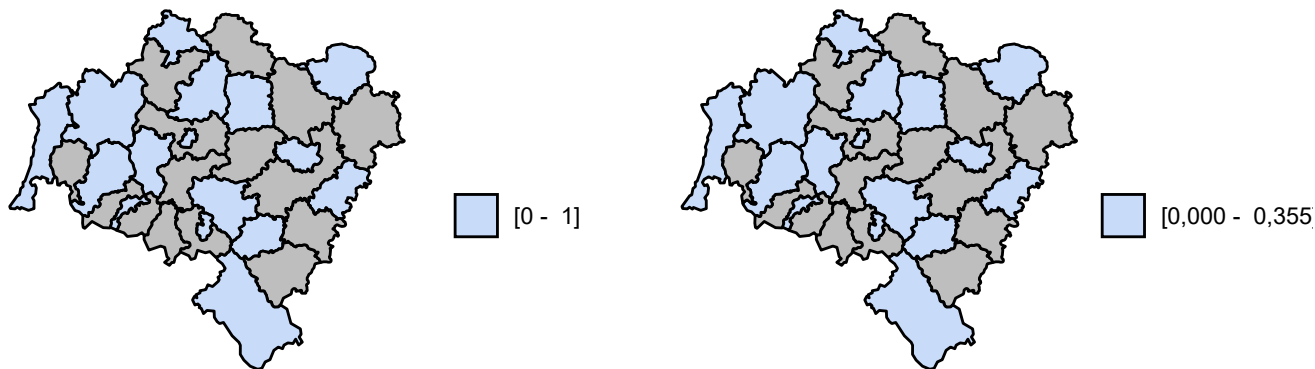
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.93.

Tabela 2.3.93: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,2 | 0,5 | 0,5 | 0,9 | 0,3 | 0,3 | 0,5 |
| kujawsko-pomorskie | 0,4 | - | - | - | - | - | - |
| lubelskie | 0,5 | - | - | - | - | - | - |
| lubuskie | 0,2 | - | - | 0,6 | - | - | 0,3 |
| łódzkie | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,2 | 0,5 | 0,5 |
| małopolskie | 0,6 | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 0,9 | 1,6 | 1,6 |
| mazowieckie | 1,1 | - | 0,2 | 0,6 | - | 0,2 | 0,6 |
| opolskie | 0,1 | - | - | - | - | - | - |
| podkarpackie | 0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 0,4 |
| podlaskie | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| pomorskie | 0,3 | 0,3 | 0,6 | 0,6 | 0,3 | 0,5 | 0,5 |
| śląskie | 0,9 | 0,1 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,4 | 0,4 |
| świętokrzyskie | 0,1 | - | 0,8 | 0,8 | - | 1,0 | 1,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | - | - | - | - | - | - |
| wielkopolskie | 0,6 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,5 | 0,5 |
| zachodniopomorskie | 0,4 | 0,2 | 0,2 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,5 |

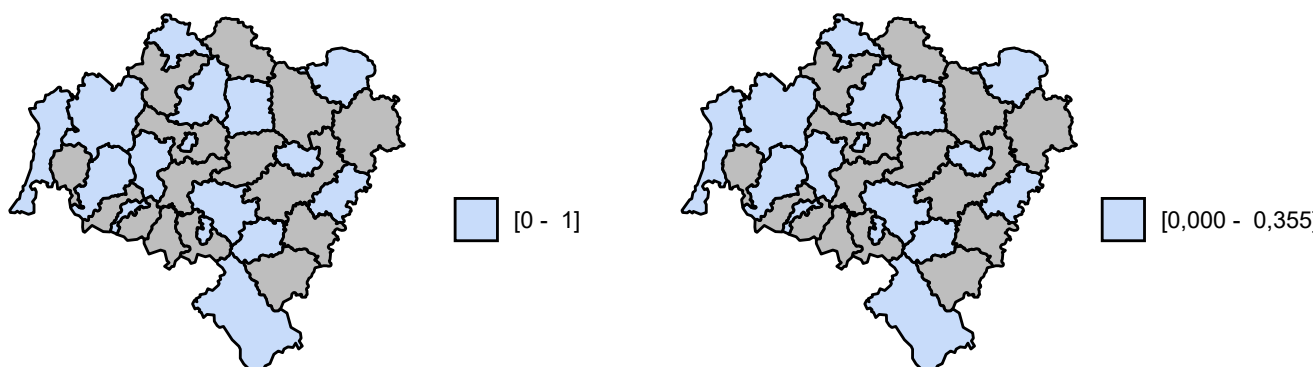
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



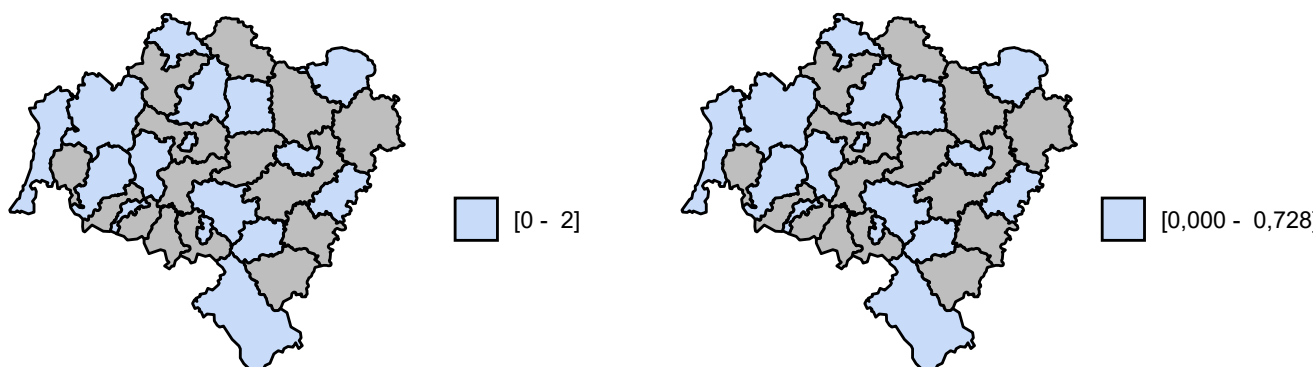
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych⁴⁷. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

⁴⁷Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁴⁸:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.4.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

| Profil | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [%] | Wartość skumulowana [%] |
|---|-------------------------|------------|-------------------------|
| Choroby reumatologiczne (reumatologia) | 277,24 | 0,33 | 67,91 |
| Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia) | 47,17 | 0,08 | 79,46 |
| Choroby układu nerwowego (neurologia) | 29,63 | 0,41 | 86,72 |
| Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia) | 16,60 | 32,69 | 90,79 |
| Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia) | 13,61 | 49,57 | 94,12 |
| Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia) | 7,59 | 18,83 | 95,98 |
| Cukrzyca (diabetologia) | 6,27 | 1,05 | 97,52 |
| Otyłość | 2,81 | 70,56 | 98,20 |
| Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia) | 1,85 | 1,19 | 98,66 |
| Choroby kobiece (ginekologia) | 1,12 | - | 98,93 |
| Choroby endokrynologiczne | 1,00 | 4,11 | 99,18 |
| Choroby skóry (dermatologia) | 0,99 | 8,55 | 99,42 |
| Choroby naczyń obwodowych | 0,96 | - | 99,65 |
| Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia) | 0,90 | 1,33 | 99,88 |
| Osteoporoza | 0,46 | - | 99,99 |
| Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia) | 0,04 | - | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁴⁸Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.4.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

| Kategoria świadczeń | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [%] | Liczba osobodni [tys.] | Wartość skumulowana [%] |
|---------------------|-------------------------|------------|------------------------|-------------------------|
| sanatoryjne | 332,88 | 2,26 | 6 980,13 | 81,52 |
| szpitalne | 59,14 | 13,89 | 1 335,64 | 96,00 |
| ambulatoryjne | 16,34 | 6,91 | 239,34 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

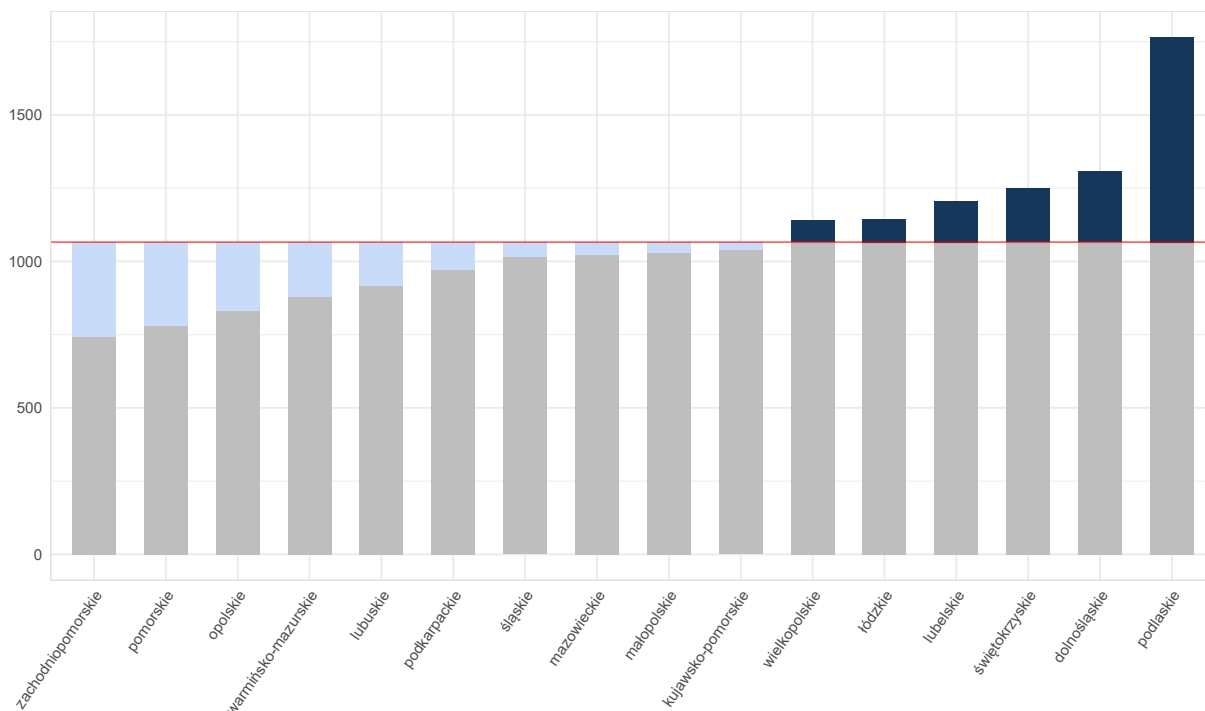
Tabela 2.4.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności | Pacjenci [%] |
|---------------------|-------------------------|---------------|---------------------------------------|--------------|
| dolnośląskie | 37,98 | 1,48 | 1 307,84 | 9,31 |
| kujawsko-pomorskie | 21,69 | 0,95 | 1 041,02 | 5,32 |
| lubelskie | 25,73 | 1,99 | 1 206,14 | 6,31 |
| lubuskie | 9,32 | 0,16 | 916,48 | 2,29 |
| łódzkie | 28,46 | 0,67 | 1 145,04 | 6,98 |
| małopolskie | 34,78 | 1,86 | 1 028,28 | 8,52 |
| mazowieckie | 54,96 | 3,11 | 1 024,17 | 13,47 |
| opolskie | 8,27 | 0,24 | 832,90 | 2,03 |
| podkarpackie | 20,71 | 1,09 | 973,47 | 5,08 |
| podlaskie | 20,96 | 0,46 | 1 766,10 | 5,14 |
| pomorskie | 18,07 | 0,28 | 780,23 | 4,43 |
| śląskie | 46,36 | 2,98 | 1 016,74 | 11,36 |
| świętokrzyskie | 15,64 | 0,41 | 1 248,54 | 3,83 |
| warmińsko-mazurskie | 12,62 | 0,20 | 878,68 | 3,09 |
| wielkopolskie | 39,71 | 0,69 | 1 140,56 | 9,73 |
| zachodniopomorskie | 12,72 | 0,29 | 744,48 | 3,12 |
| Polska | 407,89 | 16,84 | 1 061,31 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.4.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

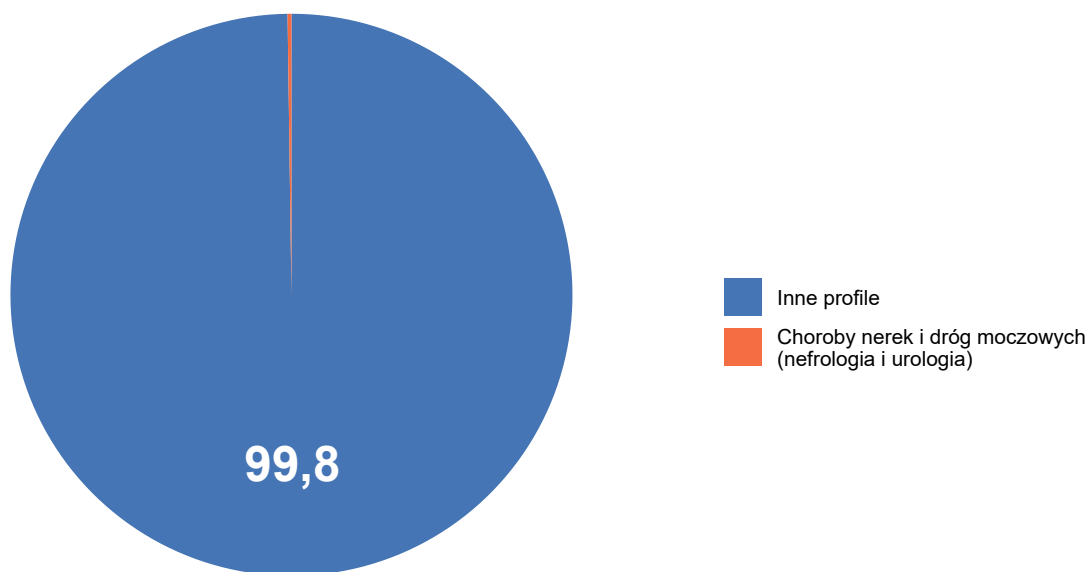
| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba podmiotów | Liczba miejscowości | Pacjenci [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| dolnośląskie | 55,40 | 15 | 9 | 13,56 |
| kujawsko-pomorskie | 74,05 | 26 | 3 | 18,13 |
| lubelskie | 14,20 | 6 | 2 | 3,48 |
| łódzkie | 0,33 | 1 | 1 | 0,08 |
| małopolskie | 56,43 | 30 | 10 | 13,81 |
| mazowieckie | 0,89 | 2 | 1 | 0,22 |
| podkarpackie | 31,01 | 14 | 4 | 7,59 |
| podlaskie | 1,20 | 1 | 1 | 0,29 |
| pomorskie | 17,88 | 4 | 2 | 4,38 |
| śląskie | 25,98 | 7 | 2 | 6,36 |
| świętokrzyskie | 32,65 | 9 | 2 | 7,99 |
| warmińsko-mazurskie | 2,92 | 2 | 1 | 0,71 |
| zachodniopomorskie | 95,58 | 26 | 5 | 23,40 |
| Polska | 407,89 | 143 | 42 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)

Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,9 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 0,22% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.4.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 2,35 świadczeń.

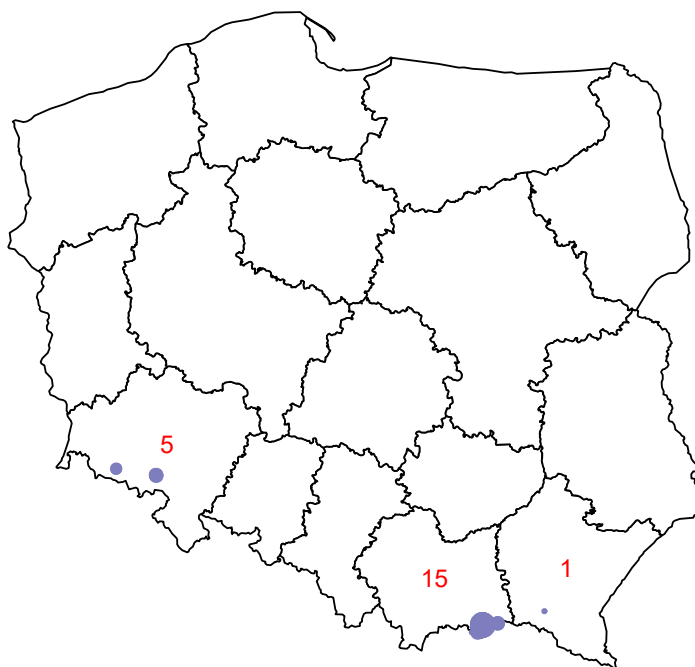
Wykres 2.4.2: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 3 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie małopolskim. Mapa 2.4.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.4.3: Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

| Kategoria świadczeń | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] |
|---------------------|------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|
| szpitalne | 10,01 | 0,47 | 0,01 | 52,27 |
| sanatoryjne | 8,99 | 0,43 | - | 47,51 |
| ambulatoryjne | 0,02 | 0,00 | - | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie szpitalne (0,47 tys., co stanowiło 52,27% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

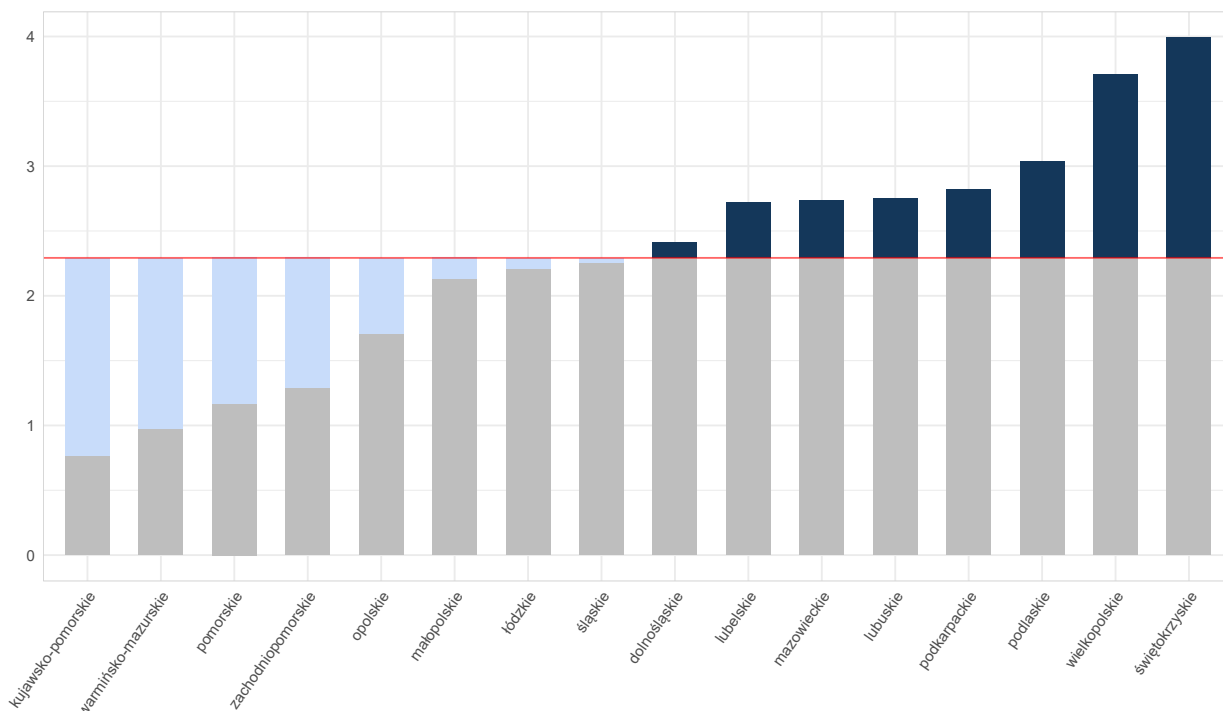
| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] | Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk. |
|--------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,07 | 0,00 | 7,74 | 2,41 |

Tabela 2.4.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] | Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk. |
|---------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------------------------------|
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | - | 1,77 | 0,77 |
| lubelskie | 0,06 | - | 6,42 | 2,72 |
| lubuskie | 0,03 | 0,00 | 3,10 | 2,75 |
| łódzkie | 0,06 | - | 6,08 | 2,21 |
| małopolskie | 0,07 | 0,00 | 7,96 | 2,13 |
| mazowieckie | 0,15 | - | 16,26 | 2,74 |
| opolskie | 0,02 | - | 1,88 | 1,71 |
| podkarpackie | 0,06 | 0,00 | 6,64 | 2,82 |
| podlaskie | 0,04 | - | 3,98 | 3,03 |
| pomorskie | 0,03 | - | 2,99 | 1,17 |
| śląskie | 0,10 | 0,00 | 11,39 | 2,26 |
| świętokrzyskie | 0,05 | - | 5,53 | 3,99 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | - | 1,55 | 0,97 |
| wielkopolskie | 0,13 | - | 14,27 | 3,71 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | 2,43 | 1,29 |
| Polska | 0,90 | 0,01 | 100,00 | 2,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa świętokrzyskiego (3,99), natomiast najmniej z województwa kujawsko-pomorskiego (0,77). Wykres 2.4.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.4.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie dolnośląskim w 2 miejscowości uzdrowiskowych są

realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższych miejscowościach na danym profilu leczniczym działalność prowadziło 5 podmiotów. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie dolnośląskim przedstawia Tabela 2.4.7.

Tabela 2.4.7: Lista świadczeniodawców

| Kod Świadczeniodawcy | Nazwa Świadczeniodawcy |
|----------------------|---|
| 170061267 | SANATORIA DOLNOŚLĄSKIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 170002314 | UZDROWISKO CIEPLICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - GRUPA PGU |
| 170002332 | UZDROWISKO-SZCZAWNO - JEDLINA S.A. |
| 170060906 | SP ZOZ SANATORIUM UZDROWISKOWE MSW AĠAT" W JELENIEJ GÓRZE |
| 170061477 | SPECJALISTYCZNE CENTRUM PIELEGNACyjNO - REHABILITACYJNE ĘWA - MED." |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie dolnośląskim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.4.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w UZDROWISKO CIEPLICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - GRUPA PGU, tj. 0,1 tys. (41,25%), w miejscowości Jelenia Góra.

Tabela 2.4.8: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie dolnośląskim z podziałem na świadczeniodawców

| Kod Świadczeniodawcy | Miejscowość uzdrowiskowa | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] |
|----------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|
| 170002314 | Jelenia Góra | 0,10 | - | 41,25 |
| 170002332 | Szczawno-Zdrój | 0,10 | 0,00 | 41,25 |
| 170060906 | Jelenia Góra | 0,02 | - | 9,58 |
| 170061267 | Szczawno-Zdrój | 0,01 | - | 5,83 |
| 170061477 | Szczawno-Zdrój | 0,00 | - | 2,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa dolnośląskiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,24 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.4.9.

Tabela 2.4.9: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

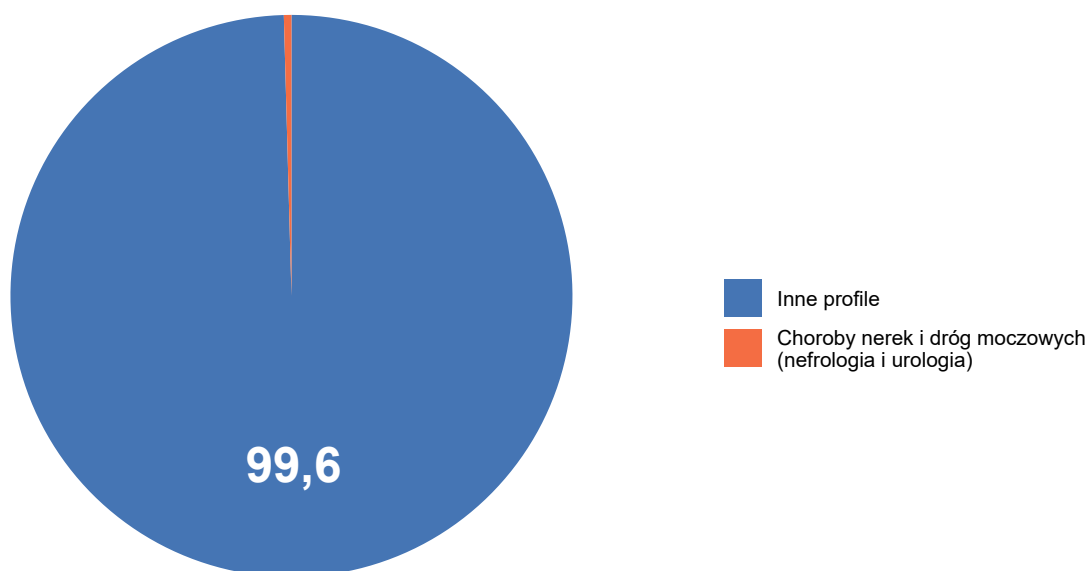
| Kategoria świadczeń | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] |
|---------------------|------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|
| sanatoryjne | 3,13 | 0,15 | - | 62,50 |
| szpitalne | 1,90 | 0,09 | 0,00 | 37,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (0,15 tys., co stanowiło 62,5% wszystkich świadczeń).

W województwie dolnośląskim ⁴⁹ ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,24 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 0,43% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.4.5).

Wykres 2.4.5: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie dolnośląskim



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.4.10. Z danych wynika, że na 0,24 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa dolnośląskiego, 0,03 tys. pacjentów (12,08%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 0,21 tys. stanowili pacjenci z 15 innych województw.

Tabela 2.4.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie dolnośląskim z podziałem na województwo pacjenta

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] | % dzieci [%] |
|--------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,03 | 0,00 | 12,08 | 6,90 |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | - | 2,50 | - |
| lubelskie | 0,00 | - | 1,67 | - |
| lubuskie | 0,01 | 0,00 | 4,58 | 18,18 |
| łódzkie | 0,02 | - | 10,00 | - |
| małopolskie | 0,01 | - | 2,92 | - |
| mazowieckie | 0,02 | - | 7,50 | - |
| opolskie | 0,00 | - | 1,25 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 2,50 | - |
| podlaskie | 0,01 | - | 5,42 | - |

⁴⁹ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

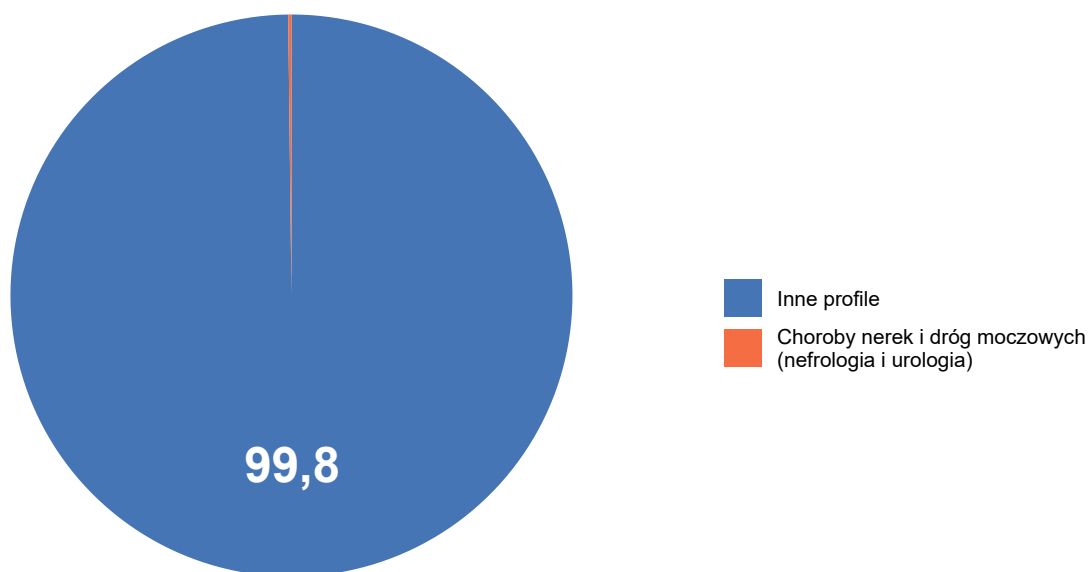
Tabela 2.4.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie dolnośląskim z podziałem na województwo pacjenta

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] | % dzieci [%] |
|---------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| pomorskie | 0,02 | - | 8,33 | - |
| śląskie | 0,02 | - | 7,50 | - |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,42 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 2,08 | - |
| wielkopolskie | 0,06 | - | 25,00 | - |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | 6,25 | - |
| Polska | 0,24 | 0,00 | 100,00 | 1,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa dolnośląskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 0,07 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 0,18 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 0,18% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.4.6).

Wykres 2.4.6: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa dolnośląskiego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa dolnośląskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.4.11.

Tabela 2.4.11: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

| Kategoria świadczeń | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] |
|---------------------|------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|
| szpitalne | 0,77 | 0,04 | 0,00 | 51,43 |
| sanatoryjne | 0,71 | 0,03 | - | 48,57 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 2 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 0,07 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 0,07 tys. pacjentów z województwa dolnośląskiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 0,03 tys. pacjentów skorzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 0,04 tys. (58,57% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 2 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów^{50 51} w celu realizacji tych świadczeń przedstawia Tabela 2.4.12.

Tabela 2.4.12: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa dolnośląskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym dzieci [tys.] | % pacjentów [%] | % dzieci [%] |
|--------------|-------------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,03 | 0,00 | 41,43 | 6,90 |
| małopolskie | 0,04 | - | 57,14 | - |
| podkarpackie | 0,00 | 0,00 | 1,43 | 100,00 |
| Polska | 0,07 | 0,00 | 100,00 | 4,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.5 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

⁵⁰ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

⁵¹ O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia.

2.6 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

| | | |
|------------|---|------------|
| 3.1 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej | 190 |
| 3.1.1 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce | 190 |
| 3.1.2 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim | 190 |
| 3.2 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych | 191 |
| 3.3 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych | 197 |

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnej). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 1,66 | 0,16 | 1,56 | 94,27 |
| 18 - 44 | 2,07 | 0,78 | 1,56 | 75,29 |
| 45 - 64 | 20,50 | 8,70 | 14,47 | 70,57 |
| 65 - 74 | 22,49 | 9,21 | 16,26 | 72,30 |
| 75 - 84 | 22,04 | 9,30 | 15,51 | 70,39 |
| 85+ | 11,79 | 5,55 | 7,44 | 63,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,03 | 0,00 | 0,02 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,21 | 0,09 | 0,15 |
| 65 - 74 | 0,67 | 0,27 | 0,49 |
| 75 - 84 | 1,20 | 0,51 | 0,84 |
| 85+ | 1,59 | 0,75 | 1,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| 45 - 64 | 0,05 | 0,02 | 0,04 |
| 65 - 74 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 85+ | 0,03 | 0,01 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 0,13 | 0,00 | 0,13 | 100,00 |
| 18 - 44 | 0,19 | 0,08 | 0,13 | 66,84 |
| 45 - 64 | 1,73 | 0,79 | 1,15 | 66,74 |
| 65 - 74 | 1,91 | 0,82 | 1,31 | 68,34 |
| 75 - 84 | 1,82 | 0,78 | 1,27 | 69,78 |
| 85+ | 1,12 | 0,49 | 0,74 | 66,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,03 | 0,00 | 0,03 |
| 18 - 44 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,23 | 0,11 | 0,16 |
| 65 - 74 | 0,71 | 0,31 | 0,48 |
| 75 - 84 | 1,33 | 0,57 | 0,93 |
| 85+ | 1,91 | 0,84 | 1,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| 45 - 64 | 0,06 | 0,03 | 0,04 |
| 65 - 74 | 0,07 | 0,03 | 0,04 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,03 | 0,04 |
| 85+ | 0,04 | 0,02 | 0,03 |

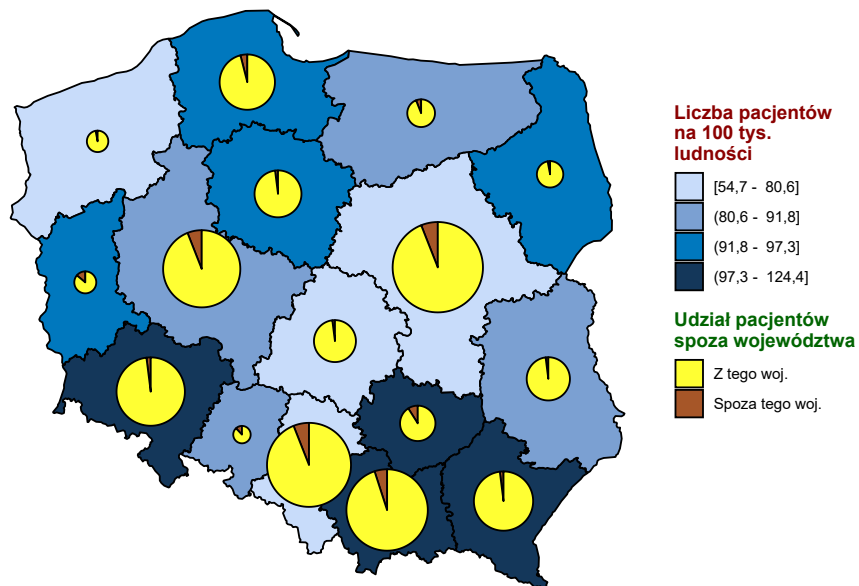
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,89 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 99,46. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 119,53 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

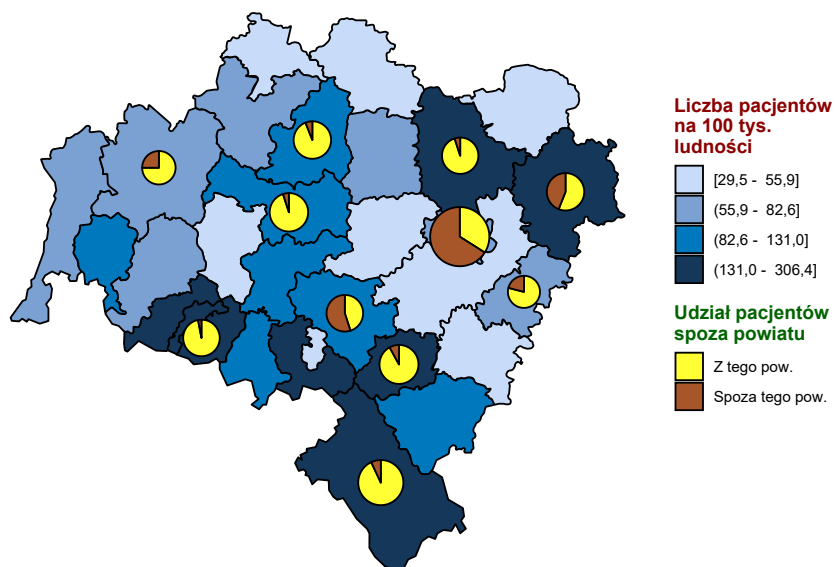
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

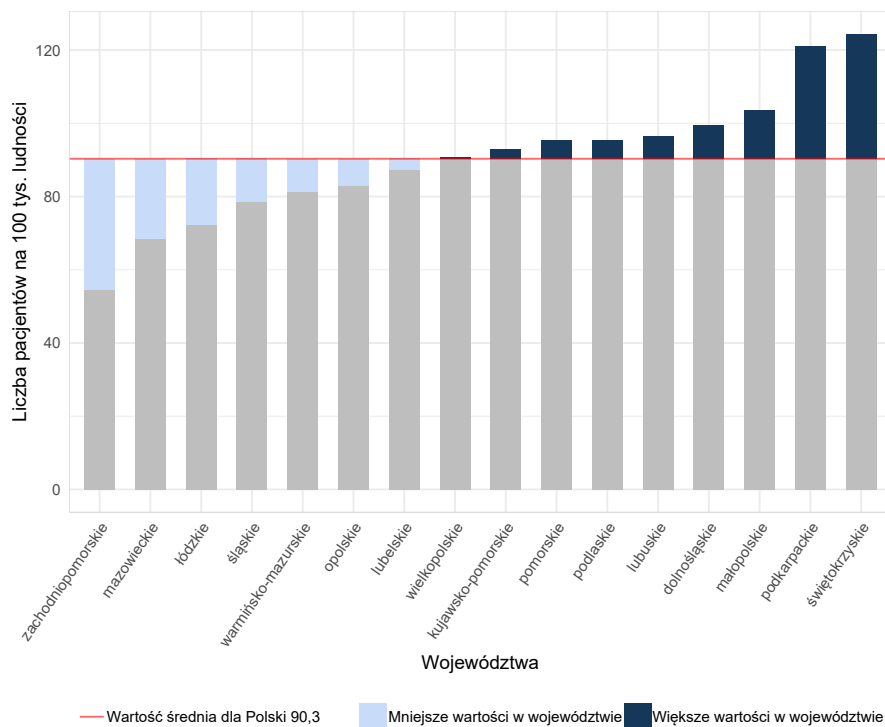


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 2,9 | 72,6 | 150,3 | 58,5 | 52,0 | 41,9 | 3,3 | 0,1 | 99,5 |
| kujawsko-pomorskie | 1,9 | 78,0 | 110,6 | 69,7 | 57,2 | 51,1 | 2,2 | 0,0 | 92,8 |
| lubelskie | 1,9 | 86,1 | 56,4 | 77,0 | 30,3 | 27,1 | 2,3 | 0,0 | 87,3 |
| lubuskie | 1,0 | 87,1 | 26,1 | 87,2 | 26,5 | 26,6 | 1,1 | 0,1 | 96,5 |
| łódzkie | 1,8 | 89,9 | 39,8 | 81,5 | 22,2 | 20,1 | 2,1 | 0,1 | 72,3 |
| małopolskie | 3,5 | 73,1 | 154,0 | 52,2 | 44,0 | 31,4 | 4,0 | 0,2 | 103,6 |
| mazowieckie | 3,7 | 78,9 | 191,6 | 70,7 | 52,1 | 46,7 | 3,9 | 0,2 | 68,6 |
| opolskie | 0,8 | 78,1 | 32,4 | 76,4 | 39,3 | 38,4 | 1,0 | 0,1 | 83,1 |
| podkarpackie | 2,6 | 72,4 | 98,9 | 55,4 | 38,4 | 29,3 | 3,0 | 0,1 | 121,1 |
| podlaskie | 1,1 | 66,5 | 153,6 | 46,3 | 135,6 | 94,3 | 1,2 | 0,0 | 95,5 |
| pomorskie | 2,2 | 86,4 | 82,0 | 78,5 | 37,2 | 33,8 | 2,5 | 0,1 | 95,3 |
| śląskie | 3,6 | 85,3 | 106,5 | 79,6 | 29,8 | 27,8 | 4,0 | 0,2 | 78,5 |
| świętokrzyskie | 1,6 | 72,4 | 117,0 | 44,0 | 75,1 | 45,6 | 1,7 | 0,1 | 124,4 |
| warmińsko-mazurskie | 1,2 | 81,2 | 77,9 | 75,7 | 66,7 | 62,2 | 1,3 | 0,1 | 81,3 |
| wielkopolskie | 3,2 | 69,4 | 270,4 | 56,1 | 85,6 | 69,2 | 3,6 | 0,2 | 90,8 |
| zachodniopomorskie | 0,9 | 81,4 | 28,9 | 76,8 | 30,9 | 29,2 | 1,0 | 0,0 | 54,7 |
| Polska | 33,7 | 78,1 | 1 696,5 | 62,7 | 50,3 | 40,4 | 38,3 | 1,8 | 87,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 14. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|----------------|
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0013 | ZOZ w Oławie | oławski |
| 01.0014 | Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a. | kłodzki |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0019 | ZOZ w Kłodzku | kłodzki |
| 01.0024 | Powiatowy Zespół Szpitali | oleśnicki |
| 01.0034 | Mikulicz sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.0035 | NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach | jeleniogórski |
| 01.0048 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | jeleniogórski |
| 01.0060 | Sanatoria Dolnośląskie sp. z o.o. | dzierżoniowski |
| 01.0072 | Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa | trzebnicki |
| 01.0101 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodzcu | bolesławiecki |
| 01.1850 | Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.1856 | NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej | m. Wałbrzych |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,55 tys. pacjentów.

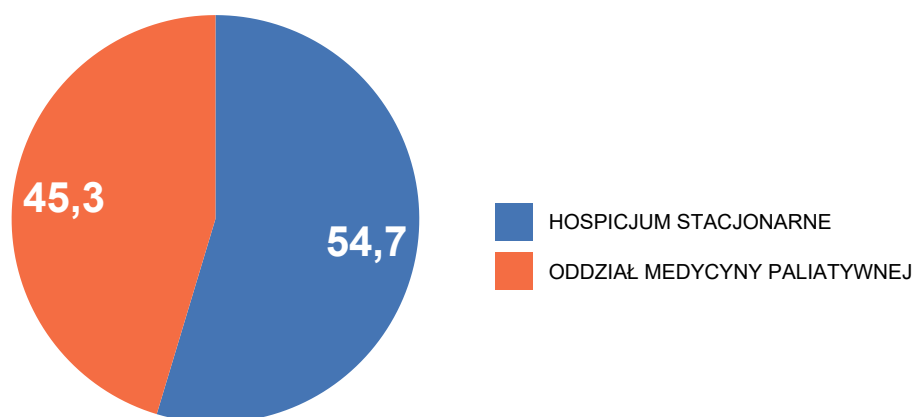
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba pobyków [tys.] | Odsetek pobyków w województwie [%] | Skumulowany procent pobyków w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------------|--|
| 01.0072 | 0,6 | 0,6 | 18,4 | 18,4 |
| 01.0060 | 0,3 | 0,3 | 9,9 | 28,3 |
| 01.0006 | 0,3 | 0,3 | 9,9 | 38,2 |
| 01.1856 | 0,2 | 0,3 | 7,6 | 45,7 |
| 01.0016 | 0,2 | 0,2 | 7,5 | 53,3 |
| 01.0048 | 0,2 | 0,3 | 8,9 | 62,1 |
| 01.1850 | 0,2 | 0,2 | 6,3 | 68,4 |
| 01.0019 | 0,2 | 0,3 | 8,4 | 76,8 |
| 01.0035 | 0,2 | 0,2 | 5,0 | 81,8 |
| 01.0101 | 0,1 | 0,1 | 4,4 | 86,3 |
| 01.0024 | 0,1 | 0,1 | 4,2 | 90,5 |
| 01.0014 | 0,1 | 0,1 | 4,0 | 94,5 |
| 01.0013 | 0,1 | 0,1 | 3,0 | 97,6 |
| 01.0034 | 0,1 | 0,1 | 2,4 | 100,0 |
| Woj. | 2,9 | 3,3 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

| Oddział - zakres | Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.] |
|--|---|
| Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym | 3,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|------------|------------|------------|-------------------------|
| 01.0072 | 0,9 | 0,1 | 0,0 | 0,6 |
| 01.0060 | 0,6 | - | - | 0,3 |
| 01.0006 | 0,4 | 0,1 | - | 0,3 |
| 01.1856 | 0,4 | - | - | 0,2 |
| 01.0016 | 0,4 | - | - | 0,2 |
| 01.0048 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| 01.1850 | 0,5 | - | - | 0,2 |
| 01.0019 | 0,4 | - | - | 0,2 |
| 01.0035 | 0,3 | 0,0 | - | 0,2 |
| 01.0101 | 0,3 | - | - | 0,1 |
| 01.0024 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 01.0014 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 01.0013 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 01.0034 | 0,2 | - | - | 0,1 |
| Woj. | 5,5 | 0,3 | 0,0 | 2,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym |
| B | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2 |
| C | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % hospitalizowanych kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 01.0006 | 68,56 | 0,54 | - | 0,66 | 0,13 |
| 01.0013 | 68,96 | 0,54 | - | 0,74 | 0,15 |
| 01.0014 | 69,56 | 0,46 | - | 0,67 | 0,14 |
| 01.0016 | 67,17 | 0,48 | - | 0,64 | 0,08 |
| 01.0019 | 68,80 | 0,46 | - | 0,64 | 0,13 |
| 01.0024 | 71,84 | 0,50 | - | 0,78 | 0,21 |
| 01.0034 | 70,19 | 0,51 | - | 0,68 | 0,19 |
| 01.0035 | 71,52 | 0,46 | - | 0,68 | 0,22 |
| 01.0048 | 67,65 | 0,47 | - | 0,64 | 0,12 |
| 01.0060 | 72,57 | 0,49 | - | 0,75 | 0,22 |
| 01.0072 | 71,24 | 0,46 | - | 0,71 | 0,17 |
| 01.0101 | 71,60 | 0,52 | - | 0,77 | 0,14 |
| 01.1850 | 73,67 | 0,58 | - | 0,81 | 0,21 |
| 01.1856 | 72,12 | 0,49 | - | 0,74 | 0,17 |
| Woj. | 70,39 | 0,49 | - | 0,71 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

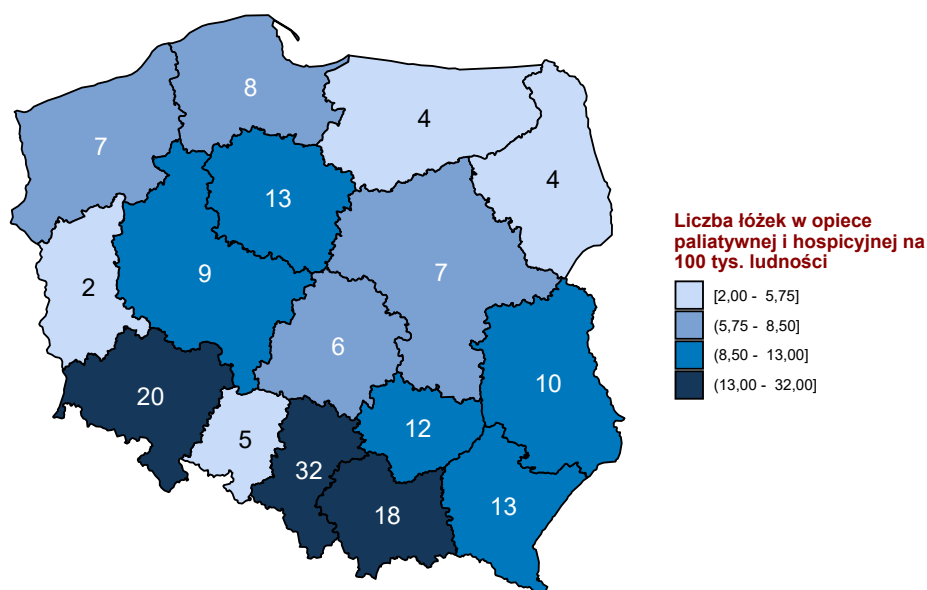
Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|---------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 01.0006 | 50,7 | 48,3 | 1,0 |
| 01.0013 | 60,8 | 35,1 | 4,1 |
| 01.0014 | 90,4 | 9,6 | - |
| 01.0016 | 59,6 | 34,9 | 5,5 |
| 01.0019 | 81,5 | 18,0 | 0,5 |
| 01.0024 | 68,4 | 21,4 | 10,3 |
| 01.0034 | 81,1 | 18,9 | - |
| 01.0035 | 40,7 | 58,0 | 1,2 |

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 01.0048 | 29,1 | 70,0 | 0,9 |
| 01.0060 | 51,3 | 47,7 | 1,0 |
| 01.0072 | 20,8 | 75,0 | 4,2 |
| 01.0101 | 40,0 | 59,3 | 0,7 |
| 01.1850 | 83,2 | 13,5 | 3,4 |
| 01.1856 | 21,9 | 77,6 | 0,4 |
| Woj. | 48,7 | 49,2 | 2,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

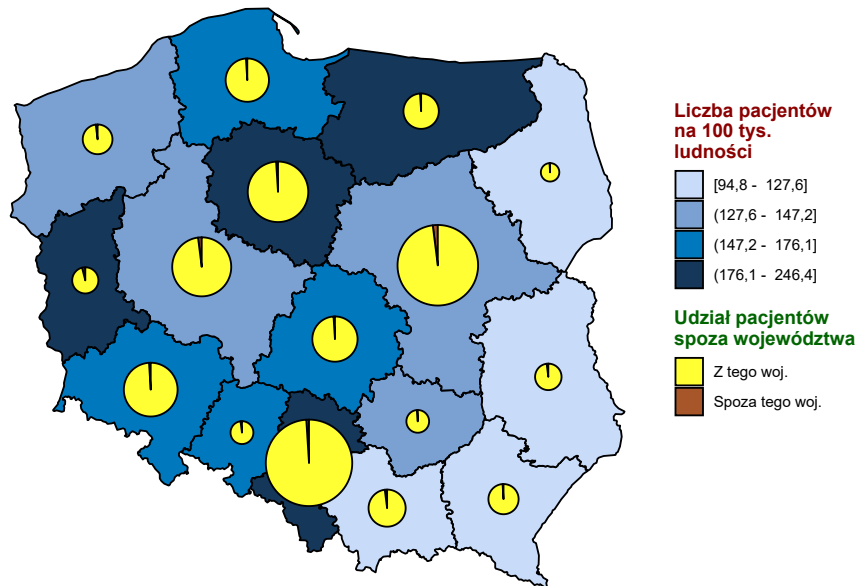
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 4,73 tys. osób (w tym 0,06 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 163,03. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 190,64, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci³ 26,25 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

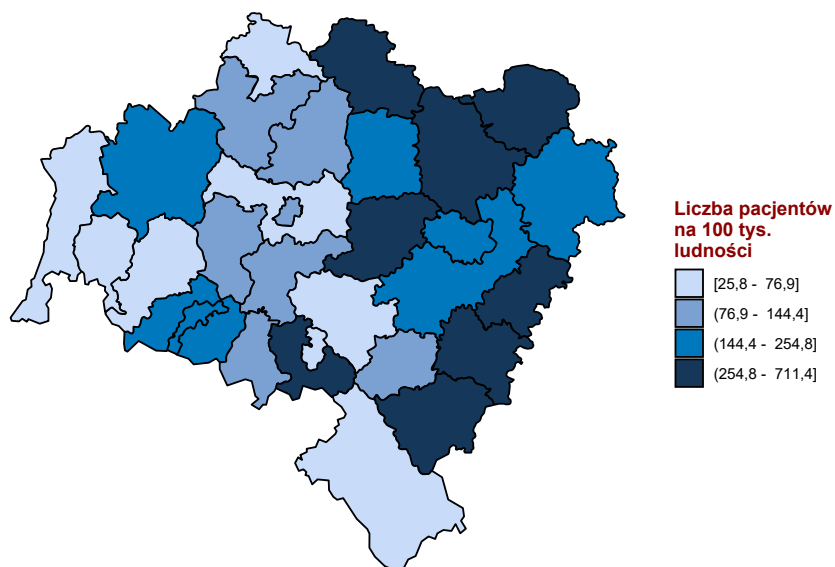
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



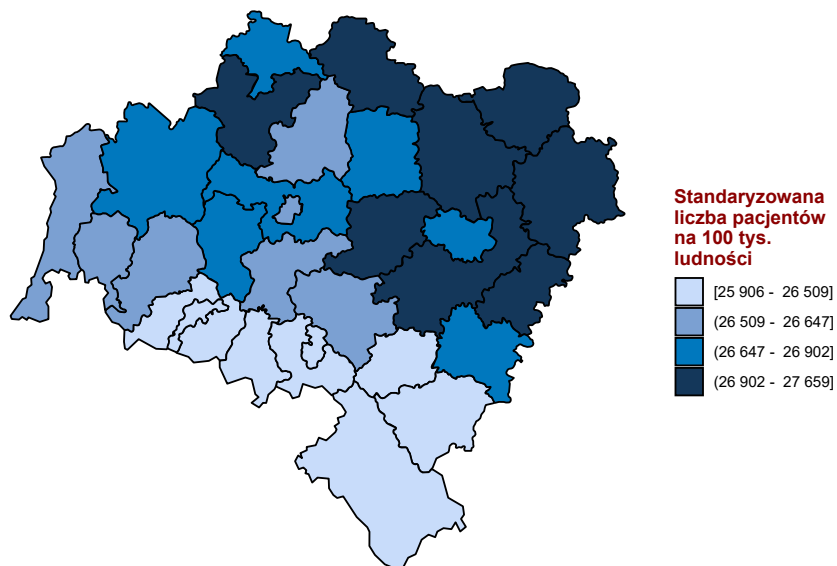
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



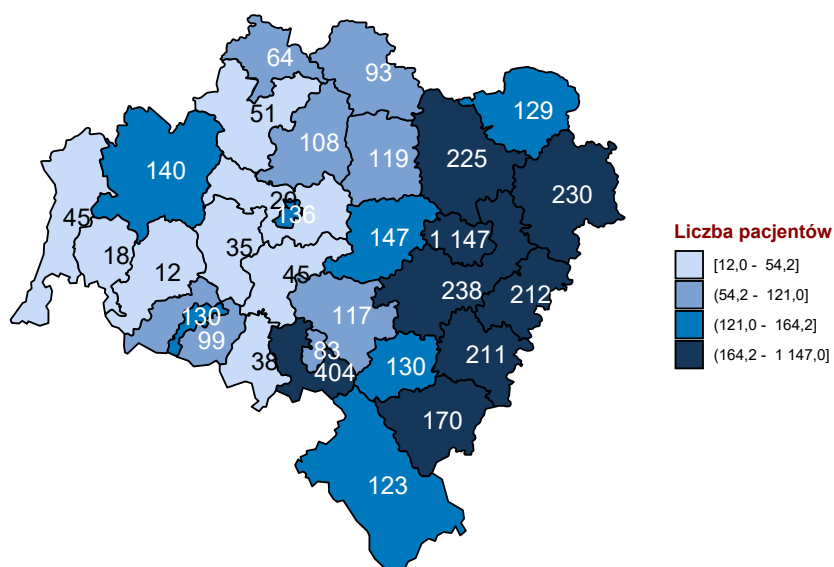
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

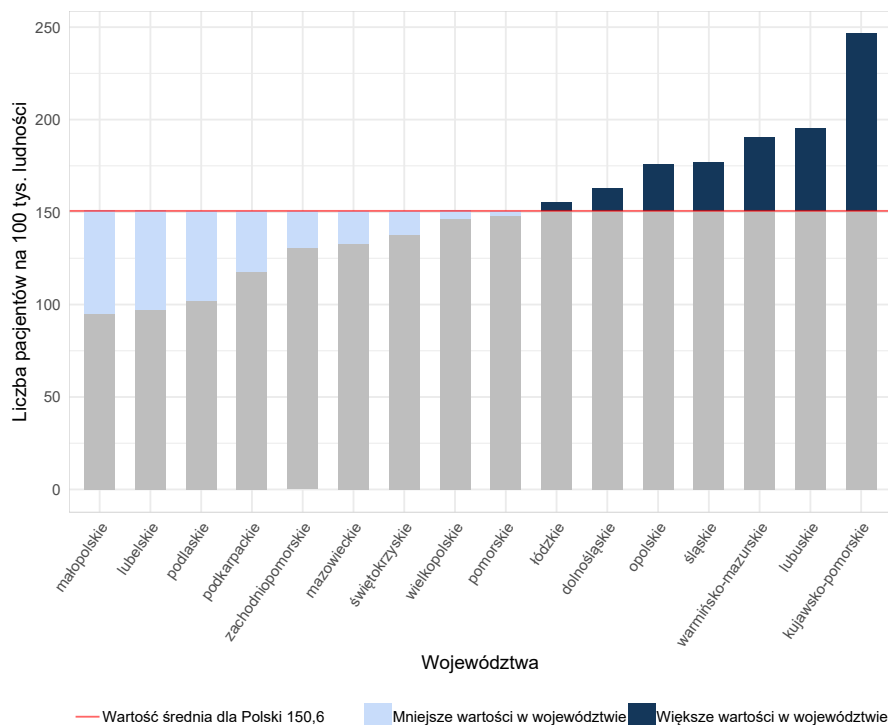


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.4: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pobyków [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 4,7 | 559,6 | - | 0,1 | 163,0 |
| kujawsko-pomorskie | 5,1 | 612,5 | - | - | 246,4 |
| lubelskie | 2,1 | 204,7 | - | - | 97,0 |
| lubuskie | 2,0 | 198,8 | - | - | 195,2 |
| łódzkie | 3,9 | 316,1 | - | - | 155,1 |
| małopolskie | 3,2 | 344,0 | - | - | 94,8 |
| mazowieckie | 7,1 | 633,8 | - | - | 132,8 |
| opolskie | 1,7 | 176,2 | - | - | 175,9 |
| podkarpackie | 2,5 | 323,3 | - | - | 118,0 |
| podlaskie | 1,2 | 124,9 | - | - | 102,1 |
| pomorskie | 3,4 | 282,3 | - | - | 148,2 |
| śląskie | 8,1 | 708,9 | - | - | 176,6 |
| świętokrzyskie | 1,7 | 184,5 | - | - | 137,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2,7 | 269,3 | - | - | 190,3 |
| wielkopolskie | 5,1 | 549,0 | - | - | 146,2 |
| zachodniopomorskie | 2,2 | 263,4 | - | - | 130,8 |
| Polska | 56,8 | 5 751,4 | - | 0,1 | 147,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 31. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-----------------|
| 01.0005 | Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej | m. Jelenia Góra |
| 01.0006 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy | m. Legnica |
| 01.0009 | Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.0016 | Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o. | lubiński |
| 01.0072 | Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa | trzebnicki |
| 01.0140 | NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej | wrocławski |
| 01.0283 | NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej | oławski |
| 01.0313 | Manamedica Centrum Medyczne sp. z o.o. Przychodnie Lekarskie | wołowski |
| 01.0452 | NZOZ Sal - Med s.c. | dzierżoniowski |
| 01.0533 | Dommed | gólgowski |
| 01.0569 | Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a. | polkowicki |
| 01.0692 | ZOZ Gaja | milicki |
| 01.0807 | Elmed s.j. E. Szumna, E. Grygowska - Butryn | ząbkowicki |
| 01.0965 | Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu | m. Wrocław |
| 01.1715 | NZOZ Curatum w Bolesławcu | bolesławiecki |
| 01.1716 | NZOZ Curatum w Bolesławcu | zgorzelecki |
| 01.1719 | NZOZ Opieka Długoterminowa Centrum Promocji Zdrowia | bolesławiecki |
| 01.1744 | NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej | średzki |
| 01.1745 | Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa | wołowski |
| 01.1746 | Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa | oleśnicki |
| 01.1747 | Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci | m. Wrocław |
| 01.1748 | NZOZ Opieka sp. z o.o. | ząbkowicki |
| 01.1749 | Przychodnia Omega - Med | średzki |
| 01.1750 | NZOZ Curatum w Bolesławcu | złotoryjski |
| 01.1777 | Armedica - Specjalistyczna Opieka Medyczna | gólgowski |
| 01.1791 | Primo Homo sp. z o.o. | kłodzki |
| 01.1807 | PHM sp. z o.o. | średzki |
| 01.1808 | Hospicjum św. Świerada sp. z o.o. | świdnicki |
| 01.1843 | Hospicjum dla Dzieci Dolnego Śląska | m. Wrocław |
| 01.1850 | Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o. | m. Wrocław |
| 01.1856 | NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej | m. Wałbrzych |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,82 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Odszetek osobodni w województwie [%] |
|---------|----------------------------|---------------------------|--|
| 01.0009 | 0,8 | 57,6 | 10,3 |
| 01.1856 | 0,6 | 25,7 | 4,6 |
| 01.0283 | 0,5 | 52,9 | 9,4 |
| 01.0072 | 0,5 | 118,7 | 21,2 |
| 01.0692 | 0,3 | 32,8 | 5,9 |
| 01.0005 | 0,2 | 42,0 | 7,5 |
| 01.1746 | 0,2 | 28,6 | 5,1 |

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

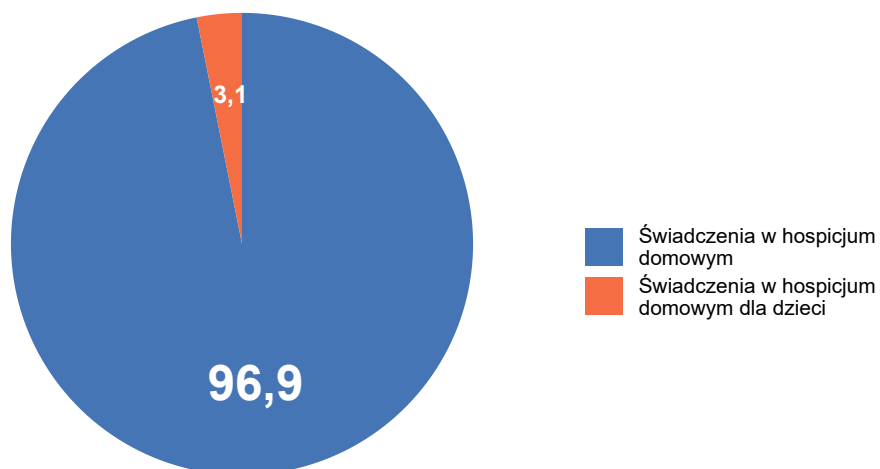
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Odsetek osobodni w województwie [%] |
|-------------|----------------------------|---------------------------|---|
| 01.1749 | 0,1 | 15,0 | 2,7 |
| 01.1715 | 0,1 | 16,1 | 2,9 |
| 01.0807 | 0,1 | 9,5 | 1,7 |
| 01.1745 | 0,1 | 24,2 | 4,3 |
| 01.1747 | 0,1 | 13,7 | 2,4 |
| 01.0452 | 0,1 | 11,6 | 2,1 |
| 01.0006 | 0,1 | 11,8 | 2,1 |
| 01.0016 | 0,1 | 6,4 | 1,1 |
| 01.1748 | 0,1 | 14,4 | 2,6 |
| 01.1850 | 0,1 | 9,4 | 1,7 |
| 01.0140 | 0,1 | 7,4 | 1,3 |
| 01.1744 | 0,1 | 6,8 | 1,2 |
| 01.0965 | 0,1 | 11,0 | 2,0 |
| 01.1843 | 0,1 | 13,1 | 2,3 |
| 01.1791 | 0,1 | 2,4 | 0,4 |
| 01.0569 | 0,1 | 3,8 | 0,7 |
| 01.1716 | 0,1 | 6,7 | 1,2 |
| 01.1808 | 0,0 | 3,5 | 0,6 |
| 01.1777 | 0,0 | 3,7 | 0,7 |
| 01.1807 | 0,0 | 4,2 | 0,8 |
| 01.1750 | 0,0 | 3,4 | 0,6 |
| 01.1719 | 0,0 | 0,8 | 0,1 |
| 01.0313 | 0,0 | 1,8 | 0,3 |
| 01.0533 | 0,0 | 0,7 | 0,1 |
| Woj. | 4,8 | 559,6 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

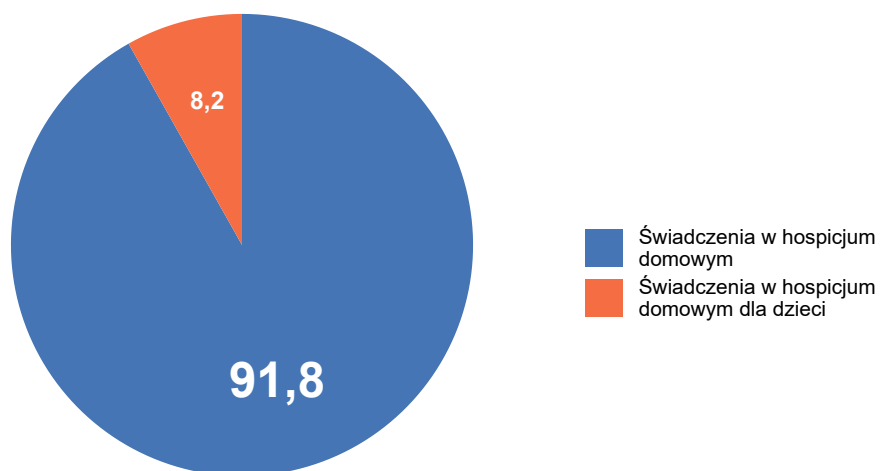
⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia w hospicjum domowym [tys.] | Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.] |
|--|--|---|
| HOSPICJUM DOMOWE | 4,6 | - |

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia w hospicjum domowym [tys.] | Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.] |
|--|--|---|
| HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI | - | 0,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|-------------|------------|-------------------------|
| 01.0009 | 3,2 | - | 0,8 |
| 01.1856 | 1,5 | - | 0,6 |
| 01.0283 | 2,7 | - | 0,5 |
| 01.0072 | 3,0 | - | 0,5 |
| 01.0692 | 1,8 | - | 0,3 |
| 01.0005 | 2,2 | - | 0,2 |
| 01.1746 | 0,9 | - | 0,2 |
| 01.1749 | 0,9 | - | 0,1 |
| 01.1715 | 0,7 | 0,0 | 0,1 |
| 01.0807 | 0,5 | - | 0,1 |
| 01.1745 | 0,8 | - | 0,1 |
| 01.1747 | - | 0,6 | 0,1 |
| 01.0452 | 0,6 | - | 0,1 |
| 01.0006 | 0,6 | - | 0,1 |
| 01.0016 | 0,4 | - | 0,1 |
| 01.1748 | 0,7 | - | 0,1 |
| 01.1850 | 0,5 | - | 0,1 |
| 01.0140 | 0,4 | - | 0,1 |
| 01.1744 | 0,3 | - | 0,1 |
| 01.0965 | 0,6 | - | 0,1 |
| 01.1843 | - | 0,7 | 0,1 |
| 01.1791 | 0,1 | - | 0,1 |
| 01.0569 | 0,2 | - | 0,1 |
| 01.1716 | 0,4 | - | 0,1 |
| 01.1808 | 0,2 | - | 0,0 |
| 01.1777 | 0,2 | - | 0,0 |
| 01.1807 | 0,2 | - | 0,0 |
| 01.1750 | 0,2 | - | 0,0 |
| 01.1719 | 0,0 | - | 0,0 |
| 01.0313 | - | 0,1 | 0,0 |
| 01.0533 | - | 0,0 | 0,0 |
| Woj. | 23,6 | 1,5 | 4,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobodzień w hospicjum domowym |
| B | Osobodzień w hospicjum domowym dla dzieci |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 01.0005 | 68,59 | 0,47 | - | 0,72 | 0,14 |
| 01.0006 | 68,58 | 0,54 | - | 0,62 | 0,16 |
| 01.0009 | 67,82 | 0,54 | - | 0,80 | 0,22 |
| 01.0016 | 69,00 | 0,48 | - | 0,63 | 0,12 |
| 01.0072 | 64,16 | 0,46 | - | 0,73 | 0,14 |
| 01.0140 | 70,53 | 0,45 | - | 0,64 | 0,15 |
| 01.0283 | 64,51 | 0,53 | - | 0,69 | 0,15 |
| 01.0313 | 16,33 | 0,20 | 0,60 | - | - |
| 01.0452 | 71,35 | 0,59 | - | 0,74 | 0,19 |
| 01.0533 | 12,50 | 0,25 | 1,00 | - | - |
| 01.0569 | 65,94 | 0,53 | - | 0,58 | 0,08 |
| 01.0692 | 65,75 | 0,55 | - | 0,71 | 0,17 |
| 01.0807 | 70,91 | 0,50 | - | 0,76 | 0,16 |
| 01.0965 | 74,69 | 0,74 | - | 0,85 | 0,24 |
| 01.1715 | 57,47 | 0,52 | 0,16 | 0,55 | 0,12 |
| 01.1716 | 72,61 | 0,48 | - | 0,73 | 0,13 |
| 01.1719 | 71,60 | 0,71 | - | 0,86 | 0,14 |
| 01.1744 | 69,12 | 0,47 | - | 0,69 | 0,16 |
| 01.1745 | 70,89 | 0,44 | - | 0,71 | 0,10 |
| 01.1746 | 67,85 | 0,43 | - | 0,67 | 0,09 |
| 01.1747 | 12,81 | 0,48 | 0,83 | - | - |
| 01.1748 | 74,49 | 0,59 | - | 0,78 | 0,30 |
| 01.1749 | 70,82 | 0,55 | - | 0,77 | 0,19 |
| 01.1750 | 74,72 | 0,46 | - | 0,77 | 0,21 |
| 01.1777 | 70,30 | 0,47 | - | 0,57 | 0,06 |
| 01.1791 | 68,21 | 0,45 | - | 0,62 | 0,13 |
| 01.1807 | 72,62 | 0,52 | - | 0,74 | 0,21 |
| 01.1808 | 68,17 | 0,52 | - | 0,67 | 0,12 |
| 01.1843 | 11,96 | 0,54 | 0,79 | - | - |
| 01.1850 | 72,68 | 0,57 | - | 0,83 | 0,27 |
| 01.1856 | 66,86 | 0,50 | - | 0,71 | 0,13 |
| Woj. | 52,76 | 0,51 | 0,03 | 0,70 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|---------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 01.0005 | 51,2 | 46,3 | 2,4 |
| 01.0006 | 71,9 | 27,1 | 1,0 |
| 01.0009 | 94,9 | 2,9 | 2,2 |
| 01.0016 | 94,7 | 1,1 | 4,3 |
| 01.0072 | 42,2 | 57,4 | 0,4 |
| 01.0140 | 85,9 | 13,0 | 1,1 |
| 01.0283 | 40,3 | 58,7 | 1,0 |

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|--|--|--------------------------------------|
| 01.0313 | 100,0 | - | - |
| 01.0452 | 95,9 | 2,0 | 2,0 |
| 01.0533 | 100,0 | - | - |
| 01.0569 | 81,1 | 18,9 | - |
| 01.0692 | 48,8 | 46,9 | 4,3 |
| 01.0807 | 46,3 | 53,7 | - |
| 01.0965 | 97,2 | 1,4 | 1,4 |
| 01.1715 | 88,7 | 10,5 | 0,8 |
| 01.1716 | 69,2 | 30,8 | - |
| 01.1719 | 71,4 | - | 28,6 |
| 01.1744 | 48,6 | 50,0 | 1,4 |
| 01.1745 | 93,0 | 7,0 | - |
| 01.1746 | 96,8 | 3,2 | - |
| 01.1747 | 28,2 | 71,8 | - |
| 01.1748 | 28,0 | 71,0 | 1,1 |
| 01.1749 | 8,0 | 90,4 | 1,6 |
| 01.1750 | 53,8 | 46,2 | - |
| 01.1777 | 93,6 | 4,3 | 2,1 |
| 01.1791 | 97,1 | 2,9 | - |
| 01.1807 | 88,1 | 7,1 | 4,8 |
| 01.1808 | 62,5 | 35,4 | 2,1 |
| 01.1843 | 29,6 | 69,0 | 1,4 |
| 01.1850 | 91,4 | 7,5 | 1,1 |
| 01.1856 | 14,0 | 85,4 | 0,5 |
| Woj. | 60,1 | 39,4 | 1,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Prognoza demograficzna | 208 |
| 4.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 208 |
| 4.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 281 |

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

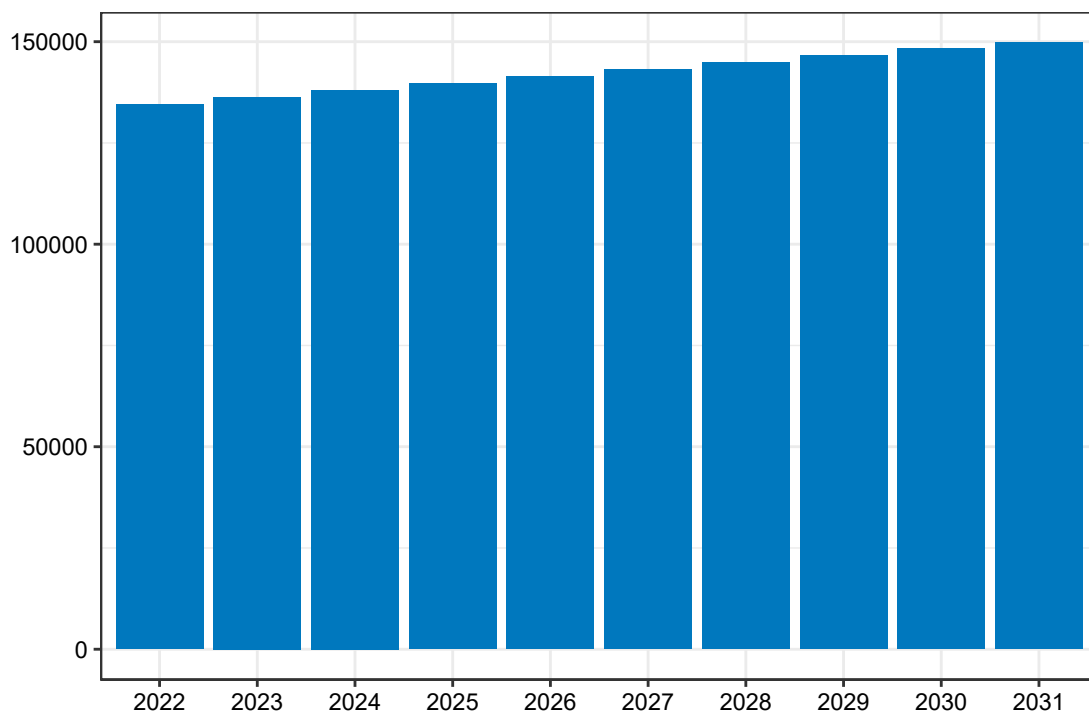
Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych. W latach 2022–2031 dla grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 134,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 149,8 tys. (wzrost o 11.4 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

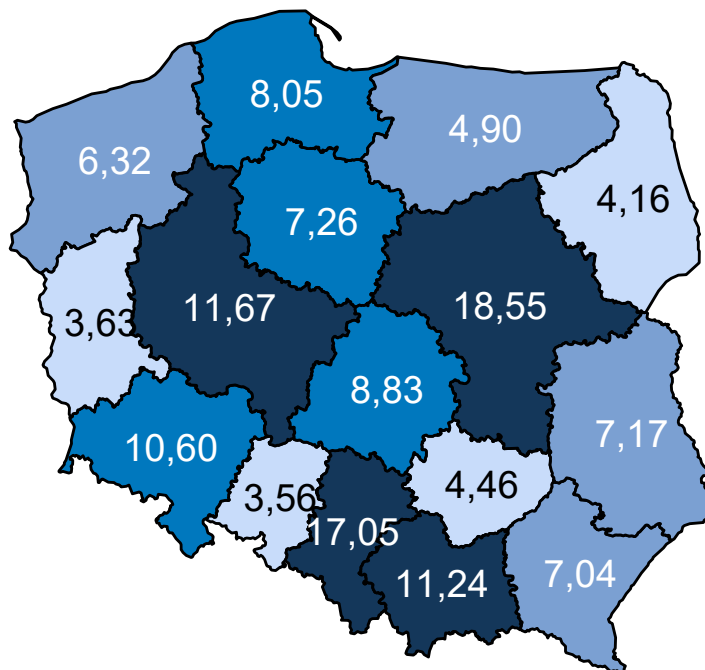
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

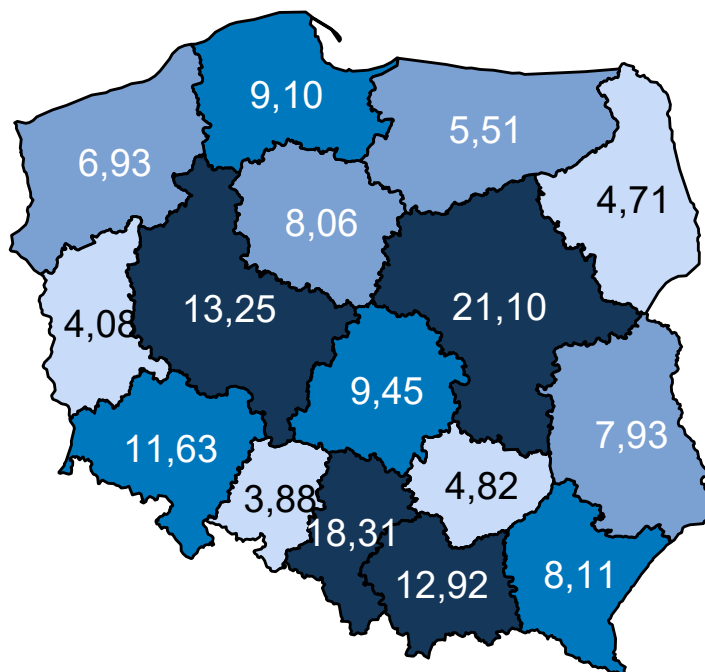
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

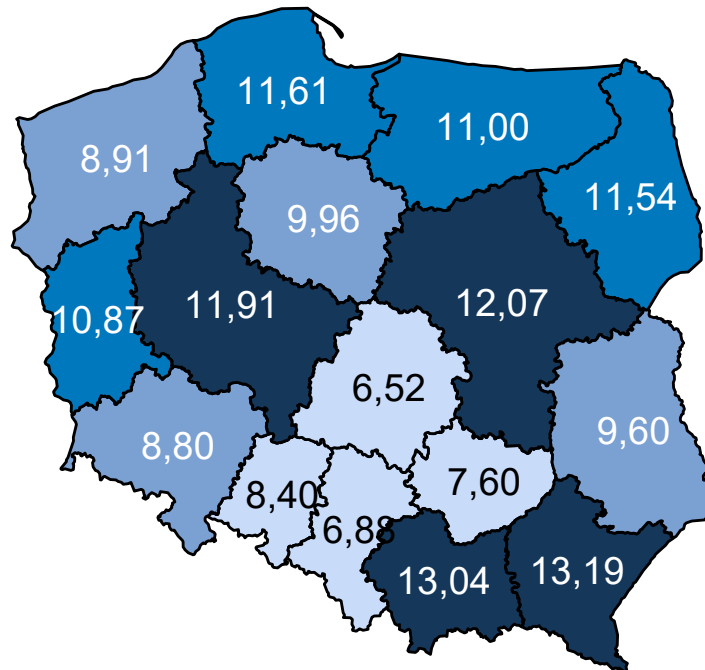


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakłada-

jąc wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,80%.

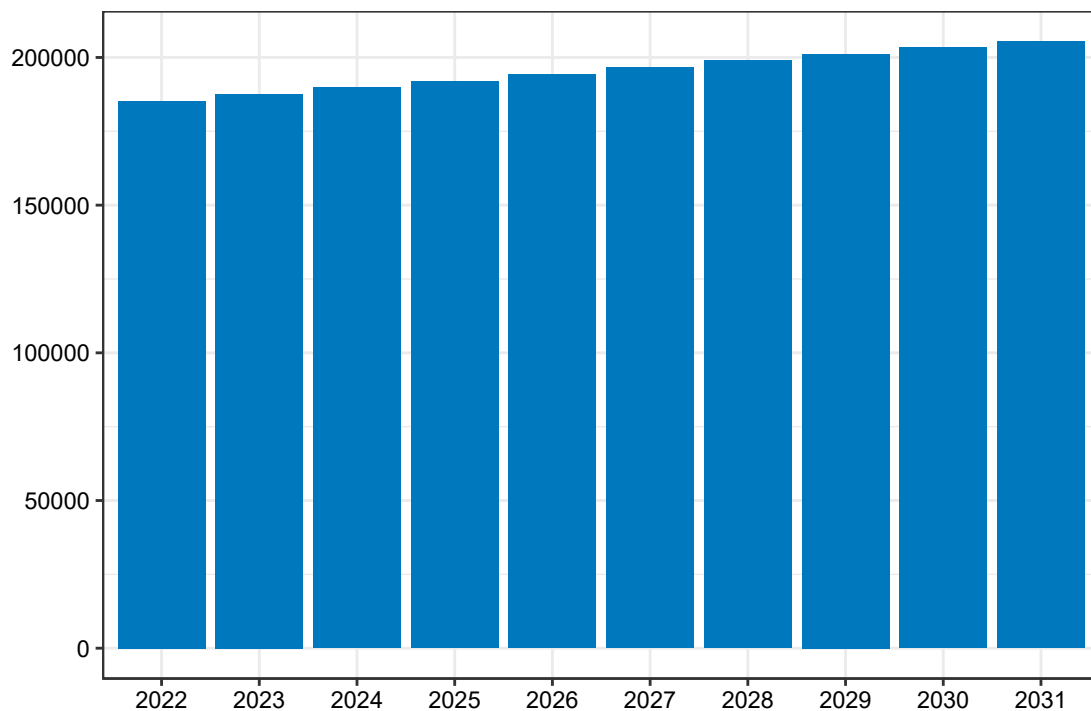
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 185,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 205,4 tys. (wzrost o 10,8 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

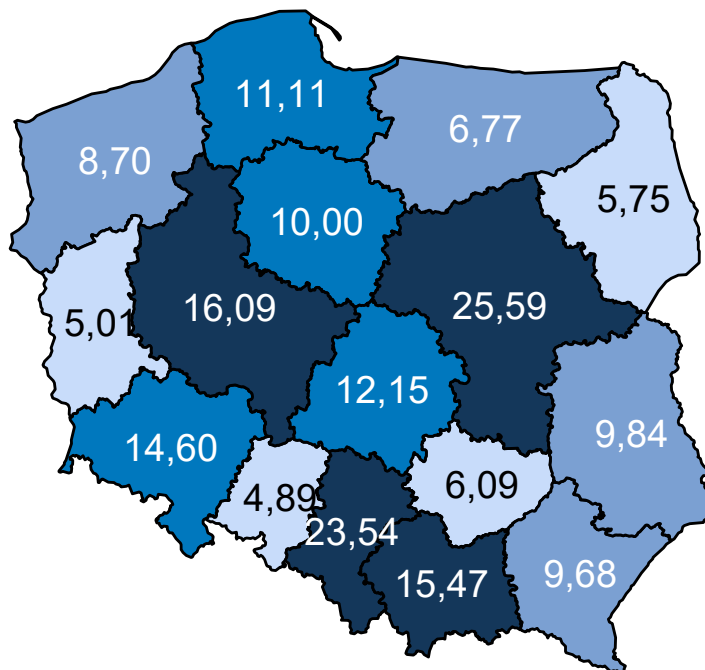
Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

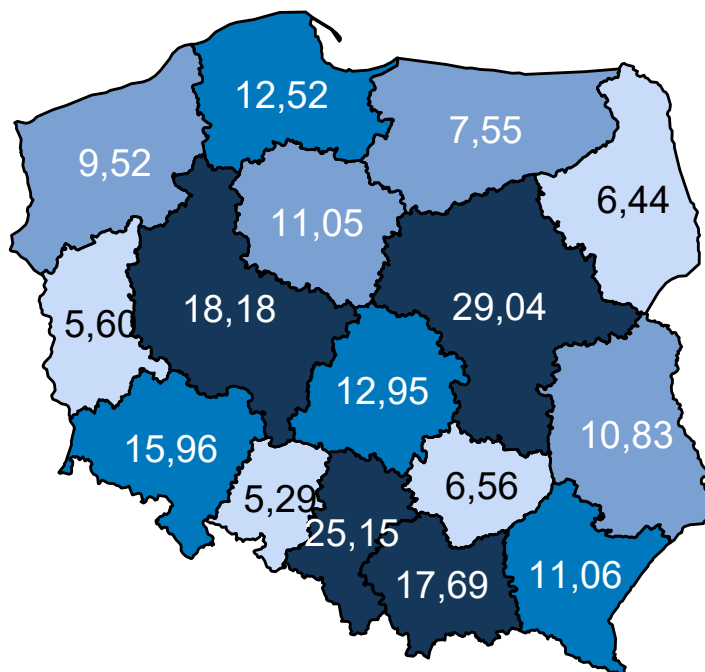
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

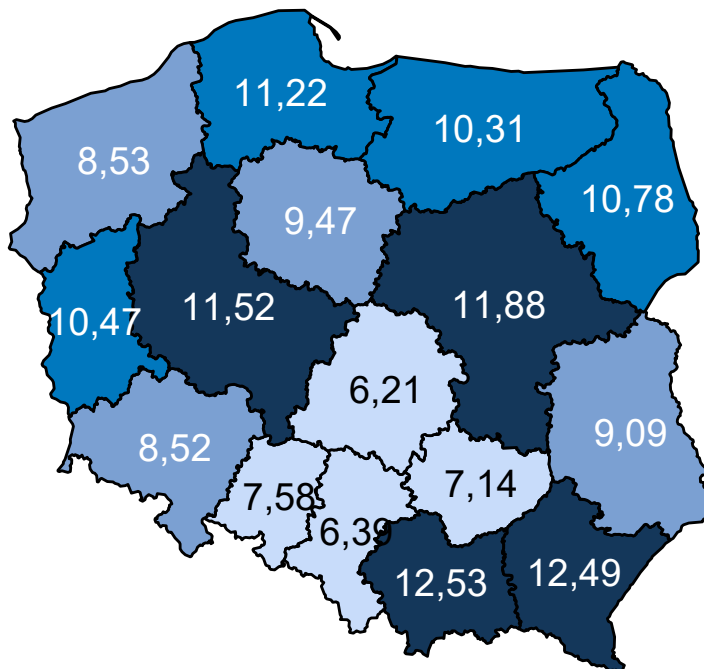


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakłada-

jąc wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,52%.

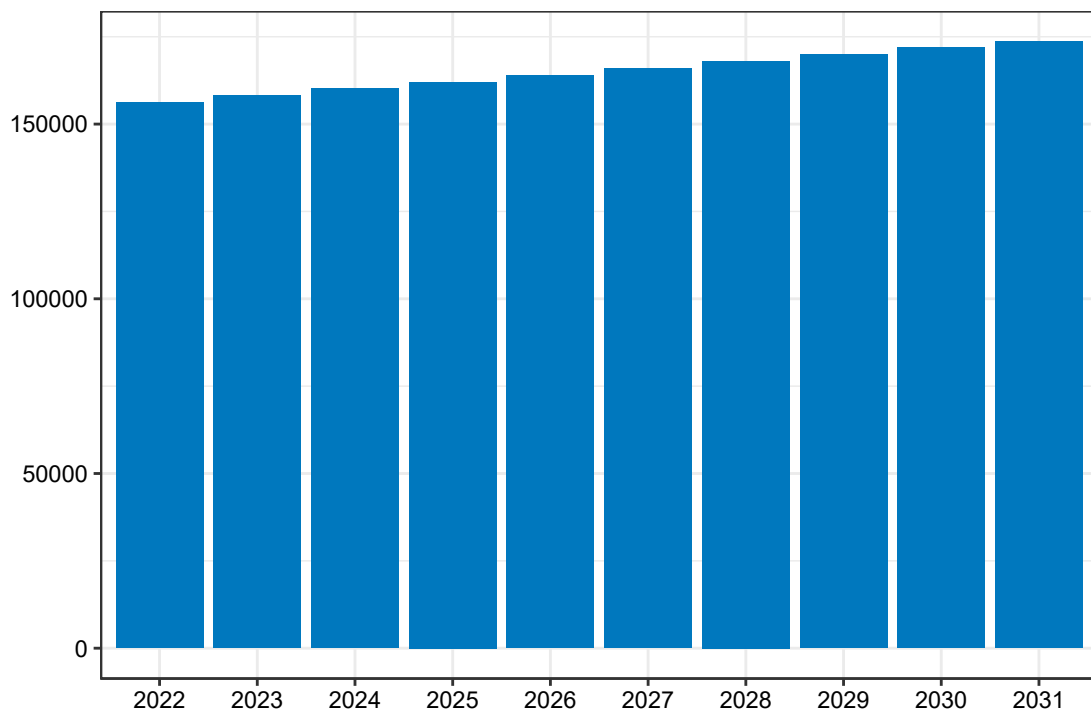
Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 156,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 173,6 tys. (wzrost o 11.1 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

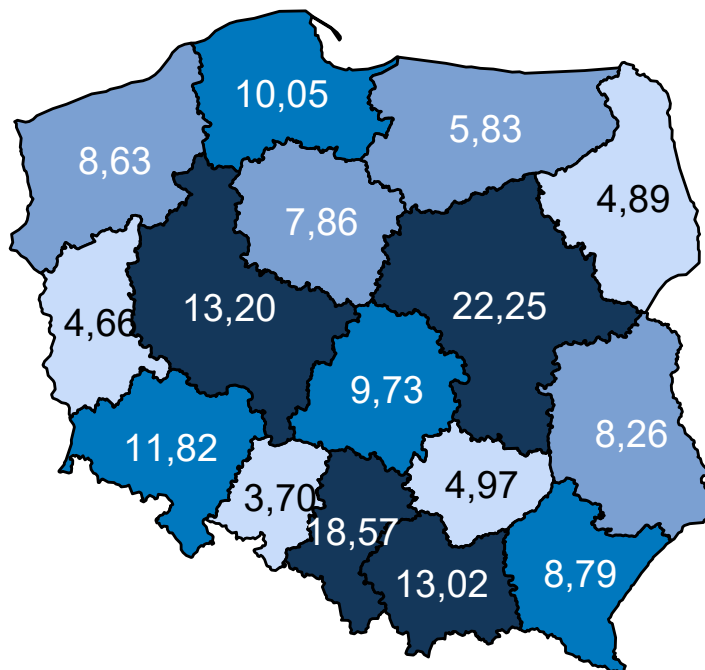
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

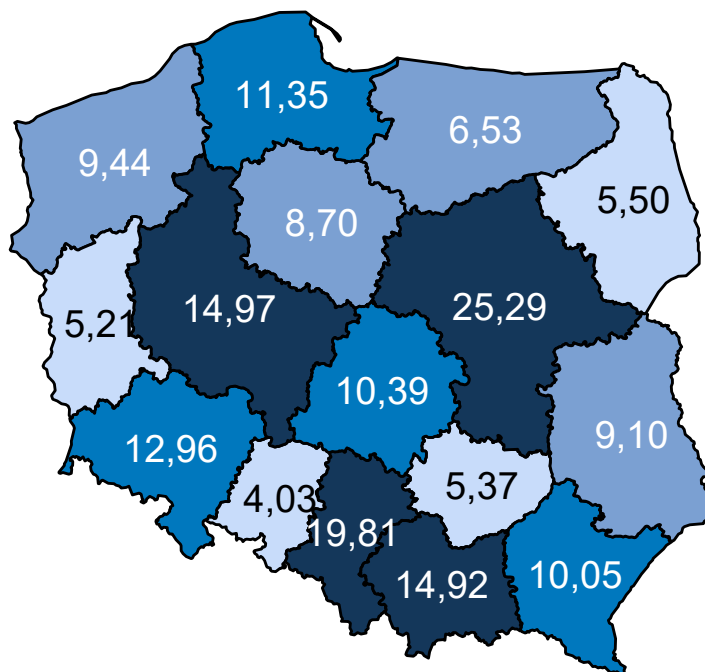
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

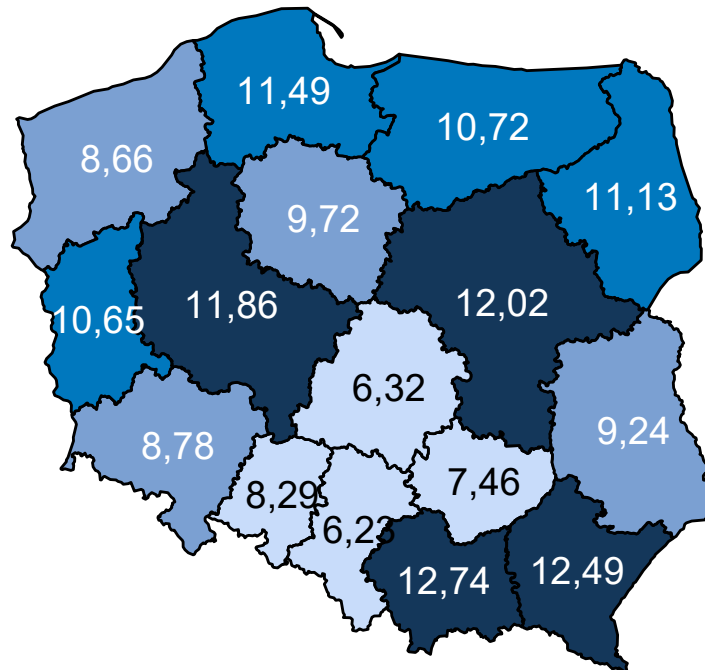


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakłada-

jąc wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,78%.

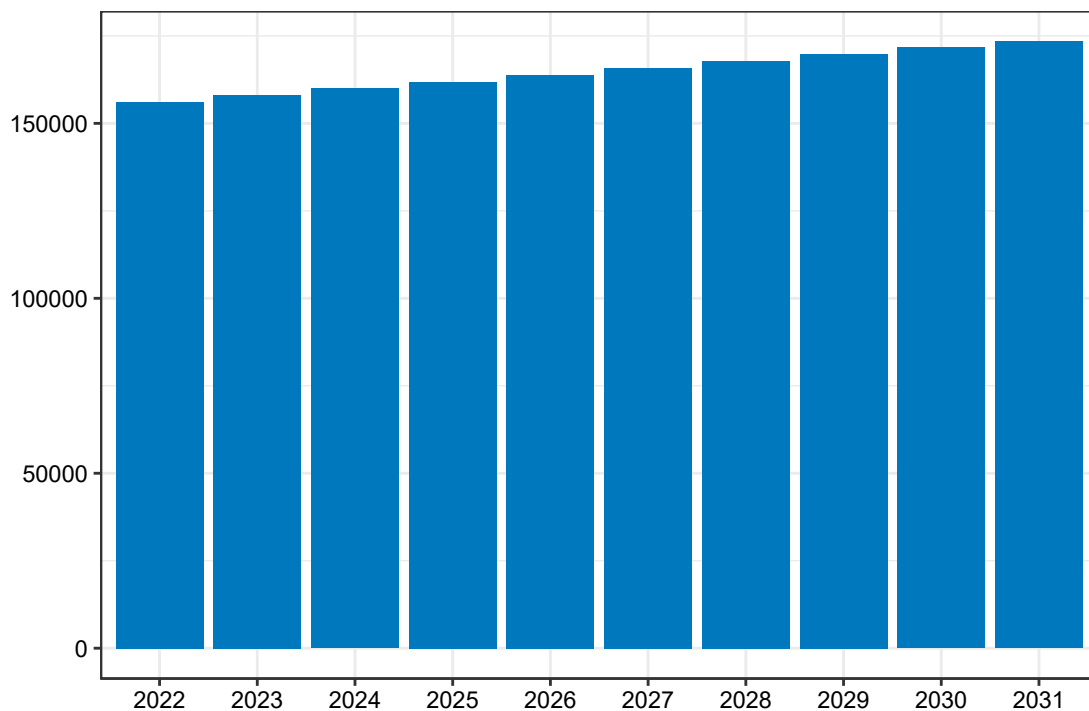
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Rozrost łagodny gruczołu krokowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 156,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 173,4 tys. (wzrost o 11.1 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

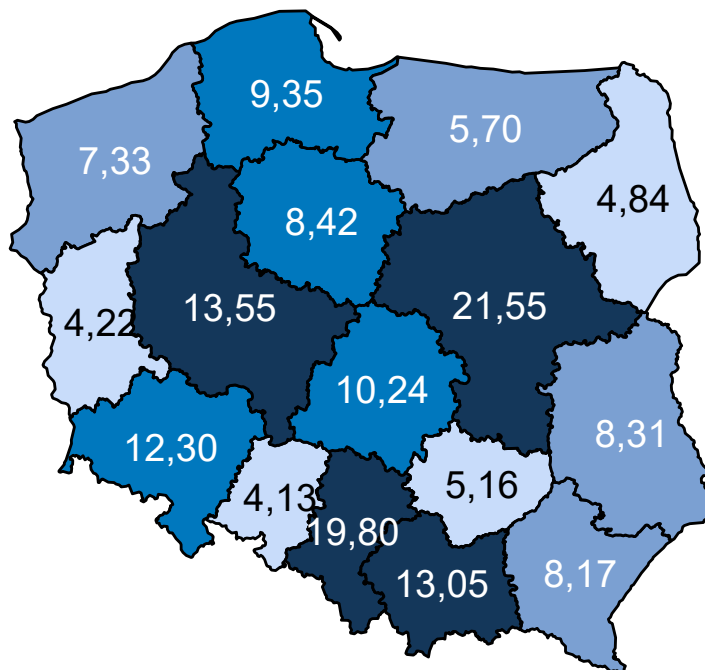
Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

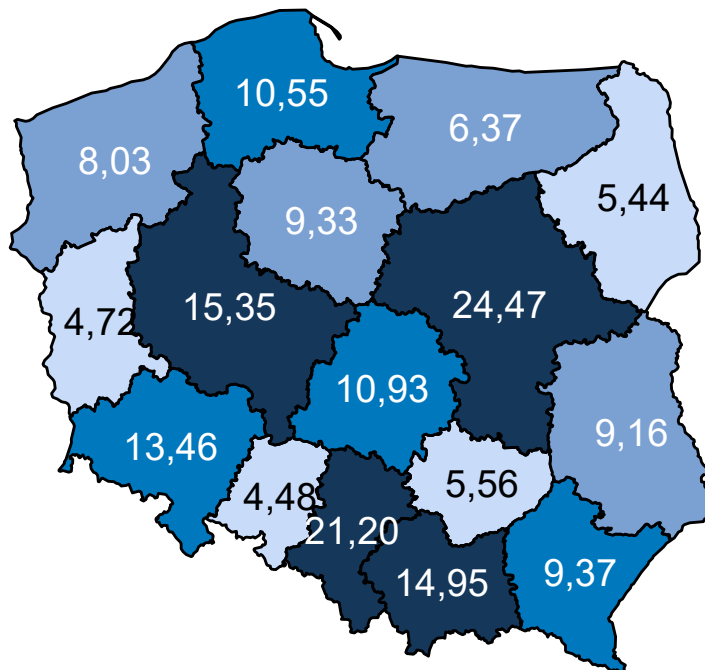
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

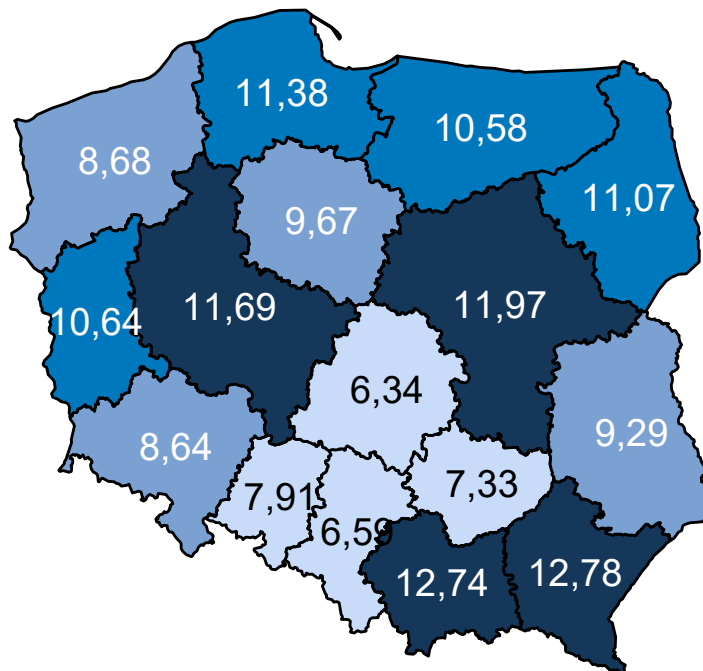


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,64%.

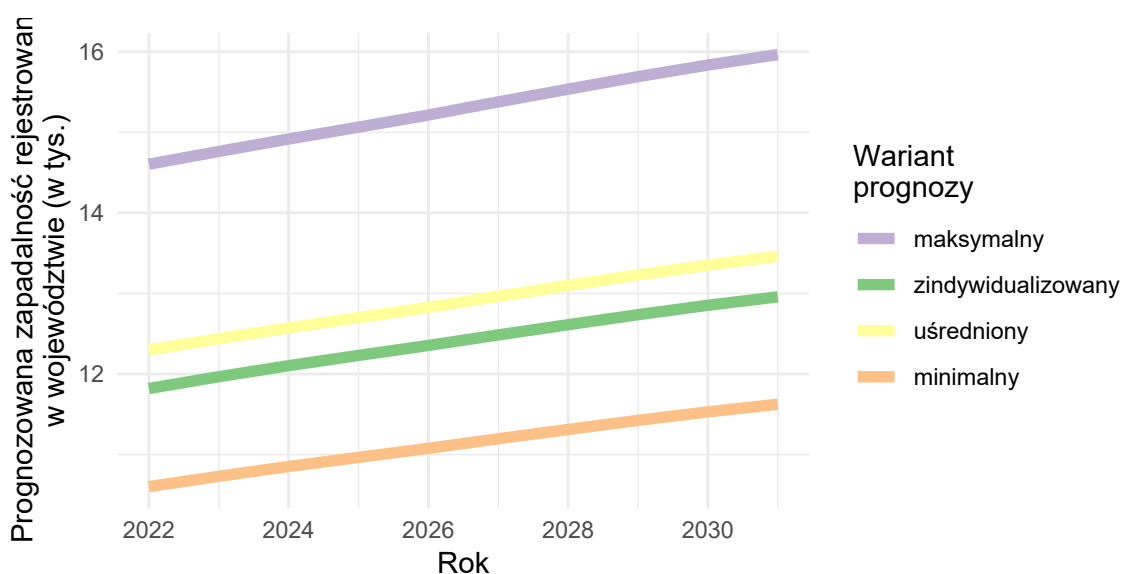
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029

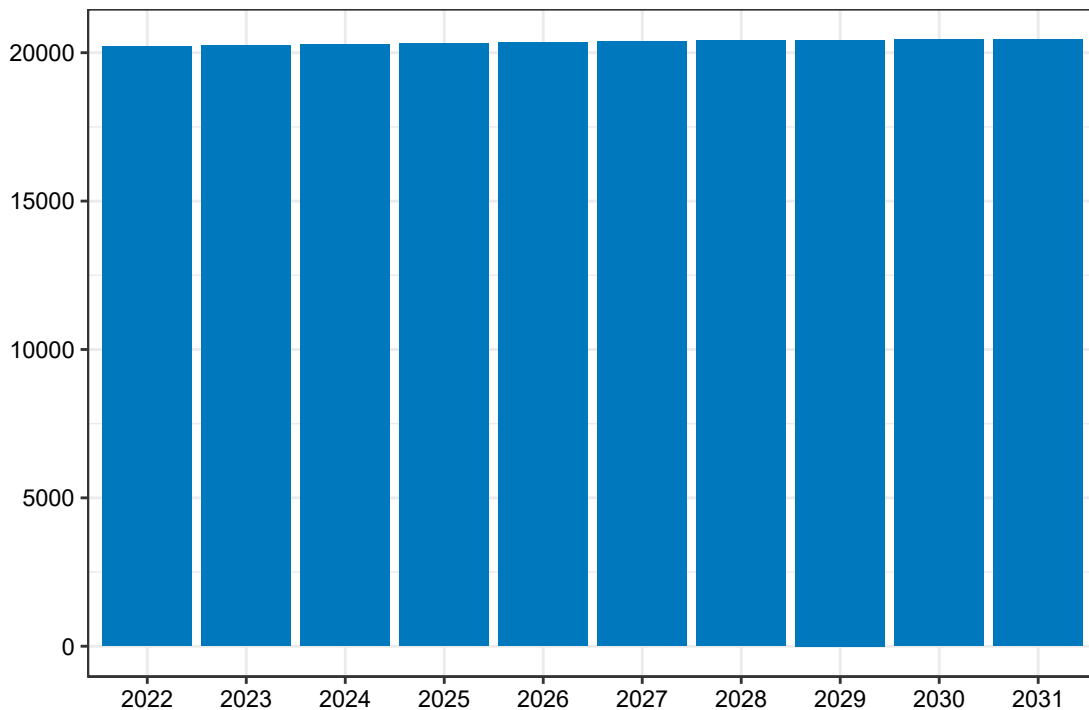


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,2 tys. i do 2031 r.

wzrośnie do 20,4 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

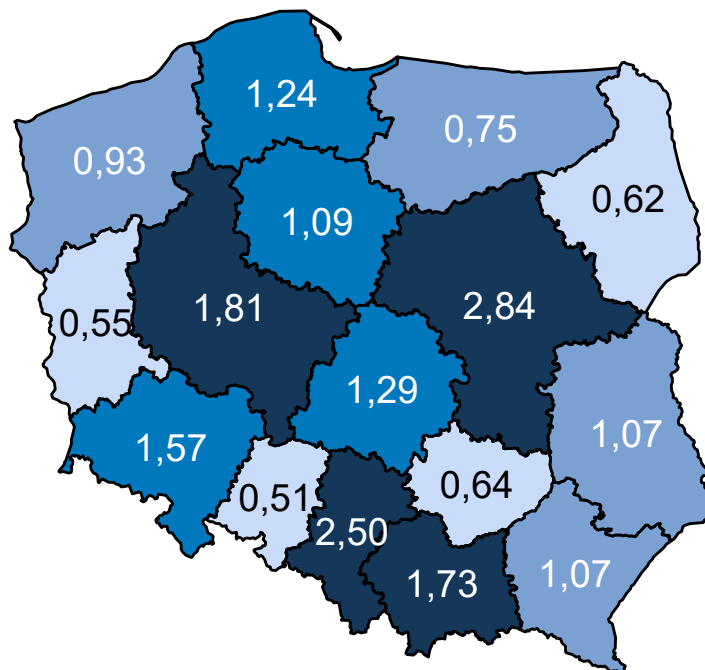
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

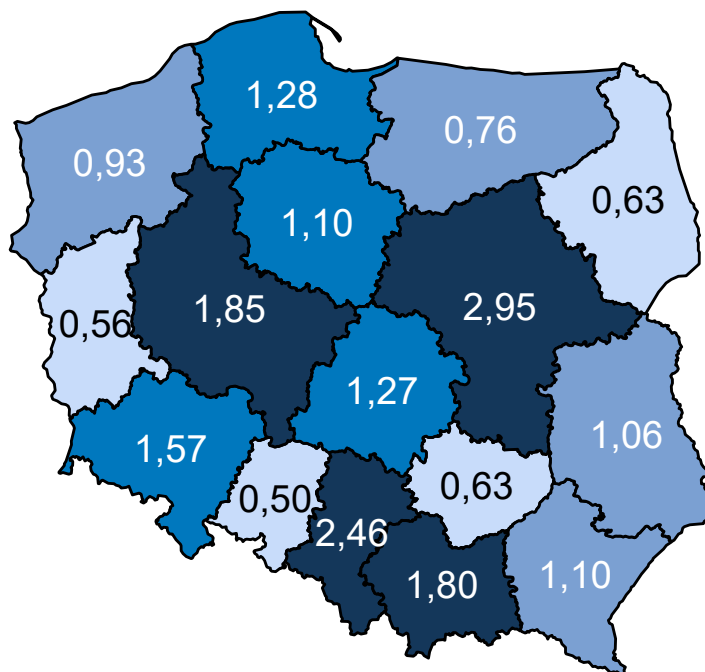
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

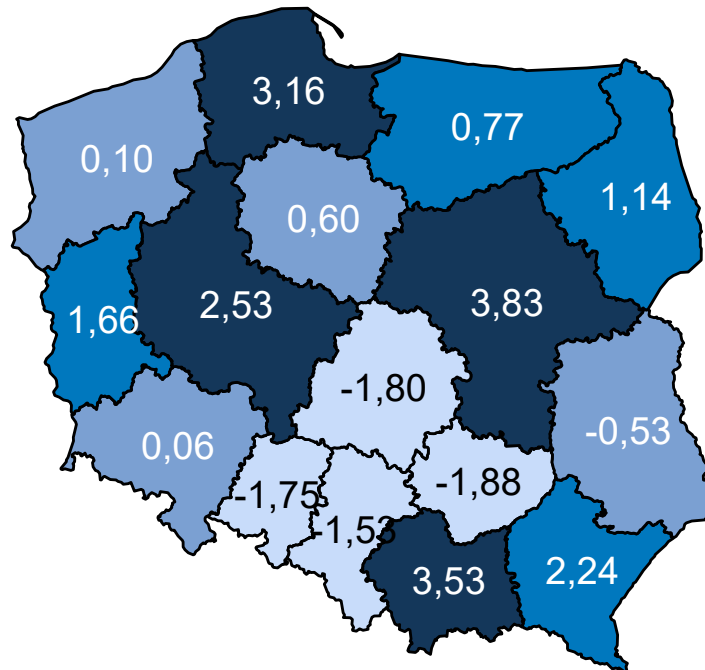


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

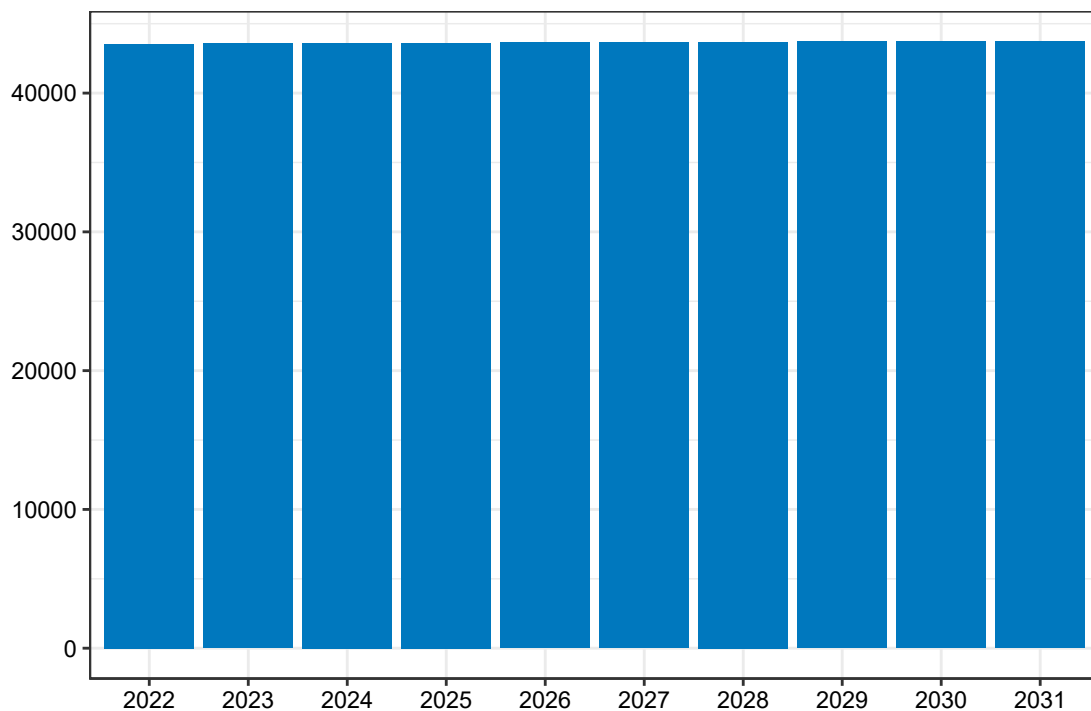
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,06%.

Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

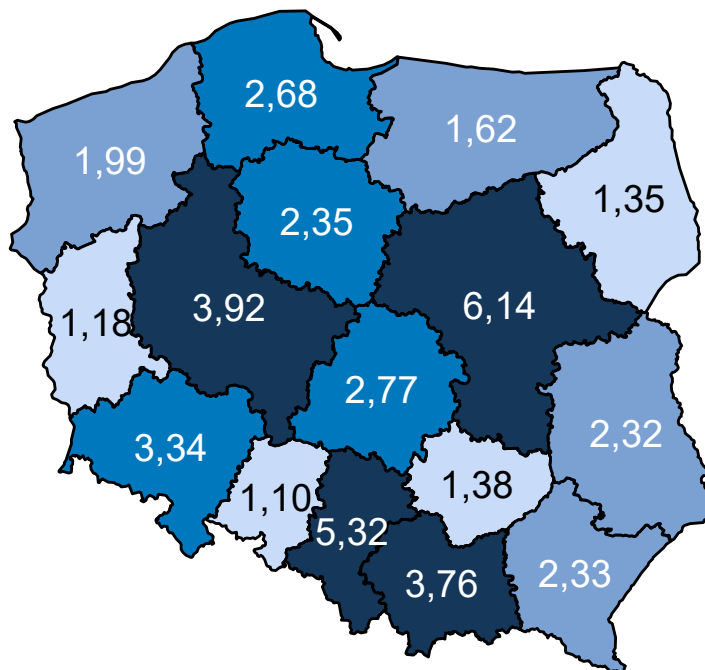
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,7 tys. (wzrost o 0.5 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

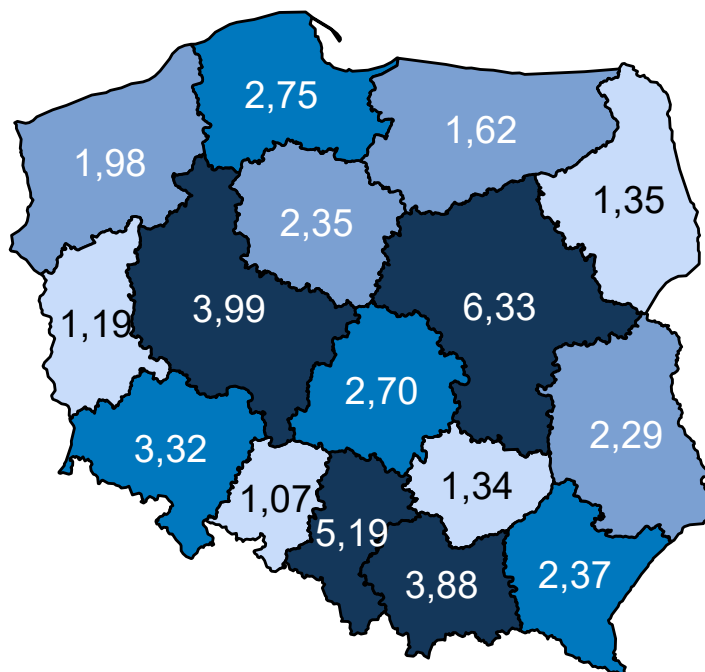
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

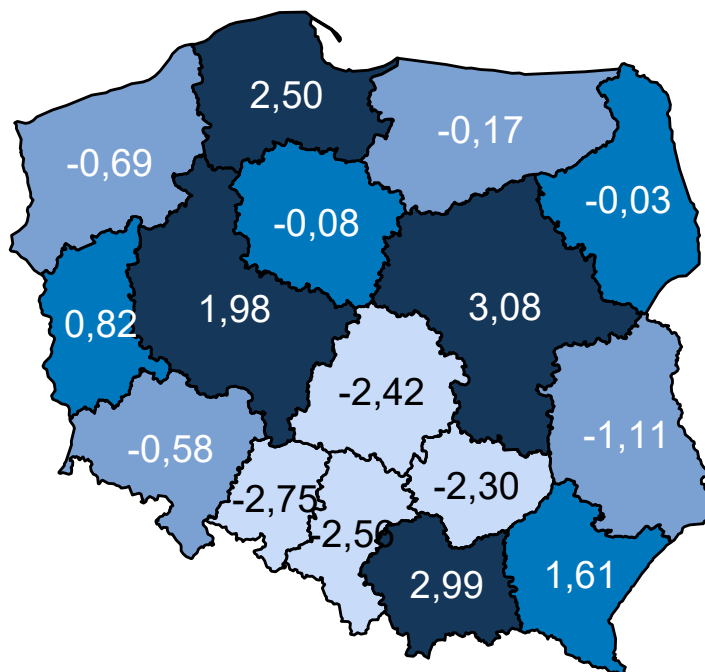


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,58%.

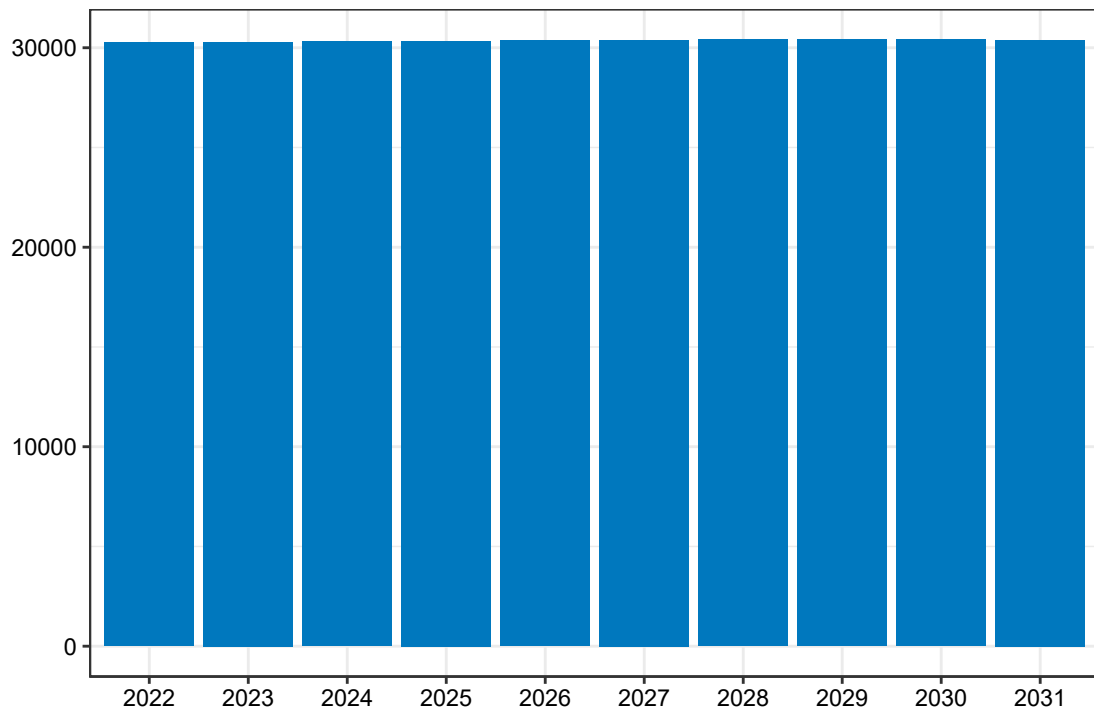
Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 30,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,4 tys. (wzrost o 0,3 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

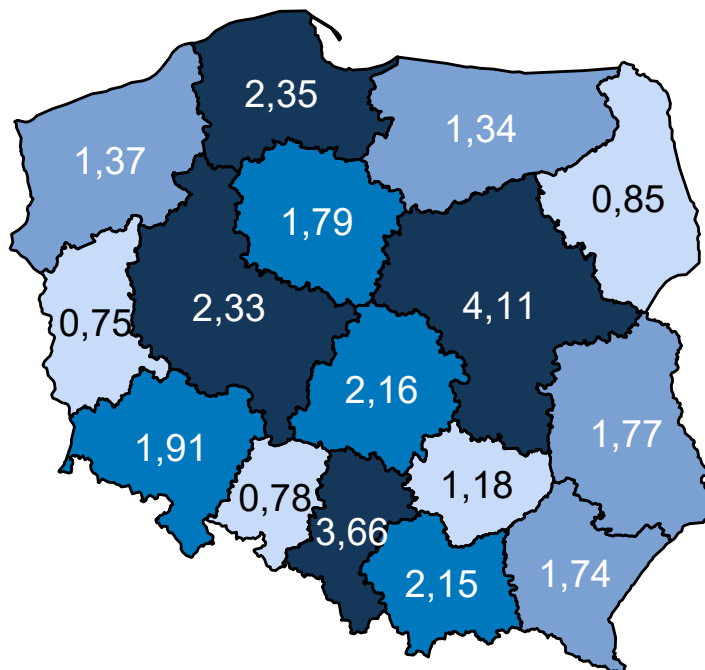
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

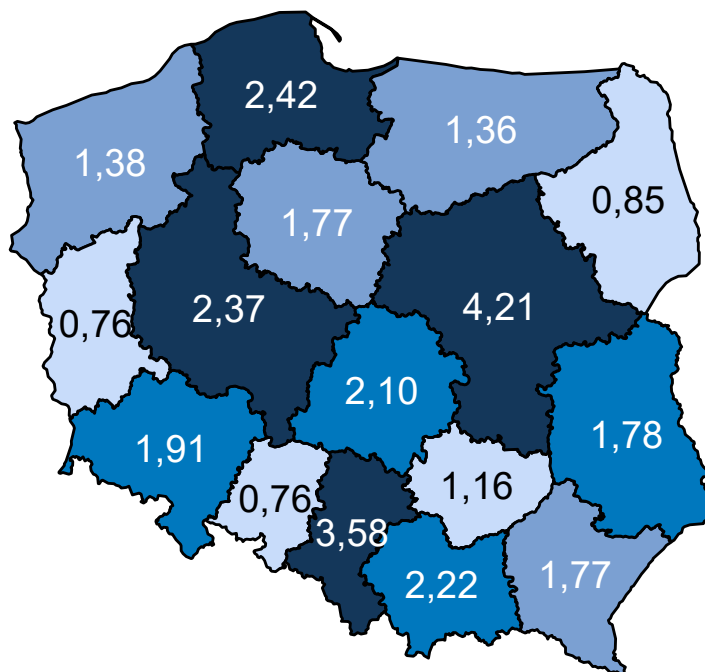
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

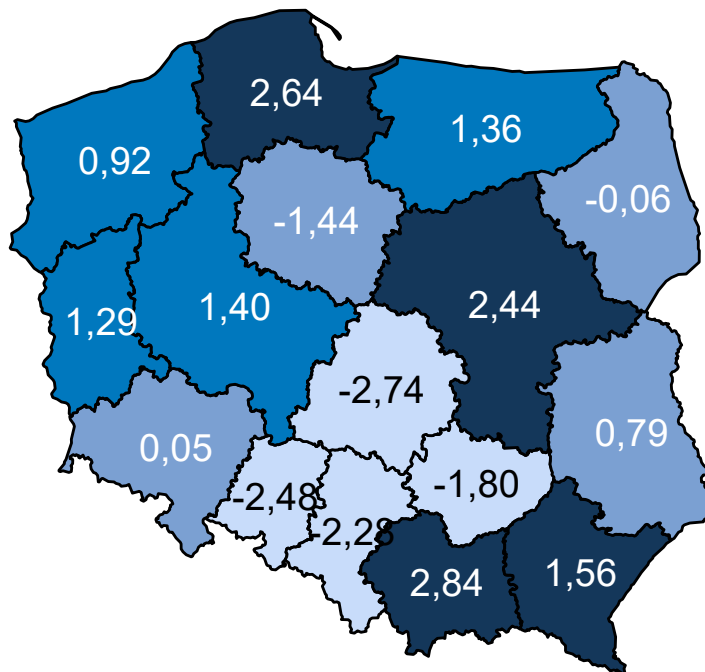


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

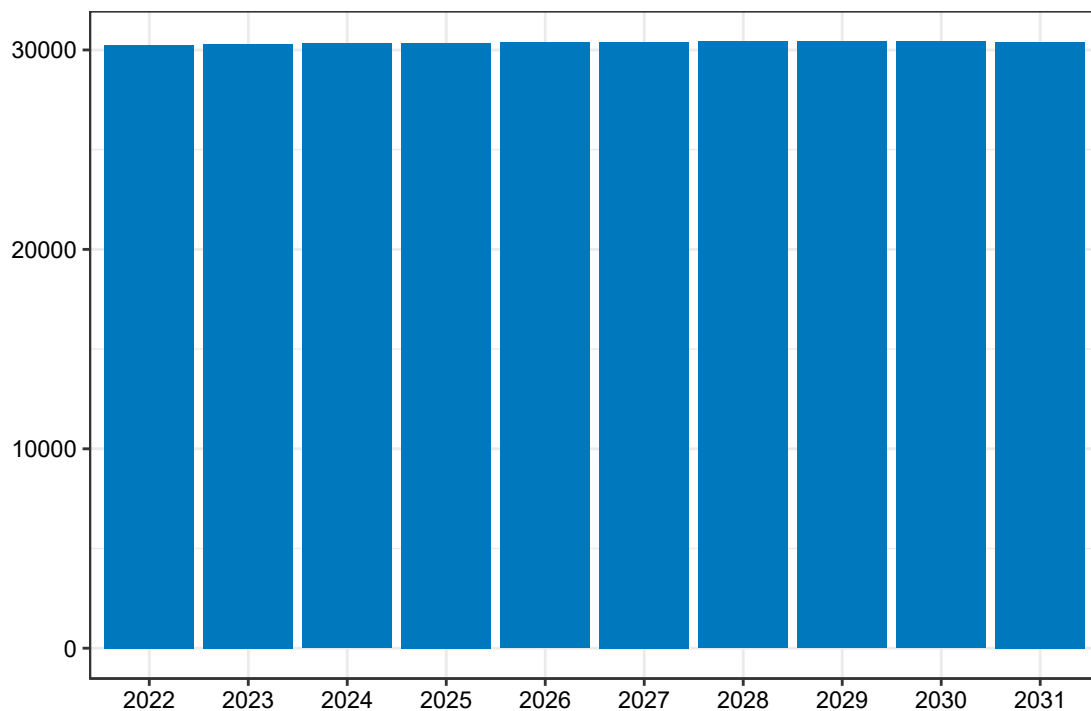
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,05%.

Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

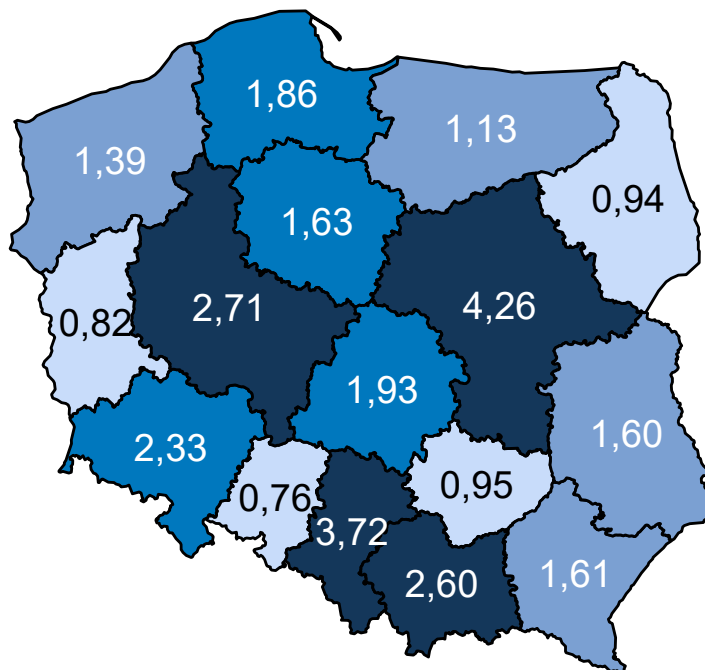
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 30,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,4 tys. (wzrost o 0,7 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

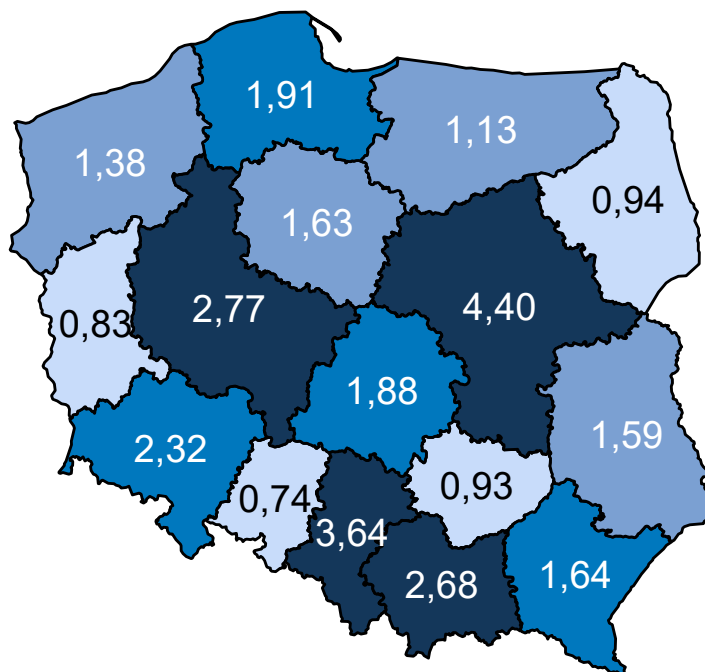
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

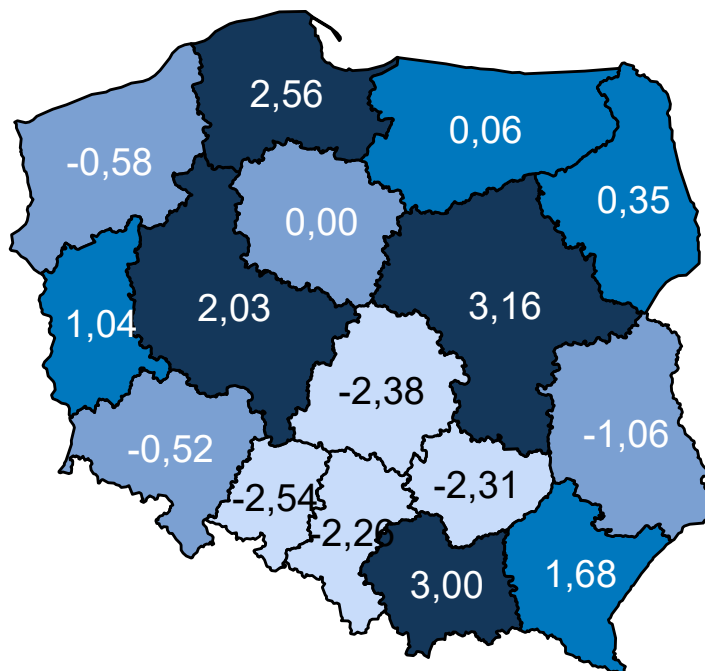


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,52%.

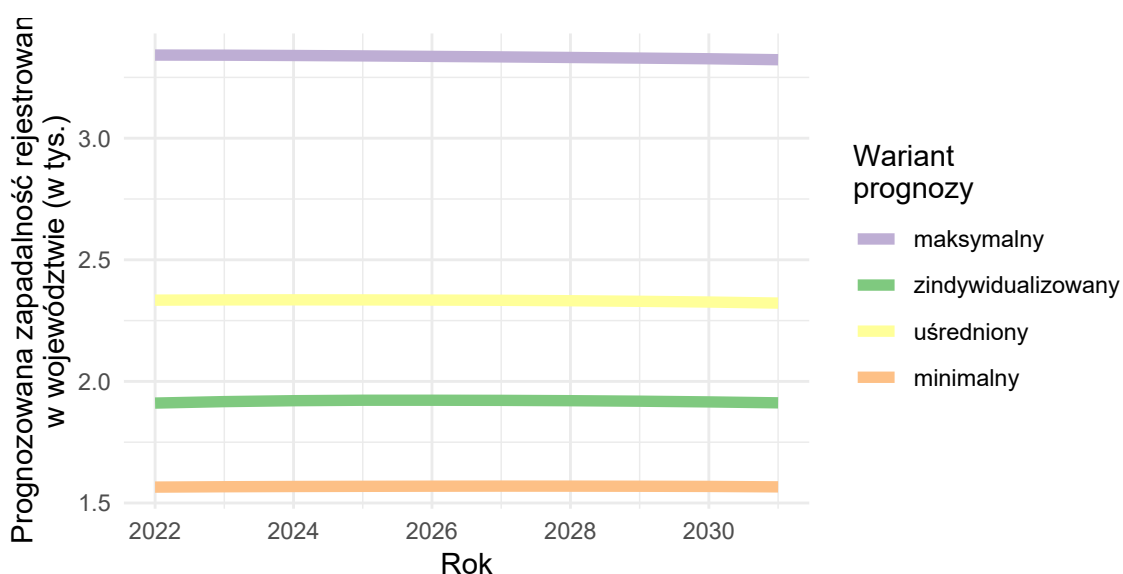
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029

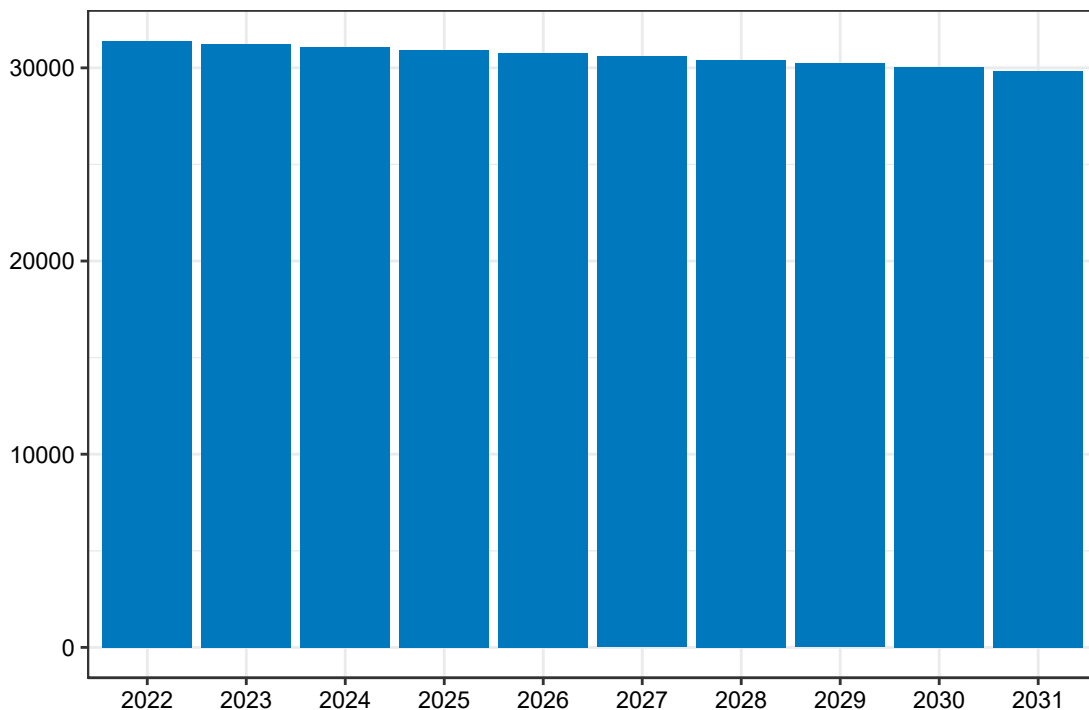


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana

będzie wynosiła 31,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 29,9 tys.(spadek o -4.8 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

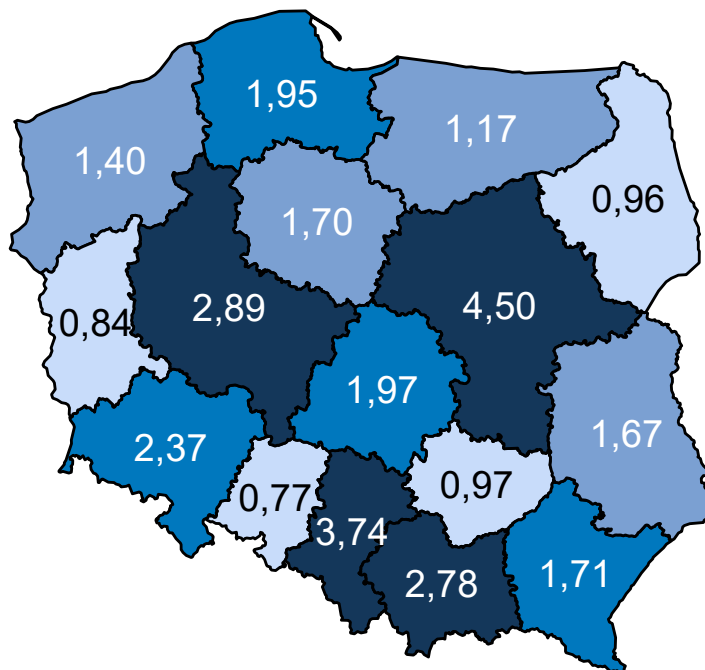
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

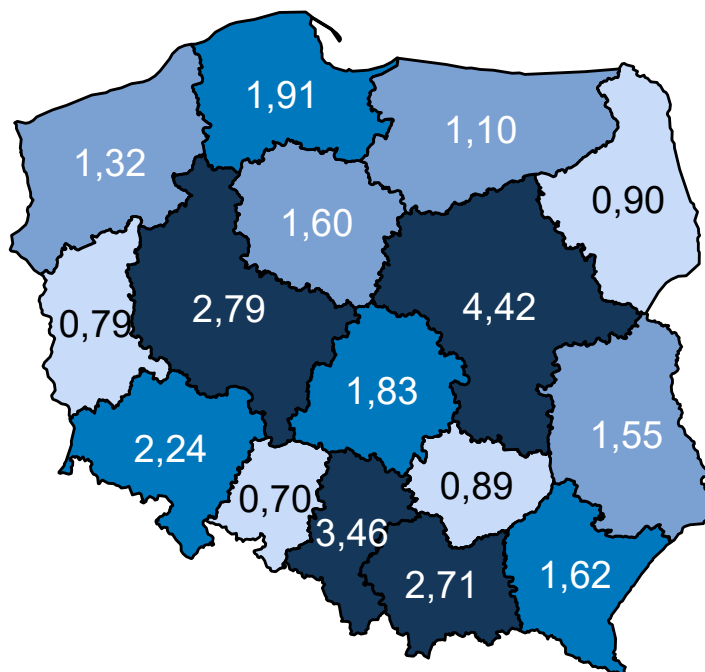
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

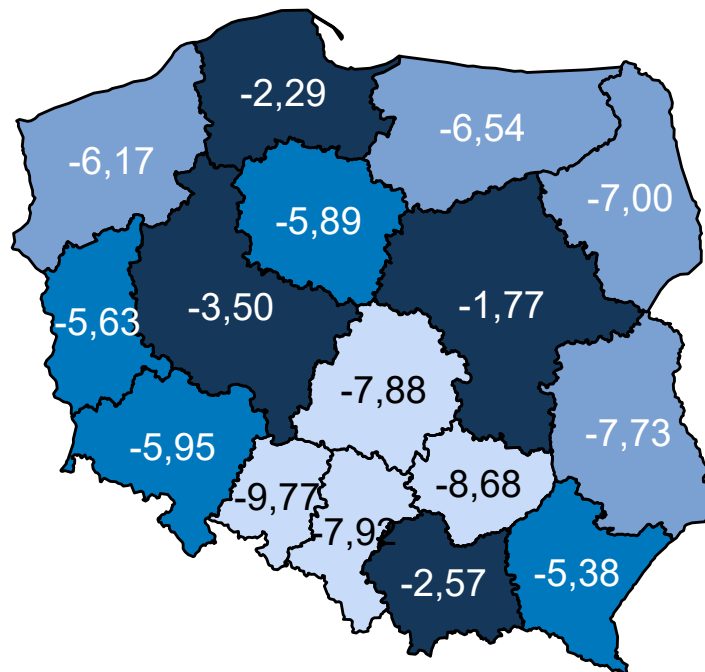


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

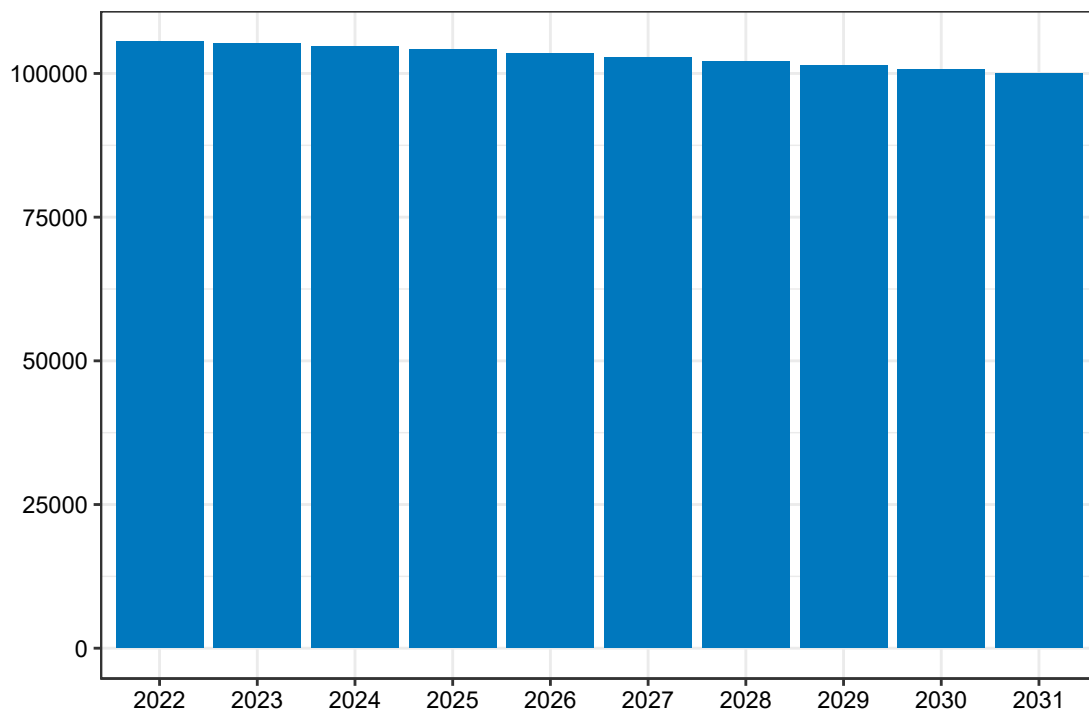
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,95%.

Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

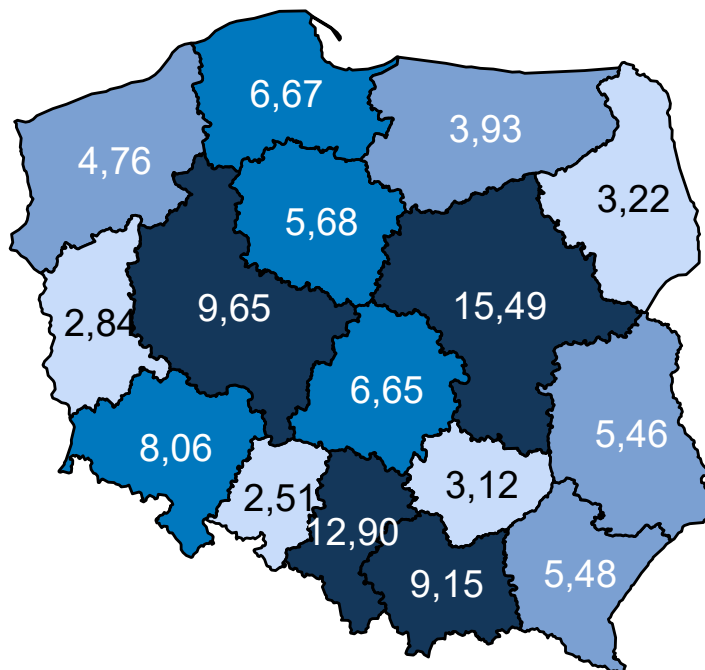
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 105,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 100,0 tys. (spadek o -5,3 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

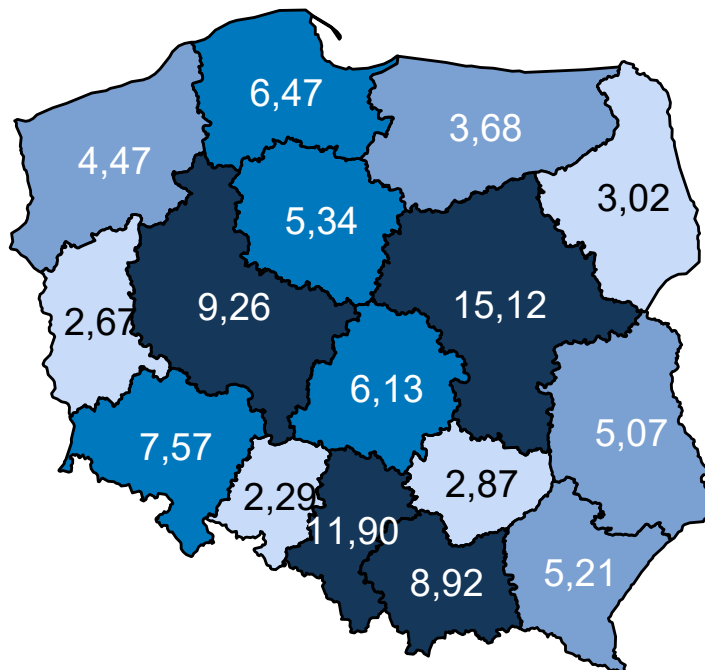
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

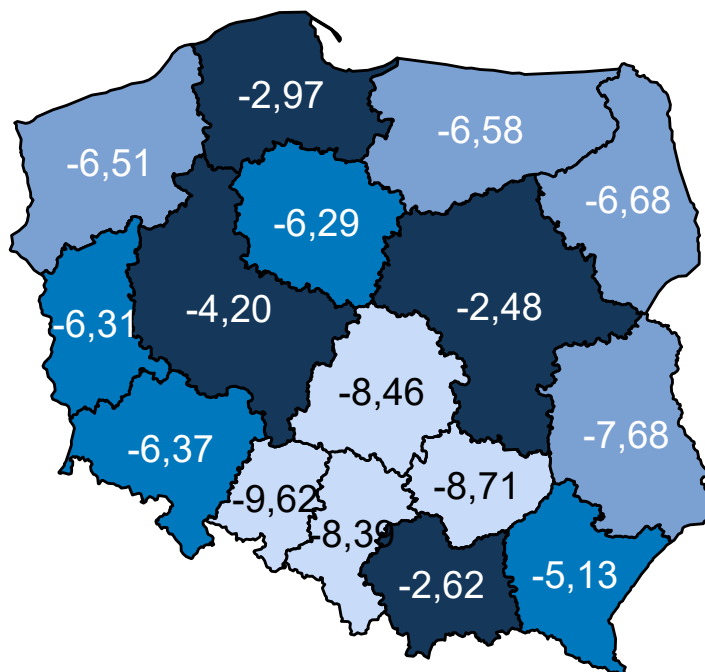


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,37%.

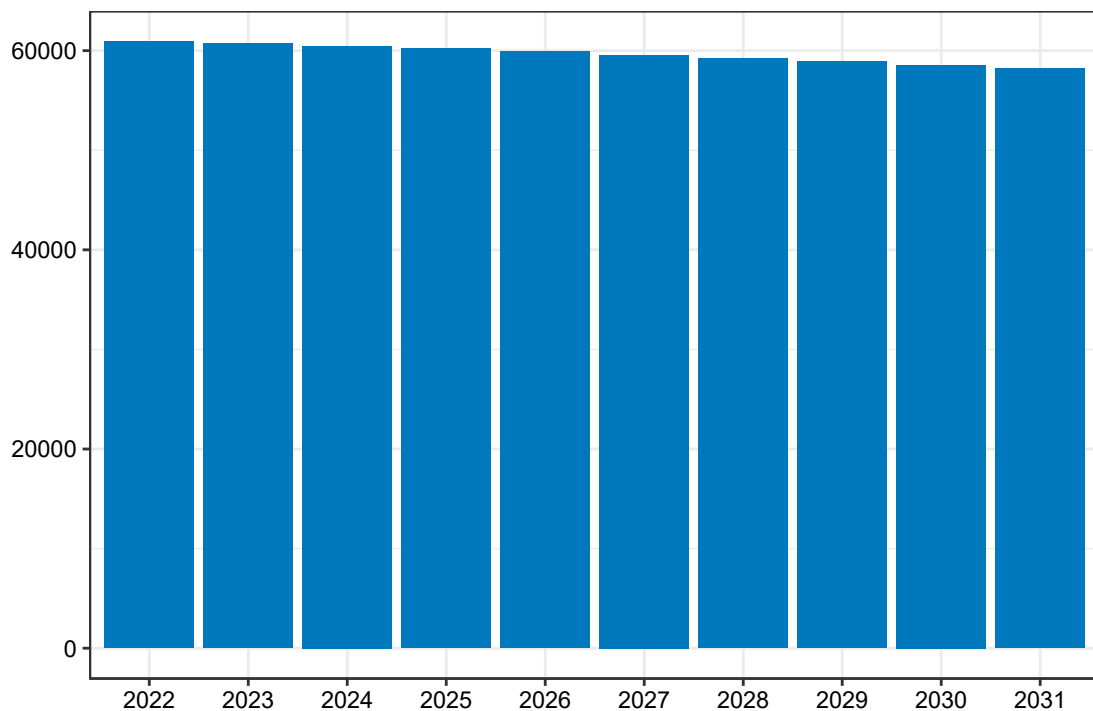
Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 58,2 tys. (spadek o -4,4 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

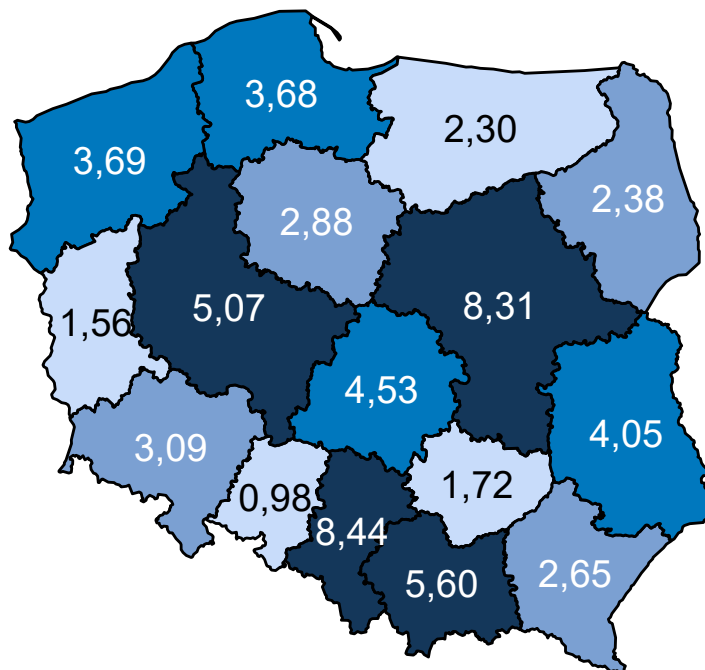
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

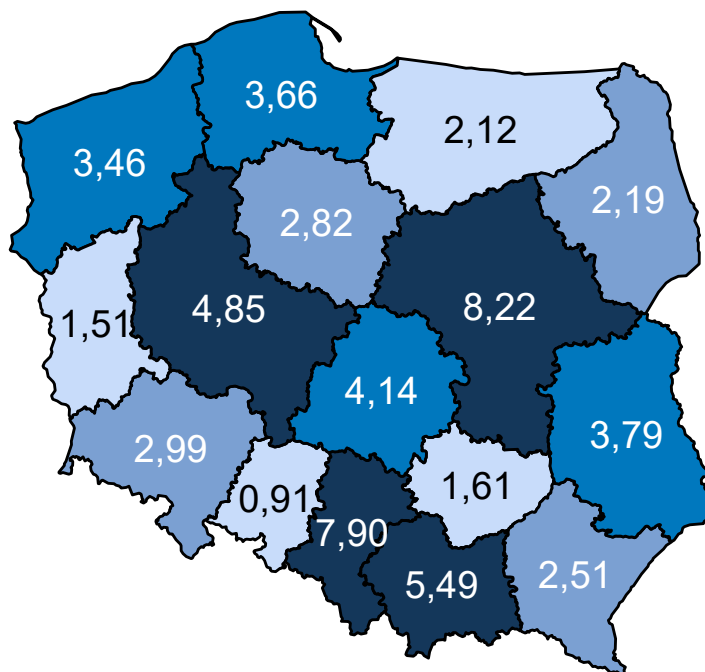
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

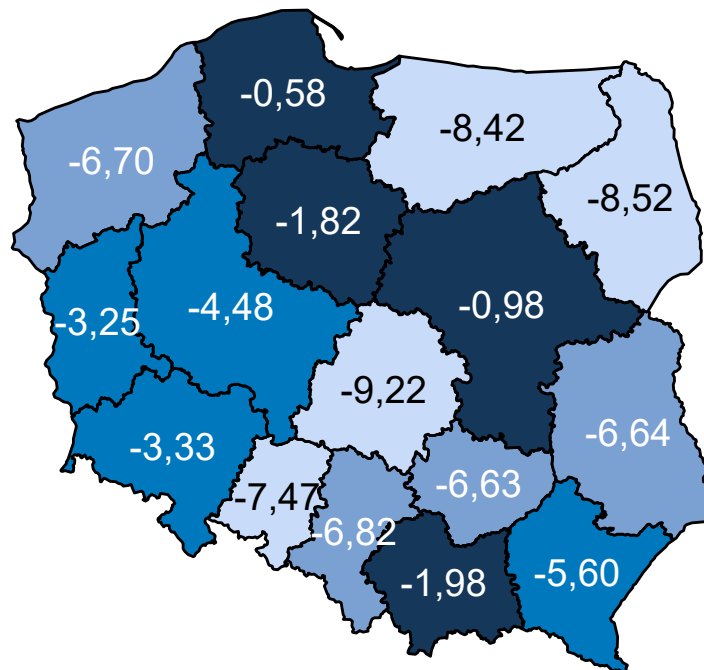


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

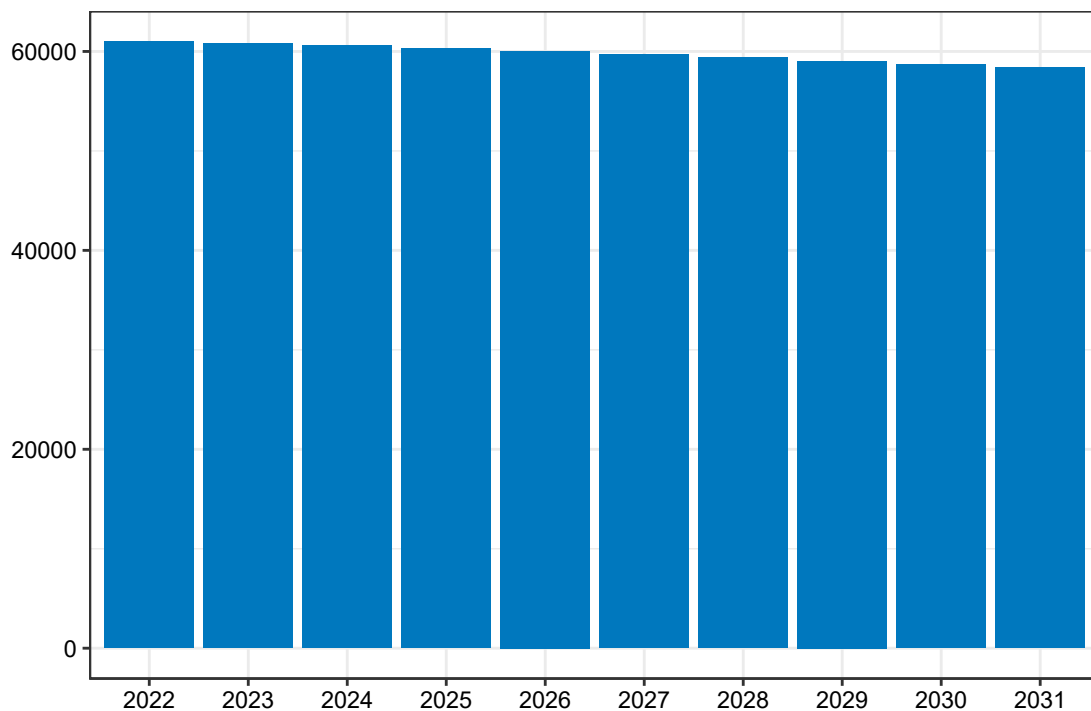
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,33%.

Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

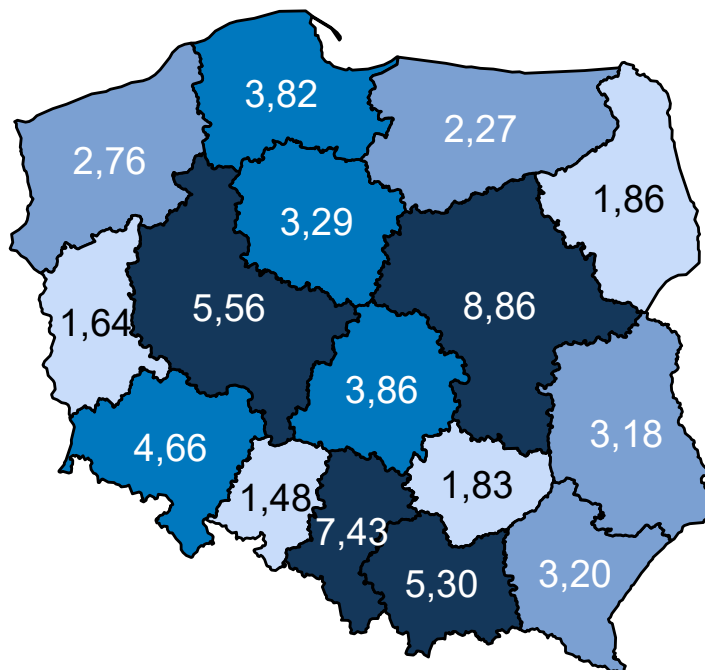
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Inne nienowotworowe choroby układu płciowego mężczyzn prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 61,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 58,4 tys. (spadek o -4.3 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

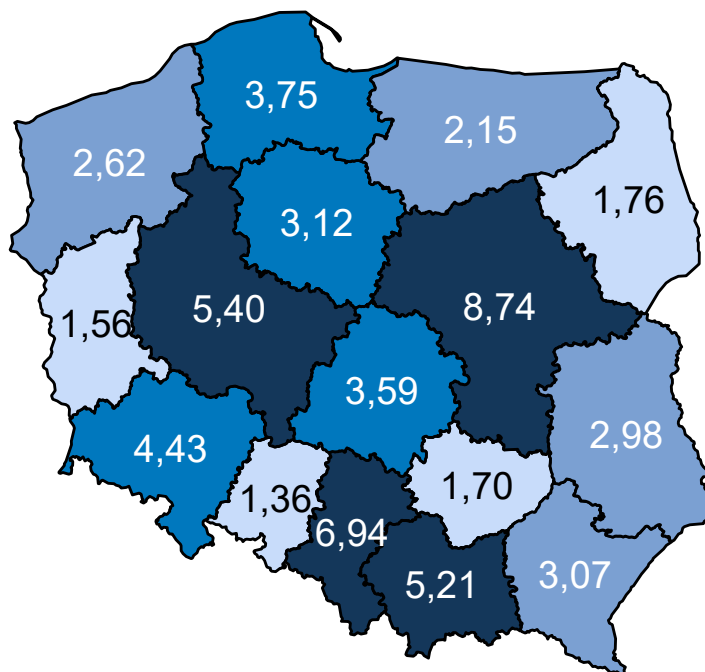
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

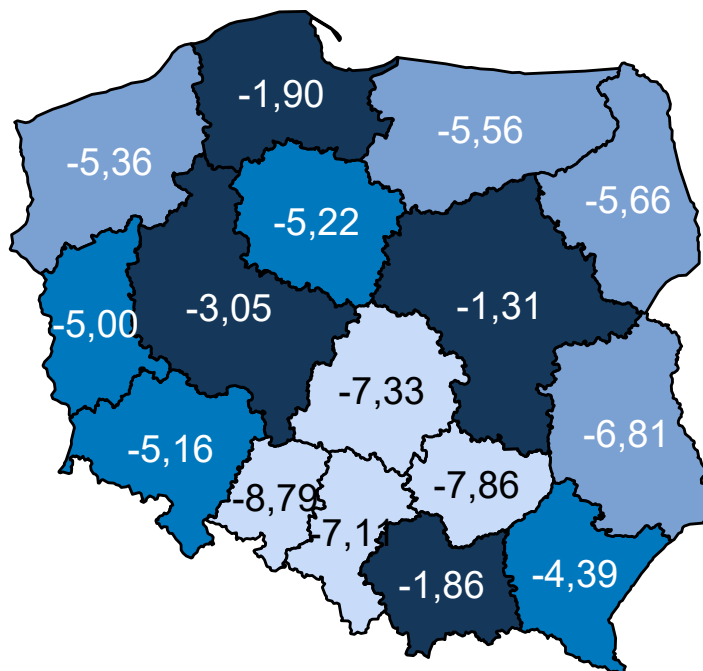


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmiany zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,16%.

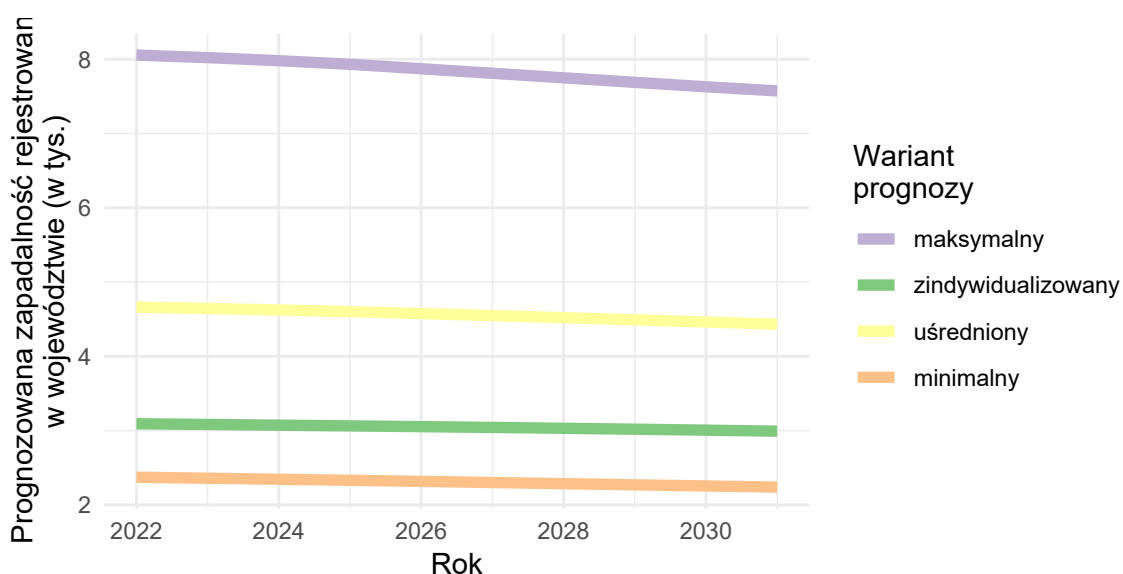
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029

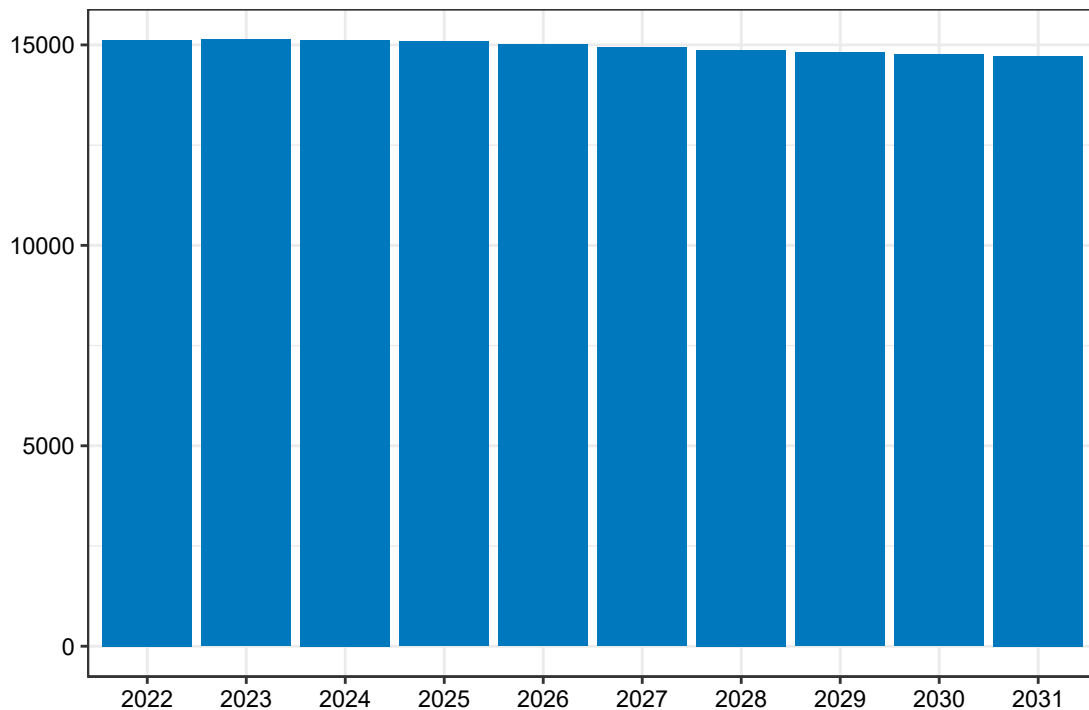


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niezapalne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,1 tys. i do 2031

r. spadnie do 14,7 tys.(spadek o -2.6 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

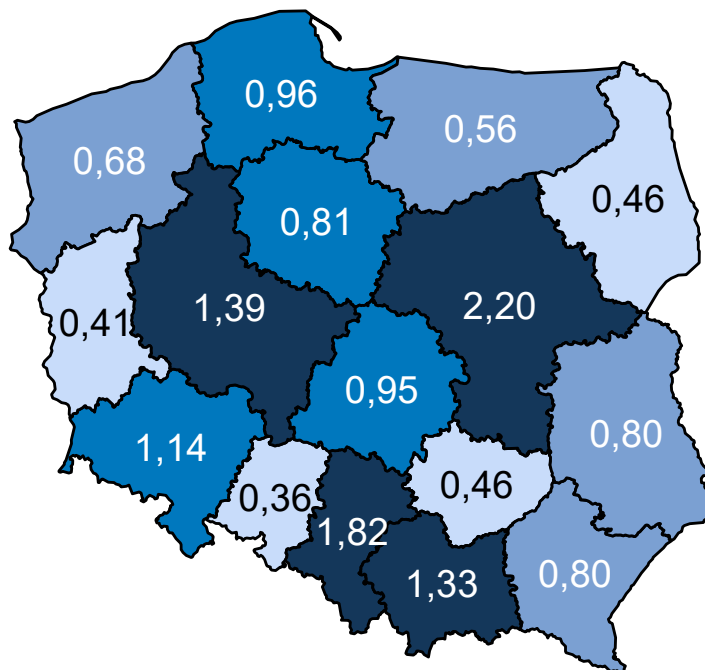
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

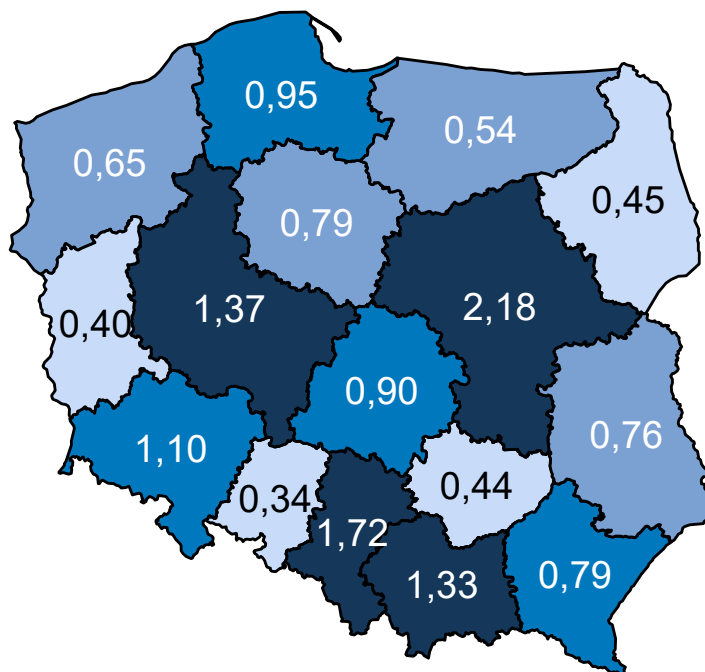
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

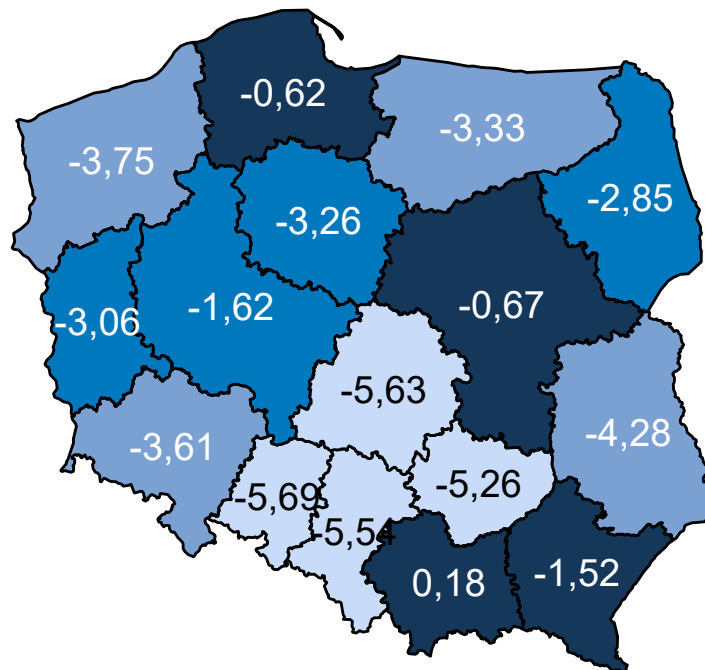


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

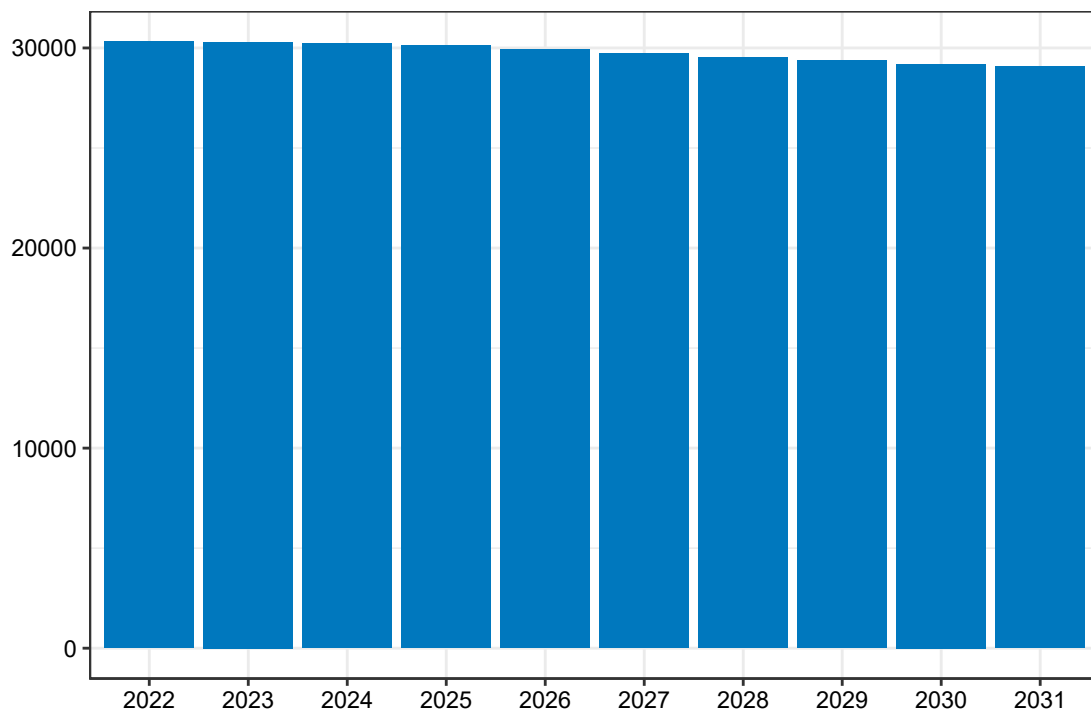
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,61%.

Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

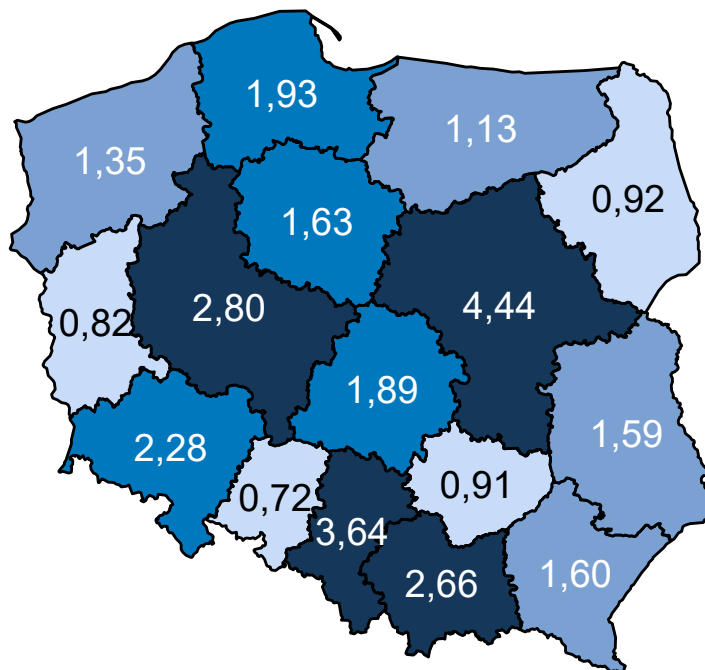
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niezapałne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 30,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 29,1 tys. (spadek o -4 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

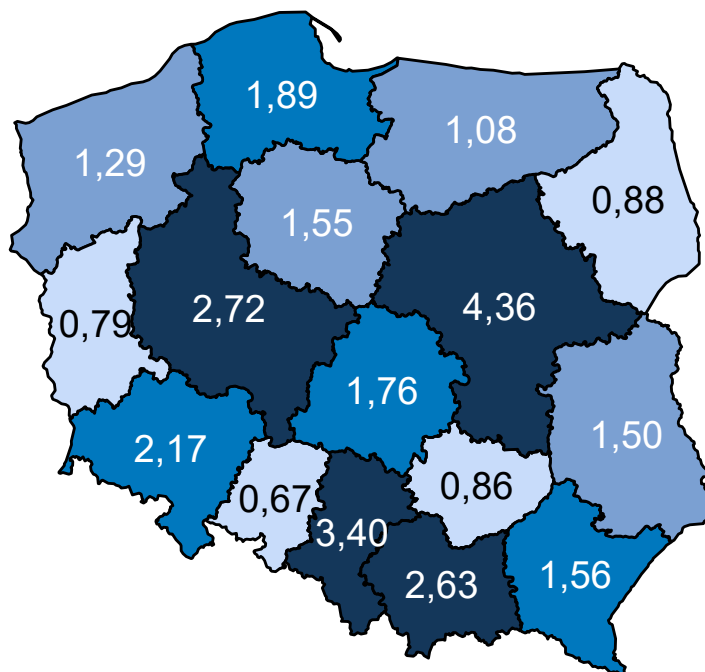
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

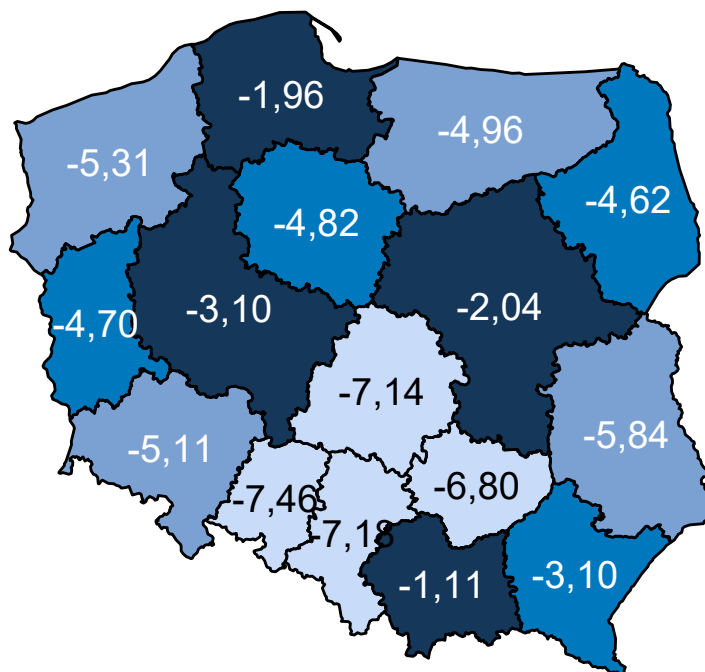


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,11%.

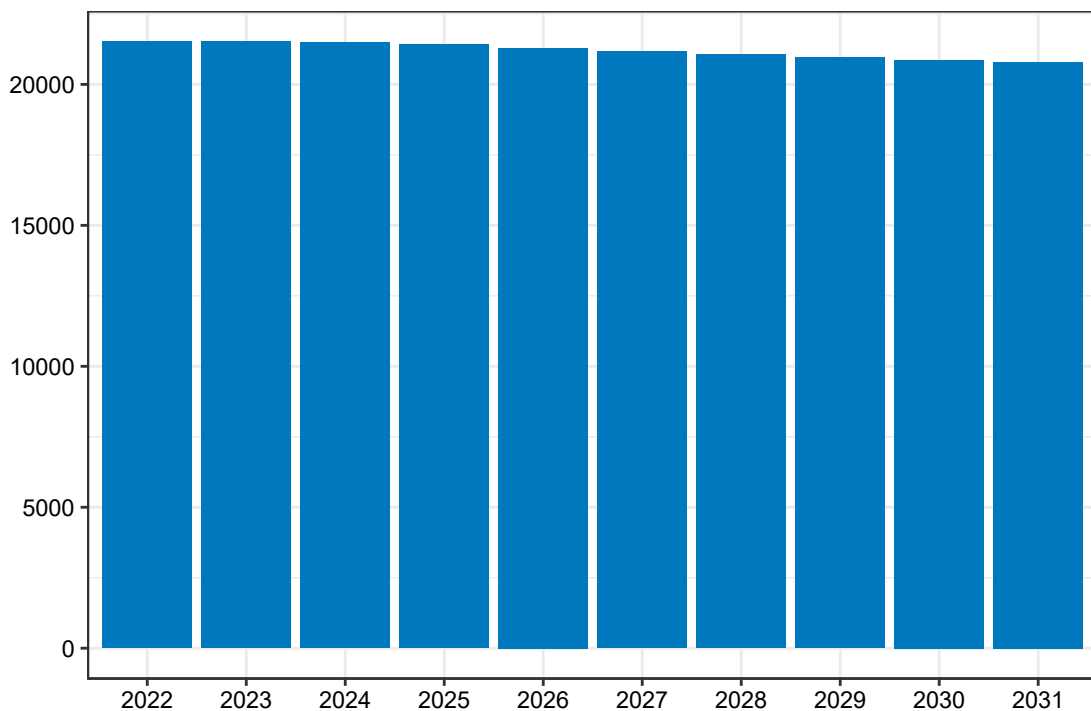
Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niezapalne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 20,8 tys.(spadek o -3.3 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

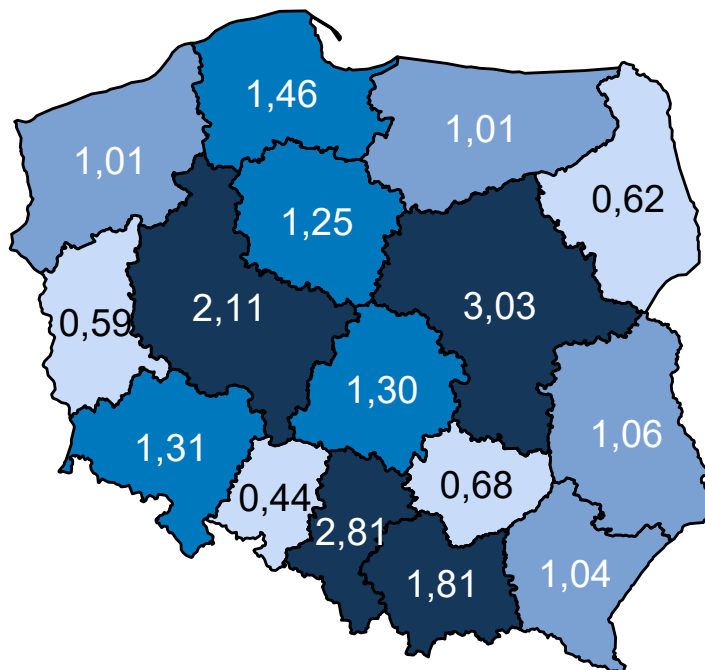
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

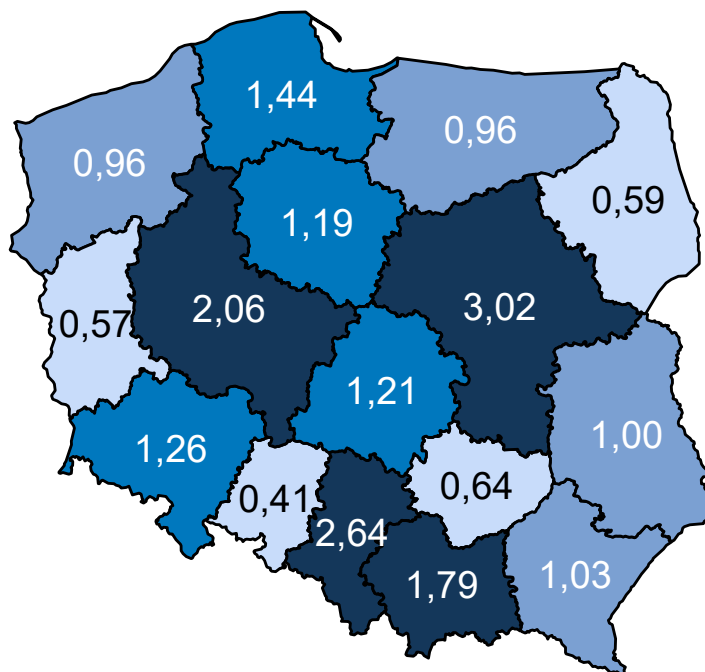
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

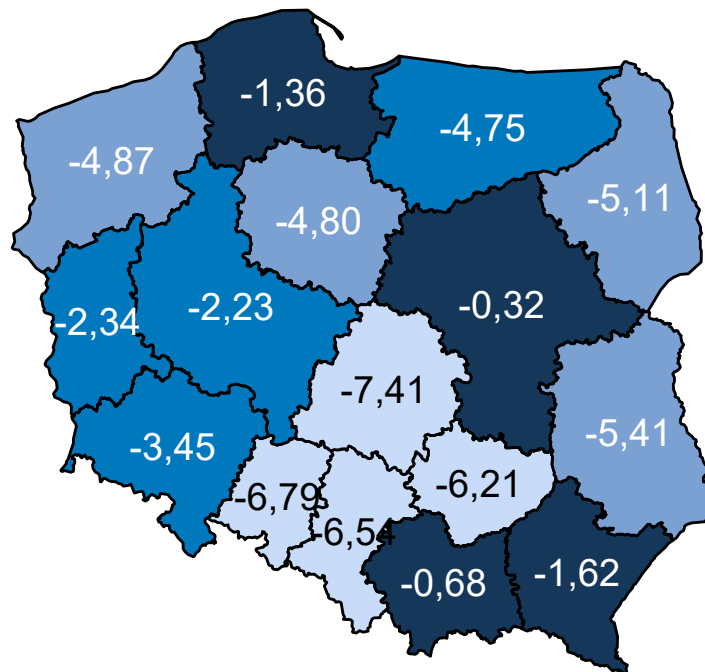


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

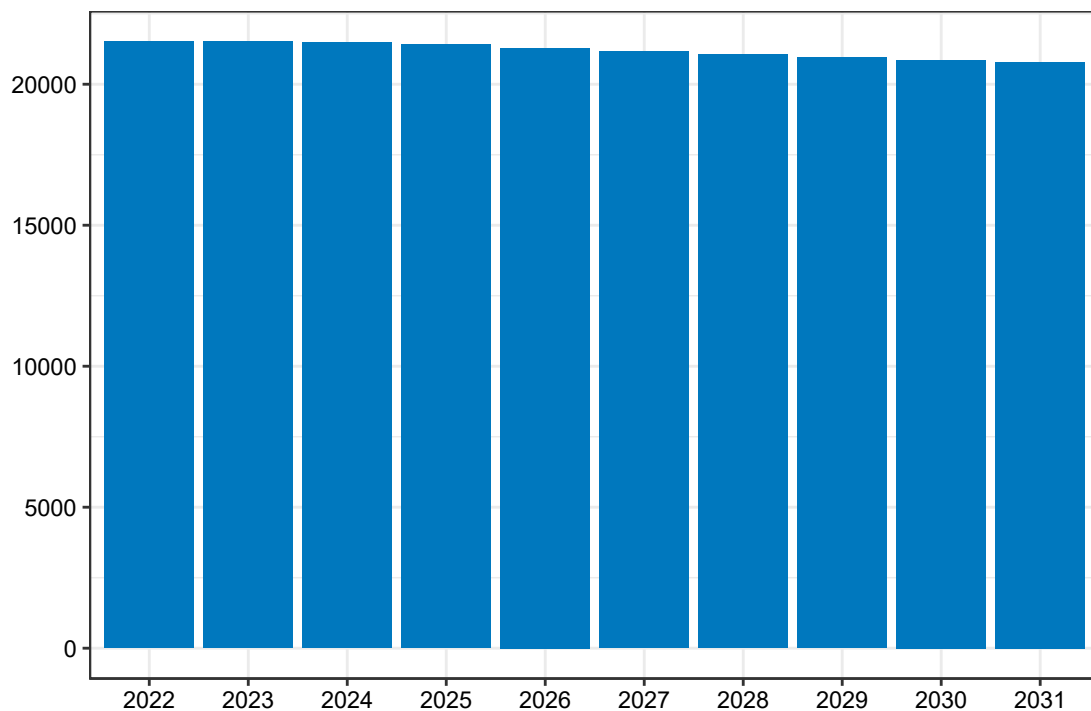
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,45%.

Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

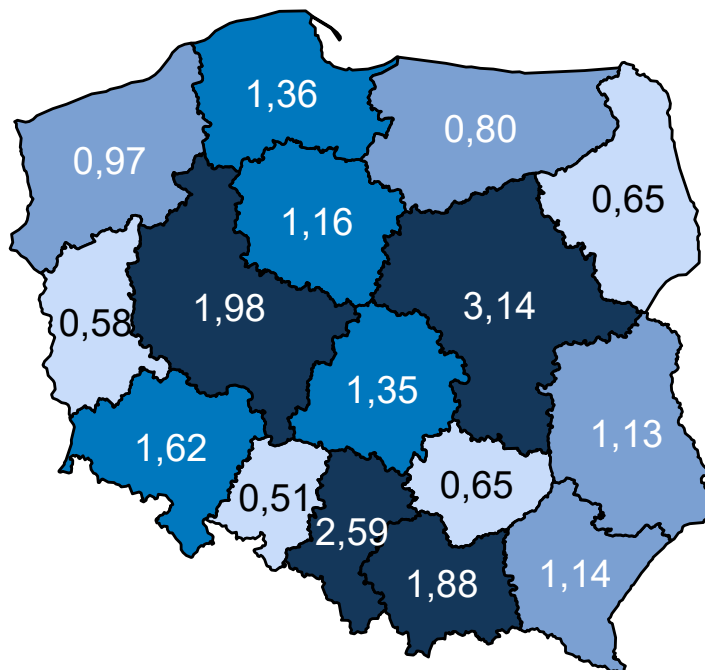
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niezależne choroby jąder prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 20,8 tys. (spadek o -3,3 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

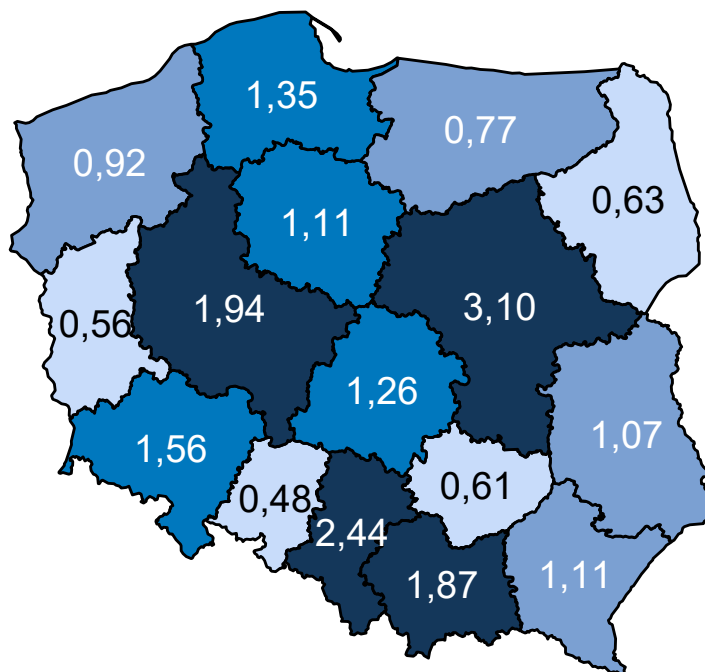
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

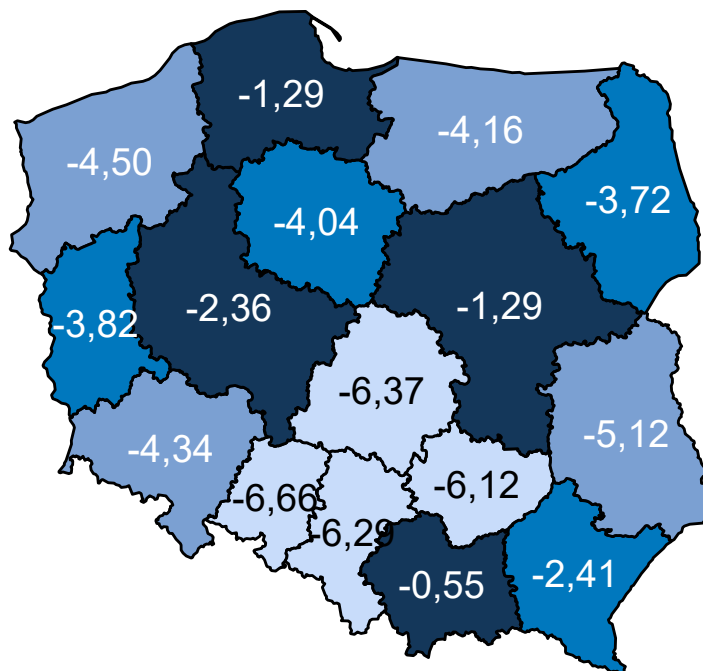


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,34%.

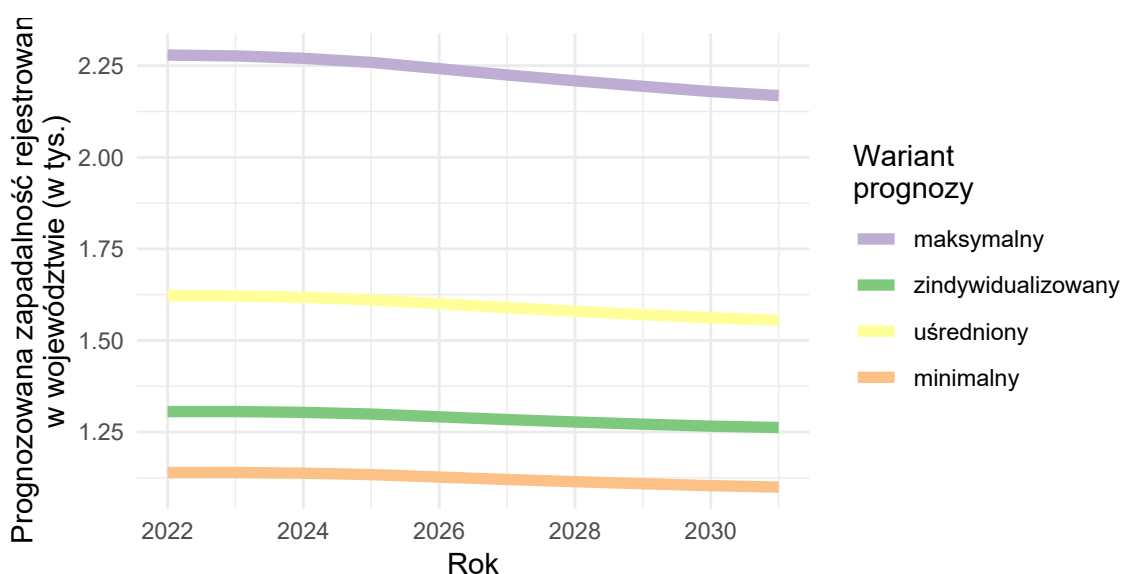
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029

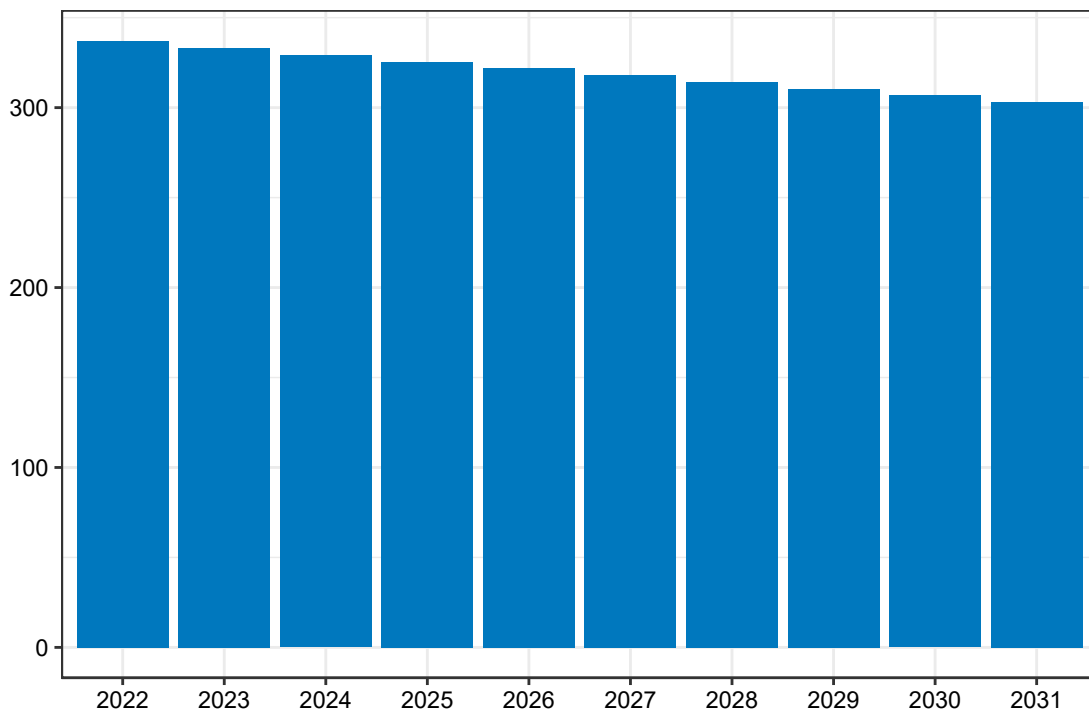


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła

0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

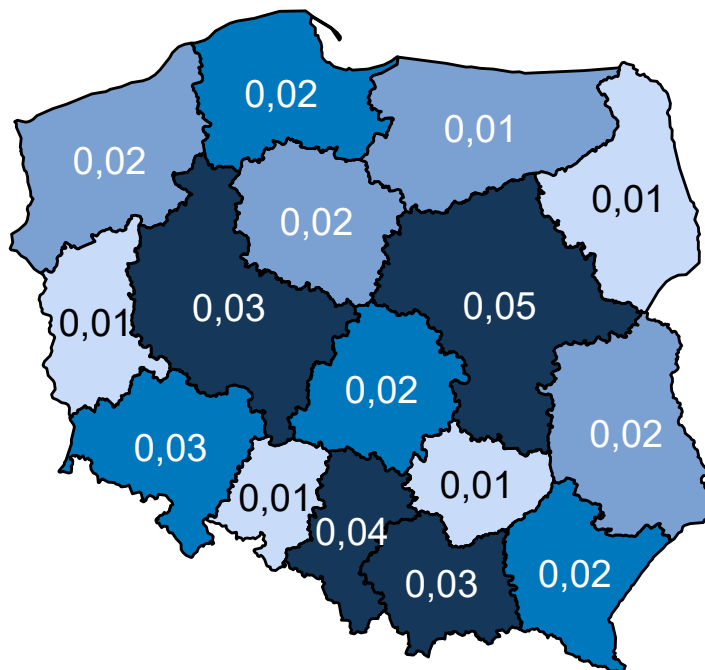
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

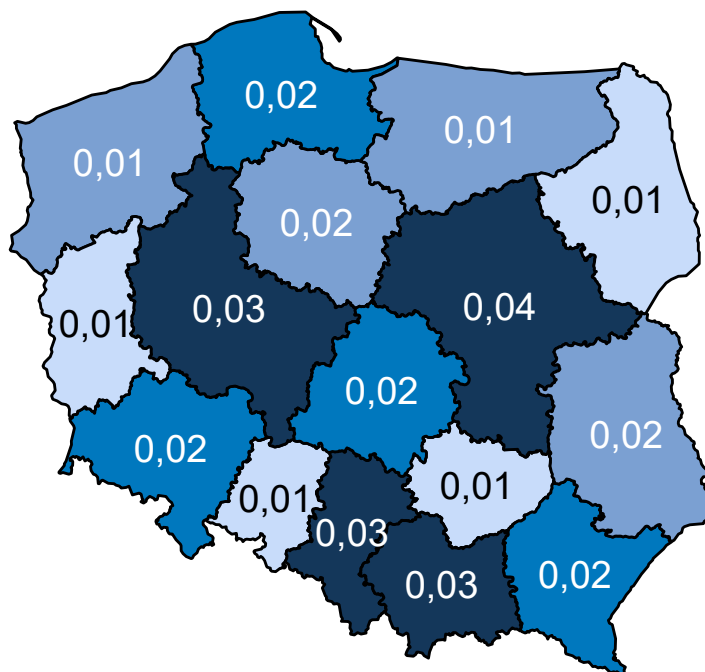
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

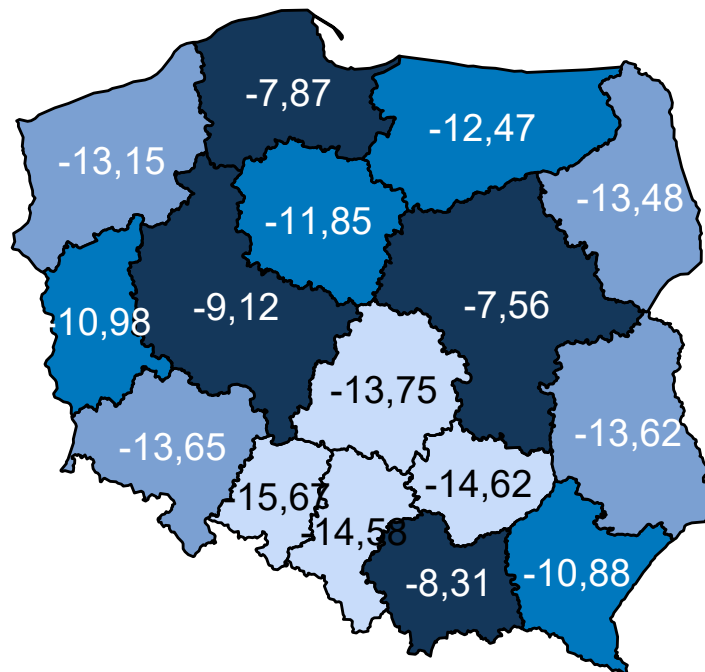


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

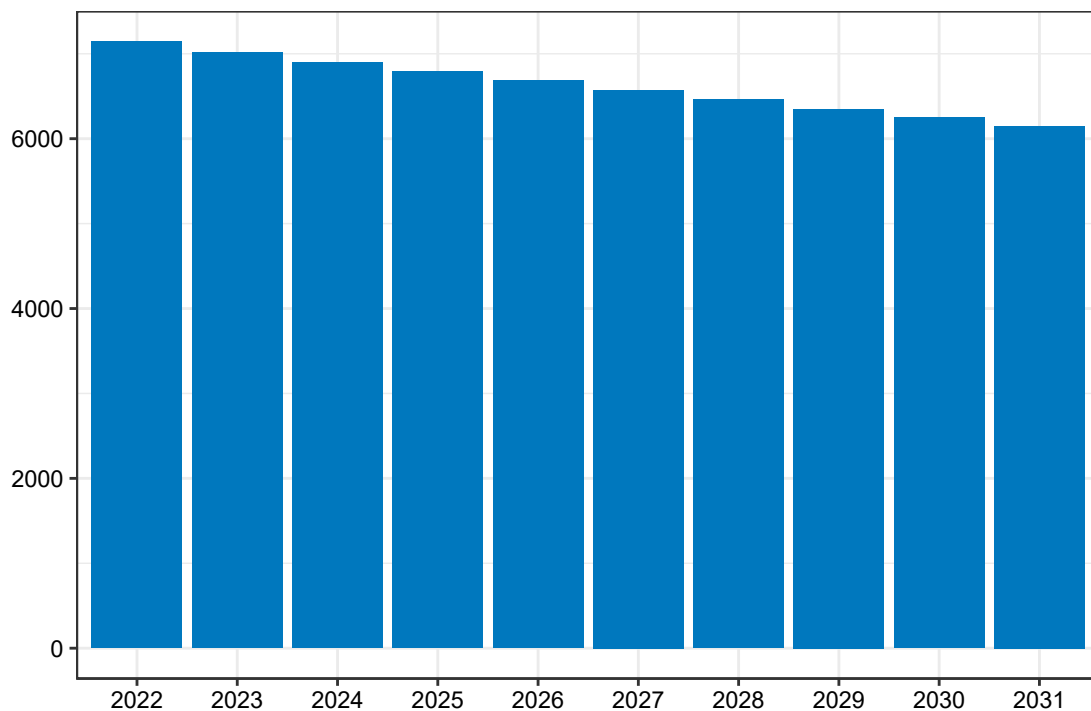
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,65%.

Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

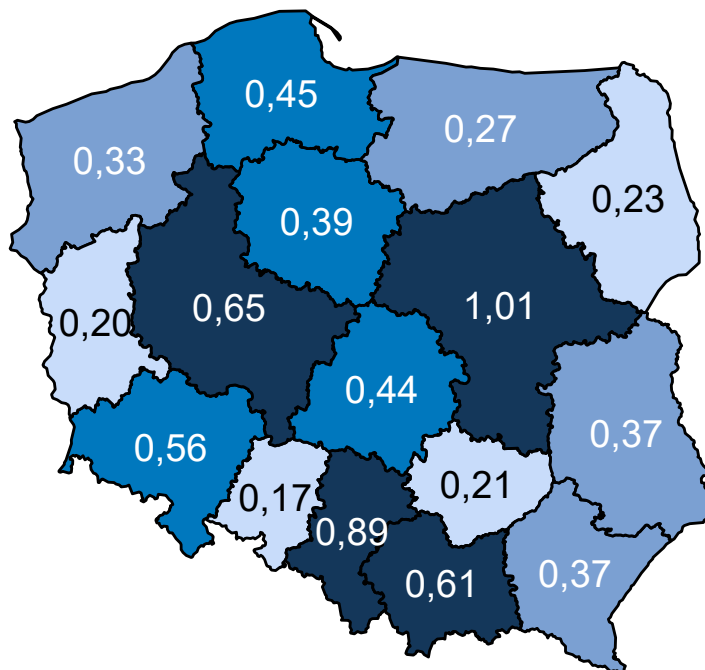
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,1 tys. (spadek o -14,1 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

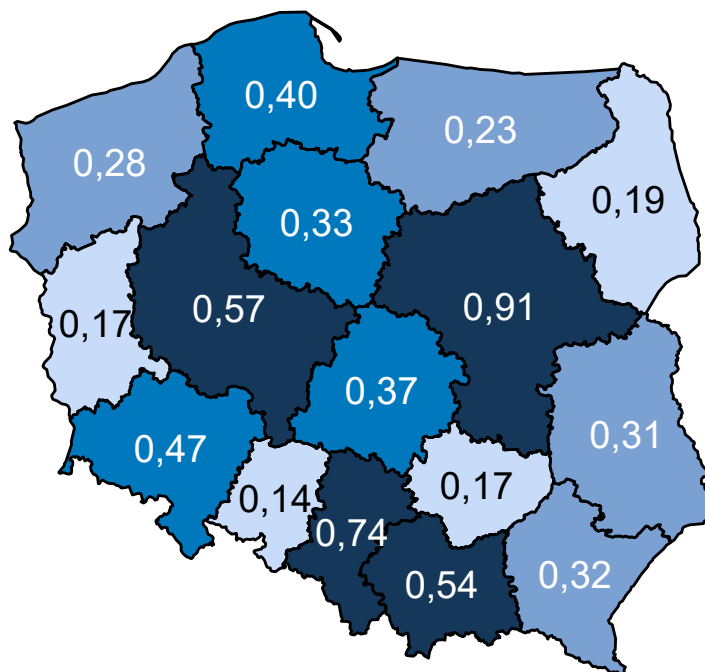
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

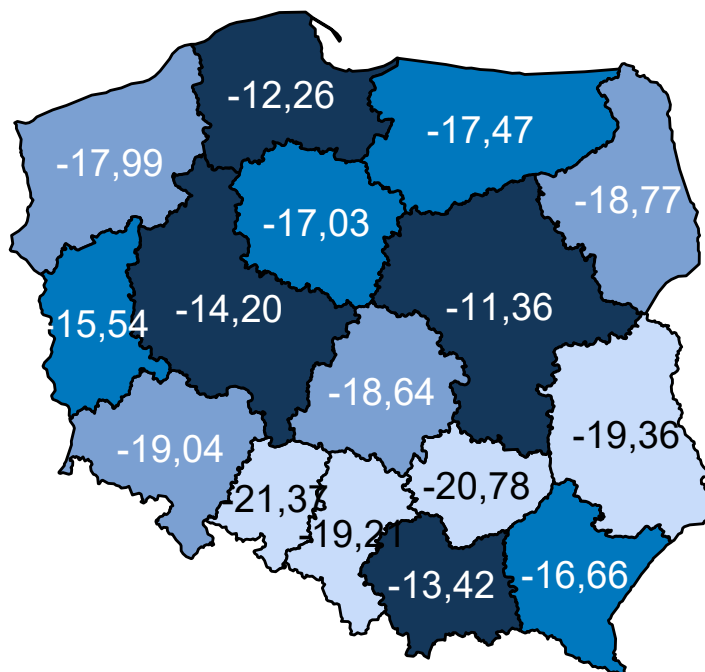


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,04%.

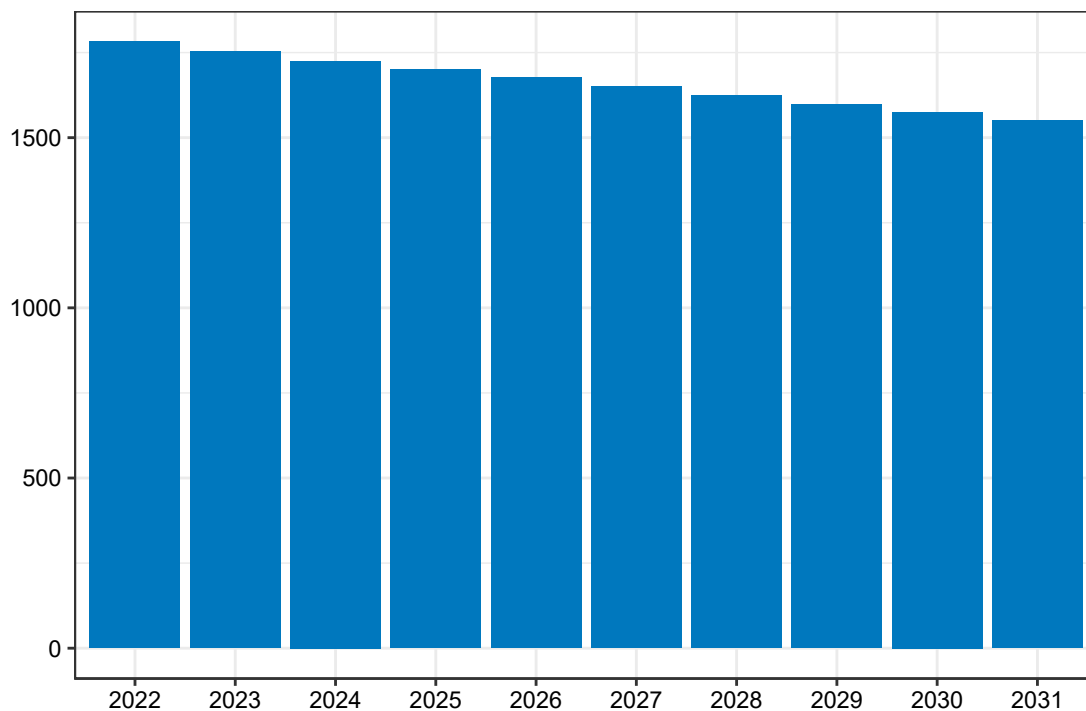
Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,6 tys. (spadek o -11.1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

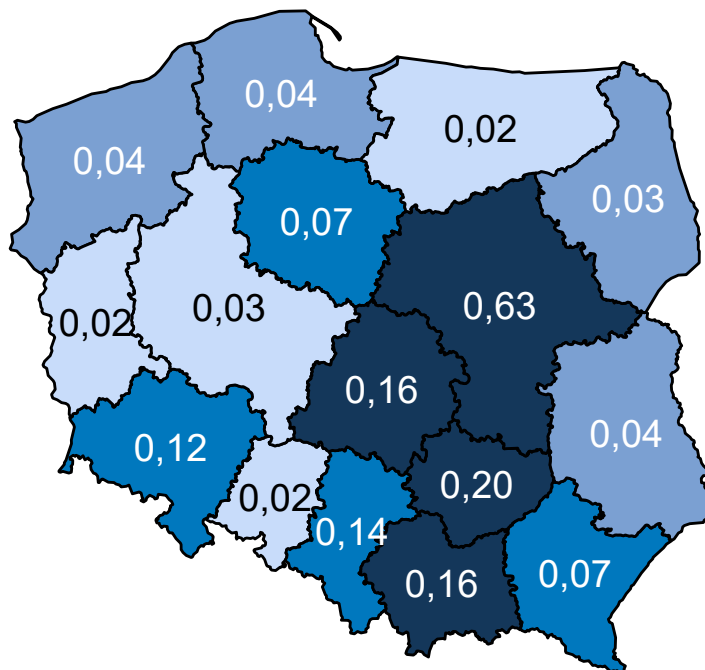
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

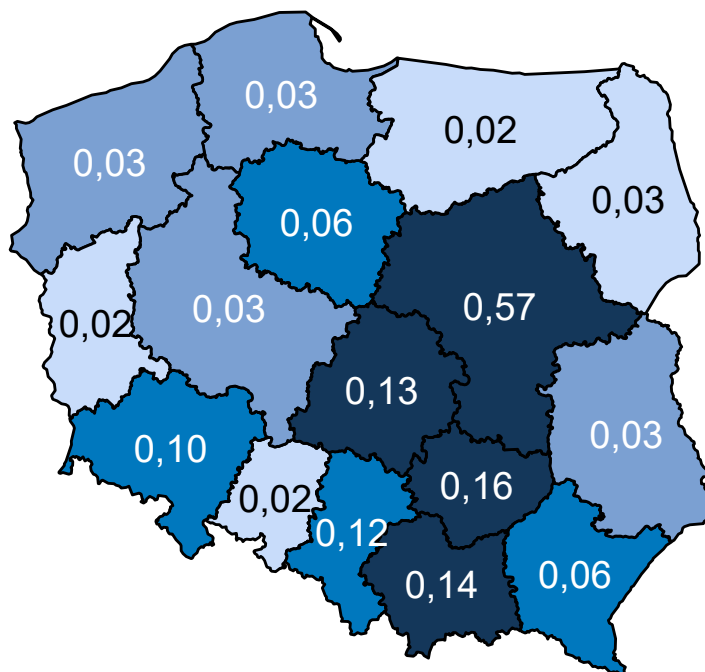
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

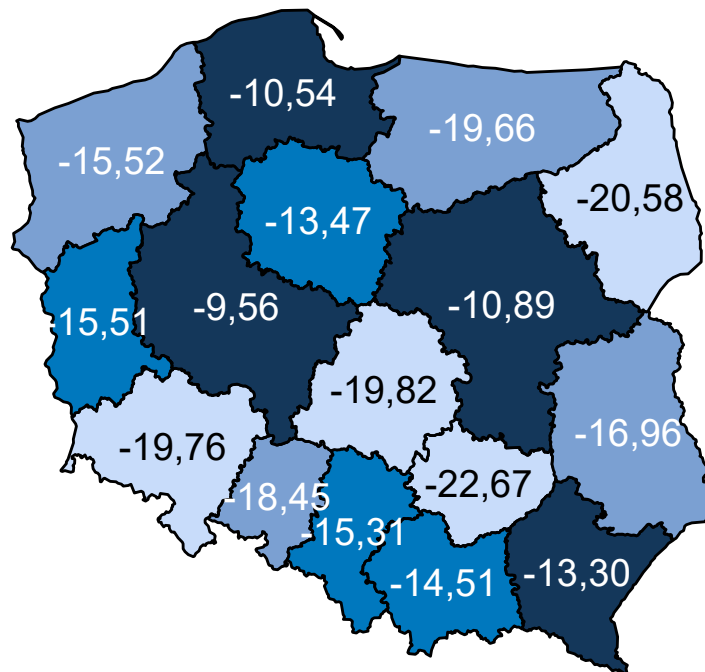


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

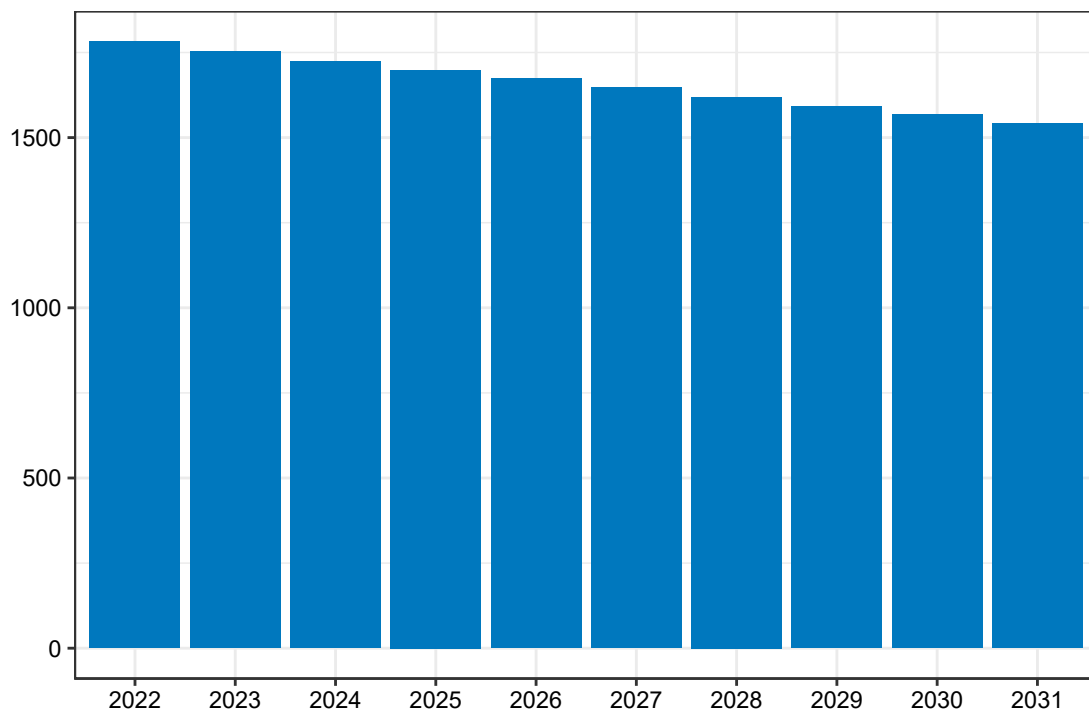
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -19,76%.

Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

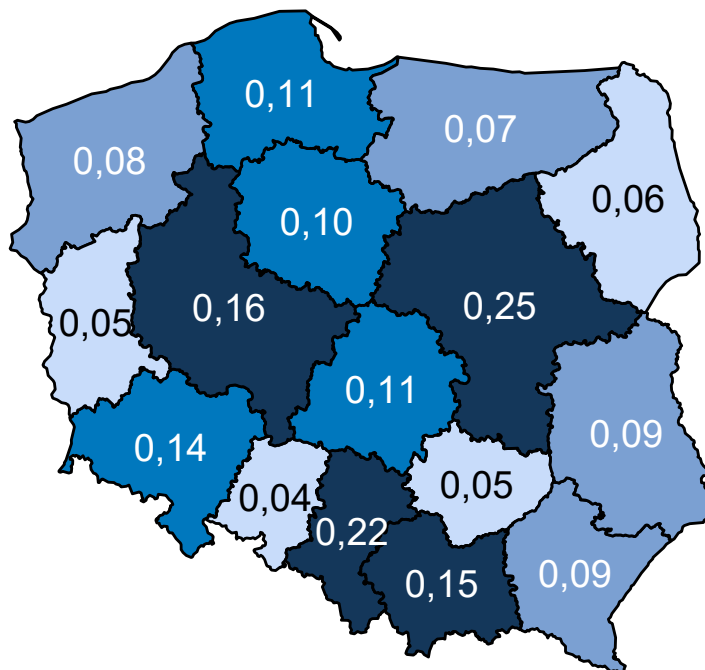
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Niepłodność męska prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,5 tys. (spadek o -16,7 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

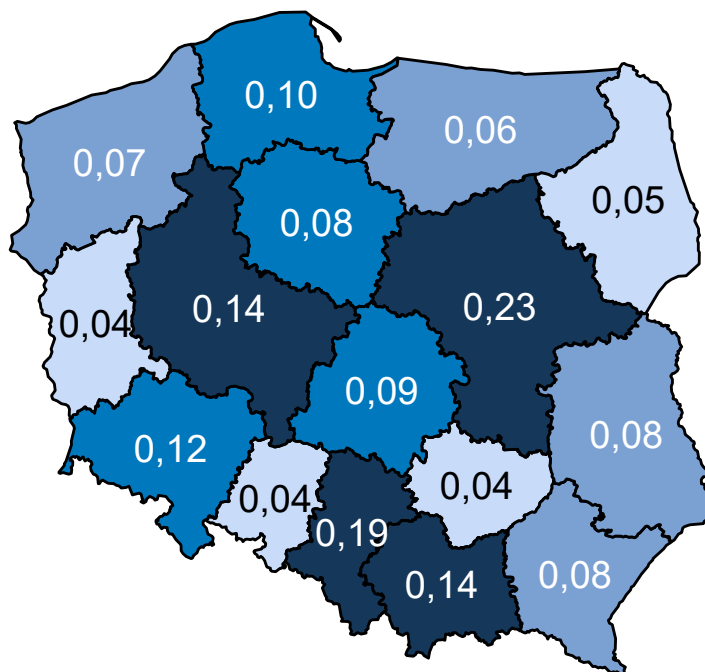
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

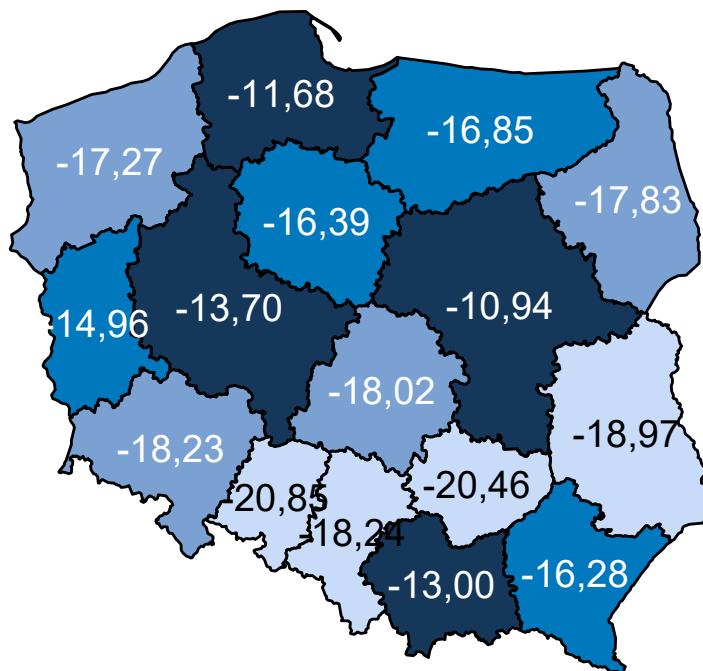


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -18,23%.

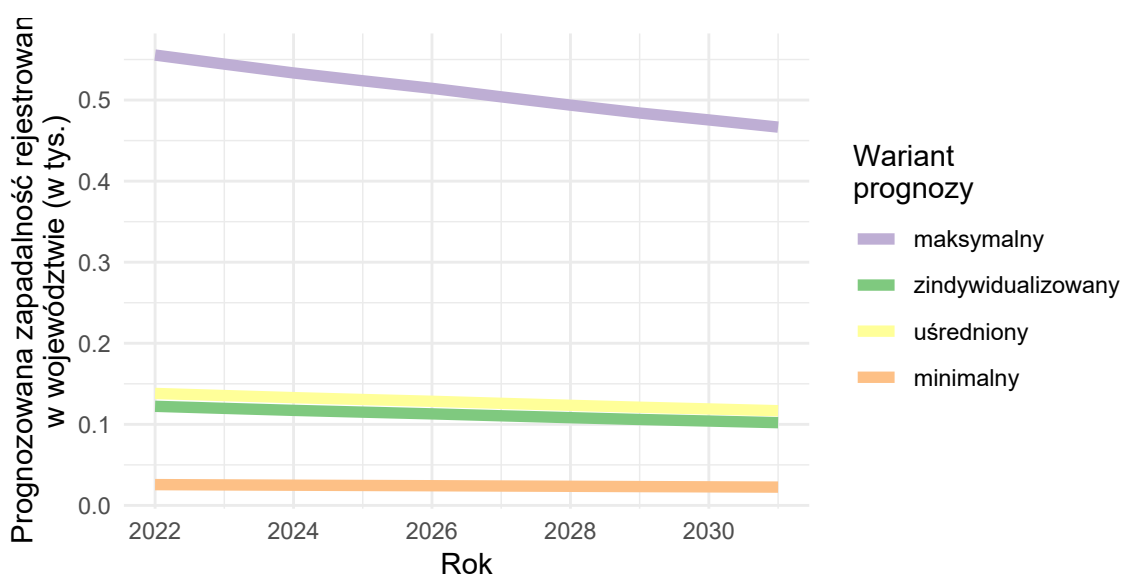
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029

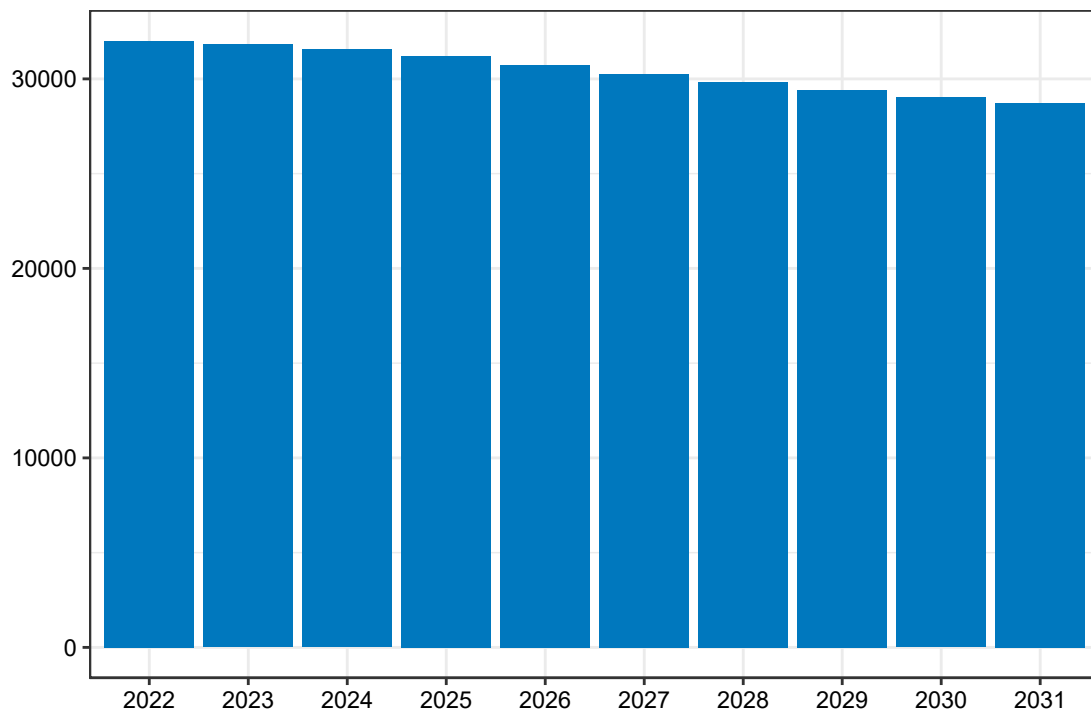


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła

32,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 28,7 tys. (spadek o -10.3 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

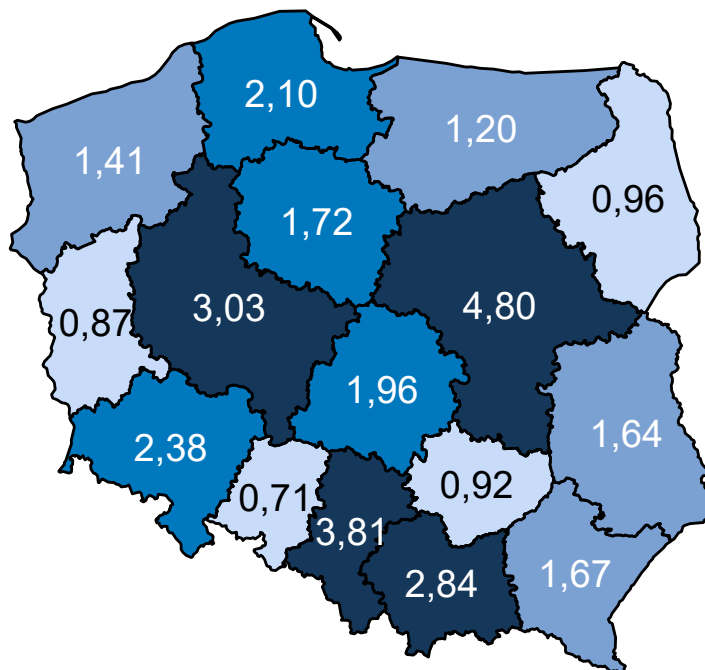
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

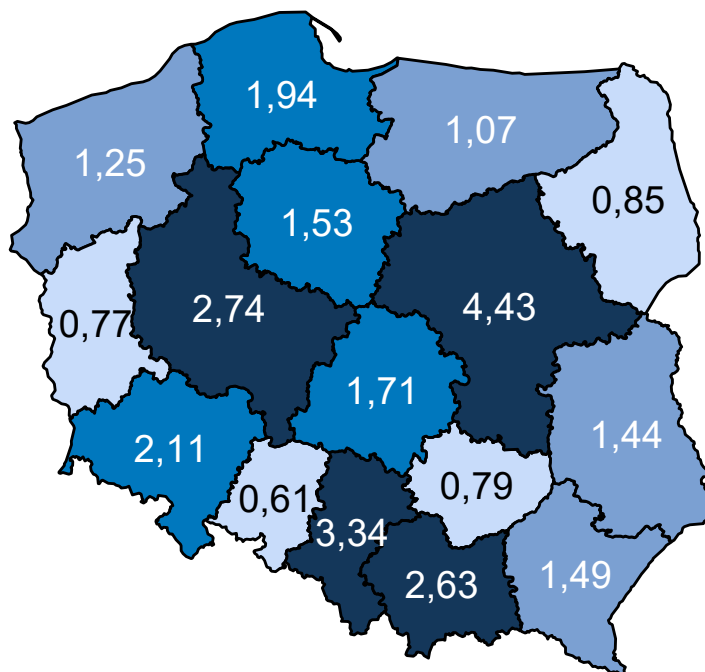
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

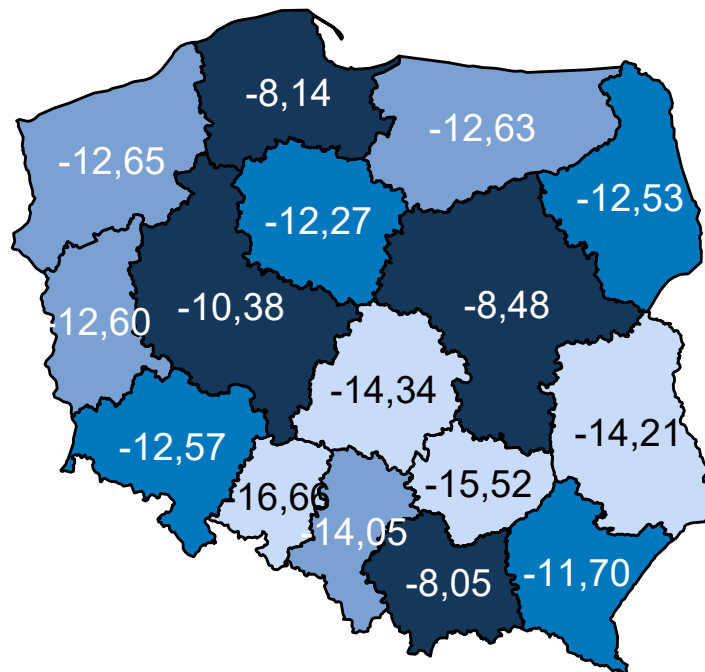


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

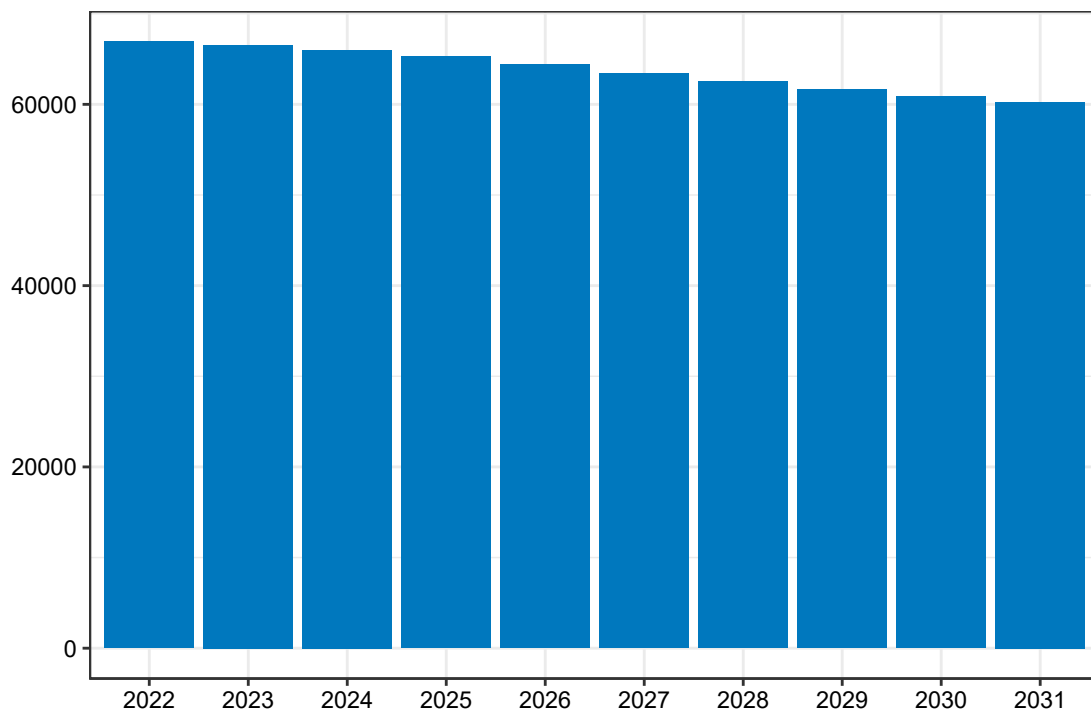
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,57%.

Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

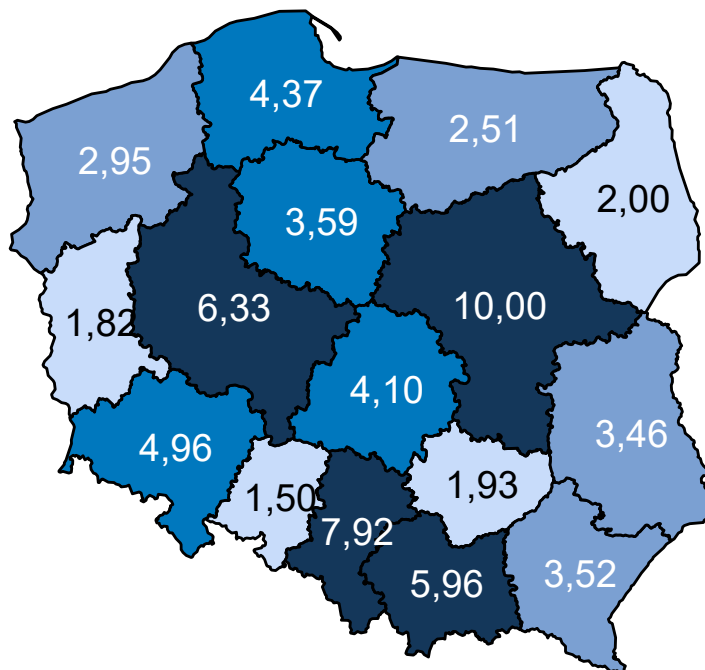
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 66,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 60,2 tys. (spadek o -10 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

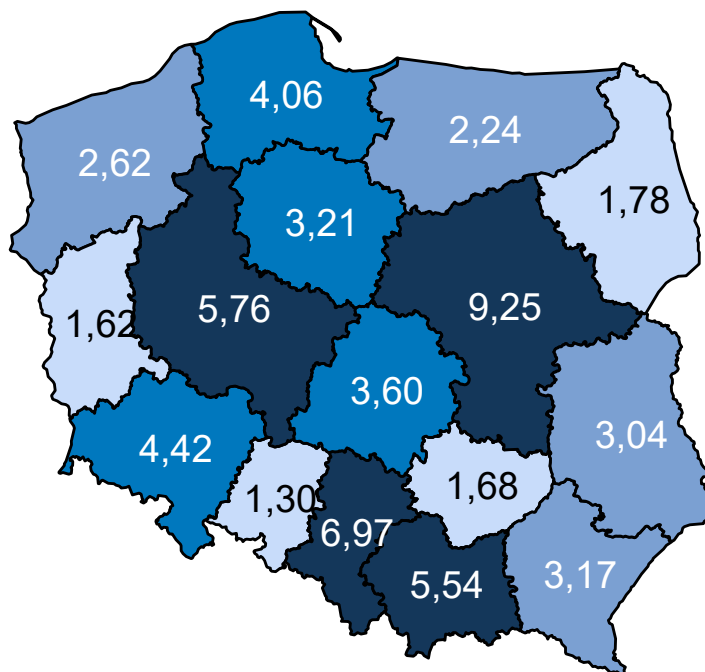
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

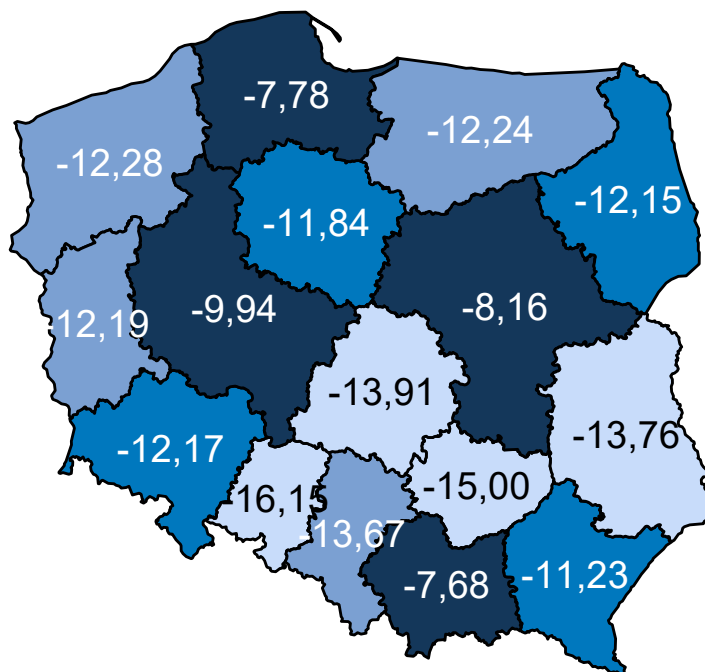


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,17%.

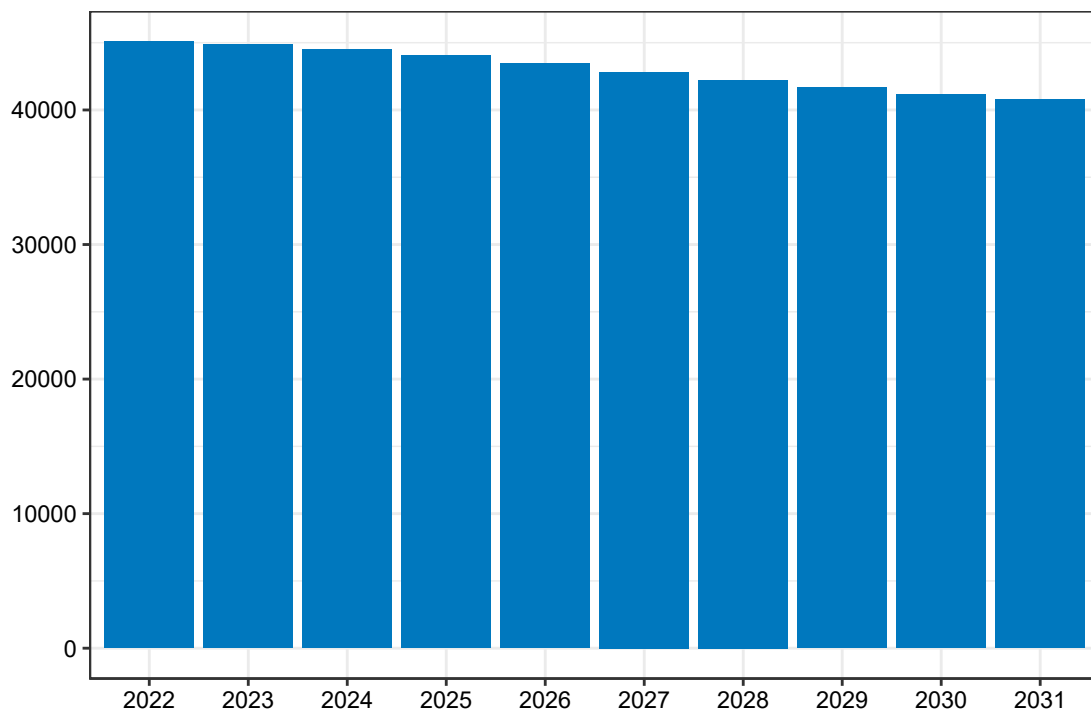
Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 45,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,8 tys. (spadek o -9.5 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

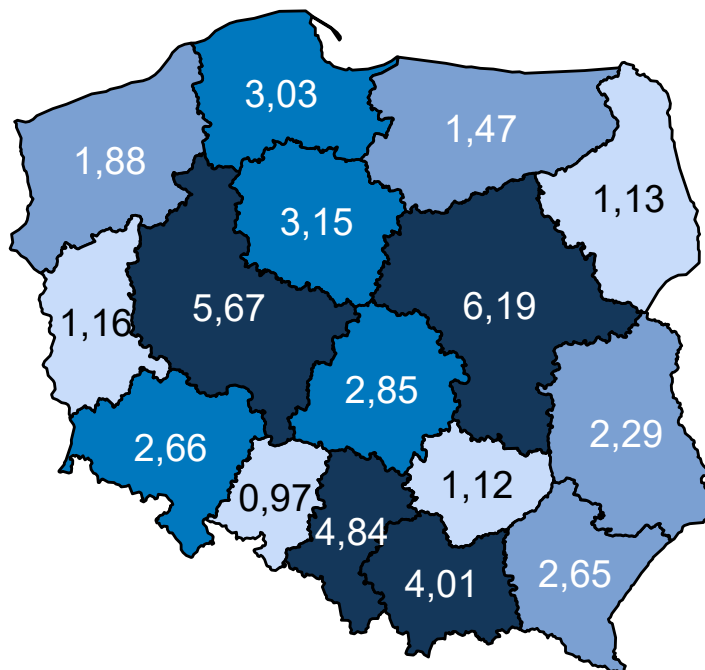
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

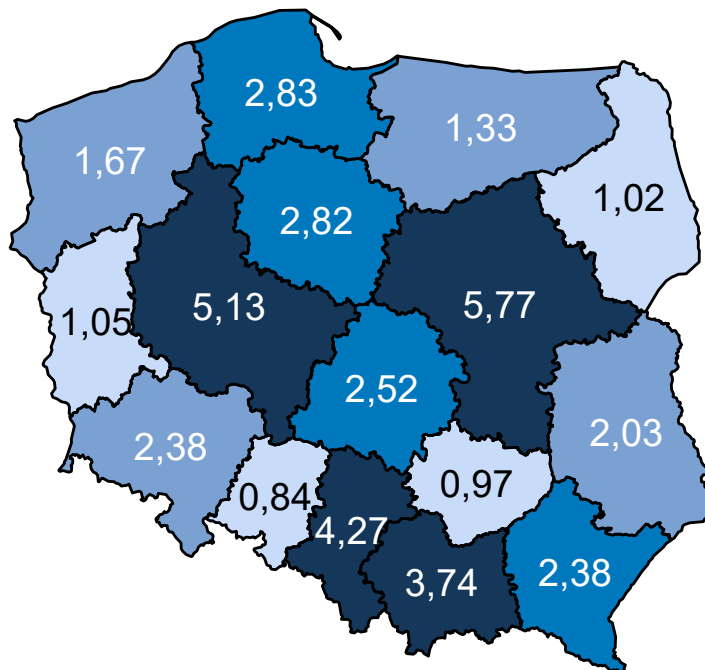
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

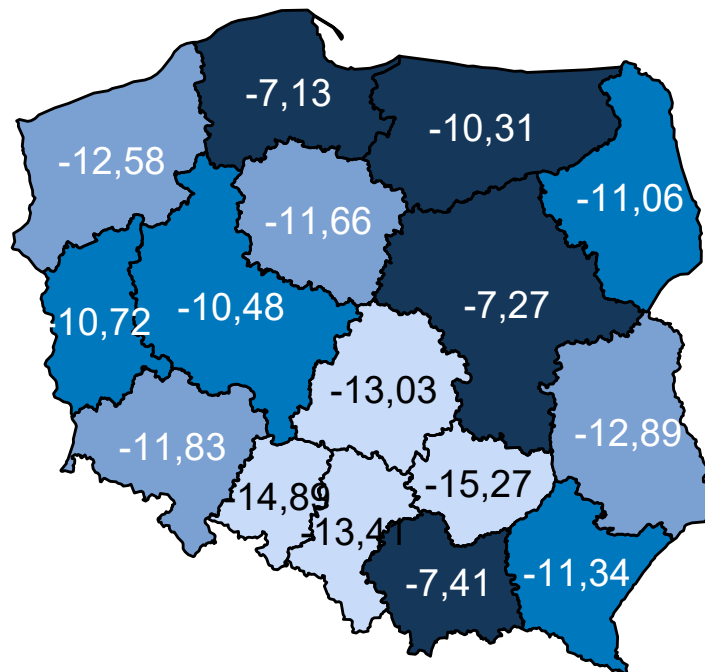


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

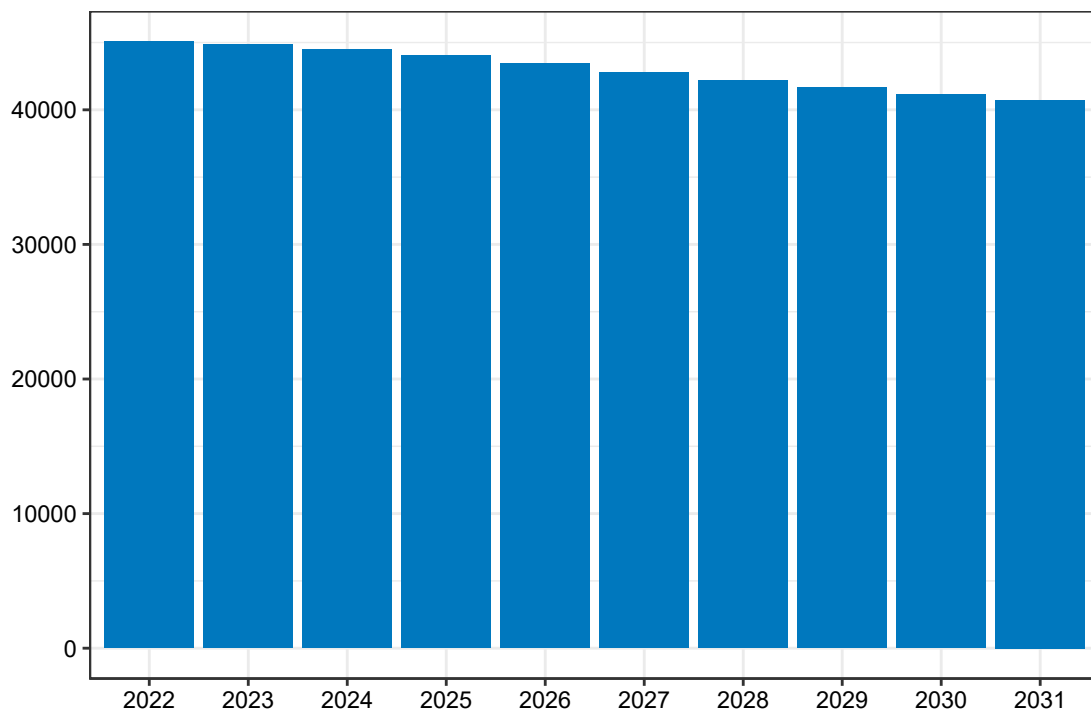
dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,83%.

Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

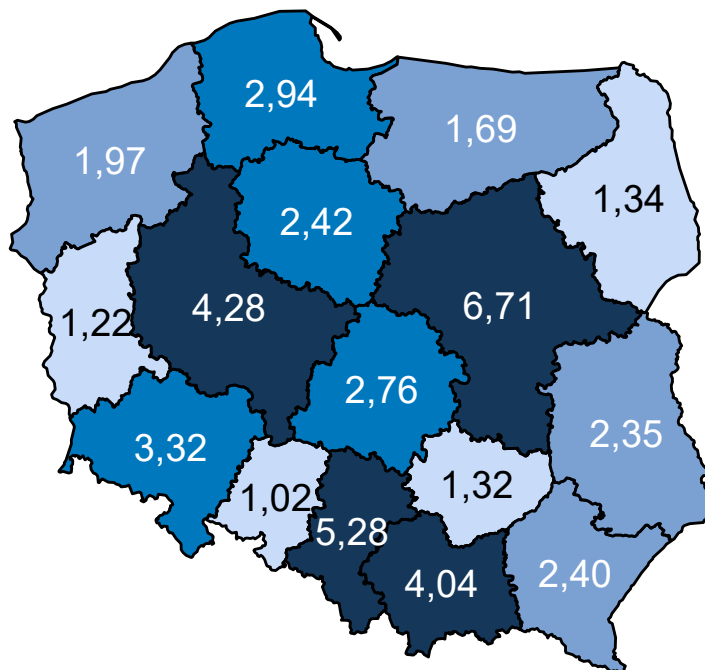
character(0) W latach 2022–2031 dla grupy Nadmiar napletka, stulejka i załupek prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 45,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,7 tys. (spadek o -9,8 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

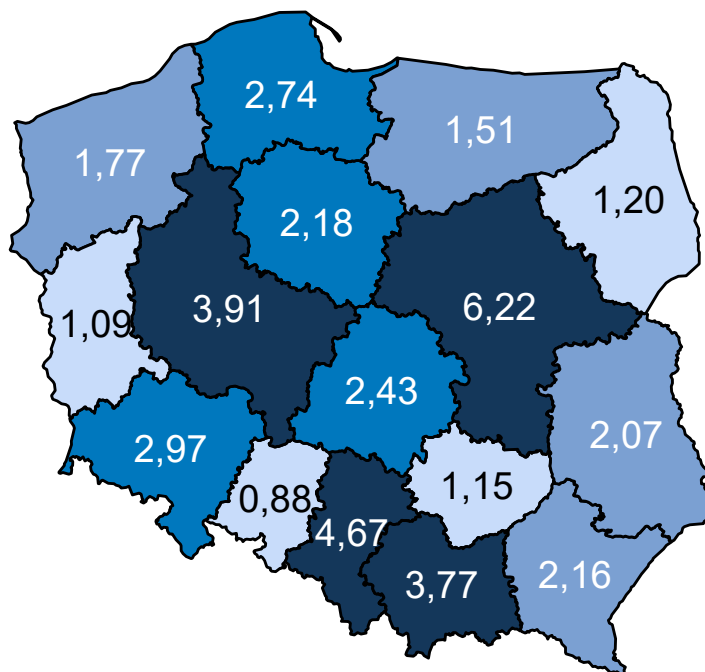
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

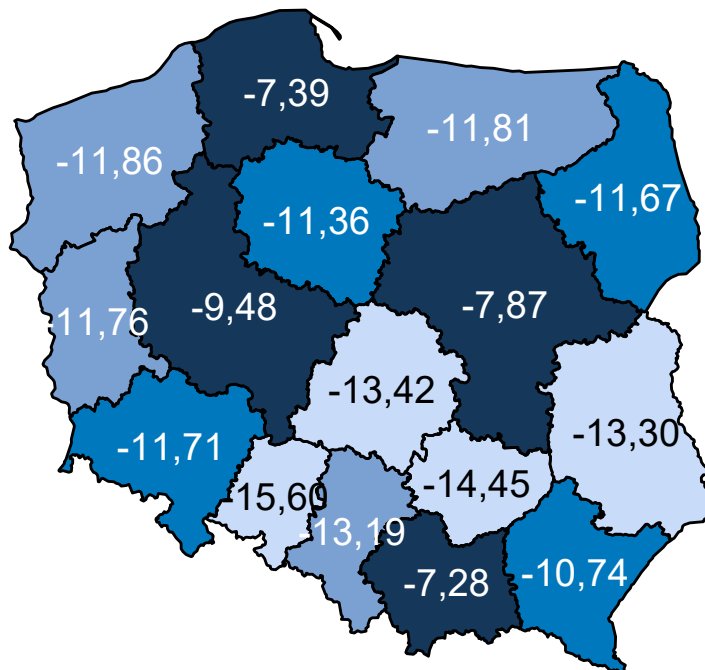


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,71%.

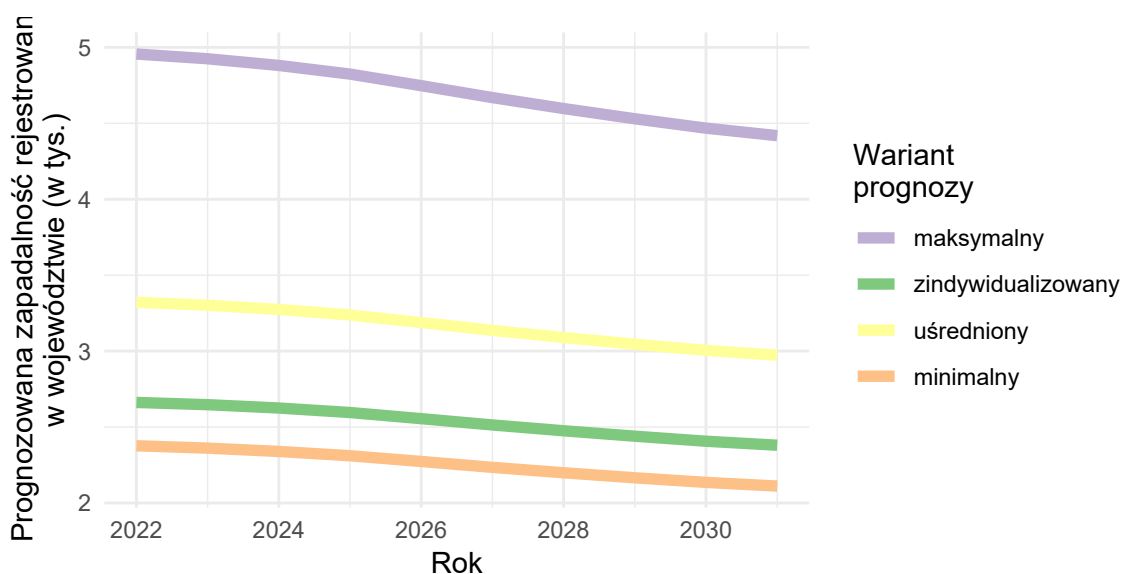
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.