



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu nerwowego (inne niż wieku podeszłego) dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	33
1.4	Umieralność	49
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	59
2.1	Lecznictwo szpitalne	61
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	354
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	370
2.4	Kadry medyczne	382
2.5	Zasoby sprzętowe	383
3	Prognoza	385
3.1	Prognoza demograficzna	386
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	386
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	519

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	33
1.4	Umieralność	49

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym pozrozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroby nerwowo-mięśniowe	Przewlekła
Choroby demielinizacyjne	Przewlekła
Padaczka	Przewlekła
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	Przewlekła
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	Przewlekła
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	Ostra
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	Ostra
Bóle głowy	Ostra
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	Ostra
Urazy głowy	Ostra
Urazy kręgosłupa	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w

przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroby nerwowo-mięśniowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby demielinizacyjne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Padaczka	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

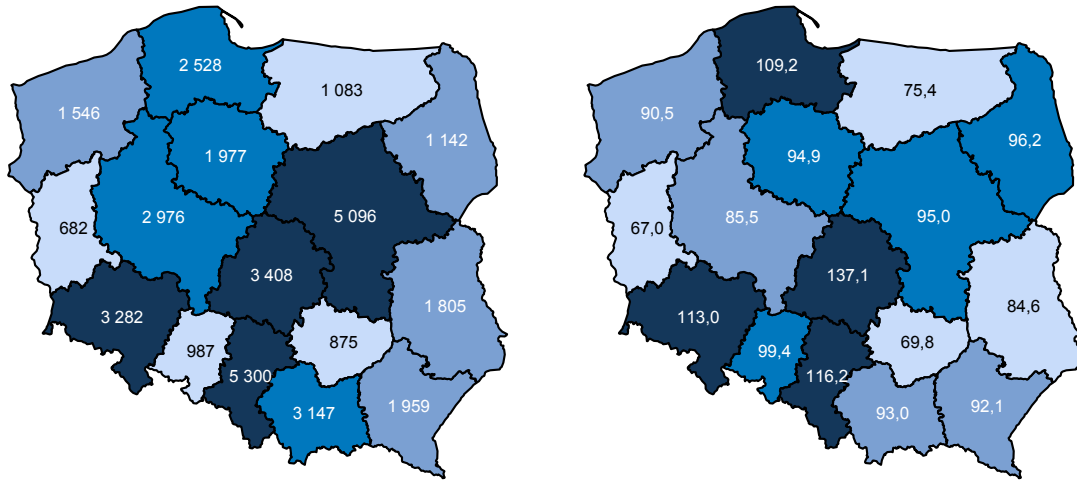
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby nerwowo-mięśniowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby nerwowo-mięśniowe' w roku 2016 wyniosła 37,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 98,3.

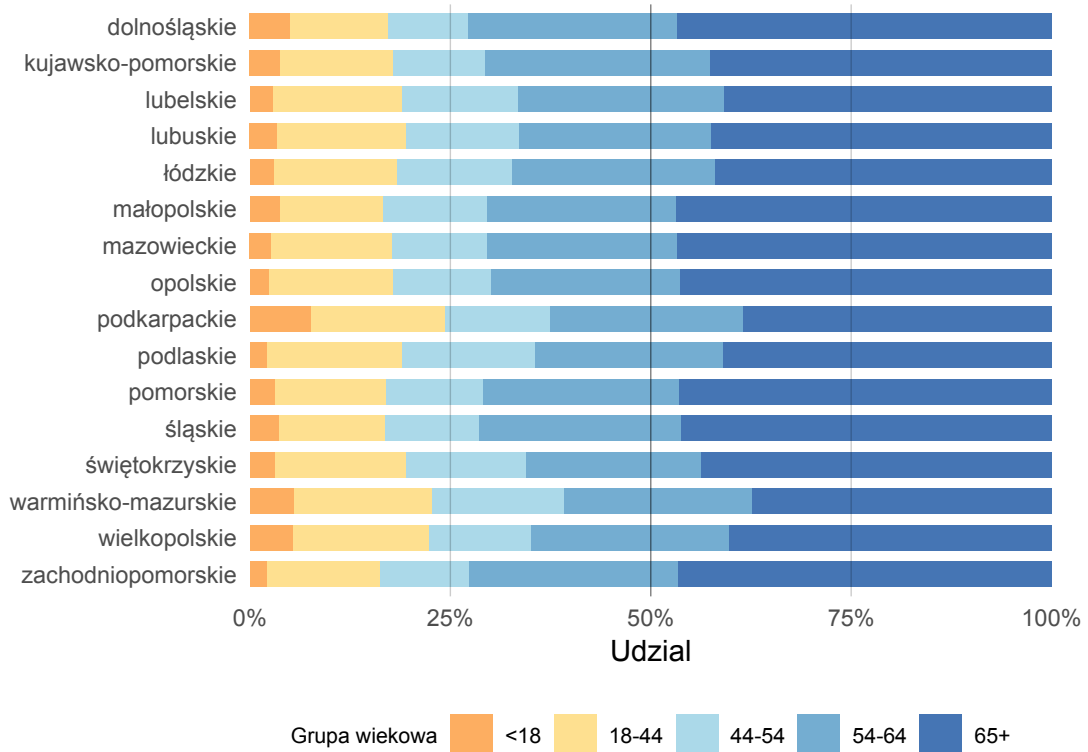
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględnie i na 100 tys. ludności) - Choroby nerwowo-mięśniowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby nerwowo-mięśniowe



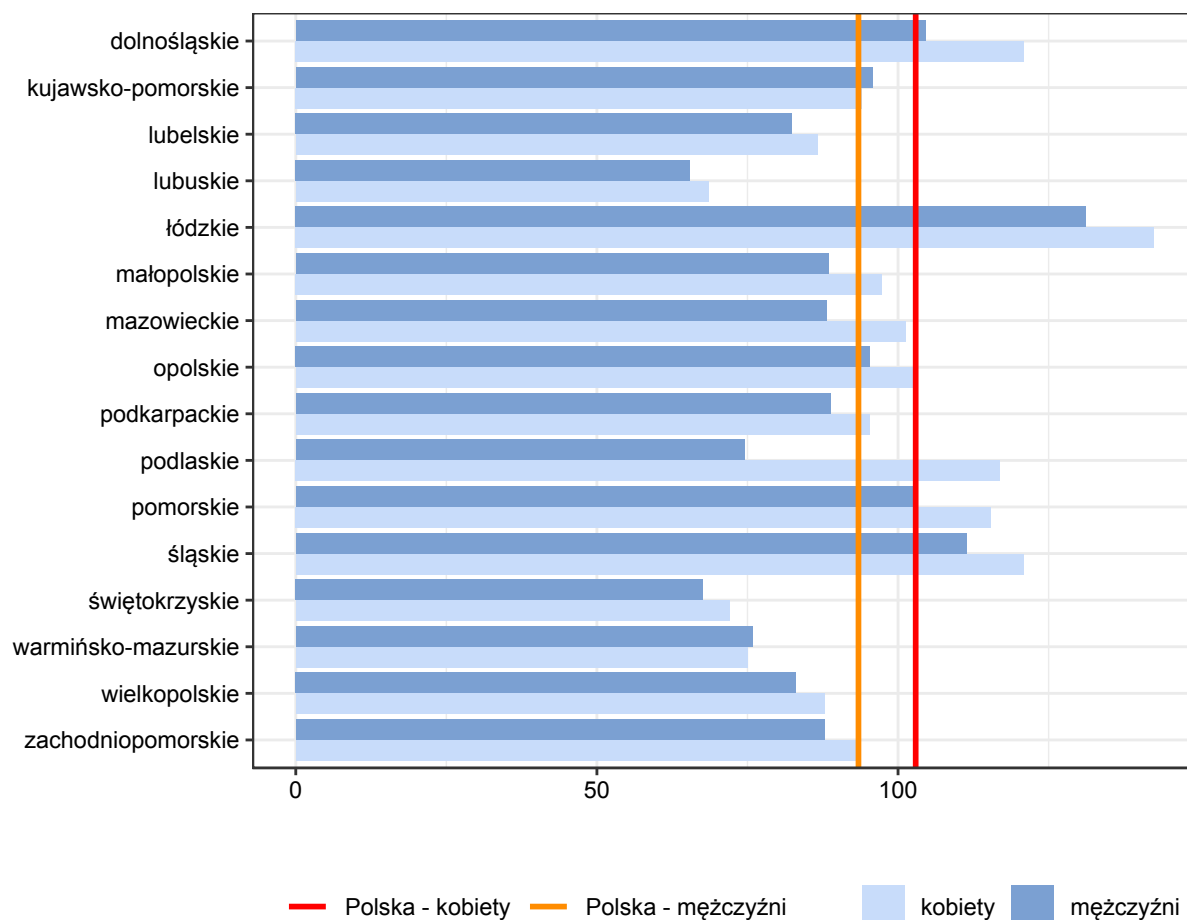
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby nerwowo-mięśniowe

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,55	78,98	5,00	12,31	9,99	25,96	46,74
kujawsko-pomorskie	51,09	73,60	3,74	14,06	11,58	27,97	42,64
lubelskie	52,80	60,66	2,94	16,01	14,52	25,71	40,83
lubuskie	52,49	73,75	3,37	16,13	14,08	23,90	42,52
łódzkie	54,40	77,49	3,05	15,35	14,35	25,26	41,99
małopolskie	53,86	61,17	3,78	12,81	13,00	23,51	46,90
mazowieckie	55,61	76,08	2,63	15,15	11,79	23,67	46,76
opolskie	53,60	63,42	2,43	15,50	12,16	23,61	46,30
podkarpackie	52,78	52,94	7,66	16,64	13,22	23,99	38,49
podlaskie	62,26	74,26	2,10	16,90	16,55	23,47	40,98
pomorskie	54,23	75,95	3,09	13,92	12,03	24,53	46,44
śląskie	53,79	83,68	3,68	13,25	11,66	25,19	46,23
świętokrzyskie	52,80	57,14	3,09	16,46	14,86	21,83	43,77
warmińsko-mazurskie	50,78	68,70	5,54	17,17	16,53	23,36	37,40
wielkopolskie	52,72	64,78	5,41	16,90	12,80	24,70	40,19
zachodniopomorskie	52,85	76,58	2,13	14,17	11,06	26,00	46,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby nerwowo-mięśniowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby nerwowo-mięśniowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby nerwowo-mięśniowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	33,6	36,8	95,3	194,9	285,3
kujawsko-pomorskie	19,7	35,3	88,0	184,6	233,9
lubelskie	14,0	36,0	98,4	156,0	189,5
lubuskie	12,5	28,4	78,3	107,8	168,3
łódzkie	24,9	58,2	158,8	233,3	291,1
małopolskie	18,6	30,9	96,6	167,8	257,7
mazowieckie	13,3	38,2	93,6	165,7	245,9
opolskie	15,2	41,5	88,3	157,9	249,5
podkarpackie	38,4	39,4	95,5	165,6	213,4
podlaskie	11,7	43,0	121,8	160,2	223,0
pomorskie	17,3	39,8	108,4	196,8	305,4
śląskie	25,4	42,1	105,5	195,4	286,3
świętokrzyskie	12,9	31,1	84,1	103,0	159,1
warmińsko-mazurskie	22,7	33,8	99,2	120,1	176,2
wielkopolskie	24,1	37,5	89,5	155,7	208,2
zachodniopomorskie	11,2	34,1	82,3	154,2	238,3
Polska	20,6	38,3	100,0	171,5	244,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby nerwowo-mięśniowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	42,4	99,0	189,4	279,3
kujawsko-pomorskie	17,4	38,0	86,2	153,8	220,3
lubelskie	13,0	41,4	95,9	146,1	174,1
lubuskie	8,9	29,0	69,0	95,5	171,8
łódzkie	23,7	63,7	168,0	220,3	272,6
małopolskie	17,7	33,4	97,0	156,1	251,4
mazowieckie	10,2	38,6	96,5	164,8	245,3
opolskie	11,7	46,0	93,1	156,3	231,5
podkarpackie	33,1	43,7	91,6	147,4	216,6
podlaskie	9,0	46,4	146,5	184,8	258,5
pomorskie	13,2	45,8	112,3	180,8	303,6
śląskie	20,3	43,5	108,2	181,3	283,7
świętokrzyskie	17,7	28,1	91,5	90,8	155,4
warmińsko-mazurskie	19,5	32,1	101,5	102,1	170,6
wielkopolskie	20,4	38,6	93,7	143,8	201,9
zachodniopomorskie	7,0	35,3	84,3	129,1	240,8
Polska	17,8	40,8	103,0	160,5	240,3

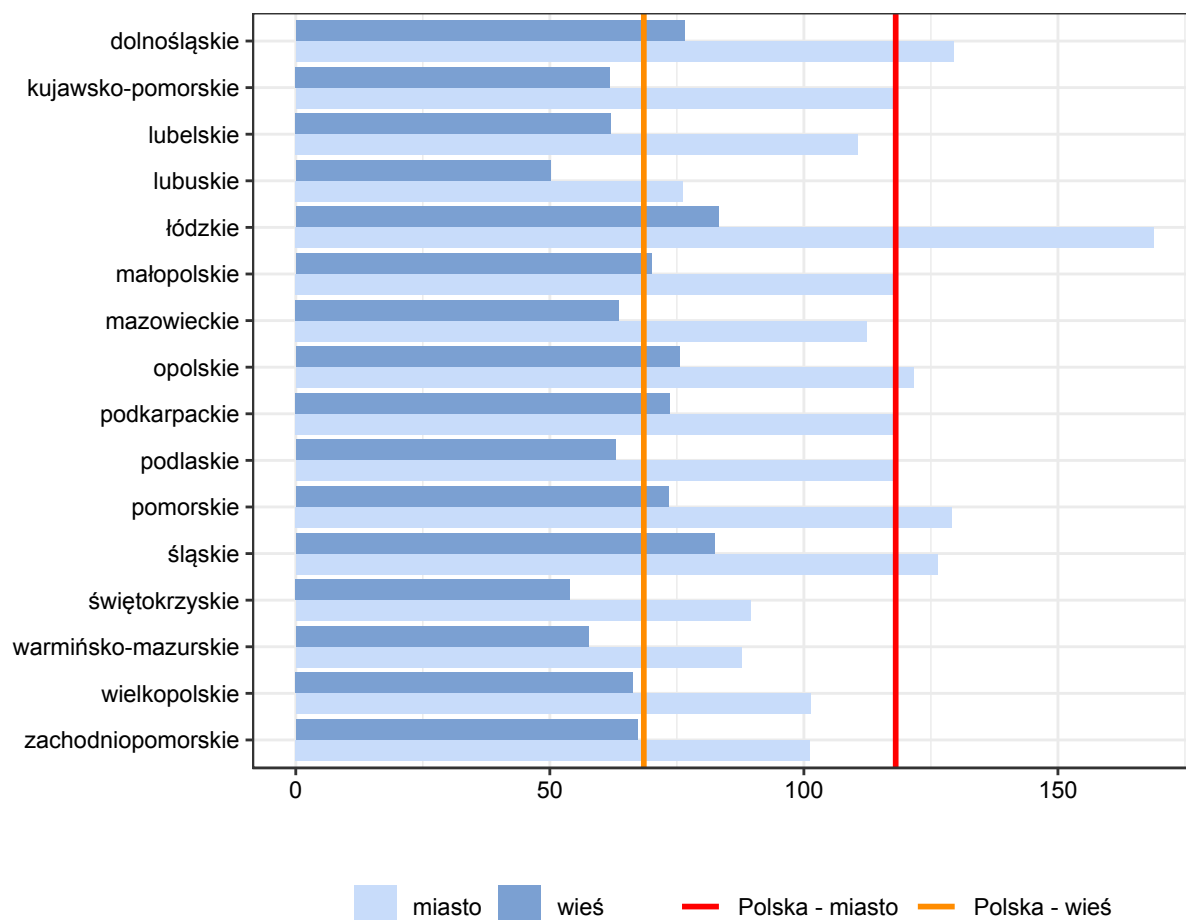
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Choroby nerwowo-mięśniowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	35,6	31,3	91,7	201,0	294,7
kujawsko-pomorskie	21,8	32,7	89,9	217,9	254,5
lubelskie	15,0	31,0	100,9	166,7	213,8
lubuskie	15,9	27,8	87,6	121,0	163,0
łódzkie	26,1	52,8	149,4	248,1	321,3
małopolskie	19,5	28,4	96,2	180,3	267,0
mazowieckie	16,3	37,8	90,7	166,7	246,9
opolskie	18,4	37,1	83,5	159,7	276,7
podkarpackie	43,4	35,2	99,4	184,6	208,5
podlaskie	14,2	39,9	97,4	134,6	167,9
pomorskie	21,2	33,8	104,5	214,1	308,2
śląskie	30,3	40,8	102,9	211,1	290,2
świętokrzyskie	8,4	33,9	76,9	115,8	164,6
warmińsko-mazurskie	25,7	35,3	97,0	139,2	184,9
wielkopolskie	27,6	36,4	85,3	168,6	217,6
zachodniopomorskie	15,2	33,0	80,5	181,3	234,6
Polska	23,3	35,9	97,1	183,5	251,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby nerwowo-mięśniowe



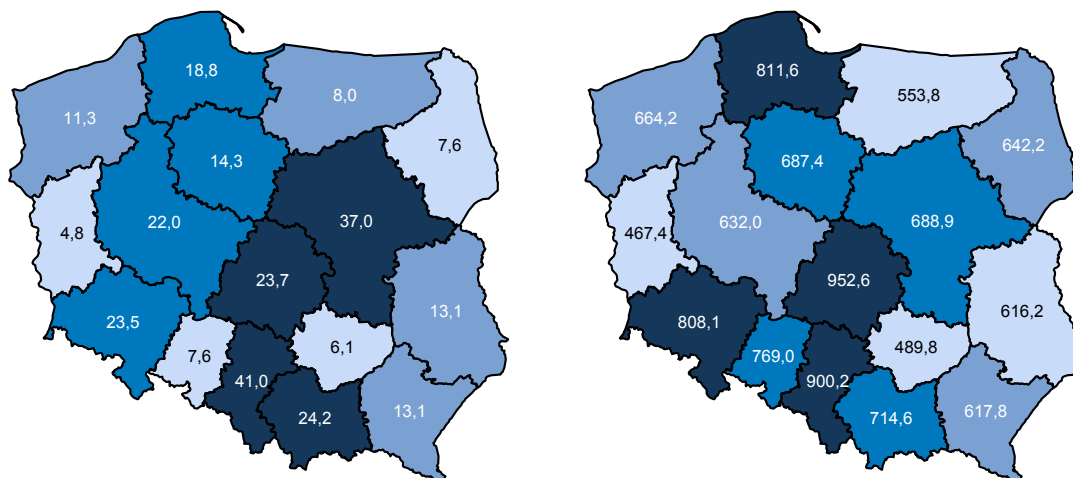
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby nerwowo-mięśniowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 276,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby nerwowo-mięśniowe



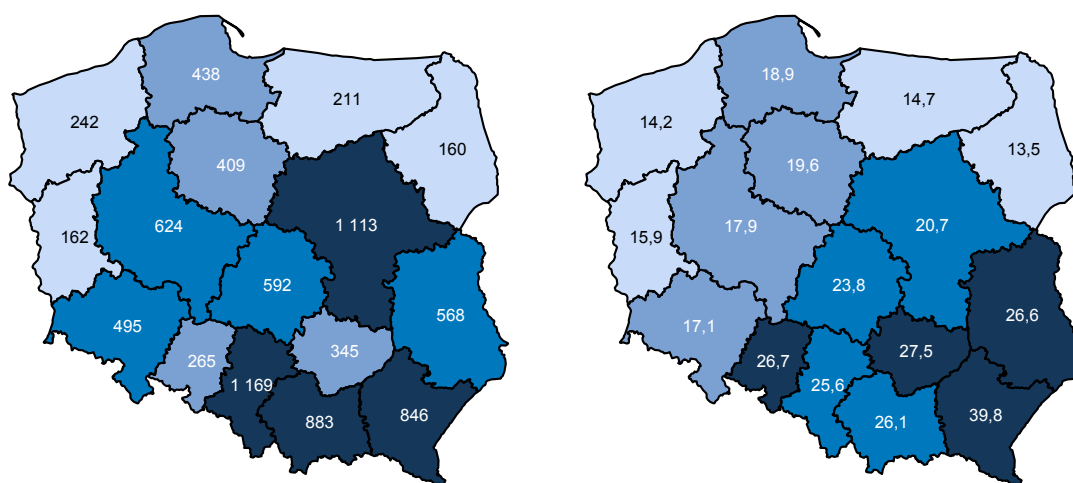
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby demielinizacyjne

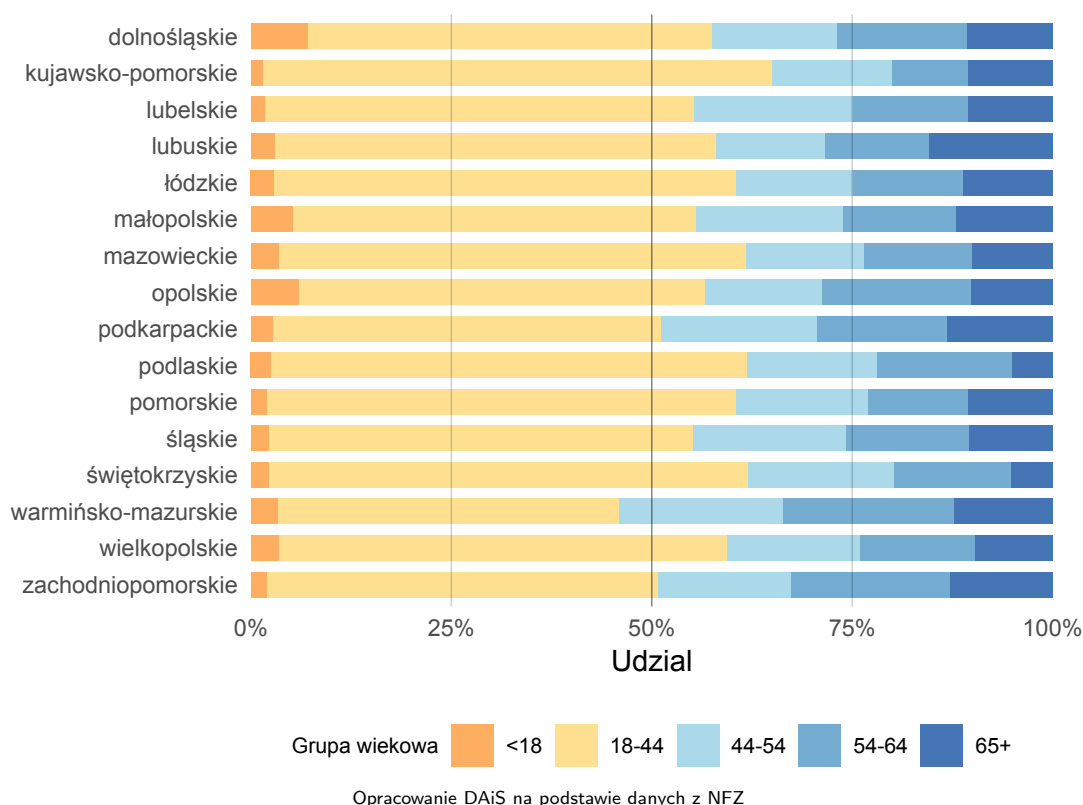
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby demielinizacyjne' w roku 2016 wyniosła 8,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,2.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby demielinizacyjne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby demielinizacyjne**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby demielinizacyjne

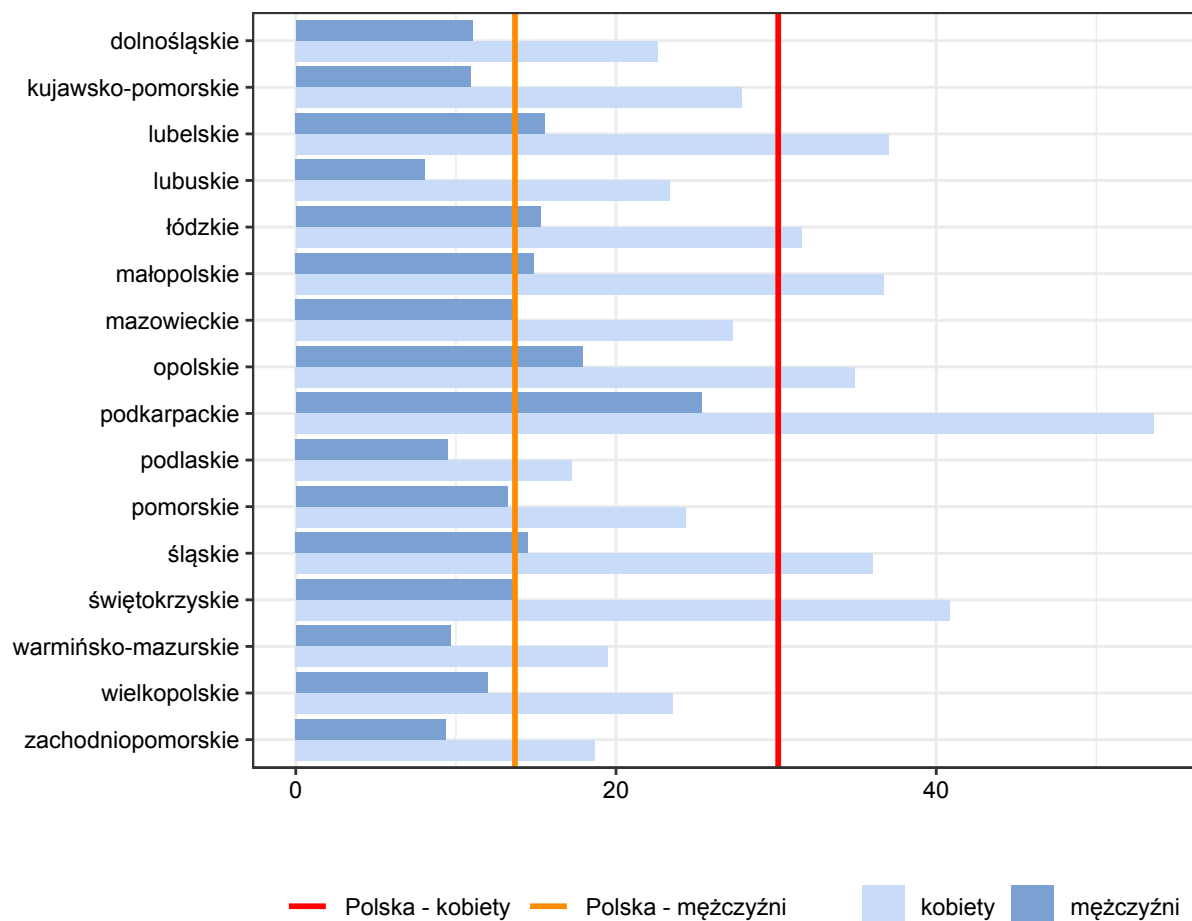
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	68,89	72,12	7,07	50,51	15,56	16,16	10,71
kujawsko-pomorskie	73,11	65,53	1,47	63,57	14,91	9,54	10,51
lubelskie	71,65	49,47	1,76	53,52	19,89	14,26	10,56
lubuskie	75,31	68,52	3,09	54,94	13,58	12,96	15,43
łódzkie	69,43	71,45	2,87	57,60	14,70	13,68	11,15
małopolskie	72,37	56,85	5,21	50,40	18,23	14,16	12,00
mazowieckie	68,55	69,90	3,50	58,22	14,82	13,39	10,06
opolskie	67,55	60,00	6,04	50,57	14,72	18,49	10,19
podkarpackie	68,79	50,83	2,84	48,35	19,39	16,31	13,12
podlaskie	65,62	69,38	2,50	59,38	16,25	16,88	5,00
pomorskie	65,98	73,52	2,05	58,45	16,44	12,56	10,50
śląskie	72,71	81,27	2,31	52,87	19,08	15,31	10,44
świętokrzyskie	75,94	48,99	2,32	59,71	18,26	14,49	5,22
warmińsko-mazurskie	67,77	61,14	3,32	42,65	20,38	21,33	12,32
wielkopolskie	67,47	62,02	3,53	55,93	16,51	14,42	9,62
zachodniopomorskie	67,77	81,40	2,07	48,76	16,53	19,83	12,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby demielinizacyjne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby demielinizacyjne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby demielinizacyjne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	22,8	22,4	18,3	9,9
kujawsko-pomorskie	1,6	33,0	23,4	13,0	11,9
lubelskie	2,6	37,9	42,5	27,2	15,4
lubuskie	2,7	23,0	17,9	13,9	14,5
łódzkie	4,1	37,9	28,2	21,9	13,4
małopolskie	7,2	34,1	38,0	28,4	18,5
mazowieckie	3,9	32,0	25,7	20,5	11,6
opolskie	10,1	36,4	28,7	33,2	14,7
podkarpackie	6,1	49,4	60,5	48,6	31,4
podlaskie	1,9	21,2	16,8	16,1	3,8
pomorskie	2,0	28,9	25,7	17,5	12,0
śląskie	3,5	37,1	38,1	26,2	14,3
świętokrzyskie	3,8	44,5	40,8	27,0	7,5
warmińsko-mazurskie	2,6	16,3	23,8	21,4	11,3
wielkopolskie	3,3	26,0	24,2	19,1	10,4
zachodniopomorskie	1,7	18,4	19,3	18,4	10,2
Polska	4,1	31,8	30,6	23,1	13,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby demielinizacyjne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,8	32,8	32,6	23,1	10,1
kujawsko-pomorskie	2,2	48,3	35,1	18,6	15,2
lubelskie	3,8	55,5	61,2	40,7	16,8
lubuskie	2,2	35,9	27,9	21,7	17,4
łódzkie	5,4	55,1	36,5	29,5	13,8
małopolskie	10,3	47,1	64,8	39,0	22,1
mazowieckie	5,1	45,4	34,3	25,4	11,9
opolskie	13,0	49,8	41,4	39,7	18,1
podkarpackie	8,9	73,3	87,2	57,9	31,8
podlaskie	4,0	30,8	20,7	16,4	3,1
pomorskie	1,8	39,0	31,5	22,6	14,6
śląskie	5,1	57,0	54,3	34,8	15,3
świętokrzyskie	6,9	69,6	65,3	36,9	9,7
warmińsko-mazurskie	2,3	24,7	32,4	26,7	11,5
wielkopolskie	4,0	34,8	35,1	25,5	11,7
zachodniopomorskie	2,8	24,8	29,1	24,4	10,5
Polska	5,5	45,9	44,2	30,1	14,7

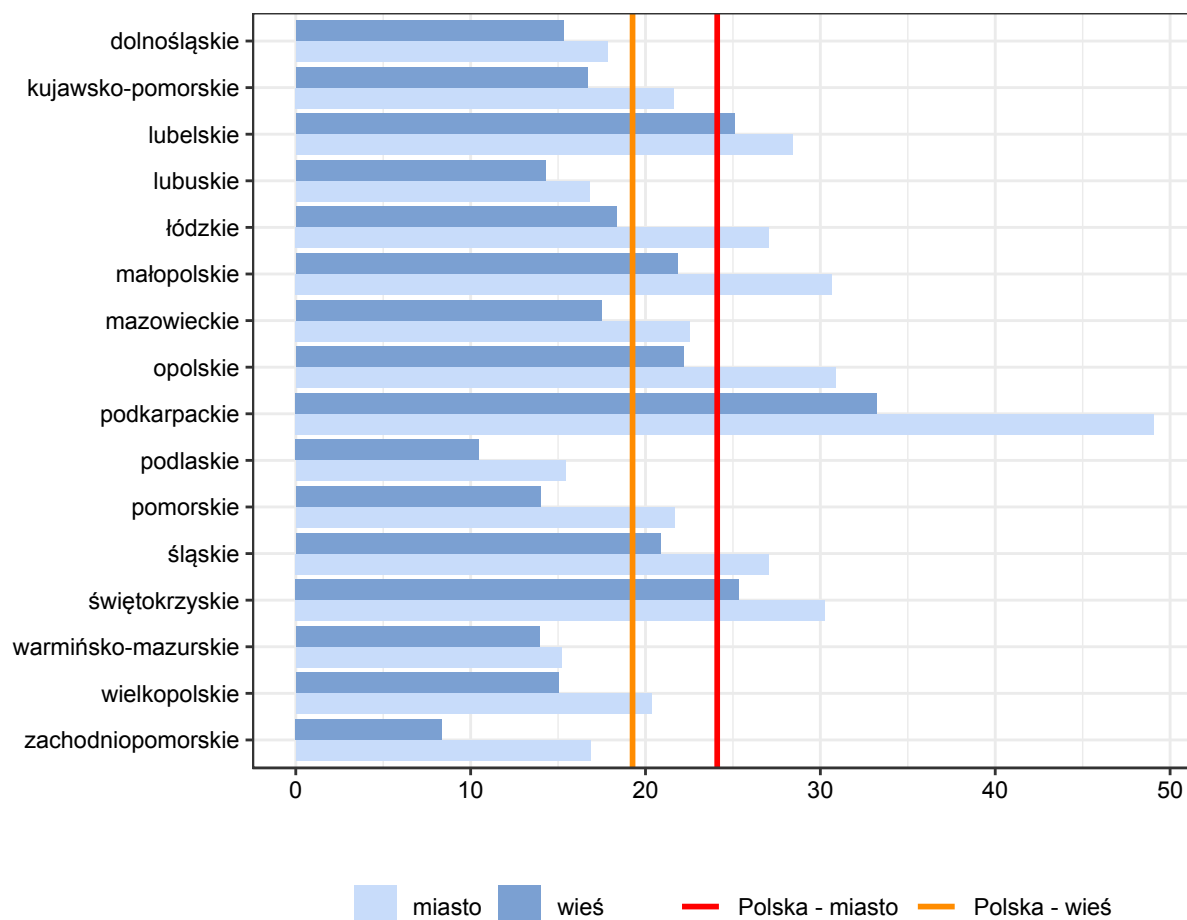
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby demielinizacyjne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	5,6	13,0	12,2	13,0	9,5
kujawsko-pomorskie	1,0	18,2	11,6	7,0	7,0
lubelskie	1,6	21,3	23,9	12,6	13,3
lubuskie	3,2	10,6	8,1	5,5	10,2
łódzkie	2,8	21,4	19,7	13,3	12,8
małopolskie	4,3	21,2	11,3	16,9	13,1
mazowieckie	2,7	18,7	16,9	14,9	11,1
opolskie	7,4	23,1	16,1	26,4	9,6
podkarpackie	3,5	26,4	34,4	38,9	30,9
podlaskie	-	12,1	12,8	15,9	4,9
pomorskie	2,2	19,0	19,9	11,9	8,2
śląskie	2,0	17,7	21,7	16,7	12,7
świętokrzyskie	0,9	20,9	16,7	16,5	4,2
warmińsko-mazurskie	2,9	8,5	15,4	15,7	11,0
wielkopolskie	2,6	17,5	13,2	12,0	8,7
zachodniopomorskie	0,7	12,2	9,6	12,0	9,8
Polska	2,8	18,1	17,0	15,3	11,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby demielinizacyjne



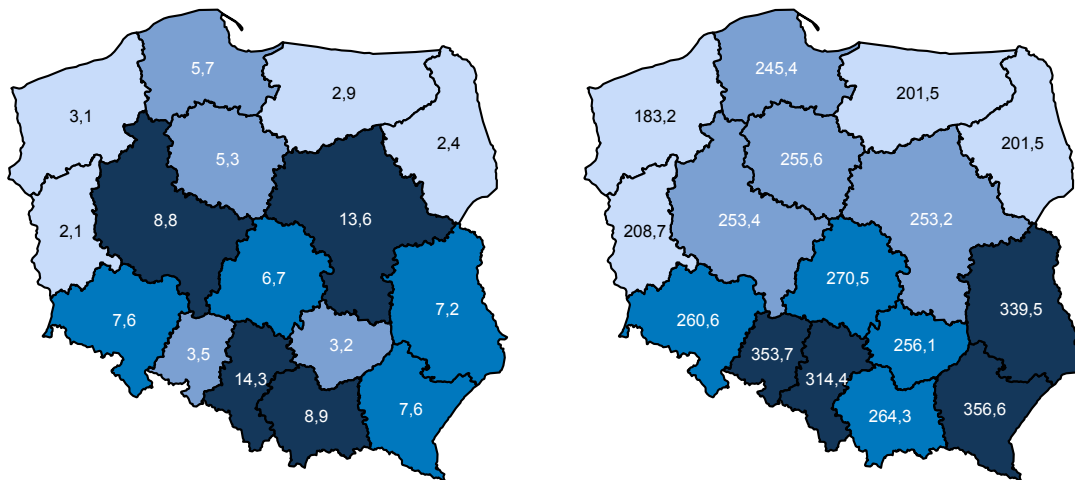
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby demielinizacyjne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 103,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,3 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby demielinizacyjne



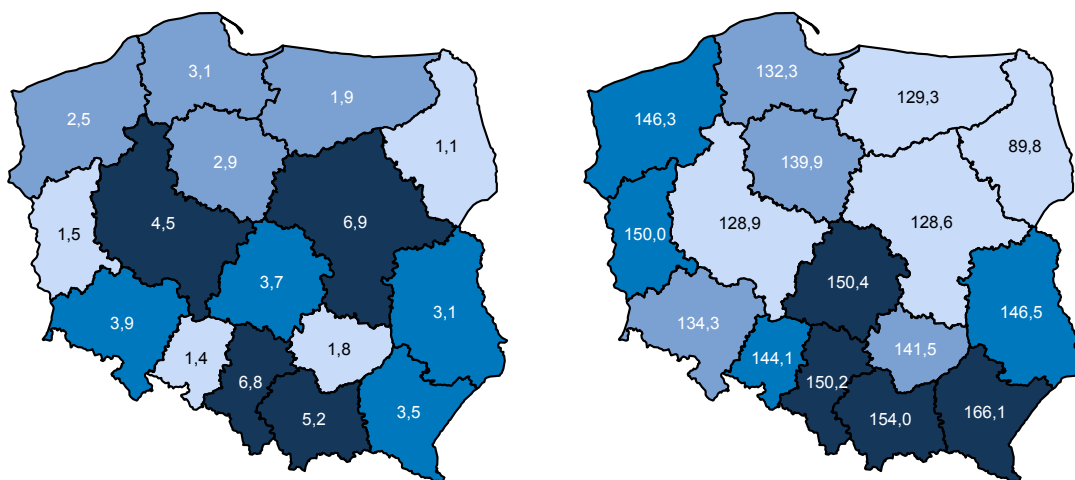
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Padaczka

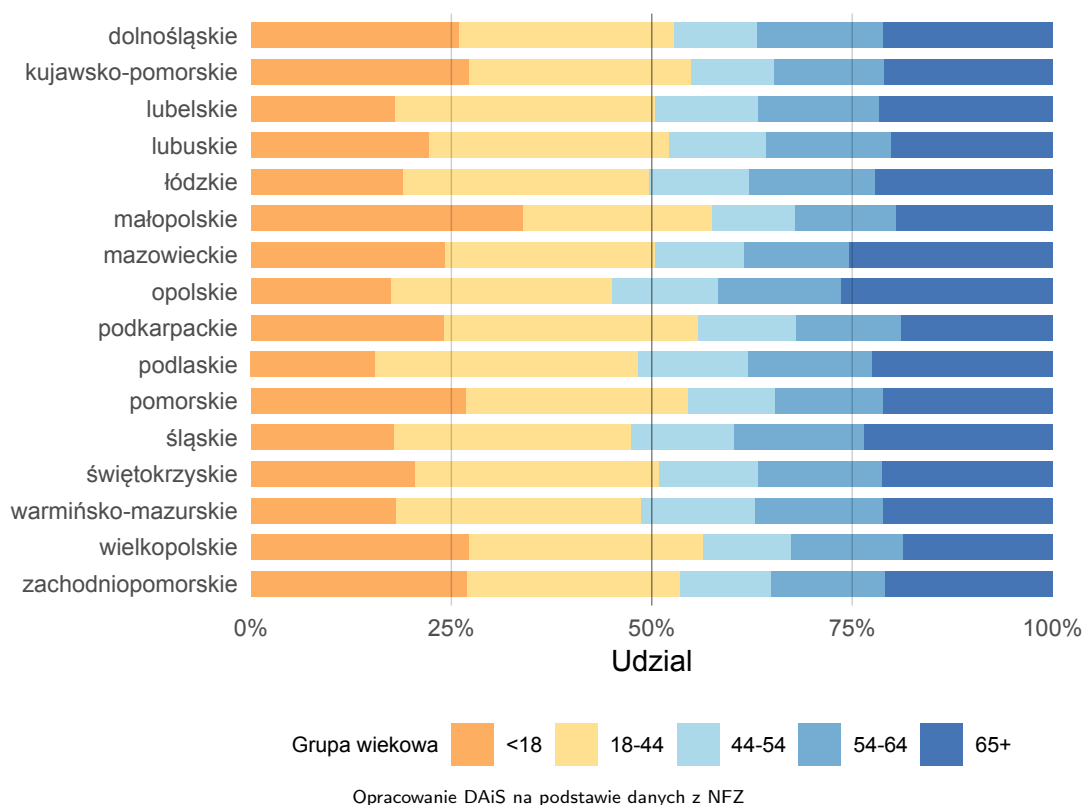
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Padaczka' w roku 2016 wyniosła 53,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 140,2.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,9 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Padaczka



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

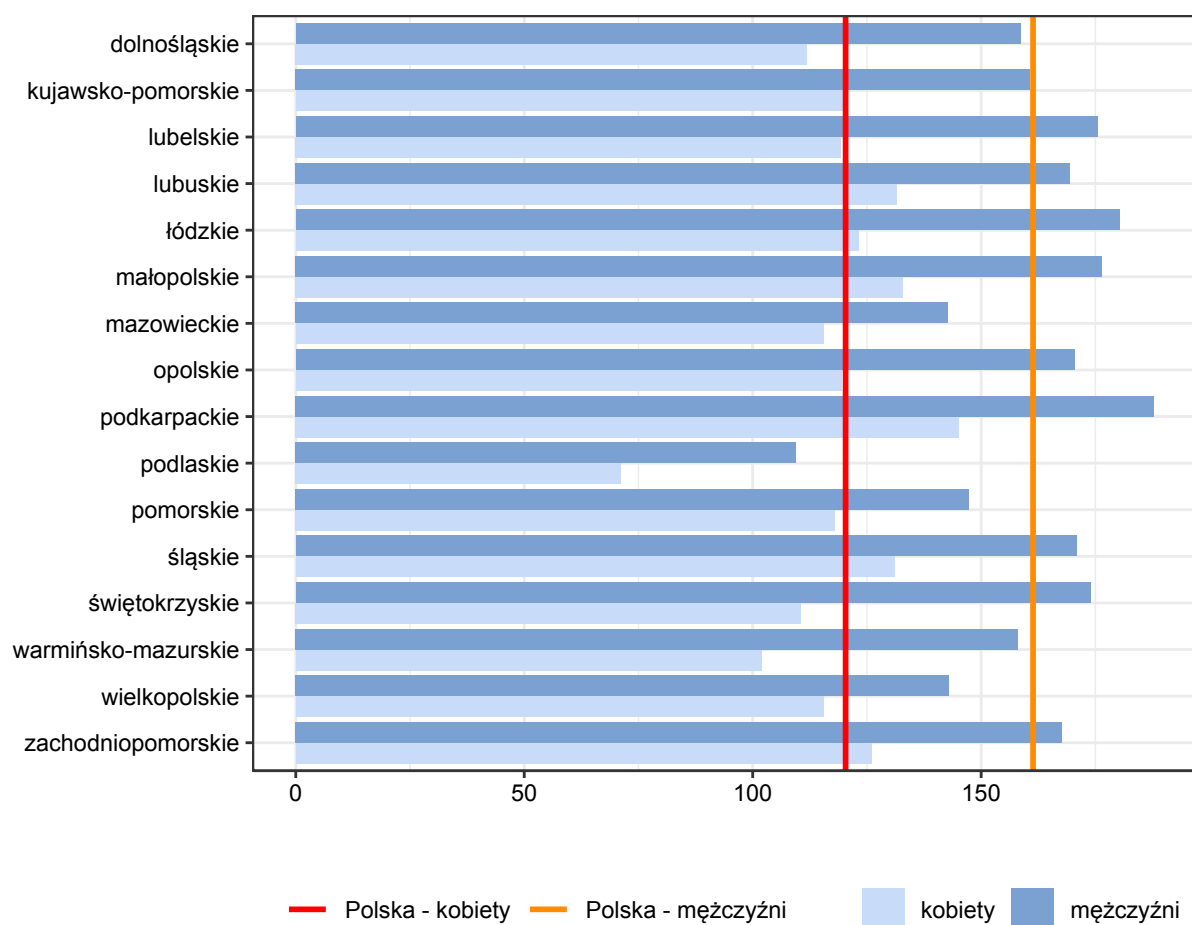
Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Padaczka**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Padaczka

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	43,25	71,80	25,99	26,79	10,41	15,66	21,15
kujawsko-pomorskie	44,36	64,39	27,24	27,72	10,33	13,72	20,99
lubelskie	41,97	48,18	18,01	32,44	12,89	15,00	21,66
lubuskie	45,02	67,37	22,28	29,95	12,06	15,53	20,18
łódzkie	42,88	67,55	19,05	30,63	12,49	15,62	22,20
małopolskie	44,41	52,86	34,01	23,59	10,27	12,65	19,48
mazowieckie	46,88	65,89	24,22	26,18	11,12	13,06	25,41
opolskie	42,77	54,37	17,54	27,53	13,28	15,23	26,42
podkarpackie	44,61	44,21	24,14	31,64	12,26	13,05	18,91
podlaskie	40,62	63,79	15,48	32,83	13,79	15,38	22,51
pomorskie	45,76	65,80	26,89	27,68	10,80	13,48	21,15
śląskie	45,14	80,73	17,85	29,65	12,77	16,26	23,46
świętokrzyskie	40,05	45,97	20,47	30,51	12,30	15,51	21,21
warmińsko-mazurskie	40,20	60,76	18,14	30,62	14,10	16,04	21,10
wielkopolskie	46,02	58,97	27,15	29,31	10,88	14,09	18,59
zachodniopomorskie	44,26	71,15	27,01	26,53	11,36	14,21	20,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Padaczka) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Padaczka

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Padaczka

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	207,9	95,2	118,0	139,8	153,4
kujawsko-pomorskie	210,9	102,6	115,7	133,5	169,8
lubelskie	148,7	126,4	151,4	157,7	174,1
lubuskie	185,1	117,9	150,1	156,7	178,8
łódzkie	170,5	127,3	151,7	158,2	168,8
małopolskie	277,2	94,1	126,4	149,4	177,2
mazowieckie	166,4	89,3	119,5	123,8	180,9
opolskie	158,7	107,0	139,8	147,8	206,4
podkarpackie	218,3	134,9	159,8	162,4	189,0
podlaskie	80,1	78,1	94,7	98,1	114,4
pomorskie	183,0	95,8	118,0	131,1	168,6
śląskie	159,4	121,8	149,4	163,1	187,8
świętokrzyskie	173,6	116,8	141,0	148,3	156,2
warmińsko-mazurskie	127,5	103,2	145,2	141,4	170,6
wielkopolskie	182,5	98,0	114,6	133,8	145,2
zachodniopomorskie	228,7	103,2	136,8	136,2	172,5
Polska	185,3	105,8	132,1	143,0	171,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Padaczka

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	191,5	74,9	85,0	100,6	137,3
kujawsko-pomorskie	201,8	90,4	80,8	98,1	144,7
lubelskie	141,7	90,2	106,5	112,5	161,1
lubuskie	186,4	106,0	111,7	132,5	141,9
łódzkie	156,8	100,0	94,9	120,1	151,1
małopolskie	262,9	75,7	91,8	120,2	156,7
mazowieckie	160,0	73,4	94,7	93,7	176,7
opolskie	136,9	80,0	90,2	116,6	192,4
podkarpackie	217,4	113,6	114,7	122,6	175,4
podlaskie	81,8	51,9	53,1	77,2	102,6
pomorskie	189,9	82,5	76,6	98,9	156,6
śląskie	156,2	102,9	106,1	127,0	175,0
świętokrzyskie	186,6	78,6	84,9	106,6	122,9
warmińsko-mazurskie	120,0	83,7	93,7	81,9	141,1
wielkopolskie	181,3	86,8	88,6	106,5	132,0
zachodniopomorskie	234,9	89,3	84,3	101,8	145,4
Polska	180,0	86,3	92,7	108,1	155,1

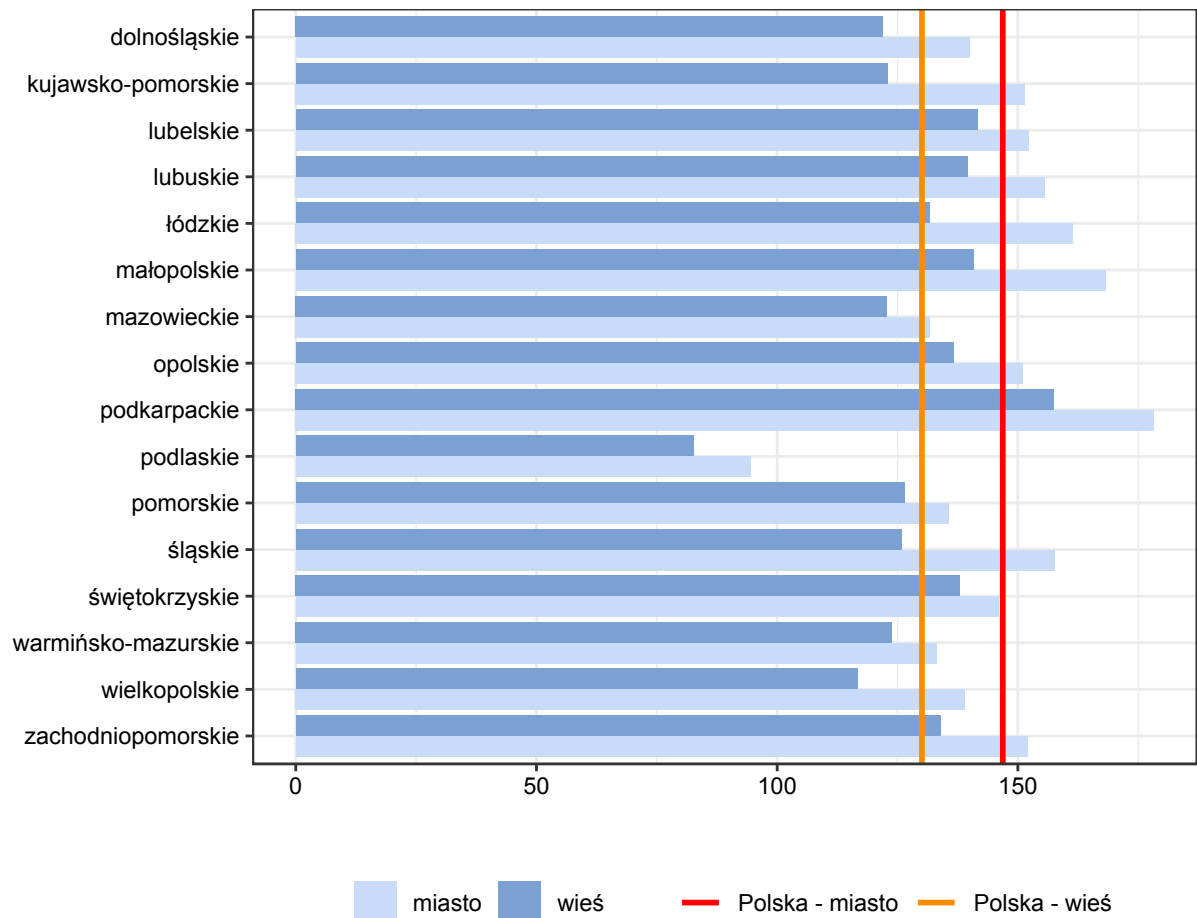
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Padaczka

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	223,5	115,1	150,8	183,2	178,4
kujawsko-pomorskie	219,5	114,4	151,1	171,9	207,8
lubelskie	155,5	160,5	195,9	206,7	194,6
lubuskie	184,0	129,3	188,1	182,8	234,3
łódzkie	183,5	153,7	209,9	201,7	197,8
małopolskie	290,8	112,2	160,9	180,8	207,8
mazowieckie	172,4	105,2	144,6	157,6	187,5
opolskie	179,3	133,5	189,1	180,5	227,4
podkarpackie	219,1	155,3	203,9	204,0	209,2
podlaskie	78,4	102,8	135,8	119,9	132,6
pomorskie	176,5	108,7	159,2	165,8	185,8
śląskie	162,4	140,2	193,4	203,1	206,8
świętokrzyskie	161,3	152,7	196,1	191,9	206,3
warmińsko-mazurskie	134,6	121,7	196,1	204,8	215,7
wielkopolskie	183,7	108,9	140,8	163,8	164,8
zachodniopomorskie	222,8	116,6	188,7	173,3	212,6
Polska	190,2	124,6	171,5	181,0	195,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Padaczka



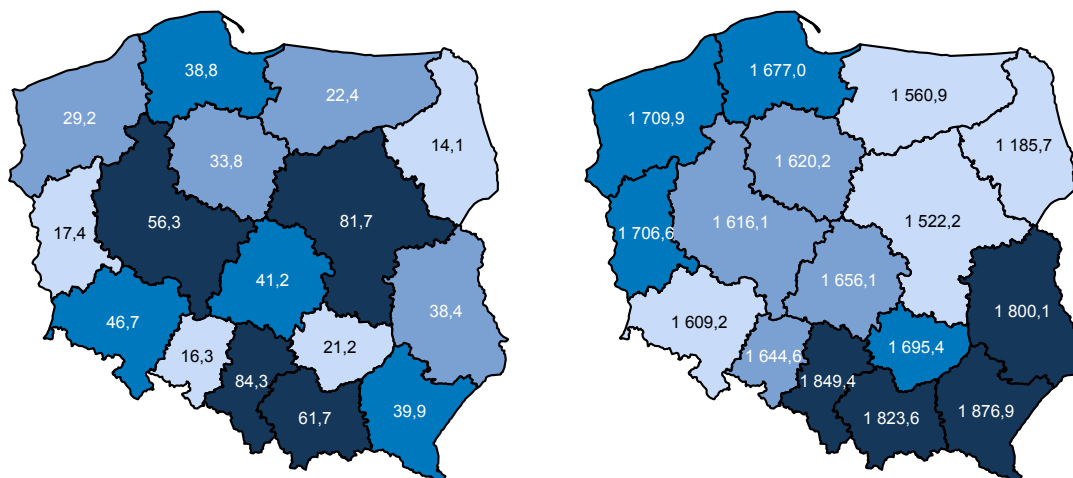
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Padaczka

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 643,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Padaczka



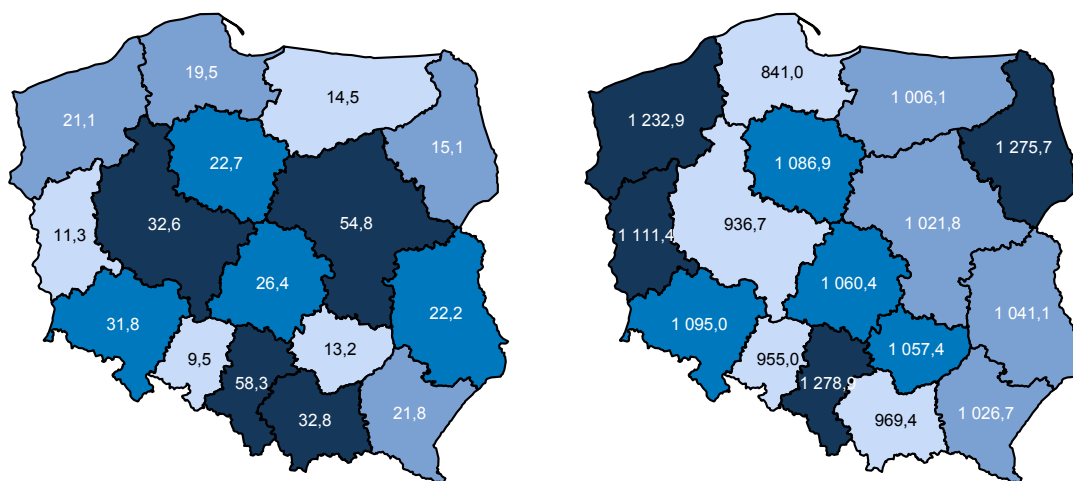
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

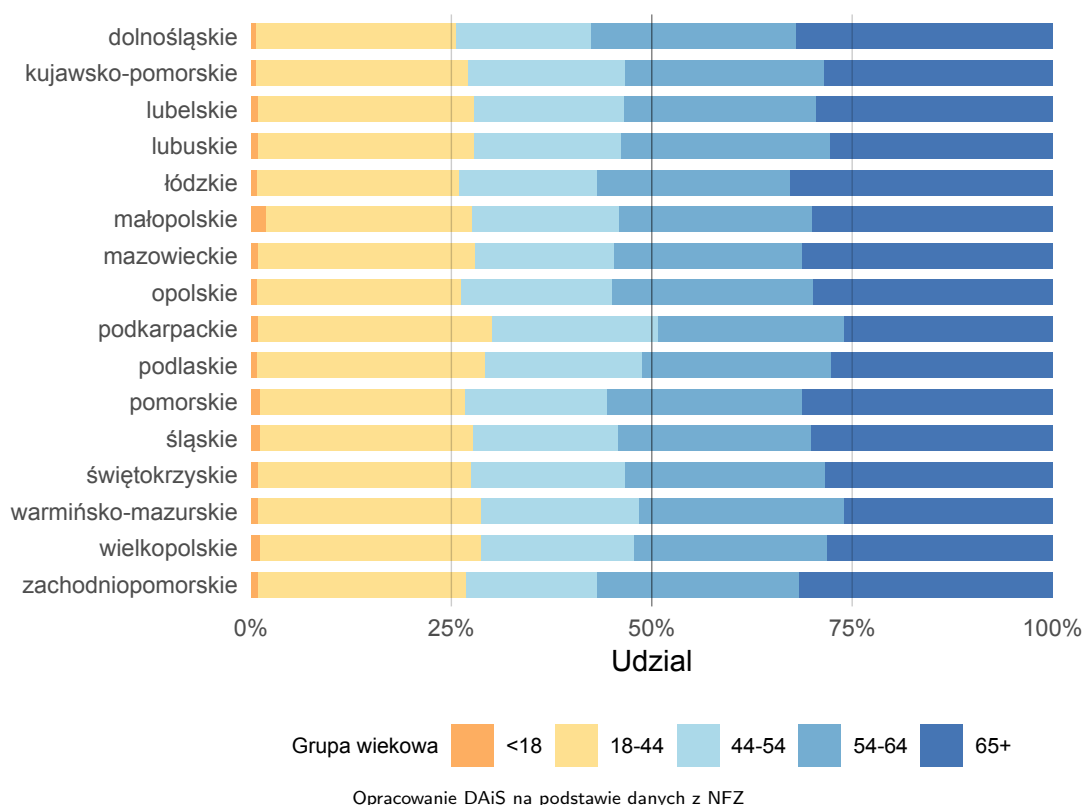
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa' w roku 2016 wyniosła 407,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 060,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 14,5 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

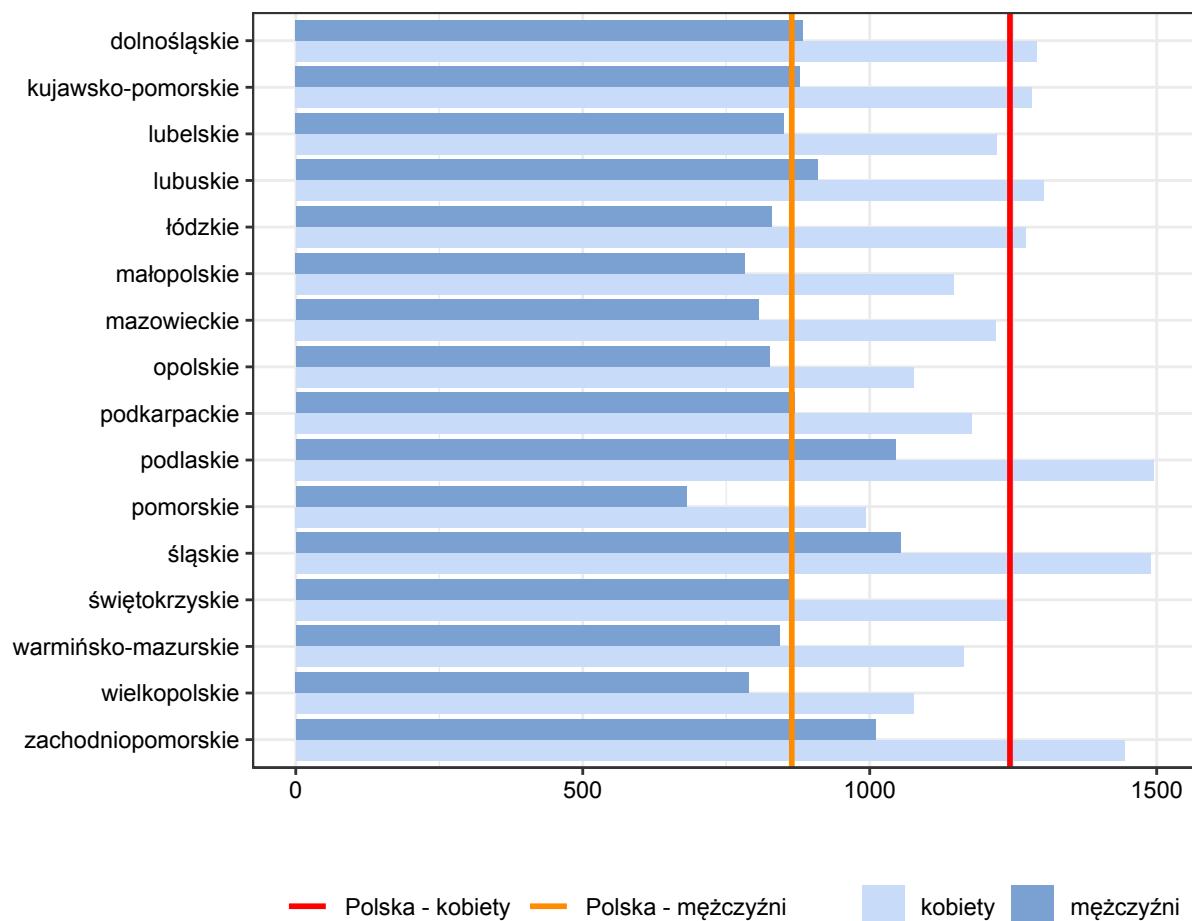
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,20	73,88	0,69	24,88	16,92	25,46	32,06
kujawsko-pomorskie	60,85	65,90	0,68	26,46	19,55	24,76	28,55
lubelskie	60,42	53,98	0,98	26,95	18,60	23,98	29,50
lubuskie	60,18	69,51	0,90	26,95	18,34	26,03	27,78
łódzkie	62,75	70,81	0,79	25,21	17,15	24,07	32,77
małopolskie	60,84	54,46	1,84	25,77	18,34	24,08	29,97
mazowieckie	62,27	69,17	0,87	27,14	17,34	23,47	31,19
opolskie	58,19	58,32	0,80	25,50	18,74	25,09	29,87
podkarpackie	58,57	47,82	0,92	29,23	20,63	23,16	26,06
podlaskie	60,08	66,61	0,75	28,49	19,66	23,46	27,64
pomorskie	60,59	70,86	1,20	25,45	17,80	24,31	31,23
śląskie	60,27	81,73	1,22	26,46	18,15	24,06	30,11
świętokrzyskie	60,35	53,09	0,97	26,47	19,20	24,93	28,43
warmińsko-mazurskie	59,02	65,08	0,97	27,70	19,80	25,51	26,03
wielkopolskie	58,99	61,54	1,17	27,55	19,12	24,07	28,09
zachodniopomorskie	60,16	74,02	0,85	26,06	16,29	25,22	31,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	45,1	720,9	1 563,4	1 851,9	1 895,8
kujawsko-pomorskie	40,9	761,2	1 702,3	1 871,5	1 794,6
lubelskie	57,3	746,2	1 551,8	1 790,3	1 684,2
lubuskie	55,5	786,0	1 692,2	1 945,7	1 823,1
łódzkie	49,8	739,0	1 467,9	1 718,8	1 757,1
małopolskie	94,5	646,9	1 420,4	1 790,6	1 715,5
mazowieckie	47,3	735,8	1 480,7	1 767,7	1 764,7
opolskie	48,1	656,5	1 307,9	1 613,3	1 546,7
podkarpackie	51,4	770,8	1 662,4	1 782,1	1 611,0
podlaskie	54,8	962,1	1 917,8	2 123,8	1 993,9
pomorskie	52,0	559,8	1 236,2	1 502,4	1 582,4
śląskie	92,9	925,2	1 807,2	2 053,3	2 051,8
świętokrzyskie	61,2	757,4	1 645,3	1 781,3	1 564,5
warmińsko-mazurskie	53,0	726,4	1 585,8	1 749,3	1 637,1
wielkopolskie	57,1	669,5	1 464,8	1 662,2	1 595,2
zachodniopomorskie	61,0	854,7	1 651,8	2 037,3	2 198,1
Polska	60,1	747,6	1 562,8	1 816,3	1 781,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	49,7	835,3	1 921,6	2 056,4	2 078,1
kujawsko-pomorskie	49,6	888,1	2 100,4	1 989,2	2 027,3
lubelskie	63,8	842,6	1 910,2	1 958,8	1 872,1
lubuskie	62,5	899,5	2 070,4	2 155,4	2 017,7
łódzkie	45,4	836,9	1 829,8	1 969,8	1 979,0
małopolskie	102,2	738,0	1 755,3	2 041,5	1 890,0
mazowieckie	56,2	845,0	1 890,4	2 041,8	1 922,6
opolskie	63,9	737,1	1 524,3	1 759,1	1 602,1
podkarpackie	58,3	857,1	1 996,2	1 960,5	1 747,8
podlaskie	68,8	1 090,3	2 369,3	2 412,7	2 163,8
pomorskie	43,8	650,5	1 520,0	1 687,5	1 749,0
śląskie	112,4	1 046,3	2 214,1	2 299,8	2 221,4
świętokrzyskie	71,7	865,5	2 054,3	1 994,4	1 741,0
warmińsko-mazurskie	70,1	809,6	1 943,2	1 883,7	1 787,1
wielkopolskie	64,6	751,5	1 752,4	1 762,4	1 741,2
zachodniopomorskie	71,6	1 000,0	2 036,1	2 264,6	2 358,4
Polska	68,2	851,8	1 924,6	2 024,1	1 951,8

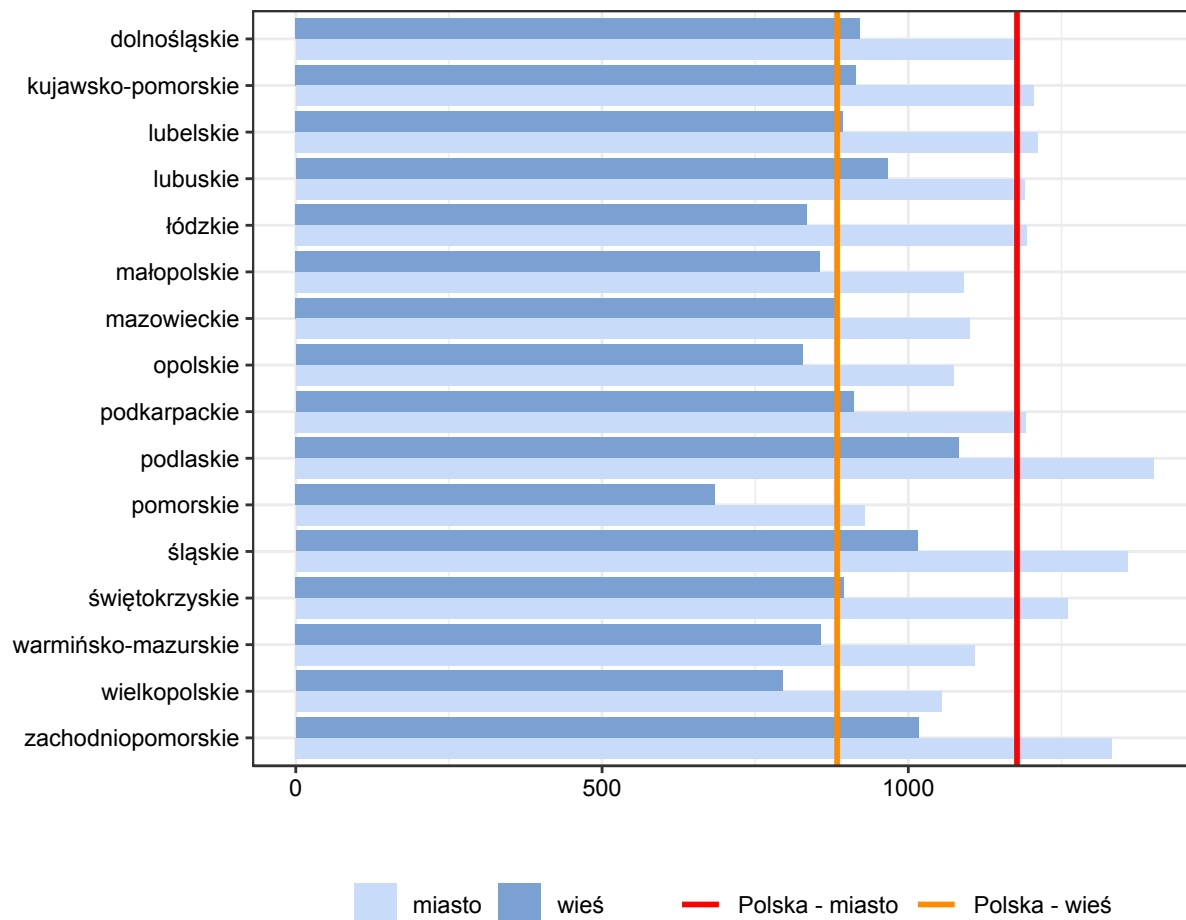
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	40,8	609,4	1 206,7	1 625,5	1 612,9
kujawsko-pomorskie	32,6	638,6	1 297,9	1 743,7	1 442,6
lubelskie	51,1	655,3	1 197,0	1 607,8	1 386,7
lubuskie	48,9	677,4	1 318,6	1 719,5	1 529,8
łódzkie	54,0	644,7	1 096,4	1 432,9	1 395,9
małopolskie	87,2	557,4	1 086,6	1 522,0	1 454,5
mazowieckie	38,8	626,5	1 065,2	1 459,4	1 518,9
opolskie	33,1	577,2	1 093,4	1 460,5	1 462,9
podkarpackie	44,9	688,2	1 334,8	1 595,4	1 408,4
podlaskie	41,6	841,2	1 471,3	1 821,5	1 730,0
pomorskie	59,7	470,7	954,4	1 302,2	1 343,0
śląskie	74,3	807,7	1 394,5	1 780,1	1 801,2
świętokrzyskie	51,3	656,0	1 244,3	1 558,5	1 298,1
warmińsko-mazurskie	36,8	647,8	1 232,8	1 606,1	1 407,8
wielkopolskie	50,1	590,1	1 175,7	1 552,4	1 378,5
zachodniopomorskie	50,9	715,1	1 271,9	1 791,2	1 962,0
Polska	52,5	646,5	1 200,4	1 589,6	1 522,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa



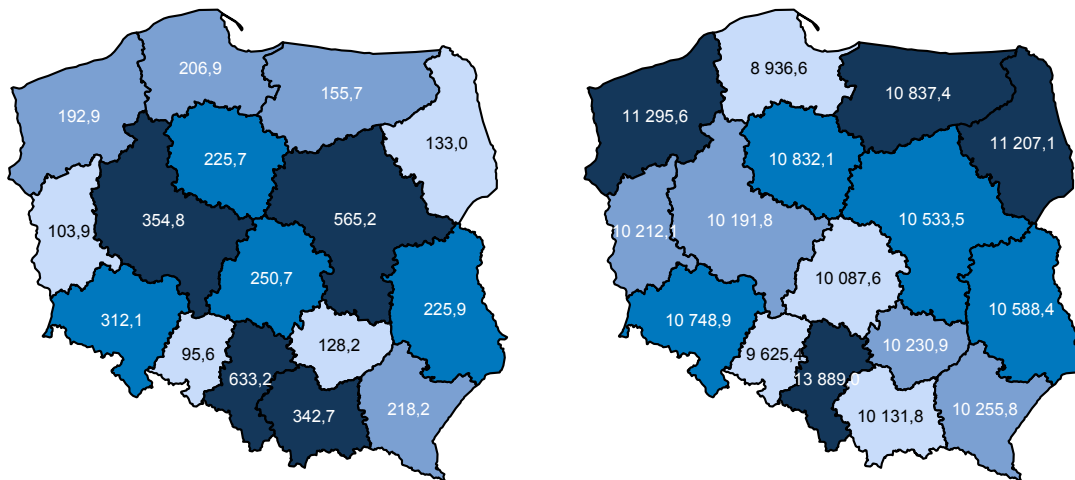
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4 144,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 10,8 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa



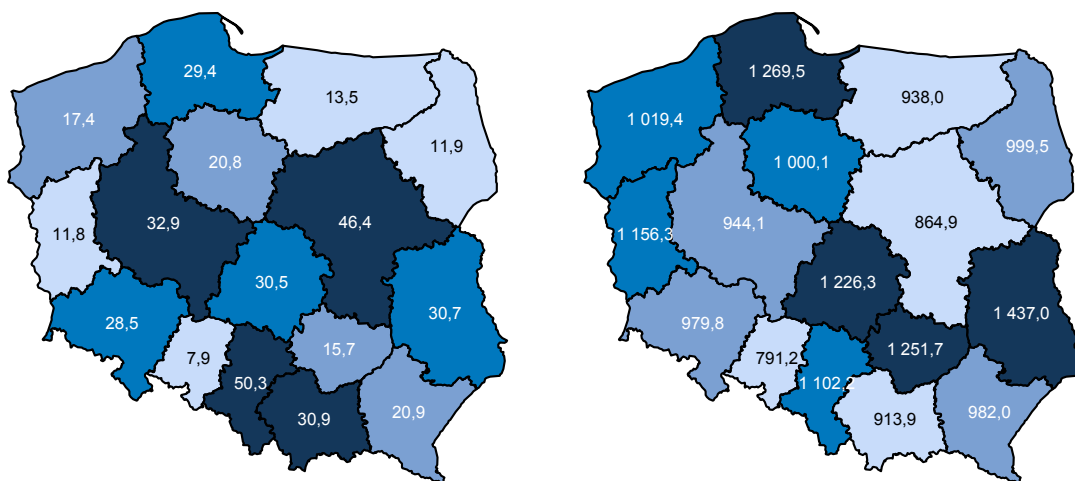
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

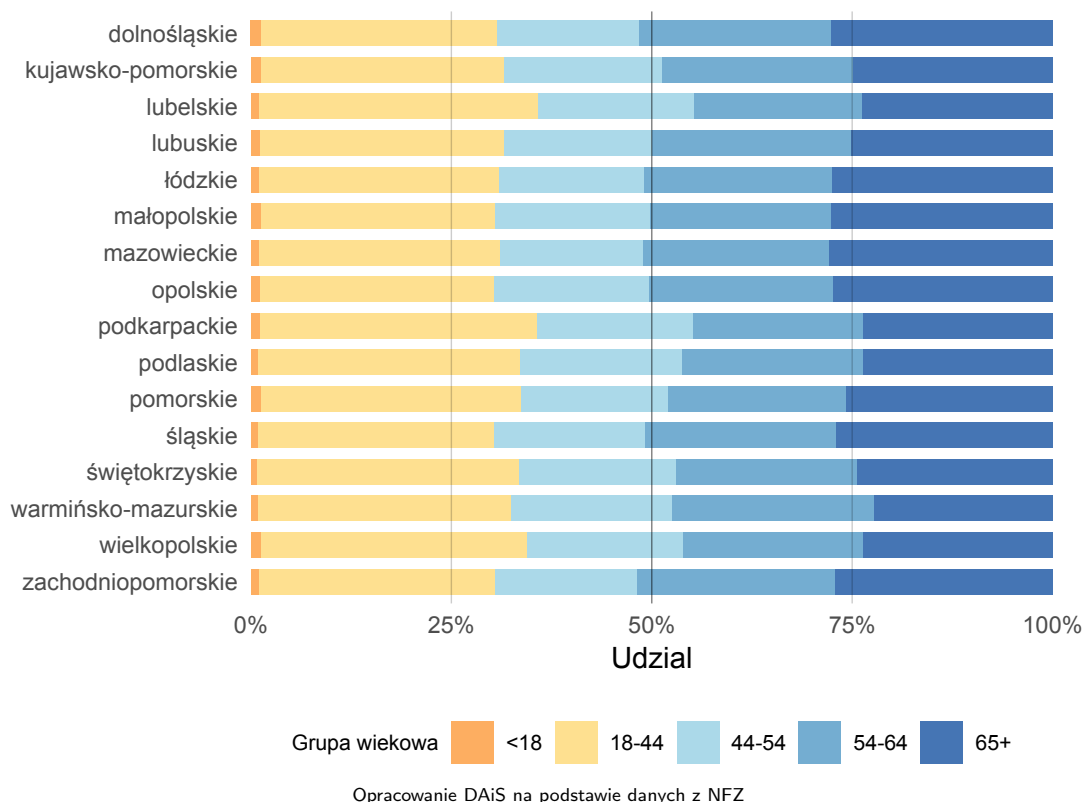
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie' w roku 2016 wyniosła 399,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 038,7.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 13,5 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

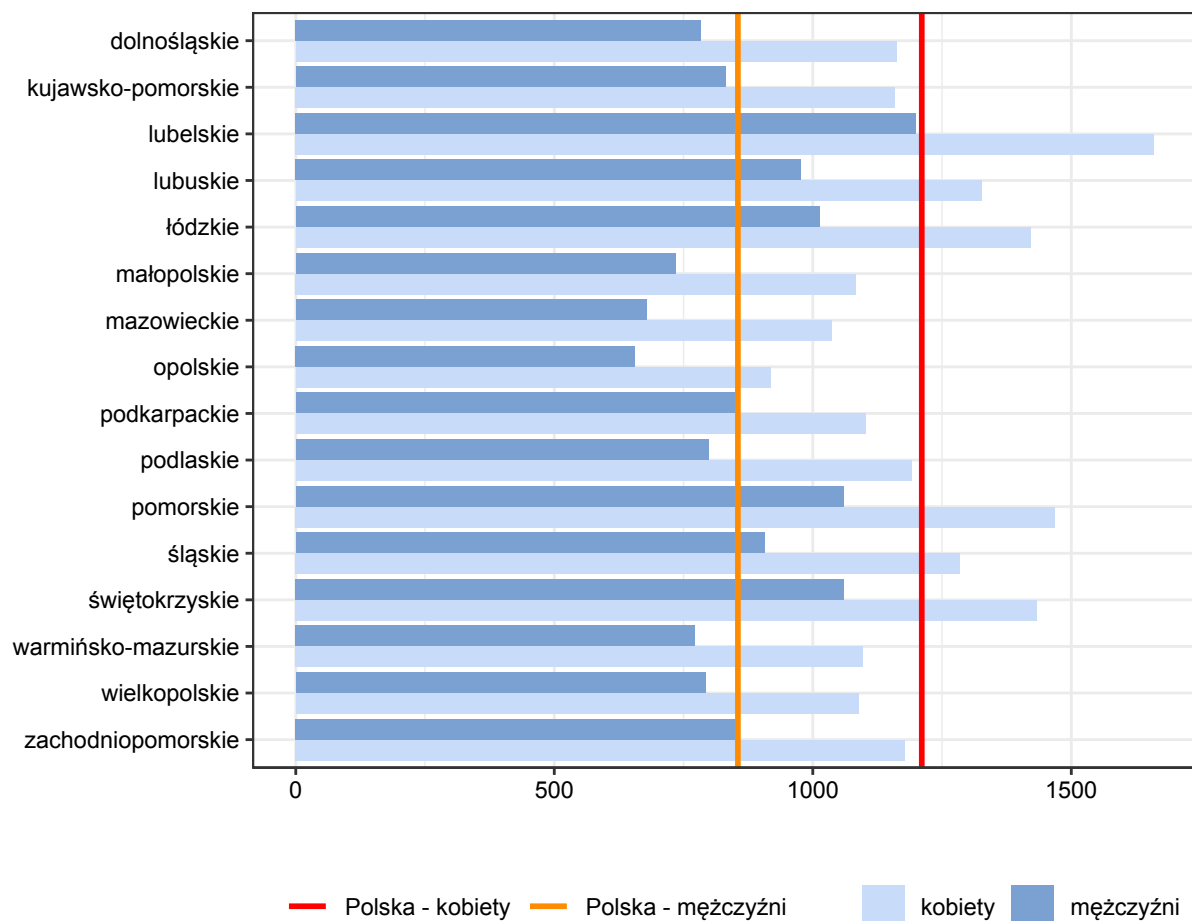
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,56	72,74	1,25	29,47	17,66	24,03	27,58
kujawsko-pomorskie	59,73	65,28	1,33	30,28	19,72	23,73	24,95
lubelskie	59,54	51,35	1,09	34,81	19,39	20,97	23,74
lubuskie	58,87	69,03	1,14	30,53	18,39	24,87	25,08
łódzkie	60,65	71,47	1,06	29,92	18,09	23,44	27,49
małopolskie	61,01	54,02	1,31	29,14	19,30	22,67	27,58
mazowieckie	62,50	65,90	0,96	30,16	17,83	23,18	27,87
opolskie	59,88	58,42	1,15	29,22	19,36	22,88	27,39
podkarpackie	57,28	46,69	1,17	34,58	19,48	21,15	23,63
podlaskie	61,07	66,21	0,92	32,66	20,24	22,57	23,61
pomorskie	59,34	68,61	1,30	32,43	18,37	22,17	25,73
śląskie	60,35	80,26	0,86	29,52	18,79	23,87	26,97
świętokrzyskie	58,68	52,05	0,81	32,69	19,61	22,47	24,42
warmińsko-mazurskie	59,70	64,11	0,96	31,58	20,00	25,17	22,30
wielkopolskie	59,18	58,84	1,24	33,30	19,35	22,50	23,62
zachodniopomorskie	59,37	71,42	1,02	29,48	17,73	24,60	27,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	73,2	764,0	1 460,5	1 564,5	1 459,4
kujawsko-pomorskie	73,6	801,6	1 579,3	1 650,3	1 442,7
lubelskie	88,0	1 330,2	2 233,3	2 161,2	1 871,3
lubuskie	73,0	926,4	1 764,8	1 934,5	1 712,3
łódzkie	77,1	1 014,1	1 790,7	1 935,8	1 704,2
małopolskie	63,4	689,7	1 409,8	1 589,0	1 488,2
mazowieckie	44,3	692,1	1 288,9	1 477,8	1 334,8
opolskie	56,9	623,4	1 119,5	1 218,8	1 174,9
podkarpackie	62,7	871,9	1 501,5	1 556,3	1 396,8
podlaskie	52,9	864,2	1 546,6	1 600,6	1 334,3
pomorskie	84,8	1 076,7	1 925,8	2 068,0	1 968,0
śląskie	56,4	889,5	1 612,7	1 755,5	1 583,7
świętokrzyskie	60,7	1 107,0	1 990,2	1 900,5	1 590,6
warmińsko-mazurskie	48,8	772,1	1 493,2	1 609,3	1 307,2
wielkopolskie	60,8	815,5	1 493,9	1 566,5	1 351,6
zachodniopomorskie	60,0	799,4	1 486,7	1 643,0	1 564,1
Polska	63,4	857,3	1 575,8	1 689,1	1 515,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	81,7	905,6	1 802,2	1 791,2	1 592,4
kujawsko-pomorskie	88,9	915,3	1 975,3	1 782,1	1 555,3
lubelskie	101,7	1 528,7	2 696,9	2 358,3	2 053,7
lubuskie	80,3	1 096,7	2 205,0	2 061,1	1 749,3
łódzkie	92,7	1 136,3	2 227,3	2 159,5	1 827,2
małopolskie	79,4	815,1	1 764,3	1 795,4	1 606,3
mazowieckie	52,5	804,5	1 625,3	1 742,7	1 465,6
opolskie	58,7	724,0	1 425,3	1 352,4	1 228,2
podkarpackie	72,0	973,2	1 747,4	1 682,9	1 469,6
podlaskie	50,9	1 014,5	1 979,2	1 892,2	1 440,7
pomorskie	105,0	1 263,0	2 340,8	2 243,3	2 087,4
śląskie	62,0	1 029,1	1 986,9	1 977,1	1 701,4
świętokrzyskie	72,7	1 248,0	2 442,4	2 093,6	1 712,7
warmińsko-mazurskie	46,7	896,3	1 879,6	1 762,2	1 427,9
wielkopolskie	70,4	913,3	1 863,0	1 729,2	1 442,2
zachodniopomorskie	68,1	940,3	1 816,2	1 815,2	1 635,3
Polska	73,4	988,2	1 948,1	1 888,3	1 629,5

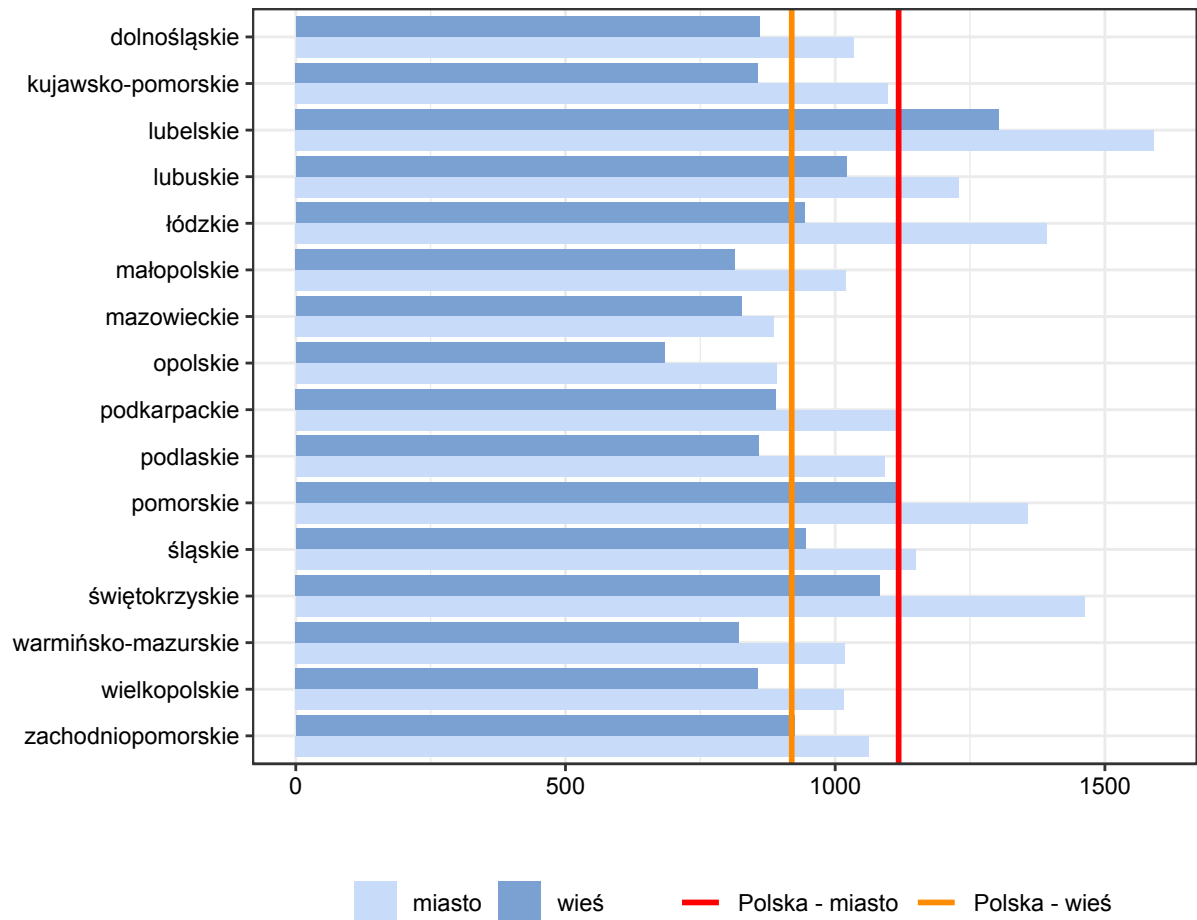
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	65,2	625,9	1 120,3	1 313,6	1 253,2
kujawsko-pomorskie	59,0	691,8	1 177,0	1 507,1	1 272,5
lubelskie	74,9	1 143,1	1 774,2	1 947,5	1 582,6
lubuskie	65,9	763,2	1 330,0	1 797,9	1 656,5
łódzkie	62,4	896,5	1 342,5	1 681,0	1 503,9
małopolskie	48,2	566,5	1 056,4	1 368,0	1 311,6
mazowieckie	36,5	579,8	947,8	1 179,8	1 131,4
opolskie	55,3	524,4	816,4	1 078,8	1 094,5
podkarpackie	53,9	775,1	1 260,2	1 423,8	1 289,0
podlaskie	54,8	722,4	1 118,9	1 295,5	1 169,2
pomorskie	65,8	893,8	1 513,6	1 878,3	1 796,4
śląskie	51,2	753,9	1 233,1	1 510,0	1 409,6
świętokrzyskie	49,4	974,9	1 546,7	1 698,6	1 406,5
warmińsko-mazurskie	50,7	654,9	1 111,6	1 446,4	1 122,7
wielkopolskie	51,8	720,7	1 122,9	1 388,2	1 217,2
zachodniopomorskie	52,2	664,1	1 160,8	1 456,6	1 459,2
Polska	53,9	730,4	1 202,9	1 471,6	1 341,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie



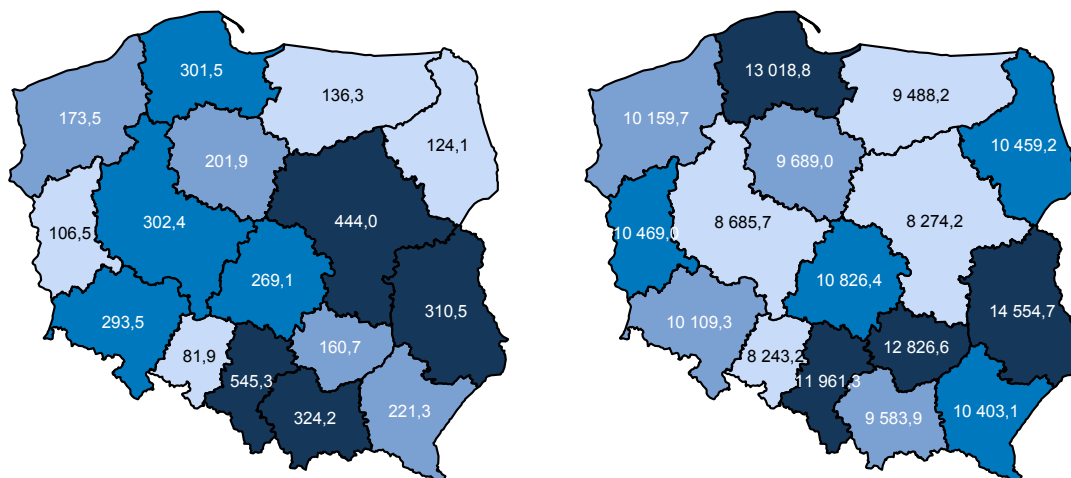
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3 996,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 10,4 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie



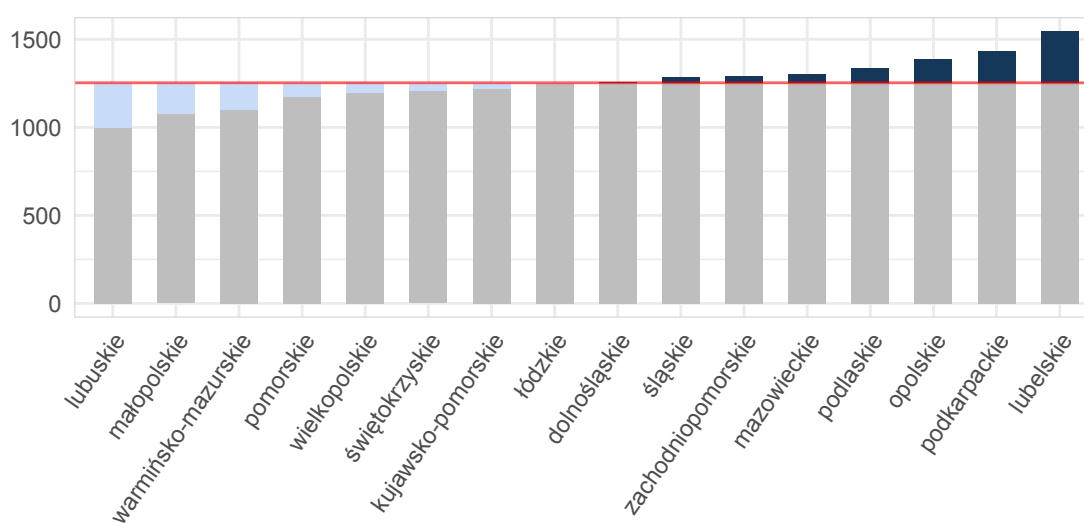
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

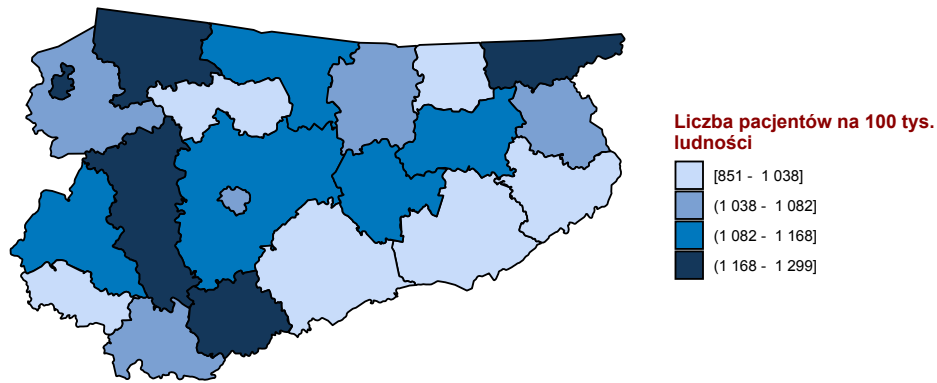
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



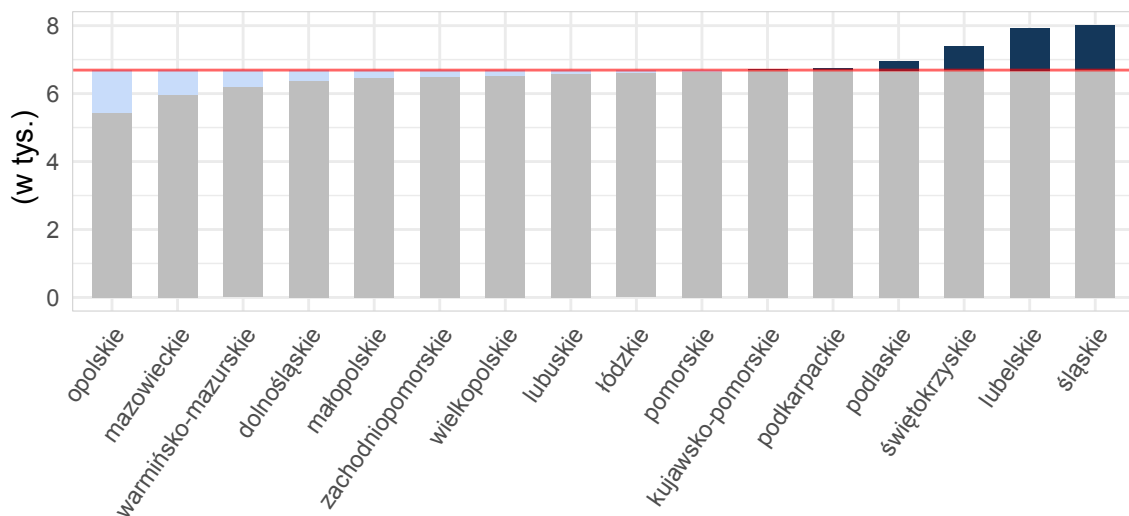
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

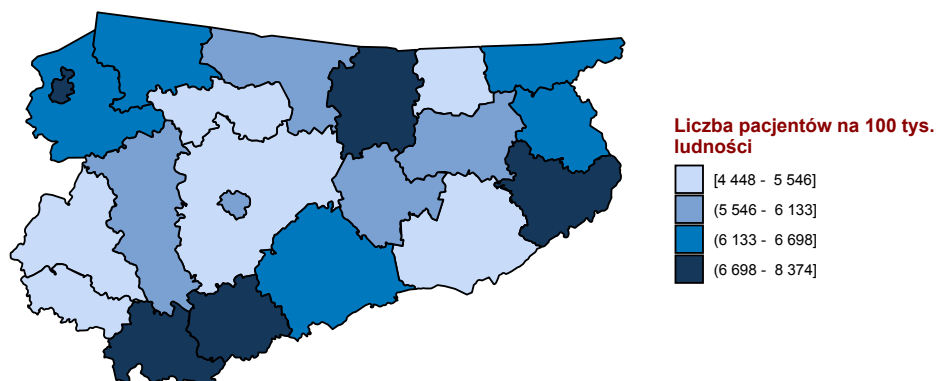
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

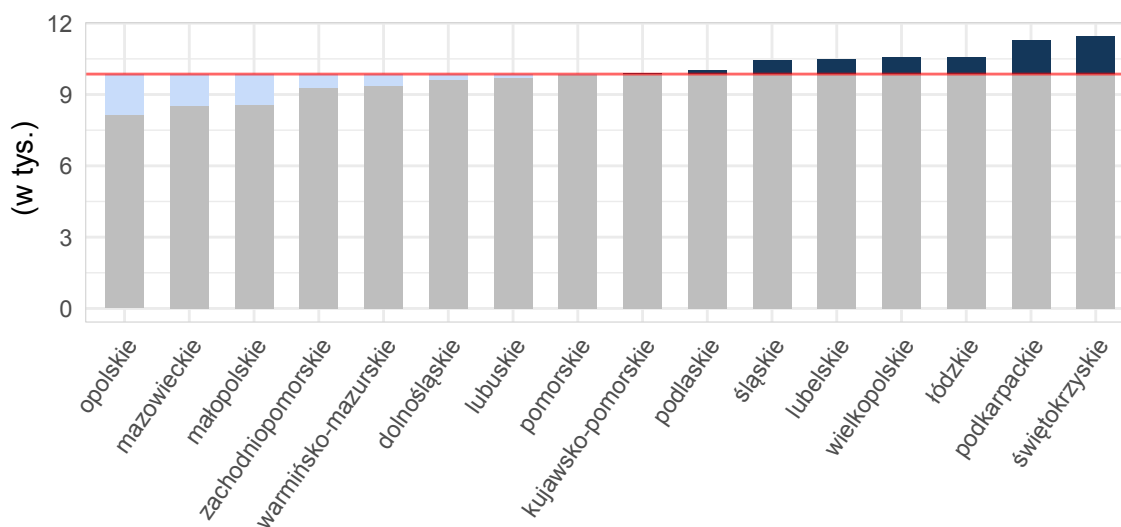


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

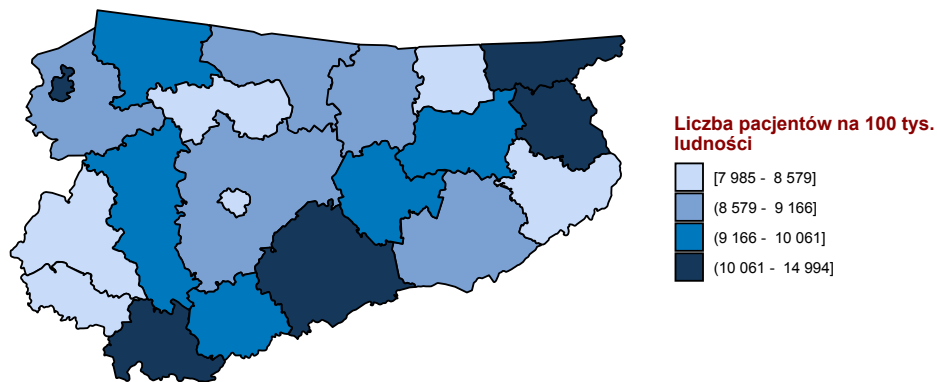
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

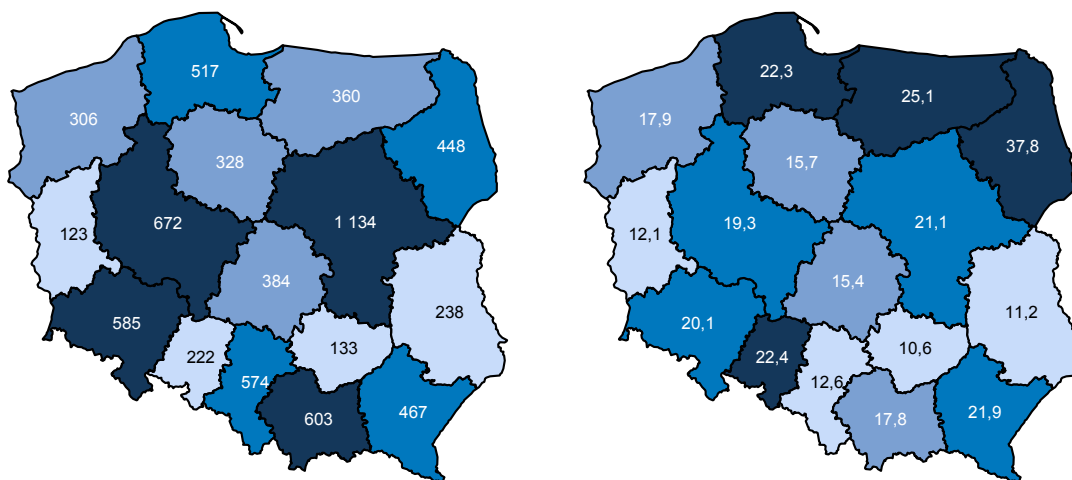


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

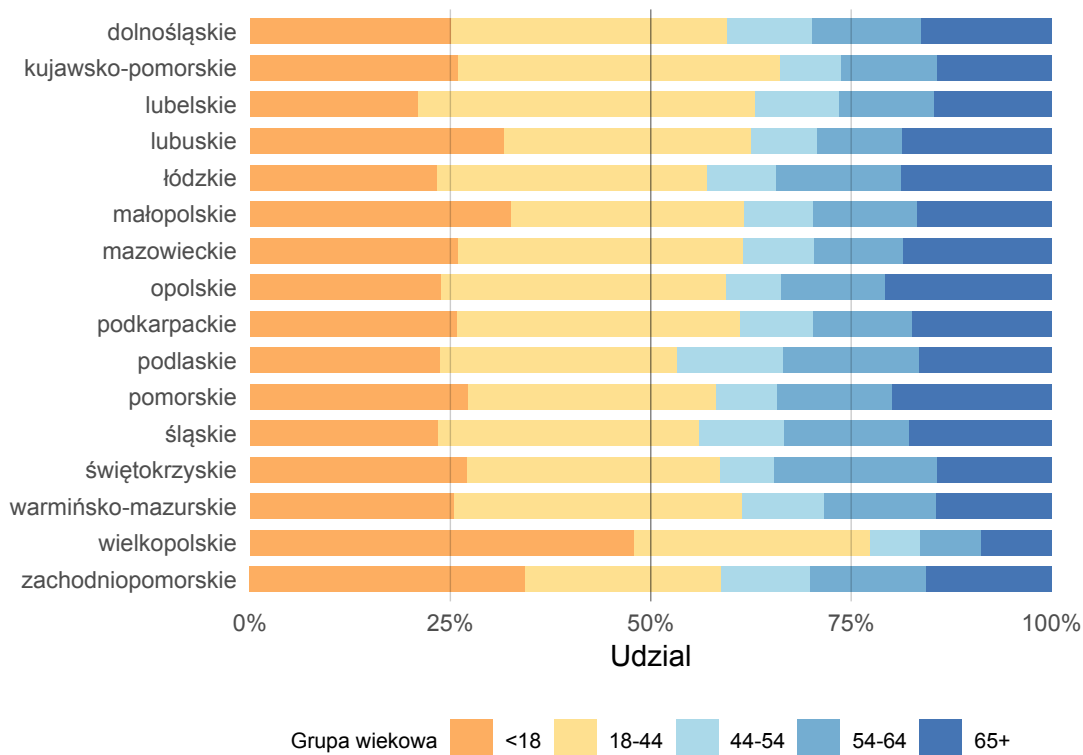
Na mapach **1.3.4** i **1.3.5** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.4** oraz **1.3.5** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych



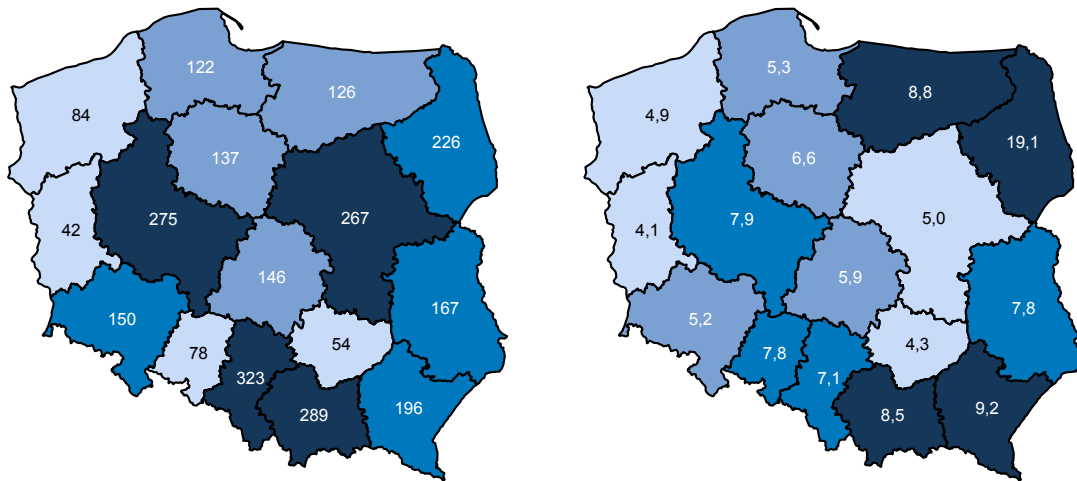
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych



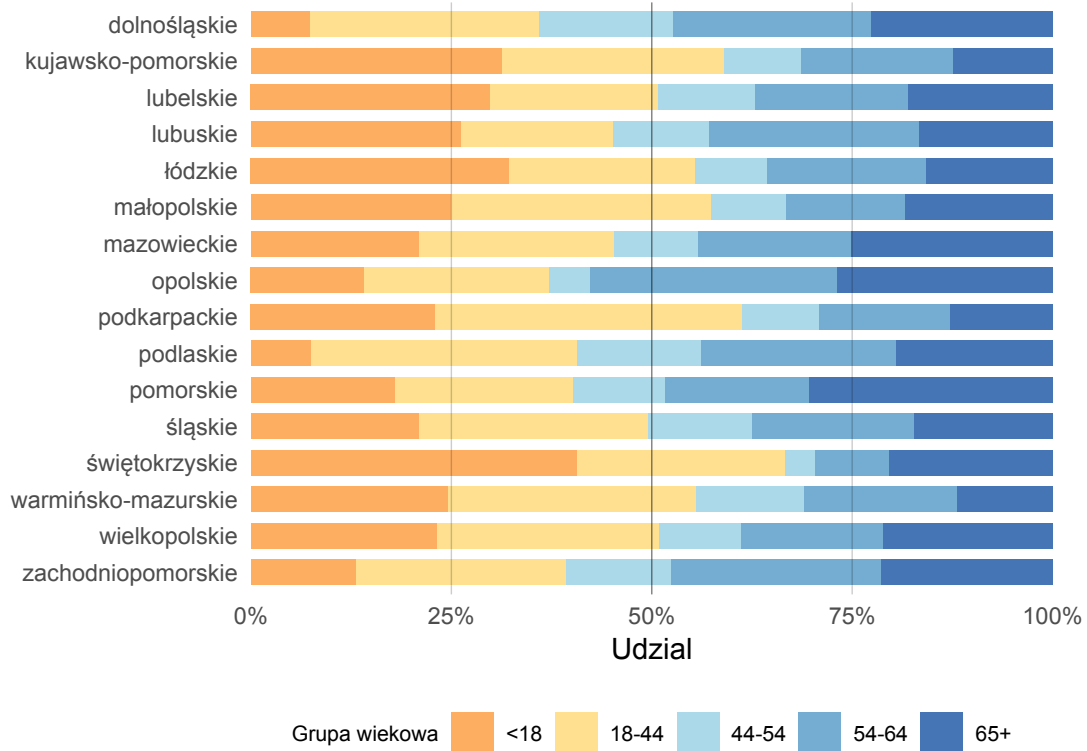
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych

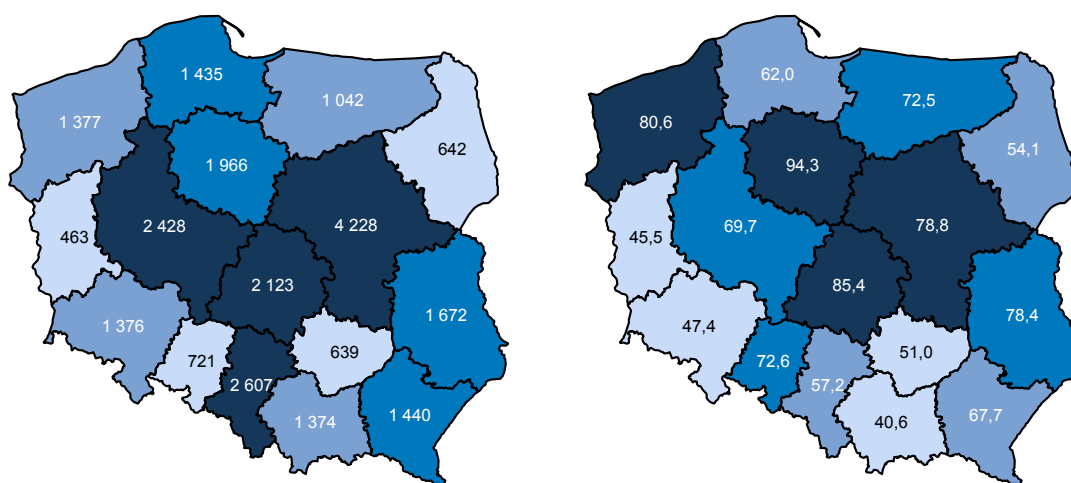


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

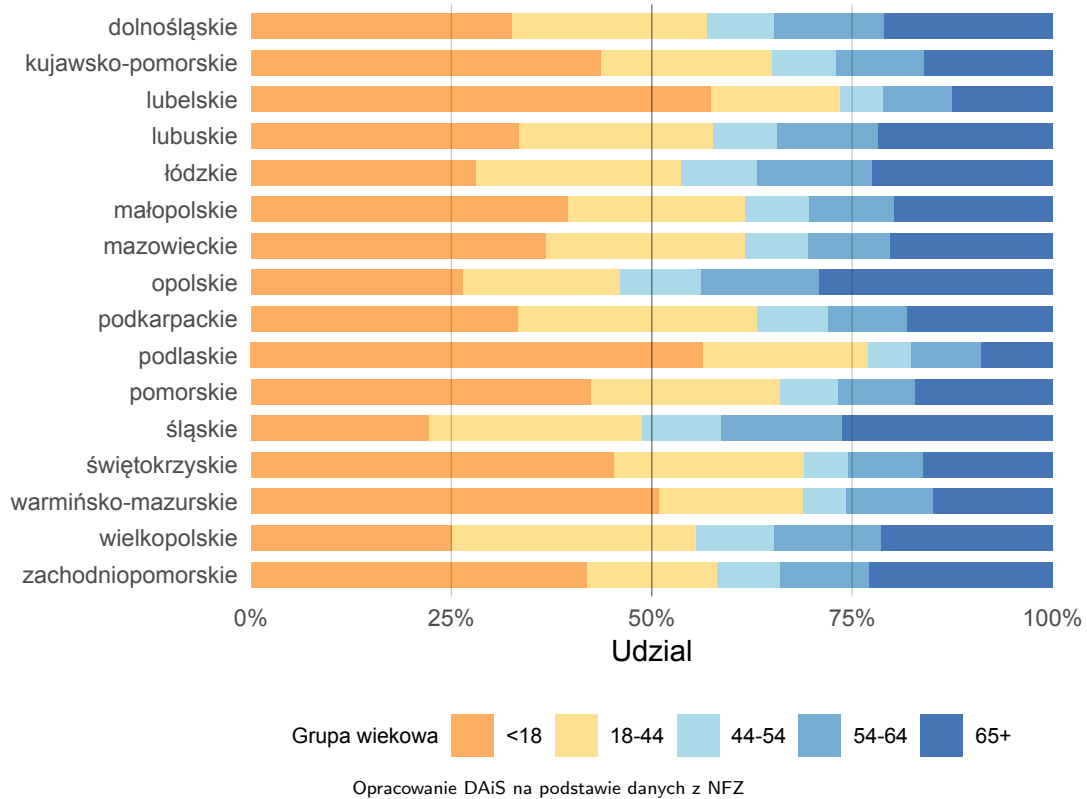
Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie

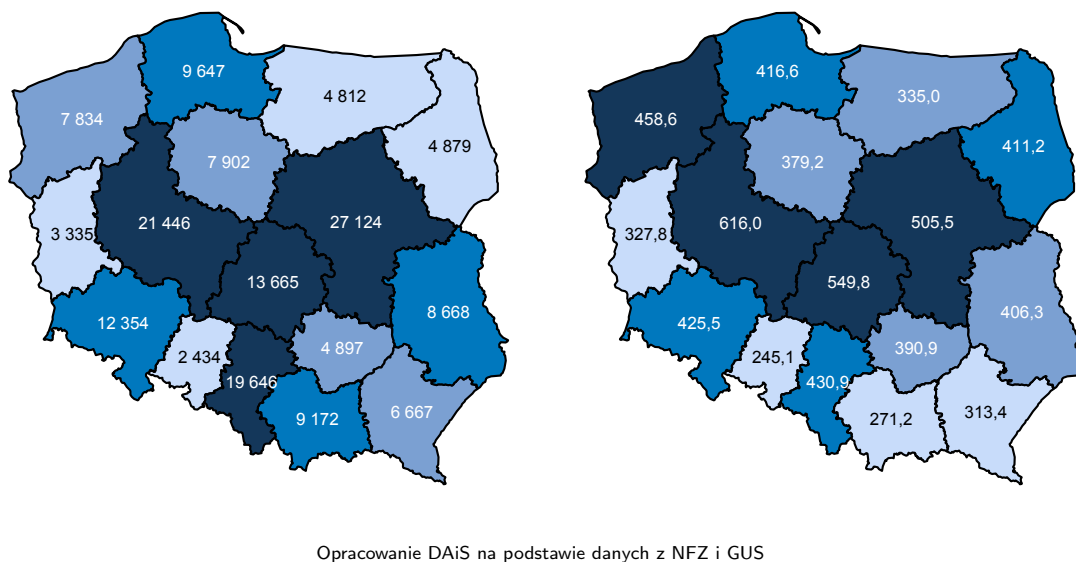


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

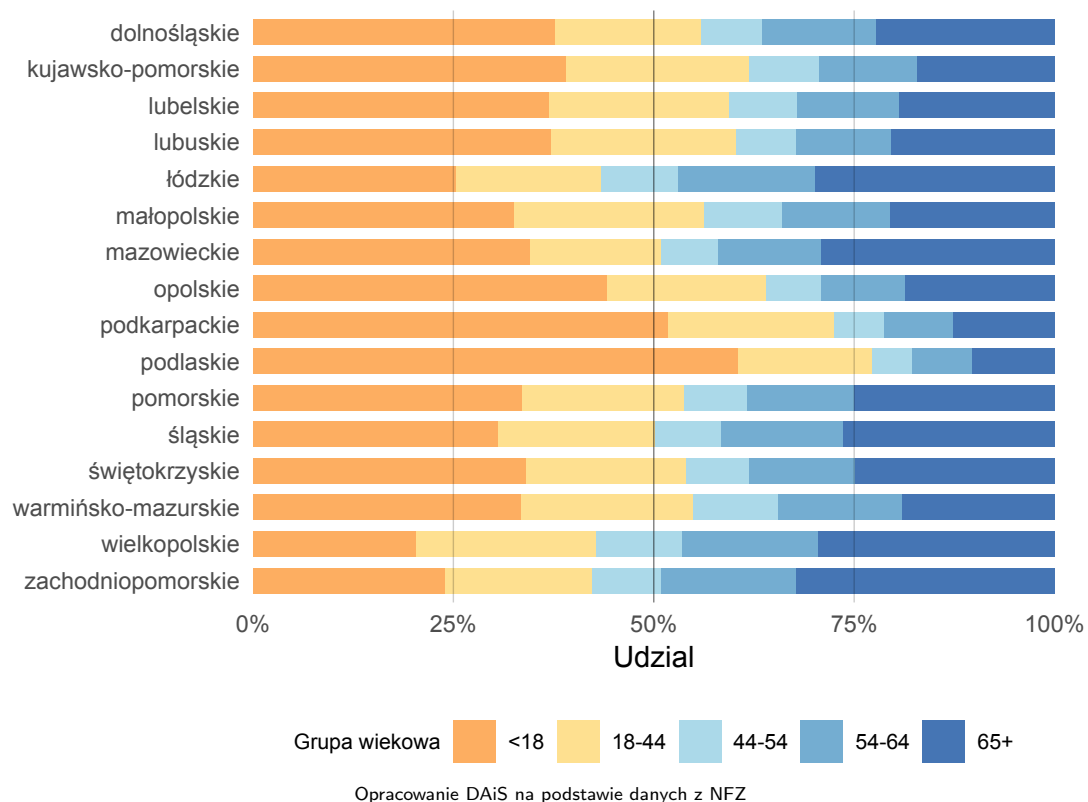
Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie



Mapa 1.3.7: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie



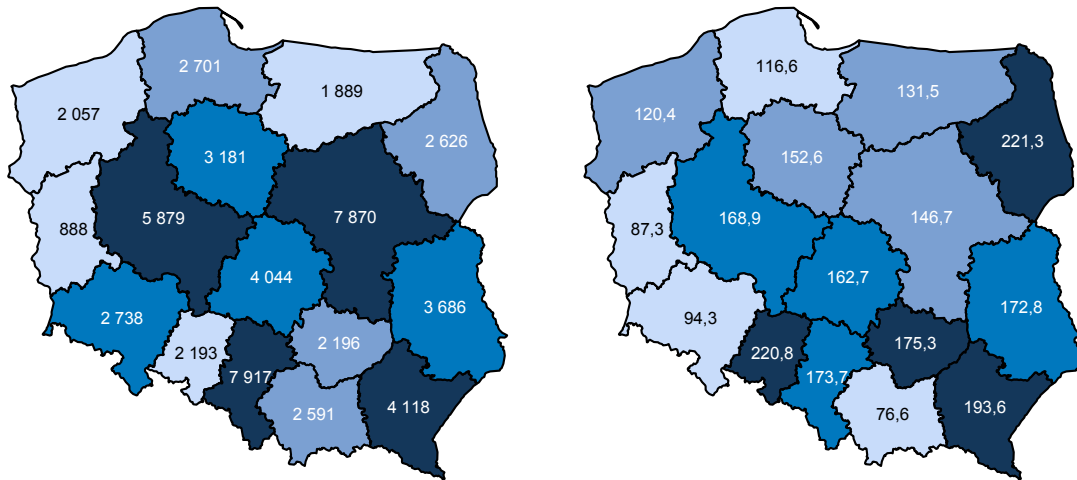
Wykres 1.3.7: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie



Bóle głowy - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

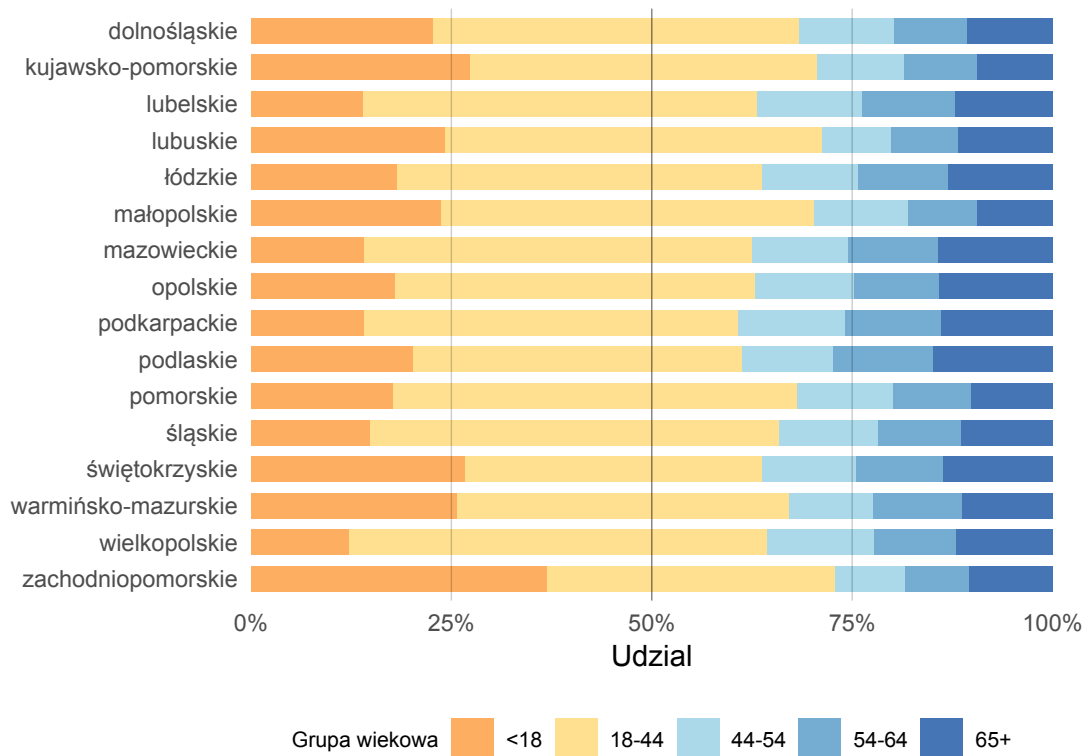
Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Bóle głowy (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.8: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Bóle głowy



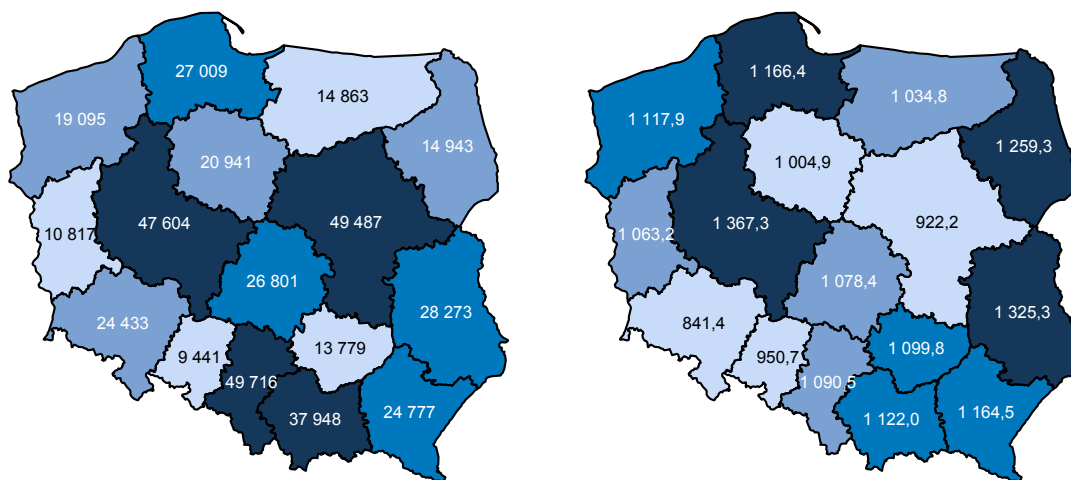
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.8: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Bóle głowy



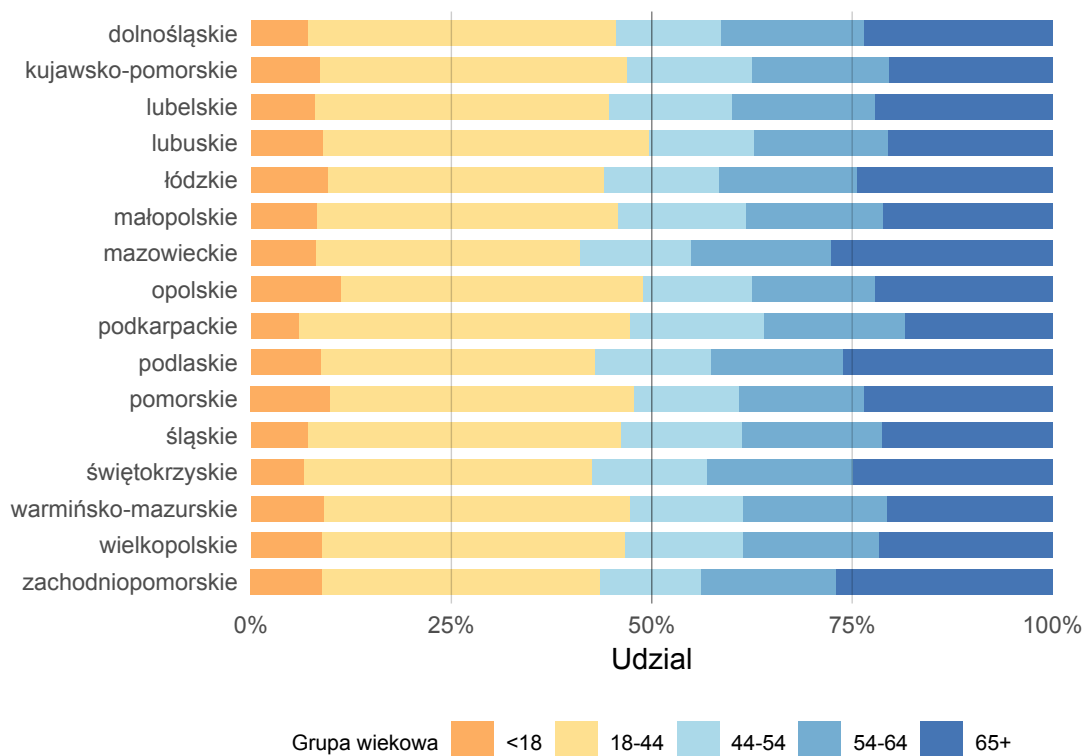
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Bóle głowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Bóle głowy



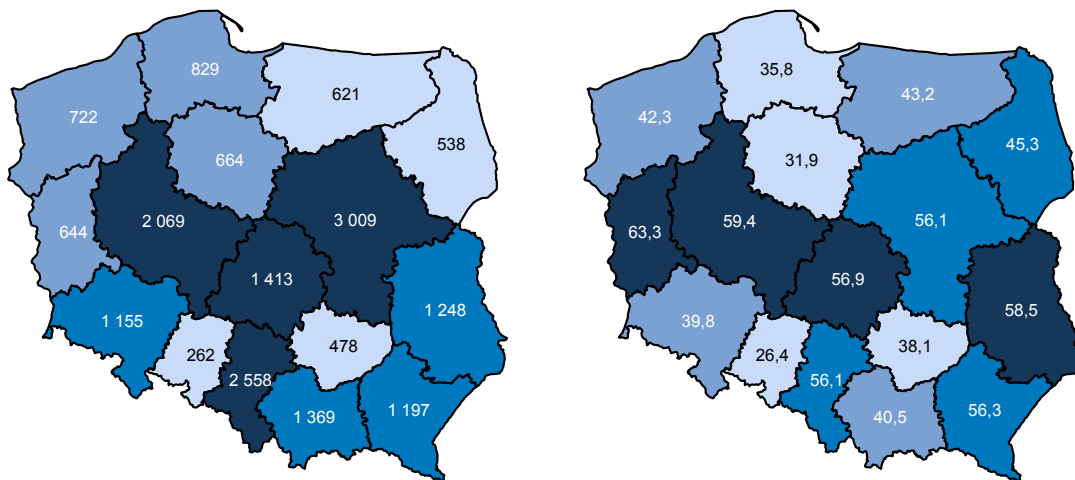
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.10 i 1.3.11 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaił Inne choroby układu

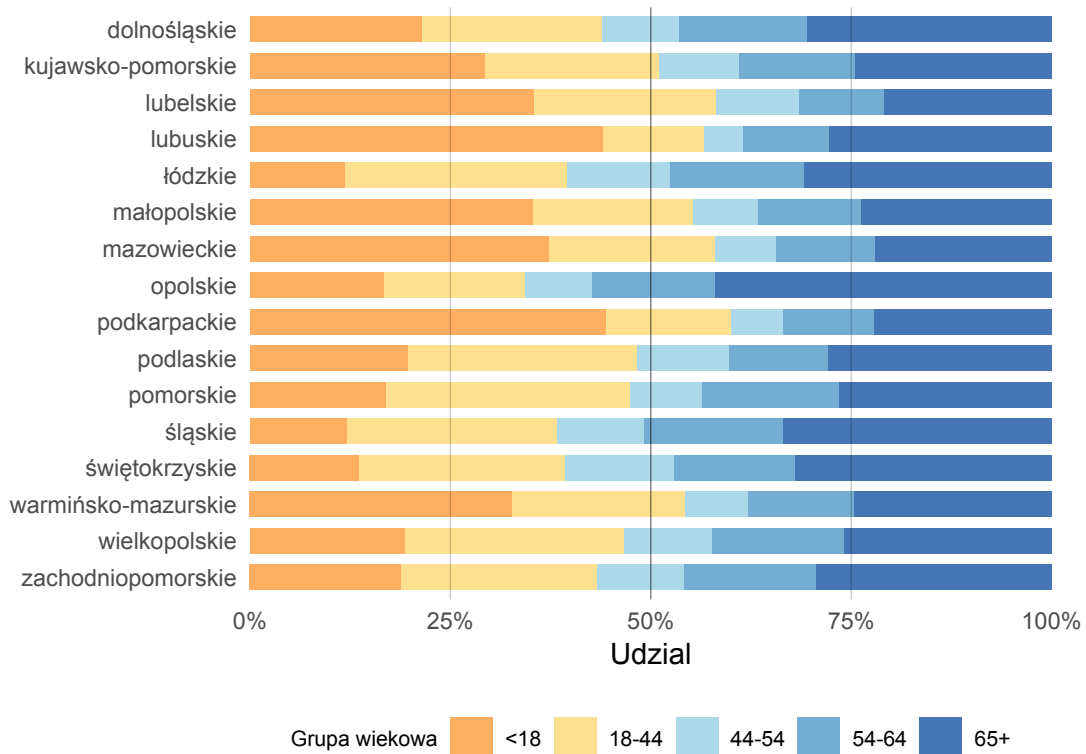
nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.10 oraz 1.3.11 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)



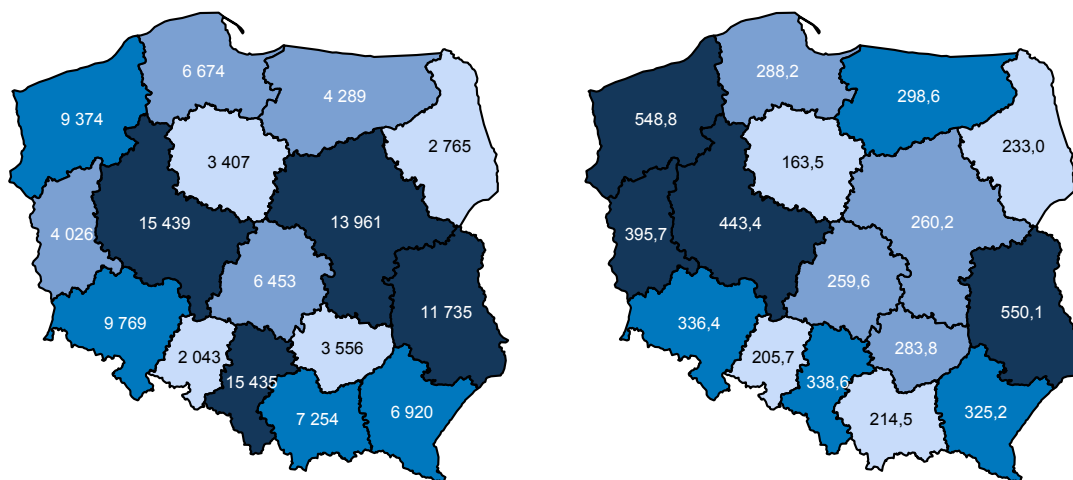
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)



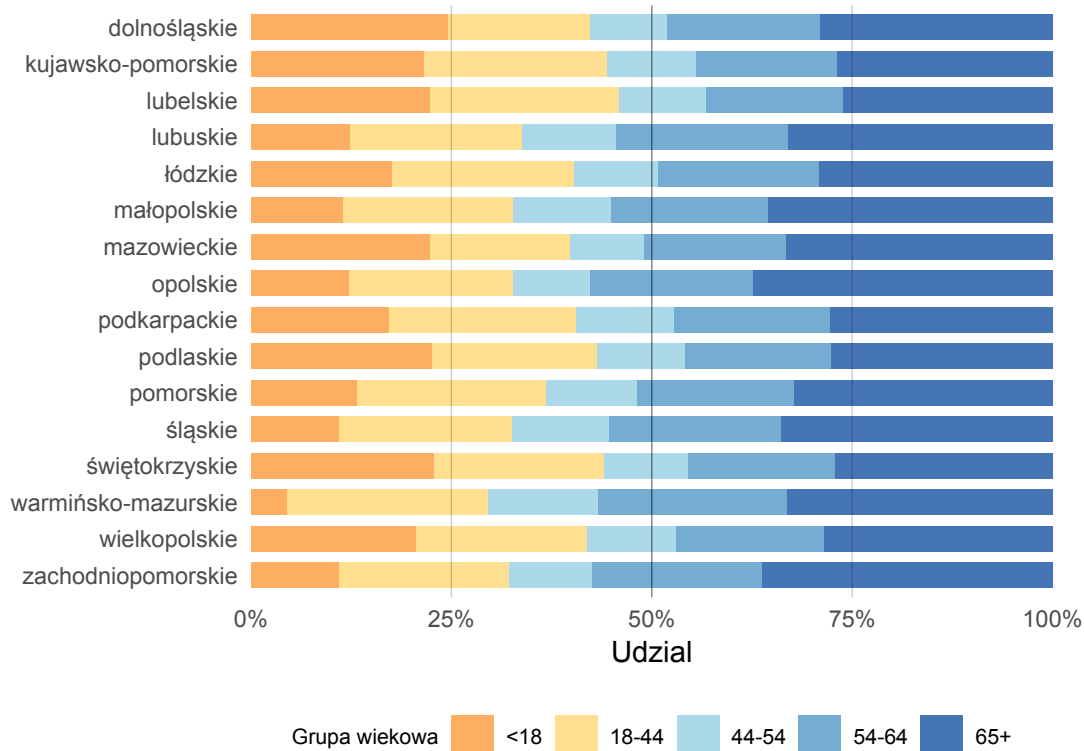
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)



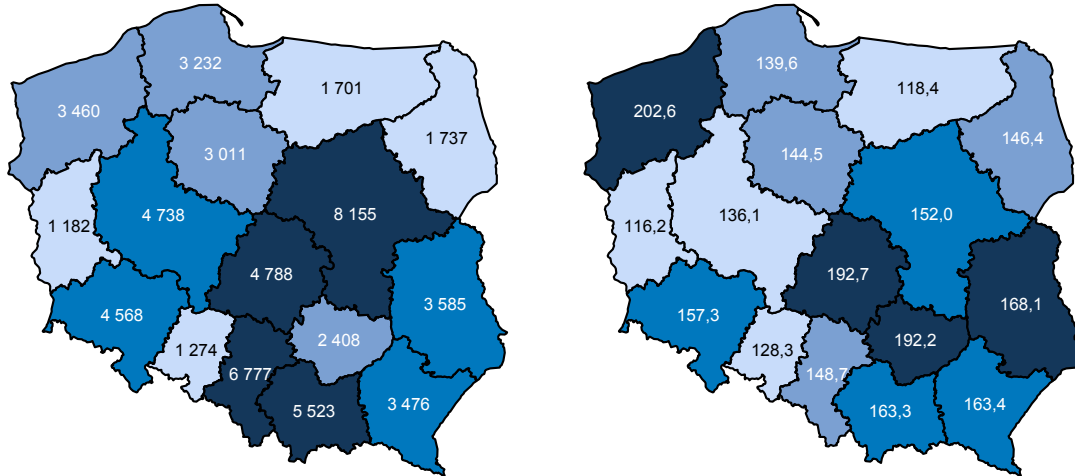
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy głowy - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.12 i 1.3.13 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaw Urazy głowy (podgrupę

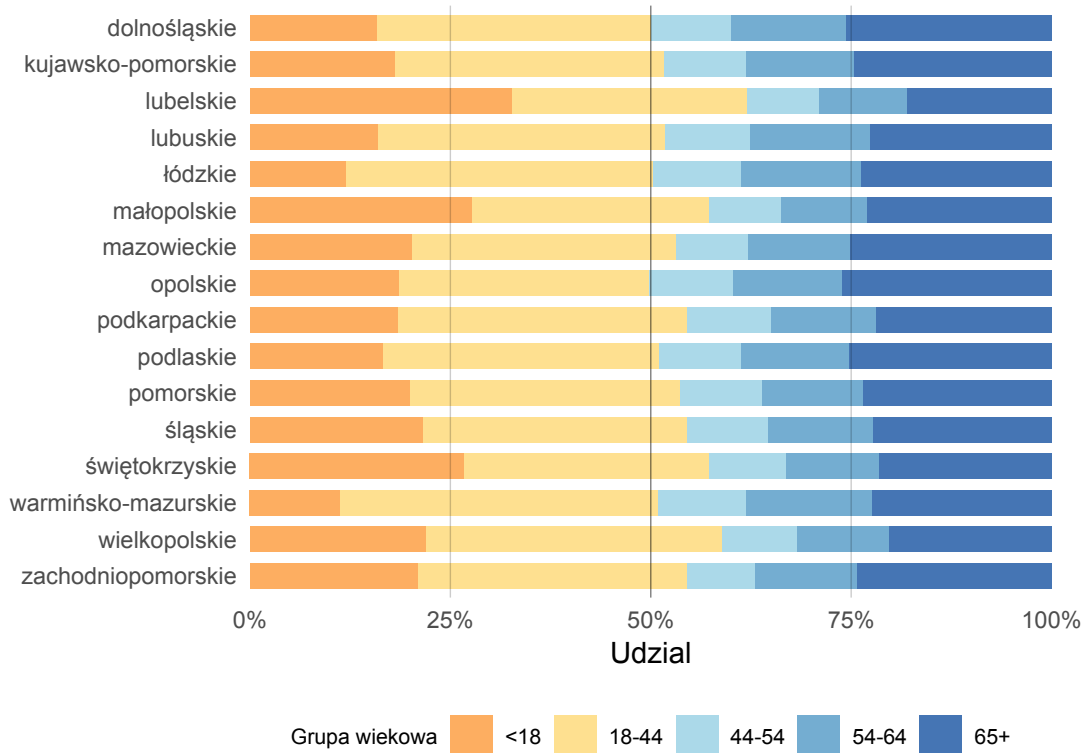
zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.12 oraz 1.3.13 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Urazy głowy



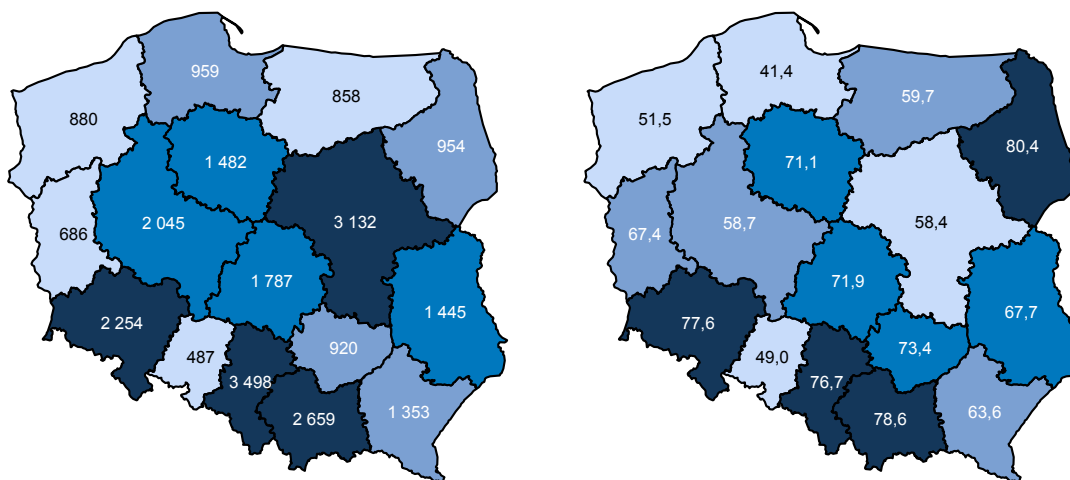
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Urazy głowy



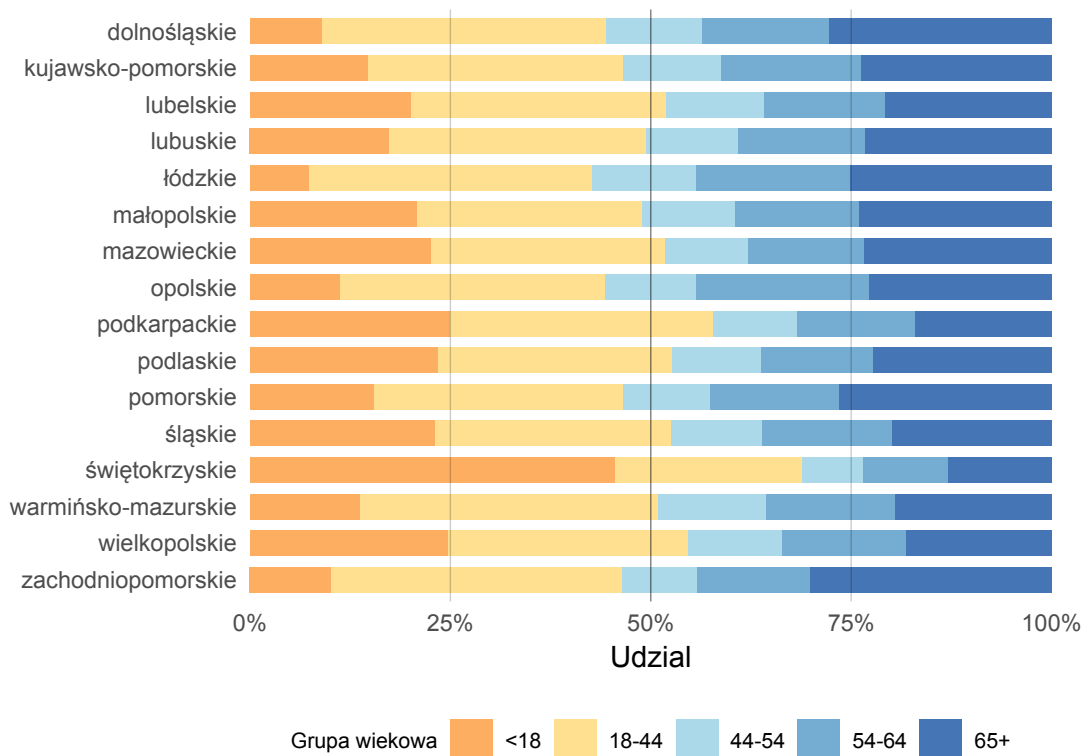
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Urazy głowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Urazy głowy



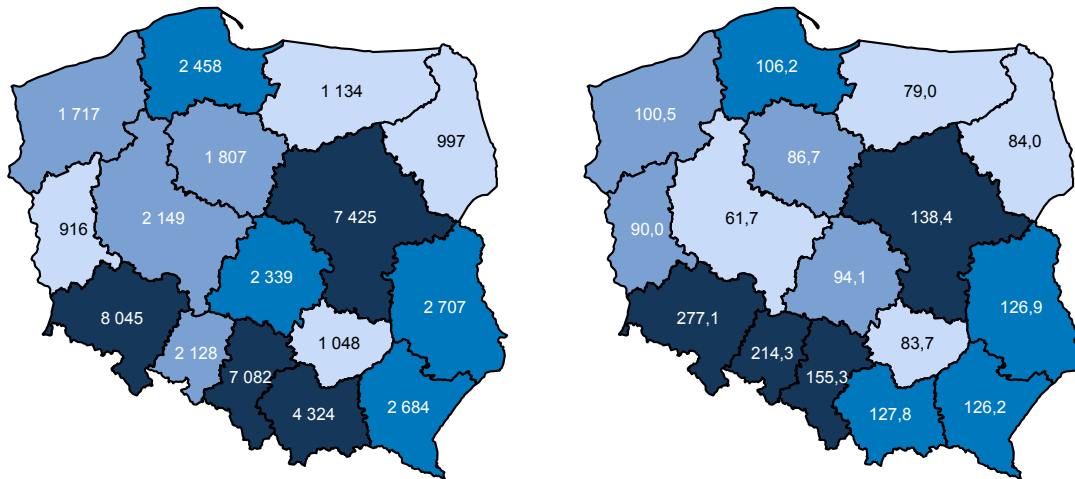
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy kręgosłupa - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.14 i 1.3.15 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaw Urazy kręgosłupa (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaw ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach

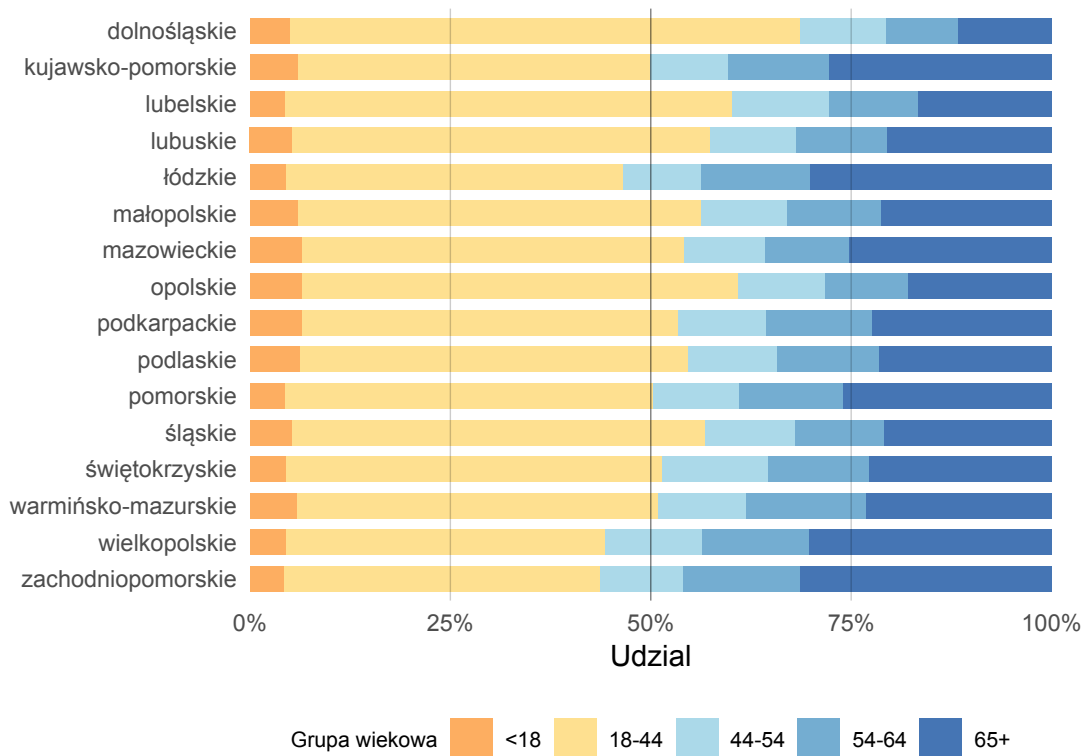
analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.14 oraz 1.3.15 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.14: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Urazy kręgosłupa



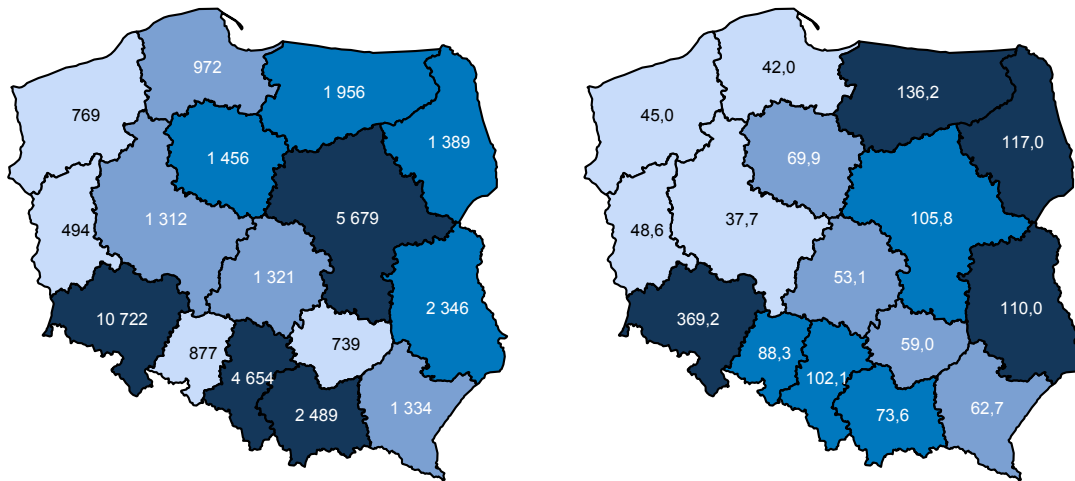
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.14: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Urazy kręgosłupa



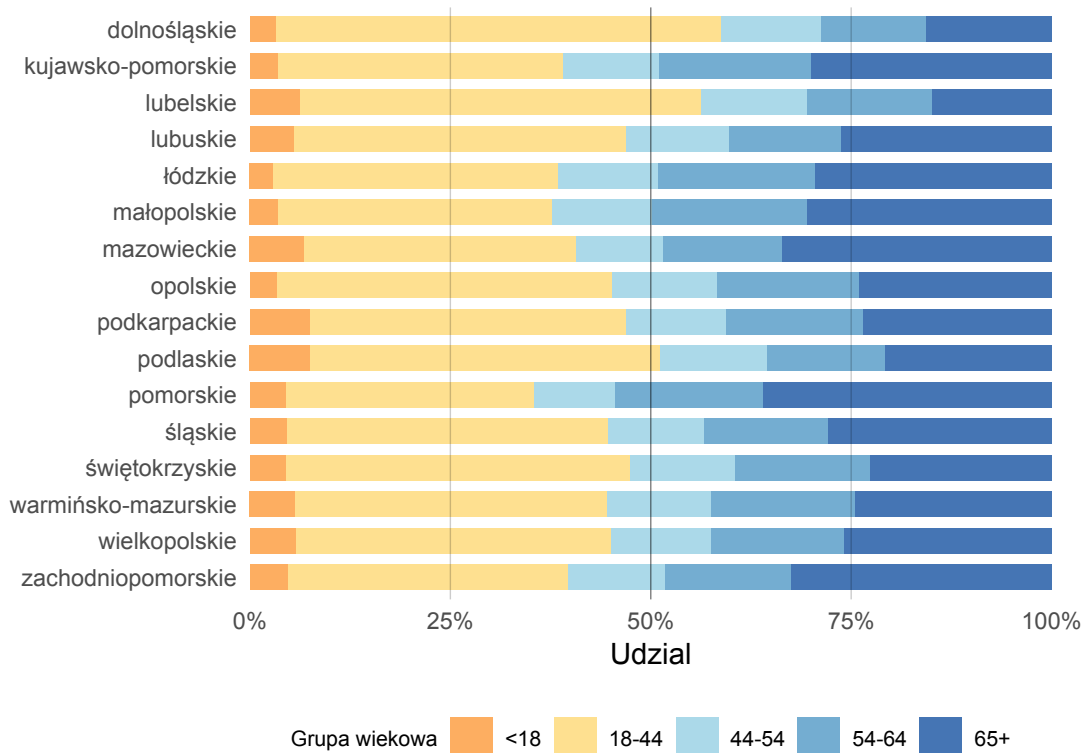
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.15: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Urazy kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.15: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Urazy kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 389 zgonów z powodu chorób układu nerwowego (innych niż wieku podeszłego), z których 44% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 56%

zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela **1.4.1**). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 9,0/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 57,9%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 1. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 51,5%, natomiast poziomy umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 60,4%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 1. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela **1.4.2**). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 62,2%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 1. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres **1.4.1**). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 56,7% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 69,7%. Dla obu płci standaryzowany wskaźnik umieralności plasował województwo na 1. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Wykres **1.4.2**).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu nerwowego (innych niż wieku podeszłego). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach **1.4.4** i **1.4.5**. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,676 a 2,546. W 19/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu chorób układu nerwowego (innych niż wieku podeszłego) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: braniewski (SMR = 1,698), działdowski (SMR = 1,583), elbląski (SMR = 1,595), ełcki (SMR = 1,980), kętrzyński (SMR = 1,507), mrągowski (SMR = 2,371), nowomiejski (SMR = 2,546), olecki (SMR = 1,751), olsztyński (SMR = 1,734), ostródzki (SMR = 2,209), szczycieński (SMR = 1,828), węgorzewski (SMR = 1,903), m. Elbląg (SMR = 1,713).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	499	48	291	160	276	31	178	67	223	17	113	93
kujawsko-pomorskie	271	37	146	88	153	26	87	40	118	11	59	48
lubelskie	342	21	182	139	206	13	132	61	136	8	50	78
lubuskie	127	17	78	32	64	11	44	9	63	6	34	23
łódzkie	501	21	288	192	288	14	184	90	213	7	104	102
małopolskie	581	42	314	225	333	27	198	108	248	15	116	117
mazowieckie	901	36	474	391	484	19	280	185	417	17	194	206
opolskie	133	10	81	42	86	6	54	26	47	4	27	16
podkarpackie	285	28	148	109	147	16	84	47	138	12	64	62
podlaskie	207	11	125	71	115	8	78	29	92	3	47	42
pomorskie	422	28	237	157	249	17	152	80	173	11	85	77
śląskie	1 013	70	563	380	623	43	383	197	390	27	180	183
świętokrzyskie	158	17	90	51	79	7	51	21	79	10	39	30
warmińsko-mazurskie	389	27	191	171	218	16	125	77	171	11	66	94
wielkopolskie	553	57	312	184	322	37	216	69	231	20	96	115
zachodniopomorskie	237	15	138	84	145	10	91	44	92	5	47	40
Polska	6 619	485	3 658	2 476	3 788	301	2 337	1 150	2 831	184	1 321	1 326

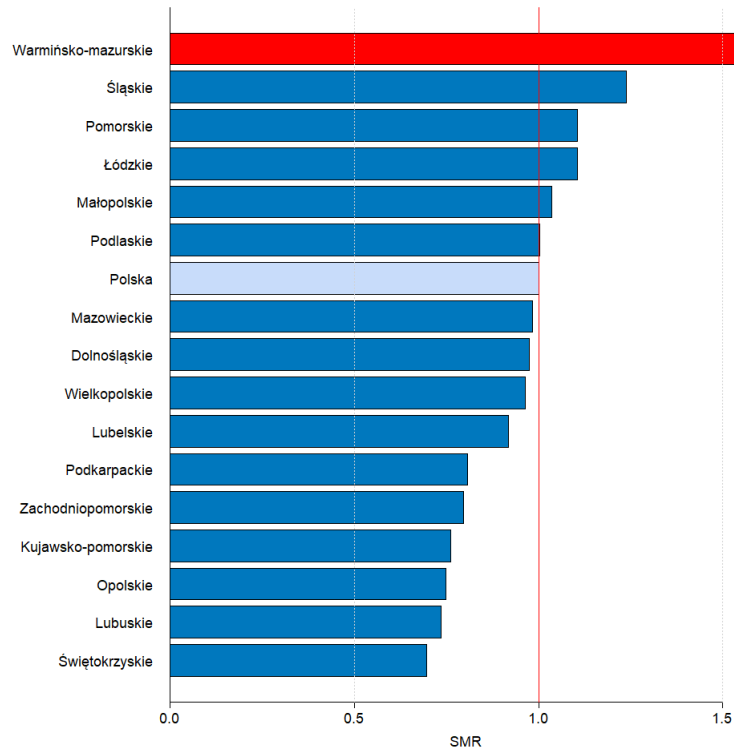
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	5,72	2,18	5,60	12,08	6,58	2,76	6,92	13,42	4,92	1,58	4,30	11,27
kujawsko-pomorskie	4,32	2,13	4,02	9,75	5,03	2,93	4,83	11,46	3,65	1,29	3,22	8,68
lubelskie	5,30	1,17	4,98	13,77	6,58	1,42	7,21	16,04	4,09	0,91	2,75	12,40
lubuskie	4,15	2,03	4,32	7,62	4,29	2,57	4,87	5,59	4,01	1,47	3,76	8,89
łódzkie	6,66	1,10	6,63	15,18	8,03	1,43	8,61	19,26	5,41	0,75	4,71	12,79
małopolskie	5,76	1,46	5,48	15,19	6,80	1,83	6,97	18,65	4,77	1,06	4,02	12,96
mazowieckie	5,64	0,84	5,16	15,68	6,33	0,87	6,23	19,44	5,01	0,81	4,13	13,36
opolskie	4,42	1,32	4,54	8,96	5,91	1,55	6,09	14,34	3,03	1,08	3,01	5,57
podkarpackie	4,46	1,51	4,08	11,99	4,70	1,69	4,61	13,23	4,24	1,33	3,55	11,20
podlaskie	5,78	1,12	6,13	12,78	6,59	1,58	7,60	13,58	5,02	0,63	4,64	12,28
pomorskie	6,12	1,42	5,96	16,51	7,41	1,68	7,71	21,06	4,89	1,15	4,24	13,48
śląskie	7,35	2,02	6,92	17,49	9,37	2,42	9,54	22,98	5,47	1,59	4,37	13,91
świętokrzyskie	4,16	1,70	4,14	8,22	4,26	1,36	4,64	8,74	4,07	2,05	3,63	7,89
warmińsko-mazurskie	8,97	2,18	7,56	30,00	10,27	2,52	9,84	35,47	7,73	1,82	5,25	26,63
wielkopolskie	5,31	1,92	5,19	12,83	6,36	2,43	7,25	12,29	4,32	1,39	3,17	13,17
zachodniopomorskie	4,60	1,10	4,52	11,43	5,78	1,43	5,97	15,36	3,48	0,75	3,07	8,92
Polska	5,73	1,55	5,47	14,30	6,78	1,88	7,04	17,22	4,75	1,21	3,92	12,47

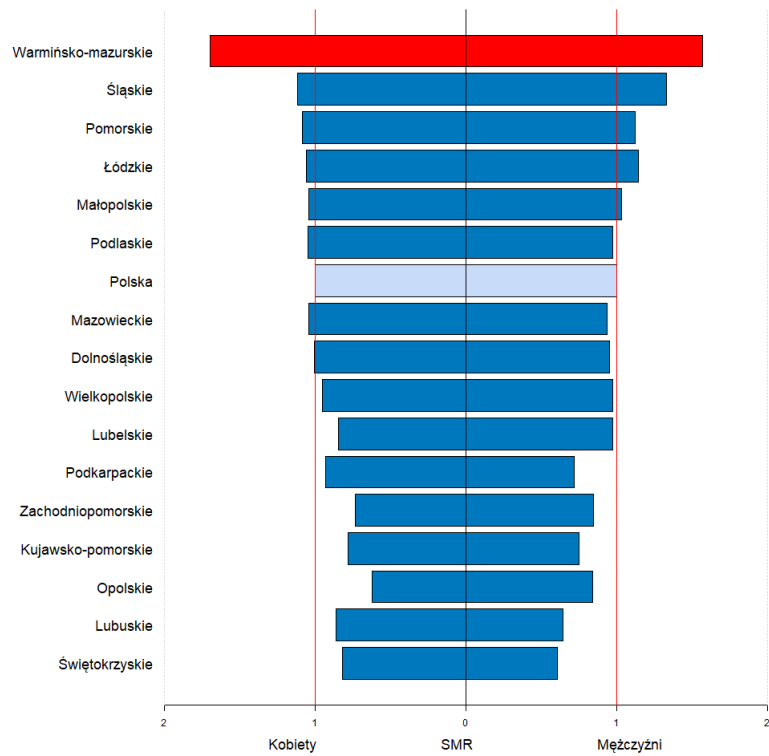
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



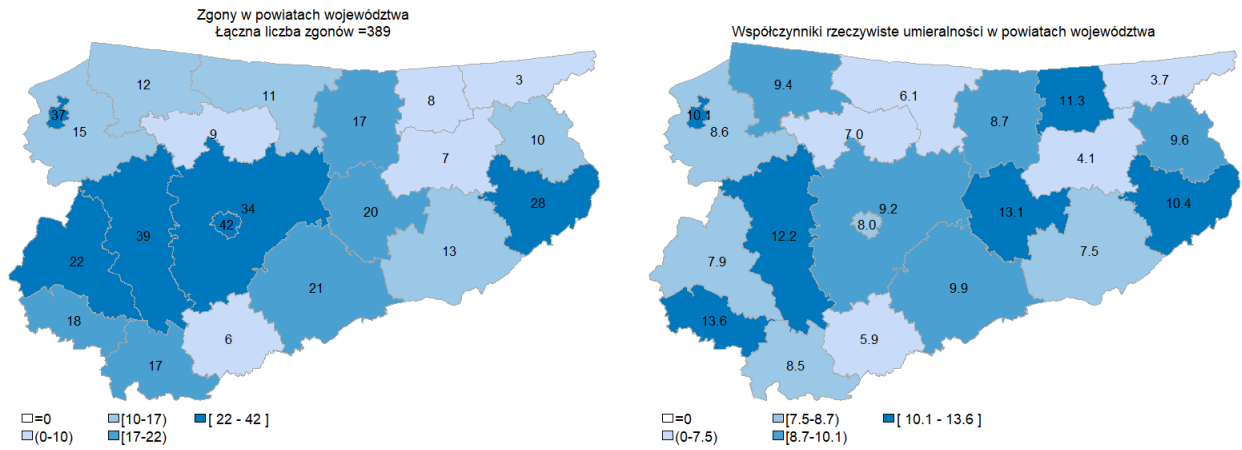
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



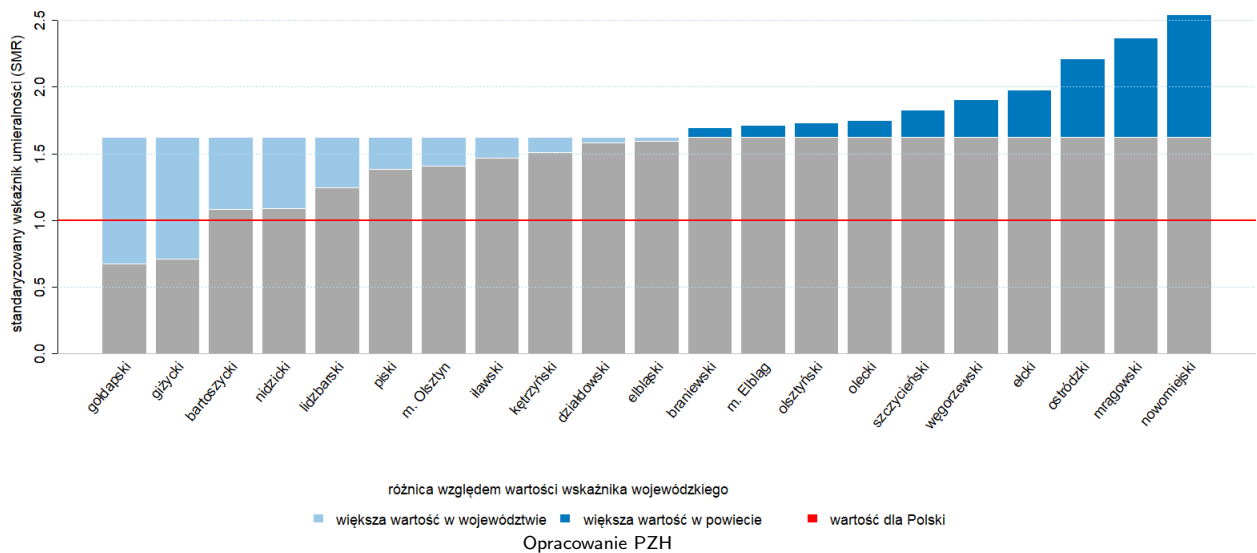
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

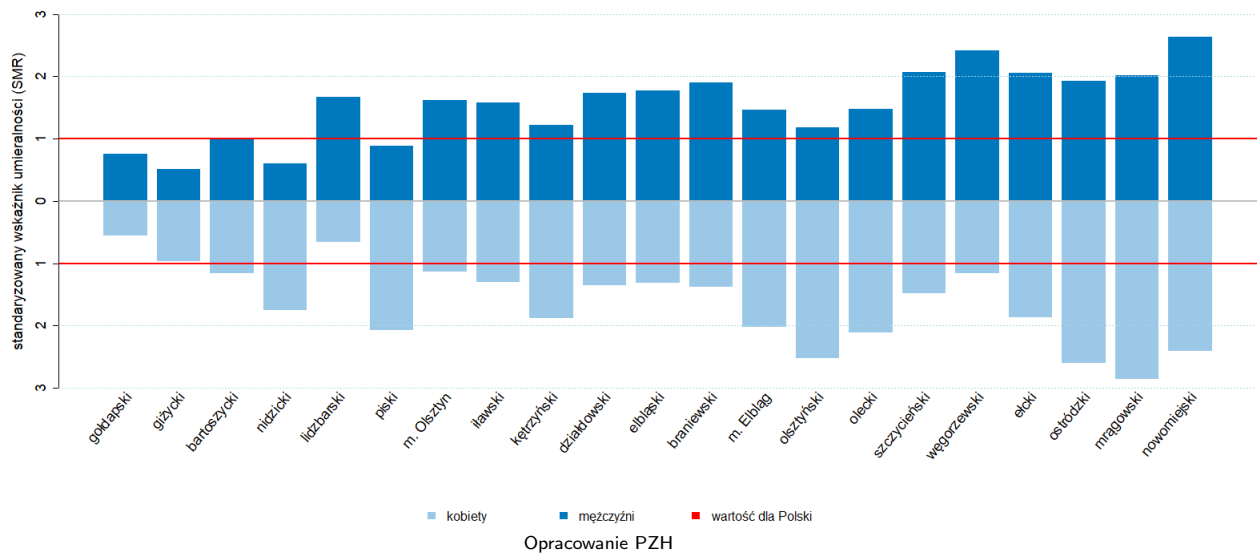


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety				
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	11	7	4	6	-	6	-	5	-	1	4
braniewski	12	8	3	8	-	6	2	4	1	2	1
działdowski	17	8	7	11	2	7	2	6	-	1	5
elbląski	15	9	6	10	-	7	3	5	-	2	3
elcki	28	14	10	17	3	9	1	11	1	5	5
giżycki	7	3	3	3	-	1	2	4	1	2	1
iławski	22	14	5	14	3	8	3	8	-	6	2
kętrzyński	17	8	8	8	-	4	4	9	1	4	4
lidzbarski	9	7	2	7	-	6	1	2	-	1	1
mragowski	20	9	9	10	2	4	4	10	-	5	5
nidzicki	6	3	2	2	-	2	-	4	1	1	2
nowomiejski	18	8	10	11	-	7	4	7	-	1	6
olecki	10	4	3	5	2	2	1	5	1	2	2
olsztyński	34	20	12	14	1	10	3	20	1	10	9
ostródzki	39	15	22	20	-	11	9	19	2	4	13
piski	13	4	8	5	1	3	1	8	-	1	7
szczycieński	21	11	9	14	1	7	6	7	-	4	3
gołdapski	3	2	1	2	-	2	-	1	-	-	1
węgorzewski	8	6	2	6	-	5	1	2	-	1	1
m. Elbląg	37	14	20	18	1	6	11	19	2	8	9
m. Olsztyn	42	17	25	27	-	12	15	15	-	5	10
Woj.	389	191	171	218	16	125	77	171	11	66	94

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	6,11	-	6,63	16,34	6,82	-	11,23	-	5,44	-	1,92	25,90
braniewski	9,39	2,70	10,71	18,66	12,53	-	15,41	33,14	-	5,53	5,59	9,96
działdowski	8,54	3,28	7,07	28,01	11,24	6,42	12,27	20,80	5,92	-	1,78	32,52
elbląski	8,58	-	8,94	28,93	11,46	-	13,47	38,43	5,72	-	4,11	23,19
ekcki	10,41	4,95	8,97	31,24	12,87	7,23	11,48	40,97	8,04	2,54	6,44	25,24
giżycki	4,05	2,10	2,97	12,48	3,54	-	1,96	21,87	4,55	4,30	4,01	6,71
iławski	7,88	3,52	-	14,56	10,13	-	9,90	22,47	5,68	-	7,62	9,53
kętrzyński	8,69	1,89	6,94	29,08	8,31	-	-	39,80	9,04	-	7,04	22,91
lidzbarski	7,04	-	9,47	11,22	11,10	-	15,86	15,27	3,09	-	2,77	8,87
mragowski	13,08	4,58	10,02	46,31	13,33	8,96	8,84	53,48	12,83	-	11,21	41,83
nidzicki	-	3,25	5,17	15,52	-	-	6,68	-	7,83	6,64	3,57	25,08
nowomiejski	13,56	-	10,95	58,69	16,69	-	18,62	61,03	10,47	-	2,82	57,22
olecki	9,57	9,40	6,80	21,82	-	12,20	6,57	18,96	9,54	6,44	7,04	23,60
olsztyński	9,24	1,85	9,15	28,78	7,69	1,80	9,08	18,25	10,75	1,91	9,24	35,64
ostródzki	12,20	2,13	8,13	53,04	12,68	-	-	56,24	11,72	4,34	-	51,03
piski	7,51	-	4,08	35,18	5,77	3,66	5,92	11,53	9,24	-	2,11	49,76
szczycieński	9,87	1,56	9,00	34,12	13,26	3,02	11,20	60,39	6,53	-	6,70	18,25
gołdapski	3,65	-	4,27	9,58	4,89	-	8,24	-	2,42	-	-	15,43
węgorzewski	11,28	-	14,49	18,71	16,85	-	22,96	24,30	5,66	-	5,09	15,21
m. Elbląg	10,06	3,22	6,35	37,07	10,22	2,08	5,57	54,08	9,91	4,41	7,09	26,77
m. Olsztyn	8,02	-	5,39	32,26	11,08	-	8,09	50,71	5,36	-	2,99	20,87
Woj.	8,97	2,18	7,56	30,00	10,27	2,52	9,84	35,47	7,73	1,82	5,25	26,63

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1	Lecznictwo szpitalne	61
2.1.1	Bóle głowy	74
2.1.1.1	Bóle głowy	74
2.1.1.2	Bóle głowy dorośli	78
2.1.1.3	Bóle głowy dzieci	92
2.1.2	Urazy głowy	104
2.1.2.1	Urazy głowy	104
2.1.2.2	Urazy głowy dorośli	108
2.1.2.3	Urazy głowy dzieci	122
2.1.3	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	131
2.1.3.1	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	131
2.1.3.2	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie dorośli	136
2.1.3.3	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie dzieci	151
2.1.4	Urazy kręgosłupa	155
2.1.4.1	Urazy kręgosłupa	155
2.1.4.2	Urazy kręgosłupa dorośli	159
2.1.4.3	Urazy kręgosłupa dzieci	173
2.1.5	Padaczka	182
2.1.5.1	Padaczka	182
2.1.5.2	Padaczka dorośli	187
2.1.5.3	Padaczka dzieci	200
2.1.6	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	214
2.1.6.1	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	214
2.1.6.2	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie dorośli	218
2.1.6.3	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie dzieci	230
2.1.7	Choroby demielinizacyjne	239
2.1.7.1	Choroby demielinizacyjne	239
2.1.7.2	Choroby demielinizacyjne dorośli	242
2.1.7.3	Programy lekowe w leczeniu stwardnienia rozsianego dorośli	251
2.1.7.4	Choroby demielinizacyjne dzieci	251
2.1.7.5	Programy lekowe w leczeniu stwardnienia rozsianego dzieci	254
2.1.8	Choroby nerwowo-mięśniowe	254
2.1.8.1	Choroby nerwowo-mięśniowe	254
2.1.8.2	Choroby nerwowo-mięśniowe dorośli	258
2.1.8.3	Choroby nerwowo-mięśniowe dzieci	273
2.1.9	Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	278

2.1.9.1	Choroby zwyrodnieniowe kregostupa	278
2.1.9.2	Choroby zwyrodnieniowe kregostupa dorośli	283
2.1.9.3	Choroby zwyrodnieniowe kregostupa dzieci	298
2.1.10	Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	303
2.1.10.1	Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych	303
2.1.10.2	Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych dorośli	307
2.1.10.3	Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych dzieci	321
2.1.11	Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	330
2.1.11.1	Inne choroby układu nerwowego	330
2.1.11.2	Inne choroby układu nerwowego dorośli	334
2.1.11.3	Inne choroby układu nerwowego dzieci	346
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	354
2.2.1	Wybór poradni	354
2.2.2	Poradnia neurologiczna	358
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	370
2.3.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	370
2.3.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	376
2.4	Kadry medyczne	382
2.5	Zasoby sprzętowe	383

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A81	G01	G43	G62	G93	R62.0	S12.2	S32.1
A83	G02	G44	G63	G94	S02.0	S12.7	S32.2
A84	G03	G50	G64	G95	S02.1	S13.0	S32.7
A85	G04	G51	G70	G96	S02.7	S13.1	S32.8
A86	G05	G52	G71	G97	S02.8	S13.2	S33.0
A87	G06	G53	G72	G98	S02.9	S13.3	S33.1
A88	G07	G54	G73	G99	S04	S13.4	S33.3
A89	G09	G55	G80	M33	S06	S22.0	S33.5
B00.3	G12	G56	G81	M47	S07	S22.1	S34
B00.4	G35	G57	G82	M48	S09.7	S23.0	T02.0
B01.0	G36	G58	G83	M50	S09.8	S23.1	T03.0
B01.1	G37	G59	G90	M51	S09.9	S23.3	T90.5
F84	G40	G60	G91	M53	S12.0	S24	T91.1
G00	G41	G61	G92	M80.0	S12.1	S32.0	T91.3

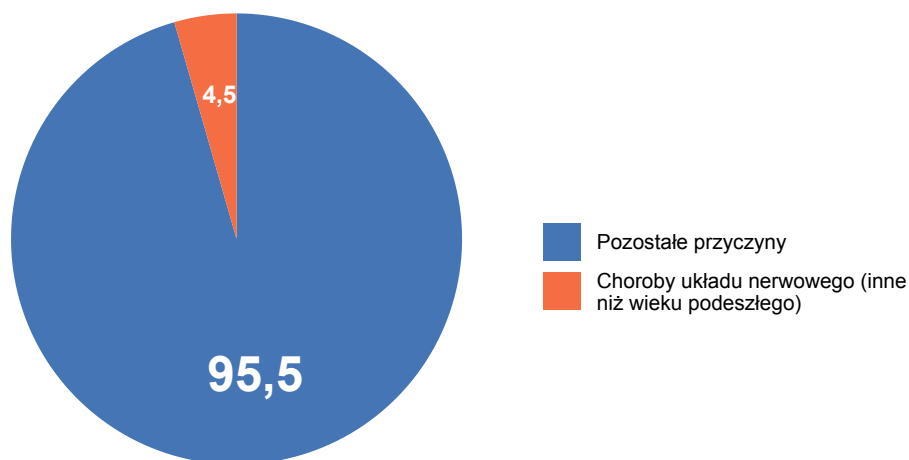
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 321,77 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 11,91 tys. hospitalizacji (w tym 12,74% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,39 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,83 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,86 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,71 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

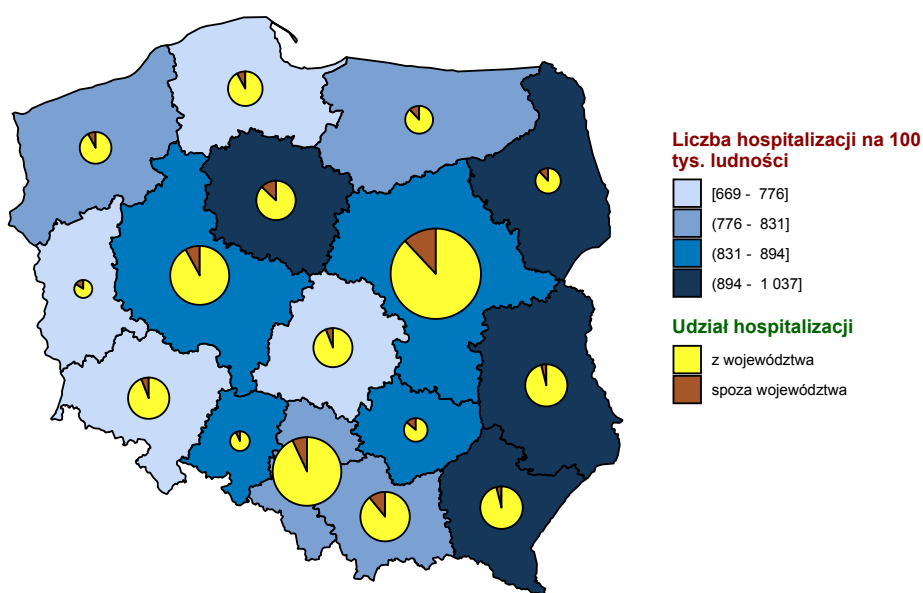
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

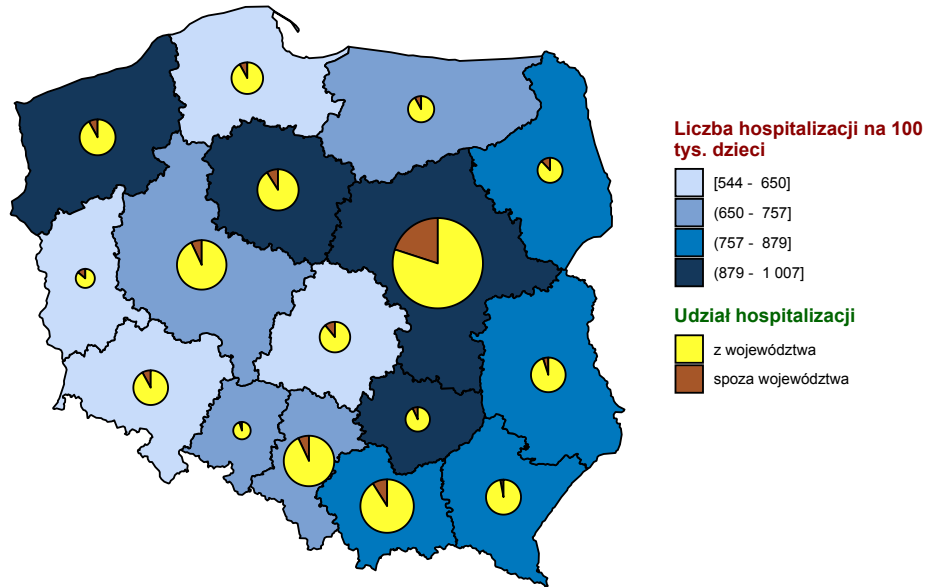
Mapy 2.1.36 - 2.1.37 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



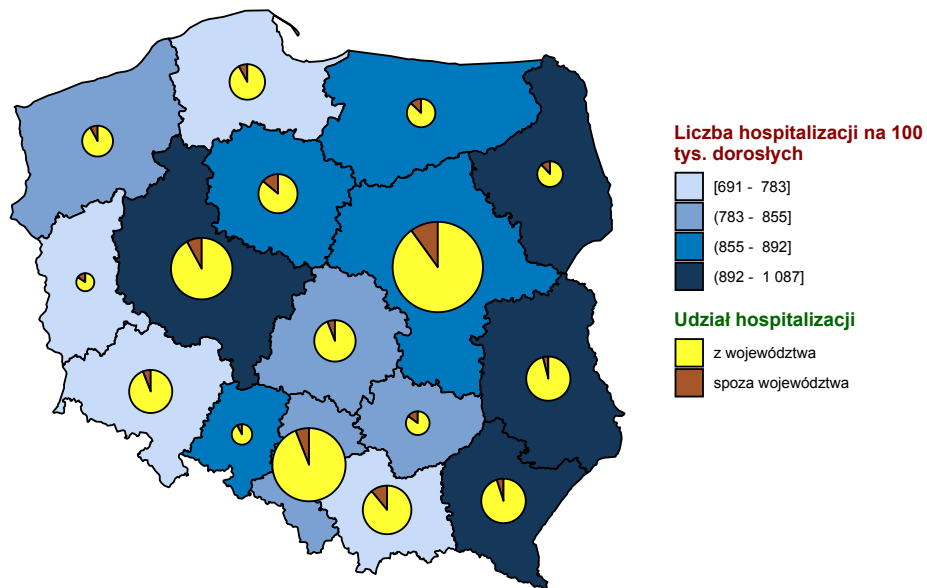
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



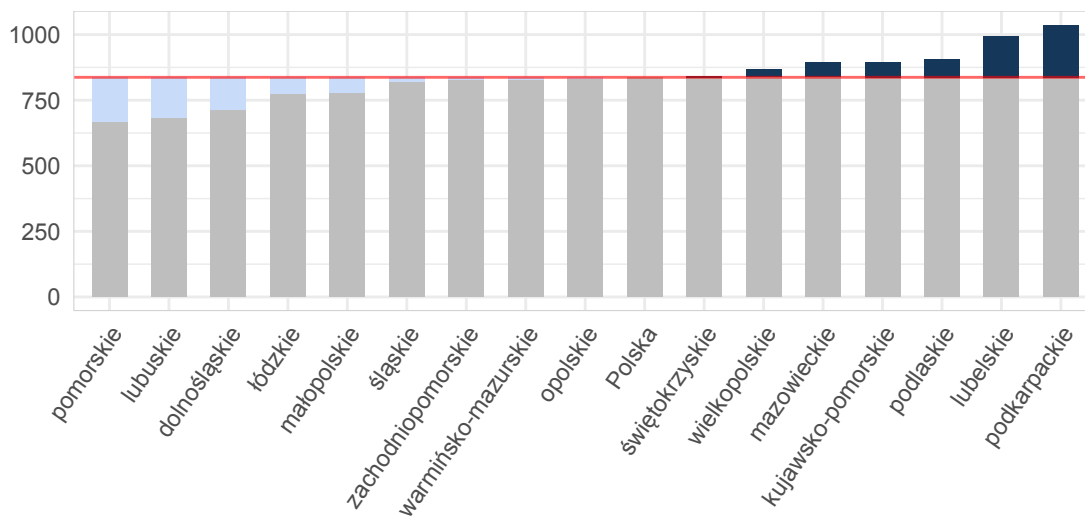
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



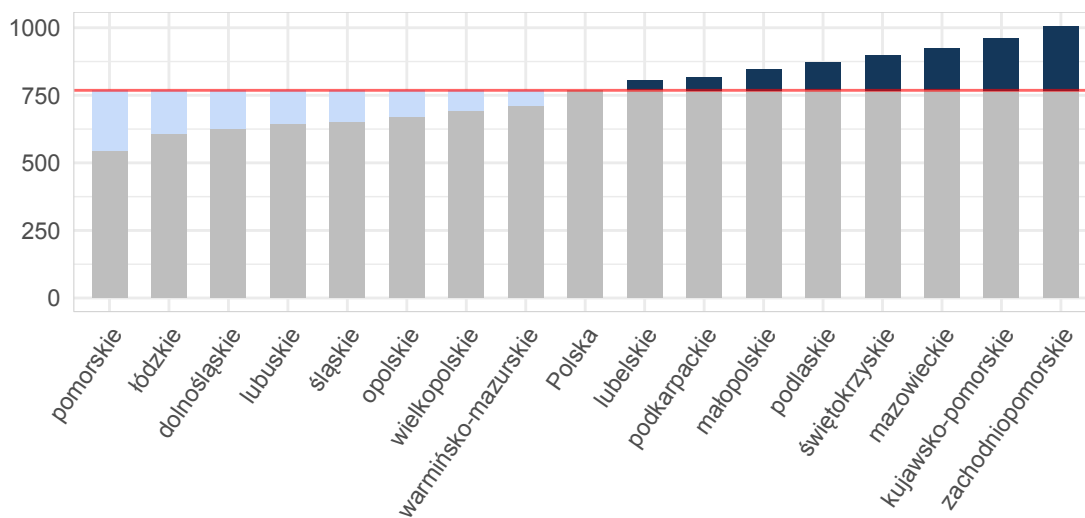
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



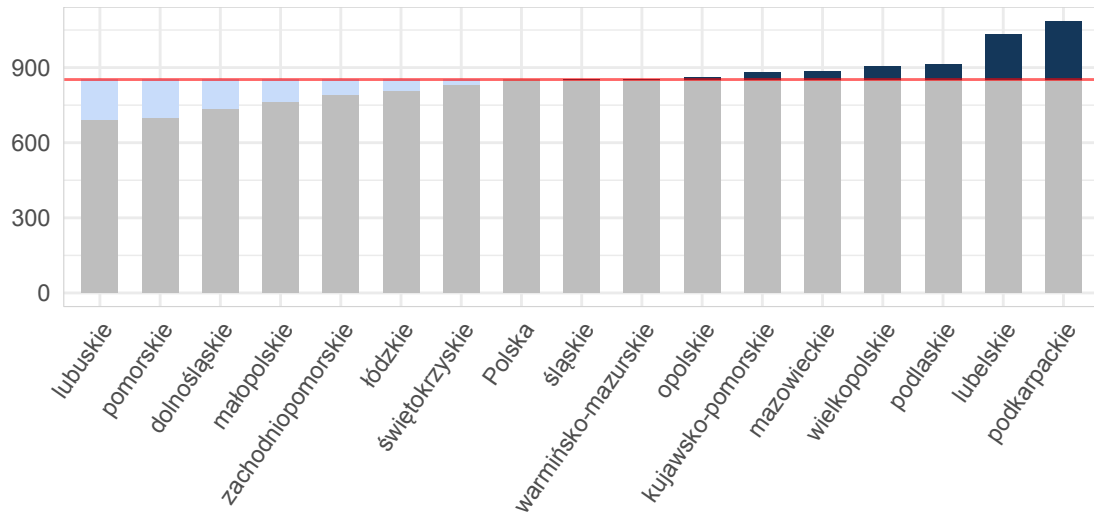
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

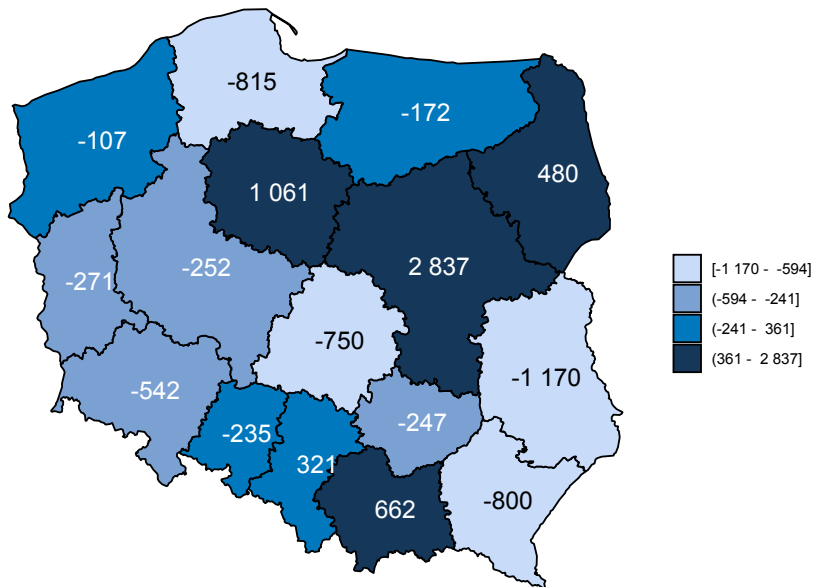
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

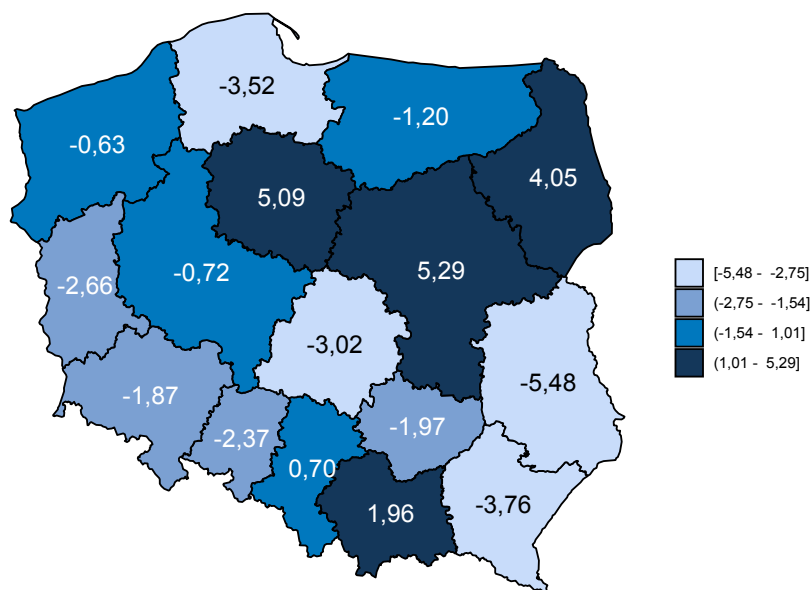
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	20,77	0,76	1,02	6,61	715,26	1 914
kujawsko-pomorskie	18,65	0,10	1,07	13,01	895,09	1 365
lubelskie	21,21	0,40	1,02	4,61	994,40	2 147
lubuskie	6,95	0,10	0,34	16,13	682,93	1 392
łódzkie	19,23	0,20	1,36	6,81	773,66	2 060
małopolskie	26,29	0,18	2,59	11,17	777,14	2 273
mazowieckie	47,95	0,72	3,49	12,56	893,59	3 187
opolskie	8,26	-	0,60	7,88	831,99	886
podkarpackie	22,07	0,10	0,71	4,82	1 037,39	1 864
podlaskie	10,76	-	0,43	12,55	906,77	870
pomorskie	15,48	0,52	1,58	8,25	668,51	2 092
śląskie	37,37	1,67	3,25	6,97	819,71	2 285
świętokrzyskie	10,56	0,21	0,36	13,95	842,68	1 720
warmińsko-mazurskie	11,91	0,39	0,35	12,74	829,04	1 689
wielkopolskie	30,17	0,85	1,78	8,14	866,58	2 708
zachodniopomorskie	14,14	0,35	1,78	8,60	828,02	1 324
Polska	321,77	6,57	21,74	9,25	837,23	29 776

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej

jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 36. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,25 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródmie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,76 tys. hospitalizacji dla 1,65 tys. pacjentów. Tym samym 14,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

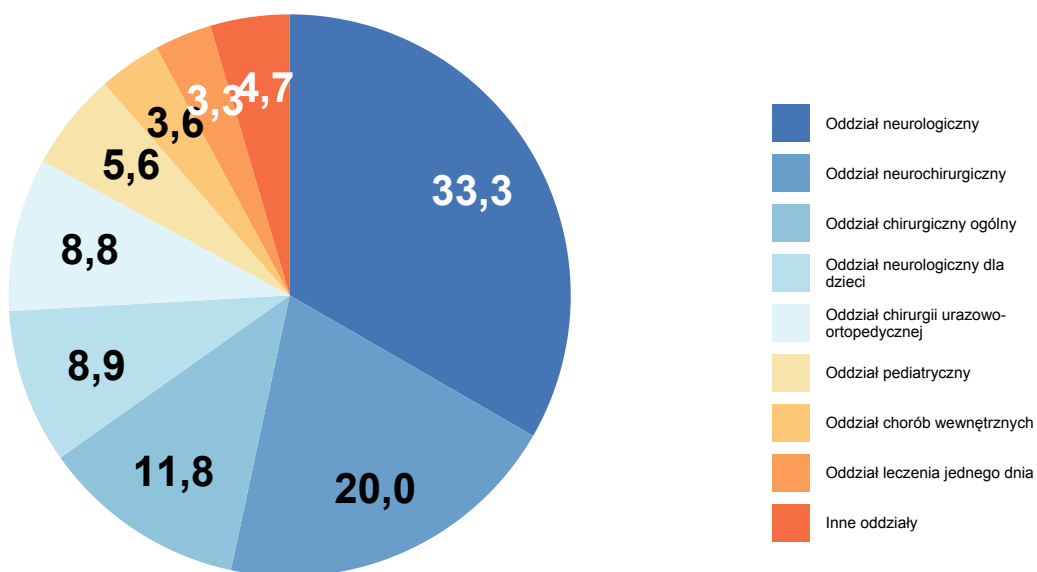
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednolitym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	1,65	1,76	-	0,05	14,8	14,8
14.0002	1,41	1,52	-	0,10	12,8	27,6
14.0005	1,17	1,27	-	0,01	10,7	38,3
14.0022	0,85	0,98	-	0,03	8,2	46,5
14.0004	0,70	0,72	-	0,00	6,1	52,5
14.0025	0,66	0,70	-	0,01	5,9	58,5
14.0008	0,57	0,60	-	0,01	5,1	63,5
14.0014	0,57	0,59	-	0,01	4,9	68,5
14.0007	0,47	0,49	-	0,01	4,1	72,6
14.0013	0,36	0,37	-	0,00	3,1	75,7
14.0018	0,35	0,36	-	0,00	3,0	78,7
14.0003	0,25	0,25	-	-	2,1	80,8
14.0011	0,21	0,22	-	0,01	1,8	82,7
14.0023	0,18	0,21	-	0,00	1,7	84,4
14.0012	0,19	0,20	-	0,00	1,7	86,1
14.0006	0,14	0,16	-	0,00	1,4	87,4
14.0030	0,15	0,16	0,03	0,00	1,3	88,8
14.0020	0,15	0,15	-	0,01	1,3	90,0
14.0017	0,14	0,15	-	0,01	1,3	91,3
14.0009	0,11	0,11	-	0,00	0,9	92,2
14.0010	0,10	0,11	-	0,03	0,9	93,2
14.0026	0,10	0,11	0,06	0,00	0,9	94,1
14.0019	0,10	0,10	-	0,04	0,9	95,0
14.0028	0,09	0,10	-	0,00	0,8	95,9
14.0031	0,10	0,10	0,09	-	0,8	96,7
14.0024	0,08	0,09	-	-	0,7	97,4
14.0059	0,08	0,09	0,09	-	0,7	98,2
14.0035	0,07	0,08	-	-	0,6	98,8
14.0048	0,04	0,04	0,04	-	0,4	99,2
14.0060	0,04	0,04	0,04	-	0,4	99,5
14.0021	0,03	0,03	0,03	-	0,3	99,8
14.0040	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,9
14.0032	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0055	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
14.0046	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	10,69	11,91	0,39	0,35	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Neurologiczny oraz Neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 53,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53,3% hospitalizacji w analizowanej grupie.

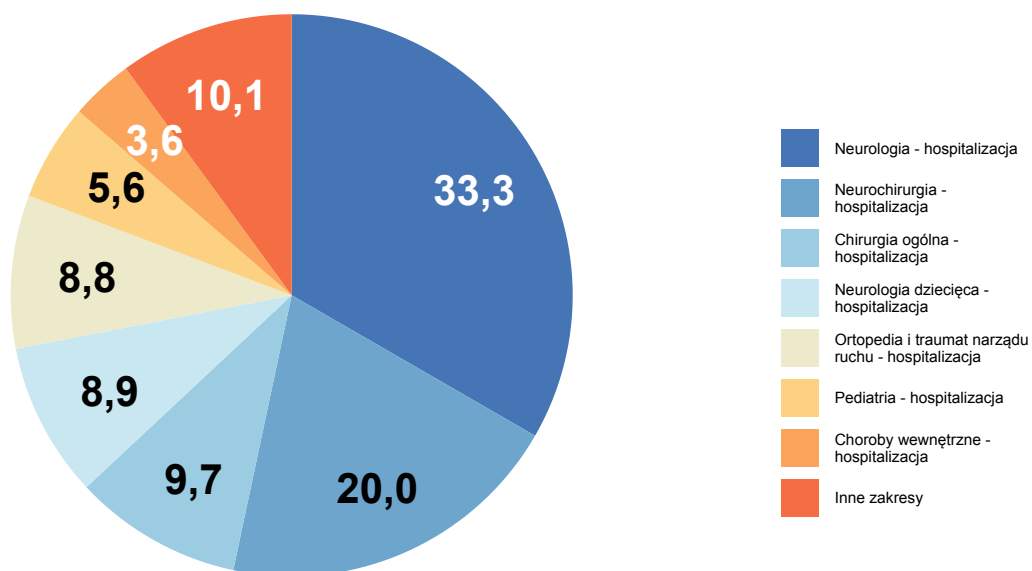
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział neurologiczny	-	-	-	-	4,0	-	4,0
Oddział neurologiczny dla dzieci	-	1,1	-	-	-	-	1,1
Oddział chirurgiczny ogólny	-	-	1,2	-	-	0,3	1,4
Oddział neurochirurgiczny	-	-	-	2,4	-	0,0	2,4
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	1,1	-	-	-	-	-	1,1
Woj.	1,1	1,1	1,2	2,4	4,0	2,3	11,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

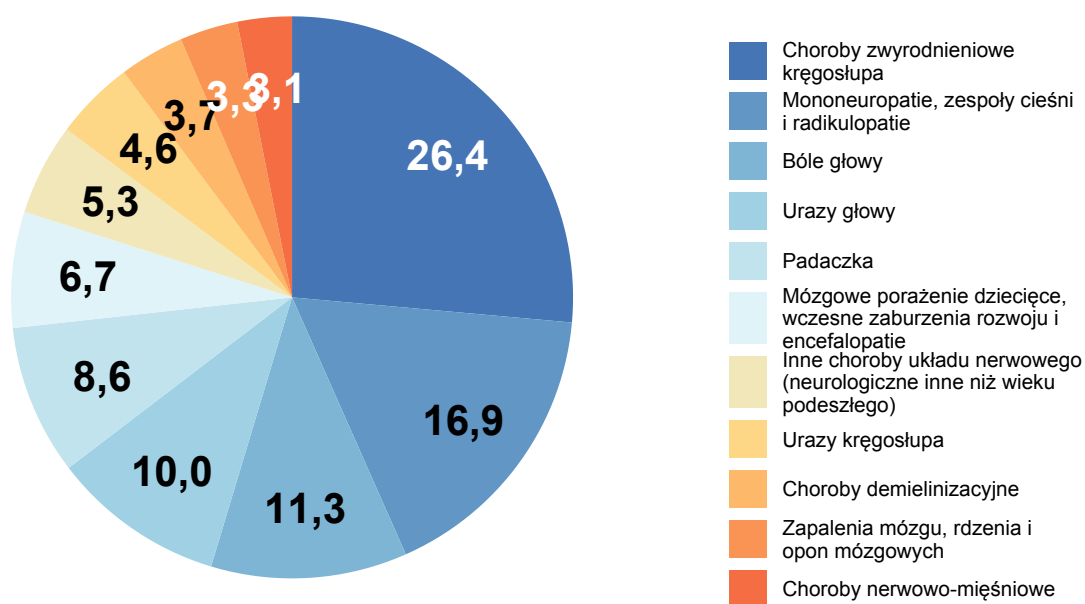
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	A81, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B00.3, B00.4, B01.0, B01.1, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G09
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	F84, G80, G92, G93, G98, R62.0
Choroby nerwowo-mięśniowe	G12, G60, G61, G62, G63, G64, G70, G71, G72, G73, M33
Choroby demielinizacyjne	G35, G36, G37
Padaczka	G40, G41
Bóle głowy	G43, G44
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	G50, G51, G52, G53, G54, G55, G56, G57, G58, G59
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	G81, G82, G83, G90, G91, G94, G95, G96, G97, G99
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	M47, M48, M50, M51, M53, M80.0
Urazy głowy	S02.0, S02.1, S02.7, S02.8, S02.9, S04, S06, S07, S09.7, S09.8, S09.9, T02.0, T03.0, T90.5
Urazy kręgosłupa	S12.0, S12.1, S12.2, S12.7, S13.0, S13.1, S13.2, S13.3, S13.4, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S24, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.3, S33.5, S34, T91.1, T91.3

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 11 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 26% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	2,91	3,15	0,08	0,01	26,43	26,43
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	1,86	2,02	0,53	0,38	16,94	43,37
Bóle głowy	1,32	1,34	0,02	-	11,29	54,65
Urazy głowy	1,09	1,19	0,05	-	9,97	64,62
Padaczka	0,92	1,03	0,02	0,00	8,63	73,25
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	0,77	0,80	0,01	-	6,68	79,93
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	0,59	0,63	0,02	-	5,27	85,19
Urazy kręgosłupa	0,50	0,55	0,01	-	4,59	89,79
Choroby demielinizacyjne	0,35	0,44	0,00	-	3,74	93,53
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	0,33	0,40	0,01	-	3,34	96,87
Choroby nerwowo-mięśniowe	0,30	0,37	0,00	-	3,13	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	neurologiczny [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	neurologiczny dla dzieci [tys.]	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	pozostale [tys.]
Bóle głowy	0,67	0,02	0,08	0,40	-	0,17
Choroby demielinizacyjne	0,42	0,01	-	0,01	-	-
Choroby nerwowo-mięśniowe	0,24	0,05	-	0,02	-	0,06
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	1,12	1,49	0,13	0,01	0,15	0,26
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	0,26	0,12	0,00	0,02	0,00	0,22
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	0,24	0,17	0,63	0,03	0,48	0,45
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	0,38	0,00	0,00	0,24	-	0,16
Padaczka	0,48	0,01	-	0,31	-	0,22
Urazy głowy	0,04	0,40	0,47	-	0,09	0,18
Urazy kręgosłupa	0,00	0,10	0,09	-	0,33	0,02
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	0,11	0,01	0,00	0,01	-	0,27
Ogółem	3,97	2,39	1,41	1,06	1,05	2,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Bóle głowy	0,67	0,02	0,04	0,40	-	0,21
Choroby demielinizacyjne	0,42	0,01	-	0,01	-	-
Choroby nerwowo-mięśniowe	0,24	0,05	-	0,02	-	0,06
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	1,12	1,49	0,06	0,01	0,15	0,32
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	0,26	0,12	0,00	0,02	0,00	0,22
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	0,24	0,17	0,49	0,03	0,48	0,60
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	0,38	0,00	0,00	0,24	-	0,16
Padaczka	0,48	0,01	-	0,31	-	0,22
Urazy głowy	0,04	0,40	0,46	-	0,09	0,20

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Urazy kręgosłupa	0,00	0,10	0,09	-	0,33	0,02
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	0,11	0,01	0,00	0,01	-	0,27
Ogółem	3,97	2,38	1,16	1,06	1,05	2,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa [%]	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie [%]	Bóle głowy [%]	Urazy głowy [%]	Padaczka [%]	pozostale
14.0001	44,5	8,3	4,6	9,5	8,1	0,25
14.0002	35,5	8,4	4,2	14,9	5,8	0,31
14.0003	26,2	1,2	13,3	12,5	6,9	0,40
14.0004	43,1	13,5	11,9	5,5	4,0	0,22
14.0005	2,0	2,6	32,2	3,2	26,2	0,34
14.0006	28,6	31,7	-	31,1	-	0,09
14.0007	27,8	15,7	10,0	10,0	9,1	0,27
14.0008	19,7	8,5	27,4	7,6	9,5	0,27
14.0009	15,0	9,7	5,3	33,6	2,7	0,34
14.0010	8,0	36,3	3,5	5,3	6,2	0,41
14.0011	2,8	20,6	2,8	25,2	6,4	0,42
14.0012	14,8	12,3	1,5	14,3	1,0	0,56
14.0013	17,6	10,8	17,3	15,1	3,2	0,36
14.0014	37,2	17,5	1,2	9,5	6,8	0,28
14.0017	10,7	33,6	7,4	28,2	5,4	0,15
14.0018	0,3	57,7	0,3	9,7	3,9	0,28
14.0019	28,6	21,0	13,3	9,5	10,5	0,17
14.0020	9,9	5,9	9,2	48,0	7,2	0,20
14.0021	-	100,0	-	-	-	-
14.0022	44,3	6,7	2,9	6,9	5,9	0,33
14.0023	1,9	63,1	8,3	8,7	1,5	0,17
14.0024	32,2	11,5	26,4	9,2	11,5	0,09
14.0025	18,9	22,6	27,1	2,4	13,2	0,16
14.0026	10,6	55,8	9,7	5,3	12,4	0,06
14.0028	5,0	59,0	8,0	15,0	5,0	0,08
14.0030	46,2	20,9	25,9	-	3,2	0,04
14.0031	-	92,0	3,0	-	2,0	0,03
14.0032	25,0	25,0	25,0	-	12,5	0,12
14.0035	1,3	84,0	1,3	5,3	1,3	0,07
14.0039	33,3	-	66,7	-	-	-
14.0040	83,3	-	8,3	-	8,3	-
14.0046	-	100,0	-	-	-	-
14.0048	-	100,0	-	-	-	-
14.0055	33,3	33,3	-	-	33,3	-
14.0059	-	100,0	-	-	-	-
14.0060	14,0	86,0	-	-	-	-

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa [%]	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie [%]	Bóle głowy [%]	Urazy głowy [%]	Padaczka [%]	pozostale
Woj.	26,4	16,9	11,3	10,0	8,6	0,27

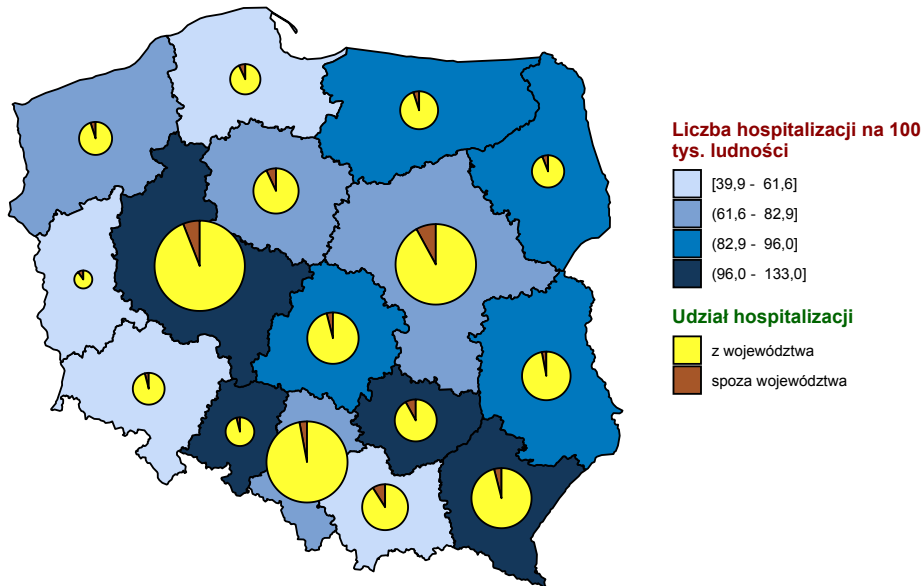
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Bóle głowy

2.1.1.1 Bóle głowy

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,34 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Bóle głowy (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 11,29% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

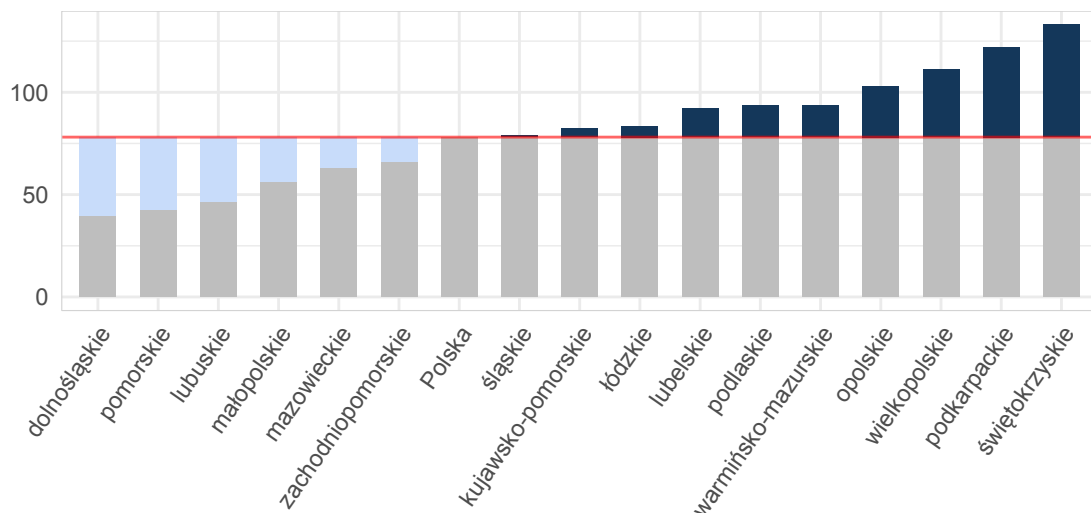
Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G43, G44.

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,16	-	0,07	4,31	39,95	124
kujawsko-pomorskie	1,71	-	0,04	7,12	82,20	92
lubelskie	1,96	-	0,05	3,57	92,02	139
lubuskie	0,47	-	0,00	10,55	46,59	71
łódzkie	2,08	-	0,04	4,43	83,53	142
małopolskie	1,90	-	0,04	9,48	56,12	131
mazowieckie	3,40	-	0,14	8,25	63,44	244
opolskie	1,02	-	0,01	4,88	103,12	37
podkarpackie	2,60	-	0,03	4,93	122,11	92
podlaskie	1,11	-	0,00	6,13	93,46	56
pomorskie	0,99	-	0,05	7,19	42,62	131
śląskie	3,60	-	0,13	3,80	79,01	146
świętokrzyskie	1,67	-	0,02	8,82	132,97	124
warmińsko-mazurskie	1,34	-	0,02	5,80	93,57	115
wielkopolskie	3,87	-	0,19	6,54	111,04	100
zachodniopomorskie	1,13	-	0,02	5,92	66,21	100
Polska	30,02	-	0,85	6,14	78,10	1 844

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.45 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	37,7	63,0	13,6	14,8	24,7	19,8	11,1	16,0
14.0002	41,8	60,9	-	14,1	25,0	28,1	18,8	14,1
14.0003	47,5	78,8	-	6,1	15,2	33,3	24,2	21,2
14.0004	51,7	72,1	3,5	5,8	11,6	24,4	20,9	33,7
14.0005	12,3	72,1	94,6	5,4	-	-	-	-
14.0007	31,6	67,3	30,6	20,4	12,2	16,3	6,1	14,3
14.0008	45,5	67,9	1,8	13,9	18,8	22,4	17,6	25,5
14.0009	30,7	83,3	16,7	33,3	16,7	16,7	16,7	-
14.0010	26,2	100,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0011	31,5	66,7	50,0	16,7	-	16,7	-	16,7
14.0012	60,7	66,7	-	-	-	-	33,3	66,7
14.0013	46,4	78,1	-	10,9	17,2	28,1	12,5	31,2
14.0014	30,4	100,0	14,3	14,3	42,9	28,6	-	-
14.0017	37,2	45,5	18,2	18,2	9,1	18,2	36,4	-
14.0018	15,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0019	33,2	50,0	28,6	21,4	14,3	14,3	7,1	14,3
14.0020	58,4	57,1	-	14,3	-	14,3	21,4	50,0
14.0022	47,4	67,9	-	10,7	28,6	14,3	7,1	39,3
14.0023	15,1	70,6	82,4	5,9	5,9	5,9	-	-
14.0024	45,8	39,1	13,0	13,0	8,7	13,0	26,1	26,1
14.0025	44,8	62,3	2,6	11,5	19,4	25,1	19,9	21,5
14.0026	45,7	90,9	27,3	-	-	27,3	18,2	27,3
14.0028	48,4	75,0	-	12,5	25,0	25,0	12,5	25,0
14.0030	32,7	53,7	48,8	4,9	2,4	12,2	17,1	14,6
14.0031	11,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-
14.0032	69,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0035	84,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0039	61,5	-	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0040	41,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	33,6	67,9	35,8	9,9	11,7	15,4	11,5	15,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.46 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

¹⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,08	-	14,81	46,91	22,22	16,05
14.0002	0,06	-	9,38	40,62	37,50	12,50
14.0003	0,03	-	-	36,36	36,36	27,27
14.0004	0,09	-	3,49	24,42	39,53	32,56
14.0005	0,41	1,23	88,48	10,29	-	-
14.0007	0,05	-	36,73	32,65	20,41	10,20
14.0008	0,16	-	3,64	39,39	33,33	23,64
14.0009	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
14.0010	0,00	-	75,00	-	-	25,00
14.0011	0,01	-	33,33	50,00	-	16,67
14.0012	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0013	0,06	-	3,12	40,62	37,50	18,75
14.0014	0,01	-	14,29	71,43	14,29	-
14.0017	0,01	-	18,18	36,36	36,36	9,09
14.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0019	0,01	-	28,57	35,71	14,29	21,43
14.0020	0,01	-	-	7,14	64,29	28,57
14.0022	0,03	-	3,57	39,29	21,43	35,71
14.0023	0,02	-	76,47	17,65	5,88	-
14.0024	0,02	-	26,09	8,70	34,78	30,43
14.0025	0,19	-	4,71	37,17	36,13	21,99
14.0026	0,01	-	27,27	18,18	27,27	27,27
14.0028	0,01	-	12,50	50,00	12,50	25,00
14.0030	0,04	-	41,46	26,83	17,07	14,63
14.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0039	0,00	-	-	50,00	-	50,00
14.0040	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,34	0,37	35,27	27,83	21,65	14,88

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.47. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	18,5	18,5	63,0	22,4	15,7	29,6
14.0002	1,6	45,3	53,1	30,8	26,6	45,3
14.0003	-	24,2	75,8	19,8	18,1	48,5
14.0004	1,2	43,0	55,8	18,9	17,2	50,0
14.0005	4,7	58,3	37,0	43,8	41,0	40,0
14.0007	6,1	32,7	61,2	16,9	18,7	57,1
14.0008	11,5	25,5	63,0	20,8	10,0	55,2
14.0009	-	-	100,0	11,9	9,6	66,7
14.0010	-	-	100,0	8,0	6,8	50,0
14.0011	16,7	16,7	66,7	39,2	5,0	33,3
14.0012	-	-	100,0	7,0	0,0	33,3
14.0013	15,6	28,1	56,2	20,9	15,2	32,8
14.0014	-	42,9	57,1	14,2	15,6	28,6
14.0017	-	18,2	81,8	6,1	0,0	18,2
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.14: Struktura geograficzna pacjentów

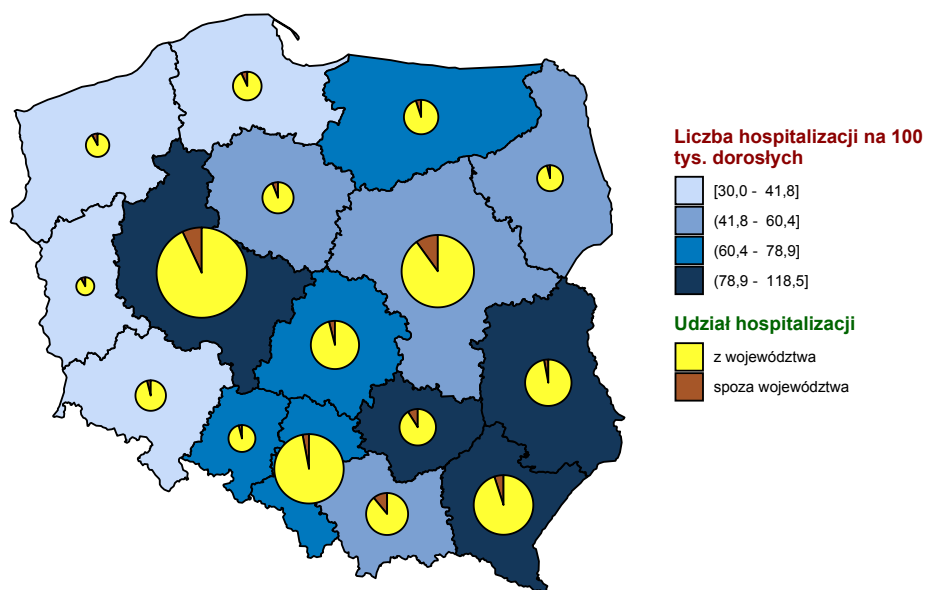
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0019	7,1	7,1	85,7	8,1	6,5	57,1
14.0020	-	-	100,0	6,9	0,0	42,9
14.0022	17,9	39,3	42,9	49,5	41,5	32,1
14.0023	-	5,9	94,1	6,7	2,6	47,1
14.0024	-	26,1	73,9	11,0	0,0	43,5
14.0025	0,5	16,8	82,7	10,6	0,0	50,3
14.0026	-	-	100,0	3,2	0,0	18,2
14.0028	-	12,5	87,5	8,3	0,0	37,5
14.0030	4,9	4,9	90,2	4,1	0,0	41,5
14.0031	-	33,3	66,7	5,7	0,0	66,7
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	5,8	34,5	59,7	25,6	16,1	44,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.2 Bóle głowy dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,86 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Bóle głowy (dalej: podgrupa)¹¹, co stanowiło 8,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

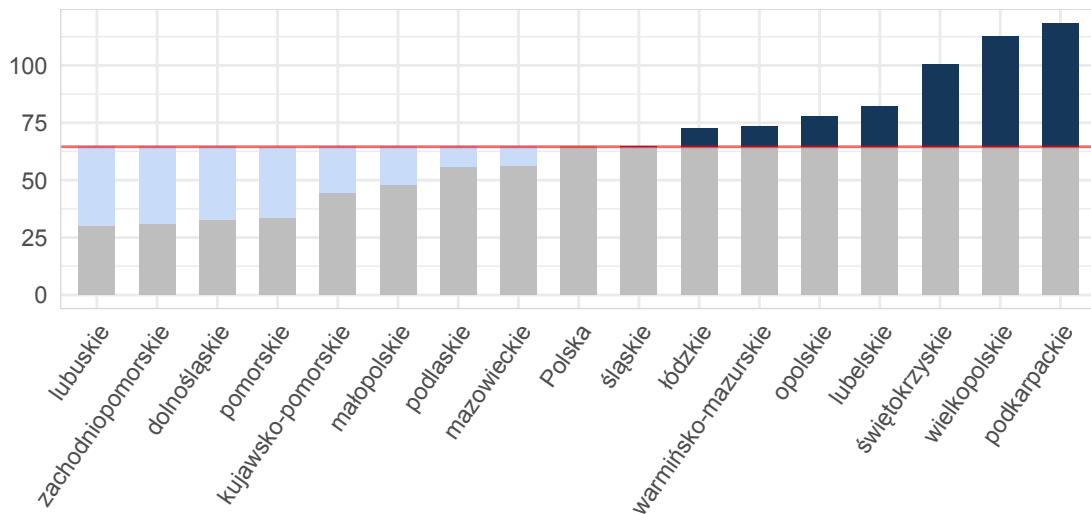
Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G43, G44.

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,79	-	0,06	4,44	27,14	88
kujawsko-pomorskie	0,76	-	0,03	6,19	36,42	82
lubelskie	1,44	-	0,03	3,12	67,69	115
lubuskie	0,25	-	0,00	8,80	24,57	61
łódzkie	1,50	-	0,04	3,99	60,43	104
małopolskie	1,31	-	0,02	11,14	38,76	92
mazowieckie	2,45	-	0,08	10,09	45,62	173
opolskie	0,65	-	0,01	4,78	65,36	27
podkarpackie	2,06	-	0,03	5,39	96,77	69
podlaskie	0,55	-	0,00	4,39	46,10	48
pomorskie	0,63	-	0,04	7,48	27,12	57
śląskie	2,45	-	0,11	3,71	53,80	110
świętokrzyskie	1,05	-	0,01	9,74	83,57	100
warmińsko-mazurskie	0,86	-	0,02	5,91	60,08	74
wielkopolskie	3,17	-	0,19	7,21	91,16	64
zachodniopomorskie	0,44	-	0,01	8,22	25,64	60
Polska	20,36	-	0,67	6,50	52,98	1 324

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 27. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.16: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.16: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,18 tys. pacjentów. Tym samym 21,55% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.34 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.17: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0025	0,18	0,19	0,00	-	21,6	21,6
14.0008	0,16	0,16	-	-	18,8	40,3
14.0004	0,08	0,08	-	-	9,6	49,9
14.0001	0,07	0,07	-	-	8,1	58,1
14.0002	0,06	0,06	0,00	-	7,4	65,5
14.0013	0,06	0,06	-	-	7,4	72,9
14.0007	0,03	0,03	-	-	3,9	76,8
14.0003	0,03	0,03	-	-	3,8	80,6
14.0022	0,03	0,03	0,00	-	3,2	83,9
14.0005	0,02	0,02	-	-	2,5	86,4
14.0030	0,02	0,02	-	-	2,4	88,9
14.0024	0,02	0,02	-	-	2,3	91,2

Tabela 2.1.17: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

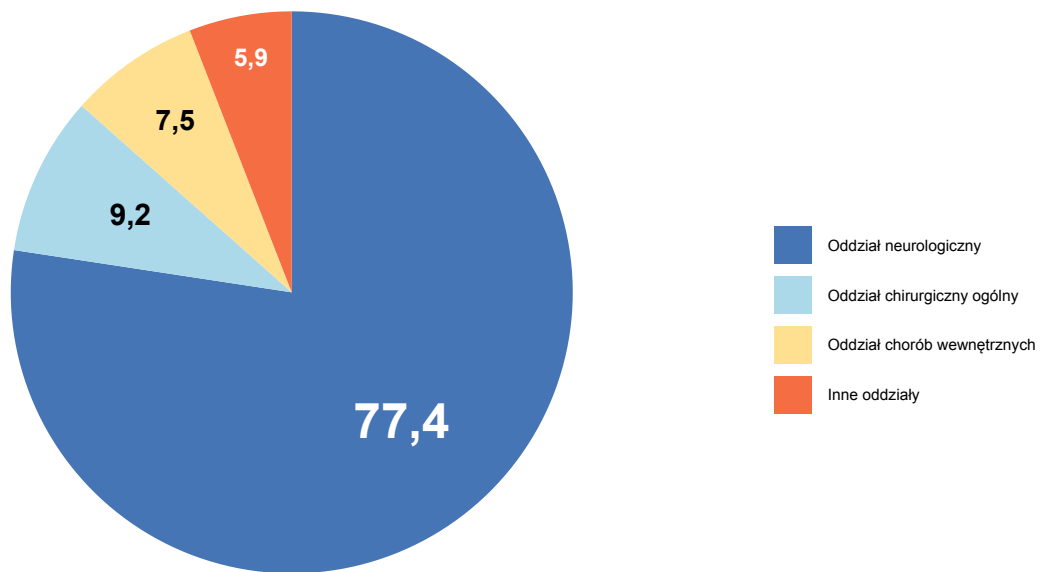
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0020	0,01	0,01	0,00	-	1,6	92,8
14.0019	0,01	0,01	0,01	-	1,2	94,0
14.0017	0,01	0,01	-	-	1,0	95,0
14.0026	0,01	0,01	-	-	0,9	95,9
14.0028	0,01	0,01	-	-	0,9	96,9
14.0014	0,01	0,01	-	-	0,7	97,6
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,6	98,1
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0040	0,00	0,00	0,00	-	0,1	100,0
Woj.	0,85	0,86	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,9%.

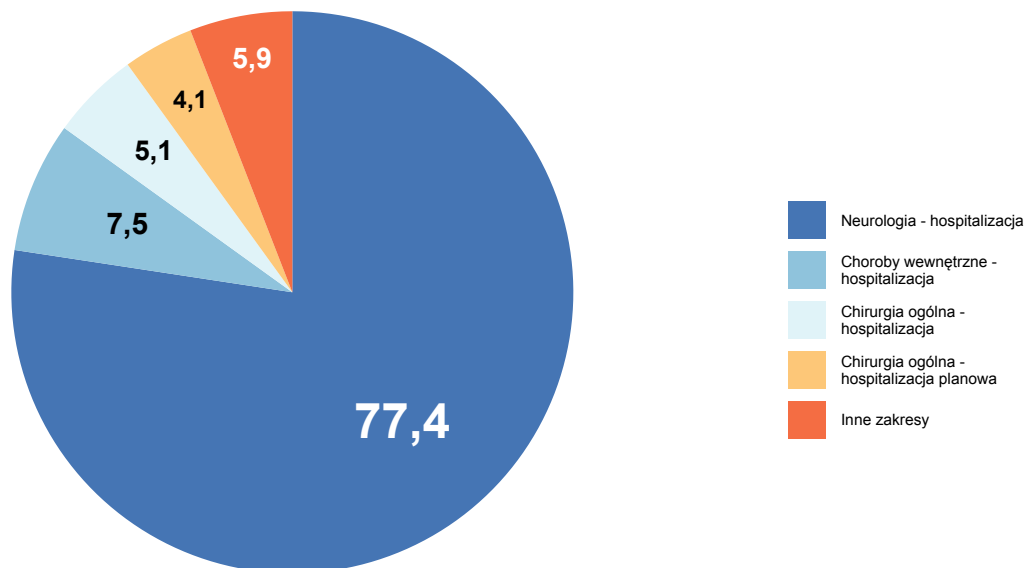
¹²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.35 oraz Tabela 2.1.36. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.18: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,15	0,04	0,00	-	-	0,00	0,19
14.0008	0,16	-	0,00	-	-	0,00	0,16
14.0004	0,08	-	-	-	-	-	0,08
14.0001	0,06	-	0,00	-	0,01	-	0,07
14.0002	0,06	-	-	-	0,00	-	0,06
14.0013	0,06	-	0,00	-	-	-	0,06
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0022	0,02	-	-	-	0,01	-	0,03
14.0005	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0030	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0024	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
14.0020	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
14.0019	-	0,01	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0017	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0028	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0040	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,67	0,08	0,06	0,02	0,02	0,01	0,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.19: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,15	0,00	-	0,04	-	0,00	0,19
14.0008	0,16	0,00	-	-	-	0,00	0,16
14.0004	0,08	-	-	-	-	-	0,08
14.0001	0,06	0,00	-	-	-	0,01	0,07
14.0002	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0013	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0022	0,02	-	-	-	-	0,01	0,03
14.0005	-	-	-	-	0,02	-	0,02

Tabela 2.1.19: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0024	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
14.0020	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
14.0019	-	0,00	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0017	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,67	0,06	0,04	0,04	0,02	0,03	0,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,07	-	1,43	98,57	-
14.0002	0,06	-	-	100,00	-
14.0003	0,03	-	-	100,00	-
14.0004	0,08	1,20	-	100,00	-
14.0005	0,02	-	-	100,00	90,91
14.0007	0,03	-	-	100,00	-
14.0008	0,16	-	-	100,00	0,62
14.0009	0,00	-	-	100,00	20,00
14.0010	0,00	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	100,00	-
14.0013	0,06	-	3,12	96,88	-
14.0014	0,01	-	-	100,00	-
14.0017	0,01	-	-	100,00	-
14.0019	0,01	-	-	100,00	20,00
14.0020	0,01	-	-	100,00	-
14.0022	0,03	3,57	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	33,33
14.0024	0,02	-	-	100,00	-
14.0025	0,19	0,54	-	100,00	0,54

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0026	0,01	-	-	100,00	-
14.0028	0,01	-	-	100,00	-
14.0030	0,02	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	-	100,00	-
14.0040	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,86	0,35	0,35	99,65	3,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	1,43	-	-	-	-	100,00
14.0013	3,12	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,35	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.38 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.39.

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A59 [%]	P09 [%]	P29 [%]	Q48 [%]	Hospitalizacja z... [%]
14.0001	0,1	98,6	-	-	1,4	-
14.0002	0,1	100,0	-	-	-	-
14.0003	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0004	0,1	98,8	-	-	-	1,2
14.0005	0,0	9,1	4,5	86,4	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0008	0,2	99,4	-	0,6	-	-
14.0009	0,0	80,0	20,0	-	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0013	0,1	96,9	-	-	3,1	-
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0019	0,0	80,0	20,0	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0022	0,0	96,4	-	-	-	3,6
14.0023	0,0	66,7	33,3	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0025	0,2	98,9	0,5	-	-	0,5
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0032	0,0	100,0	-	-	-	-

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A59 [%]	P09 [%]	P29 [%]	Q48 [%]	Hospitalizacja z... [%]
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0039	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0040	0,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,9	96,3	0,7	2,3	0,3	0,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A59 bóle głowy
P09 choroby układu nerwowego
P29 bóle głowy - diagnostyka i leczenie >3 dni
Q48 radiologia zabiegowa - zabiegi diagnostyczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa i/lub Rezonans magnetyczny ³
14.0001	0,07	31,43	-	81,43
14.0002	0,06	10,94	4,69	90,62
14.0003	0,03	-	-	96,97
14.0004	0,08	2,41	-	96,39
14.0005	0,02	9,09	95,45	95,45
14.0007	0,03	-	11,76	100,00
14.0008	0,16	6,79	-	98,15
14.0009	-	-	-	20,00
14.0010	-	-	-	100,00
14.0011	-	-	-	66,67
14.0012	-	-	-	33,33
14.0013	0,06	-	-	95,31
14.0014	0,01	-	-	100,00
14.0017	0,01	-	-	33,33
14.0019	0,01	-	-	60,00
14.0020	0,01	-	-	71,43
14.0022	0,03	-	-	75,00
14.0023	-	-	-	100,00
14.0024	0,02	-	-	90,00
14.0025	0,19	1,61	-	91,94
14.0026	0,01	-	-	37,50
14.0028	0,01	-	-	-
14.0030	0,02	-	-	47,62
14.0032	-	-	-	100,00
14.0035	-	-	-	-
14.0039	-	-	-	-
14.0040	-	-	-	-
Woj.	0,86	5,45	3,24	88,06

Tabela 2.1.24: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa i/lub Rezonans magnetyczny ³
Polska	20,36	14,35	1,58	87,40

1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142

2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 74.39%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 62.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 35.87%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.41. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0025	46,8	53,2	-	100,0	27,3	2	83,8
14.0022	46,4	53,6	-	100,0	6,7	18	33,3
14.0004	49,4	50,6	-	100,0	9,5	3	78,6
14.0030	4,8	95,2	-	100,0	85,0	0	95,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	69,7	30,3	-	100,0	20,0	6	80,0
14.0002	89,1	6,2	4,7	100,0	25,0	2	75,0
14.0014	83,3	16,7	-	100,0	-	23	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	13,0	87,0	-	100,0	63,1	0	84,4
14.0001	57,1	42,9	-	100,0	-	12	50,0
14.0013	76,6	23,4	-	100,0	13,3	5	60,0
14.0005	9,1	90,9	-	100,0	-	60	-
14.0009	60,0	40,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	92,9	7,1	-	100,0	-	10	-
14.0017	44,4	55,6	-	100,0	-	1	100,0
14.0026	87,5	12,5	-	100,0	-	15	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0032	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
14.0039	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-

¹⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0040	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	52,1	47,5	0,3	100,0	35,4	2	74,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.42 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.26: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	8,57	2,86	88,57	-
14.0002	100,00	-	-	-
14.0003	18,18	-	81,82	-
14.0004	18,07	1,20	80,72	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0007	-	-	100,00	-
14.0008	1,23	1,85	96,91	-
14.0009	60,00	-	40,00	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	-	-	100,00	-
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	1,56	-	98,44	-
14.0014	-	-	100,00	-
14.0017	33,33	-	66,67	-
14.0019	10,00	-	90,00	-
14.0020	-	7,14	85,71	7,1
14.0022	71,43	-	25,00	3,6
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	10,00	-	90,00	-
14.0025	19,35	-	80,65	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	-	-	100,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	100,00	-	-
Woj.	18,42	0,93	80,42	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.27: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	2,9	1,4	-	-	2,9
14.0002	0,1	1,6	1,6	3,1	1,6	1,6
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,1	-	-	-	-	4,8
14.0005	0,0	-	-	4,5	4,5	4,5
14.0007	0,0	-	-	2,9	-	-
14.0008	0,2	0,6	-	1,9	-	4,3
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	33,3
14.0013	0,1	-	-	3,1	1,6	1,6
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	11,1
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	3,6	-	3,6
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	5,0
14.0025	0,2	-	-	1,1	-	2,7
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,9	0,5	0,2	1,4	0,3	2,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.44 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.28: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,3	3,9	3,0	3,2	-	52,9
14.0002	3,3	3,8	3,0	1,7	1,6	59,4
14.0003	3,5	4,0	3,0	1,4	-	57,6
14.0004	3,1	4,0	3,0	1,4	-	66,3
14.0005	4,9	4,2	4,0	1,5	-	4,5
14.0007	3,9	3,7	3,5	1,9	-	50,0
14.0008	6,1	4,0	6,0	2,7	-	17,3
14.0009	3,6	3,8	3,0	2,3	-	60,0
14.0010	5,0	4,1	5,0	-	-	-
14.0011	3,7	4,0	2,0	2,9	-	66,7
14.0012	3,3	4,4	4,0	1,2	-	33,3
14.0013	3,7	4,0	3,5	1,5	-	50,0
14.0014	4,8	3,8	4,5	2,5	-	33,3
14.0017	3,1	3,8	3,0	1,7	-	77,8
14.0019	0,7	4,0	-	0,7	60,0	100,0

Tabela 2.1.28: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0020	3,3	4,3	3,0	1,4	14,3	64,3
14.0022	4,0	4,1	3,0	4,0	17,9	64,3
14.0023	3,3	3,6	4,0	2,1	-	33,3
14.0024	2,8	4,0	2,0	1,8	-	80,0
14.0025	3,2	3,9	3,0	1,6	0,5	66,1
14.0026	3,8	4,2	3,5	2,1	-	50,0
14.0028	3,2	4,2	3,0	1,5	-	75,0
14.0030	3,0	4,1	3,0	1,4	-	76,2
14.0032	5,5	4,8	5,5	2,1	-	-
14.0035	7,0	5,2	7,0	-	-	-
14.0039	4,5	5,0	4,5	2,1	-	50,0
14.0040	-	3,5	-	-	100,0	100,0
Woj.	4,0	4,0	3,0	2,4	1,9	51,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.45 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.29: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	41,6	70,0	17,1	28,6	22,9	12,9	18,6
14.0002	41,8	60,9	14,1	25,0	28,1	18,8	14,1
14.0003	47,5	78,8	6,1	15,2	33,3	24,2	21,2
14.0004	53,1	71,1	6,0	12,0	25,3	21,7	34,9
14.0005	18,0	86,4	100,0	-	-	-	-
14.0007	39,3	64,7	29,4	17,6	23,5	8,8	20,6
14.0008	46,1	69,1	14,2	19,1	22,8	17,9	25,9
14.0009	33,6	100,0	40,0	20,0	20,0	20,0	-
14.0010	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	51,3	66,7	33,3	-	33,3	-	33,3
14.0012	60,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
14.0013	46,4	78,1	10,9	17,2	28,1	12,5	31,2
14.0014	32,8	100,0	16,7	50,0	33,3	-	-
14.0017	42,9	55,6	22,2	11,1	22,2	44,4	-
14.0019	41,6	60,0	30,0	20,0	20,0	10,0	20,0
14.0020	58,4	57,1	14,3	-	14,3	21,4	50,0
14.0022	47,4	67,9	10,7	28,6	14,3	7,1	39,3
14.0023	30,3	66,7	33,3	33,3	33,3	-	-
14.0024	51,0	40,0	15,0	10,0	15,0	30,0	30,0
14.0025	45,7	63,4	11,8	19,9	25,8	20,4	22,0
14.0026	56,9	87,5	-	-	37,5	25,0	37,5
14.0028	48,4	75,0	12,5	25,0	25,0	12,5	25,0
14.0030	52,0	57,1	9,5	4,8	23,8	33,3	28,6
14.0032	69,0	100,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0035	84,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0039	61,5	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0040	41,0	100,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	45,6	68,0	15,4	18,2	24,0	17,8	24,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.46 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.30: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,07	-	37,14	30,00	21,43	11,43
14.0002	0,06	1,56	28,12	37,50	26,56	6,25
14.0003	0,03	-	12,12	42,42	24,24	21,21
14.0004	0,08	-	9,64	36,14	33,73	20,48
14.0005	0,02	4,55	95,45	-	-	-
14.0007	0,03	-	35,29	32,35	23,53	8,82
14.0008	0,16	-	23,46	33,33	29,01	14,20
14.0009	0,00	-	60,00	40,00	-	-
14.0010	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0011	0,00	-	66,67	-	-	33,33
14.0012	0,00	-	-	-	33,33	66,67
14.0013	0,06	-	23,44	32,81	31,25	12,50
14.0014	0,01	-	50,00	33,33	16,67	-
14.0017	0,01	-	22,22	66,67	11,11	-
14.0019	0,01	-	50,00	20,00	20,00	10,00
14.0020	0,01	-	7,14	7,14	57,14	28,57
14.0022	0,03	-	25,00	32,14	17,86	25,00
14.0023	0,00	-	66,67	33,33	-	-
14.0024	0,02	-	20,00	15,00	40,00	25,00
14.0025	0,19	-	20,43	38,17	27,96	13,44
14.0026	0,01	-	-	50,00	12,50	37,50
14.0028	0,01	-	37,50	37,50	-	25,00
14.0030	0,02	-	14,29	38,10	23,81	23,81
14.0032	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0039	0,00	-	-	50,00	-	50,00
14.0040	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,86	0,23	24,91	33,49	26,42	14,95

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

świadczeń prezentuje Tabela 2.1.47. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.31: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	14,3	20,0	65,7	23,6	15,7	32,9
14.0002	1,6	45,3	53,1	30,8	26,6	45,3
14.0003	-	24,2	75,8	19,8	18,1	48,5
14.0004	1,2	43,4	55,4	19,0	17,2	48,2
14.0005	4,5	54,5	40,9	41,7	48,4	59,1
14.0007	8,8	47,1	44,1	18,8	19,6	50,0
14.0008	11,1	25,3	63,6	21,0	10,0	54,9
14.0009	-	-	100,0	10,4	5,8	60,0
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	33,3	-	66,7	59,8	0,0	-
14.0012	-	-	100,0	7,0	0,0	33,3
14.0013	15,6	28,1	56,2	20,9	15,2	32,8
14.0014	-	33,3	66,7	12,6	7,8	33,3
14.0017	-	22,2	77,8	7,4	0,0	22,2
14.0019	-	10,0	90,0	7,2	3,3	50,0
14.0020	-	-	100,0	6,9	0,0	42,9
14.0022	17,9	39,3	42,9	49,5	41,5	32,1
14.0023	-	-	100,0	6,8	2,6	66,7
14.0024	-	30,0	70,0	12,6	0,0	40,0
14.0025	0,5	16,7	82,8	10,7	0,0	50,5
14.0026	-	-	100,0	0,2	0,0	12,5
14.0028	-	12,5	87,5	8,3	0,0	37,5
14.0030	-	4,8	95,2	2,7	0,0	33,3
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	5,9	26,5	67,6	19,1	10,0	45,5

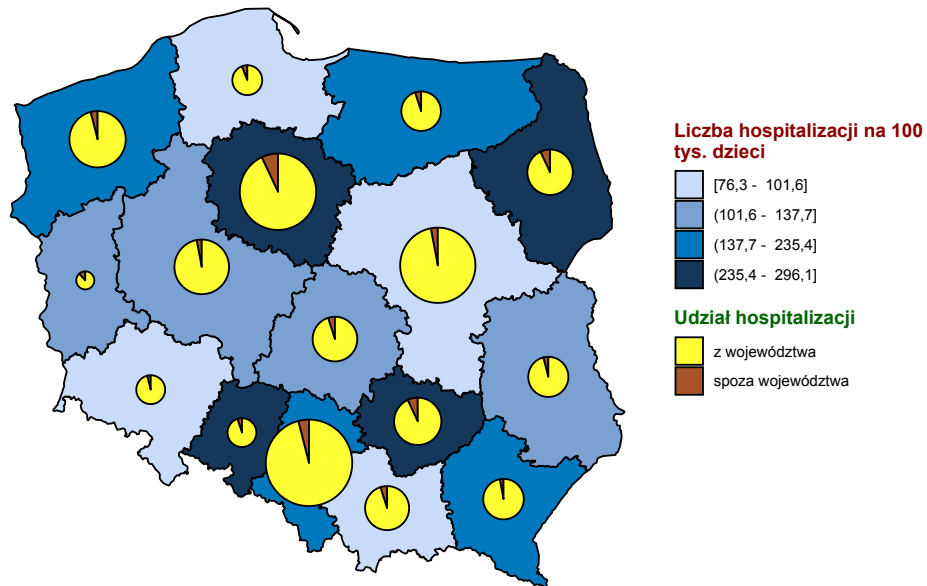
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.3 Bóle głowy dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,48 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Bóle głowy (dalej: podgrupa)¹⁷, co stanowiło 25,61% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

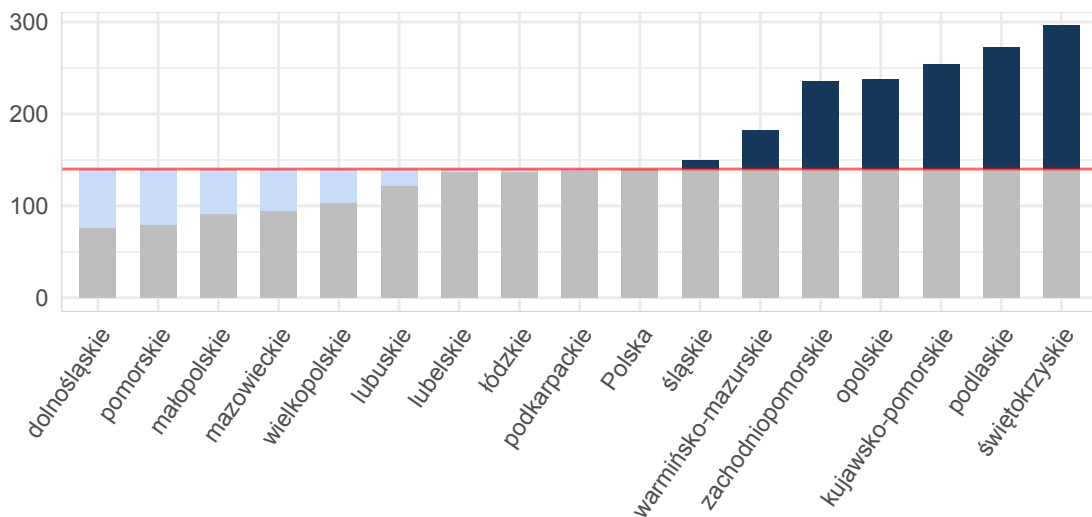
¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G43, G44.

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.32: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,37	-	0,01	4,03	12,81	36
kujawsko-pomorskie	0,95	-	0,01	7,86	45,78	10
lubelskie	0,52	-	0,02	4,82	24,33	24
lubuskie	0,22	-	0,00	12,50	22,02	10
łódzkie	0,57	-	0,01	5,57	23,10	38
małopolskie	0,59	-	0,02	5,79	17,36	39
mazowieckie	0,96	-	0,06	3,56	17,82	71
opolskie	0,38	-	-	5,07	37,76	10
podkarpackie	0,54	-	0,01	3,15	25,33	23
podlaskie	0,56	-	0,00	7,83	47,36	8
pomorskie	0,36	-	0,00	6,69	15,50	74
śląskie	1,15	-	0,01	4,00	25,20	36
świętokrzyskie	0,62	-	0,01	7,27	49,41	24
warmińsko-mazurskie	0,48	-	0,00	5,61	33,49	41
wielkopolskie	0,69	-	0,01	3,47	19,88	36
zachodniopomorskie	0,69	-	0,01	4,47	40,57	40
Polska	9,65	-	0,17	5,39	25,12	520

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.33: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,39 tys. hospitalizacji dla 0,38 tys. pacjentów. Tym samym 80,25% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.34 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów

hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

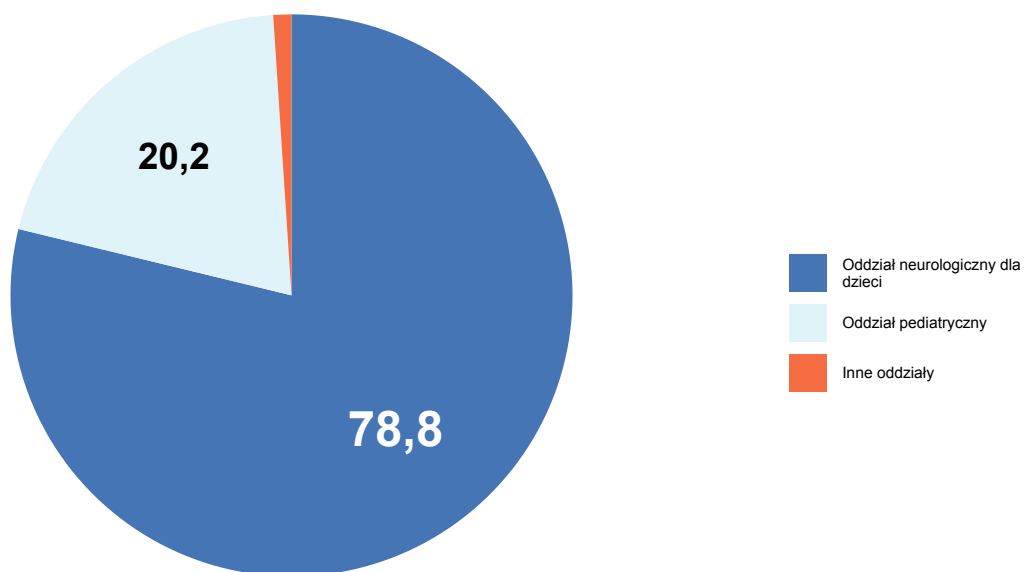
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,38	0,39	-	-	80,2	80,2
14.0030	0,02	0,02	-	-	4,2	84,4
14.0007	0,01	0,02	-	-	3,1	87,5
14.0023	0,01	0,01	-	-	2,9	90,4
14.0001	0,01	0,01	-	-	2,3	92,7
14.0025	0,00	0,00	-	-	1,0	93,8
14.0019	0,00	0,00	0,00	-	0,8	94,6
14.0004	0,00	0,00	-	-	0,6	95,2
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,6	95,8
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,6	96,5
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,6	97,1
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,6	97,7
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,6	99,0
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,4	99,4
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,47	0,48	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny dla dzieci oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,3%.

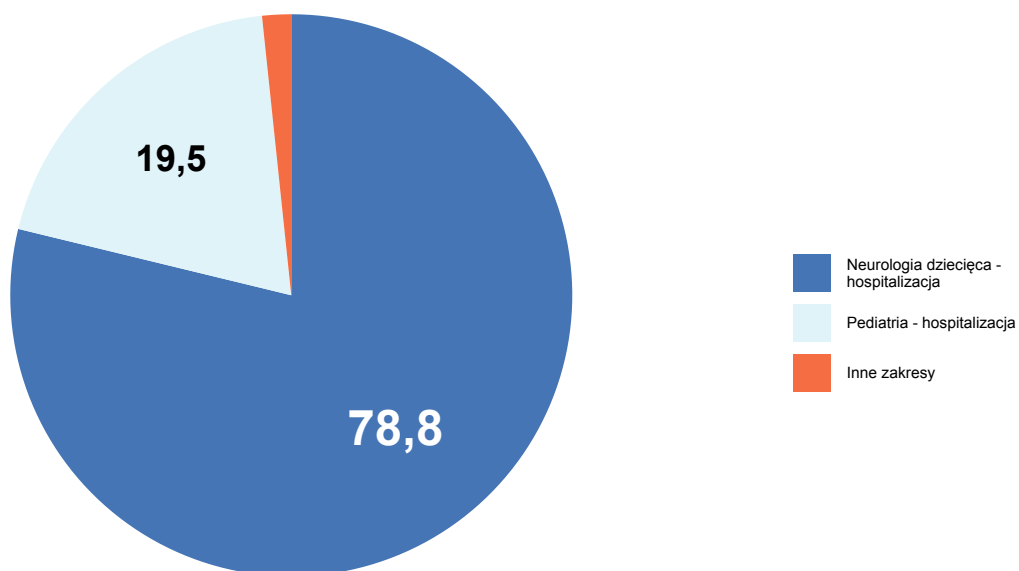
¹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.35 oraz Tabela 2.1.36. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,38	0,00	0,00	-	-	0,00	0,39
14.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0007	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja planowa [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,38	0,00	-	0,00	-	0,00	0,39
14.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0007	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,01	100,00
14.0004	0,00	100,00
14.0005	0,39	100,00
14.0007	0,02	100,00
14.0008	0,00	100,00
14.0009	0,00	100,00
14.0010	0,00	100,00
14.0011	0,00	100,00
14.0014	0,00	100,00
14.0017	0,00	100,00
14.0018	0,00	100,00
14.0019	0,00	100,00
14.0023	0,01	100,00
14.0024	0,00	100,00
14.0025	0,00	100,00
14.0026	0,00	100,00
14.0030	0,02	100,00
14.0031	0,00	100,00
Woj.	0,48	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.38 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.39.

Tabela 2.1.38: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A59 [%]	P09 [%]	P29 [%]
14.0001	0,0	81,8	18,2	-
14.0004	0,0	66,7	33,3	-
14.0005	0,4	24,1	1,0	74,9
14.0007	0,0	100,0	-	-
14.0008	0,0	100,0	-	-
14.0009	0,0	100,0	-	-
14.0010	0,0	66,7	33,3	-
14.0011	0,0	66,7	33,3	-
14.0014	0,0	100,0	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-
14.0019	0,0	75,0	25,0	-
14.0023	0,0	42,9	57,1	-
14.0024	0,0	100,0	-	-
14.0025	0,0	-	100,0	-
14.0026	0,0	100,0	-	-
14.0030	0,0	5,0	95,0	-
14.0031	0,0	33,3	66,7	-
Woj.	0,5	30,8	9,1	60,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.39: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A59 bóle głowy
P09 choroby układu nerwowego
P29 bóle głowy - diagnostyka i leczenie >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa i/lub Rezonans magnetyczny ³
14.0001	0,01	9,09	-	54,55
14.0004	-	33,33	-	33,33
14.0005	0,39	13,47	87,31	91,97
14.0007	0,02	-	-	26,67
14.0008	-	-	-	33,33
14.0009	-	-	-	-
14.0010	-	-	-	100,00
14.0011	-	-	-	-
14.0014	-	-	-	100,00
14.0017	-	-	-	-
14.0018	-	-	-	-
14.0019	-	-	-	25,00
14.0023	0,01	-	-	64,29
14.0024	-	-	-	-
14.0025	-	-	-	-
14.0026	-	-	-	-
14.0030	0,02	-	-	75,00
14.0031	-	-	-	-
Woj.	0,48	11,23	70,06	82,33
Polska	9,65	25,22	20,53	76,10

1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142

2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 14.23%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 57.71%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 38.78%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (70.59%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.41. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.41: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	30,8	69,2	-	100,0	-	72	9,7
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	33,3	66,7	-	100,0	-	1	100,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	41,6	58,4	-	100,0	1,8	67	14,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.42: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	18,18	-	81,82
14.0004	33,33	-	66,67
14.0005	3,11	-	96,89
14.0007	100,00	-	-
14.0008	66,67	33,33	-
14.0009	-	-	100,00
14.0010	33,33	-	66,67
14.0011	66,67	-	33,33
14.0014	100,00	-	-
14.0017	50,00	-	50,00
14.0018	-	-	100,00
14.0019	50,00	-	50,00
14.0023	28,57	-	71,43
14.0024	-	-	100,00
14.0025	20,00	20,00	60,00
14.0026	100,00	-	-
14.0030	5,00	-	95,00
14.0031	-	-	100,00
Woj.	9,98	0,42	89,60

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

²⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	18,2	-	18,2
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,4	1,3	0,3	1,3	1,0	2,8
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	14,3	14,3	14,3
14.0024	0,0	-	-	33,3	33,3	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	20,0
14.0026	0,0	-	-	-	-	33,3
14.0030	0,0	-	-	10,0	5,0	5,0
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	1,0	0,2	2,5	1,7	3,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.44 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	3,2	4,0	3,0	1,6	-	63,6
14.0004	2,0	4,4	2,0	-	-	100,0
14.0005	4,6	4,2	4,0	1,8	-	12,2
14.0007	2,3	4,2	2,0	0,9	-	93,3
14.0008	2,0	4,1	2,0	1,0	-	100,0
14.0009	4,0	3,5	4,0	-	-	-
14.0010	3,7	4,4	3,0	1,2	-	66,7
14.0011	2,3	4,0	2,0	0,6	-	100,0
14.0014	3,0	4,6	3,0	-	-	100,0
14.0017	2,5	4,2	2,5	0,7	-	100,0
14.0018	2,0	3,5	2,0	-	-	100,0
14.0019	1,0	3,7	1,0	0,5	25,0	100,0
14.0023	2,6	4,2	2,0	0,8	-	85,7
14.0024	2,0	4,0	2,0	-	-	100,0
14.0025	2,4	3,9	2,0	0,9	-	80,0
14.0026	2,0	4,6	2,0	-	-	100,0
14.0030	2,6	4,2	2,0	0,9	-	75,0
14.0031	2,7	4,1	3,0	0,6	-	100,0
Woj.	4,2	4,2	4,0	1,9	0,2	26,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.45 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas po-

szczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.45: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	12,7	18,2	-	9,1	36,4	54,5
14.0004	13,0	100,0	-	-	66,7	33,3
14.0005	12,0	71,2	1,6	23,3	29,8	45,3
14.0007	14,0	73,3	-	-	40,0	60,0
14.0008	12,3	-	-	-	33,3	66,7
14.0009	16,0	-	-	-	-	100,0
14.0010	12,7	100,0	-	33,3	33,3	33,3
14.0011	11,7	66,7	-	33,3	33,3	33,3
14.0014	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0017	11,5	-	-	-	100,0	-
14.0018	15,0	-	-	-	-	100,0
14.0019	12,2	25,0	-	25,0	25,0	50,0
14.0023	11,8	71,4	-	28,6	28,6	42,9
14.0024	11,3	33,3	-	-	66,7	33,3
14.0025	12,0	20,0	-	20,0	40,0	40,0
14.0026	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0030	12,4	50,0	-	15,0	45,0	40,0
14.0031	11,7	66,7	-	33,3	33,3	33,3
Woj.	12,1	67,6	1,2	21,4	31,4	45,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.46 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.46: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	-	-	63,64	36,36	-
14.0004	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0005	0,39	12,18	25,39	48,70	11,92	1,81
14.0007	0,02	-	13,33	60,00	20,00	6,67
14.0008	0,00	-	-	33,33	66,67	-

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.46: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0011	0,00	-	66,67	-	33,33	-
14.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,00	25,00	-	25,00	50,00	-
14.0023	0,01	28,57	7,14	42,86	21,43	-
14.0024	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0025	0,00	-	20,00	20,00	60,00	-
14.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0030	0,02	5,00	20,00	50,00	25,00	-
14.0031	0,00	-	33,33	66,67	-	-
Woj.	0,48	11,23	23,49	48,86	14,76	1,66

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.47. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.47: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	45,5	9,1	45,5	14,3	18,2	9,1
14.0004	-	33,3	66,7	16,2	20,7	100,0
14.0005	4,7	58,5	36,8	43,9	41,0	38,9
14.0007	-	-	100,0	12,5	16,1	73,3
14.0008	33,3	33,3	33,3	9,5	10,0	66,7
14.0009	-	-	100,0	19,7	19,7	100,0
14.0010	-	-	100,0	10,7	13,7	66,7
14.0011	-	33,3	66,7	18,5	10,0	66,7
14.0014	-	100,0	-	24,2	24,2	-
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0019	25,0	-	75,0	10,4	6,5	75,0
14.0023	-	7,1	92,9	6,6	1,3	42,9
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	66,7
14.0025	-	20,0	80,0	7,7	0,0	40,0
14.0026	-	-	100,0	11,0	0,0	33,3
14.0030	10,0	5,0	85,0	5,6	0,0	50,0
14.0031	-	33,3	66,7	5,7	0,0	66,7
Woj.	5,6	48,9	45,5	37,1	33,0	41,2

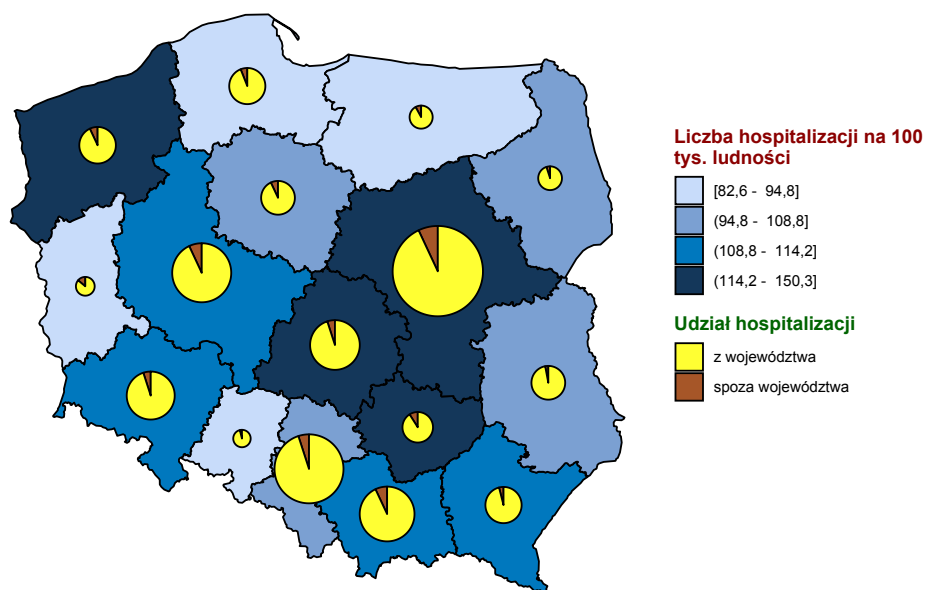
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2 Urazy głowy

2.1.2.1 Urazy głowy

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,19 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Urazy głowy (dalej: podgrupa)²², co stanowiło 9,97% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

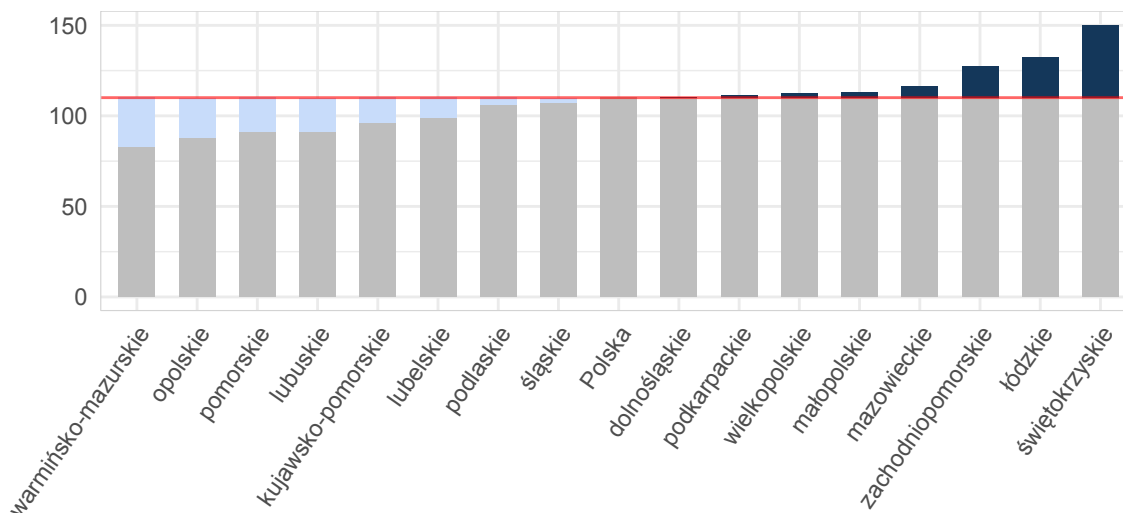
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S02.0, S02.1, S02.7, S02.8, S02.9, S04, S06, S07, S09.7, S09.8, S09.9, T02.0, T03.0, T90.5.

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.48: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,20	-	0,09	5,68	110,31	247
kujawsko-pomorskie	2,00	-	0,03	7,00	95,97	131
lubelskie	2,10	-	0,04	3,85	98,67	180
lubuskie	0,93	-	0,02	14,41	91,41	124
łódzkie	3,29	-	0,10	5,83	132,42	234
małopolskie	3,83	-	0,06	7,88	113,36	180
mazowieckie	6,26	-	0,25	7,27	116,59	381
opolskie	0,87	-	0,04	4,92	88,01	82
podkarpackie	2,37	-	0,04	4,09	111,39	133
podlaskie	1,26	-	0,04	5,48	106,18	66
pomorskie	2,11	-	0,04	6,36	91,03	175
śląskie	4,90	-	0,17	5,02	107,39	266
świętokrzyskie	1,88	-	0,06	9,61	150,29	136
warmińsko-mazurskie	1,19	-	0,05	8,17	82,64	137
wielkopolskie	3,93	-	0,12	7,56	112,79	204
zachodniopomorskie	2,18	-	0,06	7,31	127,33	133
Polska	42,30	-	1,22	6,64	110,06	2 809

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.49: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	58,5	23,2	1,2	5,4	7,1	17,9	17,3	51,2
14.0002	55,7	25,6	-	7,5	12,3	18,1	16,3	45,8
14.0003	62,4	19,4	-	3,2	6,5	16,1	16,1	58,1
14.0004	58,4	32,5	2,5	2,5	7,5	20,0	27,5	40,0
14.0005	6,6	41,5	95,1	4,9	-	-	-	-
14.0006	37,6	4,0	-	20,0	32,0	28,0	10,0	10,0
14.0007	55,7	32,7	-	8,2	20,4	14,3	14,3	42,9
14.0008	52,4	28,3	6,5	8,7	10,9	15,2	10,9	47,8
14.0009	56,2	21,1	-	2,6	15,8	15,8	18,4	47,4
14.0010	36,0	33,3	-	50,0	16,7	16,7	-	16,7
14.0011	45,7	34,5	-	25,5	14,5	23,6	10,9	25,5
14.0012	53,4	41,4	-	-	17,2	27,6	17,2	37,9
14.0013	54,4	33,9	-	5,4	12,5	21,4	16,1	44,6
14.0014	19,6	39,3	76,8	5,4	-	5,4	5,4	7,1
14.0017	42,6	31,0	-	23,8	21,4	11,9	28,6	14,3
14.0018	24,7	25,7	54,3	14,3	5,7	2,9	5,7	17,1
14.0019	49,4	40,0	10,0	10,0	10,0	10,0	30,0	30,0
14.0020	48,4	37,0	-	11,0	13,7	31,5	19,2	24,7
14.0022	53,3	11,9	-	11,9	13,4	20,9	13,4	40,3
14.0023	53,4	38,9	-	-	22,2	11,1	33,3	33,3
14.0024	55,2	25,0	-	12,5	-	37,5	12,5	37,5
14.0025	50,1	58,8	-	17,6	17,6	5,9	29,4	29,4
14.0026	40,5	-	16,7	16,7	16,7	-	33,3	16,7
14.0028	47,4	40,0	-	20,0	26,7	13,3	13,3	26,7
14.0035	58,5	75,0	-	-	-	25,0	-	75,0
Woj.	49,1	28,2	9,2	9,4	12,3	17,5	15,6	36,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.50: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,17	-	12,50	29,76	43,45	14,29

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.50: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0002	0,23	-	16,74	35,24	39,65	8,37
14.0003	0,03	-	3,23	38,71	35,48	22,58
14.0004	0,04	-	10,00	47,50	35,00	7,50
14.0005	0,04	46,34	51,22	2,44	-	-
14.0006	0,05	-	42,00	44,00	14,00	-
14.0007	0,05	-	26,53	32,65	32,65	8,16
14.0008	0,05	-	23,91	34,78	34,78	6,52
14.0009	0,04	-	13,16	47,37	34,21	5,26
14.0010	0,01	-	66,67	16,67	16,67	-
14.0011	0,06	-	38,18	38,18	23,64	-
14.0012	0,03	-	20,69	41,38	34,48	3,45
14.0013	0,06	-	16,07	41,07	37,50	5,36
14.0014	0,06	16,07	64,29	12,50	7,14	-
14.0017	0,04	-	33,33	50,00	11,90	4,76
14.0018	0,04	25,71	45,71	8,57	17,14	2,86
14.0019	0,01	-	30,00	40,00	30,00	-
14.0020	0,07	-	27,40	49,32	19,18	4,11
14.0022	0,07	-	17,91	38,81	34,33	8,96
14.0023	0,02	-	22,22	50,00	11,11	16,67
14.0024	0,01	-	12,50	37,50	37,50	12,50
14.0025	0,02	-	35,29	35,29	23,53	5,88
14.0026	0,01	-	33,33	50,00	16,67	-
14.0028	0,02	-	33,33	33,33	26,67	6,67
14.0035	0,00	-	25,00	-	75,00	-
Woj.	1,19	3,12	24,85	34,88	30,08	7,08

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.51: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	16,1	26,8	57,1	29,3	15,8	28,0
14.0002	3,5	56,4	40,1	43,0	40,1	34,8
14.0003	3,2	22,6	74,2	17,6	0,0	29,0
14.0004	5,0	42,5	52,5	29,6	13,9	47,5
14.0005	7,3	58,5	34,1	43,3	41,0	36,6
14.0006	-	78,0	22,0	53,0	53,6	48,0
14.0007	2,0	24,5	73,5	23,0	17,3	36,7
14.0008	6,5	30,4	63,0	22,0	20,5	43,5
14.0009	-	34,2	65,8	16,2	13,8	36,8
14.0010	-	33,3	66,7	16,0	1,6	16,7
14.0011	3,6	10,9	85,5	11,9	0,0	30,9
14.0012	10,3	10,3	79,3	30,9	12,3	31,0
14.0013	10,7	33,9	55,4	38,8	18,4	39,3
14.0014	10,7	48,2	41,1	46,0	25,0	51,8
14.0017	-	7,1	92,9	7,9	0,4	52,4
14.0018	31,4	2,9	65,7	33,0	5,4	37,1
14.0019	-	20,0	80,0	10,2	10,3	70,0
14.0020	11,0	2,7	86,3	34,2	0,9	52,1
14.0022	19,4	44,8	35,8	55,8	42,4	28,4
14.0023	-	22,2	77,8	8,4	0,0	27,8

Tabela 2.1.51: Struktura geograficzna pacjentów

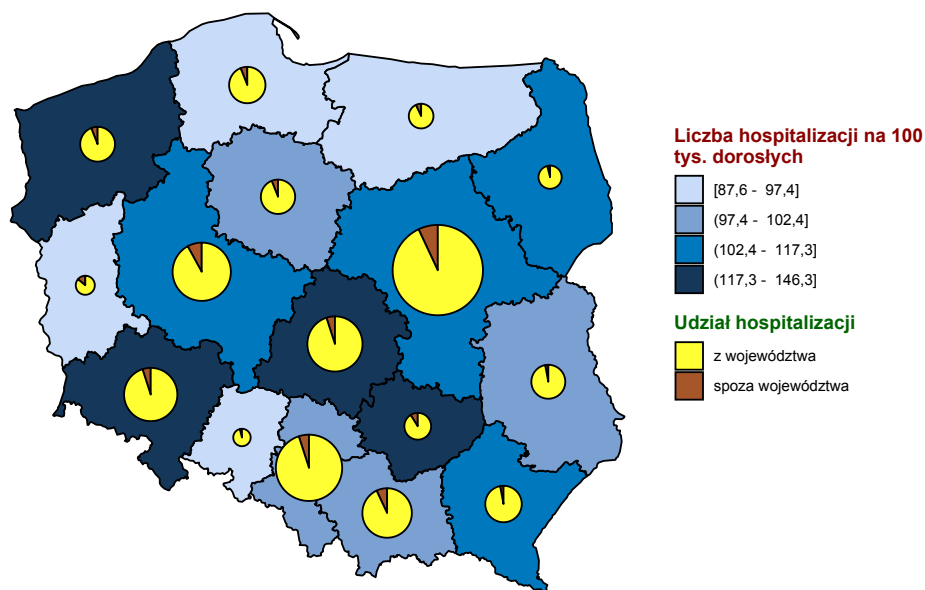
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0024	-	37,5	62,5	25,5	6,2	37,5
14.0025	5,9	17,6	76,5	23,6	0,0	58,8
14.0026	16,7	16,7	66,7	29,9	1,0	33,3
14.0028	6,7	6,7	86,7	20,0	0,0	53,3
14.0035	-	-	100,0	10,7	9,9	50,0
Woj.	8,2	34,2	57,6	33,0	18,5	38,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2.2 Urazy głowy dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Urazy głowy (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 10,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

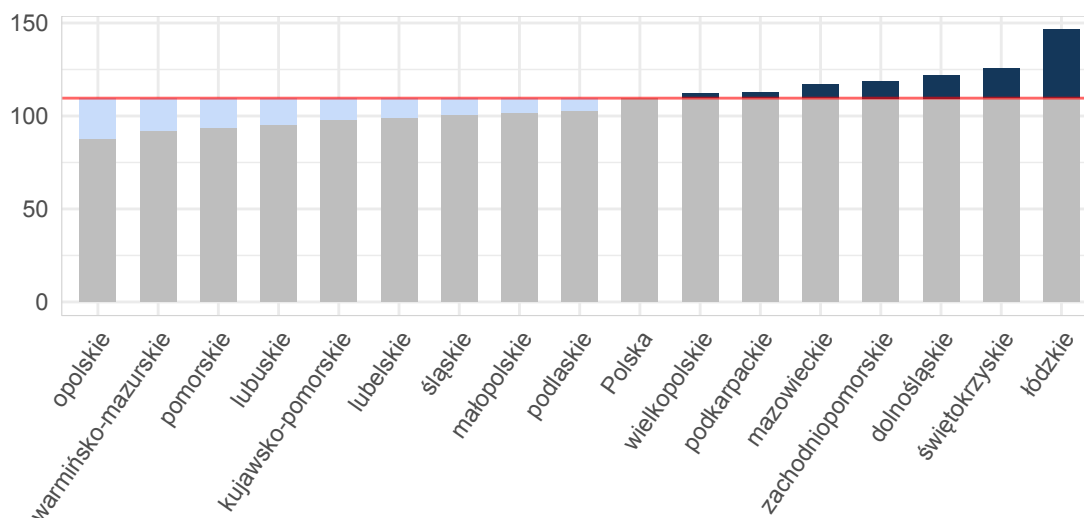
Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S02.0, S02.1, S02.7, S02.8, S02.9, S04, S06, S07, S09.7, S09.8, S09.9, T02.0, T03.0, T90.5.

Wykres 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.52: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,95	-	0,08	5,63	101,49	203
kujawsko-pomorskie	1,68	-	0,03	6,08	80,47	107
lubelskie	1,74	-	0,03	3,68	81,56	137
lubuskie	0,79	-	0,02	14,12	77,95	103
łódzkie	3,03	-	0,10	5,75	121,75	188
małopolskie	2,79	-	0,06	7,34	82,55	141
mazowieckie	5,09	-	0,23	7,36	94,91	304
opolskie	0,73	-	0,04	4,65	73,61	75
podkarpackie	1,96	-	0,04	3,83	92,07	106
podlaskie	1,01	-	0,04	4,85	85,12	55
pomorskie	1,74	-	0,03	6,36	75,31	120
śląskie	3,82	-	0,16	5,15	83,83	198
świętokrzyskie	1,31	-	0,05	9,83	104,72	113
warmińsko-mazurskie	1,08	-	0,04	7,24	75,05	107
wielkopolskie	3,16	-	0,11	8,11	90,70	168
zachodniopomorskie	1,68	-	0,05	6,55	98,35	112
Polska	34,56	-	1,10	6,47	89,93	2 237

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,23 tys. hospitalizacji dla 0,22 tys. pacjentów. Tym samym 21,06% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.71 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,22	0,23	0,00	-	21,1	21,1
14.0001	0,16	0,17	0,00	-	15,4	36,5
14.0020	0,07	0,07	0,00	-	6,8	43,2
14.0022	0,06	0,07	0,00	-	6,2	49,4
14.0013	0,06	0,06	0,00	-	5,2	54,6
14.0011	0,06	0,06	0,00	-	5,1	59,7
14.0006	0,04	0,05	-	-	4,6	64,4
14.0007	0,05	0,05	0,00	-	4,5	68,9
14.0008	0,04	0,04	0,00	-	4,0	72,9
14.0017	0,04	0,04	0,00	-	3,9	76,8
14.0004	0,04	0,04	0,00	-	3,6	80,4
14.0009	0,04	0,04	-	-	3,5	84,0
14.0003	0,03	0,03	-	-	2,9	86,8
14.0012	0,03	0,03	-	-	2,7	89,5

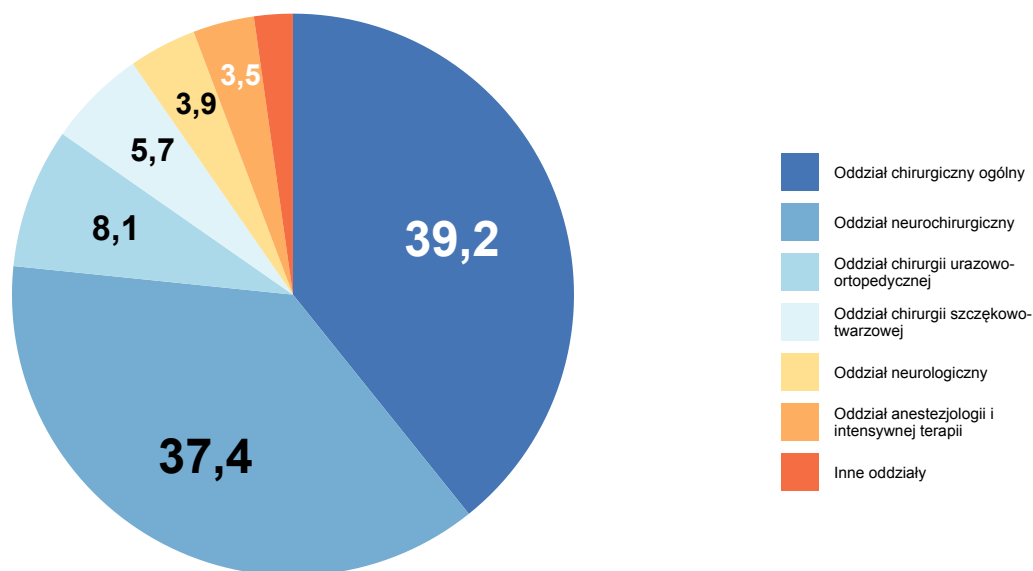
Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0023	0,02	0,02	-	-	1,7	91,2
14.0025	0,02	0,02	0,00	-	1,6	92,8
14.0018	0,02	0,02	0,00	-	1,5	94,2
14.0028	0,02	0,02	0,00	-	1,4	95,6
14.0014	0,01	0,01	0,00	-	1,2	96,8
14.0019	0,01	0,01	0,00	-	0,8	97,7
14.0024	0,01	0,01	-	-	0,7	98,4
14.0010	0,00	0,01	-	-	0,6	99,0
14.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,4
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,4	99,8
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,99	1,08	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,5%.

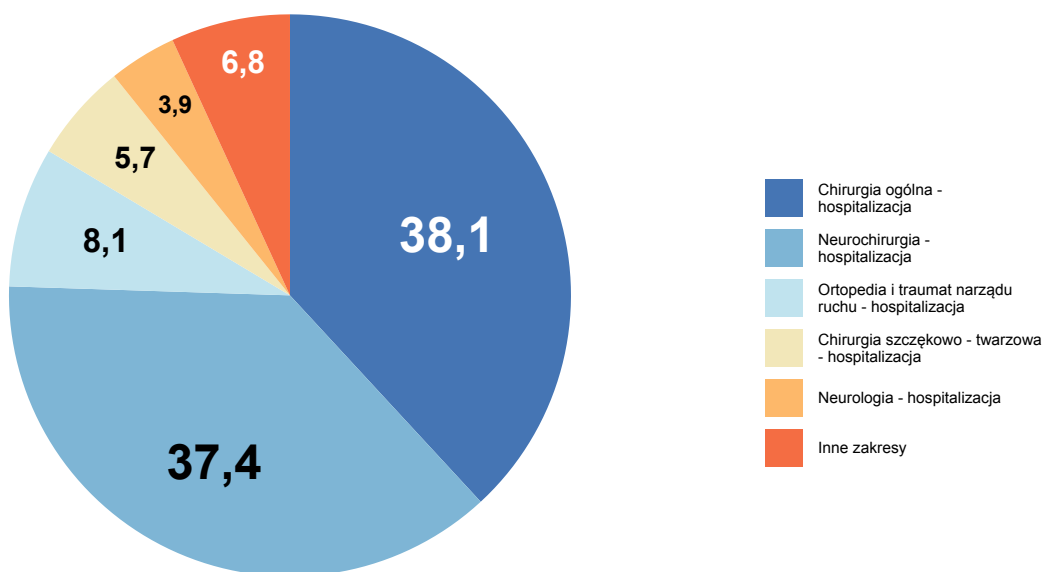
Wykres 2.1.17: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.18: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.72 oraz Tabela 2.1.73. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	0,20	-	-	0,00	0,02	0,23
14.0001	0,00	0,15	-	-	-	0,02	0,17
14.0020	0,07	-	-	-	-	0,00	0,07
14.0022	-	0,05	-	0,01	0,00	0,00	0,07
14.0013	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,06
14.0011	0,05	-	0,00	-	-	0,00	0,06
14.0006	0,00	-	-	0,05	-	0,00	0,05
14.0007	0,00	-	0,04	-	0,00	0,00	0,05
14.0008	0,04	-	-	-	0,01	-	0,04
14.0017	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
14.0004	0,04	-	0,00	-	-	0,00	0,04
14.0009	0,00	-	0,03	-	-	0,00	0,04
14.0003	0,01	-	-	-	0,02	0,00	0,03
14.0012	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0023	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0025	0,01	-	-	-	0,00	-	0,02

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0024	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0010	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,42	0,40	0,09	0,06	0,04	0,06	1,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	0,20	-	-	0,00	0,02	0,23
14.0001	0,00	0,15	-	-	-	0,02	0,17
14.0020	0,07	-	-	-	-	0,00	0,07
14.0022	-	0,05	-	0,01	0,00	0,00	0,07
14.0013	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,06
14.0011	0,05	-	0,00	-	-	0,00	0,06
14.0006	0,00	-	-	0,05	-	0,00	0,05
14.0007	0,00	-	0,04	-	0,00	0,00	0,05
14.0008	0,04	-	-	-	0,01	-	0,04
14.0017	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
14.0004	0,04	-	0,00	-	-	0,00	0,04
14.0009	0,00	-	0,03	-	-	0,00	0,04
14.0003	0,01	-	-	-	0,02	0,00	0,03
14.0012	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0023	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0025	-	-	-	-	0,00	0,01	0,02
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0024	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0010	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,41	0,40	0,09	0,06	0,04	0,07	1,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.74 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,17	2,41	49,38	15,00	50,62
14.0002	0,23	6,61	54,25	7,83	45,75
14.0003	0,03	3,23	6,67	100,00	93,33
14.0004	0,04	2,56	13,16	-	86,84
14.0005	0,00	50,00	-	-	100,00
14.0006	0,05	2,00	93,88	100,00	6,12
14.0007	0,05	10,20	-	-	100,00
14.0008	0,04	-	2,33	-	97,67
14.0009	0,04	7,89	-	-	100,00
14.0010	0,01	-	-	-	100,00
14.0011	0,06	1,82	-	-	100,00
14.0012	0,03	-	-	-	100,00
14.0013	0,06	3,57	22,22	16,67	77,78
14.0014	0,01	-	-	-	100,00
14.0017	0,04	4,76	2,50	-	97,50
14.0018	0,02	-	-	-	100,00
14.0019	0,01	-	11,11	-	88,89
14.0020	0,07	2,74	-	-	100,00
14.0022	0,07	1,49	77,27	33,33	22,73
14.0023	0,02	-	-	-	100,00
14.0024	0,01	-	37,50	-	62,50
14.0025	0,02	70,59	-	-	100,00
14.0026	0,00	-	-	-	100,00
14.0028	0,02	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	1,08	4,73	30,87	27,76	69,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.58: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	49,38	85,00	13,75	-	1,25	-
14.0002	54,25	89,57	7,83	2,61	-	-
14.0003	6,67	-	100,00	-	-	-
14.0004	13,16	100,00	-	-	-	-
14.0006	93,88	28,26	71,74	-	-	-
14.0008	2,33	100,00	-	-	-	-
14.0013	22,22	83,33	16,67	-	-	-
14.0017	2,50	-	-	-	100,00	-
14.0019	11,11	100,00	-	-	-	-
14.0022	77,27	82,35	11,76	3,92	1,96	-
14.0024	37,50	100,00	-	-	-	-
Woj.	30,87	77,60	19,87	1,58	0,95	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.76 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.77.

Tabela 2.1.59: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	A76 [%]	A01 [%]	C22 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,2	30,7	18,7	40,4	4,8	2,4	3,0
14.0002	0,2	12,3	28,2	38,3	-	6,6	14,5
14.0003	0,0	6,5	83,9	-	6,5	3,2	-
14.0004	0,0	53,8	30,8	12,8	-	2,6	-
14.0005	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
14.0006	0,0	-	2,0	-	66,0	2,0	30,0
14.0007	0,0	61,2	24,5	-	-	10,2	4,1
14.0008	0,0	67,4	30,2	2,3	-	-	-
14.0009	0,0	71,1	21,1	-	-	7,9	-
14.0010	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0011	0,1	89,1	9,1	-	-	1,8	-
14.0012	0,0	69,0	34,5	-	-	-	-
14.0013	0,1	53,6	19,6	17,9	-	3,6	5,4
14.0014	0,0	69,2	30,8	-	-	-	-
14.0017	0,0	66,7	11,9	-	-	4,8	16,7
14.0018	0,0	81,2	12,5	-	-	-	6,2
14.0019	0,0	66,7	22,2	11,1	-	-	-
14.0020	0,1	30,1	54,8	-	-	2,7	12,3
14.0022	0,1	13,4	9,0	43,3	3,0	1,5	29,9
14.0023	0,0	66,7	16,7	-	-	-	16,7
14.0024	0,0	37,5	25,0	37,5	-	-	-
14.0025	0,0	29,4	-	-	-	-	70,6
14.0026	0,0	20,0	20,0	-	-	-	60,0
14.0028	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
14.0035	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
Woj.	1,1	38,3	24,7	18,8	4,2	3,6	10,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.60: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
A76 urazy głowy z istotnym uszkodzeniem mózgu leczone zachowawczo
A01 zabiegi wewnątrzczaszkowe z powodu poważnego urazu
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.09%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 86.5%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 62.63%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.78 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	71,4	26,2	2,4	100,0	72,7	0	72,7
14.0006	22,0	78,0	-	100,0	-	20	-
14.0009	92,1	5,3	2,6	100,0	100,0	0	100,0
14.0004	94,9	5,1	-	100,0	-	2	-
14.0022	67,2	28,4	4,5	100,0	68,4	0	68,4
14.0012	89,7	10,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	94,4	5,6	-	100,0	-	1	-
14.0002	73,6	4,8	21,6	100,0	18,2	32	18,2
14.0025	82,4	17,6	-	100,0	66,7	0	66,7
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	98,0	2,0	-	100,0	-	6	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	89,2	2,4	8,4	100,0	25,0	4	25,0
14.0008	74,4	25,6	-	100,0	90,9	0	90,9
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	96,4	3,6	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	98,6	-	1,4	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	75,0	25,0	-	100,0	-	1	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	83,4	10,2	6,4	100,0	39,1	2	39,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.79 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.62: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	24,10	7,23	55,42	13,3
14.0002	77,09	3,08	1,76	18,1
14.0003	16,13	9,68	74,19	-
14.0004	12,82	12,82	66,67	7,7
14.0005	-	50,00	50,00	-
14.0006	-	-	98,00	2,0
14.0007	4,08	4,08	77,55	14,3
14.0008	44,19	16,28	32,56	7,0
14.0009	5,26	7,89	84,21	2,6
14.0010	-	16,67	83,33	-
14.0011	54,55	9,09	34,55	1,8
14.0012	13,79	13,79	72,41	-
14.0013	-	-	89,29	10,7
14.0014	15,38	15,38	69,23	-
14.0017	30,95	11,90	50,00	7,1
14.0018	100,00	-	-	-
14.0019	-	11,11	88,89	-
14.0020	9,59	9,59	76,71	4,1
14.0022	50,75	7,46	31,34	10,4
14.0023	5,56	5,56	83,33	5,6
14.0024	12,50	12,50	62,50	12,5
14.0025	11,76	35,29	52,94	-
14.0026	-	20,00	80,00	-

Tabela 2.1.62: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0028	20,00	20,00	60,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
Woj.	33,49	7,61	49,63	9,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.80** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.63: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,2	1,8	1,8	1,2	0,6	1,2
14.0002	0,2	0,9	0,9	2,6	0,9	2,6
14.0003	0,0	-	-	3,2	3,2	-
14.0004	0,0	-	-	5,1	5,1	10,3
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	4,0
14.0007	0,0	-	-	2,0	2,0	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	2,3
14.0009	0,0	5,3	2,6	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	16,7	16,7	16,7
14.0011	0,1	-	-	1,8	1,8	1,8
14.0012	0,0	-	-	3,4	3,4	13,8
14.0013	0,1	1,8	1,8	1,8	-	1,8
14.0014	0,0	-	-	7,7	-	15,4
14.0017	0,0	2,4	2,4	-	-	2,4
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	11,1
14.0020	0,1	-	-	4,1	1,4	6,8
14.0022	0,1	1,5	1,5	4,5	4,5	6,0
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	12,5
14.0025	0,0	-	-	17,6	11,8	5,9
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	6,7	-	13,3
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,1	0,9	0,8	2,5	1,5	3,6

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.81** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

²⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.64: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	10,6	6,6	8,0	6,5	2,4	34,9
14.0002	9,3	6,3	6,0	4,5	1,8	38,3
14.0003	6,9	7,0	5,0	6,9	-	19,4
14.0004	9,3	6,4	7,0	7,6	2,6	23,1
14.0005	7,0	3,4	7,0	7,1	-	50,0
14.0006	3,4	5,3	2,0	3,8	-	80,0
14.0007	8,6	6,2	5,0	10,7	4,1	40,8
14.0008	7,6	6,5	5,0	7,0	2,3	32,6
14.0009	9,7	6,6	8,5	7,0	-	15,8
14.0010	2,8	4,4	3,0	1,2	-	66,7
14.0011	3,6	5,4	2,0	3,7	9,1	70,9
14.0012	9,1	5,9	8,0	5,7	-	31,0
14.0013	7,9	6,3	4,5	4,7	5,4	55,4
14.0014	6,1	6,2	5,0	5,3	23,1	38,5
14.0017	4,2	4,9	2,0	4,5	7,1	66,7
14.0018	2,1	5,8	2,0	0,8	6,2	87,5
14.0019	4,3	5,9	2,0	5,0	22,2	55,6
14.0020	5,5	5,6	3,0	5,3	5,5	52,1
14.0022	15,0	5,9	9,0	8,1	1,5	32,8
14.0023	8,2	5,9	4,0	11,2	-	44,4
14.0024	6,8	6,3	5,5	5,3	-	37,5
14.0025	4,7	5,3	1,0	10,2	23,5	82,4
14.0026	2,0	6,0	3,0	1,1	20,0	100,0
14.0028	2,6	4,9	3,0	1,2	13,3	80,0
14.0035	4,5	7,2	4,0	3,3	-	25,0
Woj.	8,1	6,1	5,0	6,3	3,8	44,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.65: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	59,1	22,9	5,4	7,2	18,1	17,5	51,8
14.0002	55,7	25,6	7,5	12,3	18,1	16,3	45,8
14.0003	62,4	19,4	3,2	6,5	16,1	16,1	58,1
14.0004	59,5	33,3	2,6	7,7	20,5	28,2	41,0
14.0005	20,0	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	37,6	4,0	20,0	32,0	28,0	10,0	10,0
14.0007	55,7	32,7	8,2	20,4	14,3	14,3	42,9
14.0008	55,0	23,3	9,3	11,6	16,3	11,6	51,2
14.0009	56,2	21,1	2,6	15,8	15,8	18,4	47,4
14.0010	36,0	33,3	50,0	16,7	16,7	-	16,7
14.0011	45,7	34,5	25,5	14,5	23,6	10,9	25,5
14.0012	53,4	41,4	-	17,2	27,6	17,2	37,9
14.0013	54,4	33,9	5,4	12,5	21,4	16,1	44,6
14.0014	49,4	23,1	23,1	-	23,1	23,1	30,8
14.0017	42,6	31,0	23,8	21,4	11,9	28,6	14,3
14.0018	46,9	37,5	31,2	12,5	6,2	12,5	37,5
14.0019	53,1	44,4	11,1	11,1	11,1	33,3	33,3
14.0020	48,4	37,0	11,0	13,7	31,5	19,2	24,7
14.0022	53,3	11,9	11,9	13,4	20,9	13,4	40,3
14.0023	53,4	38,9	-	22,2	11,1	33,3	33,3

Tabela 2.1.65: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0024	55,2	25,0	12,5	-	37,5	12,5	37,5
14.0025	50,1	58,8	17,6	17,6	5,9	29,4	29,4
14.0026	45,2	-	20,0	20,0	-	40,0	20,0
14.0028	47,4	40,0	20,0	26,7	13,3	13,3	26,7
14.0035	58,5	75,0	-	-	25,0	-	75,0
Woj.	53,2	27,2	10,4	13,5	19,3	17,2	39,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.66: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,17	1,81	19,28	33,73	31,33	13,86
14.0002	0,23	2,64	23,79	39,21	26,87	7,49
14.0003	0,03	3,23	12,90	32,26	29,03	22,58
14.0004	0,04	-	20,51	51,28	20,51	7,69
14.0005	0,00	50,00	50,00	-	-	-
14.0006	0,05	12,00	52,00	32,00	4,00	-
14.0007	0,05	2,04	32,65	32,65	26,53	6,12
14.0008	0,04	4,65	27,91	32,56	30,23	4,65
14.0009	0,04	-	23,68	47,37	23,68	5,26
14.0010	0,01	33,33	50,00	-	16,67	-
14.0011	0,06	10,91	41,82	27,27	20,00	-
14.0012	0,03	-	37,93	34,48	24,14	3,45
14.0013	0,06	5,36	26,79	41,07	23,21	3,57
14.0014	0,01	15,38	7,69	53,85	23,08	-
14.0017	0,04	11,90	45,24	33,33	7,14	2,38
14.0018	0,02	18,75	25,00	18,75	31,25	6,25
14.0019	0,01	11,11	33,33	33,33	22,22	-
14.0020	0,07	6,85	35,62	41,10	13,70	2,74
14.0022	0,07	1,49	29,85	34,33	25,37	8,96
14.0023	0,02	-	38,89	33,33	16,67	11,11

²⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.66: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0024	0,01	-	12,50	62,50	12,50	12,50
14.0025	0,02	17,65	29,41	23,53	23,53	5,88
14.0026	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
14.0028	0,02	6,67	40,00	26,67	20,00	6,67
14.0035	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
Woj.	1,08	4,82	28,66	36,18	23,38	6,96

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.67: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	15,1	27,1	57,8	29,2	15,7	27,7
14.0002	3,5	56,4	40,1	43,0	40,1	34,8
14.0003	3,2	22,6	74,2	17,6	0,0	29,0
14.0004	5,1	41,0	53,8	29,2	13,9	48,7
14.0005	-	100,0	-	35,5	35,5	50,0
14.0006	-	78,0	22,0	53,0	53,6	48,0
14.0007	2,0	24,5	73,5	23,0	17,3	36,7
14.0008	7,0	30,2	62,8	22,0	20,5	39,5
14.0009	-	34,2	65,8	16,2	13,8	36,8
14.0010	-	33,3	66,7	16,0	1,6	16,7
14.0011	3,6	10,9	85,5	11,9	0,0	30,9
14.0012	10,3	10,3	79,3	30,9	12,3	31,0
14.0013	10,7	33,9	55,4	38,8	18,4	39,3
14.0014	-	15,4	84,6	8,4	0,0	61,5
14.0017	-	7,1	92,9	7,9	0,4	52,4
14.0018	18,8	-	81,2	35,0	0,0	37,5
14.0019	-	22,2	77,8	10,8	14,0	66,7
14.0020	11,0	2,7	86,3	34,2	0,9	52,1
14.0022	19,4	44,8	35,8	55,8	42,4	28,4
14.0023	-	22,2	77,8	8,4	0,0	27,8
14.0024	-	37,5	62,5	25,5	6,2	37,5
14.0025	5,9	17,6	76,5	23,6	0,0	58,8
14.0026	20,0	20,0	60,0	35,5	0,0	20,0
14.0028	6,7	6,7	86,7	20,0	0,0	53,3
14.0035	-	-	100,0	10,7	9,9	50,0
Woj.	7,2	33,0	59,7	31,7	18,1	37,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

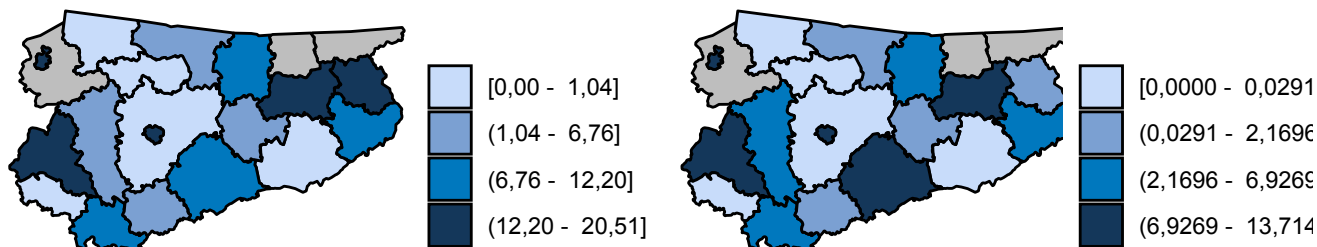
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.68.

Tabela 2.1.68: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,9	9,0	14,8	10,6	8,8	14,6	10,4
kujawsko-pomorskie	1,7	10,3	17,0	11,7	9,4	15,8	10,8
lubelskie	1,7	11,1	16,0	13,0	10,9	15,6	12,7
lubuskie	0,8	12,2	18,8	14,6	11,9	17,7	14,1
łódzkie	3,0	10,0	16,7	12,5	10,2	17,1	12,7
małopolskie	2,8	10,6	17,2	13,1	10,0	16,0	12,3
mazowieckie	5,1	11,0	16,6	12,9	10,5	15,9	12,4
opolskie	0,7	13,8	22,4	17,4	11,9	19,9	15,2
podkarpackie	2,0	7,8	13,1	9,9	8,2	13,5	10,5
podlaskie	1,0	12,2	19,4	14,2	11,6	19,0	13,6
pomorskie	1,7	10,1	15,8	12,0	9,5	15,2	11,6
śląskie	3,8	11,0	17,4	12,6	10,9	17,2	12,5
świętokrzyskie	1,3	11,3	19,7	14,3	10,4	17,9	13,1
warmińsko-mazurskie	1,1	12,3	19,4	14,7	11,6	18,5	13,8
wielkopolskie	3,2	7,5	12,2	9,2	8,8	14,3	10,9
zachodniopomorskie	1,7	8,1	13,9	9,6	8,3	14,0	9,8

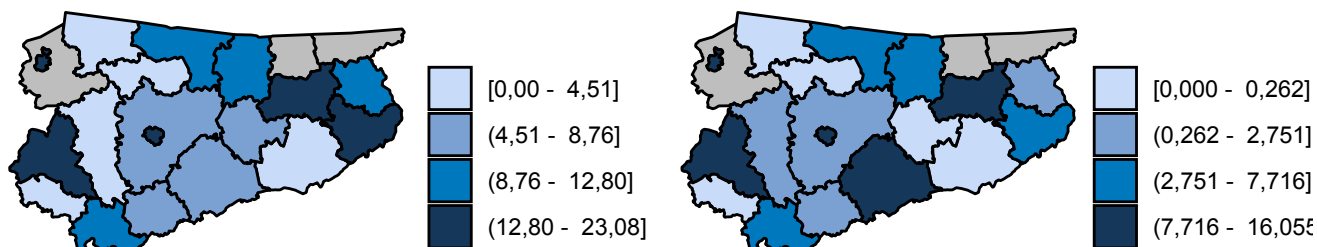
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.19: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



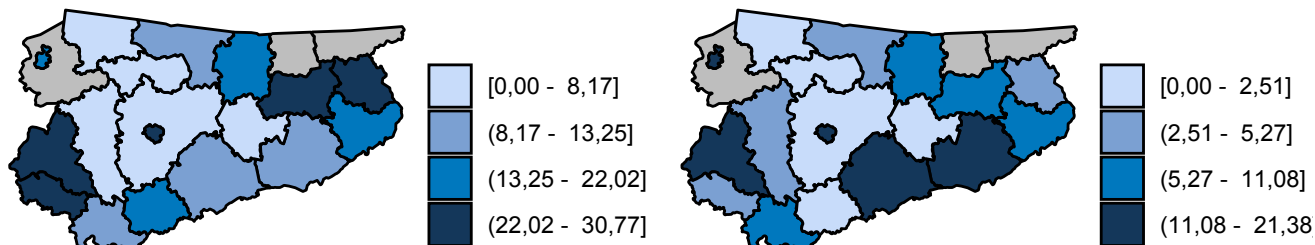
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.20: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 360 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



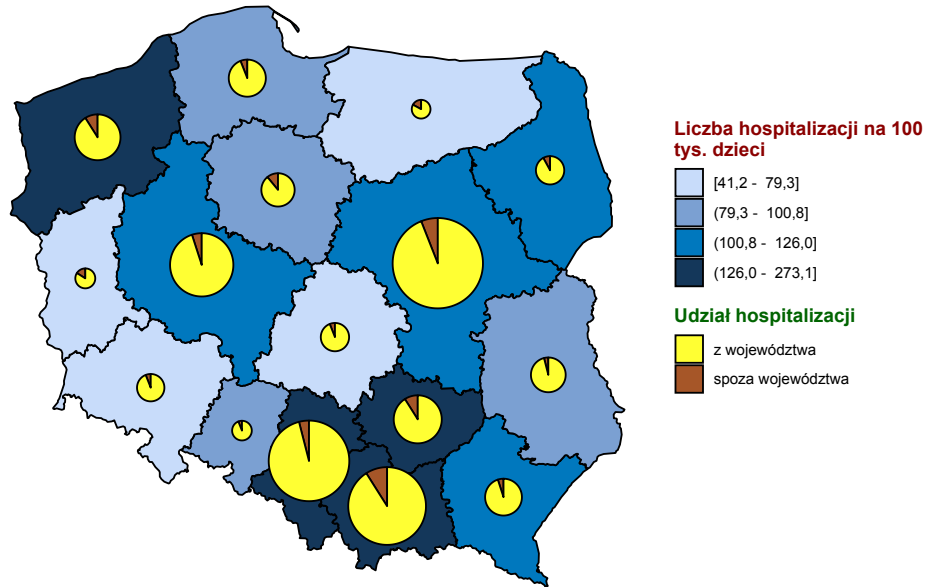
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2.3 Urazy głowy dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,11 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy głowy (dalej: podgrupa)³⁰, co stanowiło 5,80% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

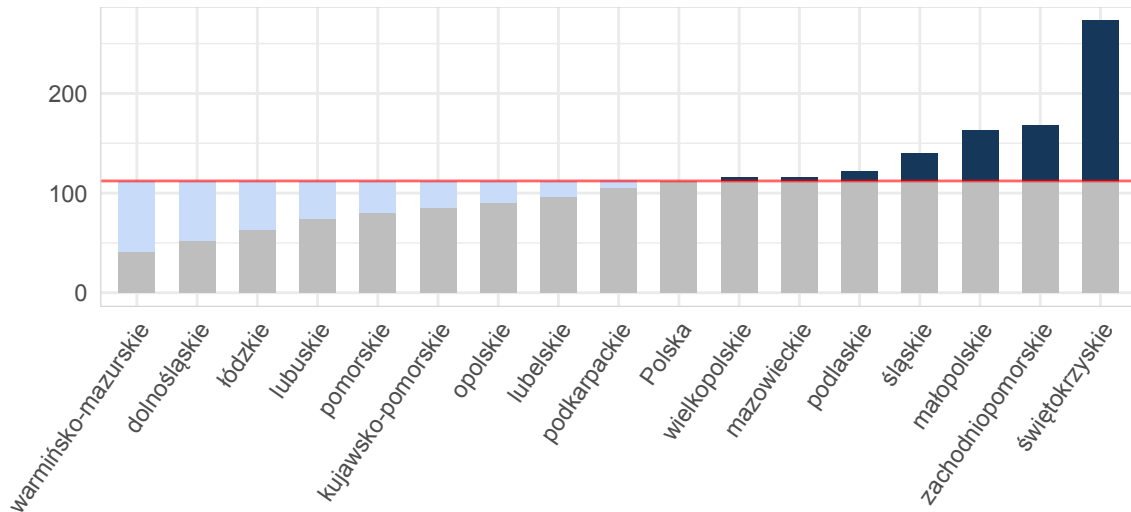
³⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S02.0, S02.1, S02.7, S02.8, S02.9, S04, S06, S07, S09.7, S09.8, S09.9, T02.0, T03.0, T90.5.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.69: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,01	6,25	8,82	44
kujawsko-pomorskie	0,32	-	0,00	11,76	15,50	24
lubelskie	0,36	-	0,01	4,66	17,11	43
lubuskie	0,14	-	-	16,06	13,47	21
łódzkie	0,26	-	0,00	6,79	10,66	46
małopolskie	1,04	-	0,00	9,31	30,81	39
mazowieckie	1,16	-	0,02	6,88	21,67	77
opolskie	0,14	-	0,00	6,29	14,40	7
podkarpackie	0,41	-	0,00	5,35	19,32	27
podlaskie	0,25	-	0,01	8,00	21,07	11
pomorskie	0,36	-	0,00	6,32	15,72	55
śląskie	1,07	-	0,02	4,56	23,56	68
świętokrzyskie	0,57	-	0,01	9,11	45,57	23
warmińsko-mazurskie	0,11	-	0,01	17,43	7,59	30
wielkopolskie	0,77	-	0,01	5,33	22,09	36
zachodniopomorskie	0,50	-	0,01	9,90	28,98	21
Polska	7,74	-	0,13	7,39	20,13	572

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.70: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 39,45% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.71 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

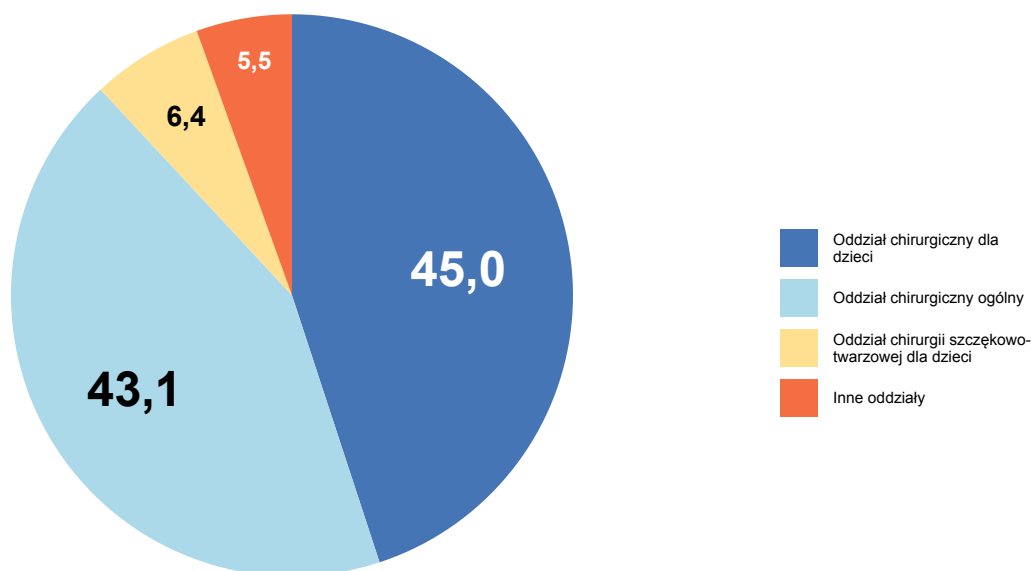
Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0014	0,04	0,04	0,00	-	39,4	39,4
14.0005	0,04	0,04	-	-	35,8	75,2
14.0018	0,02	0,02	0,00	-	17,4	92,7
14.0008	0,00	0,00	0,00	-	2,8	95,4
14.0001	0,00	0,00	-	-	1,8	97,2
14.0004	0,00	0,00	-	-	0,9	98,2
14.0019	0,00	0,00	0,00	-	0,9	99,1
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,9	100,0
Woj.	0,10	0,11	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,1%.

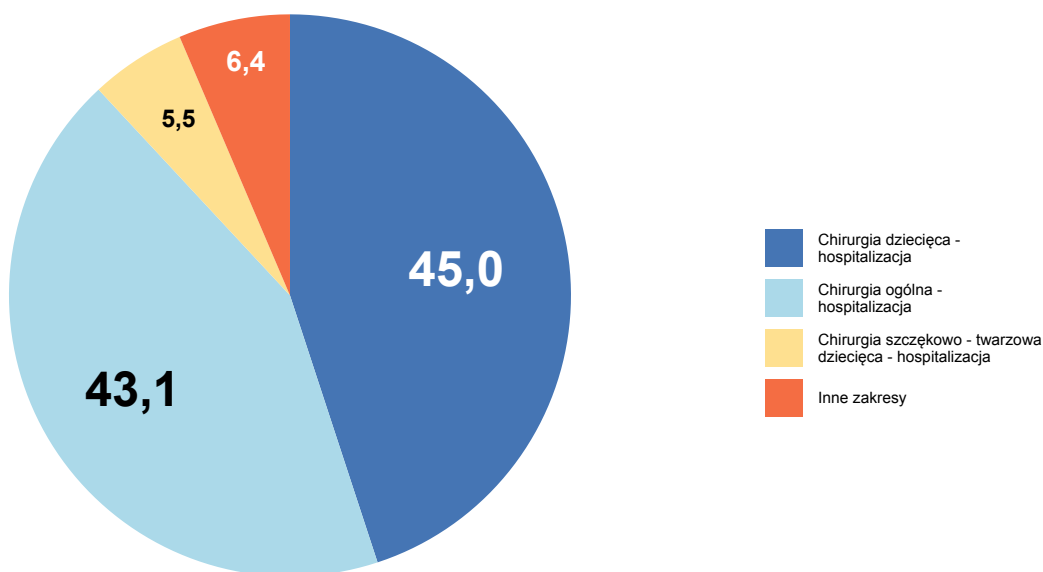
Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.72 oraz Tabela 2.1.73. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0014	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0005	0,03	-	0,01	0,00	-	-	0,04
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0008	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,05	0,05	0,01	0,00	0,00	0,00	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.73: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szcękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia dla dzieci II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0014	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0005	0,03	-	0,01	0,00	-	0,00	0,04
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0008	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,05	0,05	0,01	0,00	0,00	0,00	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.74 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.74: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,04	5,13	18,92	100,00	81,08	60,00
14.0008	0,00	33,33	-	-	100,00	-
14.0014	0,04	-	-	-	100,00	2,33
14.0018	0,02	-	-	-	100,00	47,37
14.0019	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,11	3,67	8,57	100,00	91,43	29,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.75: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	100,00	50,00	-	50,00	-	-
14.0005	18,92	42,86	42,86	-	14,29	-
Woj.	8,57	44,44	33,33	11,11	11,11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.76 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.77.

Tabela 2.1.76: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	A76 [%]	A01 [%]	P25 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	25,6	46,2	7,7	5,1	5,1	10,3
14.0008	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0014	0,0	97,7	2,3	-	-	-	-
14.0018	0,0	47,4	47,4	-	5,3	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	59,6	25,7	3,7	2,8	2,8	5,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.77: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
A76 urazy głowy z istotnym uszkodzeniem mózgu leczone zachowawczo
A01 zabiegi wewnątrzczaszkowe z powodu poważnego urazu
P25 uraz głowy z urazem mózgu
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 80%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 94.9%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.67%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.78. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.78: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	95,3	4,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	97,4	2,6	-	100,0	-	3	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	-	50,0	50,0	100,0	100,0	0	100,0
14.0008	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	94,5	4,6	0,9	100,0	80,0	0	80,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.79 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.79: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	50,00	50,00	-	-
14.0004	100,00	-	-	-
14.0005	2,56	7,69	84,62	5,1
14.0008	-	-	66,67	33,3
14.0014	6,98	-	93,02	-
14.0018	5,26	5,26	89,47	-
14.0019	-	100,00	-	-
14.0026	-	100,00	-	-
Woj.	6,42	6,42	84,40	2,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.80 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.80: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	2,6
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	5,3	5,3	5,3
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	-	-	0,9	0,9	1,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.81 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.81: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,5	3,4	2,5	2,1	-	50,0
14.0004	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
14.0005	9,6	4,0	5,0	3,2	-	35,9
14.0008	3,7	2,4	3,0	3,6	33,3	66,7
14.0014	1,4	2,9	1,0	0,6	4,7	97,7
14.0018	5,1	3,9	6,0	3,6	10,5	42,1

³⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.81: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0019	-	2,0	-	-	100,0	100,0
14.0026	1,0	2,0	1,0	-	-	100,0
Woj.	5,0	3,4	2,0	3,0	5,5	64,2

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.82: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	12,0	50,0	-	-	100,0	-
14.0004	15,0	-	-	-	-	100,0
14.0005	5,9	41,0	48,7	15,4	17,9	17,9
14.0008	14,7	100,0	-	-	33,3	66,7
14.0014	10,7	44,2	2,3	39,5	20,9	37,2
14.0018	6,1	15,8	42,1	21,1	31,6	5,3
14.0019	16,0	-	-	-	-	100,0
14.0026	17,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	8,4	38,5	25,7	24,8	22,9	26,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

³⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,04	7,69	43,59	25,64	17,95	5,13
14.0008	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0014	0,04	6,98	16,28	48,84	25,58	2,33
14.0018	0,02	5,26	47,37	26,32	15,79	5,26
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,11	6,42	30,28	35,78	22,94	4,59

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podprupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	100,0	-	-	36,7	36,7	50,0
14.0004	-	100,0	-	48,7	48,7	-
14.0005	7,7	56,4	35,9	43,8	43,1	35,9
14.0008	-	33,3	66,7	22,5	24,4	100,0
14.0014	14,0	58,1	27,9	57,4	33,9	48,8
14.0018	42,1	5,3	52,6	31,4	24,9	36,8
14.0019	-	-	100,0	5,3	5,3	100,0
14.0026	-	-	100,0	2,0	2,0	100,0
Woj.	17,4	45,9	36,7	45,6	33,1	44,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

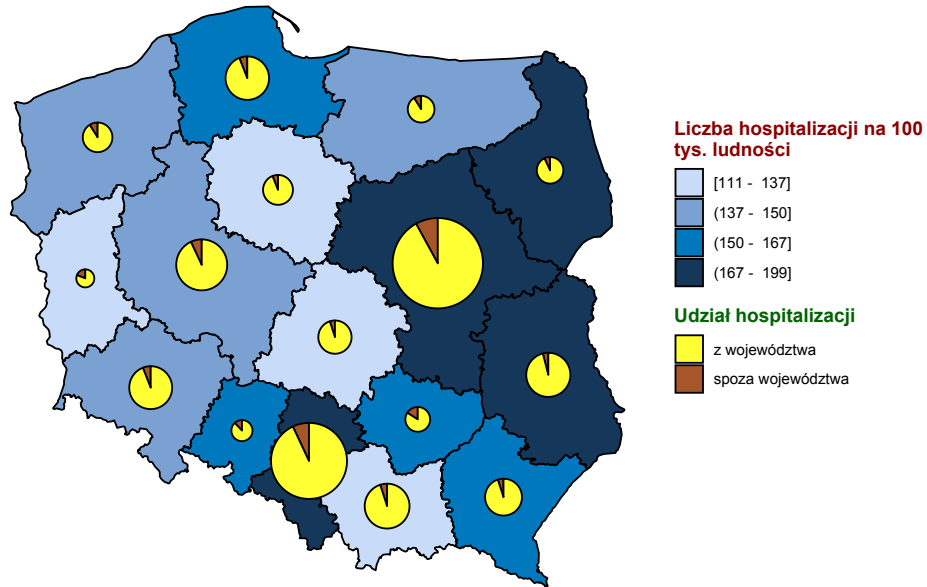
2.1.3 Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

2.1.3.1 Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 2,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie (dalej: podgrupa)³⁶, co stanowiło 16,94% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

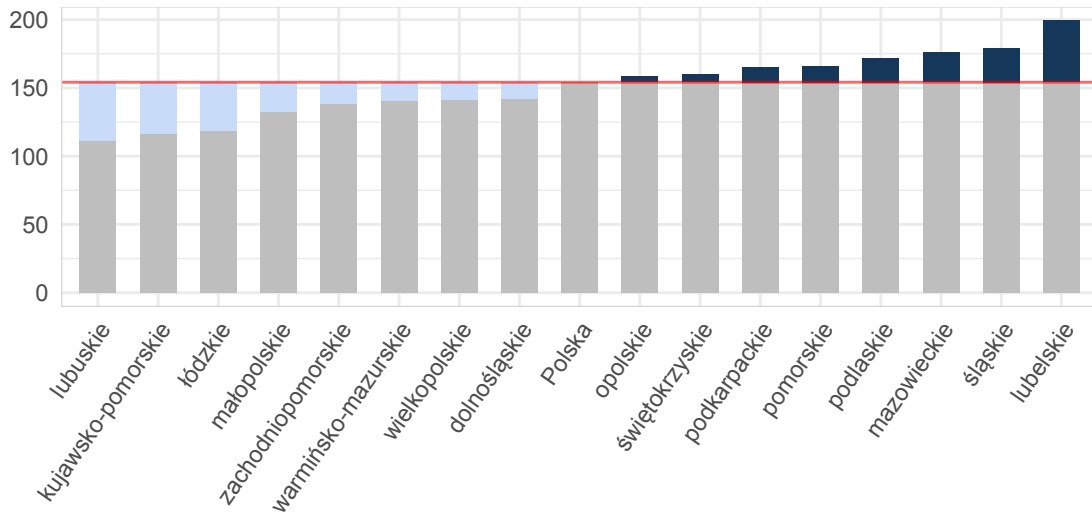
³⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G50, G51, G52, G53, G54, G55, G56, G57, G58, G59.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.85: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,12	0,76	0,35	6,82	141,92	233
kujawsko-pomorskie	2,43	0,10	0,33	6,41	116,70	232
lubelskie	4,25	0,40	0,30	4,73	199,27	429
lubuskie	1,13	0,10	0,14	19,58	111,46	241
łódzkie	2,94	0,20	0,98	5,71	118,29	327
małopolskie	4,49	0,18	1,61	5,88	132,75	636
mazowieckie	9,43	0,72	2,50	8,79	175,76	418
opolskie	1,57	-	0,43	12,79	158,20	169
podkarpackie	3,52	0,10	0,30	5,03	165,30	230
podlaskie	2,04	-	0,32	7,35	172,00	109
pomorskie	3,84	0,52	1,21	6,14	165,92	218
śląskie	8,18	1,67	2,42	7,89	179,35	422
świętokrzyskie	2,00	0,21	0,14	16,64	159,71	196
warmińsko-mazurskie	2,02	0,38	0,14	9,82	140,42	209
wielkopolskie	4,91	0,60	0,57	7,72	141,08	441
zachodniopomorskie	2,36	0,19	0,24	9,74	138,28	160
Polska	59,24	6,14	12,00	7,88	154,14	4 670

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.102 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.86: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	55,7	56,2	3,4	0,7	8,2	15,8	26,7	45,2
14.0002	56,9	68,0	-	2,3	4,7	20,3	29,7	43,0
14.0003	80,3	33,3	-	-	-	-	-	100,0
14.0004	57,7	65,3	1,0	1,0	3,1	16,3	35,7	42,9
14.0005	11,3	42,4	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	59,4	64,7	-	2,0	-	15,7	35,3	47,1
14.0007	58,2	62,3	2,6	1,3	3,9	15,6	31,2	45,5
14.0008	56,2	56,9	-	3,9	7,8	21,6	19,6	47,1
14.0009	58,9	27,3	-	-	-	27,3	9,1	63,6
14.0010	58,2	73,2	4,9	-	2,4	24,4	17,1	51,2
14.0011	53,3	82,2	-	6,7	4,4	33,3	31,1	24,4
14.0012	53,8	60,0	4,0	-	8,0	16,0	44,0	28,0
14.0013	52,4	67,5	-	5,0	10,0	25,0	25,0	35,0
14.0014	59,6	72,8	-	-	-	18,4	33,0	48,5
14.0017	58,8	74,0	-	2,0	4,0	16,0	30,0	48,0
14.0018	53,2	71,8	1,9	1,0	5,7	27,8	32,5	31,1
14.0019	54,3	77,3	-	-	4,5	31,8	27,3	36,4
14.0020	51,1	77,8	-	-	22,2	-	66,7	11,1
14.0021	62,4	76,7	-	-	3,3	10,0	26,7	60,0
14.0022	58,0	63,1	-	4,6	7,7	10,8	27,7	49,2
14.0023	56,1	71,5	-	0,8	3,8	29,2	28,5	37,7
14.0024	55,1	40,0	-	-	10,0	10,0	40,0	40,0
14.0025	55,5	71,1	-	1,9	4,4	20,8	34,0	39,0
14.0026	58,2	81,0	-	-	3,2	22,2	36,5	38,1
14.0028	55,1	79,7	-	-	5,1	33,9	27,1	33,9
14.0030	55,9	84,8	-	-	9,1	15,2	45,5	30,3

Tabela 2.1.86: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0031	58,4	79,3	-	1,1	1,1	17,4	31,5	48,9
14.0032	71,0	-	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0035	55,9	73,0	-	1,6	-	27,0	34,9	36,5
14.0046	54,0	50,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0048	51,7	74,4	-	-	9,3	39,5	30,2	20,9
14.0055	49,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0059	57,6	83,7	-	-	1,2	24,4	33,7	40,7
14.0060	62,1	75,7	-	-	2,7	21,6	21,6	54,1
Woj.	55,8	69,9	2,4	1,3	4,4	21,4	30,5	40,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.103 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.87: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,15	5,48	18,49	38,36	31,51	6,16
14.0002	0,13	4,69	16,41	42,97	28,91	7,03
14.0003	0,00	-	-	-	33,33	66,67
14.0004	0,10	1,02	18,37	46,94	23,47	10,20
14.0005	0,03	96,97	3,03	-	-	-
14.0006	0,05	1,96	17,65	45,10	27,45	7,84
14.0007	0,08	5,19	15,58	41,56	22,08	15,58
14.0008	0,05	3,92	21,57	29,41	35,29	9,80
14.0009	0,01	-	9,09	45,45	36,36	9,09
14.0010	0,04	7,32	14,63	43,90	21,95	12,20
14.0011	0,04	8,89	28,89	42,22	11,11	8,89
14.0012	0,02	12,00	12,00	52,00	24,00	-
14.0013	0,04	7,50	22,50	40,00	20,00	10,00
14.0014	0,10	1,94	14,56	52,43	25,24	5,83
14.0017	0,05	4,00	22,00	36,00	32,00	6,00
14.0018	0,21	4,31	29,67	44,98	17,22	3,83
14.0019	0,02	4,55	27,27	36,36	31,82	-

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.87: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0020	0,01	-	22,22	66,67	11,11	-
14.0021	0,03	-	16,67	53,33	26,67	3,33
14.0022	0,06	3,08	16,92	36,92	32,31	10,77
14.0023	0,13	2,31	23,85	42,31	29,23	2,31
14.0024	0,01	-	20,00	40,00	40,00	-
14.0025	0,16	3,77	20,75	50,31	21,38	3,77
14.0026	0,06	1,59	28,57	39,68	23,81	6,35
14.0028	0,06	1,69	33,90	37,29	18,64	8,47
14.0030	0,03	9,09	21,21	48,48	6,06	15,15
14.0031	0,09	2,17	15,22	54,35	23,91	4,35
14.0032	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0035	0,06	-	31,75	38,10	19,05	11,11
14.0046	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	0,04	-	46,51	32,56	16,28	4,65
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0059	0,09	1,16	27,91	40,70	27,91	2,33
14.0060	0,04	-	18,92	37,84	37,84	5,41
Woj.	2,02	4,96	21,81	42,59	24,14	6,49

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.104. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.88: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	20,5	19,2	60,3	27,6	5,8	25,3
14.0002	3,9	40,6	55,5	30,9	24,9	31,2
14.0003	-	-	100,0	6,0	0,0	33,3
14.0004	2,0	26,5	71,4	16,9	6,6	35,7
14.0005	-	84,8	15,2	53,3	57,0	48,5
14.0006	-	19,6	80,4	12,3	0,0	23,5
14.0007	5,2	26,0	68,8	19,4	15,3	32,5
14.0008	9,8	39,2	51,0	19,5	20,5	58,8
14.0009	9,1	36,4	54,5	44,4	13,4	36,4
14.0010	-	26,8	73,2	10,1	0,0	26,8
14.0011	2,2	26,7	71,1	16,5	10,0	51,1
14.0012	8,0	16,0	76,0	20,4	0,0	52,0
14.0013	30,0	47,5	22,5	51,2	23,2	37,5
14.0014	1,9	62,1	35,9	31,9	33,0	55,3
14.0017	6,0	14,0	80,0	33,1	6,3	42,0
14.0018	17,2	22,5	60,3	23,0	5,4	28,2
14.0019	4,5	27,3	68,2	20,7	12,9	68,2
14.0020	22,2	11,1	66,7	60,0	24,5	66,7
14.0021	3,3	53,3	43,3	36,4	26,0	26,7
14.0022	32,3	29,2	38,5	69,4	38,9	30,8
14.0023	8,5	60,0	31,5	49,0	56,7	30,0
14.0024	10,0	10,0	80,0	9,6	0,0	60,0
14.0025	15,1	63,5	21,4	44,3	44,9	26,4
14.0026	-	73,0	27,0	22,0	21,6	33,3
14.0028	13,6	20,3	66,1	26,8	17,1	49,2
14.0030	33,3	3,0	63,6	30,0	15,2	45,5
14.0031	9,8	15,2	75,0	24,0	24,9	40,2

Tabela 2.1.88: Struktura geograficzna pacjentów

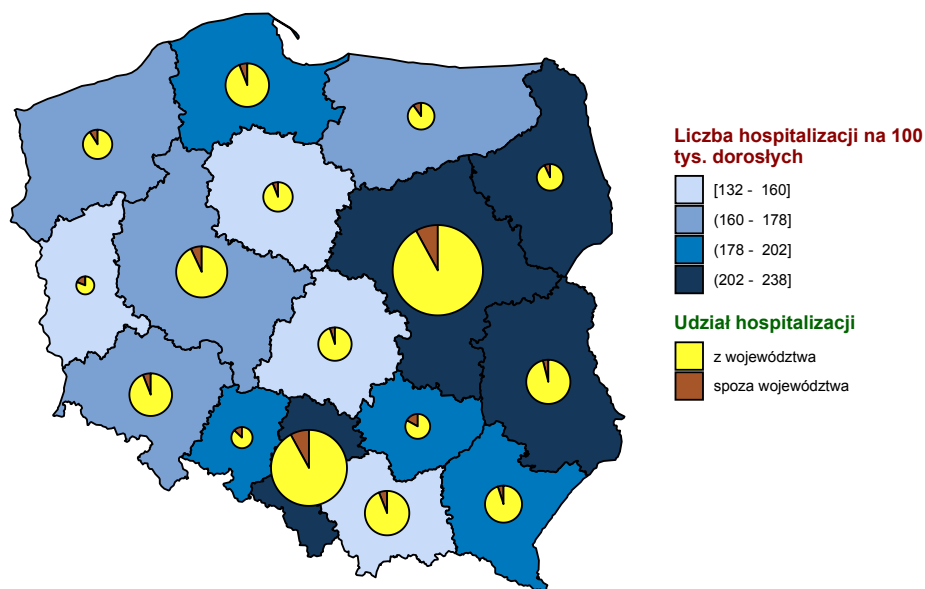
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0035	6,3	63,5	30,2	43,6	30,7	46,0
14.0046	-	50,0	50,0	47,9	47,9	50,0
14.0048	-	27,9	72,1	12,6	0,0	44,2
14.0055	100,0	-	-	49,4	49,4	100,0
14.0059	1,2	18,6	80,2	17,0	0,0	26,7
14.0060	-	37,8	62,2	22,8	14,7	16,2
Woj.	9,8	36,2	54,0	30,0	19,9	35,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.3.2 Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,97 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie (dalej: podgrupa)³⁸, co stanowiło 19,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

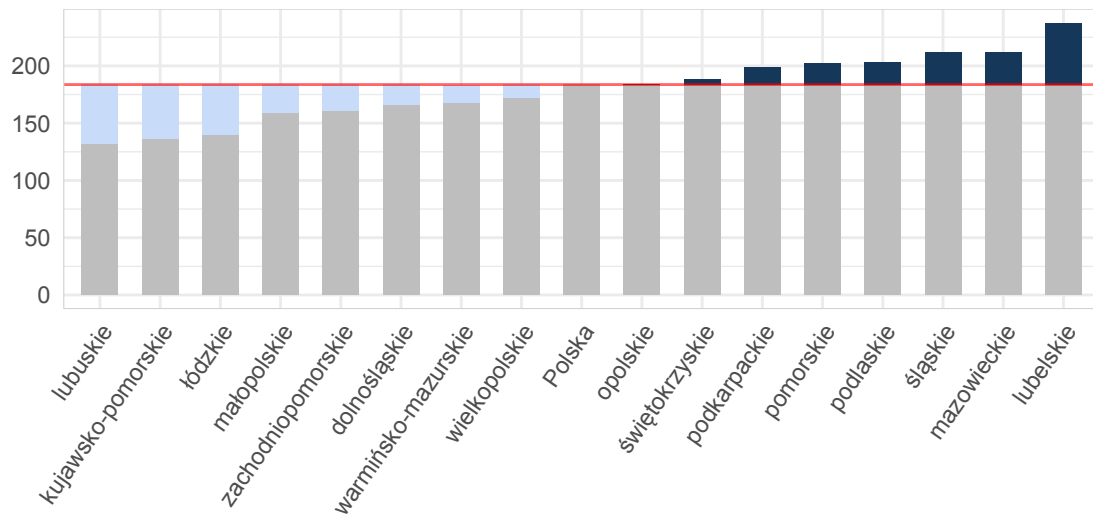
Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

³⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G50, G51, G52, G53, G54, G55, G56, G57, G58, G59.

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.89: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,01	0,76	0,35	6,54	137,96	232
kujawsko-pomorskie	2,33	0,10	0,33	6,19	111,66	229
lubelskie	4,17	0,40	0,29	4,75	195,47	427
lubuskie	1,10	0,10	0,14	19,58	107,92	239
łódzkie	2,89	0,20	0,98	5,75	116,20	320
małopolskie	4,35	0,18	1,60	5,95	128,61	630
mazowieckie	9,26	0,72	2,50	8,85	172,61	413
opolskie	1,54	-	0,43	13,05	155,08	162
podkarpackie	3,46	0,10	0,30	5,06	162,67	228
podlaskie	1,99	-	0,32	7,52	168,04	106
pomorskie	3,77	0,52	1,20	6,13	162,76	208
śląskie	8,03	1,67	2,42	7,96	176,02	417
świętokrzyskie	1,96	0,21	0,14	16,90	156,76	190
warmińsko-mazurskie	1,97	0,38	0,14	9,90	137,08	206
wielkopolskie	4,83	0,60	0,57	7,76	138,81	426
zachodniopomorskie	2,27	0,19	0,24	9,85	133,07	153
Polska	57,93	6,14	11,96	7,92	150,73	4 586

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.90: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.90: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c.	nowomiejski
	Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,2 tys. hospitalizacji dla 0,2 tys. pacjentów. Tym samym 10,41% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.107 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	0,20	0,20	0,00	-	10,4	10,4
14.0025	0,14	0,16	-	-	8,1	18,5
14.0001	0,14	0,14	0,01	-	7,2	25,6
14.0023	0,11	0,13	0,00	-	6,6	32,2
14.0002	0,12	0,13	0,08	-	6,5	38,8

Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

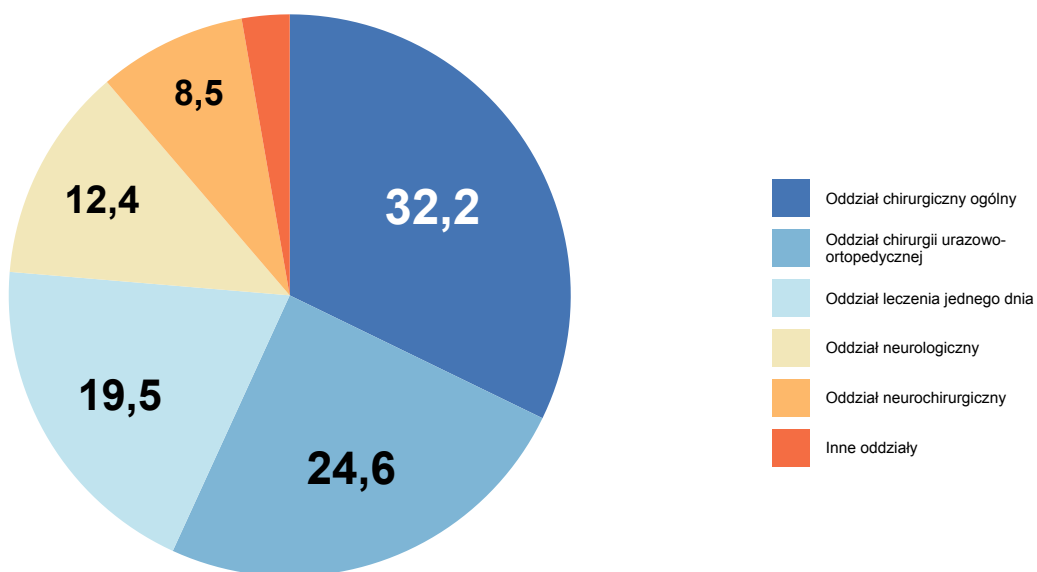
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0014	0,10	0,10	0,00	-	5,2	44,0
14.0004	0,09	0,10	0,00	-	4,9	48,9
14.0031	0,09	0,09	-	0,09	4,7	53,6
14.0059	0,08	0,09	-	0,09	4,4	57,9
14.0007	0,07	0,08	0,00	-	3,8	61,8
14.0022	0,06	0,06	0,00	-	3,3	65,1
14.0026	0,06	0,06	-	0,06	3,2	68,3
14.0035	0,06	0,06	-	-	3,2	71,5
14.0028	0,05	0,06	-	-	3,0	74,5
14.0006	0,05	0,05	0,00	-	2,6	77,0
14.0008	0,05	0,05	-	-	2,6	79,6
14.0017	0,04	0,05	-	-	2,5	82,2
14.0011	0,04	0,04	-	-	2,3	84,5
14.0048	0,04	0,04	-	0,04	2,2	86,6
14.0013	0,04	0,04	0,00	-	2,0	88,7
14.0010	0,03	0,04	0,03	-	2,0	90,7
14.0060	0,03	0,04	-	0,04	1,9	92,5
14.0030	0,03	0,03	-	0,03	1,7	94,2
14.0021	0,03	0,03	-	0,03	1,5	95,7
14.0012	0,02	0,02	-	-	1,2	97,0
14.0019	0,02	0,02	0,00	-	1,1	98,1
14.0009	0,01	0,01	0,00	-	0,6	98,6
14.0024	0,01	0,01	-	-	0,5	99,1
14.0020	0,01	0,01	0,00	-	0,5	99,6
14.0003	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
Woj.	1,81	1,97	0,14	0,38	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 56,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 49,5%.

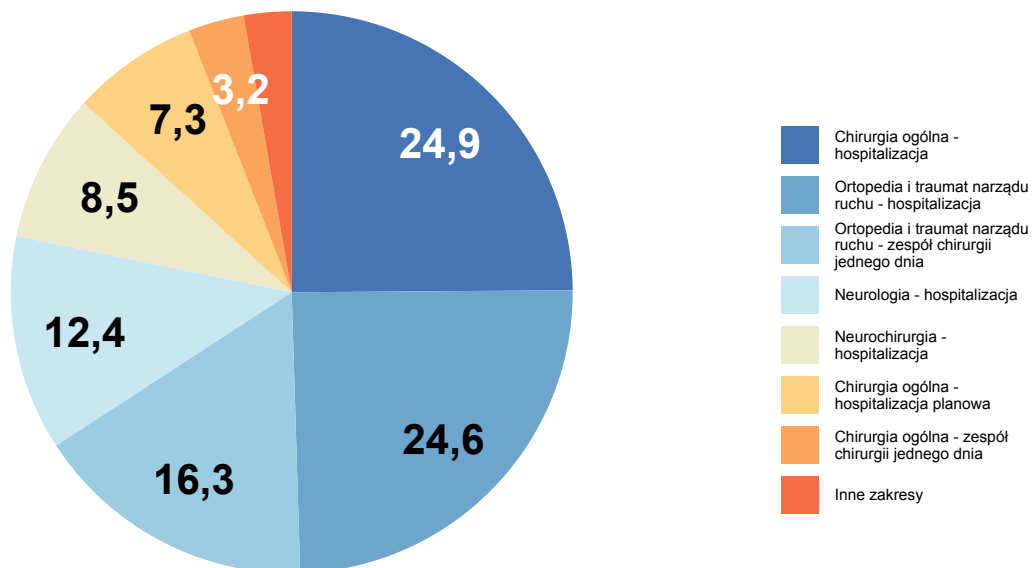
³⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.108 oraz Tabela 2.1.109. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.92: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,17	0,03	-	-	-	0,00	0,20
14.0025	0,14	-	-	0,01	-	0,00	0,16
14.0001	-	0,02	-	0,08	0,03	0,00	0,14
14.0023	0,13	-	-	-	-	0,00	0,13
14.0002	-	0,00	-	0,02	0,10	0,00	0,13
14.0014	-	0,09	-	0,01	-	-	0,10
14.0004	-	0,07	-	0,02	-	-	0,10
14.0031	-	-	0,09	-	-	-	0,09
14.0059	-	-	0,09	-	-	-	0,09
14.0007	-	0,06	-	0,02	-	-	0,08
14.0022	-	-	-	0,02	0,04	0,01	0,06
14.0026	-	-	0,06	-	-	0,00	0,06
14.0035	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0028	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0006	0,00	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0008	-	0,02	-	0,03	-	-	0,05
14.0017	0,00	0,04	-	-	-	0,00	0,05
14.0011	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
14.0048	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0013	-	0,02	-	0,02	-	-	0,04
14.0010	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0060	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0030	-	-	0,03	-	-	0,00	0,03
14.0021	-	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0012	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
14.0019	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,00	0,00	-	-	-	0,01	0,01
14.0024	0,00	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0020	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0046	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,63	0,48	0,38	0,24	0,17	0,05	1,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.93: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,17	0,03	-	-	-	0,00	0,20
14.0025	-	-	-	0,01	-	0,14	0,16

Tabela 2.1.93: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	-	0,02	-	0,08	0,03	0,00	0,14
14.0023	0,13	-	-	-	-	0,00	0,13
14.0002	-	0,00	-	0,02	0,10	0,00	0,13
14.0014	-	0,09	-	0,01	-	-	0,10
14.0004	-	0,07	-	0,02	-	-	0,10
14.0031	-	-	0,09	-	-	-	0,09
14.0059	-	-	0,09	-	-	-	0,09
14.0007	-	0,06	-	0,02	-	-	0,08
14.0022	-	-	-	0,02	0,04	0,01	0,06
14.0026	-	-	0,06	-	-	0,00	0,06
14.0035	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0028	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0006	0,00	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0008	-	0,02	-	0,03	-	-	0,05
14.0017	0,00	0,04	-	-	-	0,00	0,05
14.0011	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
14.0048	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0013	-	0,02	-	0,02	-	-	0,04
14.0010	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0060	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0030	-	-	-	-	-	0,03	0,03
14.0021	-	-	-	-	-	0,03	0,03
14.0012	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
14.0019	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,00	0,00	-	-	-	0,01	0,01
14.0024	0,00	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0020	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0046	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,49	0,48	0,32	0,24	0,17	0,26	1,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.94 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.94: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,14	0,71	31,43	-	68,57
14.0002	0,13	-	75,78	6,19	24,22
14.0003	0,00	-	33,33	-	66,67
14.0004	0,10	1,03	73,96	-	26,04
14.0006	0,05	-	94,12	-	5,88
14.0007	0,08	1,33	68,92	-	31,08

⁴⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.94: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0008	0,05	-	45,10	-	54,90
14.0009	0,01	-	18,18	-	81,82
14.0010	0,04	12,82	100,00	-	-
14.0011	0,04	4,44	90,70	-	9,30
14.0012	0,02	-	91,67	-	8,33
14.0013	0,04	2,50	48,72	-	51,28
14.0014	0,10	5,83	83,51	-	16,49
14.0017	0,05	2,00	87,76	-	12,24
14.0018	0,20	1,95	99,50	-	0,50
14.0019	0,02	-	95,45	-	4,55
14.0020	0,01	-	33,33	-	66,67
14.0021	0,03	-	100,00	-	-
14.0022	0,06	3,08	46,03	20,69	53,97
14.0023	0,13	2,31	94,49	-	5,51
14.0024	0,01	-	10,00	-	90,00
14.0025	0,16	-	89,94	-	10,06
14.0026	0,06	-	96,83	-	3,17
14.0028	0,06	-	89,83	-	10,17
14.0030	0,03	-	96,97	-	3,03
14.0031	0,09	-	100,00	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00
14.0035	0,06	-	90,48	-	9,52
14.0046	0,00	-	100,00	-	-
14.0048	0,04	-	100,00	-	-
14.0055	0,00	-	100,00	-	-
14.0059	0,09	-	100,00	-	-
14.0060	0,04	-	100,00	-	-
Woj.	1,97	1,37	81,67	0,76	18,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.95: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	31,43	-	15,91	40,91	43,18	-
14.0002	75,78	4,12	8,25	86,60	1,03	-
14.0003	33,33	-	100,00	-	-	-
14.0004	73,96	-	15,49	83,10	1,41	-
14.0006	94,12	-	41,67	58,33	-	-
14.0007	68,92	-	15,69	80,39	3,92	-
14.0008	45,10	-	-	95,65	4,35	-
14.0009	18,18	-	-	-	100,00	-
14.0010	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0011	90,70	-	2,56	84,62	12,82	-
14.0012	91,67	-	13,64	81,82	4,55	-
14.0013	48,72	-	94,74	-	-	5,26
14.0014	83,51	-	-	98,77	1,23	-
14.0017	87,76	-	86,05	13,95	-	-
14.0018	99,50	-	94,00	4,00	1,00	-
14.0019	95,45	-	4,76	95,24	-	-
14.0020	33,33	-	-	100,00	-	-
14.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	46,03	-	10,34	89,66	-	-
14.0023	94,49	-	60,83	39,17	-	-
14.0024	10,00	-	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.95: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0025	89,94	-	96,50	3,50	-	-
14.0026	96,83	-	-	100,00	-	-
14.0028	89,83	-	37,74	45,28	16,98	-
14.0030	96,97	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	90,48	-	42,11	57,89	-	-
14.0046	100,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	5,41	94,59	-	-
Woj.	81,67	0,25	35,56	61,16	2,84	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.96 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.97.

Tabela 2.1.96: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	A25 [%]	H43 [%]	A31 [%]	A56 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	12,1	5,0	0,7	57,4	10,6	14,2
14.0002	0,1	64,8	3,9	0,8	15,6	8,6	6,2
14.0003	0,0	-	33,3	-	33,3	33,3	-
14.0004	0,1	44,3	11,3	16,5	17,5	8,2	2,1
14.0006	0,1	52,9	39,2	2,0	5,9	-	-
14.0007	0,1	40,0	10,7	14,7	17,3	13,3	4,0
14.0008	0,1	-	-	43,1	31,4	23,5	2,0
14.0009	0,0	-	-	-	81,8	-	18,2
14.0010	0,0	15,4	-	71,8	-	-	12,8
14.0011	0,0	40,0	2,2	33,3	2,2	6,7	15,6
14.0012	0,0	25,0	12,5	50,0	8,3	-	4,2
14.0013	0,0	-	45,0	-	25,0	25,0	5,0
14.0014	0,1	-	-	77,7	14,6	1,0	6,8
14.0017	0,0	10,0	74,0	-	2,0	10,0	4,0
14.0018	0,2	3,9	91,2	-	0,5	-	4,4
14.0019	0,0	77,3	4,5	-	4,5	-	13,6
14.0020	0,0	33,3	-	-	66,7	-	-
14.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	20,0	3,1	-	29,2	23,1	24,6
14.0023	0,1	36,2	56,2	-	5,4	-	2,3
14.0024	0,0	-	10,0	-	90,0	-	-
14.0025	0,2	-	86,8	3,1	6,9	3,1	-
14.0026	0,1	4,8	-	92,1	3,2	-	-
14.0028	0,1	40,7	33,9	-	10,2	-	15,3
14.0030	0,0	-	-	97,0	3,0	-	-
14.0031	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0035	0,1	50,8	38,1	1,6	9,5	-	-
14.0046	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
14.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0059	0,1	-	-	1,2	-	-	98,8
14.0060	0,0	94,6	-	-	-	-	5,4
Woj.	2,0	29,6	28,3	14,5	13,2	4,9	9,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.97: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
A25 zabiegi na nerwach obwodowych
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
A31 choroby nerwów obwodowych
A56 choroby nerwów czaszkowych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 51.94%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 15.08%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.85%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (27.27%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.98. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	4,0	96,0	-	100,0	4,2	31	77,1
14.0014	22,3	77,7	-	100,0	-	110	23,8
14.0025	6,3	93,7	-	100,0	4,7	39	63,8
14.0009	45,5	54,5	-	100,0	16,7	6	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	27,7	72,3	-	100,0	6,4	46	55,3
14.0030	-	100,0	-	100,0	-	15	90,9
14.0019	-	100,0	-	100,0	4,5	14	77,3
14.0004	18,6	81,4	-	100,0	8,9	81	44,3
14.0010	12,8	87,2	-	100,0	-	74	35,3
14.0023	6,9	93,1	-	100,0	0,8	20	78,5
14.0002	18,0	82,0	-	100,0	7,6	54	42,9
14.0018	8,3	91,7	-	100,0	1,6	84	17,0
14.0007	22,7	77,3	-	100,0	-	70	41,4
14.0006	5,9	94,1	-	100,0	-	147	10,4
14.0026	7,9	92,1	-	100,0	-	23	79,3
14.0059	-	100,0	-	100,0	-	63	39,5
14.0048	-	100,0	-	100,0	-	38	60,5
14.0012	-	100,0	-	100,0	4,2	51	50,0
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
14.0001	58,2	41,8	-	100,0	5,1	19	67,8
14.0060	-	100,0	-	100,0	2,7	18	75,7
14.0031	-	100,0	-	100,0	12,0	36	56,5
14.0008	5,9	94,1	-	100,0	29,2	6	87,5
14.0011	8,9	91,1	-	100,0	2,4	70	34,1
14.0013	40,0	57,5	2,5	100,0	8,7	102	34,8
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	137	6,7
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	11,1	88,9	-	100,0	3,6	6	96,4
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0003	66,7	33,3	-	100,0	-	8	100,0
14.0020	66,7	33,3	-	100,0	-	44	66,7
14.0032	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0

⁴¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
Woj.	17,5	82,4	0,1	100,0	4,4	46	51,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.99 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.99: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	26,95	0,71	72,34
14.0002	94,53	-	5,47
14.0003	-	-	100,00
14.0004	6,19	1,03	92,78
14.0006	-	-	100,00
14.0007	1,33	1,33	97,33
14.0008	-	-	100,00
14.0009	18,18	-	81,82
14.0010	-	-	100,00
14.0011	8,89	-	91,11
14.0012	-	-	100,00
14.0013	-	-	100,00
14.0014	29,13	-	70,87
14.0017	18,00	-	82,00
14.0018	83,41	-	16,59
14.0019	-	-	100,00
14.0020	11,11	-	88,89
14.0021	-	-	100,00
14.0022	58,46	1,54	40,00
14.0023	1,54	-	98,46
14.0024	-	10,00	90,00
14.0025	3,77	-	96,23
14.0026	-	-	100,00
14.0028	1,69	3,39	94,92
14.0030	-	-	100,00
14.0031	-	-	100,00
14.0032	-	-	100,00
14.0035	1,59	-	98,41
14.0046	-	-	100,00
14.0048	-	2,33	97,67
14.0055	-	-	100,00
14.0059	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	-
Woj.	28,14	0,41	71,46

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.100 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.100: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	1,4	-	3,5	-	7,1
14.0002	0,1	0,8	-	3,1	3,1	3,9
14.0003	0,0	33,3	-	-	-	-
14.0004	0,1	-	-	1,0	1,0	1,0
14.0006	0,1	-	-	-	-	-
14.0007	0,1	-	-	-	-	1,3
14.0008	0,1	2,0	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	2,6	2,6	2,6
14.0011	0,0	-	-	2,2	2,2	4,4
14.0012	0,0	-	-	-	-	4,2
14.0013	0,0	-	-	5,0	2,5	2,5
14.0014	0,1	-	-	1,9	1,0	1,0
14.0017	0,0	-	-	-	-	2,0
14.0018	0,2	-	-	0,5	0,5	0,5
14.0019	0,0	-	-	-	-	4,5
14.0020	0,0	-	-	11,1	11,1	11,1
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	-	-	6,2	3,1	7,7
14.0023	0,1	-	-	0,8	0,8	1,5
14.0024	0,0	-	-	-	-	20,0
14.0025	0,2	-	-	0,6	-	-
14.0026	0,1	-	-	-	-	-
14.0028	0,1	-	-	3,4	1,7	3,4
14.0030	0,0	-	-	3,0	3,0	3,0
14.0031	0,1	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,1	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0059	0,1	-	-	-	-	1,2
14.0060	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	2,0	0,3	-	1,4	0,8	2,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.101 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.101: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,1	2,7	3,0	4,0	8,5	52,5
14.0002	1,7	2,5	-	2,8	60,9	82,0
14.0003	5,3	2,6	6,0	3,1	-	33,3
14.0004	3,1	2,6	2,0	1,9	1,0	76,3
14.0006	2,4	2,5	2,0	1,4	2,0	92,2
14.0007	3,1	2,5	2,0	3,5	6,7	77,3
14.0008	7,6	2,8	5,0	8,6	-	45,1
14.0009	3,4	3,0	2,0	2,3	9,1	63,6
14.0010	0,2	2,4	-	0,2	82,1	100,0

Tabela 2.1.101: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0011	2,5	2,4	2,0	2,3	-	93,3
14.0012	2,6	2,6	2,0	1,1	-	83,3
14.0013	3,8	2,5	3,0	2,3	2,5	60,0
14.0014	2,8	2,5	2,0	2,5	1,9	79,6
14.0017	2,9	2,5	2,0	2,1	-	80,0
14.0018	2,0	2,5	2,0	0,6	0,5	99,5
14.0019	1,6	2,4	2,0	0,5	4,5	100,0
14.0020	4,7	2,4	2,0	7,5	22,2	77,8
14.0021	-	2,5	-	-	100,0	100,0
14.0022	3,8	2,7	2,0	3,8	4,6	61,5
14.0023	2,2	2,5	2,0	1,4	1,5	93,8
14.0024	10,0	2,7	7,5	9,6	-	40,0
14.0025	2,2	2,5	2,0	0,8	-	93,7
14.0026	0,1	2,4	-	0,7	96,8	98,4
14.0028	2,3	2,5	2,0	1,2	-	93,2
14.0030	0,1	2,4	-	0,3	97,0	100,0
14.0031	-	2,4	-	-	100,0	100,0
14.0032	4,5	3,0	4,5	0,7	-	-
14.0035	2,2	2,5	2,0	1,1	-	90,5
14.0046	-	2,6	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	2,6	-	-	100,0	100,0
14.0055	-	2,3	-	-	100,0	100,0
14.0059	-	2,4	-	-	100,0	100,0
14.0060	-	2,5	-	-	100,0	100,0
Woj.	2,3	2,5	2,0	2,9	26,7	85,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.102 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.102: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	57,3	55,3	0,7	8,5	16,3	27,7	46,8
14.0002	56,9	68,0	2,3	4,7	20,3	29,7	43,0
14.0003	80,3	33,3	-	-	-	-	100,0
14.0004	58,1	64,9	1,0	3,1	16,5	36,1	43,3
14.0006	59,4	64,7	2,0	-	15,7	35,3	47,1
14.0007	59,3	62,7	1,3	4,0	16,0	32,0	46,7
14.0008	56,2	56,9	3,9	7,8	21,6	19,6	47,1
14.0009	58,9	27,3	-	-	27,3	9,1	63,6
14.0010	60,7	74,4	-	2,6	25,6	17,9	53,8
14.0011	53,3	82,2	6,7	4,4	33,3	31,1	24,4
14.0012	55,5	58,3	-	8,3	16,7	45,8	29,2
14.0013	52,4	67,5	5,0	10,0	25,0	25,0	35,0
14.0014	59,6	72,8	-	-	18,4	33,0	48,5
14.0017	58,8	74,0	2,0	4,0	16,0	30,0	48,0
14.0018	53,9	73,2	1,0	5,9	28,3	33,2	31,7
14.0019	54,3	77,3	-	4,5	31,8	27,3	36,4
14.0020	51,1	77,8	-	22,2	-	66,7	11,1
14.0021	62,4	76,7	-	3,3	10,0	26,7	60,0
14.0022	58,0	63,1	4,6	7,7	10,8	27,7	49,2
14.0023	56,1	71,5	0,8	3,8	29,2	28,5	37,7
14.0024	55,1	40,0	-	10,0	10,0	40,0	40,0

Tabela 2.1.102: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0025	55,5	71,1	1,9	4,4	20,8	34,0	39,0
14.0026	58,2	81,0	-	3,2	22,2	36,5	38,1
14.0028	55,1	79,7	-	5,1	33,9	27,1	33,9
14.0030	55,9	84,8	-	9,1	15,2	45,5	30,3
14.0031	58,4	79,3	1,1	1,1	17,4	31,5	48,9
14.0032	71,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0035	55,9	73,0	1,6	-	27,0	34,9	36,5
14.0046	54,0	50,0	-	-	-	100,0	-
14.0048	51,7	74,4	-	9,3	39,5	30,2	20,9
14.0055	49,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0059	57,6	83,7	-	1,2	24,4	33,7	40,7
14.0060	62,1	75,7	-	2,7	21,6	21,6	54,1
Woj.	56,9	70,4	1,3	4,5	21,9	31,2	41,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.103 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.103: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,14	3,55	20,57	36,88	32,62	6,38
14.0002	0,13	5,47	21,09	37,50	28,91	7,03
14.0003	0,00	-	-	-	33,33	66,67
14.0004	0,10	1,03	21,65	43,30	21,65	12,37
14.0006	0,05	1,96	21,57	41,18	27,45	7,84
14.0007	0,08	2,67	20,00	38,67	22,67	16,00
14.0008	0,05	3,92	25,49	25,49	35,29	9,80
14.0009	0,01	-	9,09	45,45	36,36	9,09
14.0010	0,04	2,56	20,51	41,03	23,08	12,82
14.0011	0,04	8,89	33,33	37,78	11,11	8,89
14.0012	0,02	8,33	12,50	54,17	25,00	-
14.0013	0,04	7,50	27,50	35,00	20,00	10,00
14.0014	0,10	1,94	18,45	48,54	25,24	5,83

⁴³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.103: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0017	0,05	4,00	22,00	36,00	32,00	6,00
14.0018	0,20	2,44	36,59	39,51	17,56	3,90
14.0019	0,02	4,55	31,82	36,36	27,27	-
14.0020	0,01	-	33,33	55,56	11,11	-
14.0021	0,03	-	16,67	53,33	26,67	3,33
14.0022	0,06	4,62	21,54	30,77	30,77	12,31
14.0023	0,13	3,08	26,92	38,46	29,23	2,31
14.0024	0,01	10,00	10,00	40,00	40,00	-
14.0025	0,16	4,40	27,67	42,77	20,75	4,40
14.0026	0,06	1,59	38,10	30,16	23,81	6,35
14.0028	0,06	1,69	35,59	35,59	18,64	8,47
14.0030	0,03	12,12	24,24	42,42	6,06	15,15
14.0031	0,09	2,17	22,83	46,74	23,91	4,35
14.0032	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0035	0,06	-	34,92	36,51	17,46	11,11
14.0046	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	0,04	4,65	44,19	30,23	13,95	6,98
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0059	0,09	1,16	30,23	38,37	27,91	2,33
14.0060	0,04	2,70	27,03	27,03	35,14	8,11
Woj.	1,97	3,30	26,41	39,00	24,33	6,96

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.104. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.104: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	19,9	19,1	61,0	27,8	5,7	23,4
14.0002	3,9	40,6	55,5	30,9	24,9	31,2
14.0003	-	-	100,0	6,0	0,0	33,3
14.0004	1,0	26,8	72,2	12,7	1,0	36,1
14.0006	-	19,6	80,4	12,3	0,0	23,5
14.0007	5,3	26,7	68,0	19,5	15,3	32,0
14.0008	9,8	39,2	51,0	19,5	20,5	58,8
14.0009	9,1	36,4	54,5	44,4	13,4	36,4
14.0010	-	28,2	71,8	10,2	0,0	25,6
14.0011	2,2	26,7	71,1	16,5	10,0	51,1
14.0012	8,3	16,7	75,0	21,2	6,2	50,0
14.0013	30,0	47,5	22,5	51,2	23,2	37,5
14.0014	1,9	62,1	35,9	31,9	33,0	55,3
14.0017	6,0	14,0	80,0	33,1	6,3	42,0
14.0018	17,6	22,9	59,5	23,4	5,4	28,3
14.0019	4,5	27,3	68,2	20,7	12,9	68,2
14.0020	22,2	11,1	66,7	60,0	24,5	66,7
14.0021	3,3	53,3	43,3	36,4	26,0	26,7
14.0022	32,3	29,2	38,5	69,4	38,9	30,8
14.0023	8,5	60,0	31,5	49,0	56,7	30,0
14.0024	10,0	10,0	80,0	9,6	0,0	60,0
14.0025	15,1	63,5	21,4	44,3	44,9	26,4
14.0026	-	73,0	27,0	22,0	21,6	33,3
14.0028	13,6	20,3	66,1	26,8	17,1	49,2

Tabela 2.1.104: Struktura geograficzna pacjentów

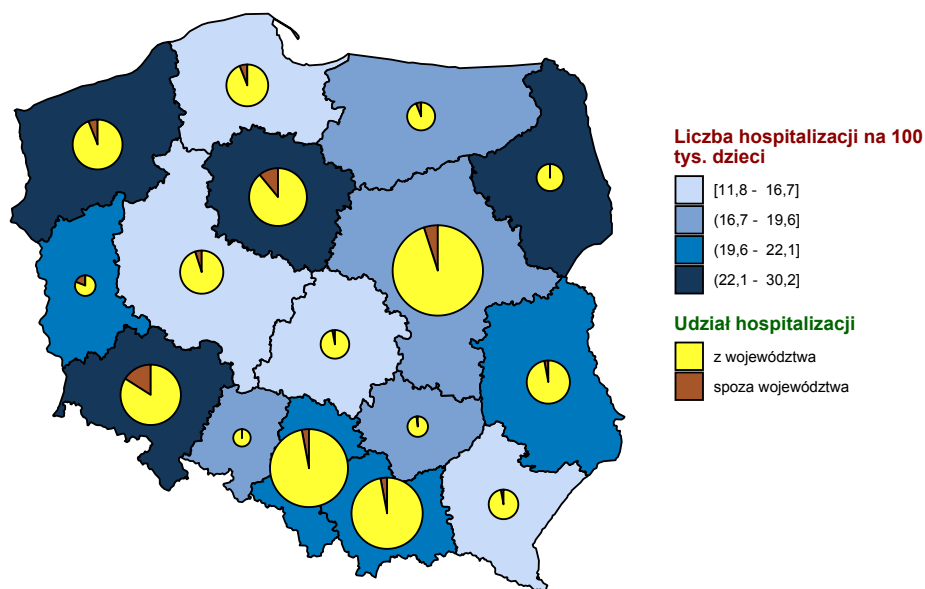
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0030	33,3	3,0	63,6	30,0	15,2	45,5
14.0031	9,8	15,2	75,0	24,0	24,9	40,2
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0035	6,3	63,5	30,2	43,6	30,7	46,0
14.0046	-	50,0	50,0	47,9	47,9	50,0
14.0048	-	27,9	72,1	12,6	0,0	44,2
14.0055	100,0	-	-	49,4	49,4	100,0
14.0059	1,2	18,6	80,2	17,0	0,0	26,7
14.0060	-	37,8	62,2	22,8	14,7	16,2
Woj.	9,9	35,6	54,5	29,5	19,5	35,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.3.3 Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie (dalej: podgrupa)⁴⁴, co stanowiło 2,56% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

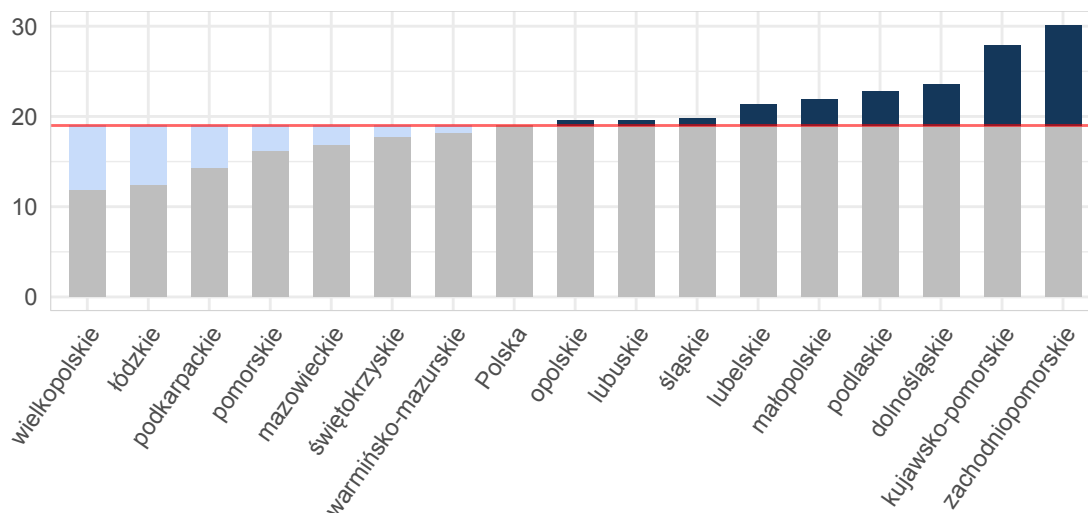
Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁴⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G50, G51, G52, G53, G54, G55, G56, G57, G58, G59.

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.105: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	-	0,00	16,52	3,96	1
kujawsko-pomorskie	0,10	-	0,00	11,43	5,04	3
lubelskie	0,08	-	0,00	3,70	3,80	2
lubuskie	0,04	-	-	19,44	3,54	2
łódzkie	0,05	-	0,00	3,85	2,09	7
małopolskie	0,14	-	0,00	3,57	4,14	6
mazowieckie	0,17	-	0,00	5,33	3,15	5
opolskie	0,03	-	-	-	3,12	7
podkarpackie	0,06	-	0,00	3,57	2,63	2
podlaskie	0,05	-	-	-	3,96	3
pomorskie	0,07	0,00	0,02	6,85	3,15	10
śląskie	0,15	0,00	0,00	3,95	3,33	5
świętokrzyskie	0,04	-	-	2,70	2,95	6
warmińsko-mazurskie	0,05	-	-	6,25	3,34	3
wielkopolskie	0,08	0,00	0,00	5,06	2,27	15
zachodniopomorskie	0,09	-	0,00	6,74	5,21	7
Polska	1,31	0,00	0,04	6,41	3,41	84

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.106: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.106: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 68,75% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.107 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.107: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

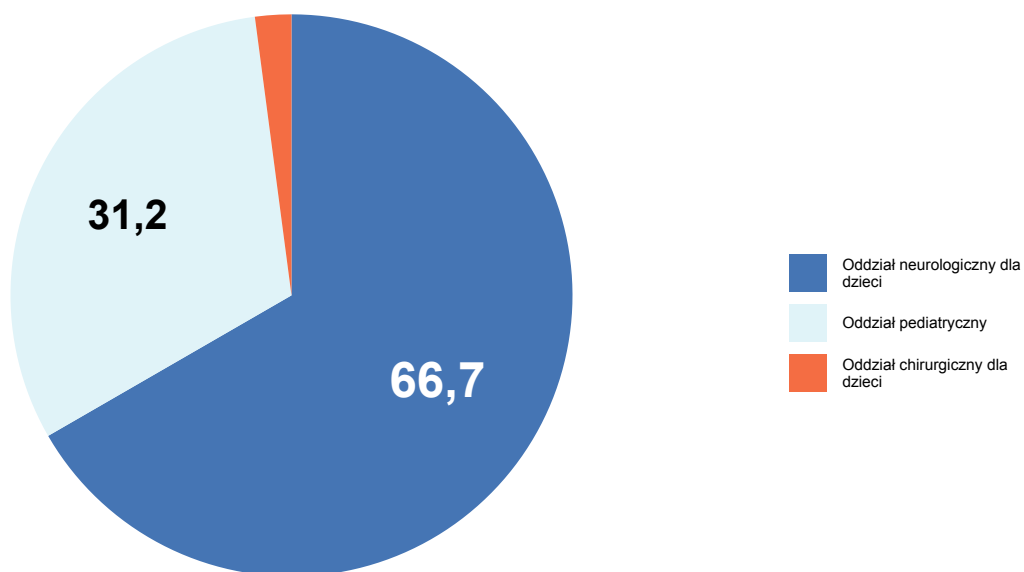
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,03	0,03	-	-	68,8	68,8
14.0001	0,00	0,00	-	-	10,4	79,2
14.0018	0,00	0,00	-	-	8,3	87,5
14.0007	0,00	0,00	-	-	4,2	91,7
14.0010	0,00	0,00	-	-	4,2	95,8
14.0004	0,00	0,00	-	-	2,1	97,9
14.0012	0,00	0,00	-	-	2,1	100,0
Woj.	0,04	0,05	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny dla dzieci oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,9%.

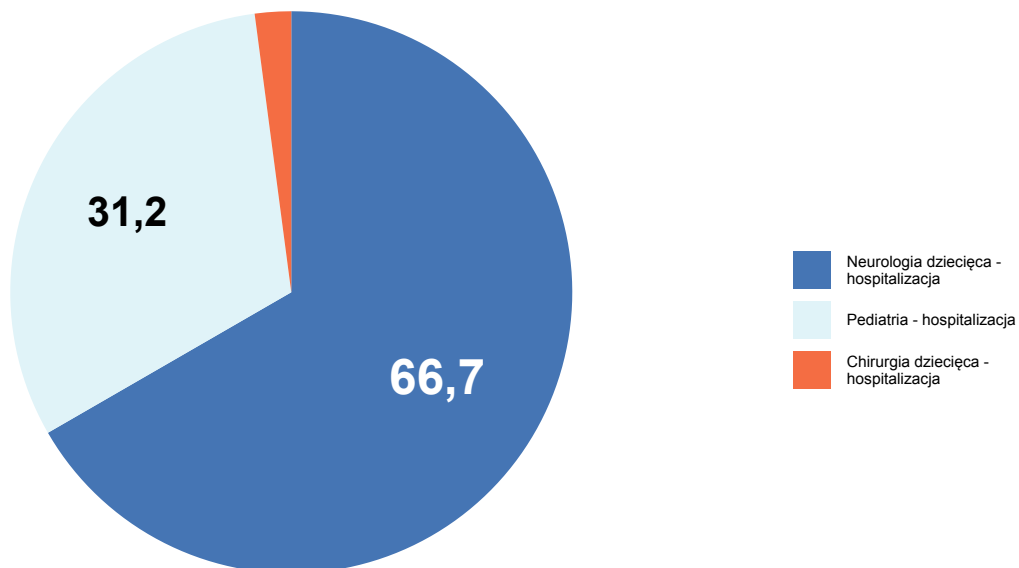
⁴⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.31: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.108 oraz Tabela 2.1.109. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.108: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,00	0,03	-	0,03
14.0001	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,03	0,02	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,00	0,03	-	0,03
14.0001	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,03	0,02	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

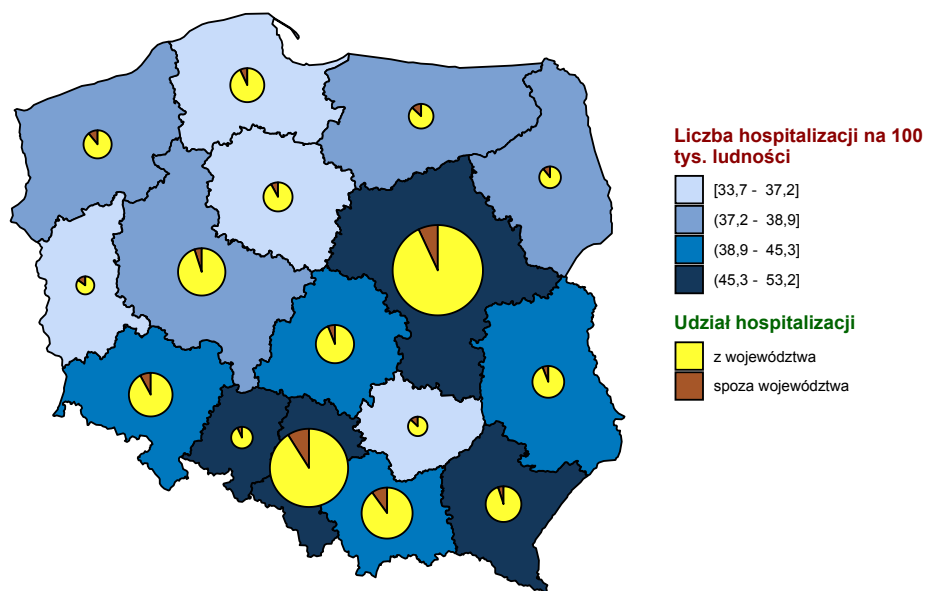
2.1.4 Urazy kręgosłupa

2.1.4.1 Urazy kręgosłupa

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,55 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁴⁶, co stanowiło 4,59% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

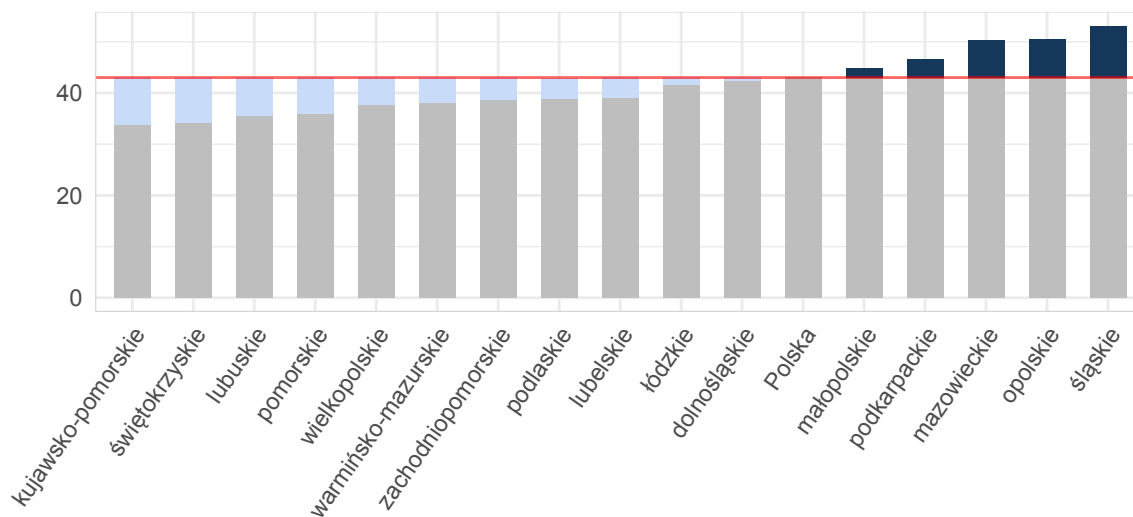
⁴⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S12.0, S12.1, S12.2, S12.7, S13.0, S13.1, S13.2, S13.3, S13.4, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S24, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.3, S33.5, S34, T91.1, T91.3.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.110: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,23	-	0,04	8,38	42,33	67
kujawsko-pomorskie	0,70	-	0,02	8,83	33,69	71
lubelskie	0,83	-	0,02	6,14	38,95	91
lubuskie	0,36	-	0,01	15,79	35,48	49
łódzkie	1,03	-	0,02	6,67	41,60	131
małopolskie	1,52	-	0,03	10,47	44,88	92
mazowieckie	2,70	-	0,05	7,88	50,36	165
opolskie	0,50	-	0,01	7,39	50,45	52
podkarpackie	0,99	-	0,01	5,54	46,67	58
podlaskie	0,46	-	0,01	11,04	38,93	40
pomorskie	0,83	-	0,08	7,22	35,89	76
śląskie	2,42	-	0,05	9,03	53,17	158
świętokrzyskie	0,43	-	0,01	13,58	34,08	126
warmińsko-mazurskie	0,55	-	0,01	13,35	38,08	62
wielkopolskie	1,31	-	0,04	5,50	37,60	116
zachodniopomorskie	0,66	-	0,02	11,04	38,70	58
Polska	16,53	-	0,42	8,54	43,02	1 412

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.144 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.111: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	58,6	39,6	1,1	5,5	8,8	8,8	18,7	57,1
14.0002	44,5	25,6	-	13,4	14,6	29,3	25,6	17,1
14.0003	56,6	61,3	-	12,9	3,2	16,1	16,1	51,6
14.0004	52,2	60,0	-	6,0	12,0	24,0	16,0	42,0
14.0005	11,1	57,9	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	70,6	71,4	-	-	-	-	14,3	85,7
14.0007	50,6	25,0	-	5,0	10,0	30,0	25,0	30,0
14.0008	55,6	37,5	4,2	-	8,3	12,5	37,5	37,5
14.0009	50,4	42,9	-	14,3	14,3	17,9	21,4	32,1
14.0010	59,2	60,0	-	-	-	40,0	-	60,0
14.0011	53,4	35,5	-	12,9	16,1	9,7	6,5	54,8
14.0012	46,2	56,2	-	12,5	31,2	18,8	12,5	25,0
14.0013	55,4	39,1	-	13,0	17,4	8,7	8,7	52,2
14.0014	48,8	21,1	-	10,5	15,8	26,3	21,1	26,3
14.0017	48,0	31,2	-	12,5	25,0	12,5	18,8	31,2
14.0018	54,0	50,0	16,7	-	16,7	-	33,3	33,3
14.0019	61,9	57,1	-	7,1	14,3	-	14,3	64,3
14.0020	43,2	52,9	-	29,4	17,6	23,5	-	29,4
14.0022	56,1	50,0	-	-	25,0	12,5	-	62,5
14.0023	51,1	67,9	-	17,9	10,7	10,7	21,4	39,3
14.0024	76,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	70,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	51,4	42,9	-	14,3	14,3	14,3	-	57,1
14.0035	82,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	51,2	43,5	4,0	9,7	12,4	16,3	17,4	40,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.145 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.112: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,09	1,10	17,58	40,66	29,67	10,99
14.0002	0,08	3,66	50,00	32,93	12,20	1,22
14.0003	0,03	3,23	32,26	22,58	16,13	25,81
14.0004	0,05	6,00	34,00	42,00	16,00	2,00
14.0005	0,02	94,74	-	5,26	-	-
14.0006	0,01	-	14,29	42,86	14,29	28,57
14.0007	0,02	-	35,00	55,00	5,00	5,00
14.0008	0,02	4,17	20,83	58,33	16,67	-
14.0009	0,03	3,57	39,29	32,14	21,43	3,57
14.0010	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
14.0011	0,03	6,45	22,58	38,71	25,81	6,45
14.0012	0,02	-	50,00	37,50	6,25	6,25
14.0013	0,02	8,70	26,09	30,43	26,09	8,70
14.0014	0,02	5,26	26,32	52,63	15,79	-
14.0017	0,02	6,25	37,50	31,25	25,00	-
14.0018	0,01	16,67	33,33	16,67	16,67	16,67
14.0019	0,01	-	21,43	35,71	42,86	-
14.0020	0,02	17,65	41,18	29,41	11,76	-
14.0022	0,01	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0023	0,03	14,29	28,57	35,71	17,86	3,57
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0028	0,01	-	42,86	28,57	14,29	14,29
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,55	7,68	30,53	36,56	19,38	5,85

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.146. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁴⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.113: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	24,2	20,9	54,9	36,7	18,5	22,0
14.0002	12,2	62,2	25,6	69,4	57,0	48,8
14.0003	3,2	38,7	58,1	29,4	23,1	32,3
14.0004	14,0	38,0	48,0	50,4	17,2	32,0
14.0005	21,1	31,6	47,4	62,7	41,0	42,1
14.0006	-	14,3	85,7	4,2	0,0	14,3
14.0007	5,0	15,0	80,0	23,6	18,0	60,0
14.0008	8,3	12,5	79,2	24,6	9,8	54,2
14.0009	7,1	32,1	60,7	31,1	13,4	25,0
14.0010	20,0	20,0	60,0	52,4	18,4	20,0
14.0011	3,2	19,4	77,4	19,8	12,4	64,5
14.0012	12,5	-	87,5	36,3	0,0	31,2
14.0013	13,0	21,7	65,2	36,1	13,7	34,8
14.0014	10,5	21,1	68,4	36,6	14,9	52,6
14.0017	-	12,5	87,5	9,0	6,3	37,5
14.0018	16,7	16,7	66,7	18,2	2,9	50,0
14.0019	-	-	100,0	6,4	5,9	57,1
14.0020	23,5	5,9	70,6	30,3	18,0	70,6
14.0022	37,5	-	62,5	101,1	25,5	37,5
14.0023	17,9	10,7	71,4	45,2	17,9	42,9
14.0024	-	-	100,0	8,9	8,9	100,0
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0028	28,6	14,3	57,1	41,1	17,1	85,7
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
Woj.	13,3	26,9	59,8	39,9	17,9	41,1

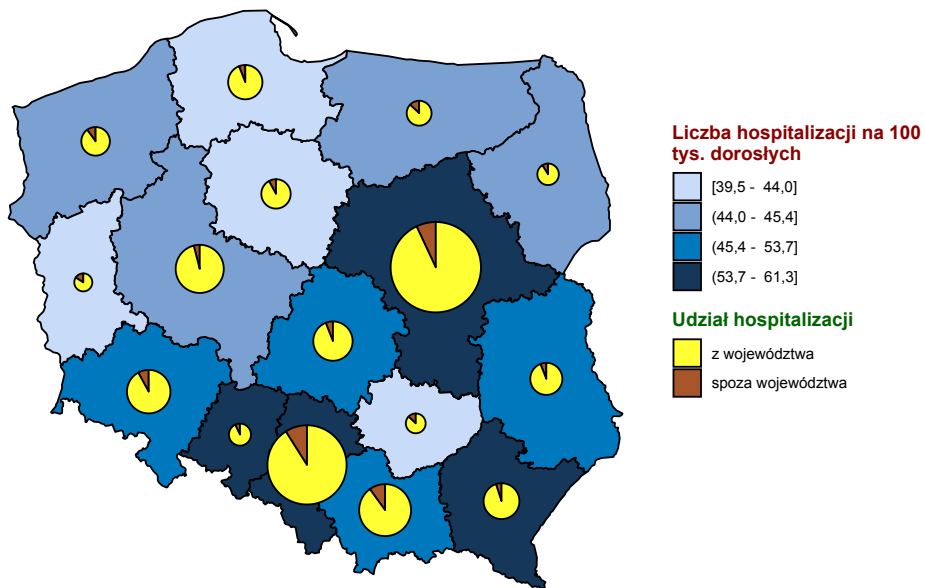
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.4.2 Urazy kręgosłupa dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,52 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁴⁸, co stanowiło 5,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

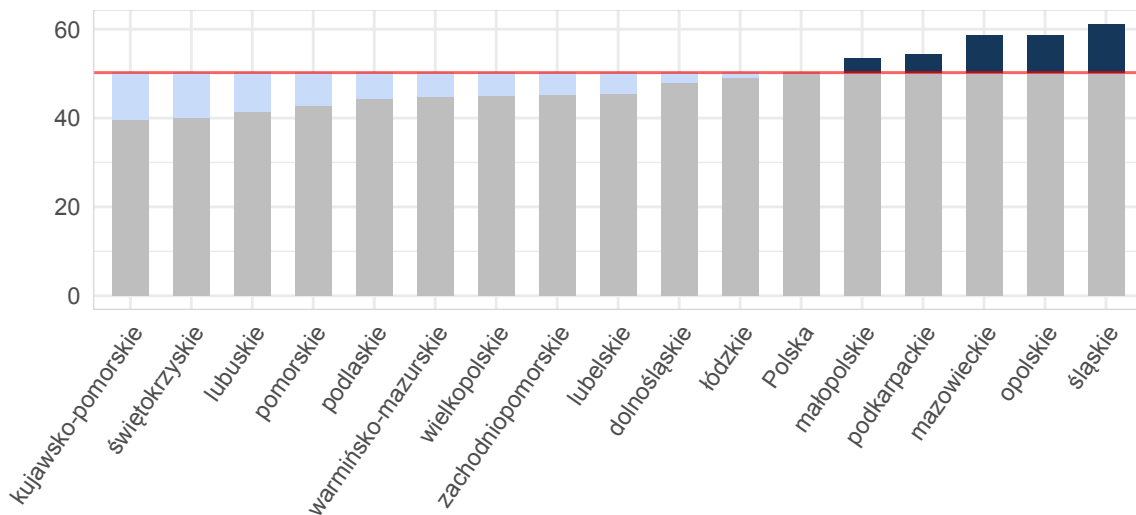
⁴⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S12.0, S12.1, S12.2, S12.7, S13.0, S13.1, S13.2, S13.3, S13.4, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S24, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.3, S33.5, S34, T91.1, T91.3.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.114: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,16	-	0,03	8,63	39,91	63
kujawsko-pomorskie	0,67	-	0,02	8,90	32,34	66
lubelskie	0,80	-	0,01	6,02	37,36	89
lubuskie	0,34	-	0,01	16,28	33,81	43
łódzkie	1,02	-	0,02	6,70	40,84	128
małopolskie	1,47	-	0,03	10,43	43,37	86
mazowieckie	2,56	-	0,04	7,79	47,62	155
opolskie	0,49	-	0,01	7,55	49,34	47
podkarpackie	0,94	-	0,01	5,40	44,42	57
podlaskie	0,44	-	0,01	9,89	36,66	39
pomorskie	0,80	-	0,08	6,78	34,42	72
śląskie	2,32	-	0,04	9,17	50,95	155
świętokrzyskie	0,42	-	0,01	13,16	33,36	118
warmińsko-mazurskie	0,52	-	0,01	12,95	36,55	56
wielkopolskie	1,26	-	0,03	4,91	36,28	109
zachodniopomorskie	0,64	-	0,02	10,16	37,47	49
Polska	15,85	-	0,39	8,41	41,23	1 332

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.115: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 17,14% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.133 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.116: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

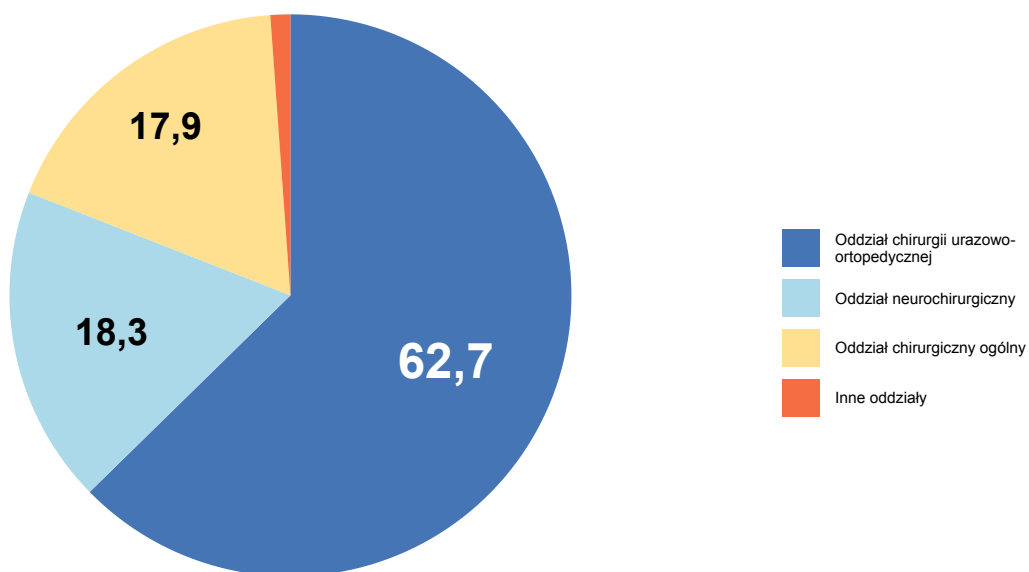
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,09	0,09	-	-	17,1	17,1
14.0002	0,08	0,08	0,00	-	15,6	32,8
14.0004	0,05	0,05	0,00	-	9,5	42,3
14.0003	0,03	0,03	-	-	5,9	48,2
14.0011	0,03	0,03	0,00	-	5,9	54,1
14.0009	0,03	0,03	-	-	5,3	59,4
14.0023	0,03	0,03	0,00	-	5,3	64,8
14.0008	0,02	0,02	-	-	4,4	69,1
14.0013	0,02	0,02	-	-	4,4	73,5
14.0007	0,02	0,02	0,00	-	3,8	77,3
14.0014	0,02	0,02	-	-	3,6	81,0
14.0020	0,02	0,02	0,00	-	3,2	84,2
14.0012	0,02	0,02	-	-	3,0	87,2
14.0017	0,02	0,02	-	-	3,0	90,3
14.0019	0,01	0,01	-	-	2,7	93,0
14.0022	0,01	0,01	0,00	-	1,5	94,5
14.0006	0,01	0,01	0,00	-	1,3	95,8
14.0028	0,01	0,01	-	-	1,3	97,1
14.0010	0,00	0,00	-	-	1,0	98,1
14.0018	0,00	0,00	-	-	1,0	99,0
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	99,4
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,48	0,52	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81%.

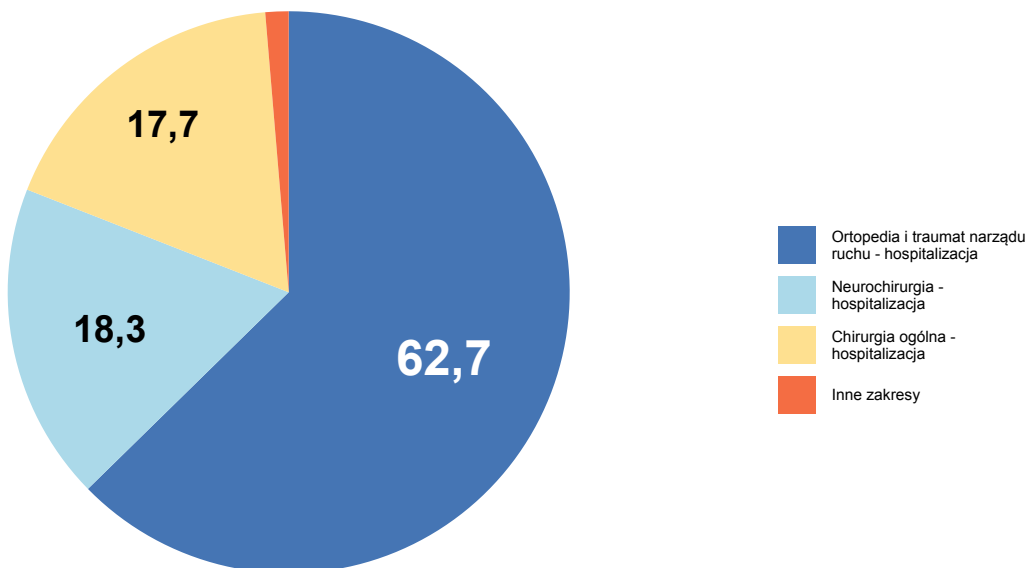
⁴⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.134 oraz Tabela 2.1.135. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.117: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,00	0,09	0,00	-	-	-	0,09
14.0002	0,08	0,00	-	0,00	-	-	0,08
14.0004	0,05	-	0,00	-	-	-	0,05
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0011	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
14.0009	0,03	-	-	0,00	-	0,00	0,03
14.0023	-	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0013	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0020	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0012	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0019	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0022	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
14.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,33	0,10	0,09	0,00	0,00	0,00	0,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.118: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywnej terapii - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,00	0,09	0,00	-	-	-	0,09
14.0002	0,08	0,00	-	-	-	0,00	0,08
14.0004	0,05	-	0,00	-	-	-	0,05
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0011	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
14.0009	0,03	-	-	0,00	-	0,00	0,03
14.0023	-	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0013	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0020	-	-	0,02	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.118: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapie - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0012	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0019	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0022	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
14.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,33	0,10	0,09	0,00	0,00	0,00	0,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.136 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,09	-	63,33	98,25	36,67
14.0002	0,08	1,22	77,78	88,89	22,22
14.0003	0,03	-	29,03	88,89	70,97
14.0004	0,05	2,00	6,12	66,67	93,88
14.0006	0,01	-	28,57	100,00	71,43
14.0007	0,02	-	-	-	100,00
14.0008	0,02	4,35	-	-	100,00
14.0009	0,03	3,57	22,22	100,00	77,78
14.0010	0,00	-	-	-	100,00
14.0011	0,03	-	3,23	-	96,77
14.0012	0,02	-	-	-	100,00
14.0013	0,02	-	8,70	100,00	91,30
14.0014	0,02	5,26	16,67	-	83,33
14.0017	0,02	6,25	-	-	100,00
14.0018	0,00	-	20,00	-	80,00
14.0019	0,01	-	-	-	100,00
14.0020	0,02	-	-	-	100,00
14.0022	0,01	-	62,50	80,00	37,50
14.0023	0,03	3,57	-	-	100,00
14.0024	0,00	-	-	-	100,00
14.0025	0,00	50,00	-	-	100,00
14.0028	0,01	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,52	1,52	29,40	89,47	70,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.120: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	63,33	98,25	1,75	-	-	-
14.0002	77,78	87,30	6,35	3,17	3,17	-
14.0003	29,03	88,89	-	11,11	-	-
14.0004	6,12	66,67	-	33,33	-	-
14.0006	28,57	100,00	-	-	-	-
14.0009	22,22	100,00	-	-	-	-
14.0011	3,23	-	-	100,00	-	-
14.0013	8,70	100,00	-	-	-	-
14.0014	16,67	-	33,33	66,67	-	-
14.0018	20,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	62,50	80,00	-	20,00	-	-
Woj.	29,40	88,82	4,61	5,26	1,32	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.138 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.139.

Tabela 2.1.121: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	H51 [%]	H53 [%]	H52 [%]	A87A [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	36,7	10,0	25,6	26,7	-	1,1
14.0002	0,1	19,5	53,7	6,1	6,1	1,2	13,4
14.0003	0,0	71,0	19,4	3,2	3,2	-	3,2
14.0004	0,0	88,0	-	-	-	4,0	8,0
14.0006	0,0	71,4	28,6	-	-	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	95,7	-	-	-	-	4,3
14.0009	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	96,8	-	-	-	-	3,2
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	91,3	-	4,3	-	-	4,3
14.0014	0,0	78,9	-	-	-	-	21,1
14.0017	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
14.0018	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	64,7	-	-	-	35,3	-
14.0022	0,0	37,5	12,5	25,0	12,5	-	12,5
14.0023	0,0	96,4	-	-	-	-	3,6
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0028	0,0	85,7	-	-	-	-	14,3
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	67,2	11,8	6,1	5,9	1,7	7,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.122: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów

Tabela 2.1.122: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H51 kompleksowe zabiegi korekcyjne kręgosłupa
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 69.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 68.52%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (60.87%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.140. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.123: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0009	89,3	10,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0017	87,5	12,5	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	92,0	8,0	-	100,0	25,0	12	50,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	75,0	25,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0003	77,4	22,6	-	100,0	14,3	12	28,6
14.0023	82,1	17,9	-	100,0	-	2	100,0
14.0002	53,7	8,5	37,8	100,0	-	35	28,6
14.0001	90,0	5,6	4,4	100,0	20,0	1	60,0
14.0008	87,0	13,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0013	95,7	4,3	-	100,0	-	251	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	89,5	10,5	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	57,1	42,9	-	100,0	-	6	66,7
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	62,5	37,5	-	100,0	33,3	105	33,3
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	50,0	50,0	-	100,0	-	6	100,0
Woj.	83,8	9,5	6,7	100,0	30,0	2	64,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.141 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

⁵¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.124: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	25,56	2,22	67,78	4,4
14.0002	4,88	17,07	74,39	3,7
14.0003	-	19,35	80,65	-
14.0004	2,00	4,00	94,00	-
14.0006	-	-	85,71	14,3
14.0007	5,00	20,00	75,00	-
14.0008	4,35	17,39	78,26	-
14.0009	-	10,71	85,71	3,6
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	12,90	19,35	67,74	-
14.0012	-	12,50	87,50	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	36,84	5,26	57,89	-
14.0017	-	6,25	93,75	-
14.0018	40,00	-	60,00	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	5,88	-	94,12	-
14.0022	75,00	-	12,50	12,5
14.0023	3,57	7,14	89,29	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	-	50,00	50,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
Woj.	9,71	9,14	79,24	1,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.142 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.125: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	1,1	1,1	-	-	2,2
14.0002	0,1	1,2	-	1,2	1,2	1,2
14.0003	0,0	-	-	-	-	6,5
14.0004	0,0	-	-	2,0	2,0	2,0
14.0006	0,0	-	-	-	-	14,3
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	4,3	4,3	8,7
14.0009	0,0	-	-	3,6	3,6	10,7
14.0010	0,0	20,0	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	6,5
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	5,3	5,3	10,5
14.0017	0,0	-	-	-	-	6,2
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	5,9	-	-	-	-
14.0022	0,0	12,5	12,5	12,5	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	3,6

⁵²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.125: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	1,0	0,4	1,1	1,0	3,4

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.143 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.126: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	10,2	5,7	4,0	7,6	-	44,4
14.0002	8,0	5,4	6,0	3,5	1,2	18,3
14.0003	5,9	5,0	4,0	4,1	-	35,5
14.0004	3,8	4,9	3,0	2,8	2,0	66,0
14.0006	7,0	4,2	7,0	6,0	28,6	28,6
14.0007	4,0	6,0	4,0	2,7	10,0	45,0
14.0008	8,0	5,4	3,0	19,8	-	56,5
14.0009	6,8	5,2	5,0	5,8	-	32,1
14.0010	1,2	4,7	1,0	0,4	-	100,0
14.0011	4,2	5,1	3,0	4,1	3,2	64,5
14.0012	4,6	4,7	4,0	2,9	-	43,8
14.0013	4,7	4,8	3,0	5,5	-	65,2
14.0014	7,7	5,8	2,0	7,7	-	63,2
14.0017	3,7	5,3	2,5	4,2	-	81,2
14.0018	3,2	4,1	2,0	2,8	-	80,0
14.0019	3,1	5,5	2,0	4,2	-	85,7
14.0020	4,5	5,0	3,0	4,8	11,8	64,7
14.0022	5,6	5,0	5,5	4,5	12,5	37,5
14.0023	3,9	4,8	3,0	3,4	3,6	64,3
14.0024	2,5	7,0	2,5	0,7	-	100,0
14.0025	1,0	6,1	1,0	0,7	50,0	100,0
14.0028	3,6	4,6	3,0	1,9	-	57,1
14.0035	8,0	3,6	8,0	-	-	-
Woj.	6,3	5,2	4,0	6,4	2,3	49,5

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.144 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.127: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	59,1	38,9	5,6	8,9	8,9	18,9	57,8

Tabela 2.1.127: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0002	44,5	25,6	13,4	14,6	29,3	25,6	17,1
14.0003	56,6	61,3	12,9	3,2	16,1	16,1	51,6
14.0004	52,2	60,0	6,0	12,0	24,0	16,0	42,0
14.0006	70,6	71,4	-	-	-	14,3	85,7
14.0007	50,6	25,0	5,0	10,0	30,0	25,0	30,0
14.0008	57,4	34,8	-	8,7	13,0	39,1	39,1
14.0009	50,4	42,9	14,3	14,3	17,9	21,4	32,1
14.0010	59,2	60,0	-	-	40,0	-	60,0
14.0011	53,4	35,5	12,9	16,1	9,7	6,5	54,8
14.0012	46,2	56,2	12,5	31,2	18,8	12,5	25,0
14.0013	55,4	39,1	13,0	17,4	8,7	8,7	52,2
14.0014	48,8	21,1	10,5	15,8	26,3	21,1	26,3
14.0017	48,0	31,2	12,5	25,0	12,5	18,8	31,2
14.0018	61,6	60,0	-	20,0	-	40,0	40,0
14.0019	61,9	57,1	7,1	14,3	-	14,3	64,3
14.0020	43,2	52,9	29,4	17,6	23,5	-	29,4
14.0022	56,1	50,0	-	25,0	12,5	-	62,5
14.0023	51,1	67,9	17,9	10,7	10,7	21,4	39,3
14.0024	76,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0025	70,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0028	51,4	42,9	14,3	14,3	14,3	-	57,1
14.0035	82,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	52,9	42,9	10,1	13,0	17,0	18,1	41,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.145 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.128: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,09	5,56	13,33	43,33	26,67	11,11
14.0002	0,08	14,63	41,46	31,71	10,98	1,22
14.0003	0,03	12,90	22,58	22,58	16,13	25,81

⁵³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.128: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0004	0,05	8,00	34,00	42,00	14,00	2,00
14.0006	0,01	-	14,29	42,86	14,29	28,57
14.0007	0,02	10,00	25,00	60,00	-	5,00
14.0008	0,02	4,35	17,39	60,87	17,39	-
14.0009	0,03	14,29	28,57	39,29	14,29	3,57
14.0010	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
14.0011	0,03	16,13	12,90	45,16	19,35	6,45
14.0012	0,02	25,00	37,50	25,00	6,25	6,25
14.0013	0,02	8,70	26,09	39,13	17,39	8,70
14.0014	0,02	10,53	26,32	47,37	15,79	-
14.0017	0,02	12,50	31,25	31,25	25,00	-
14.0018	0,00	-	40,00	20,00	20,00	20,00
14.0019	0,01	7,14	14,29	35,71	42,86	-
14.0020	0,02	29,41	29,41	29,41	11,76	-
14.0022	0,01	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0023	0,03	25,00	17,86	39,29	14,29	3,57
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	0,01	14,29	28,57	28,57	14,29	14,29
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,52	11,62	25,52	39,24	17,52	6,10

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.146. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.129: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	24,4	21,1	54,4	36,9	18,4	22,2
14.0002	12,2	62,2	25,6	69,4	57,0	48,8
14.0003	3,2	38,7	58,1	29,4	23,1	32,3
14.0004	14,0	38,0	48,0	50,4	17,2	32,0
14.0006	-	14,3	85,7	4,2	0,0	14,3
14.0007	5,0	15,0	80,0	23,6	18,0	60,0
14.0008	8,7	13,0	78,3	25,3	9,8	52,2
14.0009	7,1	32,1	60,7	31,1	13,4	25,0
14.0010	20,0	20,0	60,0	52,4	18,4	20,0
14.0011	3,2	19,4	77,4	19,8	12,4	64,5
14.0012	12,5	-	87,5	36,3	0,0	31,2
14.0013	13,0	21,7	65,2	36,1	13,7	34,8
14.0014	10,5	21,1	68,4	36,6	14,9	52,6
14.0017	-	12,5	87,5	9,0	6,3	37,5
14.0018	-	20,0	80,0	7,6	0,0	40,0
14.0019	-	-	100,0	6,4	5,9	57,1
14.0020	23,5	5,9	70,6	30,3	18,0	70,6
14.0022	37,5	-	62,5	101,1	25,5	37,5
14.0023	17,9	10,7	71,4	45,2	17,9	42,9
14.0024	-	-	100,0	8,9	8,9	100,0
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0028	28,6	14,3	57,1	41,1	17,1	85,7
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0

Tabela 2.1.129: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	13,0	26,9	60,2	39,1	17,2	41,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

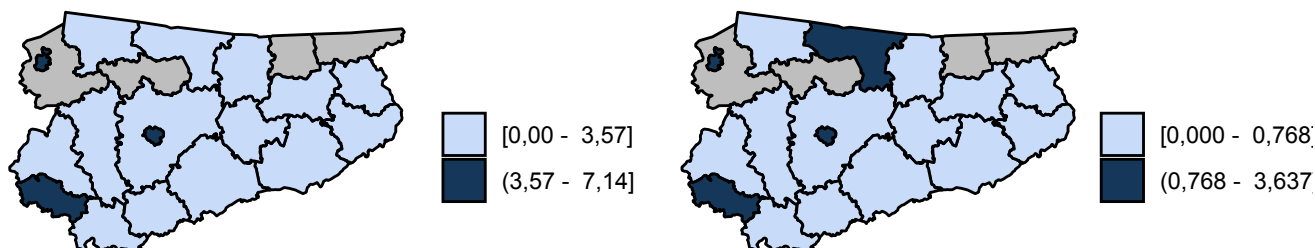
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.130**.

Tabela 2.1.130: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	3,3	9,1	4,4	3,5	9,8	4,6
kujawsko-pomorskie	0,7	2,1	7,7	3,6	1,9	7,3	3,2
lubelskie	0,8	2,3	6,8	3,5	2,5	7,6	4,4
lubuskie	0,3	2,9	6,7	4,7	2,9	6,0	4,6
łódzkie	1,0	3,3	10,0	5,0	3,2	9,8	5,3
małopolskie	1,5	2,1	8,1	4,0	2,0	7,6	3,9
mazowieckie	2,6	2,7	8,2	4,4	2,5	7,8	4,2
opolskie	0,5	2,2	8,2	4,3	1,8	7,1	3,8
podkarpackie	0,9	1,8	6,3	3,2	1,7	6,4	3,3
podlaskie	0,4	2,8	6,0	4,4	3,3	6,1	5,0
pomorskie	0,8	1,5	9,3	3,3	1,7	8,2	3,0
śląskie	2,3	1,9	8,1	3,7	1,7	7,2	3,4
świętokrzyskie	0,4	2,9	7,7	4,8	3,1	8,6	5,5
warmińsko-mazurskie	0,5	3,2	7,2	4,8	2,7	7,8	4,6
wielkopolskie	1,3	2,6	7,9	3,9	2,5	7,4	3,6
zachodniopomorskie	0,6	3,0	8,0	4,5	2,2	7,3	4,0

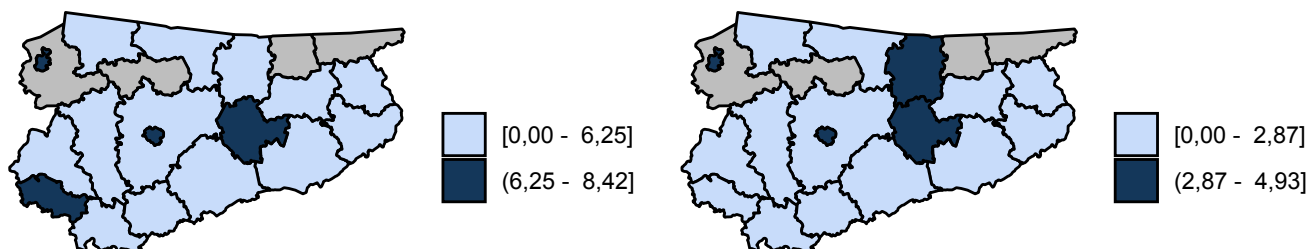
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



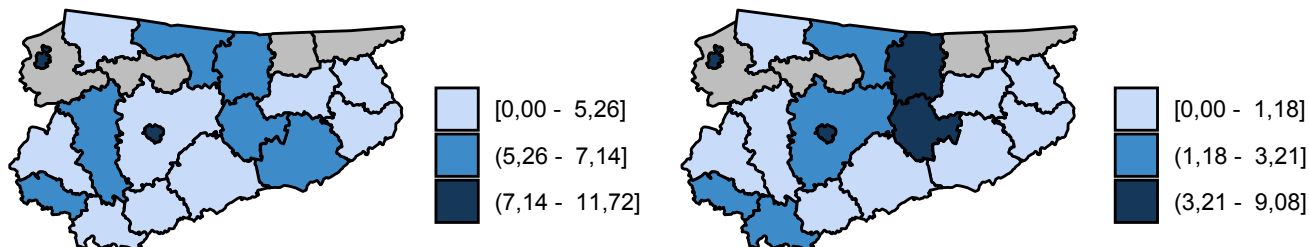
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Śmiertelność do 360 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



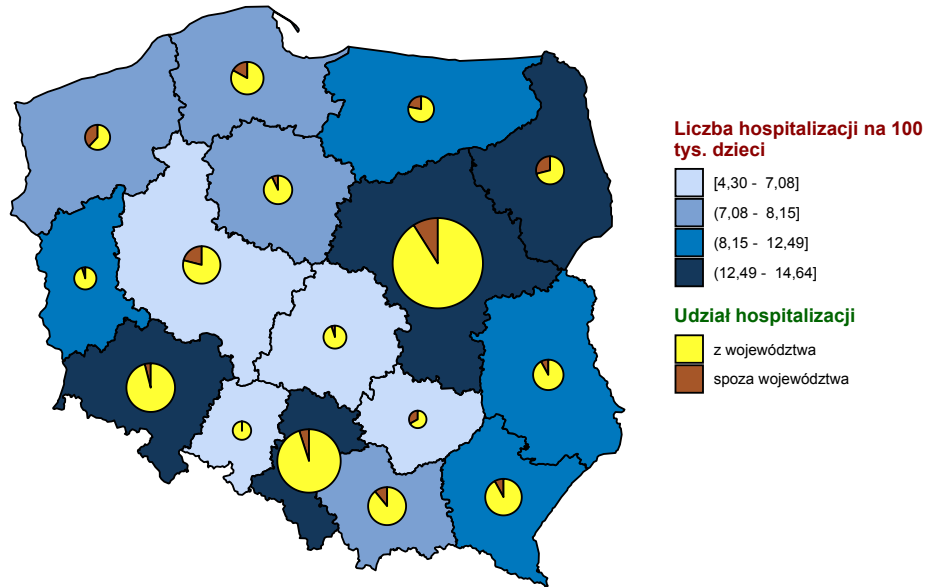
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4.3 Urazy kręgosłupa dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁵⁴, co stanowiło 1,17% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

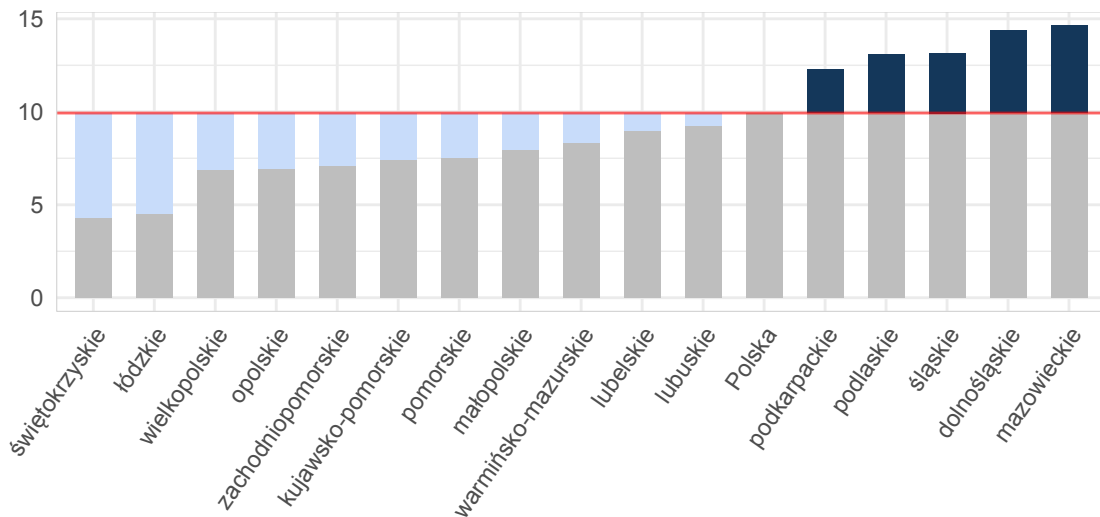
⁵⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S12.0, S12.1, S12.2, S12.7, S13.0, S13.1, S13.2, S13.3, S13.4, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S24, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.3, S33.5, S34, T91.1, T91.3.

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.131: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,00	4,29	2,41	4
kujawsko-pomorskie	0,03	-	-	7,14	1,34	5
lubelskie	0,03	-	0,00	8,82	1,59	2
lubuskie	0,02	-	0,00	5,88	1,67	6
łódzkie	0,02	-	-	5,26	0,76	3
małopolskie	0,05	-	0,00	11,76	1,51	6
mazowieckie	0,15	-	0,01	9,52	2,74	10
opolskie	0,01	-	-	-	1,11	5
podkarpackie	0,05	-	0,00	8,33	2,26	1
podlaskie	0,03	-	-	29,63	2,28	1
pomorskie	0,03	-	-	17,65	1,47	4
śląskie	0,10	-	0,01	5,94	2,22	3
świętokrzyskie	0,01	-	0,00	33,33	0,72	8
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	22,73	1,53	6
wielkopolskie	0,05	-	0,00	21,74	1,32	7
zachodniopomorskie	0,02	-	0,00	38,10	1,23	9
Polska	0,68	-	0,03	11,68	1,78	80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 4. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.132: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 86,36% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.133 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.133: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,02	0,02	-	-	86,4	86,4
14.0001	0,00	0,00	-	-	4,5	90,9

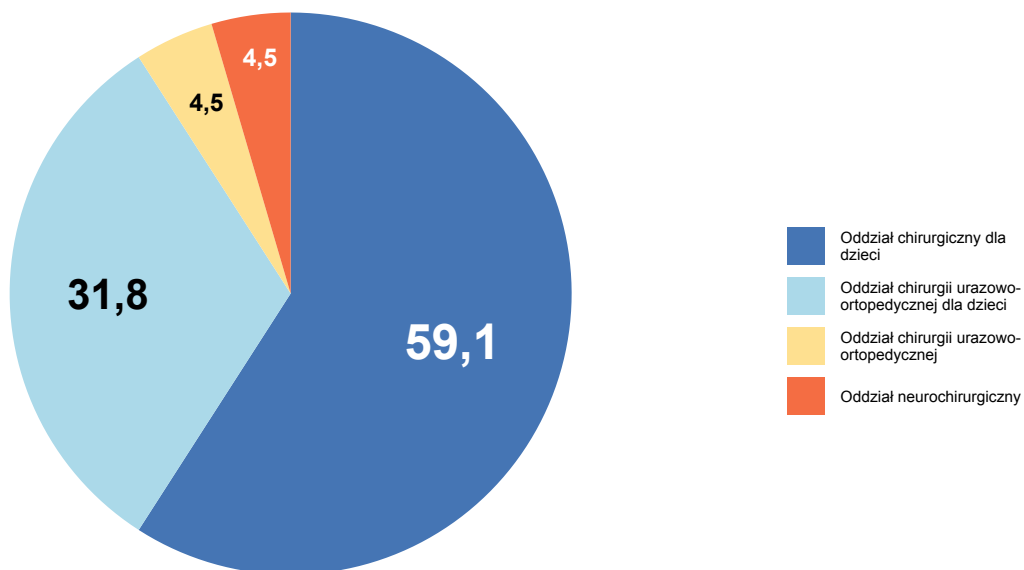
Tabela 2.1.133: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0008	0,00	0,00	-	-	4,5	95,5
14.0018	0,00	0,00	-	-	4,5	100,0
Woj.	0,02	0,02	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,9%.

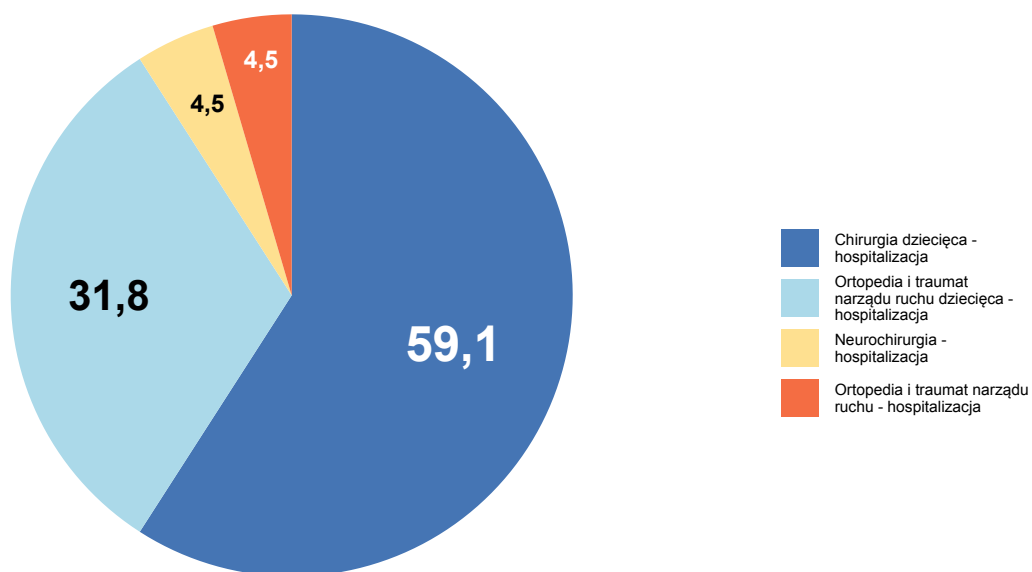
Wykres 2.1.40: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.41: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.134 oraz Tabela 2.1.135. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.134: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	-	0,01	-	0,02
14.0001	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,01	0,00	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.135: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	-	-	0,01	0,02
14.0001	-	0,00	-	-	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.136** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁵⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.136: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,00	100,00	100,00	-
14.0005	0,02	15,79	100,00	84,21
14.0008	0,00	-	-	100,00
14.0018	0,00	-	-	100,00
Woj.	0,02	18,18	100,00	81,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.137: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0005	15,79	100,00	-	-	-	-
Woj.	18,18	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.138** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.139**.

⁵⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.138: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87B [%]	H51 [%]	H53 [%]	T07 [%]
14.0001	0,0	-	100,0	-	-
14.0005	0,0	5,3	10,5	5,3	78,9
14.0008	0,0	-	-	-	100,0
14.0018	0,0	100,0	-	-	-
Woj.	0,0	9,1	13,6	4,5	72,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.139: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87B inne choroby układu nerwowego < 18 r.ż.
H51 kompleksowe zabiegi korekcyjne kręgosłupa
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
T07 leczenie zachowawcze urazów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł NaN%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 76.67%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.67%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.140. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.140: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	95,5	-	4,5	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.141 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.141: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	-	-	100,00
14.0005	5,26	5,26	89,47

⁵⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.141: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0008	-	-	100,00
14.0018	-	-	100,00
Woj.	4,55	4,55	90,91

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.142** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.142: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,0	-	-	-	-	-

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.143** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.143: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	14,0	3,3	14,0	-	-	100,0
14.0005	5,3	4,5	5,0	2,9	-	42,1
14.0008	2,0	4,2	2,0	-	-	100,0
14.0018	2,0	7,5	2,0	-	-	100,0
Woj.	5,4	4,6	5,0	2,9	-	50,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli **2.1.144** zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.144: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	16,0	100,0	-	-	100,0

⁵⁸ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.144: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0005	11,1	57,9	31,6	31,6	36,8
14.0008	14,0	100,0	-	-	100,0
14.0018	16,0	-	-	-	100,0
Woj.	11,7	59,1	27,3	27,3	45,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.145 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.145: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00
14.0005	0,02	52,63	31,58	10,53	5,26
14.0008	0,00	-	100,00	-	-
14.0018	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,02	45,45	36,36	9,09	9,09

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.146. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁵⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.146: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			

Tabela 2.1.146: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	24,9	24,9	-
14.0005	21,1	31,6	47,4	62,7	41,0	42,1
14.0008	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
14.0018	100,0	-	-	70,9	70,9	100,0
Woj.	22,7	27,3	50,0	59,0	32,9	45,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

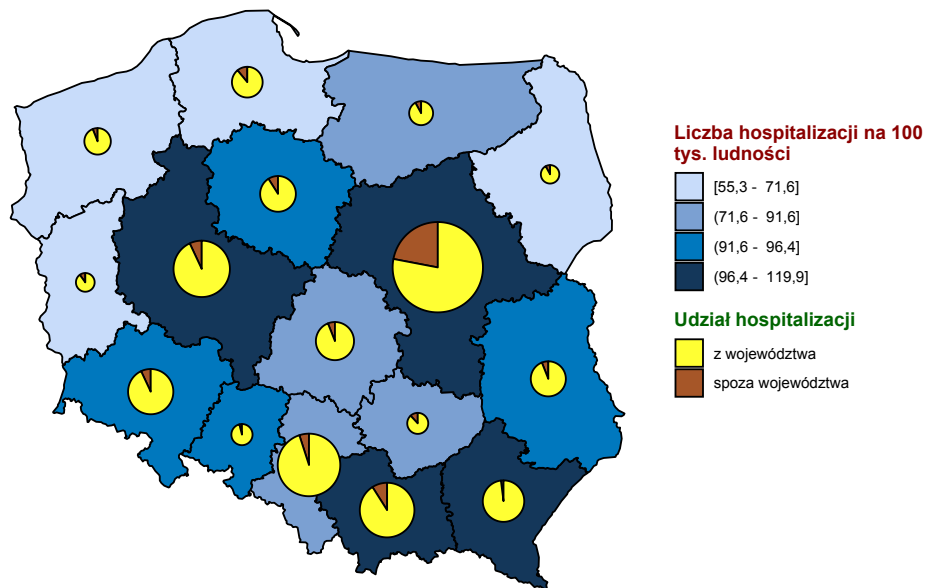
2.1.5 Padaczka

2.1.5.1 Padaczka

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Padaczka (dalej: podgrupa)⁶⁰, co stanowiło 8,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

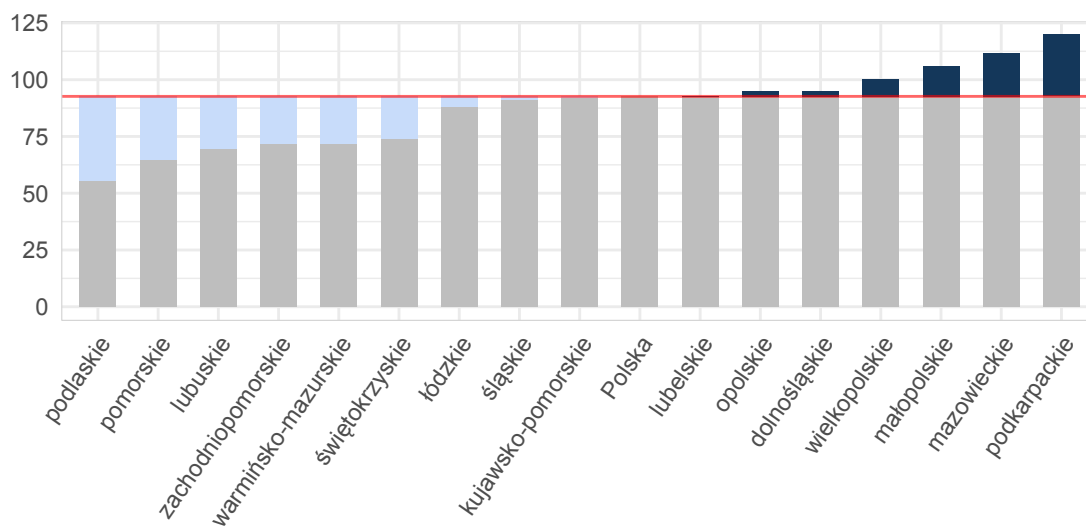
⁶⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G40, G41.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.147: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,76	-	0,09	7,61	95,09	230
kujawsko-pomorskie	1,92	-	0,02	9,07	92,04	158
lubelskie	1,98	-	0,17	6,01	92,77	240
lubuskie	0,71	-	0,01	10,31	69,59	139
łódzkie	2,19	-	0,06	6,58	88,00	290
małopolskie	3,58	-	0,26	9,38	105,94	231
mazowieckie	6,00	-	0,10	22,15	111,82	264
opolskie	0,94	-	0,01	4,45	95,06	141
podkarpackie	2,55	-	0,07	2,78	119,85	255
podlaskie	0,66	-	0,01	8,84	55,28	127
pomorskie	1,50	-	0,04	11,16	64,65	199
śląskie	4,16	-	0,12	5,75	91,14	313
świętokrzyskie	0,93	-	0,02	11,95	74,15	255
warmińsko-mazurskie	1,03	0,00	0,02	8,66	71,57	180
wielkopolskie	3,49	-	0,11	7,25	100,27	306
zachodniopomorskie	1,22	-	0,03	6,38	71,54	165
Polska	35,61	0,00	1,13	9,81	92,65	3 493

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.183 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	30,0	55,9	40,6	7,7	14,0	16,1	6,3	15,4
14.0002	50,2	51,1	-	14,8	18,2	17,0	13,6	36,4
14.0003	53,6	35,3	-	11,8	5,9	11,8	35,3	35,3
14.0004	47,7	58,6	20,7	10,3	3,4	3,4	20,7	41,4
14.0005	8,6	43,5	97,3	2,7	-	-	-	-
14.0007	41,4	64,4	13,3	13,3	17,8	20,0	8,9	26,7
14.0008	54,6	56,1	1,8	7,0	12,3	17,5	12,3	49,1
14.0009	50,3	66,7	33,3	-	-	-	33,3	33,3
14.0010	32,7	42,9	57,1	-	-	14,3	-	28,6
14.0011	22,0	28,6	64,3	-	7,1	14,3	14,3	-
14.0012	8,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	64,6	58,3	-	8,3	-	-	25,0	66,7
14.0014	49,5	40,0	2,5	12,5	10,0	20,0	22,5	32,5
14.0017	24,4	50,0	50,0	12,5	12,5	12,5	-	12,5
14.0018	14,3	28,6	92,9	-	-	-	-	7,1
14.0019	9,5	27,3	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	43,1	45,5	9,1	-	9,1	54,5	18,2	9,1
14.0022	43,4	65,5	3,4	13,8	15,5	34,5	15,5	17,2
14.0023	7,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	22,8	50,0	60,0	10,0	-	20,0	-	10,0
14.0025	50,9	41,9	7,5	7,5	11,8	19,4	8,6	45,2
14.0026	59,6	42,9	-	-	7,1	14,3	42,9	35,7
14.0028	21,2	20,0	80,0	-	-	-	-	20,0
14.0030	33,4	80,0	20,0	20,0	-	40,0	-	20,0
14.0031	14,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0032	56,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0035	16,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0040	61,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0055	27,0	-	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	31,2	48,8	45,4	7,0	8,0	11,9	8,3	19,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.184** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,14	17,48	48,25	18,18	16,08
14.0002	0,09	-	29,55	37,50	32,95
14.0003	0,02	-	17,65	47,06	35,29
14.0004	0,03	6,90	31,03	17,24	44,83
14.0005	0,33	43,54	56,16	0,30	-
14.0007	0,04	6,67	42,22	31,11	20,00
14.0008	0,06	1,75	19,30	40,35	38,60
14.0009	0,00	33,33	-	33,33	33,33
14.0010	0,01	-	57,14	14,29	28,57
14.0011	0,01	14,29	50,00	35,71	-
14.0012	0,00	-	100,00	-	-
14.0013	0,01	-	8,33	41,67	50,00
14.0014	0,04	2,50	25,00	40,00	32,50
14.0017	0,01	-	87,50	12,50	-
14.0018	0,01	7,14	85,71	-	7,14
14.0019	0,01	27,27	72,73	-	-
14.0020	0,01	9,09	9,09	72,73	9,09
14.0022	0,06	1,72	44,83	32,76	20,69
14.0023	0,00	66,67	33,33	-	-
14.0024	0,01	20,00	50,00	20,00	10,00
14.0025	0,09	5,38	19,35	43,01	32,26
14.0026	0,01	-	7,14	50,00	42,86
14.0028	0,00	20,00	60,00	20,00	-

⁶¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0030	0,00	-	60,00	40,00	-
14.0031	0,00	-	100,00	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	100,00	-	-
14.0040	0,00	-	-	-	100,00
14.0055	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	1,03	19,07	42,51	21,21	17,22

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.185. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.150: Struktura geograficzna pacjentów

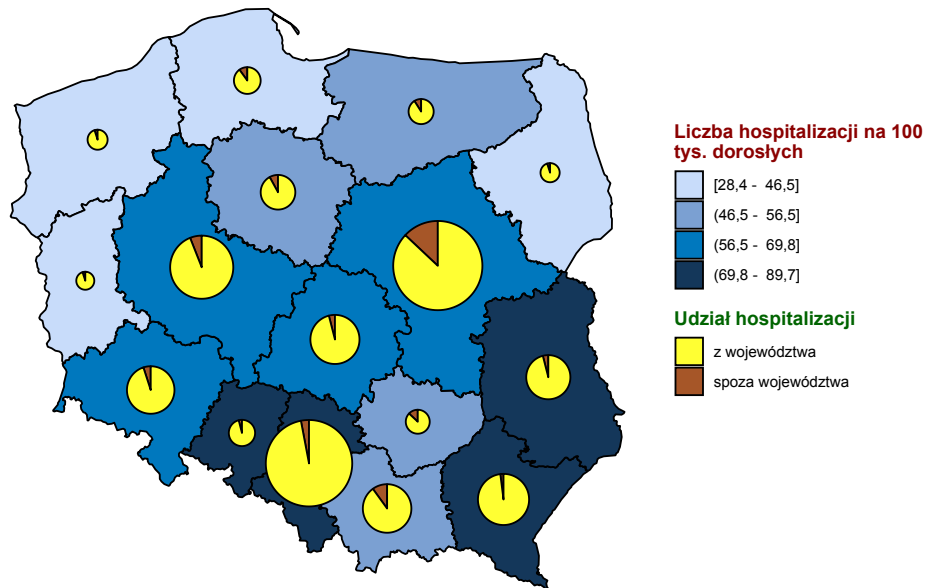
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	14,0	9,8	76,2	19,4	0,0	26,6
14.0002	4,5	44,3	51,1	36,5	23,7	33,0
14.0003	5,9	29,4	64,7	30,0	18,1	35,3
14.0004	3,4	44,8	51,7	23,4	13,9	41,4
14.0005	5,4	65,5	29,1	49,5	52,3	39,9
14.0007	2,2	26,7	71,1	14,4	15,3	44,4
14.0008	31,6	19,3	49,1	17,8	17,8	49,1
14.0009	-	33,3	66,7	19,1	0,0	-
14.0010	14,3	28,6	57,1	17,3	0,0	14,3
14.0011	7,1	-	92,9	19,8	0,0	35,7
14.0012	50,0	-	50,0	15,4	15,4	50,0
14.0013	16,7	25,0	58,3	14,6	1,6	25,0
14.0014	7,5	45,0	47,5	37,9	22,9	62,5
14.0017	12,5	-	87,5	26,7	8,7	75,0
14.0018	-	7,1	92,9	6,0	0,0	35,7
14.0019	27,3	9,1	63,6	29,9	12,3	72,7
14.0020	9,1	-	90,9	10,8	12,5	54,5
14.0022	19,0	41,4	39,7	66,3	47,5	31,0
14.0023	-	-	100,0	6,6	0,0	33,3
14.0024	10,0	10,0	80,0	60,7	0,0	20,0
14.0025	1,1	12,9	86,0	13,3	0,0	47,3
14.0026	-	7,1	92,9	6,8	2,0	57,1
14.0028	-	-	100,0	7,2	0,0	100,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0031	-	50,0	50,0	16,6	16,6	100,0
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0055	-	-	100,0	5,3	5,3	-
Woj.	8,7	36,7	54,7	33,2	18,2	39,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.5.2 Padaczka dorośli

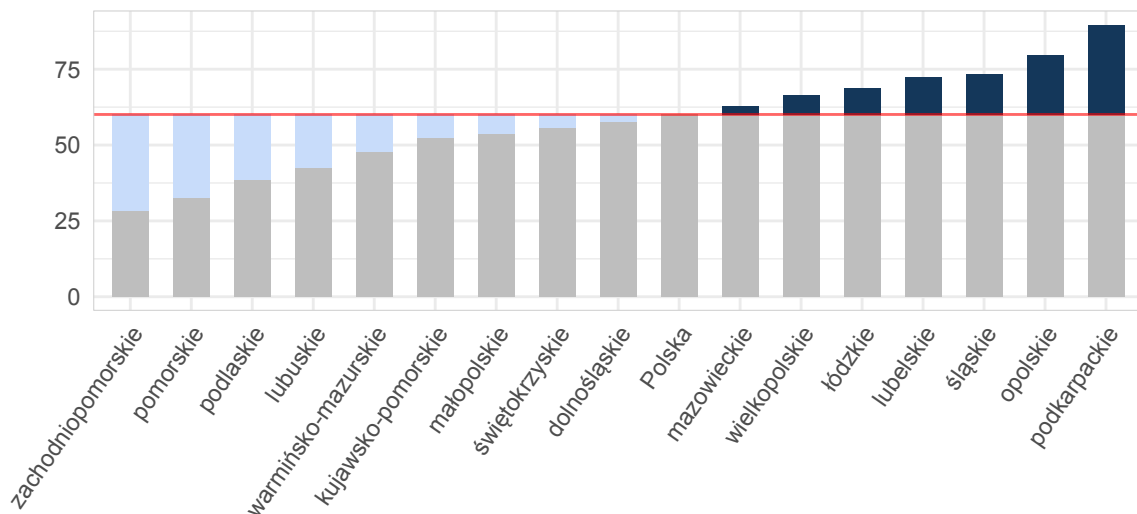
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,56 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Padaczka (dalej: podgrupa)⁶², co stanowiło 5,59% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.43: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G40, G41.

Tabela 2.1.151: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,39	-	0,02	5,26	47,84	85
kujawsko-pomorskie	0,89	-	0,00	8,18	42,80	78
lubelskie	1,27	-	0,04	4,57	59,48	80
lubuskie	0,35	-	0,01	5,37	34,80	42
łódzkie	1,43	-	0,02	4,49	57,34	149
małopolskie	1,47	-	0,02	10,14	43,43	82
mazowieckie	2,75	-	0,04	13,51	51,18	139
opolskie	0,66	-	0,01	4,52	66,87	31
podkarpackie	1,56	-	0,01	2,76	73,23	90
podlaskie	0,38	-	0,01	5,57	31,77	49
pomorskie	0,61	-	0,01	10,03	26,26	71
śląskie	2,78	-	0,04	3,63	61,06	131
świętokrzyskie	0,58	-	0,00	13,10	46,29	109
warmińsko-mazurskie	0,56	0,00	0,01	9,63	39,06	54
wielkopolskie	1,87	-	0,05	6,68	53,71	95
zachodniopomorskie	0,40	-	0,01	5,49	23,48	55
Polska	18,95	0,00	0,30	7,07	49,30	1 340

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.152: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Tabela 2.1.152: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 15,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.171 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.153: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

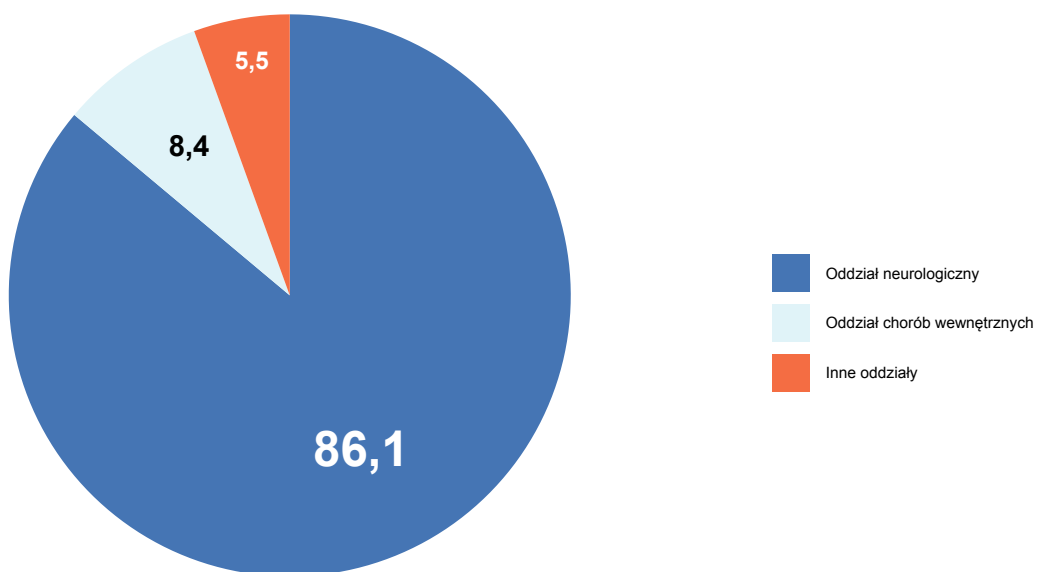
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,08	0,09	0,00	-	15,7	15,7
14.0025	0,08	0,09	0,00	-	15,3	31,0
14.0001	0,07	0,08	0,00	-	15,2	46,2
14.0008	0,05	0,06	-	-	10,0	56,1
14.0022	0,05	0,06	-	-	10,0	66,1
14.0007	0,03	0,04	-	-	7,0	73,1
14.0014	0,04	0,04	-	-	7,0	80,0
14.0004	0,02	0,02	-	-	4,1	84,1
14.0003	0,02	0,02	-	-	3,0	87,2
14.0026	0,01	0,01	-	-	2,5	89,7
14.0013	0,01	0,01	-	-	2,1	91,8
14.0020	0,01	0,01	0,00	-	1,8	93,6
14.0005	0,01	0,01	-	-	1,6	95,2
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,9	96,1
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,7	96,8
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,7	97,5
14.0030	0,00	0,00	0,00	-	0,7	98,2
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,4	99,1
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
14.0040	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,8
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,51	0,56	0,01	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,5%.

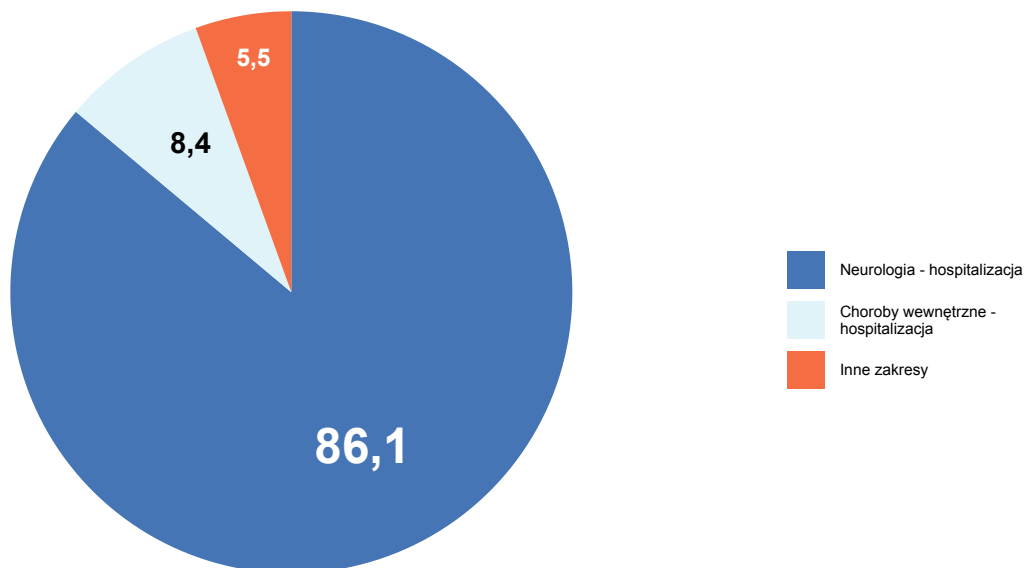
⁶³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.172 oraz Tabela 2.1.173. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,08	-	0,00	-	0,00	0,00	0,09
14.0025	0,09	-	-	-	-	-	0,09
14.0001	0,08	-	-	-	-	0,00	0,08
14.0008	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0022	0,05	-	0,01	-	-	-	0,06
14.0007	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
14.0014	0,04	-	-	-	0,00	-	0,04
14.0004	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0003	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0020	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
14.0005	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,05	0,01	0,01	0,00	0,01	0,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,08	-	-	0,00	-	0,00	0,09
14.0025	0,09	-	-	-	-	-	0,09
14.0001	0,08	-	-	-	0,00	0,00	0,08
14.0008	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0022	0,05	-	-	0,01	-	0,00	0,06
14.0007	0,04	-	-	-	0,00	-	0,04
14.0014	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
14.0004	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0003	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0020	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	0,01	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,05	0,01	0,01	0,00	0,01	0,56

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W ramach podgrupy padaczka, dane w tabeli 2.1.174 zostały przedstawione dla ICD-10 G40 - padaczka. Następnie w tabeli 2.1.175 przedstawiono dane dla ICD-10 G41 - stany padaczkowe.

Tabela 2.1.156: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub video-EEG ⁵
14.0001	0,14	62,22	-	31,85	20,74	28,15
14.0002	0,08	57,83	45,78	49,40	68,67	6,02
14.0003	0,02	46,67	-	33,33	73,33	6,67
14.0004	0,03	64,29	-	7,14	78,57	14,29
14.0005	0,33	51,38	72,48	58,72	5,81	2,75
14.0007	0,04	4,76	64,29	28,57	54,76	26,19
14.0008	0,05	94,44	-	25,93	85,19	1,85
14.0009	-	-	-	-	-	100,00
14.0010	-	-	-	-	25,00	75,00
14.0011	0,01	-	-	-	35,71	64,29
14.0012	-	-	-	-	-	100,00
14.0013	0,01	16,67	-	8,33	83,33	16,67
14.0014	0,04	2,56	74,36	33,33	74,36	2,56
14.0017	0,01	-	-	-	-	100,00
14.0018	0,01	57,14	7,14	21,43	14,29	28,57
14.0019	0,01	-	-	-	-	100,00
14.0020	0,01	-	-	-	40,00	60,00
14.0022	0,06	70,91	25,45	61,82	32,73	10,91
14.0023	-	-	-	-	66,67	33,33
14.0024	0,01	-	-	-	40,00	60,00
14.0025	0,09	67,05	-	3,41	87,50	9,09
14.0026	0,01	-	-	-	38,46	61,54
14.0028	-	-	-	-	-	100,00
14.0030	-	-	-	-	40,00	60,00

Tabela 2.1.156: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą wideo-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub wideo-EEG ⁵
14.0032	-	-	-	-	-	100,00
14.0040	-	-	-	-	-	100,00
14.0055	-	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,98	49,80	35,23	36,97	37,17	15,82
Polska	34,27	60,67	21,74	32,57	43,02	13,96

1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142

2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978

4 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

5 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 89.14, 89.141, 89.142, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013, 89.19, 89.191, 89.192

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.157: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą wideo-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub wideo-EEG ⁵
14.0001	0,01	25,00	-	12,50	12,50	75,00
14.0002	-	40,00	40,00	-	80,00	20,00
14.0007	-	-	66,67	-	66,67	33,33
14.0010	-	-	-	-	33,33	66,67
14.0017	-	-	-	-	-	100,00
14.0022	-	33,33	-	-	66,67	33,33
14.0025	-	20,00	-	-	20,00	80,00
14.0026	-	-	-	-	-	100,00
14.0035	-	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,05	26,09	23,91	8,70	43,48	61,29
Polska	1,34	47,65	10,07	13,05	54,29	28,71

1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142

2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978

4 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

5 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 89.14, 89.141, 89.142, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013, 89.19, 89.191, 89.192

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W tabeli **2.1.177** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.158: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,08	1,18	-	-	100,00	22,62
14.0002	0,09	2,27	-	-	100,00	19,77
14.0003	0,02	-	-	-	100,00	23,53
14.0004	0,02	-	-	-	100,00	47,83
14.0005	0,01	-	-	-	100,00	100,00
14.0007	0,04	2,56	-	-	100,00	65,79
14.0008	0,06	-	-	-	100,00	92,86
14.0009	0,00	50,00	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	33,33	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,01	-	-	-	100,00	8,33
14.0014	0,04	2,56	-	-	100,00	86,84
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	25,00
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,01	10,00	-	-	100,00	-
14.0022	0,06	16,07	6,38	100,00	93,62	70,45
14.0024	0,00	25,00	-	-	100,00	-
14.0025	0,09	1,16	-	-	100,00	75,29
14.0026	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0040	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,56	3,39	0,74	75,00	99,26	49,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.159: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0022	6,38	100,00	-	-	-	-
14.0055	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,74	75,00	25,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.179** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.180**.

⁶⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.160: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A66 [%]	A67 [%]	P23 [%]	Padaczka lekooporna... [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	76,5	18,8	3,5	-	-	1,2
14.0002	0,1	78,4	19,3	-	-	1,1	1,1
14.0003	0,0	76,5	23,5	-	-	-	-
14.0004	0,0	52,2	47,8	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0007	0,0	33,3	61,5	2,6	-	-	2,6
14.0008	0,1	7,1	92,9	-	-	-	-
14.0009	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
14.0010	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	91,7	8,3	-	-	-	-
14.0014	0,0	12,8	84,6	-	-	2,6	-
14.0017	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	90,0	-	-	-	10,0	-
14.0022	0,1	23,2	55,4	-	16,1	-	5,4
14.0024	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0025	0,1	23,3	74,4	-	-	-	2,3
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,6	48,1	45,1	2,5	1,6	0,9	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.161: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A66 padaczka - diagnostyka i leczenie
A67 padaczka - diagnostyka i leczenie >3 dni
P23 padaczka
Padaczka lekooporna - diagnostyka (nmr / tk, video eeg, holter eeg), leczenie (min 2 badania z wymienionych), leczenie
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 67.48%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 69.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 44.68%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (54.55%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.176. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁶⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.162: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0009	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0025	74,4	24,4	1,2	100,0	19,0	5	90,5
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	88,2	11,8	-	100,0	-	6	100,0
14.0022	41,1	57,1	1,8	100,0	15,6	15	56,2
14.0002	86,4	8,0	5,7	100,0	28,6	4	100,0
14.0014	76,9	23,1	-	100,0	-	39	22,2
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	87,0	13,0	-	100,0	-	1	66,7
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0008	37,5	62,5	-	100,0	37,1	2	68,6
14.0001	96,5	3,5	-	100,0	-	7	66,7
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	55,6	44,4	-	100,0	-	112	25,0
14.0011	80,0	20,0	-	100,0	-	33	-
14.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0040	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	76,8	21,9	1,2	100,0	23,6	6	67,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.163 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.163: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	9,41	9,41	81,18	-
14.0002	95,45	1,14	1,14	2,3
14.0003	17,65	5,88	76,47	-
14.0004	4,35	4,35	91,30	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0007	7,69	5,13	87,18	-
14.0008	-	1,79	96,43	1,8
14.0009	-	-	100,00	-
14.0010	-	33,33	33,33	33,3
14.0011	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	91,67	8,3
14.0014	5,13	2,56	87,18	5,1
14.0017	25,00	-	75,00	-
14.0018	-	-	100,00	-
14.0020	20,00	10,00	70,00	-
14.0022	76,79	1,79	19,64	1,8
14.0024	-	25,00	75,00	-
14.0025	23,26	5,81	70,93	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	25,00	25,00	50,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0040	-	-	-	100,0
14.0055	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.163: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
Woj.	29,95	4,46	63,99	1,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.181** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.164: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	-	-	4,7	3,5	12,9
14.0002	0,1	-	-	2,3	1,1	2,3
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	8,7	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	2,6	-	5,1	2,6	5,1
14.0008	0,1	-	-	1,8	1,8	1,8
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	20,0
14.0013	0,0	-	-	-	-	16,7
14.0014	0,0	-	-	2,6	-	7,7
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	100,0
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	3,6	1,8	3,6	3,6	3,6
14.0024	0,0	-	-	-	-	25,0
14.0025	0,1	-	-	2,3	2,3	5,8
14.0026	0,0	-	-	-	-	7,1
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	0,9	0,2	2,5	1,8	5,7

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.182** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.165: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,5	5,2	4,0	3,0	2,4	47,1

⁶⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.165: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0002	5,4	5,5	5,0	2,6	1,1	25,0
14.0003	3,1	5,1	3,0	1,4	-	70,6
14.0004	7,1	5,7	5,0	2,9	-	34,8
14.0005	4,4	4,5	4,0	2,2	-	33,3
14.0007	6,8	5,6	6,0	4,6	-	15,4
14.0008	9,2	5,9	6,5	15,6	-	3,6
14.0009	7,5	5,7	7,5	9,2	-	50,0
14.0010	3,3	7,5	2,0	1,2	-	66,7
14.0011	5,0	6,3	6,0	2,0	-	20,0
14.0013	4,9	5,5	4,0	2,5	-	25,0
14.0014	7,3	5,4	7,0	4,6	-	10,3
14.0017	3,2	5,1	3,5	1,9	-	75,0
14.0018	4,0	5,0	4,0	-	-	-
14.0020	2,8	6,0	3,0	2,0	10,0	70,0
14.0022	9,1	5,4	5,5	3,4	-	14,3
14.0024	3,0	4,4	3,0	1,8	-	50,0
14.0025	5,1	5,7	4,5	3,8	2,3	23,3
14.0026	4,6	4,9	4,0	3,2	-	50,0
14.0028	2,0	5,9	2,0	-	-	100,0
14.0030	2,2	6,3	2,0	1,7	25,0	75,0
14.0032	3,0	5,0	3,0	-	-	100,0
14.0040	-	5,1	-	-	100,0	100,0
14.0055	1,0	3,6	1,0	-	-	100,0
Woj.	6,0	5,5	5,0	6,0	1,4	28,2

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli **2.1.183** zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.166: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	44,4	55,3	12,9	23,5	27,1	10,6	25,9
14.0002	50,2	51,1	14,8	18,2	17,0	13,6	36,4
14.0003	53,6	35,3	11,8	5,9	11,8	35,3	35,3
14.0004	56,9	47,8	13,0	4,3	4,3	26,1	52,2
14.0005	18,0	66,7	100,0	-	-	-	-
14.0007	46,3	64,1	15,4	20,5	23,1	10,3	30,8
14.0008	55,5	55,4	7,1	12,5	17,9	12,5	50,0
14.0009	67,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0010	57,0	33,3	-	-	33,3	-	66,7
14.0011	45,0	20,0	-	20,0	40,0	40,0	-
14.0013	64,6	58,3	8,3	-	-	25,0	66,7
14.0014	50,7	41,0	12,8	10,3	20,5	23,1	33,3
14.0017	35,2	50,0	25,0	25,0	25,0	-	25,0
14.0018	67,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	46,8	40,0	-	10,0	60,0	20,0	10,0
14.0022	44,6	64,3	14,3	16,1	35,7	16,1	17,9
14.0024	45,5	50,0	25,0	-	50,0	-	25,0
14.0025	54,2	40,7	8,1	12,8	20,9	9,3	48,8
14.0026	59,6	42,9	-	7,1	14,3	42,9	35,7
14.0028	61,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0030	37,8	75,0	25,0	-	50,0	-	25,0
14.0032	56,0	100,0	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.166: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0040	61,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0055	27,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	49,9	51,2	12,8	14,6	21,7	15,2	35,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.184 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.167: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,08	12,94	41,18	22,35	17,65	5,88
14.0002	0,09	9,09	27,27	32,95	27,27	3,41
14.0003	0,02	-	23,53	47,06	23,53	5,88
14.0004	0,02	8,70	13,04	26,09	43,48	8,70
14.0005	0,01	66,67	33,33	-	-	-
14.0007	0,04	10,26	30,77	35,90	20,51	2,56
14.0008	0,06	7,14	17,86	35,71	32,14	7,14
14.0009	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0010	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
14.0011	0,00	-	60,00	40,00	-	-
14.0013	0,01	8,33	-	50,00	33,33	8,33
14.0014	0,04	7,69	28,21	30,77	30,77	2,56
14.0017	0,00	25,00	50,00	25,00	-	-
14.0018	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0020	0,01	-	50,00	40,00	-	10,00
14.0022	0,06	8,93	51,79	21,43	14,29	3,57
14.0024	0,00	25,00	-	50,00	25,00	-
14.0025	0,09	5,81	26,74	34,88	31,40	1,16
14.0026	0,01	-	7,14	50,00	42,86	-
14.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0030	0,00	25,00	50,00	25,00	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0040	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-

⁶⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.167: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,56	9,27	30,12	31,19	24,78	4,63

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.185. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.168: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	14,1	5,9	80,0	17,7	0,0	18,8
14.0002	4,5	44,3	51,1	36,5	23,7	33,0
14.0003	5,9	29,4	64,7	30,0	18,1	35,3
14.0004	-	52,2	47,8	13,5	13,7	39,1
14.0005	-	33,3	66,7	38,8	30,7	44,4
14.0007	2,6	30,8	66,7	15,9	15,3	43,6
14.0008	32,1	19,6	48,2	18,1	17,8	50,0
14.0009	-	50,0	50,0	28,7	28,7	-
14.0010	-	66,7	33,3	31,1	46,5	-
14.0011	-	-	100,0	9,7	10,0	60,0
14.0013	16,7	25,0	58,3	14,6	1,6	25,0
14.0014	7,7	43,6	48,7	38,0	21,7	64,1
14.0017	-	-	100,0	9,1	8,7	75,0
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	10,0	-	90,0	11,8	12,5	60,0
14.0022	17,9	41,1	41,1	62,9	42,5	30,4
14.0024	25,0	25,0	50,0	150,0	68,1	25,0
14.0025	1,2	14,0	84,9	14,4	0,0	47,7
14.0026	-	7,1	92,9	6,8	2,0	57,1
14.0028	-	-	100,0	19,1	19,1	100,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0055	-	-	100,0	5,3	5,3	-
Woj.	9,6	26,2	64,2	26,8	14,4	39,0

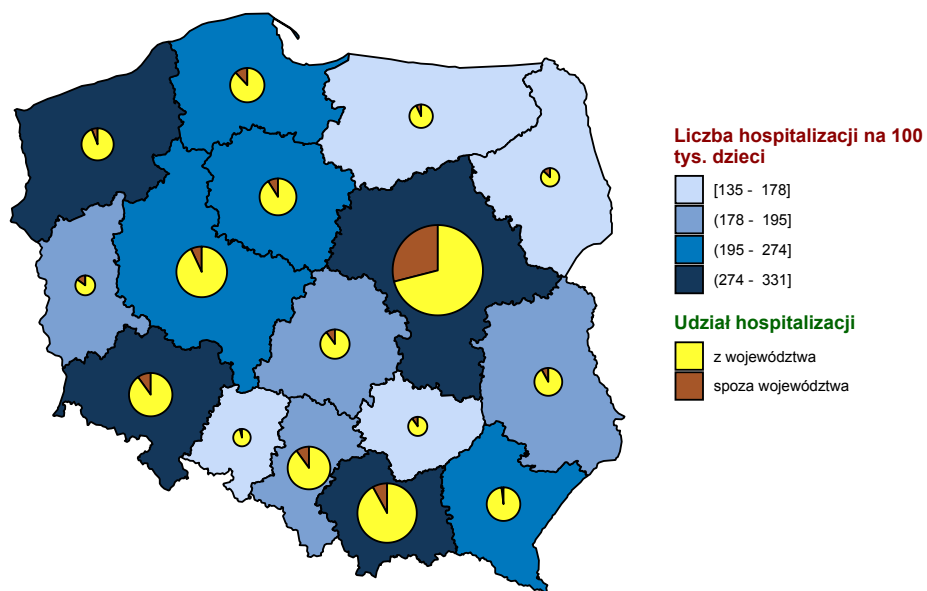
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.5.3 Padaczka dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,47 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Padaczka (dalej: podgrupa)⁶⁸, co stanowiło 24,87% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

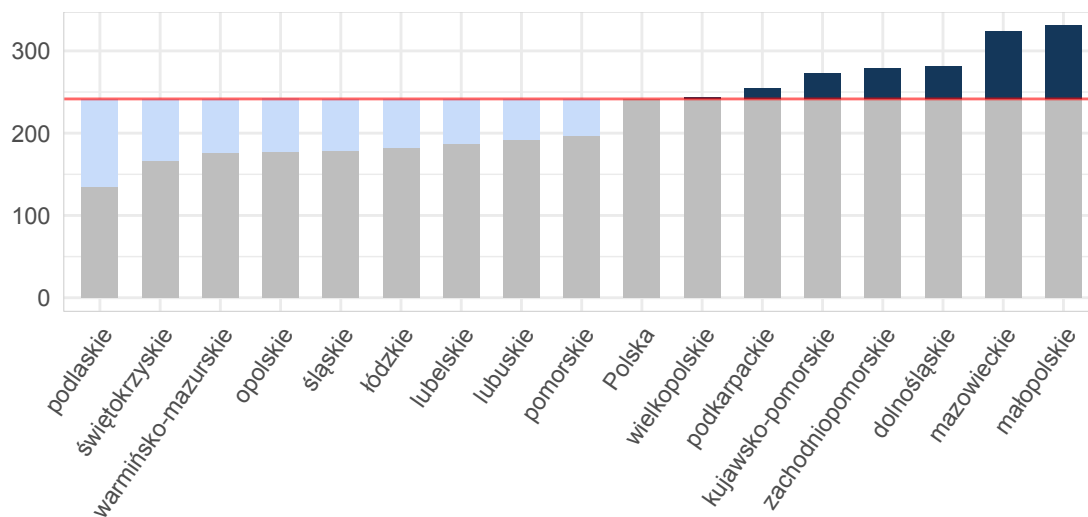
⁶⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G40, G41.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.46: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.169: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,37	-	0,07	9,99	47,25	145
kujawsko-pomorskie	1,03	-	0,02	9,84	49,23	80
lubelskie	0,71	-	0,13	8,59	33,28	160
lubuskie	0,35	-	0,00	15,25	34,80	97
łódzkie	0,76	-	0,03	10,50	30,66	141
małopolskie	2,11	-	0,24	8,85	62,50	149
mazowieckie	3,25	-	0,06	29,44	60,64	125
opolskie	0,28	-	0,00	4,29	28,20	110
podkarpackie	0,99	-	0,06	2,82	46,62	165
podlaskie	0,28	-	0,00	13,26	23,51	78
pomorskie	0,89	-	0,02	11,92	38,39	128
śląskie	1,37	-	0,08	10,07	30,07	182
świętokrzyskie	0,35	-	0,01	10,03	27,86	146
warmińsko-mazurskie	0,47	-	0,01	7,49	32,51	126
wielkopolskie	1,62	-	0,06	7,90	46,56	211
zachodniopomorskie	0,82	-	0,02	6,82	48,06	110
Polska	16,66	-	0,82	12,92	43,35	2 153

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.170: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastleku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,29 tys. pacjentów. Tym samym 69,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.171 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.171: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

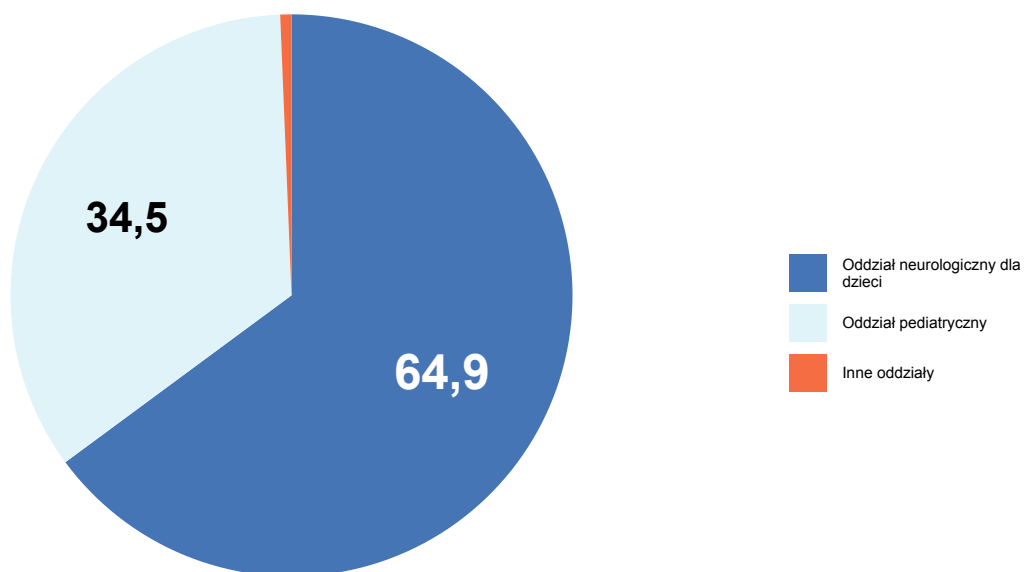
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,29	0,32	0,00	-	69,4	69,4
14.0001	0,05	0,06	0,00	-	12,4	81,8
14.0018	0,01	0,01	-	-	2,8	84,6
14.0019	0,01	0,01	-	-	2,4	86,9
14.0011	0,01	0,01	-	-	1,9	88,9
14.0025	0,01	0,01	0,00	-	1,5	90,4
14.0004	0,00	0,01	0,00	-	1,3	91,6
14.0007	0,01	0,01	-	-	1,3	92,9
14.0024	0,00	0,01	-	-	1,3	94,2
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,9	95,1
14.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,9	95,9
14.0028	0,00	0,00	0,00	-	0,9	96,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	97,4
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	97,9
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,4	98,3
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,4	98,7
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,2	98,9
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,40	0,47	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny dla dzieci oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,4%.

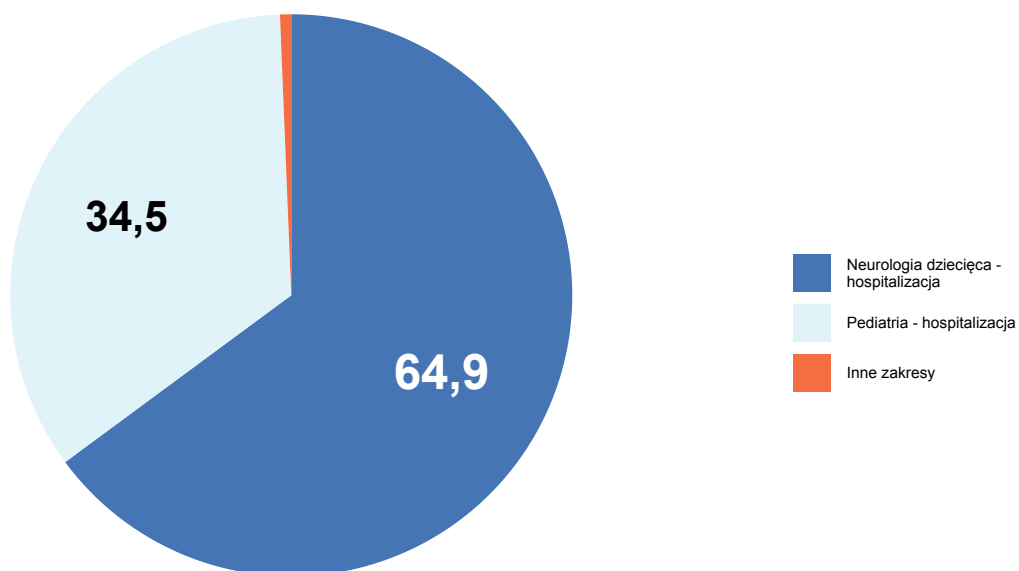
⁶⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.47: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.172 oraz Tabela 2.1.173. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.172: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,00	-	0,30	0,02	0,32
14.0001	-	-	-	0,06	0,06
14.0018	-	-	-	0,01	0,01
14.0019	-	-	-	0,01	0,01
14.0011	-	-	-	0,01	0,01
14.0025	-	-	-	0,01	0,01
14.0004	-	-	-	0,01	0,01
14.0007	-	-	-	0,01	0,01
14.0024	-	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	0,00
14.0031	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,30	0,16	0,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.173: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - A03 [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,00	-	-	0,30	0,02	0,32
14.0001	-	-	-	-	0,06	0,06
14.0018	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0019	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0011	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0025	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0004	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0007	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0024	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	0,00	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.173: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - A03 [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0031	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,00	0,30	0,16	0,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W ramach podgrupy padaczka, dane w tabeli 2.1.174 zostały przedstawione dla ICD-10 G40 - padaczka. Następnie w tabeli 2.1.175 przedstawiono dane dla ICD-10 G41 - stany padaczkowe.

Tabela 2.1.174: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub video-EEG ⁵
14.0001	0,14	62,22	-	31,85	20,74	28,15
14.0002	0,08	57,83	45,78	49,40	68,67	6,02
14.0003	0,02	46,67	-	33,33	73,33	6,67
14.0004	0,03	64,29	-	7,14	78,57	14,29
14.0005	0,33	51,38	72,48	58,72	5,81	2,75
14.0007	0,04	4,76	64,29	28,57	54,76	26,19
14.0008	0,05	94,44	-	25,93	85,19	1,85
14.0009	-	-	-	-	-	100,00
14.0010	-	-	-	-	25,00	75,00
14.0011	0,01	-	-	-	35,71	64,29
14.0012	-	-	-	-	-	100,00
14.0013	0,01	16,67	-	8,33	83,33	16,67
14.0014	0,04	2,56	74,36	33,33	74,36	2,56
14.0017	0,01	-	-	-	-	100,00
14.0018	0,01	57,14	7,14	21,43	14,29	28,57
14.0019	0,01	-	-	-	-	100,00
14.0020	0,01	-	-	-	40,00	60,00
14.0022	0,06	70,91	25,45	61,82	32,73	10,91
14.0023	-	-	-	-	66,67	33,33
14.0024	0,01	-	-	-	40,00	60,00
14.0025	0,09	67,05	-	3,41	87,50	9,09
14.0026	0,01	-	-	-	38,46	61,54
14.0028	-	-	-	-	-	100,00
14.0030	-	-	-	-	40,00	60,00
14.0032	-	-	-	-	-	100,00
14.0040	-	-	-	-	-	100,00
14.0055	-	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,98	49,80	35,23	36,97	37,17	15,82

Tabela 2.1.174: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub video-EEG ⁵
Polska	34,27	60,67	21,74	32,57	43,02	13,96
1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142						
2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192						
3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978						
4 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013						
5 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 89.14, 89.141, 89.142, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013, 89.19, 89.191, 89.192						

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.175: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą EEG ¹	% hospitalizacji z procedurą video-EEG ²	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ³	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ⁴	% hospitalizacji bez procedury Tomografia komputerowa, Rezonans magnetyczny, EEG lub video-EEG ⁵
14.0001	0,01	25,00	-	12,50	12,50	75,00
14.0002	-	40,00	40,00	-	80,00	20,00
14.0007	-	-	66,67	-	66,67	33,33
14.0010	-	-	-	-	33,33	66,67
14.0017	-	-	-	-	-	100,00
14.0022	-	33,33	-	-	66,67	33,33
14.0025	-	20,00	-	-	20,00	80,00
14.0026	-	-	-	-	-	100,00
14.0035	-	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,05	26,09	23,91	8,70	43,48	61,29
Polska	1,34	47,65	10,07	13,05	54,29	28,71
1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.14, 89.141, 89.142						
2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 89.19, 89.191, 89.192						
3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978						
4 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013						
5 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 89.14, 89.141, 89.142, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013, 89.19, 89.191, 89.192						

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 30.07%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 42.76%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 57.97%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (78.95%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.176. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.176: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0001	96,6	3,4	-	100,0	-	6	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	54,6	45,4	-	100,0	0,7	56	27,2
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	50,0	50,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	83,3	16,7	-	100,0	-	1	100,0
14.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	67,2	32,8	-	100,0	1,3	52	30,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.177 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.177: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,06	-	-	-	100,00	-
14.0004	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,32	0,93	-	-	100,00	9,35
14.0007	0,01	-	-	-	100,00	-

⁷⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.177: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	50,00	100,00	50,00	100,00
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,47	0,64	0,22	100,00	99,78	6,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.178: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0022	50,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,22	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.179** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.180**.

Tabela 2.1.179: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P23 [%]	A67 [%]	A66 [%]	Padaczka leko-oporna... [%]	A03 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,3	89,8	8,0	1,2	0,6	-	0,3
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.179: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P23 [%]	A67 [%]	A66 [%]	Padaczka lekooporna... [%]	A03 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	92,5	5,6	1,1	0,4	0,2	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.180: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P23 padaczka
A67 padaczka - diagnostyka i leczenie >3 dni
A66 padaczka - diagnostyka i leczenie
Padaczka lekooporna - diagnostyka (nmr / tk, video eeg, holter eeg), leczenie (min 2 badania z wymienionych), leczenie
A03 wszczepienie stymulatora struktur głębokich mózgu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.181** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.181: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	5,2	3,4	6,9	6,9	8,6
14.0004	0,0	-	-	50,0	50,0	16,7
14.0005	0,3	2,5	2,2	3,1	2,8	5,6
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	25,0	25,0	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0014	0,0	-	-	100,0	100,0	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	7,7
14.0019	0,0	-	-	18,2	18,2	18,2
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	16,7	16,7	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	14,3	14,3	-
14.0028	0,0	-	-	50,0	50,0	25,0

⁷²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.181: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	100,0	100,0	-
Woj.	0,5	2,8	2,4	5,6	5,4	6,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.182 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.182: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	3,2	5,0	2,5	1,8	1,7	74,1
14.0004	1,7	4,9	1,5	1,2	16,7	83,3
14.0005	5,9	4,8	5,0	8,8	0,6	34,6
14.0007	1,7	4,8	1,5	0,8	-	100,0
14.0008	2,0	4,3	2,0	-	-	100,0
14.0009	2,0	4,5	2,0	-	-	100,0
14.0010	1,8	4,0	1,5	1,0	-	100,0
14.0011	3,0	5,0	2,0	1,5	-	55,6
14.0012	1,5	5,4	1,5	0,7	-	100,0
14.0014	2,0	6,0	2,0	-	-	100,0
14.0017	2,0	4,3	2,5	1,0	25,0	100,0
14.0018	2,8	4,7	2,0	1,1	-	76,9
14.0019	1,3	4,8	1,0	0,6	-	100,0
14.0020	2,0	4,3	2,0	-	-	100,0
14.0022	3,5	4,5	3,5	2,1	-	50,0
14.0023	1,7	5,0	2,0	0,6	-	100,0
14.0024	2,3	5,0	2,0	0,5	-	100,0
14.0025	2,0	4,5	2,0	1,2	14,3	85,7
14.0028	1,8	5,6	2,0	0,8	25,0	100,0
14.0030	2,0	4,5	2,0	-	-	100,0
14.0031	4,5	4,6	4,5	2,1	-	50,0
14.0035	3,0	3,7	3,0	-	-	100,0
Woj.	4,9	4,8	4,0	7,5	1,5	49,0

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.183 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.183: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	8,9	56,9	19,0	27,6	22,4	31,0
14.0004	12,3	100,0	16,7	16,7	-	66,7
14.0005	8,3	42,9	18,8	37,3	24,7	19,1
14.0007	9,3	66,7	-	50,0	33,3	16,7

Tabela 2.1.183: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0008	6,0	100,0	-	100,0	-	-
14.0009	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0010	14,5	50,0	-	-	50,0	50,0
14.0011	9,2	33,3	22,2	22,2	33,3	22,2
14.0012	8,5	50,0	-	50,0	50,0	-
14.0014	-	-	100,0	-	-	-
14.0017	13,5	50,0	-	-	50,0	50,0
14.0018	10,2	30,8	7,7	30,8	38,5	23,1
14.0019	9,5	27,3	18,2	18,2	54,5	9,1
14.0020	6,0	100,0	-	100,0	-	-
14.0022	11,0	100,0	-	-	100,0	-
14.0023	7,7	66,7	33,3	33,3	-	33,3
14.0024	7,7	50,0	33,3	16,7	16,7	33,3
14.0025	9,9	57,1	14,3	28,6	28,6	28,6
14.0028	11,2	25,0	25,0	-	-	75,0
14.0030	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0031	14,0	100,0	-	-	50,0	50,0
14.0035	16,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	8,7	46,0	18,0	33,4	25,7	22,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.184 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.184: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,06	3,45	32,76	29,31	25,86	8,62
14.0004	0,01	-	33,33	-	66,67	-
14.0005	0,32	7,41	23,77	41,05	21,30	6,48
14.0007	0,01	-	50,00	-	50,00	-
14.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0009	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0010	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00

⁷³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.184: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0011	0,01	-	11,11	55,56	22,22	11,11
14.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0017	0,00	-	-	25,00	50,00	25,00
14.0018	0,01	-	7,69	23,08	46,15	23,08
14.0019	0,01	-	9,09	36,36	45,45	9,09
14.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0024	0,01	-	-	100,00	-	-
14.0025	0,01	28,57	28,57	-	14,29	28,57
14.0028	0,00	-	25,00	-	75,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,47	6,00	23,98	38,12	24,20	7,71

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.185. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.185: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	13,8	15,5	70,7	22,0	5,4	37,9
14.0004	16,7	16,7	66,7	61,5	19,6	50,0
14.0005	5,6	66,4	28,1	49,8	55,1	39,8
14.0007	-	-	100,0	4,2	2,0	50,0
14.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0010	25,0	-	75,0	6,9	0,0	25,0
14.0011	11,1	-	88,9	25,5	0,0	22,2
14.0012	50,0	-	50,0	15,4	15,4	50,0
14.0014	-	100,0	-	37,0	37,0	-
14.0017	25,0	-	75,0	44,4	9,7	75,0
14.0018	-	7,7	92,3	6,5	0,0	38,5
14.0019	27,3	9,1	63,6	29,9	12,3	72,7
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0022	50,0	50,0	-	161,6	161,6	50,0
14.0023	-	-	100,0	6,6	0,0	33,3
14.0024	-	-	100,0	1,2	0,0	16,7
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	42,9
14.0028	-	-	100,0	4,3	0,0	100,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0031	-	50,0	50,0	16,6	16,6	100,0
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
Woj.	7,5	49,3	43,3	40,9	37,0	40,7

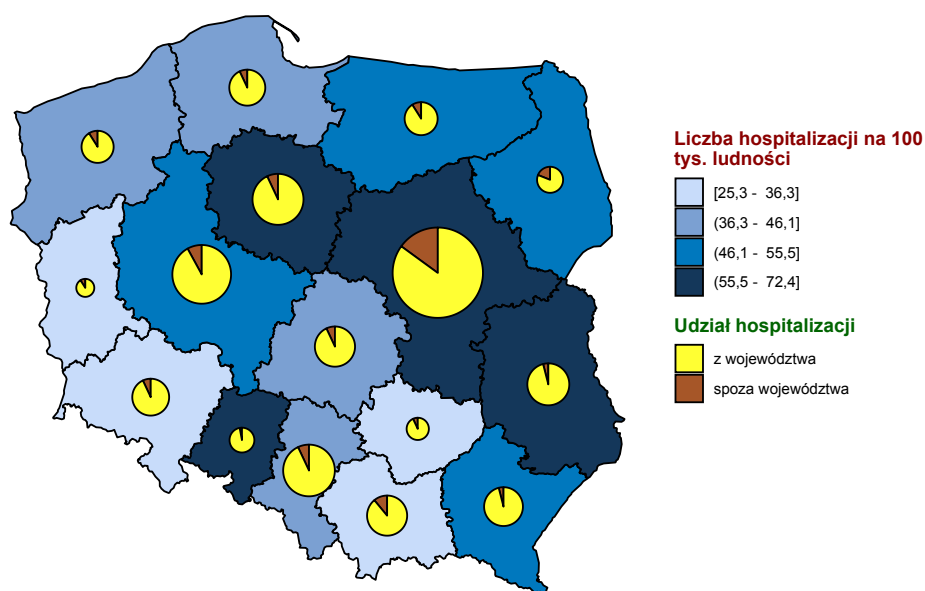
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6 Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie

2.1.6.1 Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,80 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie (dalej: podgrupa)⁷⁴, co stanowiło 6,68% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

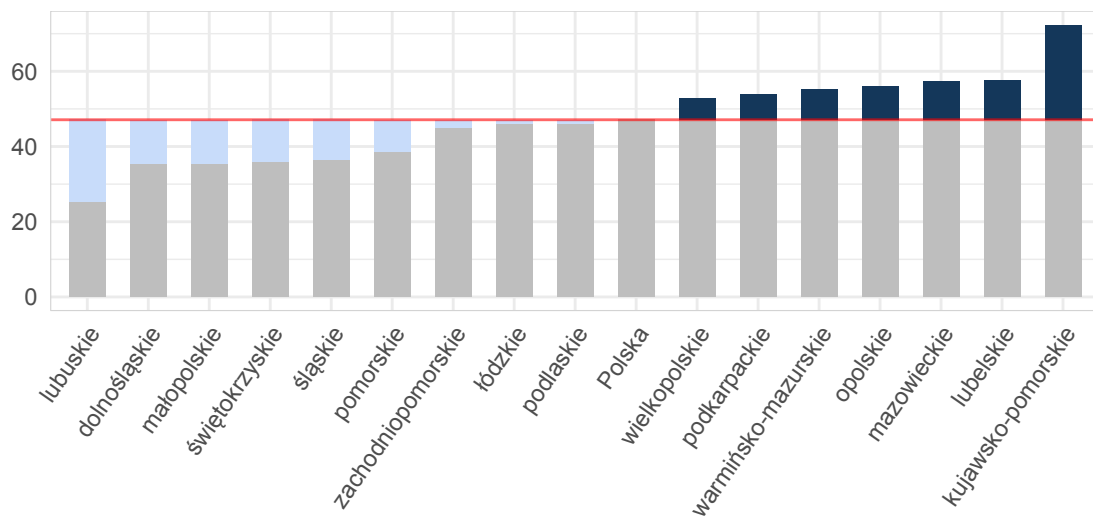
Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁷⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: F84, G80, G92, G93, G98, R62.0.

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.186: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,03	-	0,09	7,28	35,47	89
kujawsko-pomorskie	1,51	-	0,02	7,82	72,36	83
lubelskie	1,23	-	0,18	4,55	57,66	119
lubuskie	0,26	-	0,00	9,73	25,26	104
łódzkie	1,15	-	0,02	7,77	46,07	100
małopolskie	1,20	-	0,03	11,81	35,54	110
mazowieckie	3,07	-	0,12	15,29	57,29	151
opolskie	0,56	-	0,01	3,23	56,09	47
podkarpackie	1,15	-	0,02	4,71	53,91	96
podlaskie	0,55	-	0,01	19,74	46,10	55
pomorskie	0,90	-	0,02	7,36	38,74	133
śląskie	1,66	-	0,06	7,48	36,37	129
świętokrzyskie	0,45	-	0,01	7,33	35,92	80
warmińsko-mazurskie	0,80	-	0,01	8,93	55,35	160
wielkopolskie	1,84	-	0,07	8,03	52,91	131
zachodniopomorskie	0,77	-	0,04	8,97	45,02	79
Polska	18,11	-	0,70	9,20	47,12	1 666

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.218 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.187: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	42,7	57,9	26,3	10,5	-	10,5	21,1	31,6
14.0002	53,3	49,1	-	1,9	18,9	17,0	26,4	35,8
14.0003	53,0	66,7	-	13,3	-	26,7	13,3	46,7
14.0004	59,8	75,0	-	25,0	-	-	-	75,0
14.0005	7,6	40,4	98,2	1,8	-	-	-	-
14.0007	51,9	67,7	-	16,1	12,9	9,7	16,1	45,2
14.0008	53,7	52,2	4,3	10,9	10,9	15,2	13,0	45,7
14.0009	19,4	40,0	80,0	-	-	-	-	20,0
14.0010	16,6	57,7	88,5	3,8	-	-	-	7,7
14.0011	53,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0012	18,1	73,7	89,5	-	-	-	5,3	5,3
14.0013	53,2	62,5	-	7,1	14,3	16,1	21,4	41,1
14.0014	44,8	64,9	-	16,2	17,6	28,4	10,8	27,0
14.0017	58,7	66,7	-	-	-	33,3	-	66,7
14.0018	14,0	59,0	93,4	3,3	-	1,6	-	1,6
14.0020	47,0	50,0	25,0	-	25,0	-	25,0	25,0
14.0022	42,4	43,5	-	26,1	13,0	26,1	17,4	17,4
14.0024	56,0	33,3	-	-	-	-	100,0	-
14.0025	55,4	48,7	-	9,2	7,9	19,7	18,4	44,7
14.0030	7,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0031	41,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0032	77,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	31,0	-	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	31,1	51,4	47,4	6,7	6,4	9,9	9,4	20,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.219 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.188: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	-	21,05	21,05	36,84	21,05
14.0002	0,05	-	-	30,19	45,28	24,53

⁷⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.188: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0003	0,02	-	6,67	20,00	66,67	6,67
14.0004	0,00	-	25,00	-	50,00	25,00
14.0005	0,27	2,57	72,06	8,09	17,28	-
14.0007	0,03	-	9,68	25,81	45,16	19,35
14.0008	0,05	-	10,87	36,96	26,09	26,09
14.0009	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
14.0010	0,03	-	76,92	15,38	7,69	-
14.0011	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0012	0,02	-	89,47	-	10,53	-
14.0013	0,06	-	3,57	35,71	44,64	16,07
14.0014	0,07	-	8,11	52,70	28,38	10,81
14.0017	0,00	-	-	-	66,67	33,33
14.0018	0,06	-	77,05	21,31	1,64	-
14.0020	0,00	-	-	25,00	50,00	25,00
14.0022	0,02	-	8,70	60,87	17,39	13,04
14.0024	0,00	-	-	-	33,33	66,67
14.0025	0,08	-	-	28,95	42,11	28,95
14.0030	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0031	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,80	0,88	38,62	23,40	26,42	10,69

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.220. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.189: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	31,6	10,5	57,9	14,3	15,7	36,8
14.0002	-	43,4	56,6	24,9	14,9	30,2
14.0003	-	33,3	66,7	20,8	14,9	46,7
14.0004	-	25,0	75,0	4,3	0,0	25,0
14.0005	3,7	62,9	33,5	47,3	44,4	46,0
14.0007	6,5	41,9	51,6	19,7	18,7	51,6
14.0008	8,7	13,0	78,3	13,9	3,4	41,3
14.0009	-	20,0	80,0	8,7	5,8	80,0
14.0010	-	7,7	92,3	4,5	0,0	34,6
14.0011	-	100,0	-	27,1	27,1	-
14.0012	-	5,3	94,7	7,4	0,0	52,6
14.0013	25,0	30,4	44,6	20,4	20,3	33,9
14.0014	2,7	35,1	62,2	16,9	12,2	51,4
14.0017	-	66,7	33,3	19,1	25,3	33,3
14.0018	23,0	14,8	62,3	19,8	5,9	37,7
14.0020	25,0	-	75,0	37,4	0,4	25,0
14.0022	56,5	13,0	30,4	158,1	148,6	60,9
14.0024	-	-	100,0	6,0	0,0	33,3
14.0025	5,3	11,8	82,9	17,1	13,4	50,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0031	-	100,0	-	99,7	99,7	-
14.0032	-	-	100,0	17,2	17,2	100,0
14.0035	100,0	-	-	251,6	251,6	-

Tabela 2.1.189: Struktura geograficzna pacjentów

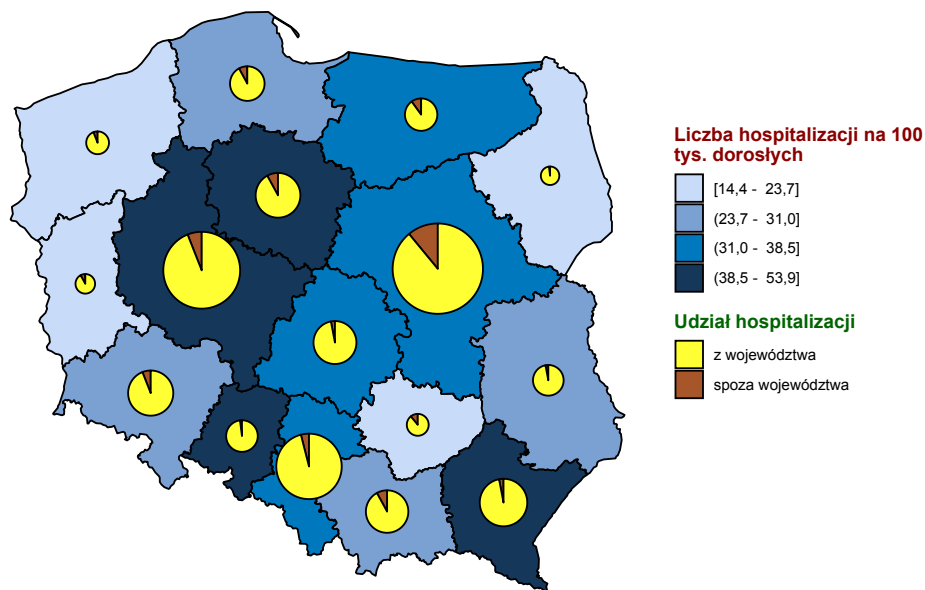
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	8,9	36,9	54,2	32,1	19,3	44,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6.2 Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,42 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie (dalej: podgrupa)⁷⁶, co stanowiło 4,17% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

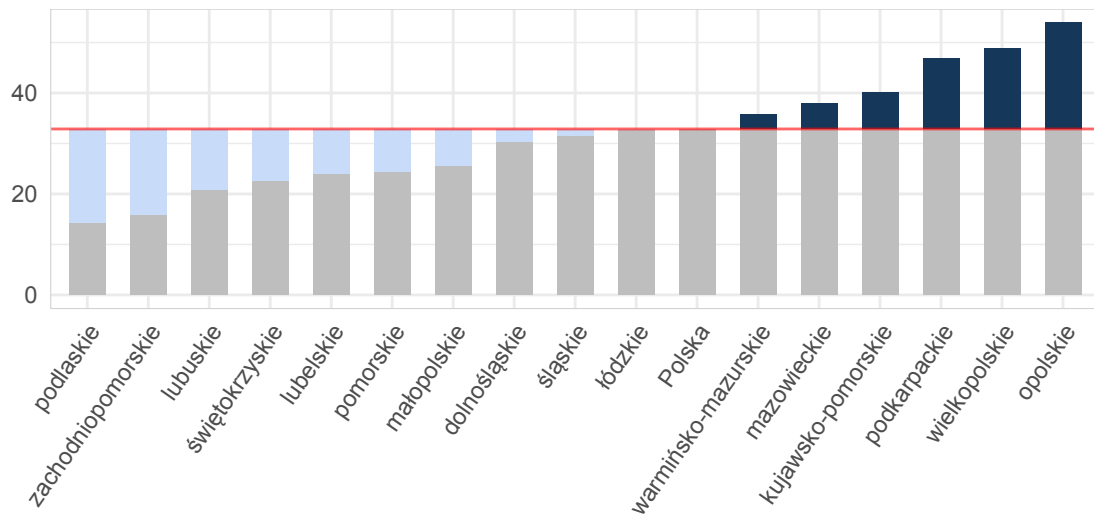
Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁷⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: F84, G80, G92, G93, G98, R62.0.

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.190: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,74	-	0,07	6,11	25,35	58
kujawsko-pomorskie	0,68	-	0,01	8,76	32,87	47
lubelskie	0,42	-	0,01	3,09	19,73	50
lubuskie	0,17	-	0,00	8,62	17,10	50
łódzkie	0,68	-	0,01	3,10	27,28	56
małopolskie	0,70	-	0,01	8,69	20,76	50
mazowieckie	1,66	-	0,03	11,52	30,90	64
opolskie	0,45	-	0,00	2,67	45,32	18
podkarpackie	0,81	-	0,00	3,82	38,16	40
podlaskie	0,14	-	0,00	2,13	11,88	41
pomorskie	0,46	-	0,01	8,75	19,74	30
śląskie	1,20	-	0,04	4,34	26,25	66
świętokrzyskie	0,24	-	0,00	10,97	18,92	29
warmińsko-mazurskie	0,42	-	0,01	10,77	29,10	41
wielkopolskie	1,38	-	0,05	6,91	39,49	51
zachodniopomorskie	0,23	-	0,00	6,19	13,23	33
Polska	10,37	-	0,26	6,98	26,97	724

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.191: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.191: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 18,18% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.207 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.192: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

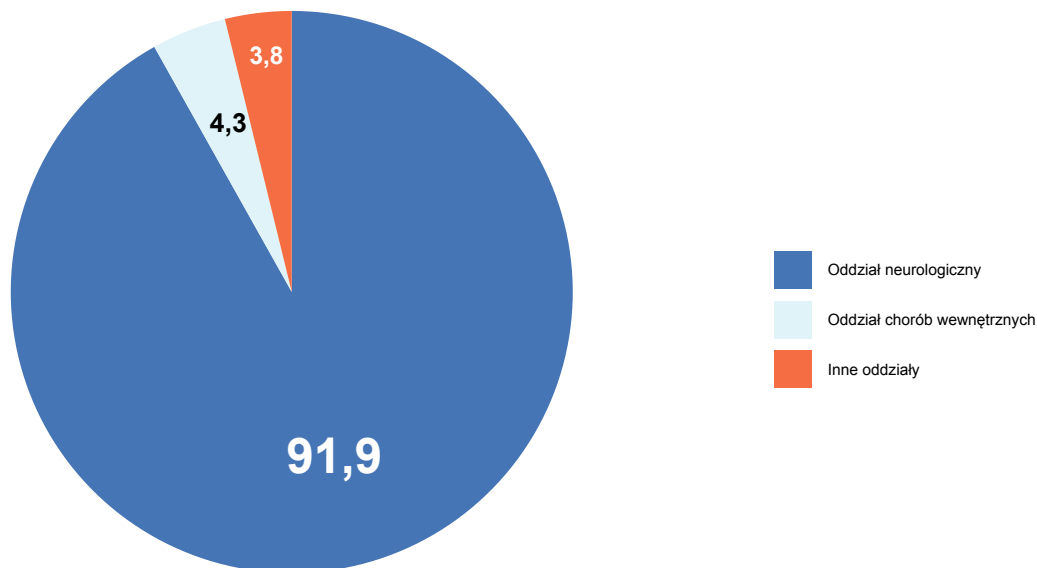
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0025	0,07	0,08	0,00	-	18,2	18,2
14.0014	0,07	0,07	0,00	-	17,7	35,9
14.0013	0,06	0,06	-	-	13,4	49,3
14.0002	0,05	0,05	0,00	-	12,7	62,0
14.0008	0,04	0,04	0,00	-	10,5	72,5
14.0007	0,03	0,03	-	-	7,4	79,9
14.0022	0,02	0,02	-	-	5,5	85,4
14.0003	0,02	0,02	-	-	3,6	89,0
14.0001	0,01	0,01	-	-	3,3	92,3
14.0005	0,00	0,00	-	-	1,2	93,5
14.0004	0,00	0,00	-	-	1,0	94,5
14.0018	0,00	0,00	-	-	1,0	95,5
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,7	96,2
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,7	96,9
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,7	97,6
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,7	98,3
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8

Tabela 2.1.192: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,41	0,42	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

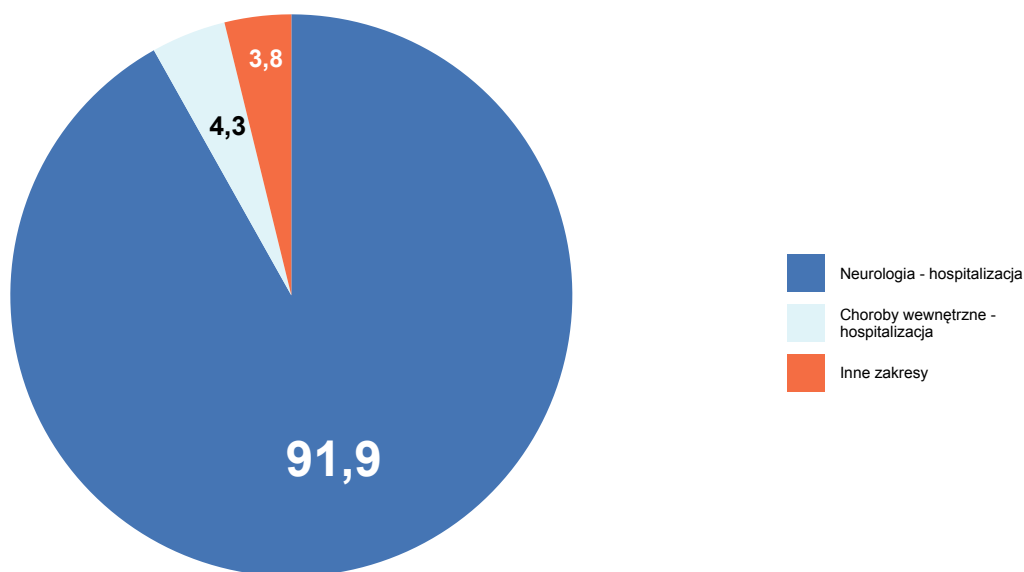
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,2%.

Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.208 oraz Tabela 2.1.209. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.193: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,08	-	-	-	-	-	0,08
14.0014	0,07	-	-	-	-	-	0,07
14.0013	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0002	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0008	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0022	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0003	0,01	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0001	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0004	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.193: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.194: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,08	-	-	-	-	-	0,08
14.0014	0,07	-	-	-	-	-	0,07
14.0013	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0002	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0008	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0022	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0003	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0001	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0004	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,38	0,02	0,00	0,00	0,00	0,01	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.211 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.195: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,01	-	100,00	28,57
14.0002	0,05	-	100,00	11,32

Tabela 2.1.195: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0003	0,02	6,67	100,00	7,14
14.0004	0,00	-	100,00	25,00
14.0005	0,00	-	100,00	60,00
14.0007	0,03	-	100,00	6,45
14.0008	0,04	-	100,00	4,55
14.0009	0,00	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	100,00	33,33
14.0011	0,00	-	100,00	-
14.0012	0,00	50,00	100,00	-
14.0013	0,06	-	100,00	-
14.0014	0,07	-	100,00	-
14.0017	0,00	-	100,00	-
14.0018	0,00	50,00	100,00	100,00
14.0020	0,00	-	100,00	-
14.0022	0,02	-	100,00	52,17
14.0024	0,00	-	100,00	-
14.0025	0,08	-	100,00	1,32
14.0031	0,00	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,42	0,96	100,00	8,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.213 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.214.

Tabela 2.1.196: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A58 [%]	A34D [%]	A87B [%]	A34C [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	64,3	28,6	-	-	-	7,1
14.0002	0,1	84,9	11,3	1,9	-	-	1,9
14.0003	0,0	60,0	6,7	20,0	-	6,7	6,7
14.0004	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	20,0	60,0	20,0	-
14.0007	0,0	93,5	6,5	-	-	-	-
14.0008	0,0	90,9	4,5	2,3	-	-	2,3
14.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0013	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,1	78,4	-	18,9	-	2,7	-
14.0017	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0018	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	30,4	52,2	13,0	-	4,3	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,1	98,7	1,3	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0032	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	82,5	6,9	5,5	1,4	1,2	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.197: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87A inne choroby układu nerwowego >17 r.ż.
A58 encefalopatia
A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego >3 dni
A87B inne choroby układu nerwowego <18 r.ż.
A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 72.48%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 58.47%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 45.39%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.210. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.198: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	73,0	27,0	-	100,0	5,0	20	45,0
14.0025	53,9	46,1	-	100,0	28,6	5	97,1
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0002	77,4	13,2	9,4	100,0	28,6	4	85,7
14.0007	93,5	6,5	-	100,0	-	46	-
14.0004	75,0	25,0	-	100,0	-	39	-
14.0008	18,2	81,8	-	100,0	33,3	2	58,3
14.0013	78,6	21,4	-	100,0	25,0	4	91,7
14.0022	43,5	56,5	-	100,0	30,8	3	84,6
14.0003	60,0	40,0	-	100,0	-	7	83,3
14.0001	42,9	57,1	-	100,0	-	18	50,0
14.0017	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
14.0005	20,0	80,0	-	100,0	-	48	25,0
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0032	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	62,9	35,9	1,2	100,0	23,3	6	72,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.215 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

⁷⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.199: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	7,14	7,14	85,71	-
14.0002	94,34	-	1,89	3,8
14.0003	20,00	6,67	66,67	6,7
14.0004	25,00	-	75,00	-
14.0005	20,00	-	80,00	-
14.0007	3,23	6,45	90,32	-
14.0008	2,27	6,82	90,91	-
14.0009	-	100,00	-	-
14.0010	-	-	66,67	33,3
14.0011	-	-	100,00	-
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	1,79	-	96,43	1,8
14.0014	13,51	2,70	81,08	2,7
14.0017	-	33,33	66,67	-
14.0018	50,00	-	25,00	25,0
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	78,26	4,35	17,39	-
14.0024	-	-	33,33	66,7
14.0025	18,42	6,58	75,00	-
14.0031	-	-	100,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
Wej.	24,64	4,07	68,90	2,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.216** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.200: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,1	1,9	-	3,8	1,9	1,9
14.0003	0,0	6,7	6,7	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	20,0
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	2,3
14.0009	0,0	-	-	100,0	100,0	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,1	3,6	-	5,4	-	1,8
14.0014	0,1	-	-	2,7	-	-
14.0017	0,0	-	-	33,3	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	4,3	4,3	8,7	4,3	13,0
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,1	-	-	3,9	-	7,9
14.0031	0,0	-	-	-	-	100,0

⁷⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.200: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	1,2	0,5	3,3	0,7	3,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.217 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.201: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	7,9	6,1	4,0	8,7	-	42,9
14.0002	7,0	5,8	4,0	5,1	5,7	30,2
14.0003	3,7	5,5	4,0	1,2	-	46,7
14.0004	9,8	8,1	9,5	4,3	-	-
14.0005	6,2	4,2	5,0	2,9	-	-
14.0007	6,1	5,6	5,0	5,8	-	25,8
14.0008	6,5	6,0	5,0	5,1	2,3	27,3
14.0009	6,0	5,4	6,0	-	-	-
14.0010	7,0	5,4	3,0	7,8	-	66,7
14.0011	3,0	3,7	3,0	-	-	100,0
14.0012	2,5	6,5	2,5	2,1	-	50,0
14.0013	5,7	5,7	4,0	2,8	-	35,7
14.0014	4,8	5,4	4,0	2,6	2,7	39,2
14.0017	13,7	5,6	7,0	10,4	-	33,3
14.0018	12,8	6,0	4,0	18,9	-	50,0
14.0020	3,0	6,1	3,0	1,0	-	66,7
14.0022	14,1	5,7	3,0	13,4	-	52,2
14.0024	5,7	6,7	6,0	2,5	-	33,3
14.0025	4,6	5,7	4,0	3,6	2,6	47,4
14.0031	2,0	4,3	2,0	-	-	100,0
14.0032	6,0	4,3	6,0	-	-	-
14.0035	6,0	5,9	6,0	-	-	-
Woj.	6,2	5,7	4,0	5,6	1,9	37,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.218 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.202: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	55,9	64,3	14,3	-	14,3	28,6	42,9
14.0002	53,3	49,1	1,9	18,9	17,0	26,4	35,8
14.0003	53,0	66,7	13,3	-	26,7	13,3	46,7

Tabela 2.1.202: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0004	59,8	75,0	25,0	-	-	-	75,0
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0007	51,9	67,7	16,1	12,9	9,7	16,1	45,2
14.0008	55,4	52,3	11,4	11,4	15,9	13,6	47,7
14.0009	62,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0010	53,3	33,3	33,3	-	-	-	66,7
14.0011	53,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0012	65,0	50,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0013	53,2	62,5	7,1	14,3	16,1	21,4	41,1
14.0014	44,8	64,9	16,2	17,6	28,4	10,8	27,0
14.0017	58,7	66,7	-	-	33,3	-	66,7
14.0018	34,8	25,0	50,0	-	25,0	-	25,0
14.0020	57,3	33,3	-	33,3	-	33,3	33,3
14.0022	42,4	43,5	26,1	13,0	26,1	17,4	17,4
14.0024	56,0	33,3	-	-	-	100,0	-
14.0025	55,4	48,7	9,2	7,9	19,7	18,4	44,7
14.0031	41,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0032	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0035	31,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	51,3	56,5	12,7	12,2	18,9	17,9	38,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.219 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.203: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	14,29	21,43	21,43	28,57	14,29
14.0002	0,05	-	22,64	35,85	28,30	13,21
14.0003	0,02	-	20,00	53,33	26,67	-
14.0004	0,00	25,00	-	25,00	50,00	-
14.0005	0,00	40,00	60,00	-	-	-
14.0007	0,03	-	29,03	25,81	35,48	9,68

⁸⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.203: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0008	0,04	6,82	22,73	25,00	36,36	9,09
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	33,33	-	-	66,67	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,06	1,79	26,79	30,36	33,93	7,14
14.0014	0,07	5,41	40,54	28,38	18,92	6,76
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	-	50,00	25,00	25,00	-
14.0020	0,00	-	-	66,67	-	33,33
14.0022	0,02	8,70	43,48	30,43	17,39	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,08	-	21,05	36,84	28,95	13,16
14.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,42	3,83	27,27	30,38	29,90	8,61

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podprupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.220. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.204: Struktura geograficzna pacjentów

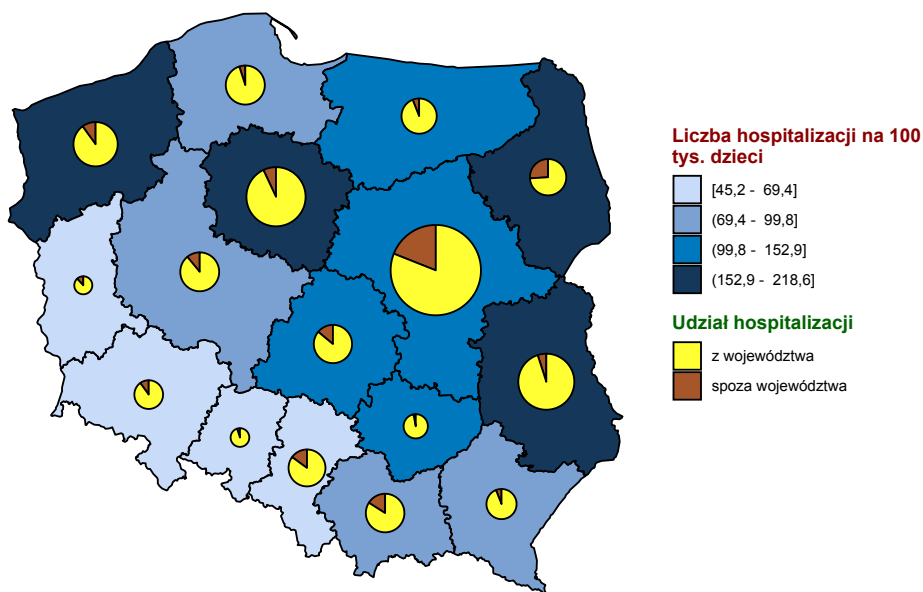
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	21,4	14,3	64,3	9,6	0,0	14,3
14.0002	-	43,4	56,6	24,9	14,9	30,2
14.0003	-	33,3	66,7	20,8	14,9	46,7
14.0004	-	25,0	75,0	4,3	0,0	25,0
14.0005	-	100,0	-	59,6	66,1	60,0
14.0007	6,5	41,9	51,6	19,7	18,7	51,6
14.0008	9,1	13,6	77,3	14,1	3,4	38,6
14.0009	-	-	100,0	5,8	5,8	100,0
14.0010	-	-	100,0	2,1	3,1	66,7
14.0011	-	100,0	-	27,1	27,1	-
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0013	25,0	30,4	44,6	20,4	20,3	33,9
14.0014	2,7	35,1	62,2	16,9	12,2	51,4
14.0017	-	66,7	33,3	19,1	25,3	33,3
14.0018	25,0	25,0	50,0	20,8	21,5	50,0
14.0020	33,3	-	66,7	49,6	0,0	-
14.0022	56,5	13,0	30,4	158,1	148,6	60,9
14.0024	-	-	100,0	6,0	0,0	33,3
14.0025	5,3	11,8	82,9	17,1	13,4	50,0
14.0031	-	100,0	-	99,7	99,7	-
14.0032	-	-	100,0	17,2	17,2	100,0
14.0035	100,0	-	-	251,6	251,6	-
Woj.	10,8	27,5	61,7	27,2	14,4	43,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6.3 Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,38 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie (dalej: podgrupa)⁸¹, co stanowiło 20,07% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

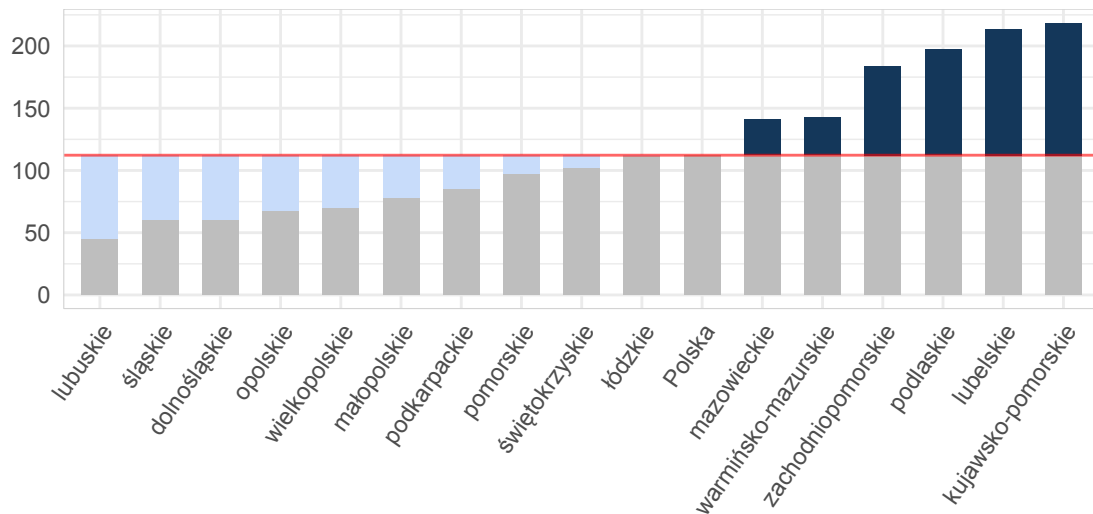
Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: F84, G80, G92, G93, G98, R62.0.

Wykres 2.1.53: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.205: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,29	-	0,02	10,20	10,12	31
kujawsko-pomorskie	0,82	-	0,02	7,05	39,49	36
lubelskie	0,81	-	0,17	5,32	37,92	69
lubuskie	0,08	-	0,00	12,05	8,16	54
łódzkie	0,47	-	0,01	14,56	18,79	44
małopolskie	0,50	-	0,02	16,20	14,78	60
mazowieckie	1,42	-	0,09	19,70	26,39	87
opolskie	0,11	-	0,00	5,61	10,78	29
podkarpackie	0,34	-	0,01	6,87	15,75	56
podlaskie	0,41	-	0,00	25,86	34,21	14
pomorskie	0,44	-	0,01	5,91	19,00	103
śląskie	0,46	-	0,02	15,62	10,11	63
świętokrzyskie	0,21	-	0,01	3,29	17,00	51
warmińsko-mazurskie	0,38	-	0,01	6,90	26,25	119
wielkopolskie	0,47	-	0,02	11,35	13,41	80
zachodniopomorskie	0,54	-	0,04	10,13	31,79	46
Polska	7,74	-	0,44	12,17	20,14	942

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.206: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,27 tys. hospitalizacji dla 0,25 tys. pacjentów. Tym samym 70,82% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.207 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.207: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

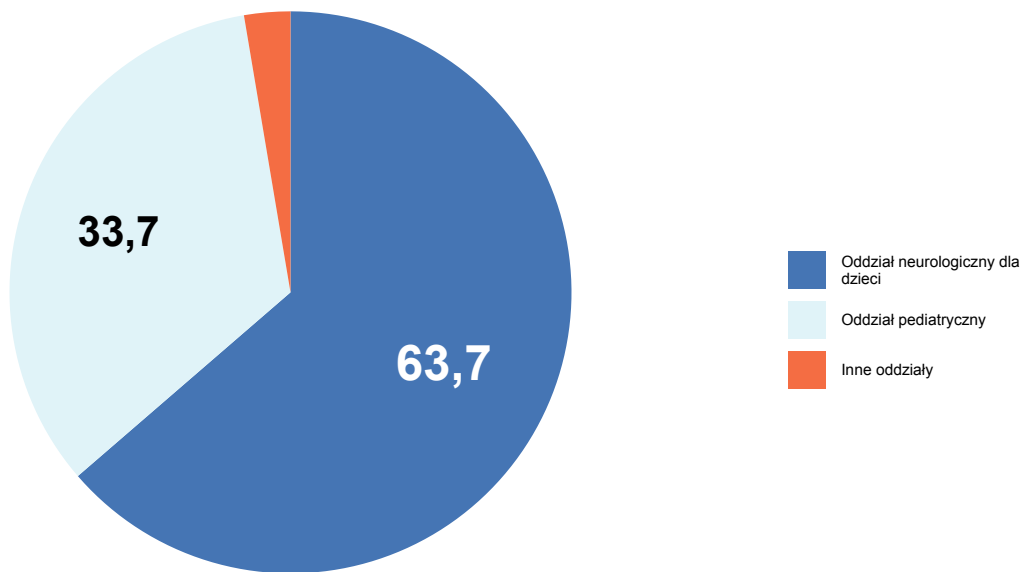
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,25	0,27	0,00	-	70,8	70,8
14.0018	0,06	0,06	0,00	-	15,1	85,9
14.0010	0,02	0,02	-	-	6,1	92,0
14.0012	0,02	0,02	0,00	-	4,5	96,6
14.0001	0,00	0,00	-	-	1,3	97,9
14.0009	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,36	0,38	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny dla dzieci oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,3%.

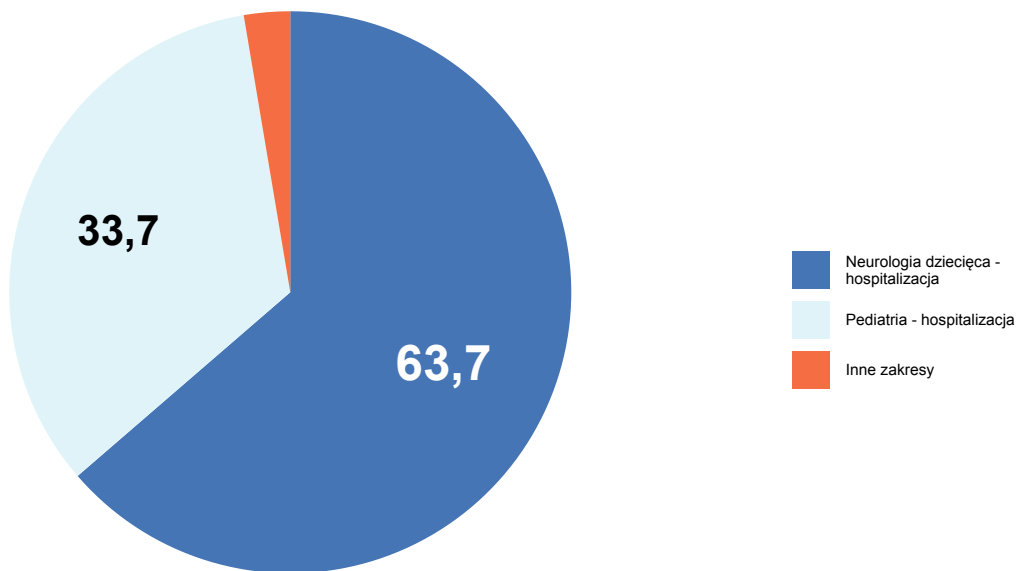
⁸²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.208 oraz Tabela 2.1.209. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.208: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,00	0,00	0,24	0,02	0,27
14.0018	0,00	-	-	-	0,06	0,06
14.0010	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0012	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0001	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,24	0,13	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.209: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,00	0,24	0,00	0,02	0,27
14.0018	0,00	-	-	-	0,06	0,06
14.0010	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0012	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0001	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,24	0,00	0,13	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 30.96%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.52%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 39.76%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.210 Przy interpretacji

⁸³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.210: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	29,6	70,4	-	100,0	-	67	27,7
14.0012	64,7	35,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0009	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	47,7	52,3	-	100,0	4,6	64	31,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.211 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁸⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.211: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,27	0,37	2,26	33,33	97,74	14,23
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,02	5,88	-	-	100,00	-
14.0018	0,06	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,38	0,53	1,60	33,33	98,40	10,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.212: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	2,26	-	16,67	-	16,67	66,67
Woj.	1,60	-	16,67	-	16,67	66,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli **2.1.213** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.214**.

Tabela 2.1.213: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87B [%]	P15 [%]	A34D [%]	A34C [%]	P09 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	40,0	60,0	-	-	-	-
14.0005	0,3	61,0	18,7	7,9	6,0	3,7	2,6
14.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	94,1	-	-	-	-	5,9
14.0018	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	71,4	14,1	5,6	4,2	2,7	2,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.214: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87B inne choroby układu nerwowego<18 r.ż.
P15 zaburzenia zachowania
A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego>3 dni
A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego
P09 choroby układu nerwowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.215** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.215: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	-	-	100,00
14.0005	8,61	-	91,39
14.0008	50,00	-	50,00
14.0009	50,00	-	50,00
14.0010	4,35	-	95,65
14.0012	82,35	5,88	11,76
14.0018	66,67	-	33,33
14.0020	100,00	-	-
14.0030	-	-	100,00
Woj.	21,22	0,27	78,51

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.216** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁸⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.216: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,3	0,4	-	1,1	1,1	3,7
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	13,0	-	-
14.0012	0,0	-	-	5,9	-	-
14.0018	0,1	-	-	1,8	-	7,0
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,3	-	2,1	0,8	3,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.217 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.217: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,4	3,9	2,0	0,5	-	100,0
14.0005	4,1	3,8	3,0	2,9	1,5	53,6
14.0008	5,5	4,3	5,5	3,5	-	50,0
14.0009	2,2	3,5	2,0	1,3	-	75,0
14.0010	4,0	4,0	4,0	1,8	-	39,1
14.0012	4,9	4,2	4,0	4,2	5,9	35,3
14.0018	2,8	4,1	2,0	1,4	1,8	80,7
14.0020	1,0	4,6	1,0	-	-	100,0
14.0030	3,0	3,6	3,0	-	-	100,0
Woj.	3,9	3,9	3,0	2,8	1,6	57,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.218 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.218: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	6,0	40,0	20,0	60,0	20,0	-
14.0005	7,4	39,3	30,7	31,8	19,9	17,6
14.0008	17,0	50,0	-	-	-	100,0
14.0009	8,8	50,0	25,0	25,0	25,0	25,0
14.0010	11,8	60,9	4,3	17,4	34,8	43,5
14.0012	12,5	76,5	5,9	5,9	41,2	47,1
14.0018	12,5	61,4	7,0	10,5	28,1	54,4
14.0020	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0030	7,0	-	-	100,0	-	-

Tabela 2.1.218: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
Woj.	8,7	45,9	23,9	26,8	22,8	26,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.219 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.219: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	40,00	-	60,00
14.0005	0,27	13,11	59,18	7,87	19,85
14.0008	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0009	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0010	0,02	4,35	73,91	21,74	-
14.0012	0,02	5,88	88,24	5,88	-
14.0018	0,06	1,75	75,44	22,81	-
14.0020	0,00	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,38	10,08	63,40	11,67	14,85

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.220. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁸⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.220: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	60,0	-	40,0	27,4	21,3	100,0
14.0005	3,7	62,2	34,1	47,0	43,1	45,7
14.0008	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
14.0009	-	25,0	75,0	9,4	5,8	75,0
14.0010	-	8,7	91,3	4,8	0,0	30,4
14.0012	-	5,9	94,1	8,3	0,0	52,9
14.0018	22,8	14,0	63,2	19,7	0,0	36,8
14.0020	-	-	100,0	0,9	0,9	100,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	6,9	47,2	45,9	37,5	33,0	45,4

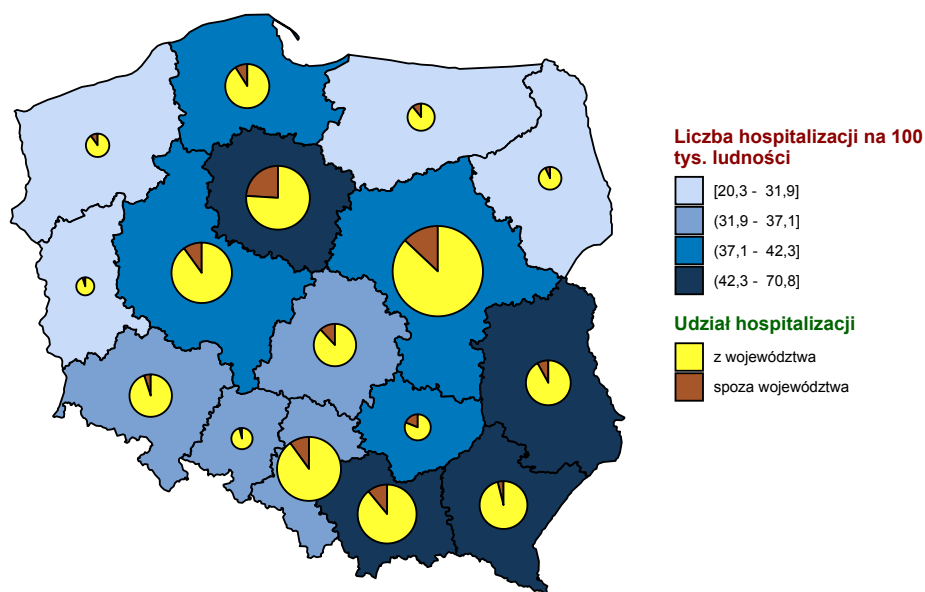
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7 Choroby demielinizacyjne

2.1.7.1 Choroby demielinizacyjne

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,44 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby demielinizacyjne (dalej: podgrupa)⁸⁷, co stanowiło 3,74% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

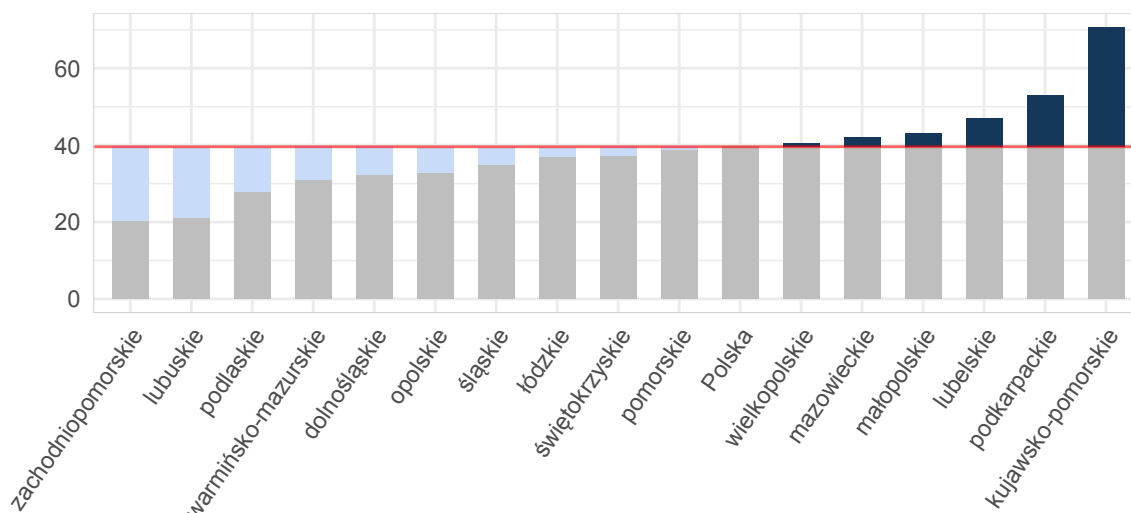
Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G35, G36, G37.

Wykres 2.1.56: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.221: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,94	-	0,05	5,87	32,27	91
kujawsko-pomorskie	1,48	-	0,03	24,68	70,78	74
lubelskie	1,00	-	0,06	7,98	47,02	106
lubuskie	0,22	-	0,03	5,58	21,13	88
łódzkie	0,92	-	0,01	12,05	37,06	102
małopolskie	1,46	-	0,12	11,29	43,20	92
mazowieckie	2,26	-	0,06	13,16	42,06	166
opolskie	0,33	-	-	4,60	32,83	41
podkarpackie	1,13	-	0,00	4,88	52,92	154
podlaskie	0,33	-	0,00	7,23	27,98	49
pomorskie	0,90	-	0,03	9,24	38,78	226
śląskie	1,59	-	0,05	10,43	34,92	73
świętokrzyskie	0,47	-	0,02	19,10	37,19	128
warmińsko-mazurskie	0,44	-	0,00	11,24	30,98	108
wielkopolskie	1,41	-	0,03	10,26	40,58	154
zachodniopomorskie	0,35	-	0,00	10,12	20,26	94
Polska	15,21	-	0,51	11,48	39,58	1 746

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.237 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.222: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	49,0	68,4	-	3,8	15,2	21,5	38,0	21,5
14.0002	44,4	68,6	-	4,5	22,4	31,4	33,3	8,3
14.0003	57,8	62,5	-	-	-	37,5	12,5	50,0
14.0004	49,9	64,7	-	-	5,9	35,3	47,1	11,8
14.0005	13,4	45,5	100,0	-	-	-	-	-
14.0007	48,3	65,7	-	2,9	5,7	51,4	20,0	20,0
14.0008	49,1	73,1	-	3,8	-	50,0	30,8	15,4
14.0013	48,3	75,0	-	3,1	18,8	34,4	15,6	28,1
14.0014	56,2	73,3	-	-	-	33,3	26,7	40,0
14.0022	46,1	64,6	-	8,3	18,8	20,8	33,3	18,8
14.0025	53,3	61,1	-	-	11,1	22,2	33,3	33,3
Woj.	46,7	67,6	2,5	3,8	15,1	30,6	30,8	17,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.238 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.223: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,08	3,80	15,19	32,91	37,97	10,13
14.0002	0,16	5,13	22,44	39,74	26,28	6,41
14.0003	0,01	-	12,50	12,50	62,50	12,50
14.0004	0,02	-	5,88	47,06	47,06	-
14.0005	0,01	63,64	36,36	-	-	-
14.0007	0,04	2,86	20,00	25,71	40,00	11,43
14.0008	0,03	-	11,54	42,31	42,31	3,85
14.0013	0,03	3,12	21,88	40,62	28,12	6,25
14.0014	0,02	-	6,67	26,67	26,67	40,00
14.0022	0,05	4,17	20,83	35,42	25,00	14,58
14.0025	0,02	-	-	38,89	55,56	5,56
Woj.	0,44	4,94	18,20	35,51	32,36	8,99

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.239. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.224: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	13,9	13,9	72,2	10,9	0,0	24,1
14.0002	4,5	62,8	32,7	51,7	52,3	40,4
14.0003	-	37,5	62,5	29,1	28,0	12,5
14.0004	-	58,8	41,2	14,0	17,2	47,1
14.0005	-	100,0	-	65,1	62,7	45,5
14.0007	-	37,1	62,9	9,2	14,7	37,1
14.0008	23,1	19,2	57,7	24,7	17,8	38,5
14.0013	18,8	43,8	37,5	30,3	20,3	21,9
14.0014	-	66,7	33,3	22,0	24,0	73,3
14.0022	41,7	37,5	20,8	115,4	67,1	27,1
14.0025	-	16,7	83,3	7,9	0,0	33,3
Woj.	11,2	44,0	44,7	40,6	23,7	35,1

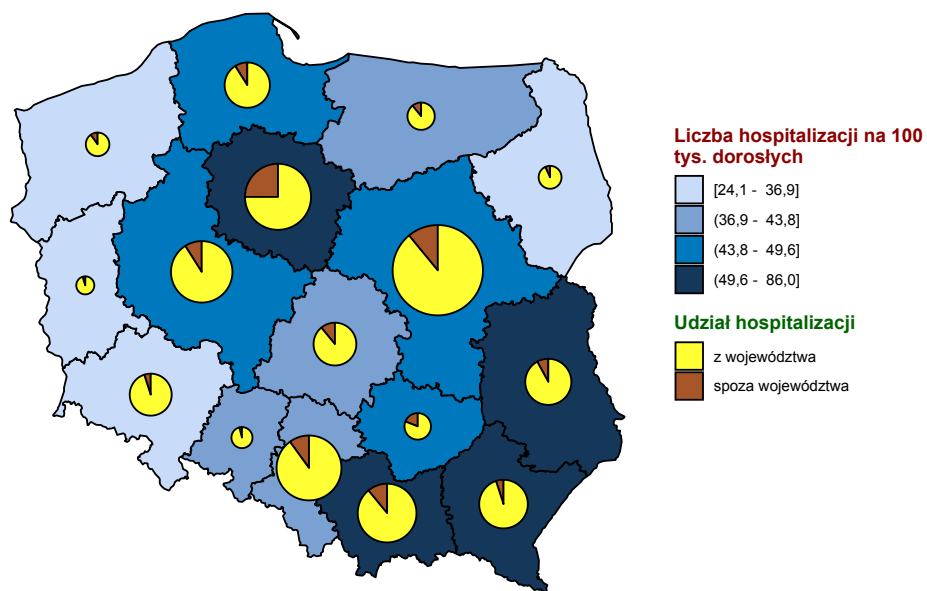
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7.2 Choroby demielinizacyjne dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,43 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby demielinizacyjne (dalej: podgrupa)⁸⁹, co stanowiło 4,33% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

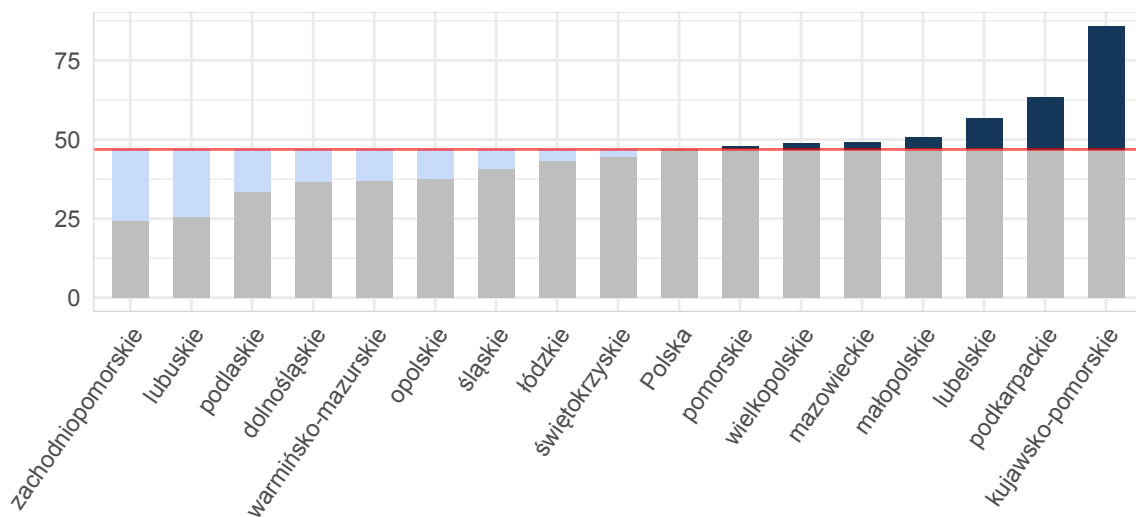
⁸⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G35, G36, G37.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.57: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.225: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,88	-	0,04	5,43	30,44	87
kujawsko-pomorskie	1,47	-	0,03	24,80	70,44	60
lubelskie	0,99	-	0,06	8,05	46,59	103
lubuskie	0,21	-	0,03	5,66	20,84	75
łódzkie	0,89	-	0,01	11,20	35,93	101
małopolskie	1,39	-	0,12	11,30	41,07	90
mazowieckie	2,15	-	0,06	11,63	40,05	160
opolskie	0,31	-	-	4,79	31,52	38
podkarpackie	1,10	-	0,00	5,00	51,70	150
podlaskie	0,33	-	0,00	7,32	27,64	45
pomorskie	0,89	-	0,03	9,32	38,48	223
śląskie	1,54	-	0,05	10,49	33,89	64
świętokrzyskie	0,46	-	0,02	19,22	36,95	114
warmińsko-mazurskie	0,43	-	0,00	11,52	30,22	108
wielkopolskie	1,38	-	0,03	9,53	39,49	147
zachodniopomorskie	0,34	-	0,00	9,97	19,96	89
Polska	14,78	-	0,50	11,19	38,45	1 654

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.226: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

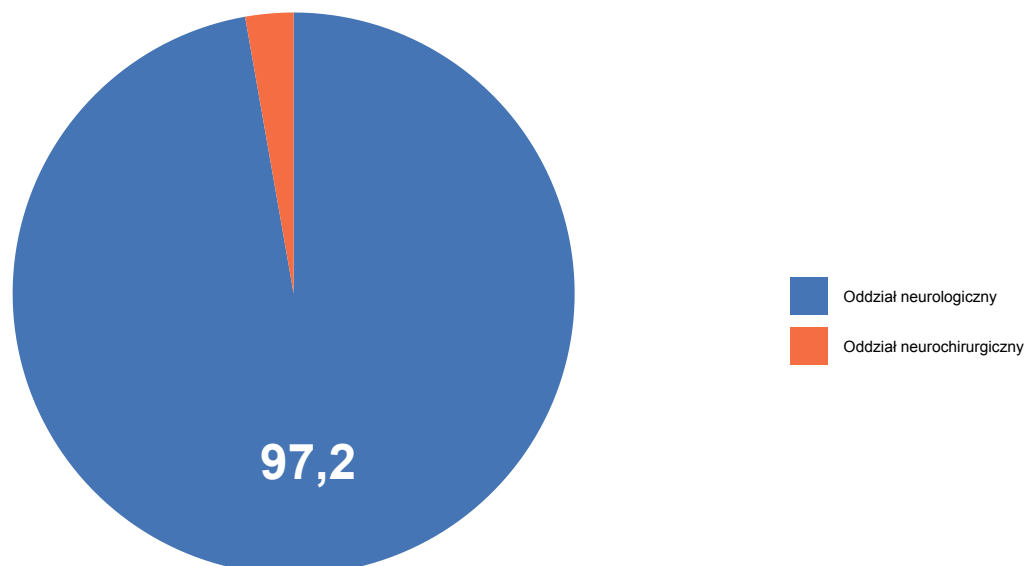
Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 35,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.242 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.227: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,10	0,16	-	-	35,9	35,9
14.0001	0,07	0,08	-	-	18,2	54,1
14.0022	0,04	0,05	-	-	11,1	65,2
14.0007	0,03	0,04	0,00	-	8,1	73,3
14.0013	0,03	0,03	-	-	7,4	80,6
14.0008	0,02	0,03	-	-	6,0	86,6
14.0025	0,02	0,02	-	-	4,1	90,8
14.0004	0,02	0,02	-	-	3,9	94,7
14.0014	0,02	0,02	-	-	3,5	98,2
14.0003	0,01	0,01	-	-	1,8	100,0
Woj.	0,34	0,43	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

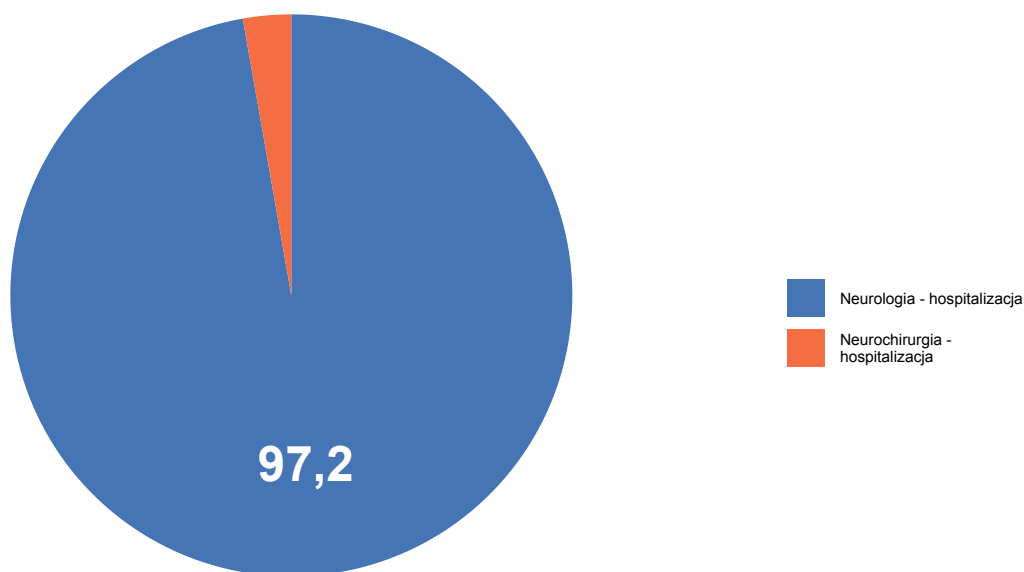
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

Wykres 2.1.58: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.59: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.243 oraz Tabela 2.1.244. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.228: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	0,16	0,16
14.0001	-	0,08	0,08
14.0022	0,01	0,04	0,05
14.0007	-	0,04	0,04
14.0013	-	0,03	0,03
14.0008	-	0,03	0,03
14.0025	-	0,02	0,02
14.0004	-	0,02	0,02
14.0014	-	0,02	0,02
14.0003	-	0,01	0,01
Woj.	0,01	0,42	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.229: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	0,16	0,16
14.0001	-	0,08	0,08
14.0022	0,01	0,04	0,05
14.0007	-	0,04	0,04
14.0013	-	0,03	0,03
14.0008	-	0,03	0,03
14.0025	-	0,02	0,02
14.0004	-	0,02	0,02
14.0014	-	0,02	0,02
14.0003	-	0,01	0,01
Woj.	0,01	0,42	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 84.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 41.02%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 37.83%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (40%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.230. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.230: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0022	22,9	77,1	-	100,0	5,4	6	81,1
14.0004	35,3	64,7	-	100,0	-	4	90,9
14.0002	57,1	40,4	2,6	100,0	20,6	5	90,5
14.0025	22,2	77,8	-	100,0	21,4	3	100,0
14.0014	46,7	53,3	-	100,0	-	23	50,0
14.0008	3,8	96,2	-	100,0	52,0	0	96,0
14.0001	38,0	62,0	-	100,0	4,1	10	75,5
14.0007	85,7	14,3	-	100,0	-	69	20,0
14.0003	25,0	75,0	-	100,0	16,7	4	100,0
14.0013	59,4	40,6	-	100,0	-	5	92,3
Woj.	45,9	53,2	0,9	100,0	14,7	5	84,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.231 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.231: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,08	-	100,00	100,00
14.0002	0,16	-	100,00	99,36
14.0003	0,01	-	100,00	100,00
14.0004	0,02	-	100,00	100,00
14.0007	0,04	-	100,00	100,00
14.0008	0,03	-	100,00	100,00
14.0013	0,03	-	100,00	96,88
14.0014	0,02	-	100,00	100,00
14.0022	0,05	2,08	100,00	100,00
14.0025	0,02	-	100,00	94,44
Woj.	0,43	0,23	100,00	99,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.232 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.233.

Tabela 2.1.232: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A36 [%]	A57 [%]	Hospitalizacja z... [%]
14.0001	0,1	100,0	-	-
14.0002	0,2	99,4	0,6	-
14.0003	0,0	100,0	-	-
14.0004	0,0	100,0	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-
14.0008	0,0	100,0	-	-
14.0013	0,0	96,9	3,1	-
14.0014	0,0	100,0	-	-
14.0022	0,0	97,9	-	2,1
14.0025	0,0	94,4	5,6	-
Woj.	0,4	99,1	0,7	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.233: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A36 choroby demielinizacyjne
A57 choroby zapalne układu nerwowego
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.234 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.234: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	1,27	1,27	97,47	-
14.0002	99,36	-	-	0,6
14.0003	25,00	-	75,00	-

Tabela 2.1.234: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0004	11,76	11,76	76,47	-
14.0007	-	-	100,00	-
14.0008	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	6,67	-	93,33	-
14.0022	85,42	-	14,58	-
14.0025	11,11	11,11	77,78	-
Woj.	47,00	1,15	51,61	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.235 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁹² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.235: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	-	-	2,5	2,5	3,8
14.0002	0,2	1,3	0,6	9,0	7,7	8,3
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	2,9	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	6,2	3,1	-	-	3,1
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	4,2	4,2	8,3	6,2	2,1
14.0025	0,0	-	-	-	-	5,6
Woj.	0,4	1,4	0,9	4,8	3,9	4,4

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.236 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.236: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	5,7	5,3	5,0	3,9	-	11,4
14.0002	4,5	5,2	4,0	2,4	-	30,1
14.0003	5,1	5,5	4,0	1,9	-	-
14.0004	5,7	5,7	5,0	2,2	-	5,9
14.0007	4,6	5,3	4,0	2,1	5,7	28,6
14.0008	11,3	5,3	6,5	13,3	-	7,7
14.0013	5,2	5,6	4,0	2,7	-	3,1
14.0014	6,7	5,3	6,0	2,6	-	-

⁹²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.236: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0022	3,5	5,3	4,0	1,8	-	45,8
14.0025	6,9	5,5	6,0	4,3	-	11,1
Woj.	5,3	5,3	4,0	4,5	0,5	21,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.237 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.237: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	49,0	68,4	3,8	15,2	21,5	38,0	21,5
14.0002	44,4	68,6	4,5	22,4	31,4	33,3	8,3
14.0003	57,8	62,5	-	-	37,5	12,5	50,0
14.0004	49,9	64,7	-	5,9	35,3	47,1	11,8
14.0007	48,3	65,7	2,9	5,7	51,4	20,0	20,0
14.0008	49,1	73,1	3,8	-	50,0	30,8	15,4
14.0013	48,3	75,0	3,1	18,8	34,4	15,6	28,1
14.0014	56,2	73,3	-	-	33,3	26,7	40,0
14.0022	46,1	64,6	8,3	18,8	20,8	33,3	18,8
14.0025	53,3	61,1	-	11,1	22,2	33,3	33,3
Woj.	47,6	68,2	3,9	15,4	31,3	31,6	17,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.238 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.238: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,08	3,80	20,25	27,85	37,97	10,13
14.0002	0,16	6,41	23,08	37,82	26,28	6,41
14.0003	0,01	-	12,50	25,00	50,00	12,50
14.0004	0,02	-	5,88	47,06	47,06	-
14.0007	0,04	2,86	20,00	25,71	40,00	11,43
14.0008	0,03	-	11,54	42,31	42,31	3,85
14.0013	0,03	3,12	21,88	40,62	28,12	6,25
14.0014	0,02	-	6,67	26,67	26,67	40,00
14.0022	0,05	10,42	14,58	35,42	25,00	14,58
14.0025	0,02	-	-	38,89	55,56	5,56
Woj.	0,43	4,61	18,20	35,02	32,95	9,22

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.239. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.239: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	13,9	13,9	72,2	10,9	0,0	24,1
14.0002	4,5	62,8	32,7	51,7	52,3	40,4
14.0003	-	37,5	62,5	29,1	28,0	12,5
14.0004	-	58,8	41,2	14,0	17,2	47,1
14.0007	-	37,1	62,9	9,2	14,7	37,1
14.0008	23,1	19,2	57,7	24,7	17,8	38,5
14.0013	18,8	43,8	37,5	30,3	20,3	21,9
14.0014	-	66,7	33,3	22,0	24,0	73,3
14.0022	41,7	37,5	20,8	115,4	67,1	27,1
14.0025	-	16,7	83,3	7,9	0,0	33,3
Woj.	11,5	42,6	45,9	40,0	23,1	34,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

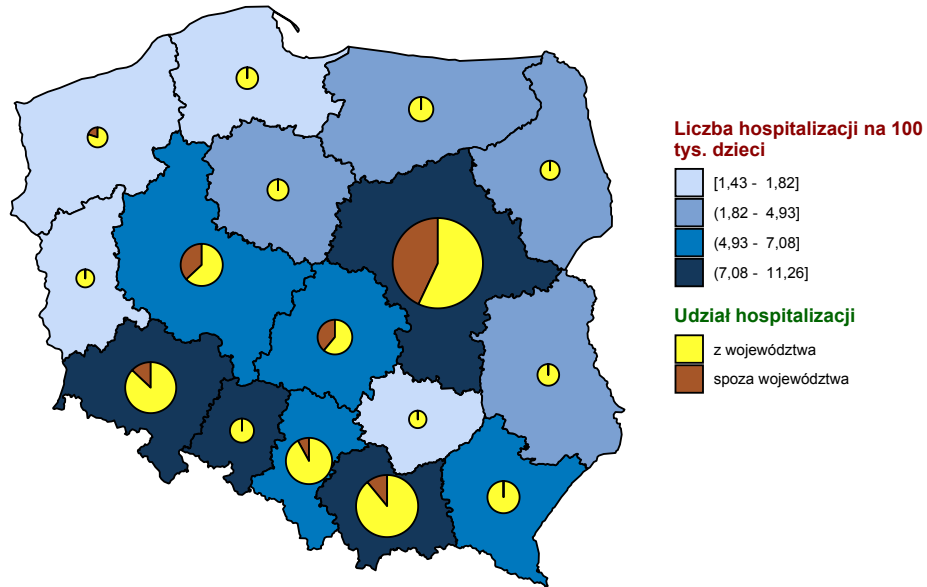
2.1.7.3 Programy lekowe w leczeniu stwardnienia rozsianego dorosli

2.1.7.4 Choroby demielinizacyjne dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby demielinizacyjne (dalej: podgrupa)⁹⁴, co stanowiło 0,59% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

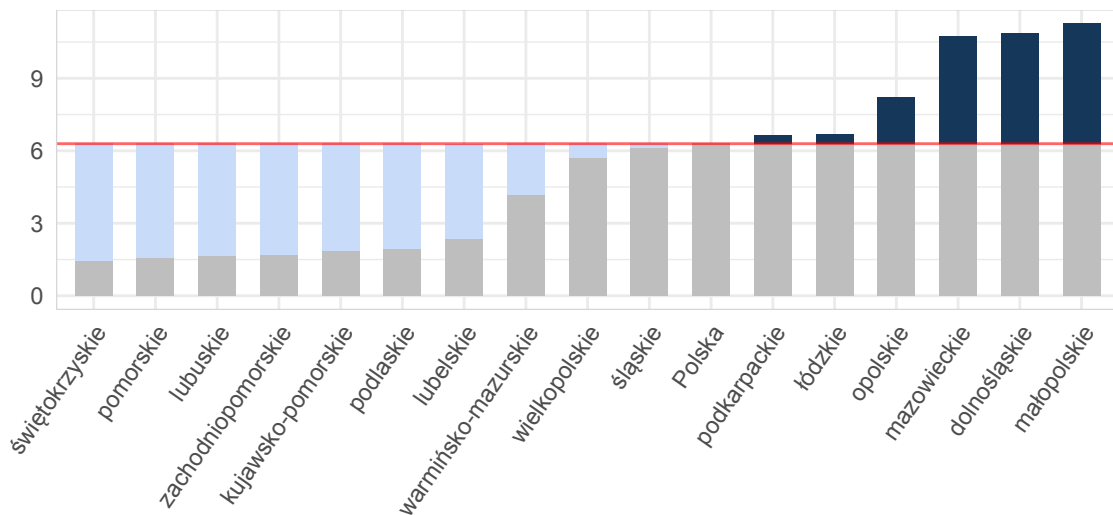
⁹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G35, G36, G37.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.240: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,00	13,21	1,83	4
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,00	-	0,34	14
lubelskie	0,01	-	0,00	-	0,42	3
lubuskie	0,00	-	-	-	0,29	13
łódzkie	0,03	-	0,00	39,29	1,13	1
małopolskie	0,07	-	-	11,11	2,13	2
mazowieckie	0,11	-	0,00	43,52	2,01	6
opolskie	0,01	-	-	-	1,31	3
podkarpackie	0,03	-	-	-	1,22	4
podlaskie	0,00	-	-	-	0,34	4
pomorskie	0,01	-	-	-	0,30	3
śląskie	0,05	-	-	8,51	1,03	9
świętokrzyskie	0,00	-	-	-	0,24	14
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,77	-
wielkopolskie	0,04	-	0,00	36,84	1,09	7
zachodniopomorskie	0,00	-	-	20,00	0,29	5
Polska	0,43	-	0,01	21,20	1,13	92

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 1. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.241: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 100% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.242 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.242: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,01	0,01	-	-	100,0	100,0
Woj.	0,01	0,01	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.243 oraz Tabela 2.1.244. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.243: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,01
Woj.	0,01	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.244: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,01
Woj.	0,01	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7.5 Programy lekowe w leczeniu stwardnienia rozsianego dzieci

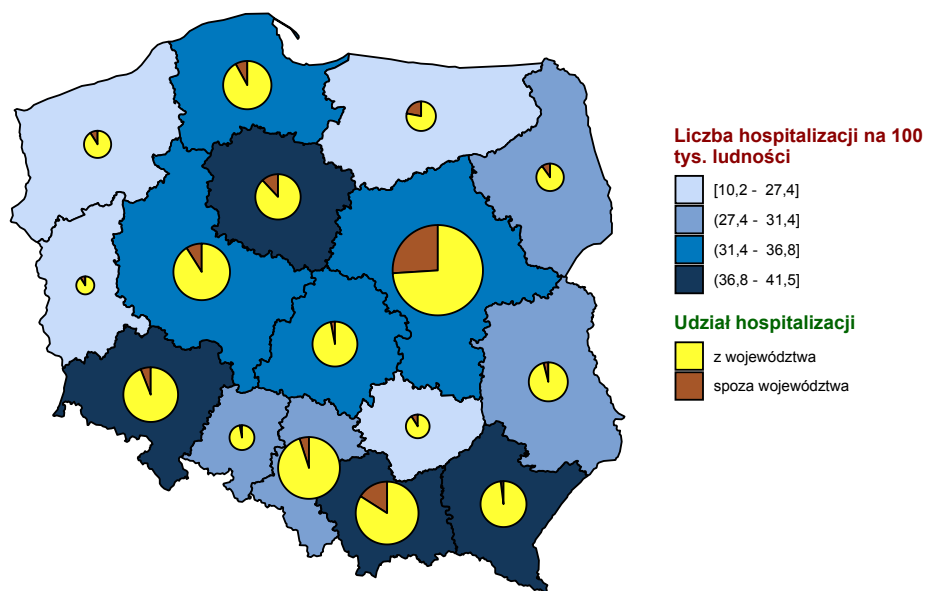
2.1.8 Choroby nerwowo-mięśniowe

2.1.8.1 Choroby nerwowo-mięśniowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,37 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby nerwowo-mięśniowe (dalej: podgrupa)⁹⁵, co stanowiło 3,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

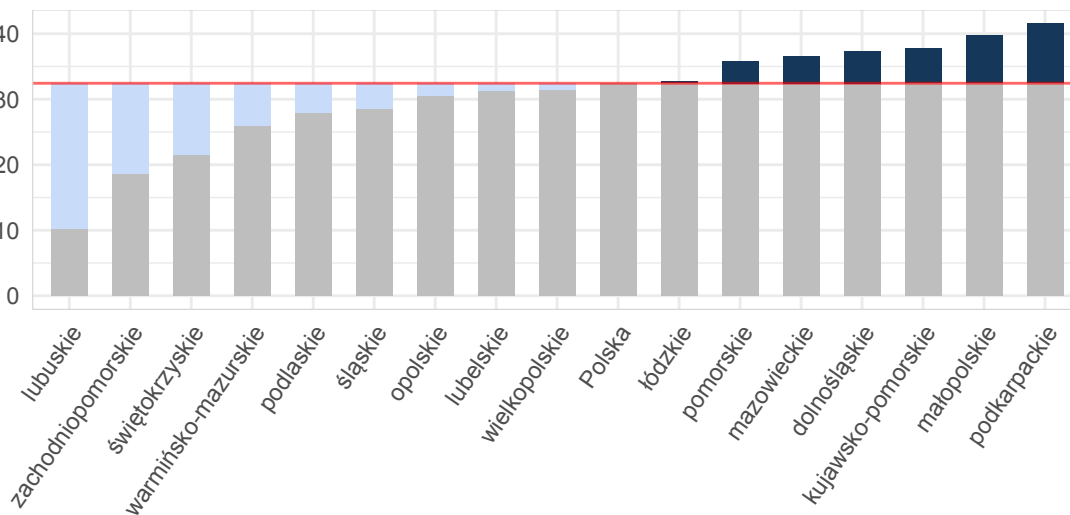
⁹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G12, G60, G61, G62, G63, G64, G70, G71, G72, G73, M33.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.61: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.245: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,09	-	0,02	6,63	37,40	88
kujawsko-pomorskie	0,79	-	0,00	12,85	37,72	83
lubelskie	0,67	-	0,06	4,34	31,31	86
lubuskie	0,10	-	0,00	9,62	10,22	84
łódzkie	0,81	-	0,02	3,57	32,71	95
małopolskie	1,34	-	0,01	16,59	39,74	68
mazowieckie	1,96	-	0,02	26,24	36,58	71
opolskie	0,30	-	-	3,63	30,51	50
podkarpackie	0,88	-	0,01	2,04	41,55	148
podlaskie	0,33	-	0,00	9,97	27,89	44
pomorskie	0,83	-	0,01	8,55	35,84	99
śląskie	1,30	-	0,01	5,46	28,51	154
świętokrzyskie	0,27	-	0,01	9,26	21,55	100
warmińsko-mazurskie	0,37	-	0,00	22,25	25,97	90
wielkopolskie	1,10	-	0,04	9,03	31,48	108
zachodniopomorskie	0,32	-	0,01	9,12	18,62	51
Polska	12,47	-	0,22	11,38	32,44	1 419

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.263 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.246: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	46,8	52,4	-	4,8	19,0	28,6	21,4	26,2
14.0002	60,2	50,0	-	5,2	1,7	13,8	13,8	65,5
14.0003	56,2	41,7	-	-	16,7	-	25,0	58,3
14.0004	61,1	62,5	-	12,5	-	-	37,5	50,0
14.0005	12,0	55,9	67,6	32,4	-	-	-	-
14.0006	52,6	60,0	-	-	20,0	-	40,0	40,0
14.0007	56,7	37,5	-	6,2	6,2	18,8	12,5	56,2
14.0008	56,7	41,2	-	-	5,9	23,5	23,5	47,1
14.0009	61,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0010	12,5	50,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0011	33,3	66,7	33,3	-	-	33,3	33,3	-
14.0012	80,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0013	50,8	83,3	-	-	-	66,7	-	33,3
14.0014	60,2	41,7	4,2	-	8,3	4,2	12,5	70,8
14.0018	80,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	42,5	50,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0020	31,5	50,0	50,0	-	-	-	50,0	-
14.0022	55,2	37,4	-	1,6	5,7	24,4	31,7	36,6
14.0023	65,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0024	60,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	50,6	44,4	-	11,1	11,1	33,3	-	44,4
14.0026	25,0	-	-	-	100,0	-	-	-
14.0028	17,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0031	41,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	50,9	45,8	7,8	5,9	6,7	18,2	20,1	41,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.264 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.247: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,04	-	50,00	45,24	4,76	-
14.0002	0,06	3,45	17,24	46,55	25,86	6,90
14.0003	0,01	-	16,67	25,00	50,00	8,33
14.0004	0,01	-	37,50	12,50	12,50	37,50
14.0005	0,03	70,59	29,41	-	-	-
14.0006	0,00	-	20,00	60,00	20,00	-
14.0007	0,02	-	25,00	43,75	31,25	-
14.0008	0,02	-	5,88	58,82	23,53	11,76
14.0009	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0011	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,01	-	33,33	66,67	-	-
14.0014	0,02	8,33	12,50	41,67	37,50	-
14.0018	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0019	0,00	50,00	-	-	50,00	-
14.0020	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0022	0,12	-	21,95	54,47	22,76	0,81
14.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0024	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0025	0,01	22,22	11,11	44,44	22,22	-
14.0026	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0028	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0031	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,37	9,12	24,13	43,16	20,38	3,22

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.265. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.248: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	4,8	23,8	71,4	12,9	0,0	16,7
14.0002	5,2	65,5	29,3	50,4	46,6	32,8
14.0003	8,3	41,7	50,0	29,8	28,7	41,7
14.0004	-	25,0	75,0	16,3	17,9	50,0
14.0005	2,9	73,5	23,5	48,9	54,5	38,2
14.0006	20,0	20,0	60,0	37,9	24,9	40,0
14.0007	-	50,0	50,0	12,6	16,7	43,8
14.0008	35,3	23,5	41,2	35,3	20,5	58,8
14.0009	-	-	100,0	10,3	10,3	50,0
14.0010	-	50,0	50,0	11,6	11,6	-
14.0011	-	-	100,0	7,5	10,0	33,3
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0013	16,7	16,7	66,7	19,8	9,9	66,7
14.0014	-	58,3	41,7	20,9	23,0	62,5
14.0018	-	100,0	-	48,1	48,1	-
14.0019	-	-	100,0	3,3	3,3	50,0
14.0020	-	-	100,0	9,4	9,4	100,0
14.0022	55,3	16,3	28,5	145,9	133,3	27,6
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0025	-	11,1	88,9	19,0	24,7	55,6
14.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0028	-	-	100,0	19,1	19,1	100,0
14.0031	-	-	100,0	13,6	13,6	100,0
Woj.	22,3	35,1	42,6	68,4	32,1	35,7

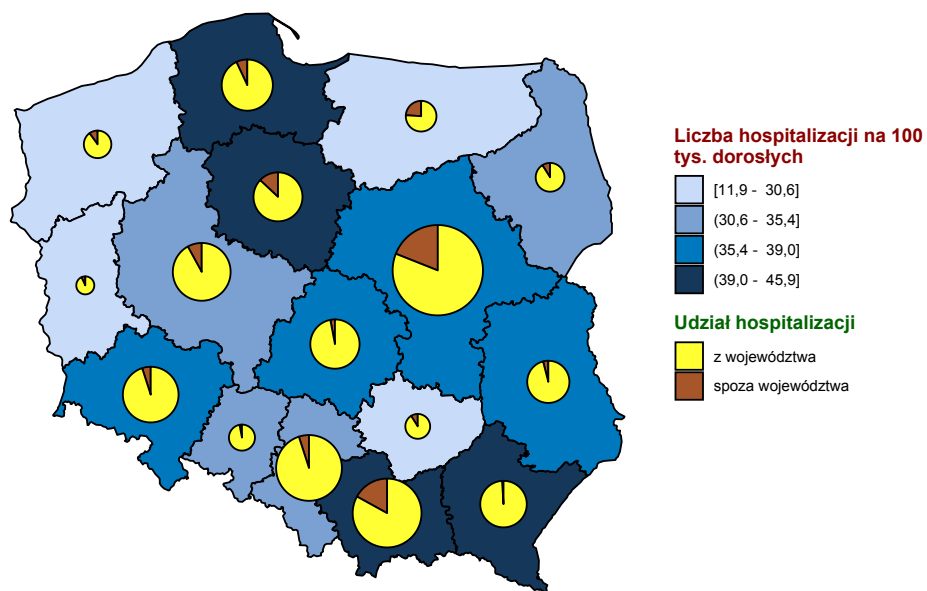
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.8.2 Choroby nerwowo-mięśniowe dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,34 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby nerwowo-mięśniowe (dalej: podgrupa)⁹⁷, co stanowiło 3,43% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

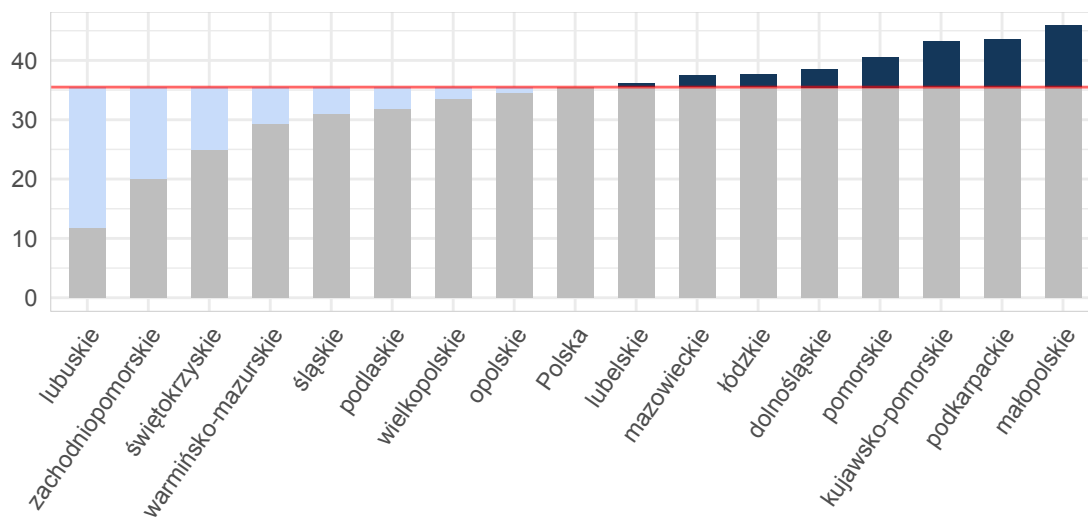
⁹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G12, G60, G61, G62, G63, G64, G70, G71, G72, G73, M33.

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.62: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.249: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,93	-	0,02	5,91	32,06	75
kujawsko-pomorskie	0,74	-	0,00	12,87	35,41	57
lubelskie	0,63	-	0,04	4,57	29,72	70
lubuskie	0,10	-	0,00	7,07	9,73	75
łódzkie	0,78	-	0,02	3,47	31,34	79
małopolskie	1,26	-	0,00	16,93	37,19	45
mazowieckie	1,63	-	0,01	19,16	30,45	68
opolskie	0,29	-	-	3,11	29,10	41
podkarpackie	0,76	-	0,00	1,59	35,53	110
podlaskie	0,31	-	0,00	9,58	26,38	35
pomorskie	0,76	-	0,01	7,27	32,69	88
śląskie	1,18	-	0,01	5,36	25,77	111
świętokrzyskie	0,26	-	0,01	9,58	20,83	80
warmińsko-mazurskie	0,34	-	-	23,84	23,95	71
wielkopolskie	0,94	-	0,02	8,38	27,09	76
zachodniopomorskie	0,28	-	0,01	10,25	16,57	42
Polska	11,19	-	0,16	10,03	29,13	1 123

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.250: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 35,76% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.269 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.251: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

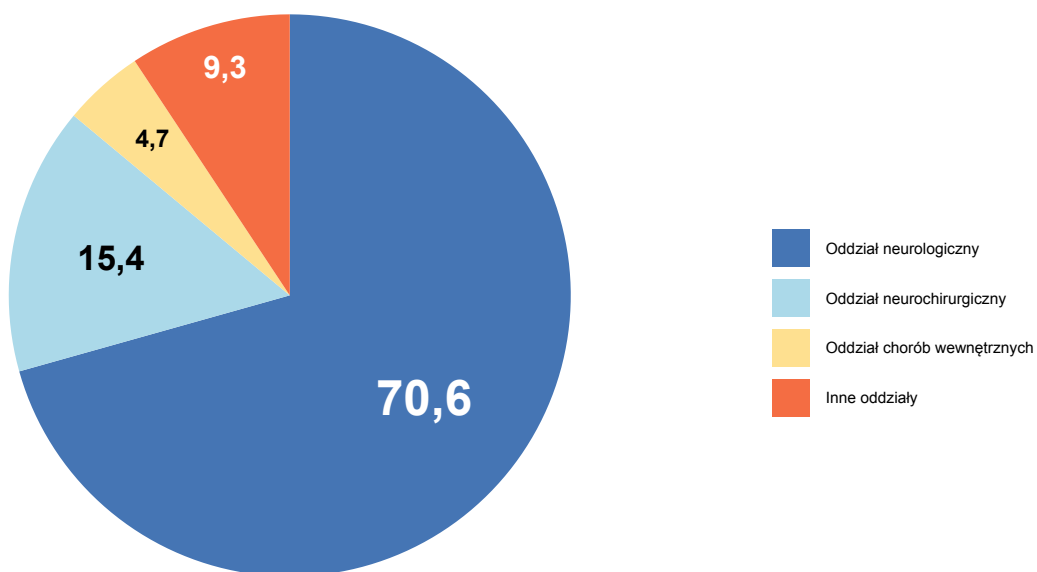
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0022	0,09	0,12	-	-	35,8	35,8
14.0002	0,06	0,06	-	-	16,9	52,6
14.0001	0,04	0,04	-	-	12,2	64,8
14.0014	0,02	0,02	-	-	6,7	71,5
14.0008	0,02	0,02	-	-	4,9	76,5
14.0007	0,01	0,02	-	-	4,7	81,1
14.0003	0,01	0,01	-	-	3,5	84,6
14.0005	0,00	0,01	-	-	3,2	87,8
14.0025	0,01	0,01	-	-	2,6	90,4
14.0004	0,01	0,01	-	-	2,3	92,7
14.0013	0,01	0,01	-	-	1,7	94,5
14.0006	0,00	0,00	-	-	1,5	95,9
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,6	96,5
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,6	97,1
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	97,7
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,0
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,3	98,3
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,28	0,34	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86%.

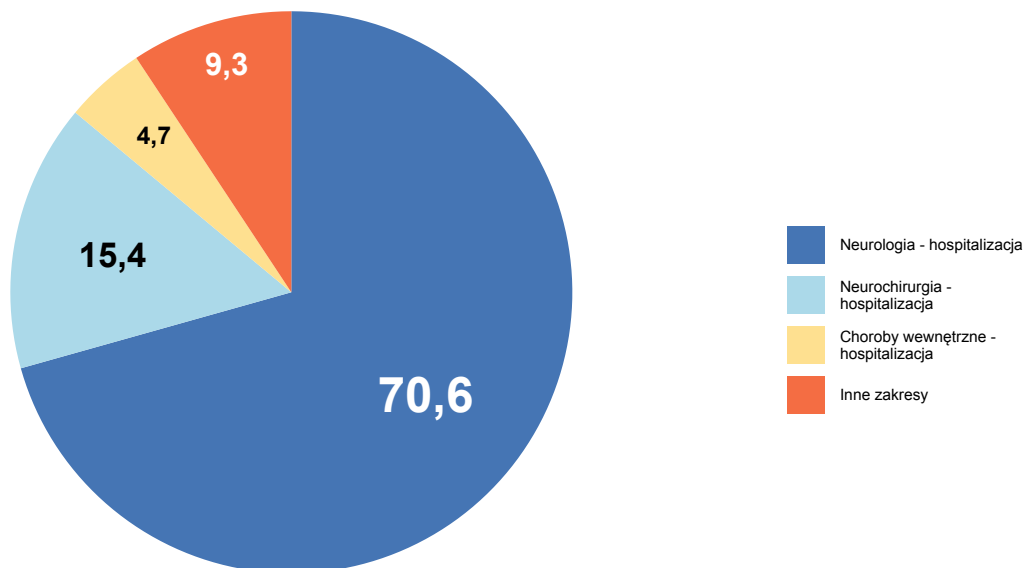
⁹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.270 oraz Tabela 2.1.271. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.252: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0022	0,07	0,05	0,00	-	-	-	0,12
14.0002	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0001	0,03	-	-	0,00	0,00	0,00	0,04
14.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0007	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0005	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
14.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0006	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,05	0,02	0,01	0,01	0,02	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.253: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0022	0,07	0,05	0,00	-	-	-	0,12
14.0002	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0001	0,03	-	-	0,00	0,00	0,00	0,04
14.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
14.0007	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0005	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
14.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0006	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.253: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0012	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,05	0,02	0,01	0,01	0,02	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.254 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁹⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.z.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.254: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,04	-	-	-	100,00	47,62
14.0002	0,06	-	1,72	-	98,28	19,30
14.0003	0,01	-	-	-	100,00	75,00
14.0004	0,01	-	-	-	100,00	12,50
14.0005	0,01	-	36,36	-	63,64	57,14
14.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0007	0,02	6,25	-	-	100,00	46,67
14.0008	0,02	-	-	-	100,00	41,18
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	50,00	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	50,00
14.0013	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0014	0,02	4,35	-	-	100,00	100,00
14.0018	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,12	0,81	2,46	33,33	97,54	35,29
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,01	-	-	-	100,00	33,33
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,34	1,45	2,36	12,50	97,64	38,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.255: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0002	1,72	-	100,00	-	-	-
14.0005	36,36	-	75,00	-	25,00	-
14.0022	2,46	-	33,33	33,33	33,33	-
Woj.	2,36	-	62,50	12,50	25,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.256** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.257**.

Tabela 2.1.256: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A86 [%]	A30 [%]	A31 [%]	A32 [%]	A32F [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	4,8	23,8	21,4	19,0	9,5	21,4
14.0002	0,1	31,0	6,9	34,5	12,1	8,6	6,9
14.0003	0,0	8,3	58,3	16,7	16,7	-	-
14.0004	0,0	25,0	12,5	62,5	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	18,2	-	9,1	72,7
14.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0007	0,0	25,0	31,2	12,5	12,5	6,2	12,5
14.0008	0,0	5,9	41,2	41,2	-	-	11,8
14.0009	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
14.0012	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0013	0,0	33,3	-	66,7	-	-	-
14.0014	0,0	-	91,3	-	4,3	-	4,3
14.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	54,5	33,3	5,7	0,8	-	5,7
14.0023	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0025	0,0	11,1	22,2	44,4	11,1	-	11,1
14.0026	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,3	29,1	28,5	20,1	7,0	3,2	12,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.257: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A86 choroby neuronu ruchowego
A30 kompleksowa diagnostyka polineuropatii i chorób mięśni
A31 choroby nerwów obwodowych
A32 choroby mięśni
A32F choroby mięśni <66 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.258: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą biopsja mięśnia szkieletowego i/lub nerwu obwodowego ¹
14.0022	0,12	-
14.0002	0,06	-
14.0001	0,04	2,38
14.0007	0,02	-
14.0008	0,02	-
14.0014	0,02	-
14.0003	0,01	-
14.0004	0,01	-
14.0005	0,01	-
14.0013	0,01	-
14.0025	0,01	-
14.0006	-	-
14.0009	-	-
14.0010	-	-
14.0011	-	-
14.0012	-	-
14.0018	-	-
14.0019	-	-
14.0020	-	-
14.0023	-	-
14.0024	-	-
14.0026	-	-
14.0031	-	-
Woj.	0,34	0,29
Polska	11,19	2,12

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 83.21, 91.87
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁰⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 73.49%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 33.94%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 25.42%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (61.9%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.259. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.259: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	34,8	65,2	-	100,0	6,7	36	46,7
14.0003	58,3	41,7	-	100,0	20,0	3	100,0
14.0002	56,9	29,3	13,8	100,0	-	6	94,1

¹⁰⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.259: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0022	5,7	94,3	-	100,0	3,4	13	75,0
14.0004	62,5	37,5	-	100,0	33,3	1	100,0
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	93,8	6,2	-	100,0	-	43	-
14.0001	50,0	50,0	-	100,0	-	15	76,2
14.0009	50,0	50,0	-	100,0	-	15	100,0
14.0005	18,2	81,8	-	100,0	11,1	32	44,4
14.0025	33,3	66,7	-	100,0	16,7	2	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	11,8	88,2	-	100,0	20,0	25	60,0
14.0013	66,7	33,3	-	100,0	-	13	100,0
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	20,0	80,0	-	100,0	-	39	50,0
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	35,2	62,5	2,3	100,0	5,6	13	73,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.260 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.260: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	14,29	2,38	83,33	-
14.0002	94,83	-	3,45	1,7
14.0003	25,00	25,00	50,00	-
14.0004	25,00	25,00	50,00	-
14.0005	9,09	-	90,91	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	-	12,50	87,50	-
14.0008	-	5,88	94,12	-
14.0009	-	-	50,00	50,0
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	50,00	-	50,00	-
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	8,70	-	91,30	-
14.0018	-	100,00	-	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	84,55	1,63	13,01	0,8
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	-	22,22	77,78	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0031	-	-	100,00	-
Woj.	50,58	4,07	44,48	0,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.261 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁰¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.261: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	2,4	2,4	9,5
14.0002	0,1	8,6	6,9	1,7	1,7	5,2
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	12,5	-	37,5
14.0005	0,0	-	-	18,2	18,2	9,1
14.0006	0,0	-	-	20,0	20,0	-
14.0007	0,0	-	-	6,2	6,2	-
14.0008	0,0	-	-	17,6	11,8	5,9
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	16,7
14.0014	0,0	-	-	4,3	-	4,3
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	100,0	100,0	-
14.0022	0,1	1,6	1,6	4,1	3,3	4,1
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	11,1	-	22,2	-	22,2
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	2,3	1,7	5,5	3,8	6,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.262 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.262: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	9,9	6,4	6,0	4,9	-	31,0
14.0002	7,3	6,9	6,0	3,8	-	29,3
14.0003	6,6	7,3	5,5	4,1	-	25,0
14.0004	6,4	7,4	7,5	3,5	-	25,0
14.0005	6,6	7,5	6,0	5,9	-	45,5
14.0006	6,6	7,4	6,0	3,4	-	20,0
14.0007	12,3	6,9	8,0	12,5	-	6,2
14.0008	12,7	6,9	8,0	15,0	-	5,9
14.0009	4,0	9,7	4,0	3,5	-	50,0
14.0010	9,0	5,6	9,0	-	-	-
14.0011	2,0	6,5	2,0	-	-	100,0
14.0012	11,5	6,2	11,5	6,4	-	-
14.0013	5,7	6,0	4,0	3,4	-	33,3

¹⁰¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.262: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0014	8,4	7,1	8,0	3,1	-	-
14.0018	1,0	15,3	1,0	-	-	100,0
14.0019	2,0	5,8	2,0	-	-	100,0
14.0020	9,0	5,2	9,0	-	-	-
14.0022	4,8	6,4	3,0	5,8	-	54,5
14.0023	4,0	7,0	4,0	-	-	-
14.0024	11,0	8,5	11,0	-	-	-
14.0025	7,7	6,5	8,0	3,9	-	22,2
14.0026	4,0	6,0	4,0	-	-	-
14.0031	6,0	4,2	6,0	-	-	-
Woj.	7,1	6,7	6,0	6,6	-	34,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli **2.1.263** zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.263: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	46,8	52,4	4,8	19,0	28,6	21,4	26,2
14.0002	60,2	50,0	5,2	1,7	13,8	13,8	65,5
14.0003	56,2	41,7	-	16,7	-	25,0	58,3
14.0004	61,1	62,5	12,5	-	-	37,5	50,0
14.0005	18,0	72,7	100,0	-	-	-	-
14.0006	52,6	60,0	-	20,0	-	40,0	40,0
14.0007	56,7	37,5	6,2	6,2	18,8	12,5	56,2
14.0008	56,7	41,2	-	5,9	23,5	23,5	47,1
14.0009	61,0	50,0	-	-	50,0	-	50,0
14.0010	23,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0011	47,0	100,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0012	80,5	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0013	50,8	83,3	-	-	66,7	-	33,3
14.0014	62,5	43,5	-	8,7	4,3	13,0	73,9
14.0018	80,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0019	74,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	54,0	100,0	-	-	-	100,0	-
14.0022	55,2	37,4	1,6	5,7	24,4	31,7	36,6
14.0023	65,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0024	60,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0025	50,6	44,4	11,1	11,1	33,3	-	44,4
14.0026	25,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0031	41,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	54,5	46,2	6,4	7,3	19,8	21,8	44,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁰². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

¹⁰²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.264 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.264: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,04	19,05	33,33	42,86	4,76	-
14.0002	0,06	5,17	20,69	43,10	22,41	8,62
14.0003	0,01	8,33	16,67	16,67	50,00	8,33
14.0004	0,01	12,50	25,00	12,50	12,50	37,50
14.0005	0,01	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,00	20,00	-	60,00	20,00	-
14.0007	0,02	-	31,25	37,50	25,00	6,25
14.0008	0,02	5,88	5,88	52,94	17,65	17,65
14.0009	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0011	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,01	16,67	33,33	50,00	-	-
14.0014	0,02	8,70	17,39	39,13	34,78	-
14.0018	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,12	0,81	35,77	40,65	21,14	1,63
14.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0024	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0025	0,01	22,22	22,22	33,33	22,22	-
14.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,34	9,88	27,33	38,08	20,06	4,65

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.265. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.265: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	4,8	23,8	71,4	12,9	0,0	16,7
14.0002	5,2	65,5	29,3	50,4	46,6	32,8
14.0003	8,3	41,7	50,0	29,8	28,7	41,7
14.0004	-	25,0	75,0	16,3	17,9	50,0
14.0005	-	90,9	9,1	54,3	61,7	18,2
14.0006	20,0	20,0	60,0	37,9	24,9	40,0
14.0007	-	50,0	50,0	12,6	16,7	43,8
14.0008	35,3	23,5	41,2	35,3	20,5	58,8
14.0009	-	-	100,0	10,3	10,3	50,0
14.0010	-	100,0	-	23,3	23,3	-
14.0011	-	-	100,0	6,2	6,2	-
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0013	16,7	16,7	66,7	19,8	9,9	66,7
14.0014	-	60,9	39,1	21,8	24,2	60,9
14.0018	-	100,0	-	48,1	48,1	-
14.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	18,0	18,0	100,0
14.0022	55,3	16,3	28,5	145,9	133,3	27,6
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0025	-	11,1	88,9	19,0	24,7	55,6
14.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0031	-	-	100,0	13,6	13,6	100,0
Woj.	23,8	33,7	42,4	71,0	29,9	34,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

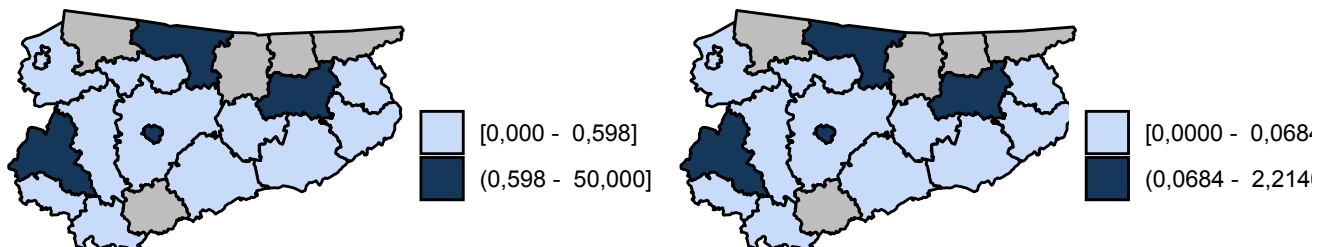
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.266.

Tabela 2.1.266: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	360 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	8,7	3,0	1,6	8,6	3,4
kujawsko-pomorskie	0,7	1,2	6,8	2,0	1,7	7,4	2,6
lubelskie	0,6	2,8	12,3	5,0	2,8	12,3	5,2
lubuskie	0,1	4,0	9,1	7,1	4,8	6,7	5,7
łódzkie	0,8	3,0	12,3	5,3	2,6	11,1	4,8
małopolskie	1,3	1,3	6,4	2,4	1,3	6,5	2,4
mazowieckie	1,6	2,7	9,1	4,4	2,7	8,9	4,4
opolskie	0,3	2,4	8,0	3,8	2,2	6,6	3,1
podkarpackie	0,8	1,5	7,9	3,3	1,3	7,8	3,0
podlaskie	0,3	2,9	8,0	3,8	3,2	7,5	3,7
pomorskie	0,8	1,6	8,6	3,6	1,3	8,3	3,1
śląskie	1,2	3,3	12,1	5,1	3,4	12,3	5,2
świętokrzyskie	0,3	5,0	12,6	6,1	5,3	11,9	6,2
warmińsko-mazurskie	0,3	2,3	12,5	4,4	2,6	12,0	4,6
wielkopolskie	0,9	1,6	8,6	3,9	1,6	8,6	3,9
zachodniopomorskie	0,3	3,5	15,2	6,7	3,2	13,9	5,9

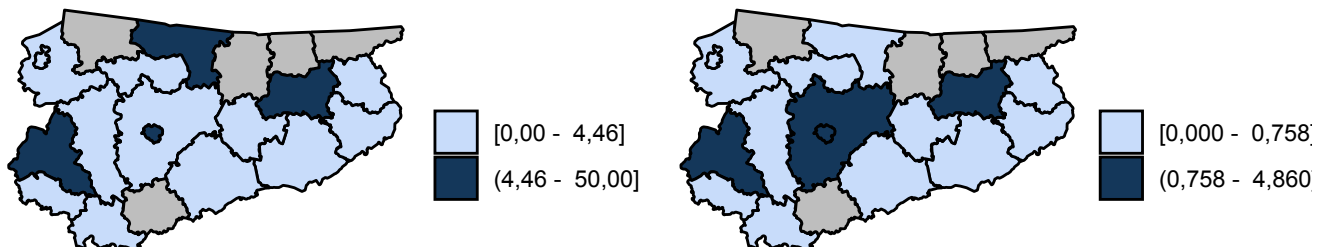
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



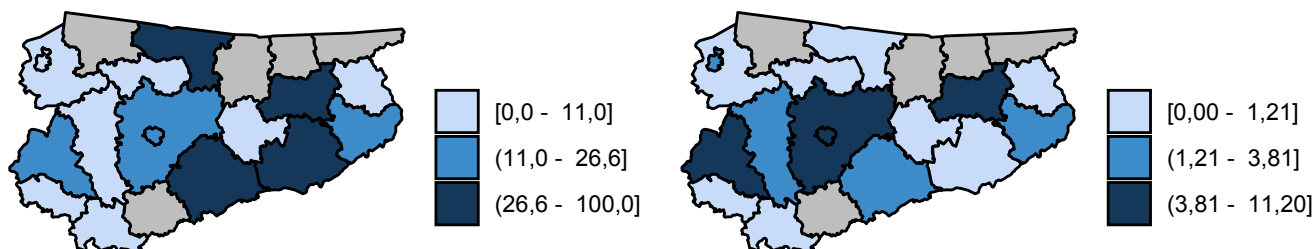
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.66: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.67: Śmiertelność do 360 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



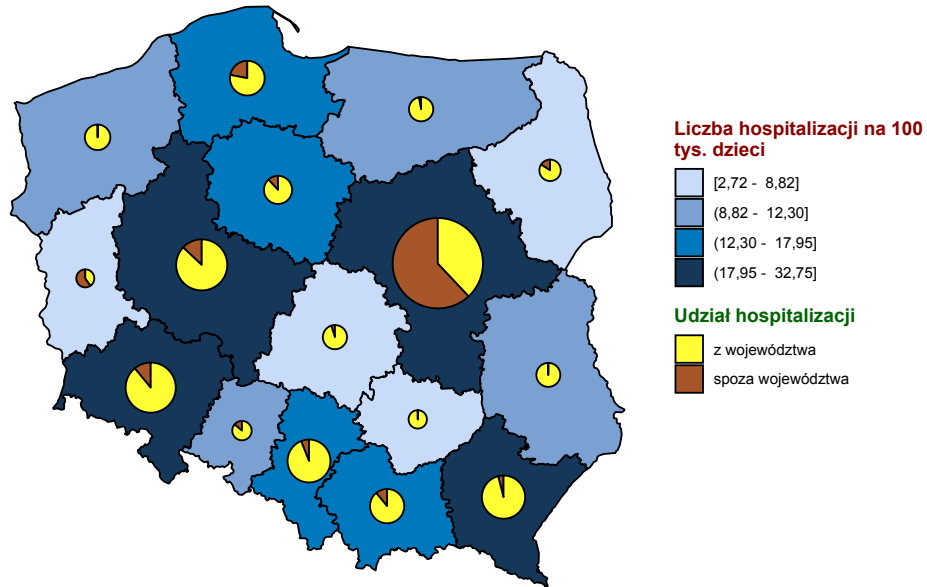
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8.3 Choroby nerwowo-mięśniowe dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby nerwowo-mięśniowe (dalej: podgrupa)¹⁰³, co stanowiło 1,54% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

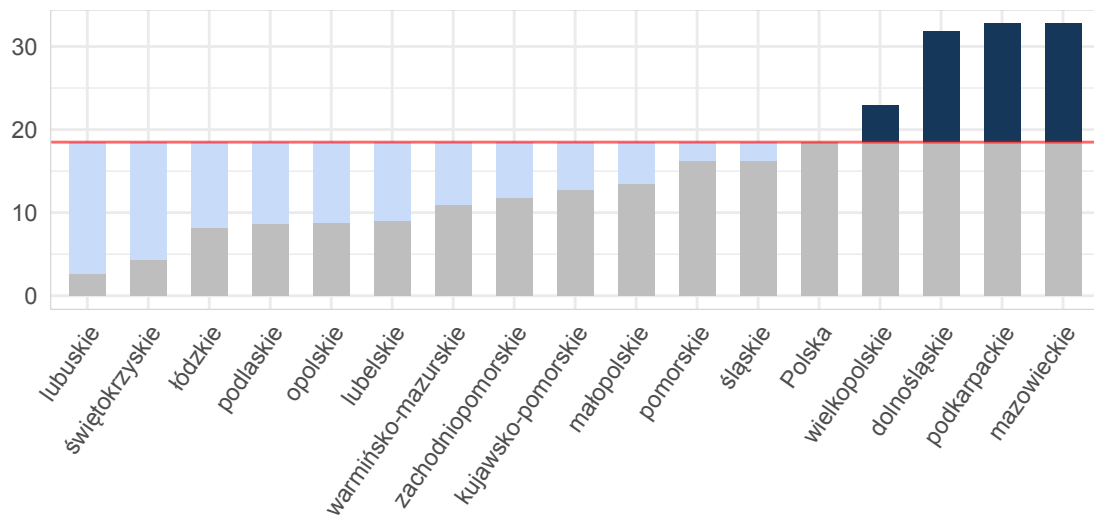
¹⁰³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G12, G60, G61, G62, G63, G64, G70, G71, G72, G73, M33.

Mapa 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.267: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,16	-	0,01	10,97	5,34	13
kujawsko-pomorskie	0,05	-	0,00	12,50	2,30	26
lubelskie	0,03	-	0,02	-	1,59	16
lubuskie	0,00	-	-	60,00	0,49	9
łódzkie	0,03	-	0,00	5,88	1,37	16
małopolskie	0,09	-	0,00	11,63	2,54	23
mazowieckie	0,33	-	0,00	61,40	6,13	3
opolskie	0,01	-	-	14,29	1,41	9
podkarpackie	0,13	-	0,00	4,69	6,02	38
podlaskie	0,02	-	-	16,67	1,52	9
pomorskie	0,07	-	0,00	21,92	3,15	11
śląskie	0,12	-	0,00	6,40	2,74	43
świętokrzyskie	0,01	-	-	-	0,72	20
warmińsko-mazurskie	0,03	-	0,00	3,45	2,02	19
wielkopolskie	0,15	-	0,02	13,07	4,39	32
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	-	2,05	9
Polska	1,28	-	0,06	23,22	3,32	296

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.268: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 79,31% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.269 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

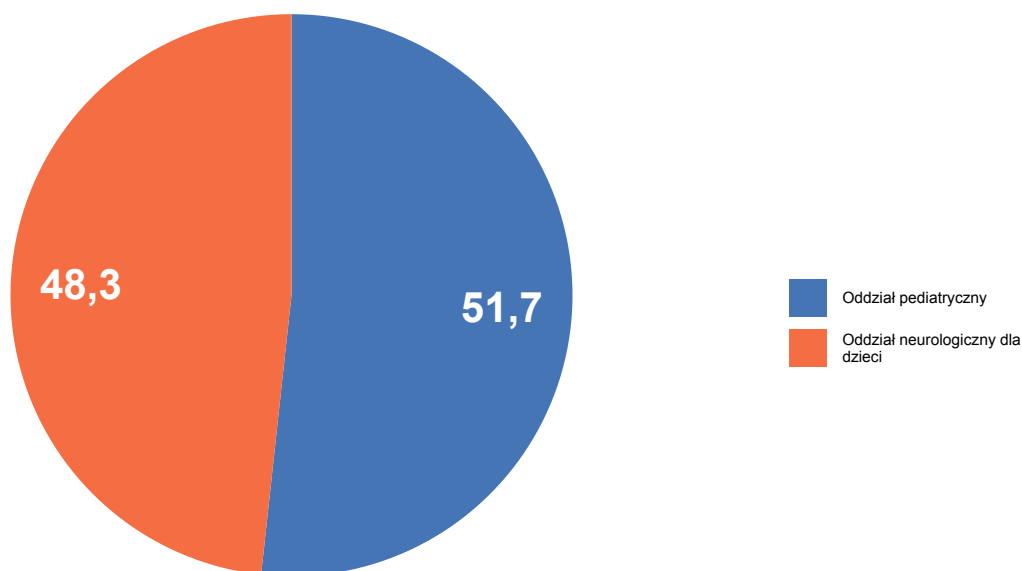
Tabela 2.1.269: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,02	0,02	-	-	79,3	79,3
14.0010	0,00	0,00	-	-	3,4	82,8
14.0011	0,00	0,00	-	-	3,4	86,2
14.0014	0,00	0,00	0,00	-	3,4	89,7
14.0019	0,00	0,00	-	-	3,4	93,1
14.0020	0,00	0,00	-	-	3,4	96,6
14.0028	0,00	0,00	0,00	-	3,4	100,0
Woj.	0,02	0,03	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

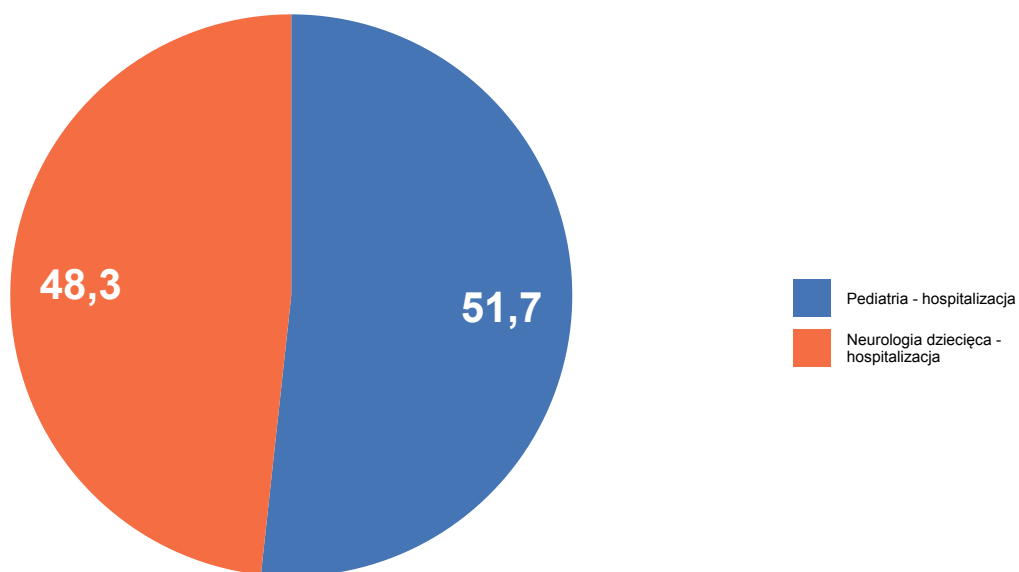
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

Wykres 2.1.69: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.70: Rozkład hospitalizacji wg zakresów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.270 oraz Tabela 2.1.271. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.270: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,01	0,02
14.0010	-	0,00	0,00
14.0011	-	0,00	0,00
14.0014	-	0,00	0,00
14.0019	-	0,00	0,00
14.0020	-	0,00	0,00
14.0028	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,02	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.271: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,01	0,02
14.0010	-	0,00	0,00
14.0011	-	0,00	0,00
14.0014	-	0,00	0,00
14.0019	-	0,00	0,00
14.0020	-	0,00	0,00
14.0028	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,02	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

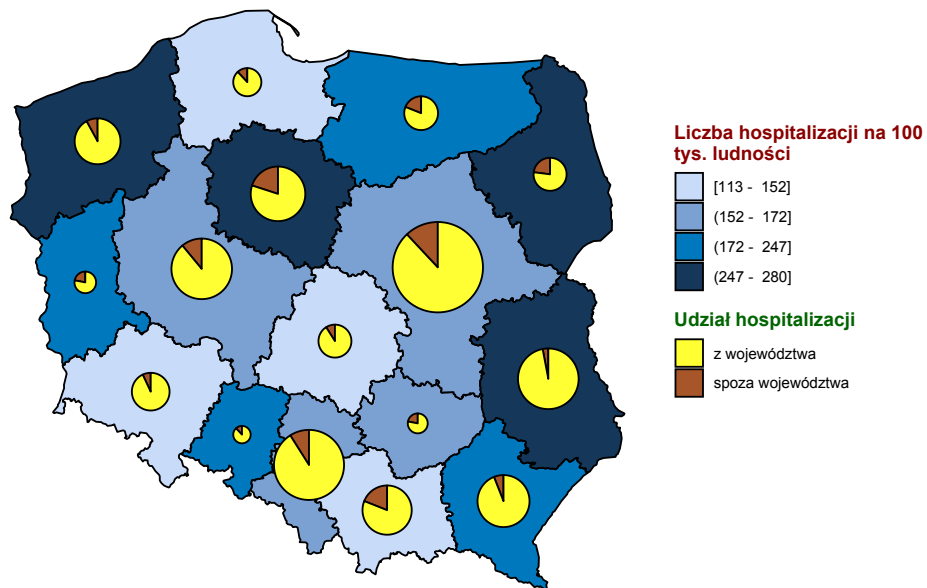
2.1.9 Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

2.1.9.1 Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa (dalej: podgrupa)¹⁰⁵, co stanowiło 26,43% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

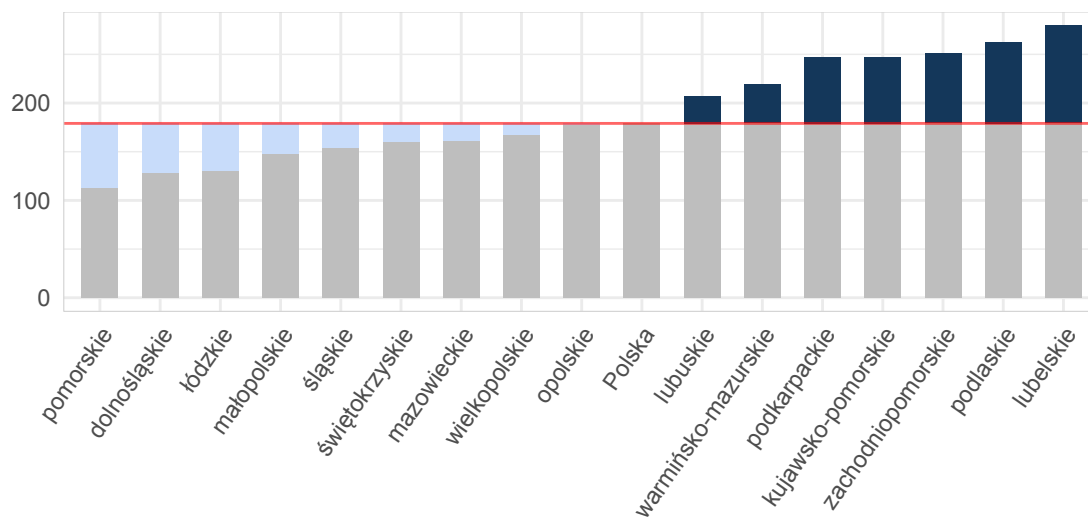
¹⁰⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M47, M48, M50, M51, M53, M80.0.

Mapa 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.71: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.272: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,73	-	0,18	7,02	128,53	628
kujawsko-pomorskie	5,15	0,00	0,54	20,33	247,32	352
lubelskie	5,96	-	0,08	3,50	279,51	570
lubuskie	2,10	-	0,10	22,00	206,90	374
łódzkie	3,23	0,00	0,07	9,20	129,96	497
małopolskie	4,99	-	0,39	18,83	147,48	584
mazowieckie	8,65	-	0,17	12,78	161,15	1 127
opolskie	1,76	-	0,08	12,04	177,33	213
podkarpackie	5,26	-	0,20	6,20	247,17	527
podlaskie	3,12	-	0,02	23,03	262,76	243
pomorskie	2,61	0,00	0,08	12,23	112,63	677
śląskie	7,01	-	0,15	9,00	153,84	496
świętokrzyskie	2,00	0,00	0,06	21,86	159,95	428
warmińsko-mazurskie	3,15	0,01	0,08	19,48	219,09	519
wielkopolskie	5,81	0,25	0,55	11,39	166,90	975
zachodniopomorskie	4,29	0,16	1,27	8,77	250,85	408
Polska	68,83	0,42	4,01	12,52	179,08	8 618

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.290 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.273: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	53,4	48,5	0,4	1,5	8,4	27,6	24,7	37,3
14.0002	50,9	54,2	-	1,5	9,2	32,2	32,7	24,4
14.0003	56,4	53,8	-	1,5	10,8	20,0	20,0	47,7
14.0004	58,6	55,4	-	1,0	4,5	19,6	25,0	50,0
14.0005	16,2	92,0	68,0	32,0	-	-	-	-
14.0006	58,0	69,6	-	2,2	4,3	19,6	23,9	50,0
14.0007	52,5	40,1	-	3,6	7,3	26,3	31,4	31,4
14.0008	57,3	55,5	-	0,8	1,7	23,5	31,9	42,0
14.0009	59,9	70,6	-	-	-	17,6	35,3	47,1
14.0010	63,1	55,6	11,1	-	-	11,1	22,2	55,6
14.0011	48,3	66,7	-	16,7	-	16,7	50,0	16,7
14.0012	55,9	50,0	-	-	6,7	30,0	23,3	40,0
14.0013	58,5	49,2	-	-	3,1	23,1	24,6	49,2
14.0014	54,0	60,7	-	0,9	7,3	27,9	32,9	31,1
14.0017	59,1	56,2	-	-	6,2	18,8	25,0	50,0
14.0018	10,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0019	64,8	73,3	-	6,7	-	3,3	26,7	63,3
14.0020	57,7	46,7	-	-	6,7	26,7	20,0	46,7
14.0022	50,6	55,2	-	2,8	11,8	32,8	24,5	28,2
14.0023	52,8	50,0	-	-	25,0	25,0	25,0	25,0
14.0024	63,6	42,9	-	-	-	14,3	17,9	67,9
14.0025	51,5	55,6	-	2,3	11,3	24,1	35,3	27,1
14.0026	51,3	58,3	-	16,7	-	33,3	16,7	33,3
14.0028	74,4	40,0	-	-	-	-	20,0	80,0
14.0030	63,6	64,4	-	-	6,8	8,2	21,9	63,0
14.0032	34,5	-	-	-	50,0	50,0	-	-

Tabela 2.1.273: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0035	77,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0039	44,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0040	60,7	40,0	-	-	-	-	30,0	70,0
14.0055	44,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0060	60,2	50,0	-	-	-	16,7	33,3	50,0
Woj.	53,7	53,7	0,7	1,9	7,8	26,3	27,3	35,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁰⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.291 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.274: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,78	3,44	27,52	38,85	23,95	6,24
14.0002	0,54	6,10	29,02	45,29	17,19	2,40
14.0003	0,06	6,15	20,00	40,00	26,15	7,69
14.0004	0,31	4,17	17,95	38,46	29,81	9,62
14.0005	0,02	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,05	-	32,61	28,26	26,09	13,04
14.0007	0,14	3,65	23,36	43,80	25,55	3,65
14.0008	0,12	1,68	21,01	42,86	28,57	5,88
14.0009	0,02	-	11,76	52,94	17,65	17,65
14.0010	0,01	11,11	-	33,33	55,56	-
14.0011	0,01	-	33,33	50,00	-	16,67
14.0012	0,03	3,33	23,33	36,67	26,67	10,00
14.0013	0,06	1,54	21,54	33,85	30,77	12,31
14.0014	0,22	2,28	25,57	48,86	20,09	3,20
14.0017	0,02	-	18,75	37,50	37,50	6,25
14.0018	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0019	0,03	6,67	-	26,67	20,00	46,67
14.0020	0,02	6,67	6,67	66,67	13,33	6,67
14.0022	0,43	6,93	32,79	38,80	15,94	5,54
14.0023	0,00	25,00	-	50,00	25,00	-

¹⁰⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.274: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0024	0,03	-	10,71	17,86	60,71	10,71
14.0025	0,13	3,76	31,58	44,36	17,29	3,01
14.0026	0,01	-	50,00	25,00	16,67	8,33
14.0028	0,00	-	-	-	60,00	40,00
14.0030	0,07	2,74	12,33	35,62	39,73	9,59
14.0032	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0040	0,01	-	-	60,00	40,00	-
14.0055	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	0,01	-	16,67	50,00	16,67	16,67
Woj.	3,15	5,05	25,58	40,42	22,75	6,20

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.292. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.275: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	39,2	25,2	35,5	41,0	32,4	31,6
14.0002	8,5	61,2	30,3	50,7	43,1	37,0
14.0003	4,6	33,8	61,5	33,0	23,1	35,4
14.0004	1,0	40,7	58,3	17,7	13,9	39,7
14.0005	-	56,0	44,0	35,7	38,9	60,0
14.0006	8,7	32,6	58,7	43,8	16,5	30,4
14.0007	2,9	32,8	64,2	13,5	15,3	42,3
14.0008	9,2	33,6	57,1	17,7	10,0	55,5
14.0009	-	5,9	94,1	7,1	0,0	29,4
14.0010	11,1	11,1	77,8	11,6	0,0	22,2
14.0011	-	33,3	66,7	11,9	6,2	16,7
14.0012	3,3	-	96,7	7,4	0,0	26,7
14.0013	16,9	29,2	53,8	17,2	16,7	27,7
14.0014	1,4	51,6	47,0	24,8	24,0	47,9
14.0017	-	6,2	93,8	14,6	0,0	18,8
14.0018	100,0	-	-	33,7	33,7	100,0
14.0019	6,7	6,7	86,7	9,8	5,3	46,7
14.0020	13,3	6,7	80,0	36,6	0,9	46,7
14.0022	43,4	28,6	27,9	94,2	68,6	36,5
14.0023	-	25,0	75,0	10,9	11,2	50,0
14.0024	14,3	10,7	75,0	22,3	7,5	53,6
14.0025	14,3	35,3	50,4	29,8	20,1	44,4
14.0026	-	8,3	91,7	7,7	0,0	25,0
14.0028	-	-	100,0	3,8	0,0	40,0
14.0030	-	4,1	95,9	5,6	0,0	39,7
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	10,0	90,0	7,7	0,0	60,0
14.0055	100,0	-	-	115,3	115,3	-
14.0060	16,7	33,3	50,0	35,4	30,9	16,7

Tabela 2.1.275: Struktura geograficzna pacjentów

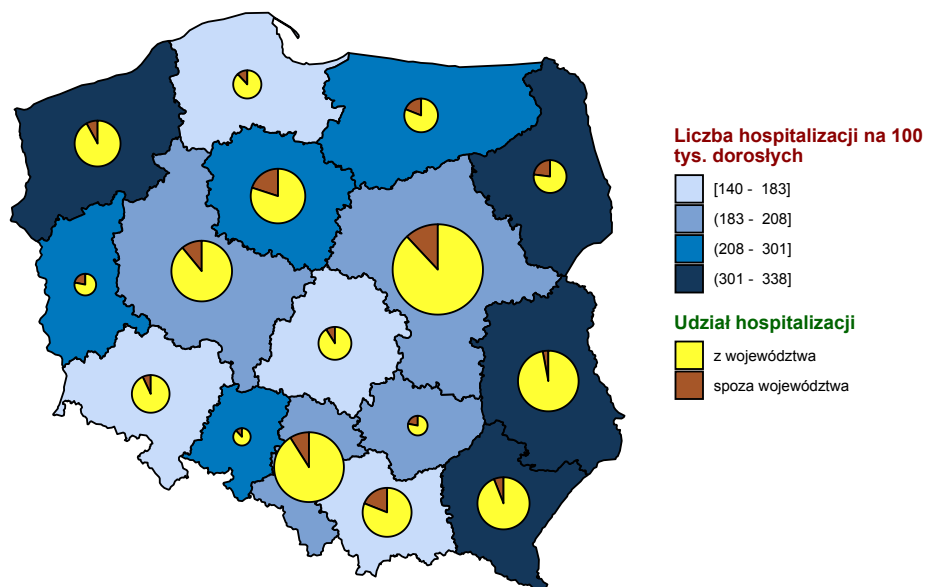
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	19,5	35,4	45,1	40,9	24,9	37,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.9.2 Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa (dalej: podgrupa)¹⁰⁷, co stanowiło 31,16% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

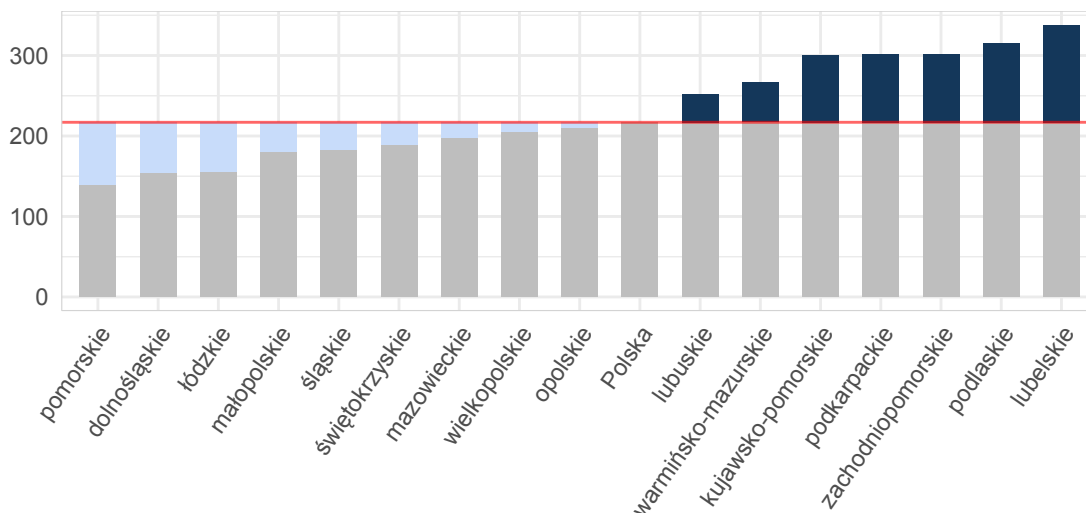
Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁰⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M47, M48, M50, M51, M53, M80.0.

Wykres 2.1.72: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.276: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,71	-	0,18	7,05	127,91	627
kujawsko-pomorskie	5,13	0,00	0,54	20,41	246,12	351
lubelskie	5,93	-	0,07	3,51	278,16	564
lubuskie	2,10	-	0,10	22,01	206,81	374
łódzkie	3,21	0,00	0,07	9,15	129,24	495
małopolskie	4,94	-	0,39	18,90	145,97	584
mazowieckie	8,60	-	0,17	12,77	160,33	1 124
opolskie	1,76	-	0,08	12,02	176,83	211
podkarpackie	5,25	-	0,20	6,21	246,61	525
podlaskie	3,09	-	0,02	23,12	260,57	243
pomorskie	2,60	0,00	0,08	12,26	112,41	673
śląskie	6,95	-	0,15	9,03	152,51	496
świętokrzyskie	1,97	0,00	0,06	22,19	157,55	427
warmińsko-mazurskie	3,12	0,01	0,08	19,55	217,56	516
wielkopolskie	5,79	0,25	0,55	11,41	166,36	972
zachodniopomorskie	4,27	0,16	1,27	8,74	249,97	406
Polska	68,45	0,42	4,00	12,55	178,09	8 588

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.277: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.277: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,78 tys. hospitalizacji dla 0,74 tys. pacjentów. Tym samym 25,02% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.295 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.278: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,74	0,78	0,03	-	25,0	25,0
14.0002	0,52	0,54	0,01	-	17,3	42,3
14.0022	0,39	0,43	0,01	-	13,9	56,2
14.0004	0,30	0,31	0,00	-	10,0	66,2
14.0014	0,22	0,22	-	-	7,0	73,2
14.0007	0,13	0,14	0,00	-	4,4	77,6
14.0025	0,13	0,13	-	-	4,3	81,8
14.0008	0,12	0,12	0,00	-	3,8	85,6

Tabela 2.1.278: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

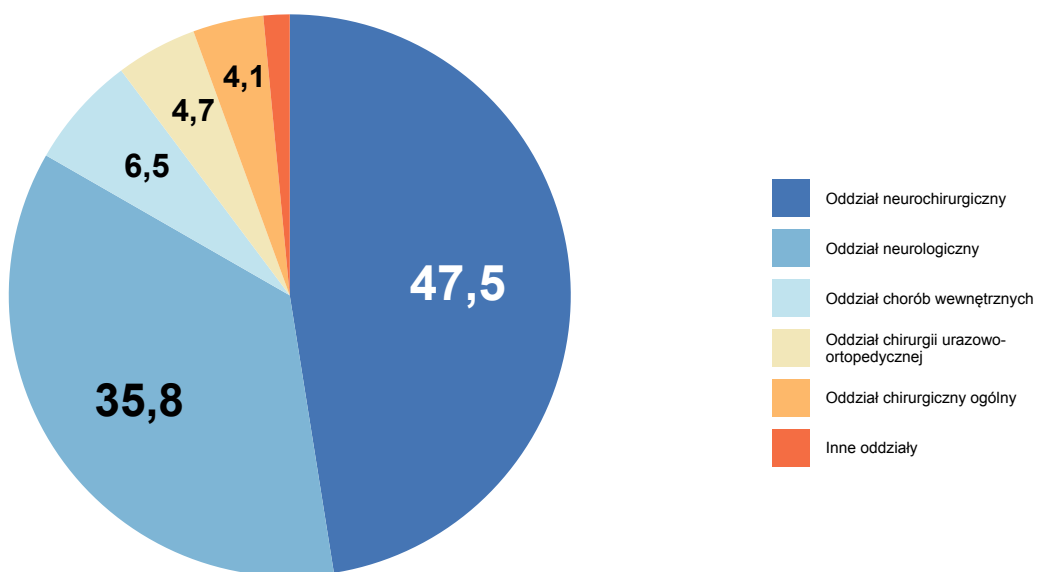
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0030	0,07	0,07	-	-	2,3	88,0
14.0003	0,06	0,06	-	-	2,1	90,0
14.0013	0,06	0,06	0,00	-	2,1	92,1
14.0006	0,04	0,05	0,00	-	1,5	93,6
14.0012	0,03	0,03	-	-	1,0	94,6
14.0019	0,02	0,03	0,02	-	1,0	95,5
14.0024	0,03	0,03	-	-	0,9	96,4
14.0009	0,02	0,02	-	-	0,5	97,0
14.0017	0,02	0,02	0,00	-	0,5	97,5
14.0020	0,01	0,02	-	-	0,5	98,0
14.0026	0,01	0,01	0,00	-	0,4	98,3
14.0040	0,01	0,01	-	-	0,3	98,7
14.0005	0,01	0,01	-	-	0,3	98,9
14.0010	0,01	0,01	-	-	0,3	99,2
14.0011	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,4
14.0060	0,01	0,01	-	0,01	0,2	99,6
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
Woj.	2,89	3,12	0,08	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,3%.

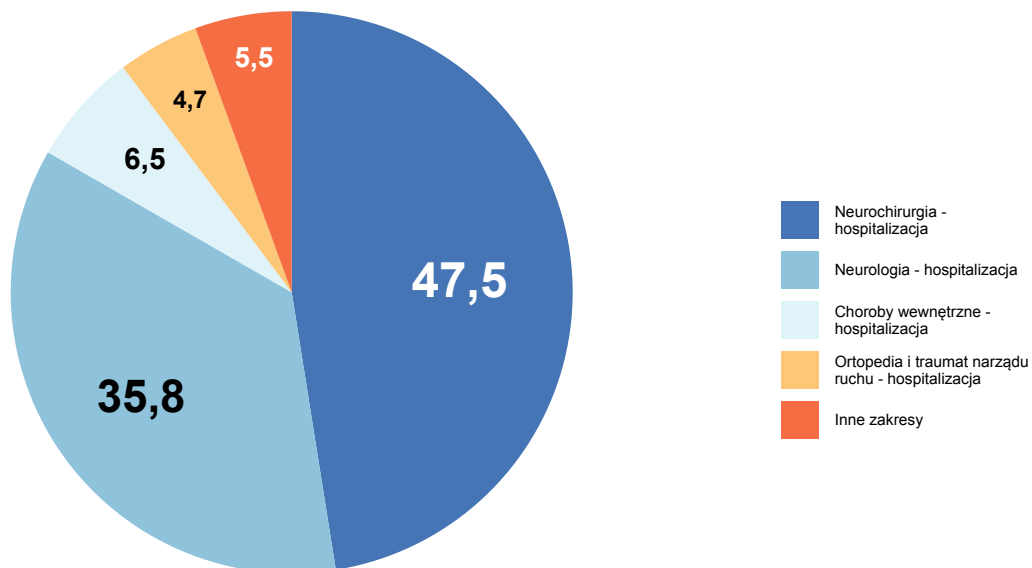
¹⁰⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.296 oraz Tabela 2.1.297. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.279: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,65	0,11	0,00	-	-	0,02	0,78
14.0002	0,46	0,02	-	0,07	-	-	0,54
14.0022	0,38	0,05	0,00	-	-	-	0,43
14.0004	-	0,31	-	0,00	-	-	0,31
14.0014	-	0,20	-	0,02	-	-	0,22
14.0007	-	0,14	-	0,00	-	-	0,14
14.0025	-	0,07	-	-	0,06	-	0,13
14.0008	-	0,11	0,01	-	-	-	0,12
14.0030	-	-	0,07	-	-	-	0,07
14.0003	-	0,06	-	0,00	-	-	0,06
14.0013	-	0,06	-	0,01	-	-	0,06
14.0006	-	-	0,00	0,04	-	0,01	0,05
14.0012	-	-	0,02	0,00	0,01	-	0,03
14.0019	-	-	0,00	-	0,03	-	0,03
14.0024	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0009	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
14.0017	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,02
14.0020	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
14.0026	-	-	0,01	-	0,01	-	0,01
14.0040	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
14.0060	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0028	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,48	1,12	0,20	0,15	0,13	0,05	3,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.280: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,65	0,11	0,00	-	-	0,02	0,78
14.0002	0,46	0,02	-	0,07	-	-	0,54
14.0022	0,38	0,05	0,00	-	-	-	0,43
14.0004	-	0,31	-	0,00	-	-	0,31
14.0014	-	0,20	-	0,02	-	-	0,22

Tabela 2.1.280: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0007	-	0,14	-	0,00	-	-	0,14
14.0025	-	0,07	-	-	-	0,06	0,13
14.0008	-	0,11	0,01	-	-	-	0,12
14.0030	-	-	0,07	-	-	-	0,07
14.0003	-	0,06	-	0,00	-	-	0,06
14.0013	-	0,06	-	0,01	-	-	0,06
14.0006	-	-	0,00	0,04	-	0,01	0,05
14.0012	-	-	0,02	0,00	0,01	-	0,03
14.0019	-	-	0,00	-	0,03	-	0,03
14.0024	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0009	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
14.0017	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,02
14.0020	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
14.0026	-	-	0,01	-	0,01	-	0,01
14.0040	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
14.0060	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0028	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,48	1,12	0,20	0,15	0,06	0,11	3,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.281** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁰⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.281: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,78	-	76,47	73,41	23,53	-
14.0002	0,54	2,77	93,54	86,79	6,46	-
14.0003	0,06	-	1,54	100,00	98,46	-
14.0004	0,31	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,01	-	62,50	-	37,50	33,33
14.0006	0,05	-	28,26	92,31	71,74	-
14.0007	0,14	0,73	-	-	100,00	-
14.0008	0,12	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,01	16,67	-	-	100,00	-

¹⁰⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.281: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0012	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,06	1,54	6,25	100,00	93,75	-
14.0014	0,22	0,46	-	-	100,00	-
14.0017	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,03	76,67	-	-	100,00	-
14.0020	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,43	1,62	76,29	58,46	23,71	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,13	-	42,86	-	57,14	-
14.0026	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,07	-	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0040	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0060	0,01	-	100,00	-	-	-
Woj.	3,12	1,57	48,83	71,44	51,17	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.282: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	76,47	34,62	40,97	21,74	2,68	-
14.0002	93,54	47,56	39,23	13,21	-	-
14.0003	1,54	100,00	-	-	-	-
14.0005	62,50	-	100,00	-	-	-
14.0006	28,26	92,31	7,69	-	-	-
14.0013	6,25	100,00	-	-	-	-
14.0022	76,29	21,54	74,15	2,15	2,15	-
14.0025	42,86	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0060	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	48,83	35,15	46,07	17,24	1,53	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.283** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.284**.

Tabela 2.1.283: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A22 [%]	H52 [%]	A23 [%]	H55 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,8	15,9	29,5	22,4	16,6	1,7	13,9
14.0002	0,5	3,5	35,7	30,5	12,0	-	18,3
14.0003	0,1	95,4	-	-	-	-	4,6
14.0004	0,3	95,8	-	-	-	-	4,2

Tabela 2.1.283: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A22 [%]	H52 [%]	A23 [%]	H55 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0005	0,0	-	-	-	-	62,5	37,5
14.0006	0,0	23,9	-	-	-	-	76,1
14.0007	0,1	93,4	-	-	-	-	6,6
14.0008	0,1	97,5	-	-	-	-	2,5
14.0009	0,0	82,4	-	-	-	-	17,6
14.0010	0,0	37,5	-	-	-	-	62,5
14.0011	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0012	0,0	43,3	-	-	-	-	56,7
14.0013	0,1	87,7	-	6,2	-	-	6,2
14.0014	0,2	97,3	-	-	-	-	2,7
14.0017	0,0	81,2	-	-	-	-	18,8
14.0019	0,0	20,0	-	-	-	-	80,0
14.0020	0,0	60,0	-	-	-	-	40,0
14.0022	0,4	17,3	27,7	13,2	-	27,9	13,9
14.0023	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0024	0,0	53,6	-	-	-	-	46,4
14.0025	0,1	54,9	-	-	42,9	-	2,3
14.0026	0,0	91,7	-	-	-	-	8,3
14.0028	0,0	20,0	-	-	-	-	80,0
14.0030	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0055	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	3,1	43,0	17,4	12,8	8,1	4,7	14,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.284: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
A22 duże zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
A23 średnie zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H55 zabiegi artroskopowe i przeszskórne w zakresie kręgosłupa

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.285: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa i/lub Rezonans magnetyczny ¹	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ²	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ³
14.0001	0,78	16,69	14,27	3,31
14.0002	0,54	14,60	11,65	4,25
14.0003	0,06	67,69	46,15	26,15
14.0004	0,31	72,44	9,62	69,87
14.0005	0,02	48,00	40,00	12,00
14.0006	0,05	36,96	15,22	21,74

Tabela 2.1.285: Udział pacjentów z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa i/lub Rezonans magnetyczny ¹	% hospitalizacji z procedurą Rezonans magnetyczny ²	% hospitalizacji z procedurą Tomografia komputerowa ³
14.0007	0,14	83,21	72,26	20,44
14.0008	0,12	79,83	15,13	72,27
14.0009	0,02	35,29	5,88	29,41
14.0010	0,01	66,67	-	66,67
14.0011	0,01	66,67	-	66,67
14.0012	0,03	33,33	10,00	23,33
14.0013	0,06	50,77	47,69	16,92
14.0014	0,22	53,42	43,84	12,79
14.0017	0,02	18,75	-	18,75
14.0018	-	100,00	100,00	-
14.0019	0,03	6,67	-	6,67
14.0020	0,02	53,33	13,33	40,00
14.0022	0,43	34,64	31,18	6,47
14.0023	-	-	-	-
14.0024	0,03	53,57	3,57	53,57
14.0025	0,13	28,57	10,53	19,55
14.0026	0,01	8,33	8,33	-
14.0028	-	-	-	-
14.0030	0,07	15,07	2,74	12,33
14.0032	-	50,00	-	50,00
14.0035	-	-	-	-
14.0039	-	-	-	-
14.0040	0,01	-	-	-
14.0055	-	-	-	-
14.0060	0,01	-	-	-
Woj.	3,15	35,72	20,85	17,86
Polska	68,83	35,89	22,82	16,55

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978, 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 88.93, 88.931, 88.932, 88.933, 88.934, 88.935, 88.936, 88.937, 88.938, 88.91, 88.911, 88.912, 88.913, 88.900, 88.901, 88.977, 88.978

³ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.03, 87.030, 87.031, 87.032, 87.033, 87.034, 87.035, 87.036, 87.037, 87.038, 87.039, 87.04, 87.049, 88.38, 88.380, 88.381, 88.383, 88.384, 88.385, 88.386, 88.387, 88.388, 88.389, 87.41, 87.410, 87.411, 87.412, 87.413, 87.415, 88.01, 88.010, 88.011, 88.012, 88.013

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.2%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.58%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 32.89%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (53.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.286. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹¹⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.286: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0006	34,8	65,2	-	100,0	13,3	16	63,3
14.0014	40,6	59,4	-	100,0	3,1	36	40,0
14.0025	7,5	92,5	-	100,0	2,4	10	84,6
14.0022	26,1	73,9	-	100,0	2,2	44	32,5
14.0004	32,7	67,3	-	100,0	4,8	10	61,0
14.0030	-	100,0	-	100,0	74,0	0	100,0
14.0019	16,7	83,3	-	100,0	-	13	84,0
14.0009	41,2	58,8	-	100,0	10,0	8	100,0
14.0012	43,3	56,7	-	100,0	58,8	0	100,0
14.0003	36,9	63,1	-	100,0	2,4	5	85,4
14.0002	10,0	88,2	1,8	100,0	5,0	53	30,2
14.0024	96,4	3,6	-	100,0	-	12	100,0
14.0007	91,2	8,8	-	100,0	-	23	58,3
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	67,6	30,7	1,7	100,0	12,9	12	65,8
14.0010	87,5	12,5	-	100,0	-	4	100,0
14.0008	3,4	96,6	-	100,0	30,4	24	50,4
14.0013	60,0	40,0	-	100,0	11,5	4	84,6
14.0005	12,5	87,5	-	100,0	-	37	42,9
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	75,0	25,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0011	66,7	33,3	-	100,0	50,0	4	100,0
14.0032	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0060	-	100,0	-	100,0	-	8	83,3
14.0017	43,8	56,2	-	100,0	77,8	0	100,0
14.0026	83,3	16,7	-	100,0	-	2	100,0
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	18	100,0
14.0040	40,0	60,0	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	38,9	60,4	0,7	100,0	10,6	22	52,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.287 przenieśliśmy wypisy pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.287: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	24,04	1,15	74,04	0,8
14.0002	87,62	0,18	12,20	-
14.0003	15,38	3,08	81,54	-
14.0004	8,01	2,88	88,78	0,3
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	0,73	7,30	91,97	-
14.0008	0,84	1,68	97,48	-
14.0009	17,65	5,88	76,47	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	16,67	-	83,33	-
14.0012	3,33	-	96,67	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	7,31	0,91	91,78	-
14.0017	12,50	6,25	81,25	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	6,67	93,33	-
14.0022	91,69	0,23	8,08	-

Tabela 2.1.287: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	-	3,57	96,43	-
14.0025	12,03	2,26	85,71	-
14.0026	8,33	-	91,67	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	-	-	100,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	-	100,00	-
14.0055	-	-	100,00	-
14.0060	100,00	-	-	-
Woj.	36,54	1,38	61,86	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.288** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹¹¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.288: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,8	0,5	0,3	3,3	2,7	3,6
14.0002	0,5	4,6	3,9	2,2	2,2	2,6
14.0003	0,1	-	-	9,2	9,2	-
14.0004	0,3	-	-	2,9	2,6	1,6
14.0005	0,0	-	-	-	-	12,5
14.0006	0,0	2,2	2,2	-	-	4,3
14.0007	0,1	0,7	0,7	5,8	5,8	1,5
14.0008	0,1	0,8	-	0,8	0,8	3,4
14.0009	0,0	5,9	5,9	17,6	17,6	11,8
14.0010	0,0	-	-	-	-	25,0
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	3,3	3,3	6,7
14.0013	0,1	4,6	4,6	12,3	12,3	1,5
14.0014	0,2	1,4	0,9	4,6	4,6	0,9
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	3,3
14.0020	0,0	6,7	6,7	13,3	13,3	13,3
14.0022	0,4	1,6	0,9	3,2	3,0	3,5
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	3,6	3,6	10,7	7,1	3,6
14.0025	0,1	6,0	5,3	0,8	-	0,8
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,1	1,4	1,4	1,4	-	1,4
14.0032	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	-

¹¹¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.288: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	3,1	1,8	1,4	3,4	3,1	2,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.289 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.289: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	6,1	5,7	4,0	5,8	4,0	31,5
14.0002	5,0	5,5	4,0	2,8	1,1	23,1
14.0003	4,5	5,9	4,0	1,3	-	7,7
14.0004	6,1	6,0	6,0	5,2	0,3	17,3
14.0005	4,0	3,7	2,5	3,4	-	62,5
14.0006	7,8	5,9	6,0	7,0	2,2	17,4
14.0007	7,4	5,7	7,0	4,3	0,7	6,6
14.0008	11,8	5,9	8,0	10,2	0,8	12,6
14.0009	5,3	5,7	5,0	3,0	-	17,6
14.0010	4,1	6,2	3,5	2,2	-	50,0
14.0011	4,8	5,2	3,0	4,7	16,7	66,7
14.0012	5,8	5,9	6,0	2,2	-	13,3
14.0013	4,8	6,1	4,0	2,2	1,5	32,3
14.0014	7,4	5,5	7,0	2,4	-	5,9
14.0017	6,4	5,7	4,0	7,0	6,2	43,8
14.0019	0,3	6,0	-	0,6	80,0	96,7
14.0020	5,3	6,1	5,0	3,1	-	33,3
14.0022	4,0	5,4	3,0	4,3	1,4	71,4
14.0023	3,8	5,5	3,5	2,1	-	50,0
14.0024	6,1	6,5	5,5	3,1	-	17,9
14.0025	3,5	5,4	3,0	1,8	-	73,7
14.0026	2,9	5,2	1,5	2,7	16,7	66,7
14.0028	4,8	6,9	4,0	2,3	-	20,0
14.0030	4,7	6,2	4,0	2,4	-	34,2
14.0032	9,0	4,3	9,0	4,2	-	-
14.0035	6,0	6,8	6,0	-	-	-
14.0039	3,0	4,8	3,0	-	-	100,0
14.0040	6,3	6,6	5,5	3,3	-	-
14.0055	2,0	5,0	2,0	-	-	100,0
14.0060	-	5,8	-	-	100,0	100,0
Woj.	5,7	5,7	5,0	5,0	2,6	32,4

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.290 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.290: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	53,5	48,6	1,5	8,4	27,7	24,8	37,5
14.0002	50,9	54,2	1,5	9,2	32,2	32,7	24,4
14.0003	56,4	53,8	1,5	10,8	20,0	20,0	47,7
14.0004	58,6	55,4	1,0	4,5	19,6	25,0	50,0
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	58,0	69,6	2,2	4,3	19,6	23,9	50,0
14.0007	52,5	40,1	3,6	7,3	26,3	31,4	31,4
14.0008	57,3	55,5	0,8	1,7	23,5	31,9	42,0
14.0009	59,9	70,6	-	-	17,6	35,3	47,1
14.0010	69,4	62,5	-	-	12,5	25,0	62,5
14.0011	48,3	66,7	16,7	-	16,7	50,0	16,7
14.0012	55,9	50,0	-	6,7	30,0	23,3	40,0
14.0013	58,5	49,2	-	3,1	23,1	24,6	49,2
14.0014	54,0	60,7	0,9	7,3	27,9	32,9	31,1
14.0017	59,1	56,2	-	6,2	18,8	25,0	50,0
14.0019	64,8	73,3	6,7	-	3,3	26,7	63,3
14.0020	57,7	46,7	-	6,7	26,7	20,0	46,7
14.0022	50,6	55,2	2,8	11,8	32,8	24,5	28,2
14.0023	52,8	50,0	-	25,0	25,0	25,0	25,0
14.0024	63,6	42,9	-	-	14,3	17,9	67,9
14.0025	51,5	55,6	2,3	11,3	24,1	35,3	27,1
14.0026	51,3	58,3	16,7	-	33,3	16,7	33,3
14.0028	74,4	40,0	-	-	-	20,0	80,0
14.0030	63,6	64,4	-	6,8	8,2	21,9	63,0
14.0032	34,5	-	-	50,0	50,0	-	-
14.0035	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0039	44,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0040	60,7	40,0	-	-	-	30,0	70,0
14.0055	44,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0060	60,2	50,0	-	-	16,7	33,3	50,0
Woj.	54,0	53,5	2,0	7,9	26,5	27,5	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.291 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

¹¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.291: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,78	3,07	27,62	39,00	23,91	6,39
14.0002	0,54	6,10	29,02	45,10	17,38	2,40
14.0003	0,06	6,15	20,00	40,00	26,15	7,69
14.0004	0,31	4,17	17,95	38,46	29,49	9,94
14.0005	0,01	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,05	-	32,61	28,26	26,09	13,04
14.0007	0,14	3,65	23,36	43,80	25,55	3,65
14.0008	0,12	1,68	21,01	42,86	28,57	5,88
14.0009	0,02	-	11,76	52,94	17,65	17,65
14.0010	0,01	-	-	37,50	62,50	-
14.0011	0,01	-	33,33	50,00	-	16,67
14.0012	0,03	3,33	23,33	36,67	26,67	10,00
14.0013	0,06	1,54	21,54	33,85	29,23	13,85
14.0014	0,22	2,28	25,57	48,86	19,63	3,65
14.0017	0,02	-	18,75	37,50	37,50	6,25
14.0019	0,03	6,67	-	26,67	20,00	46,67
14.0020	0,02	6,67	6,67	66,67	13,33	6,67
14.0022	0,43	6,93	32,79	38,80	15,70	5,77
14.0023	0,00	25,00	-	50,00	25,00	-
14.0024	0,03	-	10,71	17,86	57,14	14,29
14.0025	0,13	3,76	31,58	44,36	17,29	3,01
14.0026	0,01	-	50,00	25,00	16,67	8,33
14.0028	0,00	-	-	-	60,00	40,00
14.0030	0,07	4,11	10,96	35,62	38,36	10,96
14.0032	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0040	0,01	-	-	60,00	40,00	-
14.0055	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	0,01	-	16,67	50,00	16,67	16,67
Woj.	3,12	4,42	25,73	40,67	22,72	6,46

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.292. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.292: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	39,3	25,2	35,5	41,0	32,4	31,6
14.0002	8,5	61,2	30,3	50,7	43,1	37,0
14.0003	4,6	33,8	61,5	33,0	23,1	35,4
14.0004	1,0	40,7	58,3	17,7	13,9	39,7
14.0005	-	37,5	62,5	27,6	15,2	50,0
14.0006	8,7	32,6	58,7	43,8	16,5	30,4
14.0007	2,9	32,8	64,2	13,5	15,3	42,3
14.0008	9,2	33,6	57,1	17,7	10,0	55,5
14.0009	-	5,9	94,1	7,1	0,0	29,4
14.0010	12,5	12,5	75,0	13,0	0,0	25,0
14.0011	-	33,3	66,7	11,9	6,2	16,7
14.0012	3,3	-	96,7	7,4	0,0	26,7
14.0013	16,9	29,2	53,8	17,2	16,7	27,7
14.0014	1,4	51,6	47,0	24,8	24,0	47,9

Tabela 2.1.292: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0017	-	6,2	93,8	14,6	0,0	18,8
14.0019	6,7	6,7	86,7	9,8	5,3	46,7
14.0020	13,3	6,7	80,0	36,6	0,9	46,7
14.0022	43,4	28,6	27,9	94,2	68,6	36,5
14.0023	-	25,0	75,0	10,9	11,2	50,0
14.0024	14,3	10,7	75,0	22,3	7,5	53,6
14.0025	14,3	35,3	50,4	29,8	20,1	44,4
14.0026	-	8,3	91,7	7,7	0,0	25,0
14.0028	-	-	100,0	3,8	0,0	40,0
14.0030	-	4,1	95,9	5,6	0,0	39,7
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	10,0	90,0	7,7	0,0	60,0
14.0055	100,0	-	-	115,3	115,3	-
14.0060	16,7	33,3	50,0	35,4	30,9	16,7
Woj.	19,6	35,3	45,2	40,9	24,9	37,6

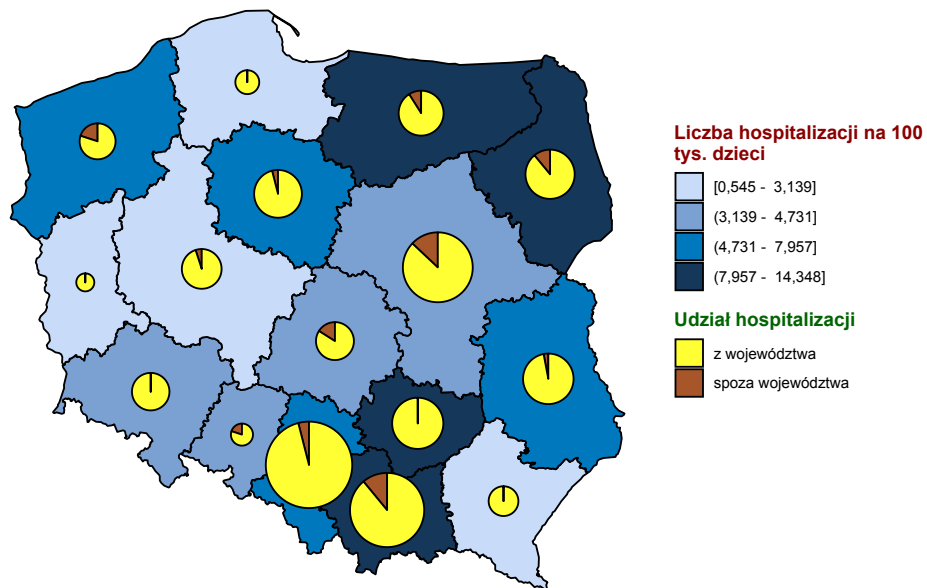
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.9.3 Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa (dalej: podgrupa)¹¹³, co stanowiło 1,17% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

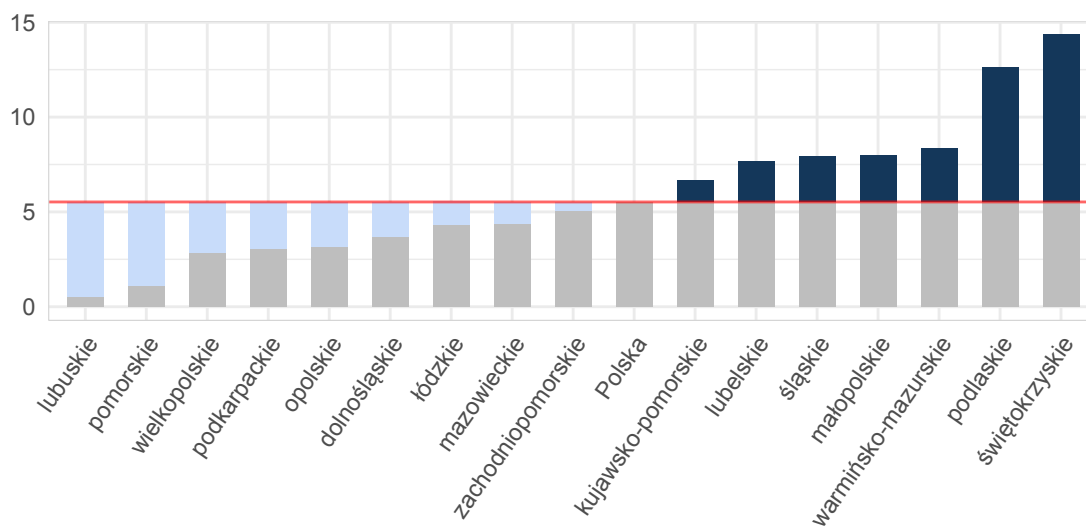
¹¹³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M47, M48, M50, M51, M53, M80.0.

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.75: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.293: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,02	-	-	-	0,62	1
kujawsko-pomorskie	0,02	-	0,00	4,00	1,20	1
lubelskie	0,03	-	0,01	3,45	1,36	6
lubuskie	0,00	-	-	-	0,10	-
łódzkie	0,02	-	-	16,67	0,72	2
małopolskie	0,05	-	0,00	11,76	1,51	-
mazowieckie	0,04	-	0,00	13,64	0,82	3
opolskie	0,00	-	-	20,00	0,50	2
podkarpackie	0,01	-	-	-	0,56	2
podlaskie	0,03	-	-	11,54	2,19	-
pomorskie	0,00	-	-	-	0,22	4
śląskie	0,06	-	0,00	4,92	1,34	-
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,39	1
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	9,09	1,53	3
wielkopolskie	0,02	0,00	0,00	5,26	0,55	3
zachodniopomorskie	0,02	-	-	20,00	0,88	2
Polska	0,38	0,00	0,01	7,87	0,99	30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 4. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.294: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 77,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.295 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.295: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

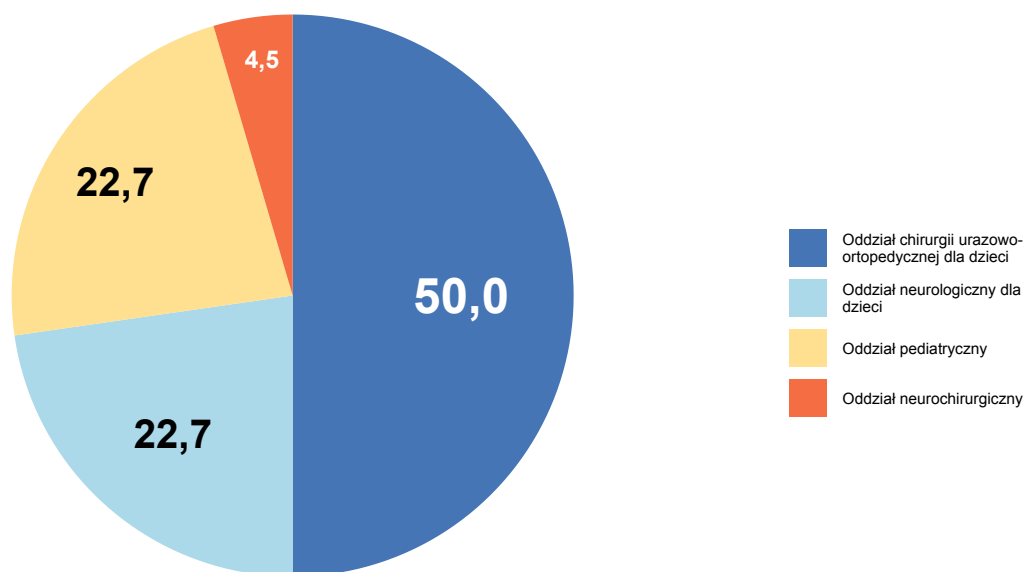
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,01	0,02	-	-	77,3	77,3
14.0001	0,00	0,00	-	-	13,6	90,9

Tabela 2.1.295: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0010	0,00	0,00	-	-	4,5	95,5
14.0018	0,00	0,00	-	-	4,5	100,0
Woj.	0,02	0,02	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

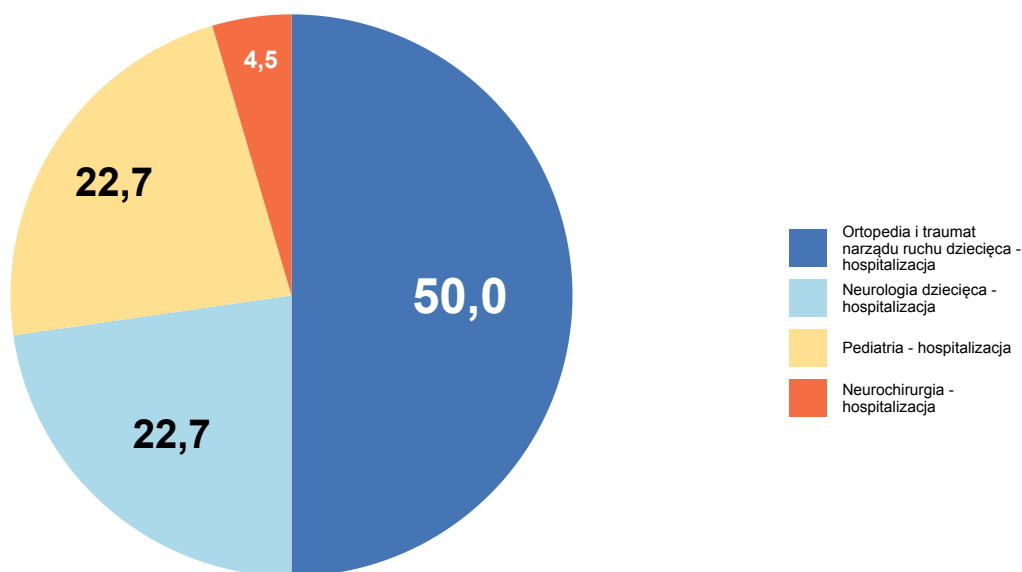
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,7%.

Wykres 2.1.76: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.77: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.296 oraz Tabela 2.1.297. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.296: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	-	0,00	0,00	0,02
14.0001	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.297: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	-	0,00	0,01	0,00	0,02
14.0001	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02

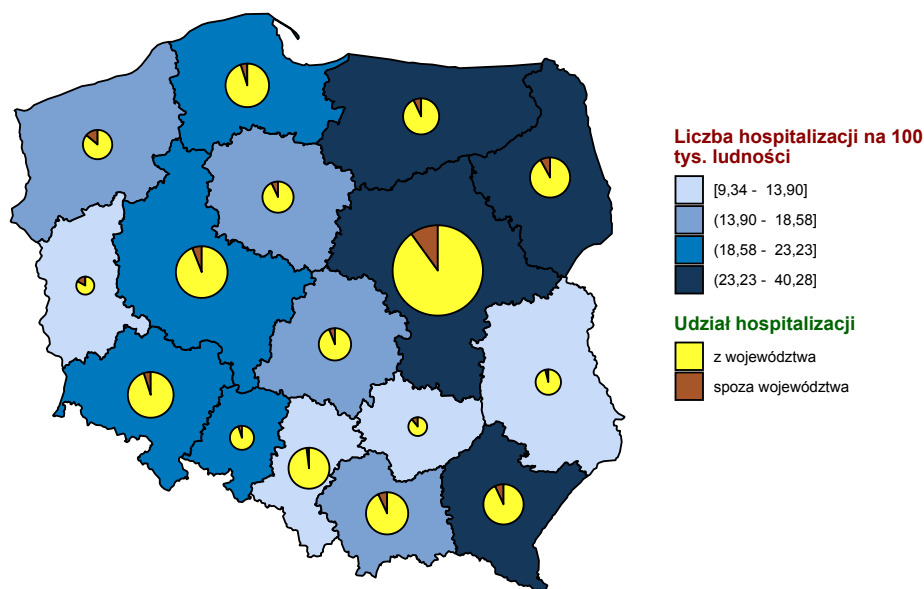
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.10 Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych

2.1.10.1 Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,40 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych (dalej: podgrupa)¹¹⁵, co stanowiło 3,34% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

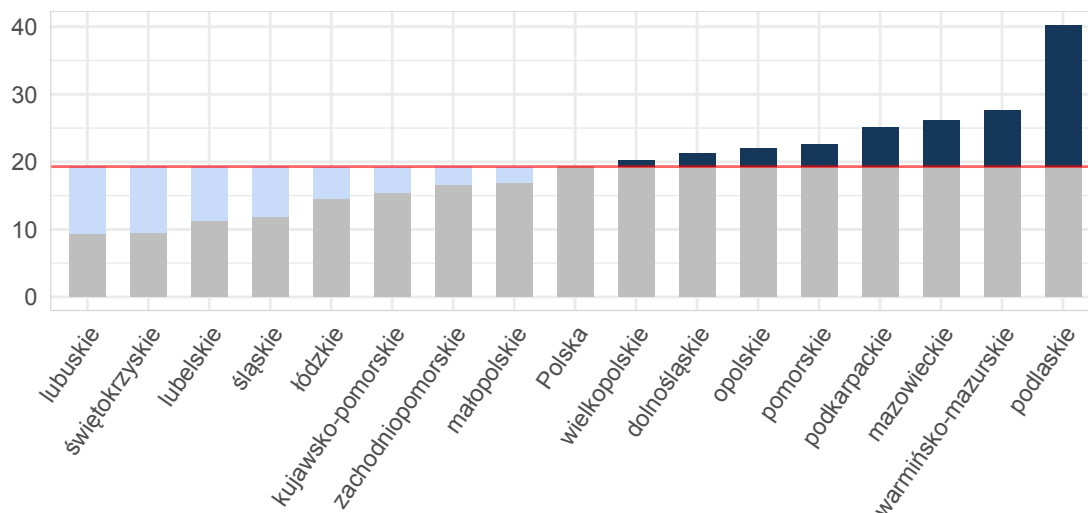
Mapa 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A81, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B00.3, B00.4, B01.0, B01.1, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G09.

Wykres 2.1.78: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.298: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,62	-	0,02	5,65	21,32	23
kujawsko-pomorskie	0,32	-	0,01	7,45	15,45	16
lubelskie	0,24	-	0,01	4,60	11,20	34
lubuskie	0,10	-	0,01	16,84	9,34	33
łódzkie	0,36	-	0,01	6,08	14,57	45
małopolskie	0,57	-	0,01	6,98	16,94	43
mazowieckie	1,40	-	0,02	10,41	26,15	36
opolskie	0,22	-	0,00	5,94	22,05	14
podkarpackie	0,54	-	0,01	7,66	25,15	39
podlaskie	0,48	-	-	8,58	40,28	32
pomorskie	0,52	-	0,01	5,93	22,59	32
śląskie	0,54	-	0,00	2,40	11,89	40
świętokrzyskie	0,12	-	0,00	11,76	9,50	30
warmińsko-mazurskie	0,40	-	0,01	7,29	27,71	57
wielkopolskie	0,70	-	0,03	6,53	20,22	61
zachodniopomorskie	0,28	-	0,00	14,13	16,57	27
Polska	7,41	-	0,15	7,58	19,29	562

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.331 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.299: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	33,2	62,5	37,5	8,3	-	25,0	12,5	16,7
14.0002	47,0	47,6	-	4,8	14,3	38,1	14,3	28,6
14.0003	42,5	46,2	-	7,7	23,1	30,8	38,5	-
14.0004	47,6	36,4	-	9,1	18,2	21,2	27,3	24,2
14.0005	8,6	42,1	96,5	3,5	-	-	-	-
14.0006	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0007	40,1	30,8	15,4	7,7	30,8	7,7	15,4	23,1
14.0008	44,9	65,0	-	15,0	20,0	20,0	15,0	30,0
14.0010	31,6	25,0	58,3	-	8,3	-	8,3	25,0
14.0011	46,0	51,8	1,8	10,7	21,4	17,9	21,4	26,8
14.0012	45,1	36,7	10,2	8,2	12,2	24,5	16,3	28,6
14.0013	56,4	37,5	-	-	25,0	12,5	12,5	50,0
14.0014	49,7	40,0	-	13,3	6,7	33,3	-	46,7
14.0017	40,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0018	44,6	48,5	-	-	24,2	48,5	12,1	15,2
14.0020	48,2	40,0	20,0	-	-	-	40,0	40,0
14.0022	43,9	65,0	-	25,0	20,0	15,0	10,0	30,0
14.0023	10,5	75,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0025	27,3	33,3	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0026	55,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0030	61,4	40,0	-	-	-	20,0	40,0	40,0
14.0035	0,5	100,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	38,9	46,2	22,1	7,5	13,6	20,1	14,8	21,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.332 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.300: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	-	45,83	25,00	16,67	12,50
14.0002	0,02	-	9,52	52,38	19,05	19,05

¹¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.300: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0003	0,01	-	7,69	53,85	30,77	7,69
14.0004	0,03	-	3,03	45,45	36,36	15,15
14.0005	0,06	1,75	96,49	1,75	-	-
14.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0007	0,01	-	23,08	38,46	15,38	23,08
14.0008	0,02	-	20,00	35,00	35,00	10,00
14.0010	0,01	-	58,33	8,33	16,67	16,67
14.0011	0,06	-	12,50	35,71	39,29	12,50
14.0012	0,05	-	14,29	40,82	26,53	18,37
14.0013	0,01	-	-	37,50	25,00	37,50
14.0014	0,02	-	-	46,67	33,33	20,00
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,03	-	-	66,67	18,18	15,15
14.0020	0,00	-	20,00	-	60,00	20,00
14.0022	0,02	-	25,00	35,00	25,00	15,00
14.0023	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	66,67	-	33,33	-
14.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0030	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
14.0035	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,40	0,25	28,14	34,17	24,37	13,07

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.333. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.301: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	12,5	25,0	62,5	23,1	2,7	41,7
14.0002	-	52,4	47,6	40,3	39,1	47,6
14.0003	-	38,5	61,5	29,5	23,1	69,2
14.0004	12,1	78,8	9,1	81,4	46,8	54,5
14.0005	5,3	66,7	28,1	50,1	48,1	54,4
14.0006	-	-	100,0	24,9	24,9	-
14.0007	7,7	38,5	53,8	31,5	19,9	46,2
14.0008	15,0	40,0	45,0	21,1	26,7	60,0
14.0010	-	8,3	91,7	5,3	1,6	41,7
14.0011	-	71,4	28,6	40,2	33,0	51,8
14.0012	6,1	30,6	63,3	27,1	20,9	63,3
14.0013	12,5	12,5	75,0	65,1	6,8	25,0
14.0014	-	40,0	60,0	14,4	14,9	60,0
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	18,2	18,2	63,6	18,4	15,9	45,5
14.0020	20,0	-	80,0	17,5	19,9	100,0
14.0022	5,0	15,0	80,0	24,1	7,7	40,0
14.0023	-	-	100,0	3,1	0,0	25,0
14.0024	100,0	-	-	268,0	268,0	-
14.0025	-	33,3	66,7	8,3	0,0	-
14.0026	-	50,0	50,0	43,8	43,8	100,0
14.0030	40,0	-	60,0	119,6	15,2	40,0
14.0035	-	-	100,0	2,9	2,9	50,0

Tabela 2.1.301: Struktura geograficzna pacjentów

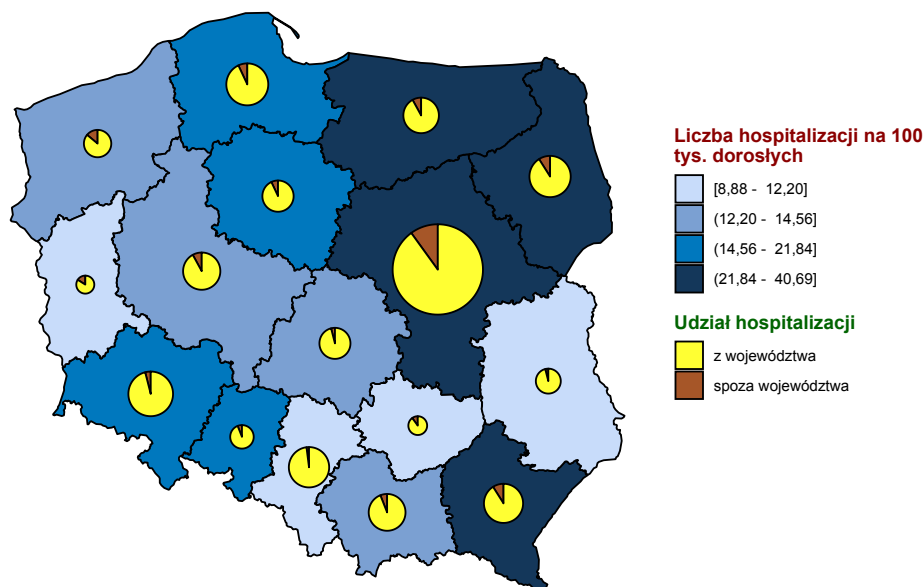
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	7,3	43,5	49,2	37,0	24,9	51,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.10.2 Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych (dalej: podgrupa)¹¹⁷, co stanowiło 3,09% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

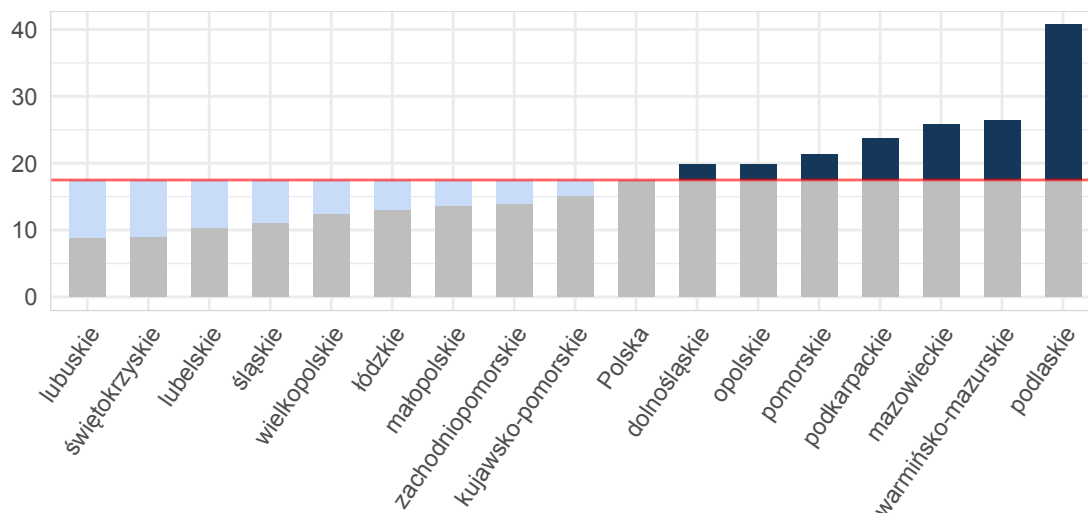
Mapa 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A81, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B00.3, B00.4, B01.0, B01.1, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G09.

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.302: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,48	-	0,01	3,97	16,50	12
kujawsko-pomorskie	0,26	-	0,00	7,75	12,38	14
lubelskie	0,18	-	-	4,37	8,58	32
lubuskie	0,07	-	0,00	16,22	7,27	18
łódzkie	0,27	-	0,01	4,81	10,86	36
małopolskie	0,38	-	0,00	6,65	11,12	38
mazowieckie	1,12	-	0,02	10,76	20,97	25
opolskie	0,17	-	0,00	6,02	16,72	11
podkarpackie	0,41	-	0,01	9,25	19,32	30
podlaskie	0,40	-	-	9,02	33,62	29
pomorskie	0,40	-	0,00	7,32	17,10	25
śląskie	0,42	-	0,00	2,83	9,30	31
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	10,64	7,50	20
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,00	8,39	21,58	49
wielkopolskie	0,35	-	0,00	7,93	10,14	44
zachodniopomorskie	0,20	-	0,00	14,65	11,59	22
Polska	5,52	-	0,07	7,90	14,35	436

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.303: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.303: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 17,74% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.321 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.304: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0011	0,05	0,06	-	-	17,7	17,7
14.0012	0,04	0,04	0,00	-	14,2	31,9
14.0004	0,03	0,03	-	-	10,6	42,6
14.0018	0,03	0,03	-	-	10,6	53,2
14.0002	0,02	0,02	-	-	6,8	60,0
14.0008	0,02	0,02	0,00	-	6,5	66,5
14.0022	0,02	0,02	-	-	6,5	72,9
14.0001	0,02	0,02	-	-	4,8	77,7
14.0014	0,02	0,02	-	-	4,8	82,6
14.0003	0,01	0,01	-	-	4,2	86,8
14.0007	0,01	0,01	-	-	3,5	90,3
14.0013	0,01	0,01	-	-	2,6	92,9
14.0010	0,00	0,00	-	-	1,6	94,5
14.0030	0,00	0,00	-	-	1,6	96,1
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,3	97,4
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,6	98,1
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	98,7
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0

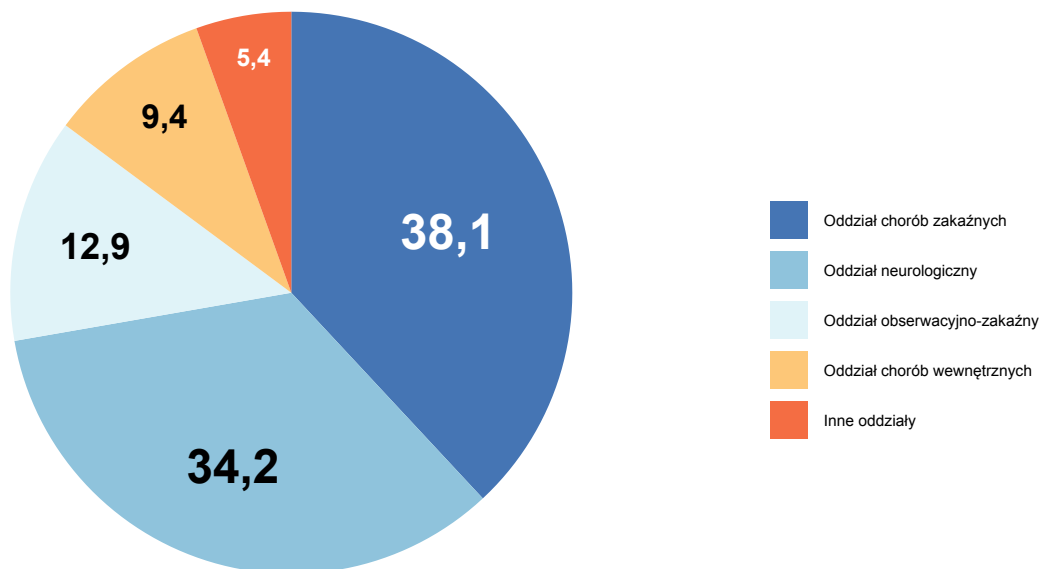
Tabela 2.1.304: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,4
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,25	0,31	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,2%.

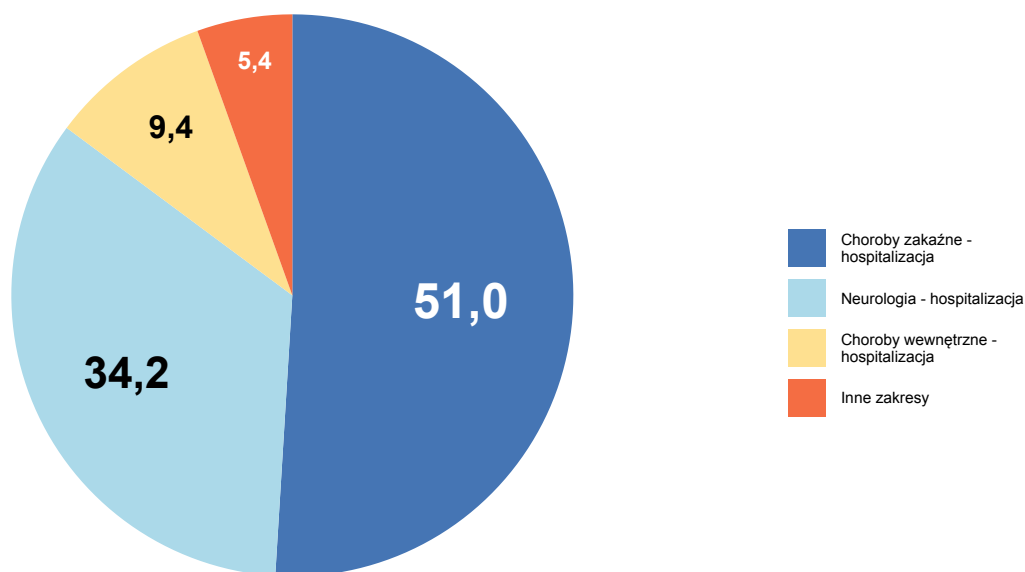
Wykres 2.1.80: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.81: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.322 oraz Tabela 2.1.323. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.305: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0011	0,05	-	-	0,00	-	0,00	0,06
14.0012	-	-	0,04	0,00	-	0,00	0,04
14.0004	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
14.0018	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0002	-	0,02	-	-	0,00	0,00	0,02
14.0008	-	0,02	-	0,00	-	-	0,02
14.0022	-	0,02	-	0,00	0,00	-	0,02
14.0001	-	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,02
14.0014	-	0,01	-	0,00	-	-	0,02
14.0003	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
14.0007	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
14.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0020	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.305: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0006	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,12	0,11	0,04	0,03	0,01	0,01	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.306: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0011	0,05	-	0,00	-	-	0,00	0,06
14.0012	0,04	-	0,00	-	-	0,00	0,04
14.0004	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
14.0018	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0002	-	0,02	-	0,00	0,00	0,00	0,02
14.0008	-	0,02	0,00	-	-	-	0,02
14.0022	-	0,02	0,00	0,00	-	-	0,02
14.0001	-	0,01	0,00	0,00	0,00	-	0,02
14.0014	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
14.0003	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
14.0007	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
14.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,11	0,03	0,01	0,00	0,01	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.325 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹¹⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

¹¹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.307: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,02	6,67	21,43	66,67	78,57
14.0002	0,02	9,52	21,05	75,00	78,95
14.0003	0,01	-	-	-	100,00
14.0004	0,03	-	-	-	100,00
14.0005	0,00	-	-	-	100,00
14.0006	0,00	-	-	-	100,00
14.0007	0,01	-	-	-	100,00
14.0008	0,02	-	-	-	100,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00
14.0011	0,06	3,64	-	-	100,00
14.0012	0,04	2,27	-	-	100,00
14.0013	0,01	-	12,50	-	87,50
14.0014	0,02	-	-	-	100,00
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,03	-	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	-	-	100,00
14.0022	0,02	-	5,00	-	95,00
14.0024	0,00	-	-	-	100,00
14.0025	0,00	-	-	-	100,00
14.0026	0,00	-	-	-	100,00
14.0030	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,31	1,94	2,96	55,56	97,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.308: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	21,43	33,33	33,33	-	33,33	-
14.0002	21,05	50,00	50,00	-	-	-
14.0013	12,50	-	-	-	-	100,00
14.0022	5,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	2,96	33,33	33,33	11,11	11,11	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.326** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.327**.

Tabela 2.1.309: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	Hospitalizacja wyłącznie...	A12 [%]	A01 [%]	A11 [%]	Pozostałe produkty [%]
			[%]				
14.0001	0,0	73,3	6,7	6,7	-	6,7	6,7
14.0002	0,0	71,4	9,5	9,5	4,8	-	4,8
14.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.309: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	Hospitalizacja wyłącznie...	A12 [%]	A01 [%]	A11 [%]	Pozostałe produkty [%]
			[%]				
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,1	96,4	1,8	-	-	-	1,8
14.0012	0,0	97,7	2,3	-	-	-	-
14.0013	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	95,0	-	-	-	-	5,0
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	95,2	1,6	1,0	0,3	0,3	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.310: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe
A01 zabiegi wewnątrzczaszkowe z powodu poważnego urazu
A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹²⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.73%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 76.47%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 58.21%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (38.89%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.324. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.311: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0022	85,0	15,0	-	100,0	66,7	0	66,7
14.0004	75,8	24,2	-	100,0	50,0	0	75,0
14.0003	84,6	15,4	-	100,0	-	4	-
14.0018	97,0	-	3,0	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	80,0	-	20,0	-	-	-	-
14.0008	20,0	80,0	-	100,0	81,2	0	87,5
14.0011	41,8	58,2	-	100,0	62,5	0	81,2
14.0014	93,3	6,7	-	100,0	100,0	0	100,0

¹²⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.311: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0002	66,7	4,8	28,6	100,0	-	12	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	49	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	90,9	9,1	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	72,9	23,9	3,2	100,0	66,2	0	79,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.328** przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.312: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	-	46,67	53,33	-
14.0002	85,71	-	4,76	9,5
14.0003	15,38	7,69	76,92	-
14.0004	24,24	-	75,76	-
14.0005	50,00	-	50,00	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	-	45,45	54,55	-
14.0008	-	75,00	25,00	-
14.0010	-	100,00	-	-
14.0011	-	5,45	87,27	7,3
14.0012	9,09	13,64	77,27	-
14.0013	-	-	87,50	12,5
14.0014	-	53,33	46,67	-
14.0017	-	-	100,00	-
14.0018	3,03	9,09	84,85	3,0
14.0020	-	75,00	25,00	-
14.0022	55,00	25,00	20,00	-
14.0024	-	100,00	-	-
14.0025	-	100,00	-	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0030	-	80,00	20,00	-
Woj.	14,52	21,61	61,29	2,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.329** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹²¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹²¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.313: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	20,0	6,7	26,7
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	-	-	7,7
14.0004	0,0	6,1	-	3,0	-	3,0
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	100,0
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,1	3,6	3,6	7,3	1,8	7,3
14.0012	0,0	-	-	6,8	6,8	9,1
14.0013	0,0	-	-	25,0	25,0	-
14.0014	0,0	-	-	6,7	6,7	6,7
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	3,0	-	18,2	12,1	12,1
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	5,0
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	20,0	20,0	-
Woj.	0,3	1,6	0,6	6,8	4,2	6,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.330 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.314: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	16,3	11,5	10,0	21,7	-	33,3
14.0002	12,6	11,3	9,0	7,6	-	9,5
14.0003	8,8	11,8	9,0	4,3	-	15,4
14.0004	12,9	12,9	13,0	2,1	-	-
14.0005	8,5	8,3	8,5	9,2	-	50,0
14.0006	14,0	7,8	14,0	-	-	-
14.0007	14,9	10,8	4,0	21,7	-	45,5
14.0008	8,0	10,0	1,5	19,5	10,0	65,0
14.0010	1,4	12,6	1,0	0,5	-	100,0
14.0011	15,0	10,7	13,0	12,7	-	5,5
14.0012	14,1	12,0	10,0	18,9	2,3	6,8
14.0013	5,5	11,9	3,5	5,5	-	50,0
14.0014	7,0	11,4	4,0	5,8	-	33,3
14.0017	-	10,6	-	-	100,0	100,0
14.0018	12,8	10,7	11,0	6,0	-	9,1
14.0020	4,2	14,8	3,5	2,6	-	50,0
14.0022	6,5	9,8	5,0	4,9	-	40,0
14.0024	2,0	15,7	2,0	-	-	100,0
14.0025	6,0	13,5	6,0	-	-	-
14.0026	7,5	9,6	7,5	0,7	-	-
14.0030	3,0	10,3	1,0	2,8	-	60,0

Tabela 2.1.314: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
Woj.	11,7	11,3	10,0	12,8	1,3	21,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.331 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.315: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	48,8	66,7	13,3	-	40,0	20,0	26,7
14.0002	47,0	47,6	4,8	14,3	38,1	14,3	28,6
14.0003	42,5	46,2	7,7	23,1	30,8	38,5	-
14.0004	47,6	36,4	9,1	18,2	21,2	27,3	24,2
14.0005	18,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	58,0	100,0	-	-	-	100,0	-
14.0007	44,6	36,4	9,1	36,4	9,1	18,2	27,3
14.0008	44,9	65,0	15,0	20,0	20,0	15,0	30,0
14.0010	61,4	20,0	-	20,0	-	20,0	60,0
14.0011	46,7	52,7	10,9	21,8	18,2	21,8	27,3
14.0012	48,8	40,9	9,1	13,6	27,3	18,2	31,8
14.0013	56,4	37,5	-	25,0	12,5	12,5	50,0
14.0014	49,7	40,0	13,3	6,7	33,3	-	46,7
14.0017	40,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0018	44,6	48,5	-	24,2	48,5	12,1	15,2
14.0020	56,5	25,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0022	43,9	65,0	25,0	20,0	15,0	10,0	30,0
14.0024	57,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0025	64,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	55,0	50,0	-	-	50,0	-	50,0
14.0030	61,4	40,0	-	-	20,0	40,0	40,0
Woj.	47,4	47,1	9,7	17,4	25,8	19,0	28,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹²². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

¹²²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.332 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.316: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	13,33	26,67	20,00	20,00	20,00
14.0002	0,02	4,76	14,29	57,14	19,05	4,76
14.0003	0,01	-	38,46	30,77	30,77	-
14.0004	0,03	-	30,30	36,36	33,33	-
14.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0007	0,01	-	45,45	9,09	36,36	9,09
14.0008	0,02	5,00	30,00	35,00	25,00	5,00
14.0010	0,00	-	20,00	-	80,00	-
14.0011	0,06	-	30,91	29,09	34,55	5,45
14.0012	0,04	-	29,55	34,09	31,82	4,55
14.0013	0,01	-	25,00	25,00	25,00	25,00
14.0014	0,02	-	20,00	33,33	40,00	6,67
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,03	-	42,42	39,39	6,06	12,12
14.0020	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
14.0022	0,02	-	45,00	25,00	25,00	5,00
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0030	0,00	-	-	60,00	20,00	20,00
Woj.	0,31	1,29	30,32	33,23	28,39	6,77

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.333. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.317: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	20,0	33,3	46,7	33,6	18,4	53,3
14.0002	-	52,4	47,6	40,3	39,1	47,6
14.0003	-	38,5	61,5	29,5	23,1	69,2
14.0004	12,1	78,8	9,1	81,4	46,8	54,5
14.0005	-	50,0	50,0	26,6	26,6	100,0
14.0006	-	-	100,0	24,9	24,9	-
14.0007	9,1	45,5	45,5	36,9	21,3	45,5
14.0008	15,0	40,0	45,0	21,1	26,7	60,0
14.0010	-	20,0	80,0	8,0	0,0	20,0
14.0011	-	72,7	27,3	40,8	33,0	50,9
14.0012	6,8	34,1	59,1	28,4	20,9	63,6
14.0013	12,5	12,5	75,0	65,1	6,8	25,0
14.0014	-	40,0	60,0	14,4	14,9	60,0
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	18,2	18,2	63,6	18,4	15,9	45,5
14.0020	25,0	-	75,0	21,7	22,2	100,0

Tabela 2.1.317: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0022	5,0	15,0	80,0	24,1	7,7	40,0
14.0024	100,0	-	-	268,0	268,0	-
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0026	-	50,0	50,0	43,8	43,8	100,0
14.0030	40,0	-	60,0	119,6	15,2	40,0
Woj.	8,4	43,2	48,4	37,8	24,9	52,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

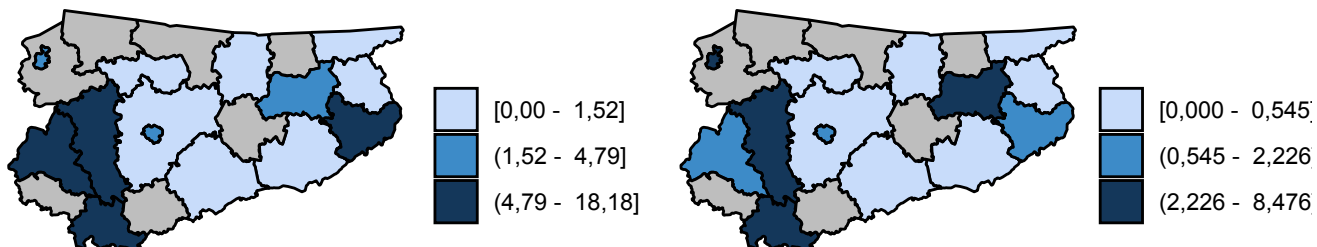
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.318**.

Tabela 2.1.318: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	6,9	9,6	7,7	6,1	8,0	6,8
kujawsko-pomorskie	0,3	3,9	6,2	4,7	2,5	5,9	3,1
lubelskie	0,2	6,0	10,4	8,7	4,9	12,1	9,9
lubuskie	0,1	12,2	16,2	16,2	6,0	9,2	9,2
łódzkie	0,3	6,7	11,9	10,0	5,0	12,3	10,9
małopolskie	0,4	7,7	11,2	9,3	7,0	9,5	8,0
mazowieckie	1,1	3,8	8,4	5,6	3,2	8,0	5,0
opolskie	0,2	5,4	17,5	11,4	3,7	11,9	8,1
podkarpackie	0,4	3,9	6,8	5,4	3,2	5,7	4,4
podlaskie	0,4	3,8	6,8	6,0	3,4	7,8	6,7
pomorskie	0,4	6,1	10,4	7,6	4,7	7,9	5,9
śląskie	0,4	13,4	18,9	15,3	11,8	15,7	13,0
świętokrzyskie	0,1	10,6	13,8	11,7	4,7	5,9	5,5
warmińsko-mazurskie	0,3	4,5	10,0	6,1	3,5	7,0	4,9
wielkopolskie	0,4	5,7	11,3	7,6	5,9	12,6	8,7
zachodniopomorskie	0,2	4,5	10,1	7,1	3,2	7,6	5,1

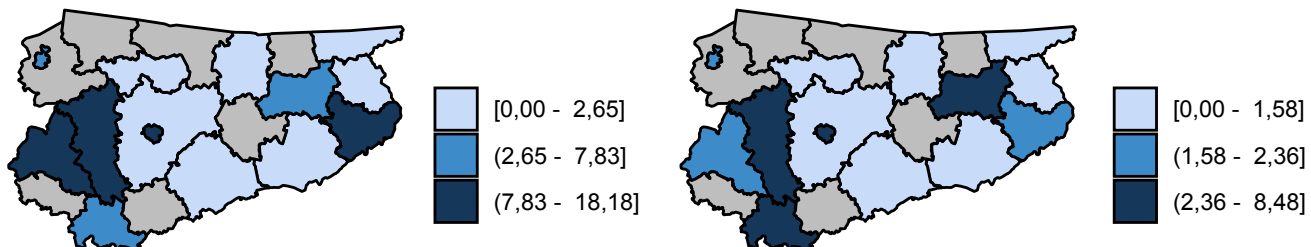
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.82: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



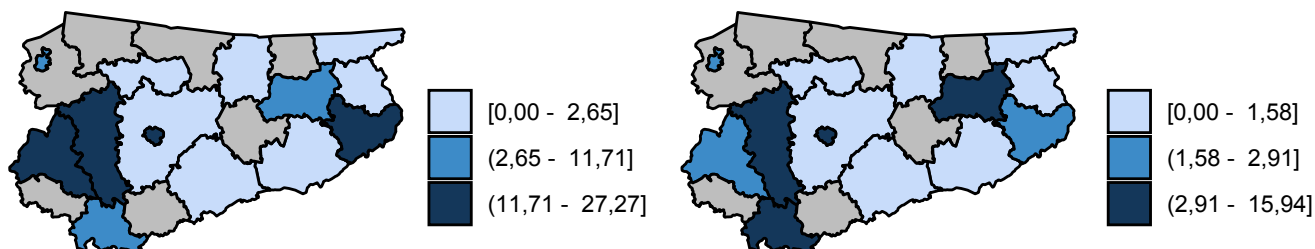
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.83: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.84: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



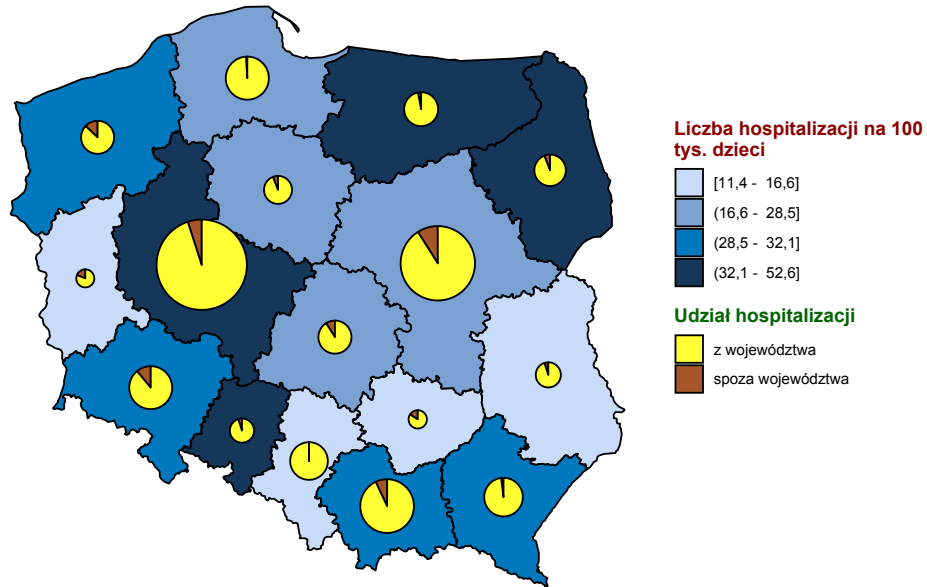
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.10.3 Zapalenie mózgu, rdzenia i opon mózgowych dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych (dalej: podgrupa)¹²³, co stanowiło 4,69% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

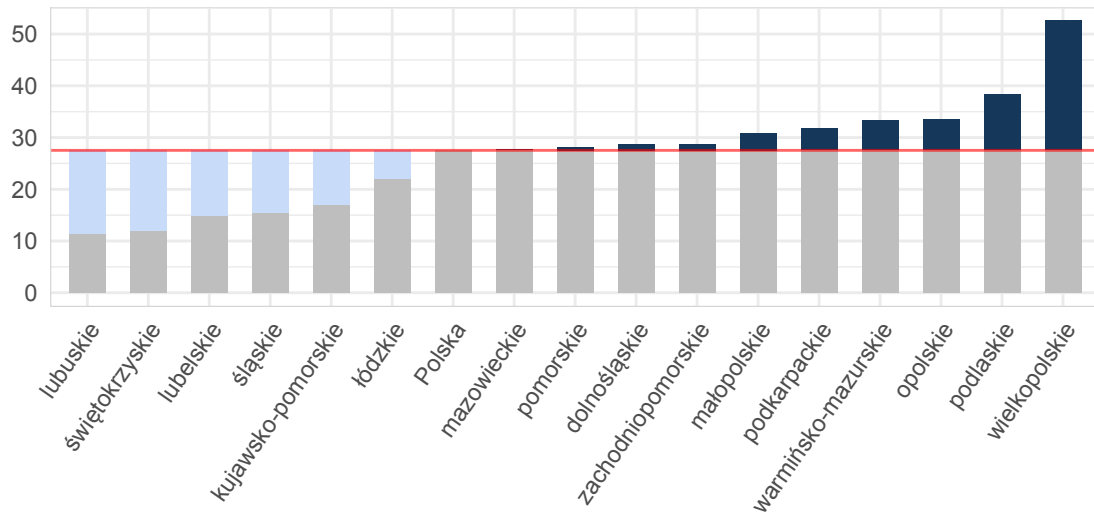
¹²³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A81, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B00.3, B00.4, B01.0, B01.1, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G09.

Mapa 2.1.35: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.85: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.319: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,14	-	0,01	11,43	4,82	11
kujawsko-pomorskie	0,06	-	0,00	6,25	3,07	2
lubelskie	0,06	-	0,01	5,36	2,62	2
lubuskie	0,02	-	0,00	19,05	2,06	15
łódzkie	0,09	-	0,00	9,78	3,70	9
małopolskie	0,20	-	0,01	7,61	5,82	5
mazowieckie	0,28	-	0,00	8,99	5,18	11
opolskie	0,05	-	0,00	5,66	5,34	3
podkarpackie	0,12	-	0,00	2,42	5,83	9
podlaskie	0,08	-	-	6,33	6,66	3
pomorskie	0,13	-	0,01	1,57	5,48	7
śląskie	0,12	-	-	0,85	2,59	9
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	16,00	2,00	10
warmińsko-mazurskie	0,09	-	0,00	3,41	6,13	8
wielkopolskie	0,35	-	0,03	5,13	10,08	17
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	12,94	4,98	5
Polska	1,90	-	0,08	6,64	4,94	126

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.320: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 62,5% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.321 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

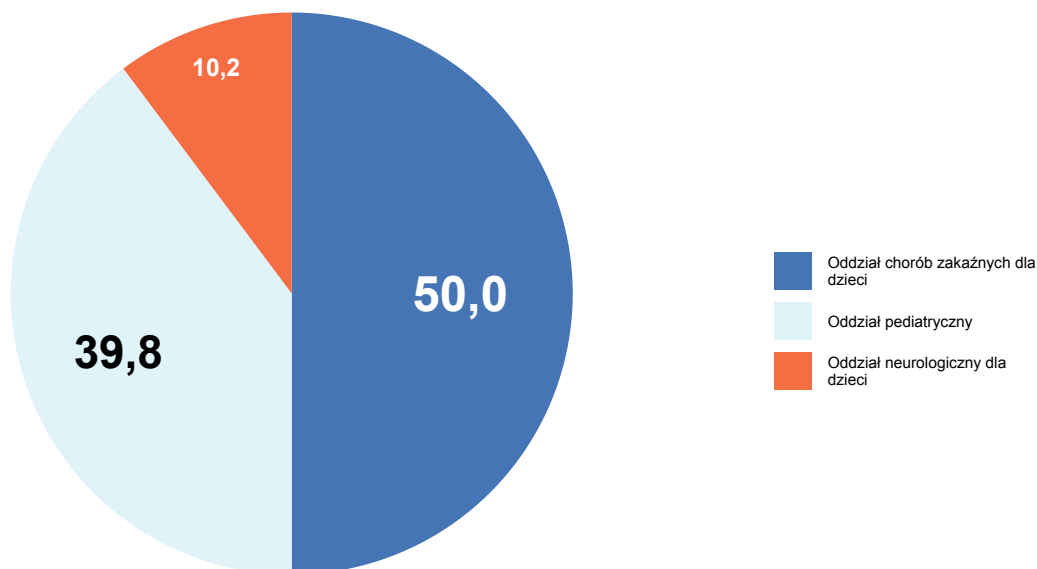
Tabela 2.1.321: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,05	0,06	-	-	62,5	62,5
14.0001	0,01	0,01	-	-	10,2	72,7
14.0010	0,01	0,01	-	-	8,0	80,7
14.0012	0,00	0,00	-	-	5,7	86,4
14.0023	0,00	0,00	-	-	4,5	90,9
14.0007	0,00	0,00	0,00	-	2,3	93,2
14.0025	0,00	0,00	-	-	2,3	95,5
14.0035	0,00	0,00	-	-	2,3	97,7
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,1	98,9
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,1	100,0
Woj.	0,08	0,09	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹²⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych dla dzieci oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,8%.

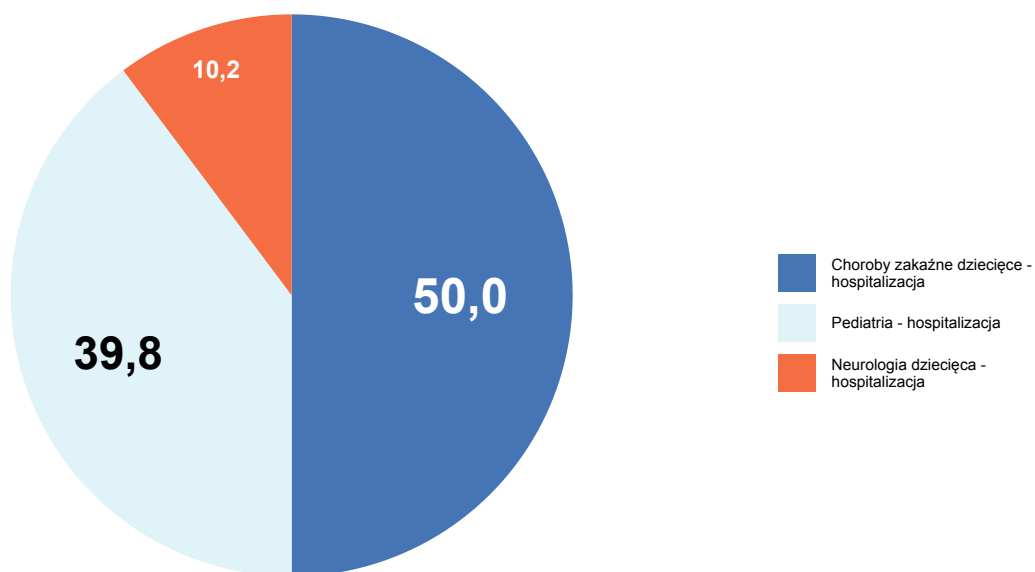
Wykres 2.1.86: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.87: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.322 oraz Tabela 2.1.323. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.322: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,04	0,01	0,00	0,06
14.0001	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	0,01	0,01
14.0012	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,01	0,04	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.323: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,04	0,01	0,00	0,06
14.0001	-	-	0,01	0,01
14.0010	-	-	0,01	0,01
14.0012	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,01	0,04	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 37.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 82.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 89.61%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.324. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.324: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0005	90,9	9,1	-	100,0	-	7	-
14.0012	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	90,9	9,1	-	100,0	37,5	4	37,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.325 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.325: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,01	-	100,00	-
14.0005	0,06	-	100,00	43,64
14.0007	0,00	50,00	100,00	-
14.0010	0,01	14,29	100,00	-
14.0011	0,00	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,09	2,27	100,00	27,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.326 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.327.

Tabela 2.1.326: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Hospitalizacja z... [%]
14.0001	0,0	-	100,0	-	-
14.0005	0,1	43,6	56,4	-	-
14.0007	0,0	-	50,0	50,0	-
14.0010	0,0	-	85,7	-	14,3
14.0011	0,0	-	100,0	-	-
14.0012	0,0	-	100,0	-	-
14.0020	0,0	-	100,0	-	-
14.0023	0,0	-	100,0	-	-
14.0025	0,0	-	100,0	-	-
14.0035	0,0	-	100,0	-	-
Woj.	0,1	27,3	70,5	1,1	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.327: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.328 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.328: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	66,67	11,11	22,22

Tabela 2.1.328: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0005	56,36	-	43,64
14.0007	-	100,00	-
14.0010	42,86	-	57,14
14.0011	-	100,00	-
14.0012	80,00	-	20,00
14.0020	100,00	-	-
14.0023	50,00	-	50,00
14.0025	50,00	50,00	-
14.0035	50,00	-	50,00
Woj.	55,68	5,68	38,64

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.329** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹²⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.329: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	1,8	-	7,3	5,5	10,9
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	14,3	14,3	42,9
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	50,0	-	-
Woj.	0,1	1,1	-	6,8	4,5	10,2

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.330** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.330: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	12,9	16,1	8,0	9,0	-	-
14.0005	18,3	16,2	19,0	8,8	-	9,1
14.0007	-	12,1	-	-	100,0	100,0
14.0010	12,6	15,6	14,0	5,3	-	14,3
14.0011	-	15,7	-	-	100,0	100,0
14.0012	17,4	13,0	20,0	5,0	-	-

¹²⁶ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.330: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0020	23,0	18,6	23,0	-	-	-
14.0023	13,8	16,1	13,0	8,5	-	-
14.0025	4,5	14,8	4,5	3,5	-	50,0
14.0035	8,0	17,8	8,0	4,2	-	-
Woj.	15,9	16,0	15,0	8,9	3,4	11,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.331 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.331: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	7,1	55,6	22,2	33,3	33,3	11,1
14.0005	8,3	43,6	25,5	27,3	25,5	21,8
14.0007	15,0	-	-	-	-	100,0
14.0010	10,3	28,6	-	57,1	14,3	28,6
14.0011	7,0	-	-	100,0	-	-
14.0012	12,4	-	-	20,0	40,0	40,0
14.0020	15,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0023	10,5	75,0	25,0	25,0	-	50,0
14.0025	9,0	50,0	50,0	-	-	50,0
14.0035	0,5	100,0	100,0	-	-	-
Woj.	8,7	43,2	22,7	28,4	22,7	26,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹²⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.332 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

¹²⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.332: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	11,11	22,22	33,33	33,33	-
14.0005	0,06	1,82	18,18	43,64	32,73	3,64
14.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,01	-	14,29	42,86	14,29	28,57
14.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	50,00	-	25,00	25,00
14.0025	0,00	-	50,00	-	-	50,00
14.0035	0,00	50,00	50,00	-	-	-
Woj.	0,09	3,41	19,32	36,36	32,95	7,95

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.333. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.333: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	11,1	88,9	5,6	0,0	22,2
14.0005	5,5	67,3	27,3	50,9	55,7	52,7
14.0007	-	-	100,0	2,0	2,0	50,0
14.0010	-	-	100,0	3,3	3,1	57,1
14.0011	-	-	100,0	10,0	10,0	100,0
14.0012	-	-	100,0	15,8	12,3	60,0
14.0020	-	-	100,0	0,9	0,9	100,0
14.0023	-	-	100,0	3,1	0,0	25,0
14.0025	-	50,0	50,0	12,4	12,4	-
14.0035	-	-	100,0	2,9	2,9	50,0
Woj.	3,4	44,3	52,3	34,2	24,9	48,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

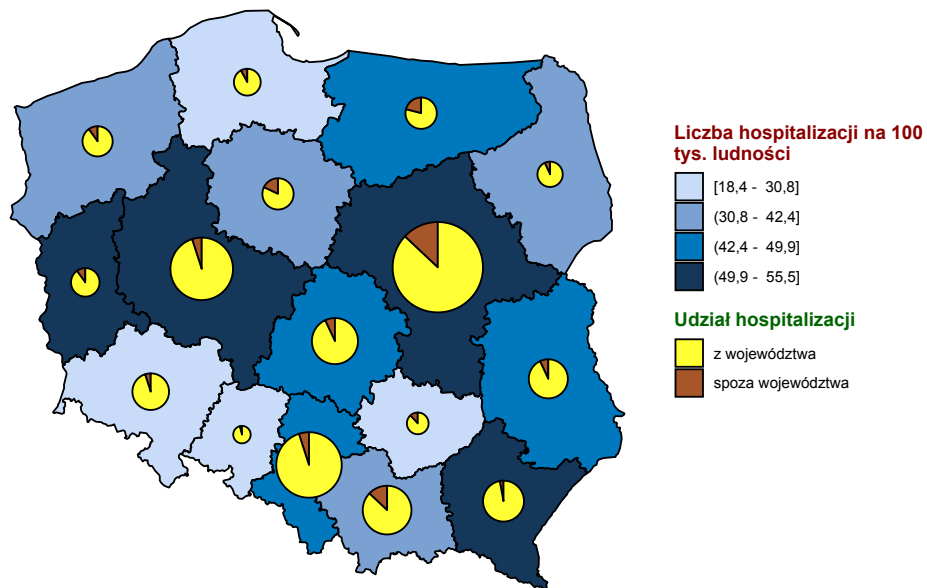
2.1.11 Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)

2.1.11.1 Inne choroby układu nerwowego

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,63 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) (dalej: podgrupa)¹²⁸, co stanowiło 5,27% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

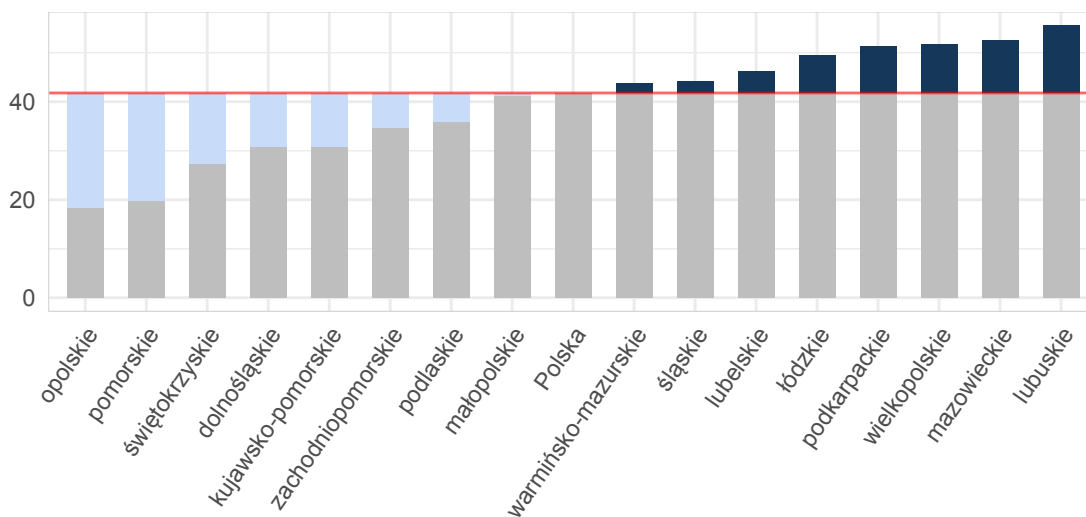
¹²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G81, G82, G83, G90, G91, G94, G95, G96, G97, G99.

Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.88: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.334: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,89	-	0,03	5,26	30,79	94
kujawsko-pomorskie	0,64	-	0,02	18,20	30,86	73
lubelskie	0,98	-	0,06	7,12	46,08	153
lubuskie	0,57	-	0,02	10,44	55,54	85
łódzkie	1,23	-	0,02	7,89	49,45	97
małopolskie	1,40	-	0,04	13,26	41,24	106
mazowieckie	2,81	-	0,06	13,66	52,41	164
opolskie	0,18	-	0,00	4,92	18,43	40
podkarpackie	1,09	-	0,02	3,84	51,37	132
podlaskie	0,43	-	0,01	7,03	35,98	49
pomorskie	0,46	-	0,02	8,50	19,82	126
śląskie	2,02	-	0,08	5,71	44,20	88
świętokrzyskie	0,34	-	0,01	12,83	27,38	117
warmińsko-mazurskie	0,63	-	0,02	21,69	43,65	52
wielkopolskie	1,80	-	0,04	5,66	51,73	112
zachodniopomorskie	0,59	-	0,08	10,30	34,66	49
Polska	16,06	-	0,53	9,57	41,79	1 537

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli 2.1.362 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.335: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	17,1	51,4	82,7	3,8	-	3,2	3,8	6,5
14.0002	50,9	54,7	1,9	11,3	9,4	24,5	12,3	40,6
14.0003	55,8	60,0	-	5,0	15,0	10,0	20,0	50,0
14.0004	57,4	61,7	-	4,3	12,8	17,0	14,9	51,1
14.0005	7,6	38,9	97,2	2,8	-	-	-	-
14.0006	52,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0007	60,8	60,0	-	-	5,0	20,0	15,0	60,0
14.0008	55,0	62,5	-	6,2	9,4	21,9	6,2	56,2
14.0009	47,0	33,3	-	-	33,3	33,3	-	33,3
14.0010	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0011	44,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0012	13,3	67,9	89,3	7,1	-	3,6	-	-
14.0013	62,0	50,0	-	12,5	-	-	12,5	75,0
14.0014	49,2	62,5	-	12,5	6,2	43,8	6,2	31,2
14.0017	46,5	50,0	-	50,0	-	-	-	50,0
14.0018	15,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0019	64,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	11,0	-	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0022	42,1	34,6	4,8	13,5	24,0	24,0	13,5	20,2
14.0023	43,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0024	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	54,2	-	-	-	-	50,0	25,0	25,0
14.0026	43,8	25,0	25,0	-	25,0	-	25,0	25,0
14.0031	9,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	47,0	-	-	-	-	100,0	-	-

Tabela 2.1.335: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
Woj.	36,3	50,1	35,7	7,3	8,1	14,7	8,9	25,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹²⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.363 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.336: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,18	0,54	85,95	4,32	7,57	1,62
14.0002	0,11	1,89	10,38	40,57	38,68	8,49
14.0003	0,02	-	5,00	35,00	50,00	10,00
14.0004	0,05	-	2,13	44,68	42,55	10,64
14.0005	0,04	11,11	88,89	-	-	-
14.0006	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0007	0,02	-	-	35,00	40,00	25,00
14.0008	0,03	-	9,38	37,50	50,00	3,12
14.0009	0,00	-	-	66,67	33,33	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	0,03	-	96,43	3,57	-	-
14.0013	0,01	-	12,50	-	75,00	12,50
14.0014	0,02	-	12,50	50,00	25,00	12,50
14.0017	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0019	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,10	-	24,04	48,08	25,00	2,88
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0025	0,00	-	-	25,00	50,00	25,00
14.0026	0,00	-	25,00	25,00	25,00	25,00
14.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0035	0,00	-	-	100,00	-	-

¹²⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.336: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,63	1,12	42,58	26,32	24,24	5,74

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.364. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.337: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	22,7	10,8	66,5	22,6	5,7	33,5
14.0002	8,5	51,9	39,6	47,2	40,1	36,8
14.0003	-	20,0	80,0	15,8	7,7	40,0
14.0004	4,3	46,8	48,9	29,7	17,2	38,3
14.0005	8,3	55,6	36,1	38,5	38,6	36,1
14.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0007	10,0	40,0	50,0	27,5	18,7	25,0
14.0008	25,0	18,8	56,2	20,4	21,7	53,1
14.0009	-	-	100,0	6,4	5,8	33,3
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0012	3,6	3,6	92,9	10,7	0,0	39,3
14.0013	-	37,5	62,5	12,0	13,7	50,0
14.0014	-	56,2	43,8	19,8	20,6	68,8
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0019	-	-	100,0	5,9	5,9	100,0
14.0020	-	-	100,0	6,7	6,7	100,0
14.0022	66,3	19,2	14,4	175,2	177,7	27,9
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	17,9	17,9	100,0
14.0025	-	-	100,0	8,3	0,0	50,0
14.0026	-	-	100,0	13,5	9,5	75,0
14.0031	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0035	-	-	100,0	20,3	20,3	100,0
Woj.	21,7	26,8	51,5	52,0	18,7	36,7

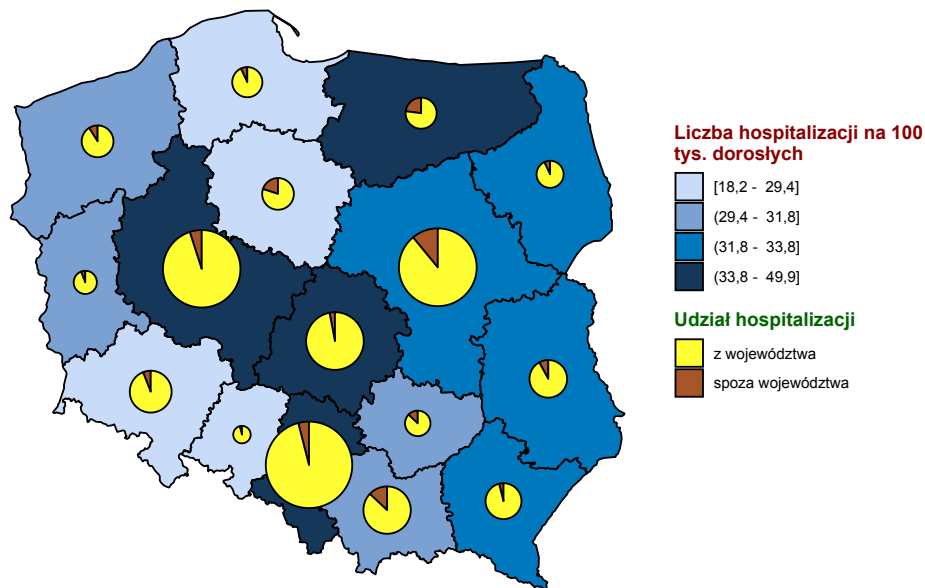
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.11.2 Inne choroby układu nerwowego dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,40 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) (dalej: podgrupa)¹³⁰, co stanowiło 4,02% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

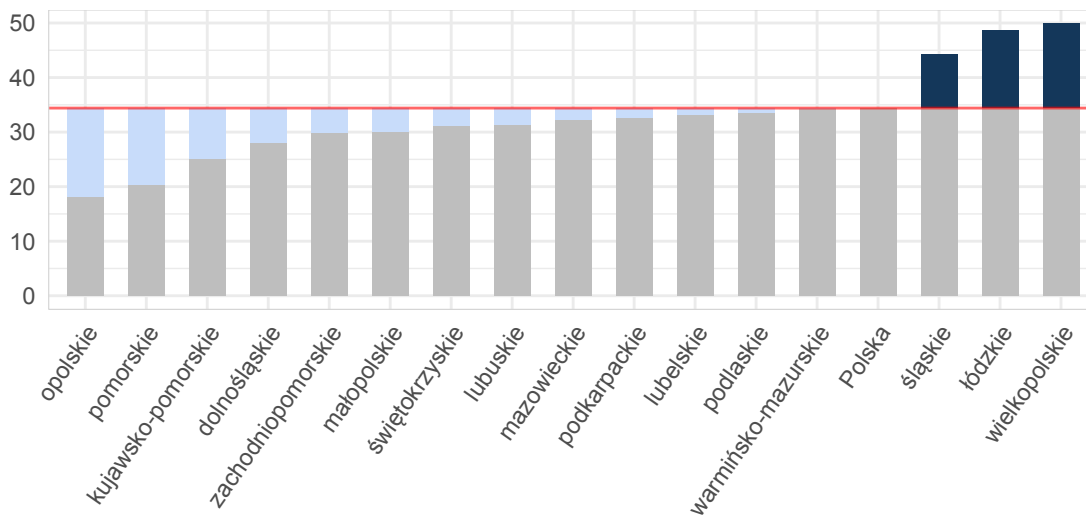
¹³⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G81, G82, G83, G90, G91, G94, G95, G96, G97, G99.

Mapa 2.1.37: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.338: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,68	-	0,02	6,34	23,35	45
kujawsko-pomorskie	0,43	-	0,01	20,33	20,54	46
lubelskie	0,58	-	0,02	8,05	27,37	56
lubuskie	0,26	-	0,00	6,90	25,65	53
łódzkie	1,01	-	0,02	3,08	40,48	70
małopolskie	0,82	-	0,03	13,11	24,36	80
mazowieckie	1,41	-	0,03	11,21	26,28	121
opolskie	0,15	-	0,00	4,61	15,31	31
podkarpackie	0,57	-	0,00	4,05	26,70	76
podlaskie	0,33	-	0,01	7,29	27,73	29
pomorskie	0,38	-	0,02	7,89	16,41	51
śląskie	1,68	-	0,06	4,72	36,74	70
świętokrzyskie	0,33	-	0,00	13,50	26,02	51
warmińsko-mazurskie	0,40	-	0,02	23,08	28,06	27
wielkopolskie	1,40	-	0,02	5,13	40,33	59
zachodniopomorskie	0,42	-	0,07	9,00	24,70	37
Polska	10,85	-	0,34	8,31	28,23	902

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.339: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 25,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.356 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.340: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

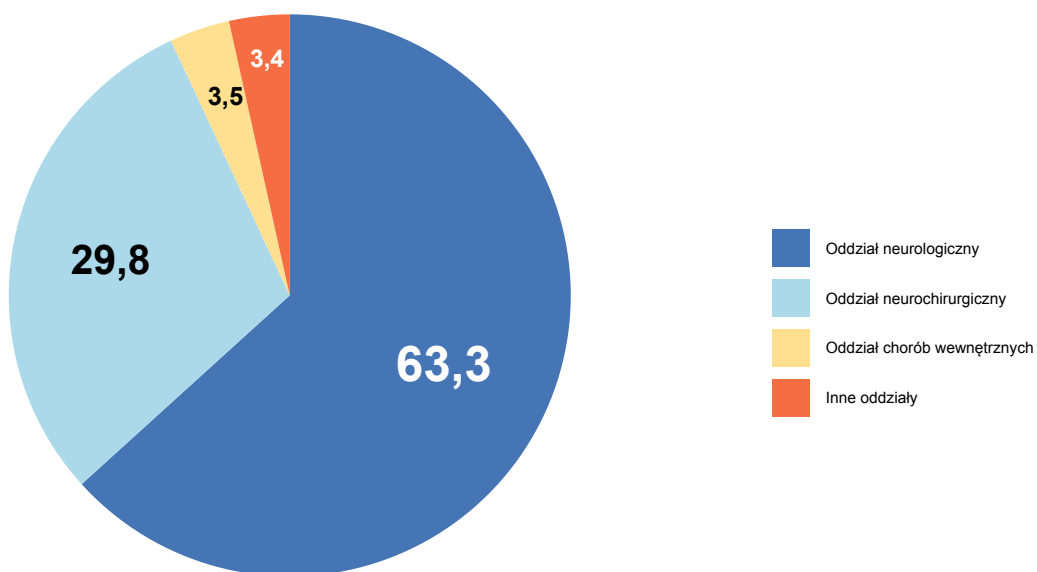
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,10	0,10	0,00	-	25,8	25,8
14.0022	0,08	0,10	0,01	-	24,6	50,4
14.0004	0,05	0,05	-	-	11,7	62,0
14.0001	0,03	0,03	-	-	7,9	70,0
14.0008	0,03	0,03	-	-	7,9	77,9
14.0003	0,02	0,02	-	-	5,0	82,9
14.0007	0,02	0,02	-	-	5,0	87,8
14.0014	0,02	0,02	-	-	4,0	91,8
14.0013	0,01	0,01	-	-	2,0	93,8
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	1,0	94,8
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,7	95,5
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,7	96,3
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,7	97,0
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,5	97,5
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,5	98,0
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	98,3
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,2	98,5
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,2	98,8
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,37	0,40	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹³¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 93,1%.

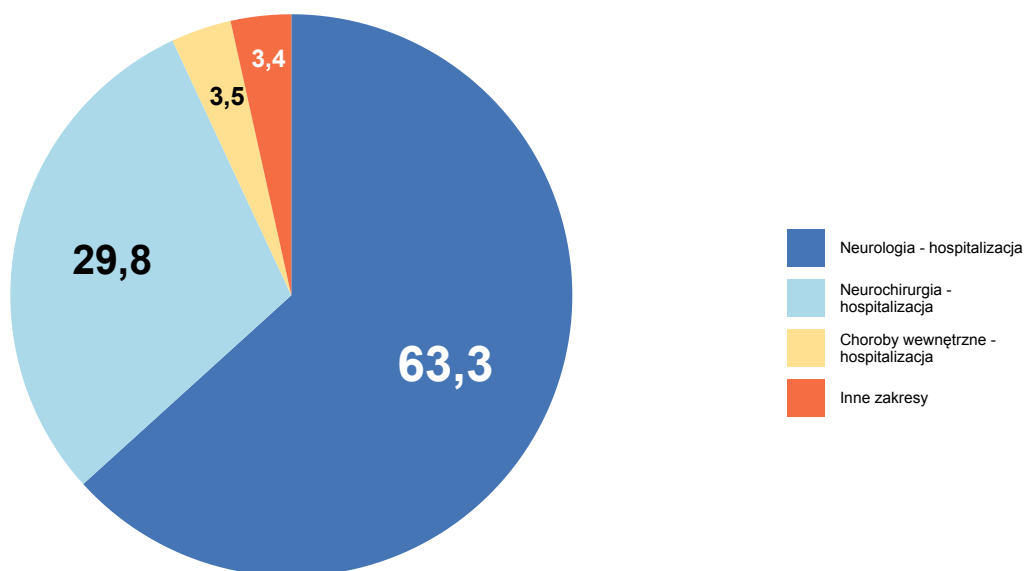
¹³¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.90: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.91: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.357 oraz Tabela 2.1.358. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.341: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,08	0,02	-	-	-	0,00	0,10
14.0022	0,01	0,08	-	-	-	-	0,10
14.0004	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0001	0,01	0,01	-	0,00	-	-	0,03
14.0008	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0003	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,26	0,12	0,01	0,01	0,00	0,00	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.342: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrycja - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,08	0,02	-	-	-	0,00	0,10
14.0022	0,01	0,08	-	-	-	-	0,10
14.0004	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0001	0,01	0,01	-	0,00	-	-	0,03
14.0008	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0003	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.342: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,26	0,12	0,01	0,01	0,00	0,00	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.343 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.343: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,03	-	31,25	80,00	68,75	22,73
14.0002	0,10	-	17,31	83,33	82,69	-
14.0003	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0004	0,05	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0006	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	66,67
14.0013	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0014	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,10	1,01	10,20	80,00	89,80	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,40	0,50	9,48	81,58	90,52	2,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.344: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	31,25	-	80,00	10,00	10,00	-
14.0002	17,31	-	83,33	11,11	-	5,56
14.0022	10,20	-	80,00	20,00	-	-
Woj.	9,48	-	81,58	13,16	2,63	2,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.345 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.346.

Tabela 2.1.345: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A12 [%]	A35C [%]	A87B [%]	A13 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	53,1	18,8	-	15,6	-	12,5
14.0002	0,1	77,9	14,4	1,9	-	1,9	3,8
14.0003	0,0	95,0	-	-	-	-	5,0
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0007	0,0	85,0	-	10,0	-	-	5,0
14.0008	0,0	93,8	-	-	-	-	6,2
14.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	33,3	-	-	66,7	-	-
14.0013	0,0	62,5	-	37,5	-	-	-
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	87,9	6,1	1,0	-	2,0	3,0
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	84,4	6,7	2,0	2,0	1,0	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.346: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe
A35C choroby zwyrodnieniowe oun
A87B inne choroby układu nerwowego < 18 r.ż.
A13 średnie zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.93%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 54.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 38.19%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (65%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.359. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.347: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	87,5	12,5	-	100,0	-	31	-
14.0022	24,2	75,8	-	100,0	6,7	4	61,3
14.0002	59,6	29,8	10,6	100,0	6,5	5	80,6
14.0012	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0007	90,0	10,0	-	100,0	-	13	100,0
14.0001	68,8	21,9	9,4	100,0	-	21	42,9
14.0008	9,4	90,6	-	100,0	48,3	1	62,1
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	55,0	45,0	-	100,0	22,2	6	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	68,1	31,9	-	100,0	13,3	3	86,7
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	75,0	25,0	-	100,0	-	16	50,0
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	52,6	43,9	3,5	100,0	16,4	4	68,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.348 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.348: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	12,50	9,38	75,00	3,1
14.0002	97,12	-	1,92	1,0
14.0003	15,00	-	85,00	-
14.0004	10,64	6,38	82,98	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	-	5,00	95,00	-
14.0008	-	18,75	81,25	-
14.0009	-	33,33	66,67	-

¹³³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.348: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	-	-	100,00	-
14.0012	33,33	33,33	33,33	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	6,25	-	93,75	-
14.0017	50,00	-	50,00	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	81,82	-	18,18	-
14.0023	-	100,00	-	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	25,00	25,00	50,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0035	-	100,00	-	-
Woj.	49,13	4,47	45,91	0,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.360** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹³⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.349: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	3,1	-	-	-	6,2
14.0002	0,1	3,8	1,9	7,7	5,8	8,7
14.0003	0,0	-	-	-	-	5,0
14.0004	0,0	2,1	-	-	-	2,1
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	9,4	6,2	3,1
14.0009	0,0	33,3	33,3	-	-	33,3
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	33,3	-	33,3
14.0013	0,0	-	-	12,5	12,5	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	50,0
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,1	-	-	1,0	1,0	2,0
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	1,7	0,7	3,5	2,5	4,7

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

¹³⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.1.361 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.350: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	5,5	6,1	4,5	4,6	-	50,0
14.0002	8,0	6,4	5,5	7,9	1,0	35,6
14.0003	4,2	5,9	4,0	2,1	-	45,0
14.0004	6,8	6,0	4,0	5,4	-	36,2
14.0005	61,0	5,9	61,0	-	-	-
14.0006	1,0	4,5	1,0	-	-	100,0
14.0007	8,9	6,6	5,5	10,1	-	30,0
14.0008	8,4	6,1	6,5	4,8	-	15,6
14.0009	9,0	5,2	12,0	7,0	-	33,3
14.0010	1,0	4,8	1,0	-	-	100,0
14.0011	4,0	11,0	4,0	-	-	-
14.0012	4,0	5,9	3,0	2,6	-	66,7
14.0013	5,1	6,1	5,0	1,8	-	25,0
14.0014	7,4	6,8	5,0	6,7	-	18,8
14.0017	24,5	9,5	24,5	31,8	-	50,0
14.0019	7,0	6,2	7,0	1,4	-	-
14.0020	28,0	5,9	28,0	-	-	-
14.0022	6,1	6,8	2,0	8,2	13,1	64,6
14.0023	4,0	11,0	4,0	-	-	-
14.0024	5,0	6,2	5,0	-	-	-
14.0025	4,0	6,2	4,5	2,8	25,0	50,0
14.0026	5,3	5,3	5,0	0,6	-	-
14.0035	9,0	8,0	9,0	-	-	-
Woj.	7,1	6,4	5,0	7,2	3,7	41,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.362 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.351: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	51,0	50,0	21,9	-	18,8	21,9	37,5
14.0002	51,9	53,8	11,5	9,6	25,0	12,5	41,3
14.0003	55,8	60,0	5,0	15,0	10,0	20,0	50,0
14.0004	57,4	61,7	4,3	12,8	17,0	14,9	51,1
14.0005	18,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	52,0	100,0	-	-	-	100,0	-
14.0007	60,8	60,0	-	5,0	20,0	15,0	60,0
14.0008	55,0	62,5	6,2	9,4	21,9	6,2	56,2
14.0009	47,0	33,3	-	33,3	33,3	-	33,3
14.0010	59,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0011	44,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0012	28,3	33,3	66,7	-	33,3	-	-
14.0013	62,0	50,0	12,5	-	-	12,5	75,0
14.0014	49,2	62,5	12,5	6,2	43,8	6,2	31,2
14.0017	46,5	50,0	50,0	-	-	-	50,0
14.0019	64,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	19,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0022	43,5	33,3	14,1	25,3	25,3	14,1	21,2
14.0023	43,0	-	-	-	100,0	-	-

Tabela 2.1.351: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0024	60,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	54,2	-	-	-	50,0	25,0	25,0
14.0026	53,3	-	-	33,3	-	33,3	33,3
14.0035	47,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	51,0	48,6	11,4	12,7	22,8	13,9	39,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.363 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.352: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,03	15,62	18,75	40,62	18,75	6,25
14.0002	0,10	3,85	33,65	33,65	23,08	5,77
14.0003	0,02	5,00	20,00	55,00	15,00	5,00
14.0004	0,05	2,13	29,79	25,53	36,17	6,38
14.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0007	0,02	-	20,00	45,00	20,00	15,00
14.0008	0,03	3,12	28,12	43,75	21,88	3,12
14.0009	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0013	0,01	12,50	-	37,50	37,50	12,50
14.0014	0,02	-	50,00	25,00	25,00	-
14.0017	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0019	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,10	16,16	40,40	30,30	11,11	2,02
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0025	0,00	-	25,00	-	50,00	25,00
14.0026	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
14.0035	0,00	-	-	100,00	-	-

¹³⁵ Długość wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.352: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,40	7,44	31,76	34,24	20,84	5,71

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.364. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.353: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	21,9	18,8	59,4	24,6	10,8	28,1
14.0002	8,7	52,9	38,5	48,1	40,1	37,5
14.0003	-	20,0	80,0	15,8	7,7	40,0
14.0004	4,3	46,8	48,9	29,7	17,2	38,3
14.0005	100,0	-	-	79,1	79,1	100,0
14.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0007	10,0	40,0	50,0	27,5	18,7	25,0
14.0008	25,0	18,8	56,2	20,4	21,7	53,1
14.0009	-	-	100,0	6,4	5,8	33,3
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0012	-	33,3	66,7	23,3	0,0	33,3
14.0013	-	37,5	62,5	12,0	13,7	50,0
14.0014	-	56,2	43,8	19,8	20,6	68,8
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0019	-	-	100,0	5,9	5,9	100,0
14.0020	-	-	100,0	12,5	12,5	100,0
14.0022	64,6	20,2	15,2	164,1	177,7	26,3
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	17,9	17,9	100,0
14.0025	-	-	100,0	8,3	0,0	50,0
14.0026	-	-	100,0	17,3	9,5	66,7
14.0035	-	-	100,0	20,3	20,3	100,0
Woj.	23,1	33,3	43,7	63,7	25,0	37,0

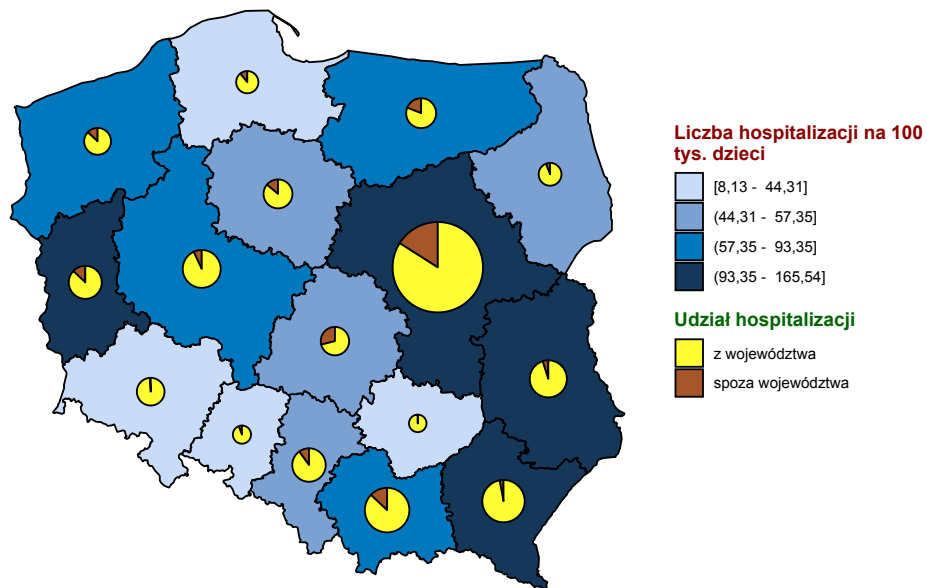
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.11.3 Inne choroby układu nerwowego dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,22 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) (dalej: podgrupa)¹³⁶, co stanowiło 11,93% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (pozostałe choroby).

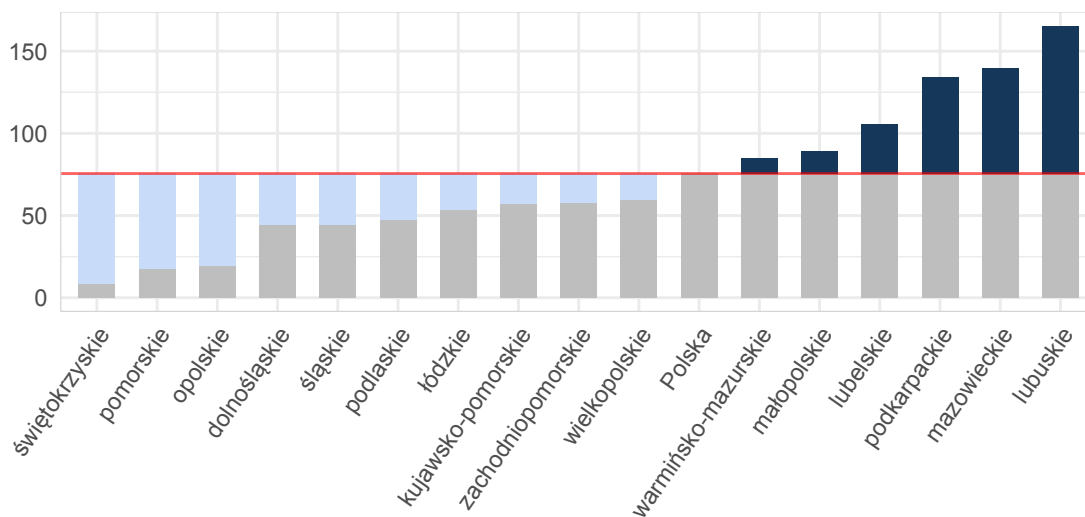
¹³⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G81, G82, G83, G90, G91, G94, G95, G96, G97, G99.

Mapa 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.92: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.354: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,22	-	0,01	1,85	7,44	49
kujawsko-pomorskie	0,22	-	0,01	13,95	10,32	27
lubelskie	0,40	-	0,04	5,76	18,70	97
lubuskie	0,30	-	0,01	13,49	29,88	32
łódzkie	0,22	-	0,00	29,60	8,97	27
małopolskie	0,57	-	0,01	13,49	16,88	26
mazowieckie	1,40	-	0,02	16,12	26,13	43
opolskie	0,03	-	-	6,45	3,12	9
podkarpackie	0,52	-	0,01	3,62	24,68	56
podlaskie	0,10	-	-	6,12	8,26	20
pomorskie	0,08	-	0,00	11,39	3,41	75
śląskie	0,34	-	0,02	10,59	7,46	18
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	-	1,36	66
warmińsko-mazurskie	0,22	-	0,00	19,20	15,59	25
wielkopolskie	0,40	-	0,03	7,56	11,40	53
zachodniopomorskie	0,17	-	0,02	13,53	9,95	12
Polska	5,21	-	0,19	12,19	13,56	635

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.355: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 68,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.356 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

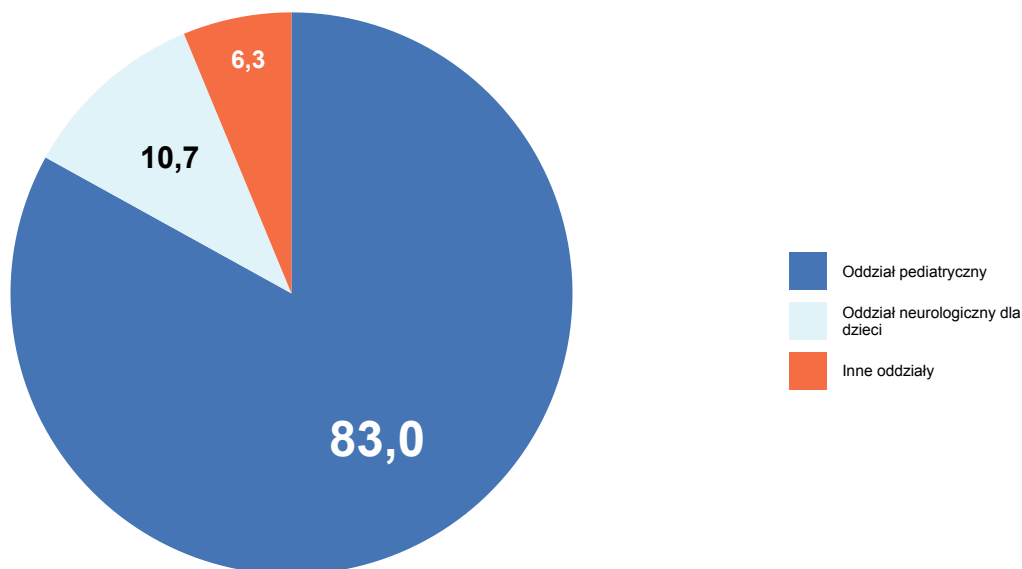
Tabela 2.1.356: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,15	0,15	-	-	68,3	68,3
14.0005	0,03	0,04	0,00	-	15,6	83,9
14.0012	0,02	0,02	-	-	11,2	95,1
14.0022	0,00	0,00	-	-	2,2	97,3
14.0002	0,00	0,00	-	-	0,9	98,2
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	98,7
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,4	99,1
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
Woj.	0,22	0,22	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹³⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 93,3%.

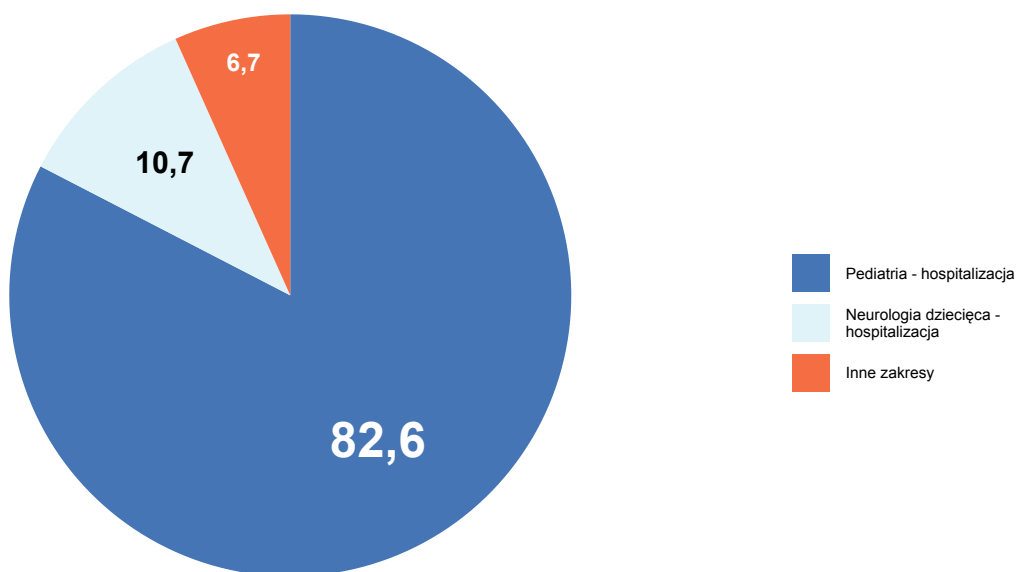
Wykres 2.1.93: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.94: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.357 oraz Tabela 2.1.358. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.357: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	-	-	-	-	0,15	0,15
14.0005	0,00	0,00	-	0,02	0,00	0,04
14.0012	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0022	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0002	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0031	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,00	0,02	0,19	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.358: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,15	-	-	-	-	-	0,15
14.0005	0,00	0,02	0,00	-	0,00	-	0,04
14.0012	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0002	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0020	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0031	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,18	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 40%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 46.97%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 84.62%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.359. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.359: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0012	76,0	24,0	-	100,0	83,3	0	100,0
14.0001	98,7	1,3	-	100,0	-	40	50,0
14.0005	40,0	60,0	-	100,0	-	82	23,8
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	80,0	20,0	-	100,0	-	48	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	85,7	13,4	0,9	100,0	16,7	49	40,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.360 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹³⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹³⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹³⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.360: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,2	-	-	2,6	0,7	1,3
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	5,7	2,9	11,4
14.0012	0,0	-	-	24,0	-	8,0
14.0018	0,0	100,0	100,0	-	-	100,0
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	0,4	0,4	5,4	0,9	4,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.361** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.361: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	3,0	3,5	2,0	1,5	-	74,5
14.0002	10,0	3,6	10,0	9,9	-	50,0
14.0005	7,3	3,4	4,0	3,3	2,9	40,0
14.0012	4,2	3,4	4,0	2,5	-	48,0
14.0018	4,0	3,4	4,0	-	-	-
14.0020	3,0	3,6	3,0	-	-	100,0
14.0022	2,0	3,6	1,0	1,4	-	80,0
14.0026	3,0	3,4	3,0	-	-	100,0
14.0031	2,0	2,6	2,0	-	-	100,0
Woj.	3,8	3,4	3,0	2,3	0,4	66,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli **2.1.362** zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.362: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	10,0	51,6	18,3	21,6	21,6	38,6
14.0002	-	100,0	100,0	-	-	-
14.0005	7,3	40,0	34,3	22,9	25,7	17,1
14.0012	11,5	72,0	12,0	20,0	20,0	48,0
14.0018	15,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0020	3,0	-	100,0	-	-	-
14.0022	14,4	60,0	-	-	60,0	40,0
14.0026	15,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0031	9,0	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.362: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	≥ 15 [%]
Woj.	9,8	52,7	20,5	20,5	22,8	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁴⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.363** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.363: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,15	0,65	13,07	45,10	34,64	6,54
14.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0005	0,04	11,43	17,14	48,57	22,86	-
14.0012	0,02	-	8,00	52,00	40,00	-
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,00	-	-	60,00	40,00	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,22	3,12	12,50	45,98	33,93	4,46

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela **2.1.364**. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹⁴⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.364: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	22,9	9,2	68,0	22,2	5,7	34,6
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	5,7	57,1	37,1	37,3	37,2	34,3
14.0012	4,0	-	96,0	9,2	0,0	40,0
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	0,9	0,9	100,0
14.0022	100,0	-	-	394,9	454,9	60,0
14.0026	-	-	100,0	2,0	2,0	100,0
14.0031	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	19,2	15,2	65,6	30,8	5,7	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	1 036,94	2 206,57	77,50	57,03	-	10,84
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	922,24	2 011,76	79,15	52,83	-	7,50
Bóle głowy	414,78	780,38	72,41	38,54	-	1,82
Padaczka	182,56	476,16	95,68	66,28	-	0,08
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	163,69	310,72	73,97	42,27	-	10,93
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	122,50	217,41	82,69	49,91	-	1,14
Choroby nerwowo-mięśniowe	66,22	136,34	89,65	58,54	-	5,51
Urazy kręgosłupa	38,44	76,09	91,43	65,07	-	4,48
Choroby demielinizacyjne	29,50	66,80	84,27	66,57	-	0,76
Urazy głowy	25,35	47,94	83,20	57,66	-	5,07
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	2,66	4,76	86,75	52,80	-	2,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	PORADNIA NEUROLOGICZNA	415,29	725,86	32,9

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	378,67	622,99	28,2
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	33,98	227,73	10,3
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	PORADNIA NEUROLOGICZNA	747,39	1 390,71	69,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	102,98	208,73	10,4
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	21,44	131,25	6,5
Bóle głowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	324,20	542,66	69,5
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	99,65	100,65	12,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	51,55	52,63	6,7
Padaczka	PORADNIA NEUROLOGICZNA	147,95	374,21	78,6
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	32,29	85,42	17,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	7,17	7,27	1,5
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	PORADNIA NEUROLOGICZNA	94,54	153,10	49,3
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	41,92	71,13	22,9
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	3,71	30,05	9,7
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	PORADNIA NEUROLOGICZNA	88,02	149,08	68,6
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	17,96	29,42	13,5
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	12,27	12,66	5,8
Choroby nerwowo-mięśniowe	PORADNIA NEUROLOGICZNA	57,36	108,34	79,5
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,12	13,81	10,1
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	1,57	3,77	2,8
Urazy kręgosłupa	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	24,19	47,04	61,8
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	9,07	16,02	21,0
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	2,84	4,17	5,5
Choroby demielinizacyjne	PORADNIA NEUROLOGICZNA	25,48	55,51	83,1
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	7,68	8,34	12,5
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	0,16	0,64	1,0

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Urazy głowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	6,38	11,84	24,7
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	6,32	9,74	20,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	4,81	7,83	16,3
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,14	2,06	43,4
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,39	0,64	13,4
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH	0,30	0,53	11,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁴¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A81	G01	G43	G62	G93	R62.0	S12.2	S32.1
A83	G02	G44	G63	G94	S02.0	S12.7	S32.2
A84	G03	G50	G64	G95	S02.1	S13.0	S32.7
A85	G04	G51	G70	G96	S02.7	S13.1	S32.8
A86	G05	G52	G71	G97	S02.8	S13.2	S33.0
A87	G06	G53	G72	G98	S02.9	S13.3	S33.1
A88	G07	G54	G73	G99	S04	S13.4	S33.3
A89	G09	G55	G80	M33	S06	S22.0	S33.5
B00.3	G12	G56	G81	M47	S07	S22.1	S34
B00.4	G35	G57	G82	M48	S09.7	S23.0	T02.0
B01.0	G36	G58	G83	M50	S09.8	S23.1	T03.0
B01.1	G37	G59	G90	M51	S09.9	S23.3	T90.5
F84	G40	G60	G91	M53	S12.0	S24	T91.1
G00	G41	G61	G92	M80.0	S12.1	S32.0	T91.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni.

¹⁴¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA LECZENIA BÓLU (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	3 516,72	55,51	55,51
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	888,66	14,03	69,54
PORADNIA LECZENIA BÓLU	393,78	6,22	75,76
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	373,16	5,89	81,65
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	265,75	4,20	85,84
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	243,08	3,84	89,68
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	205,54	3,24	92,92
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	183,88	2,90	95,83
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	104,89	1,66	97,48
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	33,09	0,52	98,00
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	16,77	0,26	98,27
PORADNIA OSTEOPOROZY	13,53	0,21	98,48
PRACOWNIA RENTGENODIAGNOSTYKI OGÓLNEJ	8,24	0,13	98,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	7,38	0,12	98,73
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	6,85	0,11	98,84

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO- TWARZOWEJ	6,41	0,10	98,94
POZOSTAŁE PORADNIE	67,22	1,06	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	53,6	46,4
kujawsko-pomorskie	54,5	45,5
lubelskie	66,0	34,0
lubuskie	57,2	42,8
łódzkie	60,0	40,0
małopolskie	49,0	51,0
mazowieckie	50,5	49,5
opolskie	57,6	42,4
podkarpackie	64,6	35,4
podlaskie	60,6	39,4
pomorskie	58,5	41,5
śląskie	51,6	48,4
świętokrzyskie	60,7	39,3
warmińsko-mazurskie	52,8	47,2
wielkopolskie	54,5	45,5
zachodniopomorskie	57,2	42,8
Polska	55,5	44,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia neurologiczna

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 50. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

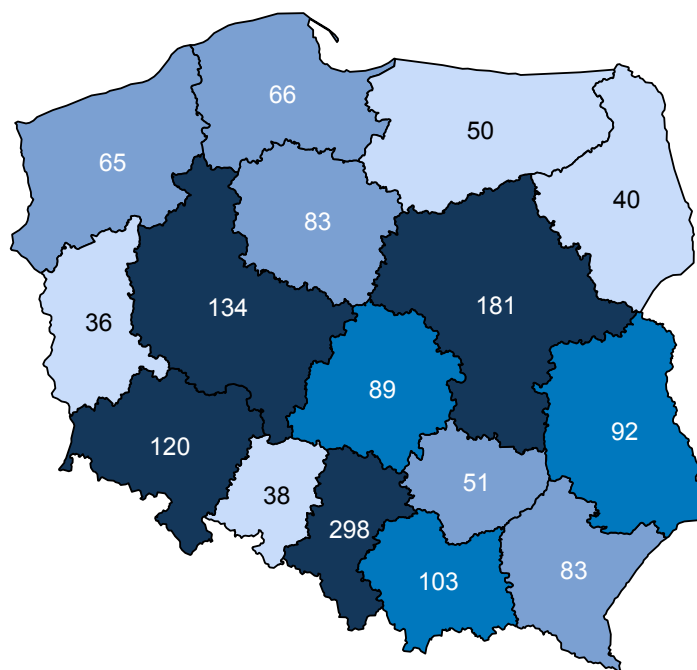
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92

Tabela 2.2.6: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

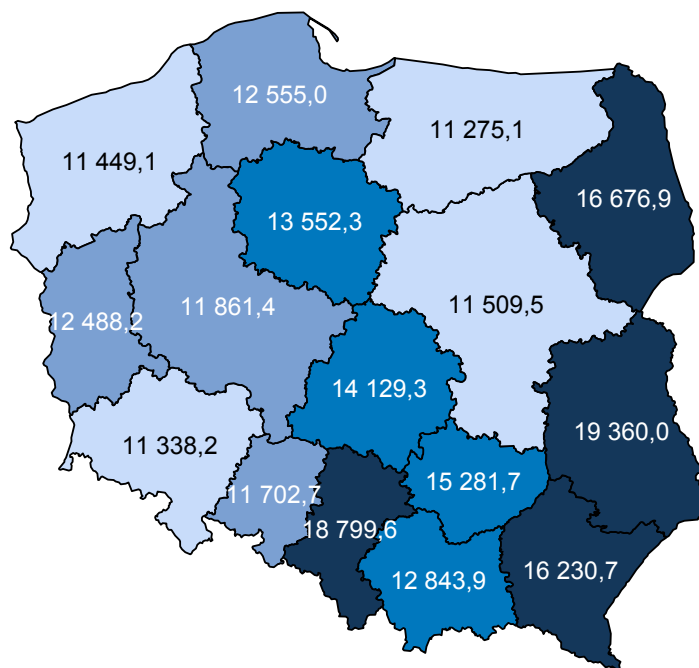
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 189,6 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)¹⁴². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1¹⁴³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	164,10
PORADNIA LECZENIA BÓLU	11,97
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

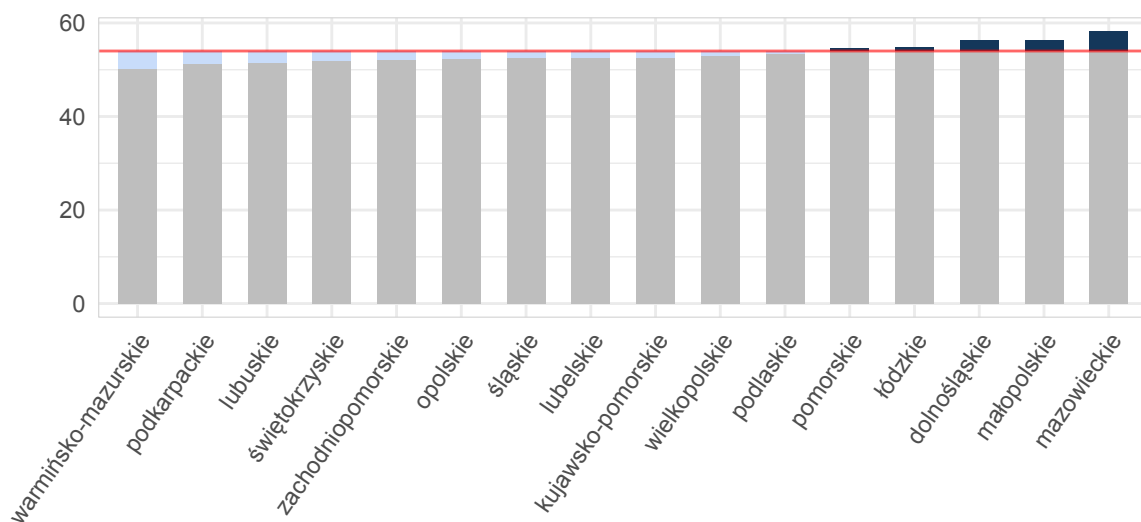
¹⁴²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁴³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	189,63	187,72	1,01	14,83

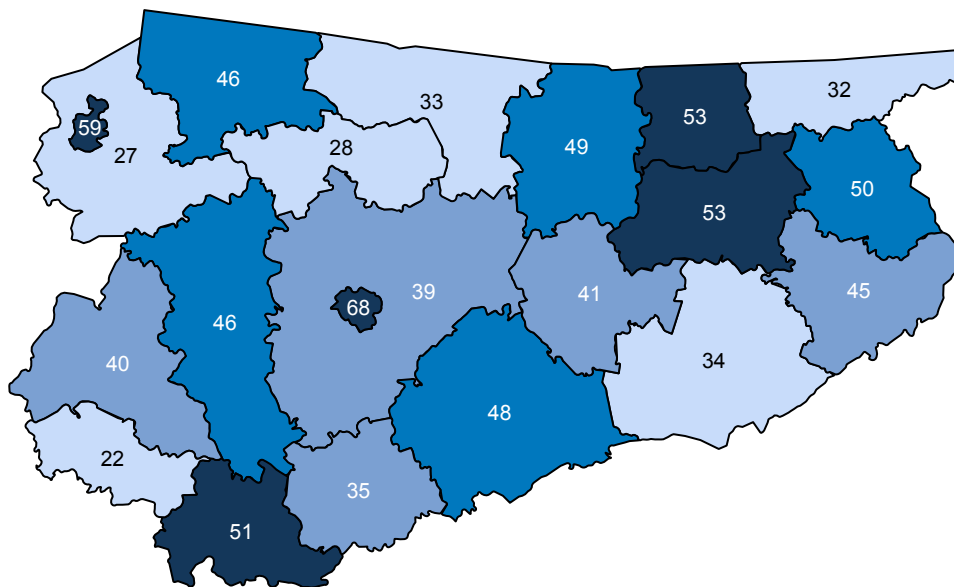
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 69,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,98.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Bóle głowy	17,87	10,16	11,0	1,76
Choroby demielinizacyjne	1,54	0,73	1,0	2,12
Choroby nerwowo-mięśniowe	2,44	1,30	1,5	1,88
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	24,26	15,21	15,0	1,60
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	5,83	3,59	3,6	1,63
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	43,53	22,29	26,9	1,95
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	4,05	2,58	2,5	1,57
Padaczka	13,12	5,33	8,1	2,46
Urazy głowy	0,25	0,14	0,2	1,80
Urazy kręgosłupa	0,06	0,04	0,0	1,57
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	0,06	0,04	0,0	1,71
choroby układu nerwowego (pozostałe choroby) razem	113,00	57,11	69,8	1,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11¹⁴⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Bóle głowy	90,32	55,06	-	0,02	24,93	-	-
Choroby demielinizacyjne	97,54	82,39	-	0,06	8,28	-	-
Choroby nerwowo-mięśniowe	93,93	64,14	-	-	19,71	-	-
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	95,13	66,52	-	0,25	19,42	-	-
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	94,25	63,18	-	-	24,22	-	-
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	91,55	64,96	-	0,70	20,72	-	-
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	93,20	59,43	-	0,02	18,83	-	-
Padaczka	97,79	74,51	-	-	6,24	-	-
Urazy głowy	86,00	53,60	-	-	25,20	-	-
Urazy kręgosłupa	87,27	43,64	-	-	38,18	-	-
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	88,33	51,67	-	-	30,00	-	-
choroby układu nerwowego (pozostałe choroby) razem	93,17	64,72	-	0,33	19,37	-	-
choroby spoza grupy	91,84	58,63	-	0,04	21,71	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Bóle głowy	92,62	49,83	-	0,02	25,64	0,00	0,00
Choroby demielinizacyjne	98,19	78,25	-	0,06	8,35	0,01	-
Choroby nerwowo-mięśniowe	96,27	62,89	-	0,04	15,71	0,00	0,00
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	95,47	66,28	-	0,48	16,77	0,00	0,00
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	93,34	56,72	-	0,05	21,17	0,00	0,04
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	93,75	61,22	-	0,98	19,27	0,00	0,00
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	92,61	51,90	-	0,01	23,51	-	0,00
Padaczka	98,45	71,28	-	0,04	5,89	0,00	0,00
Urazy głowy	95,57	59,75	-	-	22,65	-	-
Urazy kręgosłupa	92,11	50,49	-	0,03	34,30	-	-
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	96,03	61,71	-	0,15	18,08	-	-
choroby układu nerwowego (pozostałe choroby) razem	94,52	61,29	-	0,50	18,32	0,00	0,00
choroby spoza grupy	95,41	60,41	-	0,09	17,30	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹⁴⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 50. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0148	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski
14.0178	SP ZOZ	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyńska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandrecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0233	Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j.	mrągowski
14.0272	Sopat sp. z o.o.	ostródzki
14.0276	Eskulap sp. z o.o.	szczycieński
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0449	Poradnia Neurologiczna H. Sulkowska i K. Hoffmann - Ścigała - Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0454	NZOZ Neuro - Med Lekarze Neurologzy, Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0489	Ewa Konkiel - Kozłowska Indywidualna Praktyka Neurologiczna	działdowski
14.0505	Wiesława Moryc - Mikucka Ndywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	szczycieński
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0526	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski
14.0530	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Neurologiczna Neurolog J. Zagórska i J. Jurkiewicz s.j. w Elblągu	m. Elbląg
14.0541	NZOZ Poradnia Neurologiczna Dariusz Kunert	m. Olsztyn
14.0546	NZOZ Anna Sielaszuk Poradnia Neurologiczna	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0579	Medi - Look Szafkowscy s.j.	iławski
14.0584	Neuromedico Bożena Jachimowicz, marta Magdalena Paprota - Kuskowska s.j.	piski

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działdowski
14.0604	Małgorzata Bieglecka Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	węgorzewski
14.0615	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	kętrzyński
14.0626	Medico Zespół Gabinetów Lekarskich Joanna Sołtowska	etcki
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie [tys.]	Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa [tys.]	Bóle głowy [tys.]	Padaczka [tys.]	Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) [tys.]	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie [tys.]	Choroby nerwowo-mięśniowe [tys.]	Choroby układu nerwowego (inne niż wieku podeszłego) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0002	0,26	0,20	0,32	0,29	0,44	0,18	0,17	2,00	0,58
14.0003	0,18	0,52	0,39	0,16	0,05	0,10	0,05	1,45	0,68
14.0004	0,18	0,62	0,38	0,15	0,23	0,00	0,03	1,62	0,69
14.0006	0,27	0,22	0,21	0,12	0,01	0,08	0,02	0,94	0,76
14.0007	0,30	0,38	0,18	0,15	0,04	0,08	0,04	1,21	0,95
14.0008	0,66	0,01	0,09	0,09	0,02	0,02	0,02	0,91	0,48
14.0010	0,16	0,76	0,34	0,42	0,02	0,14	0,03	1,90	0,71
14.0013	0,48	0,85	0,57	0,16	0,01	0,38	0,03	2,52	1,07
14.0014	0,30	0,52	0,19	0,21	0,05	0,24	0,04	1,58	0,65
14.0017	0,10	1,99	0,22	0,09	0,03	0,41	0,02	2,91	0,78
14.0018	1,73	0,30	0,40	0,16	0,17	0,02	0,02	2,83	1,00
14.0022	0,37	0,66	0,39	1,10	0,06	0,19	0,09	2,92	1,25
14.0024	0,23	1,06	0,48	0,12	0,19	0,18	0,06	2,34	1,01
14.0025	0,12	0,28	0,24	0,23	0,02	0,21	0,04	1,18	1,51
14.0026	0,32	0,20	0,11	0,11	0,07	0,00	0,03	0,84	0,29
14.0028	1,91	0,00	0,62	0,15	0,19	0,06	0,04	3,00	1,66
14.0030	0,45	0,55	0,28	0,08	0,00	0,28	0,01	1,65	0,36
14.0031	0,85	0,40	0,33	0,14	0,14	0,03	0,02	1,94	0,90
14.0040	0,61	0,16	0,24	0,10	0,13	0,01	0,02	1,31	0,39
14.0048	0,95	0,37	0,17	0,16	0,02	0,10	0,02	1,84	1,48
14.0096	0,43	0,95	0,18	0,11	0,07	-	0,01	1,76	0,52
14.0104	1,59	0,72	1,06	0,55	0,07	0,09	0,12	4,29	2,00
14.0136	0,30	0,90	0,25	0,12	0,15	0,05	0,03	1,83	1,08
14.0148	0,11	0,15	0,06	0,04	0,01	0,02	0,01	0,40	0,21
14.0178	0,10	0,09	0,02	0,03	0,01	0,02	0,00	0,30	0,18
14.0224	0,53	0,62	0,18	0,18	0,08	0,10	0,04	1,73	0,86
14.0233	0,11	0,38	0,36	0,11	0,05	0,00	0,03	1,06	0,64
14.0272	0,73	2,14	0,51	0,43	0,02	0,09	0,06	4,05	1,54
14.0276	1,55	-	0,72	0,14	0,03	0,02	0,08	2,56	0,48
14.0332	0,51	0,24	0,21	0,05	0,06	0,00	0,01	1,10	0,42
14.0391	0,17	0,30	0,06	0,07	0,04	0,03	0,01	0,68	0,30
14.0409	0,25	0,60	0,13	0,06	0,04	0,02	0,01	1,13	0,73
14.0449	1,49	0,13	0,51	0,33	0,46	0,00	0,08	3,03	1,39
14.0454	3,55	0,31	0,79	0,97	0,75	0,13	0,18	6,81	2,75
14.0471	1,29	0,31	0,60	0,96	0,21	0,04	0,15	3,59	1,89
14.0489	2,66	-	0,64	0,27	0,00	-	0,01	3,60	0,07
14.0505	1,24	-	0,59	0,52	0,02	0,21	0,04	2,72	1,13
14.0510	0,03	0,12	0,03	0,20	0,01	0,00	0,04	0,46	0,47
14.0526	7,17	0,06	0,22	0,52	0,03	0,01	0,03	8,19	1,67
14.0530	3,96	-	0,50	0,48	0,97	0,16	0,04	6,16	1,77
14.0541	0,10	0,60	0,20	0,27	0,01	0,08	0,12	1,43	1,31

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie [tys.]	Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa [tys.]	Bóle głowy [tys.]	Padaczka [tys.]	Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) [tys.]	Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie [tys.]	Choroby nerwowo-mięśniowe [tys.]	Choroby układu nerwowego (inne niż wieku podeszłego) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0546	1,03	0,06	0,72	0,56	0,02	0,01	0,11	2,56	2,15
14.0571	0,07	1,19	0,22	0,24	0,01	0,01	0,02	1,79	0,53
14.0579	0,95	0,12	0,40	0,33	0,06	0,04	0,06	2,02	1,02
14.0584	0,24	0,69	0,80	0,30	0,11	0,02	0,06	2,26	1,68
14.0603	0,64	0,07	0,03	0,09	0,01	0,02	0,02	0,90	0,47
14.0604	0,11	1,42	0,42	0,13	0,26	0,00	0,14	2,48	0,69
14.0615	0,60	1,46	0,69	0,40	0,30	0,03	0,08	3,67	1,90
14.0626	1,09	0,18	0,33	0,07	0,01	0,12	0,00	1,82	0,49
14.0686	0,47	0,40	0,29	0,37	0,07	0,00	0,04	1,71	1,41
Woj.	43,53	24,26	17,87	13,12	5,83	4,05	2,44	113,00	48,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,9 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,9%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	2,58	1,77	1,45	97,71	58,43	-	-	27,14	-	-
14.0003	2,14	1,32	1,62	100,00	80,05	-	-	10,82	-	-
14.0004	2,31	1,22	1,89	89,62	67,19	-	-	13,79	-	-
14.0006	1,70	0,94	1,82	100,00	41,22	-	-	32,41	-	-
14.0007	2,16	1,45	1,49	99,95	48,20	-	-	24,10	-	-
14.0008	1,38	0,85	1,63	92,41	58,24	-	-	30,64	-	-
14.0010	2,60	1,33	1,96	92,70	61,66	-	-	23,93	-	-
14.0013	3,59	2,13	1,69	99,58	62,76	-	0,42	7,85	-	-
14.0014	2,23	1,20	1,87	84,64	58,58	-	-	15,36	-	-
14.0017	3,68	2,02	1,83	98,02	79,52	-	-	1,98	-	-
14.0018	3,83	2,24	1,71	100,00	59,79	-	-	27,08	-	-
14.0022	4,17	2,32	1,79	96,38	49,95	-	-	17,25	-	-
14.0024	3,35	1,82	1,84	92,33	45,55	-	-	29,97	-	-
14.0025	2,69	1,65	1,63	100,00	94,86	-	-	-	-	-
14.0026	1,14	0,87	1,30	99,82	54,75	-	-	42,09	-	-
14.0028	4,66	1,98	2,35	72,75	41,84	-	-	27,25	-	-
14.0030	2,01	0,84	2,38	79,38	58,86	-	-	20,62	-	-
14.0031	2,83	1,82	1,55	100,00	59,27	-	-	38,48	-	-
14.0040	1,70	1,14	1,49	100,00	62,07	-	-	37,17	-	-
14.0048	3,31	1,93	1,72	94,53	52,39	-	5,47	20,51	-	-
14.0096	2,27	1,12	2,02	100,00	46,68	-	-	22,20	-	-
14.0104	6,29	2,32	2,71	80,40	46,09	-	-	19,60	-	-
14.0136	2,92	1,23	2,37	74,70	48,10	-	-	25,30	-	-
14.0148	0,61	0,38	1,62	84,10	64,10	-	-	15,90	-	-
14.0178	0,48	0,34	1,44	99,79	71,78	-	-	25,10	-	-
14.0224	2,60	1,60	1,62	100,00	67,95	-	-	29,08	-	-
14.0233	1,70	1,08	1,58	94,77	73,93	-	-	20,49	-	-

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0272	5,59	3,60	1,56	100,00	64,88	-	-	-	-	-
14.0276	3,04	1,27	2,40	83,57	63,03	-	-	16,43	-	-
14.0332	1,53	0,84	1,82	75,90	36,48	-	-	24,10	-	-
14.0391	0,98	0,53	1,85	100,00	66,19	-	-	33,10	-	-
14.0409	1,86	0,74	2,51	75,71	35,09	-	-	24,29	-	-
14.0449	4,42	2,36	1,88	100,00	65,26	-	-	26,88	-	-
14.0454	9,56	5,08	1,88	100,00	69,29	-	-	27,27	-	-
14.0471	5,48	2,41	2,27	81,97	56,89	-	-	18,03	-	-
14.0489	3,67	0,81	4,52	100,00	92,31	-	-	7,28	-	-
14.0505	3,86	1,12	3,46	100,00	74,52	-	-	13,87	-	-
14.0510	0,92	0,44	2,11	99,89	56,49	-	-	26,19	-	-
14.0526	9,86	3,76	2,62	86,98	70,49	-	-	13,02	-	-
14.0530	7,93	2,67	2,97	98,53	87,11	-	-	7,51	-	-
14.0541	2,74	1,34	2,05	100,00	68,16	-	-	29,32	-	-
14.0546	4,71	1,88	2,50	74,88	45,88	-	0,02	25,10	-	-
14.0571	2,32	1,61	1,44	100,00	57,92	-	-	36,77	-	-
14.0579	3,04	1,57	1,94	86,66	51,89	-	1,28	12,06	-	-
14.0584	3,94	1,55	2,54	80,27	58,86	-	-	19,73	-	-
14.0603	1,37	0,82	1,66	100,00	74,05	-	-	20,63	-	-
14.0604	3,18	1,61	1,97	99,34	67,49	-	-	30,72	-	-
14.0615	5,58	3,45	1,61	99,96	67,07	-	-	30,33	-	-
14.0626	2,31	1,19	1,94	93,20	67,10	-	6,67	13,85	-	-
14.0686	3,12	1,32	2,36	100,00	71,72	-	-	23,15	-	-
Woj.	161,95	78,73	2,06	92,77	62,88	-	0,24	20,08	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12

¹⁴⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	7,02	92,98	-	-	39,78	179	48,35	28,15	23,50
14.0003	0,14	99,72	0,14	-	37,61	169	31,43	47,78	20,80
14.0004	-	62,95	-	37,05	50,06	63	22,22	40,38	37,40
14.0006	0,23	99,77	-	-	27,54	200	26,42	34,88	38,70
14.0007	11,24	88,76	-	-	31,82	170	41,58	39,41	19,01
14.0008	0,22	99,78	-	-	31,21	184	34,75	35,55	29,70
14.0010	2,42	97,12	-	0,46	19,13	398	24,97	23,05	51,98
14.0013	3,59	96,41	-	-	23,60	211	30,73	39,58	29,70
14.0014	9,63	90,37	-	-	28,17	179	21,41	44,51	34,08
14.0017	-	100,00	-	-	29,30	260	24,74	38,62	36,64
14.0018	0,57	99,43	-	-	44,62	172	34,07	30,03	35,90
14.0022	0,65	98,30	1,06	-	41,22	224	28,72	33,78	37,50
14.0024	-	100,00	-	-	41,31	148	26,93	31,88	41,19
14.0025	4,13	95,87	-	-	50,20	104	37,85	29,92	32,23
14.0026	0,09	99,91	-	-	48,42	127	58,35	29,35	12,30
14.0028	-	99,83	-	0,17	78,41	11	7,67	44,07	48,25
14.0030	0,65	99,35	-	-	57,87	64	10,86	37,55	51,59
14.0031	0,14	99,86	-	-	56,72	57	42,61	27,25	30,14
14.0040	0,06	99,94	-	-	55,08	92	43,39	33,71	22,90
14.0048	-	99,97	0,03	-	24,14	372	31,45	35,83	32,72
14.0096	-	100,00	-	-	41,19	153	20,44	32,62	46,95
14.0104	0,86	99,11	-	0,03	51,42	97	6,08	31,82	62,10
14.0136	0,07	99,90	-	0,03	84,98	21	7,92	44,29	47,79
14.0148	20,33	79,67	-	-	10,98	264	32,79	41,97	25,25
14.0178	-	100,00	-	-	37,97	248	47,93	29,88	22,20
14.0224	0,96	99,04	-	-	45,49	169	38,71	27,97	33,32
14.0233	-	100,00	-	-	47,97	126	38,99	33,24	27,77
14.0272	-	100,00	-	-	49,19	123	40,01	34,08	25,91
14.0276	-	100,00	-	-	39,07	230	10,38	30,56	59,05
14.0332	19,19	80,81	-	-	31,43	223	21,15	49,64	29,21
14.0391	-	100,00	-	-	57,13	68	31,47	22,40	46,13
14.0409	0,16	99,84	-	-	71,68	31	6,02	33,42	60,56
14.0449	-	99,98	0,02	-	41,94	213	27,08	30,84	42,07
14.0454	-	100,00	-	-	46,38	163	29,97	25,46	44,57
14.0471	0,04	99,78	0,18	-	53,84	106	12,76	37,71	49,53
14.0489	0,05	99,95	-	-	25,14	390	7,25	8,40	84,35
14.0505	3,47	96,42	0,10	-	36,68	199	7,62	12,39	79,99
14.0510	2,71	97,29	-	-	29,98	344	24,46	19,48	56,06
14.0526	0,42	99,54	0,01	0,03	40,12	180	9,91	27,46	62,63
14.0530	0,11	99,89	-	-	13,97	1 063	10,78	15,35	73,87
14.0541	-	100,00	-	-	51,62	99	28,40	16,87	54,73
14.0546	8,84	91,16	-	-	57,12	69	5,27	44,71	50,02
14.0571	7,12	92,84	-	0,04	38,80	169	48,34	29,87	21,80
14.0579	10,68	89,32	-	-	20,28	195	18,34	44,63	37,04
14.0584	13,19	86,81	-	-	33,10	146	6,44	32,11	61,45
14.0603	5,10	94,90	-	-	42,42	138	37,17	27,84	34,99

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0604	-	99,87	0,13	-	68,65	71	23,14	30,59	46,27
14.0615	-	99,98	0,02	-	66,10	43	36,85	33,32	29,82
14.0626	-	100,00	-	-	18,57	333	23,03	31,69	45,28
14.0686	-	100,00	-	-	59,03	66	19,62	17,89	62,49
Woj.	1,99	97,42	0,04	0,55	43,38	153	23,04	31,16	45,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	0,61	0,16	0,00	98,02	0,71	-	-	-	-	2,19
14.0003	1	0,44	0,14	0,00	100,00	0,79	-	-	-	-	3,38
14.0004	1	0,86	0,24	0,00	94,45	0,80	-	-	-	-	2,20
14.0006	1	0,66	0,19	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	3,64
14.0007	1	0,41	0,13	0,00	100,00	0,49	-	-	-	-	9,25
14.0008	1	0,41	0,12	0,00	94,65	0,79	-	-	-	-	1,54
14.0010	1	1,35	0,38	0,00	97,78	0,85	-	-	-	-	0,83
14.0013	1	1,07	0,32	0,00	99,06	0,52	0,94	-	-	-	12,39
14.0014	1	0,76	0,22	0,00	85,28	0,62	-	-	-	-	1,69
14.0017	1	1,35	0,40	0,00	98,96	0,88	-	-	-	-	1,65
14.0018	1	1,38	0,36	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	3,35
14.0022	1	1,56	0,42	0,00	97,95	0,65	-	-	-	-	1,96
14.0024	1	1,38	0,39	0,00	97,10	0,58	-	-	-	-	6,87
14.0025	1	0,87	0,23	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-
14.0026	1	0,14	0,04	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-
14.0028	1	2,25	0,60	0,00	80,59	0,69	-	-	-	-	1,10
14.0030	1	1,04	0,25	0,00	88,22	0,87	-	-	-	-	-
14.0031	1	0,85	0,23	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	3,28
14.0040	1	0,39	0,11	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
14.0048	1	1,08	0,29	0,00	88,09	0,69	11,91	-	-	-	2,10
14.0096	-	1,07	0,29	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	3,46
14.0104	-	3,90	0,94	0,00	88,16	0,65	-	-	-	-	5,00
14.0136	-	1,39	0,35	0,00	84,79	0,80	-	-	-	-	1,69
14.0148	-	0,15	0,05	0,00	81,82	0,74	-	-	-	-	-
14.0178	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,86	0,23	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	2,54
14.0233	-	0,47	0,13	0,00	98,52	0,91	-	-	-	-	0,43
14.0272	-	1,45	0,40	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	0,69
14.0276	-	1,80	0,49	0,00	88,37	0,80	-	-	-	-	0,57
14.0332	-	0,45	0,14	0,00	79,15	0,45	-	-	-	-	7,08
14.0391	-	0,45	0,11	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	0,22
14.0409	-	1,13	0,32	0,00	80,21	0,48	-	-	-	-	2,65
14.0449	-	1,86	0,48	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	2,64
14.0454	-	4,26	1,00	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	2,54
14.0471	-	2,71	0,68	0,00	88,95	0,77	-	-	-	-	0,46
14.0489	-	3,09	0,39	0,01	100,00	0,97	-	-	-	-	-
14.0505	-	3,09	0,58	0,01	100,00	0,80	-	-	-	-	6,58
14.0510	-	0,52	0,12	0,00	99,81	0,73	-	-	-	-	2,13
14.0526	-	6,17	1,43	0,00	89,98	0,84	-	-	-	-	-
14.0530	-	5,86	1,21	0,00	99,22	0,93	-	-	-	-	2,25
14.0541	-	1,50	0,33	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-
14.0546	-	2,35	0,58	0,00	87,09	0,79	0,04	-	-	-	1,37

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0571	-	0,50	0,14	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	2,38
14.0579	-	1,13	0,33	0,00	87,05	0,52	3,19	-	-	-	15,70
14.0584	-	2,42	0,67	0,00	88,03	0,84	-	-	-	-	-
14.0603	-	0,48	0,12	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-
14.0604	-	1,47	0,39	0,00	99,66	0,84	-	-	-	-	0,27
14.0615	-	1,66	0,47	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	1,02
14.0626	-	1,05	0,29	0,00	87,67	0,82	12,14	-	-	-	-
14.0686	-	1,95	0,43	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	1,03
Woj.	-	74,18	18,24	0,00	94,50	0,80	-	0,41	-	-	2,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁴⁶. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁴⁷, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

¹⁴⁶World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹⁴⁷Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 2.3.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A81	G01	G43	G62	G93	R62.0	S12.2	S32.1
A83	G02	G44	G63	G94	S02.0	S12.7	S32.2
A84	G03	G50	G64	G95	S02.1	S13.0	S32.7
A85	G04	G51	G70	G96	S02.7	S13.1	S32.8
A86	G05	G52	G71	G97	S02.8	S13.2	S33.0
A87	G06	G53	G72	G98	S02.9	S13.3	S33.1
A88	G07	G54	G73	G99	S04	S13.4	S33.3
A89	G09	G55	G80	M33	S06	S22.0	S33.5
B00.3	G12	G56	G81	M47	S07	S22.1	S34
B00.4	G35	G57	G82	M48	S09.7	S23.0	T02.0
B01.0	G36	G58	G83	M50	S09.8	S23.1	T03.0
B01.1	G37	G59	G90	M51	S09.9	S23.3	T90.5
F84	G40	G60	G91	M53	S12.0	S24	T91.1
G00	G41	G61	G92	M80.0	S12.1	S32.0	T91.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹⁴⁸.

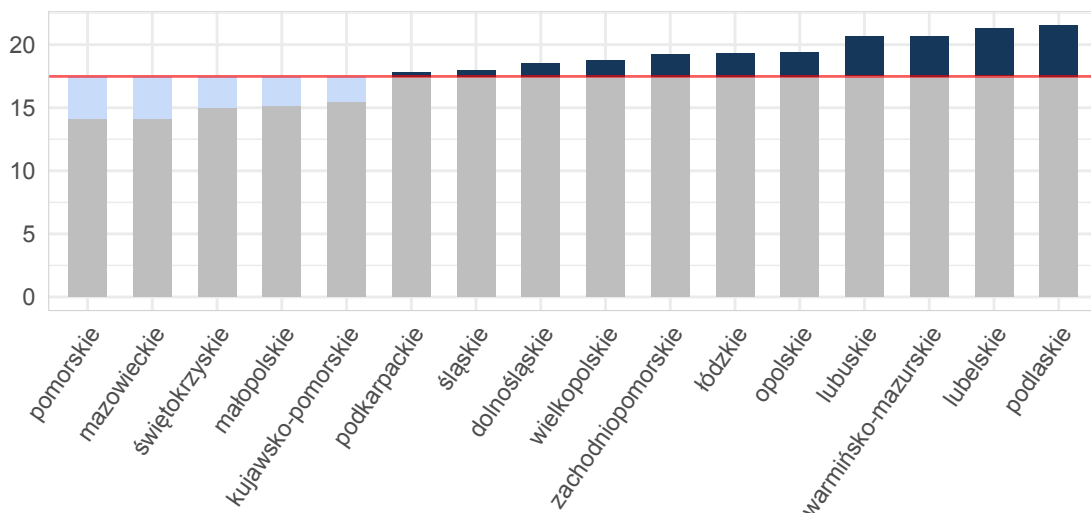
Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	530	27	2	21	18,25	0,93	0,07	0,72
kujawsko-pomorskie	320	21	-	16	15,36	1,01	-	0,77
lubelskie	448	46	3	16	21,00	2,16	0,14	0,75
lubuskie	205	2	-	7	20,15	0,20	-	0,69
łódzkie	468	13	2	24	18,83	0,52	0,08	0,97
małopolskie	504	36	-	19	14,90	1,06	-	0,56
mazowieckie	756	37	1	18	14,09	0,69	0,02	0,34
opolskie	189	7	-	10	19,03	0,70	-	1,01
podkarpackie	370	23	-	14	17,39	1,08	-	0,66
podlaskie	256	9	1	3	21,57	0,76	0,08	0,25
pomorskie	318	33	2	22	13,73	1,43	0,09	0,95
śląskie	815	34	7	33	17,88	0,75	0,15	0,72
świętokrzyskie	186	19	2	2	14,85	1,52	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	290	22	1	1	20,19	1,53	0,07	0,07
wielkopolskie	645	15	-	16	18,53	0,43	-	0,46
zachodniopomorskie	315	22	-	23	18,44	1,29	-	1,35
Polska	6 615	366	-	245	17,21	0,95	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁴⁸Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

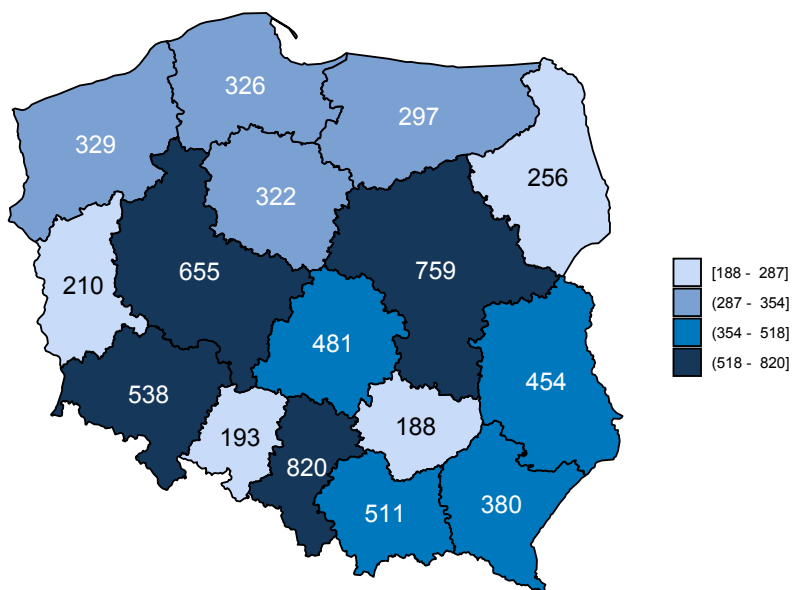
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

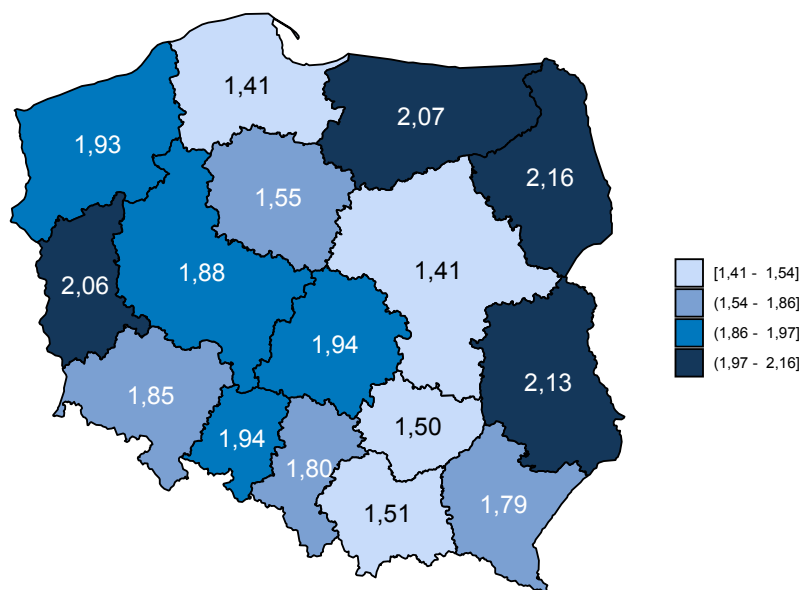
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

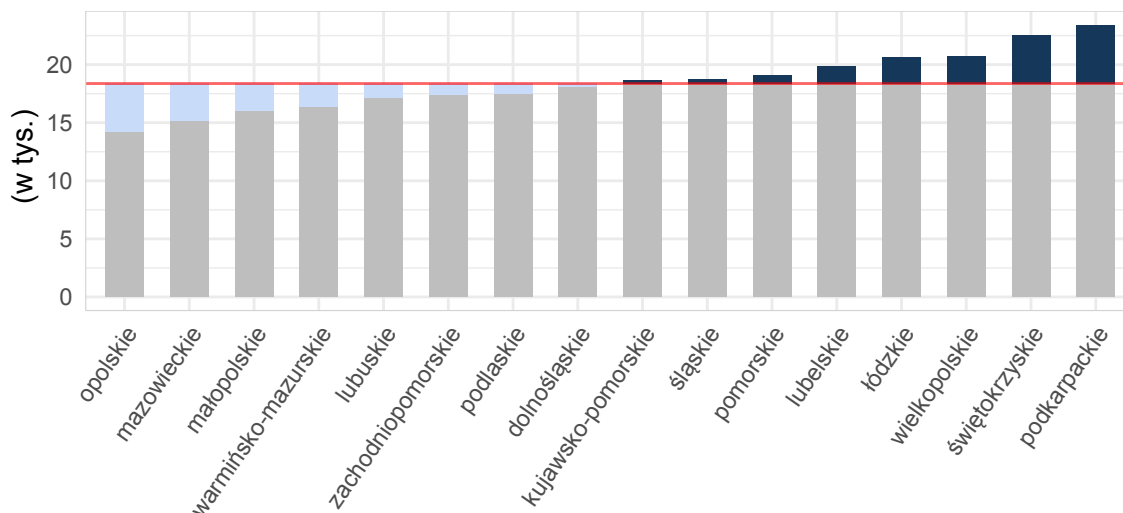
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	516,88	0,24	0,00	8,01	17 800,74	8,37	0,10	275,92
kujawsko-pomorskie	381,77	0,14	-	6,82	18 319,84	6,96	-	327,27
lubelskie	417,49	0,23	0,00	5,70	19 569,97	10,73	0,23	267,19
lubuskie	172,19	0,00	-	2,43	16 924,52	0,49	-	238,46
łódzkie	503,33	0,06	0,00	9,48	20 252,14	2,58	0,16	381,32
małopolskie	535,54	0,22	-	6,06	15 833,94	6,50	-	179,29
mazowieckie	808,12	0,27	0,00	5,48	15 060,29	5,03	0,02	102,07
opolskie	137,35	0,05	-	3,95	13 831,72	5,34	-	397,37
podkarpackie	491,74	0,25	-	6,48	23 111,91	11,56	-	304,37
podlaskie	206,42	0,03	0,00	0,69	17 395,55	2,61	0,08	57,98
pomorskie	426,54	0,86	0,00	14,02	18 420,15	36,92	0,22	605,54
śląskie	840,70	0,65	0,02	14,18	18 439,83	14,19	0,33	311,07
świętokrzyskie	281,74	0,19	0,00	0,79	22 487,27	15,09	0,24	63,37
warmińsko-mazurskie	234,94	0,17	0,00	0,19	16 356,75	11,63	0,21	13,23
wielkopolskie	714,31	0,13	-	7,21	20 516,57	3,73	-	206,97
zachodniopomorskie	290,54	0,70	-	5,83	17 008,92	41,16	-	341,36
Polska	6 959,62	4,20	-	97,31	18 108,47	10,92	-	253,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

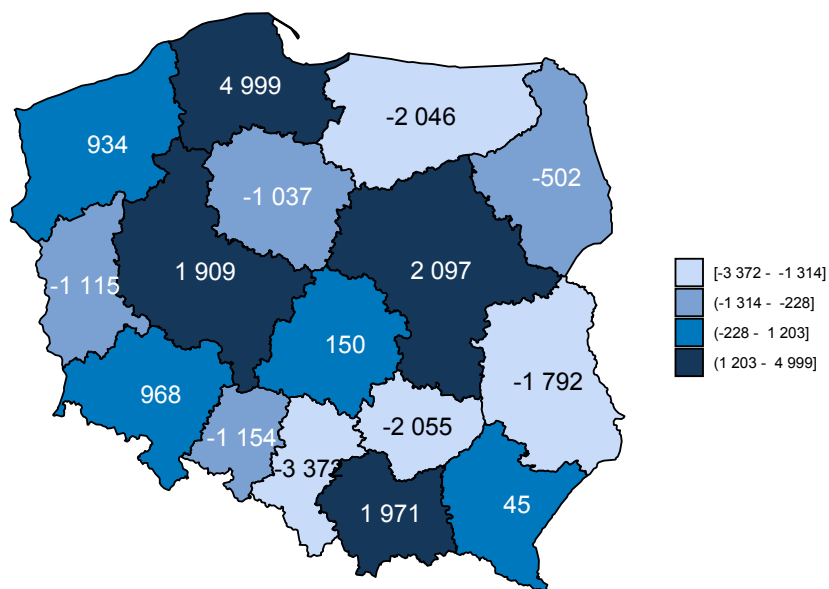
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹⁴⁹

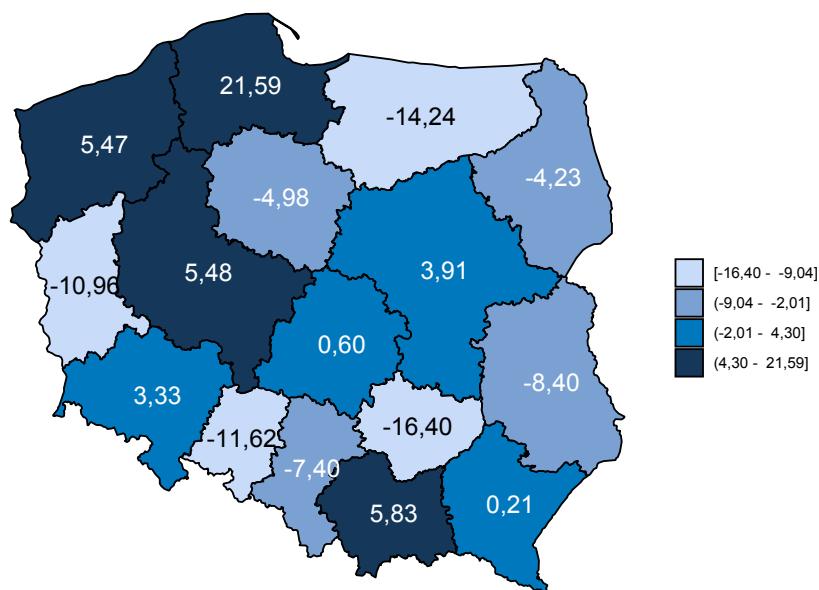
Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁴⁹W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	2,8	2,3	4,6	7,2	18,7	137,4	230,4	122,9
kujawsko-pomorskie	0,7	0,8	2,4	4,8	14,4	108,9	177,2	80,5
lubelskie	0,9	1,8	3,7	6,7	15,0	119,0	193,8	83,5
lubuskie	0,3	0,5	1,4	2,3	6,1	49,4	76,1	38,5
łódzkie	0,7	1,1	2,8	4,8	16,1	141,1	231,4	115,9
małopolskie	1,2	1,9	4,2	7,3	18,7	143,6	246,7	119,9
mazowieckie	2,8	3,6	7,3	11,4	27,3	218,1	352,4	194,1
opolskie	0,4	0,4	0,9	1,9	4,8	34,2	61,5	37,5
podkarpackie	0,7	1,2	3,1	6,5	17,9	147,7	230,0	91,9
podlaskie	0,6	0,7	1,2	2,6	6,9	53,1	94,5	47,8
pomorskie	0,7	1,3	2,9	5,6	15,3	121,6	197,2	98,4
śląskie	1,9	2,7	5,9	9,7	28,0	226,1	370,5	211,9
świętokrzyskie	0,5	0,6	1,6	3,2	8,3	79,6	132,6	57,2
warmińsko-mazurskie	0,5	0,7	1,5	3,0	7,8	62,3	109,7	50,2
wielkopolskie	1,5	2,3	6,1	11,6	30,5	207,2	314,4	151,9
zachodniopomorskie	0,6	1,0	2,3	3,7	9,4	75,0	133,8	72,5
Polska	16,8	23,0	51,7	92,3	245,2	1 924,4	3 152,1	1 574,7

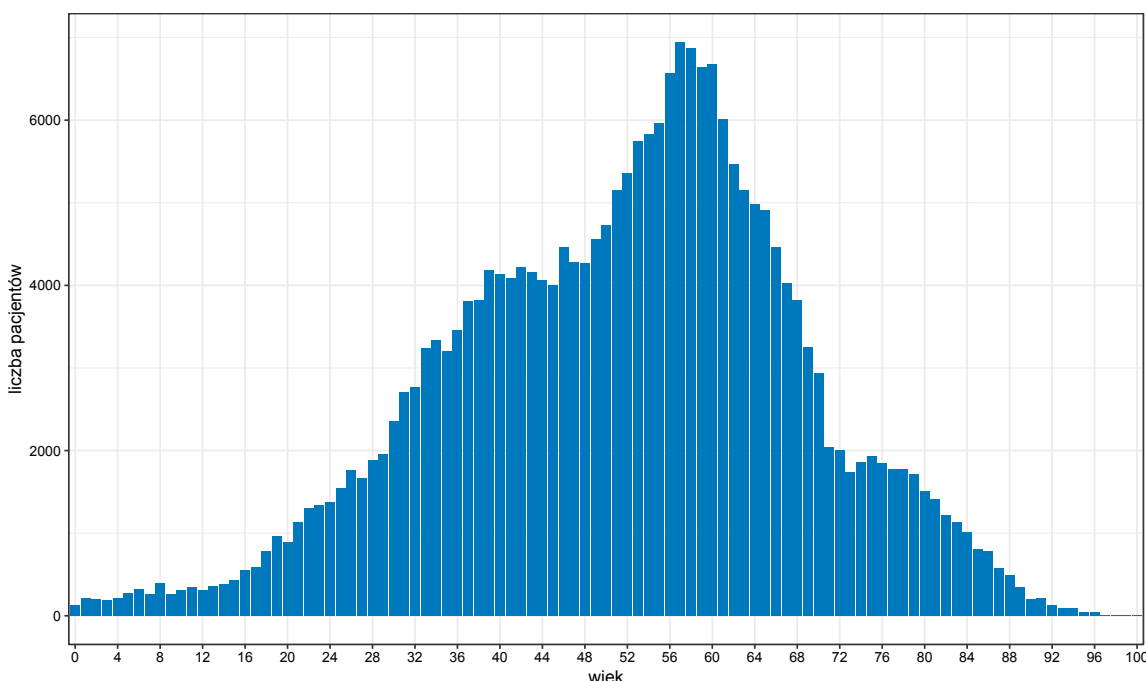
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 297 podmiotów, a skorzystało z nich 130,7 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 7 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie	73,28	119,05	1,6	50,7	99,8	0,1	0,1
Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa	53,88	85,50	1,6	36,4	100,0	0,0	0,0

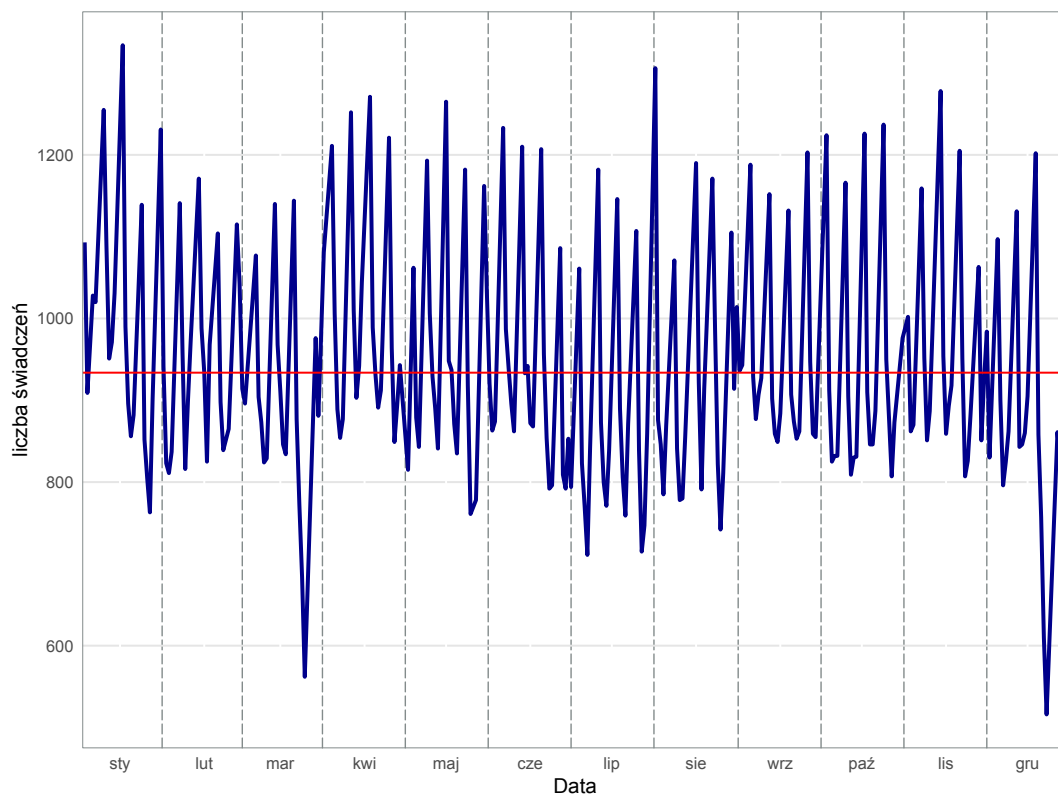
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Padaczka	4,59	10,07	2,2	4,3	99,9	-	0,1
Bóle głowy	5,77	7,62	1,3	3,2	99,6	-	0,4
Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)	2,19	3,98	1,8	1,7	99,9	-	0,1
Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie	1,88	3,33	1,8	1,4	100,0	-	-
Choroby demielinizacyjne	0,80	2,27	2,8	1,0	100,0	0,0	-
Choroby nerwowo-mięśniowe	1,30	1,97	1,5	0,8	99,9	-	0,1
Urazy kręgosłupa	0,40	0,55	1,4	0,2	99,6	-	0,4
Urazy głowy	0,44	0,54	1,2	0,2	99,4	-	0,6
Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych	0,34	0,43	1,3	0,2	98,1	-	1,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

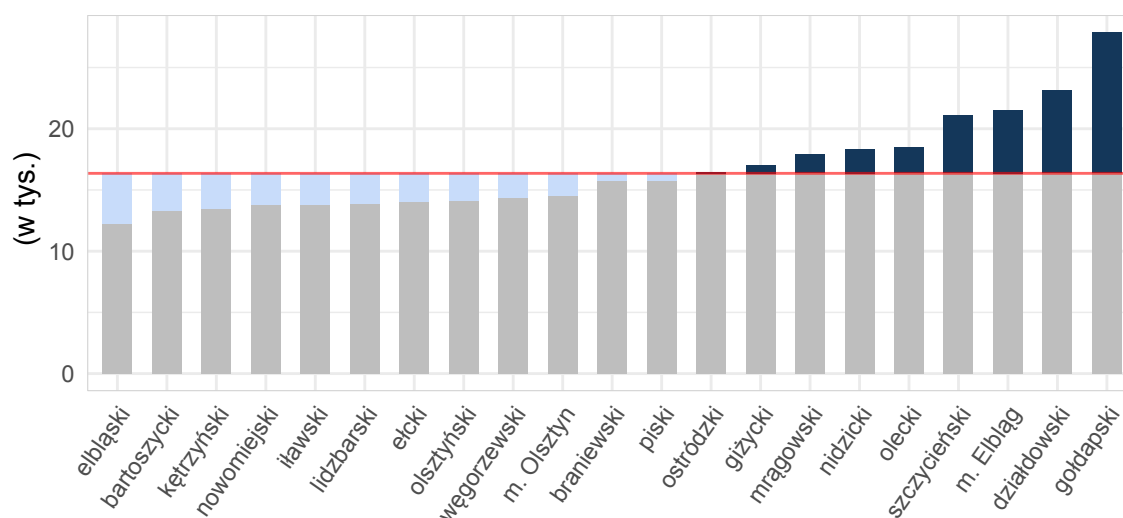
Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	9	4,56	7,84	2,21	15,28	7 737,25	13 319,41
braniewski	9	3,81	6,59	3,72	21,45	9 076,61	15 710,06
działdowski	19	7,40	15,25	3,77	28,78	11 202,68	23 105,24
elbląski	8	3,99	7,08	5,36	13,77	6 875,06	12 195,75
etcki	26	7,34	12,70	4,98	28,70	8 102,98	14 021,24
giżycki	17	5,59	9,74	5,32	29,75	9 791,57	17 045,55
iławski	9	7,04	12,81	3,70	9,70	7 591,25	13 801,99
kętrzyński	12	5,27	8,61	4,96	18,76	8 239,93	13 459,64
lidzbarski	8	3,30	5,83	5,32	19,03	7 854,61	13 872,83
mławowski	9	5,00	9,04	5,10	17,82	9 889,72	17 904,45
nidzicki	6	2,93	6,13	4,50	17,95	8 776,02	18 332,74

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nowomiejski	6	3,43	6,08	3,44	13,59	7 775,21	13 754,92
olecki	6	3,54	6,39	3,55	17,34	10 228,55	18 463,41
olsztyński	23	9,58	17,48	8,96	18,52	7 716,28	14 071,90
ostródzki	18	10,00	17,39	3,57	17,04	9 469,07	16 463,87
piski	17	4,83	9,02	3,93	29,67	8 435,29	15 746,57
szczywieński	14	7,34	14,86	4,00	19,87	10 419,21	21 088,18
gołdapski	6	3,85	7,56	4,43	22,10	14 172,59	27 855,33
węgorzewski	6	1,95	3,34	9,91	25,78	8 368,42	14 344,02
m. Elbląg	18	14,36	26,11	11,43	14,85	11 848,24	21 544,50
m. Olsztyn	44	15,78	25,09	17,60	25,43	9 122,33	14 501,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	0,01	0,02	0,03	0,06	0,25	1,84	3,86	1,77
braniewski	0,02	0,01	0,01	0,05	0,20	1,78	3,21	1,33
działdowski	0,03	0,05	0,15	0,22	0,50	4,09	7,50	2,75
elbląski	0,01	0,01	0,06	0,12	0,27	1,81	3,44	1,37
ełcki	0,02	0,04	0,07	0,17	0,45	3,60	5,56	2,88
giżycki	0,03	0,02	0,05	0,11	0,22	2,38	4,65	2,32

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
iławski	0,02	0,07	0,07	0,20	0,41	3,13	6,27	2,64
kętrzyński	0,04	0,03	0,06	0,16	0,27	2,04	4,01	2,00
lidzbarski	0,01	0,00	0,01	0,04	0,19	1,61	2,77	1,20
mrągowski	0,00	0,00	0,03	0,09	0,24	2,43	4,50	1,75
niedzicki	0,02	0,01	0,02	0,07	0,26	1,95	2,73	1,08
nowomiejski	0,02	0,02	0,07	0,08	0,23	1,66	2,95	1,07
olecki	0,02	0,02	0,11	0,11	0,28	1,82	2,96	1,07
olsztyński	0,02	0,05	0,09	0,16	0,65	4,74	8,26	3,59
ostródzki	0,02	0,06	0,14	0,24	0,69	4,70	8,03	3,51
piski	0,03	0,05	0,07	0,17	0,28	2,13	4,31	2,00
szczycieński	0,05	0,04	0,15	0,26	0,62	4,02	6,91	2,81
gołdapski	0,04	0,02	0,04	0,10	0,36	2,31	3,21	1,49
węgorzewski	0,01	0,02	0,02	0,04	0,12	0,87	1,64	0,64
m. Elbląg	0,05	0,06	0,12	0,28	0,73	6,67	11,76	6,46
m. Olsztyn	0,06	0,06	0,15	0,20	0,58	6,66	11,02	6,39
Województwo	0,53	0,67	1,54	2,95	7,77	62,22	109,52	50,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

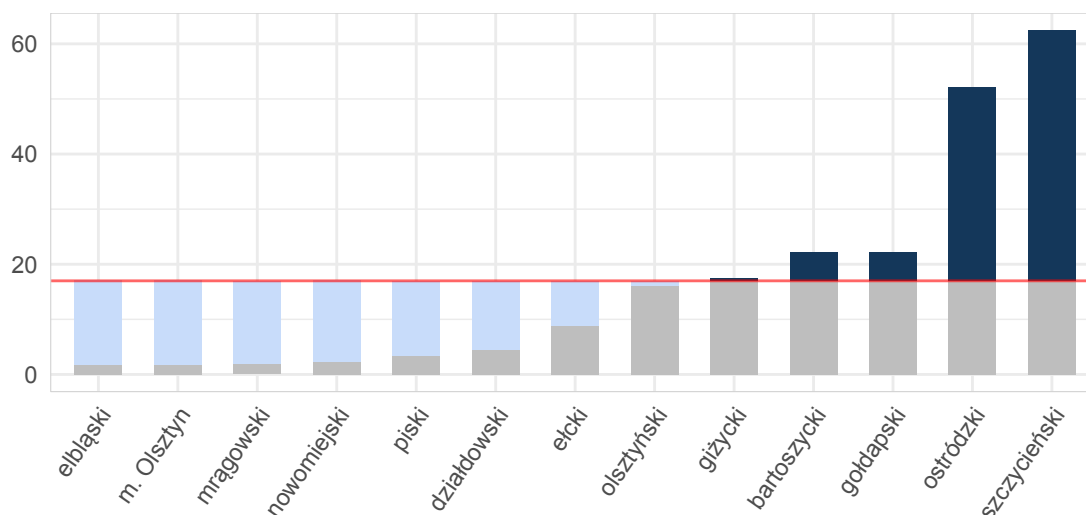
Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarki POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ [tys.]	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	1	0,00	0,01	15,38	1,70	5,09	22,08
działdowski	1	0,00	0,00	100,00	1,51	1,51	4,54
elbląski	1	0,00	0,00	100,00	1,72	1,72	1,72
etcki	2	0,00	0,01	87,50	2,21	2,21	8,83
giżycki	4	0,00	0,01	50,00	7,00	7,00	17,50
mrągowski	1	0,00	0,00	100,00	1,98	1,98	1,98
nowomiejski	1	0,00	0,00	100,00	2,26	2,26	2,26
olsztyński	1	0,01	0,02	100,00	0,81	9,66	16,10
ostródzki	4	0,01	0,06	94,55	3,79	9,47	52,08
piski	1	0,00	0,00	100,00	1,75	3,49	3,49
szczycieński	1	0,01	0,04	77,27	1,42	8,51	62,44
gołdapski	2	0,00	0,01	100,00	7,37	18,42	22,10
m. Olsztyn	2	0,00	0,00	66,67	1,16	1,73	1,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarek POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	0,01	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
elbląski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
ełcki	-	-	-	-	-	-	0,01	-
giżycki	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
mrągowski	-	-	-	-	-	-	-	0,00
nowomiejski	-	-	-	-	0,00	-	-	-
olsztyński	-	-	-	-	-	0,01	0,01	0,00
ostródzki	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,04
piski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
szczyceński	-	-	-	-	-	-	0,02	0,03
gołdapski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	-
m. Olsztyn	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

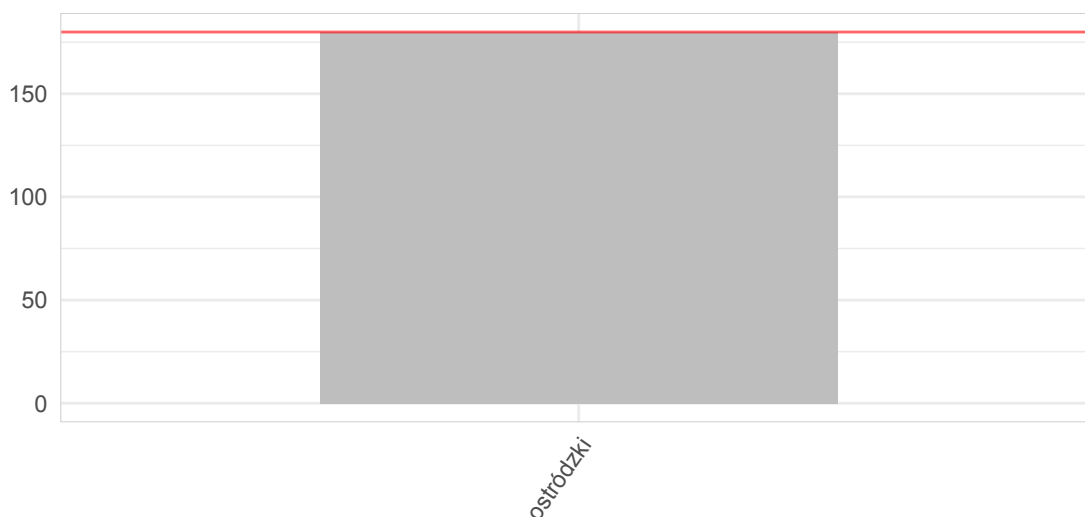
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
ostródzki	1	0,18	0,19	8,95	0,95	168,55	179,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
ostródzki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,08	0,02
Województwo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,08	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych

oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	386
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	386
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	519

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższymi argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

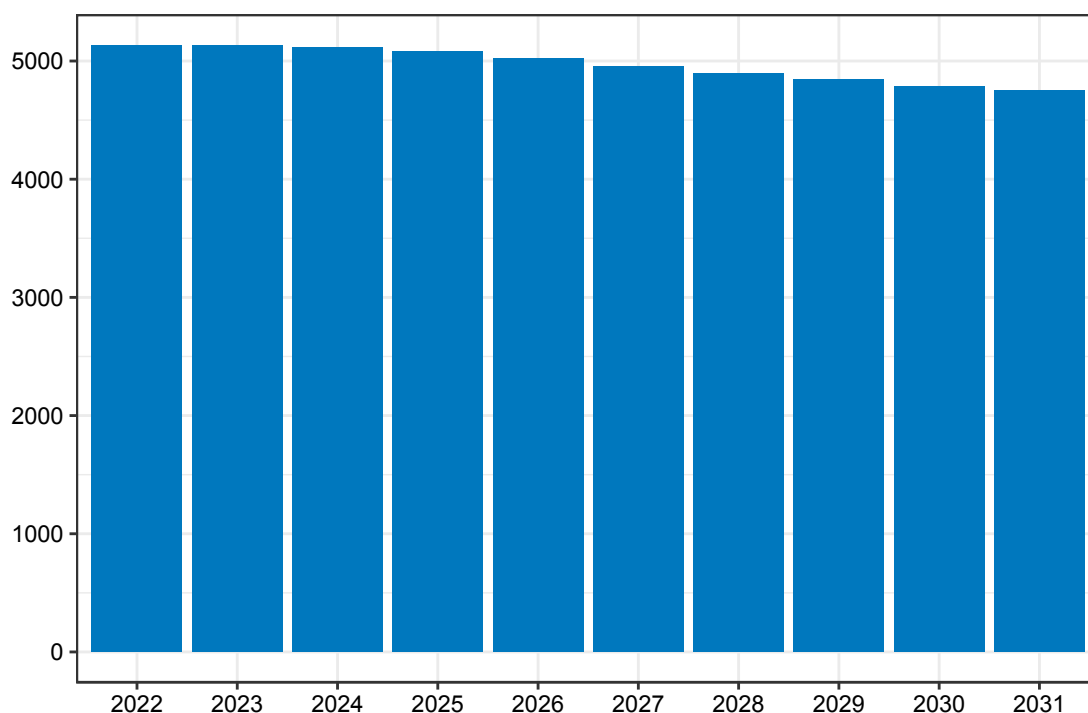
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,7 tys. (spadek o -7.8 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

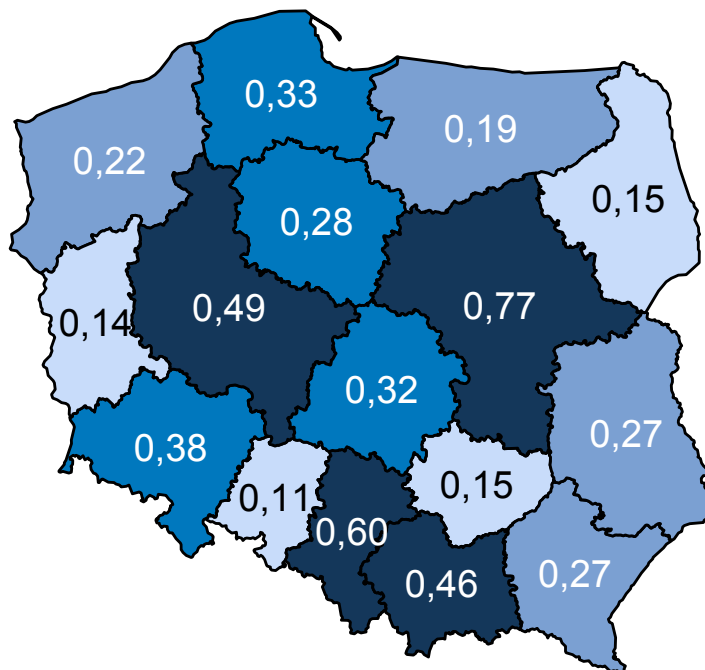
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

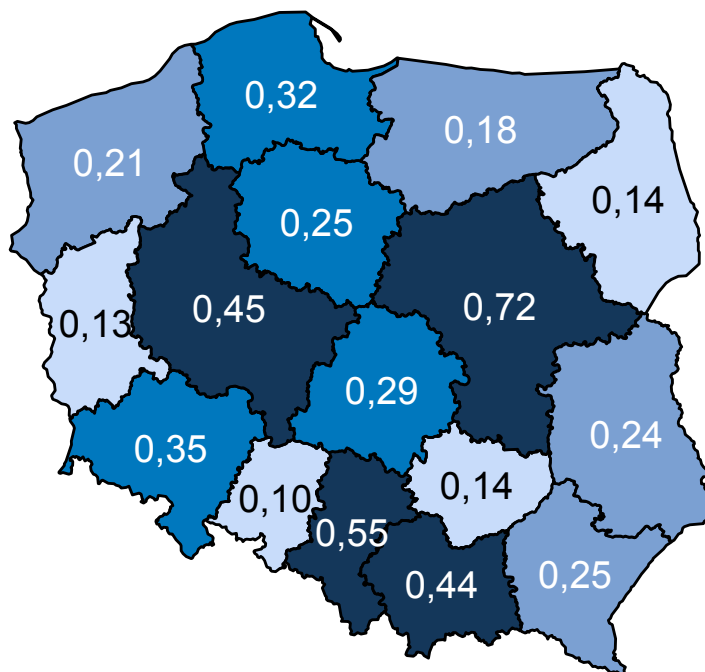
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

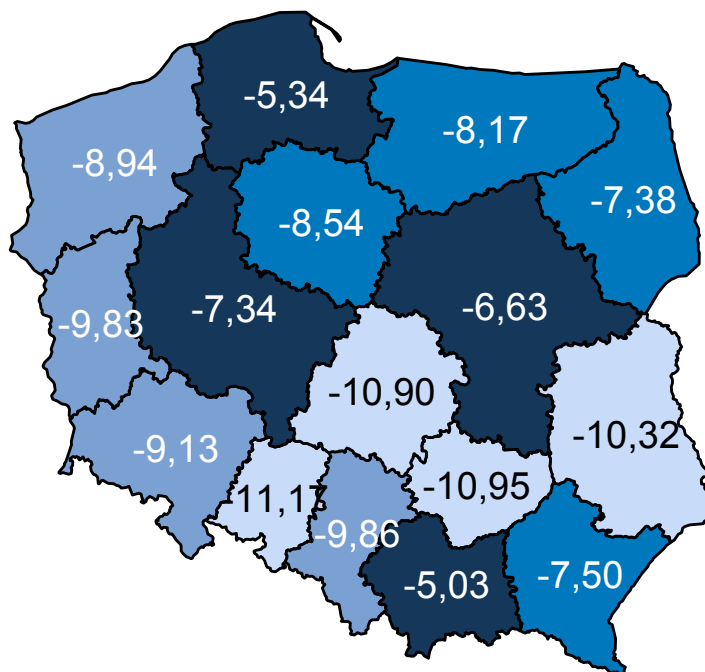


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,17%.

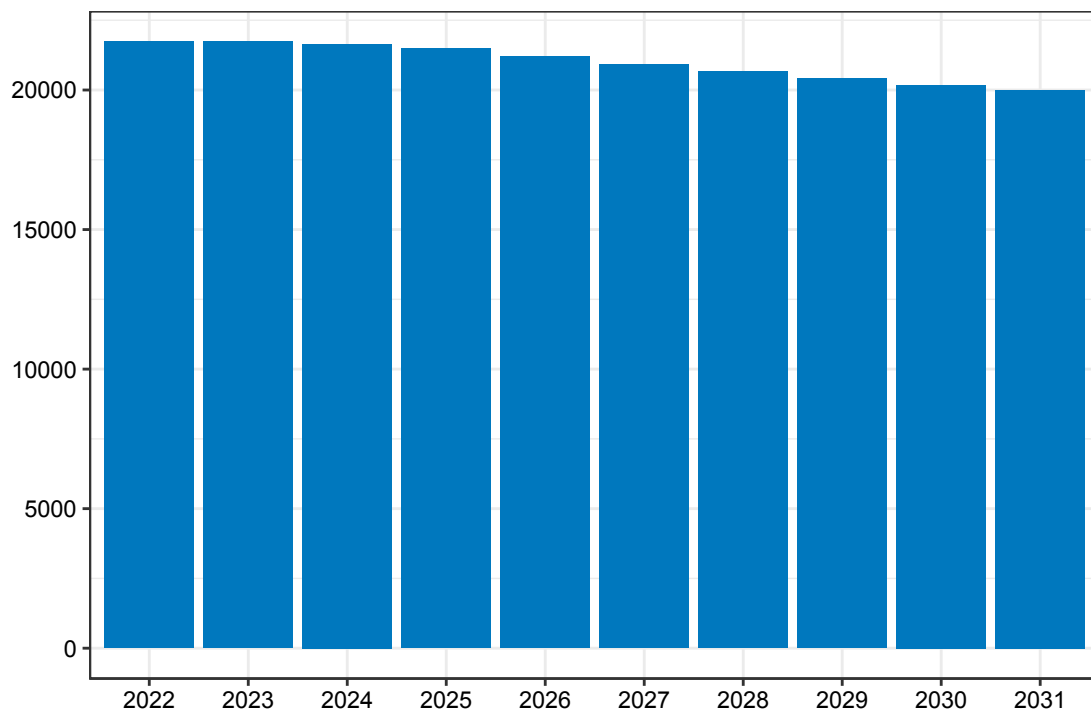
Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

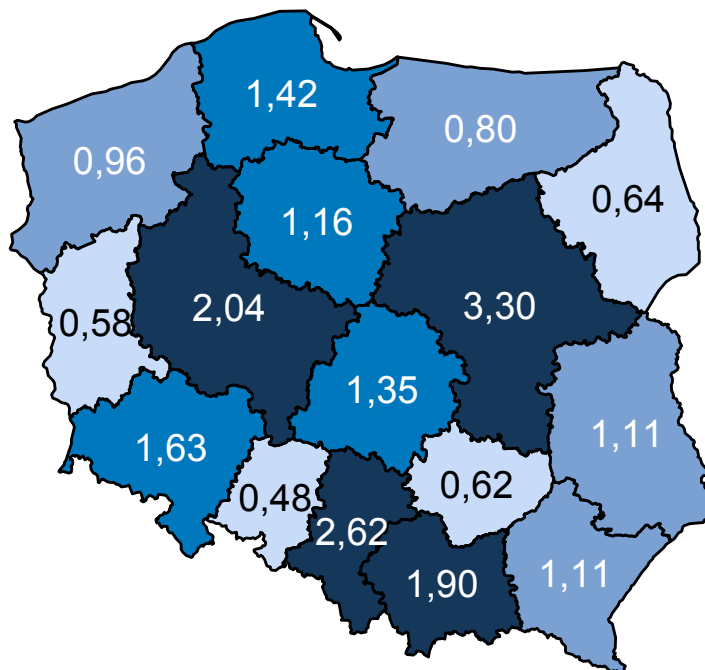
W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 20,0 tys. (spadek o -7,8 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

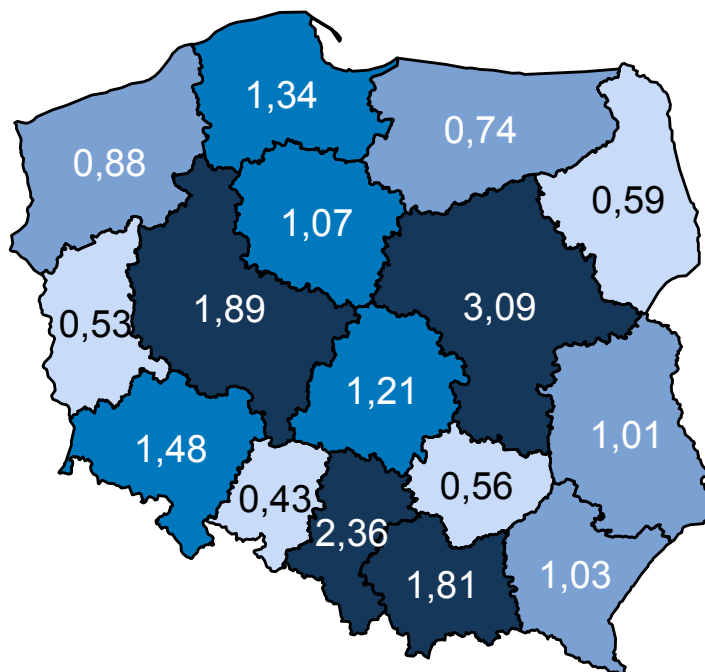
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

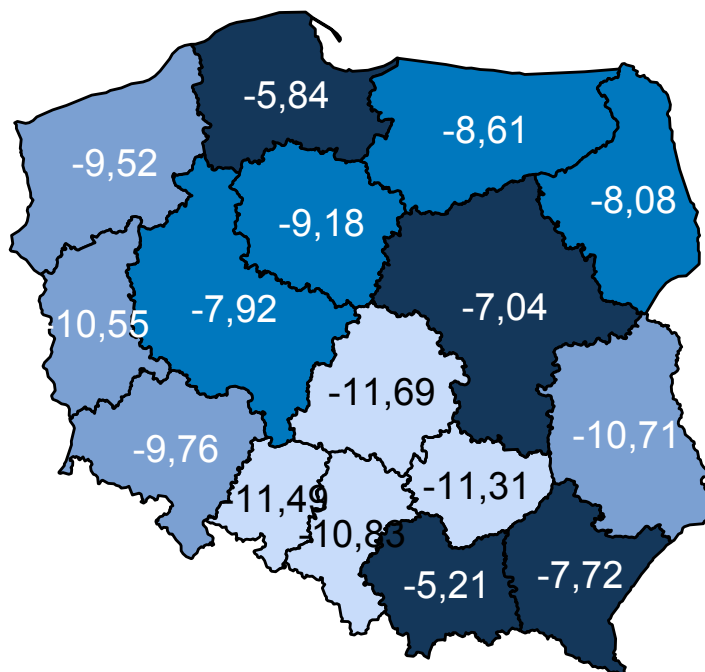


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,61%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

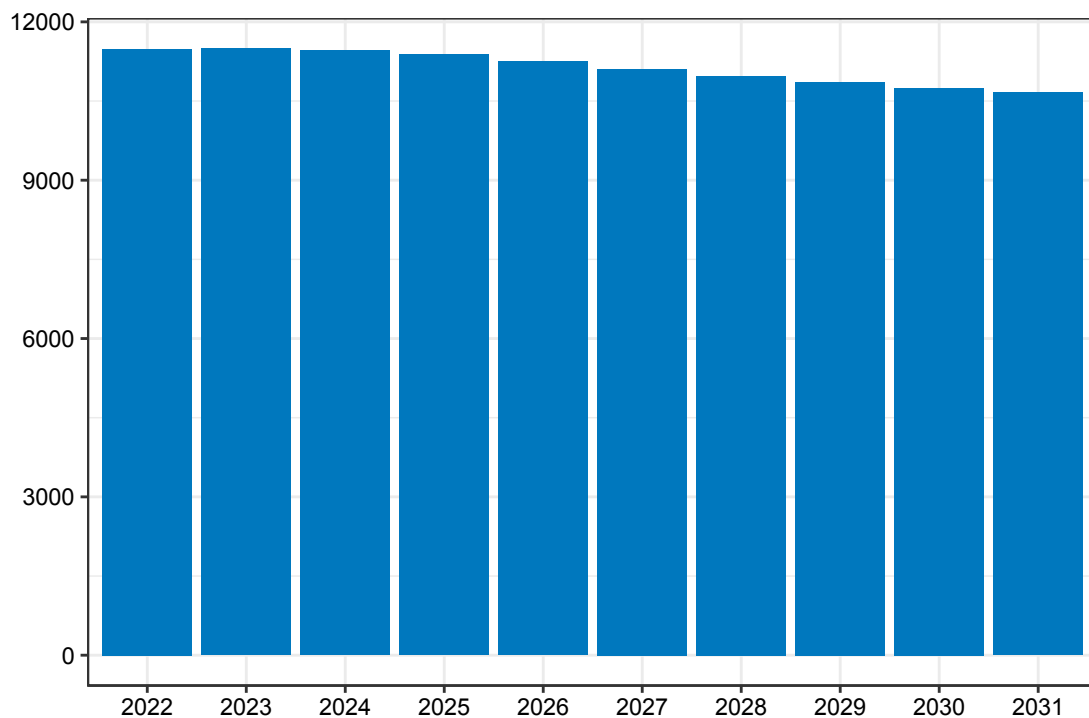


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,7 tys. (spadek o -7 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

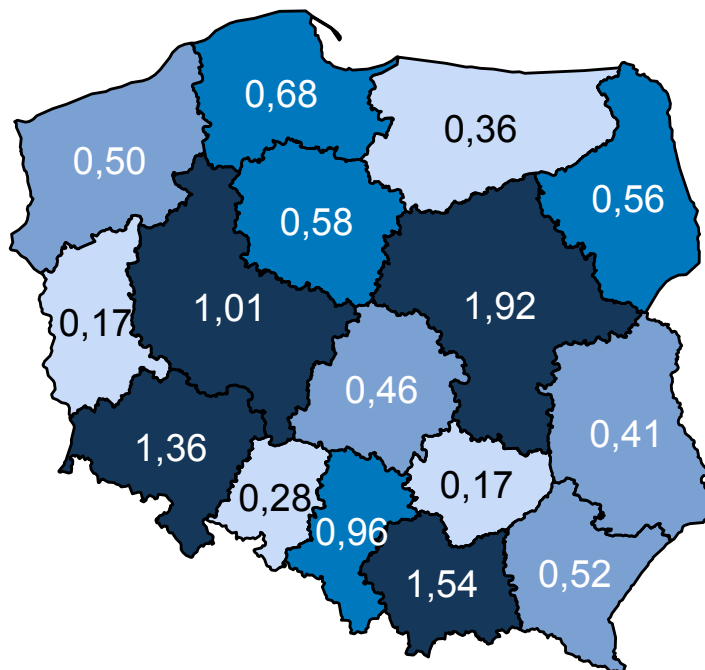
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

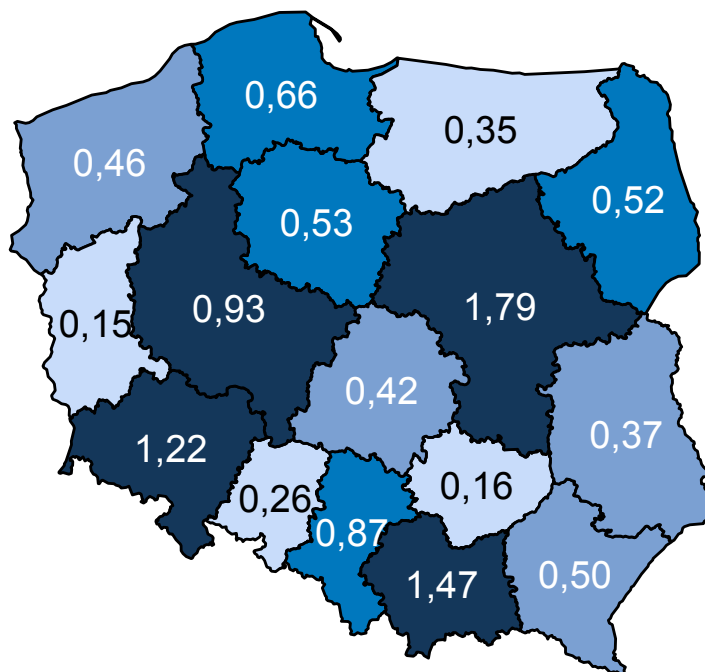
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

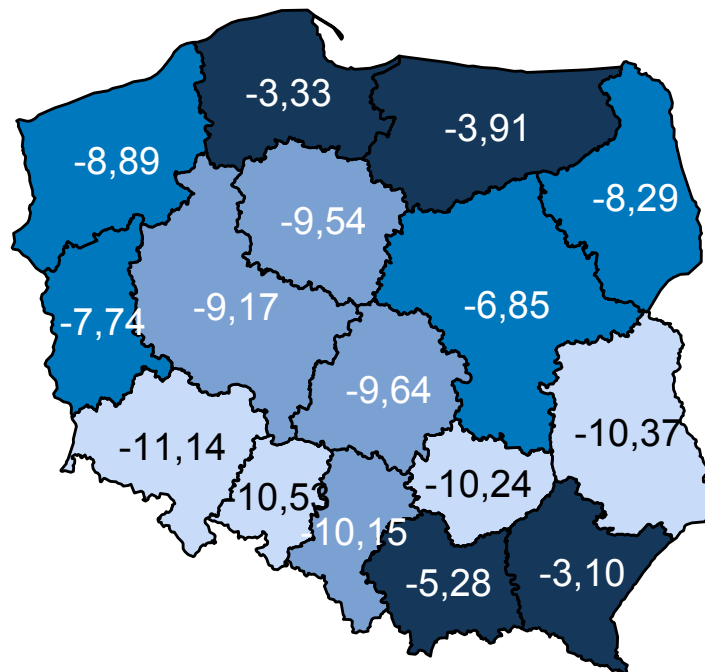


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,91%.

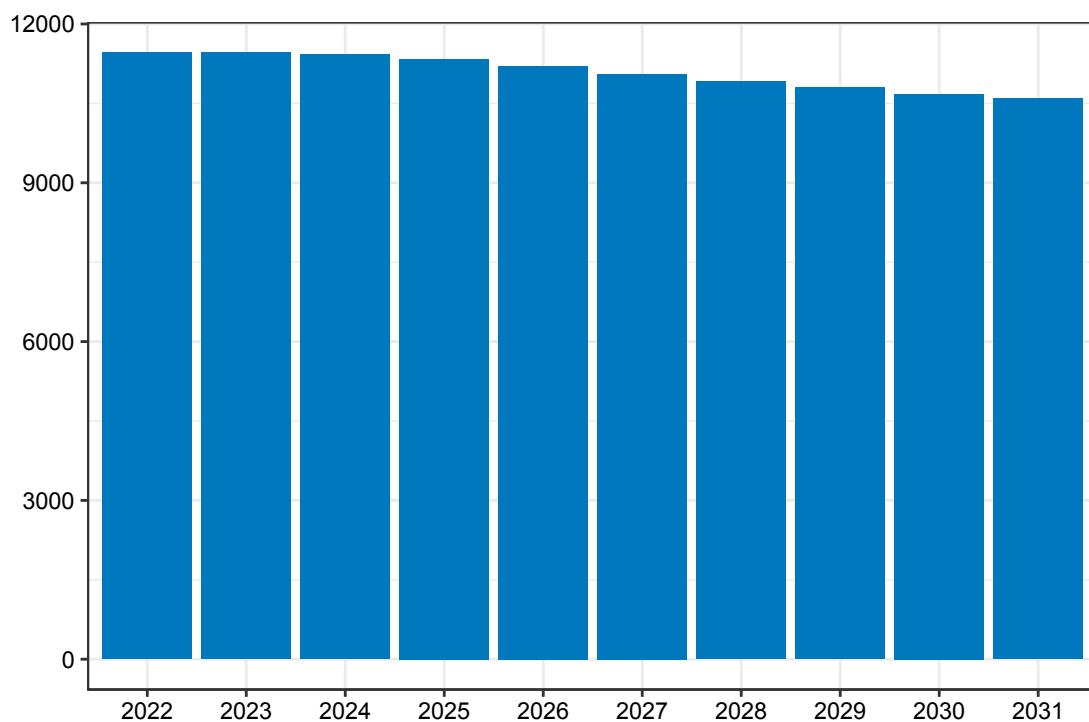
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

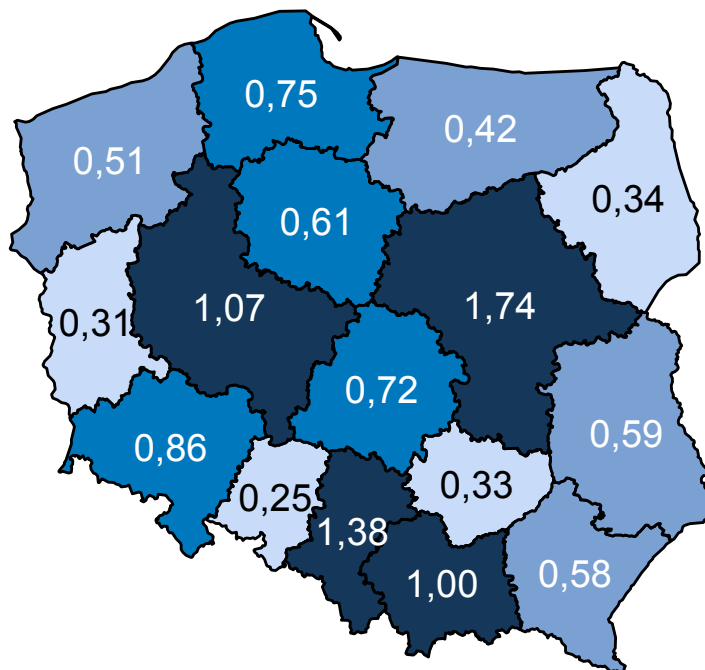
W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenia mózgu, rdzenia i opon mózgowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,6 tys. (spadek o -7,8 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

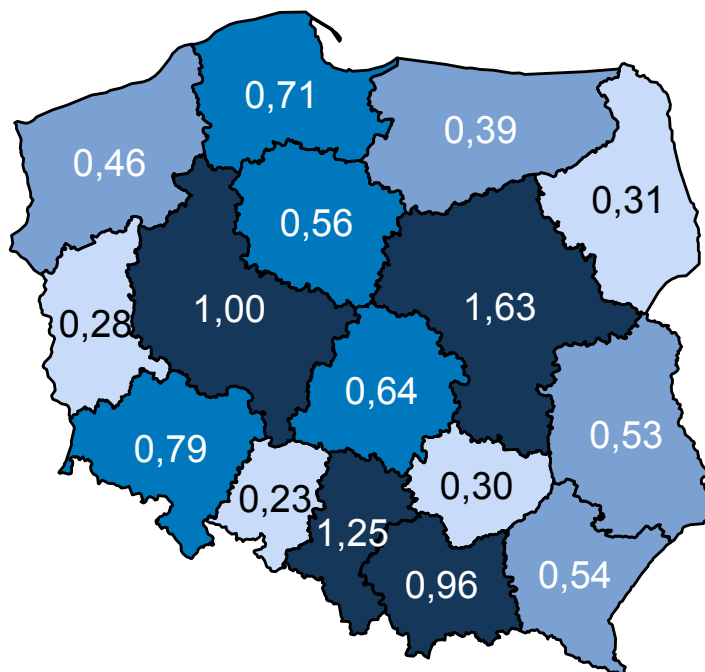
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

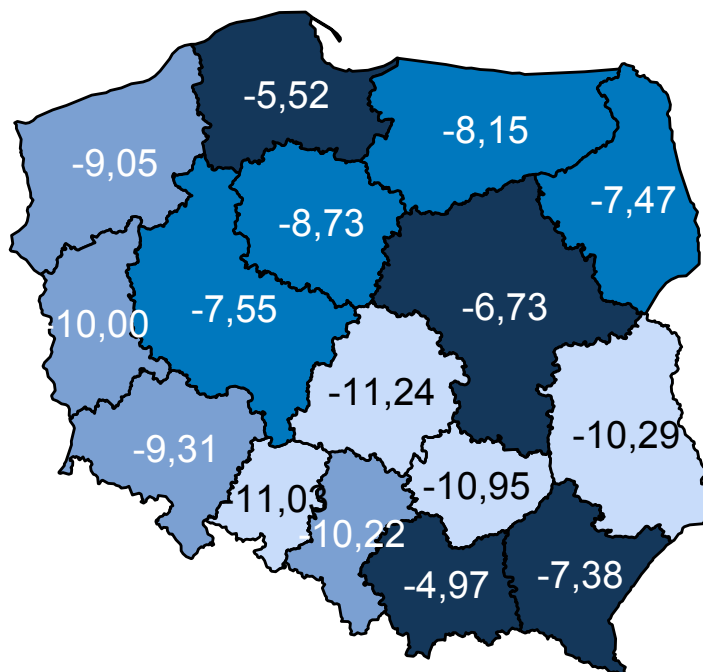


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,15%.

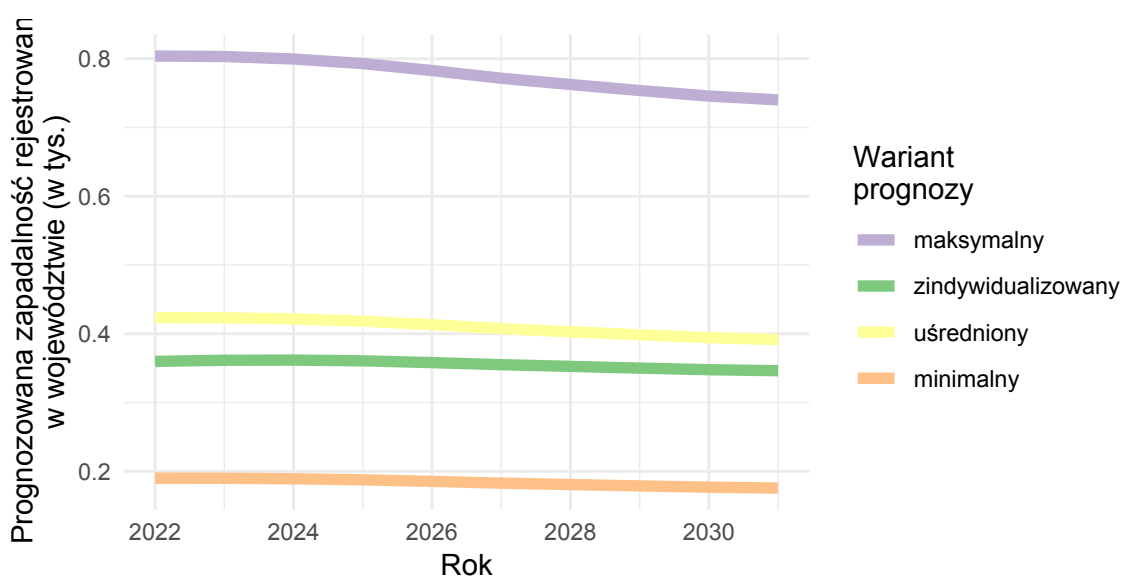
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



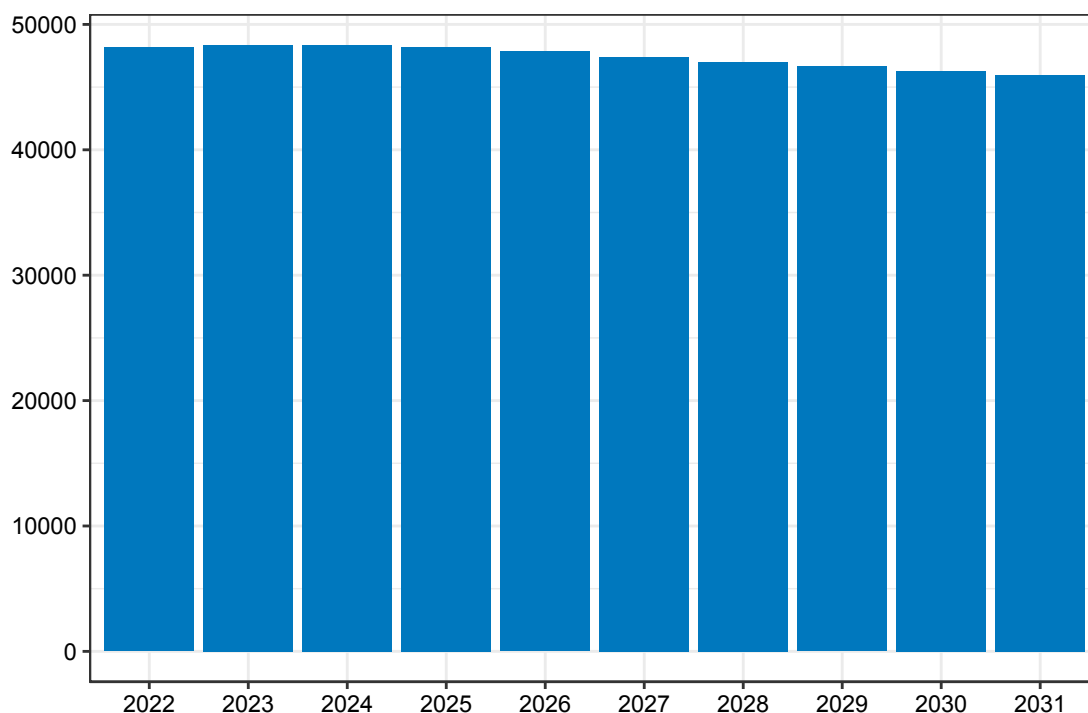
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 48,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 46,0 tys. (spadek o -4.6 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

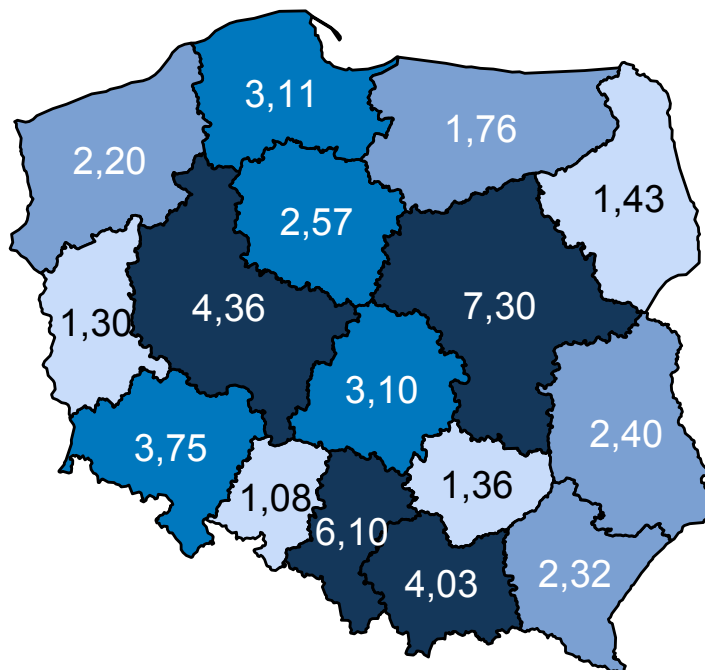
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

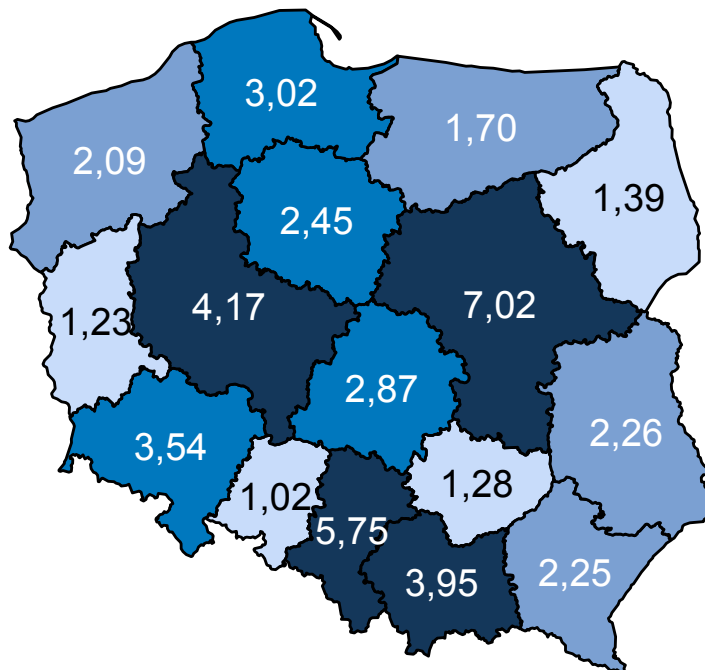
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

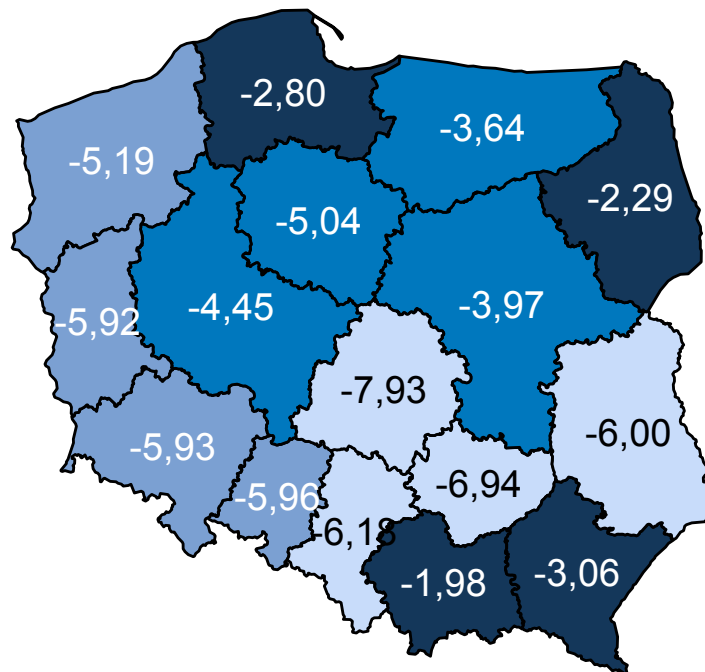


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,64%.

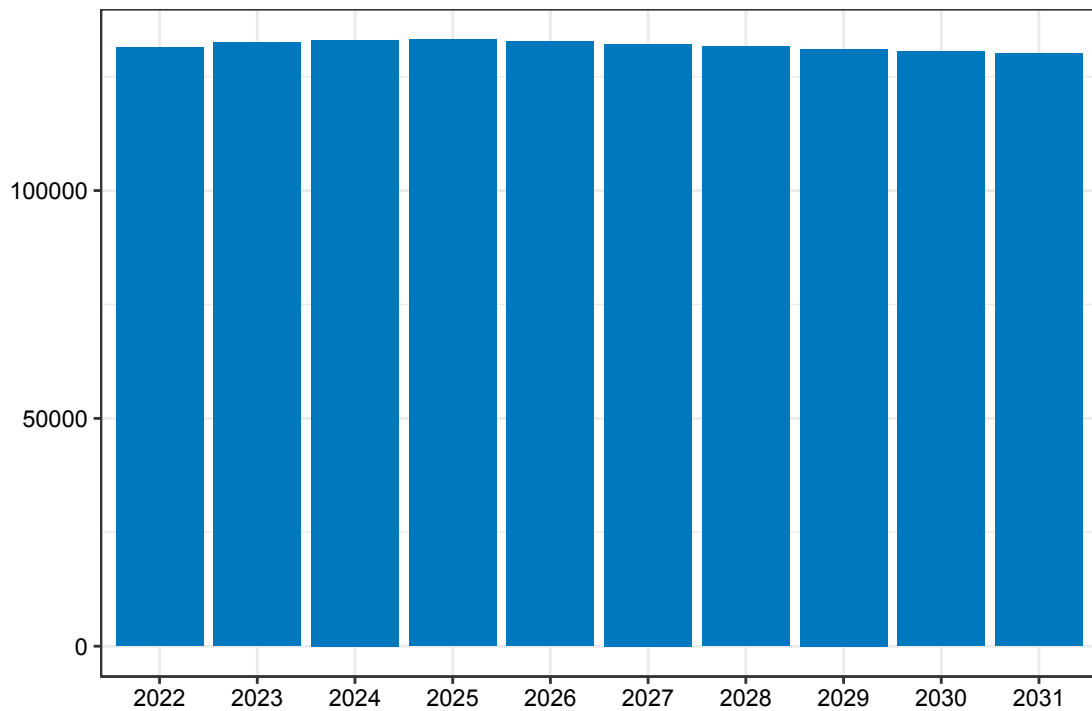
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

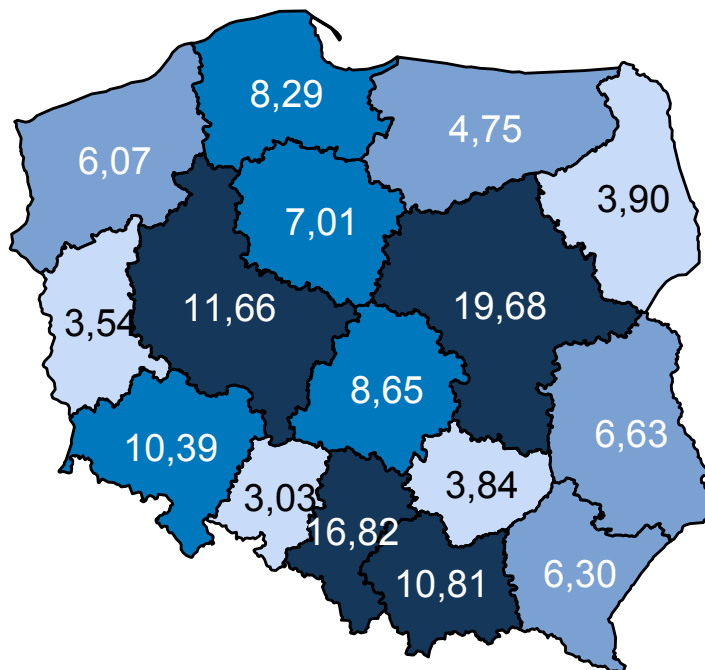
W latach 2022–2031 dla grupy Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 131,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 130,1 tys. (spadek o -1 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

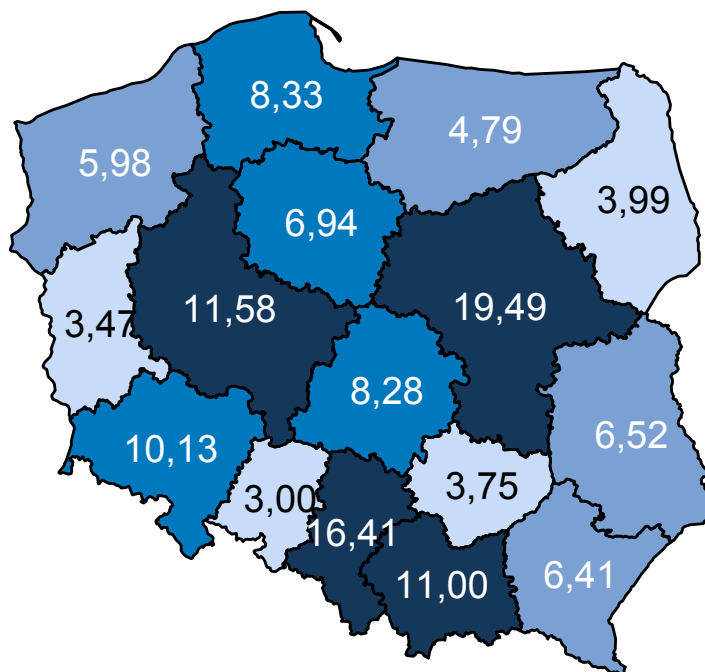
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

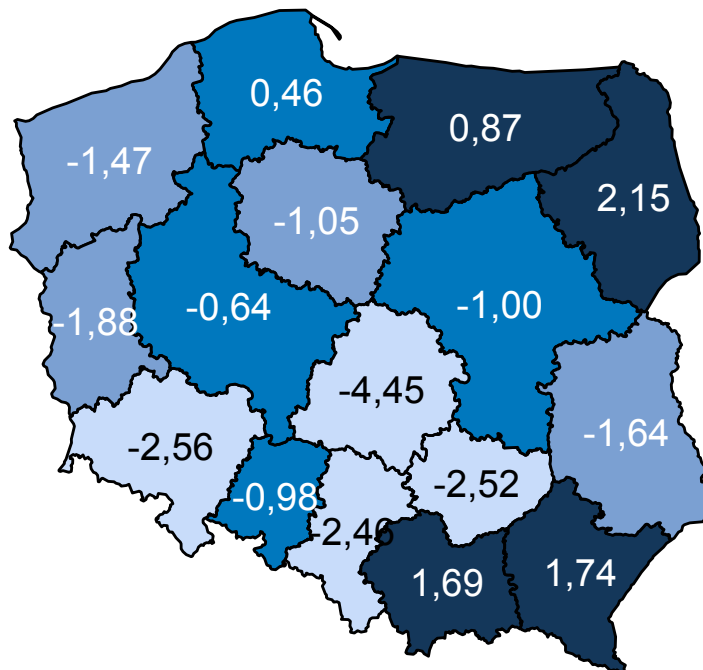


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,87%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

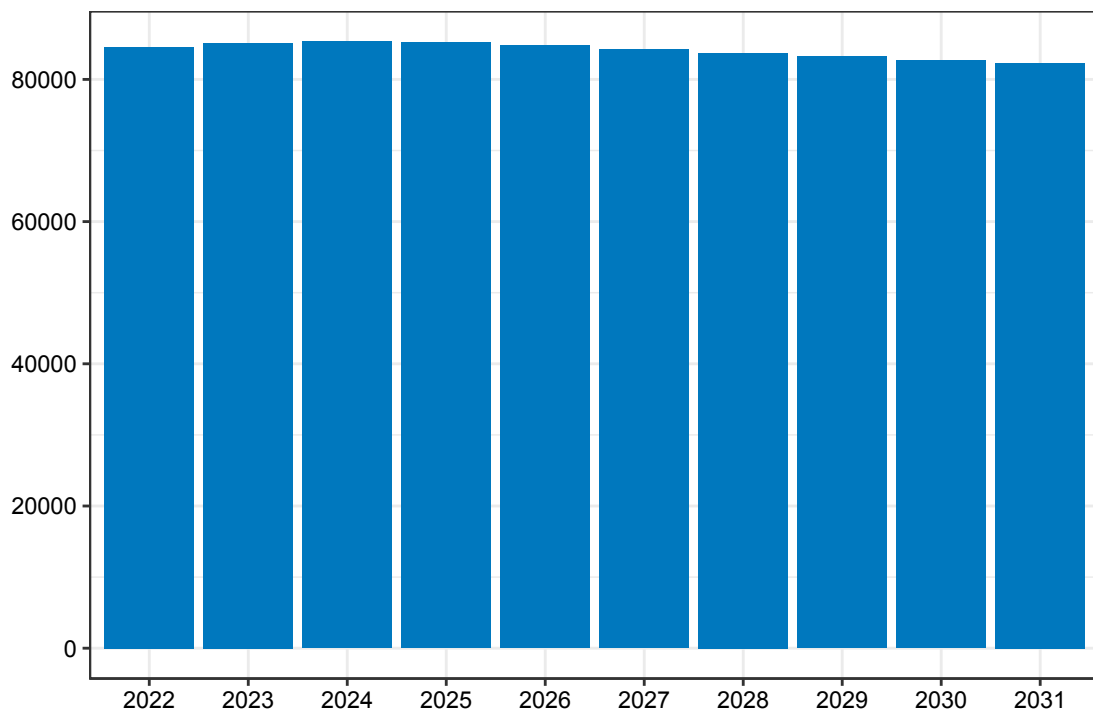


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 84,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,3 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

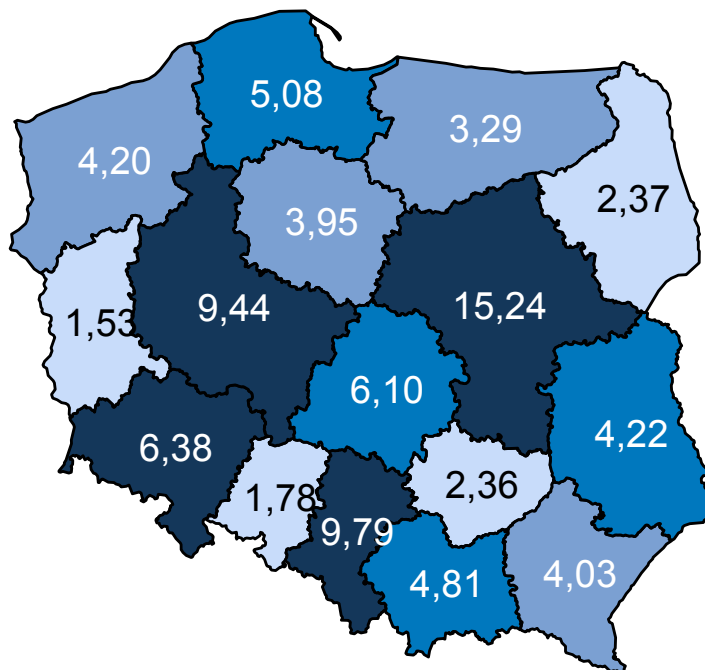
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

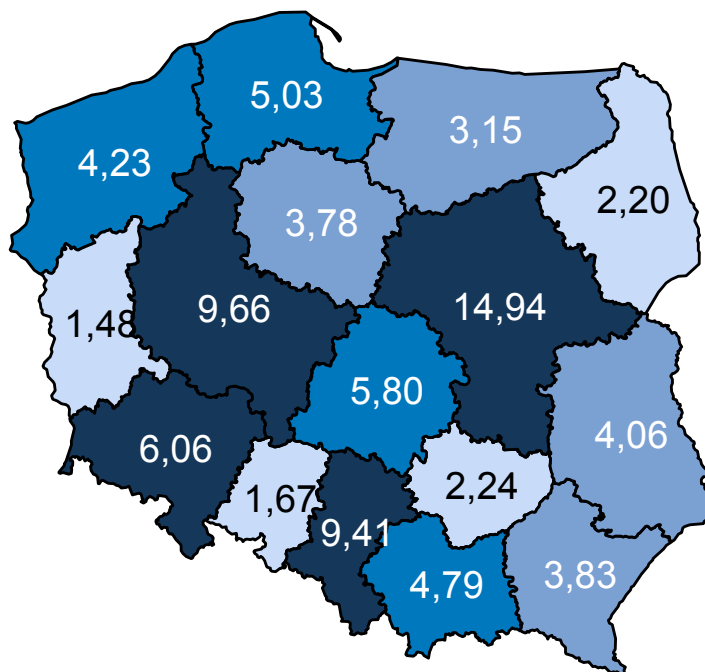
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

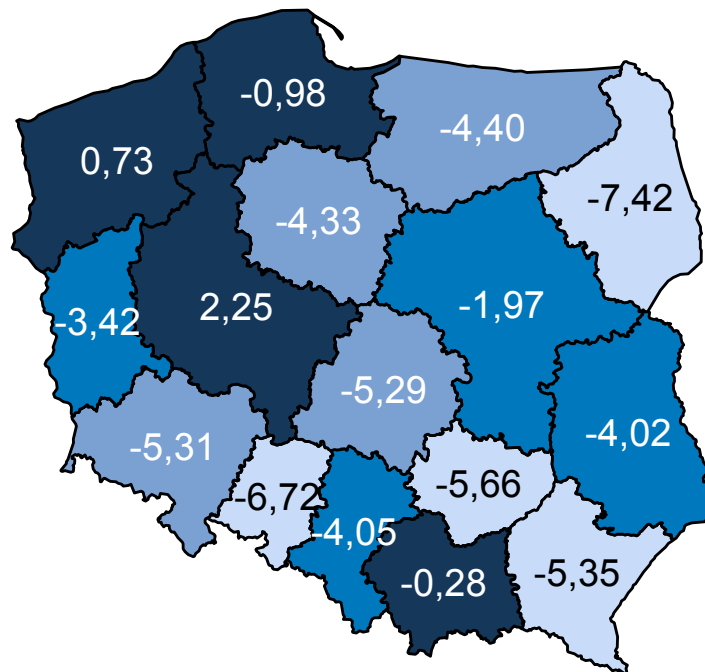


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,40%.

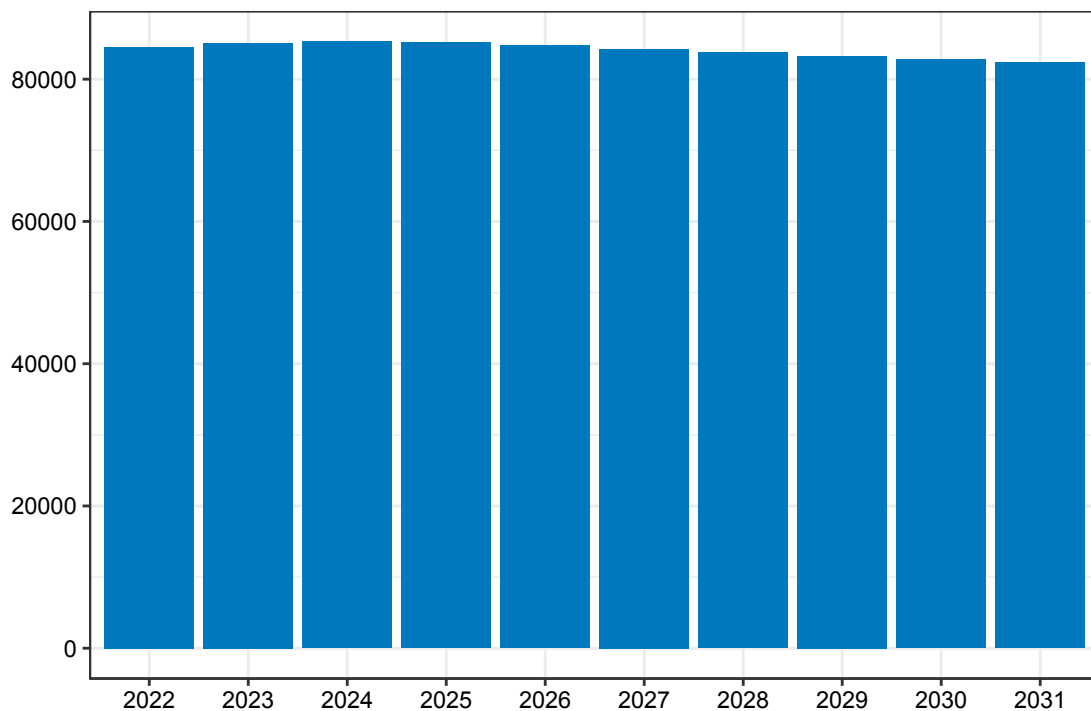
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

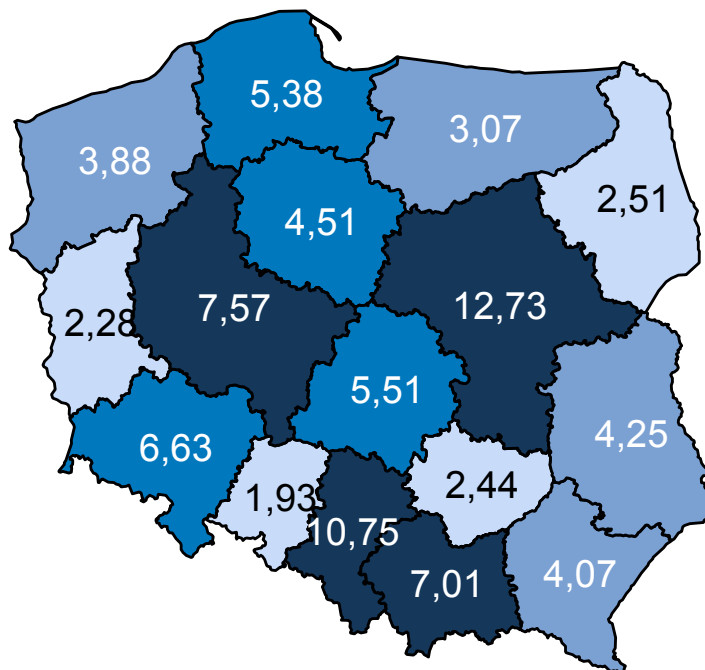
W latach 2022–2031 dla grupy Mózgowe porażenie dziecięce, wczesne zaburzenia rozwoju i encefalopatie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 84,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,4 tys. (spadek o -2,5 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

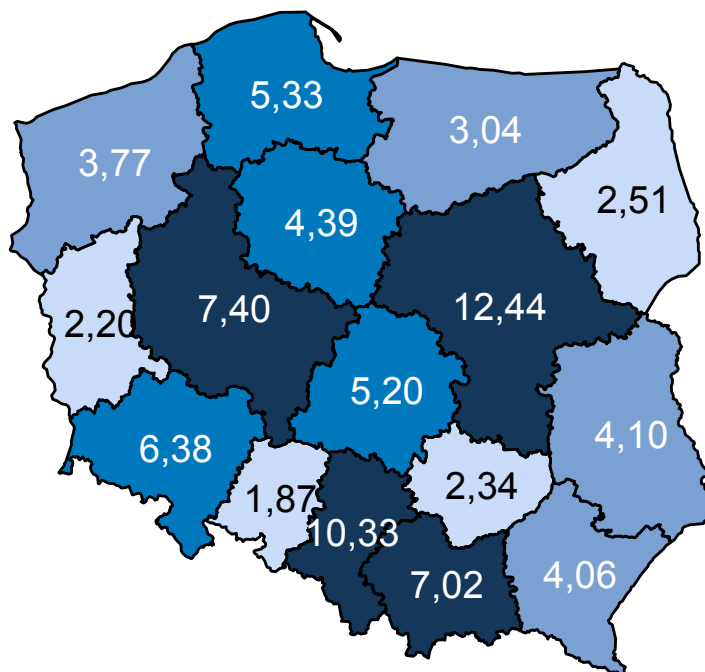
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

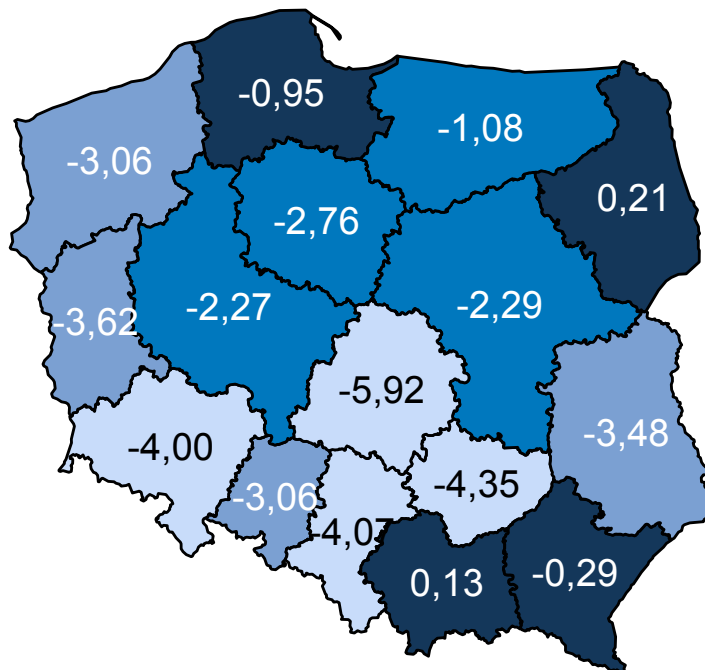


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,08%.

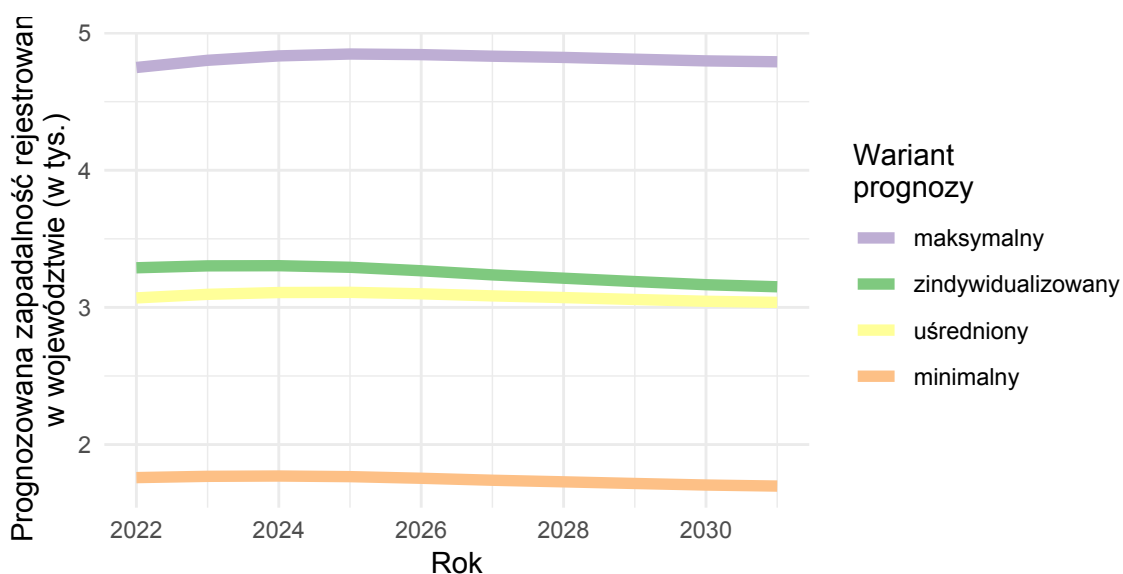
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



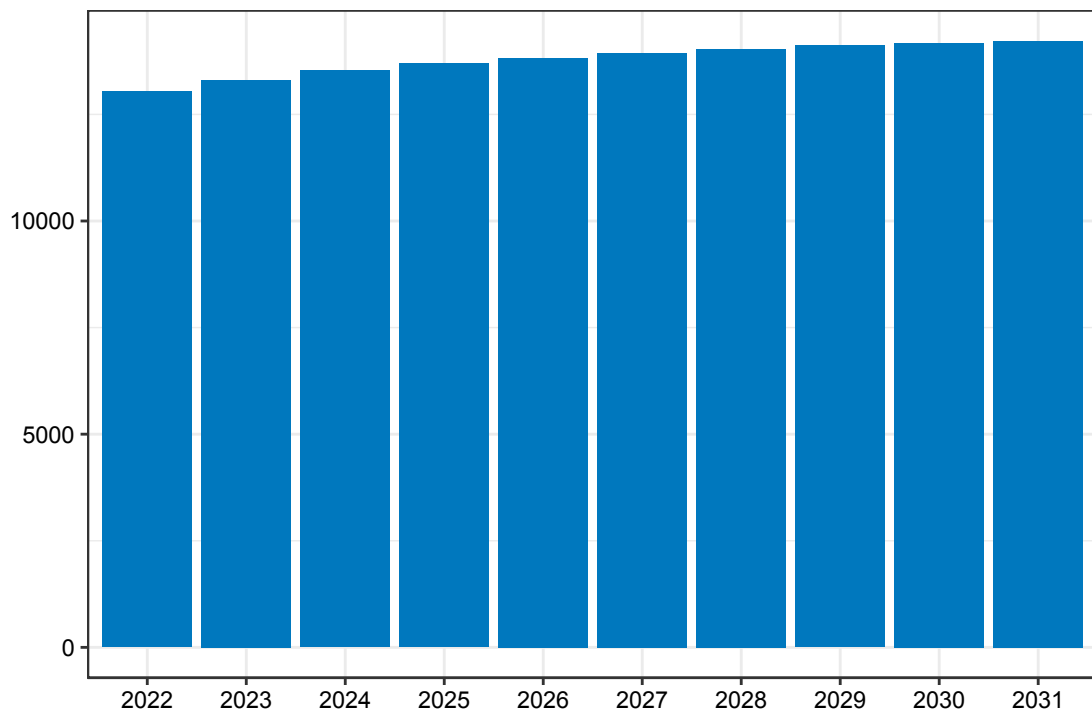
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby nerwowo-mięśniowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby nerwowo-mięśniowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 14,2 tys. (wzrost o 9,2 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

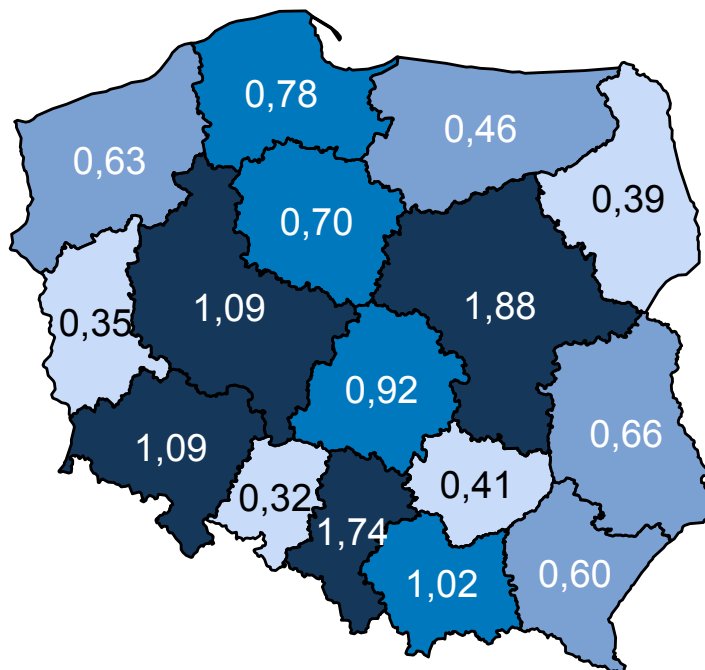
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

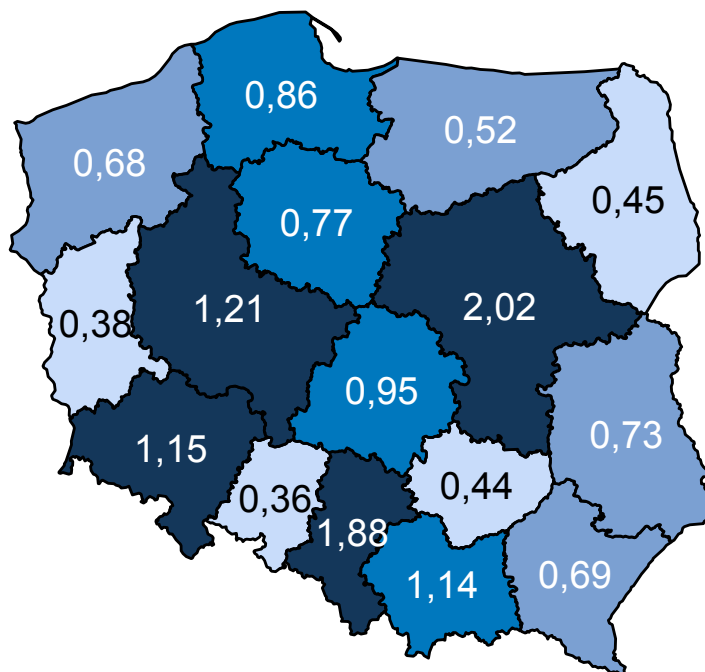
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

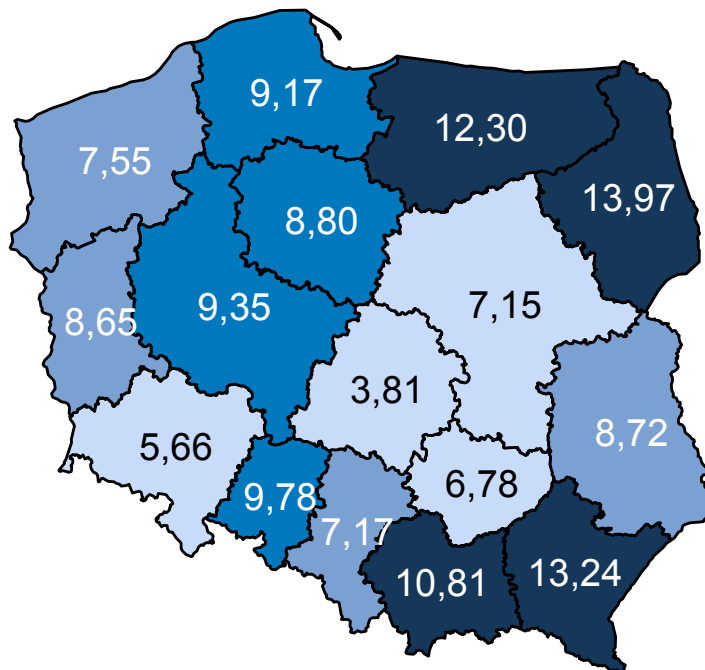


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,30%.

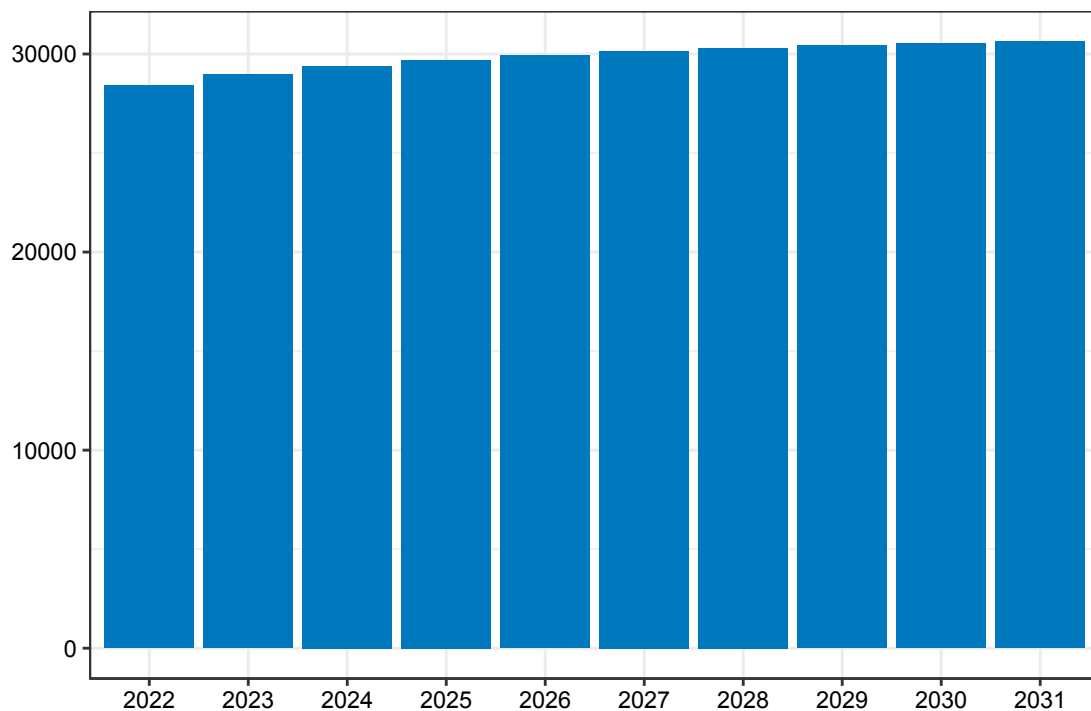
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

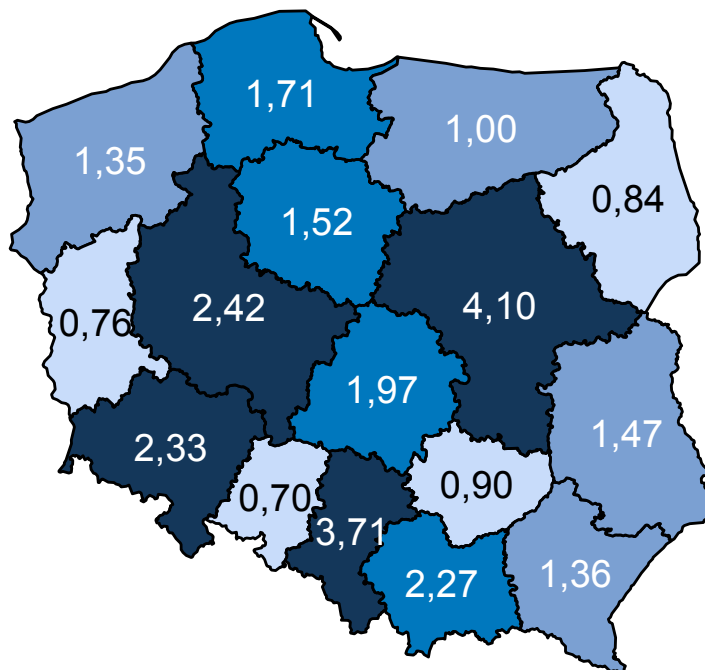
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby nerwowo-mięśniowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 28,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,6 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

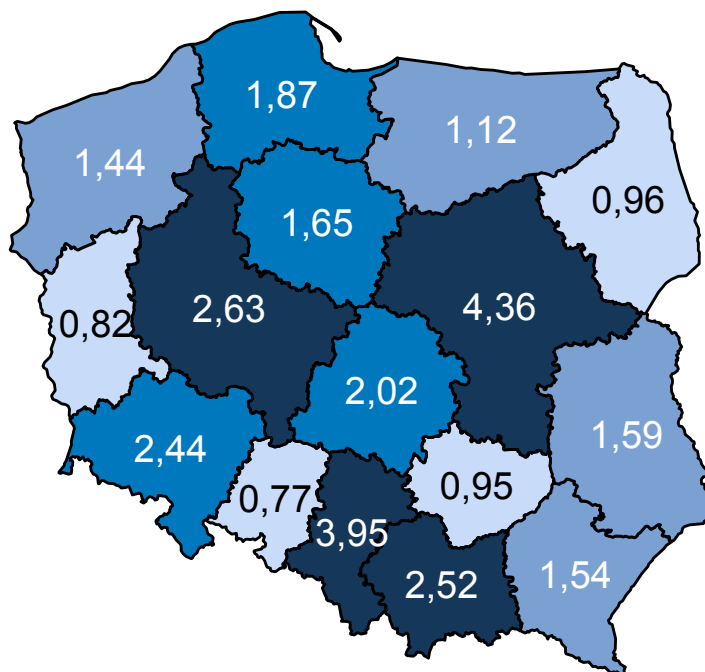
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

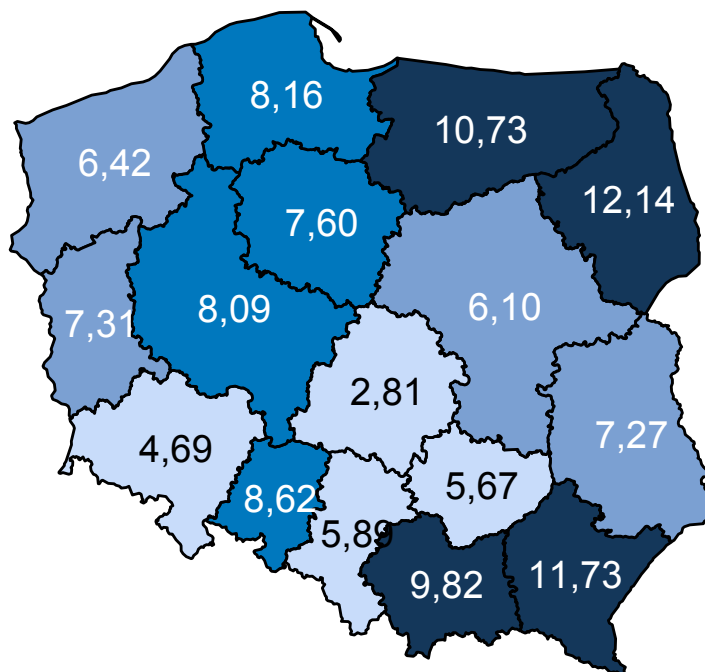


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,73%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

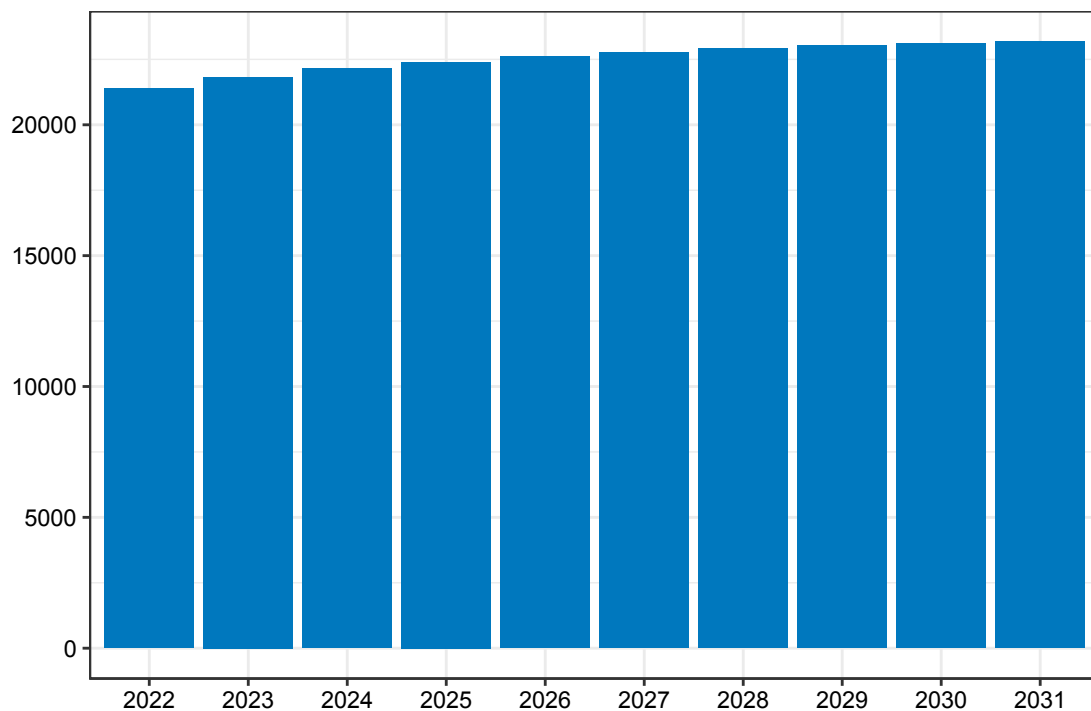


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby nerwowo-mięśniowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 23,2 tys. (wzrost o 8,4 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

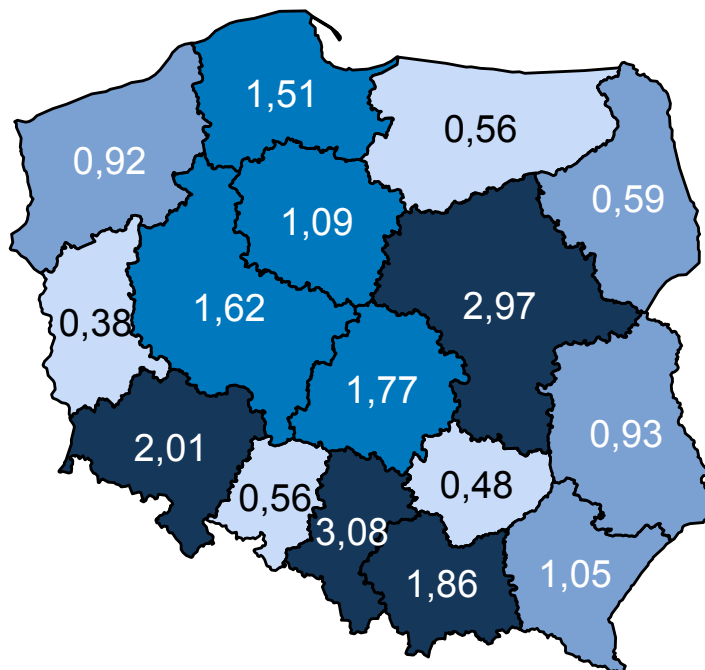
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

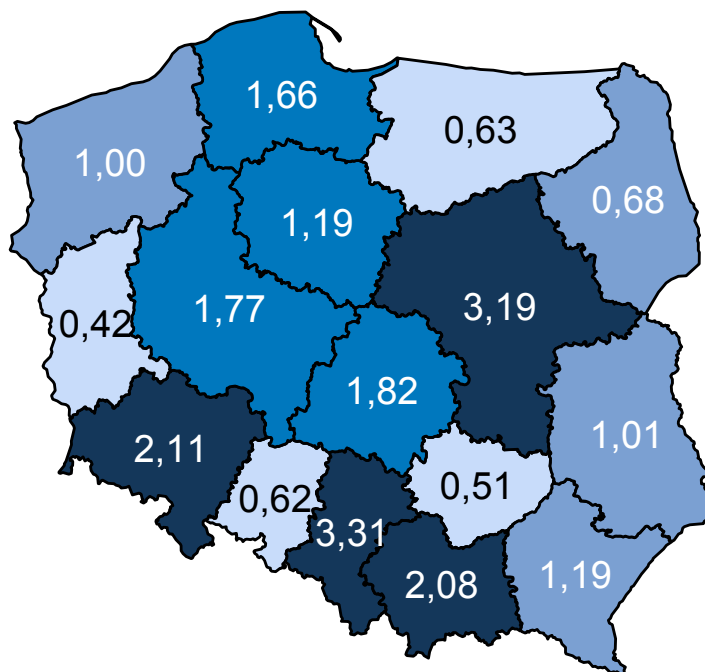
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

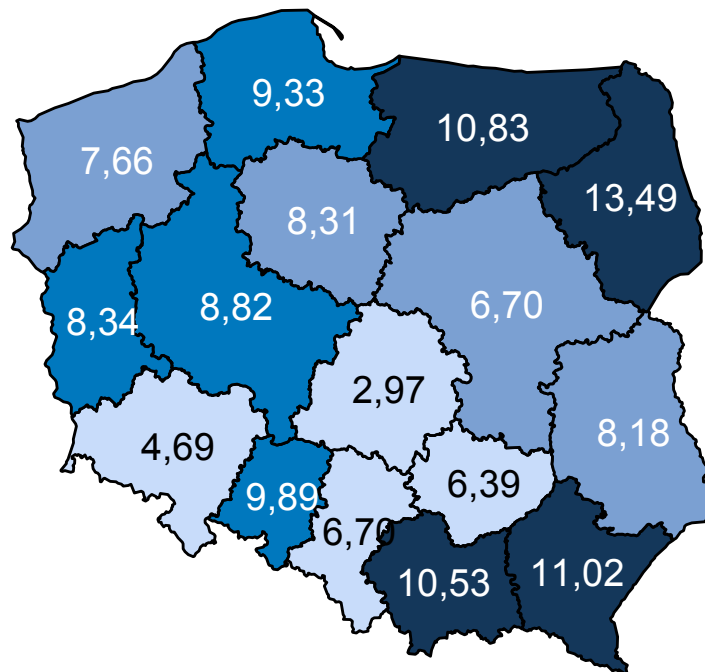


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,83%.

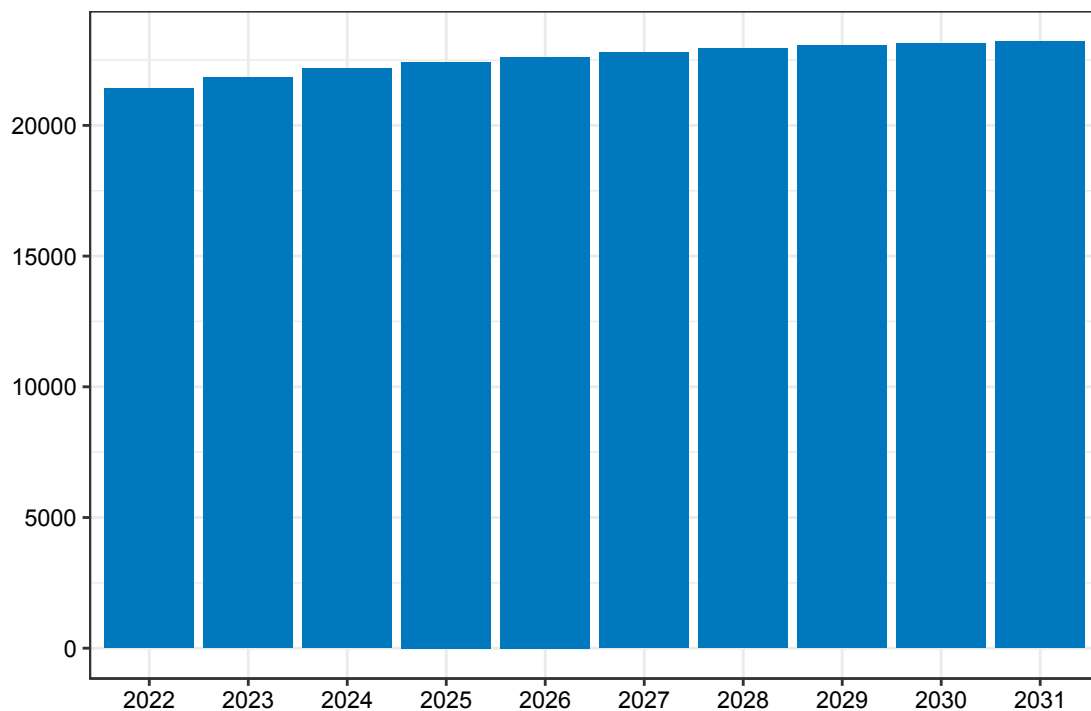
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

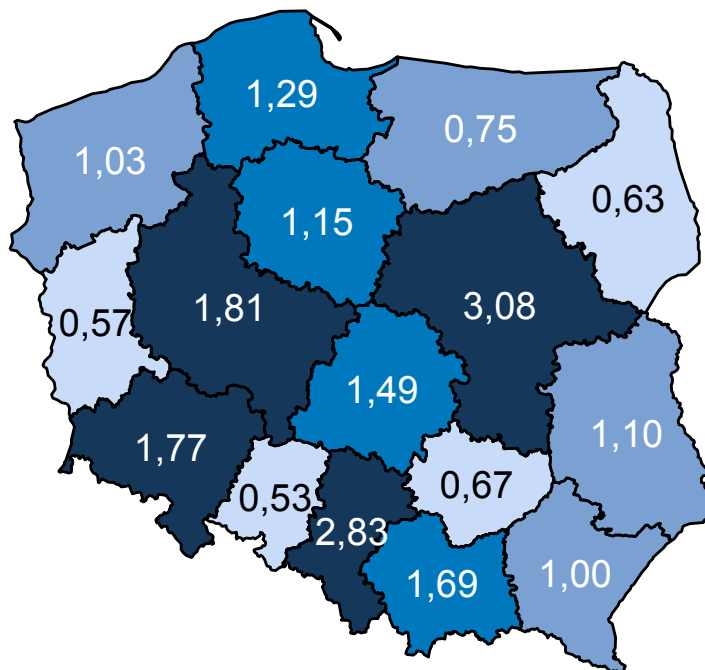
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby nerwowo-mięśniowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 23,2 tys. (wzrost o 8,4 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

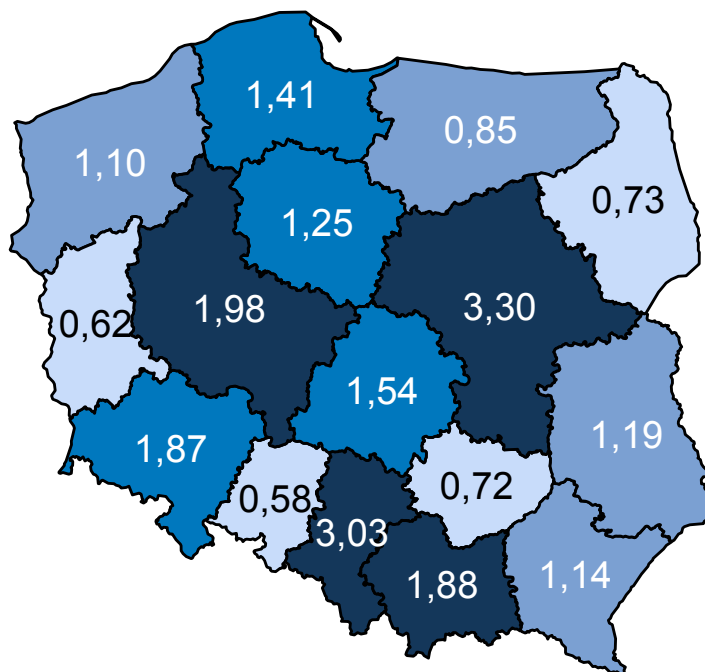
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

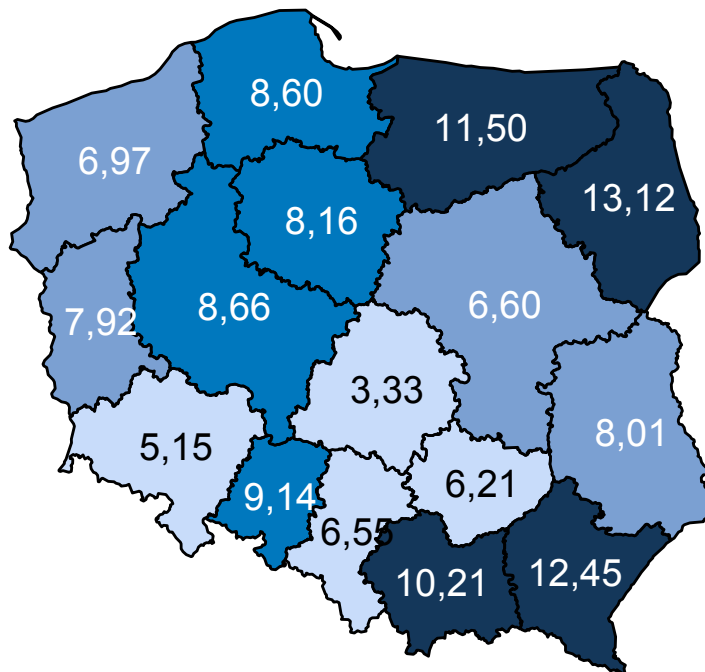


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,50%.

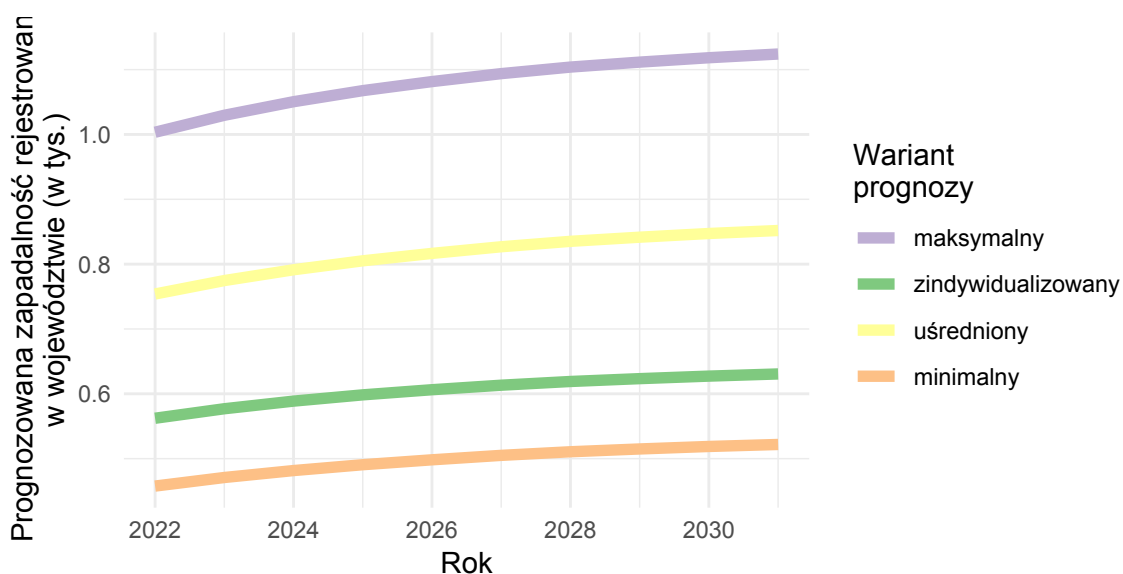
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



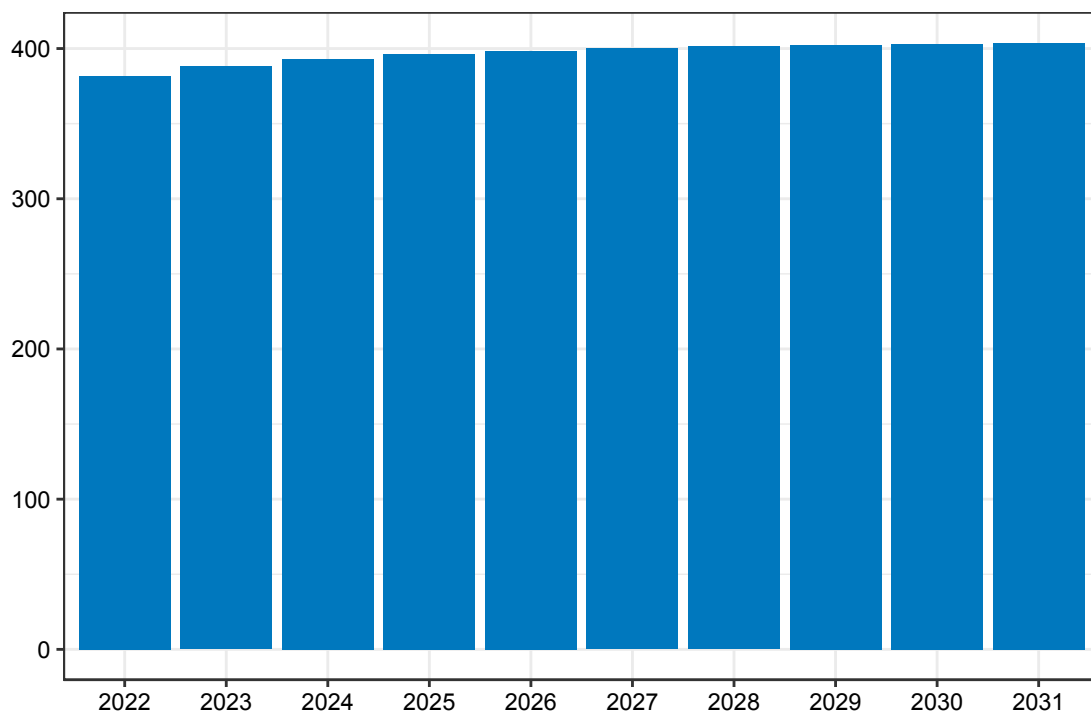
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby demielinizacyjne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby demielinizacyjne prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

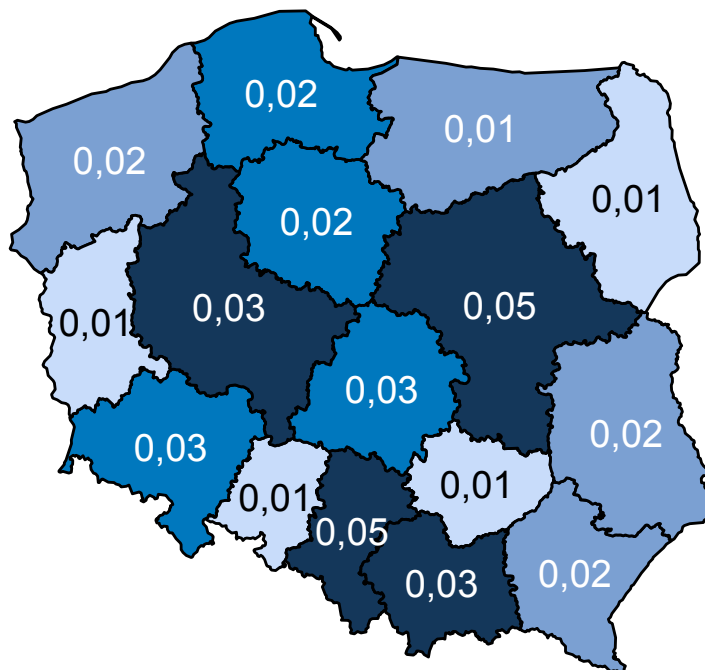
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

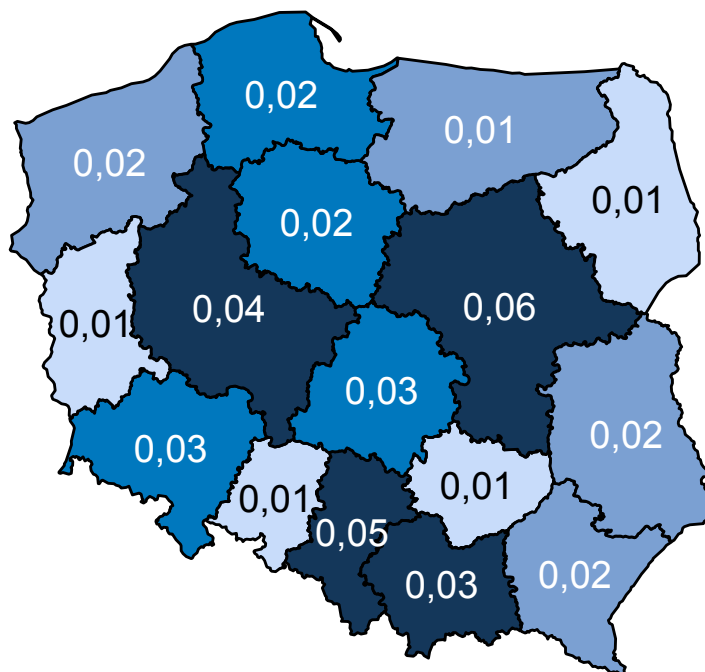
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

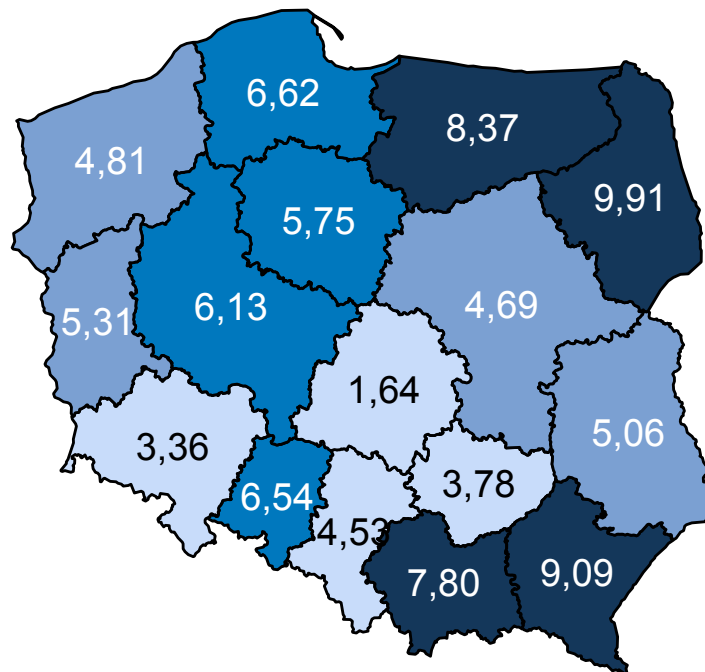


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,37%.

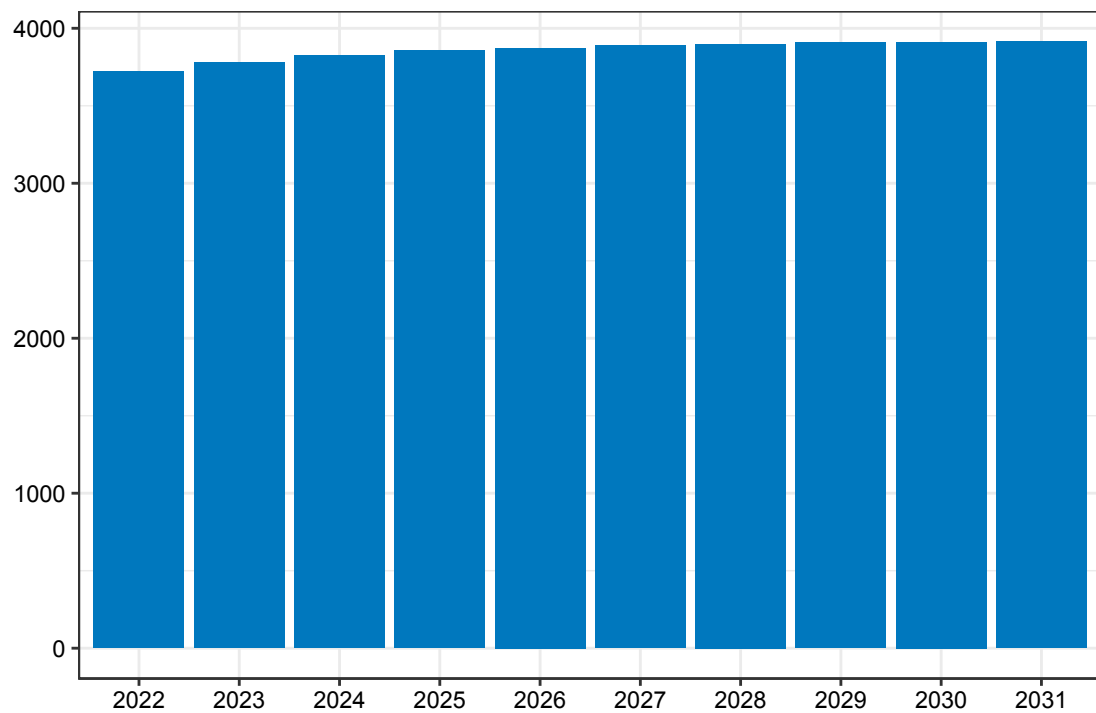
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

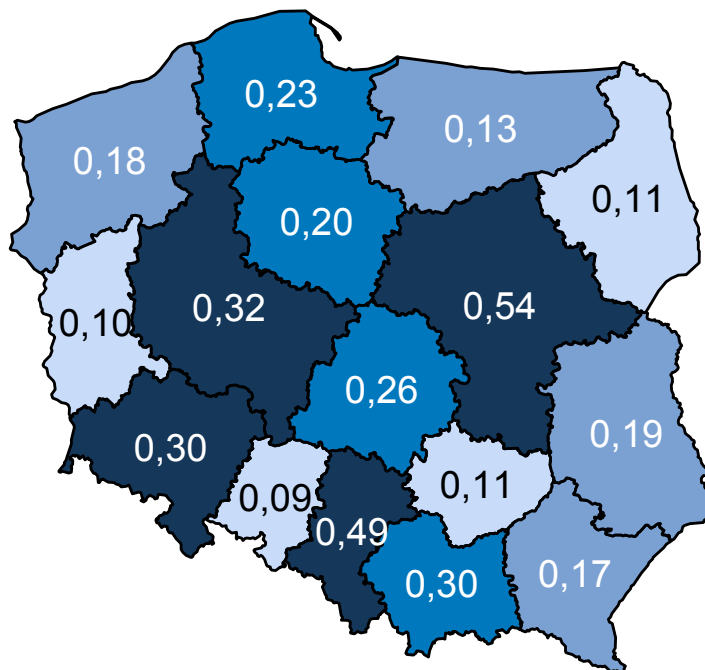
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby demielinizacyjne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,9 tys. (wzrost o 5,4 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

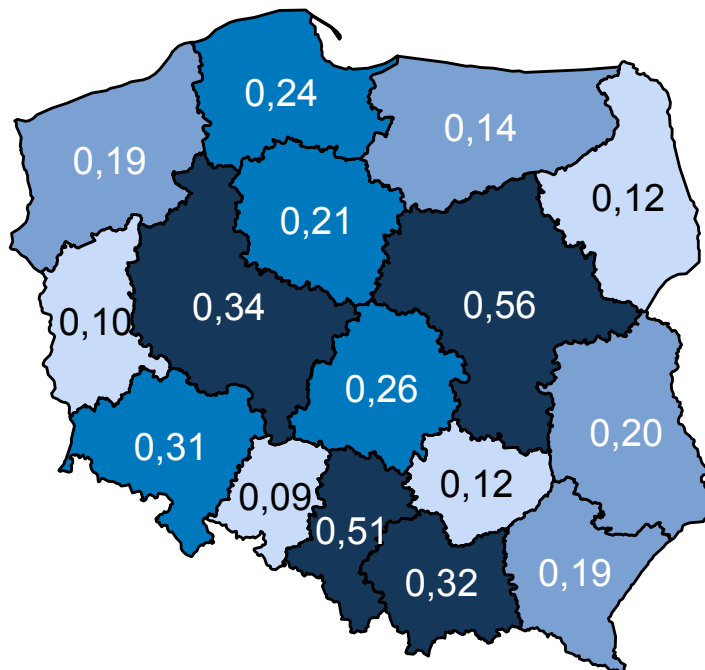
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

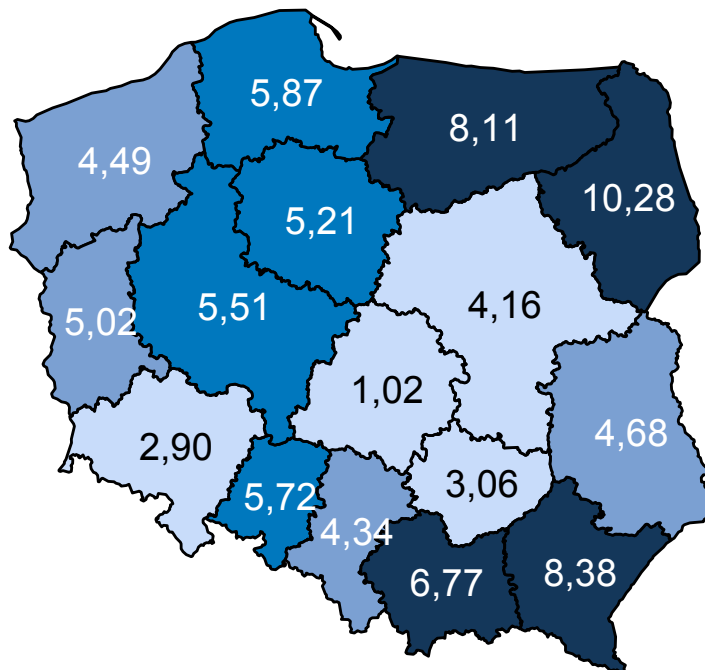


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,11%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

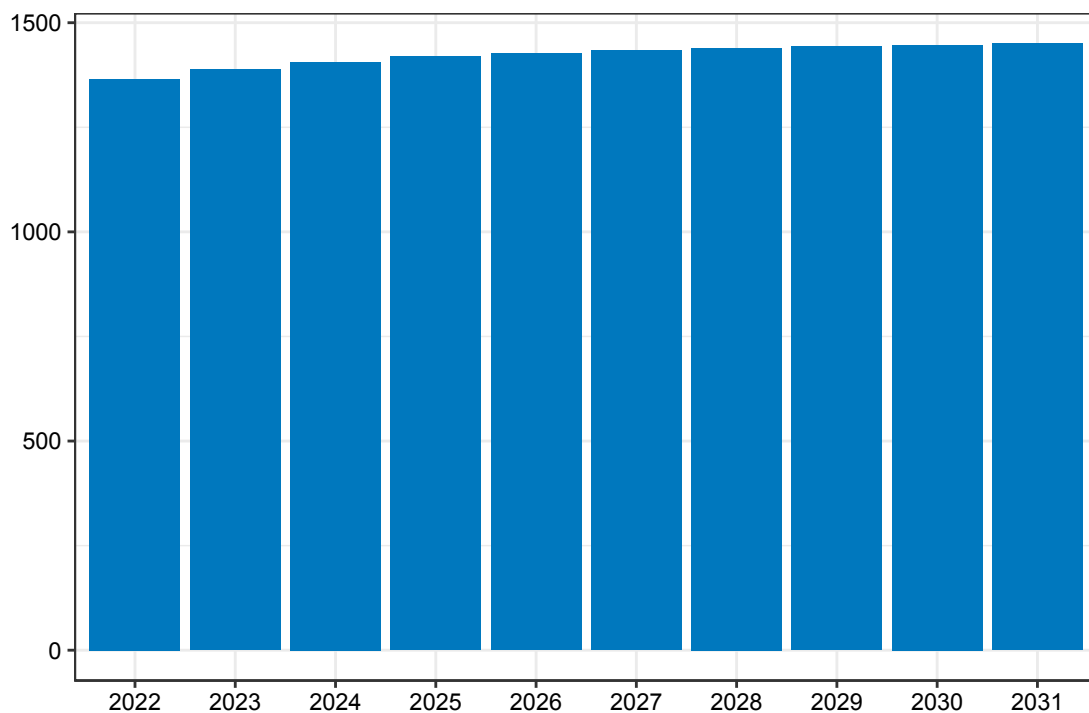


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby demielinizacyjne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,5 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

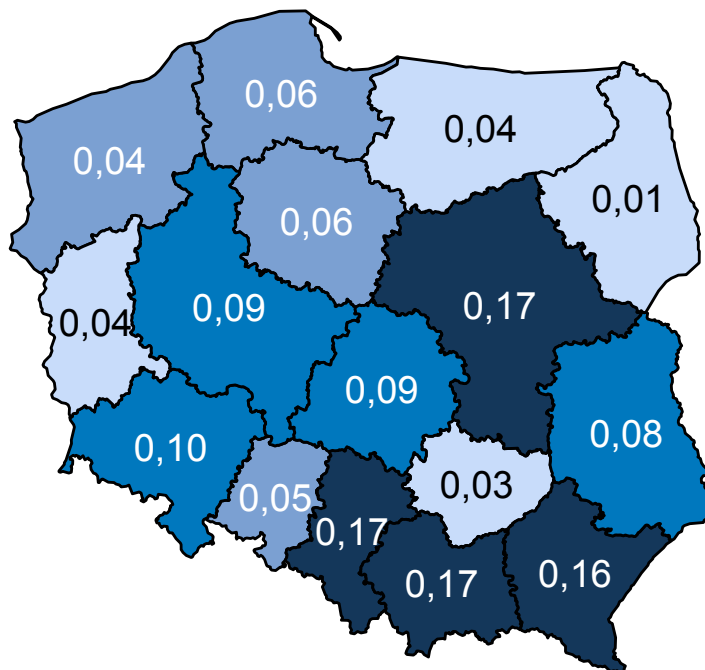
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

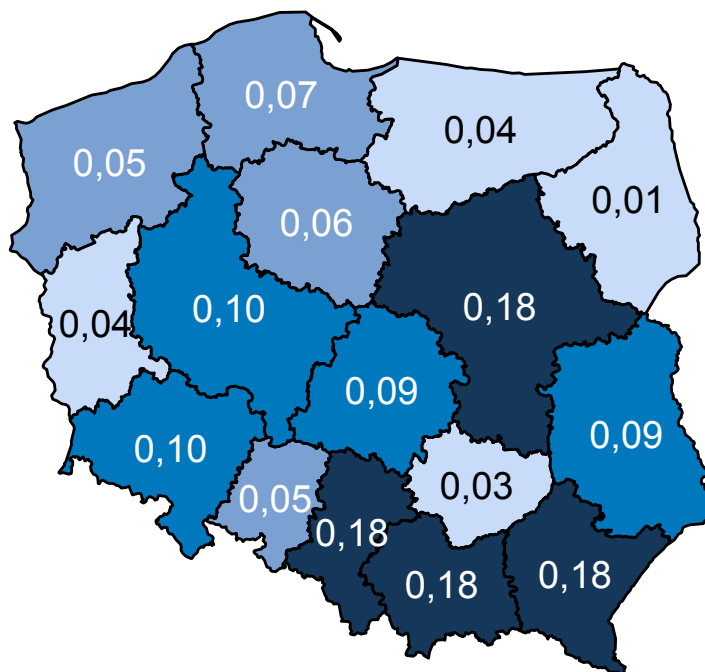
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

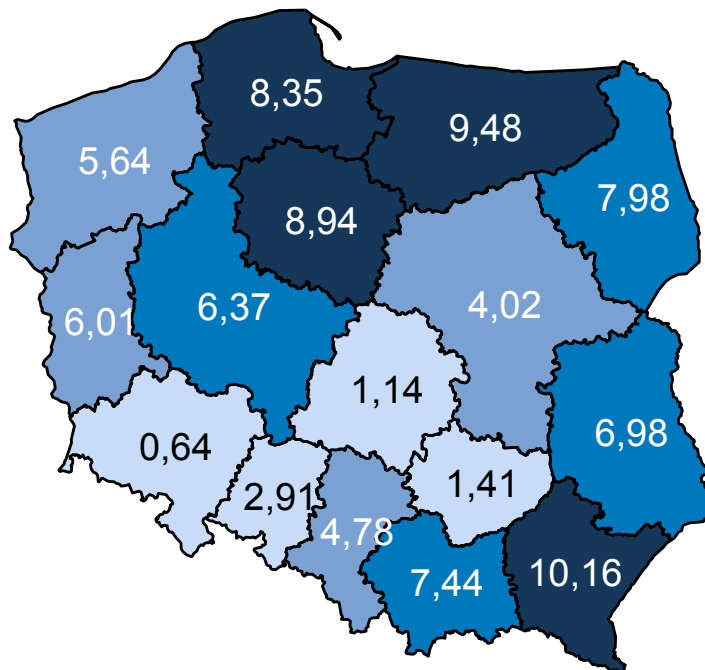


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,48%.

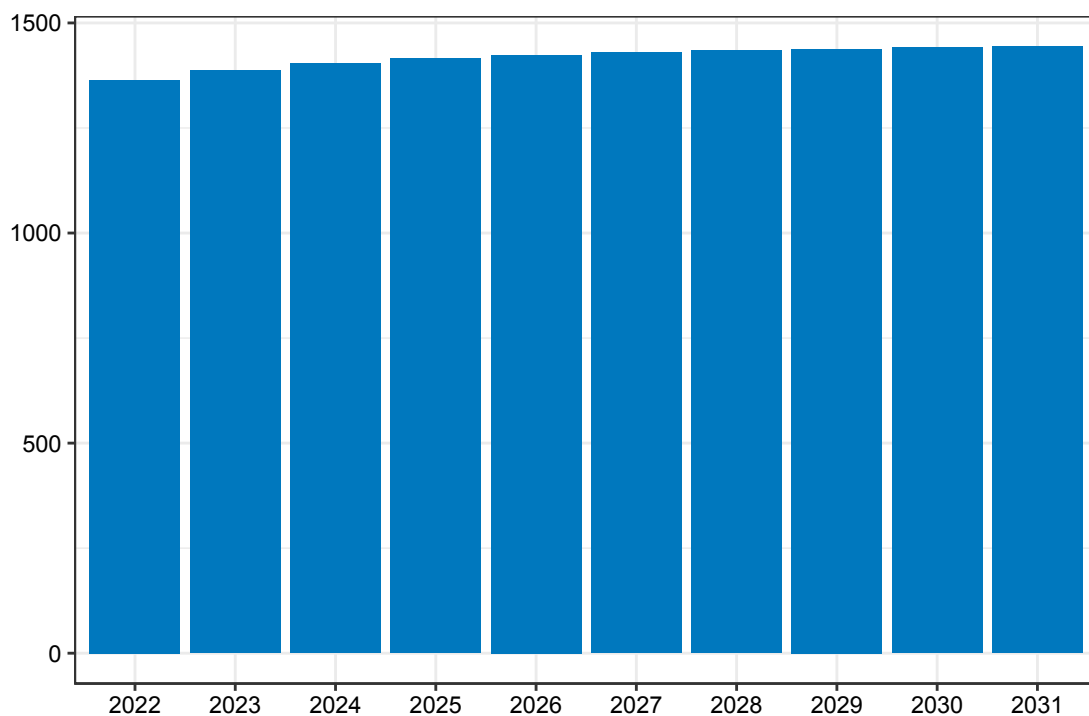
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

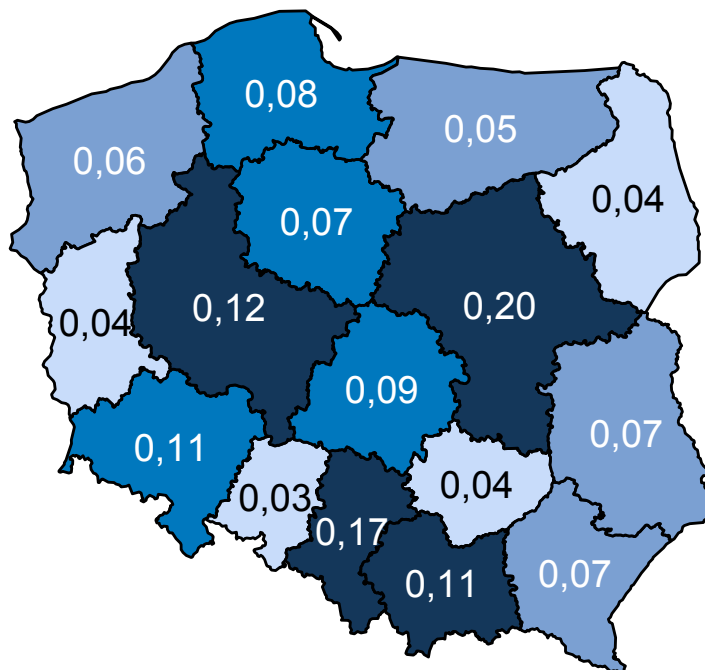
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby demielinizacyjne prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

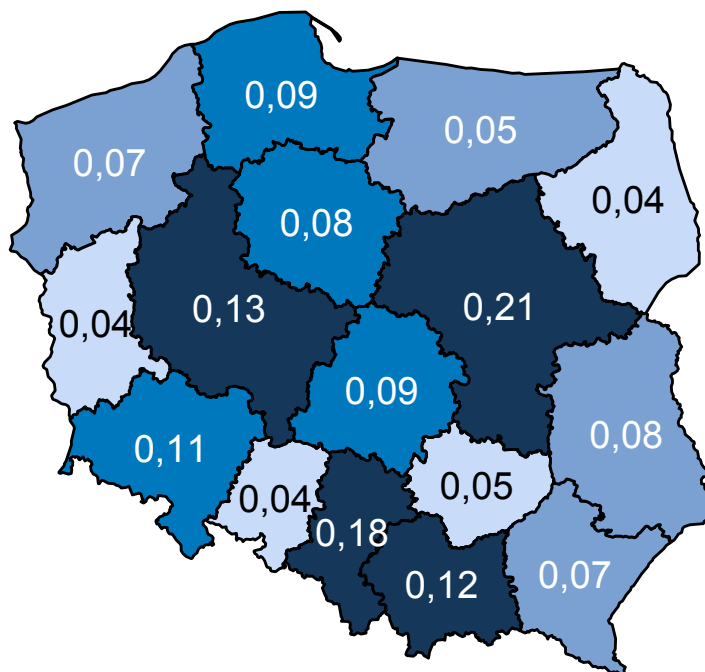
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

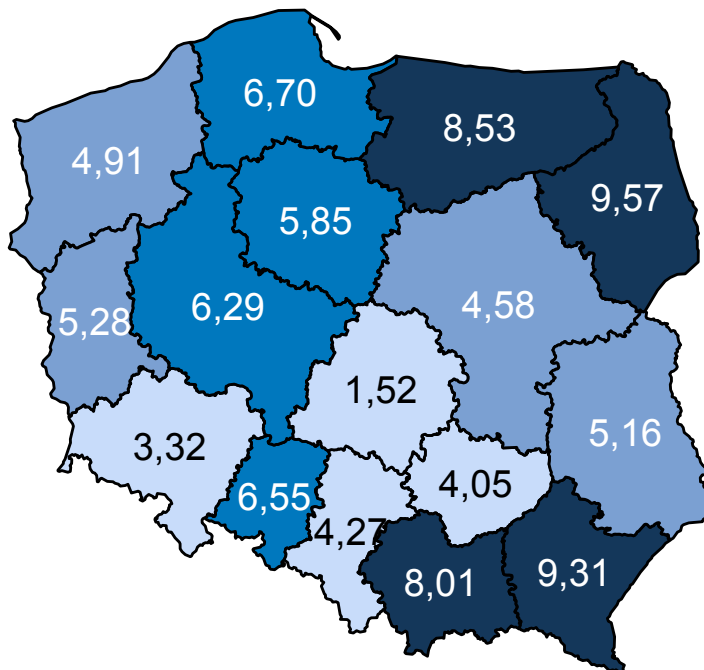


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,53%.

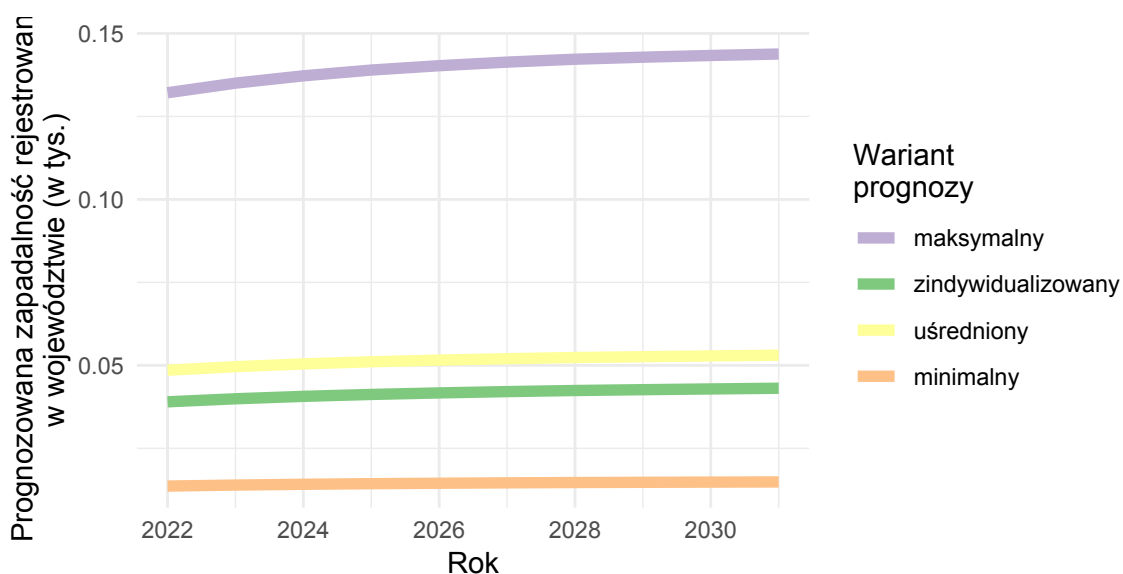
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



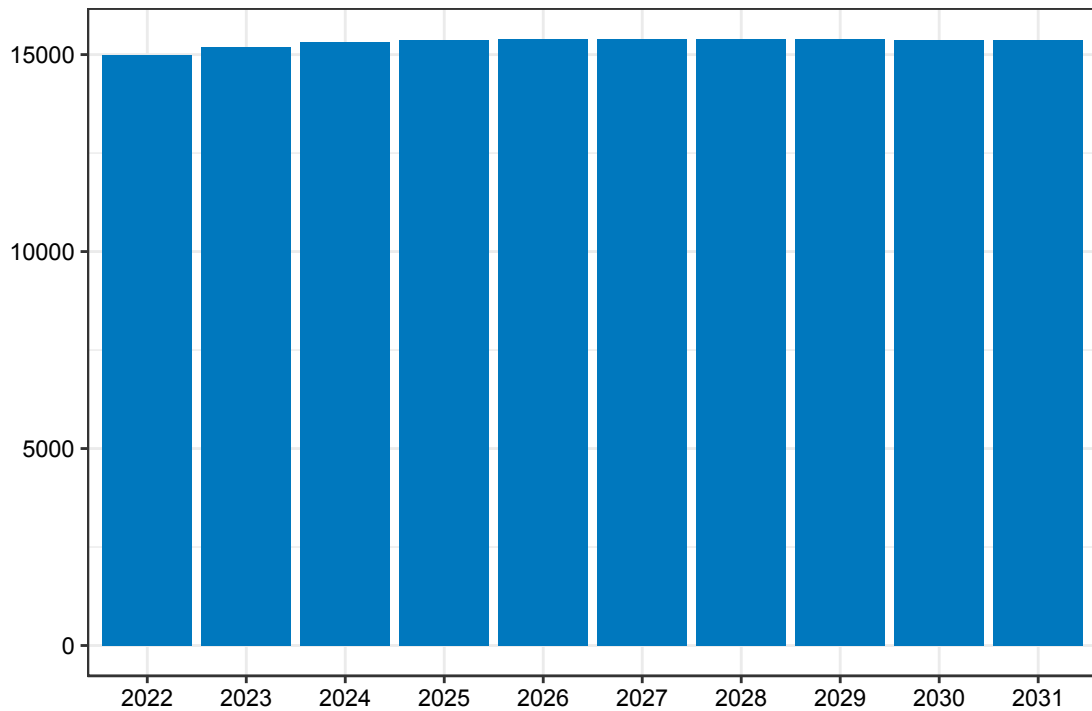
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Padaczka

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Padaczka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,4 tys. (wzrost o 2,7 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

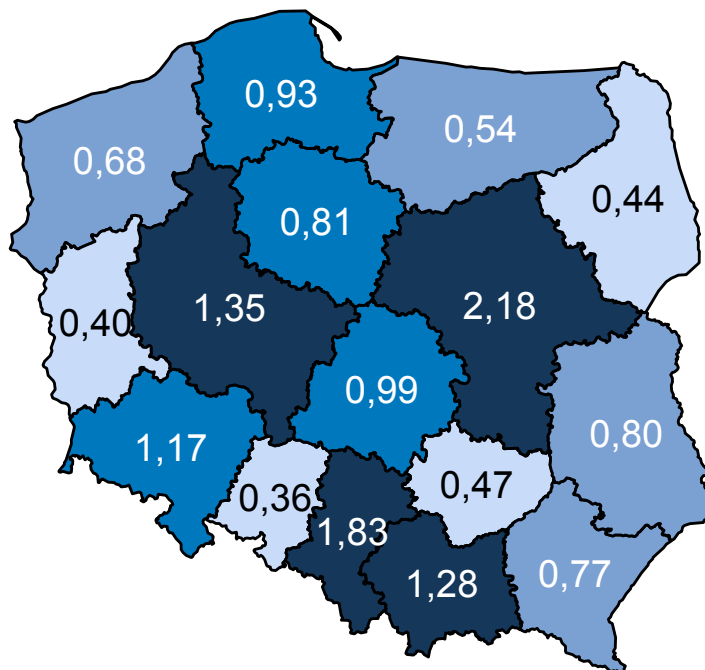
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

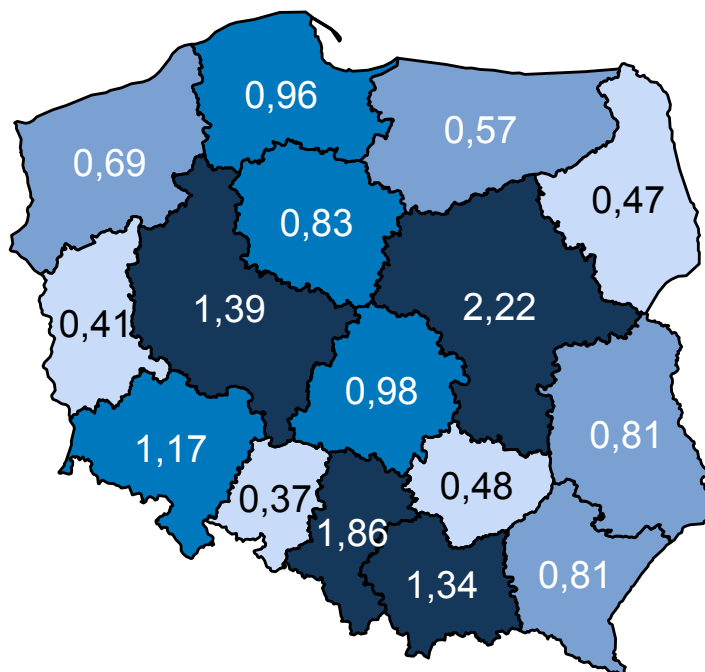
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

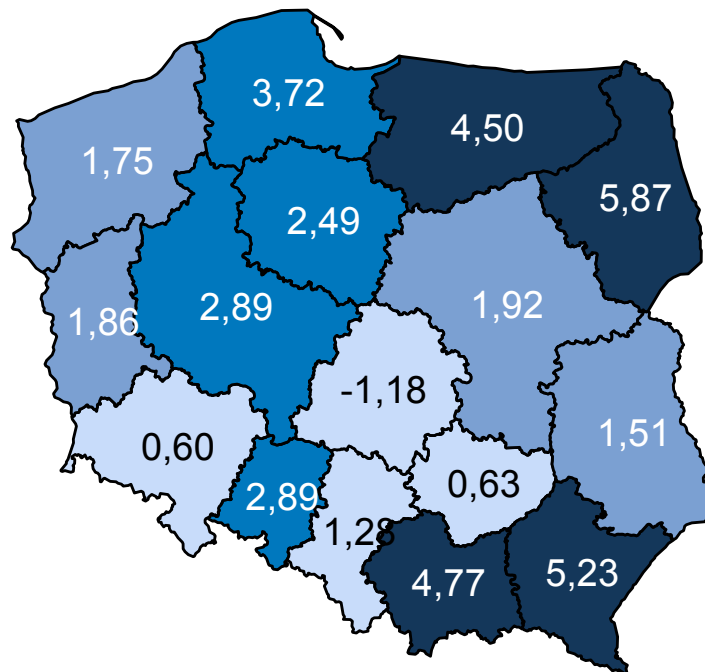


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,50%.

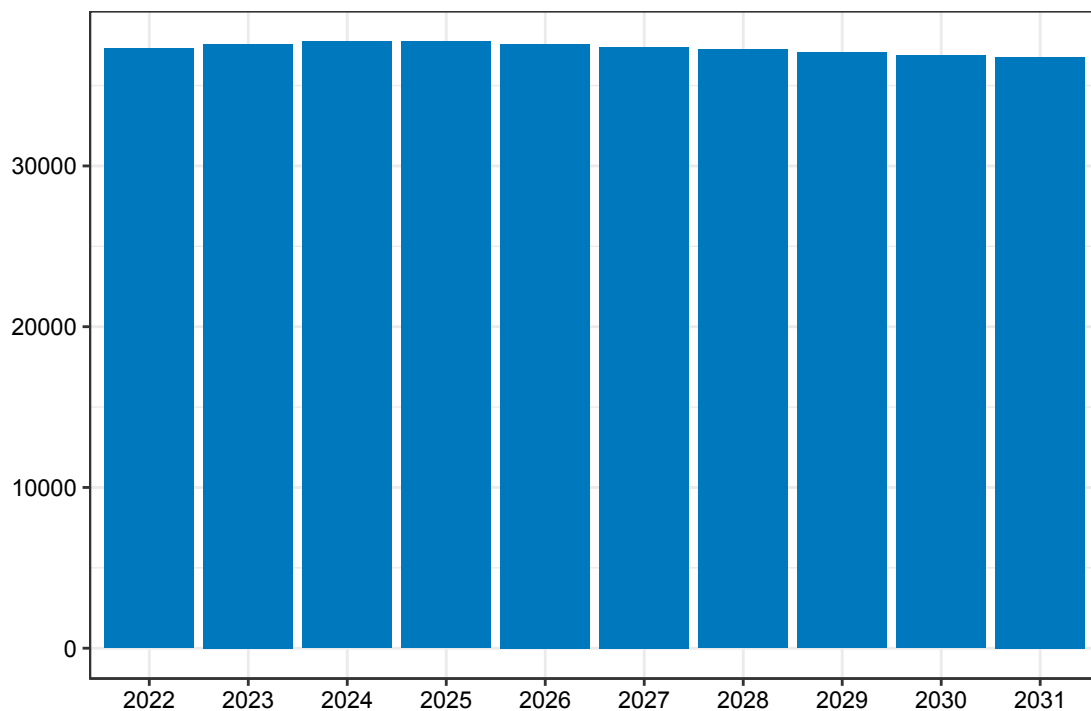
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

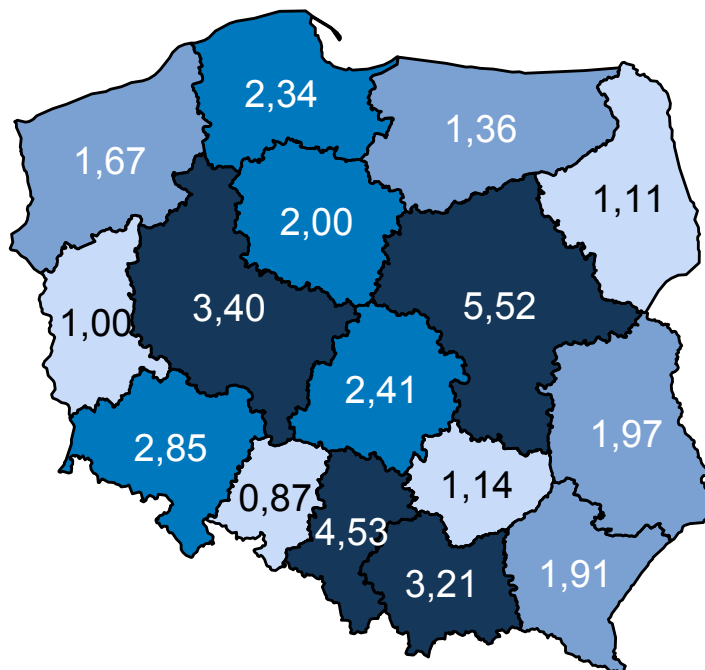
W latach 2022–2031 dla grupy Padaczka prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 36,8 tys. (spadek o -1,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

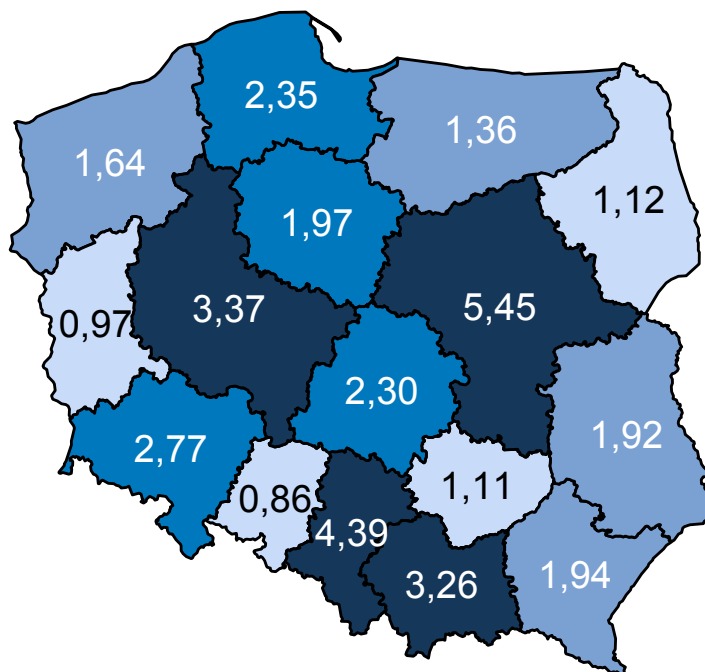
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

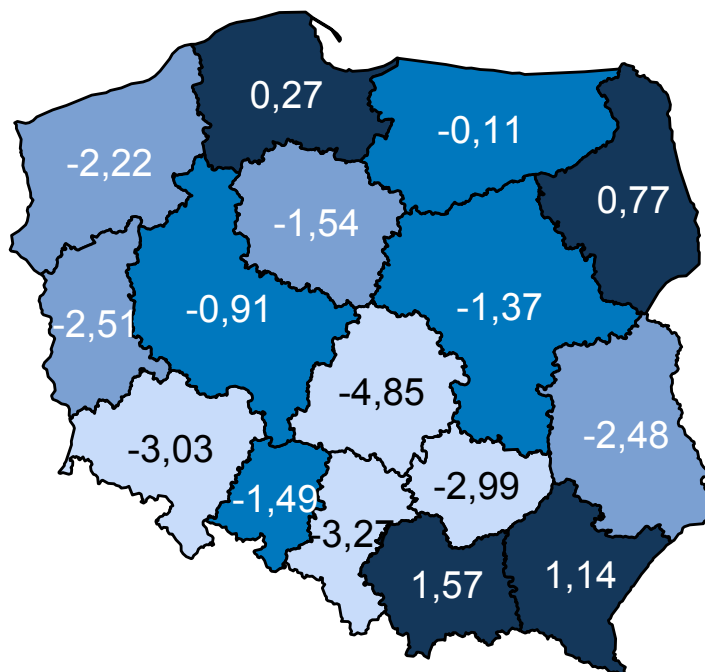


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,11%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

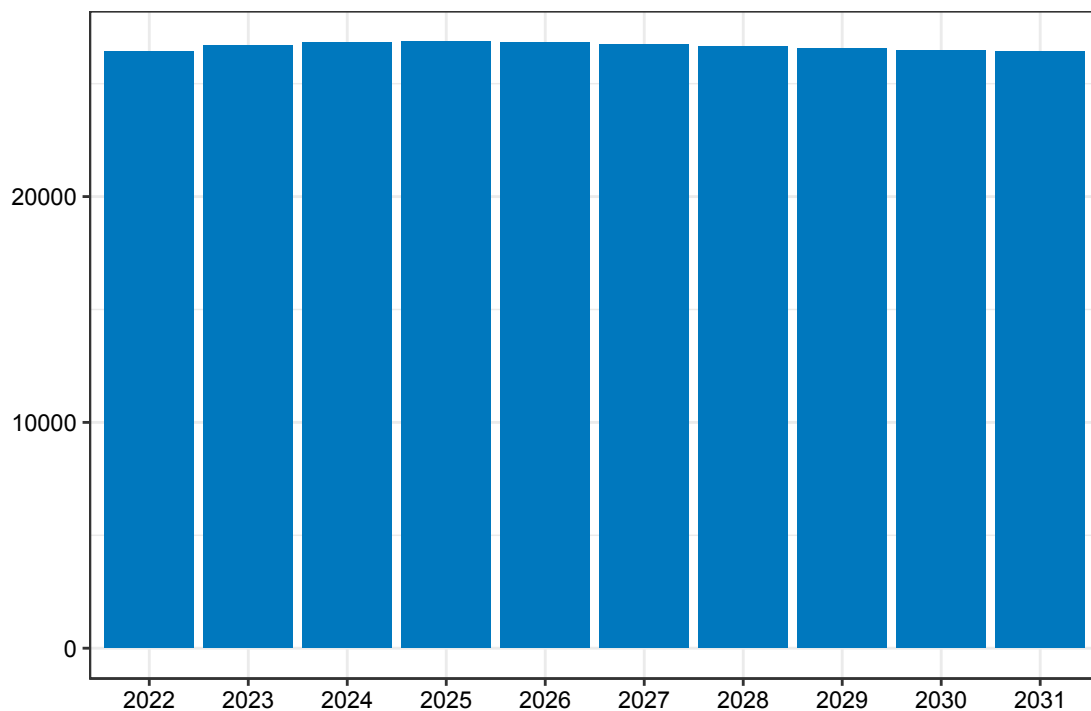


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Padaczka prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

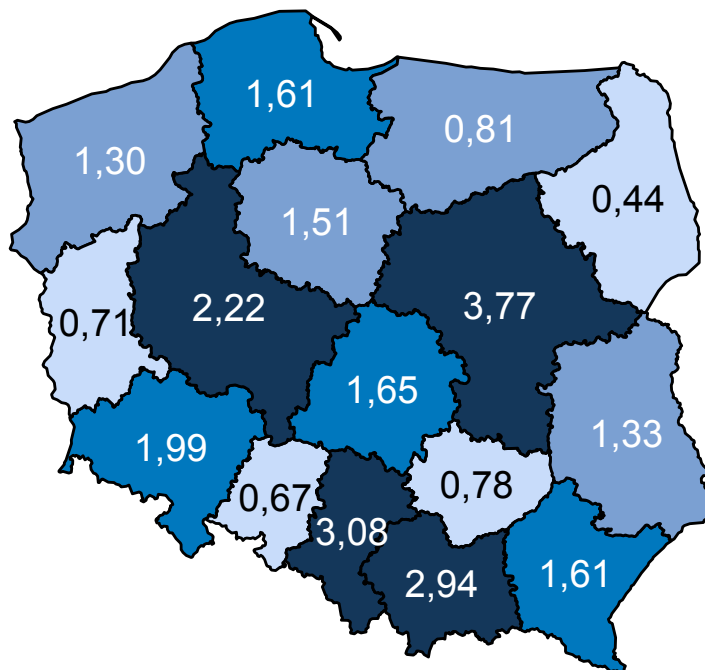
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

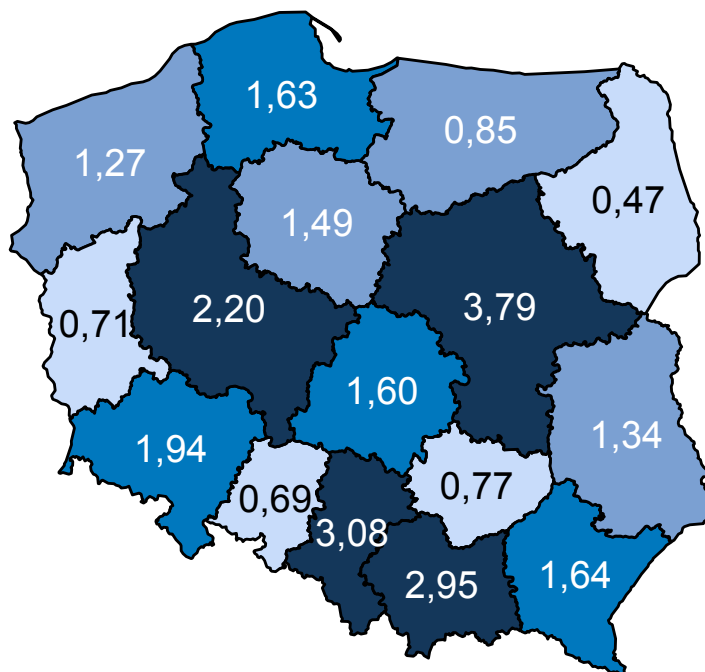
Mapa 3.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.56.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

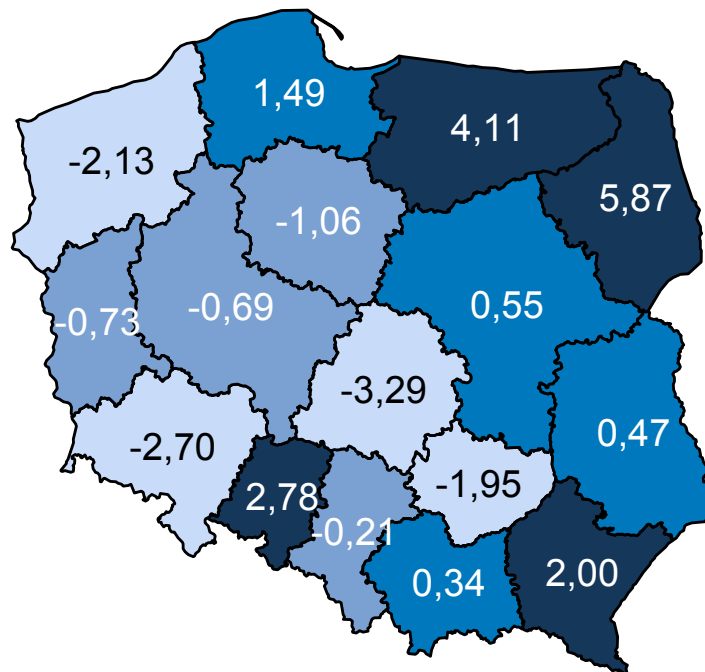


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,11%.

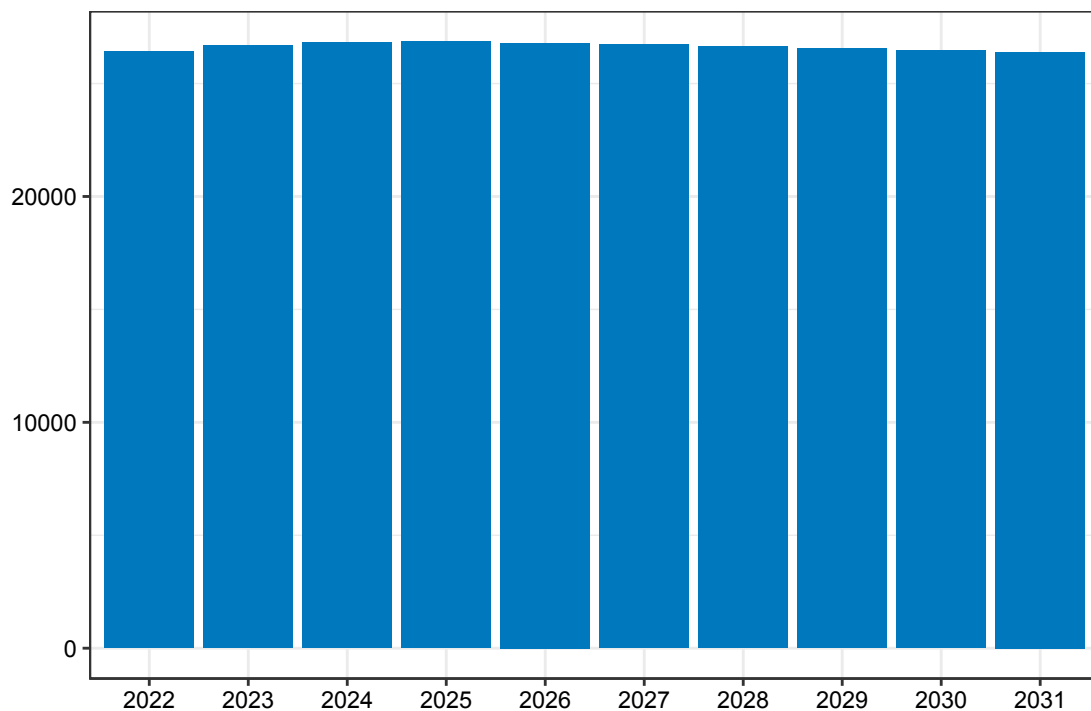
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

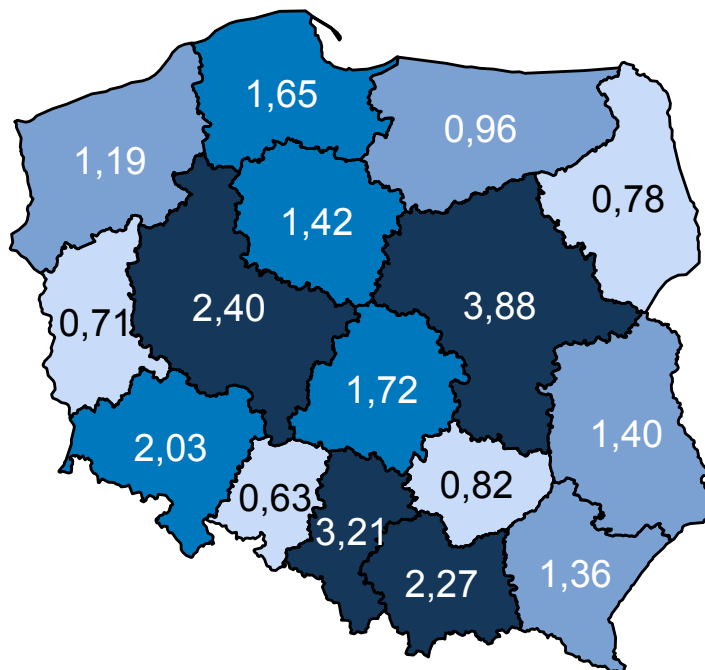
W latach 2022–2031 dla grupy Padaczka prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

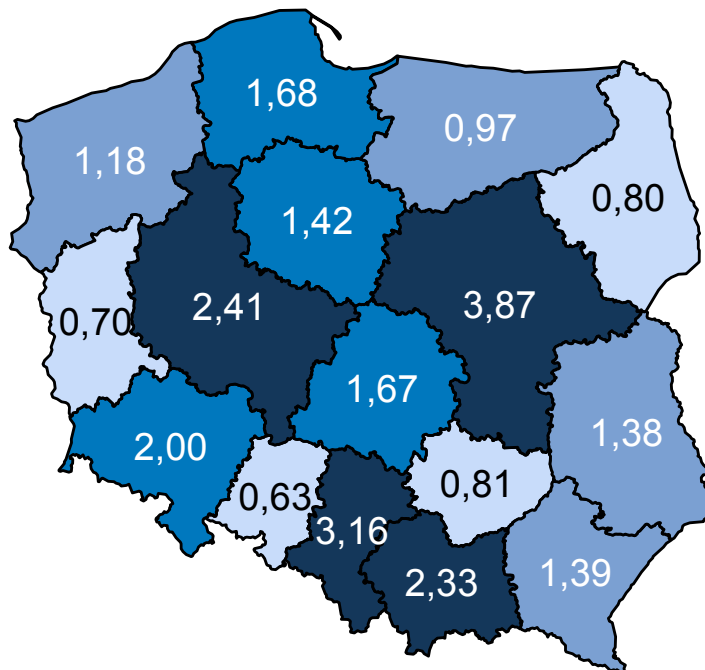
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

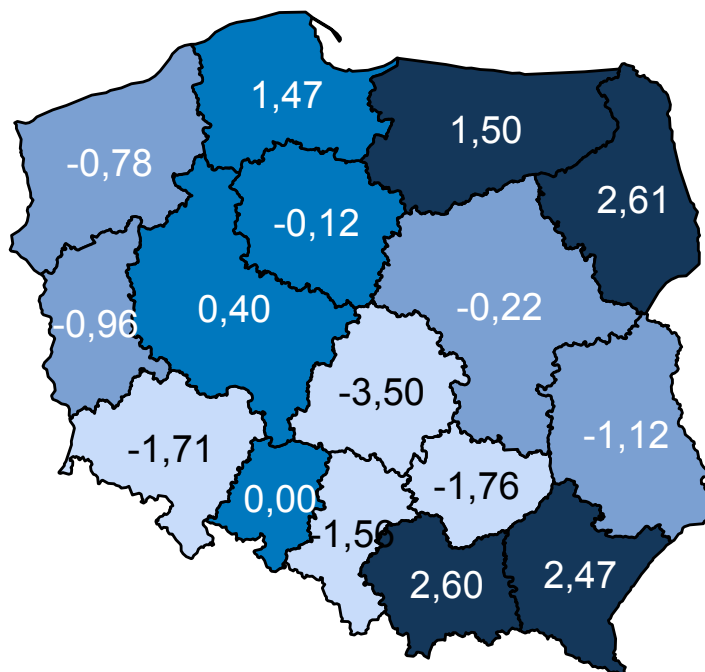


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,50%.

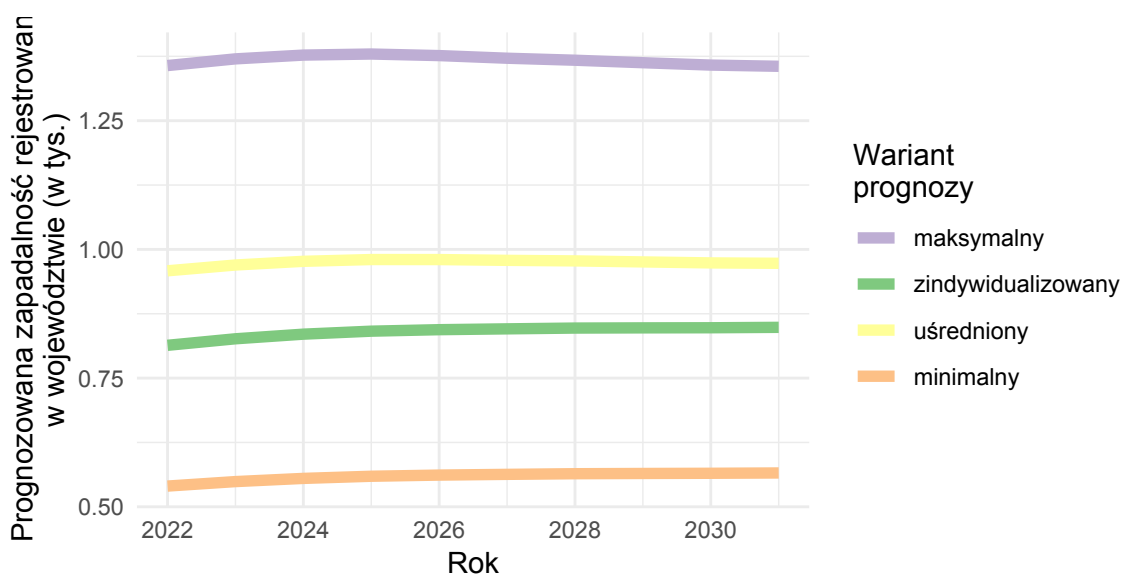
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



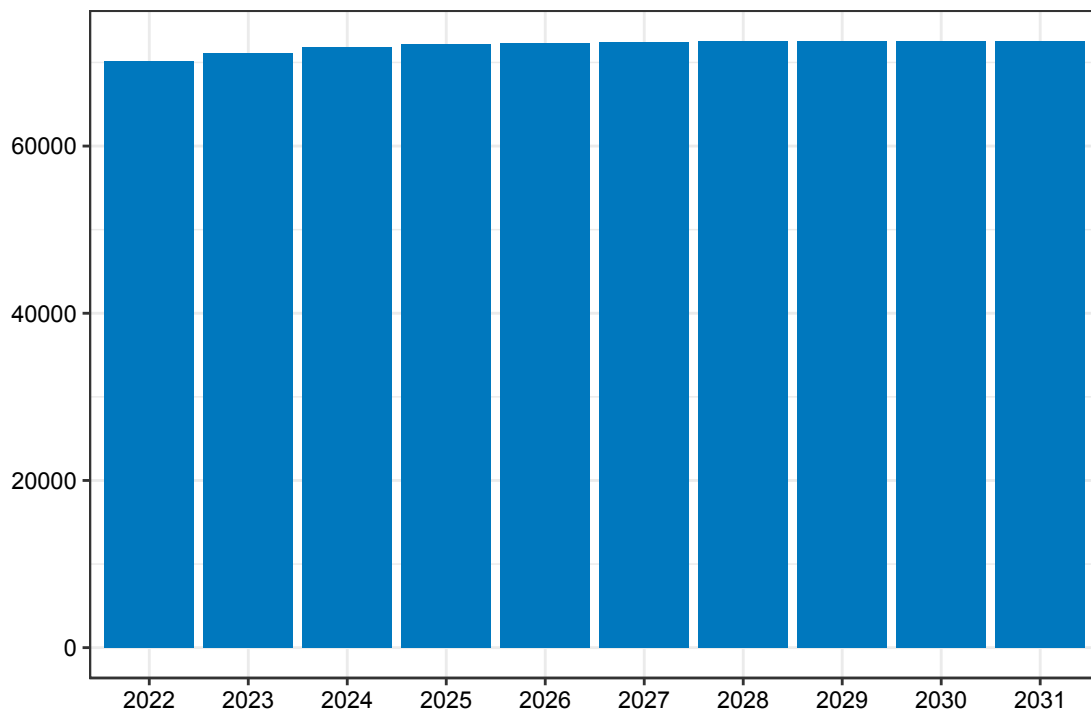
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Bóle głowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Bóle głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 70,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,6 tys. (wzrost o 3,4 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

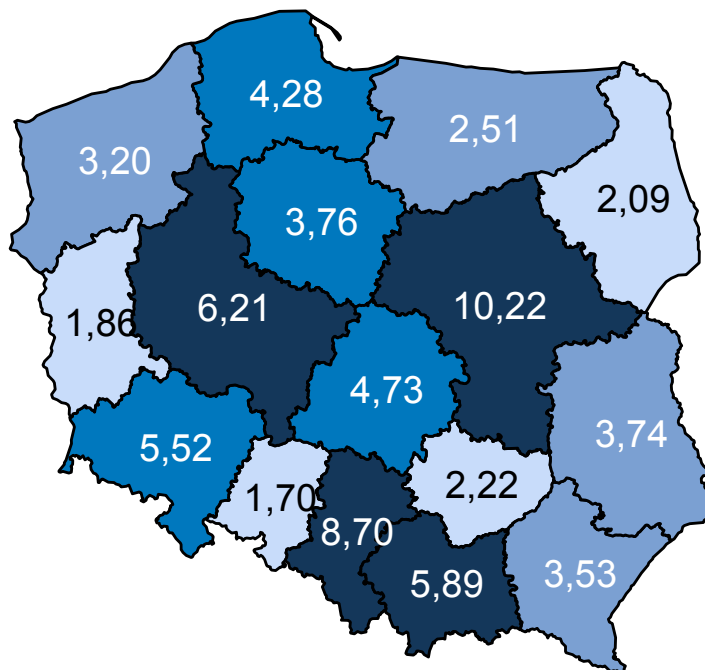
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

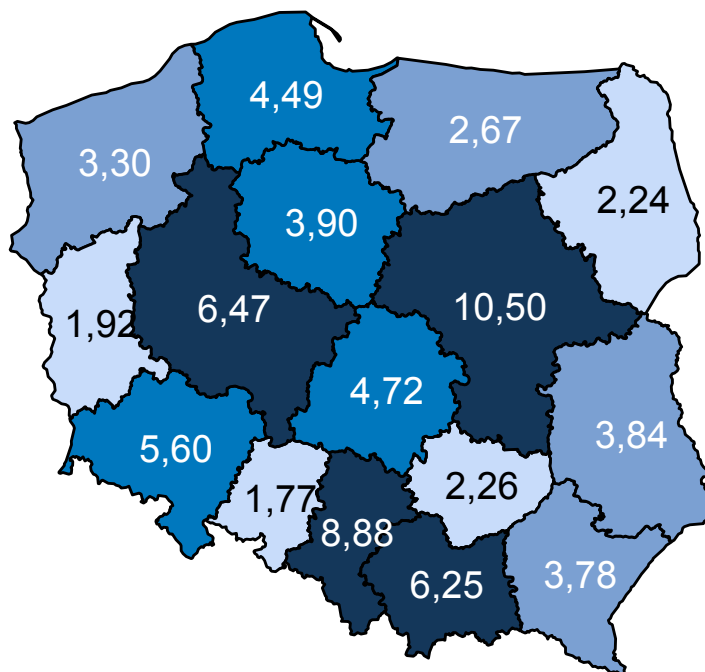
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

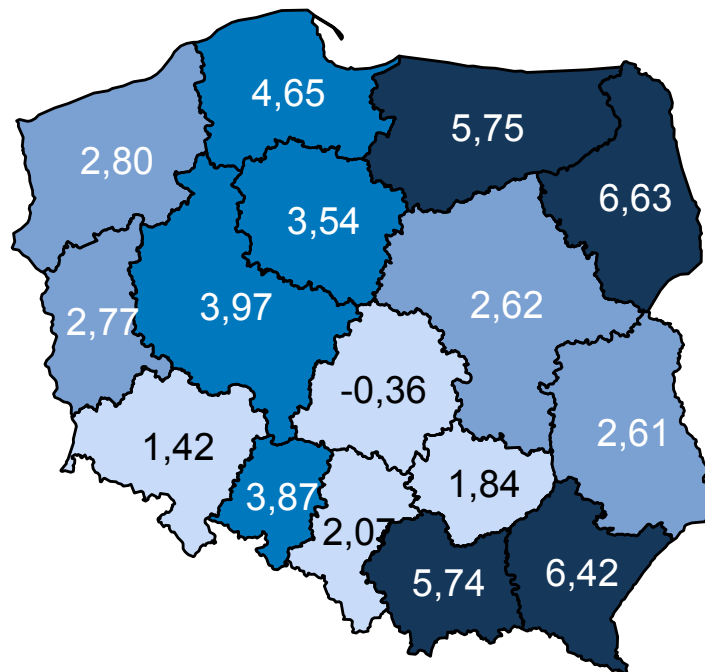


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,75%.

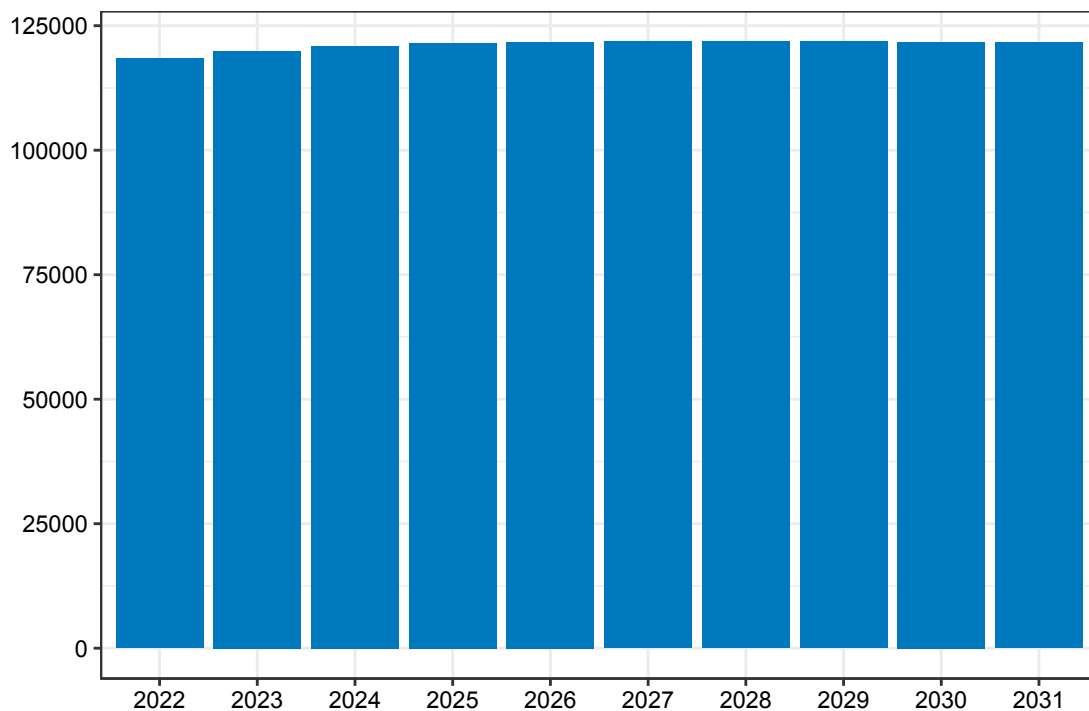
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

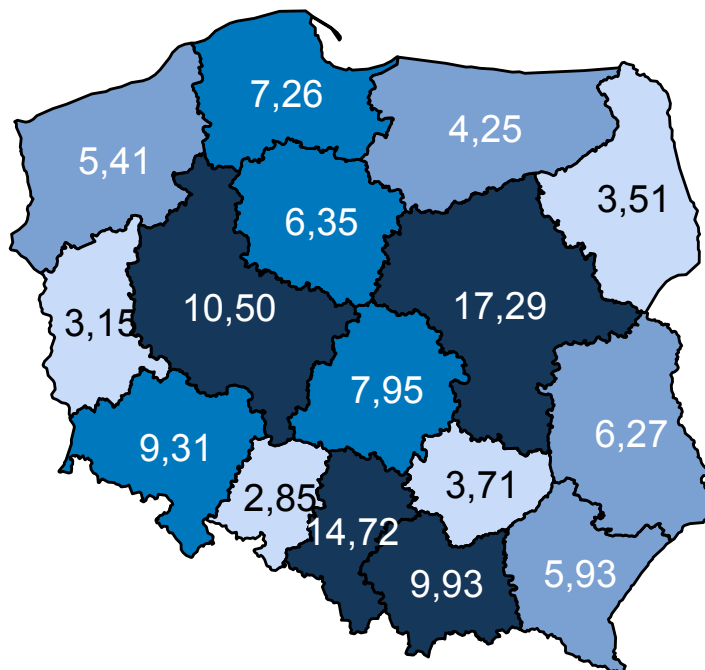
W latach 2022–2031 dla grupy Bóle głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 118,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 121,7 tys. (wzrost o 2,8 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

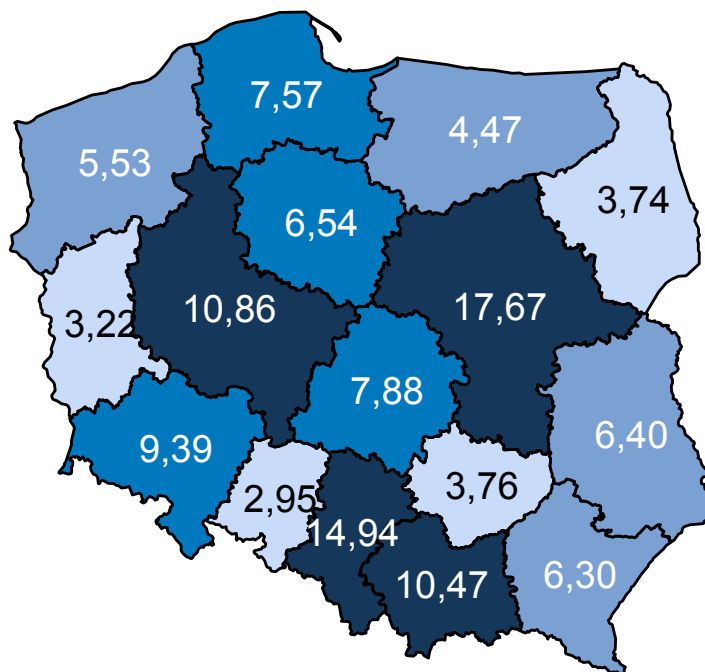
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

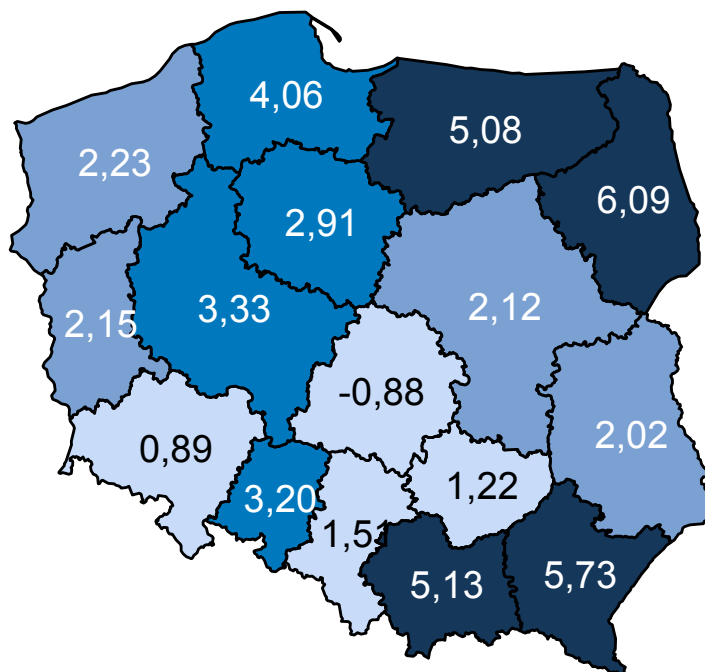


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,08%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

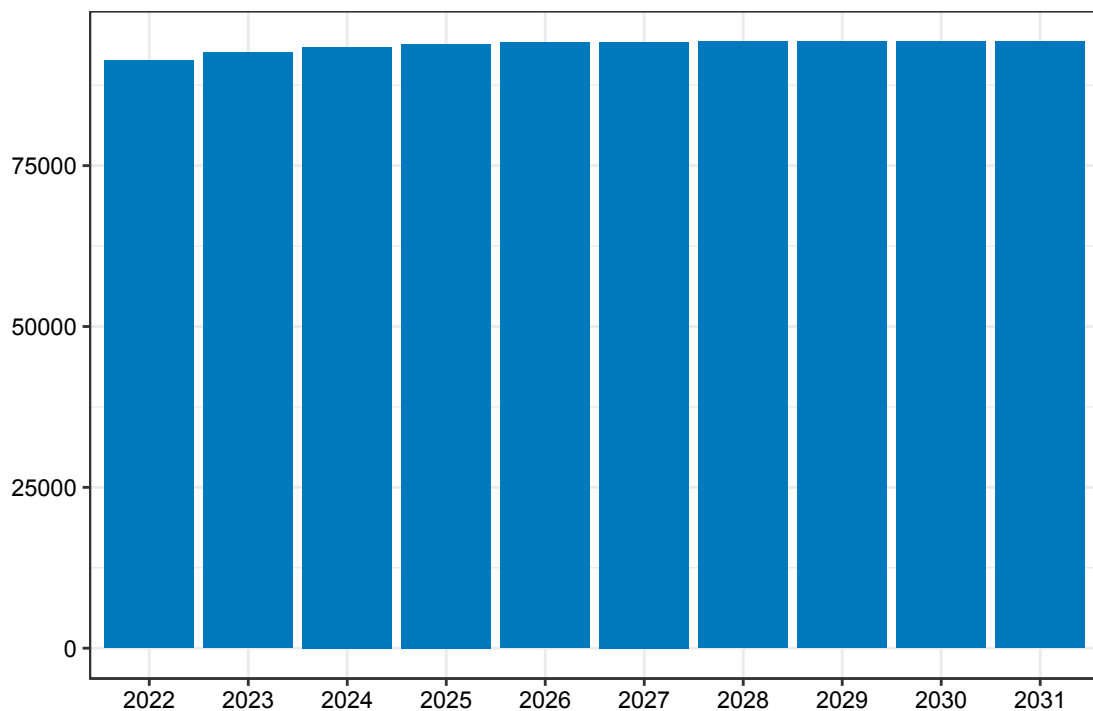


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Bóle głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 91,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,3 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

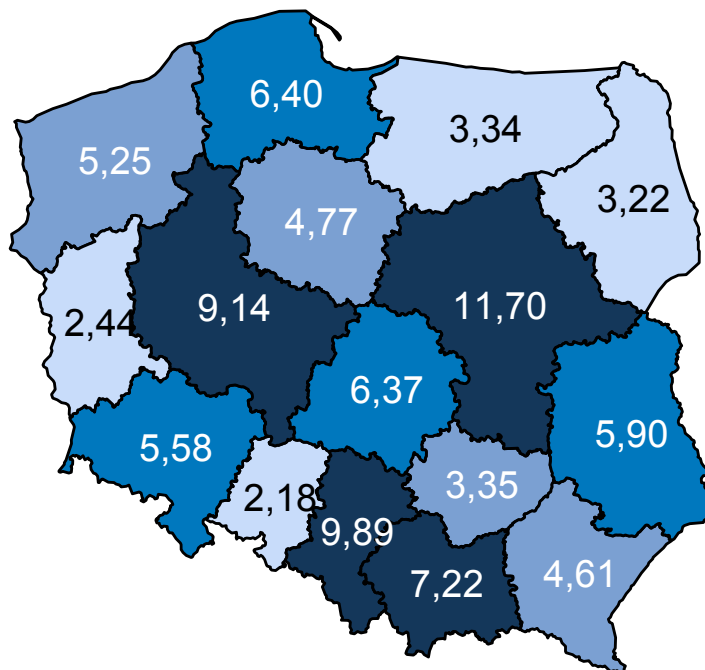
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

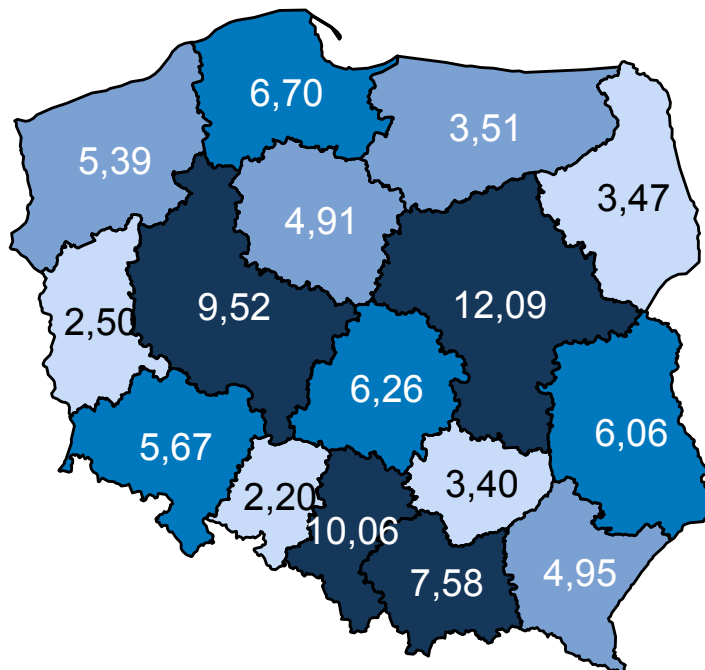
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

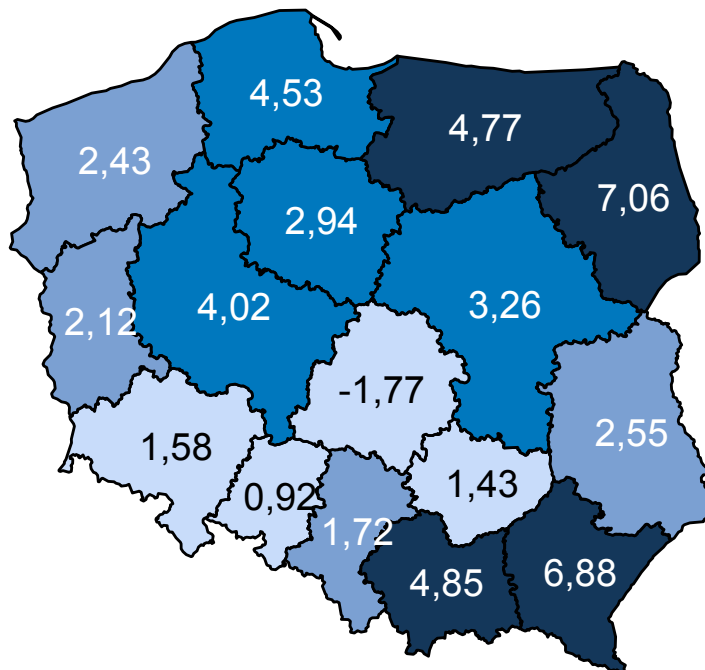


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,77%.

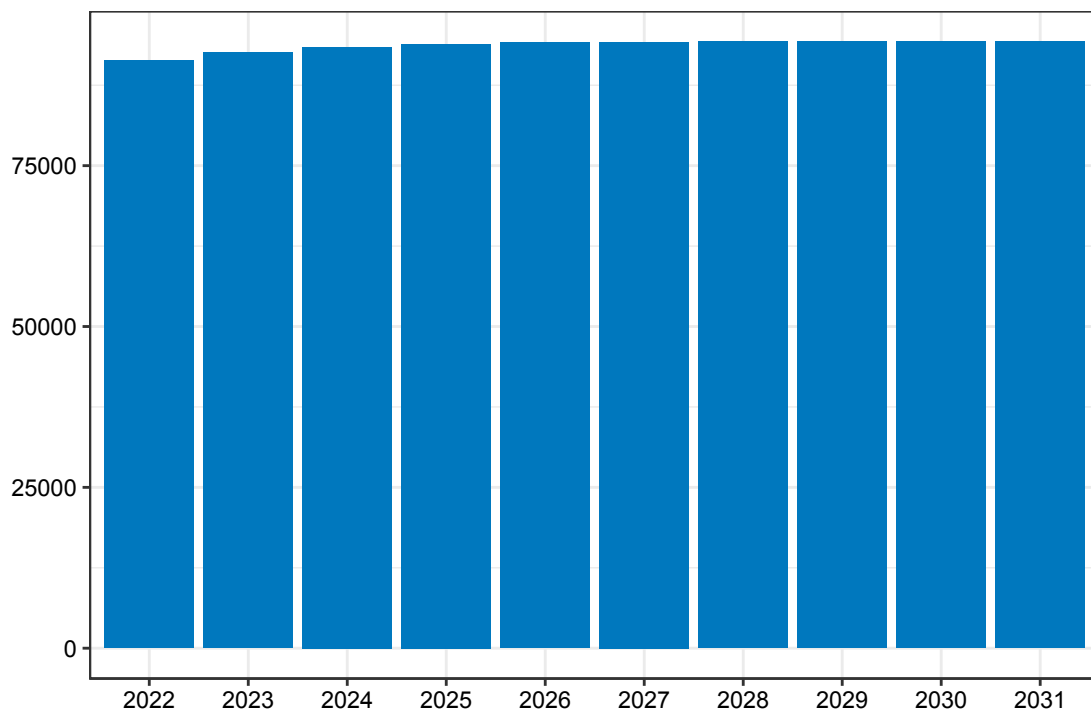
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

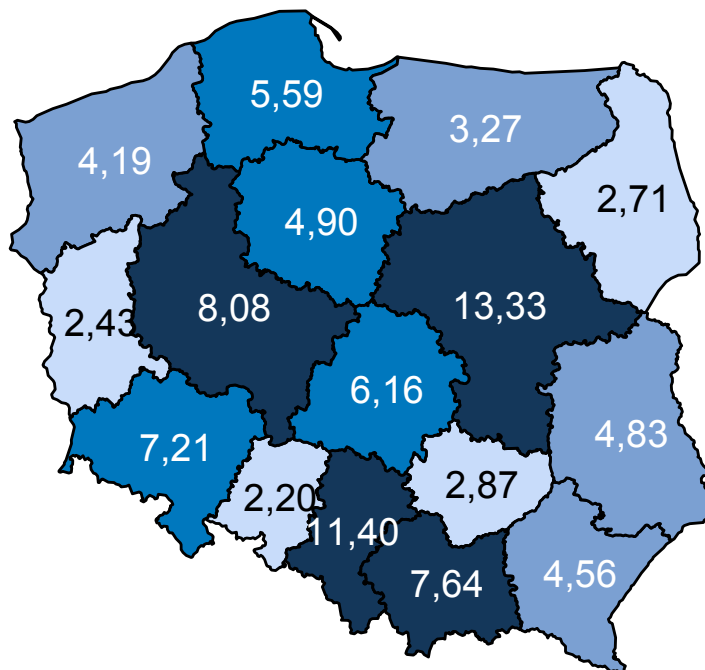
W latach 2022–2031 dla grupy Bóle głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 91,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,3 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

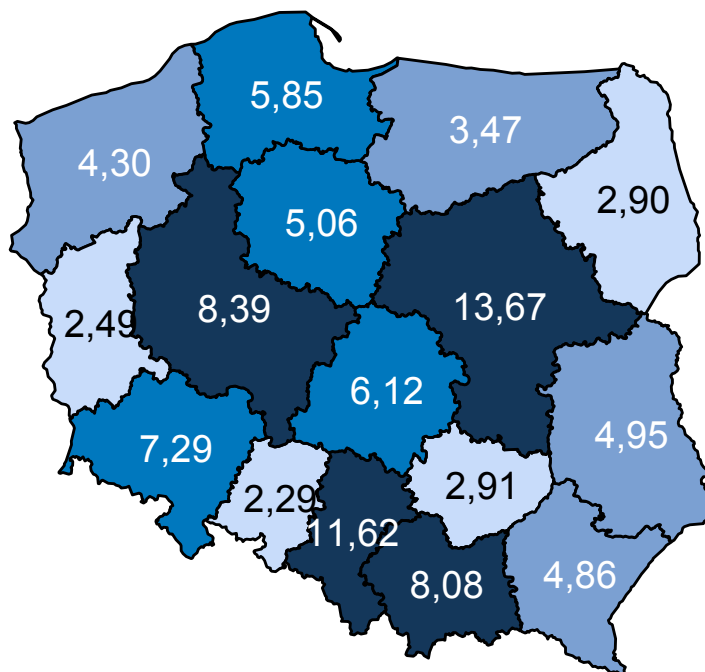
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

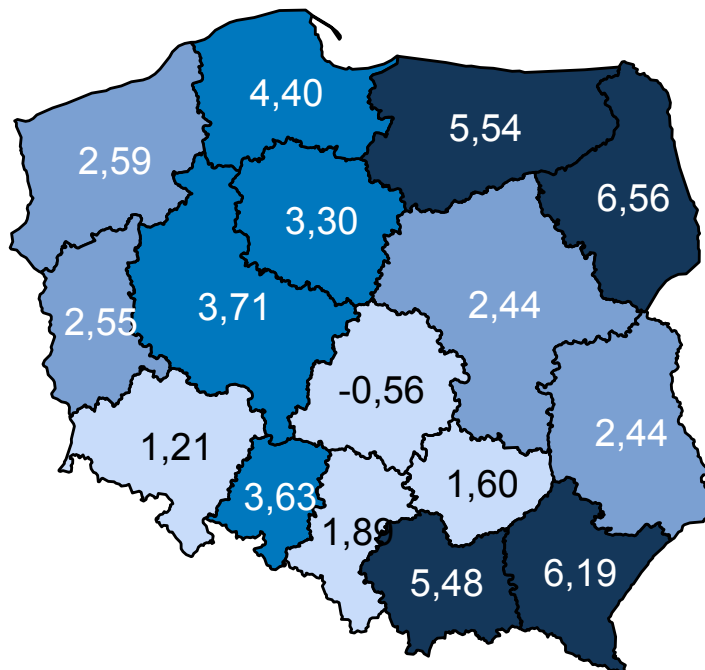


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,54%.

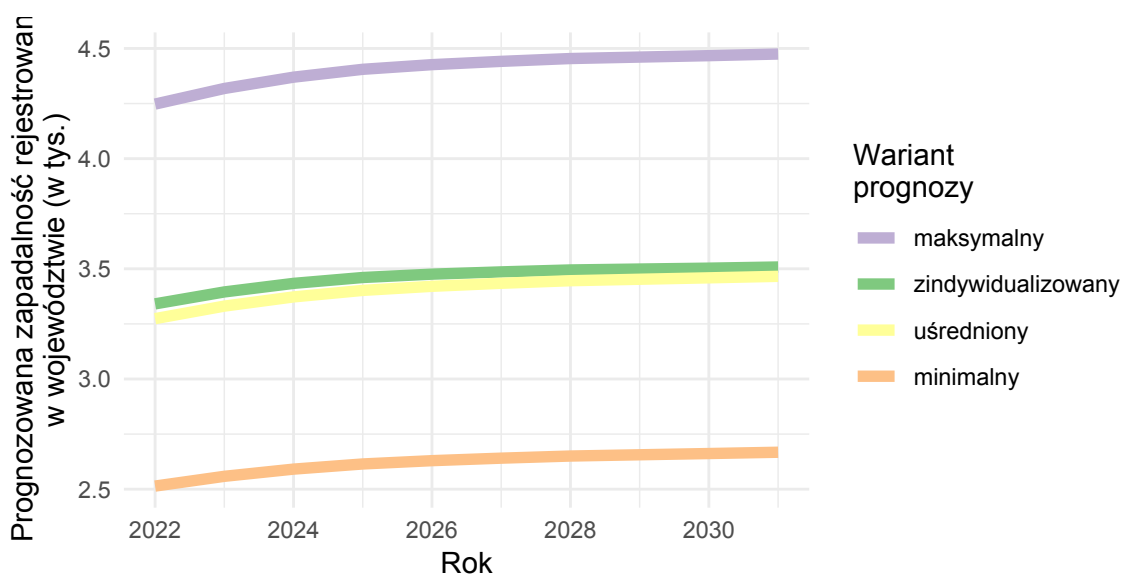
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



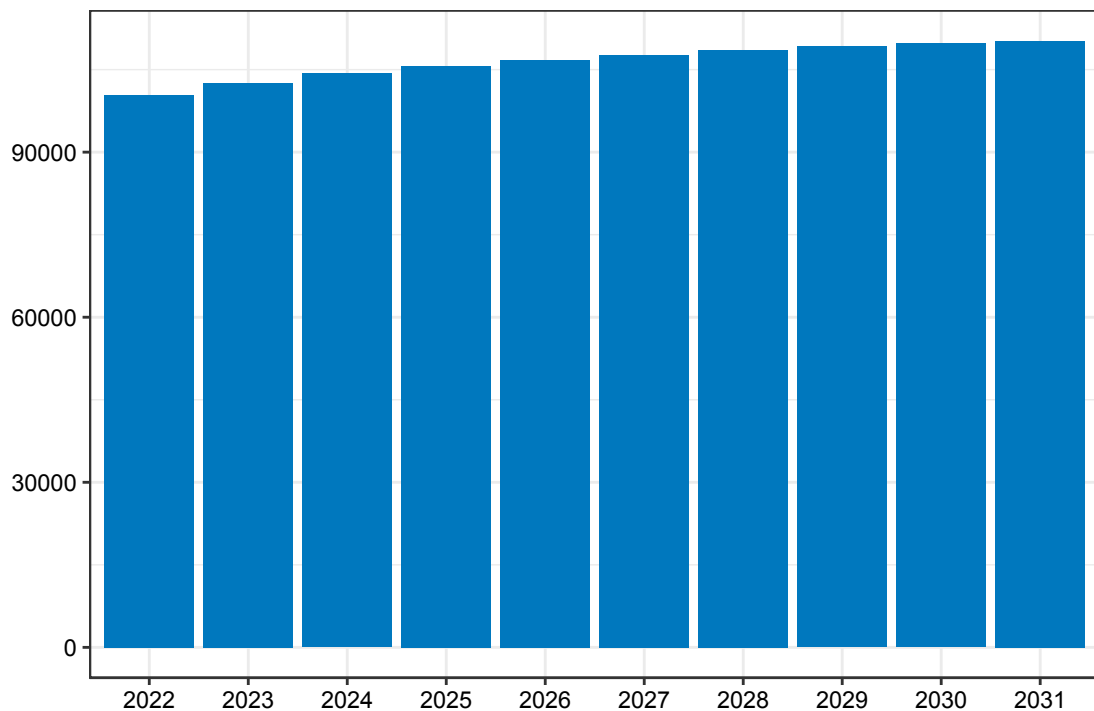
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 100,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 110,3 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

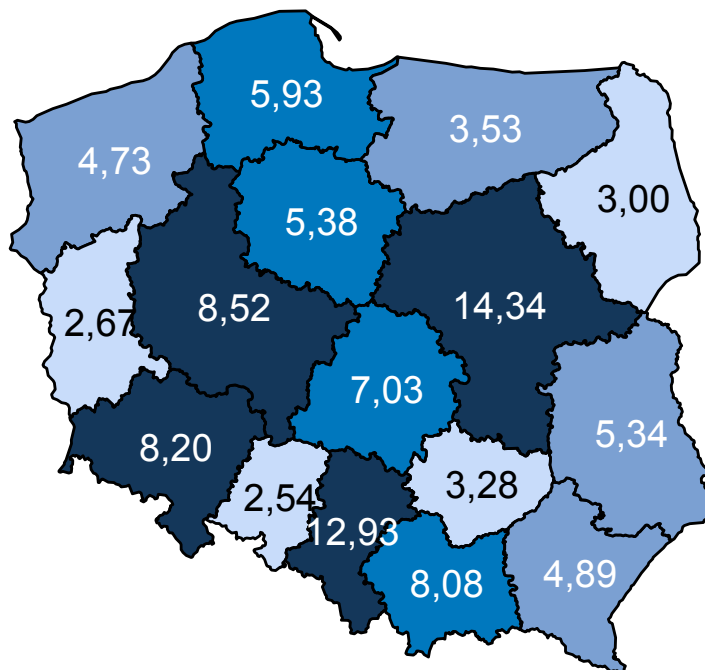
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

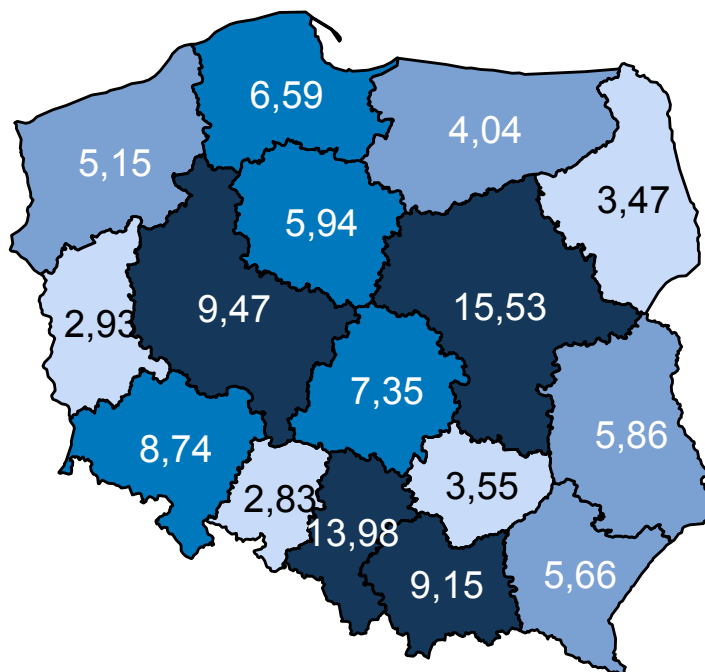
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

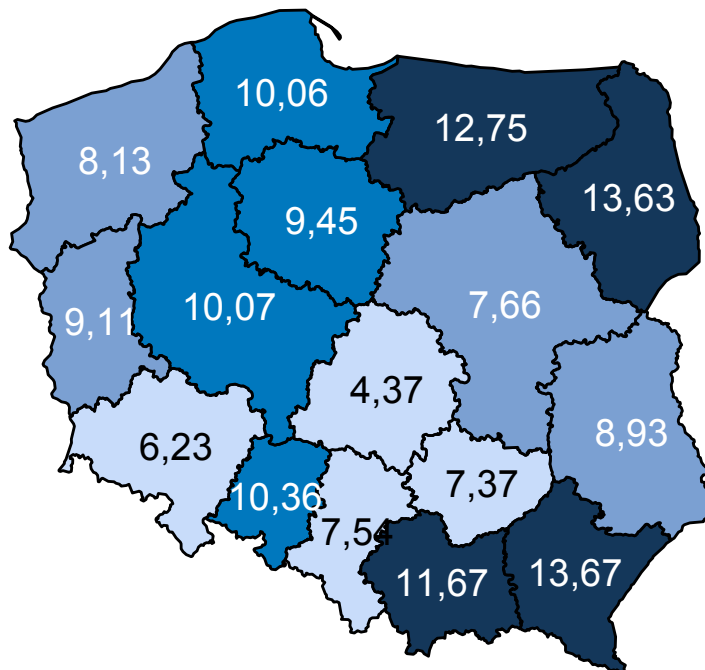


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,75%.

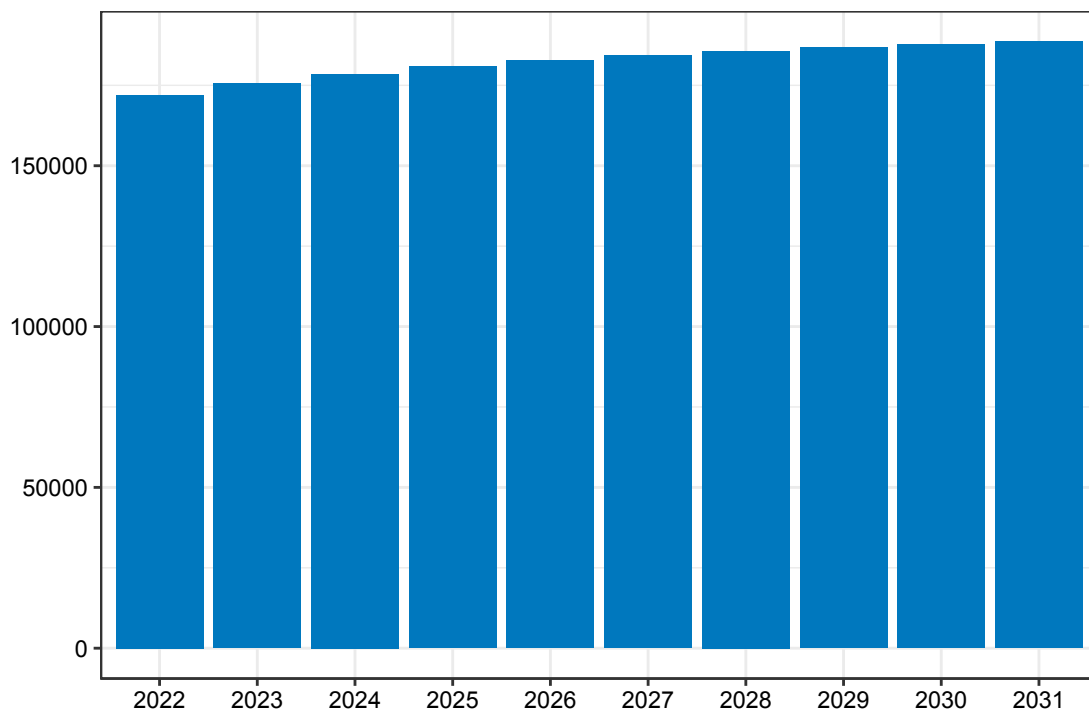
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

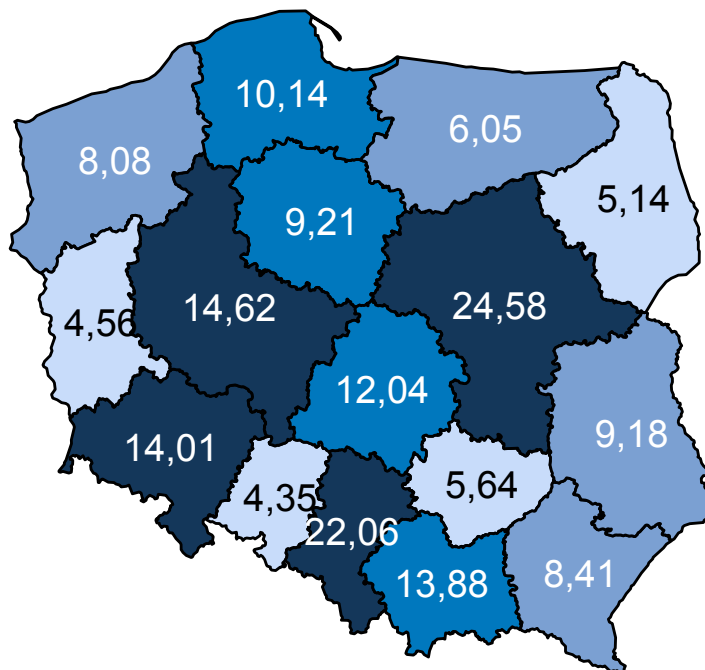
W latach 2022–2031 dla grupy Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 172,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 188,6 tys. (wzrost o 9.7 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

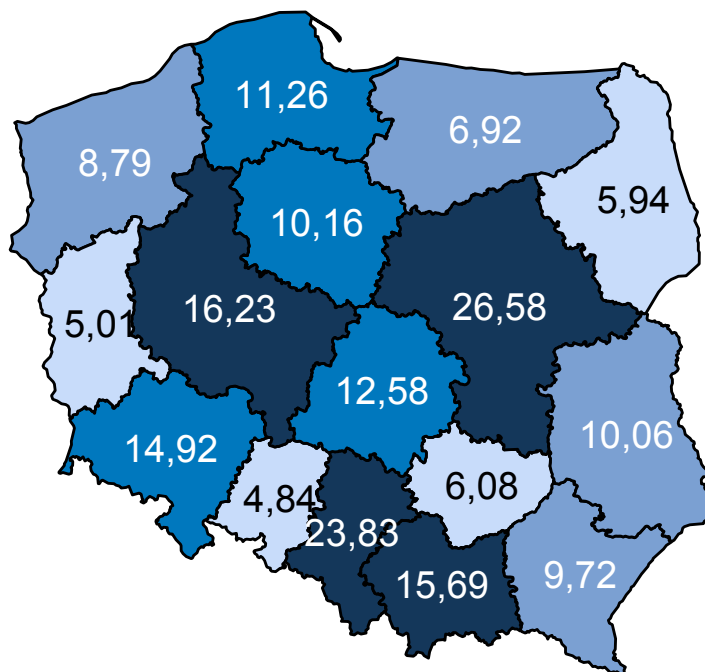
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

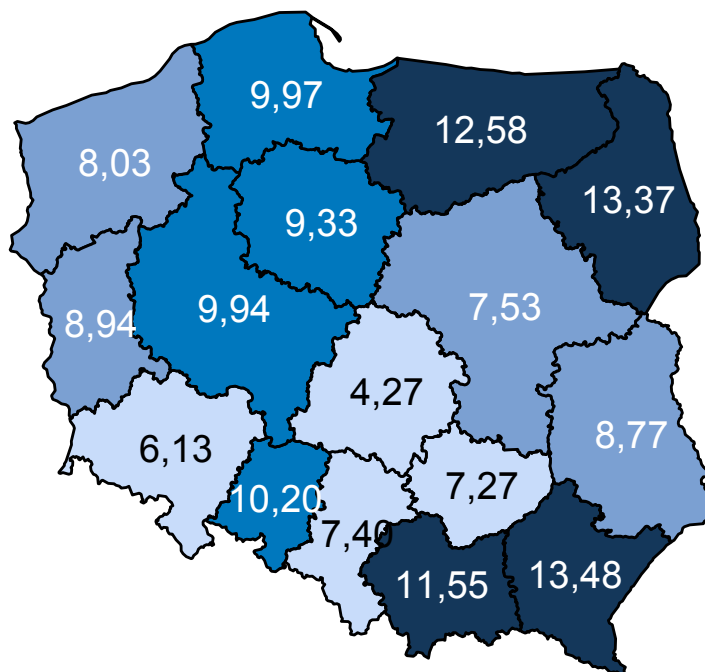


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,58%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

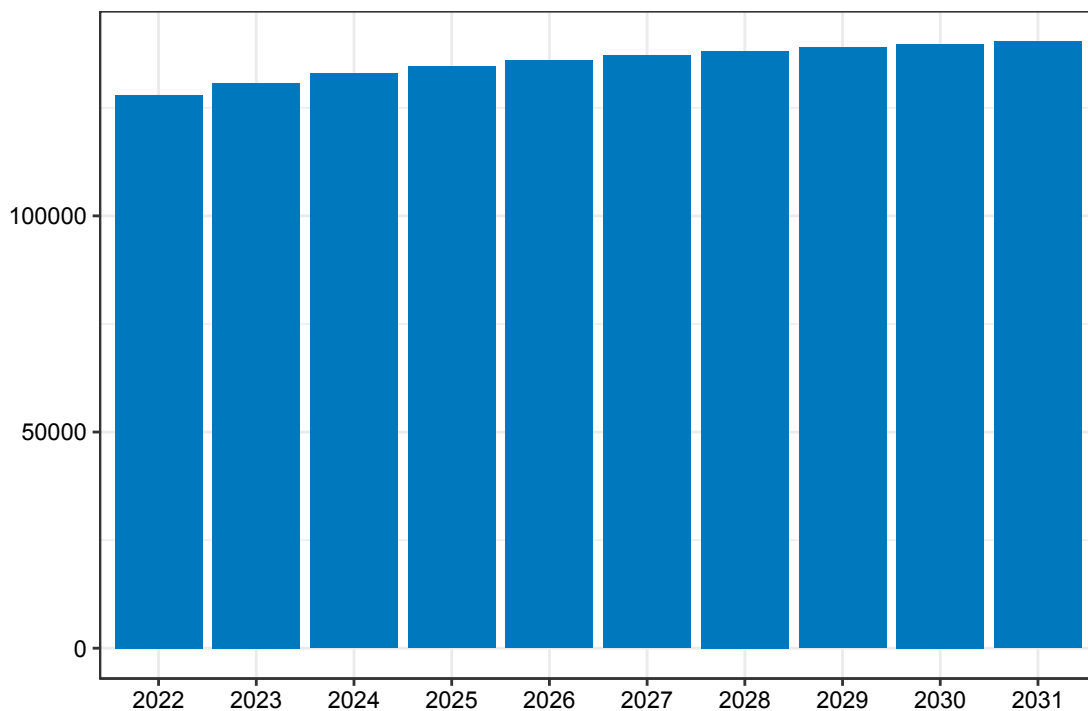


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 127,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 140,3 tys. (wzrost o 9.7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

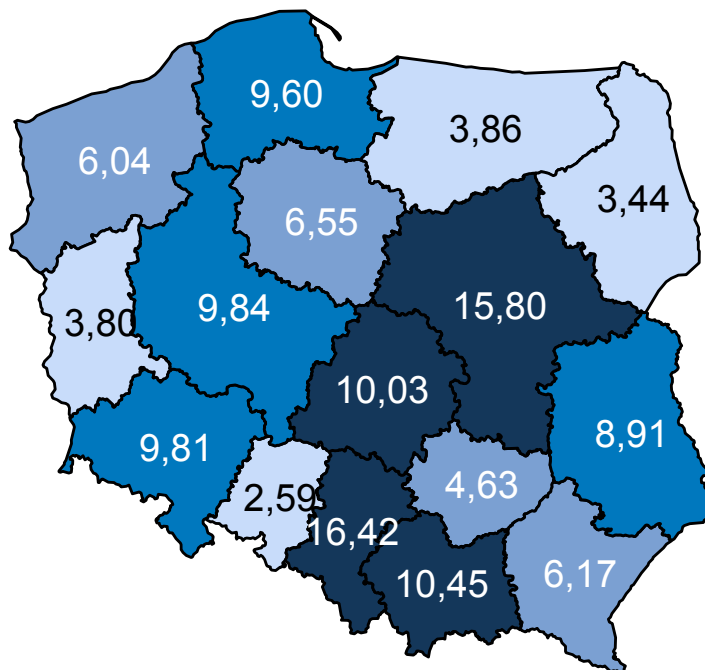
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

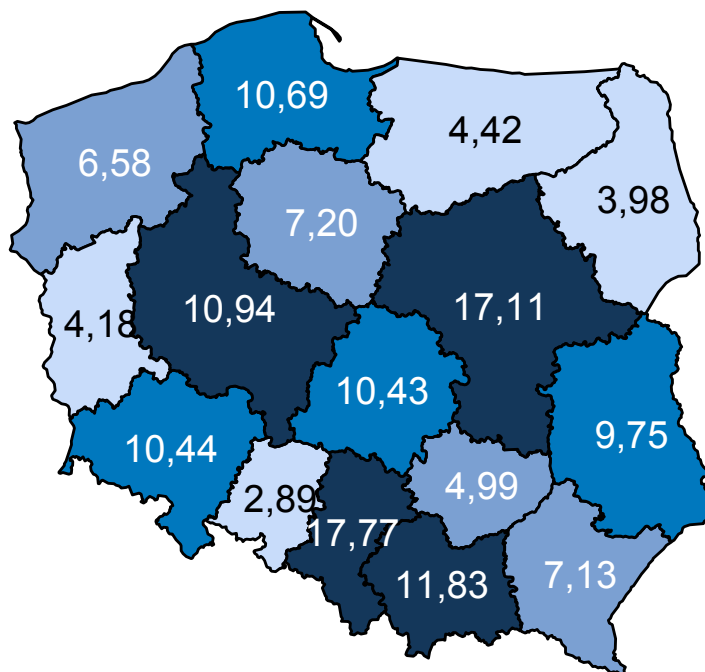
Mapa 3.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.80.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

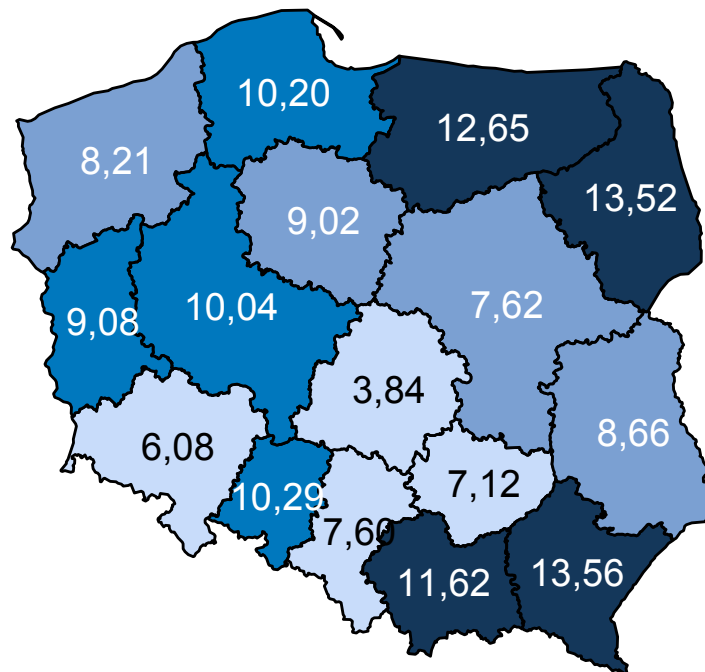


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,65%.

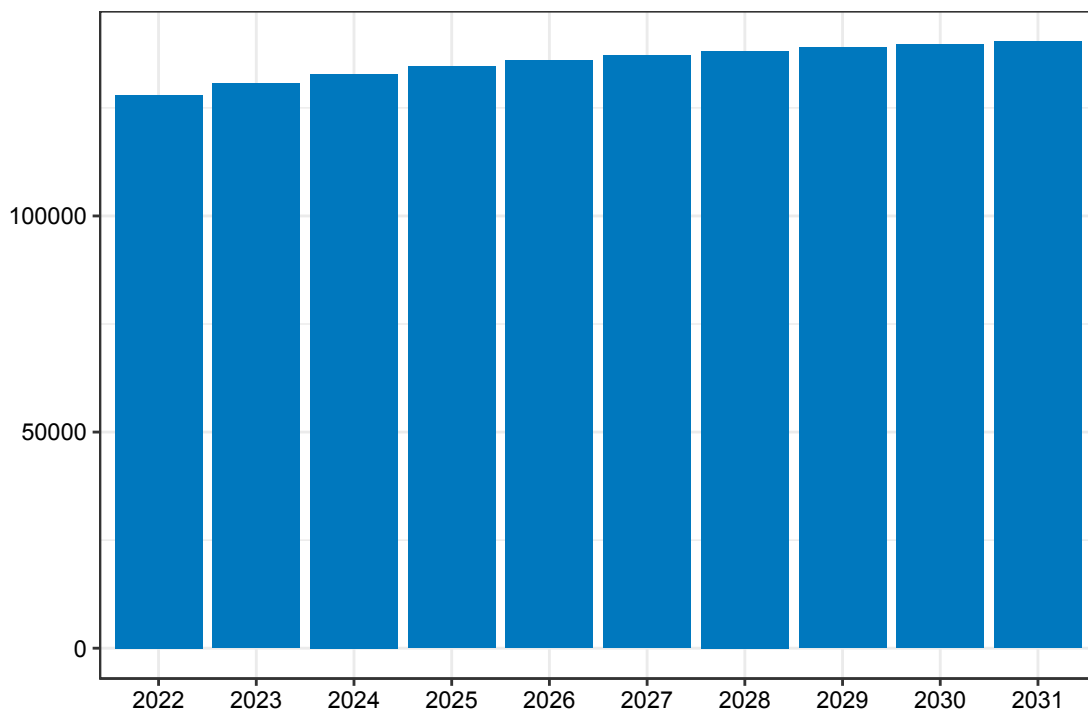
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

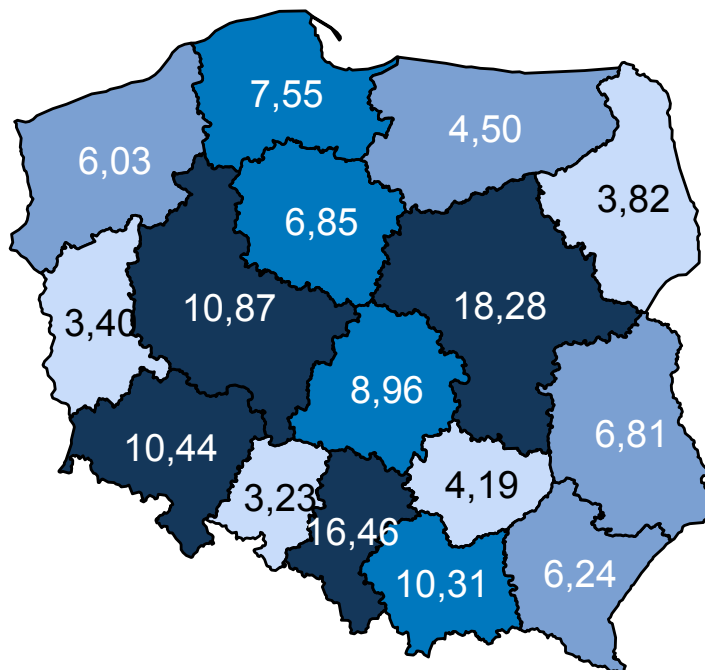
W latach 2022–2031 dla grupy Mononeuropatie, zespoły cieśni i radikulopatie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 127,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 140,4 tys. (wzrost o 9.8 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

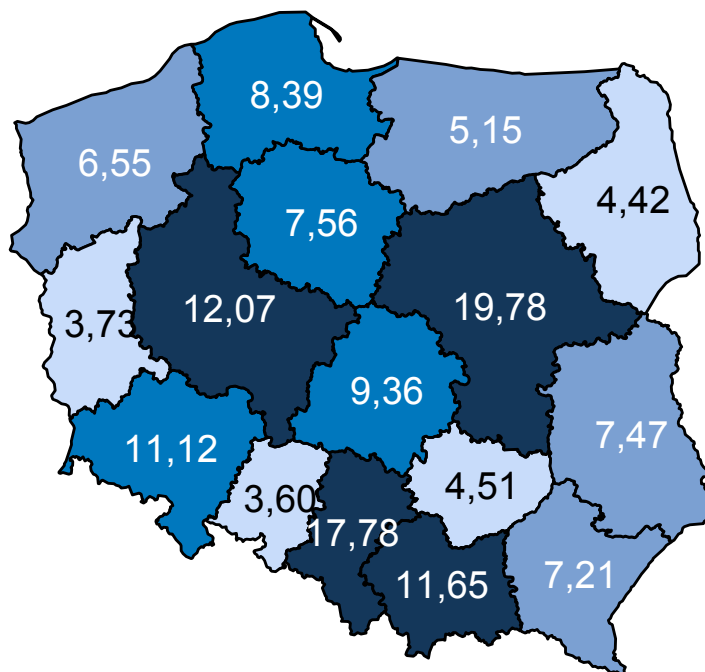
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

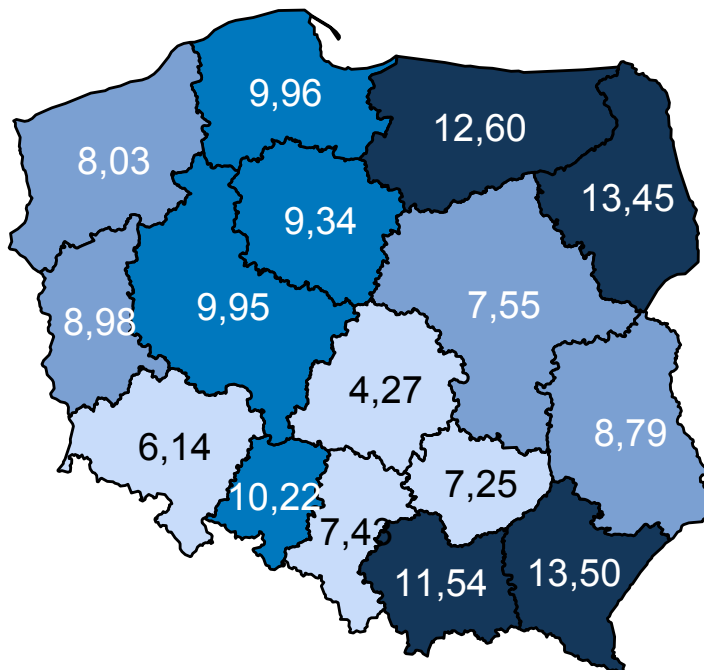


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,60%.

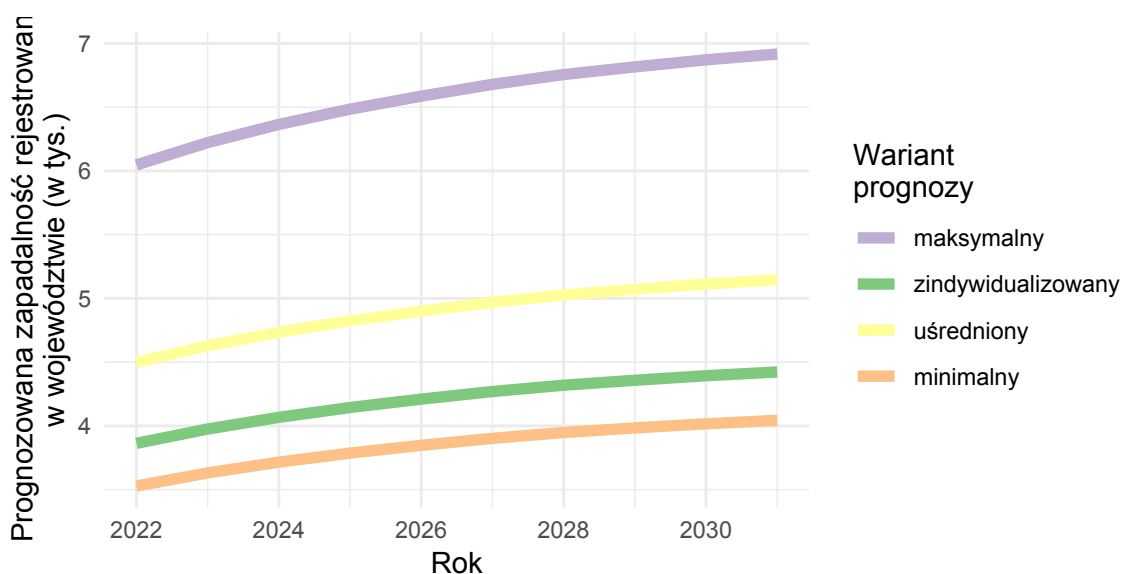
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



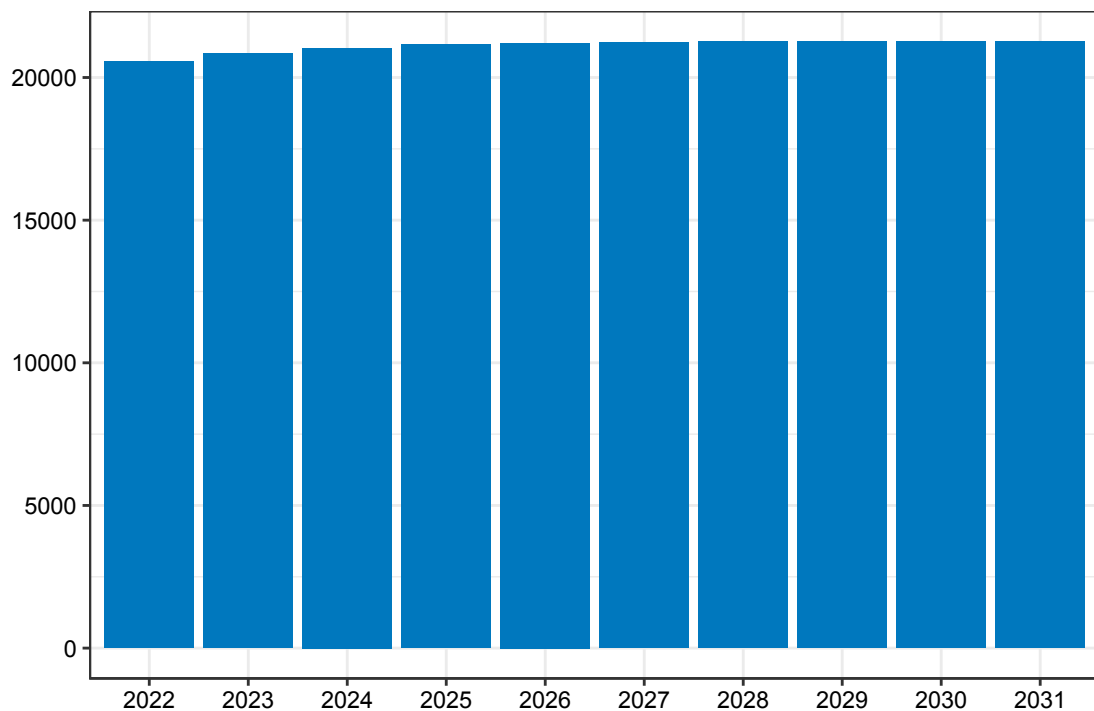
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 21,3 tys. (wzrost o 3.9 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

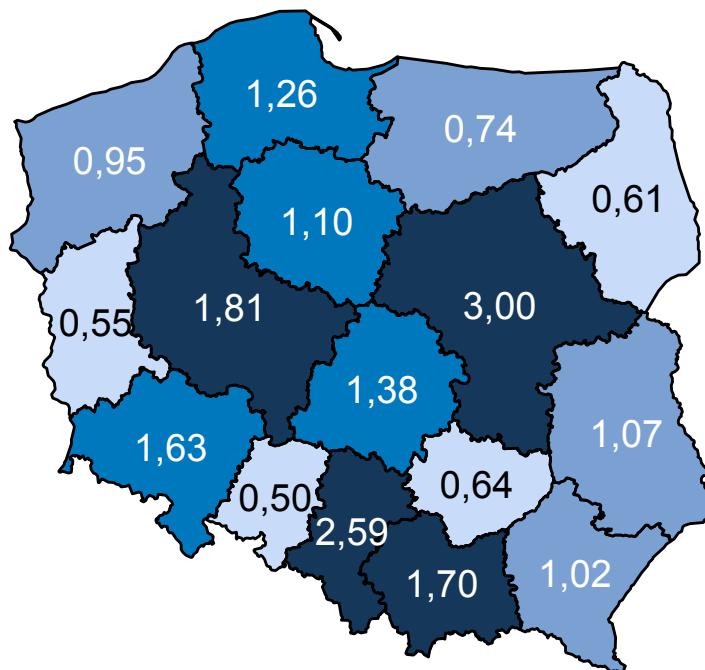
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

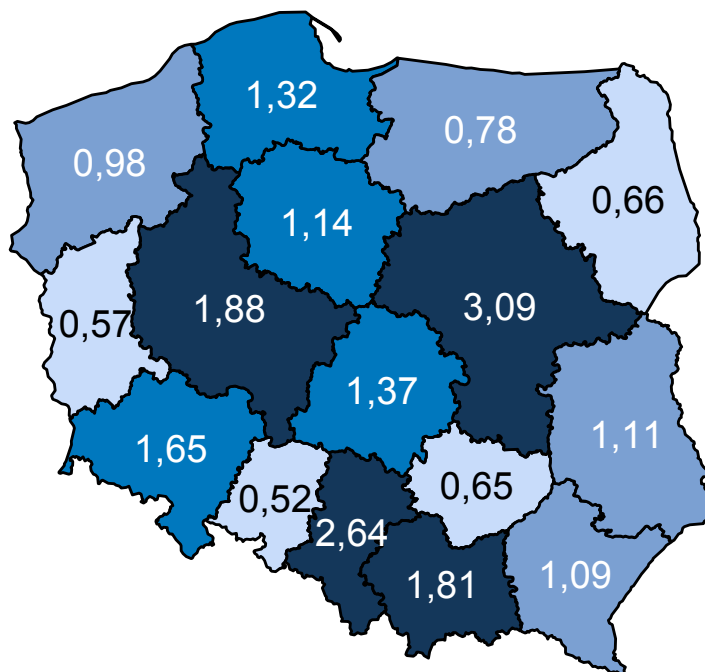
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

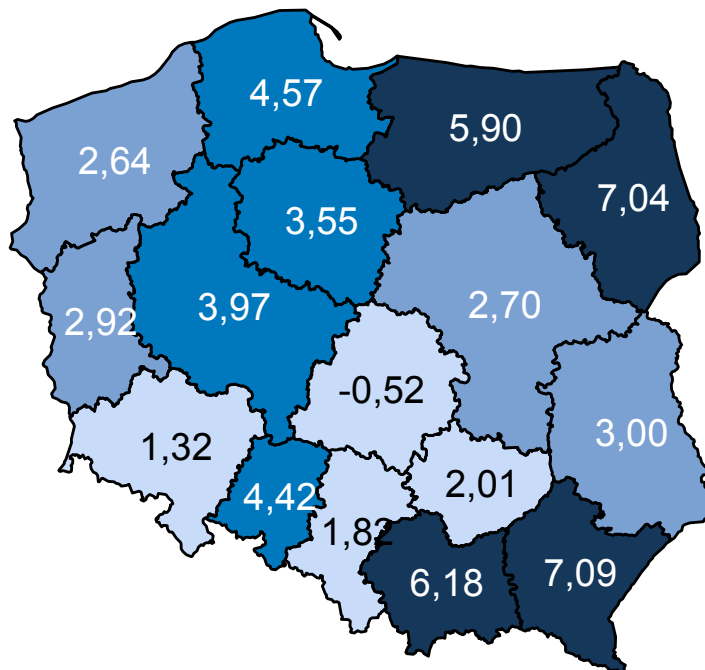


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,90%.

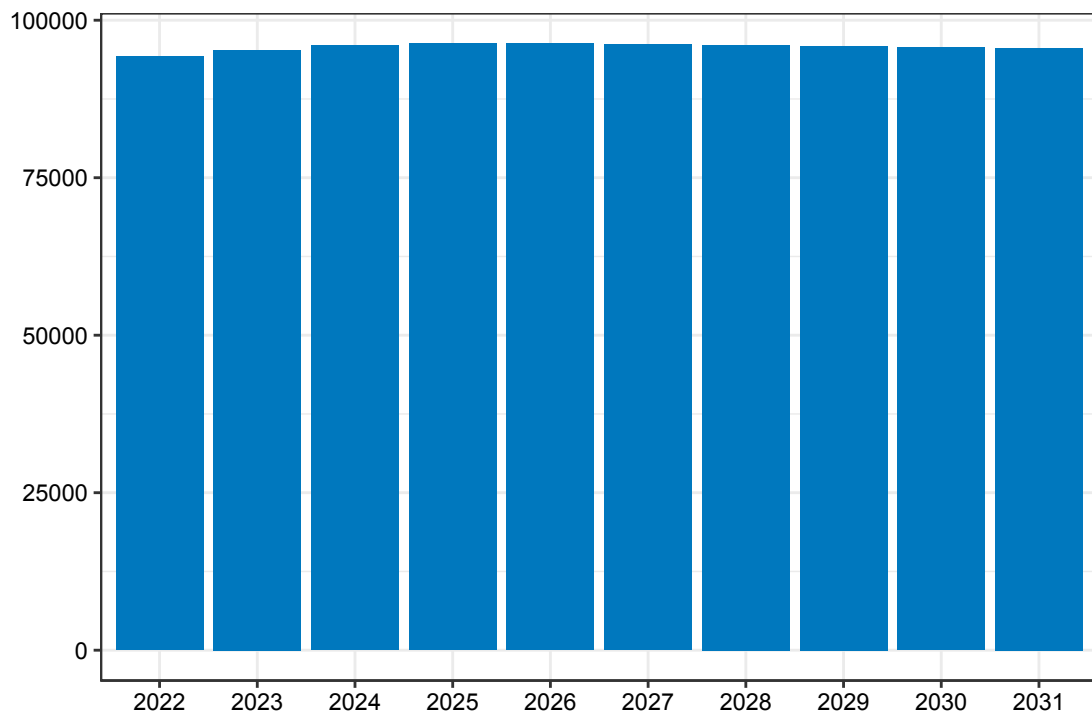
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

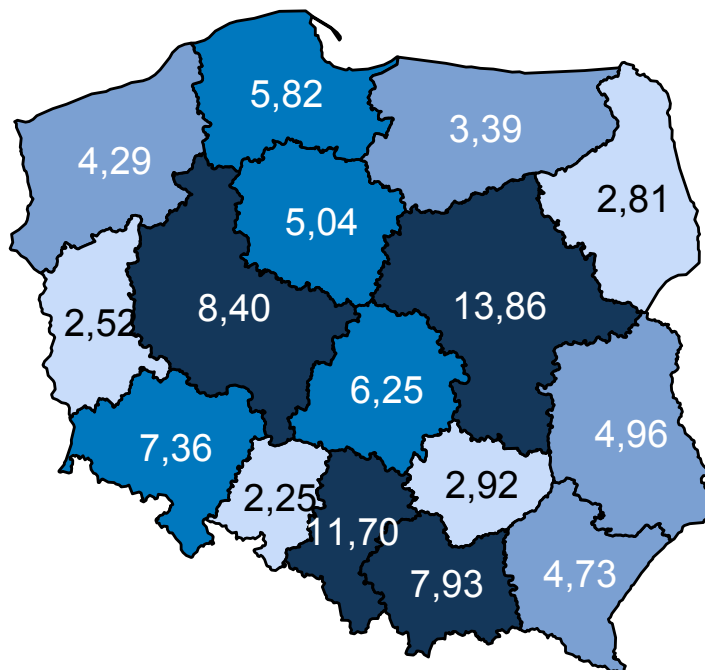
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 95,6 tys. (wzrost o 1.5 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

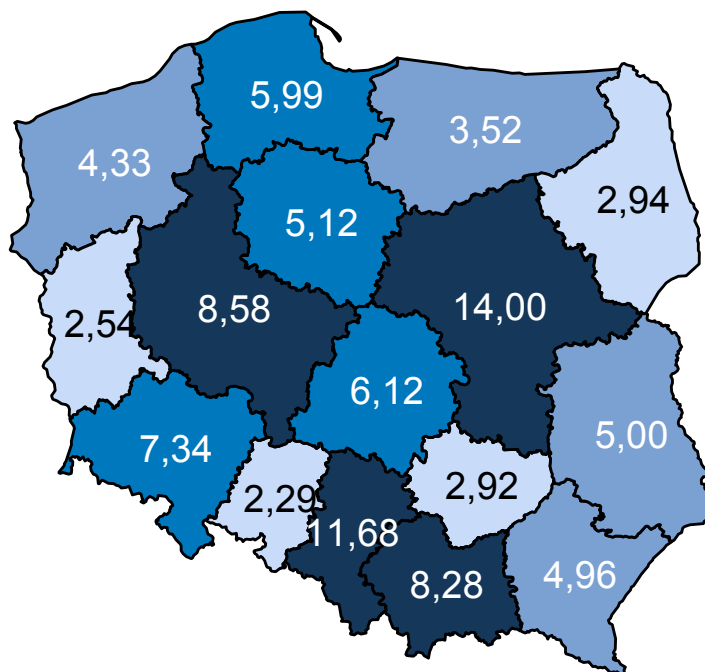
Mapa 3.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.89.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

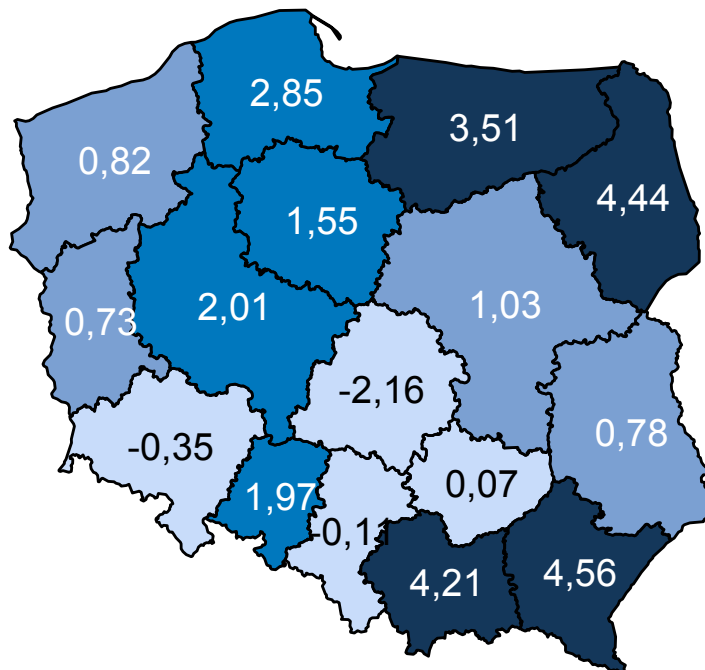


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,51%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

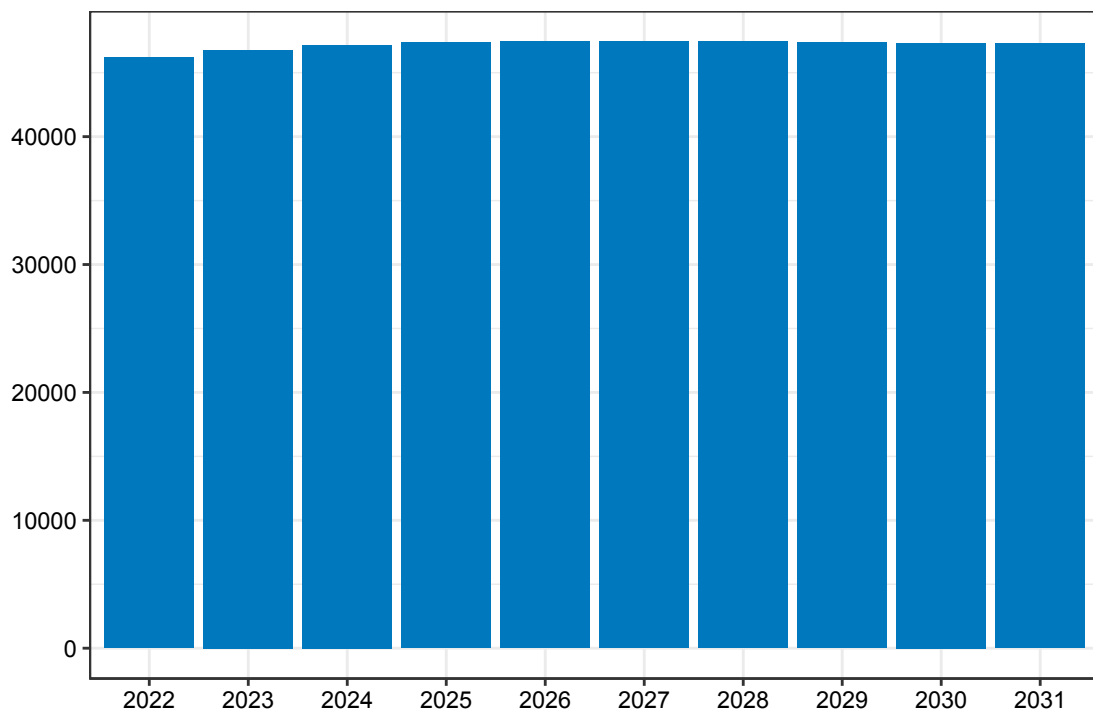


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,3 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

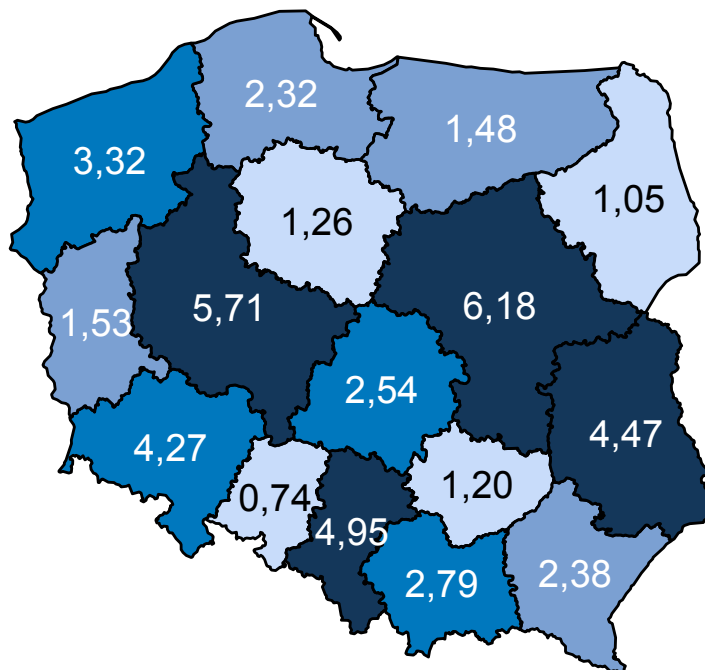
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

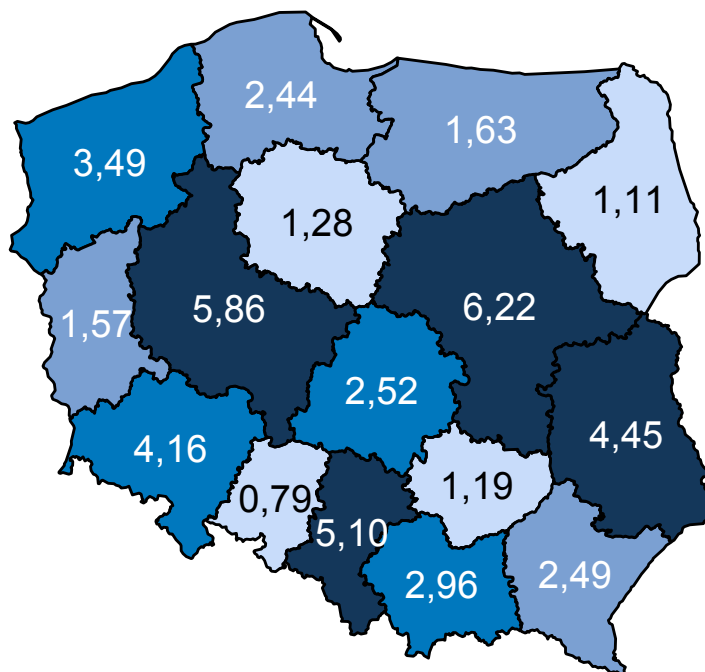
Mapa 3.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.92.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

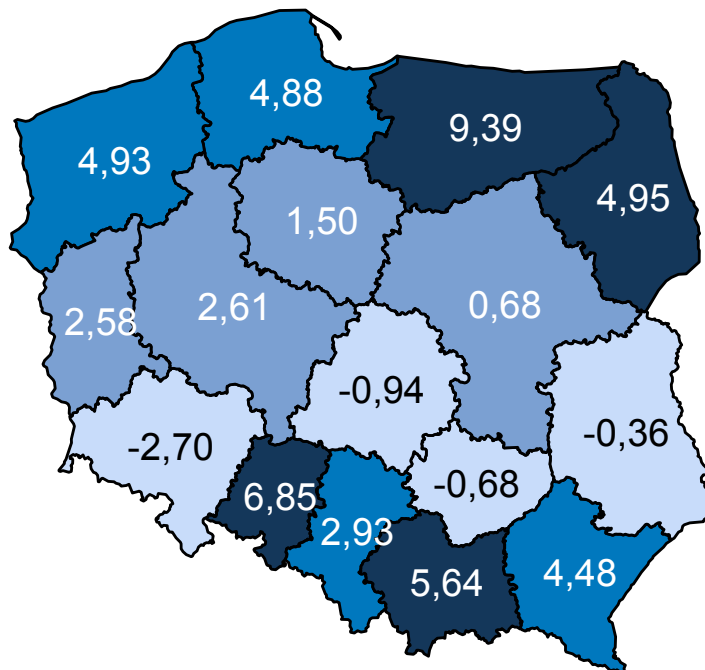


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,39%.

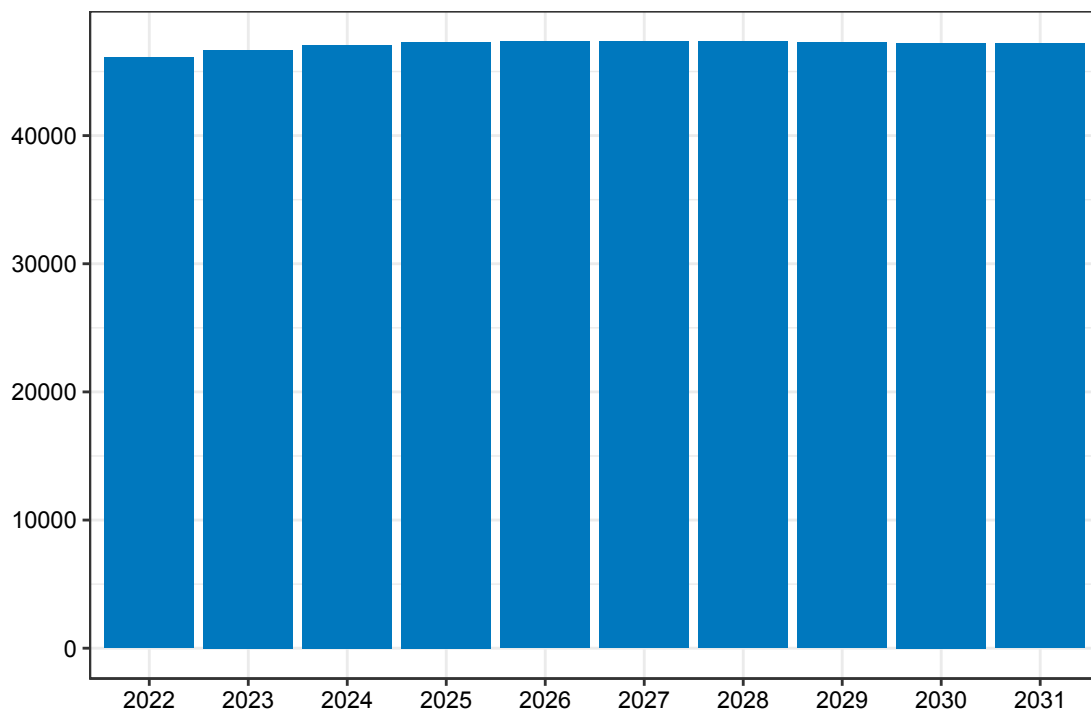
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

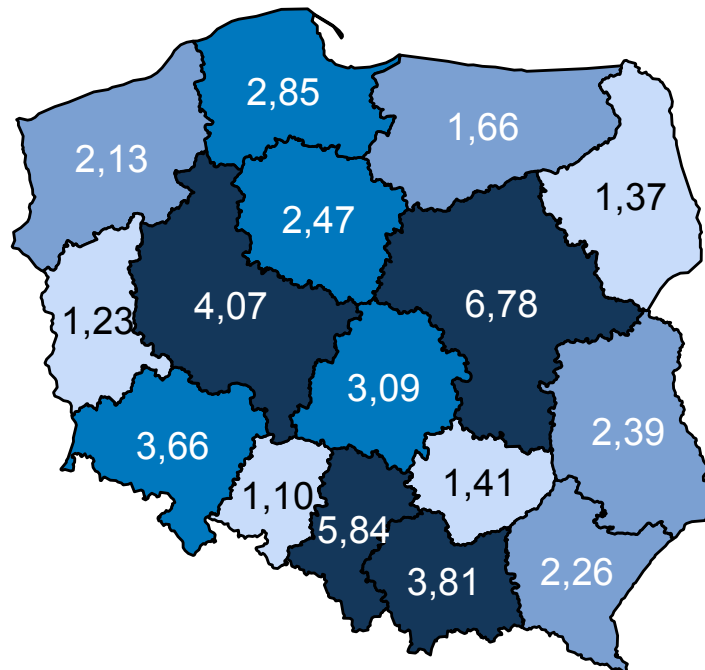
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu nerwowego (neurologiczne inne niż wieku podeszłego) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

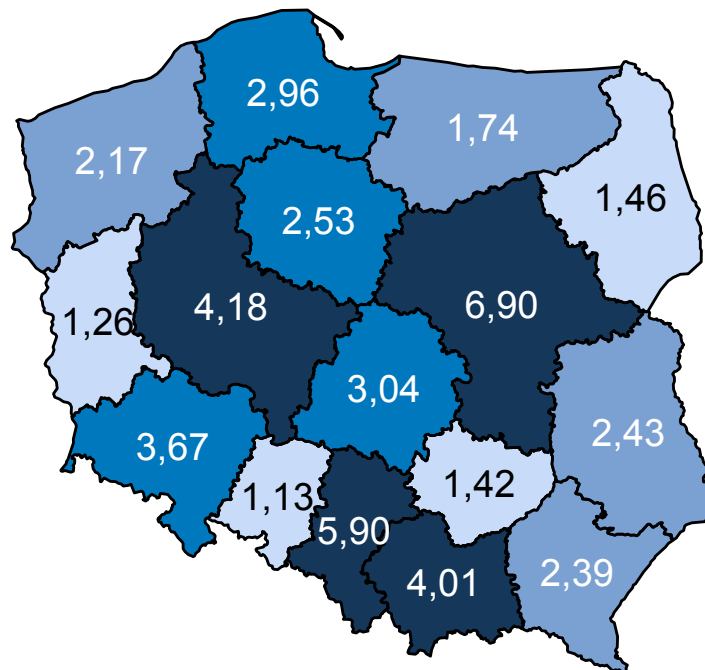
Mapa 3.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.95.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

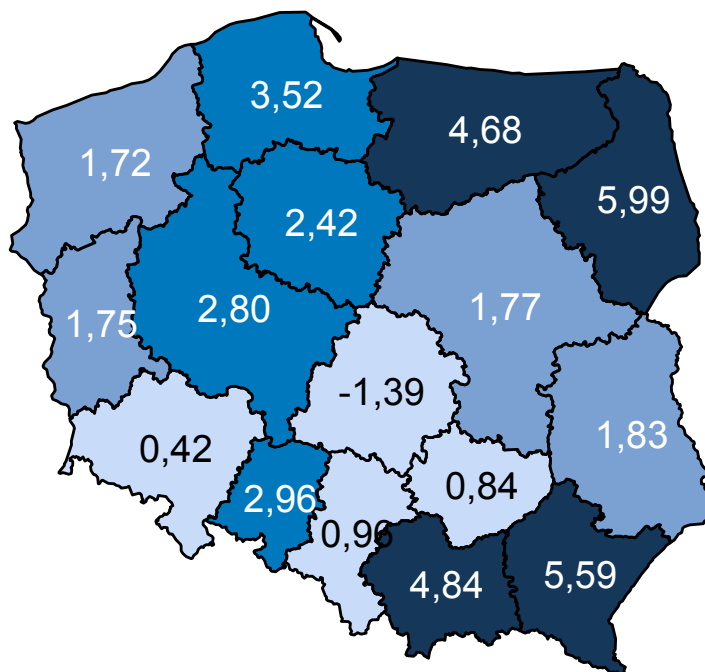


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,68%.

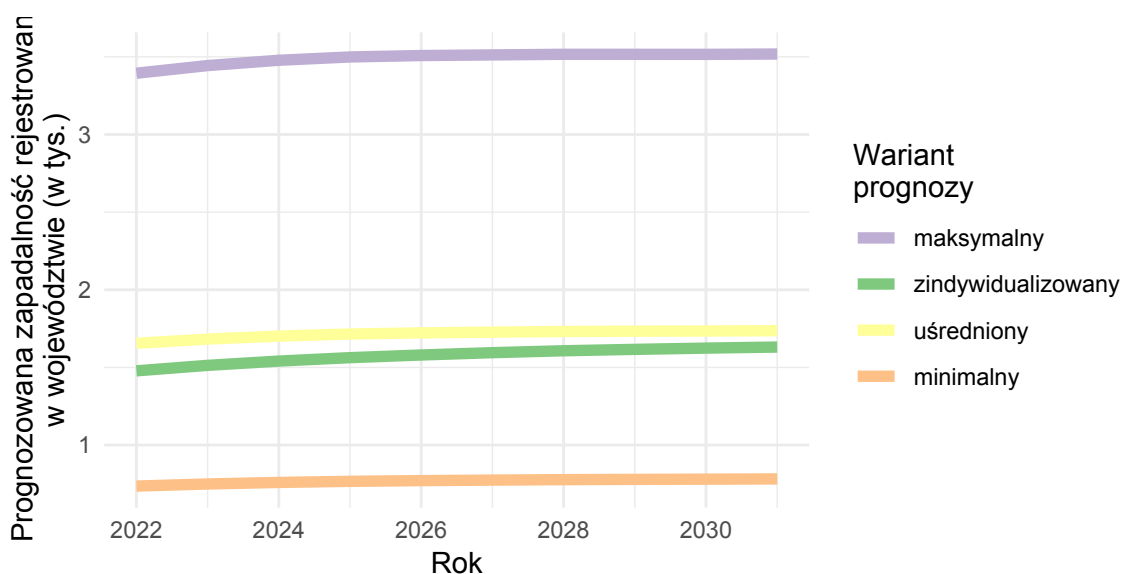
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



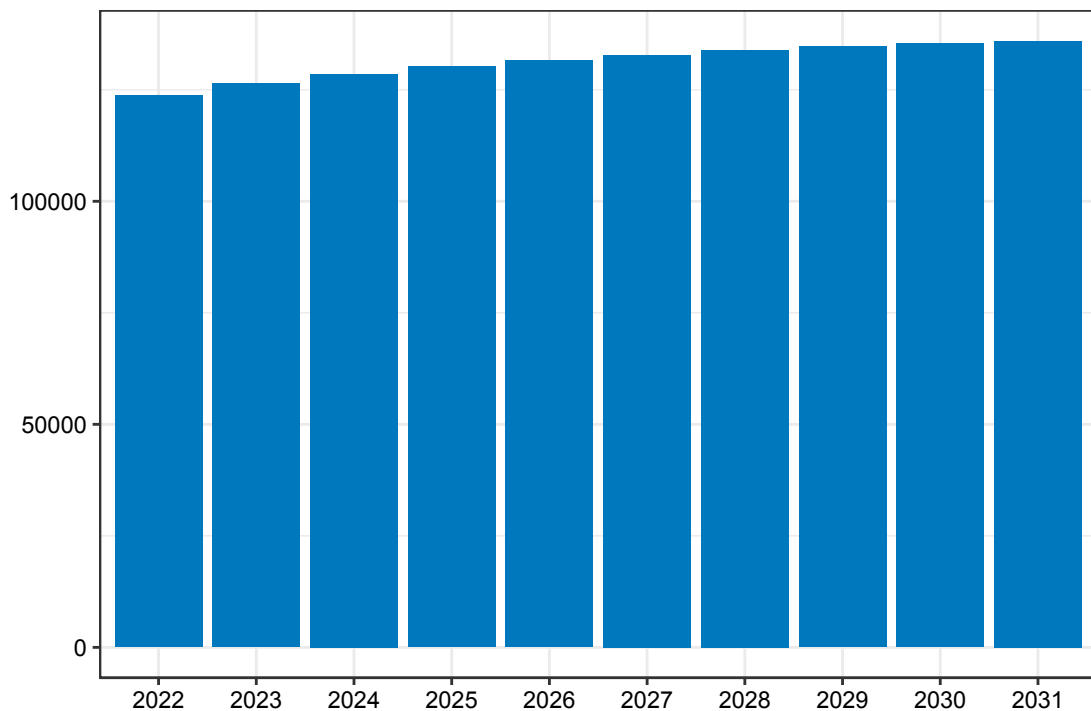
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 123,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 136,0 tys. (wzrost o 9,9 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

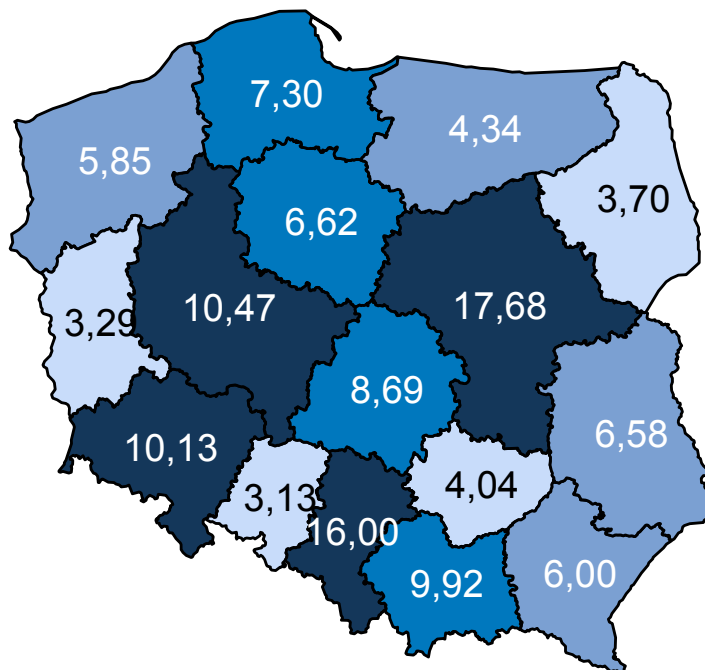
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

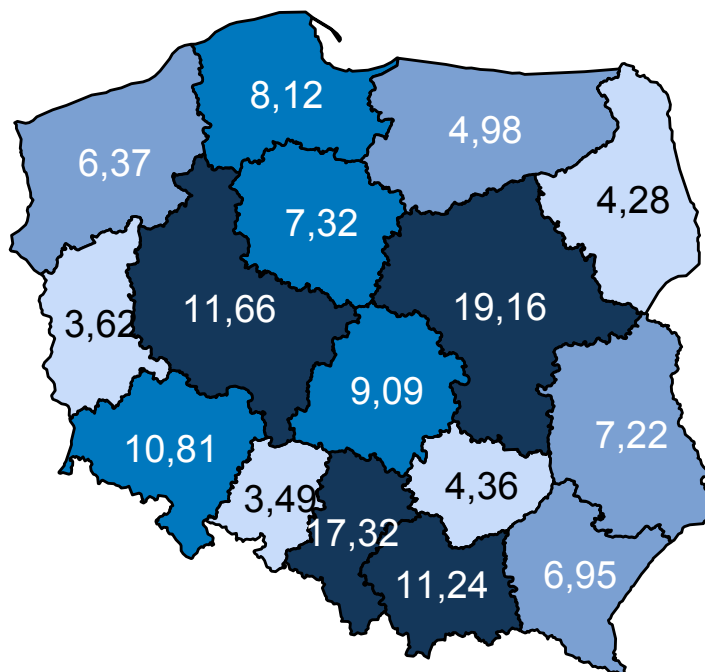
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

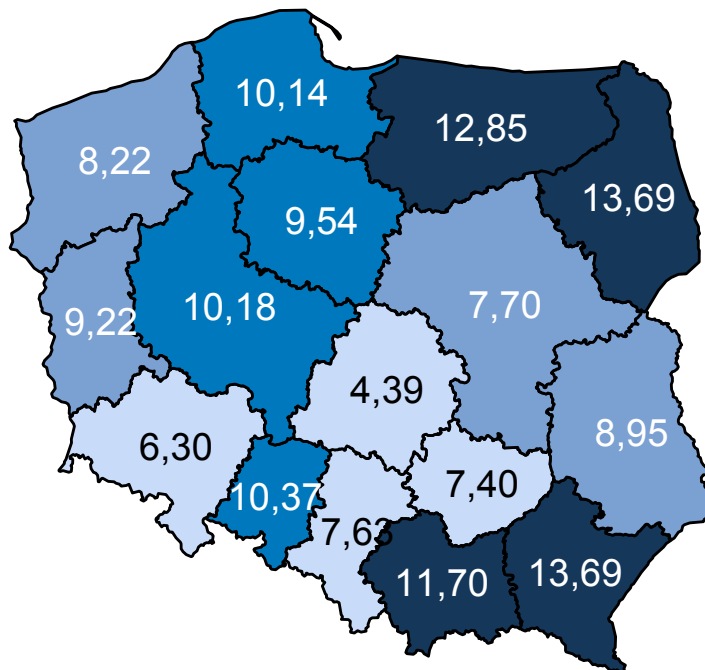


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,85%.

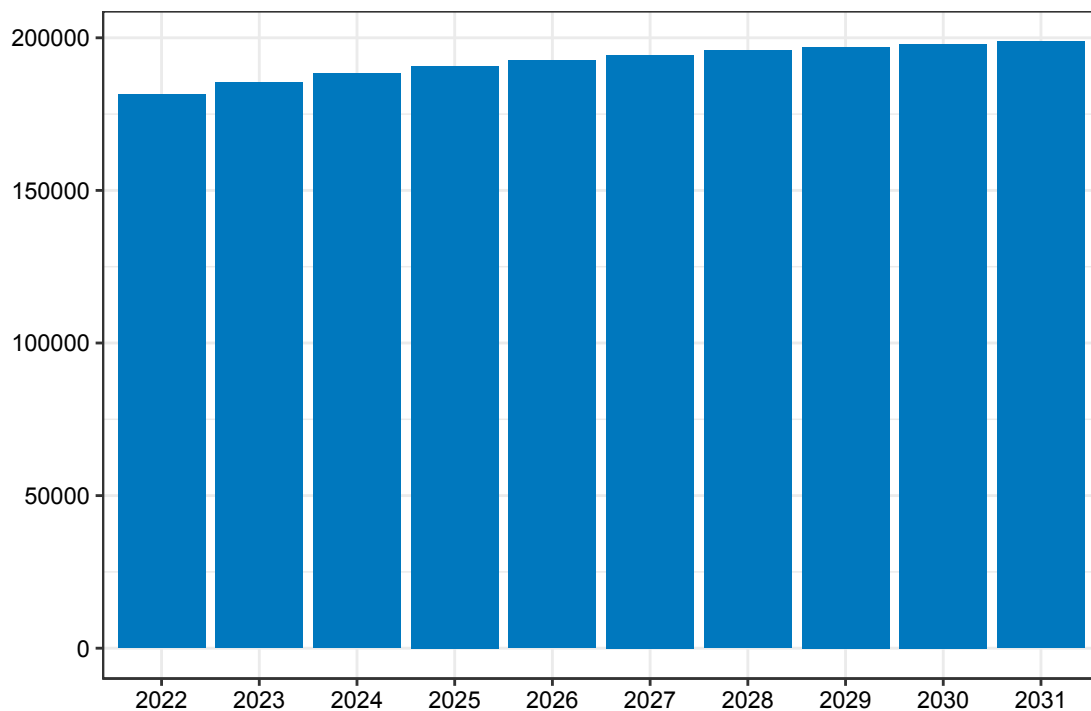
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

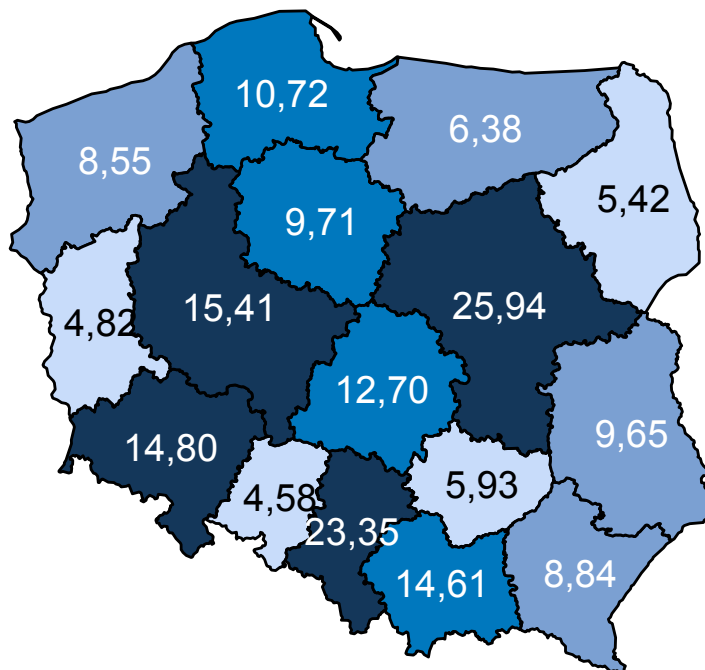
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 181,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 198,8 tys. (wzrost o 9,6 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

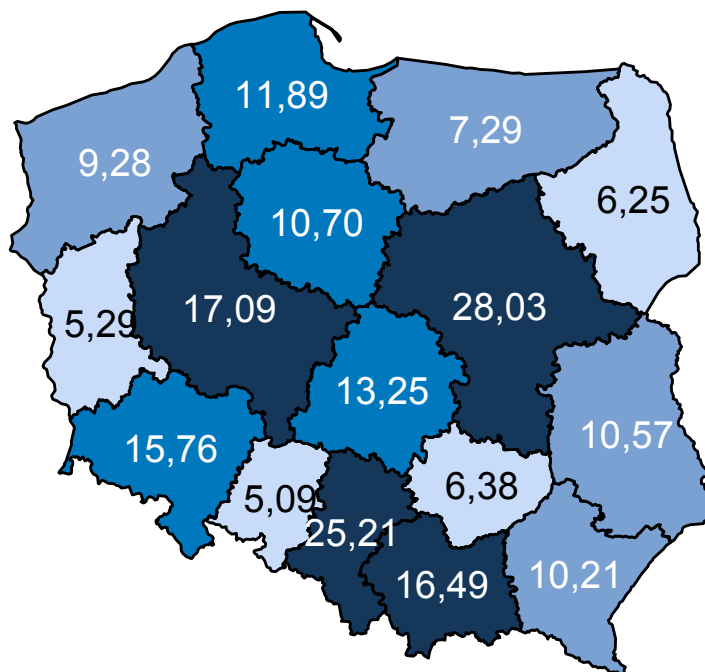
Mapa 3.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.101.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

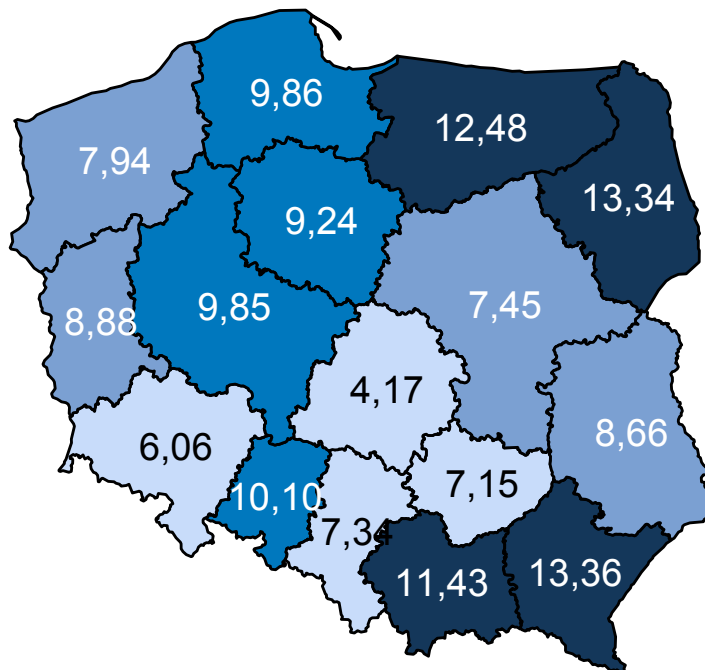


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,48%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

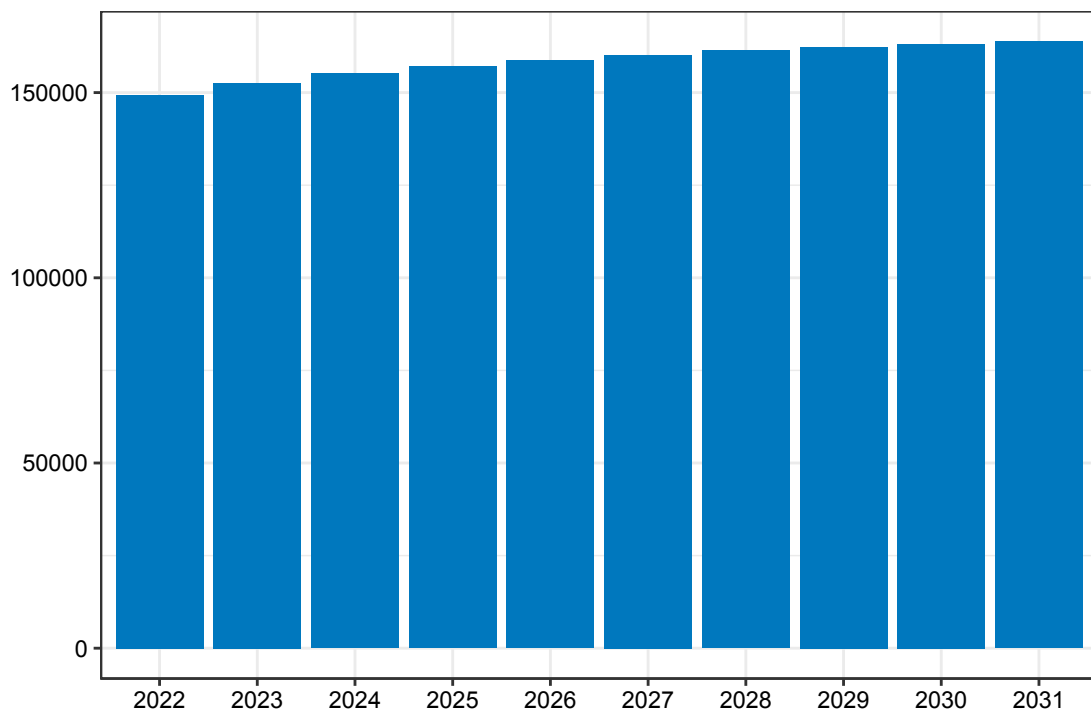


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 149,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 163,8 tys. (wzrost o 9,6 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

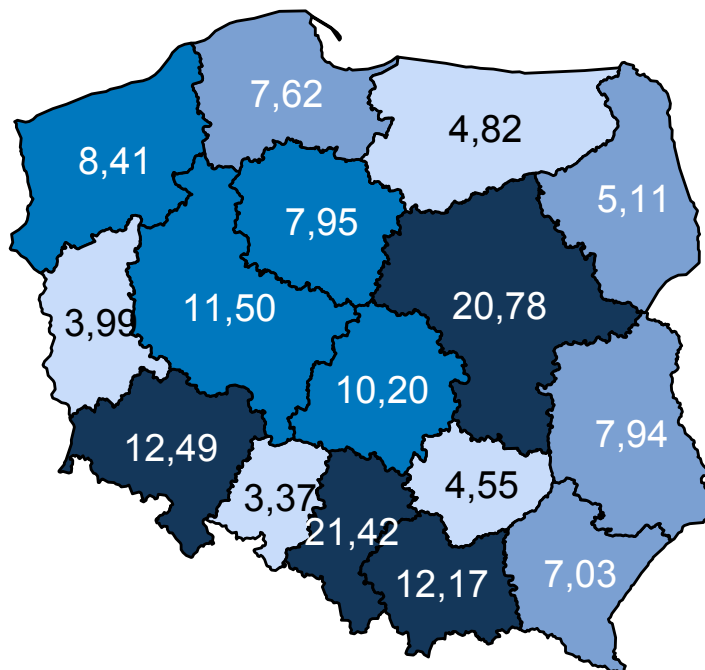
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

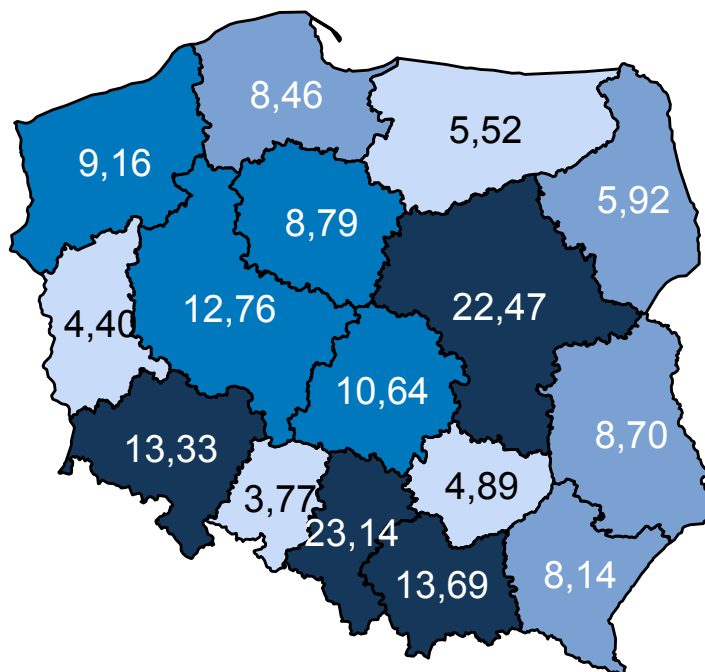
Mapa 3.2.103 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.104.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

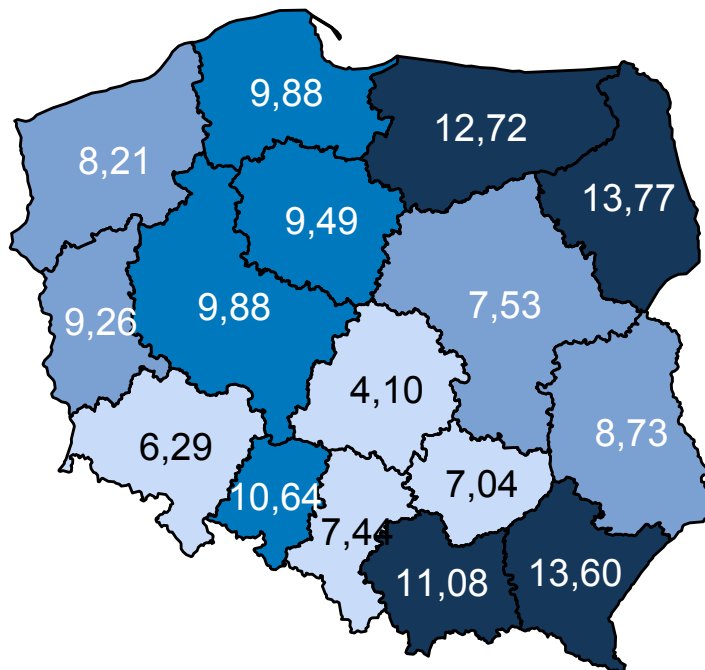


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,72%.

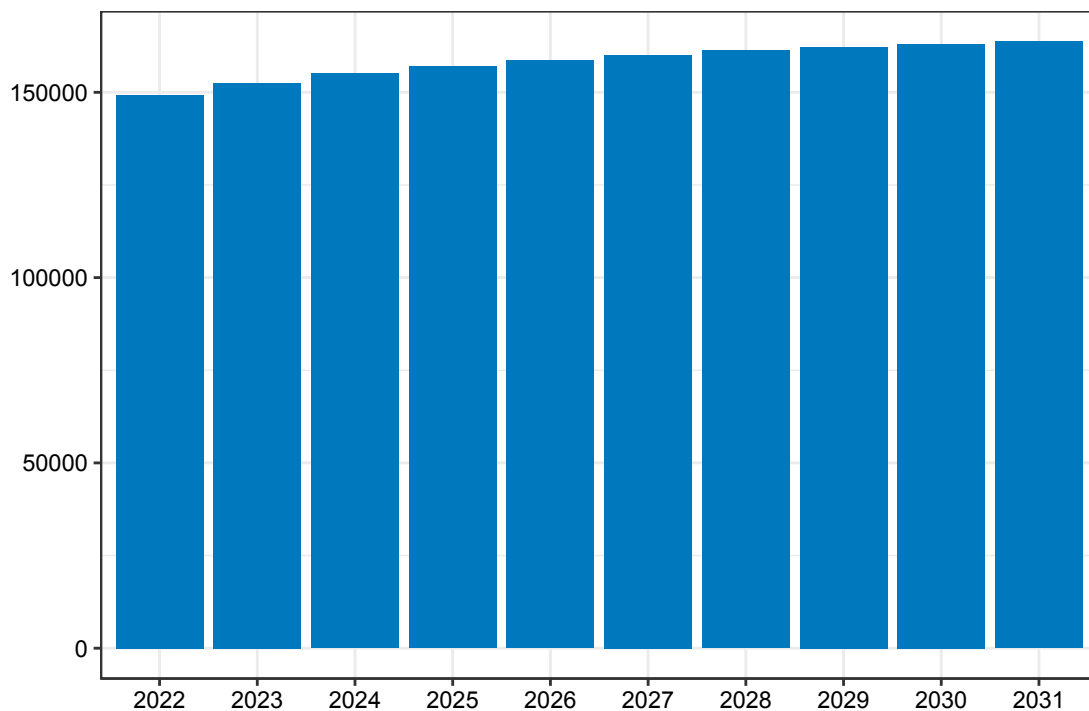
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

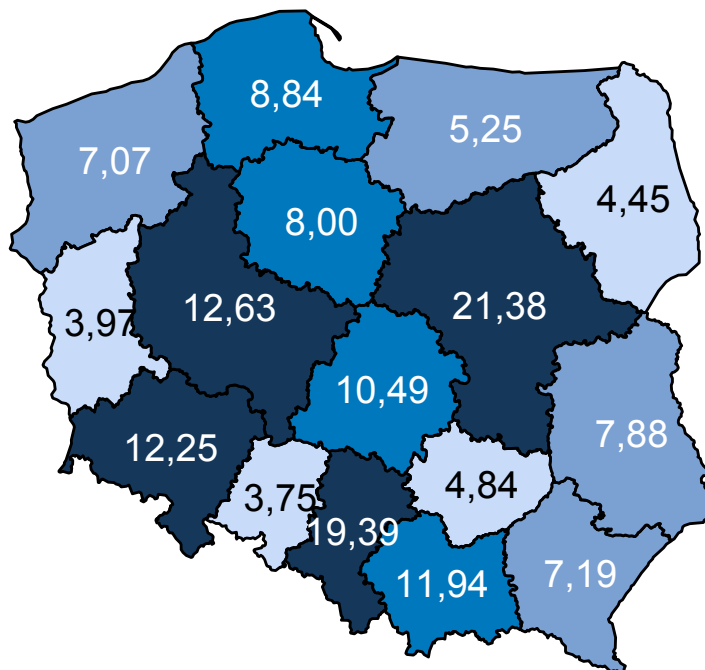
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zwyrodnieniowe kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 149,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 163,7 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

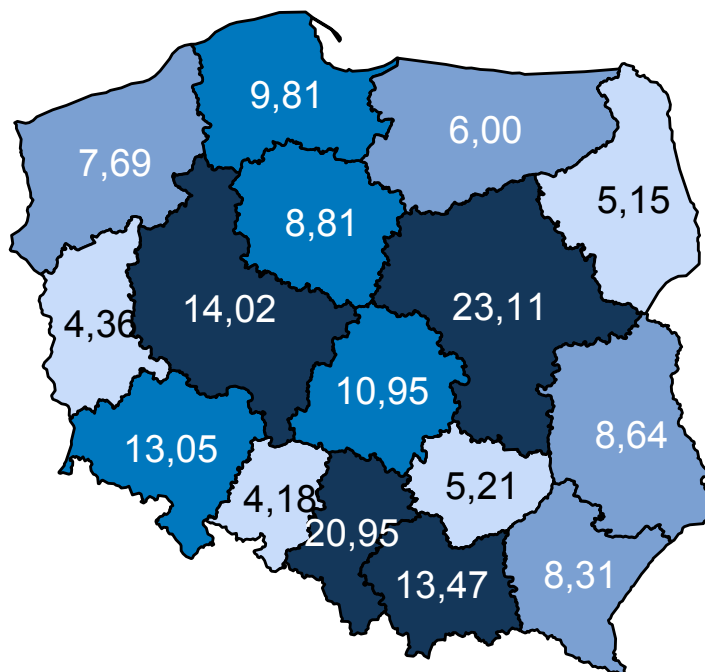
Mapa 3.2.106 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.107.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

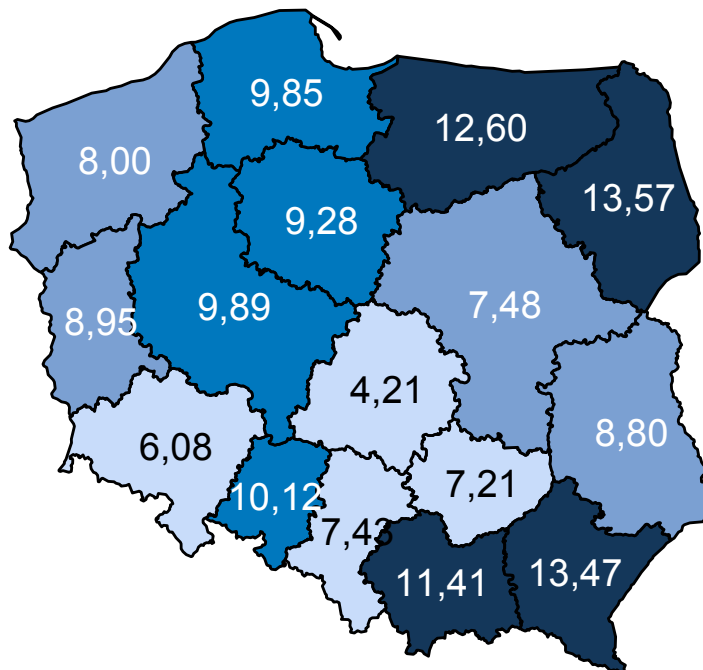


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,60%.

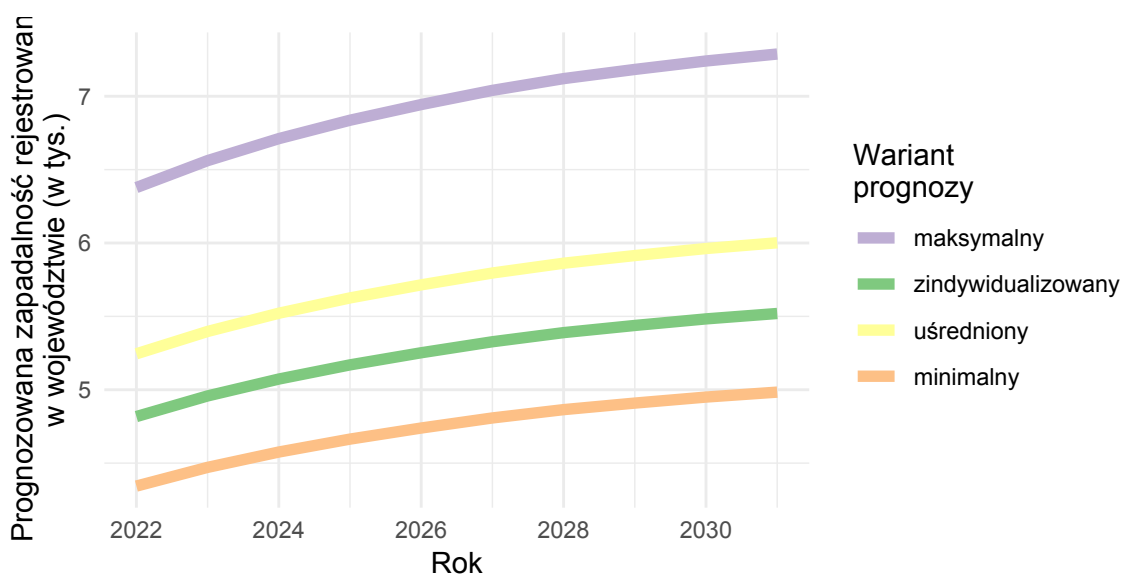
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



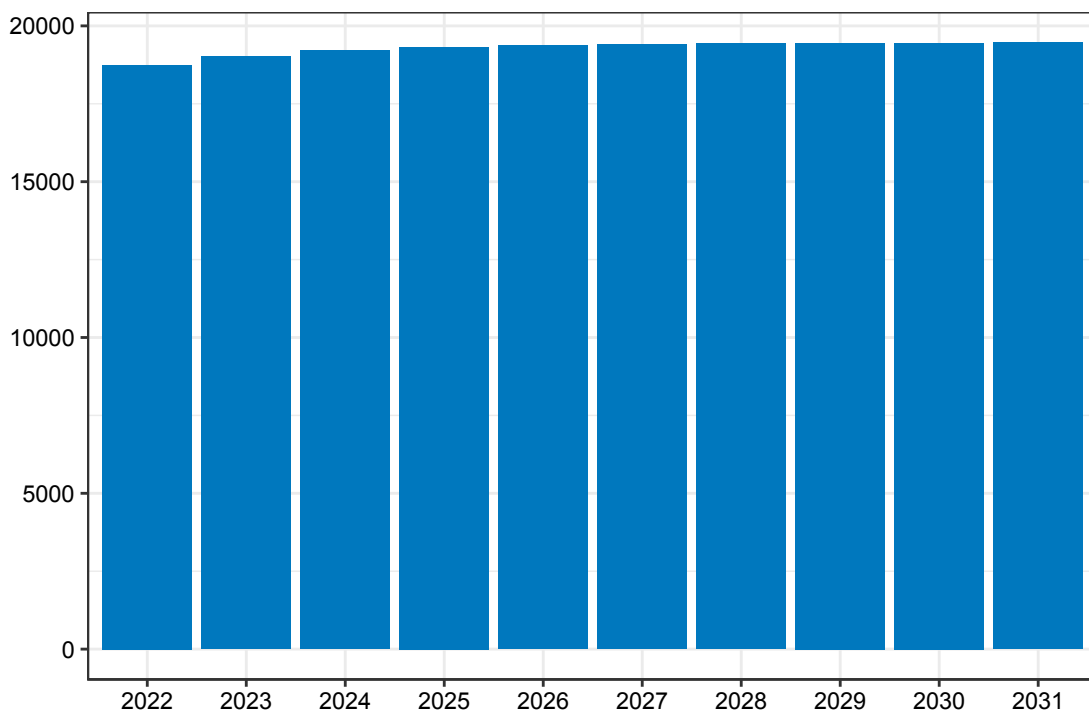
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy głowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 19,5 tys. (wzrost o 4.3 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

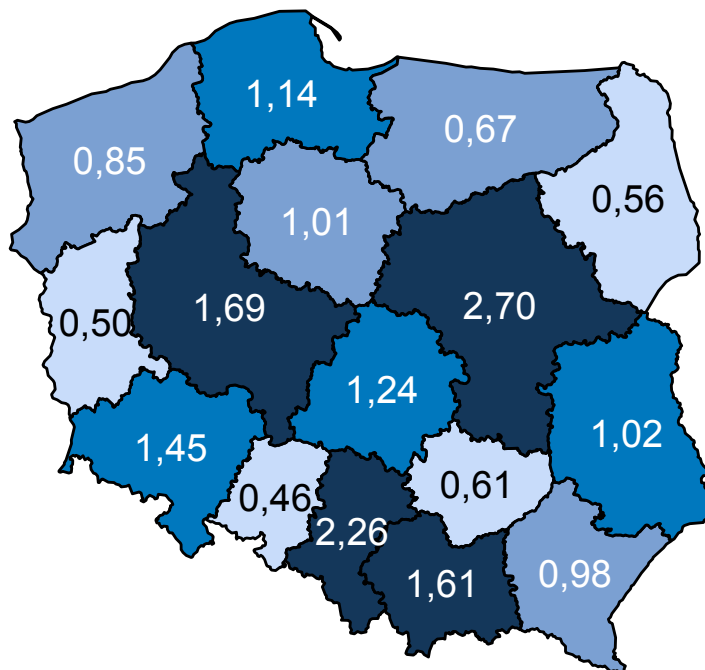
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

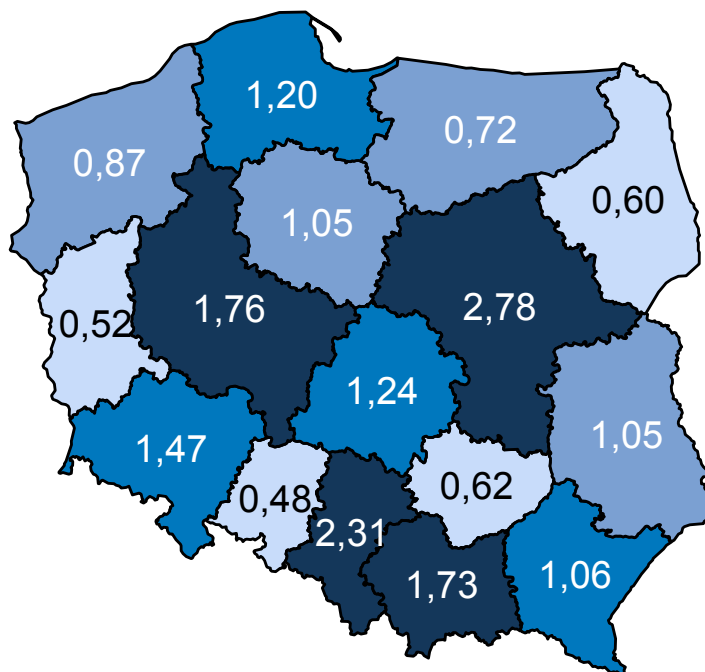
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

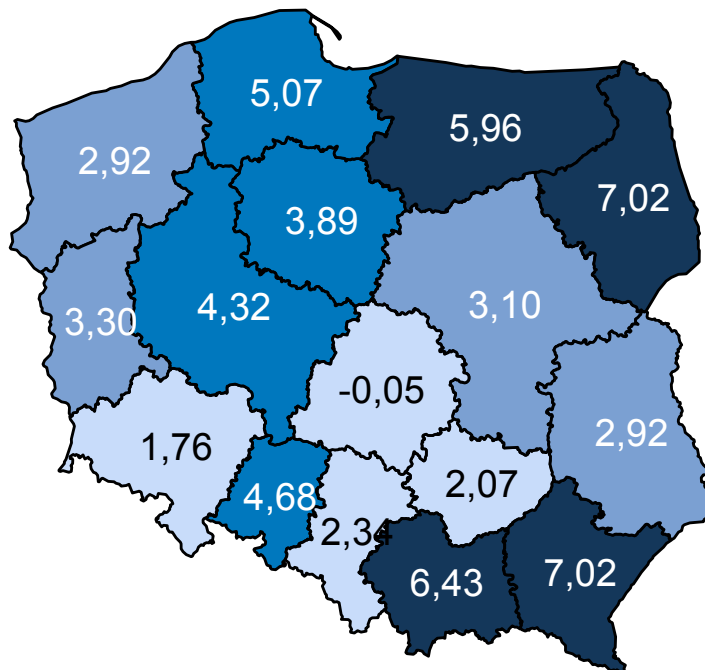


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,96%.

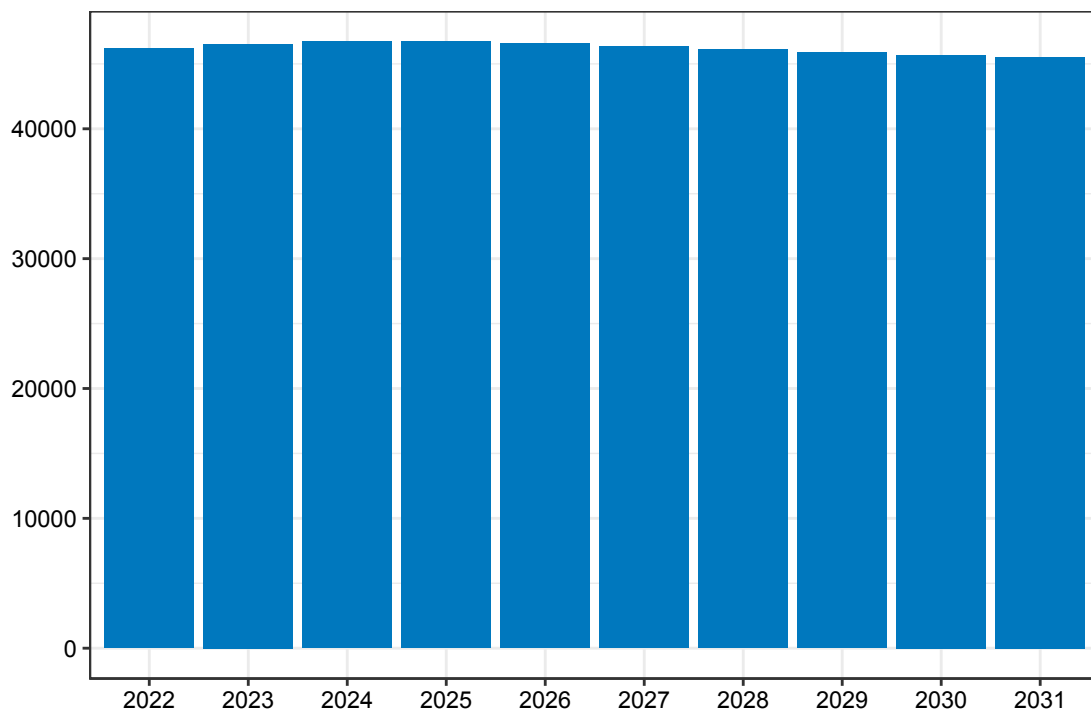
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

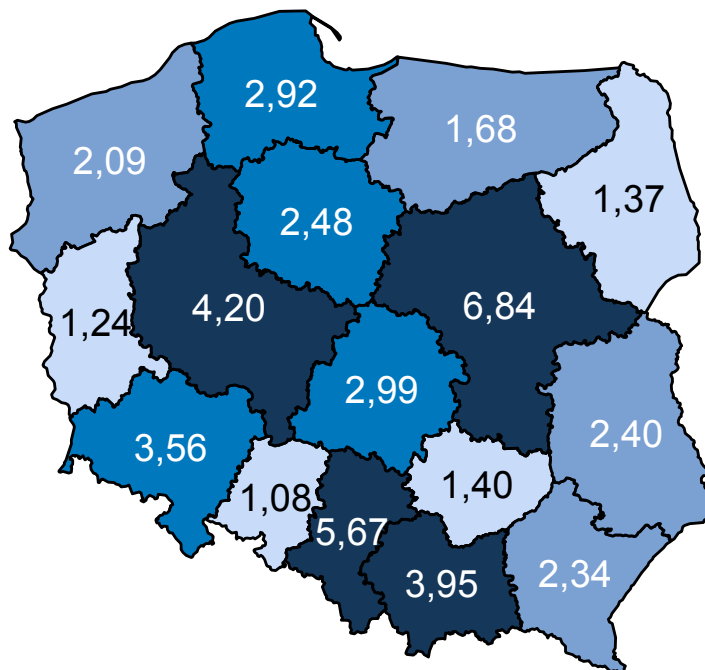
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy głowy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 46,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 45,5 tys. (spadek o -1.5 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

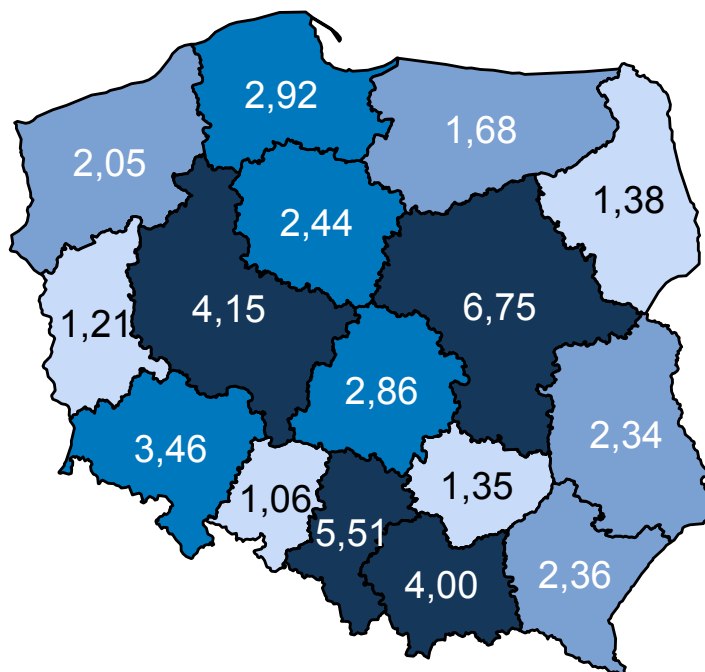
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

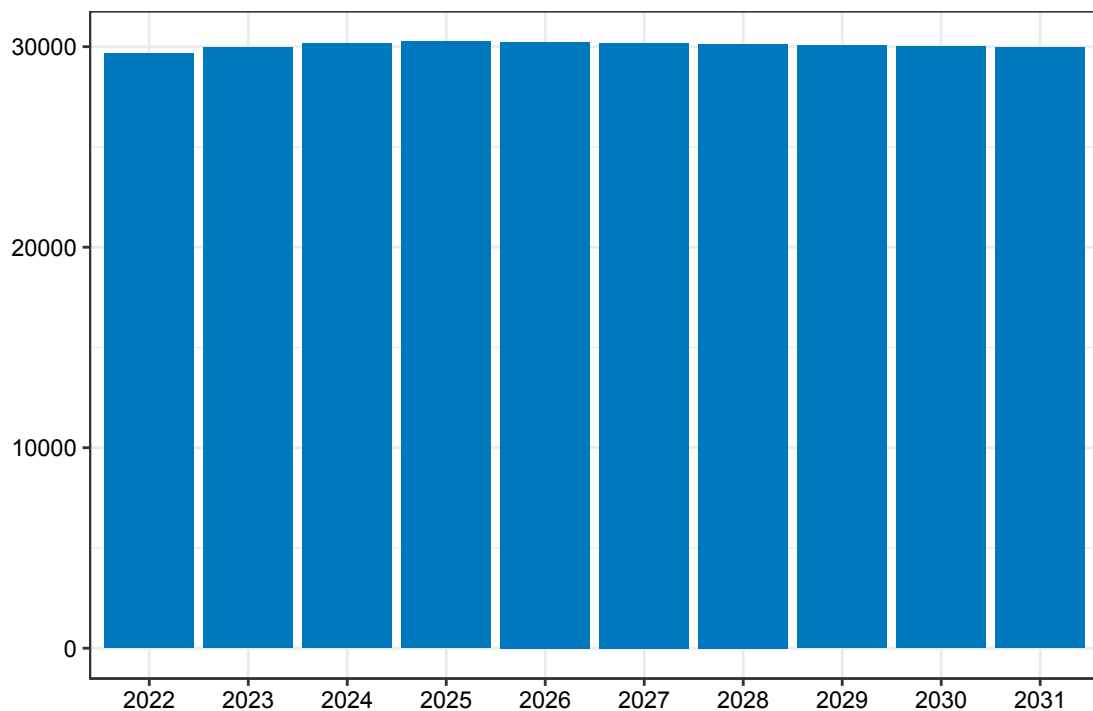
Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

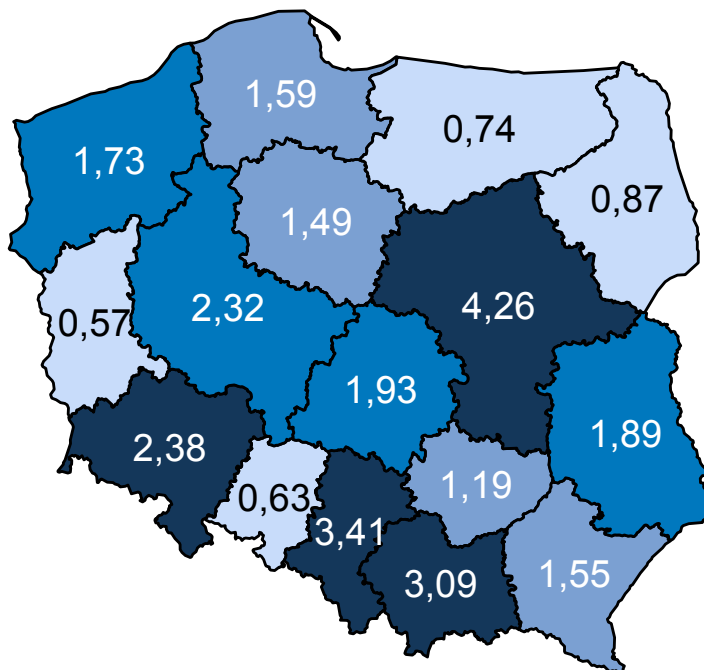
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

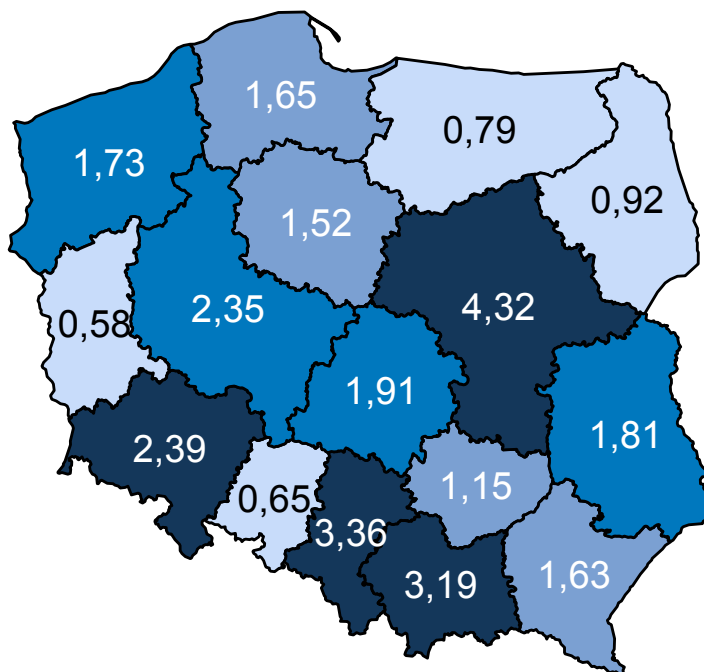
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

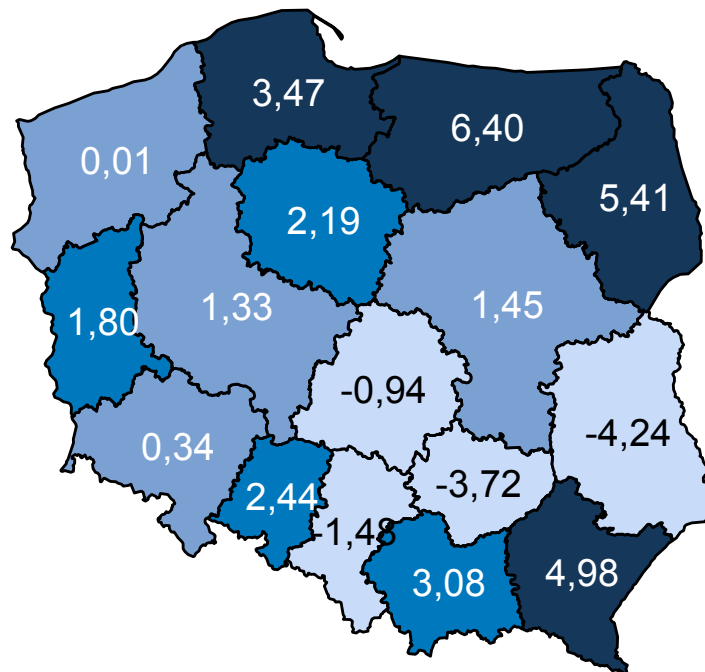


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,40%.

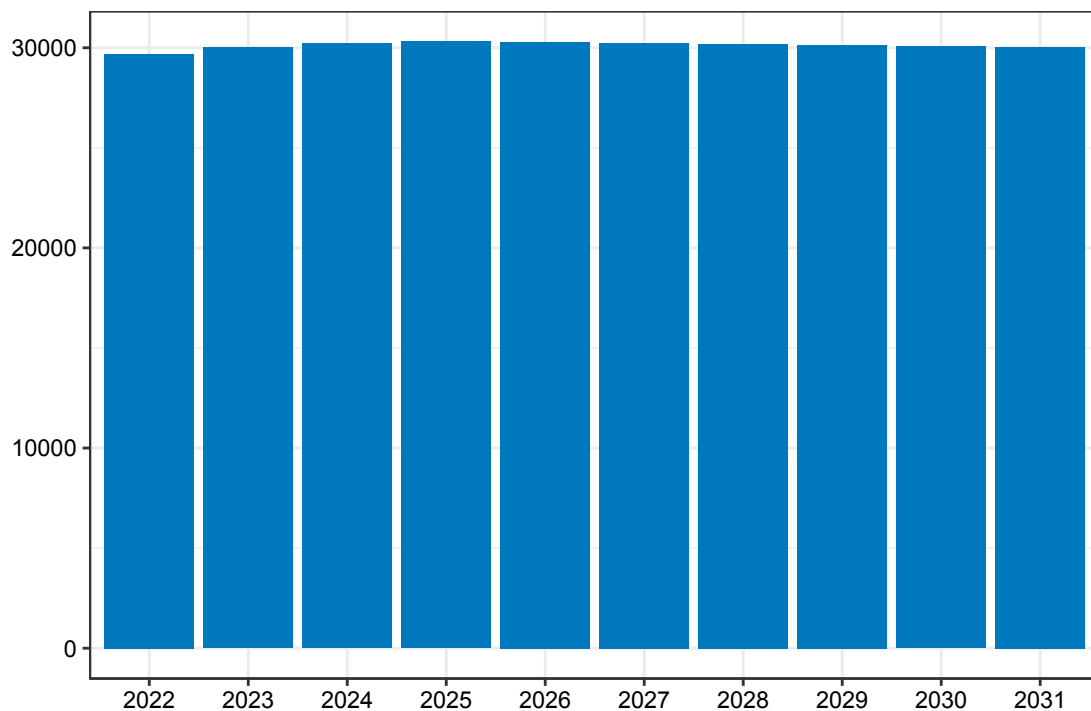
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

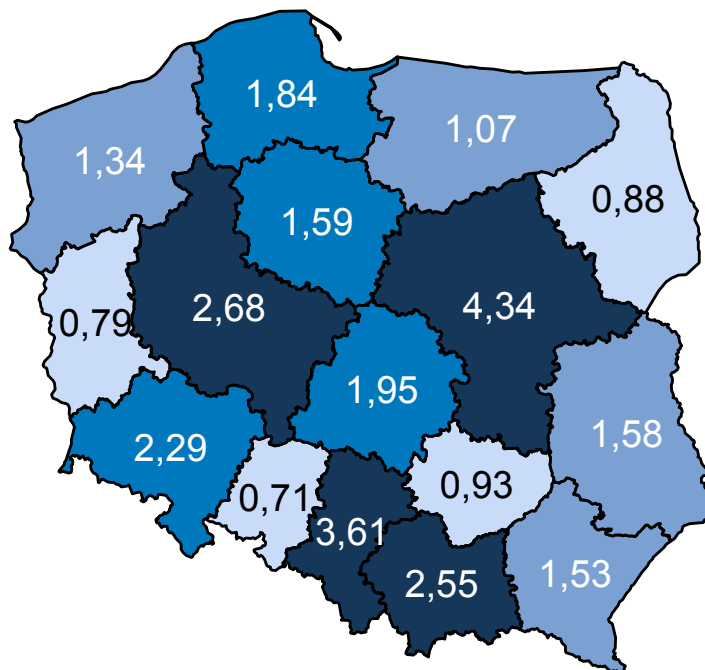
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy głowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,0 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

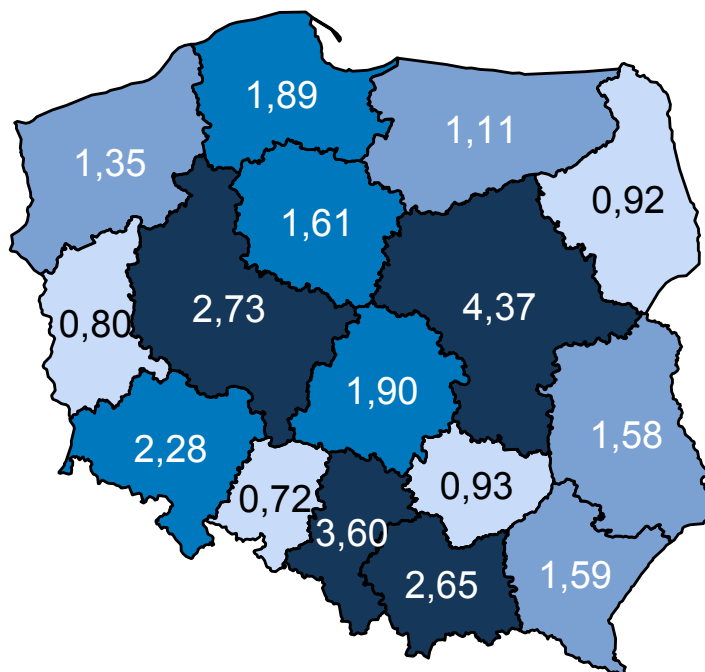
Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

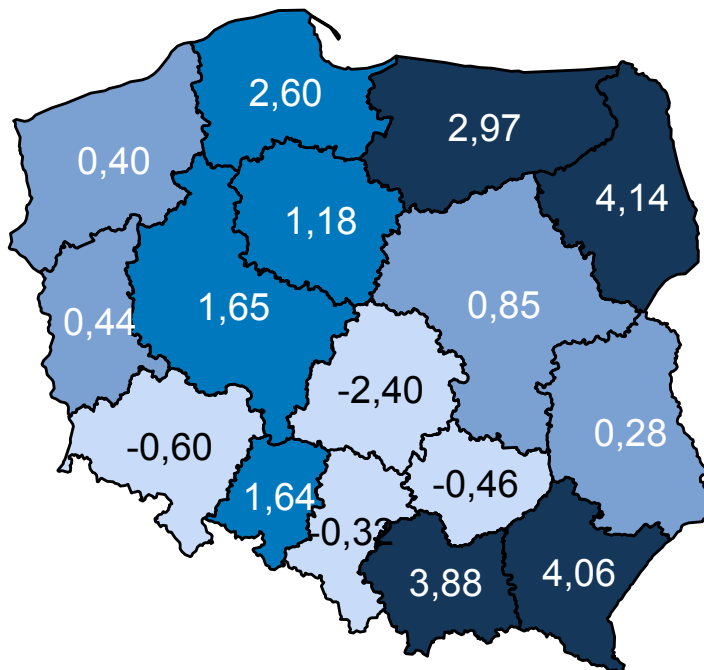


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,97%.

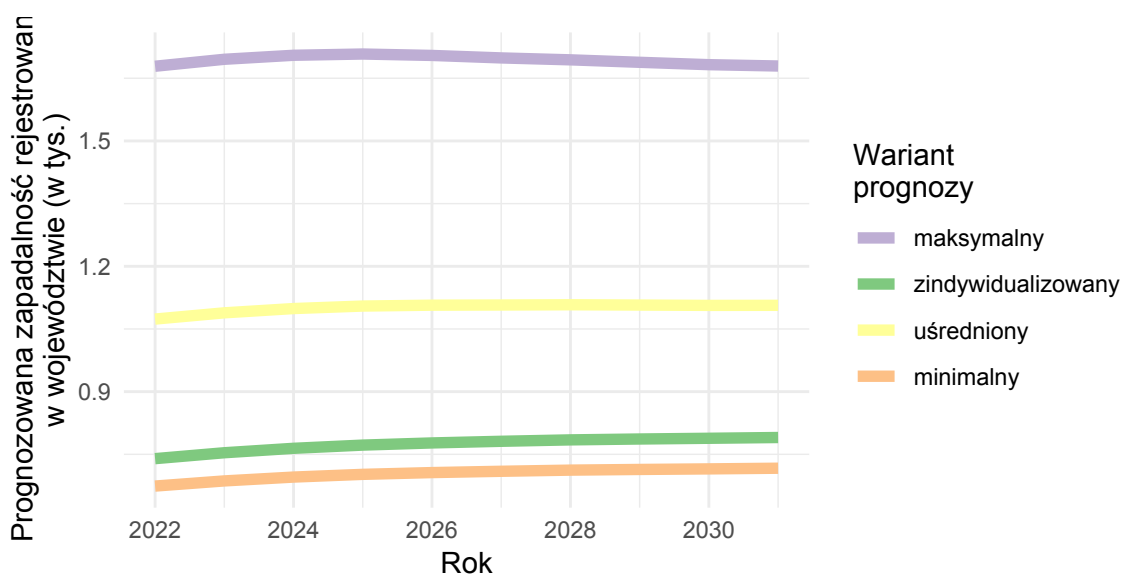
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



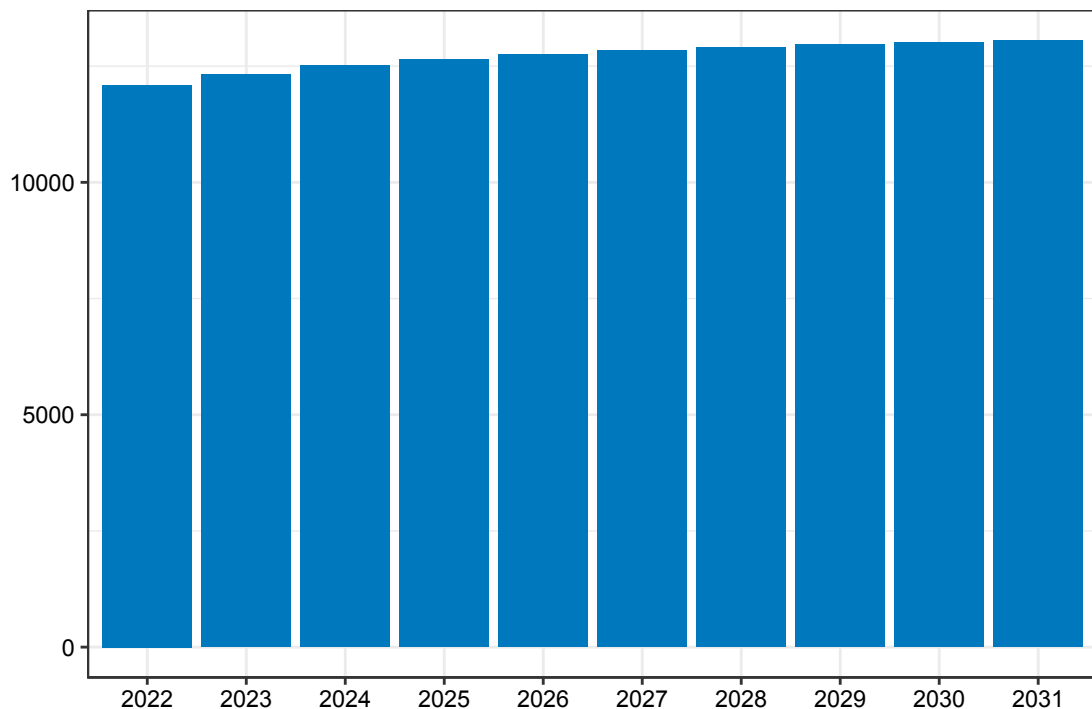
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,1 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

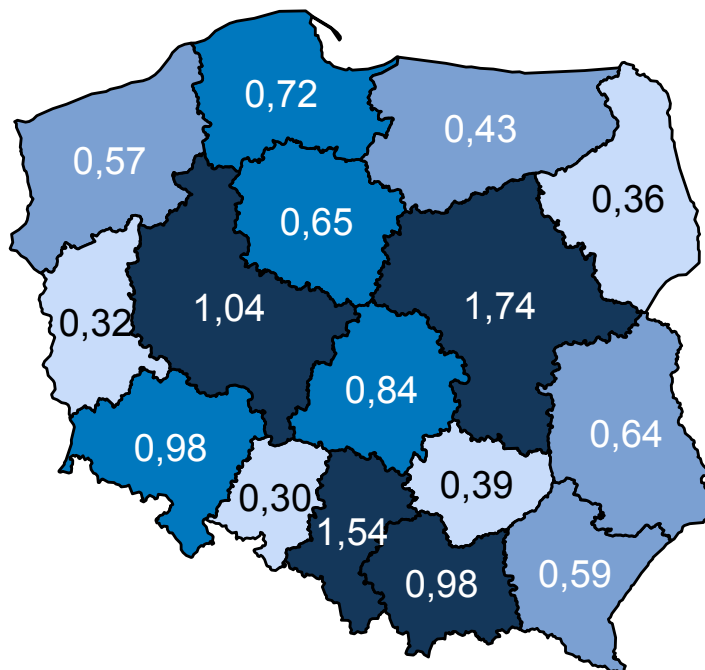
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

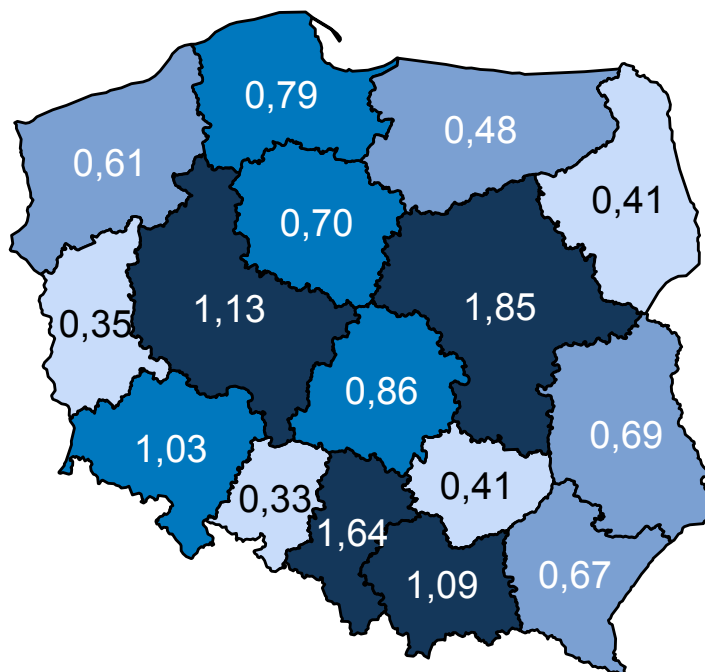
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

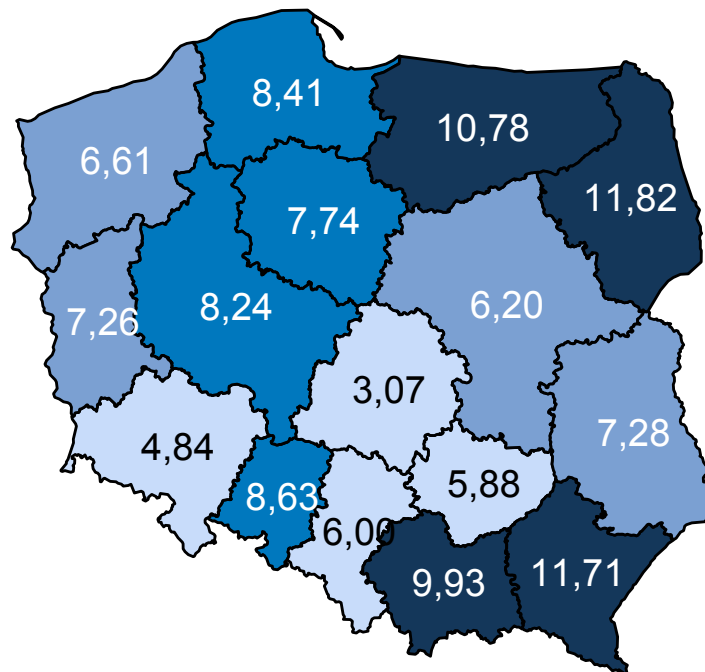


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,78%.

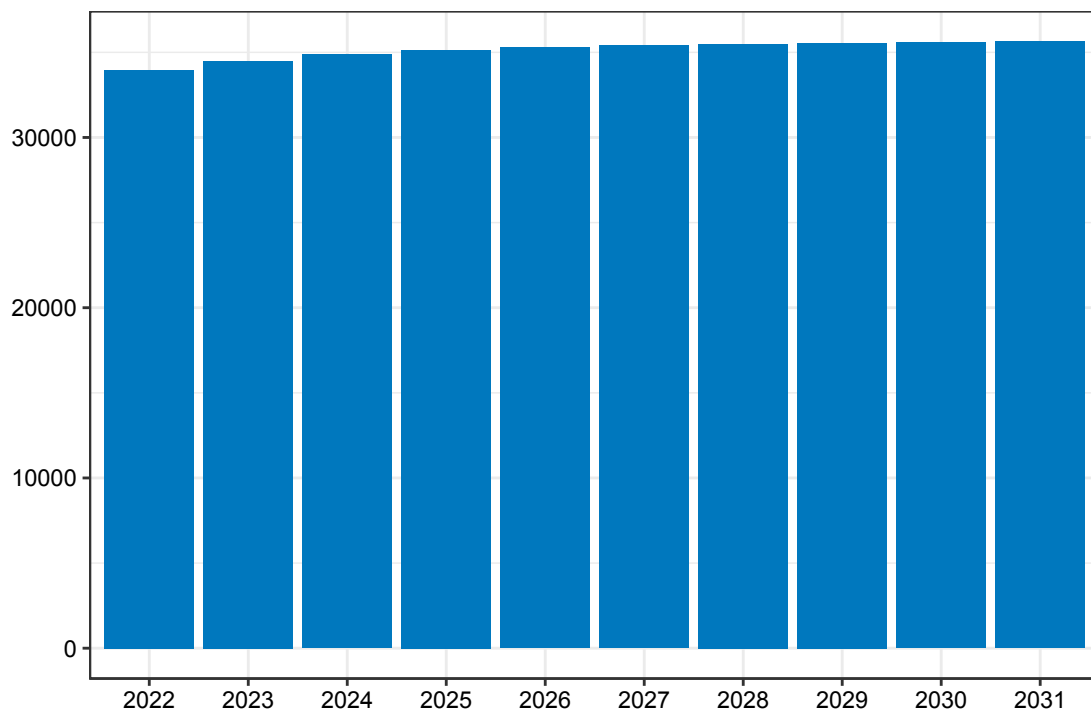
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

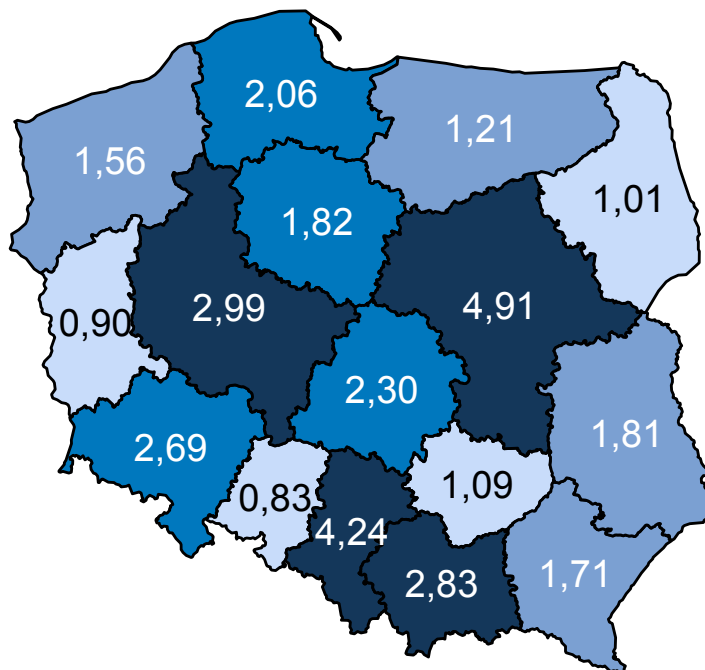
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,6 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

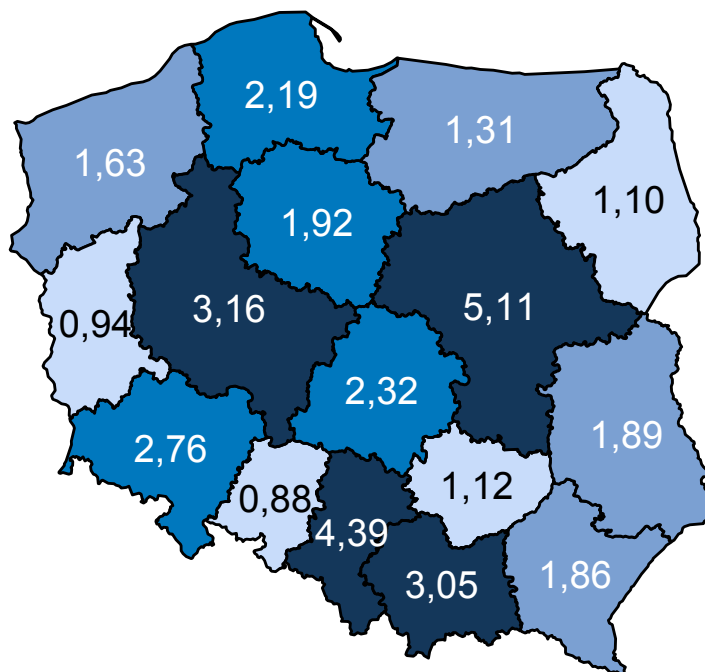
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

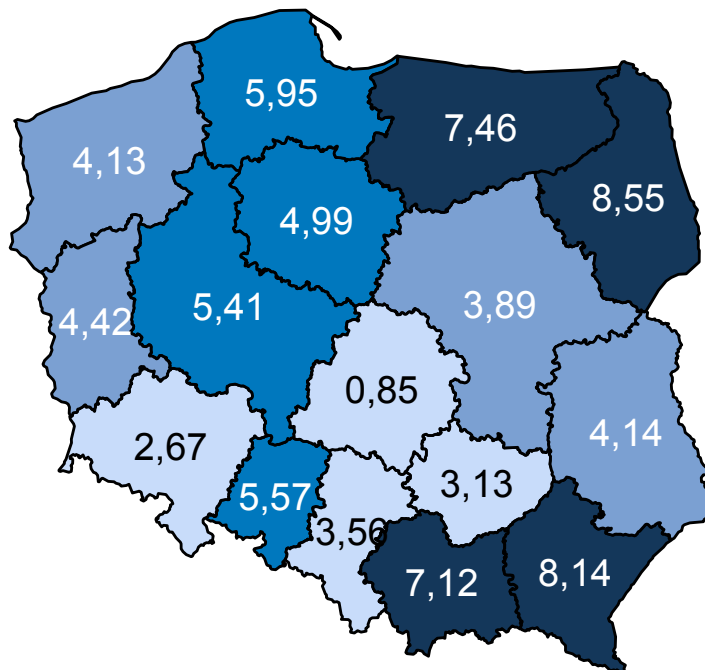


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,46%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

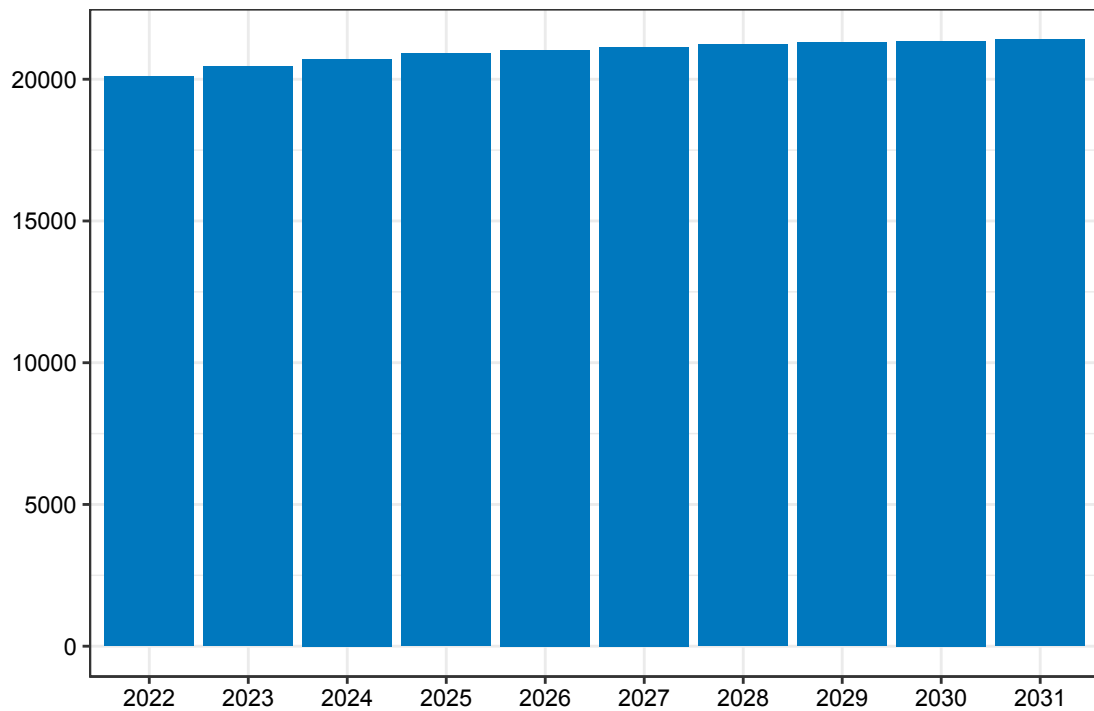


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 21,4 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

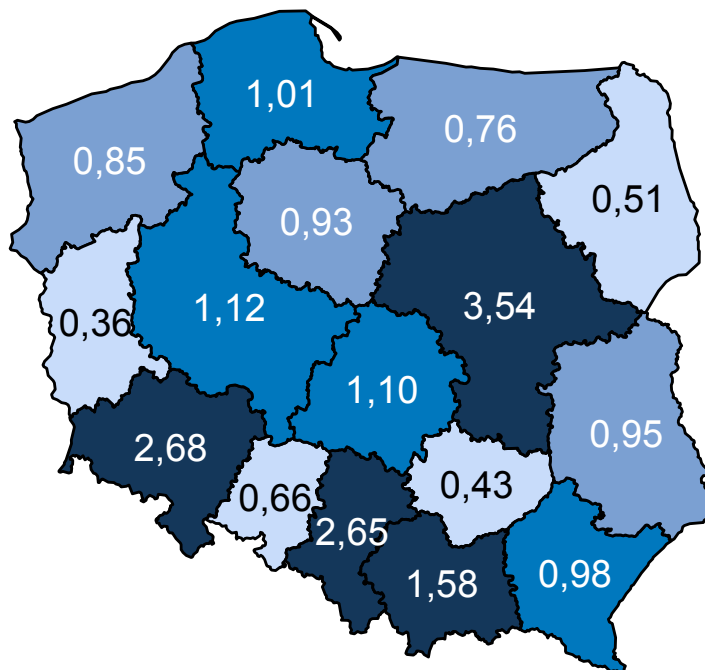
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

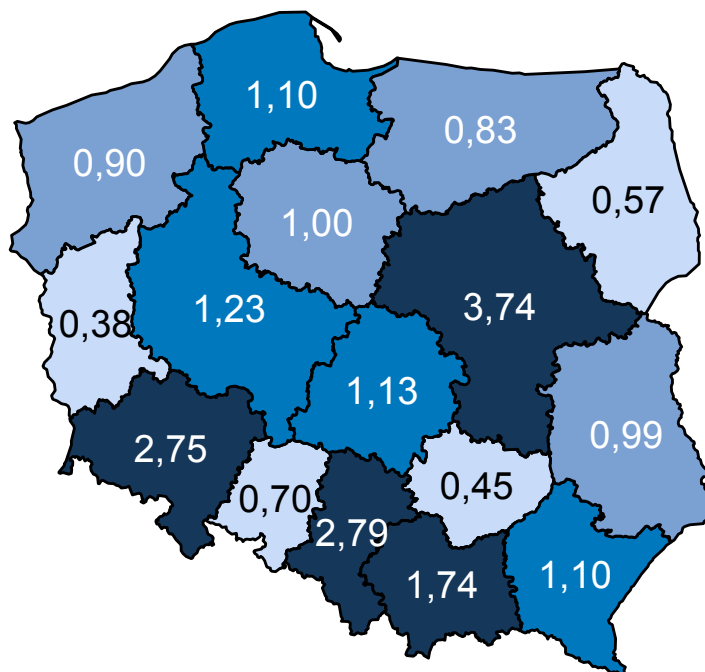
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

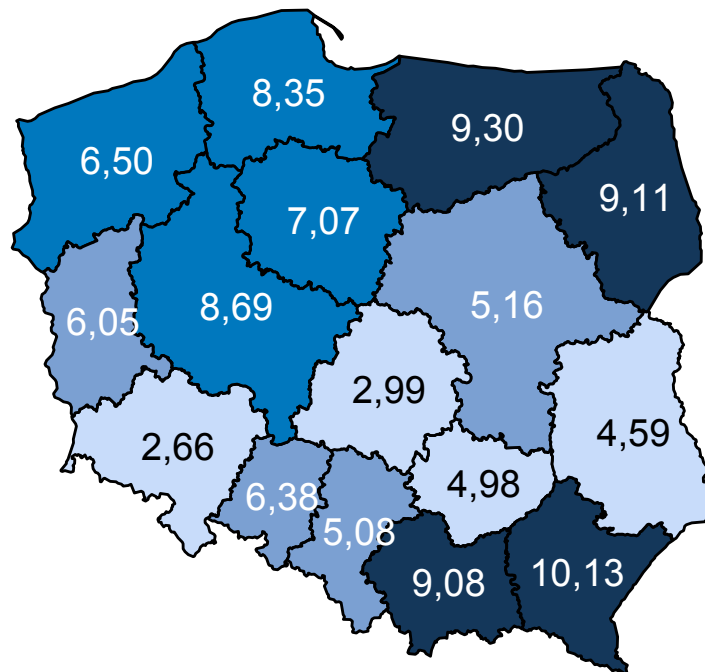


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,30%.

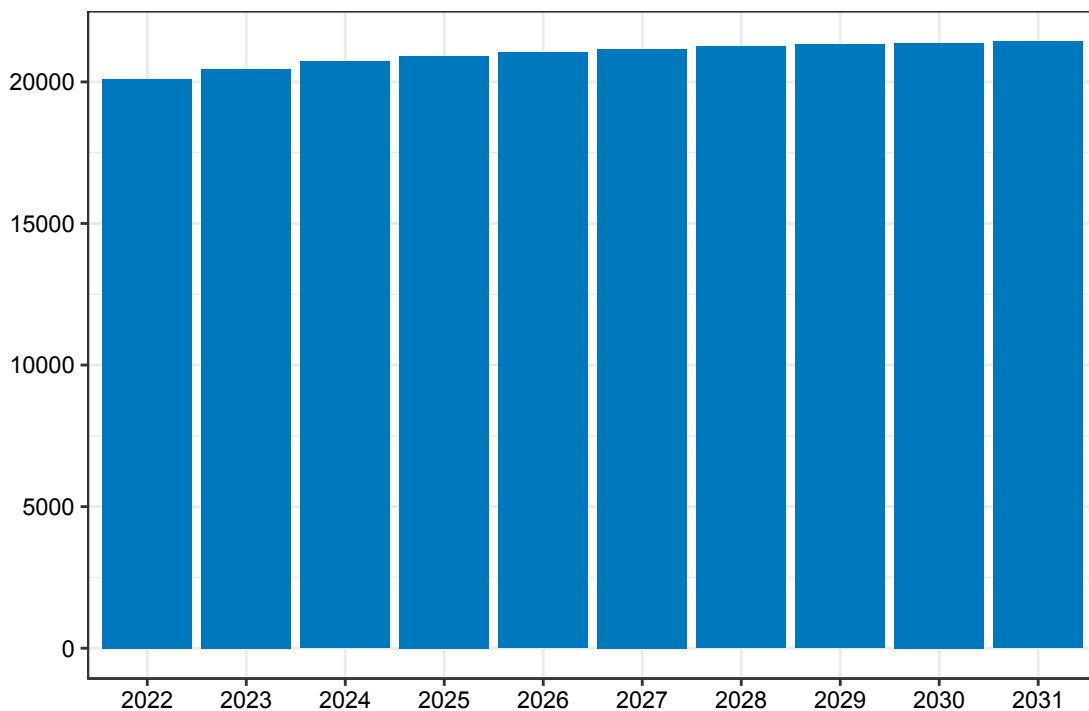
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

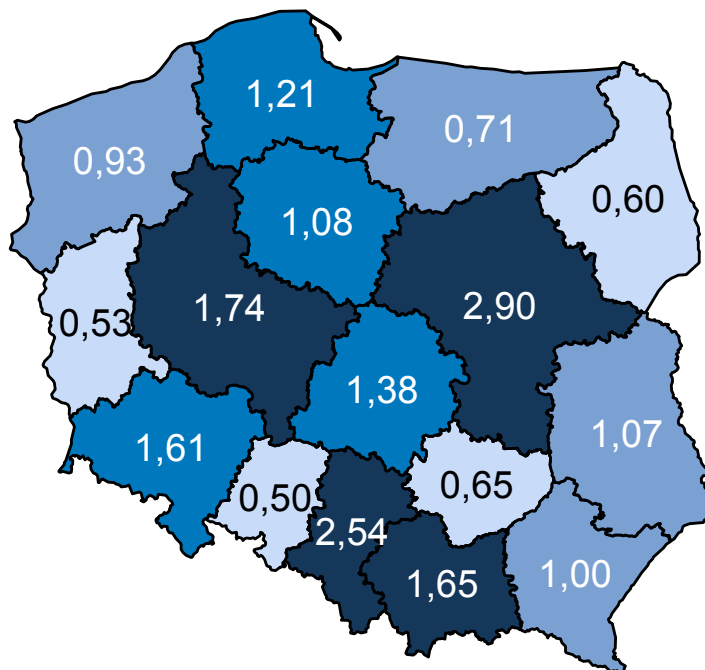
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 21,4 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

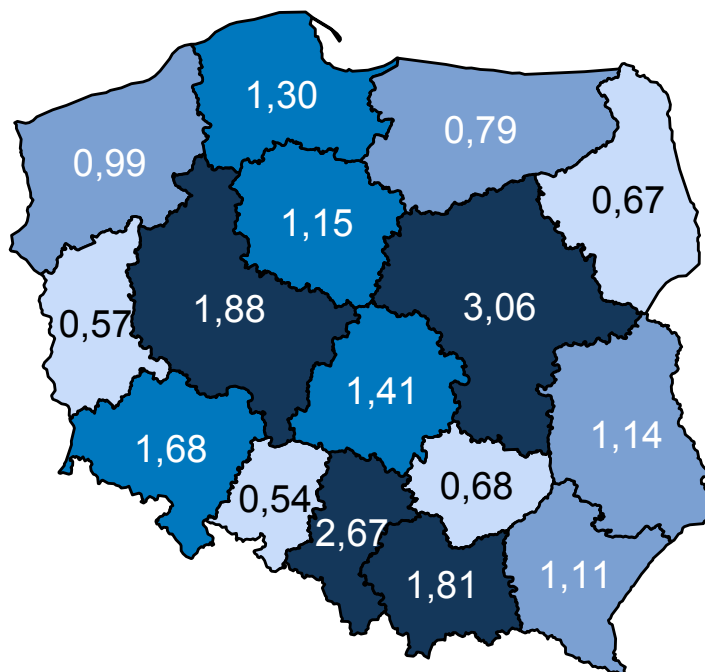
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

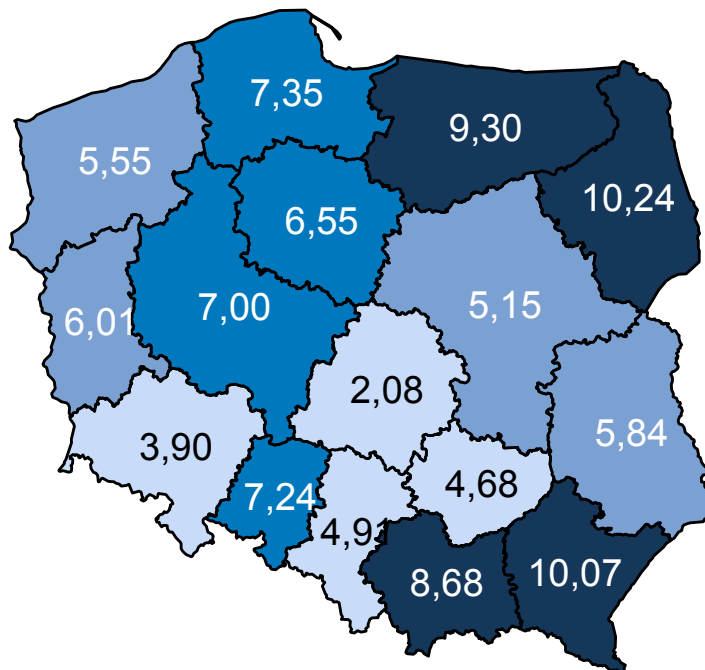


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,30%.

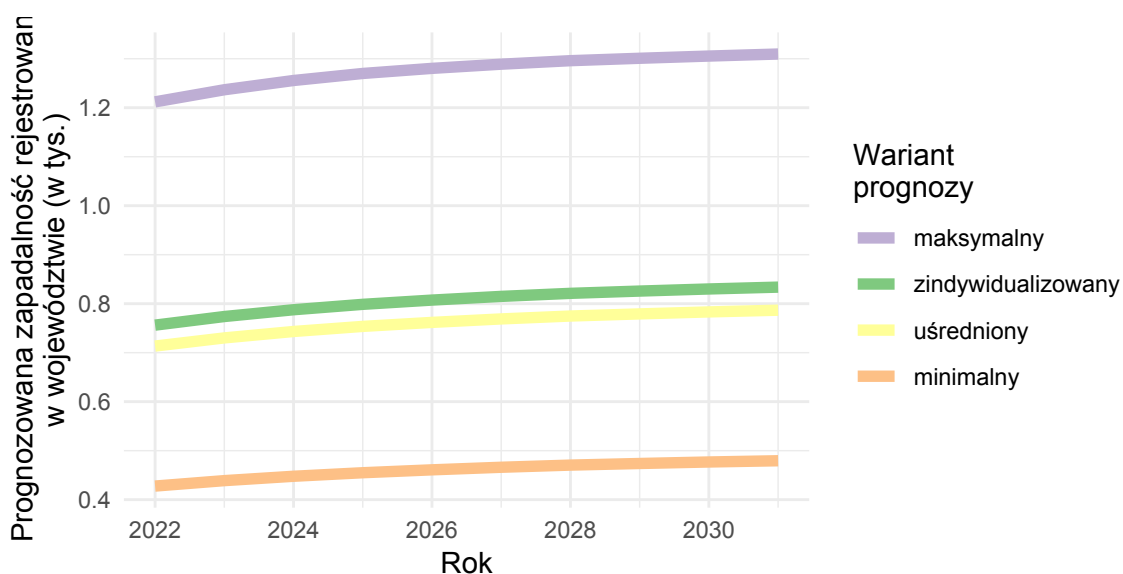
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.