



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego) dla województwa podkarpackiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	17
1.4	Umieralność	31
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	41
2.1	Lecznictwo szpitalne	43
2.2	Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	172
2.3	Ośrodki rehabilitacji dziennej	221
2.4	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	251
2.5	Opieka długoterminowa	277
2.6	Opieka paliatywna i hospicyjna	312
2.7	Lecznictwo uzdrowiskowe	328
2.8	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	339
2.9	Podstawowa Opieka Zdrowotna	356
2.10	Kadry medyczne	367
2.11	Zasoby sprzętowe	367
3	Prognoza	369
3.1	Prognoza demograficzna	370
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	370
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	455

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	17
1.4	Umieralność	31

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznanych ostrej obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroba Alzheimera i inne otępienia	Przewlekła
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	Przewlekła
Pozostałe naczyniopochodne	Ostra
TIA	Ostra
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	Ostra
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	Ostra
Udar niedokrwienny mózgu	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została

przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroba Alzheimerera i inne otępienia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

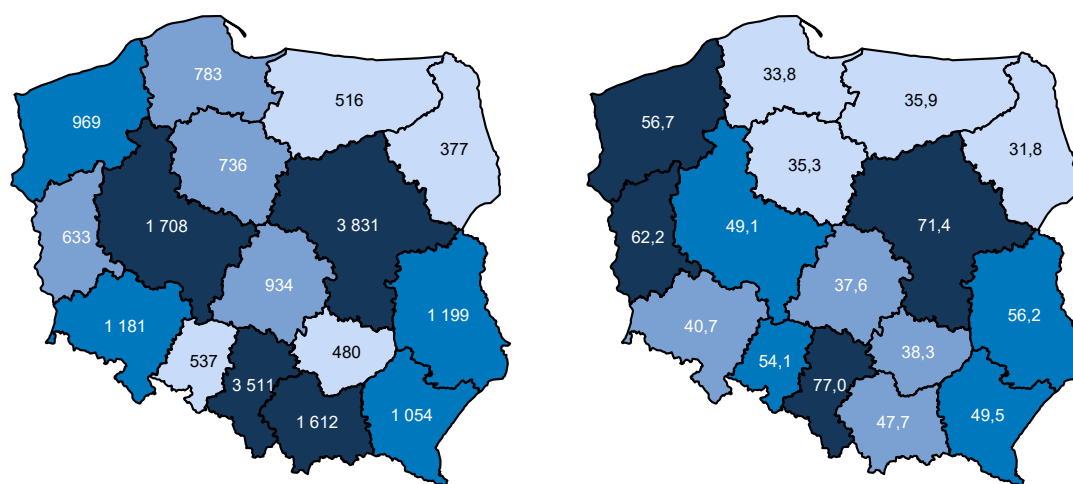
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroba Alzheimerera i inne otępienia

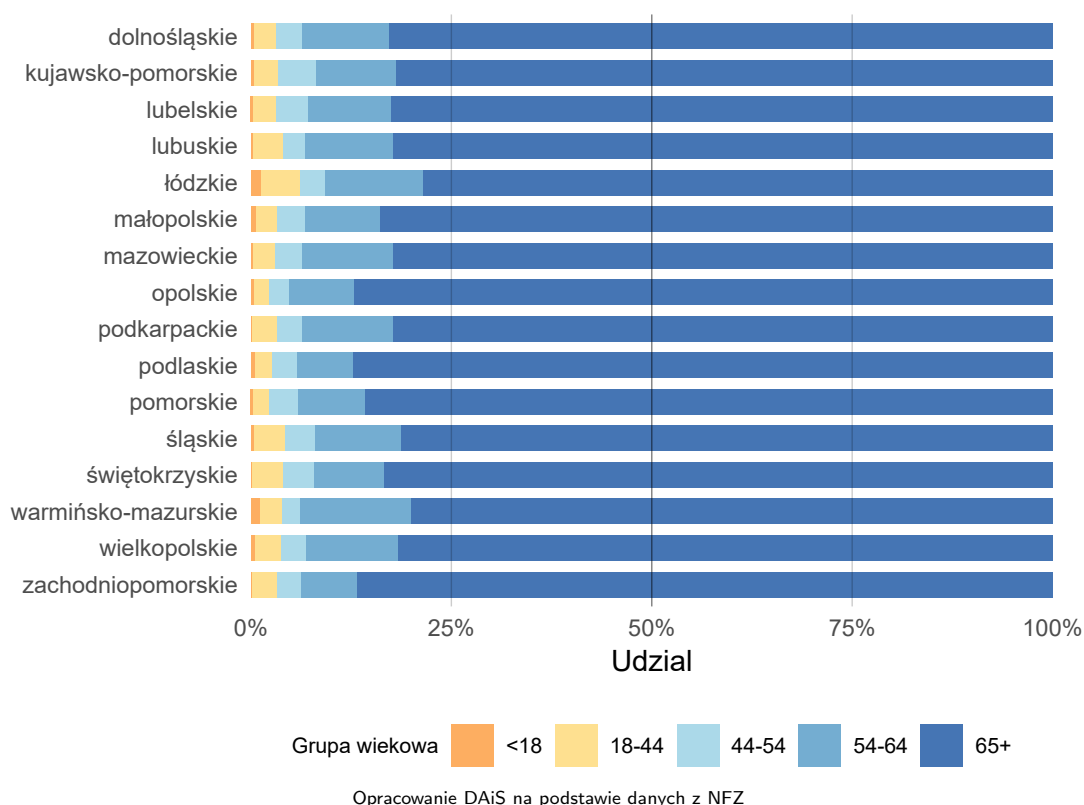
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroba Alzheimerera i inne otępienia' w roku 2016 wyniosła 20,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 52,2.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 1,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroba Alzheimerera i inne otępienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroba Alzheimera i inne otępienia**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroba Alzheimera i inne otępienia

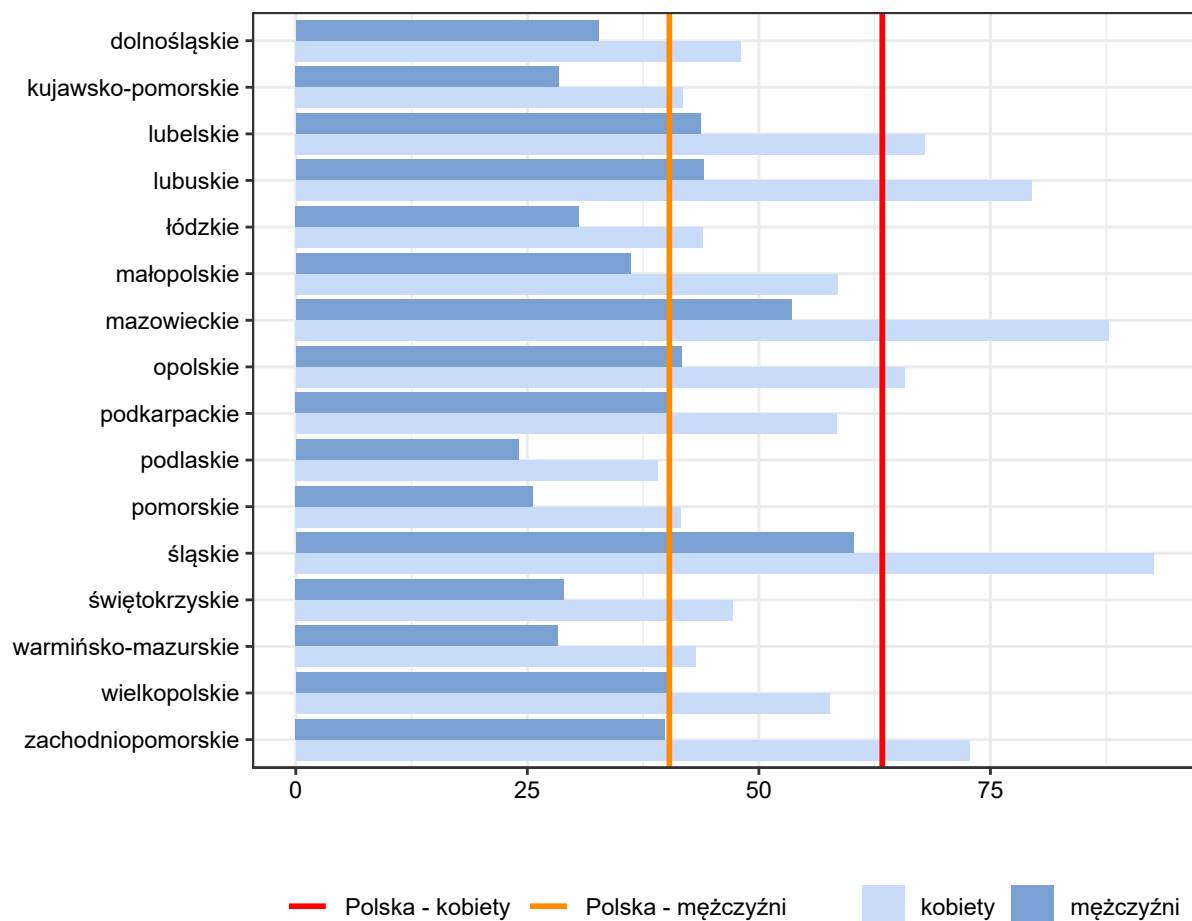
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,39	82,47	0,42	2,71	3,30	10,84	82,73
kujawsko-pomorskie	61,01	77,04	0,41	2,99	4,76	9,92	81,93
lubelskie	62,30	56,63	0,25	2,84	4,09	10,34	82,49
lubuskie	65,56	72,67	0,32	3,63	2,84	10,90	82,31
łódzkie	61,24	72,81	1,28	4,93	3,00	12,31	78,48
małopolskie	63,21	65,82	0,68	2,61	3,54	9,24	83,93
mazowieckie	64,13	82,15	0,34	2,69	3,37	11,33	82,28
opolskie	62,76	60,15	0,37	1,86	2,61	8,01	87,15
podkarpackie	60,15	52,28	0,09	3,23	3,04	11,39	82,26
podlaskie	63,13	72,15	0,53	2,12	3,18	6,90	87,27
pomorskie	63,09	80,59	0,26	2,04	3,58	8,30	85,82
śląskie	62,29	84,79	0,46	3,87	3,67	10,71	81,29
świętokrzyskie	63,12	63,75	0,21	3,75	3,96	8,75	83,33
warmińsko-mazurskie	61,43	70,54	1,16	2,71	2,33	13,76	80,04
wielkopolskie	60,30	67,80	0,53	3,22	3,10	11,53	81,62
zachodniopomorskie	65,84	81,01	0,10	3,10	3,10	6,91	86,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroba Alzheimera i inne otępienia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	2,9	11,3	29,3	181,7
kujawsko-pomorskie	0,8	2,8	13,4	24,4	167,3
lubelskie	0,8	4,2	18,4	41,7	254,3
lubuskie	1,1	5,9	14,7	45,6	302,4
łódzkie	2,9	5,1	9,1	31,2	149,1
małopolskie	1,7	3,2	13,5	33,8	236,2
mazowieckie	1,3	5,1	20,1	59,6	325,3
opolskie	1,3	2,7	10,3	29,1	255,5
podkarpackie	0,3	4,1	11,8	42,3	245,3
podlaskie	1,0	1,8	7,7	15,6	156,8
pomorskie	0,4	1,8	10,0	20,6	174,8
śląskie	2,1	8,2	22,0	55,0	333,5
świętokrzyskie	0,5	3,9	12,3	22,6	166,1
warmińsko-mazurskie	2,3	2,5	6,7	33,7	179,7
wielkopolskie	1,4	4,1	12,4	41,7	242,7
zachodniopomorskie	0,3	4,7	14,4	25,7	278,0
Polska	1,3	4,3	14,4	38,5	242,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	3,0	7,0	27,4	193,3
kujawsko-pomorskie	1,6	2,6	19,1	21,8	173,8
lubelskie	-	3,3	20,4	38,1	271,8
lubuskie	1,1	6,3	14,8	44,6	345,6
łódzkie	1,0	5,7	8,3	25,9	158,0
małopolskie	1,9	2,8	16,6	30,7	259,3
mazowieckie	1,4	5,7	22,6	71,4	346,5
opolskie	1,3	3,8	4,4	29,1	275,9
podkarpackie	0,5	4,7	10,4	37,9	258,4
podlaskie	2,0	1,4	9,1	9,4	170,8
pomorskie	0,5	2,0	11,4	19,5	192,4
śląskie	3,2	7,1	22,4	48,7	367,6
świętokrzyskie	-	4,5	14,4	20,1	181,6
warmińsko-mazurskie	2,3	2,2	5,6	35,0	190,7
wielkopolskie	1,5	4,1	8,9	33,6	261,1
zachodniopomorskie	-	7,6	19,4	31,0	306,3
Polska	1,6	4,4	14,9	37,3	262,0

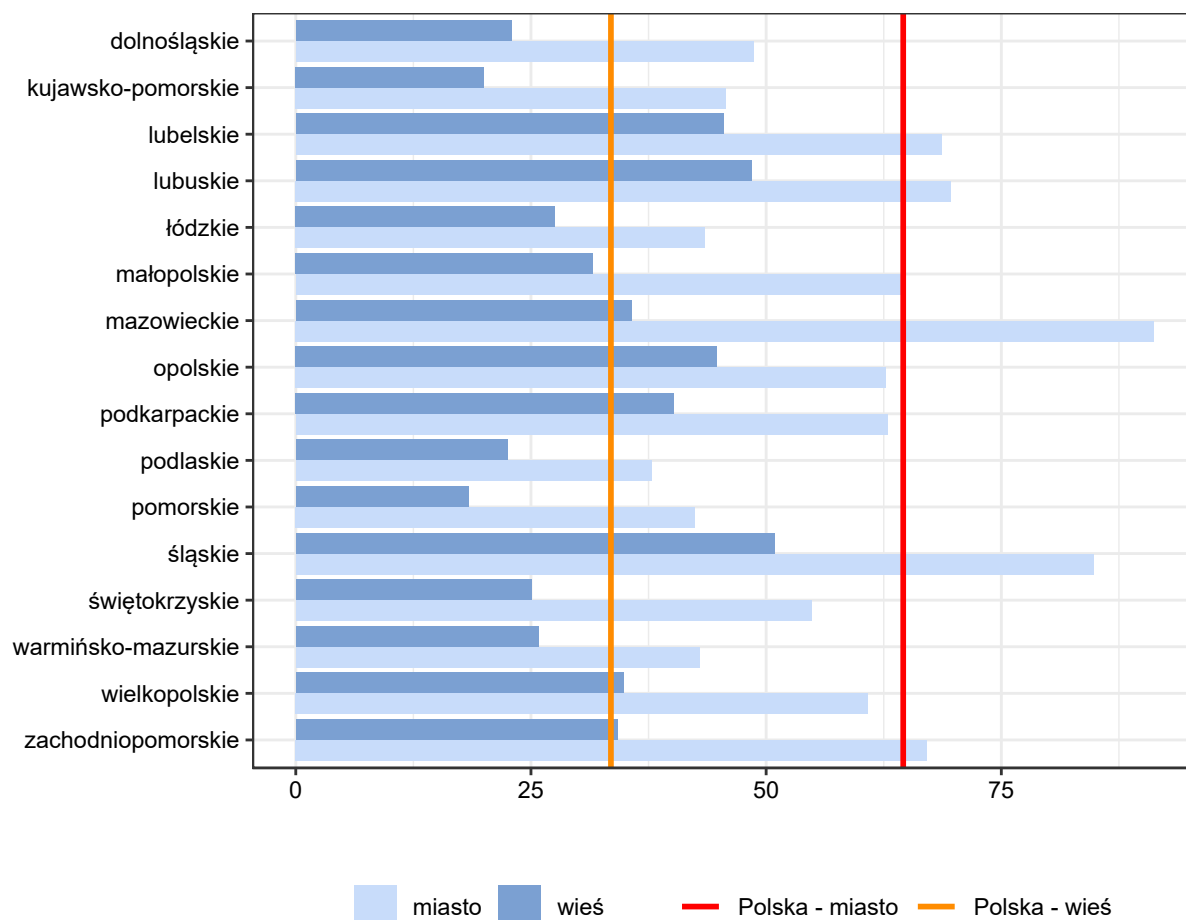
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	2,9	15,7	31,3	163,7
kujawsko-pomorskie	-	3,0	7,8	27,1	157,6
lubelskie	1,6	5,1	16,4	45,5	226,5
lubuskie	1,1	5,6	14,6	46,7	237,3
łódzkie	4,7	4,6	9,9	37,1	134,7
małopolskie	1,5	3,6	10,4	37,1	201,7
mazowieckie	1,2	4,5	17,6	46,4	292,2
opolskie	1,2	1,6	16,1	29,2	224,7
podkarpackie	-	3,5	13,2	46,9	226,1
podlaskie	-	2,2	6,4	22,0	135,0
pomorskie	0,4	1,6	8,5	21,8	149,7
śląskie	1,0	9,2	21,7	62,0	283,2
świętokrzyskie	0,9	3,4	10,2	25,4	142,7
warmińsko-mazurskie	2,2	2,8	7,7	32,3	162,9
wielkopolskie	1,2	4,1	16,0	50,6	215,4
zachodniopomorskie	0,7	1,8	9,6	20,0	236,3
Polska	1,4	4,2	13,8	39,8	213,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



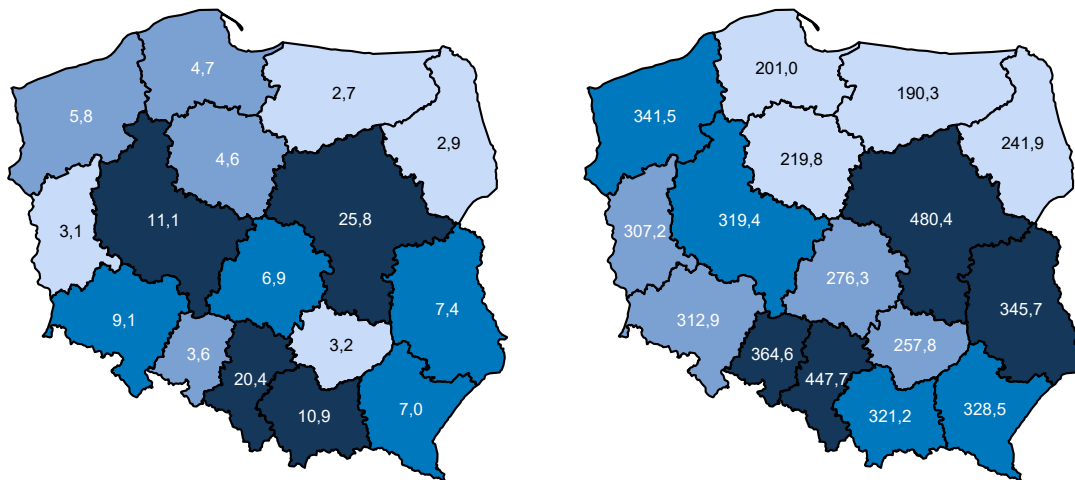
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 129,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,3 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



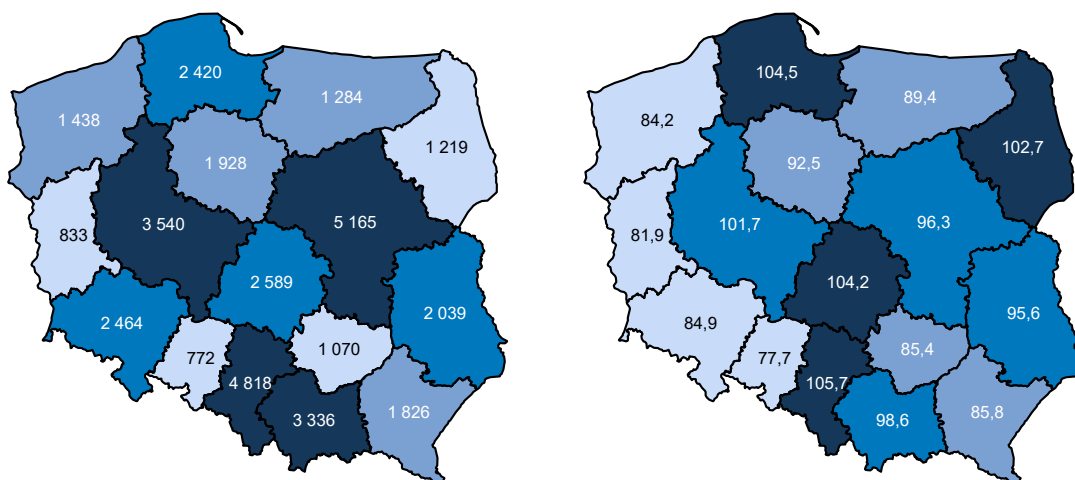
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

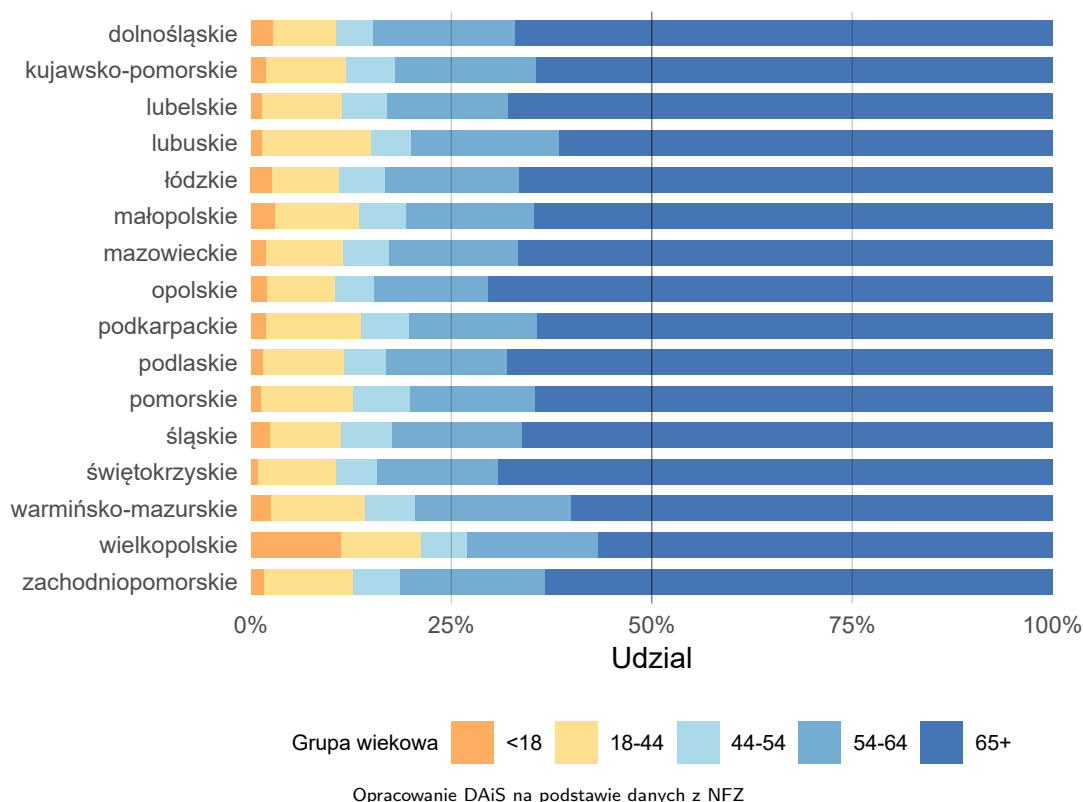
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe' w roku 2016 wyniosła 36,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 95,6.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 1,8 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

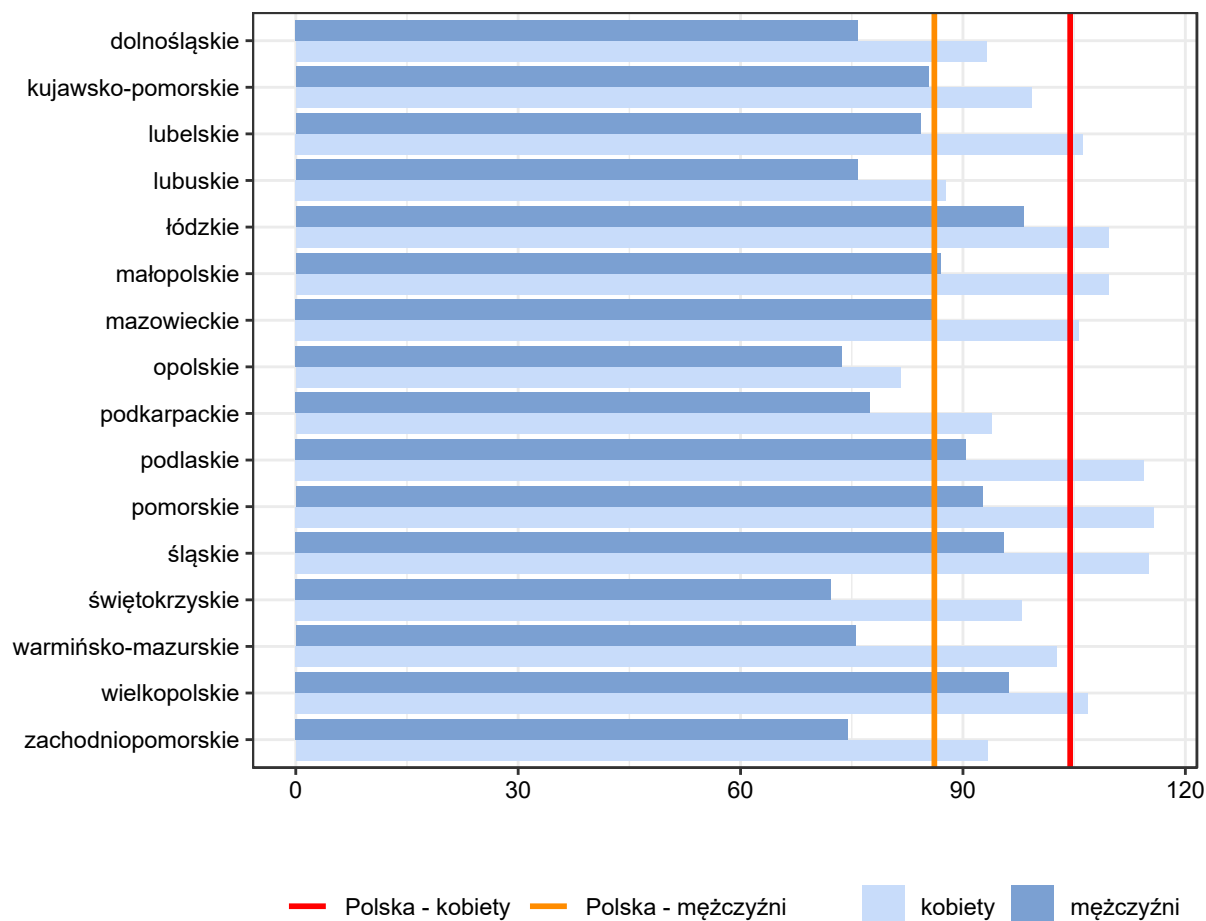
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,02	79,34	2,72	7,95	4,55	17,69	67,09
kujawsko-pomorskie	55,29	70,70	1,87	10,01	6,12	17,53	64,47
lubelskie	57,28	52,28	1,32	10,10	5,64	15,01	67,93
lubuskie	54,98	72,87	1,44	13,57	5,04	18,37	61,58
łódzkie	55,08	73,54	2,63	8,42	5,76	16,61	66,59
małopolskie	57,19	61,51	3,09	10,37	5,94	15,95	64,66
mazowieckie	57,27	71,75	1,86	9,64	5,75	16,13	66,62
opolskie	54,15	59,46	2,07	8,42	4,92	14,12	70,47
podkarpackie	55,81	48,52	1,86	11,94	5,91	15,94	64,35
podlaskie	57,10	63,33	1,56	10,09	5,17	15,18	68,01
pomorskie	56,82	75,25	1,32	11,40	7,11	15,62	64,55
śląskie	56,39	82,13	2,39	8,92	6,29	16,17	66,23
świętokrzyskie	58,79	54,21	0,93	9,72	5,05	15,14	69,16
warmińsko-mazurskie	58,64	67,83	2,49	11,84	6,15	19,47	60,05
wielkopolskie	53,95	67,18	11,21	10,08	5,62	16,33	56,75
zachodniopomorskie	56,95	77,82	1,60	11,20	5,77	18,08	63,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	13,7	17,9	32,5	99,8	307,4
kujawsko-pomorskie	9,6	24,5	45,4	112,8	344,9
lubelskie	7,1	25,7	43,2	102,9	356,1
lubuskie	6,5	29,1	34,3	101,2	297,8
łódzkie	16,3	24,2	48,4	116,5	350,7
małopolskie	16,1	26,5	46,8	120,6	376,5
mazowieckie	9,6	24,6	46,3	114,4	355,1
opolskie	10,1	17,6	28,0	73,9	297,0
podkarpackie	8,7	26,3	39,8	102,5	332,5
podlaskie	9,2	27,4	40,6	110,6	395,1
pomorskie	7,1	31,2	61,3	120,0	406,4
śląskie	15,0	25,8	51,8	114,0	372,9
świętokrzyskie	4,8	22,5	34,9	87,4	307,3
warmińsko-mazurskie	12,1	27,6	43,8	118,6	335,5
wielkopolskie	59,5	26,6	46,8	122,4	349,8
zachodniopomorskie	7,8	25,1	40,0	99,7	301,1
Polska	15,8	25,2	44,7	110,5	349,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	14,7	17,5	36,7	102,3	298,8
kujawsko-pomorskie	4,9	23,3	51,9	107,7	337,0
lubelskie	6,0	27,8	47,6	92,4	353,6
lubuskie	7,8	38,0	42,7	107,0	259,7
łódzkie	16,8	21,5	44,2	117,0	327,8
małopolskie	11,9	29,2	55,8	130,7	368,8
mazowieckie	6,7	26,0	52,3	122,5	342,6
opolskie	10,4	19,7	29,6	72,8	271,4
podkarpackie	6,3	23,2	45,4	115,7	324,2
podlaskie	8,0	26,2	46,7	121,6	384,7
pomorskie	5,9	32,1	72,3	133,2	398,0
śląskie	14,7	28,5	60,7	116,4	358,7
świętokrzyskie	7,9	23,7	47,0	93,9	305,9
warmińsko-mazurskie	12,5	30,6	55,8	119,6	341,9
wielkopolskie	52,8	25,9	53,4	121,1	336,6
zachodniopomorskie	9,0	27,7	45,5	105,5	293,6
Polska	14,0	26,1	51,2	114,4	338,0

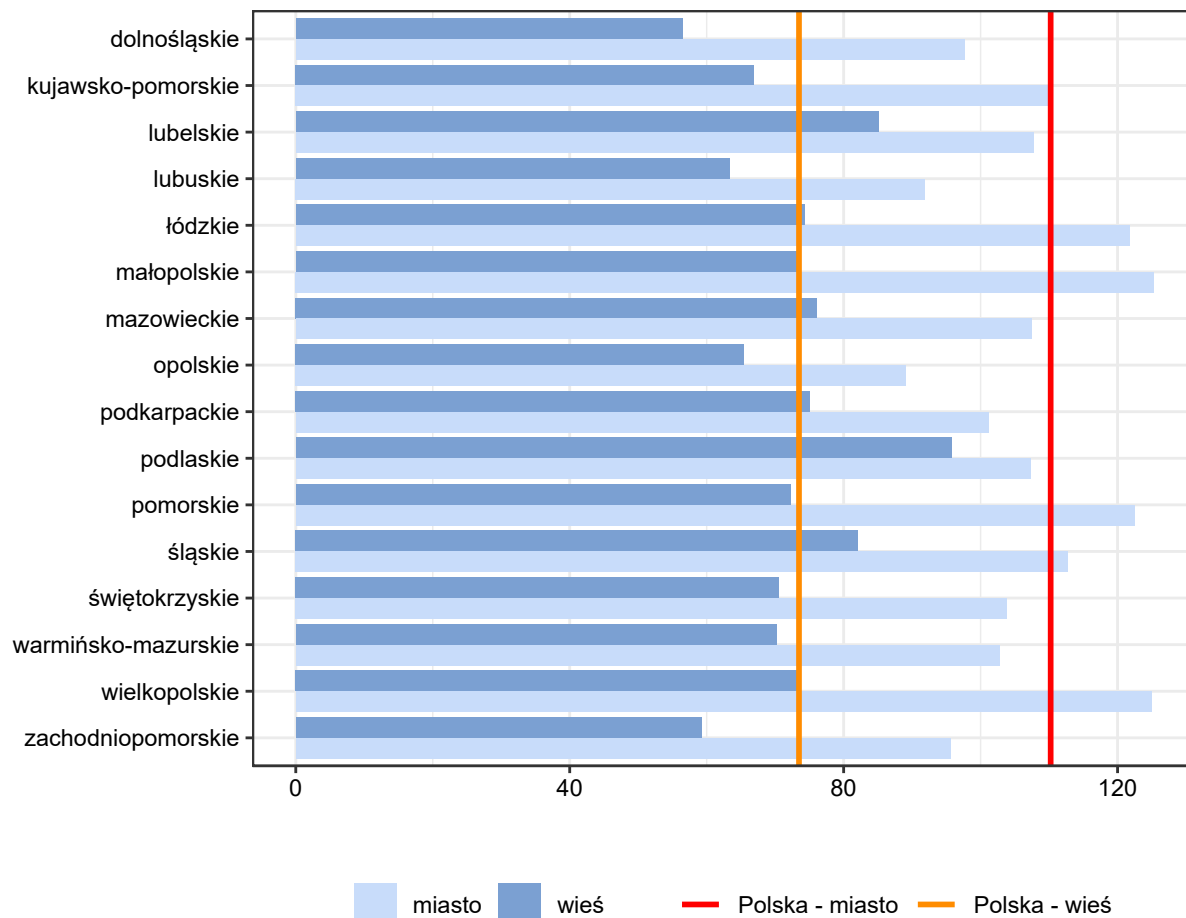
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	12,8	18,2	28,4	96,9	320,8
kujawsko-pomorskie	14,0	25,7	38,7	118,3	357,0
lubelskie	8,3	23,7	38,9	114,2	359,9
lubuskie	5,3	20,7	25,9	94,8	355,2
łódzkie	15,8	26,9	52,6	115,9	388,1
małopolskie	20,1	23,8	37,7	109,9	388,1
mazowieckie	12,2	23,2	40,2	105,4	374,5
opolskie	9,8	15,6	26,4	75,0	335,6
podkarpackie	11,0	29,3	34,4	88,7	344,7
podlaskie	10,4	28,6	34,6	99,1	411,2
pomorskie	8,2	30,2	50,5	105,7	418,5
śląskie	15,3	23,2	42,7	111,4	393,9
świętokrzyskie	1,9	21,3	23,1	80,5	309,4
warmińsko-mazurskie	11,8	24,7	31,9	117,6	325,8
wielkopolskie	65,8	27,3	40,0	123,8	369,4
zachodniopomorskie	6,6	22,6	34,5	93,4	312,3
Polska	17,4	24,3	38,2	106,2	366,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



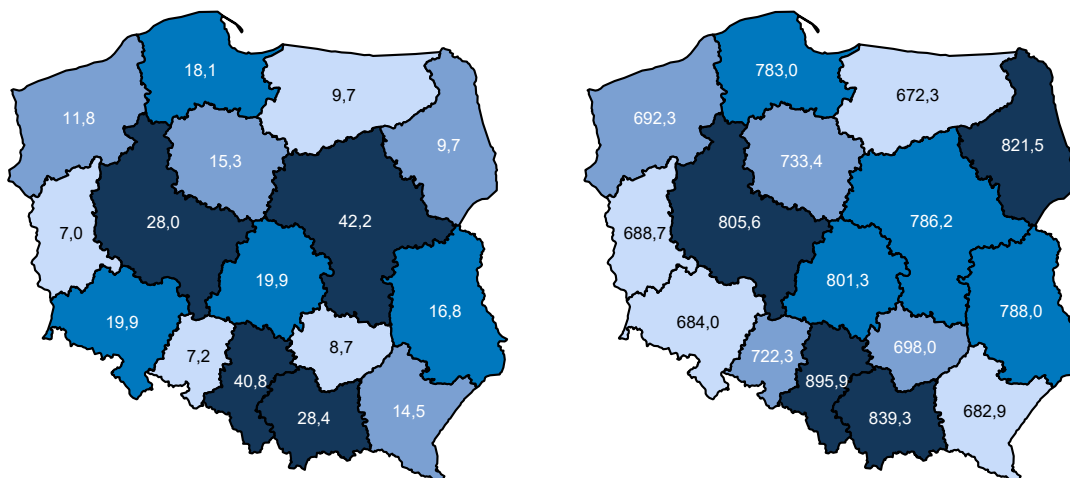
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 298,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,8 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



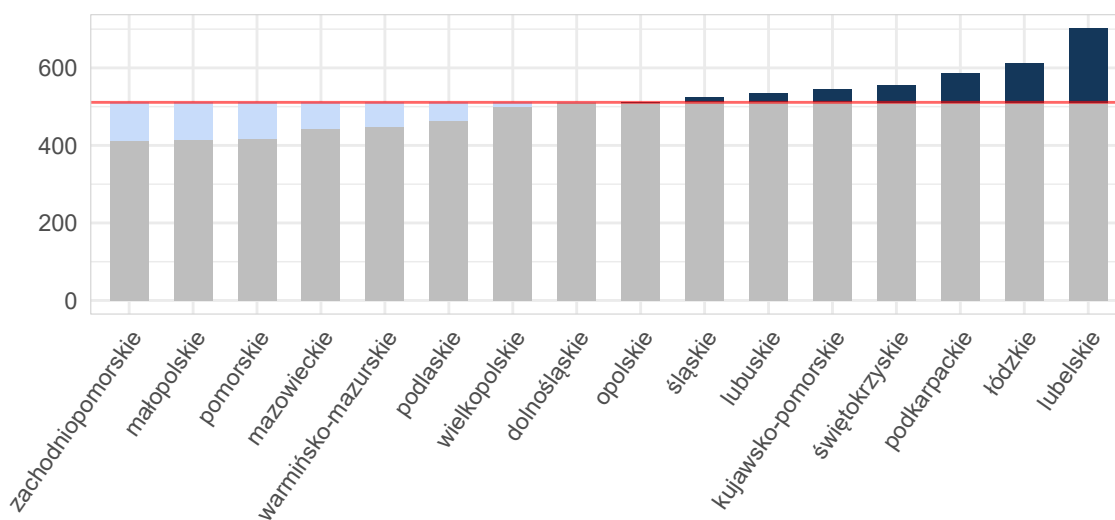
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

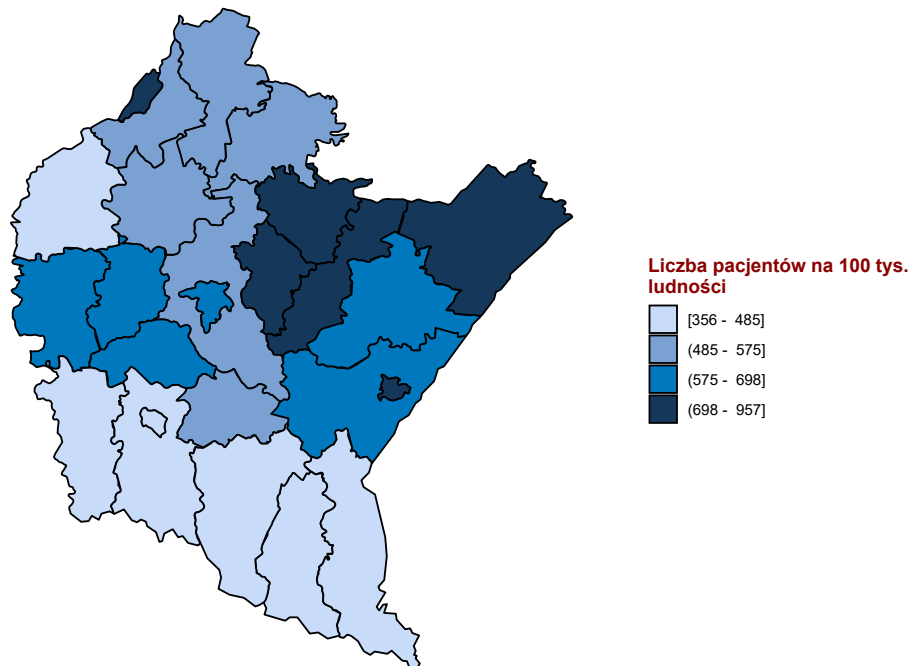
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



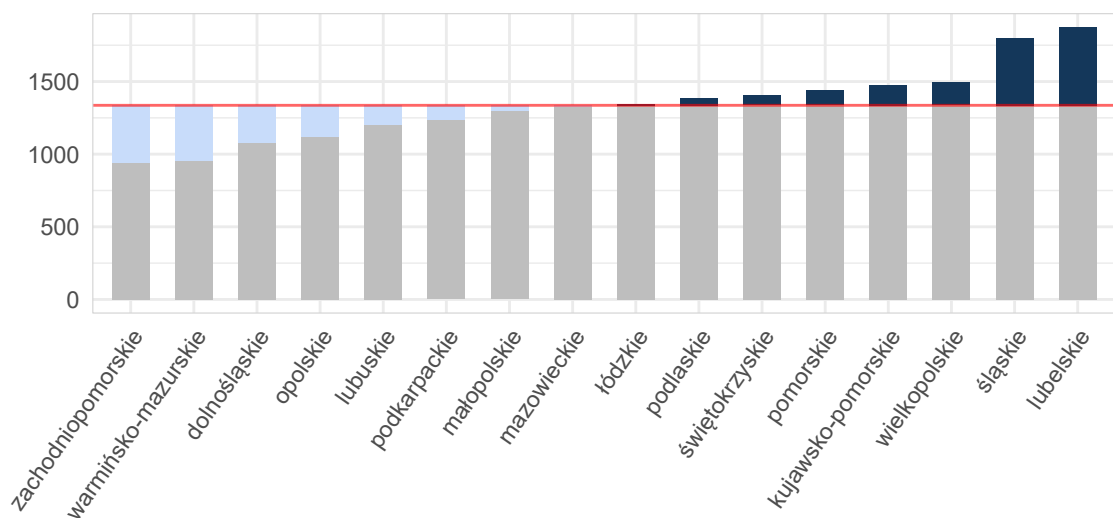
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

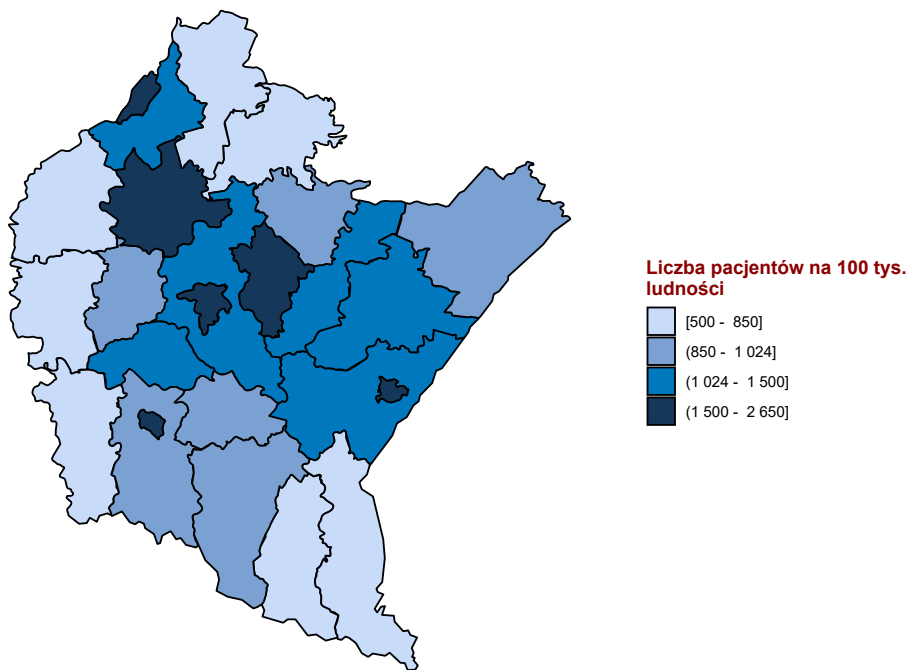
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

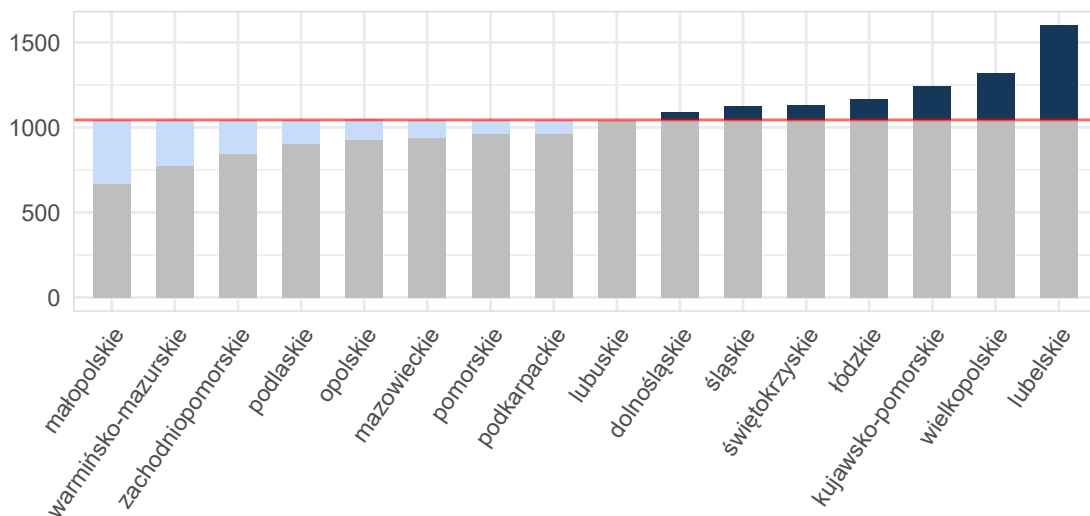


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

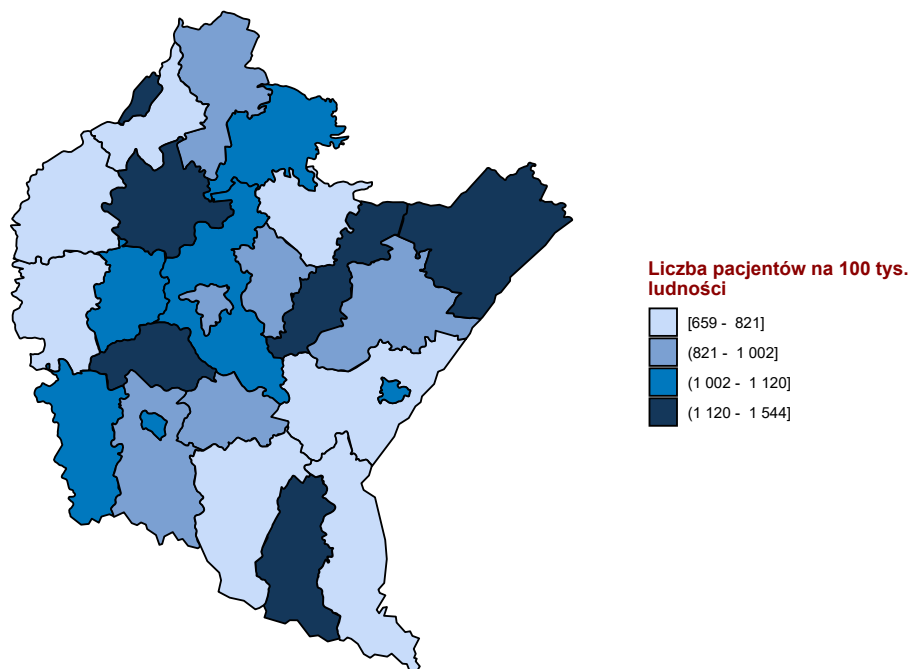
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

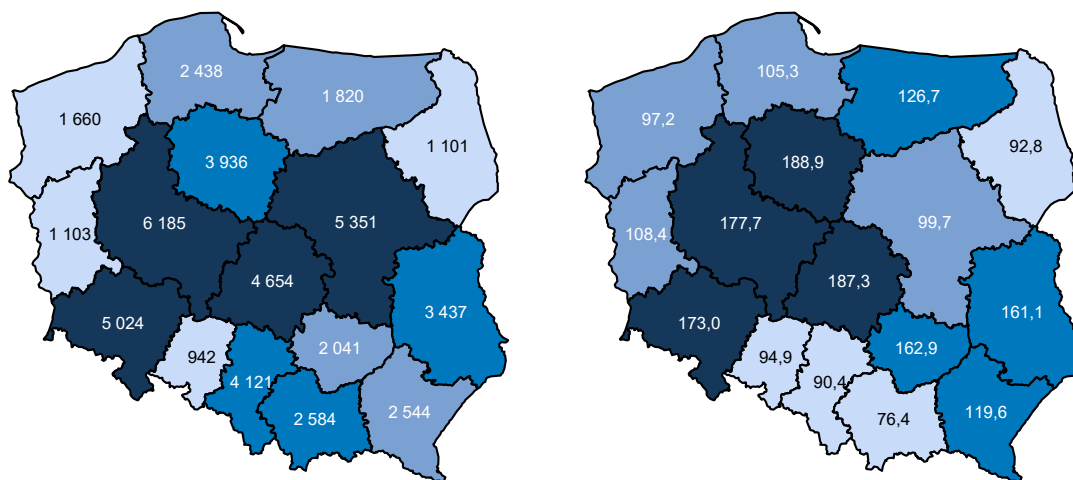


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Pozostałe naczyniopochodne - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

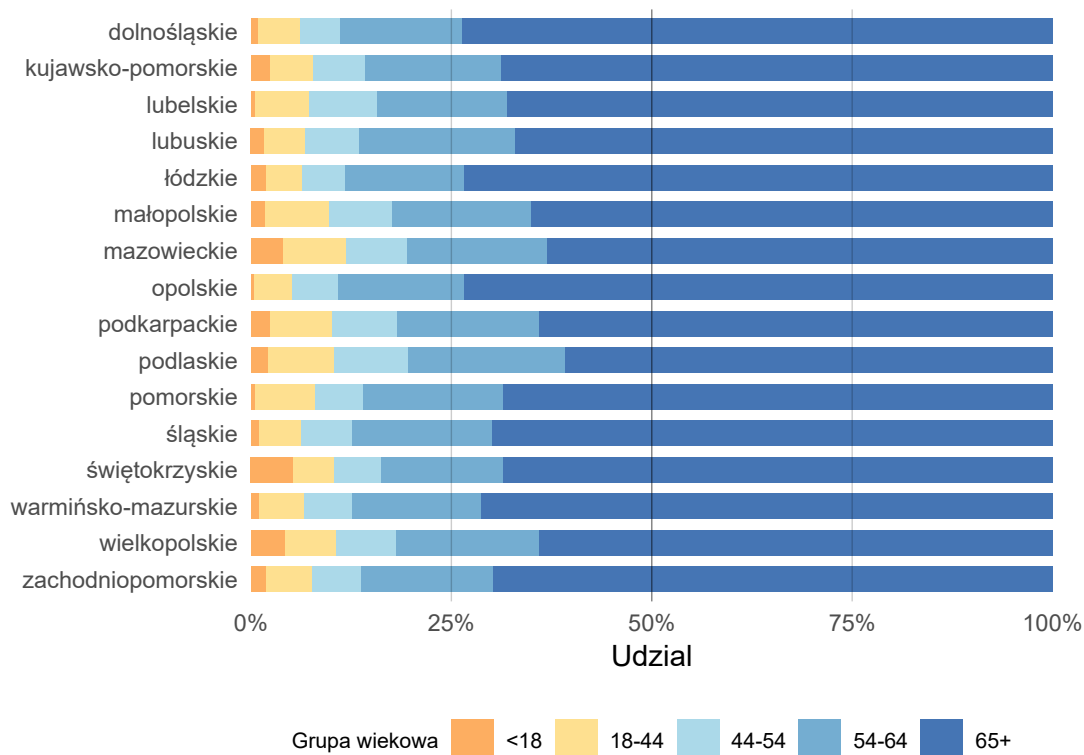
Na mapach **1.3.4** i **1.3.5** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznń Pozostałe naczyniopochodne (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznń ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.4** oraz **1.3.5** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pozostałe naczyniopochodne



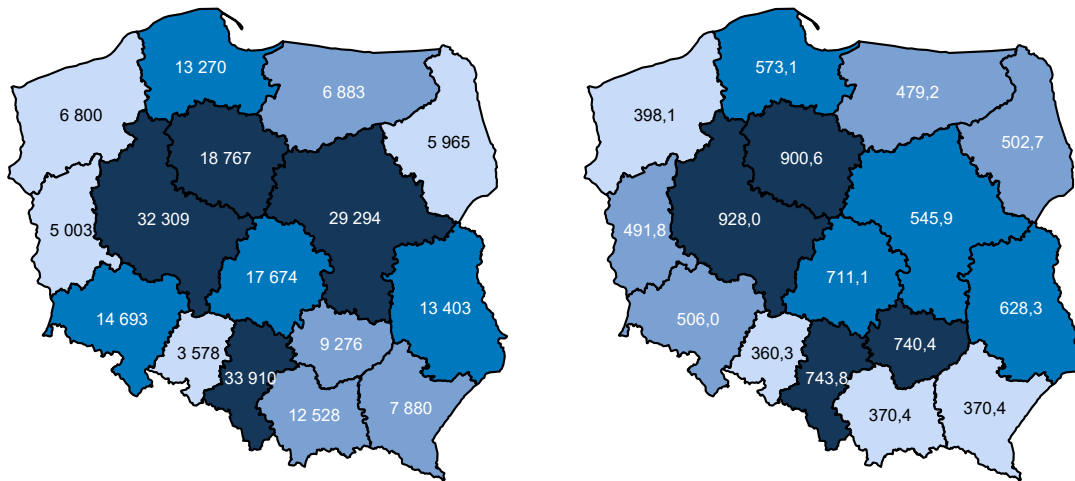
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe naczyniopochodne



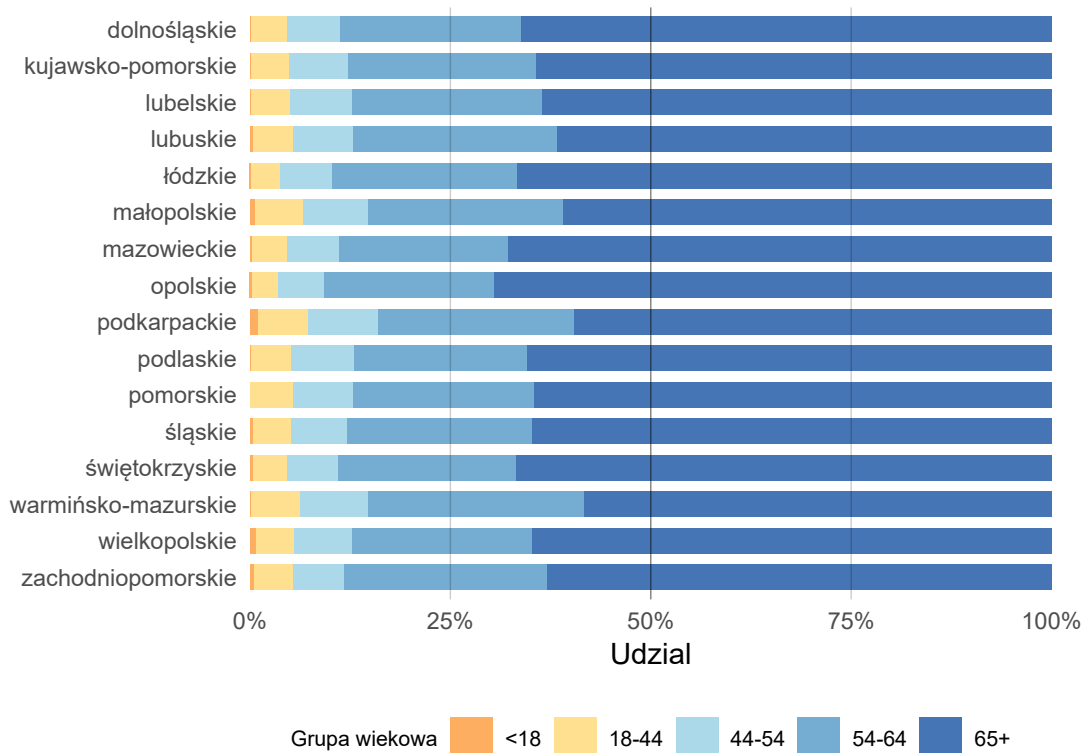
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pozostałe naczyniopochodne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe naczyniopochodne



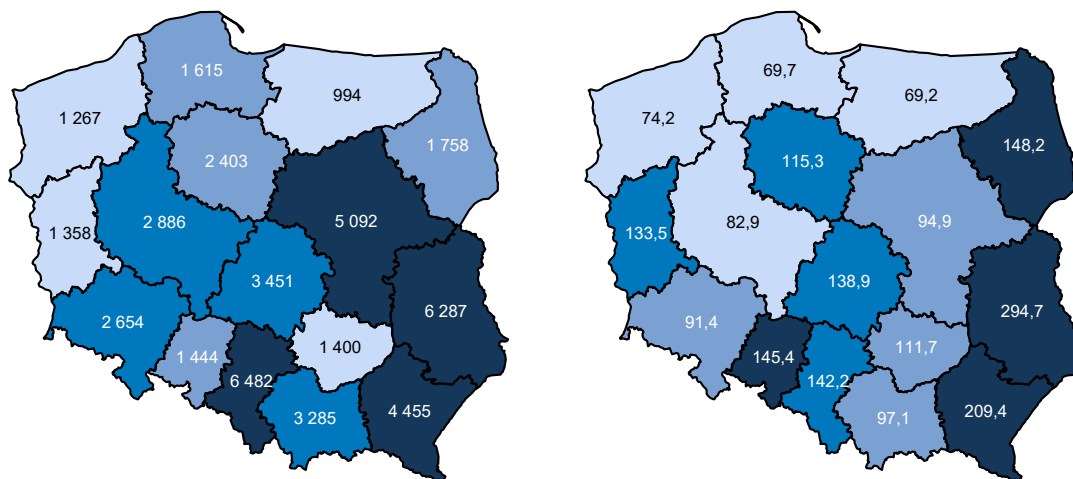
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

TIA - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania TIA (podgrupę zaklasyfikowano

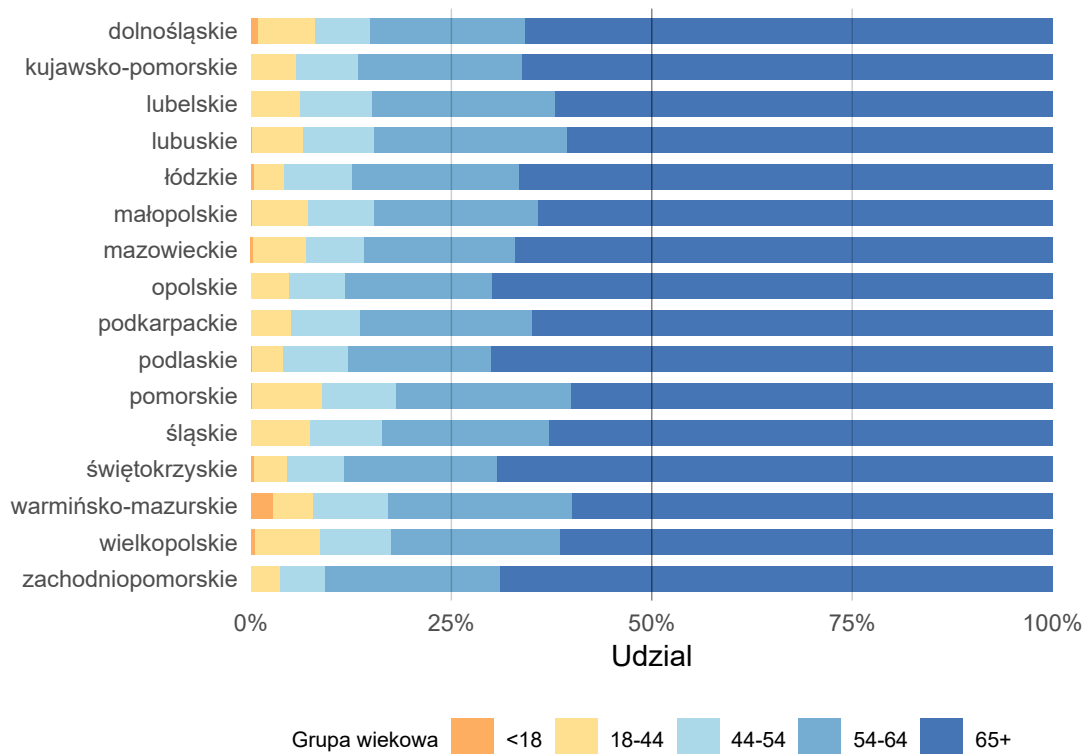
do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - TIA



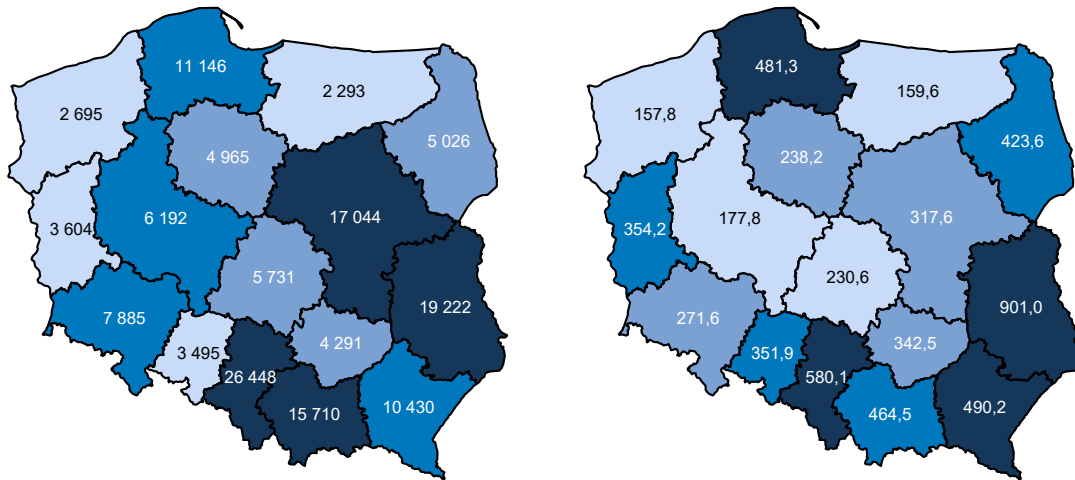
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - TIA



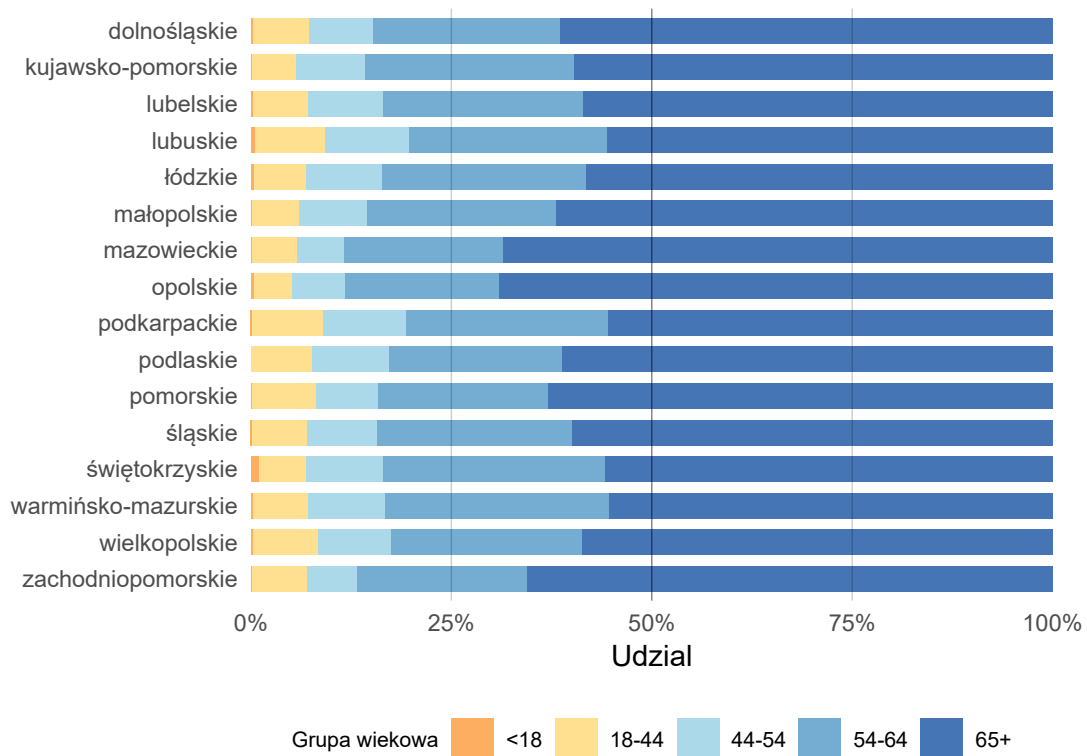
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.7: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - TIA



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.7: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - TIA



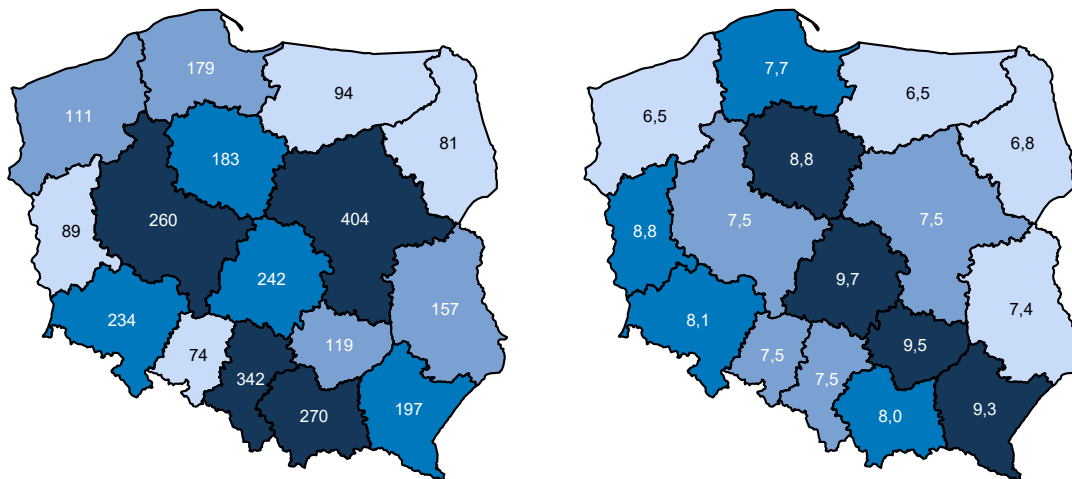
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznania ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną

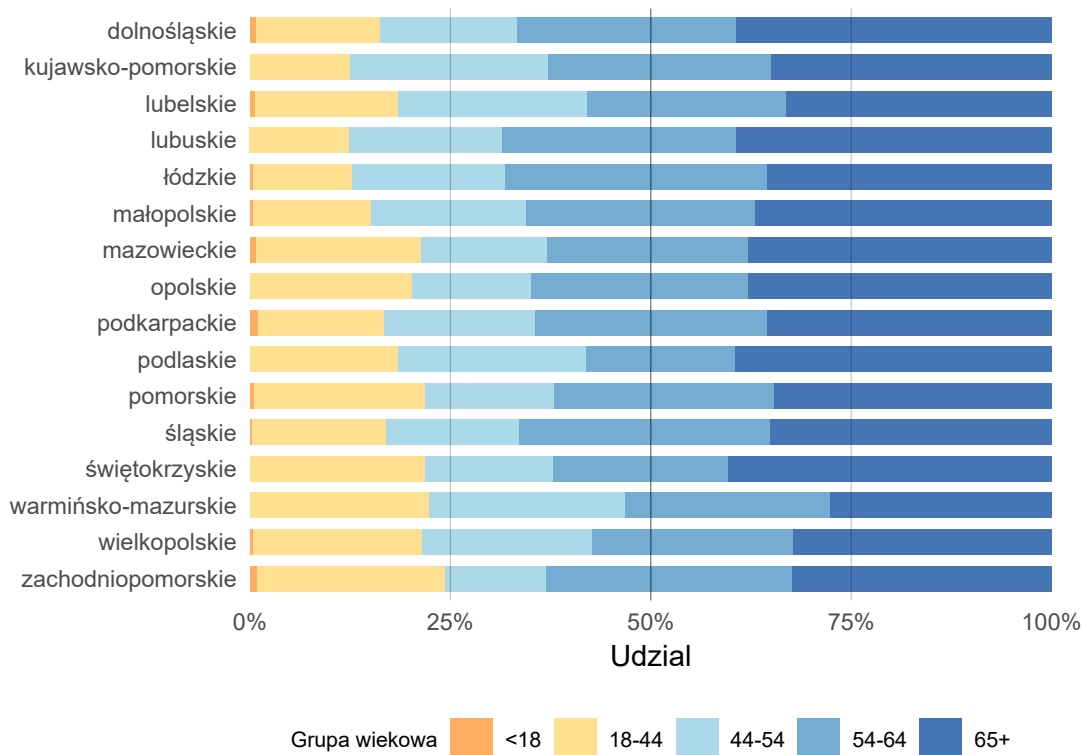
pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.8: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy



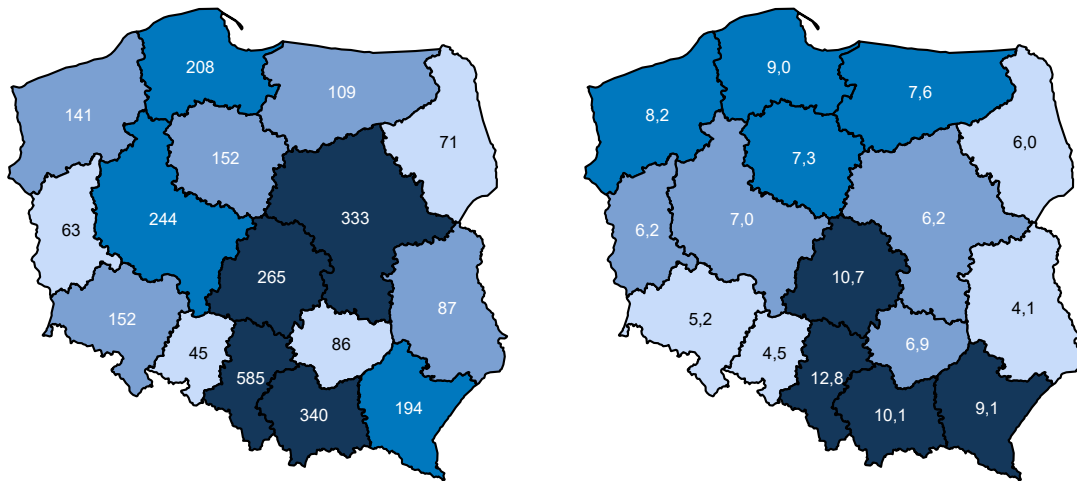
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.8: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy



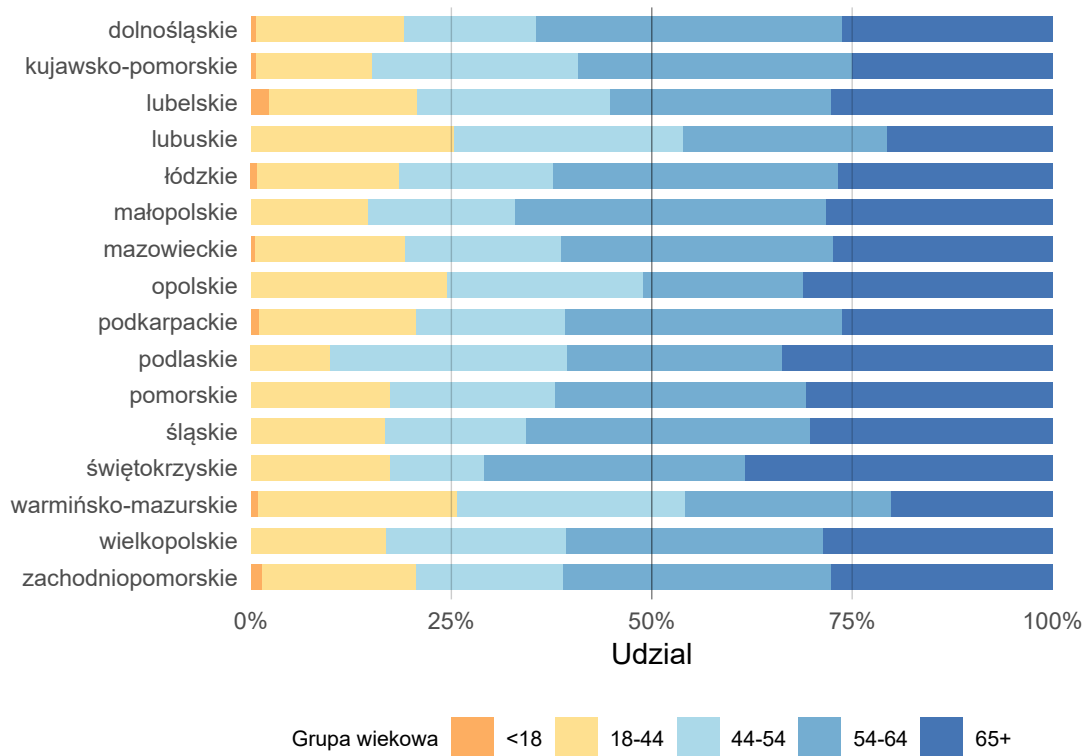
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy

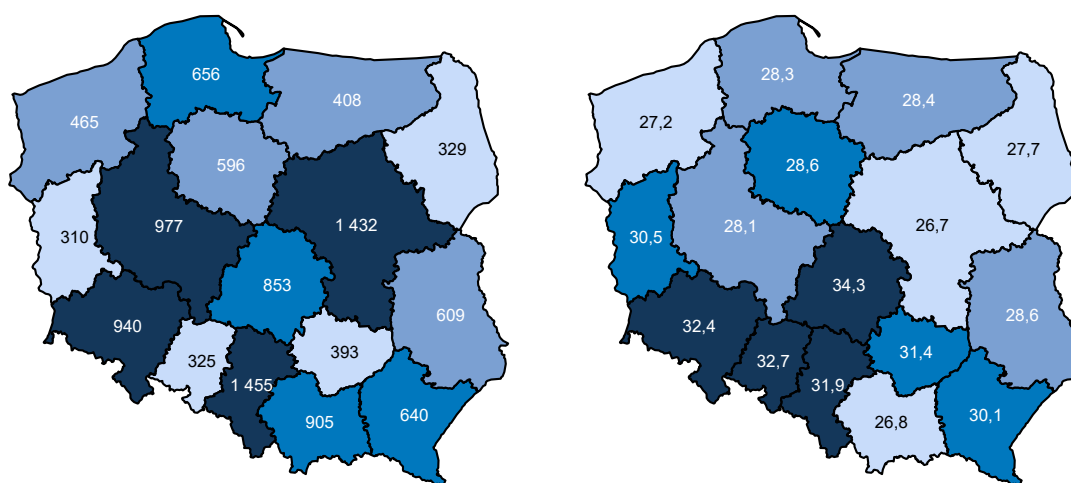


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

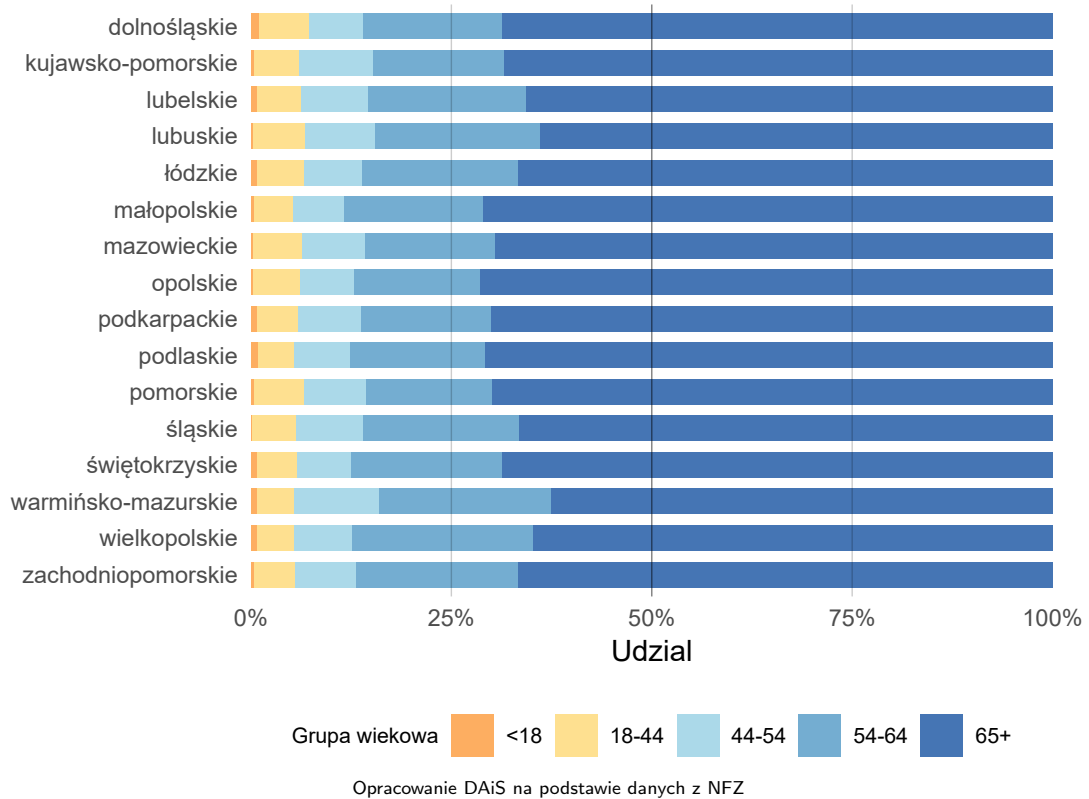
Na mapach **1.3.10** i **1.3.11** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.10** oraz **1.3.11** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

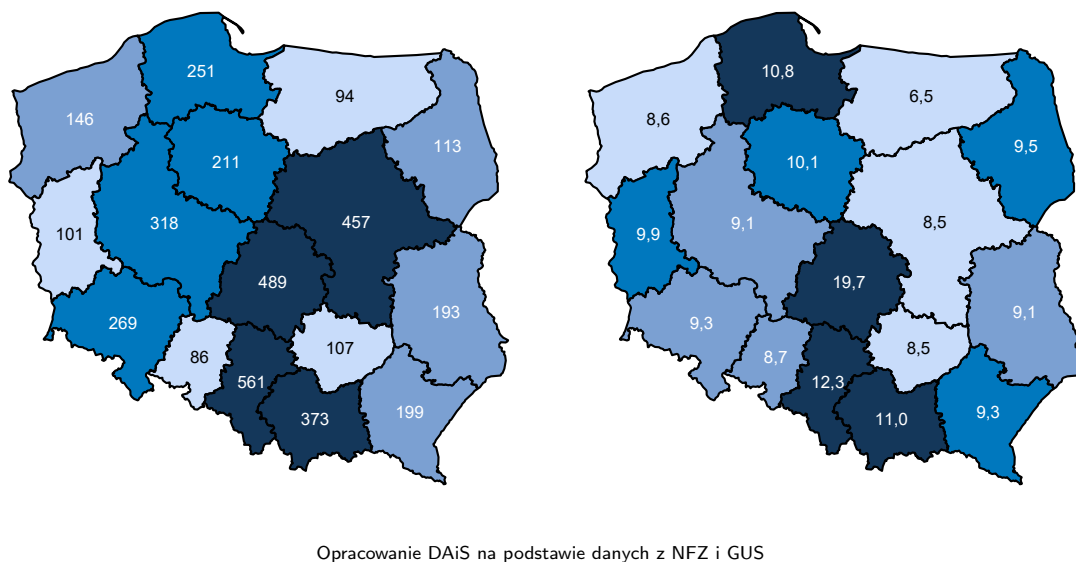


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

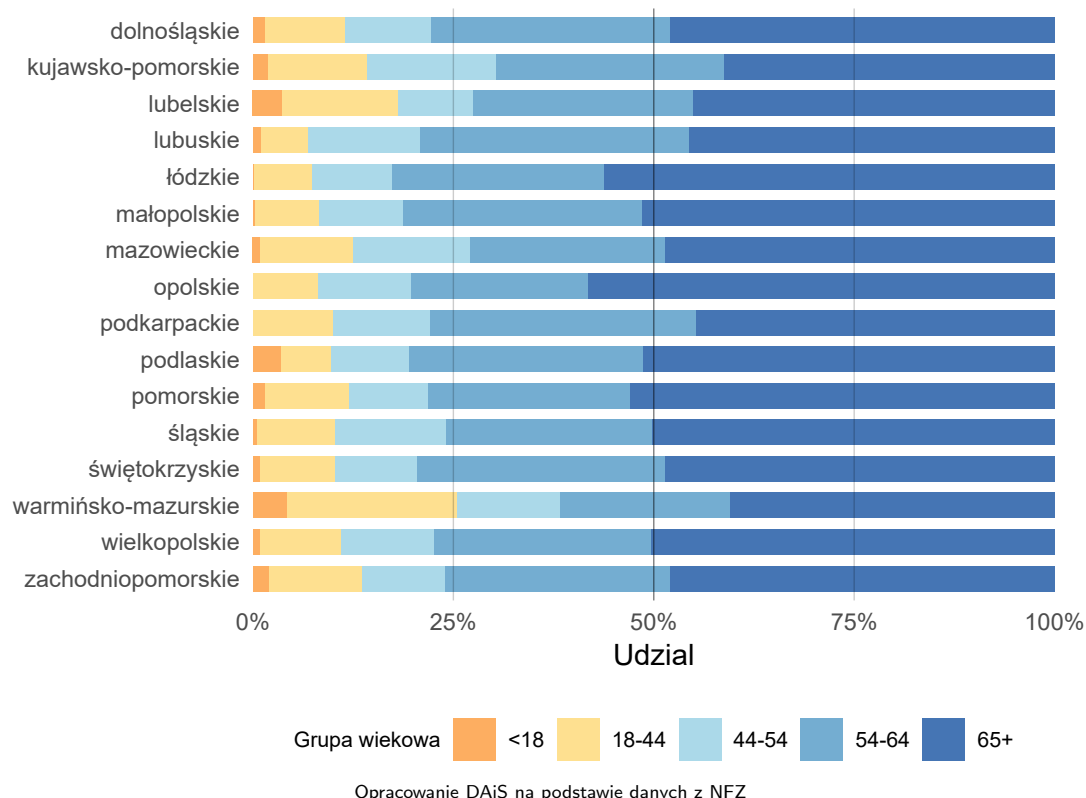
Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



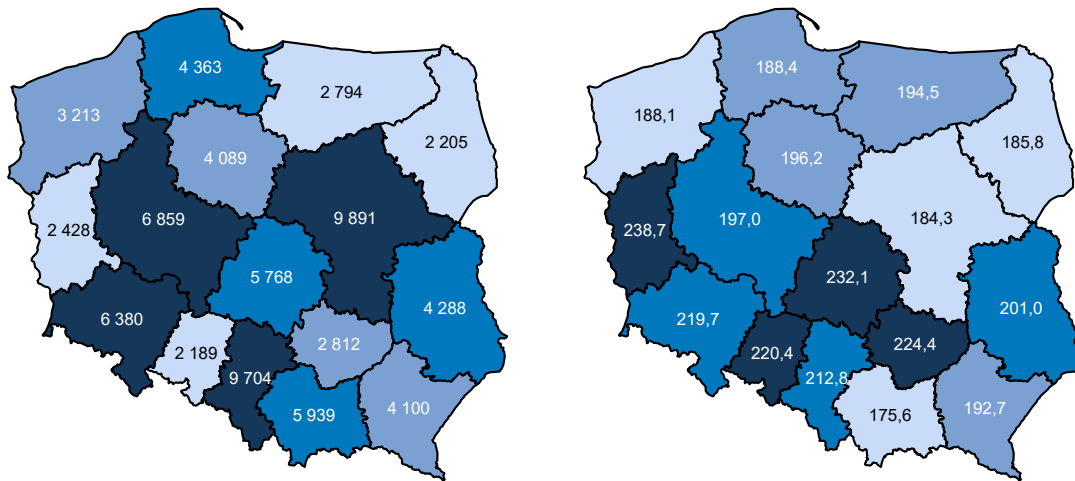
Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



Udar niedokrwienny mózgu - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

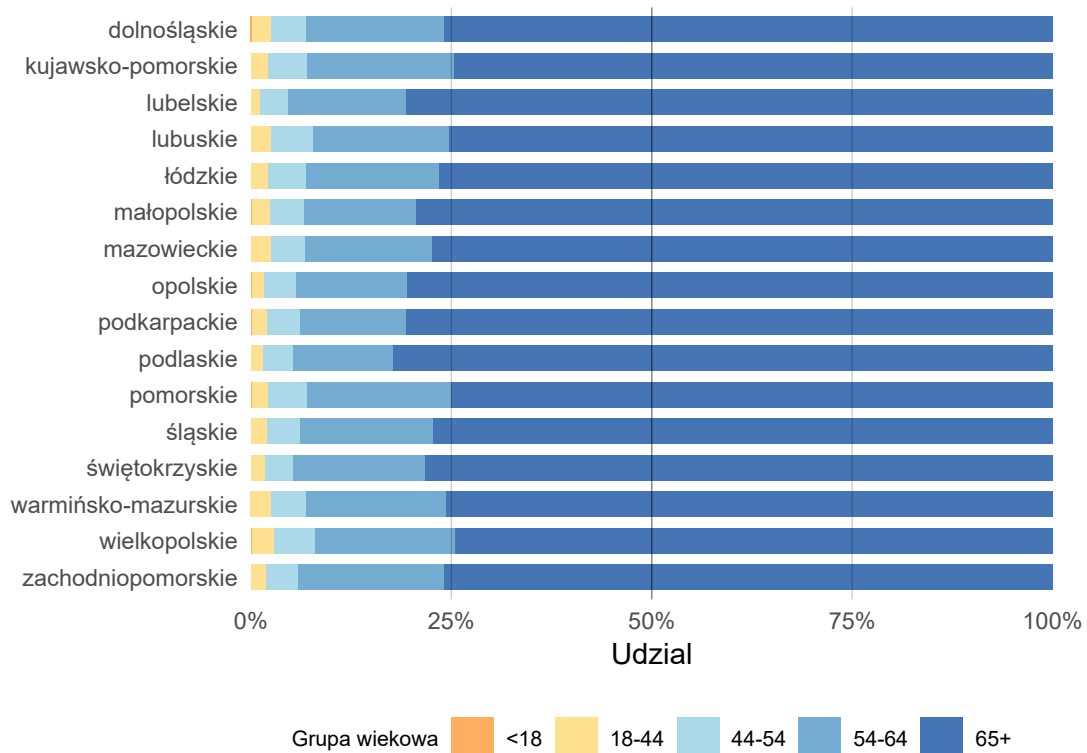
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Udar niedokrwienny mózgu (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Udar niedokrwienny mózgu



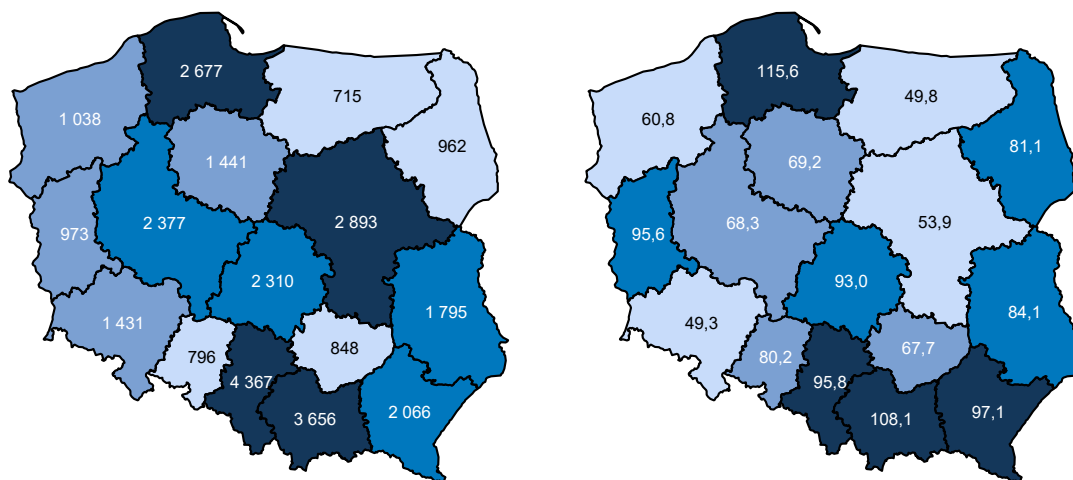
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Udar niedokrwienny mózgu



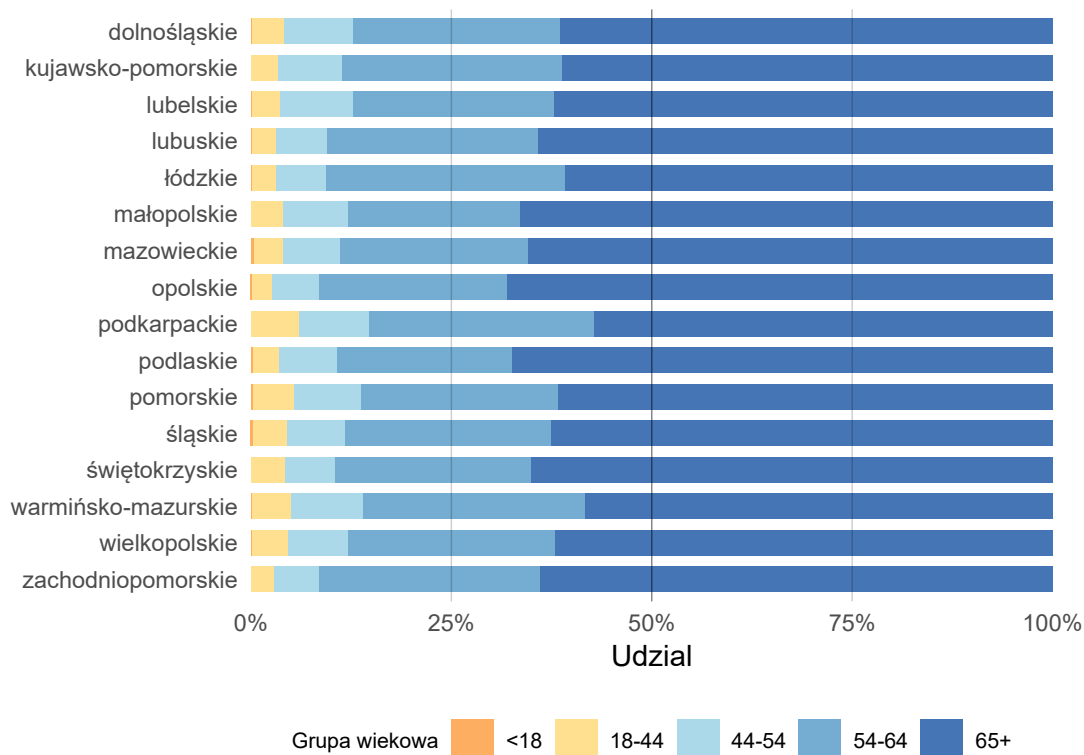
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Udar niedokrwienny mózgu



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Udar niedokrwienny mózgu



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie podkarpackim stwierdzono 4273 zgony z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego), z których 86,2% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 43,7%

zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela **1.4.1**). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie podkarpackim wynosił 66,9/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 25,8%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 14. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 24,6%, natomiast kobiet o 26,5%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 14. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela **1.4.2**). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 23,2%. Wartość SMR w województwie podkarpackim plasuje je na 14. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres **1.4.1**). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 22,0% od ogólnopolskiego, wśród kobiet o 24,0%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 14. i 15., licząc od najwyższych wartości (Wykres **1.4.2**).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach **1.4.4** i **1.4.5**. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,544 a 1,207. W 3/25 powiatów województwa podkarpackiego umieralność z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	8 595	7	1 437	7 151	3 653	3	986	2 664	4 942	4	451	4 487
kujawsko-pomorskie	4 081	4	776	3 301	1 780	4	499	1 277	2 301	-	277	2 024
lubelskie	6 187	7	890	5 290	2 602	4	618	1 980	3 585	3	272	3 310
lubuskie	2 551	1	485	2 065	1 148	1	331	816	1 403	-	154	1 249
łódzkie	9 511	9	1 449	8 053	3 968	5	973	2 990	5 543	4	476	5 063
małopolskie	7 356	15	1 062	6 279	3 130	8	715	2 407	4 226	7	347	3 872
mazowieckie	16 198	16	2 187	13 995	6 584	11	1 469	5 104	9 614	5	718	8 891
opolskie	2 395	5	365	2 025	1 019	2	248	769	1 376	3	117	1 256
podkarpackie	4 273	10	578	3 685	1 866	6	415	1 445	2 407	4	163	2 240
podlaskie	3 693	3	411	3 279	1 590	1	294	1 295	2 103	2	117	1 984
pomorskie	6 173	6	896	5 271	2 614	2	564	2 048	3 559	4	332	3 223
śląskie	14 303	11	2 401	11 891	6 177	9	1 583	4 585	8 126	2	818	7 306
świętokrzyskie	3 491	4	604	2 883	1 617	2	431	1 184	1 874	2	173	1 699
warmińsko-mazurskie	3 314	7	528	2 779	1 456	4	352	1 100	1 858	3	176	1 679
wielkopolskie	8 720	10	1 288	7 422	3 653	7	842	2 804	5 067	3	446	4 618
zachodniopomorskie	3 339	7	610	2 722	1 406	4	398	1 004	1 933	3	212	1 718
Polska	104 180	122	15 967	88 091	44 263	73	10 718	33 472	59 917	49	5 249	54 619

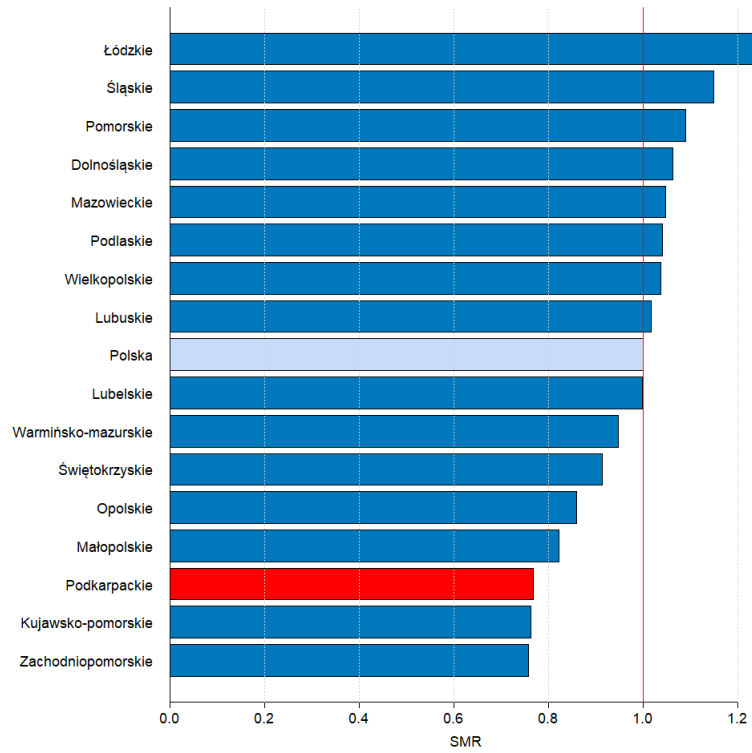
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	98,51	0,32	27,63	539,91	87,06	0,27	38,34	533,66	109,12	0,37	17,16	543,70
kujawsko-pomorskie	65,06	0,23	21,36	365,92	58,55	0,45	27,69	365,74	71,18	-	15,13	366,03
lubelskie	95,84	0,39	24,37	524,14	83,16	0,44	33,75	520,50	107,77	0,34	14,94	526,34
lubuskie	83,30	0,12	26,84	491,78	76,99	0,23	36,67	506,47	89,28	-	17,03	482,64
łódzkie	126,40	0,47	33,34	636,76	110,64	0,51	45,52	639,85	140,75	0,43	21,54	634,95
małopolskie	72,89	0,52	18,55	423,79	63,93	0,54	25,16	415,76	81,34	0,50	12,03	428,94
mazowieckie	101,41	0,37	23,79	561,26	86,15	0,50	32,67	536,46	115,41	0,24	15,29	576,57
opolskie	79,61	0,66	20,46	432,01	70,03	0,52	27,96	424,08	88,58	0,81	13,04	437,02
podkarpackie	66,93	0,54	15,95	405,36	59,68	0,63	22,76	406,60	73,88	0,44	9,05	404,57
podlaskie	103,15	0,30	20,16	590,09	91,07	0,20	28,64	606,38	114,65	0,42	11,55	579,91
pomorskie	89,52	0,30	22,54	554,18	77,76	0,20	28,61	539,01	100,69	0,42	16,58	564,28
śląskie	103,81	0,32	29,52	547,22	92,91	0,51	39,42	534,88	113,98	0,12	19,87	555,27
świętokrzyskie	91,98	0,40	27,78	464,82	87,26	0,39	39,21	492,88	96,47	0,41	16,10	447,08
warmińsko-mazurskie	76,43	0,57	20,89	487,54	68,57	0,63	27,70	506,76	83,97	0,50	14,01	475,72
wielkopolskie	83,79	0,34	21,43	517,38	72,16	0,46	28,25	499,59	94,81	0,21	14,72	528,81
zachodniopomorskie	64,82	0,51	19,98	370,27	56,06	0,57	26,13	350,45	73,13	0,45	13,86	382,92
Polska	90,25	0,39	23,88	508,81	79,23	0,46	32,30	501,08	100,57	0,32	15,58	513,67

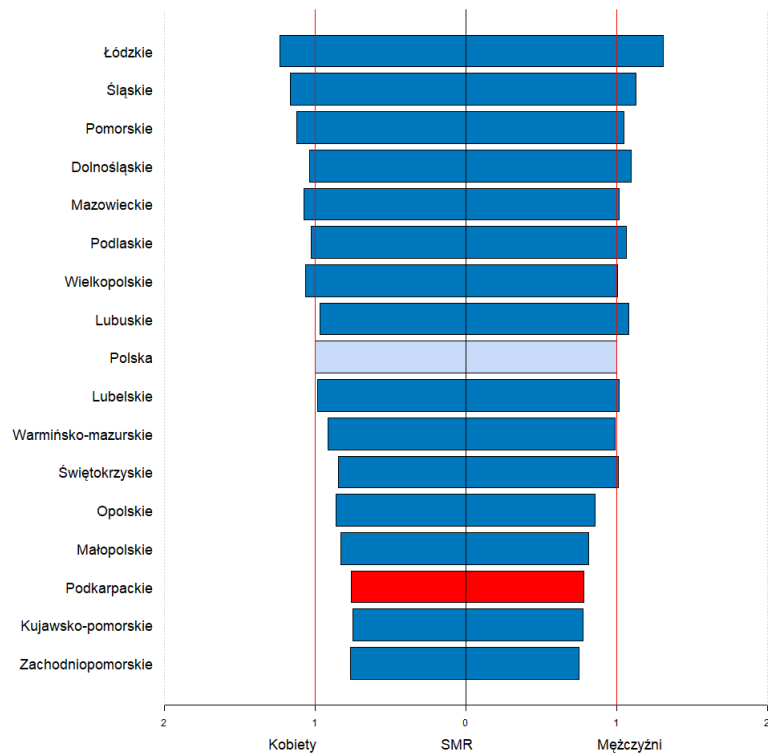
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



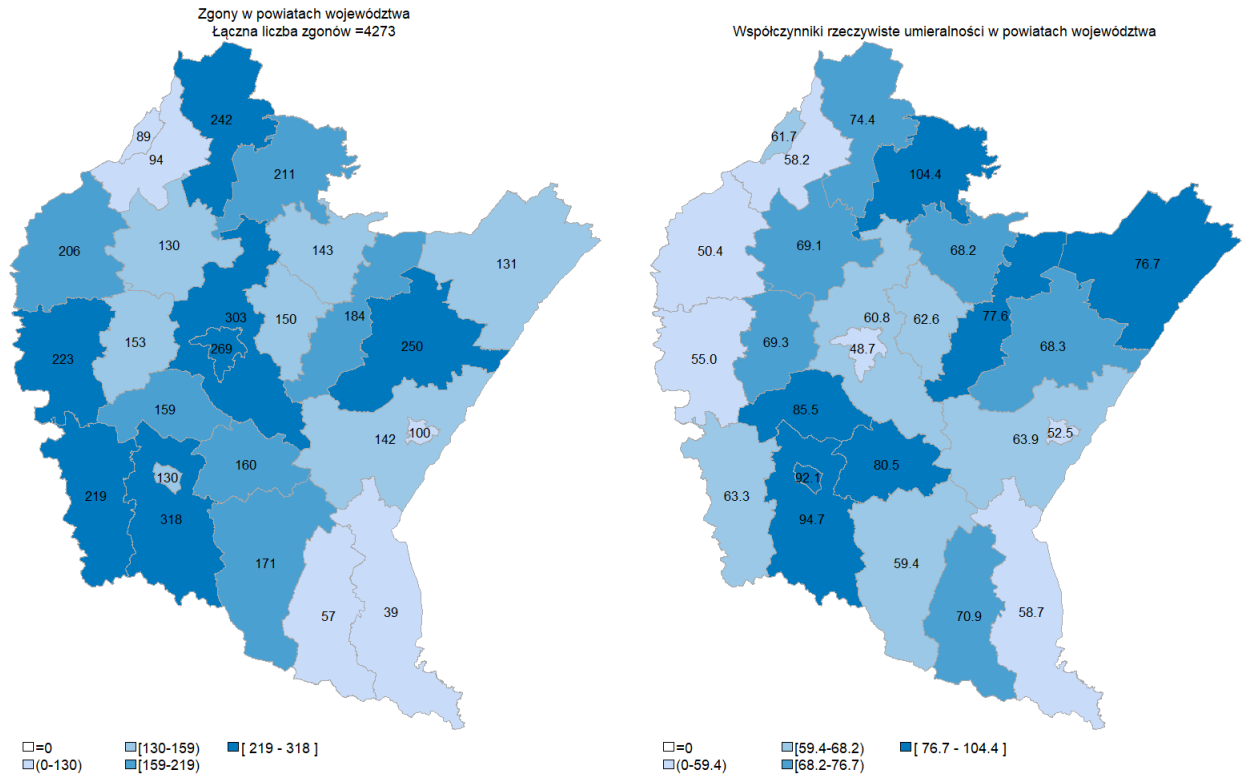
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



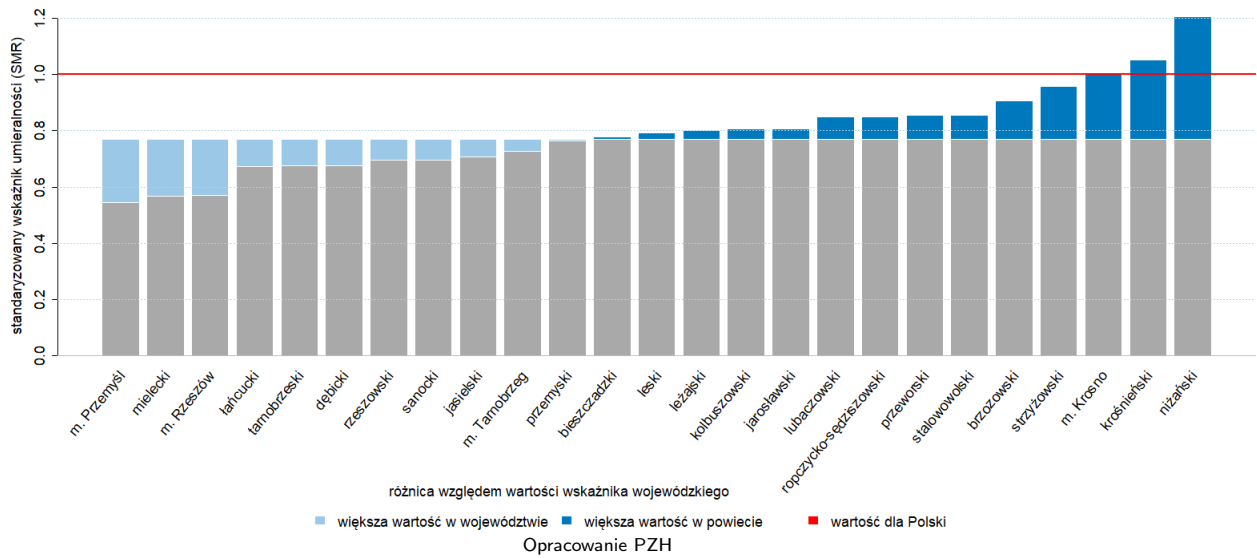
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

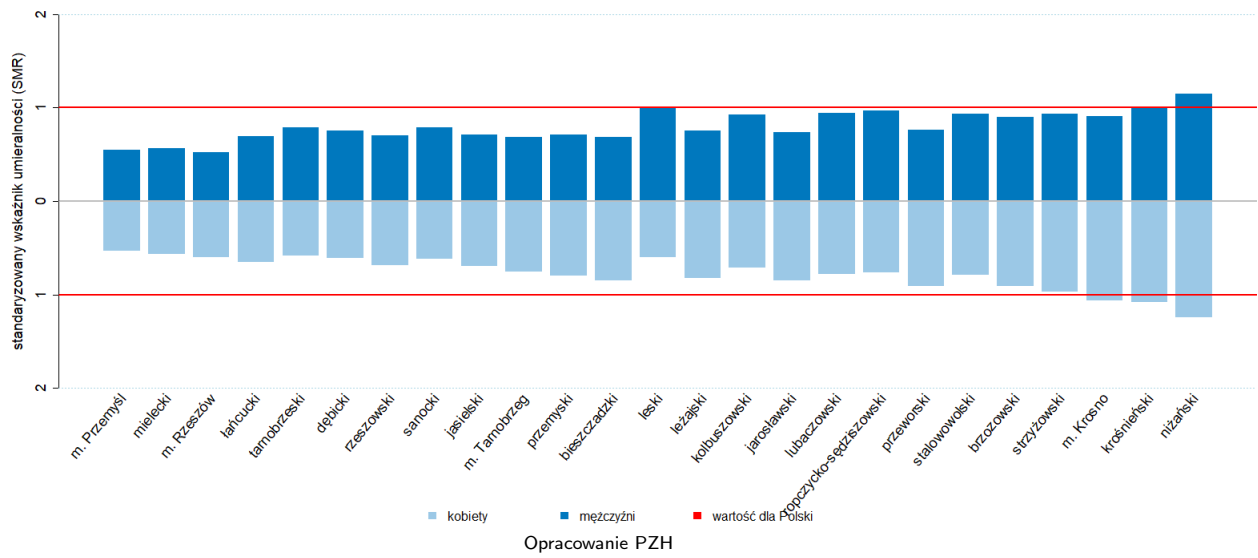


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	39	1	8	30	16	1	4	11	23	-	4	19
brzozowski	160	1	17	142	68	-	13	55	92	1	4	87
dębicki	223	1	39	183	109	-	31	78	114	1	8	105
jarosławski	250	-	30	220	98	-	17	81	152	-	13	139
jasielski	219	-	43	176	94	-	26	68	125	-	17	108
kolbuszowski	130	-	16	114	65	-	14	51	65	-	2	63
krośnieński	318	1	34	283	127	1	20	106	191	-	14	177
leżajski	143	-	22	121	58	-	12	46	85	-	10	75
lubaczowski	131	-	26	105	62	-	20	42	69	-	6	63
łańcucki	150	-	20	130	65	-	17	48	85	-	3	82
mielecki	206	1	23	182	92	-	16	76	114	1	7	106
nizański	211	-	20	191	84	-	16	68	127	-	4	123
przemyski	142	-	22	120	57	-	15	42	85	-	7	78
przeworski	184	2	25	157	70	2	21	47	114	-	4	110
ropczycko-ropczyski	153	-	18	135	74	-	17	57	79	-	1	78
sędziszowski	303	1	36	266	130	1	28	101	173	-	8	165
rzeszowski	171	1	31	139	86	1	24	61	85	-	7	78
sanocki	242	1	32	209	118	-	26	92	124	1	6	117
stalowowski	159	-	15	144	65	-	12	53	94	-	3	91
strzyżowski	94	-	15	79	48	-	11	37	46	-	4	42
tarnobrzegi	57	-	10	47	34	-	8	26	23	-	2	21
leski	130	-	13	117	52	-	8	44	78	-	5	73
m. Krosno	100	-	12	88	43	-	7	36	57	-	5	52
m. Przemyski	269	-	30	239	112	-	22	90	157	-	8	149
m. Rzeszów	89	-	21	68	39	-	10	29	50	-	11	39
m. Tarnobrzeg	4 273	10	578	3 685	1 866	6	415	1 445	2 407	4	163	2 240
Woj.	4 273	10	578	3 685	1 866	6	415	1 445	2 407	4	163	2 240

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	58,65	5,32	20,39	355,03	48,58	10,53	20,03	317,28	68,53	-	20,76	381,30
brzozowski	80,49	1,62	15,58	505,88	69,14	-	23,27	503,99	91,59	3,33	7,51	507,08
dębicki	55,00	0,82	17,04	336,92	54,36	-	26,72	363,99	55,63	1,69	7,09	319,28
jarosławski	68,33	-	14,49	430,87	54,94	-	16,39	411,71	81,07	-	12,58	442,87
jasielski	63,35	-	21,87	350,83	55,37	-	26,00	356,94	71,05	-	17,60	347,09
kolbuszowski	69,14	-	15,27	445,19	69,32	-	26,00	502,96	68,97	-	3,93	407,32
krośnieński	94,72	1,00	18,17	585,98	76,99	1,94	21,06	579,08	111,83	-	15,20	590,20
leżajski	68,22	-	18,65	417,88	55,93	-	20,04	403,90	80,25	-	17,21	426,94
lubaczowski	76,73	-	26,93	423,35	72,92	-	39,92	442,48	80,50	-	12,92	411,50
łańcucki	62,56	-	15,16	366,68	55,39	-	25,60	352,76	69,43	-	4,58	375,35
mielecki	50,40	0,84	9,95	313,03	45,67	-	13,72	323,36	55,00	1,72	6,11	306,01
nizański	104,36	-	17,27	699,02	83,91	-	26,94	655,23	124,43	-	7,09	725,84
przemyski	63,86	-	17,75	411,37	51,11	-	23,30	372,84	76,69	-	11,76	435,61
przeworski	77,57	2,81	19,01	454,87	60,06	5,53	31,33	351,32	94,49	-	6,21	520,41
ropczycko- sędziszowski	69,33	-	14,77	459,11	67,93	-	27,35	494,23	70,69	-	1,67	436,44
rzeszowski	60,82	0,65	13,06	385,63	52,89	1,28	19,93	375,03	68,55	-	5,91	392,42
sanocki	59,40	1,24	18,60	344,44	60,96	2,42	28,69	379,52	57,91	-	8,44	321,23
stalowowolski	74,38	1,15	16,74	442,81	74,47	-	27,37	483,32	74,30	2,35	6,24	415,42
strzyżowski	85,47	-	14,45	530,21	70,59	-	22,54	511,43	100,05	-	5,93	541,80
tarnobrzegi	58,22	-	16,06	345,49	60,31	-	23,32	407,13	56,19	-	8,65	304,83
leski	70,94	-	21,56	401,13	85,45	-	34,03	522,72	56,70	-	8,74	311,43
m. Krosno	92,10	-	15,60	513,72	77,92	-	20,05	493,49	104,82	-	-	526,73
m. Przemysł	52,47	-	10,82	276,77	48,10	-	13,18	304,36	56,33	-	8,65	260,43
m. Rzeszów	48,74	-	9,24	301,35	42,96	-	14,17	288,54	53,92	-	4,72	309,66
m. Tarnobrzeg	61,68	-	24,65	293,46	56,17	-	24,13	306,55	66,78	-	25,14	284,42
Woj.	66,93	0,54	15,95	405,36	59,68	0,63	22,76	406,60	73,88	0,44	9,05	404,57

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	43
2.1.1 Choroby naczyniowe mózgu	55
2.1.1.1 Udar niedokrwienny mózgu	55
2.1.1.2 Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (I61,I62)	73
2.1.1.3 Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (I60)	90
2.1.1.4 TIA - przemijające niedokrwienie mózgu	108
2.1.1.5 Inne choroby naczyń mózgowych	126
2.1.2 Choroby zwyrodnieniowe mózgu	144
2.1.2.1 Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	144
2.1.2.2 Choroba Alzheimera i inne otępienia	159
2.2 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	172
2.2.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	174
2.2.2 Oddział rehabilitacji neurologicznej	198
2.2.3 Oddział rehabilitacji neurologicznej dla dzieci	220
2.2.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	220
2.3 Ośrodki rehabilitacji dziennej	221
2.3.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej	223
2.3.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	250
2.3.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	250
2.4 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	251
2.4.1 Poradnia rehabilitacyjna	253
2.4.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	275
2.4.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	275
2.5 Opieka długoterminowa	277
2.5.1 Demografia w opiece długoterminowej	277
2.5.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	277
2.5.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie kujawsko-pomorskim	278
2.5.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	279
2.5.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	293
2.6 Opieka paliatywna i hospicyjna	312
2.6.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	312
2.6.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	312
2.6.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie kujawsko-pomorskim	313
2.6.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	314
2.6.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	320
2.7 Lecznictwo uzdrowiskowe	328
2.8 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	339

2.8.1	Wybór poradni	339
2.8.2	Poradnia neurologiczna	342
2.9	Podstawowa Opieka Zdrowotna	356
2.9.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	356
2.9.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	362
2.10	Kadry medyczne	367
2.11	Zasoby sprzętowe	367

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

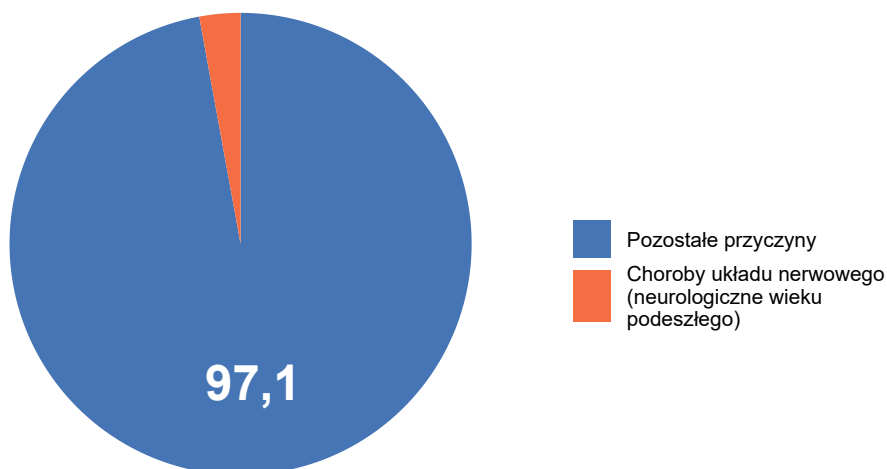
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 181,71 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podkarpackim 11,92 tys. hospitalizacji (w tym 2,62% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,56 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,68 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,02 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

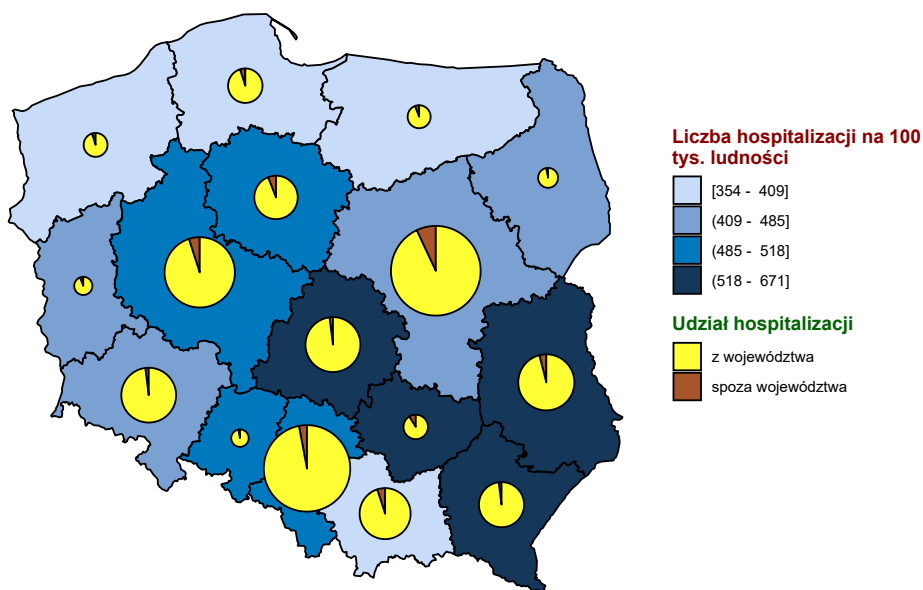
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

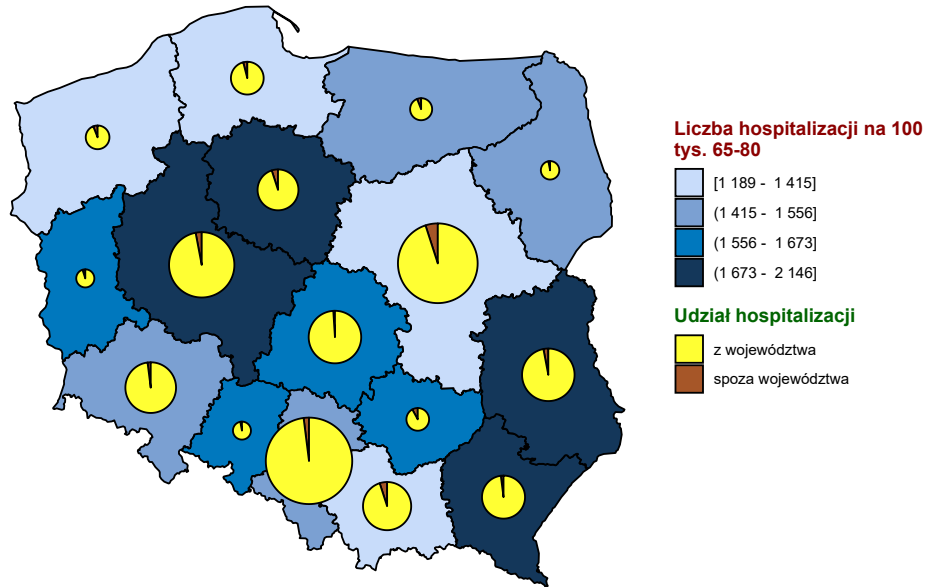
Mapy 2.1.25 - 2.1.27 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



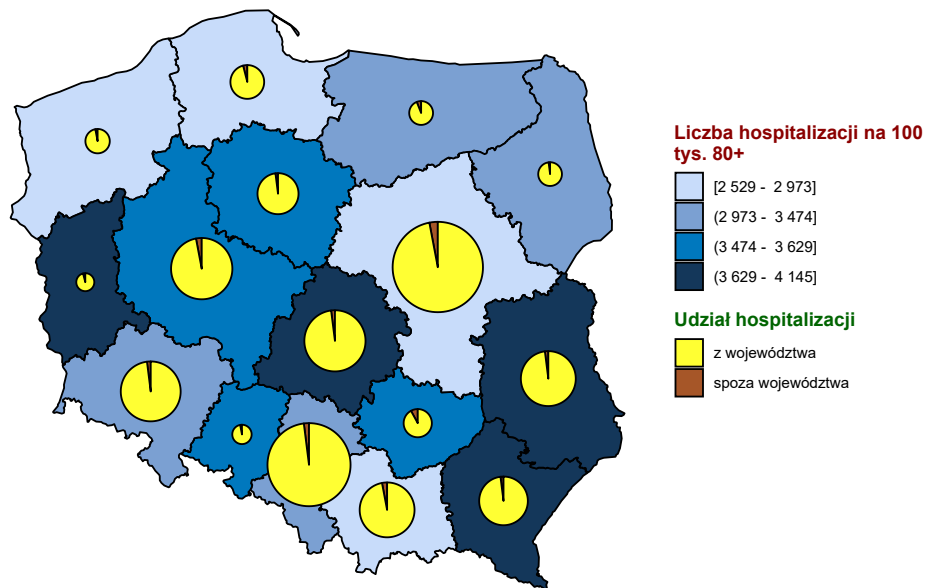
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



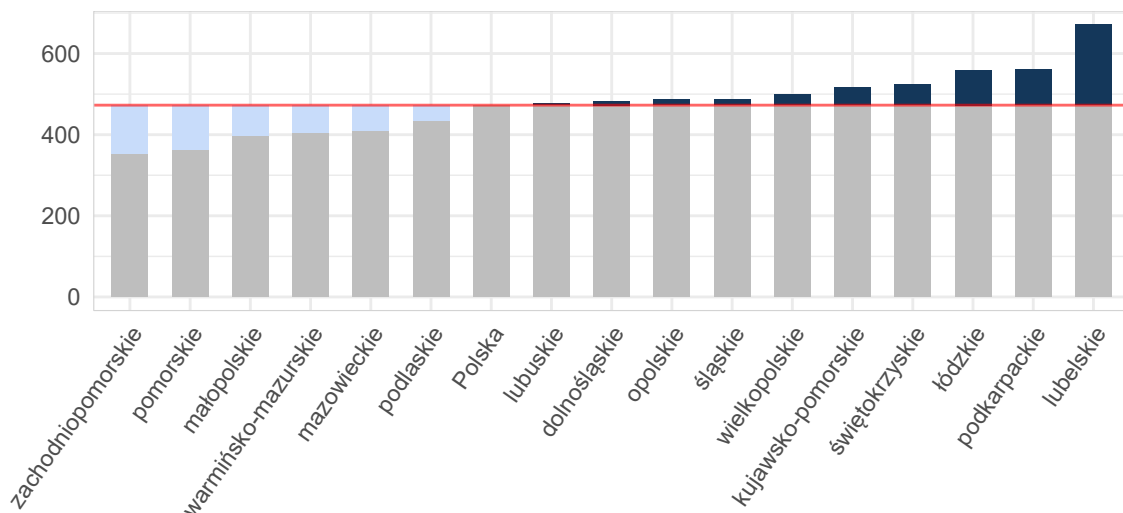
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



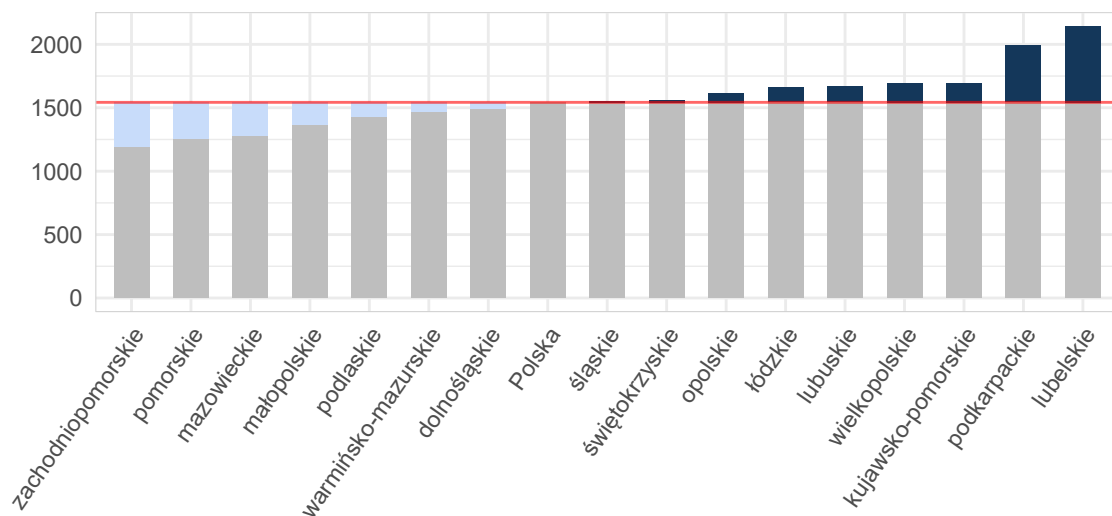
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



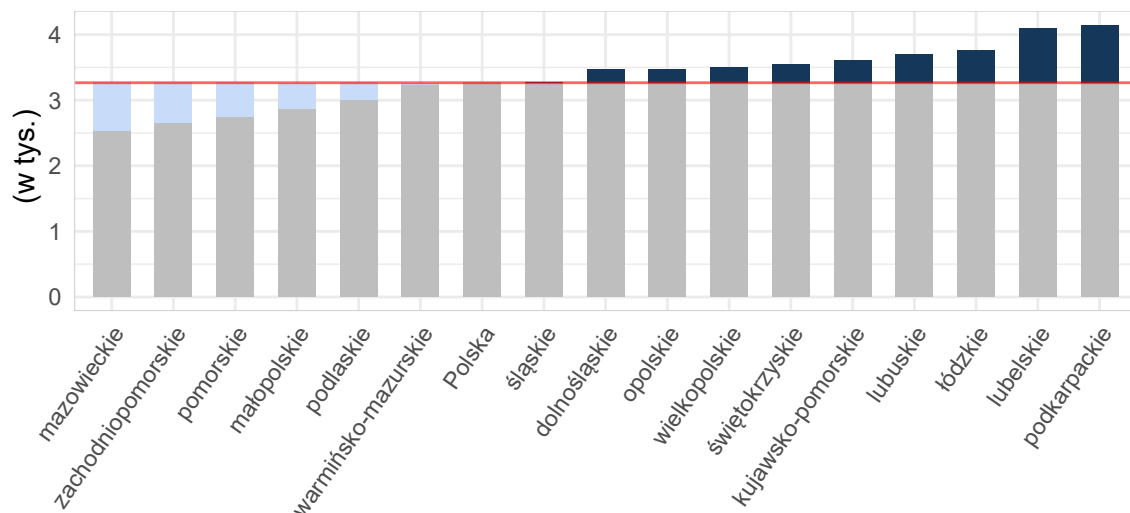
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

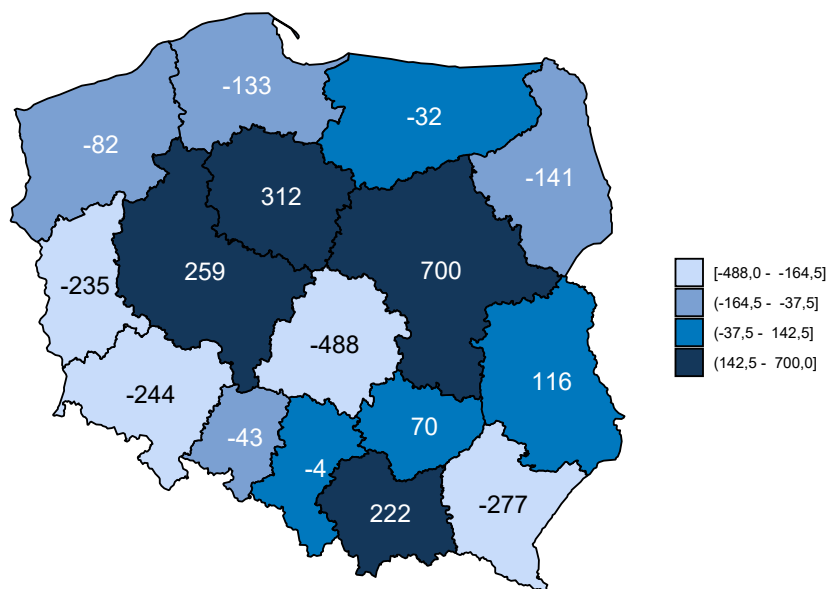
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.9.3, 2.9.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

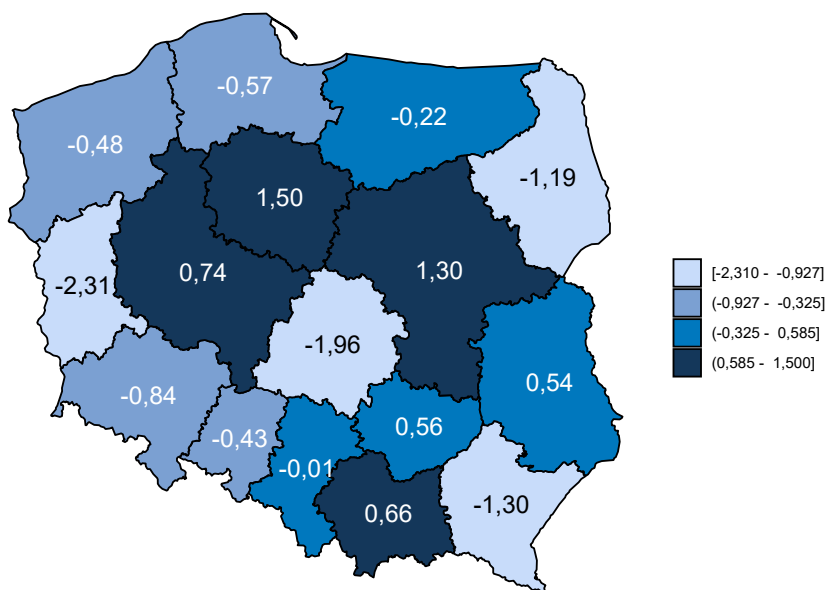
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,02	-	0,22	2,94	482,93	656
kujawsko-pomorskie	10,75	-	0,11	6,28	516,00	363
lubelskie	14,31	-	0,16	4,16	670,87	479
lubuskie	4,86	-	0,04	6,03	477,60	528
łódzkie	13,91	-	0,16	2,43	559,65	826
małopolskie	13,42	-	0,13	5,86	396,89	564
mazowieckie	22,05	-	0,33	7,84	410,95	1 028
opolskie	4,83	-	0,08	3,85	486,09	229
podkarpackie	11,92	-	0,10	2,62	560,05	589
podlaskie	5,16	-	0,07	3,72	435,18	333
pomorskie	8,42	-	0,13	5,28	363,49	577
śląskie	22,21	-	0,60	3,26	487,13	729
świętokrzyskie	6,57	-	0,17	9,13	524,54	530
warmińsko-mazurskie	5,82	-	0,06	6,89	405,05	433
wielkopolskie	17,40	-	0,45	5,13	499,88	633
zachodniopomorskie	6,05	-	0,06	5,78	354,36	432
Polska	181,71	-	2,87	4,91	472,80	8 929

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego

pacjenta z analizowaną grupą rozpoznai⁴ wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,46 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0038	Polsko - Amerykańskie Kliniki Serca V Oddział Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii i - Mielec	m. Rzeszów
09.0045	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,29 tys. hospitalizacji dla 1,22 tys. pacjentów. Tym samym 10,86% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	1,22	1,29	-	0,00	10,9	10,9
09.0025	0,82	0,91	-	0,00	7,7	18,5
09.0015	0,83	0,87	-	0,00	7,3	25,8
09.0002	0,75	0,80	-	0,01	6,7	32,5

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

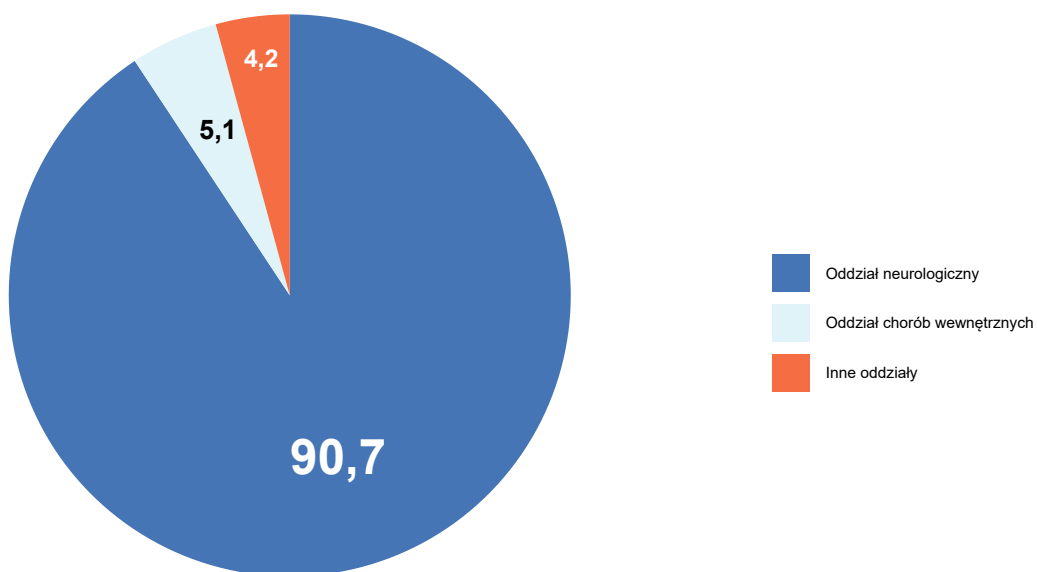
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0016	0,70	0,74	-	0,01	6,2	38,7
09.0017	0,66	0,72	-	0,01	6,1	44,8
09.0008	0,66	0,69	-	0,00	5,8	50,6
09.0014	0,65	0,67	-	0,01	5,6	56,2
09.0010	0,54	0,56	-	0,01	4,7	61,0
09.0026	0,49	0,52	-	0,00	4,4	65,4
09.0009	0,49	0,51	-	0,00	4,3	69,6
09.0011	0,47	0,50	-	0,00	4,2	73,8
09.0007	0,46	0,49	-	0,00	4,1	77,9
09.0006	0,44	0,46	-	0,00	3,9	81,8
09.0005	0,39	0,40	-	0,00	3,3	85,1
09.0030	0,38	0,40	-	0,01	3,3	88,4
09.0003	0,36	0,38	-	0,01	3,2	91,6
09.0100	0,31	0,32	-	-	2,7	94,3
09.0004	0,23	0,24	-	0,00	2,0	96,3
09.0020	0,20	0,21	-	0,00	1,7	98,0
09.0012	0,10	0,11	-	0,00	0,9	98,9
09.0022	0,06	0,06	-	0,00	0,5	99,4
09.0024	0,04	0,04	-	0,00	0,3	99,7
09.0013	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,8
09.0018	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
09.0029	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,9
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0038	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0045	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	10,99	11,92	-	0,10	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Neurologiczny oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 95,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja - A48, A51. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,7% hospitalizacji w analizowanej grupie.

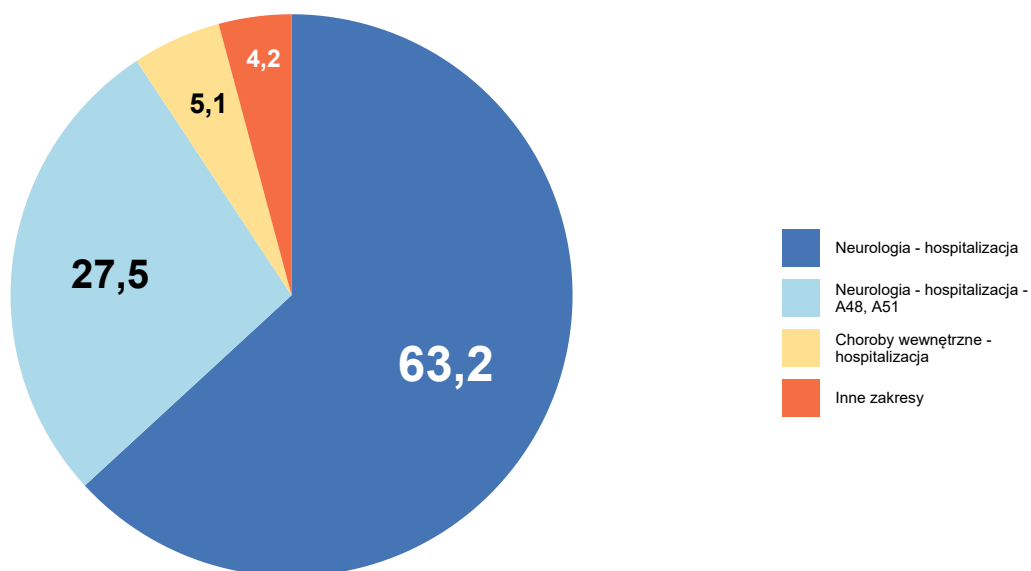
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	0,6	-	-	-	0,6
Oddział geriatryczny	-	-	-	-	0,1	-	0,1
Oddział neurologiczny	-	3,3	-	7,5	-	-	10,8
Oddział neurochirurgiczny	0,2	-	-	-	-	0,0	0,3
Inne oddziały	-	-	0,0	-	-	-	0,1
Woj.	0,2	3,3	0,6	7,5	0,1	0,2	11,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

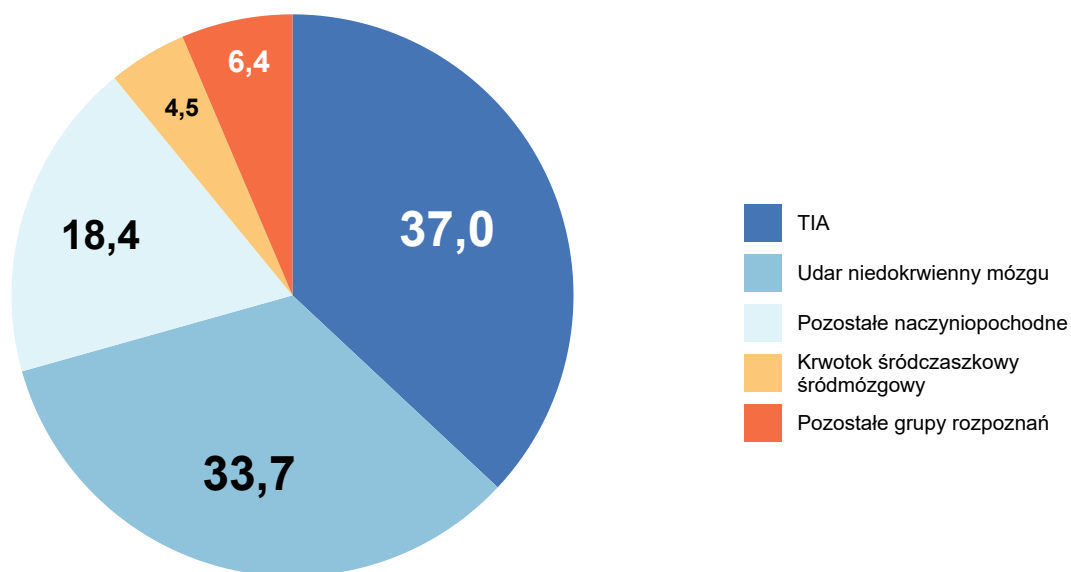
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Pozostałe naczyniopochodne	G08, I66, I67, I68, I69, Q28.2, Q28.8
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	G10, G11, G13, G20, G21, G22, G23, G24, G25, G26
Choroba Alzheimera i inne otępienia	G30, G31, G32
TIA	G45, G46
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	I60
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	I61, I62
Udar niedokrwienny mózgu	I63, I64

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznania ICD-10, któremu nadano nazwę TIA. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 37% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
TIA	4,27	4,41	0,01	-	36,97	36,97
Udar niedokrwienny mózgu	3,89	4,01	0,03	-	33,67	70,64
Pozostałe naczyniopochodne	2,05	2,20	0,02	-	18,43	89,08
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,51	0,54	0,03	-	4,52	93,60
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,28	0,28	0,00	-	2,37	95,96
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,27	0,28	0,00	-	2,34	98,31
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,17	0,20	0,02	-	1,69	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	neurologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	geriatryczny [tys.]	anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	pozostale [tys.]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,27	0,01	-	0,00	0,00	0,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,26	0,01	-	0,00	0,00	0,00
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,09	0,00	0,10	-	0,01	0,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,47	0,01	0,02	0,00	0,03	0,01
Pozostałe naczyniopochodne	1,49	0,42	0,14	0,08	0,00	0,08
TIA	4,32	0,08	-	0,00	-	0,00
Udar niedokrwienny mózgu	3,91	0,07	-	0,01	0,01	0,02
Ogółem	10,81	0,60	0,25	0,09	0,06	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,27	-	0,01	-	0,00	0,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,26	-	0,01	-	0,00	0,01
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,06	0,03	0,00	0,07	-	0,04
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,24	0,23	0,01	0,02	0,00	0,04
Pozostałe naczyniopochodne	1,48	0,00	0,42	0,12	0,08	0,09
TIA	4,32	-	0,08	-	0,00	0,00
Udar niedokrwienny mózgu	0,90	3,01	0,08	-	0,01	0,02
Ogółem	7,53	3,28	0,61	0,21	0,09	0,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	TIA [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy [%]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [%]	pozostałe
09.0001	15,9	31,8	32,7	6,2	4,0	0,09
09.0002	42,3	27,6	21,2	5,4	1,0	0,02
09.0003	17,6	35,4	37,8	3,7	2,7	0,03
09.0004	20,7	20,7	39,2	4,2	7,2	0,08
09.0005	23,9	55,2	4,8	7,3	3,0	0,06
09.0006	26,0	55,2	5,6	7,4	1,7	0,04
09.0007	62,9	24,3	5,9	4,7	0,6	0,02
09.0008	61,6	26,8	3,6	4,3	1,0	0,03
09.0009	17,9	51,6	12,8	5,5	5,7	0,06
09.0010	21,1	57,3	4,3	6,4	3,9	0,07
09.0011	28,5	46,1	11,5	4,2	4,0	0,06
09.0012	7,5	12,3	78,3	0,9	0,9	-
09.0013	8,3	16,7	66,7	8,3	-	-
09.0014	65,7	25,7	2,1	2,2	3,4	0,01
09.0015	44,5	34,3	12,1	4,1	1,6	0,03
09.0016	51,8	35,4	7,7	2,7	0,7	0,02
09.0017	40,9	20,5	31,9	4,2	0,6	0,02
09.0018	-	12,5	62,5	12,5	12,5	-
09.0020	14,4	12,0	69,2	3,8	-	0,00
09.0022	3,5	33,3	61,4	-	-	0,02
09.0023	-	-	-	66,7	-	0,33
09.0024	7,3	7,3	70,7	2,4	4,9	0,07
09.0025	36,7	29,9	28,0	4,3	0,1	0,01
09.0026	41,1	37,5	9,4	4,0	3,4	0,05
09.0029	33,3	16,7	50,0	-	-	-
09.0030	31,8	36,4	19,2	3,0	3,3	0,06
09.0038	-	-	100,0	-	-	-
09.0045	-	-	100,0	-	-	-
09.0100	67,1	14,7	8,5	1,3	3,8	0,05
Woj.	37,0	33,7	18,4	4,5	2,4	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

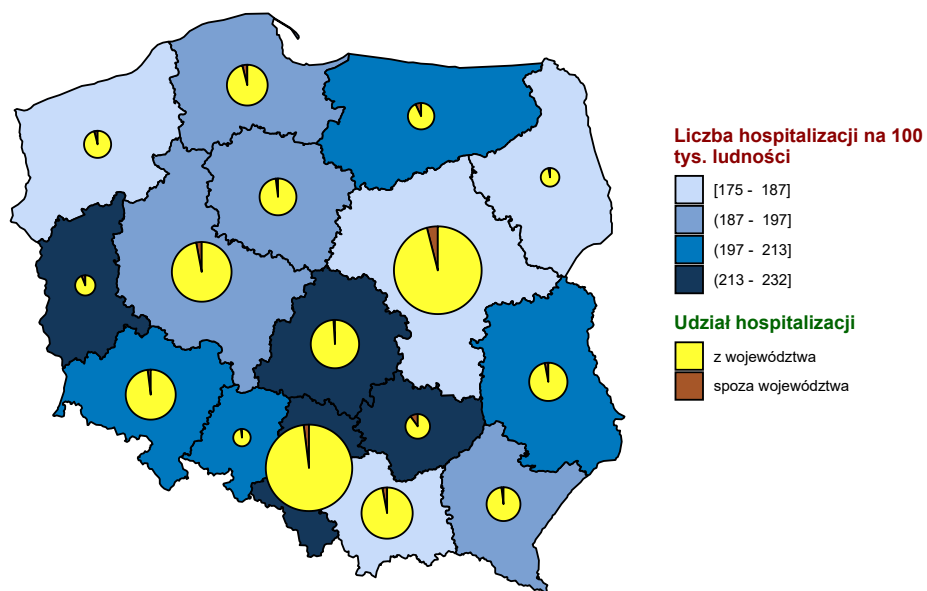
2.1.1 Choroby naczyniowe mózgu

2.1.1.1 Udar niedokrwienny mózgu

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 4,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Udar niedokrwienny mózgu (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 33,68% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

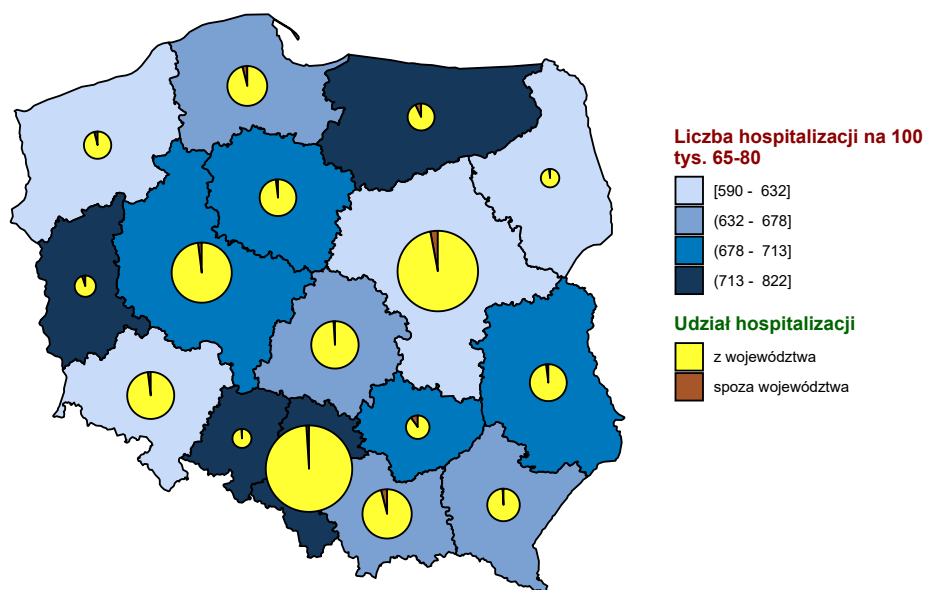
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I63, I64.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



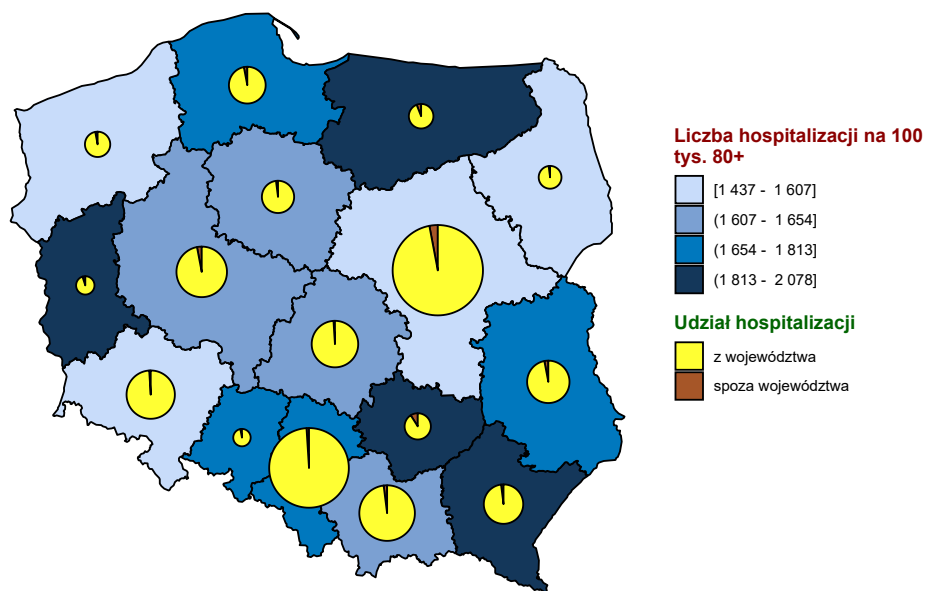
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



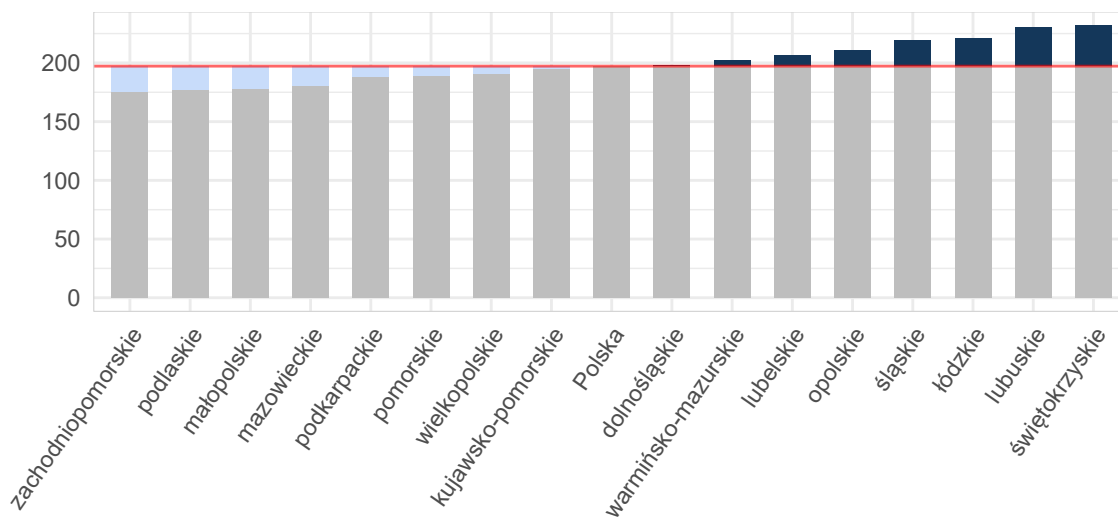
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



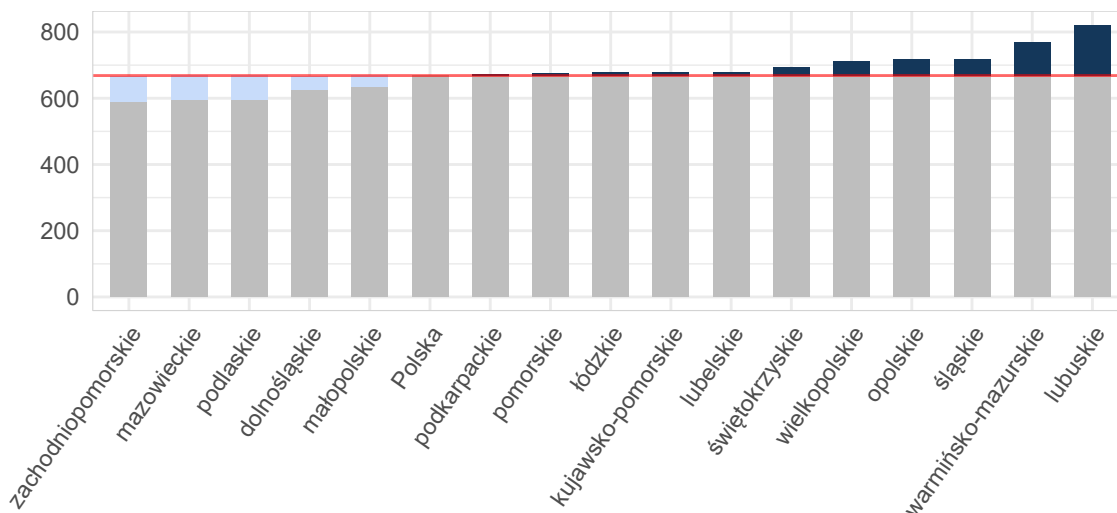
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



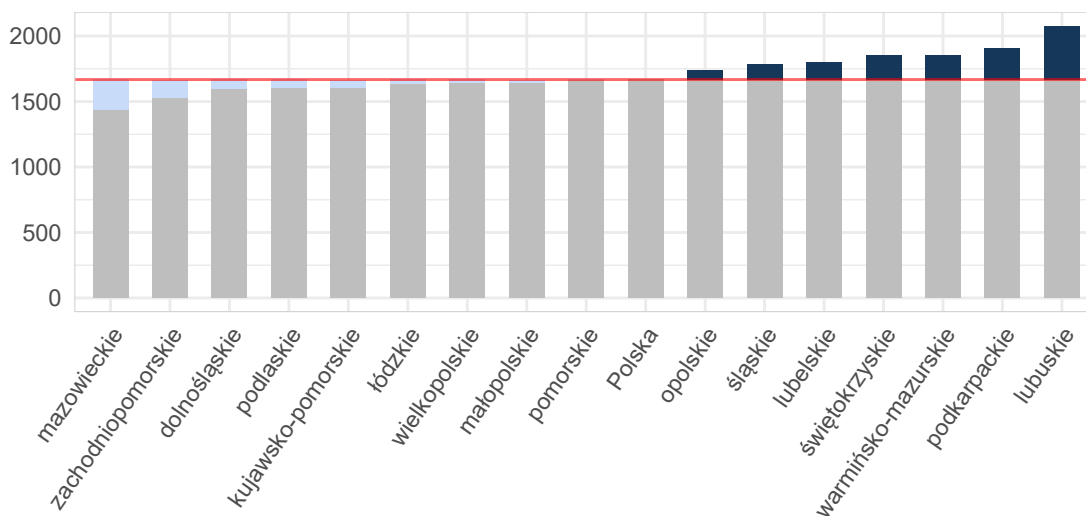
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,74	-	0,04	2,27	197,64	227
kujawsko-pomorskie	4,07	-	0,02	2,28	195,50	109
lubelskie	4,40	-	0,03	3,38	206,39	125
lubuskie	2,34	-	0,01	6,58	229,91	120

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,49	-	0,04	1,88	220,98	305
małopolskie	6,02	-	0,04	3,90	177,96	130
mazowieckie	9,70	-	0,06	4,11	180,85	391
opolskie	2,09	-	0,02	2,82	210,67	62
podkarpackie	4,01	-	0,03	2,52	188,61	130
podlaskie	2,11	-	0,03	3,04	177,56	150
pomorskie	4,39	-	0,02	4,47	189,54	149
śląskie	9,99	-	0,07	2,05	219,14	257
świętokrzyskie	2,90	-	0,03	9,95	231,78	124
warmińsko-mazurskie	2,91	-	0,02	6,99	202,32	114
wielkopolskie	6,65	-	0,05	3,28	190,89	143
zachodniopomorskie	2,99	-	0,02	4,21	175,27	188
Polska	75,81	-	0,52	3,59	197,26	2 724

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,41 tys. hospitalizacji dla 0,4 tys. pacjentów. Tym samym 10,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

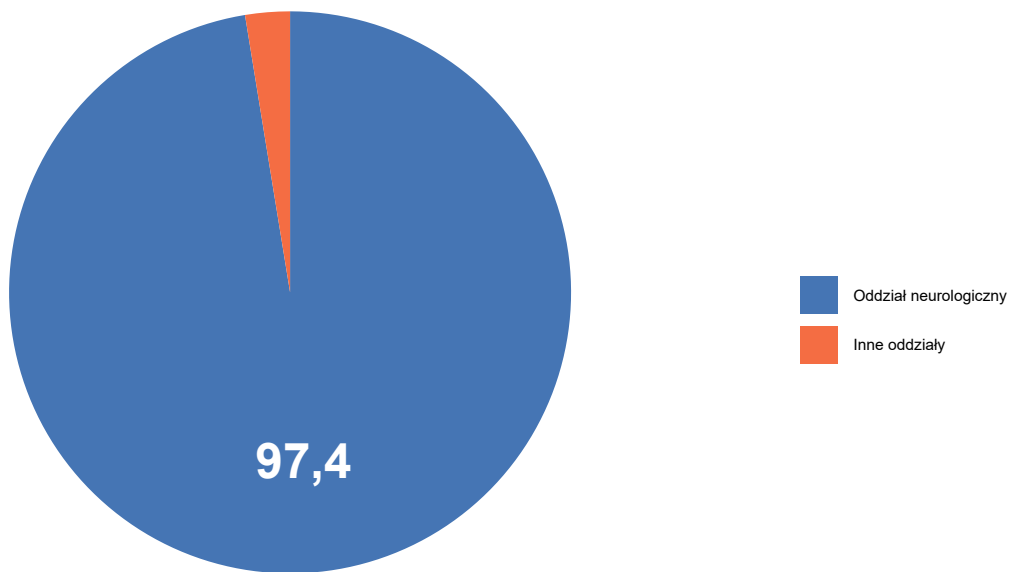
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,40	0,41	-	-	10,3	10,3
09.0010	0,31	0,32	0,00	-	8,0	18,3
09.0015	0,29	0,30	0,00	-	7,4	25,7
09.0025	0,26	0,27	0,00	-	6,8	32,5
09.0016	0,26	0,26	0,00	-	6,6	39,1
09.0009	0,26	0,26	-	-	6,5	45,6
09.0006	0,25	0,26	0,00	-	6,4	52,0
09.0011	0,22	0,23	0,00	-	5,7	57,7
09.0002	0,21	0,22	0,00	-	5,5	63,2
09.0005	0,22	0,22	0,00	-	5,5	68,6
09.0026	0,19	0,20	-	-	4,9	73,5
09.0008	0,18	0,19	-	-	4,6	78,1
09.0014	0,17	0,17	0,00	-	4,3	82,4
09.0017	0,14	0,15	0,00	-	3,7	86,1
09.0030	0,14	0,14	0,00	-	3,6	89,7
09.0003	0,13	0,13	0,00	-	3,3	93,0
09.0007	0,12	0,12	0,00	-	3,0	96,0
09.0004	0,05	0,05	-	-	1,2	97,2
09.0100	0,04	0,05	-	-	1,2	98,4
09.0020	0,02	0,02	-	-	0,6	99,0
09.0022	0,02	0,02	0,00	-	0,5	99,5
09.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,3	99,8
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
09.0013	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	3,89	4,01	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,4%.

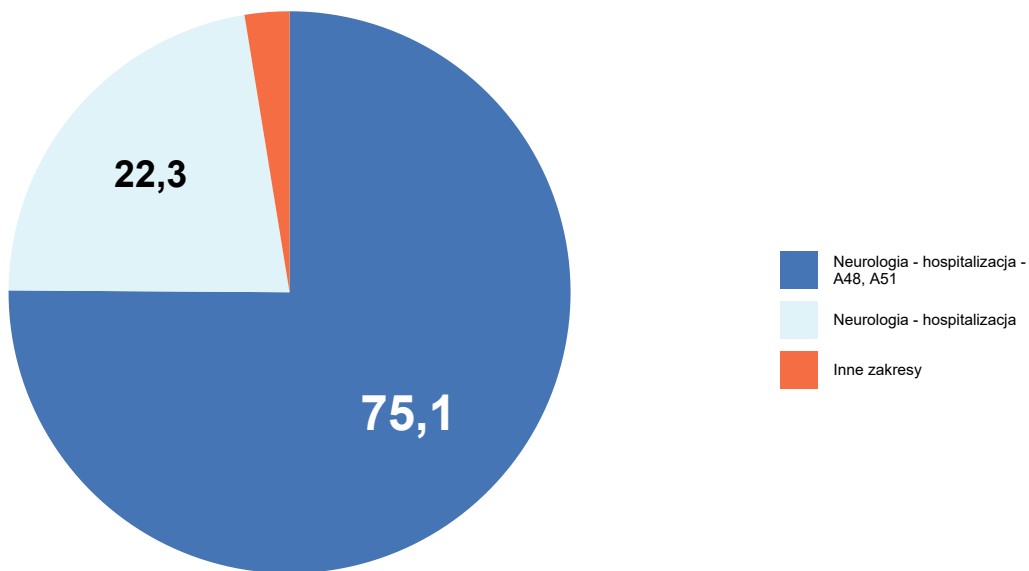
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,40	-	-	0,01	-	-	0,41
09.0010	0,32	0,00	-	-	-	-	0,32
09.0015	0,30	-	-	-	-	-	0,30
09.0025	0,27	-	-	-	-	-	0,27
09.0016	0,26	0,00	-	-	0,00	-	0,26
09.0009	0,26	-	0,00	-	-	0,00	0,26
09.0006	0,25	-	-	-	0,00	-	0,26
09.0011	0,23	-	0,00	-	-	0,00	0,23
09.0002	0,22	0,00	-	-	-	0,00	0,22
09.0005	0,22	0,00	0,00	-	-	-	0,22
09.0026	0,20	-	-	-	-	0,00	0,20
09.0008	0,19	-	-	-	-	-	0,19
09.0014	0,17	0,00	0,00	-	-	-	0,17
09.0017	0,15	-	-	-	0,00	-	0,15
09.0030	0,14	0,00	-	-	-	-	0,14
09.0003	0,13	-	-	-	-	-	0,13
09.0007	0,12	0,00	-	-	-	-	0,12
09.0004	0,05	-	0,00	-	-	0,00	0,05
09.0100	0,05	-	0,00	-	-	-	0,05
09.0020	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0022	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0012	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0024	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	3,91	0,07	0,01	0,01	0,01	0,01	4,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,38	0,02	-	0,01	-	-	0,41
09.0010	0,21	0,11	0,00	-	-	-	0,32
09.0015	0,26	0,04	-	-	-	-	0,30
09.0025	0,26	0,01	-	-	-	-	0,27
09.0016	0,25	0,01	0,00	-	-	0,00	0,26
09.0009	0,22	0,04	-	-	-	0,00	0,26
09.0006	0,20	0,06	-	-	-	0,00	0,26
09.0011	0,19	0,03	-	-	0,00	0,00	0,23
09.0002	0,16	0,06	0,00	-	-	0,00	0,22
09.0005	0,18	0,03	0,00	-	-	0,00	0,22
09.0026	0,18	0,02	-	-	-	0,00	0,20
09.0008	-	0,19	-	-	-	-	0,19
09.0014	0,14	0,03	0,00	-	0,00	-	0,17

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0017	0,13	0,01	-	-	-	0,00	0,15
09.0030	0,13	0,01	0,00	-	-	-	0,14
09.0003	0,09	0,04	-	-	-	-	0,13
09.0007	-	0,12	0,00	-	-	-	0,12
09.0004	-	0,05	0,00	-	-	0,00	0,05
09.0100	0,03	0,01	-	-	0,00	-	0,05
09.0020	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0022	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0012	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0024	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	3,01	0,90	0,08	0,01	0,01	0,01	4,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.16: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą tromboliza ¹
09.0001	0,41	24,76
09.0010	0,32	11,46
09.0015	0,30	15,77
09.0025	0,27	18,68
09.0006	0,26	10,20
09.0009	0,26	20,99
09.0016	0,26	15,97
09.0011	0,23	18,42
09.0002	0,22	11,76
09.0005	0,22	11,87
09.0026	0,20	28,06
09.0008	0,19	-
09.0014	0,17	12,21
09.0017	0,15	23,65
09.0030	0,14	27,78
09.0003	0,13	31,58
09.0007	0,12	-
09.0004	0,05	-
09.0100	0,05	-
09.0020	0,02	-
09.0022	0,02	-
09.0012	0,01	-
09.0013	-	-
09.0018	-	-
09.0024	-	-
09.0029	-	-
Województwo	4,01	16,12

Tabela 2.1.16: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą tromboliza ¹
Polska	75,81	11,55

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.491, 99.10, 99.101, 99.102, 99.103, 99.104
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

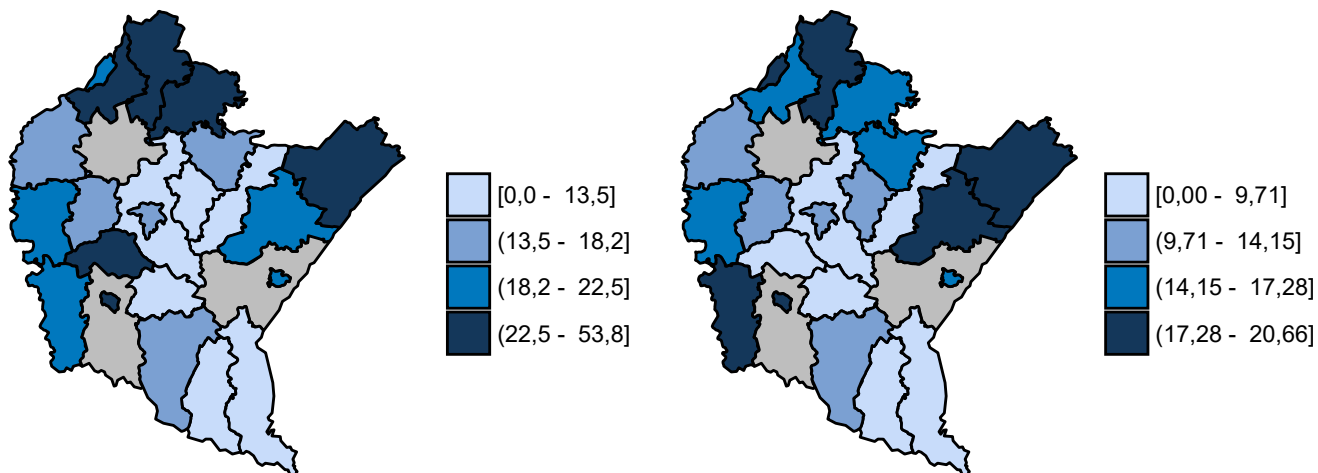
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.17**.

Tabela 2.1.17: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,7	16,9	30,0	21,6	17,2	30,4	21,8
kujawsko-pomorskie	4,1	16,2	29,1	20,7	17,1	30,3	21,7
lubelskie	4,4	21,5	33,5	25,5	19,9	31,2	23,6
lubuskie	2,3	18,5	29,9	22,2	19,0	30,7	22,8
łódzkie	5,5	20,3	33,7	25,3	20,6	34,2	25,7
małopolskie	6,0	17,8	32,2	23,2	16,8	30,8	22,0
mazowieckie	9,7	19,8	32,3	24,3	19,5	31,9	24,0
opolskie	2,1	18,6	31,9	24,9	17,9	30,6	24,0
podkarpackie	4,0	17,5	31,3	22,3	16,1	28,7	20,3
podlaskie	2,1	24,0	38,4	30,0	21,1	34,2	26,4
pomorskie	4,4	15,7	27,1	19,5	16,5	28,3	20,5
śląskie	10,0	20,0	33,4	24,9	20,6	34,0	25,5
świętokrzyskie	2,9	21,4	33,8	25,8	20,5	32,4	24,6
warmińsko-mazurskie	2,9	17,0	30,0	22,1	17,0	30,0	22,1
wielkopolskie	6,6	16,5	27,7	20,4	17,5	29,4	21,7
zachodniopomorskie	3,0	17,5	30,9	21,9	17,8	31,3	22,2

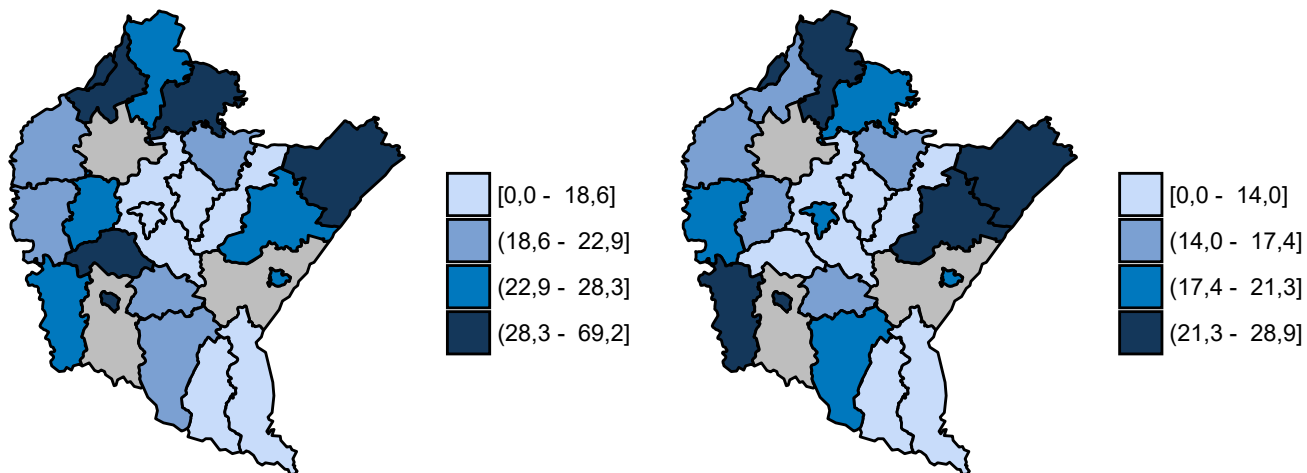
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



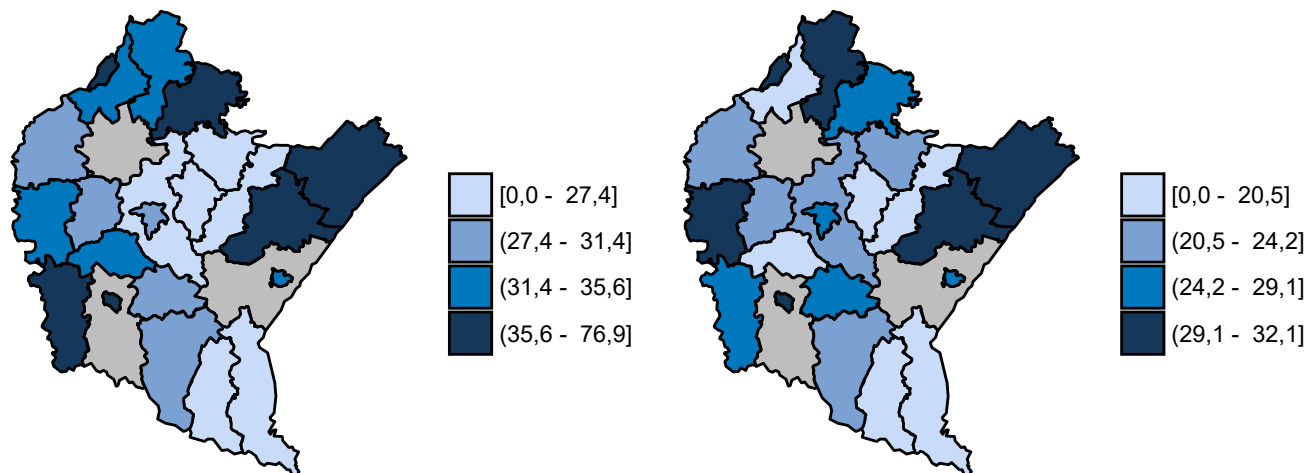
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.14: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 65.45%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.45%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (61.54%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.18. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.18: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0016	80,6	19,4	-	100,0	14,3	4	2,8
09.0017	92,9	7,1	-	100,0	57,1	0	4,1
09.0007	96,4	3,6	-	100,0	75,0	0	2,7
09.0015	97,6	2,4	-	100,0	100,0	0	2,4
09.0004	70,0	30,0	-	100,0	16,7	3	5,0
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	85,3	14,7	-	100,0	90,6	0	13,4
09.0025	98,9	1,1	-	100,0	-	19	-
09.0010	94,6	5,4	-	100,0	16,7	6	0,9
09.0001	99,0	1,0	-	100,0	-	91	-
09.0005	98,6	1,4	-	100,0	33,3	6	0,5
09.0100	32,0	68,0	-	100,0	76,5	0	52,0
09.0020	-	100,0	-	100,0	75,0	0	75,0
09.0008	25,0	75,0	-	100,0	66,7	0	50,0
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0026	90,9	9,1	-	100,0	50,0	1	4,5
09.0006	92,7	7,3	-	100,0	33,3	1	2,4

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.18: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	55,0	45,0	-	100,0	77,8	0	35,0
09.0003	34,8	65,2	-	100,0	93,3	0	60,9
09.0002	6,7	93,3	-	100,0	71,4	0	66,7
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	91,5	8,5	-	100,0	65,5	0	65,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.19 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹². Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.19: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,41	-	-	100,00	95,30	100,00
09.0002	0,22	2,26	-	100,00	71,76	-
09.0003	0,13	-	-	100,00	66,17	-
09.0004	0,05	2,04	-	100,00	-	-
09.0005	0,22	0,91	-	100,00	84,33	-
09.0006	0,26	-	-	100,00	76,47	-
09.0007	0,12	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,19	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,26	0,76	-	100,00	86,15	-
09.0010	0,32	-	-	100,00	65,33	-
09.0011	0,23	0,44	0,44	99,56	85,40	-
09.0012	0,01	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,17	1,74	-	100,00	79,88	-
09.0015	0,30	-	-	100,00	87,92	-
09.0016	0,26	-	-	100,00	94,30	-
09.0017	0,15	0,68	-	100,00	90,48	-
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,02	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	33,33	-	100,00	-	-
09.0025	0,27	-	-	100,00	95,24	-
09.0026	0,20	-	-	100,00	90,82	-
09.0029	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0030	0,14	-	-	100,00	91,67	-
09.0100	0,05	2,13	-	100,00	69,57	-
Woj.	4,01	0,45	0,03	99,97	75,61	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0011	0,44	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,03	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.22.

Tabela 2.1.21: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A48 [%]	A49 [%]	A51 [%]	A50 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,4	69,2	2,9	24,3	3,4	-	0,2
09.0002	0,2	60,2	15,8	10,0	10,9	-	3,2
09.0003	0,1	36,1	31,6	30,1	2,3	-	-
09.0004	0,0	-	85,7	-	12,2	2,0	-
09.0005	0,2	72,6	8,7	11,0	6,8	0,9	-
09.0006	0,3	67,8	15,3	8,6	7,8	-	0,4
09.0007	0,1	-	85,0	-	15,0	-	-
09.0008	0,2	-	90,9	-	9,1	-	-
09.0009	0,3	66,4	7,3	19,1	6,5	0,4	0,4
09.0010	0,3	54,5	18,3	10,8	16,4	-	-
09.0011	0,2	66,7	8,8	18,0	5,7	0,4	0,4
09.0012	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0014	0,2	66,9	14,0	11,6	5,8	1,7	-
09.0015	0,3	73,2	5,0	14,8	7,0	-	-
09.0016	0,3	81,0	1,9	13,3	3,4	-	0,4
09.0017	0,1	68,2	4,1	21,6	5,4	-	0,7
09.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	24,0	-	76,0	-	-
09.0022	0,0	-	78,9	-	21,1	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	66,7	33,3	-
09.0025	0,3	76,6	3,7	18,7	1,1	-	-
09.0026	0,2	64,8	4,1	26,0	4,6	-	0,5
09.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0030	0,1	66,7	2,1	25,0	6,2	-	-
09.0100	0,0	68,1	19,1	-	10,6	2,1	-
Woj.	4,0	60,1	16,4	15,0	7,8	0,2	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni
A51 udar mózgu - leczenie trombolityczne >7 dni w oddziale udarowym
A50 udar mózgu - leczenie
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.23: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	0,24	1,70	90,53	7,5
09.0002	23,53	9,50	47,96	19,0
09.0003	1,50	11,28	78,95	8,3
09.0004	-	10,20	81,63	8,2
09.0005	14,16	33,33	41,55	11,0
09.0006	34,12	0,78	49,02	16,1
09.0007	1,67	1,67	80,83	15,8
09.0008	13,44	6,99	68,28	11,3
09.0009	80,53	-	0,76	18,7
09.0010	52,32	3,10	28,17	16,4
09.0011	3,07	15,35	73,25	8,3
09.0012	-	7,69	46,15	46,2
09.0013	-	100,00	-	-
09.0014	-	6,98	81,98	11,0
09.0015	0,34	7,72	76,85	15,1
09.0016	7,22	6,08	82,13	4,6
09.0017	14,19	23,65	52,03	10,1
09.0018	100,00	-	-	-
09.0020	72,00	8,00	-	20,0
09.0022	-	5,26	73,68	21,1
09.0024	-	33,33	33,33	33,3
09.0025	91,94	1,10	4,40	2,6
09.0026	0,51	3,06	86,22	10,2
09.0029	-	100,00	-	-
09.0030	-	14,58	74,31	11,1
09.0100	2,13	19,15	70,21	8,5
Woj.	22,43	7,87	58,04	11,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0001	0,4	0,7	-	3,2	5,6	11,8
09.0010	0,3	0,6	-	2,8	5,6	10,8
09.0015	0,3	1,0	-	4,4	13,1	17,0
09.0025	0,3	1,1	-	8,4	13,2	25,5
09.0016	0,3	-	-	4,2	11,0	19,0
09.0009	0,3	0,4	-	2,3	10,7	10,9
09.0006	0,3	0,8	-	2,4	4,7	3,8
09.0011	0,2	0,4	-	1,8	14,9	19,0
09.0002	0,2	0,5	3,8	5,0	9,0	23,1
09.0005	0,2	-	-	-	5,0	11,5
09.0026	0,2	0,5	-	4,1	9,2	14,5
09.0008	0,2	-	-	2,2	7,0	-
09.0014	0,2	0,6	-	1,2	8,7	4,8
09.0017	0,1	-	-	4,7	15,5	11,4
09.0030	0,1	0,7	-	0,7	5,6	15,0
09.0003	0,1	-	-	1,5	8,3	26,2
09.0007	0,1	-	-	2,5	6,7	-
09.0004	0,0	-	-	2,0	6,1	-
09.0100	0,0	4,3	-	2,1	4,3	-
09.0020	0,0	-	-	-	8,0	-
09.0022	0,0	-	-	5,3	10,5	-
09.0012	0,0	7,7	-	7,7	-	-

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	50,0	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
woj.	4,0	0,5	0,2	3,2	8,9	15,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.491, 99.10, 99.101, 99.102, 99.103, 99.104

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	11,8	11,2	10,0	5,9	-	1,5
09.0002	13,1	11,2	10,0	9,0	0,5	4,1
09.0003	12,6	11,1	11,0	6,5	0,8	1,5
09.0004	9,0	11,2	8,0	4,0	-	2,0
09.0005	10,6	11,2	9,0	5,2	0,5	6,4
09.0006	12,4	11,1	11,0	6,3	0,8	7,5
09.0007	11,3	11,2	9,5	6,5	1,7	6,7
09.0008	9,4	11,3	9,0	4,3	-	8,6
09.0009	12,8	11,2	10,0	8,8	-	4,6
09.0010	11,0	11,3	9,0	6,2	0,6	9,0
09.0011	10,6	11,2	9,0	5,6	0,4	3,9
09.0012	8,0	11,2	8,0	6,0	15,4	30,8
09.0013	0,5	11,5	0,5	-	50,0	100,0
09.0014	11,1	11,3	9,0	6,2	1,7	4,7
09.0015	12,7	11,2	11,0	7,1	0,3	6,4
09.0016	10,7	11,1	9,0	4,7	1,9	3,4
09.0017	11,3	11,2	9,5	7,0	1,4	2,7
09.0018	14,0	11,8	14,0	-	-	-
09.0020	13,1	11,3	11,0	7,3	-	8,0
09.0022	14,8	11,1	11,0	13,2	5,3	5,3
09.0024	9,3	11,0	7,0	9,7	-	33,3
09.0025	9,0	11,2	8,0	2,3	0,4	1,1
09.0026	11,5	11,2	10,0	5,0	-	4,6
09.0029	1,0	11,0	1,0	-	-	100,0
09.0030	9,6	11,2	9,0	3,8	1,4	5,6
09.0100	17,5	11,0	15,0	10,3	-	2,1
Woj.	11,4	11,2	10,0	6,4	0,7	4,9

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.26 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.26: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	72,0	49,5	1,9	0,2	0,7	2,7	10,9	83,5
09.0002	75,0	54,3	-	-	0,5	0,9	5,9	92,8
09.0003	73,9	47,4	-	-	-	4,5	6,8	88,7
09.0004	70,2	59,2	-	-	2,0	6,1	6,1	85,7
09.0005	74,5	49,8	-	-	0,9	1,4	10,5	87,2
09.0006	75,1	51,4	-	-	0,4	3,9	10,2	85,5
09.0007	74,7	45,8	-	-	-	0,8	10,0	89,2
09.0008	74,9	54,3	-	-	0,5	3,2	7,0	89,2
09.0009	74,3	50,8	-	-	0,4	3,4	8,8	87,4
09.0010	75,8	60,7	-	0,3	0,3	4,6	5,0	89,8
09.0011	74,1	53,9	-	-	-	3,1	10,1	86,8
09.0012	80,4	61,5	-	-	-	-	-	100,0
09.0013	75,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0014	74,3	53,5	-	0,6	-	1,2	10,5	87,8
09.0015	75,4	56,0	-	-	0,3	1,0	8,7	89,9
09.0016	75,4	55,1	-	-	-	1,1	7,6	91,3
09.0017	76,0	51,4	-	-	-	2,0	4,7	93,2
09.0018	79,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0020	74,8	44,0	-	-	-	4,0	8,0	88,0
09.0022	76,0	57,9	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	82,0	33,3	-	-	-	-	-	100,0
09.0025	75,3	54,6	-	0,4	0,4	2,9	9,2	87,2
09.0026	74,8	49,0	-	-	-	3,6	9,7	86,7
09.0029	66,0	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0030	75,5	52,8	-	-	-	2,1	11,1	86,8
09.0100	76,0	59,6	-	-	-	4,3	4,3	91,5
Woj.	74,7	53,0	0,2	0,1	0,3	2,6	8,5	88,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.27 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

¹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.27: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,41	10,92	22,57	35,44	28,16	2,91
09.0002	0,22	5,43	23,08	39,37	23,98	8,14
09.0003	0,13	6,02	22,56	32,33	34,59	4,51
09.0004	0,05	12,24	28,57	36,73	18,37	4,08
09.0005	0,22	4,57	23,74	36,07	30,14	5,48
09.0006	0,26	6,27	20,00	33,73	32,55	7,45
09.0007	0,12	6,67	14,17	45,00	28,33	5,83
09.0008	0,19	6,99	15,59	42,47	32,80	2,15
09.0009	0,26	6,87	24,81	30,15	32,44	5,73
09.0010	0,32	8,05	15,79	33,44	37,46	5,26
09.0011	0,23	7,89	21,05	31,58	35,53	3,95
09.0012	0,01	-	-	30,77	61,54	7,69
09.0013	0,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0014	0,17	6,40	17,44	41,28	31,98	2,91
09.0015	0,30	7,38	16,78	36,24	35,23	4,36
09.0016	0,26	5,32	19,39	36,88	32,70	5,70
09.0017	0,15	2,70	12,16	45,27	35,81	4,05
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,02	-	28,00	44,00	24,00	4,00
09.0022	0,02	-	31,58	36,84	26,32	5,26
09.0024	0,00	-	-	66,67	33,33	-
09.0025	0,27	6,59	18,68	29,30	39,56	5,86
09.0026	0,20	6,63	23,47	30,61	31,63	7,65
09.0029	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0030	0,14	4,86	20,14	28,47	40,97	5,56
09.0100	0,05	6,38	21,28	29,79	34,04	8,51
Woj.	4,01	6,78	19,96	35,24	32,89	5,13

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.28. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.28: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	1,5	25,7	72,8	17,5	12,9	52,7
09.0002	1,8	5,0	93,2	15,8	5,7	48,0
09.0003	1,5	11,3	87,2	14,4	8,3	87,2
09.0004	4,1	26,5	69,4	16,9	10,2	42,9
09.0005	1,4	7,3	91,3	9,2	0,9	48,9
09.0006	4,3	18,8	76,9	12,8	10,3	61,2
09.0007	7,5	9,2	83,3	14,3	8,5	44,2
09.0008	3,2	2,2	94,6	11,3	4,1	52,7
09.0009	1,1	17,2	81,7	8,8	8,0	47,7
09.0010	2,2	10,5	87,3	15,5	9,8	62,2
09.0011	3,1	34,2	62,7	20,1	12,6	58,8
09.0012	15,4	7,7	76,9	16,5	15,0	92,3
09.0013	-	-	100,0	5,1	5,1	50,0
09.0014	10,5	16,9	72,7	12,9	10,7	75,6
09.0015	1,7	28,5	69,8	18,9	13,3	59,4
09.0016	1,1	7,2	91,6	11,8	6,8	71,9
09.0017	0,7	10,8	88,5	12,1	6,3	75,0
09.0018	-	-	100,0	-	0,0	100,0

Tabela 2.1.28: Struktura geograficzna pacjentów

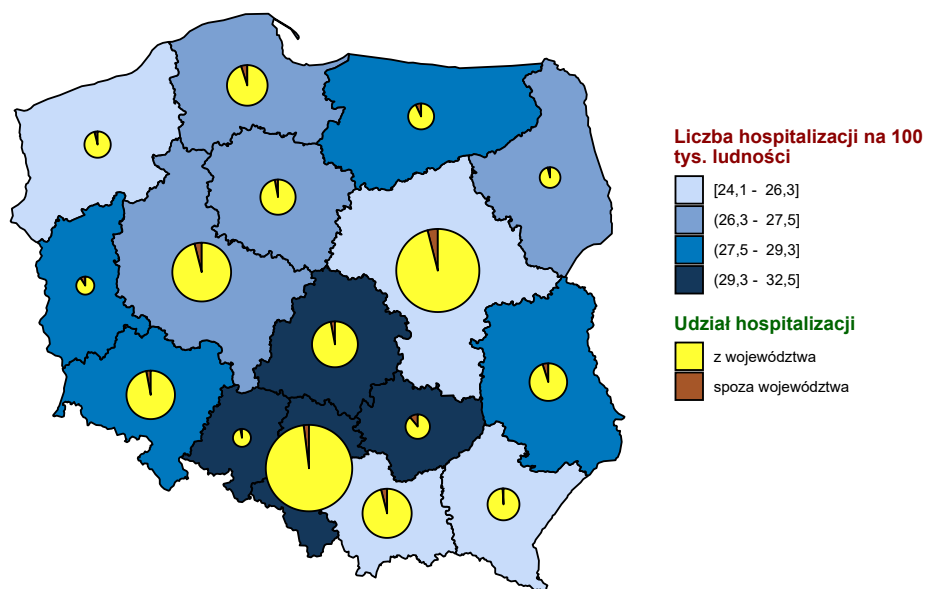
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0020	-	8,0	92,0	8,3	5,7	52,0
09.0022	-	21,1	78,9	4,5	0,0	57,9
09.0024	-	-	100,0	3,6	0,0	66,7
09.0025	1,8	51,3	46,9	19,3	14,8	77,7
09.0026	2,6	19,9	77,6	12,6	0,0	28,1
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0030	-	22,9	77,1	11,4	11,7	66,7
09.0100	4,3	2,1	93,6	26,8	5,7	51,1
Woj.	2,5	18,7	78,8	14,5	9,7	59,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.2 Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (I61,I62)

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,54 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 4,52% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

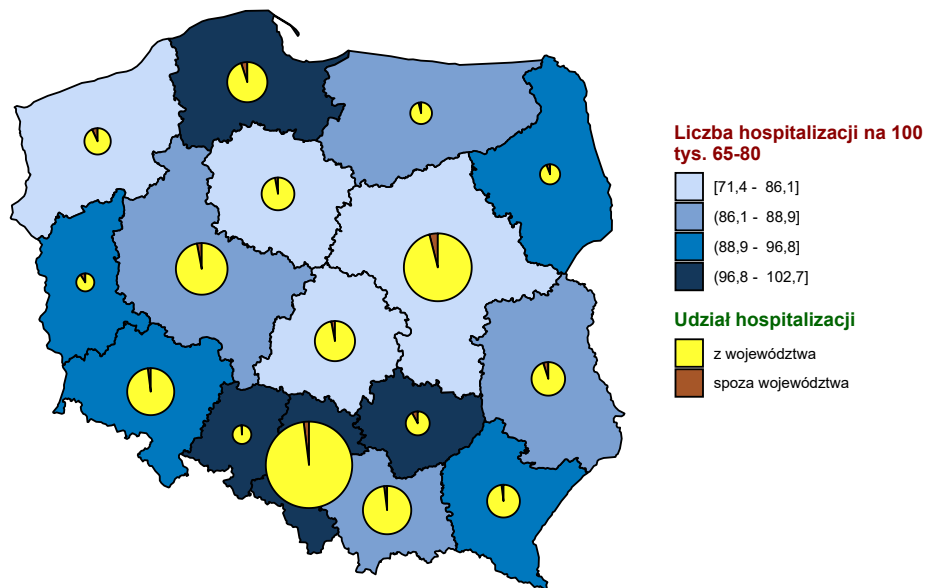
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

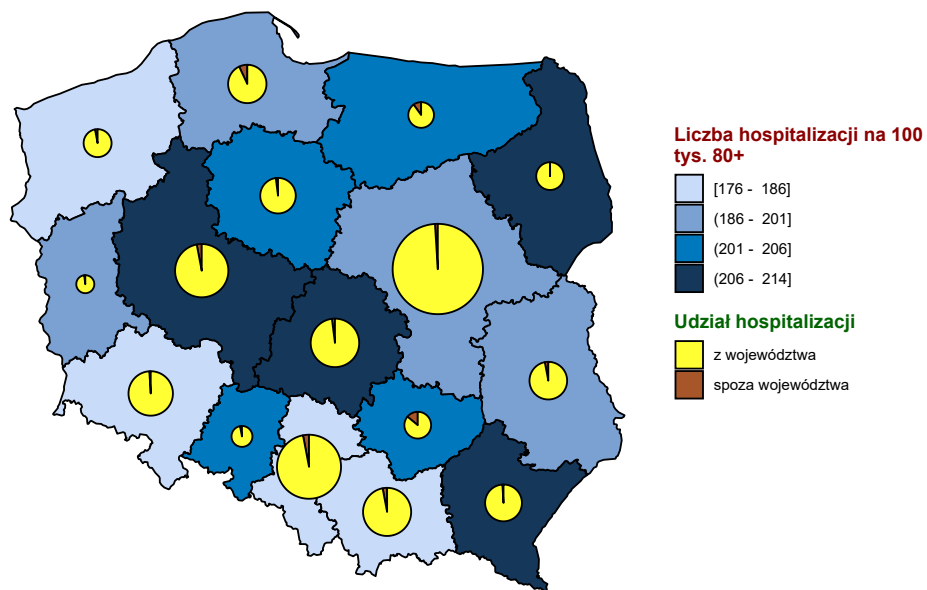
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I61, I62.

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



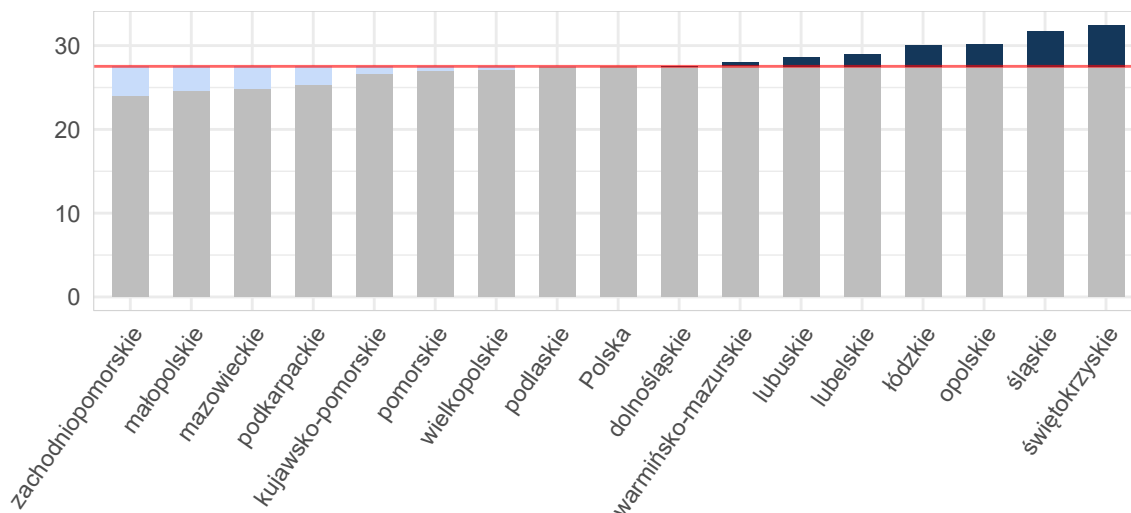
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



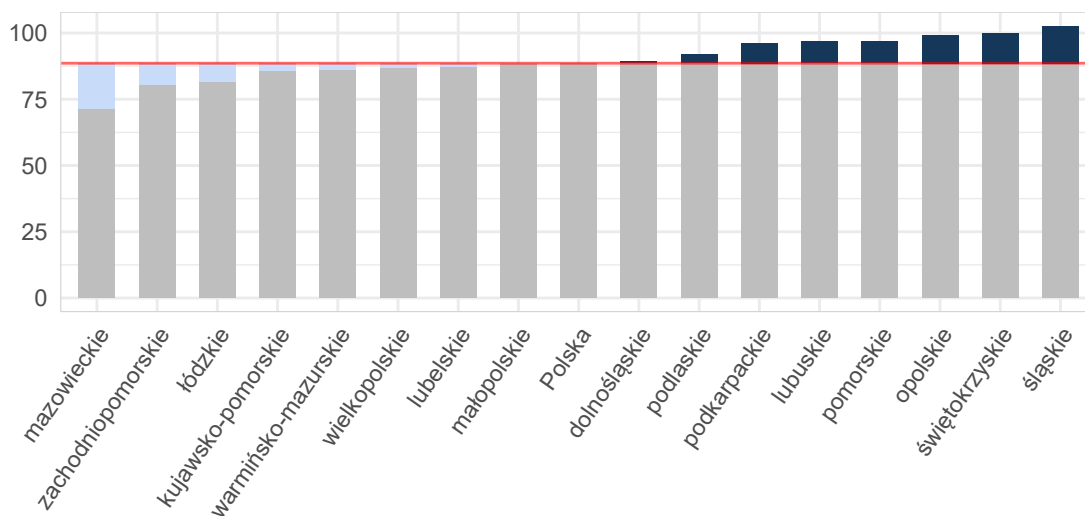
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



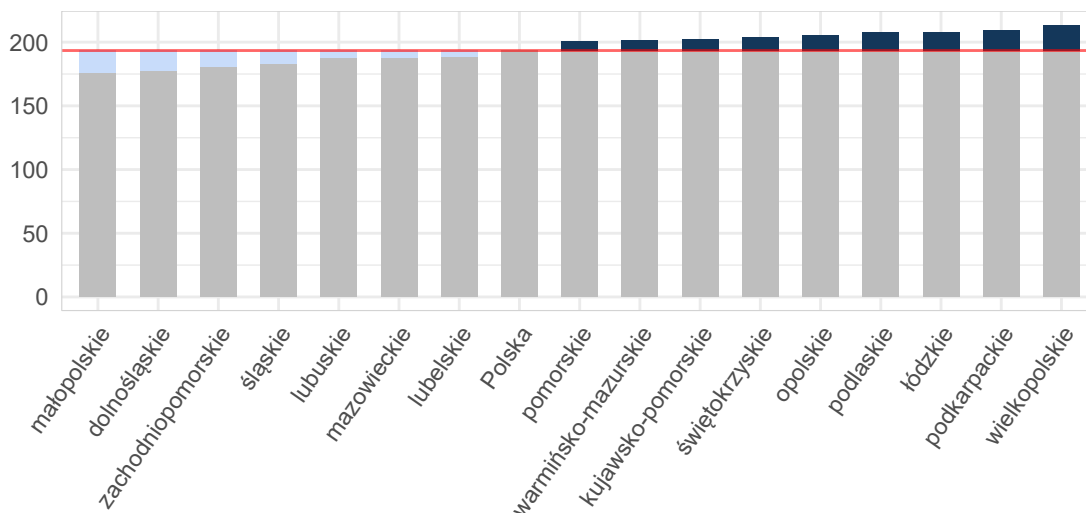
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.29: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,80	-	0,05	3,38	27,55	49
kujawsko-pomorskie	0,56	-	0,03	3,60	26,68	18
lubelskie	0,62	-	0,04	5,17	29,02	18
lubuskie	0,29	-	0,02	8,93	28,60	21
łódzkie	0,75	-	0,04	3,07	30,10	50
małopolskie	0,83	-	0,03	4,09	24,60	18
mazowieckie	1,33	-	0,08	4,65	24,82	75
opolskie	0,30	-	0,02	3,33	30,21	13
podkarpackie	0,54	-	0,03	1,30	25,33	31
podlaskie	0,33	-	0,02	4,29	27,47	17
pomorskie	0,62	-	0,03	5,92	26,99	29
śląskie	1,45	-	0,10	2,90	31,76	42
świętokrzyskie	0,41	-	0,03	11,06	32,48	19
warmińsko-mazurskie	0,40	-	0,02	7,46	27,99	24
wielkopolskie	0,94	-	0,06	4,88	27,09	23
zachodniopomorskie	0,41	-	0,02	4,87	24,06	28
Polska	10,58	-	0,62	4,49	27,53	475

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.1.30: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 14,84% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.31 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,08	0,08	-	-	14,8	14,8
09.0002	0,04	0,04	0,00	-	8,0	22,8
09.0025	0,03	0,04	0,00	-	7,2	30,1
09.0010	0,03	0,04	0,00	-	6,7	36,7
09.0015	0,04	0,04	0,00	-	6,7	43,4
09.0006	0,03	0,03	0,00	-	6,3	49,7
09.0008	0,03	0,03	0,00	-	5,6	55,3
09.0017	0,03	0,03	0,00	-	5,6	60,9
09.0005	0,03	0,03	-	-	5,4	66,2
09.0009	0,03	0,03	0,00	-	5,2	71,4
09.0007	0,02	0,02	0,00	-	4,3	75,7
09.0011	0,02	0,02	-	-	3,9	79,6
09.0026	0,02	0,02	0,00	-	3,9	83,5
09.0016	0,02	0,02	0,00	-	3,7	87,2
09.0014	0,02	0,02	0,00	-	2,8	90,0
09.0003	0,01	0,01	0,00	-	2,6	92,6
09.0030	0,01	0,01	0,00	-	2,2	94,8
09.0004	0,01	0,01	-	-	1,9	96,7
09.0020	0,01	0,01	0,00	-	1,5	98,1

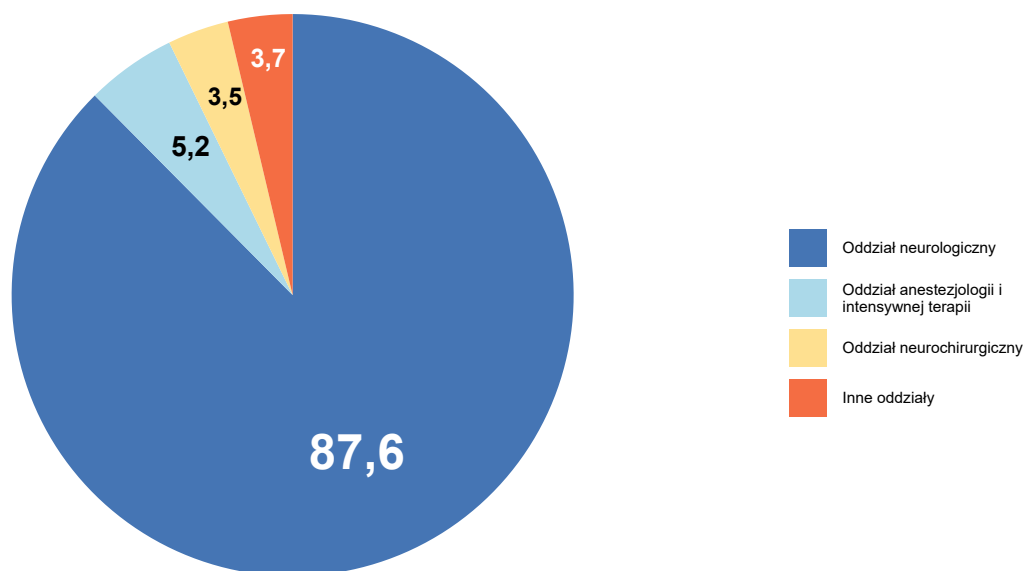
Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,7	98,9
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,4	99,3
09.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,4
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,51	0,54	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział anestezjologii i intensywnej terapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja - A48, A51. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 87,6%.

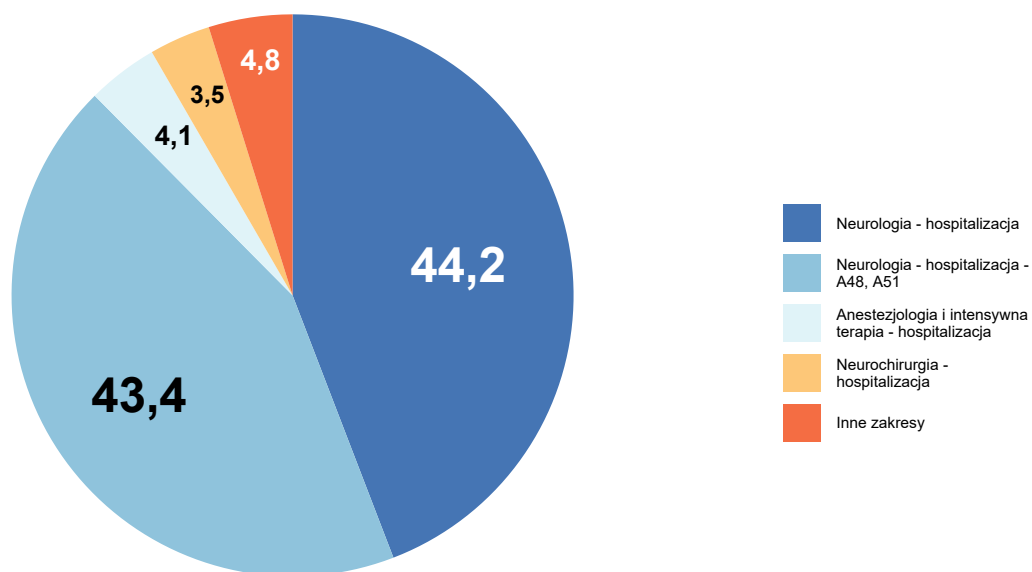
Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.32 oraz Tabela 2.1.33. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,06	0,00	0,01	-	-	-	0,08
09.0002	0,04	0,00	-	-	0,00	-	0,04
09.0025	0,04	-	-	-	-	-	0,04
09.0010	0,03	0,00	-	-	-	-	0,04
09.0015	0,03	0,00	-	-	-	-	0,04
09.0006	0,03	0,00	-	-	0,00	0,00	0,03
09.0008	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
09.0017	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0005	0,02	0,00	0,00	-	-	-	0,03
09.0009	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0007	0,02	0,00	-	0,00	-	-	0,02
09.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0026	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0016	0,02	0,00	-	0,00	-	-	0,02
09.0014	0,01	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0003	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
09.0030	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0020	-	-	-	0,01	-	-	0,01

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0100	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,47	0,03	0,02	0,01	0,01	0,00	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,02	0,04	-	0,01	-	0,00	0,08
09.0002	0,02	0,02	0,00	-	-	0,00	0,04
09.0025	0,01	0,03	-	-	-	-	0,04
09.0010	0,02	0,01	0,00	-	-	-	0,04
09.0015	0,01	0,02	0,00	-	-	-	0,04
09.0006	0,01	0,02	0,00	-	-	0,00	0,03
09.0008	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
09.0017	0,01	0,02	-	-	-	-	0,03
09.0005	0,01	0,01	-	0,00	-	0,00	0,03
09.0009	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,03
09.0007	0,02	-	0,00	-	0,00	-	0,02
09.0011	0,01	0,01	-	-	-	-	0,02
09.0026	0,01	0,01	0,00	-	-	-	0,02
09.0016	0,01	0,01	0,00	-	0,00	-	0,02
09.0014	0,01	0,01	0,00	-	-	-	0,02
09.0003	0,01	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0030	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0020	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0100	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,24	0,23	0,02	0,02	0,01	0,01	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.34: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neurochirurgia ¹
09.0001	0,08	16,25
09.0002	0,04	-
09.0003	0,01	-
09.0004	0,01	-
09.0005	0,03	10,34
09.0006	0,03	2,94
09.0007	0,02	-
09.0008	0,03	3,33
09.0009	0,03	-
09.0010	0,04	-
09.0011	0,02	-
09.0012	-	-
09.0013	-	-
09.0014	0,02	-
09.0015	0,04	-
09.0016	0,02	5,00
09.0017	0,03	-
09.0018	-	-
09.0020	0,01	-
09.0023	-	-
09.0024	-	-
09.0025	0,04	-
09.0026	0,02	-
09.0030	0,01	-
09.0100	-	-
Województwo	0,54	3,53
Polska	10,58	4,75

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.939.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.35**.

Tabela 2.1.35: Statystyki dotyczące śmiertelności

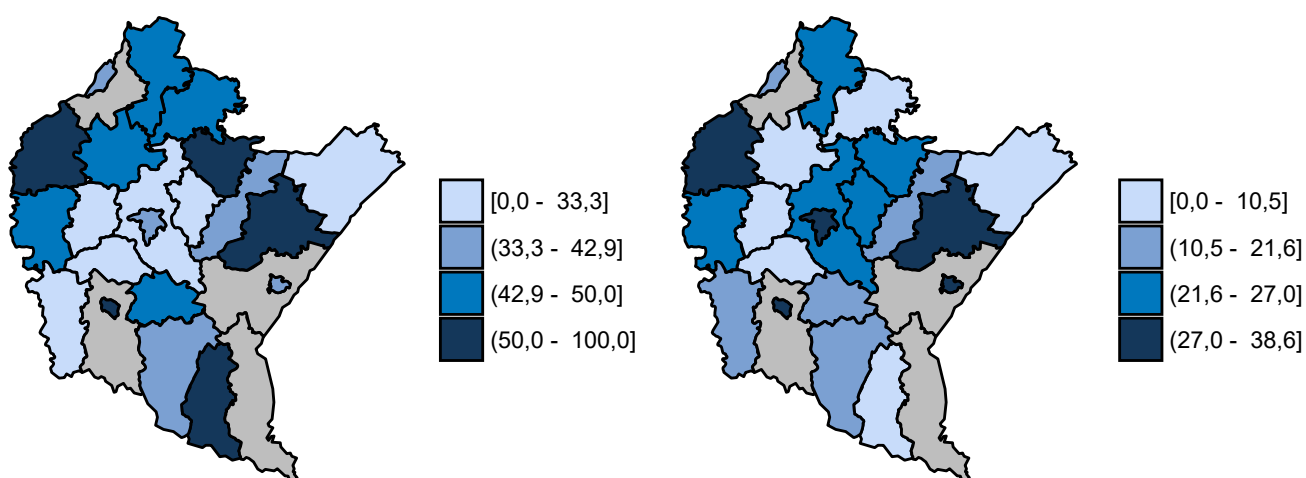
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,8	44,9	53,8	48,5	44,3	52,8	47,7
kujawsko-pomorskie	0,6	41,7	52,7	46,2	40,9	51,4	45,4
lubelskie	0,6	53,2	61,1	55,7	51,8	60,6	54,4
lubuskie	0,3	43,0	52,9	49,8	43,2	53,6	50,0
łódzkie	0,7	47,6	56,0	51,9	46,4	54,1	50,4
małopolskie	0,8	41,9	52,8	46,3	40,5	50,8	44,7
mazowieckie	1,3	46,9	55,9	50,5	44,6	53,2	47,6
opolskie	0,3	44,3	60,7	51,0	39,8	53,5	45,5
podkarpackie	0,5	43,2	55,8	48,6	39,4	50,7	44,1
podlaskie	0,3	48,2	60,7	53,4	45,0	55,7	49,6
pomorskie	0,6	42,6	51,8	47,0	41,6	50,4	45,4
śląskie	1,4	49,0	57,1	51,9	49,9	58,0	53,0

Tabela 2.1.35: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
świętokrzyskie	0,4	50,4	59,2	55,3	47,5	55,6	52,4
warmińsko-mazurskie	0,4	39,8	50,2	45,0	38,5	48,9	43,9
wielkopolskie	0,9	43,1	50,8	46,2	43,0	50,7	46,0
zachodniopomorskie	0,4	39,9	49,1	43,6	38,0	45,8	41,0

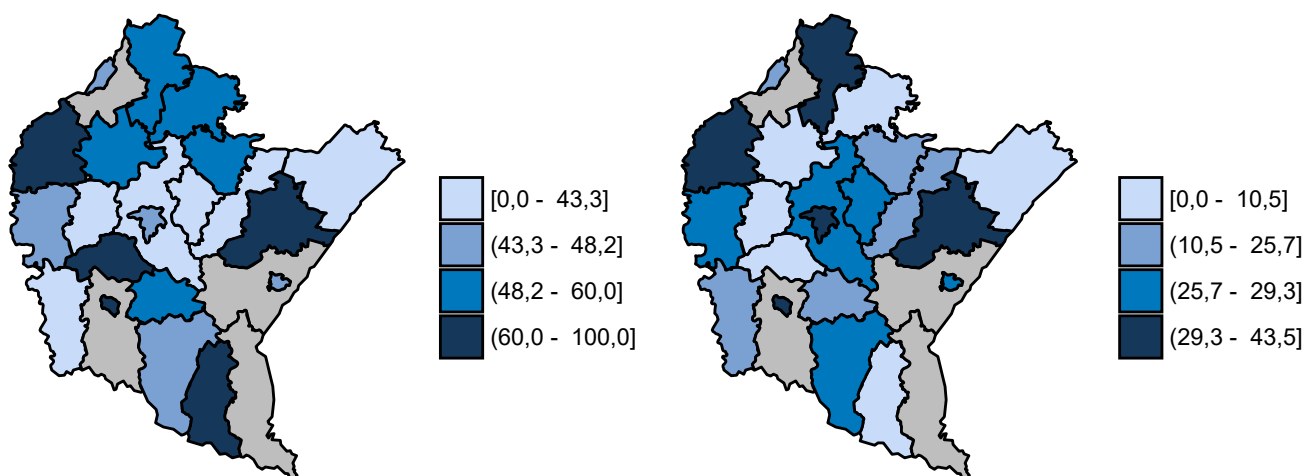
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



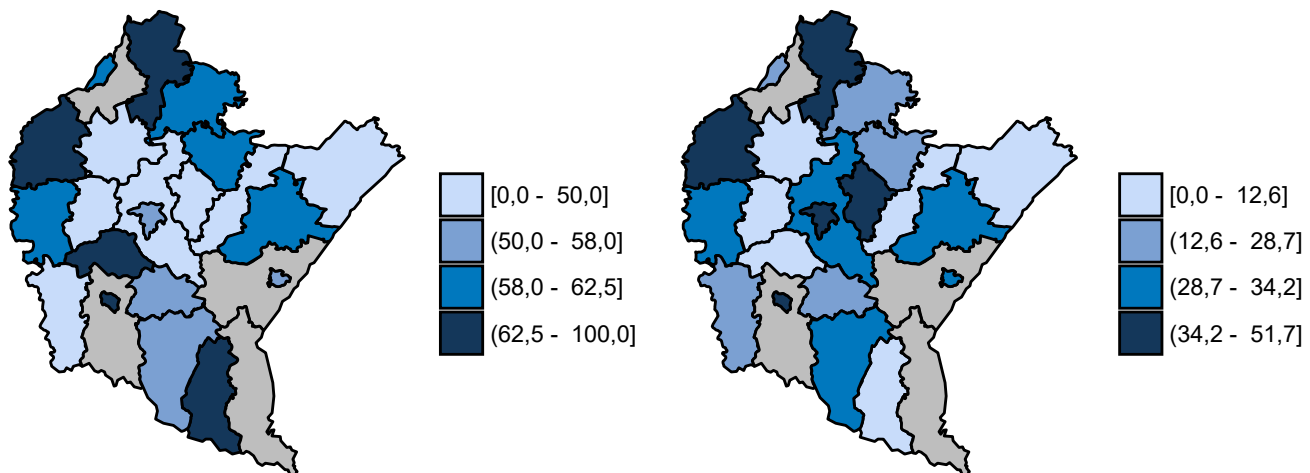
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.38%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 90.25%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 92.11%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (45%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	89,7	10,3	-	100,0	50,0	9	5,1
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	90,0	10,0	-	100,0	50,0	0	5,0
09.0100	-	100,0	-	100,0	50,0	0	50,0
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	94,4	5,6	-	100,0	100,0	0	5,6
09.0026	66,7	33,3	-	100,0	50,0	18	16,7
09.0003	-	100,0	-	100,0	50,0	0	50,0
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	-	100,0	-	100,0	-	74	-
09.0016	80,0	20,0	-	100,0	-	12	-
09.0014	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0006	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	14,3
09.0023	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	-	100,0	-	100,0	50,0	0	50,0

¹⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
Woj.	92,1	7,9	-	100,0	52,4	0	52,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,08	1,25	18,99	93,33	81,01	65,62
09.0002	0,04	4,65	2,44	-	97,56	37,50
09.0003	0,01	7,14	-	-	100,00	46,15
09.0004	0,01	-	-	-	100,00	-
09.0005	0,03	13,79	16,00	75,00	84,00	61,90
09.0006	0,03	11,76	3,33	-	96,67	65,52
09.0007	0,02	8,70	-	-	100,00	-
09.0008	0,03	-	3,33	-	96,67	-
09.0009	0,03	3,57	-	-	100,00	40,74
09.0010	0,04	11,11	-	-	100,00	21,88
09.0011	0,02	-	-	-	100,00	42,86
09.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0013	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0014	0,02	6,67	-	-	100,00	50,00
09.0015	0,04	13,89	-	-	100,00	70,97
09.0016	0,02	10,00	-	-	100,00	55,56
09.0017	0,03	-	-	-	100,00	63,33
09.0018	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0020	0,01	-	-	-	100,00	-
09.0023	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0025	0,04	-	-	-	100,00	76,92
09.0026	0,02	9,52	-	-	100,00	63,16
09.0030	0,01	-	-	-	100,00	75,00
09.0100	0,00	-	-	-	100,00	75,00
Woj.	0,54	6,12	4,35	77,27	95,65	48,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	18,99	13,33	80,00	6,67	-	-
09.0002	2,44	100,00	-	-	-	-

¹⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0005	16,00	-	75,00	25,00	-	-
09.0006	3,33	100,00	-	-	-	-
09.0008	3,33	-	-	100,00	-	-
Woj.	4,35	18,18	68,18	13,64	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.40.

Tabela 2.1.39: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A48 [%]	A50 [%]	A49 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	A12 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	52,5	16,2	11,2	1,2	15,0	3,8
09.0002	0,0	34,9	37,2	20,9	4,7	-	2,3
09.0003	0,0	42,9	28,6	21,4	-	-	7,1
09.0004	0,0	-	40,0	60,0	-	-	-
09.0005	0,0	44,8	17,2	10,3	13,8	10,3	3,4
09.0006	0,0	55,9	26,5	2,9	2,9	-	11,8
09.0007	0,0	-	21,7	69,6	8,7	-	-
09.0008	0,0	-	26,7	70,0	-	-	3,3
09.0009	0,0	39,3	53,6	3,6	3,6	-	-
09.0010	0,0	19,4	47,2	22,2	11,1	-	-
09.0011	0,0	42,9	42,9	14,3	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0013	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0014	0,0	46,7	33,3	13,3	6,7	-	-
09.0015	0,0	61,1	11,1	13,9	11,1	-	2,8
09.0016	0,0	50,0	35,0	5,0	10,0	-	-
09.0017	0,0	63,3	23,3	13,3	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0020	0,0	-	62,5	37,5	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0025	0,0	76,9	20,5	2,6	-	-	-
09.0026	0,0	57,1	33,3	-	9,5	-	-
09.0030	0,0	75,0	16,7	8,3	-	-	-
09.0100	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
Woj.	0,5	43,4	28,0	18,2	5,2	2,8	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym
A50 udar mózgu - leczenie
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.41: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	6,25	53,75	40,0
09.0002	20,93	4,65	27,91	46,5
09.0003	-	14,29	42,86	42,9
09.0004	-	30,00	60,00	10,0
09.0005	6,90	20,69	20,69	51,7
09.0006	23,53	14,71	38,24	23,5
09.0007	-	13,04	65,22	21,7
09.0008	3,33	6,67	53,33	36,7
09.0009	50,00	-	-	50,0
09.0010	19,44	5,56	16,67	58,3
09.0011	-	4,76	52,38	42,9
09.0012	-	100,00	-	-
09.0013	-	-	-	100,0
09.0014	-	13,33	26,67	60,0
09.0015	-	13,89	38,89	47,2
09.0016	-	25,00	45,00	30,0
09.0017	13,33	30,00	33,33	23,3
09.0018	-	100,00	-	-
09.0020	50,00	-	12,50	37,5
09.0023	-	-	50,00	50,0
09.0024	-	100,00	-	-
09.0025	69,23	7,69	5,13	17,9
09.0026	-	4,76	61,90	33,3
09.0030	-	8,33	58,33	33,3
09.0100	-	25,00	75,00	-
Woj.	14,10	11,32	36,73	37,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0001	0,1	1,2	-	2,5	2,5	23,1
09.0002	0,0	-	-	-	2,3	-
09.0025	0,0	-	-	25,6	23,1	-
09.0010	0,0	-	-	5,6	8,3	-
09.0015	0,0	-	-	-	5,6	-
09.0006	0,0	-	-	17,6	14,7	-
09.0008	0,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	-	-	10,0	16,7	-
09.0005	0,0	-	-	-	-	-
09.0009	0,0	-	-	3,6	10,7	-
09.0007	0,0	-	-	8,7	8,7	-
09.0011	0,0	-	-	-	4,8	-
09.0026	0,0	-	-	4,8	4,8	-
09.0016	0,0	-	-	10,0	10,0	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,0	-	-	-	7,1	-
09.0030	0,0	-	-	-	-	-
09.0004	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
woj.	0,5	0,2	-	5,4	6,9	15,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.43: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	19,1	14,2	16,0	12,3	-	23,8
09.0002	20,5	14,0	18,0	12,2	7,0	18,6
09.0003	17,9	13,7	17,5	13,9	7,1	28,6
09.0004	18,9	15,1	20,5	11,4	-	10,0
09.0005	12,4	13,7	6,0	11,5	-	34,5
09.0006	21,1	15,0	19,5	15,2	8,8	32,4
09.0007	22,3	15,1	22,0	14,9	4,3	21,7
09.0008	12,3	13,7	14,5	7,5	6,7	23,3
09.0009	10,0	12,8	7,0	9,7	3,6	35,7
09.0010	10,4	13,6	9,0	10,6	13,9	33,3
09.0011	8,9	13,1	9,0	6,9	-	33,3
09.0012	-	19,9	-	-	100,0	100,0
09.0013	5,0	15,9	5,0	-	-	-
09.0014	12,7	12,2	7,0	11,8	6,7	26,7
09.0015	15,3	13,8	16,0	11,0	2,8	19,4
09.0016	13,9	14,9	14,0	11,6	10,0	35,0
09.0017	12,9	14,7	14,0	8,6	10,0	23,3
09.0018	3,0	6,0	3,0	-	-	100,0
09.0020	12,8	14,6	12,0	8,8	12,5	12,5
09.0023	69,0	13,6	69,0	94,8	-	50,0
09.0024	5,0	8,3	5,0	-	-	-
09.0025	9,4	13,3	9,0	4,9	2,6	20,5
09.0026	11,9	14,0	11,0	7,6	4,8	23,8
09.0030	14,1	13,5	15,0	9,6	8,3	16,7
09.0100	38,0	14,3	29,5	29,9	-	-
Woj.	15,3	14,0	12,0	12,8	5,2	25,6

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.44 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.44: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	70,6	45,0	1,2	-	8,8	8,8	81,2
09.0002	71,9	41,9	-	-	4,7	11,6	83,7
09.0003	77,0	42,9	-	-	-	7,1	92,9
09.0004	68,8	40,0	-	-	-	30,0	70,0
09.0005	73,2	51,7	-	-	6,9	17,2	75,9
09.0006	73,3	50,0	-	-	-	8,8	91,2
09.0007	75,6	56,5	-	-	-	13,0	87,0
09.0008	73,8	36,7	-	-	-	13,3	86,7
09.0009	76,5	32,1	-	-	3,6	7,1	89,3
09.0010	72,9	44,4	-	-	5,6	11,1	83,3
09.0011	78,4	38,1	-	-	-	4,8	95,2
09.0012	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0013	59,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0014	70,9	33,3	-	6,7	-	20,0	73,3
09.0015	73,2	52,8	-	2,8	-	11,1	86,1
09.0016	70,3	45,0	-	-	-	30,0	70,0
09.0017	69,5	40,0	-	-	-	26,7	73,3
09.0018	51,0	100,0	-	-	-	100,0	-
09.0020	71,9	62,5	-	-	-	12,5	87,5
09.0023	56,0	-	-	-	50,0	-	50,0
09.0024	50,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0025	66,3	41,0	-	12,8	2,6	12,8	71,8
09.0026	76,6	33,3	-	-	4,8	4,8	90,5
09.0030	66,3	50,0	-	-	16,7	8,3	75,0
09.0100	81,0	50,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	72,2	43,8	0,2	1,3	3,5	13,0	82,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.45 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.45: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,08	10,00	20,00	37,50	28,75	3,75

¹⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.45: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0002	0,04	2,33	18,60	44,19	30,23	4,65
09.0003	0,01	-	14,29	21,43	57,14	7,14
09.0004	0,01	10,00	40,00	20,00	30,00	-
09.0005	0,03	6,90	20,69	24,14	48,28	-
09.0006	0,03	2,94	23,53	38,24	32,35	2,94
09.0007	0,02	-	21,74	34,78	43,48	-
09.0008	0,03	-	16,67	40,00	43,33	-
09.0009	0,03	-	14,29	35,71	35,71	14,29
09.0010	0,04	8,33	19,44	27,78	44,44	-
09.0011	0,02	-	4,76	42,86	52,38	-
09.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0014	0,02	20,00	6,67	20,00	53,33	-
09.0015	0,04	2,78	19,44	41,67	33,33	2,78
09.0016	0,02	-	35,00	25,00	40,00	-
09.0017	0,03	-	40,00	33,33	23,33	3,33
09.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,01	-	50,00	25,00	25,00	-
09.0023	0,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0024	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0025	0,04	17,95	15,38	41,03	25,64	-
09.0026	0,02	4,76	4,76	33,33	57,14	-
09.0030	0,01	16,67	16,67	50,00	16,67	-
09.0100	0,00	-	-	75,00	25,00	-
Woj.	0,54	5,57	20,41	35,62	35,99	2,41

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.46. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.46: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	2,5	35,0	62,5	20,9	16,5	51,2
09.0002	-	7,0	93,0	10,8	7,9	48,8
09.0003	-	-	100,0	7,5	7,2	85,7
09.0004	10,0	10,0	80,0	18,3	5,1	30,0
09.0005	-	24,1	75,9	12,5	0,0	41,4
09.0006	2,9	8,8	88,2	12,6	1,8	55,9
09.0007	8,7	8,7	82,6	25,8	8,5	30,4
09.0008	-	3,3	96,7	5,4	4,1	66,7
09.0009	-	17,9	82,1	9,1	8,1	53,6
09.0010	-	5,6	94,4	8,1	8,1	52,8
09.0011	-	38,1	61,9	14,2	11,8	57,1
09.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0014	-	20,0	80,0	10,8	10,7	86,7
09.0015	-	33,3	66,7	17,4	10,7	44,4
09.0016	-	10,0	90,0	13,6	6,8	70,0
09.0017	-	3,3	96,7	6,7	6,3	70,0
09.0018	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0020	12,5	-	87,5	37,8	11,3	50,0
09.0023	-	-	100,0	17,1	17,1	100,0

Tabela 2.1.46: Struktura geograficzna pacjentów

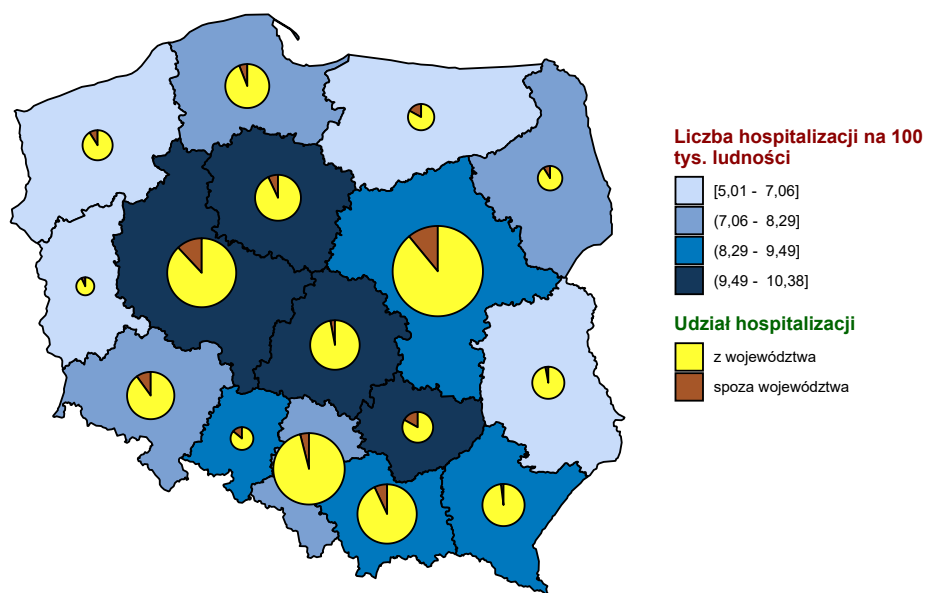
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0024	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0025	-	61,5	38,5	15,6	14,8	74,4
09.0026	-	28,6	71,4	9,6	0,0	33,3
09.0030	-	25,0	75,0	10,3	11,1	75,0
09.0100	-	-	100,0	4,0	4,0	50,0
Woj.	1,3	20,6	78,1	13,7	9,1	55,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.3 Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (I60)

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,20 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 1,70% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

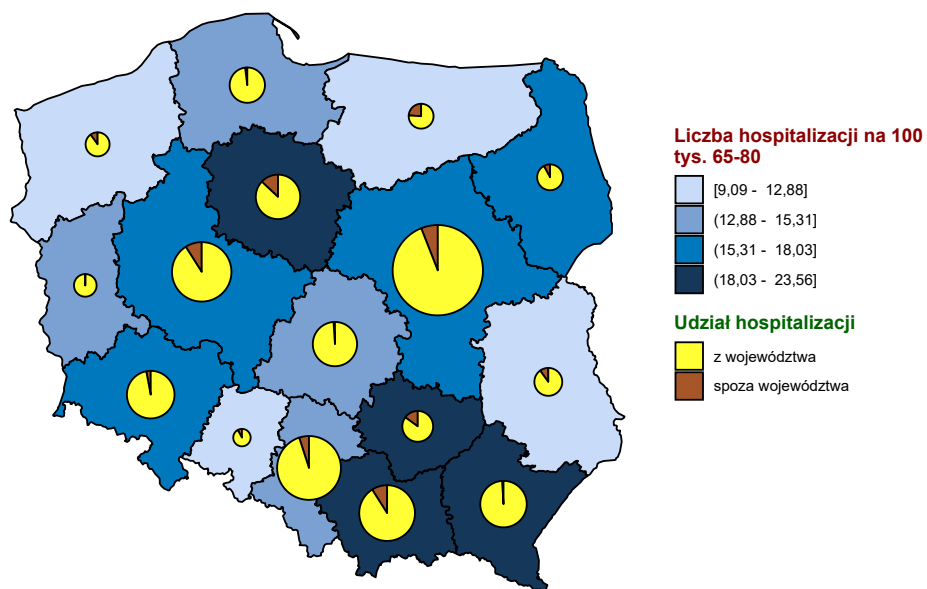
Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

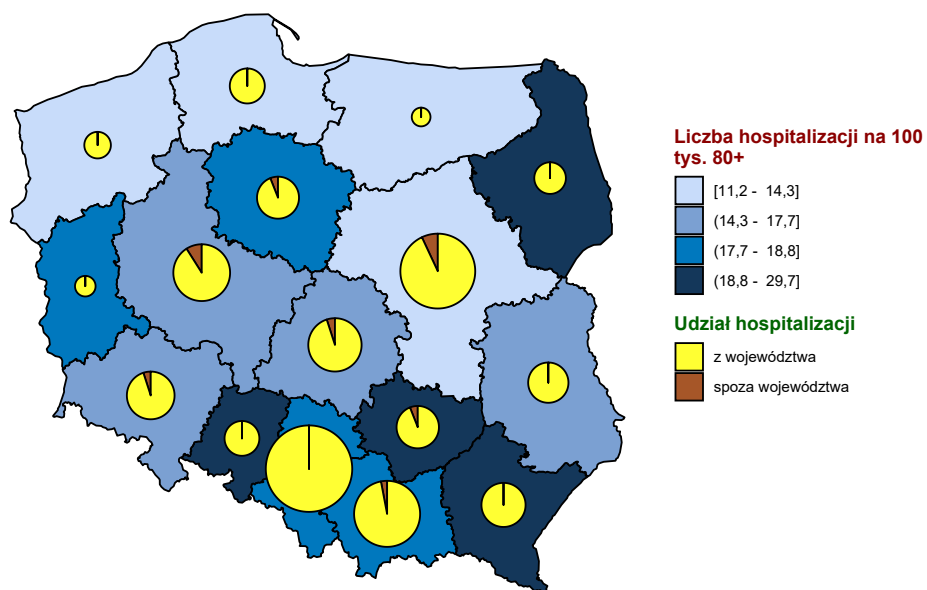
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I60.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



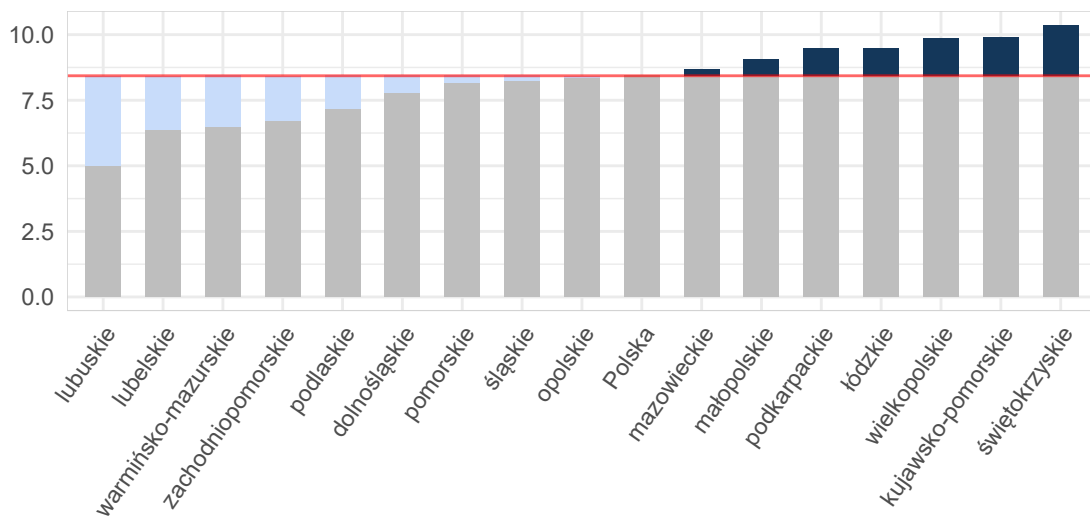
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



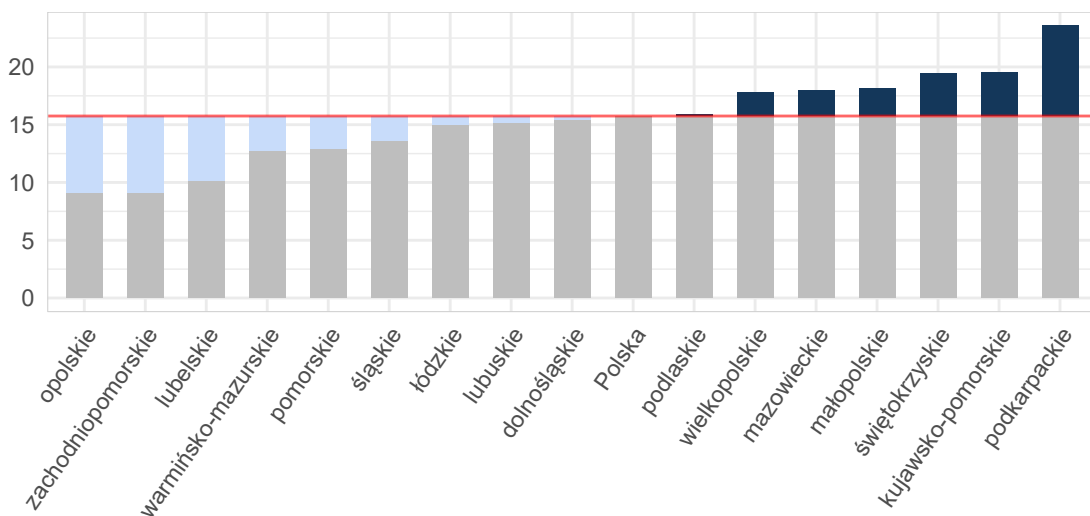
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



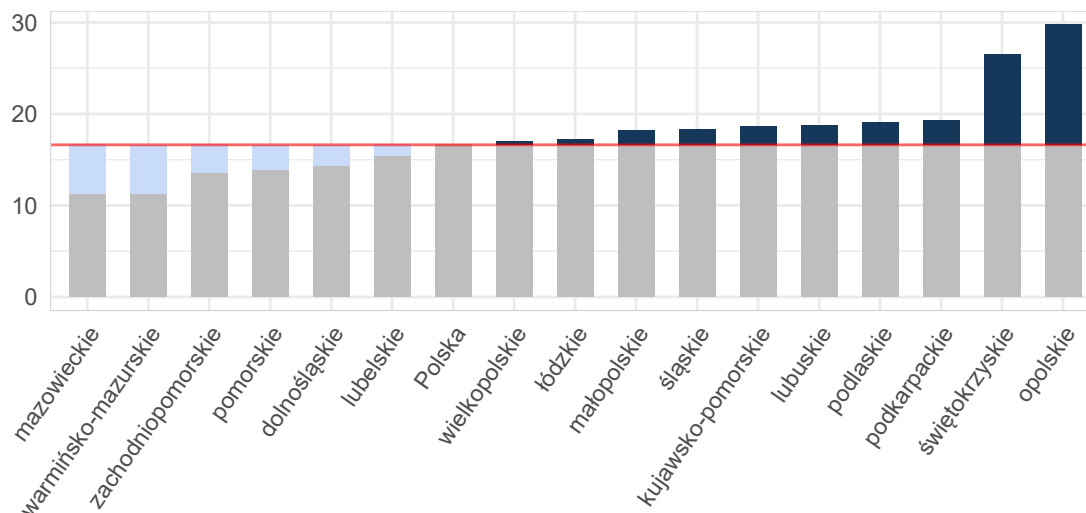
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.47: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,23	-	0,02	10,18	7,78	21
kujawsko-pomorskie	0,21	-	0,01	7,28	9,89	7
lubelskie	0,14	-	0,02	3,68	6,37	20
lubuskie	0,05	-	0,01	7,84	5,01	47
łódzkie	0,24	-	0,02	3,81	9,50	22
małopolskie	0,31	-	0,02	7,84	9,05	12
mazowieckie	0,46	-	0,04	11,61	8,67	30
opolskie	0,08	-	0,02	14,46	8,36	6
podkarpackie	0,20	-	0,02	2,48	9,49	15
podlaskie	0,08	-	0,01	9,41	7,16	5
pomorskie	0,19	-	0,01	6,88	8,16	24
śląskie	0,38	-	0,04	4,53	8,23	21
świętokrzyskie	0,13	-	0,01	17,69	10,38	17
warmińsko-mazurskie	0,09	-	0,01	17,20	6,47	9
wielkopolskie	0,34	-	0,03	12,83	9,85	19
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	9,57	6,73	8
Polska	3,24	-	0,28	8,73	8,43	283

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.48: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.1.48: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 48,02% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.49 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

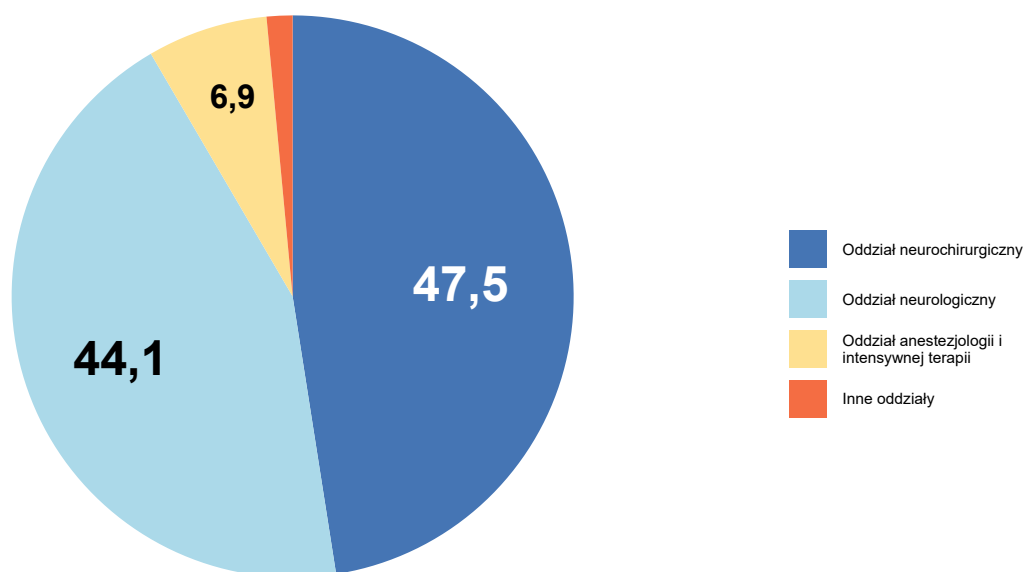
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,10	0,10	-	-	48,0	48,0
09.0005	0,01	0,01	-	-	6,9	55,0
09.0008	0,01	0,01	-	-	5,0	59,9
09.0010	0,01	0,01	0,00	-	4,5	64,4
09.0011	0,01	0,01	0,00	-	4,5	68,8
09.0002	0,01	0,01	0,00	-	3,0	71,8
09.0003	0,01	0,01	0,00	-	3,0	74,8
09.0009	0,01	0,01	-	-	3,0	77,7
09.0016	0,00	0,01	0,00	-	3,0	80,7
09.0017	0,01	0,01	-	-	3,0	83,7
09.0007	0,00	0,00	-	-	2,5	86,1
09.0025	0,00	0,00	-	-	2,5	88,6
09.0030	0,00	0,00	0,00	-	2,5	91,1
09.0026	0,00	0,00	-	-	2,0	93,1
09.0006	0,00	0,00	-	-	1,5	94,6
09.0014	0,00	0,00	-	-	1,5	96,0
09.0015	0,00	0,00	-	-	1,5	97,5
09.0004	0,00	0,00	-	-	1,0	98,5
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,5	99,0
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,5	100,0

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	0,17	0,20	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

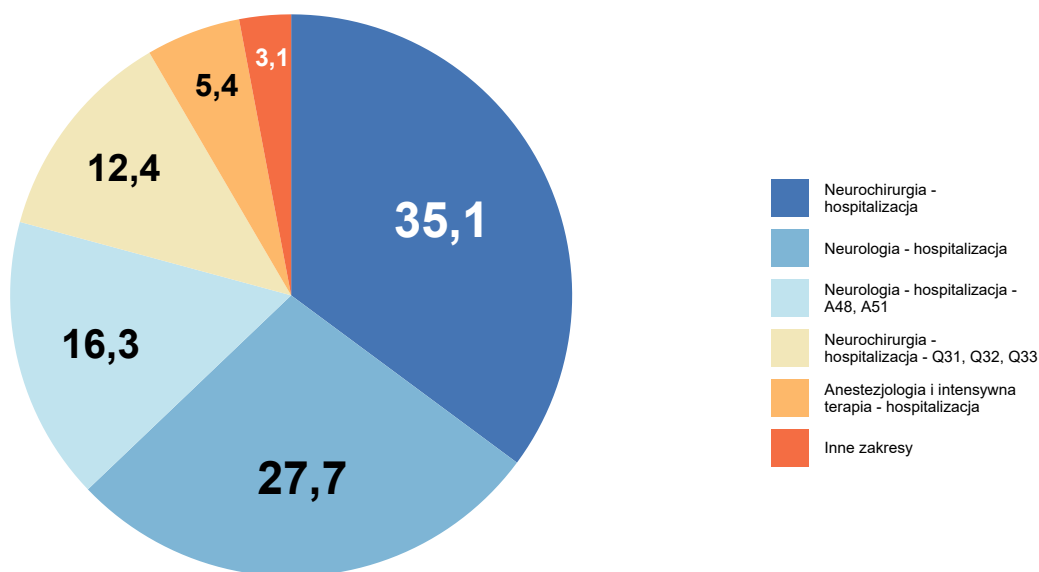
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,9%.

Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.50 oraz Tabela 2.1.51. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.50: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,00	-	-	0,08	0,01	0,10
09.0005	0,00	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0008	0,00	-	-	-	0,01	0,01
09.0010	0,00	-	-	-	0,01	0,01
09.0011	0,00	-	-	-	0,01	0,01
09.0002	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,01
09.0009	0,00	-	-	-	0,00	0,01
09.0016	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0017	-	-	-	-	0,01	0,01
09.0007	0,00	-	-	-	0,00	0,00
09.0025	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0030	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0006	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0014	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0015	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0004	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0020	-	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.50: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0023	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0100	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,10	0,09	0,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.51: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,06	0,00	0,01	0,02	-	0,00	0,10
09.0005	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0008	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
09.0010	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
09.0011	-	0,00	0,00	-	0,00	-	0,01
09.0002	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0003	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0009	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
09.0016	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0017	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
09.0007	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
09.0025	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0026	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0006	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0014	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0100	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,07	0,06	0,03	0,02	0,01	0,01	0,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Embolizacja ¹	% hospitalizacji z procedurą Neurochirurgia ²
09.0001	0,10	25,77	58,76
09.0002	0,01	-	-
09.0003	0,01	-	-
09.0004	-	-	-
09.0005	0,01	-	50,00
09.0006	-	-	-
09.0007	-	-	-
09.0008	0,01	-	-
09.0009	0,01	-	-
09.0010	0,01	-	-
09.0011	0,01	-	-
09.0014	-	-	-
09.0015	-	-	-
09.0016	0,01	-	-
09.0017	0,01	-	-
09.0020	-	-	-
09.0023	-	-	-
09.0025	-	-	-
09.0026	-	-	-
09.0030	-	-	-
09.0100	-	-	-
Województwo	0,20	12,38	31,68
Polska	3,24	26,91	16,29

1 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 39.526, 39.721, 39.723, 39.791

2 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.53**.

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

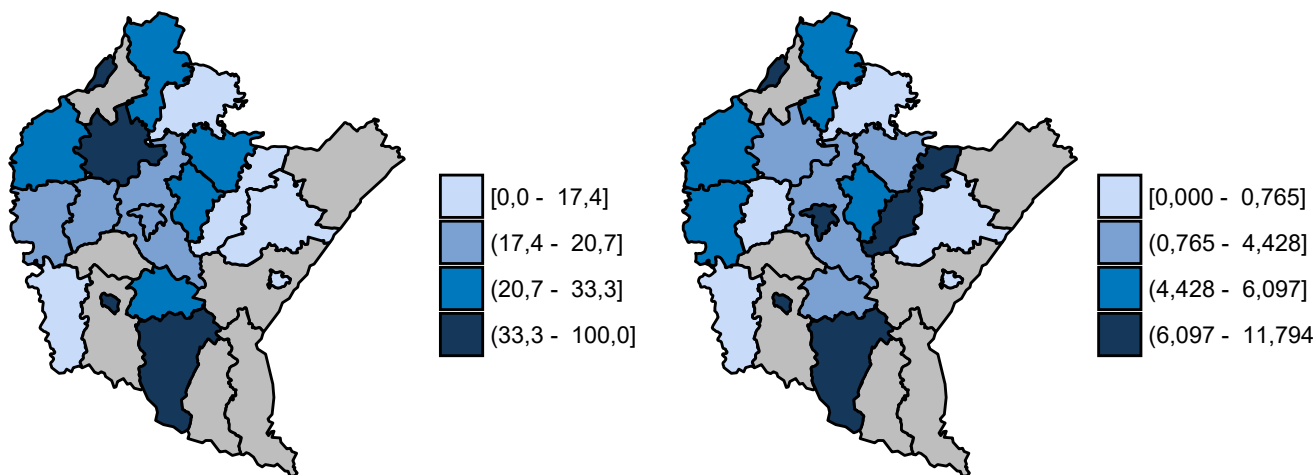
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	29,2	34,1	31,4	27,6	31,8	29,3
kujawsko-pomorskie	0,2	35,0	42,2	38,3	31,8	37,0	34,1
lubelskie	0,1	33,1	36,8	35,3	26,3	28,3	27,5
lubuskie	0,1	41,2	51,0	49,0	29,6	36,2	33,0
łódzkie	0,2	30,5	36,0	34,3	26,9	32,6	30,9
małopolskie	0,3	28,4	34,0	29,7	26,2	31,5	27,6
mazowieckie	0,5	24,7	28,6	26,2	25,1	28,1	26,2
opolskie	0,1	19,3	28,9	25,3	12,1	17,4	16,3
podkarpackie	0,2	23,8	30,7	26,7	18,4	22,9	20,0
podlaskie	0,1	28,2	32,9	31,8	20,3	25,9	23,3
pomorskie	0,2	22,2	25,9	22,8	21,0	25,6	21,5
śląskie	0,4	32,5	38,7	35,2	29,5	36,2	32,5
świętokrzyskie	0,1	30,0	36,2	32,3	23,5	29,5	25,7
warmińsko-mazurskie	0,1	29,0	35,5	29,0	23,4	31,8	23,4

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	0,3	21,6	30,9	25,9	20,7	30,6	25,5
zachodniopomorskie	0,1	27,0	28,7	28,7	24,0	25,3	25,3

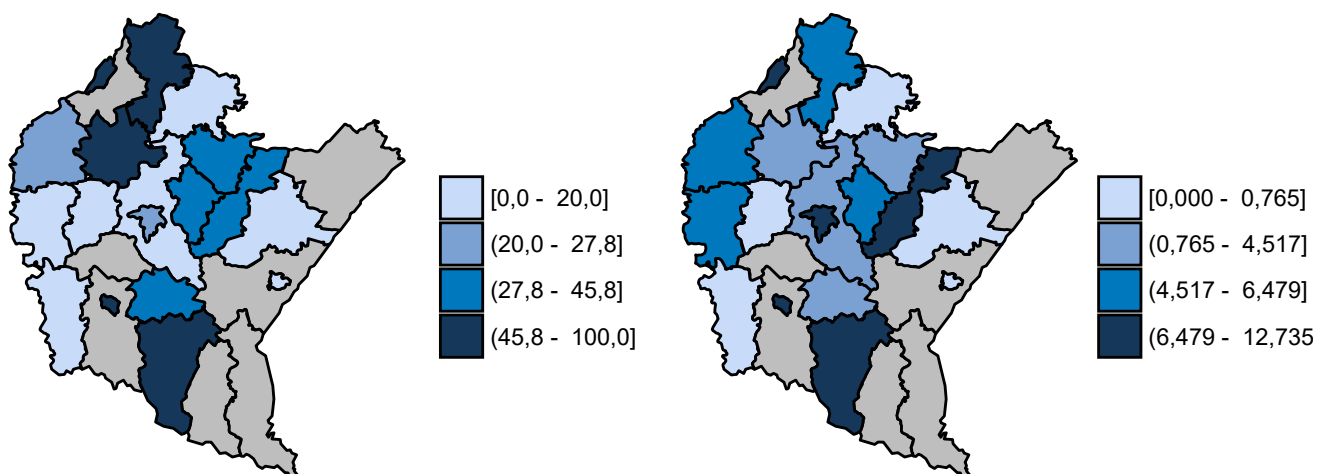
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.29: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



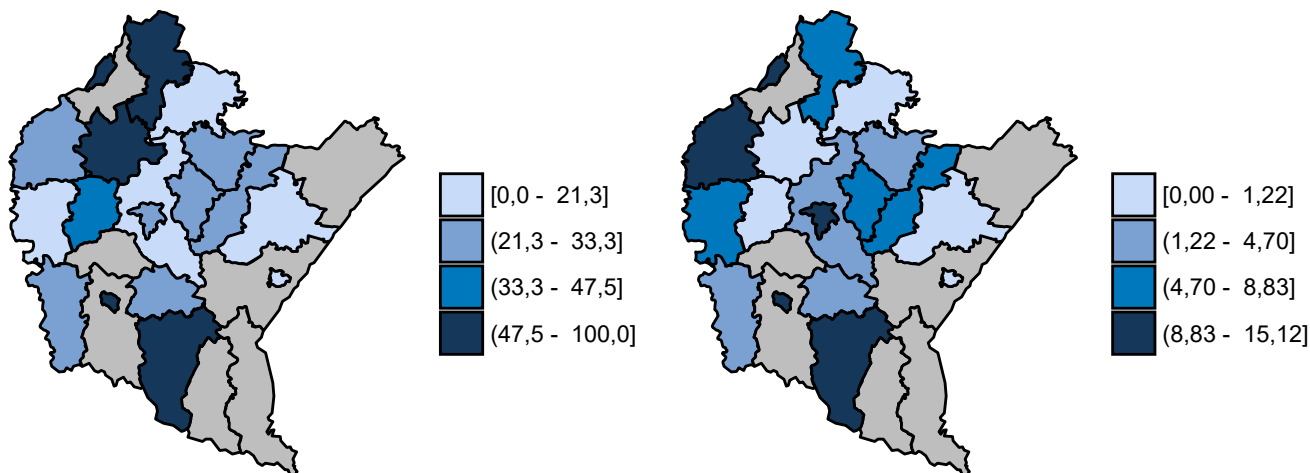
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.30: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 33.33%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.31%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 85.11%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (73.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.54. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.54: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0001	84,3	15,7	-	100,0	-	64	-
09.0011	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	14,3
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0017	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	40,0
09.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	20,0	80,0	-	100,0	75,0	0	60,0
09.0015	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	85,1	14,9	-	100,0	33,3	0	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

²¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli **2.1.55** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

²²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.55: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,10	1,03	89,58	97,65	100,00	10,42	70,00
09.0002	0,01	-	-	-	-	100,00	16,67
09.0003	0,01	-	-	-	-	100,00	16,67
09.0004	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0005	0,01	7,14	53,85	100,00	-	46,15	16,67
09.0006	0,00	-	-	-	-	100,00	33,33
09.0007	0,00	40,00	-	-	-	100,00	-
09.0008	0,01	30,00	-	-	-	100,00	-
09.0009	0,01	16,67	-	-	-	100,00	40,00
09.0010	0,01	33,33	-	-	-	100,00	-
09.0011	0,01	22,22	-	-	-	100,00	28,57
09.0014	0,00	33,33	50,00	-	-	50,00	-
09.0015	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
09.0016	0,01	-	-	-	-	100,00	33,33
09.0017	0,01	-	-	-	-	100,00	83,33
09.0020	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0023	0,00	100,00	-	-	-	-	-
09.0025	0,00	-	-	-	-	100,00	80,00
09.0026	0,00	-	-	-	-	100,00	75,00
09.0030	0,00	-	-	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,20	7,43	50,27	96,77	100,00	49,73	35,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	89,58	91,86	5,81	2,33	-	-
09.0005	53,85	100,00	-	-	-	-
09.0014	50,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	50,27	92,55	5,32	2,13	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	89,47	91,76	5,88	2,35	-	-
09.0005	53,85	100,00	-	-	-	-
09.0014	50,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	50,00	92,47	5,38	2,15	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.58: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	100,00	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.59 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.60.

Tabela 2.1.59: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A11 [%]	A50 [%]	A48 [%]	A49 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,1	53,6	1,0	7,2	2,1	1,0	35,1
09.0002	0,0	-	50,0	16,7	33,3	-	-
09.0003	0,0	-	66,7	16,7	16,7	-	-
09.0004	0,0	-	50,0	-	50,0	-	-
09.0005	0,0	50,0	21,4	7,1	7,1	7,1	7,1
09.0006	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
09.0007	0,0	-	40,0	-	20,0	40,0	-
09.0008	0,0	-	20,0	-	50,0	20,0	10,0
09.0009	0,0	-	16,7	33,3	33,3	16,7	-
09.0010	0,0	-	66,7	-	-	33,3	-
09.0011	0,0	-	22,2	22,2	33,3	22,2	-
09.0014	0,0	-	33,3	-	-	33,3	33,3
09.0015	0,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0016	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
09.0017	0,0	-	16,7	83,3	-	-	-

Tabela 2.1.59: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A11 [%]	A50 [%]	A48 [%]	A49 [%]	Hospitalizacja wyłącznie...	Pozostałe produkty [%]
09.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0025	0,0	-	-	80,0	20,0	-	-
09.0026	0,0	-	-	75,0	25,0	-	-
09.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,2	29,2	19,3	16,3	9,9	6,9	18,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.60: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe
A50 udar mózgu - leczenie
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.61 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.61: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	1,03	15,46	64,95	18,6
09.0002	-	83,33	16,67	-
09.0003	-	33,33	50,00	16,7
09.0004	-	-	50,00	50,0
09.0005	21,43	14,29	42,86	21,4
09.0006	33,33	66,67	-	-
09.0007	-	20,00	20,00	60,0
09.0008	30,00	10,00	40,00	20,0
09.0009	66,67	-	-	33,3
09.0010	11,11	33,33	22,22	33,3
09.0011	-	33,33	22,22	44,4
09.0014	-	33,33	33,33	33,3
09.0015	-	33,33	66,67	-
09.0016	-	66,67	33,33	-
09.0017	16,67	33,33	33,33	16,7
09.0020	100,00	-	-	-
09.0023	-	-	-	100,0
09.0025	80,00	-	-	20,0
09.0026	-	-	75,00	25,0
09.0030	-	80,00	-	20,0
09.0100	100,00	-	-	-
Woj.	9,90	22,77	46,04	21,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0001	0,1	1,0	1,1	1,0	1,0	5,5
09.0005	0,0	-	-	7,1	7,1	-
09.0008	0,0	10,0	-	10,0	10,0	-
09.0010	0,0	-	-	11,1	22,2	-
09.0011	0,0	-	-	11,1	11,1	20,0
09.0002	0,0	-	-	50,0	50,0	-
09.0003	0,0	-	-	16,7	16,7	20,0
09.0009	0,0	-	-	-	16,7	33,3
09.0016	0,0	-	-	50,0	33,3	60,0
09.0017	0,0	16,7	20,0	33,3	50,0	40,0
09.0007	0,0	-	-	20,0	20,0	-
09.0025	0,0	-	-	-	-	33,3
09.0030	0,0	-	-	20,0	20,0	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	-
09.0006	0,0	-	-	33,3	33,3	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	-	-	33,3	66,7	66,7
09.0004	0,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	-	-	-	-
09.0023	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
woj.	0,2	1,5	1,4	8,9	10,4	11,6

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.526, 39.532, 39.721, 39.723, 39.791, 86.94, 86.96, 86.971, 87.033, 87.049, 87.415, 88.419

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.63: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	14,5	10,7	11,0	7,5	-	20,6
09.0002	14,7	11,2	14,0	15,5	50,0	50,0
09.0003	8,7	9,8	-	12,9	66,7	66,7
09.0004	3,0	9,9	3,0	2,8	-	50,0
09.0005	16,6	10,8	14,5	15,0	-	14,3
09.0006	19,7	10,4	25,0	16,7	-	33,3
09.0007	9,2	10,5	1,0	14,7	-	60,0
09.0008	10,9	9,9	8,5	10,7	-	30,0
09.0009	14,0	9,4	10,5	13,3	-	33,3
09.0010	29,1	8,9	2,0	5,6	22,2	66,7
09.0011	8,2	10,3	4,0	12,4	11,1	44,4
09.0014	19,3	8,8	10,0	4,9	-	66,7
09.0015	22,7	11,9	17,0	16,5	-	-
09.0016	3,8	10,6	0,5	5,5	50,0	66,7
09.0017	12,2	9,1	9,5	5,2	-	33,3
09.0020	10,0	15,8	10,0	-	-	-
09.0023	49,0	20,7	49,0	-	-	-
09.0025	7,6	10,9	8,0	0,9	-	-
09.0026	13,5	9,8	15,0	5,7	-	-
09.0030	0,6	8,7	1,0	-	40,0	100,0
09.0100	17,0	10,7	17,0	-	-	-

Tabela 2.1.63: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
Woj.	13,9	10,6	9,0	10,1	7,4	30,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.64 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.64: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-18 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	58,0	51,5	1,0	6,2	16,5	29,9	46,4
09.0002	52,2	16,7	-	-	33,3	33,3	33,3
09.0003	67,7	66,7	-	-	-	50,0	50,0
09.0004	57,5	100,0	-	-	50,0	-	50,0
09.0005	58,0	64,3	-	-	14,3	42,9	42,9
09.0006	63,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
09.0007	67,8	60,0	-	-	-	20,0	80,0
09.0008	67,3	40,0	-	-	-	30,0	70,0
09.0009	66,3	33,3	-	-	16,7	16,7	66,7
09.0010	58,3	66,7	11,1	11,1	11,1	22,2	44,4
09.0011	60,9	55,6	-	-	11,1	44,4	44,4
09.0014	54,7	33,3	-	-	33,3	-	66,7
09.0015	45,3	33,3	-	33,3	33,3	-	33,3
09.0016	68,7	33,3	-	-	-	16,7	83,3
09.0017	59,2	83,3	-	-	16,7	16,7	66,7
09.0020	31,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0023	57,0	100,0	-	-	-	100,0	-
09.0025	49,6	20,0	-	40,0	40,0	-	20,0
09.0026	72,2	50,0	-	-	-	25,0	75,0
09.0030	58,6	40,0	-	20,0	20,0	-	60,0
09.0100	42,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	59,3	51,0	1,0	5,9	15,3	27,7	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.65 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.65: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,10	5,15	17,53	46,39	23,71	7,22
09.0002	0,01	-	33,33	50,00	16,67	-
09.0003	0,01	-	-	50,00	33,33	16,67
09.0004	0,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0005	0,01	-	21,43	42,86	35,71	-
09.0006	0,00	-	-	33,33	66,67	-
09.0007	0,00	-	-	40,00	60,00	-
09.0008	0,01	-	-	50,00	20,00	30,00
09.0009	0,01	-	16,67	33,33	16,67	33,33
09.0010	0,01	22,22	22,22	22,22	11,11	22,22
09.0011	0,01	-	11,11	55,56	33,33	-
09.0014	0,00	-	33,33	66,67	-	-
09.0015	0,00	-	66,67	33,33	-	-
09.0016	0,01	-	-	33,33	66,67	-
09.0017	0,01	-	16,67	66,67	16,67	-
09.0020	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0023	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0025	0,00	-	60,00	20,00	-	20,00
09.0026	0,00	-	-	25,00	50,00	25,00
09.0030	0,00	20,00	-	40,00	-	40,00
09.0100	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,20	4,46	17,82	43,07	25,25	9,41

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.66. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.66: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,1	72,2	24,7	40,4	36,1	60,8
09.0002	-	16,7	83,3	2,6	0,0	16,7
09.0003	-	-	100,0	8,7	9,3	100,0
09.0004	-	50,0	50,0	27,9	27,9	100,0
09.0005	7,1	64,3	28,6	61,7	24,2	50,0
09.0006	-	33,3	66,7	10,6	11,4	100,0
09.0007	-	-	100,0	6,6	8,5	60,0
09.0008	-	10,0	90,0	6,4	2,1	50,0
09.0009	-	16,7	83,3	6,6	4,0	33,3
09.0010	-	11,1	88,9	9,3	8,1	66,7
09.0011	-	77,8	22,2	19,9	24,1	100,0
09.0014	-	33,3	66,7	17,4	10,7	66,7
09.0015	-	33,3	66,7	20,4	18,1	66,7
09.0016	-	-	100,0	13,5	14,1	83,3
09.0017	-	16,7	83,3	7,7	9,7	66,7
09.0020	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.66: Struktura geograficzna pacjentów

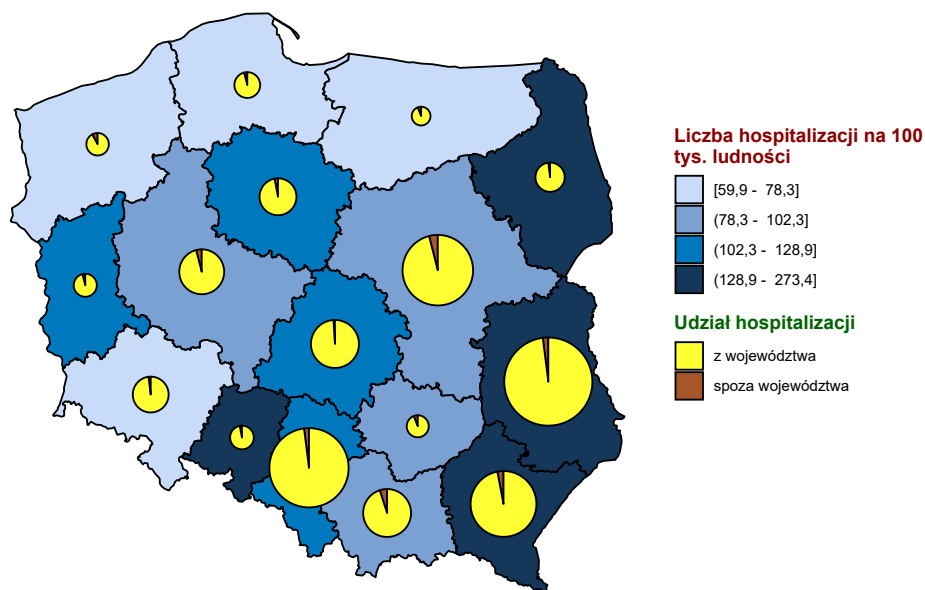
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0023	-	100,0	-	30,6	30,6	-
09.0025	20,0	20,0	60,0	22,5	14,8	60,0
09.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0030	-	20,0	80,0	12,1	10,5	60,0
09.0100	-	100,0	-	20,0	20,0	-
Woj.	2,5	49,0	48,5	28,7	17,7	60,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.4 TIA - przemijające niedokrwienie mózgu

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 4,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako TIA (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 36,98% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

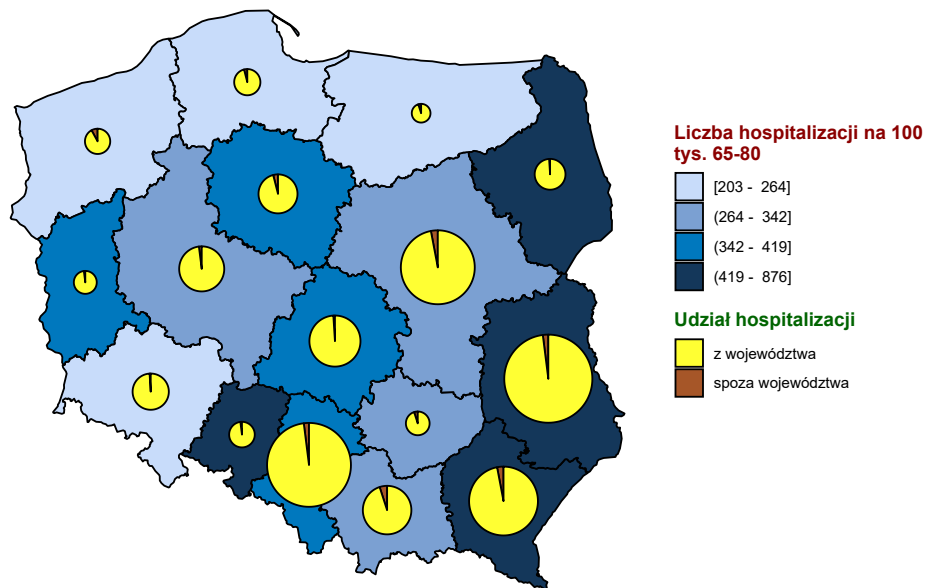
Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

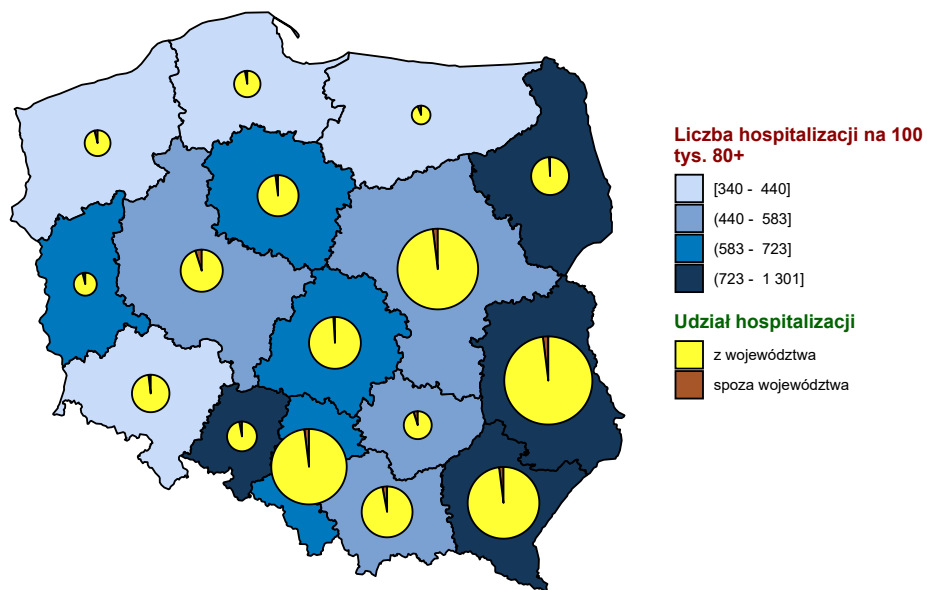
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G45, G46.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



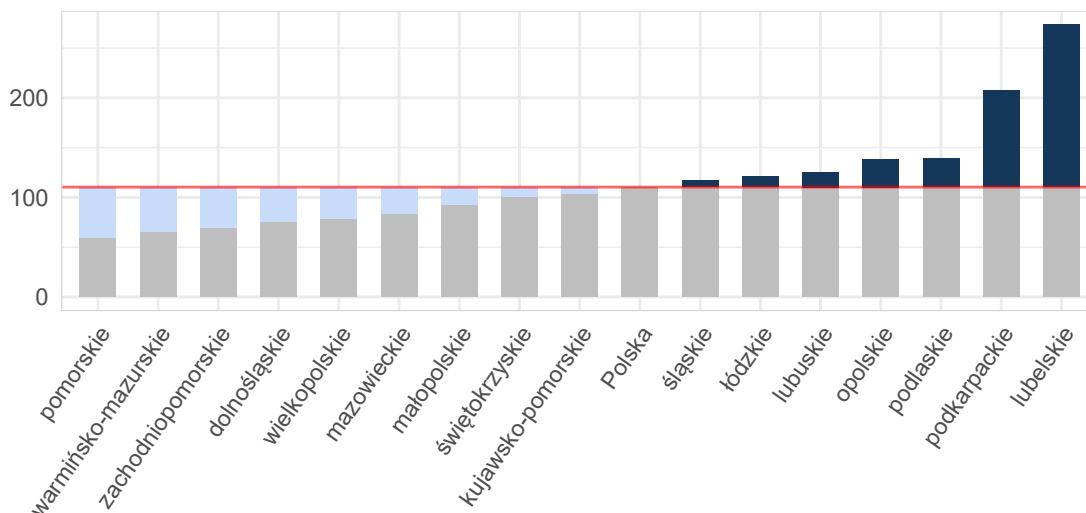
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



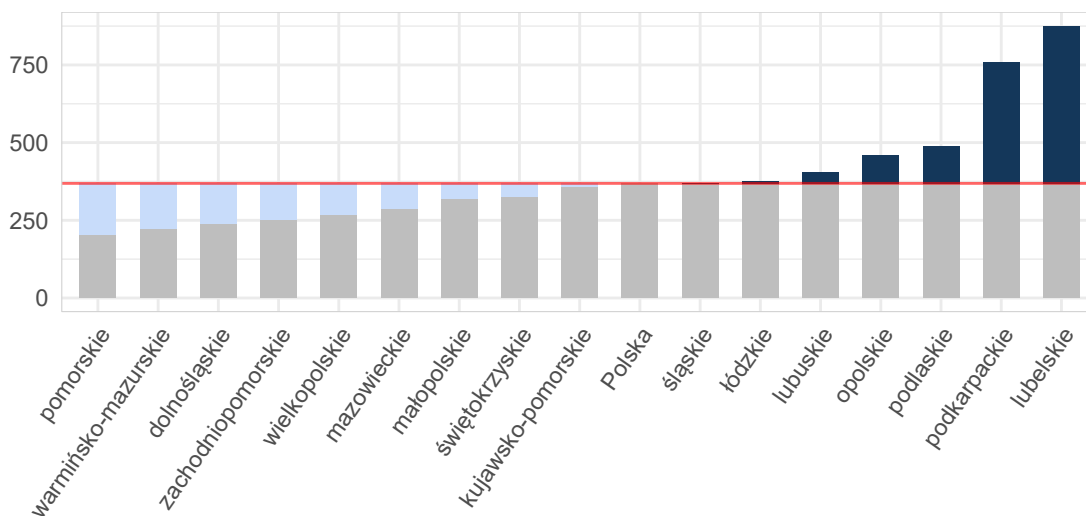
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



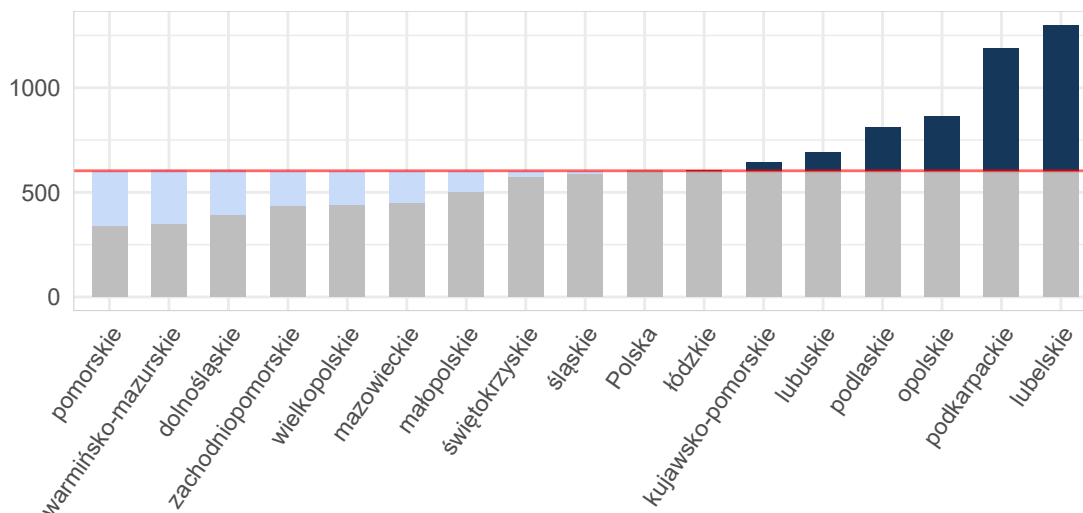
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.67: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,21	-	0,01	2,90	76,01	91
kujawsko-pomorskie	2,17	-	0,00	3,92	104,13	66
lubelskie	5,83	-	0,01	2,42	273,37	123
lubuskie	1,28	-	0,00	4,07	125,62	67
łódzkie	3,02	-	0,01	1,62	121,35	119
małopolskie	3,14	-	0,01	5,71	92,72	118
mazowieckie	4,49	-	0,01	4,74	83,66	187
opolskie	1,38	-	0,00	3,12	138,56	38
podkarpackie	4,41	-	0,01	3,22	207,08	95
podlaskie	1,65	-	0,00	2,18	139,22	45
pomorskie	1,39	-	0,00	4,04	59,90	84
śląskie	5,32	-	0,03	2,61	116,71	162
świętokrzyskie	1,26	-	0,00	6,92	100,41	133
warmińsko-mazurskie	0,94	-	0,00	6,72	65,30	46
wielkopolskie	2,75	-	0,01	4,47	79,10	132
zachodniopomorskie	1,19	-	0,00	8,05	69,78	62
Polska	42,41	-	0,11	3,70	110,35	1 568

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.68: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.1.68: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,44 tys. hospitalizacji dla 0,43 tys. pacjentów. Tym samym 9,99% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.69 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

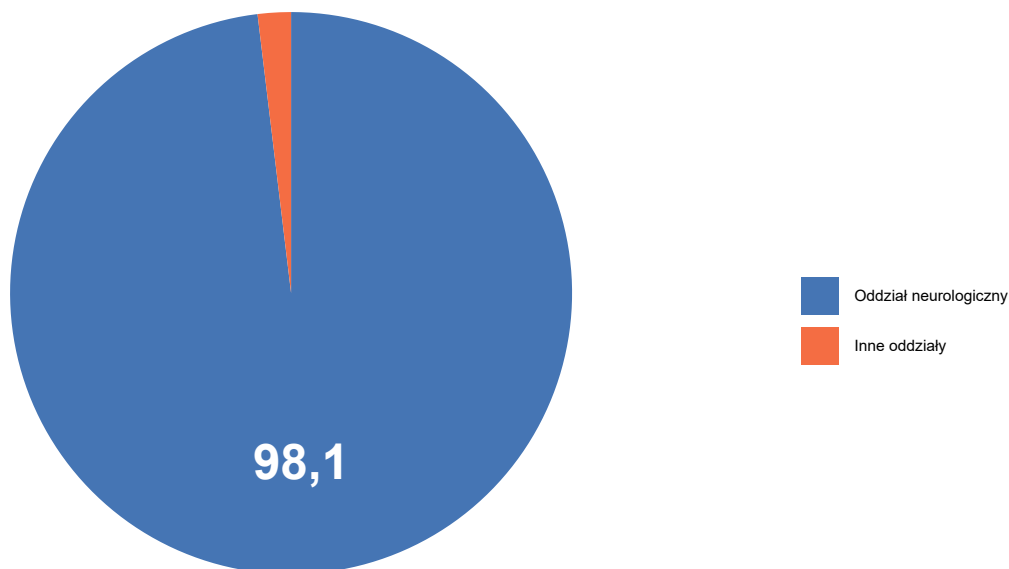
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0014	0,43	0,44	-	-	10,0	10,0
09.0008	0,42	0,43	0,00	-	9,7	19,7
09.0015	0,38	0,39	0,00	-	8,8	28,5
09.0016	0,38	0,38	-	-	8,7	37,2
09.0002	0,33	0,34	-	-	7,7	44,9
09.0025	0,32	0,34	-	-	7,6	52,5
09.0007	0,30	0,31	0,00	-	7,0	59,5
09.0017	0,29	0,30	0,00	-	6,7	66,2
09.0026	0,21	0,22	-	-	4,9	71,1
09.0100	0,21	0,21	-	-	4,9	76,0
09.0001	0,20	0,21	-	-	4,7	80,6
09.0011	0,14	0,14	0,00	-	3,2	83,8
09.0030	0,12	0,13	-	-	2,9	86,7
09.0006	0,12	0,12	-	-	2,7	89,4
09.0010	0,12	0,12	0,00	-	2,7	92,1
09.0005	0,09	0,10	-	-	2,2	94,3
09.0009	0,09	0,09	-	-	2,1	96,3
09.0003	0,06	0,07	-	-	1,5	97,8
09.0004	0,05	0,05	-	-	1,1	99,0

Tabela 2.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0020	0,03	0,03	-	-	0,7	99,6
09.0012	0,01	0,01	-	-	0,2	99,8
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
09.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	4,27	4,41	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

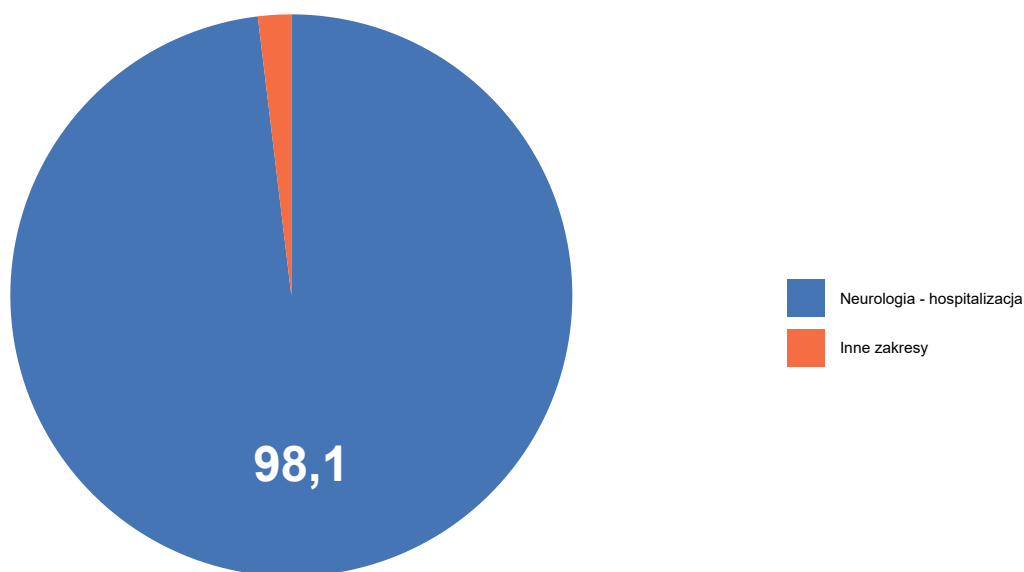
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 99,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,9%.

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.70 oraz Tabela 2.1.71. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0014	0,44	-	-	-	-	-	0,44
09.0008	0,42	0,00	-	-	-	-	0,43
09.0015	0,38	0,01	-	-	-	-	0,39
09.0016	0,38	0,00	-	-	-	-	0,38
09.0002	0,34	0,00	-	-	-	-	0,34
09.0025	0,34	-	-	-	-	-	0,34
09.0007	0,29	0,02	-	-	-	-	0,31
09.0017	0,30	-	-	-	-	-	0,30
09.0026	0,22	-	-	-	-	-	0,22
09.0100	0,21	-	-	-	-	-	0,21
09.0001	0,20	-	-	-	0,00	-	0,21
09.0011	0,14	-	-	-	-	-	0,14
09.0030	0,13	-	-	-	-	-	0,13
09.0006	0,12	-	0,00	-	-	0,00	0,12
09.0010	0,12	-	-	-	-	-	0,12
09.0005	0,10	-	-	-	-	-	0,10
09.0009	0,09	-	-	-	-	-	0,09
09.0003	0,06	0,00	-	-	-	-	0,07
09.0004	0,05	-	-	-	-	-	0,05
09.0020	-	0,03	-	-	-	-	0,03

Tabela 2.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0012	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0013	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	4,32	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	4,41

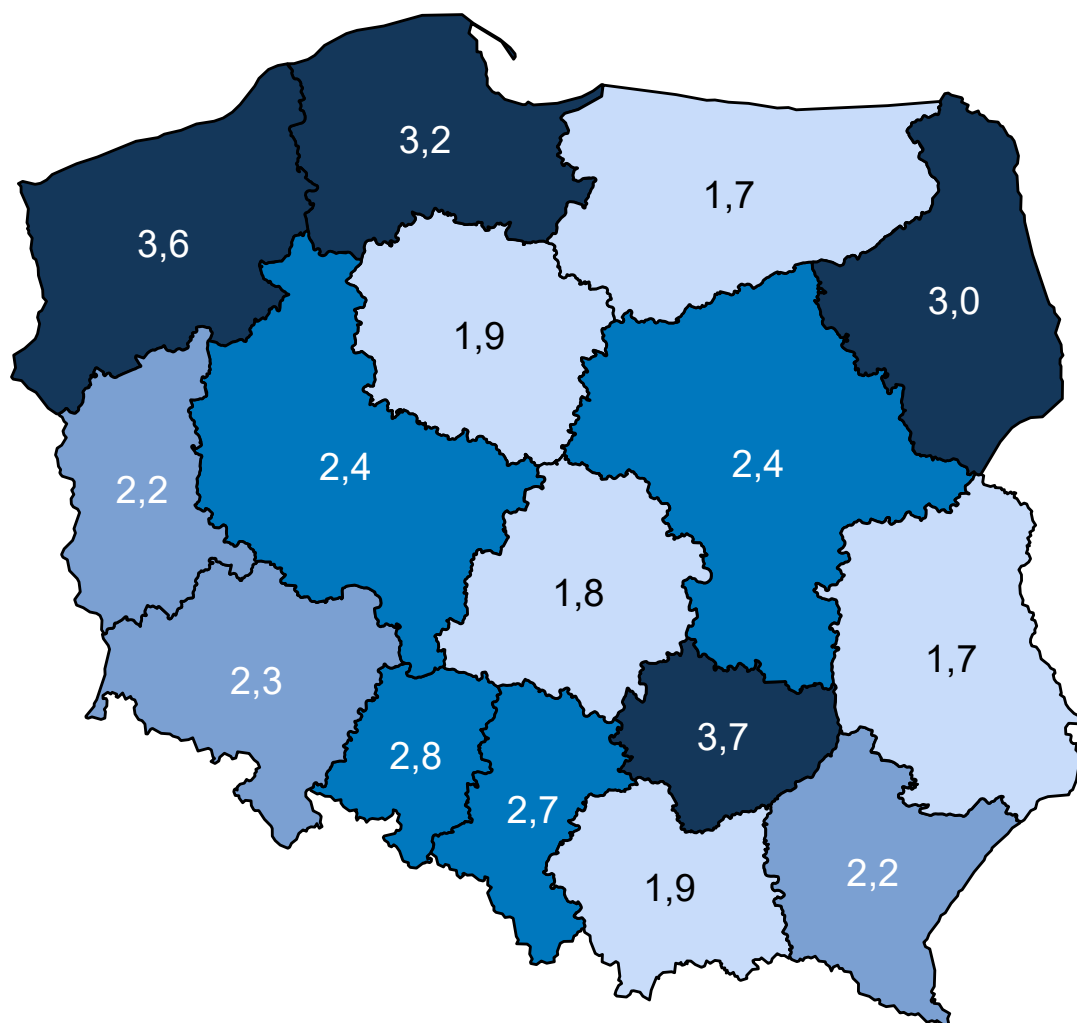
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatria - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0014	-	-	0,44	-	-	0,44
09.0008	0,00	-	0,42	-	-	0,43
09.0015	0,01	-	0,38	-	-	0,39
09.0016	0,00	-	0,38	-	-	0,38
09.0002	0,00	-	0,34	-	-	0,34
09.0025	-	-	0,34	-	-	0,34
09.0007	0,02	-	0,29	-	-	0,31
09.0017	-	-	0,30	-	-	0,30
09.0026	-	-	0,22	-	-	0,22
09.0100	-	-	0,21	-	-	0,21
09.0001	-	-	0,20	0,00	-	0,21
09.0011	-	-	0,14	-	-	0,14
09.0030	-	-	0,13	-	-	0,13
09.0006	-	0,00	0,12	-	0,00	0,12
09.0010	-	-	0,12	-	-	0,12
09.0005	-	-	0,10	-	-	0,10
09.0009	-	-	0,09	-	-	0,09
09.0003	0,00	-	0,06	-	-	0,07
09.0004	-	-	0,05	-	-	0,05
09.0020	0,03	-	-	-	-	0,03
09.0012	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0024	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0022	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0013	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,08	0,00	4,32	0,00	0,00	4,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.18: Udział pacjentów z udarem do 365 dni po hospitalizacji



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji rozliczanych grupą A47	% hospitalizacji rozliczanych grupą A46
09.0014	0,44	97,50	2,50
09.0008	0,43	97,89	2,11
09.0015	0,39	82,69	17,31
09.0016	0,38	96,36	3,64
09.0002	0,34	71,68	28,02
09.0025	0,34	99,70	0,30
09.0007	0,31	84,84	15,16
09.0017	0,30	91,19	8,81
09.0026	0,22	97,21	2,79
09.0001	0,21	97,57	2,43
09.0100	0,21	86,45	13,08
09.0011	0,14	79,43	20,57

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji rozliczanych grupą A47	% hospitalizacji rozliczanych grupą A46
09.0030	0,13	95,24	4,76
09.0006	0,12	97,50	1,67
09.0010	0,12	37,82	61,34
09.0005	0,10	76,84	22,11
09.0009	0,09	83,52	16,48
09.0003	0,07	87,88	12,12
09.0004	0,05	61,22	38,78
09.0020	0,03	-	100,00
09.0012	0,01	-	100,00
09.0013	-	-	100,00
09.0022	-	-	100,00
09.0024	-	-	100,00
09.0029	-	-	50,00
Województwo	4,41	87,90	11,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

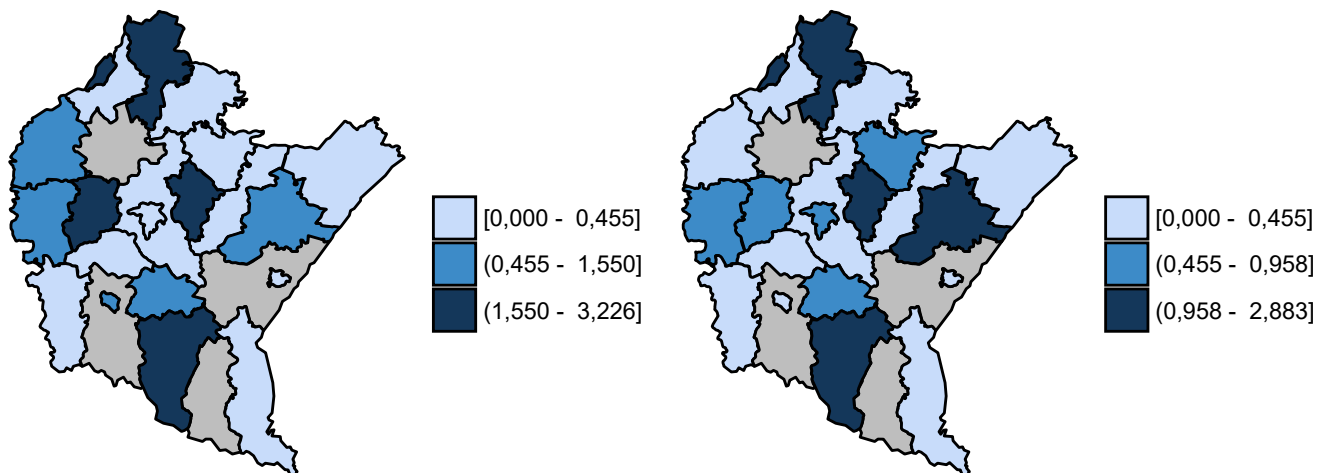
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.73.

Tabela 2.1.73: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,2	1,2	7,0	2,6	1,2	7,3	2,8
kujawsko-pomorskie	2,2	1,3	6,0	2,1	1,2	5,6	1,9
lubelskie	5,8	1,2	5,6	2,5	1,3	6,0	2,6
lubuskie	1,3	1,2	6,7	2,3	1,2	6,9	2,5
łódzkie	3,0	1,2	6,3	2,8	1,1	6,1	2,7
małopolskie	3,1	0,6	4,7	1,5	0,6	4,6	1,4
mazowieckie	4,5	1,4	6,4	2,7	1,2	5,8	2,4
opolskie	1,4	2,0	9,7	4,1	2,0	8,6	3,8
podkarpackie	4,4	1,0	5,2	2,1	1,1	5,2	2,1
podlaskie	1,7	1,7	9,0	3,0	1,5	7,6	2,8
pomorskie	1,4	1,2	6,2	2,6	1,1	6,2	2,5
śląskie	5,3	1,3	6,6	2,7	1,4	6,9	2,8
świętokrzyskie	1,3	1,4	7,7	2,9	1,1	6,2	2,2
warmińsko-mazurskie	0,9	1,1	5,5	2,5	1,2	5,9	2,7
wielkopolskie	2,8	1,0	6,6	2,2	1,0	7,2	2,3
zachodniopomorskie	1,2	0,8	6,1	2,4	0,7	5,6	2,0

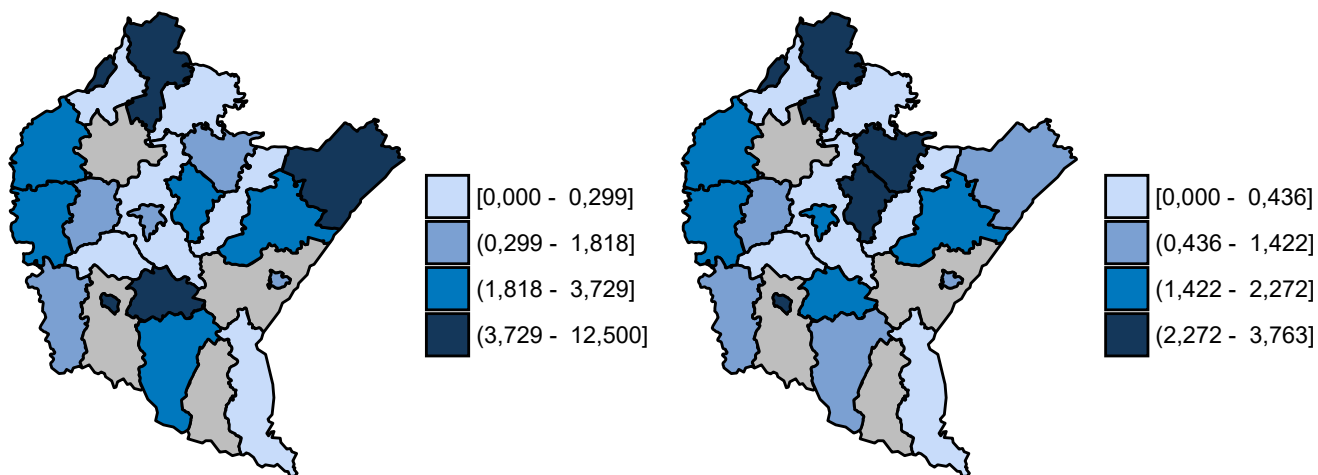
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



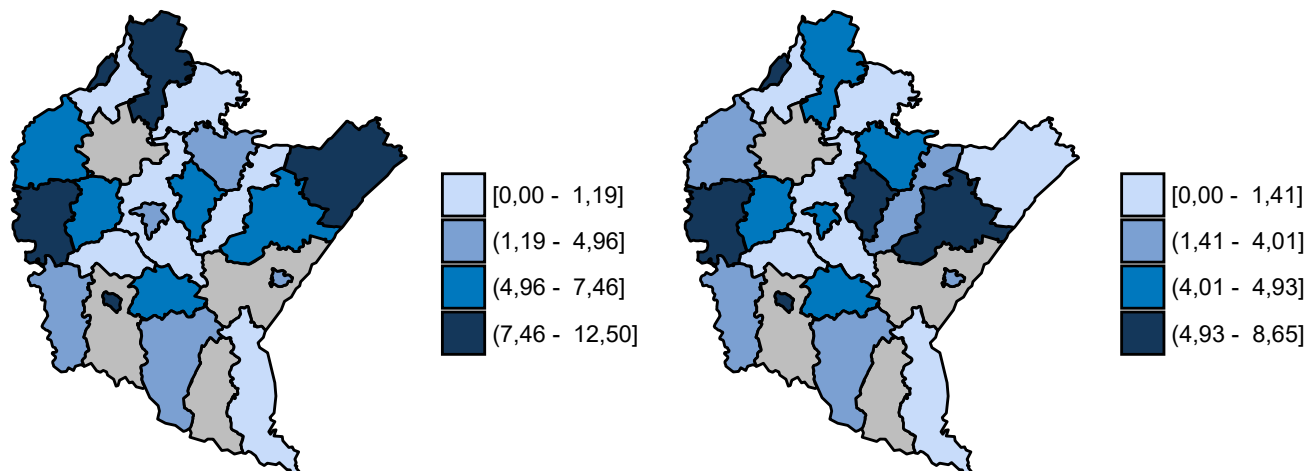
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.39: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.35%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 74.07%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 60.82%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.74. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.74: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0016	33,7	66,3	-	100,0	6,7	4	39,1
09.0007	94,8	5,2	-	100,0	20,0	2	3,8
09.0015	80,4	19,6	-	100,0	11,5	6	7,9
09.0100	11,4	88,6	-	100,0	22,4	8	35,5
09.0004	63,2	36,8	-	100,0	-	2	31,6
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	82,0	18,0	-	100,0	41,7	2	15,8
09.0025	74,9	25,1	-	100,0	-	20	2,4
09.0006	86,0	14,0	-	100,0	14,3	3	10,0
09.0017	42,3	57,7	-	100,0	24,2	5	30,3
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	1,0	99,0	-	100,0	21,2	8	41,0
09.0005	93,7	6,3	-	100,0	-	18	1,1
09.0020	-	100,0	-	100,0	75,0	0	91,7
09.0008	26,1	73,9	-	100,0	23,9	6	36,1
09.0009	83,6	16,4	-	100,0	-	20	-
09.0003	11,1	88,9	-	100,0	50,0	2	77,8
09.0010	87,0	13,0	-	100,0	-	15	2,2
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-

²⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.74: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0014	28,6	71,4	-	100,0	37,6	1	62,2
09.0024	-	100,0	-	100,0	-	7	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0029	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
09.0012	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	60,8	39,2	-	100,0	20,4	0	53,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁷. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.75: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,21	-	-	100,00	97,56	100,00
09.0002	0,34	-	0,29	99,71	71,89	-
09.0003	0,07	-	-	100,00	87,88	-
09.0004	0,05	-	-	100,00	61,22	-
09.0005	0,10	-	-	100,00	76,84	-
09.0006	0,12	0,83	-	100,00	98,32	-
09.0007	0,31	-	-	100,00	84,84	-
09.0008	0,43	-	-	100,00	97,89	-
09.0009	0,09	-	-	100,00	83,52	-
09.0010	0,12	-	0,84	99,16	38,14	-
09.0011	0,14	-	-	100,00	79,43	-
09.0012	0,01	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,44	-	-	100,00	97,50	-
09.0015	0,39	-	-	100,00	82,69	-
09.0016	0,38	-	-	100,00	96,36	-
09.0017	0,30	-	-	100,00	91,19	-
09.0020	0,03	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0025	0,34	-	-	100,00	99,70	-
09.0026	0,22	-	-	100,00	97,21	-
09.0029	0,00	50,00	-	100,00	-	-
09.0030	0,13	-	-	100,00	95,24	-
09.0100	0,21	-	-	100,00	86,45	-
Woj.	4,41	0,05	0,05	99,95	87,98	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

²⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.76: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	0,29	-	-	-	-	100,00
09.0010	0,84	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,05	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.78.

Tabela 2.1.77: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A47 [%]	A46 [%]	Q48 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	A49 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,2	97,6	2,4	-	-	-	-
09.0002	0,3	71,7	28,0	0,3	-	-	-
09.0003	0,1	87,9	12,1	-	-	-	-
09.0004	0,0	61,2	38,8	-	-	-	-
09.0005	0,1	76,8	22,1	-	-	1,1	-
09.0006	0,1	97,5	1,7	-	0,8	-	-
09.0007	0,3	84,8	15,2	-	-	-	-
09.0008	0,4	97,9	2,1	-	-	-	-
09.0009	0,1	83,5	16,5	-	-	-	-
09.0010	0,1	37,8	61,3	0,8	-	-	-
09.0011	0,1	79,4	20,6	-	-	-	-
09.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0014	0,4	97,5	2,5	-	-	-	-
09.0015	0,4	82,7	17,3	-	-	-	-
09.0016	0,4	96,4	3,6	-	-	-	-
09.0017	0,3	91,2	8,8	-	-	-	-
09.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0025	0,3	99,7	0,3	-	-	-	-
09.0026	0,2	97,2	2,8	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	50,0	-	50,0	-	-
09.0030	0,1	95,2	4,8	-	-	-	-
09.0100	0,2	86,4	13,1	-	-	-	0,5
Woj.	4,4	87,9	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.78: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A47 przemijające niedokrwienie mózgu - rozszerzona diagnostyka
A46 przemijające niedokrwienie mózgu
Q48 radiologia zabiegowa - zabiegi diagnostyczne
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.79 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.79: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	-	100,00	-
09.0002	10,32	0,59	89,09	-
09.0003	-	4,55	95,45	-
09.0004	-	2,04	97,96	-
09.0005	24,21	4,21	70,53	1,1
09.0006	40,00	1,67	58,33	-
09.0007	2,26	0,32	96,77	0,6
09.0008	15,69	0,94	83,14	0,2
09.0009	100,00	-	-	-
09.0010	66,39	-	32,77	0,8
09.0011	8,51	0,71	90,78	-
09.0012	25,00	-	75,00	-
09.0013	-	-	100,00	-
09.0014	-	0,23	99,77	-
09.0015	1,29	2,84	95,87	-
09.0016	6,23	0,26	93,51	-
09.0017	28,47	0,68	70,17	0,7
09.0020	100,00	-	-	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	100,00	-	-	-
09.0026	-	0,47	99,53	-
09.0029	-	50,00	50,00	-
09.0030	-	0,79	98,41	0,8
09.0100	1,40	2,34	95,79	0,5
Wej.	19,18	0,93	79,69	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.80: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0001	0,2	-	-	0,5	-	1,5
09.0002	0,3	0,6	0,3	1,8	1,8	9,7
09.0003	0,1	-	-	1,5	-	4,5
09.0004	0,0	-	-	-	-	2,0
09.0005	0,1	-	-	1,1	1,1	5,3
09.0006	0,1	-	-	0,8	-	-
09.0007	0,3	-	-	0,6	0,3	4,8
09.0008	0,4	0,2	-	1,2	0,7	5,4
09.0009	0,1	1,1	1,1	2,2	2,2	12,1
09.0010	0,1	-	-	5,0	0,8	10,1
09.0011	0,1	-	-	0,7	-	15,6
09.0012	0,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,4	-	-	1,1	0,7	3,4
09.0015	0,4	0,3	0,3	1,8	0,8	11,6
09.0016	0,4	-	-	0,8	0,3	4,4
09.0017	0,3	-	-	1,7	0,3	4,7
09.0020	0,0	-	-	3,3	3,3	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	33,3	33,3	33,3	-	-
09.0025	0,3	0,9	0,6	1,8	0,3	6,0
09.0026	0,2	0,5	-	0,5	0,5	4,2
09.0029	0,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,1	-	-	3,2	0,8	7,1

Tabela 2.1.80: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
09.0100	0,2	0,5	0,5	0,5	-	2,3
Woj.	4,4	0,2	0,2	1,4	0,6	5,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

Tabela 2.1.81: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	5,4	5,1	5,0	2,9	-	21,8
09.0002	5,3	5,2	5,0	3,4	-	25,7
09.0003	6,9	5,4	7,0	2,9	-	9,1
09.0004	4,3	5,0	4,0	1,2	-	26,5
09.0005	6,1	5,3	6,0	2,3	-	9,5
09.0006	4,7	5,2	5,0	1,7	-	24,2
09.0007	6,1	5,2	5,0	3,2	0,3	7,4
09.0008	6,2	5,2	6,0	2,6	0,2	12,9
09.0009	7,1	5,2	6,0	3,4	-	9,9
09.0010	4,4	5,3	4,0	1,8	0,8	30,3
09.0011	4,3	5,0	4,0	2,4	0,7	44,7
09.0012	6,9	5,3	6,0	3,2	-	12,5
09.0013	8,0	4,2	8,0	-	-	-
09.0014	4,0	5,1	4,0	1,9	-	47,3
09.0015	6,6	5,2	6,0	3,4	0,3	10,1
09.0016	4,3	5,0	4,0	1,7	-	37,9
09.0017	3,8	5,1	3,0	1,7	0,3	52,9
09.0020	6,2	5,0	6,0	2,5	-	6,7
09.0022	8,0	5,5	8,0	4,2	-	-
09.0024	6,3	5,3	6,0	0,6	-	-
09.0025	2,7	5,0	2,0	1,3	-	82,4
09.0026	5,0	5,3	5,0	1,4	-	4,7
09.0029	2,0	4,8	2,0	2,1	50,0	50,0
09.0030	4,8	5,3	4,5	1,1	-	2,4
09.0100	8,2	5,2	8,0	3,5	-	7,0
Woj.	5,2	5,1	5,0	2,8	0,2	28,0

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.82: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	66,9	57,3	0,5	-	3,4	10,2	12,6	73,3
09.0002	69,9	65,5	-	0,3	-	6,5	13,3	79,9
09.0003	74,7	63,6	-	-	-	3,0	9,1	87,9
09.0004	64,2	59,2	-	-	4,1	12,2	18,4	65,3
09.0005	72,1	57,9	-	-	-	2,1	9,5	88,4

Tabela 2.1.82: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0006	68,6	60,8	0,8	-	-	6,7	18,3	74,2
09.0007	70,7	62,6	-	-	1,0	7,7	8,4	82,9
09.0008	67,9	63,5	-	0,7	2,3	9,8	15,2	71,9
09.0009	69,8	54,9	-	1,1	2,2	2,2	13,2	81,3
09.0010	72,6	52,1	-	-	-	2,5	12,6	84,9
09.0011	64,9	61,7	-	2,8	3,5	5,0	21,3	67,4
09.0012	73,5	75,0	-	-	-	-	25,0	75,0
09.0013	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0014	67,5	68,0	-	0,2	0,7	7,5	18,6	73,0
09.0015	69,7	61,0	-	-	0,5	6,7	12,4	80,4
09.0016	64,7	69,4	-	-	2,1	8,1	25,5	64,4
09.0017	68,0	54,6	-	-	1,7	6,8	18,6	72,9
09.0020	65,6	53,3	-	-	-	3,3	16,7	80,0
09.0022	76,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	75,7	66,7	-	-	-	-	-	100,0
09.0025	65,5	59,1	-	-	0,9	4,8	27,2	67,2
09.0026	73,9	68,8	-	-	-	3,7	10,7	85,6
09.0029	68,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0030	71,3	57,9	-	-	0,8	-	12,7	86,5
09.0100	69,0	63,6	-	0,5	0,5	5,1	18,2	75,7
Woj.	68,5	62,4	0,0	0,2	1,2	6,5	16,5	75,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,21	10,19	23,30	37,86	25,24	3,40
09.0002	0,34	4,42	22,12	38,64	30,09	4,72
09.0003	0,07	3,03	16,67	28,79	45,45	6,06
09.0004	0,05	18,37	26,53	28,57	22,45	4,08
09.0005	0,10	-	16,84	40,00	38,95	4,21

²⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.83: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0006	0,12	5,83	22,50	33,33	35,83	2,50
09.0007	0,31	6,77	18,39	41,29	28,06	5,48
09.0008	0,43	9,13	23,89	32,79	28,10	6,09
09.0009	0,09	7,69	19,78	43,96	24,18	4,40
09.0010	0,12	3,36	15,97	36,97	39,50	4,20
09.0011	0,14	10,64	30,50	36,17	19,15	3,55
09.0012	0,01	-	12,50	50,00	37,50	-
09.0013	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0014	0,44	8,18	25,45	37,27	26,14	2,95
09.0015	0,39	6,98	22,74	35,14	29,97	5,17
09.0016	0,38	10,91	31,69	38,96	17,14	1,30
09.0017	0,30	7,12	25,08	33,56	29,49	4,75
09.0020	0,03	-	33,33	46,67	16,67	3,33
09.0022	0,00	-	-	50,00	50,00	-
09.0024	0,00	-	-	33,33	66,67	-
09.0025	0,34	7,16	34,33	39,70	17,31	1,49
09.0026	0,22	3,26	18,60	34,88	34,88	8,37
09.0029	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0030	0,13	3,17	17,46	44,44	30,95	3,97
09.0100	0,21	5,61	26,17	34,58	28,50	5,14
Woj.	4,41	7,10	24,29	37,04	27,37	4,20

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	1,0	22,3	76,7	13,8	10,2	45,6
09.0002	0,3	6,2	93,5	8,4	0,0	48,4
09.0003	1,5	7,6	90,9	8,7	7,2	84,8
09.0004	2,0	22,4	75,5	16,1	0,0	34,7
09.0005	2,1	4,2	93,7	7,5	0,9	49,5
09.0006	7,5	14,2	78,3	7,9	10,1	55,0
09.0007	7,7	4,5	87,7	7,7	0,0	34,2
09.0008	1,4	2,6	96,0	6,4	4,1	47,8
09.0009	2,2	11,0	86,8	9,8	0,0	40,7
09.0010	3,4	4,2	92,4	15,2	8,1	58,8
09.0011	6,4	24,1	69,5	27,1	11,8	44,0
09.0012	-	-	100,0	15,2	15,9	87,5
09.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0014	11,6	13,6	74,8	12,7	10,7	73,2
09.0015	1,8	19,9	78,3	14,8	6,1	51,2
09.0016	1,6	7,5	90,9	11,9	6,8	67,3
09.0017	1,7	12,9	85,4	15,6	6,3	72,9
09.0020	3,3	3,3	93,3	9,6	12,7	70,0
09.0022	-	-	100,0	4,2	4,2	-
09.0024	-	-	100,0	8,4	10,0	100,0
09.0025	1,2	50,1	48,7	24,9	15,8	57,3
09.0026	0,9	20,5	78,6	9,8	0,0	29,3
09.0029	50,0	-	50,0	96,8	96,8	50,0
09.0030	1,6	11,1	87,3	14,6	11,7	58,7

Tabela 2.1.84: Struktura geograficzna pacjentów

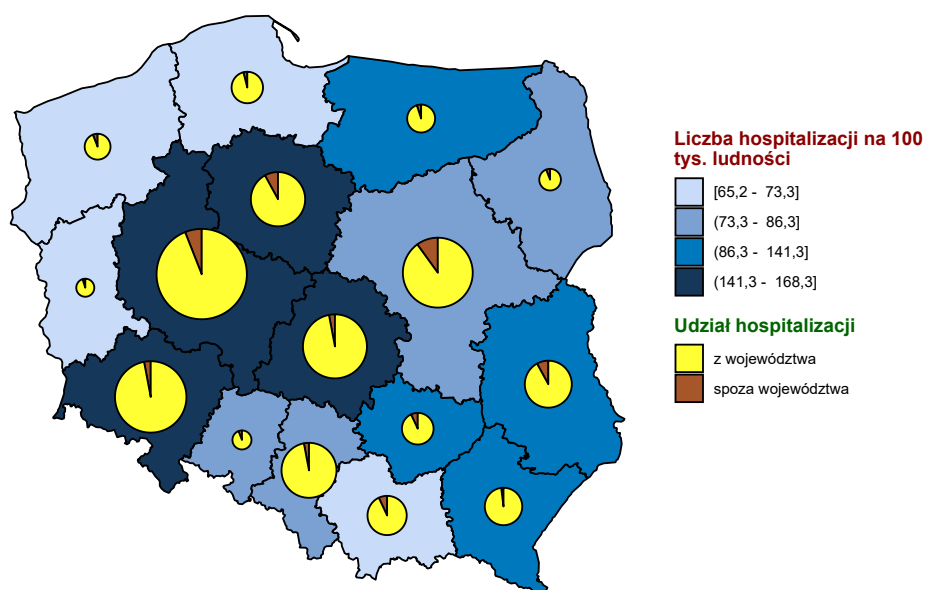
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0100	0,9	6,5	92,5	8,3	0,0	41,1
Woj.	3,2	14,1	82,6	12,6	7,5	53,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.5 Inne choroby naczyń mózgowych

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 2,20 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Pozostałe naczyniopochodne (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 18,44% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

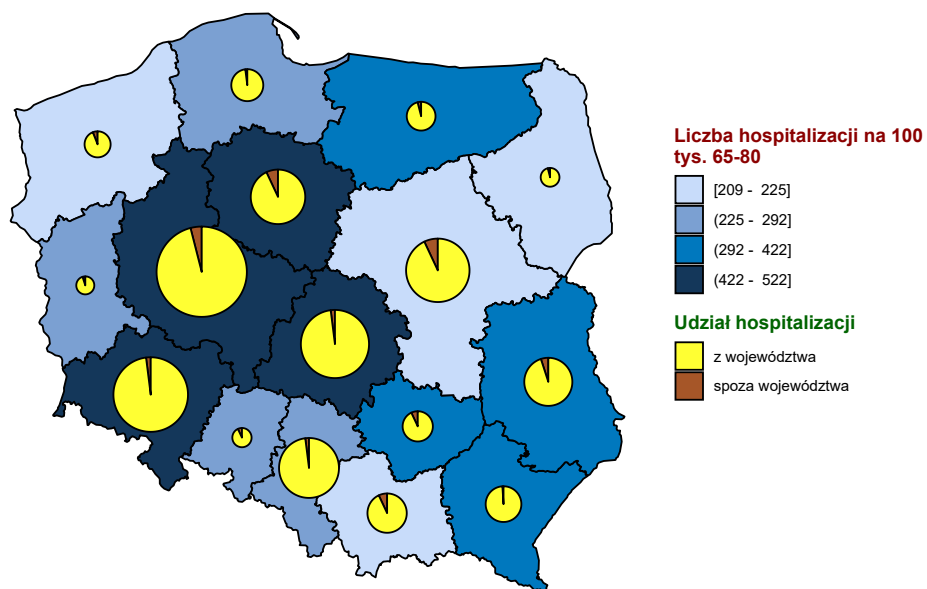
Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

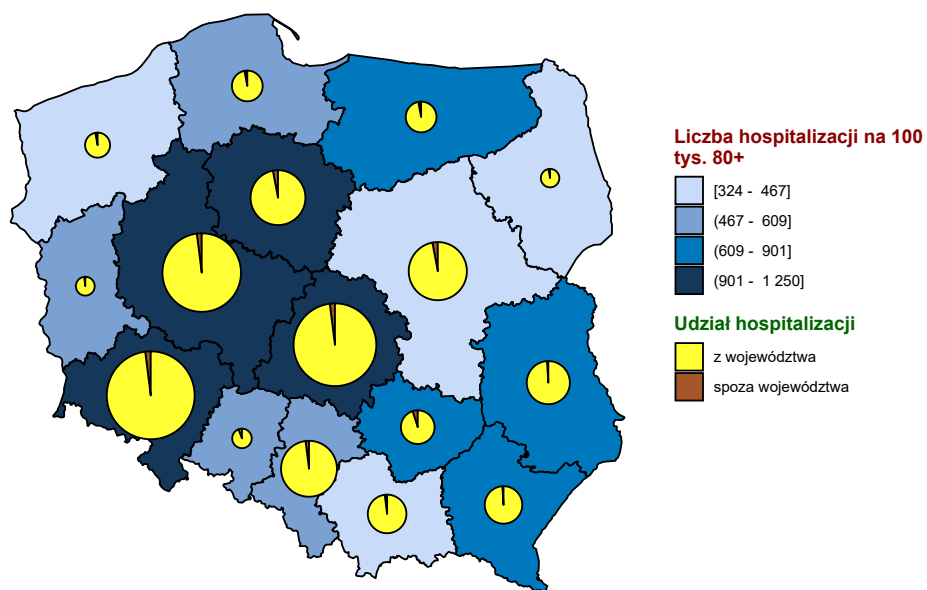
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G08, I66, I67, I68, I69, Q28.2, Q28.8.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



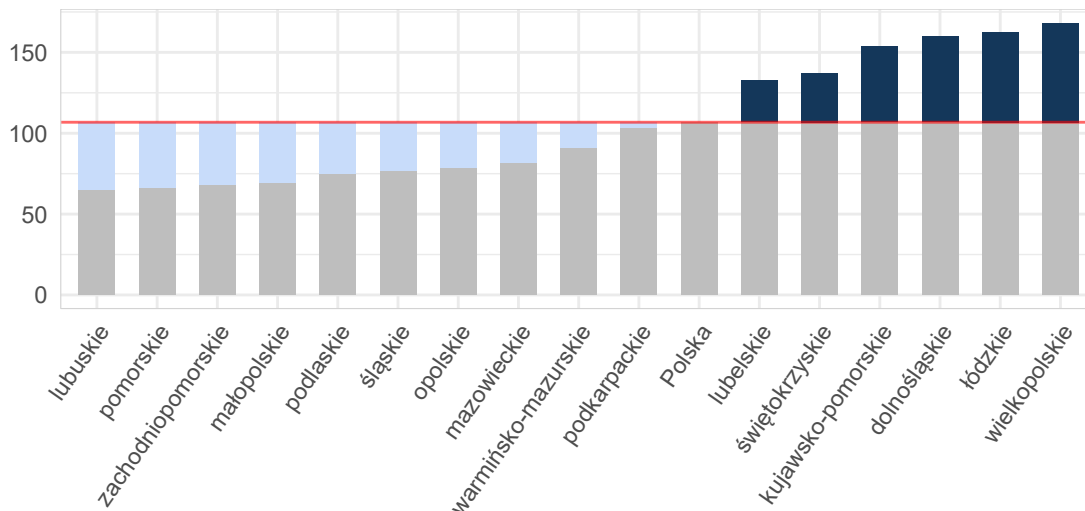
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



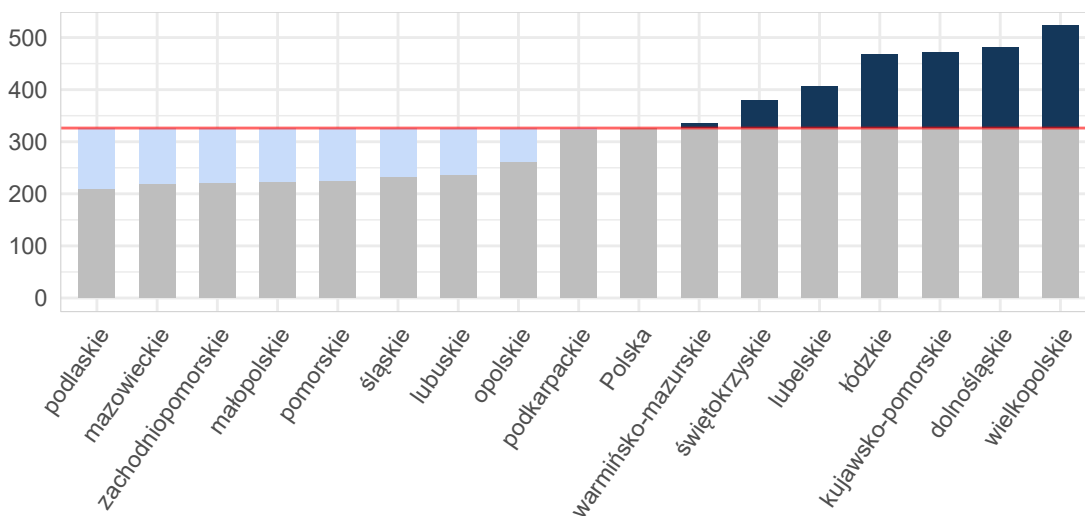
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



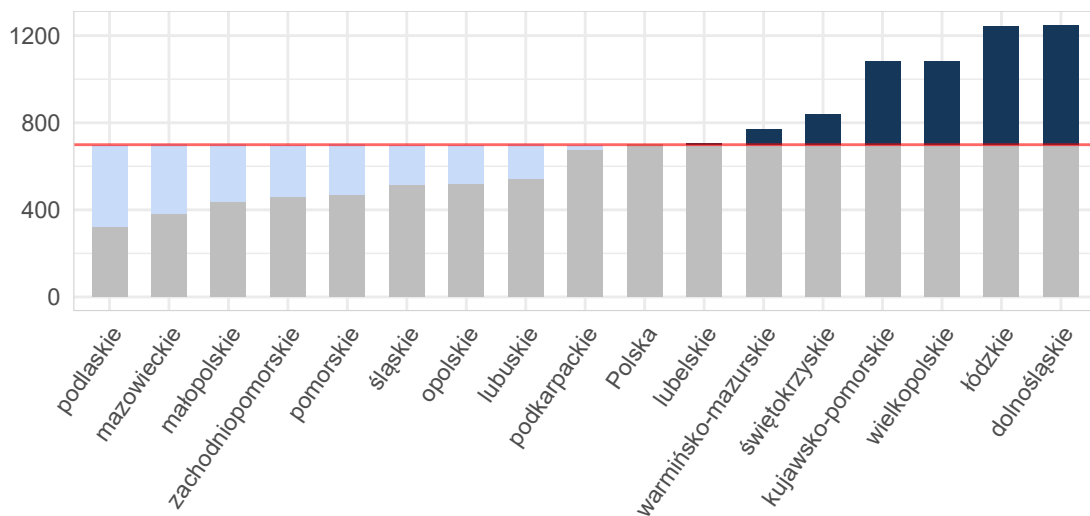
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.85: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,64	-	0,08	3,23	159,93	166
kujawsko-pomorskie	3,20	-	0,03	8,87	153,60	108
lubelskie	2,83	-	0,03	8,74	132,47	102
lubuskie	0,66	-	0,00	5,73	65,17	204
łódzkie	4,04	-	0,04	3,22	162,63	211
małopolskie	2,34	-	0,02	7,05	69,15	157
mazowieckie	4,39	-	0,06	10,55	81,76	278
opolskie	0,78	-	0,01	6,77	78,85	58
podkarpackie	2,20	-	0,02	2,00	103,26	202
podlaskie	0,89	-	0,00	6,77	74,67	63
pomorskie	1,53	-	0,05	4,38	66,12	236
śląskie	3,50	-	0,04	3,95	76,66	153
świętokrzyskie	1,72	-	0,10	7,91	137,20	161
warmińsko-mazurskie	1,30	-	0,01	5,29	90,78	137
wielkopolskie	5,86	-	0,26	6,69	168,28	181
zachodniopomorskie	1,17	-	0,02	6,59	68,44	96
Polska	41,05	-	0,78	6,12	106,80	2 513

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.86: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.1.86: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0038	Polsko - Amerykańskie Kliniki Serca V Oddział Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii i - Mielec	m. Rzeszów
09.0045	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,42 tys. hospitalizacji dla 0,39 tys. pacjentów. Tym samym 19,25% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.87 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.87: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,39	0,42	0,00	-	19,3	19,3
09.0025	0,24	0,26	-	-	11,6	30,9
09.0017	0,21	0,23	0,00	-	10,5	41,3
09.0002	0,16	0,17	0,00	-	7,7	49,1
09.0020	0,14	0,14	-	-	6,6	55,6
09.0003	0,14	0,14	-	-	6,5	62,1
09.0015	0,10	0,10	0,00	-	4,8	66,9
09.0004	0,09	0,09	0,00	-	4,2	71,1
09.0012	0,08	0,08	-	-	3,8	74,9
09.0030	0,08	0,08	0,00	-	3,5	78,3
09.0009	0,06	0,06	-	-	3,0	81,3
09.0011	0,05	0,06	0,00	-	2,6	83,9
09.0016	0,06	0,06	0,00	-	2,6	86,5
09.0026	0,05	0,05	-	-	2,2	88,7
09.0022	0,03	0,04	-	-	1,6	90,3

Tabela 2.1.87: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

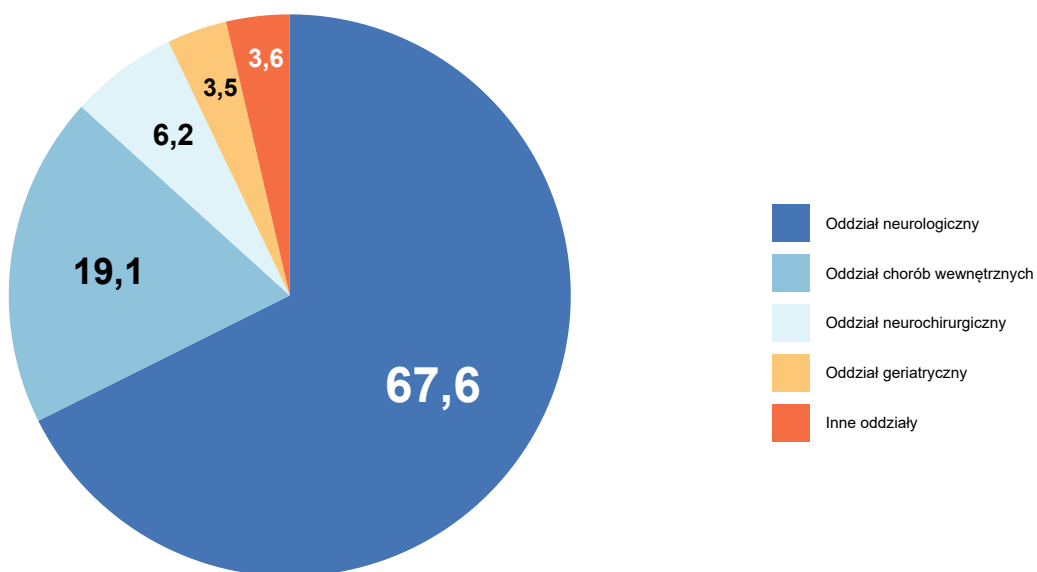
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0007	0,03	0,03	0,00	-	1,3	91,6
09.0024	0,02	0,03	0,00	-	1,3	92,9
09.0100	0,03	0,03	-	-	1,2	94,2
09.0006	0,03	0,03	-	-	1,2	95,4
09.0008	0,02	0,02	-	-	1,1	96,5
09.0010	0,02	0,02	-	-	1,1	97,6
09.0005	0,02	0,02	-	-	0,9	98,5
09.0014	0,01	0,01	0,00	-	0,6	99,1
09.0013	0,01	0,01	0,00	-	0,4	99,5
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
09.0038	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
09.0045	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	2,05	2,20	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86,8%.

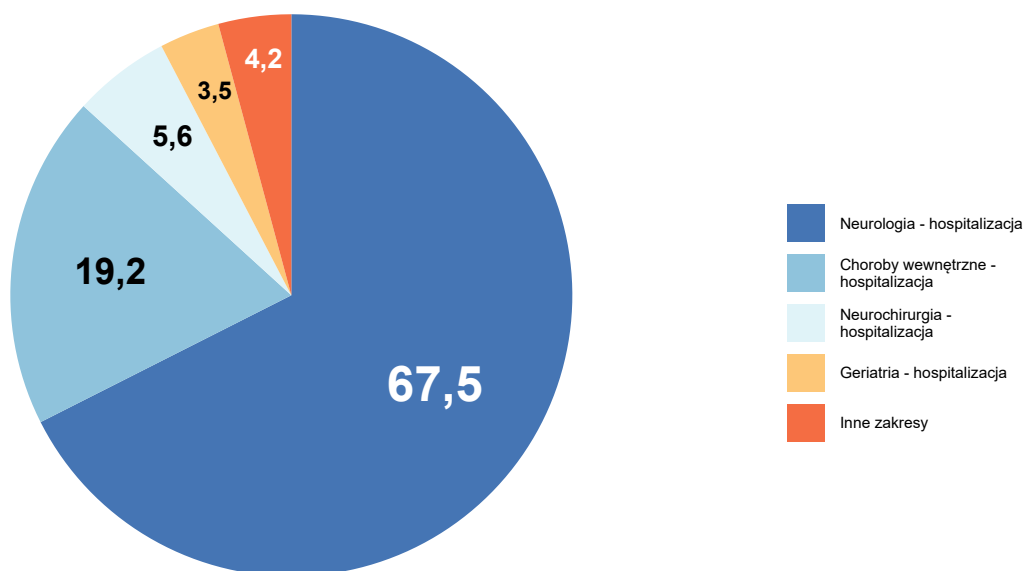
³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.88 oraz Tabela 2.1.89. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.88: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,25	0,00	0,14	-	0,02	0,01	0,42
09.0025	0,21	0,04	-	-	-	-	0,26
09.0017	0,15	0,04	-	0,05	-	-	0,23
09.0002	0,17	-	-	-	0,00	0,00	0,17
09.0020	-	0,14	-	-	-	0,00	0,14
09.0003	0,12	0,02	-	-	0,00	-	0,14
09.0015	0,10	0,01	-	-	-	-	0,10
09.0004	0,09	-	-	-	-	0,00	0,09
09.0012	-	0,08	-	-	-	-	0,08
09.0030	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0009	0,05	0,00	-	-	0,01	-	0,06
09.0011	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0016	0,03	-	-	0,02	-	-	0,06
09.0026	0,04	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0022	-	0,04	-	-	-	-	0,04
09.0007	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0024	-	0,03	-	-	-	-	0,03
09.0100	0,02	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0006	0,01	0,01	-	0,01	-	0,00	0,03
09.0008	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0010	0,02	0,00	-	-	0,00	0,00	0,02
09.0005	0,01	-	0,00	-	0,01	-	0,02
09.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0013	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0038	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,49	0,42	0,14	0,08	0,05	0,03	2,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	0,25	0,00	0,12	-	0,02	0,03	0,42
09.0025	0,21	0,04	-	-	-	-	0,26
09.0017	0,15	0,04	-	0,05	-	-	0,23
09.0002	0,17	-	-	-	0,00	0,00	0,17
09.0020	-	0,14	-	-	-	0,00	0,14
09.0003	0,12	0,02	-	-	0,00	-	0,14
09.0015	0,10	0,01	-	-	-	-	0,10
09.0004	0,09	0,00	-	-	-	-	0,09
09.0012	-	0,08	-	-	-	-	0,08

Tabela 2.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0030	0,08	-	-	-	-	-	0,08
09.0009	0,05	0,00	-	-	0,01	-	0,06
09.0011	0,06	-	-	-	-	-	0,06
09.0016	0,03	-	-	0,02	-	0,00	0,06
09.0026	0,04	0,00	-	-	-	-	0,05
09.0022	-	0,04	-	-	-	-	0,04
09.0007	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0024	-	0,03	-	-	-	-	0,03
09.0100	0,02	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0006	0,01	0,01	-	0,01	-	0,00	0,03
09.0008	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0010	0,02	0,00	-	-	0,00	0,00	0,02
09.0005	0,01	-	0,00	-	0,01	-	0,02
09.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0013	-	0,00	-	-	0,01	-	0,01
09.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0038	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,48	0,42	0,12	0,08	0,05	0,04	2,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

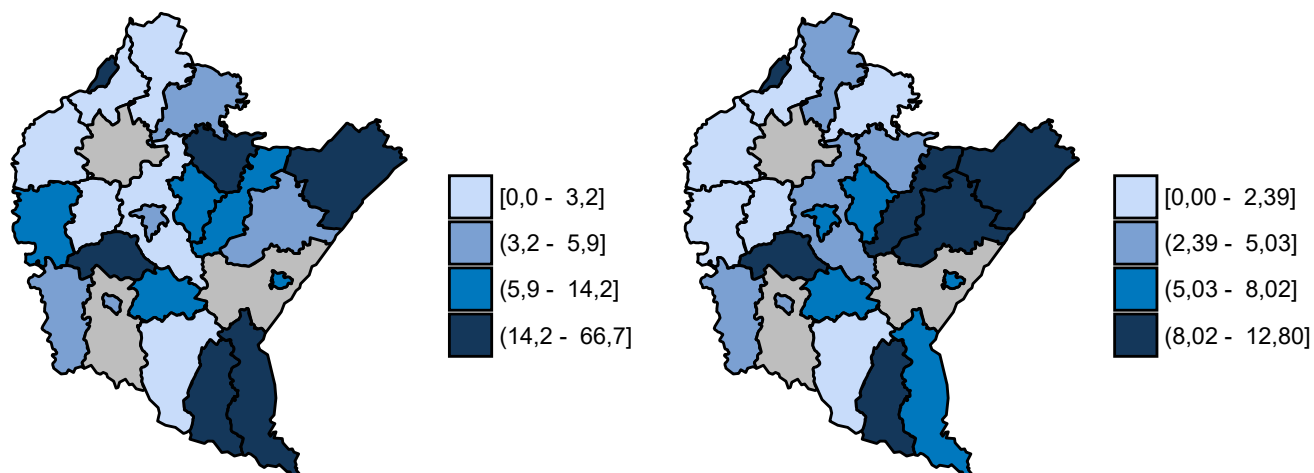
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.90.

Tabela 2.1.90: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba ho- spitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	4,6	11,0	23,1	14,8	9,7	20,5	13,1
kujawsko-pomorskie	3,2	4,5	12,9	7,4	4,7	13,5	7,9
lubelskie	2,8	9,5	19,2	12,5	10,5	20,6	13,7
lubuskie	0,7	9,4	23,4	14,0	8,7	21,4	12,9
łódzkie	4,0	12,4	26,8	17,6	10,8	23,4	15,2
małopolskie	2,3	10,4	22,6	15,3	10,2	22,2	15,0
mazowieckie	4,4	8,6	17,2	11,2	9,8	19,5	12,8
opolskie	0,8	10,9	24,6	14,9	9,2	21,4	12,8
podkarpackie	2,2	6,7	16,6	9,9	6,8	16,6	9,9
podlaskie	0,9	8,2	17,2	12,1	9,7	19,5	13,8
pomorskie	1,5	6,9	14,9	9,5	7,2	15,1	9,8
śląskie	3,5	8,3	20,5	11,7	8,0	19,9	11,4
świętokrzyskie	1,7	9,9	23,3	14,1	9,6	22,2	13,6
warmińsko- mazurskie	1,3	8,6	20,8	12,9	7,7	18,8	11,7
wielkopolskie	5,9	8,6	17,7	11,7	9,6	19,6	12,9
zachodniopomorskie	1,2	13,2	25,7	17,1	12,3	23,9	15,9

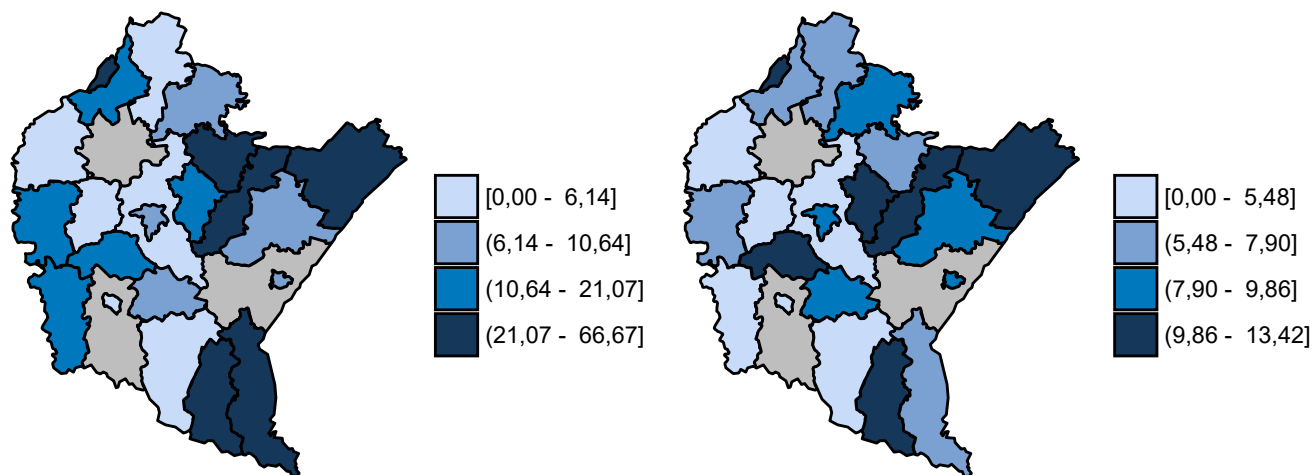
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



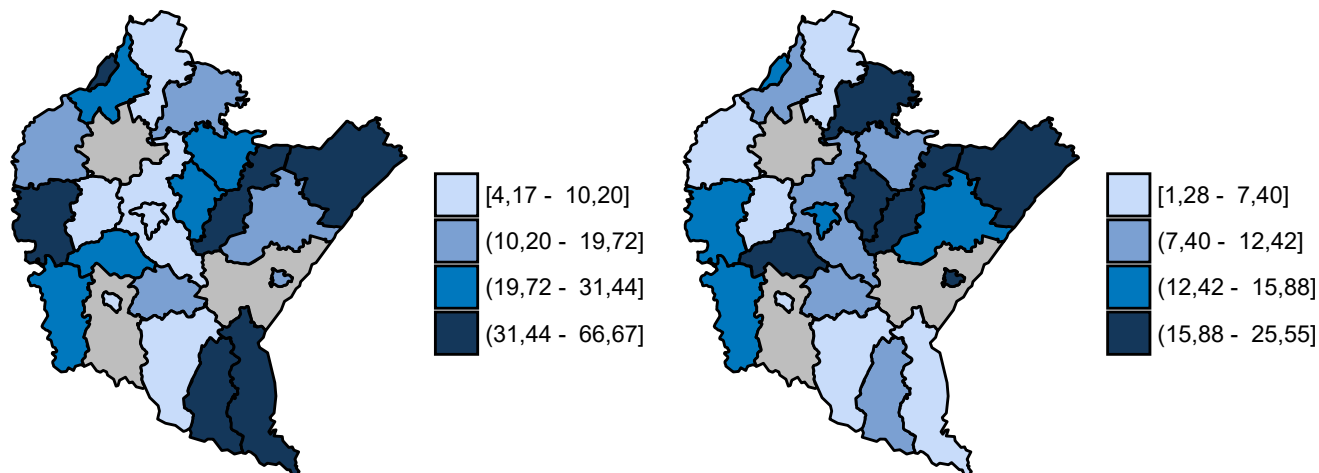
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.68%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 53.2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 49.28%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (46.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.91. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0020	-	100,0	-	100,0	76,6	0	100,0
09.0006	68,8	31,2	-	100,0	-	9	18,8
09.0017	56,9	43,1	-	100,0	22,7	6	33,3
09.0004	31,5	68,5	-	100,0	-	10	48,1
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0009	51,7	48,3	-	100,0	13,8	105	16,7
09.0012	87,5	12,5	-	100,0	-	3	12,5
09.0005	78,6	21,4	-	100,0	-	19	7,1
09.0010	42,1	57,9	-	100,0	18,2	10	42,1
09.0025	40,0	60,0	-	100,0	2,0	21	21,6
09.0100	5,3	94,7	-	100,0	11,1	7	78,9
09.0003	17,5	82,5	-	100,0	30,3	1	80,0
09.0001	52,1	47,9	-	100,0	0,6	62	7,8
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	1,8	98,2	-	100,0	20,4	9	76,4
09.0008	10,0	90,0	-	100,0	33,3	3	60,0
09.0011	67,3	32,7	-	100,0	33,3	5	21,8
09.0015	72,7	27,3	-	100,0	19,0	13	20,8
09.0024	55,6	44,4	-	100,0	12,5	2	38,9

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0016	37,5	62,5	-	100,0	5,0	6	62,5
09.0007	95,8	4,2	-	100,0	100,0	0	4,2
09.0026	78,3	21,7	-	100,0	40,0	1	21,7
09.0014	25,0	75,0	-	100,0	100,0	0	75,0
09.0013	71,4	28,6	-	100,0	100,0	0	28,6
09.0018	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	66,7
09.0045	-	100,0	-	100,0	-	74	50,0
09.0029	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
09.0038	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
Woj.	49,3	50,7	-	100,0	17,6	0	58,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.92 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.92: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,42	0,24	26,54	89,29	73,46	0,36	36,36
09.0002	0,17	-	0,59	-	99,41	0,60	-
09.0003	0,14	-	0,70	-	99,30	-	-
09.0004	0,09	-	3,23	-	96,77	-	-
09.0005	0,02	-	5,26	100,00	94,74	14,29	-
09.0006	0,03	-	-	-	100,00	-	-
09.0007	0,03	-	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,02	-	-	-	100,00	-	-
09.0009	0,06	1,54	-	-	100,00	-	-
09.0010	0,02	4,17	8,70	-	91,30	-	-
09.0011	0,06	-	-	-	100,00	-	-
09.0012	0,08	-	-	-	100,00	-	-
09.0013	0,01	-	-	-	100,00	-	-
09.0014	0,01	-	-	-	100,00	7,14	-
09.0015	0,10	-	-	-	100,00	-	-
09.0016	0,06	-	-	-	100,00	1,75	-
09.0017	0,23	-	-	-	100,00	-	-
09.0018	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0020	0,14	-	-	-	100,00	-	-
09.0022	0,04	-	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,03	-	-	-	100,00	-	-
09.0025	0,26	-	-	-	100,00	-	-
09.0026	0,05	-	2,04	-	97,96	-	-
09.0029	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0030	0,08	-	-	-	100,00	-	-
09.0038	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-
09.0045	0,00	-	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,03	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	2,20	0,14	5,61	83,74	94,39	0,25	18,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.93: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0001	26,54	77,68	12,50	0,89	-	8,93
09.0002	0,59	-	-	-	-	100,00
09.0003	0,70	-	-	-	-	100,00
09.0004	3,23	-	-	-	-	100,00
09.0005	5,26	100,00	-	-	-	-
09.0010	8,70	-	-	-	-	100,00
09.0026	2,04	-	-	-	-	100,00
09.0038	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	5,61	73,17	11,38	0,81	-	14,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.94 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.95.

Tabela 2.1.94: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A45 [%]	A87A [%]	P21 [%]	A11 [%]	Q33 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,4	66,4	1,7	4,7	9,0	8,7	9,5
09.0002	0,2	45,3	52,9	-	-	-	1,8
09.0003	0,1	93,0	5,6	0,7	-	-	0,7
09.0004	0,1	89,2	7,5	-	-	-	3,2
09.0005	0,0	26,3	5,3	63,2	5,3	-	-
09.0006	0,0	57,7	42,3	-	-	-	-
09.0007	0,0	82,8	17,2	-	-	-	-
09.0008	0,0	96,0	4,0	-	-	-	-
09.0009	0,1	35,4	49,2	13,8	-	-	1,5
09.0010	0,0	54,2	16,7	12,5	-	-	16,7
09.0011	0,1	96,5	3,5	-	-	-	-
09.0012	0,1	94,0	6,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	25,0	-	75,0	-	-	-
09.0014	0,0	85,7	7,1	-	-	-	7,1
09.0015	0,1	33,3	66,7	-	-	-	-
09.0016	0,1	89,5	7,0	-	-	-	3,5
09.0017	0,2	99,1	0,9	-	-	-	-
09.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,1	99,3	0,7	-	-	-	-
09.0022	0,0	82,9	17,1	-	-	-	-
09.0024	0,0	48,3	51,7	-	-	-	-
09.0025	0,3	80,4	19,6	-	-	-	-
09.0026	0,0	87,8	10,2	-	-	-	2,0
09.0029	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
09.0030	0,1	73,7	26,3	-	-	-	-
09.0038	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0045	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0100	0,0	92,6	7,4	-	-	-	-
Woj.	2,2	75,5	16,0	2,3	1,8	1,7	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.95: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A45 choroby naczyń mózgowych - leczenie zachowawcze
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
P21 choroby serca
A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe
Q33 choroby krwotoczne naczyń mózgowych - średni endowaskularny zabieg naprawczy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.96 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.96: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	0,24	2,36	91,96	5,4
09.0002	11,76	3,53	80,59	4,1
09.0003	2,11	0,70	90,14	7,0
09.0004	1,08	2,15	94,62	2,2
09.0005	57,89	15,79	26,32	-
09.0006	65,38	3,85	30,77	-
09.0007	3,45	-	86,21	10,3
09.0008	16,00	-	80,00	4,0
09.0009	96,92	-	-	3,1
09.0010	41,67	8,33	45,83	4,2
09.0011	3,51	3,51	92,98	-
09.0012	2,41	2,41	87,95	7,2
09.0013	75,00	-	25,00	-
09.0014	-	-	85,71	14,3
09.0015	-	2,86	94,29	2,9
09.0016	7,02	1,75	82,46	8,8
09.0017	20,00	4,78	70,00	5,2
09.0018	20,00	-	40,00	40,0
09.0020	95,83	0,69	-	3,5
09.0022	-	2,86	97,14	-
09.0024	-	3,45	89,66	6,9
09.0025	85,10	0,78	14,12	-
09.0026	2,04	4,08	91,84	2,0
09.0029	-	33,33	66,67	-
09.0030	-	1,32	97,37	1,3
09.0038	-	100,00	-	-
09.0045	100,00	-	-	-
09.0100	3,70	3,70	92,59	-
Woj.	25,08	2,55	68,37	4,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.97: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0001	0,4	2,1	4,8	3,3	4,0	4,8
09.0025	0,3	2,0	-	2,0	6,3	-
09.0017	0,2	0,4	-	3,5	10,4	-

Tabela 2.1.97: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0002	0,2	0,6	-	1,8	8,8	-
09.0020	0,1	0,7	-	1,4	3,5	-
09.0003	0,1	-	-	-	4,9	-
09.0015	0,1	1,0	-	2,9	6,7	-
09.0004	0,1	-	-	4,3	3,2	-
09.0012	0,1	6,0	-	2,4	18,1	-
09.0030	0,1	-	-	1,3	2,6	-
09.0009	0,1	1,5	-	-	7,7	-
09.0011	0,1	-	-	-	8,8	-
09.0016	0,1	1,8	-	1,8	7,0	-
09.0026	0,0	4,1	-	-	-	-
09.0022	0,0	2,9	-	-	2,9	-
09.0007	0,0	-	-	10,3	10,3	-
09.0024	0,0	3,4	-	10,3	17,2	-
09.0100	0,0	-	-	7,4	3,7	-
09.0006	0,0	-	-	3,8	19,2	-
09.0008	0,0	4,0	-	4,0	8,0	-
09.0010	0,0	-	-	-	8,3	-
09.0005	0,0	-	-	-	5,3	-
09.0014	0,0	-	-	14,3	7,1	-
09.0013	0,0	12,5	-	-	-	-
09.0018	0,0	-	-	-	-	-
09.0029	0,0	-	-	33,3	33,3	-
09.0038	0,0	-	-	-	-	-
09.0045	0,0	-	-	-	-	-
woj.	2,2	1,4	4,8	2,5	6,7	4,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.526, 39.532, 39.721, 39.723, 39.791, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	7,4	5,8	5,0	5,5	0,7	33,1
09.0002	7,4	6,0	6,0	6,2	0,6	23,5
09.0003	7,2	6,1	6,0	3,9	-	14,8
09.0004	4,6	6,1	4,0	2,9	1,1	33,3
09.0005	5,5	4,8	4,0	3,7	-	42,1
09.0006	6,6	6,3	6,0	3,5	-	19,2
09.0007	8,5	6,2	7,0	5,7	3,4	17,2
09.0008	7,4	6,3	6,0	4,1	-	16,0
09.0009	7,0	5,5	6,0	4,3	-	27,7
09.0010	7,4	5,5	5,5	8,2	-	37,5
09.0011	4,9	6,1	5,0	3,5	3,5	42,1
09.0012	7,7	6,5	7,0	4,2	-	12,0
09.0013	2,8	5,8	3,0	1,0	12,5	75,0
09.0014	7,3	5,8	6,5	3,9	7,1	7,1
09.0015	6,3	6,0	5,0	4,0	1,0	33,3
09.0016	6,5	6,2	5,0	4,8	3,5	40,4
09.0017	5,6	6,2	4,0	4,3	1,7	40,9

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0018	10,2	6,1	9,0	4,6	-	20,0
09.0020	7,9	6,3	7,0	4,5	-	9,7
09.0022	8,9	6,4	8,0	3,7	-	2,9
09.0024	6,1	6,3	6,0	2,7	3,4	20,7
09.0025	2,7	5,6	2,0	1,7	-	90,2
09.0026	5,6	6,2	4,0	3,8	-	34,7
09.0029	4,0	6,2	2,0	3,5	-	66,7
09.0030	4,6	6,1	4,0	2,8	1,3	43,4
09.0038	2,0	5,2	2,0	-	-	100,0
09.0045	4,0	5,1	4,0	-	-	-
09.0100	7,1	6,1	7,0	3,4	-	18,5
Woj.	6,2	6,0	5,0	4,7	0,9	35,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	57,2	59,6	7,8	1,4	4,3	14,4	17,7	54,4
09.0002	68,0	47,6	0,6	-	2,4	7,6	11,8	77,6
09.0003	71,3	56,3	0,7	0,7	-	6,3	9,9	82,4
09.0004	69,0	55,9	-	-	1,1	8,6	16,1	74,2
09.0005	24,4	47,4	57,9	5,3	5,3	5,3	10,5	15,8
09.0006	72,7	61,5	-	-	-	3,8	11,5	84,6
09.0007	72,9	58,6	-	-	-	-	13,8	86,2
09.0008	74,1	68,0	-	-	-	4,0	12,0	84,0
09.0009	55,9	50,8	13,8	-	3,1	4,6	24,6	53,8
09.0010	51,5	50,0	16,7	-	-	20,8	16,7	45,8
09.0011	69,2	49,1	-	-	-	7,0	7,0	86,0
09.0012	79,3	59,0	-	-	-	-	4,8	95,2
09.0013	24,5	87,5	75,0	-	-	-	-	25,0
09.0014	63,4	35,7	-	-	7,1	7,1	28,6	57,1
09.0015	66,8	52,4	-	-	1,9	11,4	19,0	67,6
09.0016	71,8	63,2	-	1,8	-	5,3	12,3	80,7
09.0017	73,3	59,6	-	-	2,6	5,7	6,5	85,2
09.0018	74,6	60,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0020	76,3	69,4	-	-	2,1	0,7	7,6	89,6
09.0022	73,3	57,1	-	-	-	2,9	11,4	85,7
09.0024	76,8	51,7	-	-	3,4	-	3,4	93,1
09.0025	60,7	57,6	-	2,7	9,0	12,5	18,0	57,6
09.0026	69,6	53,1	-	2,0	-	4,1	16,3	77,6
09.0029	76,7	100,0	-	-	-	-	33,3	66,7
09.0030	71,8	57,9	-	-	1,3	3,9	11,8	82,9
09.0038	46,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0045	49,0	-	-	-	50,0	-	-	50,0
09.0100	75,3	66,7	-	-	-	-	3,7	96,3
Woj.	66,5	57,5	3,0	0,8	2,9	8,0	13,2	72,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.100 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,42	20,33	31,44	34,52	13,00	0,71
09.0002	0,17	6,47	17,06	48,24	27,65	0,59
09.0003	0,14	3,52	14,08	48,59	33,10	0,70
09.0004	0,09	5,38	27,96	38,71	24,73	3,23
09.0005	0,02	68,42	15,79	10,53	5,26	-
09.0006	0,02	-	24,00	36,00	36,00	4,00
09.0007	0,03	-	13,79	55,17	27,59	3,45
09.0008	0,02	4,00	20,00	36,00	40,00	-
09.0009	0,06	18,46	36,92	32,31	12,31	-
09.0010	0,02	20,83	37,50	29,17	12,50	-
09.0011	0,06	3,51	21,05	40,35	31,58	3,51
09.0012	0,08	-	4,82	34,94	59,04	1,20
09.0013	0,01	75,00	-	12,50	12,50	-
09.0014	0,01	7,14	28,57	28,57	35,71	-
09.0015	0,10	4,76	29,52	40,00	25,71	-
09.0016	0,06	3,51	17,54	38,60	40,35	-
09.0017	0,23	5,65	9,57	36,09	43,91	4,78
09.0018	0,00	20,00	-	40,00	40,00	-
09.0020	0,14	2,08	13,19	35,42	48,61	0,69
09.0022	0,04	2,86	14,29	42,86	40,00	-
09.0024	0,03	-	6,90	37,93	55,17	-
09.0025	0,26	16,08	29,02	40,78	14,12	-
09.0026	0,05	8,16	18,37	40,82	30,61	2,04
09.0029	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
09.0030	0,08	1,32	22,37	44,74	28,95	2,63
09.0038	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0045	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0100	0,03	-	11,11	55,56	33,33	-
Woj.	2,20	9,97	21,58	38,93	28,23	1,28

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	3,1	50,8	46,1	29,1	23,2	46,1
09.0002	1,2	7,1	91,8	13,8	2,8	45,9
09.0003	-	14,1	85,9	10,2	8,3	81,7
09.0004	2,2	23,7	74,2	14,8	0,0	33,3
09.0005	-	-	100,0	3,1	0,0	36,8
09.0006	-	3,8	96,2	5,0	0,9	50,0
09.0007	6,9	10,3	82,8	7,7	0,0	37,9
09.0008	4,0	8,0	88,0	9,2	0,0	36,0
09.0009	4,6	15,4	80,0	9,8	8,0	43,1
09.0010	-	-	100,0	5,9	3,4	45,8
09.0011	-	33,3	66,7	12,9	12,6	57,9
09.0012	1,2	3,6	95,2	13,3	11,6	73,5
09.0013	-	-	100,0	4,2	0,0	25,0
09.0014	7,1	28,6	64,3	10,6	7,0	57,1
09.0015	2,9	23,8	73,3	19,2	6,1	55,2
09.0016	3,5	10,5	86,0	16,9	6,8	71,9
09.0017	1,7	15,2	83,0	15,1	9,2	68,3
09.0018	-	20,0	80,0	8,1	0,0	80,0
09.0020	1,4	8,3	90,3	10,9	11,3	56,2
09.0022	-	20,0	80,0	4,8	0,0	45,7
09.0024	-	3,4	96,6	7,1	10,2	93,1
09.0025	2,7	47,8	49,4	30,0	15,8	49,4
09.0026	2,0	34,7	63,3	17,0	0,0	26,5
09.0029	-	33,3	66,7	8,0	0,0	33,3
09.0030	-	27,6	72,4	12,0	11,7	57,9
09.0038	-	100,0	-	26,7	26,7	-
09.0045	-	50,0	50,0	10,8	10,8	50,0
09.0100	-	7,4	92,6	10,1	8,2	55,6
Woj.	2,0	25,7	72,3	17,8	10,5	54,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

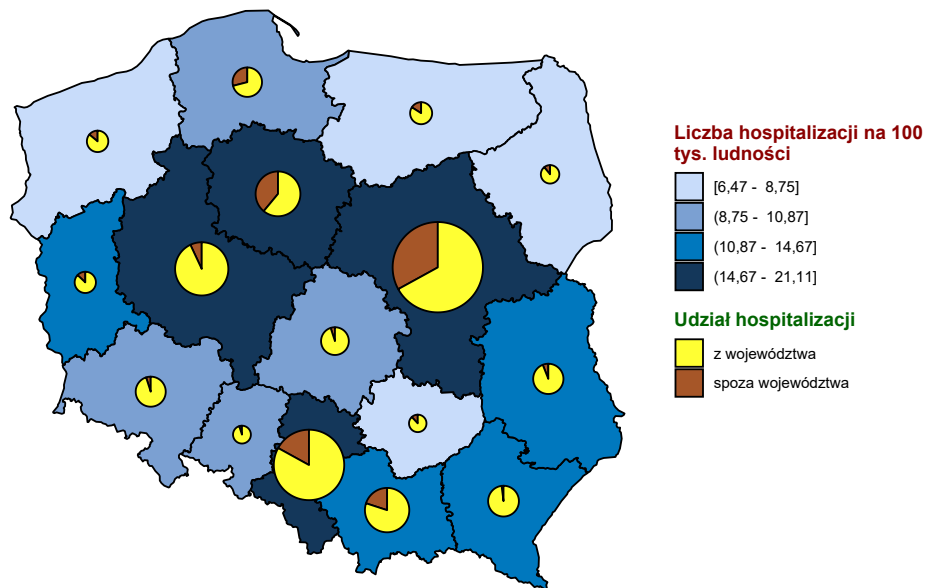
2.1.2 Choroby zwyrodnieniowe mózgu

2.1.2.1 Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,28 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 2,34% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

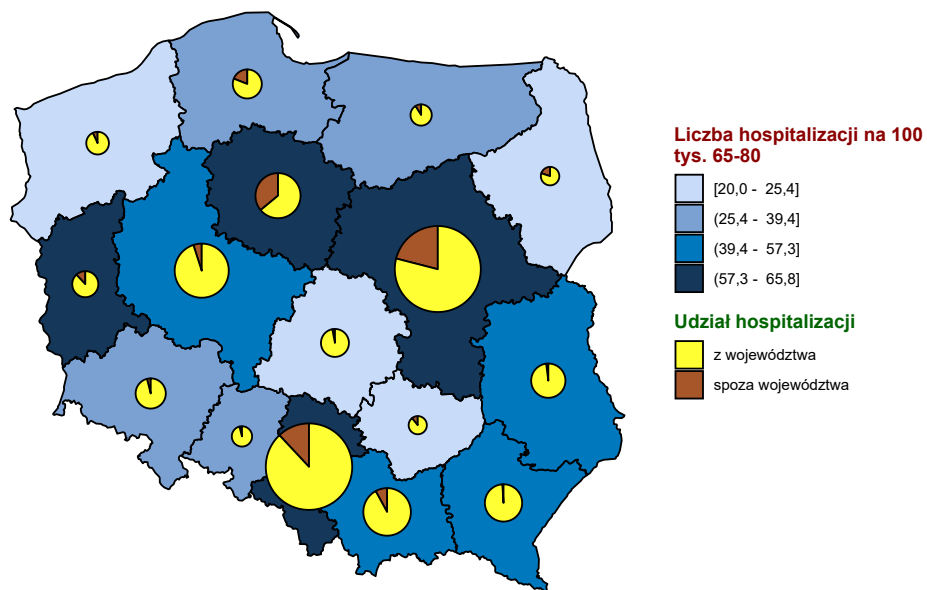
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G10, G11, G13, G20, G21, G22, G23, G24, G25, G26.

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



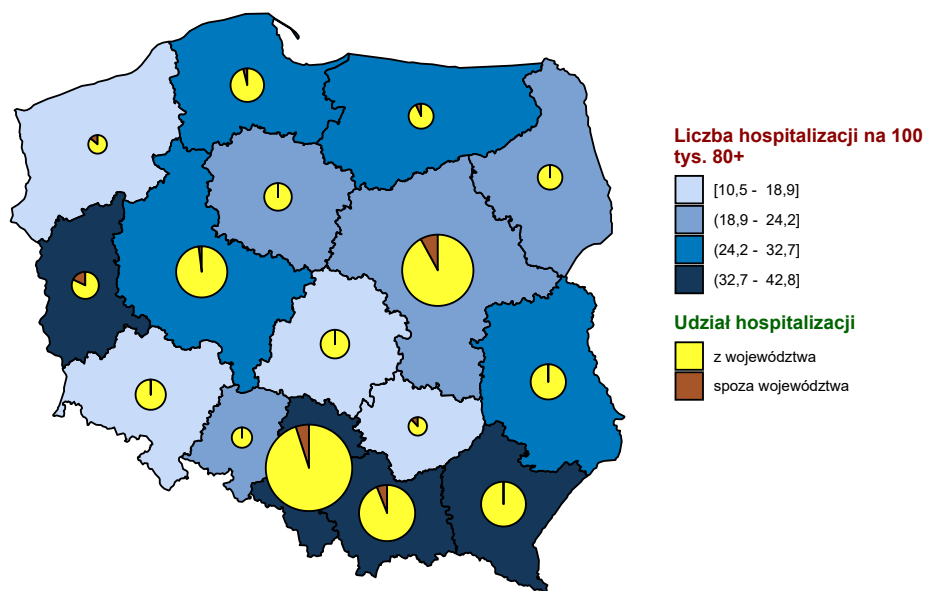
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



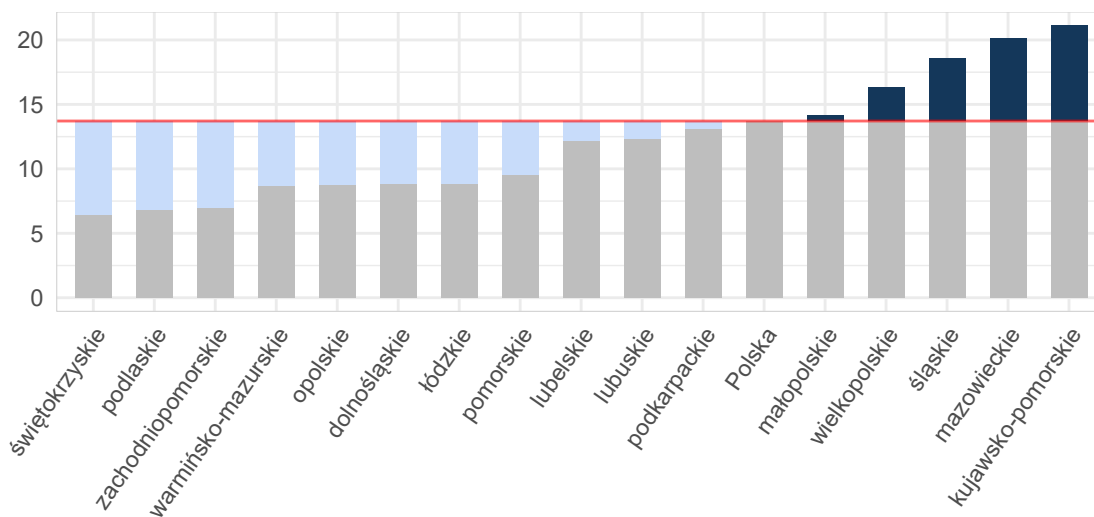
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



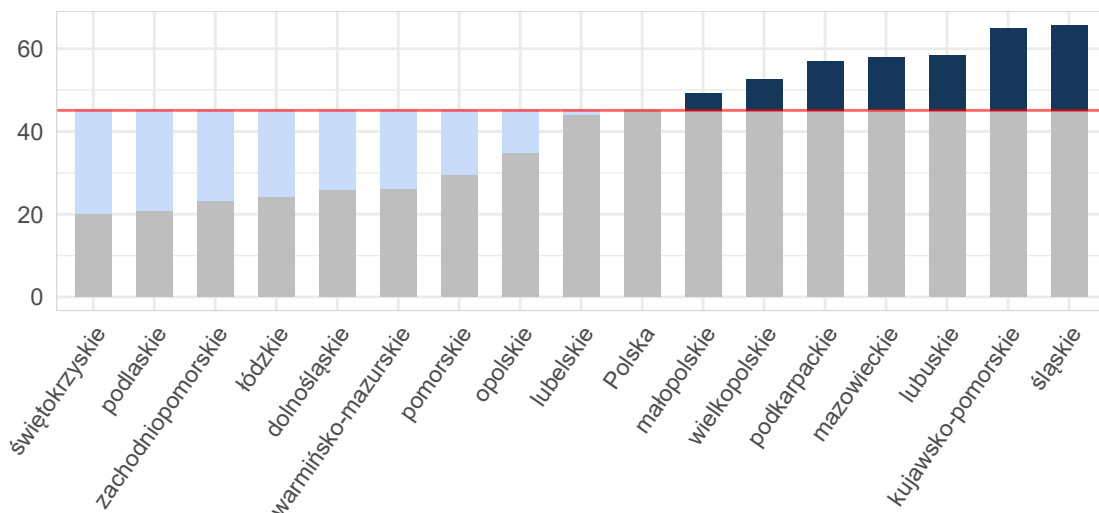
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



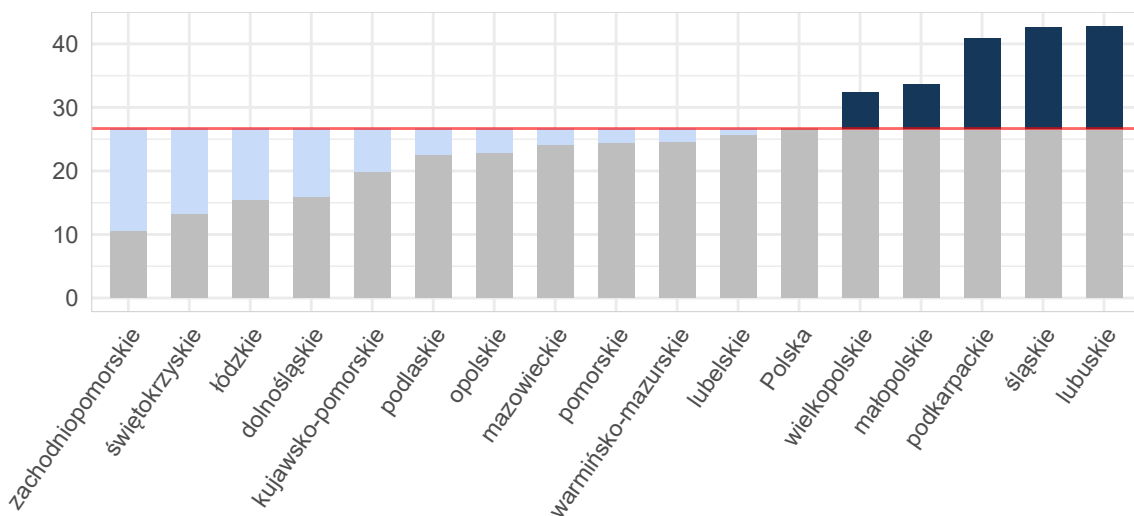
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.102: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,01	5,81	8,89	76
kujawsko-pomorskie	0,44	-	0,01	38,64	21,11	37
lubelskie	0,26	-	0,03	6,15	12,19	60
lubuskie	0,13	-	0,00	13,49	12,38	51

Tabela 2.1.102: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,22	-	0,01	5,43	8,89	94
małopolskie	0,48	-	0,01	20,08	14,13	102
mazowieckie	1,08	-	0,07	33,64	20,11	38
opolskie	0,09	-	-	5,75	8,76	42
podkarpackie	0,28	-	0,00	2,15	13,11	93
podlaskie	0,08	-	-	11,11	6,83	40
pomorskie	0,22	-	0,02	29,41	9,54	38
śląskie	0,85	-	0,21	17,10	18,60	57
świętokrzyskie	0,08	-	-	12,35	6,47	58
warmińsko-mazurskie	0,12	-	-	16,00	8,70	80
wielkopolskie	0,57	-	0,04	7,58	16,29	101
zachodniopomorskie	0,12	-	0,00	14,29	6,97	42
Polska	5,27	-	0,40	19,15	13,71	1 009

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.103: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 11,11% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.104 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.104: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

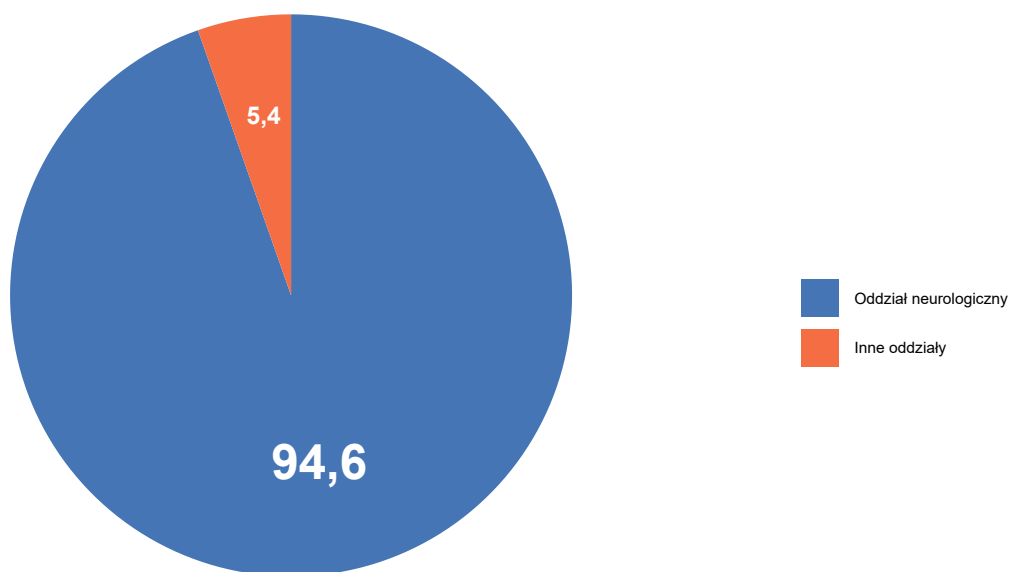
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0010	0,03	0,03	-	-	11,1	11,1
09.0009	0,03	0,03	0,00	-	9,7	20,8
09.0015	0,02	0,03	-	-	9,3	30,1
09.0001	0,02	0,02	-	-	8,6	38,7
09.0026	0,02	0,02	-	-	7,2	45,9
09.0030	0,02	0,02	-	-	7,2	53,0
09.0011	0,02	0,02	-	-	6,8	59,9
09.0004	0,02	0,02	-	-	6,1	65,9
09.0006	0,02	0,02	-	-	5,7	71,7
09.0002	0,01	0,01	0,00	-	5,0	76,7
09.0100	0,01	0,01	-	-	5,0	81,7
09.0005	0,01	0,01	-	-	3,2	84,9
09.0008	0,01	0,01	-	-	2,9	87,8
09.0017	0,01	0,01	-	-	2,9	90,7
09.0016	0,01	0,01	-	-	2,5	93,2
09.0003	0,00	0,00	-	-	1,8	95,0
09.0025	0,00	0,00	-	-	1,4	96,4
09.0007	0,00	0,00	-	-	1,1	97,5
09.0014	0,00	0,00	-	-	1,1	98,6
09.0024	0,00	0,00	-	-	1,1	99,6
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
Woj.	0,27	0,28	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,1%.

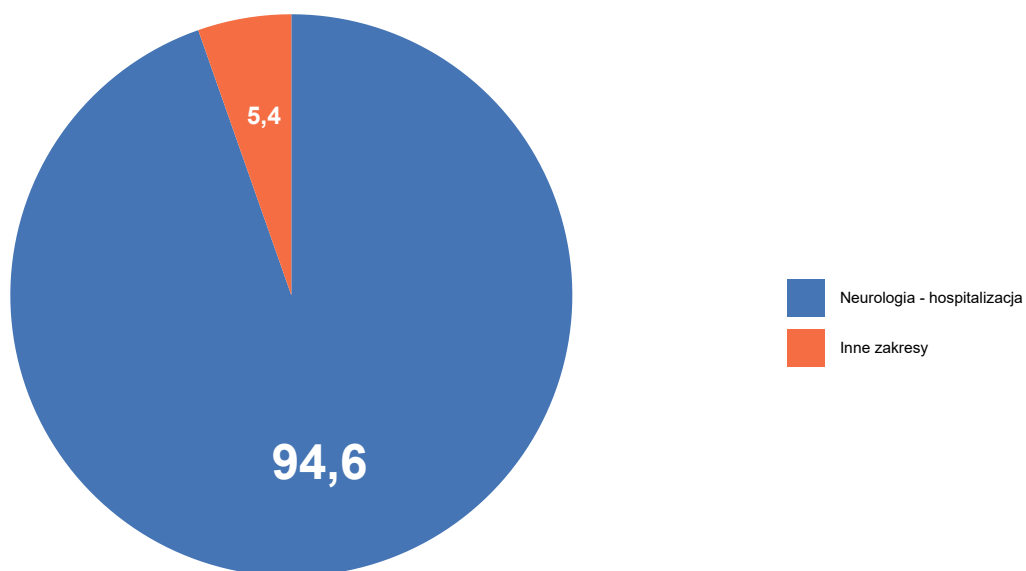
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.105 oraz Tabela 2.1.106. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.105: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0010	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0009	0,03	-	0,00	-	-	-	0,03
09.0015	0,02	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0001	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
09.0026	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0030	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0004	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
09.0006	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,02
09.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0100	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0017	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0003	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0025	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0007	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,26	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0010	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0009	0,03	-	-	-	0,00	-	0,03
09.0015	0,02	0,00	-	-	-	-	0,03
09.0001	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
09.0026	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0030	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0004	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
09.0006	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,02
09.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0100	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0017	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.106: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0025	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0007	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
09.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
09.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,26	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.107: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neuroobrazowanie ¹	% hospitalizacji z procedurą DBS ²
09.0001	0,02	79,17	-
09.0002	0,01	78,57	-
09.0003	-	100,00	-
09.0004	0,02	88,24	-
09.0005	0,01	88,89	-
09.0006	0,02	87,50	-
09.0007	-	33,33	-
09.0008	0,01	75,00	-
09.0009	0,03	85,19	-
09.0010	0,03	83,87	-
09.0011	0,02	68,42	-
09.0014	-	66,67	-
09.0015	0,03	80,77	-
09.0016	0,01	71,43	-
09.0017	0,01	87,50	-
09.0022	-	-	-
09.0024	-	-	-
09.0025	-	50,00	-
09.0026	0,02	80,00	-
09.0030	0,02	90,00	-
09.0100	0,01	71,43	-
Województwo	0,28	79,57	-
Polska	5,27	66,53	7,29

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912

² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 02.931, 02.932

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 86.18%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 29.41%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 47.66%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (52.38%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.108. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.108: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0004	21,4	78,6	-	100,0	-	6	78,6
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	8,0	92,0	-	100,0	4,3	16	72,0
09.0017	-	100,0	-	100,0	12,5	12	87,5
09.0006	76,9	23,1	-	100,0	-	11	23,1
09.0009	80,0	20,0	-	100,0	-	22	12,0
09.0008	-	100,0	-	100,0	-	20	83,3
09.0011	47,4	52,6	-	100,0	-	5	52,6
09.0002	-	100,0	-	100,0	18,2	8	90,9
09.0026	69,2	30,8	-	100,0	-	12	23,1
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0100	8,3	91,7	-	100,0	-	7	83,3
09.0015	57,1	42,9	-	100,0	22,2	8	42,9
09.0001	81,0	19,0	-	100,0	-	52	4,8
09.0005	22,2	77,8	-	100,0	-	21	66,7
09.0014	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	75,0	25,0	-	100,0	-	75	-
09.0016	-	100,0	-	100,0	-	9	100,0
09.0003	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	47,7	52,3	-	100,0	4,9	0	86,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.109 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.109: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0001	0,02	-	100,00	50,00
09.0002	0,01	-	100,00	-
09.0003	0,00	-	100,00	-
09.0004	0,02	-	100,00	-
09.0005	0,01	-	100,00	-
09.0006	0,02	-	100,00	-
09.0007	0,00	-	100,00	-
09.0008	0,01	-	100,00	-
09.0009	0,03	3,70	100,00	-

³⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.109: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
09.0010	0,03	-	100,00	-
09.0011	0,02	-	100,00	-
09.0014	0,00	-	100,00	-
09.0015	0,03	-	100,00	-
09.0016	0,01	-	100,00	-
09.0017	0,01	-	100,00	-
09.0022	0,00	-	100,00	-
09.0024	0,00	33,33	100,00	-
09.0025	0,00	50,00	100,00	-
09.0026	0,02	-	100,00	-
09.0030	0,02	-	100,00	-
09.0100	0,01	-	100,00	-
Woj.	0,28	1,43	100,00	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.110** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.111**.

Tabela 2.1.110: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A35C [%]	A35D [%]	A57 [%]	P09 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
09.0001	0,0	33,3	62,5	-	4,2	-
09.0002	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0003	0,0	80,0	20,0	-	-	-
09.0004	0,0	76,5	17,6	5,9	-	-
09.0005	0,0	88,9	11,1	-	-	-
09.0006	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0007	0,0	66,7	-	-	33,3	-
09.0008	0,0	37,5	62,5	-	-	-
09.0009	0,0	96,3	-	-	-	3,7
09.0010	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0011	0,0	94,7	5,3	-	-	-
09.0014	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0015	0,0	84,6	15,4	-	-	-
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0017	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0024	0,0	66,7	-	-	-	33,3
09.0025	0,0	50,0	-	-	-	50,0
09.0026	0,0	75,0	25,0	-	-	-
09.0030	0,0	60,0	40,0	-	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,3	82,1	15,4	0,4	0,7	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A35C choroby zwyrodnieniowe oun
A35D choroby zwyrodnieniowe oun>3 dni
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P09 choroby układu nerwowego

Tabela 2.1.111: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.112 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.112: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	-	100,00	-
09.0002	14,29	7,14	78,57	-
09.0003	-	-	100,00	-
09.0004	-	5,88	94,12	-
09.0005	11,11	-	88,89	-
09.0006	56,25	-	43,75	-
09.0007	-	33,33	66,67	-
09.0008	12,50	-	87,50	-
09.0009	96,30	-	-	3,7
09.0010	83,87	-	16,13	-
09.0011	-	-	100,00	-
09.0014	-	-	100,00	-
09.0015	-	3,85	92,31	3,8
09.0016	-	-	100,00	-
09.0017	12,50	-	87,50	-
09.0022	-	-	100,00	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	75,00	-	25,00	-
09.0026	-	-	95,00	5,0
09.0030	-	-	100,00	-
09.0100	7,14	-	92,86	-
Woj.	25,09	1,43	72,40	1,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.113: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0010	0,0	-	-	-	3,2	3,8
09.0009	0,0	-	-	-	3,7	4,3
09.0015	0,0	-	-	-	3,8	4,8
09.0001	0,0	-	-	4,2	4,2	15,8
09.0026	0,0	5,0	6,2	-	-	6,2
09.0030	0,0	5,0	-	5,0	-	5,6
09.0011	0,0	-	-	-	5,3	7,7
09.0004	0,0	-	-	5,9	-	6,7
09.0006	0,0	-	-	-	6,2	7,1
09.0002	0,0	-	-	-	-	-
09.0100	0,0	-	-	-	-	-
09.0005	0,0	-	-	-	22,2	25,0
09.0008	0,0	-	-	-	-	16,7
09.0017	0,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.113: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
09.0003	0,0	-	-	-	-	-
09.0025	0,0	-	-	-	25,0	100,0
09.0007	0,0	-	-	-	-	-
09.0014	0,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	-	-	-	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	-
woj.	0,3	0,7	0,5	1,1	3,2	7,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.114: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
09.0001	7,2	5,6	7,0	4,3	-	4,2
09.0002	4,6	4,7	4,5	2,9	7,1	42,9
09.0003	4,4	5,5	4,0	2,2	-	20,0
09.0004	5,3	6,9	4,0	3,4	-	23,5
09.0005	7,4	6,1	7,0	3,3	-	11,1
09.0006	3,8	6,0	3,0	3,3	-	75,0
09.0007	4,7	4,5	5,0	0,6	-	-
09.0008	8,5	6,6	6,5	7,4	-	25,0
09.0009	6,3	6,5	5,0	6,8	3,7	37,0
09.0010	3,6	5,9	3,0	2,4	-	67,7
09.0011	6,2	7,6	5,0	5,6	-	21,1
09.0014	5,0	6,5	4,0	1,7	-	-
09.0015	6,3	6,2	6,0	3,9	-	15,4
09.0016	3,9	5,5	3,0	1,9	-	57,1
09.0017	4,5	5,4	3,5	2,5	-	50,0
09.0022	14,0	6,0	14,0	-	-	-
09.0024	5,0	4,9	6,0	1,7	-	33,3
09.0025	35,5	7,5	12,0	54,4	-	50,0
09.0026	5,4	5,1	5,0	2,7	-	30,0
09.0030	4,8	6,3	4,0	2,6	-	30,0
09.0100	8,2	5,8	7,0	4,7	-	7,1
Woj.	6,1	6,0	5,0	7,9	0,7	32,3

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.115 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.115: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	60,6	41,7	8,3	-	4,2	8,3	12,5	66,7

Tabela 2.1.115: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0002	57,8	35,7	-	7,1	14,3	14,3	-	64,3
09.0003	66,4	60,0	-	-	-	-	20,0	80,0
09.0004	62,9	35,3	-	-	-	5,9	11,8	82,4
09.0005	76,1	66,7	-	-	-	-	11,1	88,9
09.0006	75,2	37,5	-	-	-	-	12,5	87,5
09.0007	66,3	-	33,3	-	-	-	-	66,7
09.0008	67,8	37,5	-	-	-	-	37,5	62,5
09.0009	70,8	44,4	-	-	-	-	14,8	85,2
09.0010	63,9	48,4	-	3,2	3,2	9,7	19,4	64,5
09.0011	66,0	63,2	-	-	5,3	5,3	21,1	68,4
09.0014	73,3	-	-	-	-	-	-	100,0
09.0015	60,4	65,4	-	-	7,7	15,4	19,2	57,7
09.0016	63,1	57,1	-	-	-	14,3	-	85,7
09.0017	65,5	75,0	-	-	12,5	-	-	87,5
09.0022	81,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0024	57,7	66,7	-	33,3	-	-	-	66,7
09.0025	50,0	-	-	25,0	-	-	50,0	25,0
09.0026	56,2	55,0	-	15,0	15,0	-	5,0	65,0
09.0030	71,0	45,0	-	-	-	5,0	5,0	90,0
09.0100	69,9	28,6	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	65,1	47,3	1,1	2,5	3,9	5,4	12,5	74,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.116 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.116: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,02	12,50	8,33	50,00	25,00	4,17
09.0002	0,01	21,43	14,29	42,86	14,29	7,14
09.0003	0,00	-	20,00	60,00	20,00	-
09.0004	0,02	-	17,65	70,59	11,76	-
09.0005	0,01	-	11,11	11,11	77,78	-

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.116: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0006	0,02	-	6,25	25,00	68,75	-
09.0007	0,00	33,33	-	-	-	66,67
09.0008	0,01	-	12,50	37,50	50,00	-
09.0009	0,03	-	7,41	40,74	51,85	-
09.0010	0,03	6,45	19,35	38,71	32,26	3,23
09.0011	0,02	5,26	15,79	36,84	42,11	-
09.0014	0,00	-	-	33,33	66,67	-
09.0015	0,03	7,69	30,77	46,15	15,38	-
09.0016	0,01	-	14,29	71,43	14,29	-
09.0017	0,01	12,50	-	50,00	25,00	12,50
09.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0024	0,00	33,33	-	33,33	33,33	-
09.0025	0,00	25,00	50,00	25,00	-	-
09.0026	0,02	30,00	5,00	35,00	25,00	5,00
09.0030	0,02	-	5,00	50,00	45,00	-
09.0100	0,01	-	-	71,43	28,57	-
Woj.	0,28	7,53	12,54	43,73	33,69	2,51

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.117. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.117: Struktura geograficzna pacjentów

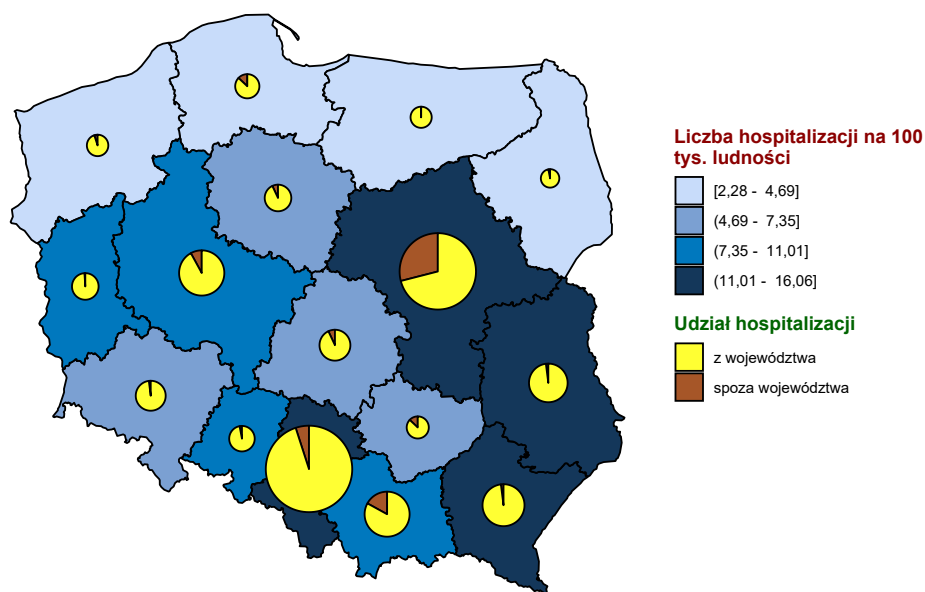
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	41,7	58,3	20,4	15,6	58,3
09.0002	14,3	28,6	57,1	66,1	17,4	78,6
09.0003	-	40,0	60,0	20,3	13,1	60,0
09.0004	5,9	23,5	70,6	12,4	9,1	29,4
09.0005	11,1	11,1	77,8	21,1	0,0	33,3
09.0006	-	6,2	93,8	7,6	5,9	75,0
09.0007	-	-	100,0	13,6	12,2	100,0
09.0008	12,5	12,5	75,0	48,9	7,7	50,0
09.0009	-	37,0	63,0	16,5	9,1	59,3
09.0010	-	3,2	96,8	6,6	6,8	48,4
09.0011	-	36,8	63,2	10,1	11,8	42,1
09.0014	-	-	100,0	2,2	3,3	66,7
09.0015	3,8	26,9	69,2	17,9	6,1	42,3
09.0016	-	14,3	85,7	10,7	13,7	71,4
09.0017	-	50,0	50,0	17,2	17,8	50,0
09.0022	-	-	100,0	7,7	7,7	100,0
09.0024	-	-	100,0	8,4	10,0	100,0
09.0025	-	25,0	75,0	17,3	11,1	100,0
09.0026	-	45,0	55,0	12,8	11,0	35,0
09.0030	-	55,0	45,0	18,1	17,2	60,0
09.0100	-	7,1	92,9	9,9	0,0	35,7
Woj.	2,2	26,9	71,0	17,4	10,2	53,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2.2 Choroba Alzheimera i inne otępienia

W 2016 roku w województwie podkarpackim odnotowano 0,28 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Choroba Alzheimera i inne otępienia (dalej: podgrupa)³⁸, co stanowiło 2,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

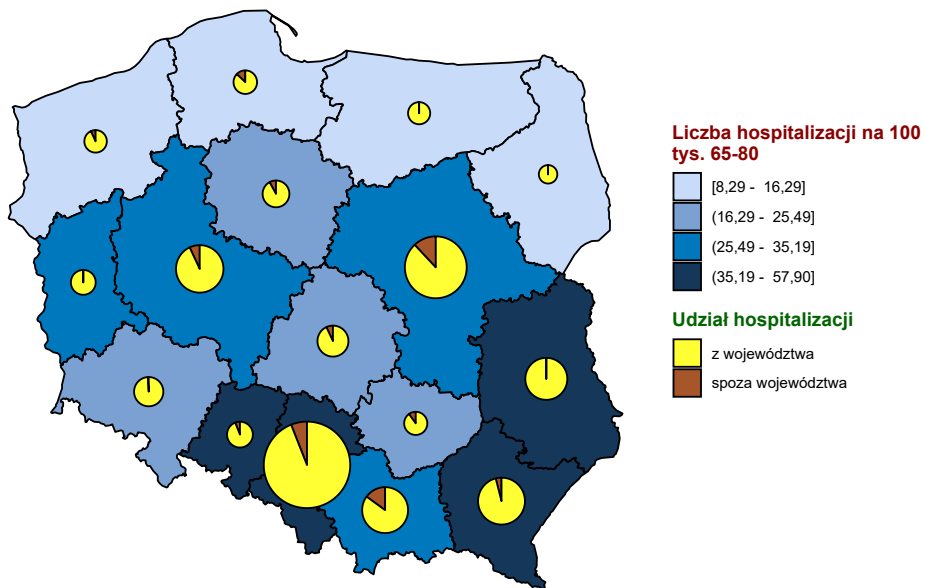
Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

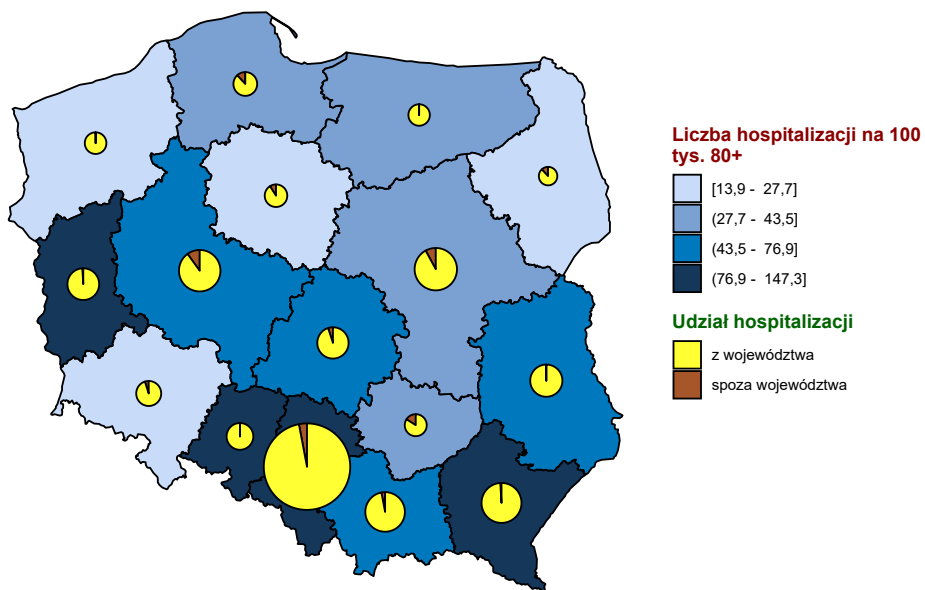
³⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G30, G31, G32.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



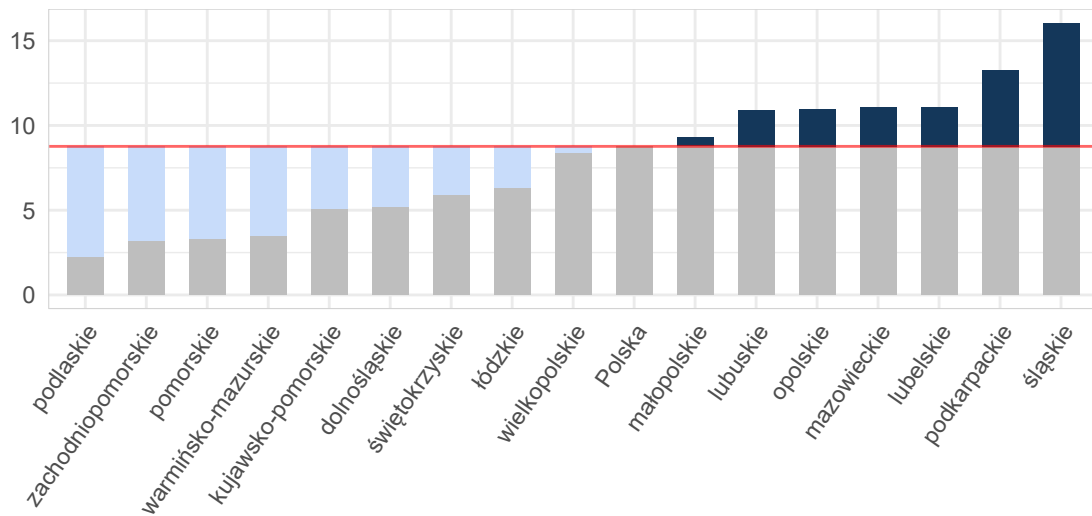
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



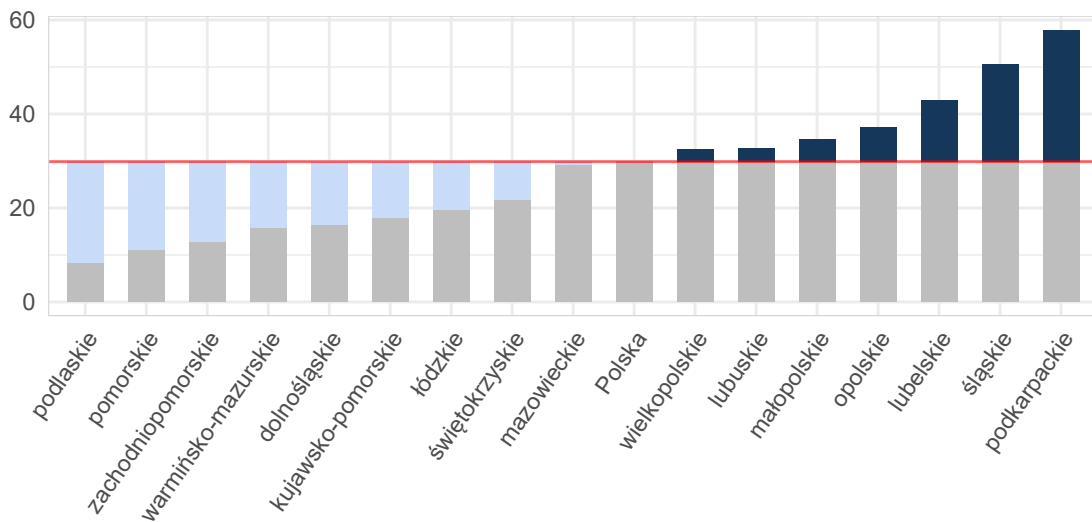
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.53: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



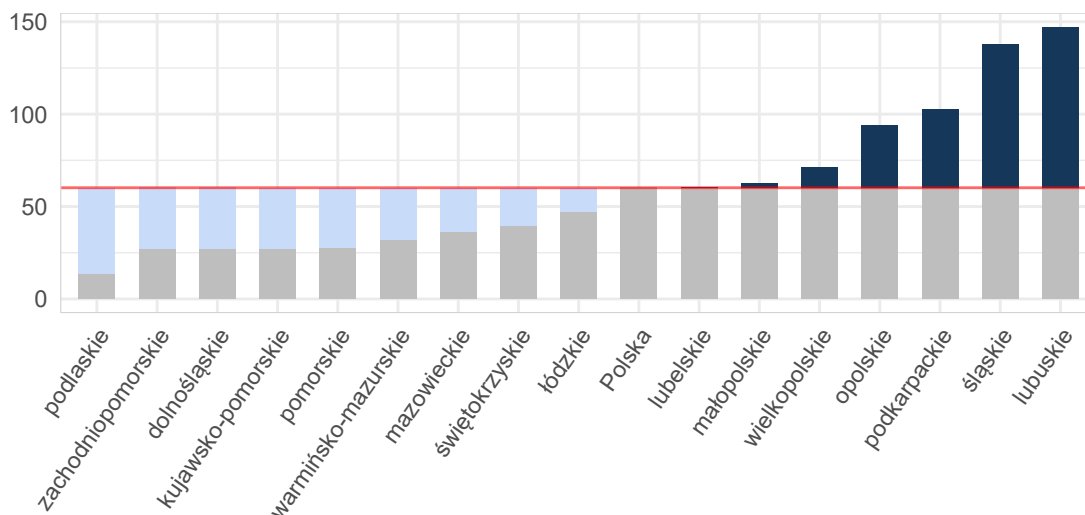
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.54: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.55: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.118: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,01	1,99	5,20	26
kujawsko-pomorskie	0,11	-	-	7,55	5,09	18
lubelskie	0,24	-	0,00	2,11	11,11	31
lubuskie	0,11	-	0,00	1,80	10,91	18
łódzkie	0,16	-	0,00	7,64	6,32	25
małopolskie	0,31	-	0,00	16,88	9,28	27
mazowieckie	0,60	-	0,01	29,19	11,11	29
opolskie	0,11	-	-	3,67	10,98	10
podkarpackie	0,28	-	0,00	2,48	13,25	23
podlaskie	0,03	-	0,00	3,70	2,28	13
pomorskie	0,08	-	0,00	12,99	3,33	17
śląskie	0,73	-	0,11	5,33	16,06	37
świętokrzyskie	0,07	-	-	13,51	5,91	18
warmińsko-mazurskie	0,05	-	0,00	-	3,48	23
wielkopolskie	0,29	-	0,01	8,90	8,39	34
zachodniopomorskie	0,05	-	0,00	5,56	3,16	8
Polska	3,37	-	0,15	10,60	8,77	357

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.119: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.1.119: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 18,44% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.120 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
09.0001	0,05	0,05	-	-	18,4	18,4
09.0009	0,03	0,03	-	-	10,3	28,7
09.0014	0,02	0,02	0,00	-	8,2	36,9
09.0010	0,02	0,02	0,00	-	7,8	44,7
09.0011	0,02	0,02	-	-	7,1	51,8
09.0026	0,02	0,02	-	-	6,4	58,2
09.0004	0,02	0,02	-	-	6,0	64,2
09.0015	0,01	0,01	-	-	5,0	69,1
09.0030	0,01	0,01	-	-	4,6	73,8
09.0005	0,01	0,01	-	-	4,3	78,0
09.0100	0,01	0,01	-	-	4,3	82,3
09.0003	0,01	0,01	-	-	3,5	85,8
09.0002	0,01	0,01	-	-	2,8	88,7
09.0006	0,01	0,01	-	-	2,8	91,5
09.0008	0,01	0,01	-	-	2,5	94,0
09.0016	0,00	0,00	-	-	1,8	95,7
09.0017	0,00	0,00	-	-	1,4	97,2
09.0007	0,00	0,00	-	-	1,1	98,2
09.0024	0,00	0,00	-	-	0,7	98,9
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	99,3
09.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
09.0025	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0

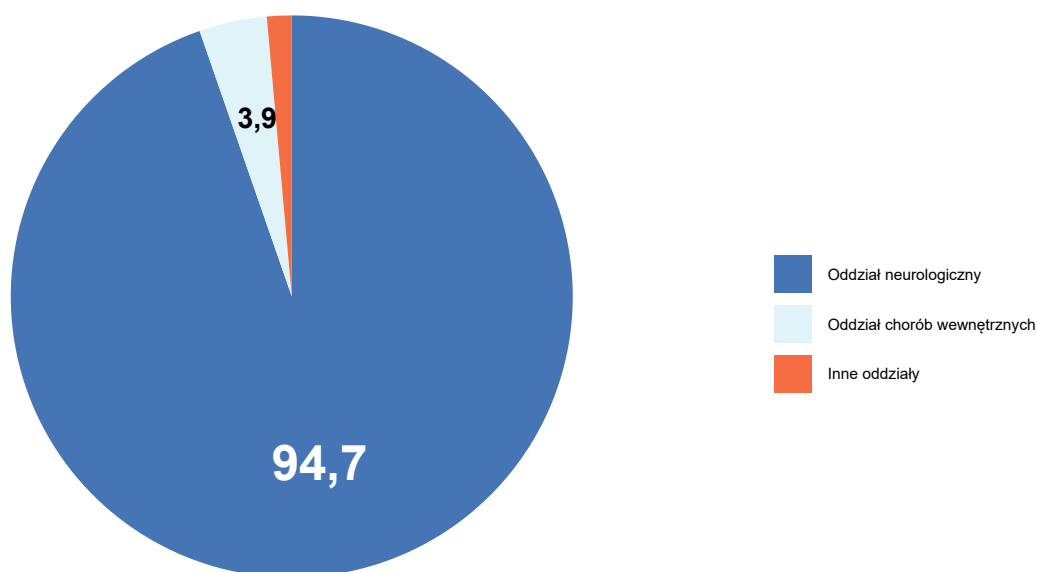
Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	0,28	0,28	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,6%.

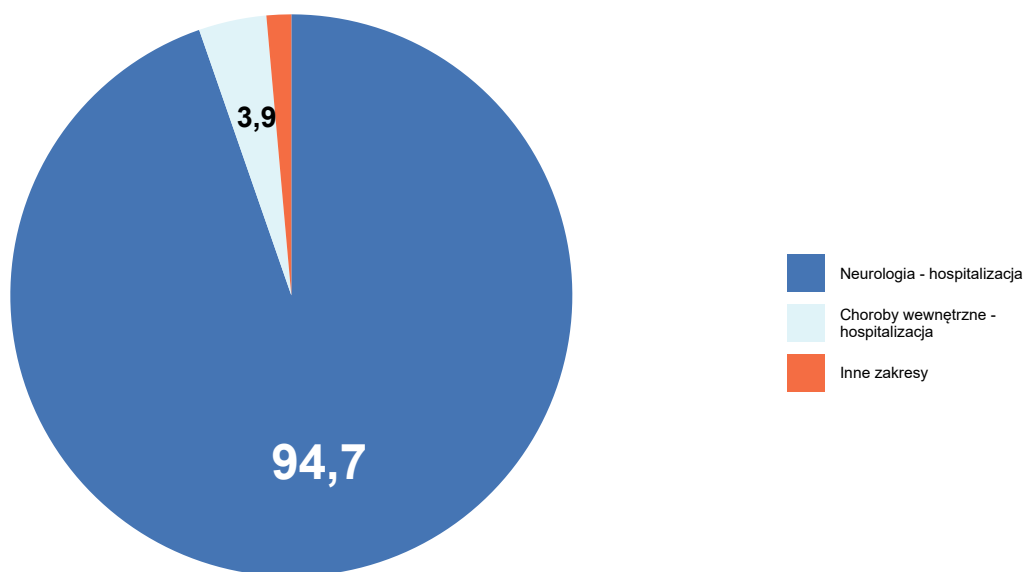
Wykres 2.1.56: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.57: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.121 oraz Tabela 2.1.122. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.121: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	-	0,05	-	0,05
09.0009	-	0,00	-	0,03	-	0,03
09.0014	0,00	-	-	0,02	-	0,02
09.0010	-	0,00	-	0,02	0,00	0,02
09.0011	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0026	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0004	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0015	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0030	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0005	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0100	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0003	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0002	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0006	-	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0008	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0016	-	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0017	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.121: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0025	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,00	0,27	0,00	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.122: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0001	-	-	-	0,05	-	0,05
09.0009	-	0,00	-	0,03	-	0,03
09.0014	0,00	-	-	0,02	-	0,02
09.0010	-	0,00	-	0,02	0,00	0,02
09.0011	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0026	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0004	-	-	-	0,02	-	0,02
09.0015	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0030	-	0,00	-	0,01	-	0,01
09.0005	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0100	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0003	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0002	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0006	-	-	0,00	0,01	-	0,01
09.0008	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0016	-	-	0,00	0,00	-	0,00
09.0017	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0007	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0024	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0012	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0018	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0025	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,00	0,27	0,00	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.123: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neuroobrazowanie ¹	% hospitalizacji z badaniem psychologicznym ²
09.0001	0,05	100,00	92,31
09.0002	0,01	75,00	12,50
09.0003	0,01	100,00	90,00
09.0004	0,02	100,00	11,76
09.0005	0,01	91,67	66,67
09.0006	0,01	87,50	50,00
09.0007	-	-	-
09.0008	0,01	100,00	71,43
09.0009	0,03	79,31	72,41
09.0010	0,02	86,36	40,91
09.0011	0,02	85,00	80,00
09.0012	-	100,00	-
09.0014	0,02	86,96	73,91
09.0015	0,01	92,86	71,43
09.0016	-	80,00	60,00
09.0017	-	100,00	75,00
09.0018	-	-	-
09.0024	-	50,00	-
09.0025	-	100,00	100,00
09.0026	0,02	88,89	55,56
09.0030	0,01	100,00	69,23
09.0100	0,01	91,67	-
Województwo	0,28	89,72	62,41
Polska	3,37	77,41	59,36

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912

² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 94.08, 94.09, 94.0, 94.115, 94.02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.43%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 39.4%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 39.74%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (47.62%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.124. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-

⁴⁰ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0011	42,1	57,9	-	100,0	18,2	6	47,4
09.0003	-	100,0	-	100,0	-	7	88,9
09.0001	51,1	48,9	-	100,0	-	29	17,8
09.0005	41,7	58,3	-	100,0	-	20	41,7
09.0010	15,8	84,2	-	100,0	-	16	63,2
09.0017	33,3	66,7	-	100,0	-	16	66,7
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	28,6	71,4	-	100,0	-	6	71,4
09.0002	-	100,0	-	100,0	-	14	100,0
09.0015	63,6	36,4	-	100,0	-	12	36,4
09.0008	-	100,0	-	100,0	-	13	100,0
09.0009	74,1	25,9	-	100,0	-	34	7,4
09.0026	40,0	60,0	-	100,0	-	6	60,0
09.0100	8,3	91,7	-	100,0	9,1	9	83,3
09.0014	11,1	88,9	-	100,0	12,5	2	88,9
09.0004	18,2	81,8	-	100,0	-	8	81,8
09.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	-	100,0	-	100,0	-	15	100,0
09.0016	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
09.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	1	50,0
Woj.	39,7	60,3	-	100,0	3,5	1	79,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.125 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.1.125: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
09.0001	0,05	-	100,00
09.0002	0,01	-	100,00
09.0003	0,01	-	100,00
09.0004	0,02	-	100,00
09.0005	0,01	-	100,00
09.0006	0,01	-	100,00
09.0007	0,00	-	100,00
09.0008	0,01	-	100,00
09.0009	0,03	-	100,00
09.0010	0,02	-	100,00
09.0011	0,02	-	100,00
09.0012	0,00	-	100,00
09.0014	0,02	4,35	100,00
09.0015	0,01	-	100,00
09.0016	0,00	-	100,00
09.0017	0,00	-	100,00
09.0018	0,00	-	100,00
09.0024	0,00	-	100,00
09.0025	0,00	-	100,00
09.0026	0,02	-	100,00
09.0030	0,01	-	100,00
09.0100	0,01	-	100,00
Woj.	0,28	0,35	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.126 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w

tabeli 2.1.127.

Tabela 2.1.126: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A35C [%]	A35D [%]	P09 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
09.0001	0,1	25,0	75,0	-	-
09.0002	0,0	100,0	-	-	-
09.0003	0,0	100,0	-	-	-
09.0004	0,0	94,1	5,9	-	-
09.0005	0,0	83,3	16,7	-	-
09.0006	0,0	100,0	-	-	-
09.0007	0,0	100,0	-	-	-
09.0008	0,0	14,3	85,7	-	-
09.0009	0,0	100,0	-	-	-
09.0010	0,0	95,5	-	4,5	-
09.0011	0,0	75,0	25,0	-	-
09.0012	0,0	100,0	-	-	-
09.0014	0,0	52,2	43,5	-	4,3
09.0015	0,0	64,3	35,7	-	-
09.0016	0,0	100,0	-	-	-
09.0017	0,0	100,0	-	-	-
09.0018	0,0	100,0	-	-	-
09.0024	0,0	100,0	-	-	-
09.0025	0,0	-	100,0	-	-
09.0026	0,0	72,2	27,8	-	-
09.0030	0,0	69,2	30,8	-	-
09.0100	0,0	100,0	-	-	-
Woj.	0,3	71,6	27,7	0,4	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.127: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A35C choroby zwyrodnieniowe oun
A35D choroby zwyrodnieniowe oun>3 dni
P09 choroby układu nerwowego
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.128 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.128: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0001	-	-	100,00	-
09.0002	12,50	-	87,50	-
09.0003	10,00	-	90,00	-
09.0004	-	17,65	82,35	-
09.0005	-	8,33	91,67	-
09.0006	62,50	-	37,50	-
09.0007	-	-	100,00	-
09.0008	-	-	100,00	-
09.0009	96,55	-	-	3,4
09.0010	68,18	4,55	27,27	-
09.0011	-	-	100,00	-
09.0012	-	-	-	100,0
09.0014	-	-	95,65	4,3

Tabela 2.1.128: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
09.0015	-	-	100,00	-
09.0016	-	20,00	80,00	-
09.0017	50,00	-	50,00	-
09.0018	-	-	100,00	-
09.0024	-	-	100,00	-
09.0025	100,00	-	-	-
09.0026	-	-	100,00	-
09.0030	-	-	92,31	7,7
09.0100	-	-	100,00	-
Woj.	18,79	2,13	77,66	1,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.129 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.129: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-18 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	72,9	59,6	-	-	11,5	88,5
09.0002	74,4	50,0	-	-	12,5	87,5
09.0003	62,4	60,0	-	10,0	30,0	60,0
09.0004	77,0	52,9	-	-	-	100,0
09.0005	76,5	50,0	-	-	-	100,0
09.0006	73,4	37,5	-	-	-	100,0
09.0007	86,0	66,7	-	-	-	100,0
09.0008	69,3	57,1	-	-	28,6	71,4
09.0009	74,2	62,1	-	-	3,4	96,6
09.0010	70,0	72,7	4,5	4,5	13,6	77,3
09.0011	72,5	80,0	-	-	20,0	80,0
09.0012	65,0	100,0	-	-	-	100,0
09.0014	72,1	52,2	-	8,7	4,3	87,0
09.0015	75,6	64,3	-	-	7,1	92,9
09.0016	69,8	-	-	20,0	-	80,0
09.0017	82,8	50,0	-	-	-	100,0
09.0018	81,0	100,0	-	-	-	100,0
09.0024	66,5	-	-	-	50,0	50,0
09.0025	61,0	100,0	-	-	-	100,0
09.0026	71,8	44,4	-	5,6	11,1	83,3
09.0030	71,1	15,4	-	-	23,1	76,9
09.0100	69,3	41,7	-	8,3	8,3	83,3
Woj.	72,7	55,3	0,4	2,5	10,3	86,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.1.130 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

Tabela 2.1.130: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,05	-	17,31	61,54	21,15	-
09.0002	0,01	-	12,50	50,00	37,50	-
09.0003	0,01	10,00	30,00	50,00	10,00	-
09.0004	0,02	-	17,65	58,82	23,53	-
09.0005	0,01	-	8,33	66,67	16,67	8,33
09.0006	0,01	-	12,50	62,50	25,00	-
09.0007	0,00	-	-	-	66,67	33,33
09.0008	0,01	-	42,86	28,57	28,57	-
09.0009	0,03	-	10,34	75,86	13,79	-
09.0010	0,02	4,55	22,73	45,45	27,27	-
09.0011	0,02	10,00	15,00	55,00	20,00	-
09.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0014	0,02	4,35	17,39	60,87	17,39	-
09.0015	0,01	-	14,29	42,86	42,86	-
09.0016	0,00	-	20,00	20,00	60,00	-
09.0017	0,00	-	-	25,00	75,00	-
09.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	-	-	50,00	50,00	-
09.0025	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0026	0,02	5,56	33,33	27,78	33,33	-
09.0030	0,01	-	23,08	46,15	30,77	-
09.0100	0,01	8,33	16,67	66,67	8,33	-
Woj.	0,28	2,48	18,44	53,90	24,47	0,71

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.131. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	1,9	21,2	76,9	11,6	0,0	44,2
09.0002	-	12,5	87,5	11,7	4,0	50,0
09.0003	-	10,0	90,0	5,0	0,0	80,0
09.0004	-	17,6	82,4	10,4	0,0	23,5
09.0005	-	8,3	91,7	11,0	0,0	25,0
09.0006	-	12,5	87,5	4,2	0,9	50,0
09.0007	-	-	100,0	5,4	0,0	33,3
09.0008	-	-	100,0	5,1	6,5	28,6

Tabela 2.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

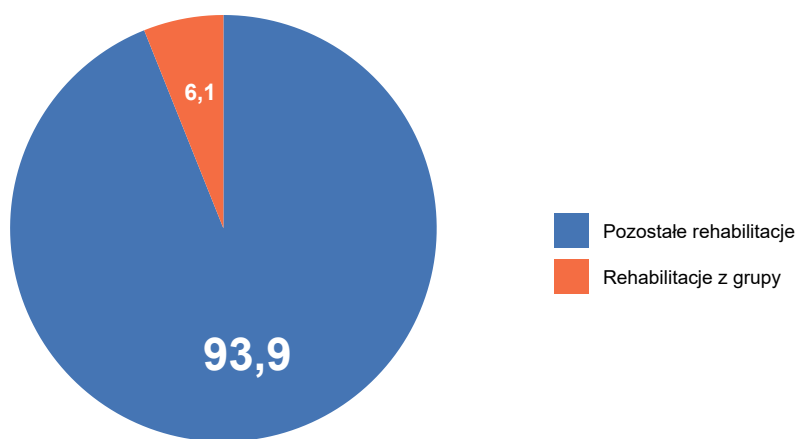
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0009	6,9	13,8	79,3	10,1	0,0	27,6
09.0010	-	4,5	95,5	7,0	7,5	63,6
09.0011	-	25,0	75,0	12,9	12,2	50,0
09.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0014	8,7	4,3	87,0	7,9	10,4	78,3
09.0015	-	35,7	64,3	15,8	16,1	64,3
09.0016	20,0	-	80,0	58,6	13,7	80,0
09.0017	-	-	100,0	6,0	5,7	75,0
09.0018	-	-	100,0	27,7	27,7	100,0
09.0024	-	-	100,0	7,6	7,6	50,0
09.0025	-	100,0	-	37,2	37,2	-
09.0026	-	55,6	44,4	23,5	24,1	22,2
09.0030	7,7	38,5	53,8	16,8	14,9	46,2
09.0100	-	-	100,0	3,1	0,0	25,0
Woj.	2,5	17,7	79,8	11,8	6,0	46,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

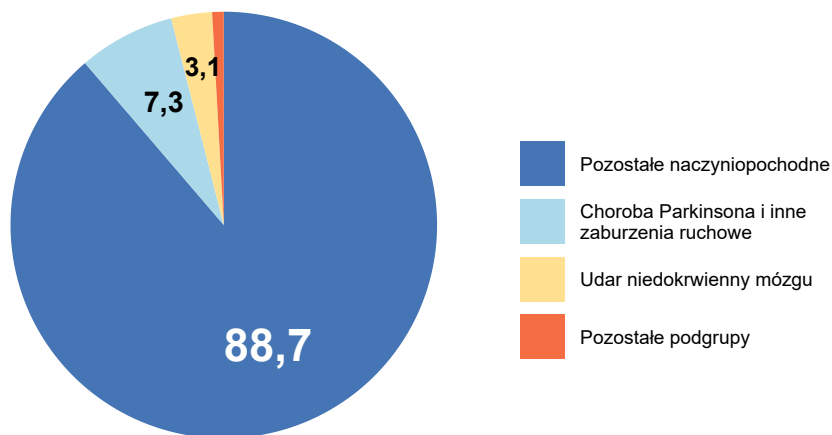
W 2016 roku, w Polsce 312 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizację z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4307 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ DLA DZIECI
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4307	4310
dolnośląskie	31	27	2	14	-	-
kujawsko-pomorskie	19	17	-	11	-	1
lubelskie	22	18	-	12	1	-
lubuskie	10	7	-	5	-	-
łódzkie	22	19	-	9	-	-
małopolskie	24	20	-	14	-	-
mazowieckie	45	32	-	28	2	-
opolskie	5	4	-	3	-	-
podkarpackie	15	13	-	7	1	-
podlaskie	9	8	-	5	-	-
pomorskie	13	10	1	8	-	-
śląskie	38	30	1	16	3	-
świętokrzyskie	13	12	-	7	-	-
warmińsko-mazurskie	11	5	-	8	1	-
wielkopolskie	26	23	-	12	-	-
zachodniopomorskie	9	9	-	6	-	-

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4307	4310
Polska	312	254	4	165	8	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podkarpackim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
stalowowski	0,14	0,15	3,16	4,38	14,96
m. Krosno	0,04	0,04	0,73	2,86	6,84
dębicki	0,03	0,03	0,70	-	6,50
leski	0,02	0,02	0,50	4,17	6,40
m. Rzeszów	0,02	0,02	0,37	5,56	5,33
bieszczadzki	0,01	0,01	0,28	-	3,29
króśnieński	0,01	0,01	0,19	55,56	3,63
lubaczowski	0,01	0,01	0,19	11,11	2,16
rzeszowski	0,01	0,01	0,15	-	3,54
łańcucki	0,01	0,01	0,13	-	2,63
mielecki	0,00	0,00	0,10	-	1,33
tarnobrzeski	0,00	0,00	0,09	25,00	1,47
Woj.	0,29	0,31	6,61	5,48	5,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,16	0,18	3,72	5,56
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,11	0,12	2,46	5,56
Udar niedokrwieny mózgu	0,01	0,01	0,24	-

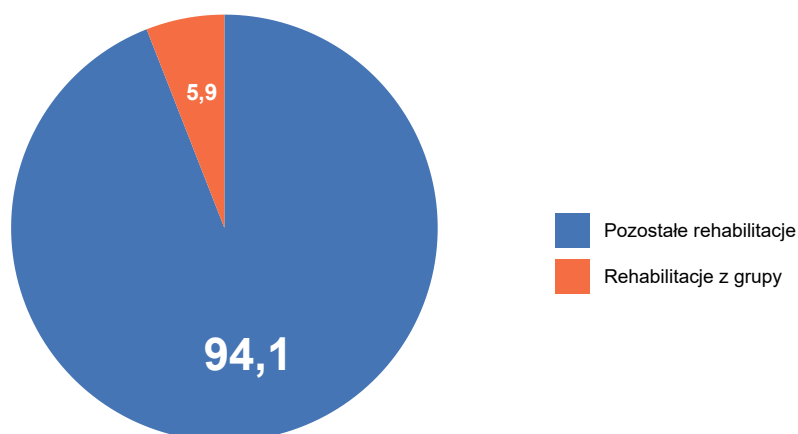
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,00	0,00	0,10	20,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,00	0,00	0,08	-
Woj.	0,29	0,31	6,61	5,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

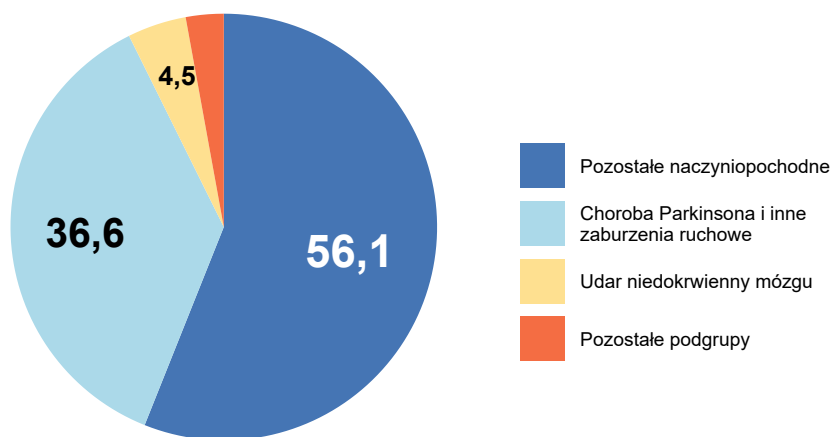


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

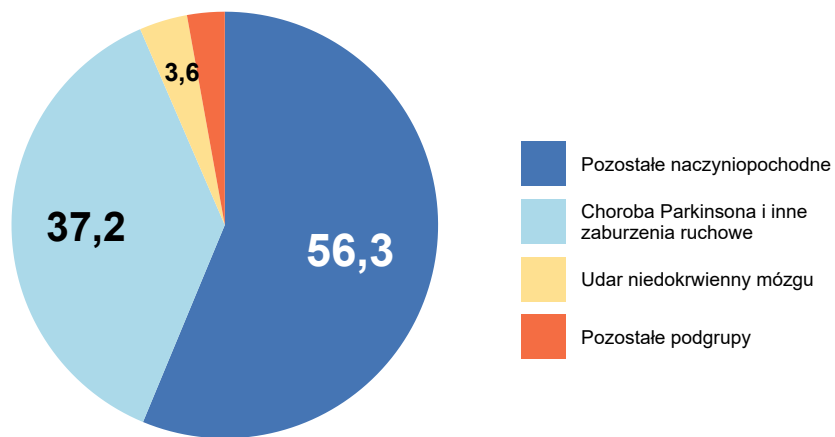
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
stalowowolski	0,15	86,09	8,61	3,31	1,99
m. Krosno	0,04	22,86	65,71	8,57	2,86
dębicki	0,03	3,23	83,87	9,68	3,23
leski	0,02	50,00	41,67	-	8,33
m. Rzeszów	0,02	22,22	72,22	5,56	-
bieszczadzki	0,01	38,46	46,15	15,38	-
krośnieński	0,01	66,67	22,22	-	11,11
lubaczowski	0,01	11,11	88,89	-	-
rzeszowski	0,01	25,00	75,00	-	-
łańcucki	0,01	66,67	33,33	-	-
mielecki	0,00	40,00	40,00	-	20,00
tarnobrzeski	0,00	20,00	80,00	-	-
Woj.	0,31	56,05	36,62	4,46	2,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

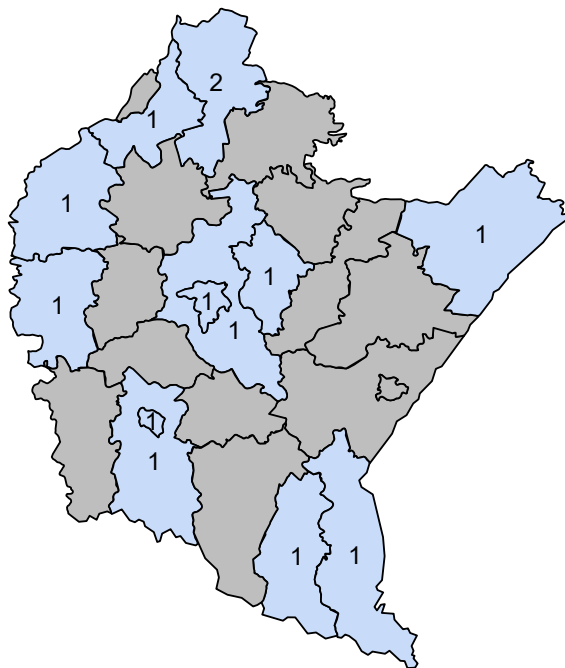
Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
stalowowski	3,16	86,85	7,68	3,45	2,02
m. Krosno	0,73	22,85	67,72	6,57	2,87
dębicki	0,70	2,98	86,22	7,81	2,98
leski	0,50	47,32	44,33	-	8,35
m. Rzeszów	0,37	24,18	75,54	0,27	-
bieszczadzki	0,28	41,90	48,24	9,86	-
krośnieński	0,19	67,53	21,65	-	10,82
lubaczowski	0,19	11,11	88,89	-	-
rzeszowski	0,15	25,32	74,68	-	-
łańcucki	0,13	67,19	32,81	-	-
mielecki	0,10	40,40	40,40	-	19,19
tarnobrzeski	0,09	22,58	77,42	-	-
Woj.	6,61	56,26	37,25	3,65	2,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) w województwie podkarpackim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

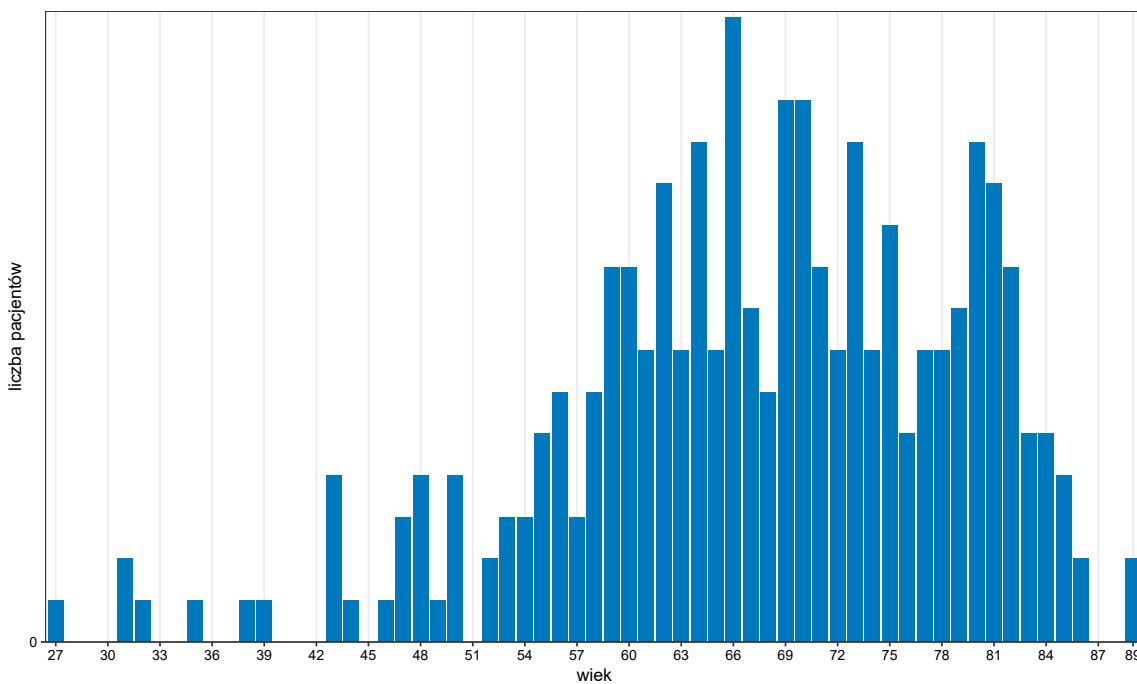
Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bieszczadzki	76	100,00	46,15	69,23
dębicki	68	64,52	12,90	32,26
krośnieński	56	22,22	-	55,56
lubaczowski	71	77,78	22,22	55,56
łańcucki	69	66,67	-	33,33
mielecki	66	60,00	-	40,00
rzeszowski	72	75,00	25,00	37,50
stalowowolski	65	54,30	9,93	41,06
tarnobrzeski	69	40,00	40,00	40,00
leski	72	75,00	41,67	50,00
m. Krosno	71	77,14	28,57	37,14
m. Rzeszów	67	72,22	16,67	33,33
Woj.	67	62,74	17,20	41,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

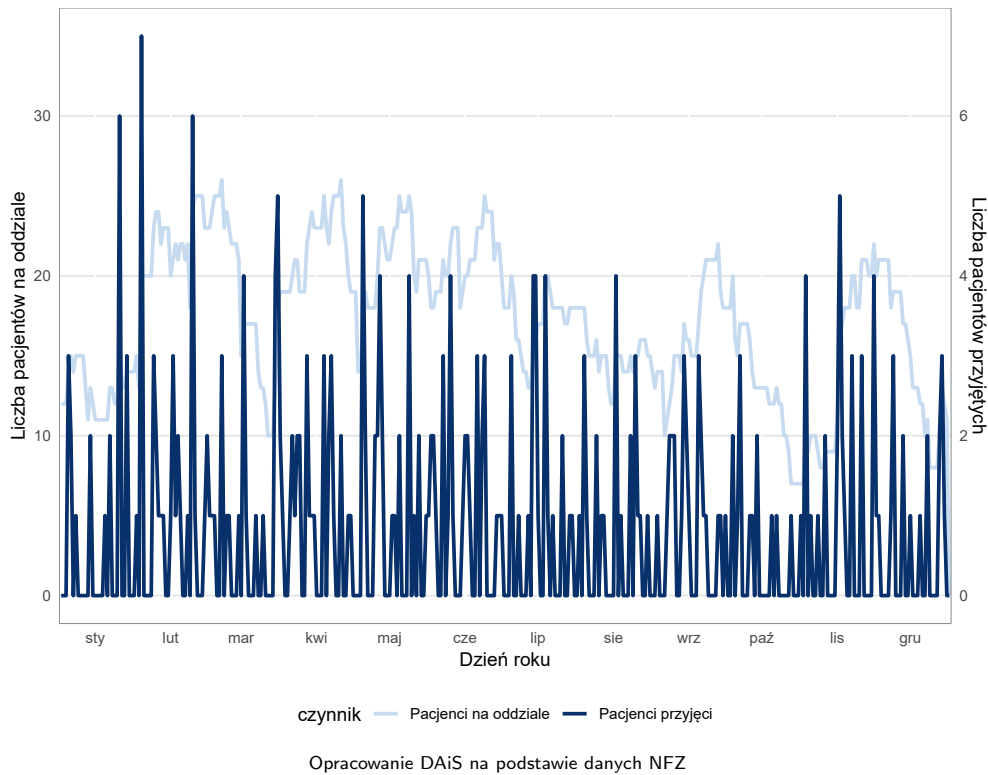
Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	55	20,00	-	20,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	70	72,17	23,48	45,22
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	64	50,00	-	50,00
Pozostałe naczyniopochodne	66	58,52	13,64	40,34
Udar niedokrwienny mózgu	65	57,14	21,43	35,71
Woj.	67	62,74	17,20	41,72

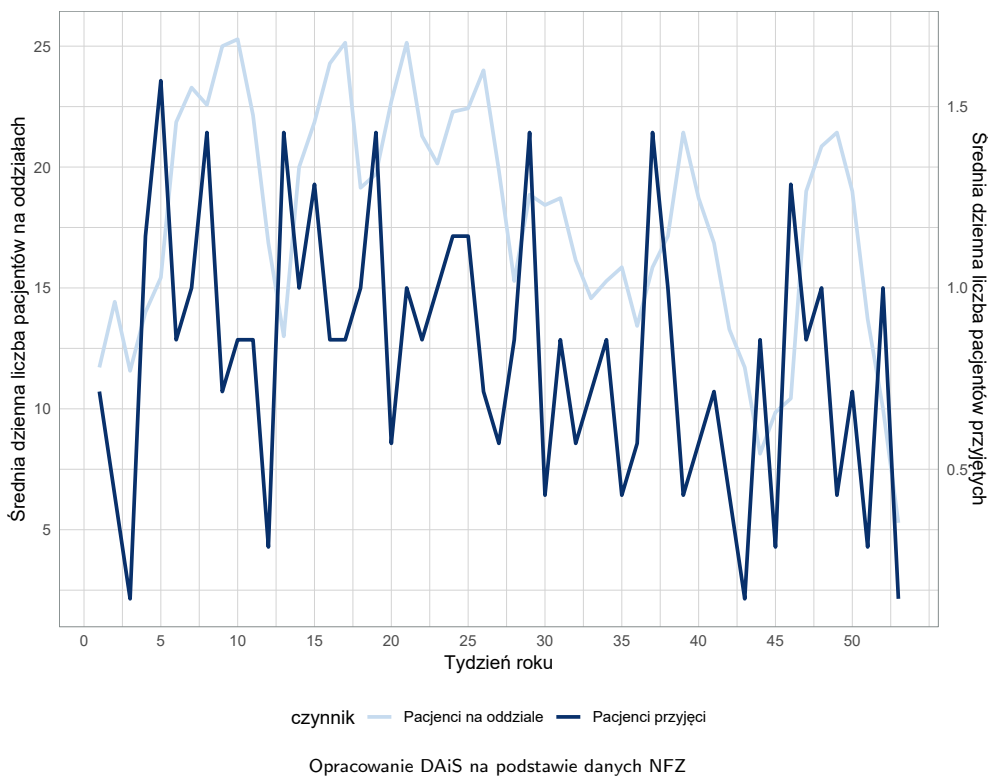
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



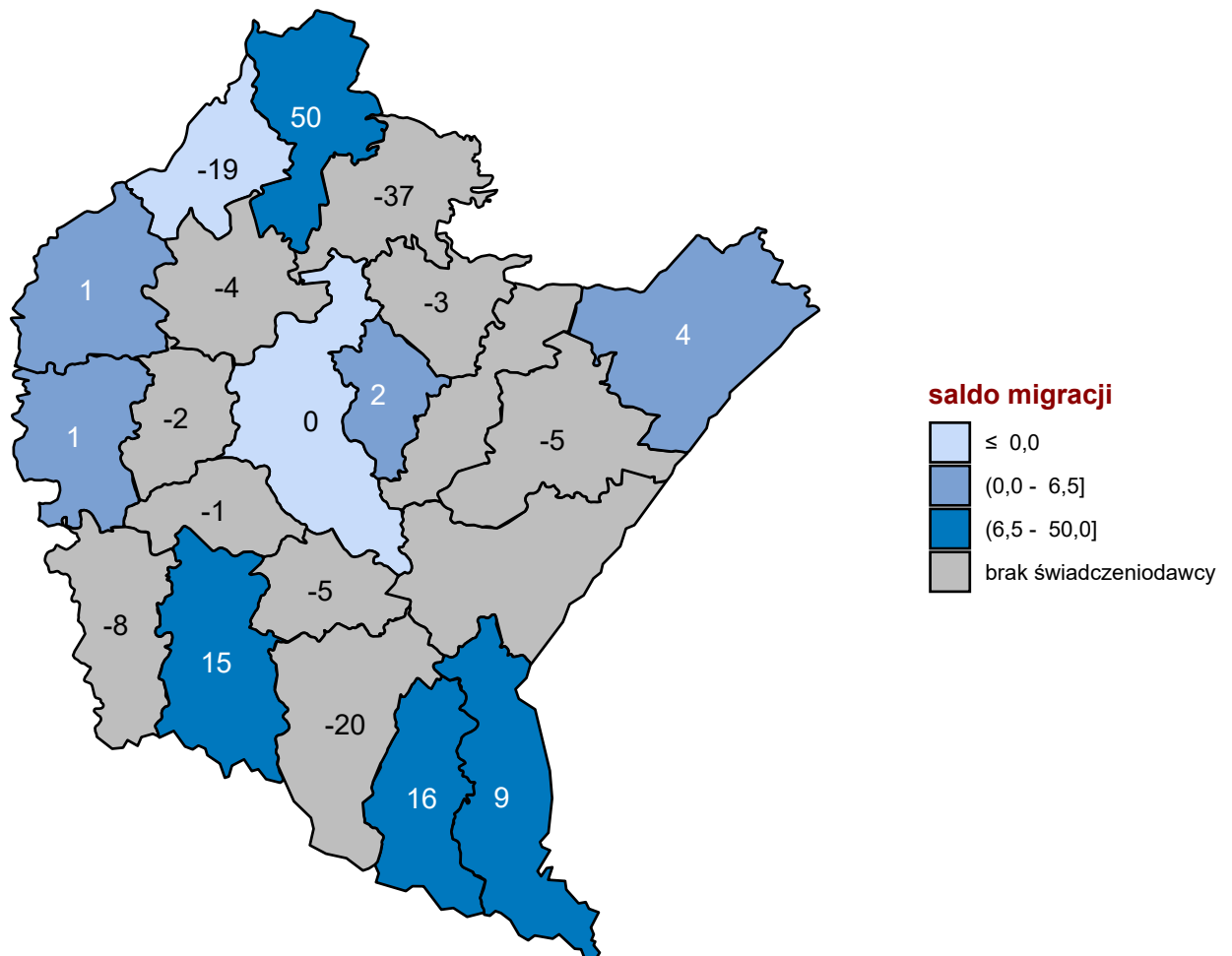
Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podkarpackiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
nizański	-	37	100,00	24,85	-	-	-
tarnobrzeski i m. Tarnobrzeg	TAK	21	91,30	17,13	2	50,00	16,80
sanocki	-	20	100,00	19,95	-	-	-

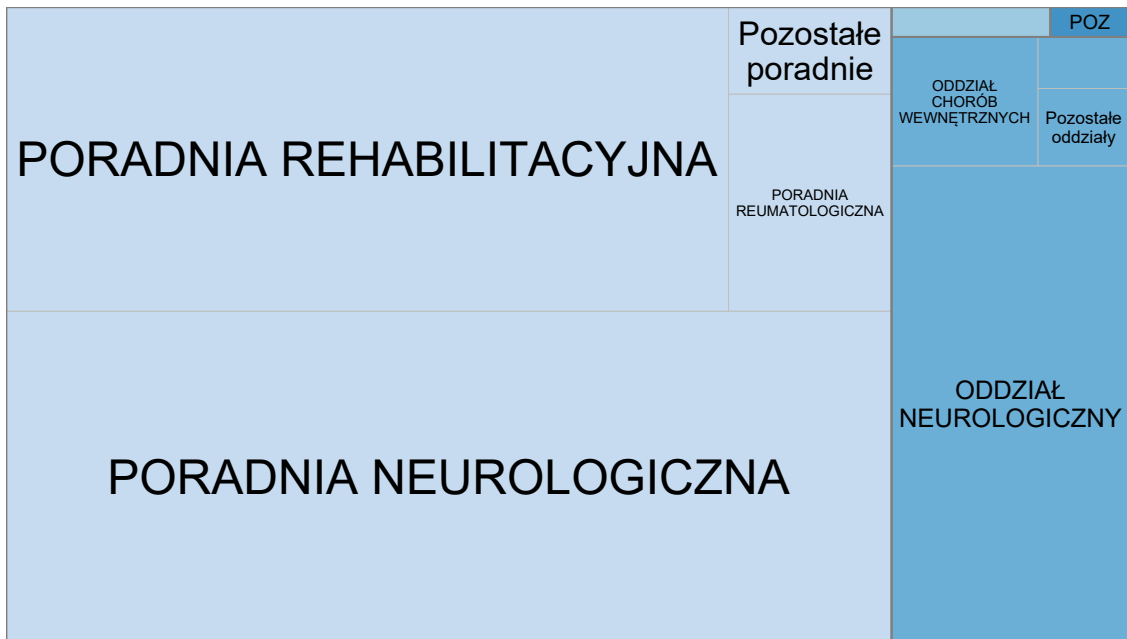
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
jasielski	-	8	100,00	22,73	-	-	-
rzeszowski i m. Rzeszów	TAK	6	24,00	64,00	6	24,00	14,78
brzozowski	-	5	100,00	28,62	-	-	-
jarosławski	-	5	100,00	31,85	-	-	-
kolbuszowski	-	4	100,00	31,09	-	-	-
stalowowolski	TAK	4	4,71	8,73	54	39,42	13,75
leżajski	-	3	100,00	72,24	-	-	-
łańcucki	TAK	2	50,00	10,51	4	66,67	19,96
ropczycko-sędziszowski	-	2	100,00	17,26	-	-	-
leski	TAK	2	25,00	10,68	18	75,00	21,23
dębicki	TAK	1	3,33	5,33	2	6,45	5,88
krośnieński i m. Krosno	TAK	1	3,70	9,39	16	37,21	31,85
strzyżowski	-	1	100,00	14,76	-	-	-
bieszczadzki	TAK	-	-	6,28	9	75,00	18,97
lubaczowski	TAK	-	-	15,36	4	44,44	21,19
mielecki	TAK	-	-	2,73	1	20,00	6,03
Woj.	-	122	40,80	17,60	113	38,70	16,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 96,18% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
			Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]		Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia reumatologiczna [%]		
bieszczadzki	100,00	7,69	100,00	-	-	84,62	90,91	9,09	-	-	7,69
dębicki	100,00	12,90	100,00	-	-	87,10	37,04	59,26	3,70	-	-
krośnieński	33,33	-	-	-	-	100,00	33,33	33,33	33,33	-	-
lubaczowski	66,67	-	-	-	-	83,33	100,00	-	-	16,67	-
łańcucki	83,33	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-
mielecki	80,00	25,00	-	-	100,00	75,00	66,67	33,33	-	-	-
rzeszowski	100,00	37,50	100,00	-	-	50,00	75,00	25,00	-	-	12,50
stalowowolski	100,00	26,49	77,50	15,00	2,50	73,51	59,46	27,93	9,91	-	-
tarnobrzescki	100,00	-	-	-	-	100,00	20,00	60,00	20,00	-	-
leski	100,00	12,50	66,67	33,33	-	87,50	61,90	33,33	-	-	-
m. Krosno	97,14	8,82	33,33	33,33	-	91,18	32,26	61,29	3,23	-	-
m. Rzeszów	100,00	33,33	100,00	-	-	66,67	25,00	66,67	-	-	-
Woj.	96,18	20,20	78,69	13,11	3,28	78,81	52,10	39,08	6,30	0,33	0,66

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia reumatologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	80,00	25,00	100,00	-	-	75,00	100,00	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	94,78	14,68	87,50	12,50	-	83,49	49,45	43,96	3,30	0,92
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	25,00	-	-	100,00	75,00	66,67	33,33	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	97,16	22,81	79,49	15,38	2,56	76,61	53,44	35,11	9,16	0,58
Udar niedokrwienny mózgu	100,00	28,57	50,00	-	-	71,43	40,00	60,00	-	-
Woj.	96,18	20,20	78,69	13,11	3,28	78,81	52,10	39,08	6,30	0,66

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁴². Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 232 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bieszczadzki	100,00	100,00	144	177	23,08	100,00
dębicki	100,00	100,00	107	167	19,35	96,77
krośnieński	33,33	100,00	1 065	1 236	-	-
lubaczowski	66,67	100,00	168	245	16,67	66,67
łańcucki	83,33	100,00	223	435	-	60,00
mielecki	80,00	100,00	106	118	25,00	100,00
rzeszowski	100,00	100,00	334	347	-	12,50
stalowowolski	100,00	100,00	136	197	21,19	81,46
tarnobrzeski	100,00	100,00	111	241	-	60,00
leski	100,00	100,00	104	321	25,00	62,50
m. Krosno	97,14	100,00	94	113	20,59	100,00
m. Rzeszów	100,00	100,00	24	103	55,56	94,44
Woj.	96,18	100,00	122	194	21,85	81,79

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	80,00	100,00	94	135	-	100,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	94,78	100,00	111	178	19,27	83,49
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	100,00	180	302	25,00	50,00
Pozostałe naczyniopochodne	97,16	100,00	135	201	22,22	80,70
Udar niedokrwienny mózgu	100,00	100,00	40	96	42,86	85,71
Woj.	96,18	100,00	122	194	21,85	81,79

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
bieszczadzki	24	21	9	42
dębicki	23	21	5	41
krośnieński	22	21	2	27
łańcucki	22	21	1	23
leski	21	21	4	28
stalowowolski	21	21	4	42
lubaczowski	21	21	-	21
m. Krosno	21	21	3	26
m. Rzeszów	20	21	7	34
mielecki	20	20	0	20
tarnobrzeski	19	21	5	22
rzeszowski	19	21	7	29
Woj.	21	21	5	42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	22	21	5	42
Pozostałe naczyniopochodne	21	21	4	42
Choroba Alzheimera i inne otępienia	21	21	-	21
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	21	20	2	23
Udar niedokrwieny mózgu	18	21	6	25
Woj.	21	21	5	42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bieszczadzki	15,38	53,85	15,38	15,38
dębicki	3,23	70,97	12,90	12,90
krośnieński	-	88,89	11,11	-
lubaczowski	-	100,00	-	-
łańcucki	-	66,67	33,33	-
mielecki	-	100,00	-	-
rzeszowski	12,50	75,00	-	12,50
stalowowolski	5,96	78,15	11,92	3,97
tarnobrzeski	20,00	60,00	20,00	-
leski	4,17	75,00	20,83	-
m. Krosno	2,86	65,71	31,43	-
m. Rzeszów	22,22	55,56	16,67	5,56

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Woj.	6,37	74,20	14,97	4,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	100,00	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	6,09	70,43	17,39	6,09
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	75,00	25,00	-
Pozostałe naczyniopochodne	5,11	77,27	13,64	3,98
Udar niedokrwienny mózgu	28,57	57,14	14,29	-
Woj.	6,37	74,20	14,97	4,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: 2.2.17 oraz 2.2.18 przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.19 oraz 2.2.20 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
bieszczadzki	15,4	50,0	50,0	-	-	-	-	-	7,7	-	-	-	23,1	66,7	33,3	33,3
dębicki	3,2	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	41,9	61,5	61,5	38,5	12,9	75,0	75,0	50,0
krośnieński	22,2	50,0	50,0	-	-	-	-	-	44,4	25,0	25,0	-	33,3	-	-	-
lubaczowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11,1	100,0	100,0	100,0
łańcucki	16,7	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	66,7	100,0	100,0	25,0	16,7	-	-	-
mielecki	-	-	-	-	-	-	-	-	20,0	100,0	100,0	100,0	40,0	100,0	100,0	100,0
rzeszowski	-	-	-	-	12,5	100,0	100,0	100,0	12,5	100,0	100,0	100,0	37,5	100,0	100,0	66,7
stalowowolski	13,2	65,0	60,0	40,0	0,7	-	-	-	17,9	66,7	66,7	14,8	25,8	56,4	51,3	20,5
tarnobrzegi	-	-	-	-	-	-	-	-	40,0	50,0	50,0	50,0	40,0	50,0	50,0	-
leski	8,3	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	16,7	75,0	75,0	50,0	16,7	75,0	75,0	50,0
m. Krosno	-	-	-	-	8,6	66,7	66,7	66,7	57,1	50,0	45,0	35,0	20,0	42,9	14,3	14,3
m. Rzeszów	5,6	-	-	-	11,1	50,0	50,0	50,0	27,8	100,0	100,0	80,0	5,6	100,0	100,0	-
Woj.	9,2	65,5	62,1	41,4	2,2	57,1	57,1	57,1	26,1	63,4	62,2	31,7	22,3	58,6	51,4	27,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	20,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	3,5	75,0	75,0	75,0	3,5	50,0	50,0	50,0	32,2	70,3	70,3	56,8	19,1	63,6	59,1	50,0
Krwotok śródczaszkowy śródmożgowy	25,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	25,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	11,4	60,0	60,0	40,0	1,1	50,0	50,0	50,0	22,7	60,0	57,5	10,0	24,4	55,8	53,5	18,6
Udar niedokrwienny mózgu	21,4	66,7	33,3	33,3	7,1	100,0	100,0	100,0	28,6	25,0	25,0	-	35,7	60,0	-	-
Woj.	9,2	65,5	62,1	41,4	2,2	57,1	57,1	57,1	26,1	63,4	62,2	31,7	22,3	58,6	51,4	27,1

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobytom w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
bieszczadzki	38,5	40,0	40,0	-	-	-	-	-	7,7	-	-	-	30,8	50,0	25,0	25,0
dębicki	25,8	75,0	75,0	75,0	-	-	-	-	58,1	66,7	61,1	38,9	19,4	66,7	66,7	33,3
krośnieński	44,4	25,0	25,0	-	-	-	-	-	44,4	25,0	25,0	-	44,4	-	-	-
lubaczowski	55,6	60,0	60,0	60,0	-	-	-	-	11,1	100,0	100,0	100,0	33,3	33,3	33,3	33,3
łańcucki	16,7	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	83,3	80,0	80,0	20,0	66,7	50,0	50,0	-
mielecki	-	-	-	-	-	-	-	-	20,0	100,0	100,0	100,0	60,0	100,0	100,0	100,0
rzeszowski	25,0	50,0	50,0	50,0	37,5	100,0	100,0	100,0	25,0	100,0	100,0	100,0	37,5	100,0	100,0	66,7
stalowowolski	31,8	70,8	68,8	54,2	2,0	66,7	33,3	-	29,8	75,6	66,7	20,0	35,8	57,4	51,9	24,1
tarnobrzegi	40,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	60,0	100,0	100,0	66,7	60,0	66,7	66,7	33,3
leski	37,5	66,7	66,7	55,6	-	-	-	-	25,0	66,7	66,7	50,0	20,8	60,0	60,0	40,0
m. Krosno	20,0	71,4	71,4	71,4	11,4	75,0	75,0	75,0	65,7	52,2	47,8	39,1	42,9	53,3	26,7	26,7
m. Rzeszów	5,6	-	-	-	11,1	50,0	50,0	50,0	38,9	100,0	100,0	85,7	16,7	33,3	33,3	-
Woj.	29,3	66,3	65,2	53,3	4,1	69,2	61,5	53,8	36,9	69,8	64,7	35,3	34,1	56,1	48,6	27,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	60,0	66,7	66,7	33,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	24,3	71,4	71,4	67,9	6,1	71,4	71,4	71,4	43,5	76,0	76,0	64,0	35,7	56,1	48,8	41,5
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	25,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	25,0	100,0	100,0	100,0	25,0	100,0	100,0	100,0
Pozostałe naczyniopochodne	31,8	62,5	62,5	48,2	2,8	60,0	40,0	20,0	34,1	66,7	58,3	13,3	33,5	55,9	52,5	18,6
Udar niedokrwienny mózgu	28,6	75,0	50,0	50,0	7,1	100,0	100,0	100,0	35,7	40,0	20,0	-	42,9	50,0	-	-
Woj.	29,3	66,3	65,2	53,3	4,1	69,2	61,5	53,8	36,9	69,8	64,7	35,3	34,1	56,1	48,6	27,1

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]					
bieszczadzki	-	-	7,69	-	-	-	23,08	100,00	66,67	100,00	66,67	66,67
dębicki	3,23	3,23	16,13	80,00	80,00	40,00	19,35	66,67	66,67	66,67	66,67	50,00
krośnieński	22,22	-	22,22	-	-	-	44,44	-	-	-	-	-
lubaczowski	-	-	-	-	-	-	11,11	-	-	-	-	-
łańcucki	-	-	-	-	-	-	16,67	-	-	-	-	-
mielecki	-	20,00	40,00	50,00	50,00	50,00	40,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00
rzeszowski	-	12,50	25,00	100,00	100,00	100,00	25,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00
stalowowolski	9,93	2,65	14,57	50,00	45,45	18,18	29,80	57,78	48,89	50,00	50,00	20,00
stalowowolski	-	-	20,00	100,00	100,00	100,00	40,00	50,00	50,00	50,00	50,00	-
tarnobrzegi	-	-	12,50	100,00	100,00	66,67	12,50	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67
leski	8,33	-	60,00	76,19	71,43	61,90	25,71	66,67	66,67	66,67	66,67	55,56
m. Krosno	2,86	11,11	11,11	100,00	100,00	100,00	22,22	50,00	25,00	50,00	25,00	-
m. Rzeszów	-	-	19,43	65,57	62,30	44,26	26,11	57,32	50,00	50,00	25,00	-
Woj.	6,69	3,50	19,43	65,57	62,30	44,26	26,11	57,32	50,00	50,00	25,00	28,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bieszczadzki	15,38	-	-	-	-	-	7,69	-	-	-	30,77	100,00	75,00	50,00
dębicki	16,13	60,00	60,00	3,23	100,00	100,00	16,13	80,00	80,00	40,00	29,03	55,56	55,56	44,44
krośnieński	22,22	50,00	50,00	-	-	-	55,56	-	-	-	44,44	-	-	-
lubaczowski	22,22	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-	22,22	-	-	-
łańcucki	-	-	-	16,67	-	-	16,67	-	-	-	16,67	-	-	-
mielecki	-	-	-	20,00	100,00	100,00	40,00	50,00	50,00	50,00	40,00	100,00	100,00	100,00
rzeszowski	12,50	50,00	47,06	12,50	100,00	100,00	37,50	100,00	100,00	100,00	37,50	66,67	66,67	33,33
stalowowolski	22,52	100,00	100,00	4,64	57,14	42,86	17,88	59,26	55,56	14,81	39,07	66,10	54,24	25,42
tarnobrzeski	20,00	100,00	100,00	-	-	-	60,00	100,00	100,00	66,67	40,00	50,00	50,00	-
leski	41,67	60,00	50,00	-	-	-	16,67	100,00	100,00	50,00	16,67	100,00	75,00	50,00
m. Krosno	2,86	-	-	5,71	100,00	100,00	65,71	78,26	73,91	60,87	31,43	100,00	100,00	81,82
m. Rzeszów	11,11	100,00	100,00	16,67	100,00	100,00	22,22	75,00	75,00	75,00	33,33	66,67	50,00	50,00
Woj.	19,11	51,67	48,33	5,10	75,00	68,75	24,84	66,67	64,10	39,74	34,08	67,29	57,94	35,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	20,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej	7,83	88,89	88,89	88,89	88,89	77,78	30,43	85,71	82,86	71,43	33,91	69,23
Porada w poradniach rehabilitacyjnych	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	25,00	100,00
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii	21,02	51,35	48,65	51,35	48,65	10,81	35,23	64,52	53,23	20,97	35,71	20,00
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii	28,57	50,00	50,00	50,00	50,00	25,00	35,71	80,00	20,00	20,00	34,08	67,29
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii	24,84	66,67	64,10	66,67	64,10	39,74	34,08	67,29	57,94	35,51	34,08	67,29
Choroba Alzheimera i inne otępienia	22,16	48,72	46,15	48,72	46,15	33,33	3,98	57,14	42,86	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	35,71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	19,11	51,67	48,33	51,67	48,33	36,67	5,10	75,00	68,75	43,75	68,75	68,75
Pozostałe naczyniopochodne	19,11	51,67	48,33	51,67	48,33	36,67	5,10	75,00	68,75	43,75	68,75	68,75
Udar niedokrwienny mózgu	19,11	51,67	48,33	51,67	48,33	36,67	5,10	75,00	68,75	43,75	68,75	68,75
Woj.	19,11	51,67	48,33	51,67	48,33	36,67	5,10	75,00	68,75	43,75	68,75	68,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Oddział rehabilitacji neurologicznej

Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie podkarpackim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.25 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
m. Krosno	0,02	0,02	0,54	-	8,68
leski	0,02	0,02	0,34	-	18,89
m. Rzeszów	0,02	0,02	0,46	5,88	3,71
przeworski	0,01	0,01	0,19	-	2,45
rzeszowski	0,00	0,00	0,04	-	1,54
łańcucki	0,00	0,00	0,03	-	0,45
Woj.	0,07	0,07	1,59	1,52	3,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

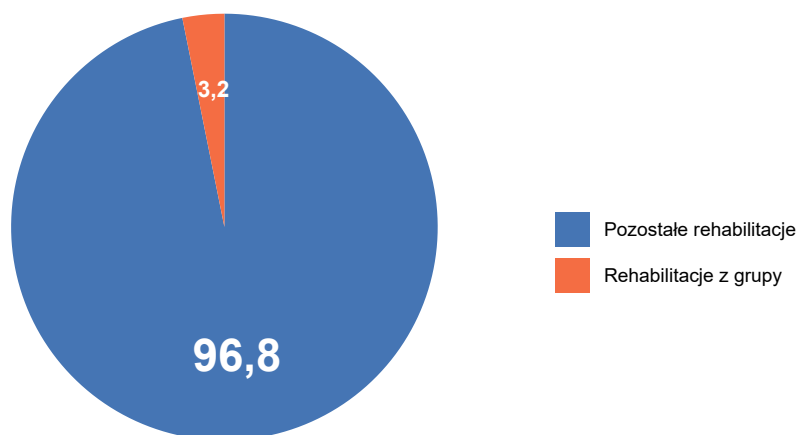
Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,07	0,07	1,59	1,52
Woj.	0,07	0,07	1,59	1,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.10 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacji neurologicznej względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

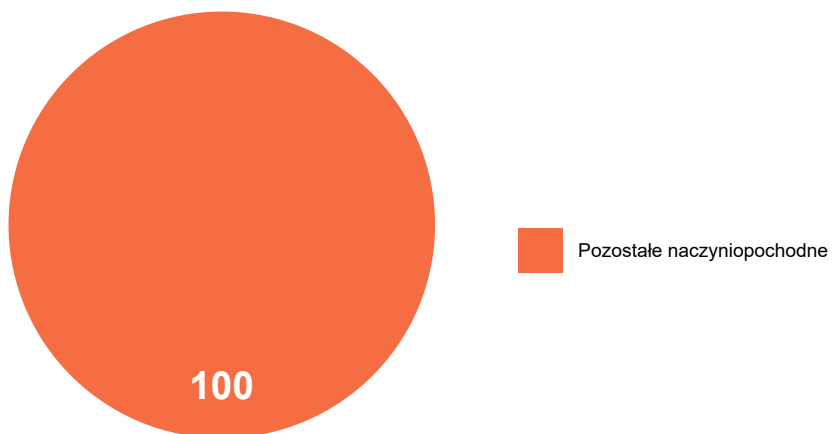
Wykres 2.2.10: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.11 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.11: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

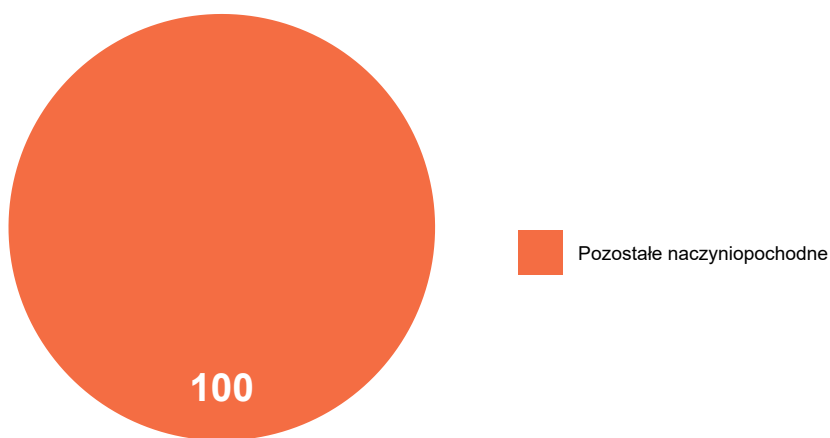
Tabela 2.2.27: Struktura hospitalizacji według podgrup

Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]
m. Krosno	0,02	100,00
leski	0,02	100,00
m. Rzeszów	0,02	100,00
przeworski	0,01	100,00
rzeszowski	0,00	100,00
łańcucki	0,00	100,00
Woj.	0,07	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.28 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

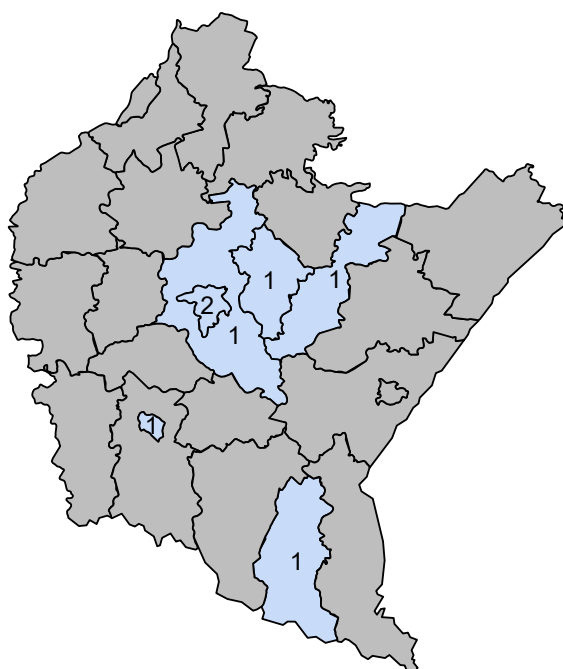
Tabela 2.2.28: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]
m. Krosno	0,54	100,00
m. Rzeszów	0,46	100,00
leski	0,34	100,00
przeworski	0,19	100,00
rzeszowski	0,04	100,00
łańcucki	0,03	100,00
Woj.	1,59	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) w województwie podkarpackim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

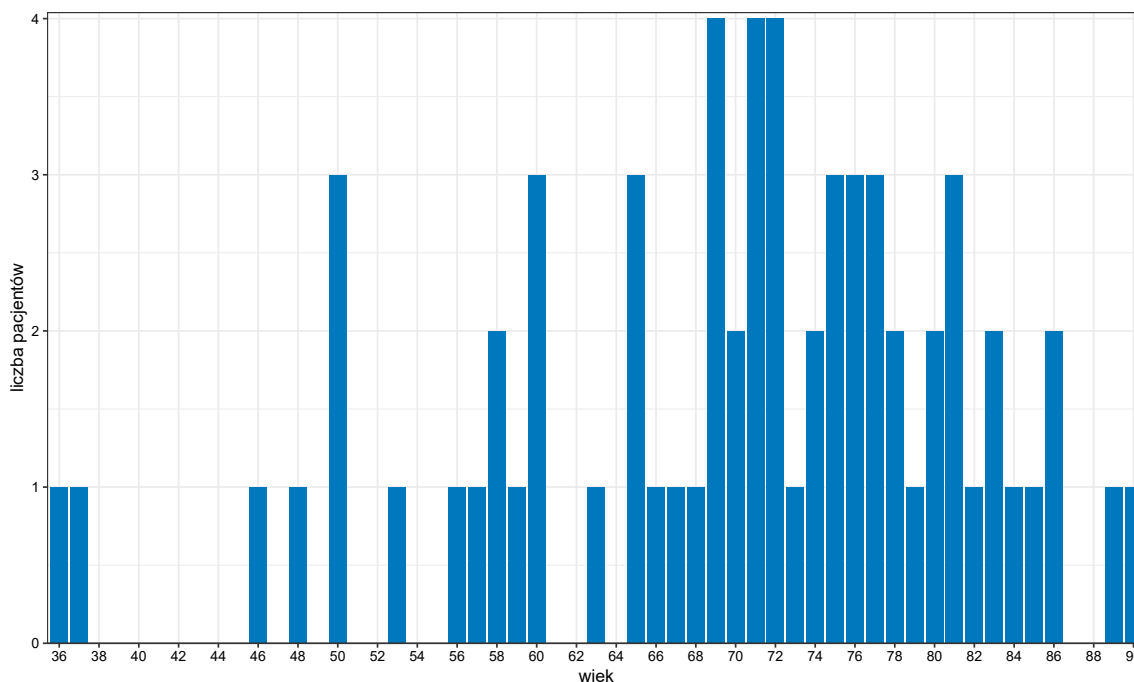
Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.29 oraz 2.2.30 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
łańcucki	72	100,00	-	-
przeworski	70	87,50	12,50	62,50
rzeszowski	76	100,00	50,00	50,00
leski	72	76,47	35,29	64,71
m. Krosno	67	61,90	9,52	47,62
m. Rzeszów	69	76,47	23,53	35,29
Woj.	70	74,24	21,21	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

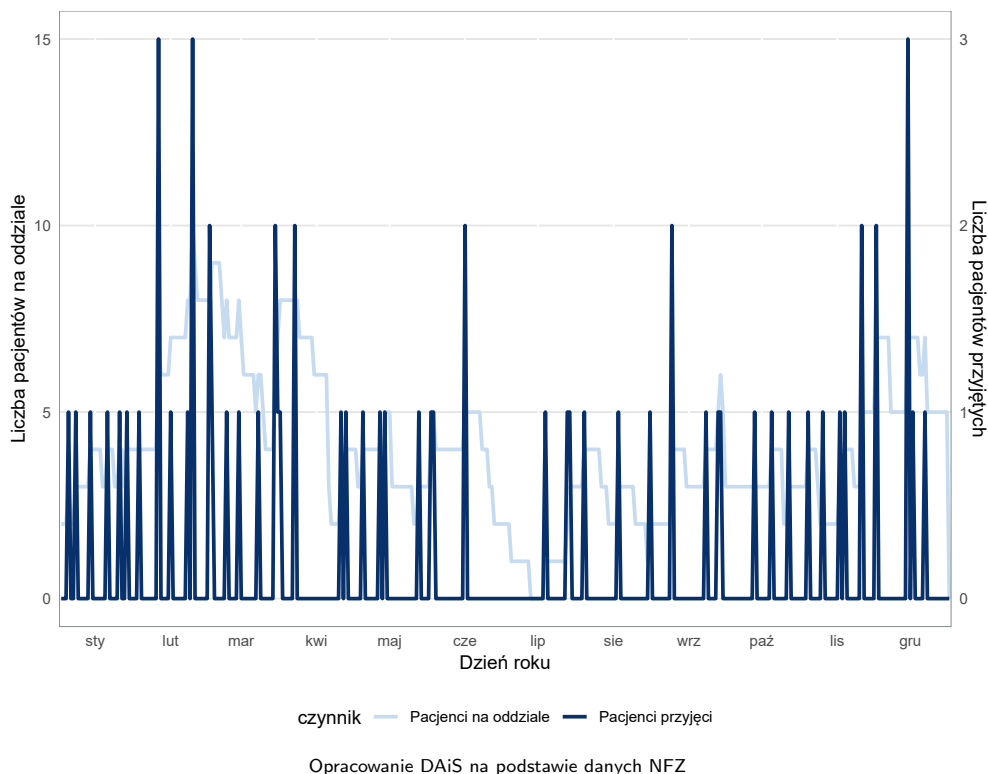
Tabela 2.2.30: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Pozostałe naczyniopochodne	70	74,24	21,21	50,00
Woj.	70	74,24	21,21	50,00

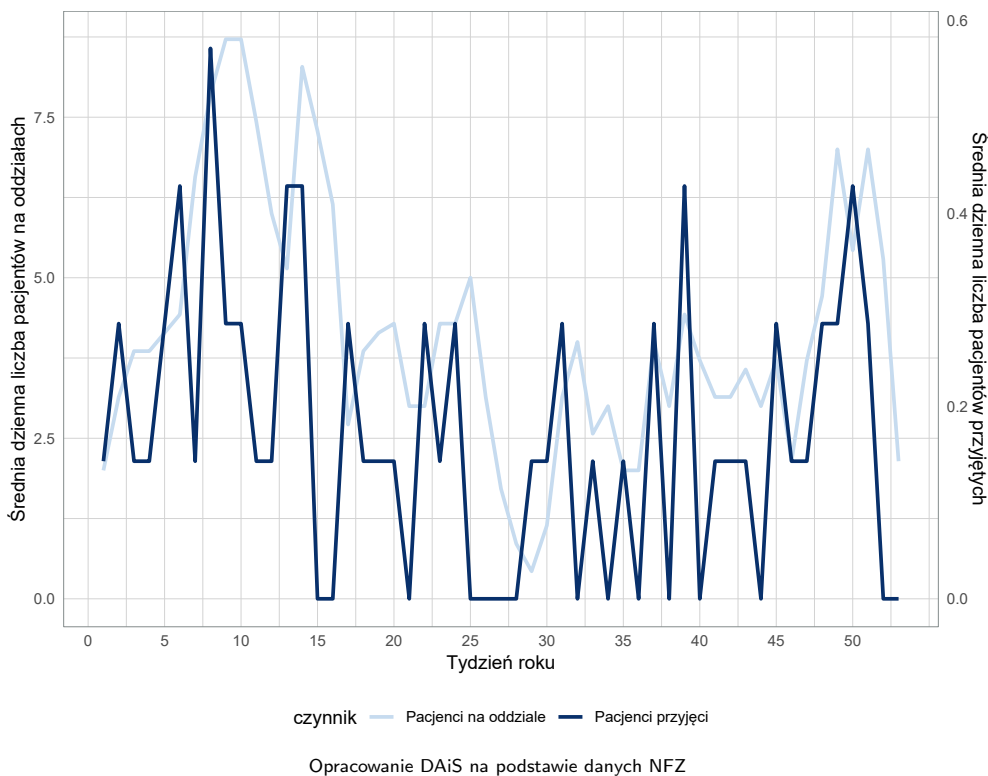
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.14) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.15).

Wykres 2.2.14: Dzienna liczba hospitalizacji



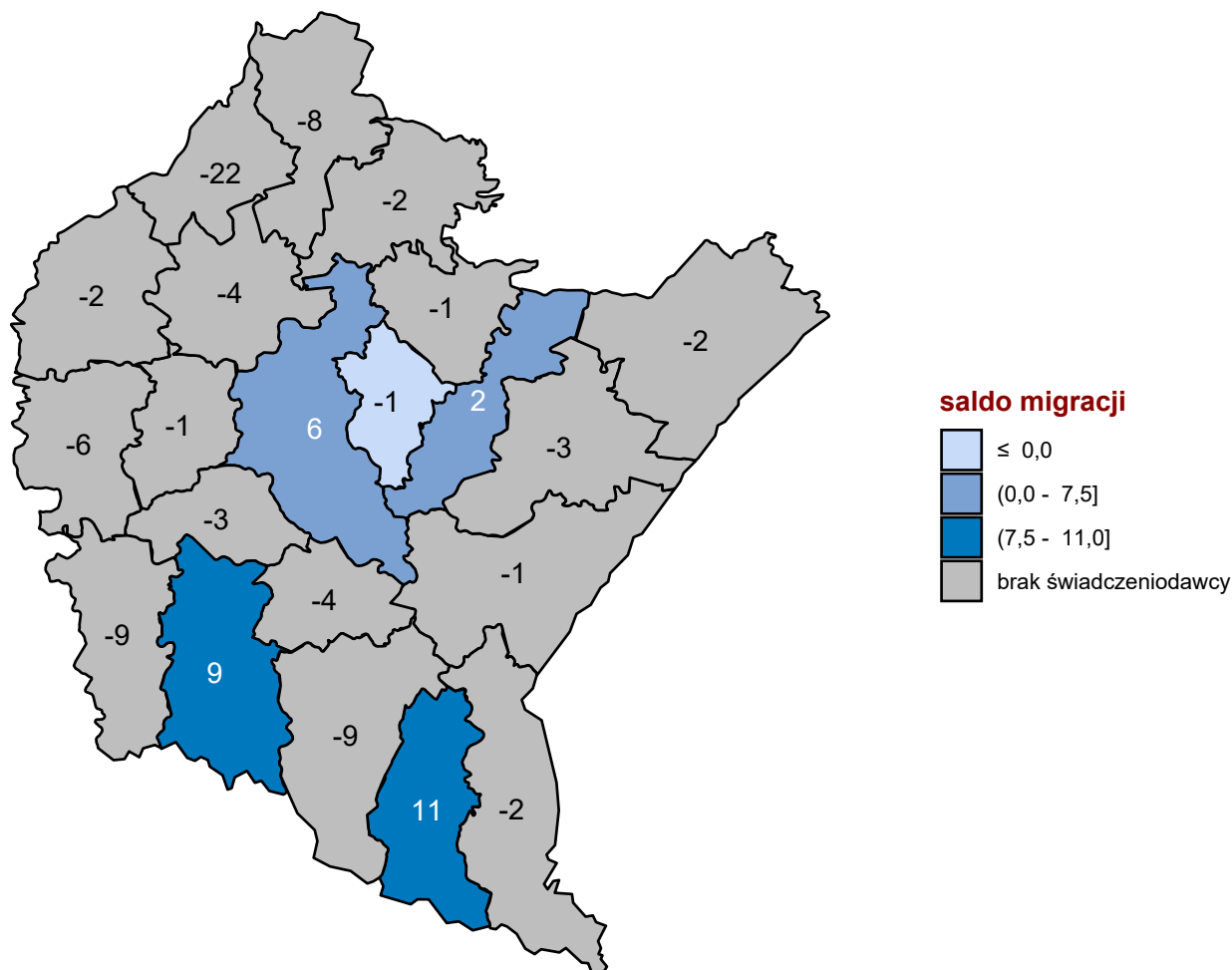
Wykres 2.2.15: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.31 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podkarpackiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
tarnobrzeski i m. Tarnobrzeg	-	22	100,00	14,88	-	-	-
jasielski	-	9	100,00	47,89	-	-	-
sanocki	-	9	100,00	40,14	-	-	-

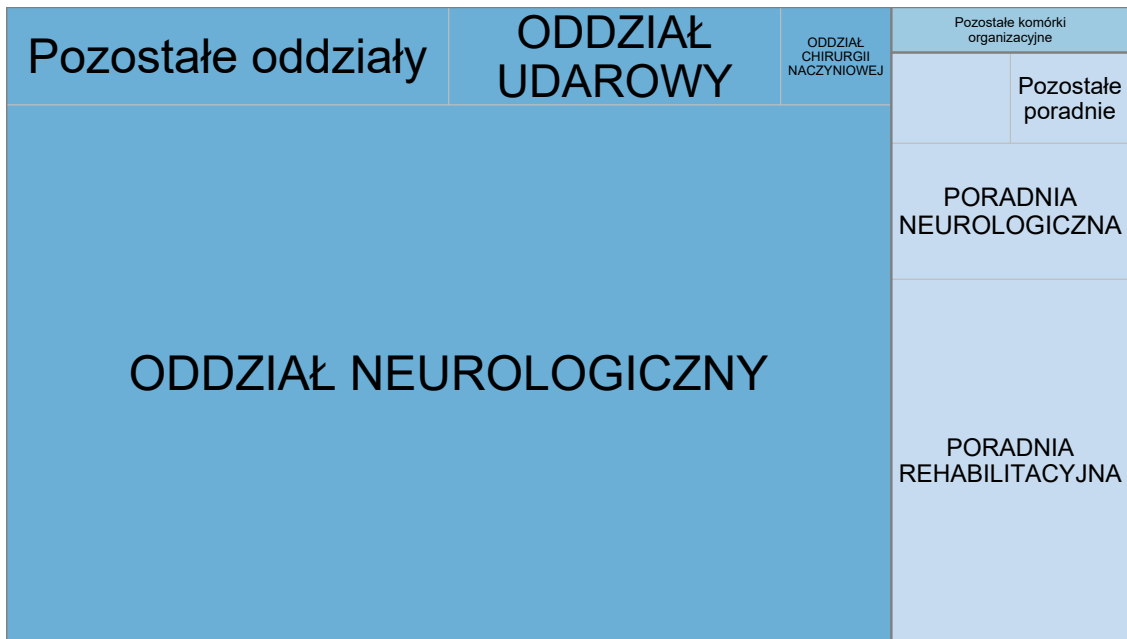
Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
stalowowolski	-	8	100,00	86,29	-	-	-
dębicki	-	6	100,00	53,81	-	-	-
brzozowski	-	4	100,00	31,72	-	-	-
kolbuszowski	-	4	100,00	27,86	-	-	-
jarosławski	-	3	100,00	61,51	-	-	-
strzyżowski	-	3	100,00	19,42	-	-	-
bieszczadzki	-	2	100,00	24,42	-	-	-
lubaczowski	-	2	100,00	171,56	-	-	-
mielecki	-	2	100,00	140,18	-	-	-
niżański	-	2	100,00	39,89	-	-	-
rzeszowski i m. Rzeszów	TAK	2	15,38	19,36	8	42,11	22,17
krośnieński i m. Krosno	TAK	1	8,33	31,19	10	47,62	14,26
leżajski	-	1	100,00	263,58	-	-	-
łańcucki	TAK	1	50,00	58,09	-	-	12,67
przemyski i m. Przemysł	-	1	100,00	499,03	-	-	-
ropczycko-sędziszowski	-	1	100,00	123,66	-	-	-
przeworski	TAK	-	-	12,22	2	25,00	15,78
leski	TAK	-	-	9,06	11	64,71	16,53
Woj.	-	83	70,34	41,74	31	46,97	17,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.16 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.32 oraz 2.2.33 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.16: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chirurgii naczyniowej [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia reumatologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
łańcucki	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
przeworski	100,00	37,50	100,00	-	-	62,50	60,00	20,00	-	-	-
rzeszowski	100,00	100,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-
leski	100,00	94,12	87,50	-	-	5,88	100,00	-	-	-	-
m. Krosno	100,00	61,90	76,92	23,08	-	33,33	57,14	28,57	14,29	-	4,76
m. Rzeszów	100,00	100,00	88,24	-	5,88	-	-	-	-	-	-
Woj.	100,00	78,79	84,62	5,77	1,92	19,70	61,54	23,08	7,69	-	1,52

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.33: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chirurgii naczyniowej [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]			Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia reumatologiczna [%]
Pozostałe naczyniopochodne	100,00	78,79	84,62	5,77	1,92	19,70	61,54	23,08	7,69	-	1,52
Woj.	100,00	78,79	84,62	5,77	1,92	19,70	61,54	23,08	7,69	-	1,52

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.34 oraz 2.2.35 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁴³. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 10 dni.

Tabela 2.2.34: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
łańcucki	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00
przeworski	100,00	100,00	126	213	37,50	25,00
rzeszowski	100,00	100,00	2	3	100,00	100,00
leski	100,00	100,00	8	13	100,00	64,71
m. Krosno	100,00	100,00	12	81	66,67	42,86
m. Rzeszów	100,00	100,00	-	1	100,00	100,00
Woj.	100,00	100,00	6	15	81,82	63,64

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Pozostałe naczyniopochodne	100,00	100,00	6	15	81,82	63,64
Woj.	100,00	100,00	6	15	81,82	63,64

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.36 oraz 2.2.37 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.38 oraz 2.2.39 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

⁴³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.36: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
m. Rzeszów	29	24	15	70
m. Krosno	27	25	7	41
łańcucki	26	26	-	26
przeworski	24	22	4	32
leski	21	21	6	33
rzeszowski	20	20	11	28
Woj.	25	23	9	70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Pozostałe naczyniopochodne	25	23	9	70
Woj.	25	23	9	70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
łańcucki	-	-	100,00	-
przeworski	-	25,00	50,00	25,00
rzeszowski	50,00	-	50,00	-
leski	23,53	52,94	17,65	5,88
m. Krosno	4,76	19,05	57,14	19,05
m. Rzeszów	11,76	23,53	41,18	23,53
Woj.	12,12	28,79	42,42	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Pozostałe naczyniopochodne	12,12	28,79	42,42	16,67
Woj.	12,12	28,79	42,42	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Tabele: 2.2.40 oraz 2.2.41 przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.42 oraz 2.2.43 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.40: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
łańcucki	-	-	-	12,5	100,0	-	-	-	-	-
przeworski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rzeszowski	-	-	-	11,8	50,0	50,0	-	-	-	-
leski	-	-	-	19,0	25,0	25,0	23,8	20,0	-	-
m. Krosno	4,8	-	-	5,9	-	-	23,5	25,0	25,0	-
m. Rzeszów	-	-	-	12,1	37,5	25,0	13,6	22,2	25,0	-
Woj.	1,5	-	-	12,1	37,5	25,0	13,6	22,2	25,0	11,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	-	-	-	-	-	-
Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	-	-	-	-	-	-	-	-
Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	12,1	12,1	37,5	25,0	12,5	13,6	22,2	11,1
Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	13,6	13,6	37,5	25,0	12,5	13,6	22,2	11,1
Woj.	1,5	1,5	37,5	25,0	12,5	13,6	22,2	11,1
Pozostałe naczyniopochodne	1,5	1,5	37,5	25,0	12,5	13,6	22,2	11,1

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
łańcucki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
przeworski	25,0	50,0	50,0	-	-	-	37,5	33,3	-	-	-	-
rzeszowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
leski	-	-	-	-	-	-	11,8	50,0	-	5,9	-	-
m. Krosno	19,0	-	-	-	-	-	23,8	20,0	20,0	28,6	33,3	-
m. Rzeszów	-	-	-	-	-	-	5,9	100,0	100,0	29,4	20,0	20,0
Woj.	9,1	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	36,4	27,3	18,2	25,0	8,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]
Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	9,1	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7
Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	-	-	-	-	-	-	-	-
Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	16,7	36,4	16,7	36,4	16,7	36,4	16,7	36,4
Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	18,2	27,3	18,2	27,3	18,2	27,3	18,2	27,3
z tej samej grupy chorób [%]	25,0	36,4	25,0	36,4	25,0	36,4	25,0	36,4
z tym samym rozpoznaniem [%]	8,3	16,7	8,3	16,7	8,3	16,7	8,3	16,7
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	8,3	16,7	8,3	16,7	8,3	16,7	8,3	16,7
Woj.	9,1	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7
Pozostałe naczyniopochodne	9,1	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7	16,7

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Tabele: **2.2.44** oraz **2.2.45** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.46** oraz **2.2.47** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.44: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Łańcucki przeworski rzeszowski leski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Krosno	5,88	100,00	100,00	5,88	-	-	62,50	80,00	80,00	80,00	25,00	50,00
m. Rzeszów	4,76	-	-	17,65	33,33	33,33	52,38	72,73	36,36	38,10	37,50	12,50
Woj.	3,03	50,00	50,00	6,06	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38	41,18	41,18	11,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.45: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	3,03	3,03	3,03	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
Pozostałe naczyniopochodne	50,00	50,00	50,00	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
Woj.	50,00	50,00	50,00	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	58,82	58,82	58,82	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
z tej samej grupy chorób [%]	41,18	41,18	41,18	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
z tej samej podgrupy chorób [%]	41,18	41,18	41,18	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	11,76	11,76	11,76	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	11,76	11,76	11,76	6,06	25,00	25,00	25,00	31,82	71,43	52,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
łańcucki	50,00	-	62,50	37,50	80,00	80,00	80,00	80,00	80,00	37,50	33,33	-
przeworski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rzeszowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
leski	11,76	5,88	-	11,76	-	-	-	-	-	11,76	50,00	-
m. Krosno	9,52	-	52,38	52,38	54,55	45,45	54,55	54,55	52,38	54,55	27,27	9,09
m. Rzeszów	-	23,53	35,29	47,06	50,00	16,67	50,00	50,00	47,06	50,00	50,00	12,50
Woj.	12,12	7,58	33,33	36,36	72,73	45,45	59,09	50,00	36,36	50,00	33,33	8,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3 Oddział rehabilitacji neurologicznej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim na oddziale rehabilitacji neurologicznej dla dzieci liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.48 oraz 2.2.49 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podkarpackim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.48: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Rzeszów	1	2	59	16	-
Woj.	1	2	59	16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.49: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	1	2	59	16	-
Woj.	1	2	59	16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 15, w tym 5 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.50 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.50: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0001	4300	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	18
09.0001	4306	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	9

Tabela 2.2.50: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

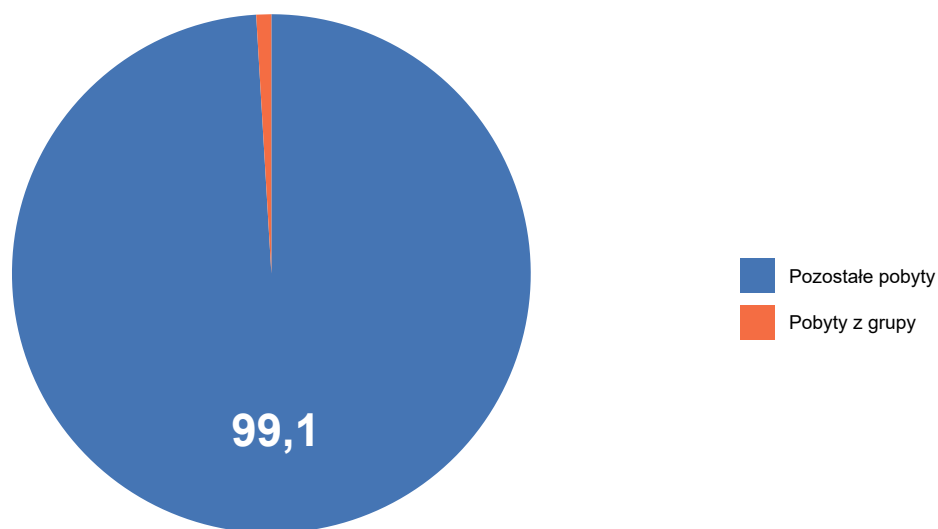
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0001	4307	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	1
09.0005	4300	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki	5
09.0008	4300	ZOZ w Dębicy	dębicki	31
09.0010	4300	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno	35
09.0010	4306	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno	21
09.0012	4300	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski	9
09.0016	4306	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski	8
09.0017	4300	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki	6
09.0017	4306	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki	1
09.0018	4300	SP ZOZ w Lesku	leski	24
09.0018	4306	SP ZOZ w Lesku	leski	17
09.0022	4300	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzeski	4
09.0025	4300	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski	8
09.0025	4306	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski	2
09.0026	4306	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów	8
09.0029	4300	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki	12
09.0045	4300	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stałowowolski	36
09.0046	4300	SP ZOZ	stałowowolski	109
09.0066	4300	Uzdrowisko Iwonicz s.a.	krośnieński	9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Ośrodki rehabilitacji dziennej

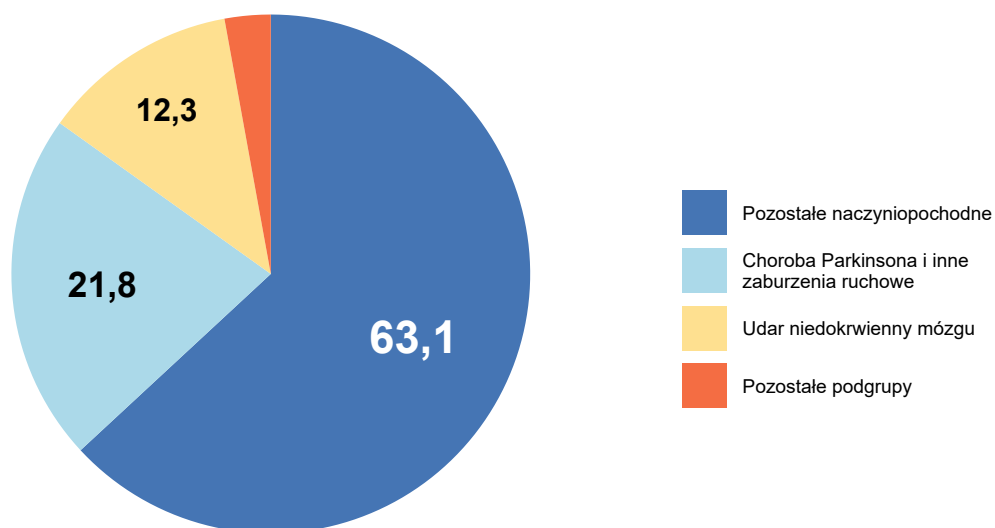
W 2016 roku, w Polsce 442 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.3.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytów z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.3.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.3.1: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.2: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI
- 2302 - OŚRODEK REHABILITACJI KARDIOLOGICZNEJ

Tabela 2.3.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301	2302
dolnośląskie	23	20	3	-
kujawsko-pomorskie	10	6	4	-
lubelskie	38	36	3	-
lubuskie	3	3	-	-
łódzkie	32	32	1	1
małopolskie	45	42	4	-
mazowieckie	91	88	6	-
opolskie	14	12	3	-
podkarpackie	44	43	5	-
podlaskie	12	11	4	-
pomorskie	13	10	4	-
śląskie	30	20	11	-
świętokrzyskie	20	20	-	-
warmińsko-mazurskie	15	14	1	-
wielkopolskie	35	30	9	-
zachodniopomorskie	17	15	2	-
Polska	442	402	60	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.3.2 oraz 2.3.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podkarpackim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Rzeszów	0,05	0,06	0,89	2,08	1,35
rzeszowski	0,04	0,06	1,02	-	2,26
m. Krosno	0,04	0,05	0,67	-	6,63
m. Przemyśl	0,02	0,03	0,70	-	6,96
leżajski	0,02	0,02	0,28	4,76	4,28
ropczycko-sędziszowski	0,02	0,02	0,20	-	5,88
stałowowolski	0,01	0,02	0,21	-	3,39
przeworski	0,01	0,01	0,22	-	5,68
jasielski	0,01	0,01	0,16	-	4,49
m. Tarnobrzeg	0,01	0,02	0,23	8,33	5,74
przemyski	0,01	0,02	0,24	-	13,92
łańcucki	0,01	0,01	0,19	-	1,88
kolbuszowski	0,01	0,01	0,18	11,11	4,35
sanocki	0,01	0,02	0,34	-	1,99

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
mielecki	0,01	0,01	0,18	-	1,65
strzyżowski	0,01	0,01	0,11	-	6,40
leski	0,00	0,00	0,06	-	3,85
krośnieński	0,00	0,00	0,04	-	1,11
dębicki	0,00	0,00	0,04	-	1,13
jarosławski	0,00	0,00	0,02	-	0,71
lubaczowski	0,00	0,00	0,03	-	1,98
brzozowski	0,00	0,00	0,01	-	1,00
Woj.	0,30	0,41	6,04	1,33	2,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.3.3: Podstawowe statystyki

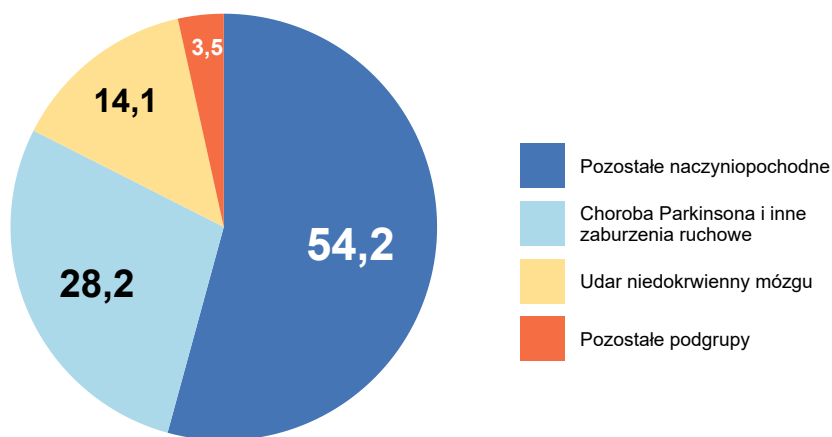
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,17	0,23	3,28	1,72
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,08	0,12	1,70	1,22
Udar niedokrwieny mózgu	0,04	0,06	0,85	2,27
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,00	0,00	0,09	-
TIA	0,00	0,00	0,07	-
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,00	0,00	0,03	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,00	0,00	0,02	-
Woj.	0,30	0,41	6,04	1,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.3.3 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy
- TIA

Wykres 2.3.3: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.4 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

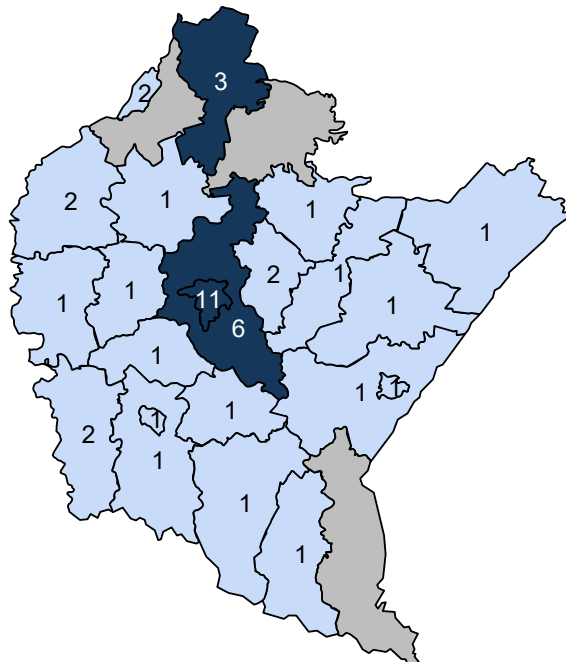
Tabela 2.3.4: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
rzeszowski	1,02	57,59	15,67	23,31	3,43
m. Rzeszów	0,89	47,69	33,82	10,71	7,78
m. Przemyśl	0,70	70,04	13,98	15,98	-
m. Krosno	0,67	64,13	24,81	10,31	0,75
sanocki	0,34	-	100,00	-	-
leżajski	0,28	79,42	16,25	4,33	-
przemyski	0,24	52,89	8,26	26,45	12,40
m. Tarnobrzeg	0,23	13,91	51,74	27,83	6,52
przeworski	0,22	67,42	32,58	-	-
stalowowolski	0,21	90,29	2,91	1,46	5,34
ropczycko-sędziszowski	0,20	71,22	27,80	0,98	-
łańcucki	0,19	61,66	30,57	7,77	-
mielecki	0,18	16,22	44,86	28,11	10,81
kolbuszowski	0,18	53,93	-	46,07	-
jasielski	0,16	50,92	41,72	7,36	-
strzyżowski	0,11	50,00	22,22	27,78	-
leski	0,06	25,00	75,00	-	-
krośnieński	0,04	100,00	-	-	-
dębicki	0,04	-	35,14	-	64,86
lubaczowski	0,03	100,00	-	-	-
jarosławski	0,02	-	100,00	-	-
brzozowski	0,01	100,00	-	-	-
Woj.	6,04	54,25	28,22	14,08	3,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.3.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podkarpackim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

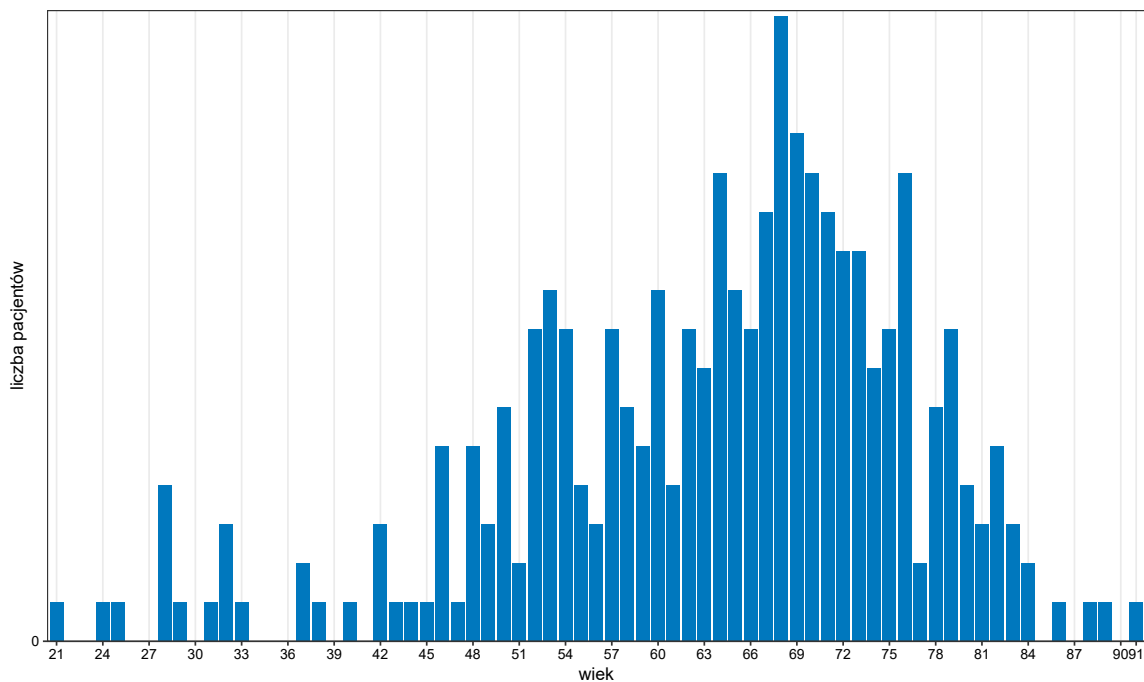
Mapa 2.3.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.3.5 oraz 2.3.6 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobytów kobiet.

Wykres 2.3.4: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
brzozowski	83	100,00	100,00	100,00
dębicki	60	33,33	-	66,67
jarosławski	66	50,00	-	50,00
jasielski	70	76,92	23,08	53,85
kolbuszowski	63	45,45	-	-
krośnieński	68	66,67	-	33,33
leżajski	61	50,00	4,17	20,83
lubaczowski	61	50,00	-	-
łańcucki	66	61,54	-	46,15
mielecki	64	57,14	21,43	42,86
przemyski	67	68,75	12,50	43,75
przeworski	66	69,23	-	38,46
ropczycko-sędziszowski	65	64,71	-	41,18
rzeszowski	63	45,00	5,00	43,33
sanocki	54	35,00	10,00	40,00
stalowowlowski	56	36,36	4,55	45,45
strzyżowski	53	-	-	37,50
leski	69	60,00	20,00	60,00
m. Krosno	62	45,10	5,88	37,25
m. Przemysł	64	52,94	-	35,29
m. Rzeszów	65	62,50	8,93	44,64
m. Tarnobrzeg	66	77,27	4,55	59,09
Woj.	63	53,17	6,34	40,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

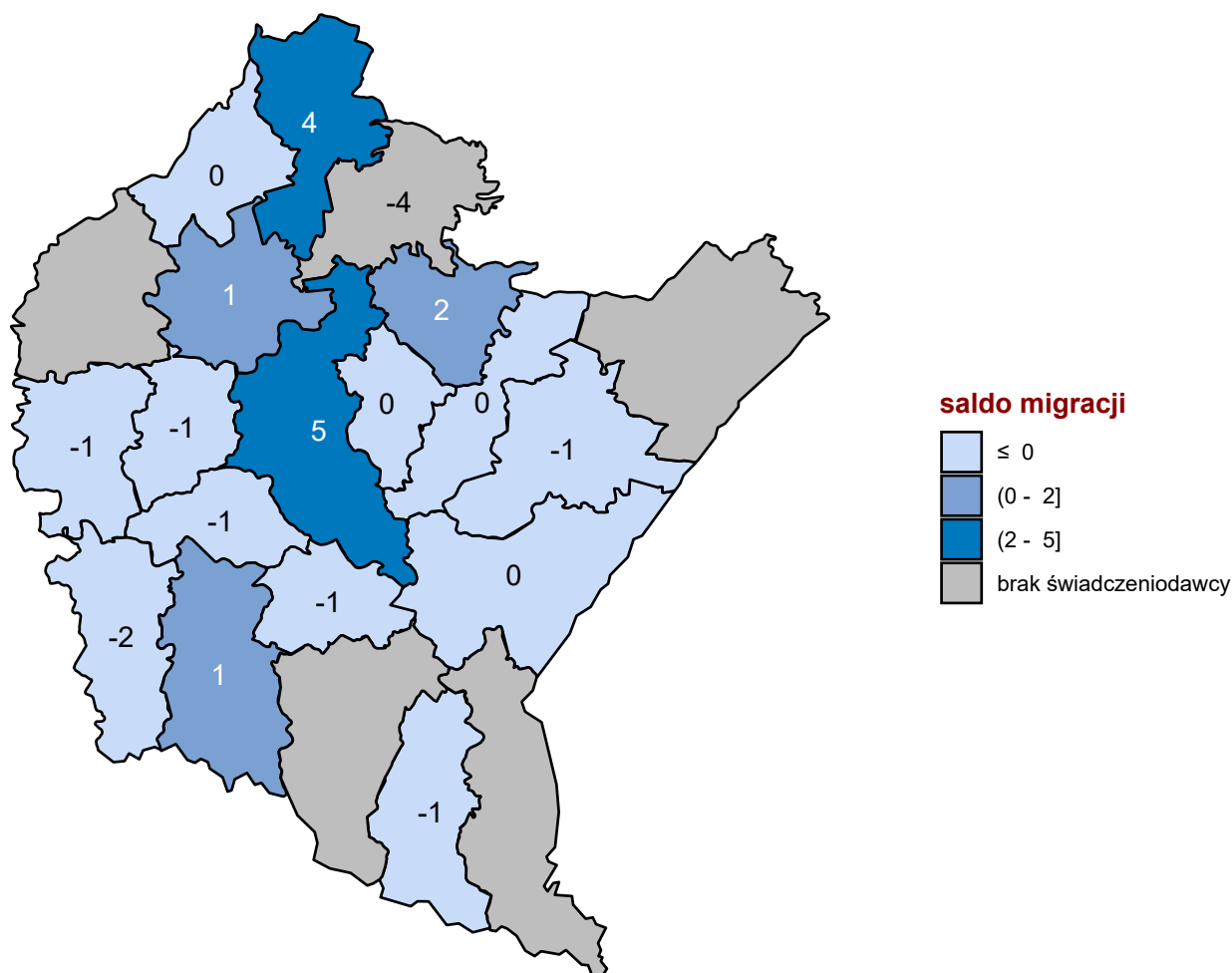
Tabela 2.3.6: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	63	33,33	33,33	66,67
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	67	67,80	11,02	38,14
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	53	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	62	60,00	-	60,00
Pozostałe naczyniopochodne	62	49,56	3,98	42,04
TIA	60	25,00	-	50,00
Udar niedokrwienny mózgu	60	38,18	5,45	38,18
Woj.	63	53,17	6,34	40,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.3.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.3.7 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podkarpackiego.

Mapa 2.3.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
niżański	-	4	100,00	16,66	-	-	-
rzeszowski i m. Rzeszów	TAK	3	3,66	3,70	8	9,20	7,53
jasielski	TAK	2	14,29	25,63	-	-	2,11
łańcucki	TAK	2	20,00	6,65	2	20,00	12,44
ropczycko-sędziszowski	TAK	2	13,33	9,95	1	6,67	6,10
brzozowski	TAK	1	50,00	32,39	-	-	4,79
dębicki	TAK	1	33,33	30,23	-	-	3,93
jarosławski	TAK	1	33,33	5,02	-	-	-

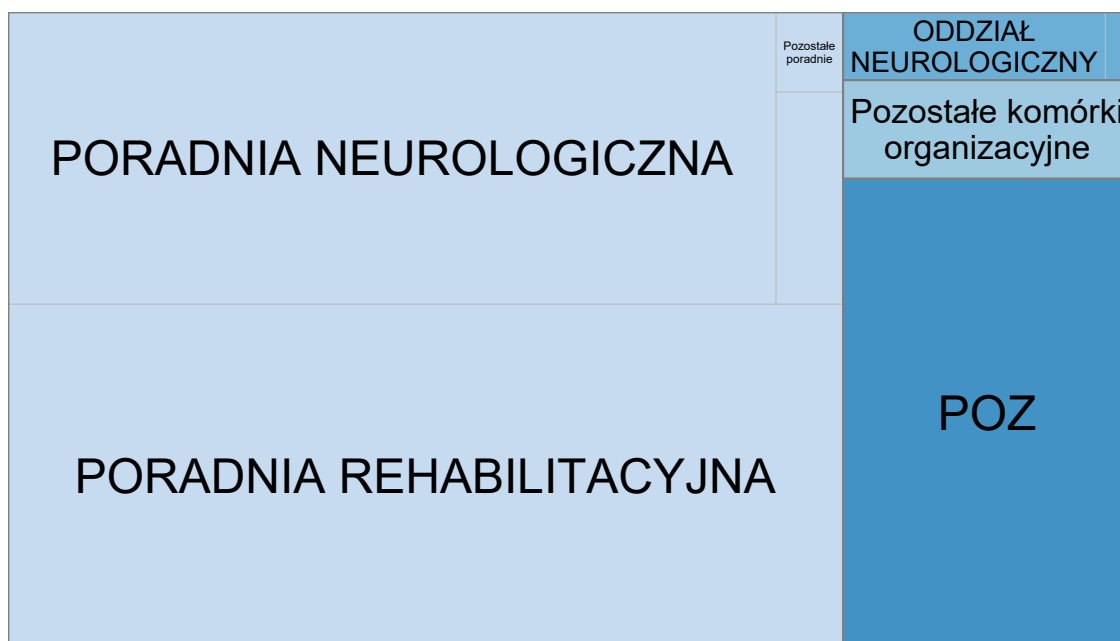
Tabela 2.3.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
kolbuszowski	TAK	1	12,50	6,34	2	22,22	31,50
przemyski i m. Przemysł	TAK	1	3,03	2,52	1	3,03	2,72
przeworski	TAK	1	7,69	3,61	1	7,69	3,30
strzyżowski	TAK	1	11,11	9,42	-	-	1,60
tarnobrzeski i m. Tarnobrzeg	TAK	1	8,33	0,41	1	8,33	0,86
leski	TAK	1	20,00	19,28	-	-	3,53
krośnieński i m. Krosno	TAK	-	-	4,11	1	2,56	4,62
leżajski	TAK	-	-	4,04	2	9,52	5,59
lubaczowski	TAK	-	-	9,26	-	-	9,26
mielecki	TAK	-	-	0,07	-	-	0,07
sanocki	TAK	-	-	3,19	-	-	3,19
stalowowolski	TAK	-	-	4,88	4	28,57	9,47
Woj.	-	22	7,36	5,06	23	7,67	5,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.3.5 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 97,80% przypadków. Z kolei Tabele 2.3.8 oraz 2.3.9 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.3.5: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.8: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:		Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
			Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]		Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]				
brzozowski	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
dębicki	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
jarosławski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
jasielski	100,00	-	-	-	100,00	76,92	15,38	-	-	-	-	-
kolbuszowski	100,00	-	-	-	27,27	33,33	66,67	-	-	72,73	-	-
krośnieński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
leżajski	100,00	-	-	-	95,83	95,65	-	4,35	-	-	4,17	-
lubaczowski	100,00	-	-	-	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-
łańcucki	100,00	-	-	-	76,92	70,00	20,00	10,00	-	23,08	-	-
mielecki	100,00	-	-	-	85,71	100,00	-	-	-	14,29	-	-
przemyski	100,00	25,00	100,00	-	75,00	83,33	16,67	-	-	-	-	-
przeworski	100,00	-	-	-	100,00	84,62	15,38	-	-	-	-	-
ropczycko- sędziszowski	100,00	-	-	-	88,24	66,67	33,33	-	-	11,76	-	-
rzeszowski	95,00	3,51	100,00	-	49,12	64,29	35,71	-	-	42,11	5,26	-
sanocki	100,00	5,00	100,00	-	55,00	45,45	54,55	-	-	40,00	-	-
stalowowolski	95,45	4,76	-	100,00	90,48	52,63	15,79	31,58	-	-	9,52	-
strzyżowski	100,00	-	-	-	50,00	75,00	25,00	-	-	50,00	-	-
leski	60,00	-	-	-	66,67	100,00	-	-	-	33,33	-	-
m. Krosno	100,00	-	-	-	98,04	34,00	62,00	-	-	-	1,96	-
m. Przemysł	100,00	5,88	100,00	-	94,12	18,75	81,25	-	-	-	-	-
m. Rzeszów	98,21	1,82	100,00	-	52,73	41,38	58,62	-	-	32,73	12,73	-
m. Tarnobrzeg	100,00	-	-	-	72,73	-	100,00	-	-	27,27	-	-
Woj.	97,56	2,75	90,91	9,09	74,50	54,03	42,28	2,68	19,00	19,00	4,00	4,00

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			W tym:		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	100,00	-	-	-	100,00	66,67	33,33	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	95,76	0,88	100,00	-	76,99	49,43	49,43	-	19,47	2,65
Krwotok śródczaszkowy podjąjęczynówkowy	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	20,00	100,00	-	60,00	66,67	33,33	-	-	20,00
Pozostałe naczyniopochodne	97,79	2,26	80,00	20,00	79,19	57,14	37,71	4,00	13,57	5,43
TIA	100,00	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-
Udar niedokrwienny mózgu	100,00	7,27	100,00	-	45,45	52,00	44,00	4,00	47,27	-
Woj.	97,56	2,75	90,91	9,09	74,50	54,03	42,28	2,68	19,00	4,00

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.3.10 oraz 2.3.11 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁴⁴. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 91 dni.

Tabela 2.3.10: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
brzozowski	100,00	110	110	-	-
dębicki	100,00	107	121	-	-
jarosławski	100,00	14	18	100,00	100,00
jasielski	100,00	154	178	15,38	15,38
kolbuszowski	100,00	180	210	-	9,09
leżajski	100,00	9	13	100,00	100,00
lubaczowski	100,00	180	208	-	-
łańcucki	100,00	117	214	7,69	30,77
mielecki	100,00	72	106	21,43	64,29
przemyski	100,00	9	34	62,50	87,50
przeworski	100,00	218	251	-	23,08
ropczycko-sędziszowski	100,00	80	131	11,76	58,82
rzeszowski	95,00	59	96	19,30	73,68
sanocki	100,00	80	101	20,00	65,00
stalowowolski	95,45	110	146	23,81	42,86
strzyżowski	100,00	194	313	-	25,00
leski	60,00	11	33	66,67	100,00
m. Krosno	100,00	77	107	3,92	60,78
m. Przemysł	100,00	64	105	17,65	70,59
m. Rzeszów	98,21	74	150	27,27	60,00
m. Tarnobrzeg	100,00	164	221	13,64	27,27
Woj.	97,56	76	144	23,00	58,00

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Alzheimer'a i inne otepienia	100,00	107	121	-	33,33
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	95,76	89	155	17,70	53,10
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	100,00	235	235	-	-

⁴⁴ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.3.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	84	125	40,00	60,00
Pozostałe naczyniopochodne	97,79	76	145	25,45	58,18
TIA	100,00	224	358	-	25,00
Udar niedokrwienny mózgu	100,00	58	104	25,93	72,22
Woj.	97,56	76	144	23,00	58,00

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.3.12 oraz 2.3.13 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.3.14 oraz 2.3.15 udział pobytów względem czasu trwania.

Tabela 2.3.12: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
m. Przemyśl	38	43	11	51
kolbuszowski	37	38	6	38
jasielski	36	24	51	212
przemyski	32	32	14	51
rzeszowski	27	24	10	48
stalowowolski	27	27	14	60
sanocki	26	21	9	42
m. Rzeszów	26	23	8	45
m. Krosno	25	25	6	39
mielecki	25	25	9	36
przeworski	22	23	3	27
dębicki	22	22	1	23
brzozowski	21	21	-	21
m. Tarnobrzeg	20	21	5	28
łańcucki	20	20	1	22
leżajski	20	21	3	23
ropczycko-sędziszowski	19	21	4	27
jarosławski	19	19	2	21
krośnieński	19	18	1	21
strzyżowski	18	18	4	21
lubaczowski	18	18	-	18
leski	16	18	4	18
Woj.	27	22	12	212

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	29	25	10	42
Pozostałe naczyniopochodne	28	24	13	212
TIA	27	25	5	39
Udar niedokrwienny mózgu	26	25	9	46
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	25	25	-	25
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	24	21	9	48
Choroba Alzheimera i inne otępienia	19	21	5	22
Woj.	27	22	12	212

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.14: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
brzozowski	-	100,00	-	-
dębicki	-	33,33	66,67	-
jarosławski	-	100,00	-	-
jasielski	7,69	38,46	46,15	7,69
kolbuszowski	9,09	9,09	-	81,82
krośnieński	-	100,00	-	-
leżajski	12,50	75,00	12,50	-
lubaczowski	-	100,00	-	-
łańcucki	-	92,31	7,69	-
mielecki	21,43	42,86	14,29	21,43
przemyski	31,25	18,75	12,50	37,50
przeworski	-	46,15	53,85	-
ropczycko-sędziszowski	17,65	70,59	11,76	-
rzeszowski	5,00	53,33	13,33	28,33
sanocki	5,00	70,00	10,00	15,00
stalowowolski	40,91	31,82	13,64	13,64
strzyżowski	25,00	75,00	-	-
leski	40,00	60,00	-	-
m. Krosno	15,69	5,88	66,67	11,76
m. Przemyśl	20,59	11,76	2,94	64,71
m. Rzeszów	10,71	48,21	12,50	28,57
m. Tarnobrzeg	36,36	40,91	22,73	-
Woj.	15,12	43,17	20,73	20,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.15: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	33,33	33,33	33,33	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	16,10	49,15	21,19	13,56
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	-	-	100,00	-

Tabela 2.3.15: Struktura czasu trwania pobyków

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	60,00	20,00	20,00
Pozostałe naczyniopochodne	16,37	40,27	19,47	23,89
TIA	-	25,00	50,00	25,00
Udar niedokrwienny mózgu	10,91	41,82	20,00	27,27
Woj.	15,12	43,17	20,73	20,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.3.16** oraz **2.3.17** przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.3.18** oraz **2.3.19** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.3.16: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]				Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]				Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				Fizjoterapia ambulatoryjna w działaniu (pracowni) fizjoterapii [%]				z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	W tym:	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	W tym:	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	W tym:	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	W tym:	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
brzozowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
dębicki	66,67	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
jarostawski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
jasielski	15,38	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
kolbuszowski	9,09	-	-	-	18,18	100,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	66,67	100,00	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67	
krośnieński	-	-	-	-	33,33	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
leżajski	12,50	33,33	33,33	33,33	8,33	100,00	50,00	50,00	50,00	50,00	86,96	82,61	82,61	78,26	58,33	78,57	57,14	50,00		
lubaczowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
łańcucki	7,69	-	-	-	15,38	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	100,00	71,43	71,43	71,43	15,38	-	-	-		
mielecki	14,29	100,00	100,00	100,00	14,29	-	-	-	-	-	58,33	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-		
przemyski	18,75	-	-	-	62,50	30,00	20,00	20,00	20,00	20,00	61,54	61,54	61,54	61,54	25,00	-	-	-		
przeworski	15,38	-	-	-	15,38	-	-	-	-	-	80,00	80,00	80,00	80,00	23,08	66,67	33,33	33,33		
ropczycko- sędziszowski	23,53	-	-	-	5,88	-	-	-	-	-	30,00	30,00	30,00	30,00	70,59	58,33	25,00	16,67		
rzeszowski	23,33	21,43	21,43	14,29	31,67	78,95	73,68	63,16	63,16	63,16	80,00	80,00	80,00	80,00	38,33	69,57	34,78	34,78		
sanocki	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	75,00	75,00	75,00	100,00	100,00	100,00	100,00	40,00	100,00	87,50	87,50		
stalowowski	36,36	87,50	75,00	37,50	31,82	42,86	42,86	42,86	42,86	42,86	88,89	88,89	88,89	88,89	68,18	86,67	80,00	73,33		
strzyżowski	12,50	-	-	-	25,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	100,00	75,00	75,00	75,00	62,50	80,00	80,00	80,00		
leski	40,00	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-		
m. Krosno	19,61	30,00	30,00	20,00	9,80	80,00	80,00	80,00	80,00	80,00	45,45	45,45	45,45	45,45	19,61	30,00	20,00	20,00		
m. Przemyśl	17,65	-	-	-	29,41	70,00	60,00	60,00	60,00	60,00	14,29	14,29	14,29	14,29	52,94	66,67	55,56	27,78		
m. Rzeszów	7,14	-	-	-	12,50	57,14	57,14	57,14	57,14	57,14	50,00	44,44	44,44	44,44	48,21	44,44	37,04	33,33		
m. Tarnobrzeg	9,09	-	-	-	40,91	77,78	77,78	77,78	77,78	77,78	-	-	-	-	36,36	50,00	37,50	37,50		

Tabela 2.3.16: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]					z tej samej podgrupy [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]														
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Woj.	16,34	29,85	26,87	20,73	63,53	57,65	52,94	41,71	65,50	61,40	58,48	62,58	46,63	41,10

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	33,33	100,00	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej												
Choroba Alzheimera i inne otępienia	8,47	90,00	80,00	15,25	61,11	55,56	30,51	83,33	80,56	29,66	60,00	54,29
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	20,00	100,00	-	20,00	-	-	60,00	33,33	-	60,00	33,33	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	21,68	18,37	8,16	22,57	62,75	54,90	50,00	61,06	59,29	44,69	69,31	48,51
Pozostałe naczyniopochodne	25,00	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	75,00	33,33	33,33
TIA	9,09	-	-	27,27	73,33	46,67	29,09	56,25	37,50	40,00	36,36	27,27
Udar niedokrwieny mózgu	16,34	29,85	17,91	20,73	63,53	52,94	41,71	65,50	61,40	39,76	62,58	46,63
Woj.												41,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
brzozowski	100,00	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-
dębicki	100,00	100,00	33,33	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	66,67	66,67
jarostawski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
jasieński	15,38	50,00	50,00	15,38	50,00	-	-	92,31	41,67	33,33	61,54	50,00	50,00	50,00	37,50
kolbuszowski	18,18	-	-	63,64	71,43	42,86	42,86	27,27	100,00	66,67	90,91	70,00	60,00	60,00	60,00
krośnieński	-	-	-	33,33	100,00	-	-	33,33	100,00	-	-	-	-	-	-
leżajski	29,17	14,29	14,29	45,83	90,91	72,73	63,64	95,83	91,30	86,96	82,61	81,25	62,50	56,25	
lubaczowski	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
łańcucki	15,38	-	-	46,15	66,67	50,00	50,00	76,92	90,00	70,00	30,77	50,00	50,00	50,00	
mielecki	21,43	66,67	66,67	21,43	-	-	-	85,71	58,33	50,00	14,29	100,00	100,00	100,00	
przemyski	18,75	-	-	68,75	36,36	27,27	27,27	87,50	64,29	57,14	43,75	28,57	28,57	-	
przeworski	38,46	-	-	69,23	88,89	88,89	88,89	92,31	100,00	100,00	91,67	66,67	50,00	50,00	
ropczycko- sędziszowski	47,06	-	-	17,65	33,33	33,33	33,33	64,71	36,36	36,36	88,24	66,67	40,00	33,33	
rzeszowski	31,67	15,79	15,79	51,67	90,32	83,87	74,19	43,33	84,62	76,92	65,38	43,33	73,08	34,62	
sanocki	-	-	-	45,00	100,00	100,00	77,78	30,00	100,00	100,00	66,67	50,00	80,00	70,00	
stalowowlski	72,73	93,75	87,50	50,00	81,82	72,73	72,73	50,00	81,82	72,73	72,73	72,73	81,25	68,75	
strzyżowski	25,00	-	-	37,50	33,33	33,33	33,33	62,50	80,00	60,00	60,00	62,50	80,00	80,00	
leski	40,00	50,00	50,00	-	-	-	-	40,00	100,00	100,00	100,00	40,00	50,00	50,00	
m. Krosno	27,45	28,57	28,57	41,18	90,48	85,71	85,71	56,86	44,83	41,38	37,93	33,33	47,06	29,41	
m. Przemyśl	38,24	-	-	55,88	84,21	63,16	63,16	44,12	20,00	13,33	13,33	52,94	77,78	66,67	
m. Rzeszów	8,93	-	-	39,29	59,09	54,55	54,55	44,64	52,00	40,00	36,00	62,50	42,86	37,14	
m. Tarnobrzeg	22,73	-	-	50,00	81,82	81,82	81,82	18,18	-	-	-	54,55	41,67	33,33	

Tabela 2.3.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]			Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]			Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]			z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]				
Woj.	27,32	26,79	24,11	16,07	43,90	76,67	67,78	63,89	55,12	65,04	57,96	53,54	52,20	63,55	49,07	42,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	66,67	100,00	-	-	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00	50,00	50,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	11,86	78,57	78,57	64,29	36,44	74,42	72,09	65,12	41,53	79,59	77,55	69,39	44,92	66,04	62,26	60,38
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	20,00	100,00	-	-	40,00	-	-	-	60,00	66,67	33,33	-	60,00	33,33	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	36,28	19,51	19,51	10,98	46,46	79,05	71,43	69,52	64,16	61,38	57,24	53,79	56,19	66,93	48,03	38,58
TIA	25,00	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	50,00	50,00	50,00	75,00	33,33	33,33	33,33
Udar niedokrwienny mózgu	21,82	-	-	-	50,91	75,00	50,00	42,86	45,45	56,00	24,00	24,00	50,91	42,86	32,14	32,14
Woj.	27,32	26,79	24,11	16,07	43,90	76,67	67,78	63,89	55,12	65,04	57,96	53,54	52,20	63,55	49,07	42,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.3.20** oraz **2.3.21** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.3.22** oraz **2.3.23** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.3.20: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
brzozowski	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
dębicki	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	66,67	66,67	100,00	100,00	-
jarosławski	50,00	100,00	-	-	-	-	-	-	38,46	60,00	60,00	60,00	30,77	50,00	50,00	50,00
jasielski	7,69	100,00	100,00	100,00	18,18	-	-	-	45,45	100,00	80,00	60,00	63,64	57,14	42,86	42,86
kolbuszowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
krośniński	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	93,75	93,75	87,50	70,83	82,35	82,35	76,47
leżajski	4,17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lubaczowski	-	-	-	-	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
łańcucki	15,38	50,00	50,00	50,00	7,69	-	-	-	53,85	71,43	57,14	57,14	15,38	-	-	-
mielecki	-	-	-	-	14,29	100,00	100,00	100,00	50,00	42,86	42,86	42,86	35,71	60,00	60,00	60,00
przemyski	12,50	-	-	-	25,00	-	-	-	31,25	40,00	40,00	40,00	6,25	-	-	-
przeworski	38,46	-	-	-	-	-	-	-	92,31	66,67	66,67	66,67	46,15	50,00	33,33	33,33
ropczycko-ropczyski	17,65	-	-	-	5,88	100,00	100,00	100,00	29,41	60,00	60,00	60,00	47,06	50,00	37,50	37,50
sędziszowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rzeszowski	16,67	30,00	30,00	30,00	28,33	58,82	58,82	58,82	25,00	66,67	60,00	60,00	25,00	46,67	40,00	33,33
sanocki	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	15,00	100,00	100,00	100,00	40,00	75,00	75,00	75,00
stalowowlski	13,64	-	-	-	22,73	20,00	20,00	20,00	36,36	100,00	75,00	75,00	68,18	66,67	60,00	53,33
strzyżowski	-	-	-	-	12,50	100,00	100,00	100,00	62,50	80,00	40,00	40,00	50,00	50,00	50,00	50,00
leski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40,00	-	-	-
m. Krosno	3,92	50,00	50,00	50,00	7,84	25,00	25,00	25,00	35,29	16,67	16,67	16,67	21,57	36,36	27,27	27,27
m. Przemyśl	8,82	-	-	-	20,59	57,14	57,14	57,14	20,59	57,14	57,14	-	47,06	62,50	62,50	31,25
m. Rzeszów	7,14	25,00	25,00	25,00	17,86	30,00	30,00	30,00	33,93	68,42	63,16	52,63	41,07	65,22	56,52	39,13
m. Tarnobrzeg	-	-	-	-	-	-	-	-	4,55	-	-	-	31,82	71,43	42,86	42,86

Tabela 2.3.20: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w działale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]
Woj.	9,02	21,62	18,92	18,92	18,92	14,63	46,67	46,67	46,67	44,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.3.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	50,00	33,33	100,00	100,00	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	9,32	63,64	54,55	54,55	11,86	92,86	92,86	92,86	22,03	76,92	76,92	76,92	25,42	63,33	60,00	56,67
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	-	20,00	-	-	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	9,73	-	-	-	15,04	35,29	35,29	35,29	42,92	62,89	59,79	52,58	46,02	58,65	50,00	40,38
TIA	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Udar niedokrwienny mózgu	7,27	25,00	25,00	25,00	18,18	30,00	30,00	30,00	25,45	50,00	21,43	14,29	34,55	63,16	57,89	52,63
Woj.	9,02	21,62	18,92	18,92	14,63	46,67	46,67	46,67	34,39	65,25	59,57	53,19	37,56	59,74	52,60	44,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w działale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
brzozowski	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	100,00	-
dębicki	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	100,00	66,67
jarosławski	50,00	100,00	-	-	23,08	66,67	66,67	66,67	46,15	50,00	50,00	50,00	38,46	40,00	40,00	40,00
jasielski	23,08	100,00	100,00	100,00	54,55	16,67	16,67	16,67	54,55	83,33	66,67	50,00	72,73	50,00	37,50	37,50
kolbuszowski	9,09	-	-	-	29,17	71,43	71,43	71,43	79,17	94,74	94,74	89,47	79,17	78,95	78,95	73,68
krośniński	4,17	-	-	-	50,00	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00
leżajski	50,00	-	-	-	30,77	75,00	75,00	75,00	61,54	75,00	50,00	50,00	23,08	33,33	33,33	33,33
lubaczowski	30,77	75,00	75,00	75,00	50,00	71,43	71,43	71,43	64,29	55,56	55,56	55,56	50,00	71,43	71,43	71,43
łańcucki	-	-	-	-	43,75	14,29	14,29	14,29	56,25	55,56	55,56	55,56	18,75	-	-	-
mielecki	12,50	-	-	-	38,46	80,00	80,00	80,00	92,31	66,67	66,67	66,67	69,23	33,33	22,22	22,22
przemyski	38,46	-	-	-	17,65	66,67	66,67	66,67	35,29	50,00	50,00	50,00	76,47	53,85	53,85	53,85
przeworski	17,65	-	-	-	45,00	77,78	74,07	74,07	31,67	57,89	52,63	52,63	40,00	54,17	50,00	41,67
ropczycko- sędziszowski	26,67	25,00	25,00	25,00	65,00	100,00	100,00	84,62	20,00	100,00	100,00	100,00	65,00	69,23	61,54	61,54
rzeszowski	10,00	100,00	100,00	100,00	63,64	50,00	42,86	42,86	50,00	90,91	72,73	72,73	81,82	72,22	66,67	61,11
sanocki	40,91	22,22	22,22	-	25,00	50,00	50,00	50,00	62,50	80,00	40,00	40,00	62,50	100,00	80,00	60,00
stalowowlski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
strzyżowski	-	-	-	-	33,33	64,71	58,82	58,82	43,14	27,27	27,27	27,27	37,25	52,63	36,84	31,58
leski	-	-	-	-	50,00	47,06	47,06	41,18	23,53	50,00	50,00	50,00	55,88	68,42	68,42	42,11
m. Krosno	11,76	50,00	50,00	50,00	50,00	77,27	68,18	59,09	39,29	63,64	59,09	54,55	58,93	60,61	54,55	45,45
m. Przemyśl	11,76	-	-	-	22,73	100,00	100,00	60,00	13,64	-	-	-	45,45	60,00	30,00	30,00
m. Rzeszów	8,93	40,00	40,00	40,00	22,73	100,00	100,00	60,00	13,64	-	-	-	45,45	60,00	30,00	30,00
m. Tarnobrzeg	9,09	100,00	100,00	100,00	22,73	100,00	100,00	60,00	13,64	-	-	-	45,45	60,00	30,00	30,00

Tabela 2.3.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:									
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]						
Woj.	15,85	33,85	32,31	29,23	39,51	66,67	62,96	58,64	42,20	63,58	58,38	53,76	52,68	61,11	54,17	47,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.3.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	50,00	66,67	100,00	100,00	50,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	18,64	86,36	81,82	81,82	36,44	93,02	90,70	79,07	27,12	81,25	78,12	78,12	38,14	66,67	62,22	60,00
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	-	40,00	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	20,00	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	16,81	5,26	5,26	-	42,04	62,11	58,95	56,84	52,21	60,17	57,63	52,54	60,18	58,09	52,21	44,12
TIA	-	-	-	-	25,00	-	-	-	50,00	50,00	50,00	50,00	100,00	50,00	25,00	25,00
Udar niedokrwienny mózgu	9,09	20,00	20,00	20,00	40,00	36,36	31,82	31,82	34,55	47,37	26,32	21,05	54,55	66,67	53,33	46,67
Woj.	15,85	33,85	32,31	29,23	39,51	66,67	62,96	58,64	42,20	63,58	58,38	53,76	52,68	61,11	54,17	47,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.3.24 oraz 2.3.25 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie podkarpackim. Odsekt pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podkarpackim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.3.24: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Rzeszów	3	21	45	2	-
stalowowolski	2	6	81	7	-
strzyżowski	1	9	15	12	-
Woj.	5	35	141	5	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.3.25: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	3	18	123	10	-
Pozostałe naczyniopochodne	2	17	18	-	-
Woj.	5	35	141	5	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.3.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 44, w tym 4 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.3.26 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.3.26: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0001	2300	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	1

Tabela 2.3.26: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0001	2301	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	1
09.0006	2300	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski	7
09.0008	2300	ZOZ w Dębicy	dębicki	2
09.0013	2300	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów	3
09.0013	2301	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów	2
09.0014	2300	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski	21
09.0018	2300	SP ZOZ w Lesku	leski	4
09.0024	2300	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski	8
09.0024	2301	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski	1
09.0025	2300	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski	6
09.0030	2300	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski	15
09.0045	2300	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski	5
09.0045	2301	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski	1
09.0046	2300	SP ZOZ	stalowowolski	8
09.0052	2300	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski	8
09.0060	2300	NZOZ Palomed sp. z o.o.	m. Rzeszów	6
09.0066	2300	Uzdrowisko Iwonicz s.a.	krośnieński	3
09.0074	2300	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów	4
09.0076	2300	NZOZ Leśniówka	rzeszowski	6
09.0077	2300	NZOZ Avee - Med	rzeszowski	10
09.0086	2300	Centrum Medyczne Medyk sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów	9
09.0092	2300	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów	2
09.0650	2300	NZOZ Przychodnia Kompleksowej Rehabilitacji Atlas	mielecki	7
09.0651	2300	NZOZ Fizjoterapia Zakład Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej s.c.	m. Przemyśl	22
09.0652	2300	NZOZ Fizjoterapia Zakład Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej s.c.	przemyski	11
09.0666	2300	NZOZ Terapia Specjalistyczne Centrum Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej	m. Rzeszów	8
09.0712	2300	Centrum Zdrowia Euromed sp. z o.o.	m. Krosno	36
09.0758	2300	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	sanocki	9
09.0900	2300	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej	m. Tarnobrzeg	6
09.0925	2301	NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych Stalowa Wola	stalowowolski	1
09.0931	2300	NZOZ Rehabilitant w Rzeszowie	m. Rzeszów	4
09.0942	2300	NZOZ Amazonka Podkarpackie Centrum Rehabilitacji	m. Rzeszów	6
09.0947	2300	NZOZ Burkiewicz - Centrum Fizjoterapii	kolbuszowski	9
09.0960	2300	NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej w Zaklikowie	stalowowolski	1
09.0975	2300	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	m. Rzeszów	5
09.0981	2300	NZOZ Przeworskie Centrum Rehabilitacji Ochyraochyra	przeworski	13
09.0989	2300	Centrum Rehabilitacyjno - Medyczne Reh - Mediq sp. z o.o.	rzeszowski	1
09.1002	2300	Centrum Rehabilitacji Athletics s.c.	jarosławski	2
09.1009	2300	Centrum Fizjoterapii Gami Janusz Galica, Kazimierz Miłoś - s.c.	mielecki	1
09.1014	2300	Rehamed - Center sp. z o.o.	rzeszowski	9
09.1018	2300	Centrum Opieki Długoterminowej sp. z o.o.	łańcucki	6
09.1025	2300	Asmed Zakład Rehabilitacji Leczniczej	jasielski	5
09.1026	2300	Achilles Centrum Rehabilitacji Ortopedycznej Sabina Iwińska	m. Rzeszów	2
09.1032	2300	Centrum Rehabilitacji Rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Horyńcu Zdroju	lubaczowski	2
09.1090	2300	Ad - Med Adam Chmiel	m. Tarnobrzeg	6
09.1091	2300	Ars Medica G. Trojan, P. Jaźwa s.j.	łańcucki	4
09.1847	2300	Fizjo - Optimo Ewa Jaworska, Aneta Czopik s.c.	brzozowski	1

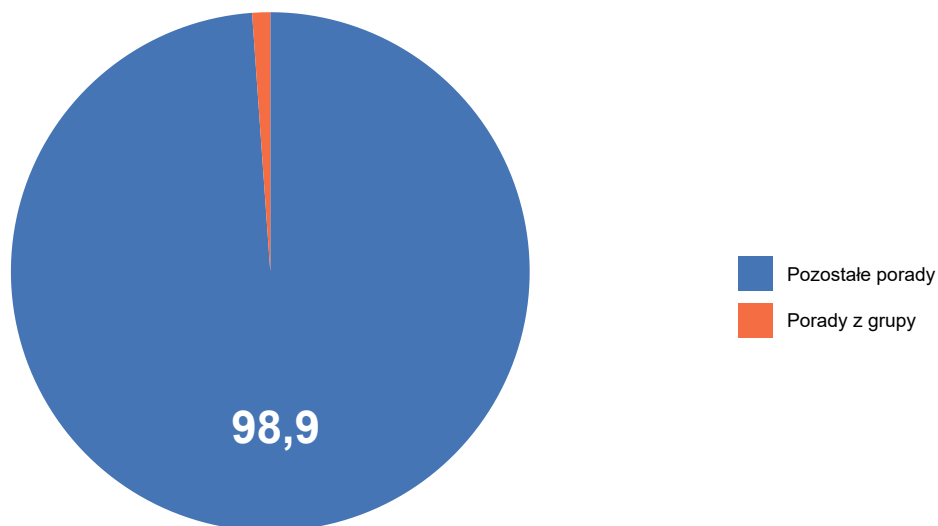
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

W 2016 roku, w Polsce 1170 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.4.1

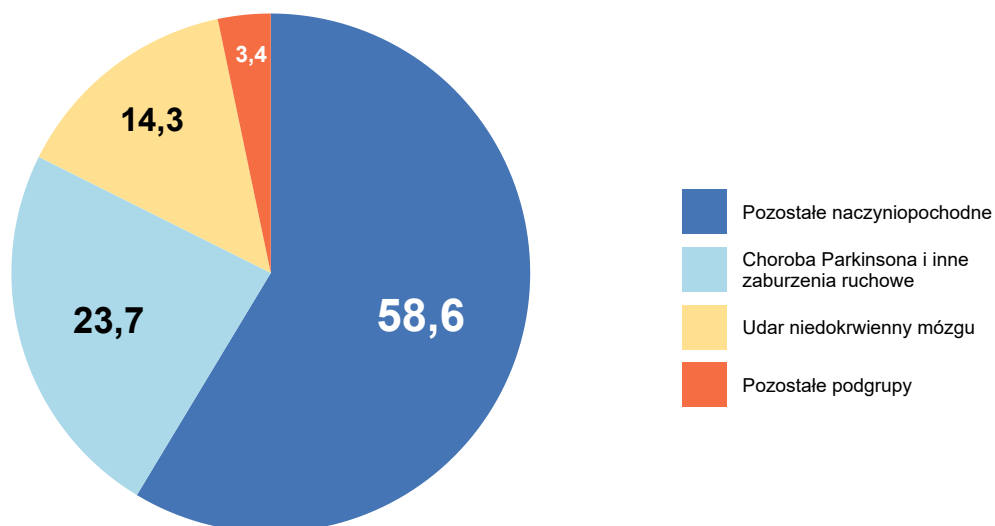
prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.4.2 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.4.1: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.2: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach

rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.4.1: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	85	85	-	-
kujawsko-pomorskie	65	65	-	-
lubelskie	55	54	1	-
lubuskie	9	9	-	-
łódzkie	103	103	1	-
małopolskie	155	154	1	-
mazowieckie	184	180	6	-
opolskie	20	19	-	1
podkarpackie	54	54	1	-
podlaskie	33	33	-	-
pomorskie	72	72	1	-
śląskie	188	185	5	-
świętokrzyskie	24	24	-	-
warmińsko-mazurskie	41	38	3	-
wielkopolskie	49	49	-	-
zachodniopomorskie	33	33	-	-
Polska	1 170	1 157	19	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.4.2 oraz 2.4.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podkarpackim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.4.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
dębicki	0,02	0,04	8,33	1,26
jasielski	0,04	0,05	-	0,73
kolbuszowski	0,02	0,02	5,26	3,77
leżajski	0,04	0,06	2,70	2,22
lubaczowski	0,01	0,02	8,33	1,66
łańcucki	0,06	0,08	-	2,93
mielecki	0,03	0,04	6,45	0,63
przemyski	0,01	0,02	7,69	5,65

Tabela 2.4.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
przeworski	0,04	0,05	-	2,82
ropczycko-sędziszowski	0,01	0,01	-	1,50
rzeszowski	0,02	0,03	-	1,22
sanocki	0,02	0,04	-	3,07
stalowowolski	0,07	0,10	-	3,89
strzyżowski	0,02	0,03	-	1,68
tarnobrzegi	0,00	0,00	33,33	0,66
leski	0,02	0,02	-	3,55
m. Krosno	0,06	0,08	-	3,51
m. Przemyśl	0,02	0,02	-	0,78
m. Rzeszów	0,22	0,40	-	2,16
m. Tarnobrzeg	0,01	0,01	12,50	1,14
Woj.	0,72	1,13	1,38	1,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.4.3: Podstawowe statystyki

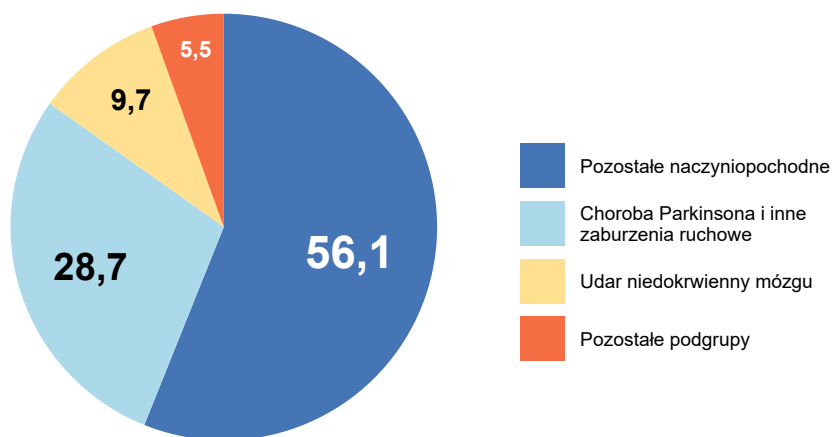
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,02	0,02	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,20	0,32	1,46
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,00	0,00	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,02	0,02	-
Pozostałe naczyniopochodne	0,39	0,63	1,03
TIA	0,02	0,02	13,33
Udar niedokrwienny mózgu	0,09	0,11	1,15
Woj.	0,72	1,13	1,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.4.3 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy
- TIA

Wykres 2.4.3: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

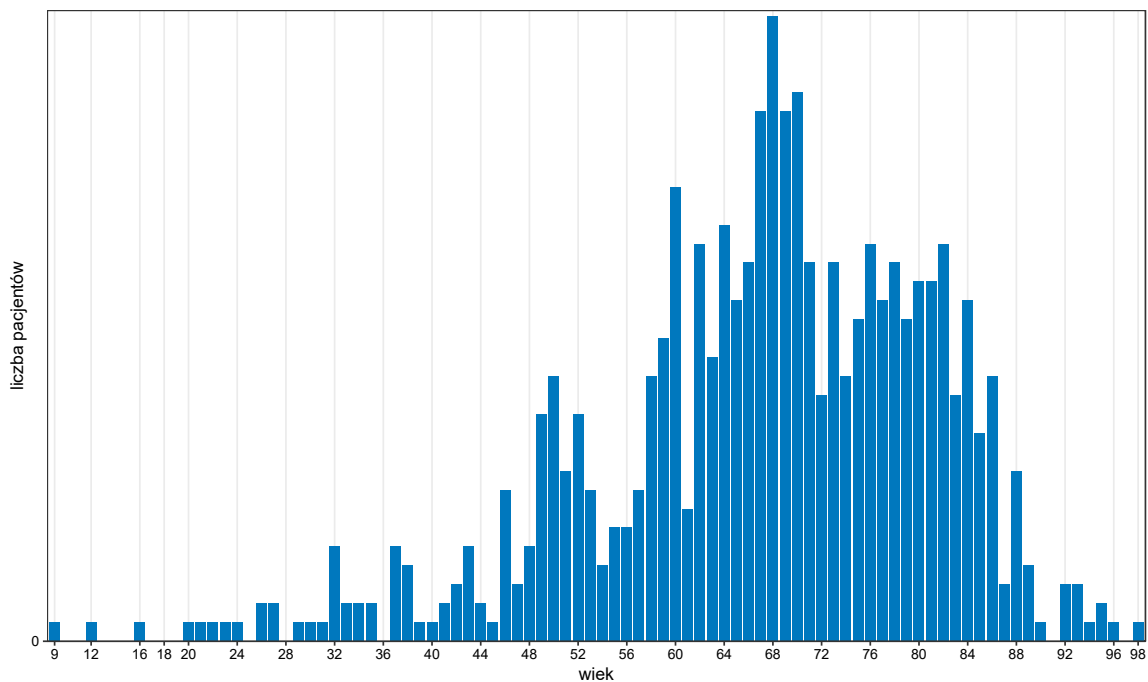
Tabela 2.4.4 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.4.4: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Rzeszów	0,40	59,26	31,36	6,67	2,72
stalowowolski	0,10	71,29	19,80	0,99	7,92
łańcucki	0,08	66,67	32,05	-	1,28
m. Krosno	0,08	32,00	44,00	18,67	5,33
leżajski	0,06	85,71	7,94	1,59	4,76
przeworski	0,05	92,00	6,00	2,00	-
jasielski	0,05	8,70	54,35	30,43	6,52
sanocki	0,04	73,17	24,39	2,44	-
dębicki	0,04	7,50	62,50	12,50	17,50
mielecki	0,04	15,79	31,58	28,95	23,68
rzeszowski	0,03	55,88	20,59	14,71	8,82
strzyżowski	0,03	70,37	14,81	14,81	-
kolbuszowski	0,02	32,00	-	48,00	20,00
m. Przemyśl	0,02	64,00	16,00	12,00	8,00
lubaczowski	0,02	80,00	10,00	10,00	-
przemyski	0,02	68,75	6,25	12,50	12,50
leski	0,02	37,50	62,50	-	-
ropczycko-sędziszowski	0,01	30,77	38,46	23,08	7,69
m. Tarnobrzeg	0,01	9,09	45,45	27,27	18,18
tarnobrzeski	0,00	33,33	33,33	-	33,33
Woj.	1,13	56,08	28,75	9,67	5,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.4: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.5: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
dębicki	65	-	65,00	27,50	42,50
jasielski	69	-	69,57	23,91	47,83
kolbuszowski	69	-	56,00	40,00	24,00
leżajski	65	-	52,38	7,94	28,57
lubaczowski	66	-	65,00	-	80,00
łańcucki	63	-	58,97	11,54	38,46
mielecki	62	5,26	63,16	31,58	47,37
przemyski	69	-	62,50	12,50	43,75
przeworski	64	-	52,00	8,00	42,00
ropczycko-sędziszowski	65	-	61,54	-	15,38
rzeszowski	59	-	58,82	8,82	17,65
sanocki	70	-	70,73	17,07	31,71
stalowowolski	67	-	63,37	28,71	37,62
strzyżowski	53	11,11	7,41	-	37,04
tarnobrzeski	77	-	66,67	33,33	66,67
leski	71	-	75,00	43,75	50,00
m. Krosno	63	-	64,00	10,67	49,33
m. Przemyśl	64	-	56,00	16,00	52,00
m. Rzeszów	62	0,25	68,15	20,99	60,99
m. Tarnobrzeg	67	-	81,82	18,18	27,27
Woj.	57	0,53	62,82	18,63	47,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

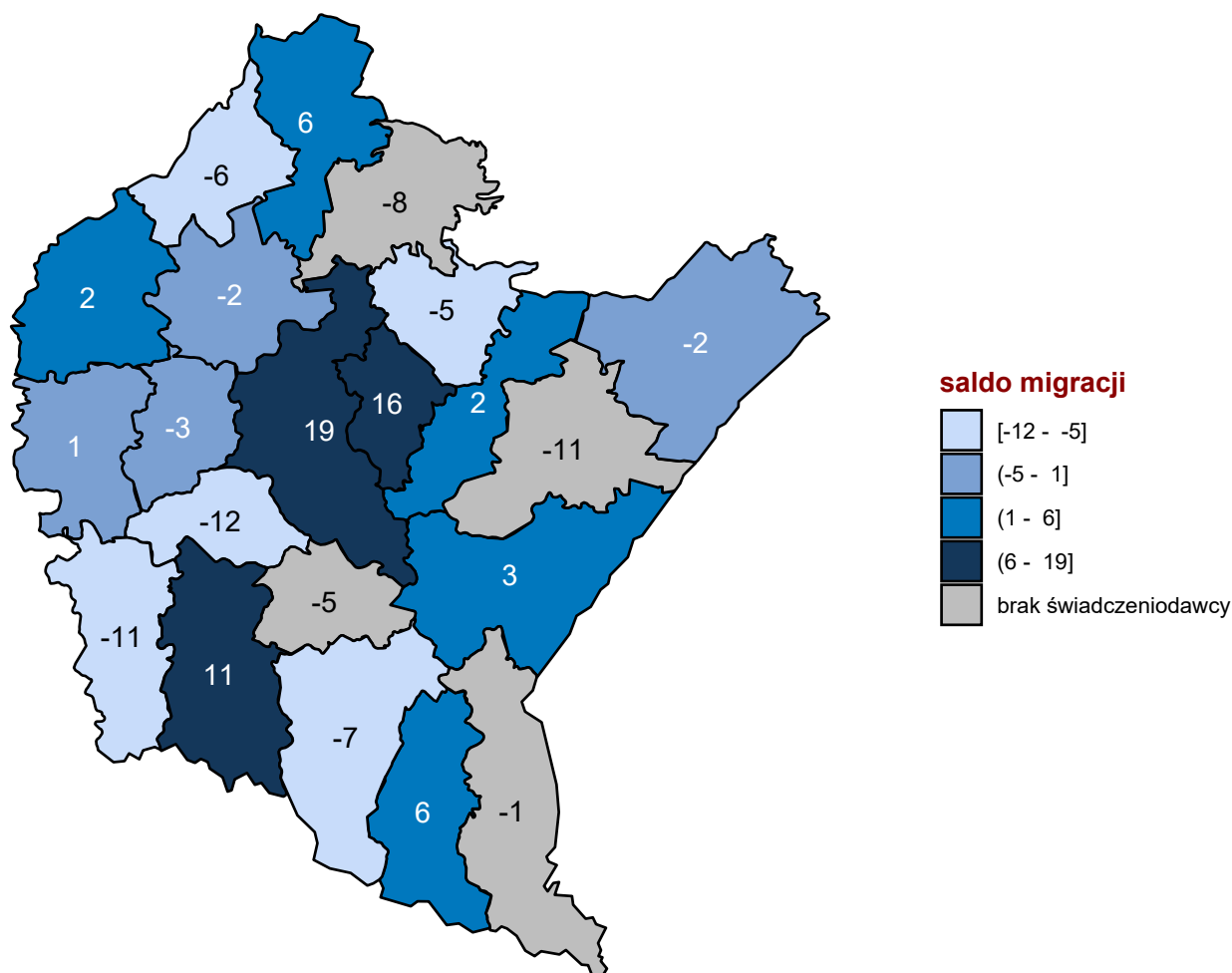
Tabela 2.4.6: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	69	11,76	64,71	35,29	58,82
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	62	0,31	72,84	25,31	52,78
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	38	-	-	-	40,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	62	-	28,57	4,76	28,57
Pozostałe naczyniopochodne	60	0,47	59,49	14,40	46,20
TIA	63	-	47,37	26,32	57,89
Udar niedokrwienny mózgu	66	-	64,22	22,94	38,53
Woj.	57	0,53	62,82	18,63	47,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.4.7 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podkarpackiego.

Mapa 2.4.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
strzyżowski	TAK	12	46,15	14,89	-	-	1,15
jarosławski	-	11	100,00	26,15	-	-	-
jasielski	TAK	11	23,91	33,13	-	-	1,40
leżajski	TAK	9	21,95	6,68	4	10,81	7,27
rzeszowski i m. Rzeszów	TAK	9	4,04	4,73	28	11,57	5,16
niżański	-	8	100,00	22,69	-	-	-
tarnobrzeski i m. Tarnobrzeg	TAK	8	47,06	10,02	2	18,18	8,62
sanocki	TAK	7	23,33	2,68	-	-	0,39

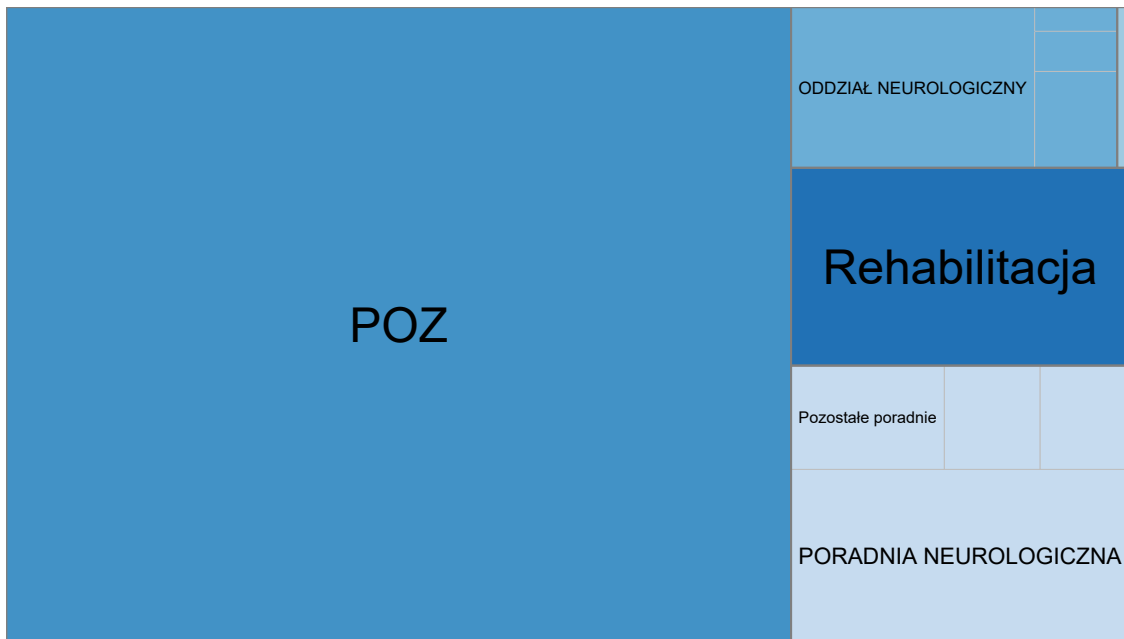
Tabela 2.4.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
brzozowski	-	5	100,00	19,81	-	-	-
łańcucki	TAK	4	9,76	6,47	20	35,09	11,83
przeworski	TAK	4	10,53	7,35	6	15,00	6,79
ropczycko-sędziszowski	TAK	4	30,77	8,94	1	9,09	3,86
kolbuszowski	TAK	3	14,29	10,51	1	5,26	11,73
lubaczowski	TAK	3	21,43	38,30	1	8,33	122,01
stalowowolski	TAK	3	5,00	8,38	9	13,64	4,96
dębicki	TAK	2	8,70	7,50	3	12,50	14,30
krośnieński i m. Krosno	TAK	2	4,17	8,95	13	22,03	9,50
bieszczadzki	-	1	100,00	61,31	-	-	-
mielecki	TAK	-	-	3,02	2	6,45	6,92
przemyski i m. Przemysł	TAK	-	-	2,10	3	10,34	10,66
leski	TAK	-	-	8,50	6	40,00	10,90
Woj.	-	106	14,52	8,97	99	13,69	8,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.4.5 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 95,39% przypadków. Z kolei Tabele 2.4.8 oraz 2.4.9 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.4.5: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.8: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia otorynolaryngologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]							
dębicki	87,50	25,71	88,89	-	-	25,71	100,00	-	-	31,43	17,14	-	-	
jasielski	100,00	15,22	42,86	57,14	-	21,74	80,00	10,00	-	50,00	13,04	-	-	
kolbuszowski	100,00	36,00	100,00	-	-	32,00	12,50	87,50	-	32,00	-	-	-	
leżajski	100,00	22,22	78,57	21,43	-	9,52	83,33	-	-	57,14	11,11	-	-	
lubaczowski	100,00	-	-	-	-	5,00	-	-	-	95,00	-	-	-	
łańcucki	73,08	8,77	80,00	20,00	-	14,04	75,00	-	-	57,89	14,04	-	5,26	
mielecki	100,00	10,53	25,00	75,00	-	7,89	100,00	-	-	78,95	2,63	-	-	
przemyski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	
przeworski	100,00	-	-	-	-	14,00	100,00	-	-	54,00	32,00	-	-	
ropczycko- sędziszowski	100,00	15,38	100,00	-	-	7,69	100,00	-	-	38,46	38,46	-	-	
rzeszowski	91,18	6,45	100,00	-	-	16,13	100,00	-	-	70,97	6,45	-	-	
sanocki	68,29	-	-	-	-	-	-	-	-	96,43	3,57	-	-	
stalowowski	100,00	3,96	50,00	-	-	0,99	100,00	-	-	95,05	-	-	-	
strzyżowski	100,00	7,41	-	50,00	50,00	14,81	75,00	-	-	62,96	14,81	-	-	
tarnobrzegi	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	
leski	75,00	-	-	-	-	8,33	100,00	-	-	91,67	-	-	-	
m. Krosno	92,00	-	-	-	-	4,35	66,67	-	-	59,42	36,23	-	-	
m. Przemysł	100,00	12,00	100,00	-	-	32,00	87,50	-	-	56,00	-	-	-	
m. Rzeszów	100,00	3,46	71,43	-	14,29	16,05	43,08	10,77	21,54	75,56	4,94	-	-	
m. Tarnobrzeg	100,00	36,36	100,00	-	-	9,09	100,00	-	-	54,55	-	-	-	
Woj.	95,39	7,35	74,68	15,19	3,80	13,12	62,41	10,64	9,93	69,86	9,40	0,28	0,28	

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]				Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	94,12	6,25	100,00	-	-	-	-	-	87,50	6,25	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	94,14	4,26	53,85	23,08	7,69	18,36	80,36	8,93	68,20	9,18	-
Krwotok śródczaszkowy podjąjczynówkowy	80,00	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	50,00	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	28,57	50,00	-	-	9,52	50,00	50,00	52,38	9,52	-
Pozostałe naczyniopochodne	95,41	4,81	79,31	17,24	3,45	11,44	47,83	5,80	74,46	8,79	0,50
TIA	89,47	29,41	100,00	-	-	17,65	100,00	-	52,94	-	-
Udar niedokrwieny mózgu	100,00	22,94	80,00	16,00	4,00	8,26	44,44	55,56	55,05	13,76	-
Woj.	95,39	7,35	74,68	15,19	3,80	13,12	62,41	10,64	69,86	9,40	0,28

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.4.10 oraz 2.4.11 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁴⁵. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 59 dni.

Tabela 2.4.10: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
dębicki	100,0	210	1 224	11,4	11,4
jasielski	100,0	20	73	69,6	73,9
kolbuszowski	100,0	21	31	68,0	84,0
leżajski	100,0	59	157	39,7	50,8
lubaczowski	100,0	18	113	60,0	65,0
łańcucki	100,0	42	176	47,4	52,6
mielecki	100,0	22	106	63,2	71,1
przemyski	100,0	26	100	62,5	68,8
przeworski	100,0	60	195	32,0	48,0
ropczycko-sędziszowski	100,0	77	225	46,2	46,2
rzeszowski	100,0	136	236	29,0	41,9
sanocki	100,0	283	590	35,7	39,3
stalowowolski	100,0	35	197	49,5	55,4
strzyżowski	100,0	120	212	25,9	37,0
tarnobrzegi	100,0	203	284	33,3	33,3
leski	100,0	4	6	91,7	91,7
m. Krosno	100,0	71	300	21,7	44,9
m. Przemyśl	100,0	101	190	28,0	36,0
m. Rzeszów	100,0	85	216	33,6	44,2
m. Tarnobrzeg	100,0	19	72	72,7	72,7
Woj.	100,0	63	209	39,7	49,4

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	100,0	16	149	68,8	68,8
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	100,0	75	213	39,0	46,6
Krwotok śródczaszkowy pod pajęczynówkowy	100,0	242	245	-	25,0
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,0	34	597	47,6	52,4

⁴⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.4.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Pozostałe naczyniopochodne	100,0	71	220	37,5	46,8
TIA	100,0	40	134	47,1	52,9
Udar niedokrwienny mózgu	100,0	34	96	48,6	68,8
Woj.	100,0	63	209	39,7	49,4

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: 2.4.12 oraz 2.4.13 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.4.14 oraz 2.4.15 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.4.12: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
dębicki	20,00	17,50	17,50	12,50	15,00	83,33	83,33	66,67	17,50	100,00	100,00	100,00	32,50	76,92	69,23	69,23
jasielski	17,39	8,70	8,70	6,52	10,87	100,00	100,00	100,00	28,26	15,38	15,38	15,38	39,13	55,56	38,89	38,89
kolbuszowski	16,00	-	-	-	28,00	71,43	71,43	57,14	12,00	-	-	-	52,00	53,85	46,15	38,46
leżajski	4,76	1,59	1,59	-	38,10	87,50	83,33	79,17	25,40	50,00	43,75	43,75	50,79	78,12	62,50	62,50
lubaczowski	25,00	-	-	-	-	-	-	-	30,00	33,33	33,33	33,33	35,00	71,43	71,43	71,43
łańcucki	21,79	-	-	-	12,82	80,00	70,00	70,00	14,10	45,45	45,45	45,45	30,77	75,00	62,50	62,50
mielecki	10,53	2,63	2,63	-	21,05	25,00	25,00	25,00	7,89	-	-	-	13,16	80,00	80,00	60,00
przemyski	18,75	-	-	-	31,25	40,00	40,00	40,00	25,00	100,00	100,00	100,00	18,75	33,33	33,33	33,33
przeworski	36,00	10,00	10,00	8,00	26,00	53,85	53,85	53,85	18,00	22,22	22,22	22,22	26,00	53,85	23,08	23,08
ropczycko-ropczowski	15,38	-	-	-	23,08	66,67	66,67	66,67	23,08	33,33	33,33	33,33	53,85	71,43	57,14	28,57
sędziszowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rzeszowski	23,53	8,82	2,94	-	20,59	28,57	28,57	28,57	35,29	58,33	58,33	50,00	73,53	76,00	68,00	48,00
sanocki	9,76	-	-	-	4,88	50,00	50,00	50,00	19,51	87,50	87,50	87,50	73,17	93,33	86,67	86,67
stalowowlski	24,75	18,81	16,83	8,91	9,90	80,00	70,00	70,00	19,80	65,00	60,00	55,00	53,47	72,22	70,37	66,67
strzyżowski	29,63	11,11	11,11	-	3,70	100,00	-	-	14,81	100,00	100,00	100,00	81,48	95,45	86,36	81,82
tarnobrzeski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
leski	25,00	18,75	18,75	12,50	-	-	-	-	-	-	-	-	12,50	100,00	100,00	50,00
m. Krosno	44,00	30,67	24,00	18,67	6,67	60,00	60,00	60,00	14,67	36,36	36,36	36,36	22,67	64,71	35,29	35,29
m. Przemysł	8,00	-	-	-	8,00	100,00	100,00	50,00	44,00	81,82	81,82	81,82	76,00	84,21	78,95	78,95
m. Rzeszów	13,09	2,96	2,96	1,73	8,15	57,58	54,55	51,52	24,44	50,51	46,46	44,44	60,74	72,36	67,48	58,94
m. Tarnobrzeg	18,18	9,09	9,09	-	-	-	-	-	18,18	50,00	50,00	50,00	54,55	66,67	66,67	66,67
Woj.	18,72	7,28	6,48	3,90	12,51	65,96	62,41	58,87	21,47	52,07	49,59	47,93	49,33	73,74	66,01	59,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobylem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
Choroba Alzheimera i inne otępienia	11,76	23,53	23,53	29,41	75,00	75,00	80,00	80,00	80,00	80,00	80,00	80,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	11,11	8,33	15,12	51,23	61,22	61,22	66,27	64,46	66,27	64,46	60,84	60,84
Krwotok śródczaszkowy	80,00	60,00	20,00	60,00	-	-	33,33	-	33,33	-	-	-
podjąjczyńcówkowy	23,81	4,76	9,52	42,86	100,00	100,00	66,67	33,33	66,67	33,33	33,33	33,33
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	21,04	15,03	26,74	51,74	49,11	49,11	81,35	72,48	81,35	72,48	64,22	64,22
Pozostałe naczyniopochodne	-	15,79	15,79	42,11	-	-	25,00	25,00	42,11	25,00	25,00	25,00
TIA	28,44	7,34	12,84	34,86	14,29	14,29	55,26	36,84	34,86	55,26	34,21	34,21
Udar niedokrwieny mózgu	18,72	12,51	21,47	49,33	52,07	52,07	73,74	66,01	49,33	73,74	66,01	59,89
Woj.	18,72	12,51	21,47	49,33	52,07	52,07	73,74	66,01	49,33	73,74	66,01	59,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.14: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
dębicki	45,00	35,00	32,50	27,50	17,50	85,71	85,71	71,43	47,50	89,47	89,47	89,47	37,50	80,00	73,33	73,33
jasielski	26,09	17,39	17,39	15,22	10,87	100,00	100,00	100,00	43,48	45,00	45,00	45,00	45,65	47,62	33,33	33,33
kolbuszowski	36,00	-	-	-	32,00	75,00	75,00	62,50	20,00	-	-	-	68,00	47,06	41,18	29,41
leżajski	15,87	1,59	1,59	-	50,79	87,50	81,25	81,25	55,56	71,43	62,86	62,86	60,32	81,58	65,79	65,79
lubaczowski	60,00	-	-	-	5,00	100,00	100,00	100,00	65,00	53,85	53,85	53,85	55,00	54,55	54,55	54,55
łańcucki	33,33	2,56	2,56	-	20,51	62,50	56,25	56,25	44,87	74,29	74,29	74,29	41,03	78,12	65,62	62,50
mielecki	13,16	5,26	5,26	2,63	21,05	25,00	25,00	25,00	26,32	30,00	30,00	30,00	28,95	81,82	72,73	63,64
przemyski	18,75	-	-	-	56,25	55,56	44,44	44,44	43,75	100,00	100,00	100,00	18,75	33,33	33,33	33,33
przeworski	48,00	10,00	10,00	8,00	28,00	64,29	64,29	64,29	46,00	52,17	52,17	52,17	44,00	45,45	36,36	31,82
ropczycko- sędziszowski	30,77	7,69	7,69	7,69	23,08	66,67	66,67	66,67	30,77	50,00	50,00	50,00	61,54	100,00	75,00	50,00
rzeszowski	26,47	8,82	2,94	-	23,53	50,00	50,00	37,50	61,76	66,67	66,67	66,67	76,47	84,62	69,23	46,15
sanocki	12,20	-	-	-	4,88	50,00	50,00	50,00	58,54	95,83	95,83	95,83	78,05	93,75	87,50	87,50
stalowowlski	37,62	31,68	29,70	10,89	11,88	83,33	75,00	75,00	41,58	78,57	76,19	66,67	62,38	73,02	68,25	63,49
strzyżowski	40,74	11,11	11,11	-	18,52	100,00	80,00	80,00	44,44	91,67	91,67	91,67	81,48	95,45	86,36	86,36
tarnobrzegi	66,67	33,33	33,33	33,33	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-
leski	31,25	25,00	25,00	12,50	-	-	-	-	6,25	100,00	100,00	100,00	25,00	75,00	75,00	50,00
m. Krosno	60,00	44,00	36,00	29,33	14,67	81,82	81,82	81,82	37,33	50,00	50,00	50,00	36,00	59,26	37,04	37,04
m. Przemysł	20,00	-	-	-	8,00	100,00	100,00	50,00	68,00	82,35	82,35	82,35	88,00	77,27	72,73	68,18
m. Rzeszów	23,70	4,20	4,20	2,22	13,33	48,15	44,44	40,74	49,63	65,67	62,69	59,20	75,31	71,15	66,89	57,70
m. Tarnobrzeg	18,18	9,09	9,09	-	-	-	-	-	36,36	75,00	75,00	75,00	63,64	71,43	71,43	71,43
Woj.	30,26	11,27	10,29	6,12	17,48	66,50	62,44	59,39	46,41	67,69	65,77	63,29	60,87	72,45	65,01	58,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.15: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	17,65	5,88	-	23,53	50,00	25,00	35,29	83,33	83,33	83,33	35,29	83,33	83,33	83,33
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	19,75	15,74	13,89	10,80	71,43	71,43	42,90	75,54	74,82	71,94	62,65	69,95	67,98	64,53
Krwotok śródczaszkowy	100,00	40,00	-	60,00	-	-	60,00	-	-	-	60,00	100,00	-	-
podjąjczyńcówkowy	33,33	19,05	14,29	14,29	100,00	-	28,57	100,00	83,33	83,33	57,14	66,67	41,67	41,67
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	34,97	9,65	3,32	21,52	69,85	63,97	53,32	67,66	65,58	62,91	63,45	77,56	69,33	60,35
Pozostałe naczyniopochodne	5,26	-	-	21,05	50,00	50,00	52,63	20,00	20,00	20,00	52,63	30,00	30,00	30,00
TIA	36,70	7,34	1,83	11,01	33,33	16,67	20,18	36,36	31,82	31,82	46,79	49,02	33,33	27,45
Udar niedokrwienny mózgu	30,26	11,27	10,29	17,48	66,50	59,39	46,41	67,69	65,77	63,29	60,87	72,45	65,01	58,31
Woj.														

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.4.16** oraz **2.4.17** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.4.18** oraz **2.4.19** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.4.16: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
dębicki	17,50	17,50	15,00	7,50	100,00	100,00	100,00	7,50	66,67	66,67	66,67	40,00	87,50	87,50	81,25	
jasielski	13,04	13,04	10,87	4,35	50,00	50,00	50,00	23,91	54,55	54,55	54,55	54,35	80,00	64,00	60,00	
kolbuszowski	12,00	-	-	24,00	66,67	50,00	50,00	28,00	85,71	71,43	71,43	60,00	73,33	66,67	53,33	
leżajski	-	-	-	46,03	89,66	82,76	75,86	26,98	35,29	35,29	35,29	76,19	89,58	87,50	87,50	
lubaczowski	15,00	-	-	5,00	-	-	-	10,00	50,00	50,00	50,00	75,00	66,67	60,00	60,00	
łańcucki	23,08	5,13	2,56	10,26	50,00	50,00	50,00	15,38	58,33	58,33	58,33	33,33	65,38	65,38	65,38	
mielecki	5,26	-	-	34,21	61,54	46,15	46,15	28,95	54,55	54,55	45,45	26,32	80,00	80,00	50,00	
przemyski	6,25	-	-	68,75	63,64	63,64	63,64	12,50	50,00	50,00	50,00	25,00	75,00	75,00	50,00	
przeworski	16,00	2,00	-	10,00	80,00	80,00	80,00	22,00	54,55	54,55	54,55	36,00	72,22	50,00	50,00	
ropczycko- sędziszowski	-	-	-	38,46	100,00	100,00	80,00	7,69	100,00	-	-	53,85	85,71	71,43	57,14	
rzeszowski	2,94	-	-	29,41	60,00	50,00	50,00	17,65	16,67	16,67	16,67	70,59	70,83	58,33	41,67	
sanocki	-	-	-	7,32	66,67	66,67	33,33	26,83	72,73	72,73	72,73	80,49	93,94	93,94	93,94	
stalowowlski	32,67	26,73	3,96	12,87	100,00	92,31	92,31	20,79	52,38	52,38	52,38	64,36	84,62	80,00	75,38	
strzyżowski	18,52	3,70	-	18,52	100,00	100,00	100,00	25,93	100,00	100,00	100,00	81,48	100,00	100,00	100,00	
tarnobrzegi	66,67	33,33	33,33	-	-	-	-	33,33	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	
leski	31,25	25,00	12,50	18,75	66,67	66,67	66,67	-	-	-	-	25,00	50,00	50,00	50,00	
m. Krosno	17,33	12,00	9,33	14,67	100,00	90,91	90,91	25,33	57,89	57,89	57,89	29,33	86,36	77,27	63,64	
m. Przemysł	4,00	-	-	4,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	76,00	94,74	89,47	89,47	
m. Rzeszów	9,14	3,21	1,73	11,85	62,50	56,25	52,08	26,17	59,43	58,49	54,72	67,65	84,31	80,29	70,44	
m. Tarnobrzeg	18,18	-	-	9,09	100,00	100,00	100,00	18,18	50,00	50,00	50,00	81,82	88,89	88,89	77,78	
Woj.	13,04	6,48	3,02	15,79	74,72	68,54	65,17	22,18	57,60	56,40	54,40	58,30	83,56	78,69	71,54	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.17: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	-	-	-	23,53	25,00	25,00	25,00	11,76	100,00	100,00	100,00	29,41	100,00	80,00	60,00
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej	-	-	-	14,20	82,61	82,61	82,61	18,21	72,88	71,19	69,49	55,25	84,92	84,36	81,56
Porada w poradniach rehabilitacyjnych	-	-	-	20,00	-	-	-	20,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii	-	-	-	23,81	60,00	20,00	20,00	19,05	50,00	50,00	50,00	61,90	76,92	61,54	53,85
Choroba Alzheimera i inne otępienia	13,92	6,01	1,27	16,93	77,57	73,83	71,03	24,84	56,05	54,78	52,23	62,50	84,30	79,75	70,63
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	5,26	-	-	26,32	40,00	20,00	20,00	26,32	-	-	-	47,37	66,67	66,67	55,56
Krwotok śródczaszkowy podpańczynówkowy	13,76	1,83	0,92	9,17	60,00	20,00	20,00	20,18	36,36	36,36	36,36	51,38	76,79	58,93	53,57
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	38,10	23,81	4,76	23,81	60,00	20,00	20,00	19,05	50,00	50,00	50,00	61,90	76,92	61,54	53,85
Pozostałe naczyniopochodne	13,92	6,01	1,27	16,93	77,57	73,83	71,03	24,84	56,05	54,78	52,23	62,50	84,30	79,75	70,63
TIA	5,26	-	-	26,32	40,00	20,00	20,00	26,32	-	-	-	47,37	66,67	66,67	55,56
Udar niedokrwienny mózgu	13,76	1,83	0,92	9,17	60,00	20,00	20,00	20,18	36,36	36,36	36,36	51,38	76,79	58,93	53,57
Woj.	13,04	6,48	3,02	15,79	74,72	68,54	65,17	22,18	57,60	56,40	54,40	58,30	83,56	78,69	71,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.18: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
dębicki	35,00	30,00	25,00	15,00	100,00	100,00	100,00	27,50	90,91	90,91	90,91	52,50	90,48	90,48	85,71	
jasielski	23,91	21,74	19,57	4,35	50,00	50,00	43,48	43,48	60,00	60,00	60,00	60,87	89,29	75,00	71,43	
kolbuszowski	20,00	-	-	44,00	36,36	27,27	27,27	56,00	92,86	92,86	78,57	84,00	52,38	47,62	38,10	
leżajski	1,59	-	-	58,73	89,19	83,78	83,78	50,79	62,50	62,50	62,50	80,95	88,24	86,27	86,27	
lubaczowski	25,00	-	-	10,00	50,00	50,00	40,00	40,00	75,00	75,00	75,00	75,00	66,67	60,00	60,00	
łańcucki	41,03	11,54	8,97	17,95	57,14	57,14	37,18	37,18	75,86	75,86	75,86	37,18	72,41	72,41	72,41	
mielecki	13,16	5,26	2,63	34,21	61,54	53,85	52,63	52,63	75,00	75,00	70,00	39,47	80,00	73,33	53,33	
przemyski	6,25	-	-	75,00	75,00	66,67	66,67	43,75	28,57	28,57	28,57	31,25	60,00	60,00	40,00	
przeworski	38,00	10,00	8,00	26,00	100,00	100,00	60,00	60,00	76,67	76,67	76,67	56,00	67,86	50,00	50,00	
ropczycko- sędziszowski	7,69	-	-	38,46	100,00	100,00	30,77	30,77	100,00	100,00	75,00	76,92	80,00	70,00	60,00	
rzeszowski	5,88	2,94	2,94	38,24	46,15	38,46	32,35	32,35	63,64	54,55	54,55	76,47	76,92	65,38	53,85	
sanocki	4,88	-	-	7,32	66,67	66,67	68,29	68,29	75,00	75,00	75,00	85,37	94,29	94,29	94,29	
stalowowolski	37,62	29,70	3,96	15,84	100,00	93,75	41,58	41,58	64,29	64,29	64,29	71,29	83,33	80,56	75,00	
strzyżowski	25,93	3,70	3,70	33,33	100,00	66,67	59,26	59,26	100,00	100,00	100,00	81,48	100,00	100,00	100,00	
tarnobrzegi	66,67	33,33	33,33	-	-	-	66,67	66,67	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	
leski	31,25	25,00	12,50	18,75	100,00	100,00	12,50	12,50	100,00	100,00	100,00	43,75	71,43	71,43	57,14	
m. Krosno	29,33	20,00	17,33	17,33	84,62	76,92	42,67	42,67	65,62	65,62	62,50	33,33	76,00	68,00	56,00	
m. Przemysł	4,00	-	-	4,00	100,00	100,00	8,00	8,00	50,00	50,00	-	84,00	100,00	90,48	85,71	
m. Rzeszów	14,57	3,95	1,73	18,02	69,86	64,38	56,05	56,05	75,77	74,45	70,93	78,52	85,53	81,76	73,27	
m. Tarnobrzeg	18,18	-	-	9,09	100,00	100,00	54,55	54,55	83,33	83,33	83,33	81,82	88,89	88,89	77,78	
Woj.	20,76	9,41	5,24	21,92	76,11	70,04	48,18	48,18	73,48	72,01	69,61	67,35	83,53	78,92	72,46	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.19: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	-	-	-	23,53	25,00	25,00	25,00	47,06	100,00	100,00	87,50	41,18	100,00	85,71	71,43
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej	-	-	-	18,21	81,36	81,36	76,27	44,75	83,45	82,76	80,69	64,51	87,08	87,08	84,69
Porada w poradniach rehabilitacyjnych	-	-	-	60,00	-	-	-	40,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii	52,38	33,33	4,76	28,57	83,33	16,67	-	38,10	50,00	50,00	50,00	71,43	73,33	60,00	53,33
Choroba Alzheimera i inne otępienia	21,20	7,59	2,06	24,21	81,70	77,78	73,86	52,69	72,07	70,27	67,57	70,25	83,33	79,05	70,95
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	10,53	-	-	36,84	28,57	14,29	14,29	36,84	14,29	14,29	14,29	63,16	58,33	58,33	50,00
Krwotok śródczaszkowy podpańczynówkowy	19,27	1,83	0,92	13,76	46,67	20,00	13,33	36,70	57,50	55,00	55,00	66,06	79,17	61,11	54,17
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	20,76	9,41	8,70	21,92	76,11	70,04	65,59	48,18	73,48	72,01	69,61	67,35	83,53	78,92	72,46
Pozostałe naczyniopochodne															
TIA															
Udar niedokrwienny mózgu															
Woj.															

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci liczba sprawozdanych porad nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.4.20 oraz 2.4.21 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby porad oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział świadczeń, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie podkarpackim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie podkarpackim, mimo że nie była w nim zameldowana.

Tabela 2.4.20: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Rzeszów	3	3	9	-
Woj.	3	3	9	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.4.21: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	1	1	9	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	1	1	15	-
Pozostałe naczyniopochodne	1	1	3	-
Woj.	3	3	9	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.4.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 54, w tym 1 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.4.22 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.4.22: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0001	1300	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	56
09.0001	1301	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów	3
09.0002	1300	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl	1

Tabela 2.4.22: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
09.0006	1300	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski	26
09.0008	1300	ZOZ w Dębicy	dębicki	24
09.0010	1300	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno	40
09.0011	1300	SP ZOZ w Sanoku	sanocki	2
09.0012	1300	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski	1
09.0013	1300	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów	1
09.0014	1300	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski	35
09.0016	1300	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski	22
09.0017	1300	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki	57
09.0018	1300	SP ZOZ w Lesku	leski	15
09.0022	1300	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzegi	3
09.0024	1300	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski	15
09.0026	1300	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów	30
09.0030	1300	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski	11
09.0035	1300	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski	5
09.0045	1300	Sanus Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.	stalowowolski	2
09.0046	1300	SP ZOZ	stalowowolski	50
09.0060	1300	NZOZ Palomed sp. z o.o.	m. Rzeszów	16
09.0092	1300	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów	10
09.0100	1300	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl	3
09.0124	1300	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ	stalowowolski	6
09.0125	1300	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny ZOZ w Jaśle	jasielski	7
09.0131	1300	Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu	rzeszowski	1
09.0136	1300	Rena Spółdzielnia	m. Rzeszów	1
09.0139	1300	Kemed sp. z o.o.	jasielski	3
09.0149	1300	Centrum Zdrowia Dr Mastej NZOZ	jasielski	1
09.0225	1300	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno	2
09.0347	1300	NZOZ Lumed	lubaczowski	11
09.0352	1300	NZOZ Dynmed	rzeszowski	2
09.0427	1300	NZOZ Ani - Cor Anna Typiak	stalowowolski	4
09.0650	1300	NZOZ Przychodnia Kompleksowej Rehabilitacji Atlas	mielecki	30
09.0651	1300	NZOZ Fizjoterapia Zakład Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej s.c.	m. Przemyśl	2
09.0652	1300	NZOZ Fizjoterapia Zakład Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej s.c.	przemyski	13
09.0666	1300	NZOZ Terapia Specjalistyczne Centrum Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizykalnej	m. Rzeszów	21
09.0712	1300	Centrum Zdrowia Euromed sp. z o.o.	m. Krosno	17
09.0758	1300	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	sanocki	8
09.0900	1300	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej	m. Tarnobrzeg	8
09.0923	1300	NZOZ Rudek Gabinety Rehabilitacji Medycznej Andrzej Rudek	m. Rzeszów	81
09.0931	1300	NZOZ Rehabilitant w Rzeszowie	m. Rzeszów	8
09.0932	1300	Ośrodek Leczniczo - Rehabilitacyjny i Medycyny Pracy Nafta - Med sp. z o.o.	sanocki	13
09.0947	1300	NZOZ Burkiewicz - Centrum Fizjoterapii	kolbuszowski	19
09.0958	1300	NZOZ Sportmed	m. Rzeszów	5
09.0960	1300	NZOZ Ośrodek Rehabilitacji Leczniczej w Zaklikowie	stalowowolski	2
09.0977	1300	Przychodnia Rehabilitacyjno - Lecznicza przy Zakładzie Produkcyjno - Handlowym Wodex' sp. z o.o. w Stalowej Woli	stalowowolski	1
09.0978	1300	Centrum Rehabilitacji	stalowowolski	2
09.0979	1300	NZOZ Specjalistyczny Zakład Rehabilitacji Kinesis Kamińska - Kurzyp Karolina	leżajski	1
09.0981	1300	NZOZ Przeworskie Centrum Rehabilitacji Ochyraochyra	przeworski	18
09.0989	1300	Centrum Rehabilitacyjno - Medyczne Reh - Mediq sp. z o.o.	rzeszowski	5
09.1009	1300	Centrum Fizjoterapii Gami Janusz Galica, Kazimierz Miłoś - s.c.	mielecki	1
09.1014	1300	Rehamed - Center sp. z o.o.	rzeszowski	5
09.1017	1300	NZOZ Salmed Bogusław Salwach	leżajski	1
09.1020	1300	Centrum Terapii i Rehabilitacji w Przemyślu	m. Przemyśl	10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.5.1 Demografia w opiece długoterminowej

2.5.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 2.5.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

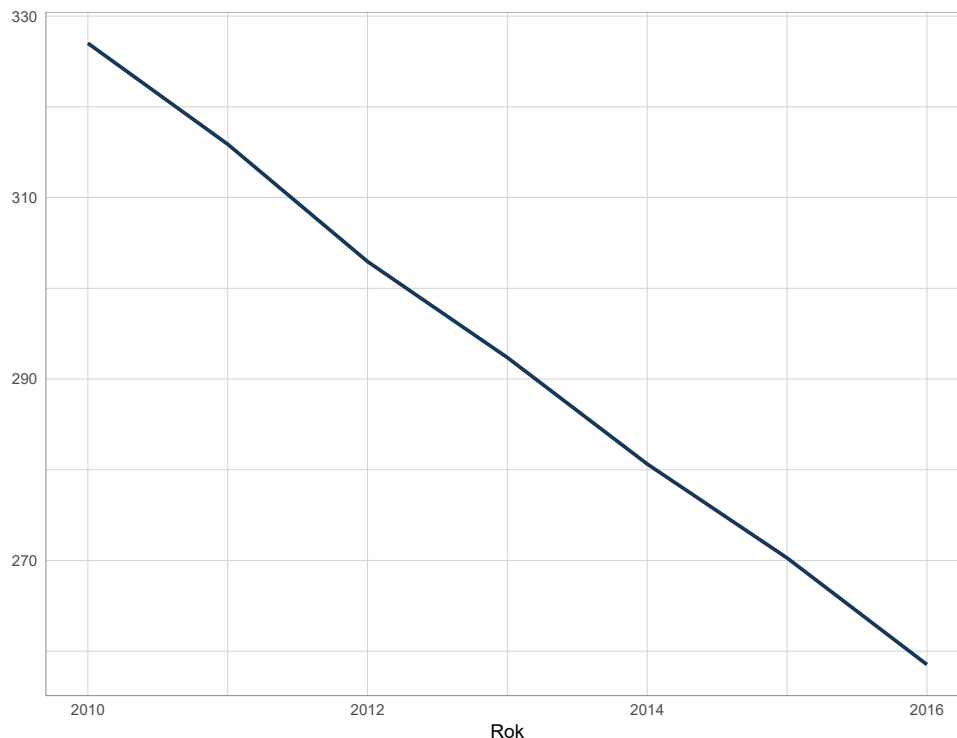
Tabela 2.5.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 2.5.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.5.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie kujawsko-pomorskim

Tabela 2.5.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,07	0,02	0,06	80,00
18 - 44	0,20	0,05	0,11	56,28
45 - 64	0,55	0,25	0,32	58,21
65 - 74	0,70	0,33	0,40	56,55
75 - 84	1,22	0,61	0,63	52,01
85+	1,53	0,78	0,80	51,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,03	0,01	0,01
45 - 64	0,10	0,05	0,06

Tabela 2.5.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
65 - 74	0,38	0,18	0,22
75 - 84	1,31	0,66	0,68
85+	4,14	2,11	2,15

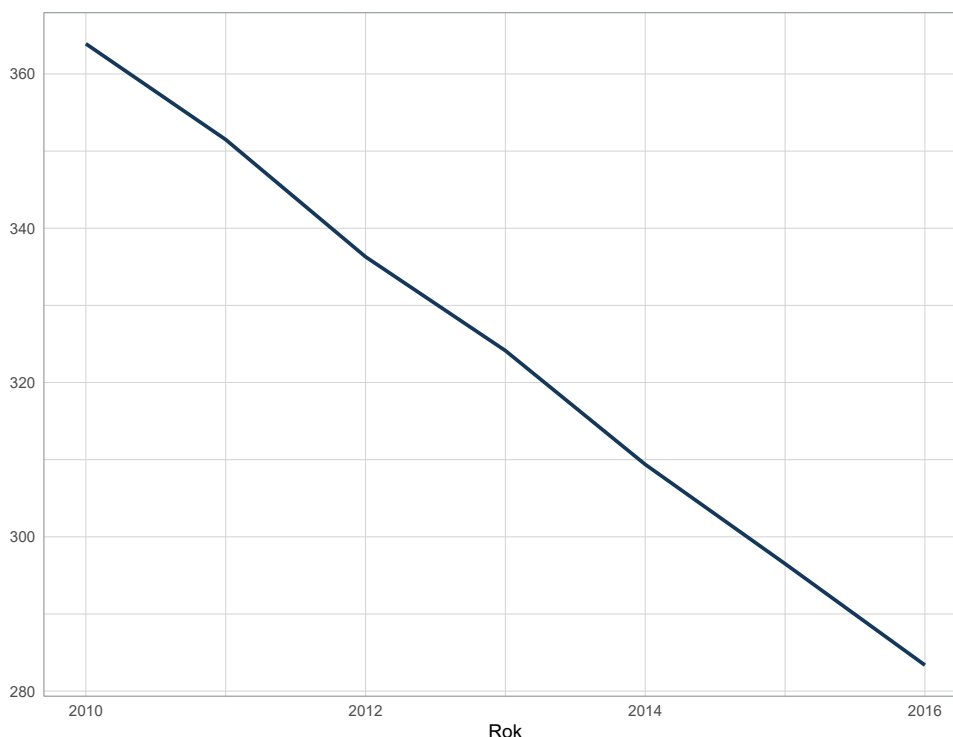
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,03	0,02	0,02
75 - 84	0,06	0,03	0,03
85+	0,07	0,04	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie kujawsko-pomorskim



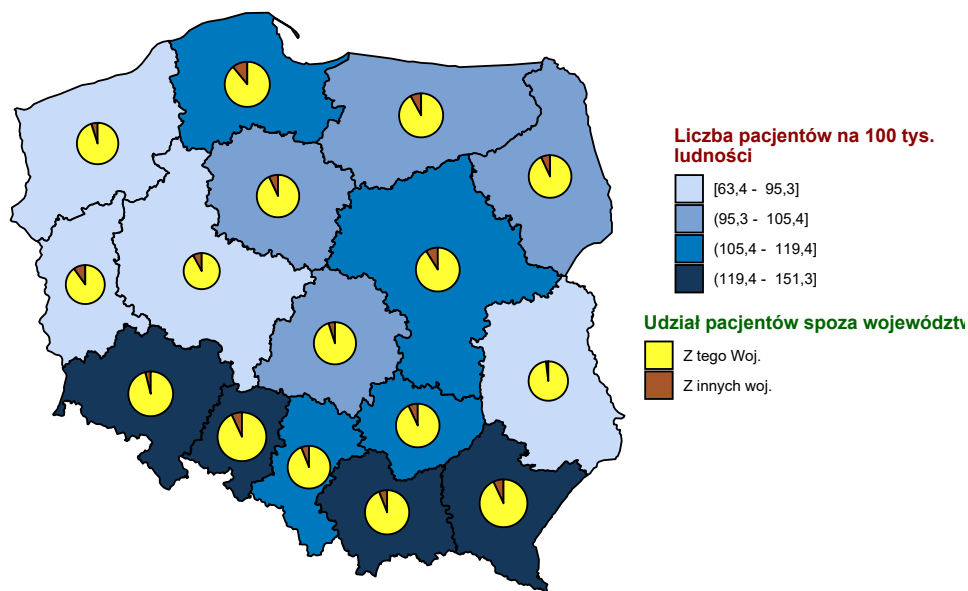
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.5.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,03 tys. osób (w tym 0,15 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów

korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 97,36. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 117,95, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁶ 3,98.

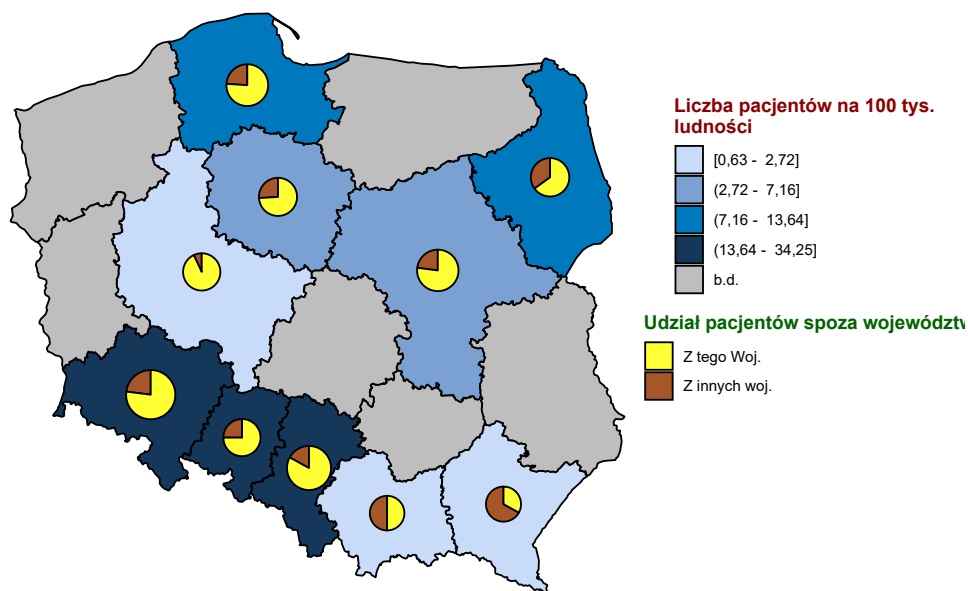
Mapa 2.5.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

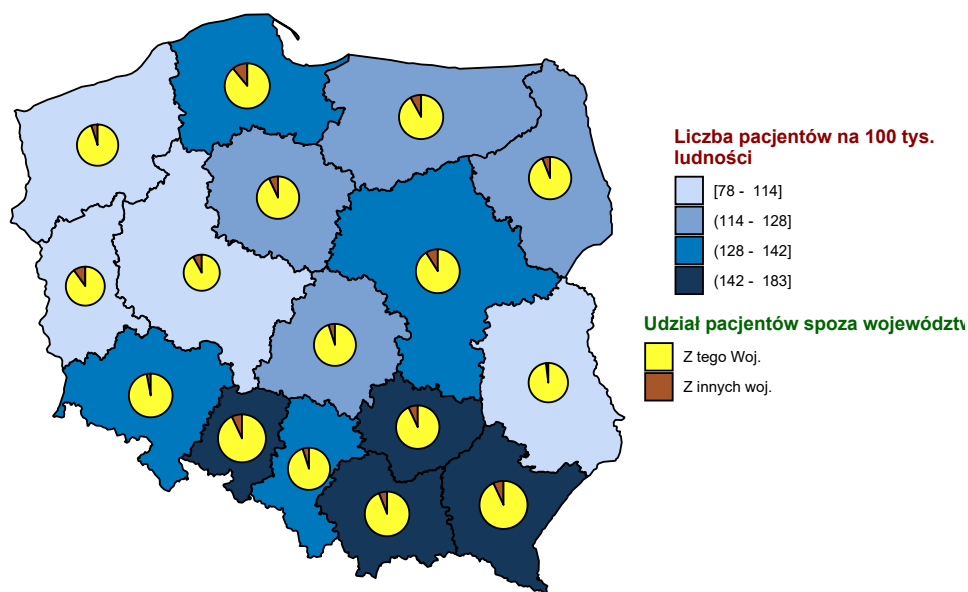
⁴⁶Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.5.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



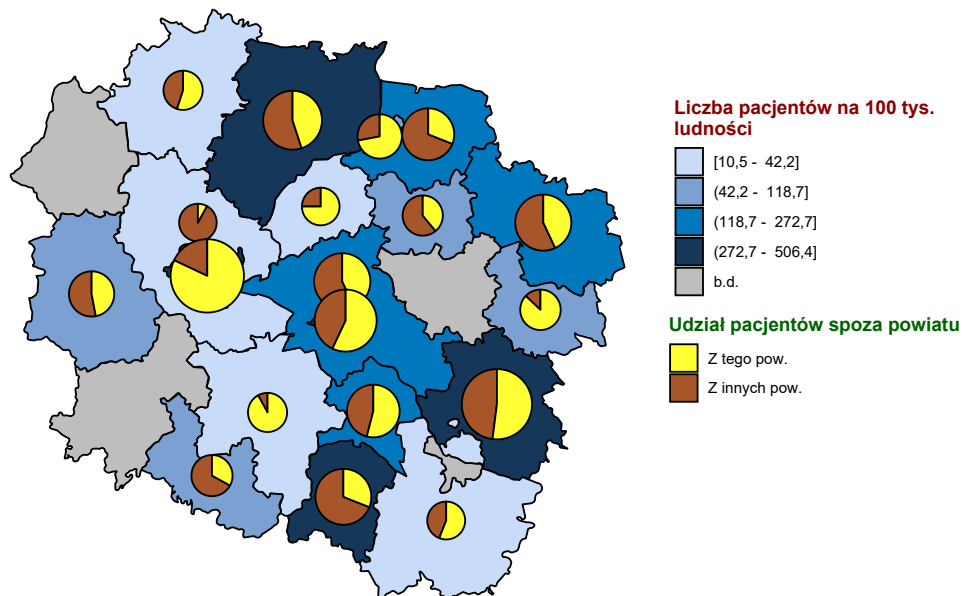
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



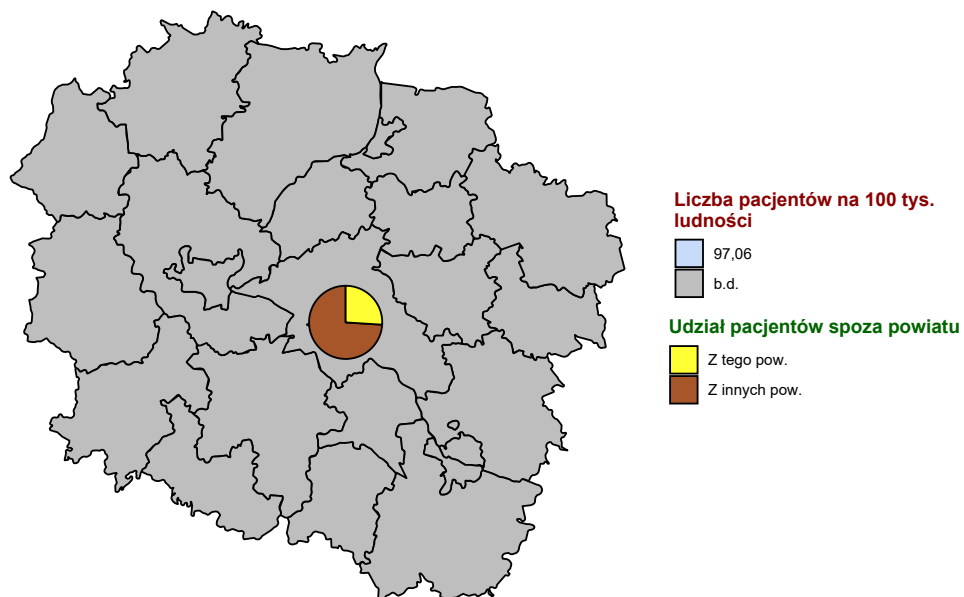
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



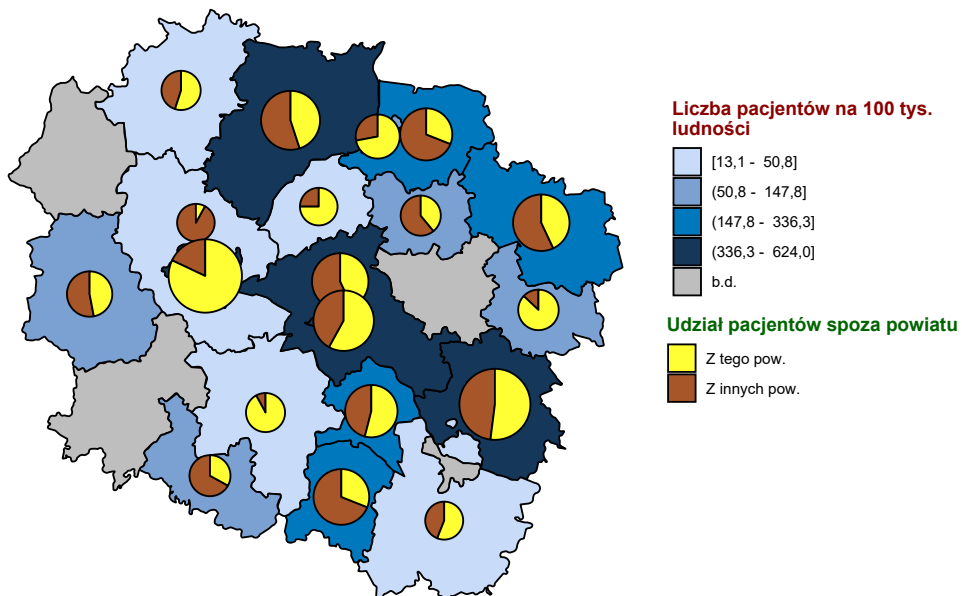
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



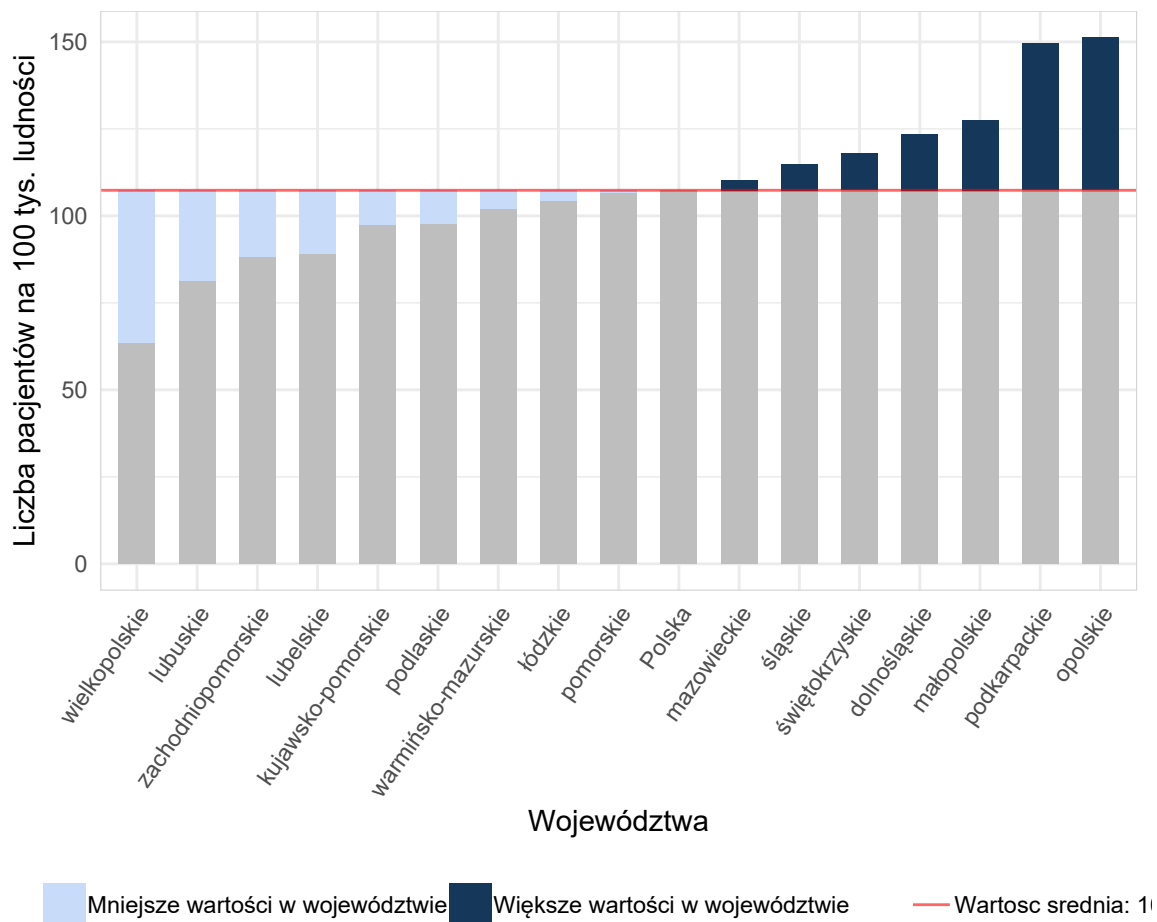
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



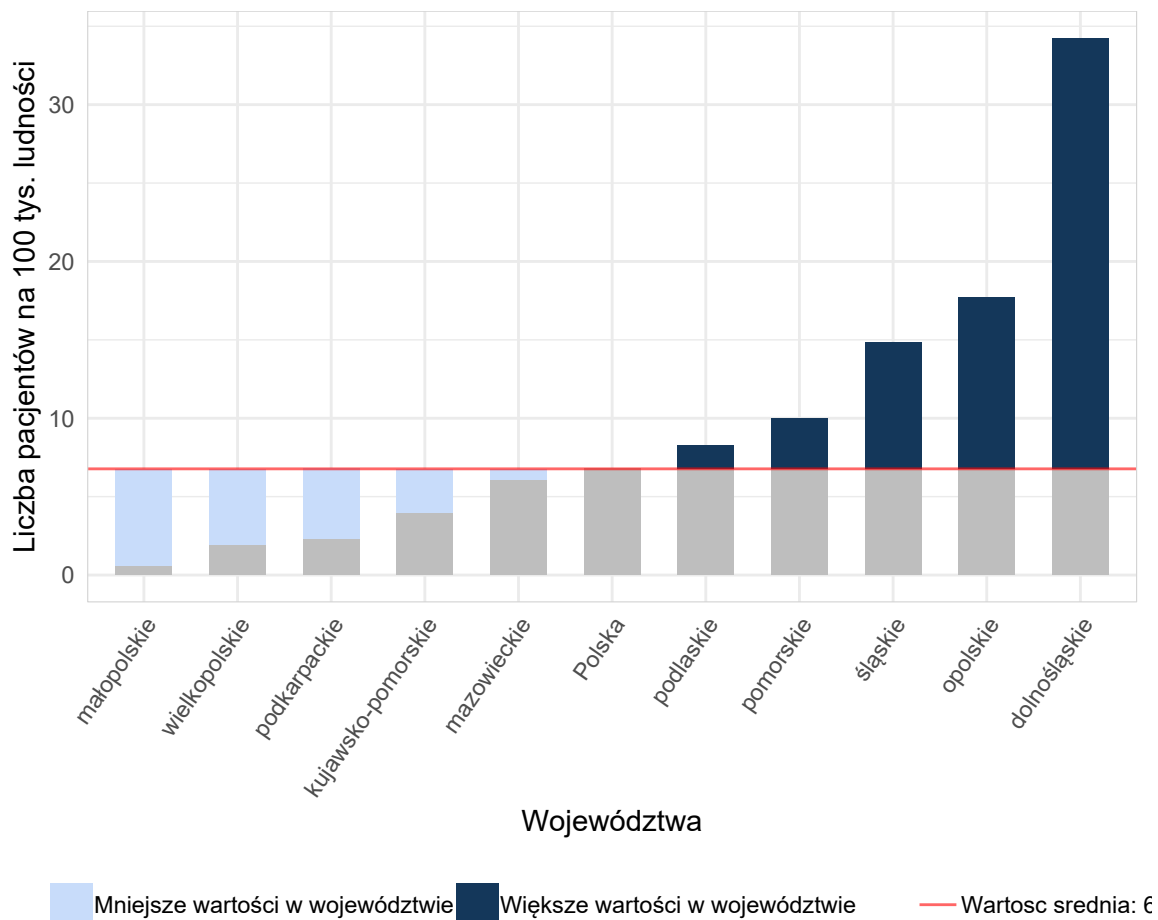
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



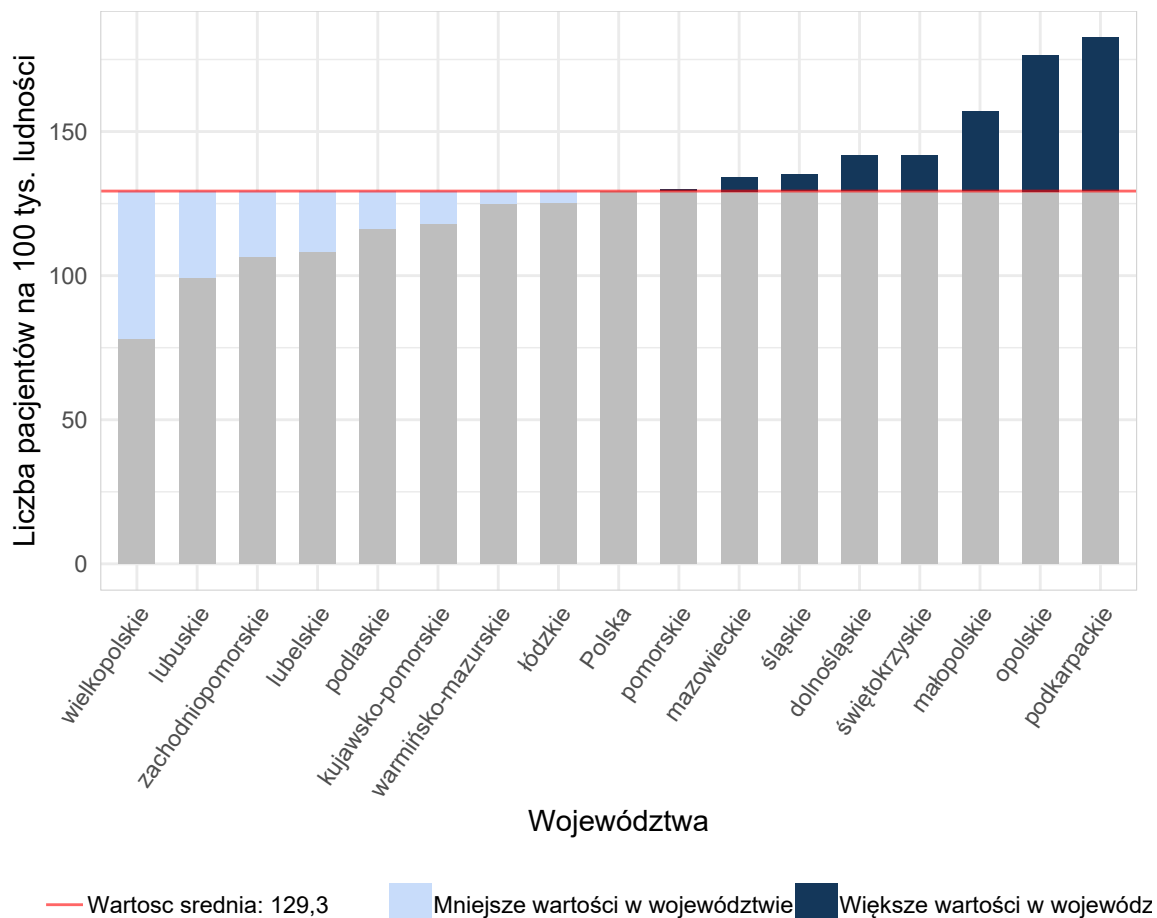
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

Tabela 2.5.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
Polska	41,3	0,1	66 772,1	0,1	1 618,4	2 182,1	45,6	3,0	107,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
Polska	6,77	5,42	46,38	360,11	2 158,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,03 tys. Tabela 2.5.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.5.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0083	NZOZ Zakład Opieki Paliatywno - Hospicyjnej dla Dzieci Nadzieja w Toruniu - Fundacja Społeczno - Charytatywna Pomoc Rodzinie i Ziemi w Toruniu	m. Toruń
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0065	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. ks. Jerzego Popiełuszki w Toruniu Utworzony Przez Radę Miejską Torunia	m. Toruń
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Tabela 2.5.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0071	NZOZ Florencja II sp. z o.o. w Świeciu	świecki
02.0057	NZOZ Kolejowy Szpital Uzdrawiskowy sp. z o.o. w Ciechocinku	aleksandrowski
02.0084	Nicpoń Krzysztof NZOZ Centrum Medyczne Epimigren	bydgoski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0077	NZOZ Wimed w Lipnie Utworzony Przez Jolanę Wiśniewską	lipnowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0073	Zakład Opiekuńczo Leczniczy Fundacji Światło Prowadzony Przez Fundację Światło	m. Toruń
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0076	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0072	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Prowadzony Przez Zgromadzenie Córek Matki Boskiej Bolesnej Serafitki	m. Toruń
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0082	Centrum Medyczne Sir Med sp. z o.o.	inowrocławski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0080	Uzdrowisko Wieniec sp. z o.o.	włocławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.5.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.155 tys. pacjentów.

Tabela 2.5.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobytów (tys.)	Odsetek pobytów w województwie w procentach	Skumulowany procent pobytów w województwie
02.0022	0,16	0,18	8,20	8,20
02.0071	0,13	0,14	6,50	14,70
02.0017	0,13	0,17	7,60	22,30
02.0072	0,12	0,12	5,50	27,80
02.0015	0,12	0,12	5,20	33,00
02.0002	0,11	0,12	5,20	38,20
02.0024	0,11	0,11	5,00	43,20
02.0025	0,11	0,12	5,50	48,70
02.0076	0,11	0,11	4,80	53,50
02.0031	0,10	0,10	4,40	57,90
02.0039	0,09	0,09	4,20	62,10
02.0065	0,08	0,08	3,80	65,90
02.0073	0,08	0,10	4,60	70,50
02.0014	0,08	0,08	3,60	74,10
02.0077	0,08	0,08	3,40	77,50
02.0057	0,06	0,06	2,80	80,30
02.0018	0,06	0,06	2,80	83,10
02.0021	0,06	0,06	2,70	85,80
02.0060	0,05	0,06	2,50	88,30
02.0023	0,05	0,07	3,30	91,60
02.0028	0,04	0,05	2,10	93,70
02.0082	0,04	0,04	1,60	95,30

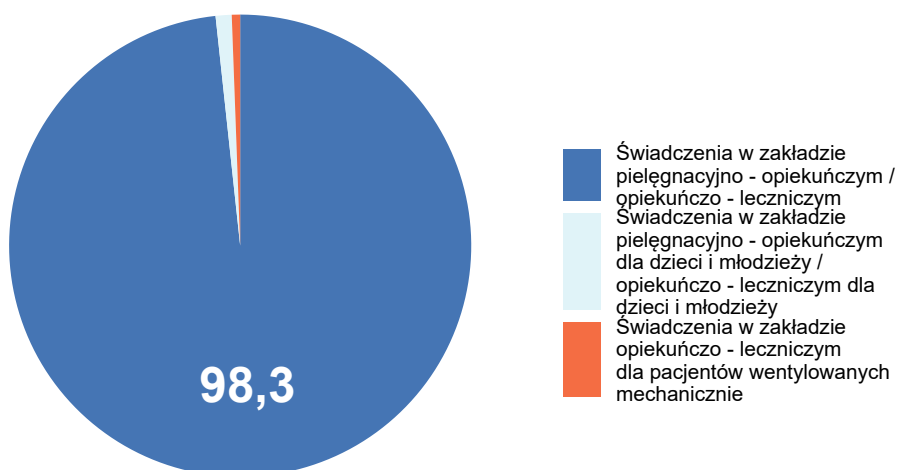
Tabela 2.5.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
02.0019	0,03	0,03	1,40	96,70
02.0080	0,02	0,02	1,10	97,80
02.0083	0,02	0,02	1,10	98,90
02.0084	0,01	0,01	0,50	99,40
02.0056	0,01	0,01	0,40	99,80
Polska	2,03	2,23	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.5.6 i 2.5.7 oraz Tabela 2.5.11⁴⁷.

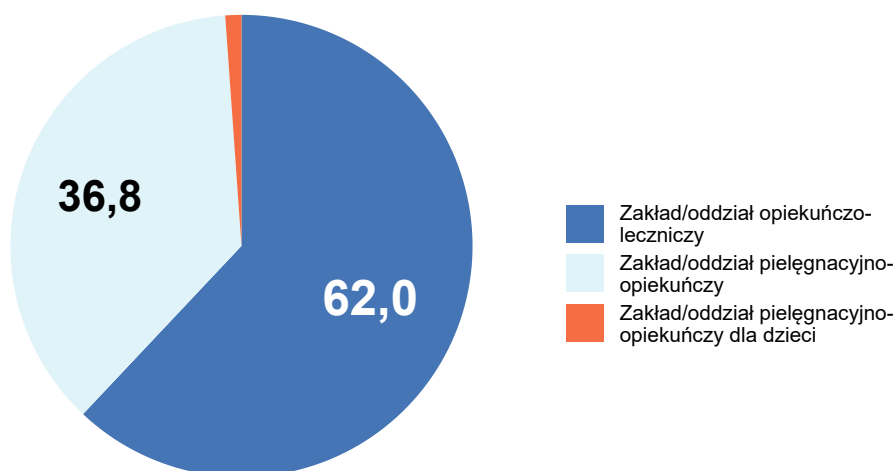
Wykres 2.5.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁷Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.5.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczym leczniczym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	0,8
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy dla dzieci	0,0
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.5.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.5.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0022	0,6	-	0,0	-	0,2
02.0071	0,7	-	0,1	0,0	0,1
02.0017	0,8	-	0,1	0,0	0,1
02.0072	1,1	-	-	0,1	0,1

Tabela 2.5.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0015	0,9	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0002	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1
02.0024	0,9	-	0,0	0,1	0,1
02.0025	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0076	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0031	0,7	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0039	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0065	0,3	0,1	0,4	0,0	0,1
02.0073	-	-	0,7	0,1	0,1
02.0014	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0077	0,6	-	-	-	0,1
02.0057	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0018	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0021	0,4	0,1	0,0	0,2	0,1
02.0060	0,4	-	-	0,0	0,1
02.0023	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0
02.0028	0,4	0,0	-	0,0	0,0
02.0082	0,3	-	0,0	0,0	0,0
02.0019	0,2	0,0	0,0	-	0,0
02.0080	0,3	-	-	0,0	0,0
02.0083	-	-	-	0,2	0,0
02.0084	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
02.0056	0,0	-	0,1	0,0	0,0
Województwo	12,1	0,4	2,0	1,1	2,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali Barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali Glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.5.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0002	78,97	73,28	-	0,88	0,43
02.0014	81,04	77,50	-	0,88	0,44
02.0015	79,78	67,24	-	0,91	0,39
02.0017	77,89	70,00	-	0,85	0,36
02.0018	74,55	62,90	-	0,79	0,31
02.0019	71,58	54,84	-	0,71	0,26

Tabela 2.5.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0021	79,16	65,57	-	0,82	0,51
02.0022	79,74	63,19	-	0,92	0,38
02.0023	80,27	72,97	-	0,85	0,50
02.0024	79,26	66,07	-	0,89	0,38
02.0025	74,63	58,54	-	0,77	0,25
02.0028	82,81	82,98	-	0,98	0,51
02.0031	80,94	67,01	-	0,90	0,49
02.0039	76,57	58,06	-	0,82	0,32
02.0056	78,50	70,00	-	0,90	0,40
02.0057	79,43	71,43	-	0,94	0,40
02.0060	73,27	49,09	-	0,69	0,27
02.0065	74,15	69,41	-	0,78	0,29
02.0071	79,17	69,66	-	0,88	0,39
02.0072	83,61	99,18	-	0,96	0,52
02.0073	40,03	29,13	0,01	0,11	0,02
02.0076	82,42	57,01	-	0,94	0,45
02.0077	79,22	59,21	-	0,87	0,39
02.0080	83,00	80,00	-	1,00	0,44
02.0082	80,56	55,56	-	0,92	0,47
02.0083	11,52	40,00	0,88	-	-
02.0084	61,25	41,67	-	0,42	0,33
Województwo	76,28	65,71	0,01	0,82	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.5.15.

Tabela 2.5.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

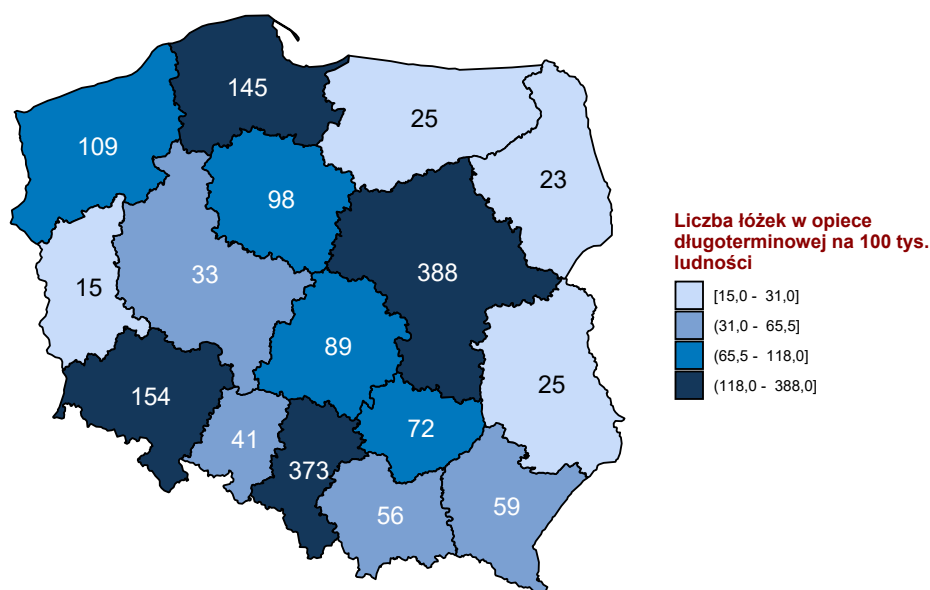
ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
02.0002	71,7	27,4	0,9
02.0014	46,8	49,4	3,8
02.0015	53,0	44,3	2,6
02.0017	31,5	60,6	7,9
02.0018	59,7	38,7	1,6
02.0019	55,2	41,4	3,4
02.0021	76,3	20,3	3,4
02.0022	47,1	44,5	8,4
02.0023	87,0	13,0	-
02.0024	42,9	53,6	3,6
02.0025	32,7	62,7	4,5
02.0028	74,4	25,6	-
02.0031	38,9	57,9	3,2
02.0039	31,2	62,4	6,5
02.0056	70,0	30,0	-
02.0057	47,6	44,4	7,9
02.0060	33,3	53,7	13,0
02.0065	75,3	18,8	5,9
02.0071	44,7	53,8	1,5

Tabela 2.5.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
02.0072	76,2	21,3	2,5
02.0073	13,4	13,4	73,2
02.0076	86,0	11,2	2,8
02.0077	49,3	44,0	6,7
02.0080	56,0	40,0	4,0
02.0082	91,7	5,6	2,8
02.0083	35,3	47,1	17,6
02.0084	8,3	41,7	50,0
Województwo	52,9	40,5	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.7: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



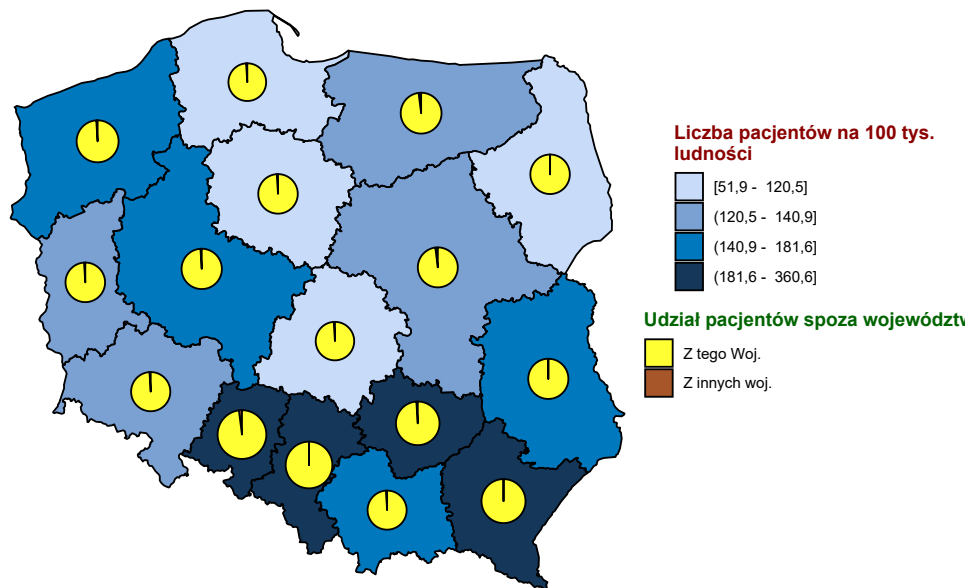
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.5.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 2,29 tys. osób (w tym 0,03 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 110,08. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 131,07, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁸ 14,87.

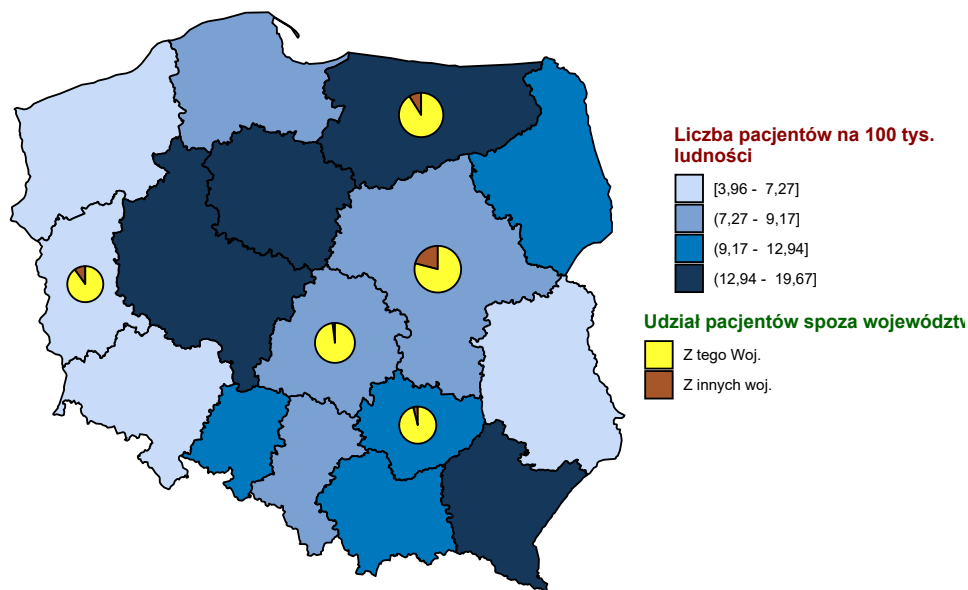
⁴⁸Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



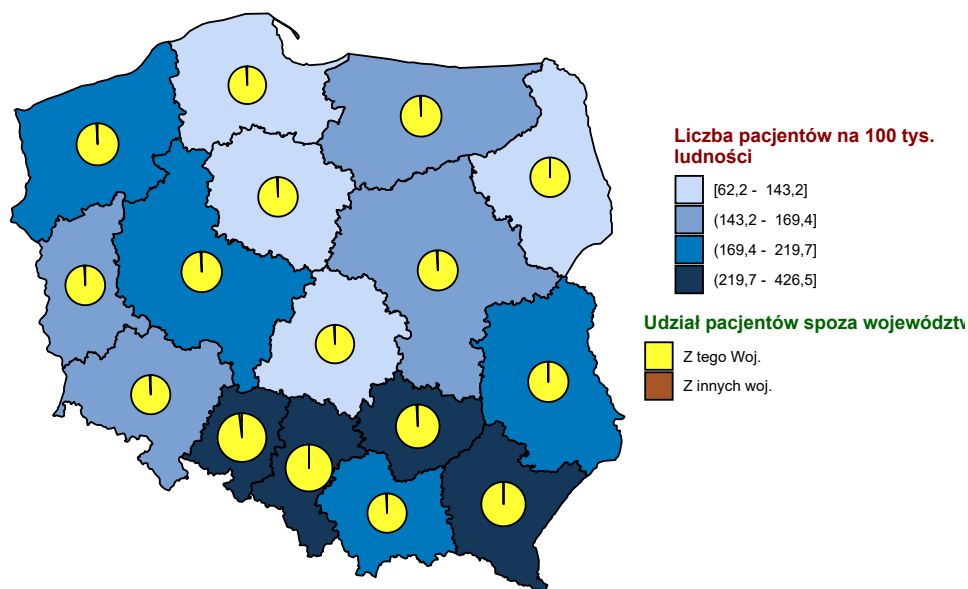
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



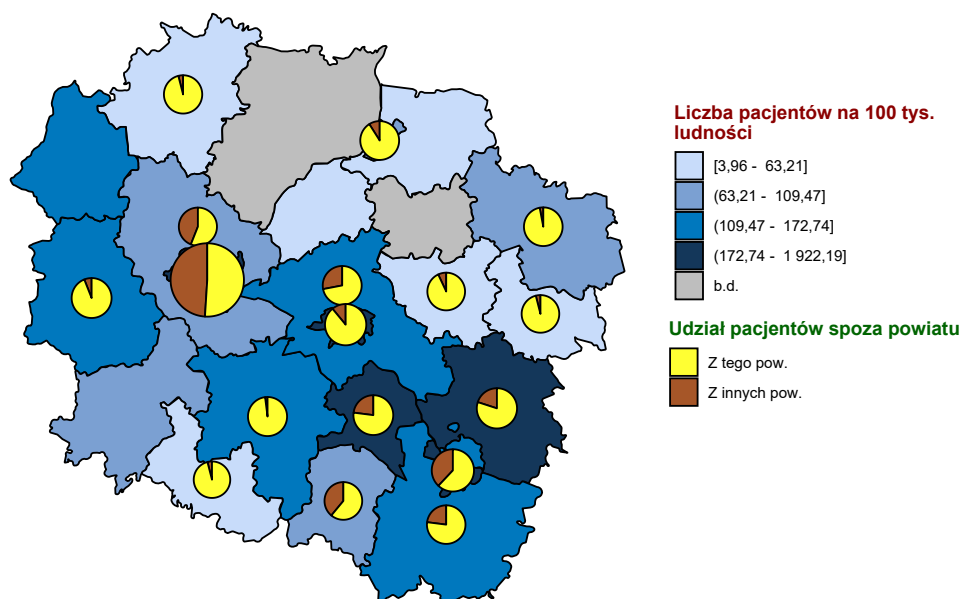
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

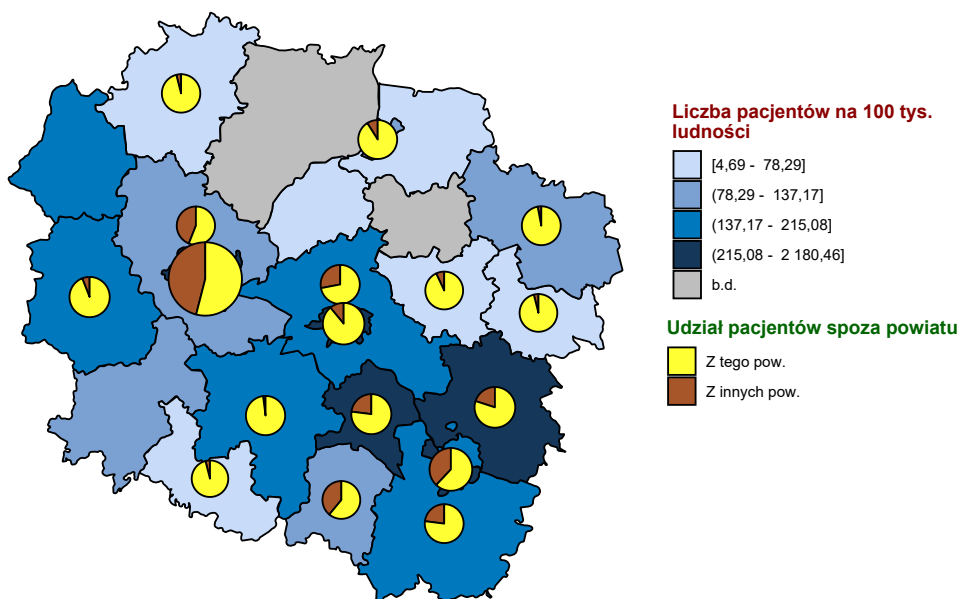
Mapa 2.5.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

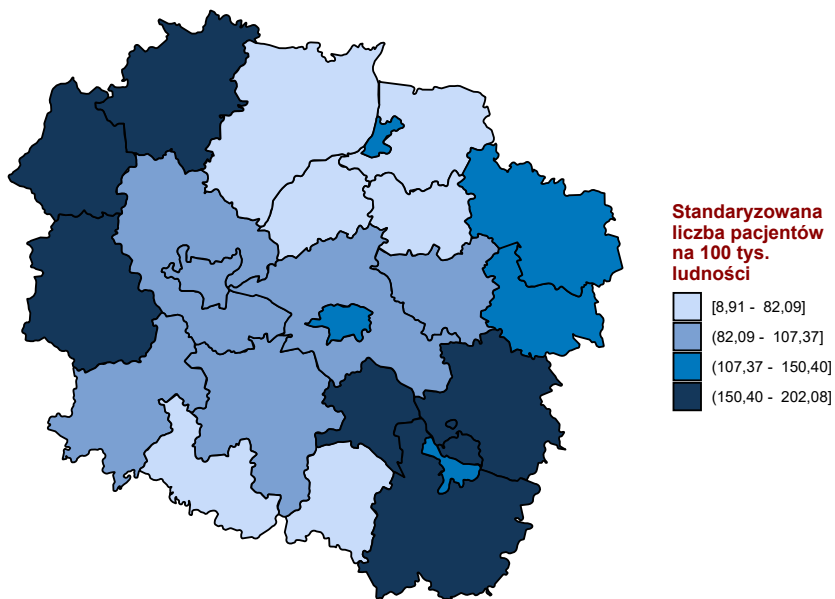
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 2.5.12: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



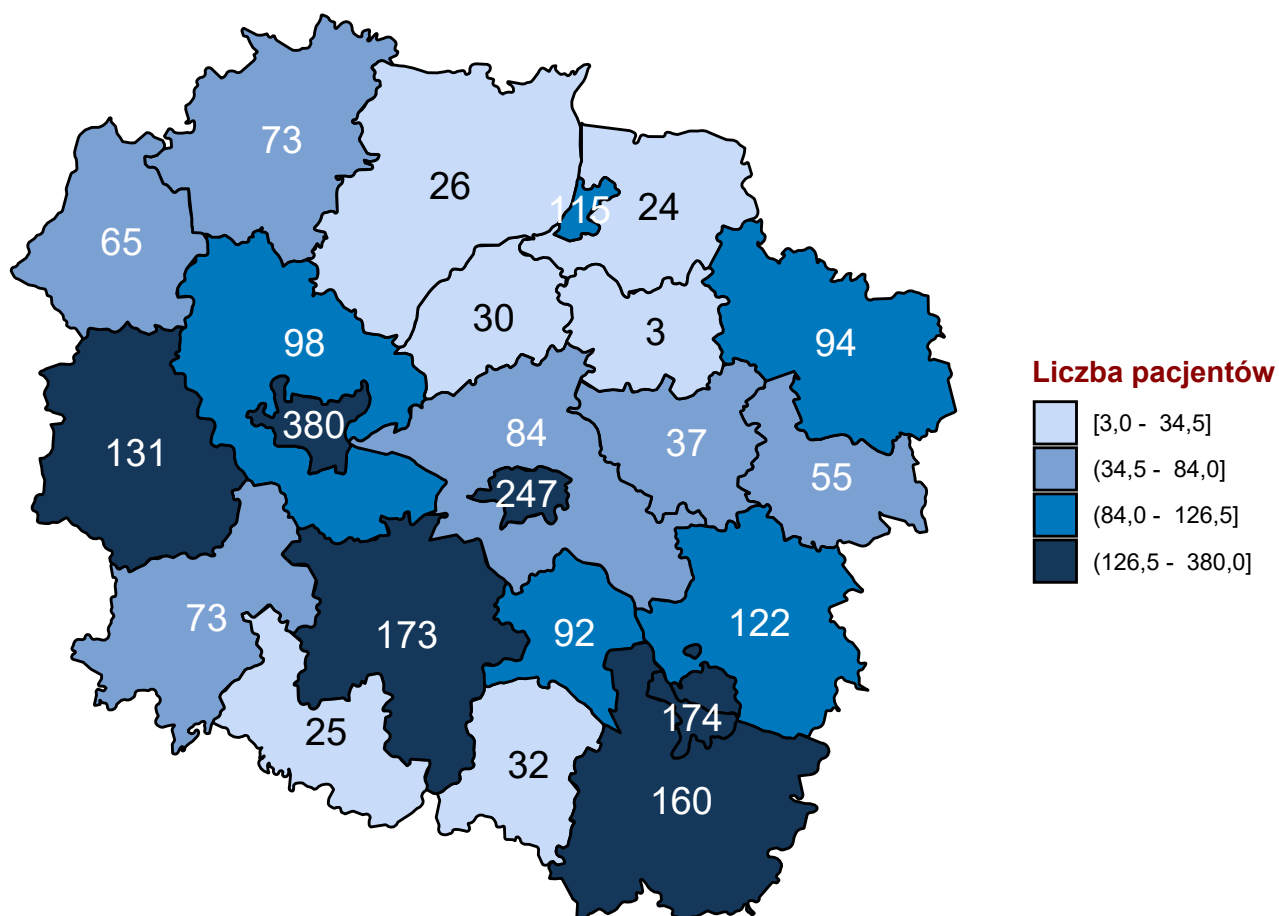
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.13: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



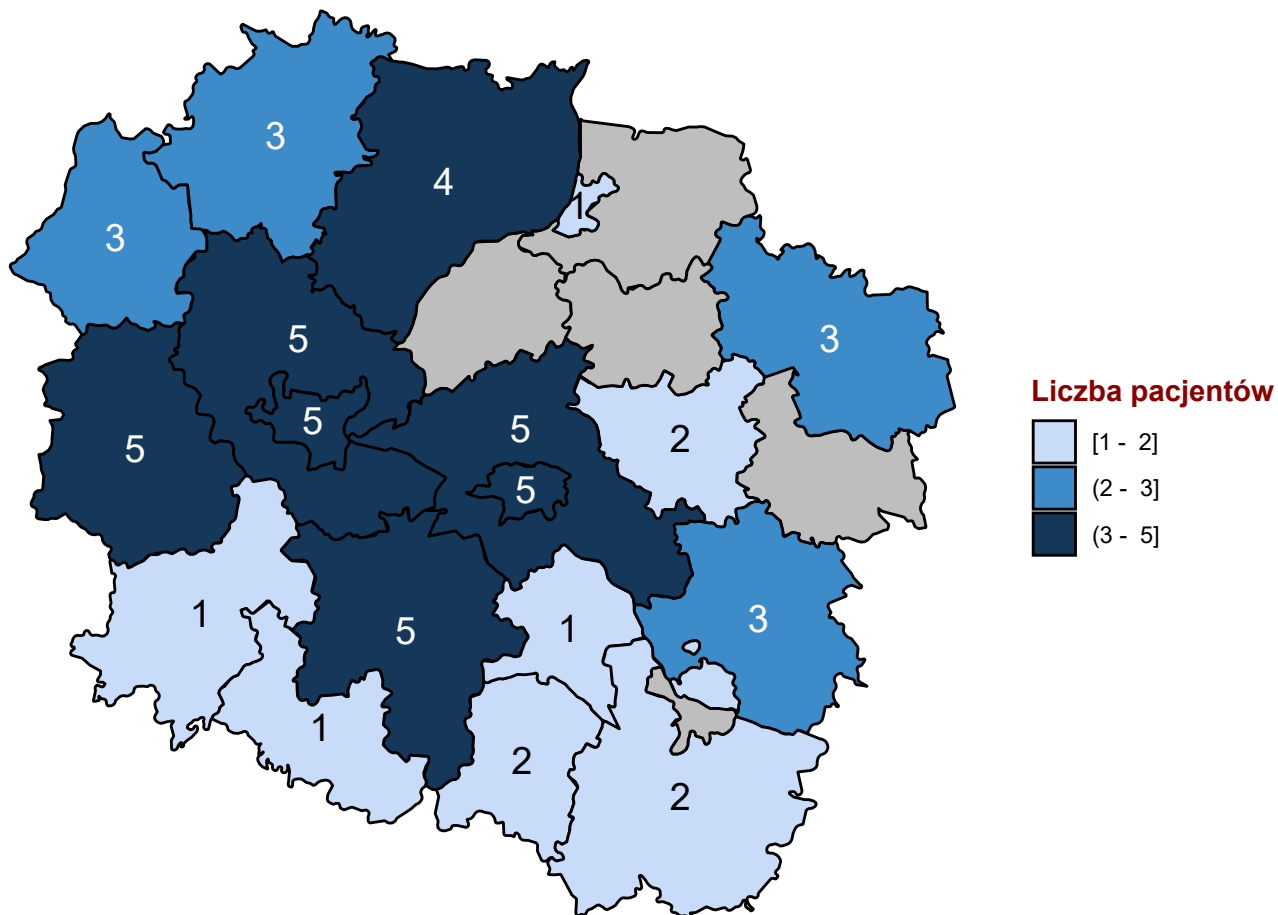
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.14: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



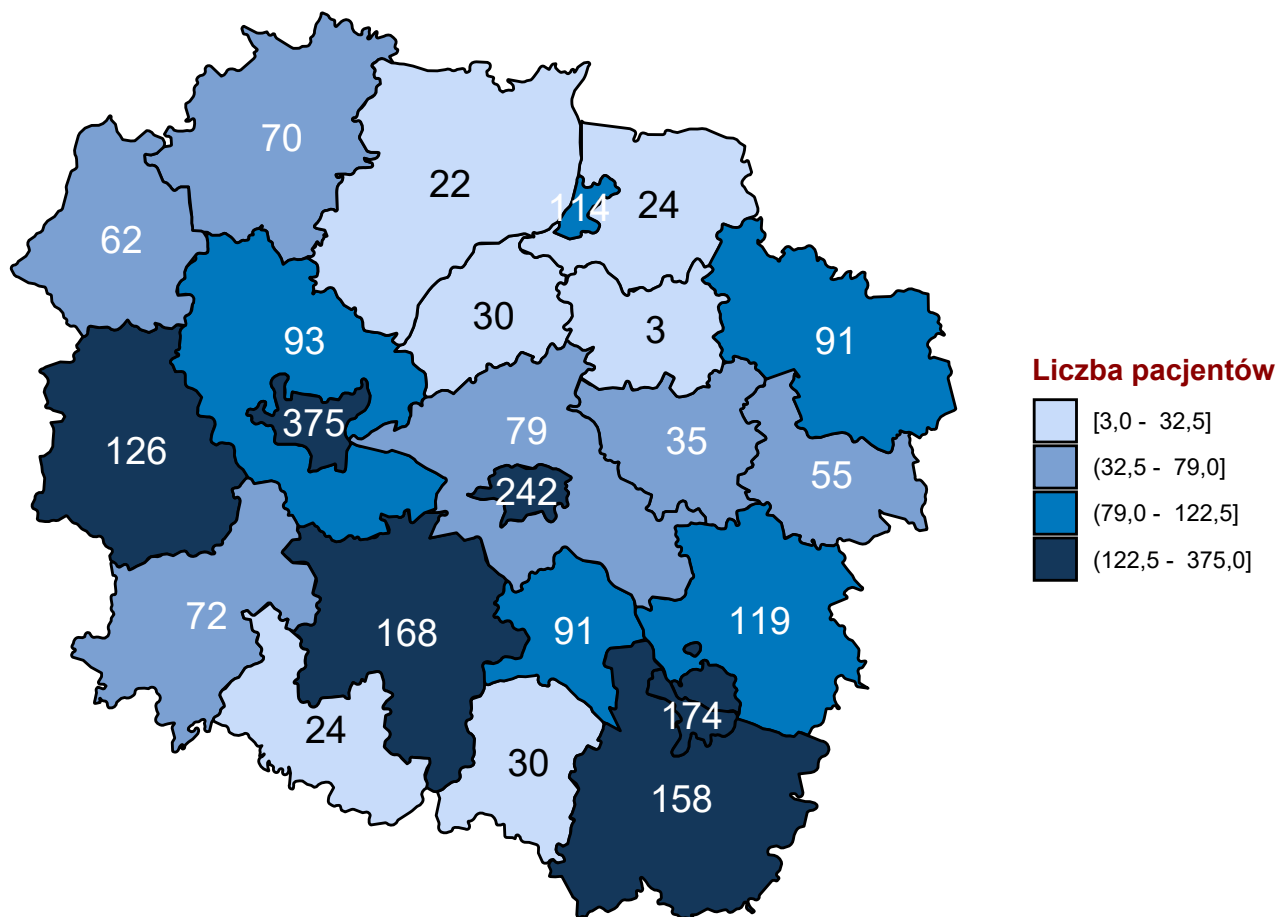
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



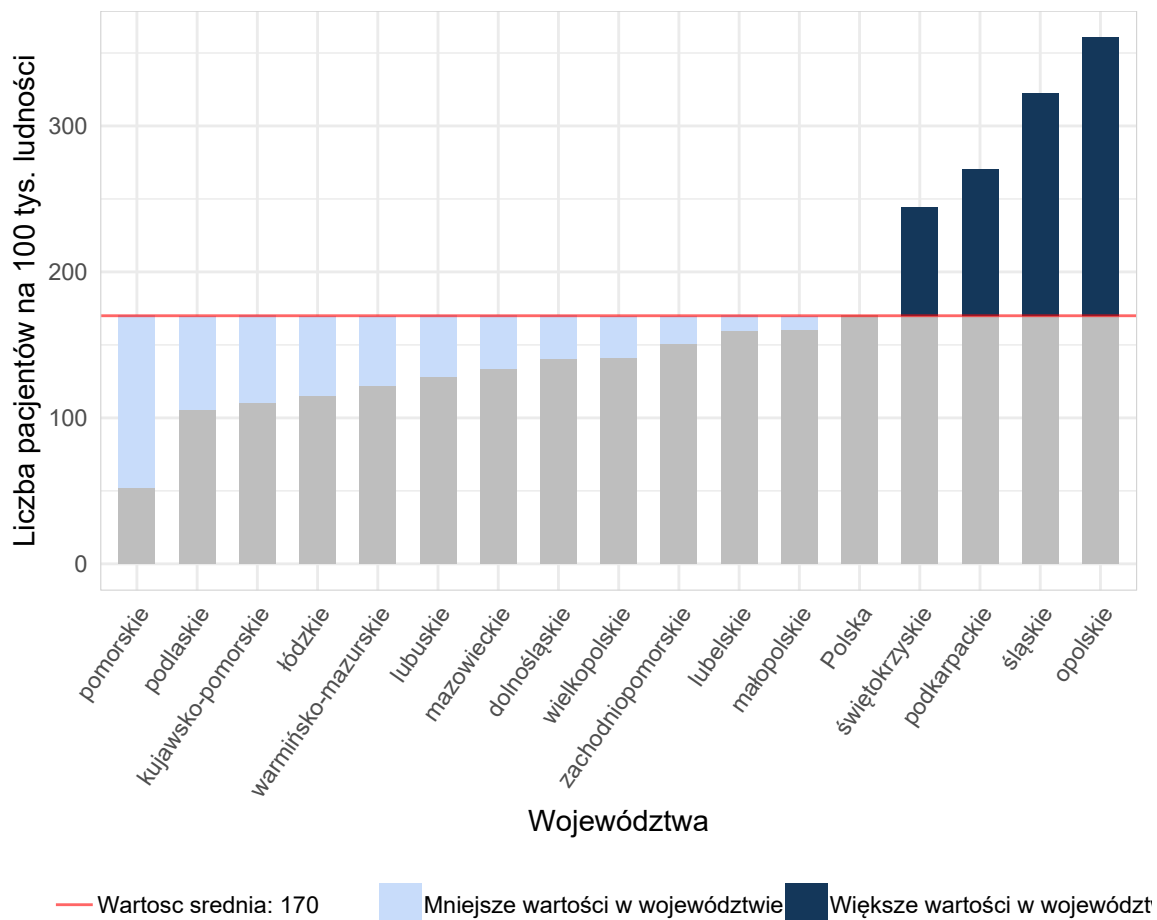
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.16: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



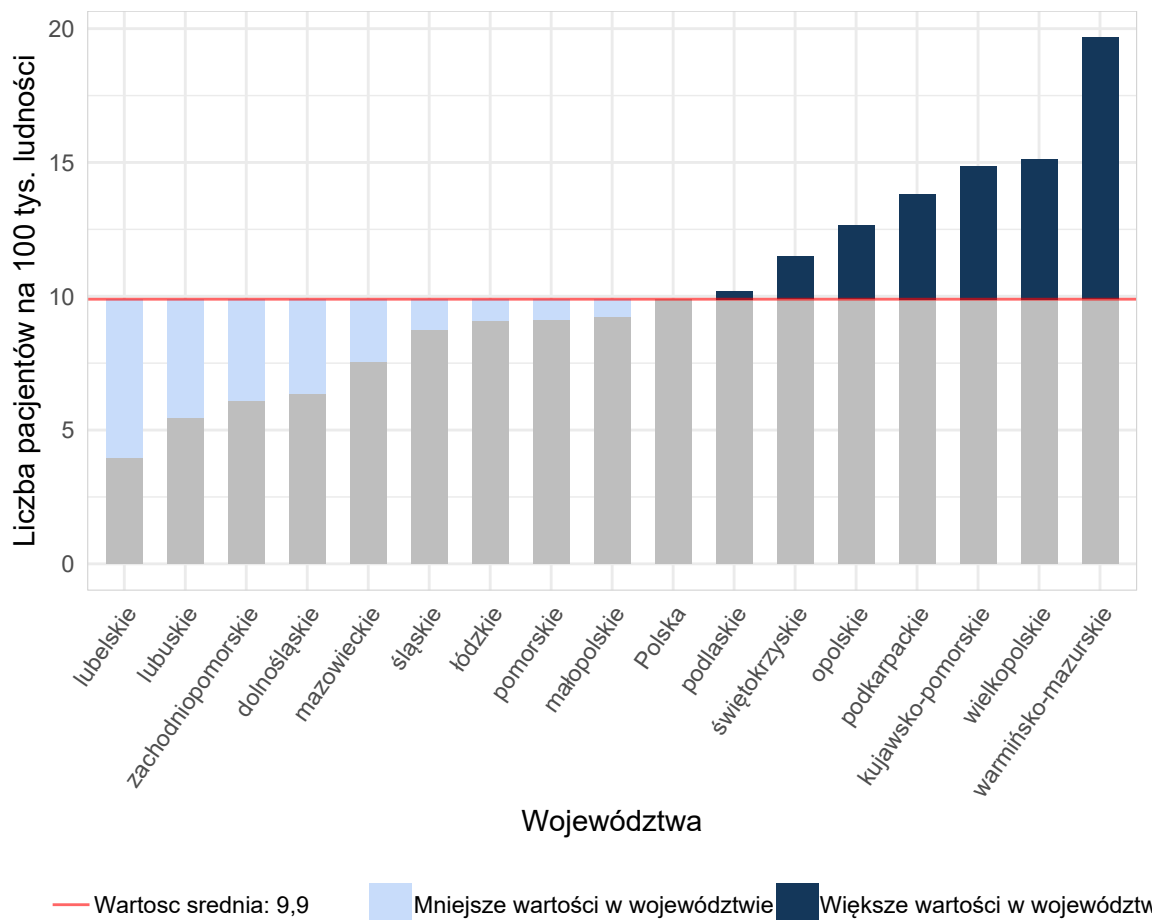
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



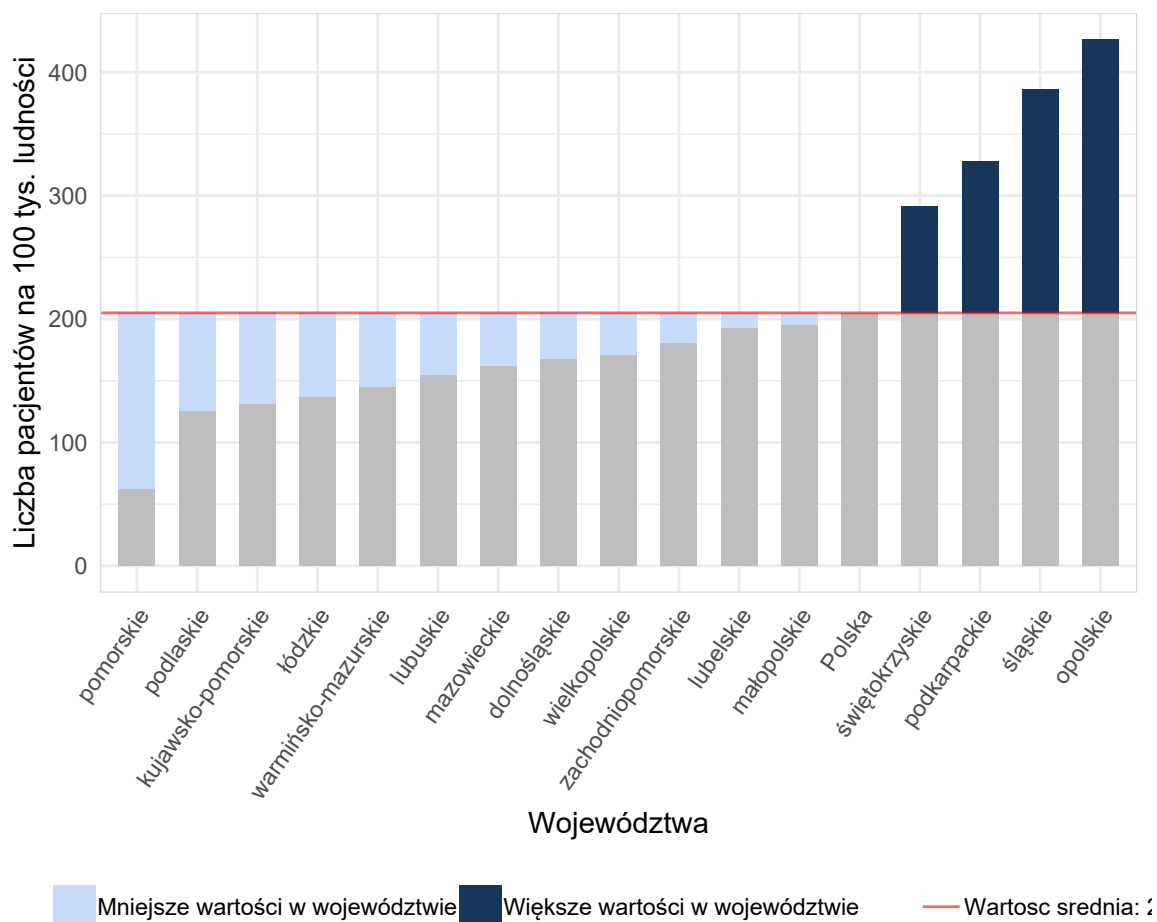
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98

Tabela 2.5.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,07 tys. Tabela 2.5.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.0258	NZOZ Przychodnia Lekarska w Ciechocinku - Bogusława Kędziarska	aleksandrowski
02.1012	NZOZ Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Jol - Med - Jolanta Świńska	aleksandrowski
02.0996	Grupowa Praktyka Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych Meddom s.c. w Brodnicy	brodnicki
02.0183	NZOZ Novamed Przychodnia Rodzinna w Brodnicy Prowadzony Przez Novamed sp. z o.o.	brodnicki
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.1024	Blue - Med Usługi Pielęgniarskie	brodnicki
02.0136	SP ZOZ w Koronowie	bydgoski
02.1020	NZOZ - Pielęgniarska Opieka Długoterminowa - Alicja Grodzka - Marut	bydgoski
02.1025	Blue - Med Usługi Pielęgniarskie	bydgoski
02.0112	Gminny Ośrodek Zdrowia w Unistawiu	chełmiński
02.1013	NZOZ Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Jol - Med - Jolanta Świńska	golubsko-dobrzyński
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.0085	NZOZ - Centrum Medyczne Farma - Med w Inowrocławiu	inowrocławski
02.1001	NZOZ Elamed Elżbieta Bilicka	inowrocławski
02.1007	NZOZ Paliom Domowa Opieka Hospicyjno - Paliatywna w Inowrocławiu Prowadzony Przez Barbarę Szych	inowrocławski
02.0082	Centrum Medyczne Sir Med sp. z o.o.	inowrocławski
02.0537	NZOZ Flandria	inowrocławski
02.0159	NZOZ Remedium Praktyka Grupowa lek. Rodz. Maria i Jacek Wojtal	lipnowski
02.0237	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	lipnowski
02.0373	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno Opiekuńczy Utworzony Przez Kamila Adamczyka	lipnowski
02.1028	NZOZ Zdro - Vita Wiesława Chojnacka	lipnowski
02.1021	Opieka Długoterminowa i Hospicjum Domowe s.c.	mogileński
02.1022	Opieka Długoterminowa	mogileński
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0269	NZOZ Nasza Przychodnia w Kcyni	nakielski
02.1014	NZOZ Medika sp. z o.o.	nakielski
02.1031	Centrum Opieki Domowej im. św. Franciszka	nakielski
02.0997	NZOZ Wie - Med Wiesława Juszczyńska	radziejowski
02.1019	NZOZ Woj - Med	radziejowski
02.0238	NZOZ Eskulap w Rypinie s.c. Roman Bytner, Robert Wieczorek	rypiński
02.0225	NZOZ Doktor sp. z o.o. w Sępólnie Krajeńskim	sępoleński
02.1000	Stacja Opieki Długoterminowej Caritas	sępoleński
02.0339	NZOZ Provita sp. z o.o. w Więcborku Prowadzony Przez Gminne Centrum Medyczne Provita sp. z o.o.	sępoleński
02.0154	NZOZ Przychodnia Chełmżyńska s.c. E. Antoniak - Hałat, M. Jakubowska, A. Muzioł	toruński
02.1015	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Myszkowska Agnieszka	toruński
02.1016	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Rumińska Anna	toruński
02.1030	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Pielęgniarska Szablewska Elżbieta	toruński
02.0995	Punkt Pielęgniarsko - Opiekuńczy Troska	tucholski
02.0250	Gabinet Pielęgniarek Domowych	tucholski
02.0193	NZOZ Wanda Murzyńska	włocławski
02.1018	Grupowa Praktyka Pielęgniarek Med s.c. - H. Kuligowska, M. Skrzypińska, M. Adamowska	włocławski
02.0386	NZOZ Pro - Med Małgorzata Rusak - Śnieć s.j.	włocławski
02.0092	Epoka NZOZ Piotr Chodkiewicz	żniński
02.0342	NZOZ Przychodnia Lekarska w Rogowie - Kościelniak Usowska Rajkowski Lekarska Spółka Partnerska	żniński
02.0013	Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0231	Medycyna Specjalistyczna sp. z o.o. - Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0266	Wielospecjalistyczny Ośrodek Zdrowia Gryf - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0278	NZOZ lek. Rodzinny Monika Iwaszko	m. Bydgoszcz
02.1006	NZOZ Fidelis w Bydgoszczy Prowadzony Przez Stowarzyszenie im. Sue Ryder	m. Bydgoszcz
02.1010	NZOZ Almach Bogusława Hirt - Nowak	m. Bydgoszcz
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.1067	Centrum Medyczne Novento	m. Bydgoszcz
02.1027	Centrum Medyczne Erkade Med sp. z o.o. s.k.	m. Bydgoszcz
02.1032	Opieka Długoterminowa Bea - Med	m. Bydgoszcz
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.1023	Mps - Med sp. z o.o.	m. Grudziądz
02.1029	Salve	m. Grudziądz
02.0565	Centrum Pielęgnacji Caritas Diecezji Toruńskiej w Toruniu	m. Toruń
02.1002	Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej Jolanta Zaborowska	m. Toruń
02.1003	Grażyna Drzewiecka Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej	m. Toruń
02.1004	Tubaja Małgorzata Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej	m. Toruń
02.1008	NZOZ Centrum Opieki Pielęgniarskiej Cordis s.c. Grażyna Drzewiecka, Małgorzata Tubaja, Jolanta Zaborowska	m. Toruń

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.1011	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Pielęgniarska Małgorzata Strychalska	m. Toruń
02.1026	NZOZsan - Medmarta Wysocka	m. Toruń
02.1075	Centrum Medyczne Medicor	m. Toruń
02.0998	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Włocławek
02.0999	Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Domowej Opieki Długoterminowej Aleksandra Górczyńska	m. Włocławek
02.1005	Centrum Pielęgnacyjne NZOZ Caritas Diecezji Włocławskiej	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.5.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.159 tys. pacjentów.

Tabela 2.5.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
02.0231	0,14	40,30	6,10
02.0013	0,14	36,66	5,60
02.0998	0,16	35,81	5,40
02.0056	0,10	30,77	4,70
02.0565	0,10	27,97	4,20
02.1006	0,09	25,13	3,80
02.1018	0,06	20,86	3,20
02.0141	0,06	19,28	2,90
02.1014	0,07	18,96	2,90
02.0193	0,05	18,75	2,80
02.0342	0,04	18,52	2,80
02.1012	0,09	17,53	2,70
02.1010	0,08	17,44	2,60
02.1075	0,03	13,99	2,10
02.1023	0,04	13,60	2,10
02.0537	0,03	13,07	2,00
02.0085	0,03	12,81	1,90
02.1005	0,06	12,58	1,90
02.1027	0,04	10,75	1,60
02.0039	0,02	10,36	1,60
02.0250	0,04	9,63	1,50
02.0258	0,01	9,50	1,40
02.0082	0,02	8,62	1,30
02.0238	0,05	8,26	1,30
02.1000	0,03	7,45	1,10
02.1031	0,01	7,10	1,10
02.1008	0,02	7,03	1,10
02.0266	0,02	6,89	1,00
02.0278	0,02	6,81	1,00
02.0995	0,02	6,73	1,00
02.0159	0,03	6,51	1,00
02.1016	0,01	6,47	1,00
02.1020	0,05	6,46	1,00
02.1026	0,03	6,42	1,00
02.1013	0,03	6,14	0,90
02.1015	0,02	5,93	0,90
02.0183	0,02	5,66	0,90

Tabela 2.5.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

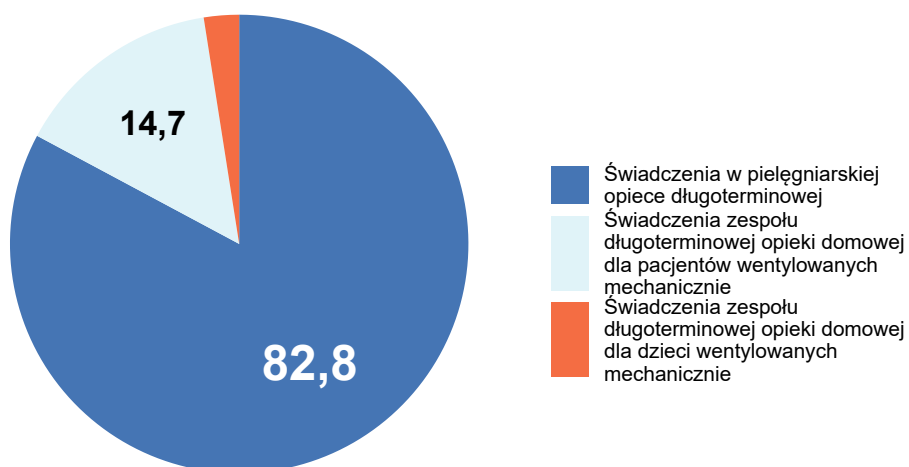
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
02.1019	0,02	5,56	0,80
02.1007	0,05	5,54	0,80
02.1011	0,01	5,39	0,80
02.0136	0,01	5,35	0,80
02.0195	0,02	5,25	0,80
02.0112	0,01	4,97	0,80
02.0092	0,01	4,79	0,70
02.0997	0,02	4,63	0,70
02.0386	0,02	4,57	0,70
02.0269	0,01	4,44	0,70
02.0996	0,03	4,42	0,70
02.0060	0,01	4,41	0,70
02.1029	0,02	4,33	0,70
02.0373	0,02	4,32	0,70
02.0237	0,03	4,31	0,70
02.1004	0,01	4,16	0,60
02.0225	0,01	4,05	0,60
02.1032	0,02	4,00	0,60
02.1030	0,01	3,90	0,60
02.1002	0,01	3,86	0,60
02.1003	0,01	3,72	0,60
02.1025	0,02	3,45	0,50
02.1022	0,01	3,13	0,50
02.1024	0,02	3,07	0,50
02.1028	0,01	3,05	0,50
02.1021	0,01	2,94	0,40
02.1001	0,02	2,85	0,40
02.0154	0,01	2,78	0,40
02.0339	0,01	2,28	0,30
02.0999	0,01	2,18	0,30
02.1067	-	0,28	-
województwo	2,29	658,73	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.5.11 i 2.5.12 oraz Tabela 2.5.20⁴⁹.

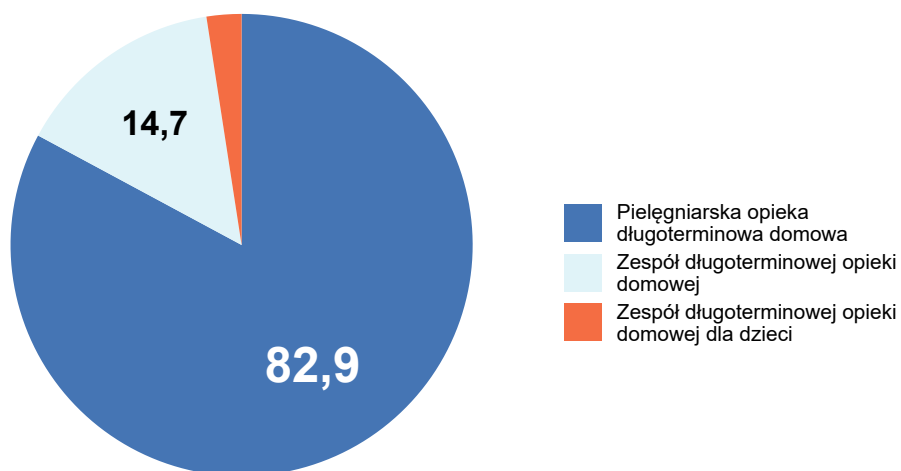
⁴⁹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.5.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Pielęgniarstwo	-	-	1,9
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,3	0,0	-

Tabela 2.5.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,1	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.5.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.5.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0998	23,8	1,3	-	-	0,2
02.0231	-	-	0,3	1,2	0,1
02.0013	-	-	1,3	0,0	0,1
02.0056	-	-	0,4	0,7	0,1
02.0565	13,0	0,8	-	-	0,1
02.1006	18,7	0,9	-	0,0	0,1
02.1012	11,6	0,6	-	-	0,1
02.1010	10,0	0,6	-	-	0,1
02.1014	12,0	0,4	-	0,3	0,1
02.1018	14,5	0,1	-	0,6	0,1
02.0141	7,6	0,4	-	-	0,1
02.1005	7,8	0,5	-	-	0,1
02.1020	3,6	0,3	-	-	0,0
02.0193	7,4	0,4	-	-	0,0
02.0238	4,8	0,3	-	-	0,0
02.1007	3,2	0,2	-	-	0,0
02.1027	6,1	0,4	-	-	0,0
02.0250	5,8	0,3	-	-	0,0
02.0342	7,4	0,4	-	-	0,0
02.1023	4,0	0,2	-	-	0,0
02.0996	4,4	0,2	-	-	0,0
02.1000	4,4	0,3	-	-	0,0
02.0159	4,9	0,2	-	-	0,0
02.1013	3,5	0,2	-	-	0,0
02.0085	4,8	0,3	-	0,0	0,0
02.0237	2,8	0,1	-	-	0,0
02.0537	5,2	0,3	-	-	0,0
02.1026	3,7	0,2	-	-	0,0
02.1075	4,5	0,3	-	-	0,0
02.0082	3,6	0,2	-	0,0	0,0
02.0995	4,7	0,2	-	-	0,0
02.0039	3,0	0,2	-	-	0,0
02.0266	3,9	0,2	-	0,0	0,0
02.1032	2,8	0,2	-	-	0,0
02.1019	3,3	0,2	-	-	0,0
02.1025	2,0	0,1	-	-	0,0
02.0195	3,0	0,2	-	0,0	0,0
02.0386	3,0	0,2	-	-	0,0
02.1008	2,6	0,2	-	-	0,0
02.1024	1,9	0,1	-	-	0,0
02.0183	2,1	0,1	-	-	0,0
02.0278	2,5	0,2	-	-	0,0
02.0373	3,0	0,1	-	-	0,0
02.0997	2,9	0,2	-	-	0,0

Tabela 2.5.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.1001	2,0	0,1	-	-	0,0
02.1015	2,8	0,1	-	0,0	0,0
02.1029	2,5	0,1	-	-	0,0
02.0092	3,5	0,2	-	-	0,0
02.0112	1,9	0,1	-	-	0,0
02.0258	2,6	0,1	-	-	0,0
02.1016	3,0	0,1	-	0,1	0,0
02.1031	2,7	0,2	-	-	0,0
02.0339	1,4	0,1	-	-	0,0
02.1003	1,4	0,1	-	-	0,0
02.1028	2,2	0,1	-	-	0,0
02.0060	2,2	-	-	0,1	0,0
02.0225	1,5	0,1	-	-	0,0
02.0269	1,7	0,1	-	-	0,0
02.1004	1,6	0,1	-	-	0,0
02.1011	2,4	0,1	-	0,0	0,0
02.1021	1,7	0,1	-	-	0,0
02.1030	1,4	0,1	-	-	0,0
02.0136	2,2	0,1	-	-	0,0
02.1002	1,6	0,1	-	-	0,0
02.1022	1,8	0,1	-	-	0,0
02.0154	1,9	0,1	-	0,0	0,0
02.0999	1,5	0,1	-	-	0,0
02.1067	-	-	-	0,0	0,0
Województwo	291,2	14,8	1,9	3,2	2,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobodzeń zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie metodą nieinwazyjną z wyłączeniem świadczeniobiorców z przewlekłą niewydolnością odd. na podłożu chor. nerw - mięśni. ze współczynnikiem korygującym 0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.5.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.0013	61,82	49,65	-	48,94	2,13
02.0039	74,74	81,82	-	81,82	22,73
02.0056	46,14	45,19	18,27	35,58	2,88
02.0060	74,60	72,73	-	81,82	18,18
02.0082	72,05	66,67	-	79,17	20,83
02.0085	80,32	62,96	-	85,19	33,33
02.0092	80,45	78,57	-	85,71	64,29

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.0112	78,85	78,57	-	85,71	50,00
02.0136	74,00	70,00	-	80,00	50,00
02.0141	76,96	69,49	-	89,83	37,29
02.0154	78,56	55,56	-	100,00	22,22
02.0159	76,05	71,43	-	85,71	35,71
02.0183	72,46	62,50	-	81,25	6,25
02.0193	80,36	68,09	-	93,62	46,81
02.0195	72,50	65,00	-	80,00	40,00
02.0225	76,25	81,82	-	90,91	27,27
02.0231	41,46	45,83	22,92	26,39	0,69
02.0237	78,28	62,96	-	96,30	37,04
02.0238	76,10	73,91	-	84,78	47,83
02.0250	73,85	57,50	-	77,50	47,50
02.0258	76,36	78,57	-	78,57	35,71
02.0266	82,21	81,82	-	100,00	40,91
02.0269	71,82	81,82	-	63,64	36,36
02.0278	80,38	81,25	-	93,75	37,50
02.0339	85,27	53,85	-	100,00	46,15
02.0342	84,28	74,36	-	97,44	58,97
02.0373	81,00	73,33	-	93,33	46,67
02.0386	81,08	75,00	-	100,00	45,00
02.0537	77,33	69,23	-	88,46	34,62
02.0565	77,00	65,00	-	90,00	46,00
02.0995	74,27	69,57	-	82,61	26,09
02.0996	81,76	76,67	-	96,67	46,67
02.0997	76,91	66,67	-	93,33	20,00
02.0998	71,84	70,44	0,63	89,31	41,51
02.0999	75,86	87,50	-	87,50	37,50
02.1000	80,68	68,97	-	96,55	44,83
02.1001	75,38	86,67	-	86,67	33,33
02.1002	88,22	70,00	-	90,00	80,00
02.1003	82,44	91,67	-	100,00	58,33
02.1004	83,11	72,73	-	100,00	45,45
02.1005	74,81	55,36	-	83,93	37,50
02.1006	75,68	68,09	-	91,49	40,43
02.1007	80,88	67,39	-	100,00	58,70
02.1008	82,57	65,00	-	95,00	60,00
02.1010	73,95	71,76	-	87,06	48,24
02.1011	77,00	81,82	-	90,91	27,27
02.1012	71,75	67,44	-	82,56	37,21
02.1013	73,48	57,14	-	78,57	39,29
02.1014	76,31	68,57	-	90,00	40,00
02.1015	80,23	86,67	-	93,33	53,33
02.1016	77,07	85,71	-	78,57	42,86
02.1018	68,25	64,62	-	53,85	15,38
02.1019	80,47	71,43	-	95,24	38,10
02.1020	75,35	75,51	-	85,71	42,86
02.1021	78,40	72,73	-	81,82	27,27
02.1022	68,60	40,00	-	80,00	20,00
02.1023	78,96	60,00	-	91,43	48,57
02.1024	82,33	65,00	-	100,00	55,00
02.1025	78,94	76,19	-	85,71	47,62
02.1026	67,25	57,69	7,69	80,77	34,62
02.1027	76,92	75,61	-	85,37	51,22
02.1028	77,67	83,33	-	83,33	33,33
02.1029	79,67	86,67	-	100,00	20,00
02.1030	83,78	72,73	-	81,82	36,36
02.1031	85,91	50,00	-	100,00	57,14
02.1032	83,00	72,73	-	100,00	45,45
02.1067	2,00	-	100,00	-	-

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.1075	75,15	57,69	-	76,92	38,46
Województwo	53,39	65,43	2,44	78,86	34,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.5.24.

Tabela 2.5.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
02.0013	33,33	62,41	4,26
02.0039	100,00	-	-
02.0056	19,23	75,96	4,81
02.0060	72,73	27,27	-
02.0082	95,83	4,17	-
02.0085	100,00	-	-
02.0092	100,00	-	-
02.0112	100,00	-	-
02.0136	100,00	-	-
02.0141	89,83	6,78	3,39
02.0154	100,00	-	-
02.0159	100,00	-	-
02.0183	100,00	-	-
02.0193	65,96	31,91	2,13
02.0195	100,00	-	-
02.0225	100,00	-	-
02.0231	21,53	77,78	0,69
02.0237	40,74	55,56	3,70
02.0238	95,65	4,35	-
02.0250	92,50	2,50	5,00
02.0258	100,00	-	-
02.0266	100,00	-	-
02.0269	90,91	9,09	-
02.0278	100,00	-	-
02.0339	100,00	-	-
02.0342	100,00	-	-
02.0373	93,33	6,67	-
02.0386	100,00	-	-
02.0537	88,46	7,69	3,85
02.0565	92,00	8,00	-
02.0995	100,00	-	-
02.0996	100,00	-	-
02.0997	100,00	-	-
02.0998	55,35	42,77	1,89
02.0999	50,00	37,50	12,50
02.1000	100,00	-	-
02.1001	100,00	-	-
02.1002	90,00	10,00	-
02.1003	100,00	-	-
02.1004	81,82	18,18	-
02.1005	82,14	17,86	-
02.1006	81,91	18,09	-

Tabela 2.5.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
02.1007	100,00	-	-
02.1008	100,00	-	-
02.1010	97,65	1,18	1,18
02.1011	81,82	18,18	-
02.1012	73,26	26,74	-
02.1013	92,86	3,57	3,57
02.1014	91,43	8,57	-
02.1015	73,33	26,67	-
02.1016	78,57	21,43	-
02.1018	76,92	20,00	3,08
02.1019	33,33	66,67	-
02.1020	53,06	44,90	2,04
02.1021	100,00	-	-
02.1022	90,00	10,00	-
02.1023	97,14	2,86	-
02.1024	100,00	-	-
02.1025	42,86	57,14	-
02.1026	57,69	42,31	-
02.1027	56,10	43,90	-
02.1028	100,00	-	-
02.1029	80,00	20,00	-
02.1030	36,36	63,64	-
02.1031	100,00	-	-
02.1032	95,45	4,55	-
02.1067	-	100,00	-
02.1075	96,15	3,85	-
Województwo	74,76	25,02	1,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.6.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

2.6.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 2.6.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57

Tabela 2.6.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie kujawsko-pomorskim

Tabela 2.6.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,12	0,00	0,12	100,85
18 - 44	0,17	0,04	0,15	86,98
45 - 64	1,57	0,53	1,32	84,12
65 - 74	1,79	0,56	1,53	85,16
75 - 84	1,61	0,53	1,35	83,99
85+	0,83	0,31	0,65	77,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03
18 - 44	0,02	0,00	0,02
45 - 64	0,30	0,10	0,25
65 - 74	0,98	0,31	0,84
75 - 84	1,74	0,58	1,46
85+	2,25	0,83	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,01
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,08	0,03	0,06
65 - 74	0,09	0,03	0,07
75 - 84	0,08	0,03	0,06
85+	0,04	0,01	0,03

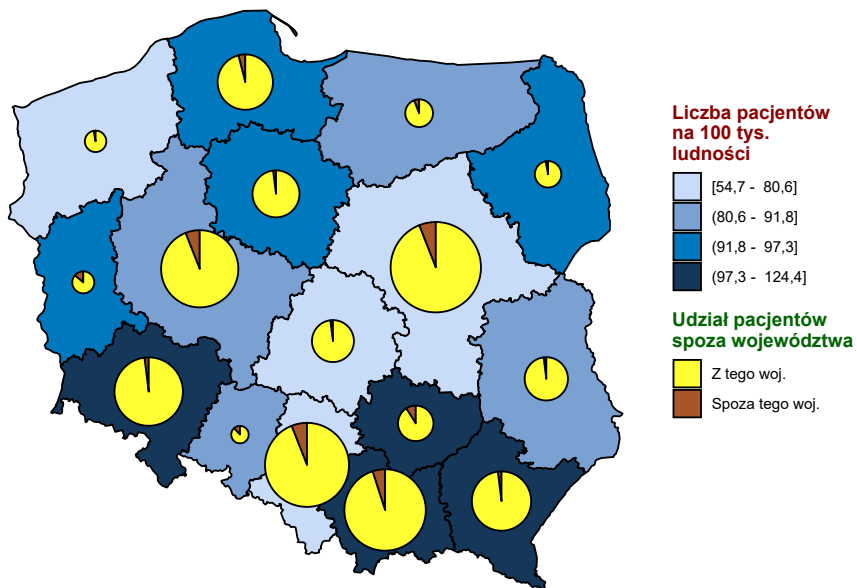
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,93 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 92,81. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 113,21 oraz 0,27 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁵⁰.

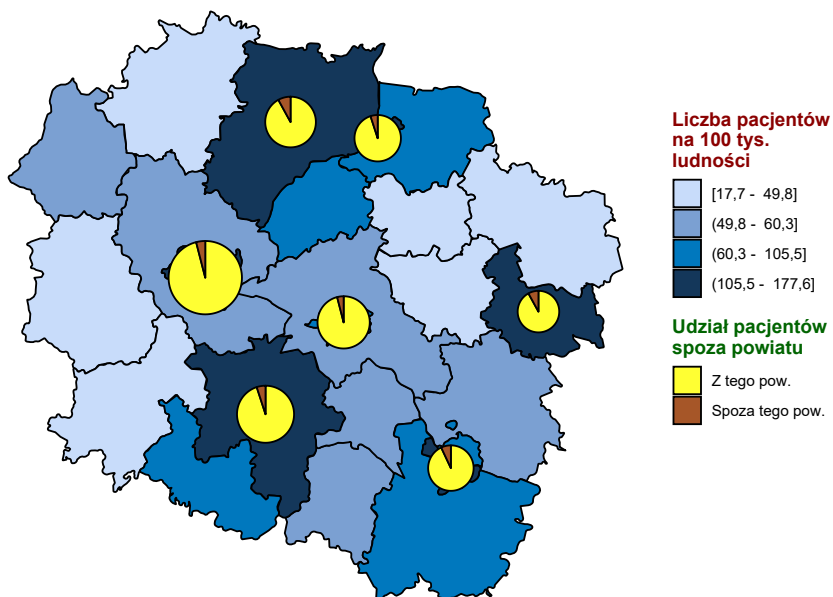
⁵⁰Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.6.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



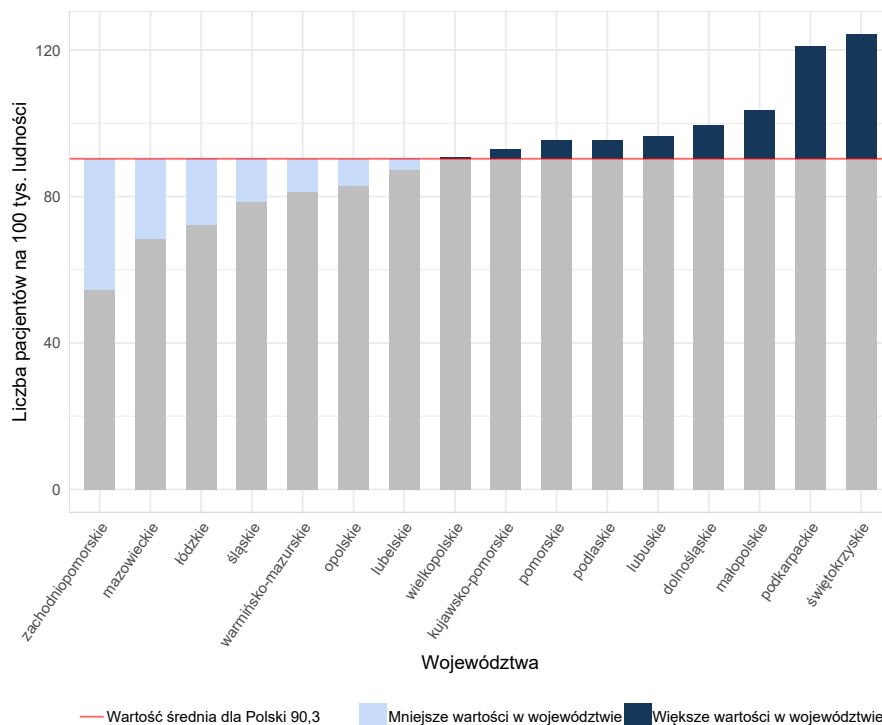
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 9. Tabela 2.6.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.6.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0053	Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II Hospicjum Światło w Toruniu	m. Toruń
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0061	Hospicjum im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki przy Parafii Świętych Polskich Braci Męczenników	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.6.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,33 tys. pacjentów.

Tabela 2.6.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

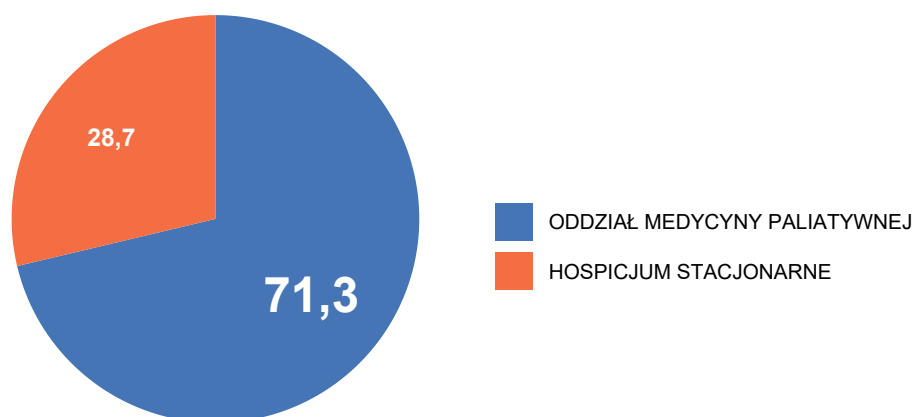
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Odsetek pobytów w województwie [%]	Skumulowany procent pobytów w województwie [%]
02.0007	0,3	0,4	17,9	17,9
02.0053	0,3	0,3	15,5	33,4
02.0061	0,3	0,3	13,3	46,6
02.0056	0,2	0,3	12,1	58,8
02.0006	0,2	0,2	10,0	68,8
02.0012	0,2	0,2	10,9	79,7
02.0002	0,2	0,2	9,2	88,9
02.0004	0,1	0,1	6,1	95,0
02.0023	0,1	0,1	5,0	100,0
Woj.	2,0	2,2	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.6.2 oraz Tabela 2.6.10⁵¹.

⁵¹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.6.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.10: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.6.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.6.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0007	0,5	-	0,0	0,3
02.0053	0,6	0,0	-	0,3
02.0061	0,6	0,1	-	0,3
02.0056	0,4	0,1	-	0,2
02.0006	0,4	0,0	-	0,2
02.0012	0,3	-	-	0,2
02.0002	0,3	0,0	0,0	0,2
02.0004	0,2	0,0	0,0	0,1
02.0023	0,2	0,0	-	0,1
Woj.	3,5	0,2	0,0	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.12: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.6.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0002	71,32	0,47	-	0,73	0,11
02.0004	68,88	0,48	-	0,65	0,18
02.0006	71,46	0,43	-	0,74	0,17
02.0007	69,38	0,45	-	0,66	0,11
02.0012	70,27	0,51	-	0,69	0,13
02.0023	68,77	0,39	-	0,62	0,12
02.0053	71,03	0,51	-	0,70	0,18
02.0056	72,30	0,57	0,00	0,75	0,18
02.0061	73,96	0,57	-	0,79	0,22
Woj.	71,02	0,50	0,00	0,71	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

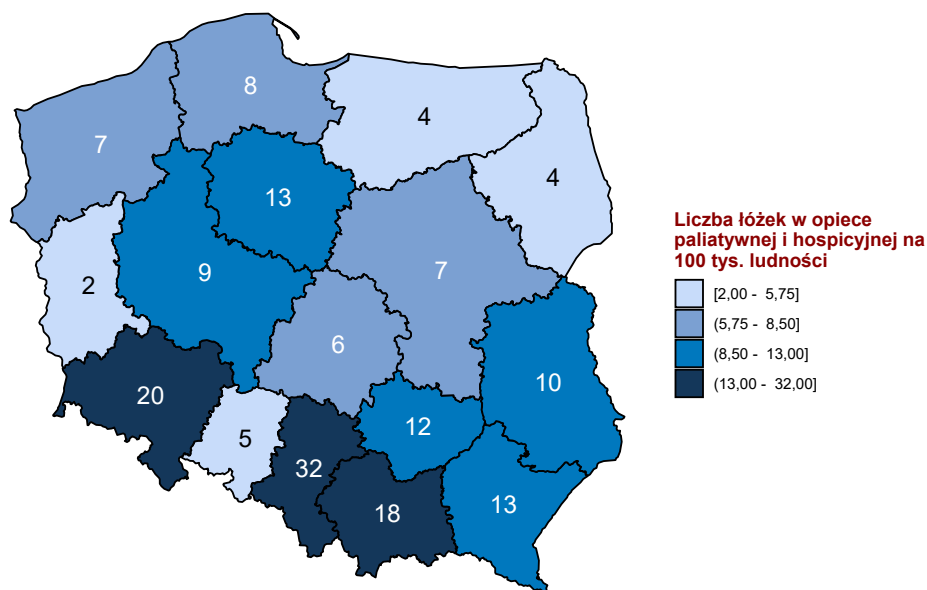
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.6.14.

Tabela 2.6.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
02.0002	62,1	34,2	3,7
02.0004	69,2	29,9	0,9
02.0006	53,7	44,4	1,9
02.0007	79,4	18,7	1,8
02.0012	80,3	18,7	1,0
02.0023	68,8	25,8	5,4
02.0053	60,9	36,9	2,2
02.0056	66,8	31,1	2,1
02.0061	84,3	13,8	1,9
Woj.	70,5	27,8	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.6.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



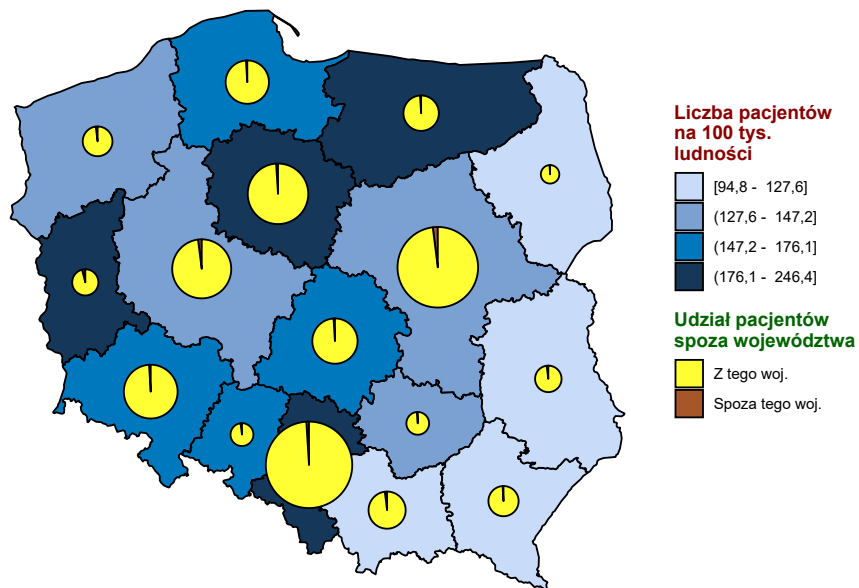
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.6.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 5,13 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 246,36. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 293,83, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci⁵² 31,08 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

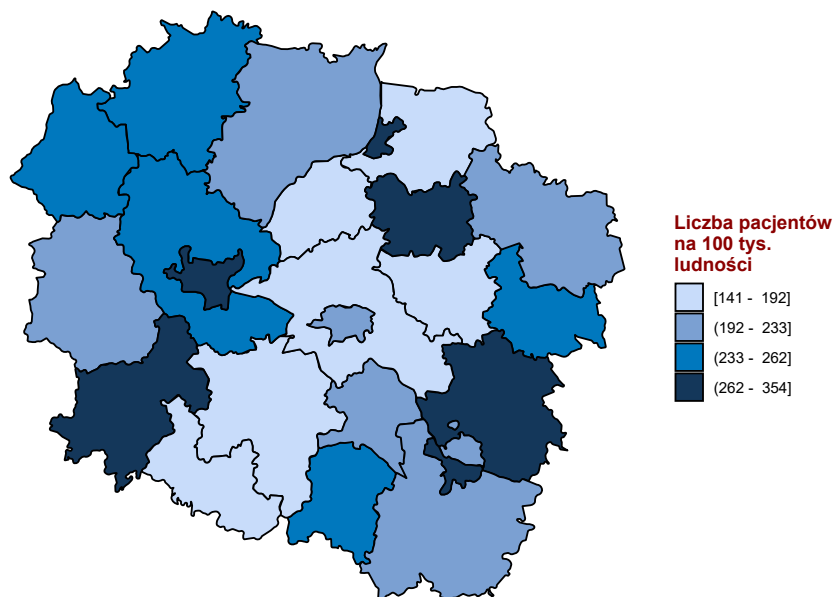
⁵²Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.6.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



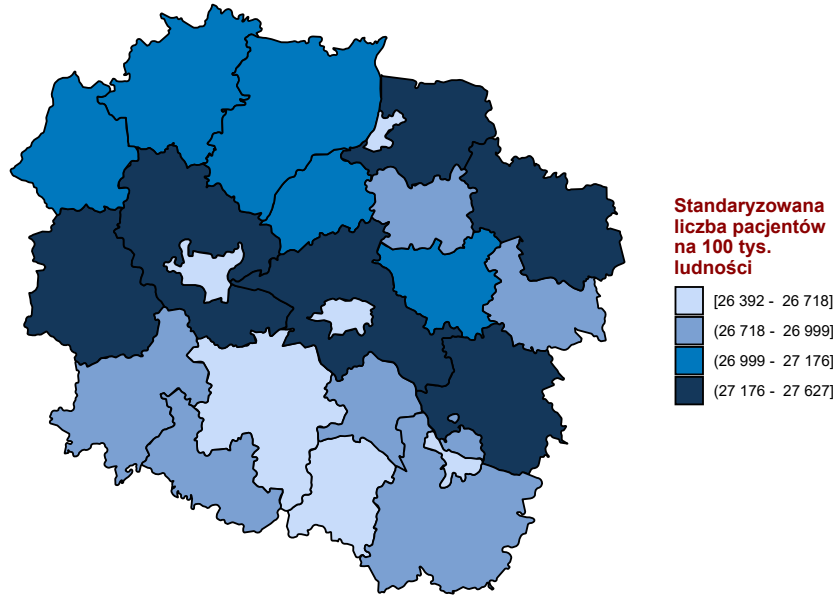
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



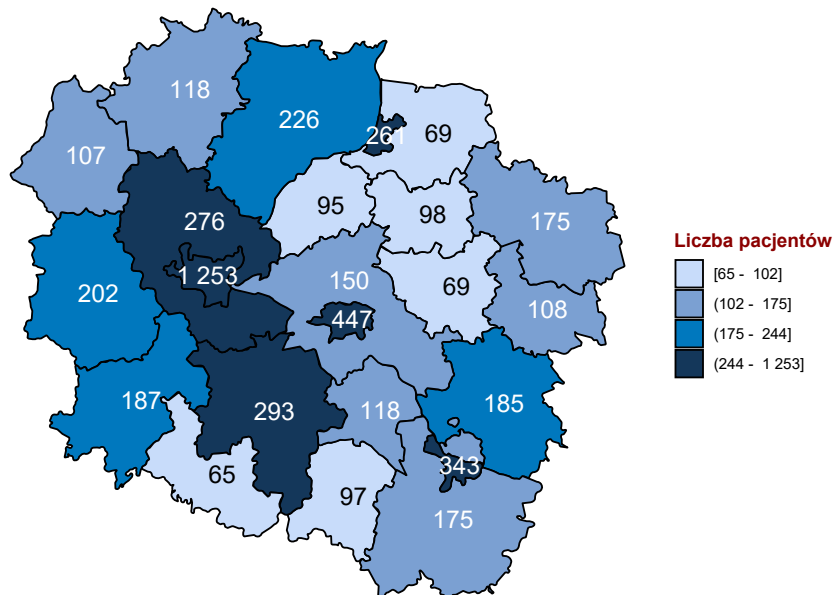
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

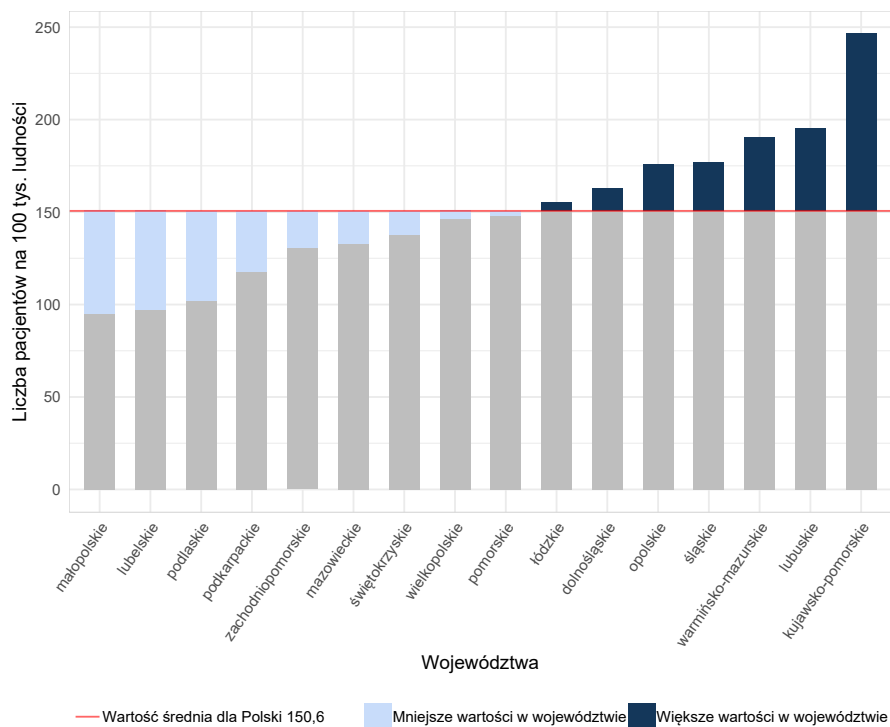


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	0,1	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 21. Tabela 2.6.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.6.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0053	Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II Hospicjum Światło w Toruniu	m. Toruń
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0061	Hospicjum im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki przy Parafii Świętych Polskich Braci Męczenników	m. Bydgoszcz
02.0083	NZOZ Zakład Opieki Paliatywno - Hospicyjnej dla Dzieci Nadzieja w Toruniu - Fundacja Społeczno - Charytatywna Pomoc Rodzinie i Ziemi w Toruniu	m. Toruń
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0237	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	lipnowski
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0339	NZOZ Provita sp. z o.o. w Więcborku Prowadzony Przez Gminne Centrum Medyczne Provita sp. z o.o.	sępoleński
02.0565	Centrum Pielęgnacji Caritas Diecezji Toruńskiej w Toruniu	m. Toruń
02.0997	NZOZ Wie - Med Wiesława Juszczyńska	radziejowski
02.0998	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Włocławek
02.1000	Stacja Opieki Długoterminowej Caritas	sępoleński
02.1023	Mps - Med sp. z o.o.	m. Grudziądz
02.1033	NZOZ Zespół Opieki Domowej Polskiego Towarzystwa Opieki Paliatywnej Oddział we Włocławku	m. Włocławek
02.1034	Stowarzyszenie Hospicjum - Organizacja Katolicka przy Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Bożego Ciała	tucholski
02.1035	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	żniński
02.1036	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	mogileński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.6.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 1,16 tys. pacjentów.

Tabela 2.6.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

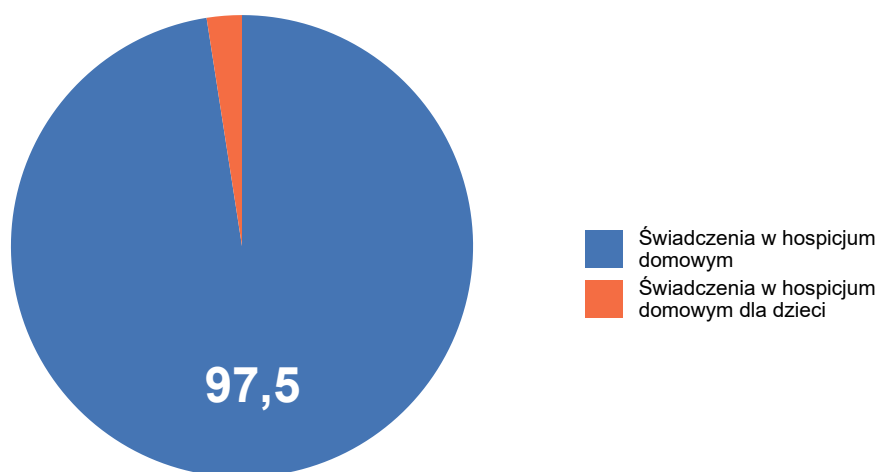
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
02.0056	1,2	174,4	28,5
02.0053	0,9	141,0	23,0
02.0061	0,6	40,1	6,5
02.1033	0,4	33,6	5,5
02.1023	0,3	42,3	6,9
02.0007	0,3	17,6	2,9
02.0012	0,2	14,8	2,4
02.0015	0,2	10,3	1,7
02.1035	0,1	23,4	3,8
02.0998	0,1	12,7	2,1
02.1034	0,1	9,3	1,5
02.0023	0,1	16,0	2,6
02.0195	0,1	11,8	1,9
02.1036	0,1	7,5	1,2
02.0295	0,1	6,6	1,1
02.0565	0,1	15,5	2,5
02.0997	0,1	8,4	1,4
02.0237	0,1	5,6	0,9
02.0339	0,1	4,9	0,8

Tabela 2.6.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
02.1000	0,1	3,4	0,6
02.0083	0,0	13,2	2,2
Woj.	5,2	612,5	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

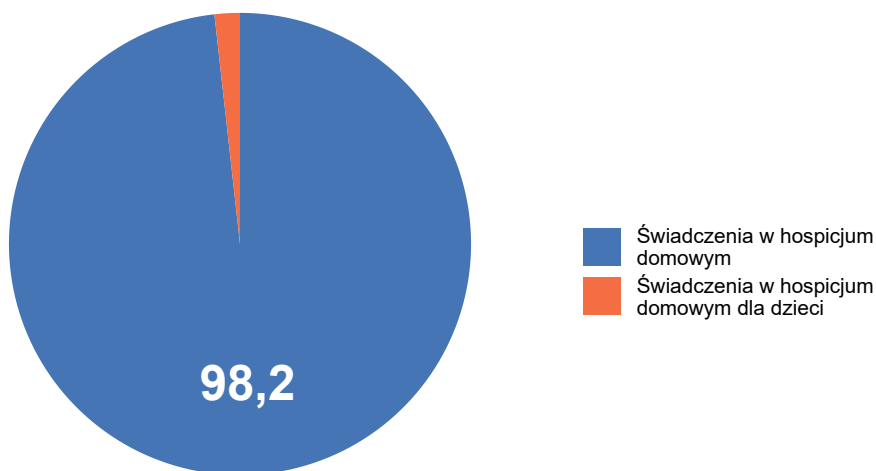
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.6.5 oraz Tabela 2.6.18⁵³.

Wykres 2.6.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵³Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.6.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	5,0	-
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.6.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.6.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0056	6,5	1,0	1,2
02.0053	4,4	-	0,9
02.0061	40,1	-	0,6
02.1033	1,6	0,0	0,4
02.1023	1,5	0,1	0,3
02.0007	1,0	-	0,3
02.0012	0,9	-	0,2
02.0015	0,6	-	0,2
02.1035	1,0	-	0,1
02.0998	0,5	-	0,1
02.1034	0,6	-	0,1
02.0023	0,5	-	0,1
02.0195	0,6	-	0,1
02.1036	0,4	-	0,1
02.0295	0,4	-	0,1
02.0565	1,5	-	0,1

Tabela 2.6.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0997	0,4	-	0,1
02.0237	0,3	-	0,1
02.0339	0,2	-	0,1
02.1000	0,2	-	0,1
02.0083	-	0,5	0,0
Woj.	63,5	1,7	5,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.20: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.6.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0007	66,56	0,48	-	0,68	0,12
02.0012	67,57	0,48	-	0,71	0,11
02.0015	71,63	0,50	-	0,66	0,14
02.0023	67,50	0,42	-	0,65	0,08
02.0053	60,79	0,51	0,00	0,69	0,13
02.0056	51,71	0,54	0,06	0,68	0,14
02.0061	68,47	0,53	-	0,79	0,19
02.0083	9,89	0,52	0,88	-	-
02.0195	66,75	0,51	-	0,59	0,08
02.0237	70,13	0,41	-	0,61	0,08
02.0295	67,12	0,51	-	0,68	0,07
02.0339	67,08	0,38	-	0,64	0,15
02.0565	74,10	0,64	-	0,71	0,16
02.0997	63,03	0,43	-	0,65	0,03
02.0998	69,45	0,45	-	0,70	0,15
02.1000	71,03	0,40	-	0,76	0,13
02.1023	61,92	0,48	0,02	0,73	0,10
02.1033	60,32	0,45	0,01	0,70	0,10
02.1034	68,50	0,49	-	0,70	0,14
02.1035	67,98	0,49	-	0,66	0,12
02.1036	67,21	0,47	-	0,65	0,10
Woj.	51,25	0,50	0,02	0,69	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.6.22.

Tabela 2.6.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
02.0007	95,7	3,2	1,1
02.0012	97,6	1,4	0,9
02.0015	91,7	8,3	-
02.0023	92,8	5,4	1,8
02.0053	35,9	62,4	1,7
02.0056	65,3	33,9	1,0
02.0061	88,6	10,5	1,1
02.0083	73,8	26,2	-
02.0195	98,2	0,9	0,9
02.0237	42,4	54,2	3,4
02.0295	97,1	1,0	1,9
02.0339	94,5	1,8	3,6
02.0565	95,2	3,8	1,0
02.0997	89,7	9,3	1,0
02.0998	41,9	51,6	6,5
02.1000	90,9	9,1	-
02.1023	79,1	19,6	1,2
02.1033	72,4	26,0	1,5
02.1034	99,1	0,9	-
02.1035	96,8	1,6	1,6
02.1036	55,5	43,6	0,9
Woj.	72,3	26,5	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.7 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych⁵⁴. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;

⁵⁴Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁵⁵:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.7.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.7.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁵Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

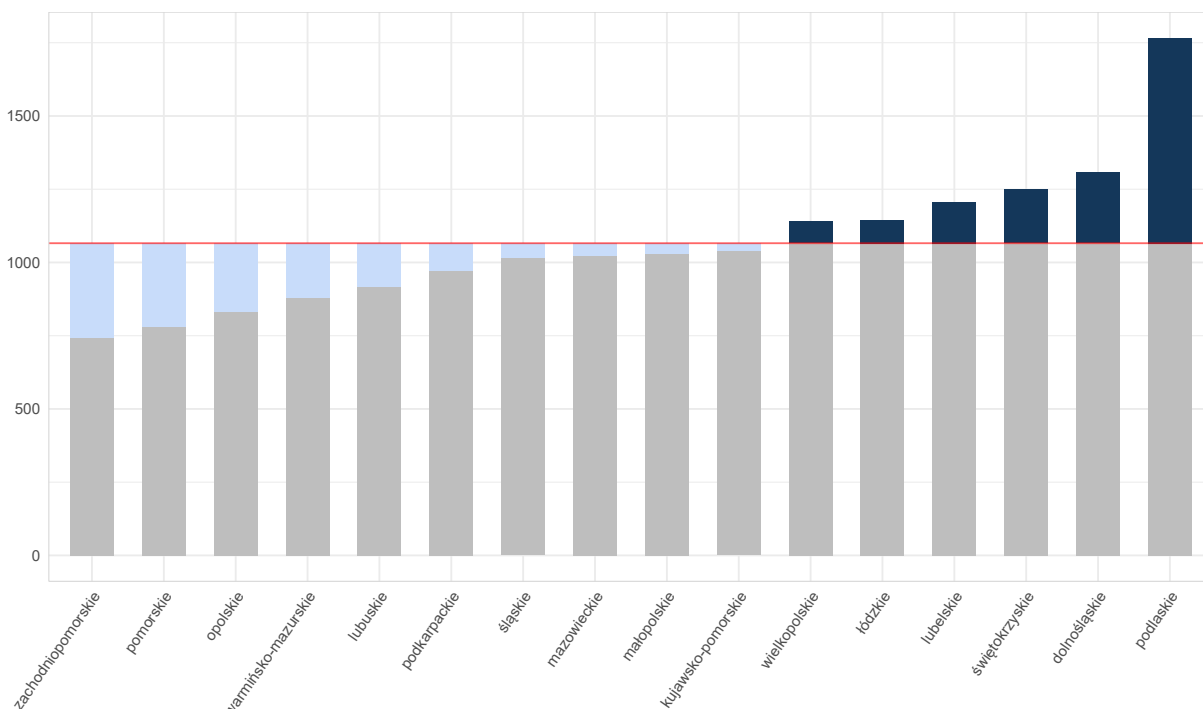
Tabela 2.7.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świad-

czenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.7.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

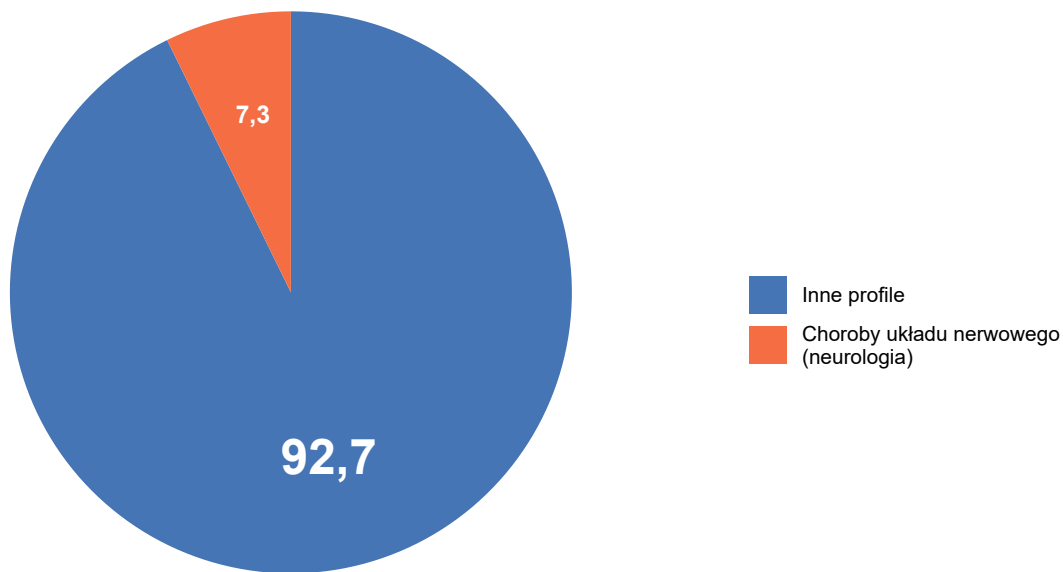
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Choroby układu nerwowego (neurologia)

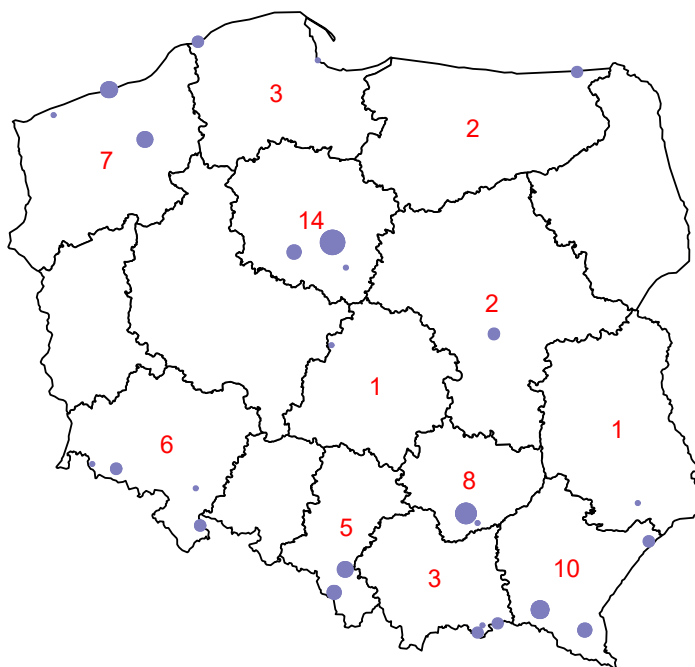
Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 29,63 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 7,26% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.7.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 77,1 świadczeń.

Wykres 2.7.2: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 12 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie kujawsko-pomorskim. Mapa 2.7.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.3: Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.5.

Tabela 2.7.5: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	427,61	20,52	0,06	69,24
szpitalne	195,54	8,59	0,05	28,97
ambulatoryjne	6,68	0,53	0,01	1,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (20,52 tys., co stanowiło 69,24% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.7.6.

Tabela 2.7.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszcz.
dolnośląskie	3,23	0,01	10,88	111,10

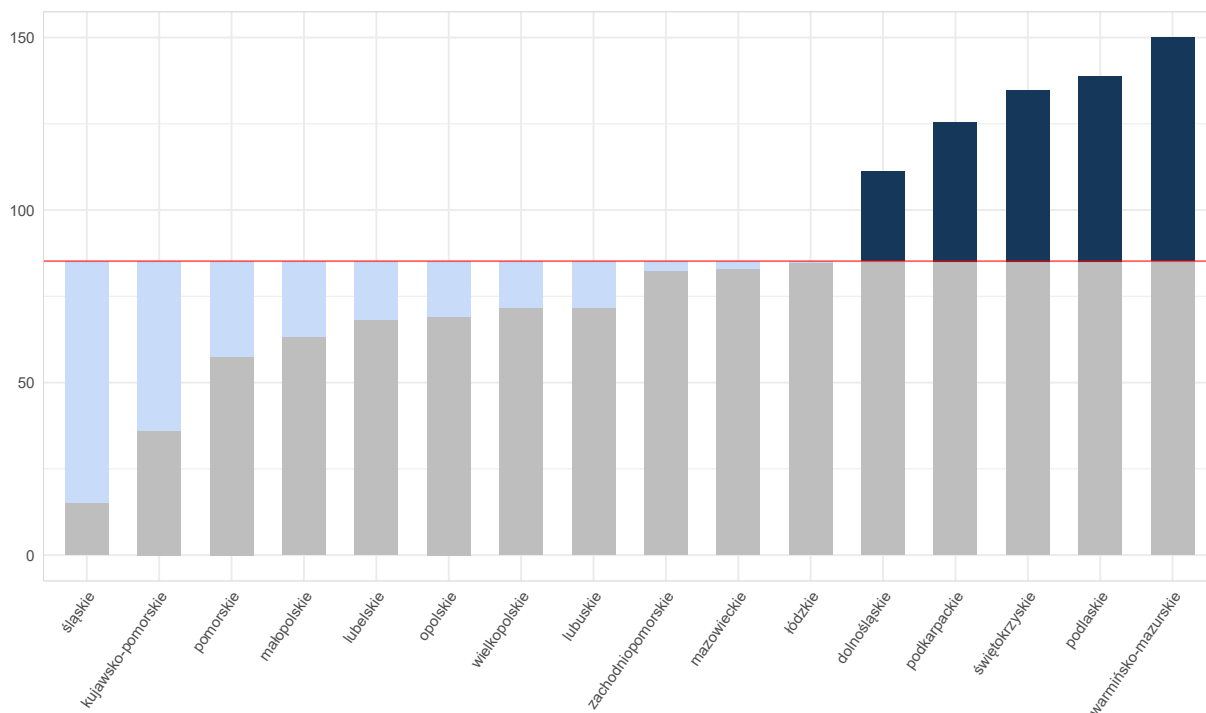
Tabela 2.7.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
kujawsko-pomorskie	0,75	0,02	2,53	35,99
lubelskie	1,46	0,02	4,91	68,20
lubuskie	0,73	0,00	2,46	71,75
łódzkie	2,11	0,01	7,12	84,86
małopolskie	2,15	0,00	7,24	63,45
mazowieckie	4,45	0,02	15,02	82,99
opolskie	0,68	-	2,31	68,98
podkarpackie	2,67	0,01	9,01	125,49
podlaskie	1,65	0,00	5,56	138,88
pomorskie	1,33	0,00	4,48	57,39
śląskie	0,69	0,02	2,33	15,18
świętokrzyskie	1,69	0,00	5,70	134,81
warmińsko-mazurskie	2,15	0,00	7,27	149,96
wielkopolskie	2,49	0,00	8,41	71,58
zachodniopomorskie	1,41	-	4,76	82,54
Polska	29,63	0,12	100,00	77,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa warmińsko-mazurskiego (149,96), natomiast najmniej z województwa śląskiego (15,18). Wykres 2.7.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie podkarpackim w 3 miejscowościach uzdrowiskowych są

realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższych miejscowościach na danym profilu leczniczym działalność prowadziło 10 podmiotów. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie podkarpackim przedstawia Tabela 2.7.7.

Tabela 2.7.7: Lista świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Nazwa Świadczeniodawcy
170002320	FUNDACJA POMOC SANATORIUM UZDROWISKOWE ŚOLINKAÓDDZIAŁ W POLAŃCZYKU
170002287	GÓRNICZE SANATORIUM ZWIĄZKOWE "GÓRNIK"
090000009	NA
170002278	UZDROWISKO IWONICZ SPÓŁKA AKCYJNA
170002315	UZDROWISKO HORYNIEC SP. Z O. O.
170002272	WSK "PZL-RZESZÓWSPÓŁKA AKCYJNA SANATORIUM UZDROWISKOWE "DEDAL"
170060964	CENTRUM PROMOCJI ZDROWIA ŚANVITÓDDZIAŁ IWONICZ ZDRÓJ NZOZ
090000010	PRZEDSIĘBIORSTWO SANATORYJNO - TURYSTYCZNE ŚTOMILSPÓŁKA Z O.O.
170002279	CENTRUM REHABILITACJI ROLNIKÓW KASY ROLNICZEGO UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO W HORYŃCU ZDROJU
170060910	FUNDACJA POMOC SANATORIUM UZDROWISKOWE ŚOLINKAÓDDZIAŁ W POLAŃCZYKU

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podkarpackim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.7.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w UZDROWISKO IWONICZ SPÓŁKA AKCYJNA, tj. 1,58 tys. (40,33%), w miejscowości Iwonicz-Zdrój.

Tabela 2.7.8: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podkarpackim z podziałem na świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Miejscowość uzdrowiskowa	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
170002278	Iwonicz-Zdrój	1,58	0,00	40,33
170002287	Iwonicz-Zdrój	0,62	-	15,83
170002320	Polańczyk	0,35	-	8,85
170002315	Horyniec-Zdrój	0,35	-	8,85
170002272	Polańczyk	0,23	-	5,90
090000009	Polańczyk	0,23	-	5,78
090000010	Iwonicz-Zdrój	0,20	-	5,11
170060964	Iwonicz-Zdrój	0,20	-	5,06
170002279	Iwonicz-Zdrój	0,12	-	3,03
170060910	Horyniec-Zdrój	0,05	-	1,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa podkarpackiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 3,93 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.9.

Tabela 2.7.9: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

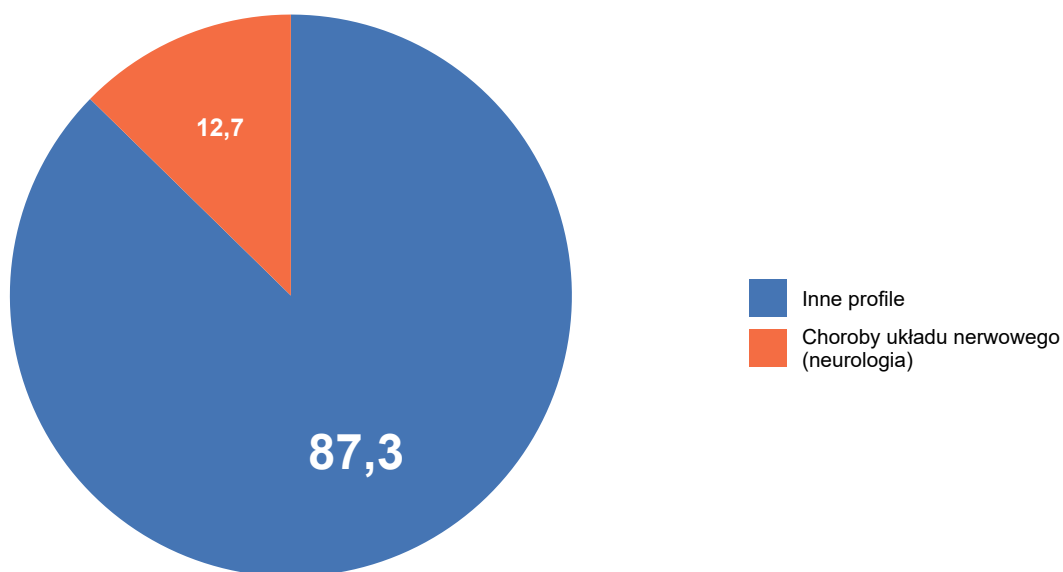
Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	59,20	2,83	-	72,06
szpitalne	22,33	1,00	-	25,32
ambulatoryjne	1,26	0,10	0,00	2,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (2,83 tys., co stanowiło 72,06% wszystkich świadczeń).

W województwie podkarpackim ⁵⁶ ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 3,93 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 12,67% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.7.5).

Wykres 2.7.5: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podkarpackim



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.7.10. Z danych wynika, że na 3,93 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa podkarpackiego, 1,36 tys. pacjentów (34,67%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 2,57 tys. stanowili pacjenci z 15 innych województw.

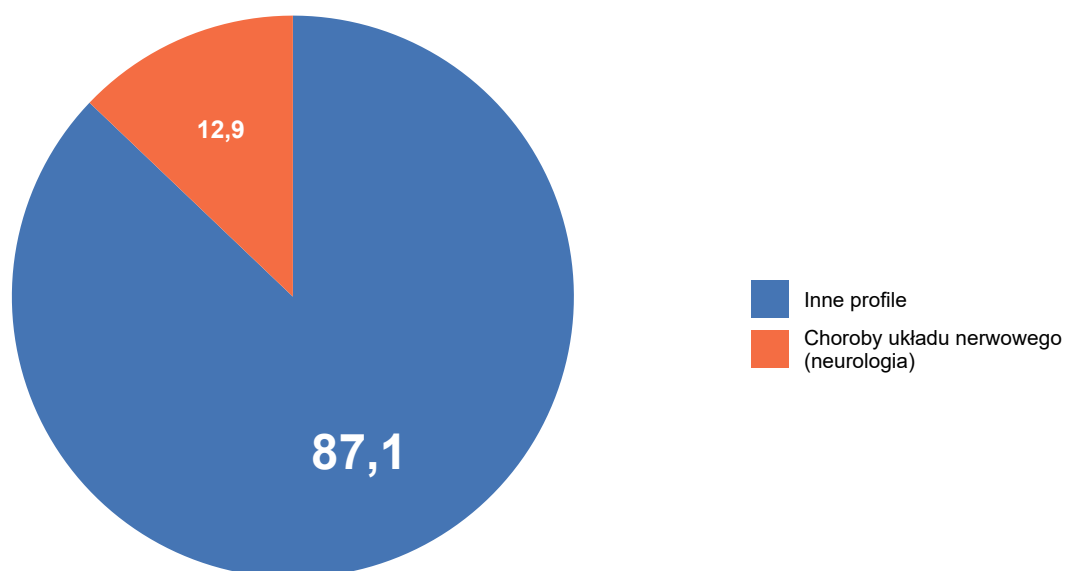
⁵⁶ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

Tabela 2.7.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podkarpackim z podziałem na województwo pacjenta

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,11	-	2,75	-
kujawsko-pomorskie	0,02	-	0,53	-
lubelskie	0,39	-	9,85	-
lubuskie	0,03	-	0,74	-
łódzkie	0,25	-	6,29	-
małopolskie	0,59	-	15,12	-
mazowieckie	0,20	-	5,12	-
opolskie	0,10	-	2,62	-
podkarpackie	1,36	0,00	34,67	0,07
podlaskie	0,06	-	1,53	-
pomorskie	0,09	-	2,19	-
śląskie	0,01	-	0,18	-
świętokrzyskie	0,36	-	9,09	-
warmińsko-mazurskie	0,16	-	3,95	-
wielkopolskie	0,13	-	3,26	-
zachodniopomorskie	0,08	-	2,14	-
Polska	3,93	0,00	100,00	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa podkarpackiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 2,67 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 6,95 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 12,88% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.7.6).

Wykres 2.7.6: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa podkarpackiego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa podkarpackiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.11.

Tabela 2.7.11: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	29,80	1,43	0,00	53,52
szpitalne	26,64	1,14	0,00	42,74
ambulatoryjne	1,21	0,10	0,00	3,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 3 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 2,67 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 2,67 tys. pacjentów z województwa podkarpackiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 1,36 tys. pacjentów skorzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 1,31 tys. (48,99% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 7 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów^{57 58} w celu realizacji tych świadczeń przedstawia Tabela 2.7.12.

Tabela 2.7.12: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa podkarpackiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,08	-	2,91	-
kujawsko-pomorskie	0,16	0,01	5,98	4,38
małopolskie	0,13	-	4,71	-
podkarpackie	1,36	0,00	50,90	0,07
pomorskie	0,10	-	3,74	-
śląskie	0,05	-	1,94	-
świętokrzyskie	0,60	-	22,50	-
zachodniopomorskie	0,20	0,00	7,32	1,02
Polska	2,67	0,01	100,00	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁷ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

⁵⁸ O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia.

2.8 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.8.1 Wybór poradni

W tabeli 2.8.1 i 2.8.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmującą analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Pozostałe naczyniopochodne	230,73	520,89	80,61	49,59	-	10,95
TIA	145,83	281,42	87,38	54,50	-	0,07
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	106,36	257,30	93,26	71,40	-	0,30
Choroba Alzheimera i inne otępienia	41,18	88,12	90,71	65,08	-	0,52
Udar niedokrwienny mózgu	30,27	59,87	87,12	59,32	-	5,84
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	3,95	7,07	83,64	60,43	-	2,45
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	3,06	5,76	80,15	66,09	-	5,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]	
Pozostałe naczyniopochodne	PORADNIA NEUROLOGICZNA	210,61	392,78	75,4	
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	4,03	78,69	15,1	
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	18,87	19,17	3,7	
	TIA	PORADNIA NEUROLOGICZNA	137,02	254,20	90,3
		PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	16,84	17,00	6,0
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO		7,39	7,50	2,7	
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe		PORADNIA NEUROLOGICZNA	102,16	240,10	93,3
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	6,63	6,66	2,6	
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	3,47	3,51	1,4	
	Choroba Alzheimera i inne otępienia	PORADNIA NEUROLOGICZNA	37,59	76,82	87,2
		PORADNIA GERIATRYCZNA	2,07	4,74	5,4
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ		4,10	4,12	4,7	

Tabela 2.8.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]	
Udar niedokrwienny mózgu	PORADNIA NEUROLOGICZNA	26,88	50,02	83,5	
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,33	3,88	6,5	
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	1,61	1,63	2,7	
	Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	2,92	5,22	73,9
		PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,57	0,58	8,3
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	0,37	0,50	7,1	
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,28	2,33	40,5	
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,39	2,18	37,8	
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,47	0,49	8,4	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵⁹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.8.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.8.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

Opracowanie DAiS

⁵⁹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.8.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA LOGOPEDYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna).

Tabela 2.8.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	1 021,47	83,70	83,70
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	84,18	6,90	90,60
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	49,65	4,07	94,66
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	24,30	1,99	96,65
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	14,54	1,19	97,85
PORADNIA GERIATRYCZNA	7,17	0,59	98,43
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,85	0,32	98,75
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,04	0,17	98,92
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,48	0,12	99,04
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,40	0,12	99,15
POZOSTAŁE PORADNIE	10,34	0,85	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.8.5.

Tabela 2.8.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	78,2	21,8
kujawsko-pomorskie	82,5	17,5
lubelskie	85,3	14,7
lubuskie	79,6	20,4
łódzkie	84,8	15,2
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	85,1	14,9
opolskie	86,7	13,3
podkarpackie	85,7	14,3
podlaskie	88,6	11,4
pomorskie	84,6	15,4
śląskie	84,0	16,0
świętokrzyskie	87,1	12,9
warmińsko-mazurskie	77,3	22,7
wielkopolskie	83,7	16,3
zachodniopomorskie	79,3	20,7
Polska	83,7	16,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.8.2 Poradnia neurologiczna

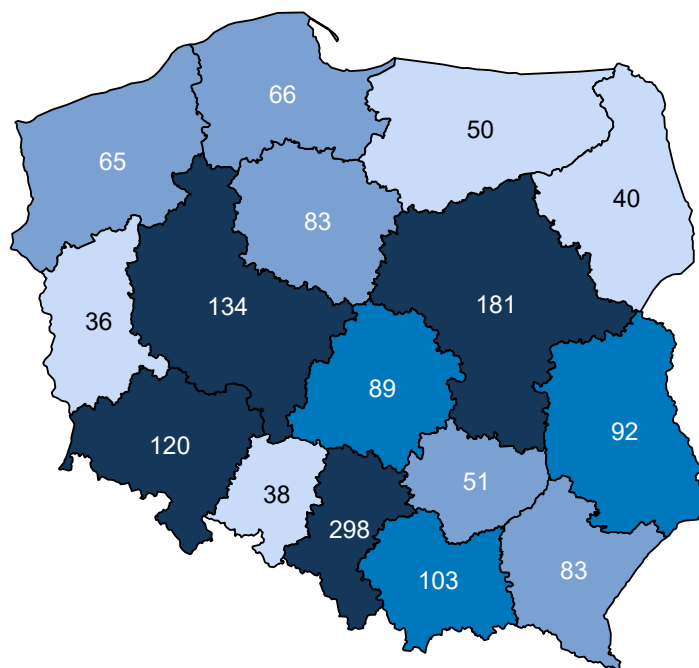
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 83. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.8.6.

Tabela 2.8.6: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

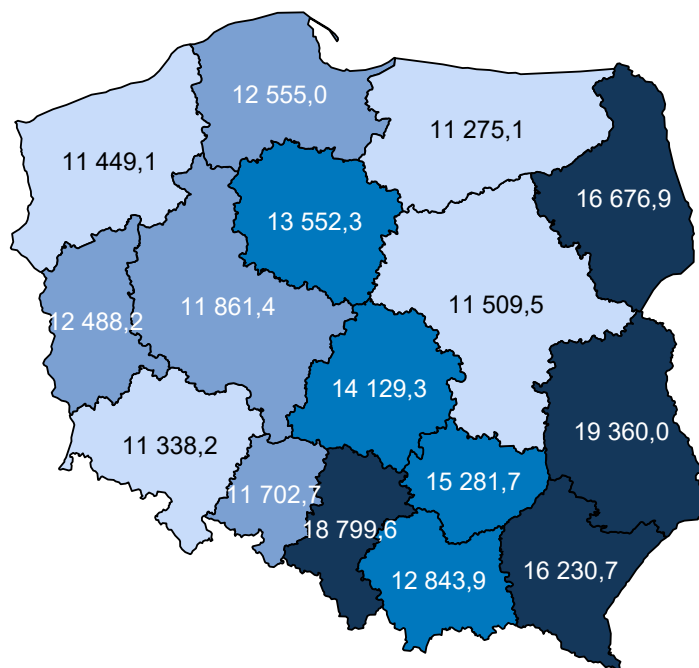
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.8.1: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.2: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 407,8 tys. porad (por. Ta-

bela 2.8.7)⁶⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 386,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 21,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 5,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.8.1⁶¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.8.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	346,77
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	28,93
PORADNIA LECZENIA BÓLU	10,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	407,79	386,21	5,29	14,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁶¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.8.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroba Alzheimera i inne otępienia	3,86	1,82	1,1	2,12	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	12,06	4,84	3,5	2,49	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,18	0,09	0,1	2,02	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,34	0,16	0,1	2,05	-
Pozostałe naczyniopochodne	15,01	6,92	4,3	2,17	-
TIA	19,60	10,00	5,7	1,96	-
Udar niedokrwienny mózgu	3,56	1,89	1,0	1,88	-
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	54,59	24,66	15,8	2,21	-
choroby spoza grupy	290,74	127,61	84,2	2,28	242

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.8.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 66% porad stanowiły porady typu W11⁶². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.8.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	97,13	70,11	-	-	8,78	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	97,06	75,40	-	-	8,53	-	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	98,88	83,71	-	-	5,62	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	94,97	73,67	-	-	12,72	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	97,36	69,67	-	-	8,50	-	-
TIA	95,96	57,46	-	-	10,99	-	-
Udar niedokrwienny mózgu	96,15	69,73	-	-	10,77	-	-
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	96,68	66,66	-	-	9,58	-	-
choroby spoza grupy	94,38	65,44	-	-	14,36	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	97,01	71,08	-	0,18	10,32	0,00	0,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	97,48	74,95	-	0,06	10,10	0,00	0,00
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	97,51	71,78	-	-	11,71	-	0,04

⁶²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.8.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	97,32	69,67	-	0,02	13,96	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	96,82	62,63	-	0,03	12,71	0,00	0,00
TIA	96,12	60,07	-	0,02	14,27	-	0,00
Udar niedokrwinienny mózgu	97,29	69,20	-	0,06	12,95	0,00	0,00
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	96,84	65,90	-	0,05	12,32	0,00	0,00
choroby spoza grupy	94,34	59,82	-	0,43	19,32	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 83. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.8.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.8.13.

Tabela 2.8.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki	brzozowski
09.0005	Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	mielecki
09.0006	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębie	tarnobrzegi
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0031	Specjalistyczny Psychiatryczny ZOZ im. Profesora Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu	jarosławski
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem	rzeszowski
09.0046	SP ZOZ	stalowowolski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0060	NZOZ Palomed sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0086	Centrum Medyczne Medyk sp. z o.o. s.k.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0092	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	m. Rzeszów

Tabela 2.8.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0093	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy	m. Rzeszów
09.0095	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Krosno
09.0099	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Besku	sanocki
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemysłu	m. Przemysł
09.0102	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	krośnieński
09.0115	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Krościenku Wyżnym	krośnieński
09.0124	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ	stalowowolski
09.0136	Rena Spółdzielnia	m. Rzeszów
09.0139	Kemed sp. z o.o.	jasielski
09.0154	NZOZ Medikor	krośnieński
09.0174	NZOZ Medyk sp. z o.o. w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0200	NZOZ Krosno - Zdrowie	m. Krosno
09.0213	NZOZ Remedium	łańcucki
09.0225	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno
09.0249	NZOZ Homo Homini sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0290	NZOZ Dom - Med	tarnobrzeski
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0324	NZOZ dla Rodziny	łańcucki
09.0334	NZOZ Med - Jar	jarosławski
09.0352	NZOZ Dynmed	rzeszowski
09.0353	Centrum Medyczne Sabamed Daker Al Soori, Bożena Al Soori S. J.	m. Rzeszów
09.0359	NZOZ Centrum Medyczne Kinesis	rzeszowski
09.0362	NZOZ Medica - 1	krośnieński
09.0393	Grupowa Specjalistyczna Praktyka Lekarska Ban - Med s.k.	strzyżowski
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0636	Przyzakładowa Przychodnia Rehabilitacji przy Spółdzielni Inwalidów Zrywpol Stalowej Woli	stalowowolski
09.0651	NZOZ Fizjoterapia Zakład Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizycznej s.c.	m. Przemysł
09.0653	Zakład Leczenia Chorób Narządu Ruchu s.c. Witold Skiba, Beata Skiba	m. Krosno
09.0663	Almed sp. z o.o.	jarosławski
09.0666	NZOZ Terapia Specjalistyczne Centrum Rehabilitacji Medycznej, Ruchowej i Medycyny Fizycznej	m. Rzeszów
09.0674	NZOZ Inter - Med Lekarze Specjaliści Drózdź, Jachyra, Lubera, Padykuła, Pacholec, Soboń Spółka Partnerska	mielecki
09.0678	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	kolbuszowski
09.0681	NZOZ Mati - Med	m. Rzeszów
09.0691	Neuron Spółka Partnerska Lekarzy Neurologów	m. Tarnobrzeg
09.0698	NZOZ s.a. - Med Andrzej Sawicki	m. Krosno
09.0711	NZOZ Sante	leżajski
09.0718	NZOZ Neurospec Neurologiczne Centrum Diagnostyczno - Leczniczo - Rehabilitacyjne	jarosławski
09.0729	NZOZ Podkarpackie Centrum Zdrowia Psychicznego s.c.	m. Przemysł
09.0744	NZOZ Medicon	przeworski
09.0747	Mrukmed 2 lek. Beata Madej - Mruk i Partner Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0758	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej Tutmed	sanocki
09.0780	Neuro - Med Izabela Jabłońska - Wachta, Ewa Serkis Spółka Partnerska Lekarzy	m. Przemysł
09.0791	Adam Kowalski Jadwiga Kowalska - Praktyka Neurologiczna s.j.	m. Przemysł
09.0802	Specjalistyczny Gabinet Neurologiczny	lubaczowski
09.0807	Specjalistyczny Gabinet Neurologiczny Marzenna Pietraszkiewicz - Bogusz	lubaczowski
09.0815	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska s.c.	niżański

Tabela 2.8.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0817	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Wiktor Solecki Specjalista Neurolog	m. Krosno
09.0825	Specjalistyczny Gabinet Neurologiczny lek. Dorota Furmańska - Gil	kolbuszowski
09.0826	Specjalistyczny Gabinet Neurologiczny Marta Ślusarz - Rybak	kolbuszowski
09.0842	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Krystyna Daszyk Neurolog	sanocki
09.0869	Specjalistyczny Gabinet Neurologiczny lek. Danuta Brożyna - Kostuj	kolbuszowski
09.1828	Centrum Medyczne Wisan w Skopaniu	tarnobrzegi

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	TIA [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [tys.]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [tys.]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [tys.]			
09.0001	0,14	0,48	0,13	0,07	0,85	4,75	
09.0003	0,06	0,22	0,35	0,14	1,33	5,52	
09.0005	0,05	0,08	0,08	0,03	0,33	2,85	
09.0006	0,03	0,29	0,29	0,02	0,68	4,79	
09.0007	0,10	0,12	0,02	0,01	0,27	1,14	
09.0008	0,49	0,51	0,31	0,16	1,67	8,85	
09.0009	0,02	0,39	0,21	0,06	0,83	4,80	
09.0010	0,08	0,16	0,22	0,08	0,66	3,16	
09.0011	0,05	0,18	0,21	0,08	0,52	3,02	
09.0013	0,40	0,95	0,36	0,17	1,94	7,54	
09.0014	0,47	0,05	0,16	0,05	0,98	5,31	
09.0016	0,54	0,75	0,31	0,03	1,69	7,12	
09.0017	0,63	0,79	0,39	0,06	1,91	8,62	
09.0018	0,00	0,15	0,23	0,01	0,39	3,44	
09.0020	0,01	0,02	0,01	0,00	0,04	0,52	
09.0022	0,00	0,05	0,08	0,01	0,14	2,27	
09.0024	0,40	0,34	0,23	0,09	1,10	4,90	
09.0025	0,16	0,37	0,18	0,06	0,80	4,09	
09.0026	0,10	0,18	0,09	0,03	0,41	1,75	
09.0029	-	0,05	0,09	-	0,14	3,33	
09.0030	0,72	0,17	0,12	0,03	1,14	6,14	
09.0031	0,14	0,11	0,20	0,06	0,97	8,34	
09.0035	0,03	0,09	0,08	0,01	0,21	1,33	
09.0046	0,02	0,14	0,06	0,00	0,22	1,35	
09.0052	0,35	0,01	0,10	0,07	0,69	3,89	
09.0060	0,35	0,36	0,23	0,14	1,15	6,62	
09.0074	0,17	0,05	0,07	0,02	0,34	1,60	
09.0086	1,79	0,27	0,34	0,13	2,54	8,40	
09.0091	0,62	0,45	0,59	0,06	1,74	11,07	
09.0092	0,99	0,02	0,31	0,12	1,52	9,38	
09.0093	0,19	0,11	0,07	0,02	0,40	1,90	
09.0095	0,04	0,13	0,02	0,00	0,20	1,36	
09.0099	0,04	0,06	0,07	0,02	0,19	1,16	
09.0100	1,23	0,06	0,19	0,05	1,60	5,73	
09.0102	0,12	0,04	0,08	0,00	0,24	1,63	

Tabela 2.8.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	TIA [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [tys.]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [tys.]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [tys.]		
09.0111	0,01	0,01	0,04	0,01	0,15	1,31
09.0115	0,01	0,10	0,08	-	0,20	1,85
09.0124	0,03	0,05	0,04	0,00	0,12	0,61
09.0136	0,09	0,09	0,06	0,02	0,26	1,27
09.0139	0,01	0,14	0,16	0,02	0,35	3,19
09.0154	0,01	0,04	0,03	0,04	0,13	1,07
09.0174	0,00	0,06	0,04	0,01	0,11	1,29
09.0200	0,02	0,07	0,08	0,06	0,24	2,86
09.0213	0,00	0,03	0,01	0,01	0,06	1,34
09.0225	0,22	0,40	0,19	0,10	0,91	7,94
09.0249	0,02	0,02	0,01	0,04	0,11	0,64
09.0290	0,09	0,06	0,04	0,03	0,23	1,67
09.0306	0,13	0,29	0,08	0,05	0,56	5,13
09.0324	0,04	0,04	0,02	0,01	0,12	0,78
09.0334	0,21	0,14	0,11	0,05	0,70	3,30
09.0352	0,02	0,03	0,01	0,00	0,06	0,53
09.0353	0,64	0,02	0,10	0,03	0,84	1,77
09.0359	0,04	0,08	0,01	-	0,14	0,33
09.0362	-	0,02	0,02	0,01	0,05	0,46
09.0393	0,10	0,07	0,06	0,01	0,24	1,55
09.0632	0,55	0,24	0,26	0,02	1,07	2,29
09.0636	0,03	0,15	0,04	0,01	0,24	2,13
09.0651	0,13	0,12	0,11	0,04	0,42	4,17
09.0653	0,02	0,06	0,15	0,10	0,37	2,17
09.0663	0,13	0,14	0,13	0,00	0,42	2,48
09.0666	0,02	0,05	0,05	0,00	0,14	1,22
09.0674	0,03	0,01	0,19	0,06	0,39	3,33
09.0678	-	0,00	-	0,00	0,00	0,08
09.0681	0,18	0,04	0,04	0,02	0,28	0,70
09.0691	1,36	1,07	0,76	0,27	3,46	14,13
09.0698	0,01	0,02	0,04	0,01	0,08	0,96
09.0711	0,08	-	0,04	0,02	0,21	1,74
09.0718	0,23	0,44	0,15	0,07	1,21	3,89
09.0729	0,20	0,12	0,20	0,06	0,63	2,58
09.0744	0,06	0,17	0,14	-	0,37	2,37
09.0747	1,98	0,28	0,38	0,20	2,88	8,03
09.0758	0,11	0,11	0,16	0,08	0,46	3,20
09.0780	0,87	0,83	0,22	0,11	2,03	4,70
09.0791	0,16	0,07	0,11	0,00	0,41	2,97
09.0802	0,03	0,02	0,03	0,01	0,08	0,38
09.0807	0,13	0,24	0,16	0,02	0,55	3,14
09.0815	0,18	0,12	0,33	0,08	0,74	4,91
09.0817	0,29	-	0,16	0,01	0,46	4,35
09.0825	0,05	0,58	0,16	0,04	0,84	4,75
09.0826	0,01	-	0,08	0,00	0,10	4,80
09.0842	0,01	0,16	0,06	0,01	0,26	4,30
09.0869	0,49	0,01	0,18	0,20	1,04	3,27
09.1828	0,00	0,02	0,03	0,01	0,07	1,14
Woj.	19,60	15,01	12,06	3,86	54,59	290,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 17,6 tys. porad dla 6,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.8.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 65,6%. 41 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.8.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0001	5,60	2,90	1,93	98,98	77,38	-	-	5,95	-	-
09.0003	6,85	3,03	2,26	82,69	63,34	-	-	17,50	-	-
09.0005	3,18	1,71	1,86	99,59	53,89	-	-	25,23	-	-
09.0006	5,47	3,06	1,79	88,83	63,58	-	-	28,05	-	-
09.0007	1,41	0,66	2,13	100,00	45,42	-	-	40,94	-	-
09.0008	10,52	4,52	2,33	92,40	56,26	-	-	14,73	-	-
09.0009	5,63	3,00	1,88	96,09	79,99	-	-	3,91	-	-
09.0010	3,82	2,20	1,73	100,00	89,26	-	-	4,45	-	-
09.0011	3,54	2,02	1,75	96,56	79,12	-	-	15,01	-	-
09.0013	9,48	3,77	2,52	97,56	60,44	-	-	16,52	-	-
09.0014	6,29	2,89	2,18	97,77	86,57	-	-	5,25	-	-
09.0016	8,81	3,51	2,51	97,07	75,26	-	-	5,29	-	-
09.0017	10,53	4,71	2,24	99,89	58,81	-	-	6,91	-	-
09.0018	3,83	2,12	1,81	100,00	61,80	-	-	23,88	-	-
09.0020	0,56	0,34	1,62	100,00	32,68	-	-	60,71	-	-
09.0022	2,42	1,10	2,20	94,62	67,76	-	-	19,87	-	-
09.0024	6,00	2,46	2,44	93,38	73,11	-	-	9,00	-	-
09.0025	4,89	2,27	2,15	80,40	57,36	-	-	19,60	-	-
09.0026	2,16	1,40	1,54	100,00	75,31	-	-	8,78	-	-
09.0029	3,47	1,54	2,26	100,00	86,42	-	-	3,00	-	-
09.0030	7,29	3,24	2,25	96,79	65,56	-	-	18,21	-	-
09.0031	9,31	3,62	2,57	85,88	63,04	-	-	15,81	-	-
09.0035	1,55	0,77	2,01	99,22	58,60	-	-	0,78	-	-
09.0046	1,57	0,69	2,27	99,87	65,56	-	-	7,77	-	-
09.0052	4,58	1,77	2,59	99,69	62,20	-	-	18,85	-	-
09.0060	7,77	3,43	2,26	96,60	65,92	-	-	14,01	-	-
09.0074	1,94	0,79	2,46	75,71	37,55	-	-	24,29	-	-
09.0086	10,95	4,69	2,33	96,79	47,53	-	-	12,46	-	-
09.0091	12,80	5,23	2,45	82,94	55,63	-	-	17,06	-	-
09.0092	10,90	4,58	2,38	98,13	68,11	-	-	9,91	-	-
09.0093	2,29	0,98	2,32	90,09	55,33	-	-	16,11	-	-
09.0095	1,56	0,71	2,20	100,00	73,26	-	-	14,91	-	-
09.0099	1,35	0,63	2,14	95,48	67,78	-	-	25,11	-	-
09.0100	7,33	3,00	2,45	100,00	73,81	-	-	6,71	-	-
09.0102	1,87	0,79	2,38	83,07	51,21	-	-	25,39	-	-
09.0111	1,46	0,64	2,28	100,00	38,56	-	-	18,77	-	-
09.0115	2,05	0,80	2,56	100,00	69,72	-	-	14,38	-	-
09.0124	0,73	0,32	2,27	100,00	74,59	-	-	17,90	-	-
09.0136	1,52	0,68	2,23	97,11	58,79	-	-	19,29	-	-
09.0139	3,54	1,75	2,03	100,00	82,26	-	-	14,23	-	-
09.0154	1,20	0,67	1,78	90,59	65,95	-	-	13,91	-	-
09.0174	1,40	0,77	1,82	100,00	37,72	-	-	26,55	-	-
09.0200	3,10	1,34	2,32	97,10	71,51	-	-	11,49	-	-
09.0213	1,40	0,76	1,85	100,00	50,50	-	-	16,12	-	-
09.0225	8,86	3,62	2,45	90,64	69,43	-	-	9,36	-	-
09.0249	0,75	0,30	2,47	96,27	43,87	-	-	11,33	-	-
09.0290	1,90	0,70	2,71	100,00	82,87	-	-	10,14	-	-
09.0306	5,69	2,10	2,71	88,60	54,66	-	-	11,40	-	-
09.0324	0,90	0,49	1,84	85,05	61,46	-	-	15,61	-	-
09.0334	4,00	2,08	1,93	85,12	58,11	-	-	18,50	-	-
09.0352	0,60	0,33	1,79	100,00	48,57	-	-	11,09	-	-
09.0353	2,60	1,15	2,25	99,81	18,83	-	-	14,64	-	-
09.0359	0,46	0,24	1,92	100,00	94,38	-	-	-	-	-
09.0362	0,51	0,29	1,74	100,00	69,01	-	-	16,57	-	-
09.0393	1,79	0,82	2,18	94,58	55,62	-	-	17,50	-	-

Tabela 2.8.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0632	3,36	1,16	2,89	92,83	74,52	-	-	12,86	-	-
09.0636	2,37	0,98	2,43	100,00	72,08	-	-	-	-	-
09.0651	4,58	1,91	2,39	92,53	65,11	-	-	16,70	-	-
09.0653	2,53	1,16	2,19	96,69	81,53	-	-	6,51	-	-
09.0663	2,89	1,12	2,59	82,05	53,72	-	-	17,95	-	-
09.0666	1,36	0,49	2,77	88,13	67,26	-	-	11,87	-	-
09.0674	3,72	2,12	1,76	95,40	68,47	-	-	21,56	-	-
09.0678	0,08	0,05	1,48	82,50	51,25	-	-	17,50	-	-
09.0681	0,99	0,34	2,89	99,90	49,09	-	-	5,68	-	-
09.0691	17,60	6,25	2,81	99,25	80,08	-	-	13,54	-	-
09.0698	1,04	0,62	1,68	96,55	51,68	-	-	38,16	-	-
09.0711	1,95	0,86	2,25	99,23	80,50	-	-	16,06	-	-
09.0718	5,11	2,31	2,21	100,00	73,46	-	-	13,56	-	-
09.0729	3,20	1,61	1,99	93,97	72,02	-	-	19,58	-	-
09.0744	2,75	1,15	2,38	90,75	69,34	-	-	9,91	-	-
09.0747	10,91	3,88	2,81	90,30	58,01	-	-	9,70	-	-
09.0758	3,66	1,82	2,01	98,47	66,06	-	-	1,53	-	-
09.0780	6,74	2,68	2,52	96,68	76,73	-	-	9,97	-	-
09.0791	3,38	1,82	1,86	90,42	62,11	-	-	27,74	-	-
09.0802	0,46	0,33	1,40	98,26	72,02	-	-	11,06	-	-
09.0807	3,70	1,56	2,36	95,02	65,60	-	-	24,19	-	-
09.0815	5,66	2,56	2,21	100,00	74,83	-	-	21,67	-	-
09.0817	4,81	1,23	3,90	96,09	79,41	-	-	3,91	-	-
09.0825	5,59	2,13	2,63	99,98	31,98	-	-	5,91	-	-
09.0826	4,89	1,71	2,86	93,34	63,51	-	-	6,66	-	-
09.0842	4,55	2,17	2,10	100,00	75,30	-	-	16,85	-	-
09.0869	4,31	1,84	2,34	95,03	71,44	-	-	20,25	-	-
09.1828	1,20	0,54	2,24	97,84	36,61	-	-	40,35	-	-
Woj.	345,33	145,37	2,38	94,75	65,64	-	-	13,61	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.8.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.8.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.8.17.

Tabela 2.8.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11

⁶³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.8.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.8.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
09.0001	-	99,96	0,04	-	34,46	468	24,54	30,51	44,94
09.0003	-	100,00	-	-	40,57	394	15,76	26,46	57,78
09.0005	0,09	99,81	-	0,09	45,51	236	25,67	34,27	40,06
09.0006	-	100,00	-	-	47,21	232	31,65	25,71	42,64
09.0007	-	99,64	0,28	0,07	91,68	36	19,55	28,57	51,88
09.0008	0,10	99,90	-	-	43,55	283	17,85	19,87	62,28
09.0009	0,02	99,98	-	-	46,16	257	29,00	27,03	43,97
09.0010	0,03	99,97	-	-	31,71	651	31,58	30,77	37,66
09.0011	-	100,00	-	-	38,60	463	30,59	32,39	37,02
09.0013	-	99,95	0,05	-	46,05	280	14,02	20,69	65,29
09.0014	0,02	99,43	0,56	-	49,96	206	19,68	26,67	53,65
09.0016	-	100,00	-	-	37,53	373	12,55	20,07	67,38
09.0017	-	100,00	-	-	38,70	404	17,53	22,97	59,50
09.0018	-	100,00	-	-	43,63	305	26,93	32,72	40,34
09.0020	-	100,00	-	-	99,46	16	35,00	38,57	26,43
09.0022	-	100,00	-	-	64,65	88	19,58	25,25	55,17
09.0024	-	100,00	-	-	47,05	260	14,37	25,78	59,85
09.0025	1,04	98,96	-	-	42,40	294	14,82	35,85	49,33
09.0026	-	100,00	-	-	39,25	336	37,12	44,57	18,31
09.0029	-	100,00	-	-	41,74	483	21,53	22,31	56,15
09.0030	-	100,00	-	-	44,92	302	17,12	25,45	57,44
09.0031	-	100,00	-	-	46,14	268	13,01	22,51	64,48
09.0035	-	100,00	-	-	54,79	154	19,86	34,28	45,86
09.0046	-	100,00	-	-	46,47	308	18,27	20,62	61,11
09.0052	-	100,00	-	-	52,22	175	14,89	19,35	65,76
09.0060	0,01	99,97	-	0,01	46,09	253	16,96	28,07	54,97
09.0074	0,10	99,85	-	0,05	63,28	92	9,39	34,14	56,47
09.0086	-	99,99	0,01	-	37,79	432	16,30	23,88	59,82
09.0091	0,11	99,84	0,04	0,02	47,65	246	11,42	30,72	57,86
09.0092	-	100,00	-	-	37,21	415	15,61	24,33	60,06
09.0093	-	99,96	0,04	-	50,31	204	16,51	25,15	58,34
09.0095	-	100,00	-	-	63,98	111	19,51	24,31	56,17
09.0099	0,89	99,11	-	-	49,41	204	22,37	22,96	54,67
09.0100	-	99,99	0,01	-	53,27	159	15,25	23,22	61,53
09.0102	-	100,00	-	-	58,97	126	16,01	24,10	59,88
09.0111	-	100,00	-	-	45,07	314	16,99	25,89	57,12
09.0115	11,31	88,59	0,10	-	34,18	278	16,28	19,11	64,60
09.0124	-	100,00	-	-	33,20	474	18,99	21,31	59,70
09.0136	-	100,00	-	-	41,86	346	18,70	19,95	61,35
09.0139	0,51	99,49	-	-	58,20	142	26,24	20,84	52,92
09.0154	-	100,00	-	-	51,46	189	28,81	33,81	37,39

Tabela 2.8.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0174	-	100,00	-	-	38,29	293	24,98	38,15	36,87
09.0200	0,03	99,97	-	-	49,02	219	19,10	22,20	58,70
09.0213	-	100,00	-	-	71,78	85	25,21	35,82	38,97
09.0225	0,03	99,97	-	-	68,16	72	13,99	27,16	58,85
09.0249	-	100,00	-	-	63,73	90	15,33	24,27	60,40
09.0290	2,63	97,37	-	-	41,20	358	14,77	18,18	67,05
09.0306	-	100,00	-	-	53,69	174	8,92	21,35	69,73
09.0324	-	100,00	-	-	55,04	149	27,91	29,90	42,19
09.0334	0,05	99,95	-	-	58,04	138	25,03	29,66	45,31
09.0352	-	100,00	-	-	74,45	53	31,43	24,87	43,70
09.0353	-	100,00	-	-	53,23	169	20,18	21,75	58,07
09.0359	-	100,00	-	-	63,07	107	25,49	29,37	45,14
09.0362	-	100,00	-	-	48,15	235	31,38	30,80	37,82
09.0393	-	100,00	-	-	77,53	63	17,27	29,96	52,77
09.0632	-	100,00	-	-	33,55	525	9,65	16,85	73,50
09.0636	-	100,00	-	-	33,95	715	15,52	23,79	60,69
09.0651	-	100,00	-	-	40,70	336	15,28	23,14	61,57
09.0653	-	100,00	-	-	43,45	329	19,02	22,97	58,01
09.0663	-	100,00	-	-	60,08	108	10,69	26,77	62,54
09.0666	-	100,00	-	-	40,93	448	7,96	22,12	69,91
09.0674	-	100,00	-	-	32,53	649	28,33	37,96	33,71
09.0678	1,25	98,75	-	-	63,75	146	42,50	40,00	17,50
09.0681	-	100,00	-	-	22,01	946	5,27	16,84	77,89
09.0691	-	99,88	0,12	-	38,96	429	11,68	18,63	69,69
09.0698	-	100,00	-	-	74,59	50	36,15	28,95	34,90
09.0711	-	100,00	-	-	51,21	190	20,52	21,14	58,34
09.0718	-	99,92	0,08	-	61,96	118	18,94	24,56	56,49
09.0729	-	99,97	0,03	-	46,88	250	25,20	27,48	47,31
09.0744	2,33	97,67	-	-	45,38	232	16,64	23,23	60,12
09.0747	0,08	99,90	0,02	-	30,92	699	5,51	19,61	74,88
09.0758	-	100,00	-	-	53,53	164	26,03	26,52	47,45
09.0780	0,04	99,88	0,07	-	25,28	1 122	11,62	21,14	67,24
09.0791	-	100,00	-	-	55,07	117	30,26	27,21	42,53
09.0802	-	100,00	-	-	49,67	212	49,02	34,71	16,27
09.0807	0,16	99,76	0,08	-	60,41	114	16,62	22,90	60,49
09.0815	-	100,00	-	-	56,69	127	20,19	22,80	57,01
09.0817	0,19	99,81	-	-	30,45	656	5,59	10,44	83,96
09.0825	1,02	98,98	-	-	17,98	1 019	6,66	29,78	63,56
09.0826	2,98	97,00	-	0,02	63,59	107	10,49	19,50	70,01
09.0842	-	100,00	-	-	45,22	254	18,90	28,70	52,41
09.0869	1,35	98,65	-	-	57,45	131	16,77	22,06	61,17
09.1828	-	100,00	-	-	91,43	41	17,72	27,29	54,99
Woj.	0,22	99,75	0,03	0,00	45,75	265	17,11	24,72	58,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.8.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0001	1	2,52	0,67	0,00	99,52	0,80	-	-	-	-	1,36
09.0003	1	3,96	1,04	0,00	94,46	0,82	-	-	-	-	1,50
09.0005	1	1,27	0,35	0,00	99,53	0,60	-	-	-	-	0,87
09.0006	1	2,33	0,63	0,00	97,56	0,87	-	-	-	-	0,88

Tabela 2.8.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
09.0007	1	0,73	0,18	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	1,10
09.0008	1	6,55	1,60	0,00	96,63	0,66	-	-	-	-	3,60
09.0009	1	2,48	0,60	0,00	98,75	0,84	-	-	-	-	3,15
09.0010	1	1,44	0,41	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	0,90
09.0011	1	1,31	0,36	0,00	98,70	0,91	-	-	-	-	0,23
09.0013	1	6,19	1,46	0,00	98,82	0,74	-	-	-	-	0,75
09.0014	1	3,37	0,81	0,00	99,26	0,92	-	-	-	-	0,96
09.0016	1	5,93	1,52	0,00	98,50	0,79	-	-	-	-	1,76
09.0017	1	6,26	1,65	0,00	99,92	0,63	-	-	-	-	7,91
09.0018	1	1,55	0,46	0,00	100,00	0,73	-	-	-	-	3,69
09.0020	1	0,15	0,04	0,00	100,00	0,63	-	-	-	-	-
09.0022	1	1,33	0,32	0,00	98,27	0,82	-	-	-	-	1,37
09.0024	1	3,59	0,83	0,00	98,05	0,84	-	-	-	-	3,07
09.0025	1	2,41	0,67	0,00	90,59	0,80	-	-	-	-	0,73
09.0026	1	0,40	0,12	0,00	100,00	0,70	-	-	-	-	5,81
09.0029	1	1,95	0,40	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	0,26
09.0030	1	4,19	1,07	0,00	98,47	0,80	-	-	-	-	2,16
09.0031	-	6,00	1,36	0,00	94,07	0,79	-	-	-	-	1,52
09.0035	-	0,71	0,20	0,00	99,86	0,72	-	-	-	-	1,13
09.0046	-	0,96	0,24	0,00	99,79	0,64	-	-	-	-	4,49
09.0052	-	3,01	0,64	0,00	99,90	0,75	-	-	-	-	0,37
09.0060	-	4,27	1,02	0,00	99,25	0,74	-	-	-	-	2,67
09.0074	-	1,09	0,28	0,00	86,48	0,61	-	-	-	-	2,11
09.0086	-	6,55	1,60	0,00	98,23	0,53	-	-	-	-	2,61
09.0091	-	7,41	1,80	0,00	89,49	0,71	-	-	-	-	3,56
09.0092	-	6,55	1,55	0,00	98,79	0,74	-	-	-	-	1,36
09.0093	-	1,34	0,32	0,00	95,21	0,66	-	-	-	-	5,03
09.0095	-	0,88	0,22	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	3,30
09.0099	-	0,74	0,17	0,00	97,83	0,87	-	-	-	-	0,28
09.0100	1	4,51	1,03	0,00	100,00	0,83	-	-	-	-	0,33
09.0102	-	1,12	0,26	0,00	91,50	0,72	-	-	-	-	1,96
09.0111	-	0,83	0,20	0,00	100,00	0,39	-	-	-	-	11,87
09.0115	-	1,32	0,27	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	-
09.0124	-	0,44	0,10	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	1,37
09.0136	-	0,94	0,25	0,00	99,47	0,71	-	-	-	-	3,87
09.0139	-	1,87	0,45	0,00	100,00	0,95	-	-	-	-	-
09.0154	-	0,45	0,12	0,00	94,65	0,76	-	-	-	-	0,94
09.0174	-	0,52	0,15	0,00	100,00	0,47	-	-	-	-	9,46
09.0200	-	1,82	0,40	0,00	98,52	0,78	-	-	-	-	2,57
09.0213	-	0,54	0,15	0,00	100,00	0,55	-	-	-	-	4,23
09.0225	-	5,21	1,18	0,00	94,34	0,80	-	-	-	-	1,12
09.0249	-	0,45	0,10	0,00	97,79	0,52	-	-	-	-	3,16
09.0290	-	1,28	0,25	0,01	100,00	0,89	-	-	-	-	0,31
09.0306	-	3,97	0,98	0,00	90,24	0,62	-	-	-	-	3,94
09.0324	-	0,38	0,10	0,00	95,54	0,83	-	-	-	-	3,02
09.0334	-	1,81	0,48	0,00	93,21	0,73	-	-	-	-	2,31
09.0352	-	0,26	0,07	0,00	100,00	0,68	-	-	-	-	2,69
09.0353	-	1,51	0,35	0,00	99,93	0,21	-	-	-	-	2,45
09.0359	-	0,21	0,06	0,00	100,00	0,95	-	-	-	-	-
09.0362	-	0,19	0,05	0,00	100,00	0,76	-	-	-	-	1,55
09.0393	-	0,94	0,24	0,00	96,08	0,63	-	-	-	-	1,98
09.0632	-	2,47	0,55	0,00	96,64	0,86	-	-	-	-	2,39
09.0636	-	1,44	0,32	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	0,90
09.0651	-	2,82	0,68	0,00	96,77	0,78	-	-	-	-	0,70
09.0653	-	1,47	0,38	0,00	99,18	0,87	-	-	-	-	1,10
09.0663	-	1,81	0,42	0,00	90,87	0,71	-	-	-	-	4,26
09.0666	-	0,95	0,23	0,00	90,61	0,77	-	-	-	-	1,98
09.0674	-	1,25	0,36	0,00	98,48	0,84	-	-	-	-	2,51
09.0678	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-

Tabela 2.8.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad zachowaw. [%]
09.0681	-	0,77	0,21	0,00	100,00	0,49	-	-	-	-	3,91
09.0691	-	12,27	2,56	0,00	99,58	0,89	-	-	-	-	0,55
09.0698	-	0,36	0,09	0,00	98,63	0,77	-	-	-	-	1,95
09.0711	-	1,14	0,26	0,00	99,74	0,93	-	-	-	-	0,09
09.0718	-	2,88	0,72	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	5,96
09.0729	-	1,52	0,36	0,00	98,02	0,89	-	-	-	-	-
09.0744	-	1,65	0,38	0,00	96,00	0,84	-	-	-	-	1,32
09.0747	-	8,17	2,21	0,00	93,08	0,66	-	-	-	-	3,31
09.0758	-	1,74	0,38	0,00	99,42	0,82	-	-	-	-	0,23
09.0780	-	4,53	1,18	0,00	98,68	0,83	-	-	-	-	1,25
09.0791	-	1,44	0,34	0,00	97,77	0,92	-	-	-	-	-
09.0802	-	0,08	0,02	0,00	97,33	0,67	-	-	-	-	6,85
09.0807	-	2,23	0,53	0,00	97,05	0,82	-	-	-	-	0,88
09.0815	-	3,23	0,77	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	0,12
09.0817	-	4,04	0,71	0,01	97,50	0,85	-	-	-	-	1,96
09.0825	-	3,55	0,92	0,00	99,97	0,42	-	-	-	-	-
09.0826	-	3,43	0,72	0,00	97,58	0,79	-	-	-	-	0,39
09.0842	-	2,39	0,65	0,00	100,00	0,87	-	-	-	-	0,17
09.0869	-	2,63	0,64	0,00	97,99	0,89	-	-	-	-	0,35
09.1828	-	0,66	0,16	0,00	99,39	0,51	-	-	-	-	3,20
Woj.	-	200,90	48,26	0,00	97,34	0,76	-	-	-	-	2,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.9 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.9.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁶⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

⁶⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁶⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.9.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.9.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁶⁶.

Tabela 2.9.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

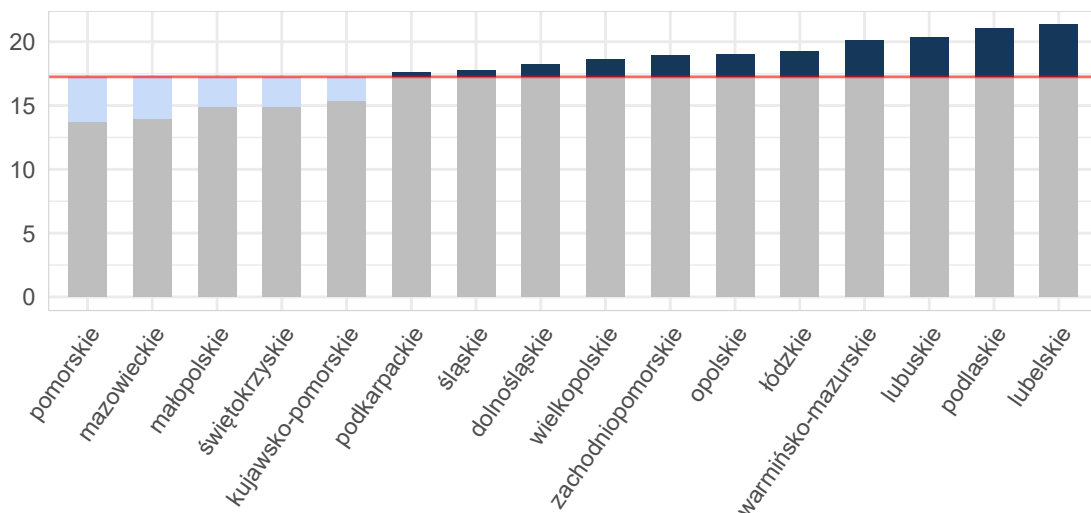
Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	522	8	-	21	17,98	0,28	-	0,72
kujawsko-pomorskie	319	5	-	15	15,31	0,24	-	0,72
lubelskie	449	4	-	16	21,05	0,19	-	0,75
lubuskie	202	-	-	7	19,85	-	-	0,69
łódzkie	466	2	-	24	18,75	0,08	-	0,97
małopolskie	499	5	-	19	14,75	0,15	-	0,56
mazowieckie	745	6	-	18	13,88	0,11	-	0,34
opolskie	186	-	-	10	18,73	-	-	1,01
podkarpackie	364	2	-	14	17,11	0,09	-	0,66
podlaskie	250	-	-	3	21,07	-	-	0,25
pomorskie	313	10	-	22	13,52	0,43	-	0,95
śląskie	802	6	1	33	17,59	0,13	0,02	0,72
świętokrzyskie	186	-	-	2	14,85	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	287	3	-	1	19,98	0,21	-	0,07
wielkopolskie	638	5	-	16	18,32	0,14	-	0,46
zachodniopomorskie	311	3	-	22	18,21	0,18	-	1,29
Polska	6 539	-	-	243	17,01	-	-	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

⁶⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

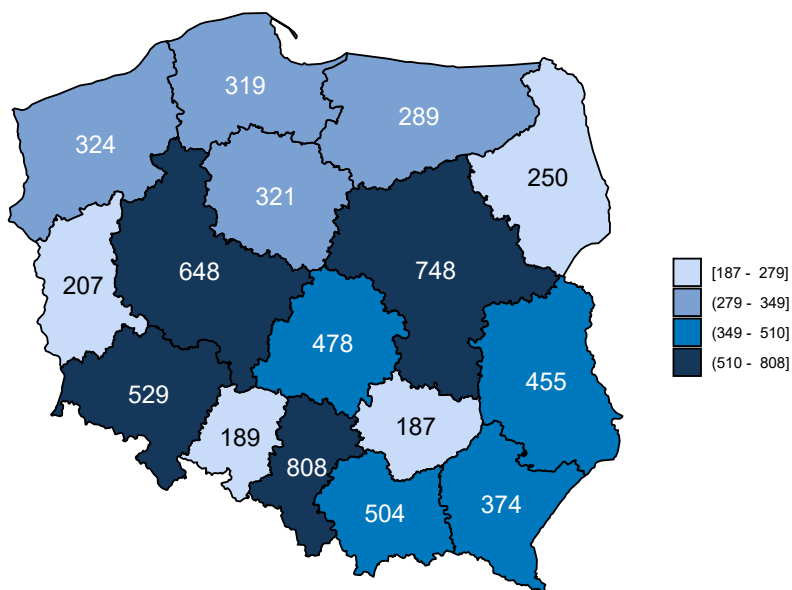
Wykres 2.9.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

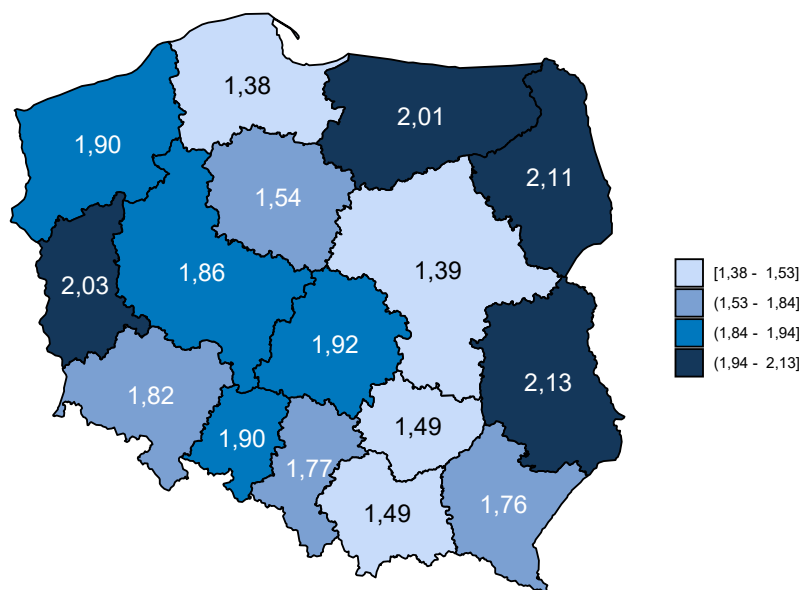
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.9.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.9.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.9.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.9.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

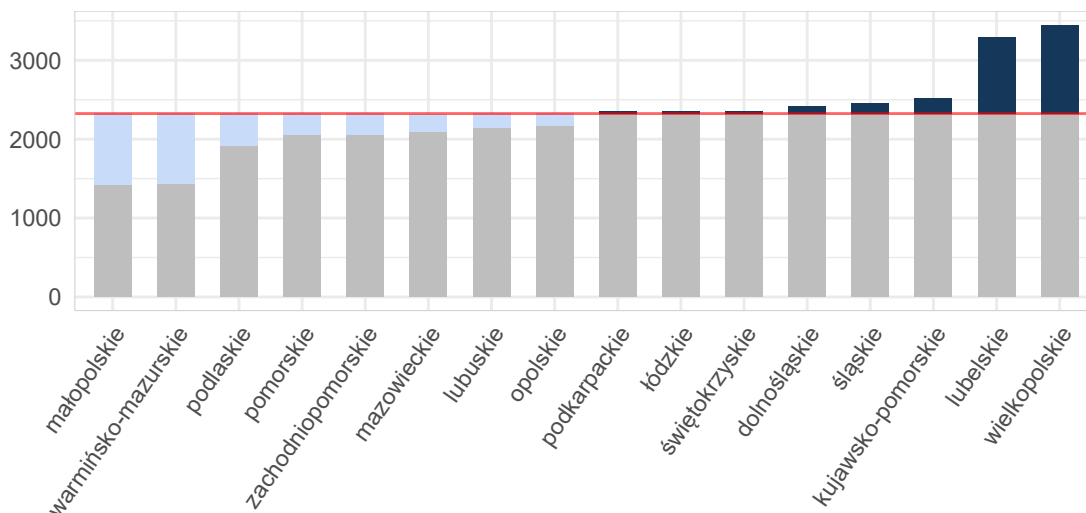
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.9.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.9.2.

Tabela 2.9.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	69,81	0,06	-	0,35	2 404,30	1,93	-	12,16
kujawsko-pomorskie	52,37	0,01	-	0,26	2 512,85	0,43	-	12,38
lubelskie	69,91	0,01	-	0,33	3 276,83	0,42	-	15,66
lubuskie	21,67	-	-	0,09	2 130,28	-	-	8,65
łódzkie	57,84	0,00	-	0,68	2 327,22	0,08	-	27,28
małopolskie	47,75	0,01	-	0,25	1 411,84	0,33	-	7,27
mazowieckie	112,26	0,01	-	0,22	2 092,06	0,26	-	4,12
opolskie	21,31	-	-	0,17	2 145,74	-	-	16,82
podkarpackie	49,75	0,02	-	0,30	2 338,21	0,71	-	14,19
podlaskie	22,66	-	-	0,06	1 910,04	-	-	5,06
pomorskie	47,11	0,05	-	0,45	2 034,62	2,03	-	19,30
śląskie	111,52	0,27	0,00	0,54	2 446,15	5,88	0,02	11,89
świętokrzyskie	29,48	-	-	0,04	2 352,70	-	-	3,19
warmińsko-mazurskie	20,52	0,00	-	0,02	1 428,47	0,35	-	1,18
wielkopolskie	119,75	0,06	-	0,30	3 439,63	1,64	-	8,53
zachodniopomorskie	34,90	0,01	-	0,22	2 042,94	0,76	-	12,94
Polska	888,62	-	-	4,27	2 312,12	-	-	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

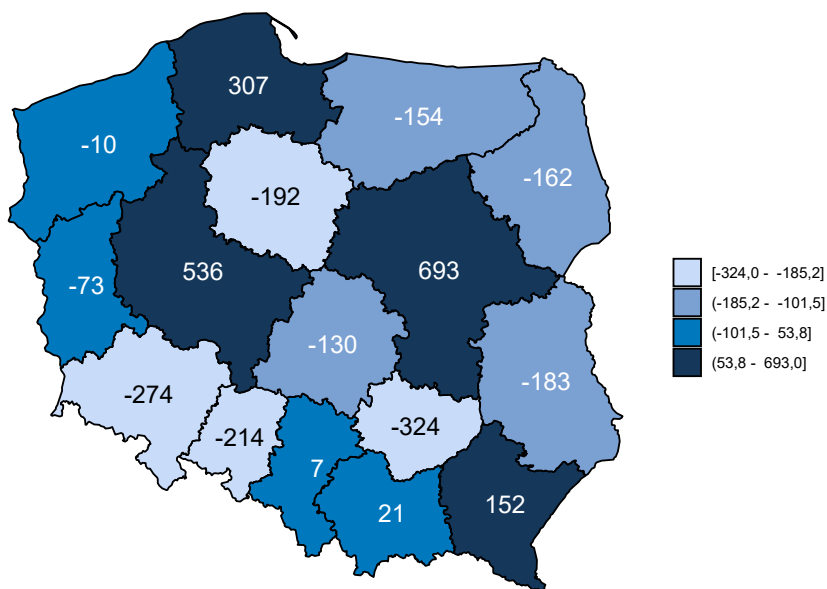
Wykres 2.9.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.9.3, 2.9.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁶⁷

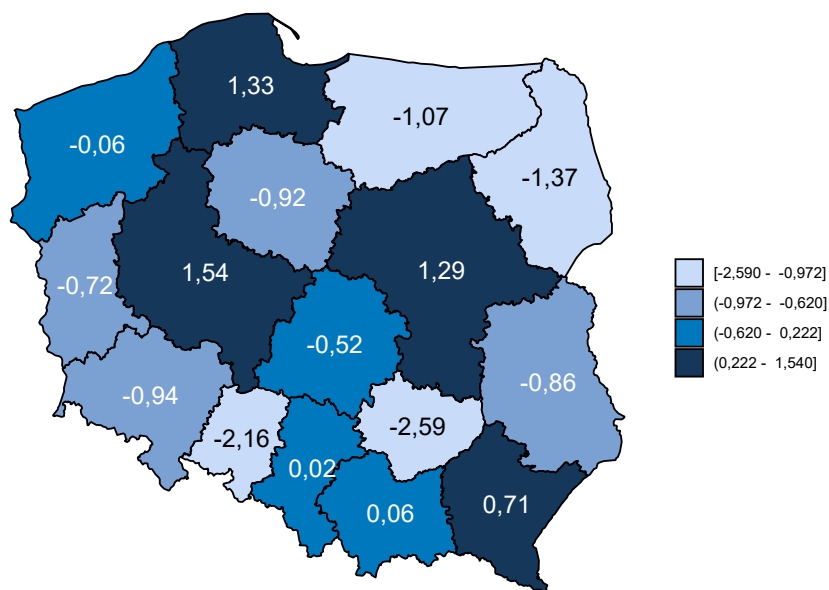
Mapa 2.9.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.9.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.9.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	2,5	17,2	50,2
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	1,7	12,5	38,3
lubelskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	2,5	16,0	51,5
lubuskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	5,4	15,4
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	2,2	15,8	40,4
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	2,0	10,8	34,9
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,4	3,7	22,8	85,9
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	4,0	16,9
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,6	9,3	38,9
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	4,3	17,7
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	1,8	11,5	34,2
śląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	4,5	24,0	83,1
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	5,9	22,8
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	5,7	13,8
wielkopolskie	0,1	0,0	0,1	0,2	0,4	4,1	27,6	88,2
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,1	8,5	25,4
Polska	0,3	0,2	0,7	1,2	3,3	31,5	201,4	657,4

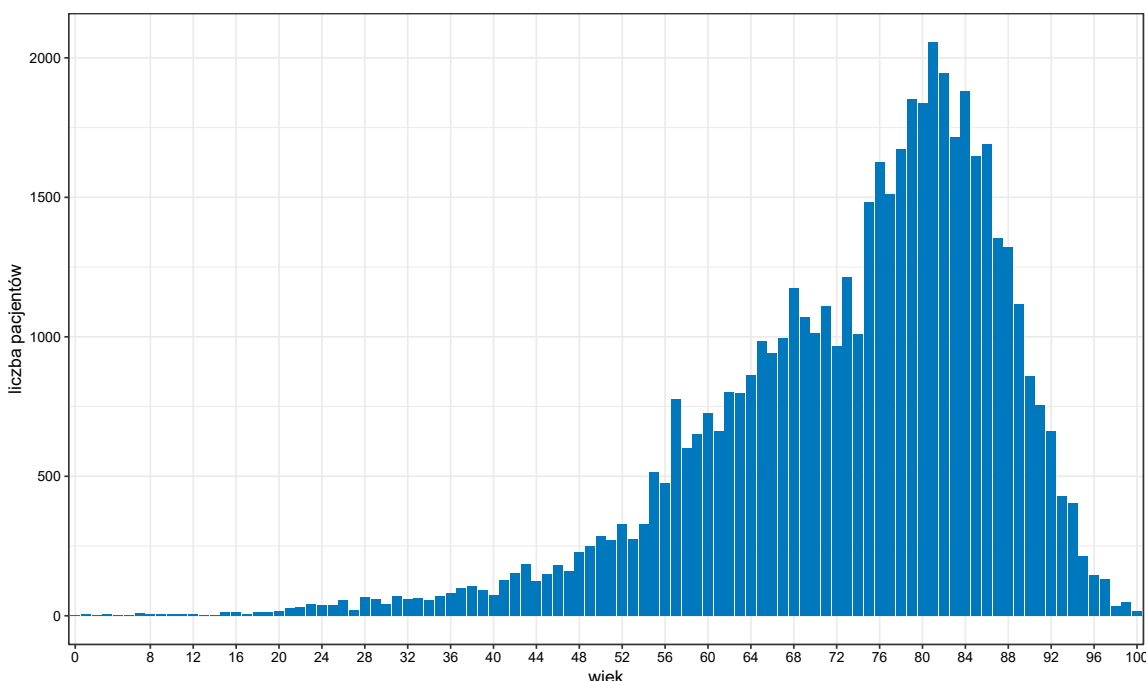
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.9.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podkarpackim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podkarpackim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 374 podmiotów, a skorzystało z nich 20,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.9.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 14 w analizowanej grupie.

Wykres 2.9.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.9.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podkarpackim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.9.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Pozostałe naczyniopochodne	9,93	22,94	2,3	51,8	99,6	0,0	0,4
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	4,17	10,28	2,5	23,2	99,7	0,1	0,2
Choroba Alzheimera i inne otępienia	2,41	7,31	3,0	16,5	99,8	-	0,2

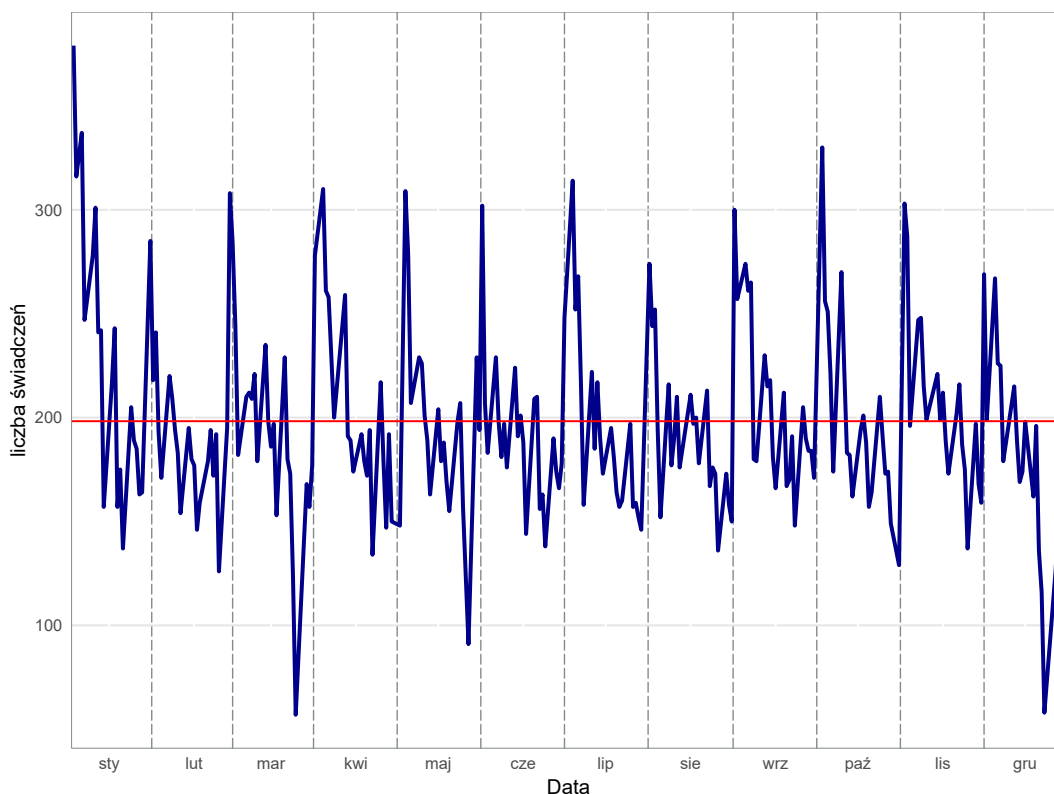
Tabela 2.9.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Udar niedokrwienny mózgu	2,64	5,81	2,2	13,1	98,6	0,1	1,3
TIA	2,25	3,20	1,4	7,2	97,2	-	2,8
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,16	0,31	1,9	0,7	99,7	-	0,3
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,14	0,22	1,6	0,5	99,5	-	0,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.9.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.9.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

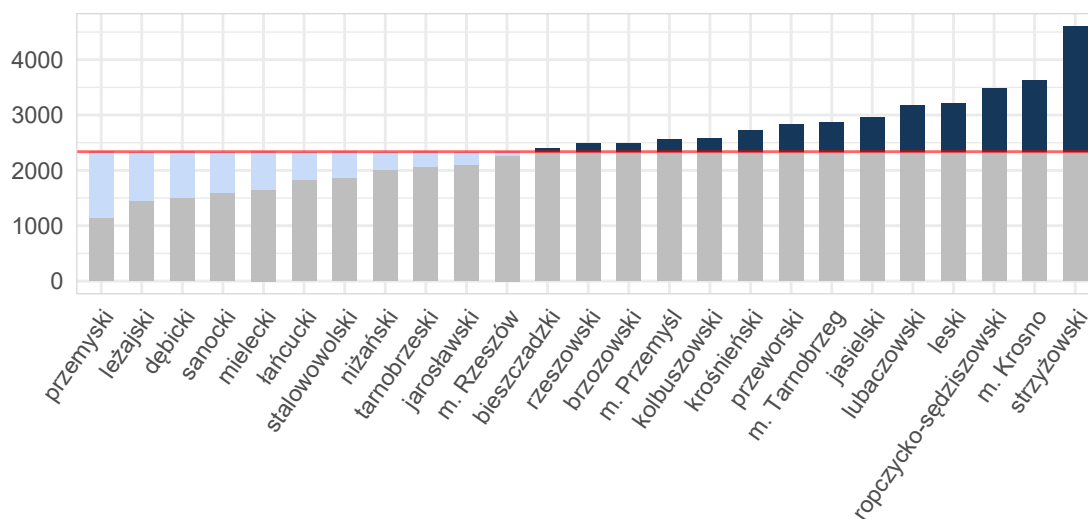
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podkarpackiego.

Tabela 2.9.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bieszczadzki	10	0,18	0,53	5,69	45,48	818,55	2 396,54
brzozowski	17	0,57	1,64	4,87	25,76	866,80	2 489,77
dębicki	26	0,86	2,03	3,50	19,21	636,19	1 497,75
jarosławski	18	1,20	2,56	3,29	14,84	987,64	2 107,19
jasielski	18	1,14	3,39	2,95	15,72	992,73	2 963,34
kolbuszowski	7	0,66	1,61	5,59	11,21	1 061,28	2 575,55
krośnieński	19	1,12	3,07	9,12	16,94	1 001,85	2 735,46
leżajski	15	0,50	1,01	3,65	21,53	714,87	1 454,14
lubaczowski	4	0,77	1,79	3,07	7,10	1 371,73	3 174,69
łańcucki	18	0,69	1,48	3,99	22,37	855,04	1 836,85
mielecki	24	1,07	2,24	2,90	17,61	787,88	1 646,19
niżański	16	0,61	1,35	3,86	23,91	911,66	2 013,12
przemyski	12	0,35	0,85	4,00	16,14	474,72	1 143,09
przeworski	17	1,05	2,23	6,06	21,59	1 332,32	2 828,48
ropczycko-sędziszowski	5	0,80	2,58	2,25	6,76	1 083,08	3 489,91
rzeszowski	15	1,66	4,19	8,52	8,91	985,52	2 489,05
sanocki	17	0,67	1,53	2,35	17,80	698,54	1 601,30
stalowowolski	14	0,88	2,00	5,11	13,01	813,38	1 857,29
strzyżowski	10	0,92	2,84	1,93	16,19	1 497,22	4 601,74
tarnobrzegi	11	0,41	1,10	4,71	20,57	761,02	2 062,41
leski	11	0,29	0,86	3,73	41,21	1 082,76	3 210,82
m. Krosno	7	0,51	1,69	10,66	15,03	1 103,83	3 625,04
m. Przemysł	12	0,81	1,59	23,85	19,31	1 304,82	2 556,55
m. Rzeszów	30	1,91	4,24	12,47	16,01	1 016,96	2 259,61
m. Tarnobrzeg	11	0,62	1,36	12,69	23,11	1 302,66	2 863,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.9.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bieszczadzki	-	-	-	-	0,01	0,02	0,14	0,36
brzozowski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,23	1,36
dębicki	-	-	-	-	0,01	0,09	0,54	1,39
jarosławski	-	-	0,00	0,00	0,02	0,14	0,56	1,84
jasielski	-	0,00	0,00	-	0,02	0,11	0,49	2,77
kolbuszowski	-	-	-	0,00	0,01	0,05	0,24	1,32
krośnieński	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,06	0,47	2,53
leżajski	-	-	-	0,00	0,01	0,06	0,21	0,74
lubaczowski	0,00	-	0,00	0,01	0,00	0,04	0,32	1,41
łańcucki	-	-	0,00	0,00	0,01	0,08	0,27	1,12
mielecki	-	-	0,00	-	0,01	0,13	0,45	1,65
niżański	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,27	1,03
przemyski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,02	0,20	0,63
przeworski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	0,46	1,68
ropczycko-śędziszowski	-	-	-	0,00	0,00	0,05	0,34	2,19
rzeszowski	0,00	-	0,00	0,01	0,02	0,14	0,88	3,14
sanocki	-	-	-	-	0,00	0,04	0,37	1,12
stalowowolski	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,05	0,49	1,45
strzyżowski	-	-	-	-	0,01	0,05	0,39	2,40
tarnobrzeski	0,00	-	-	0,00	0,00	0,03	0,18	0,90
leski	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,14	0,71
m. Krosno	-	-	-	-	0,01	0,05	0,27	1,36
m. Przemysł	-	-	0,00	0,00	0,00	0,05	0,33	1,20
m. Rzeszów	-	-	0,00	0,00	0,01	0,13	0,78	3,31
m. Tarnobrzeg	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,20	1,12
Województwo	-	-	-	-	0,17	1,61	9,21	38,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

W badanej grupie chorób w województwie podkarpackim, zostało odnotowanych 15 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

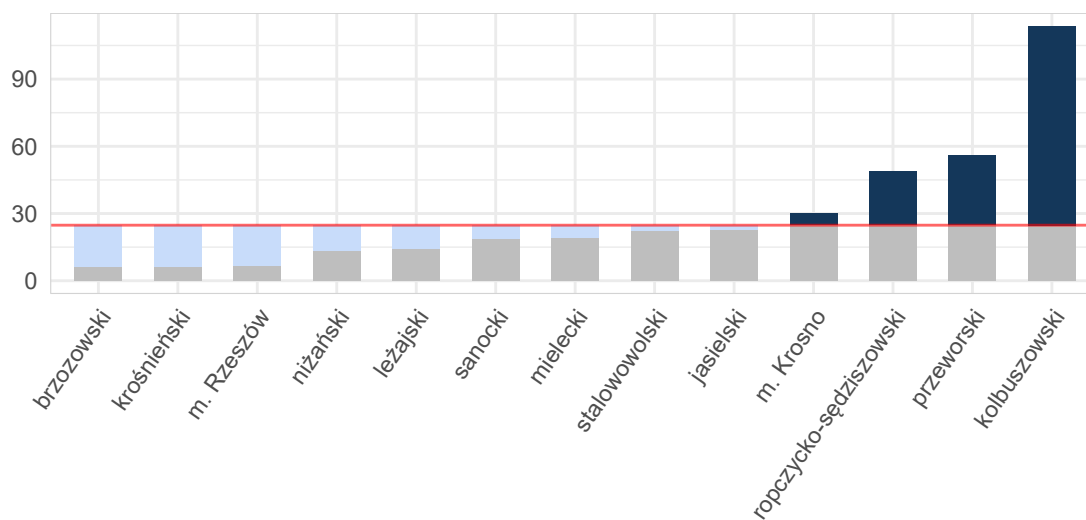
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.9.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzozowski	1	0,00	0,00	-	1,52	6,06	6,06
jasielski	2	0,03	0,03	7,69	1,75	22,70	22,70
kolbuszowski	1	0,07	0,07	4,23	1,60	112,05	113,65
krośnieński	1	0,01	0,01	-	0,89	5,35	6,24
leżajski	1	0,01	0,01	-	1,44	12,92	14,35
mielecki	1	0,03	0,03	3,85	0,73	19,07	19,07
niżański	1	0,01	0,01	11,11	1,49	13,45	13,45
przeworski	1	0,04	0,04	6,82	1,27	52,07	55,88
ropczycko-sędziszowski	1	0,04	0,04	5,56	1,35	48,68	48,68
sanocki	1	0,02	0,02	11,11	1,05	18,85	18,85
stalowowolski	1	0,02	0,02	4,17	0,93	21,38	22,31
m. Krosno	1	0,01	0,01	64,29	2,15	30,07	30,07
m. Rzeszów	1	0,01	0,01	7,69	0,53	6,94	6,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.9.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-
jasielski	-	-	-	-	-	-	0,01	0,02

Tabela 2.9.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
kolbuszowski	-	-	-	-	0,00	0,01	0,03	0,04
krośnieński	-	-	-	-	-	-	0,00	0,01
leżajski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
mielecki	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
niżański	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
przeworski	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,03
ropczycko-sędziszowski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,02
sanocki	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
stalowowolski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
m. Krosno	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
m. Rzeszów	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
Województwo	-	-	-	-	-	-	0,09	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.10 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.11 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	370
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	370
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	455

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

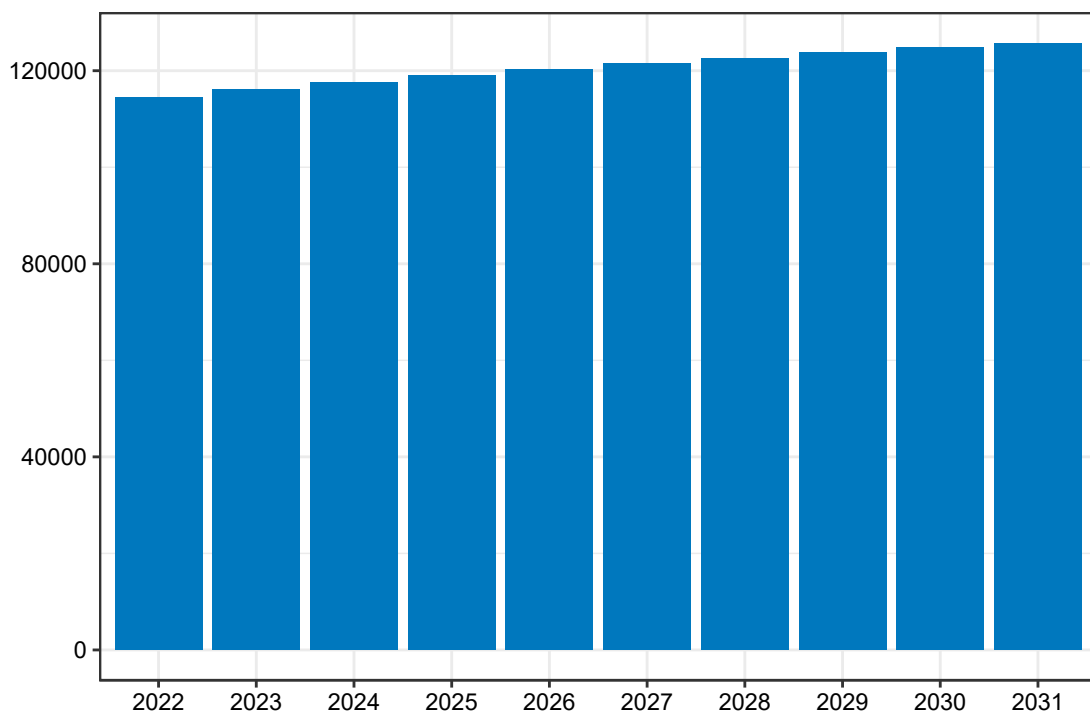
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Pozostałe naczyniopochodne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 114,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 125,7 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

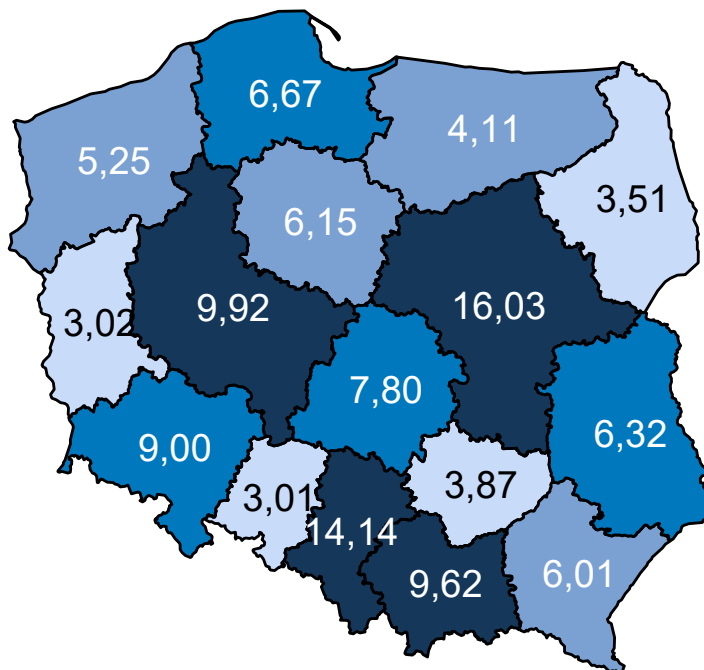
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

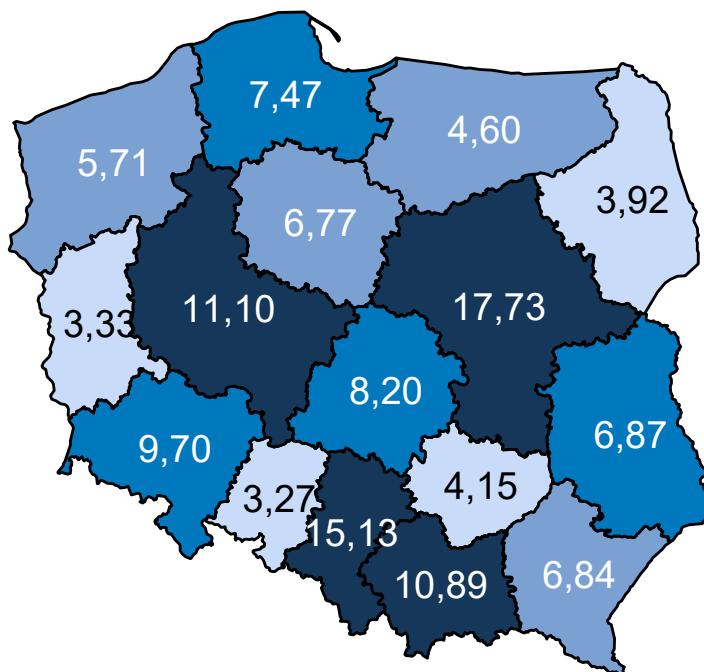
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

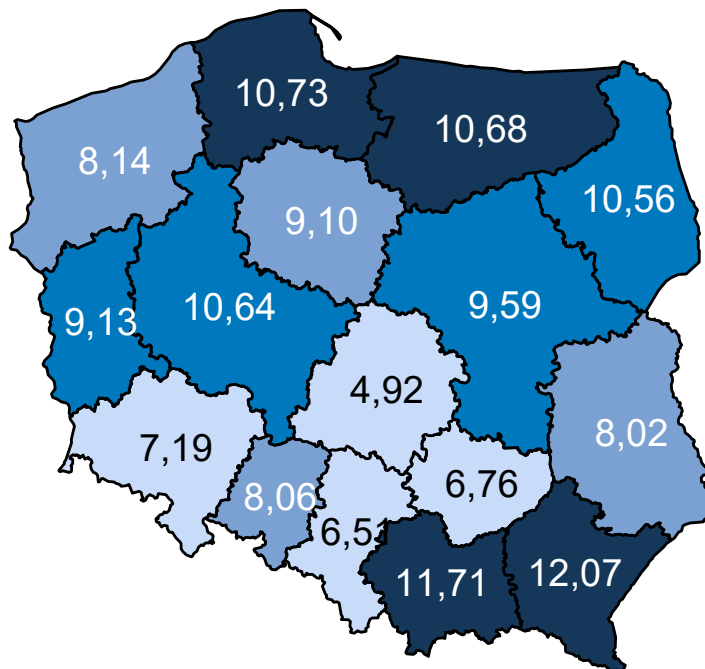


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,07%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

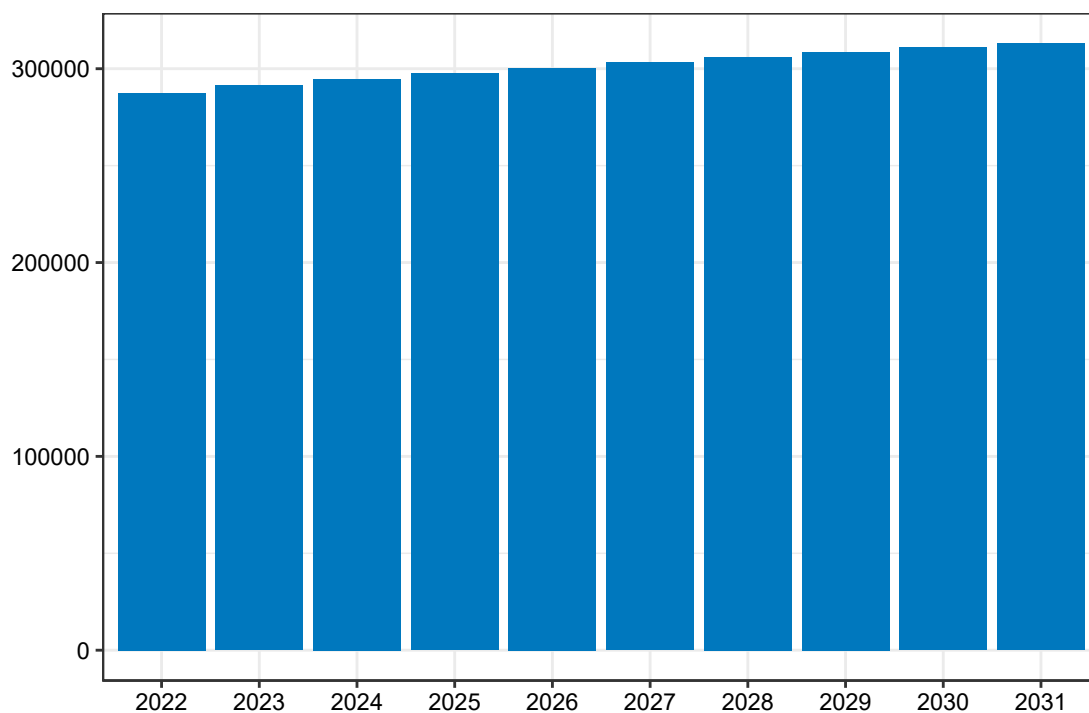


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 287,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 313,0 tys. (wzrost o 8.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

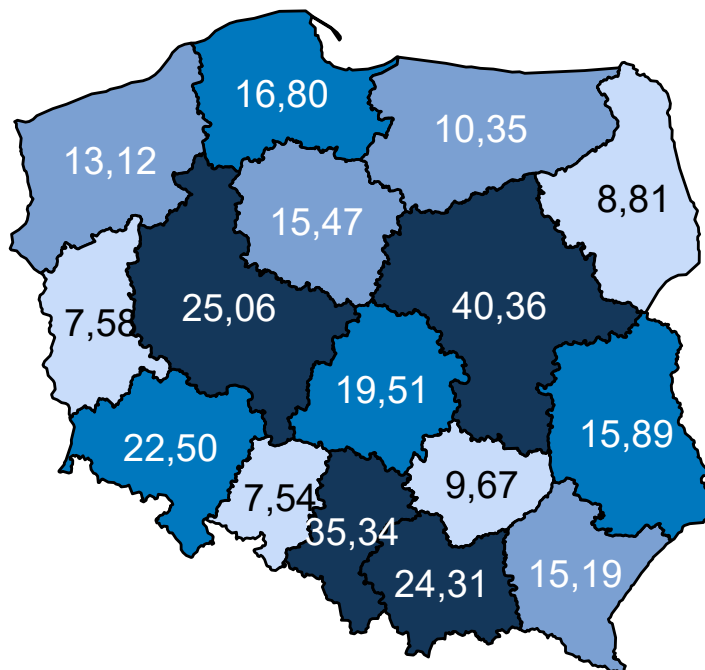
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

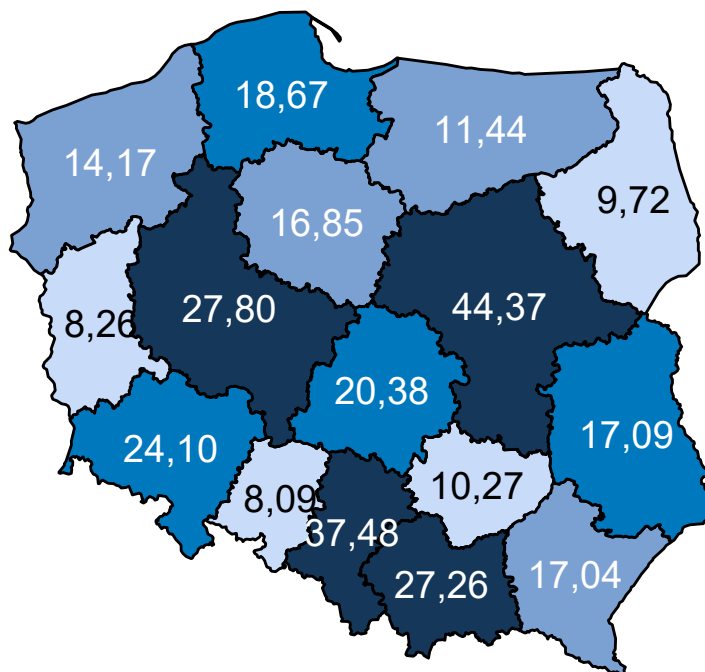
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 15,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

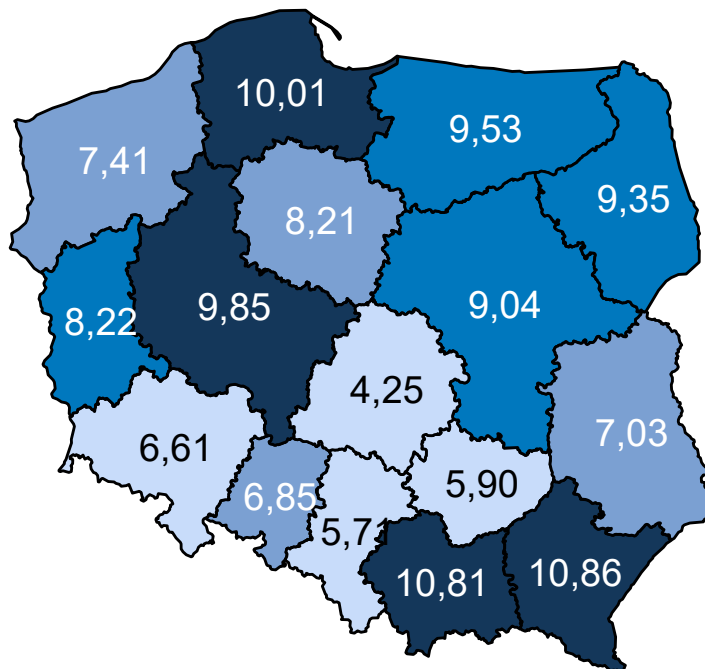


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,86%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

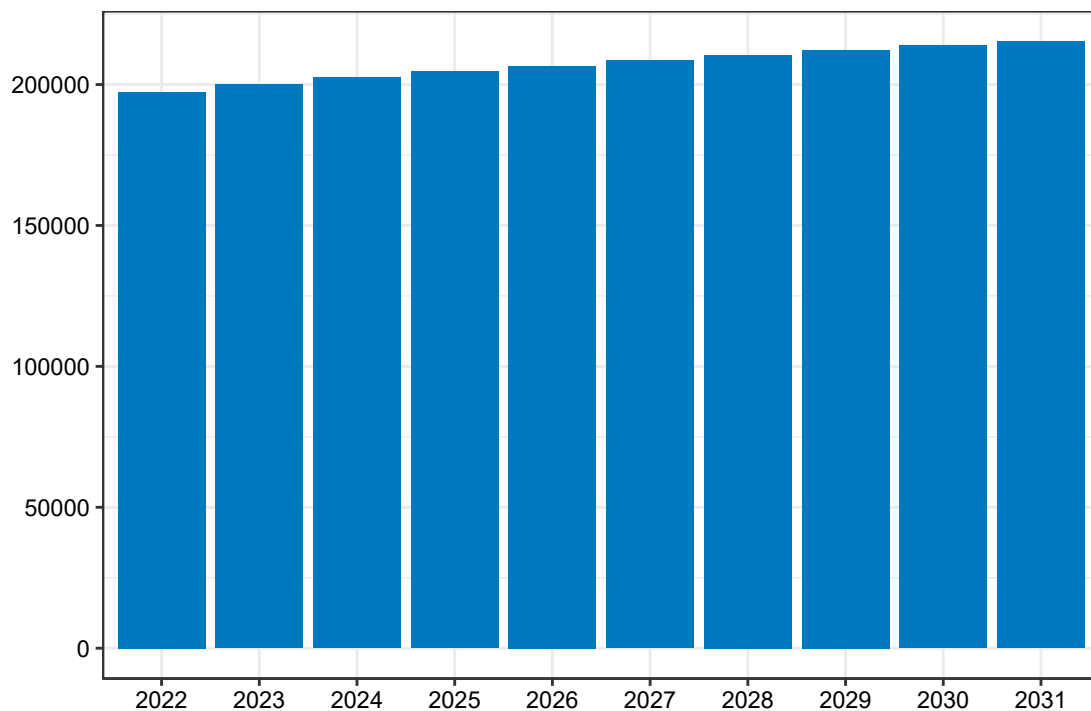


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 215,3 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

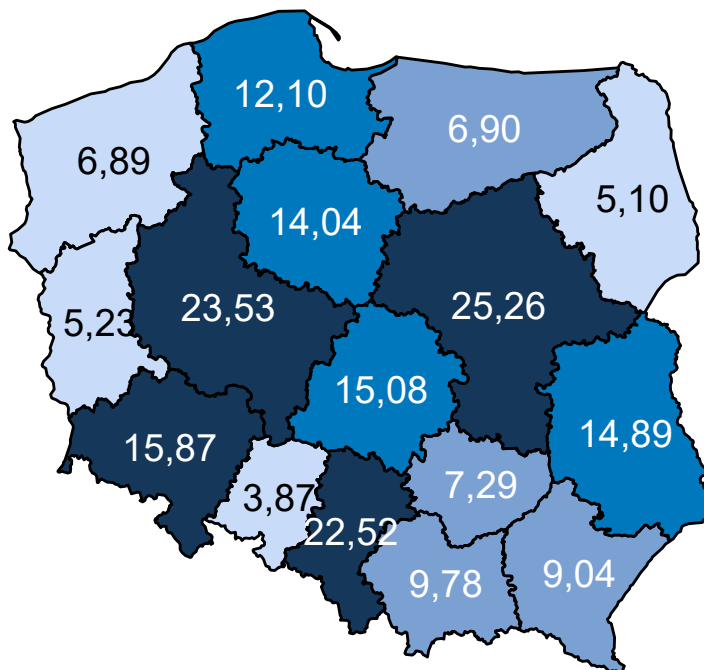
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

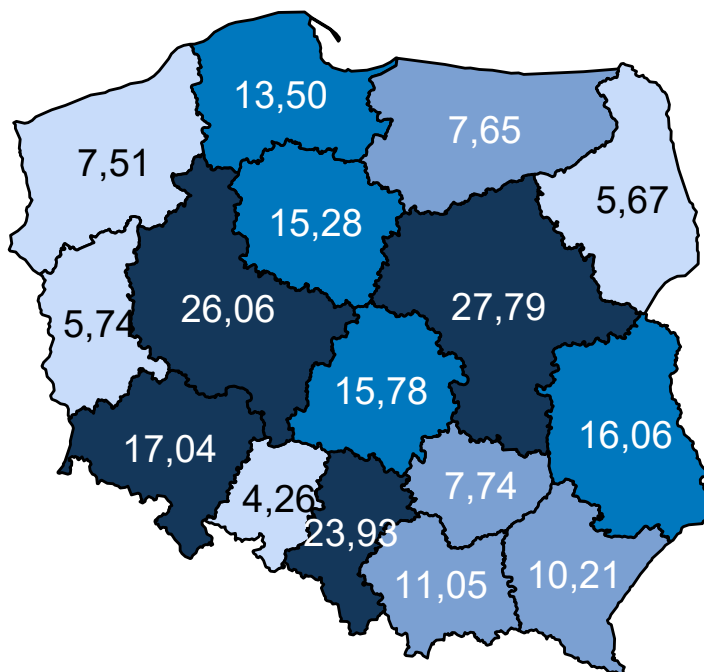
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

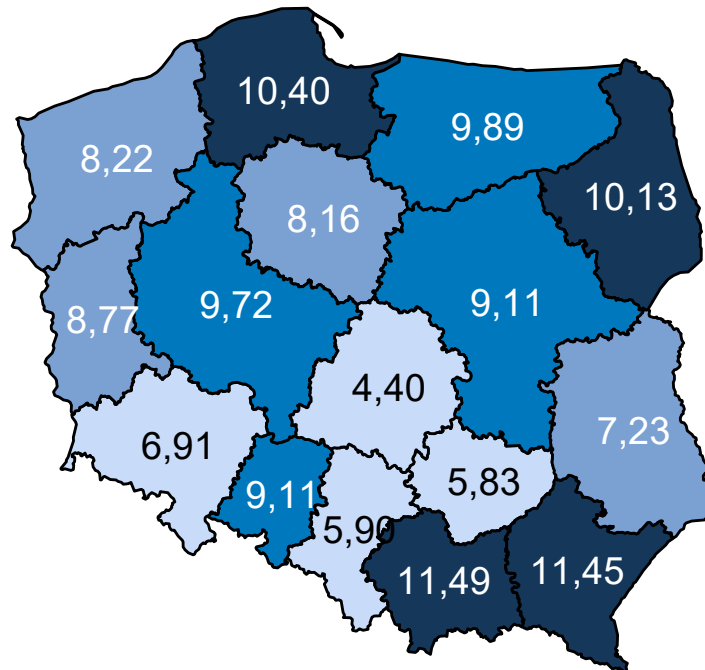


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,45%.

Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

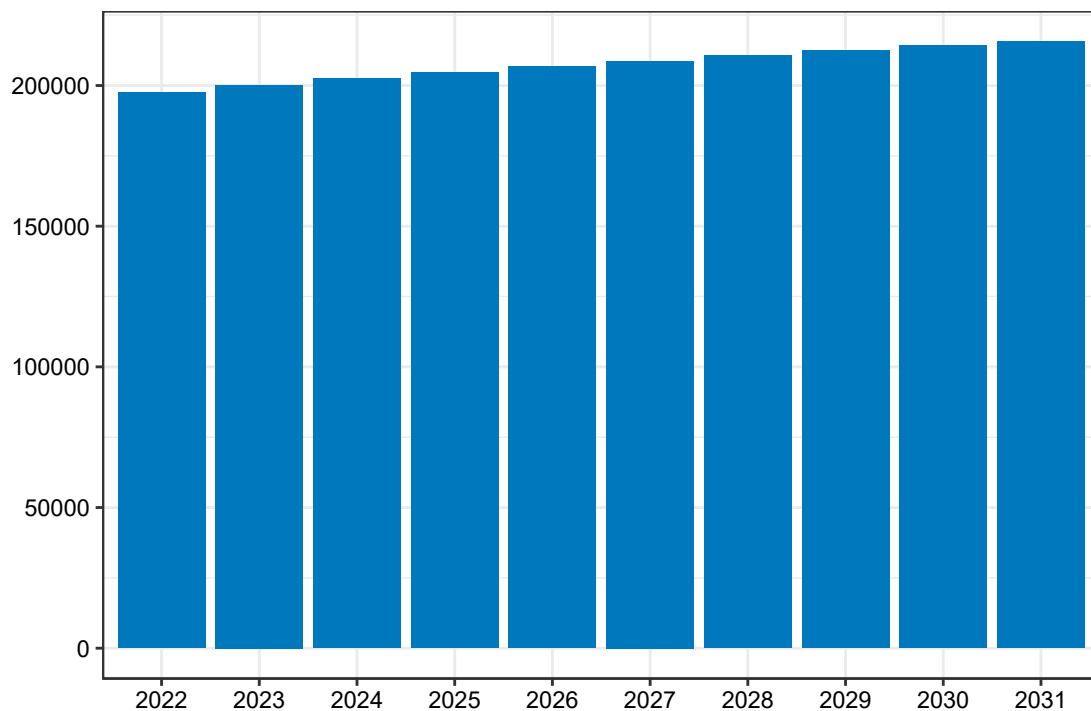


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 215,6 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

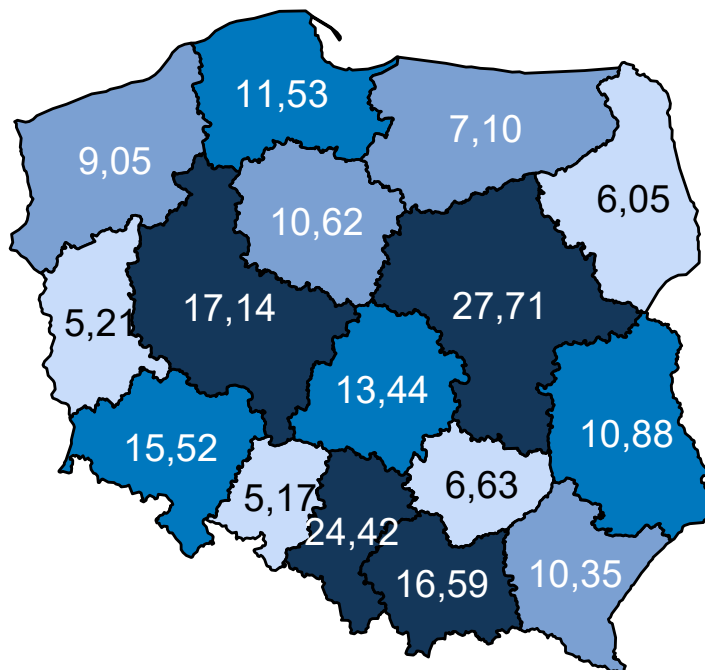
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

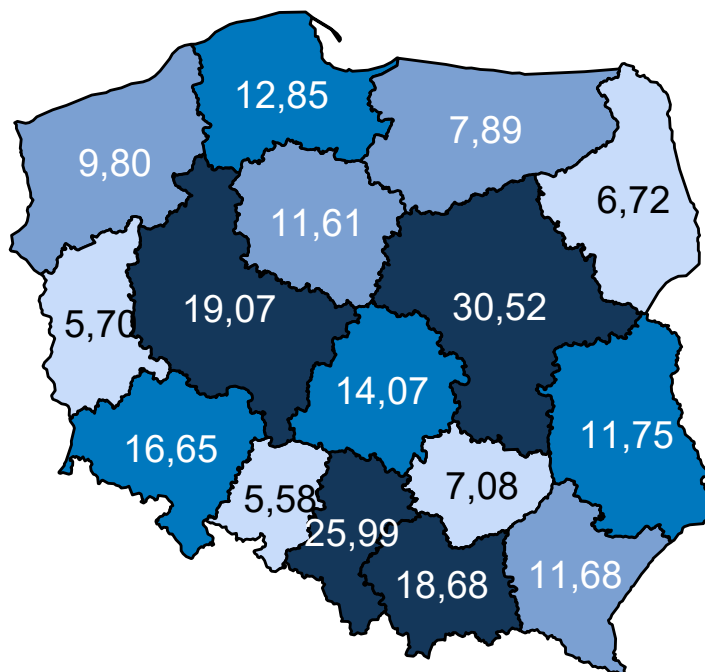
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

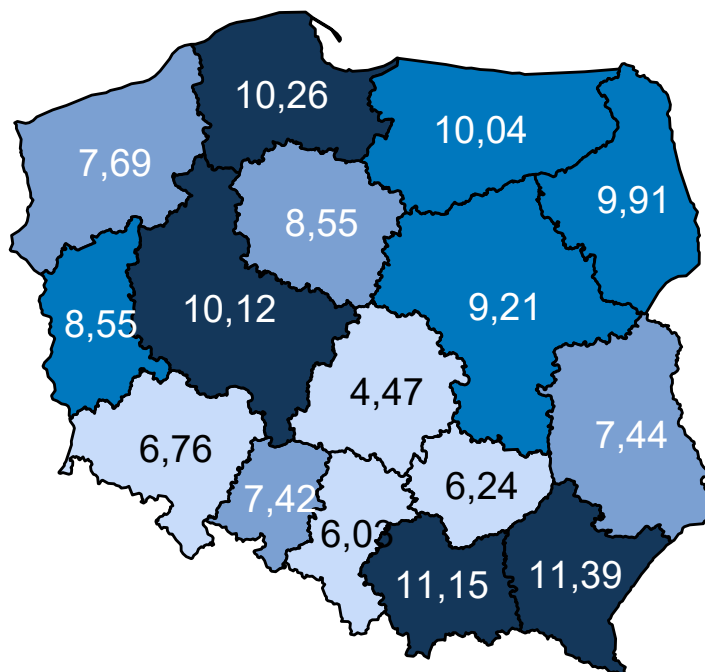


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,39%.

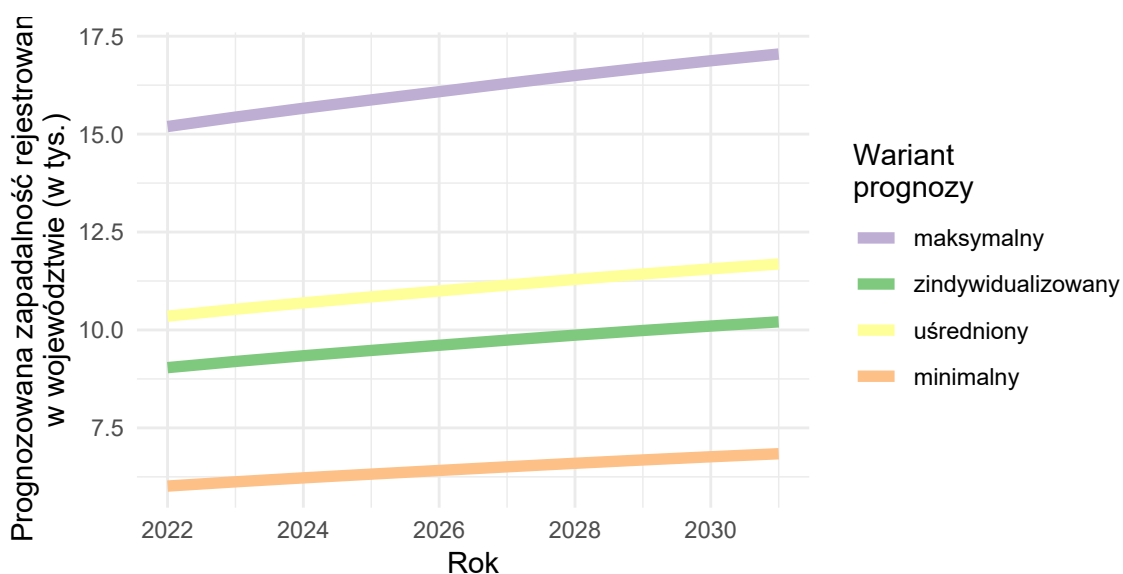
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



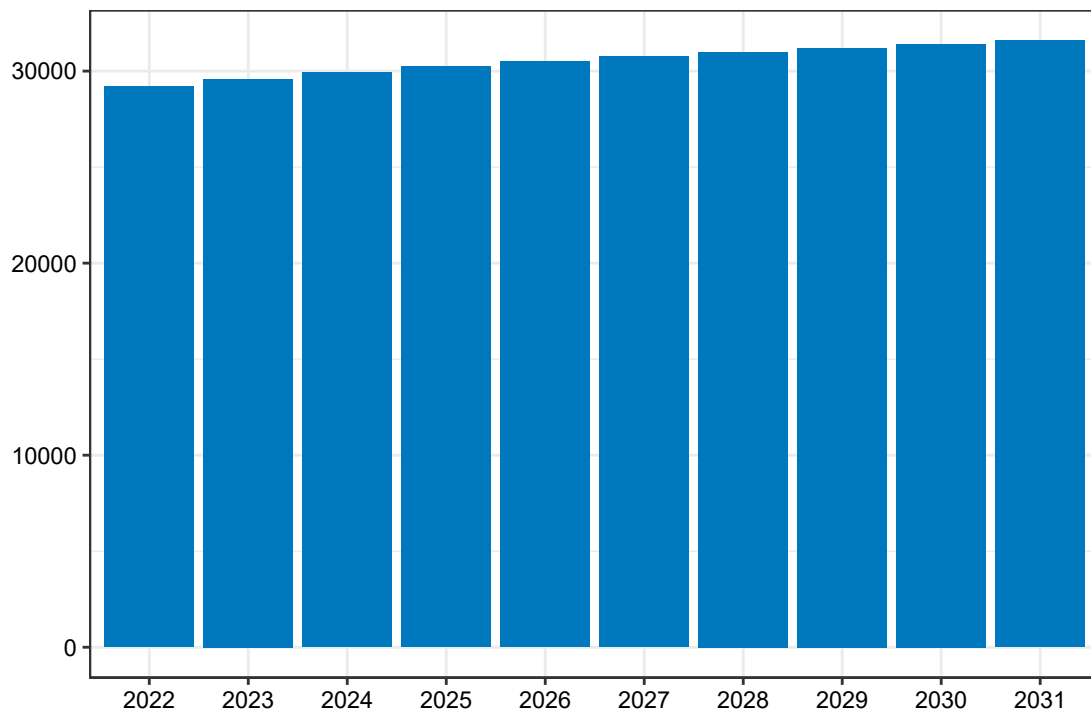
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,6 tys. (wzrost o 8.2 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

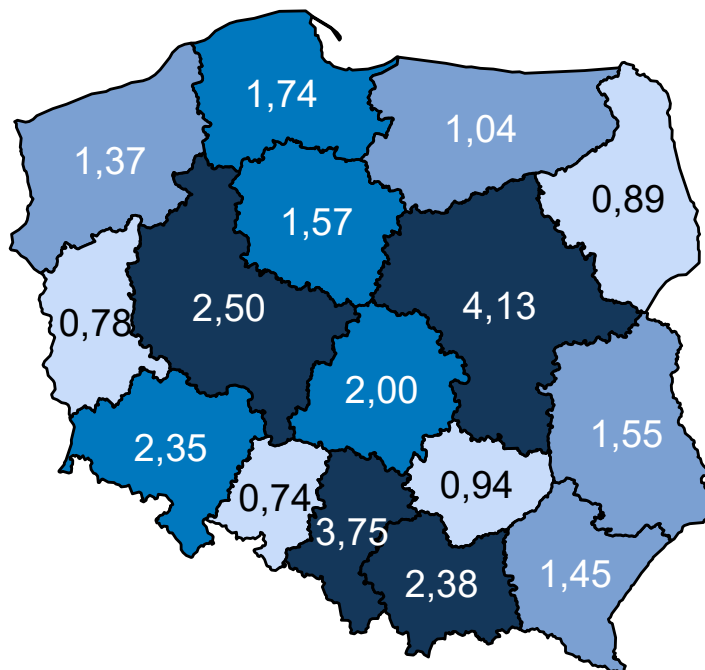
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

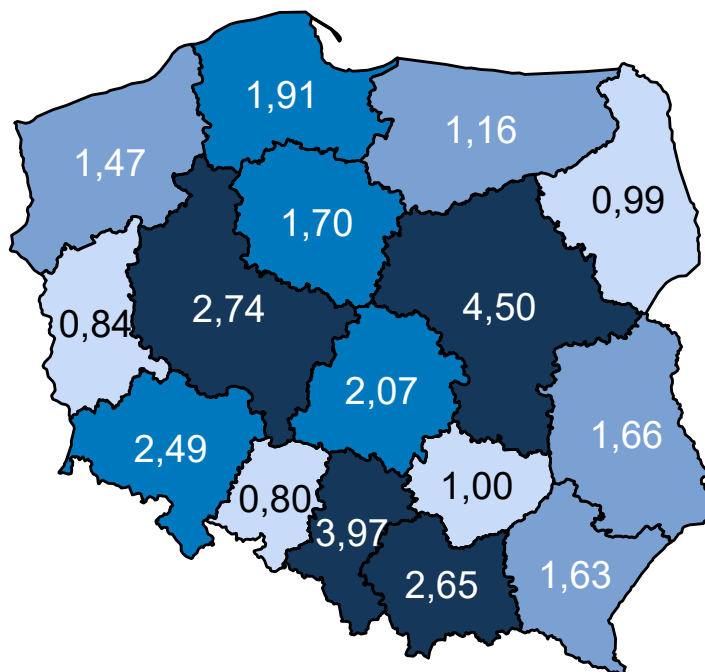
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

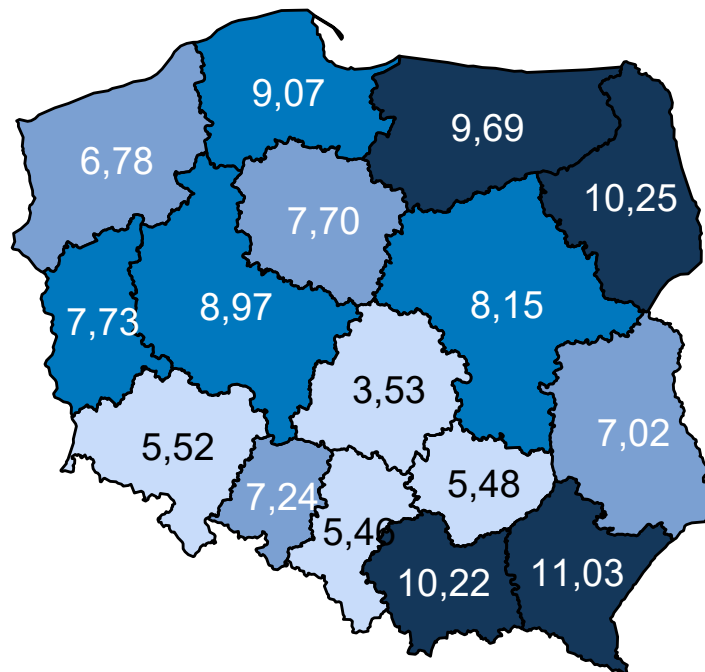


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,03%.

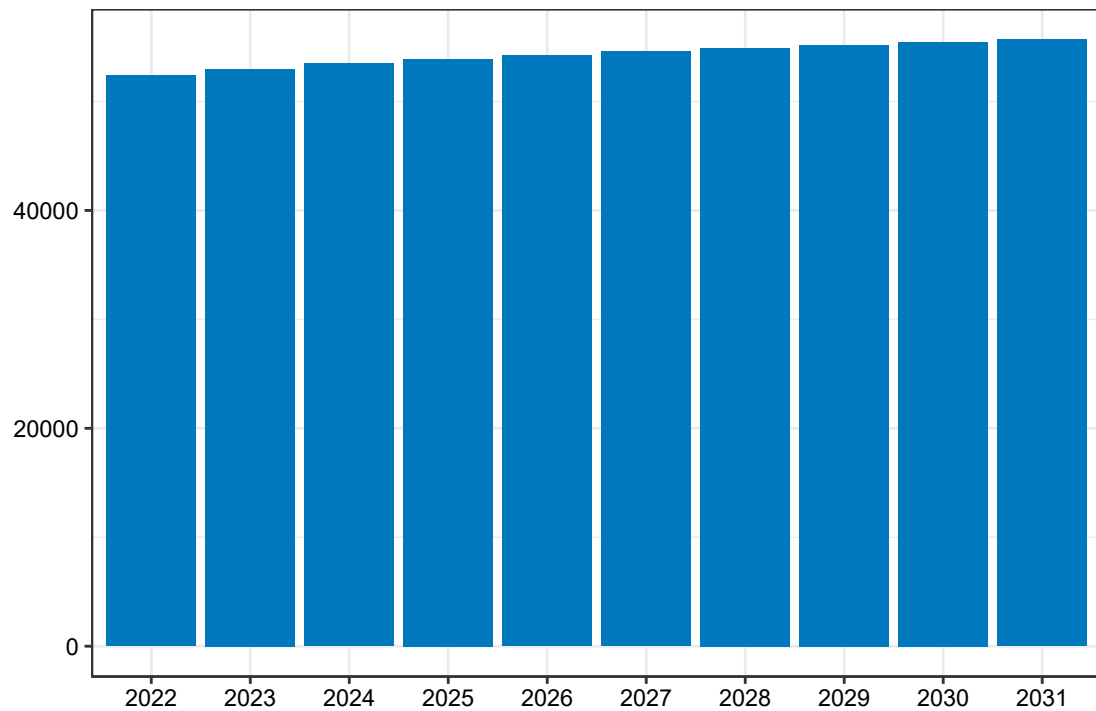
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

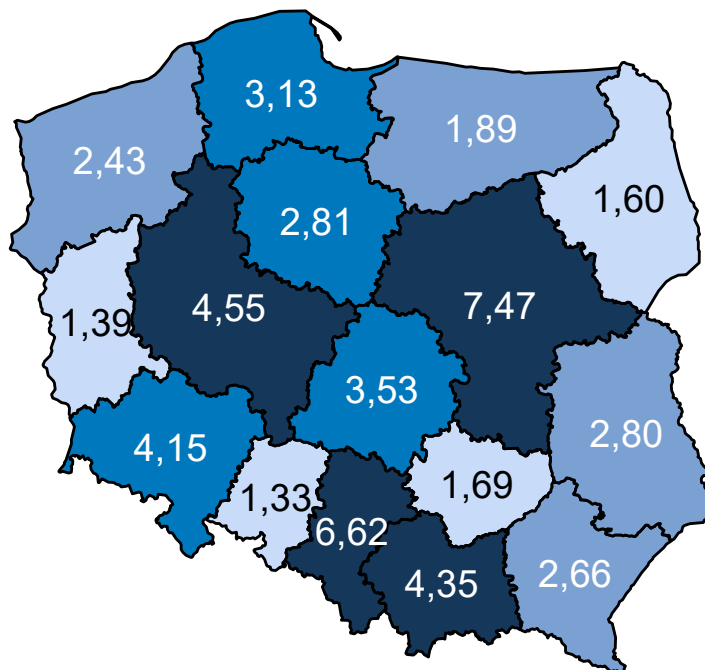
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 52,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 55,7 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

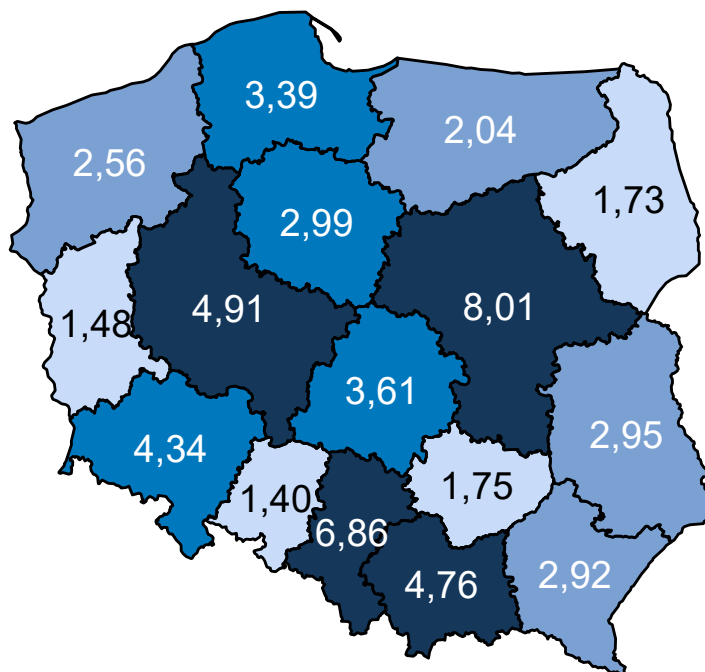
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

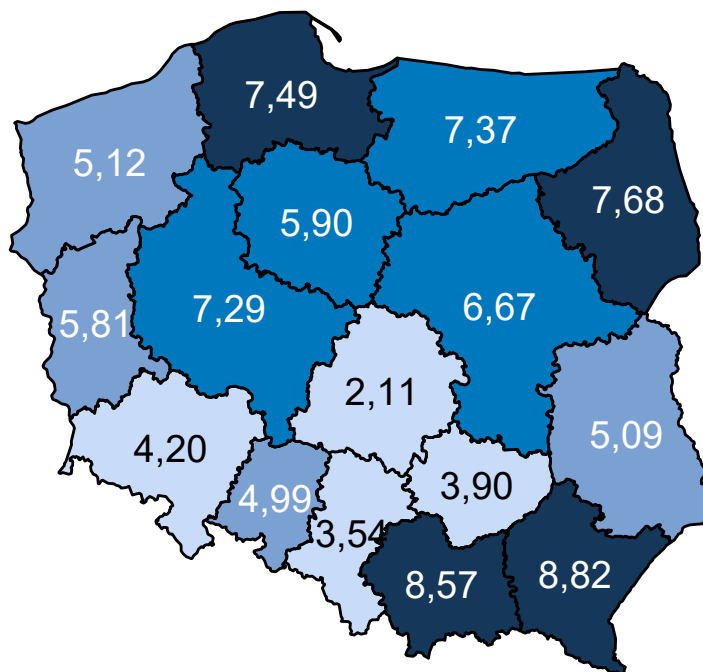


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,82%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

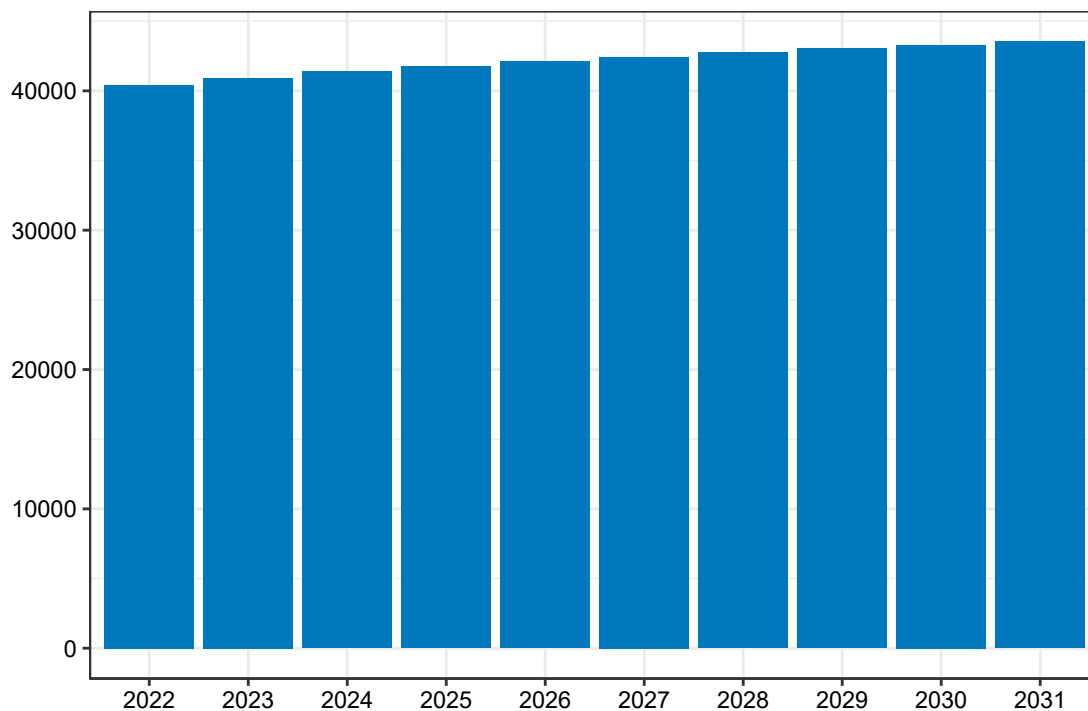


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 40,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,5 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

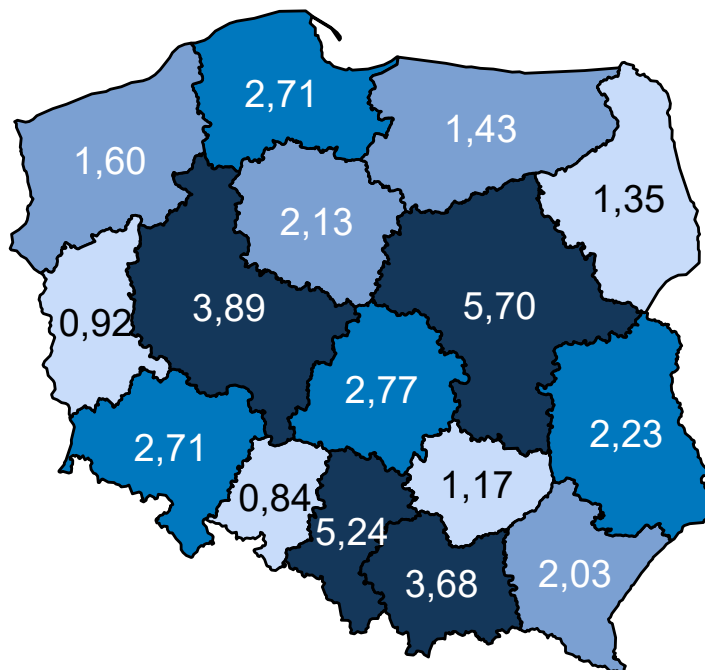
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

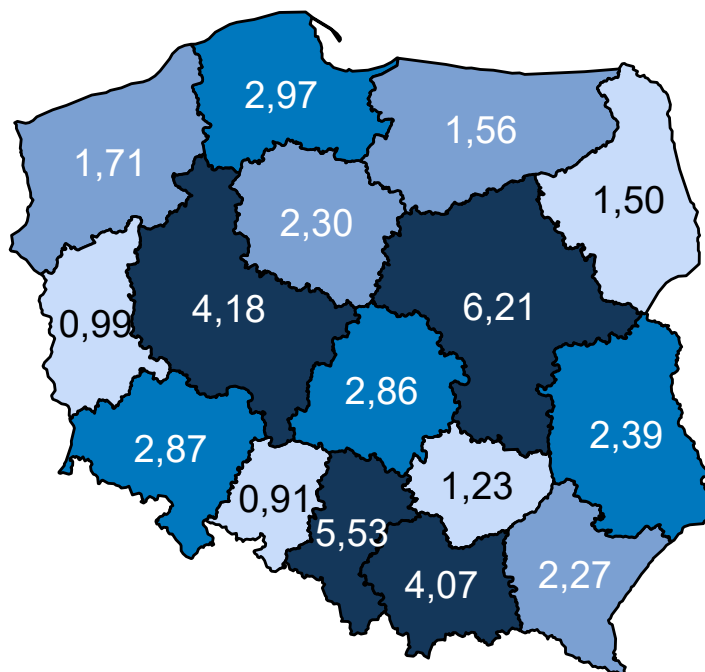
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

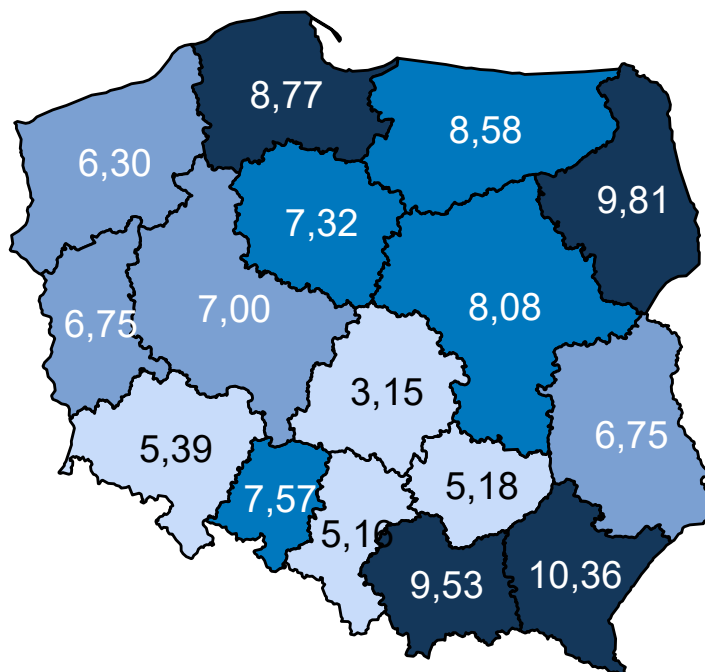


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,36%.

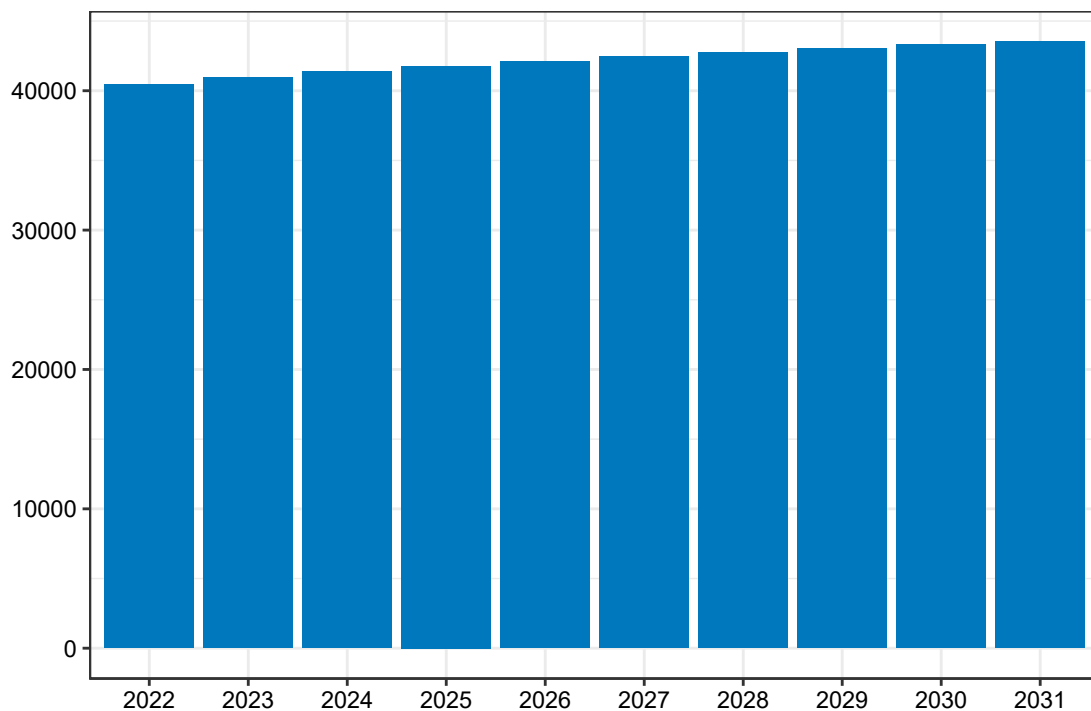
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

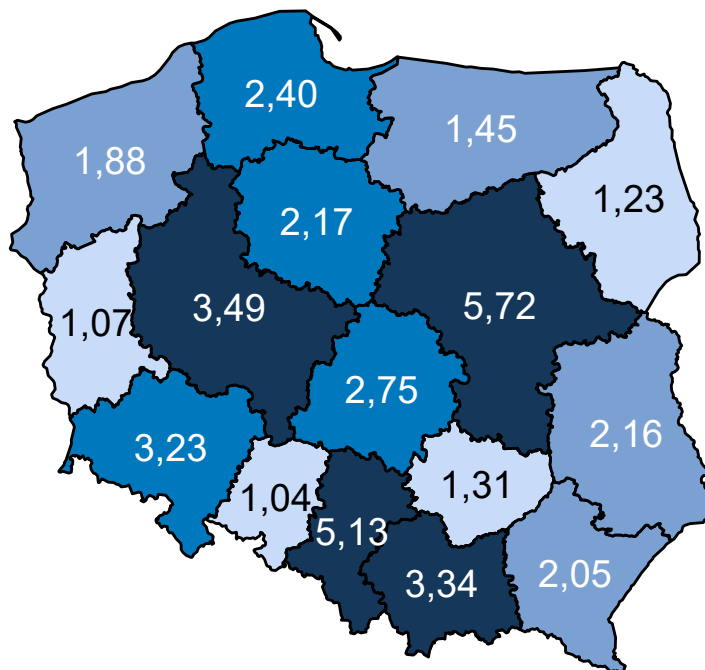
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 40,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,5 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

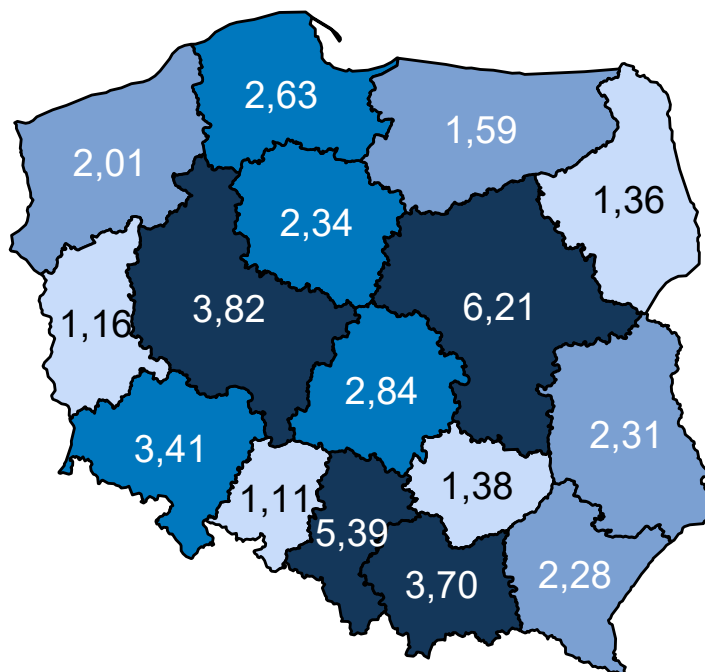
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

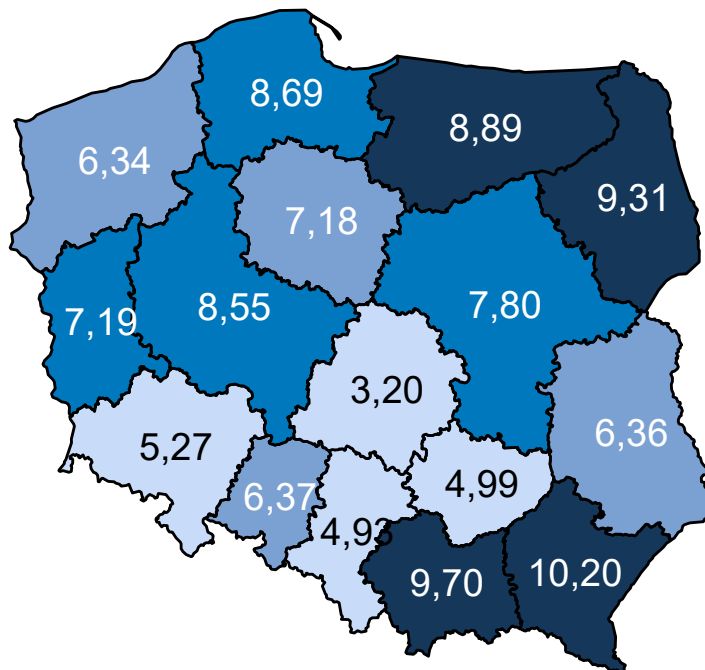


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,20%.

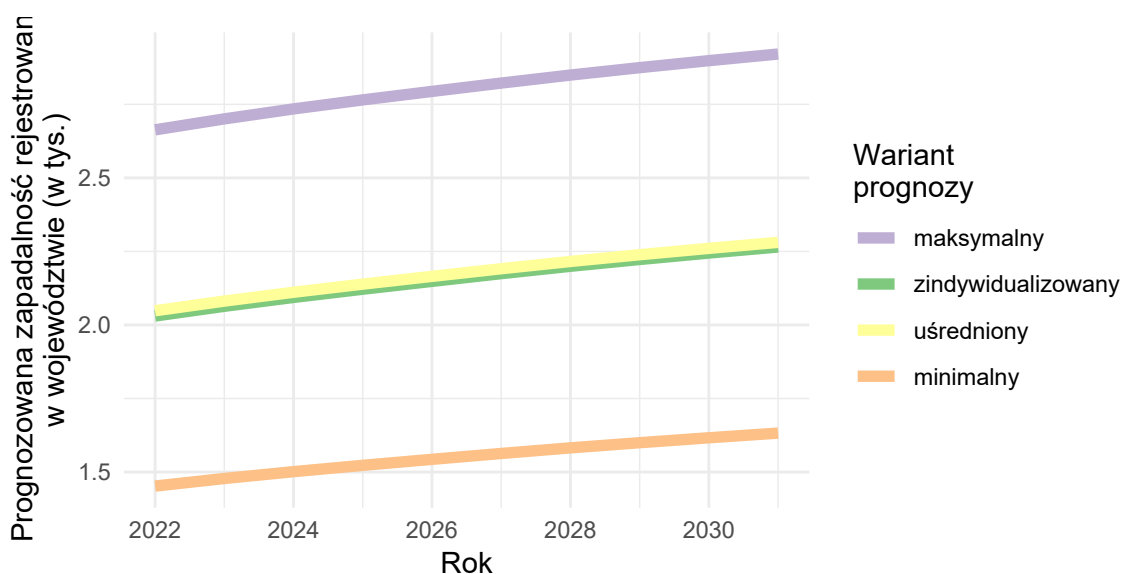
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



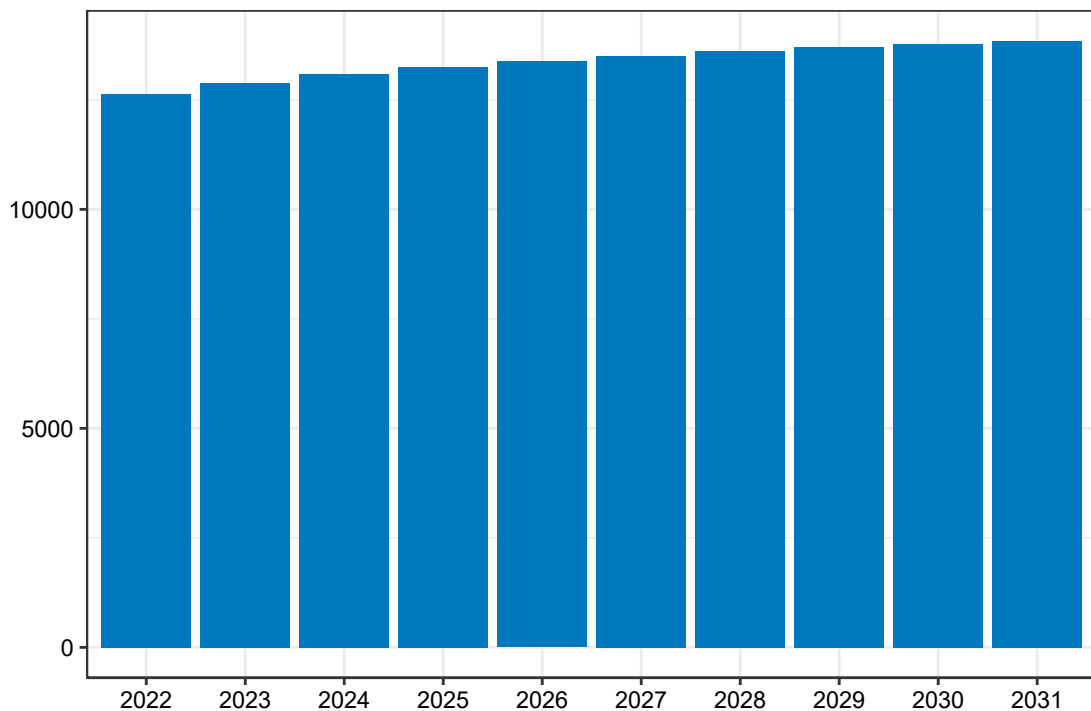
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroba Alzheimerera i inne otępienia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimerera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

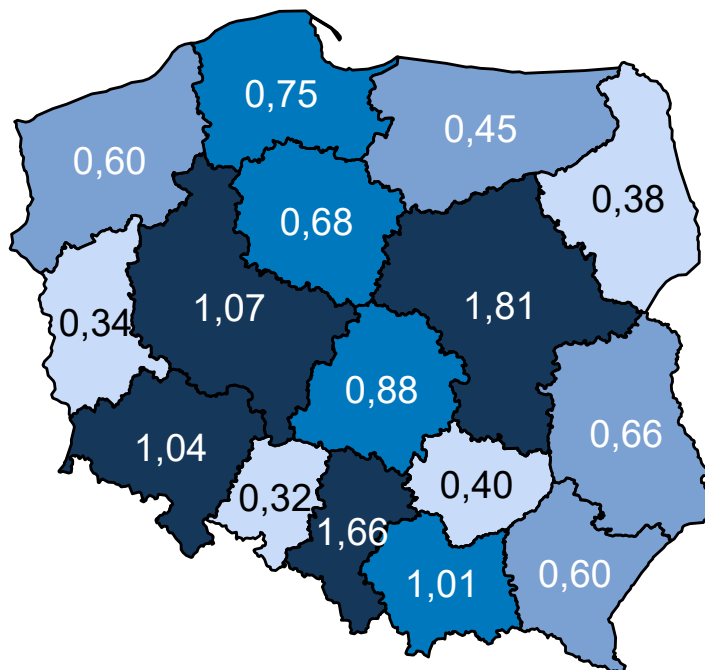
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

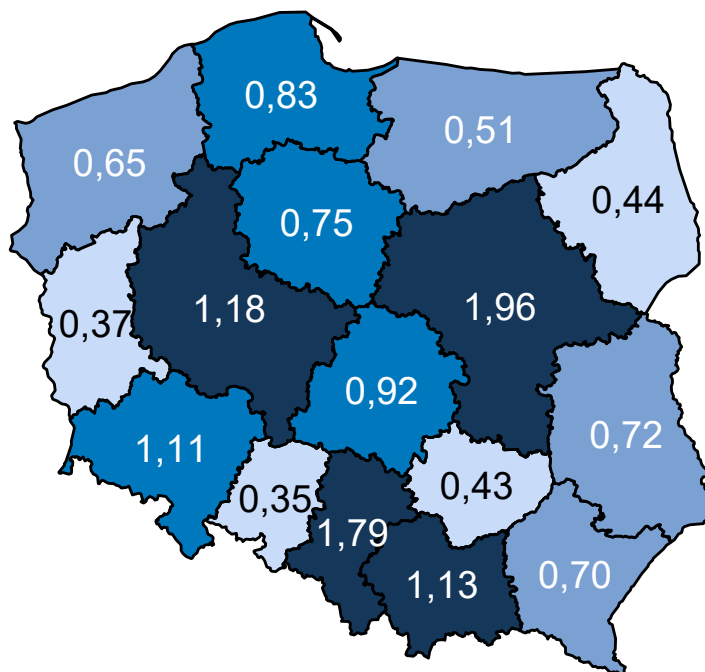
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

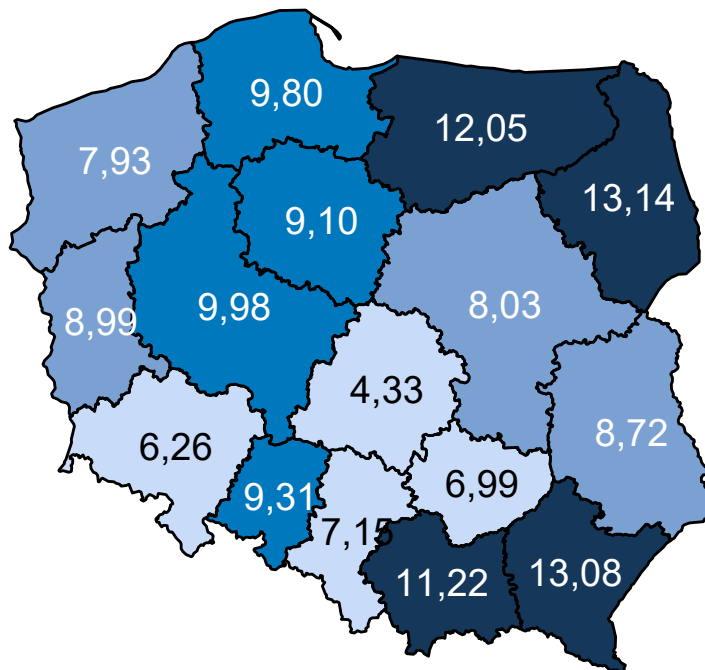


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,08%.

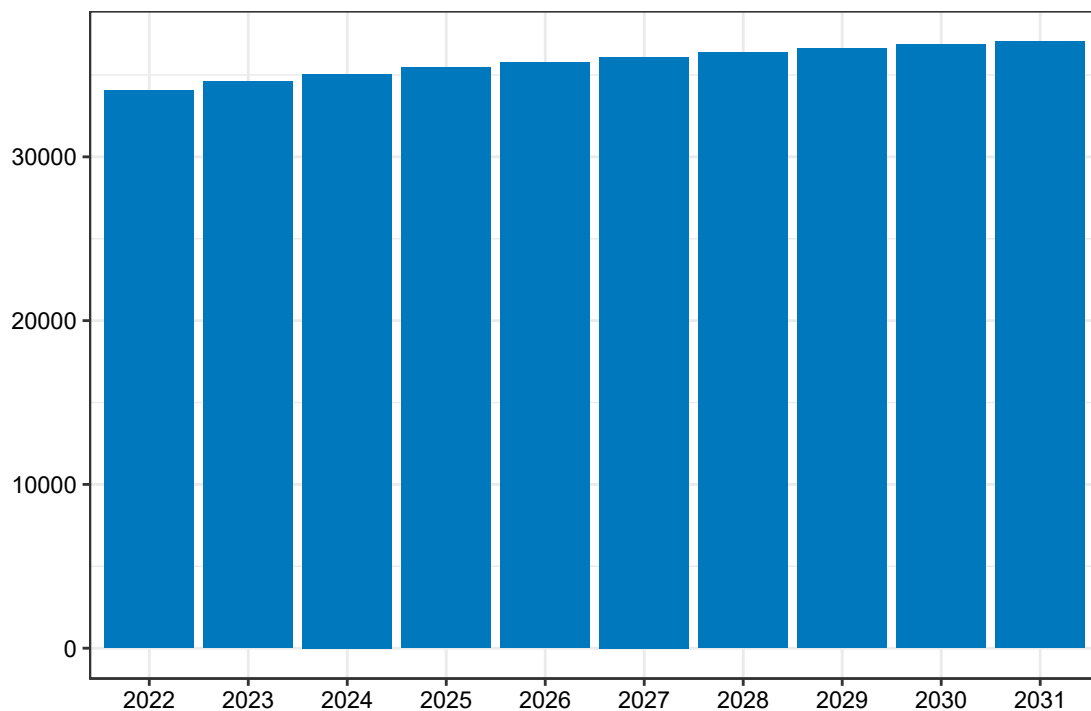
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

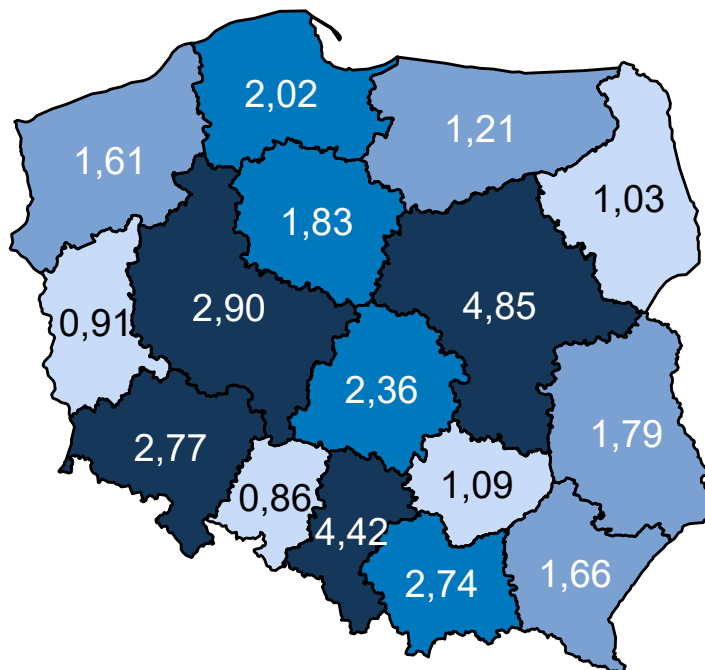
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 37,0 tys. (wzrost o 8.8 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

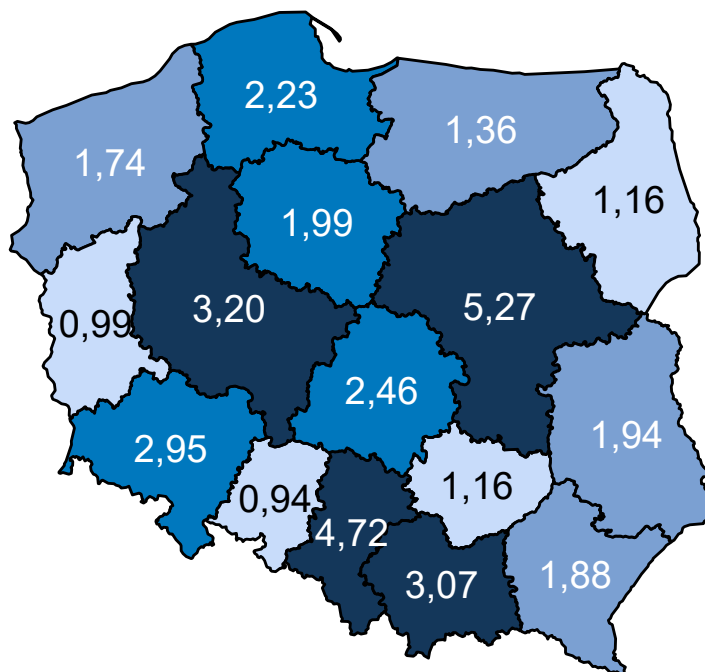
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

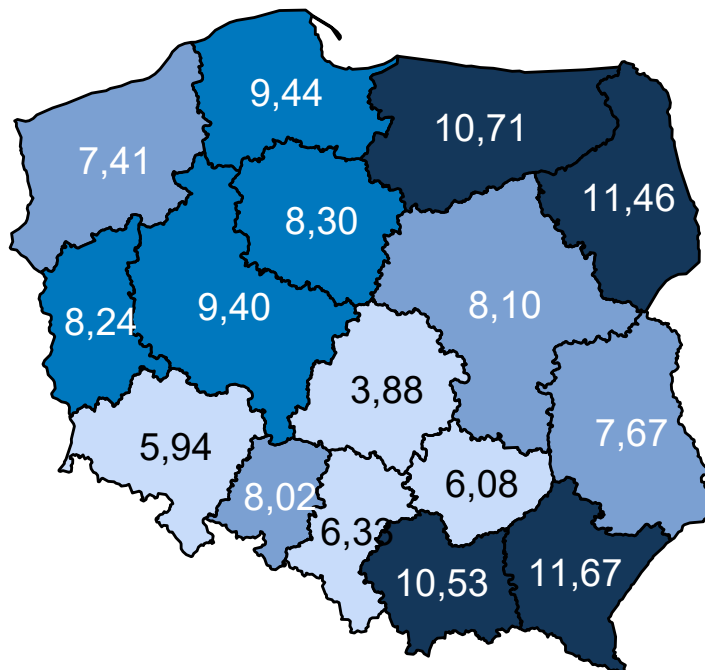


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,67%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

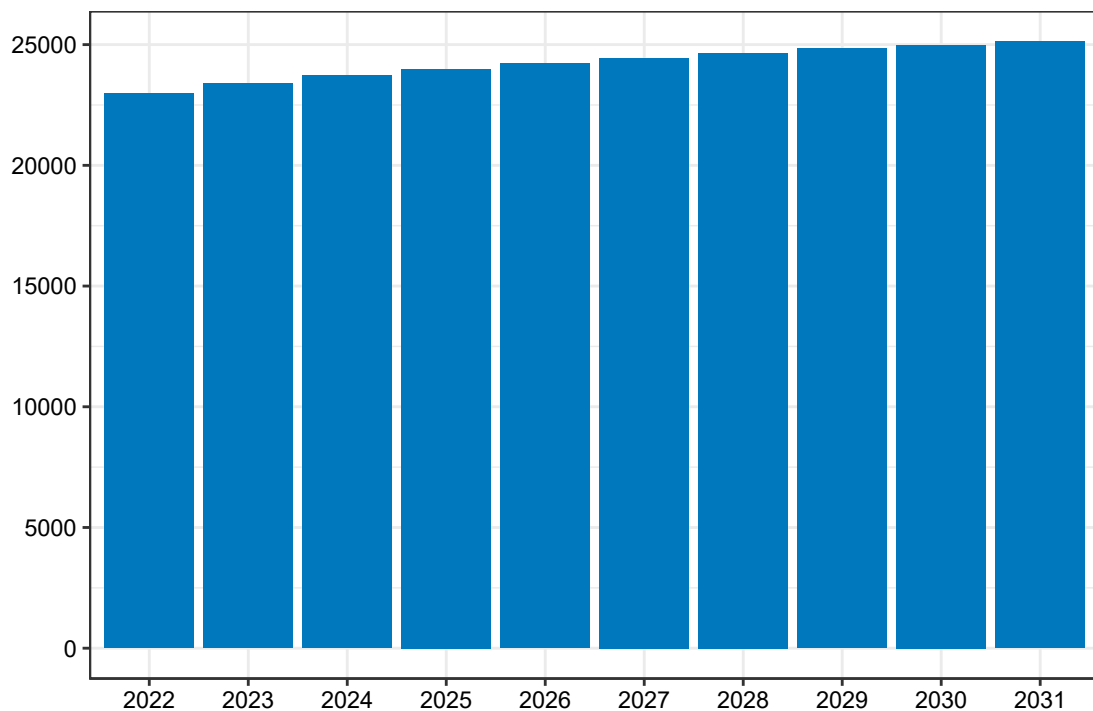


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 23,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 25,1 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

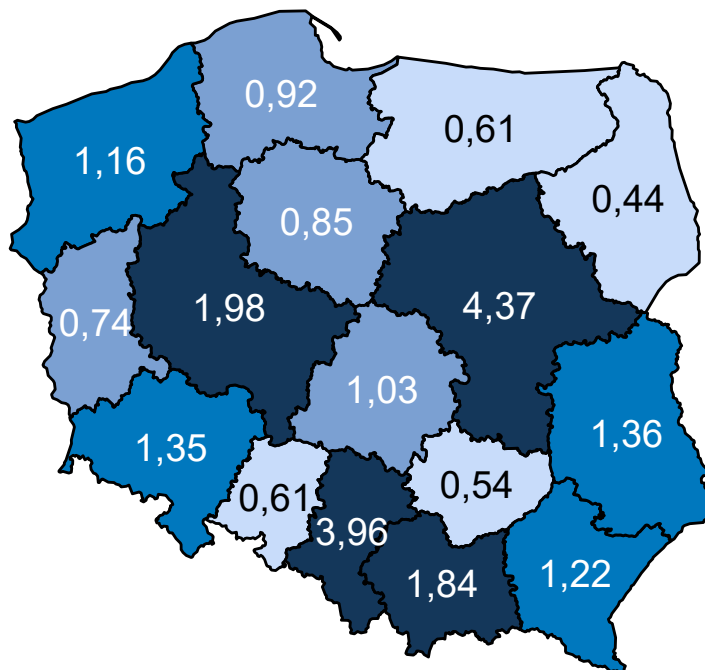
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

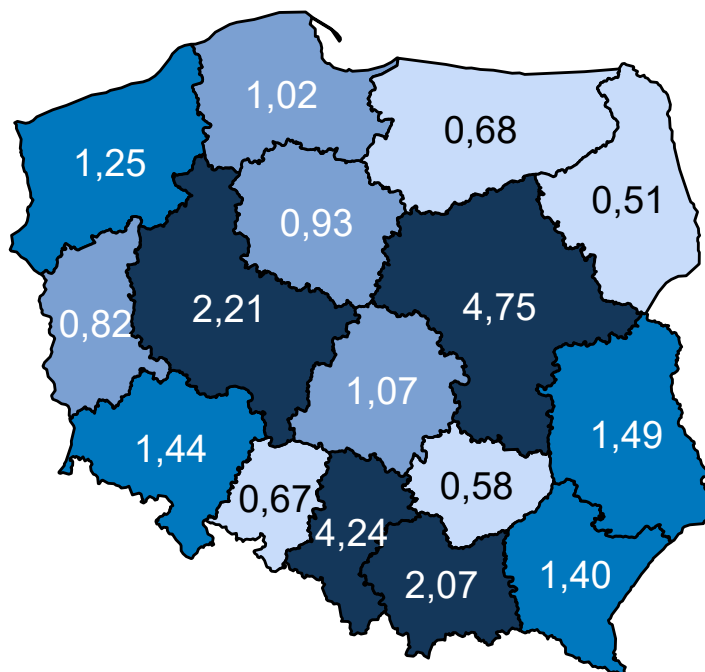
Mapa 3.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.32.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

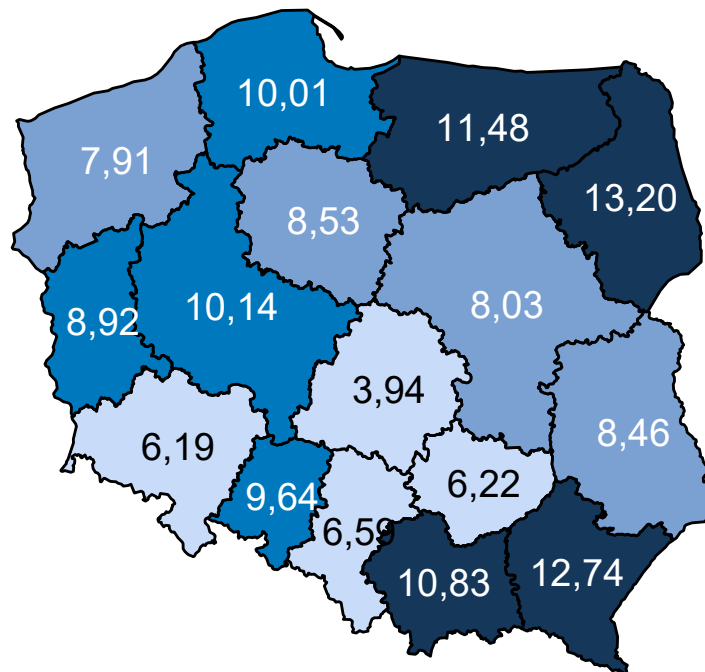


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,74%.

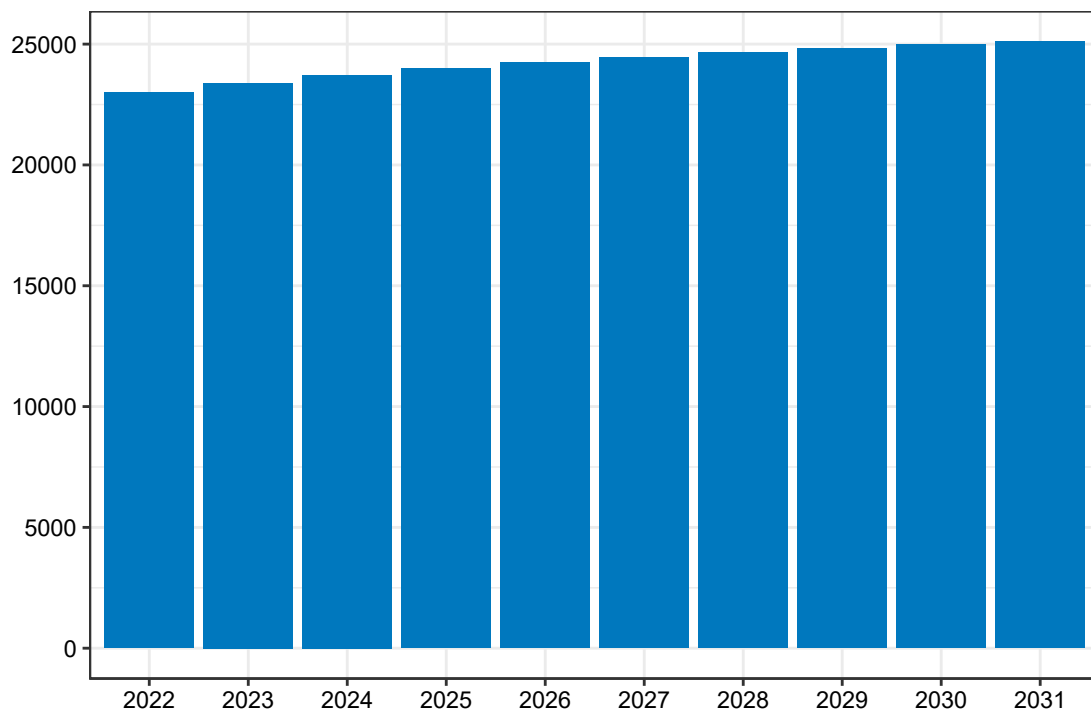
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

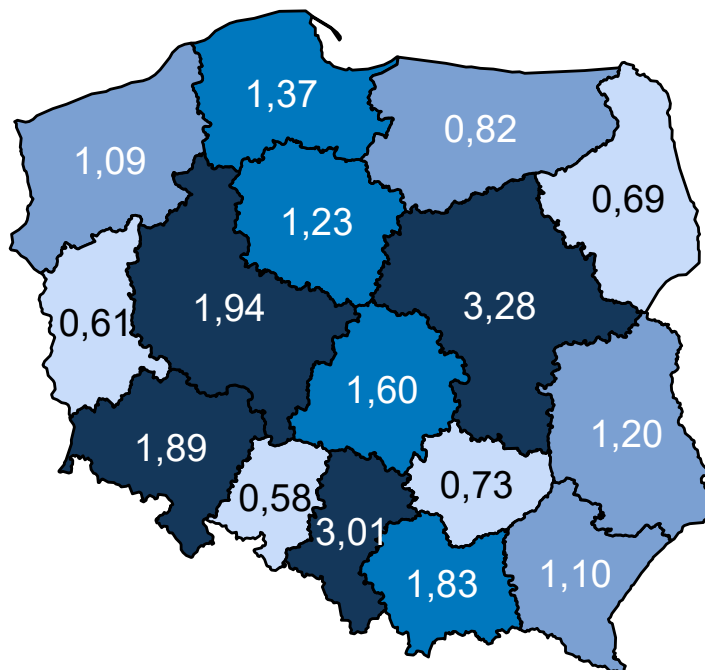
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 23,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 25,1 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

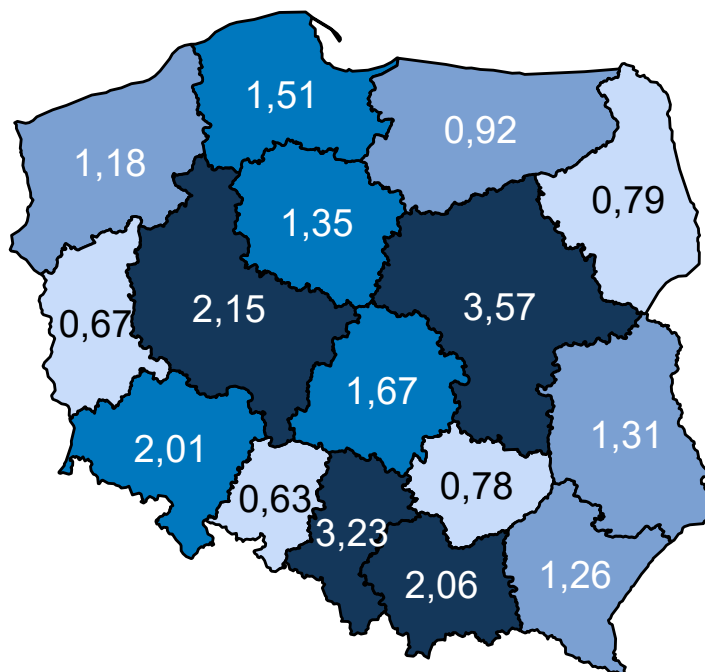
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

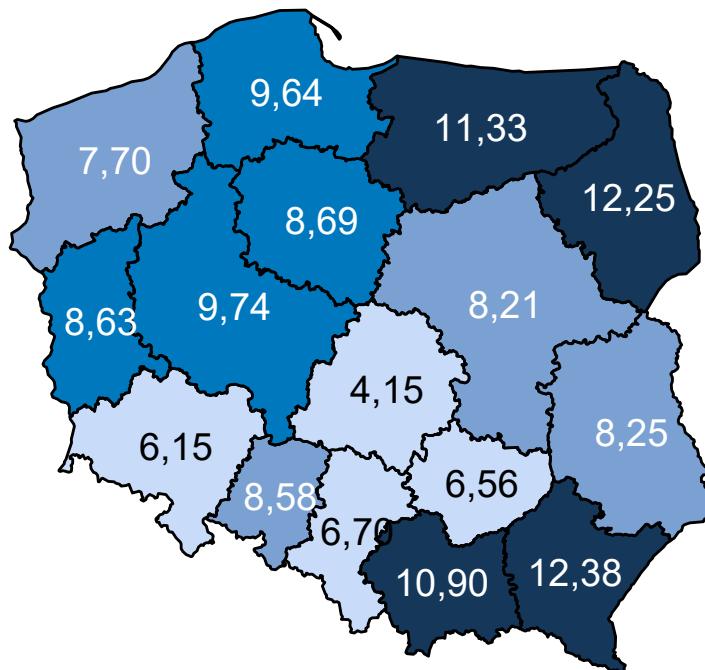


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,38%.

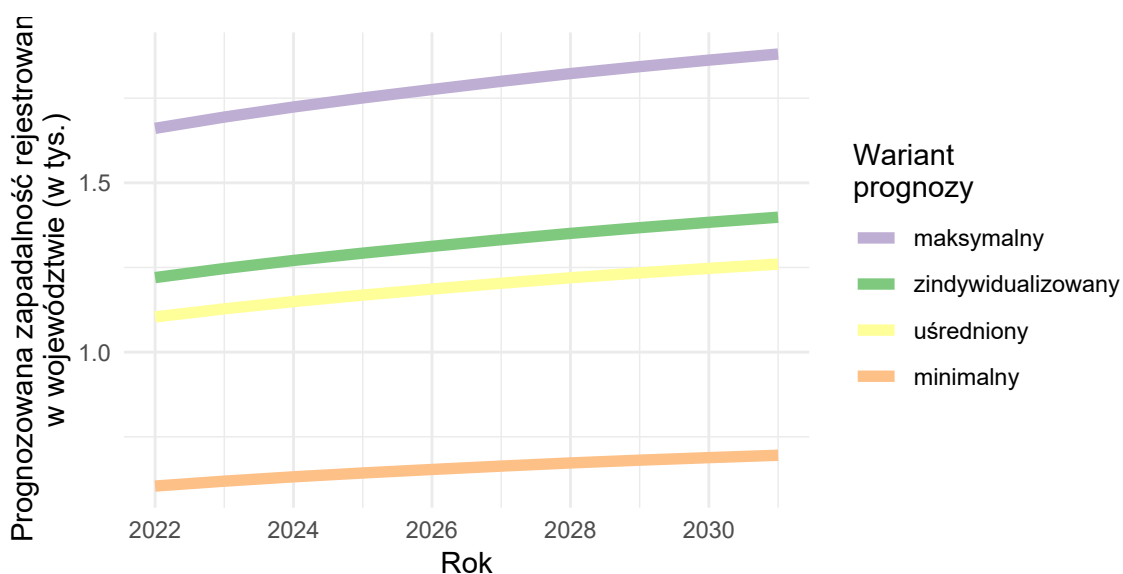
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



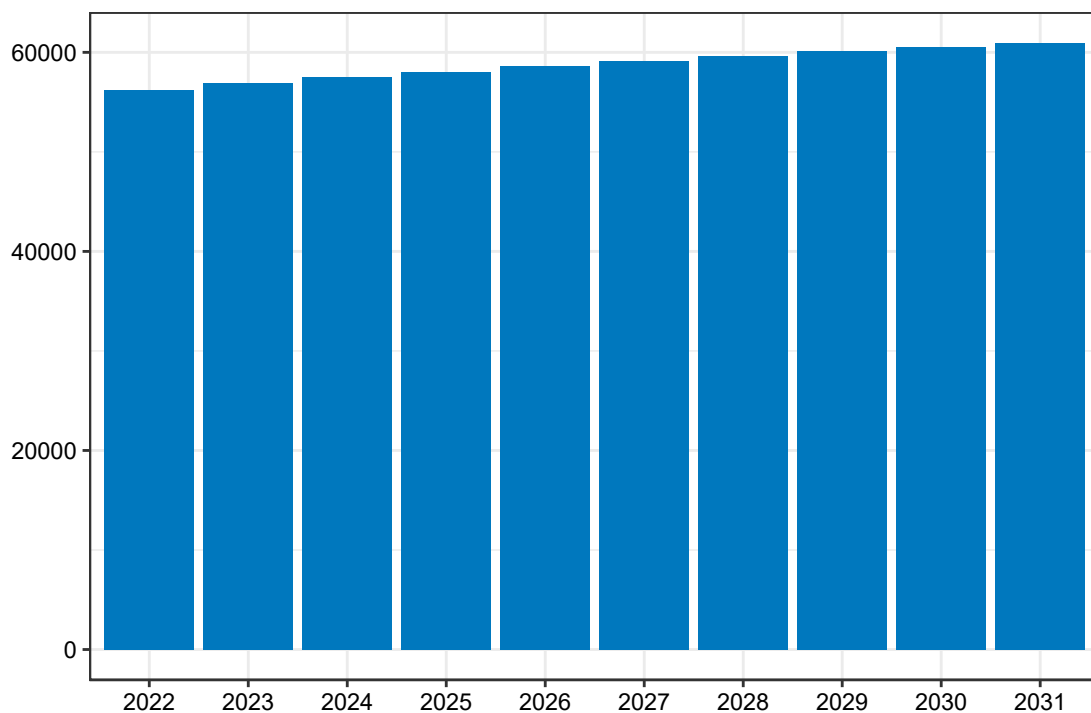
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

TIA

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 56,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 61,0 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

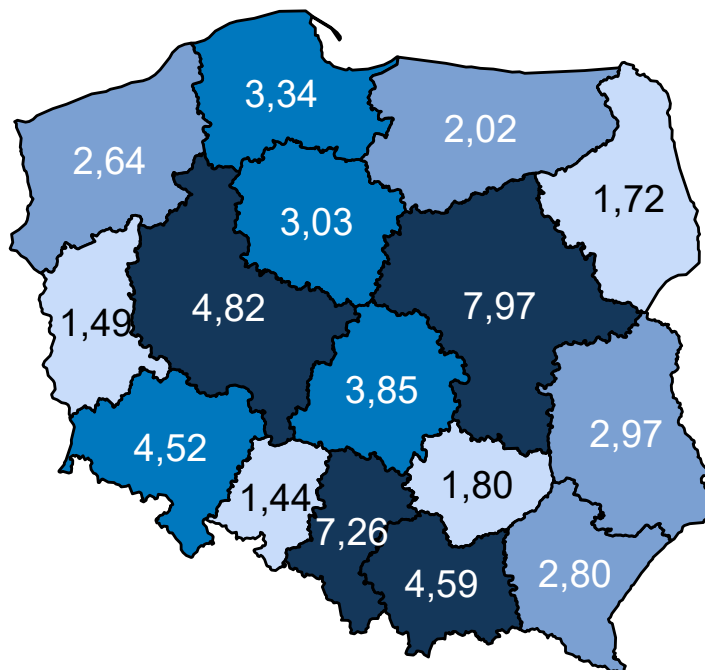
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

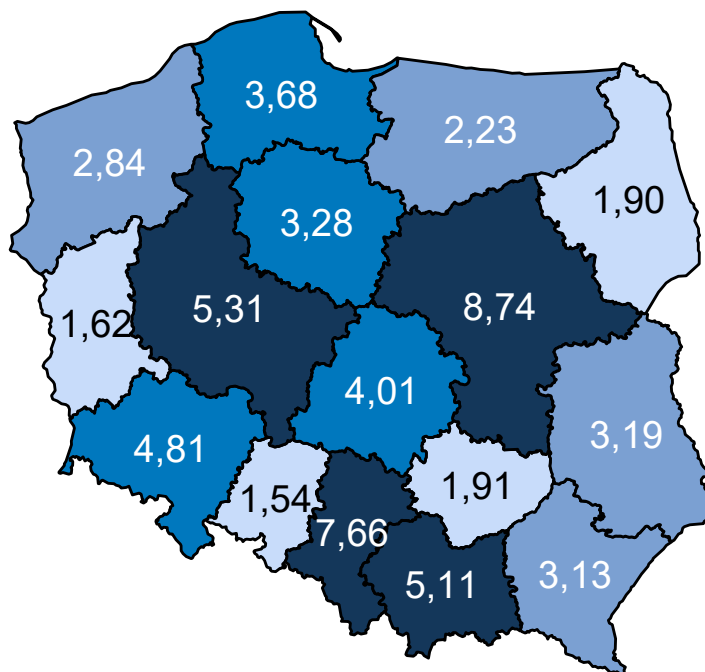
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

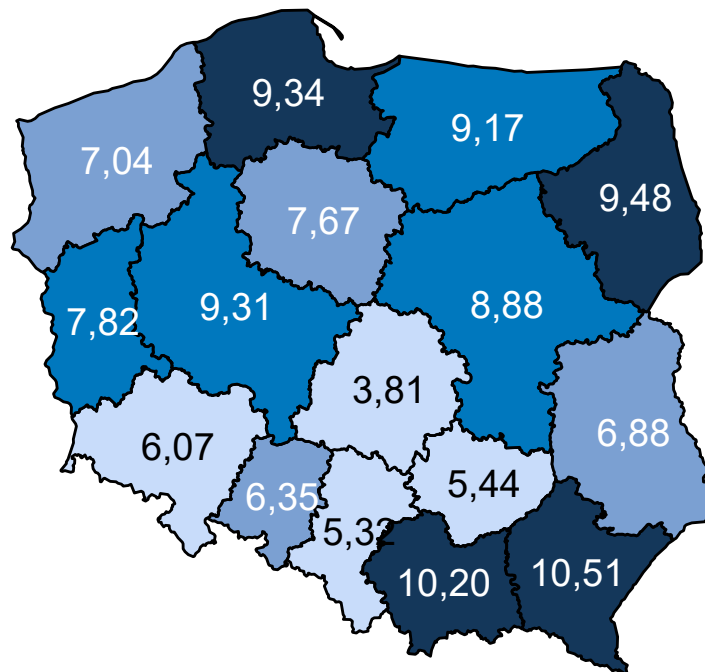


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,51%.

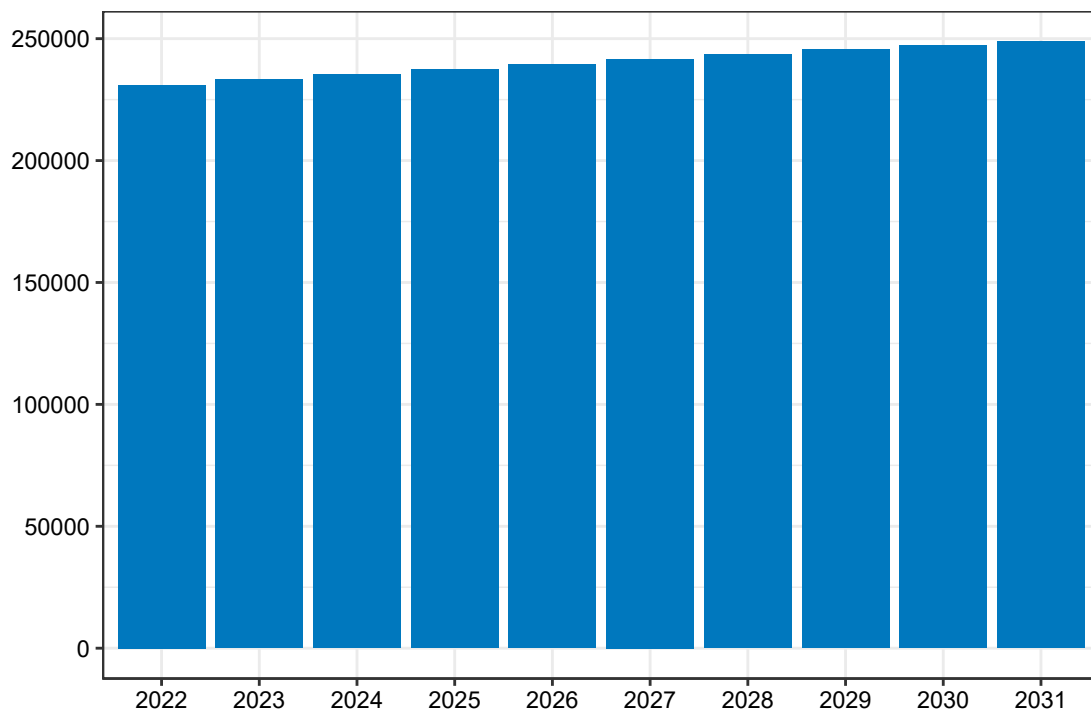
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

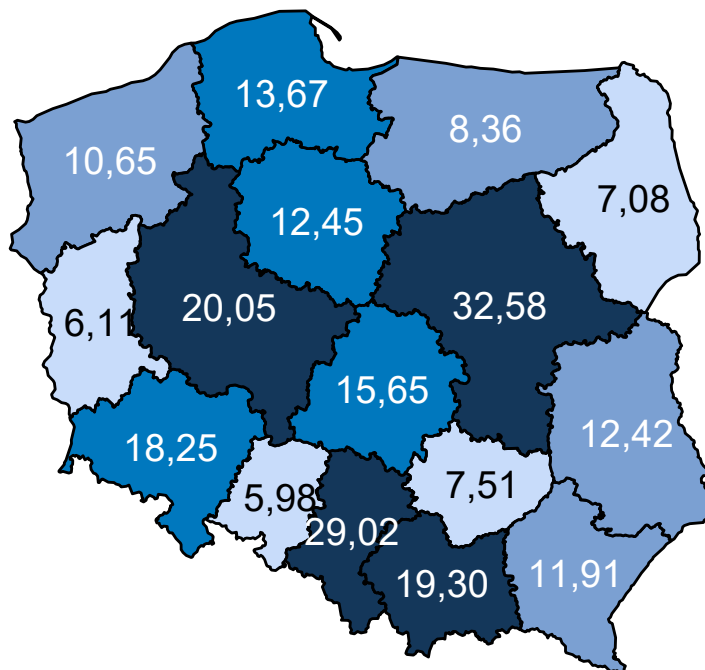
W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 231,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 248,8 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

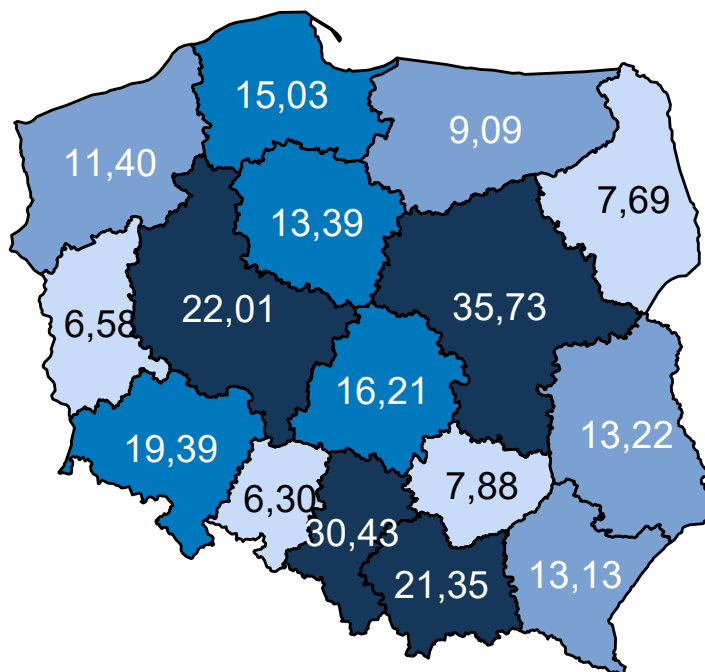
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

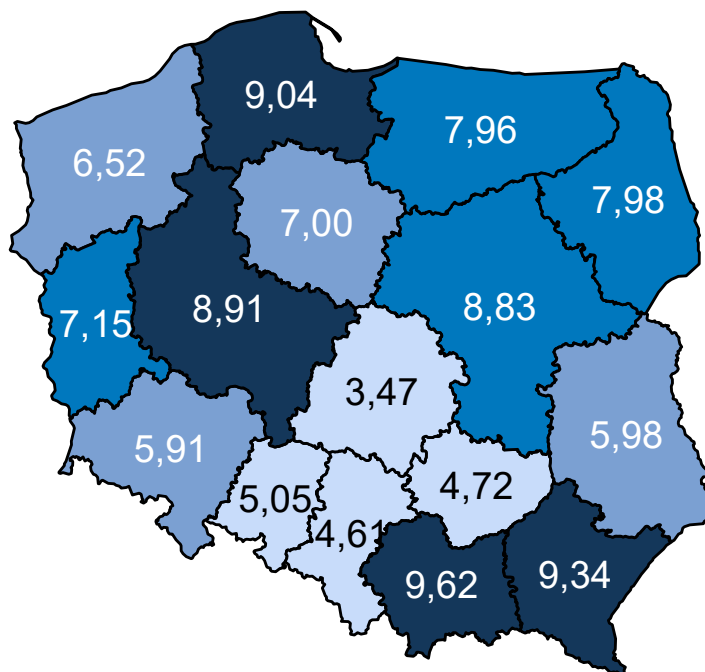


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,34%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

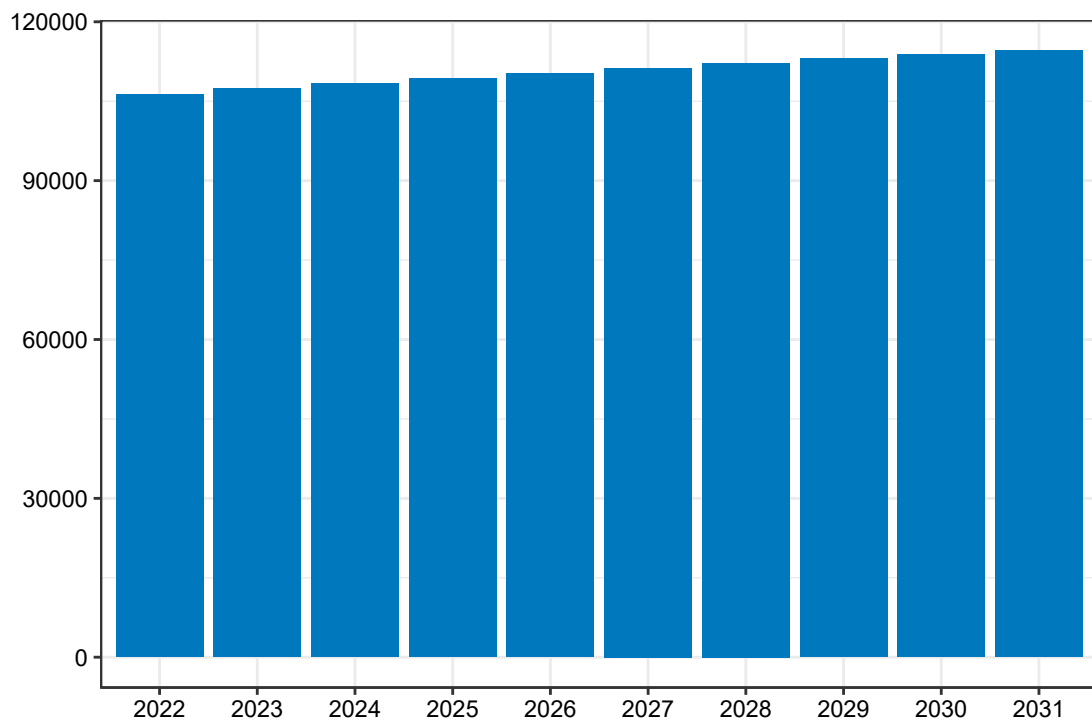


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,6 tys. (wzrost o 7.9 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

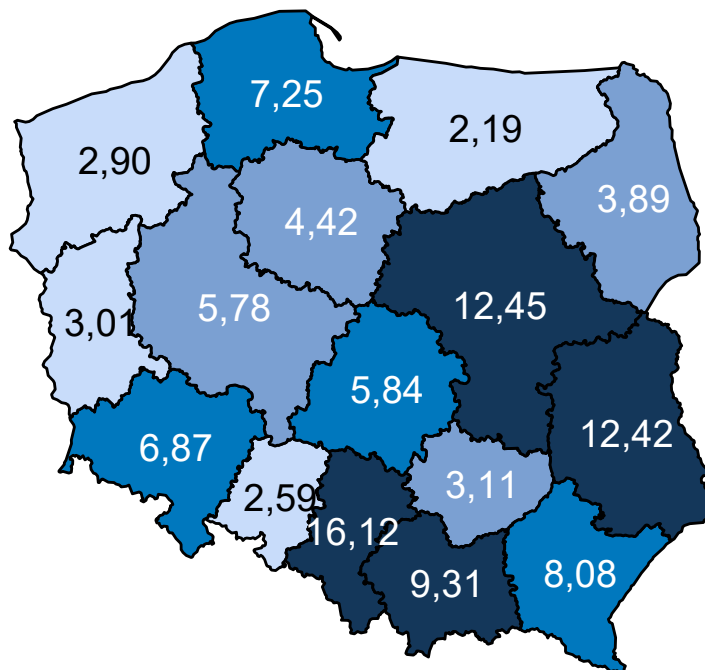
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

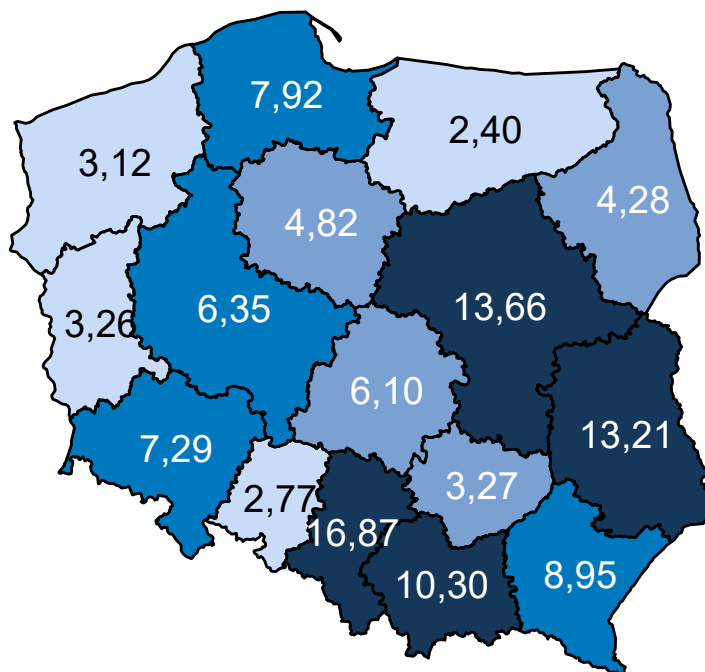
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

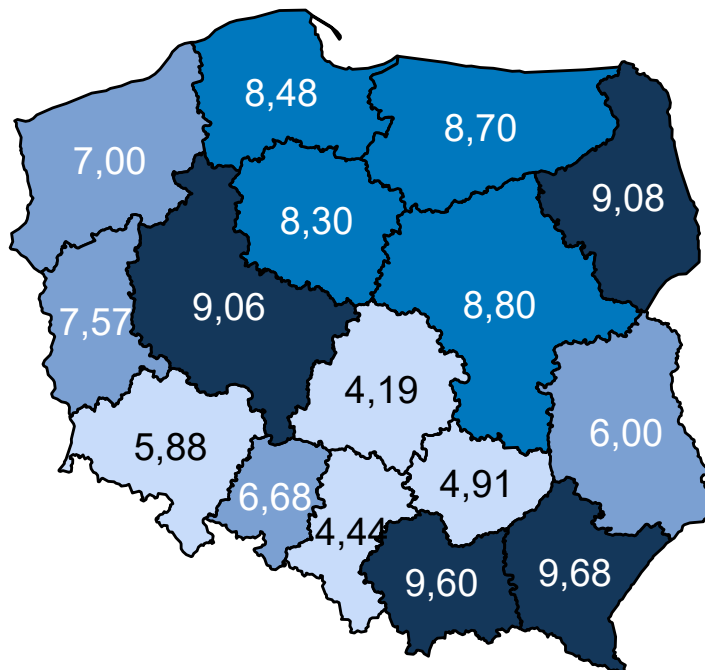


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,68%.

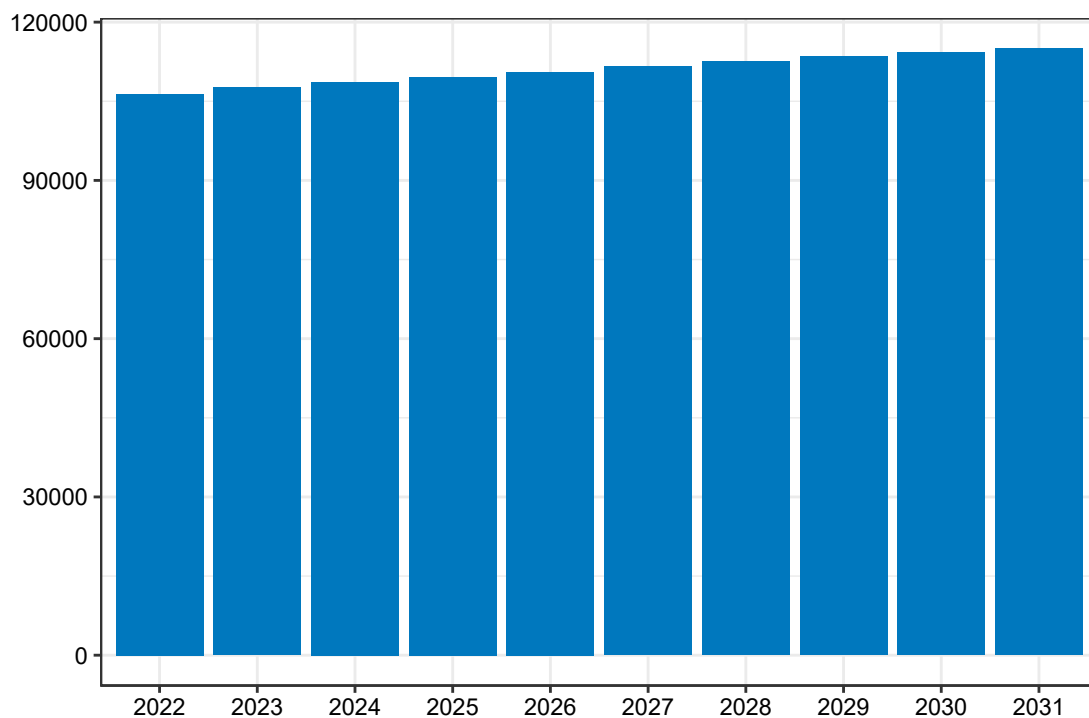
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

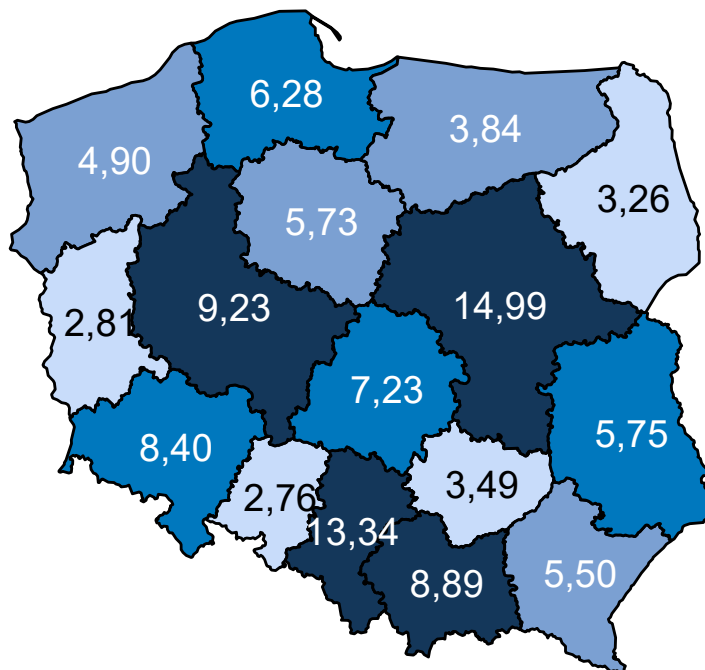
W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 115,0 tys. (wzrost o 8,1 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

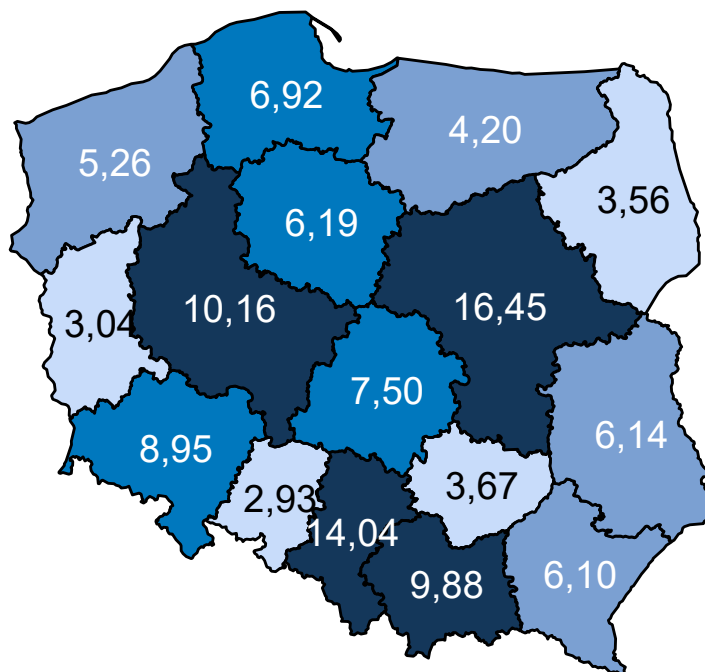
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

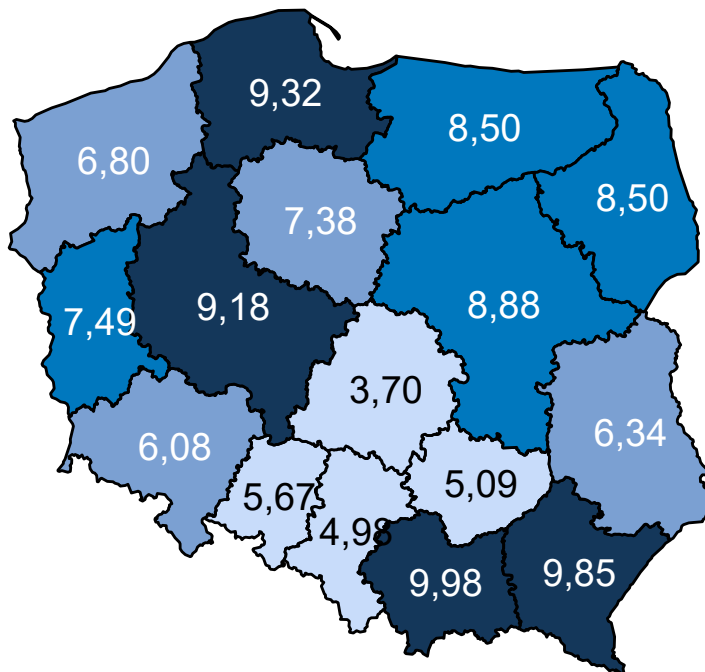


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,85%.

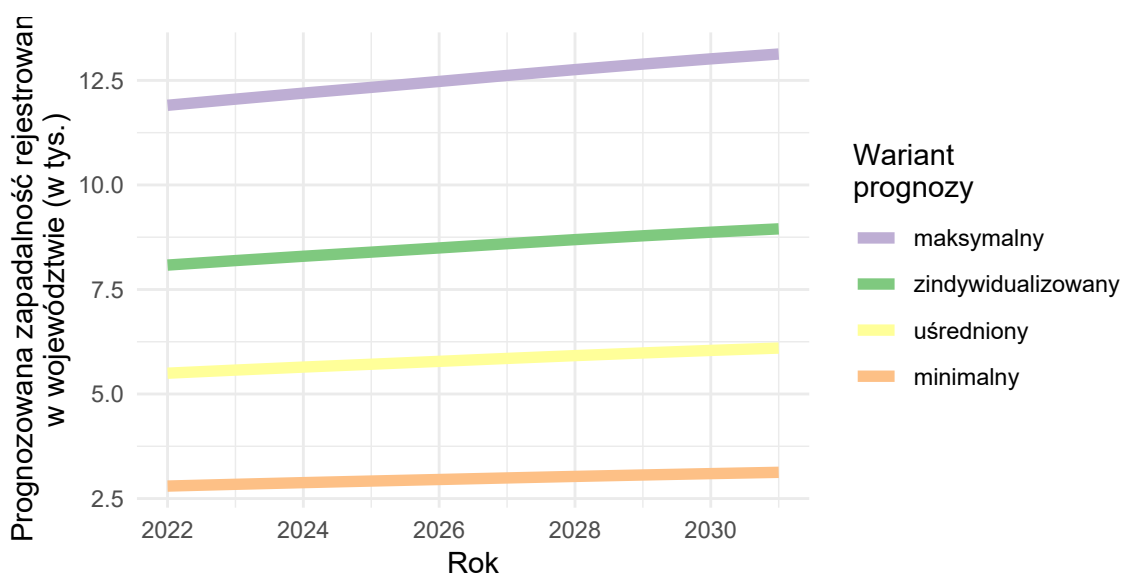
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



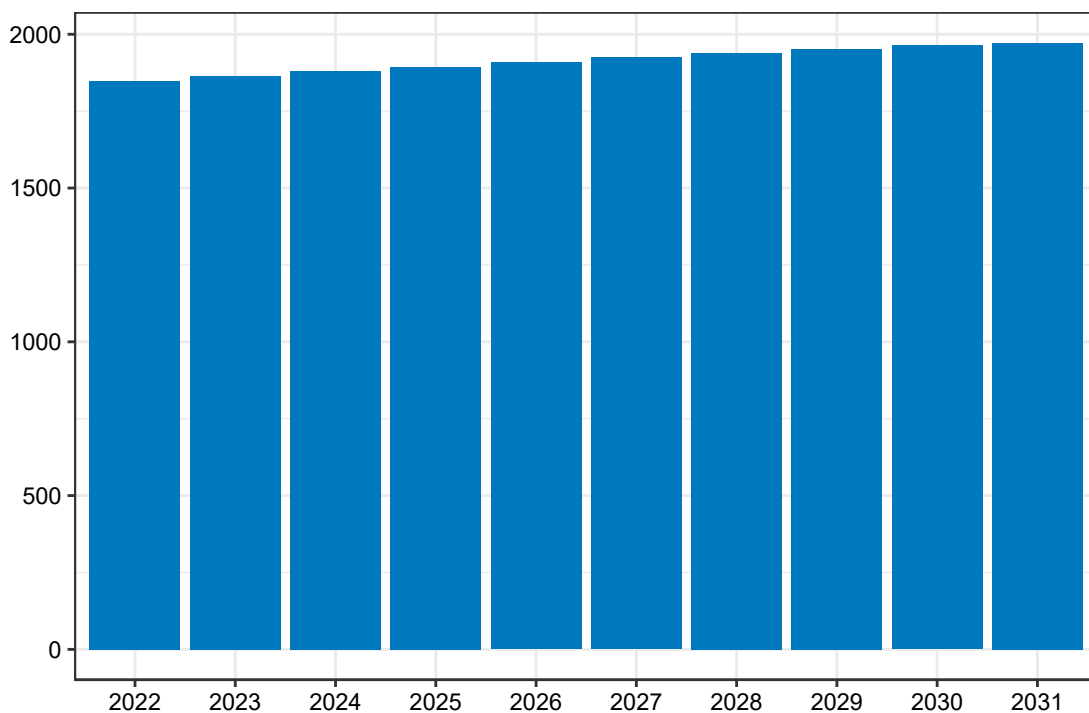
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 11,1 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

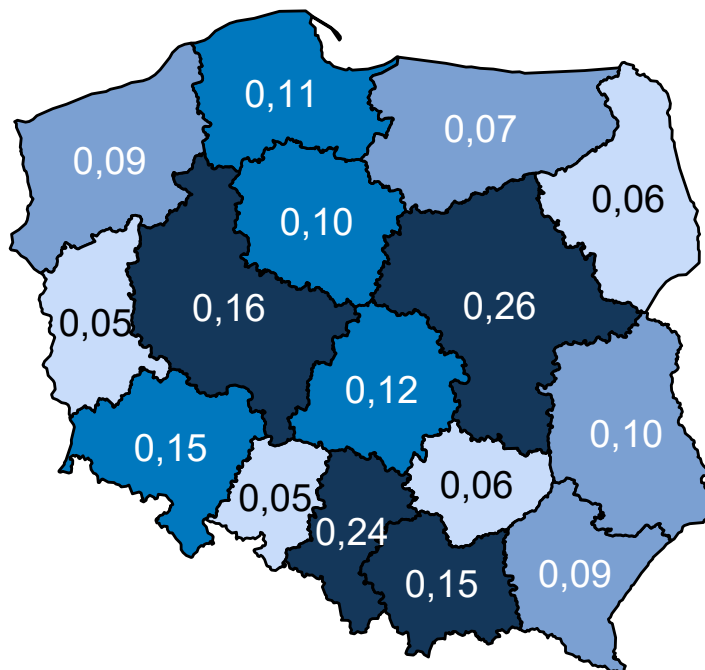
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

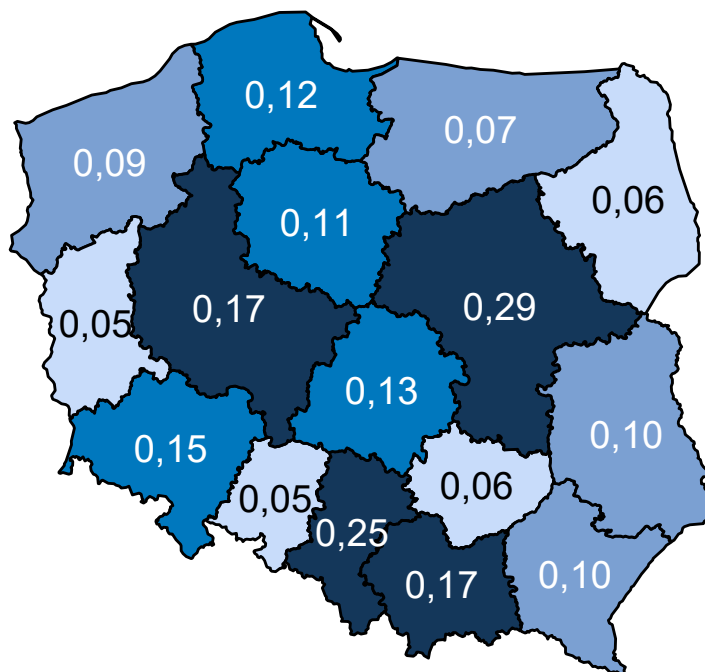
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

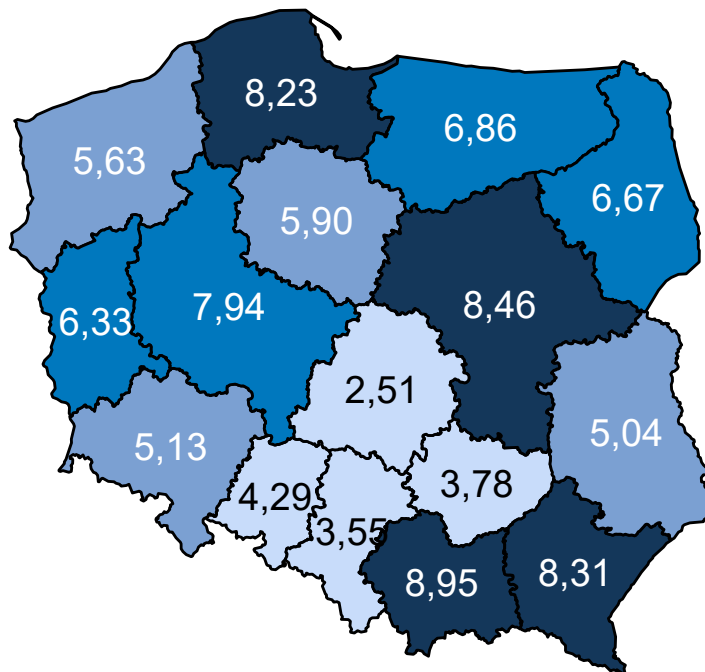


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,31%.

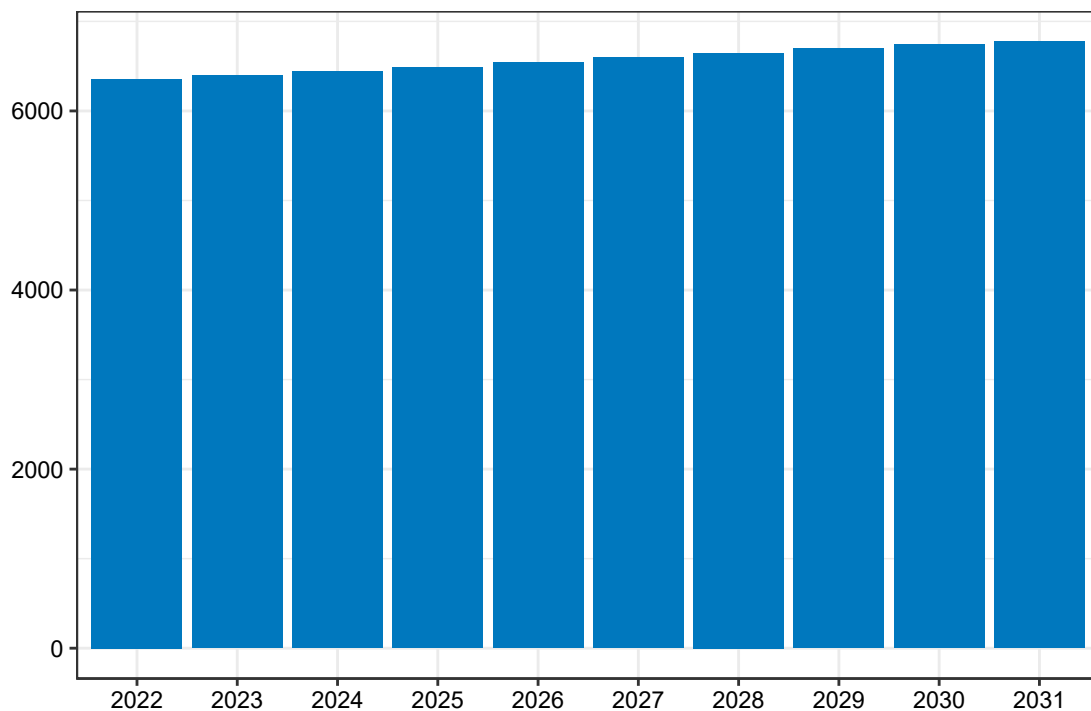
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

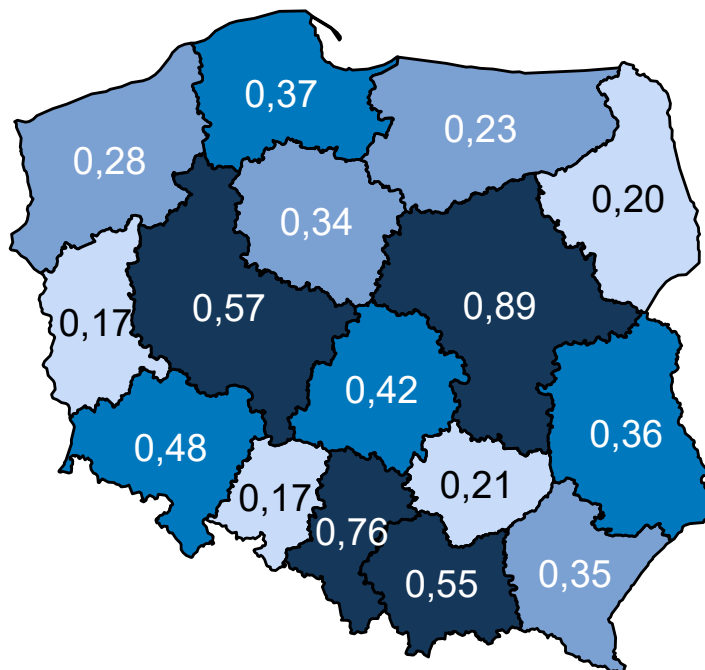
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy pod pajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 6,8 tys. (wzrost o 6,2 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

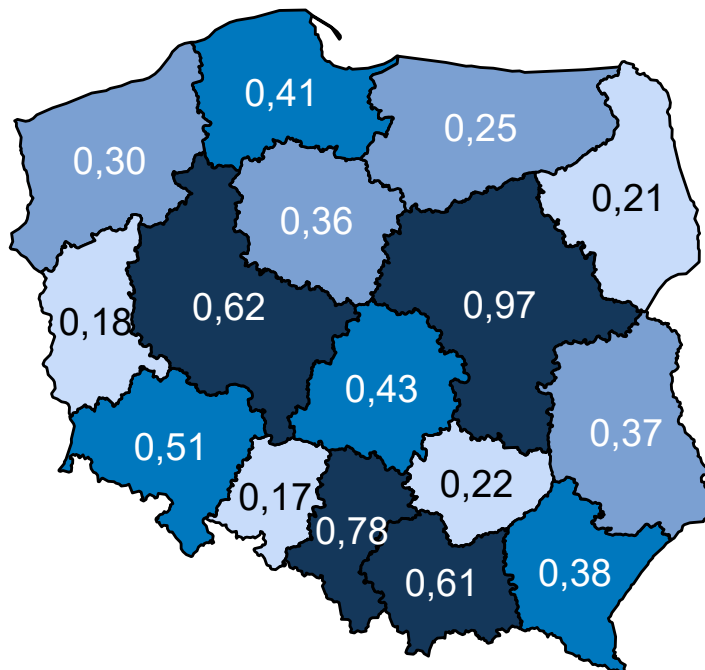
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

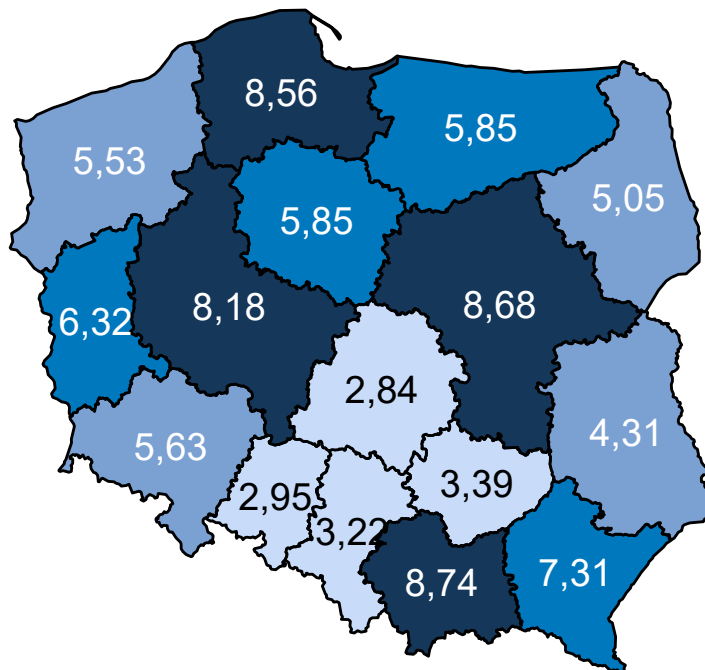


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,31%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

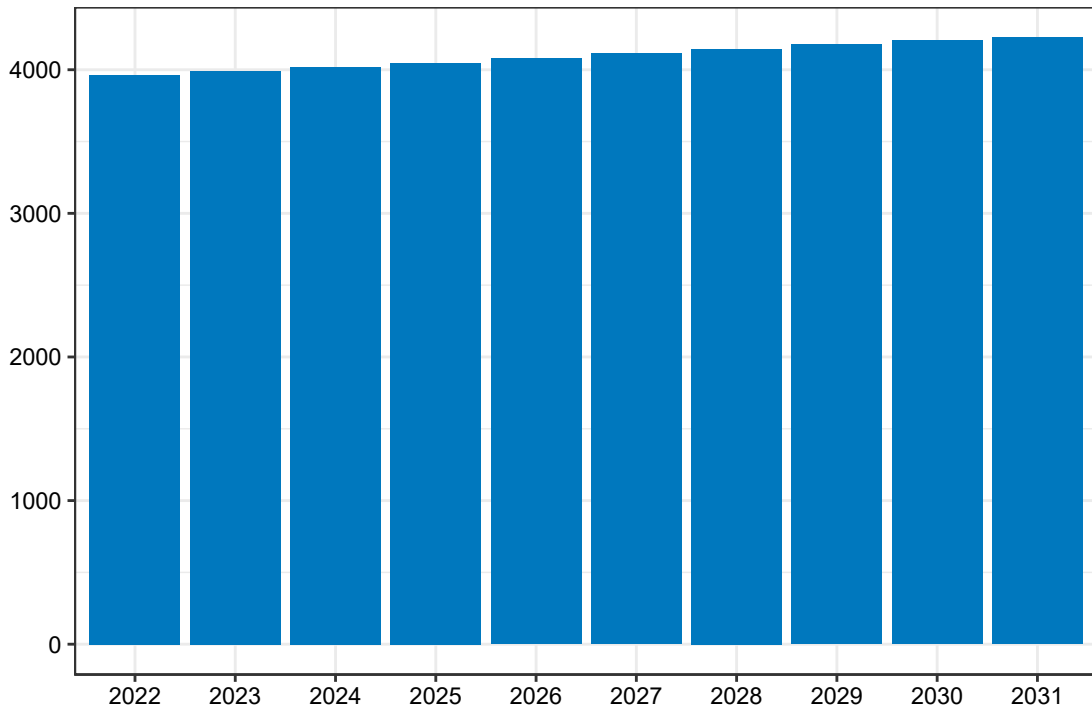


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

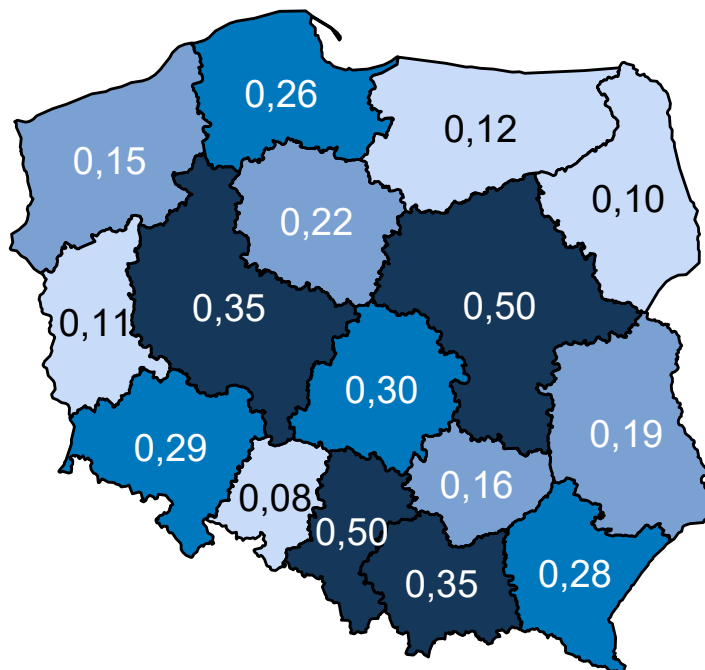
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

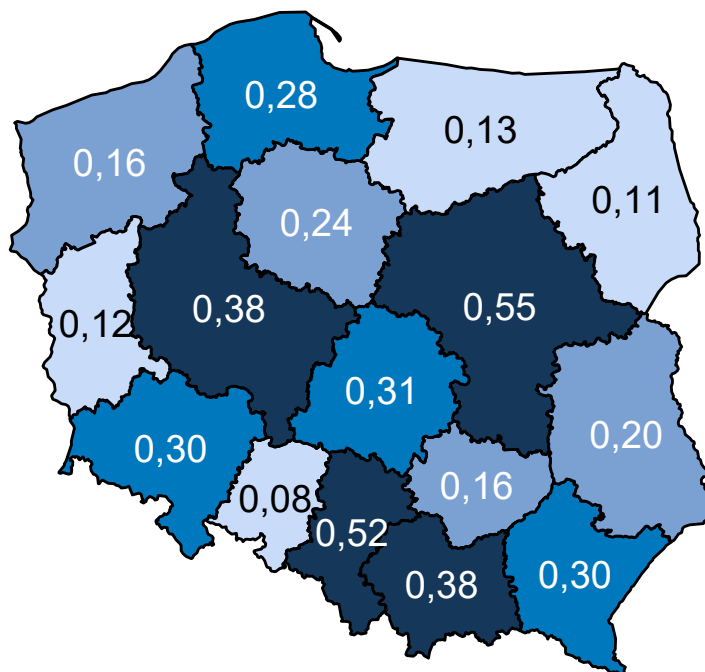
Mapa 3.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.56.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

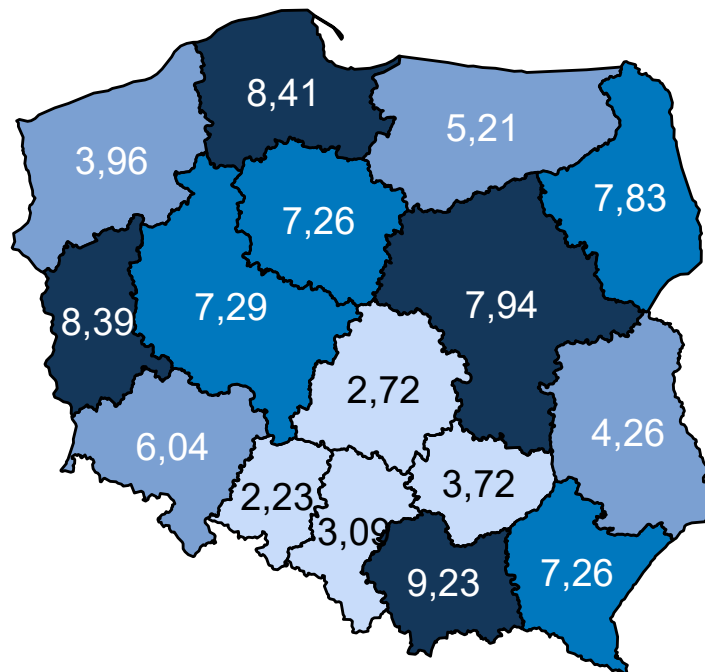


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,26%.

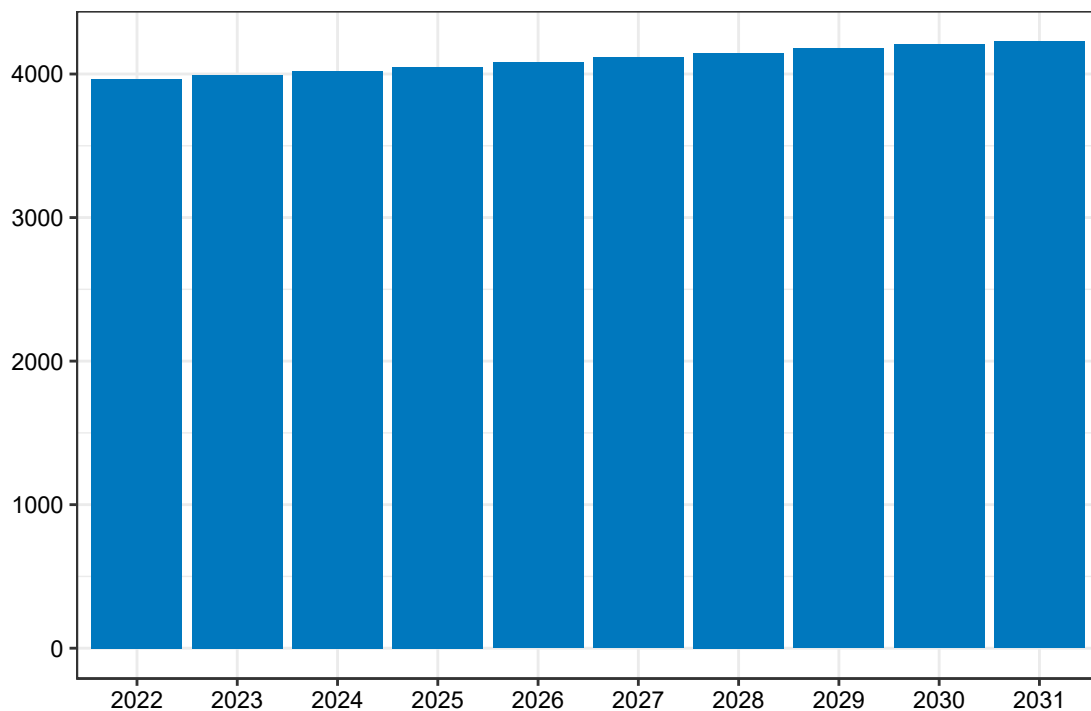
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

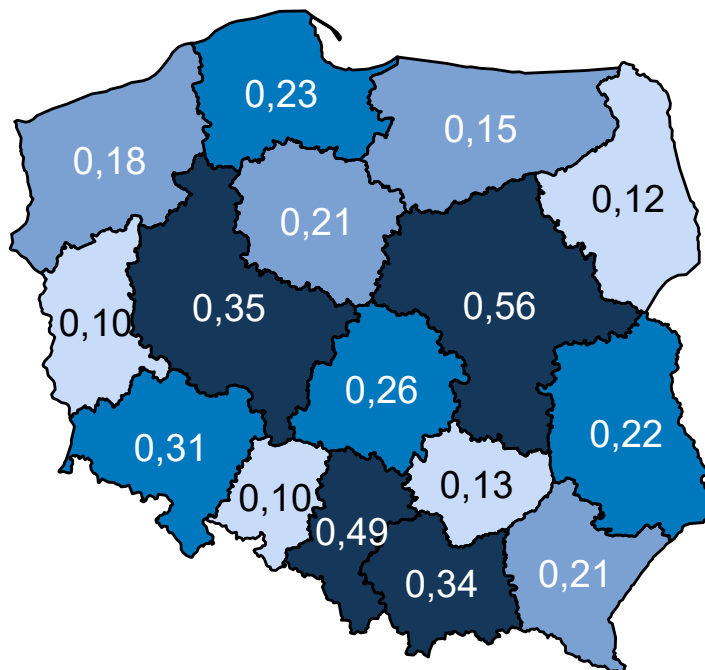
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

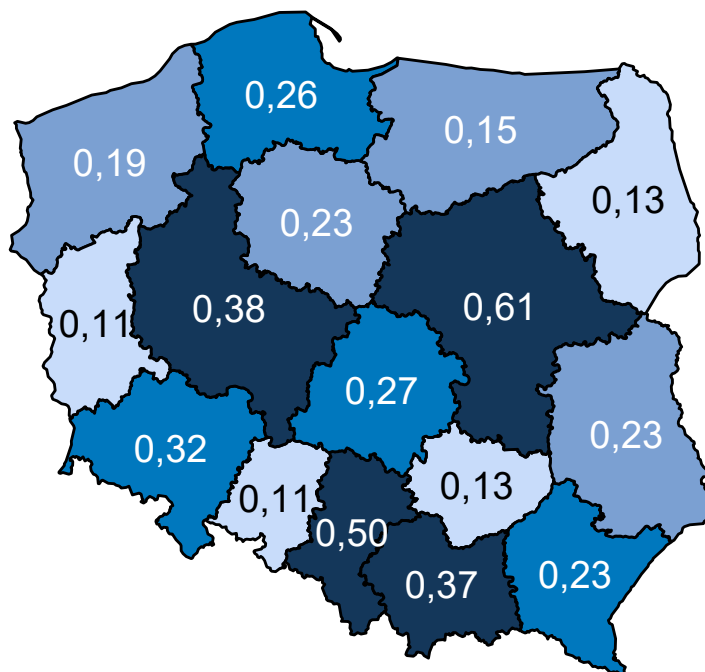
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

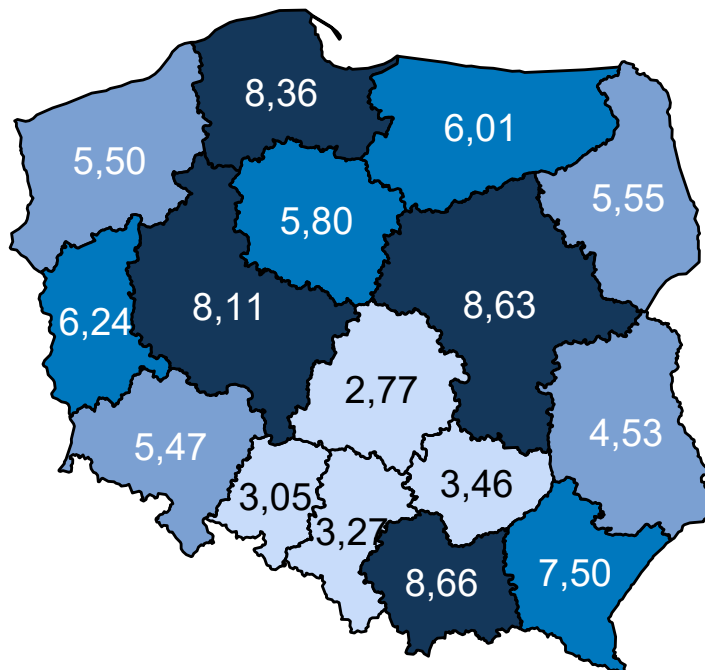


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,50%.

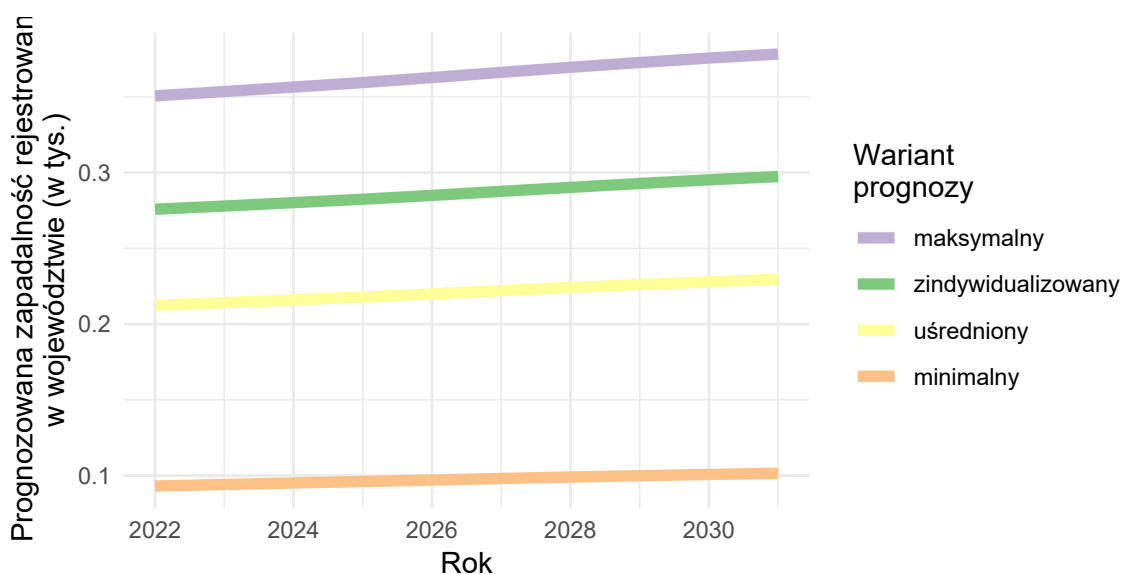
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



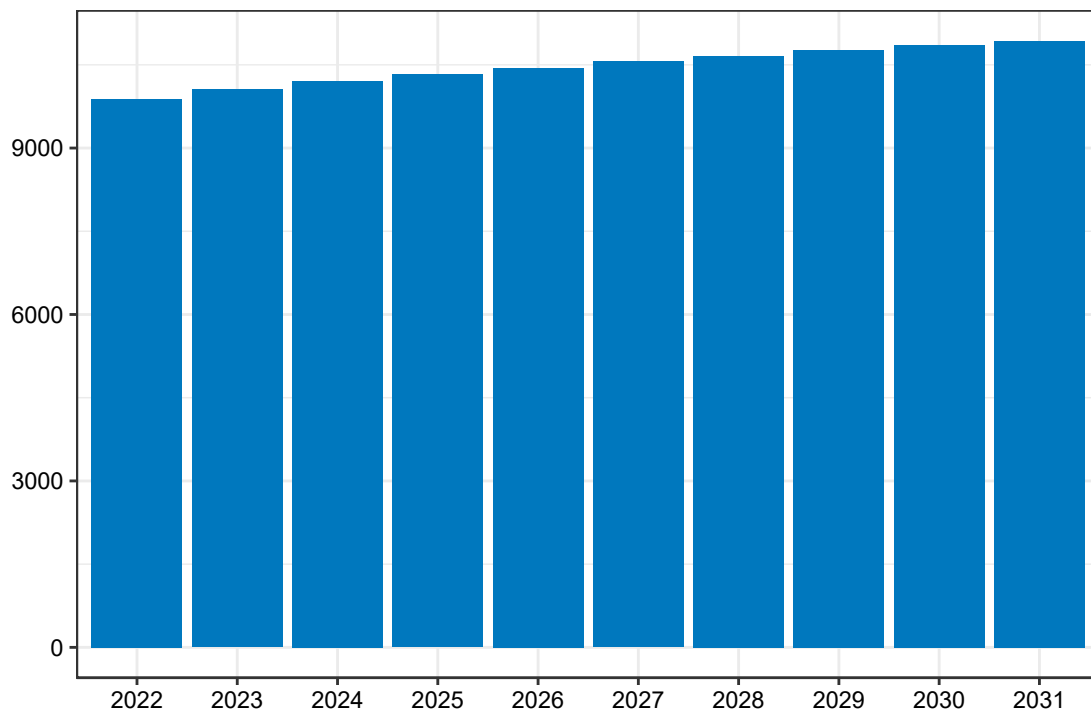
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,9 tys. (wzrost o 10.1 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

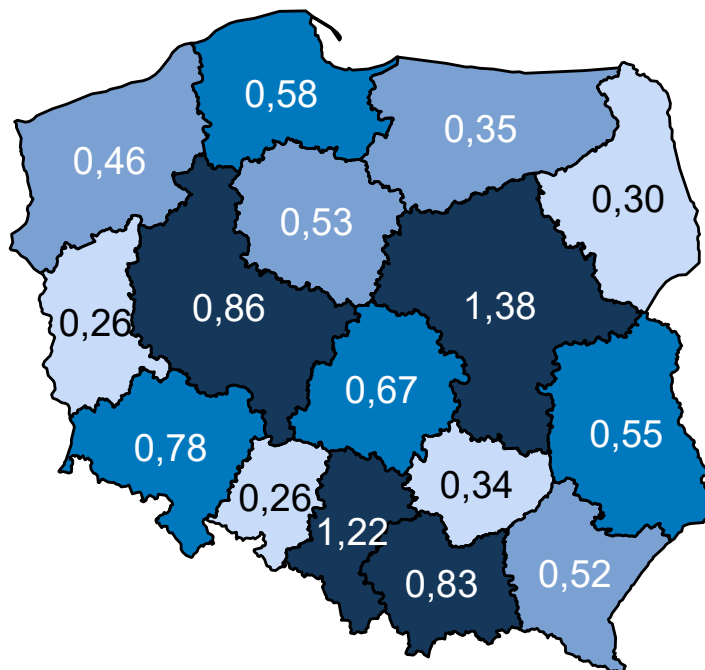
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

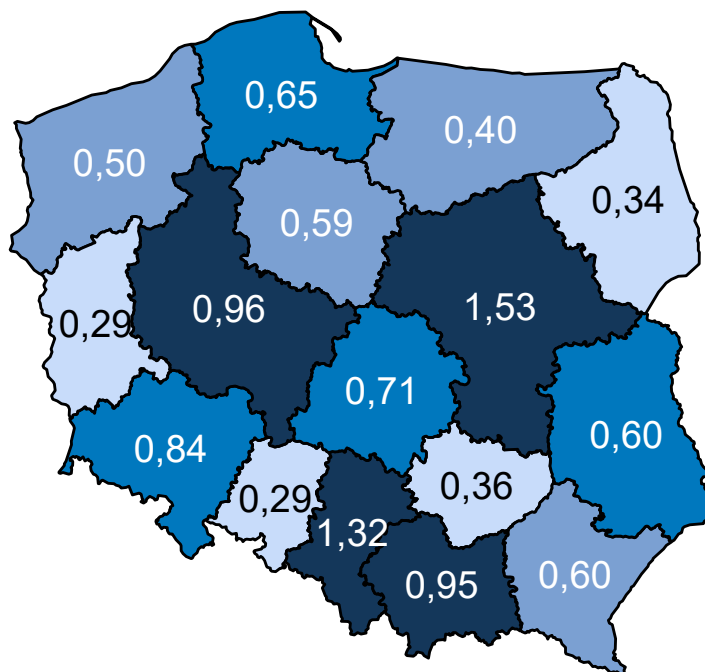
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

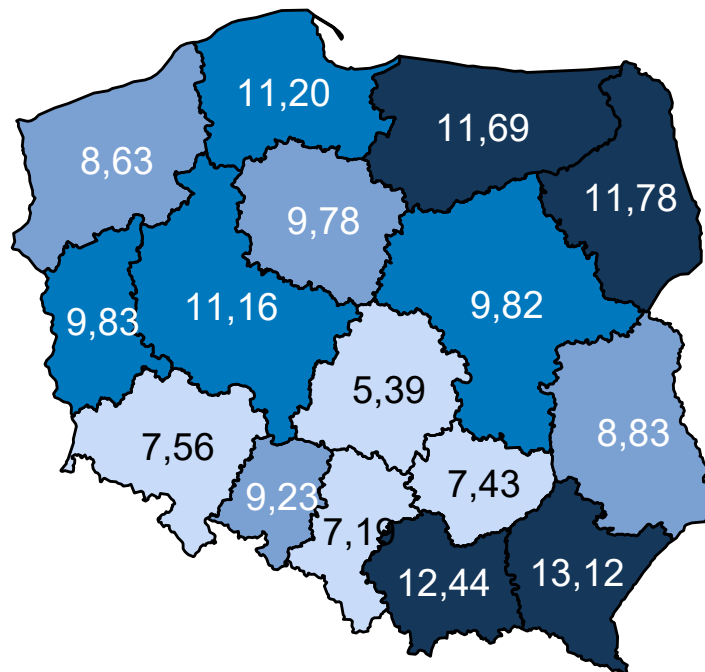


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,12%.

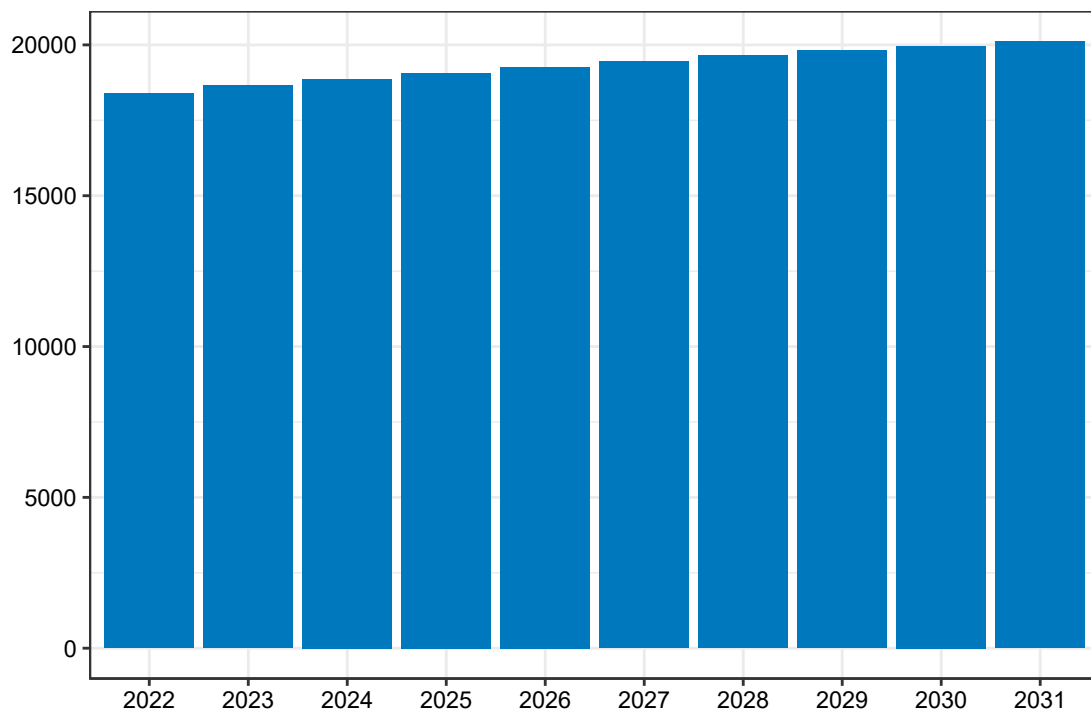
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

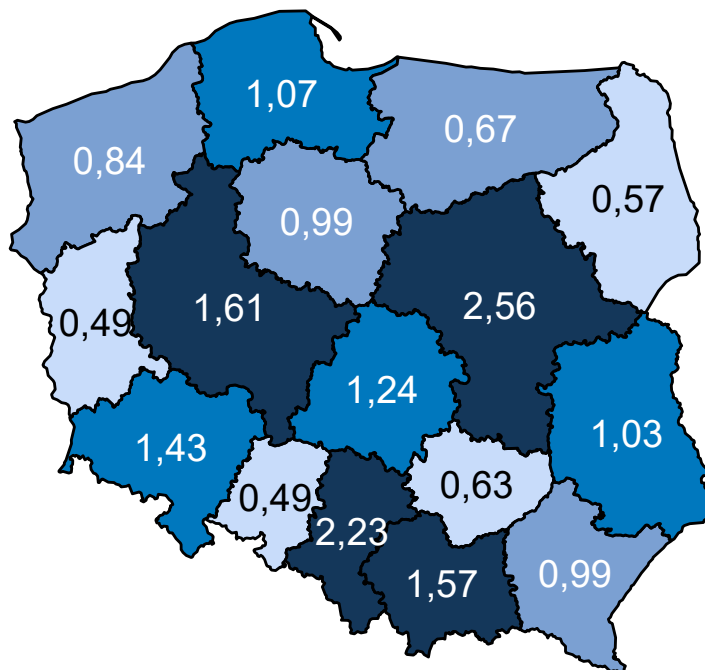
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,1 tys. (wzrost o 9,2 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

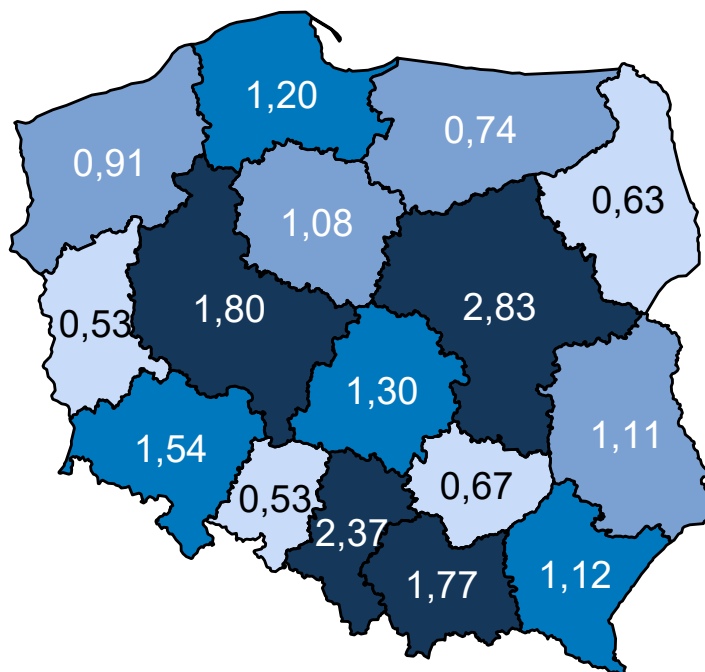
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

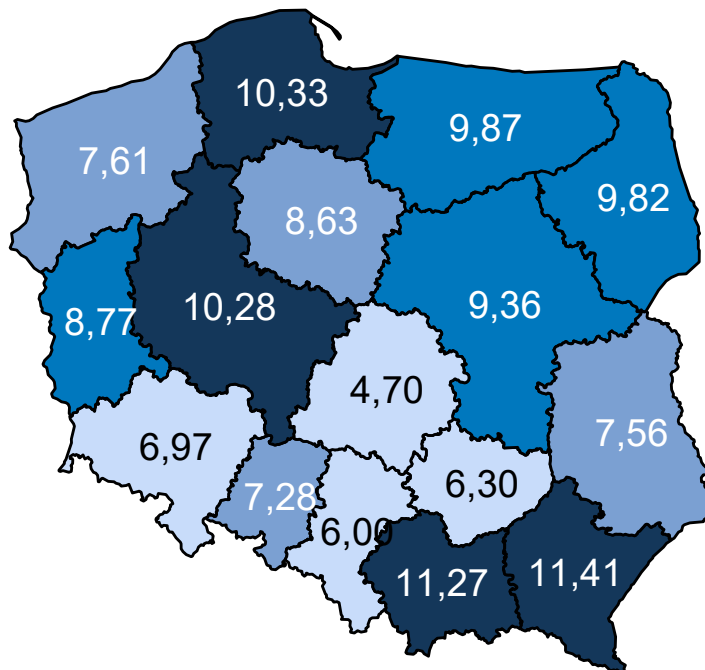


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,41%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

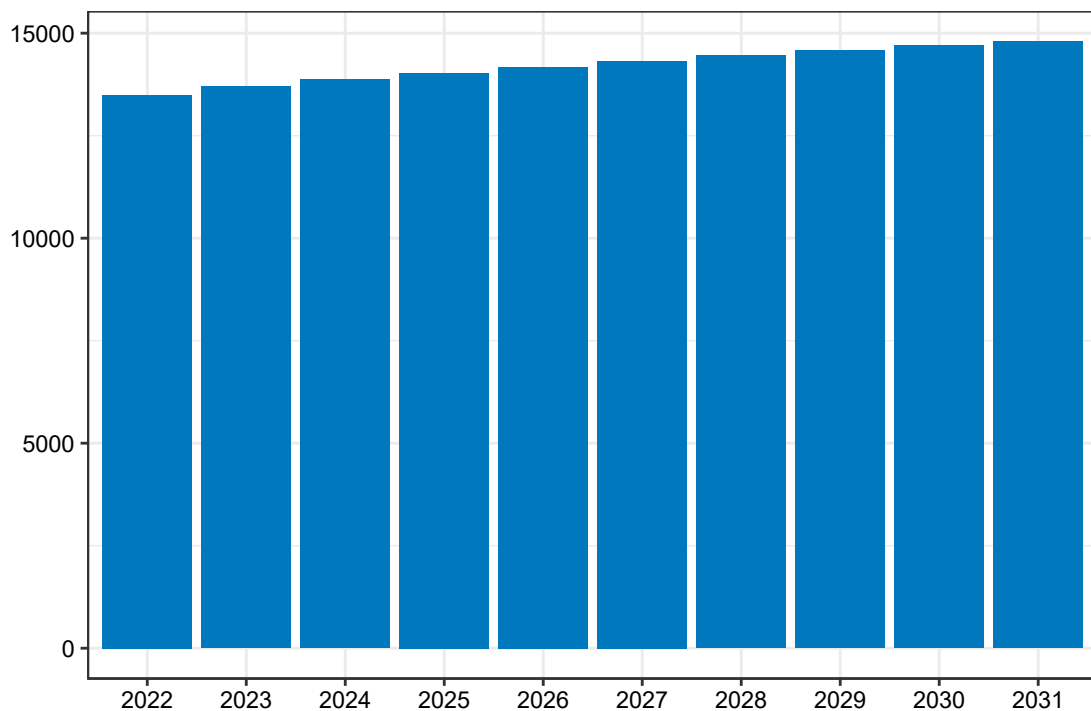


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 14,8 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

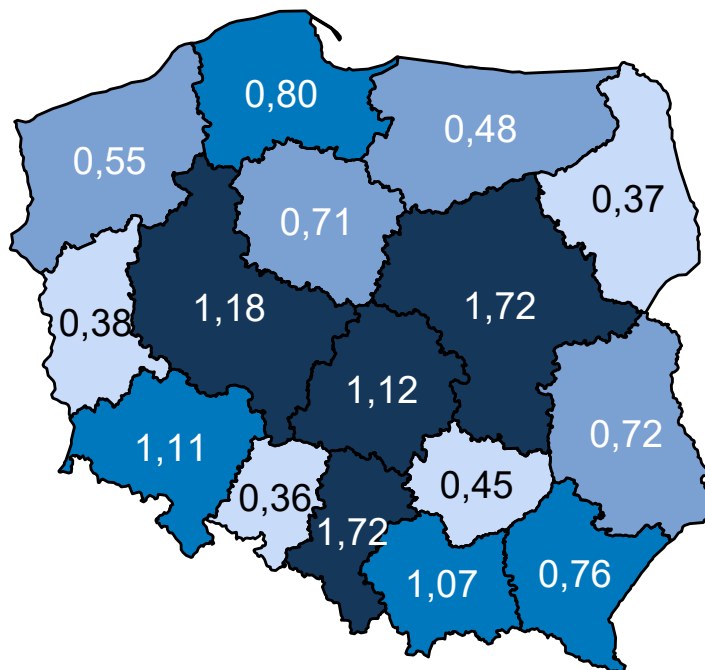
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

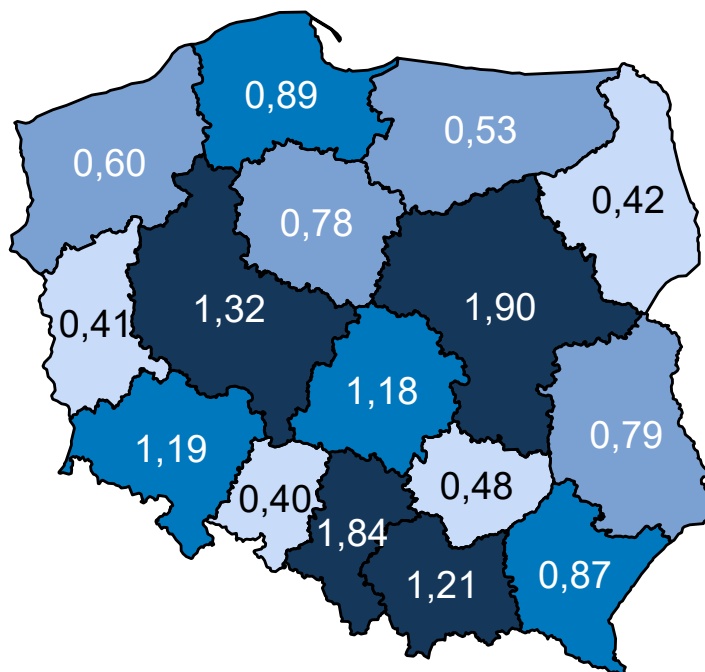
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

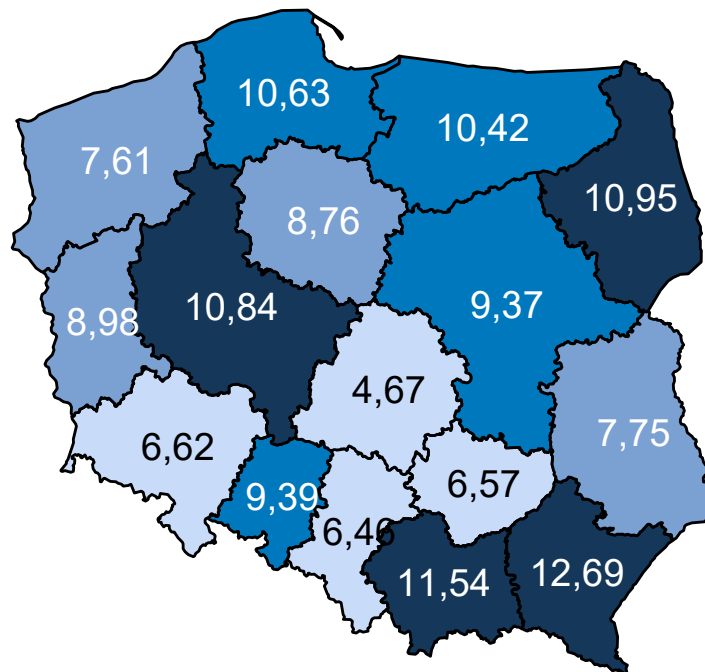


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,69%.

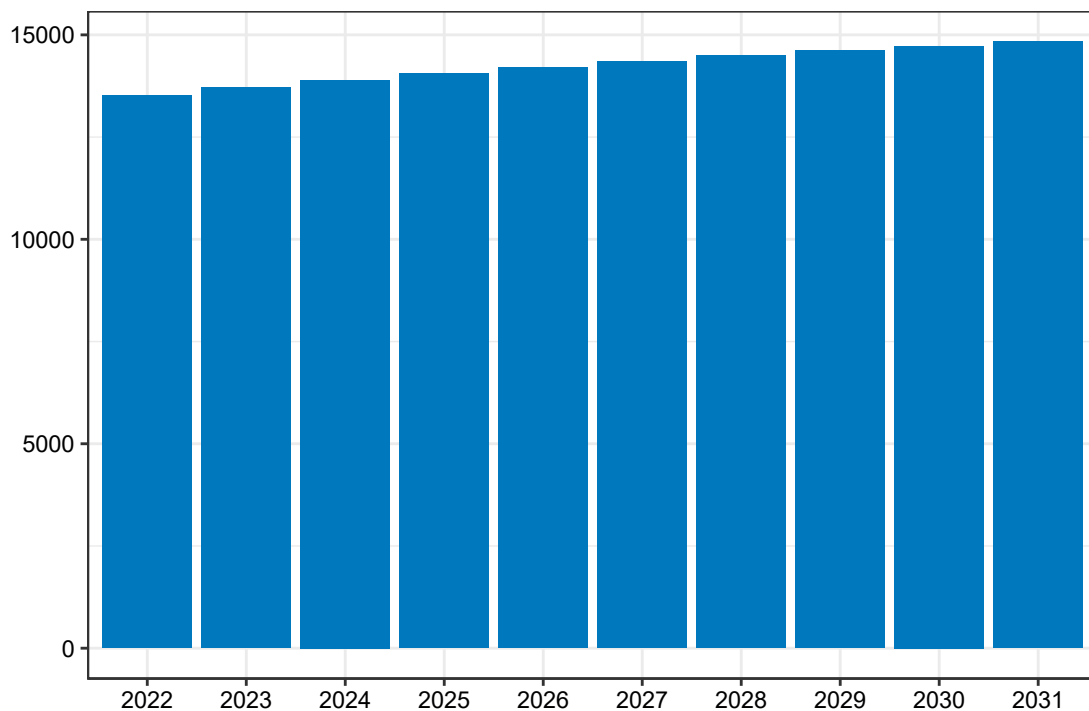
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

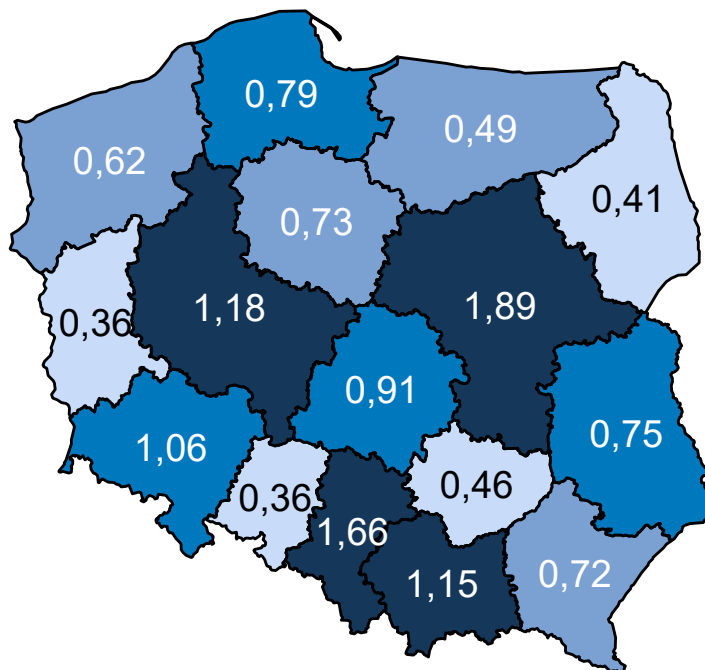
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 14,8 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

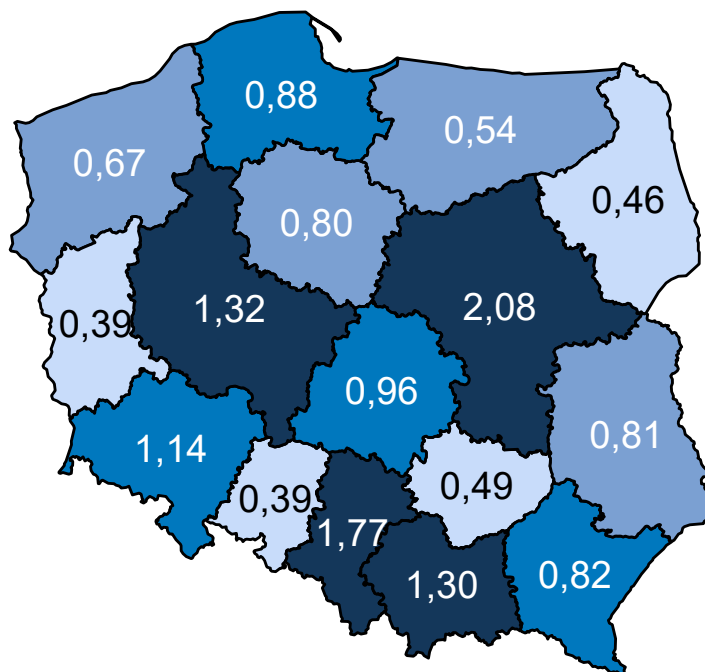
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

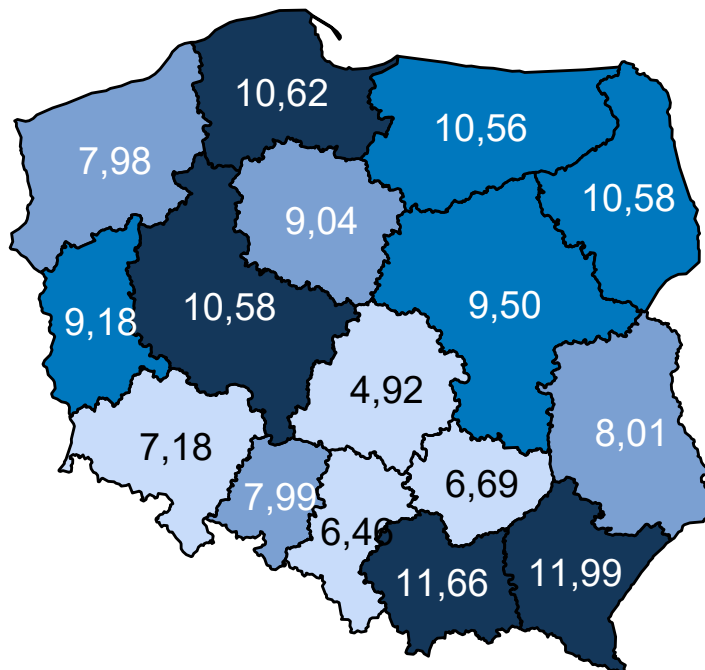


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,99%.

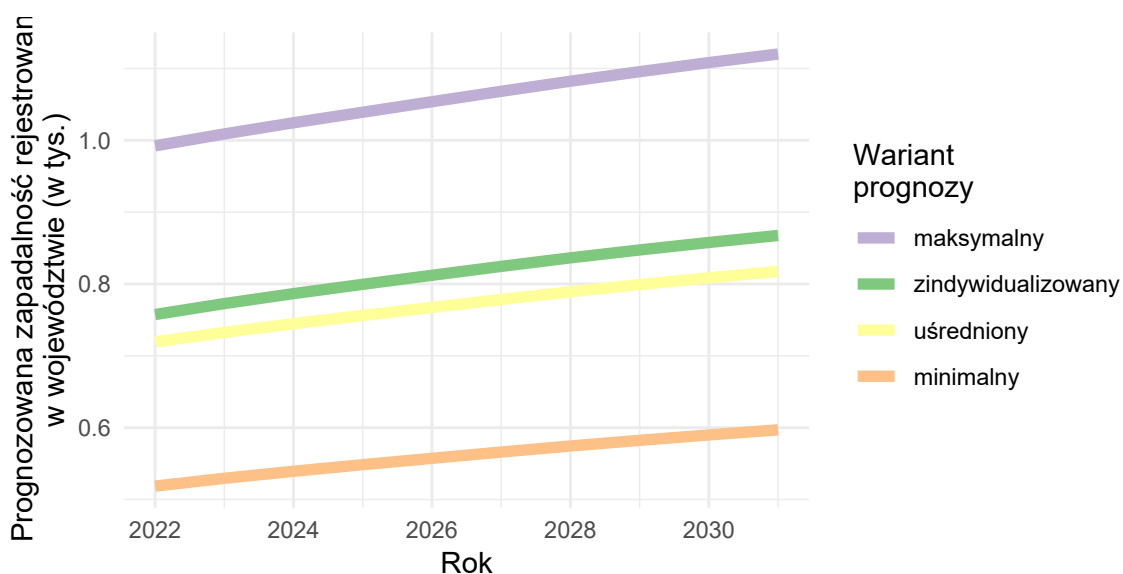
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



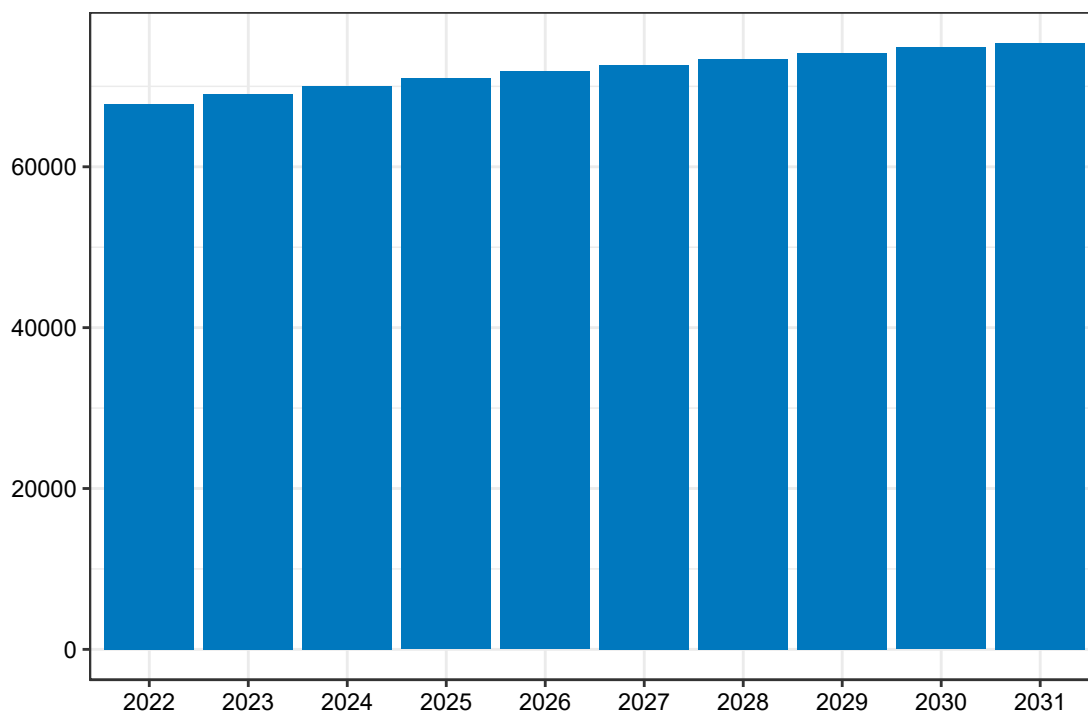
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Udar niedokrwienny mózgu

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 75,4 tys. (wzrost o 11,2 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

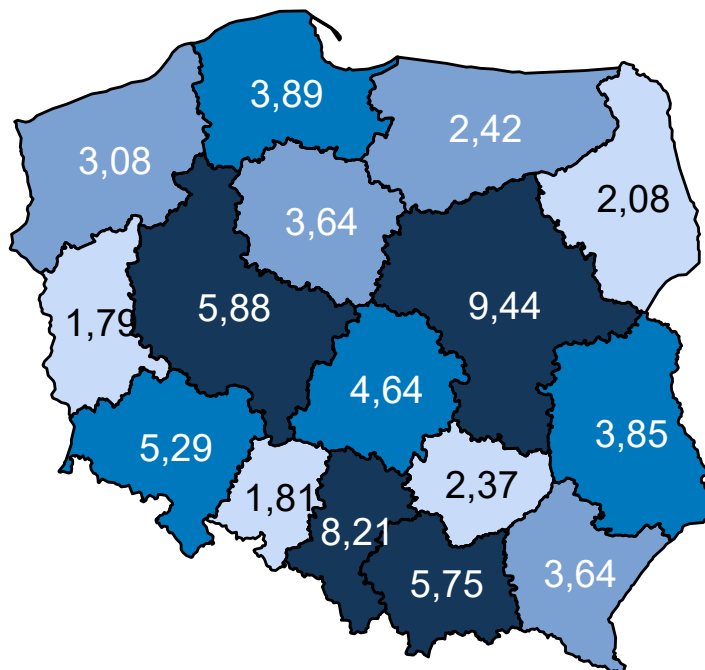
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

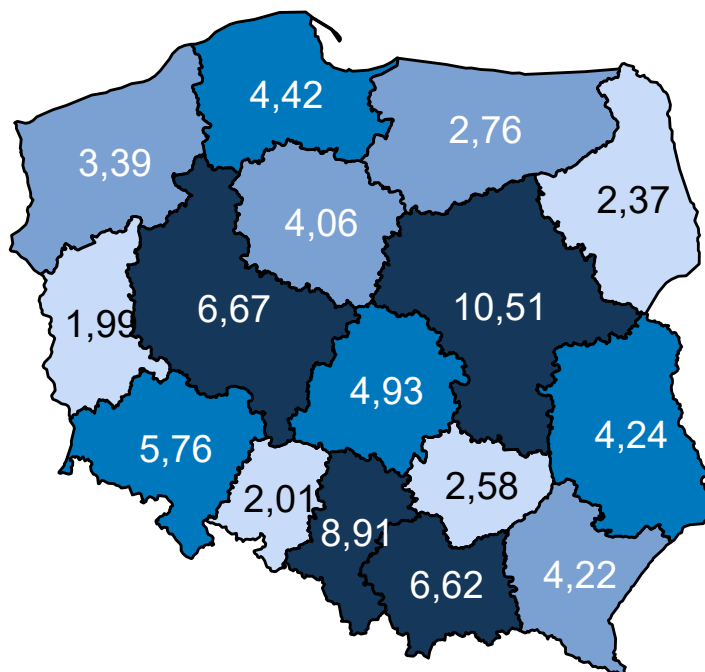
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

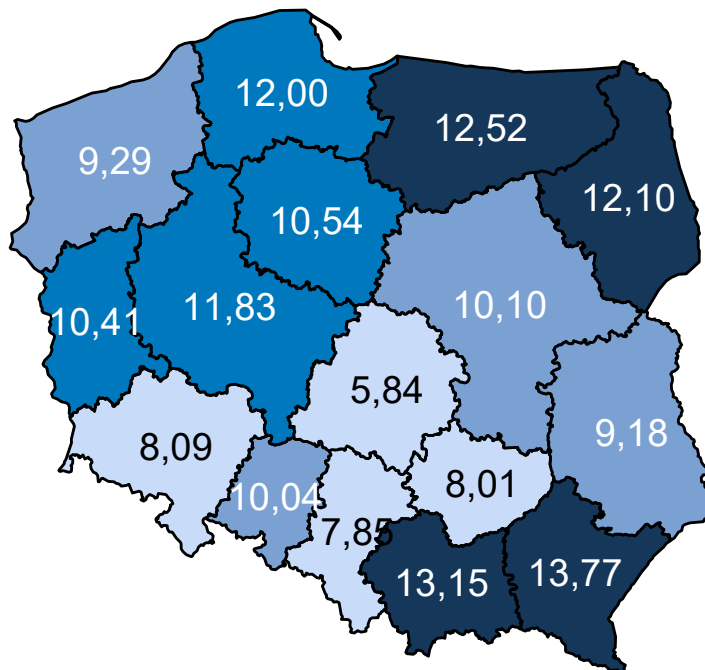


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,77%.

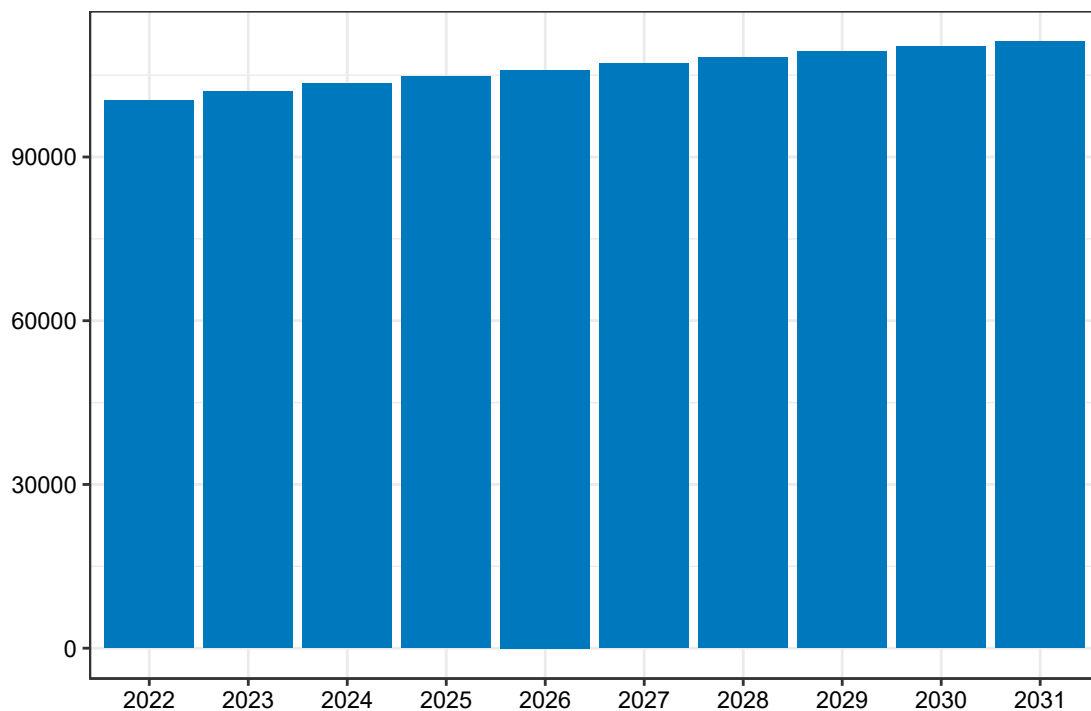
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

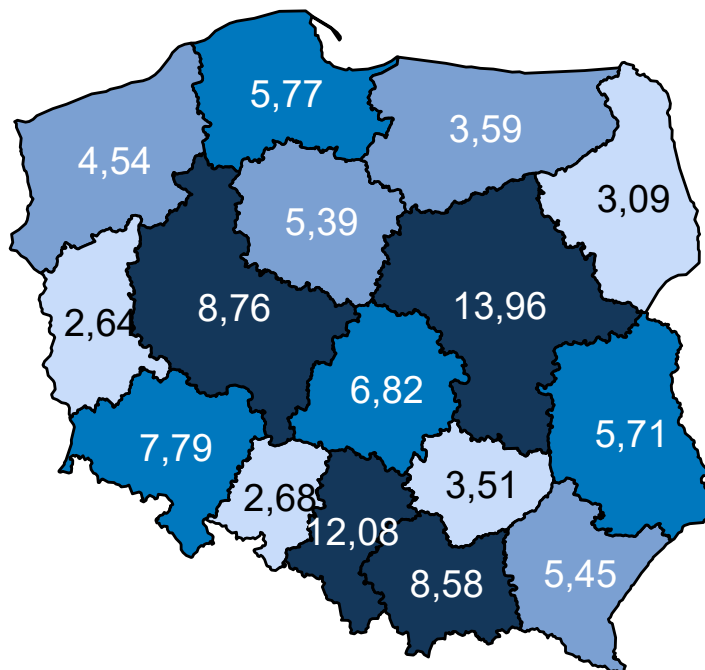
W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 100,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 111,2 tys. (wzrost o 10,8 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

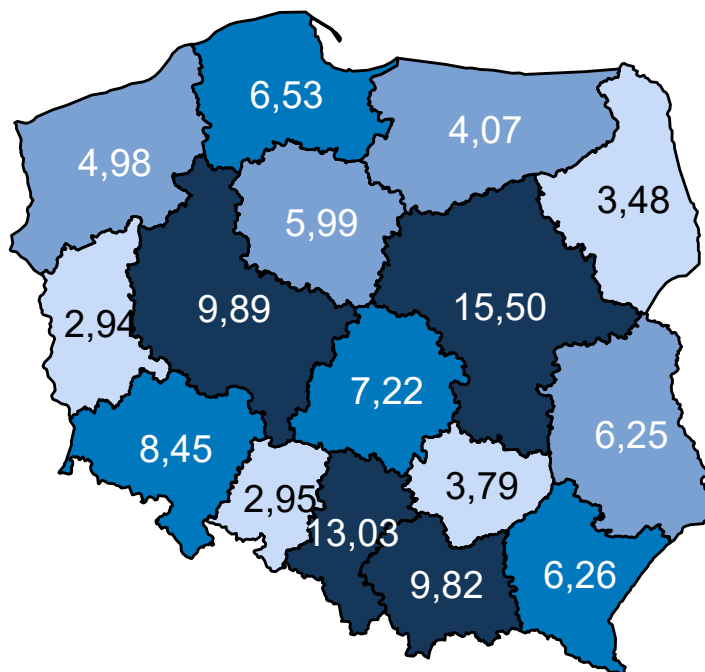
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

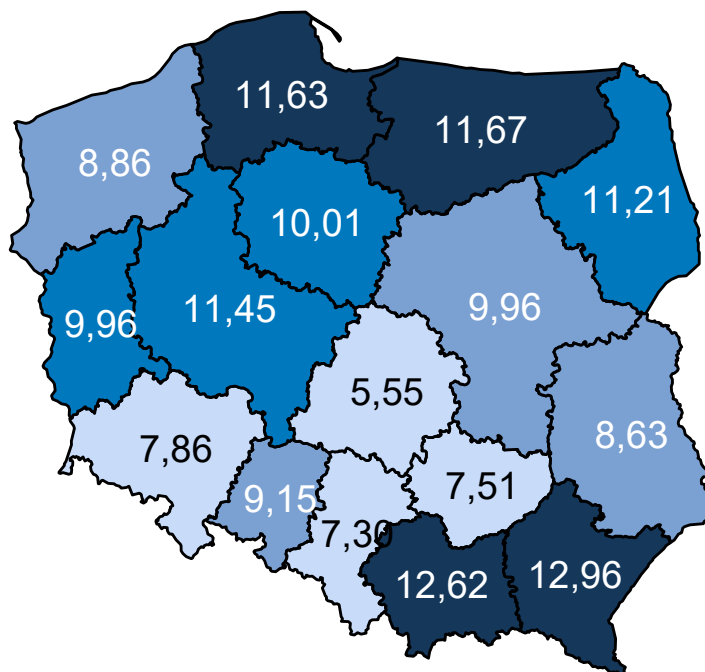


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,96%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

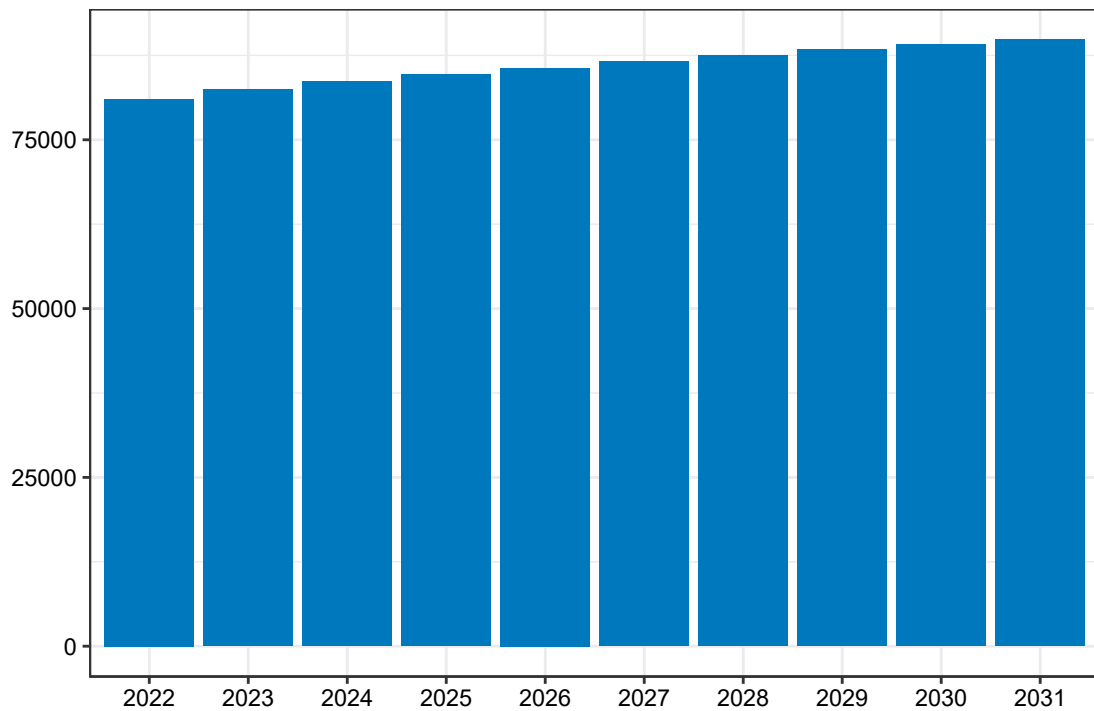


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 81,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 89,8 tys. (wzrost o 10,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

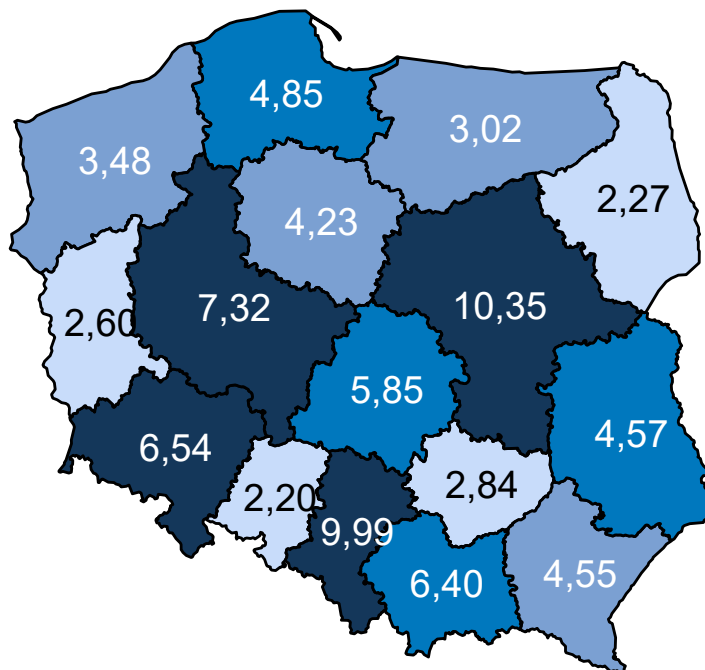
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

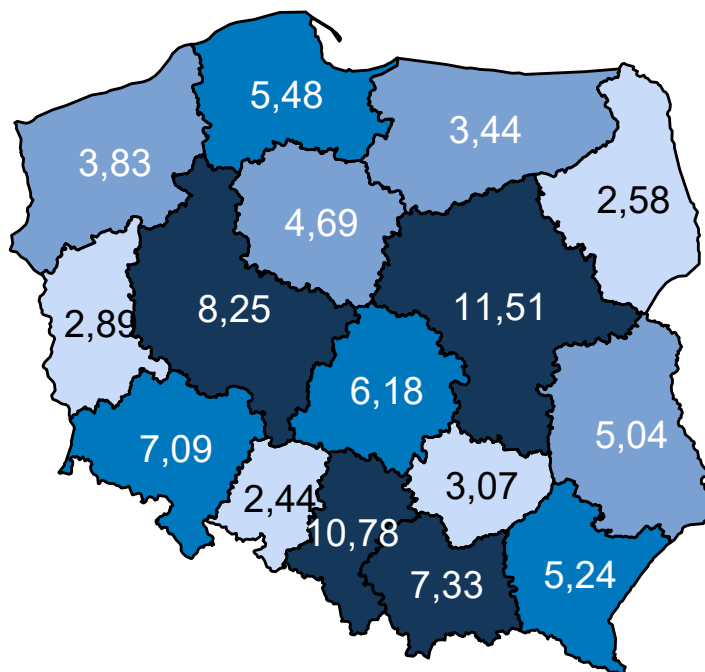
Mapa 3.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.80.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

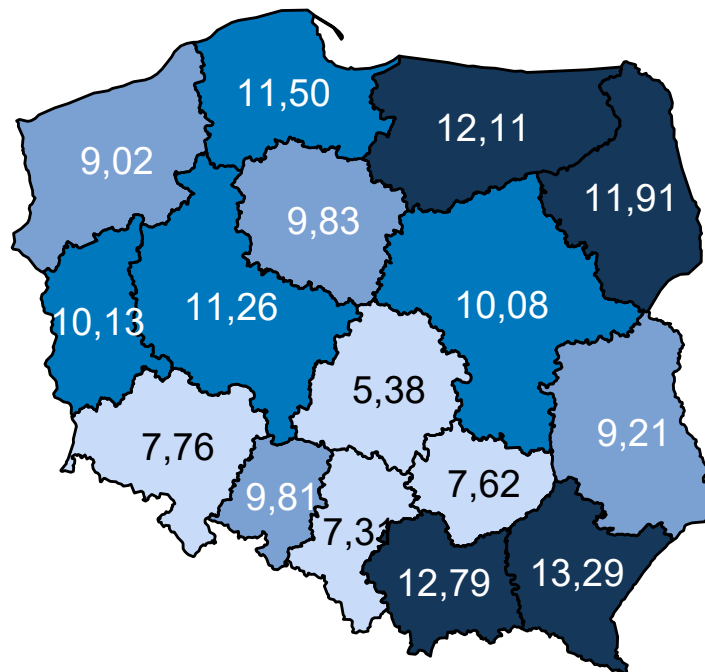


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,29%.

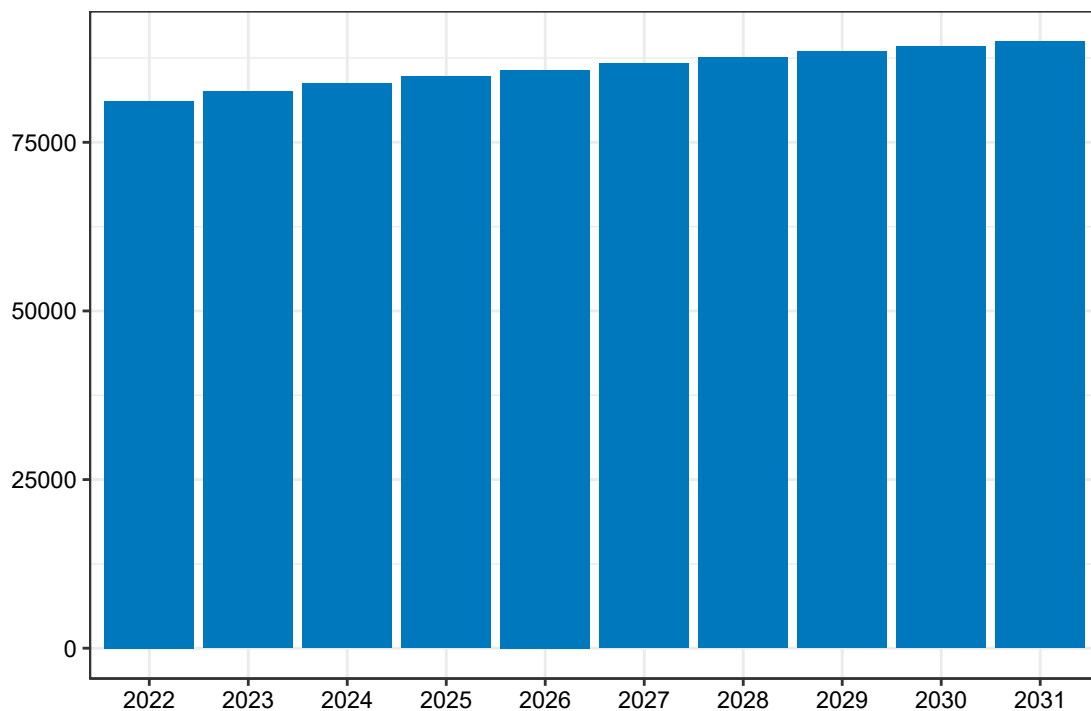
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

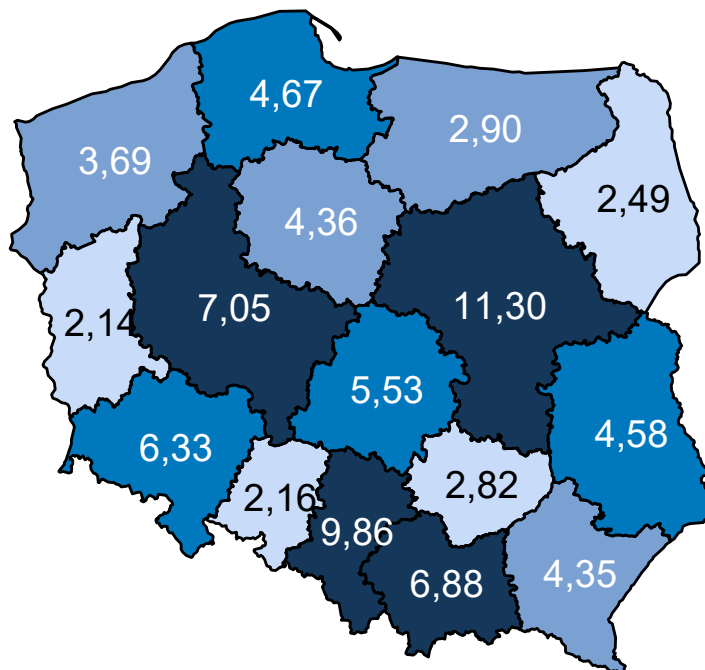
W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 81,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 89,9 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

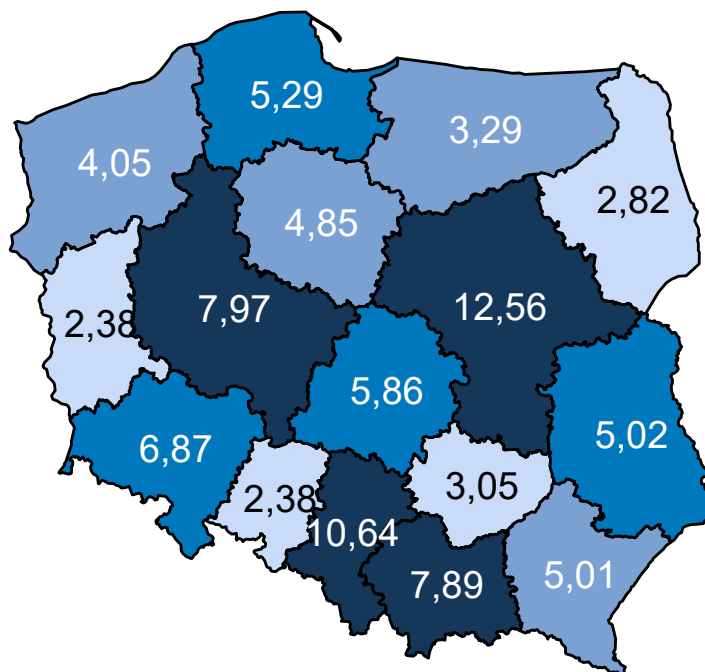
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

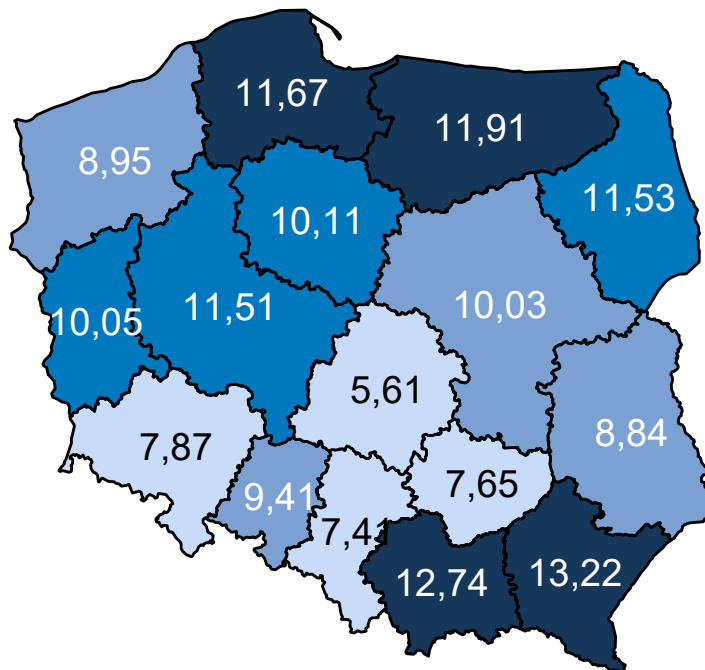


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,22%.

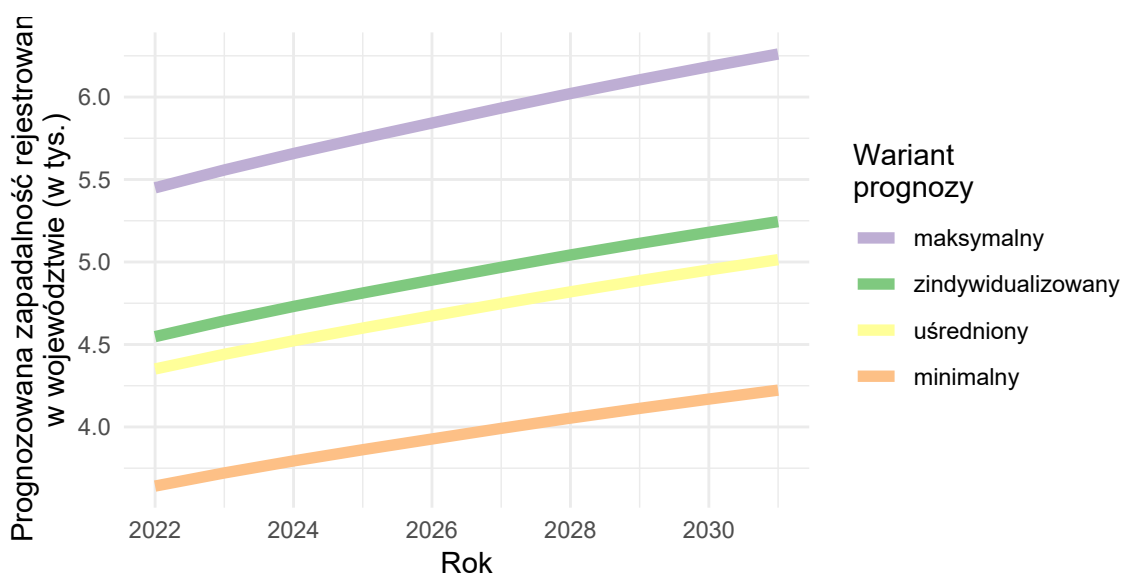
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.