



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego) dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	17
1.4	Umieralność	31
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	41
2.1	Lecznictwo szpitalne	43
2.2	Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	167
2.3	Ośrodki rehabilitacji dziennej	214
2.4	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	237
2.5	Opieka długoterminowa	260
2.6	Opieka paliatywna i hospicyjna	295
2.7	Lecznictwo uzdrowiskowe	311
2.8	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	321
2.9	Podstawowa Opieka Zdrowotna	335
2.10	Kadry medyczne	345
2.11	Zasoby sprzętowe	345
3	Prognoza	347
3.1	Prognoza demograficzna	348
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	348
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	433

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	17
1.4	Umieralność	31

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznaw ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroba Alzheimera i inne otępienia	Przewlekła
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	Przewlekła
Pozostałe naczyniopochodne	Ostra
TIA	Ostra
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	Ostra
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	Ostra
Udar niedokrwienny mózgu	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została

przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroba Alzheimerera i inne otępienia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

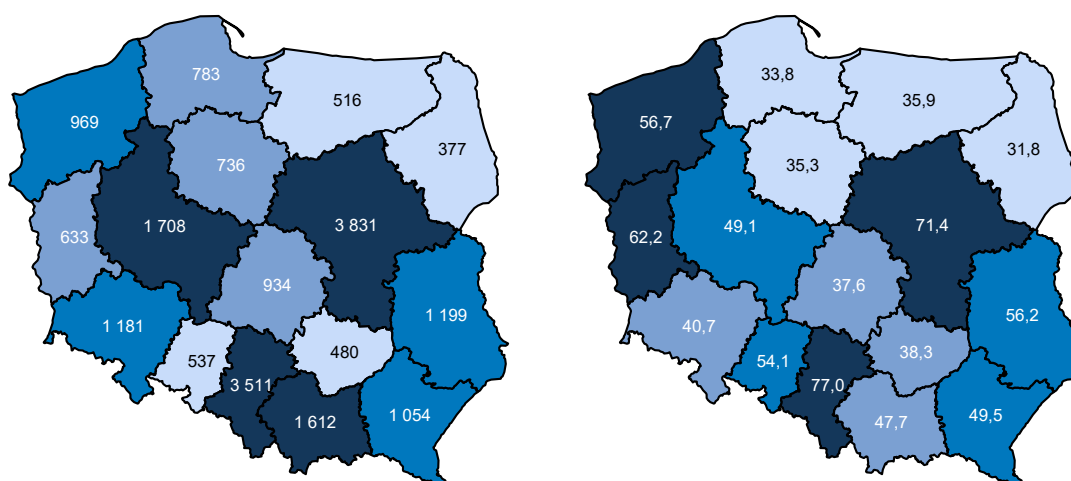
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroba Alzheimerera i inne otępienia

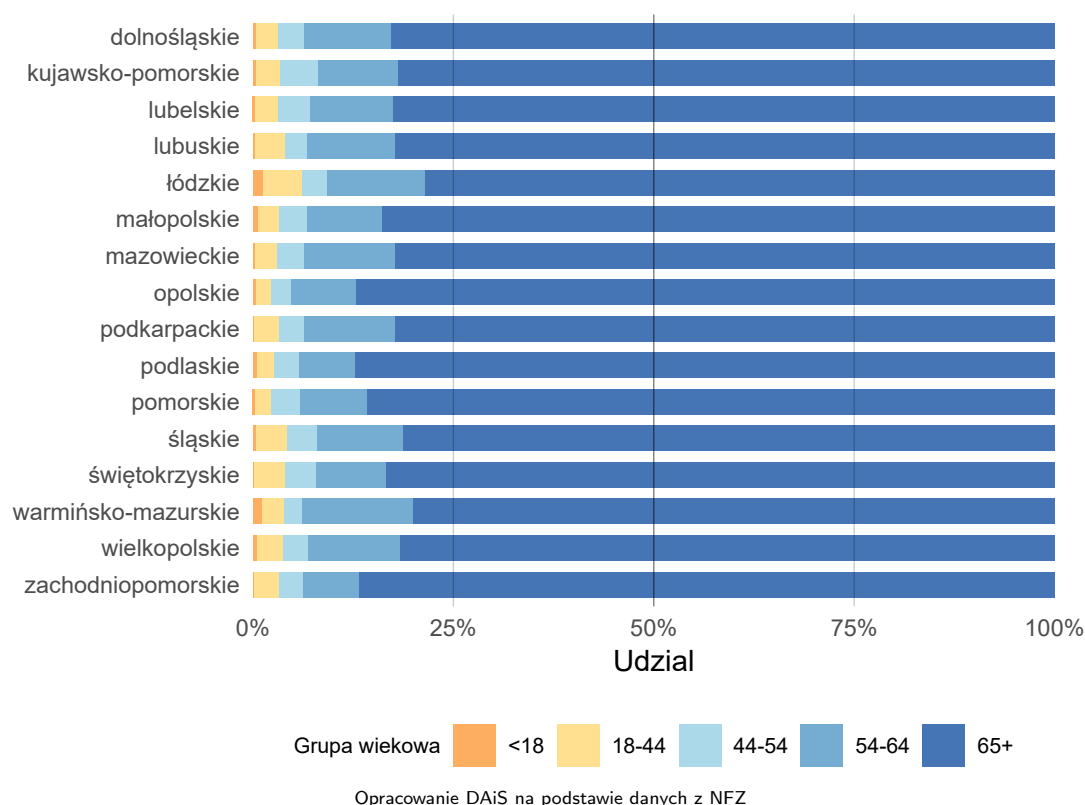
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroba Alzheimerera i inne otępienia' w roku 2016 wyniosła 20,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 52,2.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroba Alzheimerera i inne otępienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroba Alzheimera i inne otępienia**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroba Alzheimera i inne otępienia

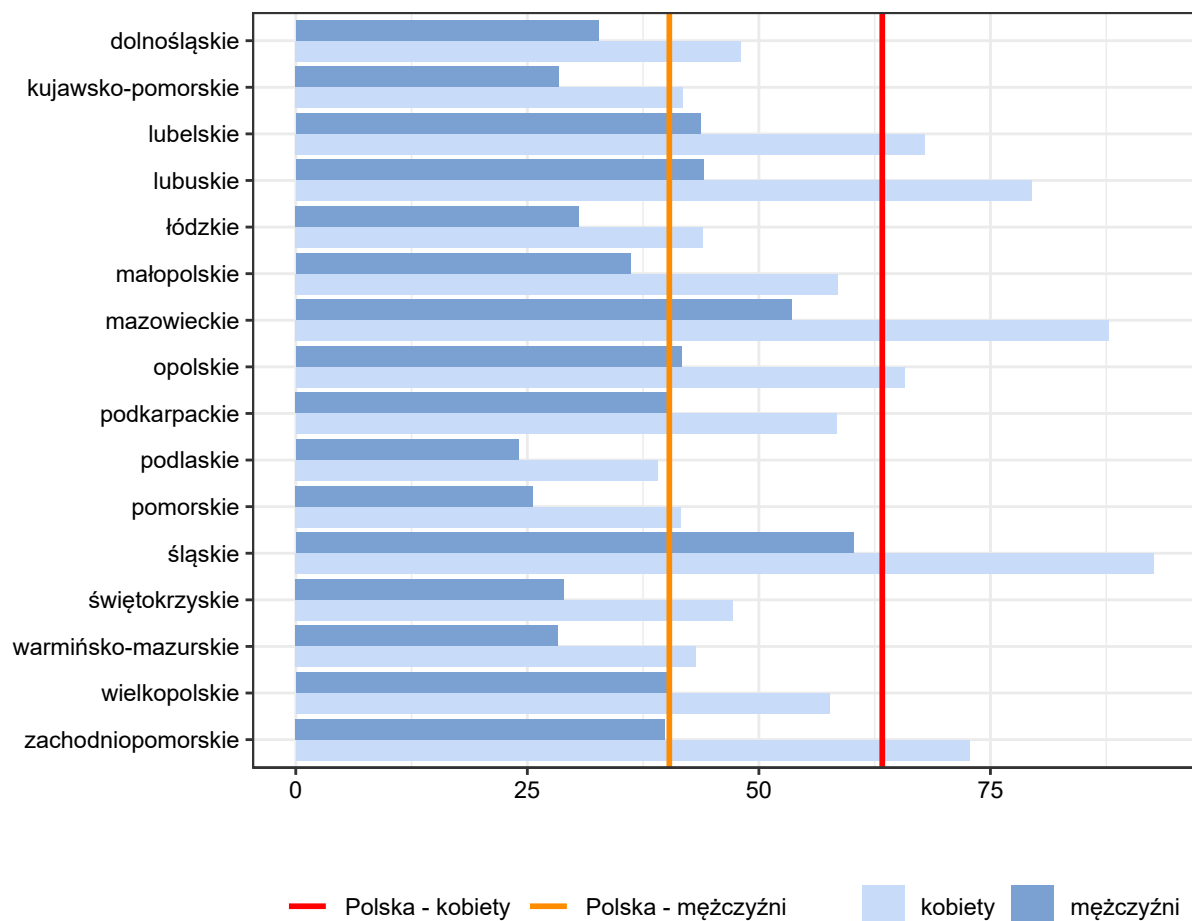
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,39	82,47	0,42	2,71	3,30	10,84	82,73
kujawsko-pomorskie	61,01	77,04	0,41	2,99	4,76	9,92	81,93
lubelskie	62,30	56,63	0,25	2,84	4,09	10,34	82,49
lubuskie	65,56	72,67	0,32	3,63	2,84	10,90	82,31
łódzkie	61,24	72,81	1,28	4,93	3,00	12,31	78,48
małopolskie	63,21	65,82	0,68	2,61	3,54	9,24	83,93
mazowieckie	64,13	82,15	0,34	2,69	3,37	11,33	82,28
opolskie	62,76	60,15	0,37	1,86	2,61	8,01	87,15
podkarpackie	60,15	52,28	0,09	3,23	3,04	11,39	82,26
podlaskie	63,13	72,15	0,53	2,12	3,18	6,90	87,27
pomorskie	63,09	80,59	0,26	2,04	3,58	8,30	85,82
śląskie	62,29	84,79	0,46	3,87	3,67	10,71	81,29
świętokrzyskie	63,12	63,75	0,21	3,75	3,96	8,75	83,33
warmińsko-mazurskie	61,43	70,54	1,16	2,71	2,33	13,76	80,04
wielkopolskie	60,30	67,80	0,53	3,22	3,10	11,53	81,62
zachodniopomorskie	65,84	81,01	0,10	3,10	3,10	6,91	86,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroba Alzheimera i inne otępienia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	2,9	11,3	29,3	181,7
kujawsko-pomorskie	0,8	2,8	13,4	24,4	167,3
lubelskie	0,8	4,2	18,4	41,7	254,3
lubuskie	1,1	5,9	14,7	45,6	302,4
łódzkie	2,9	5,1	9,1	31,2	149,1
małopolskie	1,7	3,2	13,5	33,8	236,2
mazowieckie	1,3	5,1	20,1	59,6	325,3
opolskie	1,3	2,7	10,3	29,1	255,5
podkarpackie	0,3	4,1	11,8	42,3	245,3
podlaskie	1,0	1,8	7,7	15,6	156,8
pomorskie	0,4	1,8	10,0	20,6	174,8
śląskie	2,1	8,2	22,0	55,0	333,5
świętokrzyskie	0,5	3,9	12,3	22,6	166,1
warmińsko-mazurskie	2,3	2,5	6,7	33,7	179,7
wielkopolskie	1,4	4,1	12,4	41,7	242,7
zachodniopomorskie	0,3	4,7	14,4	25,7	278,0
Polska	1,3	4,3	14,4	38,5	242,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	3,0	7,0	27,4	193,3
kujawsko-pomorskie	1,6	2,6	19,1	21,8	173,8
lubelskie	-	3,3	20,4	38,1	271,8
lubuskie	1,1	6,3	14,8	44,6	345,6
łódzkie	1,0	5,7	8,3	25,9	158,0
małopolskie	1,9	2,8	16,6	30,7	259,3
mazowieckie	1,4	5,7	22,6	71,4	346,5
opolskie	1,3	3,8	4,4	29,1	275,9
podkarpackie	0,5	4,7	10,4	37,9	258,4
podlaskie	2,0	1,4	9,1	9,4	170,8
pomorskie	0,5	2,0	11,4	19,5	192,4
śląskie	3,2	7,1	22,4	48,7	367,6
świętokrzyskie	-	4,5	14,4	20,1	181,6
warmińsko-mazurskie	2,3	2,2	5,6	35,0	190,7
wielkopolskie	1,5	4,1	8,9	33,6	261,1
zachodniopomorskie	-	7,6	19,4	31,0	306,3
Polska	1,6	4,4	14,9	37,3	262,0

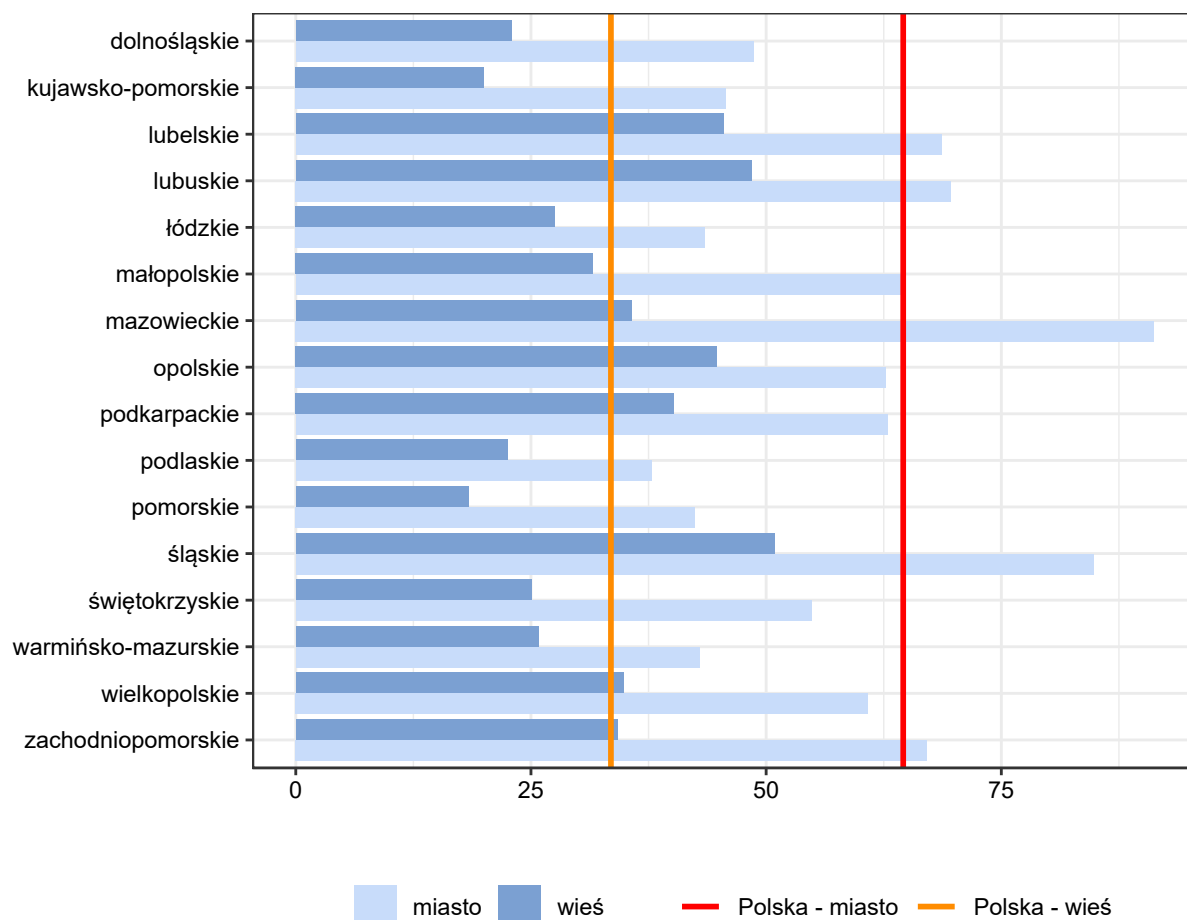
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	2,9	15,7	31,3	163,7
kujawsko-pomorskie	-	3,0	7,8	27,1	157,6
lubelskie	1,6	5,1	16,4	45,5	226,5
lubuskie	1,1	5,6	14,6	46,7	237,3
łódzkie	4,7	4,6	9,9	37,1	134,7
małopolskie	1,5	3,6	10,4	37,1	201,7
mazowieckie	1,2	4,5	17,6	46,4	292,2
opolskie	1,2	1,6	16,1	29,2	224,7
podkarpackie	-	3,5	13,2	46,9	226,1
podlaskie	-	2,2	6,4	22,0	135,0
pomorskie	0,4	1,6	8,5	21,8	149,7
śląskie	1,0	9,2	21,7	62,0	283,2
świętokrzyskie	0,9	3,4	10,2	25,4	142,7
warmińsko-mazurskie	2,2	2,8	7,7	32,3	162,9
wielkopolskie	1,2	4,1	16,0	50,6	215,4
zachodniopomorskie	0,7	1,8	9,6	20,0	236,3
Polska	1,4	4,2	13,8	39,8	213,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



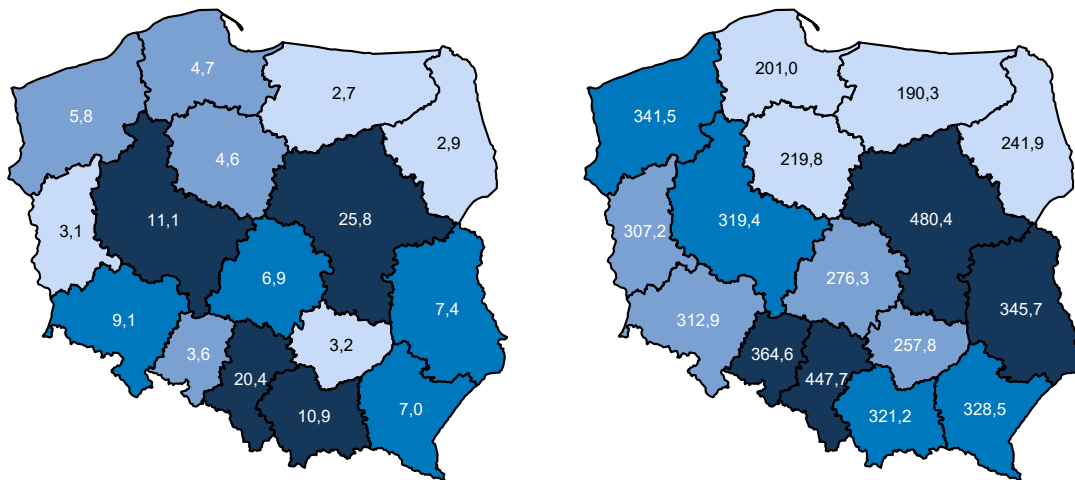
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroba Alzheimera i inne otępienia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 129,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,3 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroba Alzheimera i inne otępienia



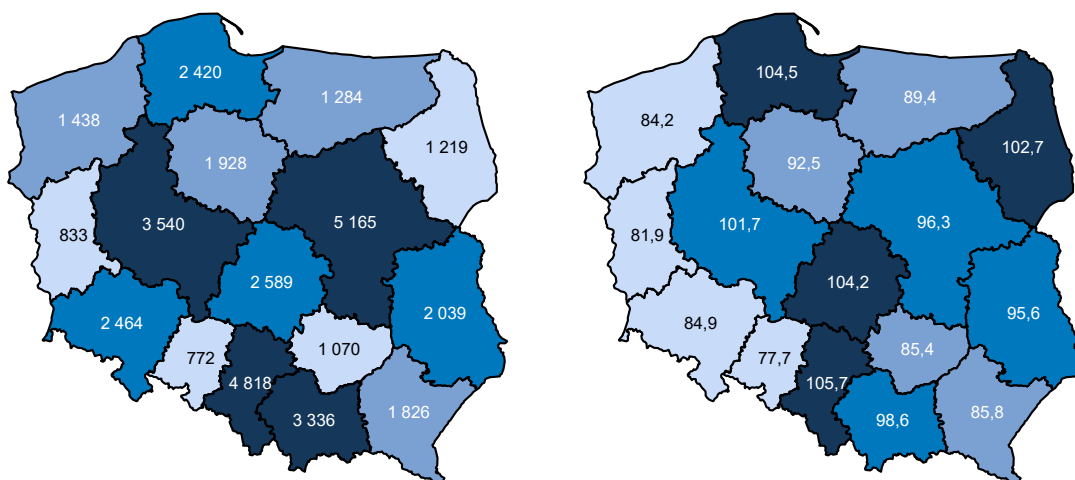
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

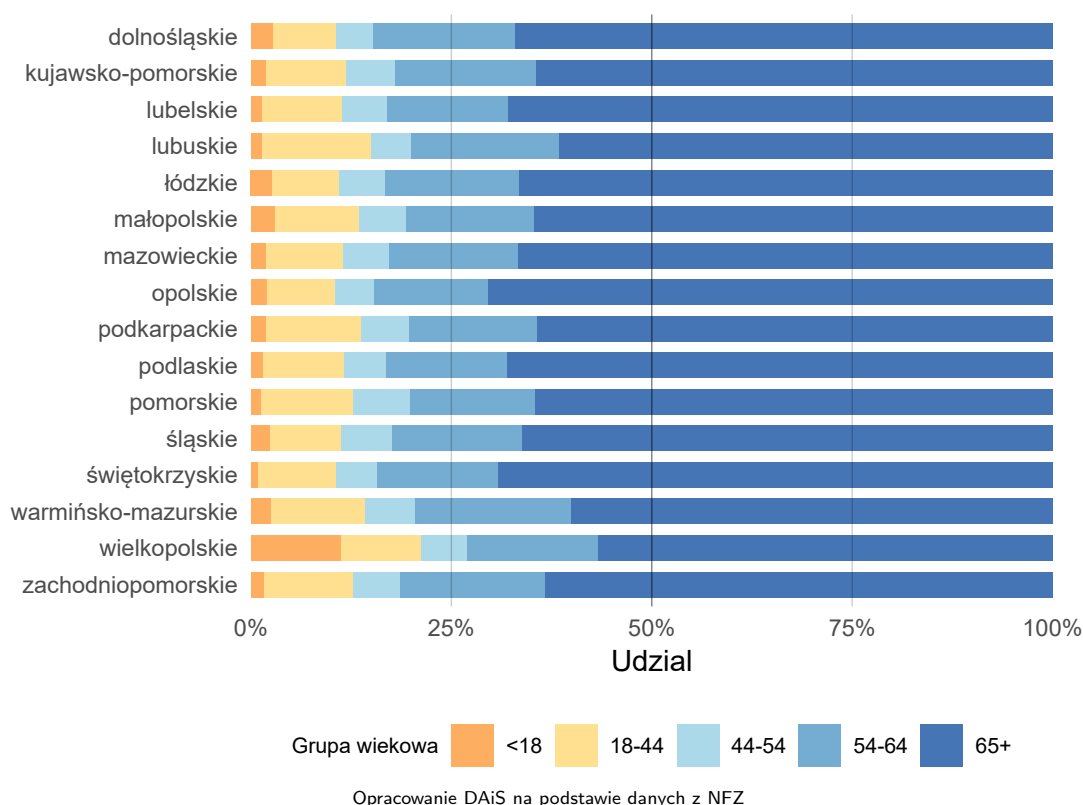
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe' w roku 2016 wyniosła 36,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 95,6.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,3 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

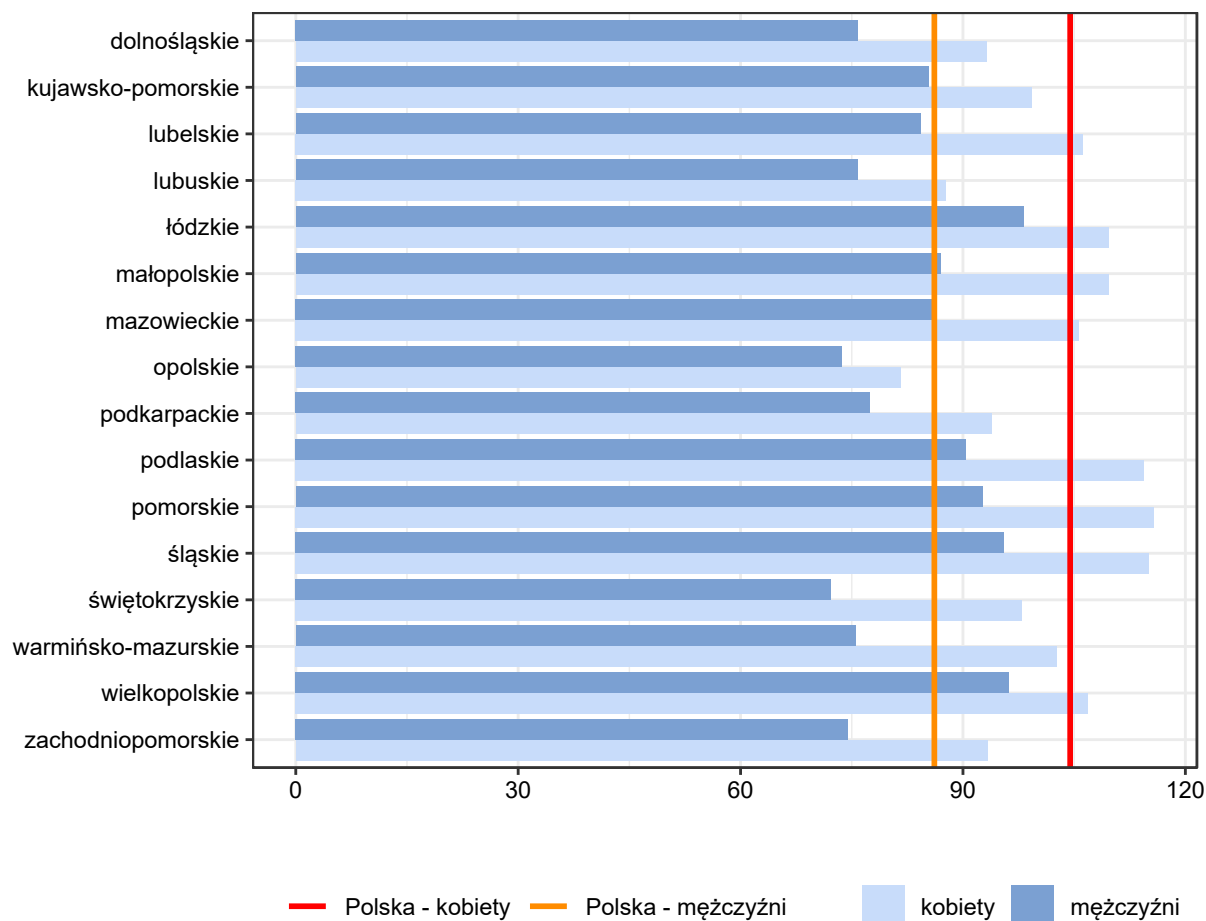
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,02	79,34	2,72	7,95	4,55	17,69	67,09
kujawsko-pomorskie	55,29	70,70	1,87	10,01	6,12	17,53	64,47
lubelskie	57,28	52,28	1,32	10,10	5,64	15,01	67,93
lubuskie	54,98	72,87	1,44	13,57	5,04	18,37	61,58
łódzkie	55,08	73,54	2,63	8,42	5,76	16,61	66,59
małopolskie	57,19	61,51	3,09	10,37	5,94	15,95	64,66
mazowieckie	57,27	71,75	1,86	9,64	5,75	16,13	66,62
opolskie	54,15	59,46	2,07	8,42	4,92	14,12	70,47
podkarpackie	55,81	48,52	1,86	11,94	5,91	15,94	64,35
podlaskie	57,10	63,33	1,56	10,09	5,17	15,18	68,01
pomorskie	56,82	75,25	1,32	11,40	7,11	15,62	64,55
śląskie	56,39	82,13	2,39	8,92	6,29	16,17	66,23
świętokrzyskie	58,79	54,21	0,93	9,72	5,05	15,14	69,16
warmińsko-mazurskie	58,64	67,83	2,49	11,84	6,15	19,47	60,05
wielkopolskie	53,95	67,18	11,21	10,08	5,62	16,33	56,75
zachodniopomorskie	56,95	77,82	1,60	11,20	5,77	18,08	63,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	13,7	17,9	32,5	99,8	307,4
kujawsko-pomorskie	9,6	24,5	45,4	112,8	344,9
lubelskie	7,1	25,7	43,2	102,9	356,1
lubuskie	6,5	29,1	34,3	101,2	297,8
łódzkie	16,3	24,2	48,4	116,5	350,7
małopolskie	16,1	26,5	46,8	120,6	376,5
mazowieckie	9,6	24,6	46,3	114,4	355,1
opolskie	10,1	17,6	28,0	73,9	297,0
podkarpackie	8,7	26,3	39,8	102,5	332,5
podlaskie	9,2	27,4	40,6	110,6	395,1
pomorskie	7,1	31,2	61,3	120,0	406,4
śląskie	15,0	25,8	51,8	114,0	372,9
świętokrzyskie	4,8	22,5	34,9	87,4	307,3
warmińsko-mazurskie	12,1	27,6	43,8	118,6	335,5
wielkopolskie	59,5	26,6	46,8	122,4	349,8
zachodniopomorskie	7,8	25,1	40,0	99,7	301,1
Polska	15,8	25,2	44,7	110,5	349,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	14,7	17,5	36,7	102,3	298,8
kujawsko-pomorskie	4,9	23,3	51,9	107,7	337,0
lubelskie	6,0	27,8	47,6	92,4	353,6
lubuskie	7,8	38,0	42,7	107,0	259,7
łódzkie	16,8	21,5	44,2	117,0	327,8
małopolskie	11,9	29,2	55,8	130,7	368,8
mazowieckie	6,7	26,0	52,3	122,5	342,6
opolskie	10,4	19,7	29,6	72,8	271,4
podkarpackie	6,3	23,2	45,4	115,7	324,2
podlaskie	8,0	26,2	46,7	121,6	384,7
pomorskie	5,9	32,1	72,3	133,2	398,0
śląskie	14,7	28,5	60,7	116,4	358,7
świętokrzyskie	7,9	23,7	47,0	93,9	305,9
warmińsko-mazurskie	12,5	30,6	55,8	119,6	341,9
wielkopolskie	52,8	25,9	53,4	121,1	336,6
zachodniopomorskie	9,0	27,7	45,5	105,5	293,6
Polska	14,0	26,1	51,2	114,4	338,0

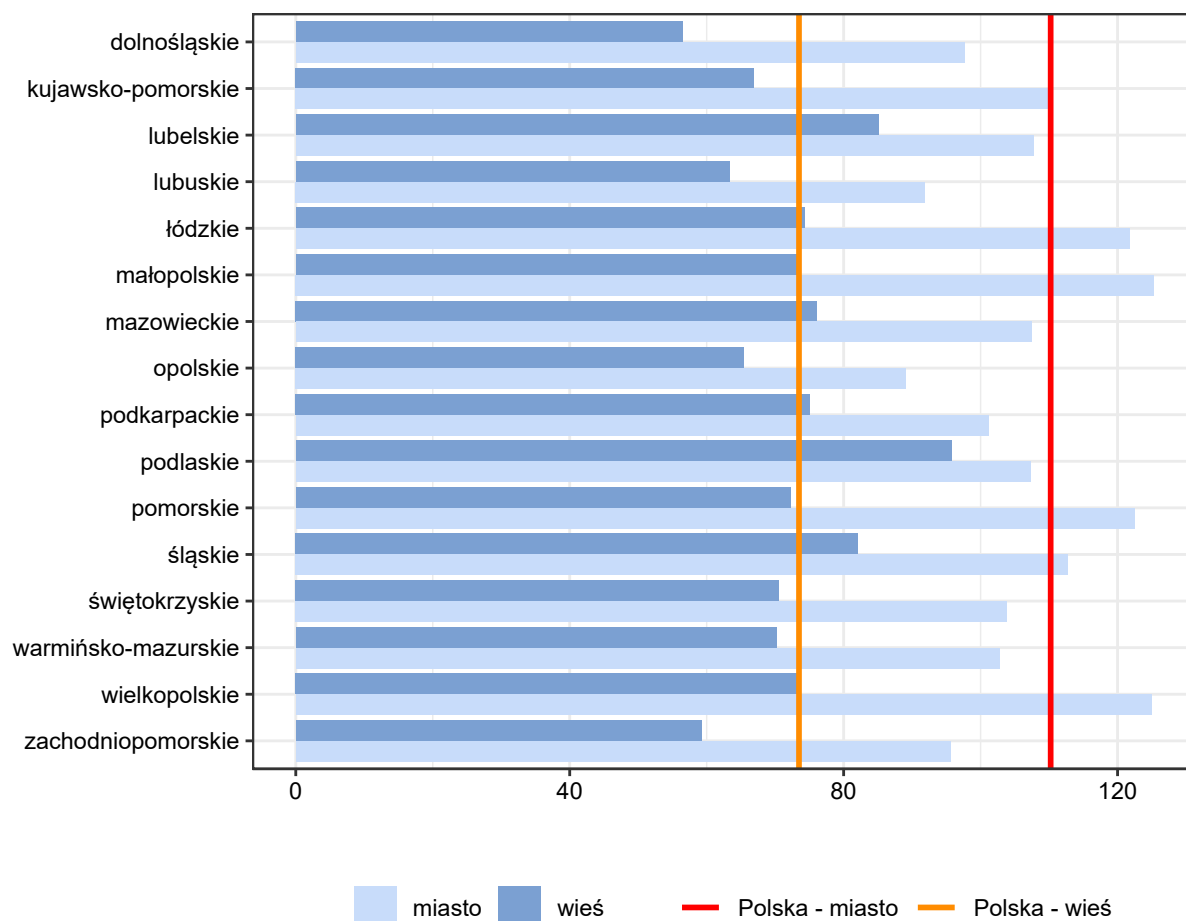
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	12,8	18,2	28,4	96,9	320,8
kujawsko-pomorskie	14,0	25,7	38,7	118,3	357,0
lubelskie	8,3	23,7	38,9	114,2	359,9
lubuskie	5,3	20,7	25,9	94,8	355,2
łódzkie	15,8	26,9	52,6	115,9	388,1
małopolskie	20,1	23,8	37,7	109,9	388,1
mazowieckie	12,2	23,2	40,2	105,4	374,5
opolskie	9,8	15,6	26,4	75,0	335,6
podkarpackie	11,0	29,3	34,4	88,7	344,7
podlaskie	10,4	28,6	34,6	99,1	411,2
pomorskie	8,2	30,2	50,5	105,7	418,5
śląskie	15,3	23,2	42,7	111,4	393,9
świętokrzyskie	1,9	21,3	23,1	80,5	309,4
warmińsko-mazurskie	11,8	24,7	31,9	117,6	325,8
wielkopolskie	65,8	27,3	40,0	123,8	369,4
zachodniopomorskie	6,6	22,6	34,5	93,4	312,3
Polska	17,4	24,3	38,2	106,2	366,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



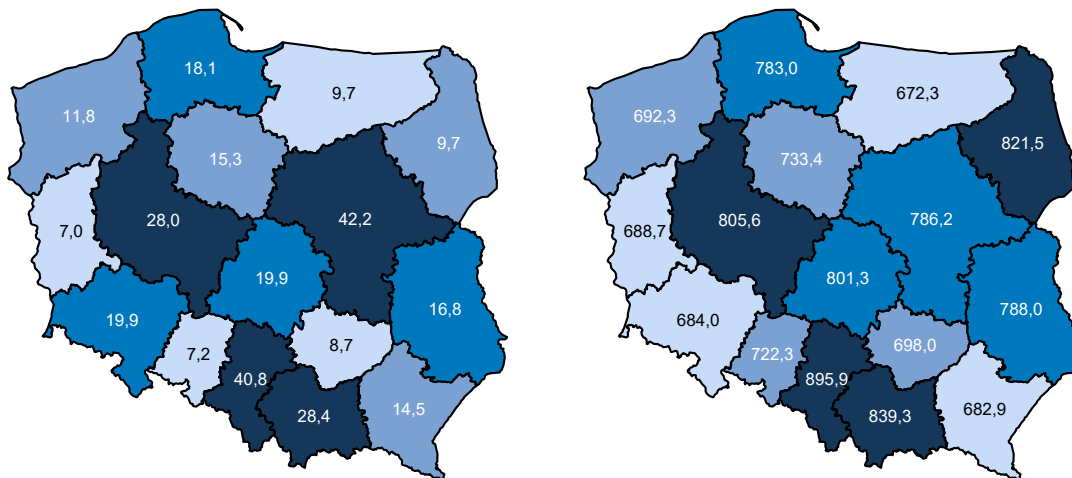
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 298,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,8 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe



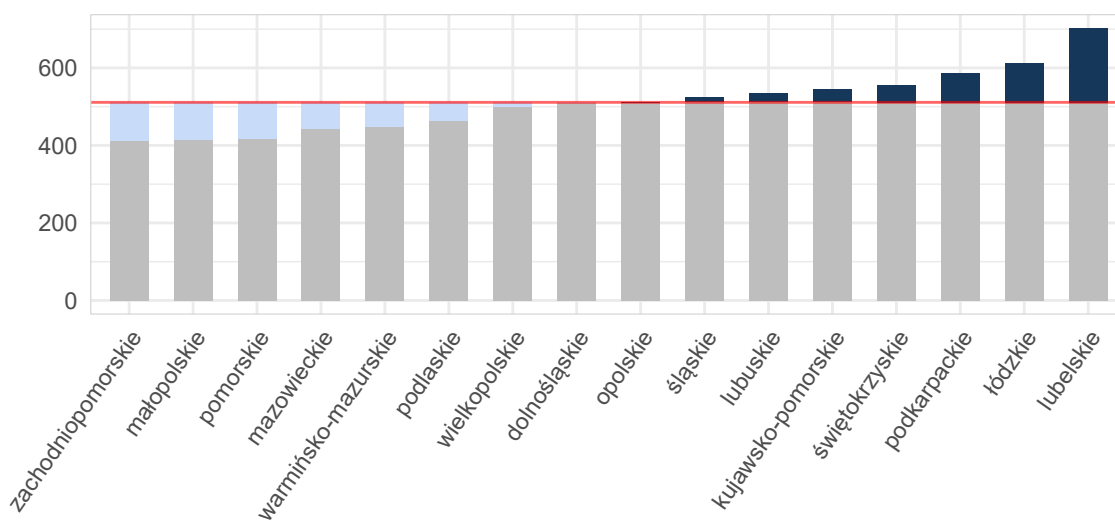
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

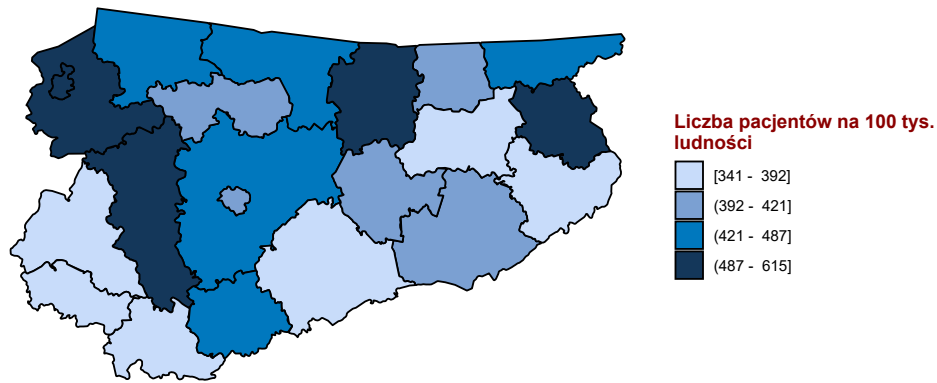
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



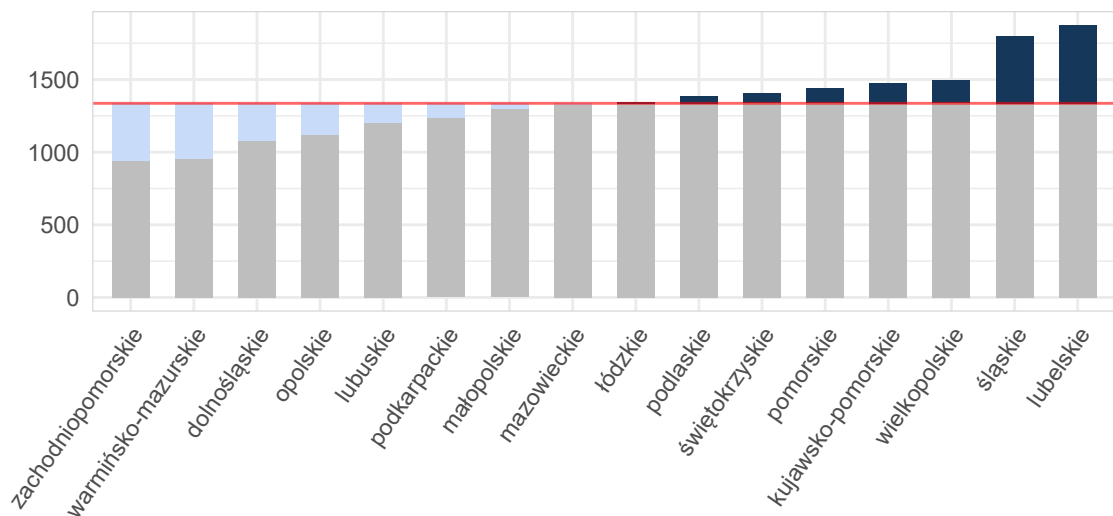
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

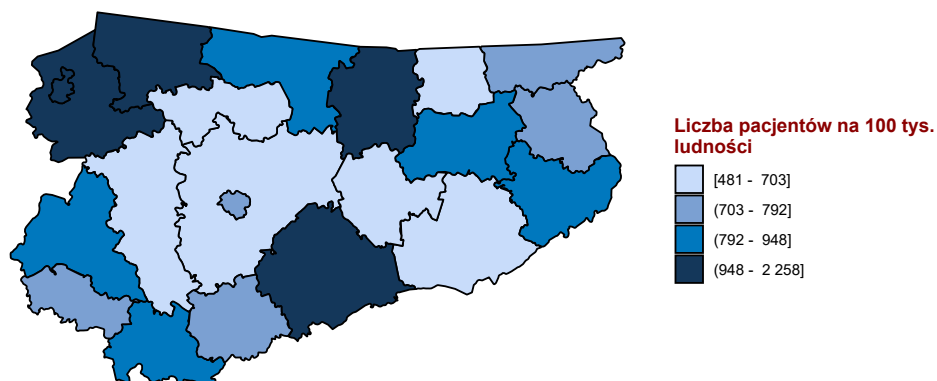
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

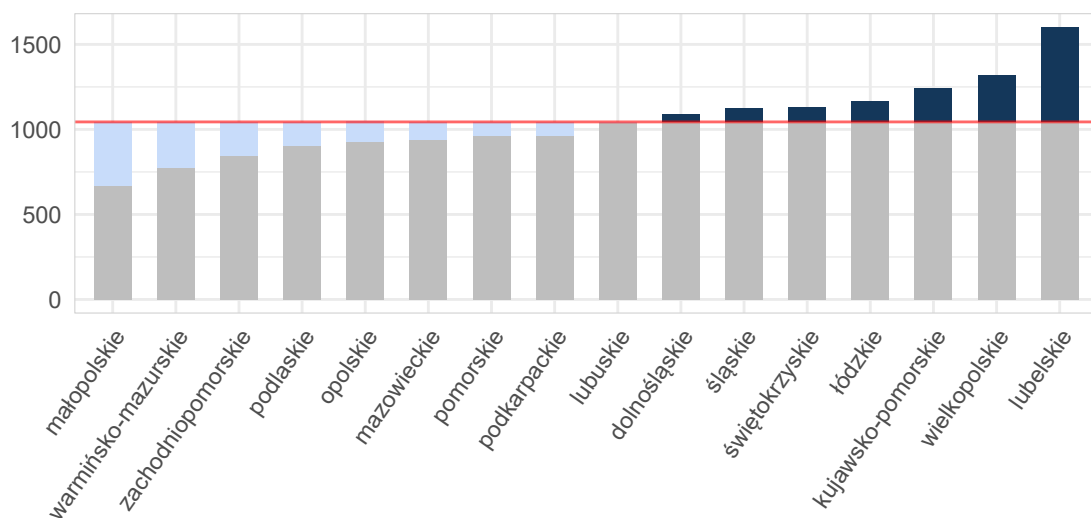


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

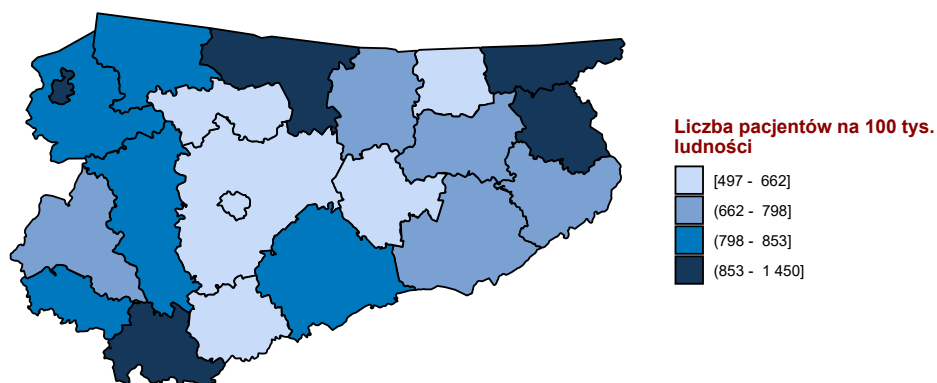
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

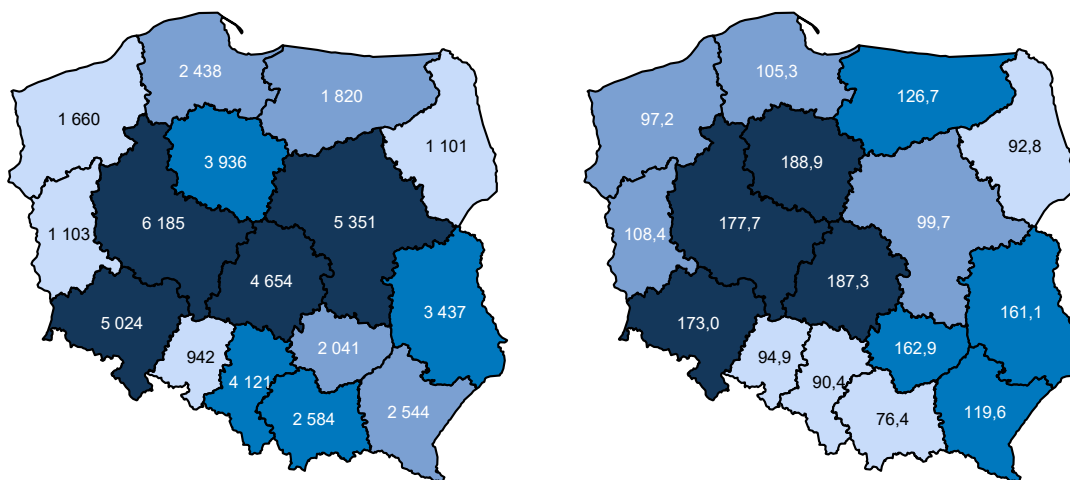


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Pozostałe naczyniopochodne - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

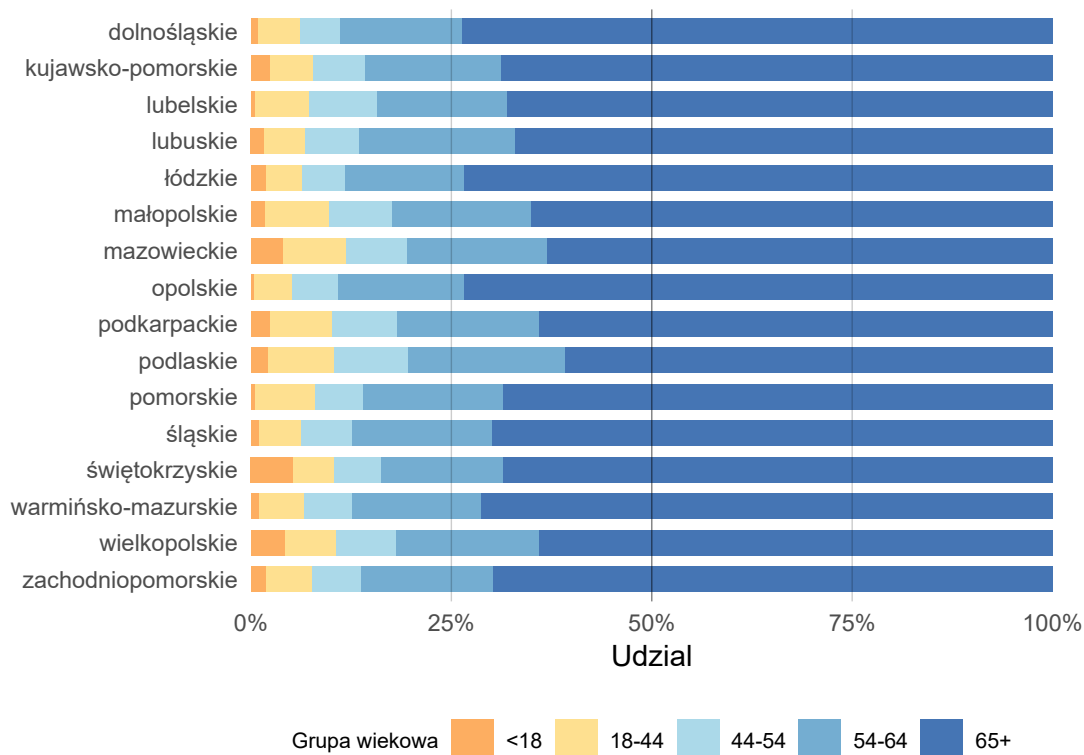
Na mapach **1.3.4** i **1.3.5** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Pozostałe naczyniopochodne (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.4** oraz **1.3.5** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pozostałe naczyniopochodne



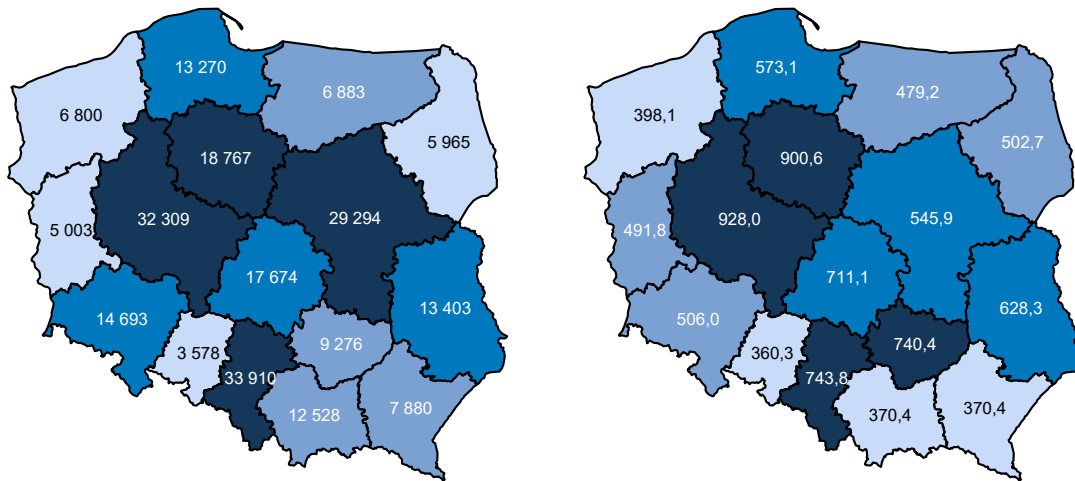
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe naczyniopochodne



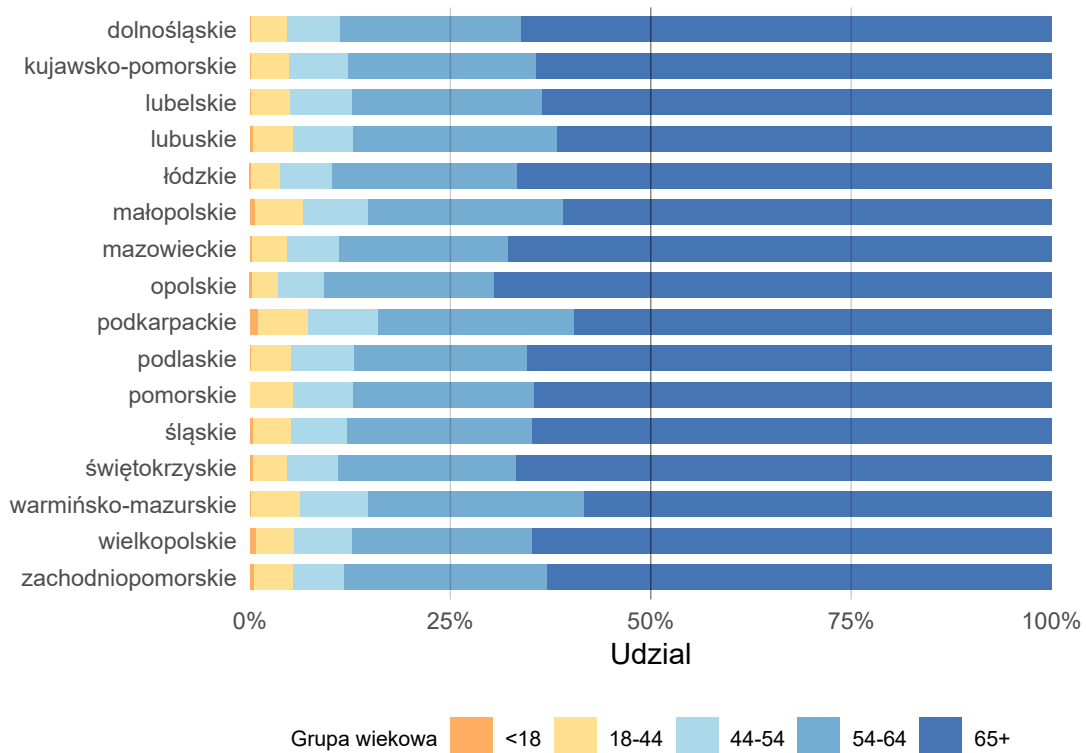
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pozostałe naczyniopochodne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe naczyniopochodne



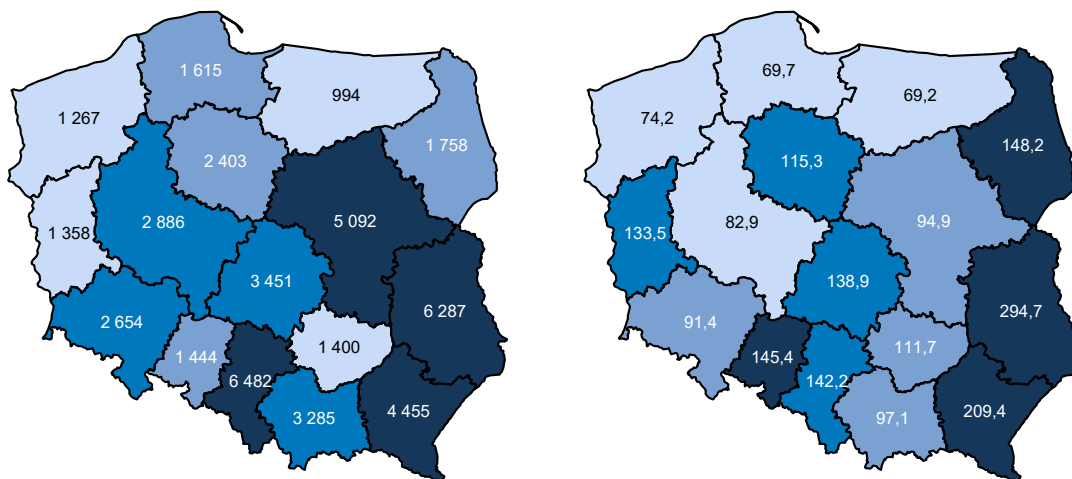
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

TIA - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania TIA (podgrupę zaklasyfikowano

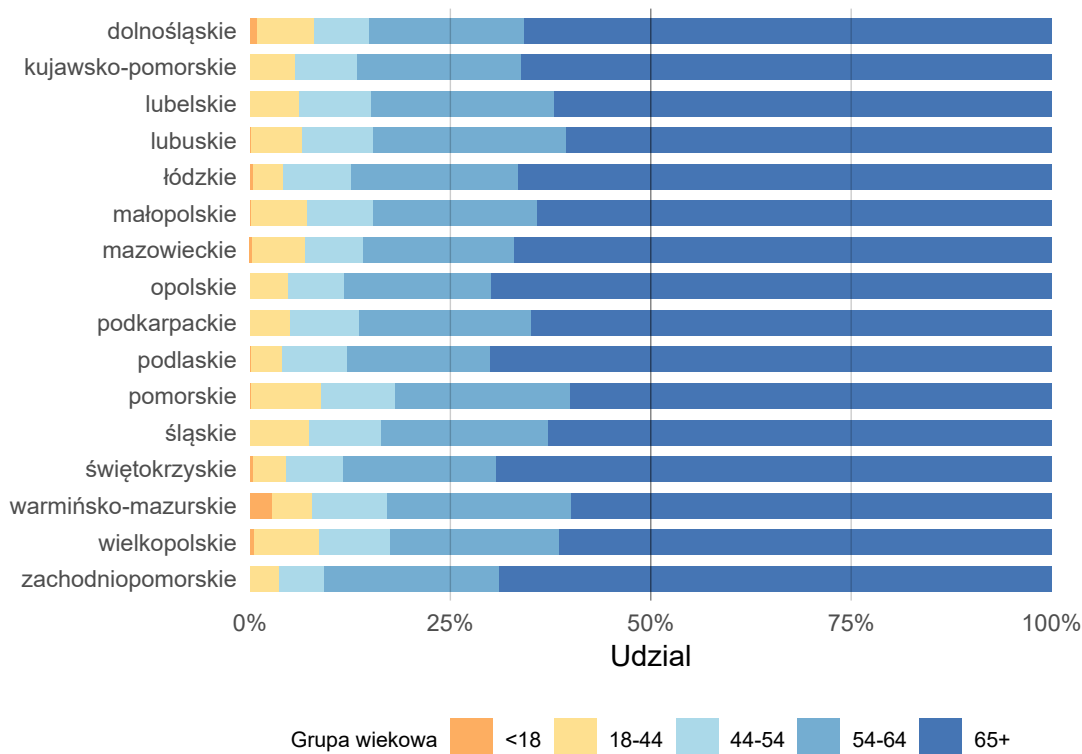
do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - TIA



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

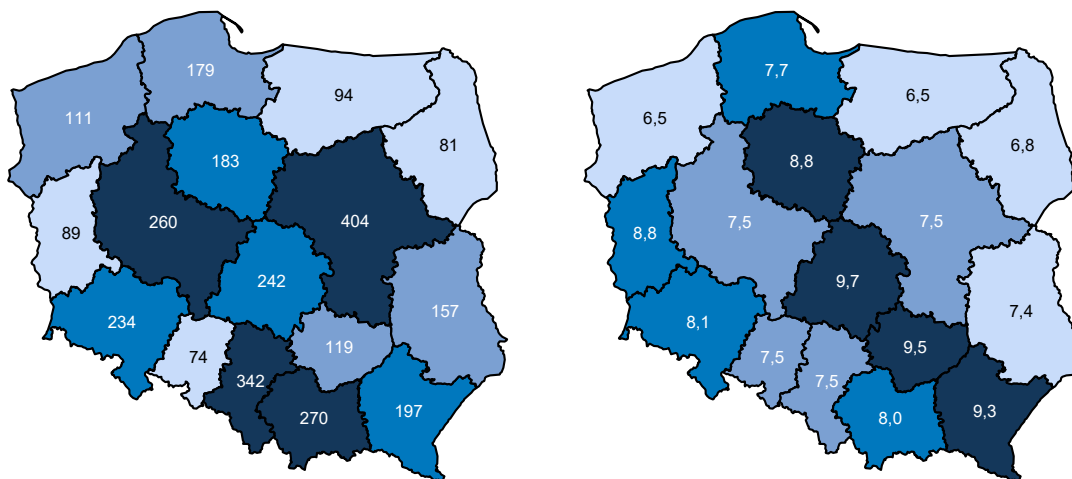
Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - TIA



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

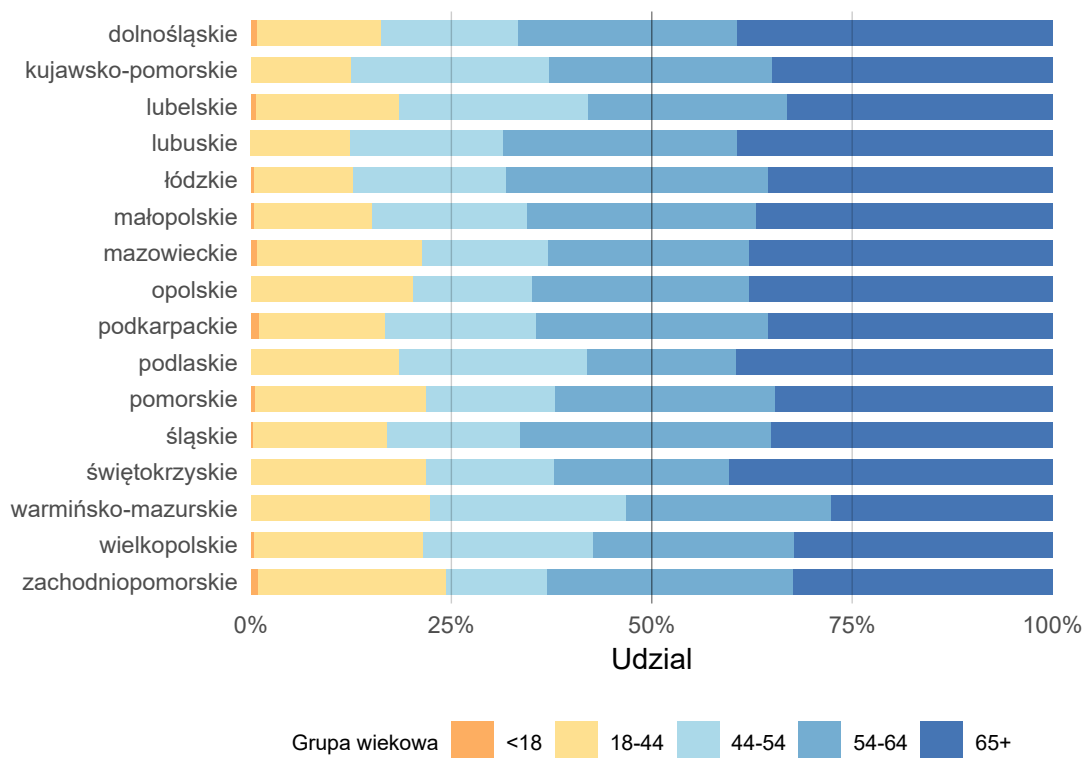
pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.8 oraz 1.3.9 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.8: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy



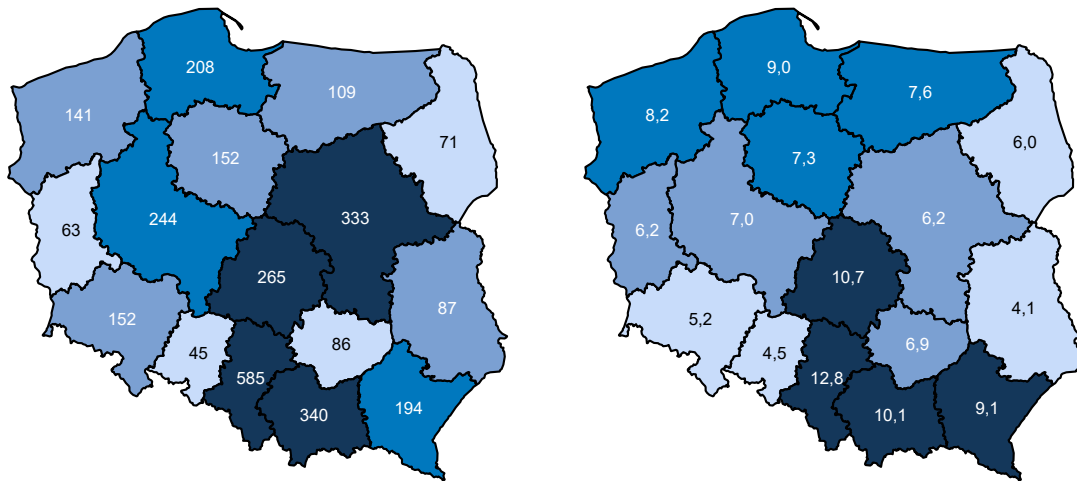
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.8: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy podjąęczynówkowy



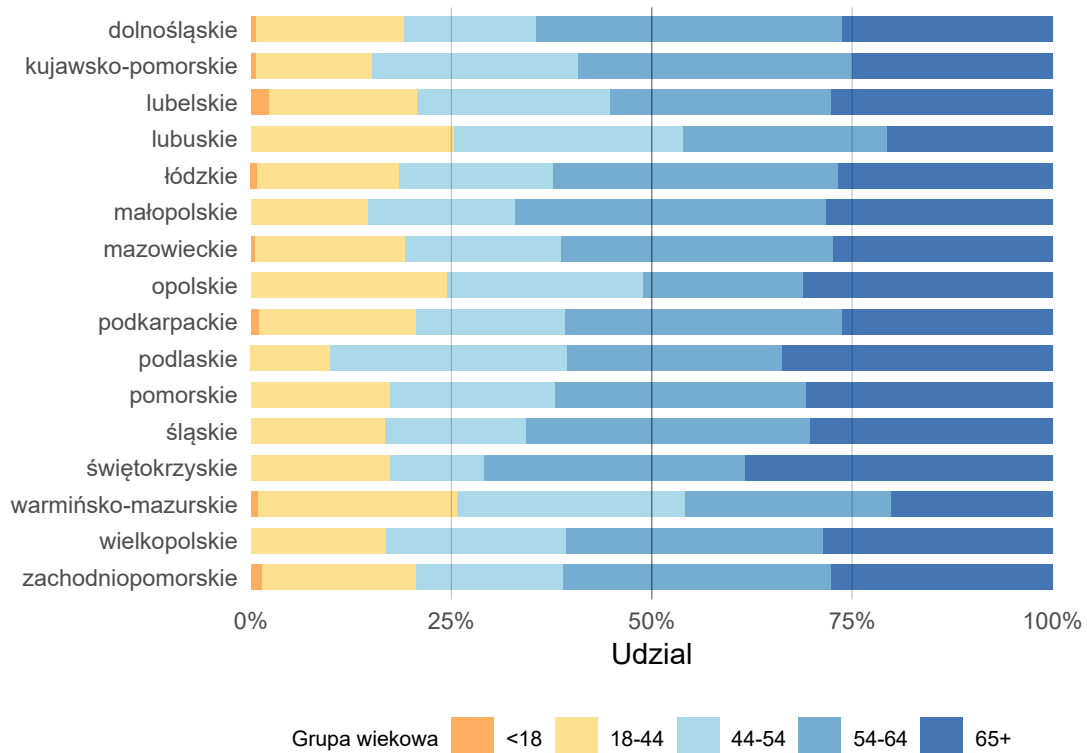
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy

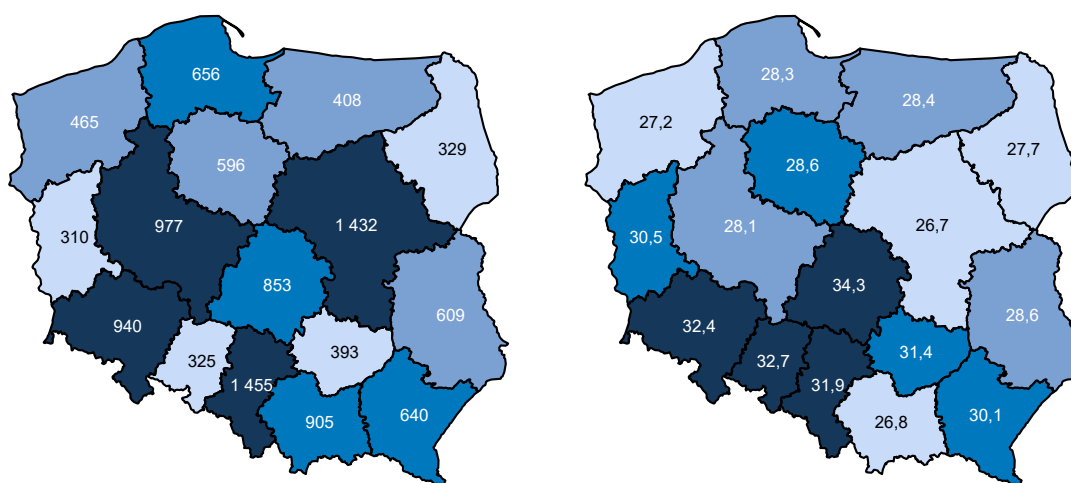


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

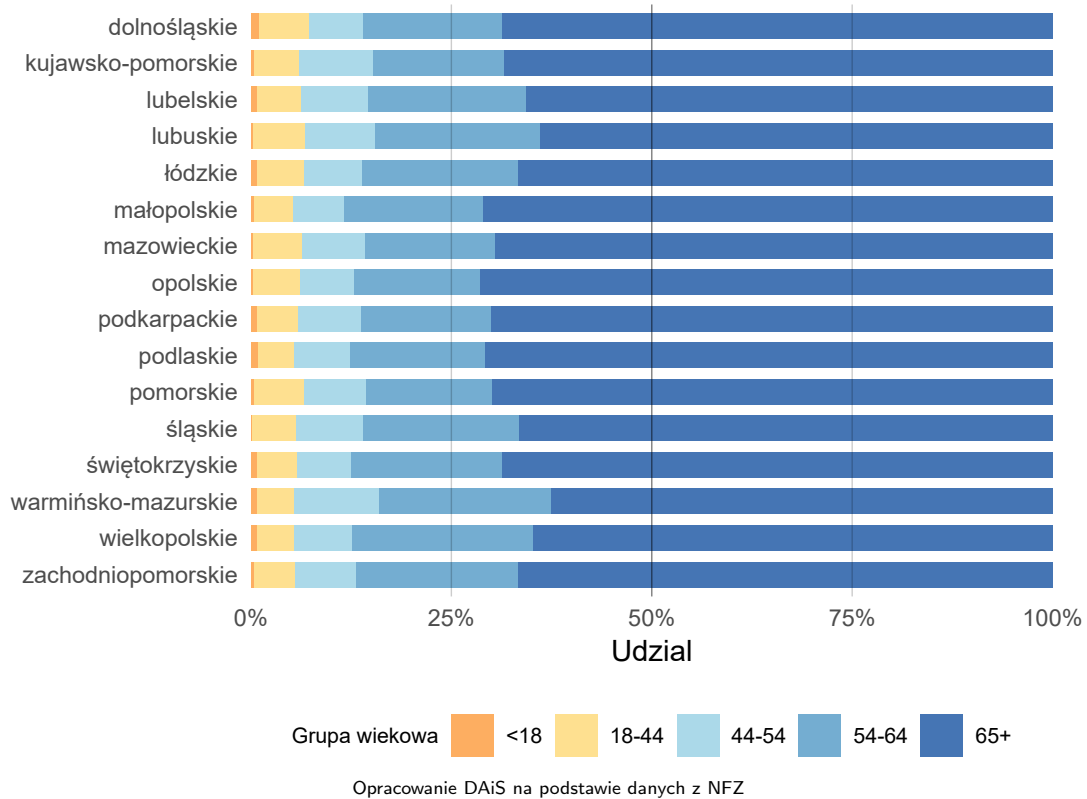
Na mapach **1.3.10** i **1.3.11** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.10** oraz **1.3.11** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

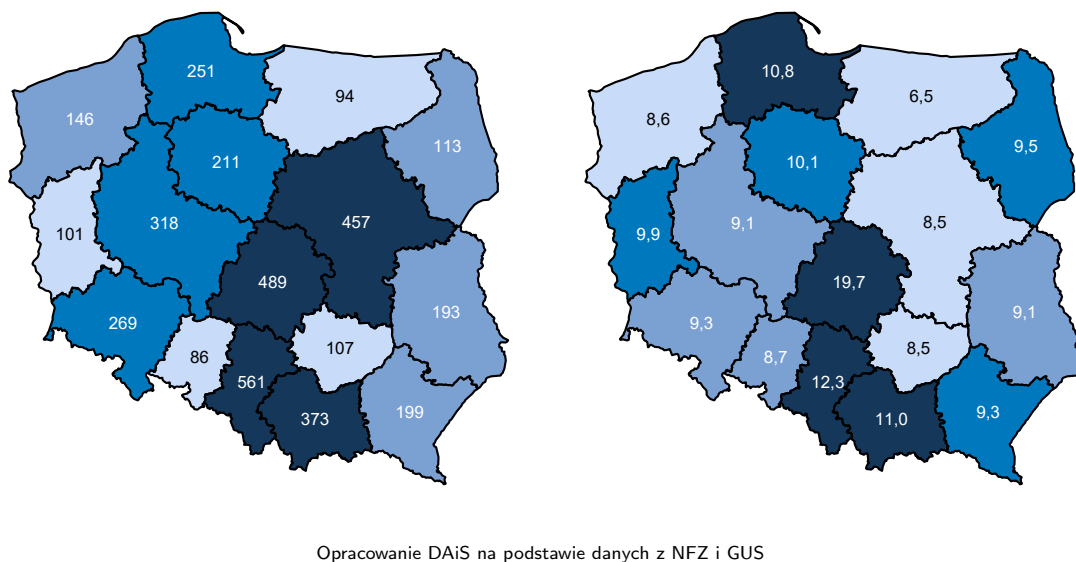


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

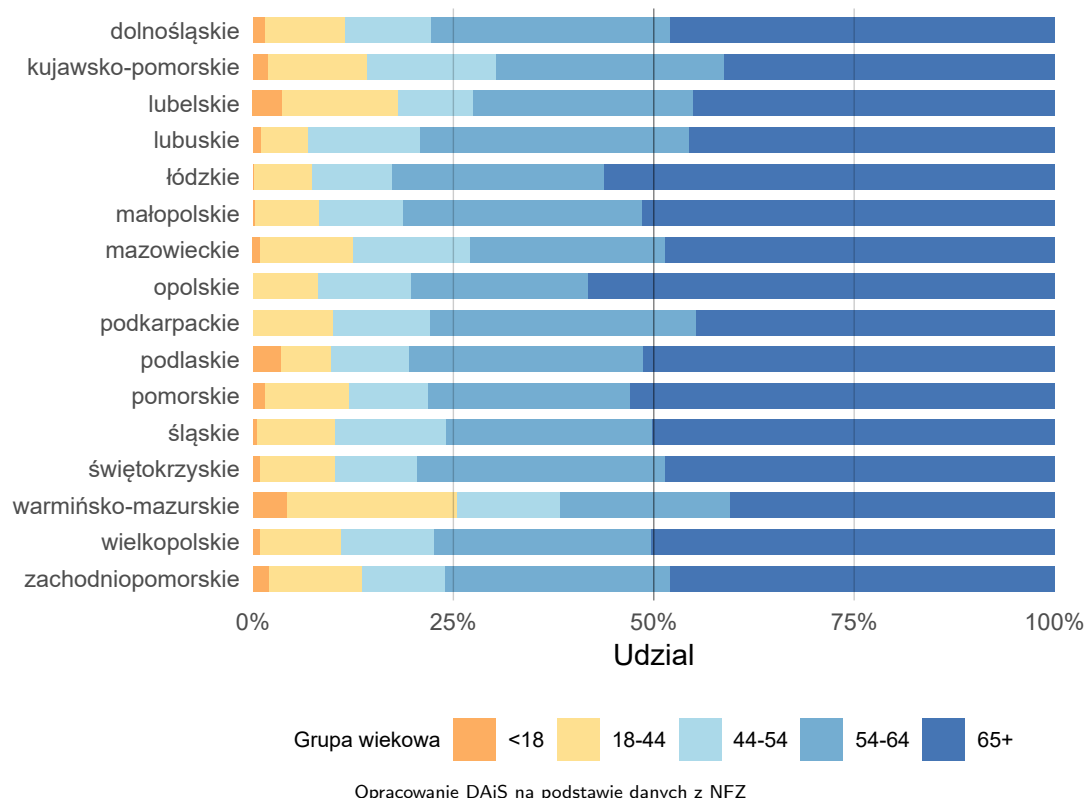
Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



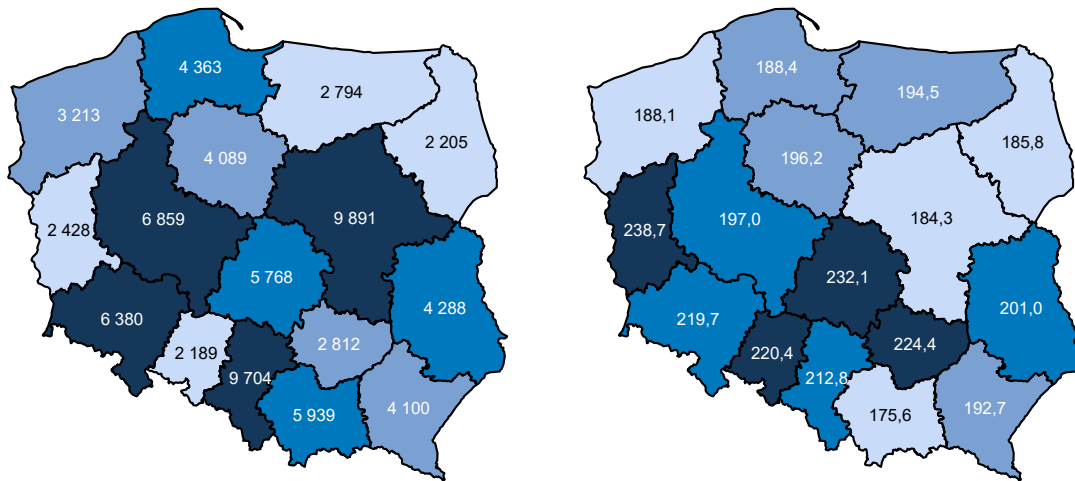
Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy



Udar niedokrwienny mózgu - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

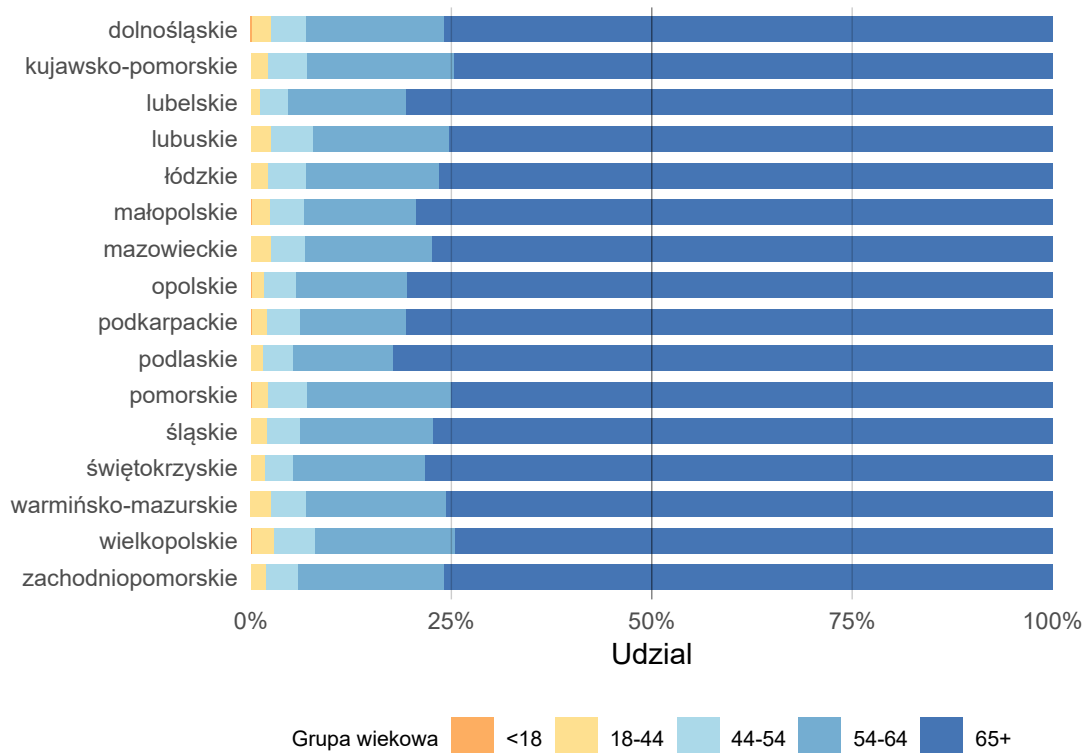
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Udar niedokrwienny mózgu (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Udar niedokrwienny mózgu



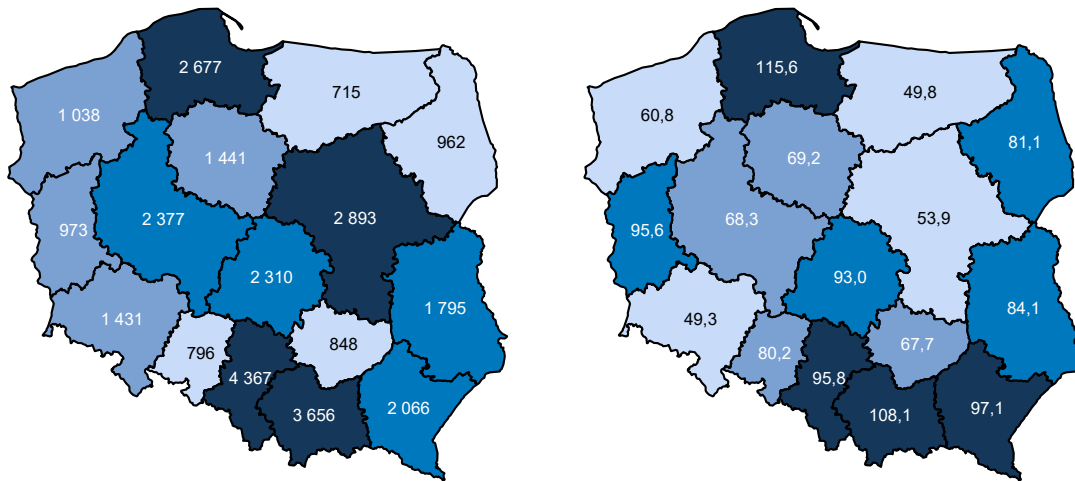
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Udar niedokrwienny mózgu



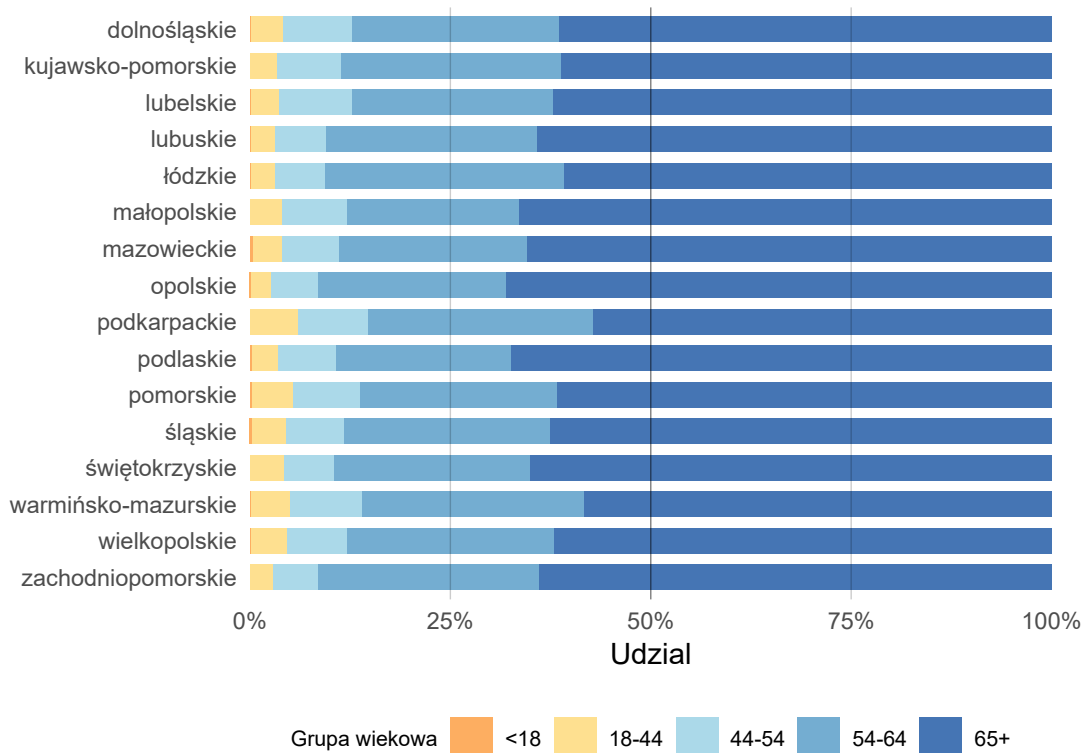
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Udar niedokrwienny mózgu



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Udar niedokrwienny mózgu



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 3314 zgonów z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego), z których 83,9% dotyczyło osób w wieku 65 lat

i starszych, 43,9% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 76,4/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 15,3%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 13,4%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 16,5%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 12. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 5,3%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 10. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 1,1% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 8,3%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 11. i 10., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,716 a 1,327. W 8/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu chorób układu nerwowego (neurologicznych wieku podeszłego) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	8 595	7	1 437	7 151	3 653	986	2 664	4	451	4 487
kujawsko-pomorskie	4 081	4	776	3 301	1 780	499	1 277	-	277	2 024
lubelskie	6 187	7	890	5 290	2 602	618	1 980	3	272	3 310
lubuskie	2 551	1	485	2 065	1 148	331	816	-	154	1 249
łódzkie	9 511	9	1 449	8 053	3 968	973	2 990	4	476	5 063
małopolskie	7 356	15	1 062	6 279	3 130	715	2 407	7	347	3 872
mazowieckie	16 198	16	2 187	13 995	6 584	1 469	5 104	5	718	8 891
opolskie	2 395	5	365	2 025	1 019	248	769	3	117	1 256
podkarpackie	4 273	10	578	3 685	1 866	415	1 445	4	163	2 240
podlaskie	3 693	3	411	3 279	1 590	294	1 295	2	117	1 984
pomorskie	6 173	6	896	5 271	2 614	564	2 048	4	332	3 223
śląskie	14 303	11	2 401	11 891	6 177	1 583	4 585	2	818	7 306
świętokrzyskie	3 491	4	604	2 883	1 617	431	1 184	2	173	1 699
warmińsko-mazurskie	3 314	7	528	2 779	1 456	352	1 100	3	176	1 679
wielkopolskie	8 720	10	1 288	7 422	3 653	842	2 804	3	446	4 618
zachodniopomorskie	3 339	7	610	2 722	1 406	398	1 004	3	212	1 718
Polska	104 180	122	15 967	88 091	44 263	10 718	33 472	49	5 249	54 619

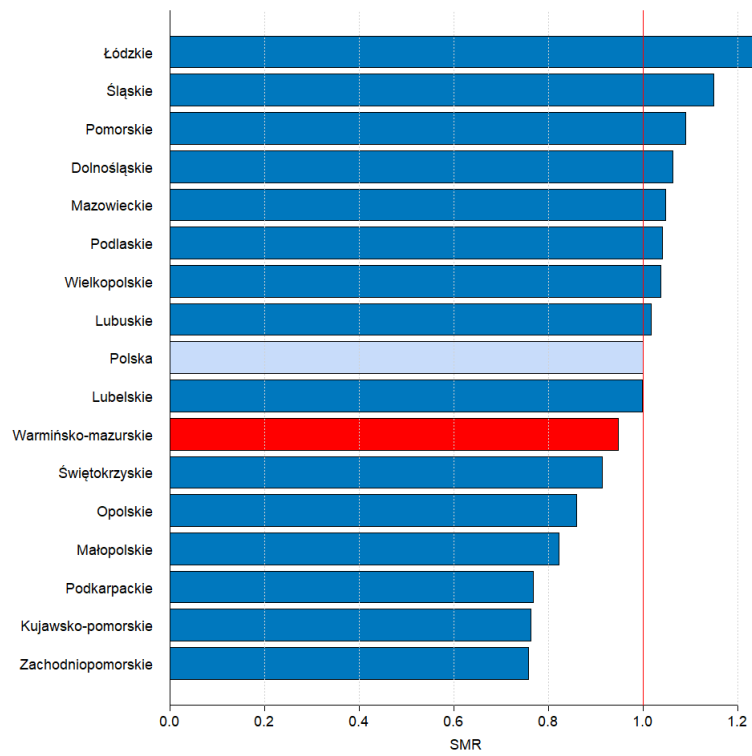
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	98,51	0,32	27,63	539,91	87,06	0,27	38,34	533,66	109,12	0,37	17,16	543,70
kujawsko-pomorskie	65,06	0,23	21,36	365,92	58,55	0,45	27,69	365,74	71,18	-	15,13	366,03
lubelskie	95,84	0,39	24,37	524,14	83,16	0,44	33,75	520,50	107,77	0,34	14,94	526,34
lubuskie	83,30	0,12	26,84	491,78	76,99	0,23	36,67	506,47	89,28	-	17,03	482,64
łódzkie	126,40	0,47	33,34	636,76	110,64	0,51	45,52	639,85	140,75	0,43	21,54	634,95
małopolskie	72,89	0,52	18,55	423,79	63,93	0,54	25,16	415,76	81,34	0,50	12,03	428,94
mazowieckie	101,41	0,37	23,79	561,26	86,15	0,50	32,67	536,46	115,41	0,24	15,29	576,57
opolskie	79,61	0,66	20,46	432,01	70,03	0,52	27,96	424,08	88,58	0,81	13,04	437,02
podkarpackie	66,93	0,54	15,95	405,36	59,68	0,63	22,76	406,60	73,88	0,44	9,05	404,57
podlaskie	103,15	0,30	20,16	590,09	91,07	0,20	28,64	606,38	114,65	0,42	11,55	579,91
pomorskie	89,52	0,30	22,54	554,18	77,76	0,20	28,61	539,01	100,69	0,42	16,58	564,28
śląskie	103,81	0,32	29,52	547,22	92,91	0,51	39,42	534,88	113,98	0,12	19,87	555,27
świętokrzyskie	91,98	0,40	27,78	464,82	87,26	0,39	39,21	492,88	96,47	0,41	16,10	447,08
warmińsko-mazurskie	76,43	0,57	20,89	487,54	68,57	0,63	27,70	506,76	83,97	0,50	14,01	475,72
wielkopolskie	83,79	0,34	21,43	517,38	72,16	0,46	28,25	499,59	94,81	0,21	14,72	528,81
zachodniopomorskie	64,82	0,51	19,98	370,27	56,06	0,57	26,13	350,45	73,13	0,45	13,86	382,92
Polska	90,25	0,39	23,88	508,81	79,23	0,46	32,30	501,08	100,57	0,32	15,58	513,67

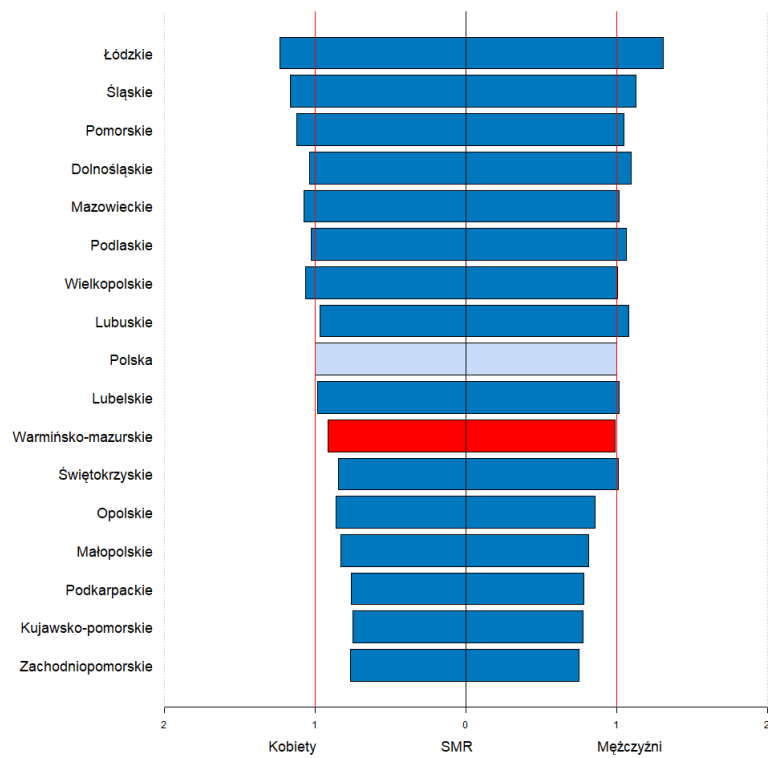
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



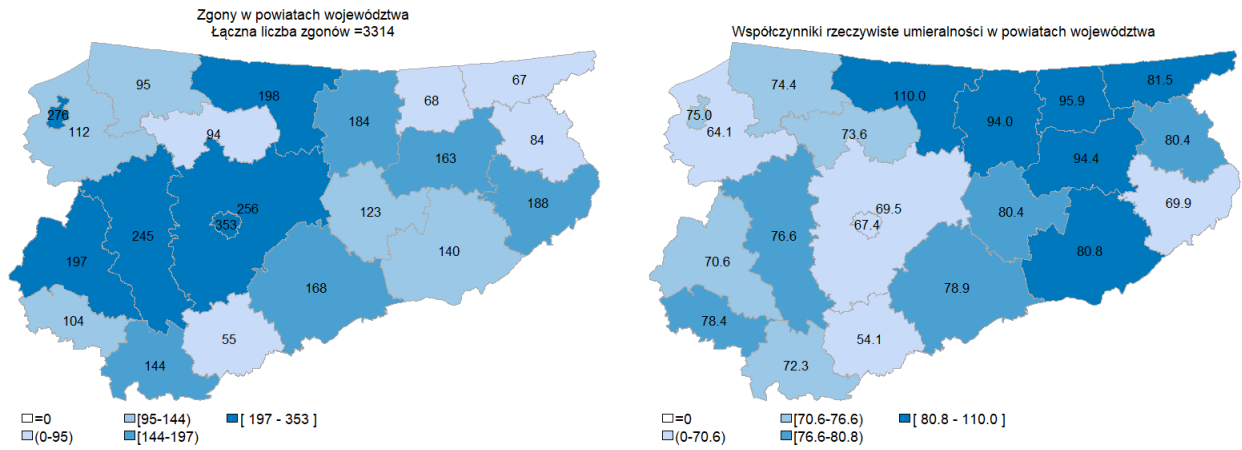
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



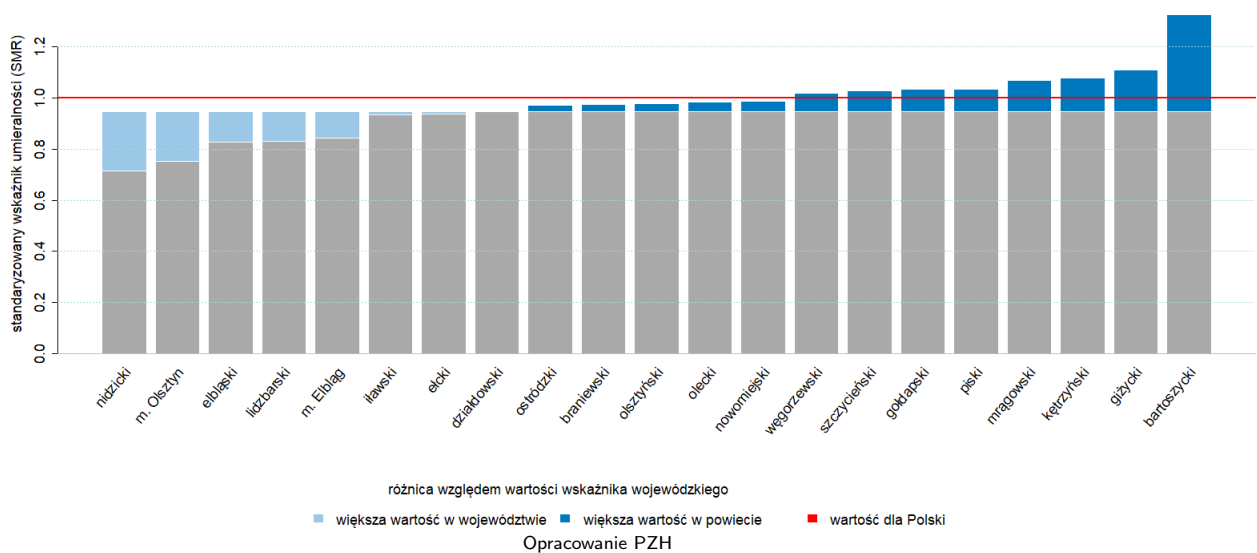
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

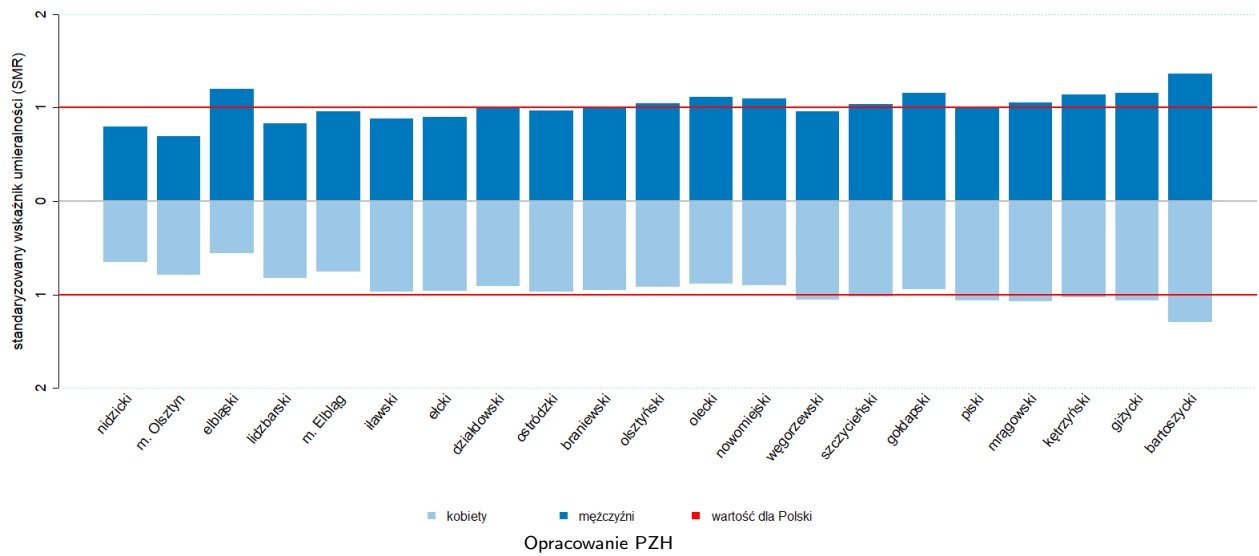


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	198	-	29	169	83	-	17	66	115	-	12	103
braniewski	95	-	16	79	42	-	11	31	53	-	5	48
działdowski	144	1	22	121	66	1	17	48	78	-	5	73
elbląski	112	-	23	89	68	-	20	48	44	-	3	41
elcki	188	1	33	154	76	1	22	53	112	-	11	101
giżycki	163	1	31	131	72	-	24	48	91	1	7	83
iławski	197	1	32	164	81	1	18	62	116	-	14	102
kętrzyński	184	1	34	149	79	-	20	59	105	1	14	90
lidzbarski	94	-	12	82	38	-	8	30	56	-	4	52
mragowski	123	-	22	101	52	-	14	38	71	-	8	63
nidzicki	55	-	13	42	26	-	8	18	29	-	5	24
nowomiejski	104	-	12	92	49	-	10	39	55	-	2	53
olecki	84	1	9	74	40	-	7	33	44	1	2	41
olsztyński	256	-	42	214	118	-	27	91	138	-	15	123
ostródzki	245	-	34	211	105	-	21	84	140	-	13	127
piski	140	-	21	119	58	-	12	46	82	-	9	73
szczycieński	168	-	20	148	72	-	14	58	96	-	6	90
gołdapski	67	-	14	53	32	-	11	21	35	-	3	32
węgorzewski	68	-	13	55	27	-	10	17	41	-	3	38
m. Elbląg	276	1	53	222	131	1	34	96	145	-	19	126
m. Olsztyn	353	-	43	310	141	-	27	114	212	-	16	196
Woj.	3 314	7	528	2 779	1 456	4	352	1 100	1 858	3	176	1 679

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	110,03	-	27,46	690,50	94,32	-	31,80	730,65	125,07	-	23,01	667,01
braniewski	74,37	-	21,42	491,48	65,79	-	28,26	513,67	82,93	-	13,98	478,14
działdowski	72,31	-	19,43	484,12	67,46	3,21	29,80	499,12	77,00	-	-	474,73
elbląski	64,10	-	22,84	429,06	77,92	-	38,48	614,83	50,31	-	6,16	316,94
elcki	69,92	1,24	21,15	481,04	57,52	2,41	28,06	434,25	81,89	-	14,17	509,87
giżycki	94,39	2,10	30,70	544,86	85,01	-	46,96	524,82	103,41	4,30	14,04	557,16
iławski	70,57	1,17	20,06	477,65	58,61	-	22,27	464,42	82,30	-	17,79	486,06
kętrzyński	94,00	1,89	29,49	541,70	82,10	-	34,17	587,06	105,52	-	24,65	515,58
lidzbarski	73,56	-	16,24	460,05	60,28	-	21,15	458,02	86,49	-	11,09	461,24
mrągowski	80,41	-	24,49	519,73	69,29	-	30,94	508,09	91,13	-	17,94	527,02
nidzicki	54,13	-	22,42	325,86	51,45	-	26,73	366,37	56,78	-	17,83	300,90
nowomiejski	78,35	-	16,42	539,94	74,36	-	26,59	595,06	82,29	-	5,64	505,48
olecki	80,37	3,13	15,29	538,18	76,76	-	22,99	625,71	83,97	6,44	7,04	483,72
olsztyński	69,54	-	19,23	513,28	64,80	-	24,51	553,60	74,18	-	13,85	487,03
ostrodzki	76,61	-	18,42	508,70	66,58	-	22,34	524,93	86,37	-	14,36	498,51
piski	80,83	-	21,42	523,24	66,94	-	23,70	530,26	94,74	-	18,99	518,91
szczycieński	78,94	-	16,37	561,09	68,20	-	22,40	583,79	89,51	-	10,05	547,38
gołdapski	81,52	-	29,89	507,57	78,23	-	45,31	530,04	84,78	-	13,29	493,83
węgorzewski	95,89	-	31,39	514,55	75,85	-	45,92	413,02	116,10	-	15,28	578,12
m. Elbląg	75,03	1,07	24,03	411,45	74,38	2,08	31,54	471,95	75,63	-	16,84	374,83
m. Olsztyn	67,43	-	13,63	399,98	57,84	-	18,20	385,37	75,79	-	9,57	409,01
Woj.	76,43	0,57	20,89	487,54	68,57	0,63	27,70	506,76	83,97	0,50	14,01	475,72

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	43
2.1.1 Choroby naczyniowe mózgu	55
2.1.1.1 Udar niedokrwienny mózgu	55
2.1.1.2 Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (I61,I62)	73
2.1.1.3 Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (I60)	90
2.1.1.4 TIA - przemijające niedokrwienie mózgu	105
2.1.1.5 Inne choroby naczyń mózgowych	124
2.1.2 Choroby zwyrodnieniowe mózgu	142
2.1.2.1 Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	142
2.1.2.2 Choroba Alzheimera i inne otępienia	155
2.2 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	167
2.2.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	169
2.2.2 Oddział rehabilitacji neurologicznej	192
2.2.3 Oddział rehabilitacji neurologicznej dla dzieci	213
2.2.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	213
2.3 Ośrodki rehabilitacji dziennej	214
2.3.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej	216
2.3.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	236
2.3.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	236
2.4 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	237
2.4.1 Poradnia rehabilitacyjna	239
2.4.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	259
2.4.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	259
2.5 Opieka długoterminowa	260
2.5.1 Demografia w opiece długoterminowej	261
2.5.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	261
2.5.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie kujawsko-pomorskim	262
2.5.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	263
2.5.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	276
2.6 Opieka paliatywna i hospicyjna	295
2.6.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	295
2.6.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	295
2.6.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie kujawsko-pomorskim	296
2.6.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	297
2.6.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	303
2.7 Lecznictwo uzdrowiskowe	311
2.8 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	321

2.8.1	Wybór poradni	321
2.8.2	Poradnia neurologiczna	324
2.9	Podstawowa Opieka Zdrowotna	335
2.9.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	335
2.9.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	341
2.10	Kadry medyczne	345
2.11	Zasoby sprzętowe	345

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

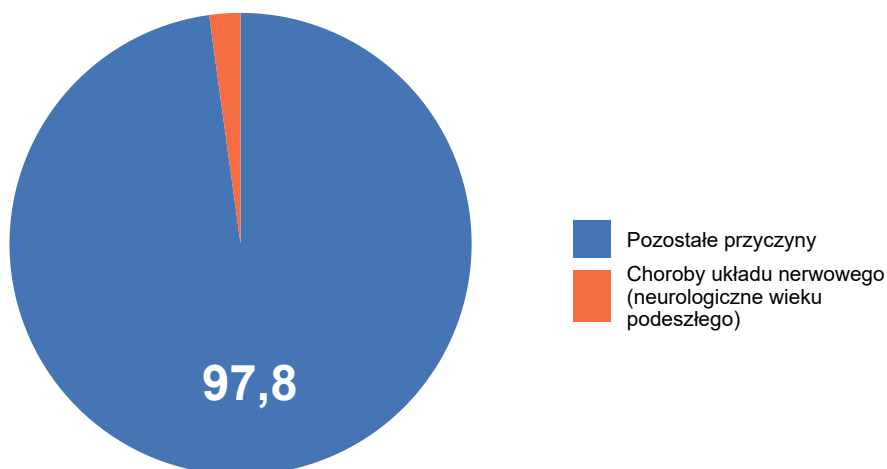
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 181,71 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 5,82 tys. hospitalizacji (w tym 6,89% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,41 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,49 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,02 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

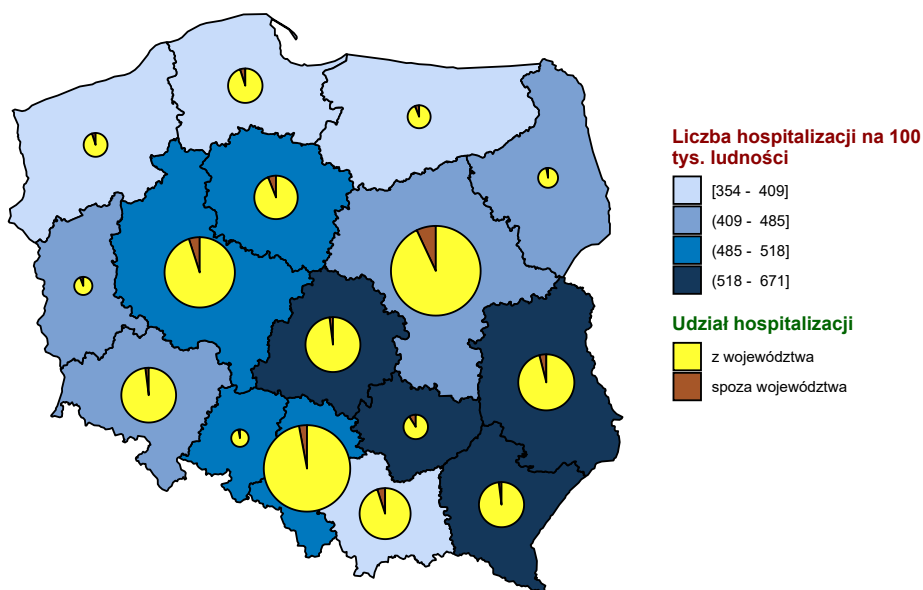
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

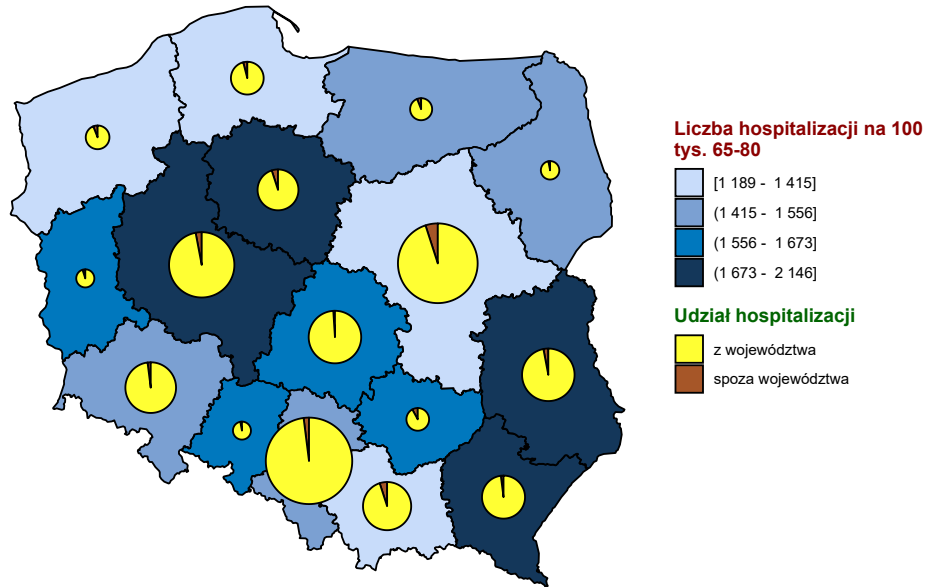
Mapy 2.1.25 - 2.1.27 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



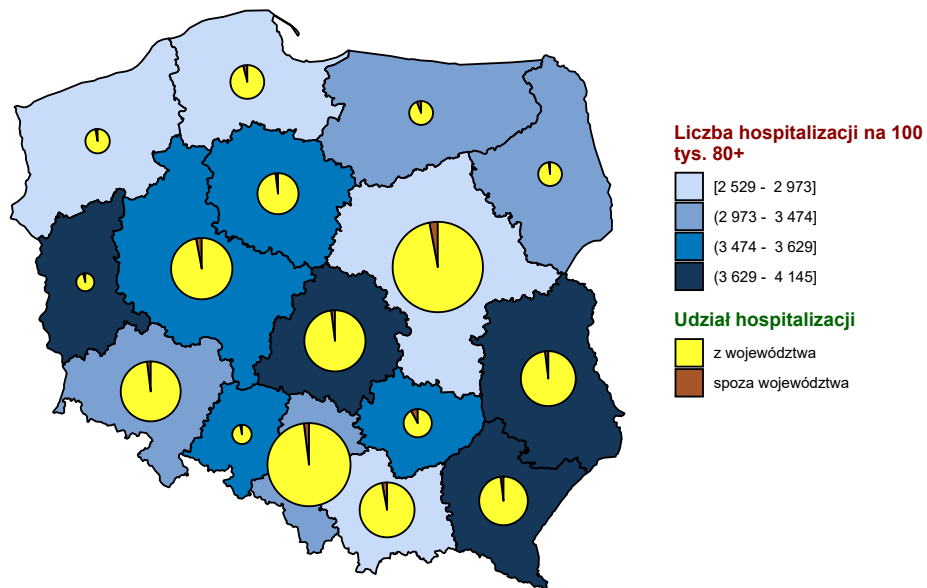
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



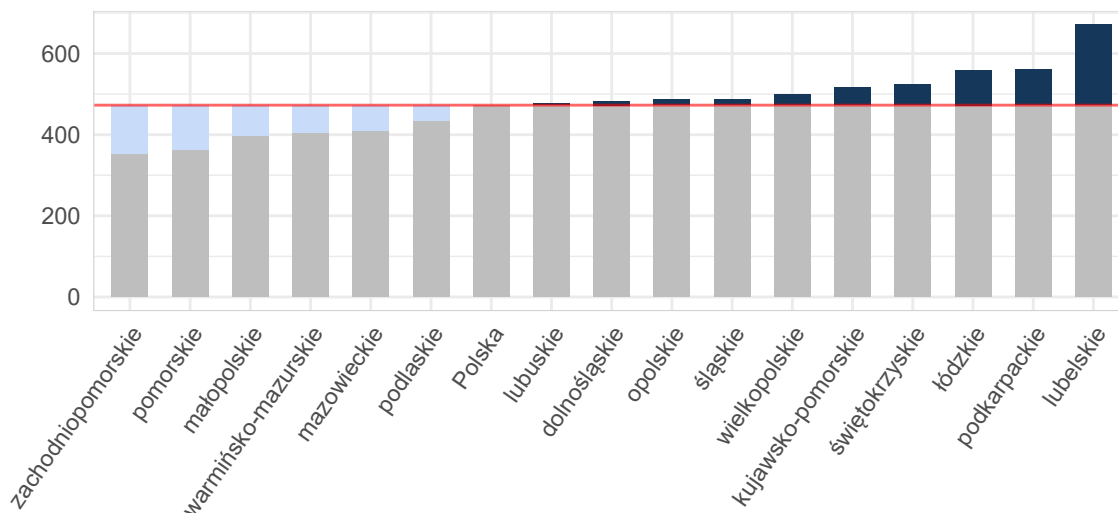
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



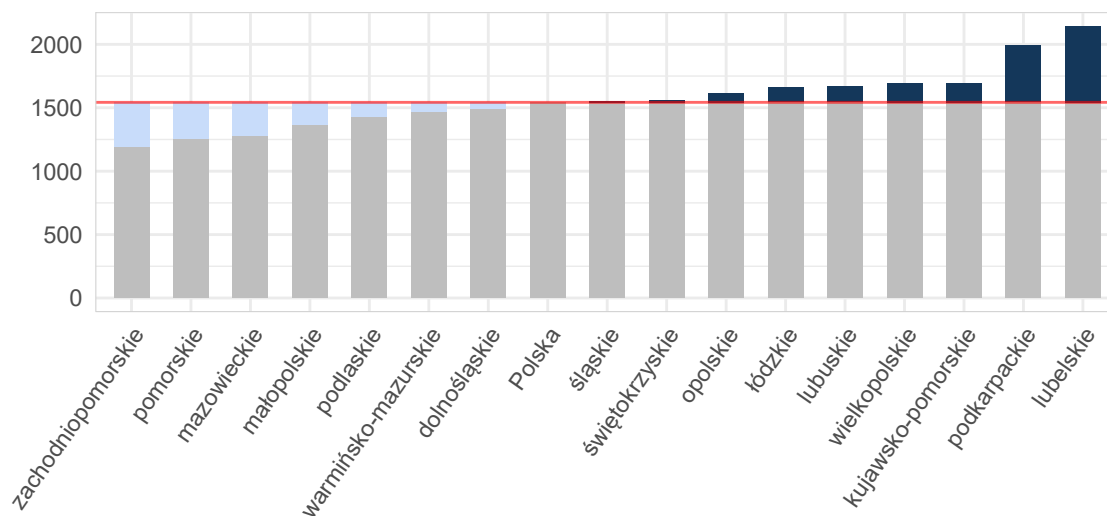
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



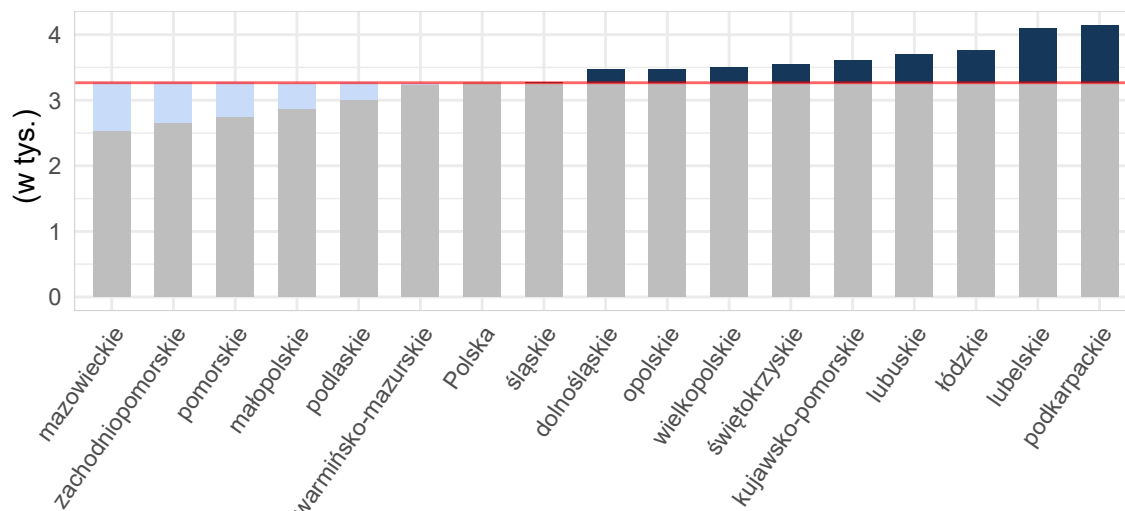
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

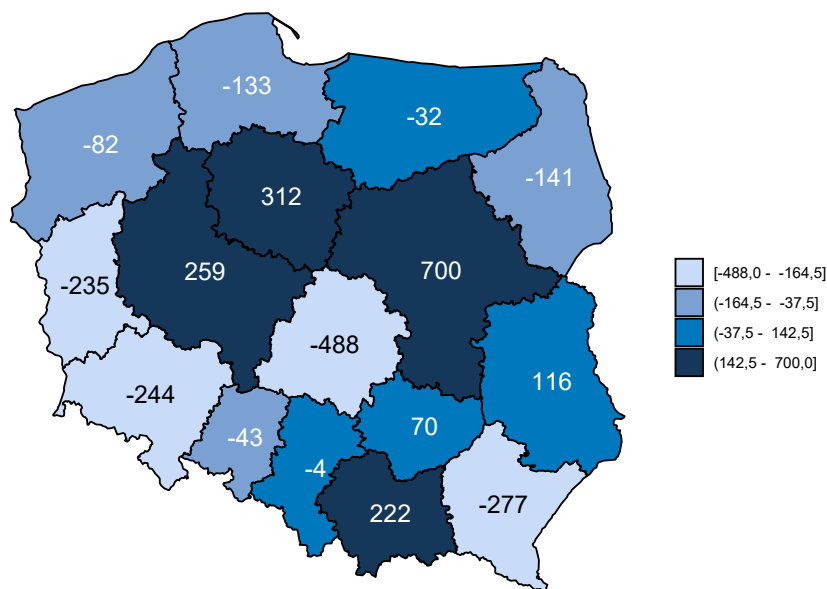
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.9.3, 2.9.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

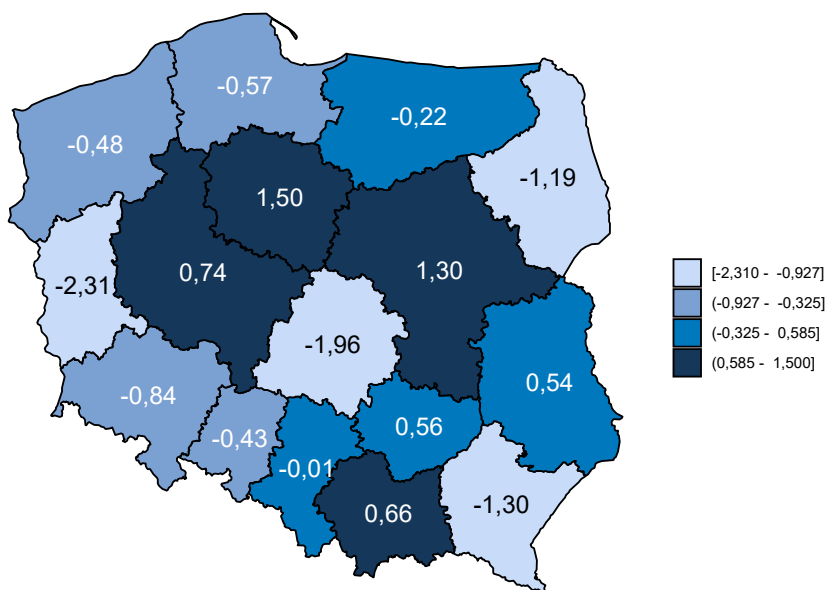
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,02	-	0,22	2,94	482,93	656
kujawsko-pomorskie	10,75	-	0,11	6,28	516,00	363
lubelskie	14,31	-	0,16	4,16	670,87	479
lubuskie	4,86	-	0,04	6,03	477,60	528
łódzkie	13,91	-	0,16	2,43	559,65	826
małopolskie	13,42	-	0,13	5,86	396,89	564
mazowieckie	22,05	-	0,33	7,84	410,95	1 028
opolskie	4,83	-	0,08	3,85	486,09	229
podkarpackie	11,92	-	0,10	2,62	560,05	589
podlaskie	5,16	-	0,07	3,72	435,18	333
pomorskie	8,42	-	0,13	5,28	363,49	577
śląskie	22,21	-	0,60	3,26	487,13	729
świętokrzyskie	6,57	-	0,17	9,13	524,54	530
warmińsko-mazurskie	5,82	-	0,06	6,89	405,05	433
wielkopolskie	17,40	-	0,45	5,13	499,88	633
zachodniopomorskie	6,05	-	0,06	5,78	354,36	432
Polska	181,71	-	2,87	4,91	472,80	8 929

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej

jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,28 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszczycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródmie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0041	Scanmed Kardiologia sp. z o.o.	iławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,93 tys. hospitalizacji dla 0,89 tys. pacjentów. Tym samym 15,92% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,89	0,93	-	0,00	15,9	15,9
14.0002	0,62	0,64	-	0,00	11,0	27,0
14.0003	0,52	0,55	-	0,00	9,4	36,3
14.0013	0,44	0,47	-	0,00	8,0	44,3

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

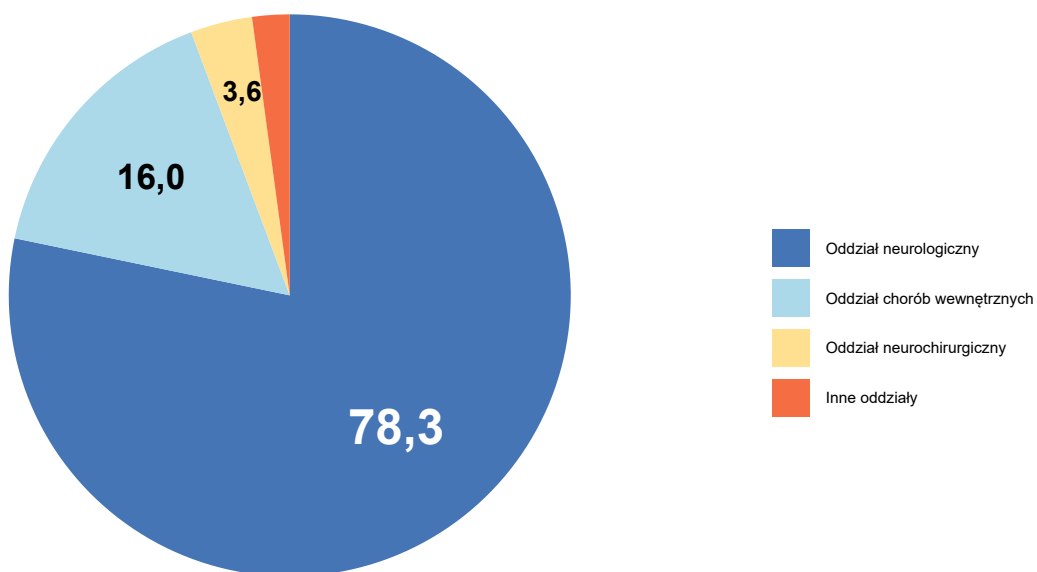
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0007	0,43	0,44	-	0,00	7,6	51,9
14.0014	0,41	0,43	-	0,00	7,3	59,2
14.0008	0,36	0,37	-	0,00	6,4	65,7
14.0004	0,35	0,37	-	0,00	6,3	72,0
14.0025	0,34	0,36	-	0,01	6,1	78,1
14.0022	0,26	0,29	-	0,00	4,9	83,0
14.0017	0,12	0,14	-	0,00	2,4	85,4
14.0009	0,13	0,13	-	-	2,3	87,7
14.0012	0,12	0,12	-	0,00	2,1	89,8
14.0020	0,12	0,12	-	0,00	2,1	91,8
14.0024	0,11	0,11	-	0,00	1,9	93,8
14.0030	0,06	0,07	-	0,00	1,2	95,0
14.0005	0,06	0,06	-	0,00	1,0	96,0
14.0026	0,04	0,04	-	0,00	0,7	96,7
14.0031	0,04	0,04	-	0,00	0,7	97,4
14.0011	0,03	0,03	-	0,00	0,5	97,9
14.0032	0,02	0,02	-	-	0,4	98,3
14.0010	0,02	0,02	-	0,00	0,3	98,7
14.0006	0,02	0,02	-	-	0,3	98,9
14.0018	0,02	0,02	-	0,00	0,3	99,2
14.0019	0,02	0,02	-	-	0,3	99,4
14.0035	0,01	0,01	-	-	0,2	99,6
14.0040	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
14.0041	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	5,41	5,82	-	0,06	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Neurologiczny oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja - A48, A51. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,3% hospitalizacji w analizowanej grupie.

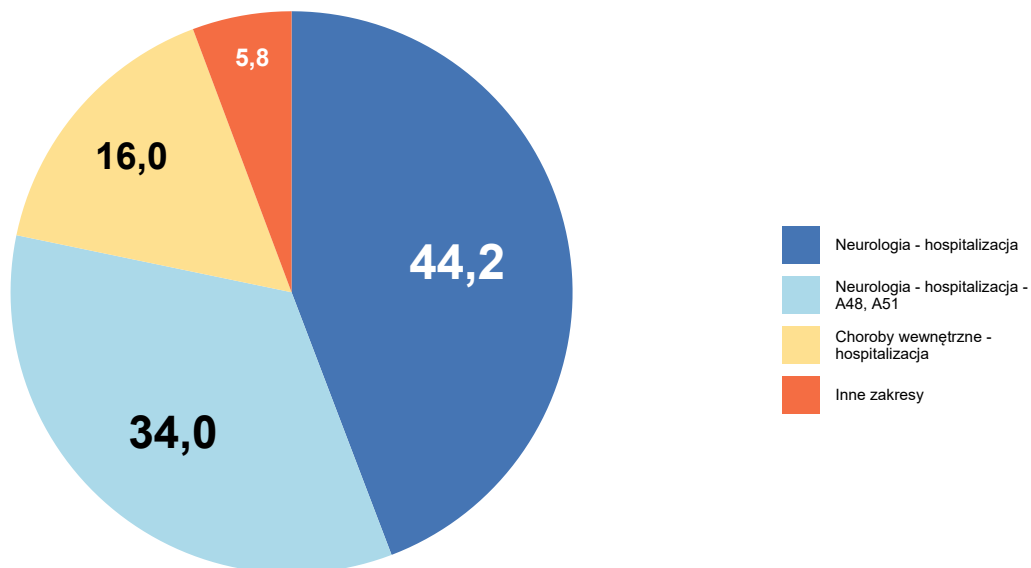
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	-	0,9	-	0,9
Oddział neurologiczny	-	2,0	2,6	-	-	-	4,6
Oddział neurochirurgiczny	0,1	-	-	0,1	-	0,0	0,2
Woj.	0,1	2,0	2,6	0,1	0,9	0,1	5,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

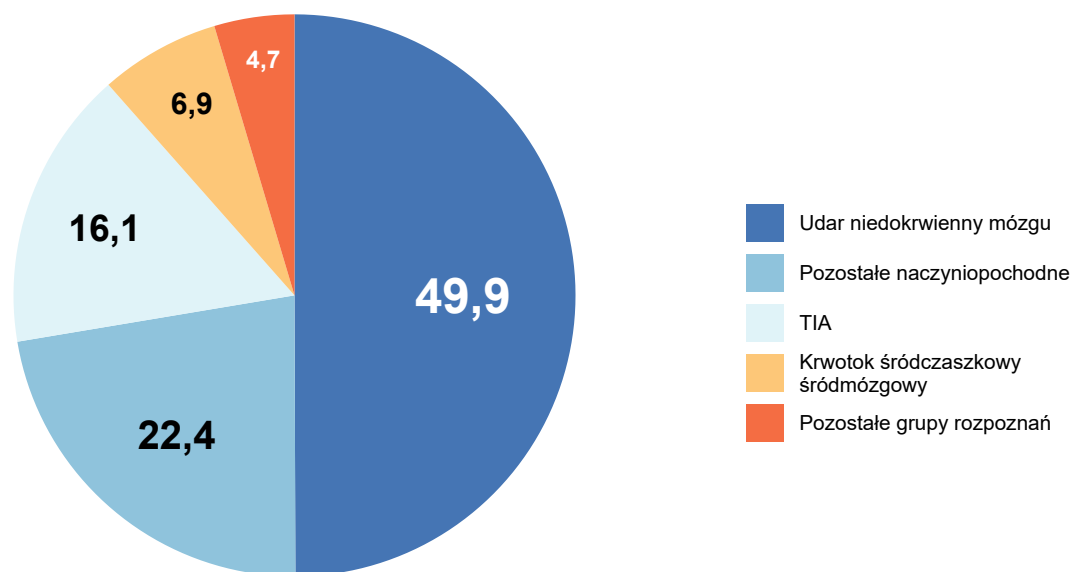
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Pozostałe naczyniopochodne	G08, I66, I67, I68, I69, Q28.2, Q28.8
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	G10, G11, G13, G20, G21, G22, G23, G24, G25, G26
Choroba Alzheimera i inne otępienia	G30, G31, G32
TIA	G45, G46
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	I60
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	I61, I62
Udar niedokrwienny mózgu	I63, I64

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznania ICD-10, któremu nadano nazwę Udar niedokrwienny mózgu. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 50% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Udar niedokrwienny mózgu	2,80	2,91	0,02	-	49,95	49,95
Pozostałe naczyniopochodne	1,24	1,30	0,01	-	22,41	72,36
TIA	0,93	0,94	0,00	-	16,12	88,48
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,38	0,40	0,02	-	6,91	95,39
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,11	0,12	-	-	2,15	97,54
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,08	0,09	0,01	-	1,60	99,14
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,05	0,05	0,00	-	0,86	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	neurologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	neurologiczny dla dzieci [tys.]	anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	pozostale [tys.]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,03	0,02	-	0,00	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,09	0,00	0,01	0,02	0,00	0,00
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,03	0,00	0,05	-	0,01	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,31	0,02	0,04	0,00	0,02	0,00
Pozostałe naczyniopochodne	0,61	0,59	0,09	-	-	0,02
TIA	0,82	0,08	-	0,03	0,00	0,00
Udar niedokrwienny mózgu	2,66	0,21	0,01	-	0,02	0,00
Ogółem	4,55	0,93	0,21	0,05	0,05	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	pozostale [tys.]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,03	-	0,02	-	-	0,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,09	-	0,00	0,01	-	0,03
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,02	0,01	0,00	0,02	0,03	0,01
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,16	0,16	0,02	0,04	0,00	0,02
Pozostałe naczyniopochodne	0,61	-	0,59	0,06	0,03	0,02
TIA	0,82	-	0,08	-	-	0,03
Udar niedokrwienny mózgu	0,85	1,82	0,21	0,01	-	0,02
Ogółem	2,57	1,98	0,93	0,14	0,06	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	TIA [%]	Krwotok śródczaszkiowy śródmózgowy [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	pozostałe
14.0001	52,3	10,5	26,9	8,0	1,6	0,01
14.0002	61,8	6,2	10,7	12,8	2,2	0,06
14.0003	68,4	7,3	15,8	7,7	0,6	0,00
14.0004	62,0	15,5	11,7	7,9	1,4	0,02
14.0005	-	6,9	50,0	5,2	32,8	0,05
14.0006	25,0	75,0	-	-	-	-
14.0007	72,3	6,1	10,2	7,5	2,0	0,02
14.0008	60,7	10,4	17,9	5,6	2,1	0,03
14.0009	30,5	62,6	2,3	3,8	0,8	-
14.0010	21,1	36,8	21,1	10,5	5,3	0,05
14.0011	23,3	30,0	23,3	16,7	-	0,07
14.0012	33,1	58,7	8,3	-	-	-
14.0013	68,7	4,5	16,9	8,1	0,6	0,01
14.0014	36,9	27,7	29,8	4,5	0,5	0,01
14.0017	15,6	80,9	1,4	1,4	0,7	-
14.0018	20,0	33,3	6,7	26,7	-	0,13
14.0019	-	93,3	-	6,7	-	-
14.0020	20,0	70,0	5,0	3,3	-	0,02
14.0022	22,5	41,8	7,0	6,0	11,9	0,11
14.0023	60,0	20,0	20,0	-	-	-
14.0024	15,9	45,1	30,1	-	1,8	0,07
14.0025	36,7	43,7	11,8	3,6	2,0	0,02
14.0026	20,0	60,0	5,0	5,0	-	0,10
14.0028	75,0	25,0	-	-	-	-
14.0030	23,6	68,1	2,8	5,6	-	-
14.0031	2,5	87,5	2,5	5,0	2,5	-
14.0032	20,0	80,0	-	-	-	-
14.0035	27,3	9,1	63,6	-	-	-
14.0039	33,3	33,3	33,3	-	-	-
14.0040	37,5	50,0	12,5	-	-	-
14.0041	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	49,9	22,4	16,1	6,9	2,1	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

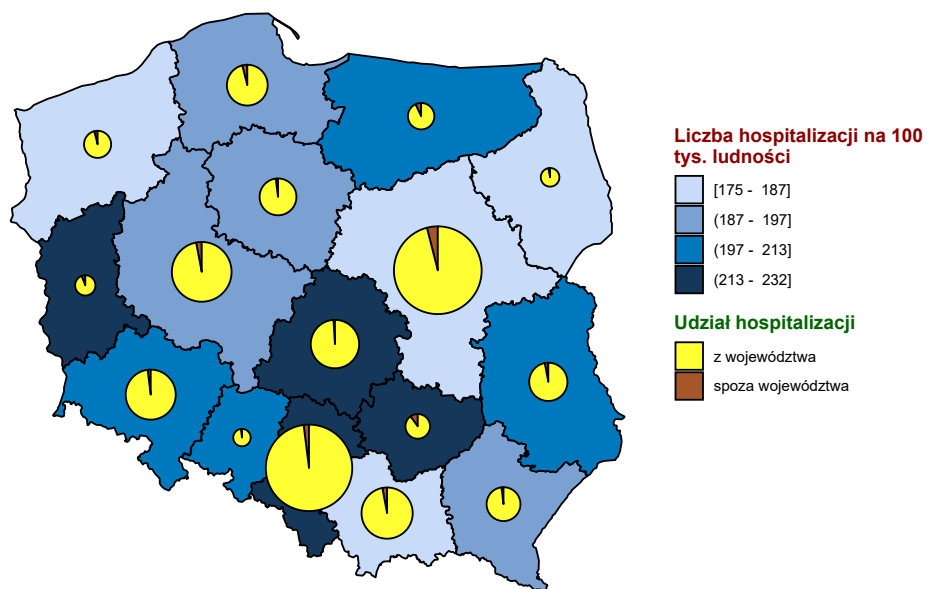
2.1.1 Choroby naczyniowe mózgu

2.1.1.1 Udar niedokrwienny mózgu

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 2,91 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Udar niedokrwienny mózgu (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 49,95% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

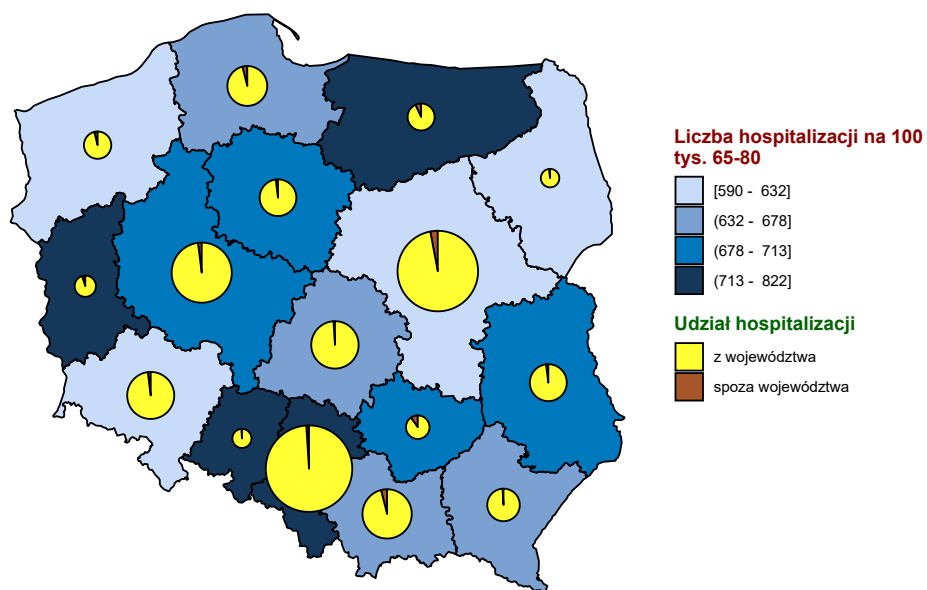
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I63, I64.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



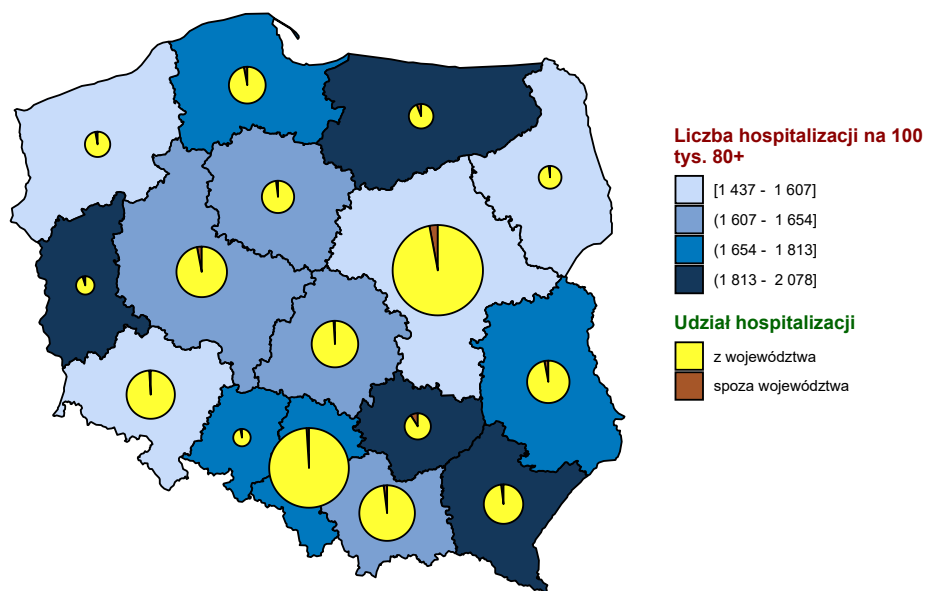
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



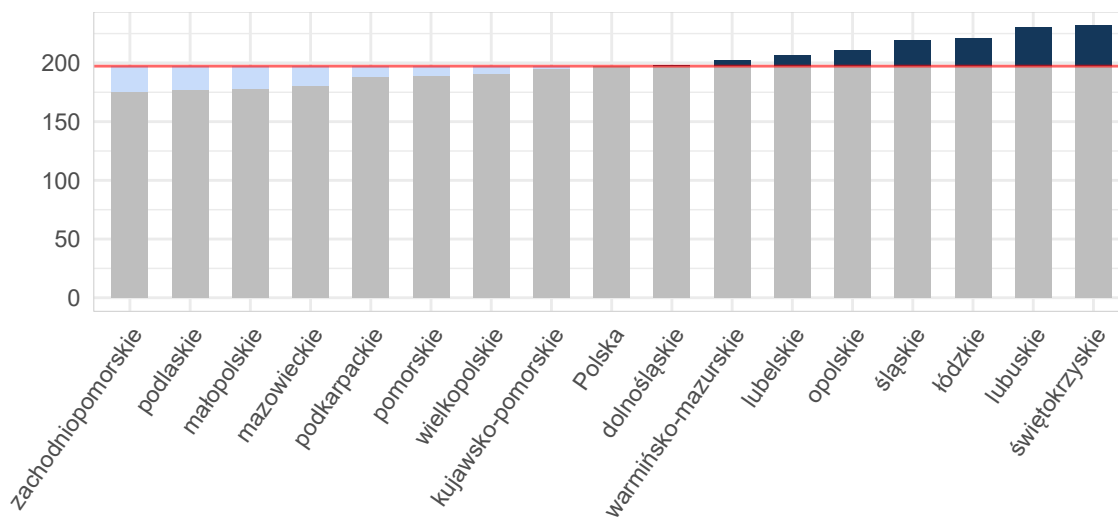
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



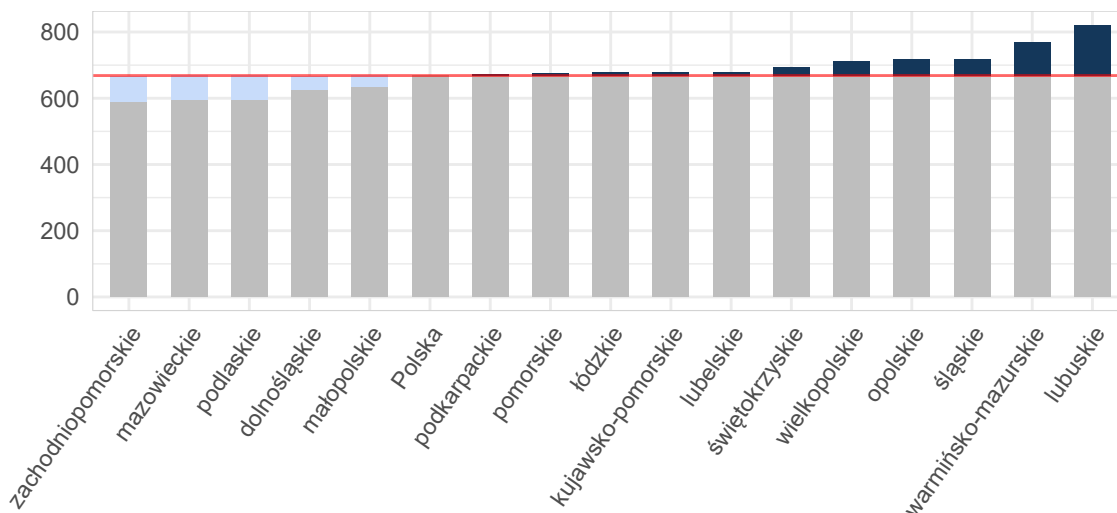
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



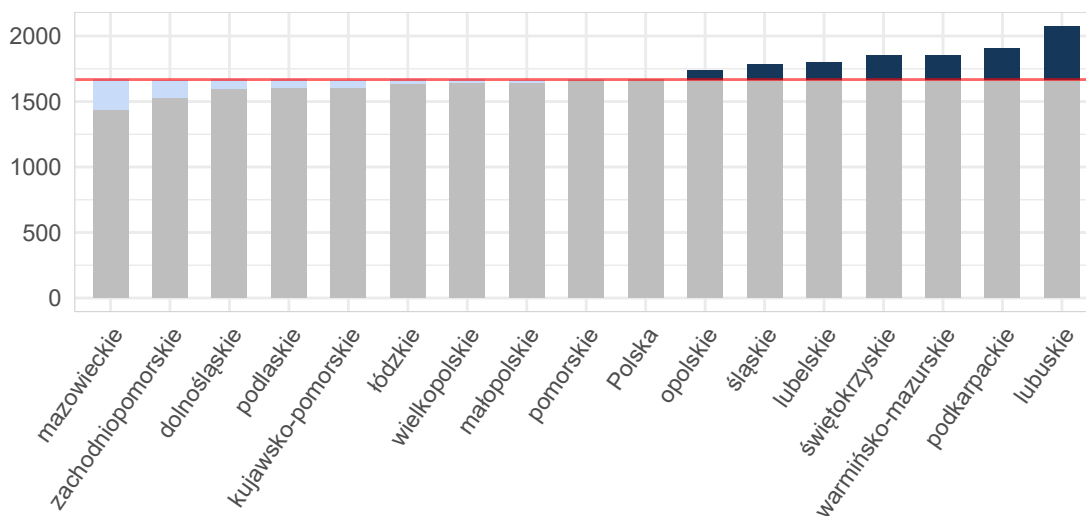
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,74	-	0,04	2,27	197,64	227
kujawsko-pomorskie	4,07	-	0,02	2,28	195,50	109
lubelskie	4,40	-	0,03	3,38	206,39	125
lubuskie	2,34	-	0,01	6,58	229,91	120

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,49	-	0,04	1,88	220,98	305
małopolskie	6,02	-	0,04	3,90	177,96	130
mazowieckie	9,70	-	0,06	4,11	180,85	391
opolskie	2,09	-	0,02	2,82	210,67	62
podkarpackie	4,01	-	0,03	2,52	188,61	130
podlaskie	2,11	-	0,03	3,04	177,56	150
pomorskie	4,39	-	0,02	4,47	189,54	149
śląskie	9,99	-	0,07	2,05	219,14	257
świętokrzyskie	2,90	-	0,03	9,95	231,78	124
warmińsko-mazurskie	2,91	-	0,02	6,99	202,32	114
wielkopolskie	6,65	-	0,05	3,28	190,89	143
zachodniopomorskie	2,99	-	0,02	4,21	175,27	188
Polska	75,81	-	0,52	3,59	197,26	2 724

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,48 tys. hospitalizacji dla 0,47 tys. pacjentów. Tym samym 16,66% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

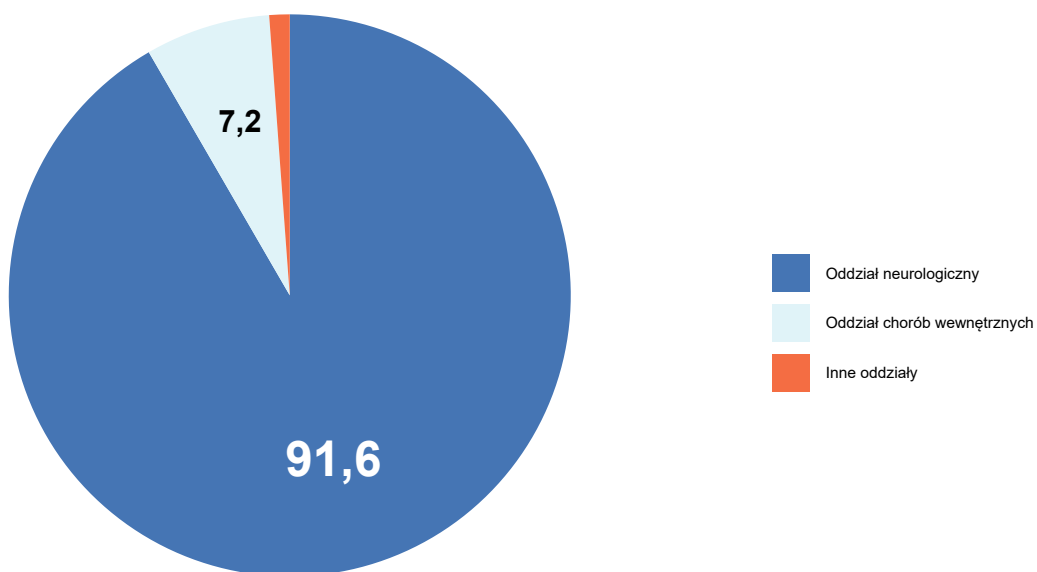
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,47	0,48	0,00	-	16,7	16,7
14.0002	0,39	0,40	0,00	-	13,7	30,3
14.0003	0,36	0,37	0,00	-	12,8	43,2
14.0013	0,31	0,32	0,00	-	11,0	54,2
14.0007	0,31	0,32	0,00	-	10,9	65,1
14.0004	0,22	0,23	-	-	7,8	73,0
14.0008	0,22	0,23	0,00	-	7,8	80,8
14.0014	0,15	0,16	0,00	-	5,4	86,2
14.0025	0,13	0,13	0,00	-	4,5	90,7
14.0022	0,06	0,06	0,00	-	2,2	92,9
14.0009	0,04	0,04	-	-	1,4	94,3
14.0012	0,04	0,04	0,00	-	1,4	95,7
14.0020	0,02	0,02	0,00	-	0,8	96,5
14.0017	0,02	0,02	-	-	0,8	97,2
14.0024	0,02	0,02	0,00	-	0,6	97,9
14.0030	0,02	0,02	-	-	0,6	98,5
14.0026	0,01	0,01	0,00	-	0,3	98,7
14.0011	0,01	0,01	-	-	0,2	99,0
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3
14.0010	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,4
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0040	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	2,80	2,91	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 91,6%.

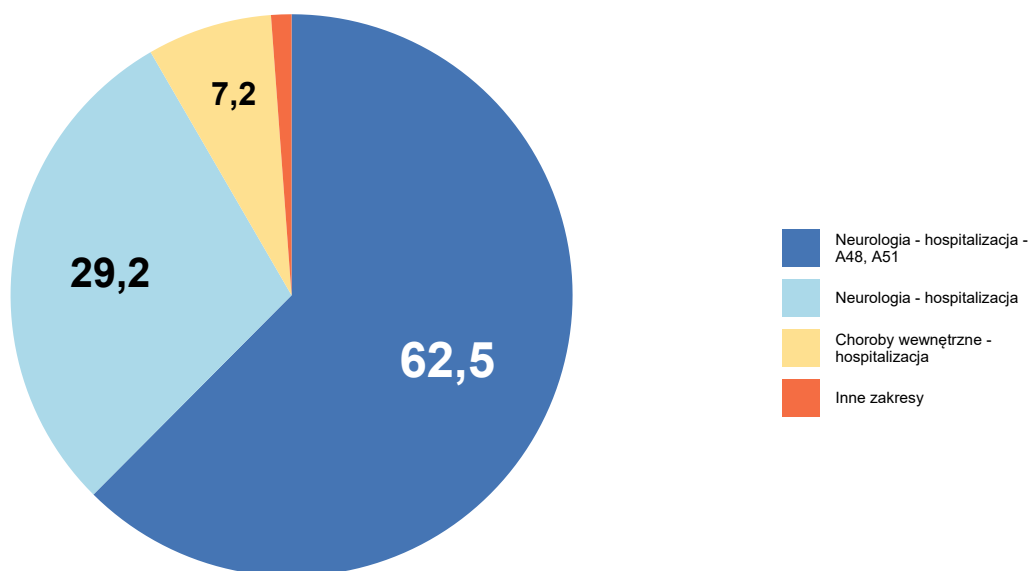
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,00	-	-	0,00	0,48	0,48
14.0002	0,00	-	-	0,01	0,39	0,40
14.0003	0,00	-	0,00	-	0,37	0,37
14.0013	0,00	-	-	-	0,32	0,32
14.0007	0,00	-	-	-	0,32	0,32
14.0004	0,00	-	0,00	-	0,22	0,23
14.0008	0,00	-	0,00	-	0,22	0,23
14.0014	0,00	-	0,00	-	0,15	0,16
14.0025	-	0,00	-	-	0,13	0,13
14.0022	0,00	-	0,00	0,00	0,06	0,06
14.0009	0,00	-	0,04	-	-	0,04
14.0012	-	-	0,04	-	-	0,04
14.0020	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0017	0,00	-	0,02	-	-	0,02
14.0024	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0030	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0026	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0032	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0006	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0040	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0031	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,21	0,01	2,66	2,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,43	0,05	-	-	0,00	0,00	0,48
14.0002	0,31	0,08	-	-	0,01	0,00	0,40
14.0003	0,34	0,03	0,00	-	-	0,00	0,37
14.0013	0,28	0,04	-	0,00	-	-	0,32
14.0007	0,26	0,06	-	0,00	-	-	0,32
14.0004	-	0,22	0,00	0,00	-	-	0,23
14.0008	0,20	0,02	0,00	0,00	-	-	0,23
14.0014	-	0,15	0,00	0,00	-	-	0,16
14.0025	-	0,13	-	-	-	0,00	0,13

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0022	-	0,06	0,00	0,00	0,00	-	0,06
14.0009	-	-	0,04	0,00	-	-	0,04
14.0012	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0020	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0017	-	-	0,02	0,00	-	-	0,02
14.0024	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0030	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0006	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0040	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	1,82	0,85	0,21	0,02	0,01	0,01	2,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.16: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą tromboliza ¹
14.0001	0,48	10,54
14.0002	0,40	22,17
14.0003	0,37	11,26
14.0007	0,32	16,67
14.0013	0,32	8,10
14.0004	0,23	-
14.0008	0,23	9,69
14.0014	0,16	-
14.0025	0,13	-
14.0022	0,06	-
14.0009	0,04	-
14.0012	0,04	-
14.0017	0,02	-
14.0020	0,02	-
14.0024	0,02	-
14.0030	0,02	-
14.0011	0,01	-
14.0026	0,01	-
14.0006	-	-
14.0010	-	-
14.0018	-	-

Tabela 2.1.16: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą tromboliza ¹
14.0023	-	-
14.0028	-	-
14.0031	-	-
14.0032	-	-
14.0035	-	-
14.0039	-	-
14.0040	-	-
Województwo	2,91	9,70
Polska	75,81	11,55

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.491, 99.10, 99.101, 99.102, 99.103, 99.104
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

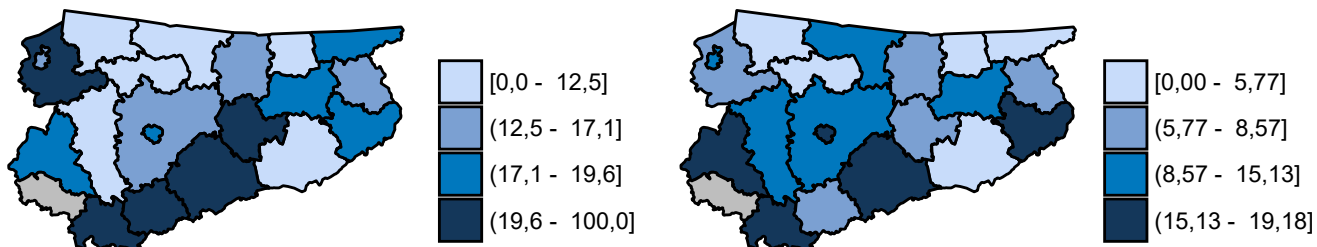
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.17.

Tabela 2.1.17: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,7	16,9	30,0	21,6	17,2	30,4	21,8
kujawsko-pomorskie	4,1	16,2	29,1	20,7	17,1	30,3	21,7
lubelskie	4,4	21,5	33,5	25,5	19,9	31,2	23,6
lubuskie	2,3	18,5	29,9	22,2	19,0	30,7	22,8
łódzkie	5,5	20,3	33,7	25,3	20,6	34,2	25,7
małopolskie	6,0	17,8	32,2	23,2	16,8	30,8	22,0
mazowieckie	9,7	19,8	32,3	24,3	19,5	31,9	24,0
opolskie	2,1	18,6	31,9	24,9	17,9	30,6	24,0
podkarpackie	4,0	17,5	31,3	22,3	16,1	28,7	20,3
podlaskie	2,1	24,0	38,4	30,0	21,1	34,2	26,4
pomorskie	4,4	15,7	27,1	19,5	16,5	28,3	20,5
śląskie	10,0	20,0	33,4	24,9	20,6	34,0	25,5
świętokrzyskie	2,9	21,4	33,8	25,8	20,5	32,4	24,6
warmińsko-mazurskie	2,9	17,0	30,0	22,1	17,0	30,0	22,1
wielkopolskie	6,6	16,5	27,7	20,4	17,5	29,4	21,7
zachodniopomorskie	3,0	17,5	30,9	21,9	17,8	31,3	22,2

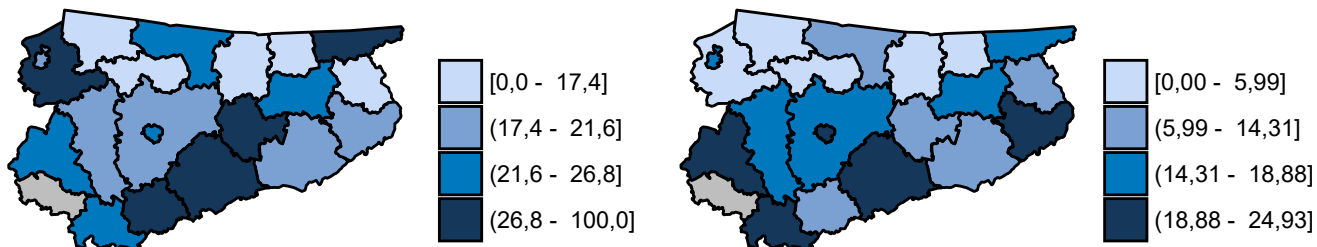
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



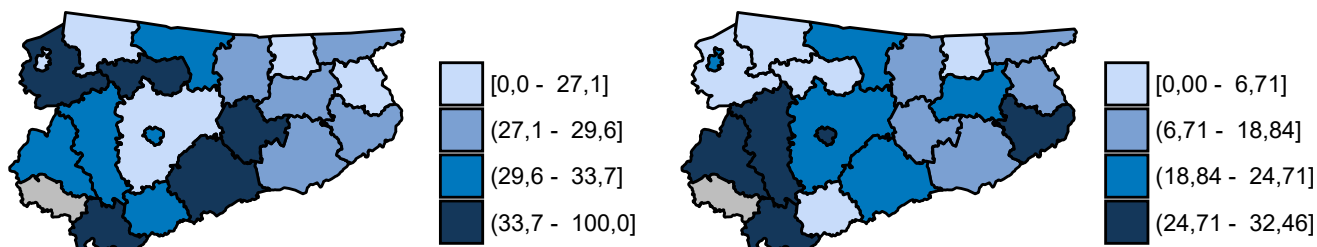
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.14: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.52%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 78.69%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.18. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.18: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	90,4	9,6	-	100,0	54,5	0	5,3
14.0017	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	40,0
14.0004	92,4	7,0	0,6	100,0	45,5	1	3,2
14.0022	-	87,5	12,5	100,0	71,4	0	62,5
14.0002	73,3	4,4	22,2	100,0	50,0	2	2,2
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	99,4	-	0,6	-	-	-	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	96,7	0	96,7
14.0001	90,8	3,1	6,1	100,0	-	22	-
14.0013	87,6	12,4	-	100,0	90,9	0	11,2
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	66,7	33,3	-	100,0	-	26	-
14.0025	-	95,5	4,5	100,0	76,2	0	72,7
14.0040	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
14.0030	-	100,0	-	100,0	88,2	0	88,2
14.0012	-	100,0	-	100,0	83,3	0	83,3
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0031	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.18: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	-	100,0	-	100,0	33,3	1	33,3
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0032	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	78,7	17,9	3,4	100,0	79,5	0	79,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.19 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.19: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,48	0,41	0,21	100,00	99,79	89,81
14.0002	0,40	0,76	1,27	20,00	98,73	78,92
14.0003	0,37	0,27	-	-	100,00	91,40
14.0004	0,23	0,44	-	-	100,00	-
14.0006	0,00	50,00	-	-	100,00	-
14.0007	0,32	0,63	-	-	100,00	81,65
14.0008	0,23	0,44	-	-	100,00	89,38
14.0009	0,04	5,00	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,04	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,32	1,25	-	-	100,00	87,07
14.0014	0,16	1,27	-	-	100,00	-
14.0017	0,02	4,55	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	66,67	-	-	100,00	-
14.0020	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,06	3,12	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,13	-	0,76	-	99,24	-
14.0026	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0040	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	2,91	0,89	0,24	28,57	99,76	63,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	0,21	100,00	-	-	-	-
14.0002	1,27	-	20,00	60,00	-	20,00
14.0025	0,76	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,24	14,29	14,29	57,14	-	14,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.22.

Tabela 2.1.21: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A48 [%]	A49 [%]	A50 [%]	A51 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,5	79,5	5,4	4,8	9,7	0,2	0,4
14.0002	0,4	57,7	10,3	10,3	19,6	0,8	1,3
14.0003	0,4	80,7	1,3	7,2	10,5	0,3	-
14.0004	0,2	-	89,9	9,6	-	0,4	-
14.0006	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
14.0007	0,3	65,1	10,1	8,2	16,0	0,6	-
14.0008	0,2	80,6	6,2	4,4	8,4	0,4	-
14.0009	0,0	-	80,0	15,0	-	5,0	-
14.0010	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
14.0011	0,0	-	14,3	71,4	-	-	14,3
14.0012	0,0	-	97,5	2,5	-	-	-
14.0013	0,3	78,5	4,4	8,4	7,5	1,2	-
14.0014	0,2	-	89,8	8,9	-	1,3	-
14.0017	0,0	-	95,5	-	-	4,5	-
14.0018	0,0	-	-	33,3	-	66,7	-
14.0020	0,0	-	70,8	20,8	-	-	8,3
14.0022	0,1	-	85,9	10,9	-	1,6	1,6
14.0023	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
14.0024	0,0	-	33,3	66,7	-	-	-
14.0025	0,1	-	90,8	8,4	-	-	0,8
14.0026	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0032	0,0	-	60,0	40,0	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	2,9	53,6	26,8	9,5	8,9	0,8	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni
A50 udar mózgu - leczenie
A51 udar mózgu - leczenie trombolityczne >7 dni w oddziale udarowym

Tabela 2.1.22: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.23: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	2,69	4,75	86,78	5,8
14.0002	88,66	1,01	-	10,3
14.0003	17,96	4,29	67,02	10,7
14.0004	11,84	13,60	60,96	13,6
14.0006	-	75,00	-	25,0
14.0007	0,63	1,57	84,59	13,2
14.0008	-	3,52	83,26	13,2
14.0009	7,50	22,50	65,00	5,0
14.0010	-	-	75,00	25,0
14.0011	-	28,57	71,43	-
14.0012	-	5,00	90,00	5,0
14.0013	0,31	1,25	84,11	14,3
14.0014	9,55	10,83	68,79	10,8
14.0017	4,55	9,09	72,73	13,6
14.0018	-	33,33	-	66,7
14.0020	-	12,50	58,33	29,2
14.0022	65,62	3,12	18,75	12,5
14.0023	-	-	33,33	66,7
14.0024	-	38,89	61,11	-
14.0025	16,03	8,40	67,94	7,6
14.0026	-	25,00	75,00	-
14.0028	-	66,67	33,33	-
14.0030	-	-	82,35	17,6
14.0031	-	100,00	-	-
14.0032	20,00	20,00	60,00	-
14.0035	-	66,67	33,33	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	33,33	66,67	-
Woj.	18,75	5,47	64,90	10,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0001	0,5	0,2	-	2,9	8,1	9,8
14.0002	0,4	0,8	1,1	2,3	5,3	2,3
14.0003	0,4	1,1	2,4	2,7	4,0	4,8
14.0013	0,3	0,3	-	2,8	5,6	11,5
14.0007	0,3	0,3	1,9	1,6	4,4	9,4
14.0004	0,2	-	-	2,6	3,9	-
14.0008	0,2	0,4	-	0,9	4,8	27,3
14.0014	0,2	0,6	-	3,2	3,2	-

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0025	0,1	0,8	-	1,5	5,3	-
14.0022	0,1	-	-	3,1	4,7	-
14.0009	0,0	-	-	-	10,0	-
14.0012	0,0	-	-	-	12,5	-
14.0020	0,0	-	-	4,2	4,2	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	5,6	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	14,3	-
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	33,3	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	33,3	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	33,3	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
woj.	2,9	0,5	1,1	2,3	5,3	8,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.491, 99.10, 99.101, 99.102, 99.103, 99.104

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	10,8	11,4	9,0	5,3	0,2	3,7
14.0002	10,3	11,5	9,0	4,3	0,3	6,3
14.0003	9,5	11,2	8,0	4,4	0,3	6,2
14.0004	9,6	11,3	8,0	5,8	-	6,1
14.0006	11,5	11,1	7,5	11,2	-	25,0
14.0007	15,8	11,6	9,0	18,8	0,3	4,4
14.0008	22,4	11,4	13,0	22,8	0,4	4,0
14.0009	8,8	11,1	7,0	6,8	-	5,0
14.0010	13,2	11,5	8,0	16,0	25,0	25,0
14.0011	11,1	10,9	10,0	6,4	-	-
14.0012	8,7	11,2	8,0	4,4	2,5	2,5
14.0013	9,9	11,2	8,0	4,3	0,3	4,7
14.0014	8,4	11,4	8,0	4,1	0,6	8,9
14.0017	10,7	11,0	9,5	4,4	-	4,5
14.0018	2,7	10,5	3,0	0,6	-	100,0
14.0020	11,9	11,2	9,0	9,7	4,2	16,7
14.0022	9,6	11,3	7,0	8,5	3,1	7,8
14.0023	6,3	11,8	8,0	4,4	-	33,3
14.0024	11,1	10,8	7,0	15,7	11,1	38,9
14.0025	9,6	11,2	8,0	7,6	2,3	6,1
14.0026	9,9	11,1	10,0	7,3	12,5	12,5
14.0028	1,7	10,5	2,0	0,6	-	100,0
14.0030	8,6	10,7	7,0	4,4	-	11,8

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0031	6,0	10,5	6,0	-	-	-
14.0032	6,8	10,8	8,0	4,8	-	40,0
14.0035	4,7	10,7	4,0	1,2	-	-
14.0039	1,0	12,0	1,0	-	-	100,0
14.0040	58,0	11,6	23,0	71,3	-	-
Woj.	11,6	11,4	9,0	11,0	0,6	6,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.26 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.26: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	72,5	45,2	-	0,2	1,0	12,4	86,4
14.0002	70,3	47,9	0,3	1,3	5,0	13,6	79,8
14.0003	74,1	53,9	-	0,3	3,2	8,6	87,9
14.0004	74,7	55,3	-	-	1,3	8,8	89,9
14.0006	82,2	75,0	-	-	-	-	100,0
14.0007	72,9	45,0	0,3	1,3	1,9	10,7	85,8
14.0008	71,6	48,9	-	0,9	6,6	12,8	79,7
14.0009	76,5	70,0	-	-	-	-	100,0
14.0010	74,8	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	79,6	85,7	-	-	-	-	100,0
14.0012	76,2	47,5	-	-	-	5,0	95,0
14.0013	72,6	52,3	-	0,6	3,7	9,7	86,0
14.0014	71,8	50,3	-	-	3,8	11,5	84,7
14.0017	75,7	54,5	-	-	-	13,6	86,4
14.0018	68,7	100,0	-	-	-	33,3	66,7
14.0020	76,4	62,5	-	-	4,2	4,2	91,7
14.0022	71,2	51,6	-	3,1	3,1	6,2	87,5
14.0023	67,3	-	-	-	-	-	100,0
14.0024	72,3	66,7	-	-	-	16,7	83,3
14.0025	74,2	54,2	-	0,8	-	10,7	88,5
14.0026	80,1	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0028	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0030	71,1	64,7	-	-	-	17,6	82,4
14.0031	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0032	66,4	80,0	-	-	-	20,0	80,0
14.0035	65,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
14.0039	68,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	72,3	33,3	-	-	-	-	100,0
Woj.	72,7	50,5	0,1	0,6	2,8	10,7	85,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

¹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.27 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.27: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,48	5,99	29,13	35,12	26,03	3,72
14.0002	0,40	10,33	29,72	35,01	22,17	2,77
14.0003	0,37	5,36	23,59	33,24	32,98	4,83
14.0004	0,23	3,95	20,61	38,60	32,89	3,95
14.0006	0,00	-	-	75,00	25,00	-
14.0007	0,32	5,35	23,58	39,94	28,62	2,52
14.0008	0,23	11,45	20,26	37,44	24,67	6,17
14.0009	0,04	2,50	22,50	45,00	27,50	2,50
14.0010	0,00	-	-	75,00	25,00	-
14.0011	0,01	-	-	28,57	71,43	-
14.0012	0,04	-	25,00	37,50	37,50	-
14.0013	0,32	9,03	24,30	35,20	29,28	2,18
14.0014	0,16	5,73	29,30	43,31	18,47	3,18
14.0017	0,02	4,55	27,27	31,82	22,73	13,64
14.0018	0,00	33,33	-	66,67	-	-
14.0020	0,02	4,17	16,67	45,83	29,17	4,17
14.0022	0,06	9,38	25,00	42,19	21,88	1,56
14.0023	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
14.0024	0,02	5,56	33,33	33,33	22,22	5,56
14.0025	0,13	5,34	23,66	35,11	34,35	1,53
14.0026	0,01	-	-	50,00	50,00	-
14.0028	0,00	-	66,67	33,33	-	-
14.0030	0,02	11,76	29,41	35,29	23,53	-
14.0031	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0032	0,00	20,00	60,00	20,00	-	-
14.0035	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0039	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0040	0,00	-	-	66,67	-	33,33
Woj.	2,91	6,95	25,26	36,85	27,49	3,44

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.28. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.28: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	12,2	17,6	70,2	15,8	5,4	30,2
14.0002	4,8	38,0	57,2	34,1	23,8	30,2
14.0003	3,2	43,4	53,4	33,8	24,9	41,6
14.0004	2,6	52,2	45,2	24,7	22,1	48,2
14.0006	-	-	100,0	4,0	0,0	25,0
14.0007	3,8	44,7	51,6	19,1	18,7	44,0
14.0008	18,5	35,7	45,8	22,1	24,4	55,9
14.0009	5,0	5,0	90,0	24,9	13,4	35,0
14.0010	-	-	100,0	5,0	1,6	50,0
14.0011	-	-	100,0	6,4	0,0	28,6
14.0012	-	-	100,0	3,9	0,0	32,5
14.0013	13,1	40,8	46,1	24,2	21,5	48,0
14.0014	3,2	61,1	35,7	26,6	24,2	52,9
14.0017	-	4,5	95,5	8,1	0,0	31,8
14.0018	-	33,3	66,7	23,6	0,0	33,3
14.0020	-	4,2	95,8	9,7	6,7	66,7
14.0022	1,6	20,3	78,1	17,1	0,0	25,0
14.0023	-	33,3	66,7	13,7	19,9	33,3
14.0024	-	-	100,0	5,7	3,7	66,7
14.0025	1,5	9,2	89,3	10,6	13,4	48,1
14.0026	-	12,5	87,5	9,9	1,0	37,5
14.0028	-	-	100,0	5,2	0,0	33,3
14.0030	-	-	100,0	3,6	0,0	52,9
14.0031	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0032	20,0	-	80,0	53,8	17,2	60,0
14.0035	-	-	100,0	7,6	0,0	33,3
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	33,3	66,7	5,5	0,0	66,7
Woj.	7,0	34,4	58,6	23,2	18,1	41,4

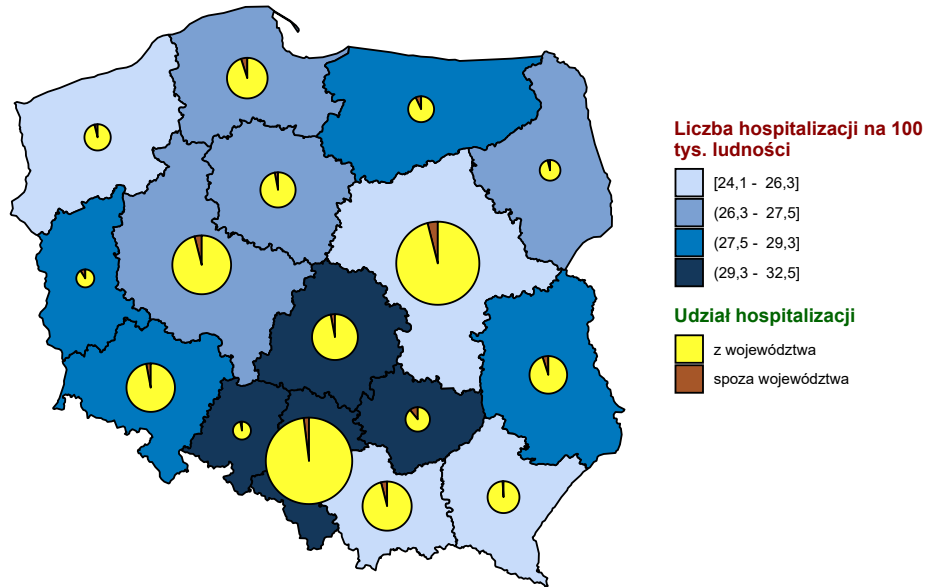
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.2 Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (I61,I62)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,40 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 6,91% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

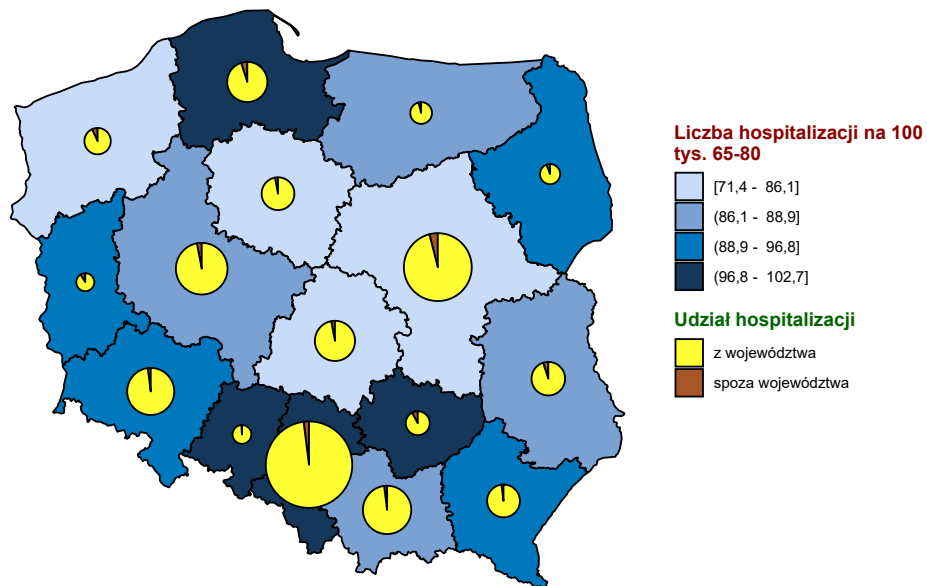
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I61, I62.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



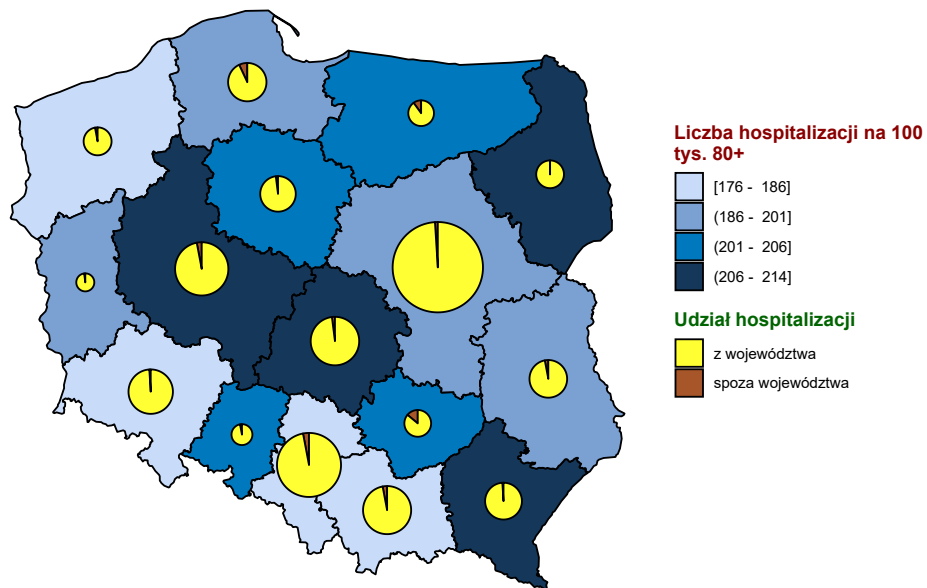
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



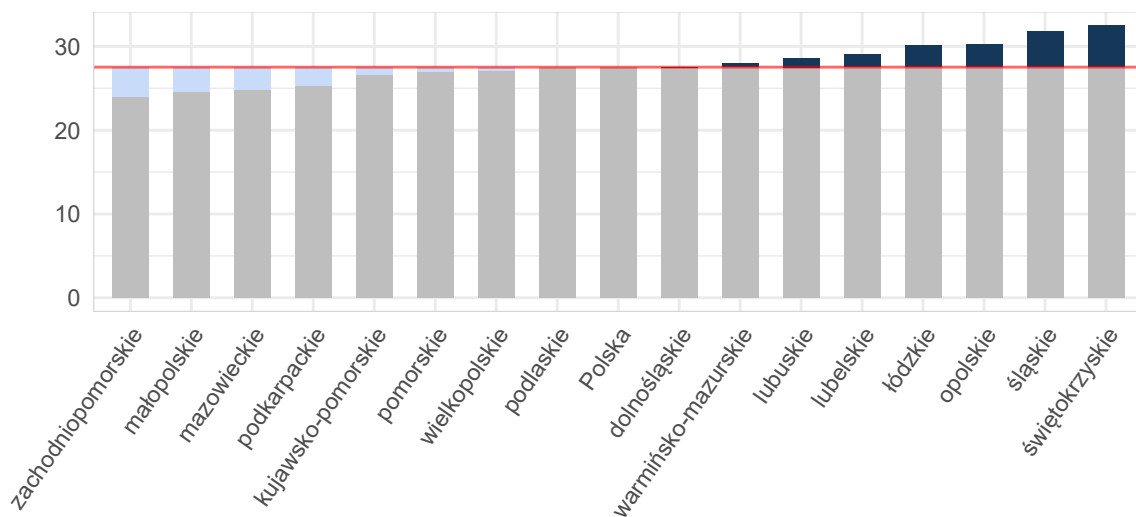
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



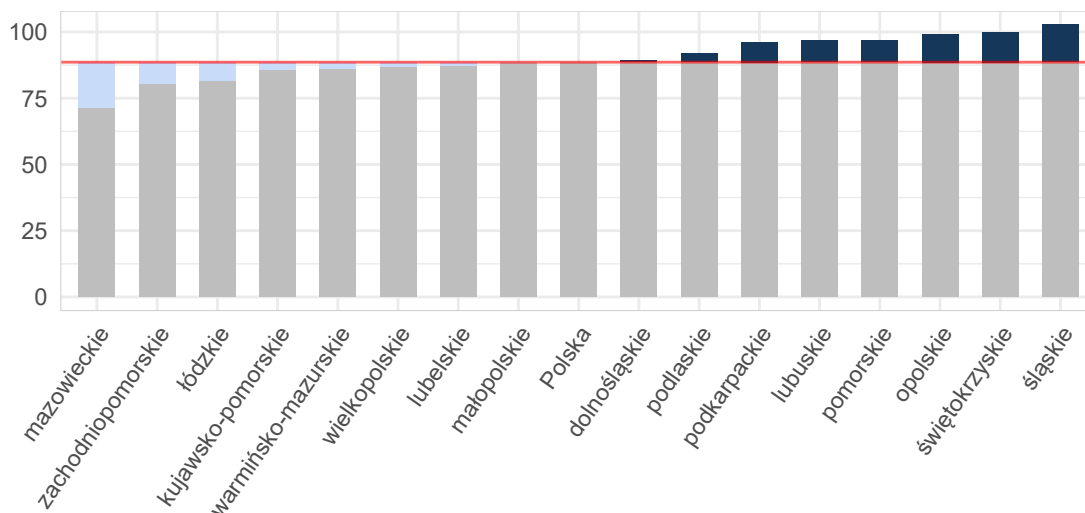
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



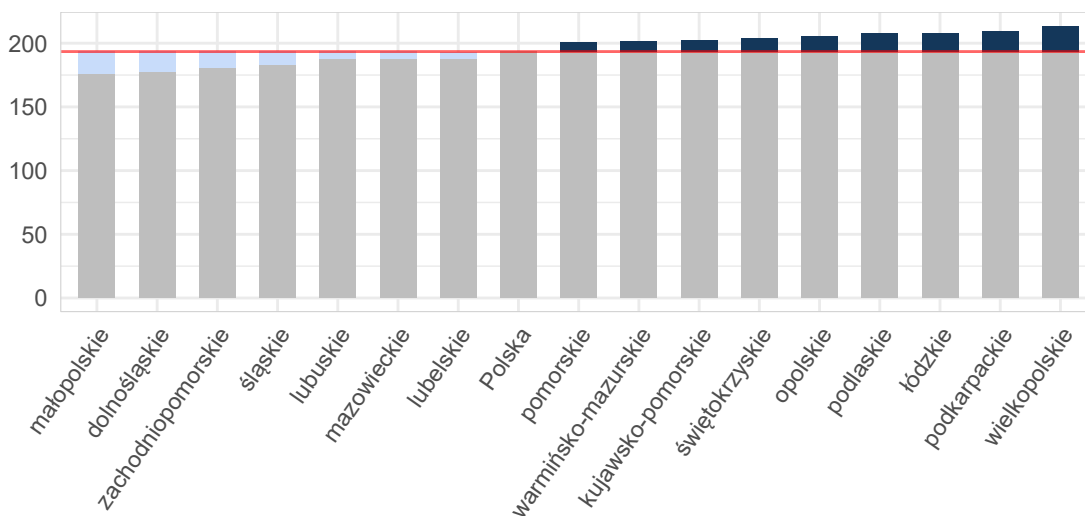
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.29: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,80	-	0,05	3,38	27,55	49
kujawsko-pomorskie	0,56	-	0,03	3,60	26,68	18
lubelskie	0,62	-	0,04	5,17	29,02	18
lubuskie	0,29	-	0,02	8,93	28,60	21

Tabela 2.1.29: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,75	-	0,04	3,07	30,10	50
małopolskie	0,83	-	0,03	4,09	24,60	18
mazowieckie	1,33	-	0,08	4,65	24,82	75
opolskie	0,30	-	0,02	3,33	30,21	13
podkarpackie	0,54	-	0,03	1,30	25,33	31
podlaskie	0,33	-	0,02	4,29	27,47	17
pomorskie	0,62	-	0,03	5,92	26,99	29
śląskie	1,45	-	0,10	2,90	31,76	42
świętokrzyskie	0,41	-	0,03	11,06	32,48	19
warmińsko-mazurskie	0,40	-	0,02	7,46	27,99	24
wielkopolskie	0,94	-	0,06	4,88	27,09	23
zachodniopomorskie	0,41	-	0,02	4,87	24,06	28
Polska	10,58	-	0,62	4,49	27,53	475

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA w Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 20,4% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.31 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

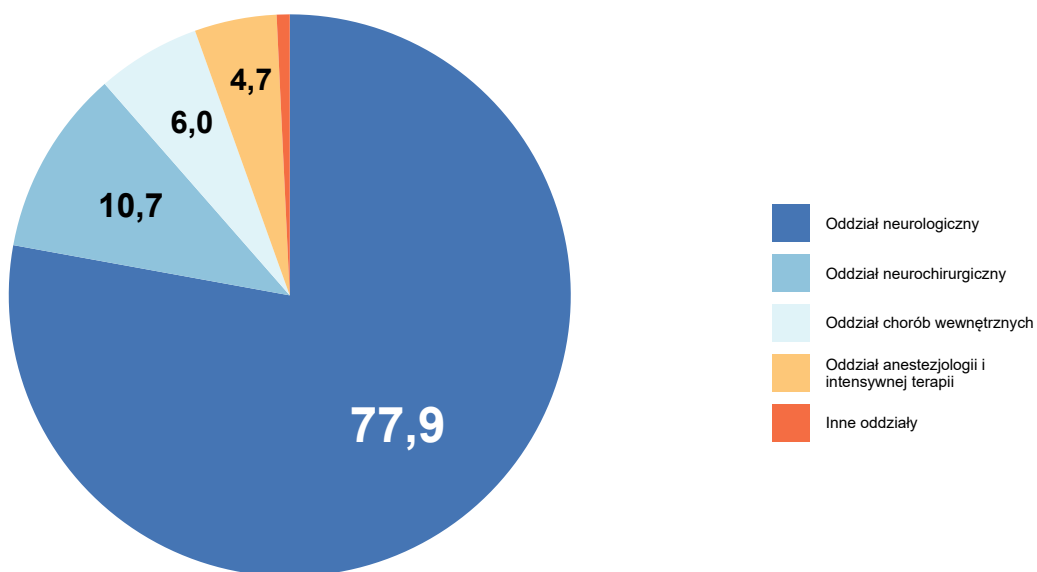
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,08	0,08	0,00	-	20,4	20,4
14.0001	0,07	0,07	0,00	-	18,4	38,8
14.0003	0,04	0,04	-	-	10,4	49,3
14.0013	0,04	0,04	0,00	-	9,5	58,7
14.0007	0,03	0,03	0,00	-	8,2	66,9
14.0004	0,03	0,03	0,00	-	7,2	74,1
14.0008	0,02	0,02	0,00	-	5,2	79,4
14.0014	0,02	0,02	0,00	-	4,7	84,1
14.0022	0,02	0,02	0,00	-	4,2	88,3
14.0025	0,01	0,01	0,00	-	3,2	91,5
14.0009	0,00	0,00	-	-	1,2	92,8
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,2	94,0
14.0018	0,00	0,00	0,00	-	1,0	95,0
14.0020	0,00	0,00	0,00	-	1,0	96,0
14.0030	0,00	0,00	0,00	-	1,0	97,0
14.0005	0,00	0,00	0,00	-	0,7	97,8
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,5	98,3
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,5	99,3
14.0031	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,8
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,38	0,40	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,9%.

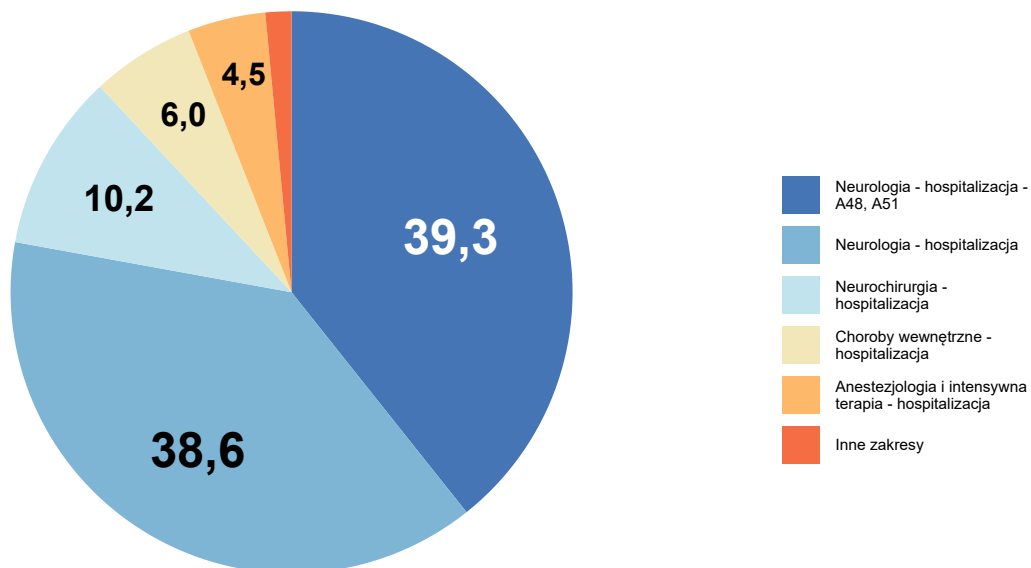
¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.32 oraz Tabela 2.1.33. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,06	0,02	-	-	-	-	0,08
14.0001	0,06	0,02	-	0,00	-	-	0,07
14.0003	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0013	0,03	-	-	0,00	-	-	0,04
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0004	0,02	-	-	0,00	-	-	0,03
14.0008	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0022	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,02
14.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,31	0,04	0,02	0,02	0,00	0,00	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,03	0,03	0,02	-	-	0,00	0,08
14.0001	0,04	0,02	0,02	-	-	0,00	0,07
14.0003	0,04	0,01	-	-	-	-	0,04
14.0013	0,02	0,01	-	-	0,00	-	0,04
14.0007	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
14.0004	-	0,02	-	-	0,00	-	0,03
14.0008	0,02	0,01	-	-	-	-	0,02
14.0014	-	0,02	-	-	0,00	-	0,02
14.0022	-	0,01	0,00	-	0,00	0,00	0,02
14.0025	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0011	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0018	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0020	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0010	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0026	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0031	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,16	0,04	0,02	0,02	0,01	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.34: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neurochirurgia ¹
14.0001	0,07	14,86
14.0002	0,08	15,85
14.0003	0,04	-
14.0004	0,03	-
14.0005	-	-
14.0007	0,03	-
14.0008	0,02	-
14.0009	-	-
14.0010	-	-
14.0011	-	-
14.0013	0,04	-
14.0014	0,02	-
14.0017	-	-
14.0018	-	-
14.0019	-	-
14.0020	-	-
14.0022	0,02	11,76
14.0025	0,01	-
14.0026	-	-
14.0030	-	-
14.0031	-	-
Województwo	0,40	6,47
Polska	10,58	4,75

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.939.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

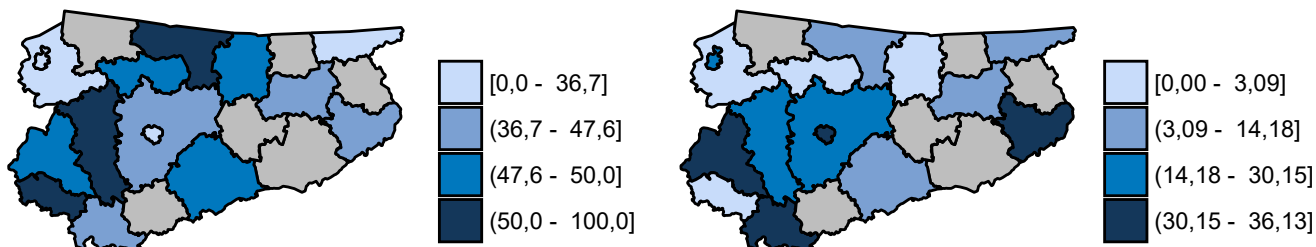
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.35.

Tabela 2.1.35: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,8	44,9	53,8	48,5	44,3	52,8	47,7
kujawsko-pomorskie	0,6	41,7	52,7	46,2	40,9	51,4	45,4
lubelskie	0,6	53,2	61,1	55,7	51,8	60,6	54,4
lubuskie	0,3	43,0	52,9	49,8	43,2	53,6	50,0
łódzkie	0,7	47,6	56,0	51,9	46,4	54,1	50,4
małopolskie	0,8	41,9	52,8	46,3	40,5	50,8	44,7
mazowieckie	1,3	46,9	55,9	50,5	44,6	53,2	47,6
opolskie	0,3	44,3	60,7	51,0	39,8	53,5	45,5
podkarpackie	0,5	43,2	55,8	48,6	39,4	50,7	44,1
podlaskie	0,3	48,2	60,7	53,4	45,0	55,7	49,6
pomorskie	0,6	42,6	51,8	47,0	41,6	50,4	45,4
śląskie	1,4	49,0	57,1	51,9	49,9	58,0	53,0
świętokrzyskie	0,4	50,4	59,2	55,3	47,5	55,6	52,4
warmińsko-mazurskie	0,4	39,8	50,2	45,0	38,5	48,9	43,9
wielkopolskie	0,9	43,1	50,8	46,2	43,0	50,7	46,0
zachodniopomorskie	0,4	39,9	49,1	43,6	38,0	45,8	41,0

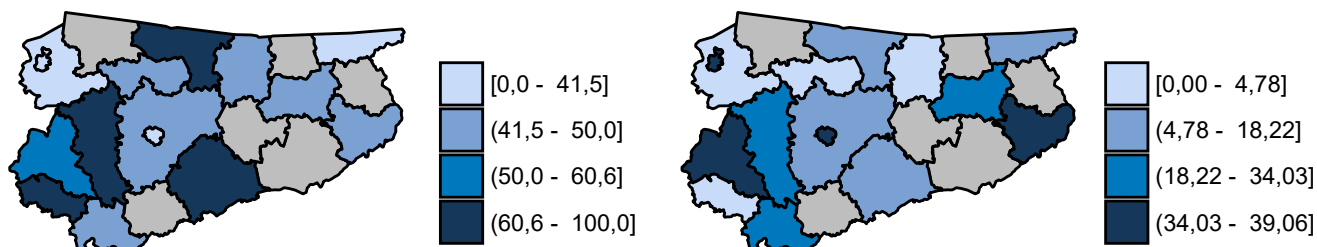
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



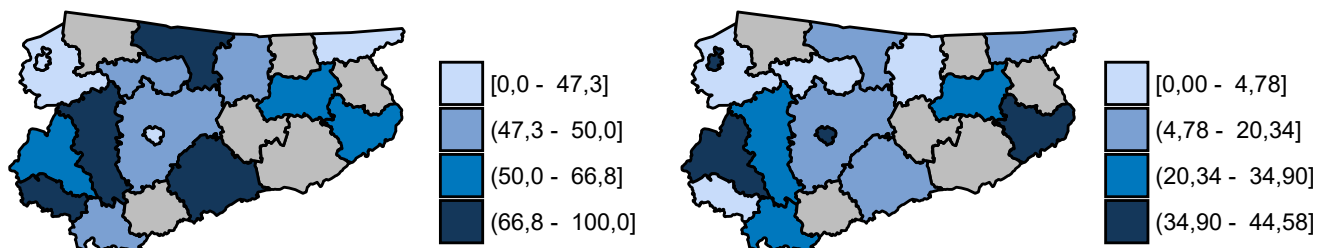
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.17%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 90.25%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 70.78%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (35.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0004	88,5	7,7	3,8	100,0	50,0	1	3,8
14.0002	55,9	5,9	38,2	100,0	50,0	0	2,9
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	55,6	5,6	38,9	100,0	-	169	-
14.0014	84,6	15,4	-	100,0	100,0	0	15,4
14.0008	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0031	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
14.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	26	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0017	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	70,8	15,6	13,6	100,0	79,2	0	79,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁷. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.37: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,07	1,35	19,18	92,86	80,82	66,10	-
14.0002	0,08	-	25,61	85,71	74,39	47,54	-
14.0003	0,04	-	-	-	100,00	83,33	-
14.0004	0,03	13,79	-	-	100,00	-	-
14.0005	0,00	-	-	-	100,00	-	33,33
14.0007	0,03	-	-	-	100,00	60,61	-
14.0008	0,02	-	-	-	100,00	71,43	-
14.0009	0,00	40,00	-	-	100,00	-	-
14.0010	0,00	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0011	0,00	20,00	-	-	100,00	-	-
14.0013	0,04	10,53	-	-	100,00	58,82	-
14.0014	0,02	10,53	-	-	100,00	-	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,00	75,00	-	-	100,00	-	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,02	5,88	25,00	75,00	75,00	8,33	-
14.0025	0,01	-	-	-	100,00	-	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,40	4,73	10,18	87,18	89,82	46,63	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.38: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	19,18	-	92,86	7,14	-	-
14.0002	25,61	9,52	76,19	14,29	-	-
14.0022	25,00	25,00	50,00	-	-	25,00
Woj.	10,18	7,69	79,49	10,26	-	2,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.40.

Tabela 2.1.39: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A48 [%]	A50 [%]	A49 [%]	A12 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	52,7	18,9	8,1	17,6	1,4	1,4
14.0002	0,1	35,4	31,7	7,3	19,5	-	6,1
14.0003	0,0	83,3	14,3	2,4	-	-	-
14.0004	0,0	-	31,0	55,2	-	13,8	-
14.0005	0,0	-	33,3	-	-	-	66,7
14.0007	0,0	60,6	30,3	9,1	-	-	-
14.0008	0,0	71,4	23,8	4,8	-	-	-
14.0009	0,0	-	60,0	-	-	40,0	-
14.0010	0,0	-	50,0	-	-	50,0	-
14.0011	0,0	-	80,0	-	-	20,0	-
14.0013	0,0	52,6	28,9	7,9	-	10,5	-
14.0014	0,0	-	26,3	63,2	-	10,5	-
14.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	25,0	-	-	75,0	-
14.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
14.0022	0,0	-	29,4	29,4	11,8	5,9	23,5
14.0025	0,0	-	46,2	53,8	-	-	-
14.0026	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,4	39,3	30,1	14,9	7,7	4,7	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym
A50 udar mózgu - leczenie
A49 udar mózgu - leczenie >3 dni
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.41: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	5,41	17,57	54,05	23,0
14.0002	68,29	1,22	1,22	29,3
14.0003	19,05	7,14	57,14	16,7
14.0004	3,45	24,14	37,93	34,5
14.0005	33,33	33,33	33,33	-
14.0007	-	6,06	57,58	36,4
14.0008	-	4,76	57,14	38,1
14.0009	-	60,00	-	40,0
14.0010	-	100,00	-	-
14.0011	-	40,00	20,00	40,0
14.0013	-	5,26	52,63	42,1
14.0014	5,26	21,05	36,84	36,8
14.0017	-	50,00	-	50,0
14.0018	-	25,00	-	75,0
14.0019	-	100,00	-	-
14.0020	-	25,00	25,00	50,0
14.0022	52,94	5,88	11,76	29,4
14.0025	7,69	15,38	53,85	23,1
14.0026	-	50,00	50,00	-
14.0030	-	50,00	50,00	-
14.0031	-	100,00	-	-
Woj.	20,15	13,18	37,06	29,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0002	0,1	1,2	-	1,2	2,4	7,7
14.0001	0,1	1,4	-	2,7	4,1	18,2
14.0003	0,0	-	-	-	2,4	-
14.0013	0,0	-	-	5,3	2,6	-
14.0007	0,0	-	-	3,0	3,0	-
14.0004	0,0	-	-	6,9	6,9	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	10,5	5,3	-
14.0022	0,0	5,9	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	7,7	7,7	-
14.0009	0,0	-	-	20,0	20,0	-
14.0011	0,0	-	-	20,0	20,0	-
14.0018	0,0	-	-	-	25,0	-
14.0020	0,0	-	-	25,0	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	33,3	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	50,0	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
woj.	0,4	0,7	-	3,5	4,2	11,5

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

³ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.43: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	22,0	13,6	21,0	12,6	2,7	27,0
14.0002	14,0	13,3	10,5	12,2	1,2	31,7
14.0003	12,9	12,3	13,0	7,2	-	14,3
14.0004	11,3	11,9	8,0	8,9	3,4	13,8
14.0005	2,7	3,0	3,0	2,0	33,3	66,7
14.0007	20,1	14,6	14,0	20,6	6,1	24,2
14.0008	24,0	13,5	14,0	27,7	4,8	14,3
14.0009	2,2	16,1	2,0	0,8	-	100,0
14.0010	1,5	16,8	1,5	0,7	-	100,0
14.0011	6,8	12,0	1,0	10,4	40,0	60,0
14.0013	15,8	13,1	9,5	21,9	7,9	23,7
14.0014	9,6	11,6	9,0	8,0	15,8	31,6
14.0017	1,0	14,5	1,0	-	-	100,0
14.0018	2,5	11,4	2,5	2,1	25,0	50,0
14.0019	1,0	13,8	1,0	-	-	100,0
14.0020	6,0	13,0	7,5	4,0	25,0	75,0
14.0022	20,4	14,2	17,0	10,9	5,9	23,5
14.0025	11,2	13,0	11,0	10,6	15,4	46,2
14.0026	19,0	12,7	19,0	18,4	-	-
14.0030	11,5	16,7	10,5	11,2	25,0	25,0
14.0031	2,5	12,2	2,5	2,8	50,0	50,0
Woj.	15,6	13,2	11,5	14,9	5,7	28,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.44 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.44: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	66,9	44,6	-	-	-	10,8	16,2	73,0
14.0002	67,1	42,7	-	1,2	-	12,2	15,9	70,7
14.0003	69,2	40,5	-	2,4	2,4	4,8	11,9	78,6
14.0004	74,4	55,2	-	-	-	6,9	3,4	89,7
14.0005	4,3	33,3	100,0	-	-	-	-	-
14.0007	70,5	27,3	-	-	-	6,1	21,2	72,7
14.0008	67,0	33,3	-	-	4,8	9,5	14,3	71,4
14.0009	70,0	40,0	-	-	-	20,0	20,0	60,0
14.0010	47,5	-	-	-	-	50,0	50,0	-
14.0011	71,2	40,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0013	68,5	36,8	-	-	2,6	2,6	15,8	78,9
14.0014	71,7	63,2	-	-	-	5,3	10,5	84,2
14.0017	62,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0018	72,0	75,0	-	-	-	-	25,0	75,0
14.0019	72,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	72,8	75,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	69,8	52,9	-	-	-	11,8	23,5	64,7
14.0025	71,4	23,1	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	73,0	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0030	64,2	25,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0031	69,5	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	68,3	42,3	0,7	0,5	0,7	8,0	14,9	75,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.45 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.45: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,07	12,16	29,73	24,32	29,73	4,05
14.0002	0,08	9,76	28,05	45,12	15,85	1,22
14.0003	0,04	9,52	21,43	35,71	28,57	4,76
14.0004	0,03	6,90	13,79	41,38	34,48	3,45
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,03	6,06	27,27	33,33	33,33	-
14.0008	0,02	9,52	33,33	33,33	23,81	-
14.0009	0,00	20,00	20,00	-	40,00	20,00
14.0010	0,00	50,00	50,00	-	-	-
14.0011	0,00	-	20,00	60,00	20,00	-
14.0013	0,04	5,26	26,32	36,84	28,95	2,63
14.0014	0,02	5,26	26,32	42,11	21,05	5,26
14.0017	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0018	0,00	-	50,00	25,00	25,00	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0022	0,02	11,76	5,88	41,18	35,29	5,88
14.0025	0,01	-	23,08	46,15	30,77	-
14.0026	0,00	-	50,00	-	50,00	-
14.0030	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0031	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,40	9,20	25,87	36,07	26,12	2,74

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.46. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.46: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	14,9	23,0	62,2	16,1	5,9	44,6
14.0002	4,9	56,1	39,0	46,5	37,2	43,9
14.0003	4,8	28,6	66,7	29,4	11,3	21,4
14.0004	3,4	51,7	44,8	23,4	17,2	34,5
14.0005	-	33,3	66,7	29,9	0,0	-
14.0007	-	57,6	42,4	18,8	19,9	51,5
14.0008	19,0	47,6	33,3	21,8	24,4	76,2
14.0009	-	-	100,0	7,8	5,8	60,0
14.0010	-	50,0	50,0	94,1	94,1	50,0
14.0011	-	-	100,0	6,5	10,0	40,0
14.0013	13,2	42,1	44,7	22,3	21,7	39,5
14.0014	-	31,6	68,4	14,3	12,2	52,6
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	25,0	-	75,0	6,2	0,0	25,0
14.0019	-	-	100,0	6,5	6,5	100,0
14.0020	-	-	100,0	9,0	9,0	50,0
14.0022	11,8	58,8	29,4	48,1	45,8	29,4
14.0025	-	7,7	92,3	14,4	13,8	46,2
14.0026	-	-	100,0	1,0	1,0	50,0
14.0030	-	-	100,0	4,0	0,0	25,0
14.0031	-	-	100,0	6,8	6,8	100,0
Woj.	7,5	38,3	54,2	26,3	19,5	42,5

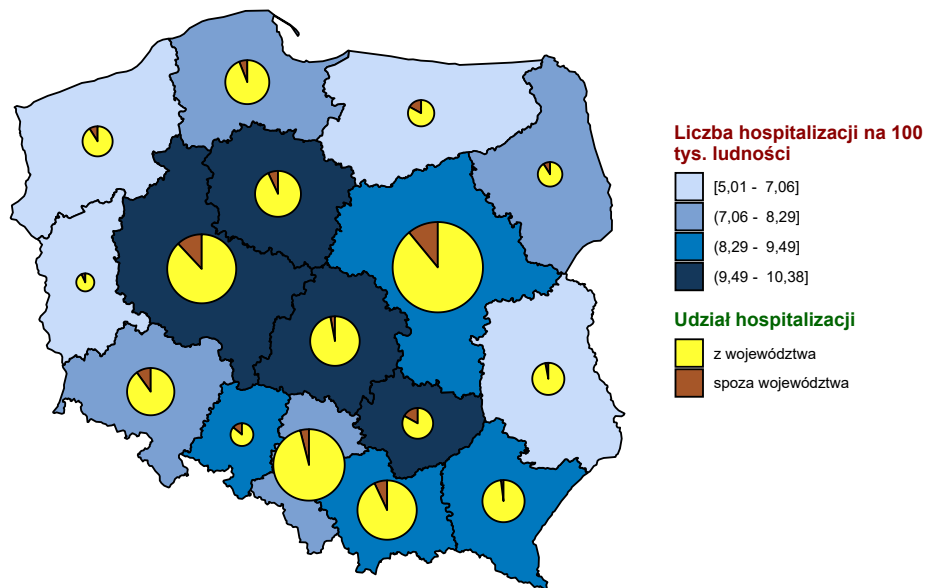
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.3 Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (I60)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 1,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

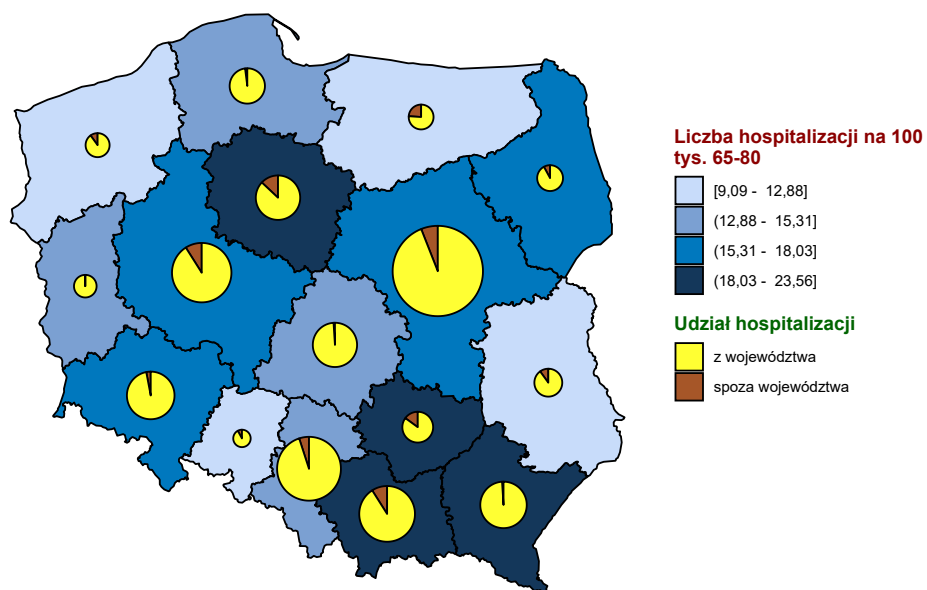
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I60.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



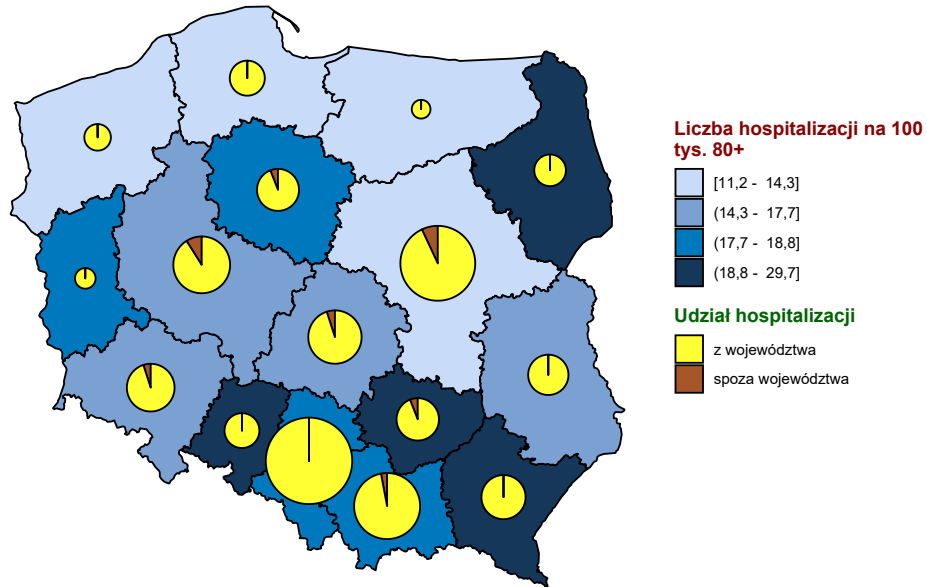
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



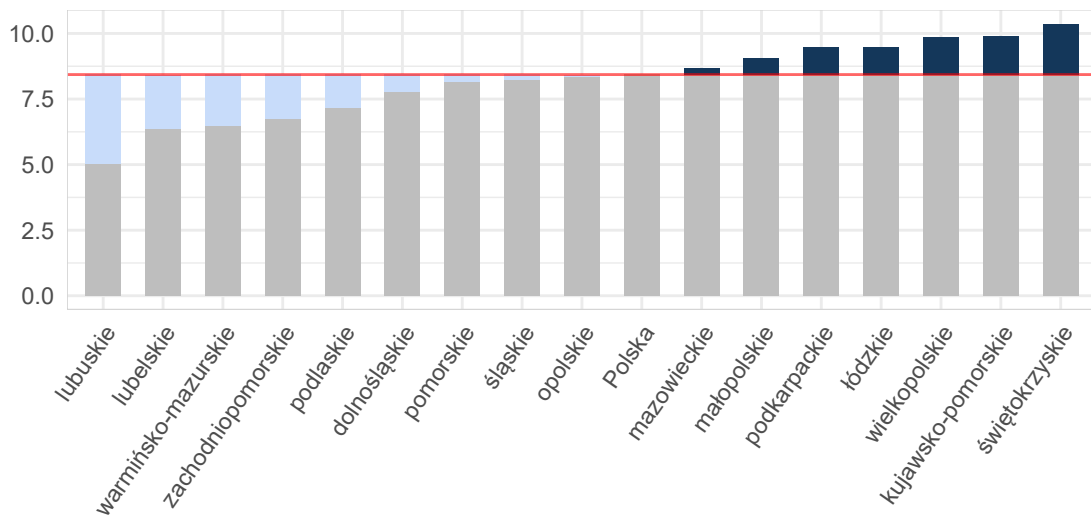
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



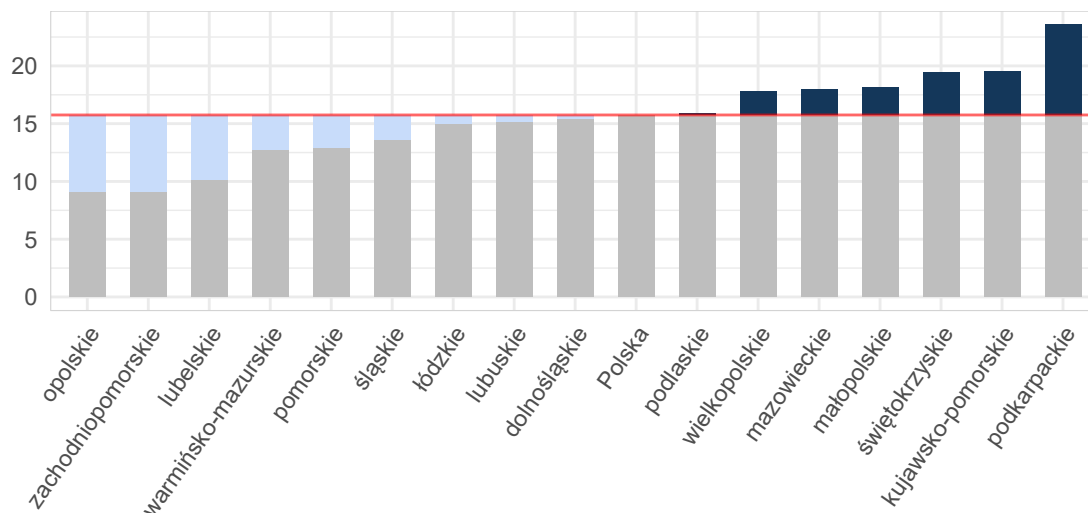
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



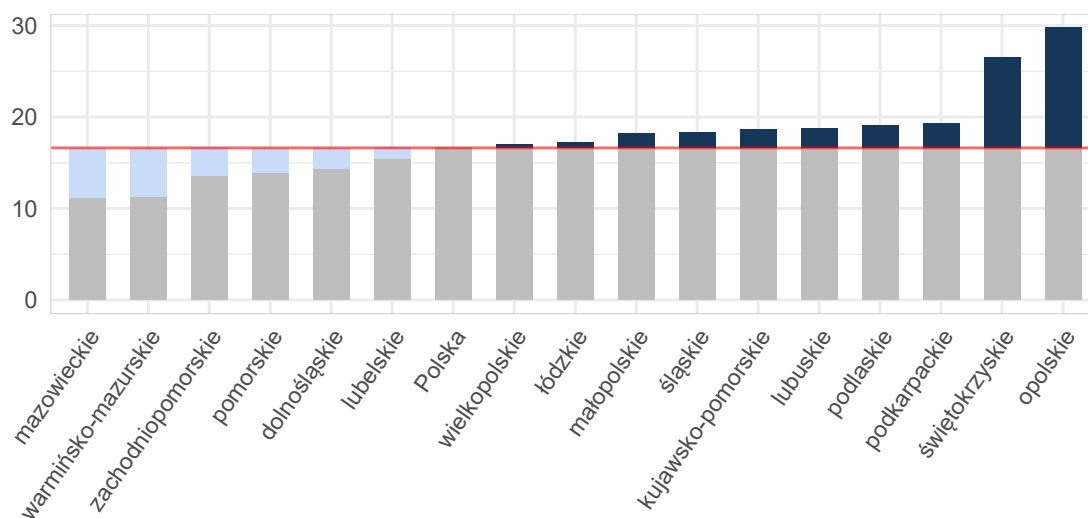
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.47: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,23	-	0,02	10,18	7,78	21
kujawsko-pomorskie	0,21	-	0,01	7,28	9,89	7
lubelskie	0,14	-	0,02	3,68	6,37	20
lubuskie	0,05	-	0,01	7,84	5,01	47

Tabela 2.1.47: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,24	-	0,02	3,81	9,50	22
małopolskie	0,31	-	0,02	7,84	9,05	12
mazowieckie	0,46	-	0,04	11,61	8,67	30
opolskie	0,08	-	0,02	14,46	8,36	6
podkarpackie	0,20	-	0,02	2,48	9,49	15
podlaskie	0,08	-	0,01	9,41	7,16	5
pomorskie	0,19	-	0,01	6,88	8,16	24
śląskie	0,38	-	0,04	4,53	8,23	21
świętokrzyskie	0,13	-	0,01	17,69	10,38	17
warmińsko-mazurskie	0,09	-	0,01	17,20	6,47	9
wielkopolskie	0,34	-	0,03	12,83	9,85	19
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	9,57	6,73	8
Polska	3,24	-	0,28	8,73	8,43	283

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.48: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 39,78% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.49 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

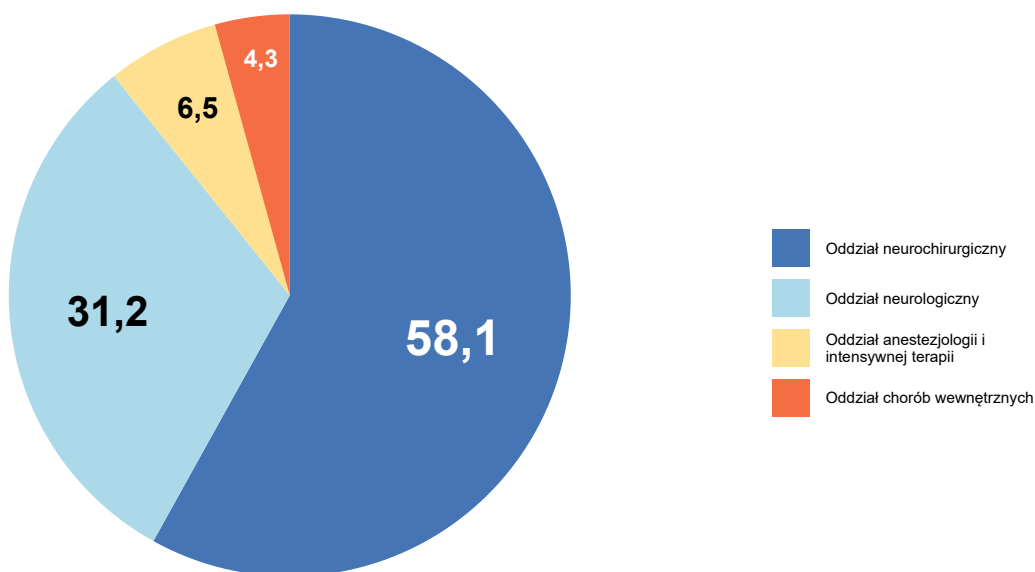
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,04	0,04	-	-	39,8	39,8
14.0022	0,03	0,03	-	-	30,1	69,9
14.0007	0,00	0,00	0,00	-	5,4	75,3
14.0001	0,00	0,00	-	-	4,3	79,6
14.0013	0,00	0,00	-	-	4,3	83,9
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	4,3	88,2
14.0014	0,00	0,00	0,00	-	3,2	91,4
14.0004	0,00	0,00	0,00	-	2,2	93,5
14.0026	0,00	0,00	0,00	-	2,2	95,7
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,1	96,8
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,1	97,8
14.0018	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,1	100,0
Woj.	0,08	0,09	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 58,1%.

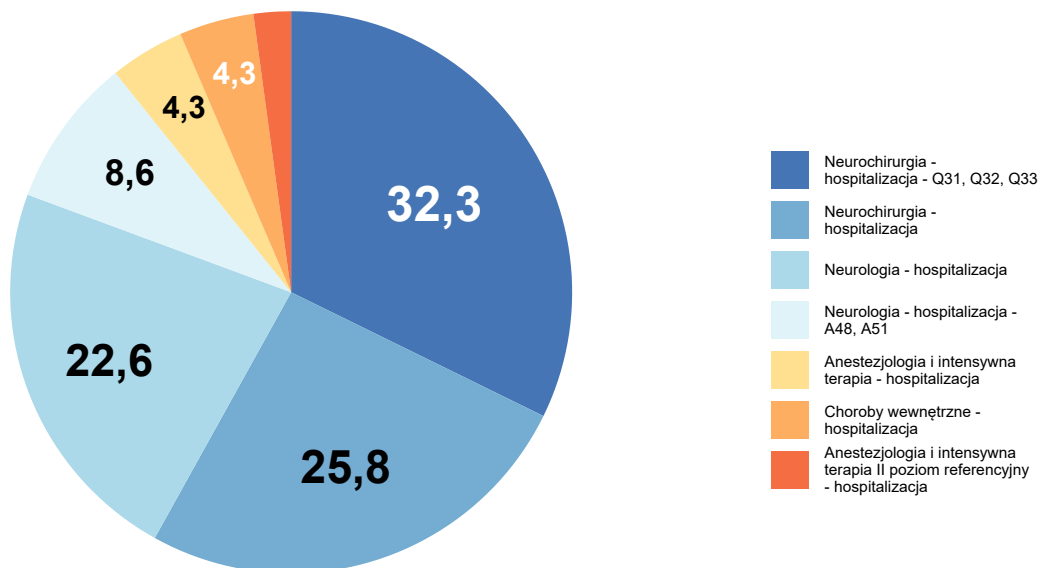
²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.50 oraz Tabela 2.1.51. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.50: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,00	-	0,03	0,01	0,04
14.0022	0,00	-	0,02	0,00	0,03
14.0007	-	-	-	0,00	0,00
14.0001	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0013	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	-	-	0,00	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	0,00
14.0008	-	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	0,00
14.0020	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,05	0,03	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.51: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja - A48, A51 [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,01	0,02	0,00	0,01	-	0,00	0,04
14.0022	0,02	0,01	0,00	-	0,00	-	0,03
14.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0001	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0013	-	-	0,00	0,00	0,00	-	0,00
14.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0004	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,03	0,02	0,02	0,01	0,00	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Embolizacją ¹	% hospitalizacji z procedurą Neurochirurgia ²
14.0001	-	-	-
14.0002	0,04	35,14	2,70
14.0004	-	-	-
14.0007	-	-	-
14.0008	-	-	-
14.0011	-	-	-
14.0013	-	-	-
14.0014	-	-	-
14.0018	-	-	-
14.0020	-	-	-
14.0022	0,03	64,29	-
14.0025	-	-	-
14.0026	-	-	-
Województwo	0,09	33,33	1,08
Polska	3,24	26,91	16,29

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 39.526, 39.721, 39.723, 39.791

² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.532, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

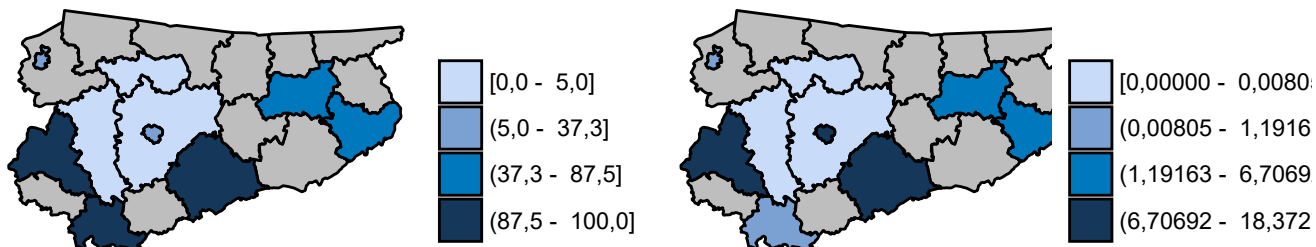
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.53**.

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	29,2	34,1	31,4	27,6	31,8	29,3
kujawsko-pomorskie	0,2	35,0	42,2	38,3	31,8	37,0	34,1
lubelskie	0,1	33,1	36,8	35,3	26,3	28,3	27,5
lubuskie	0,1	41,2	51,0	49,0	29,6	36,2	33,0
łódzkie	0,2	30,5	36,0	34,3	26,9	32,6	30,9
małopolskie	0,3	28,4	34,0	29,7	26,2	31,5	27,6
mazowieckie	0,5	24,7	28,6	26,2	25,1	28,1	26,2
opolskie	0,1	19,3	28,9	25,3	12,1	17,4	16,3
podkarpackie	0,2	23,8	30,7	26,7	18,4	22,9	20,0
podlaskie	0,1	28,2	32,9	31,8	20,3	25,9	23,3
pomorskie	0,2	22,2	25,9	22,8	21,0	25,6	21,5
śląskie	0,4	32,5	38,7	35,2	29,5	36,2	32,5
świętokrzyskie	0,1	30,0	36,2	32,3	23,5	29,5	25,7
warmińsko-mazurskie	0,1	29,0	35,5	29,0	23,4	31,8	23,4
wielkopolskie	0,3	21,6	30,9	25,9	20,7	30,6	25,5
zachodniopomorskie	0,1	27,0	28,7	28,7	24,0	25,3	25,3

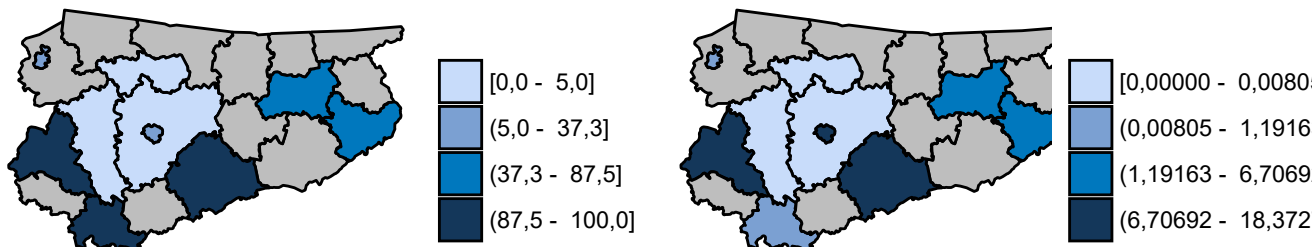
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.29: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



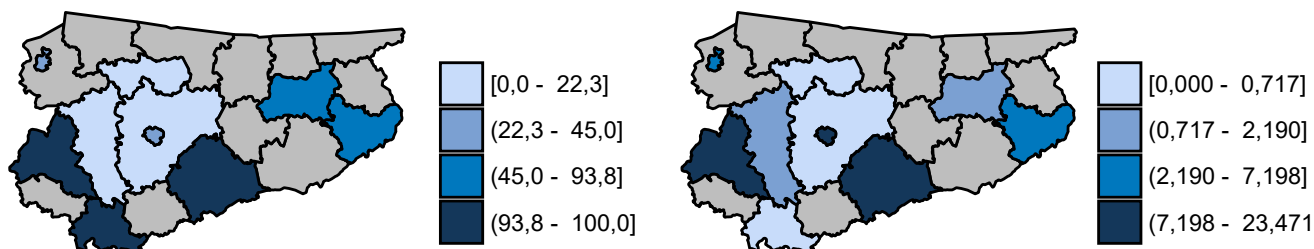
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.30: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.31%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 36.36%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (63.64%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.54. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.54: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	-	100,0	-	100,0	41,7	4	41,7
14.0002	25,9	7,4	66,7	100,0	50,0	25	3,7
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	36,4	29,1	34,5	100,0	50,0	0	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.55 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia

²¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.55: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,00	-	50,00	100,00	50,00	50,00
14.0002	0,04	5,41	74,29	96,15	25,71	66,67
14.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	25,00	-	-	100,00	33,33
14.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0022	0,03	7,14	88,46	78,26	11,54	-
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,09	6,45	58,62	88,24	41,38	22,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	50,00	100,00	-	-	-	-
14.0002	74,29	88,46	7,69	-	-	3,85
14.0022	88,46	78,26	-	-	-	21,74
Woj.	58,62	84,31	3,92	-	-	11,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.57 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.58.

Tabela 2.1.57: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A50 [%]	Q33 [%]	A11 [%]	Q32 [%]	A48 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	25,0	-	50,0	-	25,0	-
14.0002	0,0	8,1	10,8	29,7	18,9	16,2	16,2
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	60,0	-	-	-	-	40,0
14.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	25,0	-	-	-	25,0	50,0
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	0,0	3,6	50,0	-	14,3	-	32,1
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.57: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A50 [%]	Q33 [%]	A11 [%]	Q32 [%]	A48 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	24,7	19,4	14,0	11,8	8,6	21,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.58: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A50 udar mózgu - leczenie
Q33 choroby krwotoczne naczyń mózgowych - średni endowaskularny zabieg naprawczy
A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe
Q32 choroby krwotoczne naczyń mózgowych - duży endowaskularny zabieg naprawczy
A48 kompleksowe leczenie udarów mózgu >7 dni w oddziale udarowym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.59 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.59: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	25,00	25,00	25,00	25,0
14.0002	72,97	2,70	-	24,3
14.0004	-	50,00	-	50,0
14.0007	-	20,00	-	80,0
14.0008	100,00	-	-	-
14.0011	-	100,00	-	-
14.0013	-	-	50,00	50,0
14.0014	-	100,00	-	-
14.0018	-	100,00	-	-
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	50,00	-	28,57	21,4
14.0025	-	100,00	-	-
14.0026	-	100,00	-	-
Woj.	46,24	16,13	12,90	24,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.60: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0002	0,0	-	-	2,7	2,7	9,1
14.0022	0,0	-	-	7,1	10,7	5,0
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.60: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0025	0,0	-	-	25,0	25,0	-
14.0014	0,0	-	-	33,3	33,3	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	100,0	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
woj.	0,1	-	-	6,5	6,5	6,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.526, 39.532, 39.721, 39.723, 39.791, 86.94, 86.96, 86.971, 87.033, 87.049, 87.415, 88.419

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.61: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	22,8	10,6	15,0	7,7	-	75,0
14.0002	16,3	9,6	13,0	7,0	-	24,3
14.0004	4,5	6,6	4,5	5,7	50,0	50,0
14.0007	3,2	5,3	3,0	2,1	20,0	60,0
14.0008	9,0	7,2	9,0	-	-	100,0
14.0011	-	2,8	-	-	100,0	100,0
14.0013	11,0	7,2	6,5	12,2	-	25,0
14.0014	1,0	7,5	1,0	0,6	33,3	100,0
14.0018	2,0	2,8	2,0	-	-	100,0
14.0020	25,0	7,2	25,0	-	-	-
14.0022	19,0	11,6	10,0	15,8	-	32,1
14.0025	-	5,0	-	-	100,0	100,0
14.0026	1,0	7,5	1,0	0,7	50,0	100,0
Woj.	14,3	9,4	9,0	10,9	9,7	40,9

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.62 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.62: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	56,5	50,0	-	-	25,0	25,0	50,0
14.0002	55,6	48,6	2,7	-	29,7	27,0	40,5
14.0004	70,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0007	80,0	60,0	-	-	-	-	100,0
14.0008	63,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	74,0	100,0	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.62: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0013	69,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0014	61,3	33,3	-	-	-	33,3	66,7
14.0018	72,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0020	64,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0022	50,6	35,7	3,6	-	42,9	28,6	25,0
14.0025	53,0	25,0	-	25,0	25,0	-	50,0
14.0026	58,5	100,0	-	-	-	50,0	50,0
Woj.	57,0	47,3	2,2	1,1	26,9	22,6	47,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.63 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.63: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0002	0,04	2,70	29,73	40,54	27,03	-
14.0004	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0007	0,00	-	-	20,00	20,00	60,00
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	-	25,00	50,00	25,00
14.0014	0,00	-	33,33	-	66,67	-
14.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,03	7,14	39,29	39,29	14,29	-
14.0025	0,00	25,00	25,00	-	50,00	-
14.0026	0,00	-	50,00	50,00	-	-
Woj.	0,09	4,30	26,88	36,56	27,96	4,30

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.64. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.64: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	25,0	-	75,0	14,7	12,4	25,0
14.0002	16,2	70,3	13,5	95,0	66,1	37,8
14.0004	-	50,0	50,0	24,3	24,3	50,0
14.0007	20,0	40,0	40,0	23,1	28,8	-
14.0008	-	-	100,0	24,4	24,4	-
14.0011	100,0	-	-	266,3	266,3	-
14.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	33,3	33,3	33,3	78,0	39,3	33,3
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0022	21,4	50,0	28,6	58,7	51,1	35,7
14.0025	-	-	100,0	11,7	6,7	100,0
14.0026	-	-	100,0	16,4	16,4	-
Woj.	17,2	47,3	35,5	64,4	45,8	33,3

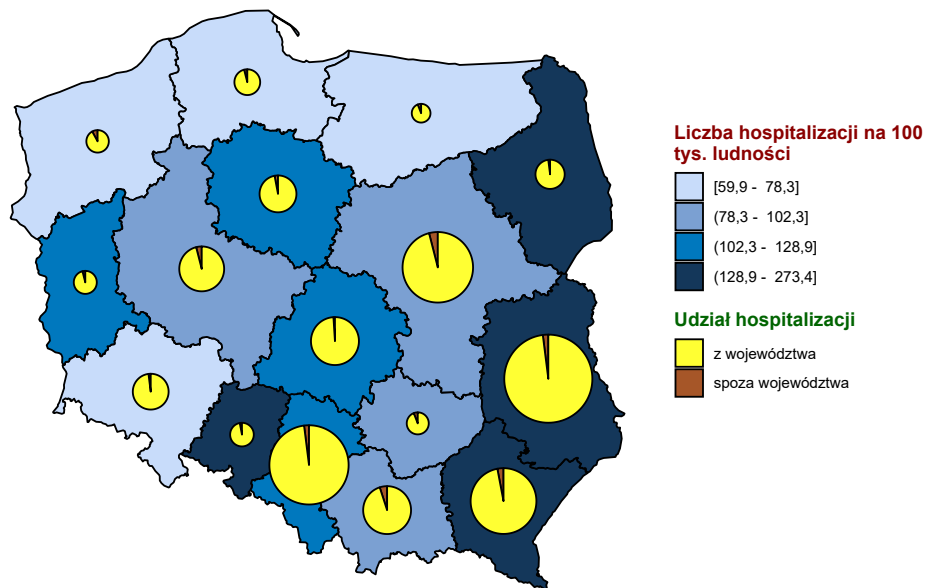
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.4 TIA - przemijające niedokrwienie mózgu

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,94 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako TIA (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 16,12% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

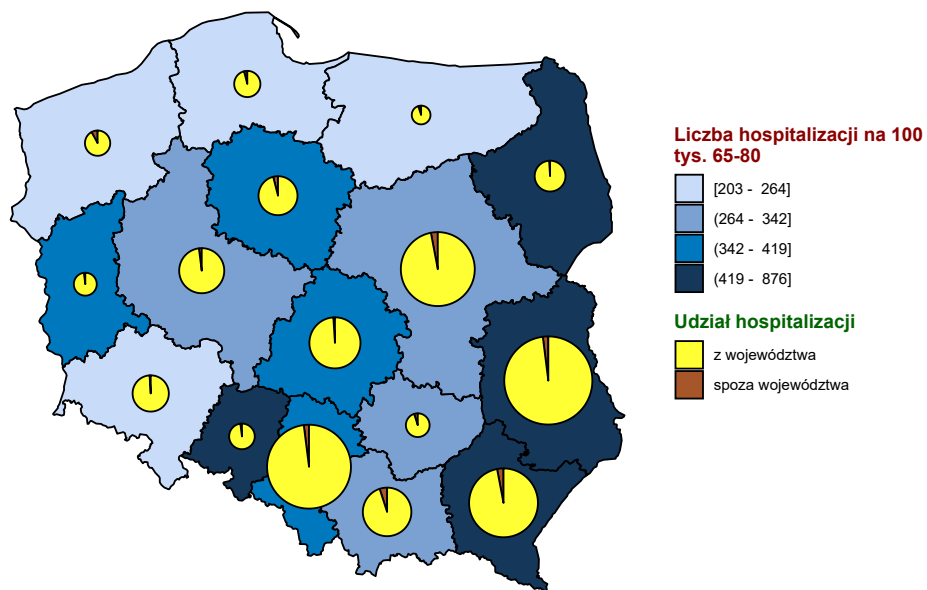
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G45, G46.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



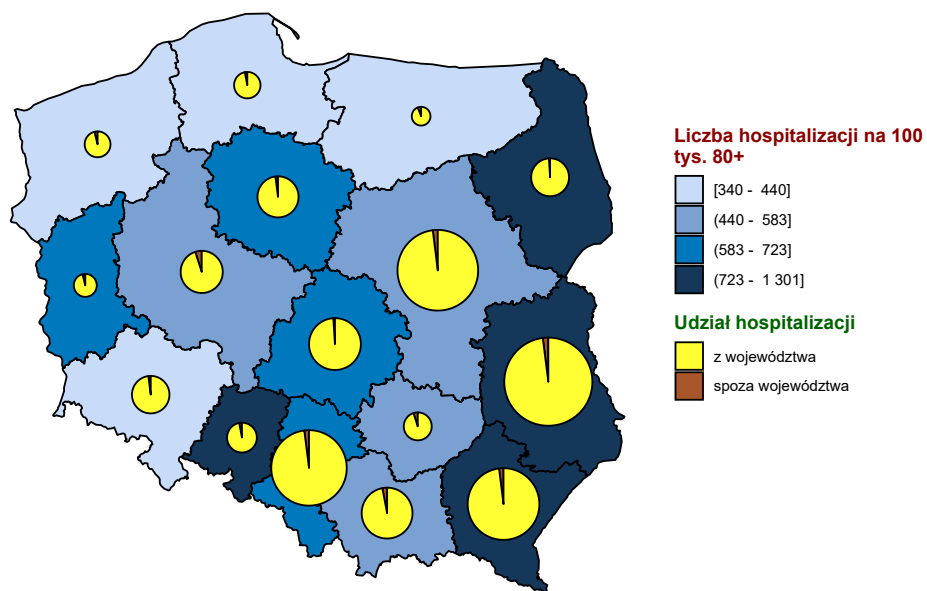
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



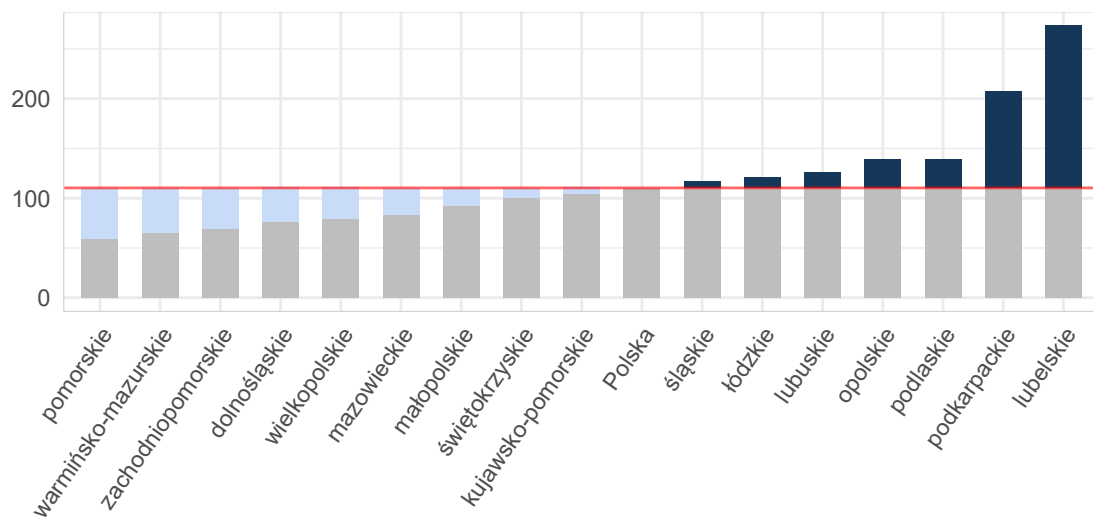
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



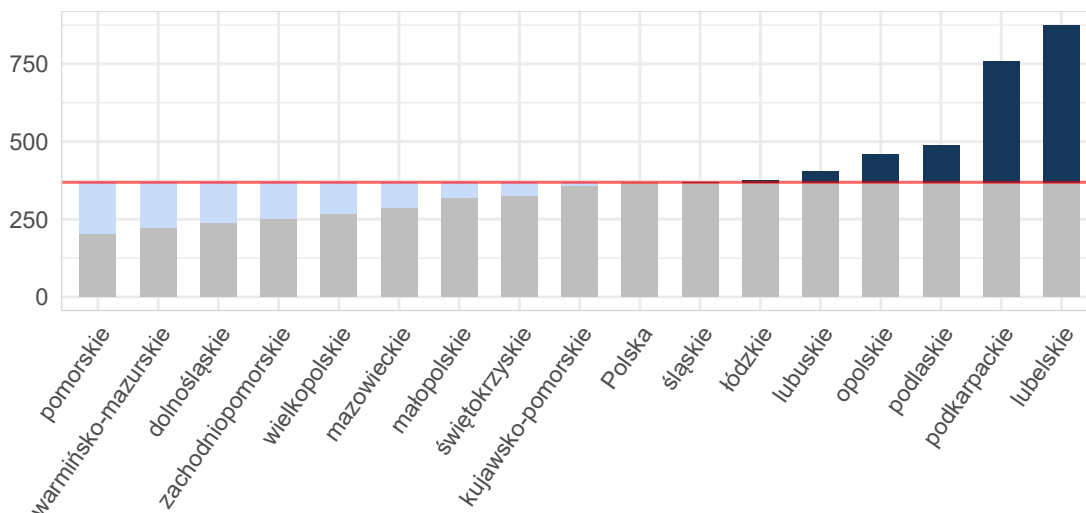
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



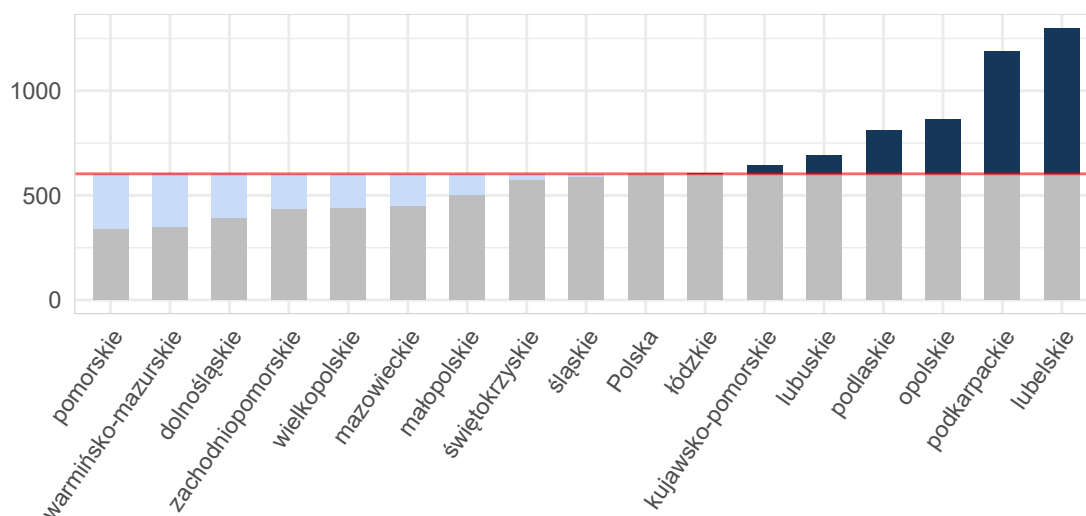
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.65: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,21	-	0,01	2,90	76,01	91
kujawsko-pomorskie	2,17	-	0,00	3,92	104,13	66
lubelskie	5,83	-	0,01	2,42	273,37	123
lubuskie	1,28	-	0,00	4,07	125,62	67

Tabela 2.1.65: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	3,02	-	0,01	1,62	121,35	119
małopolskie	3,14	-	0,01	5,71	92,72	118
mazowieckie	4,49	-	0,01	4,74	83,66	187
opolskie	1,38	-	0,00	3,12	138,56	38
podkarpackie	4,41	-	0,01	3,22	207,08	95
podlaskie	1,65	-	0,00	2,18	139,22	45
pomorskie	1,39	-	0,00	4,04	59,90	84
śląskie	5,32	-	0,03	2,61	116,71	162
świętokrzyskie	1,26	-	0,00	6,92	100,41	133
warmińsko-mazurskie	0,94	-	0,00	6,72	65,30	46
wielkopolskie	2,75	-	0,01	4,47	79,10	132
zachodniopomorskie	1,19	-	0,00	8,05	69,78	62
Polska	42,41	-	0,11	3,70	110,35	1 568

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.66: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,25 tys. hospitalizacji dla 0,25 tys. pacjentów. Tym samym 26,55% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.67 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.67: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

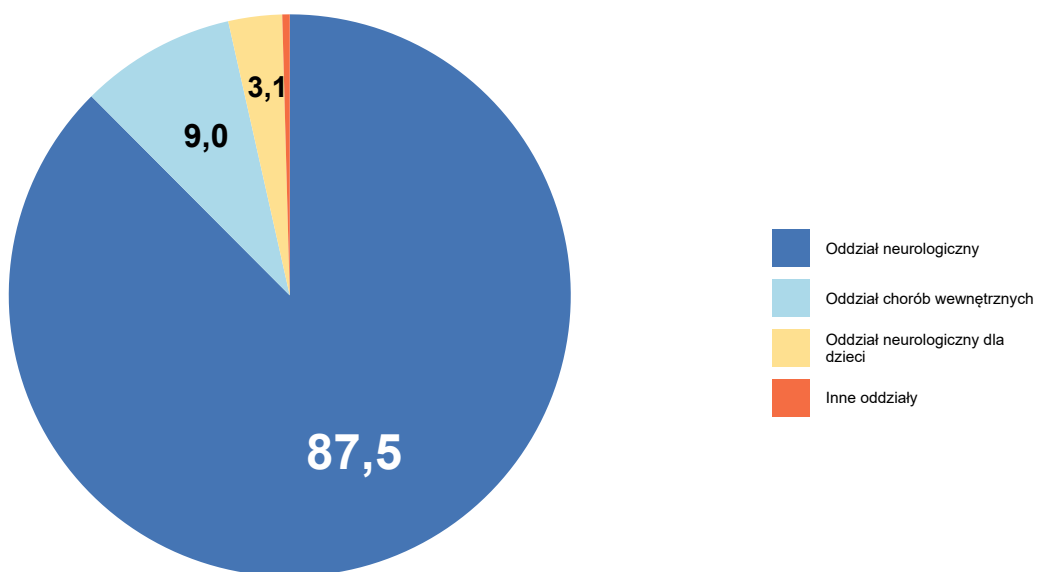
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,25	0,25	0,00	-	26,5	26,5
14.0014	0,13	0,13	-	-	13,5	40,1
14.0003	0,09	0,09	0,00	-	9,2	49,3
14.0013	0,08	0,08	-	-	8,4	57,7
14.0002	0,07	0,07	-	-	7,4	65,0
14.0008	0,06	0,07	-	-	7,1	72,2
14.0007	0,04	0,04	-	-	4,8	77,0
14.0004	0,04	0,04	-	-	4,6	81,6
14.0025	0,04	0,04	-	-	4,5	86,0
14.0024	0,03	0,03	-	-	3,6	89,7
14.0005	0,03	0,03	-	-	3,1	92,8
14.0022	0,02	0,02	-	-	2,1	94,9
14.0012	0,01	0,01	-	-	1,1	95,9
14.0011	0,01	0,01	-	-	0,7	96,7
14.0035	0,01	0,01	-	-	0,7	97,4
14.0020	0,01	0,01	0,00	-	0,6	98,1
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,4	98,5
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
14.0031	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,8
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0040	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,93	0,94	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,5%.

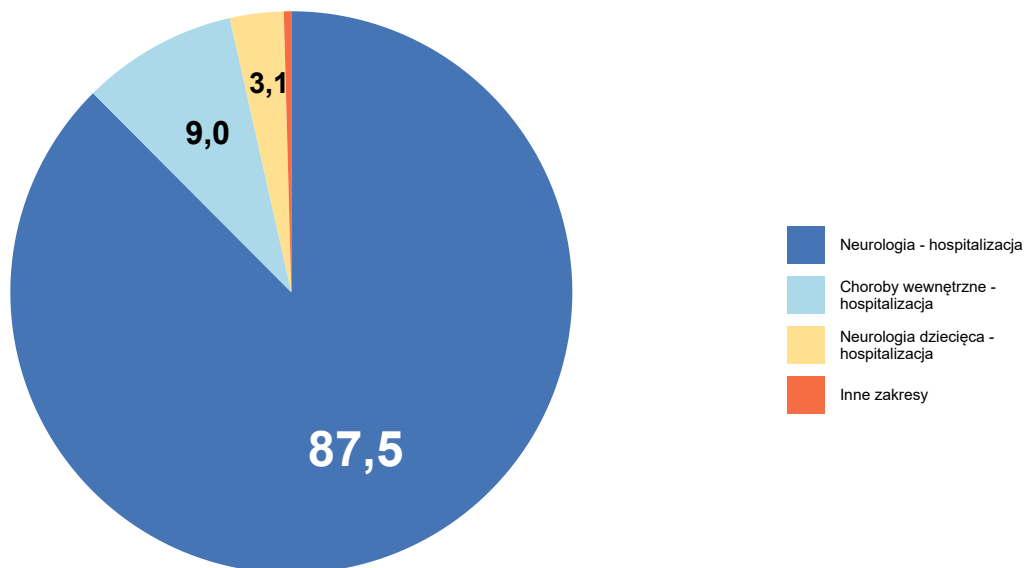
²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.68 oraz Tabela 2.1.69. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.68: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	-	-	0,00	0,25	-	0,25
14.0014	-	0,00	-	0,13	-	0,13
14.0003	-	-	-	0,09	-	0,09
14.0013	-	-	-	0,08	-	0,08
14.0002	-	-	-	0,07	-	0,07
14.0008	-	0,00	-	0,06	-	0,07
14.0007	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0004	-	0,00	-	0,04	-	0,04
14.0025	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0024	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0005	-	-	-	-	0,03	0,03
14.0022	-	-	-	0,02	-	0,02
14.0012	0,00	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0035	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0020	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0010	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0009	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,08	0,00	0,82	0,03	0,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

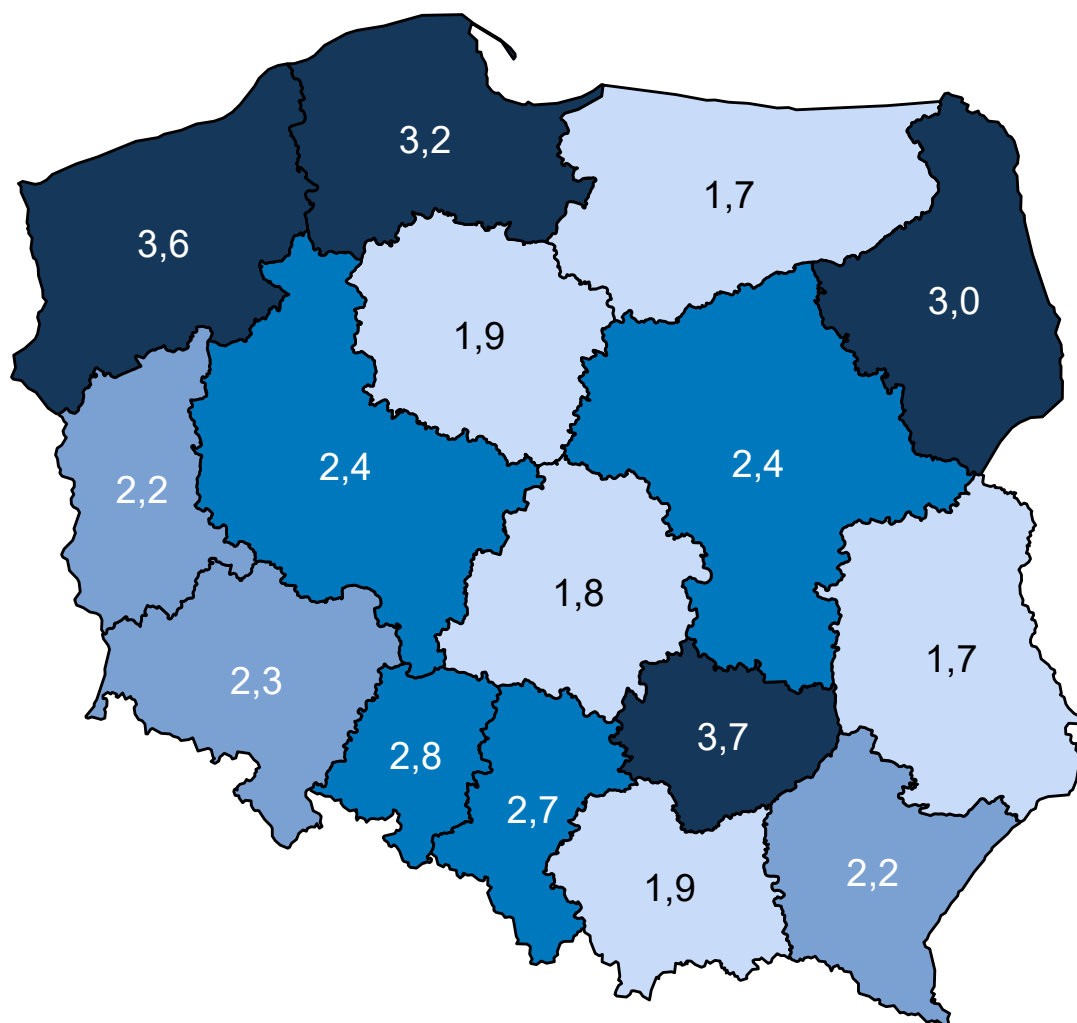
ID	Anesteziologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	-	-	0,00	0,25	-	0,25
14.0014	-	0,00	-	0,13	-	0,13
14.0003	-	-	-	0,09	-	0,09
14.0013	-	-	-	0,08	-	0,08
14.0002	-	-	-	0,07	-	0,07
14.0008	-	0,00	-	0,06	-	0,07
14.0007	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0004	-	0,00	-	0,04	-	0,04
14.0025	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0024	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0005	-	-	-	-	0,03	0,03
14.0022	-	-	-	0,02	-	0,02
14.0012	0,00	0,01	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0011	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0035	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0020	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0010	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0009	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0031	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,08	0,00	0,82	0,03	0,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.18: Udział pacjentów z udarem do 365 dni po hospitalizacji



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.70: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji rozliczanych grupą A47	% hospitalizacji rozliczanych grupą A46
14.0001	0,25	71,49	28,11
14.0014	0,13	96,85	3,15
14.0003	0,09	86,05	13,95
14.0013	0,08	88,61	11,39
14.0002	0,07	59,42	40,58
14.0008	0,07	92,54	7,46
14.0004	0,04	81,40	18,60
14.0007	0,04	88,89	11,11
14.0025	0,04	100,00	-
14.0005	0,03	41,38	58,62
14.0024	0,03	-	100,00
14.0022	0,02	95,00	5,00

Tabela 2.1.70: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji rozliczanych grupą A47	% hospitalizacji rozliczanych grupą A46
14.0011	0,01	-	100,00
14.0012	0,01	-	90,00
14.0020	0,01	-	100,00
14.0035	0,01	-	100,00
14.0009	-	-	66,67
14.0010	-	-	100,00
14.0017	-	-	50,00
14.0018	-	-	100,00
14.0023	-	-	100,00
14.0026	-	-	100,00
14.0030	-	-	100,00
14.0031	-	-	100,00
14.0039	-	-	100,00
14.0040	-	-	100,00
Województwo	0,94	74,20	25,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

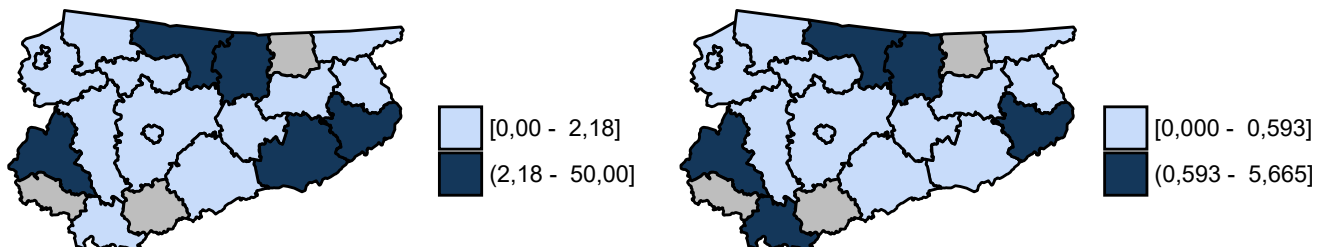
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.71.

Tabela 2.1.71: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,2	1,2	7,0	2,6	1,2	7,3	2,8
kujawsko-pomorskie	2,2	1,3	6,0	2,1	1,2	5,6	1,9
lubelskie	5,8	1,2	5,6	2,5	1,3	6,0	2,6
lubuskie	1,3	1,2	6,7	2,3	1,2	6,9	2,5
łódzkie	3,0	1,2	6,3	2,8	1,1	6,1	2,7
małopolskie	3,1	0,6	4,7	1,5	0,6	4,6	1,4
mazowieckie	4,5	1,4	6,4	2,7	1,2	5,8	2,4
opolskie	1,4	2,0	9,7	4,1	2,0	8,6	3,8
podkarpackie	4,4	1,0	5,2	2,1	1,1	5,2	2,1
podlaskie	1,7	1,7	9,0	3,0	1,5	7,6	2,8
pomorskie	1,4	1,2	6,2	2,6	1,1	6,2	2,5
śląskie	5,3	1,3	6,6	2,7	1,4	6,9	2,8
świętokrzyskie	1,3	1,4	7,7	2,9	1,1	6,2	2,2
warmińsko-mazurskie	0,9	1,1	5,5	2,5	1,2	5,9	2,7
wielkopolskie	2,8	1,0	6,6	2,2	1,0	7,2	2,3
zachodniopomorskie	1,2	0,8	6,1	2,4	0,7	5,6	2,0

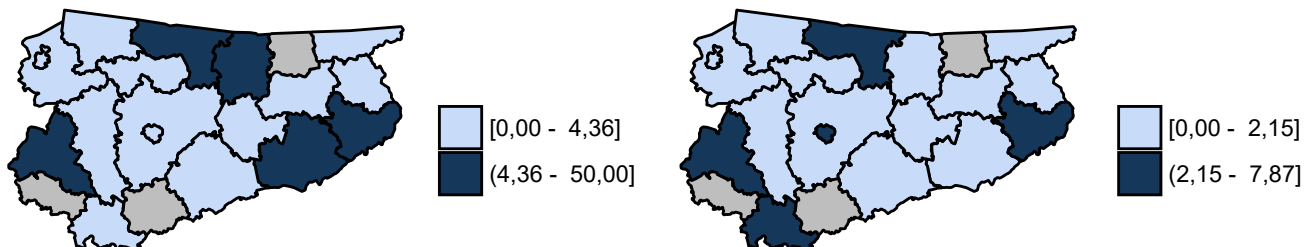
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

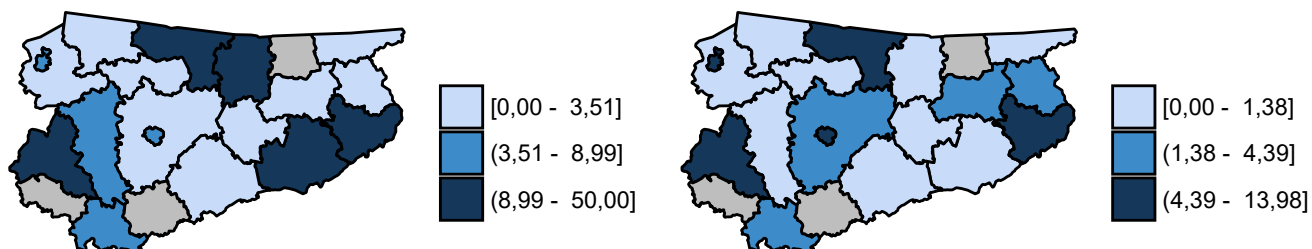


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.39: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.14%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 74.07%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 67.48%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (56.52%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.72. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.72: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0022	-	100,0	-	100,0	50,0	21	50,0
14.0014	87,0	13,0	-	100,0	26,7	5	7,0
14.0025	-	100,0	-	100,0	66,7	0	83,3
14.0004	80,0	20,0	-	100,0	33,3	1	20,0
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	72,7	0	97,0
14.0040	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	56,0	41,8	2,2	100,0	5,4	9	14,2
14.0013	90,3	9,7	-	100,0	33,3	1	6,5
14.0005	30,8	69,2	-	100,0	-	58	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	50,0	15 033	50,0
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
14.0002	95,5	4,5	-	100,0	100,0	0	4,5
14.0003	-	100,0	-	100,0	-	11	25,0
14.0017	50,0	50,0	-	100,0	-	3	50,0

²⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.72: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	67,5	31,9	0,6	100,0	30,6	0	54,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.73 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.73: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,25	0,40	100,00	71,77	-
14.0002	0,07	-	100,00	59,42	-
14.0003	0,09	-	100,00	86,05	-
14.0004	0,04	-	100,00	81,40	-
14.0005	0,03	-	100,00	-	100,00
14.0007	0,04	-	100,00	88,89	-
14.0008	0,07	-	100,00	92,54	-
14.0009	0,00	33,33	100,00	-	-
14.0010	0,00	-	100,00	-	-
14.0011	0,01	-	100,00	-	-
14.0012	0,01	10,00	100,00	-	-
14.0013	0,08	-	100,00	88,61	-
14.0014	0,13	-	100,00	96,85	-
14.0017	0,00	50,00	100,00	-	-
14.0018	0,00	-	100,00	-	-
14.0020	0,01	-	100,00	-	-
14.0022	0,02	-	100,00	95,00	-
14.0023	0,00	-	100,00	-	-
14.0024	0,03	-	100,00	-	-
14.0025	0,04	-	100,00	100,00	-
14.0026	0,00	-	100,00	-	-
14.0030	0,00	-	100,00	-	-
14.0031	0,00	-	100,00	-	-
14.0035	0,01	-	100,00	-	-
14.0039	0,00	-	100,00	-	-
14.0040	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,94	0,43	100,00	75,50	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.74 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.75.

Tabela 2.1.74: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A46 [%]	A47 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
----	------------------------------	---------	---------	-------------------------	---------------------------------

Tabela 2.1.74: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A46 [%]	A47 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]
14.0001	0,2	28,1	71,5	0,4	-
14.0002	0,1	40,6	59,4	-	-
14.0003	0,1	14,0	86,0	-	-
14.0004	0,0	18,6	81,4	-	-
14.0005	0,0	58,6	41,4	-	-
14.0007	0,0	11,1	88,9	-	-
14.0008	0,1	7,5	92,5	-	-
14.0009	0,0	66,7	-	-	33,3
14.0010	0,0	100,0	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-
14.0012	0,0	90,0	-	-	10,0
14.0013	0,1	11,4	88,6	-	-
14.0014	0,1	3,1	96,9	-	-
14.0017	0,0	50,0	-	-	50,0
14.0018	0,0	100,0	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-
14.0022	0,0	5,0	95,0	-	-
14.0023	0,0	100,0	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-
14.0025	0,0	-	100,0	-	-
14.0026	0,0	100,0	-	-	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-
14.0031	0,0	100,0	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-
14.0039	0,0	100,0	-	-	-
14.0040	0,0	100,0	-	-	-
Woj.	0,9	25,4	74,2	0,1	0,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.75: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A46 przemijające niedokrwienie mózgu
A47 przemijające niedokrwienie mózgu - rozszerzona diagnostyka
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.76** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.76: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	3,21	2,41	93,98	0,4
14.0002	100,00	-	-	-
14.0003	18,60	2,33	79,07	-
14.0004	4,65	4,65	90,70	-
14.0005	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.76: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0007	2,22	4,44	93,33	-
14.0008	-	1,49	98,51	-
14.0009	-	-	100,00	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	-	-	100,00	-
14.0012	-	10,00	80,00	10,0
14.0013	-	-	97,47	2,5
14.0014	1,57	3,15	95,28	-
14.0017	-	-	50,00	50,0
14.0018	100,00	-	-	-
14.0020	16,67	-	83,33	-
14.0022	80,00	-	20,00	-
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	9,52	-	90,48	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0030	-	-	100,00	-
14.0031	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	-	100,00	-
Woj.	12,79	1,92	84,75	0,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.77: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,2	-	-	1,2	0,8	6,0
14.0002	0,1	-	-	1,4	1,4	2,9
14.0003	0,1	-	-	1,2	-	5,8
14.0004	0,0	-	-	7,0	2,3	7,0
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	2,2	-	4,4
14.0008	0,1	-	-	1,5	-	3,0
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	14,3
14.0012	0,0	-	-	-	-	10,0
14.0013	0,1	-	-	2,5	-	3,8
14.0014	0,1	-	-	0,8	-	3,1
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	16,7
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	2,9
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	100,0
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.77: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	0,9	0,1	-	1,4	0,4	4,4

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

Tabela 2.1.78: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,9	5,1	5,0	2,2	0,4	18,9
14.0002	4,6	5,1	4,0	1,9	-	30,4
14.0003	4,0	5,1	4,0	1,4	1,2	34,9
14.0004	3,9	5,1	3,0	1,7	-	51,2
14.0005	5,5	5,5	5,0	2,3	-	13,8
14.0007	5,5	5,1	5,0	3,4	-	20,0
14.0008	6,0	5,1	6,0	2,8	-	16,4
14.0009	14,7	5,4	6,0	15,9	-	-
14.0010	7,0	4,9	6,0	2,0	-	-
14.0011	5,6	5,0	5,0	1,5	-	-
14.0012	5,5	5,1	4,0	4,2	-	40,0
14.0013	5,1	5,1	5,0	1,8	-	15,2
14.0014	6,0	5,1	6,0	1,8	-	7,9
14.0017	8,0	5,1	8,0	7,1	-	50,0
14.0018	2,0	5,0	2,0	-	-	100,0
14.0020	4,7	5,2	5,0	2,6	16,7	33,3
14.0022	5,2	5,3	5,0	2,9	-	25,0
14.0023	3,0	5,2	3,0	-	-	100,0
14.0024	5,5	5,1	5,0	2,6	-	17,6
14.0025	4,9	5,1	4,0	2,4	-	21,4
14.0026	7,5	5,3	7,5	2,1	-	-
14.0030	3,0	5,4	3,0	1,4	-	50,0
14.0031	-	5,0	-	-	100,0	100,0
14.0035	5,1	5,2	5,0	2,3	-	14,3
14.0039	5,0	5,3	5,0	-	-	-
14.0040	7,0	5,6	7,0	-	-	-
Woj.	5,1	5,1	5,0	2,5	0,4	21,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.79 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.79: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	65,2	54,2	-	-	1,6	10,0	20,5	67,9
14.0002	66,8	60,9	-	-	1,4	4,3	20,3	73,9
14.0003	68,7	62,8	-	-	-	5,8	15,1	79,1
14.0004	69,7	72,1	-	-	-	2,3	9,3	88,4
14.0005	13,2	55,2	96,6	3,4	-	-	-	-

Tabela 2.1.79: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0007	66,8	51,1	-	-	2,2	15,6	11,1	71,1
14.0008	70,4	58,2	-	-	-	1,5	22,4	76,1
14.0009	77,3	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0010	66,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0011	68,3	57,1	-	-	-	-	14,3	85,7
14.0012	57,3	50,0	-	-	10,0	10,0	30,0	50,0
14.0013	70,3	55,7	-	-	1,3	2,5	17,7	78,5
14.0014	65,9	62,2	-	-	1,6	12,6	15,7	70,1
14.0017	70,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0018	69,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	71,3	50,0	-	-	-	16,7	-	83,3
14.0022	72,5	55,0	-	-	-	5,0	5,0	90,0
14.0023	89,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0024	68,4	64,7	-	2,9	-	2,9	17,6	76,5
14.0025	68,4	57,1	-	-	-	9,5	11,9	78,6
14.0026	83,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0030	86,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0031	49,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0035	80,4	57,1	-	-	-	-	-	100,0
14.0039	52,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0040	84,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	65,9	57,9	3,0	0,2	1,1	7,4	16,3	72,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.80 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.80: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,25	9,24	28,51	39,76	18,88	3,61
14.0002	0,07	2,90	28,99	40,58	24,64	2,90
14.0003	0,09	4,65	25,58	37,21	27,91	4,65
14.0004	0,04	6,98	16,28	51,16	18,60	6,98

²⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.80: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0005	0,03	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,04	15,56	13,33	35,56	31,11	4,44
14.0008	0,07	1,49	20,90	41,79	32,84	2,99
14.0009	0,00	-	-	33,33	33,33	33,33
14.0010	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0011	0,01	-	14,29	71,43	14,29	-
14.0012	0,01	20,00	20,00	60,00	-	-
14.0013	0,08	6,33	18,99	36,71	34,18	3,80
14.0014	0,13	9,45	24,41	41,73	24,41	-
14.0017	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0020	0,01	16,67	-	33,33	50,00	-
14.0022	0,02	5,00	10,00	40,00	40,00	5,00
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,03	2,94	20,59	44,12	29,41	2,94
14.0025	0,04	9,52	16,67	47,62	23,81	2,38
14.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0035	0,01	-	-	42,86	57,14	-
14.0039	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0040	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,94	10,13	22,28	39,55	24,95	3,09

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.81. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.81: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	9,6	12,4	77,9	11,9	0,0	26,5
14.0002	2,9	24,6	72,5	20,0	0,0	26,1
14.0003	2,3	29,1	68,6	27,3	11,0	22,1
14.0004	2,3	34,9	62,8	15,0	1,0	32,6
14.0005	-	75,9	24,1	53,0	56,7	51,7
14.0007	2,2	46,7	51,1	16,0	18,7	42,2
14.0008	14,9	29,9	55,2	24,1	20,5	47,8
14.0009	-	33,3	66,7	12,4	0,0	-
14.0010	-	-	100,0	6,2	3,1	75,0
14.0011	-	14,3	85,7	13,7	10,0	42,9
14.0012	10,0	-	90,0	54,2	6,2	30,0
14.0013	15,2	32,9	51,9	21,7	18,4	35,4
14.0014	3,9	35,4	60,6	22,7	12,2	51,2
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	6,3	0,0	16,7
14.0022	-	10,0	90,0	7,9	0,0	10,0
14.0023	-	-	100,0	2,6	2,6	100,0
14.0024	5,9	8,8	85,3	20,8	0,0	47,1
14.0025	7,1	4,8	88,1	17,9	0,0	47,6
14.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0030	-	-	100,0	8,1	8,1	50,0

Tabela 2.1.81: Struktura geograficzna pacjentów

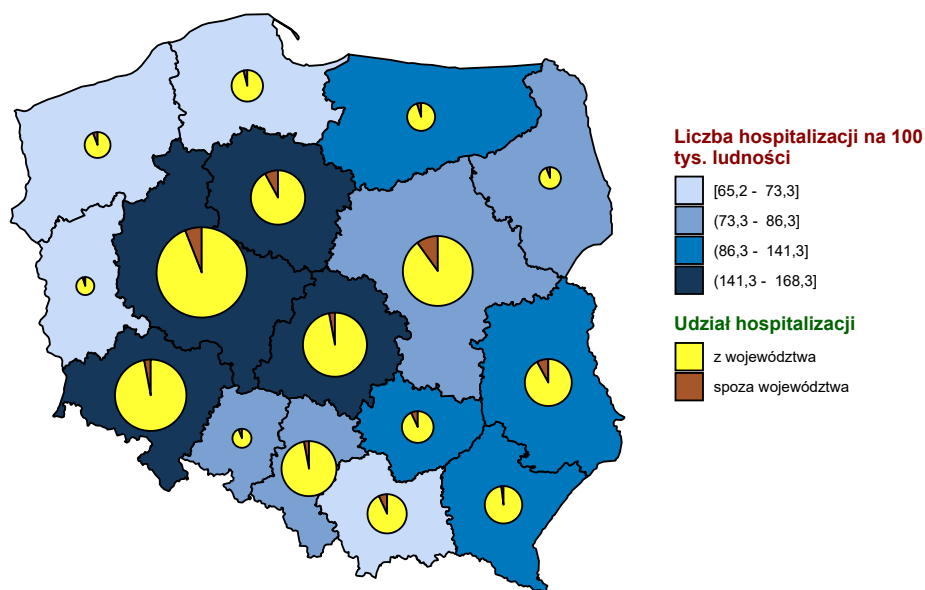
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0031	-	100,0	-	41,6	41,6	-
14.0035	-	-	100,0	0,8	0,0	14,3
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	6,7	24,7	68,6	19,4	5,7	34,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.5 Inne choroby naczyń mózgowych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Pozostałe naczyniopochodne (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 22,41% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

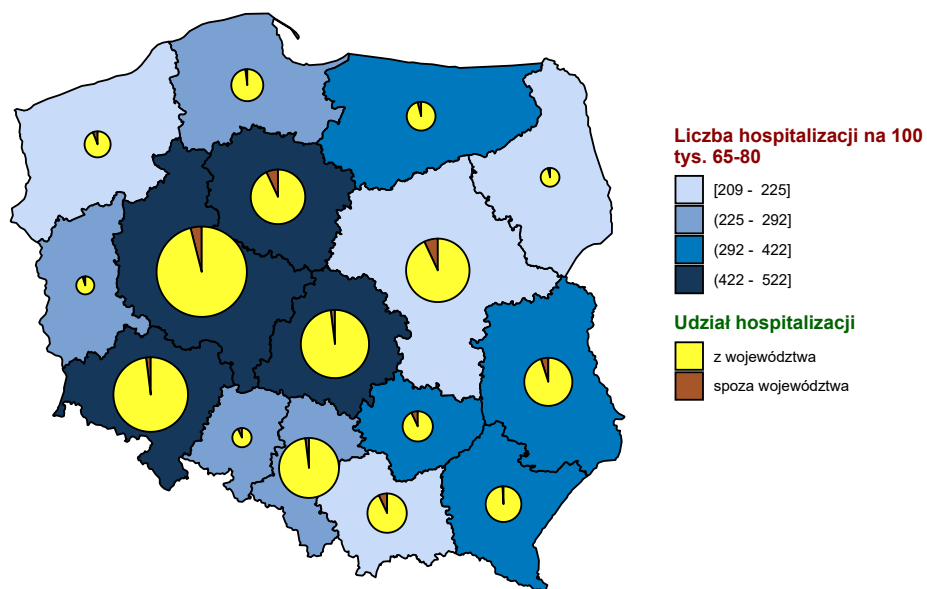
Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

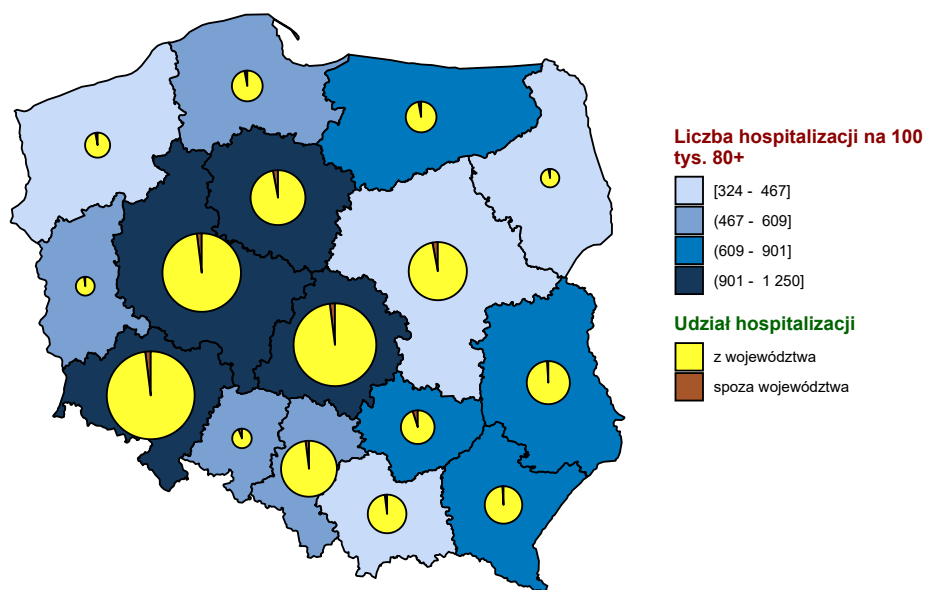
²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G08, I66, I67, I68, I69, Q28.2, Q28.8.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



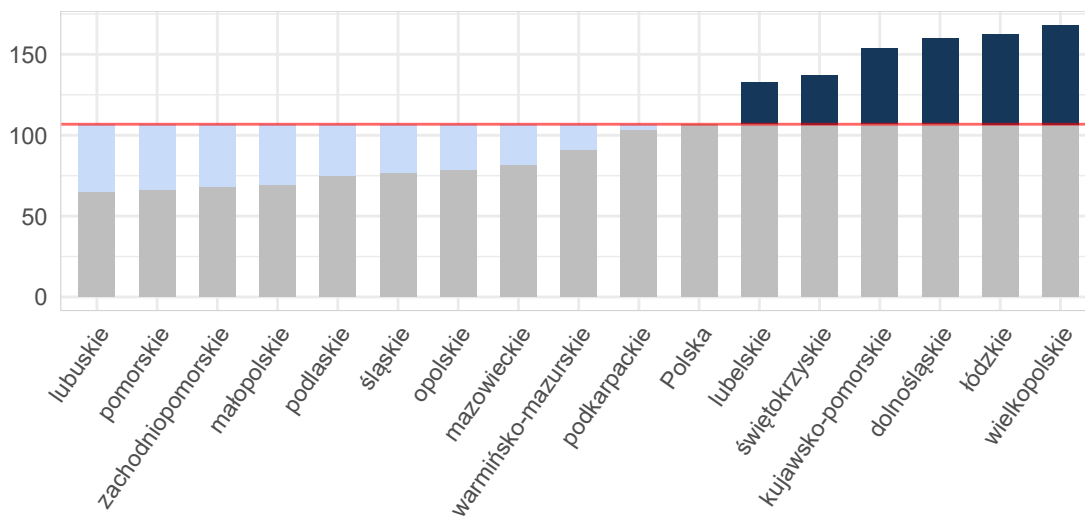
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



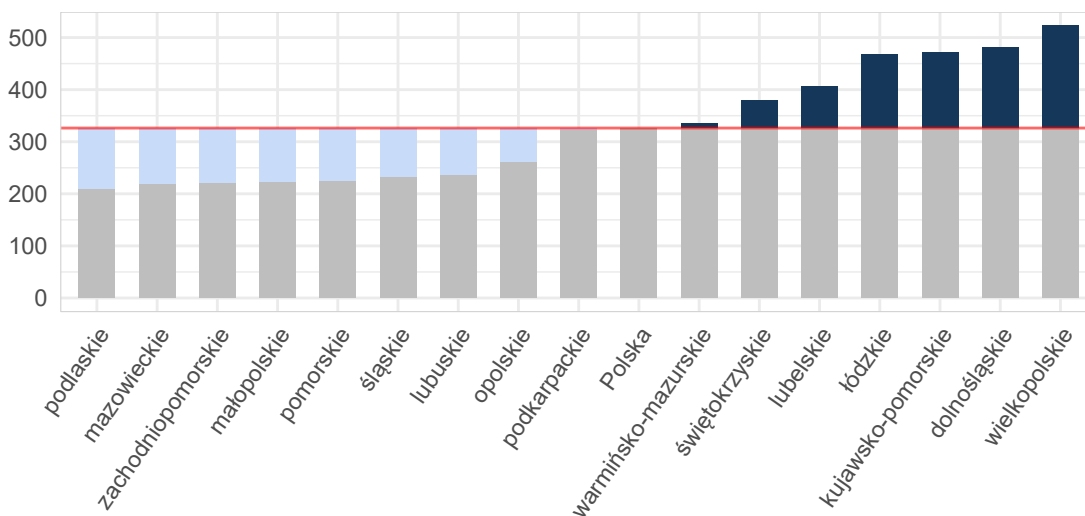
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



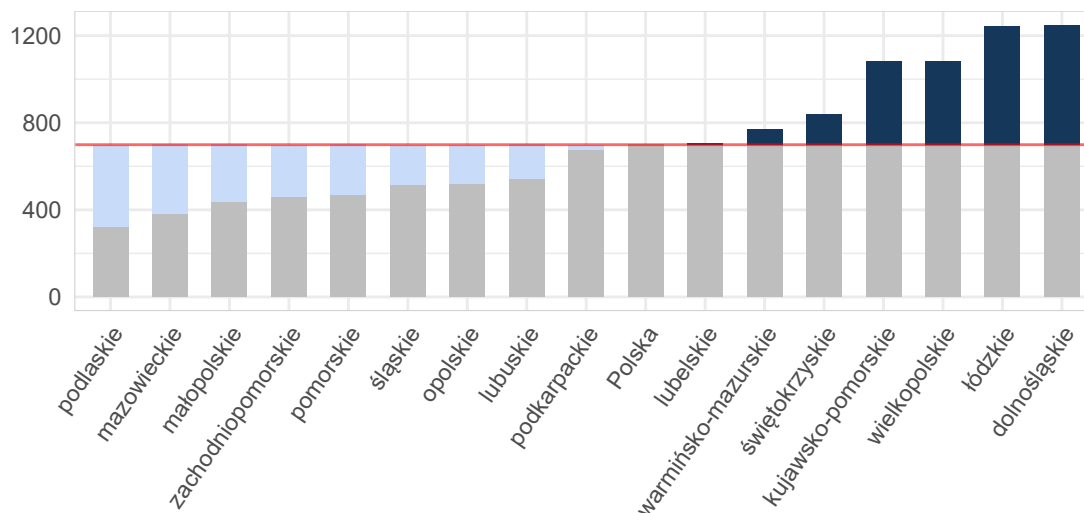
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.82: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,64	-	0,08	3,23	159,93	166
kujawsko-pomorskie	3,20	-	0,03	8,87	153,60	108
lubelskie	2,83	-	0,03	8,74	132,47	102
lubuskie	0,66	-	0,00	5,73	65,17	204
łódzkie	4,04	-	0,04	3,22	162,63	211
małopolskie	2,34	-	0,02	7,05	69,15	157
mazowieckie	4,39	-	0,06	10,55	81,76	278
opolskie	0,78	-	0,01	6,77	78,85	58
podkarpackie	2,20	-	0,02	2,00	103,26	202
podlaskie	0,89	-	0,00	6,77	74,67	63
pomorskie	1,53	-	0,05	4,38	66,12	236
śląskie	3,50	-	0,04	3,95	76,66	153
świętokrzyskie	1,72	-	0,10	7,91	137,20	161
warmińsko-mazurskie	1,30	-	0,01	5,29	90,78	137
wielkopolskie	5,86	-	0,26	6,69	168,28	181
zachodniopomorskie	1,17	-	0,02	6,59	68,44	96
Polska	41,05	-	0,78	6,12	106,80	2 513

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.83: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.83: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0041	Scanmed Kardiologia sp. z o.o.	iławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 11,96% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.84 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.84: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0025	0,15	0,16	0,00	-	12,0	12,0
14.0022	0,11	0,12	0,00	-	9,1	21,1
14.0014	0,12	0,12	-	-	9,0	30,1
14.0017	0,10	0,11	0,00	-	8,7	38,9
14.0001	0,10	0,10	-	-	7,4	46,3
14.0020	0,08	0,08	0,00	-	6,4	52,8
14.0009	0,08	0,08	-	-	6,3	59,0
14.0012	0,07	0,07	-	-	5,4	64,5

Tabela 2.1.84: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

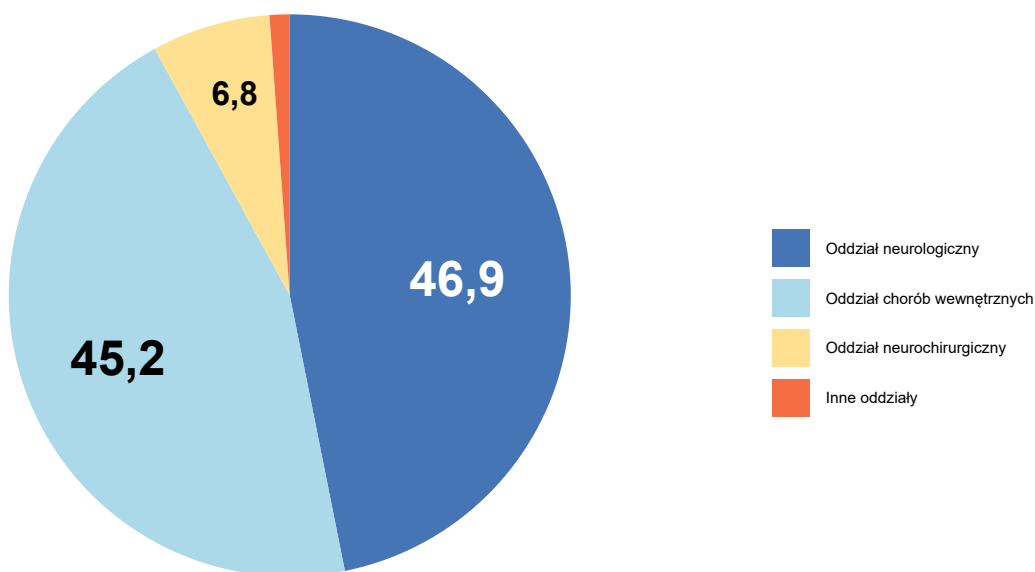
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0004	0,06	0,06	-	-	4,4	68,9
14.0024	0,05	0,05	-	-	3,9	72,8
14.0030	0,04	0,05	0,00	-	3,8	76,5
14.0002	0,04	0,04	-	-	3,1	79,6
14.0003	0,04	0,04	-	-	3,1	82,7
14.0008	0,04	0,04	-	-	3,0	85,7
14.0031	0,03	0,04	0,00	-	2,7	88,3
14.0007	0,03	0,03	-	-	2,1	90,4
14.0026	0,02	0,02	-	-	1,8	92,3
14.0013	0,02	0,02	-	-	1,6	93,9
14.0032	0,02	0,02	-	-	1,5	95,4
14.0019	0,01	0,01	-	-	1,1	96,5
14.0006	0,01	0,01	-	-	0,9	97,4
14.0011	0,01	0,01	-	-	0,7	98,1
14.0010	0,01	0,01	-	-	0,5	98,6
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	99,0
14.0005	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,3
14.0040	0,00	0,00	-	-	0,3	99,6
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0041	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,24	1,30	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92%.

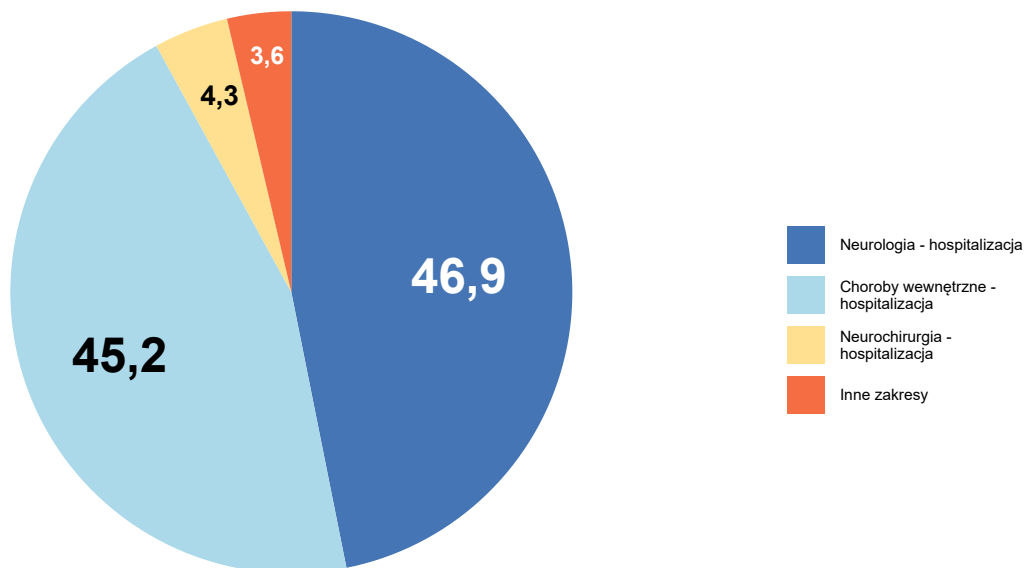
²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.85 oraz Tabela 2.1.86. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.85: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,16	-	-	-	-	-	0,16
14.0022	0,07	-	0,05	-	-	-	0,12
14.0014	0,12	0,00	-	-	0,00	-	0,12
14.0017	-	0,11	-	0,00	-	-	0,11
14.0001	0,08	0,01	0,01	0,00	-	-	0,10
14.0020	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0009	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0012	-	0,07	-	-	-	-	0,07
14.0004	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0024	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0030	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0002	0,01	-	0,03	-	-	-	0,04
14.0003	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0008	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0031	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0013	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0032	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0018	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0005	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,61	0,59	0,09	0,01	0,00	0,00	1,30

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.86: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0025	0,16	-	-	-	-	-	0,16
14.0022	0,07	-	0,03	0,02	-	-	0,12
14.0014	0,12	0,00	-	-	-	0,00	0,12
14.0017	-	0,11	-	-	0,00	-	0,11
14.0001	0,08	0,01	0,01	-	0,00	-	0,10
14.0020	-	0,08	-	-	-	-	0,08

Tabela 2.1.86: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - Q31, Q32, Q33 [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0009	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0012	-	0,07	-	-	-	-	0,07
14.0004	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0024	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0030	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0002	0,01	-	0,02	0,02	-	-	0,04
14.0003	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0008	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0031	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0013	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0032	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0018	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0005	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,61	0,59	0,06	0,03	0,01	0,01	1,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.87.

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

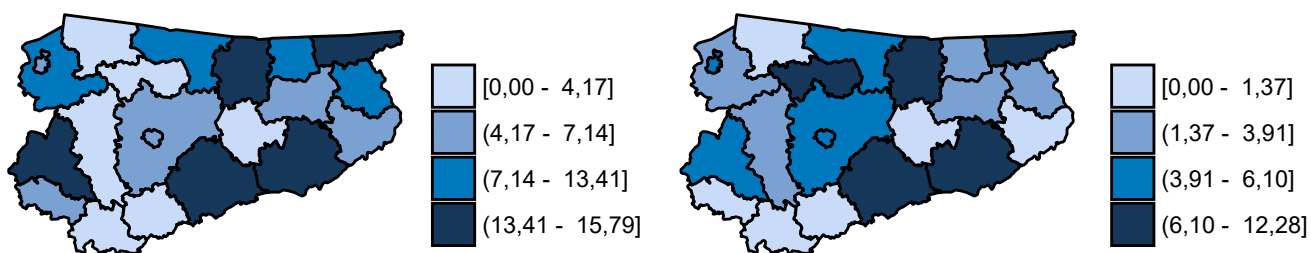
Woj.	Liczba ho- spitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	4,6	11,0	23,1	14,8	9,7	20,5	13,1
kujawsko-pomorskie	3,2	4,5	12,9	7,4	4,7	13,5	7,9
lubelskie	2,8	9,5	19,2	12,5	10,5	20,6	13,7
lubuskie	0,7	9,4	23,4	14,0	8,7	21,4	12,9
łódzkie	4,0	12,4	26,8	17,6	10,8	23,4	15,2
małopolskie	2,3	10,4	22,6	15,3	10,2	22,2	15,0
mazowieckie	4,4	8,6	17,2	11,2	9,8	19,5	12,8
opolskie	0,8	10,9	24,6	14,9	9,2	21,4	12,8
podkarpackie	2,2	6,7	16,6	9,9	6,8	16,6	9,9
podlaskie	0,9	8,2	17,2	12,1	9,7	19,5	13,8
pomorskie	1,5	6,9	14,9	9,5	7,2	15,1	9,8
śląskie	3,5	8,3	20,5	11,7	8,0	19,9	11,4
świętokrzyskie	1,7	9,9	23,3	14,1	9,6	22,2	13,6
warmińsko- mazurskie	1,3	8,6	20,8	12,9	7,7	18,8	11,7
wielkopolskie	5,9	8,6	17,7	11,7	9,6	19,6	12,9

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	365 [dni] [%]	90 [dni] [%]
zachodniopomorskie	1,2	13,2	25,7	17,1	12,3	23,9	15,9

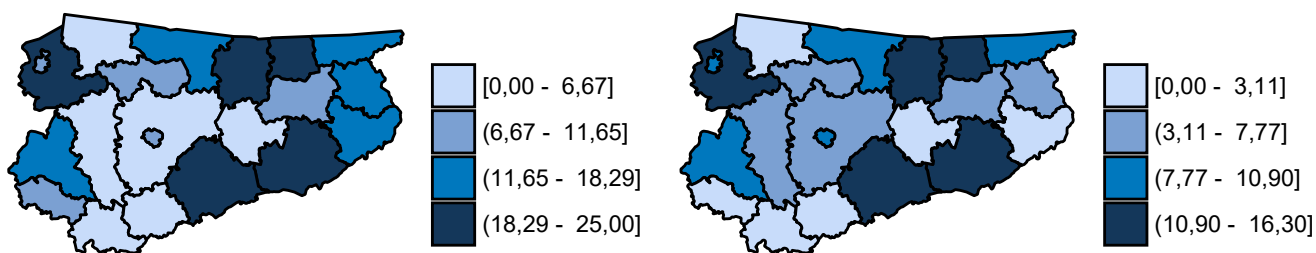
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



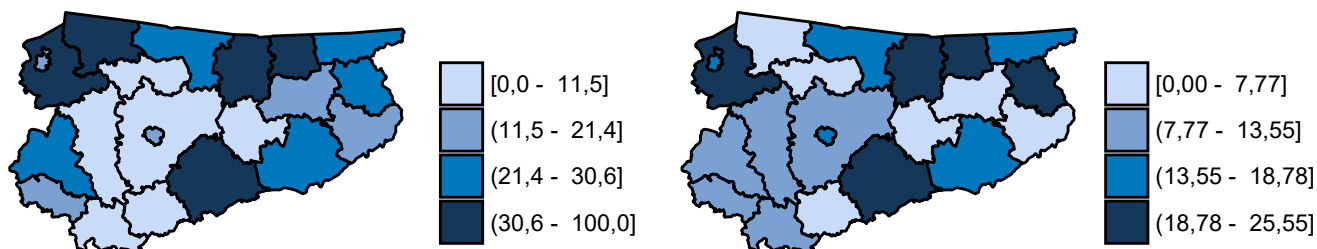
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 365 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 73.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 53.2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 43.93%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (53.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.88. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.88: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	50,8	49,2	-	100,0	74,2	0	47,6
14.0014	66,7	33,3	-	100,0	8,6	29	12,4
14.0025	-	100,0	-	100,0	23,2	5	95,1
14.0022	-	100,0	-	100,0	3,2	35	28,6
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	89,8	0	98,0
14.0009	23,3	76,7	-	100,0	-	7	56,7
14.0004	52,9	47,1	-	100,0	20,8	4	37,3
14.0024	97,5	2,5	-	100,0	-	17	2,5
14.0002	14,7	76,5	8,8	100,0	3,8	18	35,3
14.0001	54,2	44,4	1,4	100,0	3,1	16	25,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	66,7	0	87,5
14.0020	93,1	6,9	-	100,0	100,0	0	6,9
14.0032	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
14.0031	67,9	32,1	-	100,0	88,9	0	32,1
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.88: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	75,0	25,0	-	100,0	-	85	-
14.0026	87,5	12,5	-	100,0	-	1	12,5
14.0003	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0013	70,6	29,4	-	100,0	20,0	4	29,4
14.0040	50,0	50,0	-	100,0	50,0	2	50,0
14.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	79	-
14.0011	87,5	12,5	-	100,0	-	1	12,5
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	43,9	55,6	0,5	100,0	32,2	0	73,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.89 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.89: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,10	-	6,19	16,67	93,81
14.0002	0,04	2,50	71,79	85,71	28,21
14.0003	0,04	-	-	-	100,00
14.0004	0,06	-	-	-	100,00
14.0005	0,00	-	-	-	100,00
14.0006	0,01	-	-	-	100,00
14.0007	0,03	-	-	-	100,00
14.0008	0,04	-	-	-	100,00
14.0009	0,08	-	-	-	100,00
14.0010	0,01	-	-	-	100,00
14.0011	0,01	-	-	-	100,00
14.0012	0,07	-	-	-	100,00
14.0013	0,02	-	-	-	100,00
14.0014	0,12	-	-	-	100,00
14.0017	0,11	-	-	-	100,00
14.0018	0,00	20,00	-	-	100,00
14.0019	0,01	-	-	-	100,00
14.0020	0,08	-	-	-	100,00
14.0022	0,12	-	32,77	58,97	67,23
14.0023	0,00	-	-	-	100,00
14.0024	0,05	1,96	-	-	100,00
14.0025	0,16	-	-	-	100,00
14.0026	0,02	-	-	-	100,00
14.0028	0,00	-	-	-	100,00
14.0030	0,05	-	-	-	100,00
14.0031	0,04	-	-	-	100,00
14.0032	0,02	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
14.0039	0,00	-	-	-	100,00
14.0040	0,00	-	-	-	100,00
14.0041	0,00	-	100,00	100,00	-

³¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.89: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
Woj.	1,30	0,23	5,69	66,22	94,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.90: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	6,19	16,67	-	-	-	83,33
14.0002	71,79	82,14	3,57	-	-	14,29
14.0022	32,77	56,41	2,56	-	-	41,03
14.0041	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	5,69	63,51	2,70	-	-	33,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.91 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.92.

Tabela 2.1.91: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A45 [%]	A87A [%]	Q33 [%]	Q48 [%]	P21 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	74,2	15,5	-	5,2	4,1	1,0
14.0002	0,0	15,0	12,5	32,5	10,0	-	30,0
14.0003	0,0	87,5	12,5	-	-	-	-
14.0004	0,1	82,5	17,5	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0006	0,0	16,7	83,3	-	-	-	-
14.0007	0,0	96,3	3,7	-	-	-	-
14.0008	0,0	89,7	10,3	-	-	-	-
14.0009	0,1	90,2	9,8	-	-	-	-
14.0010	0,0	14,3	85,7	-	-	-	-
14.0011	0,0	88,9	11,1	-	-	-	-
14.0012	0,1	98,6	1,4	-	-	-	-
14.0013	0,0	38,1	61,9	-	-	-	-
14.0014	0,1	99,2	0,8	-	-	-	-
14.0017	0,1	95,6	2,6	-	-	1,8	-
14.0018	0,0	40,0	20,0	-	-	-	40,0
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,1	83,3	7,1	-	-	-	9,5
14.0022	0,1	55,5	11,8	15,1	13,4	-	4,2
14.0023	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0024	0,1	43,1	54,9	-	-	-	2,0
14.0025	0,2	98,7	1,3	-	-	-	-
14.0026	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0030	0,0	46,9	49,0	-	-	-	4,1
14.0031	0,0	94,3	5,7	-	-	-	-
14.0032	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0039	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.91: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A45 [%]	A87A [%]	Q33 [%]	Q48 [%]	P21 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0040	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0041	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1,3	78,6	13,8	2,4	1,9	0,8	2,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.92: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A45 choroby naczyń mózgowych - leczenie zachowawcze
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
Q33 choroby krwotoczne naczyń mózgowych - średni endowaskularny zabieg naprawczy
Q48 radiologia zabiegowa - zabiegi diagnostyczne
P21 choroby serca

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.93** przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.93: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	6,19	3,09	90,72	-
14.0002	97,50	-	-	2,5
14.0003	7,50	-	92,50	-
14.0004	8,77	3,51	87,72	-
14.0005	25,00	-	75,00	-
14.0006	-	-	75,00	25,0
14.0007	-	-	100,00	-
14.0008	2,56	7,69	89,74	-
14.0009	15,85	4,88	70,73	8,5
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	22,22	11,11	44,44	22,2
14.0012	-	2,82	84,51	12,7
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	5,93	5,08	88,14	0,8
14.0017	6,14	5,26	76,32	12,3
14.0018	80,00	20,00	-	-
14.0019	-	-	92,86	7,1
14.0020	1,19	2,38	86,90	9,5
14.0022	62,18	2,52	31,09	4,2
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	-	1,96	92,16	5,9
14.0025	17,31	3,21	79,49	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	-	-	95,92	4,1
14.0031	-	8,57	85,71	5,7
14.0032	-	10,00	80,00	10,0
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	-	100,0
14.0040	-	-	100,00	-
14.0041	-	-	100,00	-
Woj.	14,57	3,37	77,38	4,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.94: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0025	0,2	-	-	0,6	5,1	-
14.0022	0,1	0,8	-	7,6	9,2	5,3
14.0014	0,1	1,7	-	1,7	1,7	-
14.0017	0,1	3,5	-	3,5	9,6	-
14.0001	0,1	1,0	-	1,0	13,4	-
14.0020	0,1	-	-	-	7,1	-
14.0009	0,1	4,9	-	1,2	11,0	-
14.0012	0,1	-	-	2,8	8,5	-
14.0004	0,1	1,8	-	3,5	3,5	-
14.0024	0,1	-	-	-	2,0	-
14.0030	0,0	-	-	4,1	12,2	-
14.0002	0,0	7,5	21,4	5,0	7,5	7,1
14.0003	0,0	-	-	2,5	-	-
14.0008	0,0	2,6	-	-	5,1	-
14.0031	0,0	2,9	-	-	5,7	-
14.0007	0,0	-	-	-	7,4	-
14.0026	0,0	-	-	-	4,2	-
14.0013	0,0	-	-	9,5	14,3	-
14.0032	0,0	-	-	-	5,0	-
14.0019	0,0	14,3	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	20,0	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	25,0	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0041	0,0	-	-	100,0	-	-
woj.	1,3	1,5	9,1	2,3	7,0	6,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 00.492, 00.493, 00.65, 01.02, 01.24, 01.245, 01.247, 01.248, 01.249, 01.412, 01.422, 02.931, 39.51, 39.526, 39.532, 39.721, 39.723, 39.791, 86.94, 86.96, 86.971

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.95: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	5,3	6,5	4,0	3,5	-	37,1
14.0002	6,3	6,6	4,5	3,8	-	40,0
14.0003	4,2	6,7	4,0	1,7	-	35,0
14.0004	5,3	6,9	5,0	3,0	-	29,8
14.0005	3,5	2,8	3,0	3,0	25,0	75,0
14.0006	7,2	7,2	6,5	4,6	-	8,3
14.0007	5,6	6,8	5,0	2,4	-	11,1
14.0008	14,9	6,6	7,0	20,5	-	20,5
14.0009	7,2	6,7	6,0	3,9	-	20,7
14.0010	10,0	6,3	5,0	14,4	-	28,6
14.0011	18,6	6,9	13,0	15,7	-	22,2

Tabela 2.1.95: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0012	6,1	6,9	6,0	2,4	-	11,3
14.0013	6,3	7,1	6,0	3,4	-	14,3
14.0014	6,0	6,7	6,0	3,0	-	22,0
14.0017	6,0	6,6	6,0	4,1	1,8	29,8
14.0018	9,8	6,7	6,0	4,5	-	20,0
14.0019	5,6	6,9	5,0	3,4	-	28,6
14.0020	10,8	6,8	9,0	6,7	2,4	10,7
14.0022	8,9	6,6	4,0	11,0	1,7	46,2
14.0023	7,0	2,2	7,0	-	-	100,0
14.0024	10,4	6,8	7,0	9,7	-	13,7
14.0025	5,2	6,5	4,0	3,8	0,6	41,0
14.0026	6,4	6,8	5,5	3,8	-	16,7
14.0028	3,0	6,8	3,0	-	-	100,0
14.0030	5,8	6,6	5,0	3,5	2,0	26,5
14.0031	6,0	6,8	7,0	3,4	2,9	25,7
14.0032	12,4	6,7	9,5	7,7	-	5,0
14.0035	4,0	6,4	4,0	-	-	-
14.0039	25,0	5,9	25,0	-	-	-
14.0040	7,2	6,9	5,0	5,3	-	-
14.0041	4,0	5,9	4,0	-	-	-
Woj.	7,1	6,7	5,0	6,8	0,8	27,5

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.96 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.96: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	62,4	49,5	4,1	1,0	3,1	7,2	18,6	66,0
14.0002	53,7	65,0	-	-	2,4	39,0	14,6	43,9
14.0003	72,0	50,0	-	-	2,5	5,0	7,5	85,0
14.0004	71,9	56,1	-	-	-	7,0	7,0	86,0
14.0005	4,8	25,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	81,9	58,3	-	-	8,3	-	-	91,7
14.0007	72,2	59,3	-	-	-	3,7	11,1	85,2
14.0008	65,3	48,7	-	-	2,6	10,3	10,3	76,9
14.0009	76,9	63,4	-	-	-	-	4,9	95,1
14.0010	71,3	57,1	-	-	-	14,3	14,3	71,4
14.0011	69,4	55,6	-	-	11,1	-	11,1	77,8
14.0012	75,3	64,8	-	-	-	4,2	4,2	91,5
14.0013	73,1	71,4	-	-	-	9,5	4,8	85,7
14.0014	64,6	61,9	-	0,8	1,7	8,5	19,5	69,5
14.0017	73,9	55,3	1,8	-	-	0,9	5,3	92,1
14.0018	79,4	60,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	78,3	50,0	-	-	-	-	7,1	92,9
14.0020	75,8	51,2	-	-	-	1,2	6,0	92,9
14.0022	64,2	63,0	-	1,7	2,5	13,4	16,8	65,5
14.0023	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	77,0	56,9	-	-	2,0	-	3,9	94,1
14.0025	70,9	53,8	-	-	1,9	0,6	13,5	84,0
14.0026	78,2	66,7	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	84,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0030	77,9	75,5	-	-	-	-	4,1	95,9

Tabela 2.1.96: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0031	75,9	45,7	-	-	-	-	5,7	94,3
14.0032	75,9	55,0	-	-	-	-	5,0	95,0
14.0035	82,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0039	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	78,2	25,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0041	62,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	70,5	57,7	0,8	0,3	1,3	5,3	10,0	82,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.97 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.97: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,10	12,37	23,71	44,33	19,59	-
14.0002	0,04	24,39	43,90	31,71	-	-
14.0003	0,04	2,50	17,50	40,00	35,00	5,00
14.0004	0,06	1,75	8,77	61,40	28,07	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,01	8,33	-	25,00	66,67	-
14.0007	0,03	-	22,22	37,04	40,74	-
14.0008	0,04	7,69	12,82	61,54	17,95	-
14.0009	0,08	-	7,32	47,56	43,90	1,22
14.0010	0,01	-	14,29	71,43	-	14,29
14.0011	0,01	11,11	11,11	33,33	44,44	-
14.0012	0,07	-	19,72	38,03	40,85	1,41
14.0013	0,02	-	19,05	57,14	23,81	-
14.0014	0,12	6,78	34,75	42,37	14,41	1,69
14.0017	0,11	1,75	7,89	52,63	36,84	0,88
14.0018	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
14.0019	0,01	-	7,14	35,71	57,14	-
14.0020	0,08	-	7,14	42,86	48,81	1,19
14.0022	0,12	13,45	25,21	42,02	19,33	-

³²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.97: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0023	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0024	0,05	1,96	5,88	45,10	47,06	-
14.0025	0,16	2,56	15,38	59,62	22,44	-
14.0026	0,02	-	-	62,50	37,50	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,05	-	4,08	38,78	57,14	-
14.0031	0,04	-	8,57	48,57	42,86	-
14.0032	0,02	-	10,00	40,00	45,00	5,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0040	0,00	-	-	75,00	25,00	-
14.0041	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,30	4,98	16,25	46,97	31,03	0,77

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.98. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.98: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	11,3	20,6	68,0	20,5	0,0	29,9
14.0002	10,0	60,0	30,0	43,7	37,2	35,0
14.0003	5,0	15,0	80,0	21,3	7,7	30,0
14.0004	3,5	31,6	64,9	22,7	12,3	45,6
14.0005	-	75,0	25,0	84,4	97,0	50,0
14.0006	-	-	100,0	3,9	0,0	16,7
14.0007	11,1	44,4	44,4	26,5	19,3	29,6
14.0008	10,3	30,8	59,0	21,0	24,4	48,7
14.0009	2,4	7,3	90,2	16,5	0,0	31,7
14.0010	-	14,3	85,7	10,0	0,0	14,3
14.0011	-	11,1	88,9	9,4	0,0	33,3
14.0012	2,8	1,4	95,8	10,3	0,0	39,4
14.0013	9,5	23,8	66,7	14,3	0,0	28,6
14.0014	0,8	43,2	55,9	19,8	17,1	47,5
14.0017	4,4	1,8	93,9	17,6	0,4	35,1
14.0018	-	20,0	80,0	6,1	0,0	-
14.0019	7,1	7,1	85,7	18,2	5,3	50,0
14.0020	2,4	-	97,6	13,3	0,9	57,1
14.0022	19,3	30,3	50,4	51,2	33,0	22,7
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	3,9	2,0	94,1	6,2	0,0	52,9
14.0025	0,6	12,2	87,2	9,7	0,0	48,7
14.0026	4,2	4,2	91,7	18,1	0,0	20,8
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0030	-	-	100,0	3,2	0,0	36,7
14.0031	2,9	17,1	80,0	10,8	0,0	48,6
14.0032	-	15,0	85,0	8,2	0,0	60,0
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
14.0039	-	-	100,0	5,9	5,9	-
14.0040	-	50,0	50,0	23,0	15,8	50,0
14.0041	-	-	100,0	17,3	17,3	100,0

Tabela 2.1.98: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	5,3	17,8	76,9	19,4	5,8	39,3

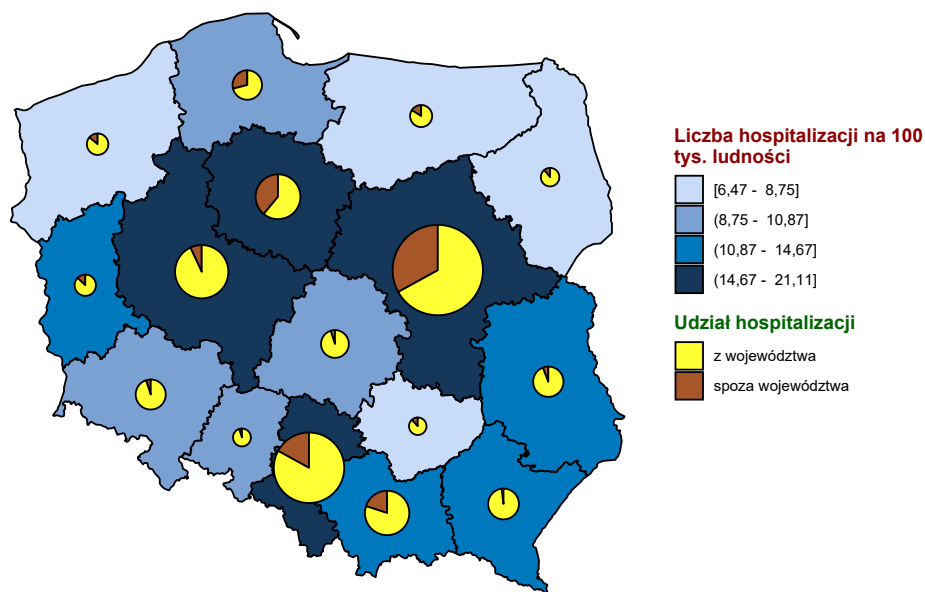
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2 Choroby zwyrodnieniowe mózgu

2.1.2.1 Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe (dalej: podgrupa)³³, co stanowiło 2,15% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

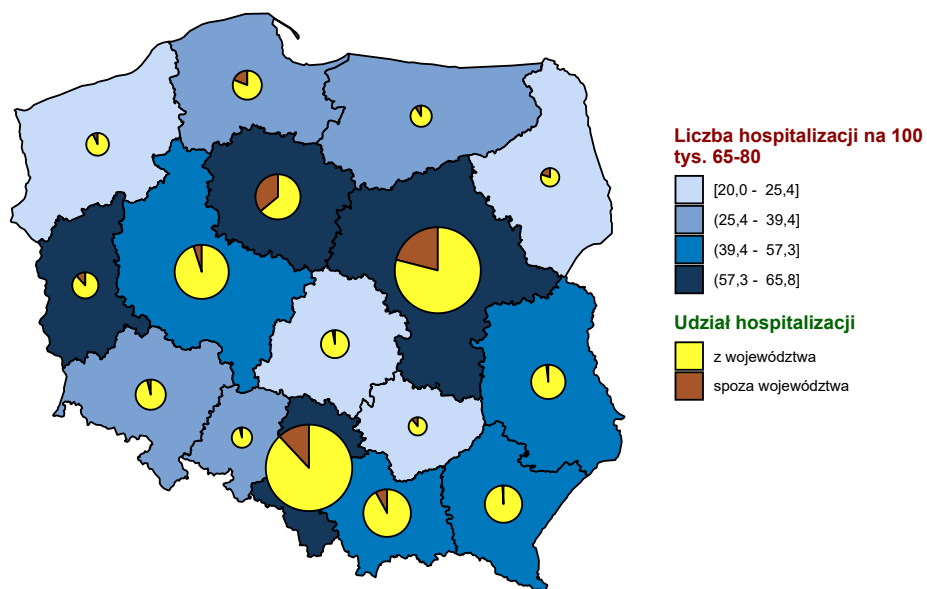
Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

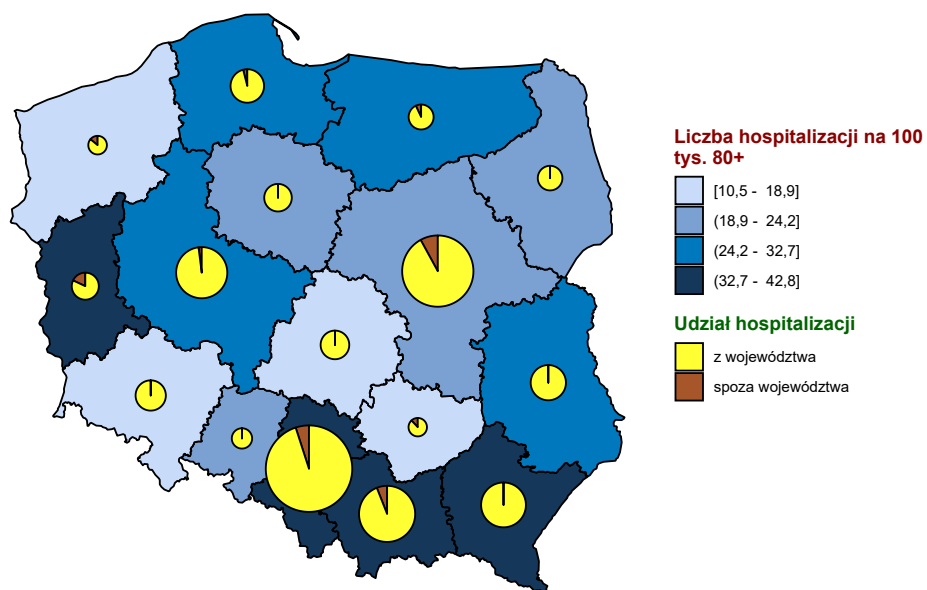
³³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G10, G11, G13, G20, G21, G22, G23, G24, G25, G26.

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



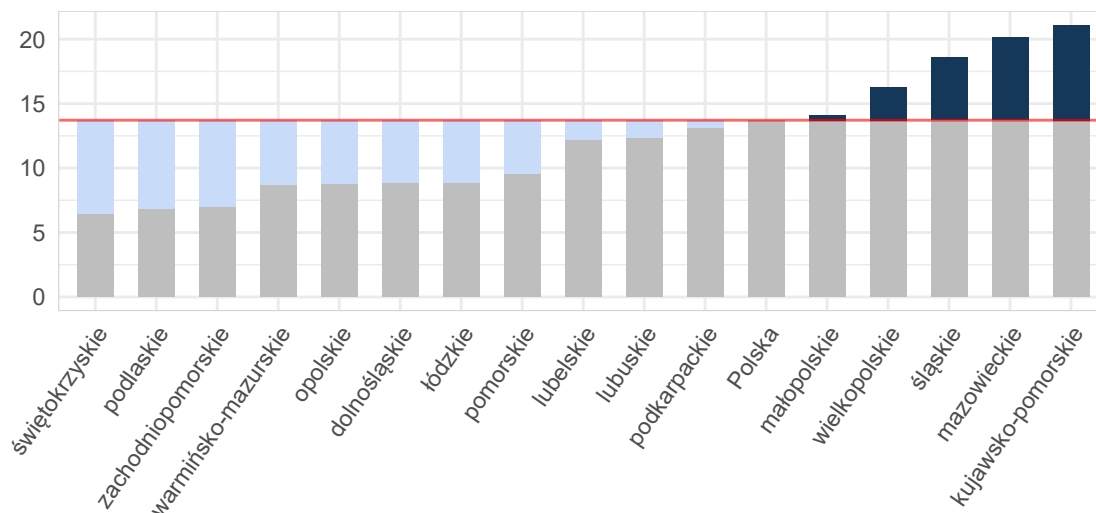
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



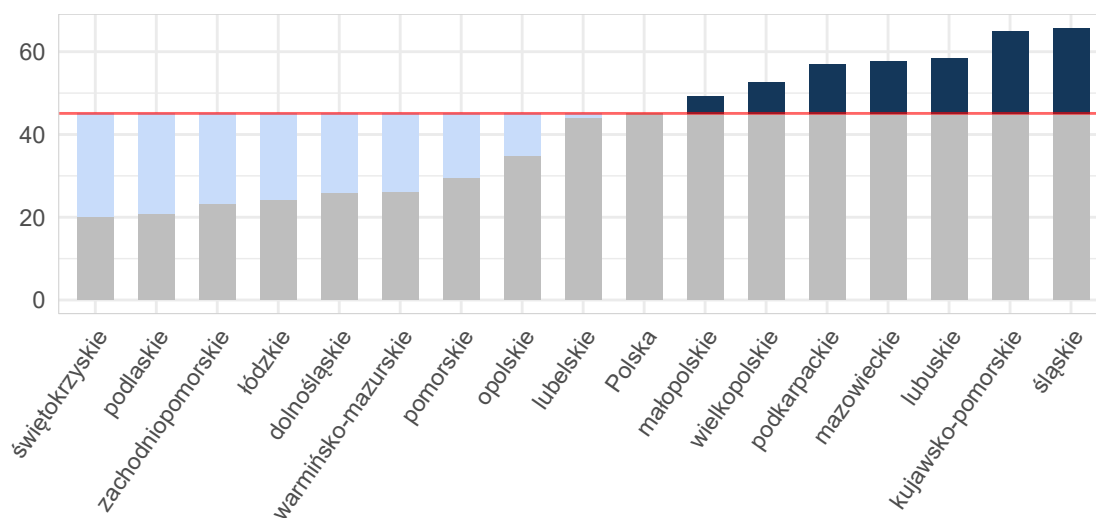
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



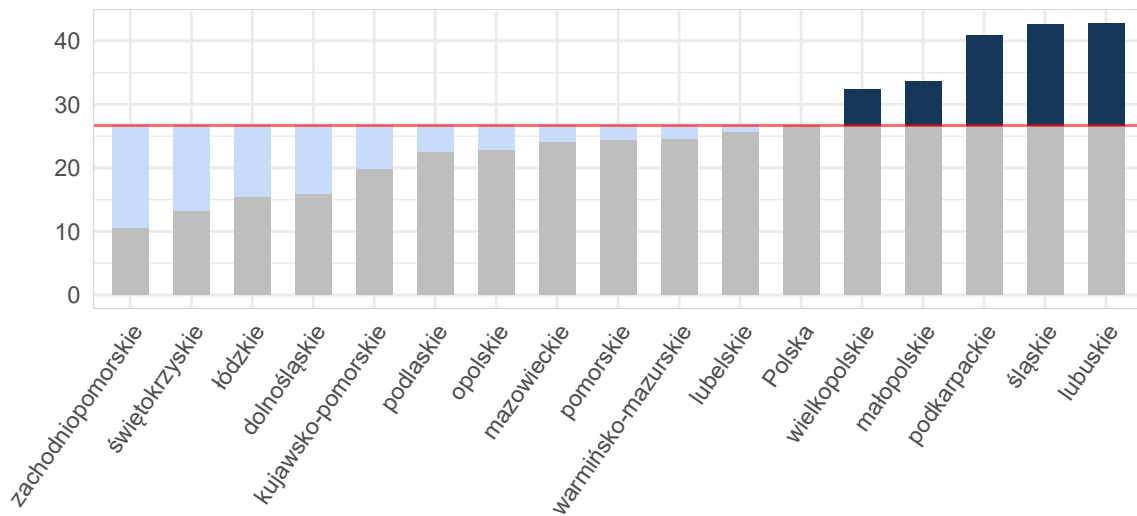
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.99: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,01	5,81	8,89	76
kujawsko-pomorskie	0,44	-	0,01	38,64	21,11	37
lubelskie	0,26	-	0,03	6,15	12,19	60
lubuskie	0,13	-	0,00	13,49	12,38	51
łódzkie	0,22	-	0,01	5,43	8,89	94
małopolskie	0,48	-	0,01	20,08	14,13	102
mazowieckie	1,08	-	0,07	33,64	20,11	38
opolskie	0,09	-	-	5,75	8,76	42
podkarpackie	0,28	-	0,00	2,15	13,11	93
podlaskie	0,08	-	-	11,11	6,83	40
pomorskie	0,22	-	0,02	29,41	9,54	38
śląskie	0,85	-	0,21	17,10	18,60	57
świętokrzyskie	0,08	-	-	12,35	6,47	58
warmińsko-mazurskie	0,12	-	-	16,00	8,70	80
wielkopolskie	0,57	-	0,04	7,58	16,29	101
zachodniopomorskie	0,12	-	0,00	14,29	6,97	42
Polska	5,27	-	0,40	19,15	13,71	1 009

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.100: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

Tabela 2.1.100: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 27,2% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.101 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.101: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0022	0,03	0,03	-	-	27,2	27,2
14.0005	0,02	0,02	-	-	15,2	42,4
14.0001	0,02	0,02	-	-	12,0	54,4
14.0002	0,01	0,01	-	-	11,2	65,6
14.0007	0,01	0,01	-	-	7,2	72,8
14.0008	0,01	0,01	-	-	6,4	79,2
14.0025	0,01	0,01	-	-	5,6	84,8
14.0004	0,00	0,00	-	-	4,0	88,8
14.0003	0,00	0,00	-	-	2,4	91,2
14.0013	0,00	0,00	-	-	2,4	93,6
14.0014	0,00	0,00	-	-	1,6	95,2
14.0024	0,00	0,00	-	-	1,6	96,8
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,8	97,6
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,8	98,4
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
Woj.	0,11	0,12	-	-	100,0	100,0

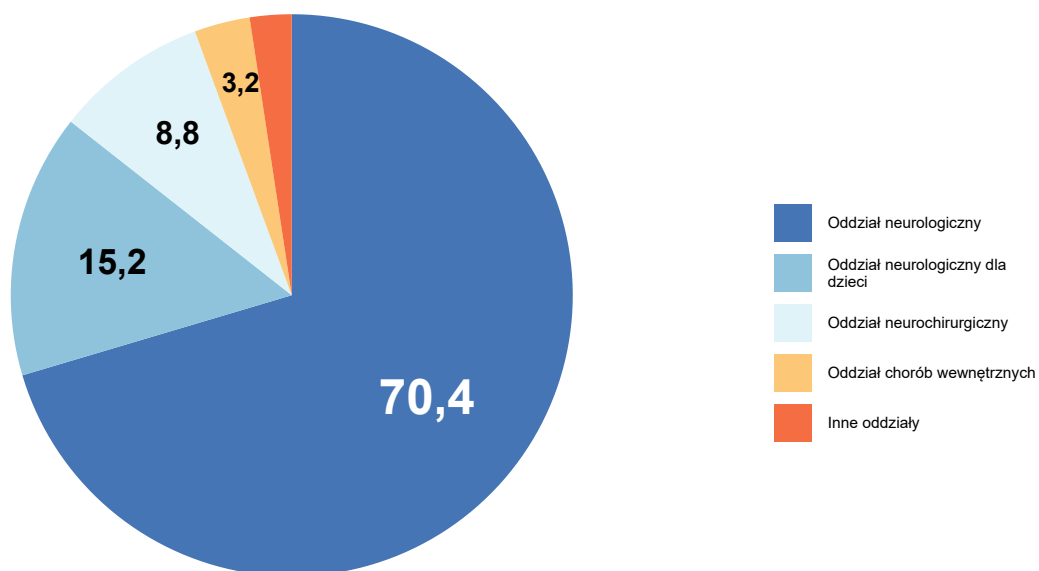
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁴ i w ramach jakich

³⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

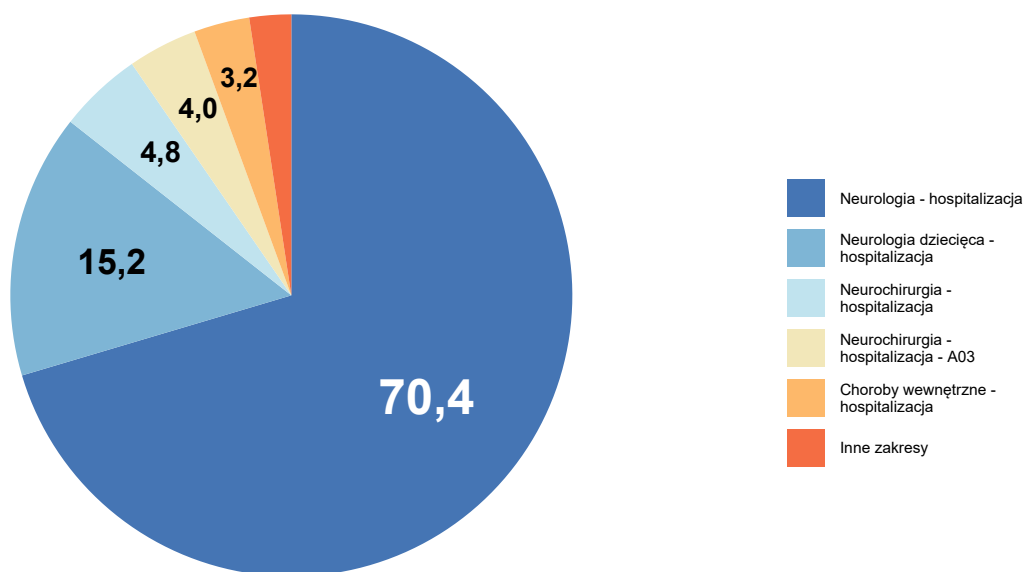
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,6%.

Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.102 oraz Tabela 2.1.103. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.102: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0022	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
14.0005	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0001	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0008	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0003	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0009	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0010	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0031	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,09	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja - A03 [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0022	0,02	-	0,01	0,00	-	-	0,03
14.0005	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0001	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0008	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0003	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0031	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,09	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.104: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neuroobrazowanie ¹	% hospitalizacji z procedurą DBS ²
14.0001	0,02	66,67	-
14.0002	0,01	78,57	-
14.0003	-	100,00	-
14.0004	-	100,00	-
14.0005	0,02	73,68	-
14.0007	0,01	88,89	-
14.0008	0,01	87,50	-
14.0009	-	-	-
14.0010	-	-	-
14.0013	-	100,00	-
14.0014	-	50,00	-
14.0017	-	-	-
14.0022	0,03	64,71	14,71
14.0024	-	-	-
14.0025	0,01	85,71	-
14.0031	-	100,00	-
Województwo	0,12	72,80	4,00
Polska	5,27	66,53	7,29

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 02.931, 02.932

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.49%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 29.41%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 32.41%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.105. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.105: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	-	100,0	-	100,0	-	23	58,6
14.0005	44,4	55,6	-	100,0	-	22	33,3
14.0014	-	100,0	-	100,0	-	71	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	80,0	20,0	-	100,0	-	21	20,0
14.0002	60,0	40,0	-	100,0	50,0	2	40,0
14.0001	28,6	71,4	-	100,0	-	17	64,3
14.0003	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	37,5	24	50,0
14.0025	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	50,0	50,0	-	100,0	-	10	50,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	32,4	67,6	-	100,0	6,8	1	68,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.106 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁶. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.106: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0002	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,02	-	-	-	100,00	94,12
14.0007	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,01	12,50	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0014	0,00	-	-	-	100,00	-

³⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.106: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,03	-	32,35	90,91	67,65	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,12	1,60	8,94	90,91	91,06	88,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.107: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0022	32,35	90,91	-	9,09	-	-
Woj.	8,94	90,91	-	9,09	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.108** przenalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.109**.

Tabela 2.1.108: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A35C [%]	A35D [%]	A03 [%]	A04 [%]	A13 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
14.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	94,7	-	-	-	-	5,3
14.0007	0,0	55,6	44,4	-	-	-	-
14.0008	0,0	75,0	12,5	-	-	-	12,5
14.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	38,2	29,4	14,7	14,7	2,9	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	85,7	14,3	-	-	-	-
14.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	73,6	14,4	4,0	4,0	0,8	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.109: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

A35C choroby zwyrodnieniowe oun

A35D choroby zwyrodnieniowe oun>3 dni

Tabela 2.1.109: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A03 wszczepienie stymulatora struktur głębokich mózgu
A04 wszczepienie / wymiana stymulatora rdzenia kręgowego lub wymiana generatora do stymulacji struktur głębokich mózgu
A13 średnie zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.110 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.110: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	-	-	100,00	-
14.0002	100,00	-	-	-
14.0003	33,33	-	66,67	-
14.0004	20,00	-	80,00	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0007	-	-	88,89	11,1
14.0008	-	12,50	87,50	-
14.0009	-	100,00	-	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	-	-	100,00	-
14.0017	-	-	100,00	-
14.0022	79,41	-	20,59	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	14,29	-	71,43	14,3
14.0031	-	-	100,00	-
Woj.	35,20	1,60	61,60	1,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
14.0022	0,0	2,9	-	8,8	8,8	9,1
14.0005	0,0	-	-	5,3	5,3	14,3
14.0001	0,0	-	-	-	6,7	10,0
14.0002	0,0	7,1	9,1	-	7,1	9,1
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	12,5	12,5	28,6
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	20,0	20,0
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	100,0	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.111: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Hospitalizacje poprzedzone hosp. z ważnym zabiegiem ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]	w innym szpitalu z przeprowadzonym ważnym zabiegiem ³ [%]
woj.	0,1	1,6	1,1	4,0	7,2	9,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

3 Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.112: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	5,2	7,1	6,0	2,0	-	26,7
14.0002	10,1	6,9	7,0	6,3	-	14,3
14.0003	4,3	7,9	5,0	1,2	-	33,3
14.0004	2,8	5,8	3,0	0,8	-	80,0
14.0005	6,3	5,9	6,0	4,7	-	31,6
14.0007	12,9	6,1	7,0	3,1	-	-
14.0008	10,6	8,4	8,0	7,1	-	12,5
14.0009	1,0	2,7	1,0	-	-	100,0
14.0010	1,0	3,2	1,0	-	-	100,0
14.0013	6,7	6,6	7,0	1,5	-	-
14.0014	7,0	5,8	7,0	-	-	-
14.0017	10,0	5,6	10,0	-	-	-
14.0022	6,2	6,1	6,5	2,6	-	20,6
14.0024	5,5	6,7	5,5	0,7	-	-
14.0025	3,7	6,0	3,0	2,1	-	57,1
14.0031	26,0	8,0	26,0	-	-	-
Woj.	7,1	6,4	6,0	4,5	-	24,8

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.113 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.113: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	65,7	40,0	-	-	-	13,3	20,0	66,7
14.0002	64,0	64,3	-	7,1	-	7,1	14,3	71,4
14.0003	76,7	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0004	59,2	-	-	20,0	-	20,0	-	60,0
14.0005	9,4	36,8	89,5	10,5	-	-	-	-
14.0007	62,3	55,6	-	-	-	11,1	33,3	55,6
14.0008	60,4	87,5	-	-	12,5	12,5	-	75,0
14.0009	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0010	7,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	76,3	66,7	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	47,0	-	-	50,0	-	-	-	50,0
14.0017	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.113: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0022	60,4	44,1	-	-	5,9	2,9	26,5	64,7
14.0024	76,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	65,3	71,4	-	-	-	-	42,9	57,1
14.0031	75,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	54,1	46,4	15,2	4,0	2,4	5,6	16,0	56,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.114 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.114: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	-	20,00	46,67	26,67	6,67
14.0002	0,01	7,14	21,43	42,86	28,57	-
14.0003	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0004	0,00	20,00	20,00	-	60,00	-
14.0005	0,02	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,01	-	11,11	55,56	33,33	-
14.0008	0,01	12,50	12,50	62,50	12,50	-
14.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0013	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0014	0,00	50,00	-	50,00	-	-
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,03	5,88	26,47	61,76	5,88	-
14.0024	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0025	0,01	-	-	85,71	14,29	-
14.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,12	21,60	14,40	44,00	19,20	0,80

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.115. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.115: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	13,3	-	86,7	7,5	0,0	26,7
14.0002	28,6	28,6	42,9	79,3	63,9	42,9
14.0003	-	-	100,0	15,2	14,7	66,7
14.0004	-	20,0	80,0	2,7	0,0	40,0
14.0005	-	84,2	15,8	52,9	55,7	42,1
14.0007	-	55,6	44,4	18,4	18,7	77,8
14.0008	25,0	37,5	37,5	20,0	21,1	50,0
14.0009	-	100,0	-	25,9	25,9	100,0
14.0010	-	100,0	-	25,7	25,7	100,0
14.0013	-	100,0	-	29,6	23,2	-
14.0014	-	50,0	50,0	12,0	12,0	50,0
14.0017	100,0	-	-	206,9	206,9	-
14.0022	29,4	26,5	44,1	81,1	43,6	17,6
14.0024	-	-	100,0	3,7	3,7	100,0
14.0025	14,3	-	85,7	15,7	0,0	42,9
14.0031	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	16,0	35,2	48,8	46,9	23,1	37,6

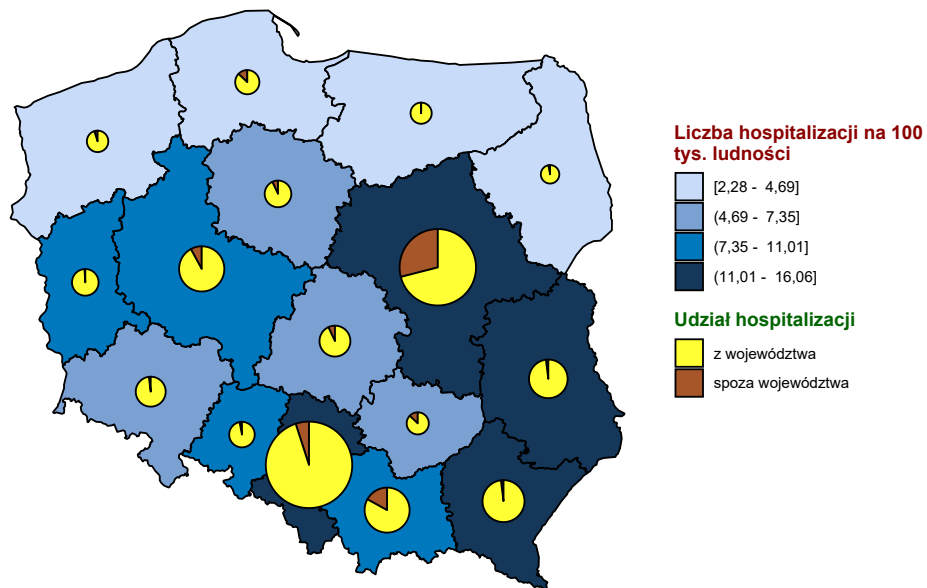
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2.2 Choroba Alzheimera i inne otępienia

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroba Alzheimera i inne otępienia (dalej: podgrupa)³⁸, co stanowiło 0,86% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego).

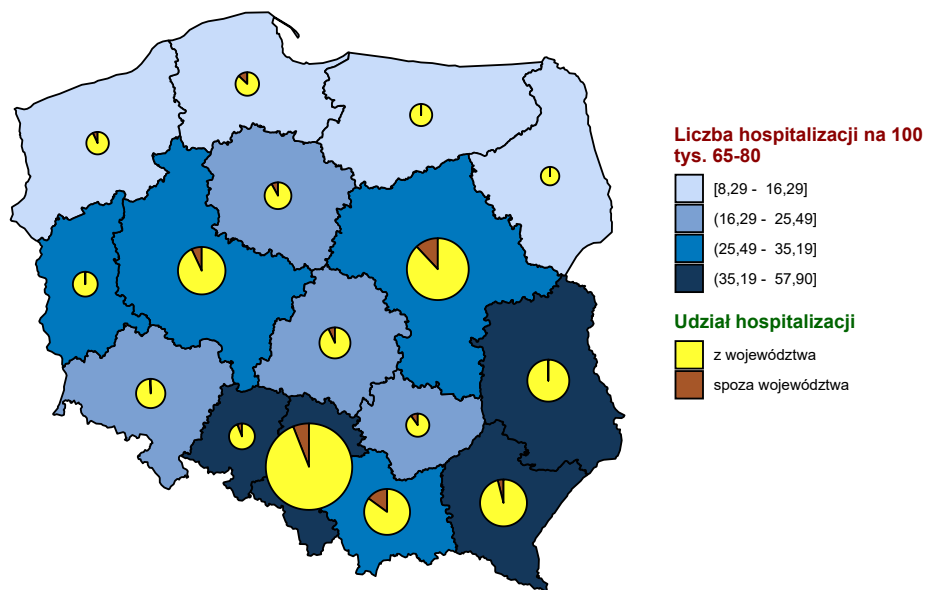
³⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: G30, G31, G32.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



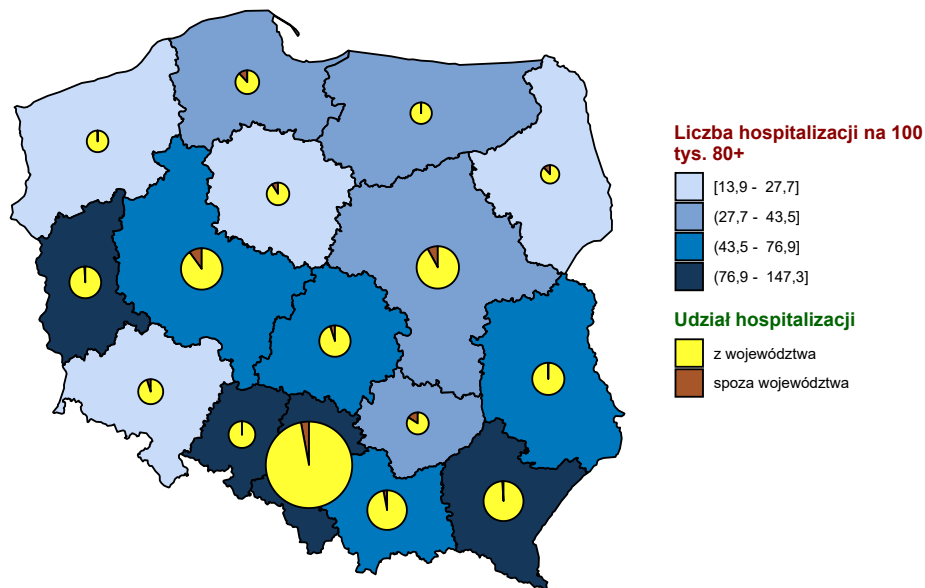
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80 oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



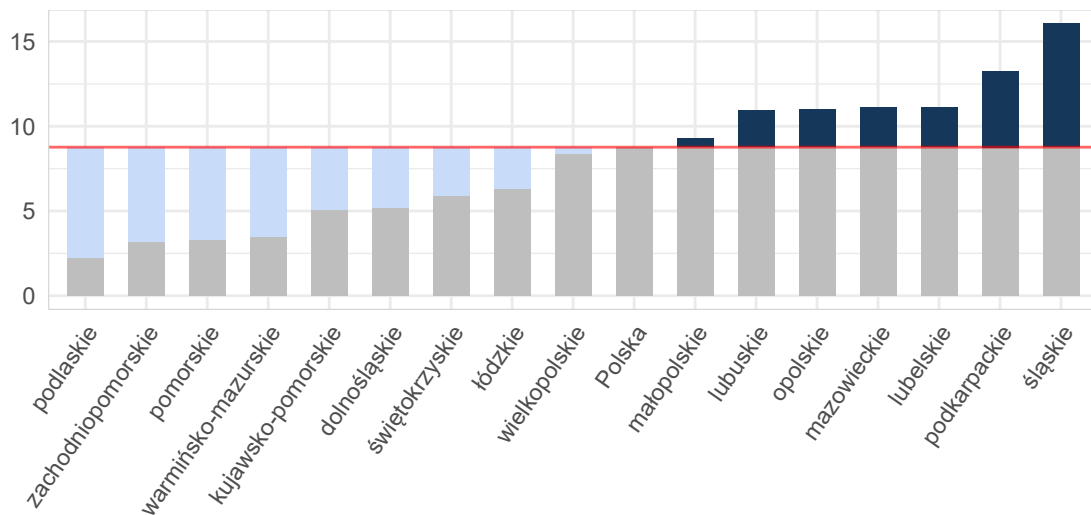
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



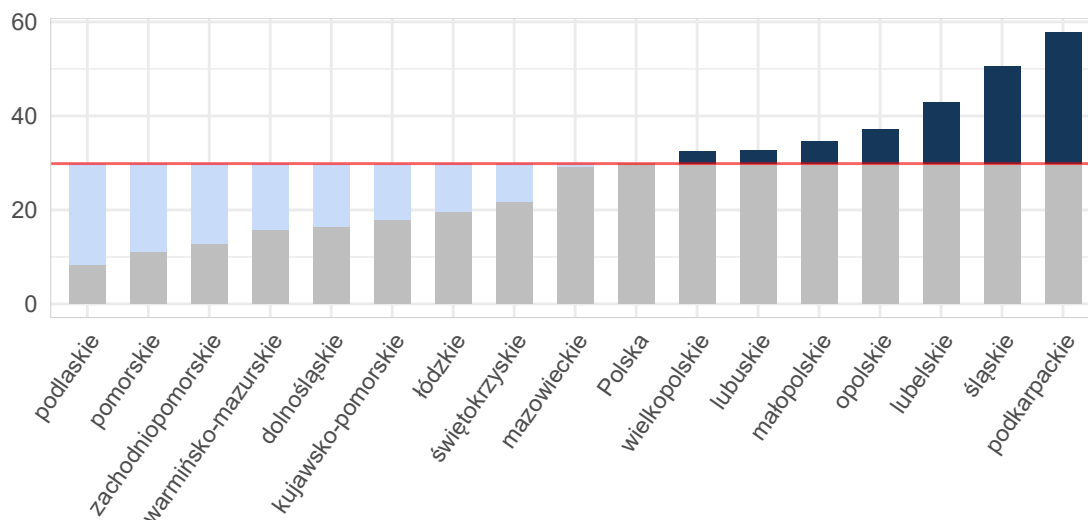
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.53: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



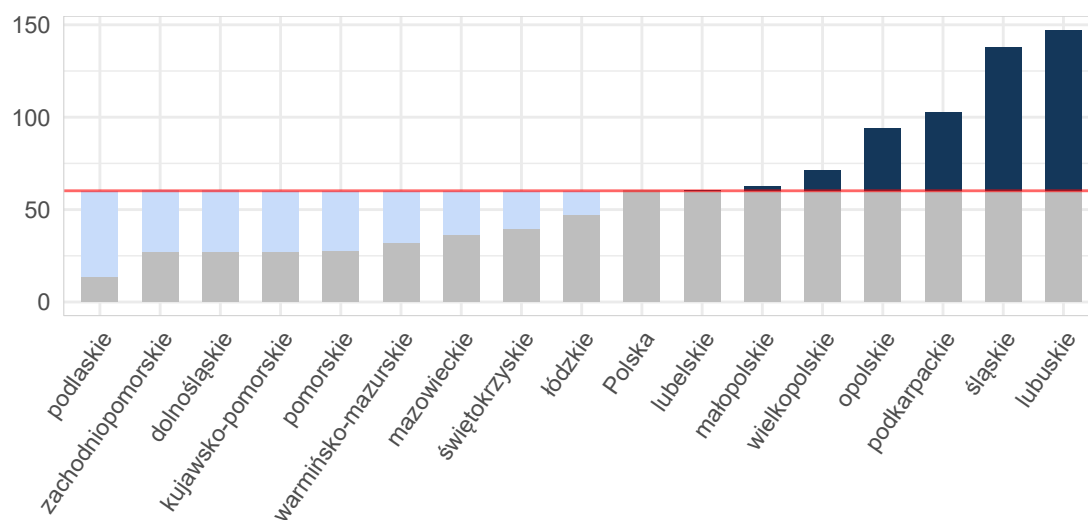
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.54: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 65-80



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.55: Liczba hospitalizacji na 100 tys. 80+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.116: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,01	1,99	5,20	26
kujawsko-pomorskie	0,11	-	-	7,55	5,09	18
lubelskie	0,24	-	0,00	2,11	11,11	31
lubuskie	0,11	-	0,00	1,80	10,91	18

Tabela 2.1.116: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,16	-	0,00	7,64	6,32	25
małopolskie	0,31	-	0,00	16,88	9,28	27
mazowieckie	0,60	-	0,01	29,19	11,11	29
opolskie	0,11	-	-	3,67	10,98	10
podkarpackie	0,28	-	0,00	2,48	13,25	23
podlaskie	0,03	-	0,00	3,70	2,28	13
pomorskie	0,08	-	0,00	12,99	3,33	17
śląskie	0,73	-	0,11	5,33	16,06	37
świętokrzyskie	0,07	-	-	13,51	5,91	18
warmińsko-mazurskie	0,05	-	0,00	-	3,48	23
wielkopolskie	0,29	-	0,01	8,90	8,39	34
zachodniopomorskie	0,05	-	0,00	5,56	3,16	8
Polska	3,37	-	0,15	10,60	8,77	357

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.117: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 22% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.118 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.118: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

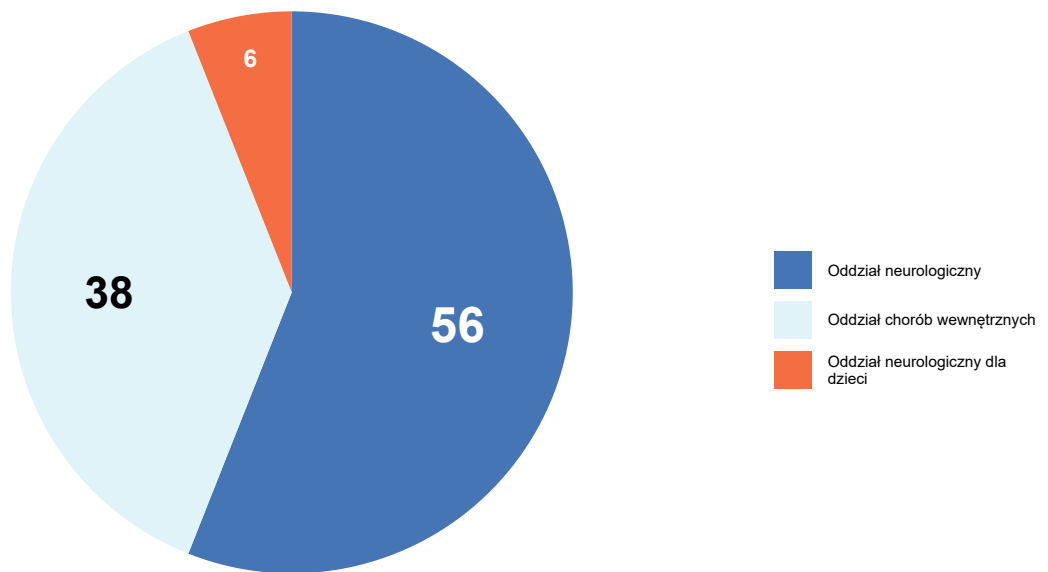
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0008	0,01	0,01	-	-	22,0	22,0
14.0024	0,01	0,01	-	-	16,0	38,0
14.0004	0,00	0,00	-	-	8,0	46,0
14.0025	0,00	0,00	-	-	8,0	54,0
14.0001	0,00	0,00	-	-	6,0	60,0
14.0002	0,00	0,00	-	-	6,0	66,0
14.0005	0,00	0,00	-	-	6,0	72,0
14.0007	0,00	0,00	-	-	6,0	78,0
14.0022	0,00	0,00	-	-	6,0	84,0
14.0026	0,00	0,00	-	-	4,0	88,0
14.0003	0,00	0,00	-	-	2,0	90,0
14.0010	0,00	0,00	-	-	2,0	92,0
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	2,0	94,0
14.0013	0,00	0,00	-	-	2,0	96,0
14.0018	0,00	0,00	-	-	2,0	98,0
14.0020	0,00	0,00	-	-	2,0	100,0
Woj.	0,05	0,05	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94%.

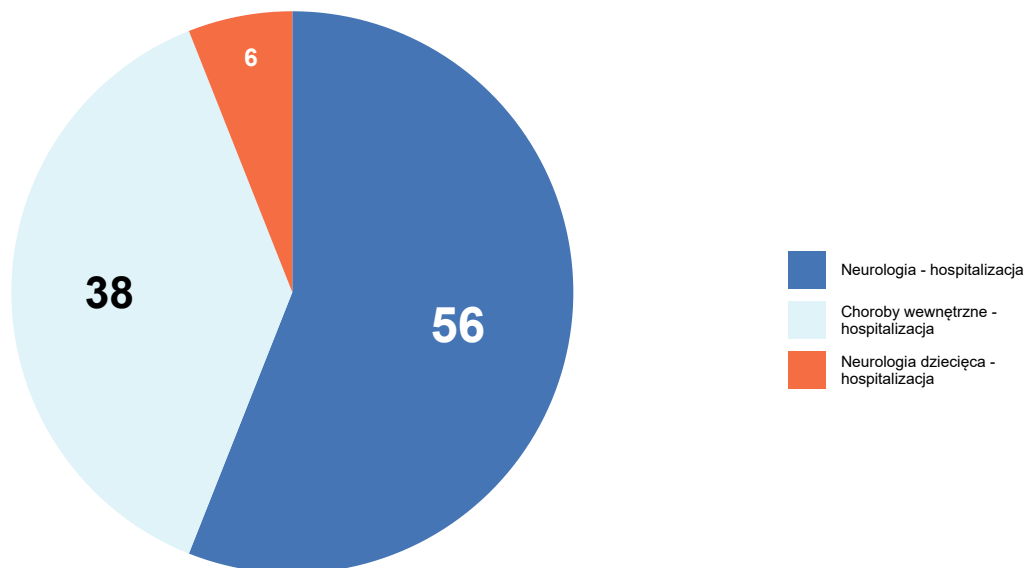
³⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.56: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.57: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.119 oraz Tabela 2.1.120. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.119: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Suma [tys.]
14.0008	0,00	0,01	-	0,01
14.0024	0,01	-	-	0,01
14.0004	-	0,00	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	0,00
14.0001	0,00	0,00	-	0,00
14.0002	-	0,00	-	0,00
14.0005	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	0,00	-	0,00
14.0022	-	0,00	-	0,00
14.0026	0,00	-	-	0,00
14.0003	-	0,00	-	0,00
14.0010	0,00	-	-	0,00
14.0011	0,00	-	-	0,00
14.0013	-	0,00	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	0,00
14.0020	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,03	0,00	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0008	0,00	0,01	-	0,01
14.0024	0,01	-	-	0,01
14.0004	-	0,00	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	0,00
14.0001	0,00	0,00	-	0,00
14.0002	-	0,00	-	0,00
14.0005	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	0,00	-	0,00
14.0022	-	0,00	-	0,00
14.0026	0,00	-	-	0,00
14.0003	-	0,00	-	0,00
14.0010	0,00	-	-	0,00
14.0011	0,00	-	-	0,00
14.0013	-	0,00	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	0,00
14.0020	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,03	0,00	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.121: Udział hospitalizacji z wykonanymi procedurami wg szpitali

ID	Liczba hospitalizacji (tys.)	% hospitalizacji z procedurą Neuroobrazowanie ¹	% hospitalizacji z badaniem psychologicznym ²
14.0001	-	66,67	-
14.0002	-	66,67	66,67
14.0003	-	100,00	100,00
14.0004	-	100,00	-
14.0005	-	100,00	33,33
14.0007	-	100,00	66,67
14.0008	0,01	72,73	63,64
14.0010	-	100,00	-
14.0011	-	-	-
14.0013	-	100,00	100,00
14.0018	-	-	-
14.0020	-	100,00	-
14.0022	-	66,67	100,00
14.0024	0,01	12,50	-
14.0025	-	25,00	25,00
14.0026	-	-	-
Województwo	0,05	60,00	36,00
Polska	3,37	77,41	59,36

¹ Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 87.030, 87.031, 87.032, 87.049, 88.900, 88.901, 88.911, 88.912

² Kody procedur wg klasyfikacji ICD9: 94.08, 94.09, 94.0, 94.115, 94.02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 80.95%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 39.4%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 40%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.122. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.122: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	50,0	50,0	-	100,0	-	26	25,0
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	41	33,3
14.0002	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	87,5	0	87,5

⁴⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.122: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0022	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0025	-	100,0	-	100,0	33,3	1	100,0
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	40,0	60,0	-	100,0	38,1	0	81,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.123 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.123: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	100,00	-
14.0002	0,00	100,00	-
14.0003	0,00	100,00	-
14.0004	0,00	100,00	-
14.0005	0,00	100,00	66,67
14.0007	0,00	100,00	-
14.0008	0,01	100,00	-
14.0010	0,00	100,00	-
14.0011	0,00	100,00	-
14.0013	0,00	100,00	-
14.0018	0,00	100,00	-
14.0020	0,00	100,00	-
14.0022	0,00	100,00	-
14.0024	0,01	100,00	-
14.0025	0,00	100,00	-
14.0026	0,00	100,00	-
Woj.	0,05	100,00	66,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.124 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.125.

Tabela 2.1.124: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A35C [%]	A35D [%]	P09 [%]
14.0001	0,0	100,0	-	-
14.0002	0,0	100,0	-	-
14.0003	0,0	100,0	-	-
14.0004	0,0	100,0	-	-
14.0005	0,0	66,7	-	33,3
14.0007	0,0	66,7	33,3	-
14.0008	0,0	63,6	36,4	-
14.0010	0,0	100,0	-	-

Tabela 2.1.124: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A35C [%]	A35D [%]	P09 [%]
14.0011	0,0	100,0	-	-
14.0013	0,0	100,0	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-
14.0022	0,0	33,3	66,7	-
14.0024	0,0	100,0	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-
14.0026	0,0	100,0	-	-
Woj.	0,0	84,0	14,0	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.125: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A35C choroby zwyrodnieniowe oun
A35D choroby zwyrodnieniowe oun>3 dni
P09 choroby układu nerwowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.126 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.126: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	-	-	100,00	-
14.0002	100,00	-	-	-
14.0003	-	-	100,00	-
14.0004	25,00	-	75,00	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0007	-	-	100,00	-
14.0008	-	-	100,00	-
14.0010	-	-	-	100,0
14.0011	-	-	-	100,0
14.0013	-	-	100,00	-
14.0018	100,00	-	-	-
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	100,00	-	-	-
14.0024	-	-	75,00	25,0
14.0025	25,00	50,00	25,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
Woj.	18,00	4,00	70,00	8,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.127 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.127: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			0-18 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	64,3	-	-	33,3	66,7

Tabela 2.1.127: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku		
			0-18 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0002	67,7	66,7	-	33,3	66,7
14.0003	61,0	-	-	-	100,0
14.0004	75,0	-	-	-	100,0
14.0005	4,0	33,3	100,0	-	-
14.0007	64,0	66,7	-	33,3	66,7
14.0008	73,6	81,8	-	9,1	90,9
14.0010	67,0	-	-	-	100,0
14.0011	80,0	100,0	-	-	100,0
14.0013	59,0	100,0	-	100,0	-
14.0018	91,0	-	-	-	100,0
14.0020	84,0	-	-	-	100,0
14.0022	72,0	66,7	-	-	100,0
14.0024	84,2	100,0	-	-	100,0
14.0025	77,5	75,0	-	-	100,0
14.0026	71,0	50,0	-	-	100,0
Woj.	69,9	60,0	6,0	10,0	84,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.128 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.128: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0002	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0003	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0004	0,00	-	-	25,00	75,00	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0008	0,01	-	18,18	54,55	18,18	9,09
14.0010	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0013	0,00	-	100,00	-	-	-

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.128: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	-	66,67	33,33	-
14.0024	0,01	-	-	25,00	75,00	-
14.0025	0,00	-	25,00	25,00	50,00	-
14.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,05	6,00	14,00	46,00	32,00	2,00

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.129. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.129: Struktura geograficzna pacjentów

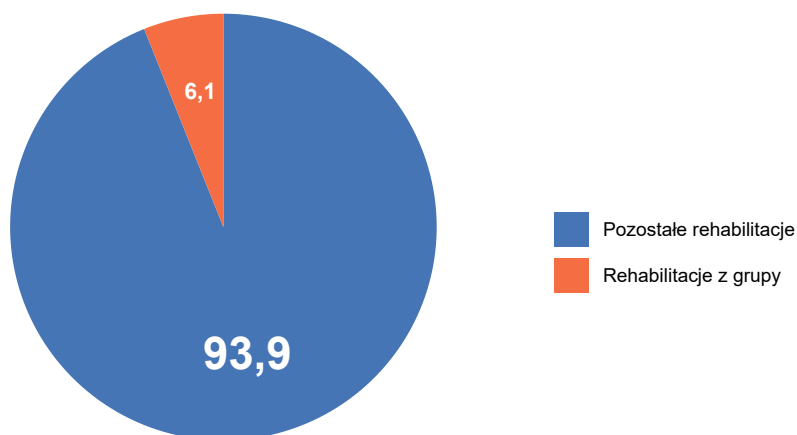
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	1,8	0,0	33,3
14.0002	-	33,3	66,7	14,4	0,0	-
14.0003	-	100,0	-	42,4	42,4	100,0
14.0004	-	25,0	75,0	7,7	0,5	25,0
14.0005	-	66,7	33,3	42,2	57,8	66,7
14.0007	-	33,3	66,7	26,8	18,7	33,3
14.0008	-	18,2	81,8	16,2	20,5	63,6
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0013	-	100,0	-	23,2	23,2	-
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0022	-	-	100,0	4,9	0,0	33,3
14.0024	-	-	100,0	8,9	8,9	50,0
14.0025	-	25,0	75,0	9,3	0,0	25,0
14.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	-	20,0	80,0	13,1	0,5	38,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

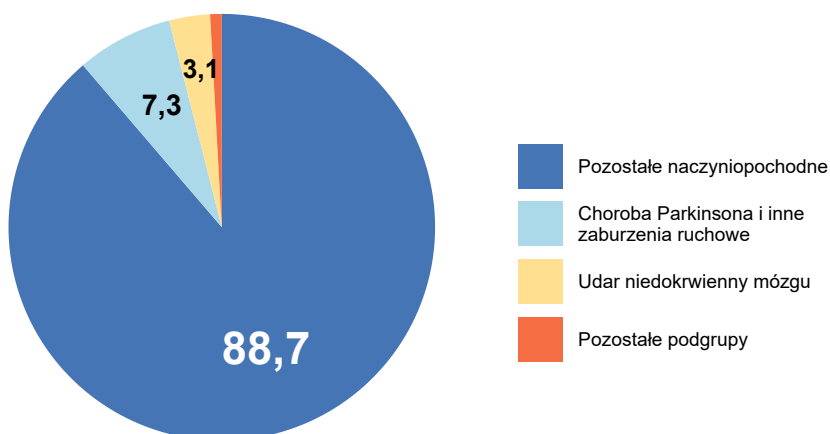
W 2016 roku, w Polsce 312 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4307 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ DLA DZIECI

• 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4307	4310
dolnośląskie	31	27	2	14	-	-
kujawsko-pomorskie	19	17	-	11	-	1
lubelskie	22	18	-	12	1	-
lubuskie	10	7	-	5	-	-
łódzkie	22	19	-	9	-	-
małopolskie	24	20	-	14	-	-
mazowieckie	45	32	-	28	2	-
opolskie	5	4	-	3	-	-
podkarpackie	15	13	-	7	1	-
podlaskie	9	8	-	5	-	-
pomorskie	13	10	1	8	-	-
śląskie	38	30	1	16	3	-
świętokrzyskie	13	12	-	7	-	-
warmińsko-mazurskie	11	5	-	8	1	-
wielkopolskie	26	23	-	12	-	-
zachodniopomorskie	9	9	-	6	-	-
Polska	312	254	4	165	8	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
bartoszycki	0,11	0,11	3,12	6,42	10,64
m. Elbląg	0,04	0,04	0,87	10,81	11,75
ostródzki	0,01	0,01	0,23	9,09	3,58
węgorzewski	0,00	0,00	0,07	33,33	0,45
ełcki	0,00	0,00	0,02	-	1,36
Woj.	0,16	0,16	4,31	8,07	5,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

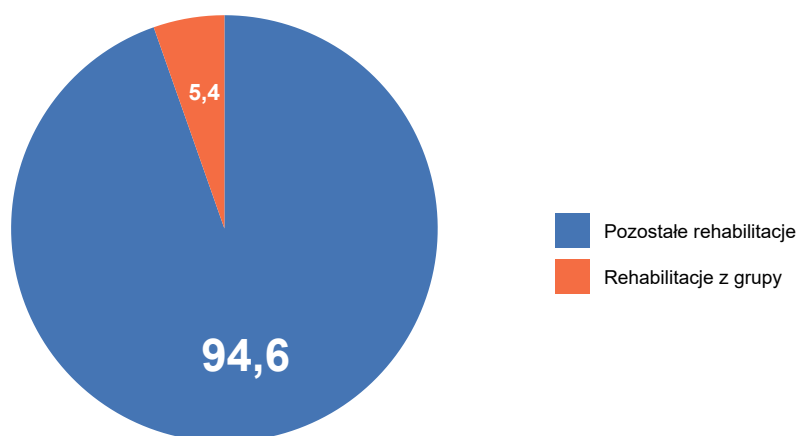
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,14	0,14	3,80	9,22
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,01	0,01	0,21	-
Udar niedokrwienny mózgu	0,01	0,01	0,18	-
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,00	0,00	0,06	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,00	0,00	0,03	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,00	0,00	0,03	-
Woj.	0,16	0,16	4,31	8,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

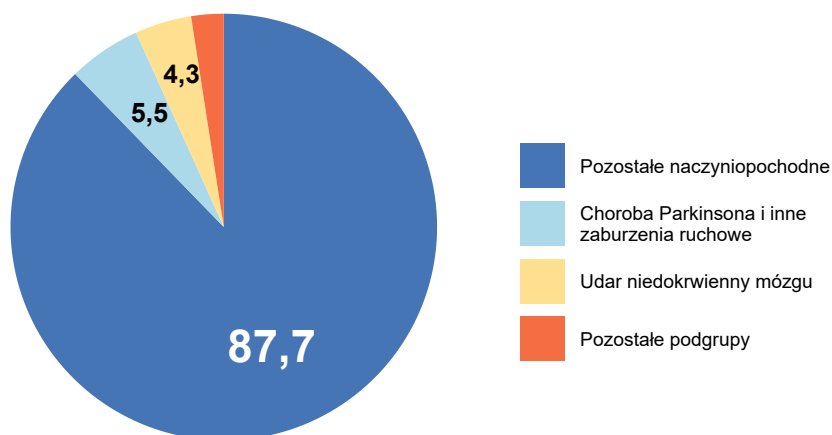


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

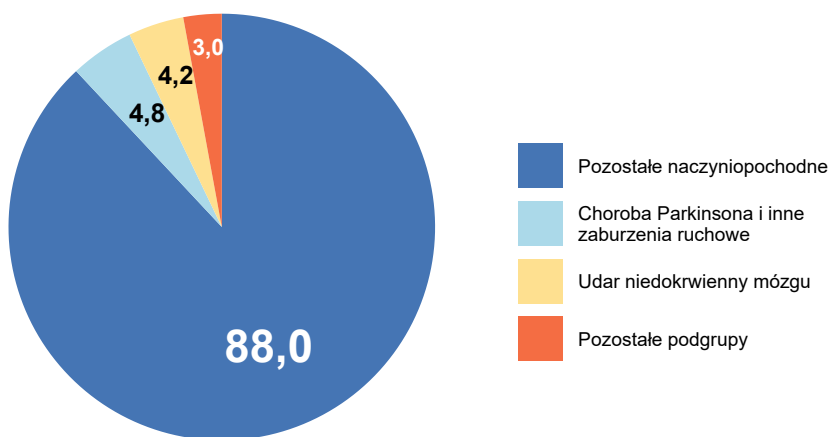
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
bartoszycki	0,11	90,00	2,73	4,55	2,73
m. Elbląg	0,04	94,59	-	5,41	-
ostródzki	0,01	54,55	45,45	-	-
węgorzewski	0,00	33,33	33,33	-	33,33
efcki	0,00	100,00	-	-	-
Woj.	0,16	87,73	5,52	4,29	2,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroba Alzheimera i inne otępienia
- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

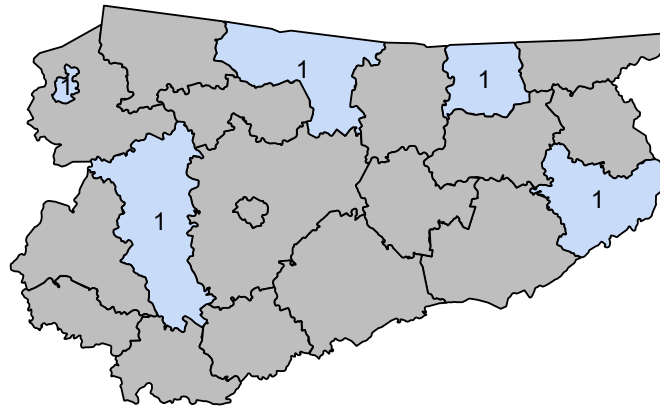
Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Pozostałe podgrupy [%]
bartoszycki	3,12	89,89	2,34	4,43	3,34
m. Elbląg	0,87	94,96	-	5,04	-
ostródzki	0,23	54,98	45,02	-	-
węgorzewski	0,07	28,38	43,24	-	28,38
etcki	0,02	100,00	-	-	-
Woj.	4,31	88,04	4,84	4,22	2,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) w województwie warmińsko-mazurskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

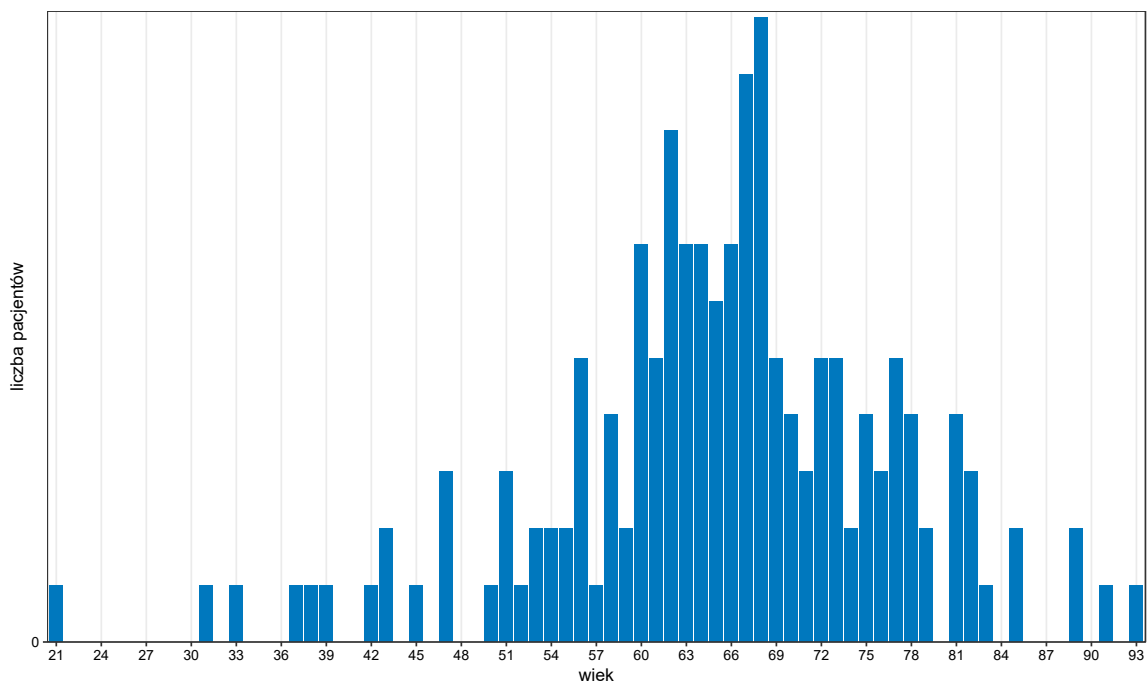
Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bartoszycki	64	51,82	6,36	35,45
ełcki	69	100,00	-	-
ostródzki	62	72,73	9,09	36,36
węgorzewski	58	33,33	33,33	33,33
m. Elbląg	68	59,46	13,51	37,84
Woj.	65	55,21	8,59	35,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

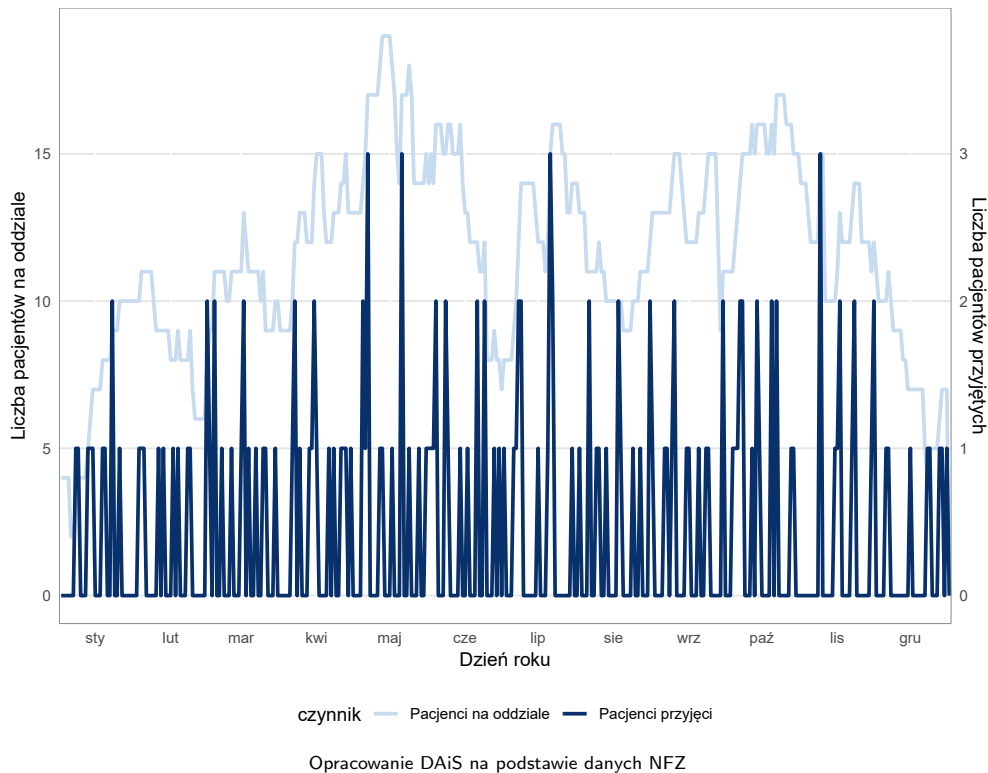
Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	86	100,00	100,00	100,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	62	55,56	-	55,56
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	64	-	-	100,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	71	100,00	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	65	54,55	8,39	33,57
Udar niedokrwienny mózgu	65	57,14	-	28,57
Woj.	65	55,21	8,59	35,58

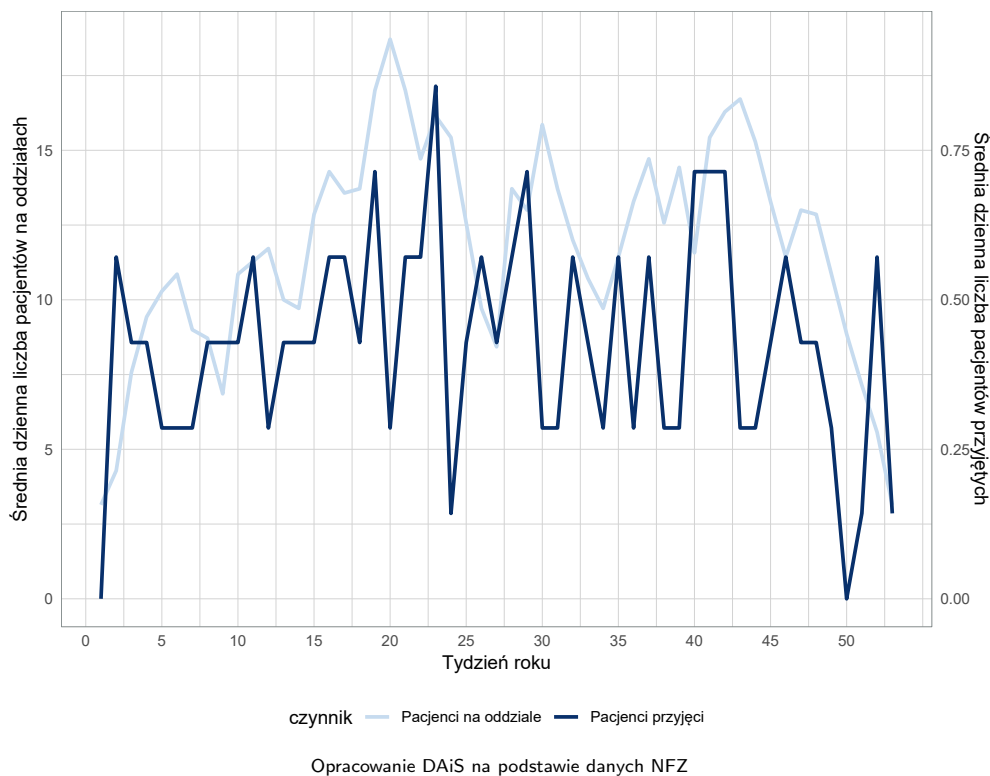
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



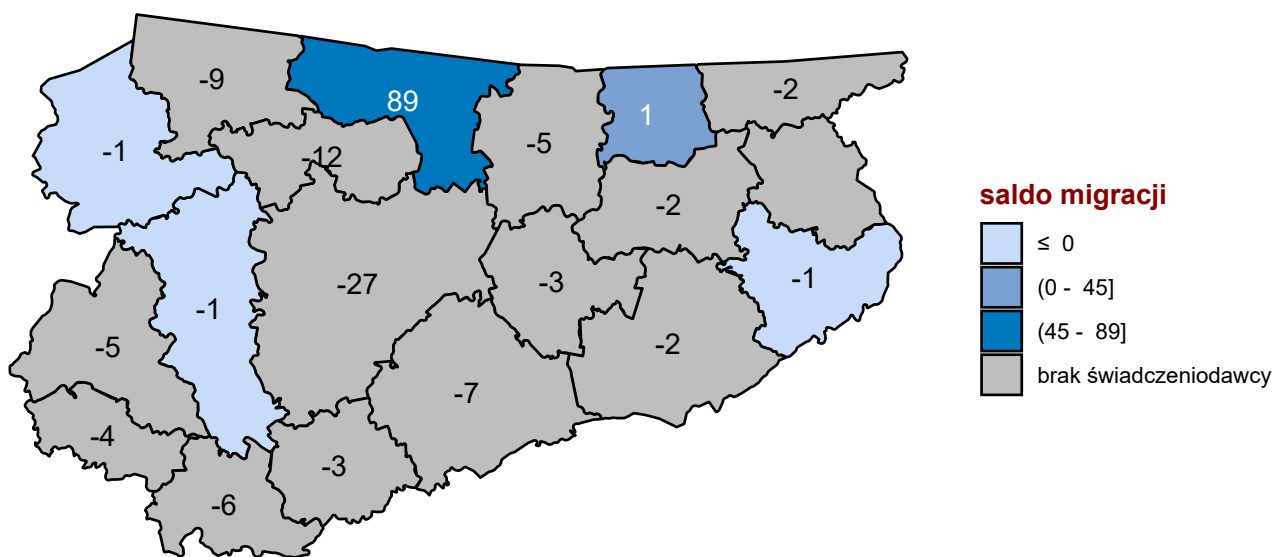
Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
olsztyński i m. Olsztyn	-	27	100,00	53,22	-	-	-
lidzbarski	-	12	100,00	24,62	-	-	-
braniewski	-	9	100,00	35,49	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	7	18,42	16,02	6	16,22	20,59

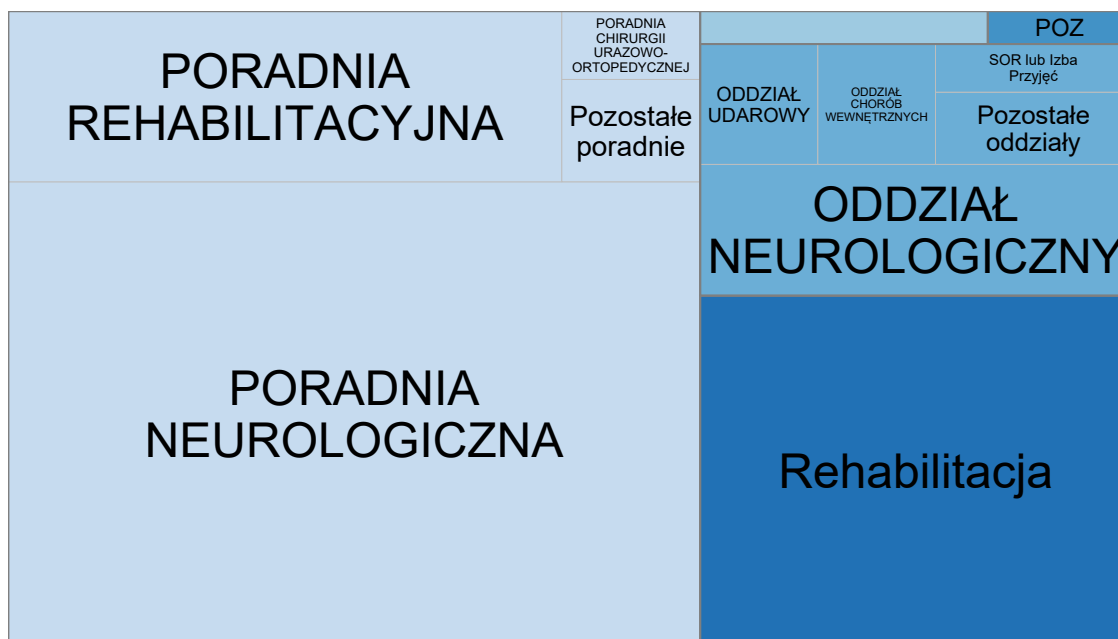
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
szczycieński	-	7	100,00	87,48	-	-	-
działdowski	-	6	100,00	75,19	-	-	-
iławski	-	5	100,00	88,60	-	-	-
kętrzyński	-	5	100,00	52,46	-	-	-
nowomiejski	-	4	100,00	52,57	-	-	-
ostródzki	TAK	4	33,33	35,54	3	27,27	29,29
mrągowski	-	3	100,00	70,91	-	-	-
nidzicki	-	3	100,00	101,61	-	-	-
ełcki	TAK	2	66,67	9,18	1	50,00	23,24
giżycki	-	2	100,00	86,10	-	-	-
piski	-	2	100,00	76,71	-	-	-
gołdapski	-	2	100,00	208,00	-	-	-
węgorzewski	TAK	1	50,00	38,54	2	66,67	104,63
bartoszycki	TAK	-	-	21,88	89	81,65	61,83
Woj.	-	101	62,35	40,89	100	62,11	51,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 92,64% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:				W tym:				Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]				Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]
bartoszycki	89,09	9,18	33,33	-	11,11	22,22	57,14	60,71	32,14	3,57	-	32,65	1,02
ełcki	100,00	50,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00
ostródzki	100,00	27,27	66,67	-	33,33	-	72,73	100,00	-	-	-	-	-
węgorzewski	100,00	-	-	-	-	-	100,00	66,67	33,33	-	-	-	-
m. Elbląg	100,00	27,03	60,00	30,00	10,00	-	70,27	92,31	3,85	-	2,70	-	-
Woj.	92,64	15,23	52,17	13,04	13,04	8,70	61,59	73,12	21,51	2,15	0,66	21,19	1,32

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]				
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]			Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	50,00	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	88,89	25,00	100,00	-	-	-	50,00	75,00	25,00	-	-	25,00	-
Krwotok śródczaszkowy podjąjczynówkowy	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
Pozostałe naczyniopochodne	93,01	13,53	44,44	16,67	16,67	11,11	63,16	73,81	20,24	2,38	0,75	21,05	1,50
Udar niedokrwinienny mózgu	100,00	28,57	100,00	-	-	-	57,14	50,00	50,00	-	-	14,29	-
Woj.	92,64	15,23	52,17	13,04	13,04	8,70	61,59	73,12	21,51	2,15	0,66	21,19	1,32

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁴². Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 232 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	89,09	100,00	106	169	14,29	79,59
ełcki	100,00	100,00	18	21	100,00	100,00
ostródzki	100,00	100,00	193	336	9,09	54,55
węgorzewski	100,00	100,00	259	262	33,33	33,33
m. Elbląg	100,00	100,00	168	450	8,11	62,16
Woj.	92,64	100,00	113	253	13,91	72,85

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	50,00	100,00	17	17	100,00	100,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	88,89	100,00	230	314	-	50,00
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	100,00	100,00	77	77	-	100,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	100,00	73	73	-	100,00
Pozostałe naczyniopochodne	93,01	100,00	116	254	15,04	72,18
Udar niedokrwienny mózgu	100,00	100,00	89	116	-	100,00
Woj.	92,64	100,00	113	253	13,91	72,85

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
bartoszycki	30	28	9	42
węgorzewski	25	21	6	32
m. Elbląg	25	25	6	40
ostródzki	22	21	7	39
ełcki	10	10	9	17
Woj.	28	28	9	42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	33	33	-	33
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	29	29	-	29
Udar niedokrwienny mózgu	29	28	11	42
Pozostałe naczyniopochodne	28	28	9	42
Choroba Alzheimera i inne otępienia	28	21	12	42
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	23	21	5	32
Woj.	28	28	9	42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	9,09	17,27	31,82	41,82
ełcki	50,00	50,00	-	-
ostródzki	9,09	81,82	-	9,09
węgorzewski	-	66,67	-	33,33
m. Elbląg	2,70	32,43	48,65	16,22
Woj.	7,98	26,38	32,52	33,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	50,00	-	50,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	-	66,67	22,22	11,11
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	-	-	-	100,00

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	100,00
Pozostałe naczyniopochodne	8,39	25,17	32,87	33,57
Udar niedokrwienny mózgu	14,29	-	57,14	28,57
Woj.	7,98	26,38	32,52	33,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.17** oraz **2.2.18** przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.19** oraz **2.2.20** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]				
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]			
bartoszycki	37,3	58,5	48,8	2,4	8,2	55,6	33,3	-	42,7	59,6	46,8	31,9	30,0	54,5	42,4	30,3
etcki	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0	-	-	-	-	50,0	-	-
ostródzki	18,2	-	-	-	9,1	-	-	-	9,1	100,0	100,0	100,0	27,3	66,7	66,7	33,3
węgorzewski	-	-	-	-	33,3	-	-	-	33,3	-	-	-	33,3	-	-	-
m. Elbląg	10,8	-	-	-	-	-	-	-	8,1	33,3	33,3	-	5,4	-	-	-
Woj.	28,8	51,1	42,6	2,1	6,7	45,5	27,3	-	32,5	56,6	45,3	30,2	24,5	50,0	40,0	27,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	50,0	-	-	-	50,0	-	-	-	50,0	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	-	-	-	-	11,1	-	-	-	11,1	100,0	100,0	100,0	22,2	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy pod pajęczynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	30,1	48,8	46,5	2,3	6,3	55,6	33,3	-	32,9	53,2	46,8	31,9	23,8	52,9	44,1	29,4
Udar niedokrwienny mózgu	42,9	66,7	-	-	-	-	-	-	42,9	100,0	33,3	-	42,9	66,7	33,3	33,3
Woj.	28,8	51,1	42,6	2,1	6,7	45,5	27,3	-	32,5	56,6	45,3	30,2	24,5	50,0	40,0	27,5

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.20: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	50,0	-	-	-	50,0	-	-	-	50,0	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	22,2	100,0	100,0	100,0	11,1	-	-	-	22,2	100,0	100,0	100,0	33,3	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy pod pajęczynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmiążgowy	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	42,7	50,8	47,5	8,2	10,5	33,3	20,0	-	40,6	58,6	53,4	37,9	30,1	55,8	48,8	37,2
Udar niedokrwienny mózgu	42,9	66,7	-	-	-	-	-	-	42,9	100,0	33,3	-	42,9	66,7	33,3	33,3
Woj.	41,1	53,7	46,3	10,4	10,4	29,4	17,6	-	39,9	61,5	52,3	36,9	30,7	52,0	44,0	34,0

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]					
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	50,00	-	-	-	-	50,00	-	-	-	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	11,11	11,11	-	-	-	-	22,22	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	13,29	10,49	34,97	48,00	44,00	32,00	32,87	44,68	42,55	31,91	42,55	31,91
Udar niedokrwienno mózgu	-	-	42,86	33,33	-	-	57,14	50,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Woj.	12,27	10,43	32,52	47,17	41,51	30,19	33,13	42,59	38,89	29,63	38,89	29,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Oddział rehabilitacji neurologicznej

Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.25 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
bartoszycki	0,17	0,17	5,85	1,81	79,81
iławski	0,10	0,10	4,99	2,04	85,22
ełcki	0,02	0,02	0,73	-	14,29
działdowski	0,02	0,02	1,04	25,00	19,80
ostródzki	0,00	0,00	0,19	-	4,76
m. Elbląg	0,00	0,00	0,06	-	1,61
m. Olsztyn	0,00	0,00	0,05	-	1,37
Woj.	0,31	0,31	12,91	3,21	34,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

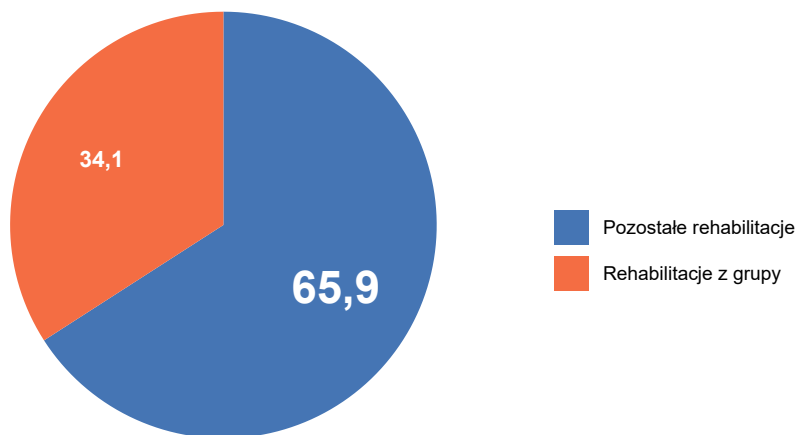
Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,31	0,31	12,91	3,21
Woj.	0,31	0,31	12,91	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.10 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacji neurologicznej względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

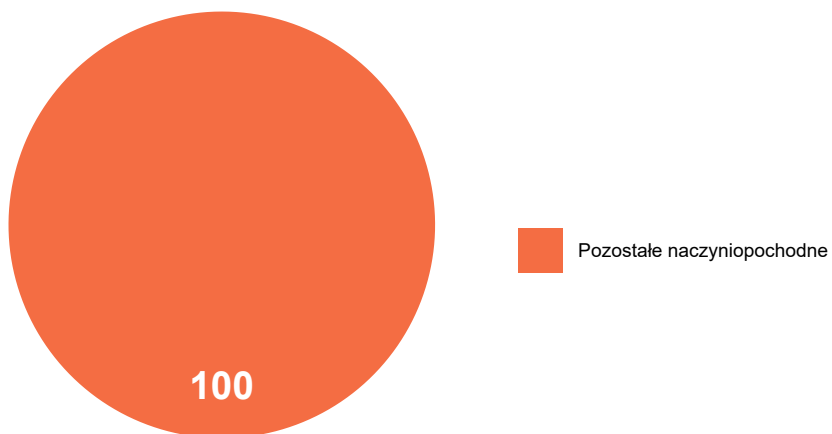
Wykres 2.2.10: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.11 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.11: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

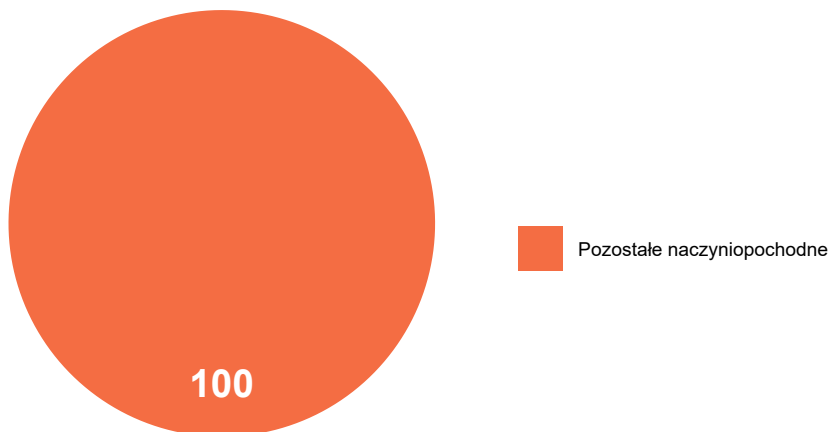
Tabela 2.2.27: Struktura hospitalizacji według podgrup

Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]
bartoszycki	0,17	100,00
iławski	0,10	100,00
ełcki	0,02	100,00
działdowski	0,02	100,00
ostródzki	0,00	100,00
m. Elbląg	0,00	100,00
m. Olsztyn	0,00	100,00
Woj.	0,31	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.28 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

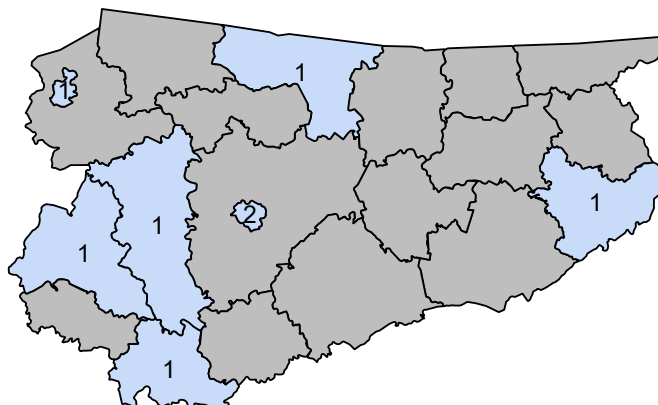
Tabela 2.2.28: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]
bartoszycki	5,85	100,00
iławski	4,99	100,00
działdowski	1,04	100,00
ełcki	0,73	100,00
ostródzki	0,19	100,00
m. Elbląg	0,06	100,00
m. Olsztyn	0,05	100,00
Woj.	12,91	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) w województwie warmińsko-mazurskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

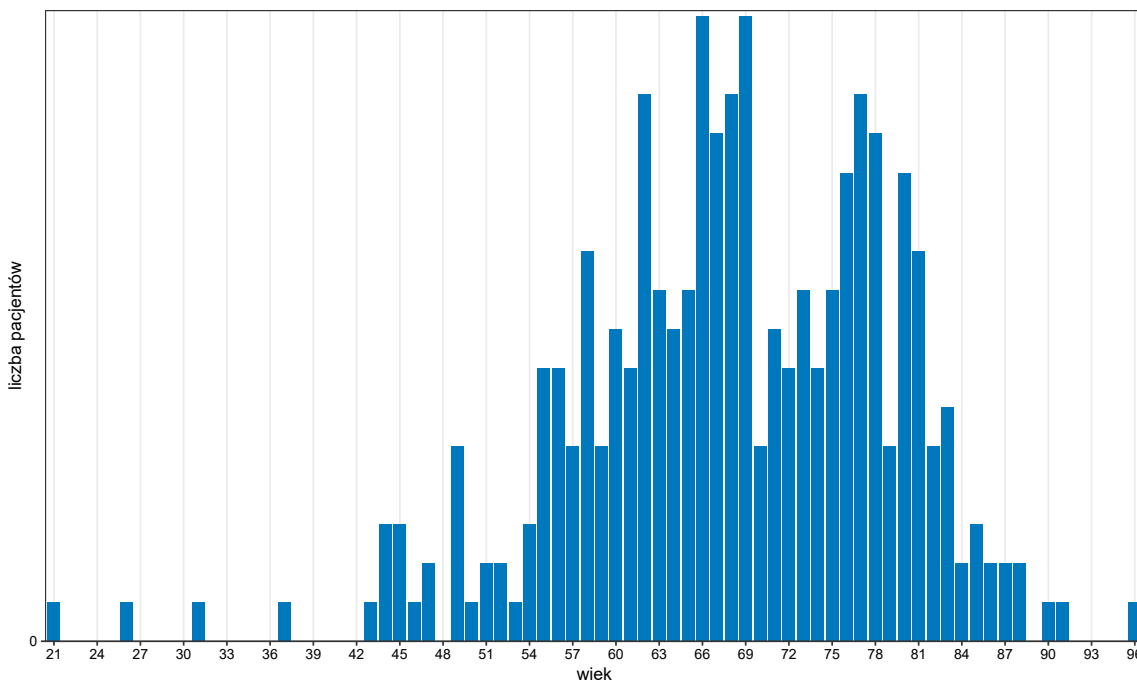
Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.29 oraz 2.2.30 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bartoszycki	70	73,05	18,56	47,90
działdowski	63	45,00	5,00	45,00
ełcki	66	66,67	4,76	42,86
iławski	67	59,18	14,29	40,82
ostródzki	56	33,33	-	33,33
m. Elbląg	69	50,00	-	100,00
m. Olsztyn	53	-	-	-
Woj.	68	65,50	15,02	45,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

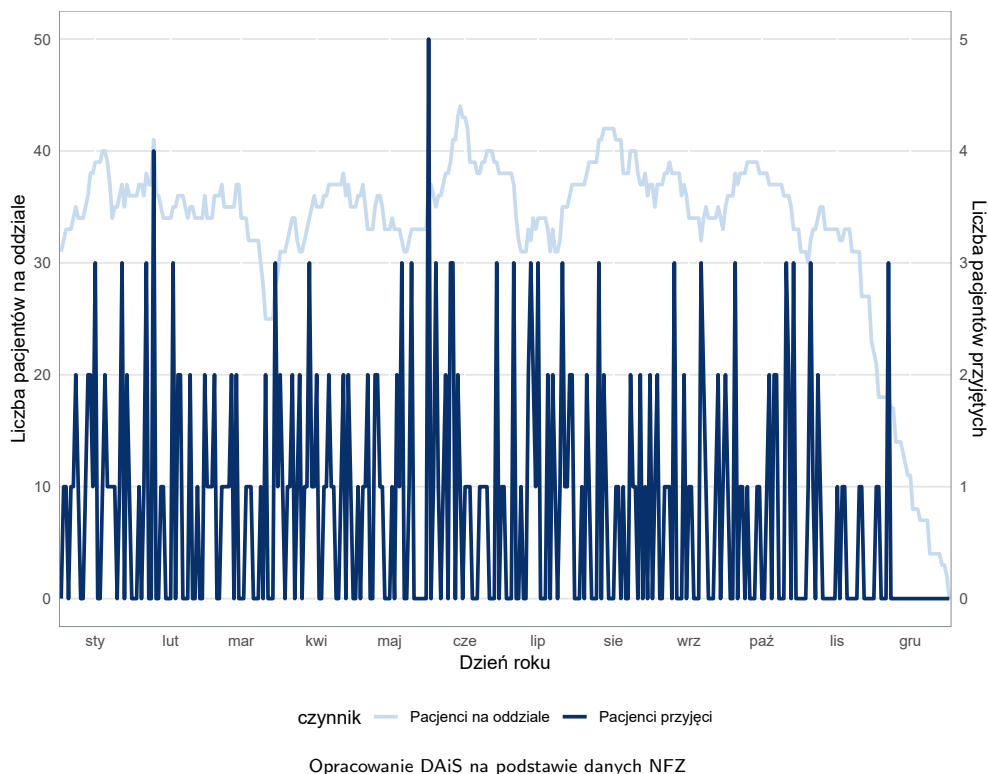
Tabela 2.2.30: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Pozostałe naczyniopochodne	68	65,50	15,02	45,05
Woj.	68	65,50	15,02	45,05

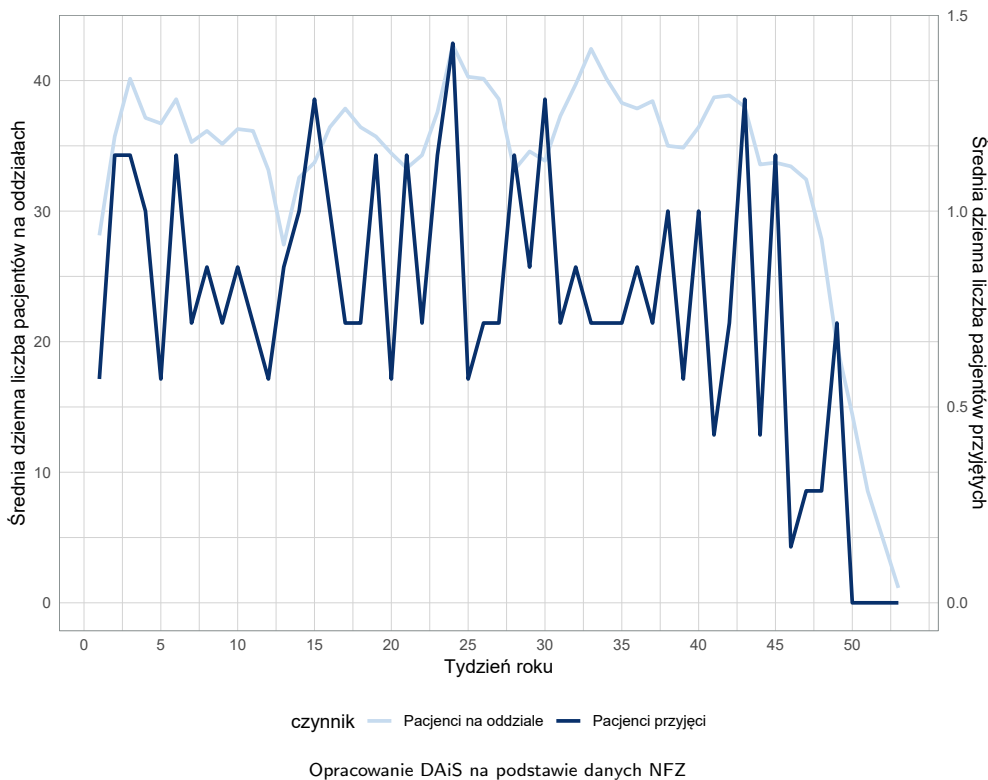
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.14) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.15).

Wykres 2.2.14: Dzienna liczba hospitalizacji



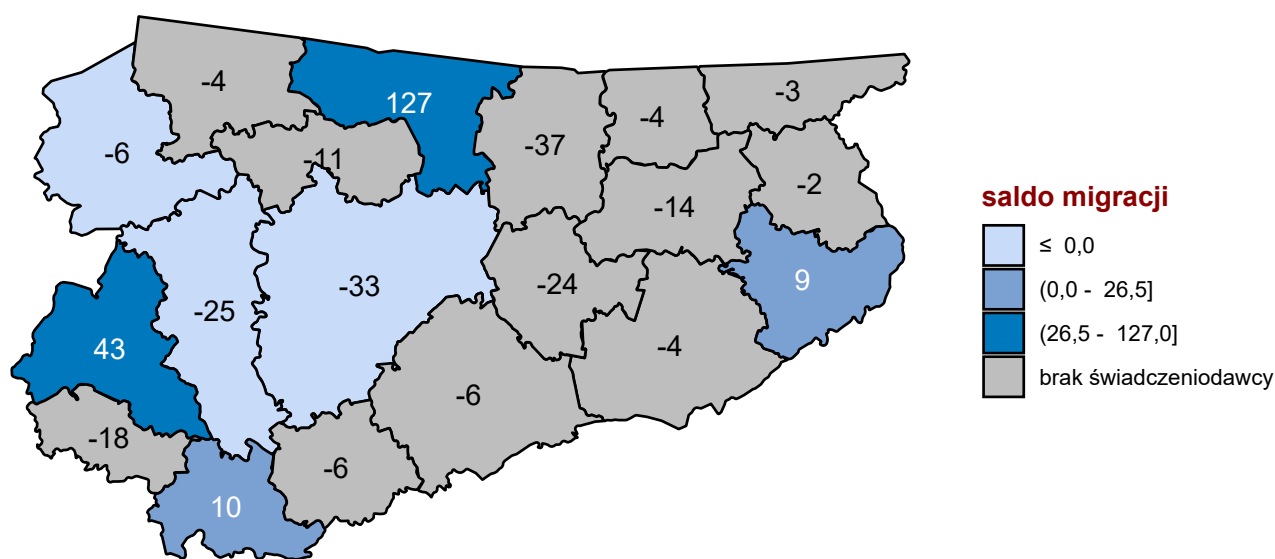
Wykres 2.2.15: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.31 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
kętrzyński	-	0,04	100,00	39,98	-	-	-
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	0,03	97,14	48,57	0,00	50,00	29,55
ostródzki	TAK	0,02	89,29	27,38	-	-	9,75
mrągowski	-	0,02	100,00	57,60	-	-	-

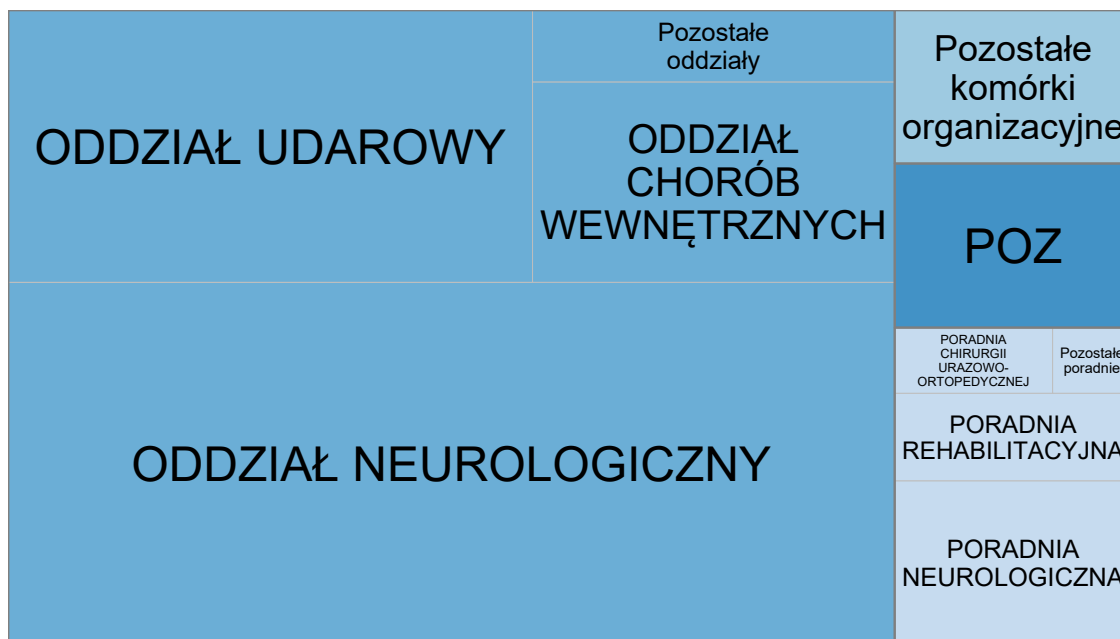
Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
nowomiejski	-	0,02	100,00	19,59	-	-	-
giżycki	-	0,01	100,00	64,68	-	-	-
lidzbarski	-	0,01	100,00	25,97	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	0,01	87,50	19,41	0,00	50,00	16,18
nidzicki	-	0,01	100,00	35,99	-	-	-
szczycieński	-	0,01	100,00	87,15	-	-	-
braniewski	-	0,00	100,00	46,09	-	-	-
piski	-	0,00	100,00	93,98	-	-	-
węgorzewski	-	0,00	100,00	80,20	-	-	-
gołdapski	-	0,00	100,00	47,45	-	-	-
iławski	TAK	0,00	3,64	24,81	0,04	45,92	17,77
olecki	-	0,00	100,00	29,63	-	-	-
bartoszycki	TAK	0,00	2,56	19,63	0,13	77,11	43,36
działdowski	TAK	0,00	10,00	23,97	0,01	55,00	18,19
ełcki	TAK	-	-	3,68	0,01	42,86	16,73
Woj.	-	0,20	63,44	35,11	0,20	62,50	31,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.16 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 87,03% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.32 oraz 2.2.33 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.16: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
bartoszycki	99,41	87,57	50,68	29,73	17,57	12,43	42,86	33,33	19,05	-	-
działdowski	50,00	40,00	25,00	-	-	10,00	100,00	-	-	30,00	20,00
ełcki	100,00	95,24	85,00	-	10,00	4,76	100,00	-	-	-	-
iławski	69,39	55,88	68,42	26,32	-	8,82	66,67	16,67	-	17,65	17,65
ostródzki	100,00	100,00	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	100,00	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	87,03	78,91	57,14	25,35	12,90	10,55	51,72	27,59	13,79	5,45	5,09

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.33: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:			W tym:			
	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
Pozostałe naczyniopochodne	87,03	78,91	57,14	25,35	12,90	10,55	51,72	27,59	13,79	5,45	5,09
Woj.	87,03	78,91	57,14	25,35	12,90	10,55	51,72	27,59	13,79	5,45	5,09

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.34 oraz 2.2.35 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁴³. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 10 dni.

Tabela 2.2.34: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				Tryby nagłe		
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
bartoszycki	99,41	96,99	4	9	96,89	80,12	3,01	20,00
działdowski	50,00	100,00	0	39	70,00	60,00	-	-
etcki	100,00	95,24	10	14	100,00	50,00	4,76	-
iławski	69,39	70,59	11	26	81,25	43,75	29,41	50,00
ostródzki	100,00	100,00	2	2	100,00	100,00	-	-
m. Elbląg	100,00	100,00	16	22	100,00	50,00	-	-
m. Olsztyn	100,00	50,00	-	-	100,00	100,00	50,00	-
Woj.	87,03	90,07	6	11	93,06	69,80	9,93	40,74

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				Tryby nagłe		
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
Pozostałe naczyniopochodne	87,03	90,07	6	11	93,06	69,80	9,93	40,74
Woj.	87,03	90,07	6	11	93,06	69,80	9,93	40,74

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.36 oraz 2.2.37 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.38 oraz 2.2.39 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

⁴³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.36: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
ostródzki	60	84	35	87
działdowski	52	54	28	122
iławski	51	45	21	149
ełcki	35	28	24	98
bartoszycki	34	29	15	77
m. Elbląg	30	30	1	30
m. Olsztyn	26	26	7	31
Woj.	41	37	21	149

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Pozostałe naczyniopochodne	41	37	21	149
Woj.	41	37	21	149

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	2,99	16,17	26,95	53,89
działdowski	10,00	10,00	5,00	75,00
ełcki	28,57	4,76	19,05	47,62
iławski	-	1,02	5,10	93,88
ostródzki	-	-	33,33	66,67
m. Elbląg	-	-	-	100,00
m. Olsztyn	-	-	-	100,00
Woj.	4,15	9,90	17,89	68,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Pozostałe naczyniopochodne	4,15	9,90	17,89	68,05
Woj.	4,15	9,90	17,89	68,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Tabele: 2.2.40 oraz 2.2.41 przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.42 oraz 2.2.43 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.40: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	2,4	50,0	50,0	-	-	50,0	4,8	62,5	62,5	5,4	11,1	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	5,0	-	-
elcki	4,8	-	-	-	-	-	14,3	-	-	9,5	-	-
iławski	4,1	25,0	25,0	-	-	25,0	6,1	16,7	16,7	11,2	27,3	-
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	2,9	33,3	33,3	5,8	33,3	33,3	5,8	33,3	33,3	7,3	17,4	4,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Pozostałe naczyniopochodne	2,9	33,3	33,3	33,3	-	-	-	-	5,8	33,3	33,3	-	7,3	17,4	4,3	-
Woj.	2,9	33,3	33,3	33,3	-	-	-	-	5,8	33,3	33,3	-	7,3	17,4	4,3	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	3,0	40,0	40,0	-	-	-	6,6	63,6	54,5	7,8	15,4	15,4
działdowski	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	10,0	-	-
etcki	9,5	-	-	4,8	100,0	100,0	19,0	-	-	23,8	20,0	20,0
itawski	5,1	20,0	20,0	-	-	-	8,2	25,0	25,0	19,4	42,1	26,3
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	3,8	25,0	25,0	0,3	100,0	100,0	7,7	37,5	33,3	12,5	28,2	20,5
												5,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]
Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	3,8	25,0	0,3	100,0	7,7	37,5	12,5	28,2
Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	0,3	100,0	0,3	100,0	7,7	37,5	12,5	28,2
Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	7,7	37,5	7,7	37,5	7,7	37,5	7,7	37,5
Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	12,5	28,2	12,5	28,2	12,5	28,2	12,5	28,2
Poprzedzone rozpoznaniem według ICD10 [%]	25,0	100,0	25,0	100,0	25,0	100,0	25,0	100,0
Poprzedzone rozpoznaniem według ICD10 [%]	25,0	100,0	25,0	100,0	25,0	100,0	25,0	100,0
Poprzedzone rozpoznaniem według ICD10 [%]	33,3	37,5	33,3	37,5	33,3	37,5	33,3	37,5
Poprzedzone rozpoznaniem według ICD10 [%]	20,5	20,5	20,5	20,5	20,5	20,5	20,5	20,5
Poprzedzone rozpoznaniem według ICD10 [%]	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1
Pozostałe naczyniopochodne	3,8	25,0	0,3	100,0	7,7	37,5	12,5	28,2
Woj.	3,8	25,0	0,3	100,0	7,7	37,5	12,5	28,2

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Tabele: **2.2.44** oraz **2.2.45** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.46** oraz **2.2.47** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.44: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	15,57	80,77	76,92	15,38	2,40	50,00	50,00	50,00	17,96	53,33	53,33	6,67	13,17	72,73	59,09	13,64
działdowski	5,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	25,00	80,00	60,00	20,00	40,00	100,00	75,00	12,50
etcki	9,52	-	-	-	9,52	50,00	50,00	50,00	19,05	-	-	-	19,05	25,00	25,00	25,00
iławski	8,16	62,50	37,50	-	1,02	100,00	100,00	-	23,47	65,22	56,52	4,35	31,63	83,87	64,52	6,45
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
m. Olsztyn	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
Woj.	11,82	72,97	64,86	13,51	2,24	57,14	57,14	42,86	20,45	56,25	50,00	6,25	21,41	79,10	62,69	11,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.45: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej – do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:							
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]						
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	11,82	72,97	64,86	13,51	2,24	57,14	57,14	42,86	20,45	56,25	50,00	6,25	21,41	79,10	62,69	11,94
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej																
Porada w poradniach rehabilitacyjnych																
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii																
Woj.	11,82	72,97	64,86	13,51	2,24	57,14	57,14	42,86	20,45	56,25	50,00	6,25	21,41	79,10	62,69	11,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacji neurologicznej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	19,16	87,50	84,38	21,88	5,39	66,67	55,56	55,56	20,36	50,00	47,06	8,82	23,35	66,67	58,97	20,51
działdowski	15,00	66,67	66,67	33,33	15,00	33,33	33,33	-	30,00	83,33	66,67	33,33	45,00	100,00	77,78	11,11
etcki	9,52	-	-	-	9,52	50,00	50,00	50,00	23,81	40,00	40,00	-	28,57	66,67	66,67	33,33
iławski	12,24	75,00	58,33	16,67	2,04	100,00	100,00	50,00	28,57	64,29	53,57	3,57	41,84	75,61	60,98	9,76
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	50,00	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
m. Olsztyn	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	100,00	50,00	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
Woj.	15,65	79,59	73,47	20,41	5,43	64,71	52,94	41,18	24,28	56,58	48,68	7,89	30,99	74,23	62,89	16,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3 Oddział rehabilitacji neurologicznej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim na oddziale rehabilitacji neurologicznej dla dzieci liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.48 oraz 2.2.49 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.48: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
olsztyński	1	1	28	11	-
Woj.	1	1	28	11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.49: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	1	1	28	11	-
Woj.	1	1	28	11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 11, w tym 3 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.50 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.50: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0002	4306	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn	1
14.0007	4306	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski	98

Tabela 2.2.50: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

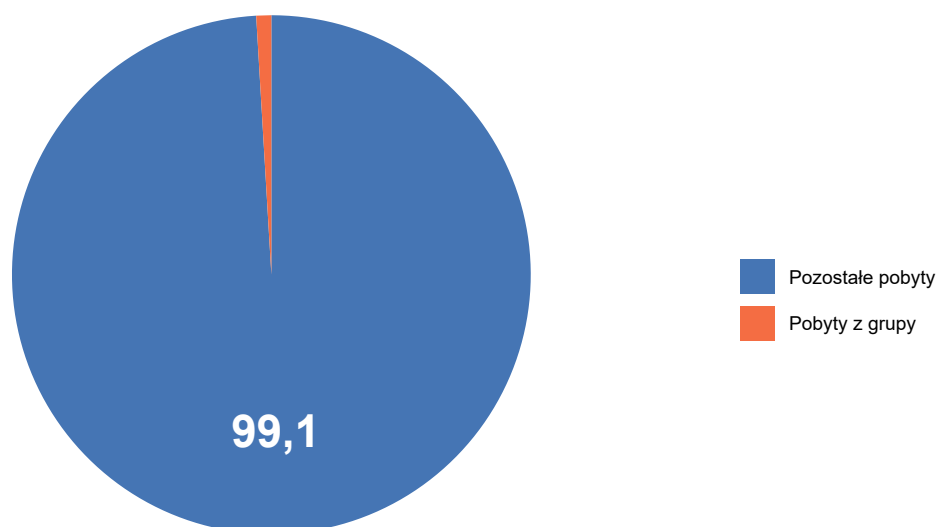
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0008	4306	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	20
14.0009	4306	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki	166
14.0010	4300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	2
14.0010	4306	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	21
14.0018	4300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	37
14.0018	4306	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	2
14.0021	4307	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	1
14.0022	4306	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	1
14.0025	4300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	11
14.0025	4306	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	3
14.0032	4300	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski	3
14.0043	4300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Hławeckim	bartoszycki	109

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Ośrodki rehabilitacji dziennej

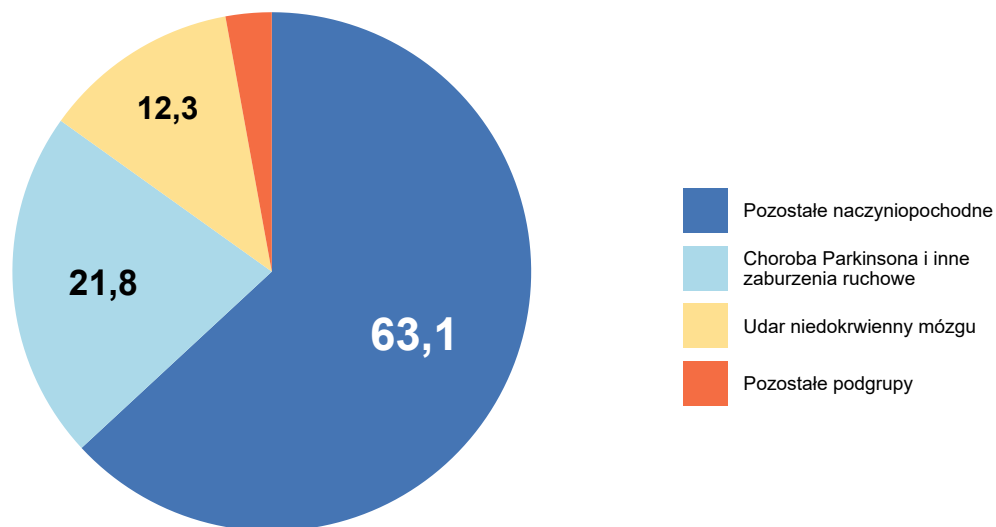
W 2016 roku, w Polsce 442 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.3.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytów z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.3.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.3.1: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.2: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.3.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki według VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI
- 2302 - OŚRODEK REHABILITACJI KARDIOLOGICZNEJ

Tabela 2.3.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301	2302
dolnośląskie	23	20	3	-
kujawsko-pomorskie	10	6	4	-
lubelskie	38	36	3	-
lubuskie	3	3	-	-
łódzkie	32	32	1	1
małopolskie	45	42	4	-
mazowieckie	91	88	6	-
opolskie	14	12	3	-
podkarpackie	44	43	5	-
podlaskie	12	11	4	-
pomorskie	13	10	4	-
śląskie	30	20	11	-
świętokrzyskie	20	20	-	-
warmińsko-mazurskie	15	14	1	-
wielkopolskie	35	30	9	-
zachodniopomorskie	17	15	2	-
Polska	442	402	60	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.3.2 oraz 2.3.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Olsztyn	0,03	0,04	0,48	-	2,53
lidzbarski	0,01	0,01	0,13	-	4,04
ełcki	0,01	0,01	0,13	-	3,77
nowomiejski	0,01	0,01	0,24	-	11,90
bartoszycki	0,01	0,01	0,13	-	1,49
m. Elbląg	0,01	0,01	0,13	-	0,91
ostródzki	0,00	0,00	0,08	-	2,35
działdowski	0,00	0,00	0,05	-	2,63
kętrzyński	0,00	0,00	0,06	-	1,48
mrągowski	0,00	0,00	0,06	-	1,08
nidzicki	0,00	0,00	0,05	-	1,30
Woj.	0,10	0,11	1,53	-	1,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.3.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Pozostałe naczyniopochodne	0,06	0,06	0,87	-
Udar niedokrwienno mózgu	0,02	0,02	0,28	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,02	0,02	0,28	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,00	0,00	0,07	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,00	0,00	0,02	-
TIA	0,00	0,00	0,01	-
Woj.	0,10	0,11	1,53	-

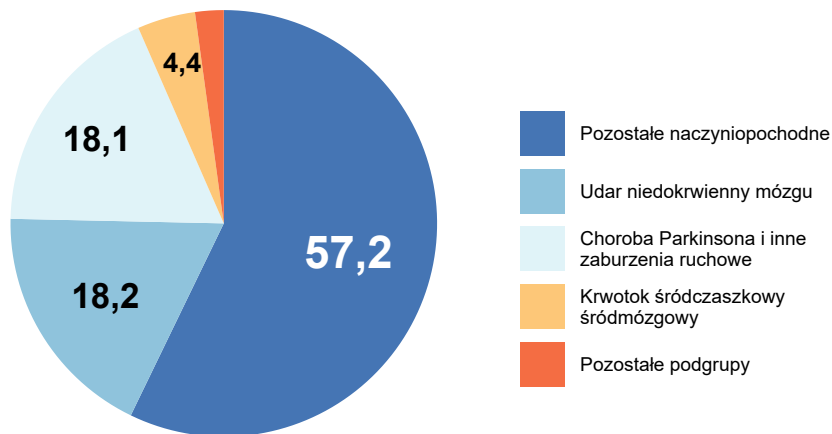
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.3.3 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy

- TIA

Wykres 2.3.3: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.4 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

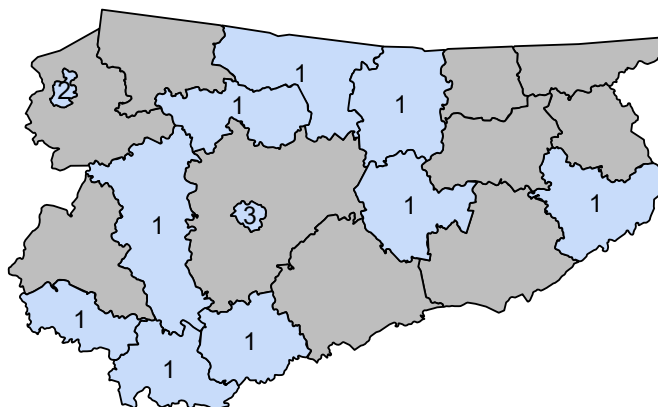
Tabela 2.3.4: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	0,48	41,39	39,08	4,83	7,77	6,93
nowomiejski	0,24	61,83	7,47	30,71	-	-
m. Elbląg	0,13	47,29	-	52,71	-	-
bartoszycki	0,13	75,00	-	25,00	-	-
ełcki	0,13	74,80	7,87	17,32	-	-
lidzbarski	0,13	91,34	-	8,66	-	-
ostródzki	0,08	82,72	-	17,28	-	-
kętrzyński	0,06	100,00	-	-	-	-
mragowski	0,06	-	25,00	25,00	50,00	-
działdowski	0,05	-	100,00	-	-	-
nidzicki	0,05	64,58	-	35,42	-	-
Woj.	1,53	57,18	18,16	18,10	4,39	2,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.3.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

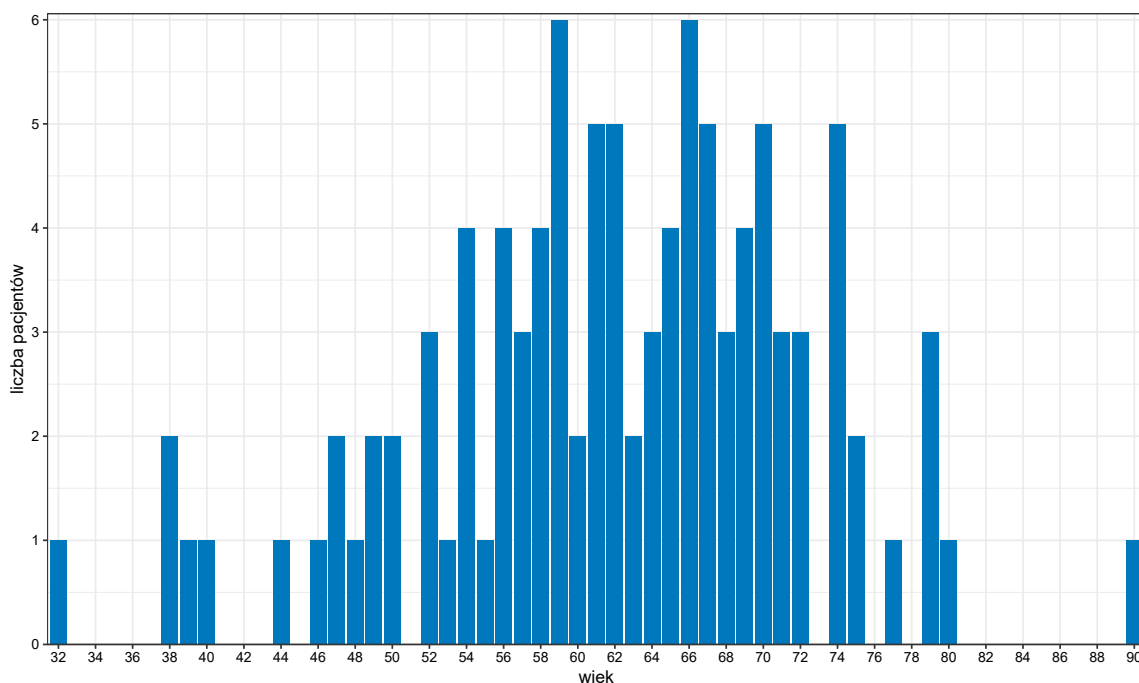
Mapa 2.3.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.3.5 oraz 2.3.6 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobytów kobiet.

Wykres 2.3.4: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
bartoszycki	53	11,11	-	22,22
działdowski	59	25,00	-	75,00
ełcki	59	20,00	-	30,00
kętrzyński	63	50,00	-	50,00
lidzbarski	64	41,67	8,33	41,67
mąrowski	68	100,00	-	33,33
nidzicki	56	33,33	-	66,67
nowomiejski	64	50,00	-	66,67
ostródzki	58	20,00	-	20,00
m. Elbląg	63	54,55	-	27,27
m. Olsztyn	66	65,71	2,86	51,43
Woj.	62	47,22	1,85	44,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.6: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	64	63,16	-	42,11
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	59	-	-	100,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	59	33,33	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	61	38,10	3,17	44,44
TIA	75	100,00	-	100,00
Udar niedokrwienny mózgu	66	60,87	-	47,83
Woj.	62	47,22	1,85	44,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.3.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.3.7 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

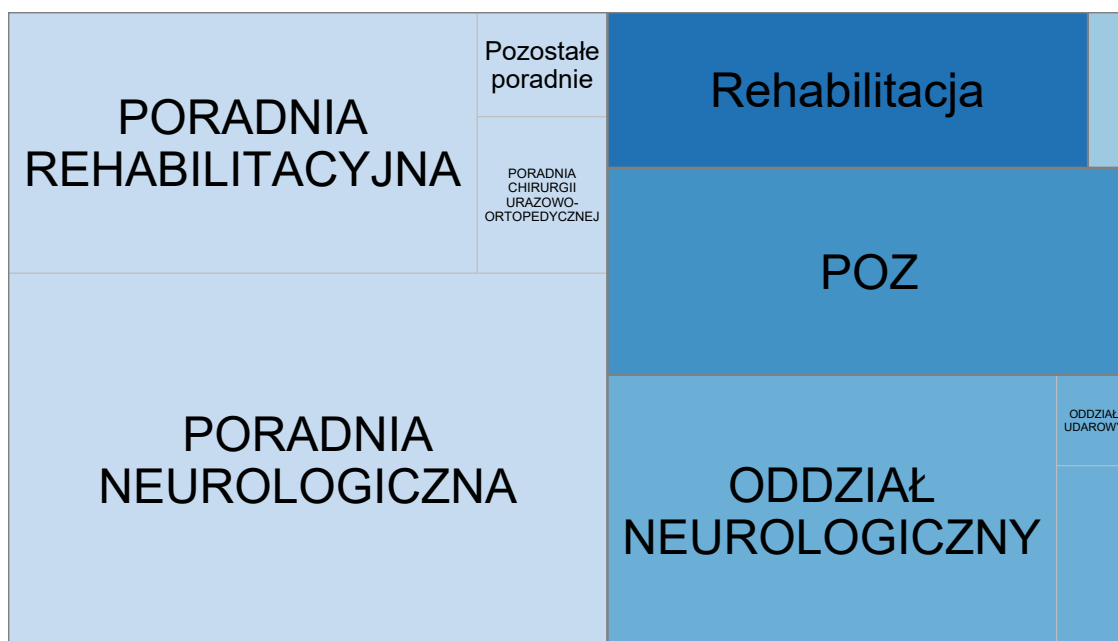
Tabela 2.3.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
ełcki	TAK	-	-	1,58	-	-	1,58
mragowski	TAK	-	-	-	-	-	-
nidzicki	TAK	-	-	-	-	-	-
nowomiejski	TAK	-	-	1,24	-	-	1,24
Woj.	-	8	7,55	9,85	5	4,85	2,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.3.5 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 97,22% przypadków. Z kolei Tabele 2.3.8 oraz 2.3.9 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.3.5: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.8: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przyładki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/osrodkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
			Oddział neurologiczny [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Oddział udarowy [%]		Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]			
bartoszycki	100,00	-	-	-	-	33,33	66,67	-	-	-	66,67	-
działdowski	100,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-
ełcki	100,00	40,00	100,00	-	-	50,00	80,00	20,00	-	-	10,00	-
kętrzyński	100,00	-	-	-	-	75,00	100,00	-	-	-	25,00	-
lidzbarski	100,00	8,33	100,00	-	-	25,00	100,00	-	-	58,33	8,33	-
mragowski	100,00	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-	-
nidzicki	100,00	-	-	-	-	66,67	50,00	-	-	33,33	-	-
nowomiejski	75,00	11,11	100,00	-	-	66,67	16,67	83,33	-	11,11	-	11,11
ostródzki	100,00	20,00	100,00	-	-	40,00	100,00	-	-	40,00	-	-
m. Elbląg	100,00	-	-	-	-	90,91	100,00	-	-	9,09	-	-
m. Olsztyn	100,00	40,00	78,57	14,29	7,14	42,86	20,00	60,00	13,33	8,57	8,57	-
Woj.	97,22	20,00	85,71	9,52	4,76	53,33	58,93	32,14	5,36	15,24	10,48	0,95

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/osrodkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Oddział udarowy [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]		
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	94,74	5,56	-	100,00	-	77,78	71,43	21,43	7,14	11,11	5,56	-
Krwotok śródczaszkowy pod pajęczynówkowy	100,00	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	-	-	-	-	66,67	-	100,00	-	33,33	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	96,83	18,03	90,91	9,09	-	45,90	67,86	28,57	-	21,31	13,11	1,64
TIA	100,00	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-	-
Udar niedokrwinienny mózgu	95,65	40,91	88,89	-	11,11	45,45	40,00	40,00	20,00	-	9,09	4,55
Woj.	97,22	20,00	85,71	9,52	4,76	53,33	58,93	32,14	5,36	15,24	10,48	0,95

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.3.10 oraz 2.3.11 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁴⁴. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 91 dni.

Tabela 2.3.10: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	100,00	248	280	-	11,11
działdowski	100,00	93	110	-	50,00
ełcki	100,00	18	97	60,00	70,00
kętrzyński	100,00	550	691	-	-
lidzbarski	100,00	96	584	8,33	50,00
mragowski	100,00	242	254	33,33	33,33
nidzicki	100,00	291	316	-	-
nowomiejski	75,00	91	173	-	55,56
ostródzki	100,00	33	179	40,00	60,00
m. Elbląg	100,00	162	204	-	18,18
m. Olsztyn	100,00	85	121	14,29	60,00
Woj.	97,22	104	210	14,29	45,71

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	94,74	161	238	5,56	38,89
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	100,00	29	29	100,00	100,00
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,00	15	53	66,67	100,00
Pozostałe naczyniopochodne	96,83	104	270	15,00	43,33
TIA	100,00	114	114	-	-
Udar niedokrwienny mózgu	95,65	96	125	9,09	50,00
Woj.	97,22	104	210	14,29	45,71

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.3.12 oraz 2.3.13 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast

⁴⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabele 2.3.14 oraz 2.3.15 udział pobyków względem czasu trwania.

Tabela 2.3.12: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobyków

Powiat	Średnia długość pobyku [dni]	Mediana długości pobyku [dni]	Odchylenie standardowe długości pobyku [dni]	Maksymalna długość pobyku [dni]
nowomiejski	33	35	4	35
mrągowski	30	30	12	42
ostródzki	29	31	5	36
nidzicki	28	28	0	28
ełcki	27	25	7	39
bartoszycki	26	28	5	33
m. Olsztyn	26	22	8	43
lidzbarski	21	20	7	36
kętrzyński	20	21	1	22
działdowski	18	18	-	18
m. Elbląg	18	18	5	21
Woj.	26	25	8	43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobyków

Podgrupa	Średnia długość pobyku [dni]	Mediana długości pobyku [dni]	Odchylenie standardowe długości pobyku [dni]	Maksymalna długość pobyku [dni]
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	38	42	6	42
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	28	28	-	28
Pozostałe naczyniopochodne	26	25	8	43
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	25	28	9	39
Udar niedokrwienny mózgu	23	20	6	41
TIA	22	22	-	22
Woj.	26	25	8	43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.14: Struktura czasu trwania pobyków

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	11,11	11,11	55,56	22,22
działdowski	-	100,00	-	-
ełcki	10,00	10,00	60,00	20,00
kętrzyński	-	75,00	25,00	-
lidzbarski	16,67	75,00	-	8,33
mrągowski	-	66,67	-	33,33
nidzicki	-	-	100,00	-
nowomiejski	8,33	-	-	91,67
ostródzki	-	20,00	20,00	60,00
m. Elbląg	36,36	63,64	-	-
m. Olsztyn	17,14	40,00	20,00	22,86
Woj.	13,89	38,89	21,30	25,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.15: Struktura czasu trwania pobyków

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	21,05	36,84	21,05	21,05
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	-	-	100,00	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	33,33	-	66,67
Pozostałe naczyniopochodne	14,29	36,51	20,63	28,57
TIA	-	-	100,00	-
Udar niedokrwienny mózgu	8,70	47,83	17,39	26,09
Woj.	13,89	38,89	21,30	25,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.3.16** oraz **2.3.17** przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.3.18** oraz **2.3.19** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.3.16: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	-	44,44	50,00	50,00	-	33,33	100,00	100,00	-
działdowski	-	-	-	50,00	-	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	25,00	100,00	100,00	100,00
etcki	10,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10,00	-	-	-
kętrzyński	25,00	100,00	-	-	-	-	25,00	66,67	66,67	66,67	-	25,00	100,00	100,00	-
lidzbarski	8,33	100,00	100,00	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	8,33	-	-	-	-
mragowski	33,33	-	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	66,67	50,00	50,00	-	-
nidzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	-
nowomiejski	8,33	-	-	8,33	100,00	100,00	75,00	77,78	66,67	11,11	66,67	75,00	50,00	50,00	12,50
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	18,18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,18	50,00	50,00	50,00
m. Olsztyn	17,14	66,67	33,33	2,86	100,00	100,00	65,71	52,17	34,78	26,09	25,71	44,44	11,11	11,11	11,11
Woj.	12,04	46,15	30,77	3,70	75,00	75,00	39,81	58,14	46,51	20,93	27,78	63,33	43,33	16,67	

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	5,26	100,00	100,00	-	-	-	-	31,58	66,67	66,67	66,67	33,33	31,58	66,67	66,67	33,33
Krwotok śródczaszkowy podjąjczynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	33,33	-	-	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	50,00	33,33	100,00	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	11,11	42,86	42,86	28,57	1,59	100,00	100,00	34,92	59,09	50,00	50,00	13,64	26,98	58,82	47,06	11,76
TIA	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Udar niedokrwinienny mózgu	17,39	50,00	-	-	13,04	66,67	66,67	56,52	53,85	38,46	38,46	23,08	26,09	66,67	33,33	16,67
Woj.	12,04	46,15	30,77	15,38	3,70	75,00	75,00	39,81	58,14	46,51	46,51	20,93	27,78	63,33	43,33	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]				Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	22,22	-	-	-	88,89	75,00	62,50	12,50	33,33	100,00	100,00	-
działdowski	-	-	-	75,00	66,67	33,33	50,00	50,00	100,00	100,00	50,00	25,00	100,00	100,00	100,00
etcki	30,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10,00	-	-	-
kętrzyński	25,00	100,00	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00
lidzbarski	25,00	66,67	33,33	-	-	-	25,00	66,67	66,67	66,67	-	16,67	-	-	-
mragowski	33,33	-	-	-	-	-	100,00	33,33	33,33	33,33	33,33	66,67	50,00	-	-
niedzicki	-	-	-	33,33	100,00	-	66,67	100,00	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	100,00
nowomiejski	8,33	-	-	25,00	100,00	100,00	83,33	80,00	70,00	70,00	10,00	83,33	90,00	70,00	30,00
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	27,27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,18	50,00	50,00	50,00
m. Olsztyn	20,00	57,14	14,29	11,43	75,00	75,00	65,71	56,52	39,13	30,43	30,43	42,86	46,67	20,00	6,67
Woj.	17,59	36,84	26,32	12,04	69,23	61,54	48,15	67,31	55,77	26,92	26,92	37,04	65,00	47,50	22,50

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	10,53	50,00	50,00	-	5,26	-	-	-	42,11	87,50	75,00	50,00	36,84	71,43	71,43	42,86
Krwotok śródczaszkowy podjąjczynówkowy	-	-	-	-	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	33,33	-	-	-	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	33,33	100,00	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	19,05	33,33	33,33	16,67	9,52	83,33	66,67	66,67	42,86	66,67	59,26	22,22	36,51	60,87	47,83	17,39
TIA	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	100,00	100,00	100,00	-
Udar niedokrwinienny mózgu	17,39	50,00	-	-	26,09	83,33	83,33	66,67	65,22	60,00	46,67	20,00	34,78	62,50	37,50	25,00
Woj.	17,59	36,84	26,32	10,53	12,04	69,23	61,54	53,85	48,15	67,31	55,77	26,92	37,04	65,00	47,50	22,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.3.20** oraz **2.3.21** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.3.22** oraz **2.3.23** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.3.20: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
działdowski	25,00	100,00	-	-	50,00	50,00	50,00	50,00	25,00	100,00	100,00	100,00	22,22	100,00	100,00	-
etcki	-	-	-	-	10,00	100,00	100,00	100,00	10,00	100,00	100,00	100,00	20,00	-	-	-
kętrzyński	25,00	-	-	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
lidzbarski	16,67	100,00	100,00	-	-	-	-	-	8,33	100,00	100,00	-	16,67	100,00	100,00	-
mragowski	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	-	33,33	100,00	-	-
nidzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	33,33	-	-	-
nowomiejski	25,00	33,33	33,33	-	-	-	-	-	58,33	85,71	57,14	14,29	66,67	87,50	62,50	37,50
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	-	-	-	-	9,09	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	2,86	-	-	-	14,29	20,00	20,00	20,00	42,86	80,00	66,67	60,00	17,14	33,33	33,33	16,67
Woj.	7,41	50,00	37,50	-	8,33	44,44	44,44	44,44	26,85	79,31	65,52	44,83	22,22	66,67	50,00	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	5,26	-	-	5,26	100,00	100,00	100,00	31,58	100,00	100,00	50,00	26,32	60,00	60,00	20,00
Krwotok śródczaszkowy podjąęczyńówkowy	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	33,33	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	33,33	100,00	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	9,52	50,00	50,00	3,17	100,00	100,00	20,63	76,92	61,54	38,46	23,81	73,33	60,00	20,00	
TIA	-	-	-	21,74	20,00	20,00	30,43	71,43	57,14	57,14	17,39	50,00	25,00	25,00	
Udar niedokrwinienny mózgu	4,35	100,00	-	8,33	44,44	44,44	26,85	79,31	65,52	44,83	22,22	66,67	50,00	16,67	
Woj.	7,41	50,00	37,50	8,33	44,44	44,44	26,85	79,31	65,52	44,83	22,22	66,67	50,00	16,67	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	-	11,11	100,00	100,00	100,00	33,33	66,67	66,67	33,33	22,22	100,00	100,00	-
działdowski	50,00	100,00	50,00	50,00	75,00	66,67	66,67	33,33	50,00	50,00	50,00	50,00	25,00	100,00	-	-
etcki	-	-	-	-	10,00	100,00	100,00	100,00	20,00	100,00	50,00	50,00	20,00	-	-	-
kętrzyński	25,00	-	-	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	25,00	100,00	100,00	100,00
lidzbarski	16,67	100,00	100,00	-	-	-	-	-	8,33	100,00	100,00	-	25,00	66,67	66,67	-
mragowski	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	66,67	50,00	50,00	-	66,67	50,00	-	-
nidzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	33,33	-	-	-
nowomiejski	25,00	33,33	33,33	-	16,67	50,00	50,00	50,00	66,67	75,00	50,00	12,50	83,33	80,00	70,00	30,00
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	-	-	-	-	36,36	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	2,86	-	-	-	25,71	44,44	44,44	33,33	57,14	75,00	65,00	55,00	28,57	50,00	40,00	30,00
Woj.	8,33	55,56	44,44	11,11	20,37	63,64	63,64	54,55	37,04	72,50	60,00	40,00	30,56	63,64	51,52	21,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	5,26	-	-	-	36,84	85,71	85,71	71,43	31,58	100,00	100,00	50,00	26,32	80,00	80,00	40,00
Krwotok śródczaszkowy podjąęczyńówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	-	-	-	-	66,67	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	33,33	100,00	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	9,52	50,00	50,00	-	9,52	100,00	100,00	100,00	30,16	78,95	63,16	42,11	28,57	72,22	66,67	22,22
TIA	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Udar niedokrwinienny mózgu	8,70	100,00	50,00	50,00	30,43	28,57	28,57	14,29	47,83	45,45	36,36	36,36	43,48	40,00	20,00	20,00
Woj.	8,33	55,56	44,44	11,11	20,37	63,64	63,64	54,55	37,04	72,50	60,00	40,00	30,56	63,64	51,52	21,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.3.24 oraz 2.3.25 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.3.24: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
olsztyński	1	1	18	16	-
Woj.	1	1	18	16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.3.25: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	1	1	18	16	-
Woj.	1	1	18	16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.3.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 15, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.3.26 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.3.26: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	2300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	17
14.0010	2300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	10
14.0016	2300	Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn	5
14.0017	2300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	4
14.0018	2300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	2

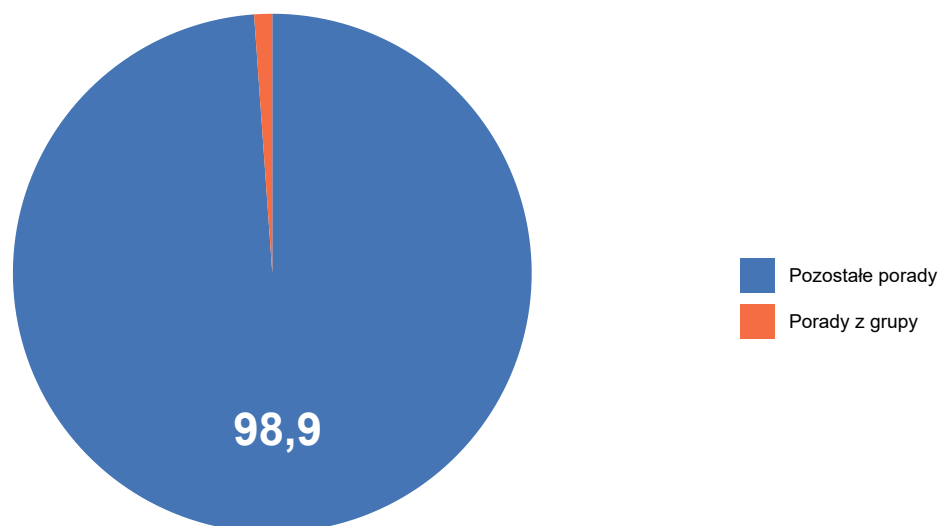
Tabela 2.3.26: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0021	2301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	1
14.0022	2300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	12
14.0025	2300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	5
14.0026	2300	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski	12
14.0028	2300	ZOZ w Nidzicy	niedzicki	3
14.0043	2300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	9
14.0332	2300	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski	10
14.0442	2300	SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu	m. Elbląg	7
14.0526	2300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	4
14.0756	2300	Ktm Jabłońska s.j.	mrągowski	3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

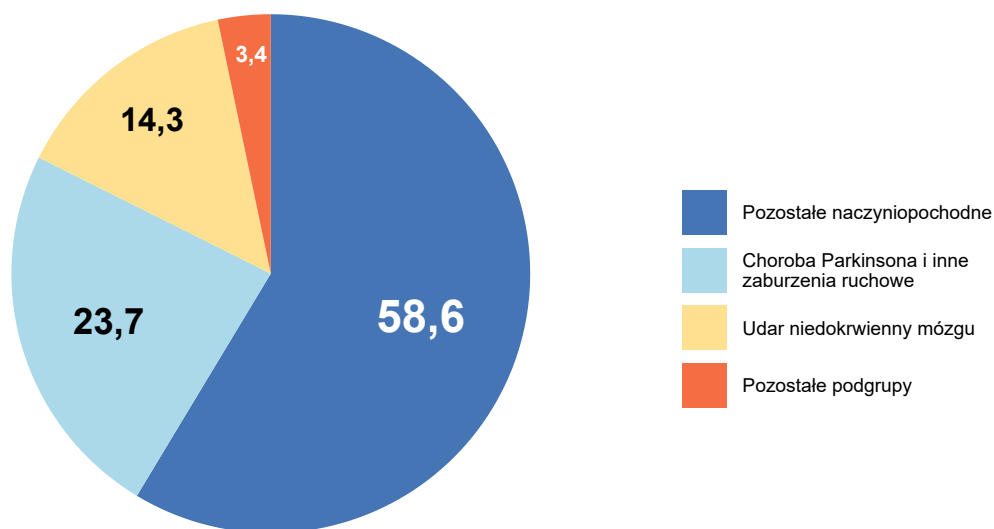
2.4 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

W 2016 roku, w Polsce 1170 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego). Wykres 2.4.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.4.2 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.4.1: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.2: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.4.1: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	85	85	-	-
kujawsko-pomorskie	65	65	-	-
lubelskie	55	54	1	-
lubuskie	9	9	-	-
łódzkie	103	103	1	-
małopolskie	155	154	1	-
mazowieckie	184	180	6	-
opolskie	20	19	-	1
podkarpackie	54	54	1	-
podlaskie	33	33	-	-
pomorskie	72	72	1	-
śląskie	188	185	5	-
świętokrzyskie	24	24	-	-
warmińsko-mazurskie	41	38	3	-
wielkopolskie	49	49	-	-
zachodniopomorskie	33	33	-	-
Polska	1 170	1 157	19	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.4.2 oraz 2.4.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.4.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
bartoszycki	0,06	0,09	1,59	2,78
braniewski	0,02	0,03	-	2,59
działdowski	0,01	0,01	-	0,41
ełcki	0,01	0,01	-	0,53
giżycki	0,01	0,01	-	0,98
iławski	0,03	0,06	3,12	1,65
kętrzyński	0,01	0,01	-	0,95
lidzbarski	0,02	0,08	-	2,06
mragowski	0,02	0,02	6,67	2,31
nidzicki	0,02	0,03	-	3,58
nowomiejski	0,02	0,03	5,56	2,83
olecki	0,03	0,05	9,38	1,54
olsztyński	0,03	0,04	-	1,37
ostródzki	0,03	0,04	-	3,24
piski	0,01	0,02	-	2,31
szczycki	0,04	0,05	2,70	2,03
węgorzewski	0,00	0,00	25,00	1,05
m. Elbląg	0,04	0,05	5,71	1,35
m. Olsztyn	0,16	0,22	1,84	1,85
Woj.	0,57	0,85	2,45	1,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.4.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,02	0,03	5,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	0,12	0,19	3,31
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,00	0,00	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,01	0,01	-
Pozostałe naczyniopochodne	0,32	0,46	2,19
TIA	0,00	0,00	-
Udar niedokrwienny mózgu	0,11	0,16	1,89

Tabela 2.4.3: Podstawowe statystyki

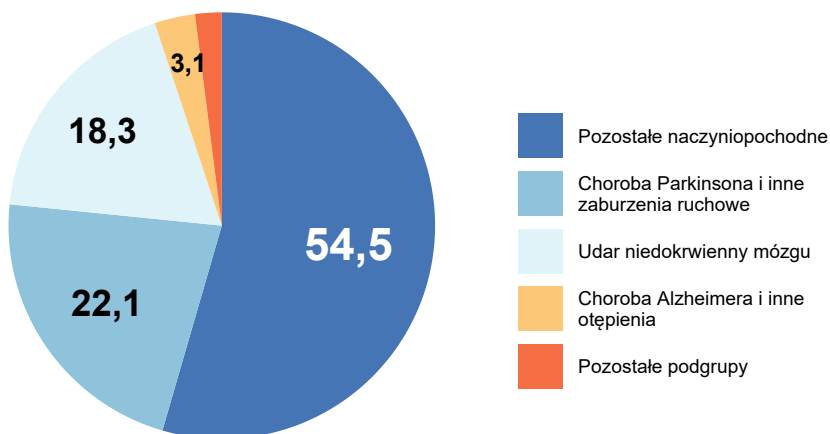
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Woj.	0,57	0,85	2,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.4.3 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy
- Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy
- TIA

Wykres 2.4.3: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.4 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.4.4: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	0,22	39,11	31,56	16,89	7,56	4,89

Tabela 2.4.4: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Pozostałe naczyniopochodne [%]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [%]	Udar niedokrwienny mózgu [%]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [%]	Pozostałe podgrupy [%]
bartoszycki	0,09	87,36	9,20	2,30	1,15	-
lidzbarski	0,08	50,00	8,75	41,25	-	-
iławski	0,06	50,85	25,42	23,73	-	-
szczycieński	0,05	61,54	23,08	9,62	-	5,77
olecki	0,05	58,70	26,09	6,52	8,70	-
m. Elbląg	0,05	58,70	32,61	8,70	-	-
olsztyński	0,04	31,82	22,73	45,45	-	-
ostródzki	0,04	86,84	13,16	-	-	-
braniewski	0,03	76,67	20,00	-	3,33	-
nidzicki	0,03	80,00	10,00	-	3,33	6,67
nowomiejski	0,03	22,22	22,22	55,56	-	-
mrągowski	0,02	81,25	18,75	-	-	-
piski	0,02	46,67	-	46,67	-	6,67
ełcki	0,01	53,85	15,38	30,77	-	-
kętrzyński	0,01	84,62	-	15,38	-	-
giżycki	0,01	25,00	66,67	-	8,33	-
działdowski	0,01	-	11,11	88,89	-	-
węgorzewski	0,00	-	75,00	-	25,00	-
Woj.	0,85	54,49	22,10	18,32	3,07	2,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.4.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

Tabela 2.4.5: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
bartoszycki	66	-	49,43	11,49	34,48
braniewski	64	-	73,33	6,67	26,67
działdowski	63	-	44,44	11,11	44,44
ełcki	63	-	30,77	15,38	53,85
giżycki	71	-	83,33	16,67	41,67
iławski	59	22,03	33,90	5,08	55,93
kętrzyński	65	-	84,62	-	69,23
lidzbarski	68	-	42,50	8,75	27,50
mrągowski	64	-	50,00	-	43,75
nidzicki	64	-	43,33	6,67	53,33
nowomiejski	61	7,41	40,74	3,70	48,15
olecki	63	-	45,65	8,70	52,17
olsztyński	67	2,27	77,27	40,91	40,91
ostródzki	61	2,63	63,16	15,79	36,84
piski	66	-	40,00	13,33	6,67
szczycieński	63	3,85	65,38	13,46	46,15
węgorzewski	68	-	50,00	-	25,00
m. Elbląg	70	-	63,04	41,30	47,83
m. Olsztyn	68	-	71,56	29,78	52,44
Woj.	59	2,25	58,04	18,09	44,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

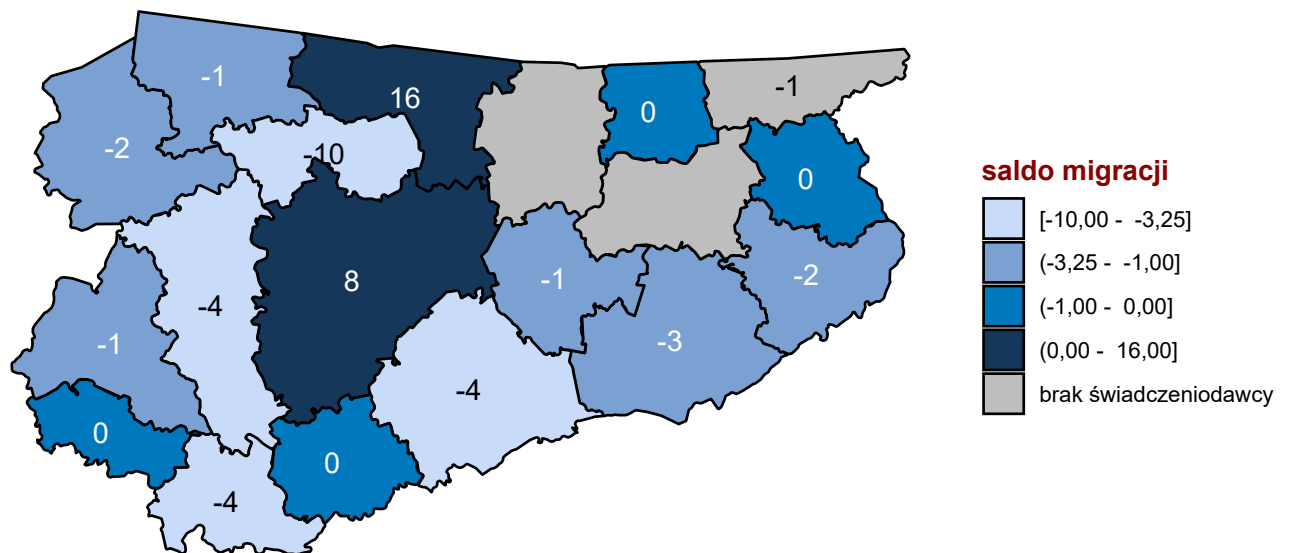
Tabela 2.4.6: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	80	-	80,77	61,54	84,62
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	60	9,63	72,73	32,62	52,41
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	37	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	65	-	41,67	8,33	16,67
Pozostałe naczyniopochodne	62	0,22	51,84	12,15	42,30
TIA	76	-	100,00	25,00	50,00
Udar niedokrwienny mózgu	68	-	55,48	11,61	36,77
Woj.	59	2,25	58,04	18,09	44,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.4.7 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.4.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

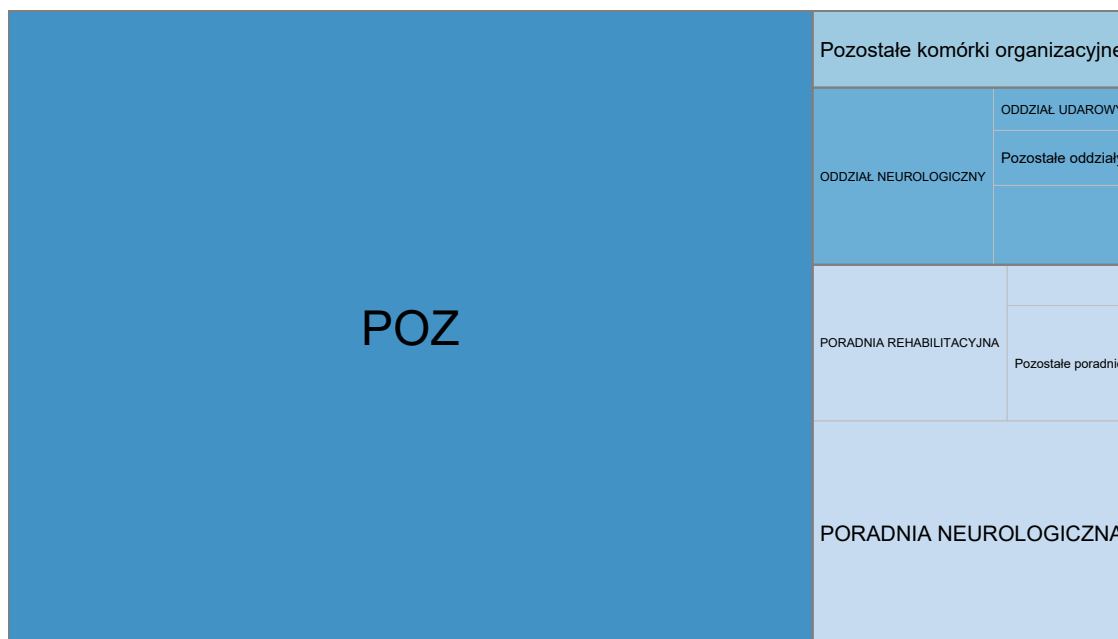
Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	12	6,56	7,12	20	10,36	7,56
lidzbarski	TAK	10	30,30	3,29	-	-	0,07
ostródzki	TAK	5	15,15	12,90	1	3,45	4,15
szczycieński	TAK	5	12,20	9,98	1	2,70	5,74
bartoszycki	TAK	4	8,51	6,54	20	31,75	14,77
działdowski	TAK	4	30,77	18,68	-	-	5,49
elbląski i m. Elbląg	TAK	4	10,81	12,44	2	5,71	1,53
iławski	TAK	3	9,09	5,07	2	6,25	2,86
olecki	TAK	3	9,38	9,53	3	9,38	5,27
piski	TAK	3	25,00	16,03	-	-	2,80

Tabela 2.4.7: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
braniewski	TAK	2	11,11	6,52	1	5,88	4,37
ełcki	TAK	2	14,29	22,13	-	-	3,05
mragowski	TAK	2	12,50	15,24	1	6,67	15,61
niedzicki	TAK	1	4,17	2,54	1	4,17	1,97
nowomiejski	TAK	1	5,56	5,88	1	5,56	2,50
gołdapski	-	1	100,00	118,68	-	-	-
węgorzewski	TAK	1	25,00	54,67	1	25,00	55,46
giżycki	TAK	-	-	1,31	-	-	1,31
kętrzyński	TAK	-	-	0,97	-	-	0,97
Woj.	-	63	10,90	8,19	54	9,46	6,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.4.5 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,88% przypadków. Z kolei Tabele 2.4.8 oraz 2.4.9 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.4.5: Udział skierowań dla województwa

Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.8: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Oddział udarowy [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]			
bartoszycki	100,00	16,09	21,43	64,29	14,29	4,60	75,00	25,00	-	73,56	5,75	
braniewski	100,00	-	-	-	-	23,33	100,00	-	-	76,67	-	
działdowski	100,00	11,11	100,00	-	-	66,67	100,00	-	-	22,22	-	
ęteki	100,00	-	-	-	-	38,46	60,00	40,00	-	61,54	-	
gizycki	100,00	-	-	-	-	33,33	-	-	-	66,67	-	
iławski	100,00	3,39	50,00	-	50,00	8,47	80,00	20,00	-	88,14	-	
kętrzyński	100,00	7,69	-	100,00	-	30,77	75,00	-	25,00	53,85	7,69	
lidzbarski	100,00	2,50	100,00	-	-	5,00	50,00	50,00	-	92,50	-	
miragowski	100,00	-	-	-	-	31,25	40,00	-	-	56,25	12,50	
niedzicki	96,67	3,45	-	100,00	-	-	-	-	-	89,66	6,90	
nowomiejski	100,00	7,41	50,00	-	-	7,41	100,00	-	-	77,78	7,41	
olecki	100,00	6,52	66,67	-	33,33	17,39	75,00	12,50	-	73,91	2,17	
olsztyński	100,00	29,55	84,62	-	15,38	25,00	63,64	18,18	9,09	43,18	2,27	
ostródzki	100,00	7,89	66,67	-	-	7,89	100,00	-	-	84,21	-	
piski	100,00	13,33	100,00	-	-	33,33	80,00	20,00	-	46,67	6,67	
szczycki	100,00	3,85	-	-	50,00	21,15	81,82	-	-	75,00	-	
węgorzewski	100,00	25,00	-	-	-	-	-	-	-	75,00	-	
m. Elbląg	100,00	8,70	25,00	-	-	15,22	100,00	-	-	76,09	-	
m. Olsztyn	100,00	7,11	75,00	12,50	-	23,56	32,08	49,06	5,66	63,11	6,22	
Woj.	99,88	7,93	56,72	19,40	10,45	17,04	59,03	25,00	4,17	71,60	3,43	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.4.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Oddział udarowy [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]			Poradnia rehabilitacyjna [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	100,00	-	-	-	-	19,23	80,00	20,00	80,77	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	100,00	2,67	40,00	-	-	16,58	25,81	3,23	79,68	1,07
Krwotok śródczaszkowy	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
podjąjczyńcówkowy	100,00	8,33	100,00	-	-	25,00	-	-	50,00	16,67
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	99,78	7,61	42,86	34,29	11,43	16,74	23,38	5,19	72,39	3,26
Pozostałe naczyniopochodne	100,00	25,00	100,00	-	-	-	-	-	75,00	-
TIA	100,00	16,13	76,00	4,00	12,00	18,06	78,57	21,43	59,35	6,45
Udar niedokrwienny mózgu	99,88	7,93	56,72	19,40	10,45	17,04	59,03	4,17	71,60	3,43

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.4.10 oraz 2.4.11 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁴⁵. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 59 dni.

Tabela 2.4.10: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	100,0	23	56	64,4	75,9
braniewski	100,0	50	181	40,0	53,3
działdowski	100,0	5	9	88,9	88,9
ełcki	100,0	134	141	-	7,7
gżycki	100,0	24	29	83,3	91,7
iławski	100,0	42	68	42,4	67,8
kętrzyński	100,0	42	352	46,2	61,5
lidzbarski	100,0	102	246	20,0	32,5
mąrowski	100,0	34	121	50,0	62,5
nidzicki	100,0	29	176	51,7	58,6
nowomiejski	100,0	51	212	40,7	51,9
olecki	100,0	56	217	32,6	54,3
olsztyński	100,0	40	94	40,9	63,6
ostródzki	100,0	26	37	65,8	81,6
piski	100,0	62	152	40,0	46,7
szczygieński	100,0	52	94	23,1	53,8
węgorzewski	100,0	13	15	100,0	100,0
m. Elbląg	100,0	18	30	76,1	91,3
m. Olsztyn	100,0	41	86	42,7	62,7
Woj.	100,0	38	105	44,7	61,9

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	100,0	35	67	46,2	65,4
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	100,0	42	92	43,3	61,0
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	100,0	66	66	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	100,0	30	53	50,0	83,3

⁴⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.4.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Pozostałe naczyniopochodne	100,0	34	113	47,2	63,5
TIA	100,0	84	130	25,0	25,0
Udar niedokrwienny mózgu	100,0	44	114	39,4	57,4
Woj.	100,0	38	105	44,7	61,9

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.4.12** oraz **2.4.13** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.4.14** oraz **2.4.15** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.4.12: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	25,29	22,99	22,99	9,20	1,15	100,00	100,00	100,00	8,05	57,14	57,14	57,14	39,08	82,35	82,35	76,47
braniewski	23,33	3,33	3,33	-	-	-	-	-	20,00	100,00	83,33	83,33	56,67	23,53	5,88	5,88
działdowski	-	-	-	-	22,22	50,00	50,00	-	11,11	-	-	-	44,44	75,00	50,00	50,00
eicki	-	-	-	-	7,69	100,00	100,00	100,00	7,69	-	-	-	23,08	-	-	-
grzycki	16,67	-	-	-	16,67	-	-	-	50,00	33,33	33,33	33,33	50,00	83,33	83,33	66,67
iławski	20,34	15,25	10,17	-	-	-	-	-	27,12	75,00	75,00	75,00	64,41	73,68	71,05	65,79
kętrzyński	30,77	-	-	-	-	-	-	-	16,25	84,62	69,23	69,23	61,54	87,50	87,50	50,00
lidzbarski	8,75	5,00	3,75	1,25	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-	6,25	-	-	-
mragowski	31,25	31,25	31,25	-	6,25	20,00	20,00	-	30,00	77,78	77,78	44,44	56,67	94,12	76,47	35,29
nidzicki	26,67	10,00	10,00	-	16,67	20,00	20,00	-	22,22	100,00	100,00	100,00	74,07	90,00	75,00	35,00
nowomiejski	11,11	-	-	-	25,93	100,00	57,14	-	21,74	70,00	70,00	50,00	58,70	62,96	62,96	48,15
olecki	10,87	-	-	-	-	-	-	-	6,82	33,33	33,33	33,33	43,18	84,21	78,95	78,95
olsztyński	6,82	-	-	-	-	-	-	-	13,16	60,00	60,00	60,00	44,74	76,47	76,47	70,59
ostródzki	21,05	18,42	18,42	2,63	5,26	-	-	-	6,67	100,00	100,00	100,00	53,33	25,00	12,50	-
piski	6,67	6,67	6,67	6,67	-	-	-	-	21,15	36,36	36,36	36,36	36,54	73,68	42,11	42,11
szczywieński	3,85	1,92	1,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-
węgorzewski	-	-	-	-	-	-	-	-	28,26	7,69	7,69	7,69	52,17	54,17	50,00	50,00
m. Elbląg	6,22	2,22	1,33	0,89	8,44	63,16	52,63	47,37	19,11	37,21	37,21	30,23	45,33	67,65	59,80	51,96
m. Olsztyn	12,77	6,62	5,91	1,54	4,85	58,54	43,90	24,39	17,85	53,64	51,66	46,36	50,59	73,36	65,89	56,54
Woj.																

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	-	-	15,38	-	-	-	-	38,46	70,00	70,00	70,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	-	-	-	5,35	50,00	10,00	13,90	53,85	53,85	50,00	50,00	49,73	75,27	74,19	68,82
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	16,67	-	-	25,00	100,00	100,00	8,33	100,00	100,00	100,00	100,00	16,67	100,00	50,00	50,00
Pozostałe naczyniopochodne	18,66	10,41	10,41	4,34	45,00	15,00	20,61	53,68	50,53	43,16	51,84	51,84	69,46	59,83	48,12
TIA	25,00	-	-	-	-	-	50,00	-	-	-	75,00	75,00	66,67	66,67	66,67
Udar niedokrwienny mózgu	12,26	5,16	1,29	5,16	87,50	37,50	14,84	65,22	65,22	65,22	52,26	52,26	82,72	74,07	65,43
Woj.	12,77	6,62	5,91	4,85	58,54	24,39	17,85	53,64	51,66	46,36	50,59	50,59	73,36	65,89	56,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.14: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	29,89	26,44	25,29	11,49	2,30	100,00	100,00	-	28,74	76,00	76,00	76,00	45,98	85,00	85,00	77,50
braniewski	36,67	3,33	3,33	-	-	-	-	-	36,67	100,00	72,73	72,73	60,00	22,22	5,56	5,56
działdowski	11,11	-	-	-	33,33	33,33	33,33	33,33	55,56	40,00	40,00	20,00	55,56	80,00	80,00	80,00
eicki	7,69	-	-	-	23,08	100,00	66,67	66,67	15,38	50,00	50,00	50,00	38,46	-	-	-
grzycki	25,00	-	-	-	16,67	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	58,33	71,43	71,43	57,14
iławski	35,59	30,51	23,73	-	-	-	-	-	47,46	78,57	78,57	78,57	66,10	79,49	76,92	71,79
kętrzyński	53,85	-	-	-	7,69	100,00	100,00	100,00	38,46	100,00	100,00	100,00	76,92	80,00	80,00	70,00
lidzbarski	12,50	7,50	7,50	2,50	1,25	100,00	100,00	-	58,75	93,62	87,23	87,23	83,75	98,51	91,04	88,06
mragowski	43,75	43,75	43,75	-	12,50	100,00	100,00	50,00	6,25	100,00	100,00	-	31,25	60,00	40,00	-
nidzicki	40,00	20,00	20,00	6,67	20,00	16,67	-	-	46,67	78,57	78,57	57,14	63,33	84,21	73,68	31,58
nowomiejski	22,22	7,41	-	-	29,63	100,00	62,50	-	55,56	86,67	80,00	60,00	81,48	100,00	81,82	50,00
olecki	13,04	-	-	-	-	-	-	-	52,17	83,33	83,33	70,83	67,39	61,29	58,06	48,39
olsztyński	15,91	2,27	2,27	2,27	-	-	-	-	18,18	75,00	62,50	62,50	50,00	90,91	86,36	86,36
ostródzki	31,58	26,32	26,32	2,63	5,26	-	-	-	21,05	100,00	100,00	100,00	50,00	78,95	78,95	68,42
piski	26,67	26,67	26,67	26,67	-	-	-	-	20,00	100,00	66,67	66,67	60,00	44,44	33,33	22,22
szczycieński	5,77	3,85	3,85	1,92	1,92	100,00	100,00	100,00	34,62	44,44	44,44	33,33	48,08	68,00	44,00	40,00
węgorzewski	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-
m. Elbląg	13,04	-	-	-	4,35	-	-	-	41,30	10,53	10,53	10,53	58,70	55,56	48,15	44,44
m. Olsztyn	13,33	4,44	2,67	0,89	12,44	53,57	46,43	39,29	40,00	57,78	54,44	41,11	51,56	68,10	61,21	51,72
Woj.	20,45	10,64	9,34	2,72	7,33	56,45	45,16	27,42	39,24	69,88	66,27	58,73	57,57	74,33	67,15	57,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.15: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
Choroba Alzheimera i inne otępienia	-	-	-	-	-	-	34,62	55,56	33,33	46,15	66,67	66,67
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	2,14	1,07	60,00	60,00	20,00	33,16	75,81	74,19	67,74	54,01	76,24	73,27
Krwotok śródczaszkowy podjączynówkowy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	25,00	-	75,00	75,00	75,00	33,33	75,00	25,00	25,00	33,33	75,00	50,00
Pozostałe naczyniopochodne	28,85	16,49	43,75	34,38	21,88	41,87	66,32	61,66	53,37	60,95	70,46	61,57
TIA	25,00	-	-	-	-	75,00	33,33	33,33	33,33	75,00	66,67	66,67
Udar niedokrwienny mózgu	20,65	7,74	81,82	45,45	36,36	39,35	78,69	78,69	73,77	55,48	86,05	79,07
Woj.	20,45	10,64	56,45	45,16	27,42	39,24	69,88	66,27	58,73	57,57	74,33	67,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.4.16** oraz **2.4.17** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.4.18** oraz **2.4.19** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.4.16: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
bartoszycki	26,44	24,14	22,99	14,94	3,45	100,00	100,00	11,49	70,00	60,00	60,00	52,87	82,61	80,43	80,43	
braniewski	16,67	13,33	10,00	6,67	3,33	-	-	20,00	16,67	16,67	16,67	70,00	28,57	14,29	14,29	
działdowski	-	-	-	-	22,22	50,00	50,00	22,22	-	-	-	55,56	100,00	60,00	40,00	
eicki	7,69	-	-	-	15,38	-	-	7,69	-	-	-	76,92	30,00	30,00	30,00	
grzycki	-	-	-	-	8,33	-	-	33,33	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	
iławski	6,78	-	-	-	-	-	-	22,03	61,54	61,54	61,54	79,66	70,21	61,70	61,70	
kętrzyński	-	-	-	-	-	-	-	38,46	100,00	100,00	100,00	61,54	87,50	87,50	87,50	
lidzbarski	11,25	8,75	6,25	6,25	6,25	100,00	100,00	31,25	88,00	76,00	76,00	87,50	100,00	92,86	91,43	
mragowski	-	-	-	-	6,25	100,00	100,00	6,25	100,00	100,00	-	37,50	100,00	100,00	-	
nidzicki	6,67	6,67	6,67	-	6,67	-	-	13,33	-	-	-	73,33	95,45	81,82	27,27	
nowomiejski	18,52	3,70	-	-	22,22	100,00	83,33	25,93	28,57	28,57	14,29	92,59	88,00	80,00	52,00	
olecki	8,70	-	-	-	-	-	-	23,91	54,55	54,55	36,36	58,70	66,67	66,67	62,96	
olsztyński	6,82	4,55	2,27	-	4,55	50,00	50,00	20,45	66,67	66,67	66,67	77,27	91,18	91,18	88,24	
ostródzki	7,89	2,63	-	-	-	-	-	10,53	100,00	100,00	100,00	76,32	93,10	93,10	93,10	
piski	-	-	-	-	-	-	-	20,00	66,67	66,67	66,67	80,00	25,00	25,00	16,67	
szczycieński	-	-	-	-	-	-	-	28,85	46,67	40,00	40,00	69,23	61,11	61,11	50,00	
węgorzewski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	
m. Elbląg	4,35	2,17	2,17	-	-	-	-	19,57	22,22	22,22	22,22	91,30	95,24	92,86	92,86	
m. Olsztyn	1,78	1,33	0,89	0,44	8,44	63,16	42,11	25,33	49,12	47,37	42,11	62,67	87,23	85,11	78,01	
Woj.	7,68	4,96	4,02	2,48	4,61	61,54	48,72	21,99	54,30	51,08	47,31	69,27	81,91	77,82	70,31	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.18: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:				
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]
bartoszycki	31,03	27,59	26,44	18,39	3,45	100,00	100,00	-	31,03	74,07	70,37	70,37	59,77
braniewski	23,33	20,00	10,00	6,67	3,33	-	-	-	43,33	30,77	15,38	15,38	80,00
działdowski	-	-	-	-	22,22	50,00	50,00	50,00	33,33	33,33	33,33	33,33	55,56
eicki	7,69	-	-	-	15,38	-	-	38,46	38,46	80,00	80,00	80,00	76,92
grzycki	-	-	-	-	16,67	50,00	50,00	50,00	41,67	-	-	-	66,67
iławski	8,47	3,39	3,39	-	-	-	-	-	49,15	75,86	68,97	68,97	84,75
kętrzyński	7,69	7,69	7,69	-	-	-	-	-	53,85	100,00	100,00	100,00	76,92
lidzbarski	13,75	11,25	6,25	6,25	-	-	-	-	58,75	91,49	85,11	85,11	87,50
mragowski	-	-	-	-	12,50	100,00	100,00	50,00	6,25	100,00	100,00	100,00	43,75
nidzicki	13,33	6,67	6,67	-	23,33	14,29	14,29	-	33,33	60,00	60,00	40,00	73,33
nowomiejski	25,93	11,11	-	-	33,33	100,00	77,78	11,11	33,33	33,33	22,22	11,11	96,30
olecki	13,04	-	-	-	33,33	-	-	-	52,17	62,50	58,33	41,67	86,96
olsztyński	11,36	9,09	2,27	-	4,55	50,00	50,00	50,00	29,55	76,92	76,92	76,92	84,09
ostródzki	10,53	2,63	-	-	-	-	-	-	44,74	100,00	100,00	100,00	84,21
piski	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	80,00	80,00	80,00	80,00
szczycieński	-	-	-	-	-	-	-	-	32,69	70,59	64,71	58,82	69,23
węgorzewski	-	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	25,00
m. Elbląg	4,35	2,17	2,17	-	2,17	-	-	-	39,13	50,00	50,00	50,00	91,30
m. Olsztyn	3,56	1,78	1,33	0,44	10,22	65,22	47,83	39,13	41,78	64,89	62,77	53,19	74,67
Woj.	10,40	6,74	4,85	2,84	6,50	60,00	49,09	25,45	40,66	69,48	65,70	60,47	77,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci liczba sprawozdanych porad nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.4.20 oraz 2.4.21 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby porad oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział świadczeń, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana.

Tabela 2.4.20: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Olsztyn	3	3	7	-
m. Elbląg	1	1	6	-
Woj.	4	4	6	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.4.21: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	3	3	8	-
Pozostałe naczyniopochodne	1	1	1	-
Woj.	4	4	6	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.4.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 41, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.4.22 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.4.22: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	1300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	52
14.0005	1301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	2
14.0008	1300	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	3

Tabela 2.4.22: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0017	1300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	8
14.0022	1300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	14
14.0024	1300	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki	11
14.0028	1300	ZOZ w Nidzicy	niedzicki	24
14.0043	1300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	27
14.0048	1300	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki	10
14.0104	1300	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczytyński	12
14.0127	1300	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński	7
14.0148	1300	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski	18
14.0192	1300	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn	8
14.0204	1300	Rodzina sp. z o.o.	iławski	6
14.0272	1300	Sopat sp. z o.o.	ostródzki	29
14.0298	1300	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny Ośrodek Zdrowia w Orzyszu	piski	9
14.0442	1300	SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu	m. Elbląg	35
14.0471	1300	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn	14
14.0474	1300	Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach	m. Olsztyn	66
14.0493	1301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	m. Olsztyn	1
14.0499	1301	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno - Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu	m. Elbląg	1
14.0526	1300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	6
14.0551	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku	giżycki	6
14.0571	1300	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki	38
14.0595	1300	Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j.	szczytyński	25
14.0636	1300	NZOZ Centrum Rehabilitacji	olsztyński	9
14.0723	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	braniewski	17
14.0725	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	olsztyński	14
14.0726	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	m. Olsztyn	8
14.0727	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	lidzbarski	11
14.0728	1300	NZOZ Usługi Rehabilitacyjne Fizjo - Medica Janusz Kossowski	węgorzewski	4
14.0734	1300	NZOZ Odnowa Agnieszka Joanna Nowak - Lasota	olecki	9
14.0735	1300	Fiz - Med Centrum Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych Joanna Kaczmar	iławski	10
14.0738	1300	Szeszel Małgorzata NZOZ Rehabilitacja i Specjalistyka	ełcki	2
14.0740	1300	Zbigniew Sarnowski	iławski	13
14.0742	1300	Maria Joanna Ignaciuk	giżycki	5
14.0747	1300	Poradnia Rehabilitacyjna Reha Plus Izabela Kruk - Senkowska	iławski	3
14.0750	1300	Ilona Leszczyńska Centrum Rehabilitacji Ada	lidzbarski	12
14.0754	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Olsztynie	m. Olsztyn	10
14.0756	1300	Ktm Jabłońska s.j.	mragowski	15
14.0760	1300	Zakład Leczniczy Provita A. i P. Bielenica - s.j.	olecki	14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.5.1 Demografia w opiece długoterminowej

2.5.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 2.5.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

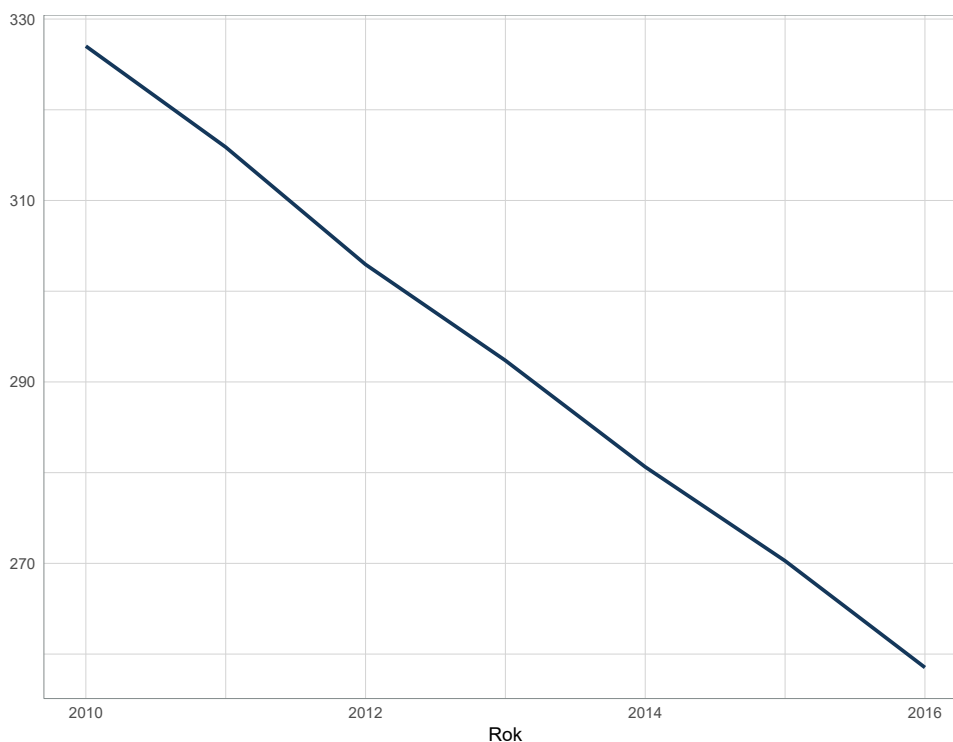
Tabela 2.5.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 2.5.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.5.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie kujawsko-pomorskim

Tabela 2.5.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,07	0,02	0,06	80,00
18 - 44	0,20	0,05	0,11	56,28
45 - 64	0,55	0,25	0,32	58,21
65 - 74	0,70	0,33	0,40	56,55
75 - 84	1,22	0,61	0,63	52,01
85+	1,53	0,78	0,80	51,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,03	0,01	0,01
45 - 64	0,10	0,05	0,06
65 - 74	0,38	0,18	0,22
75 - 84	1,31	0,66	0,68
85+	4,14	2,11	2,15

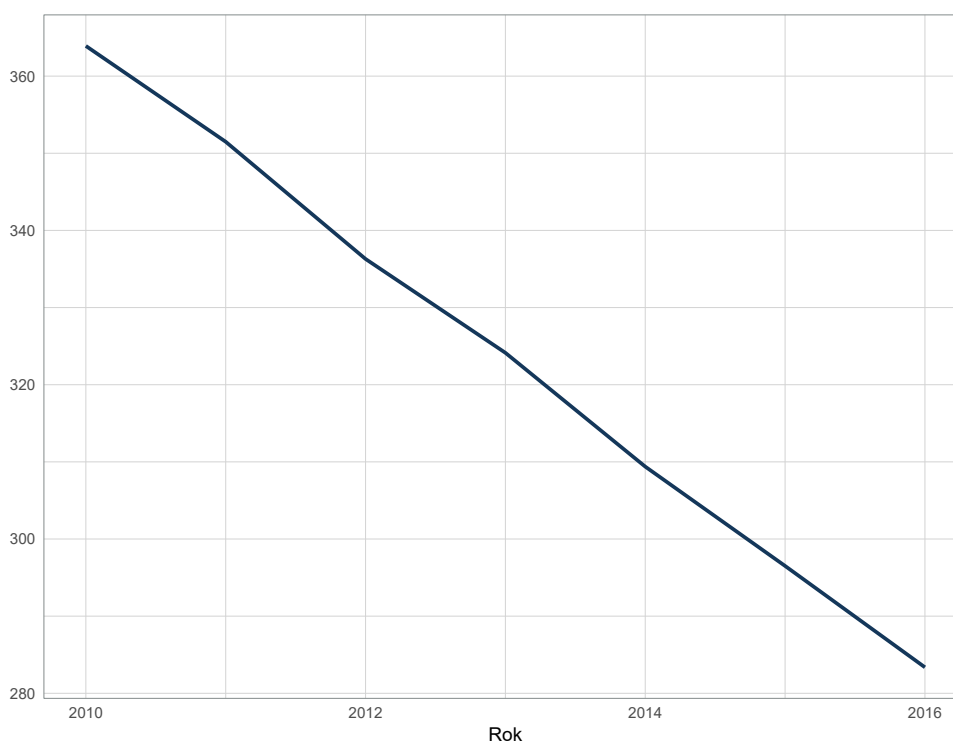
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,03	0,02	0,02
75 - 84	0,06	0,03	0,03
85+	0,07	0,04	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie kujawsko-pomorskim



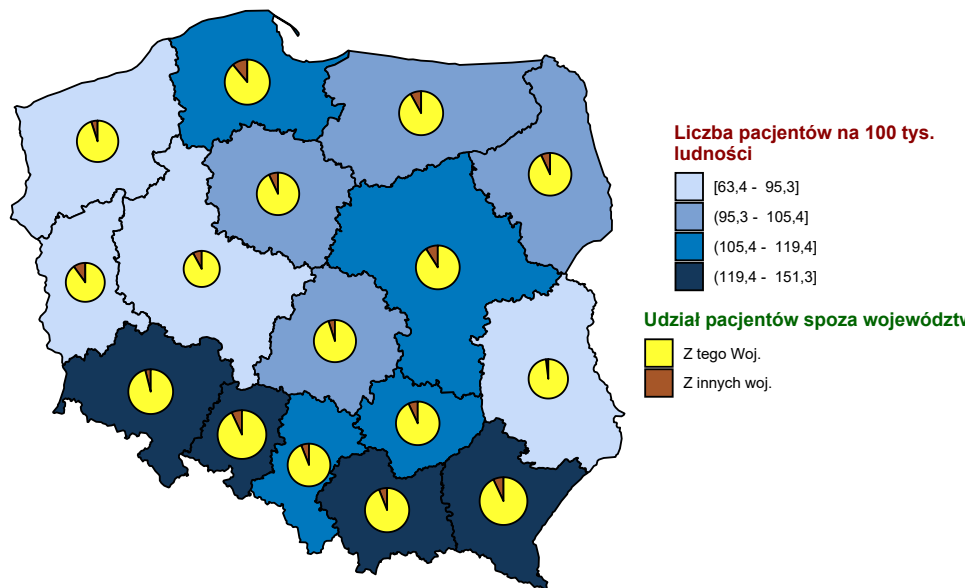
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.5.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,03 tys. osób (w tym 0,15 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 97,36. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 117,95, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁶ 3,98.

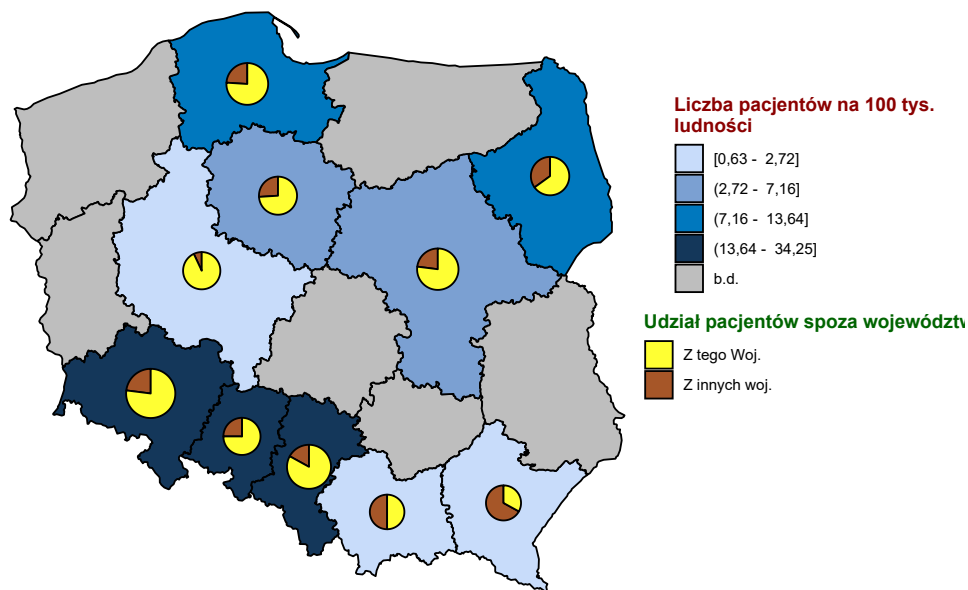
⁴⁶Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.5.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



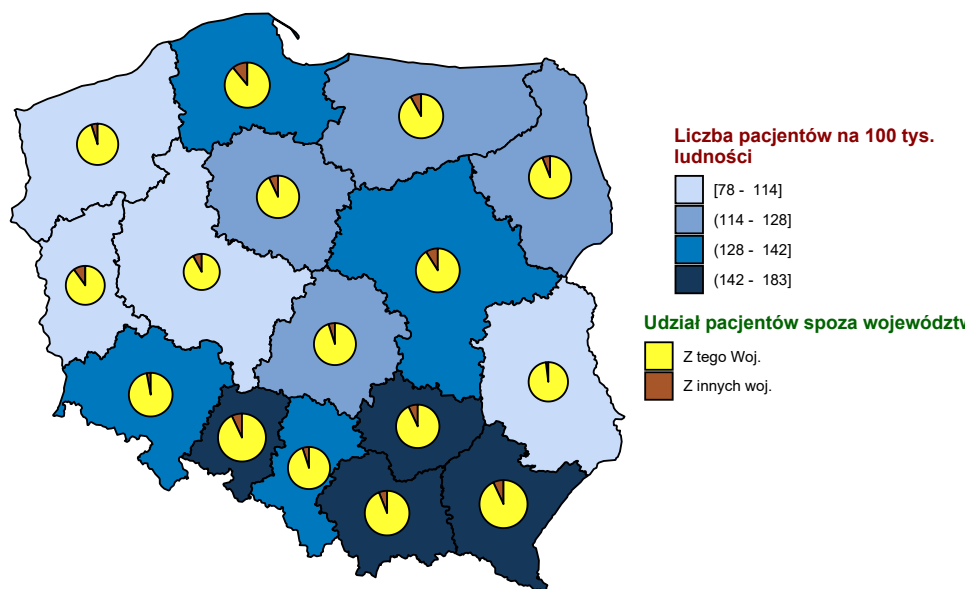
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



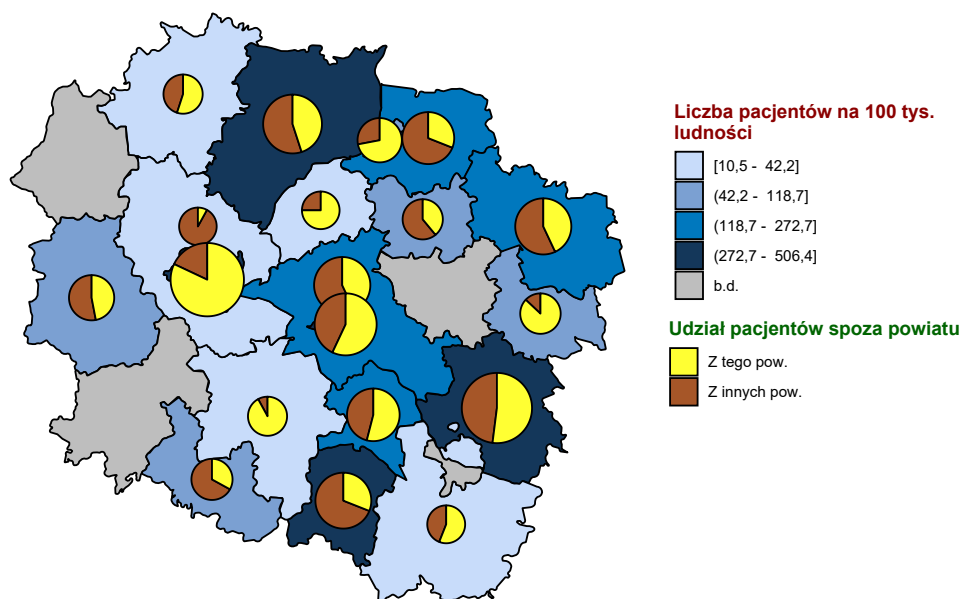
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



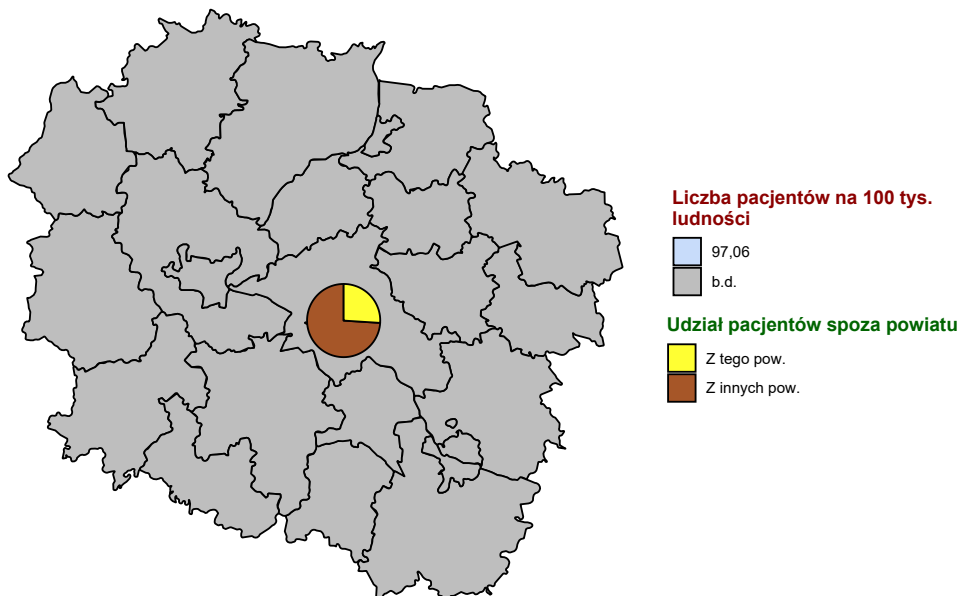
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



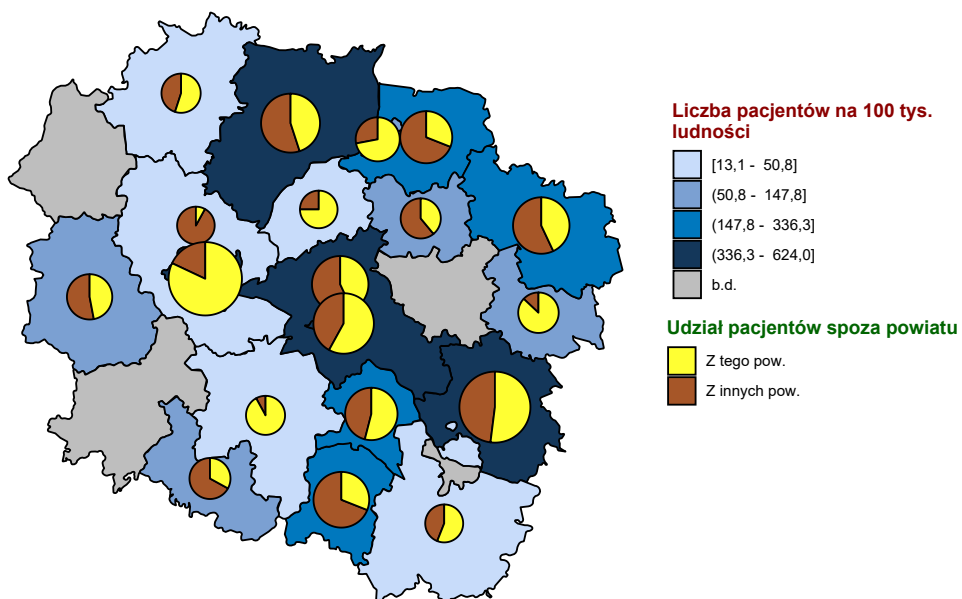
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



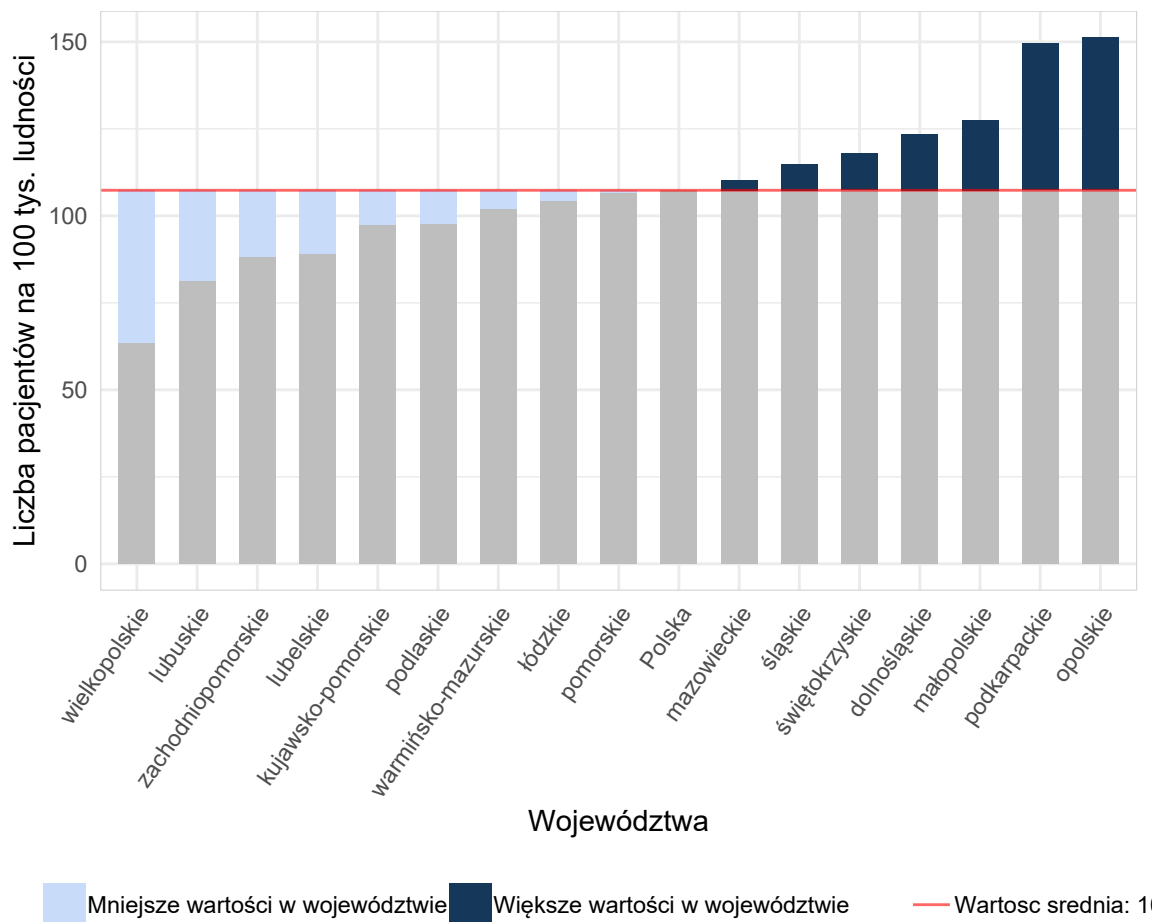
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



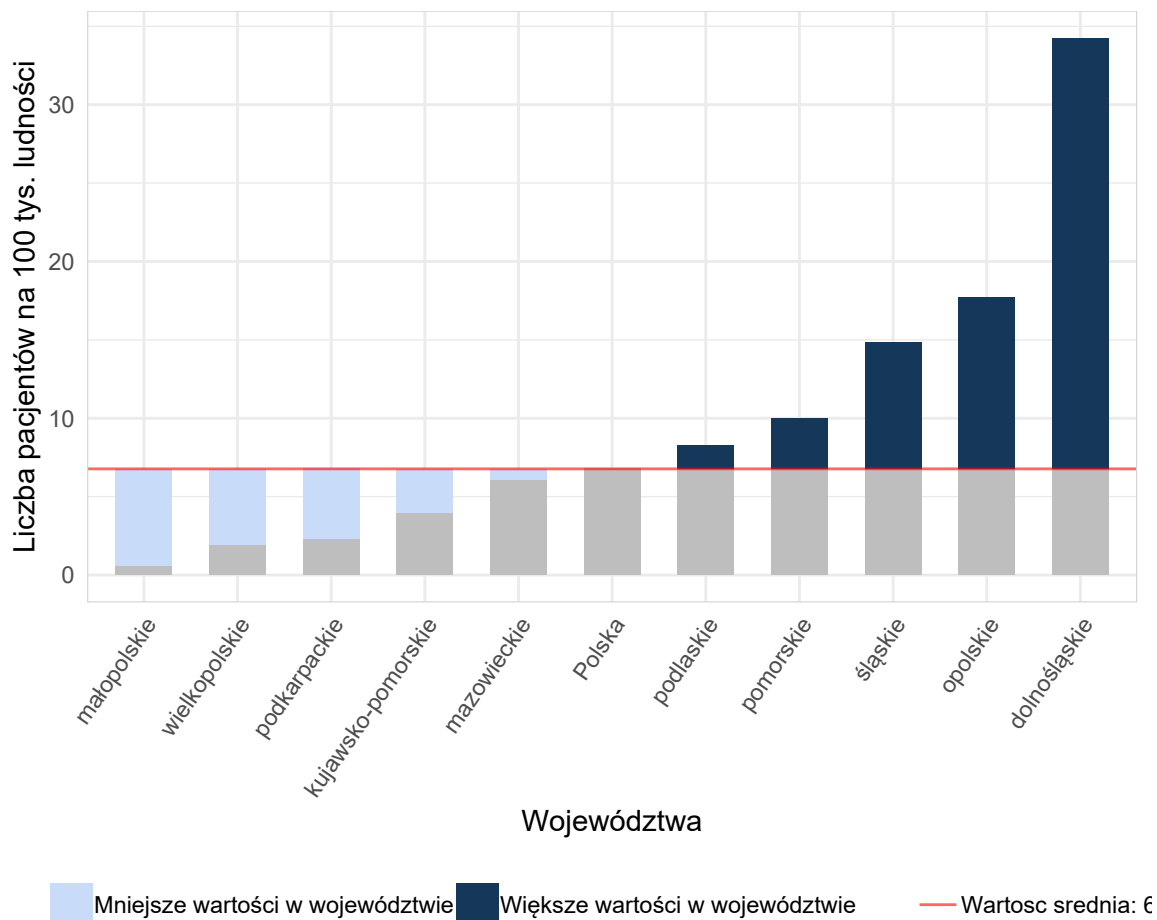
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



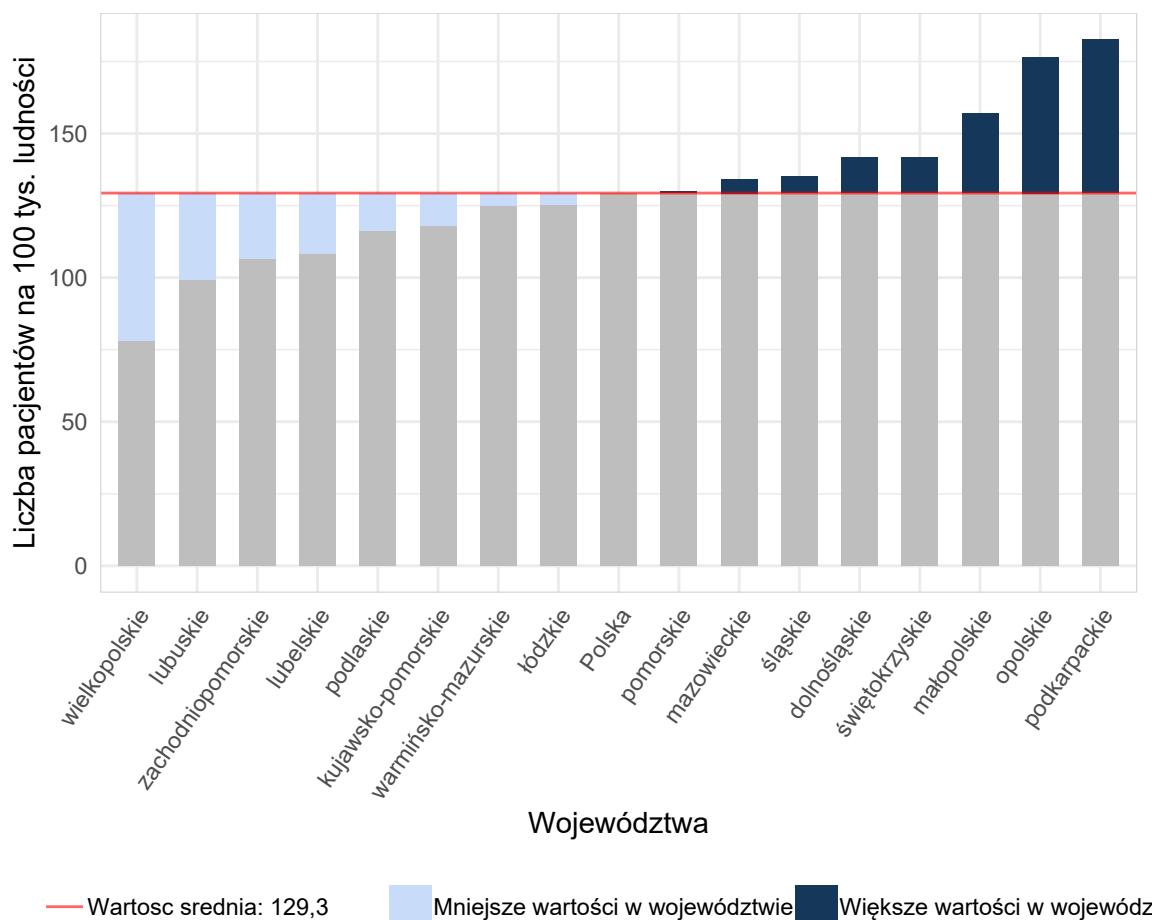
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

Tabela 2.5.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
Polska	41,3	0,1	66 772,1	0,1	1 618,4	2 182,1	45,6	3,0	107,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
Polska	6,77	5,42	46,38	360,11	2 158,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,03 tys. Tabela 2.5.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.5.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0083	NZOZ Zakład Opieki Paliatywno - Hospicyjnej dla Dzieci Nadzieja w Toruniu - Fundacja Społeczno - Charytatywna Pomoc Rodzinie i Ziemi w Toruniu	m. Toruń
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0065	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. ks. Jerzego Popiełuszki w Toruniu Utworzony Przez Radę Miejską Torunia	m. Toruń
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Tabela 2.5.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0071	NZOZ Florencja II sp. z o.o. w Świeciu	świecki
02.0057	NZOZ Kolejowy Szpital Uzdrawiskowy sp. z o.o. w Ciechocinku	aleksandrowski
02.0084	Nicpoń Krzysztof NZOZ Centrum Medyczne Epimigren	bydgoski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0077	NZOZ Wimed w Lipnie Utworzony Przez Jolanę Wiśniewską	lipnowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0073	Zakład Opiekuńczo Leczniczy Fundacji Światło Prowadzony Przez Fundację Światło	m. Toruń
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0076	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0072	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Prowadzony Przez Zgromadzenie Córek Matki Boskiej Bolesnej Serafitki	m. Toruń
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0082	Centrum Medyczne Sir Med sp. z o.o.	inowrocławski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0080	Uzdrowisko Wieniec sp. z o.o.	włocławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.5.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.155 tys. pacjentów.

Tabela 2.5.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobytów (tys.)	Odsetek pobytów w województwie w procentach	Skumulowany procent pobytów w województwie
02.0022	0,16	0,18	8,20	8,20
02.0071	0,13	0,14	6,50	14,70
02.0017	0,13	0,17	7,60	22,30
02.0072	0,12	0,12	5,50	27,80
02.0015	0,12	0,12	5,20	33,00
02.0002	0,11	0,12	5,20	38,20
02.0024	0,11	0,11	5,00	43,20
02.0025	0,11	0,12	5,50	48,70
02.0076	0,11	0,11	4,80	53,50
02.0031	0,10	0,10	4,40	57,90
02.0039	0,09	0,09	4,20	62,10
02.0065	0,08	0,08	3,80	65,90
02.0073	0,08	0,10	4,60	70,50
02.0014	0,08	0,08	3,60	74,10
02.0077	0,08	0,08	3,40	77,50
02.0057	0,06	0,06	2,80	80,30
02.0018	0,06	0,06	2,80	83,10
02.0021	0,06	0,06	2,70	85,80
02.0060	0,05	0,06	2,50	88,30
02.0023	0,05	0,07	3,30	91,60
02.0028	0,04	0,05	2,10	93,70
02.0082	0,04	0,04	1,60	95,30

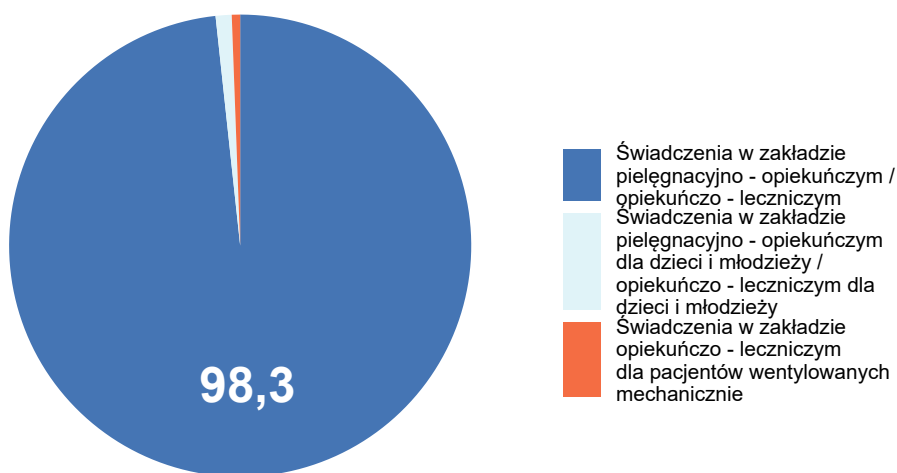
Tabela 2.5.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
02.0019	0,03	0,03	1,40	96,70
02.0080	0,02	0,02	1,10	97,80
02.0083	0,02	0,02	1,10	98,90
02.0084	0,01	0,01	0,50	99,40
02.0056	0,01	0,01	0,40	99,80
Polska	2,03	2,23	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.5.6 i 2.5.7 oraz Tabela 2.5.11⁴⁷.

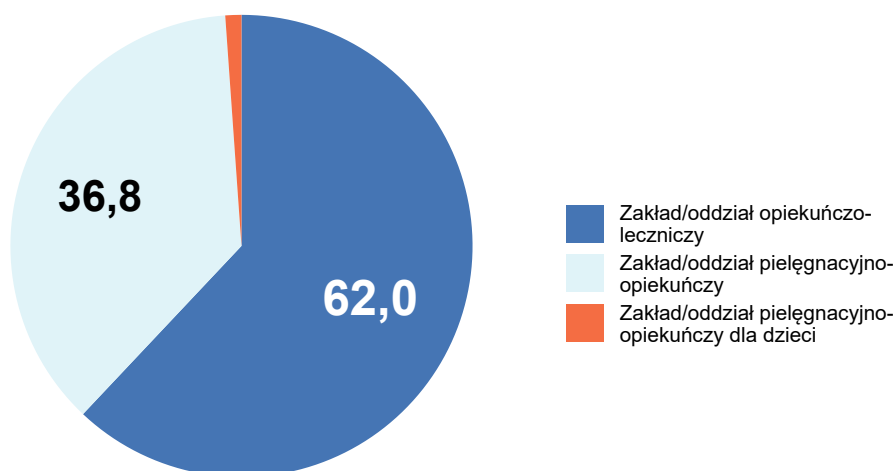
Wykres 2.5.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁷Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.5.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym/opiekuńczo-leczniczym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	0,8
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy dla dzieci	0,0
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.5.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.5.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0022	0,6	-	0,0	-	0,2
02.0071	0,7	-	0,1	0,0	0,1
02.0017	0,8	-	0,1	0,0	0,1
02.0072	1,1	-	-	0,1	0,1

Tabela 2.5.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0015	0,9	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0002	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1
02.0024	0,9	-	0,0	0,1	0,1
02.0025	0,3	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0076	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0031	0,7	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0039	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0065	0,3	0,1	0,4	0,0	0,1
02.0073	-	-	0,7	0,1	0,1
02.0014	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0077	0,6	-	-	-	0,1
02.0057	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0018	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
02.0021	0,4	0,1	0,0	0,2	0,1
02.0060	0,4	-	-	0,0	0,1
02.0023	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0
02.0028	0,4	0,0	-	0,0	0,0
02.0082	0,3	-	0,0	0,0	0,0
02.0019	0,2	0,0	0,0	-	0,0
02.0080	0,3	-	-	0,0	0,0
02.0083	-	-	-	0,2	0,0
02.0084	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
02.0056	0,0	-	0,1	0,0	0,0
Województwo	12,1	0,4	2,0	1,1	2,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali Barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali Glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.5.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0002	78,97	73,28	-	0,88	0,43
02.0014	81,04	77,50	-	0,88	0,44
02.0015	79,78	67,24	-	0,91	0,39
02.0017	77,89	70,00	-	0,85	0,36
02.0018	74,55	62,90	-	0,79	0,31
02.0019	71,58	54,84	-	0,71	0,26

Tabela 2.5.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0021	79,16	65,57	-	0,82	0,51
02.0022	79,74	63,19	-	0,92	0,38
02.0023	80,27	72,97	-	0,85	0,50
02.0024	79,26	66,07	-	0,89	0,38
02.0025	74,63	58,54	-	0,77	0,25
02.0028	82,81	82,98	-	0,98	0,51
02.0031	80,94	67,01	-	0,90	0,49
02.0039	76,57	58,06	-	0,82	0,32
02.0056	78,50	70,00	-	0,90	0,40
02.0057	79,43	71,43	-	0,94	0,40
02.0060	73,27	49,09	-	0,69	0,27
02.0065	74,15	69,41	-	0,78	0,29
02.0071	79,17	69,66	-	0,88	0,39
02.0072	83,61	99,18	-	0,96	0,52
02.0073	40,03	29,13	0,01	0,11	0,02
02.0076	82,42	57,01	-	0,94	0,45
02.0077	79,22	59,21	-	0,87	0,39
02.0080	83,00	80,00	-	1,00	0,44
02.0082	80,56	55,56	-	0,92	0,47
02.0083	11,52	40,00	0,88	-	-
02.0084	61,25	41,67	-	0,42	0,33
Województwo	76,28	65,71	0,01	0,82	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.5.15.

Tabela 2.5.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

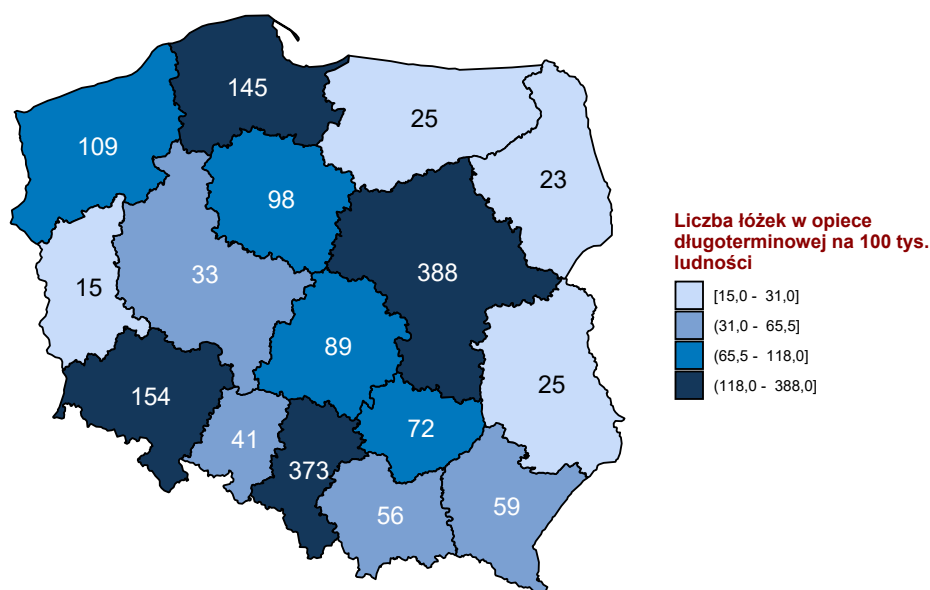
ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
02.0002	71,7	27,4	0,9
02.0014	46,8	49,4	3,8
02.0015	53,0	44,3	2,6
02.0017	31,5	60,6	7,9
02.0018	59,7	38,7	1,6
02.0019	55,2	41,4	3,4
02.0021	76,3	20,3	3,4
02.0022	47,1	44,5	8,4
02.0023	87,0	13,0	-
02.0024	42,9	53,6	3,6
02.0025	32,7	62,7	4,5
02.0028	74,4	25,6	-
02.0031	38,9	57,9	3,2
02.0039	31,2	62,4	6,5
02.0056	70,0	30,0	-
02.0057	47,6	44,4	7,9
02.0060	33,3	53,7	13,0
02.0065	75,3	18,8	5,9
02.0071	44,7	53,8	1,5

Tabela 2.5.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
02.0072	76,2	21,3	2,5
02.0073	13,4	13,4	73,2
02.0076	86,0	11,2	2,8
02.0077	49,3	44,0	6,7
02.0080	56,0	40,0	4,0
02.0082	91,7	5,6	2,8
02.0083	35,3	47,1	17,6
02.0084	8,3	41,7	50,0
Województwo	52,9	40,5	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.7: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



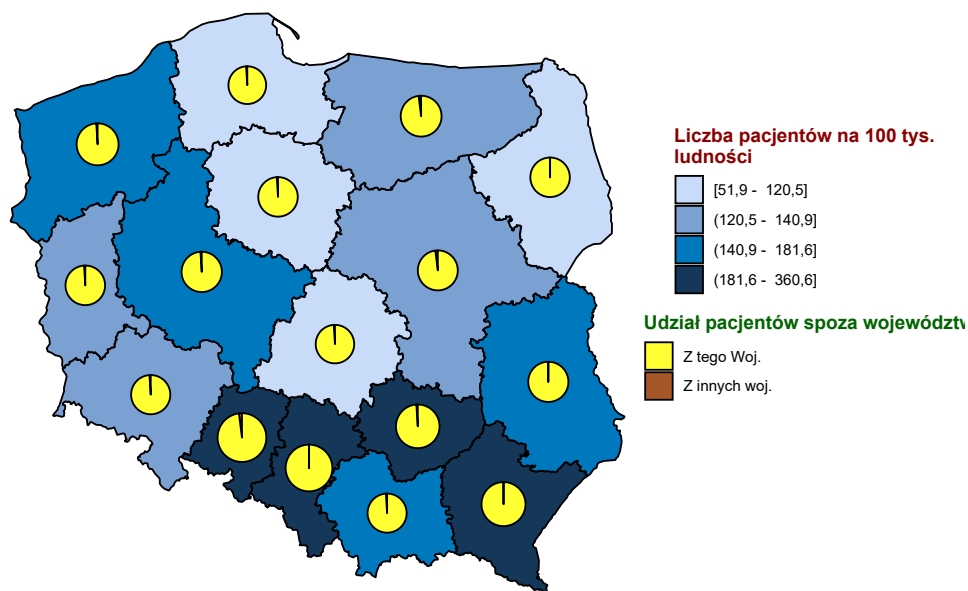
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.5.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 2,29 tys. osób (w tym 0,03 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 110,08. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 131,07, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁸ 14,87.

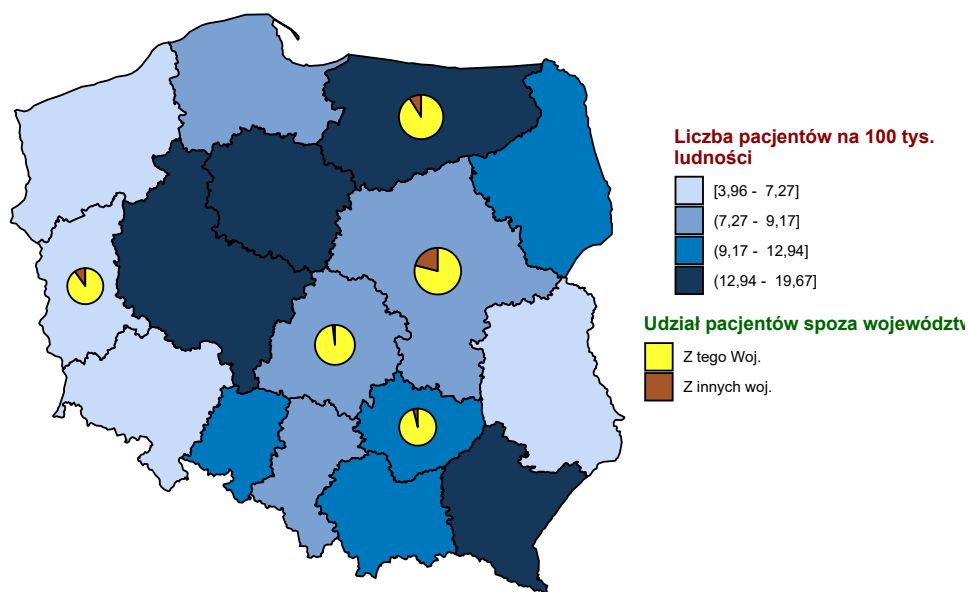
⁴⁸Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



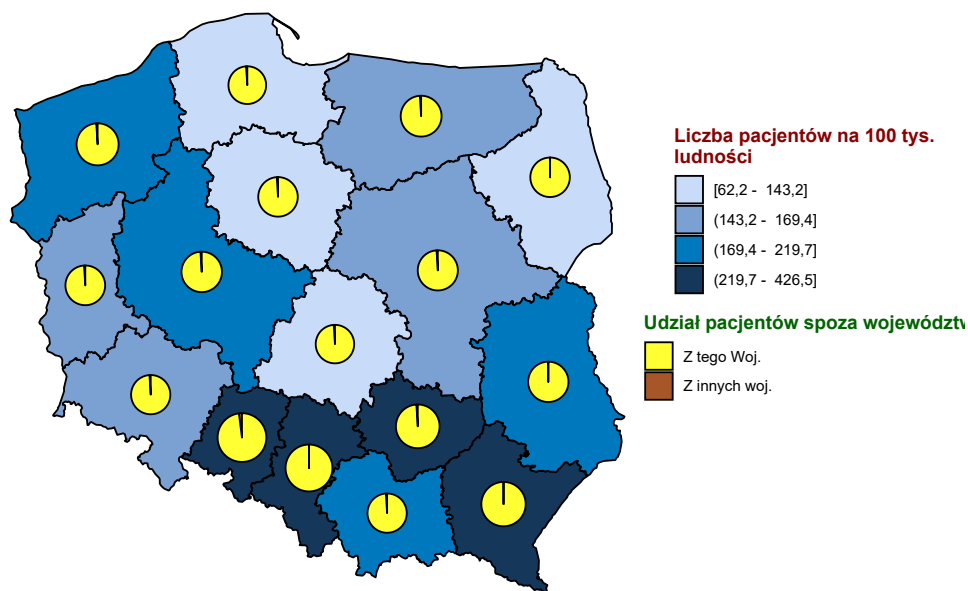
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



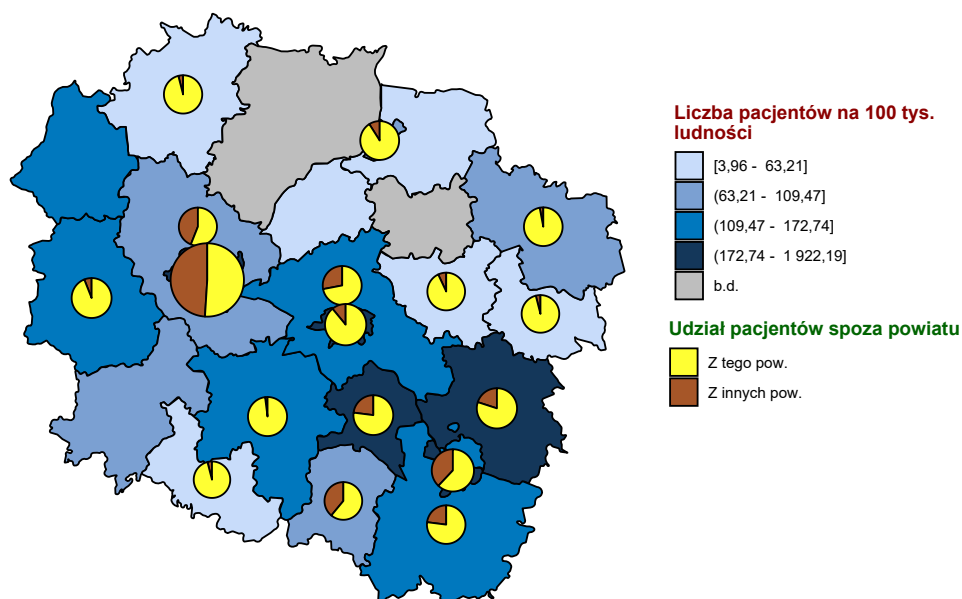
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

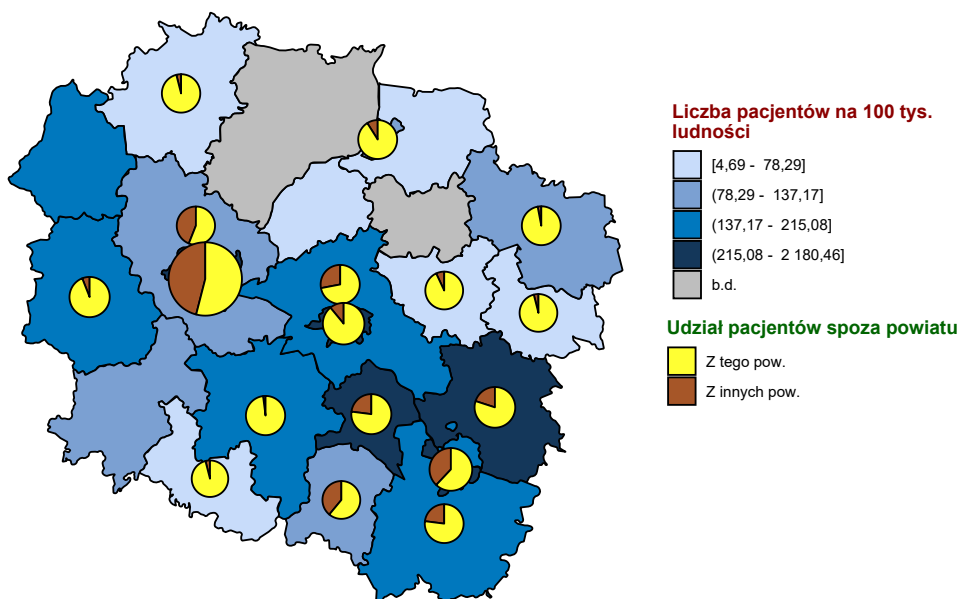
Mapa 2.5.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

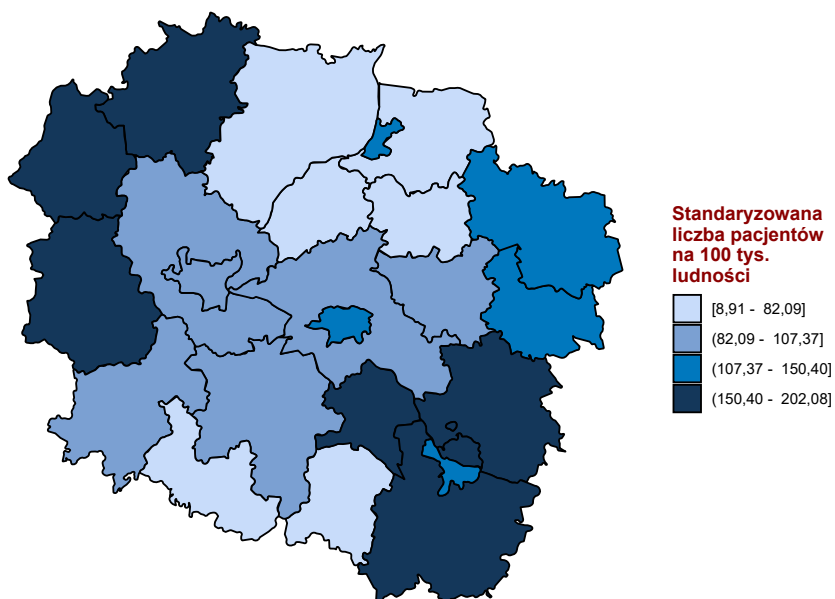
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 2.5.12: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



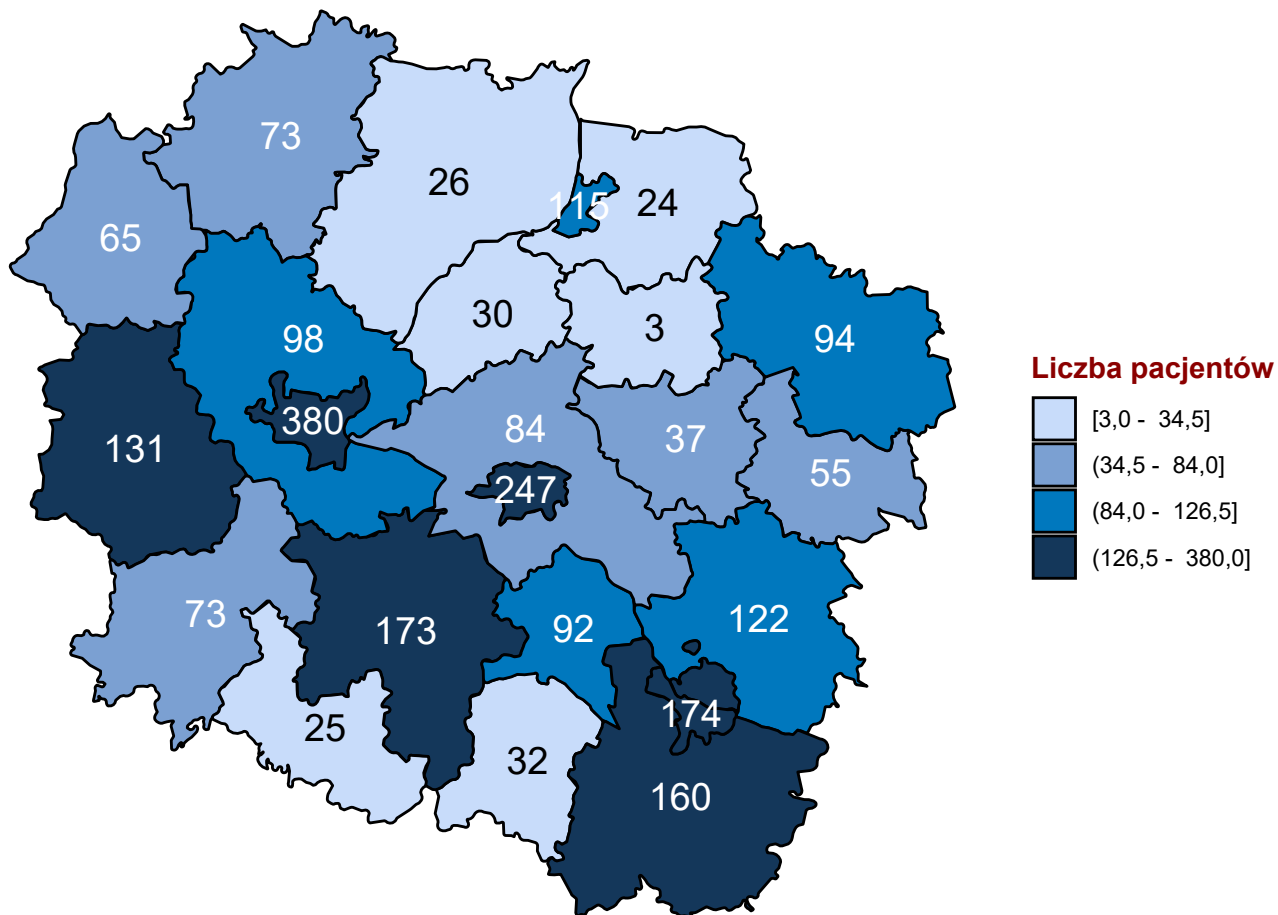
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.13: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



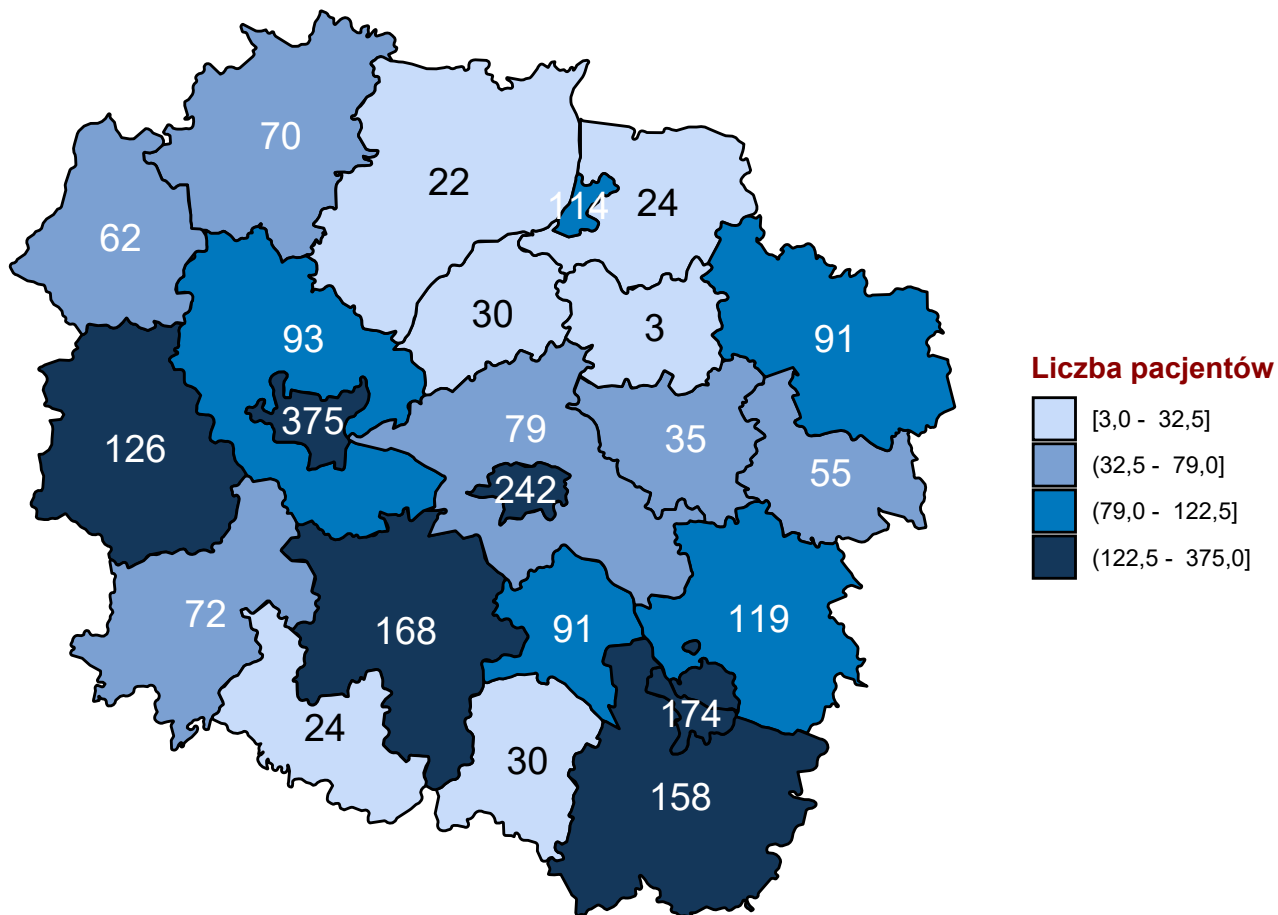
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.14: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



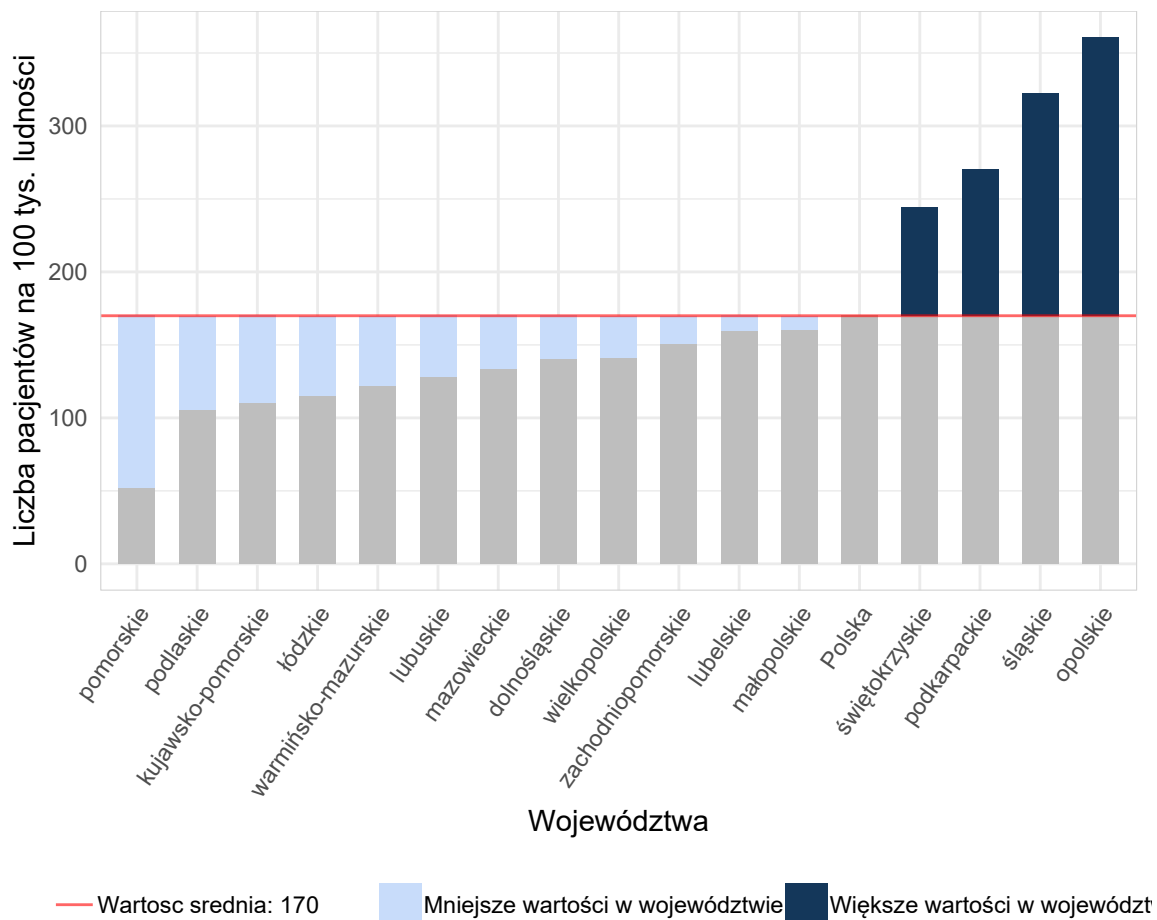
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.16: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



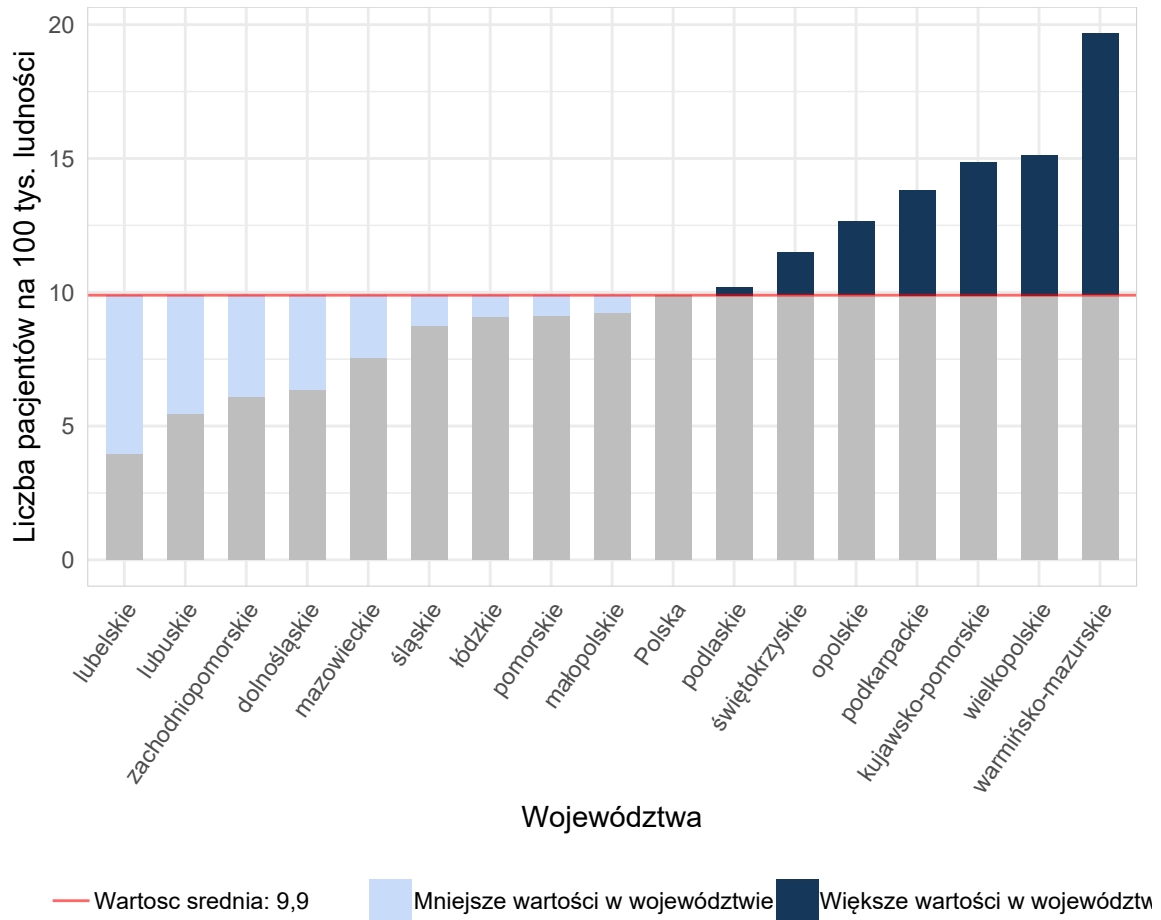
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

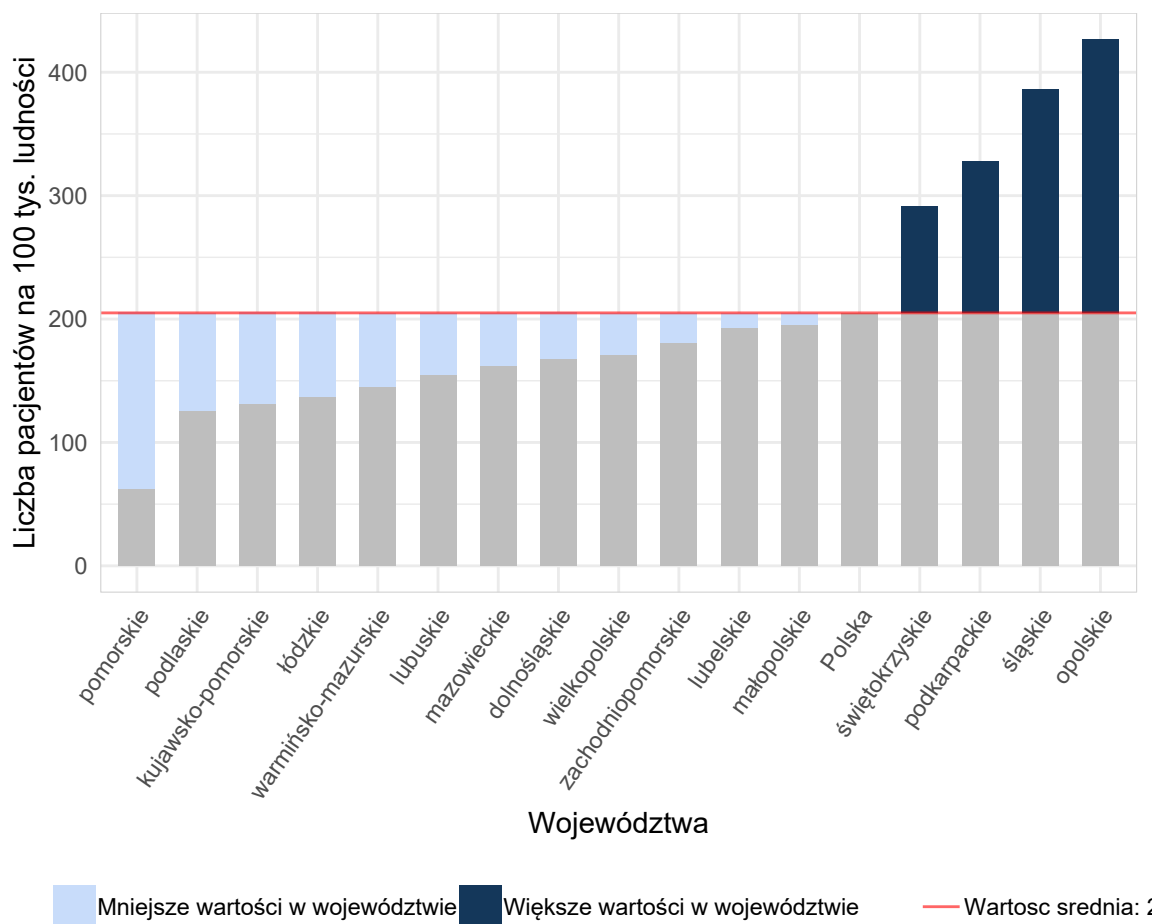


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98

Tabela 2.5.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,07 tys. Tabela 2.5.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.0258	NZOZ Przychodnia Lekarska w Ciechocinku - Bogusława Kędziarska	aleksandrowski
02.1012	NZOZ Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Jol - Med - Jolanta Świńska	aleksandrowski
02.0996	Grupowa Praktyka Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych Meddom s.c. w Brodnicy	brodnicki
02.0183	NZOZ Novamed Przychodnia Rodzinna w Brodnicy Prowadzony Przez Novamed sp. z o.o.	brodnicki
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.1024	Blue - Med Usługi Pielęgniarskie	brodnicki
02.0136	SP ZOZ w Koronowie	bydgoski
02.1020	NZOZ - Pielęgniarska Opieka Długoterminowa - Alicja Grodzka - Marut	bydgoski
02.1025	Blue - Med Usługi Pielęgniarskie	bydgoski
02.0112	Gminny Ośrodek Zdrowia w Unistawiu	chełmiński
02.1013	NZOZ Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Jol - Med - Jolanta Świńska	golubsko-dobrzyński
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.0085	NZOZ - Centrum Medyczne Farma - Med w Inowrocławiu	inowrocławski
02.1001	NZOZ Elamed Elżbieta Bilicka	inowrocławski
02.1007	NZOZ Paliom Domowa Opieka Hospicyjno - Paliatywna w Inowrocławiu Prowadzony Przez Barbarę Szych	inowrocławski
02.0082	Centrum Medyczne Sir Med sp. z o.o.	inowrocławski
02.0537	NZOZ Flandria	inowrocławski
02.0159	NZOZ Remedium Praktyka Grupowa lek. Rodz. Maria i Jacek Wojtal	lipnowski
02.0237	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	lipnowski
02.0373	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno Opiekuńczy Utworzony Przez Kamila Adamczyka	lipnowski
02.1028	NZOZ Zdro - Vita Wiesława Chojnacka	lipnowski
02.1021	Opieka Długoterminowa i Hospicjum Domowe s.c.	mogileński
02.1022	Opieka Długoterminowa	mogileński
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0269	NZOZ Nasza Przychodnia w Kcyni	nakielski
02.1014	NZOZ Medika sp. z o.o.	nakielski
02.1031	Centrum Opieki Domowej im. św. Franciszka	nakielski
02.0997	NZOZ Wie - Med Wiesława Juszczyńska	radziejowski
02.1019	NZOZ Woj - Med	radziejowski
02.0238	NZOZ Eskulap w Rypinie s.c. Roman Bytner, Robert Wieczorek	rypiński
02.0225	NZOZ Doktor sp. z o.o. w Sępólnie Krajeńskim	sępoleński
02.1000	Stacja Opieki Długoterminowej Caritas	sępoleński
02.0339	NZOZ Provita sp. z o.o. w Więcborku Prowadzony Przez Gminne Centrum Medyczne Provita sp. z o.o.	sępoleński
02.0154	NZOZ Przychodnia Chełmżyńska s.c. E. Antoniak - Hałat, M. Jakubowska, A. Muzioł	toruński
02.1015	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Myszkowska Agnieszka	toruński
02.1016	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Rumińska Anna	toruński
02.1030	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Pielęgniarska Szablewska Elżbieta	toruński
02.0995	Punkt Pielęgniarsko - Opiekuńczy Troska	tucholski
02.0250	Gabinet Pielęgniarek Domowych	tucholski
02.0193	NZOZ Wanda Murzyńska	włocławski
02.1018	Grupowa Praktyka Pielęgniarek Med s.c. - H. Kuligowska, M. Skrzypińska, M. Adamowska	włocławski
02.0386	NZOZ Pro - Med Małgorzata Rusak - Śnieć s.j.	włocławski
02.0092	Epoka NZOZ Piotr Chodkiewicz	żniński
02.0342	NZOZ Przychodnia Lekarska w Rogowie - Kościelniak Usowska Rajkowski Lekarska Spółka Partnerska	żniński
02.0013	Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0231	Medycyna Specjalistyczna sp. z o.o. - Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0266	Wielospecjalistyczny Ośrodek Zdrowia Gryf - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0278	NZOZ lek. Rodzinny Monika Iwaszko	m. Bydgoszcz
02.1006	NZOZ Fidelis w Bydgoszczy Prowadzony Przez Stowarzyszenie im. Sue Ryder	m. Bydgoszcz
02.1010	NZOZ Almach Bogusława Hirt - Nowak	m. Bydgoszcz
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.1067	Centrum Medyczne Novento	m. Bydgoszcz
02.1027	Centrum Medyczne Erkade Med sp. z o.o. s.k.	m. Bydgoszcz
02.1032	Opieka Długoterminowa Bea - Med	m. Bydgoszcz
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.1023	Mps - Med sp. z o.o.	m. Grudziądz
02.1029	Salve	m. Grudziądz
02.0565	Centrum Pielęgnacji Caritas Diecezji Toruńskiej w Toruniu	m. Toruń
02.1002	Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej Jolanta Zaborowska	m. Toruń
02.1003	Grażyna Drzewiecka Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej	m. Toruń
02.1004	Tubaja Małgorzata Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Opieki Długoterminowej	m. Toruń
02.1008	NZOZ Centrum Opieki Pielęgniarskiej Cordis s.c. Grażyna Drzewiecka, Małgorzata Tubaja, Jolanta Zaborowska	m. Toruń

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
02.1011	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Pielęgniarska Małgorzata Strychalska	m. Toruń
02.1026	NZOZsan - Medmarta Wysocka	m. Toruń
02.1075	Centrum Medyczne Medicor	m. Toruń
02.0998	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Włocławek
02.0999	Indywidualna Praktyka Pielęgniarki Domowej Opieki Długoterminowej Aleksandra Górczyńska	m. Włocławek
02.1005	Centrum Pielęgnacyjne NZOZ Caritas Diecezji Włocławskiej	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.5.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.159 tys. pacjentów.

Tabela 2.5.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
02.0231	0,14	40,30	6,10
02.0013	0,14	36,66	5,60
02.0998	0,16	35,81	5,40
02.0056	0,10	30,77	4,70
02.0565	0,10	27,97	4,20
02.1006	0,09	25,13	3,80
02.1018	0,06	20,86	3,20
02.0141	0,06	19,28	2,90
02.1014	0,07	18,96	2,90
02.0193	0,05	18,75	2,80
02.0342	0,04	18,52	2,80
02.1012	0,09	17,53	2,70
02.1010	0,08	17,44	2,60
02.1075	0,03	13,99	2,10
02.1023	0,04	13,60	2,10
02.0537	0,03	13,07	2,00
02.0085	0,03	12,81	1,90
02.1005	0,06	12,58	1,90
02.1027	0,04	10,75	1,60
02.0039	0,02	10,36	1,60
02.0250	0,04	9,63	1,50
02.0258	0,01	9,50	1,40
02.0082	0,02	8,62	1,30
02.0238	0,05	8,26	1,30
02.1000	0,03	7,45	1,10
02.1031	0,01	7,10	1,10
02.1008	0,02	7,03	1,10
02.0266	0,02	6,89	1,00
02.0278	0,02	6,81	1,00
02.0995	0,02	6,73	1,00
02.0159	0,03	6,51	1,00
02.1016	0,01	6,47	1,00
02.1020	0,05	6,46	1,00
02.1026	0,03	6,42	1,00
02.1013	0,03	6,14	0,90
02.1015	0,02	5,93	0,90
02.0183	0,02	5,66	0,90

Tabela 2.5.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

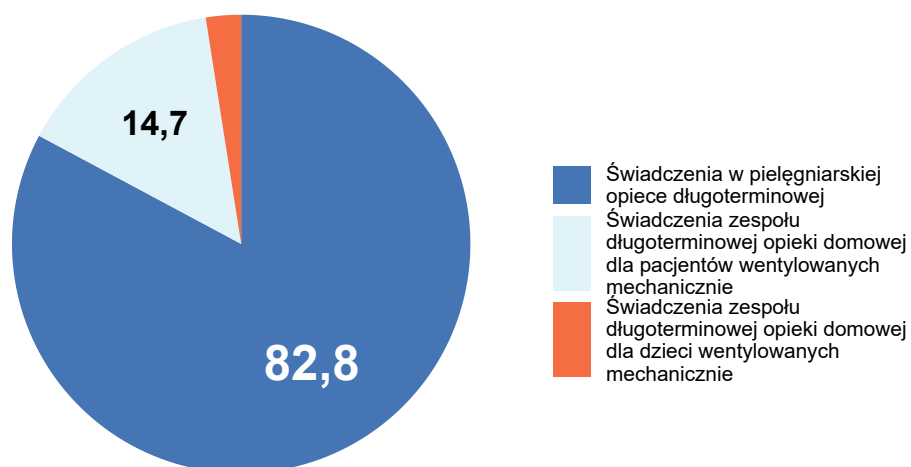
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
02.1019	0,02	5,56	0,80
02.1007	0,05	5,54	0,80
02.1011	0,01	5,39	0,80
02.0136	0,01	5,35	0,80
02.0195	0,02	5,25	0,80
02.0112	0,01	4,97	0,80
02.0092	0,01	4,79	0,70
02.0997	0,02	4,63	0,70
02.0386	0,02	4,57	0,70
02.0269	0,01	4,44	0,70
02.0996	0,03	4,42	0,70
02.0060	0,01	4,41	0,70
02.1029	0,02	4,33	0,70
02.0373	0,02	4,32	0,70
02.0237	0,03	4,31	0,70
02.1004	0,01	4,16	0,60
02.0225	0,01	4,05	0,60
02.1032	0,02	4,00	0,60
02.1030	0,01	3,90	0,60
02.1002	0,01	3,86	0,60
02.1003	0,01	3,72	0,60
02.1025	0,02	3,45	0,50
02.1022	0,01	3,13	0,50
02.1024	0,02	3,07	0,50
02.1028	0,01	3,05	0,50
02.1021	0,01	2,94	0,40
02.1001	0,02	2,85	0,40
02.0154	0,01	2,78	0,40
02.0339	0,01	2,28	0,30
02.0999	0,01	2,18	0,30
02.1067	-	0,28	-
województwo	2,29	658,73	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.5.11 i 2.5.12 oraz Tabela 2.5.20⁴⁹.

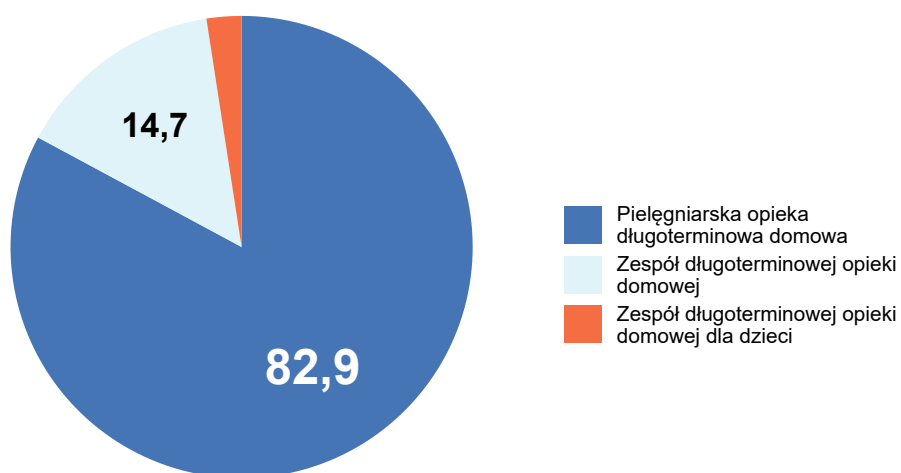
⁴⁹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.5.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowym [tys.]
Pielęgniarstwo długoterminowe domowe	-	-	1,9
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,3	0,0	-

Tabela 2.5.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,1	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.5.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.5.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0998	23,8	1,3	-	-	0,2
02.0231	-	-	0,3	1,2	0,1
02.0013	-	-	1,3	0,0	0,1
02.0056	-	-	0,4	0,7	0,1
02.0565	13,0	0,8	-	-	0,1
02.1006	18,7	0,9	-	0,0	0,1
02.1012	11,6	0,6	-	-	0,1
02.1010	10,0	0,6	-	-	0,1
02.1014	12,0	0,4	-	0,3	0,1
02.1018	14,5	0,1	-	0,6	0,1
02.0141	7,6	0,4	-	-	0,1
02.1005	7,8	0,5	-	-	0,1
02.1020	3,6	0,3	-	-	0,0
02.0193	7,4	0,4	-	-	0,0
02.0238	4,8	0,3	-	-	0,0
02.1007	3,2	0,2	-	-	0,0
02.1027	6,1	0,4	-	-	0,0
02.0250	5,8	0,3	-	-	0,0
02.0342	7,4	0,4	-	-	0,0
02.1023	4,0	0,2	-	-	0,0
02.0996	4,4	0,2	-	-	0,0
02.1000	4,4	0,3	-	-	0,0
02.0159	4,9	0,2	-	-	0,0
02.1013	3,5	0,2	-	-	0,0
02.0085	4,8	0,3	-	0,0	0,0
02.0237	2,8	0,1	-	-	0,0
02.0537	5,2	0,3	-	-	0,0
02.1026	3,7	0,2	-	-	0,0
02.1075	4,5	0,3	-	-	0,0
02.0082	3,6	0,2	-	0,0	0,0
02.0995	4,7	0,2	-	-	0,0
02.0039	3,0	0,2	-	-	0,0
02.0266	3,9	0,2	-	0,0	0,0
02.1032	2,8	0,2	-	-	0,0
02.1019	3,3	0,2	-	-	0,0
02.1025	2,0	0,1	-	-	0,0
02.0195	3,0	0,2	-	0,0	0,0
02.0386	3,0	0,2	-	-	0,0
02.1008	2,6	0,2	-	-	0,0
02.1024	1,9	0,1	-	-	0,0
02.0183	2,1	0,1	-	-	0,0
02.0278	2,5	0,2	-	-	0,0
02.0373	3,0	0,1	-	-	0,0
02.0997	2,9	0,2	-	-	0,0

Tabela 2.5.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.1001	2,0	0,1	-	-	0,0
02.1015	2,8	0,1	-	0,0	0,0
02.1029	2,5	0,1	-	-	0,0
02.0092	3,5	0,2	-	-	0,0
02.0112	1,9	0,1	-	-	0,0
02.0258	2,6	0,1	-	-	0,0
02.1016	3,0	0,1	-	0,1	0,0
02.1031	2,7	0,2	-	-	0,0
02.0339	1,4	0,1	-	-	0,0
02.1003	1,4	0,1	-	-	0,0
02.1028	2,2	0,1	-	-	0,0
02.0060	2,2	-	-	0,1	0,0
02.0225	1,5	0,1	-	-	0,0
02.0269	1,7	0,1	-	-	0,0
02.1004	1,6	0,1	-	-	0,0
02.1011	2,4	0,1	-	0,0	0,0
02.1021	1,7	0,1	-	-	0,0
02.1030	1,4	0,1	-	-	0,0
02.0136	2,2	0,1	-	-	0,0
02.1002	1,6	0,1	-	-	0,0
02.1022	1,8	0,1	-	-	0,0
02.0154	1,9	0,1	-	0,0	0,0
02.0999	1,5	0,1	-	-	0,0
02.1067	-	-	-	0,0	0,0
Województwo	291,2	14,8	1,9	3,2	2,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobodzeń zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie metodą nieinwazyjną z wyłączeniem świadczeniobiorców z przewlekłą niewydolnością odd. na podłożu chor. nerw - mięśni. ze współczynnikiem korygującym 0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.5.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.0013	61,82	49,65	-	48,94	2,13
02.0039	74,74	81,82	-	81,82	22,73
02.0056	46,14	45,19	18,27	35,58	2,88
02.0060	74,60	72,73	-	81,82	18,18
02.0082	72,05	66,67	-	79,17	20,83
02.0085	80,32	62,96	-	85,19	33,33
02.0092	80,45	78,57	-	85,71	64,29

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.0112	78,85	78,57	-	85,71	50,00
02.0136	74,00	70,00	-	80,00	50,00
02.0141	76,96	69,49	-	89,83	37,29
02.0154	78,56	55,56	-	100,00	22,22
02.0159	76,05	71,43	-	85,71	35,71
02.0183	72,46	62,50	-	81,25	6,25
02.0193	80,36	68,09	-	93,62	46,81
02.0195	72,50	65,00	-	80,00	40,00
02.0225	76,25	81,82	-	90,91	27,27
02.0231	41,46	45,83	22,92	26,39	0,69
02.0237	78,28	62,96	-	96,30	37,04
02.0238	76,10	73,91	-	84,78	47,83
02.0250	73,85	57,50	-	77,50	47,50
02.0258	76,36	78,57	-	78,57	35,71
02.0266	82,21	81,82	-	100,00	40,91
02.0269	71,82	81,82	-	63,64	36,36
02.0278	80,38	81,25	-	93,75	37,50
02.0339	85,27	53,85	-	100,00	46,15
02.0342	84,28	74,36	-	97,44	58,97
02.0373	81,00	73,33	-	93,33	46,67
02.0386	81,08	75,00	-	100,00	45,00
02.0537	77,33	69,23	-	88,46	34,62
02.0565	77,00	65,00	-	90,00	46,00
02.0995	74,27	69,57	-	82,61	26,09
02.0996	81,76	76,67	-	96,67	46,67
02.0997	76,91	66,67	-	93,33	20,00
02.0998	71,84	70,44	0,63	89,31	41,51
02.0999	75,86	87,50	-	87,50	37,50
02.1000	80,68	68,97	-	96,55	44,83
02.1001	75,38	86,67	-	86,67	33,33
02.1002	88,22	70,00	-	90,00	80,00
02.1003	82,44	91,67	-	100,00	58,33
02.1004	83,11	72,73	-	100,00	45,45
02.1005	74,81	55,36	-	83,93	37,50
02.1006	75,68	68,09	-	91,49	40,43
02.1007	80,88	67,39	-	100,00	58,70
02.1008	82,57	65,00	-	95,00	60,00
02.1010	73,95	71,76	-	87,06	48,24
02.1011	77,00	81,82	-	90,91	27,27
02.1012	71,75	67,44	-	82,56	37,21
02.1013	73,48	57,14	-	78,57	39,29
02.1014	76,31	68,57	-	90,00	40,00
02.1015	80,23	86,67	-	93,33	53,33
02.1016	77,07	85,71	-	78,57	42,86
02.1018	68,25	64,62	-	53,85	15,38
02.1019	80,47	71,43	-	95,24	38,10
02.1020	75,35	75,51	-	85,71	42,86
02.1021	78,40	72,73	-	81,82	27,27
02.1022	68,60	40,00	-	80,00	20,00
02.1023	78,96	60,00	-	91,43	48,57
02.1024	82,33	65,00	-	100,00	55,00
02.1025	78,94	76,19	-	85,71	47,62
02.1026	67,25	57,69	7,69	80,77	34,62
02.1027	76,92	75,61	-	85,37	51,22
02.1028	77,67	83,33	-	83,33	33,33
02.1029	79,67	86,67	-	100,00	20,00
02.1030	83,78	72,73	-	81,82	36,36
02.1031	85,91	50,00	-	100,00	57,14
02.1032	83,00	72,73	-	100,00	45,45
02.1067	2,00	-	100,00	-	-

Tabela 2.5.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
02.1075	75,15	57,69	-	76,92	38,46
Województwo	53,39	65,43	2,44	78,86	34,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.5.24.

Tabela 2.5.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
02.0013	33,33	62,41	4,26
02.0039	100,00	-	-
02.0056	19,23	75,96	4,81
02.0060	72,73	27,27	-
02.0082	95,83	4,17	-
02.0085	100,00	-	-
02.0092	100,00	-	-
02.0112	100,00	-	-
02.0136	100,00	-	-
02.0141	89,83	6,78	3,39
02.0154	100,00	-	-
02.0159	100,00	-	-
02.0183	100,00	-	-
02.0193	65,96	31,91	2,13
02.0195	100,00	-	-
02.0225	100,00	-	-
02.0231	21,53	77,78	0,69
02.0237	40,74	55,56	3,70
02.0238	95,65	4,35	-
02.0250	92,50	2,50	5,00
02.0258	100,00	-	-
02.0266	100,00	-	-
02.0269	90,91	9,09	-
02.0278	100,00	-	-
02.0339	100,00	-	-
02.0342	100,00	-	-
02.0373	93,33	6,67	-
02.0386	100,00	-	-
02.0537	88,46	7,69	3,85
02.0565	92,00	8,00	-
02.0995	100,00	-	-
02.0996	100,00	-	-
02.0997	100,00	-	-
02.0998	55,35	42,77	1,89
02.0999	50,00	37,50	12,50
02.1000	100,00	-	-
02.1001	100,00	-	-
02.1002	90,00	10,00	-
02.1003	100,00	-	-
02.1004	81,82	18,18	-
02.1005	82,14	17,86	-
02.1006	81,91	18,09	-

Tabela 2.5.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
02.1007	100,00	-	-
02.1008	100,00	-	-
02.1010	97,65	1,18	1,18
02.1011	81,82	18,18	-
02.1012	73,26	26,74	-
02.1013	92,86	3,57	3,57
02.1014	91,43	8,57	-
02.1015	73,33	26,67	-
02.1016	78,57	21,43	-
02.1018	76,92	20,00	3,08
02.1019	33,33	66,67	-
02.1020	53,06	44,90	2,04
02.1021	100,00	-	-
02.1022	90,00	10,00	-
02.1023	97,14	2,86	-
02.1024	100,00	-	-
02.1025	42,86	57,14	-
02.1026	57,69	42,31	-
02.1027	56,10	43,90	-
02.1028	100,00	-	-
02.1029	80,00	20,00	-
02.1030	36,36	63,64	-
02.1031	100,00	-	-
02.1032	95,45	4,55	-
02.1067	-	100,00	-
02.1075	96,15	3,85	-
Województwo	74,76	25,02	1,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.6.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

2.6.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 2.6.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57

Tabela 2.6.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie kujawsko-pomorskim

Tabela 2.6.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,12	0,00	0,12	100,85
18 - 44	0,17	0,04	0,15	86,98
45 - 64	1,57	0,53	1,32	84,12
65 - 74	1,79	0,56	1,53	85,16
75 - 84	1,61	0,53	1,35	83,99
85+	0,83	0,31	0,65	77,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03
18 - 44	0,02	0,00	0,02
45 - 64	0,30	0,10	0,25
65 - 74	0,98	0,31	0,84
75 - 84	1,74	0,58	1,46
85+	2,25	0,83	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,01
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,08	0,03	0,06
65 - 74	0,09	0,03	0,07
75 - 84	0,08	0,03	0,06
85+	0,04	0,01	0,03

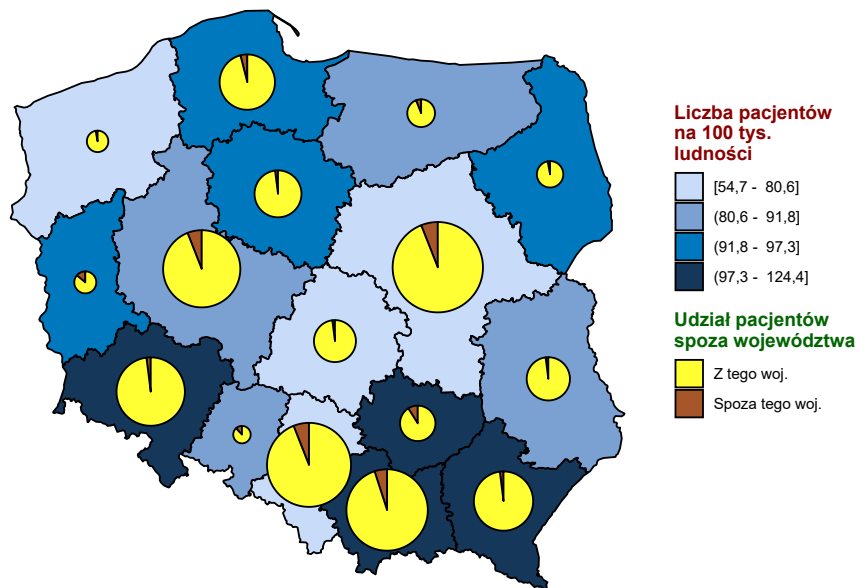
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,93 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 92,81. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 113,21 oraz 0,27 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁵⁰.

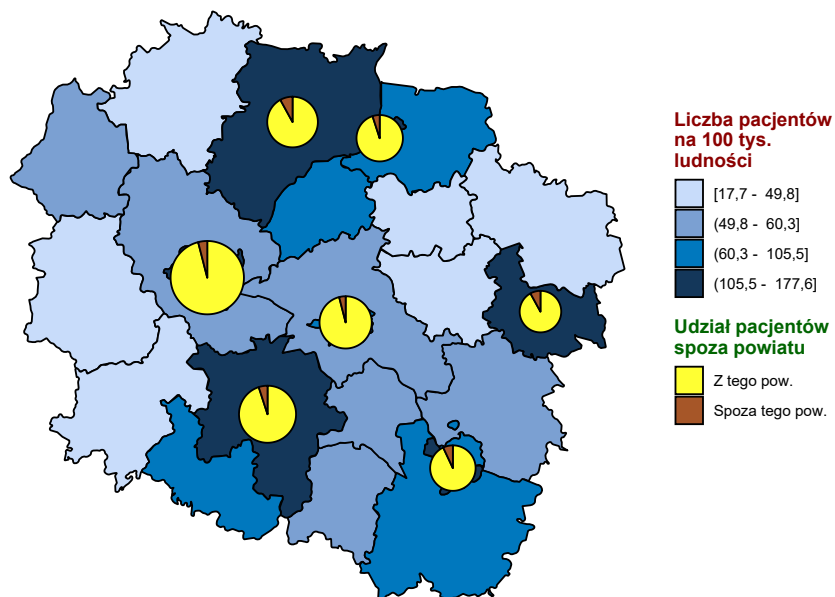
⁵⁰Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.6.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

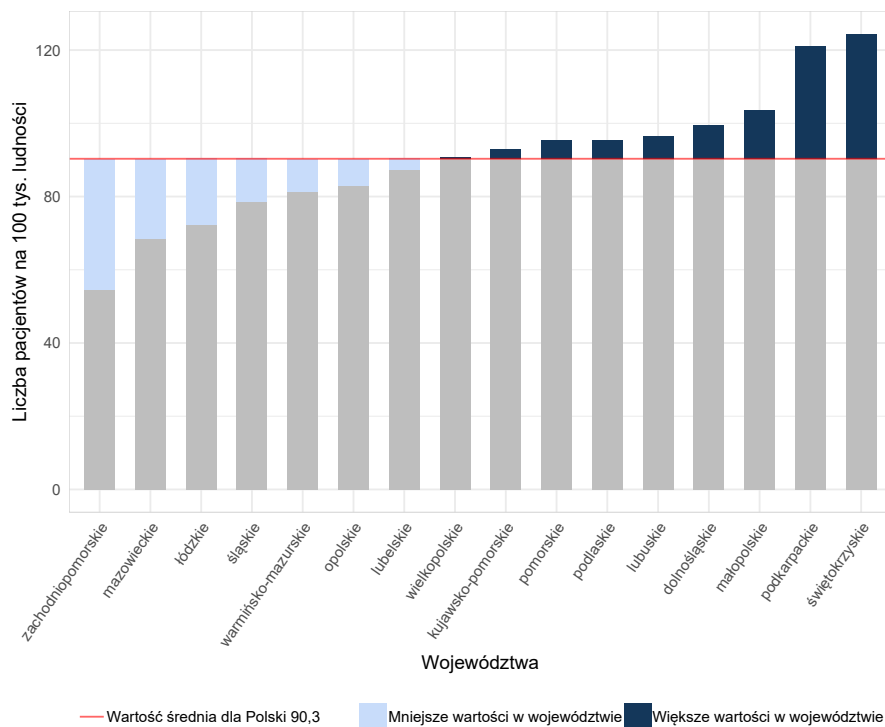


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 9. Tabela 2.6.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.6.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0053	Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II Hospicjum Światło w Toruniu	m. Toruń
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0061	Hospicjum im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki przy Parafii Świętych Polskich Braci Męczenników	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.6.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,33 tys. pacjentów.

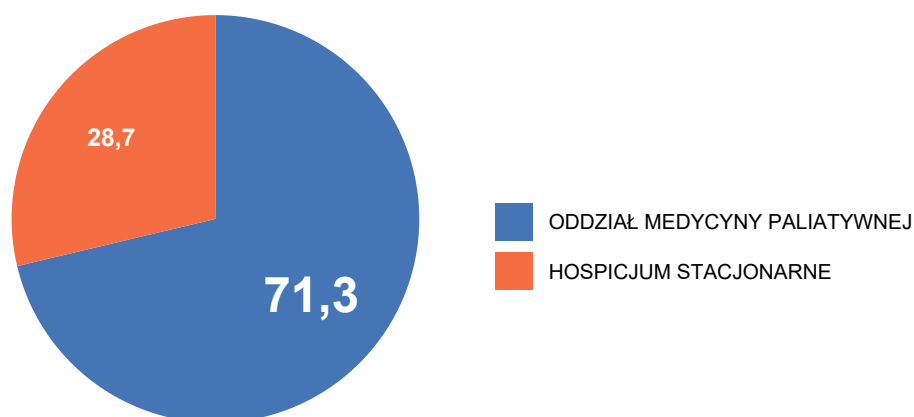
Tabela 2.6.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Odsetek pobytów w województwie [%]	Skumulowany procent pobytów w województwie [%]
02.0007	0,3	0,4	17,9	17,9
02.0053	0,3	0,3	15,5	33,4
02.0061	0,3	0,3	13,3	46,6
02.0056	0,2	0,3	12,1	58,8
02.0006	0,2	0,2	10,0	68,8
02.0012	0,2	0,2	10,9	79,7
02.0002	0,2	0,2	9,2	88,9
02.0004	0,1	0,1	6,1	95,0
02.0023	0,1	0,1	5,0	100,0
Woj.	2,0	2,2	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.6.2 oraz Tabela 2.6.10⁵¹.

⁵¹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.6.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.10: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.6.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.6.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0007	0,5	-	0,0	0,3
02.0053	0,6	0,0	-	0,3
02.0061	0,6	0,1	-	0,3
02.0056	0,4	0,1	-	0,2
02.0006	0,4	0,0	-	0,2
02.0012	0,3	-	-	0,2
02.0002	0,3	0,0	0,0	0,2
02.0004	0,2	0,0	0,0	0,1
02.0023	0,2	0,0	-	0,1
Woj.	3,5	0,2	0,0	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.12: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.6.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0002	71,32	0,47	-	0,73	0,11
02.0004	68,88	0,48	-	0,65	0,18
02.0006	71,46	0,43	-	0,74	0,17
02.0007	69,38	0,45	-	0,66	0,11
02.0012	70,27	0,51	-	0,69	0,13
02.0023	68,77	0,39	-	0,62	0,12
02.0053	71,03	0,51	-	0,70	0,18
02.0056	72,30	0,57	0,00	0,75	0,18
02.0061	73,96	0,57	-	0,79	0,22
Woj.	71,02	0,50	0,00	0,71	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

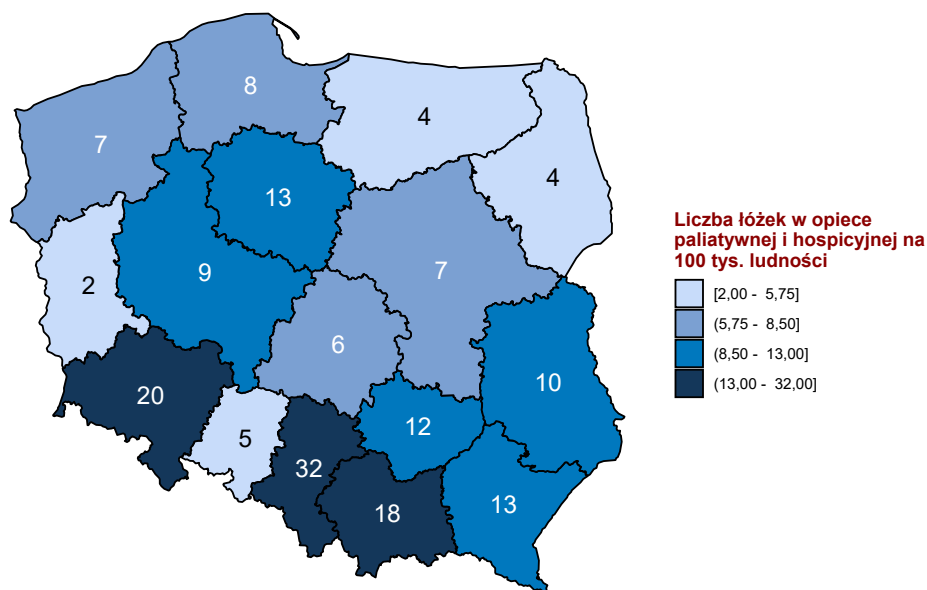
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.6.14.

Tabela 2.6.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
02.0002	62,1	34,2	3,7
02.0004	69,2	29,9	0,9
02.0006	53,7	44,4	1,9
02.0007	79,4	18,7	1,8
02.0012	80,3	18,7	1,0
02.0023	68,8	25,8	5,4
02.0053	60,9	36,9	2,2
02.0056	66,8	31,1	2,1
02.0061	84,3	13,8	1,9
Woj.	70,5	27,8	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.6.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



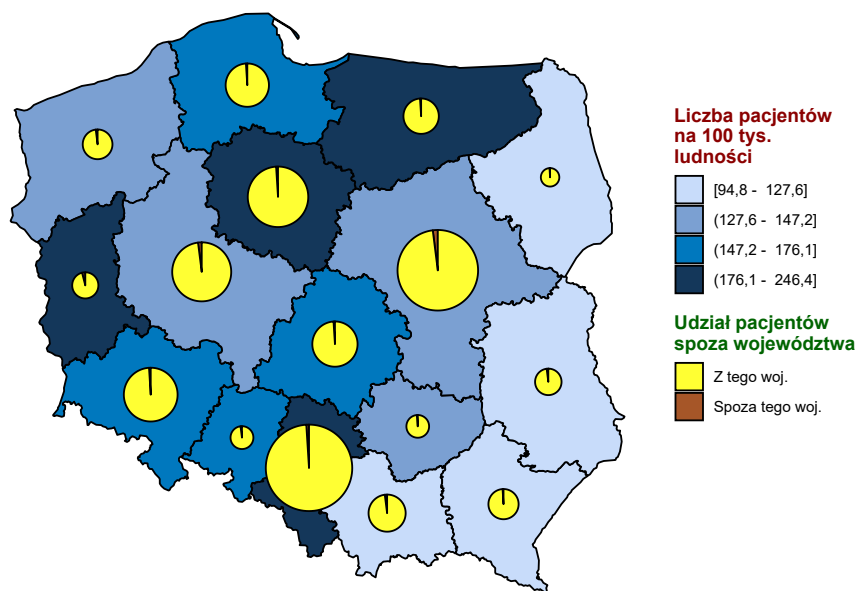
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.6.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie kujawsko-pomorskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 5,13 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 246,36. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 293,83, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci⁵² 31,08 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

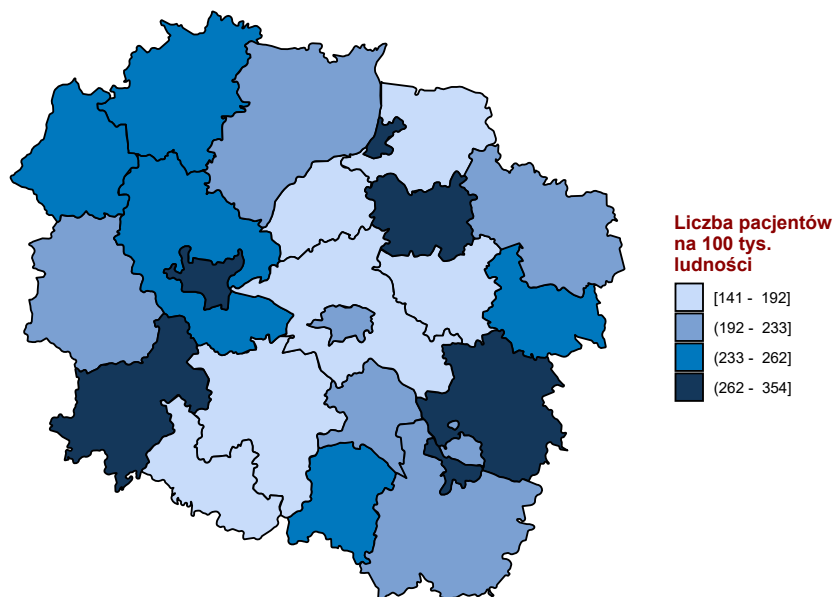
⁵²Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.6.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



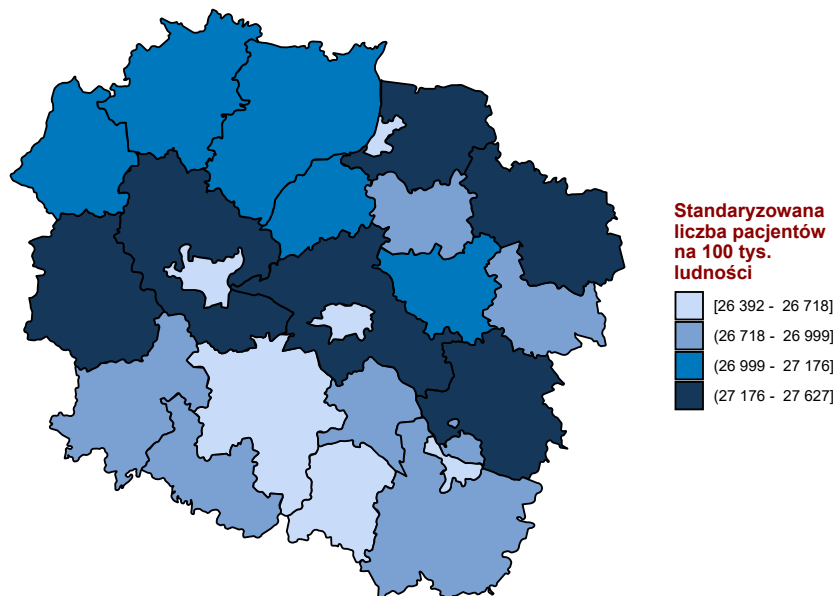
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



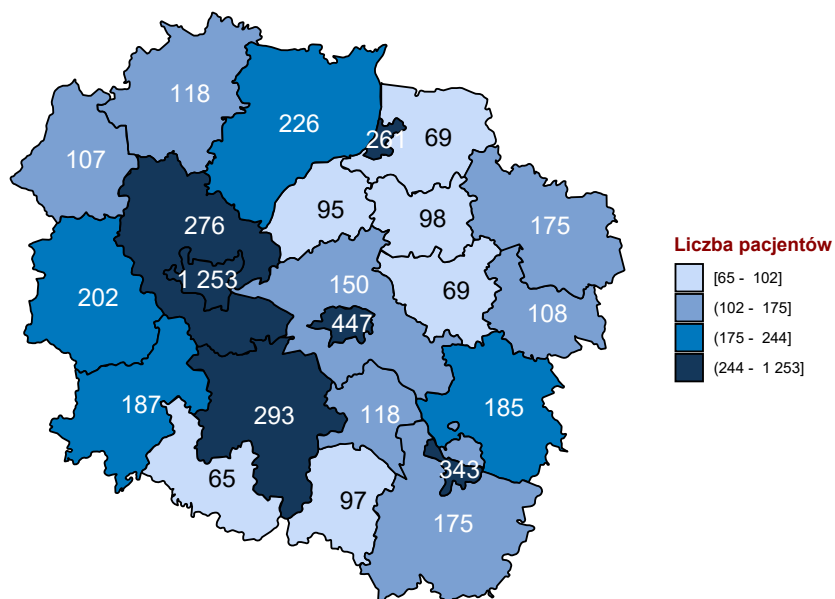
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



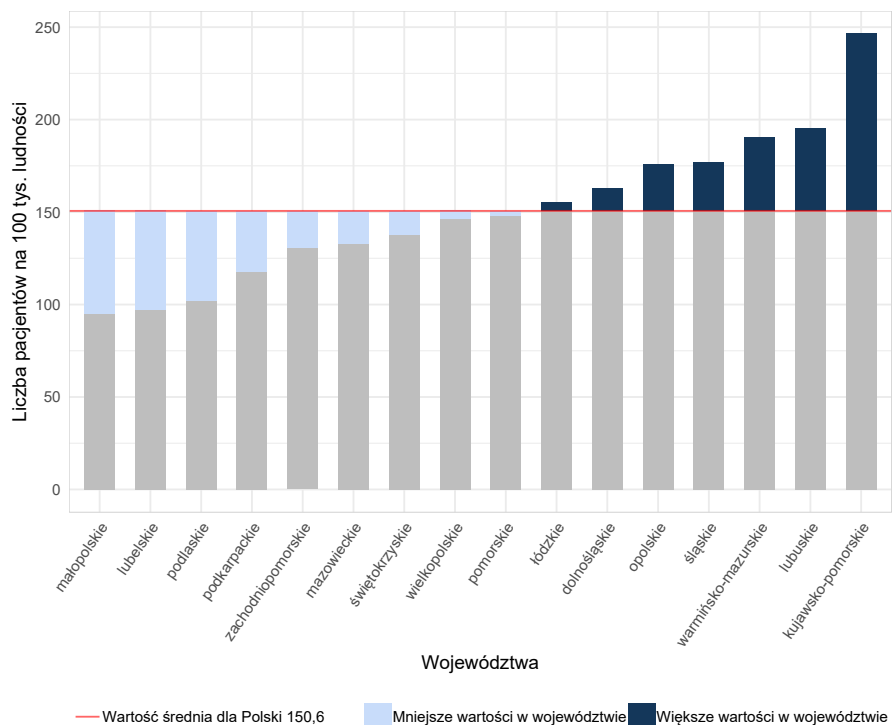
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	0,1	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 21. Tabela 2.6.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.6.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0053	Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II Hospicjum Światło w Toruniu	m. Toruń
02.0056	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0061	Hospicjum im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki przy Parafii Świętych Polskich Braci Męczenników	m. Bydgoszcz
02.0083	NZOZ Zakład Opieki Paliatywno - Hospicyjnej dla Dzieci Nadzieja w Toruniu - Fundacja Społeczno - Charytatywna Pomoc Rodzinie i Ziemi w Toruniu	m. Toruń
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0237	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	lipnowski
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0339	NZOZ Provita sp. z o.o. w Więcborku Prowadzony Przez Gminne Centrum Medyczne Provita sp. z o.o.	sępoleński
02.0565	Centrum Pielęgnacji Caritas Diecezji Toruńskiej w Toruniu	m. Toruń
02.0997	NZOZ Wie - Med Wiesława Juszczyńska	radziejowski
02.0998	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Włocławek
02.1000	Stacja Opieki Długoterminowej Caritas	sępoleński
02.1023	Mps - Med sp. z o.o.	m. Grudziądz
02.1033	NZOZ Zespół Opieki Domowej Polskiego Towarzystwa Opieki Paliatywnej Oddział we Włocławku	m. Włocławek
02.1034	Stowarzyszenie Hospicjum - Organizacja Katolicka przy Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Bożego Ciała	tucholski
02.1035	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	żniński
02.1036	NZOZ Dom Sue Ryder Prowadzony Przez Pallmed sp. z o.o.	mogileński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.6.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 1,16 tys. pacjentów.

Tabela 2.6.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
02.0056	1,2	174,4	28,5
02.0053	0,9	141,0	23,0
02.0061	0,6	40,1	6,5
02.1033	0,4	33,6	5,5
02.1023	0,3	42,3	6,9
02.0007	0,3	17,6	2,9
02.0012	0,2	14,8	2,4
02.0015	0,2	10,3	1,7
02.1035	0,1	23,4	3,8
02.0998	0,1	12,7	2,1
02.1034	0,1	9,3	1,5
02.0023	0,1	16,0	2,6
02.0195	0,1	11,8	1,9
02.1036	0,1	7,5	1,2
02.0295	0,1	6,6	1,1
02.0565	0,1	15,5	2,5
02.0997	0,1	8,4	1,4
02.0237	0,1	5,6	0,9
02.0339	0,1	4,9	0,8

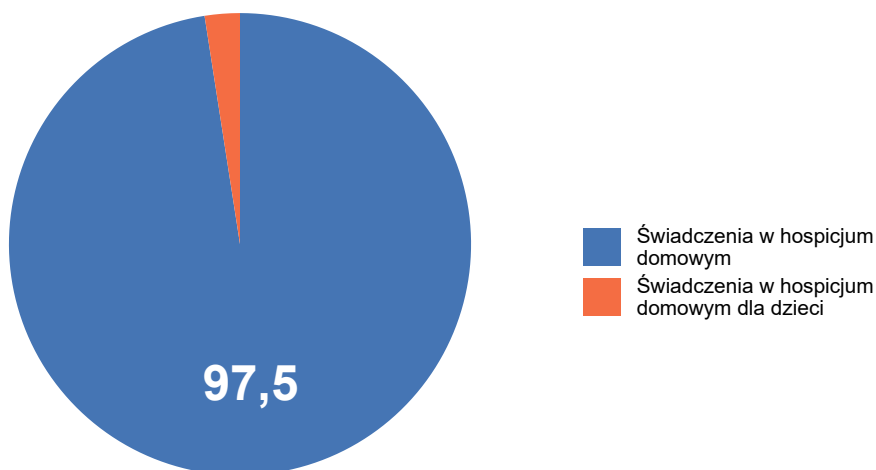
Tabela 2.6.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
02.1000	0,1	3,4	0,6
02.0083	0,0	13,2	2,2
Woj.	5,2	612,5	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

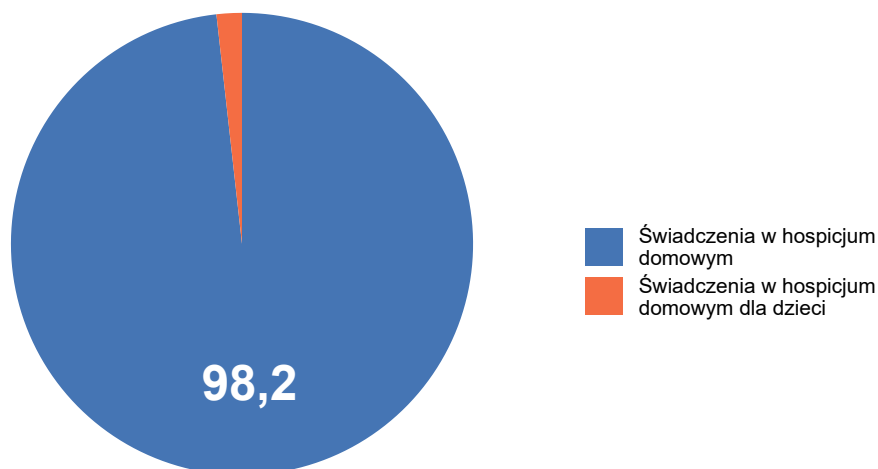
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.6.5 oraz Tabela 2.6.18⁵³.

Wykres 2.6.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵³Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.6.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	5,0	-
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.6.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.6.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0056	6,5	1,0	1,2
02.0053	4,4	-	0,9
02.0061	40,1	-	0,6
02.1033	1,6	0,0	0,4
02.1023	1,5	0,1	0,3
02.0007	1,0	-	0,3
02.0012	0,9	-	0,2
02.0015	0,6	-	0,2
02.1035	1,0	-	0,1
02.0998	0,5	-	0,1
02.1034	0,6	-	0,1
02.0023	0,5	-	0,1
02.0195	0,6	-	0,1
02.1036	0,4	-	0,1
02.0295	0,4	-	0,1
02.0565	1,5	-	0,1

Tabela 2.6.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
02.0997	0,4	-	0,1
02.0237	0,3	-	0,1
02.0339	0,2	-	0,1
02.1000	0,2	-	0,1
02.0083	-	0,5	0,0
Woj.	63,5	1,7	5,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.20: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.6.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
02.0007	66,56	0,48	-	0,68	0,12
02.0012	67,57	0,48	-	0,71	0,11
02.0015	71,63	0,50	-	0,66	0,14
02.0023	67,50	0,42	-	0,65	0,08
02.0053	60,79	0,51	0,00	0,69	0,13
02.0056	51,71	0,54	0,06	0,68	0,14
02.0061	68,47	0,53	-	0,79	0,19
02.0083	9,89	0,52	0,88	-	-
02.0195	66,75	0,51	-	0,59	0,08
02.0237	70,13	0,41	-	0,61	0,08
02.0295	67,12	0,51	-	0,68	0,07
02.0339	67,08	0,38	-	0,64	0,15
02.0565	74,10	0,64	-	0,71	0,16
02.0997	63,03	0,43	-	0,65	0,03
02.0998	69,45	0,45	-	0,70	0,15
02.1000	71,03	0,40	-	0,76	0,13
02.1023	61,92	0,48	0,02	0,73	0,10
02.1033	60,32	0,45	0,01	0,70	0,10
02.1034	68,50	0,49	-	0,70	0,14
02.1035	67,98	0,49	-	0,66	0,12
02.1036	67,21	0,47	-	0,65	0,10
Woj.	51,25	0,50	0,02	0,69	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.6.22.

Tabela 2.6.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
02.0007	95,7	3,2	1,1
02.0012	97,6	1,4	0,9
02.0015	91,7	8,3	-
02.0023	92,8	5,4	1,8
02.0053	35,9	62,4	1,7
02.0056	65,3	33,9	1,0
02.0061	88,6	10,5	1,1
02.0083	73,8	26,2	-
02.0195	98,2	0,9	0,9
02.0237	42,4	54,2	3,4
02.0295	97,1	1,0	1,9
02.0339	94,5	1,8	3,6
02.0565	95,2	3,8	1,0
02.0997	89,7	9,3	1,0
02.0998	41,9	51,6	6,5
02.1000	90,9	9,1	-
02.1023	79,1	19,6	1,2
02.1033	72,4	26,0	1,5
02.1034	99,1	0,9	-
02.1035	96,8	1,6	1,6
02.1036	55,5	43,6	0,9
Woj.	72,3	26,5	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.7 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych⁵⁴. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;

⁵⁴Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁵⁵:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.7.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.7.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁵Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

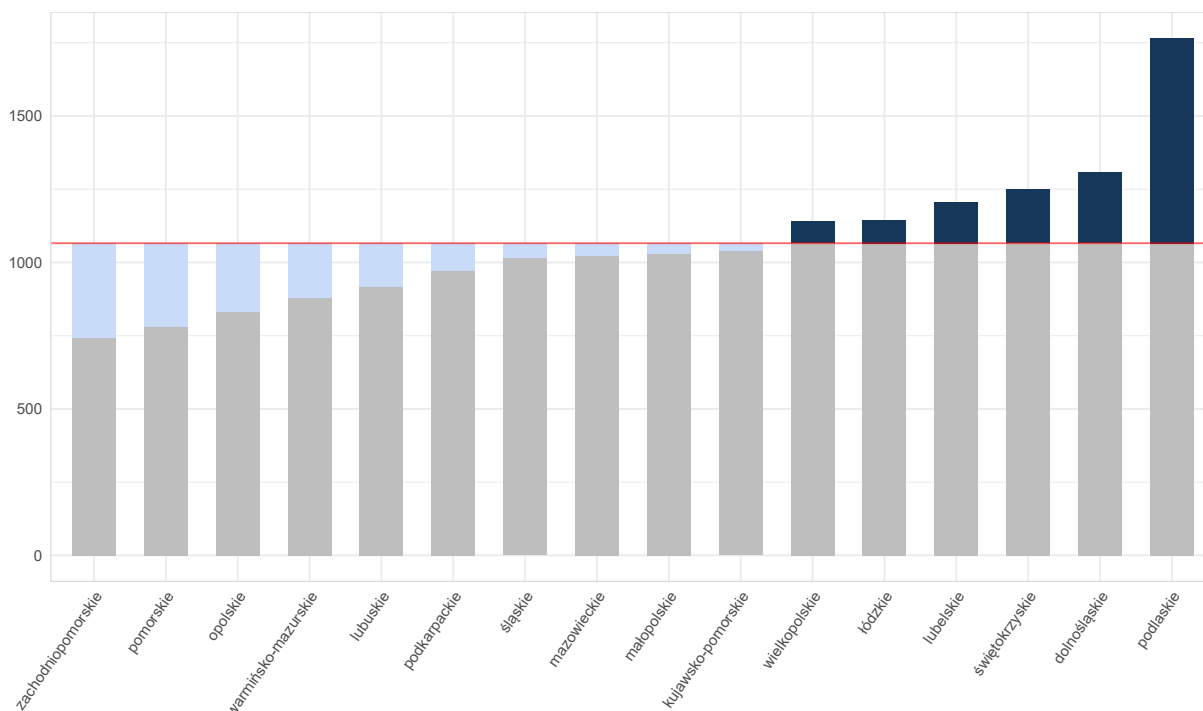
Tabela 2.7.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świad-

czenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.7.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

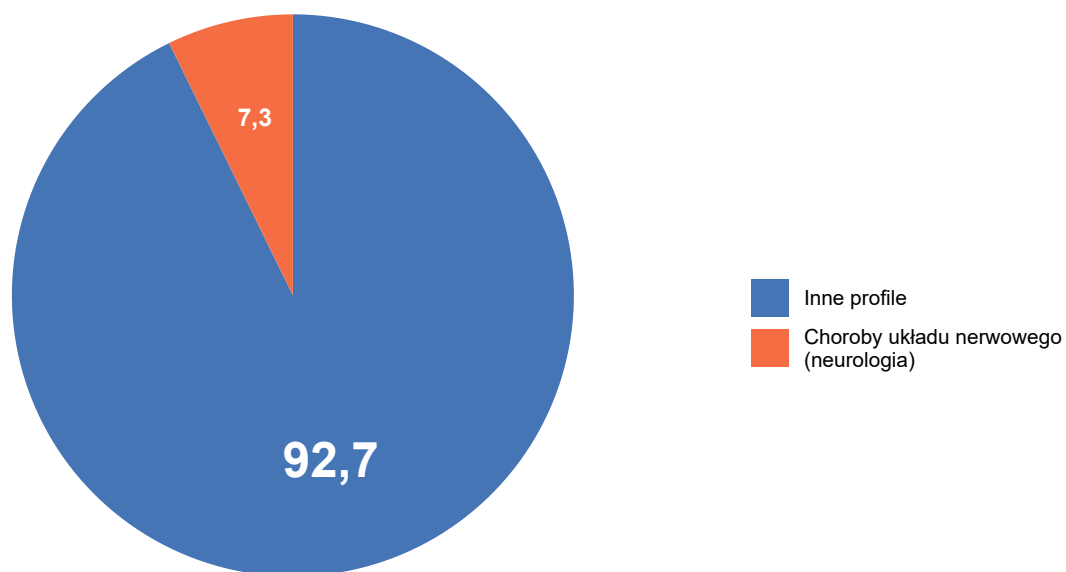
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Choroby układu nerwowego (neurologia)

Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 29,63 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 7,26% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.7.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 77,1 świadczeń.

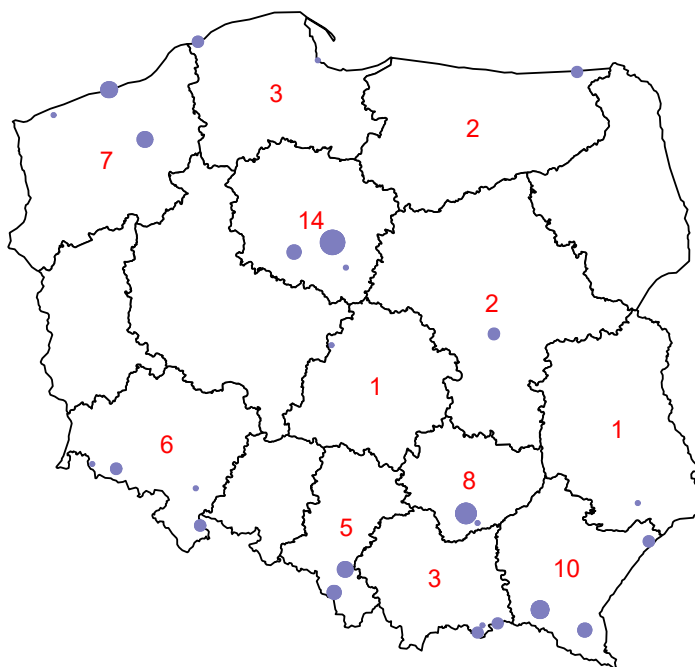
Wykres 2.7.2: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 12 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie kujawsko-pomorskim. Mapa 2.7.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.3: Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.5.

Tabela 2.7.5: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	427,61	20,52	0,06	69,24
szpitalne	195,54	8,59	0,05	28,97
ambulatoryjne	6,68	0,53	0,01	1,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (20,52 tys., co stanowiło 69,24% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.7.6.

Tabela 2.7.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

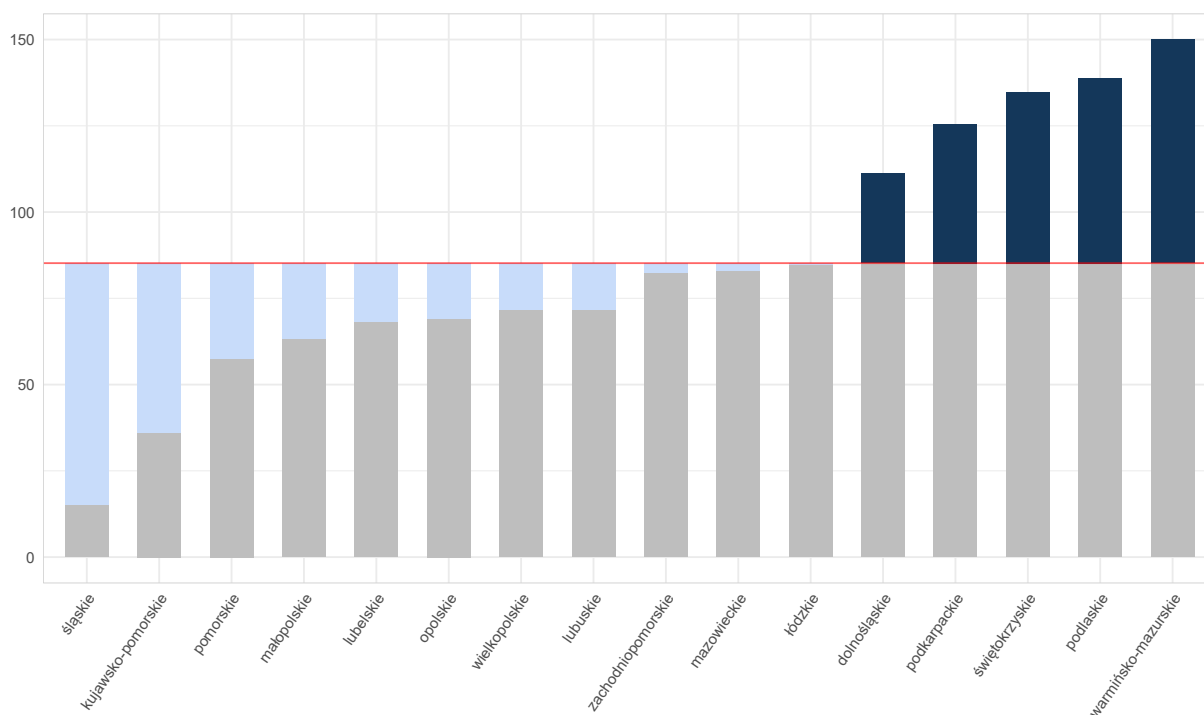
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
dolnośląskie	3,23	0,01	10,88	111,10

Tabela 2.7.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
kujawsko-pomorskie	0,75	0,02	2,53	35,99
lubelskie	1,46	0,02	4,91	68,20
lubuskie	0,73	0,00	2,46	71,75
łódzkie	2,11	0,01	7,12	84,86
małopolskie	2,15	0,00	7,24	63,45
mazowieckie	4,45	0,02	15,02	82,99
opolskie	0,68	-	2,31	68,98
podkarpackie	2,67	0,01	9,01	125,49
podlaskie	1,65	0,00	5,56	138,88
pomorskie	1,33	0,00	4,48	57,39
śląskie	0,69	0,02	2,33	15,18
świętokrzyskie	1,69	0,00	5,70	134,81
warmińsko-mazurskie	2,15	0,00	7,27	149,96
wielkopolskie	2,49	0,00	8,41	71,58
zachodniopomorskie	1,41	-	4,76	82,54
Polska	29,63	0,12	100,00	77,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa warmińsko-mazurskiego (149,96), natomiast najmniej z województwa śląskiego (15,18). Wykres 2.7.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.7.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie warmińsko-mazurskim tylko w jednej miejscowości uzdro-

wiskowej są realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższej miejscowości na danym profilu leczniczym działalność prowadziło 2 podmiotów. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie warmińsko-mazurskim przedstawia Tabela 2.7.7.

Tabela 2.7.7: Lista świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Nazwa Świadczeniodawcy
170060962	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UZDROWISKOWY WITAL
170061012	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE WITAL LUCYNA TYMOFIEJEWICZ, RYSZARD TYMOFIEJEWICZ SPÓŁKA JAWNA

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.7.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE WITAL LUCYNA TYMOFIEJEWICZ, RYSZARD TYMOFIEJEWICZ SPÓŁKA JAWNA, tj. 0,24 tys. (53,76%), w miejscowości Gołdap.

Tabela 2.7.8: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim z podziałem na świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Miejscowość uzdrowiskowa	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
170061012	Gołdap	0,24	-	53,76
170060962	Gołdap	0,21	-	46,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,45 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.9.

Tabela 2.7.9: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

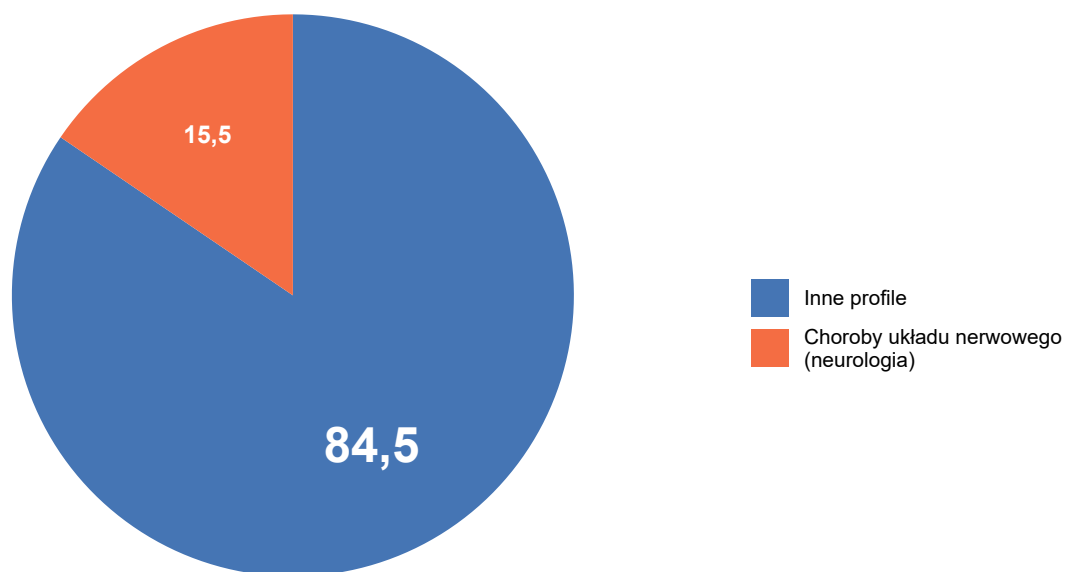
Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	5,11	0,24	-	53,76
szpitalne	4,83	0,21	-	46,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (0,24 tys., co stanowiło 53,76% wszystkich świadczeń).

W województwie warmińsko-mazurskim ⁵⁶ ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,45 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 15,49% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.7.5).

⁵⁶ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

Wykres 2.7.5: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.7.10. Z danych wynika, że na 0,45 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, 0,21 tys. pacjentów (46,02%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 0,24 tys. stanowili pacjenci z 6 innych województw.

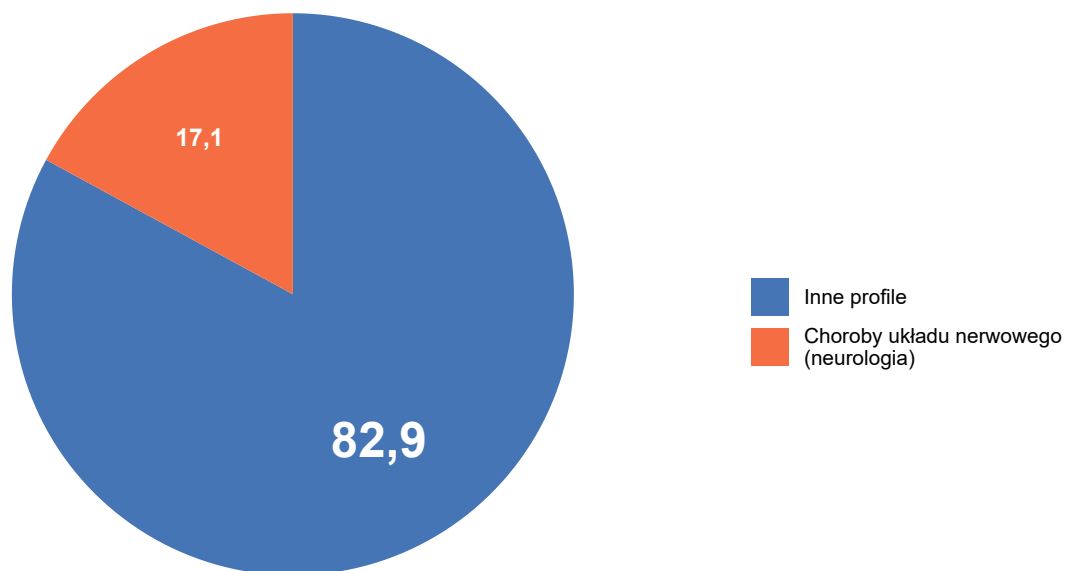
Tabela 2.7.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim z podziałem na województwo pacjenta

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
kujawsko-pomorskie	0,00	-	0,66	-
łódzkie	0,04	-	8,63	-
mazowieckie	0,02	-	3,76	-
podlaskie	0,17	-	37,17	-
pomorskie	0,01	-	2,21	-
warmińsko-mazurskie	0,21	-	46,02	-
wielkopolskie	0,01	-	1,55	-
Polska	0,45	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa warmińsko-mazurskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 2,15 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 5,6 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 17,06% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.7.6).

Wykres 2.7.6: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa warmińsko-mazurskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.7.11.

Tabela 2.7.11: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	29,72	1,43	0,00	66,20
szpitalne	16,02	0,72	0,00	33,19
ambulatoryjne	0,15	0,01	-	0,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 3 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 2,15 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 2,15 tys. pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 0,21 tys. pacjentów korzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 1,95 tys. (90,34% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 10 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów^{57 58} w celu realizacji tych świadczeń przedstawia

⁵⁷ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

⁵⁸ O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od

Tabela 2.7.12.

Tabela 2.7.12: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,23	-	10,49	-
kujawsko-pomorskie	0,59	0,00	27,58	0,67
lubelskie	0,00	0,00	0,05	100,00
łódzkie	0,01	-	0,60	-
małopolskie	0,05	-	2,41	-
podkarpackie	0,16	-	7,20	-
pomorskie	0,24	-	11,33	-
śląskie	0,08	-	3,90	-
świętokrzyskie	0,26	-	12,21	-
warmińsko-mazurskie	0,21	-	9,66	-
zachodniopomorskie	0,31	-	14,58	-
Polska	2,15	0,00	100,00	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.8 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.8.1 Wybór poradni

W tabeli 2.8.1 i 2.8.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Pozostałe naczyniopochodne	230,73	520,89	80,61	49,59	-	10,95
TIA	145,83	281,42	87,38	54,50	-	0,07
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	106,36	257,30	93,26	71,40	-	0,30
Choroba Alzheimera i inne otępienia	41,18	88,12	90,71	65,08	-	0,52
Udar niedokrwienny mózgu	30,27	59,87	87,12	59,32	-	5,84
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	3,95	7,07	83,64	60,43	-	2,45
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	3,06	5,76	80,15	66,09	-	5,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Pozostałe naczyniopochodne	PORADNIA NEUROLOGICZNA	210,61	392,78	75,4
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	4,03	78,69	15,1
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	18,87	19,17	3,7
	TIA	137,02	254,20	90,3
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	16,84	17,00	6,0
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	7,39	7,50	2,7
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	102,16	240,10	93,3
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	6,63	6,66	2,6
Choroba Alzheimera i inne otępienia	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	3,47	3,51	1,4
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	37,59	76,82	87,2
	PORADNIA GERIATRYCZNA	2,07	4,74	5,4
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	4,10	4,12	4,7
	Udar niedokrwienny mózgu	26,88	50,02	83,5
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,33	3,88	6,5
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	1,61	1,63	2,7
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	2,92	5,22	73,9
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	0,57	0,58	8,3
	Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	1,28	2,33	40,5
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,39	2,18	37,8
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,47	0,49	8,4
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	0,47	0,49	8,4
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,47	0,49	8,4
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	0,47	0,49	8,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.

Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵⁹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.8.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.8.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

Opracowanie DAiS

Tabela 2.8.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycy wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA LOGOPEDYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna).

Tabela 2.8.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	1 021,47	83,70	83,70
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	84,18	6,90	90,60
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	49,65	4,07	94,66
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	24,30	1,99	96,65

⁵⁹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.8.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	14,54	1,19	97,85
PORADNIA GERIATRYCZNA	7,17	0,59	98,43
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,85	0,32	98,75
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,04	0,17	98,92
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,48	0,12	99,04
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,40	0,12	99,15
POZOSTAŁE PORADNIE	10,34	0,85	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.8.5.

Tabela 2.8.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	78,2	21,8
kujawsko-pomorskie	82,5	17,5
lubelskie	85,3	14,7
lubuskie	79,6	20,4
łódzkie	84,8	15,2
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	85,1	14,9
opolskie	86,7	13,3
podkarpackie	85,7	14,3
podlaskie	88,6	11,4
pomorskie	84,6	15,4
śląskie	84,0	16,0
świętokrzyskie	87,1	12,9
warmińsko-mazurskie	77,3	22,7
wielkopolskie	83,7	16,3
zachodniopomorskie	79,3	20,7
Polska	83,7	16,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.8.2 Poradnia neurologiczna

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 50. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje

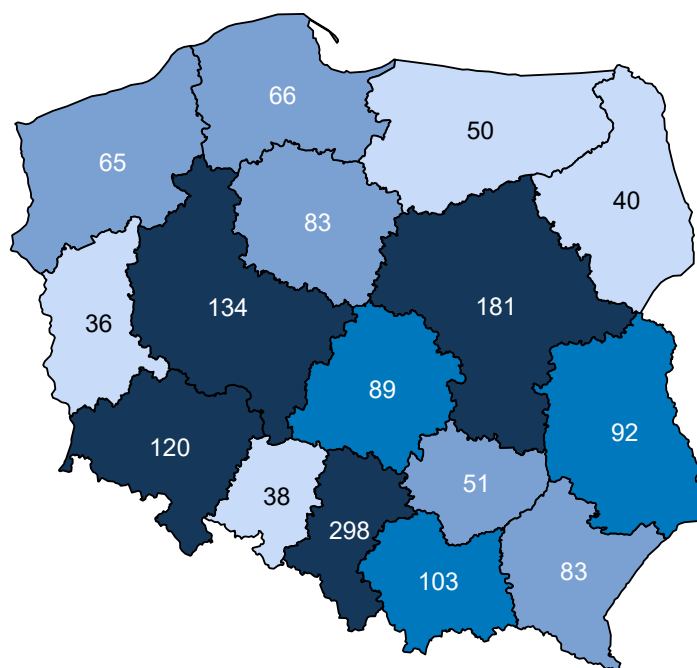
Tabela 2.8.6.

Tabela 2.8.6: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

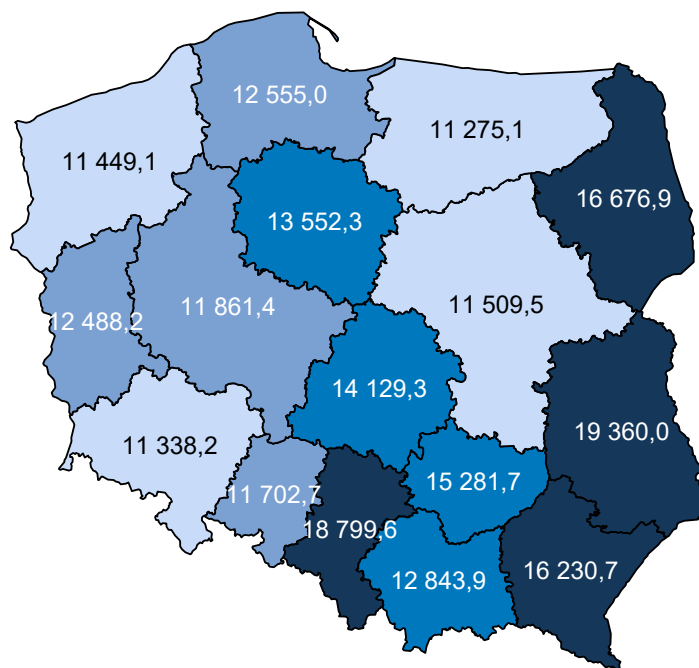
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.8.1: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.2: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 189,6 tys. porad (por. Tabela 2.8.7)⁶⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.8.1⁶¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.8.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	164,10
PORADNIA LECZENIA BÓLU	11,97
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

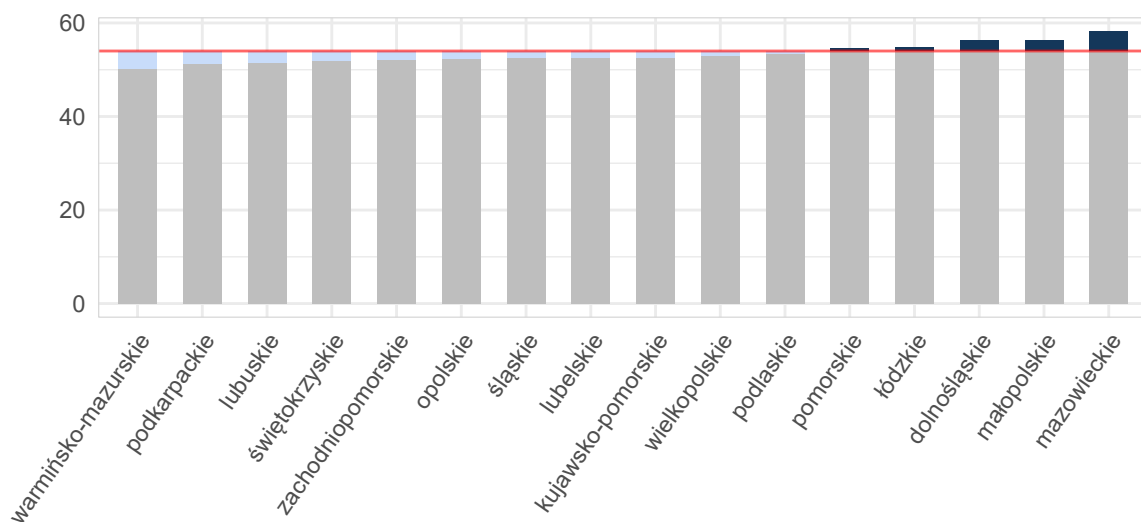
⁶¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.8.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	189,63	187,72	1,01	14,83

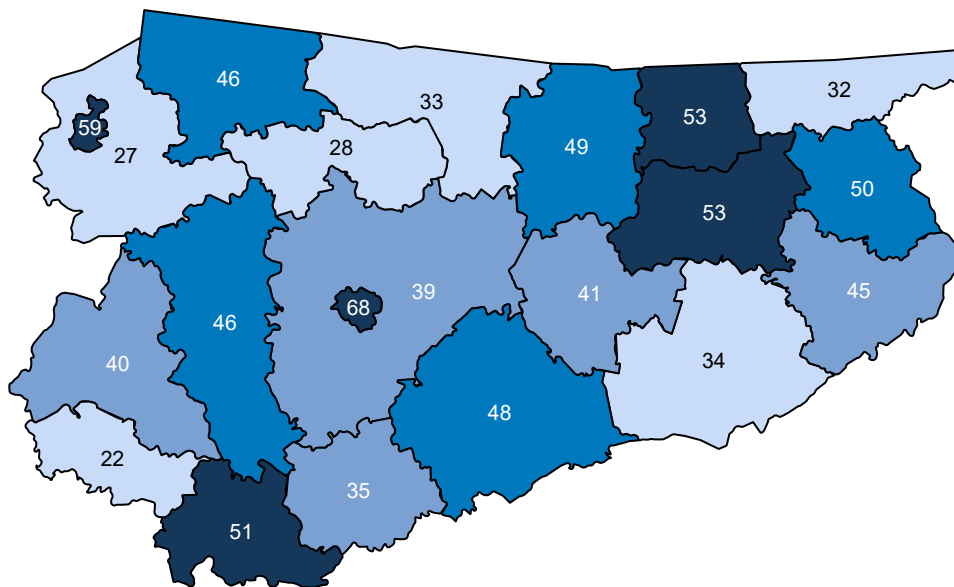
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 15,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,97.

Tabela 2.8.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroba Alzheimera i inne otępienia	1,42	0,76	0,9	1,87	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	7,46	3,16	4,6	2,36	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,02	0,01	0,0	1,85	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,09	0,05	0,1	1,69	-
Pozostałe naczyniopochodne	10,42	6,19	6,4	1,68	-
TIA	4,17	2,10	2,6	1,99	-
Udar niedokrwienny mózgu	0,96	0,58	0,6	1,63	-
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	24,54	12,46	15,1	1,97	-
choroby spoza grupy	137,42	68,97	84,9	1,99	141

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.8.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznanie) wyniósł 93%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11⁶². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.8.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	95,06	68,53	-	-	14,47	-	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	95,36	76,73	-	-	12,28	-	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	91,67	70,83	-	-	12,50	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	90,70	56,98	-	-	22,09	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	96,28	65,74	-	-	17,89	-	-
TIA	96,21	62,83	-	-	18,31	-	-
Udar niedokrwienny mózgu	91,21	62,13	-	-	18,72	-	-
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	95,70	68,58	-	-	16,10	-	-
choroby spoza grupy	92,24	61,86	-	0,28	20,79	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroba Alzheimera i inne otępienia	97,01	71,08	-	0,18	10,32	0,00	0,00
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	97,48	74,95	-	0,06	10,10	0,00	0,00
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	97,51	71,78	-	-	11,71	-	0,04
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	97,32	69,67	-	0,02	13,96	-	-
Pozostałe naczyniopochodne	96,82	62,63	-	0,03	12,71	0,00	0,00
TIA	96,12	60,07	-	0,02	14,27	-	0,00
Udar niedokrwienny mózgu	97,29	69,20	-	0,06	12,95	0,00	0,00
Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem	96,84	65,90	-	0,05	12,32	0,00	0,00
choroby spoza grupy	94,34	59,82	-	0,43	19,32	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 50. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.8.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 2.8.13.

Tabela 2.8.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki

⁶²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.8.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0148	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski
14.0178	SP ZOZ	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0233	Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j.	mrągowski
14.0272	Sopat sp. z o.o.	ostródzki
14.0276	Eskulap sp. z o.o.	szczycieński
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0449	Poradnia Neurologiczna H. Sulkowska i K. Hoffmann - Ścigała - Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0454	NZOZ Neuro - Med Lekarze Neurologzy, Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0489	Ewa Konkiel - Kozłowska Indywidualna Praktyka Neurologiczna	działdowski
14.0505	Wiesława Moryc - Mikucka Ndywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	szczycieński
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0526	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski
14.0530	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Neurologiczna Neurolog J. Zagórska i J. Jurkiewicz s.j. w Elblągu	m. Elbląg
14.0541	NZOZ Poradnia Neurologiczna Dariusz Kunert	m. Olsztyn
14.0546	NZOZ Anna Sielaszuk Poradnia Neurologiczna	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0579	Medi - Look Szafkowsy s.j.	iławski
14.0584	Neuromedico Bożena Jachimowicz, marta Magdalena Paprota - Kuskowska s.j.	piski
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działdowski
14.0604	Małgorzata Bieglecka Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	węgorzewski
14.0615	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	kętrzyński
14.0626	Medico Zespół Gabinetów Lekarskich Joanna Sołtowska	ełcki
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby układu nerwowego (neurologiczne wieku podeszłego) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Pozostałe naczyniopochodne [tys.]	Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe [tys.]	TIA [tys.]	Choroba Alzheimera i inne otępienia [tys.]		
14.0002	0,10	0,18	0,01	0,02	0,37	2,21
14.0003	0,22	0,11	0,00	0,00	0,34	1,80
14.0004	0,09	0,09	0,01	0,01	0,21	2,10
14.0006	0,09	0,09	0,00	0,01	0,20	1,51
14.0007	0,28	0,10	0,04	0,05	0,50	1,66
14.0008	0,09	0,06	-	0,02	0,16	1,22
14.0010	0,17	0,19	0,00	0,00	0,39	2,21
14.0013	0,32	0,15	0,04	0,04	0,55	3,05
14.0014	0,28	0,06	0,03	0,02	0,42	1,81
14.0017	0,29	0,11	-	0,04	0,43	3,25
14.0018	0,48	0,08	0,17	0,01	0,73	3,10
14.0022	0,19	0,28	0,02	0,04	0,55	3,62
14.0024	0,22	0,15	0,02	0,02	0,40	2,94
14.0025	0,19	0,10	0,00	0,05	0,37	2,32
14.0026	0,04	0,06	0,01	0,01	0,14	1,00
14.0028	0,07	0,15	0,05	0,02	0,33	4,33
14.0030	0,14	0,10	-	0,03	0,26	1,75
14.0031	0,39	0,09	0,09	0,02	0,59	2,24
14.0040	0,05	0,10	0,03	0,00	0,21	1,49
14.0048	0,22	0,21	0,01	0,12	0,57	2,74
14.0096	0,17	0,06	0,00	0,04	0,32	1,95
14.0104	0,22	0,20	0,18	0,01	0,61	5,68
14.0136	0,21	0,08	0,09	0,02	0,41	2,51
14.0148	0,05	0,04	0,00	0,01	0,11	0,50
14.0178	0,03	0,03	0,01	0,01	0,08	0,41
14.0224	0,40	0,10	0,04	0,00	0,55	2,05
14.0233	0,10	0,12	0,02	0,02	0,26	1,44
14.0272	0,30	0,14	0,03	0,04	0,51	5,08
14.0276	0,11	0,12	-	0,04	0,38	2,66
14.0332	0,10	0,04	0,01	0,01	0,16	1,37
14.0391	0,09	0,02	0,01	0,00	0,13	0,85
14.0409	0,09	0,03	0,04	0,00	0,17	1,69
14.0449	0,21	0,18	0,78	0,01	1,18	3,24
14.0454	2,11	0,24	0,31	0,07	2,73	6,83
14.0471	0,07	0,36	0,03	0,09	0,57	4,91
14.0489	0,00	0,05	0,00	-	0,05	3,62
14.0505	0,19	0,30	0,57	0,00	1,07	2,79
14.0510	0,05	0,13	0,01	-	0,20	0,72
14.0526	0,04	0,24	0,01	0,14	0,77	9,09
14.0530	0,30	0,34	0,94	-	1,66	6,27
14.0541	0,19	0,26	0,01	0,02	0,49	2,25
14.0546	0,13	0,65	0,12	0,04	0,98	3,73
14.0571	0,37	0,09	0,00	0,05	0,51	1,81
14.0579	0,24	0,13	0,05	0,04	0,47	2,57
14.0584	0,30	0,25	0,03	0,09	0,68	3,26
14.0603	0,07	0,06	-	0,01	0,14	1,24
14.0604	0,02	0,17	-	-	0,20	2,98
14.0615	0,13	0,29	0,26	0,07	0,75	4,83
14.0626	0,09	0,12	-	0,03	0,24	2,07
14.0686	0,14	0,17	0,08	0,01	0,43	2,69
Woj.	10,42	7,46	4,17	1,42	24,54	137,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,9 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.8.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,9%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.8.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	2,58	1,77	1,45	97,71	58,43	-	-	27,14	-	-
14.0003	2,14	1,32	1,62	100,00	80,05	-	-	10,82	-	-
14.0004	2,31	1,22	1,89	89,62	67,19	-	-	13,79	-	-
14.0006	1,70	0,94	1,82	100,00	41,22	-	-	32,41	-	-
14.0007	2,16	1,45	1,49	99,95	48,20	-	-	24,10	-	-
14.0008	1,38	0,85	1,63	92,41	58,24	-	-	30,64	-	-
14.0010	2,60	1,33	1,96	92,70	61,66	-	-	23,93	-	-
14.0013	3,59	2,13	1,69	99,58	62,76	-	0,42	7,85	-	-
14.0014	2,23	1,20	1,87	84,64	58,58	-	-	15,36	-	-
14.0017	3,68	2,02	1,83	98,02	79,52	-	-	1,98	-	-
14.0018	3,83	2,24	1,71	100,00	59,79	-	-	27,08	-	-
14.0022	4,17	2,32	1,79	96,38	49,95	-	-	17,25	-	-
14.0024	3,35	1,82	1,84	92,33	45,55	-	-	29,97	-	-
14.0025	2,69	1,65	1,63	100,00	94,86	-	-	-	-	-
14.0026	1,14	0,87	1,30	99,82	54,75	-	-	42,09	-	-
14.0028	4,66	1,98	2,35	72,75	41,84	-	-	27,25	-	-
14.0030	2,01	0,84	2,38	79,38	58,86	-	-	20,62	-	-
14.0031	2,83	1,82	1,55	100,00	59,27	-	-	38,48	-	-
14.0040	1,70	1,14	1,49	100,00	62,07	-	-	37,17	-	-
14.0048	3,31	1,93	1,72	94,53	52,39	-	5,47	20,51	-	-
14.0096	2,27	1,12	2,02	100,00	46,68	-	-	22,20	-	-
14.0104	6,29	2,32	2,71	80,40	46,09	-	-	19,60	-	-
14.0136	2,92	1,23	2,37	74,70	48,10	-	-	25,30	-	-
14.0148	0,61	0,38	1,62	84,10	64,10	-	-	15,90	-	-
14.0178	0,48	0,34	1,44	99,79	71,78	-	-	25,10	-	-
14.0224	2,60	1,60	1,62	100,00	67,95	-	-	29,08	-	-
14.0233	1,70	1,08	1,58	94,77	73,93	-	-	20,49	-	-
14.0272	5,59	3,60	1,56	100,00	64,88	-	-	-	-	-
14.0276	3,04	1,27	2,40	83,57	63,03	-	-	16,43	-	-
14.0332	1,53	0,84	1,82	75,90	36,48	-	-	24,10	-	-
14.0391	0,98	0,53	1,85	100,00	66,19	-	-	33,10	-	-
14.0409	1,86	0,74	2,51	75,71	35,09	-	-	24,29	-	-
14.0449	4,42	2,36	1,88	100,00	65,26	-	-	26,88	-	-
14.0454	9,56	5,08	1,88	100,00	69,29	-	-	27,27	-	-
14.0471	5,48	2,41	2,27	81,97	56,89	-	-	18,03	-	-
14.0489	3,67	0,81	4,52	100,00	92,31	-	-	7,28	-	-
14.0505	3,86	1,12	3,46	100,00	74,52	-	-	13,87	-	-
14.0510	0,92	0,44	2,11	99,89	56,49	-	-	26,19	-	-
14.0526	9,86	3,76	2,62	86,98	70,49	-	-	13,02	-	-
14.0530	7,93	2,67	2,97	98,53	87,11	-	-	7,51	-	-
14.0541	2,74	1,34	2,05	100,00	68,16	-	-	29,32	-	-
14.0546	4,71	1,88	2,50	74,88	45,88	-	0,02	25,10	-	-
14.0571	2,32	1,61	1,44	100,00	57,92	-	-	36,77	-	-
14.0579	3,04	1,57	1,94	86,66	51,89	-	1,28	12,06	-	-
14.0584	3,94	1,55	2,54	80,27	58,86	-	-	19,73	-	-
14.0603	1,37	0,82	1,66	100,00	74,05	-	-	20,63	-	-
14.0604	3,18	1,61	1,97	99,34	67,49	-	-	30,72	-	-
14.0615	5,58	3,45	1,61	99,96	67,07	-	-	30,33	-	-
14.0626	2,31	1,19	1,94	93,20	67,10	-	6,67	13,85	-	-
14.0686	3,12	1,32	2,36	100,00	71,72	-	-	23,15	-	-
Woj.	161,95	78,73	2,06	92,77	62,88	-	0,24	20,08	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.8.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.8.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.8.17.

Tabela 2.8.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.8.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	7,02	92,98	-	-	39,78	179	48,35	28,15	23,50
14.0003	0,14	99,72	0,14	-	37,61	169	31,43	47,78	20,80
14.0004	-	62,95	-	37,05	50,06	63	22,22	40,38	37,40
14.0006	0,23	99,77	-	-	27,54	200	26,42	34,88	38,70
14.0007	11,24	88,76	-	-	31,82	170	41,58	39,41	19,01
14.0008	0,22	99,78	-	-	31,21	184	34,75	35,55	29,70
14.0010	2,42	97,12	-	0,46	19,13	398	24,97	23,05	51,98
14.0013	3,59	96,41	-	-	23,60	211	30,73	39,58	29,70
14.0014	9,63	90,37	-	-	28,17	179	21,41	44,51	34,08
14.0017	-	100,00	-	-	29,30	260	24,74	38,62	36,64
14.0018	0,57	99,43	-	-	44,62	172	34,07	30,03	35,90
14.0022	0,65	98,30	1,06	-	41,22	224	28,72	33,78	37,50
14.0024	-	100,00	-	-	41,31	148	26,93	31,88	41,19
14.0025	4,13	95,87	-	-	50,20	104	37,85	29,92	32,23
14.0026	0,09	99,91	-	-	48,42	127	58,35	29,35	12,30
14.0028	-	99,83	-	0,17	78,41	11	7,67	44,07	48,25
14.0030	0,65	99,35	-	-	57,87	64	10,86	37,55	51,59
14.0031	0,14	99,86	-	-	56,72	57	42,61	27,25	30,14
14.0040	0,06	99,94	-	-	55,08	92	43,39	33,71	22,90
14.0048	-	99,97	0,03	-	24,14	372	31,45	35,83	32,72

⁶³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.8.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0096	-	100,00	-	-	41,19	153	20,44	32,62	46,95
14.0104	0,86	99,11	-	0,03	51,42	97	6,08	31,82	62,10
14.0136	0,07	99,90	-	0,03	84,98	21	7,92	44,29	47,79
14.0148	20,33	79,67	-	-	10,98	264	32,79	41,97	25,25
14.0178	-	100,00	-	-	37,97	248	47,93	29,88	22,20
14.0224	0,96	99,04	-	-	45,49	169	38,71	27,97	33,32
14.0233	-	100,00	-	-	47,97	126	38,99	33,24	27,77
14.0272	-	100,00	-	-	49,19	123	40,01	34,08	25,91
14.0276	-	100,00	-	-	39,07	230	10,38	30,56	59,05
14.0332	19,19	80,81	-	-	31,43	223	21,15	49,64	29,21
14.0391	-	100,00	-	-	57,13	68	31,47	22,40	46,13
14.0409	0,16	99,84	-	-	71,68	31	6,02	33,42	60,56
14.0449	-	99,98	0,02	-	41,94	213	27,08	30,84	42,07
14.0454	-	100,00	-	-	46,38	163	29,97	25,46	44,57
14.0471	0,04	99,78	0,18	-	53,84	106	12,76	37,71	49,53
14.0489	0,05	99,95	-	-	25,14	390	7,25	8,40	84,35
14.0505	3,47	96,42	0,10	-	36,68	199	7,62	12,39	79,99
14.0510	2,71	97,29	-	-	29,98	344	24,46	19,48	56,06
14.0526	0,42	99,54	0,01	0,03	40,12	180	9,91	27,46	62,63
14.0530	0,11	99,89	-	-	13,97	1 063	10,78	15,35	73,87
14.0541	-	100,00	-	-	51,62	99	28,40	16,87	54,73
14.0546	8,84	91,16	-	-	57,12	69	5,27	44,71	50,02
14.0571	7,12	92,84	-	0,04	38,80	169	48,34	29,87	21,80
14.0579	10,68	89,32	-	-	20,28	195	18,34	44,63	37,04
14.0584	13,19	86,81	-	-	33,10	146	6,44	32,11	61,45
14.0603	5,10	94,90	-	-	42,42	138	37,17	27,84	34,99
14.0604	-	99,87	0,13	-	68,65	71	23,14	30,59	46,27
14.0615	-	99,98	0,02	-	66,10	43	36,85	33,32	29,82
14.0626	-	100,00	-	-	18,57	333	23,03	31,69	45,28
14.0686	-	100,00	-	-	59,03	66	19,62	17,89	62,49
Woj.	1,99	97,42	0,04	0,55	43,38	153	23,04	31,16	45,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.8.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	0,61	0,16	0,00	98,02	0,71	-	-	-	-	-	2,19
14.0003	1	0,44	0,14	0,00	100,00	0,79	-	-	-	-	-	3,38
14.0004	1	0,86	0,24	0,00	94,45	0,80	-	-	-	-	-	2,20
14.0006	1	0,66	0,19	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-	3,64
14.0007	1	0,41	0,13	0,00	100,00	0,49	-	-	-	-	-	9,25
14.0008	1	0,41	0,12	0,00	94,65	0,79	-	-	-	-	-	1,54
14.0010	1	1,35	0,38	0,00	97,78	0,85	-	-	-	-	-	0,83
14.0013	1	1,07	0,32	0,00	99,06	0,52	-	0,94	-	-	-	12,39
14.0014	1	0,76	0,22	0,00	85,28	0,62	-	-	-	-	-	1,69
14.0017	1	1,35	0,40	0,00	98,96	0,88	-	-	-	-	-	1,65
14.0018	1	1,38	0,36	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	-	3,35
14.0022	1	1,56	0,42	0,00	97,95	0,65	-	-	-	-	-	1,96
14.0024	1	1,38	0,39	0,00	97,10	0,58	-	-	-	-	-	6,87
14.0025	1	0,87	0,23	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-	-
14.0026	1	0,14	0,04	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0028	1	2,25	0,60	0,00	80,59	0,69	-	-	-	-	-	1,10

Tabela 2.8.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0030	1	1,04	0,25	0,00	88,22	0,87	-	-	-	-	-	-
14.0031	1	0,85	0,23	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	3,28
14.0040	1	0,39	0,11	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-	-
14.0048	-	1,08	0,29	0,00	88,09	0,69	-	11,91	-	-	-	2,10
14.0096	-	1,07	0,29	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	-	3,46
14.0104	-	3,90	0,94	0,00	88,16	0,65	-	-	-	-	-	5,00
14.0136	-	1,39	0,35	0,00	84,79	0,80	-	-	-	-	-	1,69
14.0148	-	0,15	0,05	0,00	81,82	0,74	-	-	-	-	-	-
14.0178	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,86	0,23	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	2,54
14.0233	-	0,47	0,13	0,00	98,52	0,91	-	-	-	-	-	0,43
14.0272	-	1,45	0,40	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-	0,69
14.0276	-	1,80	0,49	0,00	88,37	0,80	-	-	-	-	-	0,57
14.0332	-	0,45	0,14	0,00	79,15	0,45	-	-	-	-	-	7,08
14.0391	-	0,45	0,11	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	-	0,22
14.0409	-	1,13	0,32	0,00	80,21	0,48	-	-	-	-	-	2,65
14.0449	-	1,86	0,48	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-	2,64
14.0454	-	4,26	1,00	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	2,54
14.0471	-	2,71	0,68	0,00	88,95	0,77	-	-	-	-	-	0,46
14.0489	-	3,09	0,39	0,01	100,00	0,97	-	-	-	-	-	-
14.0505	-	3,09	0,58	0,01	100,00	0,80	-	-	-	-	-	6,58
14.0510	-	0,52	0,12	0,00	99,81	0,73	-	-	-	-	-	2,13
14.0526	-	6,17	1,43	0,00	89,98	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0530	-	5,86	1,21	0,00	99,22	0,93	-	-	-	-	-	2,25
14.0541	-	1,50	0,33	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
14.0546	-	2,35	0,58	0,00	87,09	0,79	-	0,04	-	-	-	1,37
14.0571	-	0,50	0,14	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-	2,38
14.0579	-	1,13	0,33	0,00	87,05	0,52	-	3,19	-	-	-	15,70
14.0584	-	2,42	0,67	0,00	88,03	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0603	-	0,48	0,12	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	-
14.0604	-	1,47	0,39	0,00	99,66	0,84	-	-	-	-	-	0,27
14.0615	-	1,66	0,47	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	-	1,02
14.0626	-	1,05	0,29	0,00	87,67	0,82	-	12,14	-	-	-	-
14.0686	-	1,95	0,43	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	-	1,03
Woj.	-	74,18	18,24	0,00	94,50	0,80	-	0,41	-	-	-	2,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.9 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.9.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁶⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego

⁶⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁶⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.9.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

G08	G25	I62
G10	G26	I63
G11	G30	I64
G13	G31	I66
G20	G32	I67
G21	G45	I68
G22	G46	I69
G23	I60	Q28.2
G24	I61	Q28.8

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.9.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁶⁶.

Tabela 2.9.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	522	8	-	21	17,98	0,28	-	0,72
kujawsko-pomorskie	319	5	-	15	15,31	0,24	-	0,72
lubelskie	449	4	-	16	21,05	0,19	-	0,75
lubuskie	202	-	-	7	19,85	-	-	0,69
łódzkie	466	2	-	24	18,75	0,08	-	0,97
małopolskie	499	5	-	19	14,75	0,15	-	0,56
mazowieckie	745	6	-	18	13,88	0,11	-	0,34
opolskie	186	-	-	10	18,73	-	-	1,01
podkarpackie	364	2	-	14	17,11	0,09	-	0,66

⁶⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

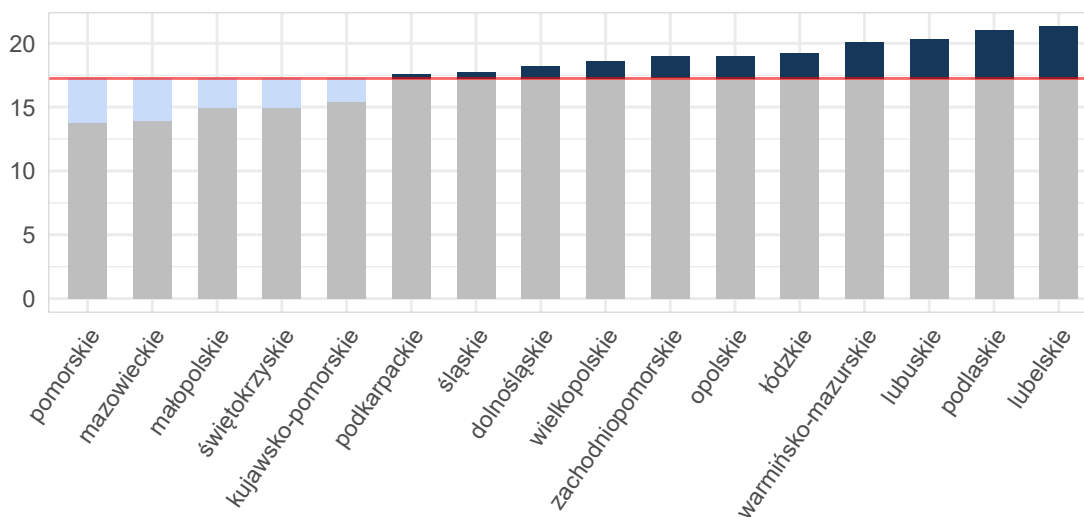
⁶⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.9.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
podlaskie	250	-	-	3	21,07	-	-	0,25
pomorskie	313	10	-	22	13,52	0,43	-	0,95
śląskie	802	6	1	33	17,59	0,13	0,02	0,72
świętokrzyskie	186	-	-	2	14,85	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	287	3	-	1	19,98	0,21	-	0,07
wielkopolskie	638	5	-	16	18,32	0,14	-	0,46
zachodniopomorskie	311	3	-	22	18,21	0,18	-	1,29
Polska	6 539	-	-	243	17,01	-	-	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

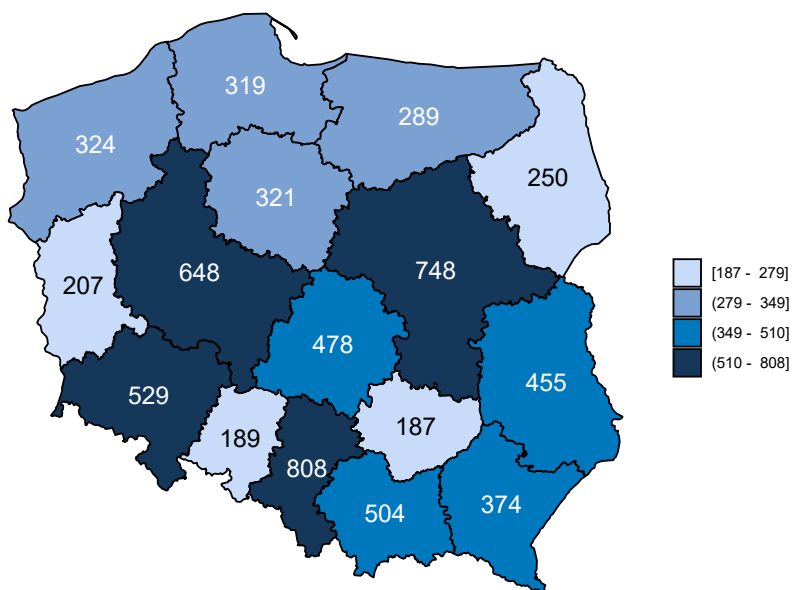
Wykres 2.9.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

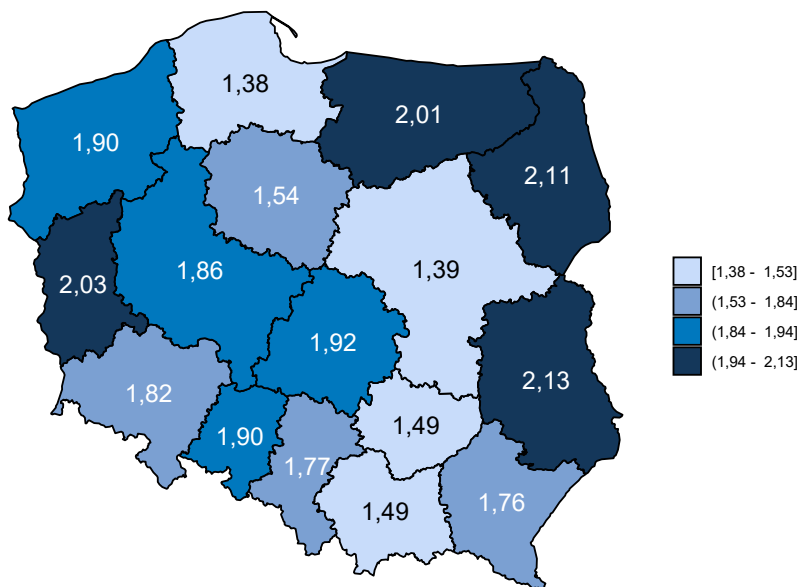
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.9.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.9.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.9.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.9.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

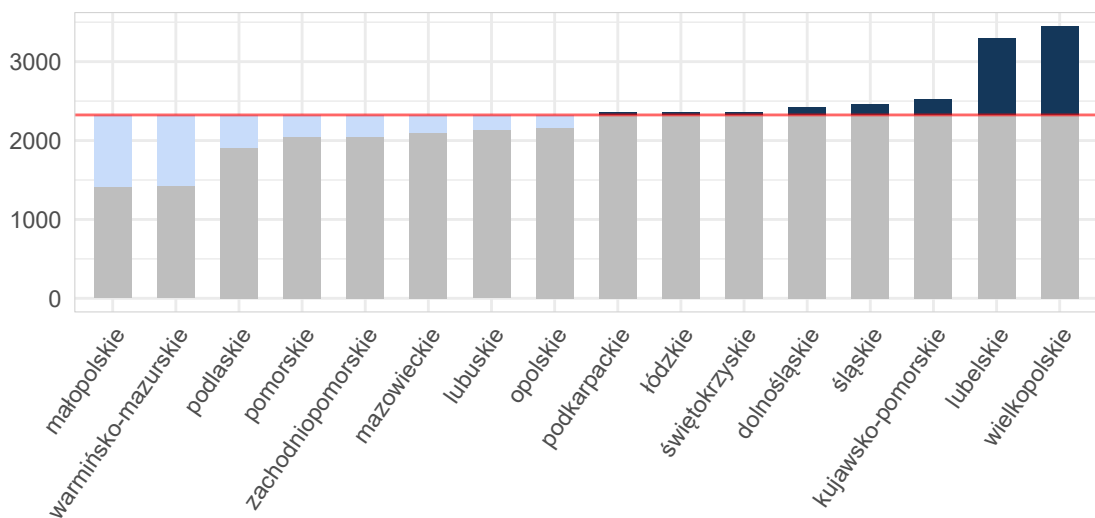
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.9.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.9.2.

Tabela 2.9.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	69,81	0,06	-	0,35	2 404,30	1,93	-	12,16
kujawsko-pomorskie	52,37	0,01	-	0,26	2 512,85	0,43	-	12,38
lubelskie	69,91	0,01	-	0,33	3 276,83	0,42	-	15,66
lubuskie	21,67	-	-	0,09	2 130,28	-	-	8,65
łódzkie	57,84	0,00	-	0,68	2 327,22	0,08	-	27,28
małopolskie	47,75	0,01	-	0,25	1 411,84	0,33	-	7,27
mazowieckie	112,26	0,01	-	0,22	2 092,06	0,26	-	4,12
opolskie	21,31	-	-	0,17	2 145,74	-	-	16,82
podkarpackie	49,75	0,02	-	0,30	2 338,21	0,71	-	14,19
podlaskie	22,66	-	-	0,06	1 910,04	-	-	5,06
pomorskie	47,11	0,05	-	0,45	2 034,62	2,03	-	19,30
śląskie	111,52	0,27	0,00	0,54	2 446,15	5,88	0,02	11,89
świętokrzyskie	29,48	-	-	0,04	2 352,70	-	-	3,19
warmińsko-mazurskie	20,52	0,00	-	0,02	1 428,47	0,35	-	1,18
wielkopolskie	119,75	0,06	-	0,30	3 439,63	1,64	-	8,53
zachodniopomorskie	34,90	0,01	-	0,22	2 042,94	0,76	-	12,94
Polska	888,62	-	-	4,27	2 312,12	-	-	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

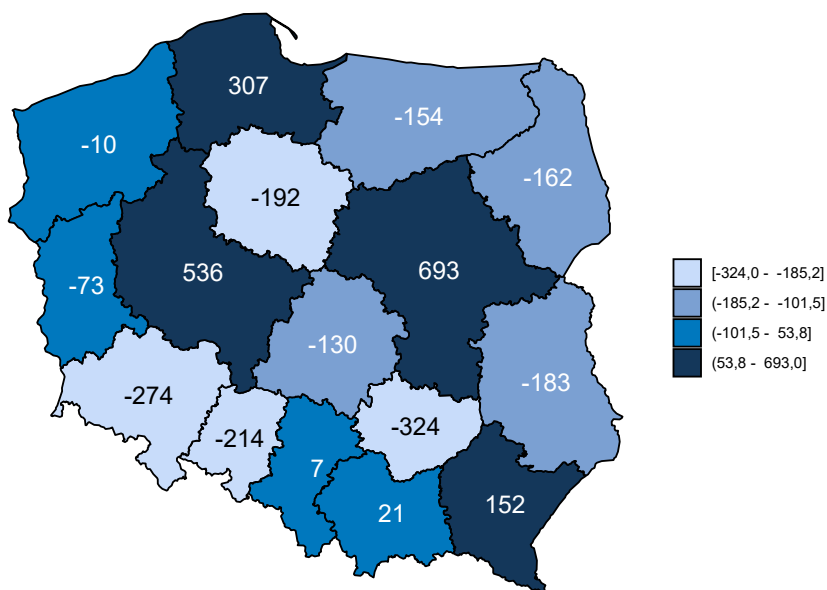


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.9.3, 2.9.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁶⁷

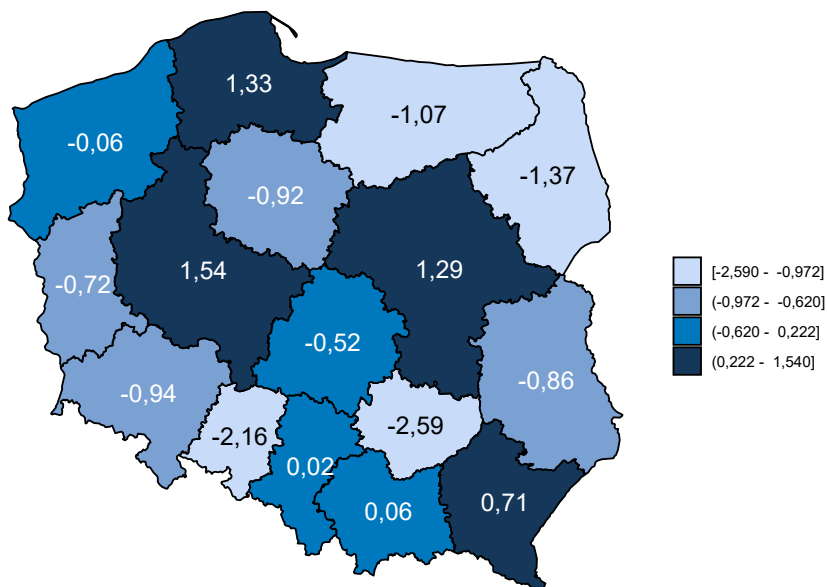
⁶⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.9.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.9.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.9.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	2,5	17,2	50,2
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	1,7	12,5	38,3
lubelskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	2,5	16,0	51,5
lubuskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	5,4	15,4
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	2,2	15,8	40,4
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	2,0	10,8	34,9
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,4	3,7	22,8	85,9
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	4,0	16,9
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,6	9,3	38,9
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	4,3	17,7
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	1,8	11,5	34,2
śląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	4,5	24,0	83,1
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8	5,9	22,8
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	5,7	13,8
wielkopolskie	0,1	0,0	0,1	0,2	0,4	4,1	27,6	88,2
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,1	8,5	25,4
Polska	0,3	0,2	0,7	1,2	3,3	31,5	201,4	657,4

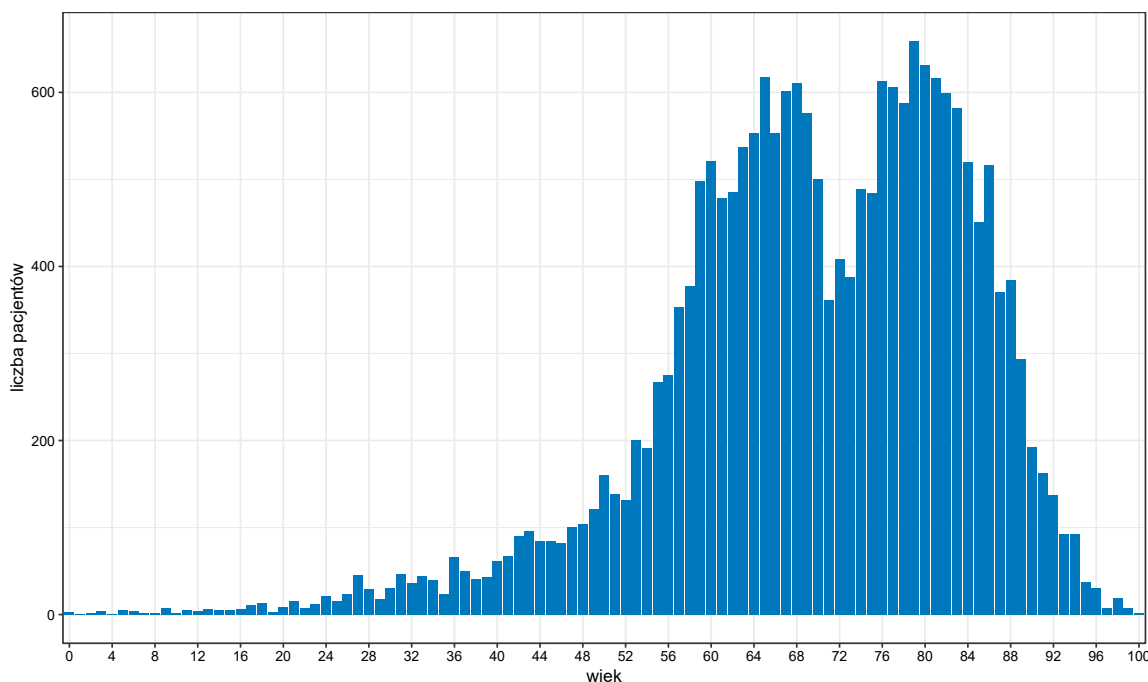
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.9.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 289 podmiotów, a skorzystało z nich 10,9 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.9.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 5 w analizowanej grupie.

Wykres 2.9.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.9.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

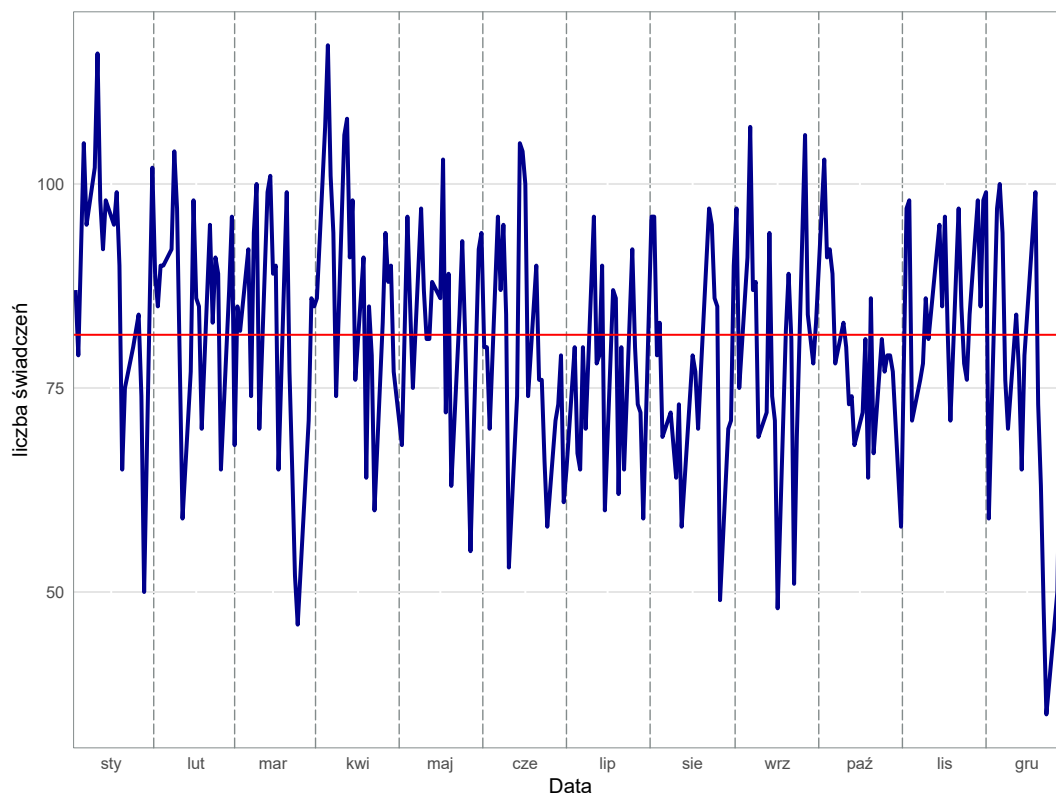
Tabela 2.9.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Pozostałe naczyniopochodne	7,04	12,64	1,8	68,5	100,0	0,0	-
Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe	1,86	3,55	1,9	19,2	99,8	0,1	0,1
Udar niedokrwienny mózgu	1,13	2,07	1,8	11,2	99,5	0,0	0,5
Choroba Alzheimera i inne otępienia	0,73	1,42	1,9	7,7	99,9	-	0,1
TIA	0,52	0,66	1,3	3,6	100,0	-	-
Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy	0,08	0,14	1,6	0,7	100,0	-	-
Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy	0,04	0,06	1,5	0,3	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.9.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.9.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.9.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

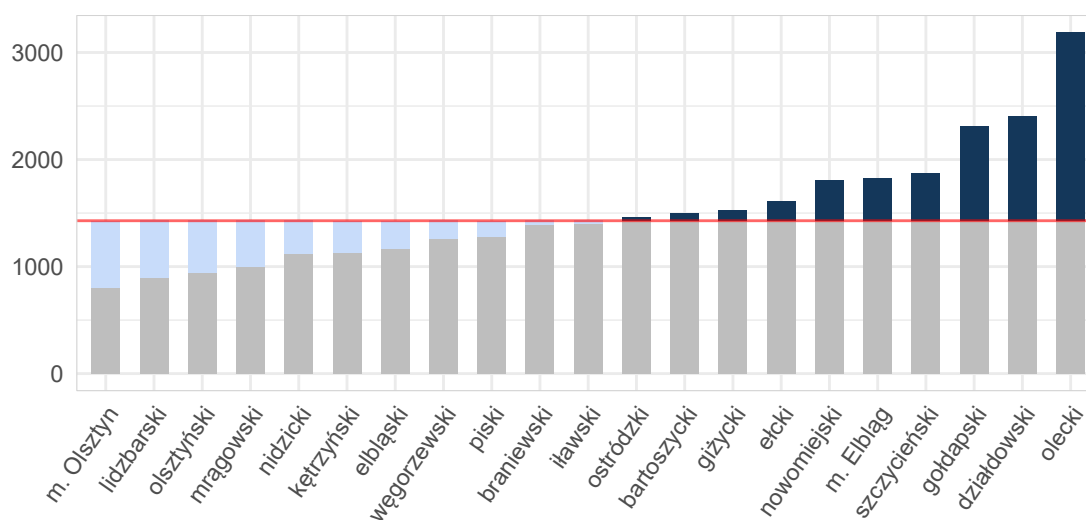
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	9	0,54	0,88	1,70	15,28	915,36	1 496,16
braniewski	9	0,34	0,58	4,64	21,45	810,41	1 387,23
działdowski	18	0,58	1,58	3,28	27,27	880,16	2 401,11
elbląski	8	0,42	0,68	6,18	13,77	717,80	1 170,52
etcki	26	0,69	1,46	8,58	28,70	765,04	1 608,45
giżycki	17	0,48	0,87	6,43	29,75	834,78	1 524,30
iławski	9	0,64	1,30	2,39	9,70	688,64	1 399,92
kętrzyński	12	0,45	0,72	7,60	18,76	706,59	1 131,80
lidzbarski	8	0,24	0,38	3,20	19,03	573,28	892,03
mławowski	9	0,28	0,50	8,76	17,82	550,42	993,92
nidzicki	6	0,16	0,37	13,40	17,95	490,55	1 115,70

Tabela 2.9.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nowomiejski	6	0,36	0,80	7,16	13,59	810,58	1 802,29
olecki	6	0,48	1,10	1,45	17,34	1 401,37	3 187,03
olsztyński	23	0,68	1,17	12,39	18,52	543,46	941,99
ostródzki	18	0,84	1,54	4,34	17,04	790,67	1 462,97
piski	16	0,38	0,73	2,46	27,93	654,51	1 279,34
szczyrzeński	14	0,59	1,32	8,12	19,87	838,70	1 870,41
gołdapski	6	0,27	0,63	3,50	22,10	990,76	2 312,99
węgorzewski	6	0,14	0,29	4,10	25,78	601,43	1 258,70
m. Elbląg	17	1,42	2,21	5,61	14,03	1 172,53	1 823,57
m. Olsztyn	44	0,92	1,39	12,85	25,43	533,55	805,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.9.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	-	-	0,00	0,00	0,00	0,04	0,21	0,62
braniewski	-	-	-	-	-	0,04	0,21	0,34
działdowski	-	-	-	0,00	0,01	0,05	0,37	1,15
elbląski	-	-	-	-	0,01	0,03	0,24	0,40
ełcki	0,00	0,00	-	0,00	0,01	0,04	0,37	1,04
giżycki	-	-	0,00	0,01	0,00	0,04	0,24	0,58

Tabela 2.9.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
iławski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,05	0,37	0,87
kętrzyński	0,00	-	0,01	-	0,00	0,04	0,21	0,46
lidzbarski	-	-	-	-	0,00	0,02	0,12	0,24
mrągowski	-	-	0,00	-	0,00	0,02	0,19	0,30
niedzicki	-	-	-	0,00	-	0,03	0,11	0,23
nowomiejski	-	-	-	-	0,00	0,06	0,22	0,51
olecki	0,00	-	-	0,00	-	0,04	0,20	0,86
olsztyński	-	-	0,00	0,00	0,01	0,06	0,37	0,73
ostródzki	-	-	-	0,00	0,01	0,08	0,41	1,04
piski	0,00	0,00	0,00	0,01	-	0,02	0,20	0,50
szczycieński	-	0,00	-	0,00	0,01	0,05	0,31	0,95
gołdapski	-	-	-	-	0,00	0,03	0,14	0,46
węgorzewski	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,08	0,21
m. Elbląg	-	0,00	-	0,00	0,01	0,14	0,67	1,39
m. Olsztyn	0,00	0,00	-	-	0,00	0,08	0,42	0,90
Województwo	-	-	-	-	-	0,95	5,65	13,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 5 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 5 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

2.10 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.11 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	348
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	348
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	433

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

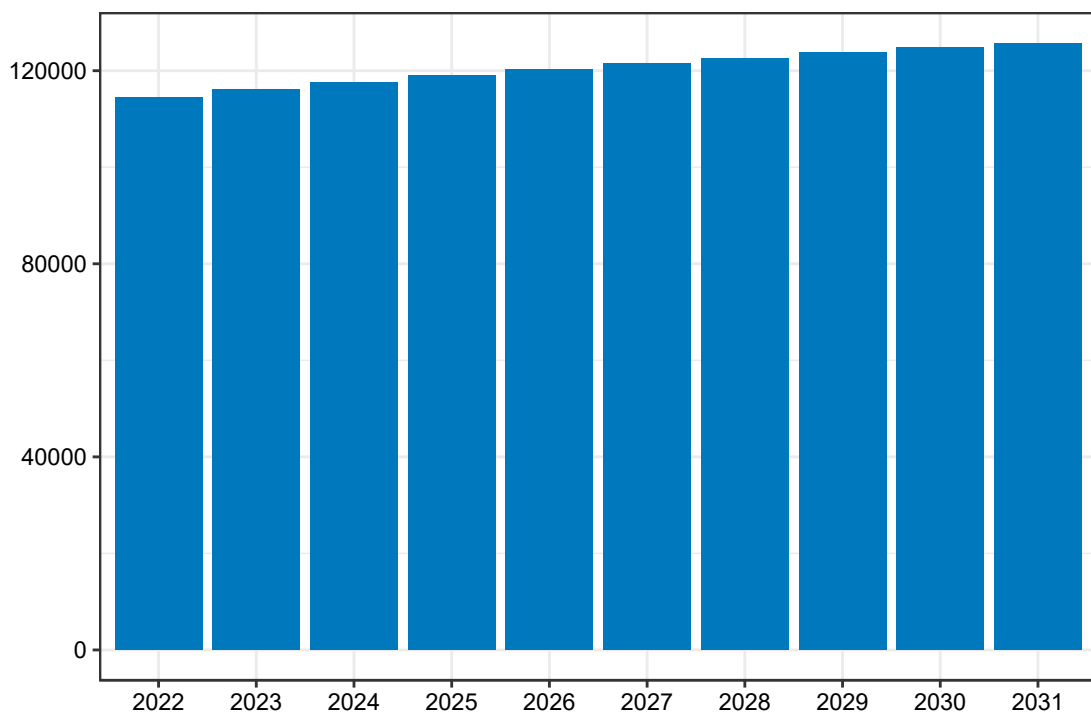
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Pozostałe naczyniopochodne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 114,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 125,7 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

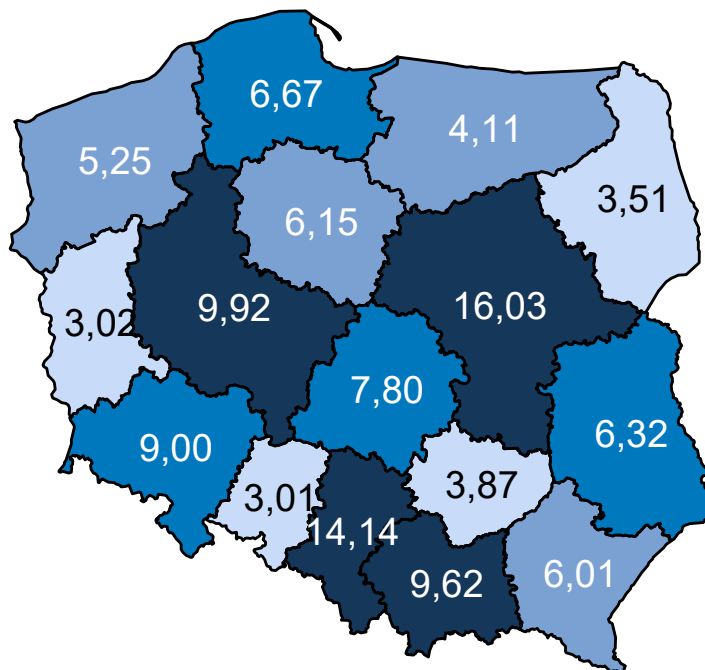
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

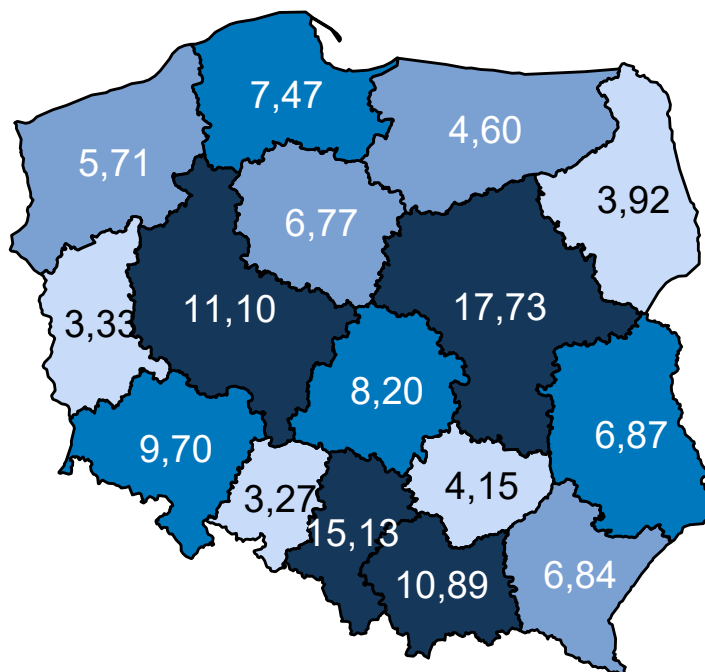
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

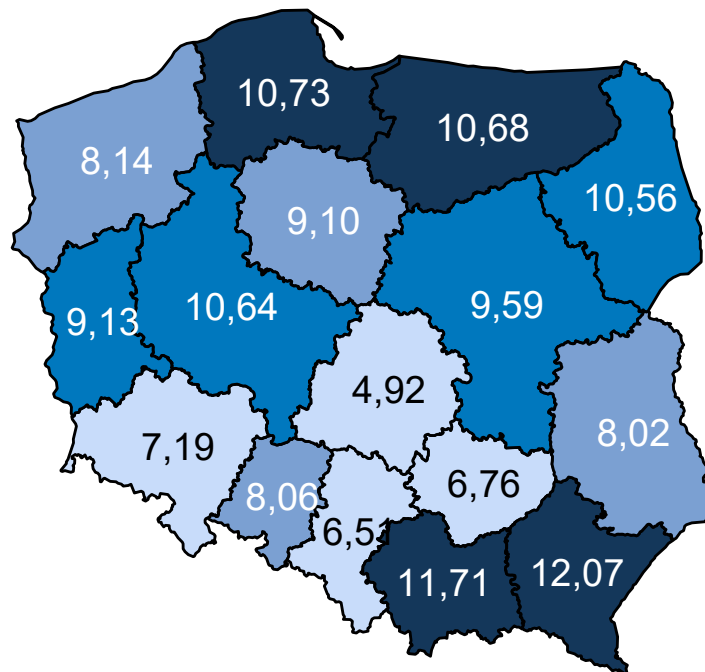


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,68%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

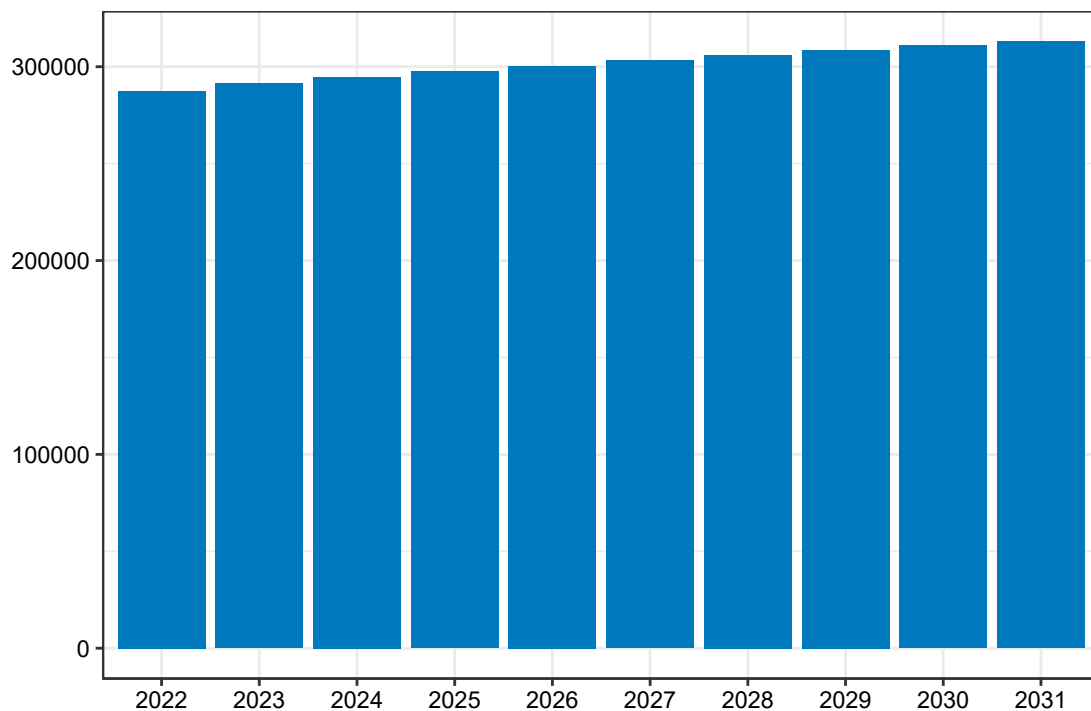


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 287,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 313,0 tys. (wzrost o 8.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

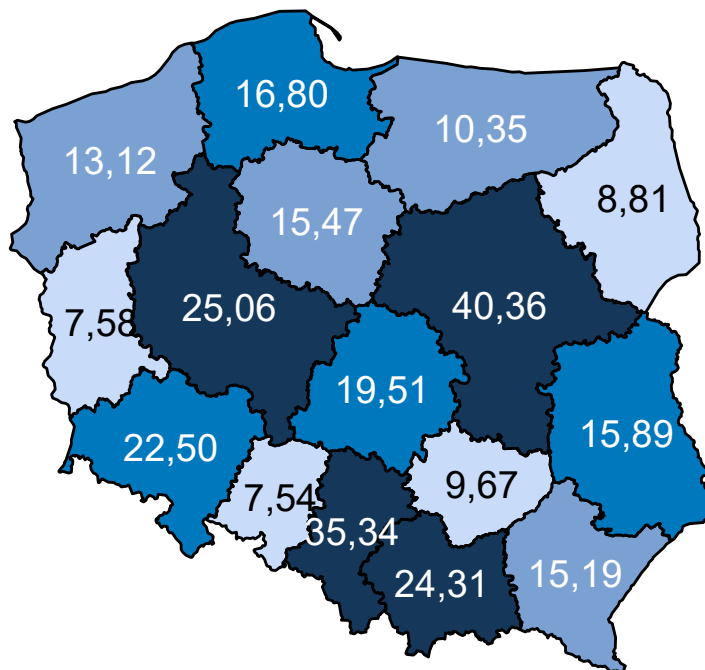
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

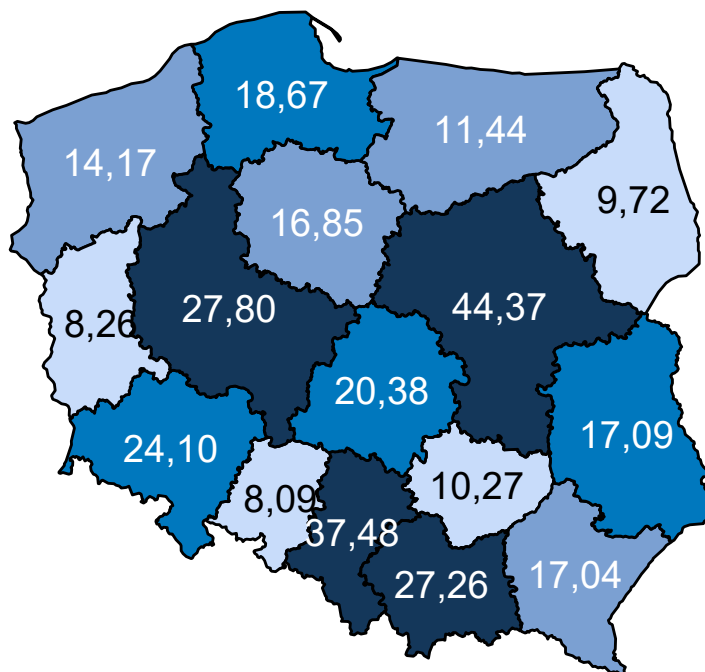
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

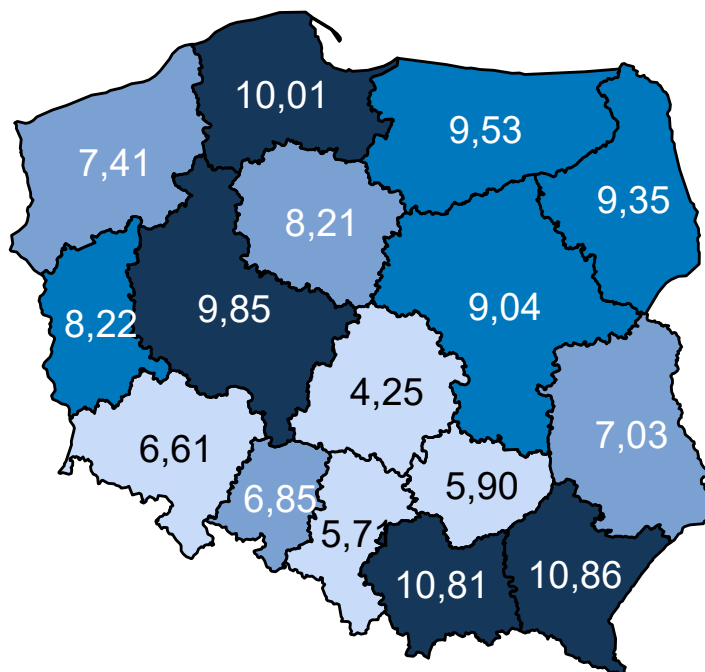


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,53%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

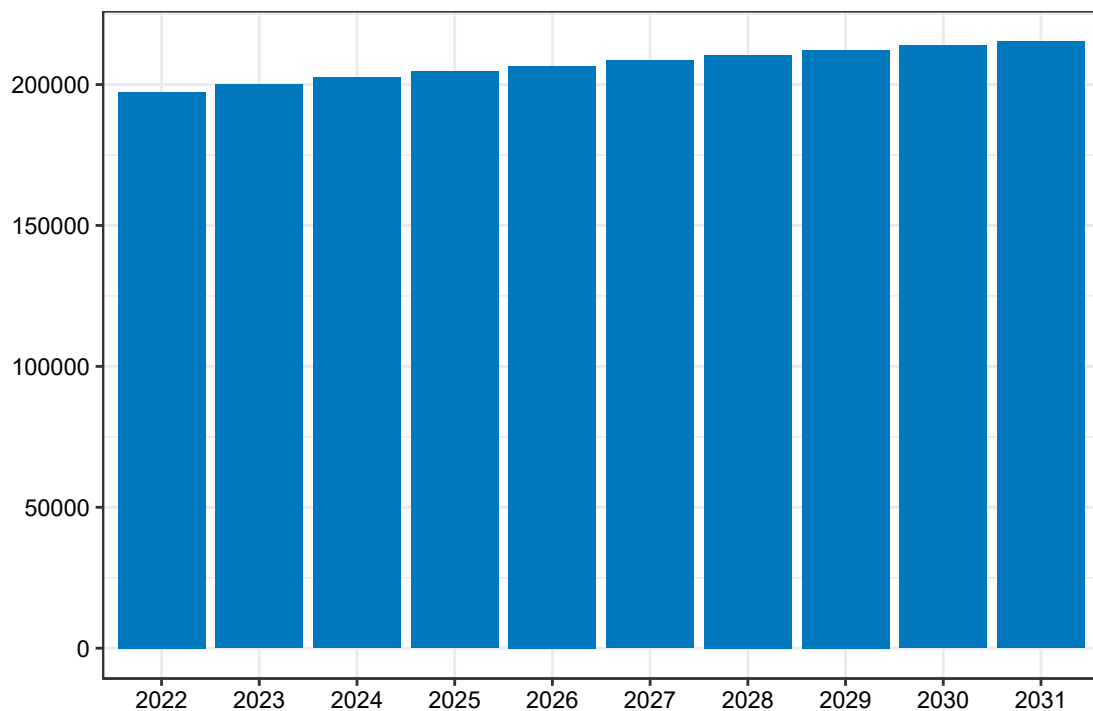


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 215,3 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

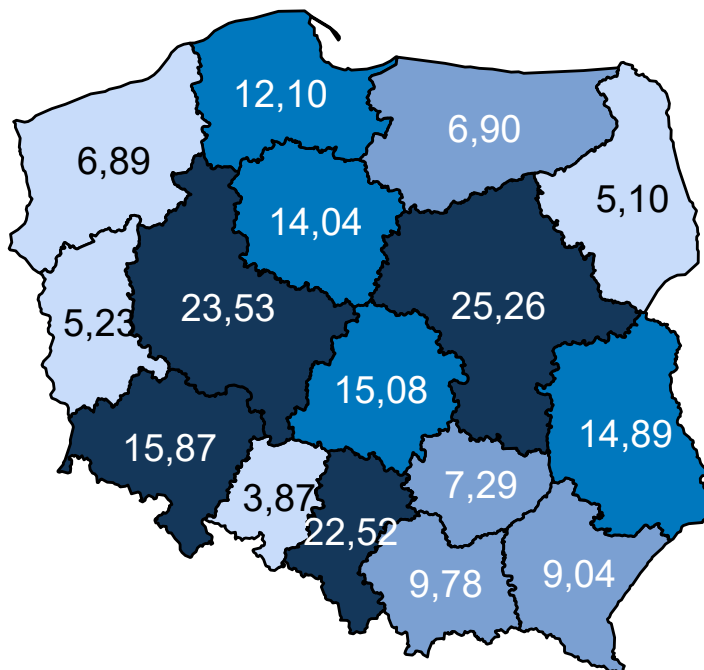
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

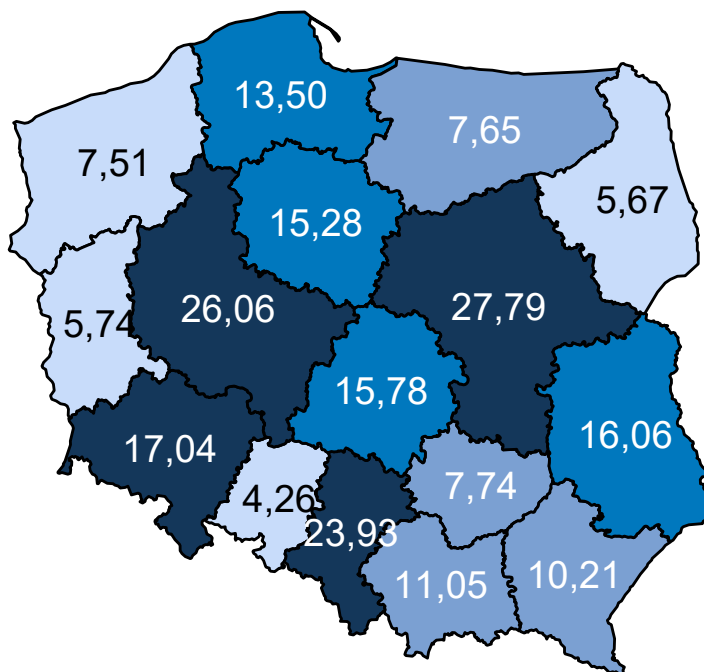
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,90 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

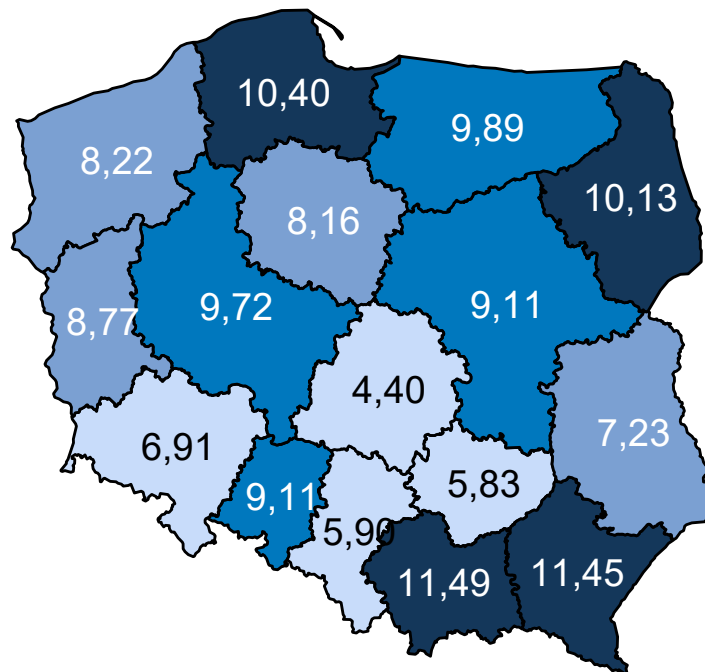


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,89%.

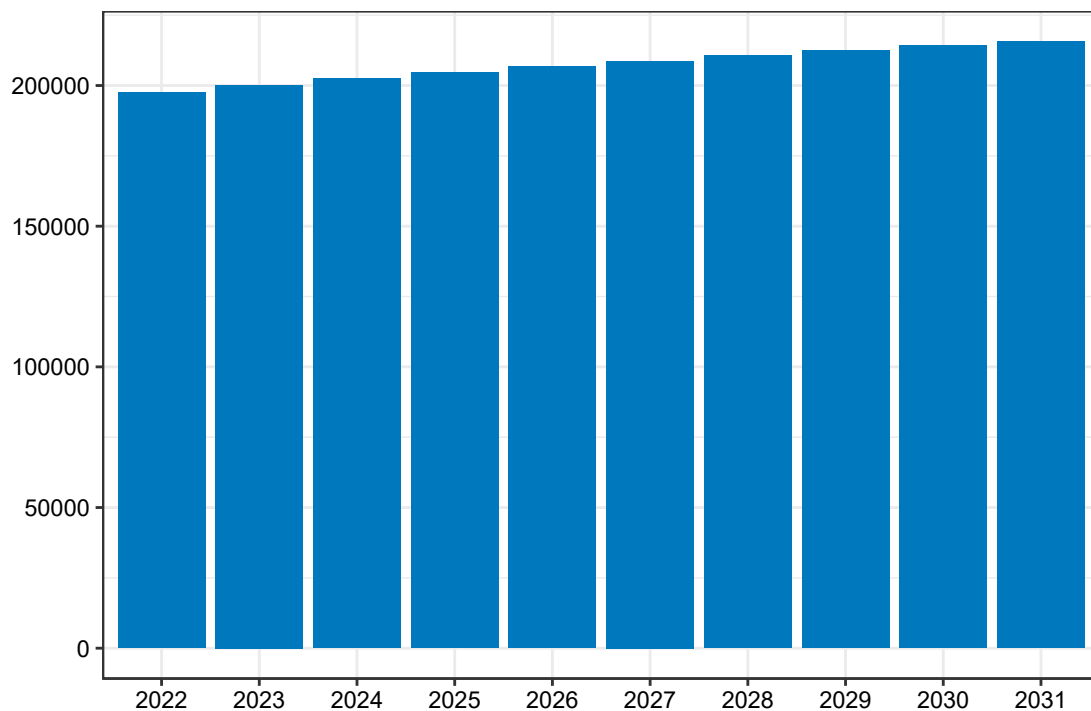
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

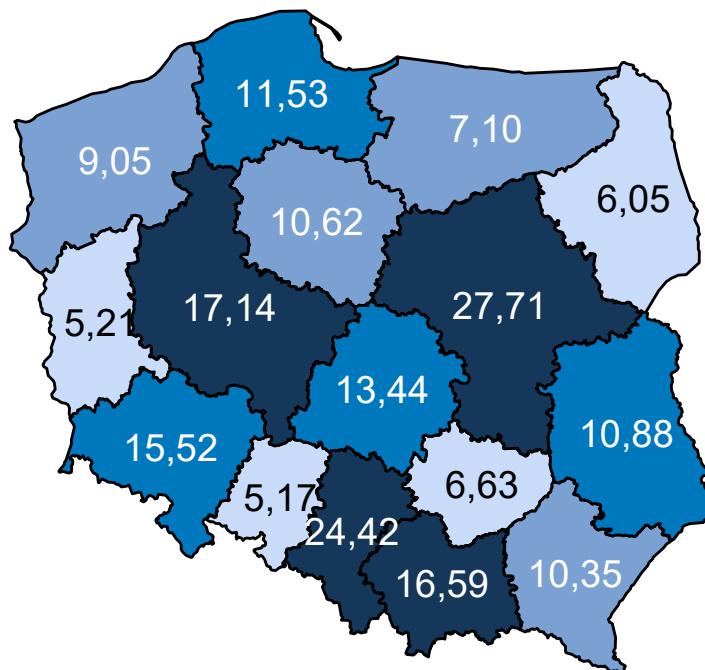
W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe naczyniopochodne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 215,6 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

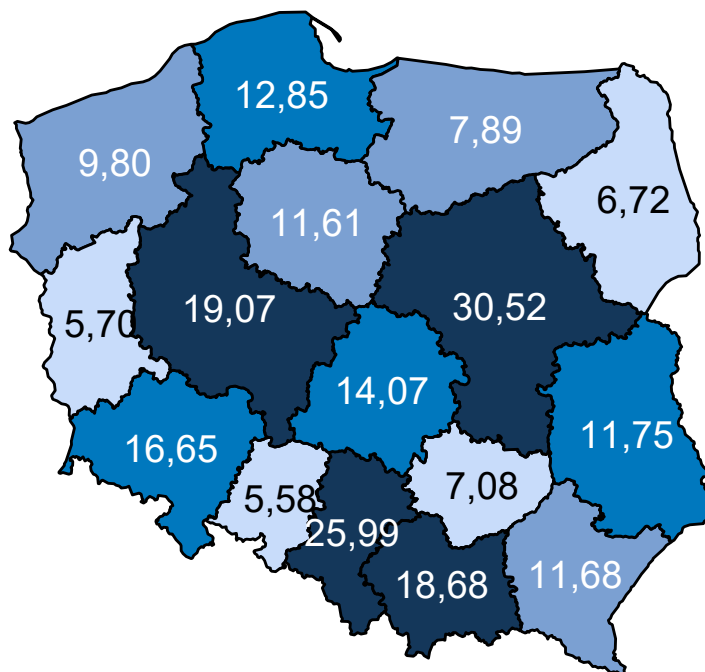
Mapa **3.2.10** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.11**.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

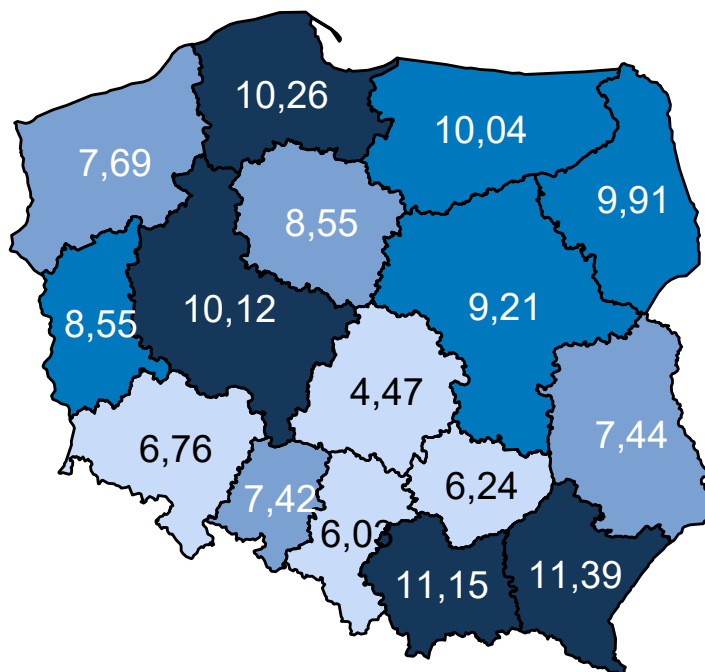


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,04%.

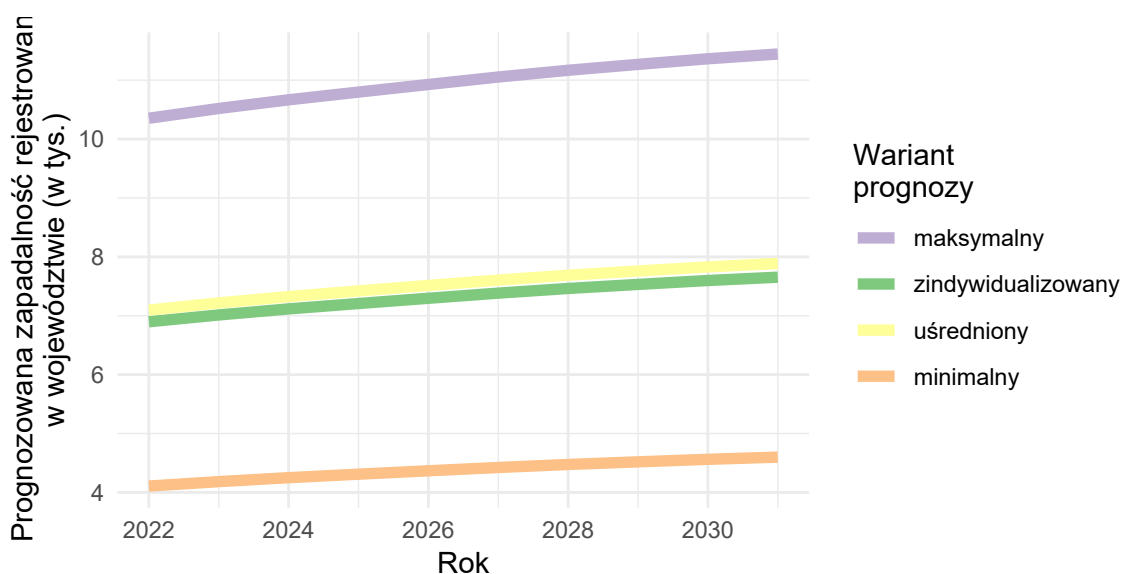
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



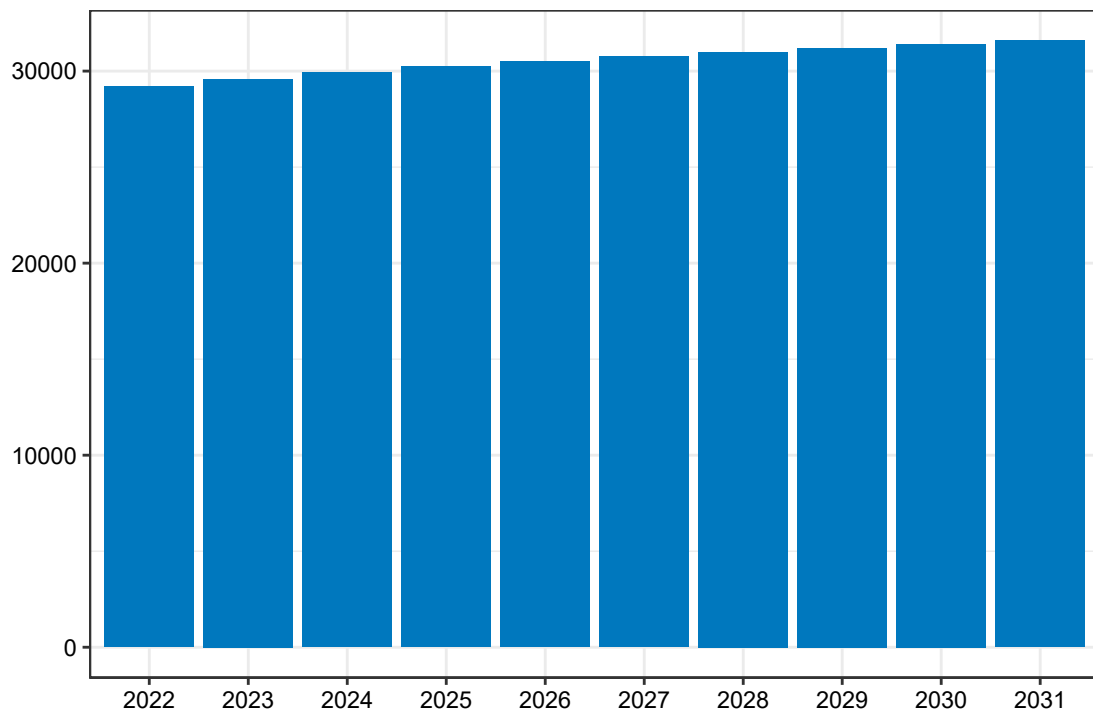
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,6 tys. (wzrost o 8.2 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

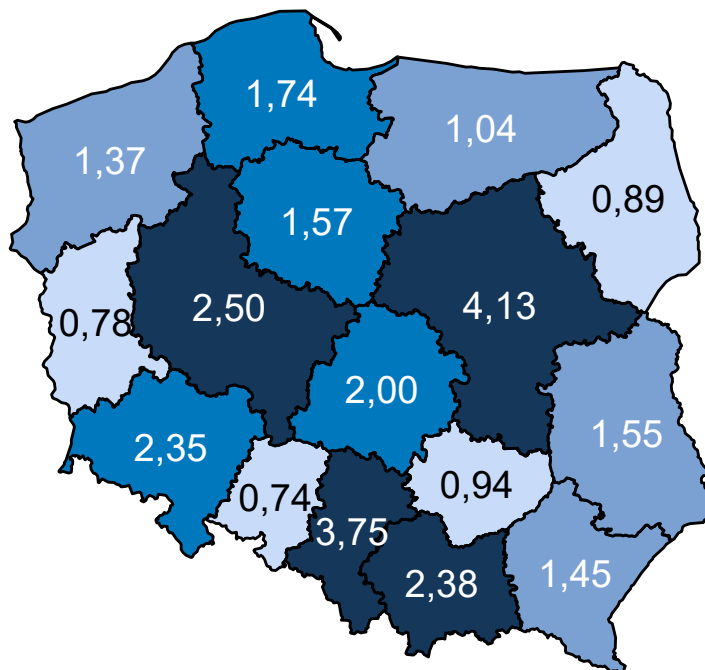
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

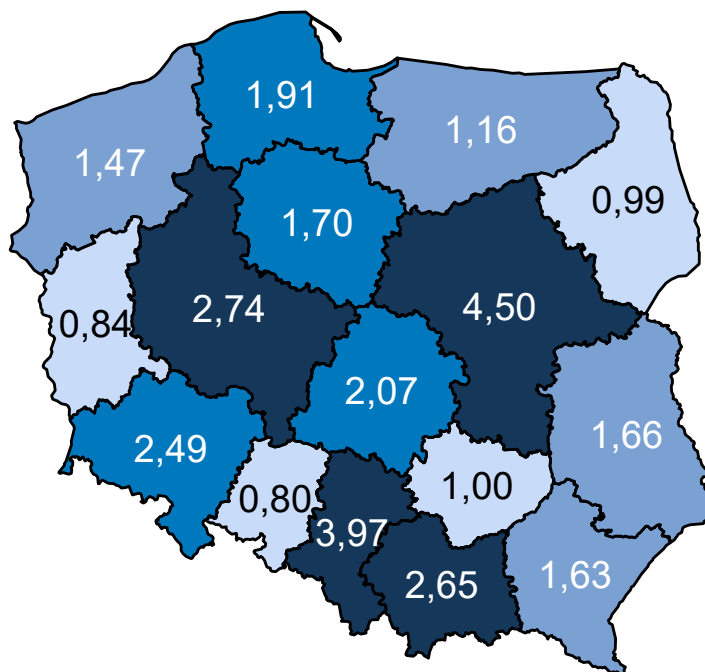
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

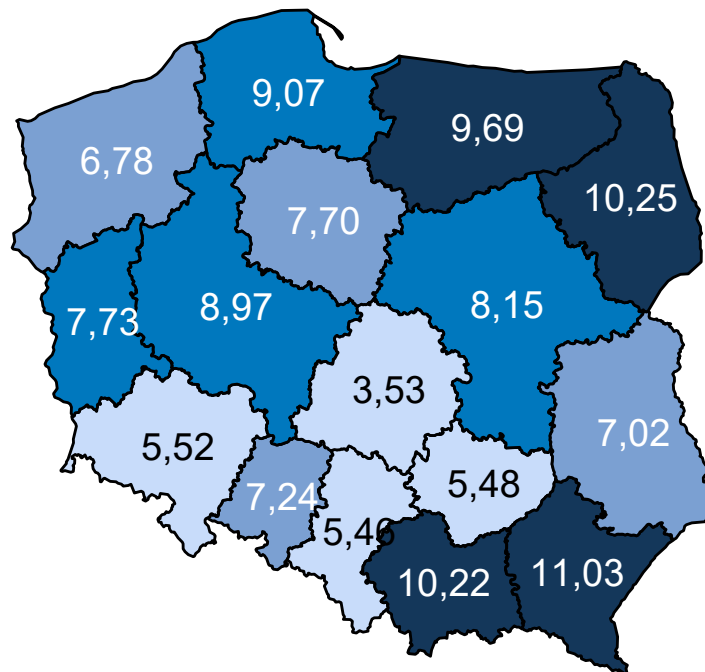


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,69%.

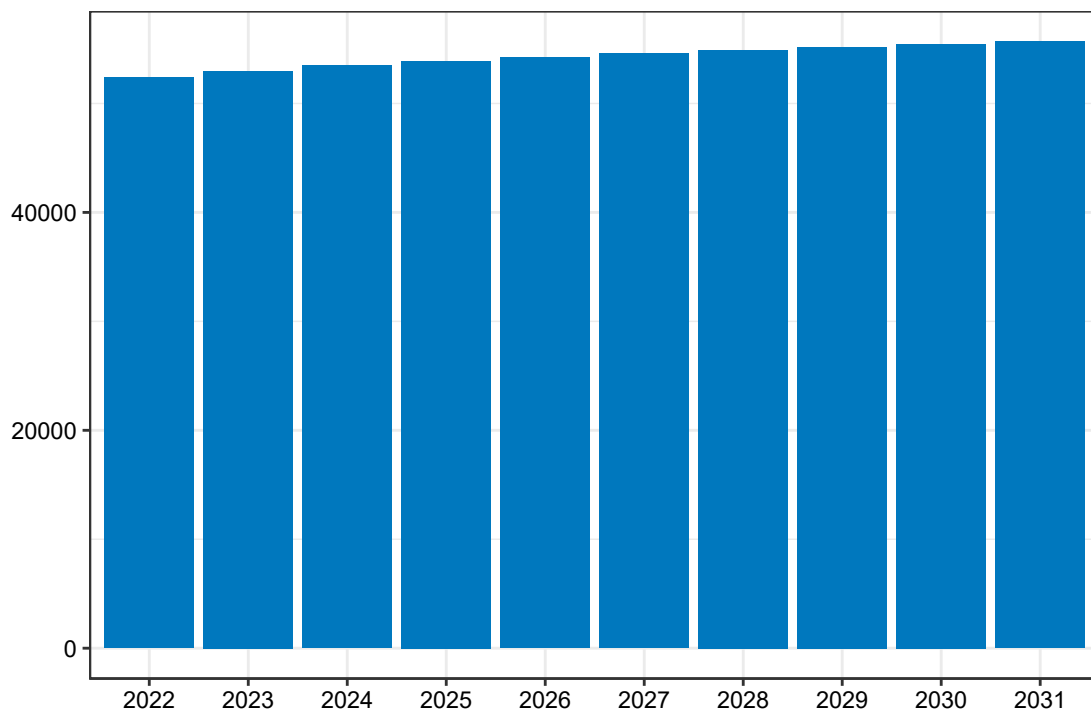
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

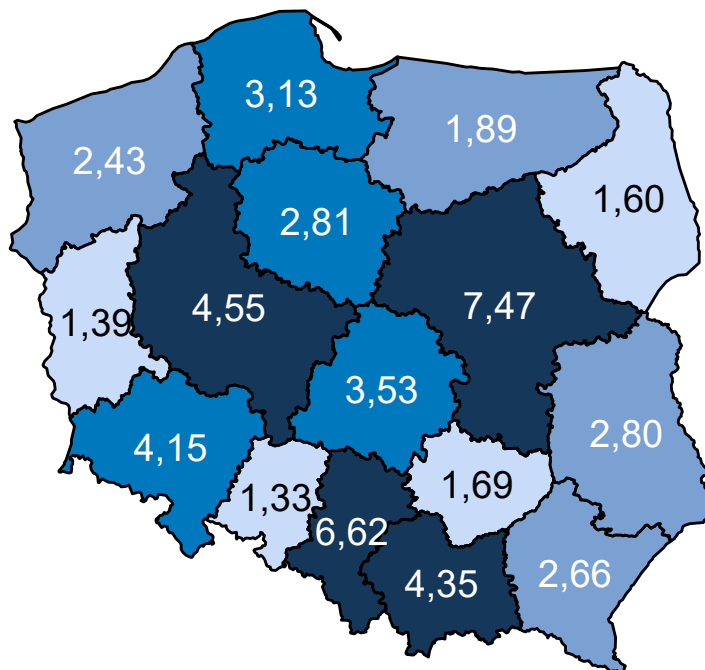
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 52,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 55,7 tys. (wzrost o 6.3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

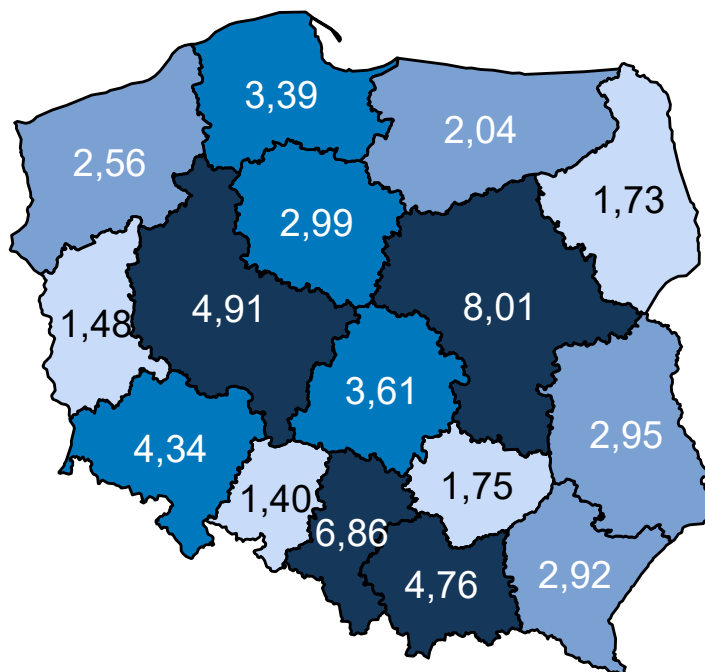
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

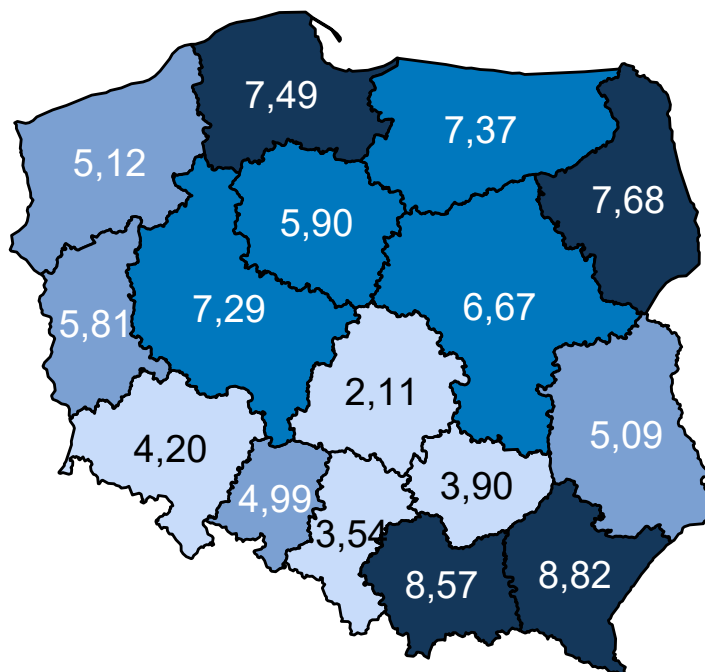


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,37%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

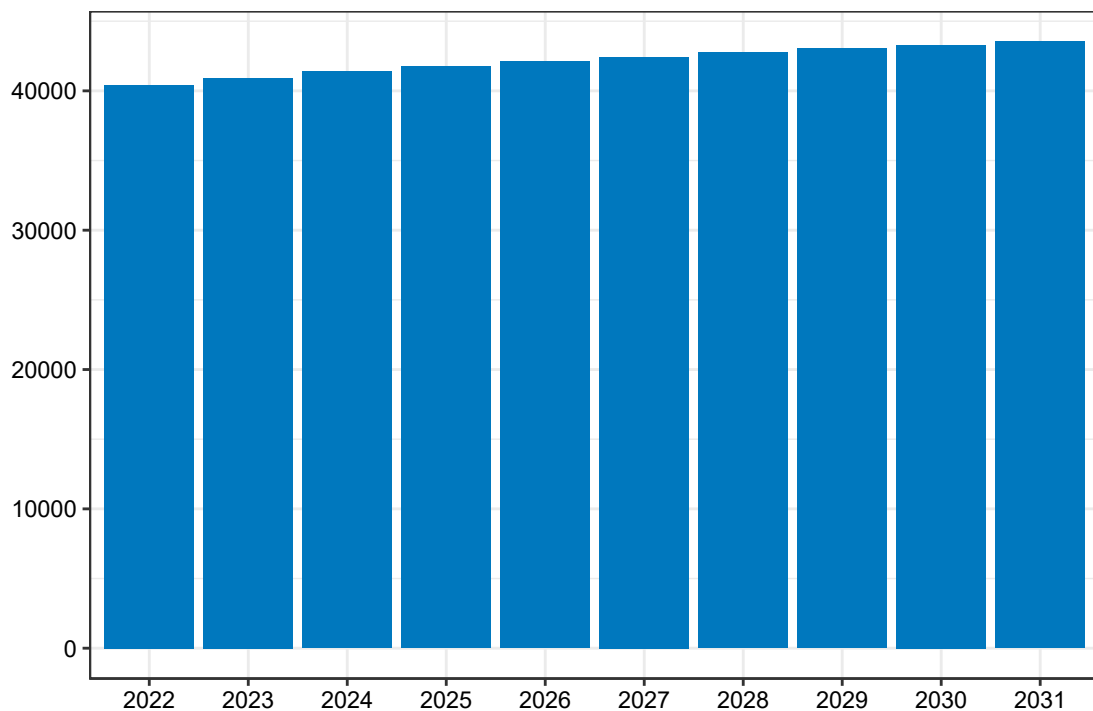


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 40,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,5 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

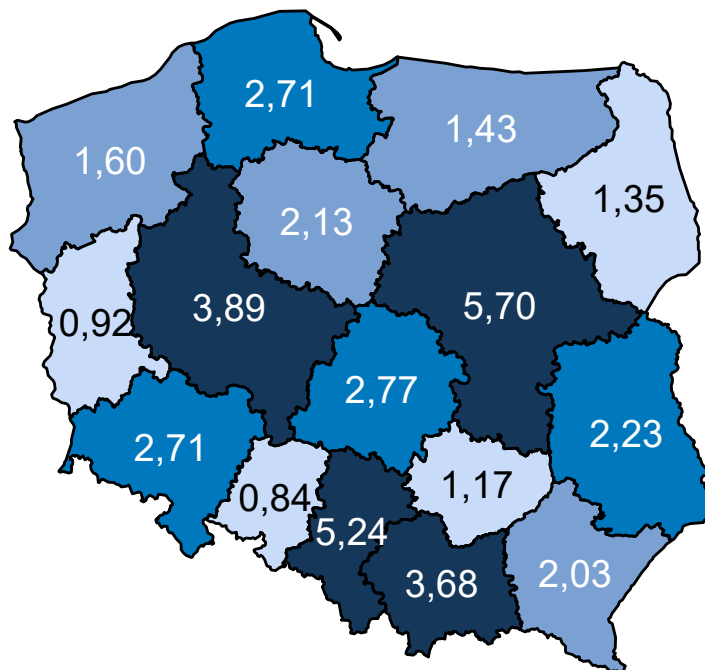
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

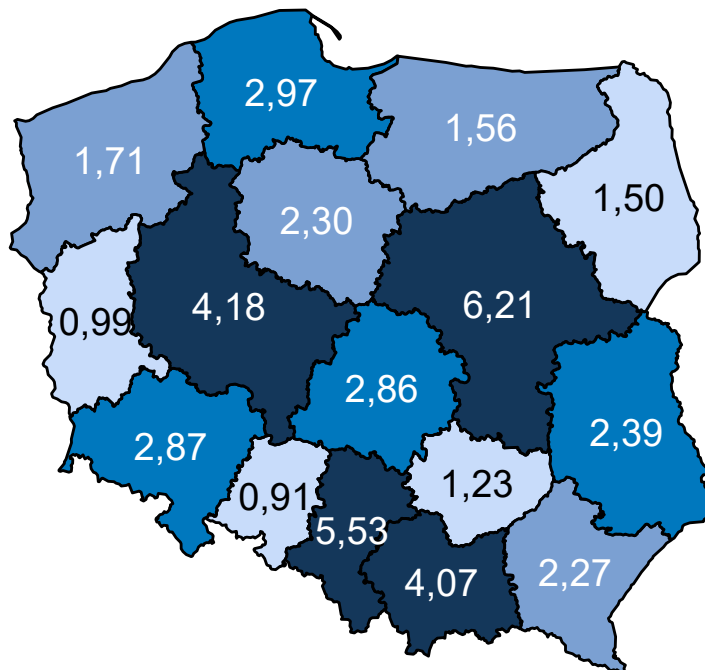
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

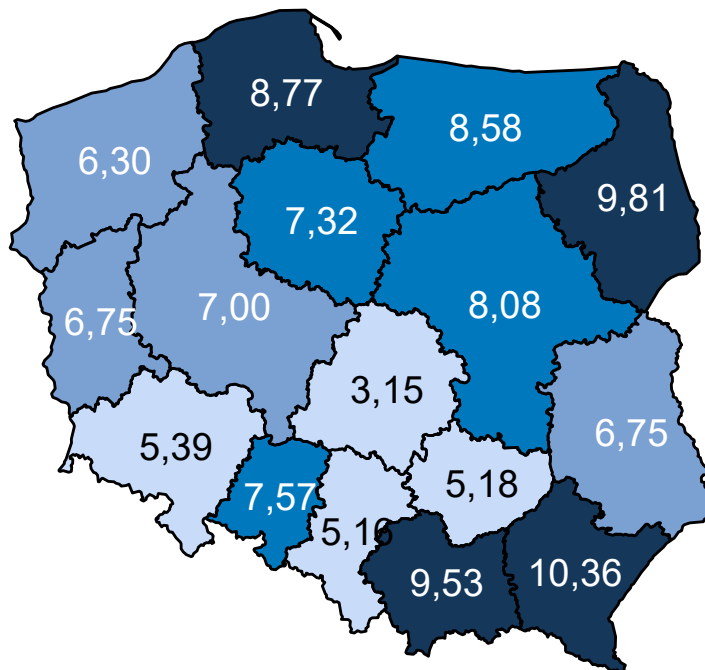


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,58%.

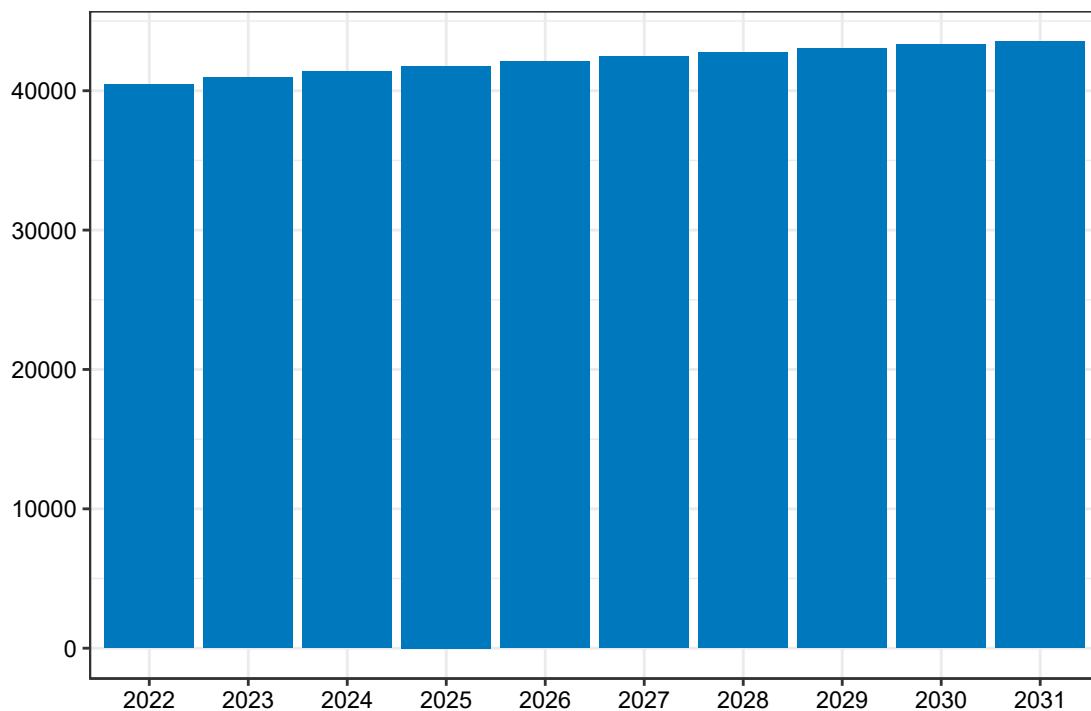
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

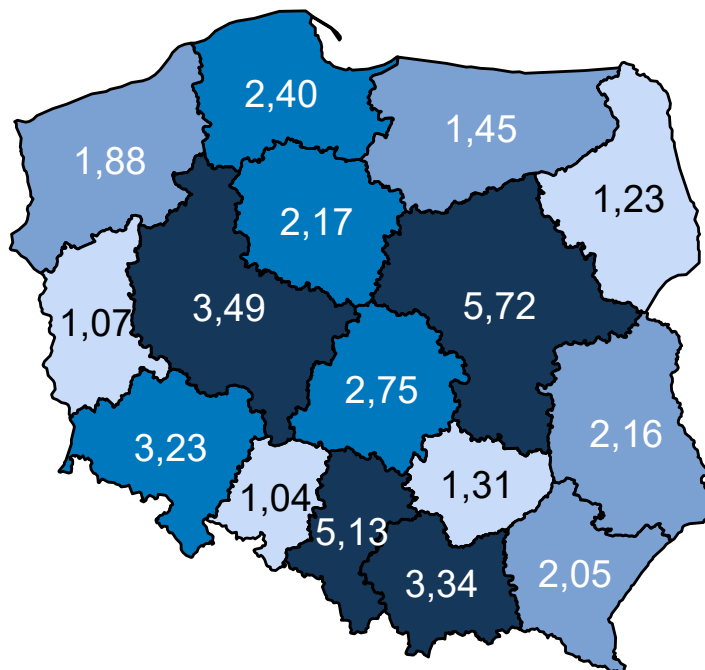
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Parkinsona i inne zaburzenia ruchowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 40,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,5 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

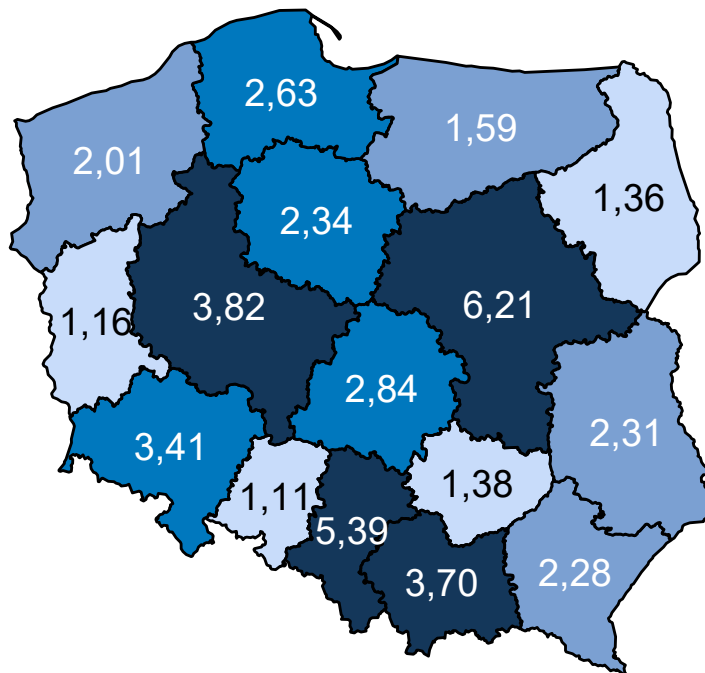
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

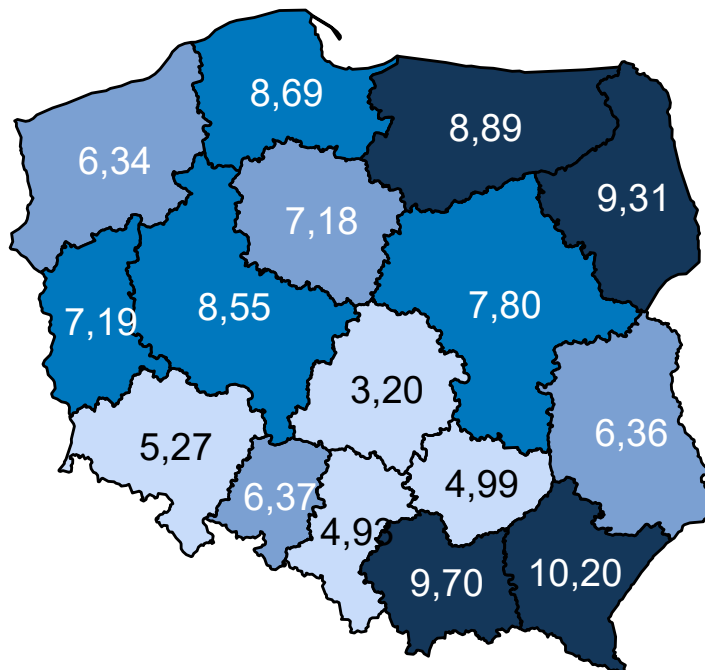


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,89%.

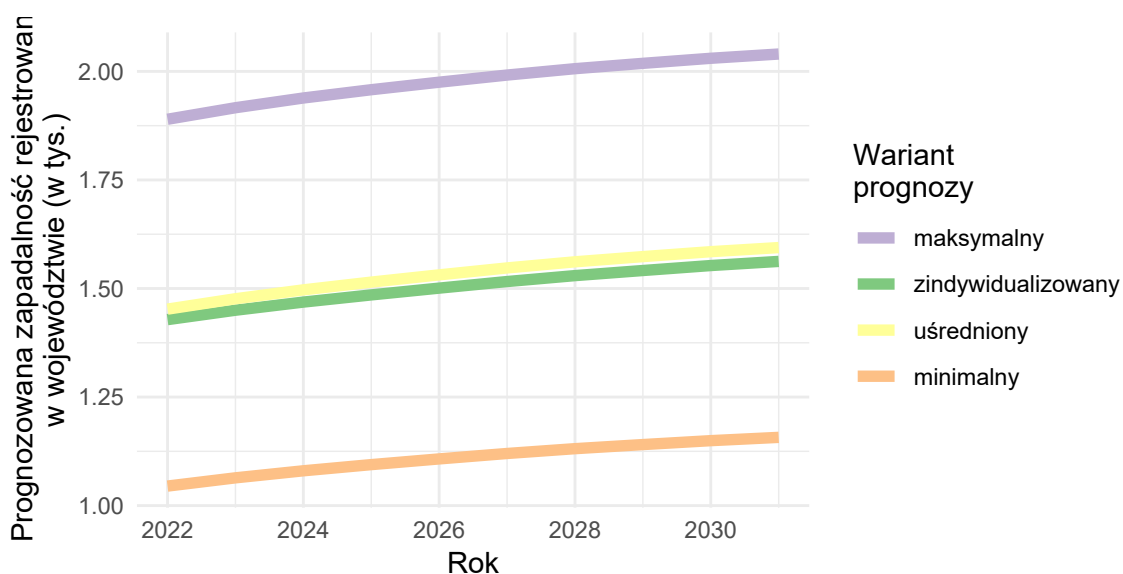
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



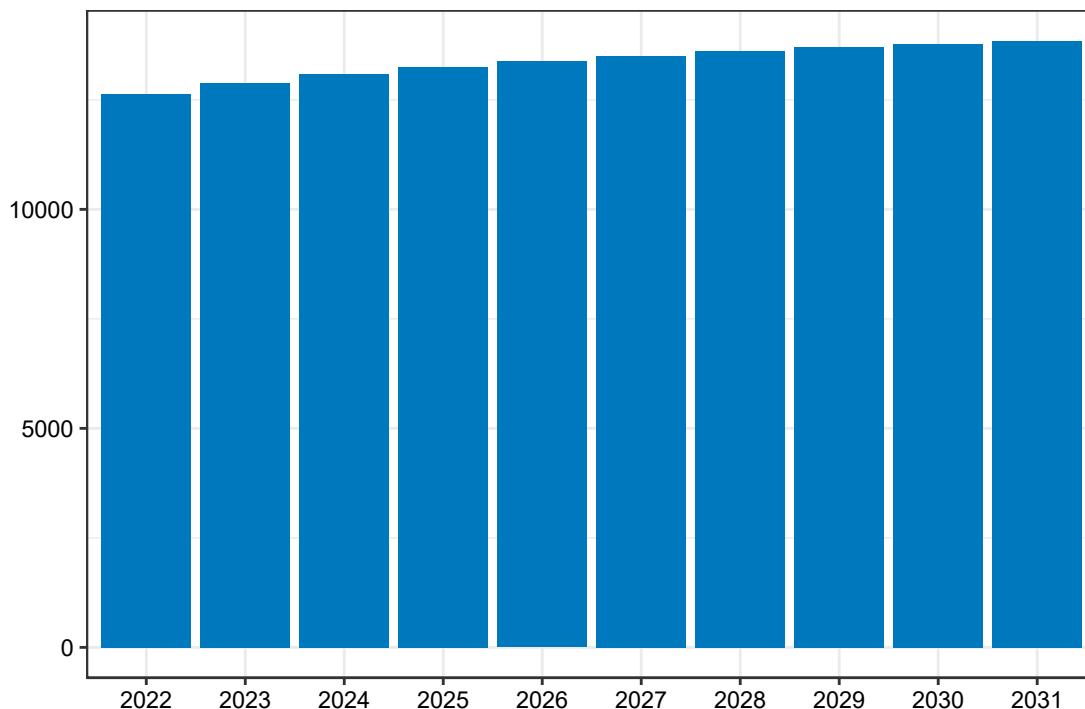
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroba Alzheimerera i inne otępienia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimerera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

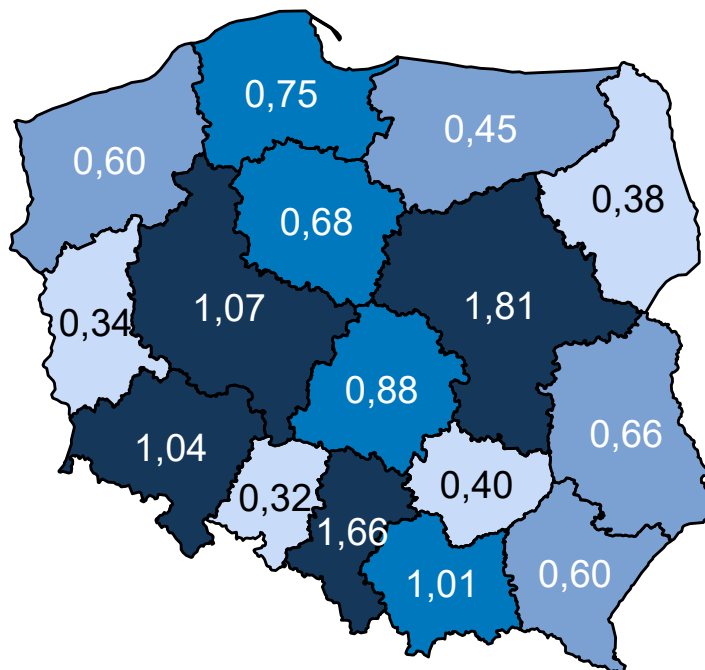
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

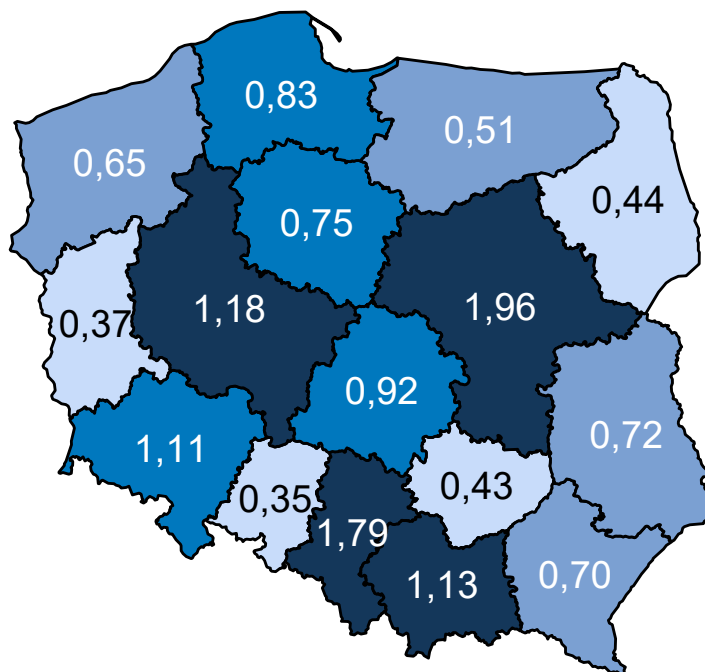
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

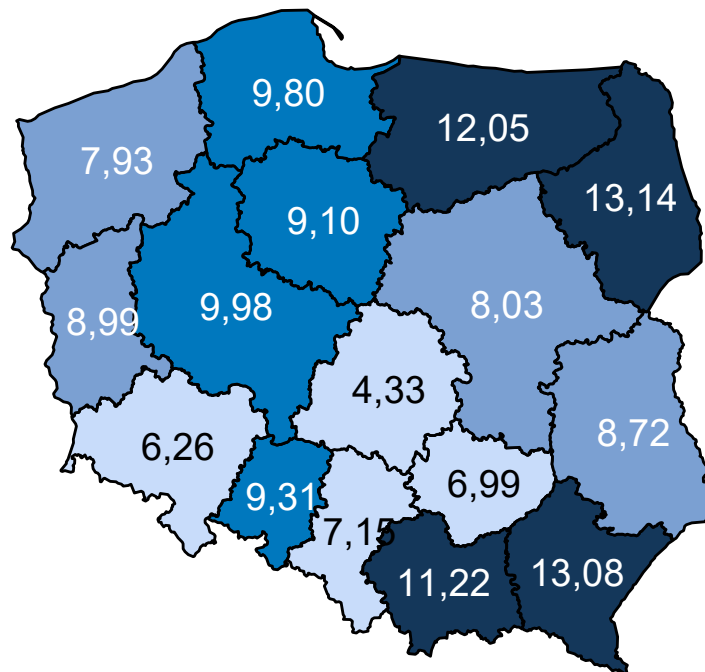


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,05%.

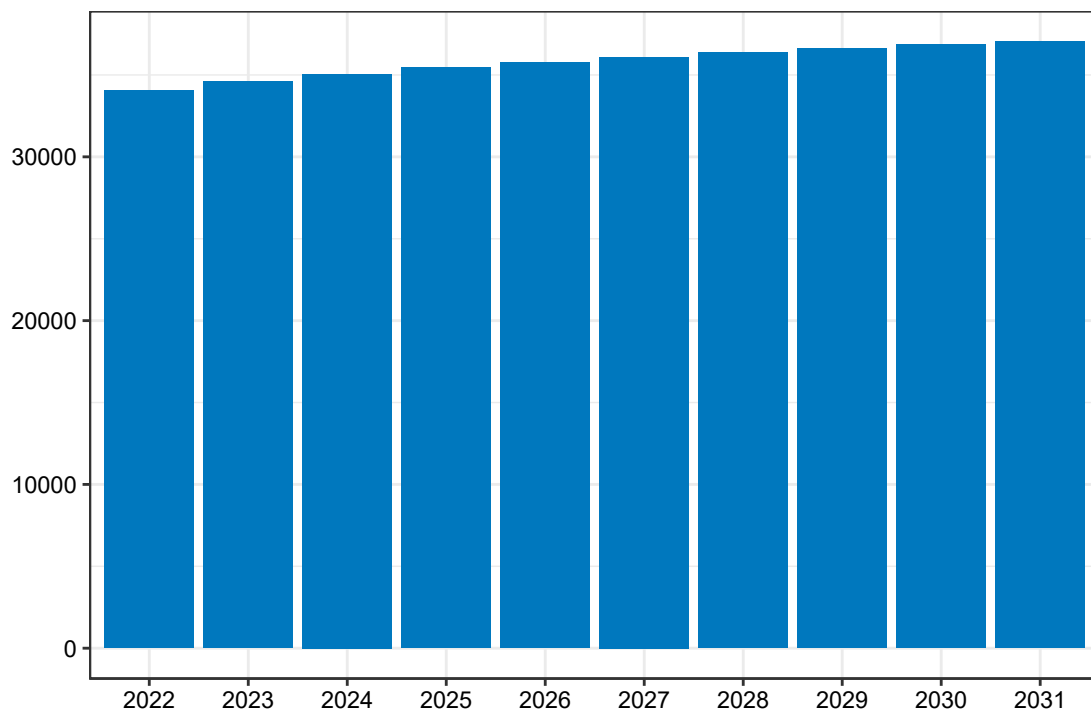
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

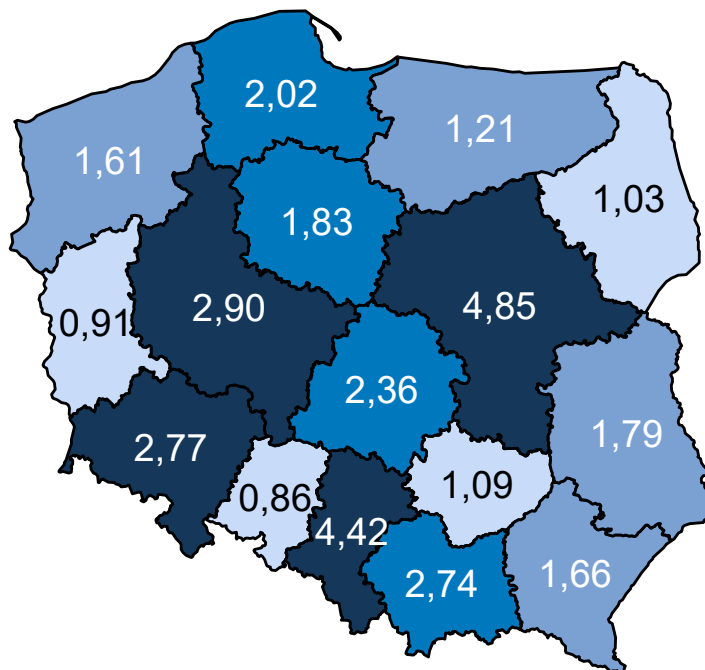
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 37,0 tys. (wzrost o 8.8 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

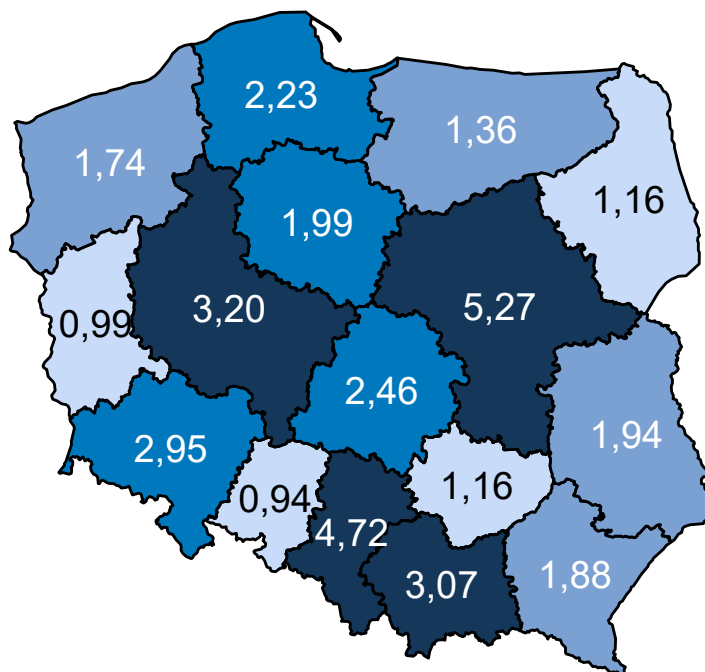
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

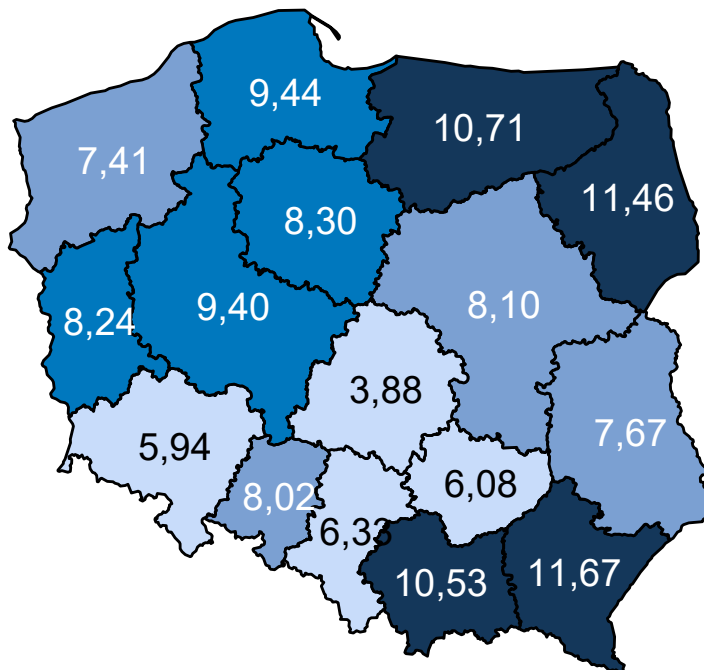


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,71%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

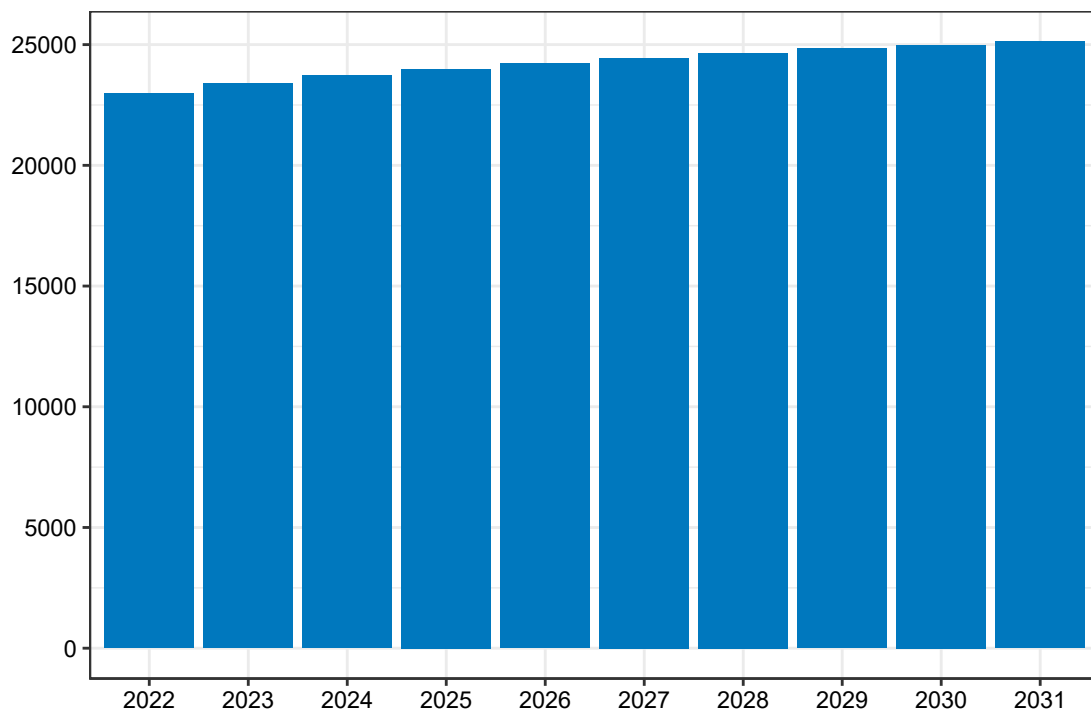


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 23,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 25,1 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

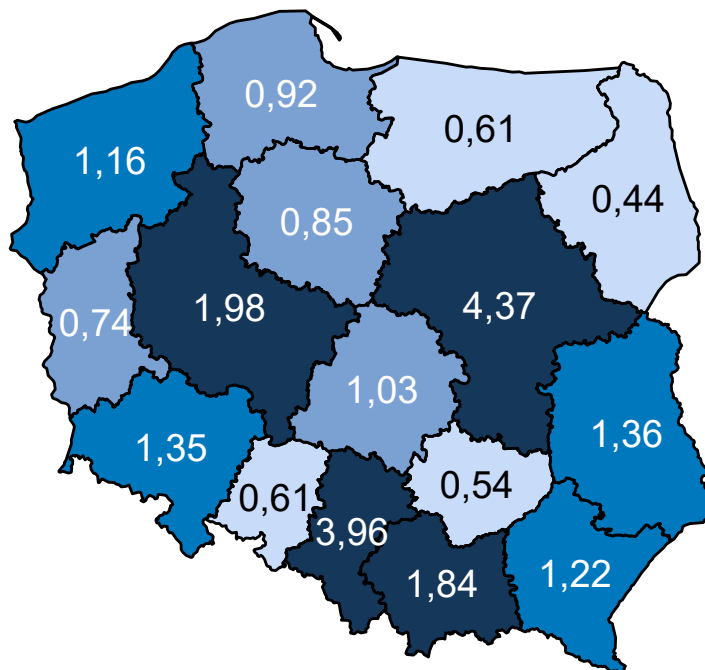
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

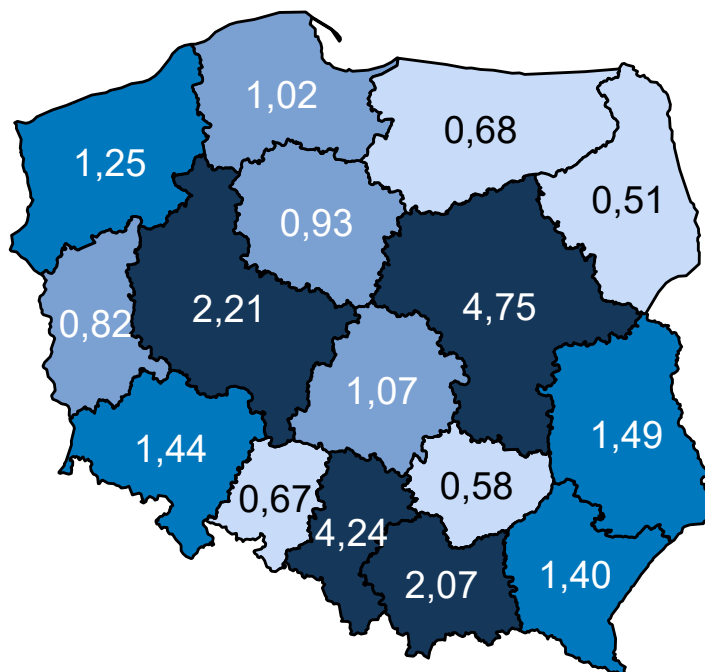
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

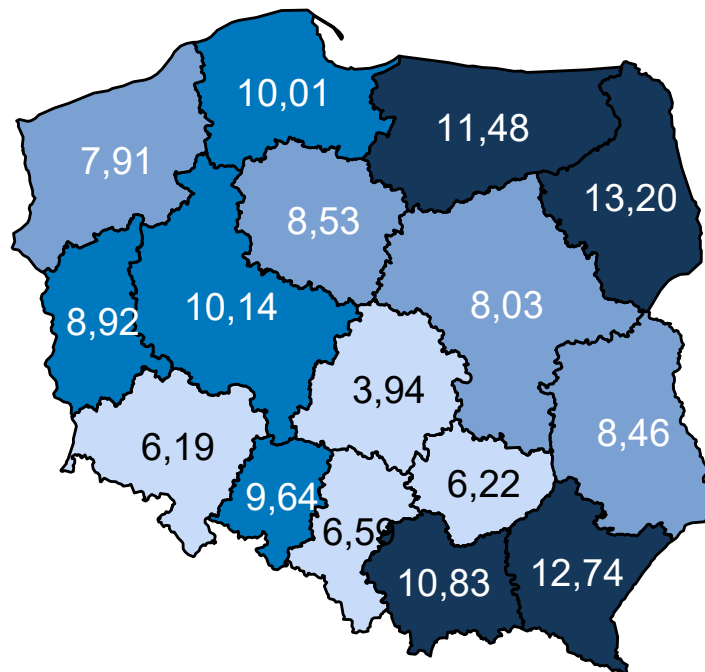


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,48%.

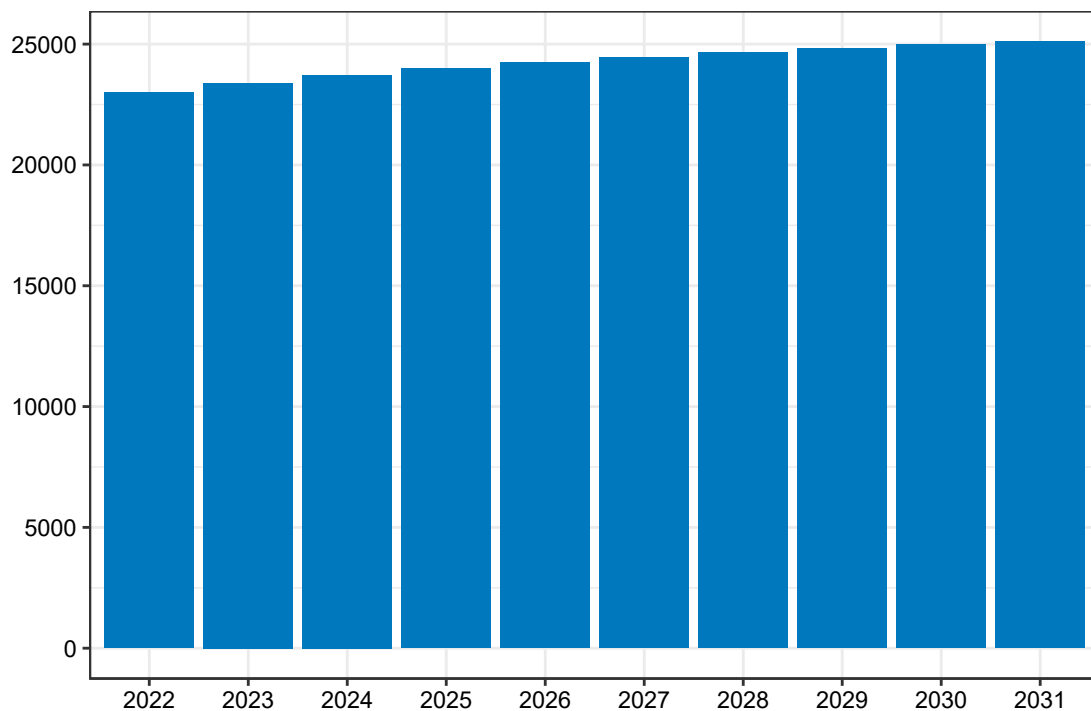
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

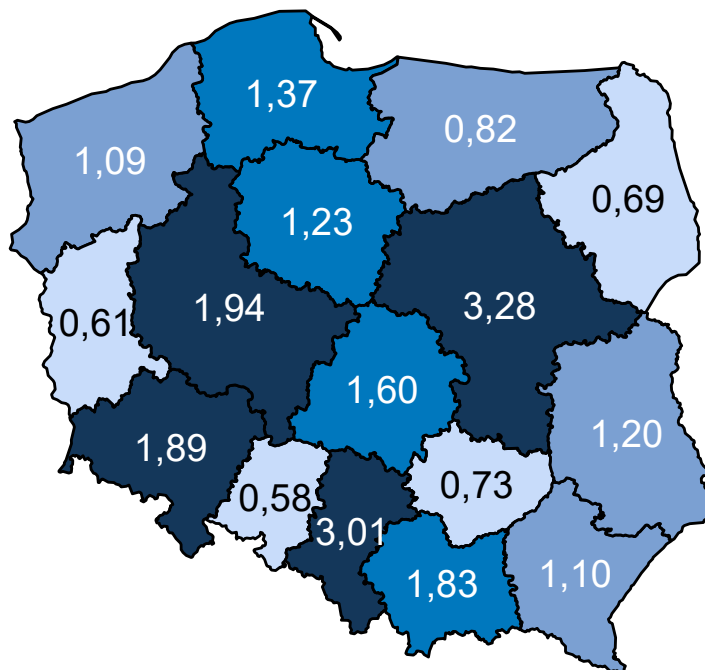
W latach 2022–2031 dla grupy Choroba Alzheimera i inne otępienia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 23,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 25,1 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

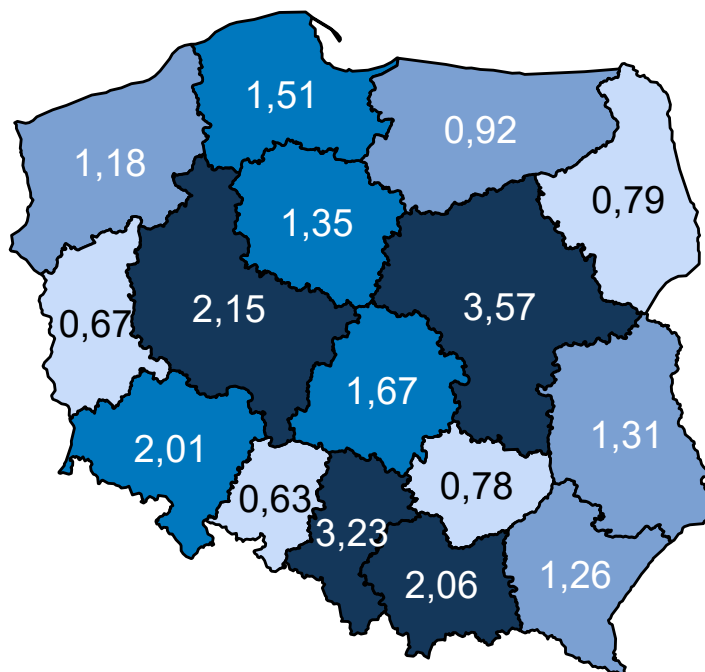
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

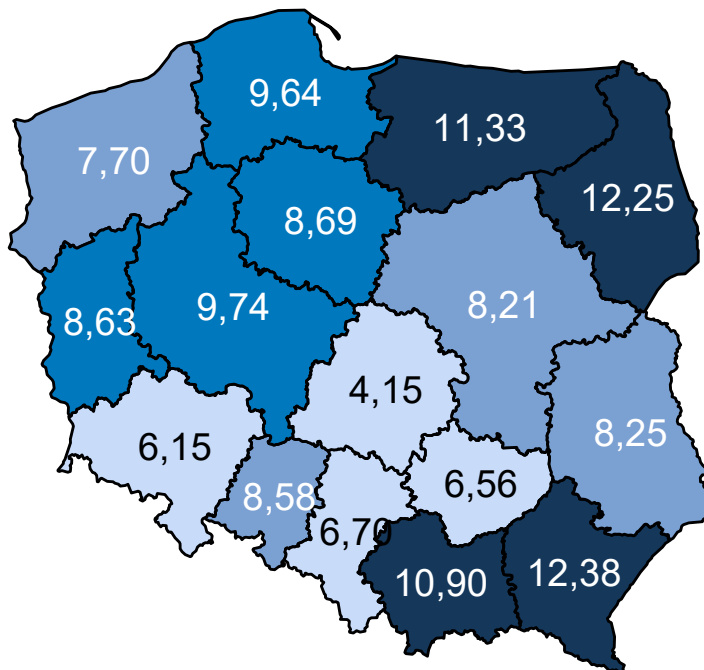


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,33%.

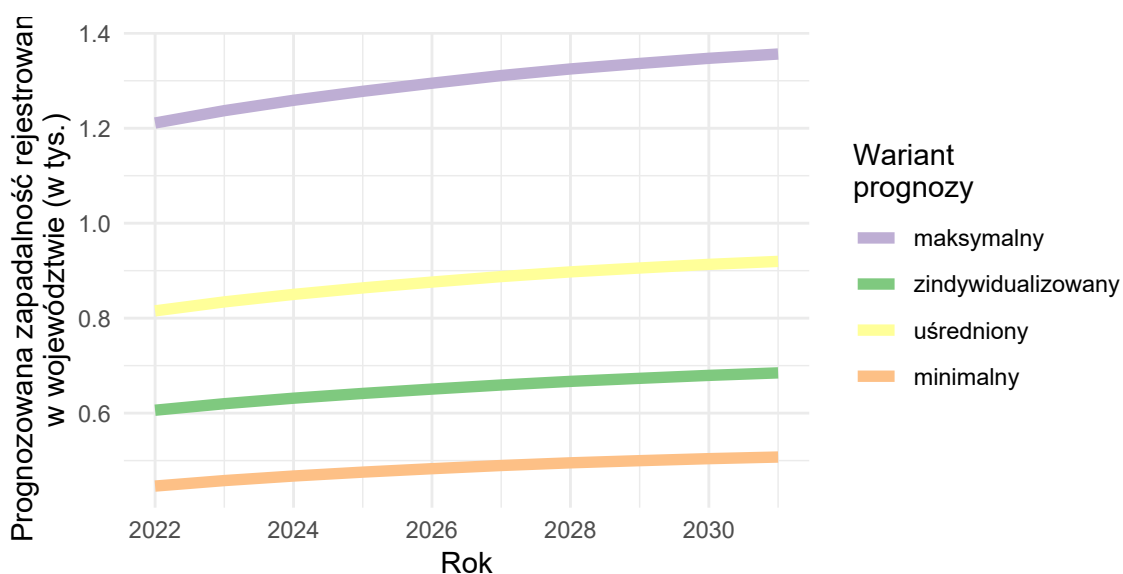
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



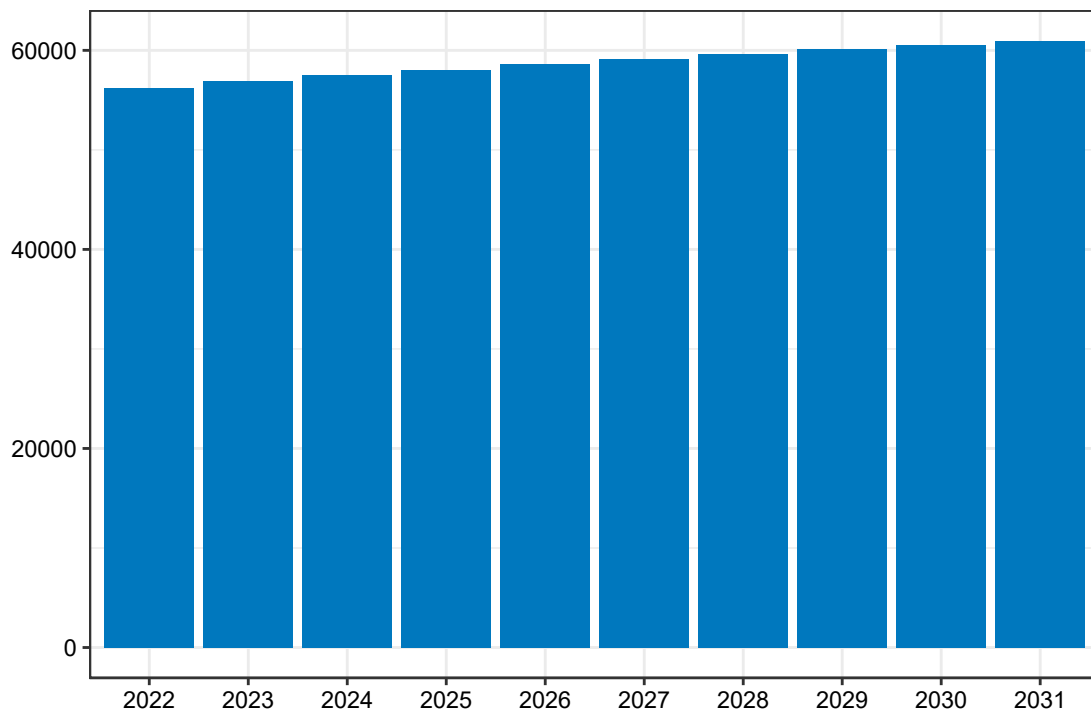
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

TIA

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 56,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 61,0 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

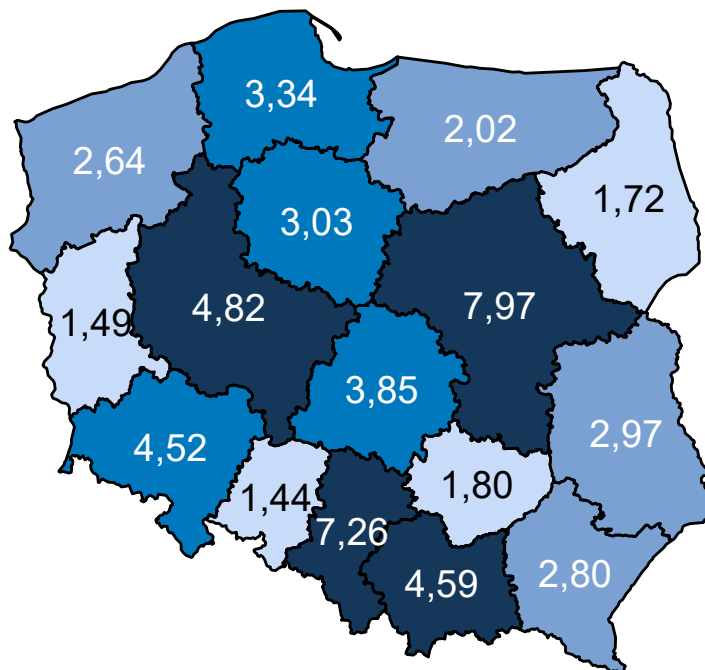
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

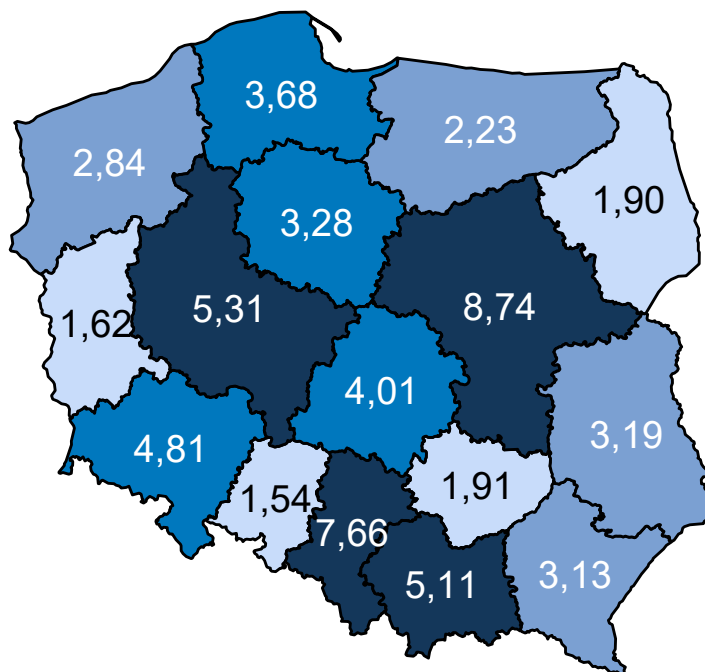
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

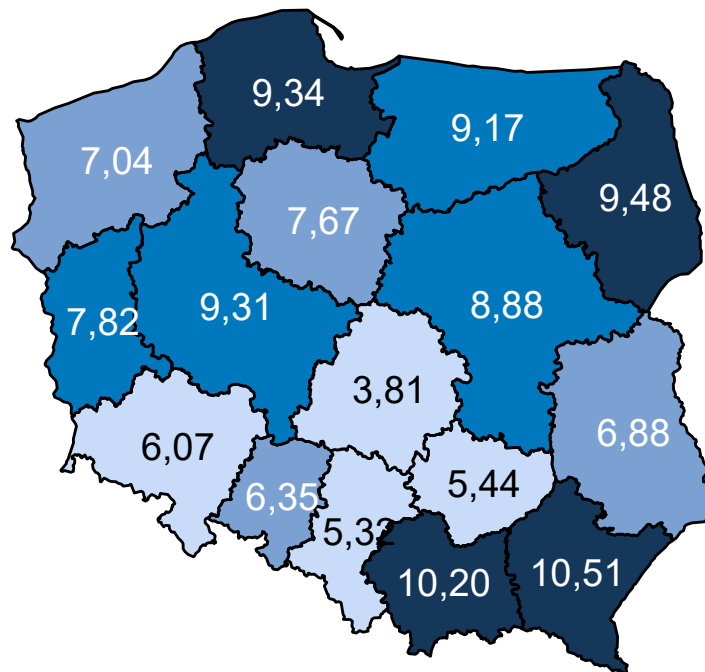


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,17%.

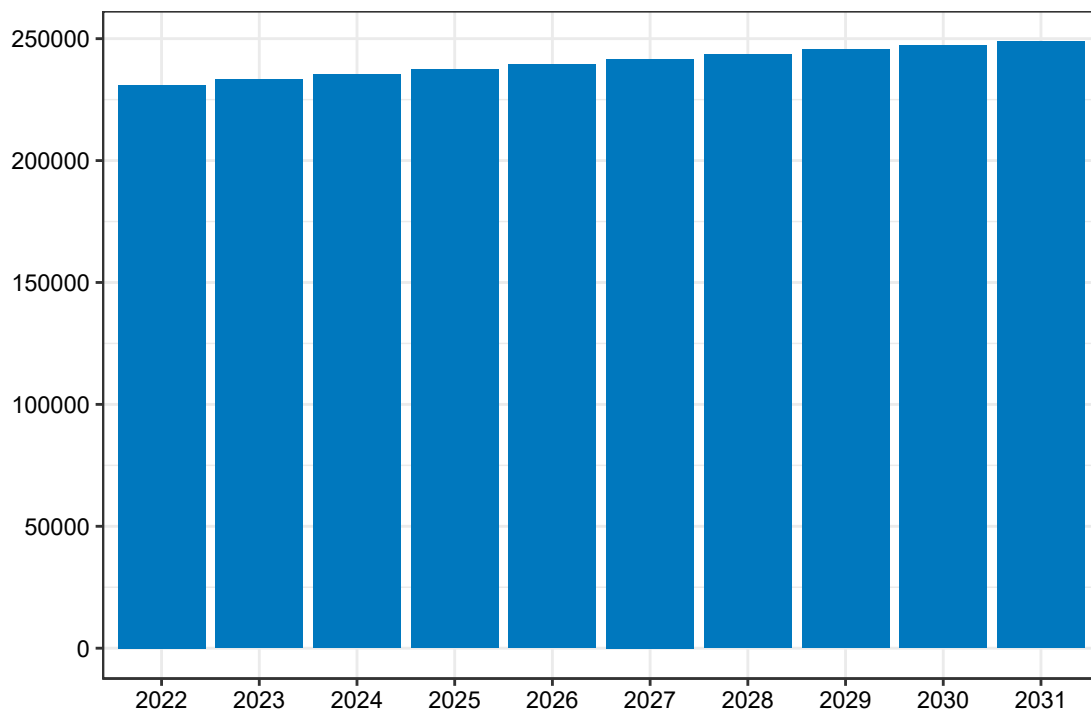
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

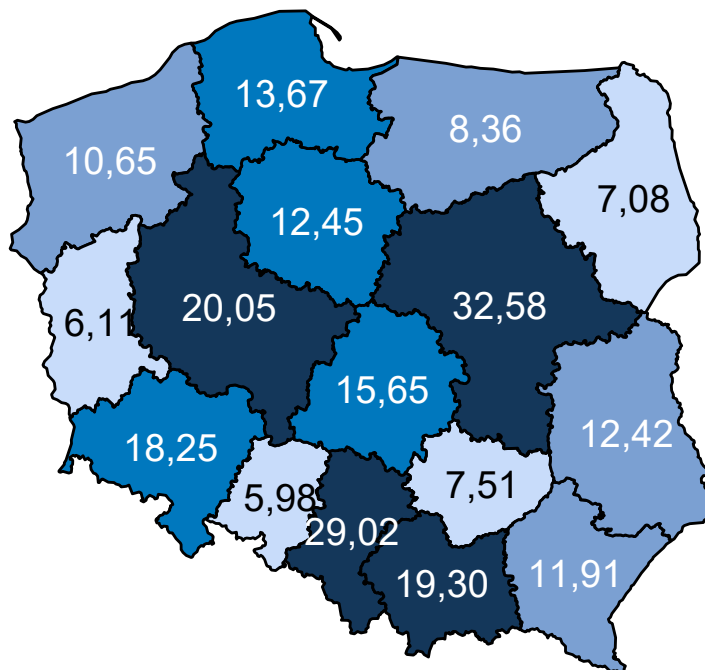
W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 231,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 248,8 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

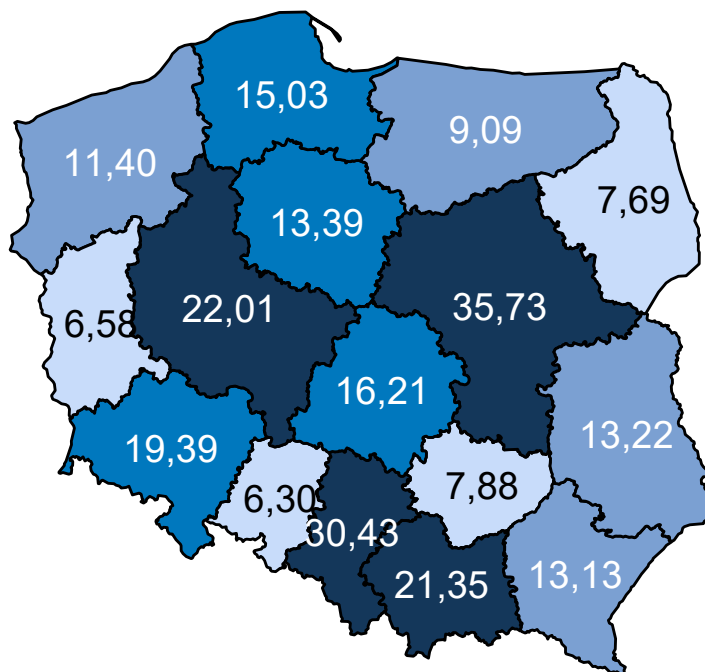
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

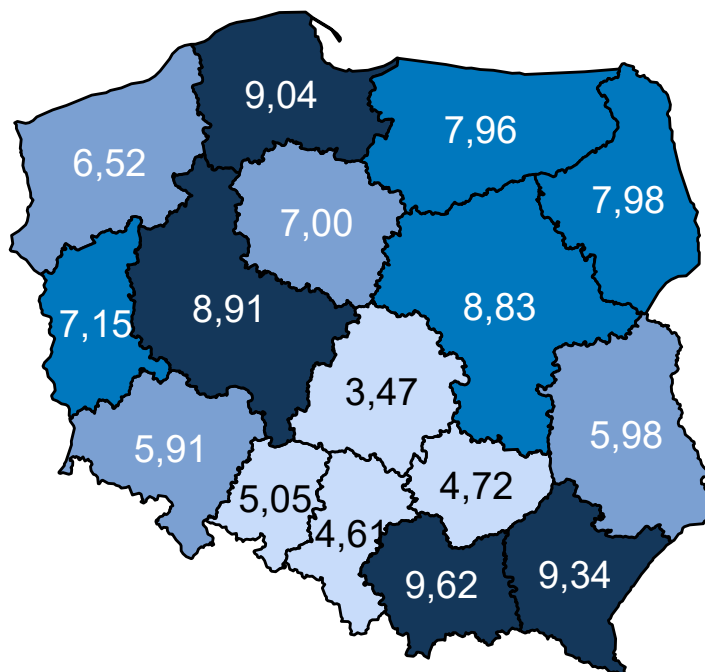


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,96%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

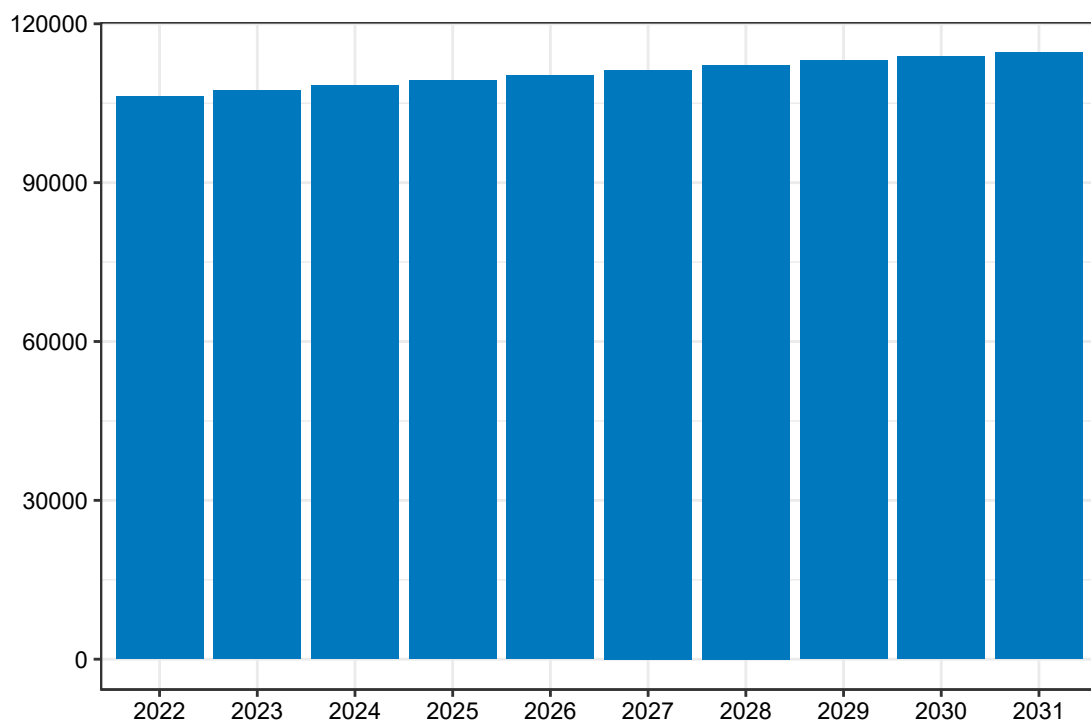


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,6 tys. (wzrost o 7.9 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

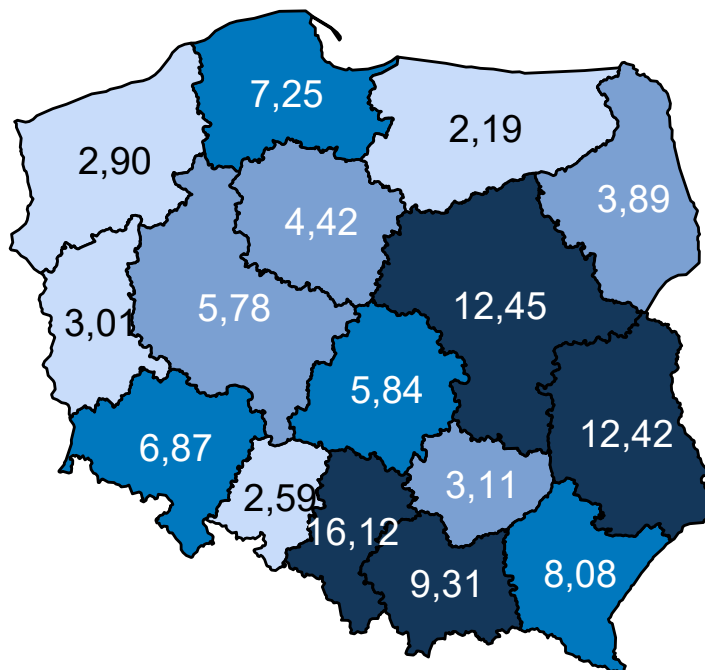
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

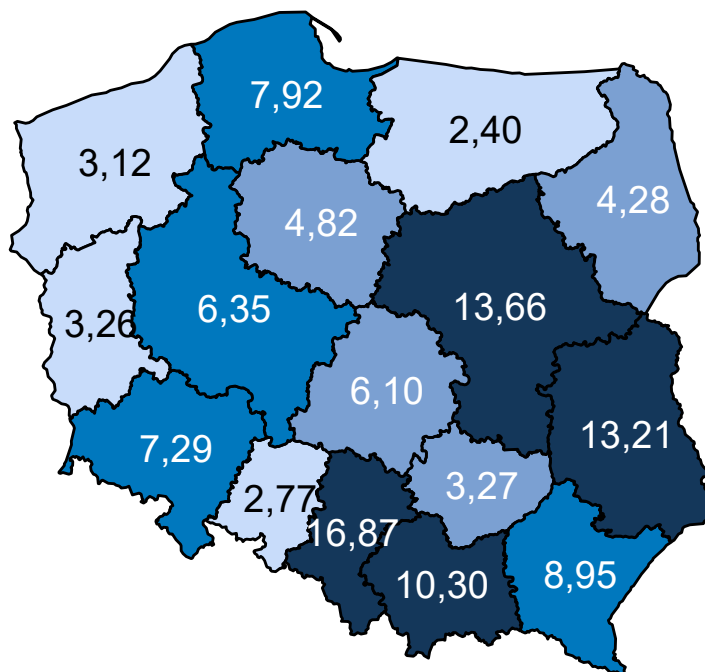
Mapa **3.2.43** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.44**.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

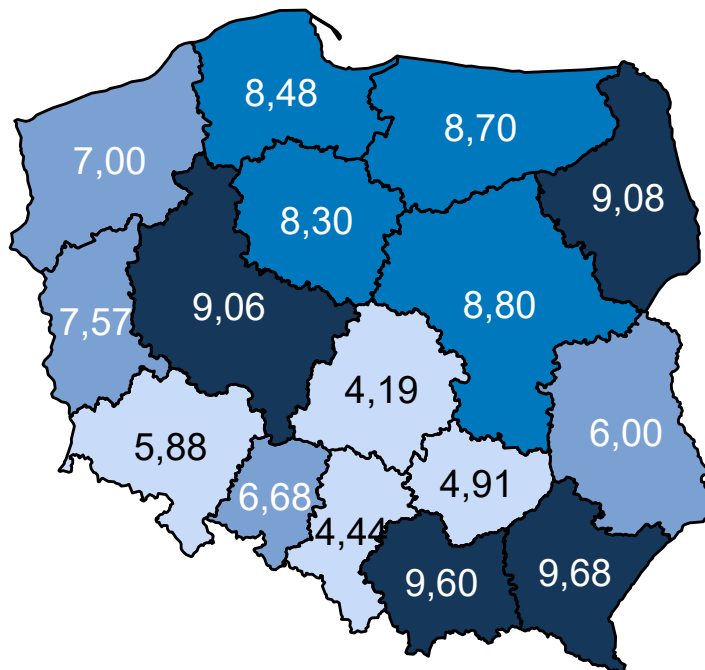


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,70%.

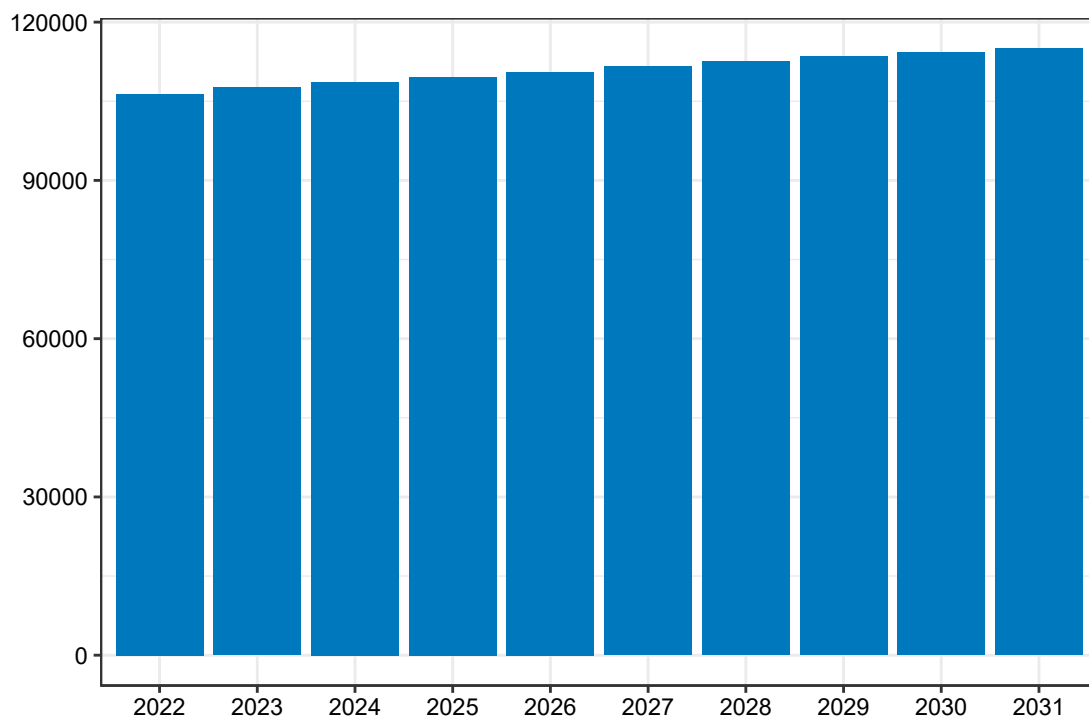
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

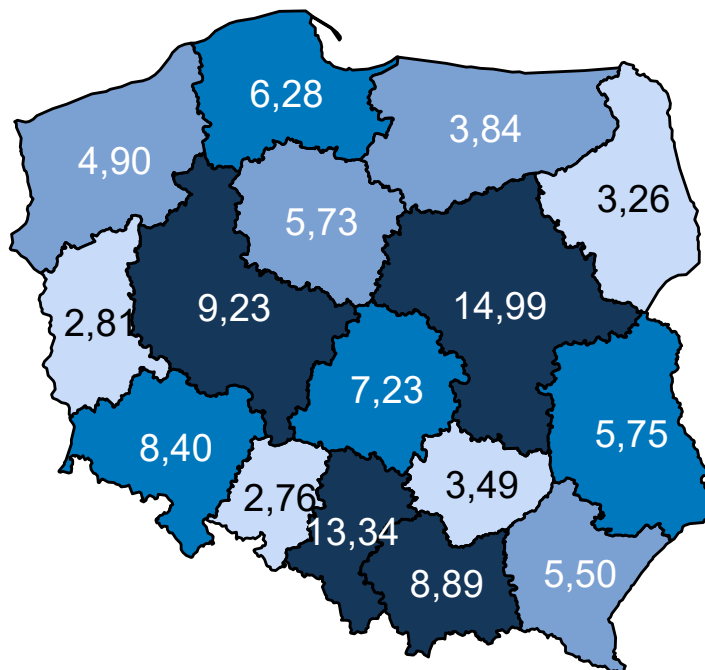
W latach 2022–2031 dla grupy TIA prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 106,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 115,0 tys. (wzrost o 8.1 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

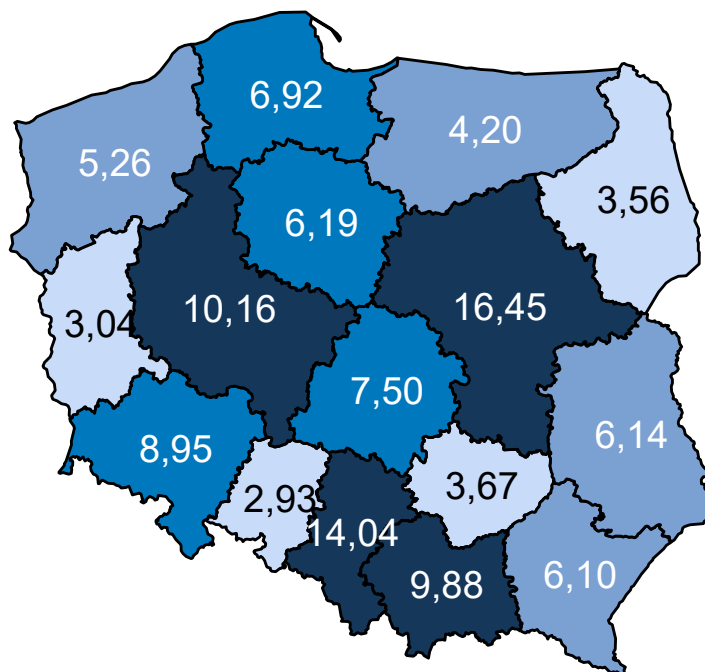
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

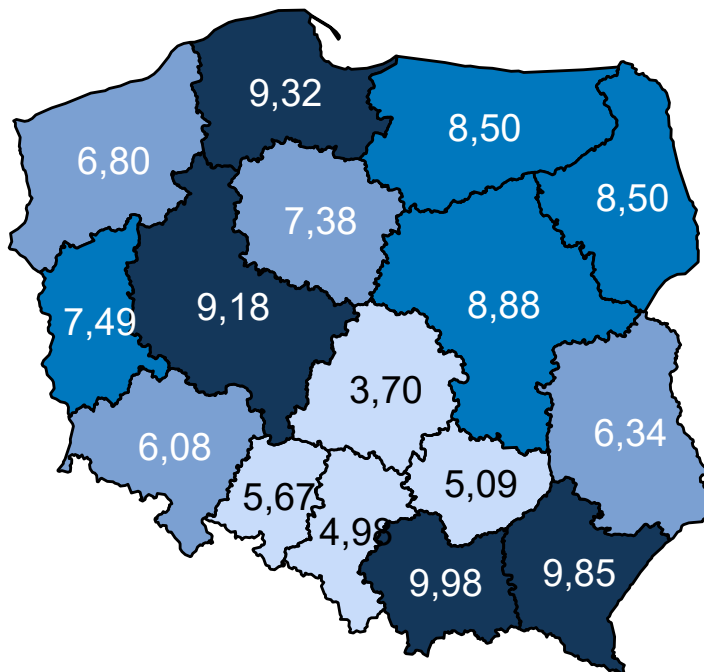


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,50%.

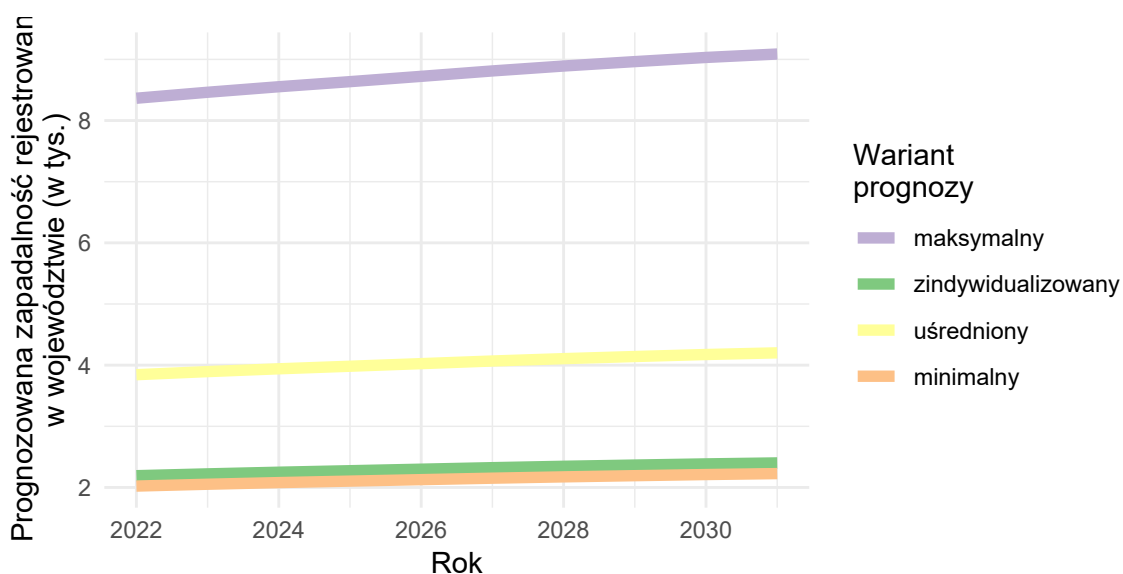
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



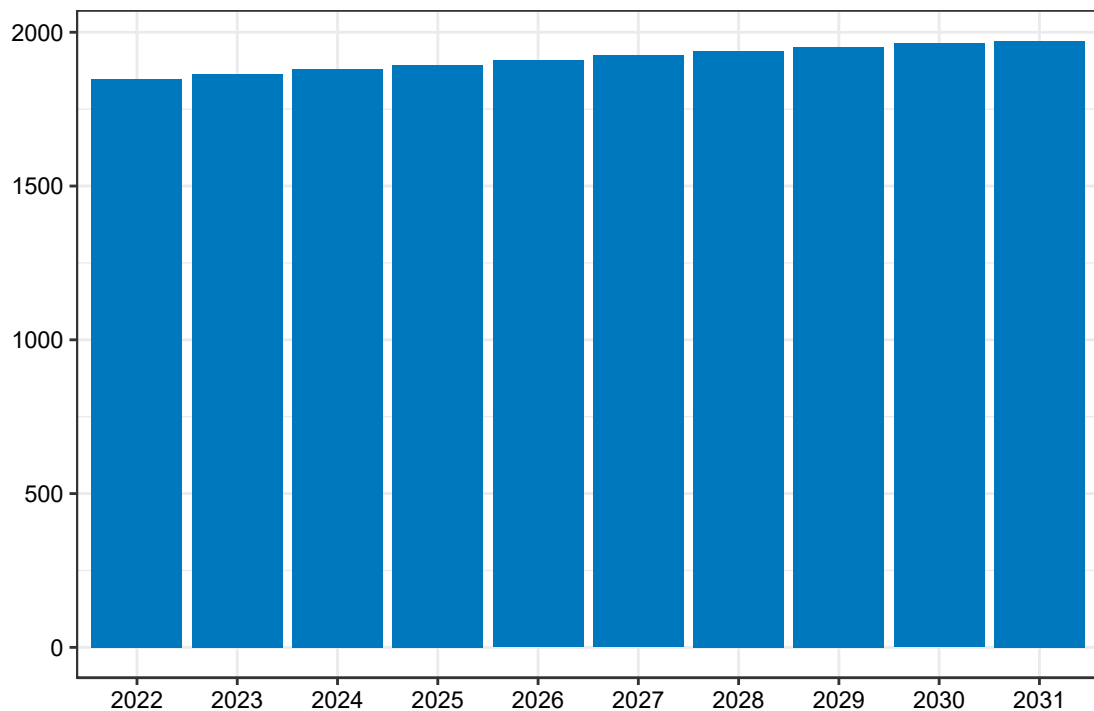
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 11,1 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

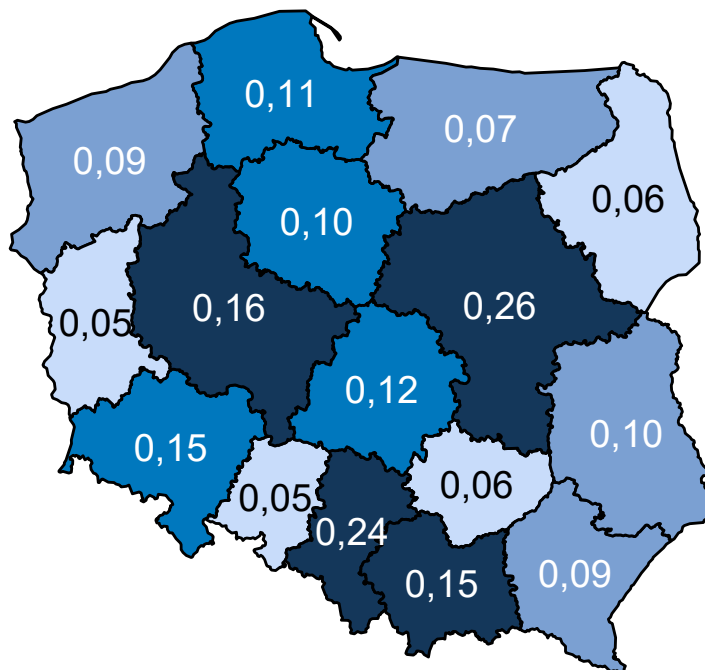
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

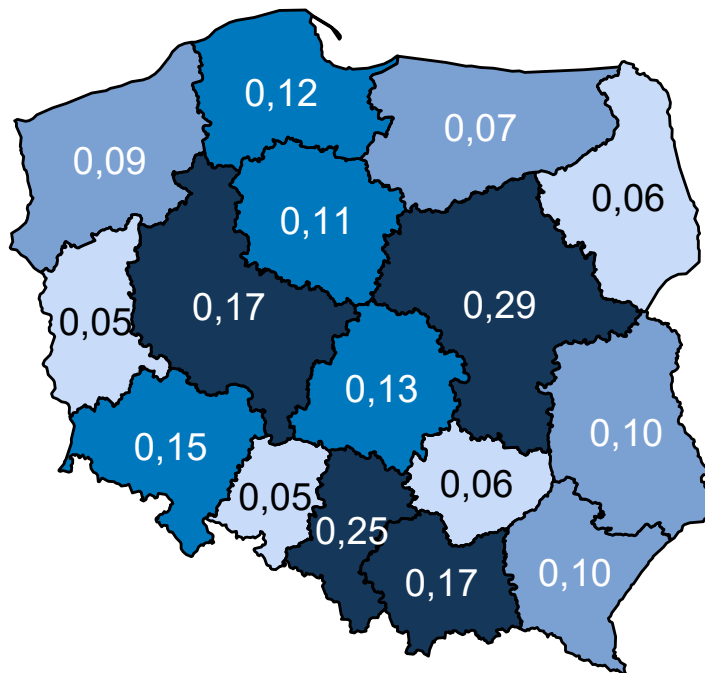
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

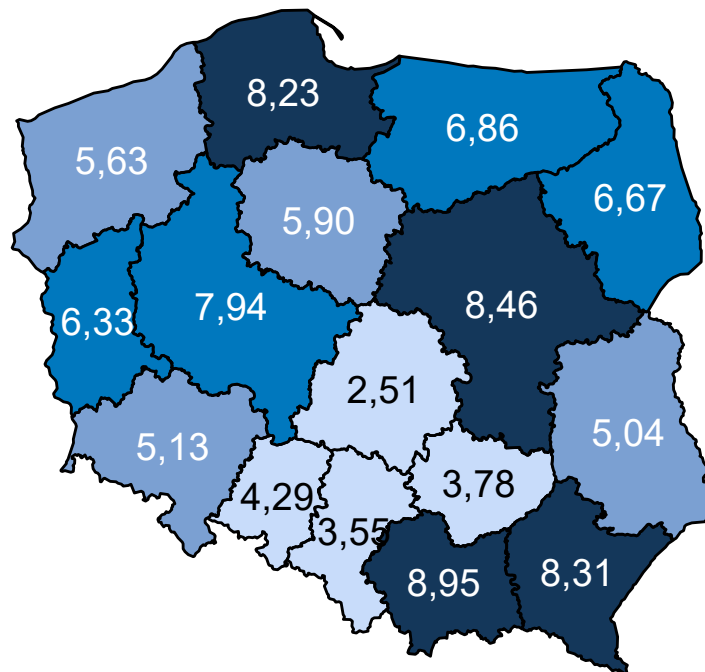


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,86%.

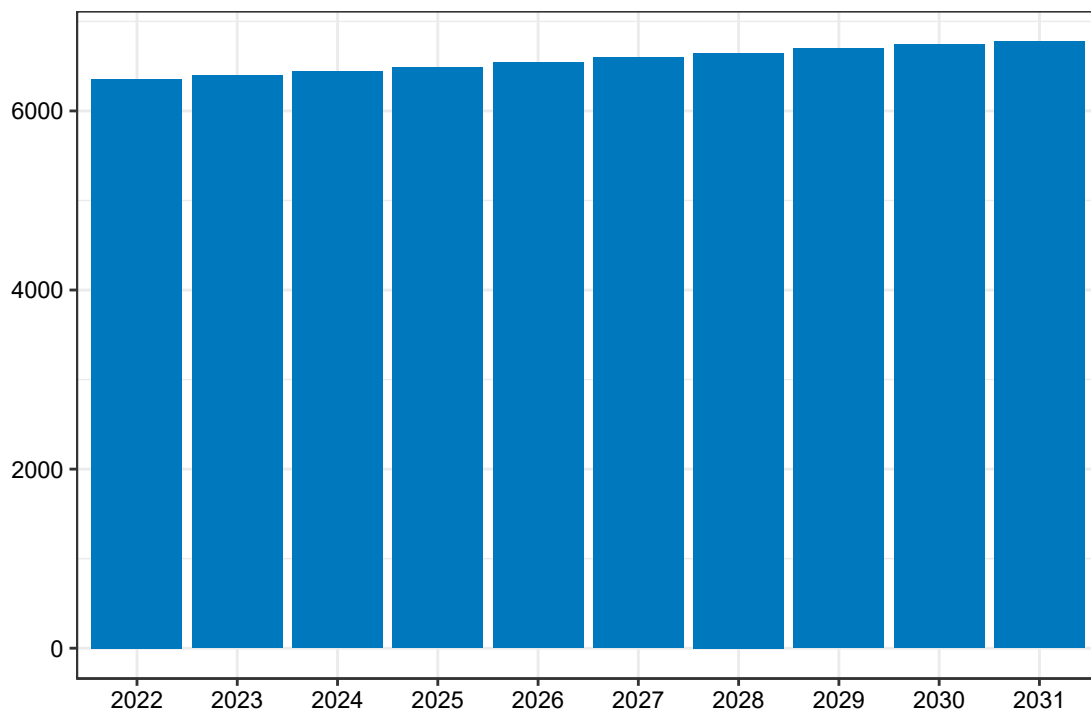
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

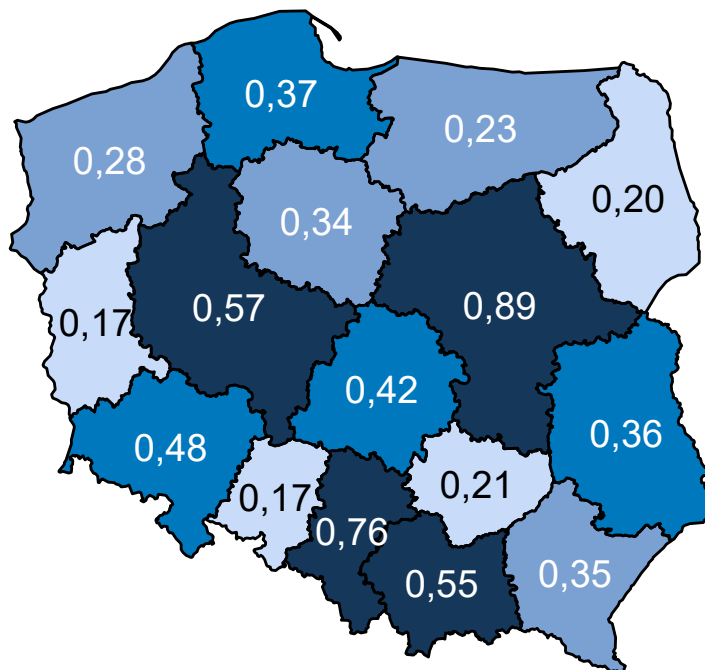
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 6,8 tys. (wzrost o 6,2 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

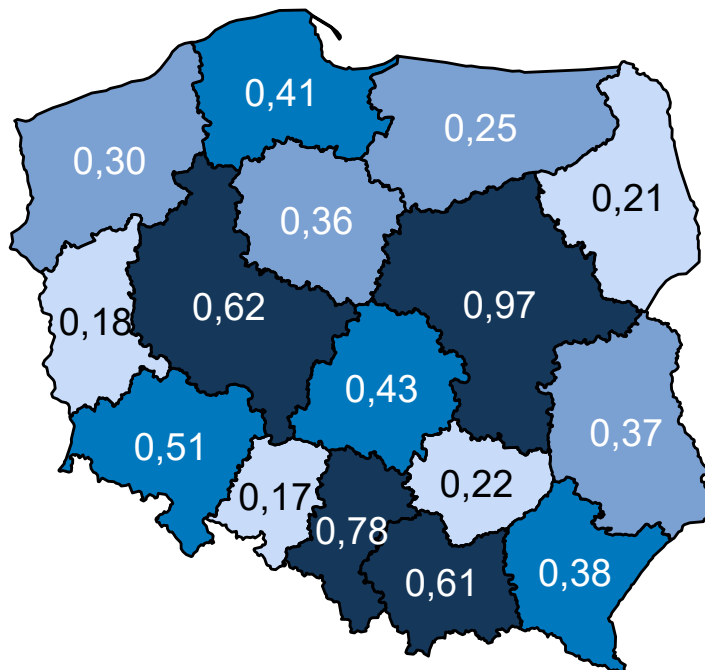
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

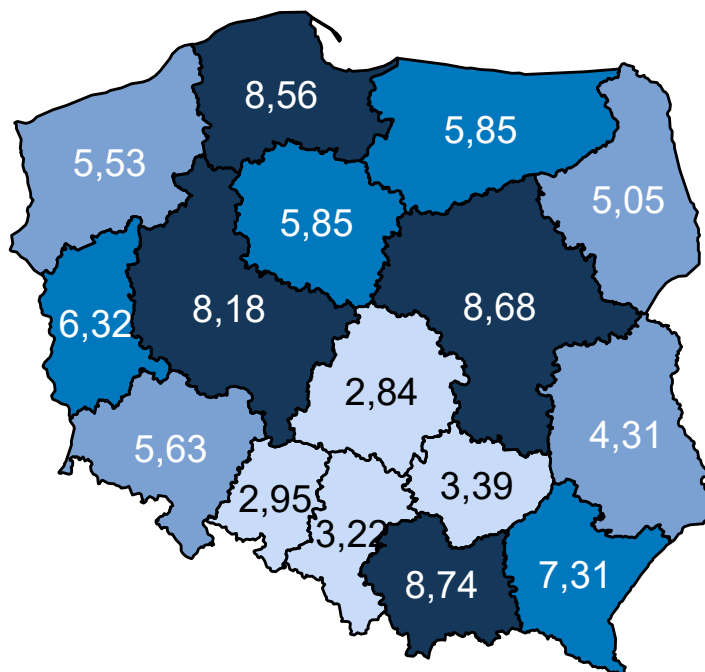


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,85%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

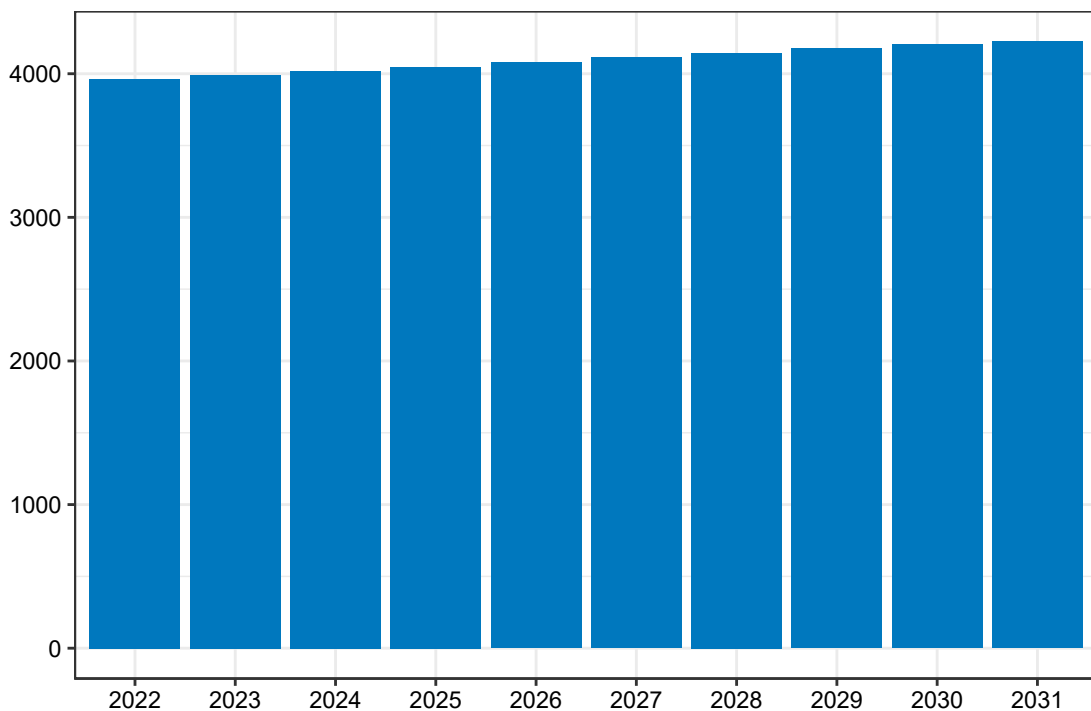


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

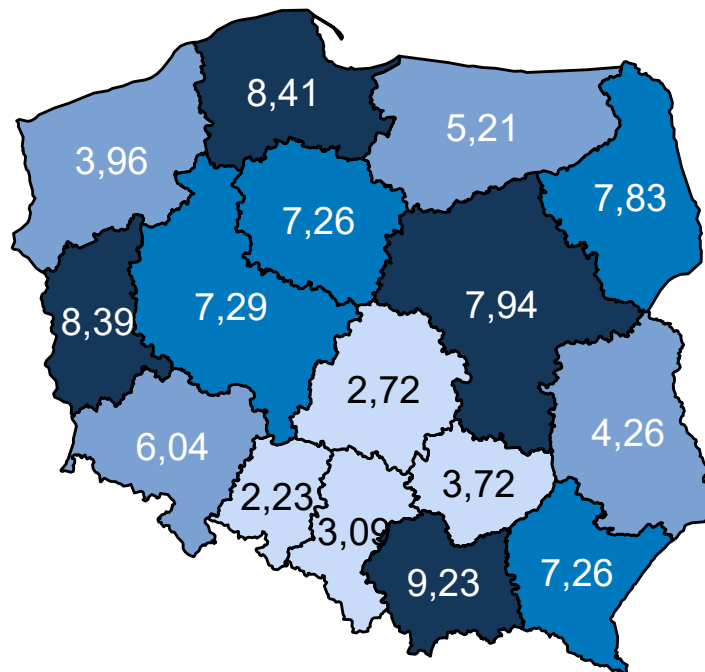


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,21%.

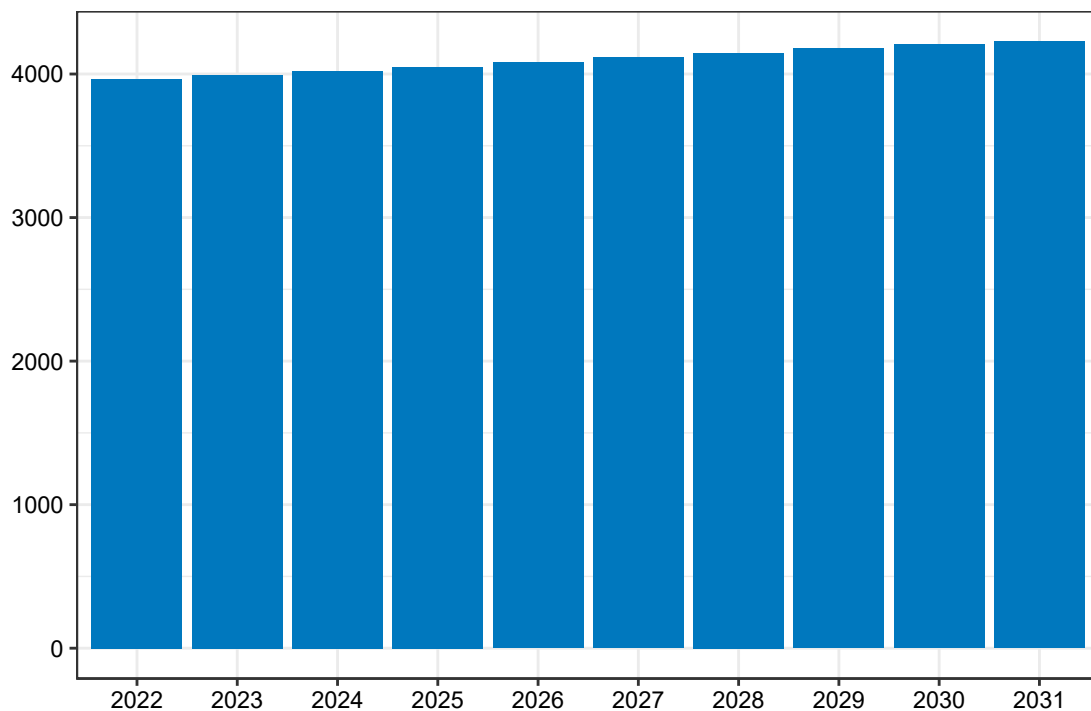
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

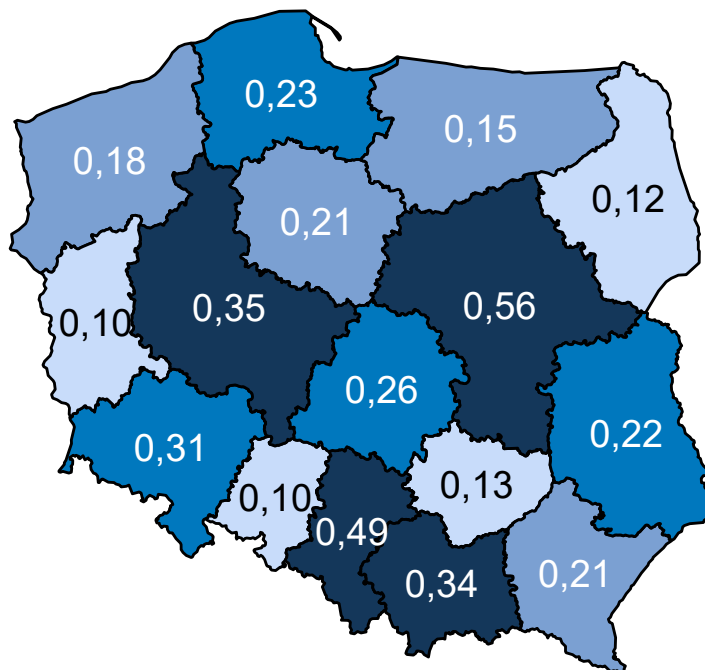
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy podpajęczynówkowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

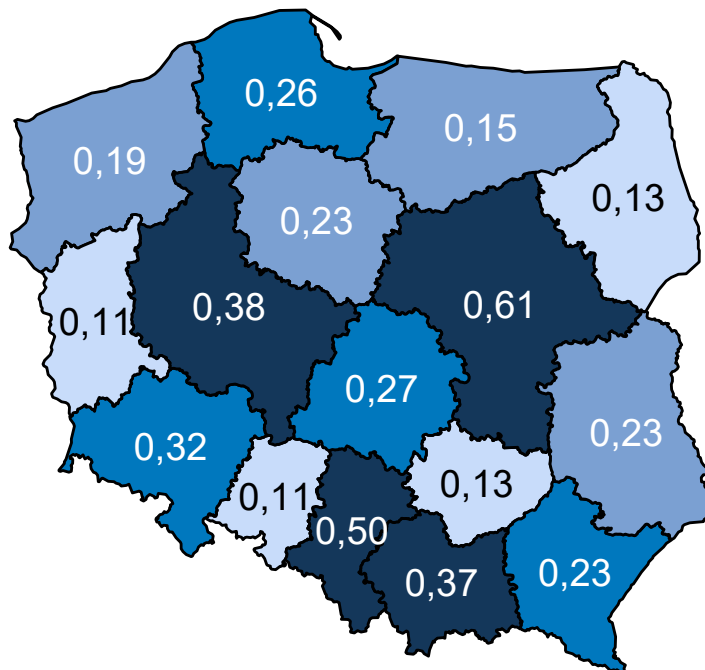
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

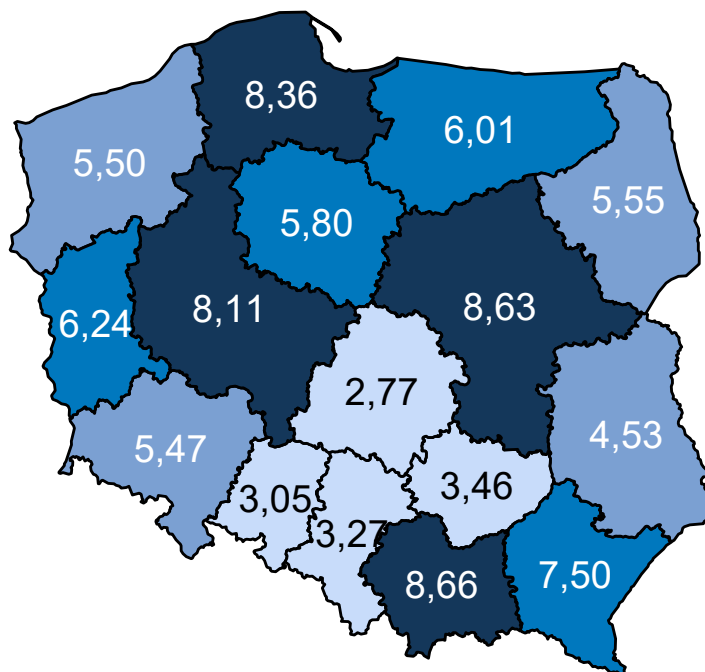


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,01%.

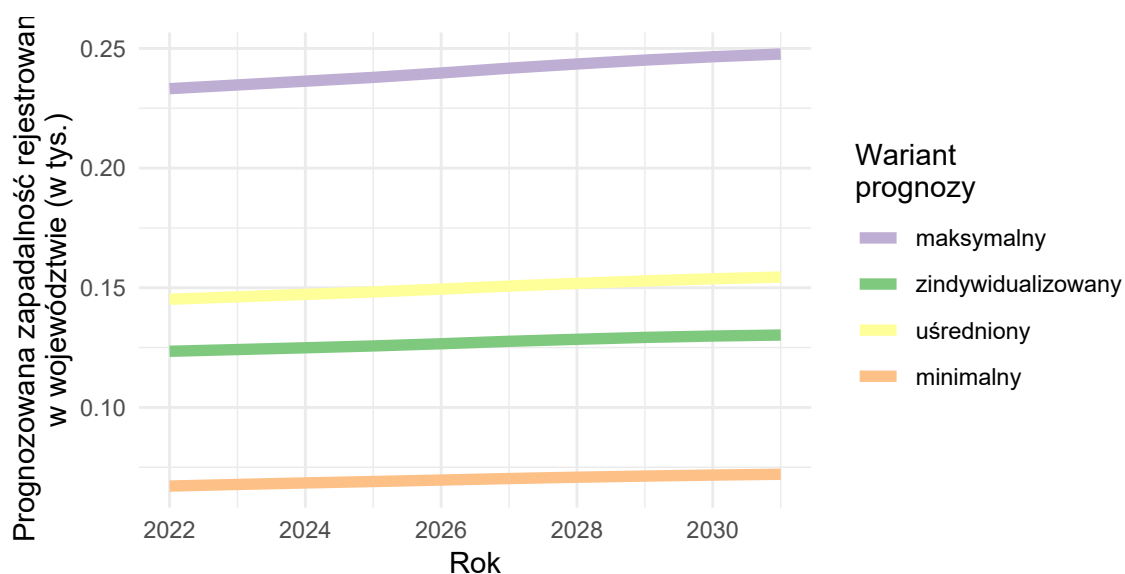
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



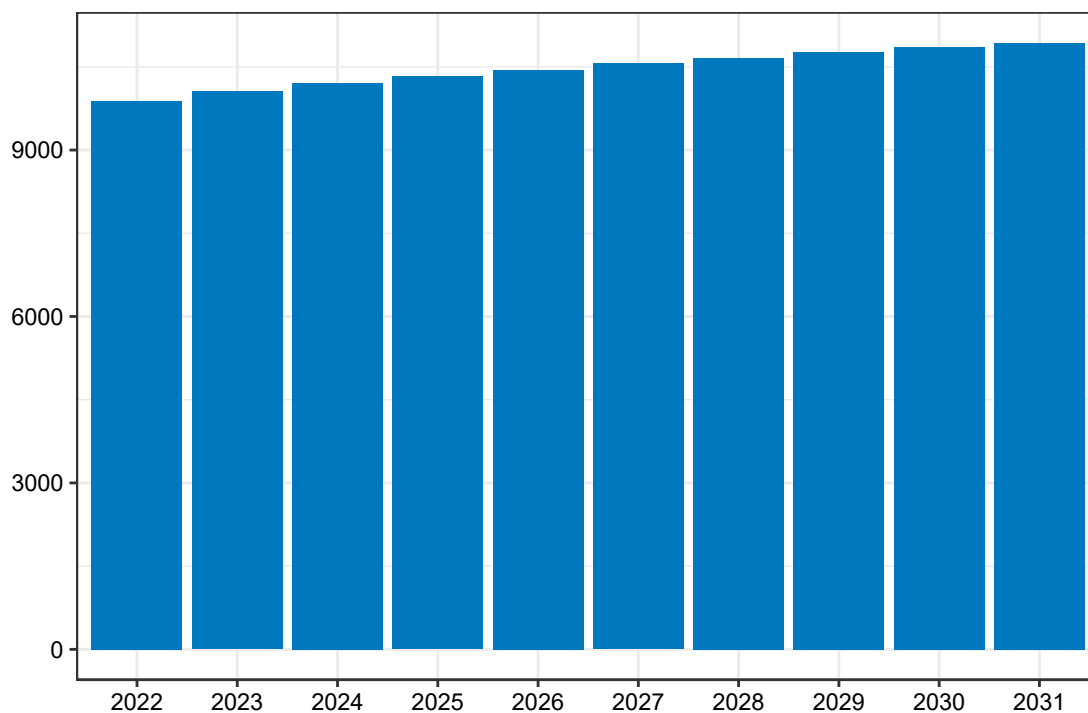
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,9 tys. (wzrost o 10.1 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

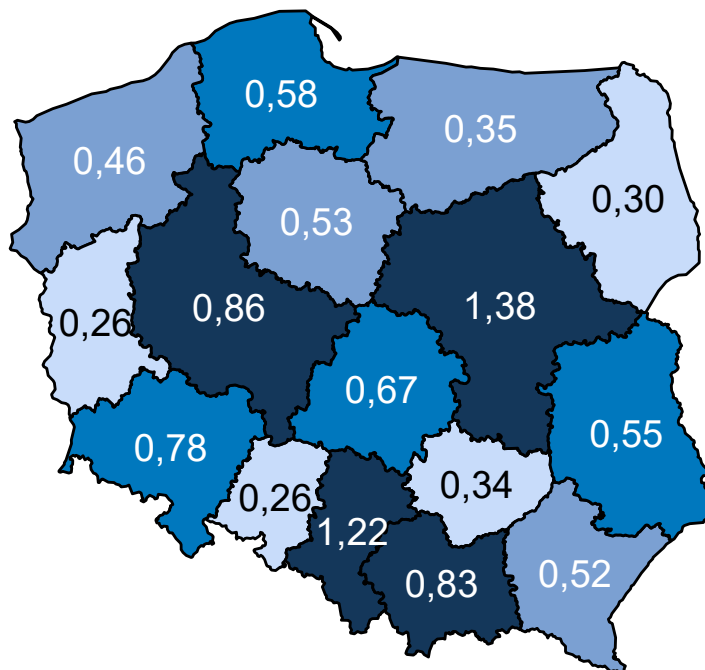
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

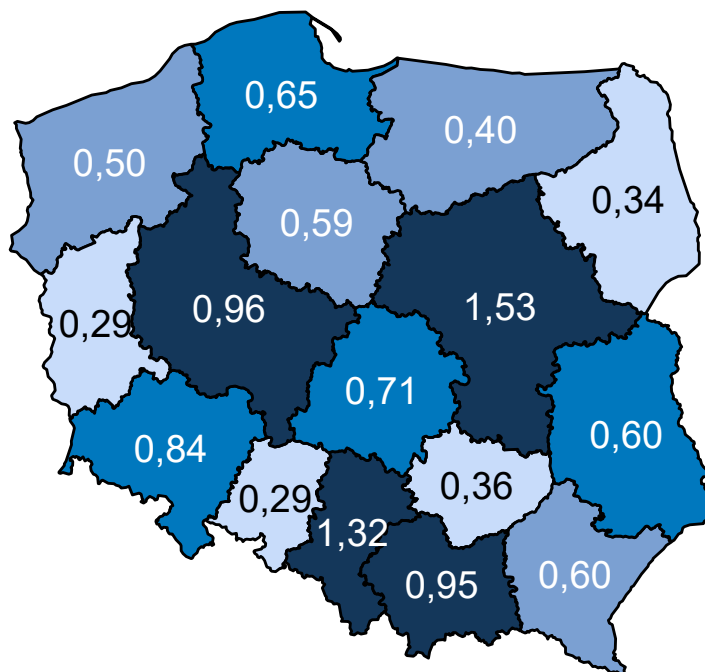
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

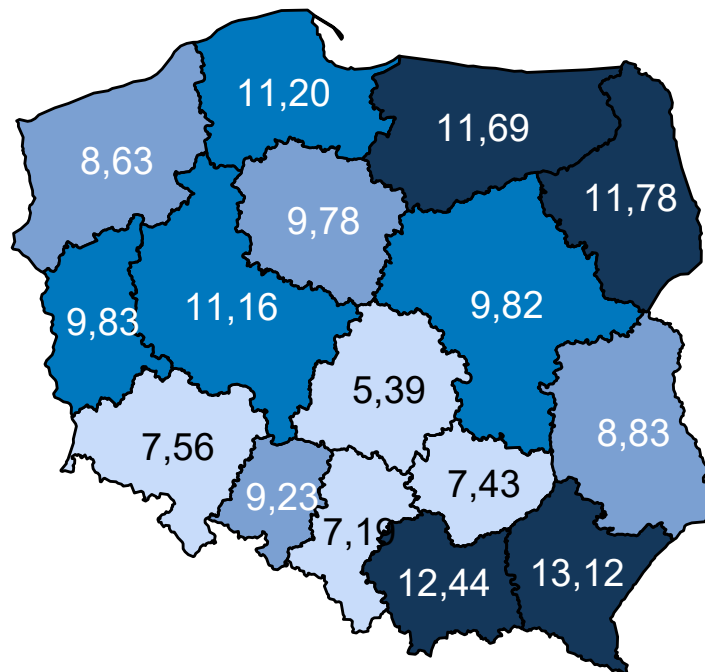


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,69%.

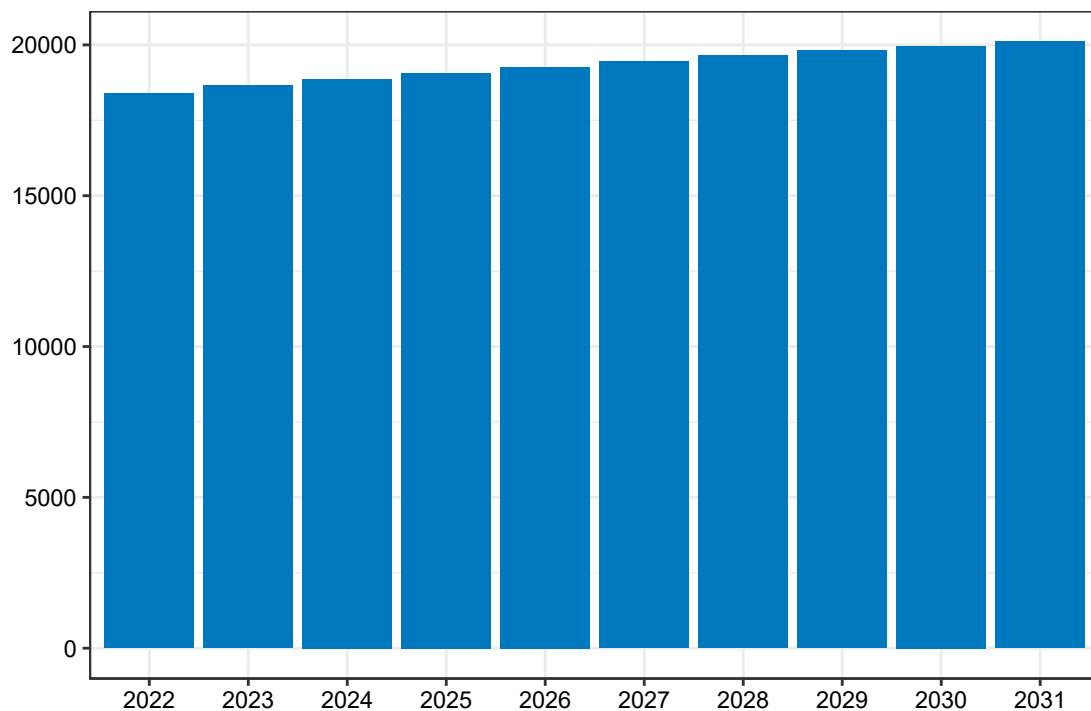
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

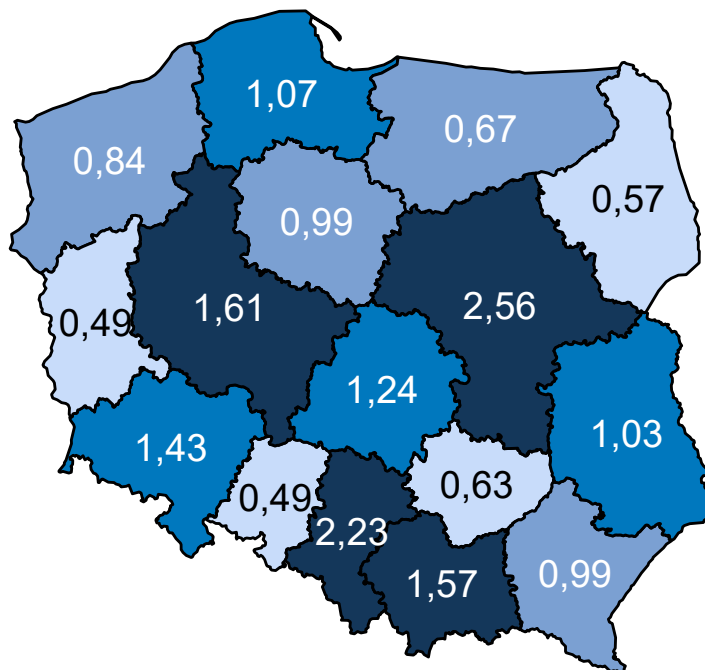
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotoków śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,1 tys. (wzrost o 9,2 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

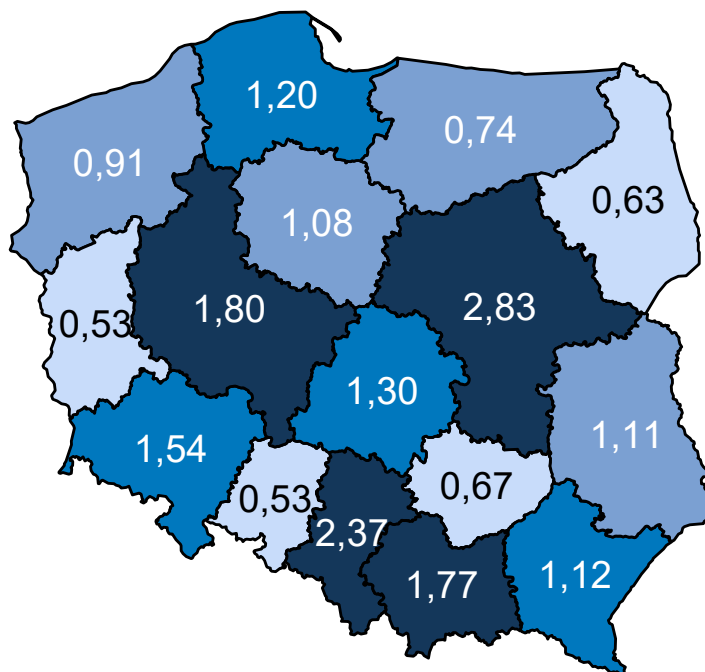
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

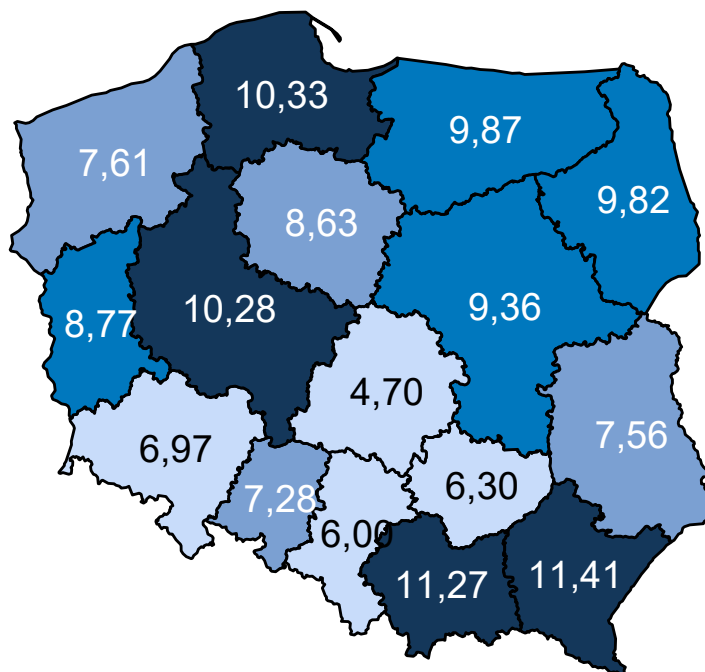


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,87%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

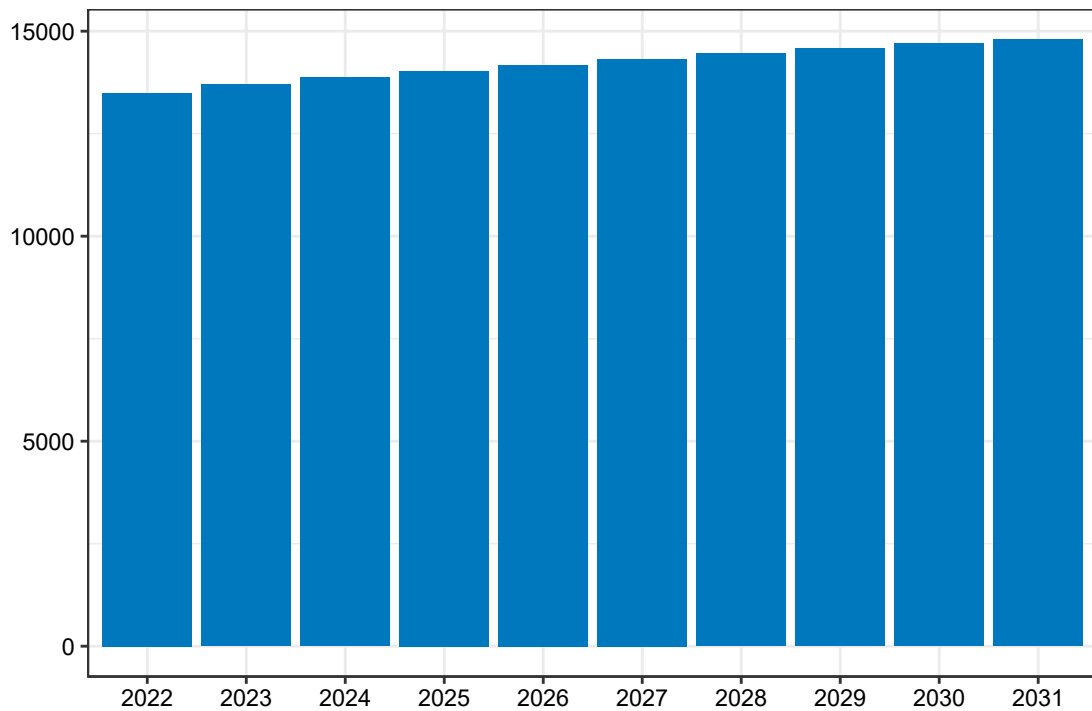


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 14,8 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

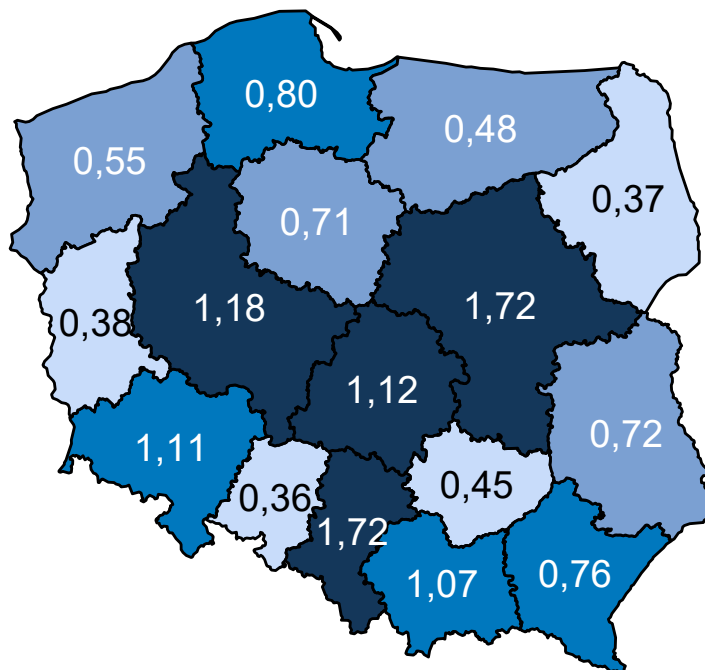
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

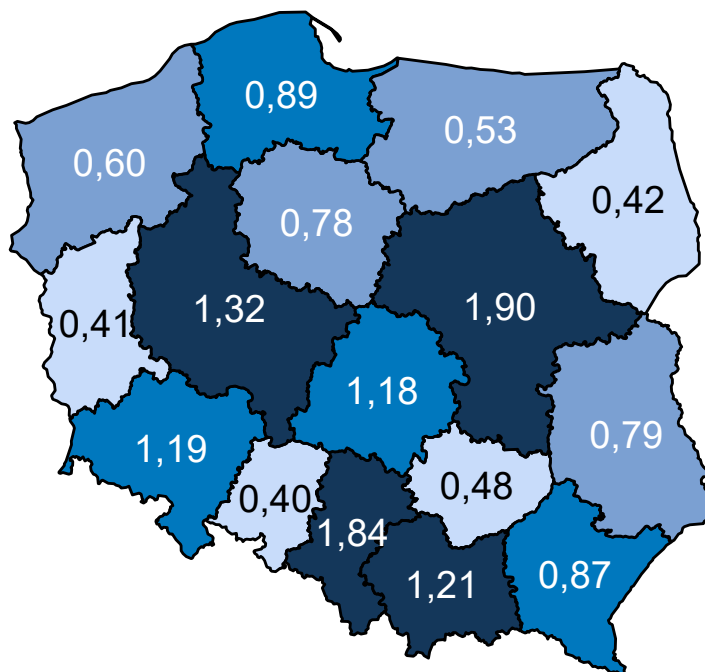
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

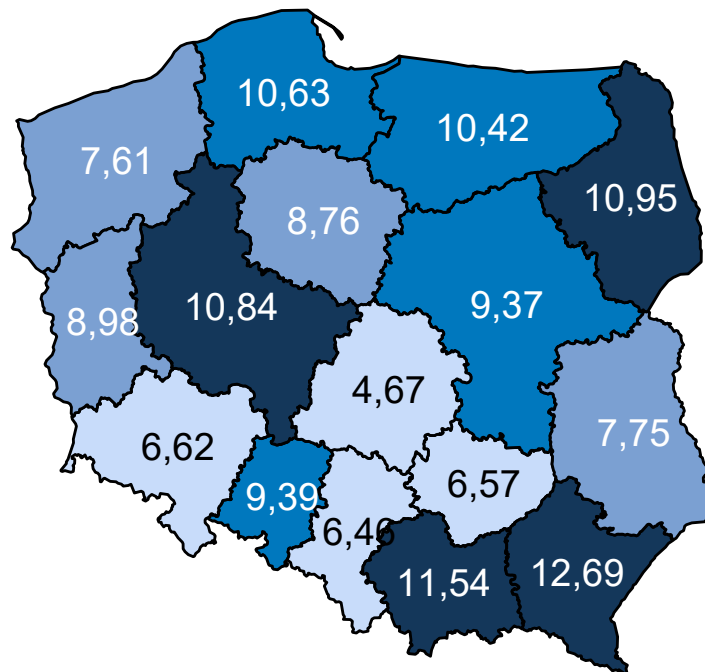


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,42%.

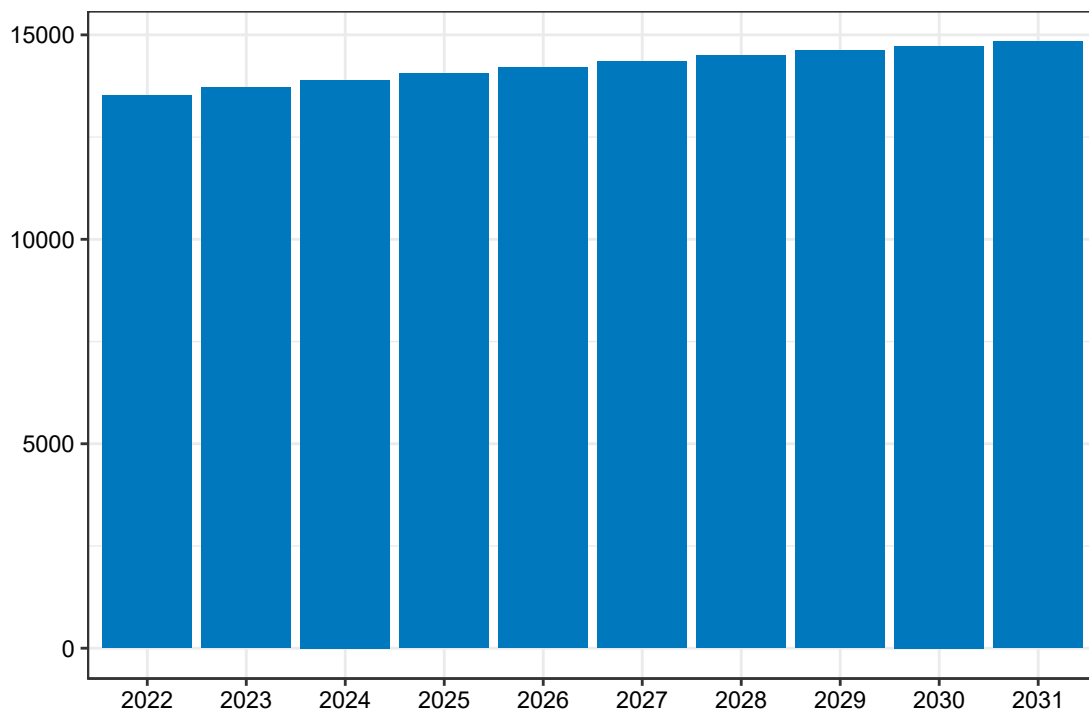
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

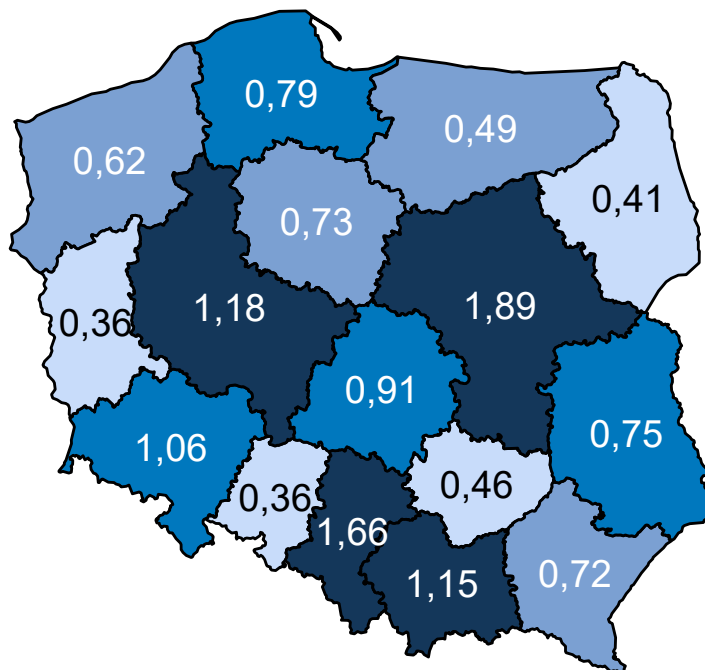
W latach 2022–2031 dla grupy Krwotok śródczaszkowy śródmózgowy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 14,8 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

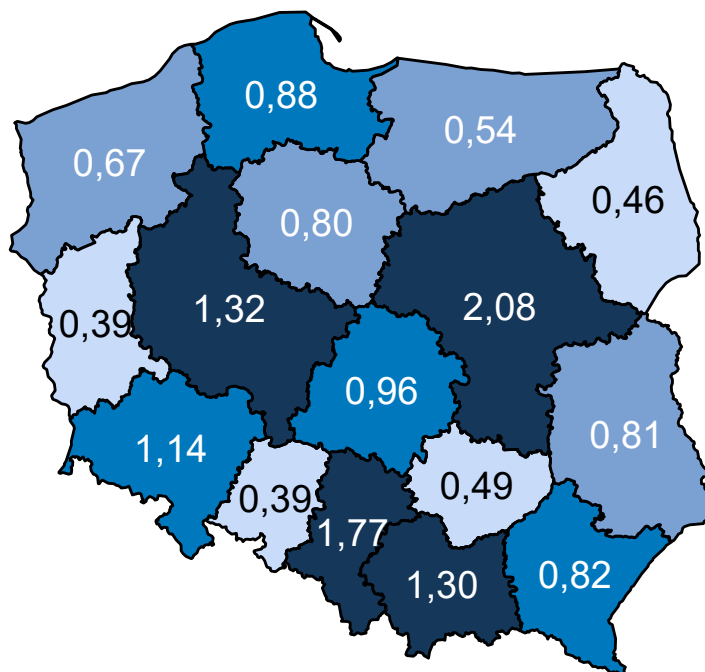
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

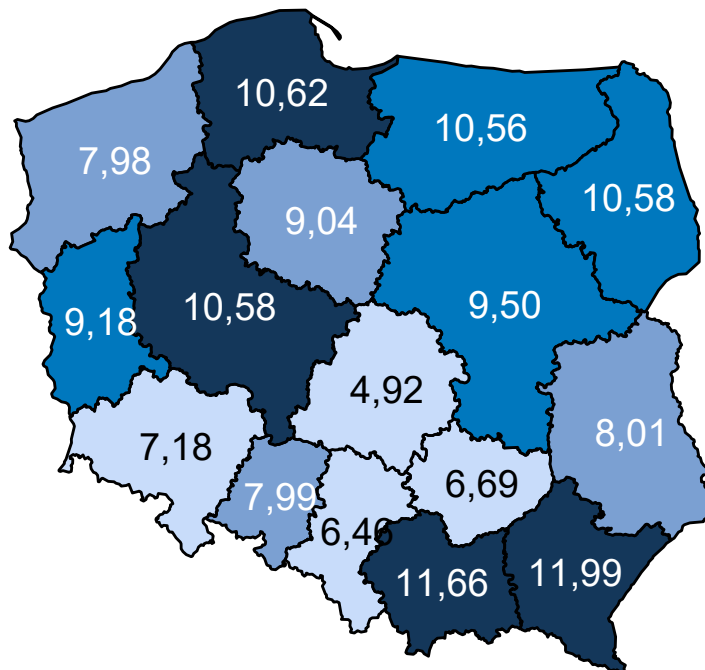


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,56%.

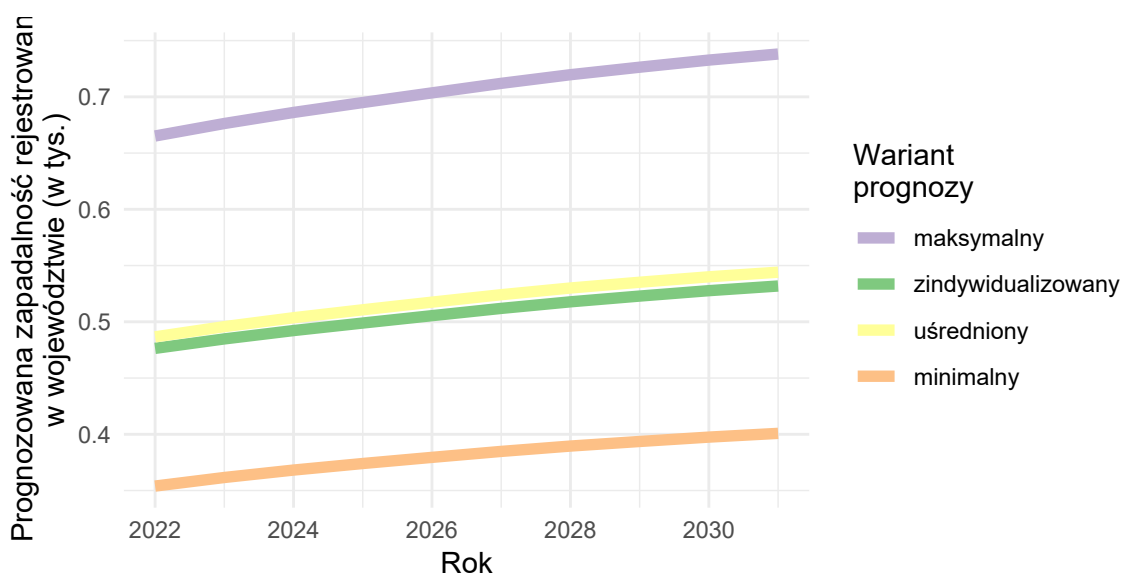
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



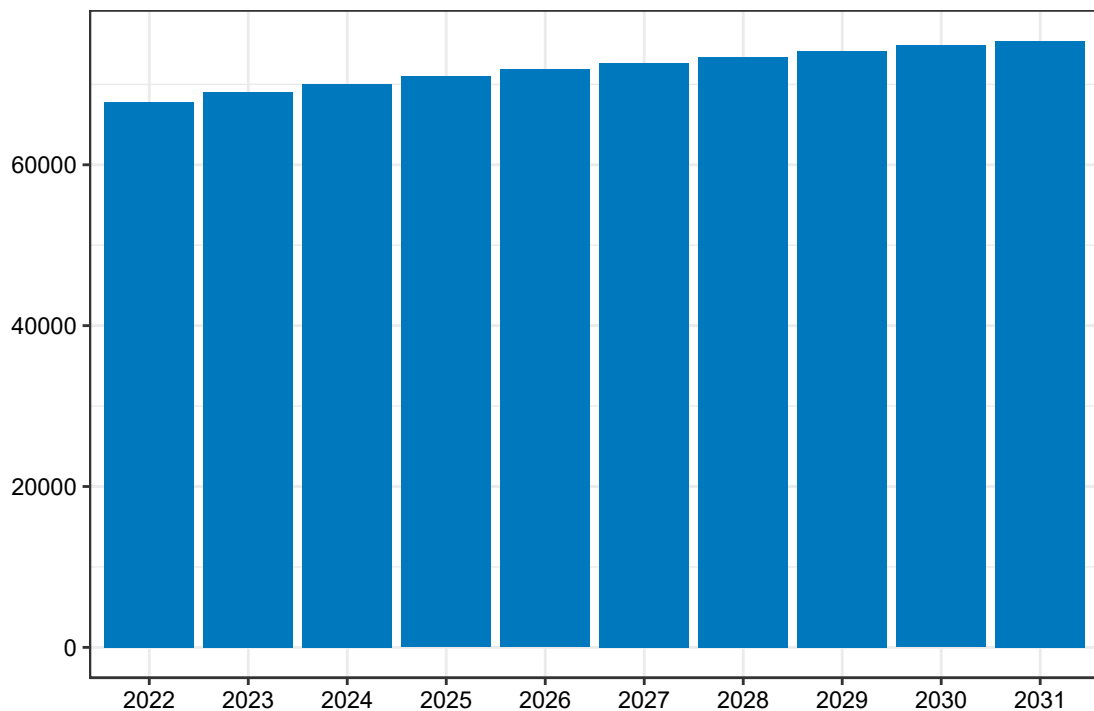
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Udar niedokrwienny mózgu

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 75,4 tys. (wzrost o 11,2 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

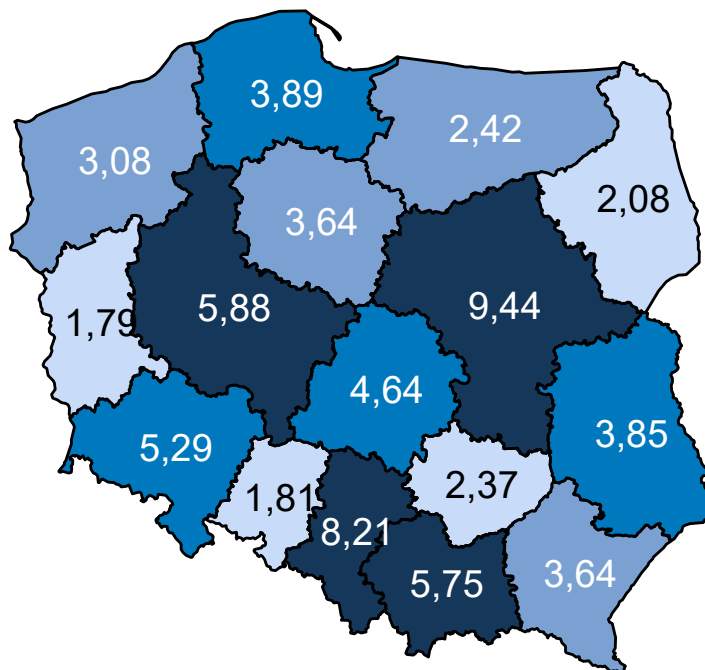
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

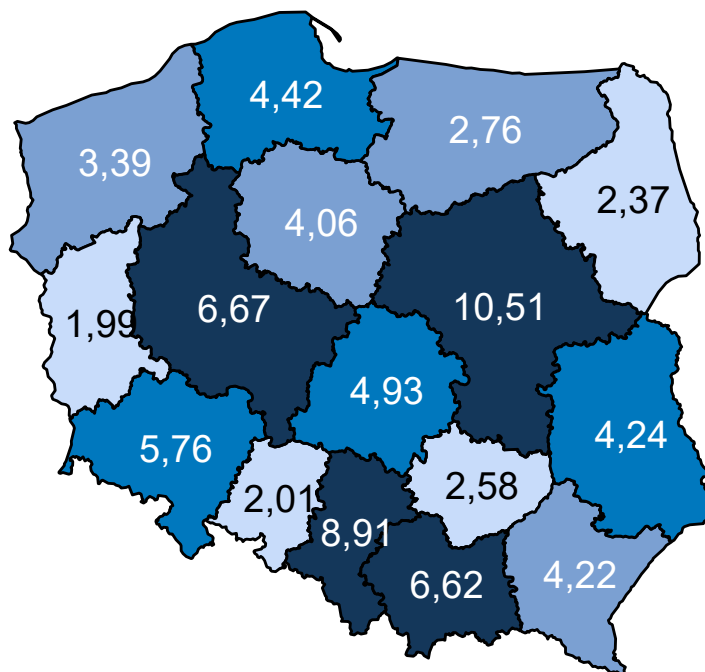
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

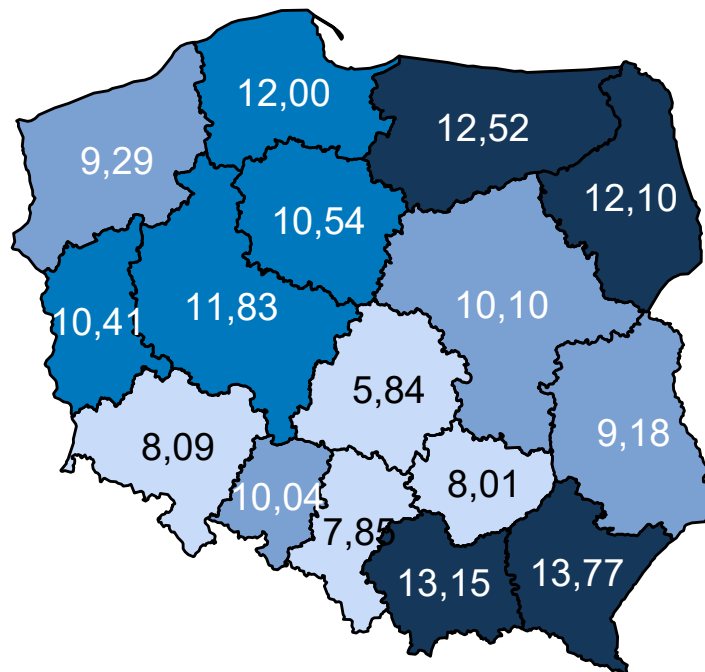


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,52%.

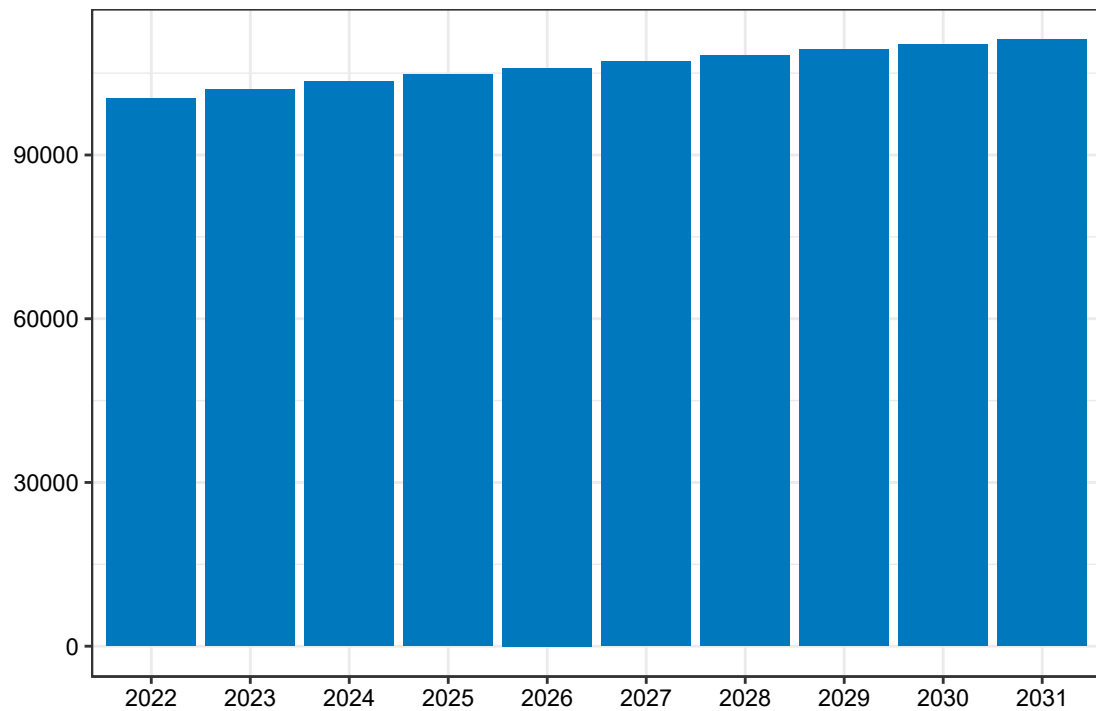
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

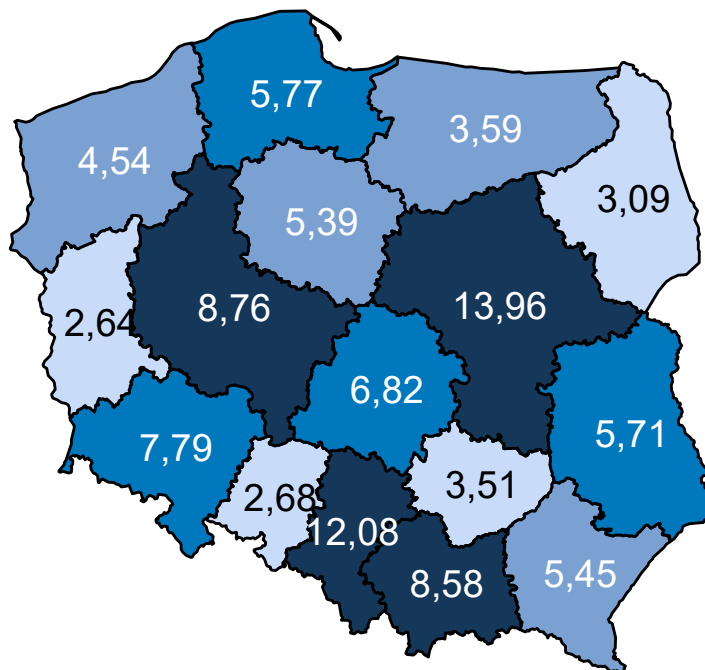
W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 100,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 111,2 tys. (wzrost o 10,8 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

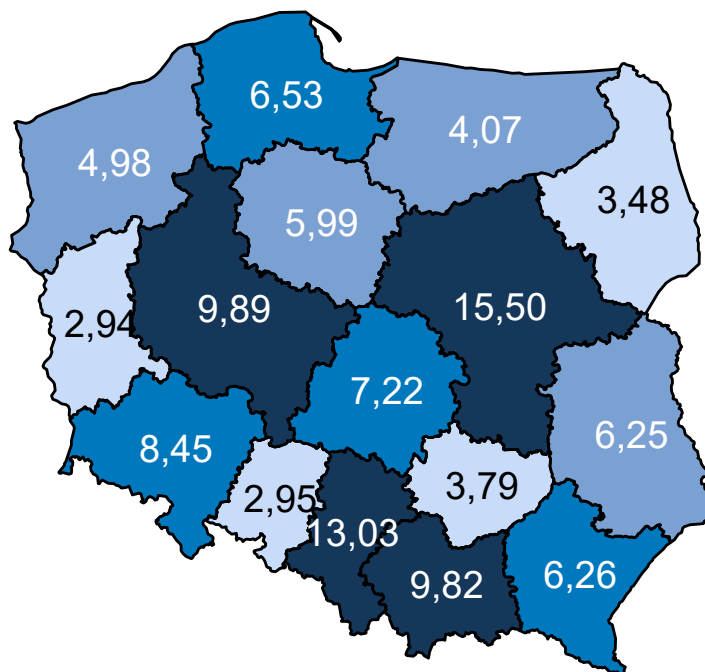
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

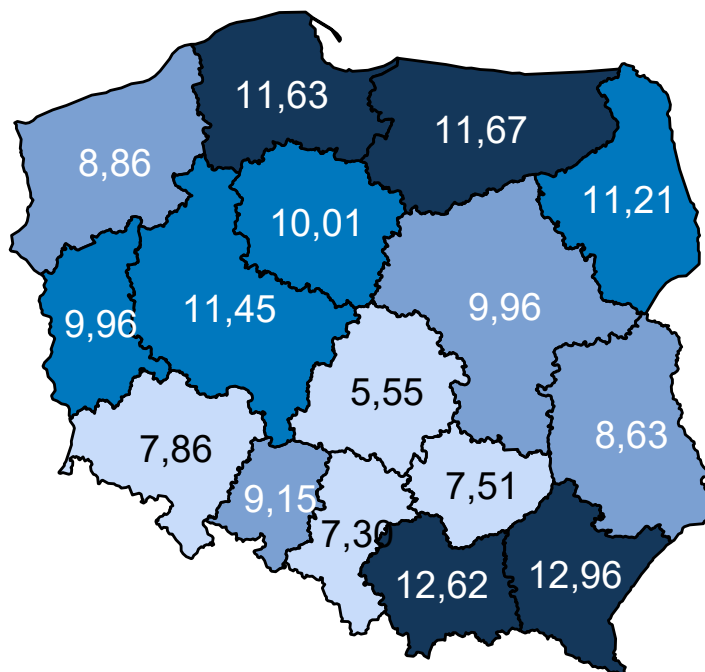


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,67%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

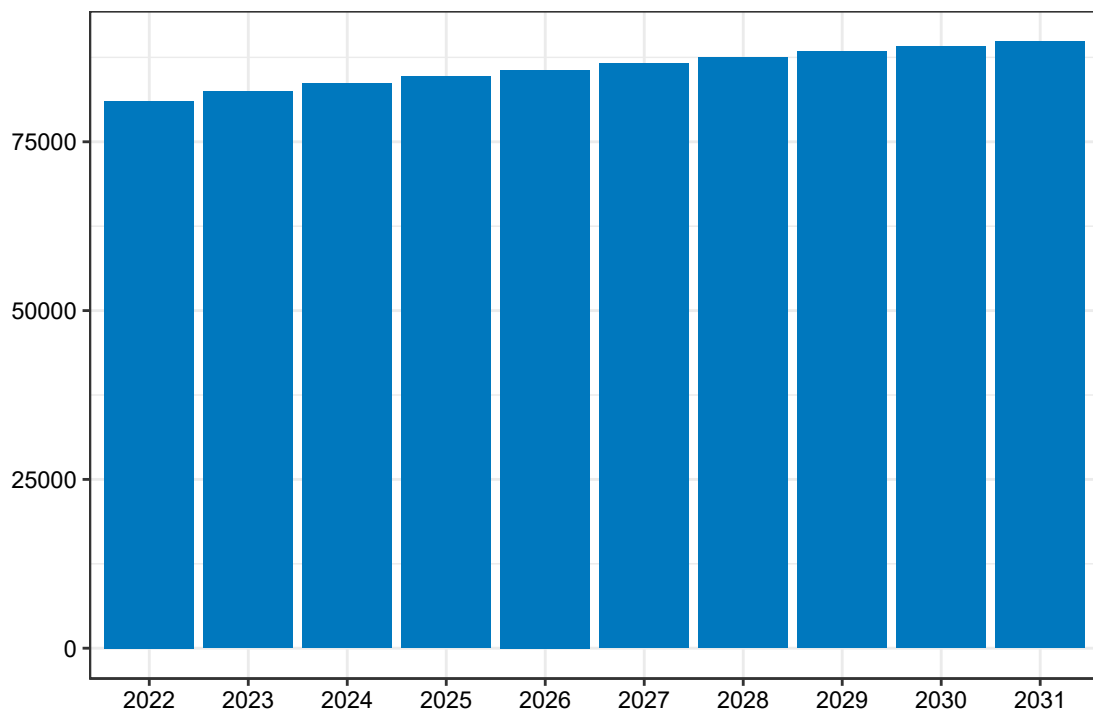


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 81,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 89,8 tys. (wzrost o 10,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

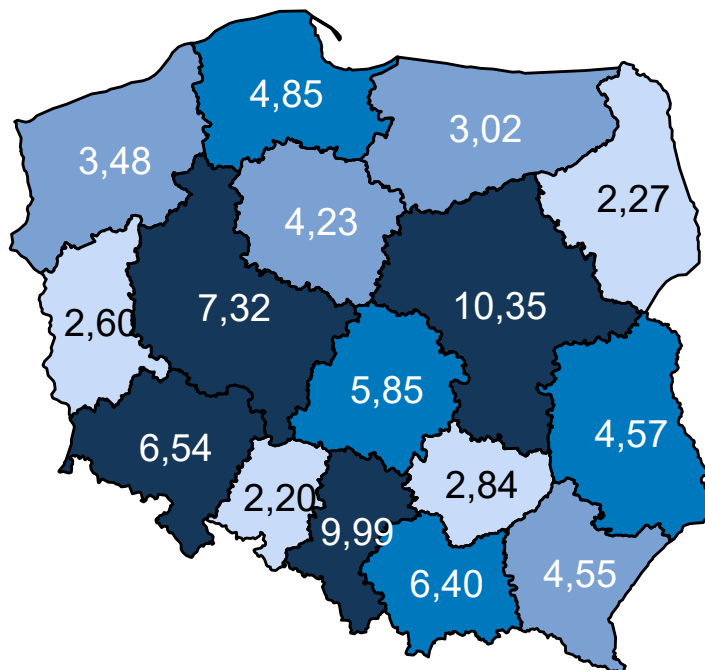
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

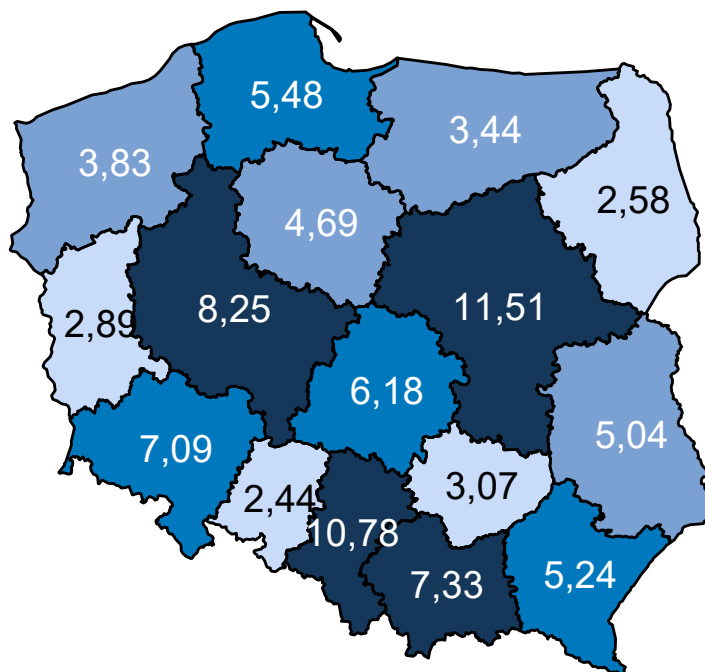
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

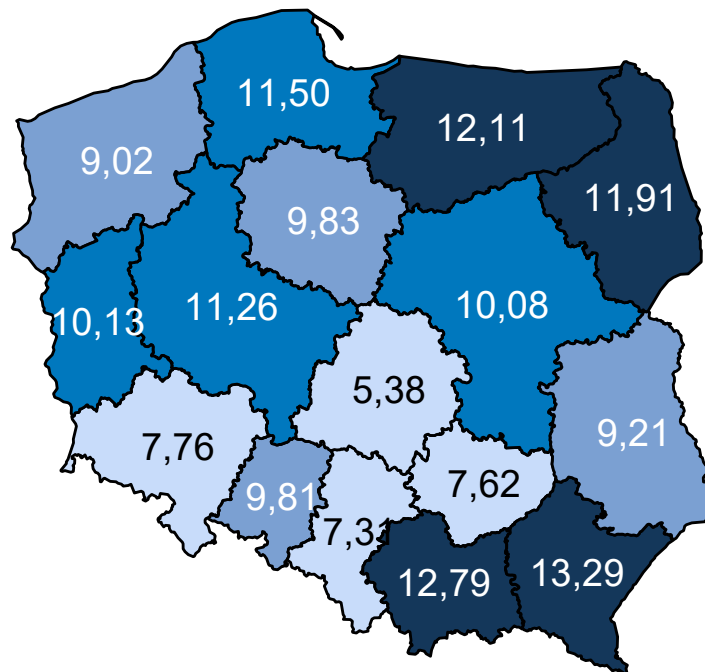


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,11%.

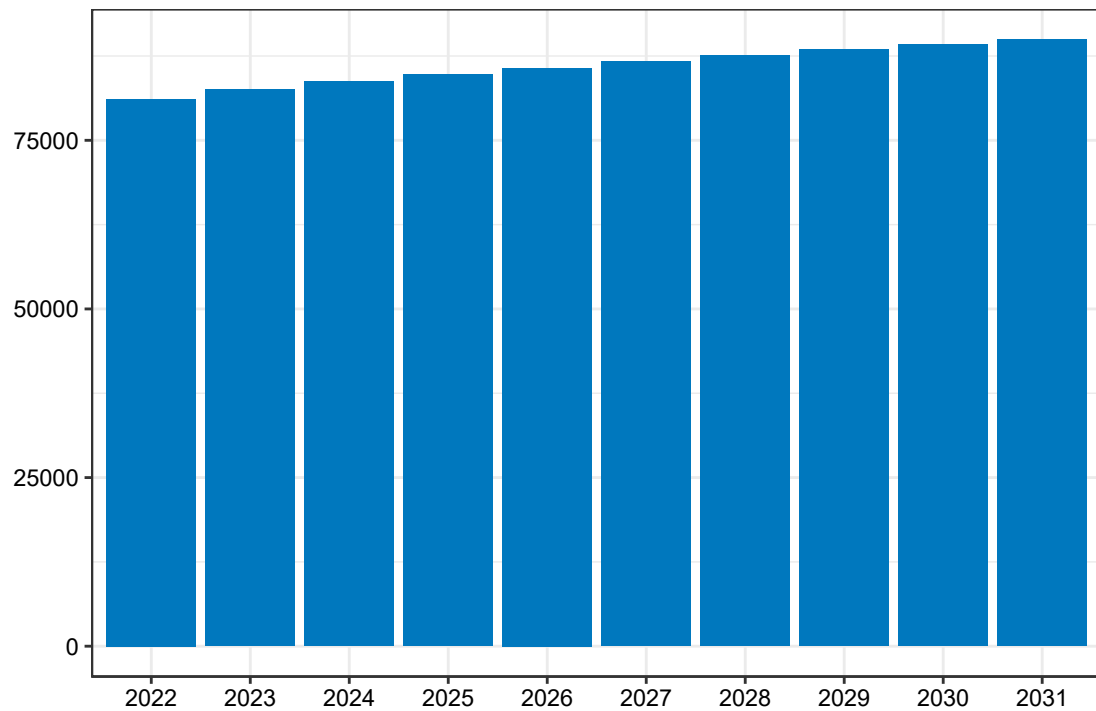
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

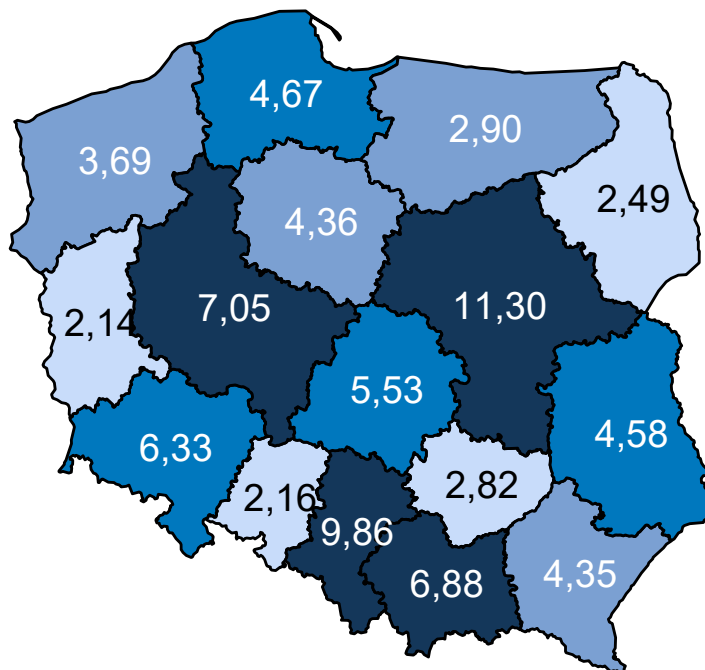
W latach 2022–2031 dla grupy Udar niedokrwienny mózgu prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 81,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 89,9 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

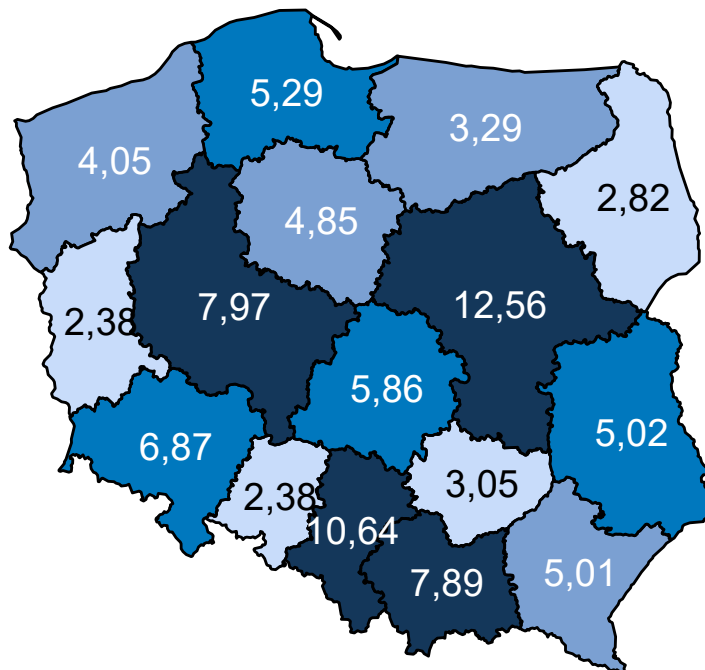
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,90 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

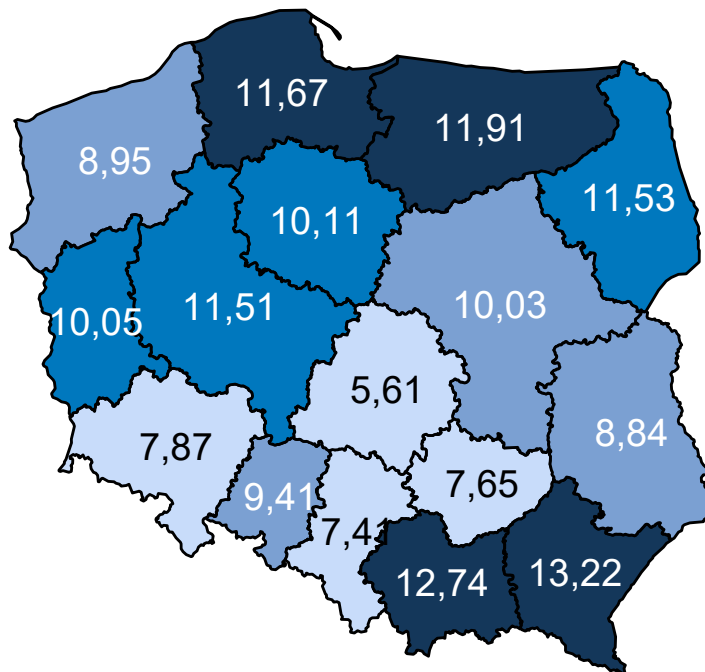


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,91%.

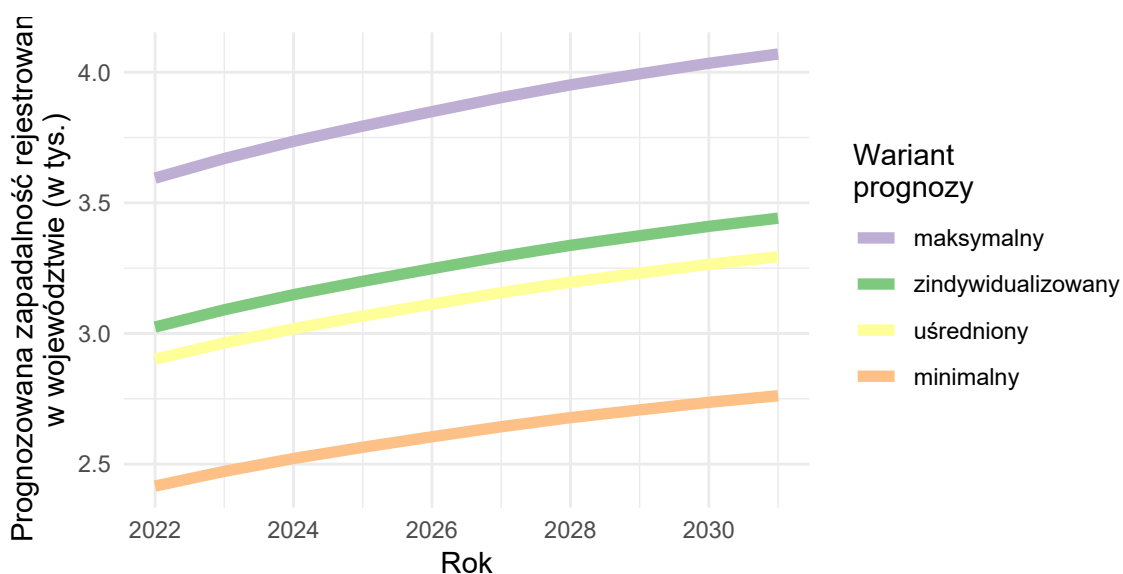
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.