



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu kostno-mięśniowego dla województwa lubuskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	77
2.1	Lecznictwo szpitalne	79
2.2	Rehabilitacja lecznicza	275
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	347
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	350
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	428
2.6	Kadry medyczne	438
2.7	Zasoby sprzętowe	438
3	Prognoza	439
3.1	Prognoza demograficzna	440
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	440
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	573

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Artropatie związane z zakażeniami	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Artropatie wielostawowe zapalne	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby układowe tkanki łącznej	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Choroby mięśni	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby stawów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby kręgosłupa	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

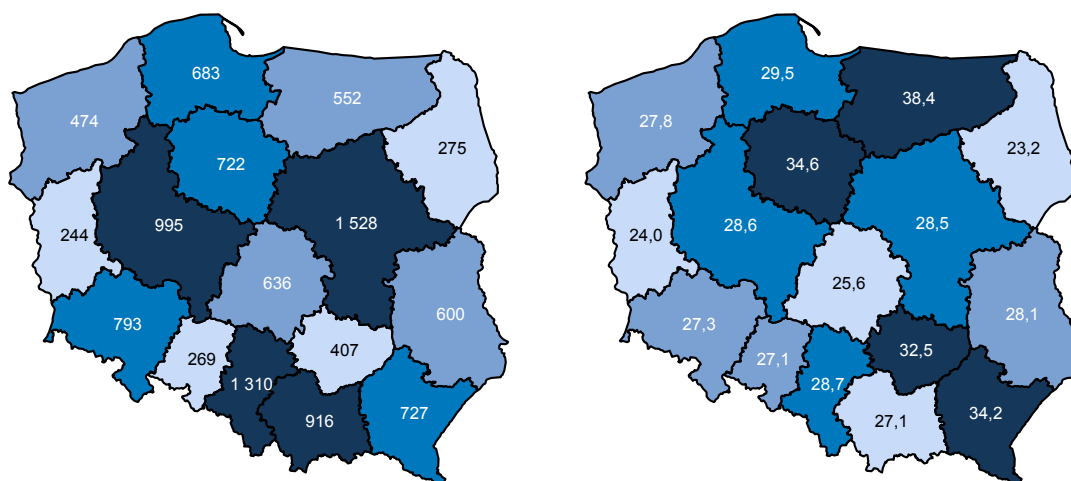
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

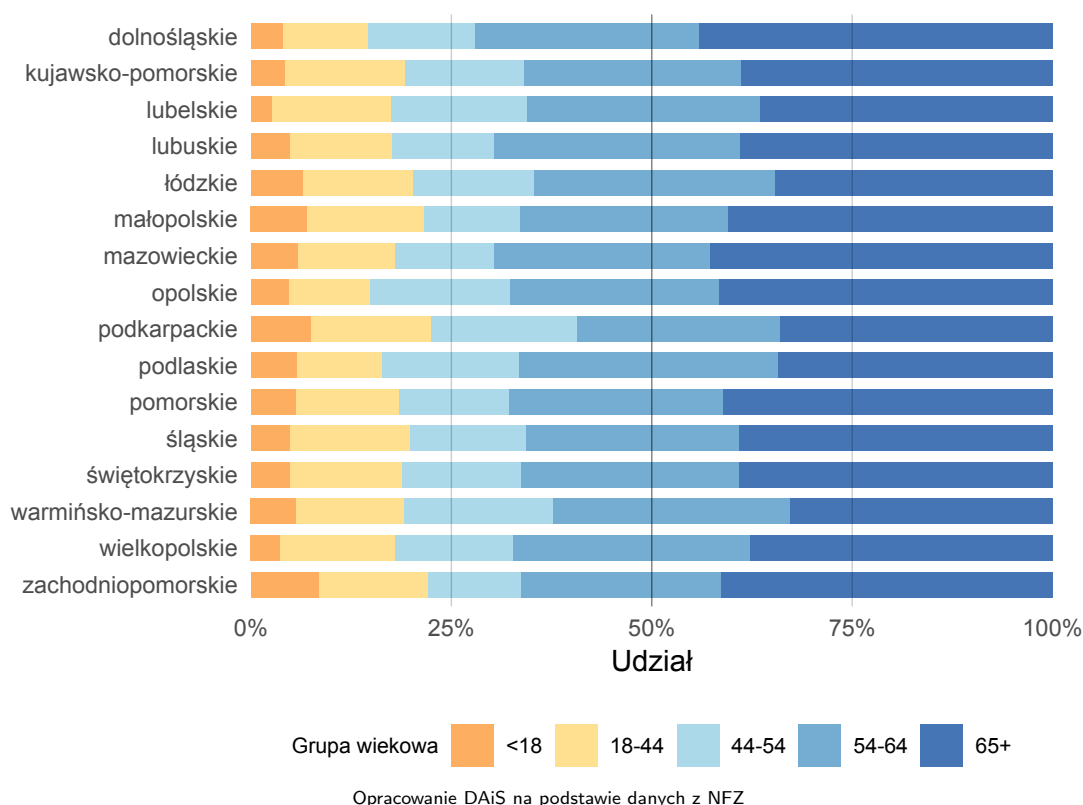
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby układu tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 11,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 29,0.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,24 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby układu tkanki łącznej**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby układu tkanki łącznej

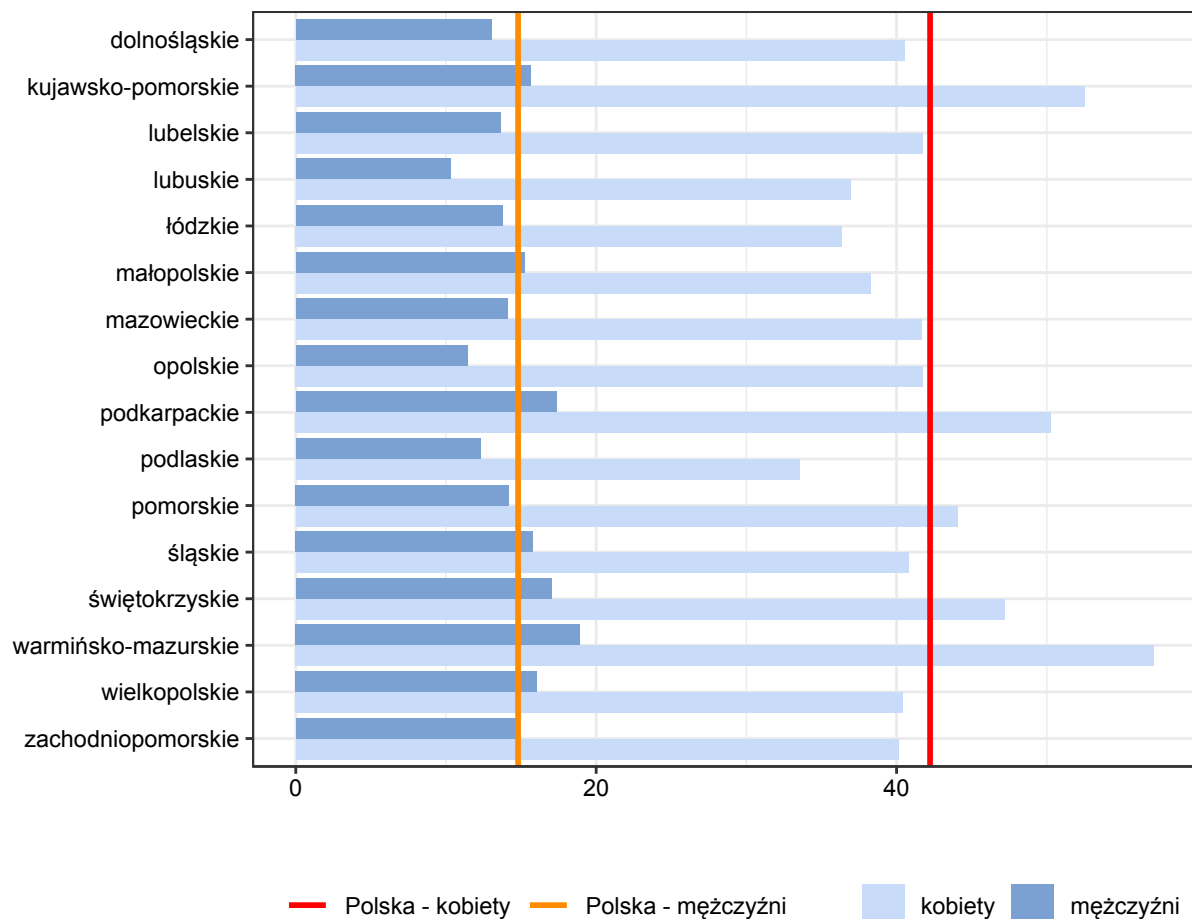
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	77,05	74,65	4,04	10,59	13,37	27,87	44,14
kujawsko-pomorskie	78,12	65,93	4,29	14,96	14,82	27,01	38,92
lubelskie	76,50	56,83	2,67	14,83	17,00	29,00	36,50
lubuskie	79,10	76,23	4,92	12,70	12,70	30,74	38,93
łódzkie	74,37	67,77	6,45	13,84	15,09	30,03	34,59
małopolskie	72,71	55,35	6,99	14,63	12,01	25,87	40,50
mazowieckie	76,31	68,52	5,89	12,11	12,30	27,03	42,67
opolskie	79,55	54,65	4,83	10,04	17,47	26,02	41,64
podkarpackie	75,10	47,32	7,57	14,86	18,29	25,31	33,98
podlaskie	74,18	68,00	5,82	10,55	17,09	32,36	34,18
pomorskie	76,57	74,96	5,71	12,74	13,76	26,65	41,14
śląskie	73,51	81,15	4,89	14,96	14,43	26,64	39,08
świętokrzyskie	74,45	56,51	4,91	14,00	14,74	27,27	39,07
warmińsko-mazurskie	75,91	63,22	5,62	13,59	18,48	29,53	32,79
wielkopolskie	72,66	62,71	3,62	14,37	14,77	29,45	37,79
zachodniopomorskie	74,26	73,21	8,44	13,71	11,60	24,89	41,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby układu tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby układowe tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układowe tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,6	7,7	30,8	50,6	65,1
kujawsko-pomorskie	8,2	13,7	41,1	65,1	78,0
lubelskie	4,2	11,1	38,3	58,5	56,3
lubuskie	6,5	8,0	25,3	49,6	55,1
łódzkie	9,8	9,8	31,2	51,8	44,8
małopolskie	10,0	10,3	26,0	53,8	64,8
mazowieckie	9,0	9,2	29,3	56,7	67,3
opolskie	8,2	7,3	34,6	47,5	61,1
podkarpackie	14,1	13,0	49,1	64,8	69,9
podlaskie	7,8	6,5	30,3	53,2	44,8
pomorskie	8,7	9,8	33,5	57,8	73,1
śląskie	8,3	11,8	32,3	51,1	59,8
świętokrzyskie	9,6	12,3	38,8	59,9	66,0
warmińsko-mazurskie	11,7	13,6	56,5	77,3	78,8
wielkopolskie	5,4	10,7	34,5	62,0	65,5
zachodniopomorskie	13,6	10,1	26,5	45,3	64,8

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układowe tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	8,7	10,4	33,9	56,2	63,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby układowe tkanki łącznej

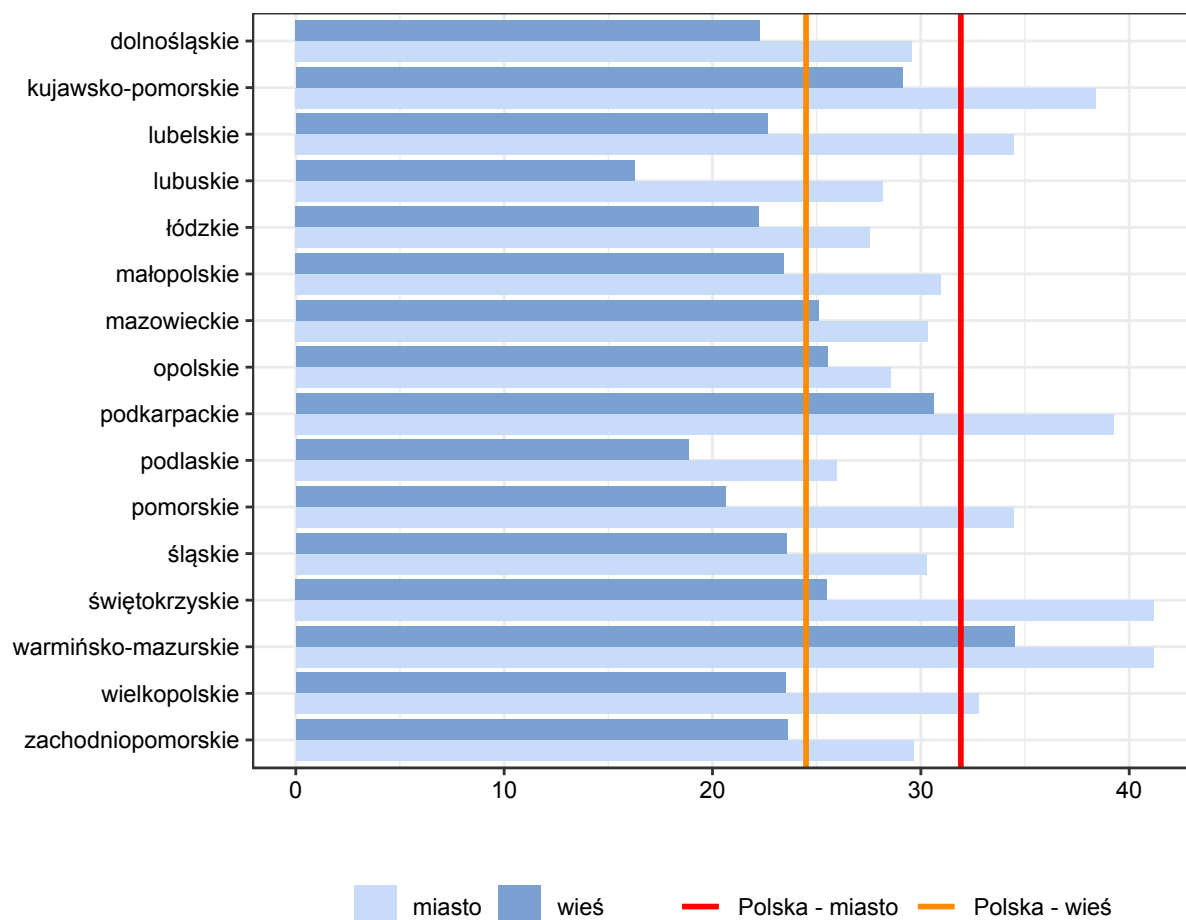
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,6	51,3	72,3	83,2
kujawsko-pomorskie	11,4	22,7	64,1	96,2	101,9
lubelskie	5,4	19,0	58,9	88,6	67,1
lubuskie	10,0	10,5	39,4	75,2	78,2
łódzkie	12,8	14,7	48,7	72,8	53,5
małopolskie	9,3	17,1	40,2	76,8	77,5
mazowieckie	11,8	14,1	46,7	80,2	85,6
opolskie	10,4	13,1	63,6	66,2	80,8
podkarpackie	18,9	21,2	79,0	100,6	81,5
podlaskie	11,0	9,2	46,7	79,5	54,1
pomorskie	9,6	16,9	51,5	83,7	96,6
śląskie	10,7	19,5	46,1	72,7	71,7
świętokrzyskie	12,8	18,3	56,2	89,7	83,6
warmińsko-mazurskie	16,4	20,9	91,5	114,1	97,9
wielkopolskie	7,4	17,0	52,0	80,6	80,7
zachodniopomorskie	16,0	15,9	40,7	66,4	81,6
Polska	10,9	16,7	52,8	80,8	79,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby układowe tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	2,9	10,4	26,5	37,0
kujawsko-pomorskie	5,2	5,0	17,8	31,3	41,8
lubelskie	3,1	3,6	17,9	25,9	39,2
lubuskie	3,2	5,6	11,3	22,0	20,4
łódzkie	7,0	5,0	13,2	27,8	30,5
małopolskie	10,7	3,5	11,8	29,1	45,7
mazowieckie	6,2	4,2	11,6	30,4	38,8
opolskie	6,1	1,6	5,9	27,8	31,5
podkarpackie	9,5	5,2	19,7	27,4	52,7
podlaskie	4,7	3,9	14,1	25,7	30,4
pomorskie	7,8	2,9	15,6	29,7	39,3
śląskie	6,1	4,2	18,2	27,2	42,3
świętokrzyskie	6,5	6,7	21,8	28,7	39,6
warmińsko-mazurskie	7,3	6,7	22,0	38,2	49,5
wielkopolskie	3,5	4,5	17,0	41,7	42,8
zachodniopomorskie	11,2	4,6	12,4	22,4	40,1
Polska	6,6	4,3	15,0	29,4	39,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby układu tkanki łącznej

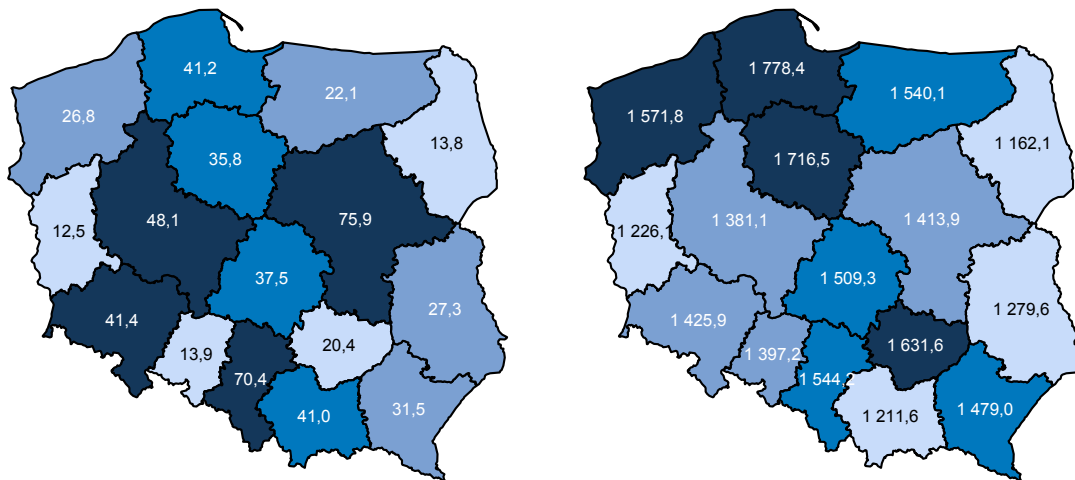
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 559,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



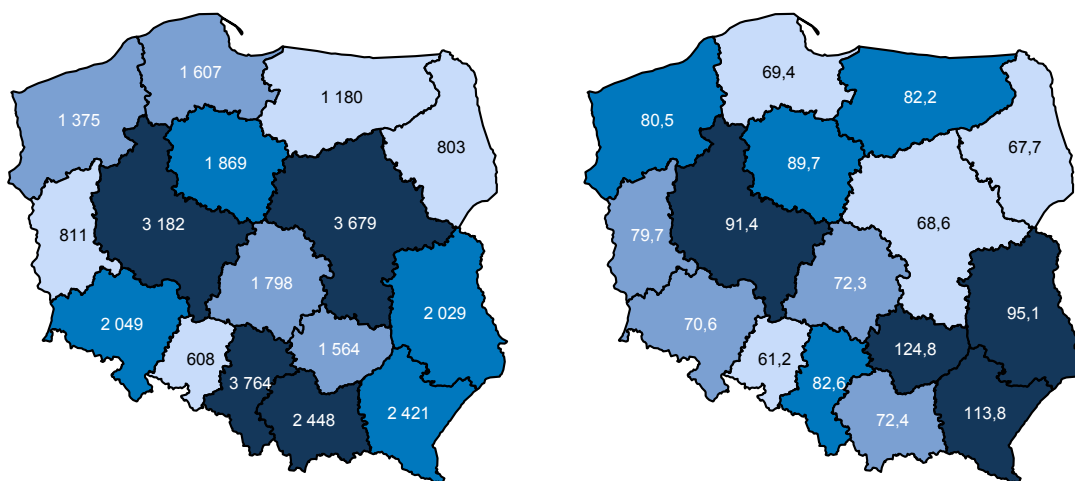
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

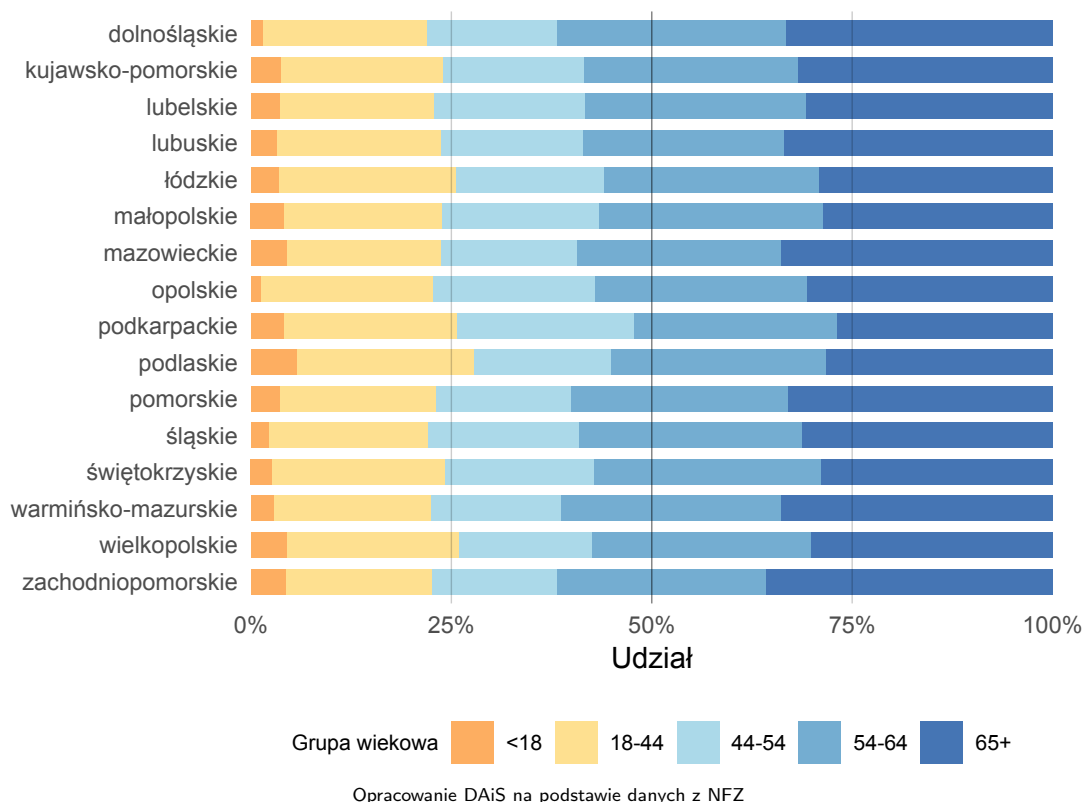
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie wielostawowe zapalne' w roku 2016 wyniosła 31,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 81,1.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,81 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie wielostawowe zapalne**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie wielostawowe zapalne

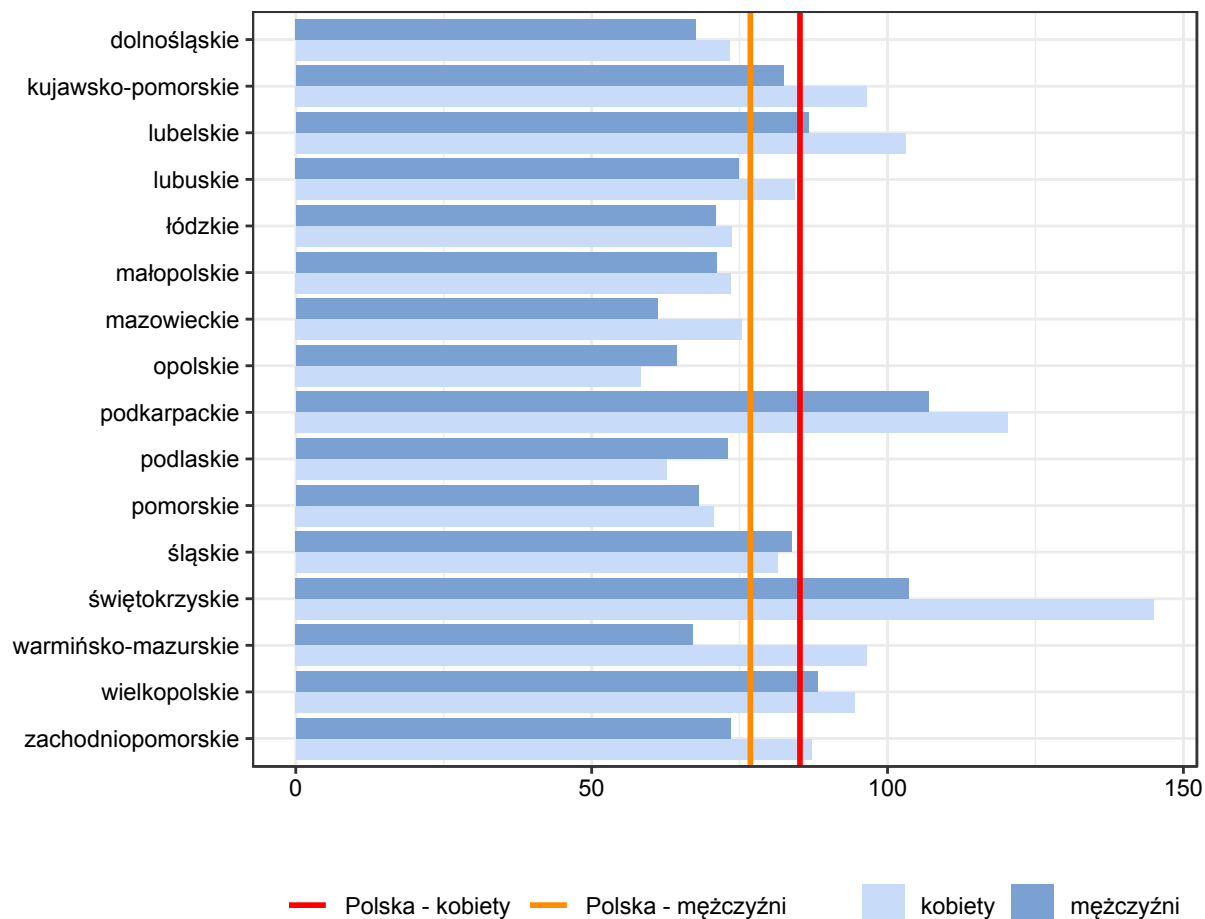
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,93	70,62	1,51	20,50	16,15	28,60	33,24
kujawsko-pomorskie	55,48	64,37	3,80	20,17	17,55	26,75	31,73
lubelskie	55,84	51,01	3,70	19,12	18,83	27,55	30,80
lubuskie	54,25	71,64	3,33	20,47	17,63	25,03	33,54
łódzkie	53,28	66,35	3,50	22,14	18,46	26,75	29,14
małopolskie	52,33	48,94	4,13	19,77	19,57	27,90	28,64
mazowieckie	57,35	65,15	4,59	19,14	16,99	25,39	33,90
opolskie	49,18	55,59	1,32	21,38	20,23	26,48	30,59
podkarpackie	53,99	43,08	4,17	21,60	22,02	25,28	26,93
podlaskie	47,45	67,00	5,73	22,17	17,06	26,77	28,27
pomorskie	52,21	68,39	3,67	19,42	16,80	27,07	33,04
śląskie	51,04	80,50	2,28	19,87	18,76	27,87	31,22
świętokrzyskie	59,53	47,57	2,62	21,61	18,61	28,26	28,90
warmińsko-mazurskie	60,00	68,14	2,88	19,66	16,10	27,54	33,81
wielkopolskie	53,08	60,34	4,56	21,40	16,62	27,31	30,11
zachodniopomorskie	55,64	73,53	4,44	18,18	15,64	26,04	35,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie wielostawowe zapalne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,4	38,3	96,2	134,1	126,7
kujawsko-pomorskie	18,9	47,9	126,1	166,9	164,6
lubelskie	19,8	48,4	143,5	187,9	160,7
lubuskie	14,7	42,8	116,7	134,2	157,9
łódzkie	15,1	44,3	107,8	130,3	106,6
małopolskie	15,8	37,1	113,2	154,9	122,4
mazowieckie	16,8	34,8	97,3	128,3	128,7
opolskie	5,1	35,3	90,5	109,1	101,5
podkarpackie	25,8	63,1	196,6	215,6	184,5
podlaskie	22,3	39,7	88,3	128,6	108,2
pomorskie	13,1	35,2	96,3	138,1	138,2
śląskie	11,2	44,9	120,6	153,6	137,3
świętokrzyskie	19,6	73,0	188,3	238,4	187,7
warmińsko-mazurskie	12,9	42,1	105,3	154,2	173,6
wielkopolskie	21,7	50,7	124,3	184,0	166,8
zachodniopomorskie	20,7	38,9	103,5	137,3	162,3

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	16,2	43,6	117,9	154,4	142,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,7	39,9	103,7	134,1	118,4
kujawsko-pomorskie	18,0	51,7	136,5	175,7	161,8
lubelskie	18,4	49,9	165,3	206,9	153,5
lubuskie	17,9	45,9	119,8	147,8	142,9
łódzkie	15,3	39,9	112,8	139,4	98,8
małopolskie	14,1	33,5	118,3	154,4	121,8
mazowieckie	18,2	33,3	119,4	137,5	130,2
opolskie	5,2	31,8	99,1	99,3	86,2
podkarpackie	21,0	63,0	222,0	237,7	174,9
podlaskie	22,9	32,6	88,1	120,5	90,9
pomorskie	14,6	34,7	103,0	138,6	125,3
śląskie	10,7	38,2	119,0	145,6	135,8
świętokrzyskie	14,7	81,2	239,1	275,4	200,3
warmińsko-mazurskie	16,4	48,2	119,4	174,8	187,8
wielkopolskie	23,5	47,7	144,4	180,7	158,5
zachodniopomorskie	20,2	33,1	116,2	156,4	166,5
Polska	16,2	42,1	130,4	160,2	138,2

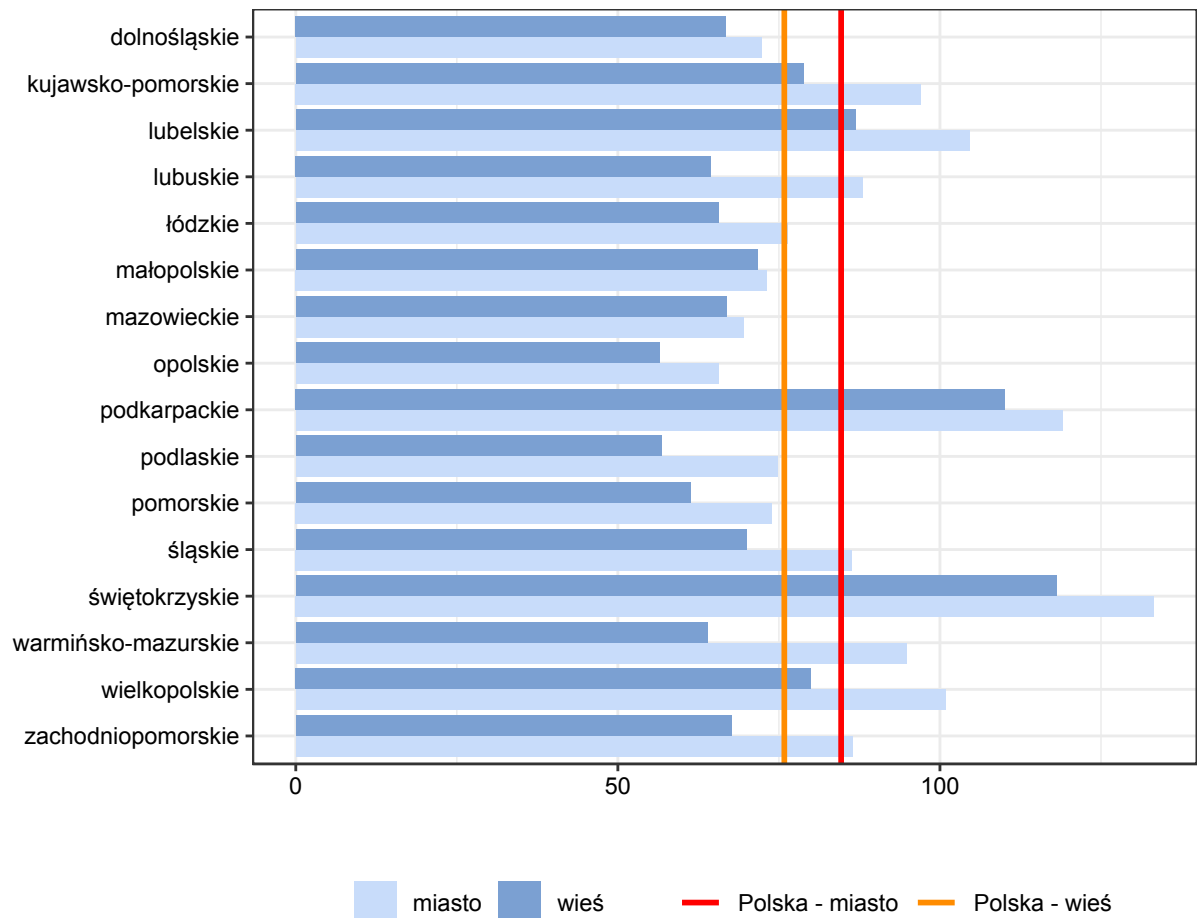
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	36,7	88,8	134,0	139,5
kujawsko-pomorskie	19,7	44,2	115,5	157,3	168,7
lubelskie	21,2	47,0	121,9	167,4	172,0
lubuskie	11,7	39,9	113,5	119,6	180,5
łódzkie	14,9	48,5	102,7	120,0	119,2
małopolskie	17,4	40,5	108,0	155,4	123,3
mazowieckie	15,5	36,3	75,0	117,9	126,3
opolskie	4,9	38,8	82,1	119,4	124,7
podkarpackie	30,4	63,3	171,8	192,5	198,7
podlaskie	21,7	46,4	88,4	137,0	135,0
pomorskie	11,7	35,8	89,5	137,4	156,6
śląskie	11,7	51,3	122,1	162,3	139,6
świętokrzyskie	24,2	65,3	138,4	199,6	168,8
warmińsko-mazurskie	9,6	36,3	91,4	132,3	151,9
wielkopolskie	20,1	53,7	104,1	187,7	179,1
zachodniopomorskie	21,1	44,6	91,0	116,6	156,1
Polska	16,2	45,1	105,4	148,0	148,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie wielostawowe zapalne



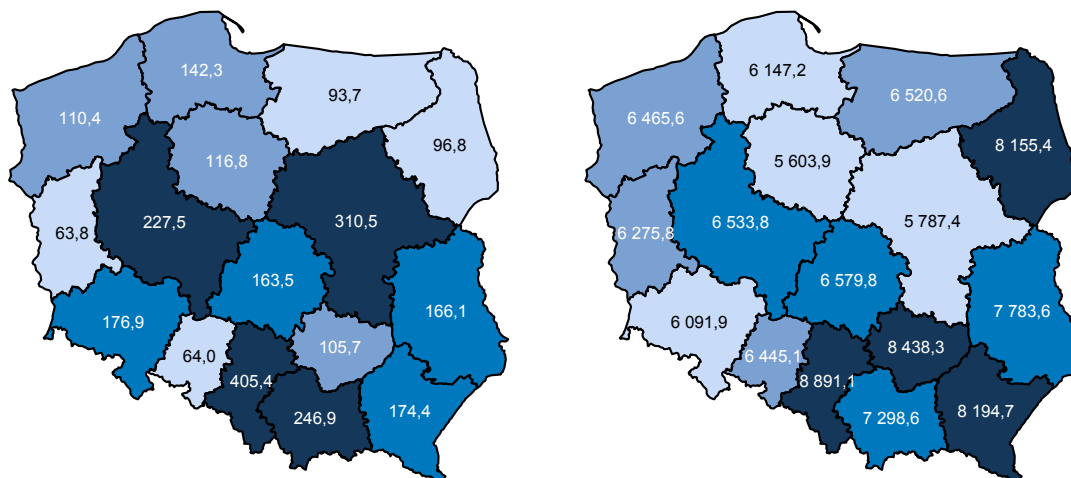
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 664,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 6,9 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



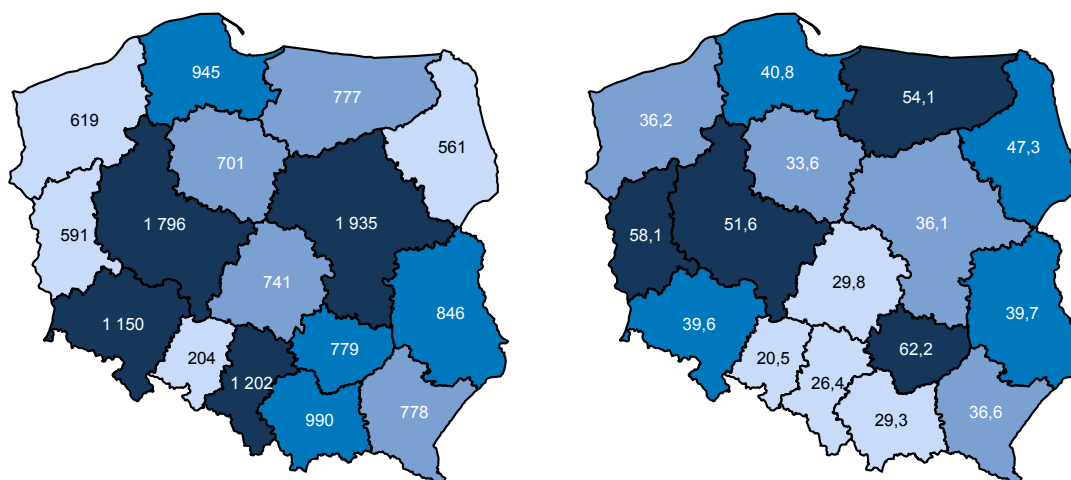
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

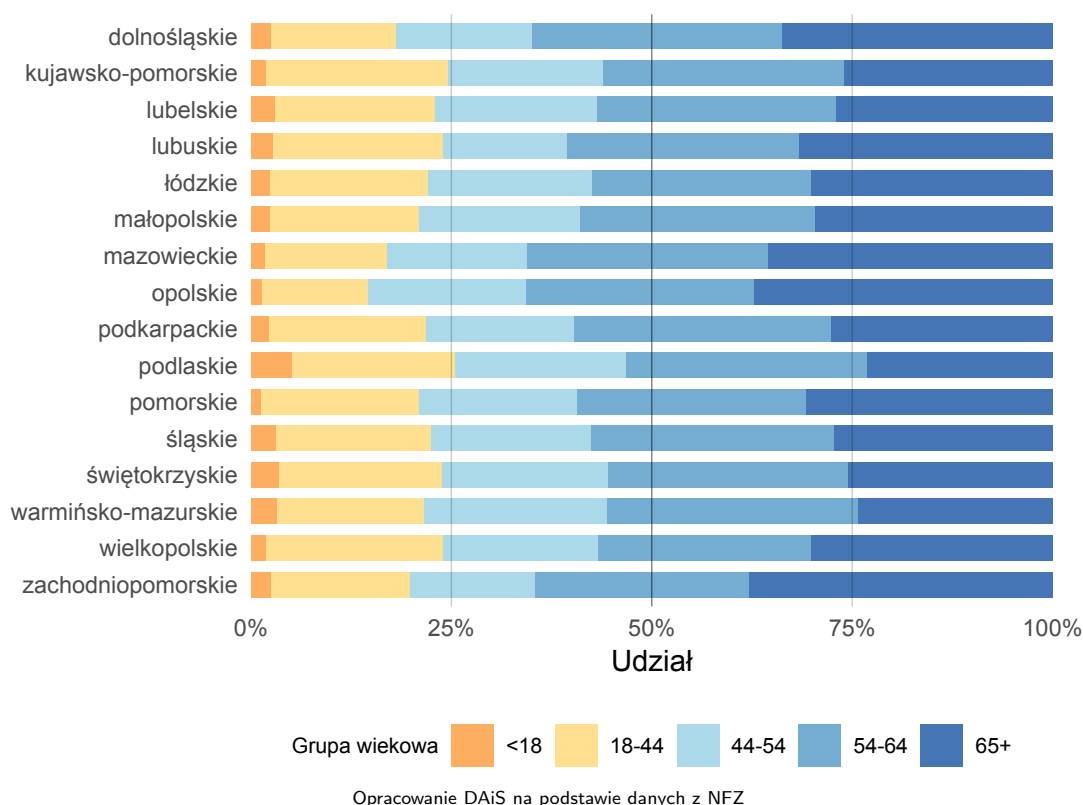
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)' w roku 2016 wyniosła 14,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 38,0.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,59 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

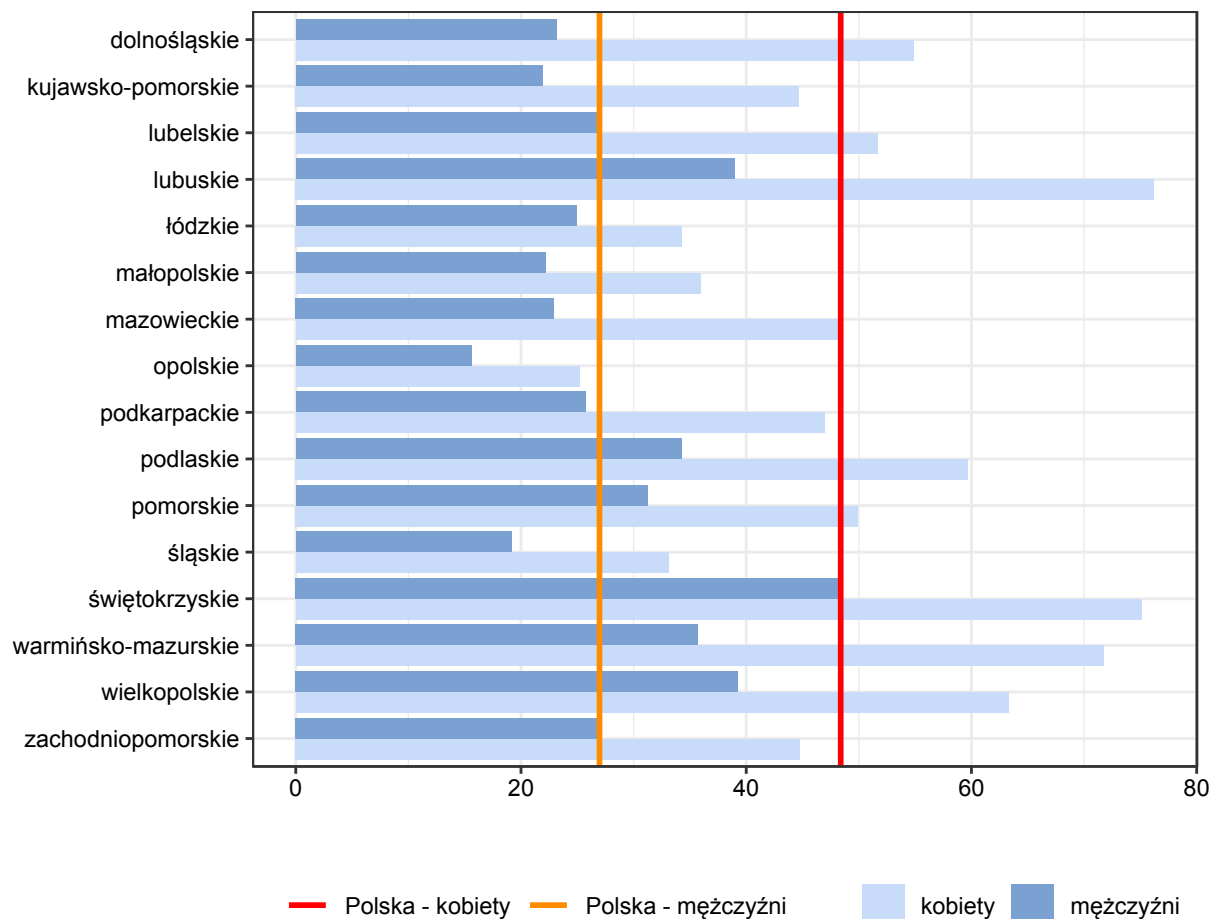
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	71,91	77,83	2,52	15,57	16,96	31,22	33,74
kujawsko-pomorskie	68,47	68,76	1,85	22,82	19,26	30,10	25,96
lubelskie	67,14	67,26	3,07	19,98	20,09	29,91	26,95
lubuskie	67,34	72,08	2,71	21,32	15,40	28,93	31,64
łódzkie	60,19	71,79	2,43	19,70	20,38	27,40	30,09
małopolskie	63,23	62,22	2,42	18,59	20,10	29,29	29,60
mazowieckie	69,61	74,52	1,76	15,30	17,47	29,97	35,50
opolskie	63,24	70,59	1,47	13,24	19,61	28,43	37,25
podkarpackie	65,55	50,39	2,31	19,54	18,51	32,01	27,63
podlaskie	64,71	69,70	5,17	20,32	21,39	29,95	23,17
pomorskie	62,75	74,50	1,27	19,68	19,68	28,68	30,69
śląskie	64,98	79,87	3,16	19,30	20,05	30,20	27,29
świętokrzyskie	61,87	60,21	3,47	20,41	20,67	29,91	25,55
warmińsko-mazurskie	67,70	70,40	3,22	18,40	22,78	31,27	24,32
wielkopolskie	62,97	68,26	1,89	22,10	19,27	26,67	30,07
zachodniopomorskie	63,49	79,48	2,58	17,29	15,51	26,82	37,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	16,3	56,7	82,1	72,2
kujawsko-pomorskie	3,5	20,3	51,9	70,4	50,5
lubelskie	6,9	21,1	63,9	85,1	58,6
lubuskie	8,7	32,5	74,2	113,0	108,5
łódzkie	4,3	16,2	49,0	55,0	45,4
małopolskie	3,8	14,1	47,0	65,8	51,1
mazowieckie	3,4	14,6	52,6	79,7	70,9
opolskie	1,9	7,3	29,4	39,3	41,5
podkarpackie	4,6	18,4	53,1	87,7	60,8
podlaskie	14,1	25,4	77,3	100,5	62,0
pomorskie	2,7	21,0	66,3	86,0	75,5
śląskie	5,0	13,9	41,2	53,1	38,3
świętokrzyskie	12,9	34,3	104,2	125,7	82,7
warmińsko-mazurskie	9,5	25,9	98,1	115,3	82,2
wielkopolskie	5,1	29,6	81,3	101,4	94,0
zachodniopomorskie	5,4	16,7	46,2	63,7	77,3

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	5,2	19,1	58,6	78,8	64,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,6	21,8	81,0	113,7	89,0
kujawsko-pomorskie	5,5	26,6	67,9	98,7	57,2
lubelskie	8,1	23,9	94,4	115,1	65,9
lubuskie	10,0	41,1	113,3	145,2	123,6
łódzkie	4,4	20,4	56,4	66,6	42,0
małopolskie	5,8	17,1	59,2	79,4	55,6
mazowieckie	4,5	18,1	72,7	110,8	81,4
opolskie	1,3	7,7	47,3	50,3	39,9
podkarpackie	6,3	17,5	72,2	119,2	74,4
podlaskie	16,9	31,7	98,5	129,8	70,5
pomorskie	1,4	23,0	95,2	109,9	77,7
śląskie	4,5	16,3	54,6	71,6	41,5
świętokrzyskie	16,7	41,5	133,3	155,1	84,9
warmińsko-mazurskie	10,9	31,4	143,9	162,9	87,8
wielkopolskie	5,9	31,0	118,1	132,1	95,9
zachodniopomorskie	7,7	18,1	63,9	79,7	83,8
Polska	6,3	22,5	80,5	104,2	70,5

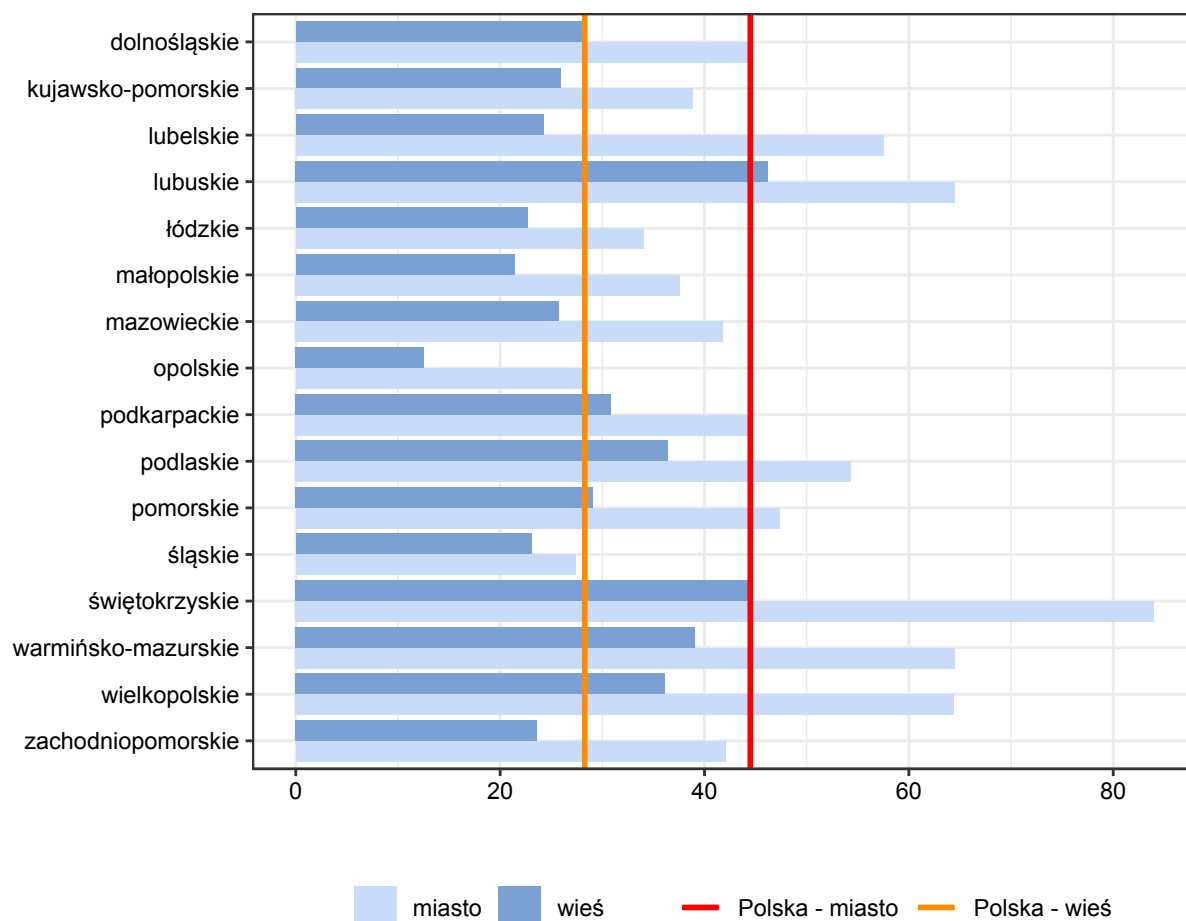
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4,4	11,0	32,5	47,2	46,0
kujawsko-pomorskie	1,6	14,2	35,6	39,7	40,4
lubelskie	5,7	18,4	33,6	52,5	47,1
lubuskie	7,4	24,2	35,7	78,3	85,9
łódzkie	4,2	12,2	41,5	41,7	50,8
małopolskie	1,8	11,1	34,9	51,2	44,4
mazowieckie	2,3	11,2	32,3	44,7	54,6
opolskie	2,5	7,0	11,7	27,8	43,8
podkarpackie	3,0	19,1	34,4	54,8	40,7
podlaskie	11,3	19,5	56,4	69,7	48,7
pomorskie	3,9	19,0	37,7	60,1	72,3
śląskie	5,3	11,6	27,5	32,7	33,6
świętokrzyskie	9,3	27,6	75,6	94,9	79,2
warmińsko-mazurskie	8,1	20,8	52,9	64,7	73,8
wielkopolskie	4,4	28,2	44,3	67,9	91,3
zachodniopomorskie	3,3	15,3	28,7	46,3	67,8
Polska	4,2	15,9	36,6	51,2	54,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



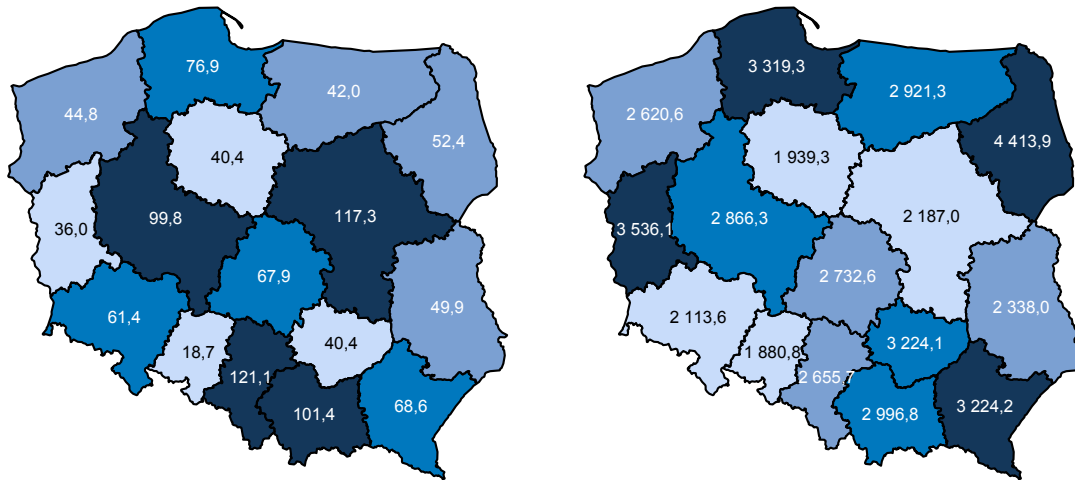
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 038,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



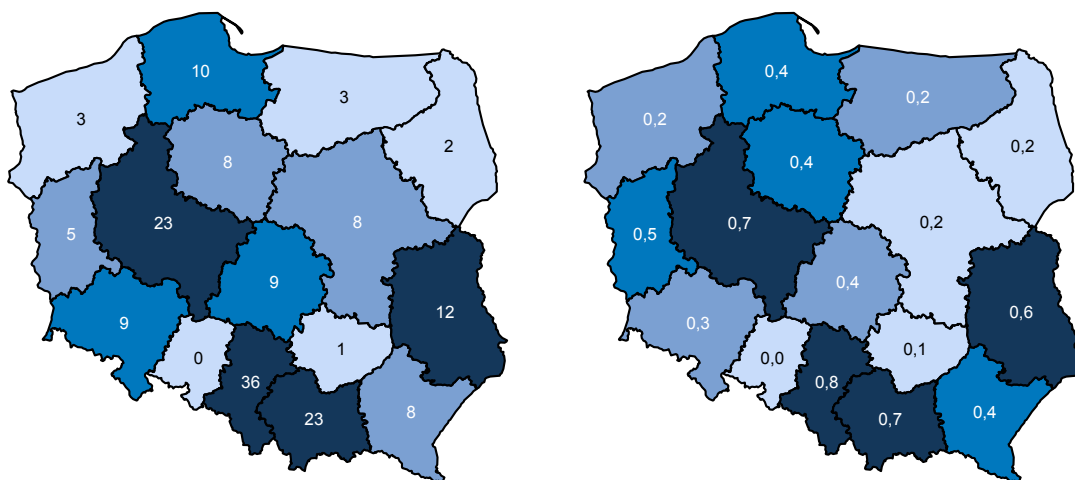
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby mięśni

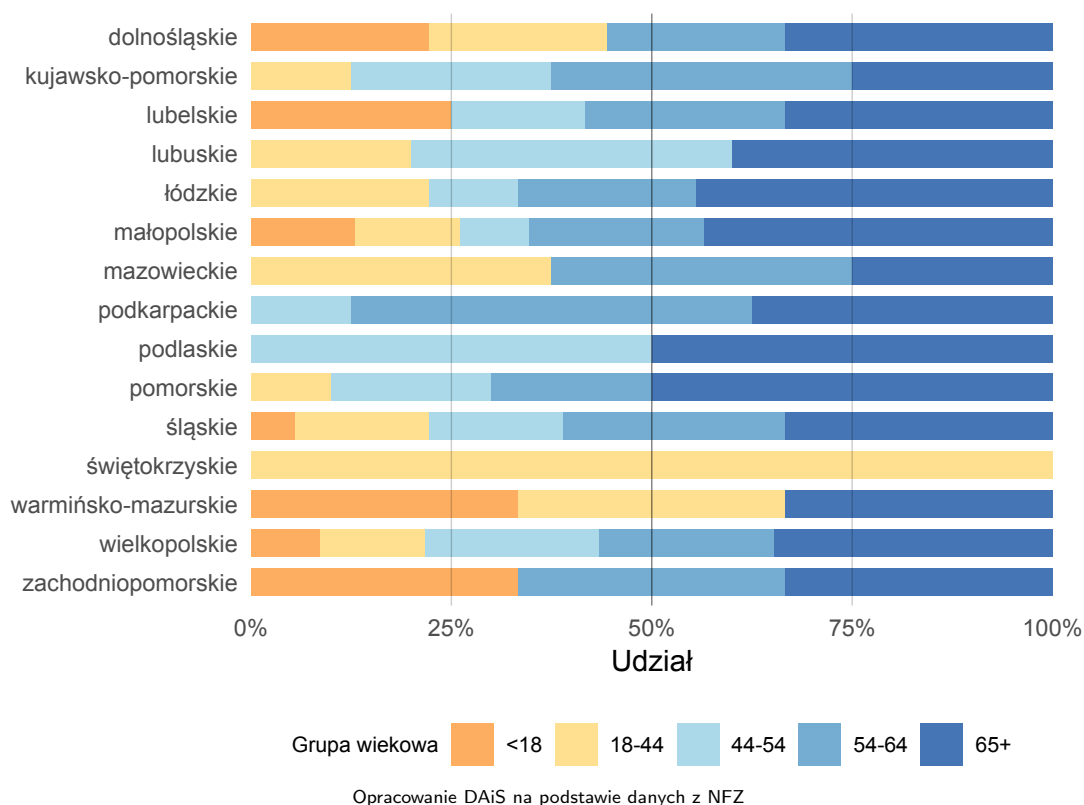
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Choroby mięśni' w roku 2016 wyniosła 0,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,00 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięśni**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięśni

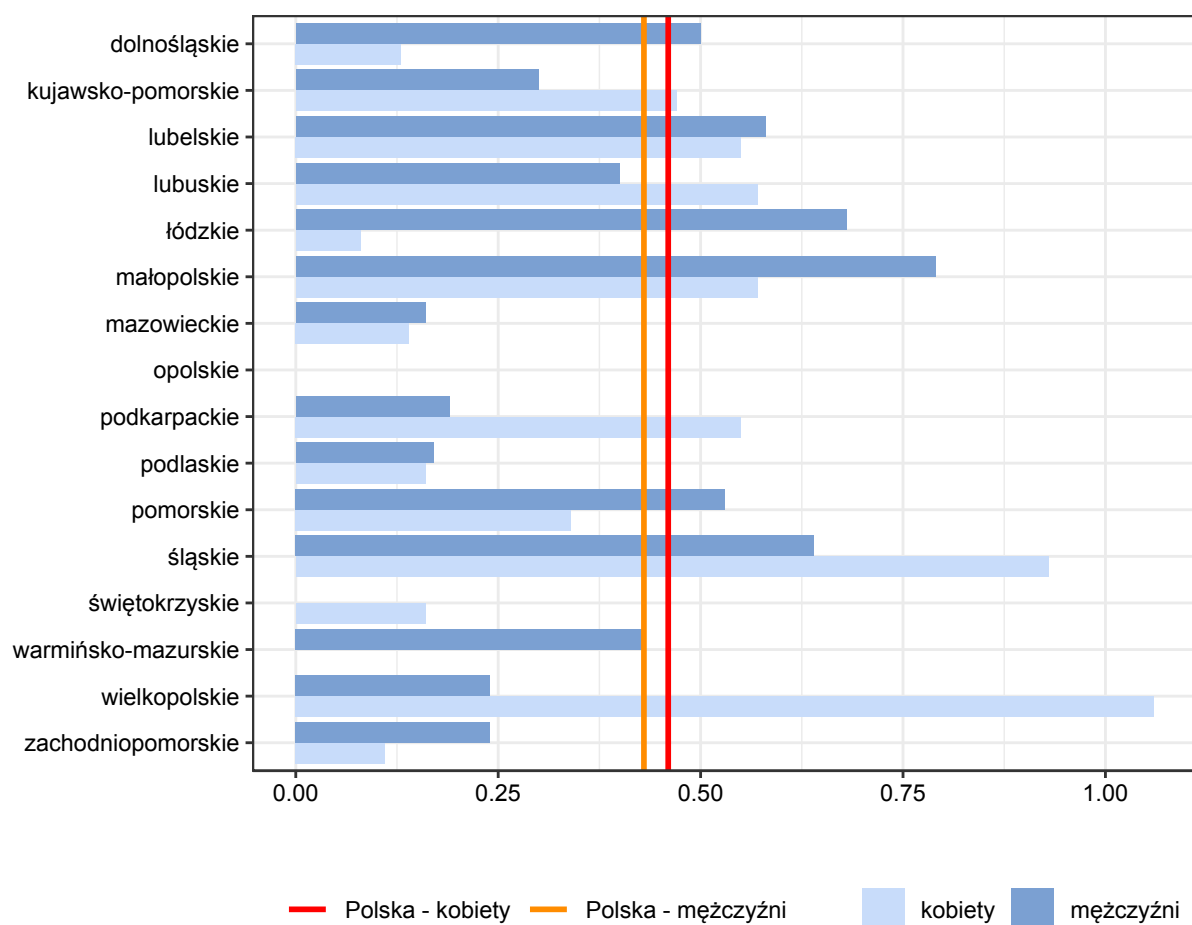
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	22,22	66,67	22,22	22,22	-	22,22	33,33
kujawsko-pomorskie	62,50	87,50	-	12,50	25,00	37,50	25,00
lubelskie	50,00	58,33	25,00	-	16,67	25,00	33,33
lubuskie	60,00	80,00	-	20,00	40,00	-	40,00
łódzkie	11,11	55,56	-	22,22	11,11	22,22	44,44
małopolskie	43,48	69,57	13,04	13,04	8,70	21,74	43,48
mazowieckie	50,00	50,00	-	37,50	-	37,50	25,00
podkarpackie	75,00	37,50	-	-	12,50	50,00	37,50
podlaskie	50,00	50,00	-	-	50,00	-	50,00
pomorskie	40,00	90,00	-	10,00	20,00	20,00	50,00
śląskie	61,11	72,22	5,56	16,67	16,67	27,78	33,33
świętokrzyskie	100,00	-	-	100,00	-	-	-
warmińsko-mazurskie	-	66,67	33,33	33,33	-	-	33,33
wielkopolskie	82,61	56,52	8,70	13,04	21,74	21,74	34,78
zachodniopomorskie	33,33	66,67	33,33	-	-	33,33	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięśni) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,5	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,1	0,8	1,0	0,6
lubelskie	0,8	-	0,8	1,0	1,0
lubuskie	-	0,3	1,6	-	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,5	0,8
małopolskie	0,5	0,2	0,5	1,1	1,8
mazowieckie	-	0,2	-	0,4	0,2
podkarpackie	-	-	0,4	1,4	0,8
podlaskie	-	-	0,6	-	0,5
pomorskie	-	0,1	0,7	0,6	1,3
śląskie	0,3	0,4	1,0	1,5	1,4
świętokrzyskie	-	0,2	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,4	0,2	-	-	0,4
wielkopolskie	0,3	0,2	1,2	1,1	1,4
zachodniopomorskie	0,3	-	-	0,4	0,3
Polska	0,4	0,2	0,8	0,9	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	-	-	-	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,3	1,5	0,6	0,5
lubelskie	1,1	-	0,8	0,6	0,8
lubuskie	-	-	1,6	-	1,9
łódzkie	-	-	-	-	0,3
małopolskie	0,6	-	0,5	0,4	1,8
mazowieckie	-	-	-	0,5	0,3
podkarpackie	-	-	0,7	2,1	1,0
podlaskie	-	-	-	-	0,8
pomorskie	-	0,2	0,7	0,6	0,4
śląskie	0,5	0,2	0,7	1,7	2,0
świętokrzyskie	-	0,4	-	-	-
wielkopolskie	0,6	0,4	1,4	1,6	2,0
zachodniopomorskie	-	-	-	0,7	-
Polska	0,7	0,3	0,9	1,0	1,0

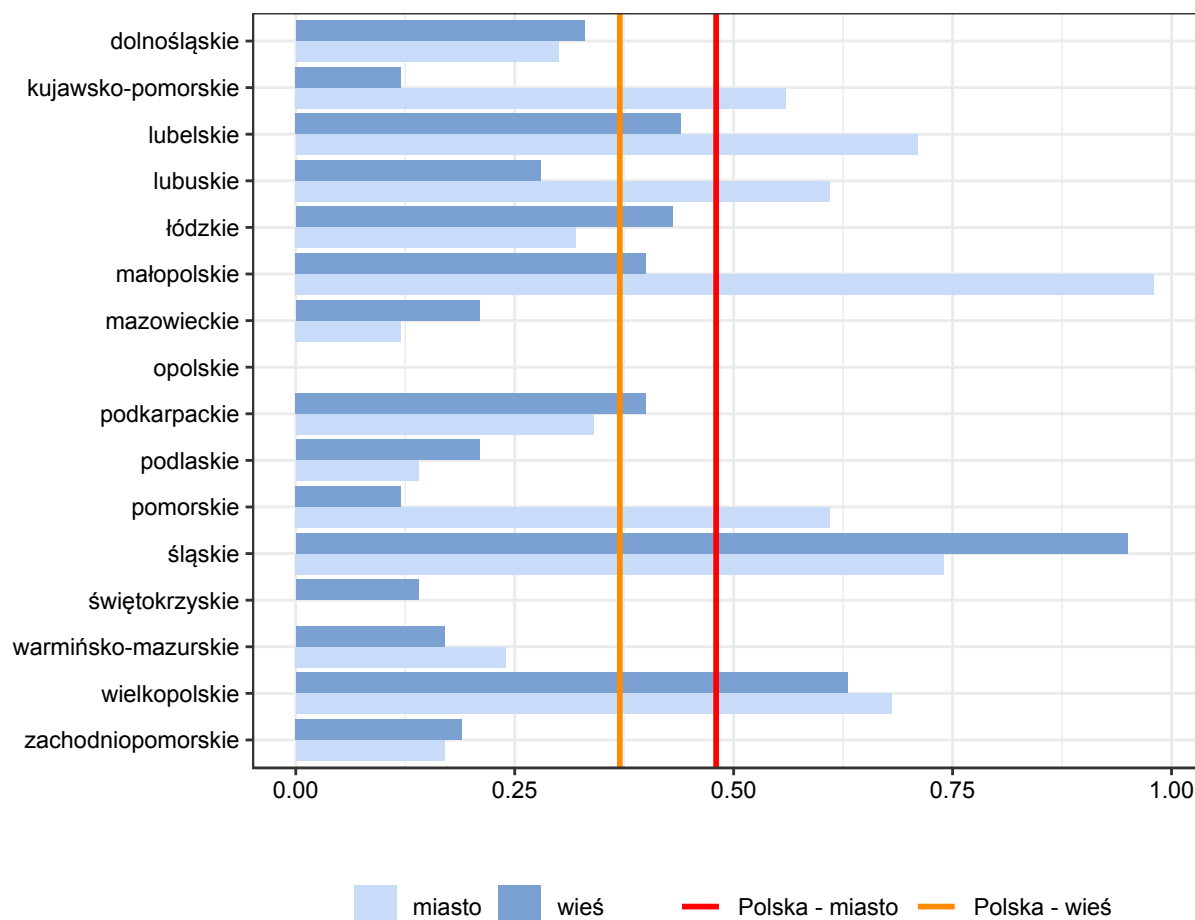
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,4	-	1,0	0,5
kujawsko-pomorskie	-	-	-	1,4	0,7
lubelskie	0,5	-	0,8	1,4	1,3
lubuskie	-	0,5	1,6	-	-
łódzkie	-	0,4	0,7	1,2	1,6
małopolskie	0,3	0,5	0,5	1,9	1,7
mazowieckie	-	0,3	-	0,3	-
podkarpackie	-	-	-	0,7	0,7
podlaskie	-	-	1,3	-	-
pomorskie	-	-	0,7	0,7	2,5
śląskie	-	0,5	1,4	1,2	0,6
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	-	-	1,1
wielkopolskie	-	-	0,9	0,4	0,4
zachodniopomorskie	0,7	-	-	-	0,8
Polska	0,6	0,4	0,9	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięśni



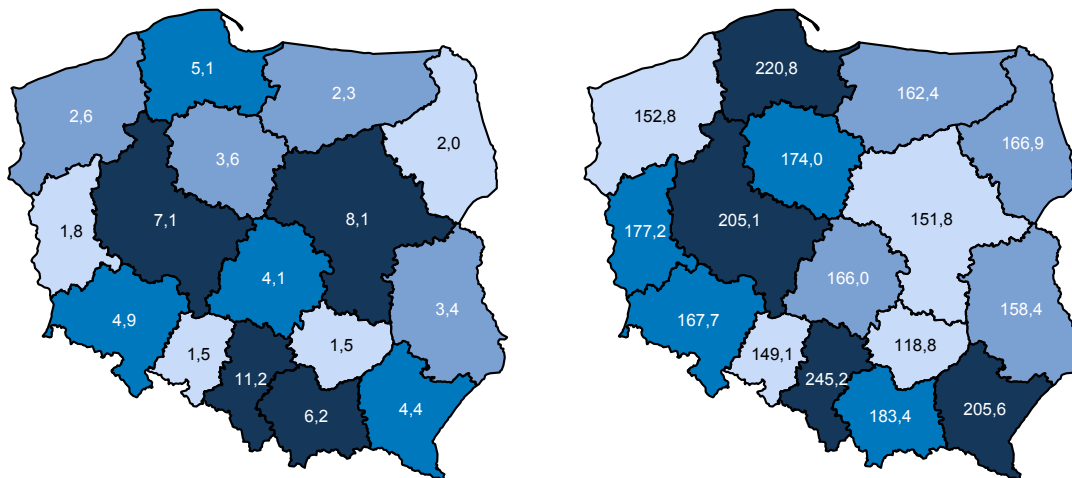
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby mięśni

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 69,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



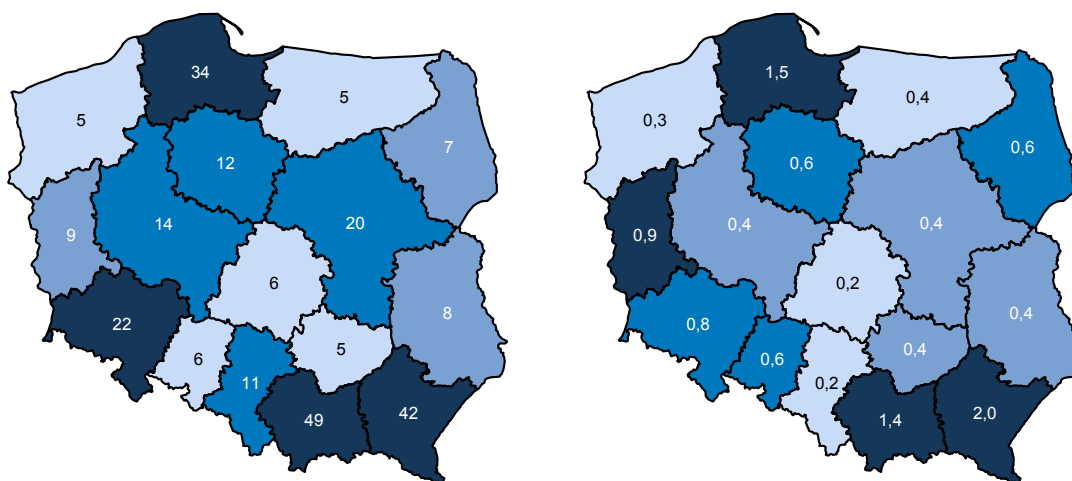
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

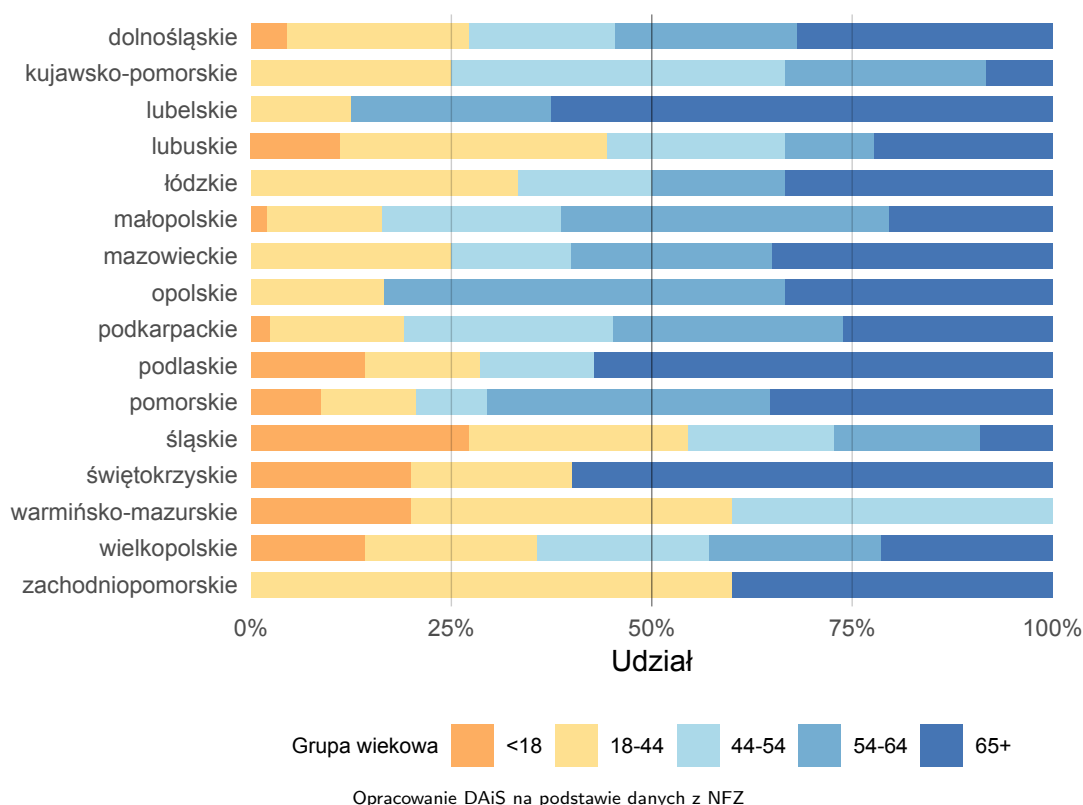
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie związane z zakażeniami' w roku 2016 wyniosła 0,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,7.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,01 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie związane z zakażeniami**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie związane z zakażeniami

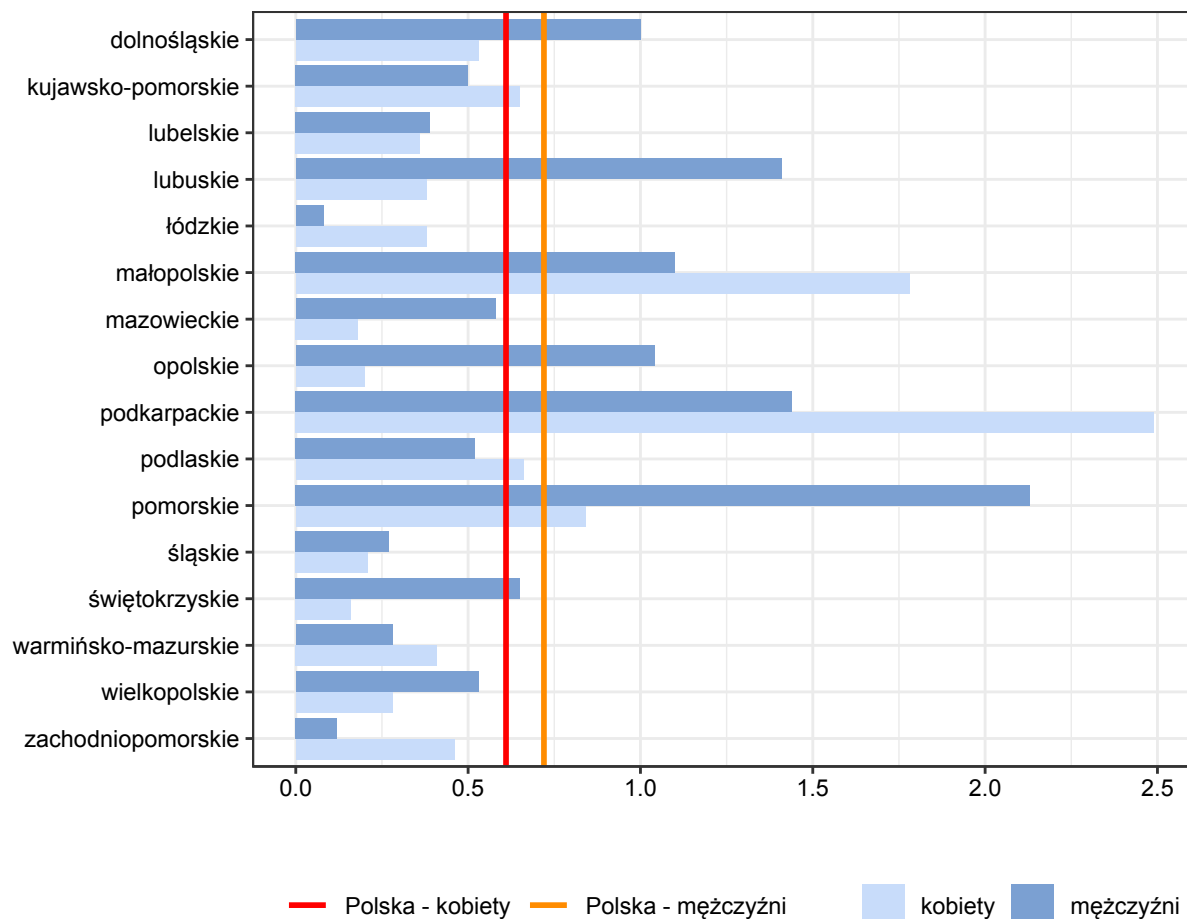
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	36,36	54,55	4,55	22,73	18,18	22,73	31,82
kujawsko-pomorskie	58,33	75,00	-	25,00	41,67	25,00	8,33
lubelskie	50,00	62,50	-	12,50	-	25,00	62,50
lubuskie	22,22	88,89	11,11	33,33	22,22	11,11	22,22
łódzkie	83,33	83,33	-	33,33	16,67	16,67	33,33
małopolskie	63,27	30,61	2,04	14,29	22,45	40,82	20,41
mazowieckie	25,00	65,00	-	25,00	15,00	25,00	35,00
opolskie	16,67	33,33	-	16,67	-	50,00	33,33
podkarpackie	64,29	38,10	2,38	16,67	26,19	28,57	26,19
podlaskie	57,14	57,14	14,29	14,29	14,29	-	57,14
pomorskie	29,41	82,35	8,82	11,76	8,82	35,29	35,29
śląskie	45,45	81,82	27,27	27,27	18,18	18,18	9,09
świętokrzyskie	20,00	40,00	20,00	20,00	-	-	60,00
warmińsko-mazurskie	60,00	40,00	20,00	40,00	40,00	-	-
wielkopolskie	35,71	57,14	14,29	21,43	21,43	21,43	21,43
zachodniopomorskie	80,00	80,00	-	60,00	-	-	40,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie związane z zakażeniami) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,2	0,5	1,2	1,1	1,3
kujawsko-pomorskie	-	0,4	1,9	1,0	0,3
lubelskie	-	0,1	-	0,7	1,3
lubuskie	0,5	0,8	1,6	0,7	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,3	0,4
małopolskie	0,2	0,5	2,6	4,5	1,8
mazowieckie	-	0,2	0,5	0,7	0,7
opolskie	-	0,3	-	2,0	1,1
podkarpackie	0,3	0,8	4,1	4,2	3,1
podlaskie	0,5	0,2	0,6	-	1,9
pomorskie	0,7	0,4	1,1	3,8	3,1
śląskie	0,4	0,2	0,3	0,3	0,1
świętokrzyskie	0,5	0,2	-	-	1,2
warmińsko-mazurskie	0,4	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,3	0,2	0,7	0,6	0,5
zachodniopomorskie	-	0,5	-	-	0,7

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	0,4	0,4	1,2	1,5	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,4	0,6	-	1,5
kujawsko-pomorskie	-	0,3	2,3	1,9	-
lubelskie	-	-	-	0,6	1,3
lubuskie	-	0,5	-	1,3	-
łódzkie	-	0,2	0,6	0,5	0,7
małopolskie	0,3	0,5	4,7	5,3	1,5
mazowieckie	-	-	0,3	0,3	0,5
opolskie	-	-	-	-	0,9
podkarpackie	-	1,0	5,2	5,5	3,8
podlaskie	-	0,5	-	-	2,4
pomorskie	0,5	0,5	0,7	1,8	1,3
śląskie	0,5	0,1	-	0,6	-
świętokrzyskie	-	-	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,6	0,2	-	0,4	0,3
zachodniopomorskie	-	0,6	-	-	1,1
Polska	0,5	0,4	1,8	1,6	1,2

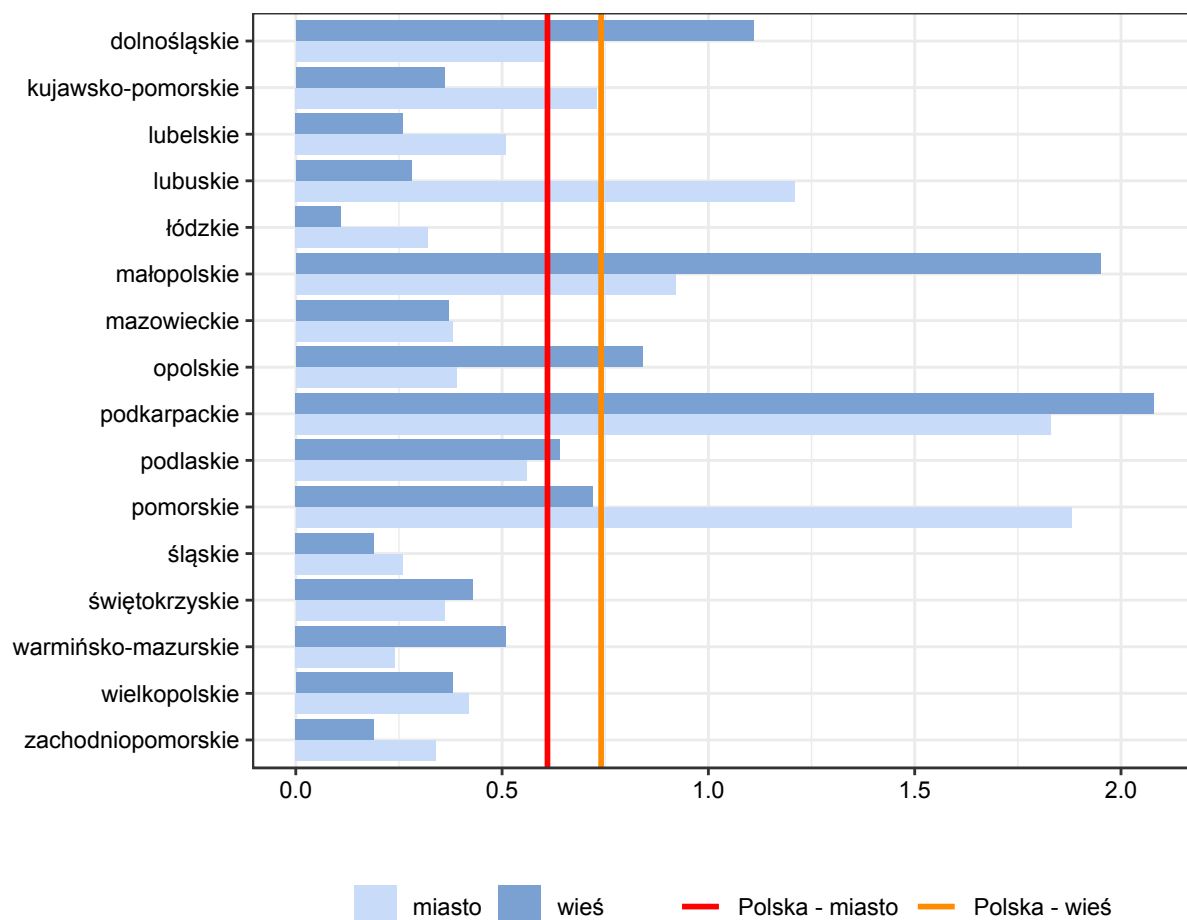
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,5	1,7	2,4	1,0
kujawsko-pomorskie	-	0,5	1,6	-	0,7
lubelskie	-	0,2	-	0,7	1,3
lubuskie	1,1	1,0	3,2	-	2,9
łódzkie	-	0,2	-	-	-
małopolskie	-	0,6	0,5	3,8	2,2
mazowieckie	-	0,5	0,6	1,2	1,1
opolskie	-	0,5	-	4,2	1,4
podkarpackie	0,5	0,7	2,9	2,9	2,1
podlaskie	1,0	-	1,3	-	1,2
pomorskie	0,9	0,4	1,4	6,0	5,7
śląskie	0,2	0,2	0,7	-	0,3
świętokrzyskie	0,9	0,4	-	-	2,1
warmińsko-mazurskie	-	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	-	0,3	1,4	0,9	0,9
zachodniopomorskie	-	0,3	-	-	-
Polska	0,6	0,4	1,2	2,4	1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie związane z zakażeniami



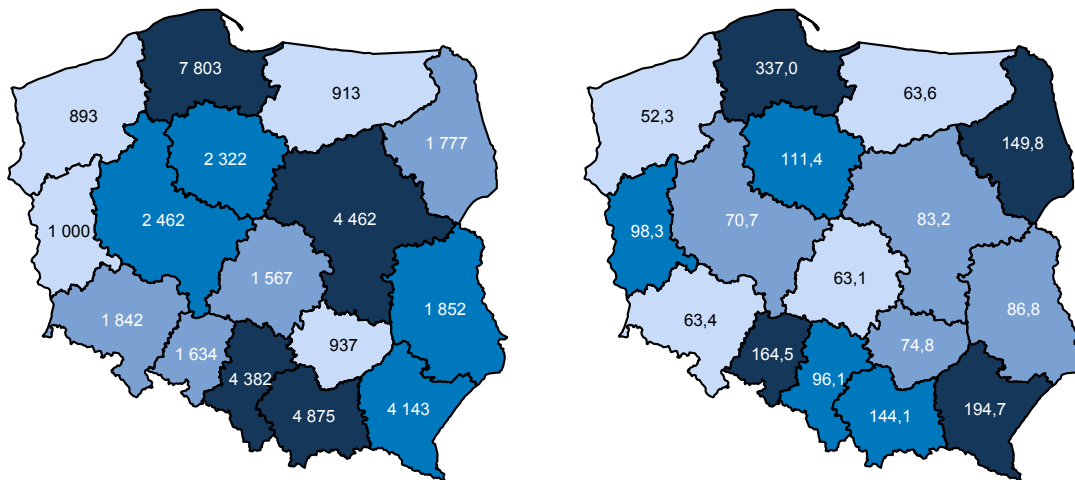
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 42,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



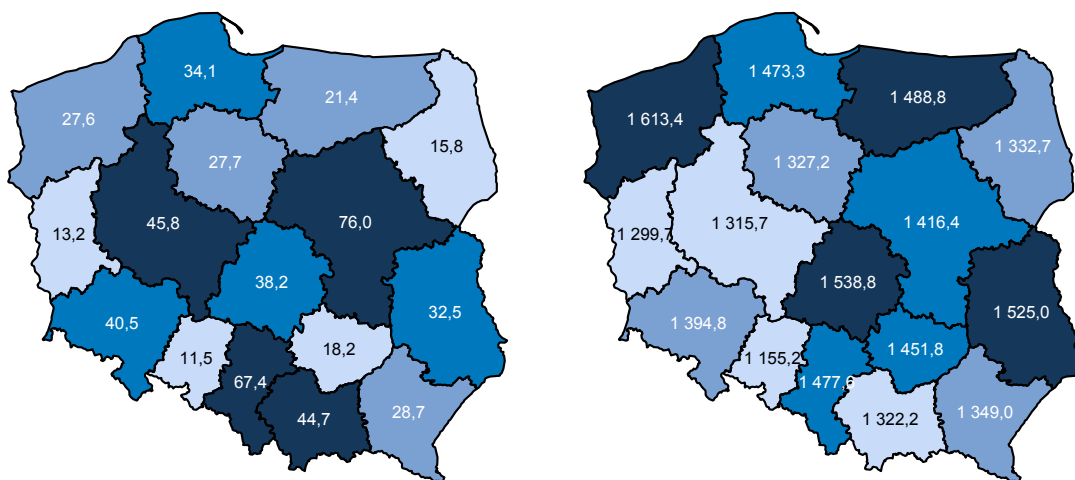
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby stawów

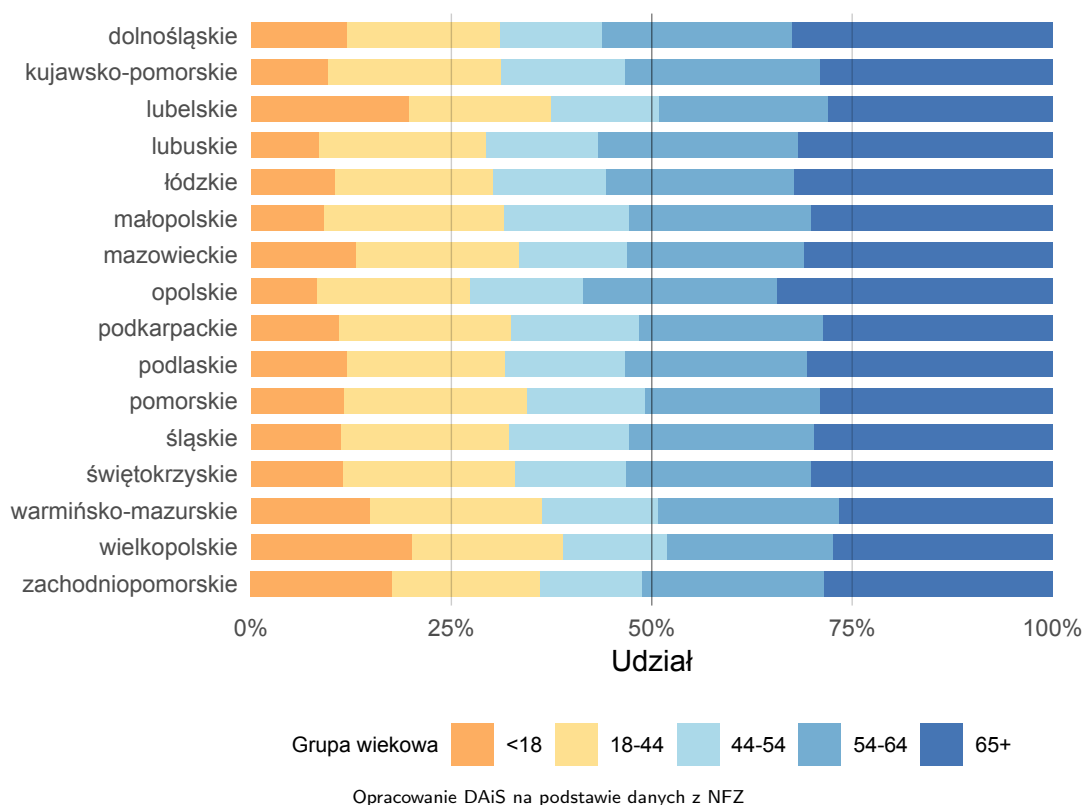
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby stawów' w roku 2016 wyniosła 543,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 413,6.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 13,22 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby stawów**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby stawów

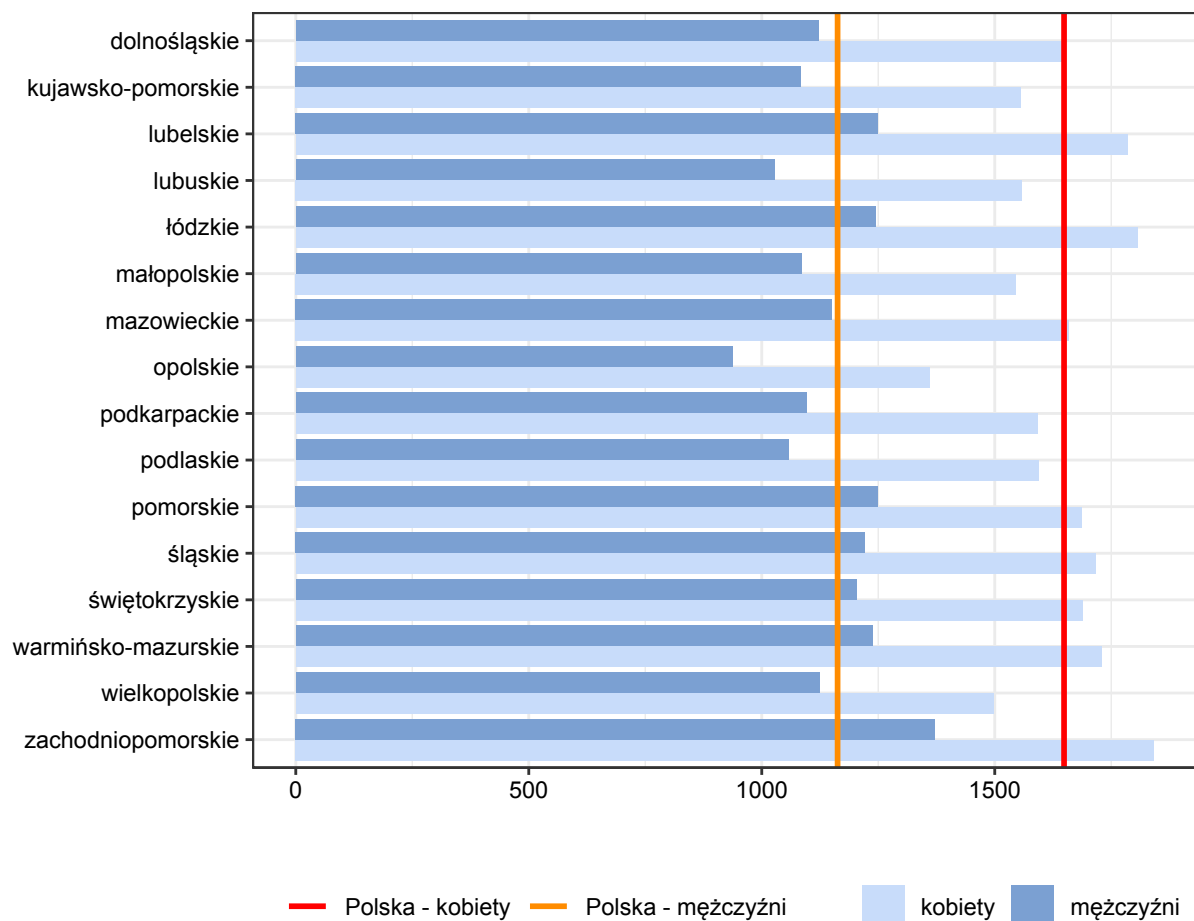
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,35	74,52	12,09	18,98	12,80	23,60	32,53
kujawsko-pomorskie	60,44	65,32	9,69	21,46	15,56	24,25	29,03
lubelskie	60,31	52,39	19,75	17,69	13,54	20,97	28,06
lubuskie	61,55	70,76	8,51	20,90	13,91	24,95	31,73
łódzkie	61,47	71,79	10,54	19,76	13,98	23,49	32,22
małopolskie	60,16	54,08	9,17	22,47	15,52	22,74	30,09
mazowieckie	61,12	69,98	13,07	20,41	13,50	21,98	31,05
opolskie	60,77	58,07	8,25	19,12	14,05	24,19	34,38
podkarpackie	60,19	47,53	11,02	21,45	15,98	22,87	28,68
podlaskie	61,31	66,18	11,96	19,80	14,94	22,70	30,60
pomorskie	58,70	71,39	11,57	22,90	14,75	21,77	29,01
śląskie	60,11	80,50	11,33	20,88	14,99	23,08	29,73
świętokrzyskie	59,60	53,16	11,52	21,39	13,84	23,18	30,07
warmińsko-mazurskie	59,31	65,12	14,82	21,53	14,41	22,56	26,68
wielkopolskie	58,44	61,57	20,16	18,80	12,98	20,73	27,32
zachodniopomorskie	58,64	74,96	17,60	18,51	12,76	22,64	28,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby stawów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 004,3	700,6	1 506,5	2 187,1	2 450,4
kujawsko-pomorskie	712,1	754,0	1 654,3	2 238,3	2 228,3
lubelskie	1 697,2	717,3	1 654,4	2 294,0	2 346,7
lubuskie	612,6	713,0	1 500,5	2 181,1	2 435,5
łódzkie	965,6	840,4	1 736,8	2 434,4	2 506,8
małopolskie	641,2	769,6	1 639,9	2 306,8	2 349,5
mazowieckie	988,9	766,9	1 597,7	2 294,8	2 435,1
opolskie	598,8	595,7	1 186,5	1 881,1	2 153,2
podkarpackie	809,6	743,0	1 691,9	2 312,3	2 329,2
podlaskie	918,1	698,5	1 522,1	2 146,5	2 306,0
pomorskie	877,2	882,2	1 793,9	2 357,1	2 575,2
śląskie	994,4	843,5	1 724,6	2 275,8	2 340,5
świętokrzyskie	1 002,5	840,1	1 628,5	2 273,6	2 271,7
warmińsko-mazurskie	1 199,1	835,3	1 707,7	2 289,8	2 482,7
wielkopolskie	1 383,7	641,8	1 397,1	2 011,4	2 179,0
zachodniopomorskie	1 643,2	794,4	1 693,3	2 393,2	2 595,4
Polska	1 016,9	764,4	1 617,3	2 255,9	2 378,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 057,9	779,4	1 931,5	2 600,8	2 698,4
kujawsko-pomorskie	780,0	789,4	2 066,8	2 648,2	2 485,1
lubelskie	1 742,8	818,5	2 157,9	2 699,7	2 591,9
lubuskie	678,5	792,5	1 896,3	2 564,3	2 761,0
łódzkie	1 009,8	884,7	2 140,7	2 875,8	2 812,8
małopolskie	679,4	805,2	2 053,4	2 794,0	2 583,7
mazowieckie	1 034,8	818,4	2 004,5	2 783,4	2 696,9
opolskie	676,6	616,1	1 457,8	2 249,2	2 400,0
podkarpackie	857,6	808,2	2 153,4	2 765,1	2 590,7
podlaskie	934,4	769,6	1 962,3	2 606,8	2 617,4
pomorskie	954,3	938,0	2 180,5	2 725,8	2 784,5
śląskie	1 091,9	885,2	2 101,1	2 692,4	2 600,3
świętokrzyskie	1 045,8	892,3	2 076,5	2 641,2	2 544,2
warmińsko-mazurskie	1 294,0	903,0	2 130,6	2 660,3	2 737,1
wielkopolskie	1 421,3	661,7	1 741,2	2 349,3	2 413,5
zachodniopomorskie	1 678,0	846,5	2 107,8	2 830,6	2 814,0
Polska	1 072,5	816,1	2 023,4	2 677,8	2 635,0

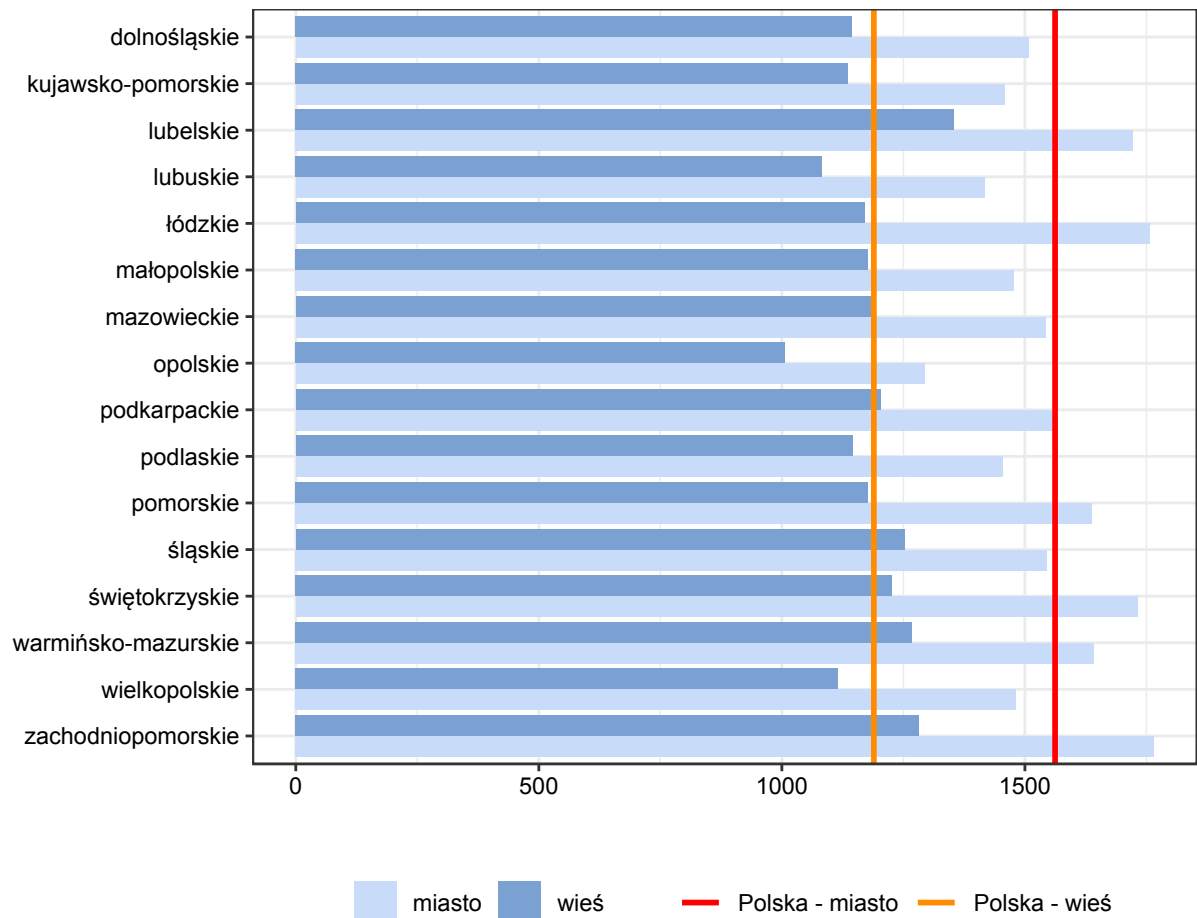
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	623,8	1 083,1	1 729,1	2 065,6
kujawsko-pomorskie	647,7	719,8	1 235,1	1 793,2	1 840,0
lubelskie	1 653,5	621,9	1 155,9	1 854,4	1 958,5
lubuskie	549,8	637,0	1 109,4	1 767,6	1 944,7
łódzkie	923,8	797,8	1 322,1	1 931,4	2 008,6
małopolskie	605,1	734,7	1 227,6	1 785,0	1 999,4
mazowieckie	945,3	715,3	1 185,0	1 745,1	2 027,9
opolskie	525,5	575,6	917,5	1 495,2	1 780,7
podkarpackie	764,0	680,6	1 239,0	1 838,4	1 942,0
podlaskie	902,6	631,3	1 086,8	1 665,0	1 822,5
pomorskie	804,1	827,4	1 409,9	1 958,2	2 274,5
śląskie	901,5	803,0	1 342,5	1 814,0	1 956,4
świętokrzyskie	961,3	791,2	1 189,2	1 889,4	1 860,7
warmińsko-mazurskie	1 109,6	771,3	1 290,1	1 895,2	2 093,5
wielkopolskie	1 348,2	622,5	1 051,3	1 641,2	1 831,0
zachodniopomorskie	1 610,1	744,4	1 283,4	1 919,8	2 273,4
Polska	964,1	714,2	1 210,6	1 795,5	1 989,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby stawów



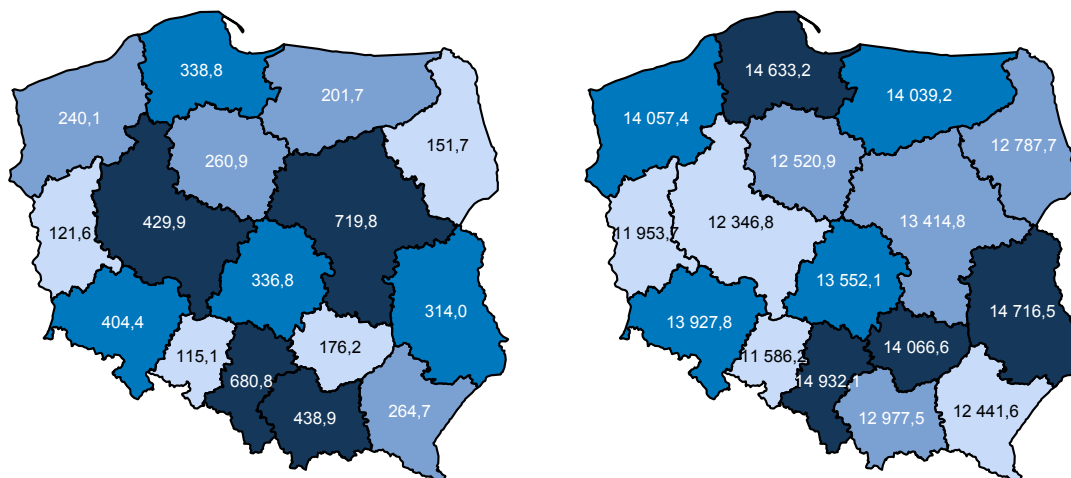
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby stawów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 195,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,5 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



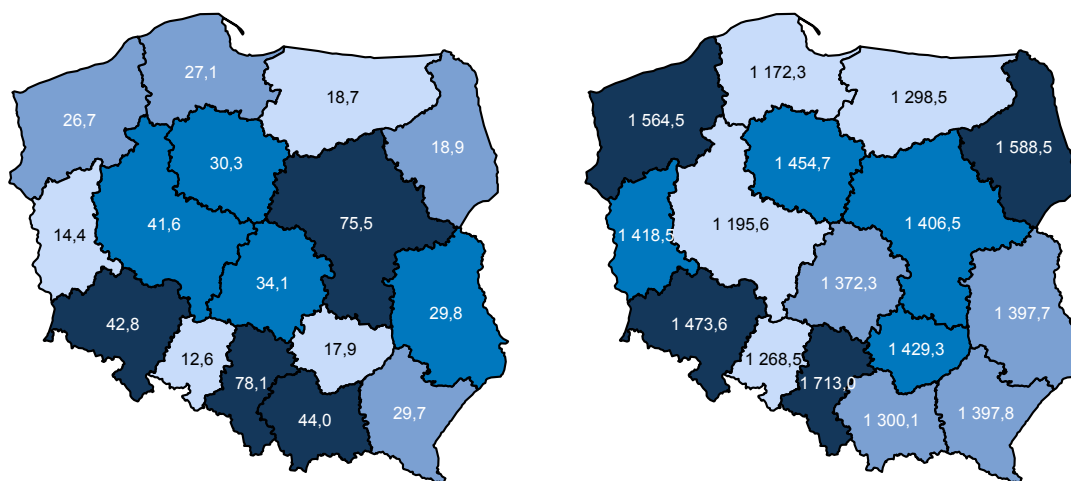
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby kręgosłupa

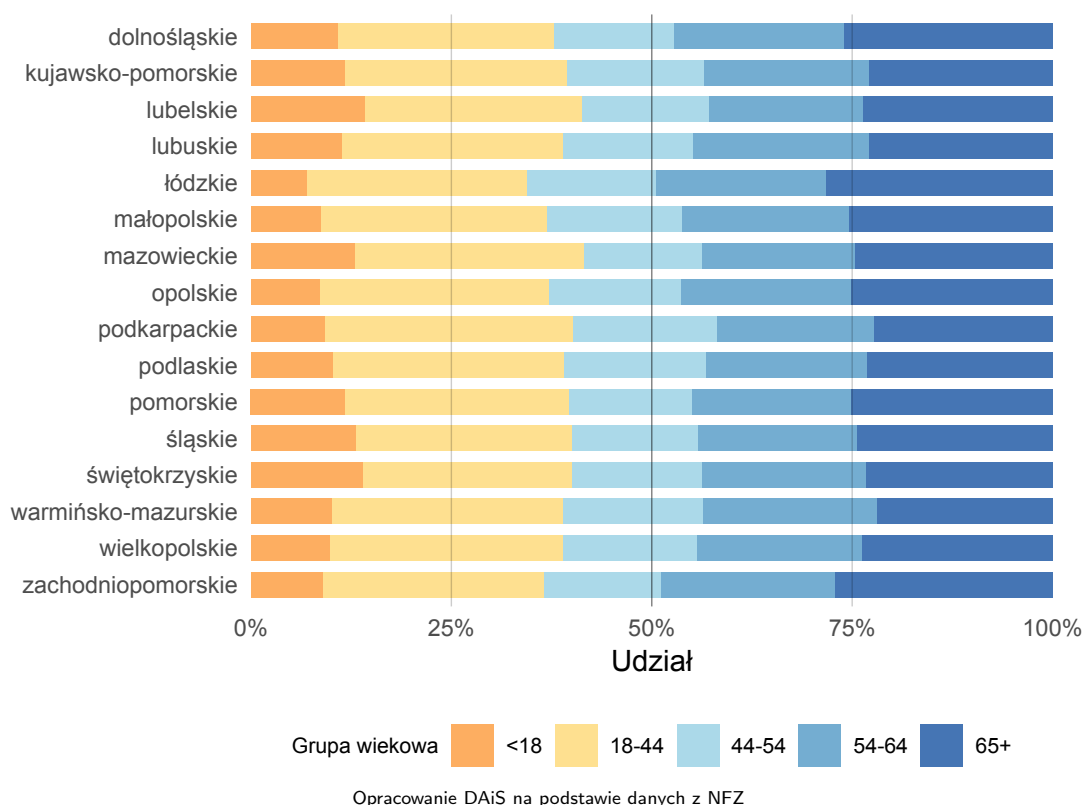
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby kręgosłupa' w roku 2016 wyniosła 542,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 410,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 14,43 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby kręgosłupa**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby kręgosłupa

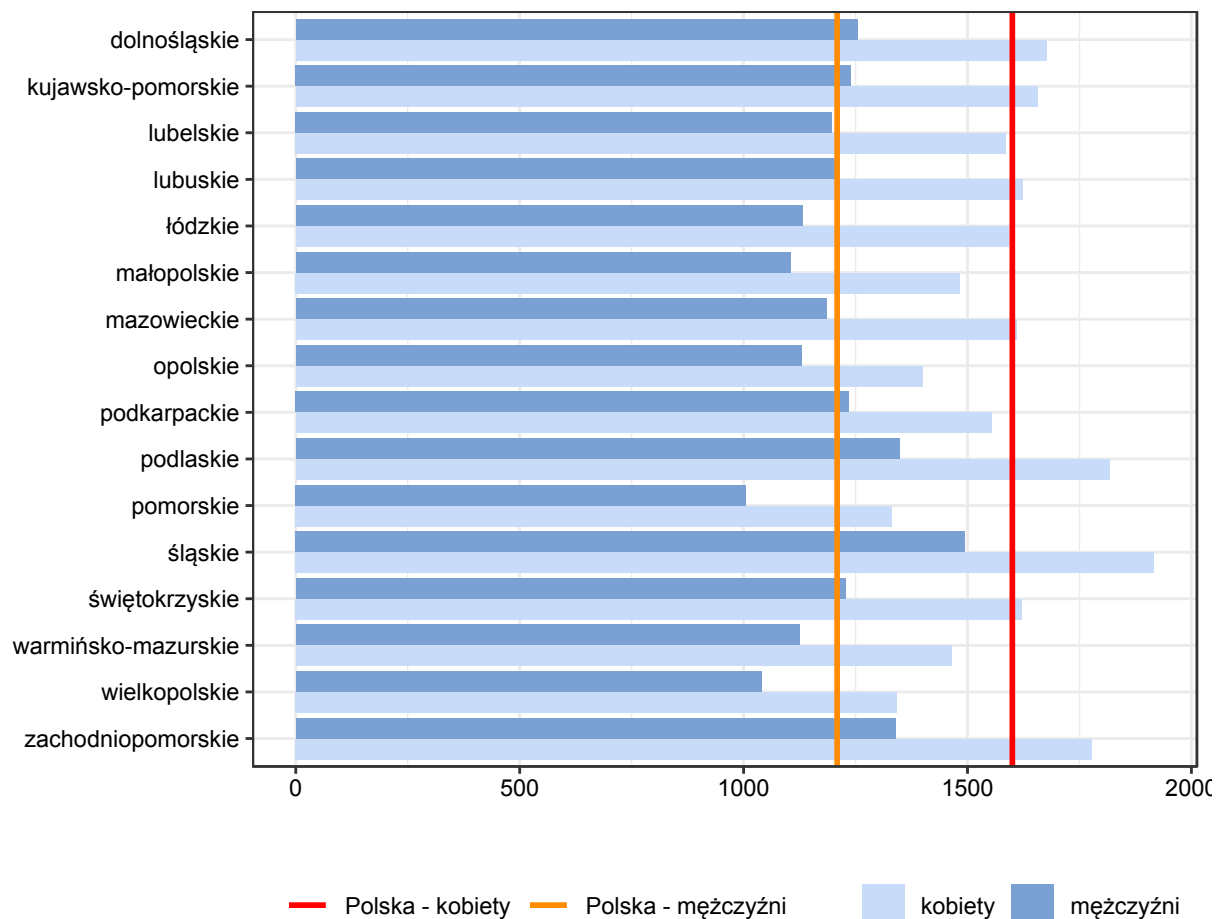
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,07	73,19	10,86	26,96	15,01	21,17	25,99
kujawsko-pomorskie	58,71	65,42	11,70	27,79	17,04	20,58	22,90
lubelskie	58,48	52,32	14,24	27,10	15,81	19,19	23,66
lubuskie	58,73	69,25	11,42	27,57	16,14	21,98	22,89
łódzkie	60,71	69,74	7,06	27,36	16,07	21,30	28,21
małopolskie	58,74	53,38	8,72	28,18	16,96	20,75	25,39
mazowieckie	59,69	68,85	13,00	28,59	14,71	19,03	24,67
opolskie	56,94	57,92	8,61	28,59	16,46	21,21	25,13
podkarpackie	56,72	47,09	9,28	30,92	18,04	19,46	22,30
podlaskie	58,63	67,08	10,20	28,90	17,71	20,02	23,17
pomorskie	58,24	70,44	11,73	27,95	15,39	19,85	25,09
śląskie	57,92	79,80	13,20	26,86	15,71	19,89	24,34
świętokrzyskie	58,14	51,17	13,95	26,18	16,18	20,39	23,31
warmińsko-mazurskie	57,59	63,12	10,12	28,79	17,53	21,65	21,92
wielkopolskie	57,67	60,81	9,89	29,03	16,74	20,54	23,81
zachodniopomorskie	58,37	73,77	9,02	27,60	14,53	21,69	27,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby kręgosłupa) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela

1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	1 051,3	1 866,9	2 072,9	2 068,4
kujawsko-pomorskie	941,9	1 070,0	1 984,8	2 082,1	1 926,2
lubelskie	1 121,8	1 007,2	1 770,9	1 923,8	1 814,0
lubuskie	897,4	1 026,5	1 900,3	2 097,1	1 917,2
łódzkie	576,4	1 037,7	1 780,3	1 968,1	1 957,5
małopolskie	599,8	949,0	1 761,8	2 069,3	1 948,7
mazowieckie	976,8	1 066,9	1 729,1	1 972,7	1 921,4
opolskie	685,4	977,9	1 525,8	1 811,3	1 728,5
podkarpackie	706,0	1 109,9	1 979,3	2 038,9	1 876,7
podlaskie	933,1	1 215,1	2 151,7	2 256,5	2 081,1
pomorskie	707,3	856,8	1 489,3	1 709,7	1 771,8
śląskie	1 343,2	1 257,9	2 095,0	2 274,0	2 221,8
świętokrzyskie	1 194,7	1 012,5	1 874,3	1 968,9	1 733,5
warmińsko-mazurskie	714,2	974,3	1 811,9	1 916,3	1 779,0
wielkopolskie	616,7	900,4	1 636,5	1 810,2	1 725,6
zachodniopomorskie	816,9	1 148,6	1 869,5	2 222,9	2 399,7

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	874,6	1 045,9	1 824,8	2 021,0	1 951,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 039,4	1 187,9	2 232,6	2 258,1	2 248,8
kujawsko-pomorskie	1 042,3	1 225,6	2 384,1	2 204,0	2 110,3
lubelskie	1 205,3	1 130,9	2 139,7	2 091,3	1 987,9
lubuskie	966,4	1 174,2	2 328,1	2 270,0	2 106,5
łódzkie	627,2	1 147,4	2 182,4	2 209,4	2 176,0
małopolskie	648,8	1 046,4	2 129,6	2 299,3	2 125,7
mazowieckie	1 067,1	1 194,6	2 162,9	2 231,3	2 060,6
opolskie	749,6	1 075,0	1 743,1	1 969,7	1 787,3
podkarpackie	796,7	1 195,7	2 311,3	2 197,5	1 998,6
podlaskie	1 050,1	1 372,9	2 631,1	2 505,1	2 223,4
pomorskie	701,4	970,0	1 781,2	1 906,2	1 945,3
śląskie	1 415,2	1 384,2	2 520,3	2 508,9	2 375,2
świętokrzyskie	1 315,8	1 112,4	2 313,0	2 175,9	1 897,8
warmińsko-mazurskie	800,1	1 070,0	2 187,5	2 055,7	1 911,6
wielkopolskie	677,5	993,0	1 938,0	1 918,3	1 859,5
zachodniopomorskie	841,1	1 311,5	2 270,5	2 456,5	2 547,1
Polska	945,3	1 165,1	2 205,1	2 220,2	2 110,1

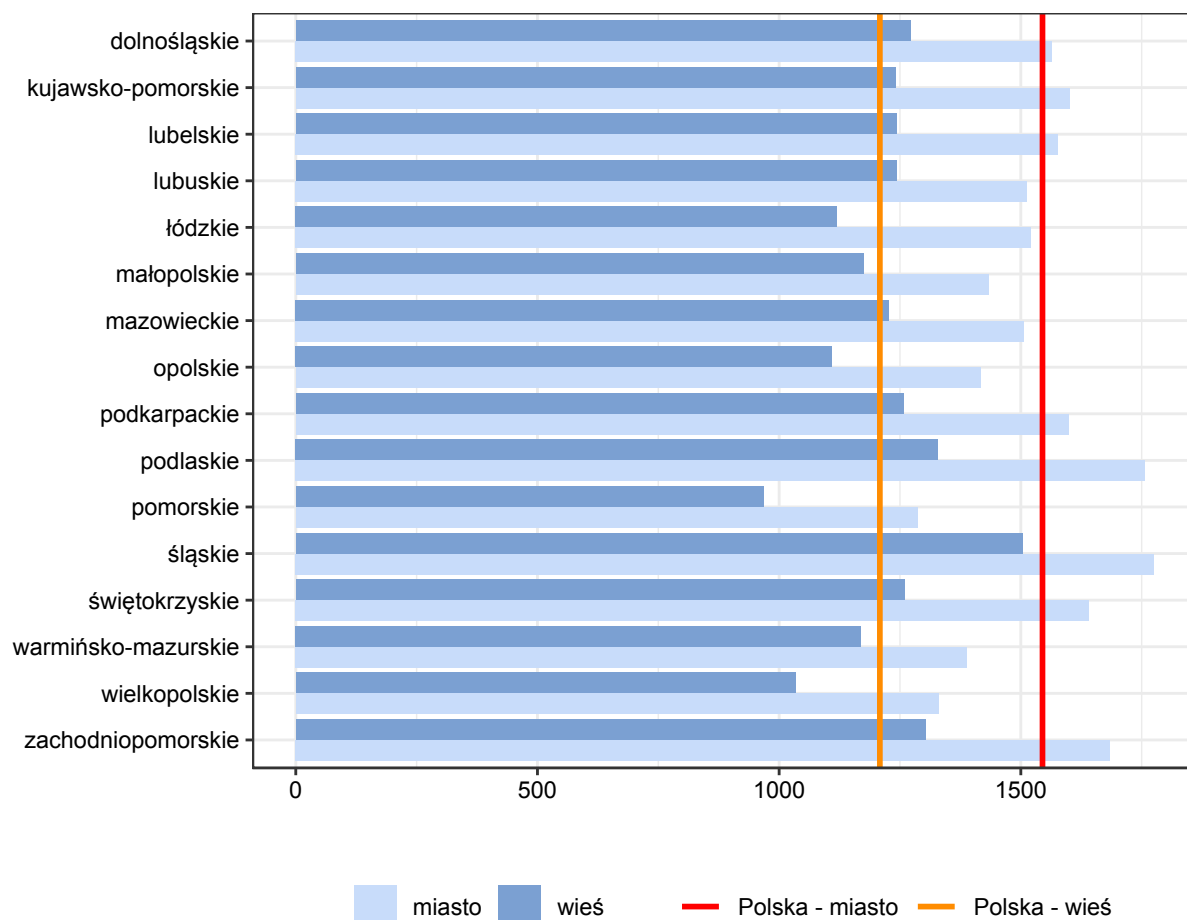
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	871,8	918,0	1 502,6	1 868,0	1 788,4
kujawsko-pomorskie	846,6	919,6	1 579,1	1 949,8	1 647,6
lubelskie	1 041,9	890,6	1 405,6	1 742,3	1 538,8
lubuskie	831,6	885,0	1 477,6	1 910,6	1 631,7
łódzkie	528,5	932,0	1 367,5	1 693,2	1 601,8
małopolskie	553,3	853,2	1 395,1	1 823,0	1 684,0
mazowieckie	891,0	939,2	1 289,2	1 681,8	1 704,8
opolskie	625,0	882,5	1 310,3	1 645,2	1 639,6
podkarpackie	619,7	1 027,9	1 653,5	1 873,0	1 696,3
podlaskie	822,2	1 066,2	1 677,7	1 996,5	1 860,2
pomorskie	712,8	745,7	1 199,5	1 497,1	1 522,5
śląskie	1 274,5	1 135,3	1 663,5	2 013,7	1 995,2
świętokrzyskie	1 079,7	918,8	1 444,2	1 752,6	1 485,6
warmińsko-mazurskie	633,1	883,9	1 441,0	1 767,8	1 576,2
wielkopolskie	559,4	810,8	1 333,5	1 691,8	1 526,9
zachodniopomorskie	793,8	992,0	1 473,0	1 970,1	2 182,7
Polska	807,4	930,3	1 443,8	1 803,5	1 711,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby kręgosłupa



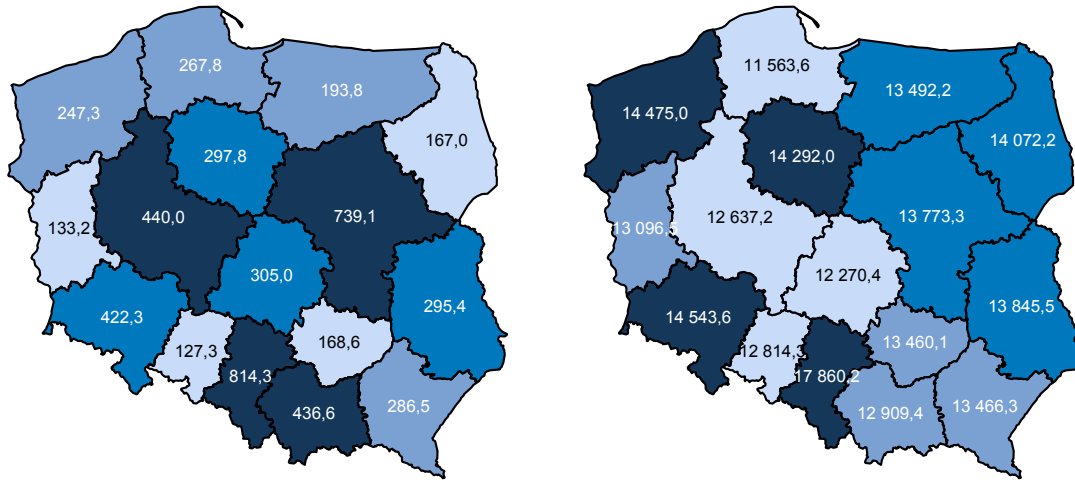
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby kręgosłupa

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 341,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,9 tys.). Mapa 1.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



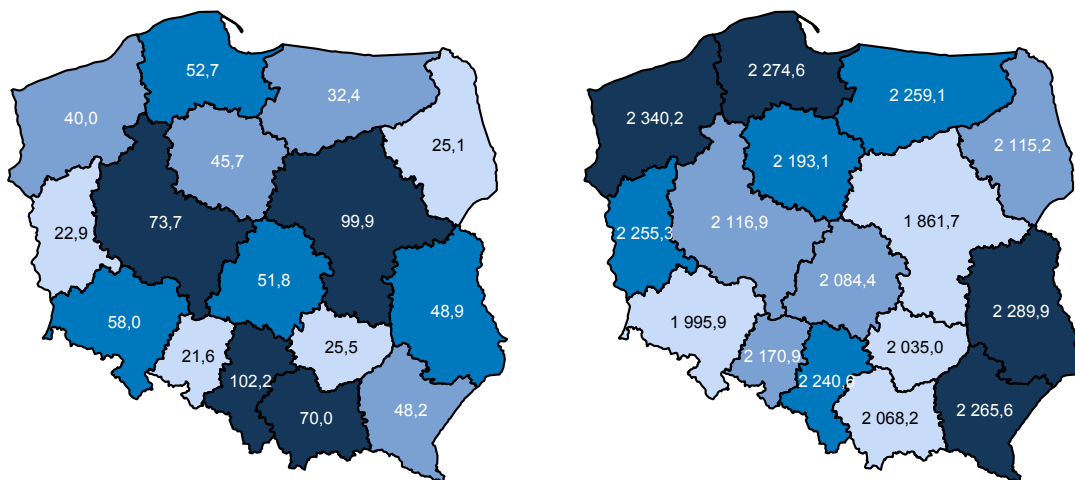
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

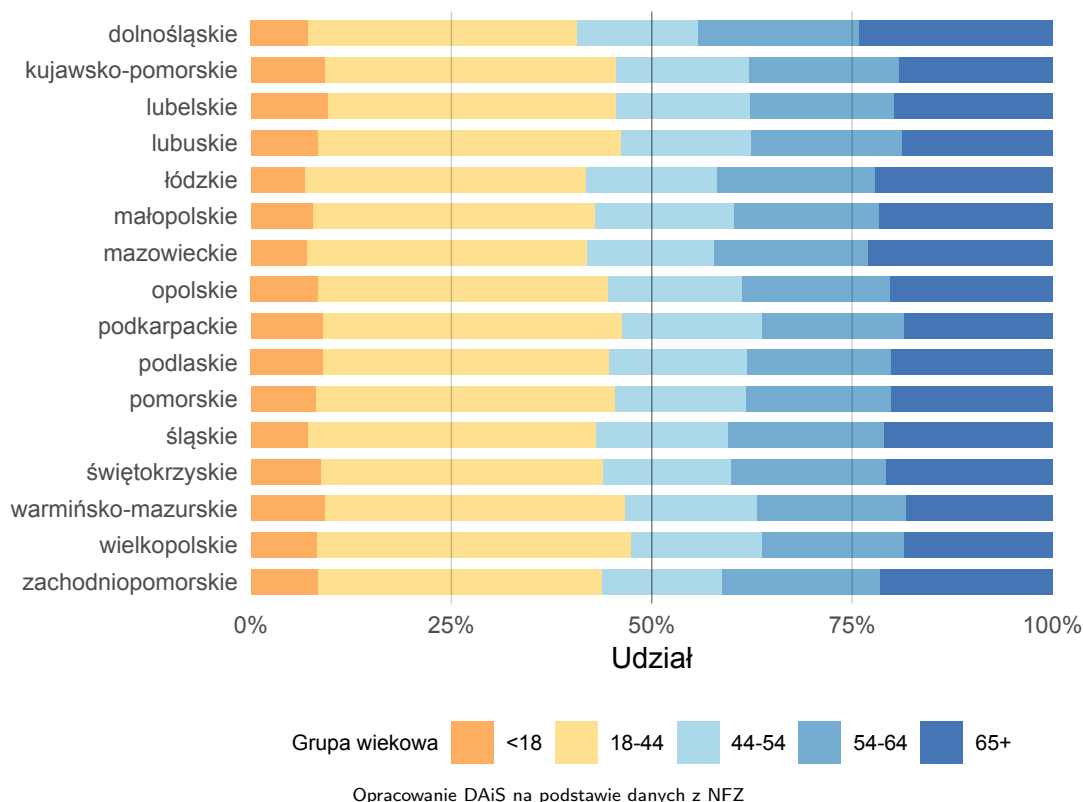
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)' w roku 2016 wyniosła 818,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 129,5.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 22,95 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

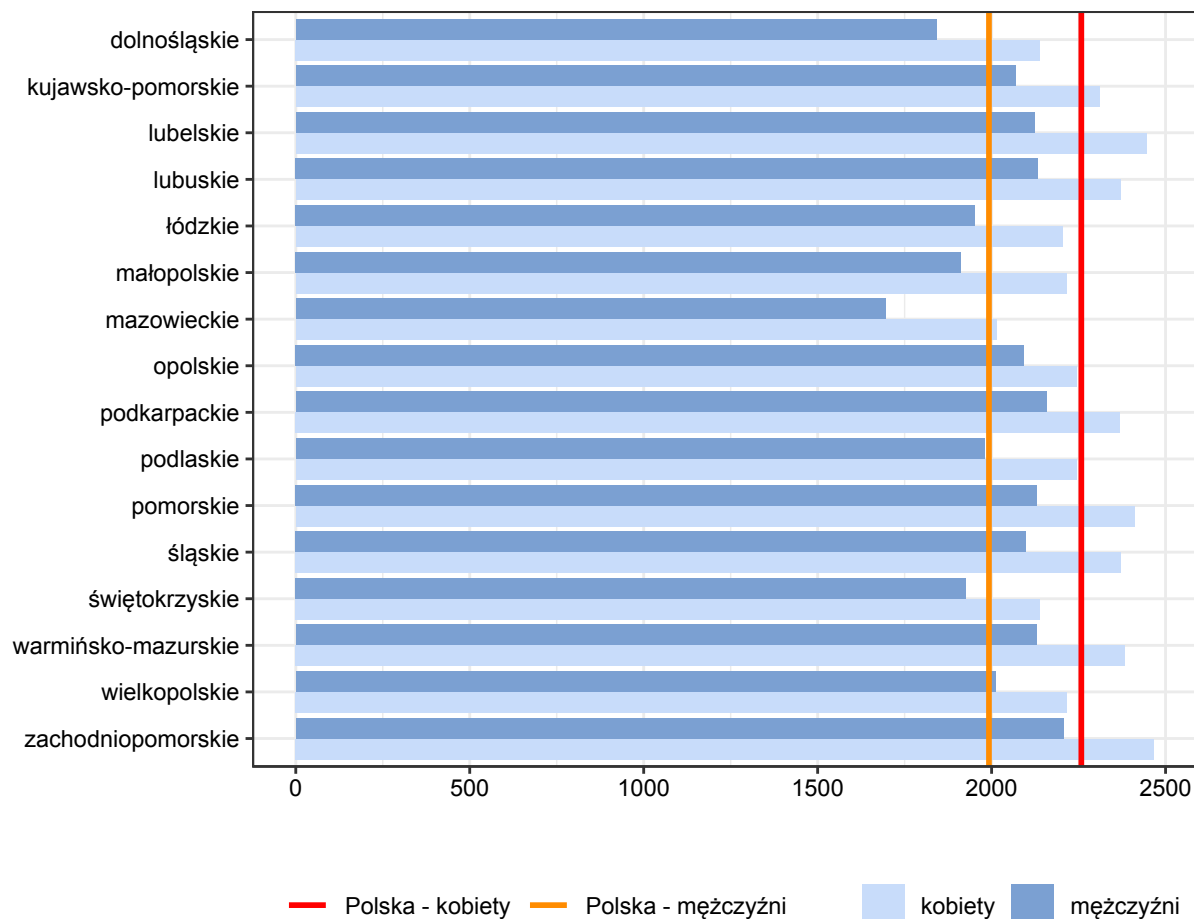
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,66	70,90	7,12	33,57	15,06	20,17	24,08
kujawsko-pomorskie	54,31	62,10	9,27	36,35	16,53	18,74	19,11
lubelskie	55,05	48,87	9,64	35,97	16,64	18,02	19,73
lubuskie	53,96	66,42	8,44	37,74	16,15	18,94	18,73
łódzkie	55,36	66,21	6,84	34,98	16,36	19,74	22,09
małopolskie	55,12	49,46	7,75	35,23	17,33	18,09	21,59
mazowieckie	56,45	63,98	7,03	34,92	15,89	19,14	23,03
opolskie	53,36	54,87	8,36	36,14	16,79	18,45	20,26
podkarpackie	53,37	43,84	9,04	37,27	17,47	17,68	18,53
podlaskie	54,37	64,61	8,98	35,71	17,15	18,03	20,12
pomorskie	54,37	64,48	8,13	37,34	16,30	18,07	20,17
śląskie	54,81	77,78	7,20	35,80	16,55	19,37	21,07
świętokrzyskie	53,85	47,76	8,83	35,09	15,98	19,29	20,80
warmińsko-mazurskie	53,86	62,26	9,31	37,39	16,41	18,59	18,30
wielkopolskie	53,77	57,14	8,25	39,23	16,31	17,68	18,54
zachodniopomorskie	54,15	69,55	8,32	35,52	14,98	19,63	21,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	846,2	1 772,9	2 536,6	2 674,9	2 596,0
kujawsko-pomorskie	1 125,2	2 110,3	2 903,4	2 858,7	2 423,2
lubelskie	1 244,6	2 190,2	3 053,4	2 959,3	2 478,3
lubuskie	1 054,8	2 233,8	3 023,8	2 872,7	2 494,7
łódzkie	848,0	2 015,4	2 751,6	2 770,6	2 327,7
małopolskie	848,2	1 887,1	2 864,2	2 870,1	2 636,8
mazowieckie	698,8	1 724,7	2 471,8	2 626,4	2 374,5
opolskie	1 140,1	2 115,2	2 664,4	2 695,9	2 384,1
podkarpackie	1 114,8	2 168,4	3 107,5	3 003,1	2 528,2
podlaskie	1 094,2	1 999,7	2 773,6	2 705,5	2 407,1
pomorskie	950,7	2 220,8	3 061,1	3 019,8	2 764,1
śląskie	958,8	2 193,3	2 887,4	2 896,7	2 515,9
świętokrzyskie	1 077,1	1 932,2	2 636,5	2 652,8	2 202,4
warmińsko-mazurskie	1 142,7	2 201,5	2 952,1	2 862,1	2 584,5
wielkopolskie	911,3	2 154,1	2 823,3	2 758,9	2 379,3
zachodniopomorskie	1 126,9	2 211,0	2 884,2	3 009,1	2 847,9

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	953,1	2 035,3	2 810,0	2 817,9	2 493,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	868,9	1 804,5	2 927,0	2 906,5	2 665,1
kujawsko-pomorskie	1 175,9	2 101,9	3 328,3	3 053,4	2 490,6
lubelskie	1 289,7	2 287,1	3 530,5	3 216,8	2 498,8
lubuskie	1 062,4	2 255,6	3 526,7	3 042,0	2 525,5
łódzkie	900,4	2 010,8	3 142,2	2 976,0	2 374,0
małopolskie	858,7	1 912,0	3 336,9	3 101,4	2 735,7
mazowieckie	710,5	1 767,1	2 867,9	2 912,4	2 466,8
opolskie	1 179,8	2 084,3	2 976,2	2 828,0	2 400,0
podkarpackie	1 181,1	2 145,6	3 520,9	3 146,0	2 604,4
podlaskie	1 125,9	2 004,2	3 211,8	2 976,4	2 454,5
pomorskie	995,0	2 243,7	3 568,8	3 195,5	2 823,8
śląskie	1 007,5	2 190,8	3 298,2	3 107,1	2 613,6
świętokrzyskie	1 084,1	1 963,1	3 013,5	2 831,2	2 236,2
warmińsko-mazurskie	1 195,8	2 243,1	3 251,6	3 052,3	2 668,0
wielkopolskie	911,0	2 145,9	3 243,8	2 935,0	2 429,8
zachodniopomorskie	1 142,1	2 235,3	3 319,6	3 225,4	2 869,5
Polska	982,8	2 052,1	3 228,3	3 031,4	2 558,7

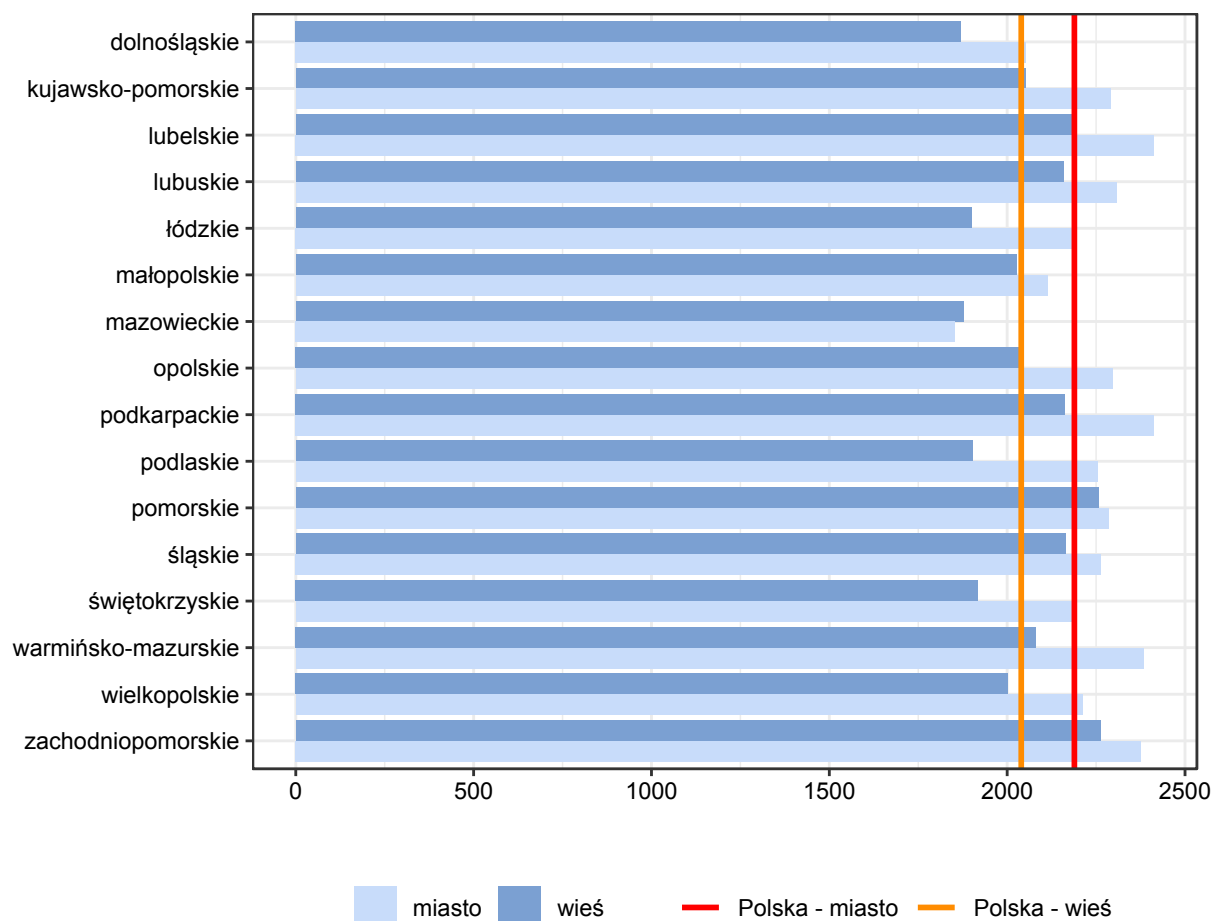
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	824,6	1 742,0	2 147,7	2 418,5	2 488,8
kujawsko-pomorskie	1 077,0	2 118,5	2 471,8	2 647,3	2 321,2
lubelskie	1 201,5	2 098,9	2 580,9	2 680,3	2 446,0
lubuskie	1 047,5	2 213,0	2 527,0	2 689,9	2 448,3
łódzkie	798,6	2 019,7	2 350,7	2 536,5	2 252,4
małopolskie	838,3	1 862,6	2 393,0	2 622,3	2 489,0
mazowieckie	687,7	1 682,3	2 070,1	2 304,7	2 231,0
opolskie	1 102,7	2 145,6	2 355,3	2 557,3	2 360,1
podkarpackie	1 051,9	2 190,2	2 701,7	2 853,4	2 415,2
podlaskie	1 064,2	1 995,5	2 340,2	2 422,2	2 333,4
pomorskie	908,8	2 198,4	2 556,8	2 829,7	2 678,4
śląskie	912,4	2 195,7	2 470,7	2 663,6	2 371,4
świętokrzyskie	1 070,4	1 903,3	2 266,8	2 466,2	2 151,4
warmińsko-mazurskie	1 092,7	2 162,3	2 656,2	2 659,6	2 456,7
wielkopolskie	911,6	2 162,1	2 400,8	2 566,0	2 304,2
zachodniopomorskie	1 112,4	2 187,7	2 453,8	2 775,1	2 816,3
Polska	924,9	2 019,0	2 391,0	2 585,0	2 394,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



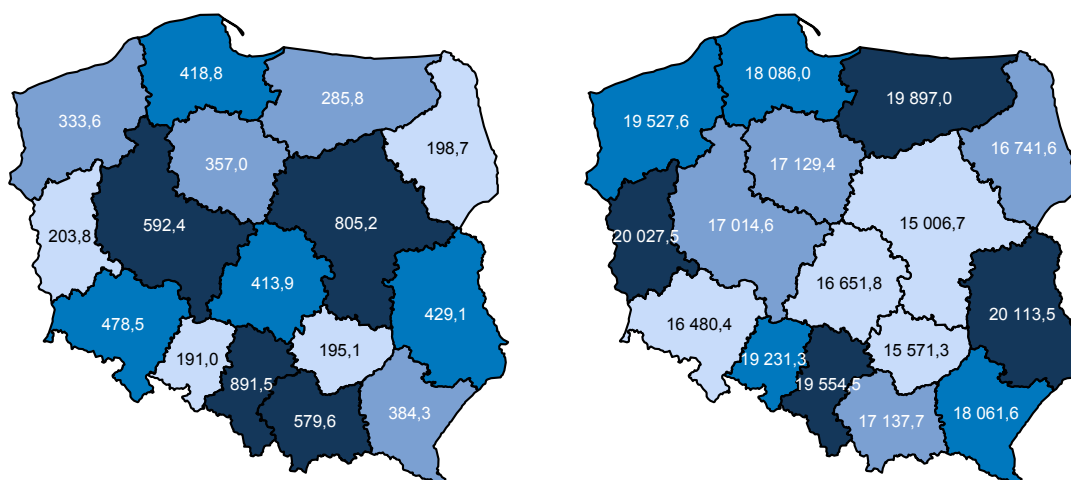
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 758,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 17,6 tys.). Mapa 1.2.16 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



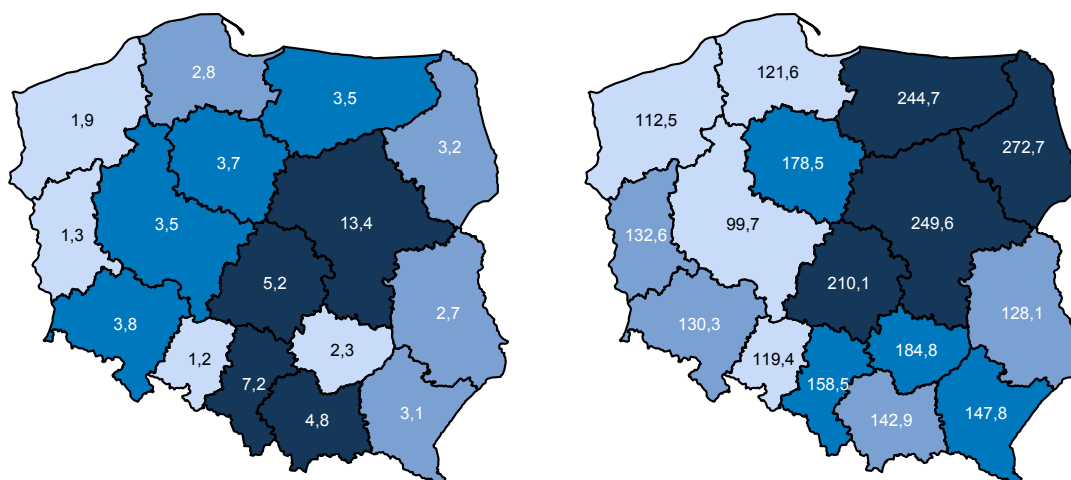
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

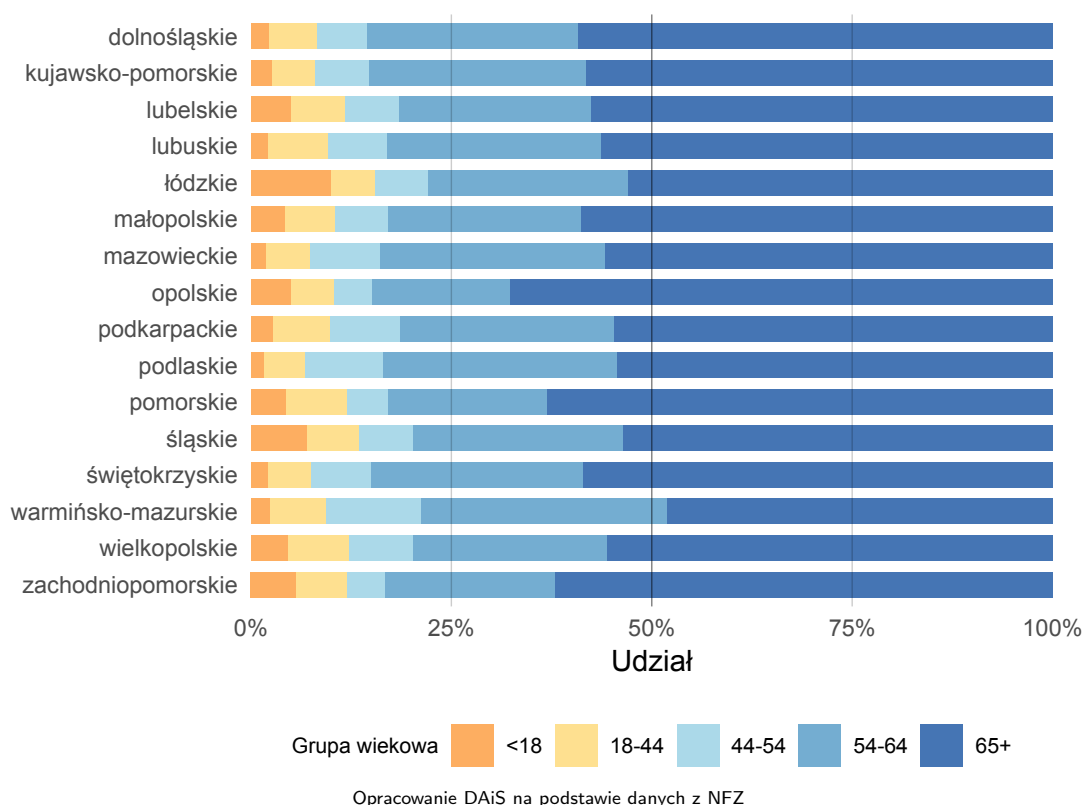
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Zaburzenia mineralizacji i struktury kości' w roku 2016 wyniosła 63,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 166,2.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 1,35 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

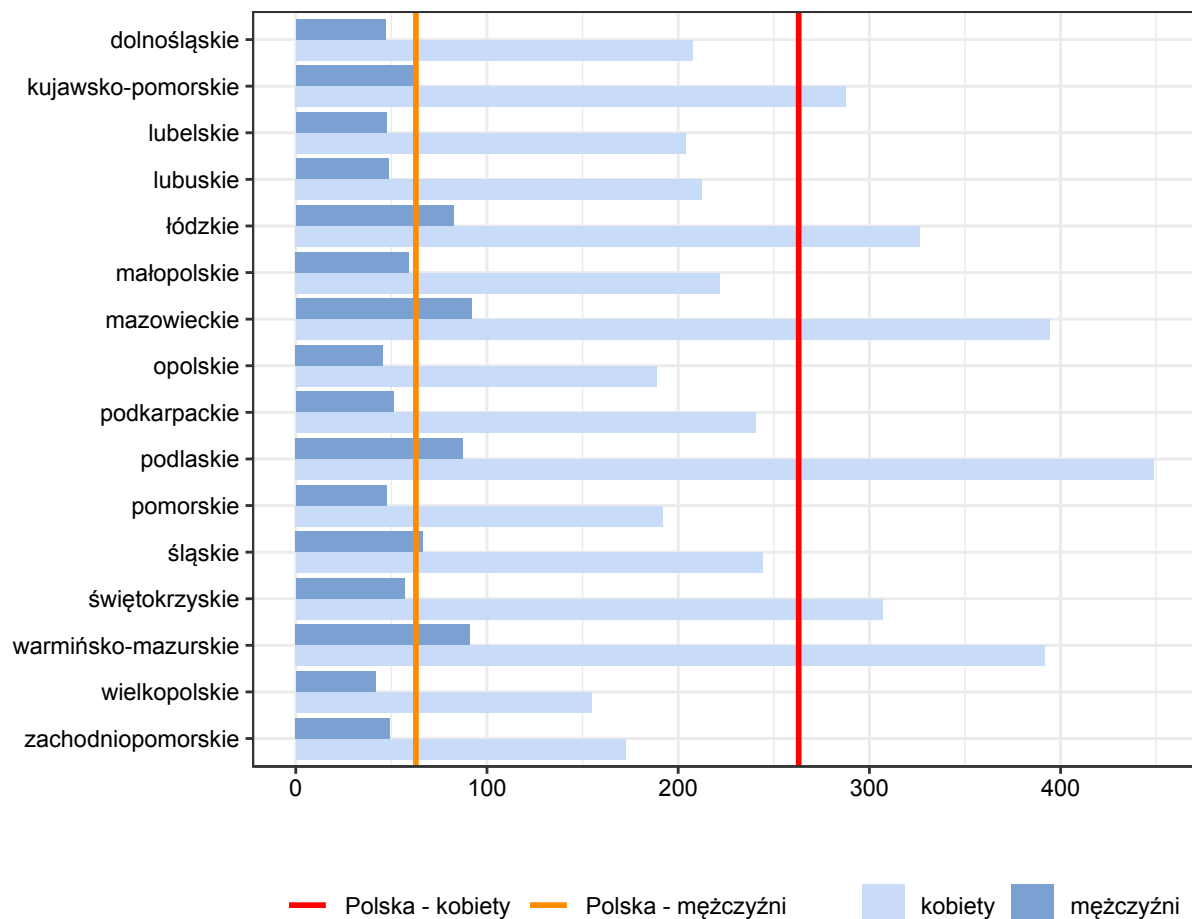
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	82,64	81,03	2,22	6,05	6,32	26,22	59,20
kujawsko-pomorskie	83,11	77,12	2,64	5,32	6,80	27,10	58,13
lubelskie	81,99	65,34	5,05	6,73	6,70	23,90	57,61
lubuskie	82,21	81,25	2,15	7,49	7,41	26,61	56,34
łódzkie	81,31	81,98	10,07	5,42	6,64	24,88	52,99
małopolskie	79,89	66,20	4,30	6,21	6,62	24,08	58,79
mazowieckie	82,39	79,47	1,86	5,55	8,73	27,98	55,88
opolskie	81,53	65,18	4,97	5,48	4,64	17,28	67,62
podkarpackie	83,05	57,65	2,70	7,22	8,74	26,61	54,72
podlaskie	84,36	74,07	1,67	5,19	9,61	29,26	54,26
pomorskie	81,04	82,24	4,40	7,63	5,11	19,78	63,07
śląskie	79,77	87,63	7,00	6,49	6,81	26,09	53,61
świętokrzyskie	85,02	65,46	2,16	5,35	7,56	26,34	58,59
warmińsko-mazurskie	81,76	71,29	2,48	6,88	11,92	30,61	48,11
wielkopolskie	79,63	70,44	4,64	7,63	8,01	24,20	55,52
zachodniopomorskie	78,71	84,90	5,62	6,45	4,63	21,29	62,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zaburzenia mineralizacji i struktury kości) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ra-

mach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	17,2	20,9	69,5	227,0	416,6
kujawsko-pomorskie	26,0	25,1	97,2	336,4	600,0
lubelskie	36,5	22,9	68,8	219,6	404,7
lubuskie	15,8	26,1	81,6	237,3	441,1
łódzkie	126,0	31,5	112,7	351,9	562,9
małopolskie	32,5	23,0	75,6	264,0	496,1
mazowieckie	24,8	36,7	182,1	514,7	772,3
opolskie	37,3	17,6	40,5	139,0	437,9
podkarpackie	21,8	27,4	101,5	294,9	487,0
podlaskie	26,2	37,5	200,4	566,2	836,8
pomorskie	27,5	24,3	51,3	176,8	462,1
śląskie	66,0	28,1	84,0	275,9	452,7
świętokrzyskie	23,9	26,8	113,2	329,0	563,6
warmińsko-mazurskie	32,9	43,9	232,2	510,6	735,9
wielkopolskie	24,1	19,7	65,3	177,9	335,5
zachodniopomorskie	36,6	19,3	42,9	156,9	393,7

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	37,2	27,1	101,8	304,4	526,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	11,8	19,9	103,7	380,2	593,4
kujawsko-pomorskie	18,0	30,2	153,3	552,0	866,1
lubelskie	30,3	24,2	109,5	361,4	581,4
lubuskie	16,7	32,7	118,2	388,5	632,3
łódzkie	118,8	38,5	189,1	572,3	793,1
małopolskie	29,9	24,3	110,7	422,8	703,2
mazowieckie	21,1	43,0	301,3	848,2	1 060,1
opolskie	31,3	18,1	60,6	233,1	629,1
podkarpackie	22,1	33,1	162,4	488,4	715,4
podlaskie	18,9	48,2	349,9	967,2	1 182,2
pomorskie	22,8	26,7	76,6	287,1	678,6
śląskie	65,4	30,2	126,8	450,3	642,6
świętokrzyskie	25,5	31,7	179,0	573,0	823,2
warmińsko-mazurskie	17,1	59,0	387,1	836,5	1 035,0
wielkopolskie	19,1	18,3	98,4	291,6	481,1
zachodniopomorskie	34,1	21,3	63,9	245,7	553,2
Polska	33,0	30,8	162,3	501,5	747,0

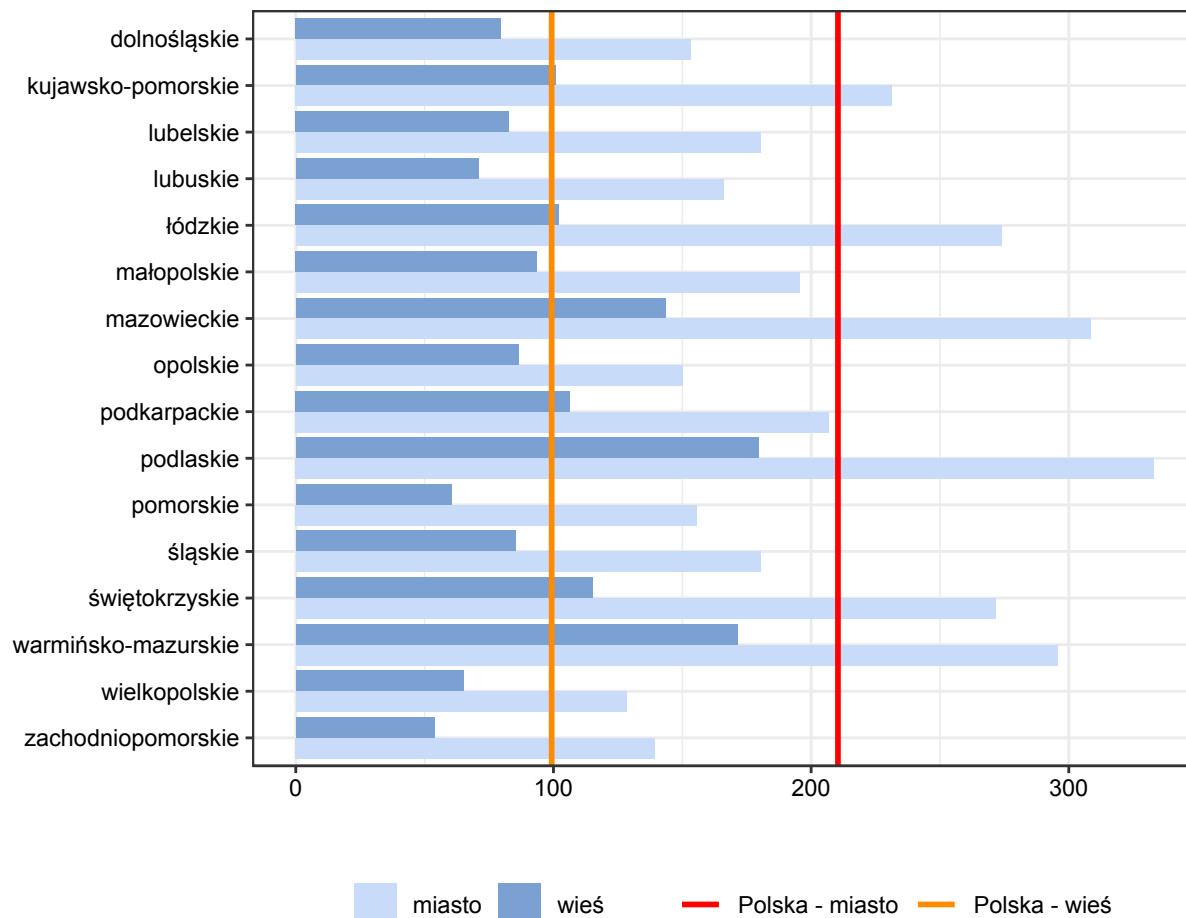
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	22,4	21,8	35,4	57,4	142,3
kujawsko-pomorskie	33,7	20,2	40,3	102,3	197,3
lubelskie	42,4	21,8	28,4	65,8	124,8
lubuskie	14,9	19,7	45,4	74,2	152,8
łódzkie	132,7	24,7	34,2	100,9	188,2
małopolskie	35,1	21,7	40,6	93,9	186,4
mazowieckie	28,3	30,5	61,2	139,5	324,7
opolskie	43,0	17,2	20,5	40,3	149,3
podkarpackie	21,5	22,0	41,7	92,3	148,8
podlaskie	33,1	27,3	52,5	146,8	300,5
pomorskie	32,0	21,9	26,3	57,5	150,9
śląskie	66,5	26,1	40,6	82,7	172,0
świętokrzyskie	22,4	22,2	48,7	73,9	171,9
warmińsko-mazurskie	47,8	29,6	79,3	163,7	278,5
wielkopolskie	28,8	21,1	32,0	53,3	119,4
zachodniopomorskie	39,0	17,4	22,0	60,7	158,6
Polska	41,2	23,6	41,2	89,3	190,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



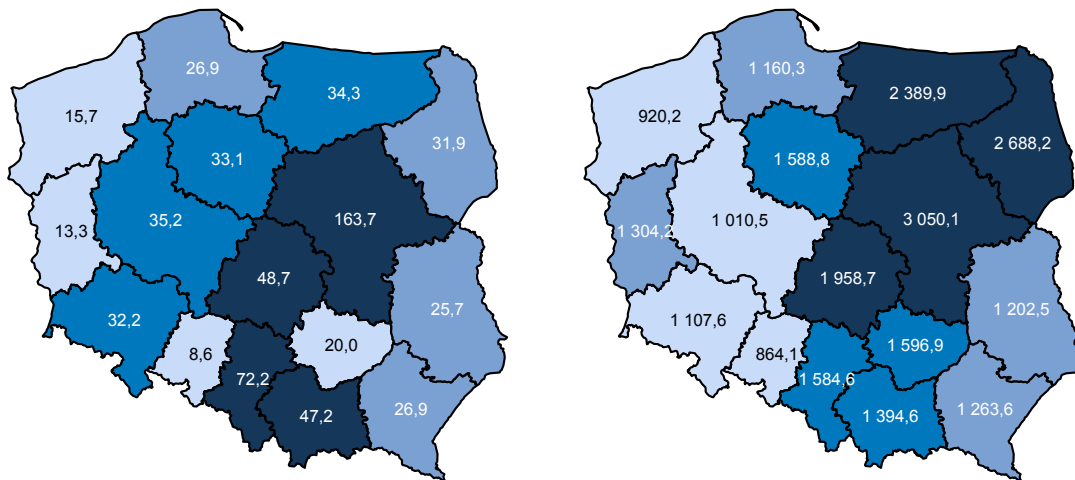
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 635,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



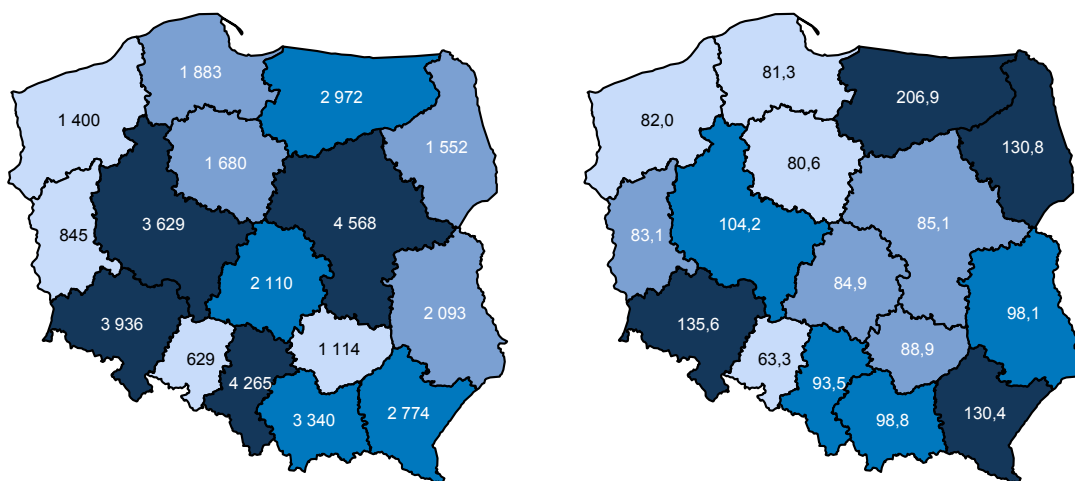
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

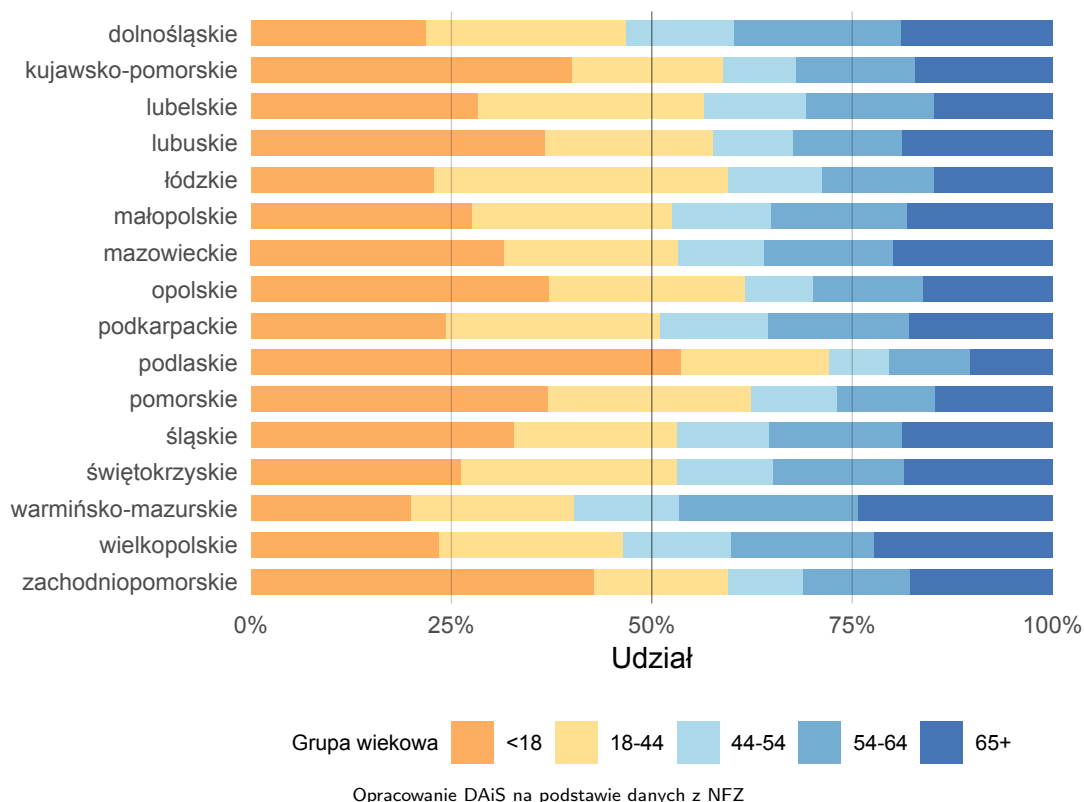
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej' w roku 2016 wyniosła 38,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 100,9.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 0,84 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

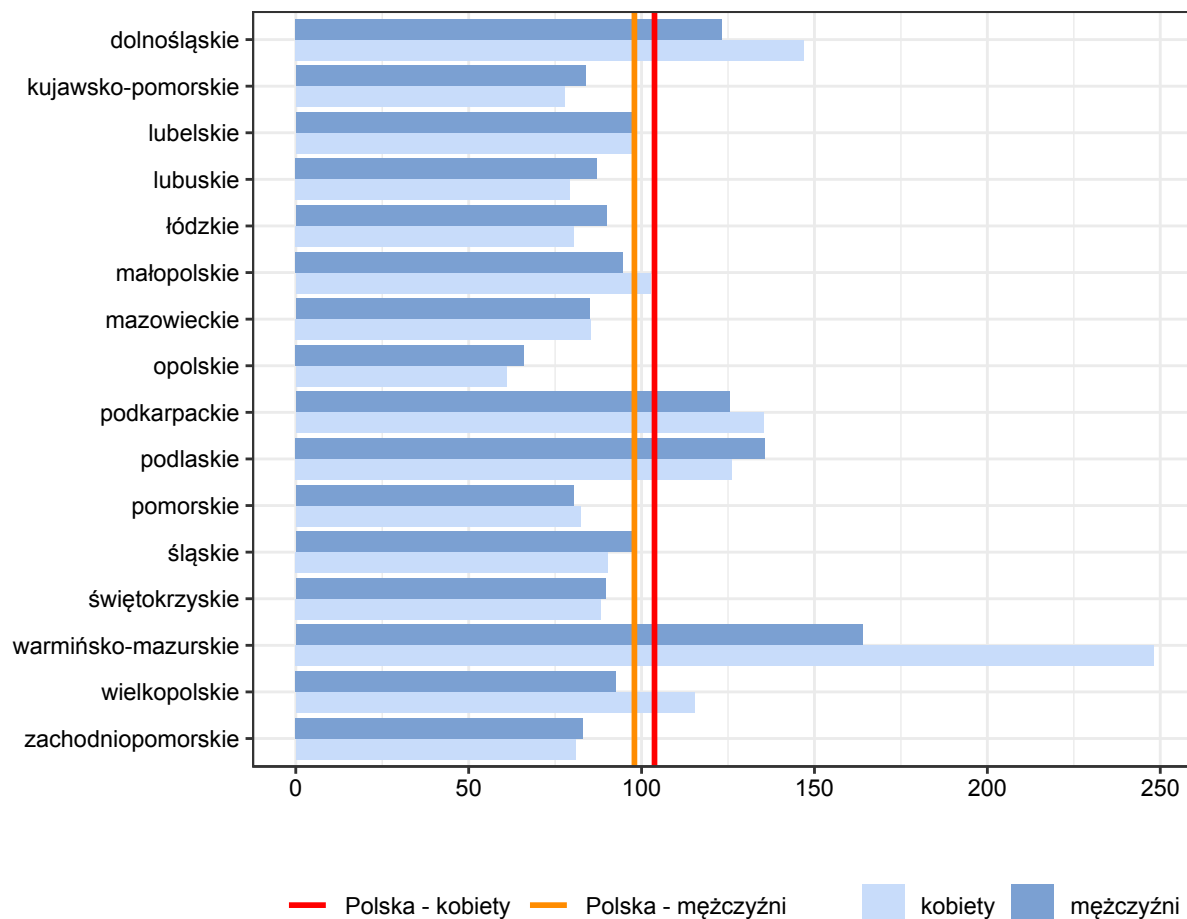
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,28	75,18	21,85	25,00	13,44	20,83	18,88
kujawsko-pomorskie	49,64	69,11	40,06	18,93	8,99	14,88	17,14
lubelskie	51,79	52,13	28,33	28,14	12,80	15,96	14,76
lubuskie	48,99	73,96	36,69	20,95	10,06	13,49	18,82
łódzkie	49,57	72,27	22,89	36,68	11,71	13,89	14,83
małopolskie	53,50	56,14	27,60	24,97	12,28	16,95	18,20
mazowieckie	52,30	67,64	31,57	21,72	10,79	16,05	19,88
opolskie	49,60	56,76	37,20	24,48	8,43	13,67	16,22
podkarpackie	52,92	48,45	24,30	26,82	13,41	17,59	17,88
podlaskie	49,42	65,21	53,67	18,43	7,54	10,12	10,24
pomorskie	51,94	73,98	37,12	25,28	10,67	12,21	14,71
śląskie	49,94	74,75	32,92	20,23	11,49	16,58	18,78
świętokrzyskie	50,90	53,14	26,30	26,84	12,03	16,25	18,58
warmińsko-mazurskie	61,24	67,87	20,05	20,26	13,19	22,21	24,29
wielkopolskie	56,76	62,50	23,42	23,04	13,39	17,91	22,24
zachodniopomorskie	50,71	78,14	42,79	16,79	9,36	13,29	17,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	176,4	89,7	153,8	187,6	138,2
kujawsko-pomorskie	178,8	40,4	58,0	83,4	79,9
lubelskie	156,7	73,4	100,7	112,3	79,4
lubuskie	168,8	45,7	69,3	75,4	92,3
łódzkie	115,7	86,1	80,2	79,4	63,7
małopolskie	144,2	63,9	96,9	128,3	106,1
mazowieckie	143,6	49,0	76,8	100,7	93,7
opolskie	148,0	41,8	39,0	58,3	55,7
podkarpackie	172,5	89,8	137,2	171,9	140,4
podlaskie	404,2	63,8	75,4	93,9	75,8
pomorskie	155,3	53,8	71,7	73,0	72,1
śląskie	183,0	51,8	83,7	103,5	93,6
świętokrzyskie	140,1	64,6	86,7	97,6	86,0
warmińsko-mazurskie	225,4	109,2	217,3	313,2	314,2
wielkopolskie	127,4	62,3	114,2	137,7	140,5
zachodniopomorskie	202,9	36,6	63,1	71,3	82,3

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	166,3	63,2	95,7	118,5	104,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	140,6	104,1	187,6	216,0	152,6
kujawsko-pomorskie	120,5	41,3	61,0	110,9	92,2
lubelskie	113,0	80,4	123,1	131,2	82,2
lubuskie	120,5	47,5	67,3	99,4	93,6
łódzkie	69,0	93,4	83,3	88,5	62,4
małopolskie	114,7	68,1	119,7	150,9	114,2
mazowieckie	110,0	50,4	86,9	108,7	108,7
opolskie	103,0	50,9	44,4	72,8	49,9
podkarpackie	130,2	101,5	160,9	195,6	146,5
podlaskie	351,0	70,8	95,9	108,8	73,6
pomorskie	127,8	56,3	92,3	84,3	81,2
śląskie	138,1	52,6	90,9	110,5	101,1
świętokrzyskie	89,4	69,2	91,5	107,6	102,9
warmińsko-mazurskie	168,3	130,4	292,3	415,9	389,4
wielkopolskie	101,6	69,8	139,2	168,1	162,6
zachodniopomorskie	170,3	42,9	67,8	83,4	81,6
Polska	127,0	69,0	112,7	138,4	115,8

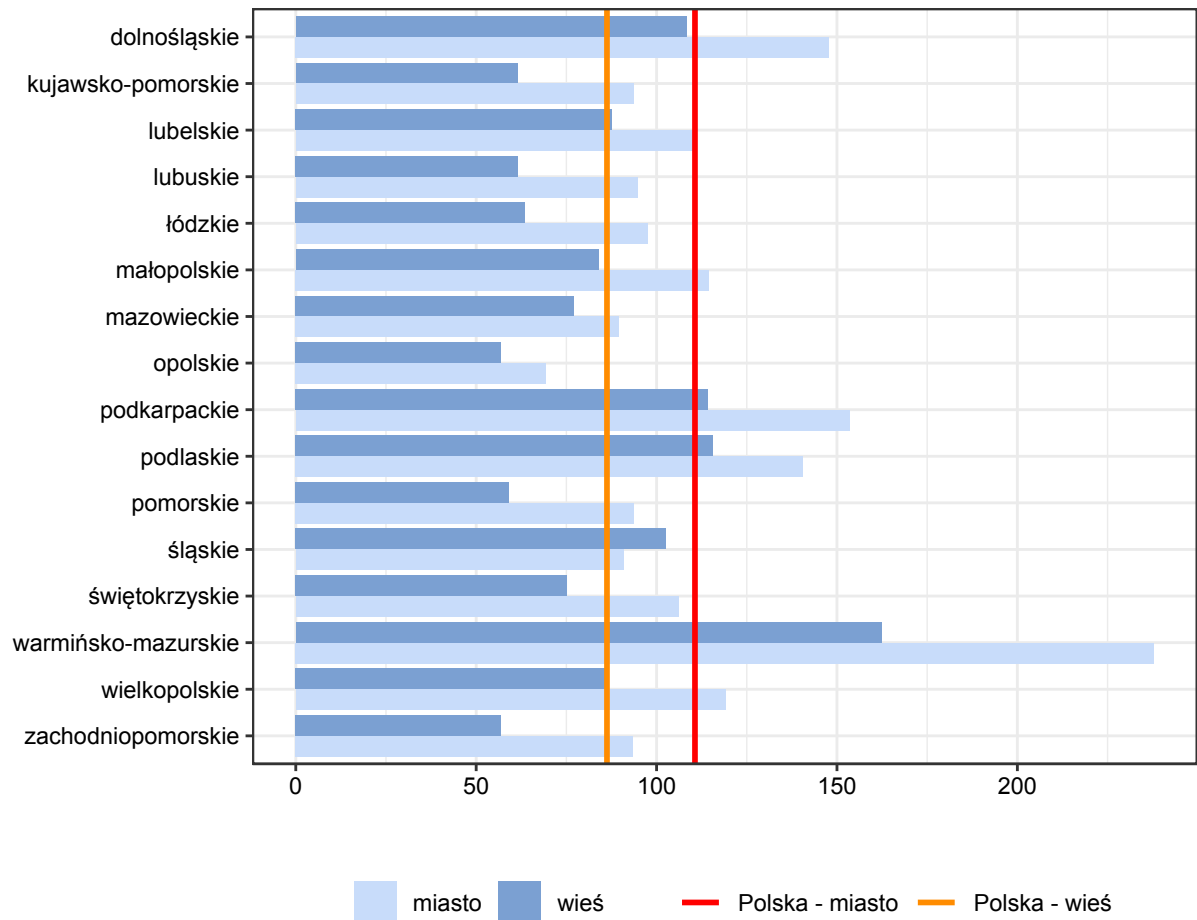
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	210,3	75,6	120,1	156,2	115,8
kujawsko-pomorskie	234,0	39,5	55,0	53,6	61,4
lubelskie	198,4	66,8	78,5	91,8	75,0
lubuskie	214,8	44,0	71,4	49,5	90,2
łódzkie	159,7	79,0	77,0	69,0	65,8
małopolskie	172,2	59,6	74,1	104,2	94,1
mazowieckie	175,5	47,7	66,5	91,7	70,4
opolskie	190,3	32,8	33,7	43,0	64,4
podkarpackie	212,6	78,6	114,0	147,1	131,3
podlaskie	454,6	57,2	55,1	78,3	79,1
pomorskie	181,2	51,2	51,2	60,8	59,0
śląskie	225,8	50,9	76,4	95,7	82,5
świętokrzyskie	188,3	60,2	82,0	87,1	60,4
warmińsko-mazurskie	279,4	89,3	143,2	203,8	199,2
wielkopolskie	151,6	55,0	89,0	104,3	107,7
zachodniopomorskie	234,0	30,5	58,4	58,3	83,4
Polska	203,5	57,6	78,7	96,7	87,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



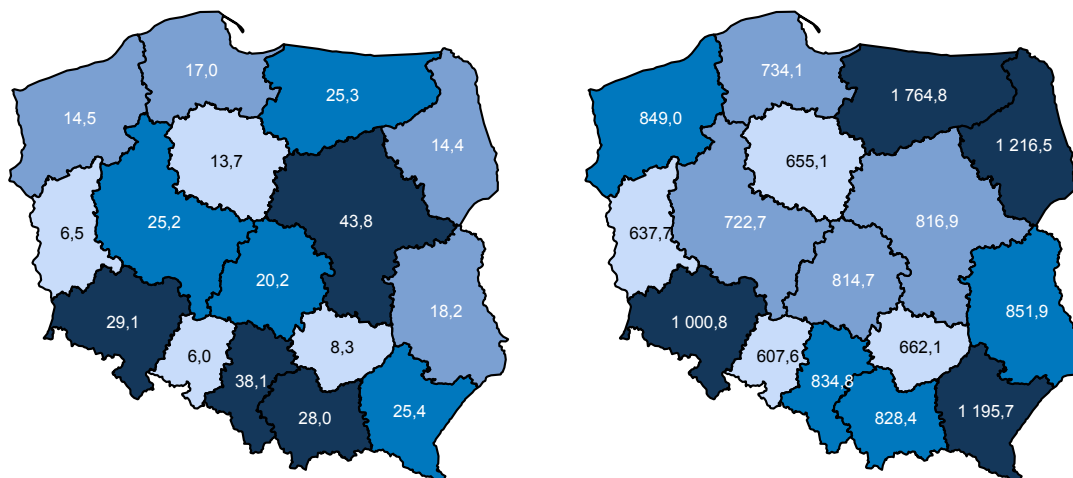
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 333,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,9 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



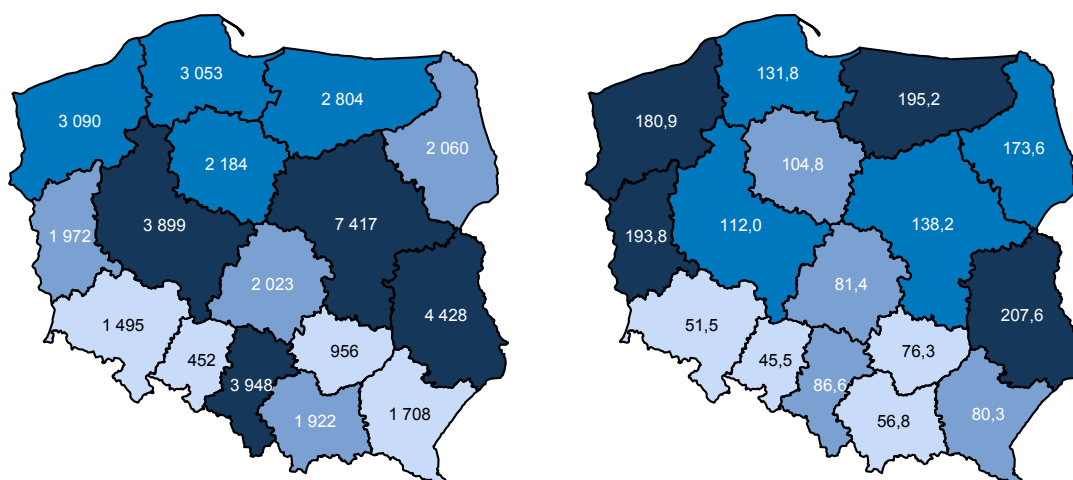
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

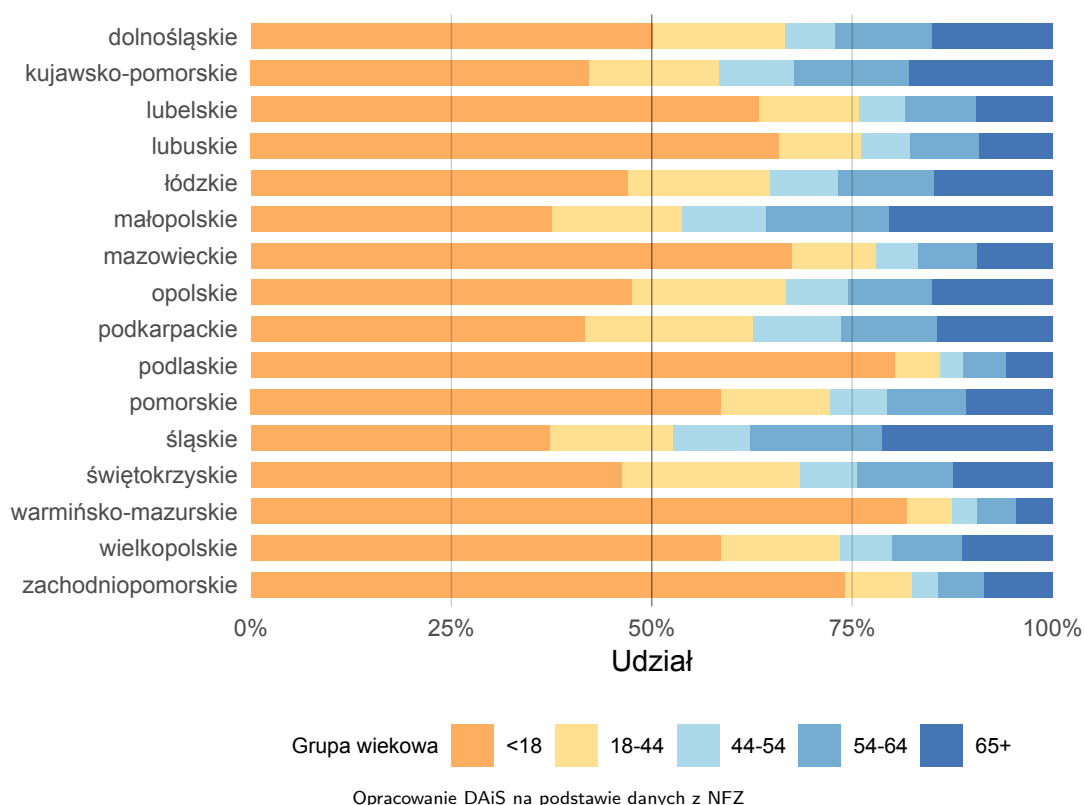
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 43,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 113,0.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie lubuskim zapadalność wyniosła 1,97 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

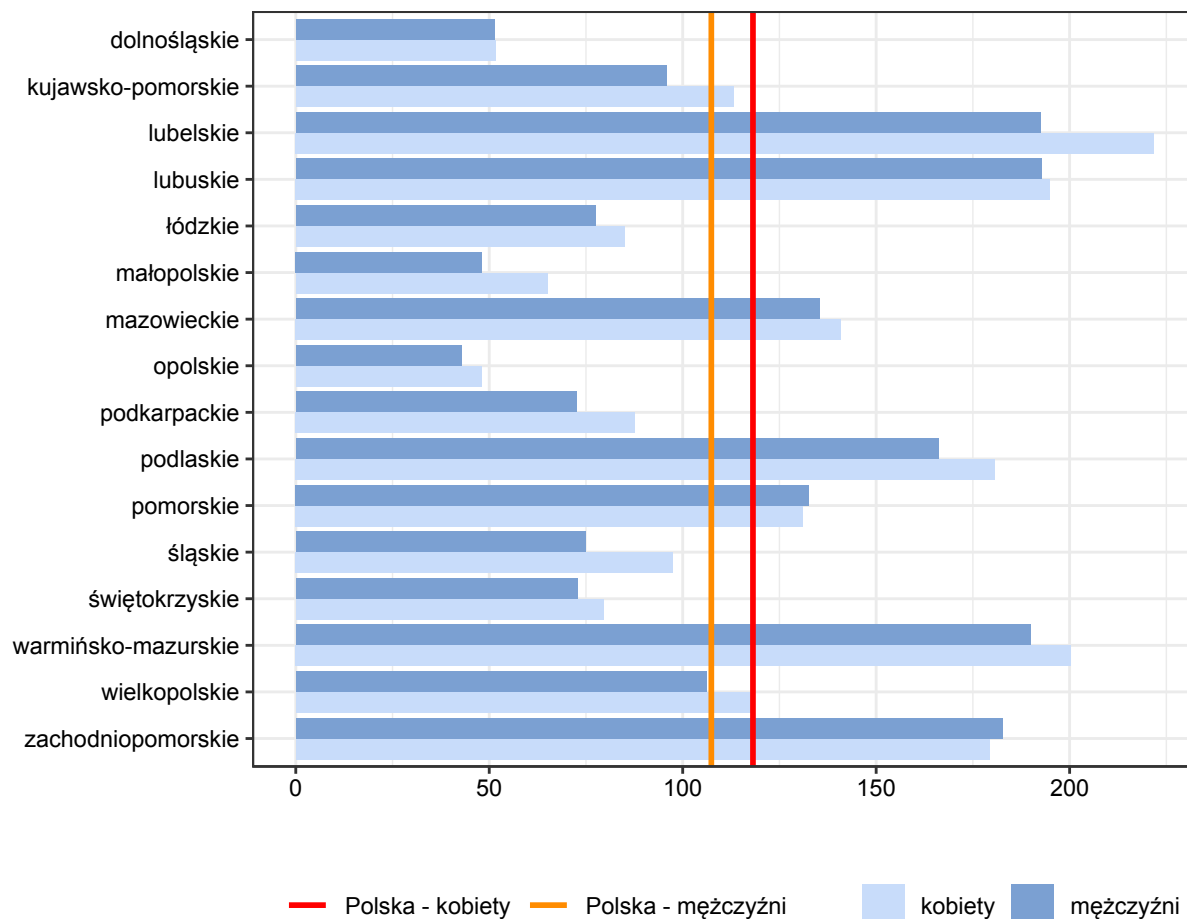
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,04	76,32	50,17	16,52	6,15	12,17	14,98
kujawsko-pomorskie	55,68	65,57	42,17	16,30	9,29	14,38	17,86
lubelskie	55,08	56,91	63,44	12,40	5,80	8,81	9,55
lubuskie	51,62	69,83	65,87	10,29	6,03	8,57	9,23
łódzkie	54,62	65,60	47,01	17,80	8,50	11,86	14,83
małopolskie	58,90	59,05	37,51	16,34	10,41	15,35	20,40
mazowieckie	53,18	65,73	67,47	10,60	5,16	7,33	9,44
opolskie	54,42	59,29	47,57	19,25	7,74	10,40	15,04
podkarpackie	55,74	46,19	41,74	20,90	10,95	12,00	14,40
podlaskie	53,35	71,65	80,44	5,53	2,96	5,24	5,83
pomorskie	51,00	69,93	58,63	13,63	7,08	9,92	10,74
śląskie	58,28	83,79	37,26	15,45	9,55	16,49	21,25
świętokrzyskie	53,45	54,08	46,34	22,18	7,11	11,92	12,45
warmińsko-mazurskie	52,39	64,98	81,85	5,60	3,21	4,81	4,53
wielkopolskie	53,91	56,71	58,68	14,80	6,49	8,75	11,28
zachodniopomorskie	50,91	73,79	74,11	8,38	3,27	5,66	8,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	153,8	22,5	26,7	41,6	41,7
kujawsko-pomorskie	244,6	45,2	78,0	104,8	108,2
lubelskie	742,1	68,4	96,5	131,1	108,8
lubuskie	707,4	52,4	97,1	111,7	105,6
łódzkie	227,8	40,0	55,9	65,0	61,0
małopolskie	112,8	24,0	47,2	66,9	68,4
mazowieckie	498,2	38,9	59,7	74,7	72,2
opolskie	135,9	23,6	25,8	31,9	37,1
podkarpackie	182,4	43,1	69,0	72,2	69,6
podlaskie	804,0	25,4	39,3	64,6	57,2
pomorskie	397,6	47,0	77,0	96,2	85,3
śląskie	191,7	36,6	64,4	95,3	98,0
świętokrzyskie	211,9	45,8	44,0	61,5	49,4
warmińsko-mazurskie	868,1	28,5	49,9	64,1	55,3
wielkopolskie	342,9	43,0	59,4	72,2	76,6
zachodniopomorskie	775,9	40,3	48,6	67,1	87,6

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	371,5	38,6	59,1	77,3	75,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	141,4	21,4	29,7	54,4	45,9
kujawsko-pomorskie	236,2	50,4	98,4	113,5	130,0
lubelskie	756,0	85,1	125,3	170,0	117,9
lubuskie	669,6	67,0	124,8	127,4	111,0
łódzkie	213,0	45,1	68,6	72,8	73,6
małopolskie	116,3	29,4	55,8	85,5	77,8
mazowieckie	502,0	39,3	82,6	89,3	81,4
opolskie	143,4	23,0	29,6	37,1	41,8
podkarpackie	175,4	51,1	90,1	90,2	75,4
podlaskie	818,7	29,4	60,9	90,0	70,5
pomorskie	397,7	49,2	82,3	102,6	82,5
śląskie	185,1	44,2	78,3	125,0	110,7
świętokrzyskie	199,3	50,9	57,5	81,2	50,4
warmińsko-mazurskie	896,7	35,5	51,3	81,0	64,1
wielkopolskie	349,1	48,6	76,4	84,2	81,6
zachodniopomorskie	770,9	40,7	60,1	75,3	95,5
Polska	370,5	43,5	74,0	94,1	84,0

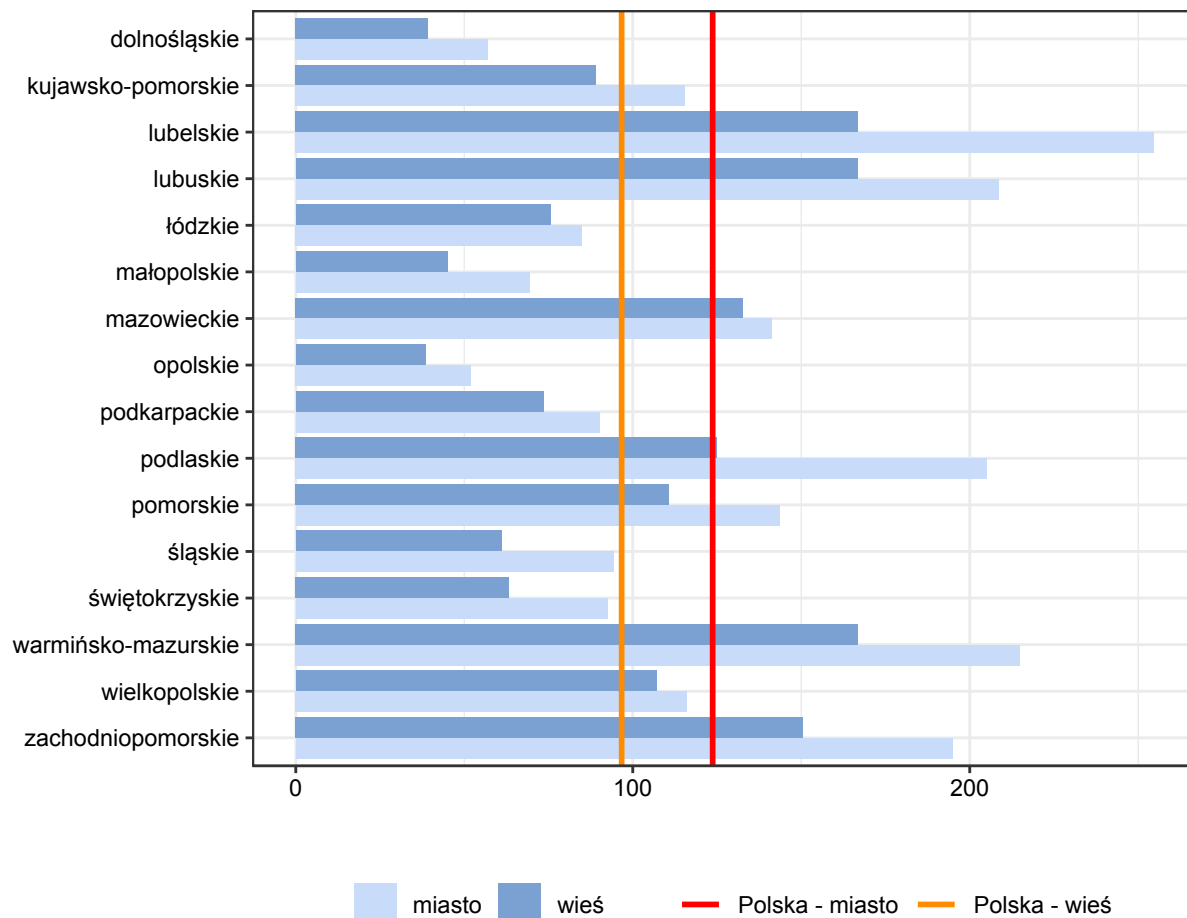
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	165,6	23,6	23,8	27,5	35,1
kujawsko-pomorskie	252,7	40,2	57,3	95,4	75,3
lubelskie	728,9	52,8	68,0	89,0	94,3
lubuskie	743,4	38,4	69,7	94,8	97,5
łódzkie	241,7	35,1	42,8	56,2	40,6
małopolskie	109,4	18,8	38,7	47,0	54,5
mazowieckie	494,6	38,5	36,4	58,4	58,0
opolskie	128,9	24,2	22,0	26,4	30,1
podkarpackie	189,1	35,4	48,2	53,4	61,1
podlaskie	790,1	21,7	17,9	37,9	36,5
pomorskie	397,5	44,8	71,8	89,2	89,4
śląskie	198,1	29,2	50,2	62,3	79,4
świętokrzyskie	223,8	41,0	30,8	40,8	47,9
warmińsko-mazurskie	841,2	21,9	48,5	46,1	41,8
wielkopolskie	337,1	37,6	42,4	59,0	69,2
zachodniopomorskie	780,6	40,0	37,4	58,3	76,0
Polska	372,4	34,0	44,2	59,0	62,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



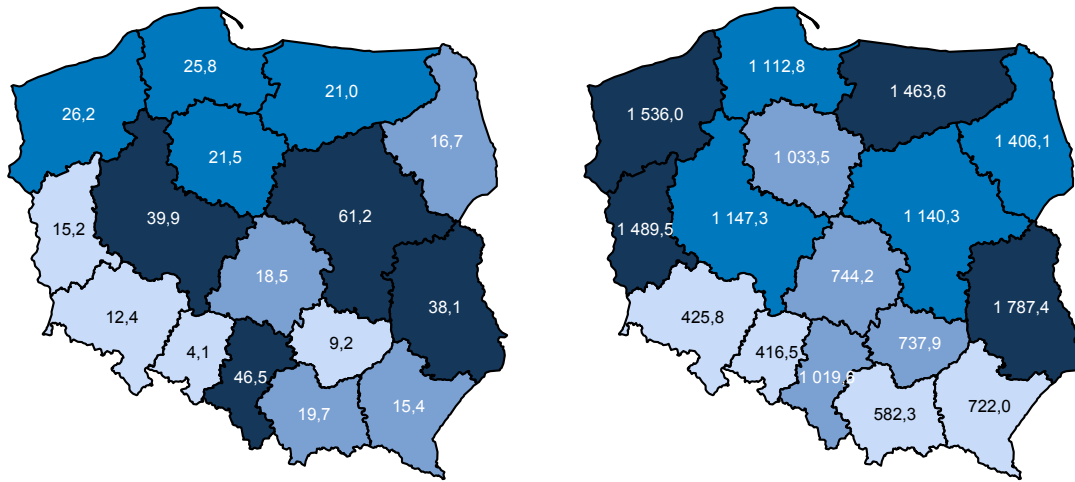
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 391,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,0 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



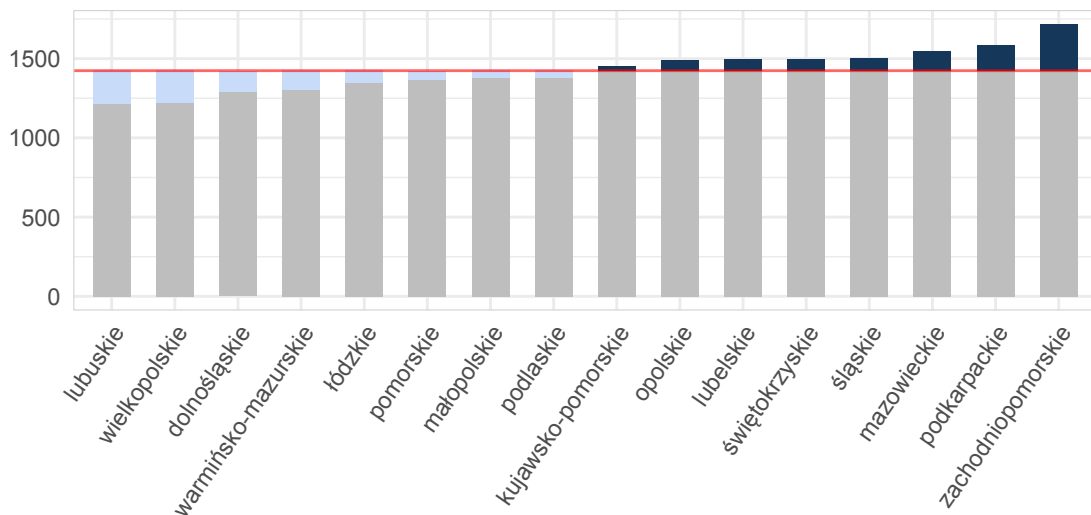
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

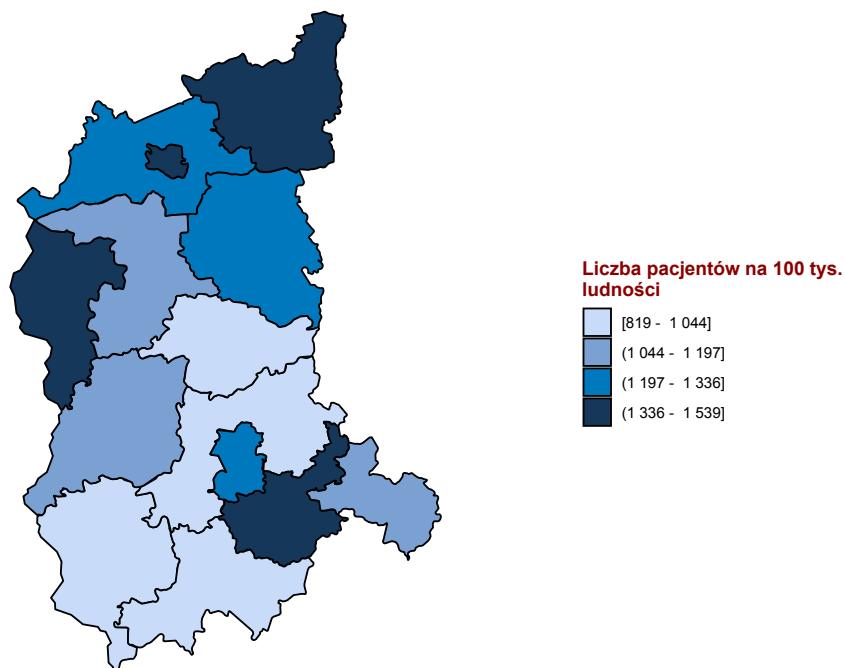
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

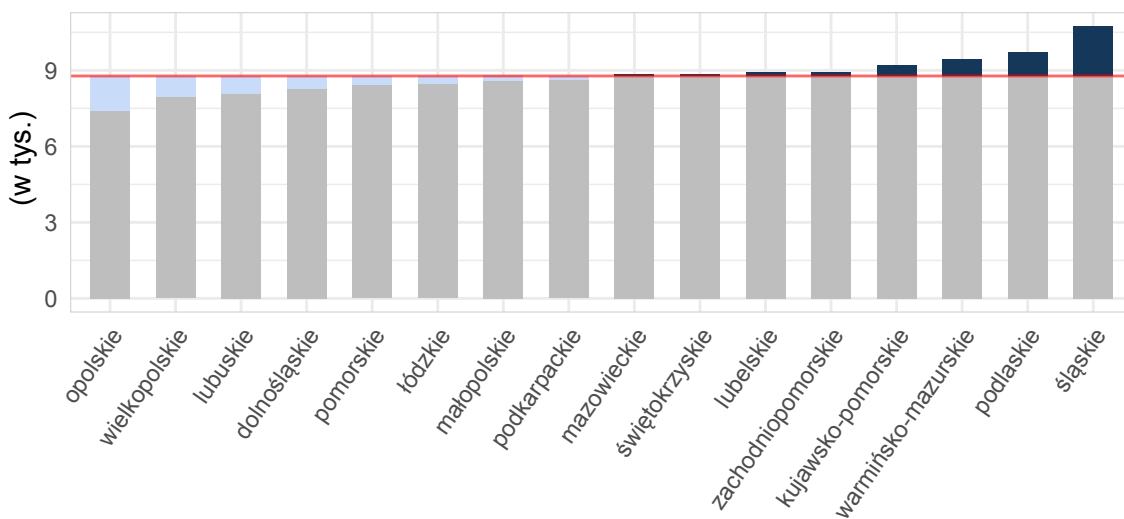


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

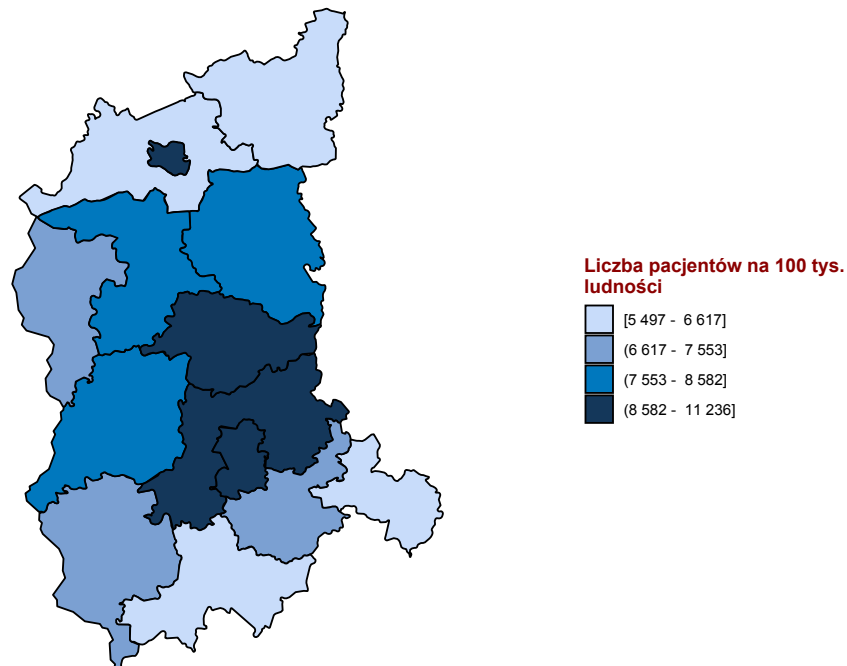
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



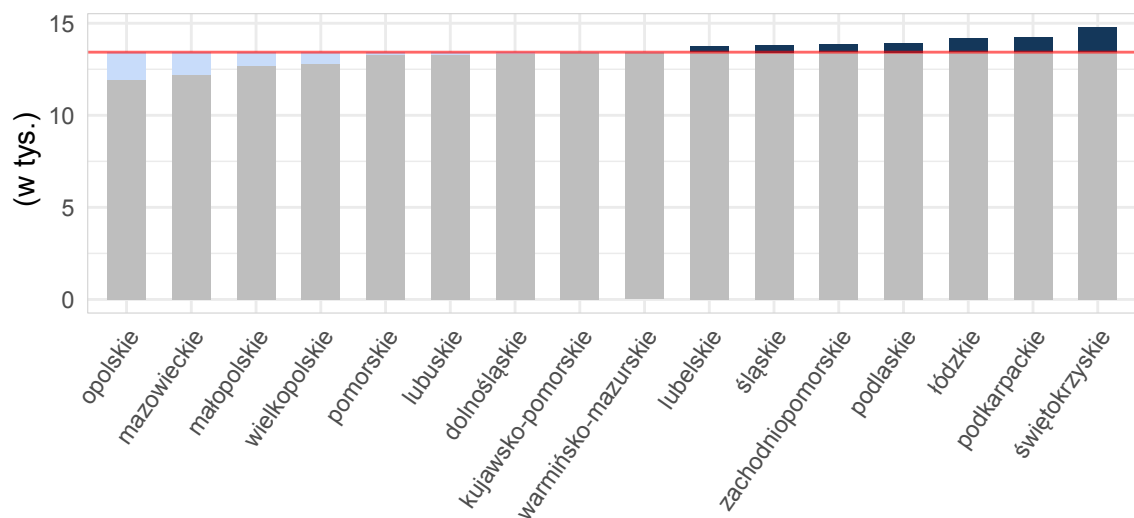
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

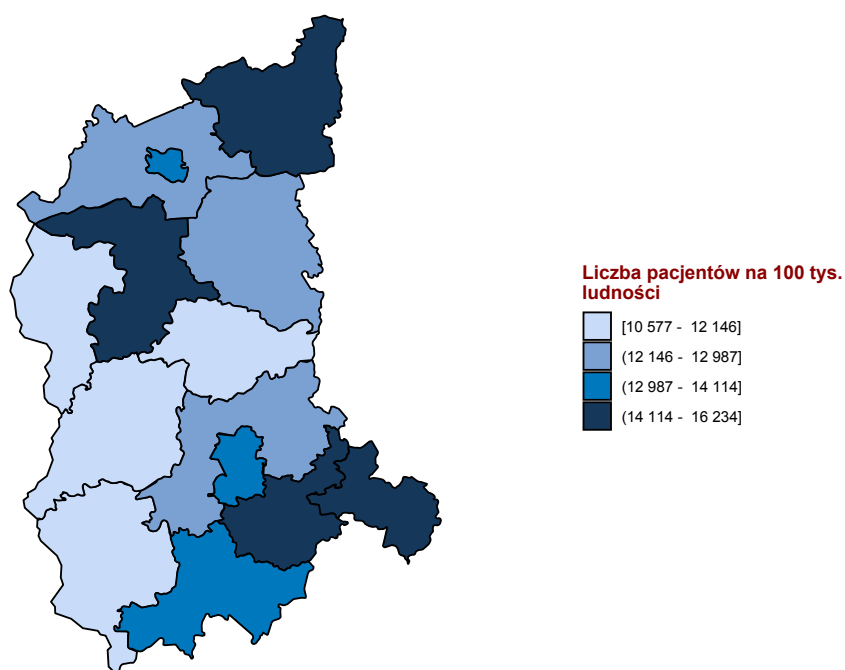
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w osteoporozie

Wg danych WHO osteoporoza dotknie jedną na 4 kobiety oraz jednego na 8 mężczyzn. Wartość ta zależy może od: miejsca zamieszkania (m.in. poziomu rozwoju kraju oraz nasłonecznienia), warunków życia (m.in. sposobu odżywiania się, aktywności fizycznej, spożycia alkoholu czy palenia), oraz uwarunkowań genetycznych.

Zgodnie z badaniami WHO oraz SCOPE (The scorecard for osteoporosis in Europe)¹ w krajach Unii Europejskiej w populacji w wieku powyżej 50 lat osteoporoza wystąpi u 22,1% kobiet oraz 6,6% mężczyzn (wg International Osteoporosis Foundation proporcje te wynoszą odpowiednio 1/3 populacji kobiet oraz 1/5 populacji mężczyzn)².

Tabela 1.3.1 przedstawia obserwowaną w 2016 liczbę chorych (osoby w wieku powyżej 50. r.ż. z rozpoznaniem M.80 lub M.81), teoretyczną liczbę chorych (estymowaną jako wskazany przez WHO procent populacji powyżej 50. r.ż.) oraz stopień wykrywalności osteoporozy definiowany jako stosunek liczby zachorowań zarejestrowanych do teoretycznych.

Na wykresie 1.3.4 przedstawiono rozkład stopnia wykrywalności wg województw, a na mapie 1.3.4 przedstawiono tę samą statystykę, ale z dokładnością do powiatów województwa.

Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
dolnośląskie	39,74	170,06	23,4
kujawsko-pomorskie	32,11	116,09	27,7
lubelskie	26,91	121,42	22,2

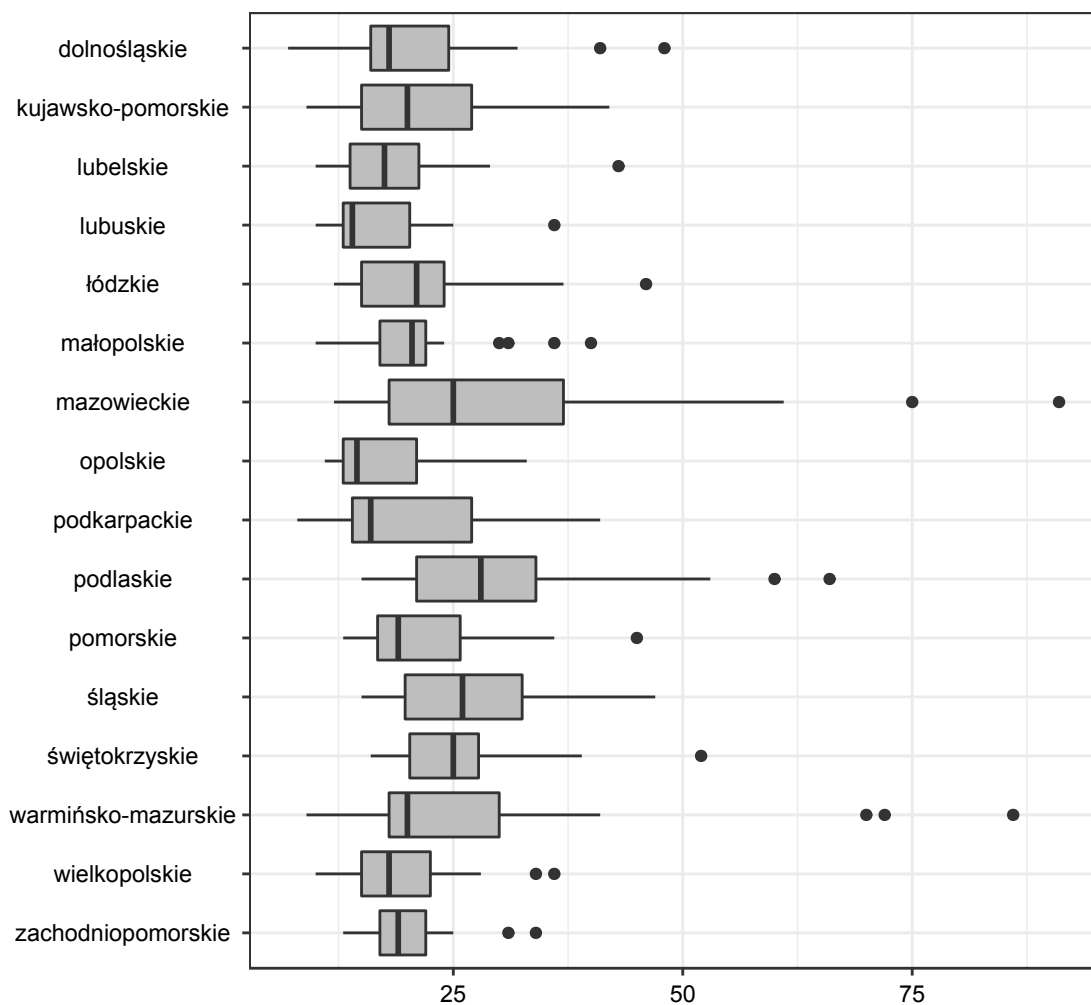
¹Kanis JA, Borgström F, Compston J, Dreinhöfer K, Nolte E, Jonsson L, Lems WF, McCloskey EV, Rizzoli R, Stenmark J., SCOPE: a scorecard for osteoporosis in Europe. Arch Osteoporos. 2013; 8: 144, doi: 10.1007/s11657-013-0144-1, index in Pubmed:24030479 - wg tabeli 3

²Facts and statistics <https://www.iofbonehealth.org/facts-statistics#category-22>

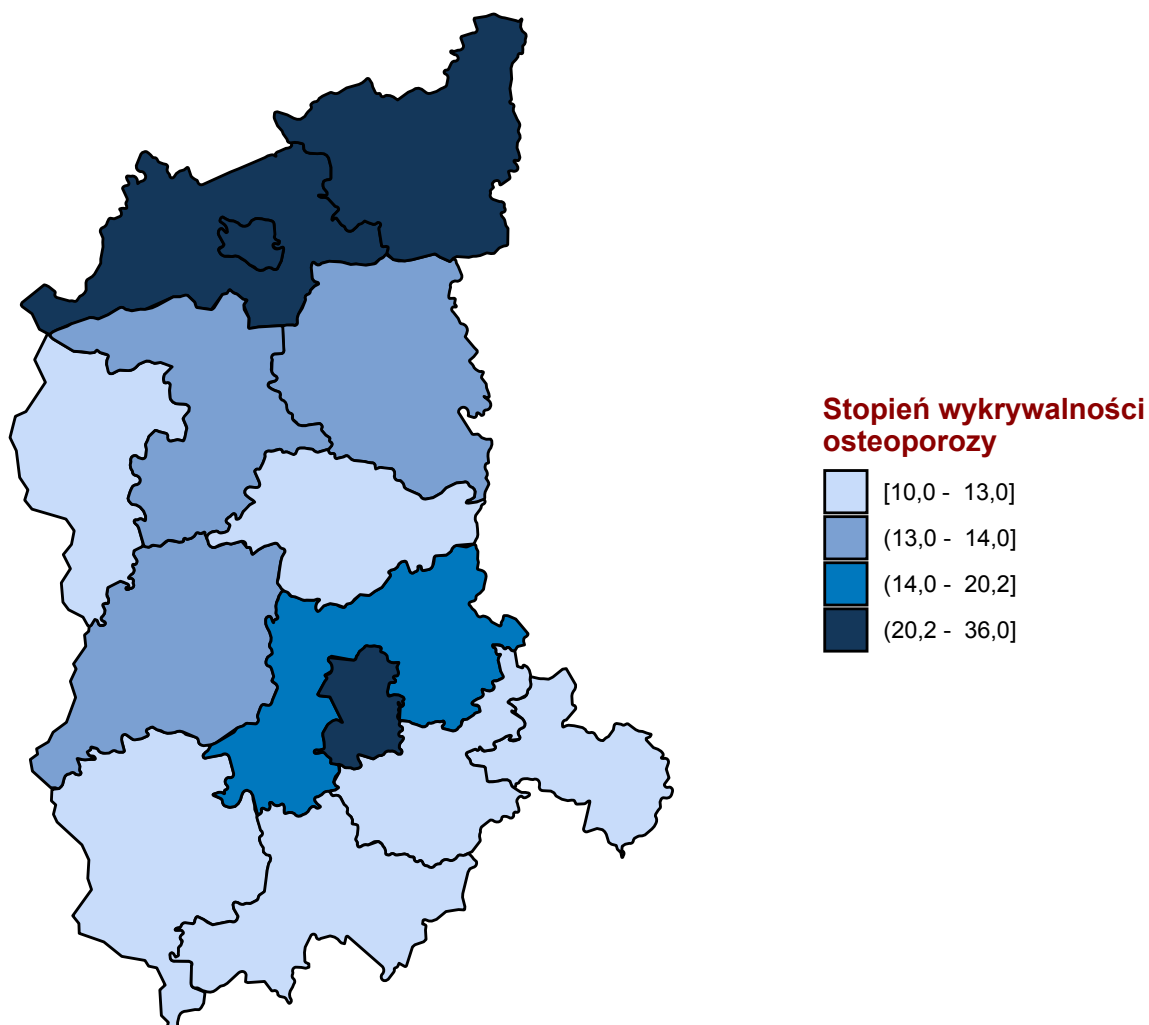
Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
lubuskie	10,56	56,53	18,7
łódzkie	43,38	151,82	28,6
małopolskie	44,93	179,20	25,1
mazowieckie	126,96	298,35	42,6
opolskie	10,18	58,49	17,4
podkarpackie	25,54	112,61	22,7
podlaskie	26,25	66,91	39,2
pomorskie	32,31	122,32	26,4
śląskie	76,81	270,41	28,4
świętokrzyskie	21,67	74,01	29,3
warmińsko-mazurskie	25,52	77,94	32,7
wielkopolskie	40,96	184,22	22,2
zachodniopomorskie	22,55	97,84	23,0
Polska	606,38	2 158,19	28,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.3.4: Rozkład wartości stopnia wykrywalności osteoporozy w poszczególnych powiatach wg województw

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.4: Stopień wykrywalności osteoporozy w powiatach analizowanego województwa

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie lubuskim stwierdzono 51 zgonów z powodu chorób układu kostno-mięśniowego, z których 52,9% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 31,4% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie lubuskim wynosił 1,7/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 13,3%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 5. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 37,5%, natomiast poziom umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 4,8%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 2. miejscu, kobiet na 7., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 15,9%. Wartość SMR w województwie lubuskim plasuje je na 4. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 33,5% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 9,3%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 2. i 6., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przed-

stawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. W 13 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu kostno-mięśniowego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach **1.4.4** i **1.4.5**. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 2,208. W 8/14 powiatów województwa lubuskiego umieralność z powodu chorób układu kostno-mięśniowego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Na szczególną uwagę zasługuje powiat żagański, w którym wskaźnik umieralności należy do 10% najwyższych w kraju (SMR=2,208). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	129	2	50	77	30	1	18	11	99	1	32	66
kujawsko-pomorskie	78	3	33	42	21	1	10	10	57	2	23	32
lubelskie	104	1	30	73	19	1	4	14	85	-	26	59
lubuskie	51	2	22	27	16	-	9	7	35	2	13	20
łódzkie	130	-	33	97	28	-	11	17	102	-	22	80
małopolskie	145	3	65	77	48	2	28	18	97	1	37	59
mazowieckie	256	4	85	167	69	-	35	34	187	4	50	133
opolskie	29	-	16	13	11	-	8	3	18	-	8	10
podkarpackie	48	-	19	29	7	-	2	5	41	-	17	24
podlaskie	52	-	16	36	12	-	4	8	40	-	12	28
pomorskie	118	4	45	69	35	3	21	11	83	1	24	58
śląskie	191	-	83	108	61	-	35	26	130	-	48	82
świętokrzyskie	52	-	17	35	14	-	5	9	38	-	12	26
warmińsko-mazurskie	92	-	33	59	25	-	10	15	67	-	23	44
wielkopolskie	189	2	80	107	49	-	32	17	140	2	48	90
zachodniopomorskie	70	-	30	40	18	-	11	7	52	-	19	33
Polska	1 734	21	657	1 056	463	8	243	212	1 271	13	414	844

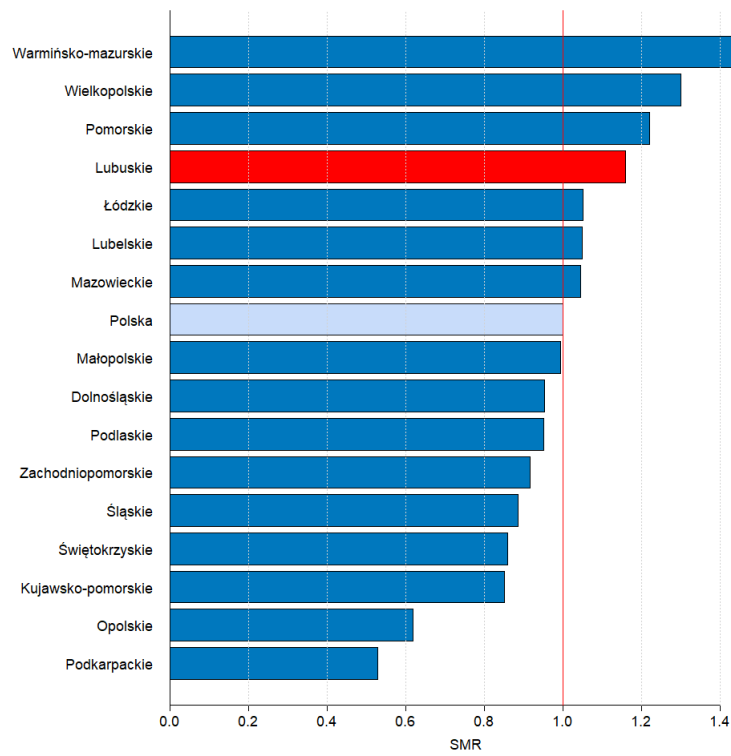
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !
dolnośląskie	1,48	0,09	0,96	5,81	0,72	0,70	2,20	0,09	1,22	8,00
kujawsko-pomorskie	1,24	0,17	0,91	4,66	0,69	0,55	2,86	0,24	1,26	5,79
lubelskie	1,61	0,06	0,82	7,23	0,61	0,22	3,68	-	1,43	9,38
lubuskie	1,67	0,24	1,22	6,43	1,07	1,00	4,34	0,49	1,44	7,73
łódzkie	1,73	-	0,76	7,67	0,78	0,51	3,64	-	1,00	10,03
małopolskie	1,44	0,10	1,14	5,20	0,98	0,99	3,11	0,07	1,28	6,54
mazowieckie	1,60	0,09	0,92	6,70	0,90	0,78	3,57	0,19	1,06	8,62
opolskie	0,96	-	0,90	2,77	0,76	0,90	1,65	-	0,89	3,48
podkarpackie	0,75	-	0,52	3,19	0,22	0,11	1,41	-	0,94	4,33
podlaskie	1,45	-	0,78	6,48	0,69	0,39	3,75	-	1,19	8,18
pomorskie	1,71	0,20	1,13	7,25	1,04	1,07	2,90	0,10	1,20	10,15
śląskie	1,39	-	1,02	4,97	0,92	0,87	3,03	-	1,17	6,23
świętokrzyskie	1,37	-	0,78	5,64	0,76	0,45	3,75	-	1,12	6,84
warmińsko-mazurskie	2,12	-	1,31	10,35	1,18	0,79	6,91	-	1,83	12,47
wielkopolskie	1,82	0,07	1,33	7,46	0,97	1,07	3,03	0,14	1,58	10,31
zachodniopomorskie	1,36	-	0,98	5,44	0,72	0,72	2,44	-	1,24	7,36
Polska	1,50	0,07	0,98	6,10	0,83	0,73	3,17	0,09	1,23	7,94

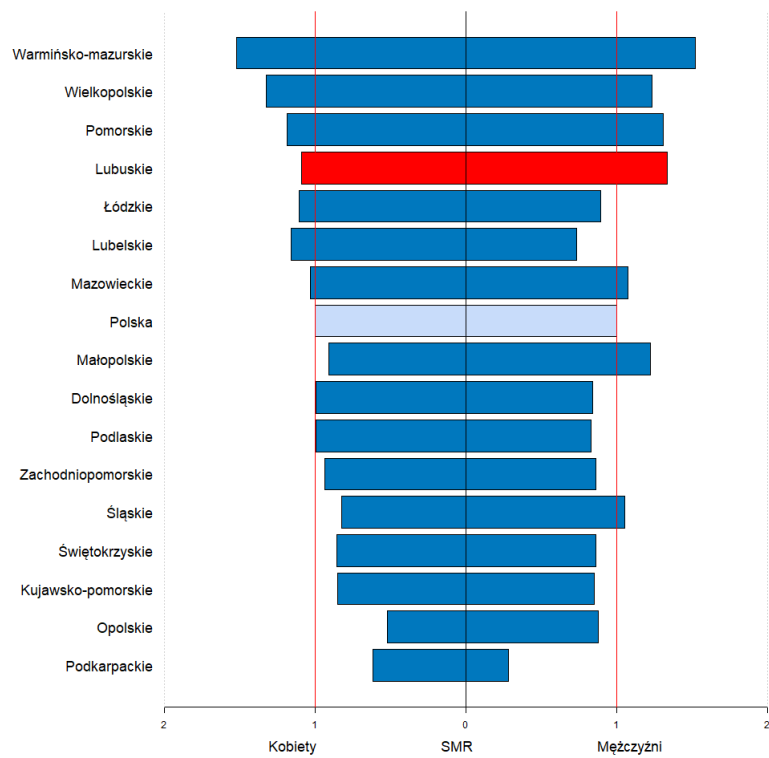
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



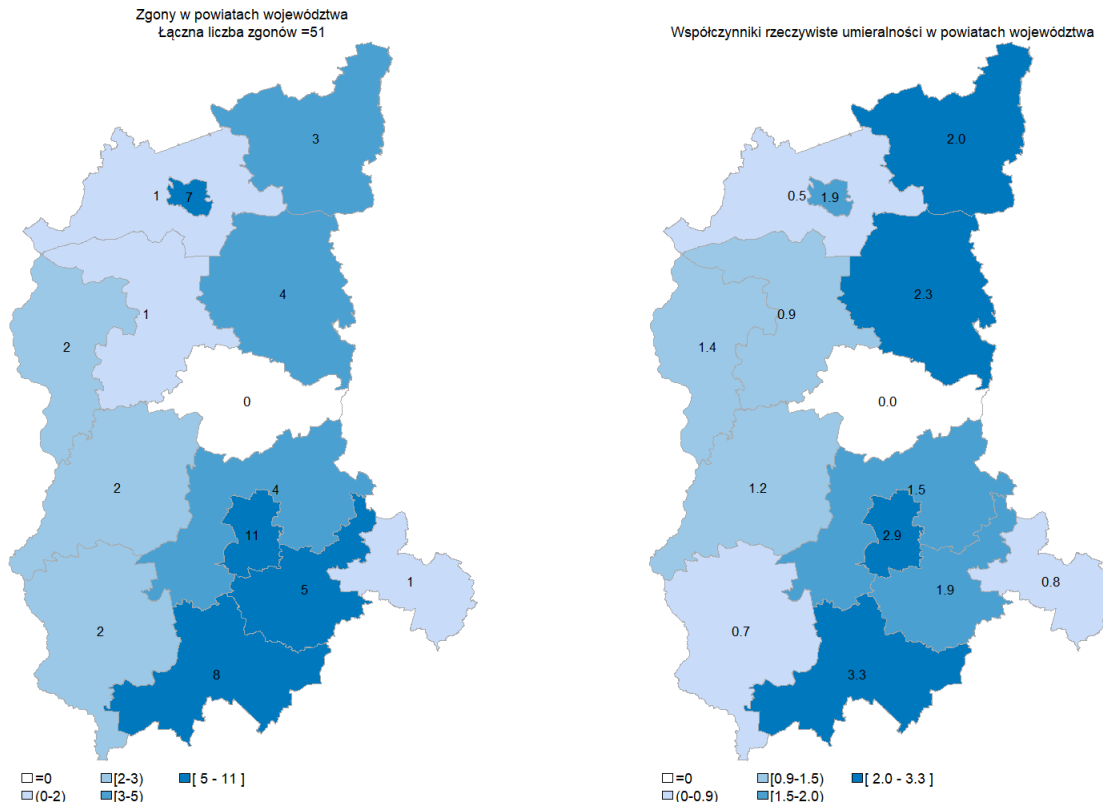
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

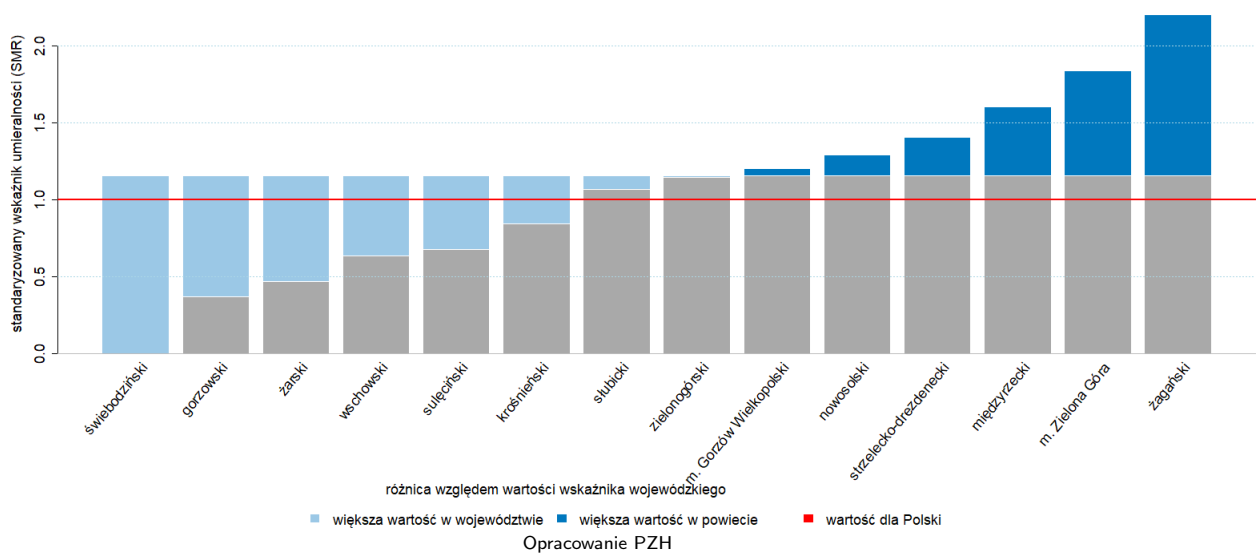


Opracowanie PZH

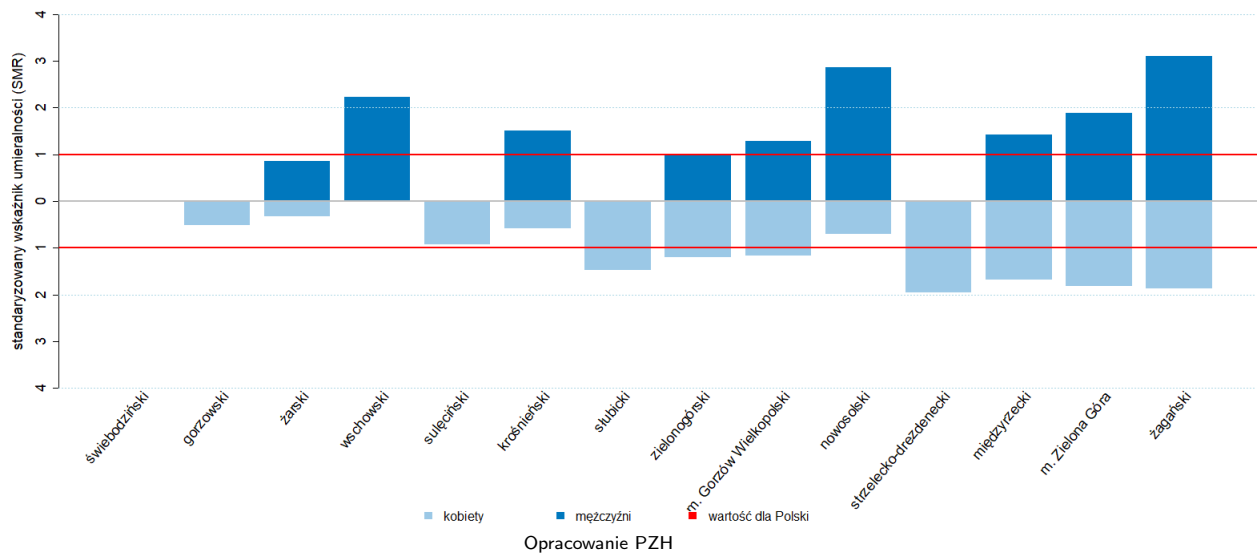
Wykres 1.4.3



Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
gorzowski	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-
krośnieński	2	-	1	1	1	-	1	-	1	-	-	1
międzyrzeczki	4	-	2	2	1	-	1	-	3	-	1	2
nowosolski	5	-	2	3	3	-	2	1	2	-	-	2
słubicki	2	1	-	1	-	-	-	-	2	1	-	1
strzelecko-drezdenecki	3	-	2	1	-	-	-	-	3	-	2	1
sulciński	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1
świębodziński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	4	-	1	3	1	-	1	-	3	-	-	3
żagański	8	-	5	3	3	-	1	2	5	-	4	1
żarski	2	-	1	1	1	-	1	-	1	-	-	1
wschowski	1	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-
m. Gorzów	7	1	2	4	2	-	1	1	5	1	1	3
Wielkopolski	11	-	4	7	3	-	-	3	8	-	4	4
m. Zielona Góra	51	2	22	27	16	-	9	7	35	2	13	20
Woj.												

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety				
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
gorzowski	0,47	-	0,81	-	-	-	-	0,94	-	1,64	-
krośnieński	1,18	-	0,99	4,57	-	1,96	-	1,16	-	-	-
międzyrzeczki	2,27	-	1,91	8,42	-	1,89	-	3,37	-	1,94	13,92
nowosolski	1,90	-	1,32	7,98	-	-	6,92	1,48	-	-	8,64
słubicki	1,41	2,44	-	5,85	-	-	-	-	5,02	-	-
strzelecko-drezdenecki	1,99	-	2,30	4,85	-	-	-	3,92	-	-	7,91
sulęciński	0,93	-	-	7,26	-	-	-	1,86	-	-	11,49
świębodziński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zielonogórski	1,51	-	0,64	-	-	1,26	-	2,24	-	-	15,59
żagański	3,27	-	3,46	8,79	-	1,37	15,99	3,99	-	5,60	4,62
żarski	0,67	-	0,57	2,52	-	1,14	-	0,66	-	-	3,98
wschowski	0,85	-	1,48	-	-	2,93	-	-	-	-	-
m. Gorzów	1,88	1,09	0,89	7,03	-	0,92	4,57	2,56	2,26	0,86	8,56
Wielkopolski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Zielona Góra	2,92	-	1,77	11,59	-	-	12,73	4,02	-	3,42	10,87
Woj.	1,67	0,24	1,22	6,43	-	1,00	4,34	2,23	0,49	1,44	7,73

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	79
2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej	91
2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)	91
2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)	93
2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne	108
2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)	108
2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)	110
2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	125
2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)	125
2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)	127
2.1.4 Choroby mięśni	141
2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)	141
2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)	143
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami	145
2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)	145
2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)	147
2.1.6 Choroby stawów	149
2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)	149
2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)	151
2.1.7 Choroby kręgosłupa	166
2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)	166
2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)	168
2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	183
2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)	183
2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)	185
2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	200
2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)	200
2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)	202
2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	216
2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)	216
2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)	218
2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	233
2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)	233
2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)	235
2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk	258
2.2 Rehabilitacja lecznicza	275
2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	275
2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	276

2.2.1.2	Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci	301
2.2.1.3	Oddział rehabilitacji neurologicznej	301
2.2.1.4	Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	302
2.2.2	Ośrodki rehabilitacji dziennej	303
2.2.2.1	Ośrodek rehabilitacji dziennej	305
2.2.2.2	Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	325
2.2.2.3	Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	325
2.2.3	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	326
2.2.3.1	Poradnia rehabilitacyjna	328
2.2.3.2	Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	347
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	347
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	350
2.4.1	Wybór poradni	350
2.4.2	Poradnia reumatologiczna	355
2.4.3	Poradnia dermatologiczna	363
2.4.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	373
2.4.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	382
2.4.6	Poradnia neurochirurgiczna	389
2.4.7	Poradnia wad postawy	397
2.4.8	Poradnia leczenia bólu	404
2.4.9	Poradnia neurologiczna	411
2.4.10	Poradnia osteoporozy	421
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	428
2.5.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	428
2.5.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	433
2.6	Kadry medyczne	438
2.7	Zasoby sprzętowe	438

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabelę, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

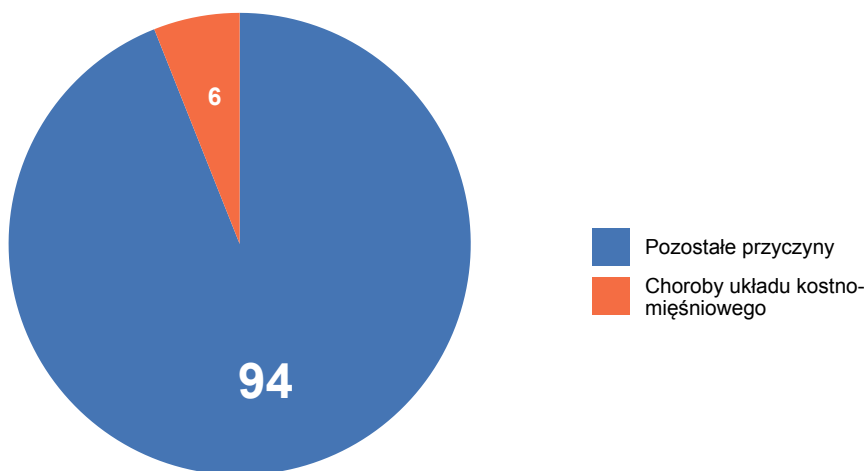
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 394,55 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie lubuskim 10,18 tys. hospitalizacji (w tym 17,67% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,06 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,00 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 1,18 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,17 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

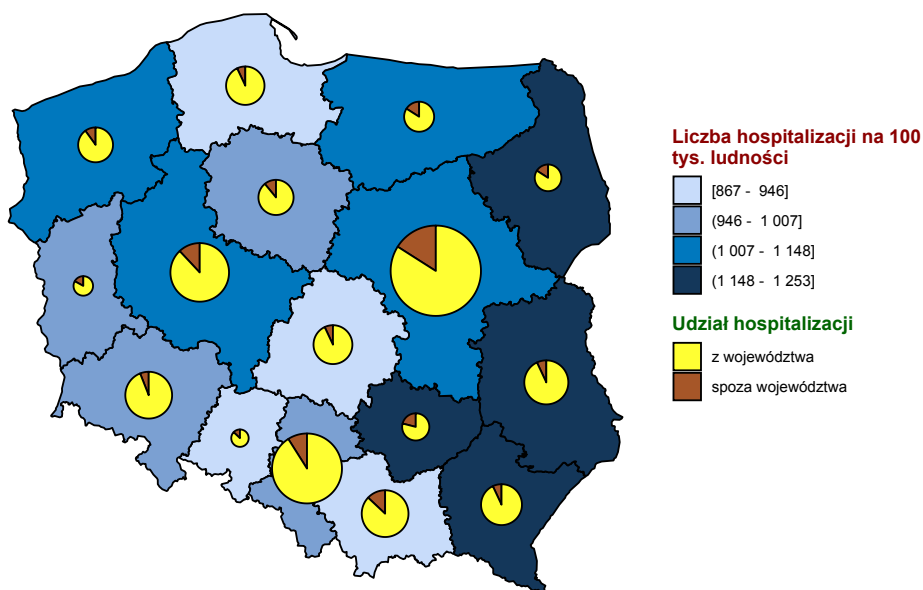
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

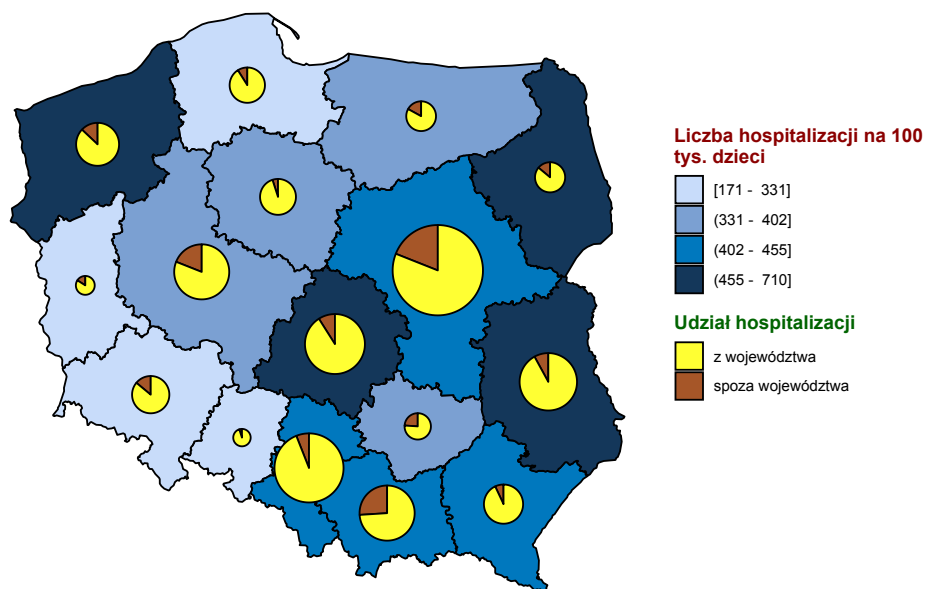
Mapy 2.1.1 - 2.1.27 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



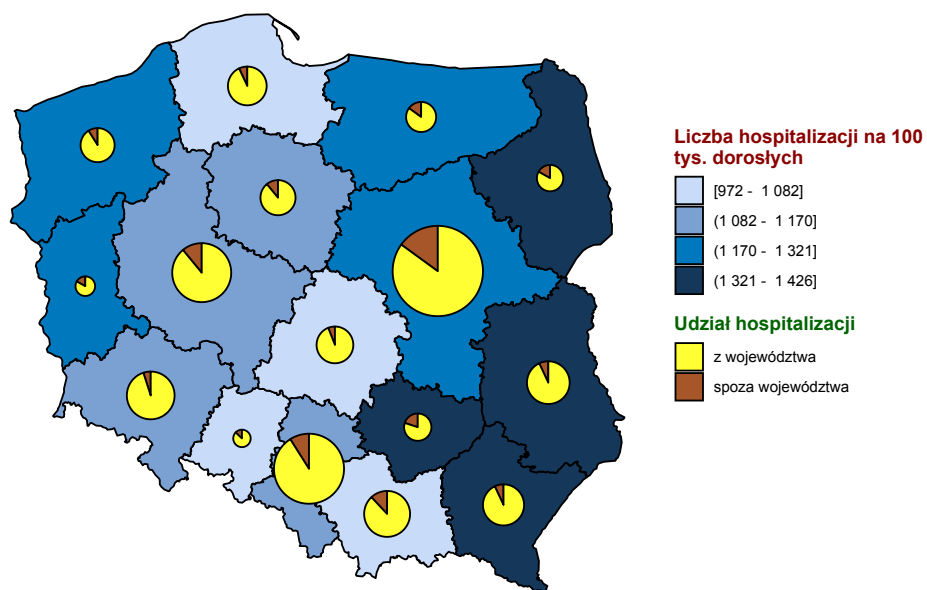
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



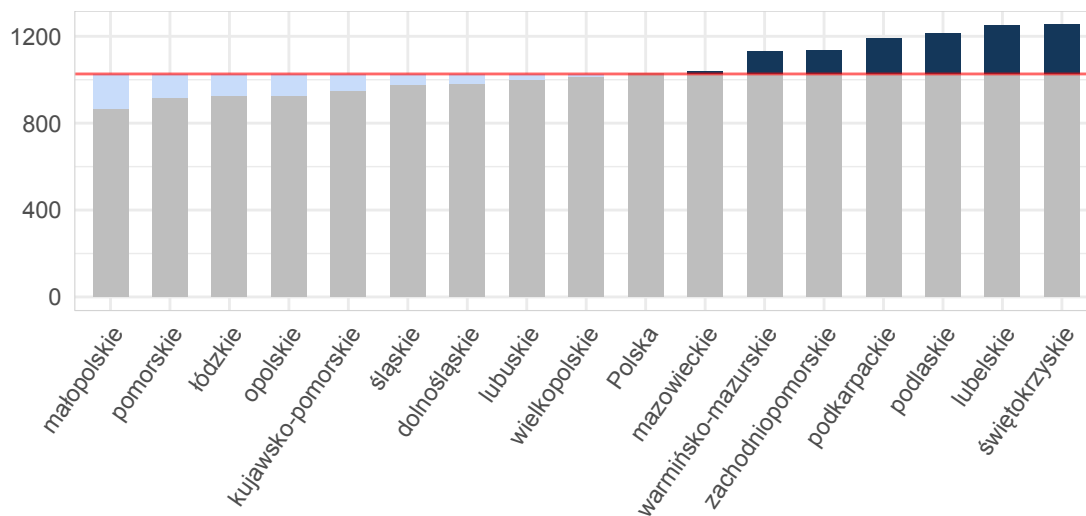
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



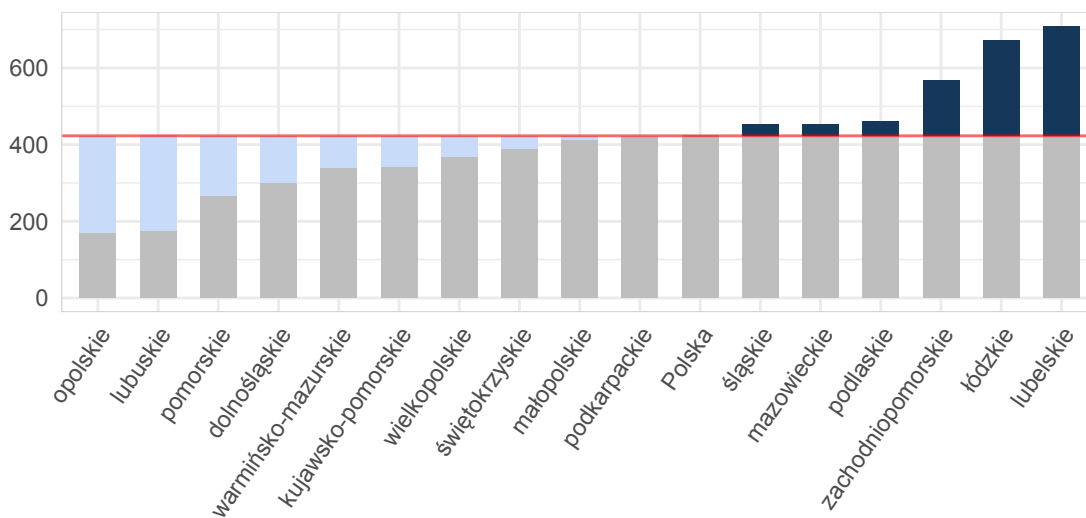
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



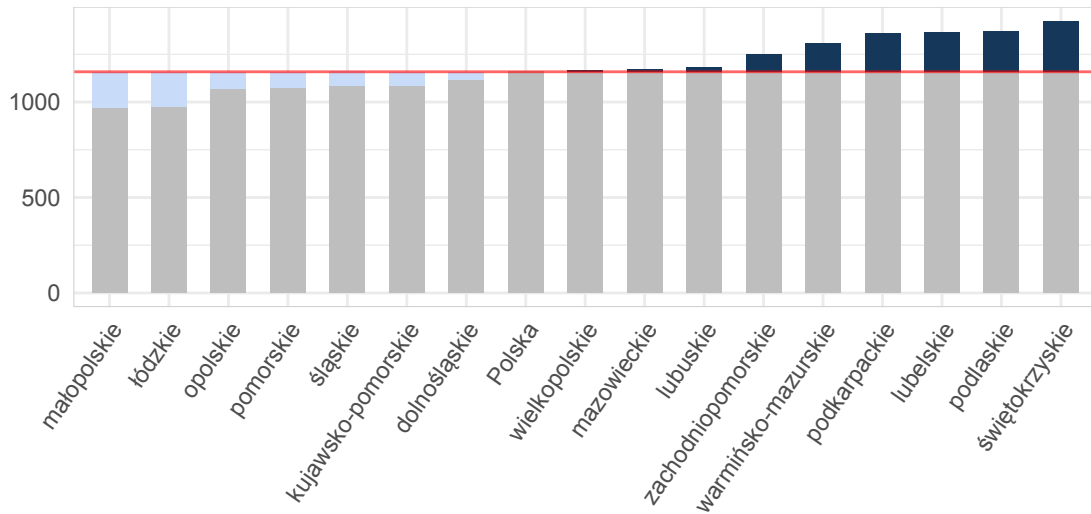
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

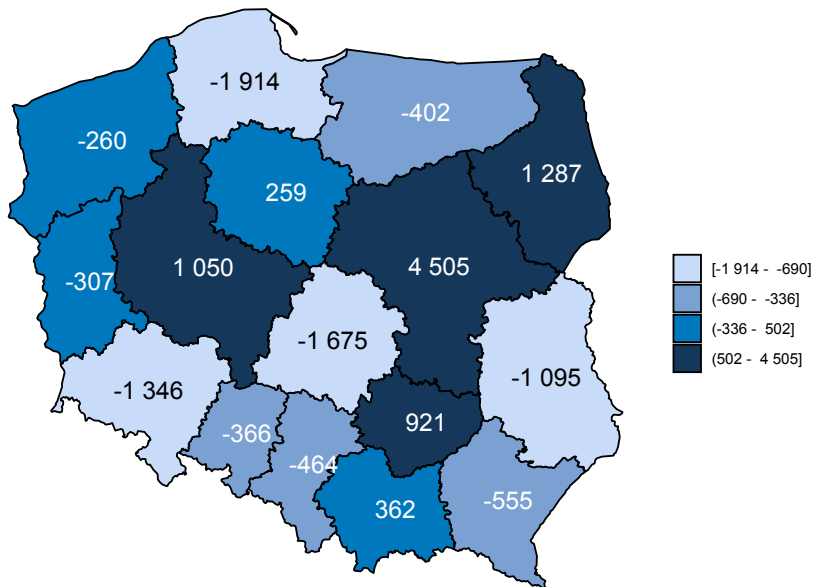
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

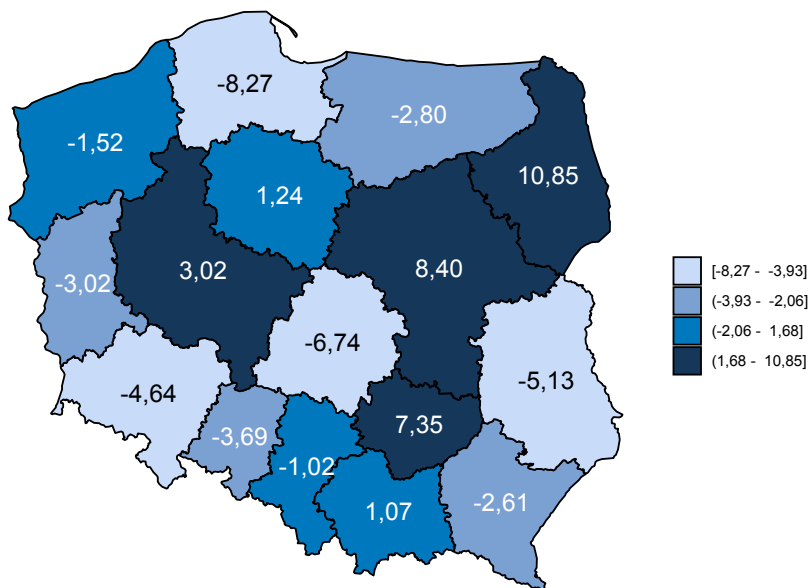
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej grupy - choroby układu kostno-mięśniowego. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (56)
- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (1)

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	28,52	1,11	4,09	6,18	982,26	3 110
kujawsko-pomorskie	19,83	0,38	1,19	11,10	951,62	1 944
lubelskie	26,63	0,19	3,30	7,12	1 248,42	2 991
lubuskie	10,18	0,06	0,87	17,67	1 000,61	2 106
łódzkie	23,00	0,73	2,47	7,22	925,59	3 335
małopolskie	29,32	0,23	2,37	13,67	866,85	3 646
mazowieckie	55,69	0,62	4,93	15,95	1 037,87	4 377
opolskie	9,21	0,00	0,49	13,31	927,46	1 592
podkarpackie	25,30	0,35	1,34	7,06	1 189,10	2 342
podlaskie	14,40	-	1,66	16,72	1 213,19	1 120
pomorskie	21,28	0,93	2,13	7,18	918,85	3 441
śląskie	44,59	2,20	2,12	8,95	978,07	4 457
świętokrzyskie	15,70	0,49	1,53	20,81	1 252,85	2 346
warmińsko-mazurskie	16,23	2,10	0,77	15,90	1 129,93	2 982

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
wielkopolskie	35,30	1,11	1,90	12,15	1 013,75	3 239
zachodniopomorskie	19,37	0,48	2,65	9,91	1 134,02	2 179
Polska	394,55	10,98	33,81	11,46	1 026,59	45 207

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznai⁴ wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,46 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński
04.0011	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychiatrycznie Chorych SP ZOZ w Cíborzu	świebodziński
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0015	Lubuski Szpital Specjalistyczny Pulmonologiczno - Kardiologiczny w Torzymiu sp. z o.o.	sulęciński
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński
04.0024	Specjalistyczne Centrum Medyczne Urolog Bromber, Halińska s.j.	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,18 tys. hospitalizacji dla 1,93 tys. pacjentów. Tym samym 21,44% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

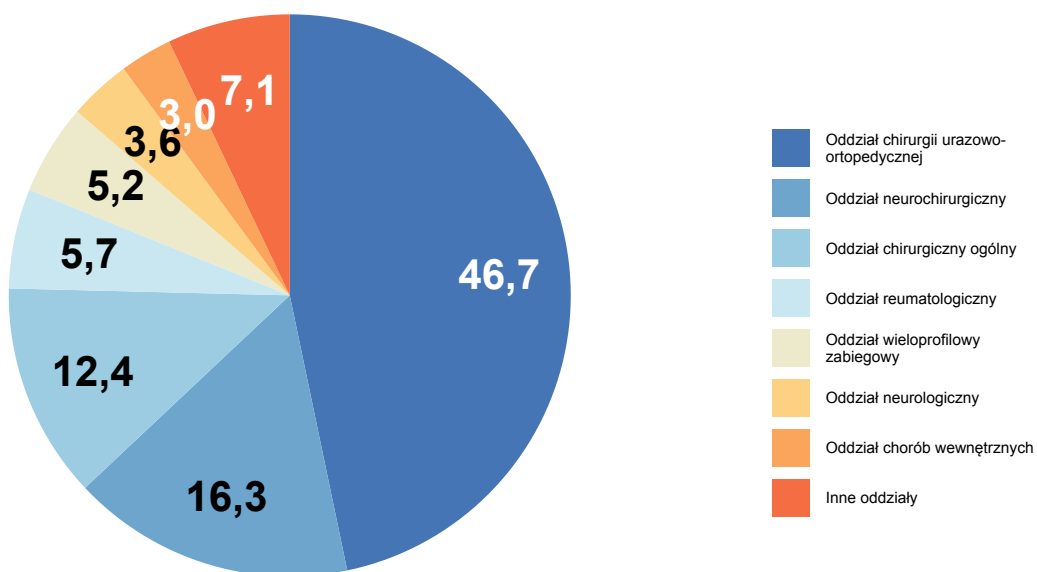
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0002	1,93	2,18	-	0,32	21,4	21,4
04.0003	1,71	1,82	-	0,03	17,8	39,3
04.0017	1,57	1,68	-	0,00	16,5	55,8
04.0001	1,16	1,23	-	0,08	12,1	67,9
04.0004	0,65	0,69	-	0,00	6,7	74,6
04.0007	0,49	0,51	-	0,01	5,0	79,6
04.0018	0,37	0,46	-	0,21	4,5	84,2
04.0005	0,41	0,44	-	0,01	4,4	88,5
04.0006	0,28	0,30	-	0,06	2,9	91,5
04.0009	0,23	0,25	-	0,02	2,4	93,9
04.0008	0,17	0,18	-	0,00	1,8	95,7
04.0019	0,14	0,17	-	0,06	1,6	97,3
04.0016	0,11	0,12	-	0,04	1,1	98,5
04.0021	0,03	0,03	0,03	-	0,3	98,8
04.0024	0,03	0,03	0,03	-	0,3	99,1
04.0014	0,03	0,03	-	-	0,3	99,4
04.0010	0,03	0,03	-	0,00	0,3	99,6
04.0023	0,02	0,02	-	-	0,2	99,8
04.0012	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
04.0011	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
04.0013	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
04.0015	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	9,26	10,18	0,06	0,87	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68,2% hospitalizacji w analizowanej grupie.

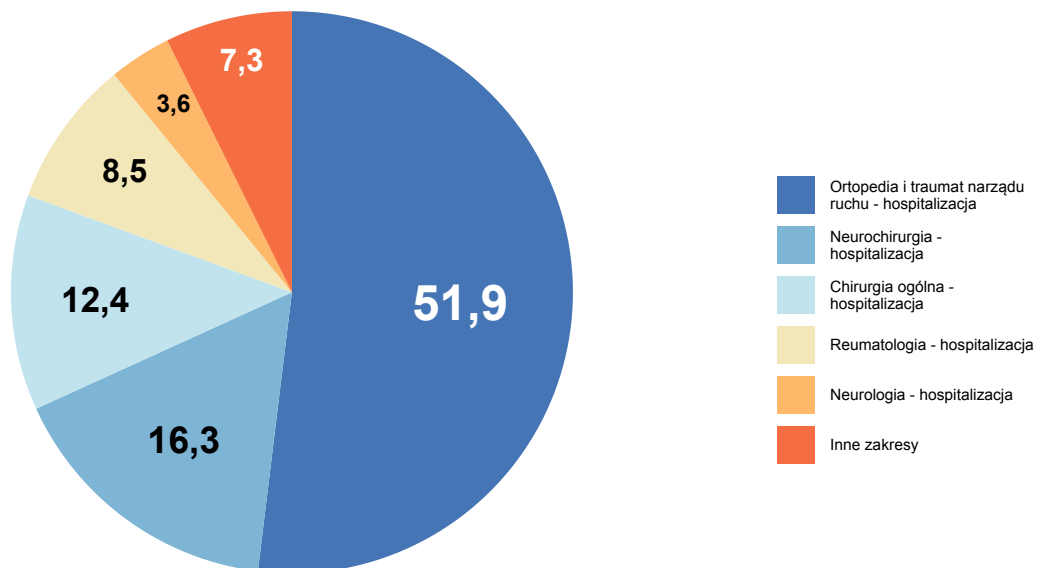
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział reumatologiczny	-	-	-	-	0,6	-	0,6
Oddział chirurgiczny ogólny	1,3	-	-	-	-	0,0	1,3
Oddział wieloprofilowy zabiegowy	-	-	-	0,5	-	-	0,5
Oddział neurochirurgiczny	-	1,7	-	-	-	-	1,7
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	-	-	-	4,8	-	-	4,8
Inne oddziały	-	-	-	-	0,3	-	1,4
Woj.	1,3	1,7	0,4	5,3	0,9	0,7	10,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

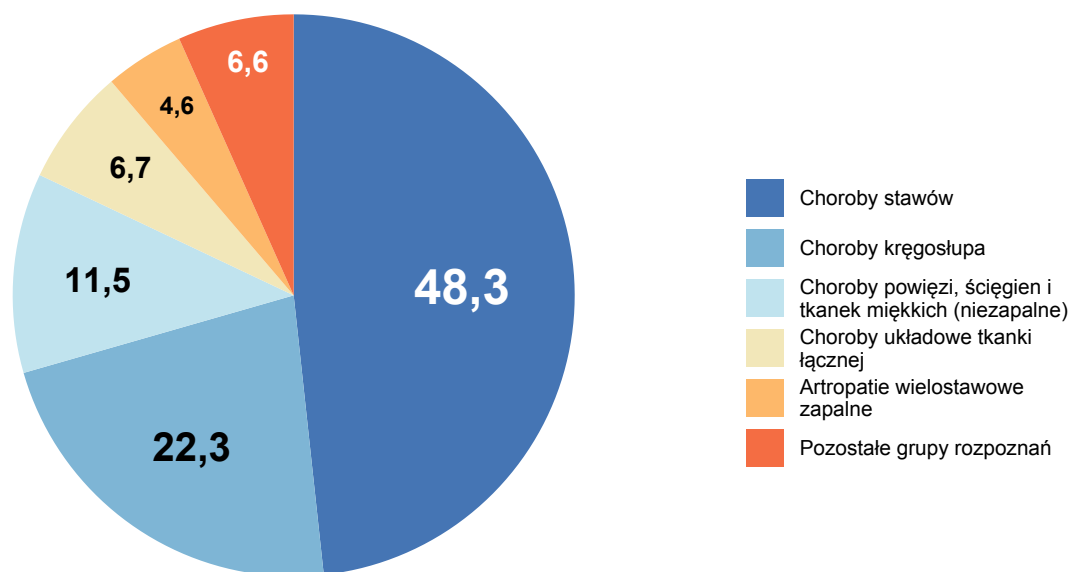
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Artropatie wielostawowe zapalne	L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46
Artropatie związane z zakażeniami	M00, M01, M03
Choroby układowe tkanki łącznej	M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36
Choroby stawów	M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25
Choroby kręgosłupa	M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54
Choroby mięśni	M60, M61, M62, M63
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	M80, M81, M82, M83, M84, M85
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	M95, M96, M99

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 11 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznania ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby stawów. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 48% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby stawów	4,53	4,92	0,38	0,03	48,29	48,29
Choroby kręgosłupa	2,11	2,27	0,11	-	22,26	70,55
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,11	1,17	0,26	0,02	11,49	82,04
Choroby układowe tkanki łącznej	0,58	0,68	0,00	-	6,72	88,76
Artropatie wielostawowe zapalne	0,43	0,46	0,01	-	4,56	93,32
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,24	0,26	0,16	0,00	2,50	95,83
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,16	0,18	0,01	-	1,75	97,57
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,16	0,17	0,00	-	1,63	99,20
Choroby mięśni	0,04	0,04	-	-	0,37	99,58
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,02	0,02	-	-	0,22	99,79
Artropatie związane z zakażeniami	0,02	0,02	0,00	0,00	0,21	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	reumatologiczny [tys.]	wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,05	0,02	0,01	0,18	0,00	0,20
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	-	0,00	-	-	0,00
Choroby kręgosłupa	0,14	1,61	0,01	0,01	0,00	0,50
Choroby mięśni	0,01	-	0,01	-	0,00	0,02
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,57	-	0,37	0,01	0,08	0,13
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,16	-	0,08	0,00	0,01	0,00
Choroby stawów	3,55	-	0,75	0,07	0,38	0,15
Choroby układowe tkanki łącznej	0,04	-	0,00	0,31	-	0,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,10	-	0,03	-	0,03	0,02
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,02	0,00	-	-	0,00	0,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,09	0,03	0,00	0,00	0,01	0,03
Ogółem	4,76	1,66	1,26	0,58	0,53	1,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,06	0,02	0,01	0,23	0,00	0,15
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	-	0,00	-	-	0,00
Choroby kręgosłupa	0,15	1,61	0,01	0,01	0,35	0,14
Choroby mięśni	0,01	-	0,01	0,00	0,00	0,02
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,66	-	0,37	0,01	0,00	0,13
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,17	-	0,08	0,00	-	0,00
Choroby stawów	3,94	-	0,75	0,08	-	0,14
Choroby układowe tkanki łącznej	0,04	-	0,00	0,53	-	0,11
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,13	-	0,03	0,00	0,00	0,02
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,02	0,00	-	-	0,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,10	0,03	0,00	0,00	0,00	0,02

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Ogółem	5,29	1,66	1,26	0,86	0,36	0,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Artropatie wielostawowe zapalne [%]	pozostałe
04.0001	44,0	37,9	8,9	0,9	3,3	0,05
04.0002	31,7	33,6	8,9	11,0	3,8	0,11
04.0003	24,7	39,0	5,7	17,3	11,0	0,02
04.0004	57,3	13,3	12,4	2,5	6,1	0,08
04.0005	78,8	2,7	10,8	1,6	1,1	0,05
04.0006	66,3	2,3	15,3	0,3	0,3	0,15
04.0007	73,9	2,5	10,4	1,8	1,8	0,10
04.0008	42,3	16,5	14,8	7,7	8,8	0,10
04.0009	43,1	8,1	34,1	2,0	2,0	0,11
04.0010	7,4	25,9	22,2	7,4	11,1	0,26
04.0011	-	-	20,0	40,0	40,0	-
04.0012	9,1	9,1	27,3	9,1	18,2	0,27
04.0013	-	100,0	-	-	-	-
04.0014	79,3	6,9	10,3	-	3,4	-
04.0015	-	-	-	-	-	1,00
04.0016	12,8	17,9	60,7	3,4	2,6	0,03
04.0017	74,0	7,3	9,9	2,2	2,3	0,04
04.0018	72,1	4,5	17,9	2,6	0,2	0,03
04.0019	47,9	3,0	36,5	1,8	3,0	0,08
04.0021	-	-	75,8	6,1	12,1	0,06
04.0023	27,8	38,9	-	5,6	22,2	0,06
04.0024	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	48,3	22,3	11,5	6,7	4,6	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

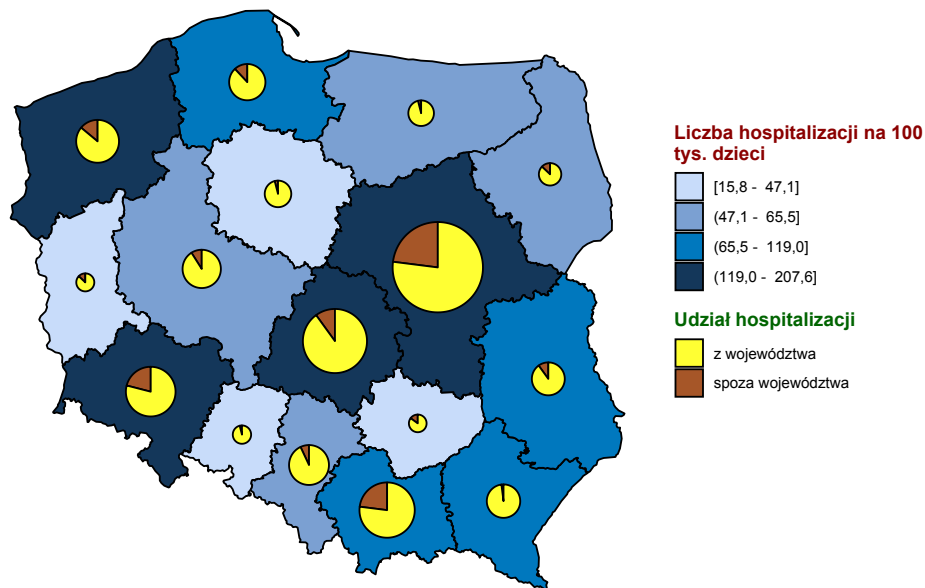
2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej

2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 9,03% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

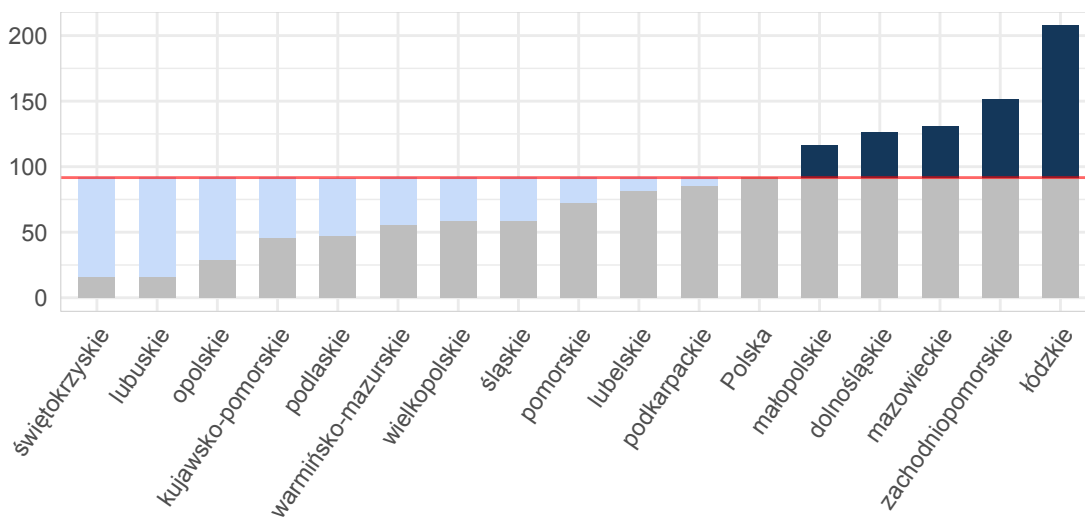
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,62	-	0,16	21,10	21,21	42
kujawsko-pomorskie	0,17	-	0,00	4,65	8,25	43
lubelskie	0,31	-	0,13	10,71	14,44	29
lubuskie	0,03	-	0,00	13,79	2,85	107
łódzkie	0,87	-	0,53	10,38	34,88	30
małopolskie	0,74	-	0,08	22,82	22,03	31
mazowieckie	1,31	-	0,27	23,36	24,49	54
opolskie	0,05	-	-	4,35	4,63	89
podkarpackie	0,33	-	0,04	2,10	15,70	73
podlaskie	0,10	-	0,00	13,27	8,26	20
pomorskie	0,33	-	0,04	11,96	14,08	22
śląskie	0,45	-	0,00	7,80	9,85	103
świętokrzyskie	0,03	-	-	15,15	2,63	127
warmińsko-mazurskie	0,15	-	-	4,08	10,23	69
wielkopolskie	0,39	-	0,06	9,51	11,17	91
zachodniopomorskie	0,45	-	0,11	14,29	26,23	20
Polska	6,32	-	1,45	15,03	16,45	950

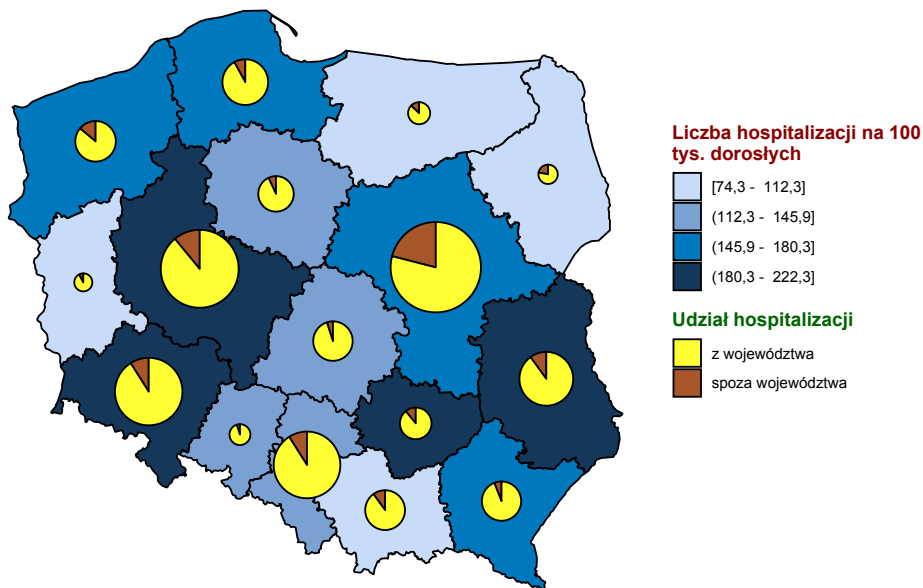
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,66 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)¹⁰, co stanowiło 6,64% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

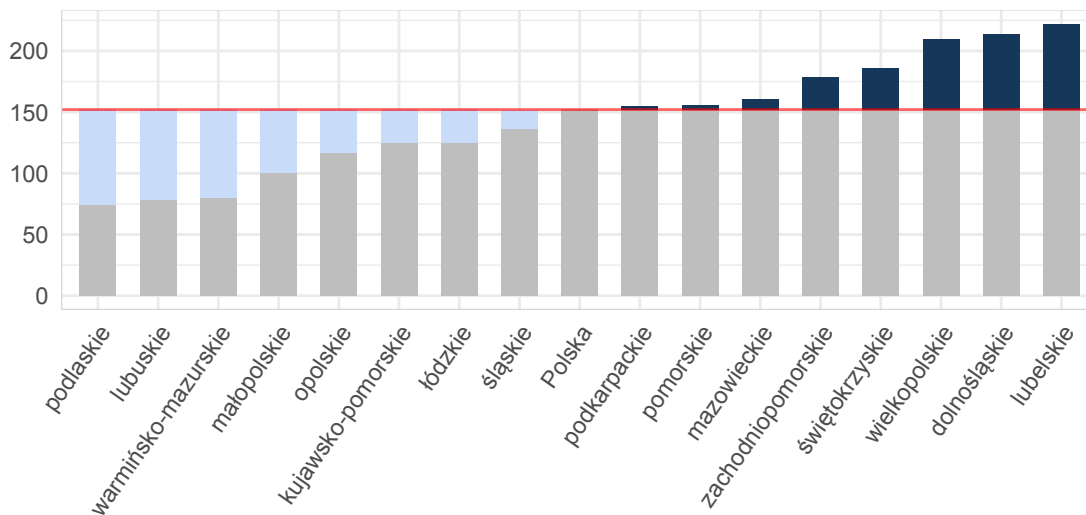
¹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

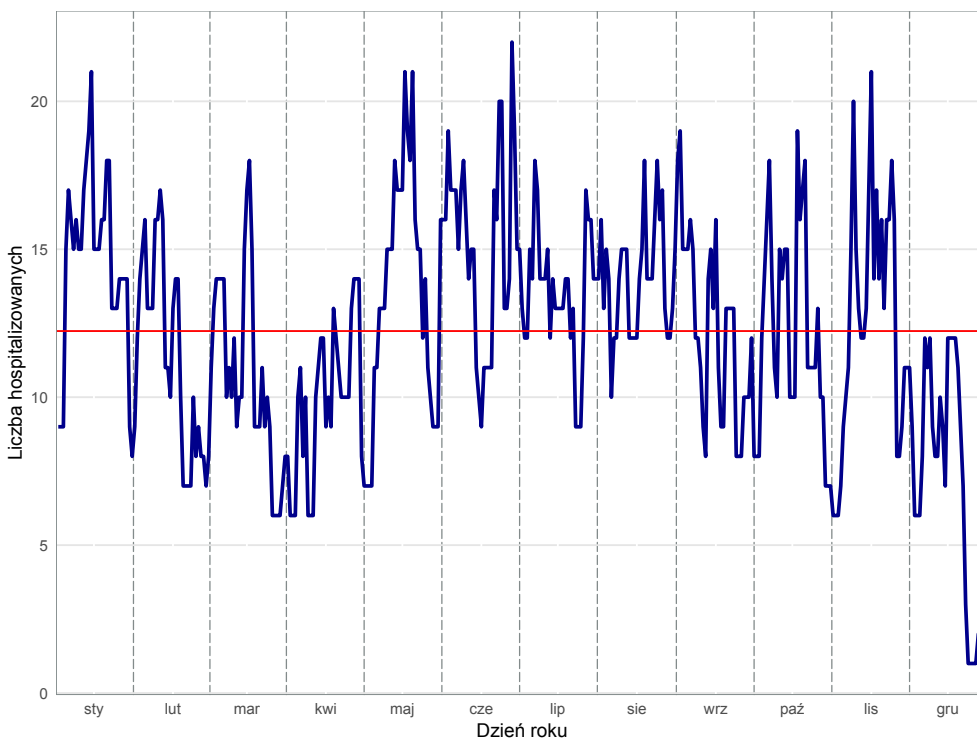
Tabela 2.1.12: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,16	0,00	0,81	8,92	177,53	265
kujawsko-pomorskie	2,13	-	0,05	7,57	102,07	237
lubelskie	3,90	-	1,11	10,66	182,86	278
lubuskie	0,66	-	-	8,55	64,38	512
łódzkie	2,59	0,00	0,16	5,53	104,09	559
małopolskie	2,75	0,00	0,06	10,32	81,34	368
mazowieckie	6,99	-	0,10	21,39	130,34	295
opolskie	0,97	-	0,04	5,77	97,78	346
podkarpackie	2,70	-	0,06	6,01	126,71	441
podlaskie	0,73	-	0,02	22,22	61,43	139
pomorskie	2,91	-	0,46	8,34	125,80	392
śląskie	5,18	0,01	0,10	9,58	113,60	298
świętokrzyskie	1,94	-	0,08	11,61	154,68	417
warmińsko-mazurskie	0,94	0,00	0,01	13,31	65,37	409
wielkopolskie	5,90	-	0,19	10,98	169,58	311
zachodniopomorskie	2,52	-	0,15	13,87	147,70	216
Polska	47,96	0,01	3,39	11,43	124,79	5 483

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

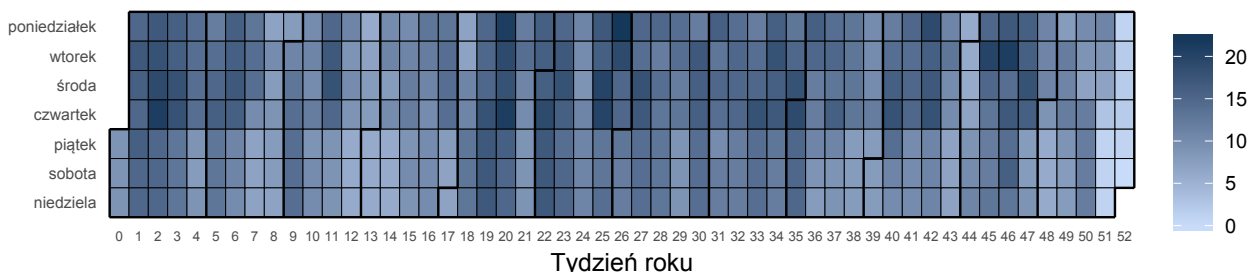
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 12 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznaj z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 22, a minimalna 1. Na Wykresie 2.1.10 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.11 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.10: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0011	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,31 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 47,63% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.14 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

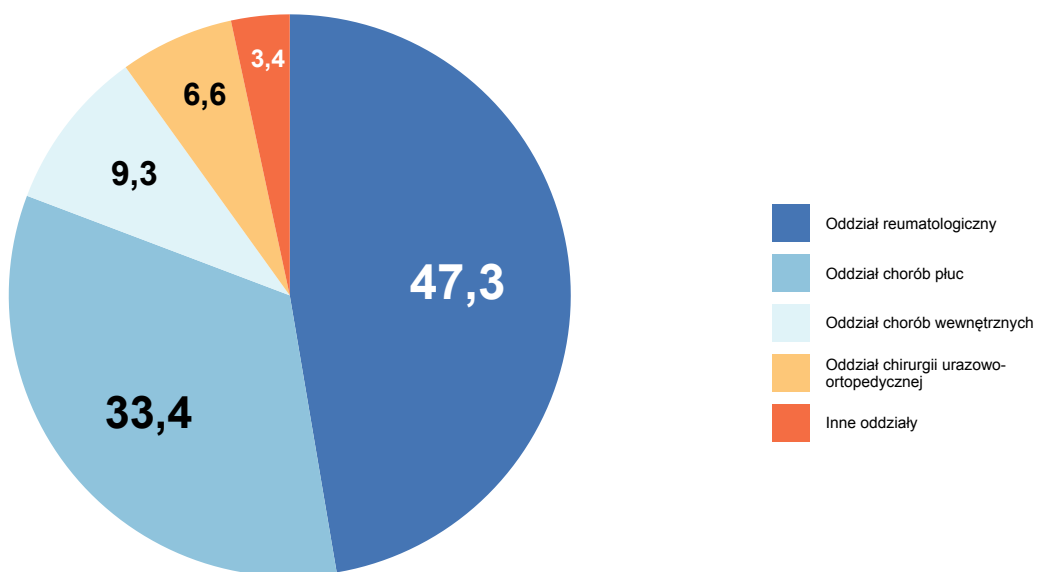
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0003	0,28	0,31	-	-	47,6	47,6
04.0002	0,18	0,23	-	-	35,7	83,4
04.0017	0,03	0,04	-	-	5,6	89,0
04.0004	0,02	0,02	-	-	2,6	91,6
04.0018	0,01	0,01	-	-	1,8	93,4
04.0008	0,01	0,01	-	-	1,5	95,0
04.0005	0,01	0,01	-	-	1,1	96,0
04.0001	0,00	0,00	-	-	0,8	96,8
04.0007	0,00	0,00	-	-	0,6	97,4
04.0009	0,00	0,00	-	-	0,6	98,0
04.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	98,6
04.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9
04.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
04.0021	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5
04.0006	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
04.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,55	0,66	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział reumatologiczny oraz Oddział chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Reumatologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,2%.

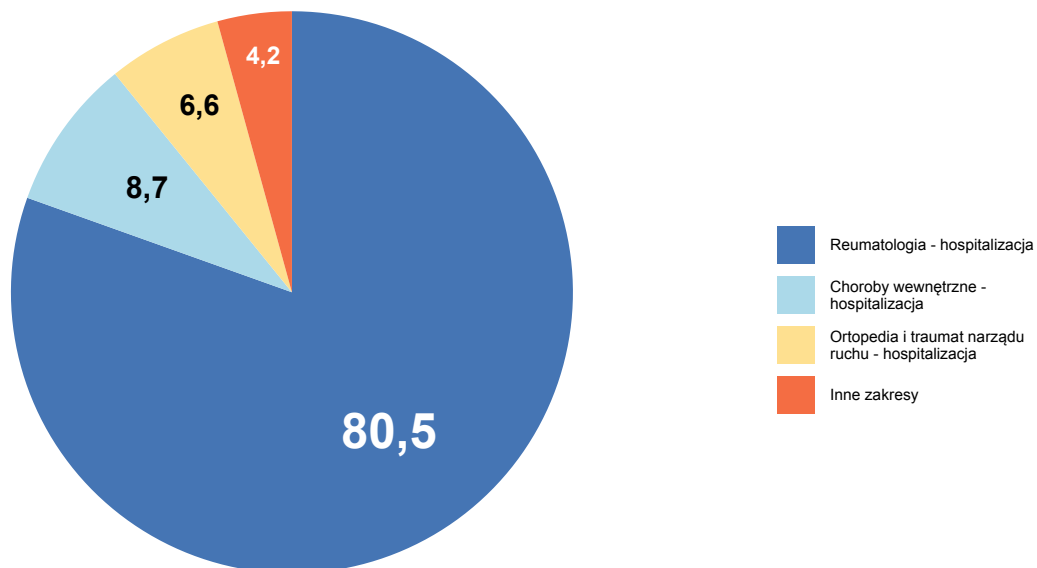
¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.15 oraz Tabela 2.1.16. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0003	0,31	-	0,00	-	-	-	0,31
04.0002	-	0,22	0,01	0,00	-	0,00	0,23
04.0017	-	-	-	0,04	-	-	0,04
04.0004	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
04.0018	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
04.0008	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
04.0005	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
04.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0007	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
04.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,31	0,22	0,06	0,04	0,01	0,02	0,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0003	0,31	0,00	-	-	-	-	0,31
04.0002	0,22	0,01	0,00	-	-	0,01	0,23
04.0017	-	-	0,04	-	-	-	0,04
04.0004	-	0,01	-	-	0,01	-	0,02
04.0018	-	0,01	-	0,00	-	0,00	0,01
04.0008	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
04.0005	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
04.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0007	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
04.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,53	0,06	0,04	0,01	0,01	0,01	0,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.17: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	56,0	60,0	20,0	-	-	20,0	60,0
04.0002	57,8	79,9	4,7	4,3	13,2	23,9	53,8
04.0003	56,5	77,6	5,1	2,2	18,3	30,1	44,2
04.0004	59,9	64,7	-	5,9	17,6	23,5	52,9
04.0005	73,4	85,7	-	-	-	-	100,0
04.0006	45,0	100,0	-	-	100,0	-	-
04.0007	64,5	75,0	-	-	25,0	-	75,0
04.0008	67,8	80,0	-	-	10,0	20,0	70,0
04.0009	57,0	75,0	-	-	25,0	25,0	50,0
04.0010	79,0	50,0	-	-	-	-	100,0
04.0011	61,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0
04.0012	88,0	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0016	65,0	25,0	-	-	25,0	-	75,0
04.0017	59,9	91,9	-	2,7	10,8	32,4	54,1
04.0018	68,7	91,7	-	-	8,3	16,7	75,0
04.0021	76,5	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0023	37,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	58,1	78,6	4,3	2,9	15,6	26,4	50,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.18: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,00	20,00	-	60,00	20,00	-
04.0002	0,23	3,85	17,09	37,61	32,48	8,97
04.0003	0,31	6,73	29,17	41,99	20,83	1,28
04.0004	0,02	5,88	17,65	35,29	29,41	11,76
04.0005	0,01	-	-	57,14	42,86	-
04.0006	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0007	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
04.0008	0,01	-	20,00	40,00	40,00	-
04.0009	0,00	-	50,00	25,00	25,00	-
04.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0011	0,00	-	50,00	50,00	-	-
04.0012	0,00	-	-	-	-	100,00
04.0016	0,00	-	25,00	75,00	-	-
04.0017	0,04	13,51	35,14	40,54	10,81	-
04.0018	0,01	-	8,33	33,33	41,67	16,67
04.0021	0,00	-	-	50,00	50,00	-
04.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,66	5,80	23,66	40,31	25,65	4,58

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	-	60,0	40,0	19,8	25,3	40,0
04.0002	3,4	37,6	59,0	20,8	17,4	36,3
04.0003	13,1	67,9	18,9	29,8	27,0	28,5
04.0004	-	47,1	52,9	17,5	18,1	23,5
04.0005	28,6	42,9	28,6	68,1	35,8	42,9
04.0006	-	-	100,0	19,5	19,5	-
04.0007	-	25,0	75,0	9,8	6,5	25,0
04.0008	-	10,0	90,0	7,4	1,3	30,0
04.0009	-	-	100,0	16,3	19,0	75,0
04.0010	-	50,0	50,0	17,6	17,6	-
04.0011	-	-	100,0	19,7	19,7	-
04.0012	-	100,0	-	22,1	22,1	-
04.0016	25,0	-	75,0	5,8	0,0	50,0
04.0017	8,1	81,1	10,8	43,1	41,5	24,3
04.0018	8,3	16,7	75,0	19,3	10,2	75,0
04.0021	-	-	100,0	-	0,0	50,0
04.0023	-	-	100,0	27,4	27,4	-
Woj.	8,5	53,4	38,0	26,3	23,7	32,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.01%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.73%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 27%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (60%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.20: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0017	2,7	97,3	-	100,0	-	408	5,6
04.0004	11,8	88,2	-	100,0	-	11	86,7
04.0008	30,0	70,0	-	100,0	28,6	10	100,0
04.0016	50,0	50,0	-	100,0	-	3	100,0
04.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0003	10,9	89,1	-	100,0	1,4	32	54,0
04.0002	55,6	44,4	-	100,0	36,5	8	95,2
04.0007	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
04.0018	41,7	58,3	-	100,0	57,1	0	85,7
04.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0005	14,3	85,7	-	100,0	50,0	0	83,3
04.0001	60,0	40,0	-	100,0	-	26	50,0
04.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0011	50,0	50,0	-	100,0	-	1	100,0
04.0006	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
04.0009	50,0	50,0	-	100,0	50,0	0	100,0
Woj.	29,0	71,0	-	100,0	11,6	25	63,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
04.0001	0,00	20,00	-	-	100,00	-
04.0002	0,23	0,43	1,72	-	98,28	1,75
04.0003	0,31	-	-	-	100,00	3,53
04.0004	0,02	-	-	-	100,00	-
04.0005	0,01	-	42,86	100,00	57,14	-
04.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0007	0,00	-	25,00	-	75,00	-
04.0008	0,01	-	-	-	100,00	-

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
04.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0012	0,00	-	-	-	100,00	100,00
04.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0017	0,04	10,81	84,85	50,00	15,15	-
04.0018	0,01	-	8,33	-	91,67	-
04.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,66	0,92	5,70	45,95	94,30	2,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0002	1,72	-	25,00	25,00	25,00	25,00
04.0005	42,86	100,00	-	-	-	-
04.0007	25,00	-	100,00	-	-	-
04.0017	84,85	53,57	35,71	10,71	-	-
04.0018	8,33	-	-	100,00	-	-
Woj.	5,70	48,65	32,43	13,51	2,70	2,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H96D [%]	H96CF [%]	H96C [%]	H87C [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
04.0002	0,2	34,2	33,3	11,5	8,1	2,6	10,3
04.0003	0,3	68,3	7,7	9,0	9,3	1,9	3,8
04.0004	0,0	47,1	-	17,6	35,3	-	-
04.0005	0,0	14,3	-	-	14,3	28,6	42,9
04.0006	0,0	-	-	100,0	-	-	-
04.0007	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
04.0008	0,0	80,0	10,0	10,0	-	-	-
04.0009	0,0	75,0	-	-	-	25,0	-
04.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	13,5	-	-	-	-	86,5
04.0018	0,0	83,3	-	-	-	8,3	8,3
04.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H96D [%]	H96CF [%]	H96C [%]	H87C [%]	Pozostałe produkty [%]
Woj.	0,7	52,8	15,7	9,2	8,4	2,4	11,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H96D układowe choroby tkanki łącznej >3 dni
H96CF układowe choroby tkanki łącznej <66 r.ż.
H96C układowe choroby tkanki łącznej
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			AA			42-54			Pozostałe [%]				
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	O [%]	N [%]	C [%]		Pozostałe [%]	42-54 [%]	44 [%]	45 [%]
04.0001	5	100,0	60,0	100,0	40,0	40,0	-	-	-	-	-	-	-	-	40,0
04.0002	234	99,1	81,0	25,0	77,2	17,7	98,7	99,1	98,3	94,8	96,5	7,3	88,2	47,1	4,7
04.0003	312	100,0	63,5	95,2	56,1	73,1	9,9	74,2	71,0	-	38,7	5,4	100,0	-	1,3
04.0004	17	100,0	64,7	100,0	58,8	29,4	94,1	75,0	75,0	100,0	100,0	11,8	100,0	50,0	35,3
04.0005	7	100,0	100,0	100,0	57,1	85,7	-	-	-	-	-	14,3	100,0	-	42,9
04.0006	1	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0007	4	100,0	75,0	75,0	75,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,0
04.0008	10	100,0	90,0	100,0	70,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0009	4	100,0	50,0	100,0	75,0	25,0	100,0	50,0	75,0	100,0	100,0	-	-	-	75,0
04.0010	2	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0011	2	100,0	100,0	50,0	100,0	50,0	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-	-
04.0012	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0016	4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	25,0	-	100,0	-
04.0017	37	100,0	91,9	100,0	5,4	8,1	-	-	-	-	-	-	-	-	89,2
04.0018	12	100,0	-	100,0	33,3	91,7	-	-	-	-	-	-	-	-	33,3
04.0021	2	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0023	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	655	99,7	-	-	-	-	43,1	-	-	-	-	6,0	-	-	10,2

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.1.26: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	O	CHEMIA KLINICZNA 6
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	44	INNE OPERACJE W ZAKRESIE ŻOŁĄDKA
		45	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ZESPOLENIE JELIT

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.27 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.27: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
04.0001	40,00	-	60,00	-
04.0002	8,55	0,85	89,74	0,9
04.0003	1,60	-	98,40	-
04.0004	-	5,88	94,12	-
04.0005	-	-	100,00	-
04.0006	-	-	100,00	-
04.0007	25,00	-	75,00	-
04.0008	10,00	-	90,00	-
04.0009	-	-	100,00	-
04.0010	-	-	100,00	-
04.0011	-	-	100,00	-
04.0012	-	-	100,00	-
04.0016	-	-	100,00	-
04.0017	-	2,70	97,30	-
04.0018	-	-	91,67	8,3
04.0021	-	-	50,00	50,0
04.0023	-	-	100,00	-
Woj.	4,43	0,61	94,35	0,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.28 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.28: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,0	-	-	-	-	-
04.0002	0,2	0,9	0,4	8,5	8,1	13,7
04.0003	0,3	1,6	0,6	8,7	8,3	9,3
04.0004	0,0	-	-	-	-	-
04.0005	0,0	-	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0008	0,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	-	-	25,0	25,0	-
04.0010	0,0	-	-	-	-	-
04.0011	0,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0016	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	5,4	2,7	2,7
04.0018	0,0	-	-	-	-	-
04.0021	0,0	-	-	-	-	-
04.0023	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,7	1,1	0,5	7,6	7,2	9,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.29 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.29: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	9,2	6,5	8,0	6,2	-	20,0
04.0002	6,4	6,8	6,0	3,4	-	14,1
04.0003	7,3	6,8	8,0	2,7	-	9,3
04.0004	4,8	6,7	4,0	1,7	-	23,5
04.0005	4,0	7,5	3,0	2,0	-	57,1
04.0006	3,0	6,8	3,0	-	-	100,0
04.0007	5,8	6,6	5,5	3,5	-	25,0
04.0008	10,3	7,8	10,0	2,9	-	-
04.0009	5,2	6,6	5,5	1,7	-	25,0
04.0010	11,5	8,9	11,5	6,4	-	-
04.0011	24,0	7,6	24,0	24,0	-	-
04.0012	28,0	10,0	28,0	-	-	-
04.0016	8,0	7,8	8,5	2,2	-	-
04.0017	5,1	6,9	4,0	2,8	-	24,3
04.0018	5,0	7,1	5,0	2,2	-	16,7
04.0021	10,5	6,8	10,5	2,1	-	-
04.0023	10,0	7,1	10,0	-	-	-
Woj.	6,9	6,9	7,0	3,5	-	13,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.30 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od

daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280¹⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.30: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	-	60,0	40,0	-
04.0002	0,9	57,3	26,3	19,0
04.0003	-	37,5	17,9	2,9
04.0004	5,9	35,3	23,5	11,8
04.0005	-	42,9	42,9	28,6
04.0006	-	-	-	-
04.0007	-	50,0	25,0	25,0
04.0008	-	10,0	10,0	-
04.0009	-	50,0	50,0	25,0
04.0010	-	100,0	50,0	-
04.0011	-	-	-	-
04.0012	-	100,0	-	-
04.0016	-	25,0	-	-
04.0017	2,7	75,7	73,0	73,0
04.0018	-	36,4	9,1	9,1
04.0021	-	-	-	-
04.0023	-	-	-	-
Woj.	0,6	46,5	24,4	13,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne

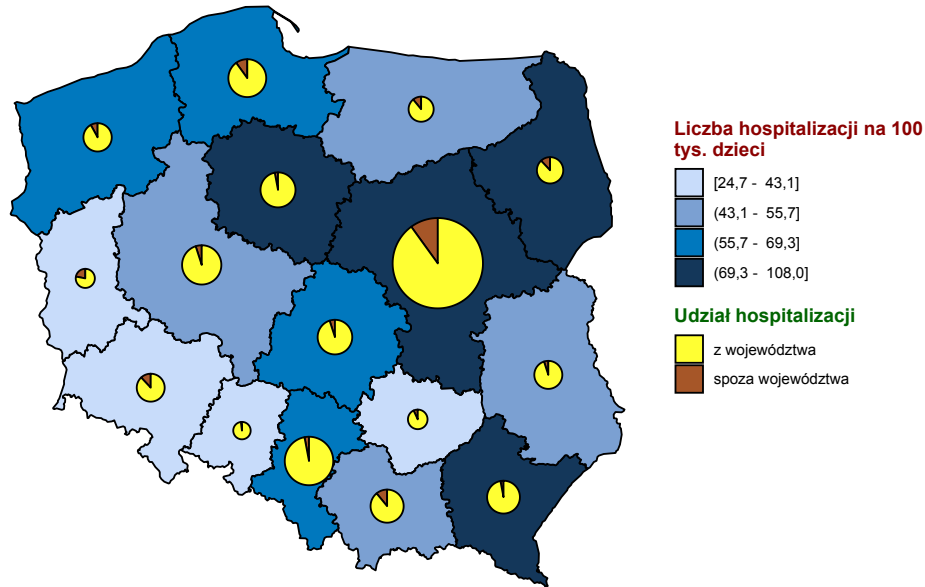
2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)¹⁷, co stanowiło 17,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

¹⁶Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

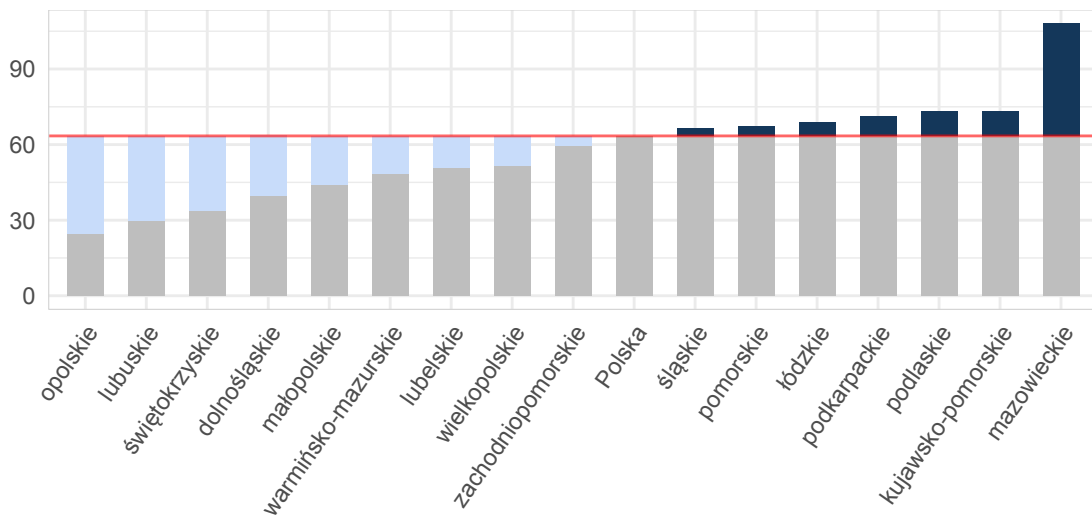
¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.32 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.31: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,19	-	0,01	11,92	6,65	13
kujawsko-pomorskie	0,28	-	0,00	3,62	13,24	4
lubelskie	0,19	-	0,04	5,70	9,05	22
lubuskie	0,06	-	-	21,82	5,41	28
łódzkie	0,29	-	0,08	5,23	11,55	32
małopolskie	0,28	-	0,00	11,66	8,37	15
mazowieckie	1,08	-	0,16	10,51	20,22	28
opolskie	0,04	-	0,00	2,56	3,93	9
podkarpackie	0,28	-	0,02	3,96	13,07	30
podlaskie	0,15	-	0,00	12,58	12,73	7
pomorskie	0,30	-	0,00	10,89	13,09	22
śląskie	0,51	-	0,02	3,72	11,21	14
świętokrzyskie	0,07	-	-	7,04	5,67	24
warmińsko-mazurskie	0,13	-	0,00	11,72	8,91	45
wielkopolskie	0,35	-	0,02	5,49	9,94	27
zachodniopomorskie	0,18	-	0,01	7,95	10,30	34
Polska	4,38	-	0,38	8,09	11,38	354

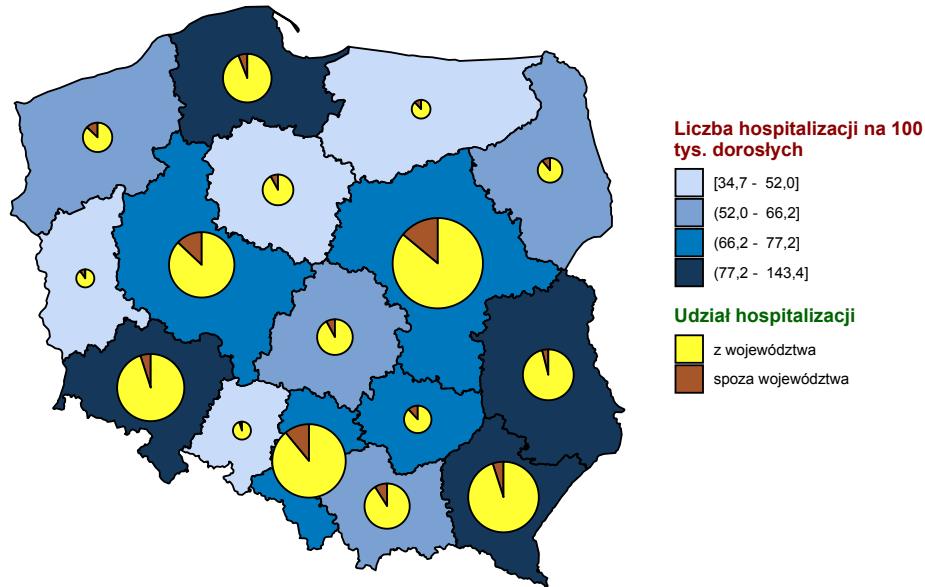
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)¹⁸, co stanowiło 4,15% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

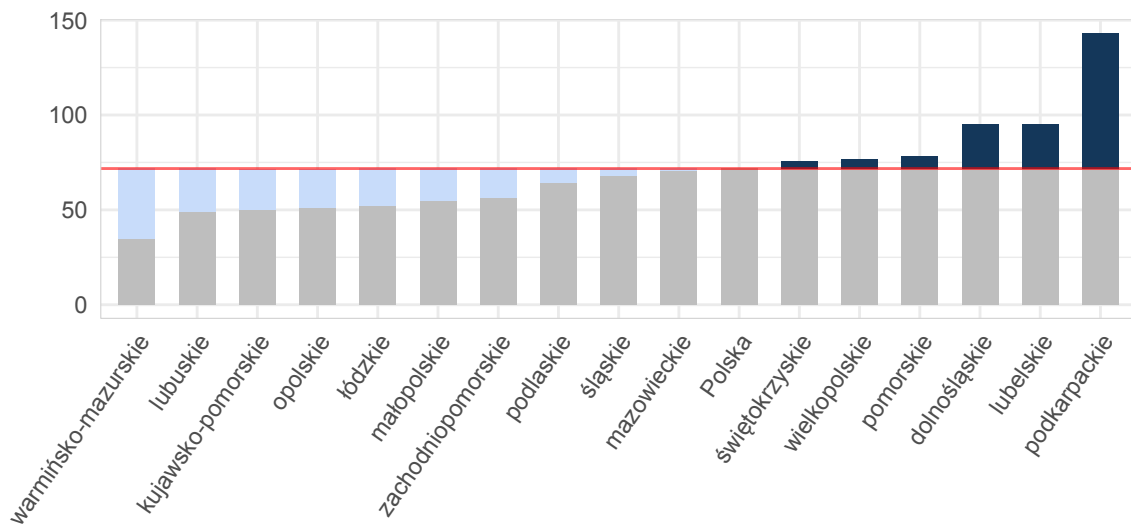
¹⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.32 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

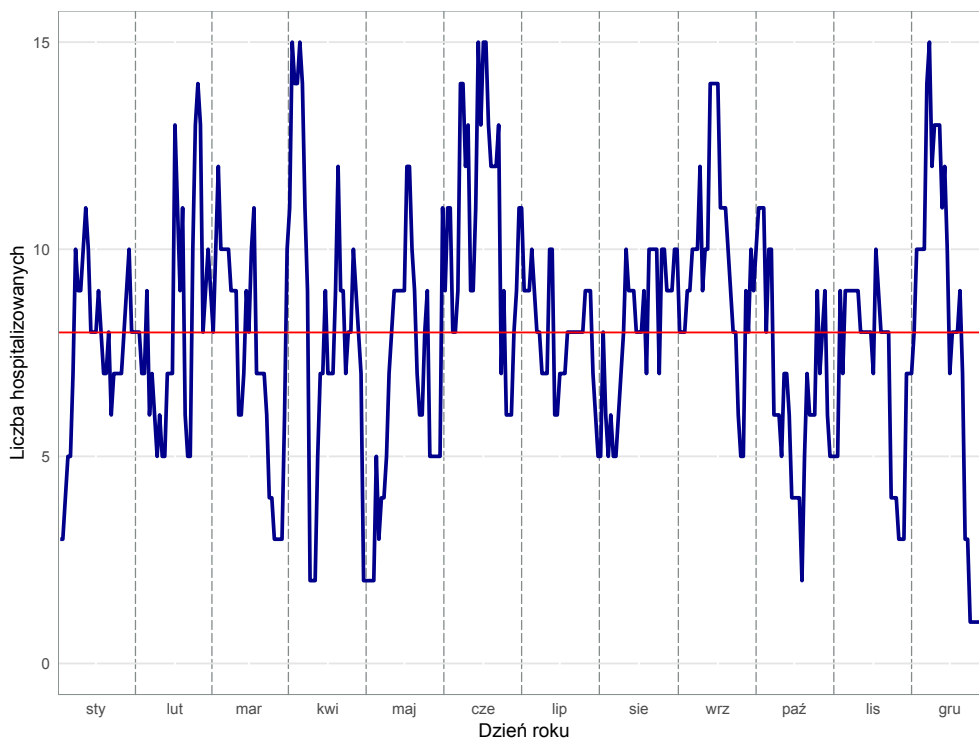
Tabela 2.1.32: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,29	0,00	0,30	5,62	79,04	110
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,03	8,52	41,12	64
lubelskie	1,67	-	0,14	4,74	78,14	146
lubuskie	0,41	-	0,01	10,02	40,20	196
łódzkie	1,08	-	0,02	8,34	43,41	198
małopolskie	1,50	-	0,12	9,38	44,47	275
mazowieckie	3,08	-	0,08	14,73	57,46	122
opolskie	0,43	-	0,00	5,84	43,10	102
podkarpackie	2,49	-	0,02	5,78	117,08	107
podlaskie	0,63	-	0,01	11,41	53,18	32
pomorskie	1,46	-	0,03	6,16	63,14	175
śląskie	2,58	0,00	0,03	11,20	56,59	123
świętokrzyskie	0,79	-	0,02	11,93	62,89	141
warmińsko-mazurskie	0,41	-	0,00	12,53	28,34	167
wielkopolskie	2,16	-	0,12	13,33	62,07	110
zachodniopomorskie	0,79	-	0,12	13,48	46,48	99
Polska	22,64	0,01	1,06	9,57	58,90	2 167

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

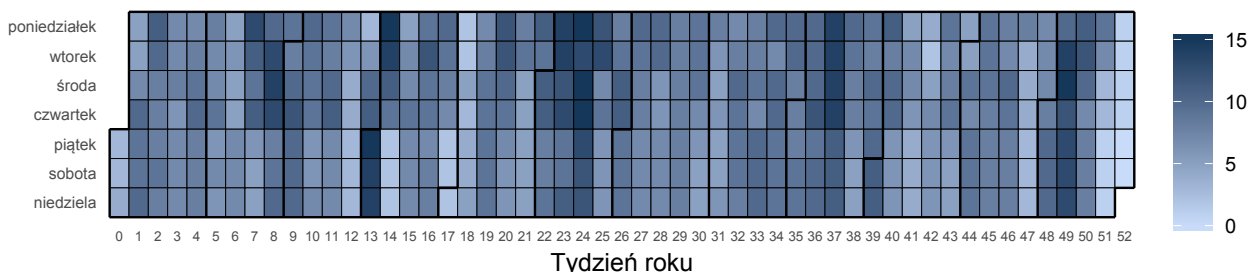
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 8 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 15, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.16 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.17 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.16: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.33: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.33: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0011	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 46,45% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.34 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

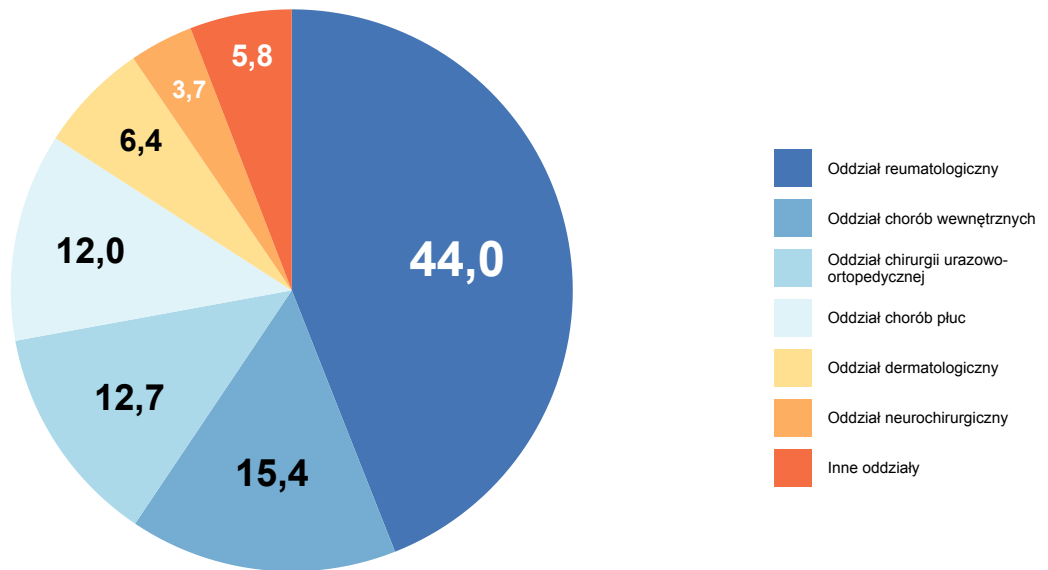
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0003	0,19	0,19	-	-	46,5	46,5
04.0002	0,06	0,07	0,00	-	16,1	62,6
04.0004	0,04	0,04	-	-	10,3	72,9
04.0017	0,04	0,04	-	-	9,0	81,9
04.0001	0,02	0,03	0,01	-	6,4	88,3
04.0008	0,01	0,01	-	-	3,4	91,7
04.0005	0,00	0,00	-	-	1,2	92,9
04.0009	0,00	0,00	-	-	1,2	94,1
04.0023	0,00	0,00	-	-	1,0	95,1
04.0010	0,00	0,00	-	-	0,7	95,8
04.0016	0,00	0,00	-	-	0,7	96,6
04.0019	0,00	0,00	-	-	0,7	97,3
04.0007	0,00	0,00	-	-	0,5	97,8
04.0011	0,00	0,00	-	-	0,5	98,3
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
04.0021	0,00	0,00	-	-	0,5	99,3
04.0006	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
04.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
04.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,38	0,41	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział reumatologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 59,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Reumatologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 71,4%.

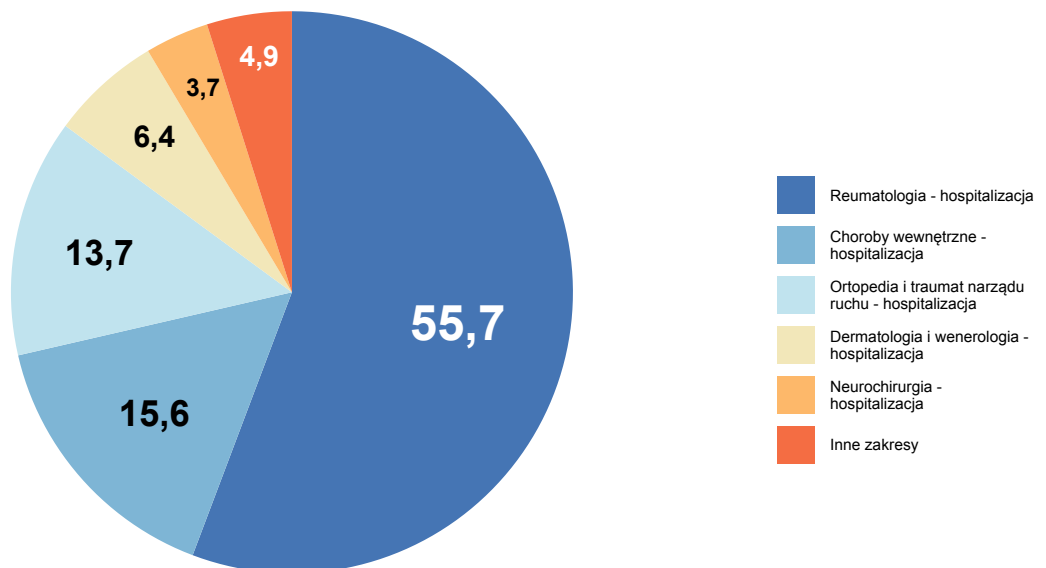
¹⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.18: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.35 oraz Tabela 2.1.36. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0003	0,18	0,01	-	-	-	0,00	0,19
04.0002	-	0,01	0,01	0,05	-	0,00	0,07
04.0004	-	0,01	-	-	0,03	0,00	0,04
04.0017	-	-	0,04	-	-	-	0,04
04.0001	-	-	0,01	-	-	0,02	0,03
04.0008	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
04.0005	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
04.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,18	0,06	0,05	0,05	0,03	0,04	0,41

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0003	0,18	0,01	-	-	-	0,00	0,19
04.0002	0,05	0,01	0,01	-	0,00	0,00	0,07
04.0004	-	0,01	0,00	0,03	-	-	0,04
04.0017	-	-	0,04	-	-	-	0,04
04.0001	-	-	0,01	-	0,01	0,01	0,03
04.0008	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
04.0005	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
04.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
04.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,23	0,06	0,06	0,03	0,02	0,02	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.37 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.37: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	54,8	42,3	3,8	7,7	23,1	26,9	38,5
04.0002	54,7	51,5	-	12,1	21,2	30,3	36,4
04.0003	50,9	52,1	4,7	13,2	26,8	23,7	31,6
04.0004	59,8	61,9	-	2,4	11,9	38,1	47,6
04.0005	61,4	40,0	-	-	20,0	40,0	40,0
04.0006	57,0	-	-	-	-	100,0	-
04.0007	73,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0008	60,8	50,0	-	7,1	28,6	7,1	57,1
04.0009	65,8	40,0	-	-	-	20,0	80,0
04.0010	46,3	33,3	33,3	-	-	33,3	33,3
04.0011	51,0	-	-	-	50,0	50,0	-
04.0012	53,0	-	-	-	50,0	-	50,0
04.0014	58,0	100,0	-	-	-	100,0	-
04.0016	68,3	-	-	-	-	33,3	66,7
04.0017	46,3	51,4	10,8	13,5	29,7	18,9	27,0
04.0018	45,0	-	-	-	100,0	-	-
04.0019	71,0	-	-	-	-	33,3	66,7
04.0021	63,5	100,0	-	-	-	50,0	50,0
04.0023	77,0	25,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	53,6	50,1	3,7	10,3	23,2	25,9	36,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,

²⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.38 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.38: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,03	3,85	11,54	42,31	38,46	3,85
04.0002	0,07	3,03	18,18	43,94	31,82	3,03
04.0003	0,19	21,58	30,53	28,42	17,37	2,11
04.0004	0,04	-	9,52	42,86	42,86	4,76
04.0005	0,00	-	-	40,00	60,00	-
04.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0008	0,01	-	7,14	21,43	64,29	7,14
04.0009	0,00	-	-	-	80,00	20,00
04.0010	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
04.0011	0,00	-	-	50,00	50,00	-
04.0012	0,00	-	-	50,00	-	50,00
04.0014	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0016	0,00	-	-	-	33,33	66,67
04.0017	0,04	-	18,92	51,35	29,73	-
04.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
04.0019	0,00	-	-	-	33,33	66,67
04.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0023	0,00	-	-	25,00	25,00	50,00
Woj.	0,41	10,76	21,27	34,47	29,10	4,40

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.39. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.39: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	3,8	23,1	73,1	18,8	12,9	19,2
04.0002	4,5	19,7	75,8	14,0	0,0	25,8
04.0003	14,7	58,4	26,8	30,8	23,7	32,1
04.0004	2,4	57,1	40,5	41,4	22,9	38,1
04.0005	20,0	20,0	60,0	46,6	0,0	20,0
04.0006	-	-	100,0	16,6	16,6	100,0
04.0007	-	50,0	50,0	13,1	13,1	100,0
04.0008	7,1	14,3	78,6	28,4	2,6	21,4
04.0009	-	-	100,0	15,8	19,0	40,0
04.0010	33,3	-	66,7	42,8	0,0	33,3
04.0011	-	-	100,0	-	0,0	50,0
04.0012	-	-	100,0	11,1	11,1	-
04.0014	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.39: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0016	-	-	100,0	-	0,0	33,3
04.0017	10,8	73,0	16,2	47,9	48,6	24,3
04.0018	-	-	100,0	22,5	22,5	100,0
04.0019	-	-	100,0	-	0,0	100,0
04.0021	50,0	-	50,0	8,8	8,8	-
04.0023	-	50,0	50,0	21,9	25,7	50,0
Woj.	10,0	45,7	44,3	28,9	17,5	30,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.1%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.92%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 25.71%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (61.11%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.40. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.40: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0016	33,3	66,7	-	100,0	-	12	100,0
04.0004	14,3	85,7	-	100,0	5,6	10	94,4
04.0017	13,5	86,5	-	100,0	9,4	286	21,9
04.0008	35,7	64,3	-	100,0	66,7	0	100,0
04.0001	57,7	42,3	-	100,0	-	81	36,4
04.0003	15,8	84,2	-	100,0	-	40	36,9
04.0002	65,2	34,8	-	100,0	47,8	1	91,3
04.0010	33,3	66,7	-	100,0	-	6	100,0
04.0019	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
04.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0005	40,0	60,0	-	100,0	66,7	0	100,0
04.0007	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
04.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0009	80,0	20,0	-	100,0	-	14	100,0
04.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0023	50,0	50,0	-	100,0	50,0	1	100,0
04.0012	50,0	50,0	-	100,0	-	5	100,0
04.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	30,1	69,9	-	100,0	9,1	28	52,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.41 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia

²¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.41: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,03	-	11,54	33,33	88,46
04.0002	0,07	-	12,12	37,50	87,88
04.0003	0,19	-	-	-	100,00
04.0004	0,04	-	2,38	-	97,62
04.0005	0,00	-	20,00	-	80,00
04.0006	0,00	-	-	-	100,00
04.0007	0,00	-	-	-	100,00
04.0008	0,01	7,14	-	-	100,00
04.0009	0,00	-	-	-	100,00
04.0010	0,00	-	-	-	100,00
04.0011	0,00	-	-	-	100,00
04.0012	0,00	-	50,00	-	50,00
04.0014	0,00	-	-	-	100,00
04.0016	0,00	-	-	-	100,00
04.0017	0,04	-	86,49	12,50	13,51
04.0018	0,00	-	-	-	100,00
04.0019	0,00	33,33	100,00	-	-
04.0021	0,00	-	-	-	100,00
04.0023	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,41	0,49	11,79	16,67	88,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.42: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	11,54	66,67	-	33,33	-	-
04.0002	12,12	25,00	12,50	50,00	-	12,50
04.0004	2,38	-	-	100,00	-	-
04.0005	20,00	-	-	100,00	-	-
04.0012	50,00	100,00	-	-	-	-
04.0017	86,49	12,50	3,12	84,38	-	-
04.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	11,79	18,75	4,17	75,00	-	2,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.44.

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H98 [%]	H22 [%]	H87C [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,0	26,9	3,8	-	53,8	3,8	11,5
04.0002	0,1	71,2	9,1	1,5	7,6	1,5	9,1
04.0003	0,2	93,7	4,2	-	1,6	-	0,5

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H98 [%]	H22 [%]	H87C [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0004	0,0	92,9	4,8	2,4	-	-	-
04.0005	0,0	40,0	20,0	20,0	-	-	20,0
04.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0008	0,0	85,7	7,1	-	-	-	7,1
04.0009	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
04.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
04.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0017	0,0	8,1	-	62,2	5,4	2,7	21,6
04.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0019	0,0	-	-	-	-	66,7	33,3
04.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0023	0,0	50,0	25,0	-	-	-	25,0
Woj.	0,4	74,1	6,8	6,4	5,9	1,2	5,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H98 krystalopatie
H22 artroskopia lecznicza
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				76-84				Pozostałe			
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	I [%]	C [%]	M [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	80 [%]	81 [%]	83 [%]	Pozostałe [%]	
04.0001	26	38,5	100,0	60,0	20,0	40,0	-	-	-	-	-	57,7	-	73,3	13,3	20,0	15,4
04.0002	66	97,0	37,5	81,2	75,0	10,9	98,5	96,9	96,9	96,9	100,0	7,6	40,0	-	40,0	40,0	16,7
04.0003	190	100,0	97,9	57,4	62,6	89,5	1,1	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	1,6
04.0004	42	100,0	100,0	45,2	47,6	66,7	97,6	100,0	97,6	95,1	95,1	4,8	50,0	-	50,0	-	71,4
04.0005	5	100,0	80,0	80,0	80,0	80,0	-	-	-	-	-	20,0	100,0	-	-	-	-
04.0006	1	100,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0007	2	100,0	100,0	50,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0008	14	100,0	100,0	85,7	85,7	92,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1
04.0009	5	100,0	100,0	80,0	80,0	100,0	100,0	100,0	80,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0010	3	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	33,3	100,0	-	-	-	-
04.0011	2	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0012	2	100,0	-	-	50,0	100,0	-	-	-	-	-	50,0	-	-	-	100,0	50,0
04.0014	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0016	3	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0017	37	100,0	100,0	54,1	5,4	13,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0018	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	94,6	77,1	17,1	2,9	14,3	89,2
04.0019	3	100,0	100,0	-	-	66,7	-	-	-	-	-	66,7	-	-	-	100,0	66,7
04.0021	2	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0023	4	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,0
Woj.	409	95,6	-	-	-	-	27,9	-	-	-	-	15,2	-	-	-	-	22,2

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.46: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	I	CHEMIA KLINICZNA 1
		C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.47 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.47: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
04.0001	23,08	7,69	69,23
04.0002	15,15	-	84,85
04.0003	-	-	100,00
04.0004	-	4,76	95,24
04.0005	-	-	100,00
04.0006	-	-	100,00
04.0007	-	-	100,00
04.0008	7,14	-	92,86
04.0009	-	-	100,00
04.0010	-	-	100,00
04.0011	-	-	100,00
04.0012	-	-	100,00
04.0014	-	-	100,00
04.0016	-	-	100,00
04.0017	2,70	-	97,30
04.0018	-	-	100,00
04.0019	-	-	100,00
04.0021	-	-	100,00
04.0023	25,00	-	75,00
Woj.	4,65	0,98	94,38

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.48 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

²³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.48: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,0	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
04.0002	0,1	1,5	1,5	4,5	3,0	9,1
04.0003	0,2	-	-	1,6	1,1	1,1
04.0004	0,0	-	-	4,8	2,4	-
04.0005	0,0	-	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	-	100,0	100,0	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0008	0,0	-	-	-	-	7,1
04.0009	0,0	-	-	20,0	20,0	-
04.0010	0,0	33,3	33,3	-	-	-
04.0011	0,0	-	-	50,0	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0014	0,0	-	-	-	-	-
04.0016	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	2,7	2,7	2,7
04.0018	0,0	-	-	-	-	-
04.0019	0,0	-	-	33,3	-	33,3
04.0021	0,0	-	-	-	-	-
04.0023	0,0	-	-	25,0	-	25,0
Woj.	0,4	0,7	0,7	3,7	2,2	3,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.49 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	5,6	7,1	2,0	8,5	34,6	61,5
04.0002	8,0	7,2	6,0	7,2	1,5	12,1
04.0003	7,0	7,0	7,0	2,5	-	3,2
04.0004	8,1	7,5	8,5	3,0	-	4,8
04.0005	11,6	7,8	10,0	4,5	-	-
04.0006	8,0	8,1	8,0	-	-	-
04.0007	6,0	8,6	6,0	1,4	-	-
04.0008	7,4	7,1	8,0	3,0	-	14,3
04.0009	15,8	7,7	8,0	1,8	-	-
04.0010	6,3	7,2	5,0	3,2	-	-
04.0011	6,5	7,1	6,5	3,5	-	-
04.0012	7,5	7,7	7,5	1,4	-	-
04.0014	16,0	6,6	16,0	-	-	-
04.0016	6,3	5,9	6,0	0,6	-	-
04.0017	4,7	6,7	4,0	3,3	-	35,1
04.0018	3,0	6,2	3,0	-	-	100,0
04.0019	1,7	5,4	2,0	0,6	-	100,0
04.0021	5,5	7,4	5,5	2,1	-	-
04.0023	14,0	8,0	7,5	14,7	-	-
Woj.	7,2	7,1	7,0	4,6	2,4	12,5

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.50 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280²⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.50: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	7,7	61,5	42,3	26,9
04.0002	-	57,6	39,4	31,8
04.0003	-	35,8	17,4	5,8
04.0004	4,8	50,0	19,0	9,5
04.0005	-	40,0	20,0	20,0
04.0006	-	-	-	-
04.0007	-	100,0	50,0	-
04.0008	-	35,7	35,7	-
04.0009	-	40,0	20,0	20,0
04.0010	-	66,7	33,3	-
04.0011	-	50,0	50,0	-
04.0012	-	100,0	100,0	-
04.0014	-	100,0	100,0	-
04.0016	-	33,3	33,3	-
04.0017	-	94,6	86,5	86,5
04.0018	-	-	-	-
04.0019	-	100,0	66,7	66,7
04.0021	-	50,0	50,0	50,0
04.0023	-	25,0	25,0	-
Wej.	1,0	49,1	31,3	19,6

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

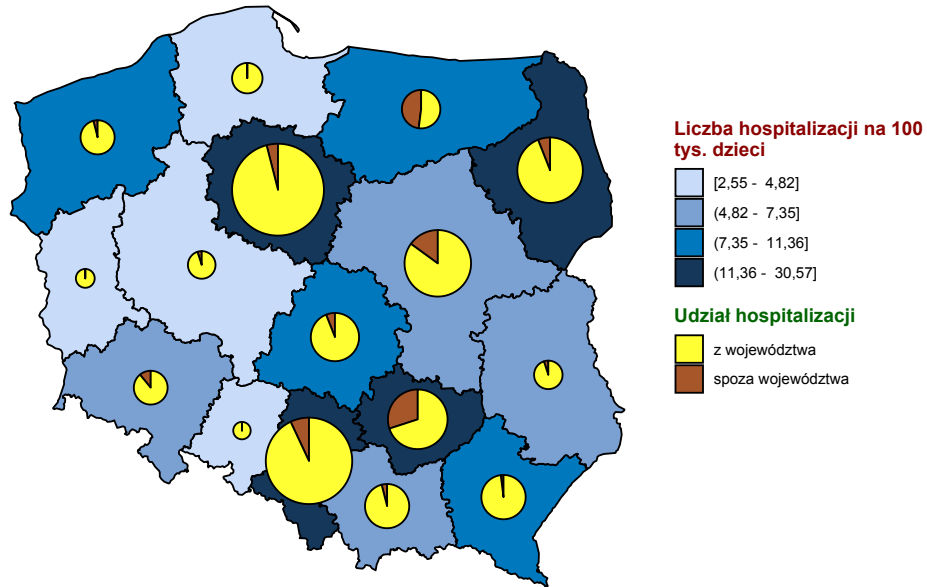
2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)²⁵, co stanowiło 1,87% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

²⁴Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

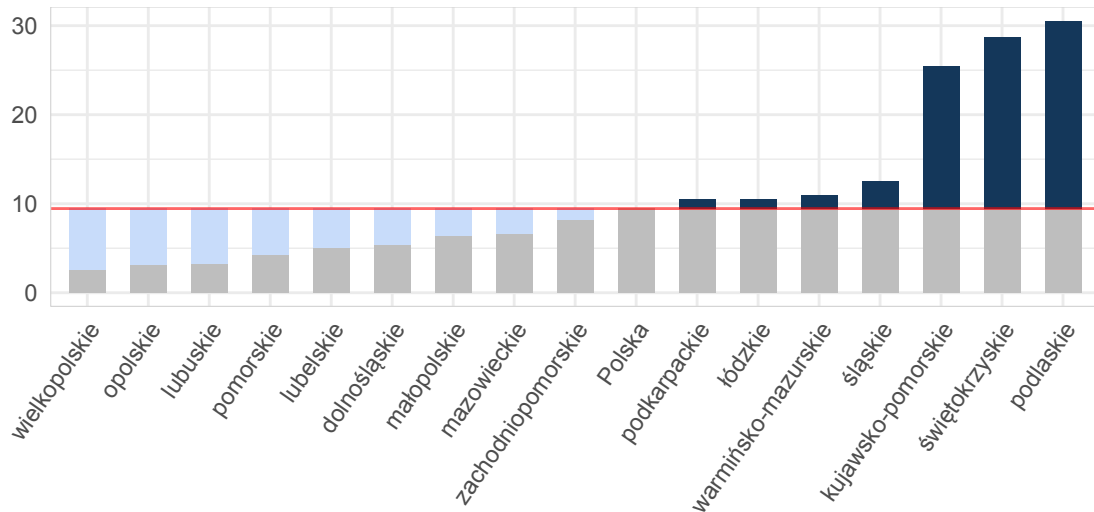
²⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.52 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.51: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,03	-	0,00	11,54	0,90	-
kujawsko-pomorskie	0,10	-	0,00	4,17	4,61	1
lubelskie	0,02	-	0,00	5,26	0,89	11
lubuskie	0,01	-	-	-	0,59	2
łódzkie	0,04	0,00	0,02	6,82	1,77	2
małopolskie	0,04	-	0,00	4,88	1,21	21
mazowieckie	0,07	0,00	0,02	15,15	1,23	3
opolskie	0,00	-	-	-	0,50	2
podkarpackie	0,04	0,01	0,00	2,44	1,93	1
podlaskie	0,06	-	0,04	6,35	5,31	-
pomorskie	0,02	0,00	0,00	-	0,82	13
śląskie	0,10	0,00	0,02	7,29	2,11	2
świętokrzyskie	0,06	-	0,00	30,00	4,79	2
warmińsko-mazurskie	0,03	0,00	0,00	48,28	2,02	5
wielkopolskie	0,02	0,00	0,00	5,88	0,49	4
zachodniopomorskie	0,02	-	0,00	4,17	1,41	-
Polska	0,65	0,02	0,11	10,58	1,70	69

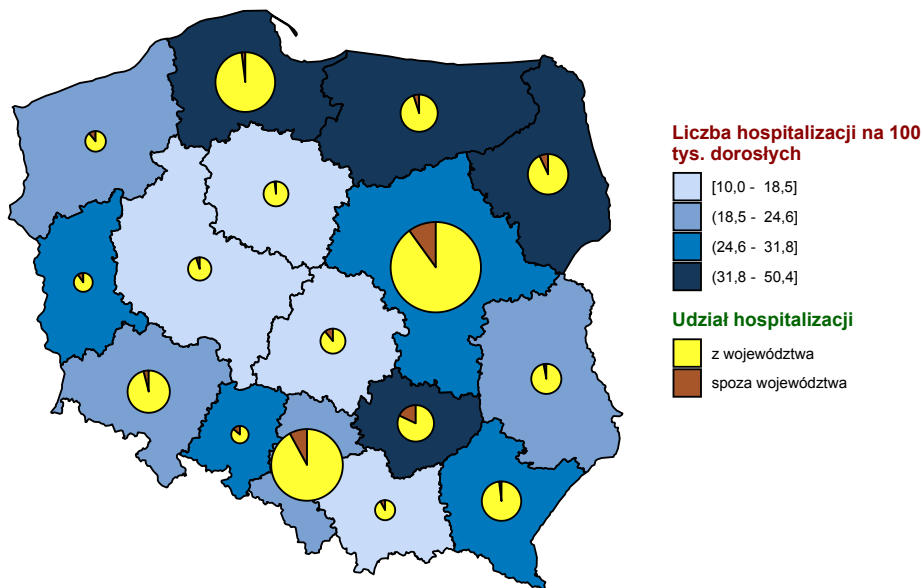
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,25 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)²⁶, co stanowiło 2,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

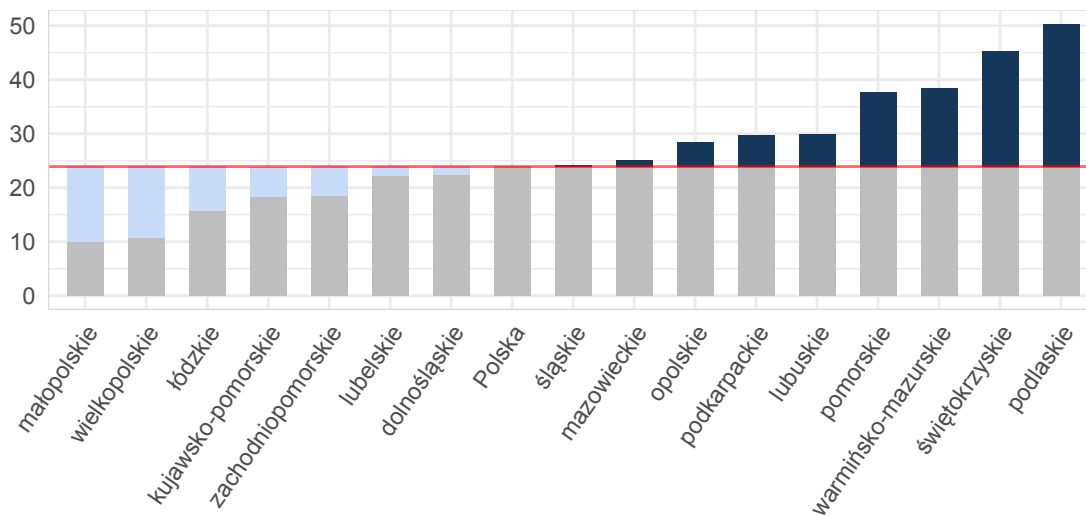
²⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.52 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (1)

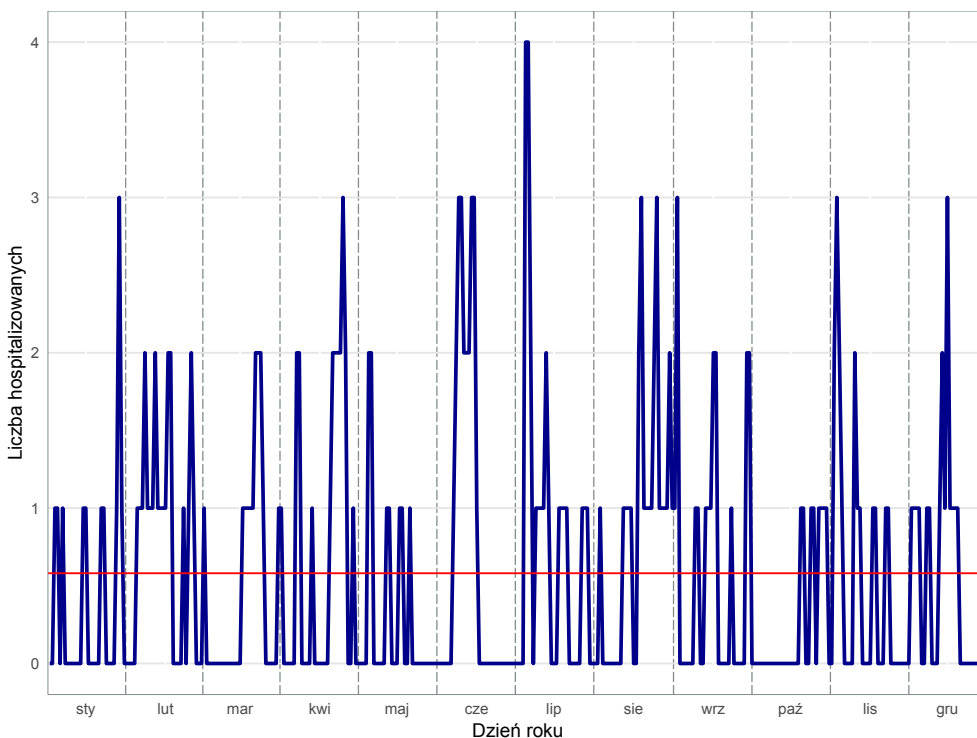
Tabela 2.1.52: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,54	0,06	0,15	4,07	18,60	34
kujawsko-pomorskie	0,31	0,03	0,06	2,87	15,07	10
lubelskie	0,39	0,04	0,06	3,85	18,28	94
lubuskie	0,25	0,00	0,16	10,04	24,47	11
łódzkie	0,32	0,05	0,12	11,08	13,08	31
małopolskie	0,28	0,00	0,11	8,00	8,13	71
mazowieckie	1,10	0,07	0,51	10,11	20,46	71
opolskie	0,24	-	0,08	14,29	23,97	16
podkarpackie	0,52	0,04	0,11	2,71	24,30	21
podlaskie	0,49	-	0,29	7,89	41,63	24
pomorskie	0,70	0,07	0,43	2,70	30,40	15
śląskie	0,91	0,21	0,37	8,53	20,05	62
świętokrzyskie	0,47	0,08	0,13	18,22	37,67	15
warmińsko-mazurskie	0,45	0,21	0,06	5,78	31,33	40
wielkopolskie	0,30	0,03	0,08	5,67	8,62	48
zachodniopomorskie	0,26	0,01	0,10	11,49	15,28	20
Polska	7,54	0,89	2,80	7,73	19,62	583

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

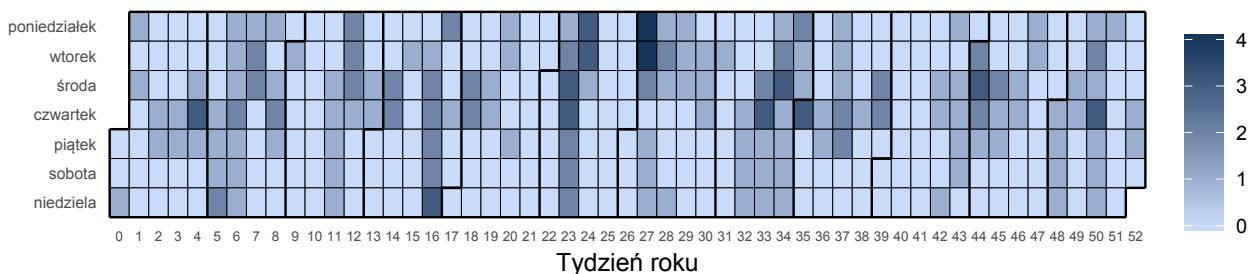
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.22 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.23 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 41,37% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.54 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

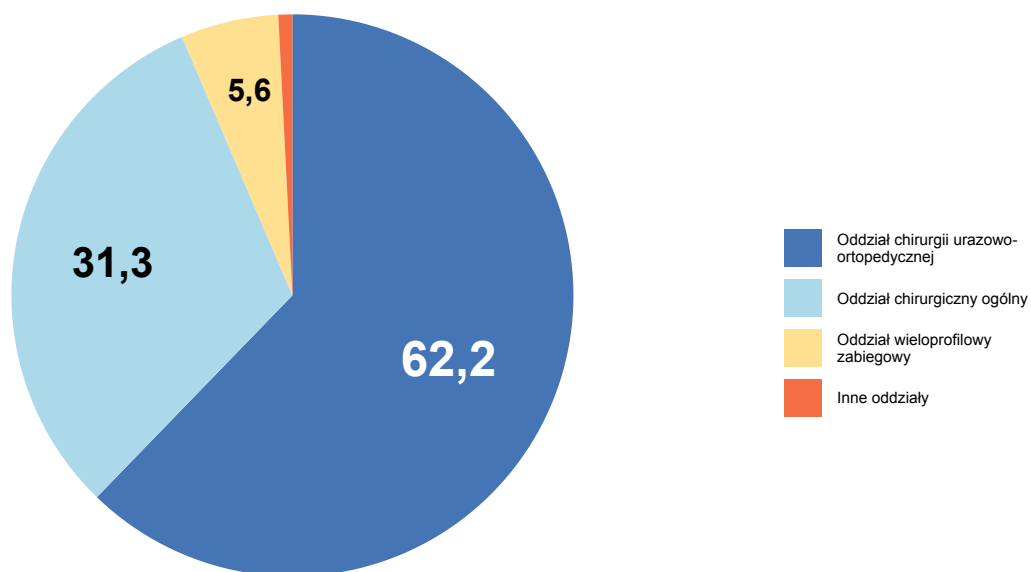
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0002	0,10	0,10	0,09	-	41,4	41,4
04.0006	0,04	0,04	0,04	-	15,3	56,6
04.0009	0,02	0,02	0,01	-	7,6	64,3
04.0004	0,01	0,01	-	-	5,6	69,9
04.0017	0,01	0,01	-	-	5,6	75,5
04.0003	0,01	0,01	0,00	-	4,4	79,9
04.0005	0,01	0,01	0,00	-	4,4	84,3
04.0007	0,01	0,01	-	-	4,4	88,8
04.0019	0,01	0,01	0,01	-	4,4	93,2
04.0001	0,01	0,01	-	-	2,4	95,6
04.0010	0,01	0,01	-	-	2,4	98,0
04.0018	0,00	0,00	0,00	-	1,6	99,6
04.0021	0,00	0,00	-	0,00	0,4	100,0
Woj.	0,24	0,25	0,16	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,2%.

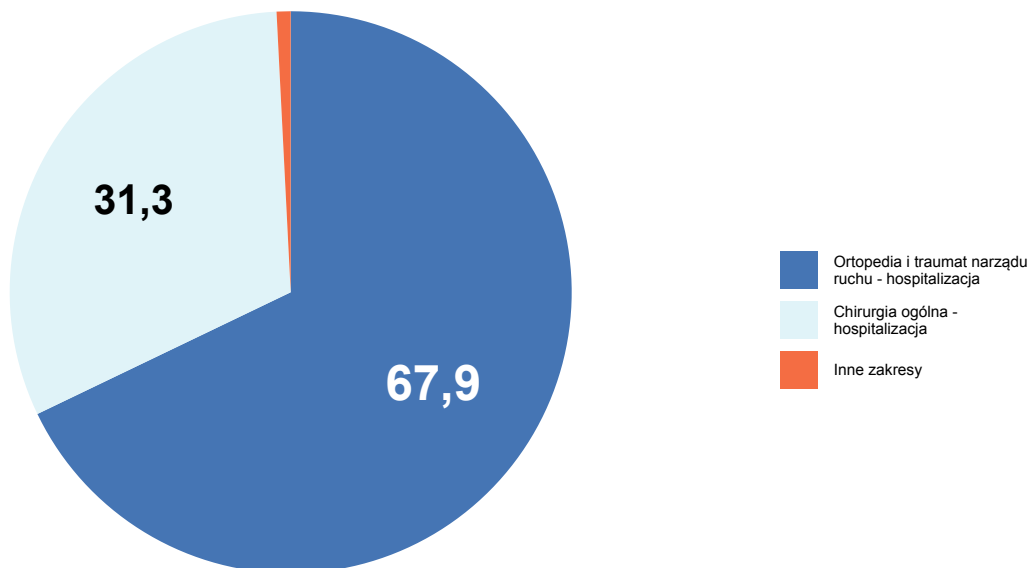
²⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.55 oraz Tabela 2.1.56. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	-	0,10	-	-	-	0,10
04.0006	0,04	-	-	-	-	0,04
04.0009	0,02	-	-	-	-	0,02
04.0004	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0017	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0003	-	0,01	-	0,00	-	0,01
04.0005	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0007	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0019	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0001	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0010	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0018	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0021	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,08	0,16	0,00	0,00	0,01	0,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	-	-	0,10	-	0,10
04.0006	0,04	-	-	-	0,04
04.0009	0,02	-	-	-	0,02
04.0004	-	-	0,01	-	0,01
04.0017	-	-	0,01	-	0,01
04.0003	-	-	0,01	0,00	0,01
04.0005	-	-	0,01	-	0,01
04.0007	-	-	0,01	-	0,01
04.0019	0,01	-	-	-	0,01
04.0001	-	-	0,01	-	0,01
04.0010	0,01	-	-	-	0,01
04.0018	0,00	-	-	-	0,00
04.0021	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,08	0,00	0,17	0,00	0,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.57 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.57: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	43,5	33,3	-	16,7	66,7	16,7	-
04.0002	57,4	68,9	1,0	2,9	17,5	32,0	46,6
04.0003	42,8	90,9	18,2	18,2	18,2	27,3	18,2
04.0004	50,6	42,9	-	21,4	14,3	28,6	35,7
04.0005	48,5	63,6	-	18,2	27,3	36,4	18,2
04.0006	57,6	78,9	-	10,5	2,6	31,6	55,3
04.0007	54,5	81,8	-	9,1	-	63,6	27,3
04.0009	61,0	89,5	-	-	5,3	42,1	52,6
04.0010	58,2	83,3	-	-	16,7	50,0	33,3
04.0017	45,5	50,0	-	14,3	50,0	21,4	14,3
04.0018	59,5	100,0	-	-	25,0	-	75,0
04.0019	57,8	72,7	-	-	27,3	18,2	54,5
04.0021	55,0	100,0	-	-	-	100,0	-
Woj.	55,2	71,1	1,2	7,2	17,3	32,5	41,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.58 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.58: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,01	-	66,67	33,33	-	-
04.0002	0,10	2,91	22,33	42,72	25,24	6,80
04.0003	0,01	36,36	36,36	27,27	-	-
04.0004	0,01	14,29	21,43	42,86	21,43	-
04.0005	0,01	9,09	36,36	36,36	9,09	9,09
04.0006	0,04	7,89	5,26	63,16	18,42	5,26
04.0007	0,01	-	18,18	54,55	27,27	-
04.0009	0,02	-	10,53	52,63	31,58	5,26
04.0010	0,01	-	16,67	83,33	-	-
04.0017	0,01	14,29	42,86	35,71	7,14	-
04.0018	0,00	-	25,00	25,00	50,00	-
04.0019	0,01	-	27,27	36,36	36,36	-
04.0021	0,00	-	-	100,00	-	-

²⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.58: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,25	6,02	22,09	46,18	21,29	4,42

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.59. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.59: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	-	33,3	66,7	12,2	8,0	33,3
04.0002	7,8	10,7	81,6	9,6	0,0	16,5
04.0003	54,5	18,2	27,3	55,8	27,0	9,1
04.0004	7,1	50,0	42,9	45,1	13,1	21,4
04.0005	-	18,2	81,8	18,1	8,9	27,3
04.0006	5,3	36,8	57,9	16,7	12,7	39,5
04.0007	18,2	-	81,8	13,5	23,3	27,3
04.0009	5,3	47,4	47,4	30,9	27,1	26,3
04.0010	-	-	100,0	5,1	0,0	33,3
04.0017	14,3	64,3	21,4	36,1	36,8	21,4
04.0018	-	25,0	75,0	10,1	5,1	25,0
04.0019	18,2	18,2	63,6	54,6	12,9	36,4
04.0021	100,0	-	-	17,5	17,5	-
Woj.	10,0	23,7	66,3	20,4	9,3	23,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 51.04%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.69%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.43%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (15.38%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.60. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.60: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0010	16,7	83,3	-	100,0	-	12	100,0
04.0019	-	100,0	-	100,0	9,1	29	54,5
04.0017	7,1	92,9	-	100,0	-	367	7,7

²⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.60: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0004	-	100,0	-	100,0	-	130	28,6
04.0009	10,5	89,5	-	100,0	-	27	64,7
04.0001	-	100,0	-	100,0	16,7	83	16,7
04.0003	-	100,0	-	100,0	9,1	280	18,2
04.0002	2,9	97,1	-	100,0	-	40	46,0
04.0006	-	100,0	-	100,0	10,5	16	78,9
04.0018	-	100,0	-	100,0	-	52	25,0
04.0007	9,1	90,9	-	100,0	30,0	4	100,0
04.0005	-	100,0	-	100,0	9,1	38	45,5
04.0021	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
Woj.	3,2	96,8	-	100,0	4,6	31	51,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.61 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.61: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,01	-	100,00	-
04.0002	0,10	-	98,06	1,94
04.0003	0,01	9,09	90,00	10,00
04.0004	0,01	-	92,86	7,14
04.0005	0,01	9,09	100,00	-
04.0006	0,04	-	100,00	-
04.0007	0,01	-	100,00	-
04.0009	0,02	5,26	100,00	-
04.0010	0,01	-	100,00	-
04.0017	0,01	-	85,71	14,29
04.0018	0,00	-	100,00	-
04.0019	0,01	-	100,00	-
04.0021	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,25	1,20	97,56	2,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.62: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
04.0001	100,00	-	-	16,67	83,33	-
04.0002	98,06	-	-	71,29	28,71	-
04.0003	90,00	-	-	22,22	77,78	-
04.0004	92,86	-	-	100,00	-	-
04.0005	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0006	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0007	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0009	100,00	-	-	94,44	5,56	-

³⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.62: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0010	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0017	85,71	-	-	91,67	8,33	-
04.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	97,56	-	-	82,08	17,92	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.63 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.64.

Tabela 2.1.63: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H33 [%]	H84 [%]	H43 [%]	H86 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,0	-	-	83,3	-	-	16,7
04.0002	0,1	30,1	32,0	28,2	7,8	1,9	-
04.0003	0,0	18,2	-	63,6	-	9,1	9,1
04.0004	0,0	85,7	7,1	-	-	7,1	-
04.0005	0,0	90,9	-	-	-	-	9,1
04.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	89,5	-	5,3	-	-	5,3
04.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	64,3	-	7,1	14,3	14,3	-
04.0018	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
04.0019	0,0	9,1	90,9	-	-	-	-
04.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	56,2	17,7	17,3	4,8	2,4	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.64: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H86 choroby tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.65: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostate [%]			
		76-84 [%]	82 [%]	83 [%]	84 [%]	87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	99 [%]	Pozostate [%]	AA [%]	C [%]	N [%]		O [%]	Pozostate [%]	
04.0001	6	100,0	66,7	16,7	-	16,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0002	103	98,1	39,6	31,7	40,6	1,0	6,8	85,7	-	42,9	-	-	-	100,0	100,0	100,0	1,0
04.0003	11	81,8	22,2	77,8	-	-	100,0	18,2	81,8	-	-	-	-	-	100,0	-	-
04.0004	14	92,9	53,8	7,7	7,7	30,8	100,0	100,0	-	28,6	100,0	71,4	71,4	71,4	71,4	7,1	-
04.0005	11	90,9	20,0	50,0	-	50,0	100,0	100,0	63,6	72,7	-	-	-	-	-	-	-
04.0006	38	100,0	100,0	65,8	-	2,6	97,4	100,0	-	5,4	2,7	-	-	-	-	-	2,6
04.0007	11	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0009	19	94,7	100,0	-	-	-	94,7	100,0	-	66,7	-	-	-	50,0	50,0	100,0	-
04.0010	6	100,0	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0017	14	100,0	28,6	64,3	21,4	14,3	100,0	100,0	-	35,7	-	-	-	-	-	-	92,9
04.0018	4	100,0	-	50,0	25,0	25,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	75,0
04.0019	11	100,0	9,1	9,1	90,9	-	100,0	100,0	100,0	27,3	-	-	-	-	-	-	63,6
04.0021	1	100,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	249	97,2	-	-	-	-	53,4	-	-	-	-	-	-	9,6	-	-	10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	82	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN I POWIĘZI RĘKI
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.67: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
04.0001	-	100,00
04.0002	22,33	77,67
04.0003	-	100,00
04.0004	-	100,00
04.0005	9,09	90,91
04.0006	2,63	97,37
04.0007	81,82	18,18
04.0009	100,00	-
04.0010	-	100,00
04.0017	-	100,00
04.0018	25,00	75,00
04.0019	-	100,00
04.0021	-	100,00
Woj.	21,69	78,31

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.68 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.68: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,0	-	-	-	-	-
04.0002	0,1	-	-	2,9	1,9	5,8
04.0003	0,0	-	-	-	-	-
04.0004	0,0	-	-	-	-	-
04.0005	0,0	-	-	9,1	9,1	-
04.0006	0,0	2,6	2,6	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	-	-	-	-	-
04.0010	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	-	-	-
04.0018	0,0	-	-	-	-	-
04.0019	0,0	-	-	-	-	-
04.0021	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	0,4	0,4	1,6	1,2	2,4

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.69 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.69: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	2,3	1,6	2,0	0,5	-	100,0
04.0002	0,4	1,4	-	1,6	89,3	96,1
04.0003	1,8	1,7	2,0	0,9	9,1	90,9
04.0004	1,4	1,6	1,0	0,5	-	100,0
04.0005	1,4	1,4	1,0	1,0	18,2	90,9
04.0006	0,1	1,5	-	0,2	92,1	100,0
04.0007	1,7	1,3	2,0	0,5	-	100,0
04.0009	0,4	1,3	-	0,5	73,7	100,0
04.0010	2,0	1,4	2,0	-	-	100,0
04.0017	3,9	2,2	4,0	1,9	-	42,9
04.0018	1,8	1,6	2,0	0,8	25,0	100,0
04.0019	0,2	1,4	-	0,3	90,9	100,0
04.0021	-	1,3	-	-	100,0	100,0
Woj.	0,9	1,5	-	1,3	62,7	94,4

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280³². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

³²Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

Tabela 2.1.70: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	-	100,0	100,0	100,0
04.0002	-	59,2	49,5	45,6
04.0003	-	63,6	63,6	18,2
04.0004	-	85,7	85,7	85,7
04.0005	-	100,0	100,0	81,8
04.0006	-	89,5	89,5	84,2
04.0007	-	90,9	90,9	54,5
04.0009	-	89,5	84,2	42,1
04.0010	-	100,0	100,0	66,7
04.0017	-	85,7	85,7	85,7
04.0018	-	100,0	100,0	75,0
04.0019	-	63,6	63,6	54,5
04.0021	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	-	75,5	71,1	59,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

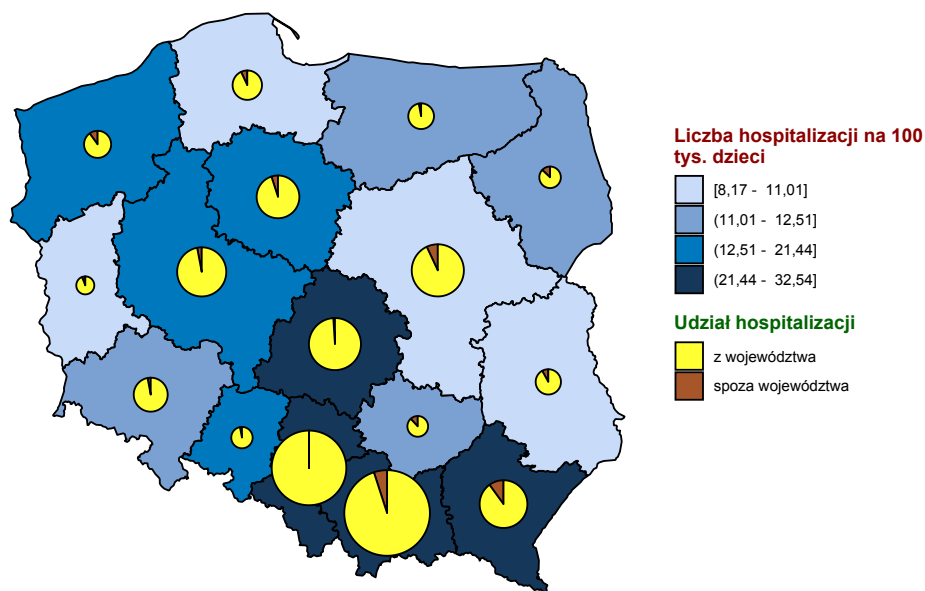
2.1.4 Choroby mięśni

2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)³³, co stanowiło 4,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

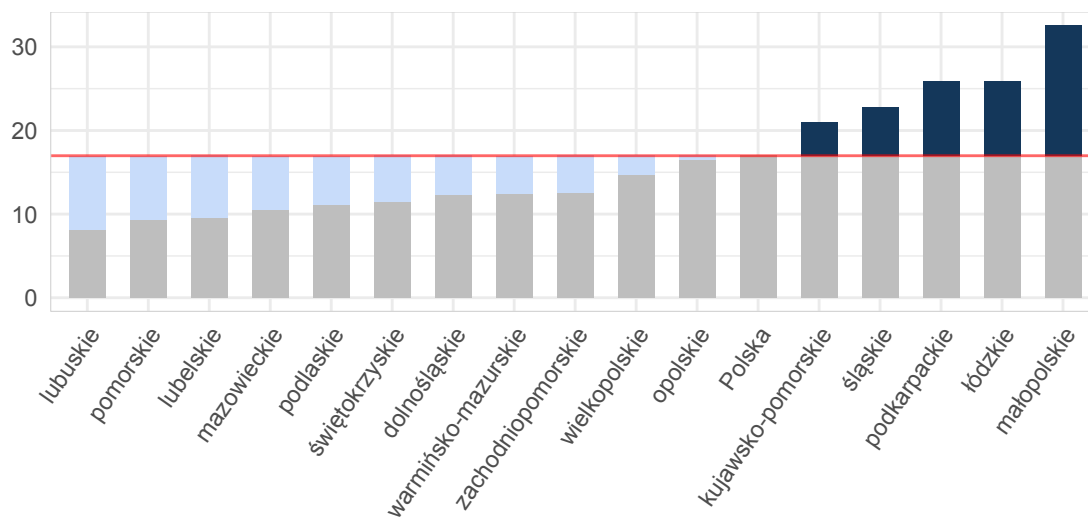
³³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.72 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.71: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	0,00	3,33	2,07	5
kujawsko-pomorskie	0,08	-	-	5,06	3,79	1
lubelskie	0,04	-	0,00	8,33	1,69	6
lubuskie	0,02	-	-	6,67	1,47	3
łódzkie	0,11	-	0,00	1,85	4,35	4
małopolskie	0,21	-	0,00	5,29	6,15	6
mazowieckie	0,11	-	0,00	7,55	1,98	8
opolskie	0,03	-	0,00	3,85	2,62	1
podkarpackie	0,10	-	0,00	10,89	4,75	2
podlaskie	0,02	-	-	13,04	1,94	-
pomorskie	0,04	-	0,00	7,14	1,81	5
śląskie	0,18	-	0,00	0,57	3,84	3
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	12,50	1,92	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,03	2,30	7
wielkopolskie	0,10	-	0,00	3,06	2,81	4
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	10,81	2,17	3
Polska	1,17	-	0,03	5,21	3,05	61

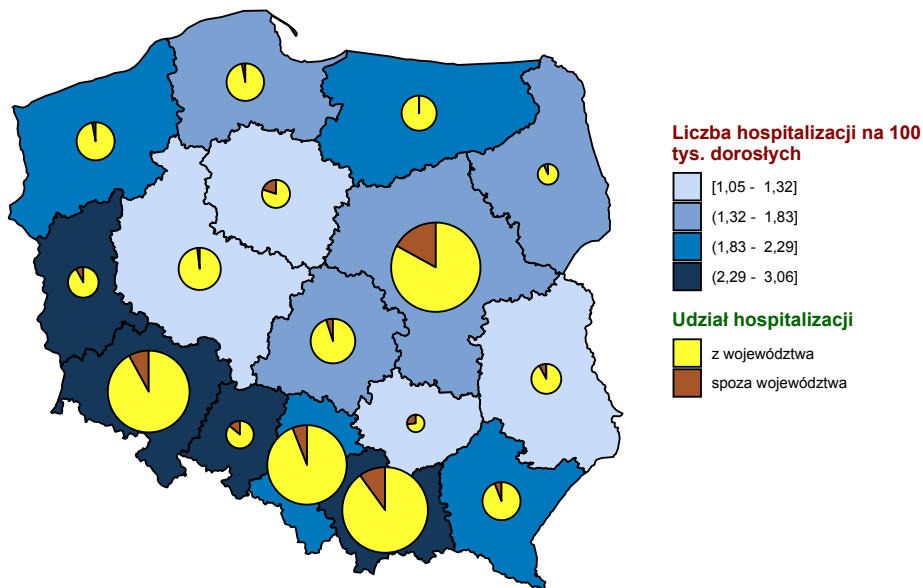
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 0,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

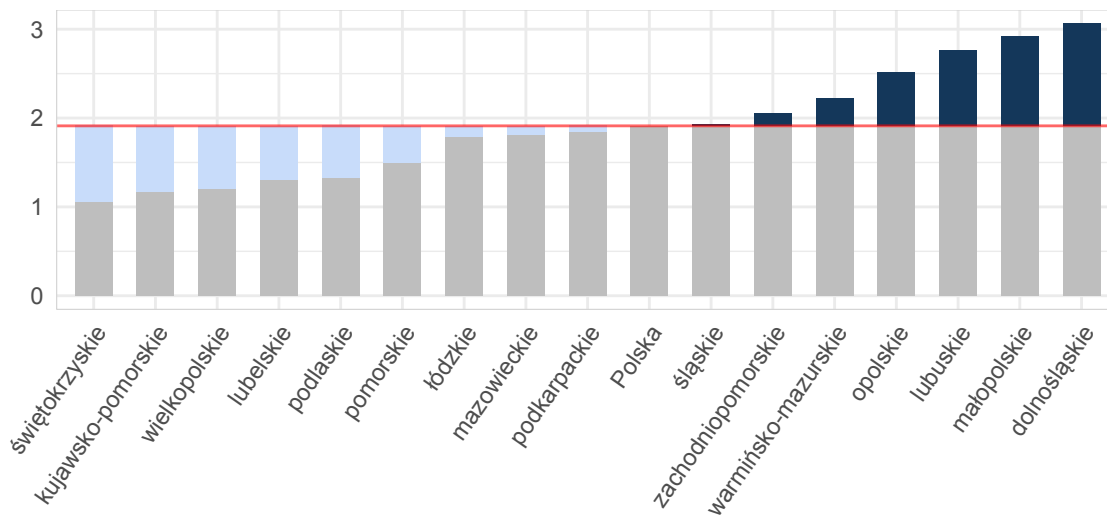
³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.72 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.72: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,01	8,11	2,55	5
kujawsko-pomorskie	0,02	-	-	20,00	0,96	5
lubelskie	0,02	-	0,00	8,70	1,08	3
lubuskie	0,02	-	-	8,70	2,26	3
łódzkie	0,04	-	0,00	5,41	1,49	6
małopolskie	0,08	0,00	0,00	10,00	2,37	5
mazowieckie	0,08	-	-	17,72	1,47	4
opolskie	0,02	-	0,00	14,29	2,11	1
podkarpackie	0,03	-	-	6,25	1,50	4
podlaskie	0,01	-	-	7,69	1,10	3
pomorskie	0,03	-	0,00	3,57	1,21	2
śląskie	0,07	-	0,00	6,85	1,60	3
świętokrzyskie	0,01	-	-	27,27	0,88	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	-	1,81	3
wielkopolskie	0,03	0,00	0,00	2,94	0,98	4
zachodniopomorskie	0,03	-	0,00	3,45	1,70	1
Polska	0,60	0,00	0,02	9,12	1,57	55

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

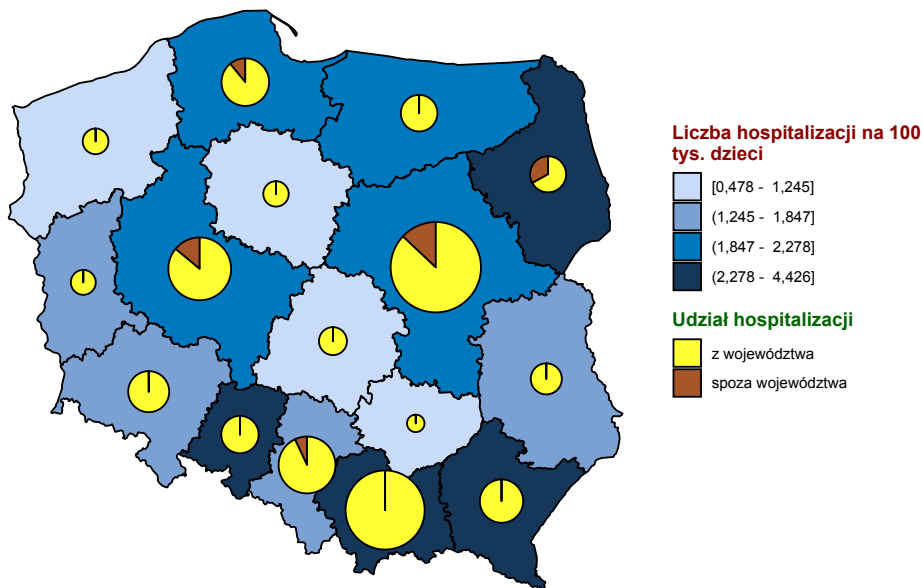
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami

2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,00 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)³⁵, co stanowiło 0,93% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

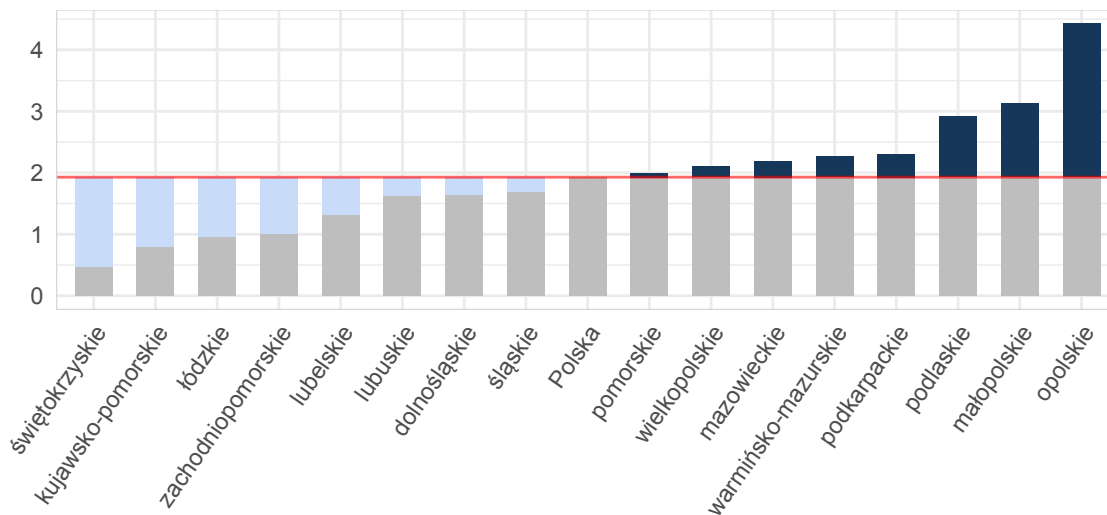
³⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	-	0,28	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	-	-	0,14	1
lubelskie	0,00	-	-	-	0,23	-
lubuskie	0,00	-	-	-	0,29	2
łódzkie	0,00	-	-	-	0,16	-
małopolskie	0,02	-	-	-	0,59	1
mazowieckie	0,02	-	0,00	13,64	0,41	-
opolskie	0,01	-	-	-	0,70	-
podkarpackie	0,01	-	-	-	0,42	1
podlaskie	0,01	-	-	33,33	0,51	-
pomorskie	0,01	-	-	11,11	0,39	-
śląskie	0,01	-	-	7,69	0,29	-
świętokrzyskie	0,00	-	-	-	0,08	-
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,42	2
wielkopolskie	0,01	-	0,00	14,29	0,40	2
zachodniopomorskie	0,00	-	-	-	0,18	-
Polska	0,13	-	0,00	6,77	0,35	9

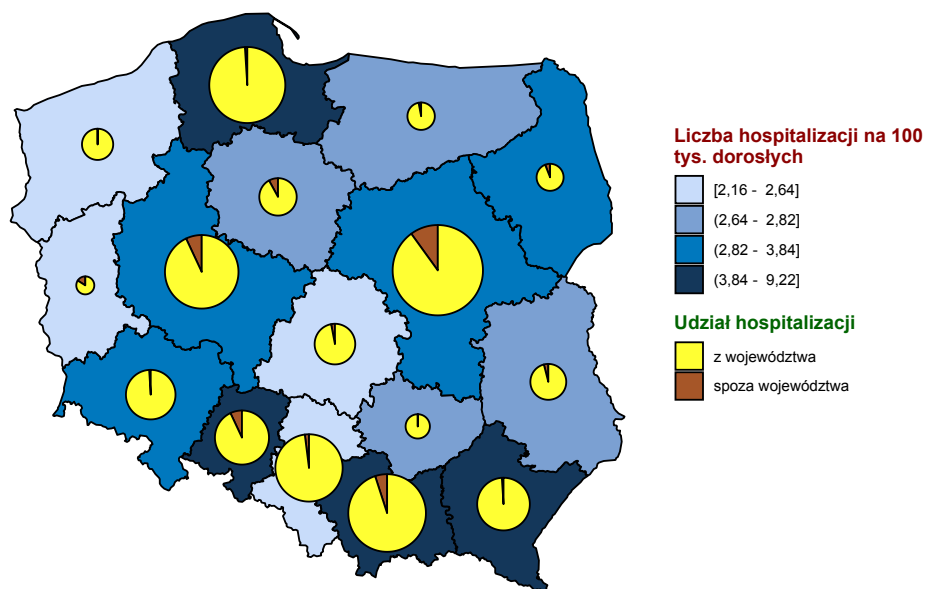
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)³⁶, co stanowiło 0,18% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

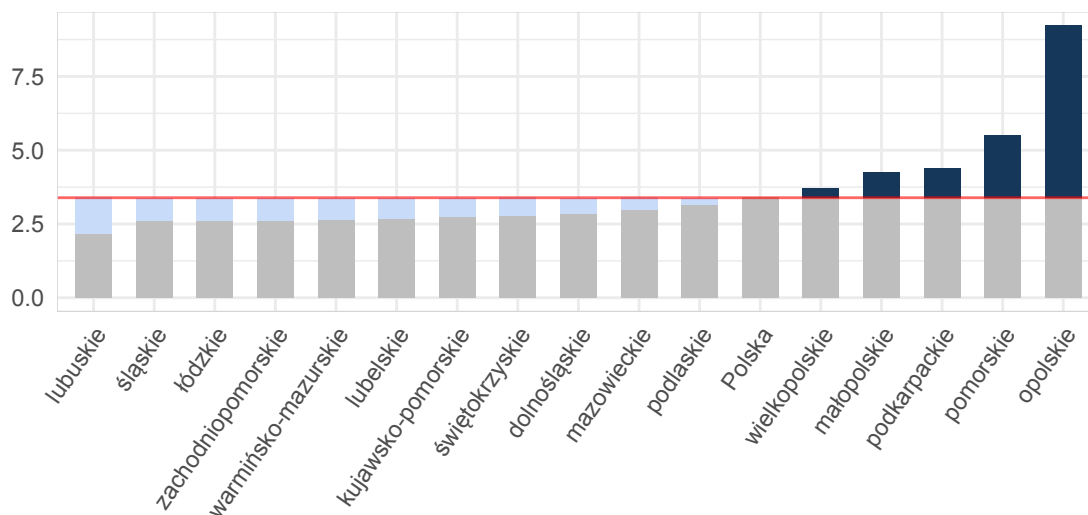
³⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (1)

Tabela 2.1.74: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,00	1,45	2,38	8
kujawsko-pomorskie	0,05	-	-	8,51	2,26	5
lubelskie	0,05	-	0,00	4,26	2,20	4
lubuskie	0,02	0,00	-	16,67	1,77	1
łódzkie	0,05	-	-	3,70	2,17	3
małopolskie	0,12	-	-	5,13	3,46	3
mazowieckie	0,13	-	0,00	10,00	2,42	4
opolskie	0,08	-	-	7,79	7,75	3
podkarpackie	0,08	-	0,00	1,32	3,57	6
podlaskie	0,03	-	-	6,45	2,61	1
pomorskie	0,10	-	0,00	1,94	4,45	1
śląskie	0,10	-	-	2,02	2,17	4
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,31	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,23	2,16	1
wielkopolskie	0,10	-	0,00	7,69	2,99	5
zachodniopomorskie	0,04	-	-	-	2,17	3
Polska	1,07	0,00	0,01	4,96	2,78	53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

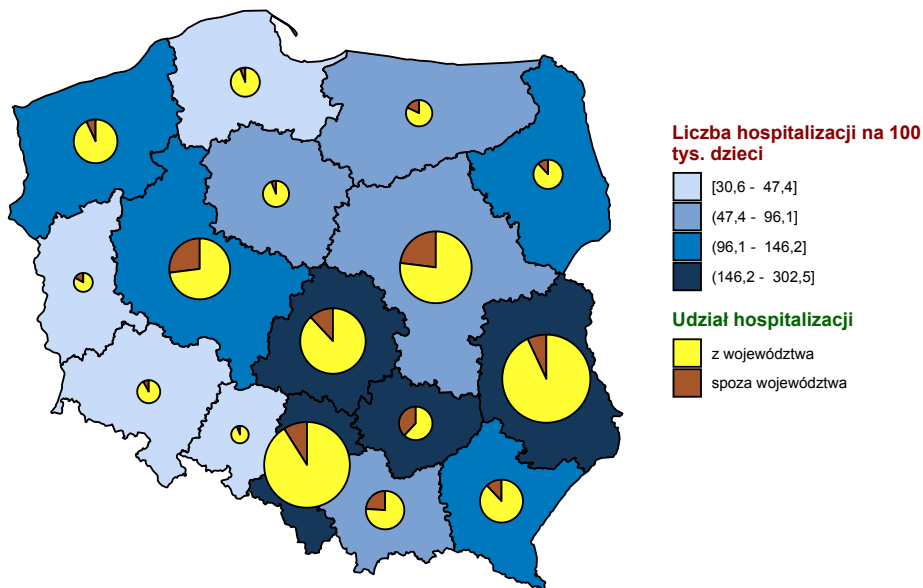
2.1.6 Choroby stawów

2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)³⁷, co stanowiło 24,92% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

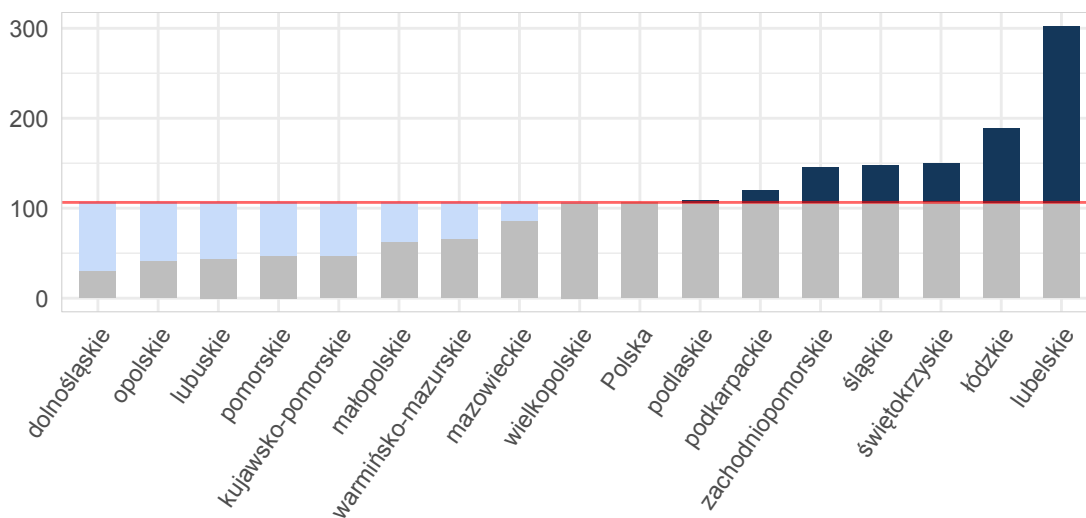
³⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.76 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (1)
- oddział leczenia jednego dnia (23)

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	0,01	0,01	8,05	5,13	82
kujawsko-pomorskie	0,18	0,00	0,00	6,70	8,59	83
lubelskie	1,15	0,00	0,62	7,86	53,67	76
lubuskie	0,08	0,02	-	17,50	7,86	62
łódzkie	0,79	0,01	0,05	12,53	31,79	45
małopolskie	0,40	0,00	0,04	24,69	11,86	144
mazowieckie	0,87	0,00	0,06	23,64	16,16	124
opolskie	0,07	0,00	0,00	6,06	6,65	58
podkarpackie	0,47	0,02	0,03	12,31	22,14	54
podlaskie	0,22	-	0,00	12,50	18,88	43
pomorskie	0,21	0,01	0,00	6,13	9,16	57
śląskie	1,13	0,00	0,06	9,09	24,85	75
świętokrzyskie	0,31	-	0,01	37,70	24,98	44
warmińsko-mazurskie	0,18	0,05	0,00	18,29	12,18	62
wielkopolskie	0,71	0,02	0,01	27,05	20,28	59
zachodniopomorskie	0,43	-	0,01	7,67	25,17	43
Polska	7,34	0,15	0,91	15,13	19,10	1 111

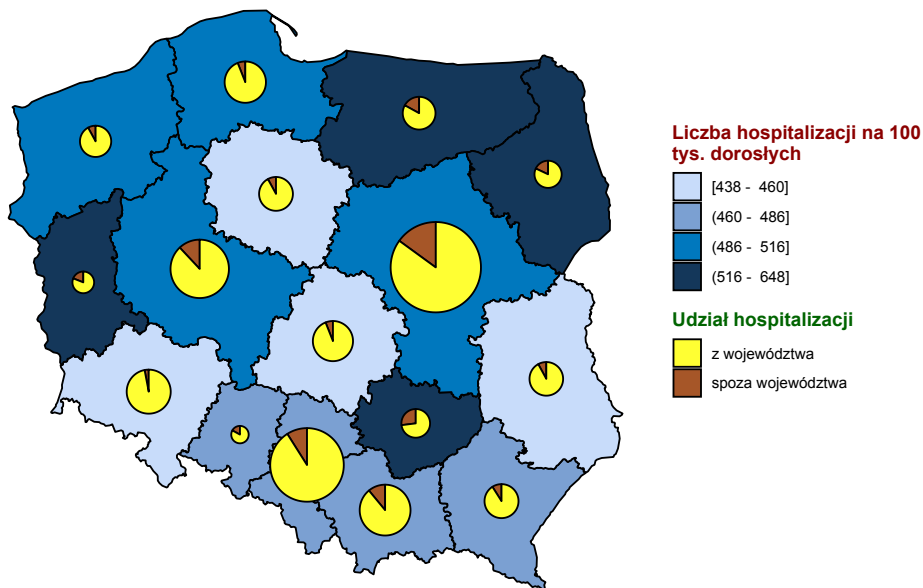
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 4,84 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)³⁸, co stanowiło 49,05% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

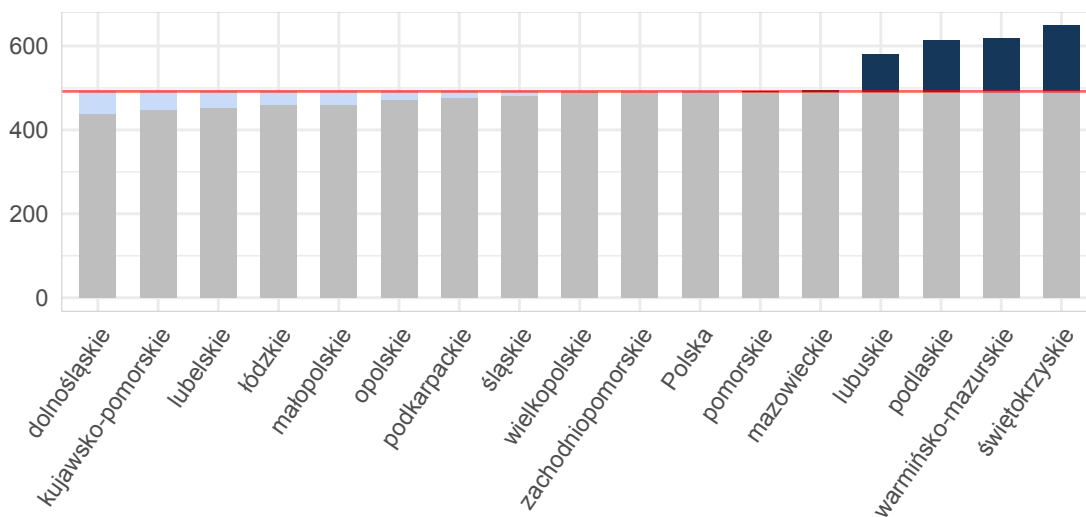
³⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.76 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (7)

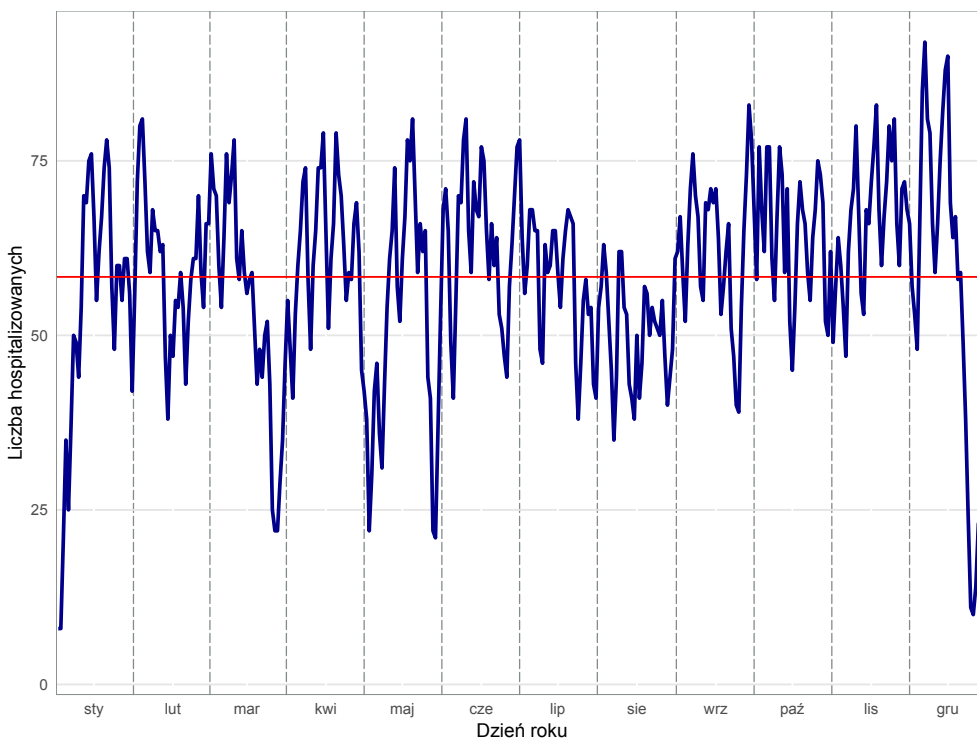
Tabela 2.1.76: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	10,57	0,82	1,23	3,93	364,12	1 468
kujawsko-pomorskie	7,64	0,27	0,19	8,61	366,71	759
lubelskie	7,93	0,09	0,54	8,32	371,91	1 203
lubuskie	4,84	0,01	0,35	19,00	475,34	455
łódzkie	9,49	0,60	0,52	6,62	381,76	1 416
małopolskie	12,62	0,16	0,83	11,02	373,01	1 521
mazowieckie	21,57	0,28	1,80	15,71	402,00	1 772
opolskie	3,94	-	0,04	17,70	396,56	464
podkarpackie	8,26	0,18	0,36	9,45	388,36	639
podlaskie	6,02	-	0,38	18,46	507,15	374
pomorskie	9,19	0,67	0,25	6,25	397,04	1 568
śląskie	18,29	1,53	0,59	8,99	401,06	2 669
świętokrzyskie	6,77	0,23	0,74	27,64	540,27	702
warmińsko-mazurskie	7,24	1,53	0,20	17,66	504,26	1 217
wielkopolskie	13,79	0,69	0,23	12,31	395,99	1 037
zachodniopomorskie	6,94	0,24	0,22	8,68	406,22	1 051
Polska	155,10	7,30	8,47	11,81	403,55	18 315

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

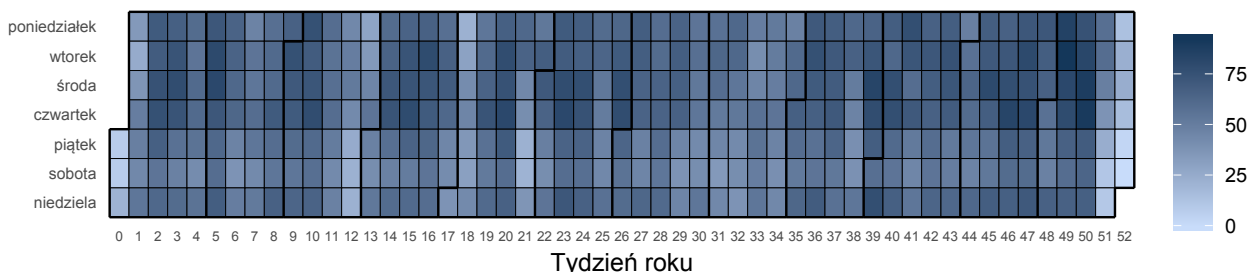
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 58 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 92, a minimalna 3. Na Wykresie 2.1.32 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.33 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.33: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.77: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.77: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński
04.0024	Specjalistyczne Centrum Medyczne Urolog Bromber, Halińska s.j.	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,22 tys. hospitalizacji dla 1,16 tys. pacjentów. Tym samym 25,21% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.78 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

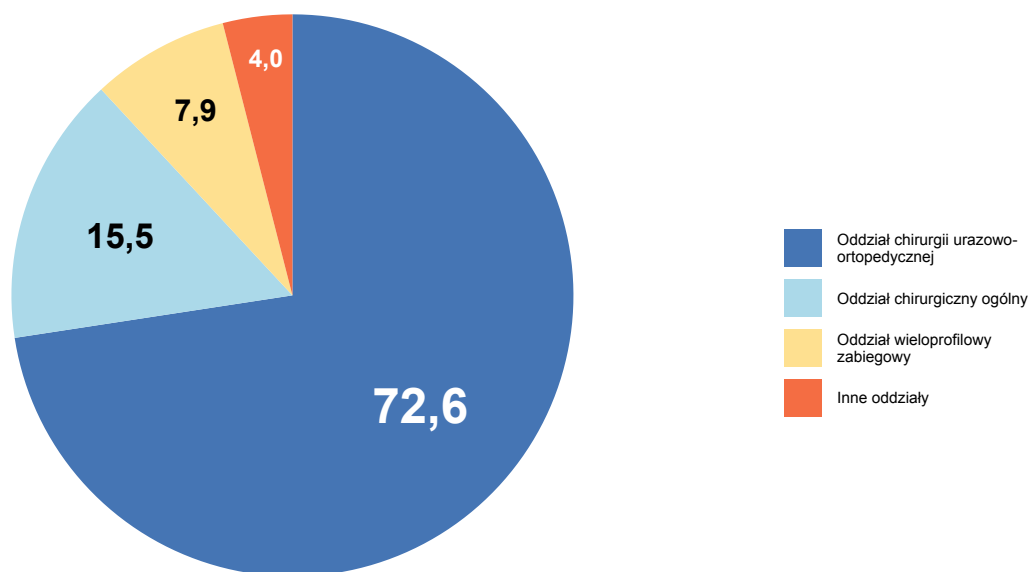
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0017	1,16	1,22	0,00	-	25,2	25,2
04.0002	0,60	0,68	0,14	-	14,1	39,3
04.0001	0,50	0,53	0,00	-	10,9	50,2
04.0003	0,43	0,44	0,01	-	9,2	59,4
04.0004	0,38	0,39	0,00	-	8,1	67,5
04.0007	0,36	0,38	0,00	-	7,8	75,3
04.0005	0,33	0,35	0,00	-	7,2	82,5
04.0018	0,26	0,33	0,16	-	6,9	89,4
04.0006	0,18	0,20	0,01	-	4,1	93,5
04.0009	0,09	0,10	0,00	-	2,2	95,7
04.0019	0,06	0,08	0,01	-	1,7	97,3
04.0008	0,08	0,08	-	-	1,6	98,9
04.0014	0,02	0,02	-	-	0,5	99,4
04.0016	0,01	0,02	-	-	0,3	99,7
04.0024	0,01	0,01	-	0,01	0,1	99,8
04.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
04.0010	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	4,45	4,84	0,35	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96%.

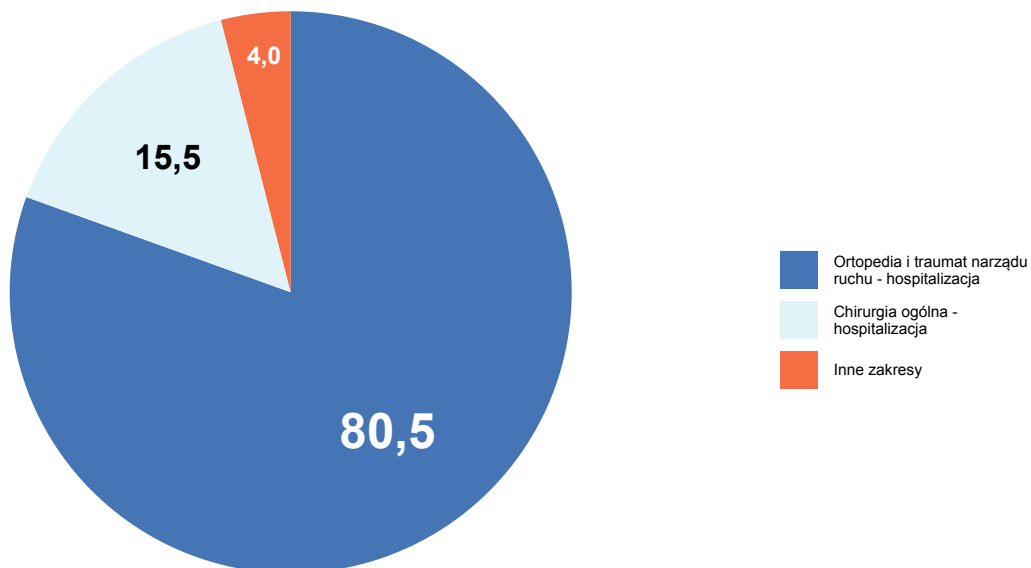
³⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.79 oraz Tabela 2.1.80. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0017	1,22	-	-	-	-	-	1,22
04.0002	0,67	-	-	-	-	0,01	0,68
04.0001	0,53	-	-	-	-	-	0,53
04.0003	0,37	-	-	0,07	-	0,00	0,44
04.0004	-	-	0,38	-	-	0,01	0,39
04.0007	0,38	-	-	-	-	0,00	0,38
04.0005	0,35	-	-	-	-	-	0,35
04.0018	-	0,33	-	-	-	0,00	0,33
04.0006	-	0,20	-	-	-	-	0,20
04.0009	-	0,10	-	-	-	0,00	0,10
04.0019	-	0,08	-	-	-	-	0,08
04.0008	-	-	-	-	0,05	0,02	0,08
04.0014	-	0,02	-	-	-	-	0,02
04.0016	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
04.0024	-	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	3,51	0,75	0,38	0,07	0,05	0,06	4,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0017	1,22	-	-	-	-	-	1,22
04.0002	0,67	-	0,01	-	0,00	0,00	0,68
04.0001	0,53	-	-	-	-	-	0,53
04.0003	0,37	-	0,07	-	0,00	-	0,44
04.0004	0,38	-	-	-	0,01	-	0,39
04.0007	0,38	-	-	-	0,00	-	0,38
04.0005	0,35	-	-	-	-	-	0,35
04.0018	-	0,33	-	0,00	-	-	0,33
04.0006	-	0,20	-	-	-	-	0,20
04.0009	-	0,10	-	-	0,00	-	0,10
04.0019	-	0,08	-	-	-	-	0,08
04.0008	-	-	-	0,05	0,02	-	0,08
04.0014	-	0,02	-	-	-	-	0,02
04.0016	-	0,01	-	-	0,00	-	0,02
04.0024	-	-	-	-	-	0,01	0,01
04.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	3,89	0,75	0,08	0,06	0,05	0,01	4,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.81 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.81: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	58,8	61,9	3,8	6,6	12,3	18,4	58,9
04.0002	60,2	65,3	2,1	5,9	13,4	17,9	60,8
04.0003	61,8	69,0	0,4	2,7	10,3	22,7	63,8
04.0004	59,9	70,1	1,8	3,3	9,7	28,9	56,3
04.0005	55,6	58,2	6,6	10,0	14,3	17,5	51,6
04.0006	49,1	59,8	5,0	17,6	24,1	25,1	28,1
04.0007	56,1	57,6	4,0	9,8	14,3	23,1	48,8
04.0008	76,6	74,0	-	2,6	-	5,2	92,2
04.0009	58,2	76,2	-	2,9	18,1	24,8	54,3
04.0010	36,5	-	50,0	-	-	50,0	-
04.0012	44,0	-	-	-	100,0	-	-
04.0014	46,0	30,4	8,7	21,7	21,7	30,4	17,4
04.0016	63,5	66,7	-	-	13,3	26,7	60,0
04.0017	55,0	63,9	5,4	8,0	19,5	20,1	46,9
04.0018	53,1	58,4	5,1	8,1	20,2	27,1	39,5
04.0019	61,0	82,5	-	1,2	7,5	30,0	61,3
04.0023	68,0	80,0	-	-	-	40,0	60,0
04.0024	35,1	85,7	57,1	-	28,6	-	14,3
Woj.	57,4	64,0	3,7	7,1	15,1	21,4	52,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁴⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.82 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.82: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,53	9,66	15,34	45,27	25,95	3,79
04.0002	0,68	6,17	18,50	44,49	26,14	4,70
04.0003	0,44	4,04	13,48	50,11	28,09	4,27
04.0004	0,39	6,14	17,65	50,38	25,06	0,77
04.0005	0,35	14,90	19,48	42,69	19,48	3,44
04.0006	0,20	16,08	32,66	42,71	8,54	-
04.0007	0,38	11,41	22,28	41,64	22,81	1,86
04.0008	0,08	1,30	1,30	16,88	55,84	24,68
04.0009	0,10	3,81	19,05	65,71	11,43	-
04.0010	0,00	50,00	-	50,00	-	-
04.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
04.0014	0,02	26,09	30,43	21,74	21,74	-
04.0016	0,02	-	13,33	60,00	20,00	6,67
04.0017	1,22	12,47	24,69	43,72	17,06	2,05
04.0018	0,33	12,65	26,20	43,98	16,57	0,60
04.0019	0,08	1,25	16,25	62,50	16,25	3,75
04.0023	0,00	-	-	60,00	40,00	-
04.0024	0,01	57,14	28,57	-	-	14,29
Woj.	4,84	9,78	20,41	45,12	21,71	2,98

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.83. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.83: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	4,7	17,8	77,5	15,4	0,0	20,5
04.0002	16,0	15,0	69,0	18,0	0,0	26,4
04.0003	43,1	24,9	31,9	31,6	27,0	31,0
04.0004	7,2	46,3	46,5	31,8	16,8	28,4
04.0005	32,1	49,6	18,3	70,9	55,1	32,7
04.0006	20,1	55,3	24,6	44,1	42,0	37,7
04.0007	19,9	39,5	40,6	41,2	27,8	38,7
04.0008	1,3	16,9	81,8	11,2	2,6	37,7
04.0009	13,3	47,6	39,0	32,9	31,2	29,5
04.0010	50,0	-	50,0	48,4	48,4	-
04.0012	-	-	100,0	13,0	13,0	-
04.0014	91,3	-	8,7	65,2	69,3	30,4
04.0016	60,0	-	40,0	16,2	18,8	46,7
04.0017	20,4	66,4	13,1	49,4	36,8	30,8
04.0018	13,0	65,7	21,4	41,0	30,3	27,4
04.0019	-	23,8	76,2	14,9	8,8	46,2
04.0023	-	-	100,0	12,7	8,8	40,0
04.0024	-	28,6	71,4	12,6	12,9	42,9

Tabela 2.1.83: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	19,0	42,0	39,0	36,7	28,6	30,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 36.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.36%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.94%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (22.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.84. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.84: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0004	2,6	97,4	-	100,0	2,4	479	20,2
04.0016	6,7	93,3	-	100,0	-	123	14,3
04.0019	6,2	93,8	-	100,0	1,3	20	100,0
04.0018	0,9	99,1	-	100,0	1,2	38	87,2
04.0014	-	100,0	-	100,0	21,7	5	95,7
04.0024	-	100,0	-	100,0	-	58	57,1
04.0017	0,4	99,6	-	100,0	0,2	388	9,5
04.0005	2,3	97,7	-	100,0	20,2	52	56,9
04.0008	18,2	81,8	-	100,0	17,5	7	100,0
04.0001	6,8	93,2	-	100,0	3,7	153	28,7
04.0023	80,0	20,0	-	100,0	-	6	100,0
04.0007	2,1	97,9	-	100,0	18,4	54	52,8
04.0003	21,1	78,2	0,7	100,0	1,7	284	27,0
04.0002	3,4	96,6	-	100,0	1,1	160	25,5
04.0006	1,5	98,5	-	100,0	6,6	19	94,4
04.0009	8,6	91,4	-	100,0	4,2	98	42,7
04.0012	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
04.0010	-	100,0	-	100,0	-	11	100,0
Woj.	4,6	95,3	0,1	100,0	4,7	159	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.85 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

⁴¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,53	3,03	98,05	42,63	1,95
04.0002	0,68	3,96	94,80	43,55	5,20
04.0003	0,44	0,22	76,13	50,30	23,87
04.0004	0,39	1,02	92,76	45,13	7,24
04.0005	0,35	4,87	98,80	67,99	1,20
04.0006	0,20	-	100,00	-	-
04.0007	0,38	-	98,94	42,90	1,06
04.0008	0,08	-	-	-	100,00
04.0009	0,10	1,90	97,09	-	2,91
04.0010	0,00	-	100,00	-	-
04.0012	0,00	-	-	-	100,00
04.0014	0,02	8,70	100,00	-	-
04.0016	0,02	-	86,67	-	13,33
04.0017	1,22	6,73	97,10	42,39	2,90
04.0018	0,33	0,90	99,70	-	0,30
04.0019	0,08	13,75	100,00	-	-
04.0023	0,00	-	-	-	100,00
04.0024	0,01	-	100,00	-	-
Woj.	4,84	3,41	93,41	38,21	6,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.86: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
04.0001	98,05	42,63	22,31	34,86	0,20	-
04.0002	94,80	43,55	10,81	45,65	-	-
04.0003	76,13	50,30	4,14	45,27	0,30	-
04.0004	92,76	45,13	30,08	24,79	-	-
04.0005	98,80	67,99	9,15	22,26	0,61	-
04.0006	100,00	0,50	22,11	77,39	-	-
04.0007	98,94	42,90	19,03	38,07	-	-
04.0009	97,09	-	53,00	47,00	-	-
04.0010	100,00	-	100,00	-	-	-
04.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
04.0016	86,67	7,69	92,31	-	-	-
04.0017	97,10	42,39	20,47	36,96	0,18	-
04.0018	99,70	-	8,54	91,46	-	-
04.0019	100,00	1,45	26,09	72,46	-	-
04.0024	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	93,41	38,28	17,99	43,59	0,14	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.87** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.88**.

Tabela 2.1.87: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H06 [%]	H32 [%]	H33 [%]	H05 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,5	24,6	9,5	20,8	0,6	23,1	21,4
04.0002	0,7	12,0	14,4	9,4	23,2	22,3	18,6
04.0003	0,4	21,8	35,7	3,1	8,5	2,5	28,3
04.0004	0,4	17,9	14,3	27,6	2,6	20,7	16,9
04.0005	0,3	5,2	39,8	8,0	4,3	2,0	40,7
04.0006	0,2	28,6	-	21,6	10,1	-	39,7
04.0007	0,4	19,9	40,3	18,6	-	0,3	21,0
04.0008	0,1	-	-	-	-	-	100,0
04.0009	0,1	22,9	-	50,5	16,2	-	10,5
04.0010	0,0	-	-	100,0	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0014	0,0	91,3	-	-	-	-	8,7
04.0016	0,0	-	-	80,0	-	-	20,0
04.0017	1,2	25,9	27,4	16,4	1,0	0,5	28,8
04.0018	0,3	28,9	-	8,1	55,4	-	7,5
04.0019	0,1	46,2	-	22,5	16,2	-	15,0
04.0023	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0024	0,0	85,7	-	-	-	-	14,3
Woj.	4,8	21,3	20,4	15,5	9,7	7,9	25,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.88: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H06 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita biodra lub kolana z rekonstrukcją kostną, endoprotezoplastyka stawu biodrowego z zastosowaniem trzpienia przynasadowego, kapoplastyka stawu biodrowego
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H05 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita kolana, bezcementowa biodra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			00			Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	81 [%]	78 [%]	80 [%]	87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	93 [%]	Pozostałe [%]				
04.0001	528	95,1	51,8	33,7	34,5	0,8	13,3	38,6	1,4	-	60,0	35,0	100,0	-
04.0002	681	91,5	51,8	34,2	19,7	29,1	66,4	78,1	80,3	0,9	19,9	38,8	100,0	79,3
04.0003	445	77,1	53,1	12,8	32,7	16,3	78,4	30,4	87,4	85,4	15,2	38,2	100,0	5,2
04.0004	391	92,3	51,0	47,4	22,2	35,2	100,0	95,9	77,7	-	85,7	37,3	100,0	99,0
04.0005	349	94,0	82,6	70,1	32,6	22,0	100,0	96,0	56,7	91,1	91,4	44,1	100,0	0,3
04.0006	199	100,0	41,2	57,8	66,3	26,1	97,0	100,0	7,3	-	83,4	-	-	27,1
04.0007	377	98,9	59,2	61,4	38,1	20,9	60,7	1,3	99,1	-	2,2	26,8	100,0	0,5
04.0008	77	-	-	-	-	-	100,0	100,0	87,0	57,1	100,0	-	-	1,3
04.0009	105	94,3	2,0	69,7	31,3	55,6	99,0	95,2	5,8	1,0	94,2	-	-	97,1
04.0010	2	100,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0012	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-
04.0014	23	91,3	-	-	100,0	-	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	95,7
04.0016	15	86,7	-	92,3	-	7,7	13,3	100,0	50,0	-	100,0	-	-	-
04.0017	1 219	92,9	50,0	52,2	37,8	24,8	99,9	99,6	85,8	0,1	4,6	34,0	100,0	90,5
04.0018	332	98,8	25,3	8,8	35,4	64,3	91,3	99,0	0,3	88,4	2,6	-	-	23,5
04.0019	80	86,2	10,1	36,2	53,6	31,9	100,0	100,0	1,2	86,2	78,8	-	-	86,2
04.0023	5	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	80,0	-	-	-
04.0024	7	100,0	14,3	14,3	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	4 836	91,0	-	-	-	-	79,6	-	-	-	-	29,7	-	49,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.90: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
00	Procedury i zabiegi nie sklasyfikowane gdzie indziej	00	PROCEDURY I ZABIEGI, NIESKLASYFIKOWANE GDZIE INDZIEJ

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.91 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.91: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
04.0001	2,08	0,19	97,73	-
04.0002	4,85	0,15	95,01	-
04.0003	0,45	-	99,33	0,2
04.0004	-	2,05	97,95	-
04.0005	1,15	-	98,85	-
04.0006	-	-	100,00	-
04.0007	65,52	-	34,48	-
04.0008	2,60	-	97,40	-
04.0009	95,24	-	4,76	-
04.0010	-	-	100,00	-
04.0012	-	-	100,00	-
04.0014	-	-	100,00	-
04.0016	-	-	100,00	-
04.0017	0,33	0,74	98,93	-
04.0018	47,89	-	52,41	-
04.0019	-	-	100,00	-
04.0023	-	-	100,00	-
04.0024	-	-	100,00	-
Woj.	11,62	0,39	87,99	0,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.92 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.92: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,5	-	-	1,3	0,9	2,7
04.0002	0,7	-	-	5,9	5,3	7,0
04.0003	0,4	-	-	0,9	0,9	2,0
04.0004	0,4	-	-	1,3	0,8	1,5
04.0005	0,3	-	-	1,1	0,6	2,0
04.0006	0,2	-	-	-	-	0,5
04.0007	0,4	-	-	-	-	0,8
04.0008	0,1	-	-	1,3	-	3,9
04.0009	0,1	-	-	1,0	1,0	1,0
04.0010	0,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0014	0,0	-	-	4,3	4,3	4,3
04.0016	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	1,2	0,1	-	0,9	0,7	1,2
04.0018	0,3	0,3	0,3	4,5	4,2	4,5
04.0019	0,1	1,2	-	8,8	8,8	8,8
04.0023	0,0	-	-	-	-	-
04.0024	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	4,8	0,1	0,0	2,0	1,7	2,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.93** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.93: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	5,4	4,6	4,0	3,0	0,2	38,6
04.0002	5,2	4,7	4,0	4,8	20,4	45,1
04.0003	7,0	4,8	7,0	6,2	2,9	29,4
04.0004	3,3	4,6	3,0	1,5	0,3	63,7
04.0005	4,5	4,4	4,0	1,9	1,1	40,4
04.0006	2,1	3,8	2,0	0,7	7,0	98,0
04.0007	3,1	4,4	2,0	1,5	0,3	61,3
04.0008	6,7	6,4	6,0	2,1	-	-
04.0009	2,5	4,3	2,0	1,5	3,8	89,5
04.0010	1,5	3,6	1,5	0,7	-	100,0
04.0012	4,0	3,3	4,0	-	-	-
04.0014	3,0	4,0	3,0	1,0	-	60,9
04.0016	2,7	4,8	2,0	1,9	-	86,7
04.0017	4,9	4,3	4,0	2,5	0,1	28,5
04.0018	1,2	4,1	1,0	1,1	49,1	97,3
04.0019	1,9	4,5	2,0	1,3	12,5	96,2
04.0023	7,2	5,2	7,0	0,8	-	-
04.0024	-	3,8	-	-	100,0	100,0
Woj.	4,4	4,5	4,0	3,5	7,4	48,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.94** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji.

W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500⁴⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.94: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	0,2	69,1	66,3	63,3
04.0002	0,1	67,4	60,1	51,1
04.0003	-	70,3	60,9	39,6
04.0004	2,0	88,2	86,4	79,3
04.0005	-	57,0	51,6	38,4
04.0006	-	77,9	77,4	53,3
04.0007	-	77,5	74,8	57,3
04.0008	-	32,5	9,1	-
04.0009	-	94,3	91,4	44,8
04.0010	-	100,0	100,0	50,0
04.0012	-	-	-	-
04.0014	-	43,5	39,1	26,1
04.0016	-	80,0	73,3	20,0
04.0017	0,7	91,3	88,8	85,4
04.0018	-	68,1	63,3	62,7
04.0019	-	87,5	81,2	76,2
04.0023	-	40,0	-	-
04.0024	-	100,0	100,0	-
Woj.	0,4	76,4	71,8	61,8

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7 Choroby kręgosłupa

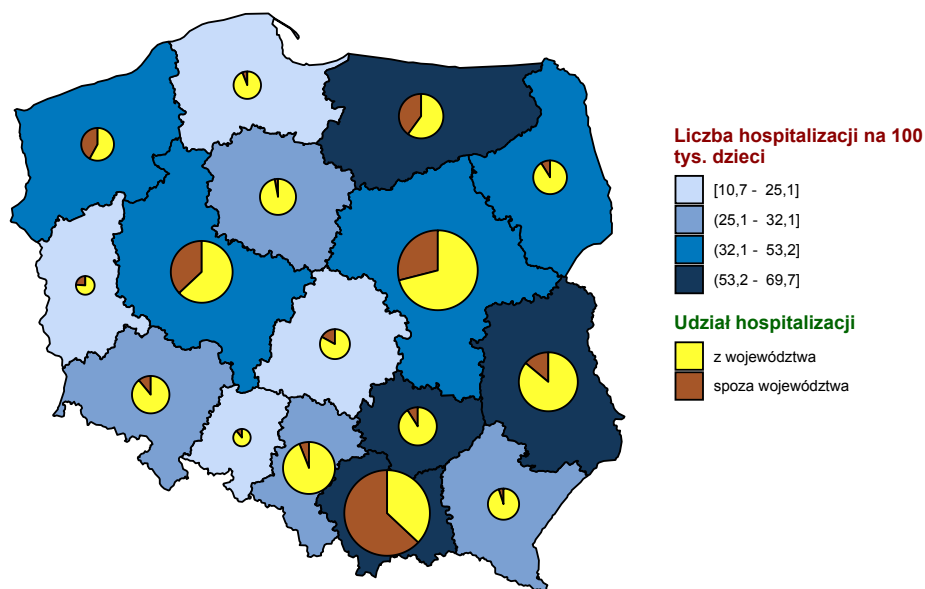
2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁴⁵, co stanowiło 6,54% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

⁴⁴Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej

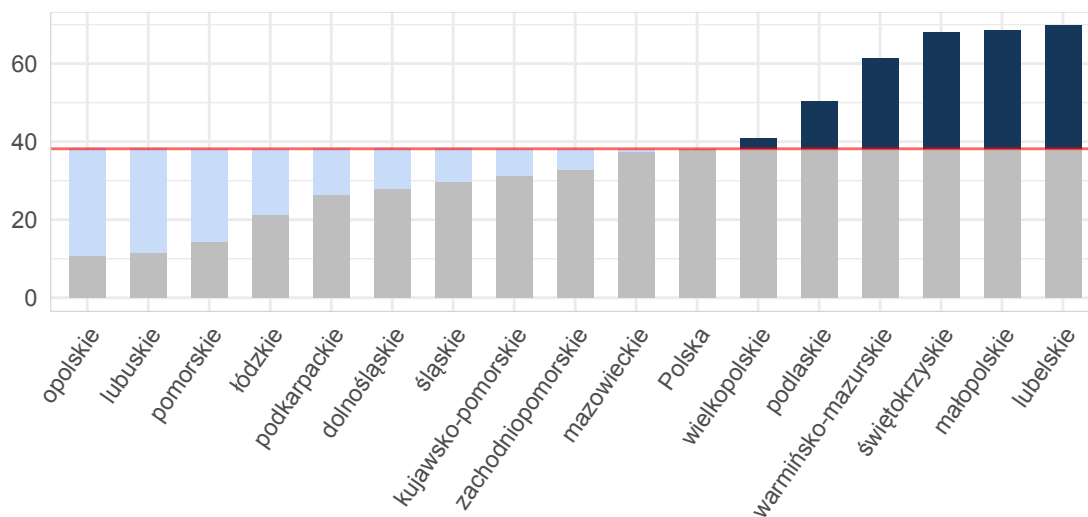
⁴⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.36: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.96 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.95: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,14	-	0,01	11,03	4,68	30
kujawsko-pomorskie	0,12	-	0,00	3,39	5,66	48
lubelskie	0,26	-	0,03	14,77	12,37	40
lubuskie	0,02	-	0,00	23,81	2,06	12
łódzkie	0,09	-	0,00	16,85	3,58	64
małopolskie	0,44	-	0,00	62,79	12,95	27
mazowieckie	0,38	-	0,02	29,44	7,03	89
opolskie	0,02	-	-	11,76	1,71	21
podkarpackie	0,10	-	-	5,83	4,84	50
podlaskie	0,10	-	0,00	9,62	8,76	42
pomorskie	0,06	-	0,00	6,15	2,81	75
śląskie	0,23	-	0,01	6,14	5,00	74
świętokrzyskie	0,14	-	0,00	9,15	11,33	29
warmińsko-mazurskie	0,16	-	0,05	40,12	11,28	33
wielkopolskie	0,27	0,00	0,01	36,76	7,81	48
zachodniopomorskie	0,10	-	0,00	42,27	5,68	37
Polska	2,63	0,00	0,14	27,31	6,85	719

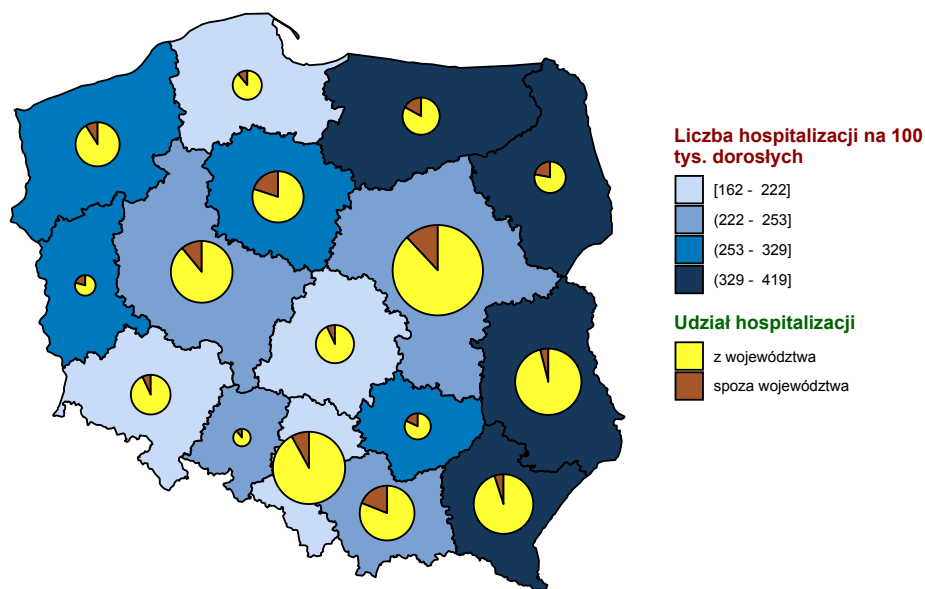
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 2,25 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁴⁶, co stanowiło 22,77% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

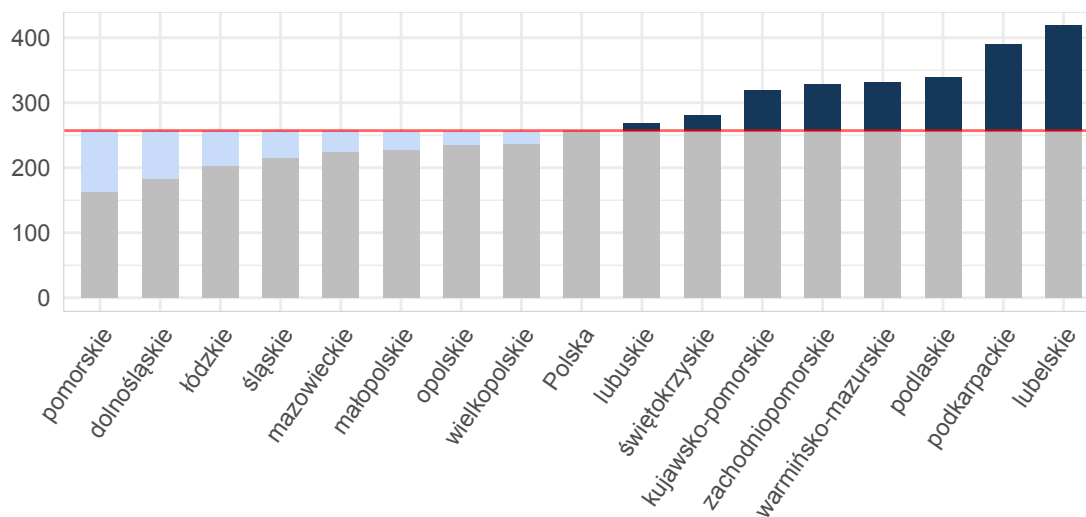
⁴⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.37: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.96 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

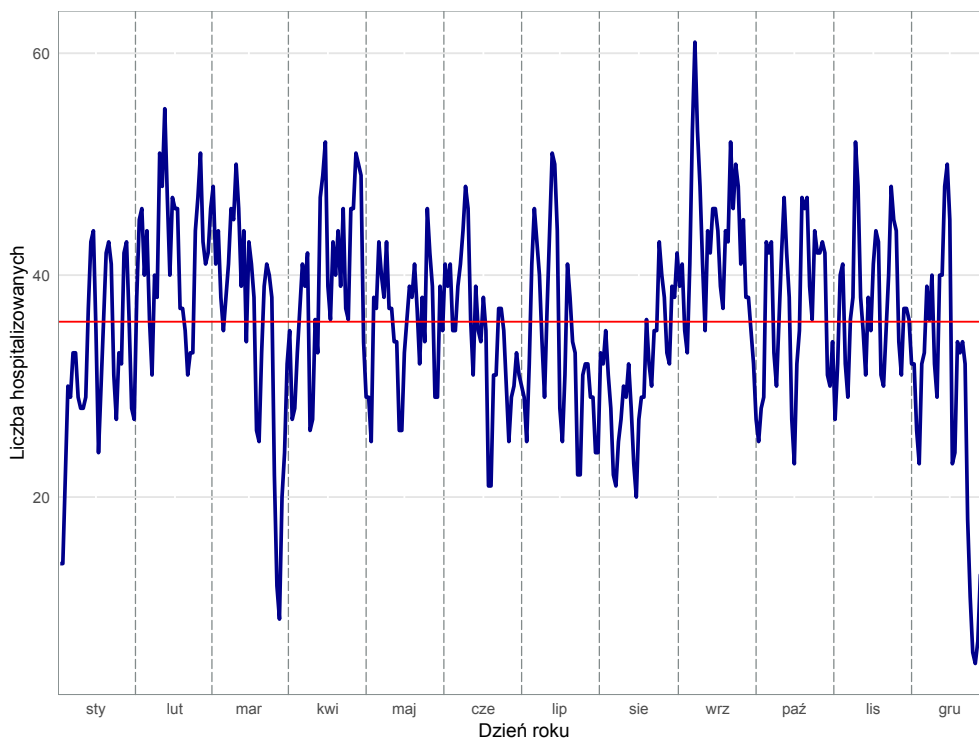
Tabela 2.1.96: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,42	-	0,24	7,51	152,18	683
kujawsko-pomorskie	5,45	0,00	0,55	19,89	261,57	400
lubelskie	7,35	-	0,07	4,40	344,44	633
lubuskie	2,25	-	0,11	21,16	220,67	435
łódzkie	4,20	0,00	0,07	7,81	169,07	567
małopolskie	6,25	-	0,64	19,48	184,85	653
mazowieckie	9,76	-	0,18	12,66	181,96	1 278
opolskie	1,97	-	0,10	11,22	198,28	237
podkarpackie	6,79	-	0,21	5,43	319,13	622
podlaskie	3,33	-	0,02	21,97	280,46	274
pomorskie	3,03	0,00	0,13	11,52	130,81	744
śląskie	8,16	-	0,20	8,48	179,05	624
świętokrzyskie	2,94	0,00	0,06	18,39	234,34	520
warmińsko-mazurskie	3,89	0,01	0,08	16,85	270,68	567
wielkopolskie	6,68	0,25	0,61	11,47	191,75	1 047
zachodniopomorskie	4,64	0,17	1,57	8,96	271,69	451
Polska	81,10	0,43	4,82	12,00	211,02	9 735

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

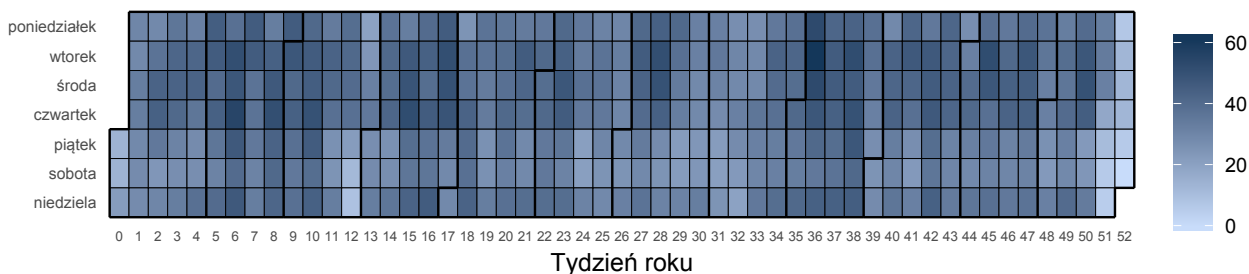
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 36 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 61, a minimalna 5. Na Wykresie 2.1.38 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.39 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.38: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.39: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.97: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.97: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychicznie Chorych SP ZOZ w Ciborzu	świebodziński
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigiełskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,73 tys. hospitalizacji dla 0,68 tys. pacjentów. Tym samym 32,43% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.98 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.98: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

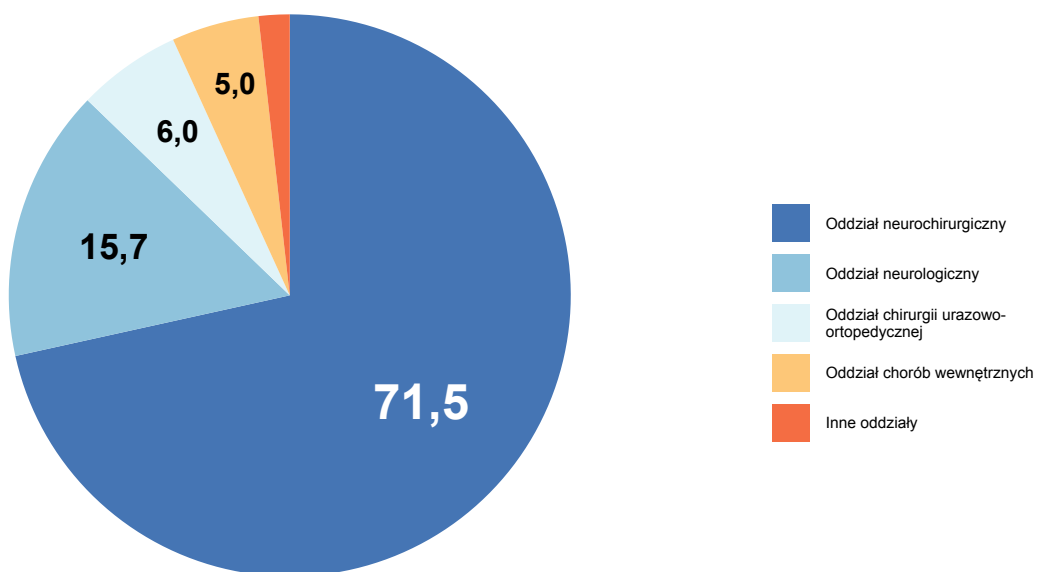
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0002	0,68	0,73	0,02	-	32,4	32,4
04.0003	0,65	0,70	0,01	-	31,3	63,7
04.0001	0,45	0,46	0,07	-	20,7	84,5
04.0017	0,09	0,11	0,00	-	5,0	89,4
04.0004	0,09	0,09	-	-	4,1	93,5
04.0008	0,03	0,03	-	-	1,3	94,8
04.0016	0,02	0,02	-	-	0,9	95,8
04.0018	0,02	0,02	-	-	0,9	96,7
04.0009	0,02	0,02	0,00	-	0,9	97,6
04.0005	0,01	0,01	-	-	0,5	98,1
04.0007	0,01	0,01	0,01	-	0,5	98,7
04.0006	0,01	0,01	-	-	0,3	99,0
04.0010	0,01	0,01	-	-	0,3	99,3
04.0023	0,01	0,01	-	-	0,3	99,6
04.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
04.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
04.0013	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	2,09	2,25	0,11	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 87,2%.

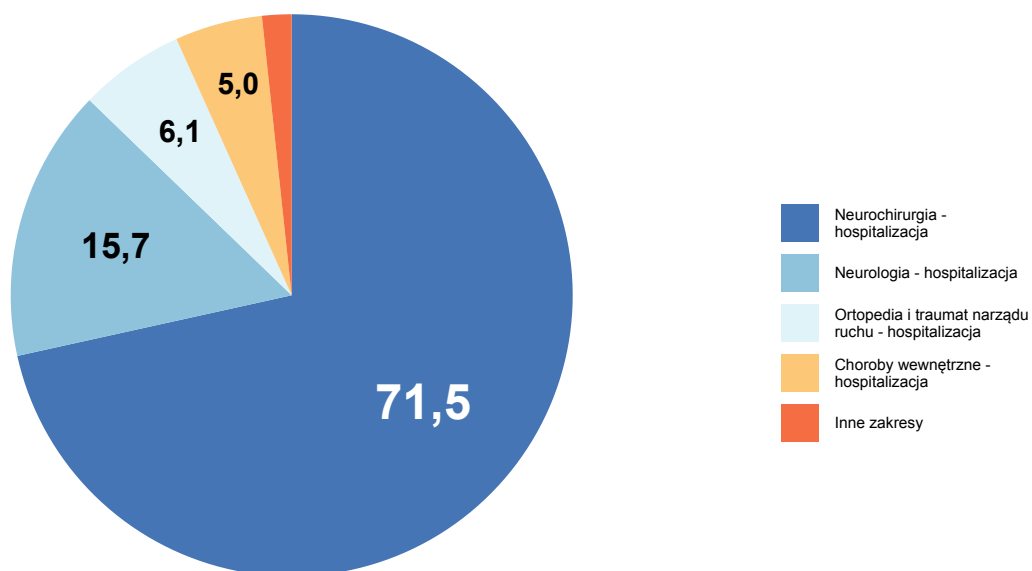
⁴⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.40: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.41: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.99 oraz Tabela 2.1.100. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.99: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,65	0,06	0,01	0,00	-	0,00	0,73
04.0003	0,49	0,20	0,00	0,00	-	0,01	0,70
04.0001	0,46	0,00	-	-	-	-	0,46
04.0017	-	-	0,11	-	-	-	0,11
04.0004	-	0,09	-	0,00	-	0,00	0,09
04.0008	-	-	-	0,02	0,01	-	0,03
04.0016	-	-	-	0,02	-	-	0,02
04.0018	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
04.0009	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
04.0005	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
04.0007	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
04.0006	-	-	-	0,01	-	-	0,01
04.0010	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
04.0023	-	-	-	0,01	-	-	0,01
04.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,61	0,35	0,13	0,11	0,01	0,03	2,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.100: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,65	0,06	0,01	0,00	-	0,00	0,73
04.0003	0,49	0,20	0,00	0,00	-	0,01	0,70
04.0001	0,46	0,00	-	-	-	-	0,46
04.0017	-	-	0,11	-	-	-	0,11
04.0004	-	0,09	0,00	0,00	-	-	0,09
04.0008	-	-	-	0,02	0,01	-	0,03
04.0016	-	-	-	0,02	-	-	0,02
04.0018	-	-	-	0,02	0,00	0,00	0,02
04.0009	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
04.0005	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
04.0007	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
04.0006	-	-	-	0,01	-	-	0,01
04.0010	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
04.0023	-	-	-	0,01	-	-	0,01
04.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
04.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.100: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,61	0,35	0,14	0,11	0,02	0,02	2,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.101 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.101: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	53,4	53,8	2,4	9,0	26,0	25,2	37,4
04.0002	54,7	57,6	1,5	6,6	26,8	27,1	38,0
04.0003	52,2	47,7	1,3	8,1	32,4	29,0	29,2
04.0004	54,8	57,1	-	5,5	34,1	27,5	33,0
04.0005	67,3	83,3	-	-	-	16,7	83,3
04.0006	58,1	85,7	14,3	-	-	28,6	57,1
04.0007	70,6	75,0	-	-	-	8,3	91,7
04.0008	67,8	70,0	-	10,0	10,0	10,0	70,0
04.0009	69,4	85,0	-	-	5,0	15,0	80,0
04.0010	67,9	57,1	-	-	14,3	14,3	71,4
04.0012	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0013	74,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0014	84,5	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0016	60,9	76,2	-	-	23,8	28,6	47,6
04.0017	54,4	51,8	3,6	7,1	26,8	20,5	42,0
04.0018	59,2	52,4	-	14,3	9,5	23,8	52,4
04.0019	61,8	40,0	-	-	-	40,0	60,0
04.0023	57,6	57,1	-	14,3	28,6	-	57,1
Woj.	54,3	54,2	1,6	7,4	27,6	26,3	37,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁴⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.102 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.102: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,46	4,95	24,52	45,16	23,23	2,15
04.0002	0,73	2,34	21,15	46,70	25,41	4,40
04.0003	0,70	2,28	22,62	47,23	23,47	4,41
04.0004	0,09	3,30	25,27	38,46	29,67	3,30
04.0005	0,01	-	25,00	25,00	41,67	8,33
04.0006	0,01	14,29	-	42,86	28,57	14,29
04.0007	0,01	-	-	16,67	66,67	16,67
04.0008	0,03	3,33	10,00	26,67	43,33	16,67
04.0009	0,02	5,00	-	35,00	50,00	10,00
04.0010	0,01	-	14,29	28,57	28,57	28,57
04.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0014	0,00	-	-	-	50,00	50,00
04.0016	0,02	-	19,05	33,33	42,86	4,76
04.0017	0,11	2,68	24,11	46,43	17,86	8,93
04.0018	0,02	-	19,05	33,33	42,86	4,76
04.0019	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
04.0023	0,01	-	14,29	42,86	42,86	-
Woj.	2,25	2,90	22,00	45,17	25,39	4,54

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.103. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.103: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	9,0	43,0	48,0	34,5	18,8	28,0
04.0002	17,3	29,3	53,4	26,4	23,0	31,3
04.0003	39,8	28,0	32,1	38,6	31,4	32,7
04.0004	2,2	47,3	50,5	21,9	12,6	30,8
04.0005	-	-	100,0	6,9	8,9	41,7
04.0006	-	14,3	85,7	6,0	0,0	28,6
04.0007	16,7	25,0	58,3	15,5	9,7	41,7
04.0008	-	10,0	90,0	11,0	6,5	43,3
04.0009	-	-	100,0	14,5	19,0	40,0
04.0010	-	-	100,0	4,1	0,0	28,6
04.0012	-	100,0	-	12,1	12,1	100,0
04.0013	-	-	100,0	11,0	11,0	-
04.0014	-	-	100,0	7,7	7,7	-
04.0016	23,8	-	76,2	12,4	0,0	33,3
04.0017	14,3	46,4	39,3	38,2	33,1	35,7
04.0018	4,8	14,3	81,0	14,7	0,0	42,9
04.0019	20,0	20,0	60,0	65,6	24,0	40,0
04.0023	-	-	100,0	17,5	27,4	14,3

Tabela 2.1.103: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	21,2	31,9	46,9	31,5	23,8	31,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 42.38%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 28.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 22.88%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (44.44%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.104. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.104: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0004	57,1	42,9	-	100,0	10,3	4	97,4
04.0016	61,9	38,1	-	100,0	37,5	4	100,0
04.0018	42,9	57,1	-	100,0	58,3	0	100,0
04.0017	4,5	95,5	-	100,0	-	116	18,7
04.0005	58,3	41,7	-	100,0	100,0	0	100,0
04.0008	20,0	80,0	-	100,0	12,5	6	91,7
04.0001	47,3	52,7	-	100,0	1,6	94	20,8
04.0019	40,0	40,0	20,0	100,0	100,0	0	100,0
04.0003	28,0	71,4	0,6	100,0	4,4	27	46,8
04.0002	18,0	82,0	-	100,0	15,9	44	42,2
04.0006	28,6	71,4	-	100,0	80,0	0	100,0
04.0009	65,0	35,0	-	100,0	42,9	3	100,0
04.0010	85,7	14,3	-	100,0	-	36	-
04.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0007	16,7	83,3	-	100,0	40,0	33	40,0
04.0012	-	100,0	-	100,0	-	25	-
04.0023	42,9	57,1	-	100,0	75,0	0	100,0
04.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	29,9	69,9	0,2	100,0	10,1	38	42,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.105 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁴⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁵⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.105: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
04.0001	0,46	-	72,26	99,11	27,74	-
04.0002	0,73	0,14	84,18	69,61	15,82	0,87
04.0003	0,70	-	62,30	97,26	37,70	-
04.0004	0,09	-	-	-	100,00	-
04.0005	0,01	-	-	-	100,00	-
04.0006	0,01	-	-	-	100,00	-
04.0007	0,01	-	16,67	-	83,33	-
04.0008	0,03	-	-	-	100,00	-
04.0009	0,02	-	5,00	-	95,00	-
04.0010	0,01	-	-	-	100,00	-
04.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0016	0,02	-	-	-	100,00	-
04.0017	0,11	5,36	97,17	43,69	2,83	-
04.0018	0,02	-	-	-	100,00	-
04.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0023	0,01	-	-	-	100,00	-
Woj.	2,25	0,31	66,67	82,44	33,33	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.106: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	72,26	36,90	62,20	0,30	0,60	-
04.0002	84,18	35,78	63,89	0,33	-	-
04.0003	62,30	49,09	48,40	2,28	-	0,23
04.0007	16,67	-	-	-	100,00	-
04.0009	5,00	-	100,00	-	-	-
04.0017	97,17	43,69	54,37	1,94	-	-
Woj.	66,67	40,42	58,24	1,01	0,27	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.107** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.108**.

Tabela 2.1.107: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A22 [%]	H52 [%]	A87A [%]	H55 [%]	H56D [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,5	44,9	24,3	13,1	-	0,6	17,0
04.0002	0,7	28,4	26,6	12,6	25,3	0,8	6,2
04.0003	0,7	30,0	30,4	28,0	0,1	6,7	4,7
04.0004	0,1	-	-	80,2	-	13,2	6,6
04.0005	0,0	-	-	58,3	-	33,3	8,3
04.0006	0,0	-	-	100,0	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	25,0	-	-	75,0
04.0008	0,0	-	-	26,7	-	53,3	20,0
04.0009	0,0	-	-	20,0	5,0	55,0	20,0

Tabela 2.1.107: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A22 [%]	H52 [%]	A87A [%]	H55 [%]	H56D [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0010	0,0	-	-	28,6	-	71,4	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0013	0,0	-	-	100,0	-	-	-
04.0014	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
04.0016	0,0	-	-	47,6	-	52,4	-
04.0017	0,1	-	27,7	0,9	50,0	0,9	20,5
04.0018	0,0	-	-	85,7	-	4,8	9,5
04.0019	0,0	-	-	-	-	40,0	60,0
04.0023	0,0	-	-	57,1	-	28,6	14,3
Woj.	2,2	27,9	24,6	21,7	10,8	5,4	9,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A22 duże zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
A87A inne choroby układu nerwowego >17 r.ż.
H55 zabiegi artroskopowe i przezskórne w zakresie kręgosłupa
H56D zespoły bólowe kręgosłupa >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.109: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99					01-05			AA			Pozostałe [%]		
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	01-05 [%]	03 [%]	04 [%]	AA [%]	N [%]	O [%]		Pozostałe [%]	
04.0001	465	53,3	90,3	14,1	1,2	1,6	48,2	100,0	-	-	-	-	-	39,6	
04.0002	728	51,4	21,7	37,2	71,1	2,4	61,8	100,0	-	-	93,5	98,7	99,1	99,4	99,9
04.0003	703	98,9	98,6	34,7	11,2	62,6	33,1	97,9	2,1	-	0,3	100,0	-	100,0	62,3
04.0004	91	97,8	29,2	89,9	30,3	3,4	2,2	100,0	-	-	98,9	98,9	97,8	97,8	98,9
04.0005	12	100,0	100,0	66,7	41,7	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0006	7	100,0	100,0	14,3	14,3	-	-	-	-	-	14,3	100,0	100,0	100,0	100,0
04.0007	12	83,3	60,0	40,0	30,0	-	16,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-
04.0008	30	100,0	100,0	70,0	86,7	86,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0009	20	100,0	95,0	70,0	85,0	35,0	5,0	100,0	-	-	90,0	100,0	88,9	72,2	100,0
04.0010	7	100,0	100,0	57,1	42,9	42,9	14,3	100,0	-	-	-	-	-	-	-
04.0012	1	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0013	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
04.0014	2	100,0	100,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0016	21	100,0	95,2	95,2	95,2	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0017	112	100,0	100,0	21,4	17,0	5,4	58,9	100,0	-	-	-	-	-	-	91,1
04.0018	21	100,0	100,0	57,1	71,4	76,2	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
04.0019	5	100,0	100,0	80,0	60,0	20,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0023	7	100,0	100,0	71,4	71,4	85,7	-	-	-	-	-	-	-	-	14,3
Woj.	2 245	74,0	-	-	-	-	43,6	-	-	-	35,3	-	-	-	42,7

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.110: Objaśnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
01-05	Zabiegi w zakresie układu nerwowego	03	ZABIEGI NA RDZENIU KRĘGOWYM I STRUKTURACH KANAŁU KRĘGOWEGO
		04	ZABIEGI NA NERWACH CZASZKOWYCH I OBWODOWYCH
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.111 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.111: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
04.0001	5,38	0,65	93,98	-
04.0002	15,93	0,14	83,79	0,1
04.0003	66,71	0,57	32,57	0,1
04.0004	1,10	13,19	85,71	-
04.0005	16,67	-	83,33	-
04.0006	-	-	100,00	-
04.0007	41,67	-	58,33	-
04.0008	-	-	100,00	-
04.0009	5,00	5,00	90,00	-
04.0010	-	-	100,00	-
04.0012	-	-	100,00	-
04.0013	-	-	100,00	-
04.0014	-	-	100,00	-
04.0016	9,52	-	90,48	-
04.0017	-	0,89	99,11	-
04.0018	-	-	100,00	-
04.0019	-	-	100,00	-
04.0023	14,29	-	85,71	-
Woj.	27,71	0,98	71,22	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.112 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁵¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.112: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,5	0,9	0,9	1,1	1,1	1,7
04.0002	0,7	0,3	0,3	1,9	1,9	2,7
04.0003	0,7	0,4	0,3	2,7	2,7	3,3
04.0004	0,1	1,1	-	3,3	3,3	-
04.0005	0,0	-	-	16,7	16,7	8,3
04.0006	0,0	-	-	14,3	14,3	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0008	0,0	-	-	-	-	6,7
04.0009	0,0	-	-	-	-	5,0
04.0010	0,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0013	0,0	-	-	-	-	-
04.0014	0,0	-	-	-	-	50,0
04.0016	0,0	-	-	-	-	4,8
04.0017	0,1	1,8	1,8	0,9	0,9	1,8
04.0018	0,0	-	-	-	-	-
04.0019	0,0	20,0	-	-	-	-
04.0023	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	2,2	0,6	0,4	2,0	2,0	2,6

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.113 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.113: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	5,3	5,8	5,0	4,1	14,2	34,0
04.0002	6,9	5,8	6,0	5,8	2,9	31,3
04.0003	5,9	5,8	4,0	6,1	1,3	32,3
04.0004	4,6	5,7	4,0	2,0	-	38,5
04.0005	5,0	6,0	4,0	3,1	-	25,0
04.0006	7,1	6,0	7,0	3,6	-	14,3
04.0007	0,9	6,3	-	0,9	58,3	100,0
04.0008	5,4	5,8	5,5	2,2	-	30,0
04.0009	5,9	6,0	4,0	7,9	5,0	35,0
04.0010	5,1	6,4	4,0	3,0	-	14,3
04.0012	3,0	6,2	3,0	-	-	100,0
04.0013	5,0	8,5	5,0	-	-	-
04.0014	6,5	6,1	6,5	4,9	-	50,0
04.0016	8,2	5,8	7,0	3,7	-	-
04.0017	3,0	5,9	2,0	2,5	1,8	75,0
04.0018	4,6	6,1	4,0	1,7	-	28,6
04.0019	4,0	6,0	3,0	2,3	-	60,0
04.0023	4,9	5,7	4,0	1,8	-	28,6
Woj.	5,9	5,8	4,0	5,4	4,7	34,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.114 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji.

W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁵². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.114: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	0,6	45,4	35,7	13,1
04.0002	0,1	30,8	18,6	9,9
04.0003	0,6	45,0	37,6	22,0
04.0004	13,2	38,5	25,3	11,0
04.0005	-	58,3	50,0	25,0
04.0006	-	57,1	42,9	14,3
04.0007	-	25,0	8,3	8,3
04.0008	-	20,0	6,7	3,3
04.0009	5,0	45,0	20,0	15,0
04.0010	-	14,3	14,3	14,3
04.0012	-	100,0	-	-
04.0013	-	-	-	-
04.0014	-	50,0	50,0	50,0
04.0016	-	42,9	23,8	4,8
04.0017	0,9	44,6	31,2	25,9
04.0018	-	61,9	42,9	9,5
04.0019	-	60,0	60,0	20,0
04.0023	-	57,1	28,6	-
Woj.	1,0	40,0	29,4	15,2

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

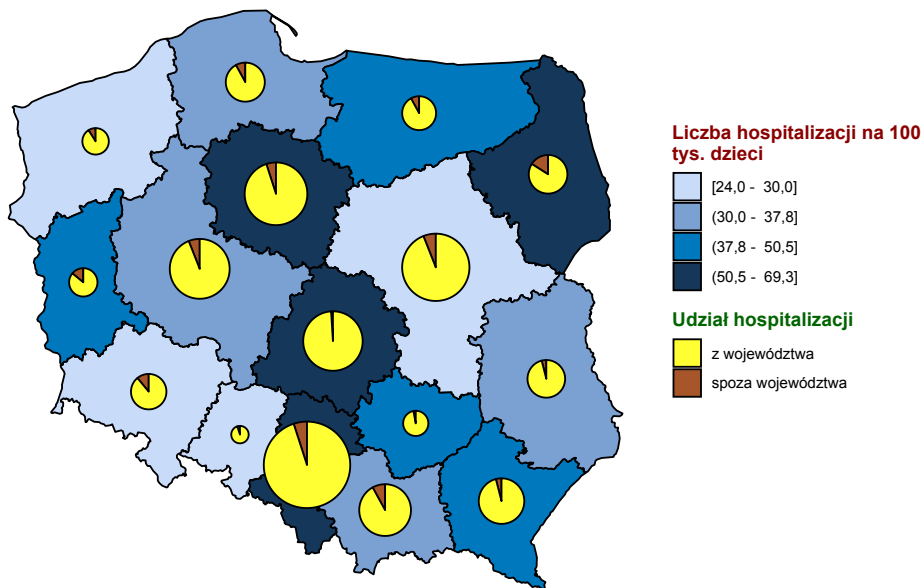
2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁵³, co stanowiło 28,35% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

⁵²Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

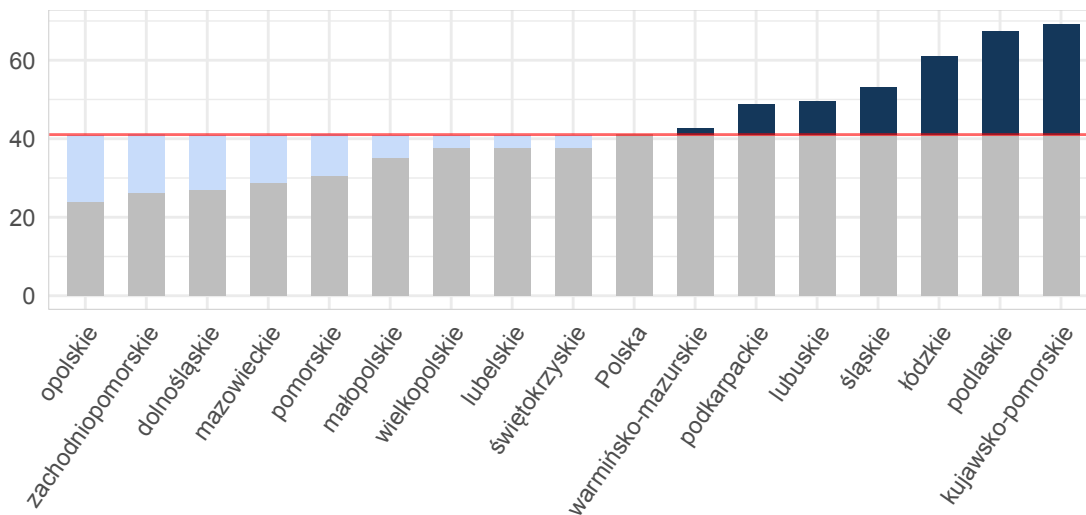
⁵³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.116 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.115: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	0,00	0,01	11,36	4,55	8
kujawsko-pomorskie	0,26	0,00	0,01	4,98	12,52	2
lubelskie	0,14	-	0,05	4,20	6,70	11
lubuskie	0,09	-	0,01	14,29	8,94	8
łódzkie	0,26	-	0,07	1,96	10,26	15
małopolskie	0,22	0,01	0,03	8,00	6,65	11
mazowieckie	0,29	0,00	0,03	6,90	5,40	13
opolskie	0,04	0,00	0,00	5,26	3,83	12
podkarpackie	0,19	0,01	0,03	4,19	8,98	5
podlaskie	0,14	-	0,04	16,55	11,71	4
pomorskie	0,14	0,00	0,02	8,03	5,92	20
śląskie	0,41	-	0,06	5,15	8,95	10
świętokrzyskie	0,08	-	0,01	3,80	6,31	7
warmińsko-mazurskie	0,11	0,01	0,00	8,85	7,87	33
wielkopolskie	0,25	0,00	0,01	6,35	7,24	17
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	9,09	4,51	15
Polska	2,83	0,04	0,38	6,75	7,37	191

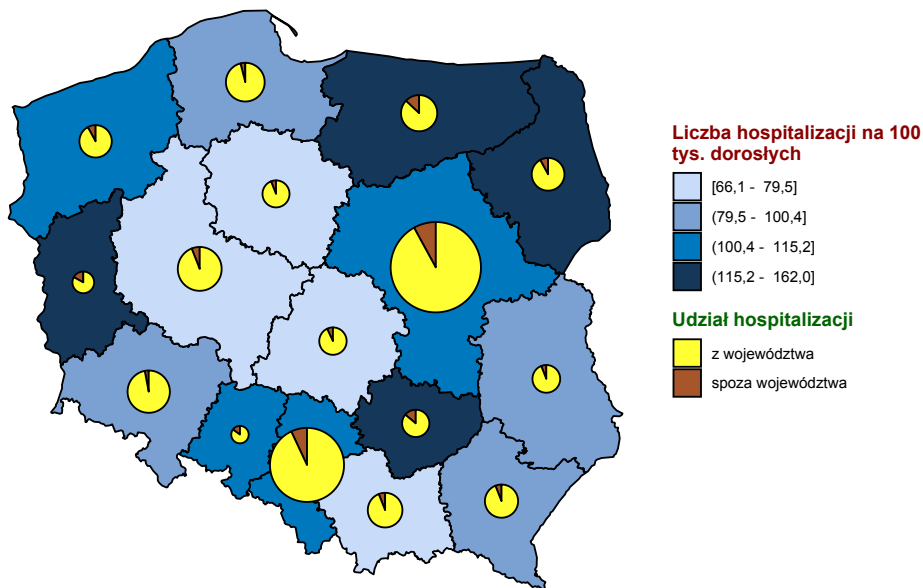
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 1,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁵⁴, co stanowiło 10,94% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

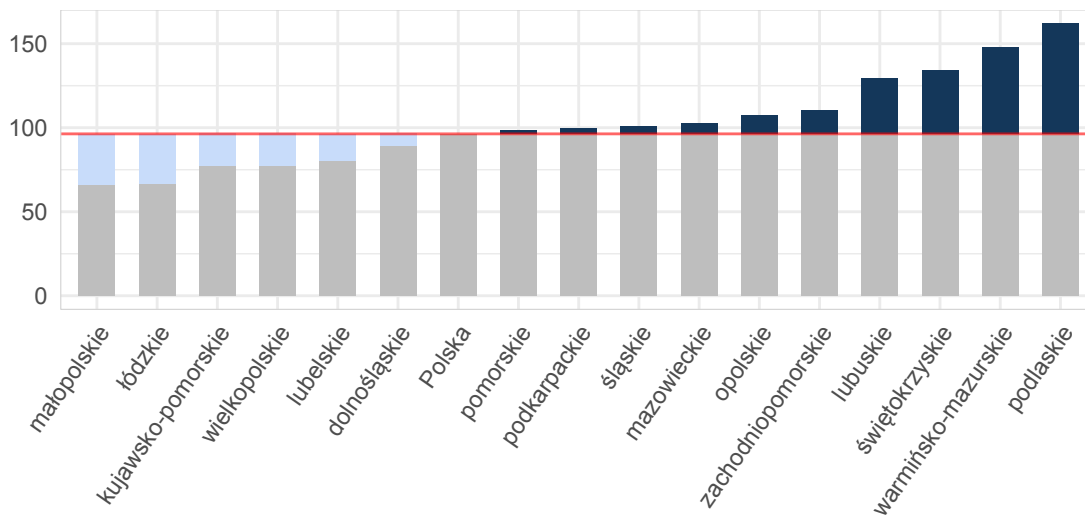
⁵⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.43: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.116 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (24)

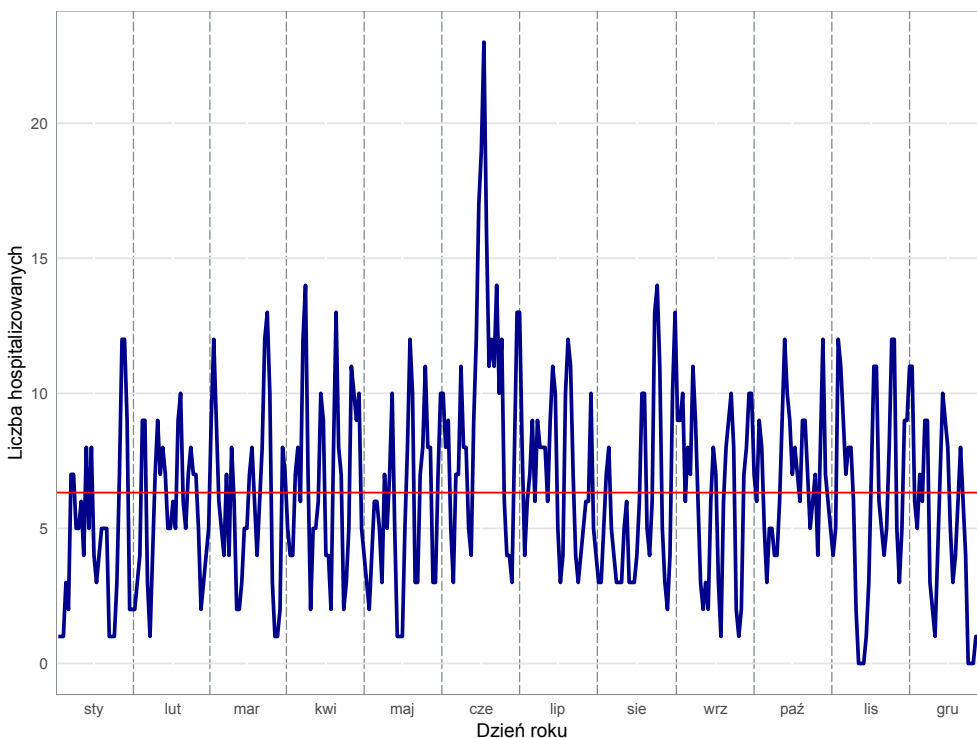
Tabela 2.1.116: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,16	0,13	0,69	3,71	74,22	196
kujawsko-pomorskie	1,32	0,04	0,16	6,68	63,25	91
lubelskie	1,41	0,05	0,26	6,10	66,05	210
lubuskie	1,08	0,02	0,22	17,33	106,06	96
łódzkie	1,38	0,07	0,29	7,17	55,53	144
małopolskie	1,81	0,06	0,31	6,13	53,57	257
mazowieckie	4,47	0,26	0,92	8,74	83,38	348
opolskie	0,90	-	0,08	14,94	90,33	65
podkarpackie	1,73	0,08	0,33	6,93	81,40	101
podlaskie	1,59	-	0,72	8,00	133,82	75
pomorskie	1,84	0,13	0,67	4,89	79,50	169
śląskie	3,83	0,42	0,52	7,67	84,05	201
świętokrzyskie	1,40	0,13	0,34	14,80	111,66	111
warmińsko-mazurskie	1,73	0,25	0,28	13,16	120,58	134
wielkopolskie	2,17	0,12	0,38	6,90	62,44	235
zachodniopomorskie	1,56	0,05	0,23	8,53	91,33	92
Polska	30,38	1,83	6,39	8,31	79,05	2 525

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

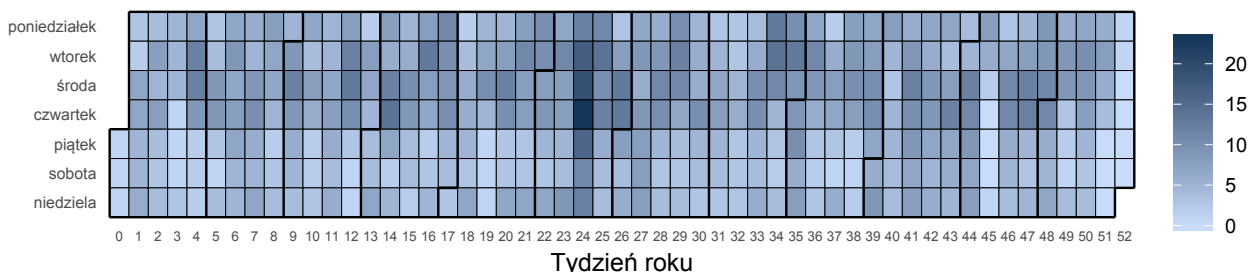
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 23, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.44 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.45 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.44: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.45: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.117: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.117: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0011	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,16 tys. pacjentów. Tym samym 15,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.118 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.118: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

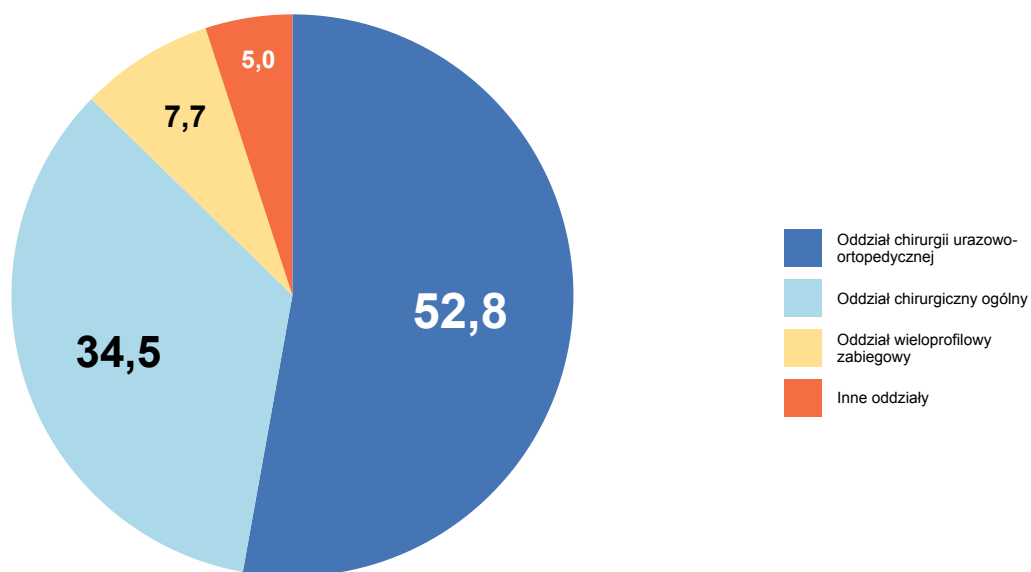
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0017	0,16	0,17	-	-	15,4	15,4
04.0002	0,16	0,16	0,06	-	14,9	30,3
04.0003	0,09	0,09	0,01	-	8,7	39,0
04.0004	0,08	0,08	-	-	7,9	46,9
04.0018	0,07	0,08	0,05	-	7,7	54,6
04.0001	0,07	0,08	-	-	7,0	61,6
04.0009	0,07	0,07	0,01	-	6,8	68,4
04.0016	0,07	0,07	0,04	-	6,5	74,9
04.0019	0,06	0,06	0,04	-	5,7	80,5
04.0007	0,05	0,05	0,00	-	4,8	85,4
04.0005	0,05	0,05	0,00	-	4,4	89,8
04.0006	0,04	0,05	0,02	-	4,3	94,1
04.0008	0,03	0,03	0,00	-	2,5	96,6
04.0021	0,02	0,02	-	0,02	2,2	98,8
04.0010	0,01	0,01	0,00	-	0,6	99,4
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,3	99,6
04.0014	0,00	0,00	-	-	0,3	99,9
04.0011	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,02	1,08	0,22	0,02	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,9%.

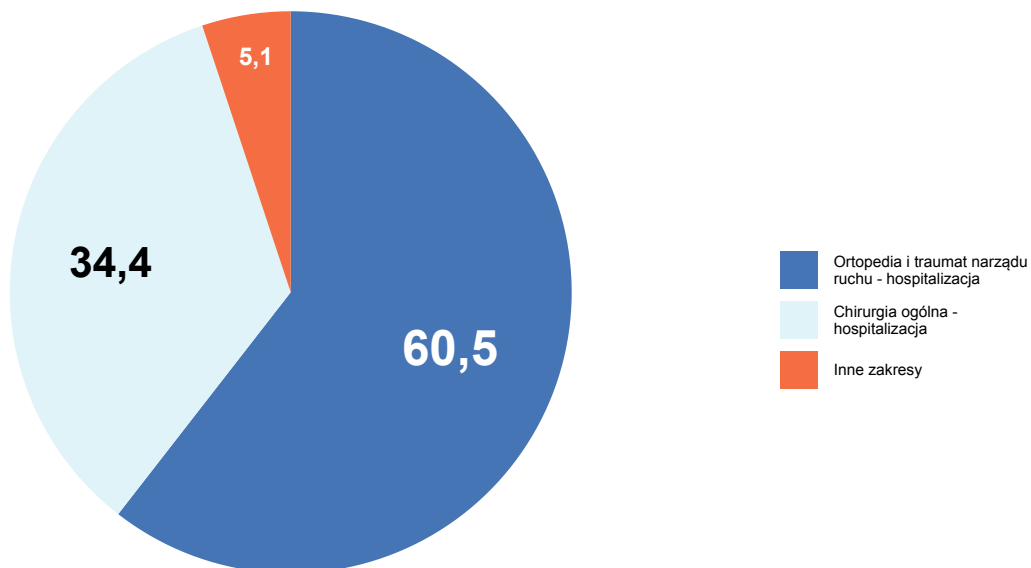
⁵⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.46: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.47: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.119 oraz Tabela 2.1.120. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.119: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
04.0002	0,16	0,00	-	-	-	0,00	0,16
04.0003	0,08	-	-	-	0,00	0,01	0,09
04.0004	-	-	0,08	-	0,00	-	0,08
04.0018	-	0,08	-	-	-	-	0,08
04.0001	0,07	-	-	-	0,00	0,00	0,08
04.0009	-	0,07	-	-	-	-	0,07
04.0016	-	0,07	-	-	0,00	-	0,07
04.0019	-	0,06	-	-	-	-	0,06
04.0007	0,05	0,00	-	-	-	0,00	0,05
04.0005	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
04.0006	-	0,05	-	-	-	-	0,05
04.0008	-	0,02	-	-	0,00	-	0,03
04.0021	-	-	-	0,02	-	-	0,02
04.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
04.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0011	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,57	0,37	0,08	0,02	0,01	0,02	1,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
04.0002	0,16	0,00	-	-	0,00	0,00	0,16
04.0003	0,08	-	-	0,00	0,01	0,00	0,09
04.0004	0,08	-	-	0,00	-	-	0,08
04.0018	-	0,08	-	-	-	-	0,08
04.0001	0,07	-	-	0,00	-	0,00	0,08
04.0009	-	0,07	-	-	-	-	0,07
04.0016	-	0,07	-	0,00	-	-	0,07
04.0019	-	0,06	-	-	-	-	0,06
04.0007	0,05	0,00	-	-	-	0,00	0,05
04.0005	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
04.0006	-	0,04	-	-	-	0,00	0,05
04.0008	-	0,02	-	0,00	-	-	0,03
04.0021	-	-	0,02	-	-	-	0,02
04.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
04.0012	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
04.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0011	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,65	0,37	0,02	0,01	0,01	0,01	1,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.121 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.121: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	57,8	27,6	3,9	5,3	14,5	17,1	59,2
04.0002	50,8	50,9	5,6	8,7	27,3	28,0	30,4
04.0003	54,0	37,2	3,2	12,8	16,0	28,7	39,4
04.0004	54,8	49,4	-	2,4	34,1	32,9	30,6
04.0005	51,7	41,7	2,1	10,4	29,2	27,1	31,2
04.0006	51,2	63,0	6,5	15,2	17,4	21,7	39,1
04.0007	53,8	50,0	3,8	7,7	25,0	26,9	36,5
04.0008	56,9	37,0	3,7	3,7	25,9	18,5	48,1
04.0009	54,5	47,9	-	8,2	20,5	31,5	39,7
04.0010	45,3	66,7	-	50,0	-	33,3	16,7
04.0011	53,0	100,0	-	-	-	100,0	-
04.0012	59,0	-	-	33,3	-	-	66,7
04.0014	51,0	66,7	-	-	33,3	33,3	33,3
04.0016	57,3	58,6	2,9	8,6	10,0	31,4	47,1
04.0017	52,9	42,8	3,6	7,2	22,9	32,5	33,7
04.0018	54,9	45,8	1,2	4,8	32,5	18,1	43,4
04.0019	54,2	70,5	-	8,2	34,4	18,0	39,3
04.0021	56,5	41,7	-	12,5	20,8	16,7	50,0
Woj.	53,9	47,3	2,9	8,2	23,6	26,7	38,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁵⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.122 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.122: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,08	6,58	13,16	27,63	46,05	6,58
04.0002	0,16	10,56	32,92	35,40	19,25	1,86
04.0003	0,09	5,32	25,53	39,36	26,60	3,19
04.0004	0,08	1,18	28,24	47,06	17,65	5,88
04.0005	0,05	8,33	27,08	47,92	16,67	-
04.0006	0,05	19,57	19,57	34,78	26,09	-
04.0007	0,05	11,54	19,23	44,23	21,15	3,85
04.0008	0,03	3,70	25,93	29,63	22,22	18,52
04.0009	0,07	6,85	17,81	57,53	16,44	1,37
04.0010	0,01	50,00	-	33,33	16,67	-
04.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0012	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
04.0014	0,00	-	66,67	-	33,33	-
04.0016	0,07	7,14	17,14	44,29	28,57	2,86
04.0017	0,17	10,24	23,49	45,18	18,67	2,41
04.0018	0,08	4,82	27,71	39,76	27,71	-
04.0019	0,06	4,92	39,34	31,15	21,31	3,28
04.0021	0,02	8,33	25,00	8,33	50,00	8,33
Woj.	1,08	8,06	25,02	39,85	23,82	3,24

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.123. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.123: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	-	13,2	86,8	8,7	0,0	15,8
04.0002	7,5	11,8	80,7	15,4	0,0	26,1
04.0003	19,1	18,1	62,8	15,8	12,2	41,5
04.0004	8,2	44,7	47,1	27,1	14,0	22,4
04.0005	14,6	33,3	52,1	32,3	20,2	18,8
04.0006	10,9	45,7	43,5	27,1	27,3	52,2
04.0007	11,5	19,2	69,2	34,3	22,6	46,2
04.0008	7,4	14,8	77,8	37,5	2,6	18,5
04.0009	12,3	52,1	35,6	40,2	48,5	35,6
04.0010	-	33,3	66,7	15,6	4,8	33,3
04.0011	-	-	100,0	-	0,0	100,0
04.0012	-	33,3	66,7	3,5	0,0	-
04.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
04.0016	77,1	-	22,9	29,7	18,8	34,3
04.0017	33,1	50,0	16,9	52,0	36,8	31,3
04.0018	4,8	68,7	26,5	32,2	30,3	28,9
04.0019	8,2	27,9	63,9	28,5	0,0	39,3
04.0021	12,5	-	87,5	7,0	0,0	41,7

Tabela 2.1.123: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	17,3	30,9	51,8	28,6	18,8	31,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 38.69%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.27%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.73%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (16.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.124. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0016	1,4	98,6	-	100,0	-	106	24,6
04.0021	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
04.0019	3,3	96,7	-	100,0	3,4	20	98,3
04.0009	6,8	93,2	-	100,0	-	128	23,5
04.0004	8,2	91,8	-	100,0	-	260	21,8
04.0018	1,2	98,8	-	100,0	2,4	28	67,1
04.0017	-	100,0	-	100,0	0,6	336	7,8
04.0005	6,2	93,8	-	100,0	26,7	24	66,7
04.0001	10,5	89,5	-	100,0	1,5	230	11,8
04.0007	5,8	94,2	-	100,0	30,6	28	63,3
04.0003	23,4	76,6	-	100,0	2,8	181	26,4
04.0002	7,5	92,5	-	100,0	0,7	135	22,8
04.0006	2,2	97,8	-	100,0	6,7	13	88,9
04.0008	14,8	85,2	-	100,0	13,0	28	73,9
04.0010	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
04.0014	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
04.0012	33,3	66,7	-	100,0	-	14	100,0
04.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	6,6	93,4	-	100,0	4,2	91	38,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.125 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

⁵⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁵⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.125: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,08	2,63	91,89	-	8,11
04.0002	0,16	3,11	82,69	0,78	17,31
04.0003	0,09	1,06	58,06	-	41,94
04.0004	0,08	1,18	83,33	-	16,67
04.0005	0,05	12,50	85,71	2,78	14,29
04.0006	0,05	-	100,00	-	-
04.0007	0,05	-	98,08	-	1,92
04.0008	0,03	18,52	86,36	-	13,64
04.0009	0,07	9,59	100,00	-	-
04.0010	0,01	-	100,00	-	-
04.0011	0,00	-	-	-	100,00
04.0012	0,00	-	66,67	-	33,33
04.0014	0,00	-	100,00	-	-
04.0016	0,07	-	98,57	-	1,43
04.0017	0,17	4,82	96,84	-	3,16
04.0018	0,08	-	100,00	-	-
04.0019	0,06	1,64	100,00	-	-
04.0021	0,02	-	100,00	-	-
Woj.	1,08	3,34	90,03	0,21	9,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.126: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
04.0001	91,89	-	-	95,59	4,41	-
04.0002	82,69	0,78	7,75	86,82	4,65	-
04.0003	58,06	-	1,85	90,74	7,41	-
04.0004	83,33	1,43	1,43	90,00	7,14	-
04.0005	85,71	2,78	27,78	69,44	-	-
04.0006	100,00	-	6,52	82,61	10,87	-
04.0007	98,08	-	33,33	66,67	-	-
04.0008	86,36	-	-	57,89	42,11	-
04.0009	100,00	-	4,55	81,82	13,64	-
04.0010	100,00	-	-	66,67	33,33	-
04.0012	66,67	-	-	50,00	50,00	-
04.0014	100,00	-	-	-	100,00	-
04.0016	98,57	-	2,90	91,30	5,80	-
04.0017	96,84	-	35,29	63,40	1,31	-
04.0018	100,00	-	10,84	80,72	8,43	-
04.0019	100,00	-	1,67	98,33	-	-
04.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	90,03	0,32	11,82	81,58	6,28	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.127 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.128.

Tabela 2.1.127: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H22 [%]	H42 [%]	H86 [%]	H33 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,1	59,2	25,0	-	7,9	-	7,9
04.0002	0,2	23,0	12,4	3,7	14,9	9,3	36,6
04.0003	0,1	52,1	-	-	40,4	-	7,4
04.0004	0,1	30,6	22,4	1,2	16,5	7,1	22,4
04.0005	0,0	35,4	8,3	20,8	8,3	-	27,1
04.0006	0,0	80,4	-	-	-	2,2	17,4
04.0007	0,1	26,9	15,4	30,8	1,9	-	25,0
04.0008	0,0	37,0	-	-	7,4	3,7	51,9
04.0009	0,1	13,7	37,0	2,7	-	-	46,6
04.0010	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
04.0011	0,0	-	-	-	100,0	-	-
04.0012	0,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3
04.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0016	0,1	77,1	-	1,4	-	12,9	8,6
04.0017	0,2	15,7	19,9	31,3	3,0	-	30,1
04.0018	0,1	26,5	-	10,8	-	18,1	44,6
04.0019	0,1	23,0	-	1,6	-	73,8	1,6
04.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,1	36,1	12,0	9,1	8,9	8,5	25,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.128: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H22 artroskopia lecznicza
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H86 choroby tkanek miękkich
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.129: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	82 [%]	80 [%]	83 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]		N [%]	G [%]	Pozostałe [%]
04.0001	76	88,2	59,7	32,8	7,5	-	6,6	100,0	20,0	40,0	60,0	-	-	-	-	-	9,2
04.0002	161	82,0	21,2	26,5	22,0	51,5	51,6	84,3	6,0	4,8	25,3	67,7	99,1	99,1	97,2	100,0	9,9
04.0003	94	72,3	52,9	1,5	45,6	-	90,4	23,5	81,2	1,2	18,8	25,5	-	-	-	100,0	10,6
04.0004	85	84,7	43,1	37,5	11,1	43,1	98,8	95,2	-	2,4	46,4	97,6	100,0	68,7	62,7	71,1	5,9
04.0005	48	83,3	30,0	45,0	32,5	50,0	97,9	100,0	74,5	68,1	8,5	-	-	-	-	-	2,1
04.0006	46	100,0	63,0	4,3	39,1	8,7	100,0	100,0	2,2	56,5	6,5	19,6	88,9	77,8	66,7	88,9	4,3
04.0007	52	98,1	39,2	49,0	33,3	37,3	1,9	100,0	-	100,0	100,0	1,9	100,0	-	-	100,0	9,6
04.0008	27	66,7	33,3	16,7	38,9	11,1	100,0	100,0	66,7	74,1	44,4	-	-	-	-	-	74,1
04.0009	73	89,0	13,8	69,2	40,0	46,2	97,3	98,6	-	85,9	-	90,4	100,0	100,0	100,0	80,3	2,7
04.0010	6	100,0	66,7	-	50,0	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0011	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0012	3	66,7	50,0	-	50,0	-	100,0	-	66,7	100,0	66,7	-	-	-	-	-	100,0
04.0014	3	100,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
04.0016	70	98,6	29,0	2,9	53,6	14,5	4,3	33,3	-	66,7	33,3	-	-	-	-	-	1,4
04.0017	166	95,2	21,5	57,0	22,2	65,2	100,0	100,0	-	-	46,4	-	-	-	-	-	94,0
04.0018	83	100,0	14,5	3,6	30,1	59,0	90,4	100,0	88,0	14,7	-	-	-	-	-	-	27,7
04.0019	61	98,4	16,7	-	8,3	76,7	100,0	100,0	96,7	34,4	-	-	-	-	-	-	82,0
04.0021	24	100,0	25,0	66,7	8,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1 079	89,3	-	-	-	-	71,1	-	-	-	-	27,1	-	-	-	-	30,4

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.130: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	82	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN I POWIĘZI RĘKI
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.131 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.131: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
04.0001	2,63	97,37
04.0002	4,97	95,03
04.0003	2,13	97,87
04.0004	-	100,00
04.0005	4,17	95,83
04.0006	-	100,00
04.0007	76,92	23,08
04.0008	-	100,00
04.0009	94,52	5,48
04.0010	33,33	66,67
04.0011	-	100,00
04.0012	-	100,00
04.0014	-	100,00
04.0016	-	100,00
04.0017	-	100,00
04.0018	54,22	45,78
04.0019	-	100,00
04.0021	-	100,00
Woj.	15,76	84,24

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.132 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych

⁵⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.132: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,1	-	-	-	-	1,3
04.0002	0,2	-	-	0,6	0,6	0,6
04.0003	0,1	-	-	-	-	1,1
04.0004	0,1	-	-	1,2	-	2,4
04.0005	0,0	-	-	-	-	2,1
04.0006	0,0	-	-	-	-	2,2
04.0007	0,1	-	-	-	-	3,8
04.0008	0,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,1	-	-	-	-	-
04.0010	0,0	-	-	-	-	-
04.0011	0,0	-	-	-	-	-
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0014	0,0	-	-	-	-	-
04.0016	0,1	-	-	-	-	-
04.0017	0,2	-	-	0,6	0,6	0,6
04.0018	0,1	1,2	-	4,8	3,6	6,0
04.0019	0,1	-	-	-	-	-
04.0021	0,0	-	-	4,2	4,2	4,2
Woj.	1,1	0,1	-	0,7	0,6	1,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.133 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.133: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	3,3	2,4	3,0	1,5	-	65,8
04.0002	2,5	2,4	2,0	3,4	35,4	80,7
04.0003	2,6	2,4	2,0	1,8	9,6	74,5
04.0004	2,6	2,4	2,0	2,7	-	74,1
04.0005	1,8	2,4	2,0	1,0	2,1	93,8
04.0006	1,2	2,2	1,0	0,5	32,6	100,0
04.0007	2,0	2,5	2,0	0,5	3,8	98,1
04.0008	2,4	2,5	2,0	1,5	3,7	88,9
04.0009	2,1	2,4	2,0	0,8	8,2	97,3
04.0010	1,5	2,3	2,0	0,5	16,7	100,0
04.0011	2,0	2,1	2,0	-	-	100,0
04.0012	5,0	2,3	6,0	2,6	-	33,3
04.0014	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
04.0016	1,0	2,3	-	1,7	58,6	98,6
04.0017	3,1	2,4	3,0	1,5	-	66,3
04.0018	1,0	2,3	-	0,7	55,4	98,8
04.0019	0,5	2,3	-	0,5	73,8	100,0
04.0021	0,1	2,5	-	-	91,7	100,0
Woj.	2,1	2,4	2,0	2,0	22,8	84,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.134 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁶⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.134: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	-	96,1	93,4	93,4
04.0002	-	67,1	60,2	54,7
04.0003	-	75,5	66,0	58,5
04.0004	-	92,9	90,6	82,4
04.0005	-	60,4	52,1	50,0
04.0006	-	82,6	82,6	76,1
04.0007	-	94,2	94,2	71,2
04.0008	-	70,4	63,0	37,0
04.0009	-	83,6	83,6	34,2
04.0010	-	100,0	100,0	83,3
04.0011	-	100,0	100,0	-
04.0012	-	100,0	100,0	100,0
04.0014	-	100,0	100,0	100,0
04.0016	-	51,4	41,4	11,4
04.0017	-	77,1	72,3	63,9
04.0018	-	65,1	59,0	56,6
04.0019	-	54,1	47,5	39,3
04.0021	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	-	75,5	70,5	58,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

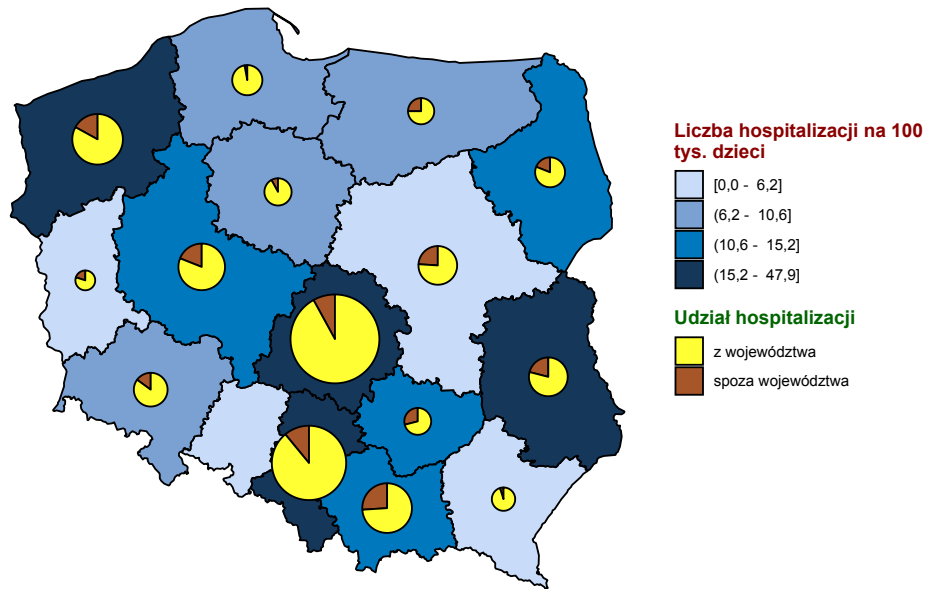
2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,00 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁶¹, co stanowiło 1,56% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

⁶⁰Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

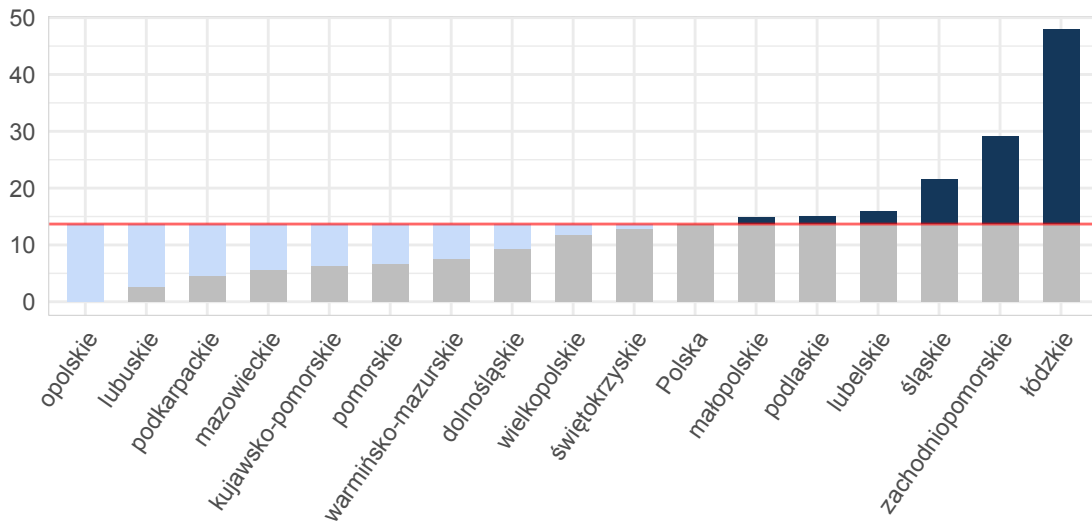
⁶¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.136 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.135: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,01	15,22	1,58	4
kujawsko-pomorskie	0,02	-	0,00	8,33	1,15	4
lubelskie	0,06	-	0,02	21,67	2,81	10
lubuskie	0,00	-	-	20,00	0,49	17
łódzkie	0,20	-	0,16	8,00	8,05	11
małopolskie	0,10	-	0,00	26,32	2,81	8
mazowieckie	0,06	-	0,01	24,56	1,06	19
opolskie	-	-	-	-	-	19
podkarpackie	0,02	-	0,00	5,56	0,85	6
podlaskie	0,03	-	-	19,35	2,61	1
pomorskie	0,03	0,01	0,00	3,33	1,30	8
śląskie	0,16	-	0,02	11,52	3,62	5
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	29,63	2,16	15
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,00	25,00	1,39	9
wielkopolskie	0,08	-	0,00	18,99	2,27	5
zachodniopomorskie	0,09	-	0,00	17,44	5,03	7
Polska	0,94	0,01	0,23	15,69	2,45	148

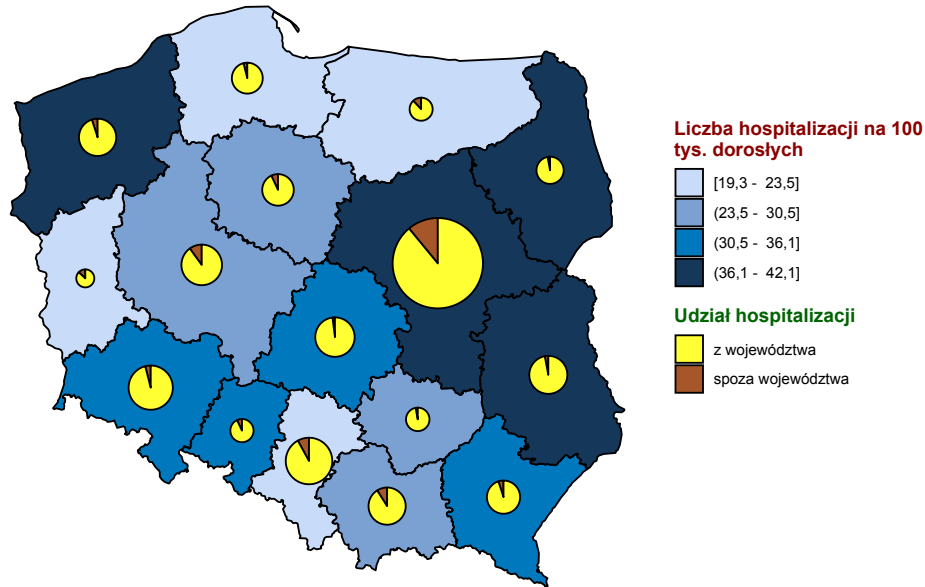
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁶², co stanowiło 1,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

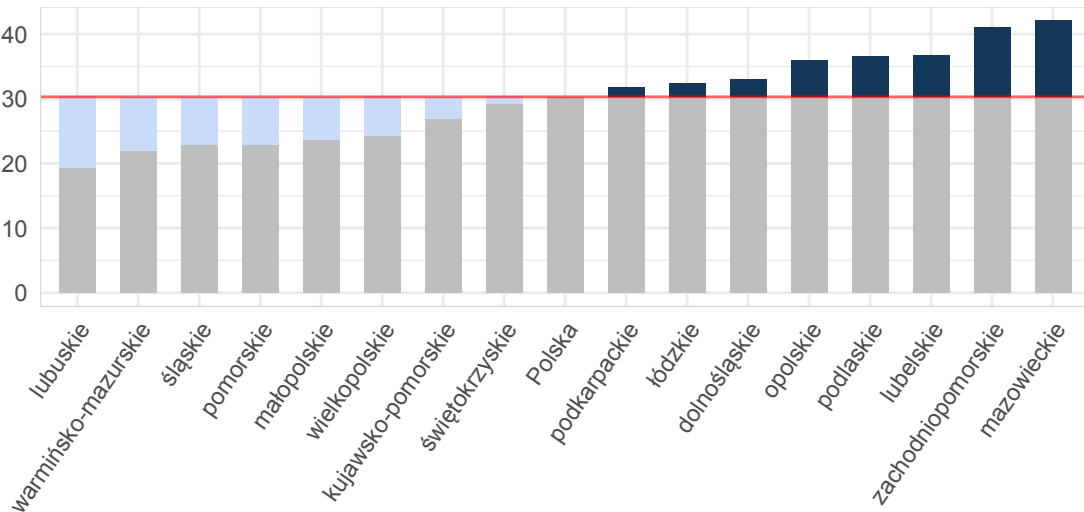
⁶²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.136 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

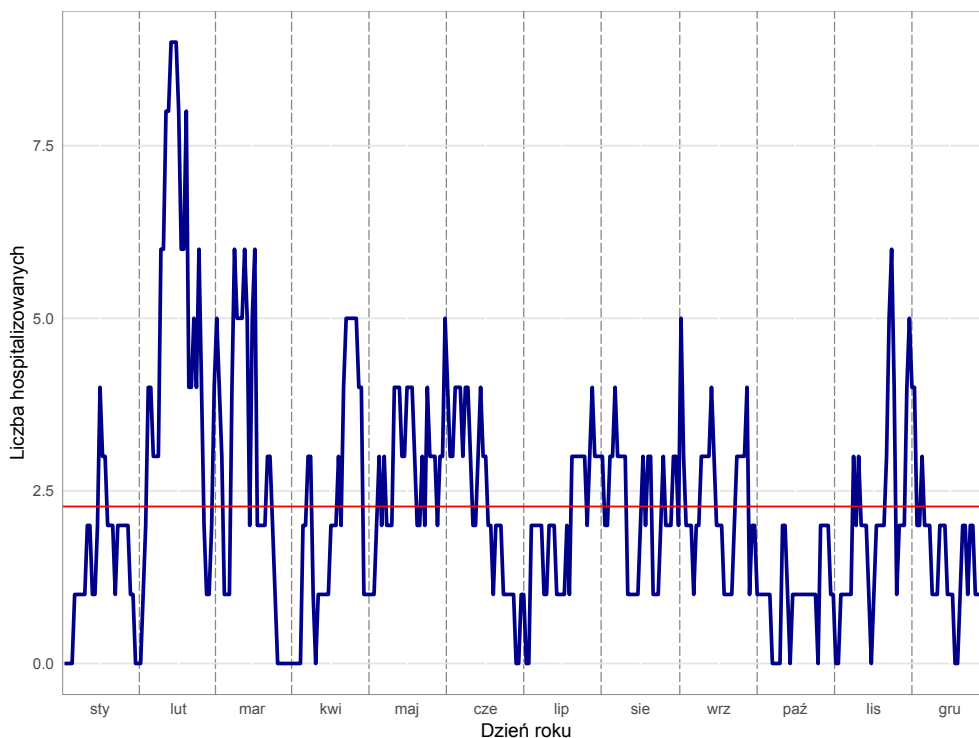
Tabela 2.1.136: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,80	0,00	0,13	4,15	27,41	35
kujawsko-pomorskie	0,46	-	0,09	7,81	22,12	45
lubelskie	0,64	-	0,05	3,41	30,23	55
lubuskie	0,16	-	0,00	13,66	15,83	25
łódzkie	0,67	-	0,31	2,83	27,00	47
małopolskie	0,65	0,00	0,12	9,83	19,25	52
mazowieckie	1,84	-	0,48	11,17	34,22	46
opolskie	0,30	-	0,14	7,67	30,21	43
podkarpackie	0,55	0,00	0,03	5,42	25,99	37
podlaskie	0,36	-	0,08	3,62	30,25	19
pomorskie	0,43	0,04	0,07	4,21	18,48	46
śląskie	0,87	0,00	0,06	8,86	19,06	49
świętokrzyskie	0,30	0,00	0,13	3,28	24,34	69
warmińsko-mazurskie	0,26	0,00	0,06	12,02	17,96	42
wielkopolskie	0,68	-	0,05	10,25	19,62	61
zachodniopomorskie	0,58	0,00	0,11	5,85	34,01	36
Polska	9,56	0,05	1,90	7,40	24,87	707

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

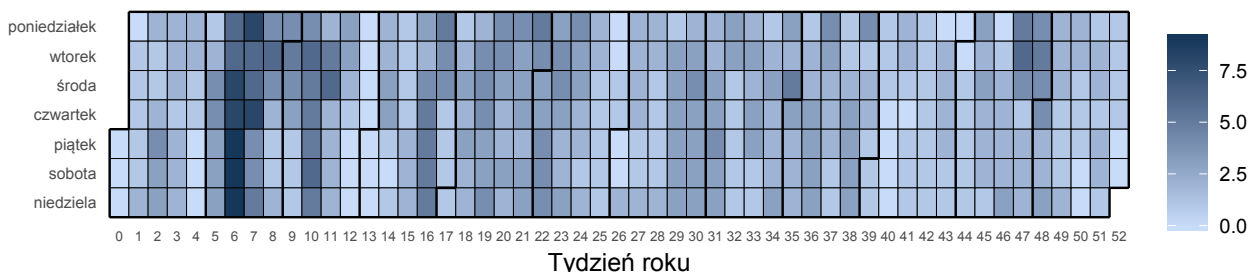
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.50 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.51 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.50: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.137: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.137: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0023	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 31,06% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.138 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.138: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

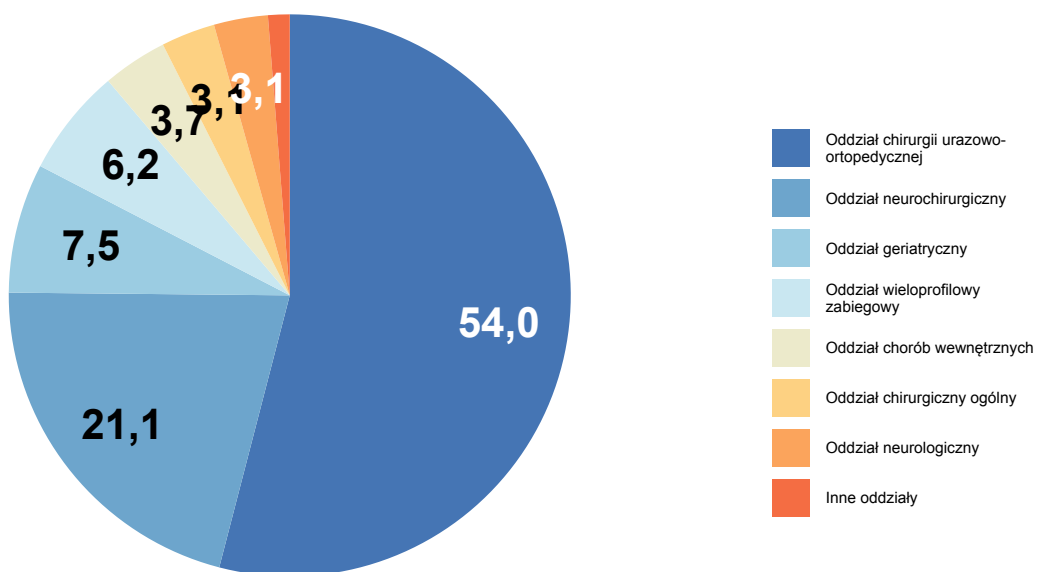
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0002	0,05	0,05	0,00	-	31,1	31,1
04.0017	0,03	0,03	-	-	21,1	52,2
04.0001	0,03	0,03	0,00	-	16,8	68,9
04.0008	0,01	0,01	-	-	7,5	76,4
04.0004	0,01	0,01	-	-	6,8	83,2
04.0003	0,01	0,01	-	-	4,3	87,6
04.0007	0,01	0,01	-	-	4,3	91,9
04.0005	0,00	0,00	-	-	2,5	94,4
04.0006	0,00	0,00	-	-	2,5	96,9
04.0009	0,00	0,00	-	-	2,5	99,4
04.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,15	0,16	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81,4%.

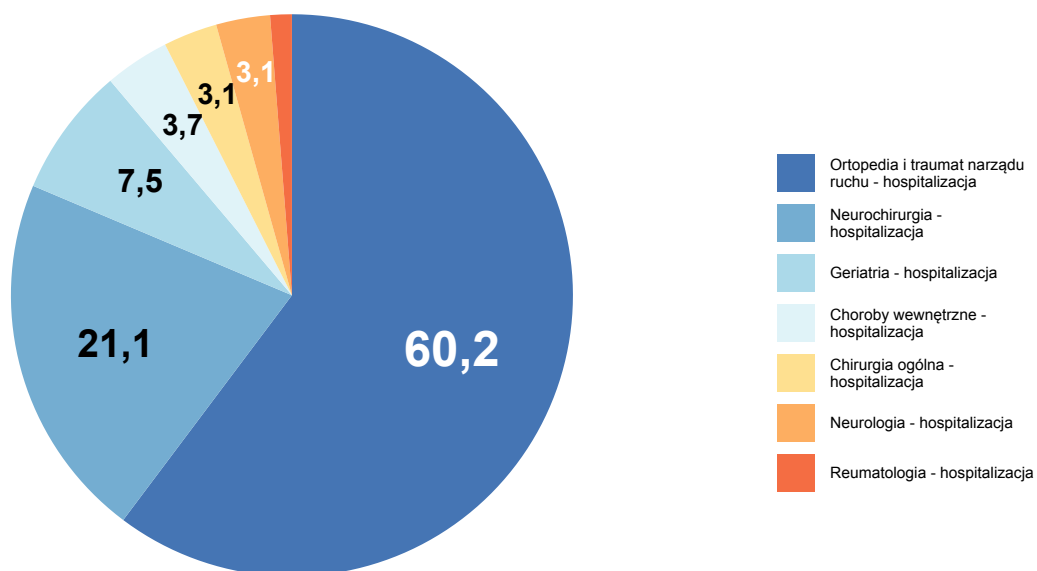
⁶³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.139 oraz Tabela 2.1.140. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.139: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,03	0,02	-	-	0,00	0,00	0,05
04.0017	0,03	-	-	-	-	-	0,03
04.0001	0,01	0,01	-	-	-	-	0,03
04.0008	-	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0004	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
04.0003	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
04.0007	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
04.0005	0,00	-	-	-	-	-	0,00
04.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0009	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
04.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,09	0,03	0,01	0,01	0,01	0,01	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.140: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,03	0,02	-	0,00	-	0,00	0,05
04.0017	0,03	-	-	-	-	-	0,03
04.0001	0,01	0,01	-	-	-	-	0,03
04.0008	-	-	0,01	-	-	-	0,01
04.0004	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
04.0003	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
04.0007	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
04.0005	0,00	-	-	-	-	-	0,00
04.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00
04.0009	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
04.0023	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,10	0,03	0,01	0,01	0,00	0,01	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.141 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.141: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	60,3	55,6	11,1	-	11,1	14,8	63,0
04.0002	57,1	64,0	10,0	12,0	8,0	10,0	60,0
04.0003	77,7	85,7	-	-	-	14,3	85,7
04.0004	57,5	63,6	9,1	-	9,1	36,4	45,5
04.0005	50,8	25,0	-	25,0	25,0	25,0	25,0
04.0006	53,8	75,0	25,0	-	-	25,0	50,0
04.0007	58,1	85,7	-	28,6	-	14,3	57,1
04.0008	83,2	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0009	70,5	100,0	-	-	25,0	-	75,0
04.0017	58,8	58,8	2,9	11,8	14,7	14,7	55,9
04.0023	87,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	61,2	66,5	6,8	8,1	9,3	13,7	62,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.142 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.142: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,03	14,81	22,22	37,04	18,52	7,41
04.0002	0,05	18,00	14,00	44,00	18,00	6,00
04.0003	0,01	-	14,29	42,86	42,86	-
04.0004	0,01	9,09	18,18	45,45	27,27	-
04.0005	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
04.0006	0,00	25,00	25,00	25,00	-	25,00
04.0007	0,01	14,29	14,29	57,14	14,29	-
04.0008	0,01	-	-	8,33	91,67	-
04.0009	0,00	-	25,00	-	50,00	25,00
04.0017	0,03	8,82	23,53	41,18	14,71	11,76
04.0023	0,00	-	-	-	100,00	-

⁶⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.142: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,16	12,42	17,39	37,89	25,47	6,83

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.143. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.143: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	3,7	40,7	55,6	19,1	18,8	22,2
04.0002	12,0	26,0	62,0	21,6	10,7	26,0
04.0003	14,3	42,9	42,9	21,2	23,8	14,3
04.0004	-	27,3	72,7	16,9	12,2	36,4
04.0005	50,0	25,0	25,0	127,2	82,1	-
04.0006	25,0	75,0	-	58,1	51,7	-
04.0007	-	-	100,0	11,4	18,5	28,6
04.0008	-	50,0	50,0	13,4	10,5	16,7
04.0009	25,0	-	75,0	14,9	13,4	100,0
04.0017	29,4	50,0	20,6	41,8	36,8	35,3
04.0023	-	-	100,0	22,4	22,4	100,0
Woj.	13,7	35,4	50,9	27,4	21,1	28,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.91%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.97%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.33%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (27.27%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.144. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.144: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0017	8,8	91,2	-	100,0	-	40	45,2
04.0008	-	100,0	-	100,0	8,3	8	100,0
04.0001	37,0	63,0	-	100,0	5,9	40	47,1
04.0002	20,0	80,0	-	100,0	7,5	22	55,0
04.0004	9,1	90,9	-	100,0	-	26	50,0

⁶⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.144: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0006	-	100,0	-	100,0	25,0	8	100,0
04.0003	71,4	28,6	-	100,0	-	30	50,0
04.0007	14,3	85,7	-	100,0	33,3	14	66,7
04.0005	-	100,0	-	100,0	-	8	75,0
04.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
04.0009	25,0	75,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	19,3	80,1	0,6	100,0	8,5	21	58,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.145 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.145: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,03	-	88,89	45,83	11,11
04.0002	0,05	4,00	77,08	35,14	22,92
04.0003	0,01	-	28,57	-	71,43
04.0004	0,01	-	27,27	33,33	72,73
04.0005	0,00	-	100,00	-	-
04.0006	0,00	-	100,00	-	-
04.0007	0,01	-	85,71	16,67	14,29
04.0008	0,01	-	-	-	100,00
04.0009	0,00	-	25,00	-	75,00
04.0017	0,03	17,65	92,86	61,54	7,14
04.0023	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,16	4,97	69,93	39,25	30,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.146: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
04.0001	88,89	45,83	54,17	-	-	-
04.0002	77,08	29,73	56,76	13,51	-	-
04.0003	28,57	-	100,00	-	-	-
04.0004	27,27	33,33	66,67	-	-	-
04.0005	100,00	-	100,00	-	-	-
04.0006	100,00	-	100,00	-	-	-
04.0007	85,71	16,67	83,33	-	-	-
04.0009	25,00	-	100,00	-	-	-
04.0017	92,86	61,54	30,77	7,69	-	-

⁶⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.146: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	69,93	37,38	56,07	6,54	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.147** przelizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.148**.

Tabela 2.1.147: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H89D [%]	H32 [%]	H42 [%]	H52 [%]	H53 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,0	-	22,2	22,2	37,0	-	18,5
04.0002	0,0	10,0	26,0	12,0	22,0	-	30,0
04.0003	0,0	71,4	14,3	14,3	-	-	-
04.0004	0,0	36,4	9,1	9,1	-	-	45,5
04.0005	0,0	-	75,0	25,0	-	-	-
04.0006	0,0	-	25,0	75,0	-	-	-
04.0007	0,0	14,3	28,6	42,9	-	-	14,3
04.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	50,0	-	25,0	-	-	25,0
04.0017	0,0	2,9	8,8	11,8	2,9	38,2	35,3
04.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	19,3	18,6	16,1	13,7	8,1	24,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.148: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.149: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			76-84				AA			Pozostałe [%]				
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	78 [%]	81 [%]	84 [%]	Pozostałe [%]		AA [%]	N [%]	O [%]	Pozostałe [%]
04.0001	27	44,4	83,3	83,3	8,3	16,7	88,9	50,0	50,0	41,7	25,0	-	-	-	-	33,3
04.0002	50	86,0	30,2	62,8	30,2	9,3	72,0	58,3	38,9	38,9	30,6	92,0	97,8	97,8	100,0	8,0
04.0003	7	100,0	71,4	100,0	14,3	28,6	28,6	100,0	-	-	50,0	-	-	-	-	-
04.0004	11	100,0	81,8	36,4	36,4	9,1	27,3	66,7	33,3	-	33,3	63,6	100,0	71,4	71,4	9,1
04.0005	4	100,0	100,0	50,0	-	100,0	100,0	75,0	-	-	50,0	-	-	-	-	-
04.0006	4	100,0	100,0	25,0	50,0	75,0	100,0	100,0	-	-	25,0	-	-	-	-	-
04.0007	7	42,9	33,3	100,0	33,3	-	85,7	100,0	-	50,0	33,3	-	-	-	-	-
04.0008	12	100,0	100,0	58,3	83,3	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0009	4	100,0	100,0	50,0	75,0	50,0	25,0	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	50,0
04.0017	34	100,0	100,0	44,1	23,5	5,9	79,4	37,0	55,6	11,1	25,9	-	-	-	-	79,4
04.0023	1	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	161	83,9	-	-	-	-	66,5	-	-	-	-	35,4	-	-	-	26,7

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.1.150: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.151 przelizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.151: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
04.0001	7,41	3,70	88,89
04.0002	14,00	2,00	84,00
04.0003	-	-	100,00
04.0004	-	9,09	90,91
04.0005	25,00	-	75,00
04.0006	-	-	100,00
04.0007	85,71	-	14,29
04.0008	-	-	100,00
04.0009	25,00	-	75,00
04.0017	2,94	-	97,06
04.0023	-	-	100,00
Woj.	11,18	1,86	86,96

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.152 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁶⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.152: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,0	-	-	-	-	11,1
04.0002	0,0	2,0	-	-	-	4,0
04.0003	0,0	-	-	-	-	-
04.0004	0,0	-	-	-	-	-
04.0005	0,0	-	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	14,3
04.0008	0,0	-	-	8,3	-	8,3
04.0009	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	2,9	2,9	2,9
04.0023	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	0,6	-	1,2	0,6	5,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.153 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.153: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	5,3	5,1	4,0	3,5	3,7	40,7
04.0002	6,3	5,3	4,0	7,8	4,0	40,0
04.0003	8,7	6,0	7,0	4,1	-	-
04.0004	3,5	5,1	3,0	1,8	-	54,5
04.0005	2,5	4,7	2,5	1,3	-	75,0
04.0006	2,5	4,9	2,5	0,6	-	100,0
04.0007	4,4	4,3	4,0	2,4	-	42,9
04.0008	6,9	5,8	7,0	1,6	-	-
04.0009	8,0	5,3	5,5	7,1	-	50,0
04.0017	2,9	5,2	2,0	1,8	-	76,5
04.0023	6,0	5,8	6,0	-	-	-
Woj.	5,2	5,2	4,0	5,1	1,9	46,6

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.154 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁶⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁶⁸Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

Tabela 2.1.154: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	3,7	59,3	48,1	44,4
04.0002	2,0	58,0	52,0	46,0
04.0003	-	28,6	28,6	14,3
04.0004	9,1	63,6	45,5	27,3
04.0005	-	75,0	75,0	75,0
04.0006	-	100,0	100,0	50,0
04.0007	-	57,1	57,1	57,1
04.0008	-	8,3	-	-
04.0009	-	25,0	25,0	25,0
04.0017	-	52,9	41,2	35,3
04.0023	-	-	-	-
Woj.	1,9	52,8	44,7	37,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

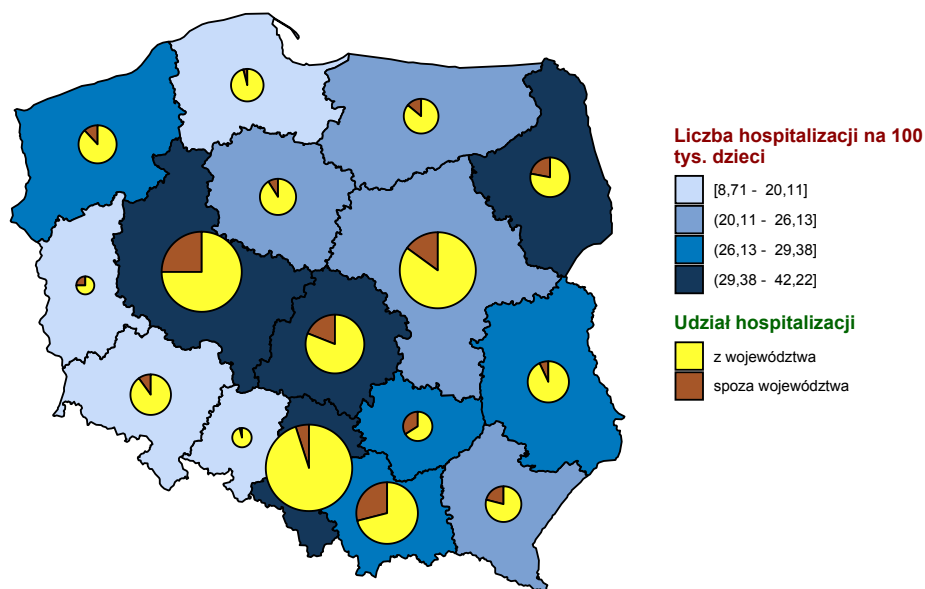
2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁶⁹, co stanowiło 4,98% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

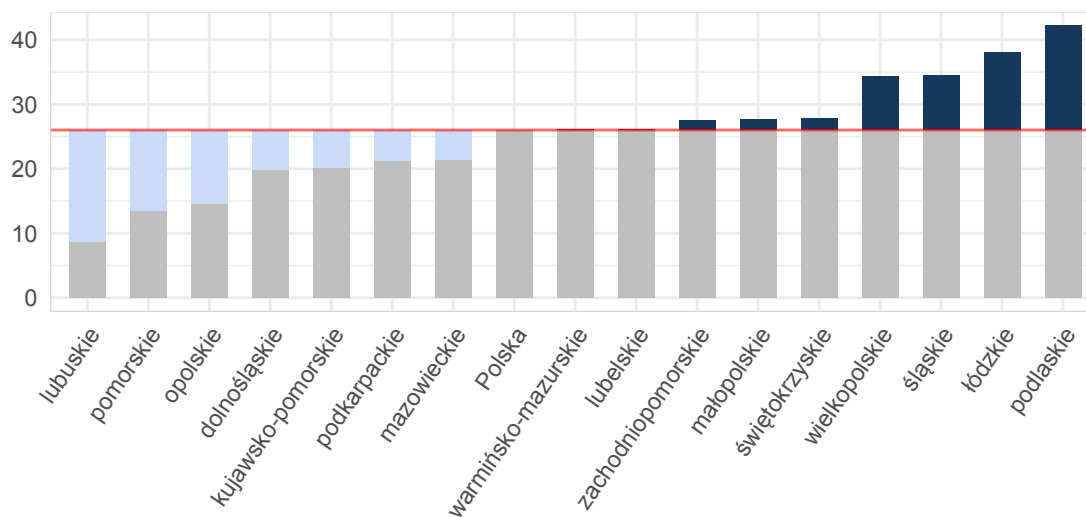
⁶⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.54: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.156 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.155: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,10	0,00	0,02	10,31	3,34	13
kujawsko-pomorskie	0,08	-	0,00	9,21	3,65	28
lubelskie	0,10	-	0,02	7,07	4,64	18
lubuskie	0,02	-	0,00	25,00	1,57	35
łódzkie	0,16	0,00	0,01	19,50	6,40	5
małopolskie	0,18	-	0,00	29,38	5,23	31
mazowieckie	0,22	-	0,02	15,35	4,01	14
opolskie	0,02	-	-	4,35	2,32	14
podkarpackie	0,08	-	0,00	21,69	3,90	7
podlaskie	0,09	-	0,00	21,84	7,33	3
pomorskie	0,06	-	0,00	4,92	2,63	20
śląskie	0,26	-	0,02	5,30	5,79	35
świętokrzyskie	0,06	0,00	0,00	34,48	4,63	10
warmińsko-mazurskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,80	25
wielkopolskie	0,23	-	0,01	24,89	6,58	30
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	12,35	4,74	8
Polska	1,79	0,01	0,12	16,50	4,67	296

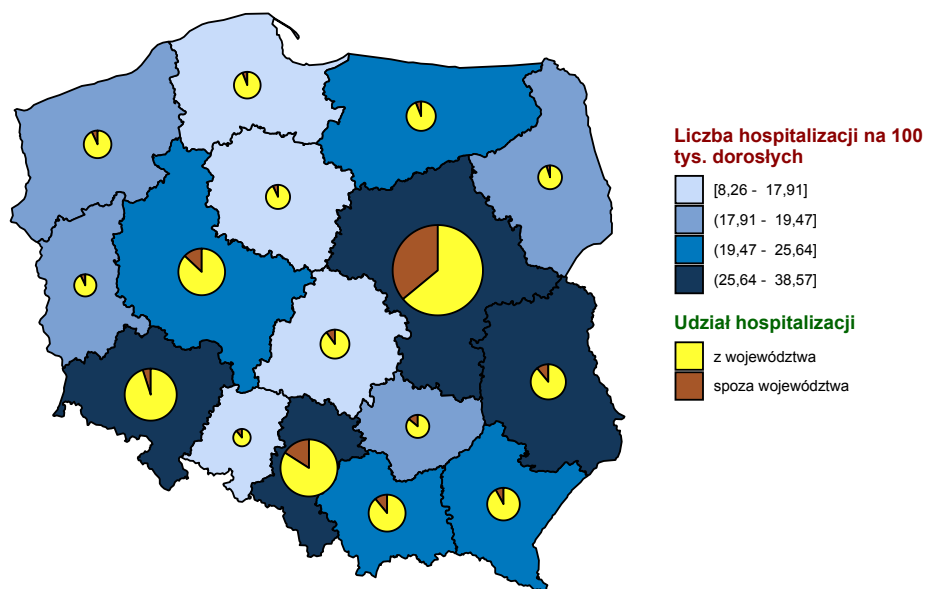
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁷⁰, co stanowiło 1,64% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

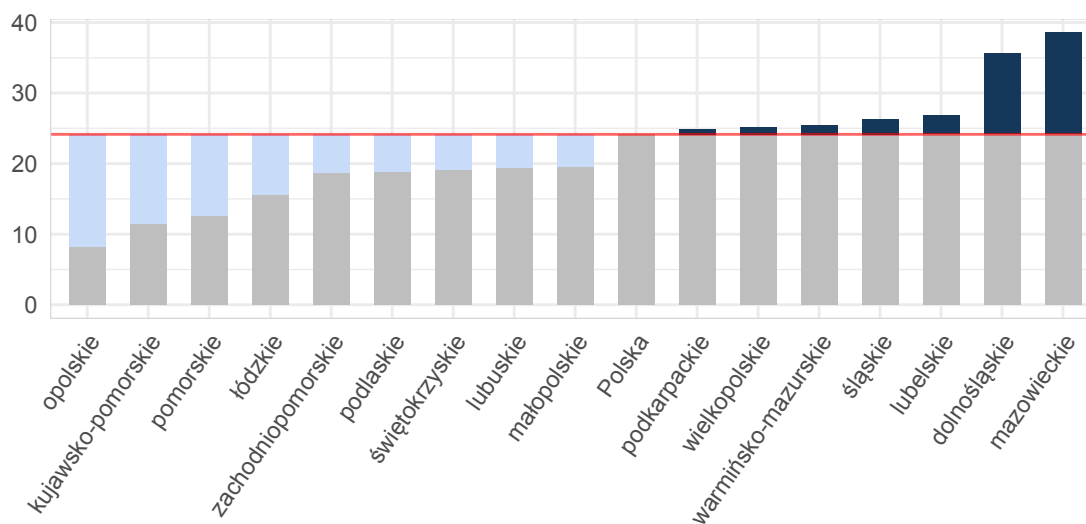
⁷⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.55: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.156 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

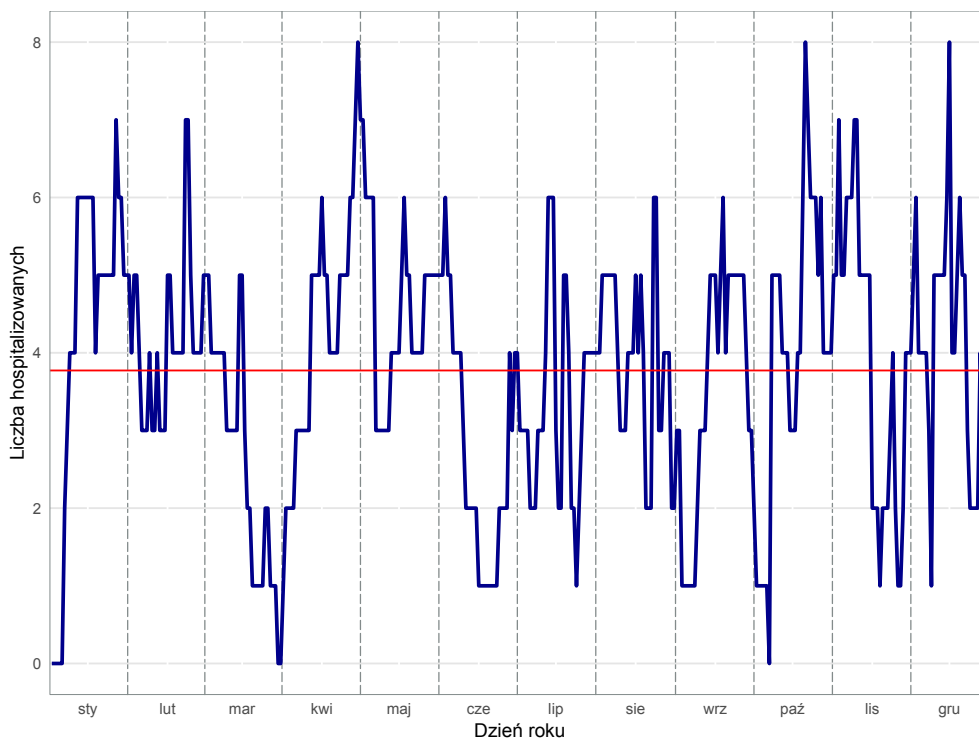
Tabela 2.1.156: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,86	0,08	0,30	5,47	29,62	91
kujawsko-pomorskie	0,20	-	0,00	7,18	9,36	77
lubelskie	0,47	0,00	0,10	11,25	22,08	102
lubuskie	0,16	-	0,01	7,41	15,92	51
łódzkie	0,32	0,00	0,03	10,56	12,96	119
małopolskie	0,54	0,00	0,01	11,78	15,82	113
mazowieckie	1,68	0,00	0,26	35,67	31,35	43
opolskie	0,07	-	0,00	11,59	6,95	69
podkarpackie	0,43	0,00	0,08	8,55	20,35	112
podlaskie	0,18	-	0,03	5,41	15,59	48
pomorskie	0,24	-	0,00	6,78	10,19	59
śląskie	1,00	0,01	0,02	16,55	21,87	76
świętokrzyskie	0,20	0,04	0,01	14,07	15,88	82
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,02	6,71	20,75	84
wielkopolskie	0,71	0,00	0,04	13,28	20,34	69
zachodniopomorskie	0,26	0,00	0,01	7,20	15,46	25
Polska	7,62	0,17	0,91	16,02	19,82	1 220

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

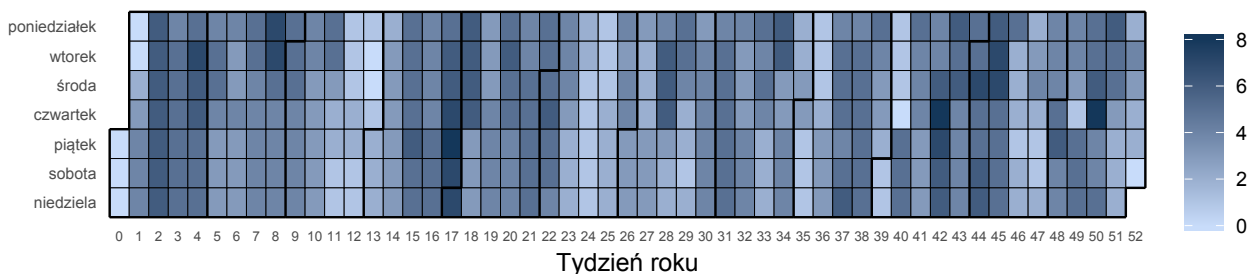
W województwie lubuskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.56 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.57 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.56: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie lubuskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.157: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0010	Nowy Szpital w Świebodzinie sp. z o.o.	świebodziński

Tabela 2.1.157: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0015	Lubuski Szpital Specjalistyczny Pulmonologiczno - Kardiologiczny w Torzymiu sp. z o.o.	sulęciński
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 38,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.158 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.158: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

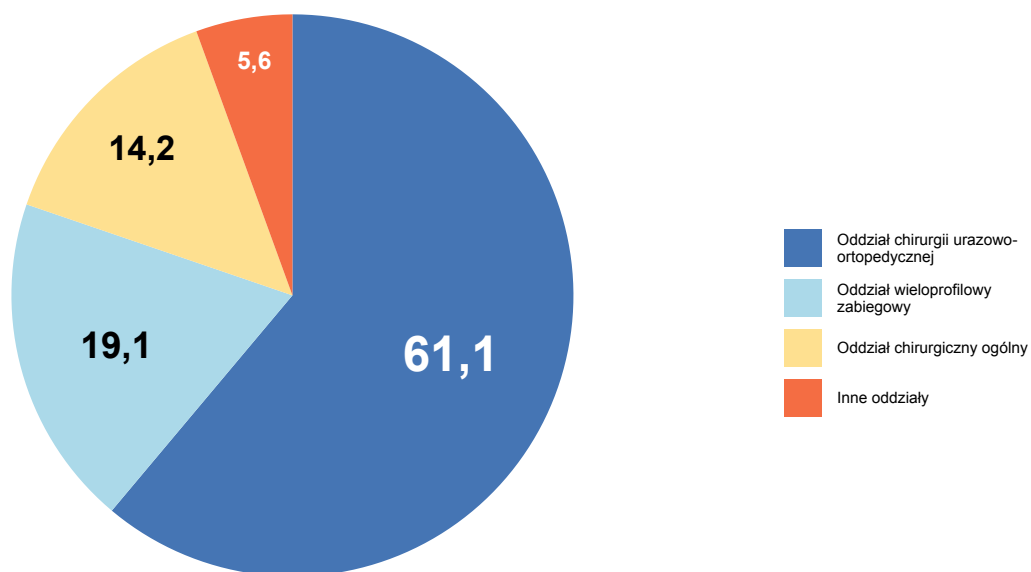
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
04.0002	0,05	0,06	0,01	-	38,3	38,3
04.0004	0,03	0,03	-	-	19,1	57,4
04.0007	0,02	0,02	-	-	11,7	69,1
04.0017	0,01	0,01	-	-	7,4	76,5
04.0001	0,01	0,01	-	-	6,2	82,7
04.0003	0,01	0,01	-	-	4,9	87,7
04.0005	0,00	0,01	-	-	3,7	91,4
04.0018	0,00	0,00	-	-	2,5	93,8
04.0008	0,00	0,00	-	-	1,2	95,1
04.0019	0,00	0,00	-	-	1,2	96,3
04.0006	0,00	0,00	-	-	0,6	96,9
04.0009	0,00	0,00	-	-	0,6	97,5
04.0010	0,00	0,00	-	-	0,6	98,1
04.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8
04.0015	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
04.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,15	0,16	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział wieloprofilowy zabiegowy. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,4%.

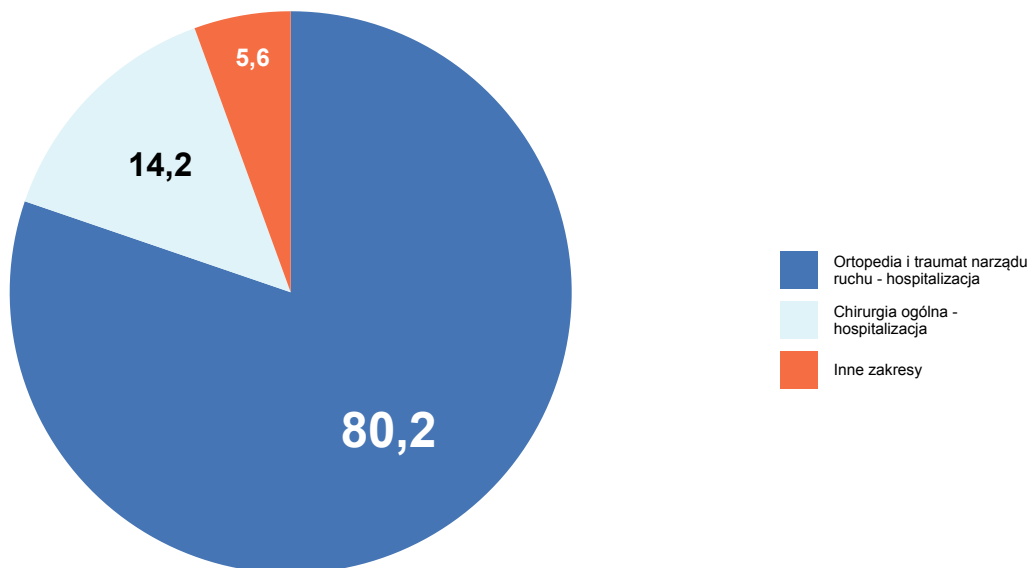
⁷¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.58: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.59: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.159 oraz Tabela 2.1.160. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.159: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,06	-	-	0,00	0,00	-	0,06
04.0004	-	0,03	-	-	-	-	0,03
04.0007	0,01	-	0,00	-	-	-	0,02
04.0017	0,01	-	-	-	-	-	0,01
04.0001	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01
04.0003	0,00	-	0,01	-	-	0,00	0,01
04.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
04.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0008	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
04.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0009	-	-	-	0,00	-	-	0,00
04.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,10	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.160: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
04.0002	0,06	-	0,00	-	0,00	-	0,06
04.0004	0,03	-	-	-	-	-	0,03
04.0007	0,01	0,00	-	-	-	-	0,02
04.0017	0,01	-	-	-	-	-	0,01
04.0001	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,01
04.0003	0,00	0,01	-	-	-	0,00	0,01
04.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
04.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0008	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
04.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
04.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
04.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
04.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,13	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.161 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.161: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
04.0001	48,4	20,0	10,0	-	50,0	20,0	20,0
04.0002	55,5	45,2	-	8,1	22,6	25,8	43,5
04.0003	58,0	37,5	-	-	37,5	-	62,5
04.0004	54,4	58,1	6,5	-	22,6	29,0	41,9
04.0005	33,7	16,7	50,0	-	33,3	16,7	-
04.0006	73,0	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0007	51,5	63,2	-	10,5	21,1	47,4	21,1
04.0008	65,5	-	-	-	-	-	100,0
04.0009	43,0	-	-	-	100,0	-	-
04.0010	56,0	-	-	-	-	100,0	-
04.0012	57,0	-	-	-	-	100,0	-
04.0015	70,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0016	66,0	100,0	-	-	-	-	100,0
04.0017	40,7	25,0	8,3	41,7	16,7	16,7	16,7
04.0018	41,5	75,0	-	75,0	-	-	25,0
04.0019	47,0	-	-	-	50,0	50,0	-
Woj.	52,5	44,4	4,3	9,3	24,1	25,9	36,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.162 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie lubuskim.

Tabela 2.1.162: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0001	0,01	10,00	10,00	50,00	30,00	-
04.0002	0,06	3,23	14,52	19,35	40,32	22,58
04.0003	0,01	-	12,50	12,50	50,00	25,00
04.0004	0,03	-	3,23	19,35	61,29	16,13

⁷²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.162: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
04.0005	0,01	50,00	16,67	16,67	16,67	-
04.0006	0,00	-	-	-	-	100,00
04.0007	0,02	-	42,11	36,84	21,05	-
04.0008	0,00	-	-	-	50,00	50,00
04.0009	0,00	-	100,00	-	-	-
04.0010	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
04.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
04.0017	0,01	8,33	50,00	33,33	8,33	-
04.0018	0,00	50,00	25,00	-	25,00	-
04.0019	0,00	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	0,16	5,56	17,90	24,07	38,27	14,20

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.163. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.163: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
04.0001	-	60,0	40,0	33,0	36,3	40,0
04.0002	4,8	17,7	77,4	19,2	0,0	30,6
04.0003	12,5	50,0	37,5	18,1	20,1	25,0
04.0004	9,7	29,0	61,3	13,8	12,2	32,3
04.0005	-	83,3	16,7	64,4	72,5	16,7
04.0006	-	100,0	-	31,6	31,6	100,0
04.0007	10,5	36,8	52,6	20,0	19,3	15,8
04.0008	-	50,0	50,0	13,6	13,6	-
04.0009	100,0	-	-	15,2	15,2	-
04.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
04.0012	-	100,0	-	32,6	32,6	100,0
04.0015	-	100,0	-	56,1	56,1	100,0
04.0016	-	-	100,0	10,6	10,6	-
04.0017	16,7	58,3	25,0	48,6	49,5	25,0
04.0018	-	100,0	-	27,6	29,1	25,0
04.0019	-	50,0	50,0	16,6	16,6	50,0
Woj.	7,4	35,8	56,8	23,2	16,6	29,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.6%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 18.83%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (40%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.164 Przy interpretacji

⁷³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.164: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
04.0017	-	100,0	-	100,0	-	336	-
04.0008	50,0	50,0	-	100,0	-	5	100,0
04.0005	-	100,0	-	100,0	50,0	6	66,7
04.0004	9,7	90,3	-	100,0	7,1	20	57,1
04.0002	16,1	83,9	-	100,0	-	10	69,2
04.0007	26,3	73,7	-	100,0	35,7	9	85,7
04.0001	80,0	20,0	-	100,0	-	78	-
04.0018	25,0	75,0	-	100,0	-	17	66,7
04.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0003	87,5	12,5	-	100,0	-	300	-
04.0019	-	100,0	-	100,0	50,0	3	100,0
04.0009	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
04.0015	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
04.0006	-	100,0	-	100,0	-	20	100,0
04.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
04.0010	-	100,0	-	100,0	-	28	100,0
Woj.	22,8	77,2	-	100,0	8,8	16	61,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.165 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.165: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
04.0001	0,01	-	60,00	-	40,00
04.0002	0,06	1,61	42,62	23,08	57,38
04.0003	0,01	-	87,50	-	12,50
04.0004	0,03	-	25,81	-	74,19
04.0005	0,01	-	83,33	40,00	16,67
04.0006	0,00	-	100,00	-	-
04.0007	0,02	-	94,74	-	5,26
04.0008	0,00	-	50,00	-	50,00
04.0009	0,00	-	-	-	100,00
04.0010	0,00	-	100,00	-	-
04.0012	0,00	-	100,00	-	-
04.0015	0,00	-	-	-	100,00
04.0016	0,00	-	100,00	-	-
04.0017	0,01	16,67	100,00	60,00	-
04.0018	0,00	-	100,00	-	-
04.0019	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,16	1,85	57,23	15,38	42,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została

⁷⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.166: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
04.0001	60,00	16,67	50,00	33,33	-	-
04.0002	42,62	38,46	26,92	30,77	3,85	-
04.0003	87,50	71,43	14,29	14,29	-	-
04.0004	25,81	25,00	25,00	50,00	-	-
04.0005	83,33	40,00	40,00	20,00	-	-
04.0006	100,00	-	100,00	-	-	-
04.0007	94,74	22,22	11,11	66,67	-	-
04.0008	50,00	-	-	100,00	-	-
04.0010	100,00	100,00	-	-	-	-
04.0012	100,00	-	100,00	-	-	-
04.0016	100,00	100,00	-	-	-	-
04.0017	100,00	60,00	20,00	20,00	-	-
04.0018	100,00	-	75,00	-	25,00	-
04.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	57,23	35,16	28,57	34,07	2,20	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.167 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.168.

Tabela 2.1.167: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H81 [%]	H22 [%]	H32 [%]	H88 [%]	Pozostałe produkty [%]
04.0001	0,0	10,0	10,0	10,0	10,0	30,0	30,0
04.0002	0,1	35,5	6,5	-	6,5	9,7	41,9
04.0003	0,0	-	37,5	-	-	12,5	50,0
04.0004	0,0	71,0	6,5	-	3,2	3,2	16,1
04.0005	0,0	-	-	-	33,3	-	66,7
04.0006	0,0	-	-	-	100,0	-	-
04.0007	0,0	-	21,1	57,9	-	-	21,1
04.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	8,3	-	-	91,7
04.0018	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
04.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,2	27,8	9,3	8,0	6,8	6,8	41,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.168: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H81 kompleksowe zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej >10 dni
H22 artroskopia lecznicza
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Tabela 2.1.168: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.169: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				76-84				AA				Pozostałe [%]
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	99 [%]	76-84 [%]	77 [%]	78 [%]	84 [%]	AA [%]	C [%]	O [%]	I [%]	
04.0001	10	60,0	16,7	66,7	33,3	60,0	33,3	-	33,3	-	-	-	-	-
04.0002	62	88,7	32,7	80,0	23,6	43,5	40,7	22,2	37,0	79,0	98,0	98,0	98,0	25,8
04.0003	8	12,5	100,0	100,0	-	87,5	14,3	-	85,7	-	-	-	-	-
04.0004	31	100,0	29,0	93,5	12,9	29,0	44,4	22,2	11,1	100,0	67,7	67,7	71,0	9,7
04.0005	6	100,0	33,3	100,0	100,0	100,0	33,3	66,7	16,7	-	-	-	-	16,7
04.0006	1	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	-	100,0	-
04.0007	19	26,3	100,0	-	-	94,7	16,7	11,1	11,1	-	-	-	-	10,5
04.0008	2	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0
04.0009	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
04.0010	1	100,0	-	100,0	-	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-
04.0012	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
04.0015	1	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
04.0016	1	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
04.0017	12	100,0	100,0	100,0	-	83,3	-	60,0	-	-	-	-	-	83,3
04.0018	4	75,0	100,0	100,0	-	100,0	75,0	25,0	-	-	-	-	-	50,0
04.0019	2	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	162	79,6	-	-	-	58,0	-	-	-	50,6	-	-	-	25,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.170: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	77	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ROZDZIELENIE INNYCH KOŚCI
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		I	CHEMIA KLINICZNA 1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.171 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.171: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
04.0001	40,00	-	60,00	-
04.0002	6,45	-	91,94	1,6
04.0003	-	12,50	87,50	-
04.0004	-	3,23	96,77	-
04.0005	-	-	100,00	-
04.0006	-	-	100,00	-
04.0007	21,05	-	73,68	5,3
04.0008	-	-	100,00	-
04.0009	-	-	100,00	-
04.0010	-	-	100,00	-
04.0012	-	-	100,00	-
04.0015	100,00	-	-	-
04.0016	-	-	100,00	-
04.0017	-	-	100,00	-
04.0018	25,00	-	75,00	-
04.0019	-	-	100,00	-
Woj.	8,64	1,23	88,89	1,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.172 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁷⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.172: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
04.0001	0,0	-	-	-	-	-
04.0002	0,1	-	-	8,1	4,8	9,7
04.0003	0,0	-	-	-	-	12,5
04.0004	0,0	-	-	-	-	-
04.0005	0,0	-	-	-	-	-
04.0006	0,0	-	-	-	-	-
04.0007	0,0	-	-	-	-	-
04.0008	0,0	-	-	-	-	-
04.0009	0,0	-	-	-	-	-
04.0010	0,0	-	-	100,0	100,0	100,0
04.0012	0,0	-	-	-	-	-
04.0015	0,0	-	-	-	-	-
04.0016	0,0	-	-	-	-	-
04.0017	0,0	-	-	-	-	-
04.0018	0,0	-	-	50,0	25,0	75,0
04.0019	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	4,9	3,1	6,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.173 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.173: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
04.0001	21,0	9,1	9,0	16,0	-	20,0
04.0002	8,2	8,0	7,0	8,0	9,7	25,8
04.0003	12,5	8,4	10,5	8,8	-	25,0
04.0004	7,9	8,1	8,0	3,1	-	6,5
04.0005	4,2	5,2	2,5	3,3	-	66,7
04.0006	2,0	3,5	2,0	-	-	100,0
04.0007	8,5	7,8	2,0	13,6	-	73,7
04.0008	5,5	14,0	5,5	3,5	-	50,0
04.0009	4,0	7,2	4,0	-	-	-
04.0010	10,0	11,3	10,0	-	-	-
04.0012	7,0	11,3	7,0	-	-	-
04.0015	2,0	7,9	2,0	-	-	100,0
04.0016	12,0	7,4	12,0	-	-	-
04.0017	4,1	7,8	4,0	2,6	-	50,0
04.0018	2,5	2,5	2,5	1,3	-	75,0
04.0019	10,5	6,6	10,5	9,2	-	-
Woj.	8,5	7,9	7,0	8,5	3,7	32,1

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.174 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących

kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁷⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.174: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
04.0001	-	60,0	50,0	50,0
04.0002	-	68,9	60,7	52,5
04.0003	12,5	87,5	87,5	87,5
04.0004	3,2	80,6	80,6	74,2
04.0005	-	33,3	33,3	33,3
04.0006	-	-	-	-
04.0007	-	77,8	77,8	61,1
04.0008	-	50,0	50,0	-
04.0009	-	100,0	100,0	100,0
04.0010	-	100,0	100,0	100,0
04.0012	-	100,0	100,0	100,0
04.0015	-	100,0	-	-
04.0016	-	100,0	100,0	100,0
04.0017	-	75,0	66,7	66,7
04.0018	-	-	-	-
04.0019	-	50,0	50,0	50,0
Woj.	1,2	70,0	65,0	58,1

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

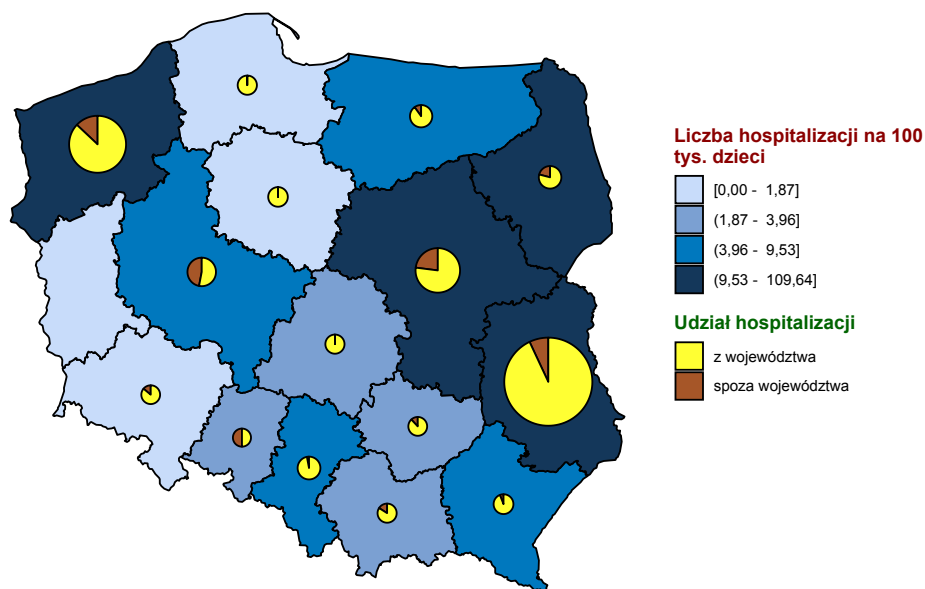
2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie lubuskim nie odnotowano hospitalizacji z powodu rozpoznań zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁷⁷. Szczegółowe dane na temat hospitalizacji w województwach, w których realizowane były świadczenia w ramach tej podgrupy, prezentują poniższe wykresy i zestawienie.

⁷⁶Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

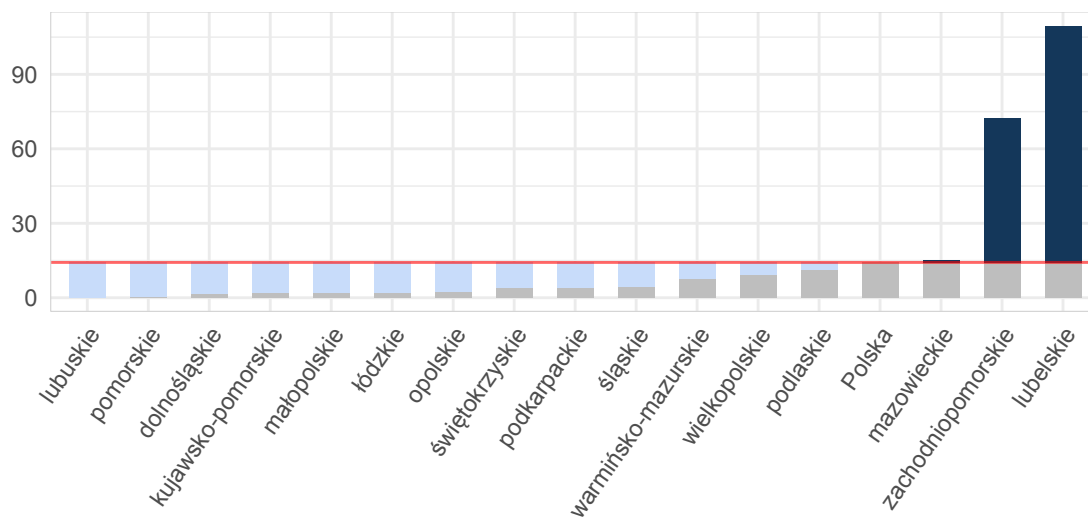
⁷⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.176 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.175: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	14,29	0,24	4
kujawsko-pomorskie	0,01	-	-	-	0,34	7
lubelskie	0,42	0,00	0,04	7,23	19,45	5
lubuskie	-	-	-	-	-	21
łódzkie	0,01	-	0,00	-	0,32	5
małopolskie	0,01	-	0,00	16,67	0,35	13
mazowieckie	0,15	-	0,02	23,68	2,83	28
opolskie	0,00	-	-	50,00	0,40	8
podkarpackie	0,02	-	0,00	6,25	0,75	5
podlaskie	0,02	-	0,00	21,74	1,94	5
pomorskie	0,00	-	-	-	0,09	11
śląskie	0,03	-	0,01	3,03	0,72	1
świętokrzyskie	0,01	-	-	12,50	0,64	5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	10,00	1,39	5
wielkopolskie	0,06	-	0,00	46,67	1,72	8
zachodniopomorskie	0,21	-	0,01	13,08	12,53	6
Polska	0,98	0,00	0,08	13,97	2,55	137

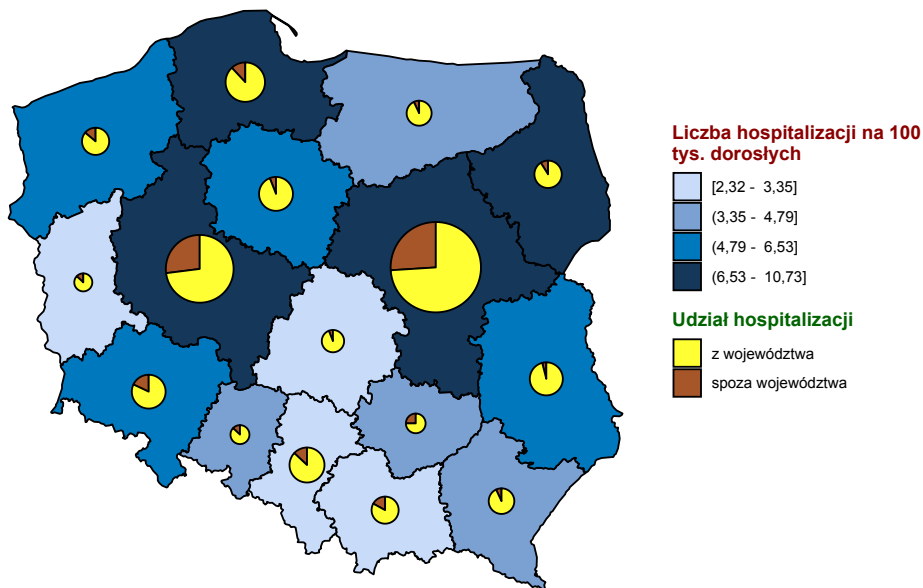
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie lubuskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁷⁸, co stanowiło 0,22% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

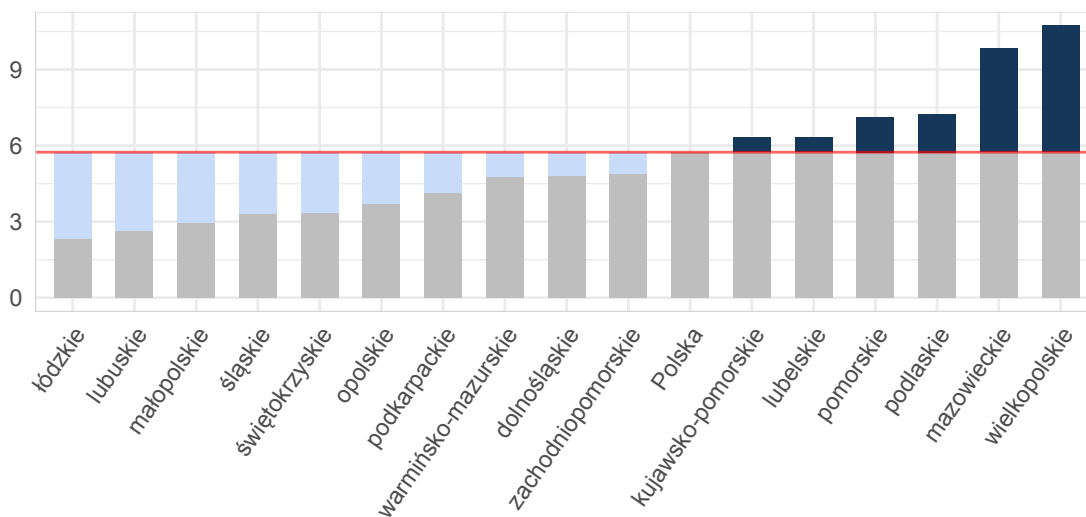
⁷⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.61: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.176 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.176: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	0,00	0,00	18,10	3,99	14
kujawsko-pomorskie	0,11	0,02	0,04	6,48	5,18	29
lubelskie	0,11	0,00	0,02	4,50	5,20	35
lubuskie	0,02	-	-	13,64	2,16	24
łódzkie	0,05	-	0,00	6,25	1,93	32
małopolskie	0,08	-	-	17,28	2,39	20
mazowieckie	0,43	-	0,01	26,11	7,99	14
opolskie	0,03	-	0,00	12,90	3,12	13
podkarpackie	0,07	-	0,00	6,94	3,38	18
podlaskie	0,07	-	0,02	9,86	5,98	6
pomorskie	0,13	0,00	0,00	12,78	5,74	17
śląskie	0,13	0,00	0,01	13,49	2,76	26
świętokrzyskie	0,04	0,00	0,00	25,71	2,79	19
warmińsko-mazurskie	0,06	0,00	0,00	7,14	3,90	23
wielkopolskie	0,30	0,00	0,05	26,82	8,67	17
zachodniopomorskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,04	12
Polska	1,81	0,04	0,18	17,62	4,71	319

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

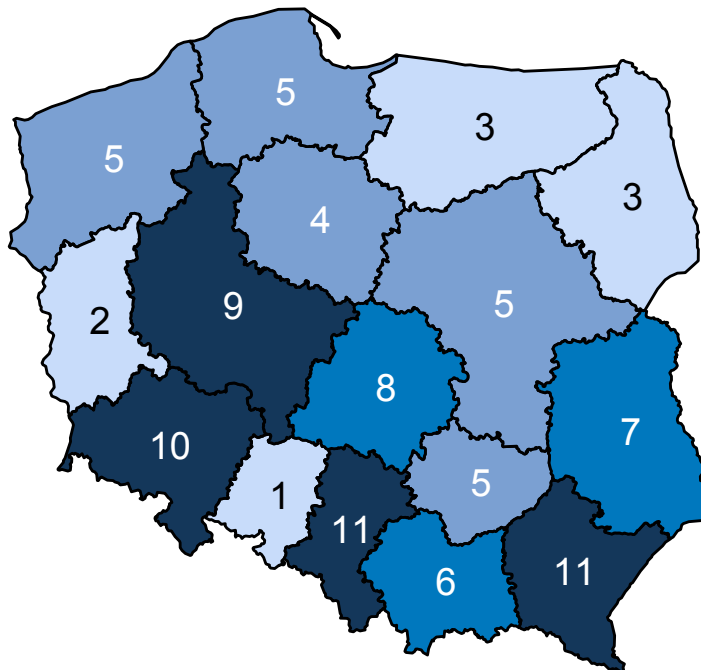
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (A)
- leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK) (B)
- leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS) (C)

Mapa 2.1.28 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.177 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.178 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 2.1.28: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁷⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 2.1.177: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C
dolnośląskie	8	5	6
kujawsko-pomorskie	4	3	3
lubelskie	6	1	3
lubuskie	2	2	2
łódzkie	5	4	6
małopolskie	5	4	4
mazowieckie	5	4	4
opolskie	1	1	1
podkarpackie	8	7	11
podlaskie	2	2	1
pomorskie	4	4	5
śląskie	9	8	8
świętokrzyskie	4	4	5
warmińsko-mazurskie	3	2	2
wielkopolskie	8	6	7
zachodniopomorskie	4	2	3
Polska	78	59	71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

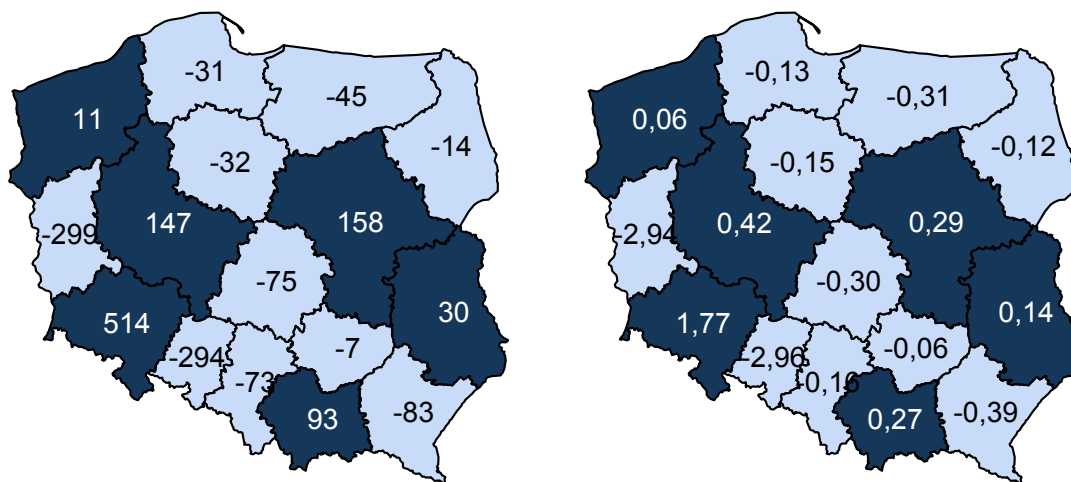
⁷⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.178: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,76	12,3	6,86	74,1	25,9
kujawsko-pomorskie	0,54	8,3	4,36	17,1	82,9
lubelskie	0,26	6,2	1,51	66,3	33,7
lubuskie	0,08	7,6	1,21	13,5	86,5
łódzkie	0,52	5,0	4,74	40,4	59,6
małopolskie	1,15	11,0	12,98	13,9	86,1
mazowieckie	1,16	20,4	10,06	13,6	86,4
opolskie	0,09	2,3	0,71	24,2	75,8
podkarpackie	0,48	4,4	3,31	25,0	75,0
podlaskie	0,26	12,8	1,18	19,4	80,6
pomorskie	0,34	4,1	3,00	33,6	66,4
śląskie	1,16	9,6	10,55	12,2	87,8
świętokrzyskie	0,27	9,9	1,38	59,2	40,8
warmińsko-mazurskie	0,13	2,3	0,95	25,6	74,4
wielkopolskie	0,82	10,3	6,91	50,3	49,7
zachodniopomorskie	0,30	11,5	2,40	25,8	74,2
Polska	8,32	10,6	72,13	28,8	71,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.29 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.29: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym” był realizowany przez 78 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie lubuskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.179: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,47	13,6	4,69	62,6	37,4
kujawsko-pomorskie	0,29	7,2	2,36	29,6	70,4
lubelskie	0,16	6,1	0,98	68,0	31,9
lubuskie	0,04	7,1	0,64	18,4	81,6
łódzkie	0,30	2,7	2,86	44,0	56,0
małopolskie	0,64	11,6	6,47	25,6	74,4
mazowieckie	0,62	21,0	5,13	21,5	78,5
opolskie	0,06	1,7	0,45	35,8	64,2
podkarpackie	0,27	2,9	1,83	32,5	67,5
podlaskie	0,17	9,2	0,82	27,2	72,8
pomorskie	0,19	6,3	1,74	48,3	51,7
śląskie	0,63	7,0	5,44	22,9	77,1
świętokrzyskie	0,15	11,3	0,75	69,7	30,3
warmińsko-mazurskie	0,08	2,6	0,54	35,2	64,8
wielkopolskie	0,50	8,0	4,13	55,0	45,0
zachodniopomorskie	0,19	13,3	2,00	21,3	78,6
Polska	4,76	9,9	40,82	36,5	63,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

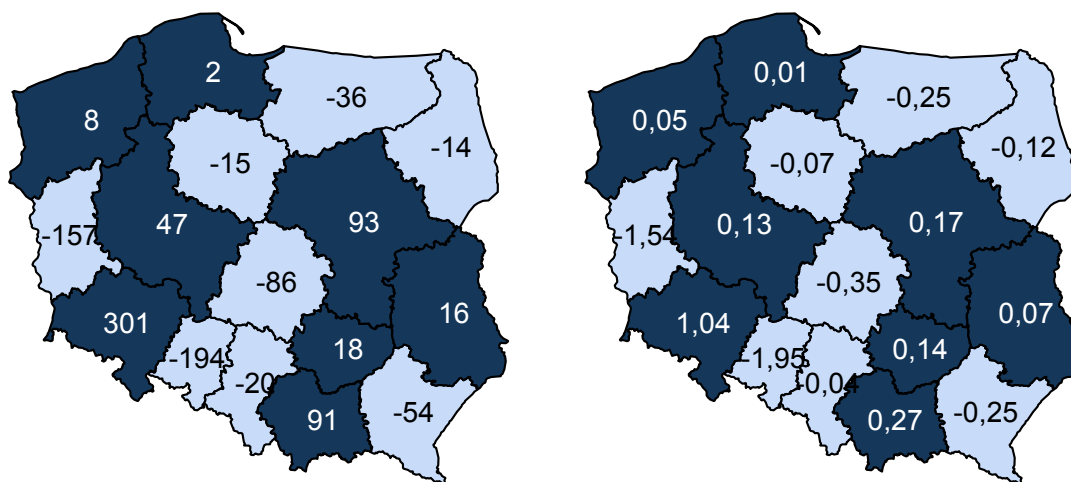
Tabela 2.1.180: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
04.0002	0,01	11,1	0,08	-	100,0
04.0003	0,03	6,1	0,57	20,9	79,1
Woj.	0,04	7,1	0,64	18,4	81,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.30 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.30: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)” był realizowany przez 59 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie lubuskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.181: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,20	8,8	1,44	98,5	1,5
kujawsko-pomorskie	0,17	10,2	1,24	3,9	96,1
lubelskie	0,05	3,7	0,22	93,6	6,4
lubuskie	0,03	9,7	0,46	-	100,0
łódzkie	0,14	0,7	1,29	19,5	80,5
małopolskie	0,34	9,6	4,40	1,9	98,1
mazowieckie	0,43	21,5	3,84	5,2	94,8
opolskie	0,02	5,3	0,17	5,8	94,2
podkarpackie	0,14	5,8	0,86	15,7	84,3
podlaskie	0,07	18,2	0,26	2,7	97,3
pomorskie	0,10	2,0	0,86	1,8	98,2
śląskie	0,38	12,3	3,46	1,0	99,0
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,47	35,8	64,2
warmińsko-mazurskie	0,04	2,7	0,31	11,9	88,1
wielkopolskie	0,20	11,7	1,70	44,6	55,4
zachodniopomorskie	0,03	3,4	0,12	28,7	71,3
Polska	2,43	11,1	21,10	16,1	83,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

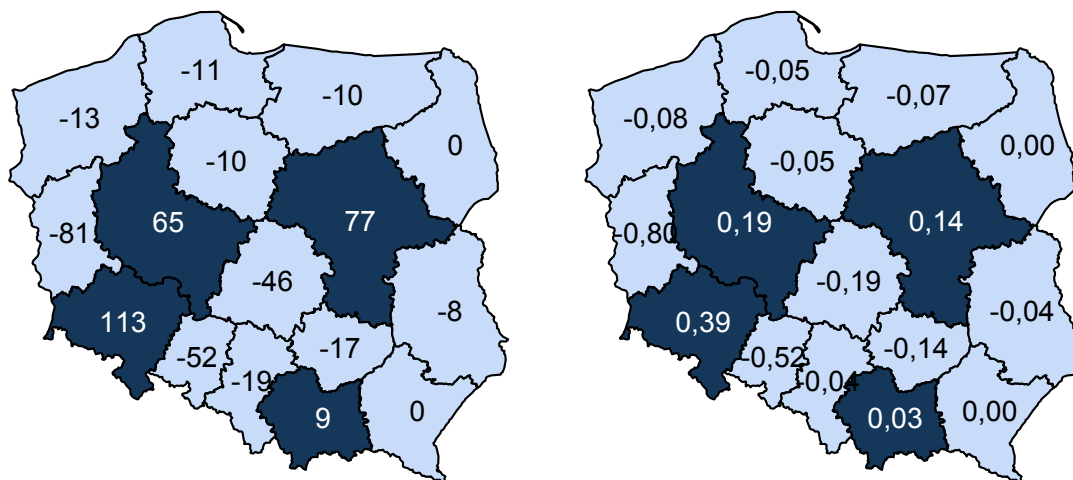
Tabela 2.1.182: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
04.0002	0,00	-	0,02	-	100,0
04.0003	0,03	10,0	0,44	-	100,0
Woj.	0,03	9,7	0,46	-	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.31 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.31: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)” był realizowany przez 71 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie lubuskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.183: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	12,4	0,74	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,11	7,3	0,78	0,4	99,6
lubelskie	0,04	10,0	0,30	41,1	58,9
lubuskie	0,01	-	0,11	43,0	57,0
łódzkie	0,09	19,5	0,59	68,9	31,1
małopolskie	0,16	11,3	2,11	3,2	96,8
mazowieckie	0,12	12,4	1,10	6,6	93,4
opolskie	0,01	-	0,09	-	100,0
podkarpackie	0,08	7,7	0,63	16,1	83,9
podlaskie	0,03	25,9	0,10	-	100,0
pomorskie	0,06	-	0,40	37,5	62,5
śląskie	0,17	12,2	1,66	0,9	99,1
świętokrzyskie	0,03	9,4	0,17	77,5	22,5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,10	16,2	83,8
wielkopolskie	0,13	17,1	1,08	41,5	58,5
zachodniopomorskie	0,08	10,3	0,28	56,3	43,7
Polska	1,21	11,5	10,26	24,3	75,7

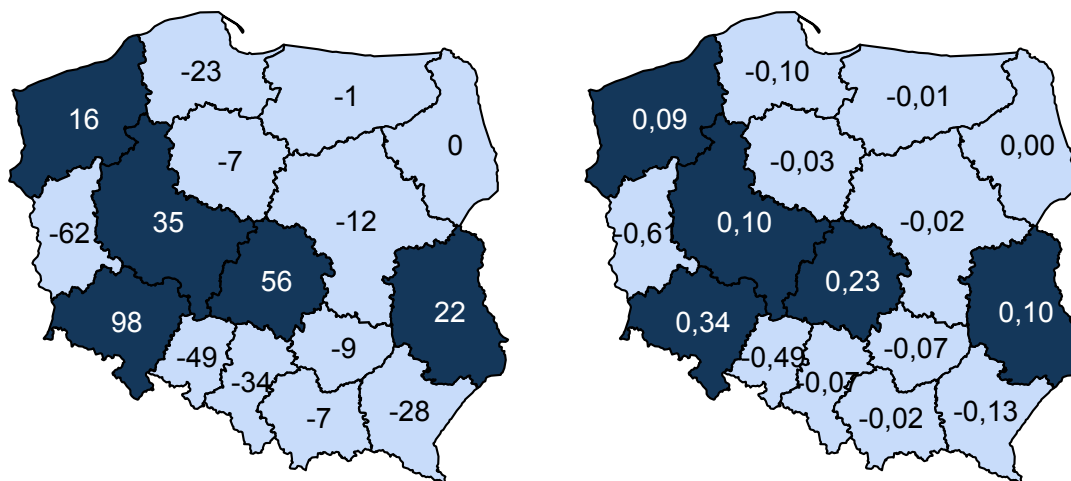
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.184: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
04.0002	0,00	-	0,04	100,0	-
04.0003	0,00	-	0,07	10,3	89,7
Woj.	0,01	-	0,11	43,0	57,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.32 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.32: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.185: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	2 014	2 383	99	189
kujawsko-pomorskie	1 612	514	179	55
lubelskie	568	316	99	1
lubuskie	258	379	4	-
łódzkie	1 804	902	35	116
małopolskie	3 440	1 303	99	1 631
mazowieckie	951	3 785	79	314
opolskie	448	4	-	-
podkarpackie	676	912	172	69
podlaskie	360	330	17	110
pomorskie	1 020	643	54	22
śląskie	3 602	1 387	148	302
świętokrzyskie	287	395	33	32
warmińsko-mazurskie	106	419	2	16
wielkopolskie	2 505	872	362	389
zachodniopomorskie	657	1 001	342	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.186: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka
04.0002	32	41	3
04.0003	226	338	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.187: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Rituximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
doInośląskie	1 019	1 845	20	117	265	1 076	55
kujawsko-pomorskie	566	719	36	30	124	611	40
lubelskie	212	358	22	32	36	196	28
lubuskie	274	195	-	-	35	118	15
łódzkie	706	893	9	42	184	720	152
małopolskie	1 131	1 633	170	161	271	1 249	128
mazowieckie	1 215	1 993	45	119	212	863	289
opolskie	60	170	32	32	48	98	12
podkarpackie	563	392	13	54	68	380	118
podlaskie	264	161	18	16	11	186	34
pomorskie	242	720	2	38	200	333	128
śląskie	1 298	2 066	33	121	285	1 048	138
świętokrzyskie	138	161	29	38	53	209	54
warmińsko-mazurskie	175	176	-	14	14	141	5
wielkopolskie	644	638	86	265	625	882	237
zachodniopomorskie	340	834	20	10	18	380	56

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.188: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
04.0002	65	8	-	-	-
04.0003	209	187	35	118	15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.189: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	455	253	5	31
kujawsko-pomorskie	621	75	77	7
lubelskie	59	206	24	15
lubuskie	46	61	-	-
łódzkie	338	223	11	20
małopolskie	920	387	46	753
mazowieckie	283	748	39	32
opolskie	84	2	1	-
podkarpackie	204	364	52	12
podlaskie	83	21	-	1
pomorskie	265	120	17	3
śląskie	1 090	494	20	58
świętokrzyskie	75	80	8	6
warmińsko-mazurskie	12	85	-	2
wielkopolskie	835	156	53	39
zachodniopomorskie	257	11	11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.190: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki
04.0002	17	22
04.0003	29	39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.191: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	367	265	7	69
kujawsko-pomorskie	417	166	3	110
lubelskie	150	56	24	35
lubuskie	19	59	7	22
łódzkie	470	12	11	68
małopolskie	619	328	41	319
mazowieckie	588	233	23	187
opolskie	41	34	-	11
podkarpackie	485	51	1	31
podlaskie	87	9	-	8
pomorskie	182	65	17	121
śląskie	1 118	418	14	34
świętokrzyskie	76	30	19	30
warmińsko-mazurskie	57	28	3	9
wielkopolskie	600	219	55	117
zachodniopomorskie	141	71	6	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.192: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
04.0002	19	20	-	-
04.0003	-	39	7	22

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.193: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	772	509	33	123
kujawsko-pomorskie	940	186	99	19
lubelskie	152	13	52	1
lubuskie	138	326	1	-
łódzkie	973	262	7	48
małopolskie	2 354	425	50	1 574
mazowieckie	1 040	2 530	49	216
opolskie	171	1	-	-
podkarpackie	309	445	84	20
podlaskie	198	52	-	11
pomorskie	536	264	45	12
śląskie	2 741	524	70	125
świętokrzyskie	270	164	28	5
warmińsko-mazurskie	36	262	-	13
wielkopolskie	988	504	130	77
zachodniopomorskie	108	4	10	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.194: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka
04.0002	8	11	1
04.0003	130	315	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.195: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	549	599	44	89
kujawsko-pomorskie	515	457	43	111
lubelskie	18	57	59	31
lubuskie	296	135	-	33
łódzkie	518	557	4	156
małopolskie	1 223	965	84	507
mazowieckie	1 453	1 489	144	484
opolskie	75	67	9	21
podkarpackie	377	272	20	85
podlaskie	148	84	6	12
pomorskie	300	419	13	68
śląskie	1 468	1 587	34	176
świętokrzyskie	145	184	13	92
warmińsko-mazurskie	150	111	11	26
wielkopolskie	539	565	145	243
zachodniopomorskie	33	39	35	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.196: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
04.0002	19	-	-
04.0003	277	135	33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

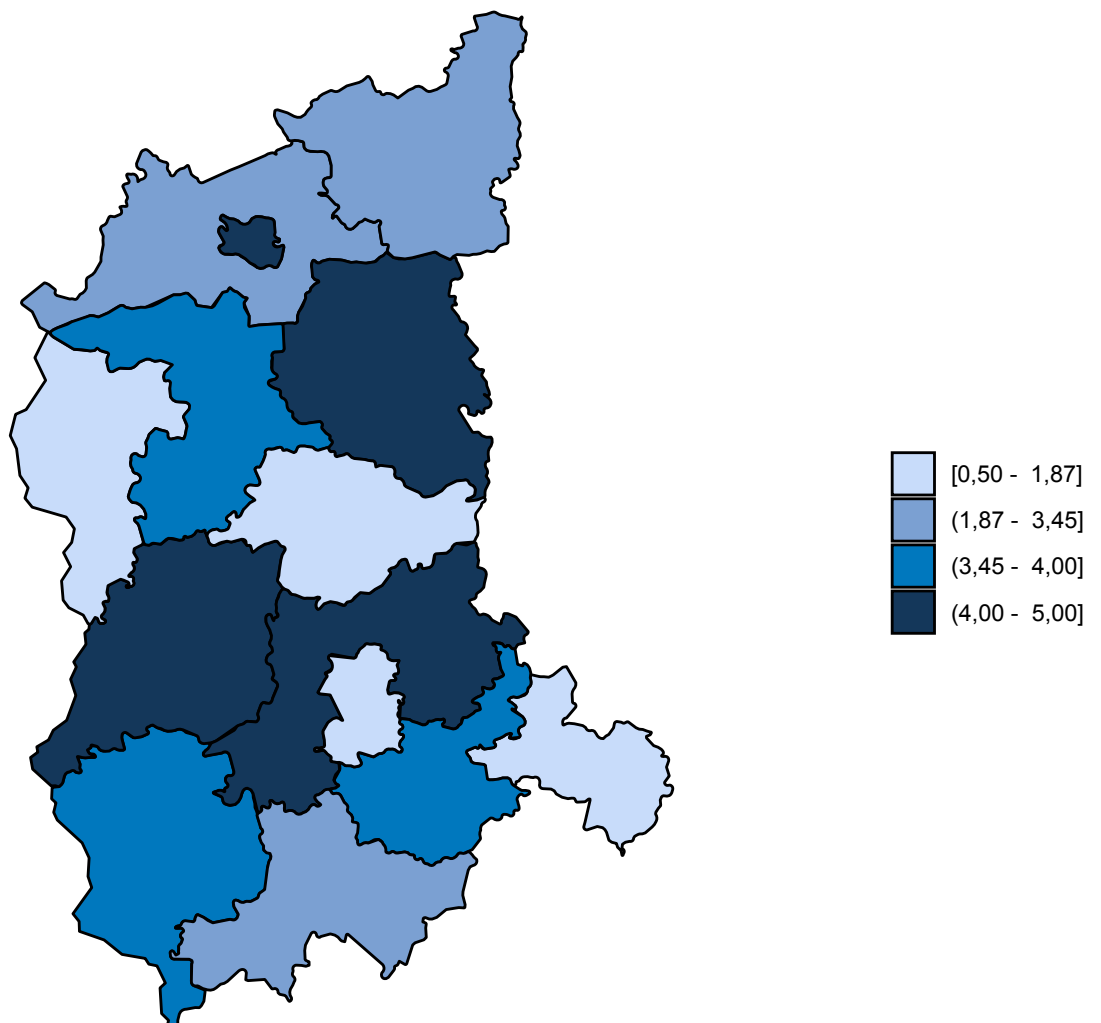
W tabeli **2.1.197** znajduje się zestawienie dostępności do programów lekowych wg województwa zamieszkania pacjenta. Na mapach **2.1.34** oraz **2.1.35** przedstawiono odsetek pacjentów objętych względem powiatu zamieszkania

Tabela 2.1.197: Udział pacjentów

Woj.	RMZS				LZS				ZZSK			
	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]
dolnośląskie	11,5	3,8	0,4	3,6	0,9	4,3	0,1	8,7	1,0	6,9	0,2	19,6
kujawsko-pomorskie	11,0	2,8	0,3	2,7	0,3	8,8	0,1	32,1	1,5	3,0	0,2	10,4
lubelskie	7,6	5,6	0,2	2,3	0,3	12,2	0,0	11,6	0,6	13,1	0,1	12,2
lubuskie	3,2	16,3	0,1	2,9	0,2	33,7	0,0	13,0	0,4	20,4	0,0	12,0
łódzkie	11,2	6,3	0,3	3,0	0,3	14,1	0,1	22,7	0,9	12,3	0,2	18,3
małopolskie	12,3	5,6	0,6	4,8	0,7	16,2	0,2	21,9	1,6	11,3	0,4	22,8
mazowieckie	22,1	2,8	0,5	2,3	0,7	7,4	0,1	18,4	2,1	2,2	0,3	16,4
opolskie	4,0	10,5	0,1	2,6	0,3	15,5	0,0	5,7	0,3	13,5	0,0	9,4
podkarpackie	9,1	4,4	0,3	3,3	0,3	14,1	0,1	26,3	0,9	8,1	0,1	16,9
podlaskie	4,5	4,7	0,2	3,8	0,2	6,3	0,0	12,0	0,3	7,4	0,1	19,1
pomorskie	10,7	5,0	0,2	1,8	0,5	15,9	0,1	13,9	1,1	7,6	0,1	9,6
śląskie	19,7	3,4	0,6	3,1	0,6	12,4	0,2	25,9	2,4	5,0	0,4	14,6
świętokrzyskie	6,1	9,1	0,2	2,8	0,2	24,6	0,0	19,5	0,7	10,8	0,1	14,7
warmińsko-mazurskie	7,1	11,7	0,1	1,5	0,2	25,8	0,0	12,9	0,5	20,5	0,1	13,7
wielkopolskie	13,9	4,6	0,5	3,5	0,7	9,0	0,1	16,1	1,6	6,2	0,2	11,7
zachodniopomorskie	7,4	5,6	0,2	2,4	0,2	25,4	0,1	33,3	0,6	8,6	0,0	5,6

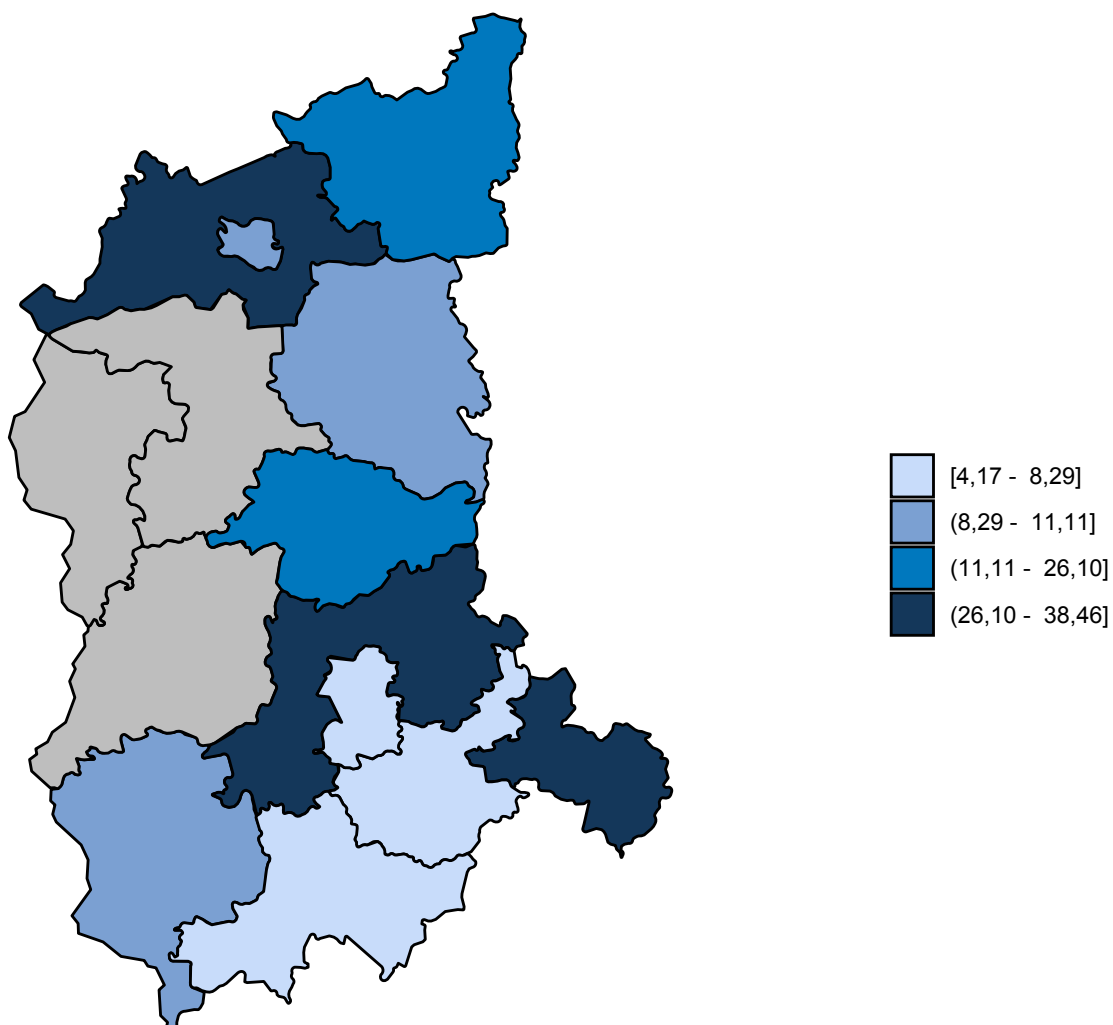
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.33: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów RMZS



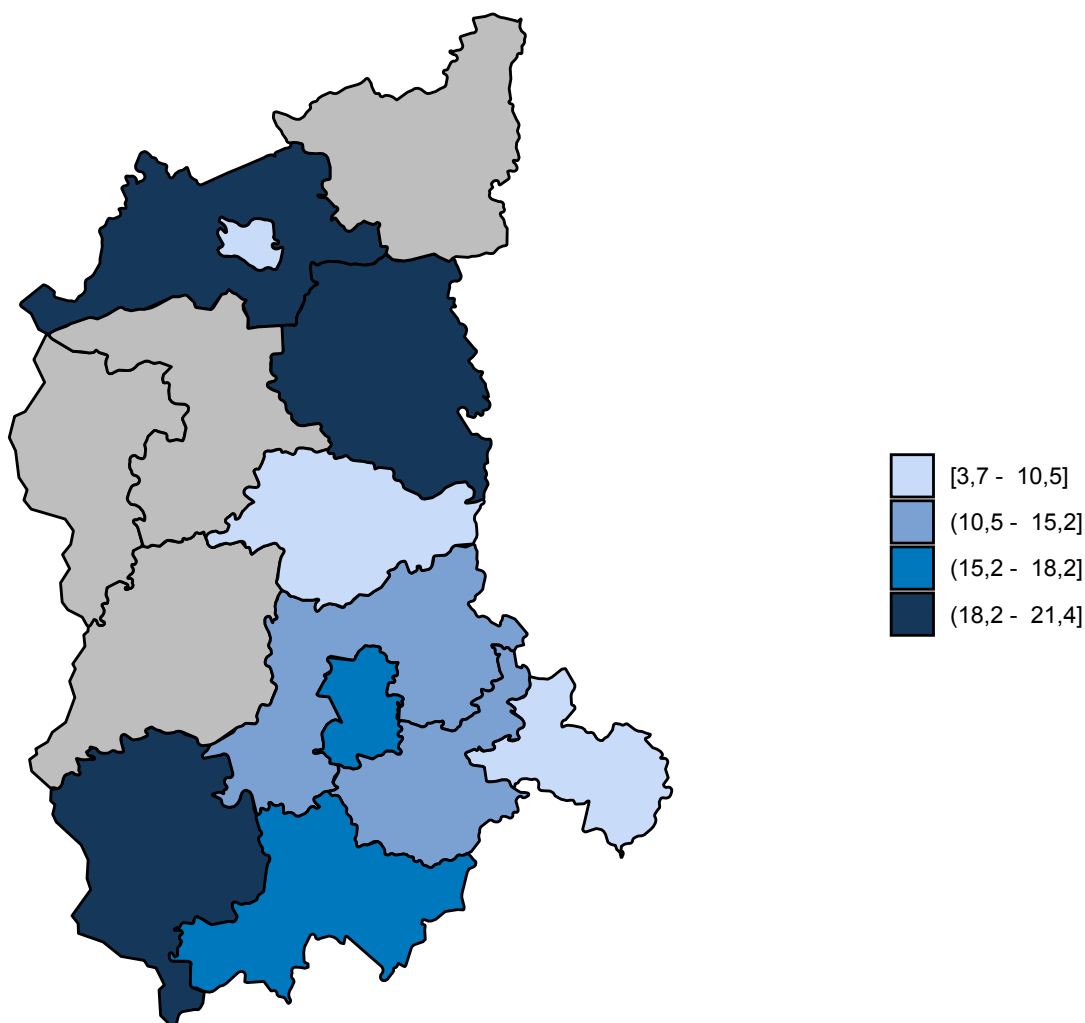
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.34: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów LZS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.35: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów ZZSK



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Złamania po 50. roku życia

Przeanalizowano liczbę złamań osteoporotycznych. Ze względu na brak odpowiednich rejestrów w Polsce, analizę oparto na źródłach szwajcarskich⁸⁰. Uwzględniono rozpoznania, których prawdopodobną przyczyną jest osteoporoza, tj. z następującymi kodami ICD-10: M48.4, M48.5, M84.3, S22.0, S22.1, S22.3, S32.0, S32.1, S32.5, S32.7, S32.8, S42.2, S42.3, S52.2, S52.5, S52.6, S72.0, S72.1, S72.2, S72.4, S72.8, S72.9, S82.1, S82.2, S82.3, S82.4, S82.5, S82.6., występujące w grupie pacjentów powyżej 50. roku życia.

W tabeli 2.1.198 zestawiono ogólną liczbę hospitalizacji, których przyczyną jest złamanie raportowane z ww. ICD-10 jako głównym rozpoznaniem, z liczbą hospitalizacji, które z określonym prawdopodobieństwem związane są z osteoporozą oraz odpowiednio - czas trwania ww. hospitalizacji.

⁸⁰Lippuner K, Golder M, Greiner R, Epidemiology and direct medical costs of osteoporotic fractures in men and women in Switzerland. *Osteoporos Int* (2005) 16(Suppl 2): S8, doi: 10.1007/s00198-004-1696-0, PMID: 15378232

Tabela 2.1.198: Liczba złamań po 50. roku życia związana z osteoporozą

Woj.	liczba hospitalizacji	czas hospitalizacji [dni]	liczba hospitalizacji związanych z osteoporozą	czas hospitalizacji związanych z osteoporozą [dni]	średni czas jednej hospitalizacji [dni]	średni czas jednej hospitalizacji związanej z osteoporozą [dni]
mazowieckie	10 260	85 902	7 802	66 993	8,37	8,59
śląskie	9 112	87 293	6 860	67 344	9,58	9,82
wielkopolskie	6 338	49 698	4 783	38 413	7,84	8,03
małopolskie	5 591	45 949	4 276	36 038	8,22	8,43
dolnośląskie	5 583	42 816	4 199	32 873	7,67	7,83
łódzkie	5 279	41 828	3 996	32 375	7,92	8,10
podkarpackie	4 381	28 853	3 281	22 278	6,59	6,79
lubelskie	4 265	39 745	3 222	30 896	9,32	9,59
pomorskie	3 596	22 690	2 724	17 677	6,31	6,49
zachodniopomorskie	3 292	20 346	2 441	15 238	6,18	6,24
kujawsko-pomorskie	3 105	22 534	2 368	17 684	7,26	7,47
warmińsko-mazurskie	2 762	16 758	2 060	12 856	6,07	6,24
świętokrzyskie	2 640	17 221	2 005	13 484	6,52	6,73
podlaskie	2 297	18 671	1 766	14 893	8,13	8,43
lubuskie	1 974	15 089	1 485	11 432	7,64	7,70
opolskie	1 973	18 332	1 493	14 252	9,29	9,55
Polska	72 448	573 725	54 760	444 729	7,92	8,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk

Endoprotezoplastyka stawu biodrowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80003 - endoprotezoplastyka stawu biodrowego,⁸¹ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁸² w Polsce wyniosła 274 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 413 dni, a dla pacjentów pilnych - 180 dni. W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 44.06% (odpowiednio 27.47% dla pacjentów stabilnych i 53.8% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.199 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.200 oraz 2.1.201 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.199: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
04.0017	65,4	34,6
04.0001	74,8	25,2
04.0002	35,4	64,6
04.0003	39,2	60,8
04.0007	68,3	31,7
04.0005	35,6	64,4
04.0004	35,6	64,4
Woj.	52,6	47,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

⁸¹Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

⁸²Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.200: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
04.0017	63	-	791	3	0,1
04.0001	37	-	505	1	0,1
04.0002	93	1,1	237	0	0,2
04.0003	76	-	682	0	0,2
04.0007	32	-	472	0	0,1
04.0005	58	-	500	0	0,2
04.0004	56	-	756	0	0,2
Woj.	415	0,2	608	0	0,2

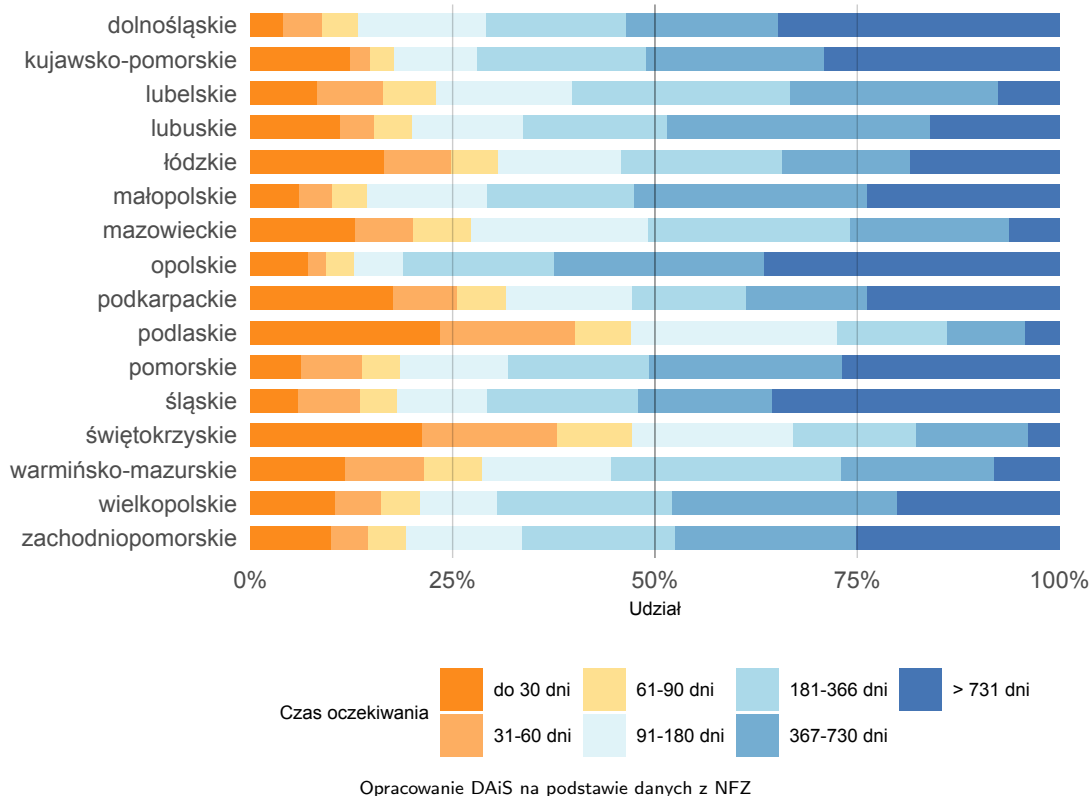
¹ Opóźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.201: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
04.0017	119	-	343	2	0,3
04.0001	110	-	126	1	1,8
04.0002	51	-	14	0	10,2
04.0003	49	2,0	378	0	1,1
04.0007	69	-	182	0	7,7
04.0005	32	-	120	0	0,7
04.0004	31	3,2	108	0	1,1
Woj.	461	0,4	156	1	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

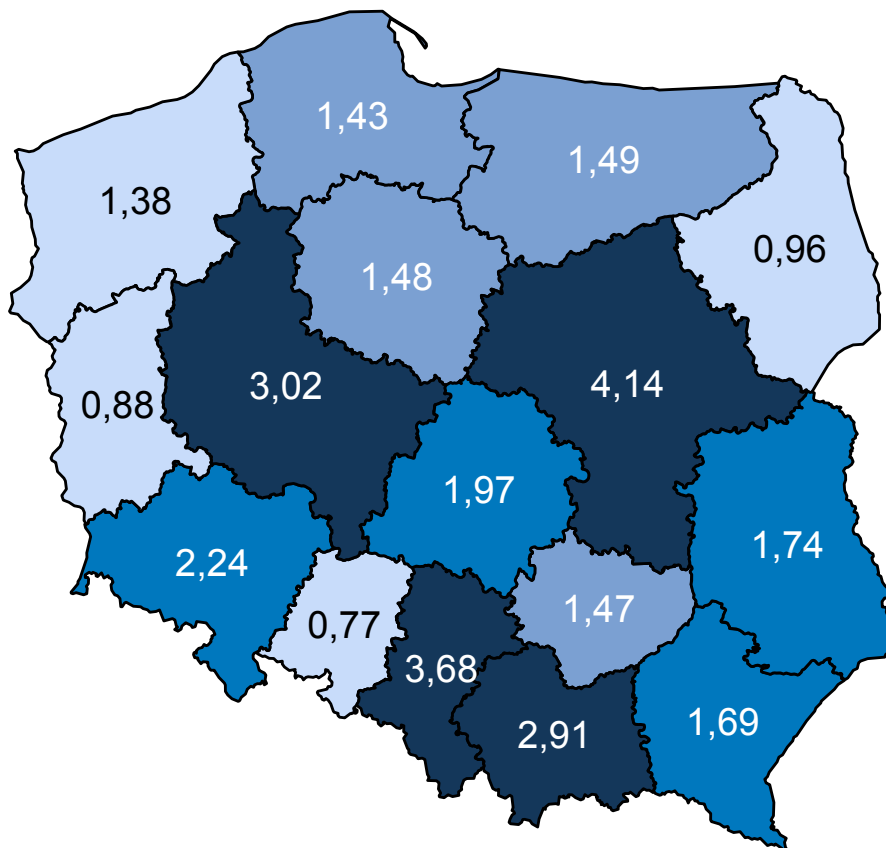
Wykres 2.1.62: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego wg województw



Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego została sprawozdana w przypadku 31,2 tys. hospitalizacji⁸³ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 0,88 tys.). Mapa 2.1.36 przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli 2.1.202 przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

⁸³Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.51, 81.511, 81.512, 81.513, 81.52, 81.521, 81.522, 81.524, 81.525, 81.526, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [tys.]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.202: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego

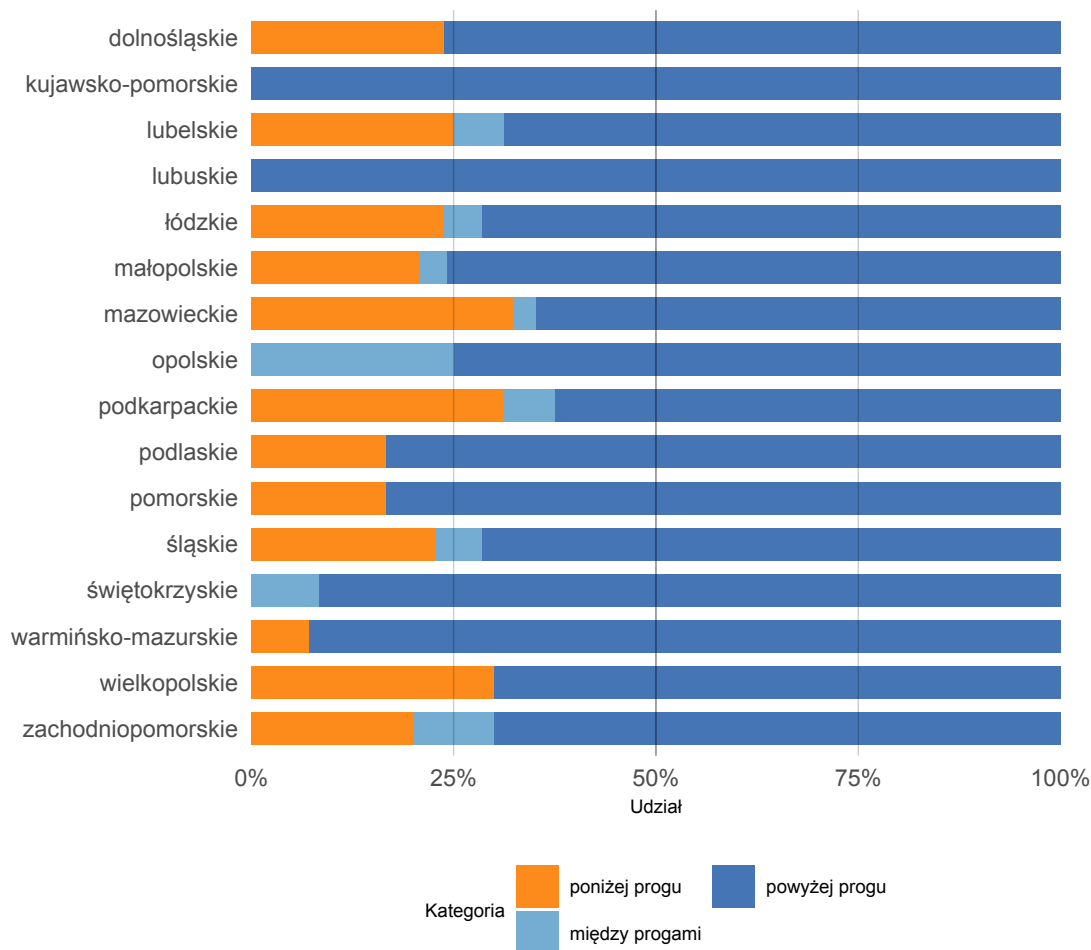
ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński	182
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra	147
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski	144
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski	125
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki	101
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki	90
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski	87
Woj.	-	-	876

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.63 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 60 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką⁸⁴,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 54, ale mniej niż 60 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 54 hospitalizacji⁸⁵.

Wykres 2.1.63: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego



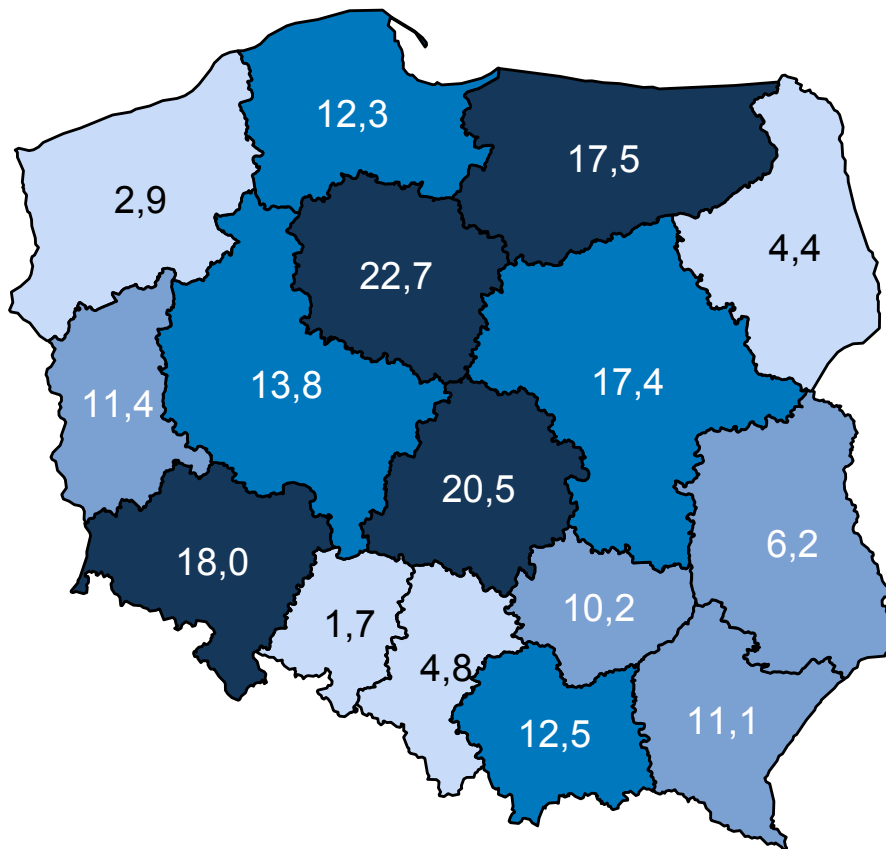
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 12,8% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 35,3%, 50,1% oraz 58,5%. Mapy 2.1.37 - 2.1.40 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbięciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.203 - 2.1.206.

⁸⁴ Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

⁸⁵ Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

Mapa 2.1.37: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



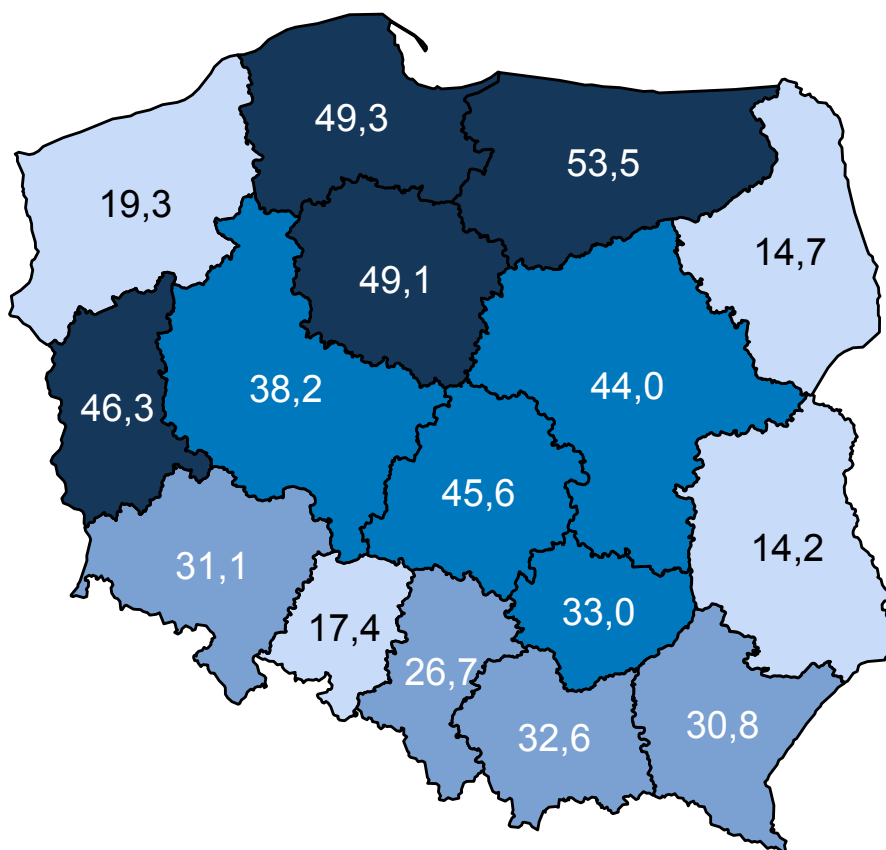
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.203: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:	
			ambulatoryjnych i domowych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	180	7,2	23,1	76,9
m. Zielona Góra	144	9,0	38,5	61,5
m. Gorzów Wielkopolski	143	14,0	10,0	90,0
nowosolski	125	5,6	14,3	85,7
międzyrzecki	101	19,8	-	100,0
słubicki	90	33,3	20,0	80,0
żarski	87	1,1	100,0	-
Woj.	869	12,0	17,3	82,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.38: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



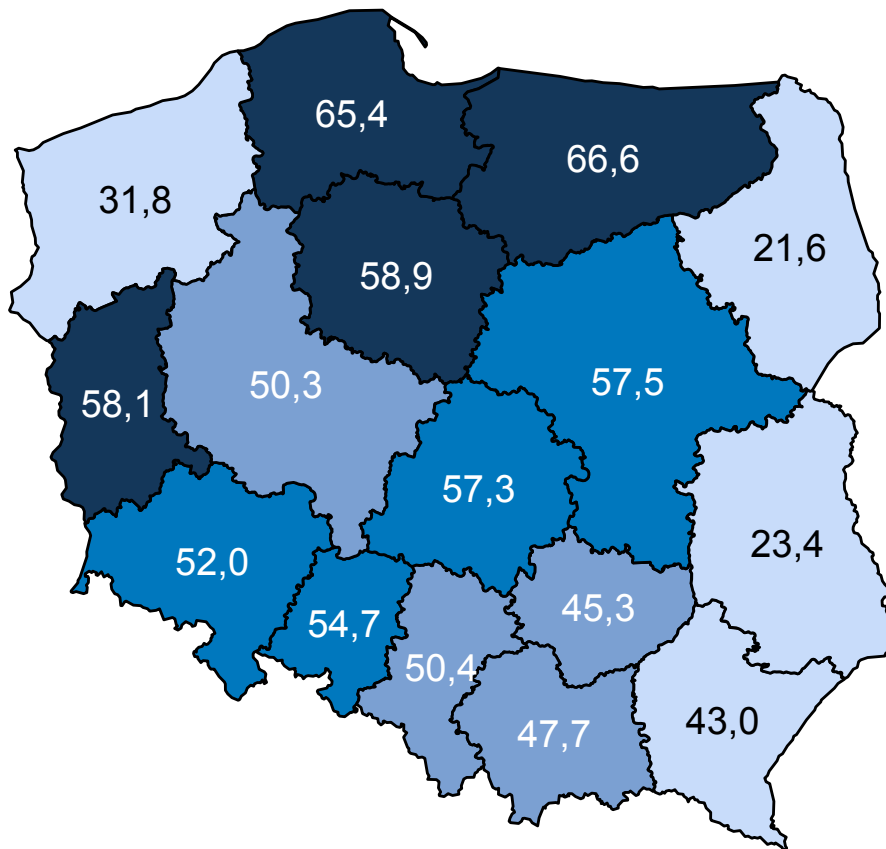
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.204: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	180	31,1	33,9	1,8	67,9
m. Zielona Góra	144	33,3	27,1	2,1	81,2
m. Gorzów Wielkopolski	143	72,0	17,5	1,0	90,3
nowosolski	125	19,2	58,3	-	45,8
międzyrzecki	101	83,2	3,6	8,3	91,7
słubicki	90	73,3	25,8	1,5	87,9
żarski	87	26,4	69,6	-	30,4
Woj.	869	46,5	24,8	2,7	80,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.39: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



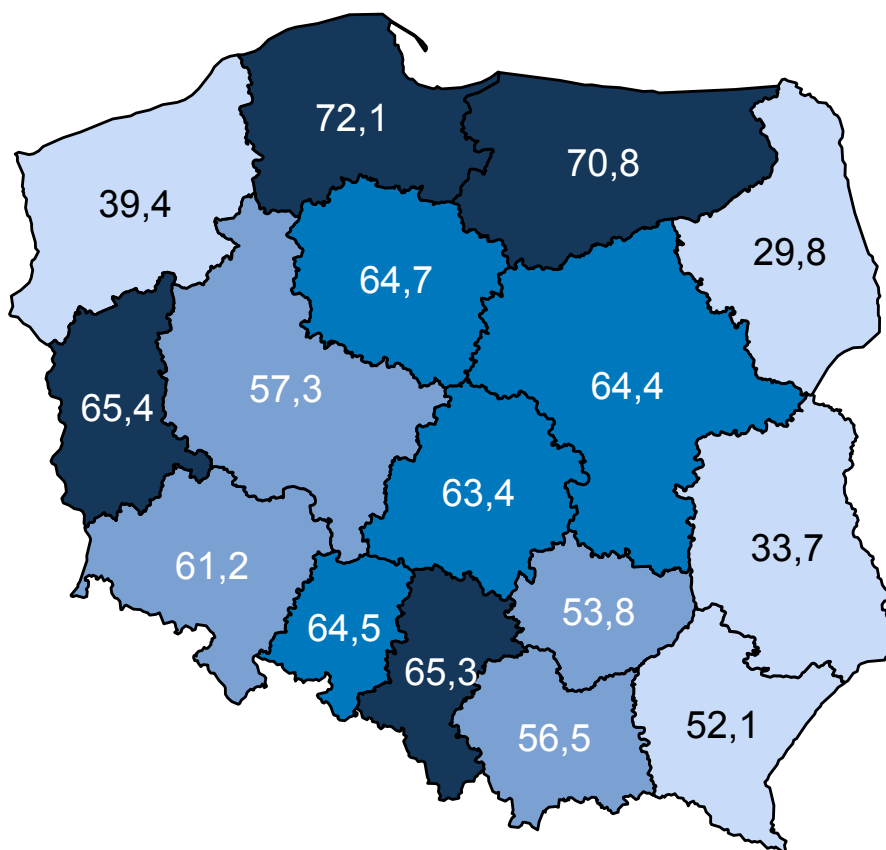
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.205: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	180	42,8	42,9	1,3	67,5
m. Zielona Góra	144	47,9	44,9	1,4	71,0
m. Gorzów Wielkopolski	143	85,3	38,5	1,6	87,7
nowosolski	125	30,4	73,7	-	34,2
międzyrzecki	101	87,1	12,5	9,1	88,6
słubicki	90	83,3	38,7	1,3	89,3
żarski	87	42,5	75,7	-	35,1
Woj.	869	58,2	40,9	2,6	74,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.40: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.206: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	180	55,6	56,0	2,0	62,0
m. Zielona Góra	144	55,6	55,0	1,2	70,0
m. Gorzów Wielkopolski	143	87,4	56,8	2,4	86,4
nowosolski	125	40,0	80,0	-	30,0
międzyrzecki	101	88,1	25,8	9,0	87,6
słubicki	90	84,4	52,6	2,6	89,5
żarski	87	55,2	79,2	-	33,3
Woj.	869	65,4	54,9	2,8	71,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Endoprotezoplastyka stawu kolanowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80005 - endoprotezoplastyka stawu kolanowego,⁸⁶ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁸⁷ w Polsce wyniosła 382 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 501 dni, a dla pacjentów pilnych - 252 dni. W województwie lubuskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 47.93% (odpowiednio 41.54% dla pacjentów stabilnych i 58.09% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.207 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.208 oraz 2.1.209 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.207: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
04.0017	63,0	37,0
04.0002	40,0	60,0
04.0001	52,2	47,8
04.0005	27,9	72,1
04.0007	44,2	55,8
04.0004	19,1	80,9
04.0003	36,4	63,6
Woj.	48,2	51,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.208: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
04.0017	97	-	720	1	0,1
04.0002	57	-	568	0	0,1
04.0001	32	-	512	2	0,1
04.0005	44	-	494	0	0,1
04.0007	29	-	470	0	0,2
04.0004	38	-	763	0	0,1
04.0003	28	-	492	0	0,1
Woj.	325	-	543	0	0,1

¹ Opoźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
04.0017	165	-	294	1	0,3
04.0002	38	-	14	0	6,3

⁸⁶ Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

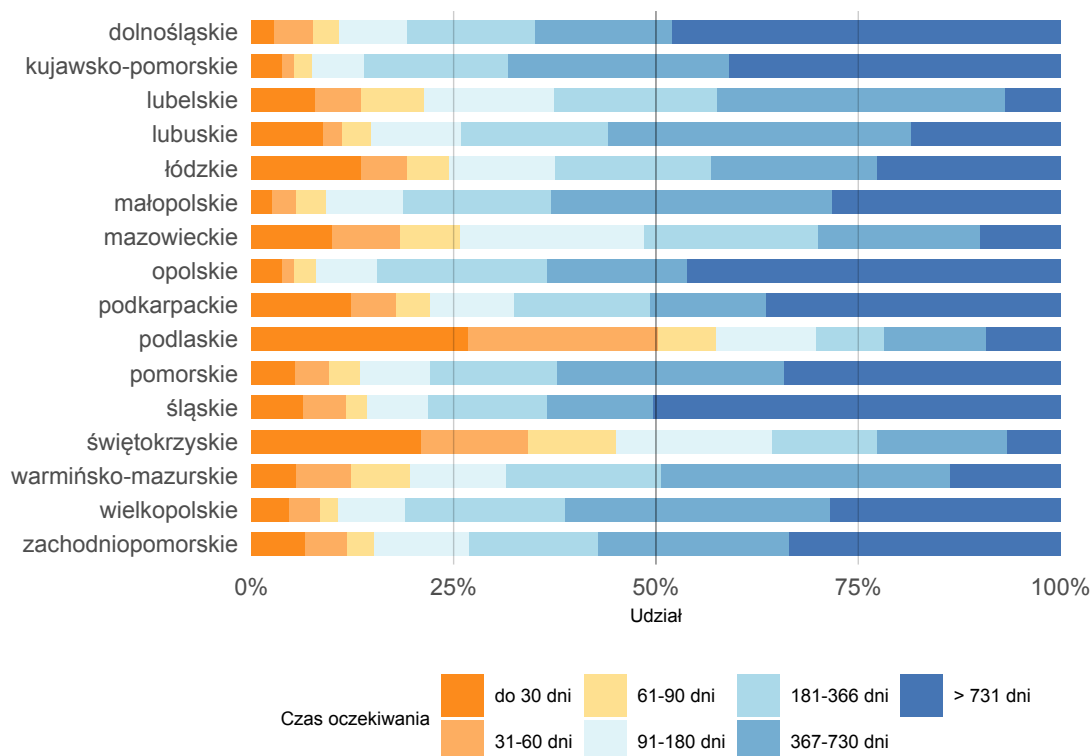
⁸⁷ Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
04.0001	35	-	101	2	0,8
04.0005	17	-	134	0	0,5
04.0007	23	-	190	0	3,8
04.0004	9	-	154	0	1,0
04.0003	16	-	330	0	1,3
Woj.	303	-	194	1	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Wykres 2.1.64: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego wg województw

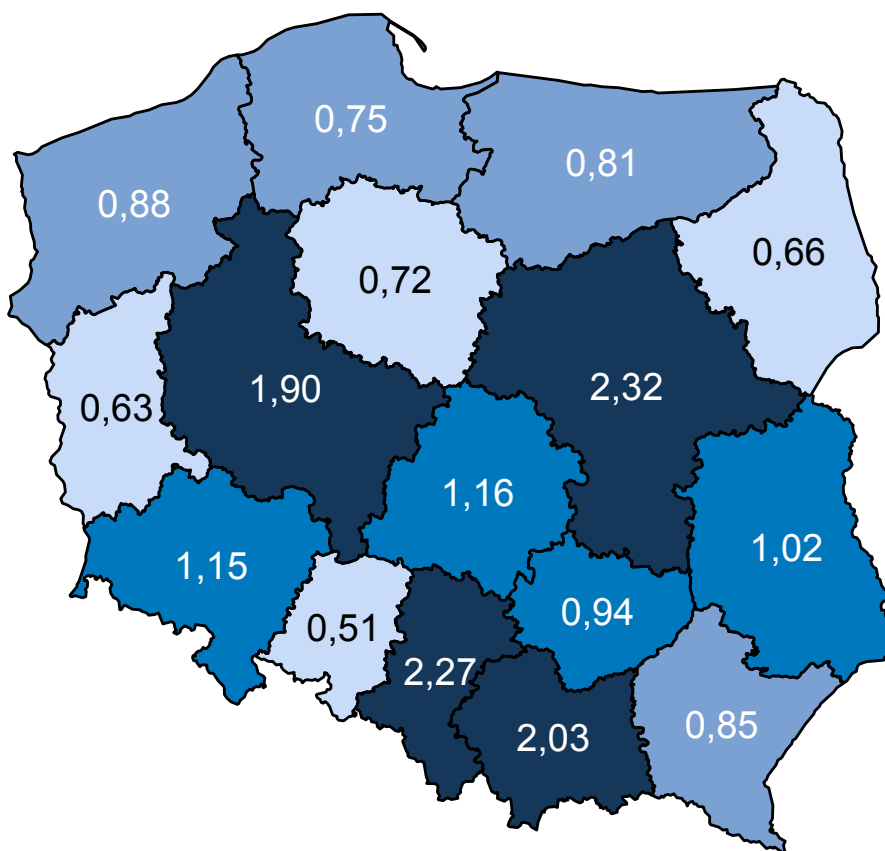


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego została sprawozdana w przypadku 18,6 tys. hospitalizacji⁸⁸ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 0,63 tys.). Mapa 2.1.41 przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli 2.1.210 przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

⁸⁸Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.54, 81.541, 81.542, 81.543, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.41: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [tys.]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.210: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego

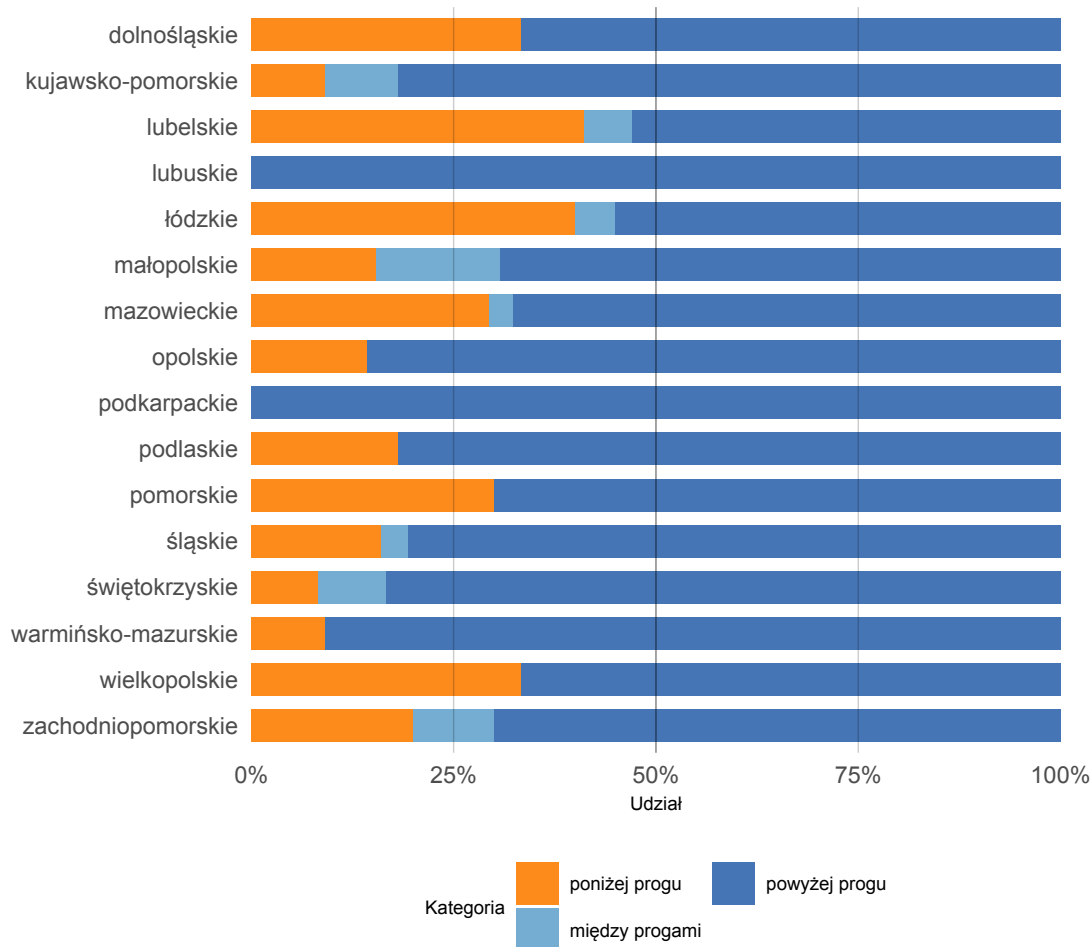
ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński	262
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski	95
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra	67
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki	61
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki	52
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski	47
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski	44
Woj.	-	-	628

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 40 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką⁸⁹,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 36, ale mniej niż 40 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 36 hospitalizacji⁹⁰.

Wykres 2.1.65: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego



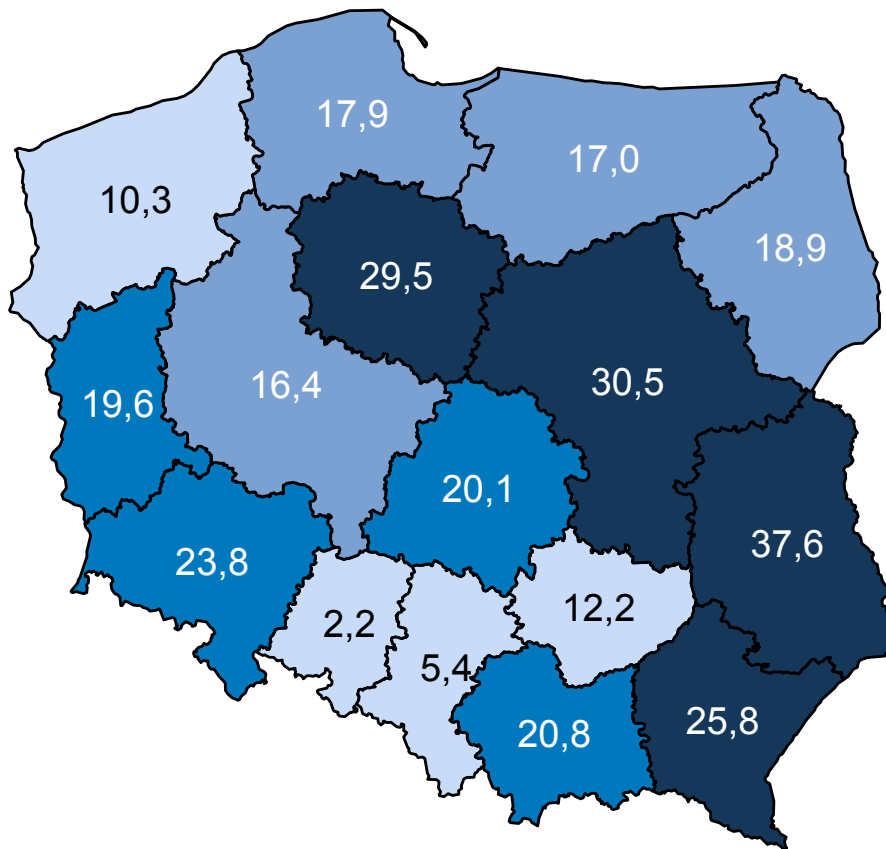
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 20,0% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 50,4%, 64,8% oraz 71,8%. Mapy 2.1.42 - 2.1.45 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbięciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.211 - 2.1.214.

⁸⁹ Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

⁹⁰ Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

Mapa 2.1.42: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



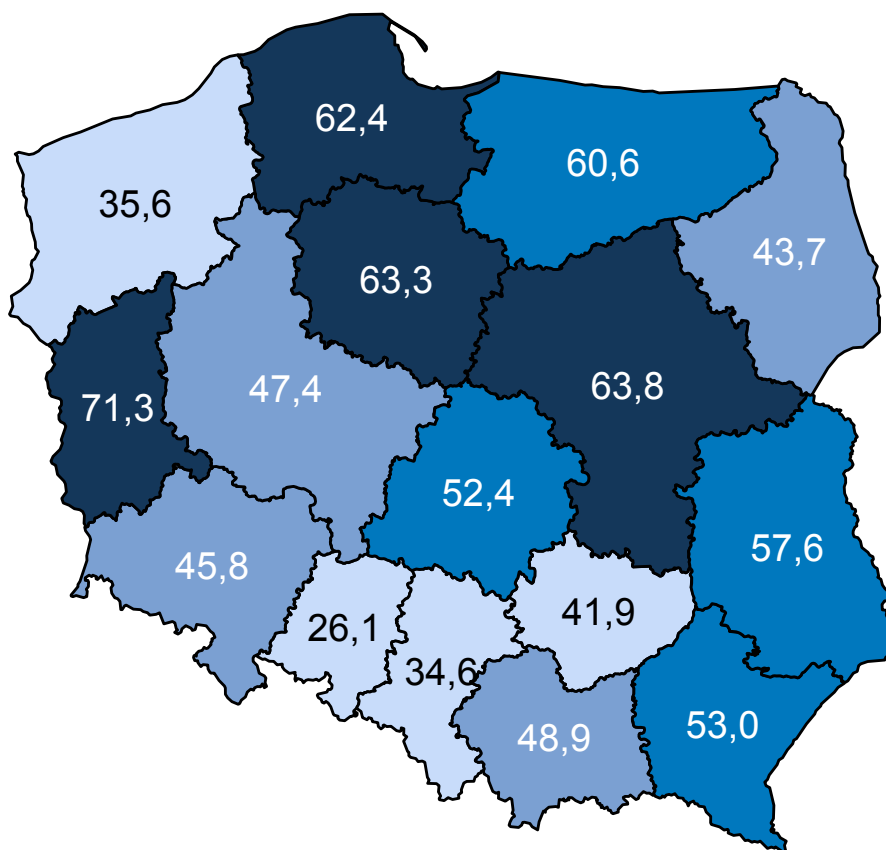
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.211: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	262	22,1	67,2	3,4	29,3
m. Gorzów Wielkopolski	94	7,4	-	-	100,0
m. Zielona Góra	67	10,4	42,9	-	57,1
ślubicki	61	47,5	20,7	3,4	79,3
międzyrzecki	52	19,2	-	-	100,0
żarski	47	31,9	93,3	-	6,7
nowosolski	44	2,3	100,0	-	-
Woj.	627	20,3	49,6	2,4	48,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.43: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



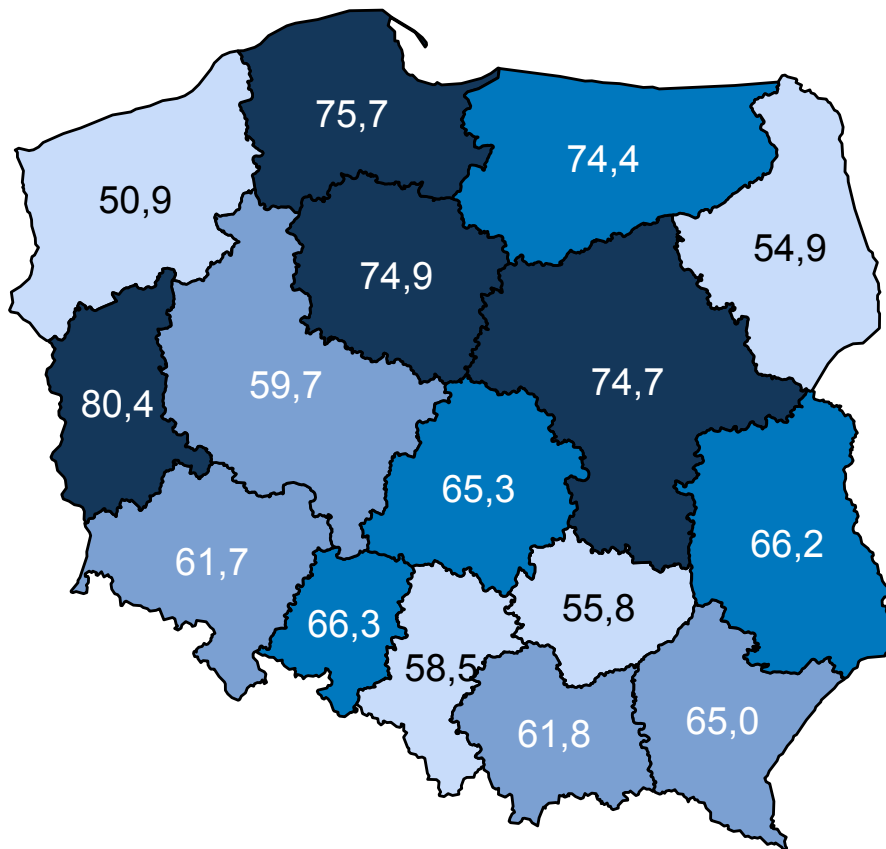
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.212: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	262	68,7	57,8	3,3	47,2
m. Gorzów Wielkopolski	94	81,9	10,4	1,3	90,9
m. Zielona Góra	67	58,2	53,8	2,6	51,3
ślubicki	61	86,9	32,1	1,9	84,9
międzyrzecki	52	98,1	5,9	3,9	96,1
żarski	47	76,6	61,1	2,8	58,3
nowosolski	44	36,4	100,0	-	6,2
Woj.	627	72,1	42,3	2,7	64,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.44: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



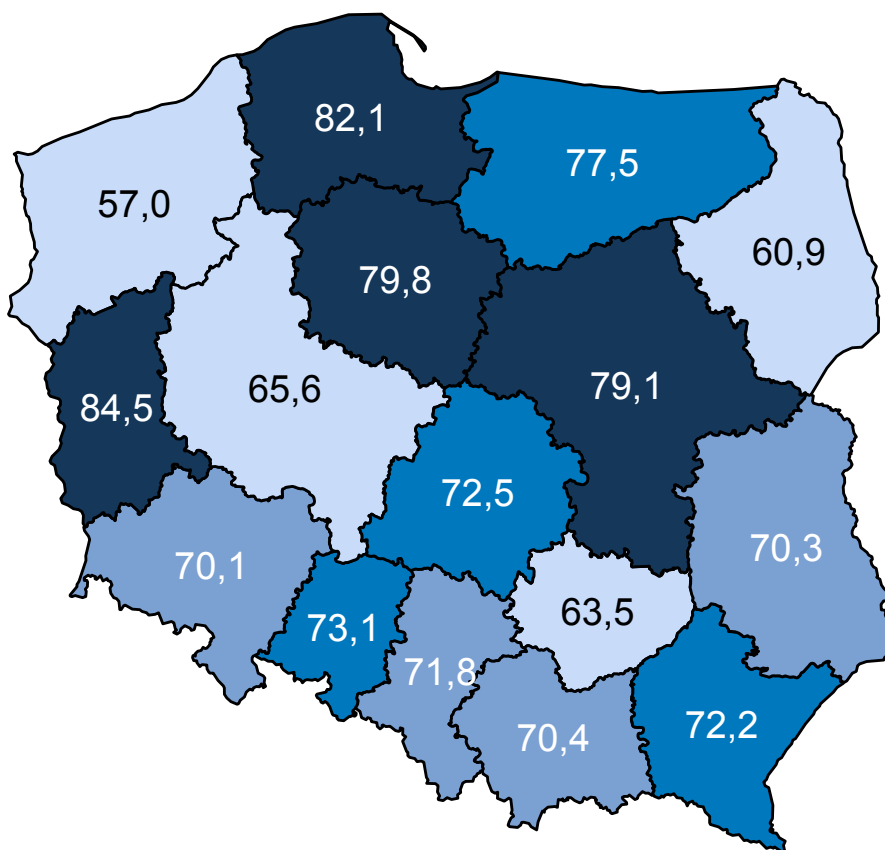
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.213: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	262	77,1	63,4	3,0	53,0
m. Gorzów Wielkopolski	94	87,2	34,1	1,2	91,5
m. Zielona Góra	67	73,1	69,4	4,1	46,9
ślubicki	61	88,5	40,7	3,7	85,2
międzyrzecki	52	98,1	21,6	3,9	96,1
żarski	47	89,4	69,0	2,4	69,0
nowosolski	44	54,5	91,7	4,2	25,0
Woj.	627	80,4	54,4	3,0	66,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.45: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.214: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
świebodziński	262	83,6	70,3	2,7	53,9
m. Gorzów Wielkopolski	94	89,4	58,3	1,2	91,7
m. Zielona Góra	67	77,6	76,9	3,8	46,2
ślubicki	61	88,5	51,9	3,7	85,2
międzyrzecki	52	98,1	25,5	5,9	96,1
żarski	47	91,5	76,7	2,3	72,1
nowosolski	44	61,4	96,3	3,7	22,2
Woj.	627	84,5	64,7	3,0	66,2

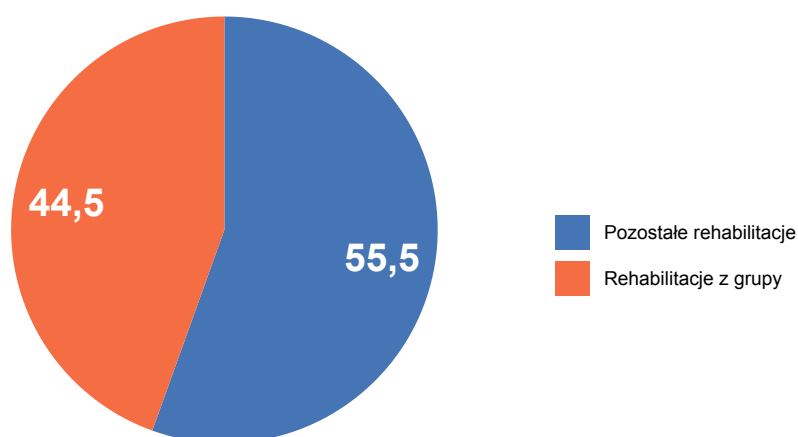
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Rehabilitacja lecznicza

2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

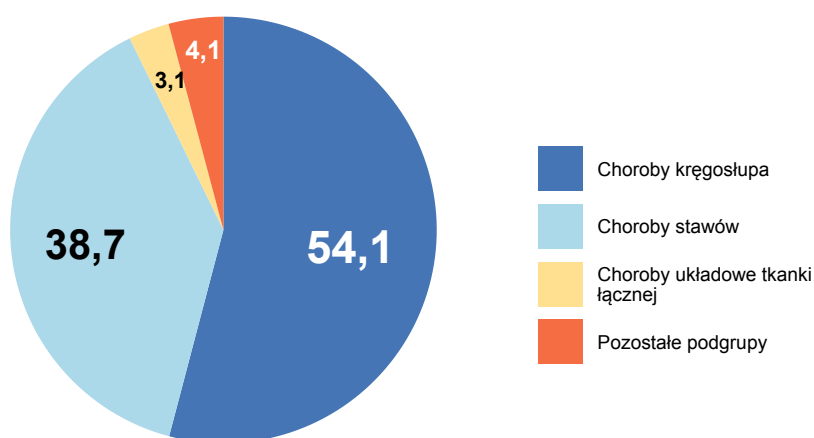
W 2016 roku, w Polsce 304 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu re-

habilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4303 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU DLA DZIECI
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ
- 4311 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4310	4311
dolnośląskie	33	29	3	5	1	-
kujawsko-pomorskie	18	17	-	3	-	-
lubelskie	23	22	1	2	-	-
lubuskie	10	8	1	2	-	-
łódzkie	20	19	3	4	-	-
małopolskie	27	21	3	7	-	-
mazowieckie	39	35	5	6	-	-
opolskie	4	4	-	1	-	-
podkarpackie	14	14	1	1	-	-
podlaskie	9	8	1	-	-	-
pomorskie	14	11	3	4	-	-
śląskie	36	32	6	5	-	1
świętokrzyskie	12	12	2	1	-	-
warmińsko-mazurskie	11	9	2	-	-	1
wielkopolskie	24	23	1	1	-	-
zachodniopomorskie	10	10	-	2	-	-
Polska	304	274	32	44	1	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie lubuskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
świebodziński	0,66	0,68	14,40	19,12	86,37
zielonogórski	0,57	0,57	12,36	6,71	68,69
gorzowski	0,42	0,43	9,50	61,61	74,69
sulęciński	0,38	0,39	8,81	2,63	65,63
strzelecko-drezdenecki	0,27	0,27	5,80	32,21	77,62
międzyrzecki	0,21	0,22	4,50	22,43	81,68
nowosolski	0,17	0,17	4,69	19,41	61,37
m. Gorzów Wielkopolski	0,13	0,13	2,68	6,15	65,99
Woj.	2,78	2,86	62,74	21,85	73,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

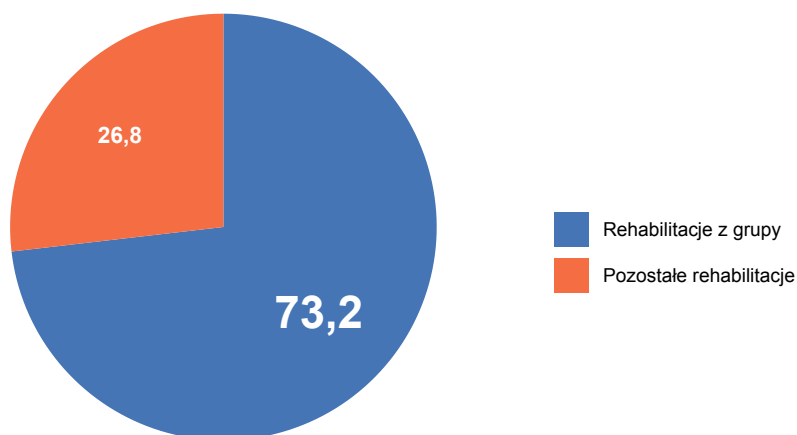
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby stawów	1,17	1,20	26,44	22,66
Choroby kręgosłupa	1,15	1,18	25,56	20,71
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,34	0,34	7,45	18,58
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,06	0,06	1,34	31,15
Choroby układowe tkanki łącznej	0,04	0,04	0,96	32,56
Artropatie wielostawowe zapalne	0,01	0,01	0,25	45,45
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,01	0,27	18,18
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,01	0,01	0,24	10,00
Choroby mięśni	0,00	0,01	0,16	40,00
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	0,08	-
Woj.	2,78	2,86	62,74	21,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

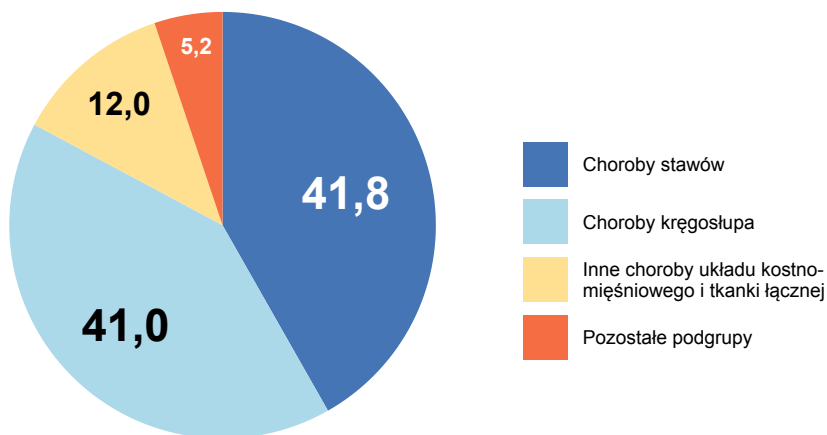


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Artropatie związane z zakażeniami
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

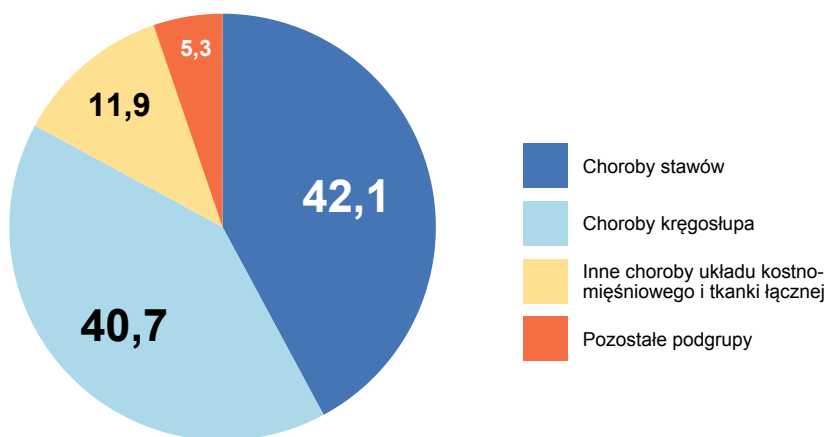
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
świebodziński	0,68	12,65	32,65	50,00	4,71
zielonogórski	0,57	39,34	57,34	0,35	2,97
gorzowski	0,43	50,47	43,26	-	6,28
sulęciński	0,39	37,15	57,76	-	5,09
strzelecko-drezdenecki	0,27	69,74	20,30	-	9,96
międzyrzecki	0,22	70,51	23,04	0,46	5,99
nowosolski	0,17	41,18	55,29	-	3,53
m. Gorzów Wielkopolski	0,13	84,62	10,00	0,77	4,62
Woj.	2,86	41,77	41,04	12,02	5,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Artropatie związane z zakażeniami
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

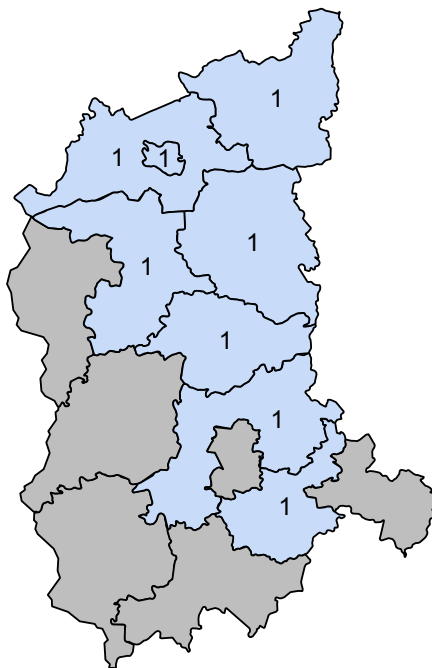
Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
świebodziński	14,40	12,84	31,28	51,17	4,72
zielonogórski	12,36	39,22	57,67	0,34	2,77
gorzowski	9,50	51,83	41,77	-	6,40
sulęciński	8,81	37,17	57,50	-	5,33
strzelecko-drezdenecki	5,80	69,45	20,11	-	10,44
nowosolski	4,69	44,40	51,93	-	3,67
międzyrzeczki	4,50	70,00	23,47	0,47	6,07
m. Gorzów Wielkopolski	2,68	85,25	8,86	0,86	5,03
Woj.	62,74	42,14	40,74	11,88	5,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu kostno-mięśniowego w województwie lubuskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

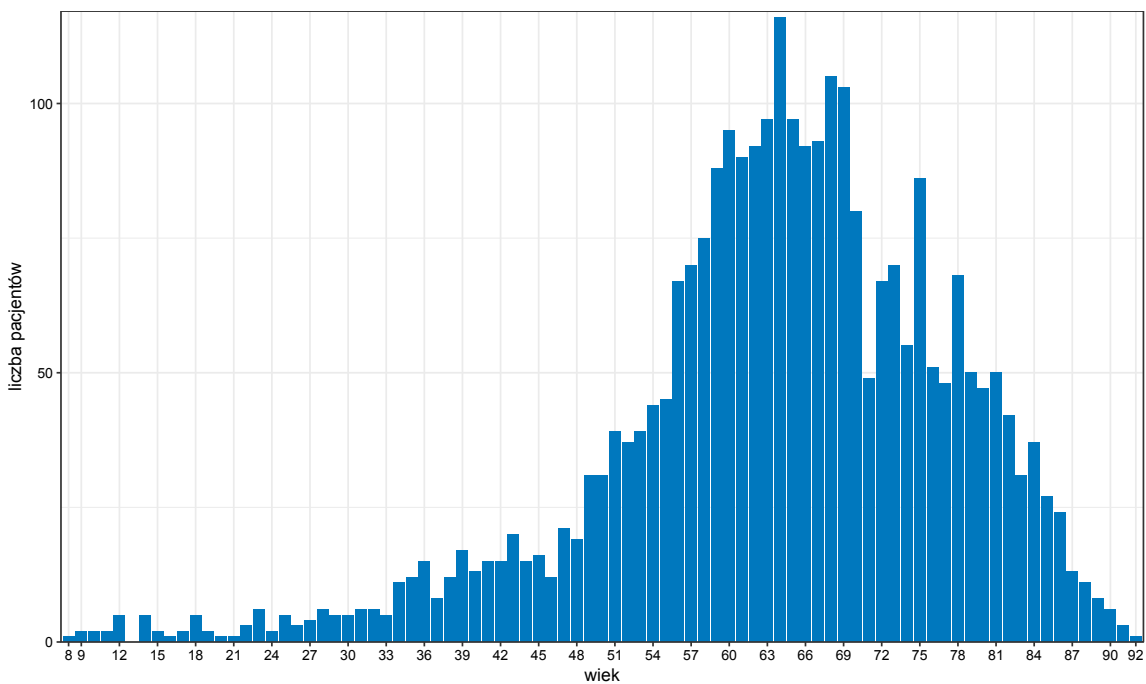
Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
gorzowski	66	-	57,21	13,26	72,09
międzyrzecki	63	-	53,92	9,68	60,83
nowosolski	66	-	57,65	15,88	58,24
strzelecko-drezdenecki	63	-	46,86	7,75	61,62
sulęciński	64	-	48,09	9,16	66,16
świebodziński	61	3,38	47,35	8,68	71,32
zielonogórski	64	-	47,20	11,89	66,08
m. Gorzów Wielkopolski	68	-	67,69	13,85	66,92
Woj.	64	0,80	50,89	10,72	66,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

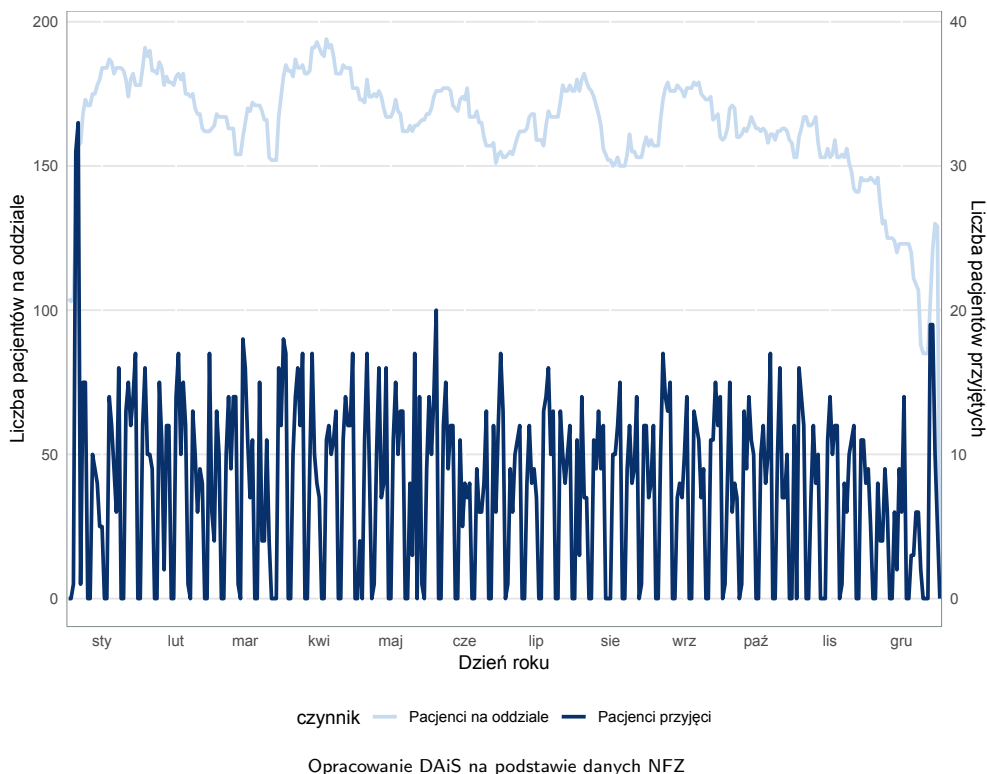
Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	59	-	27,27	9,09	45,45
Artropatie związane z zakażeniami	64	-	66,67	-	-
Choroby kręgosłupa	61	1,62	38,55	6,55	65,02
Choroby mięśni	38	-	-	-	33,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	59	-	24,59	1,64	65,57
Choroby stawów	68	0,08	66,39	16,39	69,48
Choroby układowe tkanki łącznej	64	-	34,09	2,27	93,18
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	47	25,00	33,33	-	41,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	61	-	47,09	7,85	63,66
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	75	-	81,82	36,36	100,00
Woj.	64	0,80	50,89	10,72	66,99

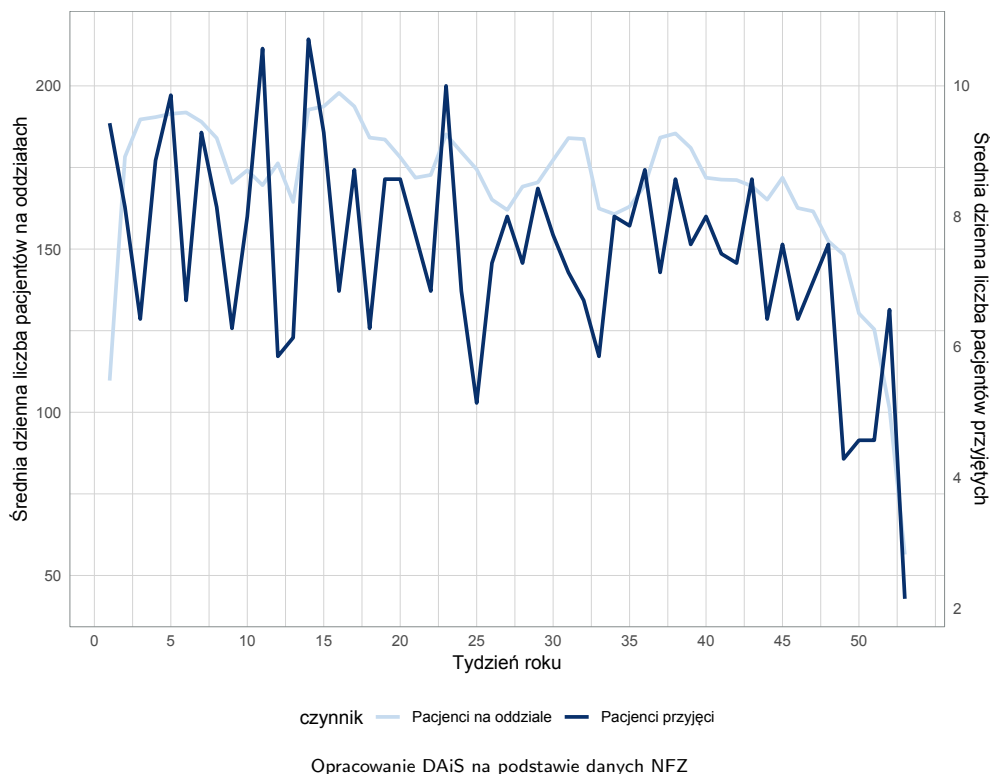
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



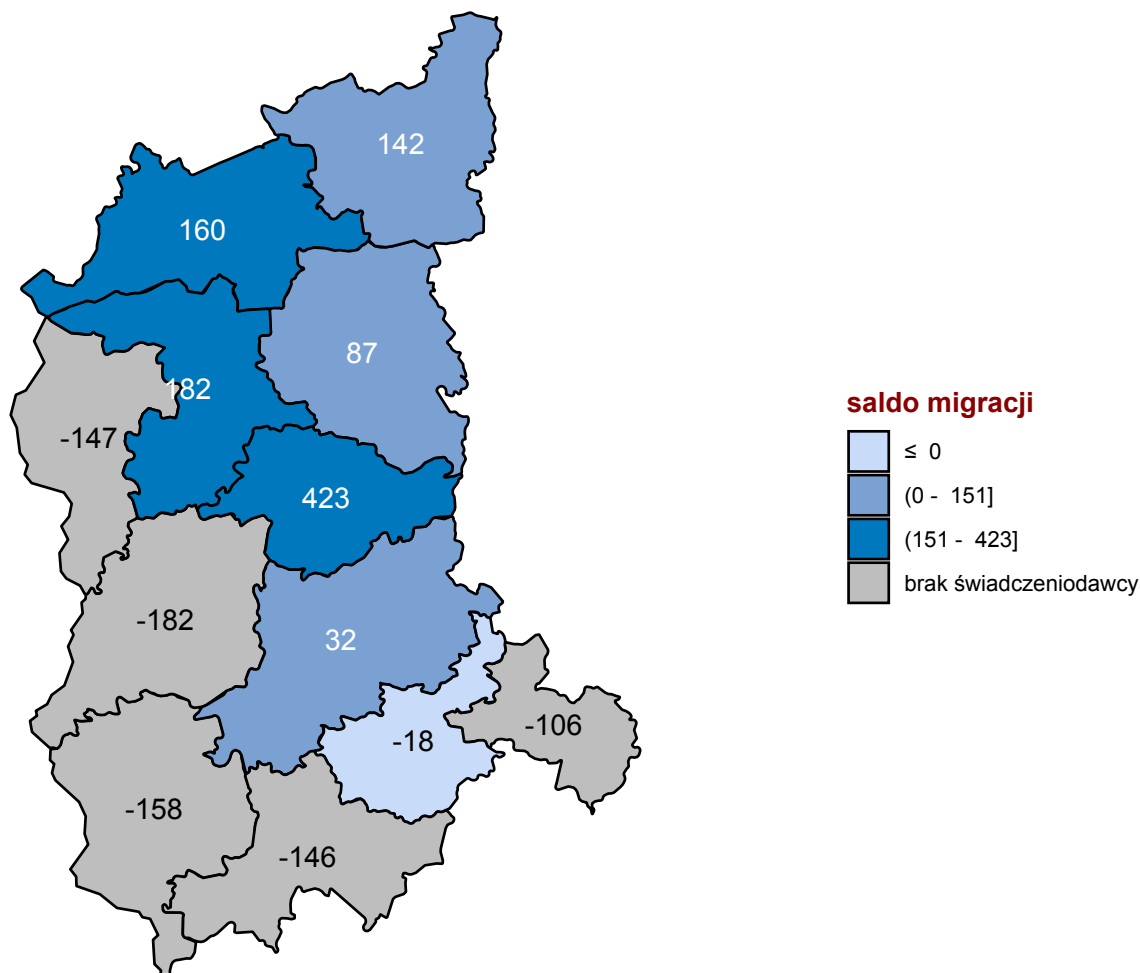
Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa lubuskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]
zielenogórski i m.	TAK	0,24	46,12	44,82	0,28	48,76	33,98
Zielona Góra	-	0,18	100,00	81,61	-	-	-
krośnieński	-	-	-	-	-	-	-

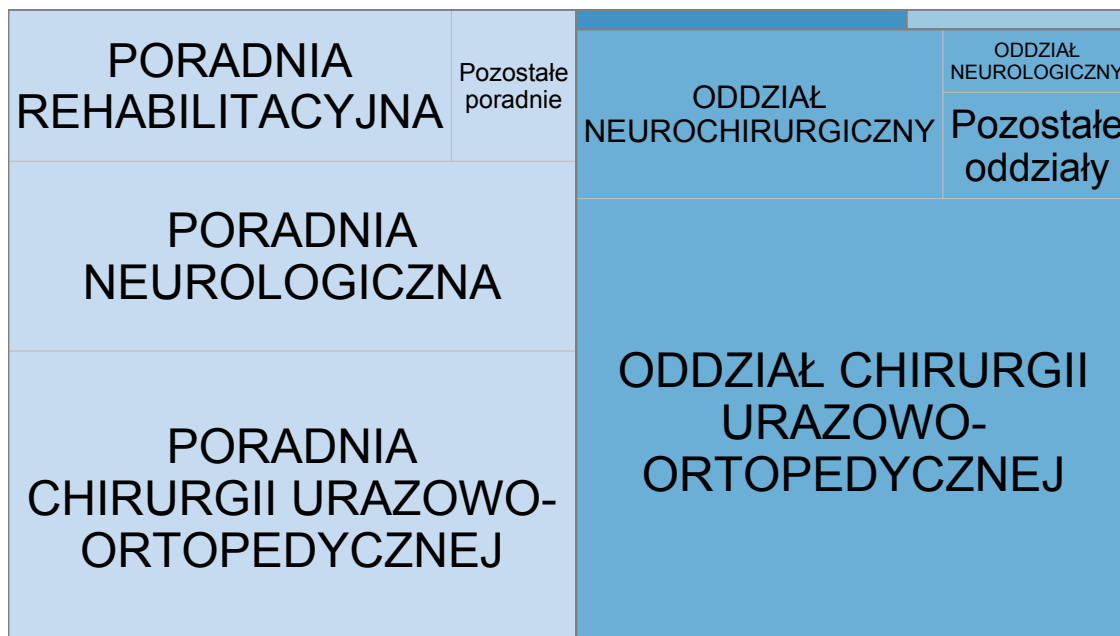
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
gorzowski i m. Gorzów Wielkopolski	TAK	0,18	45,50	49,07	0,34	61,05	38,90
żarski	-	0,16	100,00	86,93	-	-	-
słubicki	-	0,15	100,00	36,05	-	-	-
żagański	-	0,15	100,00	98,74	-	-	-
nowosolski	TAK	0,11	59,46	65,78	0,09	54,12	28,30
wschowski	-	0,11	100,00	37,33	-	-	-
świebodziński	TAK	0,10	40,77	40,71	0,52	78,60	51,66
międzyrzecki	TAK	0,04	29,37	40,65	0,12	57,94	51,45
strzelecko-drezdenecki	TAK	0,03	21,77	27,95	0,17	63,30	44,41
sulęciński	TAK	0,02	10,20	18,76	0,20	53,16	27,86
Woj.	-	1,45	57,48	52,04	1,70	61,30	40,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 85,72% przypadków. Z kolei Tabela 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Oddział neurologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]			
gorzowski	84,42	28,93	79,05	10,48	0,95	70,52	48,83	41,41	5,08	0,55	-	
międzyrzecki	100,00	82,49	88,27	9,50	0,56	17,51	44,74	18,42	36,84	-	-	
nowosolski	95,29	28,40	45,65	43,48	4,35	60,49	50,00	35,71	4,08	8,02	3,09	
strzelecko-drezdenecki	100,00	85,24	72,73	14,29	2,16	14,76	67,50	12,50	-	-	-	
sulciński	97,97	37,82	57,53	21,92	12,33	61,14	20,34	34,75	43,64	1,04	-	
świebodziński	59,56	45,68	98,92	-	-	51,60	83,73	-	16,27	0,49	2,22	
zielonogórski	91,08	30,90	29,81	55,28	8,07	68,91	35,65	37,88	17,55	-	0,19	
m. Gorzów Wielkopolski	100,00	95,38	87,10	9,68	0,81	3,85	100,00	-	-	0,77	-	
Woj.	85,72	47,94	72,47	18,18	3,48	50,55	46,25	29,90	18,61	0,90	0,61	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Oddział neurologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]			Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	54,55	33,33	-	50,00	-	66,67	-	50,00	50,00	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	83,06	28,28	4,71	75,00	12,68	69,36	27,47	45,05	22,75	1,64	0,72
Choroby mięśni	83,33	40,00	-	-	-	60,00	33,33	33,33	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	95,08	62,07	91,67	-	-	37,93	77,27	4,55	13,64	-	-
Choroby stawów	92,98	61,55	93,72	0,29	0,73	37,56	66,99	13,40	14,35	0,45	0,45
Choroby układowe tkanki łącznej	86,36	21,05	37,50	-	12,50	76,32	34,48	17,24	20,69	2,63	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	16,67	100,00	-	-	66,67	62,50	-	25,00	-	16,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	68,02	67,52	99,37	-	-	32,05	94,67	-	5,33	-	0,43
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,91	50,00	20,00	80,00	-	50,00	80,00	20,00	-	-	-
Woj.	85,72	47,94	72,47	18,18	3,48	50,55	46,25	29,90	18,61	0,90	0,61

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁹¹. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 202 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				Tryby nagłe		
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
gorzowski	84,42	99,72	163	409	33,15	50,28	0,28	100,00
międzyrzecki	100,00	100,00	42	57	28,57	87,56	-	-
nowosolski	95,29	39,51	186	808	26,56	53,12	60,49	-
strzelecko-drezdenecki	100,00	97,79	35	51	38,11	94,72	2,21	-
sulęciński	97,97	100,00	84	379	20,26	62,60	-	-
świebodziński	59,56	98,52	60	169	18,05	77,44	1,48	-
zielonogórski	91,08	99,04	106	705	14,34	54,65	0,96	20,00
m. Gorzów Wielkopolski	100,00	96,92	55	71	6,35	99,21	3,08	-
Woj.	85,72	95,11	61	357	22,79	69,15	4,89	1,67

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

² Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe				Tryby nagłe		
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	54,55	100,00	324	458	-	33,33	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	66,67	88	104	-	100,00	33,33	-
Choroby kręgosłupa	83,06	95,29	178	453	14,19	50,97	4,71	-
Choroby mięśni	83,33	100,00	44	49	40,00	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	95,08	94,83	40	88	27,27	87,27	5,17	-
Choroby stawów	92,98	94,42	45	105	30,67	79,05	5,58	3,23
Choroby układowe tkanki łącznej	86,36	94,74	303	434	27,78	44,44	5,26	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	42	64	16,67	100,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	68,02	97,44	46	66	20,61	95,18	2,56	-

⁹¹ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				Tryby nagłe		
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,91	100,00	45	136	20,00	80,00	-	-
Woj.	85,72	95,11	61	357	22,79	69,15	4,89	1,67

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
nowosolski	28	25	10	73
gorzowski	22	21	4	39
sulęciński	22	21	4	41
zielonogórski	22	21	4	42
strzelecko-drezdenecki	21	21	3	39
świebodziński	21	21	5	42
międzyrzecki	21	21	2	24
m. Gorzów Wielkopolski	21	21	4	35
Woj.	22	21	5	73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroby mięśni	27	25	9	42
Artropatie związane z zakażeniami	25	21	7	33
Artropatie wielostawowe zapalne	23	22	2	27
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	22	21	11	53
Choroby stawów	22	21	5	73
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	22	21	7	41
Choroby kręgosłupa	22	21	4	53

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroby układowe tkanki łącznej	22	21	3	36
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	22	21	2	25
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	22	21	5	42
Woj.	22	21	5	73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
gorzowski	3,26	70,00	20,70	6,05
międzyrzecki	1,84	93,55	4,61	-
nowosolski	2,94	27,65	34,12	35,29
strzelecko-drezdenecki	1,85	82,29	12,92	2,95
sulęciński	1,53	62,85	27,74	7,89
świebodziński	5,74	77,35	12,06	4,85
zielonogórski	1,92	78,67	15,21	4,20
m. Gorzów Wielkopolski	4,62	76,15	16,92	2,31
Woj.	3,14	73,21	17,18	6,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	63,64	36,36	-
Artropatie związane z zakażeniami	-	66,67	-	33,33
Choroby kręgosłupa	2,98	76,00	15,23	5,79
Choroby mięśni	-	50,00	-	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	6,56	70,49	9,84	13,11
Choroby stawów	3,01	70,40	19,98	6,61
Choroby układowe tkanki łącznej	-	79,55	15,91	4,55
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	8,33	66,67	16,67	8,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	4,07	74,13	15,12	6,69
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	72,73	27,27	-
Woj.	3,14	73,21	17,18	6,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilita-

cyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.17** oraz **2.2.18** przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.19** oraz **2.2.20** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
gorzowski	6,7	69,0	44,8	20,7	1,2	100,0	60,0	-	7,7	87,9	45,5	12,1
międzyrzecki	1,4	33,3	33,3	33,3	0,5	100,0	100,0	100,0	6,0	92,3	84,6	-
nowosolski	4,1	85,7	71,4	28,6	-	-	-	-	5,9	90,0	80,0	20,0
strzelecko-drezdenecki	3,7	80,0	60,0	50,0	1,1	66,7	66,7	-	4,1	72,7	54,5	9,1
sulęciński	3,8	73,3	60,0	33,3	-	-	-	-	14,5	93,0	73,7	12,3
świebodziński	3,7	72,0	40,0	24,0	0,3	50,0	50,0	-	6,2	92,9	76,2	11,9
zielonogórski	2,8	68,8	12,5	6,2	0,2	100,0	100,0	-	9,4	85,2	64,8	7,4
m. Gorzów	0,8	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	2,3	100,0	100,0	33,3
Wielkopolski												
Woj.	3,7	71,7	44,3	25,5	0,4	83,3	66,7	8,3	7,8	89,2	68,2	10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	9,1	100,0	100,0
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	4,3	64,0	52,0	0,4	100,0	80,0	11,0	86,8	74,4
Choroby mięśni	16,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,6	100,0	-	-	-	-	11,5	100,0	42,9
Choroby stawów	3,7	77,3	40,9	0,5	83,3	66,7	5,3	90,5	61,9
Choroby układowe tkanki łącznej	13,6	100,0	50,0	-	-	-	22,7	100,0	80,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	33,3	100,0	100,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,2	75,0	-	0,3	-	-	2,6	88,9	11,1
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	3,7	71,7	44,3	0,4	83,3	66,7	7,8	89,2	68,2
			25,5			8,3			10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
gorzowski	13,3	75,4	45,6	15,8	1,4	100,0	66,7	16,7	13,0	91,1	50,0	19,6
międzyrzecki	5,5	66,7	58,3	41,7	0,5	100,0	100,0	100,0	9,2	90,0	75,0	-
nowosolski	14,7	76,0	52,0	20,0	1,2	50,0	50,0	-	8,2	85,7	71,4	21,4
strzelecko-drezdenecki	9,2	84,0	68,0	32,0	1,1	66,7	66,7	-	6,3	82,4	70,6	5,9
sulęciński	15,5	78,7	62,3	31,1	-	-	-	-	23,4	96,7	73,9	16,3
świebodziński	7,2	71,4	34,7	18,4	0,4	66,7	66,7	-	10,0	91,2	67,6	8,8
zielonogórski	8,6	77,6	57,1	26,5	0,7	100,0	100,0	-	11,9	86,8	67,6	5,9
m. Gorzów	6,2	87,5	75,0	75,0	1,5	-	-	-	5,4	100,0	57,1	14,3
Wielkopolski	10,0	76,6	53,1	25,9	0,7	76,2	66,7	9,5	11,9	91,2	67,0	12,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	27,3	100,0	66,7
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	11,7	73,0	56,9	0,9	90,0	80,0	16,9	89,9	73,2
Choroby mięśni	16,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	11,5	71,4	-	-	-	-	11,5	100,0	57,1
Choroby stawów	9,9	79,8	56,3	0,8	70,0	60,0	8,6	92,2	62,1
Choroby układu tkanki łącznej	18,2	100,0	62,5	-	-	-	27,3	100,0	75,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	33,3	100,0	100,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	3,5	75,0	8,3	0,3	-	-	4,1	85,7	7,1
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	18,2	100,0	50,0	-	-	-	9,1	100,0	-
Woj.	10,0	76,6	53,1	0,7	76,2	66,7	11,9	91,2	67,0
Woj.	10,0	76,6	53,1	0,7	76,2	66,7	11,9	91,2	67,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		
gorzowski	7,67	81,82	48,48	1,16	80,00	60,00	40,00	9,53	87,80	56,10	31,71
międzyrzecki	2,30	80,00	80,00	0,92	100,00	50,00	-	4,61	100,00	90,00	30,00
nowosolski	4,12	71,43	57,14	1,76	66,67	66,67	-	5,29	100,00	100,00	44,44
strzelceko-drezdenecki	3,32	44,44	33,33	0,37	100,00	100,00	-	5,90	81,25	68,75	-
suleciński	2,80	81,82	63,64	0,25	-	-	-	18,07	91,55	67,61	16,90
świebodziński	3,09	76,19	42,86	1,18	87,50	-	-	7,35	92,00	66,00	14,00
zielonogórski	4,90	78,57	57,14	1,05	83,33	66,67	-	6,99	90,00	72,50	5,00
m. Gorzów	3,08	25,00	25,00	0,77	-	-	-	10,77	85,71	71,43	21,43
Wielkopolski											
Woj.	4,12	74,58	50,85	0,94	77,78	40,74	7,41	8,77	90,44	68,53	17,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Podgrupa	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]		W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]		W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	18,18	100,00	100,00	100,00
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	4,51	69,81	50,94	11,32	1,28	73,33	46,67	6,67	13,19	89,68	72,26	16,77
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	9,84	83,33	50,00	50,00	-	-	-	-	8,20	60,00	-	-
Choroby stawów	4,35	78,85	55,77	15,38	0,67	87,50	50,00	12,50	6,02	95,83	72,22	19,44
Choroby układowe tkanki łącznej	6,82	100,00	33,33	33,33	-	-	-	-	11,36	100,00	80,00	40,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	8,33	-	-	-	-	-	-	-	25,00	66,67	66,67	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,87	66,67	-	-	1,16	75,00	-	-	2,62	77,78	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	4,12	74,58	50,85	15,25	0,94	77,78	40,74	7,41	8,77	90,44	68,53	17,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
gorzowski	14,42	82,26	64,52	12,90	2,79	75,00	66,67	50,00	12,33	90,57	54,72	30,19
międzyrzecki	4,15	66,67	66,67	33,33	1,84	100,00	50,00	25,00	5,53	83,33	75,00	25,00
nowosolski	10,00	88,24	70,59	29,41	1,76	66,67	66,67	-	6,47	81,82	81,82	36,36
strzelceko-drezdenecki	11,81	75,00	56,25	15,62	0,74	100,00	100,00	-	8,12	86,36	68,18	-
suleciński	11,20	72,73	50,00	20,45	0,51	50,00	-	-	24,68	92,78	69,07	13,40
świębodziński	6,62	73,33	40,00	6,67	1,47	100,00	10,00	-	10,15	92,75	65,22	11,59
zielonogórski	11,01	77,78	66,67	28,57	1,92	72,73	45,45	-	10,66	91,80	68,85	4,92
m. Gorzów	3,85	40,00	40,00	40,00	0,77	-	-	-	17,69	91,30	78,26	21,74
Woj.	9,68	76,53	57,76	19,13	1,57	80,00	44,44	15,56	12,16	91,09	67,24	14,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	-	-	-	-	-	27,27	100,00	66,67	66,67
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	10,81	71,65	56,69	14,17	1,87	17,79	89,95	70,81	14,83
Choroby mięśni	18,03	90,91	36,36	27,27	-	9,84	66,67	16,67	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	10,03	79,17	65,83	23,33	1,34	8,61	95,15	68,93	16,50
Choroby stawów	15,91	100,00	42,86	28,57	2,27	15,91	100,00	100,00	28,57
Choroby układowe tkanki łącznej	25,00	33,33	33,33	33,33	-	25,00	100,00	100,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2,33	87,50	12,50	12,50	1,74	4,65	81,25	12,50	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	9,09	100,00	-	-	-	9,09	100,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	9,68	76,53	57,76	19,13	1,57	12,16	91,09	67,24	14,94
Woj.									

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.2 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie lubuskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie lubuskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
zielonogórski	29	32	741	12	31,03
Woj.	29	32	741	12	31,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	25	26	574	13	32,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2	3	84	10	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2	2	62	11	100,00
Artropatie wielostawowe zapalne	1	1	21	11	-
Woj.	29	32	741	12	31,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.1.3 Oddział rehabilitacji neurologicznej

W analizowanej grupie chorób w województwie lubuskim na oddziale rehabilitacji neurologicznej liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.27 oraz 2.2.28 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie lubuskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.27: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Gorzów Wielkopolski	1	1	30	54	-
m. Zielona Góra	1	1	15	58	100,00
Woj.	2	2	45	56	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.28: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby mięśni	1	1	30	54	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1	1	15	58	100,00
Woj.	2	2	45	56	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.1.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 10, w tym 1 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.29 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.29: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
04.0002	4300	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski	130
04.0002	4306	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski	1
04.0003	4300	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski	170
04.0006	4300	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński	380
04.0007	4300	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki	214
04.0009	4300	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki	267
04.0011	4300	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski	566
04.0014	4300	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski	422
04.0017	4302	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński	659

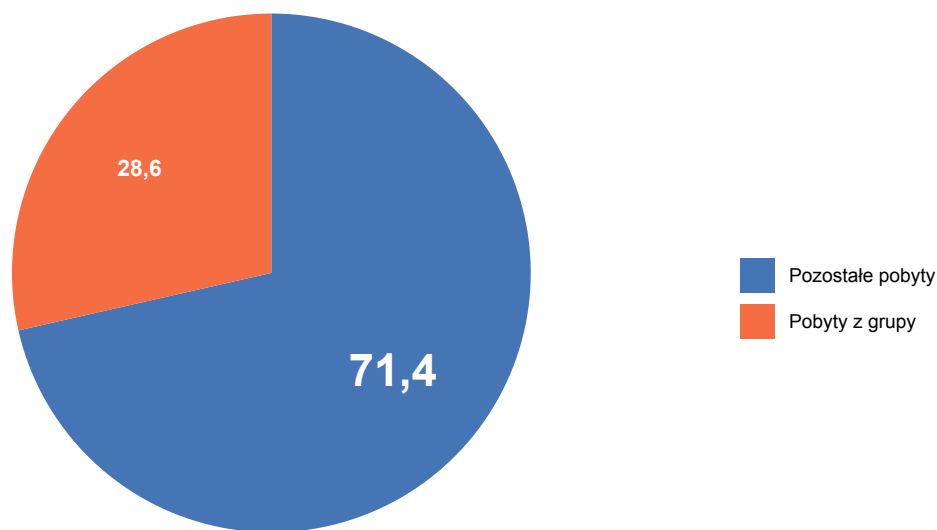
Tabela 2.2.29: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
04.0022	4306	SP ZOZ MSWiA w Zielonej Górze	m. Zielona Góra	1
04.0028	4301	Szpital Rehabilitacyjno - Lecznicy dla Dzieci SP ZOZ w Wojnowie	zielonogórski	29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

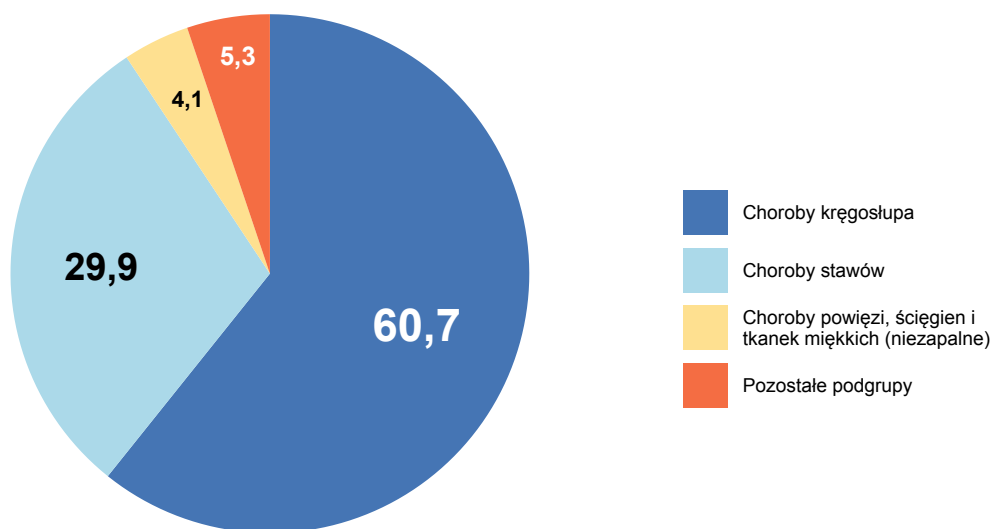
2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

W 2016 roku, w Polsce 547 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.10 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytych z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.11 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.10: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.30 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdawać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI
- 2302 - OŚRODEK REHABILITACJI KARDIOLOGICZNEJ

Tabela 2.2.30: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301	2302
dolnośląskie	28	23	7	1
kujawsko-pomorskie	15	6	11	-
lubelskie	47	42	8	-
lubuskie	6	3	3	-
łódzkie	36	35	3	1
małopolskie	56	46	13	-
mazowieckie	114	100	20	-
opolskie	20	14	9	-
podkarpackie	49	45	10	-
podlaskie	15	13	7	-
pomorskie	17	10	8	1
śląskie	40	24	16	1
świętokrzyskie	26	22	5	-
warmińsko-mazurskie	22	17	6	1
wielkopolskie	38	34	7	-
zachodniopomorskie	18	17	2	-
Polska	547	451	135	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.2.31 oraz 2.2.32 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie lubuskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.31: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Zielona Góra	0,22	0,23	3,13	0,92	42,91
międzyrzecki	0,07	0,07	1,28	1,49	74,44
strzelecko-drezdenecki	0,06	0,07	1,38	10,00	80,00
Woj.	0,34	0,36	5,78	2,61	41,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.32: Podstawowe statystyki

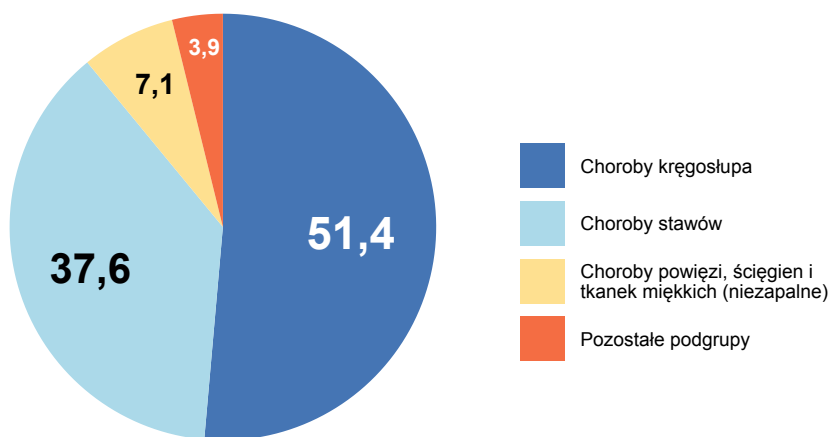
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	0,18	0,19	2,97	1,11
Choroby stawów	0,13	0,14	2,18	3,76
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,02	0,02	0,41	4,55
Choroby układowe tkanki łącznej	0,01	0,01	0,12	14,29
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,05	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,04	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,01	-
Woj.	0,34	0,36	5,78	2,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.33 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

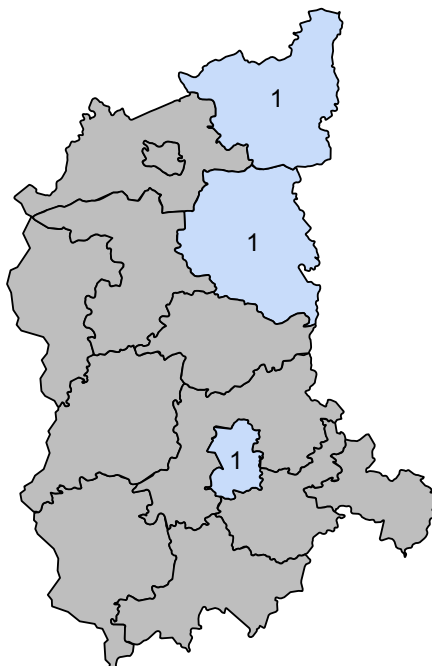
Tabela 2.2.33: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Zielona Góra	3,13	50,50	41,29	4,48	3,74
strzelecko-drezdenecki	1,38	54,25	42,27	-	3,49
międzyrzecki	1,28	50,51	23,73	21,30	4,46
Woj.	5,78	51,39	37,64	7,13	3,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie lubuskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

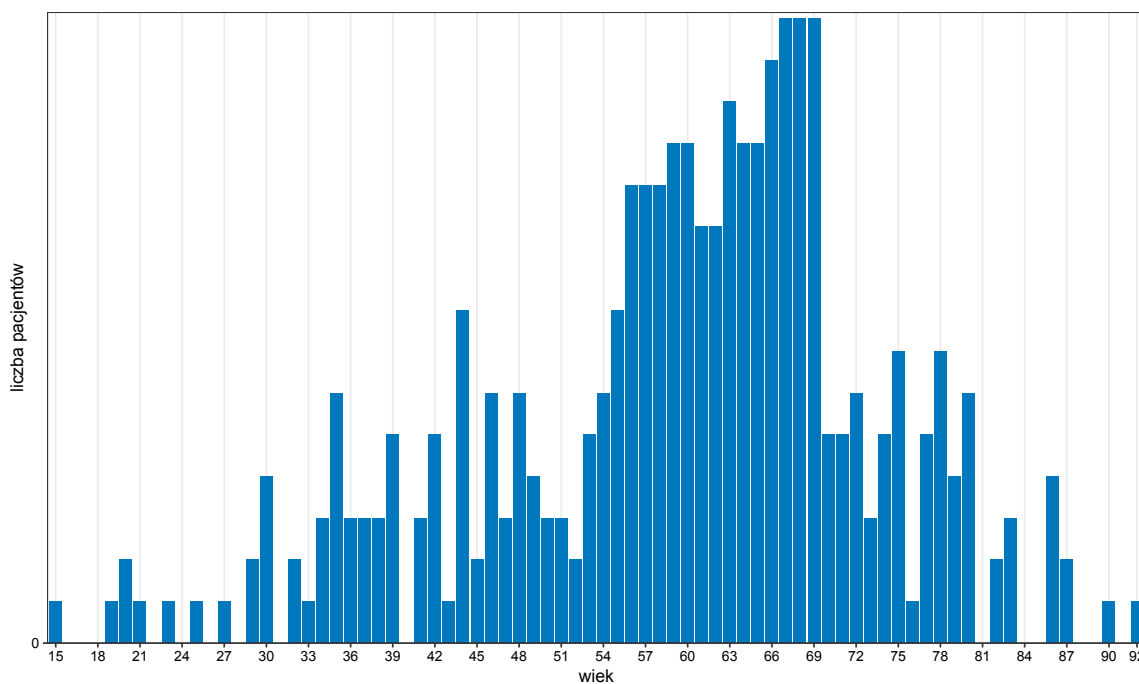
Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.34 oraz 2.2.35 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.34: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
międzyrzecki	57	-	33,82	5,88	61,76
strzelecko-drezdenecki	62	-	45,45	6,06	60,61
m. Zielona Góra	60	0,43	41,56	5,63	70,56
Woj.	60	0,27	40,82	5,75	67,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

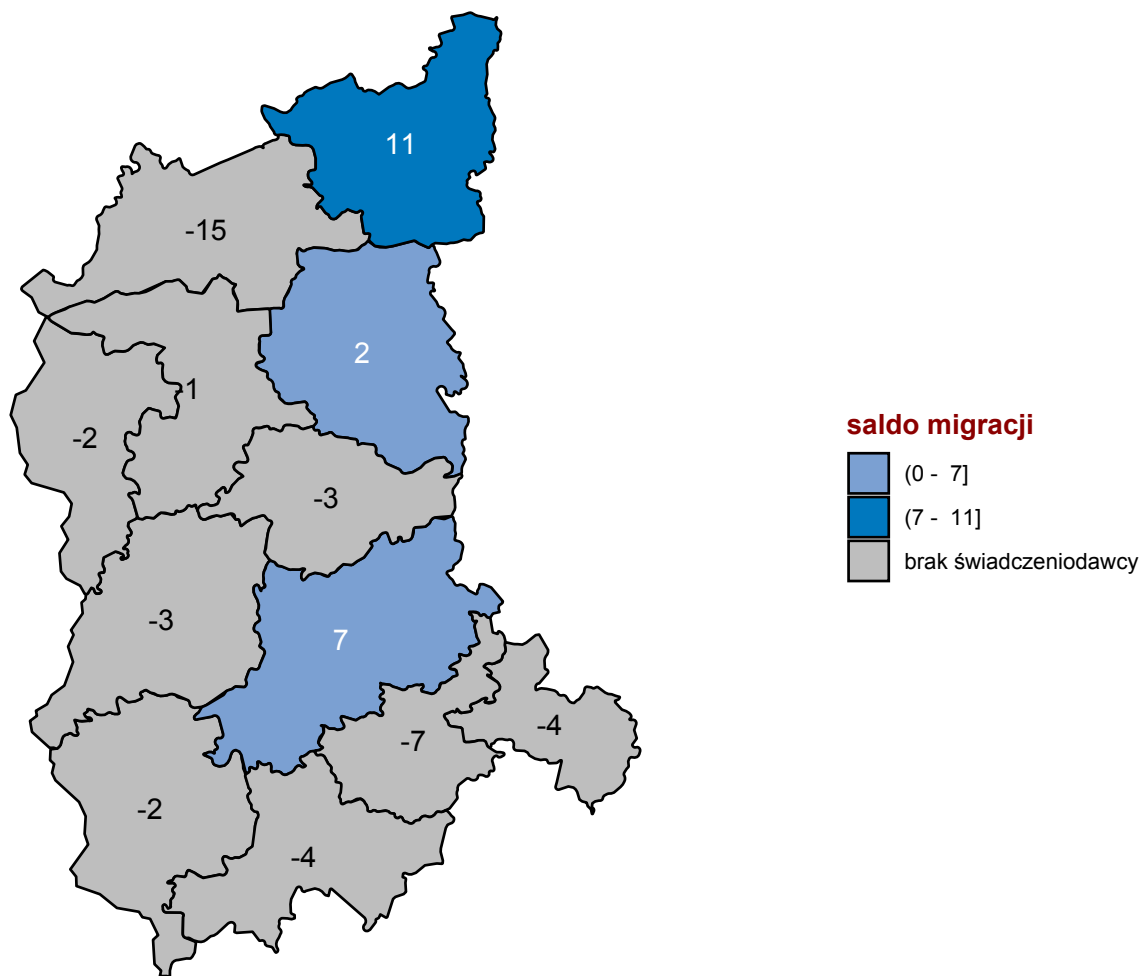
Tabela 2.2.35: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	57	-	25,00	-	75,00
Choroby kręgosłupa	60	0,54	39,78	5,38	69,35
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	52	-	13,64	-	54,55
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	42	-	-	-	50,00
Choroby stawów	61	-	46,53	7,64	65,28
Choroby układowe tkanki łącznej	56	-	50,00	-	87,50
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	78	-	100,00	-	100,00
Woj.	60	0,27	40,82	5,75	67,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.36 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa lubuskiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.36: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
gorzowski i m. Gorzów Wielkopolski	-	15	100,00	102,04	-	-	-
nowosolski	-	7	100,00	78,42	-	-	-
zielonogórski i m. Zielona Góra	TAK	6	2,84	8,59	13	5,96	5,13
żagański	-	4	100,00	154,11	-	-	-
wschowski	-	4	100,00	22,32	-	-	-
krośnieński	-	3	100,00	27,91	-	-	-
świebodziński	-	3	100,00	238,10	-	-	-
międzyrzecki	TAK	2	3,08	5,37	4	5,97	4,85

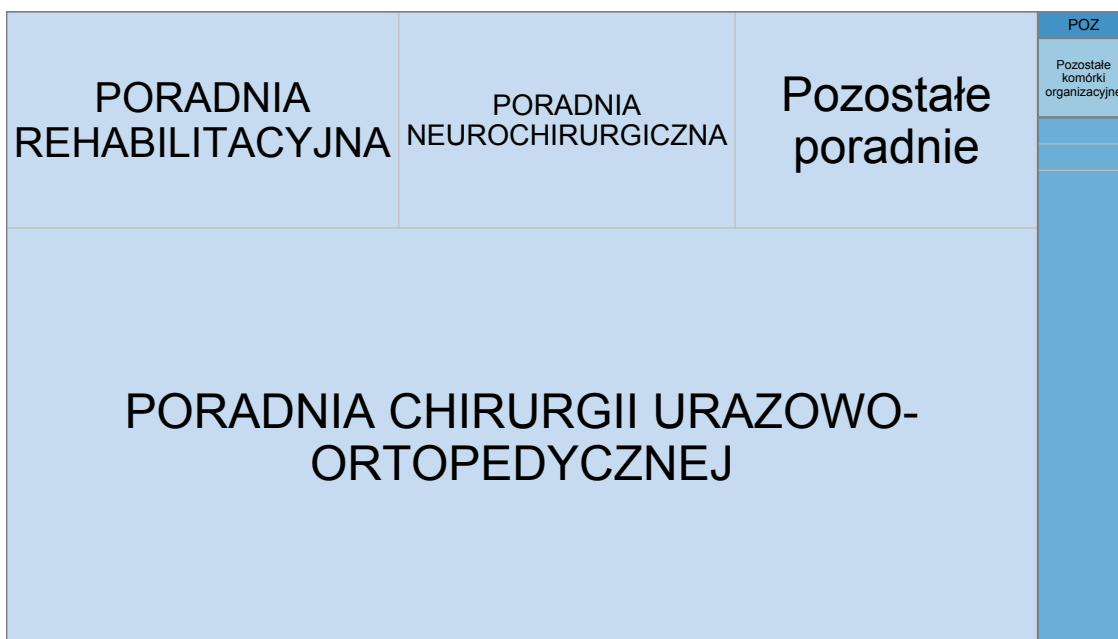
Tabela 2.2.36: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
słubicki	-	2	100,00	288,55	-	-	-
żarski	-	2	100,00	252,85	-	-	-
strzelecko-drezdenecki	TAK	1	2,04	23,13	12	20,00	32,31
sulęciński	-	1	100,00	409,49	-	-	-
Woj.	-	50	13,66	22,51	29	8,41	11,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.14 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 80,55% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.37 oraz 2.2.38 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.14: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.37: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:		W tym:			W tym:		Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurochirurgiczna [%]	
międzyrzecki strzelecko-drezdenecki	100,00	23,53	100,00	-	76,47	34,62	65,38	-	-
m. Zielona Góra	97,84	1,77	50,00	25,00	96,46	73,39	0,46	13,76	0,44
Woj.	80,55	6,80	90,00	5,00	91,84	65,93	12,96	11,11	0,34

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:		W tym:			W tym:		Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurochirurgiczna [%]		
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-	100,00	75,00	25,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	80,11	-	-	-	99,33	47,97	17,57	20,27	-	0,67
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	86,36	42,11	100,00	-	57,89	81,82	18,18	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Choroby stawów	79,86	8,70	100,00	-	88,70	92,16	3,92	-	0,87	1,74
Choroby układowe tkanki łącznej	75,00	33,33	-	50,00	66,67	-	50,00	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	80,55	6,80	90,00	5,00	91,84	65,93	12,96	11,11	0,34	1,02

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.39 oraz 2.2.40 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁹². Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 117 dni.

Tabela 2.2.39: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
międzyrzecki	100,00	38	55	39,71	94,12
m. Zielona Góra	97,84	128	250	17,70	48,67
Woj.	80,55	78	224	22,79	59,18

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.40: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	266	345	-	-
Choroby kręgosłupa	80,11	102	232	21,77	55,10
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	86,36	38	42	47,37	84,21
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	27	35	50,00	100,00
Choroby stawów	79,86	71	224	20,87	61,74
Choroby układowe tkanki łącznej	75,00	78	117	16,67	66,67
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	227	227	-	-
Woj.	80,55	78	224	22,79	59,18

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.41 oraz 2.2.42 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.43 oraz 2.2.44 udział pobytów względem czasu trwania.

⁹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.41: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
strzelecko-drezdenecki	32	32	9	48
międzyzrzecki	31	36	10	41
m. Zielona Góra	20	20	5	43
Woj.	25	21	9	48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	33	40	9	40
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	29	28	10	41
Choroby kręgosłupa	26	21	9	48
Choroby stawów	25	21	9	43
Choroby układowe tkanki łącznej	24	21	11	42
Artropatie wielostawowe zapalne	19	21	4	21
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	16	16	-	16
Woj.	25	21	9	48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
międzyzrzecki	13,24	23,53	23,53	39,71
strzelecko-drezdenecki	9,09	16,67	31,82	42,42
m. Zielona Góra	17,75	69,26	11,26	1,73
Woj.	15,34	51,23	17,26	16,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	25,00	75,00	-	-
Choroby kręgosłupa	12,37	50,54	20,97	16,13
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	9,09	40,91	18,18	31,82
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	50,00	-	50,00
Choroby stawów	19,44	52,78	13,19	14,58
Choroby układowe tkanki łącznej	37,50	37,50	12,50	12,50

Tabela 2.2.44: Struktura czasu trwania pobyków

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	100,00	-	-
Woj.	15,34	51,23	17,26	16,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: 2.2.45 oraz 2.2.46 przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach 2.2.47 oraz 2.2.48 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.45: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
międzyrzecki	2,94	100,00	50,00	-	2,94	100,00	50,00	50,00	51,47	94,29	94,29	2,86
strzelecko-drezdenecki	3,03	100,00	100,00	-	3,03	50,00	50,00	50,00	9,09	83,33	50,00	33,33
m. Zielona Góra	4,76	54,55	45,45	-	5,19	75,00	58,33	50,00	8,23	89,47	78,95	63,16
Woj.	4,11	66,67	53,33	-	4,38	75,00	56,25	50,00	16,44	91,67	85,00	25,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	3,76	71,43	57,14	63,64	45,45	23,12	93,02	86,05	18,60
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	9,09	50,00	50,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	5,56	62,50	50,00	100,00	80,00	7,64	90,91	81,82	45,45
Choroby układów tkanki łącznej	-	-	-	100,00	100,00	37,50	100,00	100,00	33,33
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	4,11	66,67	53,33	75,00	56,25	16,44	91,67	85,00	25,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
międzyrzecki	7,35	80,00	60,00	-	4,41	100,00	66,67	66,67	52,94	94,44	94,44	2,78
strzelecko-drezdenecki	4,55	100,00	100,00	-	7,58	80,00	80,00	80,00	9,09	83,33	50,00	33,33
m. Zielona Góra	7,79	55,56	44,44	-	16,02	89,19	67,57	54,05	14,29	87,88	72,73	60,61
Woj.	7,12	65,38	53,85	-	12,33	88,89	68,89	57,78	20,55	90,67	81,33	30,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.48: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	25,00	-	25,00	100,00	100,00	75,00	66,67	66,67	66,67
Artropatie wielostawowe zapalne	7,53	64,29	12,37	78,26	65,22	27,42	94,12	82,35	23,53
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	9,09	100,00	50,00	13,64	66,67	66,67	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	8,33	66,67	11,81	100,00	70,59	10,42	86,67	80,00	53,33
Choroby stawów	-	-	37,50	100,00	100,00	37,50	100,00	100,00	33,33
Choroby układów tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	7,12	65,38	12,33	88,89	68,89	20,55	90,67	81,33	30,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.2.49** oraz **2.2.50** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.51** oraz **2.2.52** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.49: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
międzyrzeczki	-	2,94	13,24	100,00	100,00	50,00	100,00	88,89	-
strzelecko-drezdenecki	3,03	6,06	3,03	100,00	100,00	75,00	100,00	50,00	-
m. Zielona Góra	1,30	5,63	1,73	92,31	69,23	69,23	100,00	75,00	50,00
Woj.	1,37	5,21	4,11	94,74	78,95	68,42	100,00	80,00	13,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.50: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	25,00	-	100,00	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	1,08	3,23	4,30	83,33	4,30	50,00	100,00	87,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	4,55	-	100,00	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	2,78	6,94	3,47	100,00	3,47	90,00	100,00	60,00
Choroby układowe tkanki łącznej	-	12,50	25,00	100,00	25,00	100,00	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,37	5,21	4,11	94,74	4,11	68,42	100,00	80,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.51: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
międzyrzecki	-	10,29	100,00	85,71	100,00	100,00	100,00	-
strzelecko-drezdenecki	3,03	18,18	100,00	66,67	91,67	66,67	100,00	-
m. Zielona Góra	2,60	17,75	92,68	60,98	70,73	60,98	91,67	50,00
Woj.	2,19	16,44	95,00	65,00	78,33	65,00	96,43	21,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.52: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	25,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	2,15	11,83	86,36	72,73	50,00	9,14	50,00	11,76
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	4,55	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	3,47	22,22	100,00	84,38	75,00	6,25	75,00	44,44
Choroby układowe tkanki łącznej	-	50,00	100,00	100,00	100,00	25,00	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	2,19	16,44	95,00	78,33	65,00	7,67	96,43	21,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie lubuskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobytów nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobytów w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.53 oraz 2.2.54 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie lubuskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.53: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobytów	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Gorzów Wielkopolski	3	20	33	5	-
m. Zielona Góra	2	2	2	2	-
Woj.	5	22	35	5	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.54: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobytów	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby stawów	2	2	2	2	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2	17	28	6	-
Artropatie wielostawowe zapalne	1	3	5	1	-
Woj.	5	22	35	5	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 6, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.55 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.55: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
----	------------------------------	-------	--------	------------------

Tabela 2.2.55: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

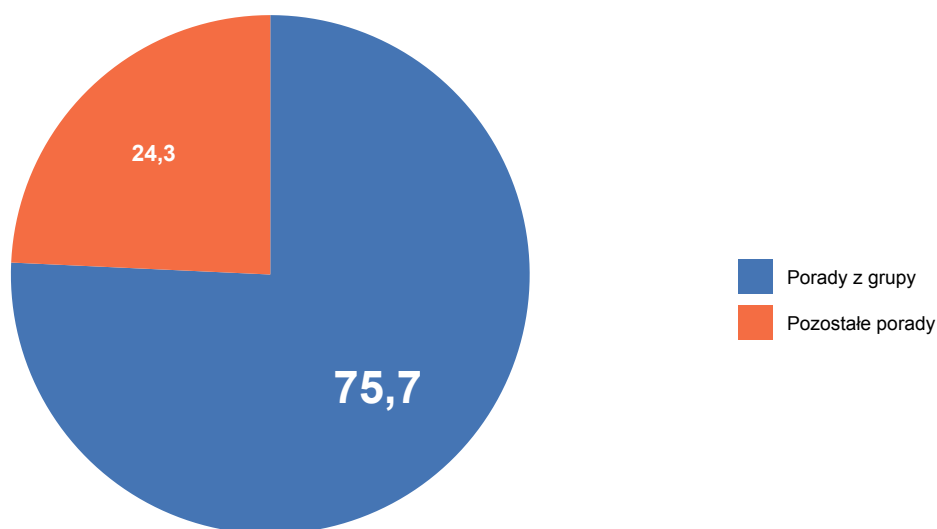
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
04.0007	2300	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki	67
04.0232	2300	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra	218
04.0331	2301	Specjalistyczny Ośrodek Diagnostyki i Rehabilitacji Echo	m. Gorzów Wielkopolski	2
04.0355	2301	Zespół Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Promyk	m. Zielona Góra	2
04.0516	2301	Ośrodek Wczesnej Interwencji	m. Gorzów Wielkopolski	1
04.0521	2300	NZOZ Solecko	strzelecko-drezdenecki	60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

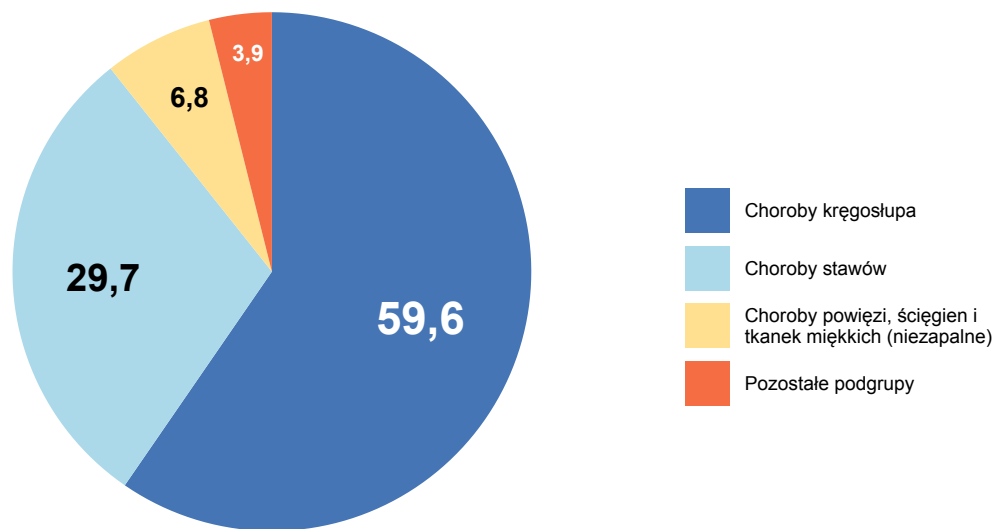
2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

W 2016 roku, w Polsce 1265 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.15 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.16 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.15: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.16: Struktura porad według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.56 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.56: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	93	92	2	-
kujawsko-pomorskie	76	75	1	-
lubelskie	61	59	2	-
lubuskie	10	10	-	-
łódzkie	107	107	1	-
małopolskie	170	166	7	-
mazowieckie	193	188	10	-
opolskie	23	22	-	1
podkarpackie	58	58	1	-
podlaskie	35	34	2	-
pomorskie	75	73	3	-
śląskie	206	196	16	-
świętokrzyskie	27	27	-	-
warmińsko-mazurskie	44	41	3	-
wielkopolskie	52	52	-	-
zachodniopomorskie	35	35	-	-
Polska	1 265	1 235	48	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.57 oraz 2.2.58 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie lubuskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie lubuskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjentów z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.57: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
międzyrzecki	0,38	0,55	5,57	77,25
sulęciński	0,41	0,67	2,44	79,00
świebodziński	0,49	0,70	5,69	61,81
zielenogórski	0,34	0,45	1,45	69,64
wschowski	0,94	1,54	34,43	87,17
m. Gorzów Wielkopolski	2,32	3,29	1,16	85,70
m. Zielona Góra	0,28	0,37	3,62	72,44
Woj.	5,16	7,58	8,26	79,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.58: Podstawowe statystyki

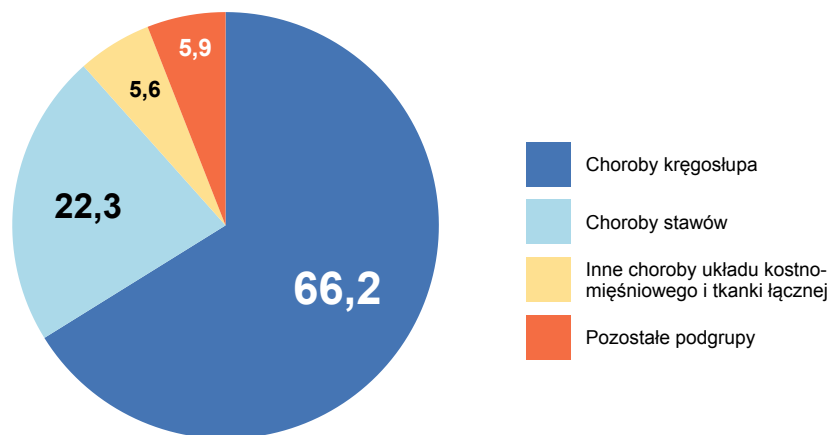
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,05	0,08	6,00
Choroby kręgosłupa	3,59	5,01	8,89
Choroby mięśni	0,00	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,14	0,18	7,97
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,01	-
Choroby stawów	1,22	1,69	6,40
Choroby układowe tkanki łącznej	0,09	0,15	12,77
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,02	0,02	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,36	0,43	3,64
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,01	0,01	-
Woj.	5,16	7,58	8,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.17 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.17: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.59: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Gorzów Wielkopolski	3,29	63,70	25,83	5,34	5,13
wschowski	1,54	76,23	17,94	0,58	5,25
świebodziński	0,70	73,48	7,80	16,74	1,99
sulęciński	0,67	67,86	19,79	0,74	11,61
międzyrzecki	0,55	56,70	15,96	19,63	7,71
zielonogórski	0,45	57,14	33,26	2,23	7,37
m. Zielona Góra	0,37	53,68	36,51	0,54	9,26

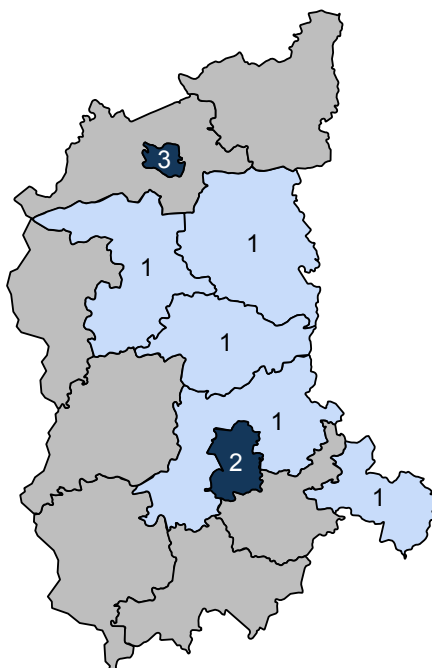
Tabela 2.2.59: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
Woj.	7,58	66,16	22,25	5,64	5,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

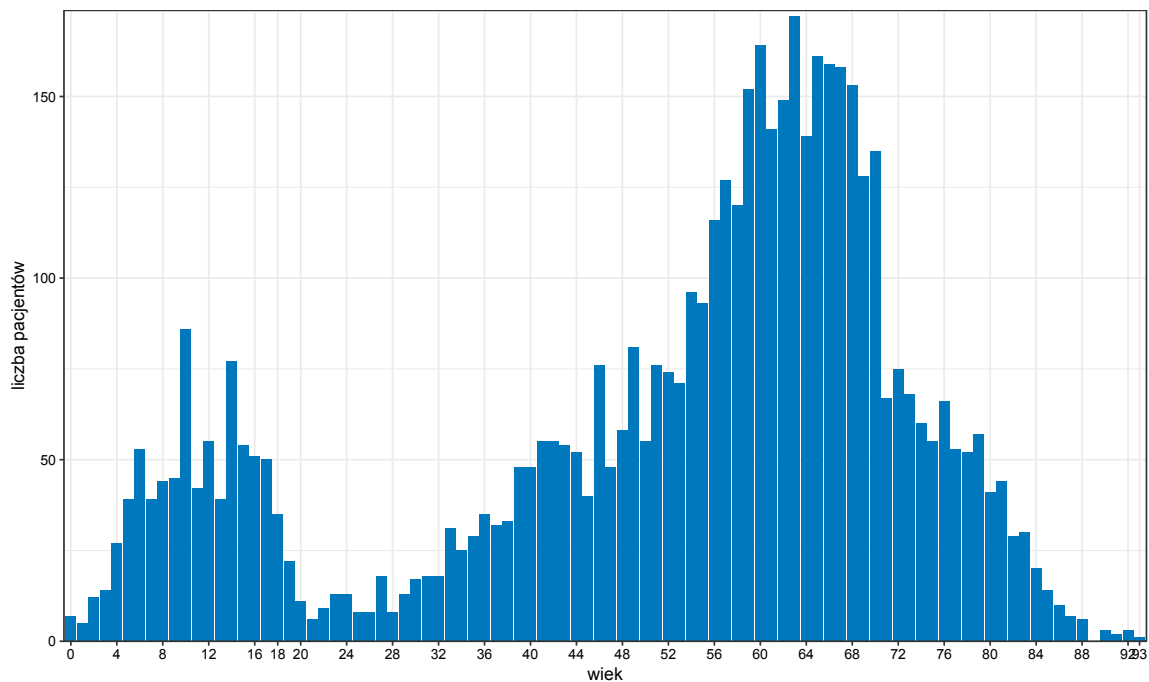
Na mapie 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie lubuskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

Mapa 2.2.5: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.18 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.60 oraz 2.2.61 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.18: Struktura wieku pacjentów


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.60: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
międzyrzecki	49	22,57	36,70	5,32	65,14
sulęciński	50	2,68	30,51	5,51	59,67
świebodziński	37	83,40	1,70	0,14	55,89
zielonogórski	48	13,17	35,27	4,91	67,19
wschowski	49	1,88	26,81	1,10	56,48
m. Gorzów Wielkopolski	46	7,07	42,88	5,37	74,32
m. Zielona Góra	50	0,54	25,07	3,27	68,39
Woj.	46	13,89	32,92	3,89	66,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	50	1,32	14,47	-	42,11
Choroby kręgosłupa	46	11,89	28,05	2,65	65,90
Choroby mięśni	19	80,00	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	51	4,00	24,00	2,29	56,57
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	46	-	14,29	-	57,14
Choroby stawów	49	3,91	56,70	9,07	72,78
Choroby układowe tkanki łącznej	57	0,67	36,67	1,33	87,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	38	45,83	25,00	-	41,67

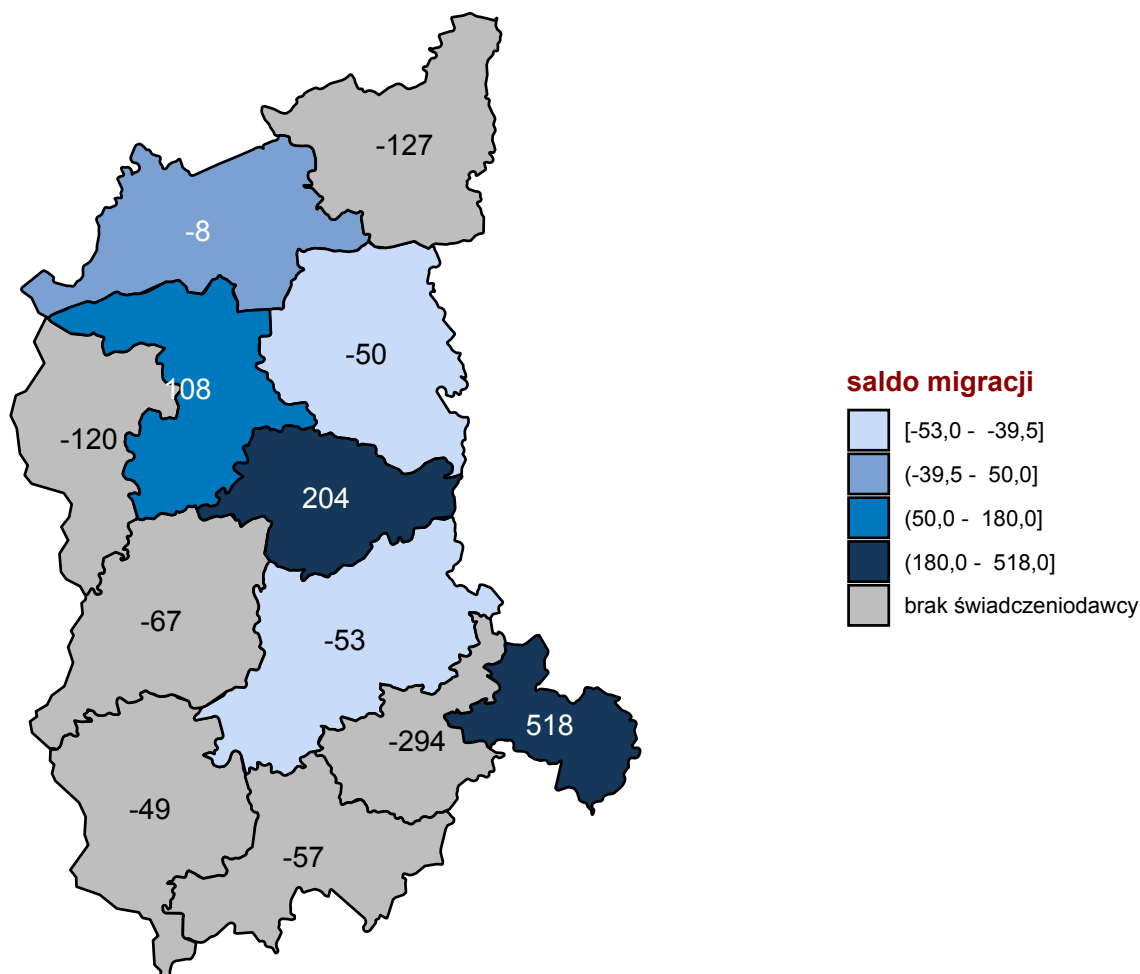
Tabela 2.2.61: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	35	84,78	2,81	0,23	49,18
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	60	28,57	35,71	14,29	50,00
Woj.	46	13,89	32,92	3,89	66,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.6 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.62 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa lubuskiego.

Mapa 2.2.6: Saldo migracji



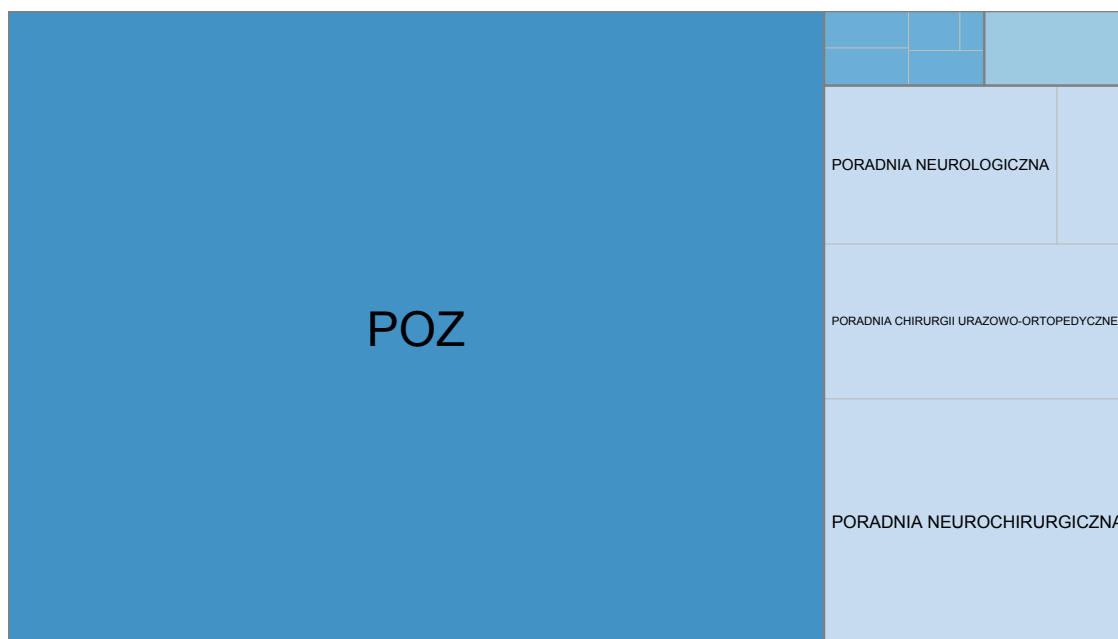
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.62: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
nowosolski	-	0,29	100,00	34,87	-	-	-
gorzowski i m. Gorzów Wielkopolski	TAK	0,15	6,36	9,49	0,14	6,03	4,94
zielonogórski i m. Zielona Góra	TAK	0,14	20,06	27,37	0,08	13,23	10,15
strzelecko-drezdenecki	-	0,13	100,00	65,37	-	-	-
słubicki	-	0,12	100,00	40,82	-	-	-
międzyrzecki	TAK	0,09	20,47	13,70	0,04	9,81	12,36
krośnieński	-	0,07	100,00	166,51	-	-	-
żagański	-	0,06	100,00	194,51	-	-	-
wschowski	TAK	0,05	12,71	10,49	0,57	60,59	24,66
żarski	-	0,05	100,00	149,13	-	-	-
świebodziński	TAK	0,03	11,15	12,03	0,24	47,97	25,61
sulęciński	TAK	0,02	8,33	12,16	0,13	32,44	14,73
Woj.	-	1,20	23,20	20,98	1,20	23,26	12,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.19 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 88,53% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.63 oraz 2.2.64 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.19: Udział skierowań dla województwa

Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.63: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:				W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurochirurgiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]			Poradnia neurologiczna [%]
międzyrzecki	72,84	5,54	50,00	4,55	22,73	4,55	10,58	30,95	33,33	21,43	83,12	0,76
sulęciński	100,00	3,42	17,39	-	60,87	-	34,67	16,31	41,20	36,48	60,12	1,79
świebodziński	12,91	-	-	-	-	-	2,20	-	100,00	-	35,16	62,64
zielonogórski	99,55	0,45	-	-	-	-	5,61	4,00	12,00	72,00	91,93	2,02
wschowski	99,81	0,13	-	-	-	-	8,57	27,27	6,82	59,85	91,30	-
m. Gorzów	99,45	1,80	25,42	45,76	10,17	8,47	33,66	56,03	24,21	13,33	63,87	0,67
Wielkopolski	77,11	1,41	-	25,00	-	75,00	29,68	10,71	67,86	10,71	68,90	-
m. Zielona Góra	88,53	1,67	26,79	25,89	22,32	8,04	24,17	44,11	27,64	21,41	72,63	1,54
Woj.												

1. Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.64: Skład byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Oddział neurologiczny [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurochirurgiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]				
Artropatie wielostawowe zapalne	86,84	1,52	-	-	-	27,27	5,56	16,67	27,78	69,70	1,52			
Choroby kręgosłupa	87,77	1,82	35,00	22,50	28,75	29,14	52,18	21,53	23,01	67,45	1,59			
Choroby mięśni	60,00	-	-	-	-	33,33	-	-	100,00	66,67	-			
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	97,71	0,58	-	-	100,00	21,05	5,56	61,11	25,00	77,19	1,17			
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	-	28,57	-	-	-	71,43	-			
Choroby stawów	94,48	1,13	11,11	33,33	5,56	14,31	14,91	60,09	11,40	83,36	1,19			
Choroby układowe tkanki łącznej	97,33	4,11	-	50,00	-	19,86	13,79	10,34	17,24	74,66	1,37			
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	83,33	10,00	-	50,00	-	15,00	-	-	66,67	55,00	20,00			
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	67,45	1,39	-	25,00	-	5,21	6,67	26,67	26,67	91,67	1,74			
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	-	50,00	57,14	42,86	-	50,00	-			
Woj.	88,53	1,67	26,79	25,89	22,32	24,17	44,11	27,64	21,41	72,63	1,54			

1. Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.65 oraz 2.2.66 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁹³. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 65 dni.

Tabela 2.2.65: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
międzyrzecki	100,0	28	136	51,6	62,0
sulęciński	100,0	49	114	30,2	62,1
świebodziński	100,0	234	346	4,4	6,6
zielonogórski	100,0	31	159	48,0	65,0
wschowski	100,0	62	203	39,7	51,3
m. Gorzów Wielkopolski	100,0	148	264	17,5	29,9
m. Zielona Góra	100,0	34	158	46,6	62,5
Woj.	100,0	102	210	29,0	43,3

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.66: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,0	122	208	22,7	37,9
Choroby kręgosłupa	100,0	100	203	28,3	43,6
Choroby mięśni	100,0	20	82	66,7	66,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,0	61	186	33,3	54,4
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,0	7	133	57,1	71,4
Choroby stawów	100,0	118	241	30,6	41,9
Choroby układowe tkanki łącznej	100,0	134	276	26,0	36,3
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,0	51	150	15,0	55,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	110	228	31,2	42,7
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,0	71	292	21,4	50,0
Woj.	100,0	102	210	29,0	43,3

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.67** oraz **2.2.68** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.69** oraz **2.2.70** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.67: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobytom w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
międzyrzecki	0,92	2,20	13,58	100,00	50,00	-	100,00	86,49	75,68
sulciński	3,42	-	13,54	-	-	-	100,00	75,82	45,05
świebodziński	-	0,28	13,05	-	-	-	97,83	92,39	78,26
zielonogórski	1,34	-	8,04	-	-	-	94,44	75,00	55,56
wschowski	0,32	0,13	6,22	-	-	-	97,92	77,08	63,54
m. Gorzów	0,46	0,18	13,78	-	-	-	95,59	72,25	55,51
Wielkopolski									
m. Zielona Góra	0,54	1,09	7,36	100,00	75,00	25,00	96,30	81,48	74,07
Woj.	0,74	0,34	11,48	61,54	34,62	3,85	96,90	76,90	60,00

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.68: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	14,47	100,00	54,55	-	100,00	54,55	54,55
Choroby kręgosłupa	0,46	0,40	0,40	10,42	65,00	35,00	-	96,74	85,06	63,41
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,14	-	-	16,00	-	-	-	100,00	42,86	39,29
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	14,29	-	-	-	100,00	-	-
Choroby stawów	1,60	0,18	0,18	14,18	100,00	66,67	33,33	98,33	65,27	53,97
Choroby układowe tkanki łącznej	0,67	-	-	15,33	-	-	-	100,00	73,91	73,91
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	12,50	-	-	-	100,00	33,33	33,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,70	0,70	0,70	9,60	-	-	-	85,37	75,61	60,98
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	14,29	-	-	-	100,00	100,00	100,00
Woj.	0,74	0,34	0,34	11,48	61,54	34,62	3,85	96,90	76,90	60,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.69: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
międzyrzecki	3,67	2,94	31,38	93,75	56,25	-	98,83	84,21	72,51
sulęciński	8,78	-	26,49	-	-	-	97,75	75,28	44,38
świebodziński	0,57	0,28	43,12	-	-	-	97,37	90,46	71,71
zielonogórski	5,36	-	27,68	-	-	-	95,16	74,19	62,90
wschowski	1,23	0,13	47,28	-	-	-	99,32	89,73	71,37
m. Gorzów Wielkopolski	1,67	0,30	39,70	10,00	10,00	-	96,33	74,54	56,19
m. Zielona Góra	1,63	2,72	22,89	90,00	70,00	40,00	94,05	82,14	71,43
Woj.	2,47	0,53	38,27	62,50	42,50	10,00	97,31	80,86	62,61

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
 - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	47,37	100,00	69,44	69,44
Choroby kręgosłupa	1,96	0,48	66,67	41,67	36,47	97,70	88,13	67,01
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	2,29	0,57	100,00	-	32,57	94,74	43,86	38,60
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	14,29	-	-	28,57	50,00	-	-
Choroby stawów	4,15	0,47	100,00	87,50	44,42	97,46	68,49	52,34
Choroby układów tkanki łącznej	4,00	-	-	-	46,67	100,00	80,00	75,71
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	4,17	-	-	-	37,50	88,89	33,33	33,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,87	1,41	-	-	33,72	91,67	74,31	63,19
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	28,57	100,00	100,00	100,00
Woj.	2,47	0,53	62,50	42,50	38,27	97,31	80,86	62,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.71** oraz **2.2.72** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.73** oraz **2.2.74** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.71: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
międzyrzecki	0,73	0,73	0,73	0,18	0,92	100,00	100,00	-	3,49	94,74	89,47	63,16
sulęciński	3,87	3,72	2,68	0,15	-	-	-	-	8,78	94,92	77,97	47,46
świebodziński	0,28	-	-	-	-	-	-	-	5,53	100,00	92,31	71,79
zielonogórski	2,23	2,01	2,01	-	-	-	-	-	9,15	92,68	70,73	51,22
wschowski	0,39	0,19	0,19	0,06	-	-	-	-	6,80	98,10	90,48	76,19
m. Gorzów	0,27	0,21	0,12	-	0,06	-	-	-	12,59	98,07	77,35	60,24
Wielkopolski												
m. Zielona Góra	1,36	0,54	-	-	2,72	90,00	60,00	50,00	4,36	87,50	75,00	75,00
Woj.	0,82	0,66	0,50	0,04	0,22	82,35	64,71	29,41	9,16	97,26	80,12	62,10

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.72: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]			
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]													
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14,47	100,00	54,55	54,55
Choroby kręgosłupa	0,78	0,62	0,04	0,12	100,00	0,12	100,00	100,00	50,00	8,62	97,92	82,87	59,95
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	3,43	3,43	1,14	-	-	-	-	-	-	5,71	100,00	50,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	14,29	14,29	-	14,29	-	14,29	-	-	-	14,29	100,00	-	-
Choroby stawów	0,89	0,71	0,06	0,30	100,00	0,30	100,00	60,00	40,00	12,16	96,10	78,05	65,37
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	2,00	100,00	2,00	100,00	66,67	-	11,33	100,00	88,24	88,24
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	4,17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	0,47	-	0,47	-	-	-	3,75	93,75	68,75	68,75
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,14	100,00	100,00	100,00
Woj.	0,82	0,66	0,04	0,22	82,35	0,22	82,35	64,71	29,41	9,16	97,26	80,12	62,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.73: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:			Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:			Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
międzyrzecki	3,12	2,20	1,47	2,57	100,00	92,86	17,43	97,89	90,53	77,89	
sulęciński	8,04	7,89	4,76	-	-	-	24,11	97,53	83,95	56,17	
świebodziński	0,57	-	-	-	-	-	29,36	95,65	87,92	71,50	
zielonogórski	7,37	6,25	4,91	-	-	-	26,56	93,28	71,43	49,58	
wschowski	1,30	0,84	0,78	0,06	100,00	100,00	50,65	99,49	95,14	84,40	
m. Gorzów Wielkopolski	1,52	1,06	0,52	0,33	-	-	41,40	97,65	76,10	56,82	
m. Zielona Góra	2,45	1,36	0,82	4,63	82,35	58,82	18,26	97,01	82,09	74,63	
Woj.	2,47	1,93	1,24	0,57	67,44	55,81	36,91	97,82	83,19	66,42	

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.74: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		W tym:		W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	1,32	1,32	1,32	100,00	100,00	100,00	53,95	100,00	78,05	78,05
Artropatie wielostawowe zapalne	1,96	1,54	0,44	63,64	63,64	18,18	36,29	98,35	87,36	67,67
Choroby kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-
Choroby mięśni	6,86	6,29	1,71	-	-	-	23,43	92,68	43,90	41,46
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	14,29	14,29	14,29	-	-	-	14,29	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	3,44	2,55	0,59	80,00	50,00	40,00	43,53	97,55	76,84	63,49
Choroby stawów	8,67	6,67	4,00	100,00	66,67	-	50,67	100,00	93,42	84,21
Choroby układowe tkanki łącznej	4,17	-	-	-	-	-	4,17	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,70	0,70	0,70	-	-	-	17,80	92,11	64,47	57,89
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	42,86	66,67	50,00	50,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,47	1,93	0,57	67,44	55,81	20,93	36,91	97,82	83,19	66,42
Woj.	2,47	1,93	0,57	67,44	55,81	20,93	36,91	97,82	83,19	66,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie lubuskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 10, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.75 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.75: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
04.0002	1300	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski	821
04.0006	1300	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński	410
04.0007	1300	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki	377
04.0011	1300	SP ZOZ w Sulechowie	zielonogórski	344
04.0017	1300	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński	492
04.0022	1300	SP ZOZ MSWiA w Zielonej Górze	m. Zielona Góra	102
04.0103	1300	Gorzowska Lecznica Specjalistyczna	m. Gorzów Wielkopolski	592
04.0232	1300	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra	176
04.0500	1300	Zakład Rehabilitacji Leczniczej Wiktoria Król	wschowski	944
04.0515	1300	Przychodnia Rehabilitacyjna Nad Łażnią Sp. J	m. Gorzów Wielkopolski	948

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych⁹⁴. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

⁹⁴Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁹⁵:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

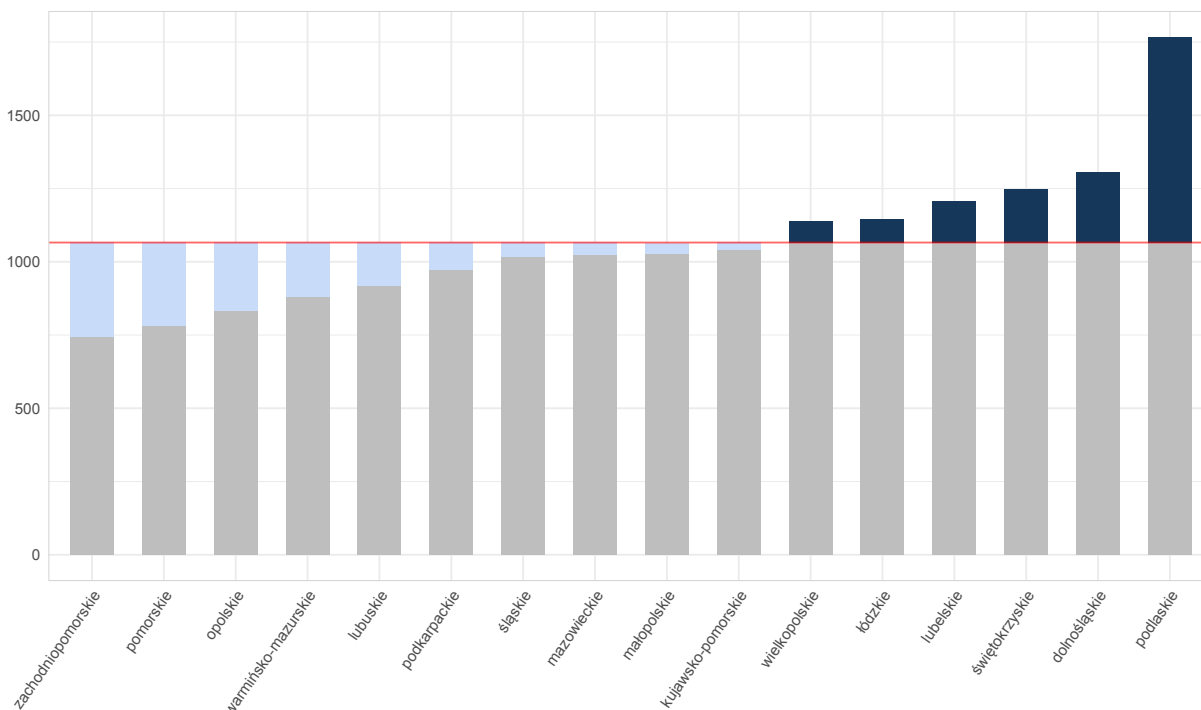
⁹⁵Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Tabela 2.3.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.3.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowskiego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowskich w danym województwie.

2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.4.1 Wybór poradni

W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmującą analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby stawów	1 418,90	3 237,83	78,90	50,68	-	18,02
Choroby kręgosłupa	1 303,42	2 753,33	78,66	56,85	-	9,68
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	645,76	1 236,22	73,29	51,07	-	24,35
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	212,37	394,22	94,13	34,67	-	1,18
Choroby układowe tkanki łącznej	200,31	598,84	94,32	42,98	-	3,29
Artropatie wielostawowe zapalne	164,21	354,04	88,03	42,59	-	5,41
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	83,44	153,80	65,59	49,10	-	33,64
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	58,86	81,58	92,36	64,93	-	5,22
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	51,83	96,52	80,64	49,37	-	14,14
Choroby mięśni	6,03	9,33	83,06	56,96	-	12,54
Artropatie związane z zakażeniami	4,42	8,51	83,84	44,41	-	7,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby stawów	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	1 045,14	2 308,57	71,3
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	285,81	562,37	17,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	68,32	127,82	3,9
Choroby kręgosłupa	PORADNIA NEUROLOGICZNA	518,11	917,89	33,3
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,54	788,88	28,7
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	37,59	251,97	9,2
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,72	892,21	72,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	99,16	180,53	14,6
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	44,58	79,61	6,4
Choroby układowe tkanki łącznej	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	181,10	541,33	90,4
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	6,53	15,62	2,6
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	7,55	12,95	2,2
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	PORADNIA OSTEOPOROZY	102,69	172,18	43,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	55,16	118,76	30,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	26,91	46,61	11,8
Artropatie wielostawowe zapalne	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	121,50	273,18	77,2
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	21,12	36,16	10,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	9,30	16,58	4,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	57,58	104,77	68,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	20,15	37,26	24,2
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	3,93	6,43	4,2
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	31,69	58,76	60,9
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	5,95	10,16	10,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,21	6,91	7,2
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	27,29	38,80	47,6
	PORADNIA WAD POSTAWY	12,87	17,17	21,0

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	11,75	14,40	17,7
Choroby mięśni	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	2,28	3,38	36,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,43	2,15	23,1
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	0,72	1,40	15,0
Artropatie związane z zakażeniami	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	2,13	4,17	49,0
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,99	2,16	25,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,60	7,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁹⁶. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

⁹⁶Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna osteoporozy),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA LECZENIA BÓLU (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA WAD POSTAWY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia wad postawy),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia osteoporozy).

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	4 293,25	48,11	48,11
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	1 766,27	19,79	67,90
PORADNIA NEUROLOGICZNA	947,87	10,62	78,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	438,81	4,92	83,44
PORADNIA LECZENIA BÓLU	333,42	3,74	87,17

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	266,55	2,99	90,16
PORADNIA OSTEOPOROZY	181,57	2,03	92,20
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	174,13	1,95	94,15
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	138,20	1,55	95,70
PORADNIA WAD POSTAWY	103,10	1,16	96,85
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	89,94	1,01	97,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	40,48	0,45	98,31
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	28,53	0,32	98,63
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	23,31	0,26	98,89
PORADNIA PRELUKSACYJNA	9,16	0,10	99,00
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	8,98	0,10	99,10
POZOSTAŁE PORADNIE	80,67	0,90	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	84,4	15,6
kujawsko-pomorskie	91,2	8,8
lubelskie	91,9	8,1
lubuskie	90,5	9,5
łódzkie	91,9	8,1
małopolskie	87,8	12,2
mazowieckie	90,7	9,3
opolskie	88,6	11,4
podkarpackie	90,5	9,5
podlaskie	90,4	9,6
pomorskie	89,6	10,4
śląskie	90,8	9,2

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
świętokrzyskie	92,1	7,9
warmińsko-mazurskie	90,3	9,7
wielkopolskie	87,5	12,5
zachodniopomorskie	84,8	15,2
Polska	89,6	10,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia reumatologiczna

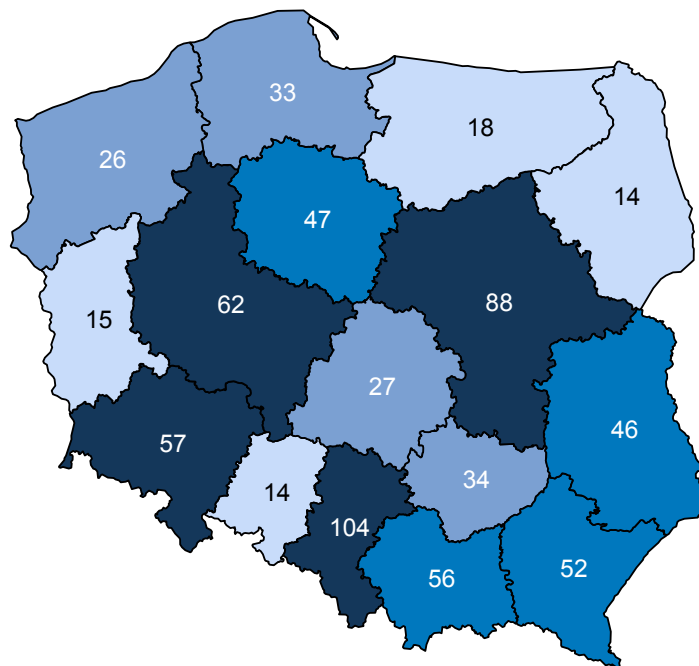
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 15. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	93,27	1 636,33	57
kujawsko-pomorskie	126,68	2 695,40	47
lubelskie	125,67	2 732,00	46
lubuskie	24,23	1 615,40	15
łódzkie	83,77	3 102,41	27
małopolskie	217,14	3 877,45	56
mazowieckie	212,71	2 417,12	88
opolskie	29,55	2 110,79	14
podkarpackie	150,52	2 894,56	52
podlaskie	53,95	3 853,57	14
pomorskie	99,97	3 029,42	33
śląskie	250,05	2 404,34	104
świętokrzyskie	98,20	2 888,29	34
warmińsko-mazurskie	57,09	3 171,83	18
wielkopolskie	125,98	2 031,92	62
zachodniopomorskie	48,95	1 882,69	26
Polska	1 797,73	2 594,13	693

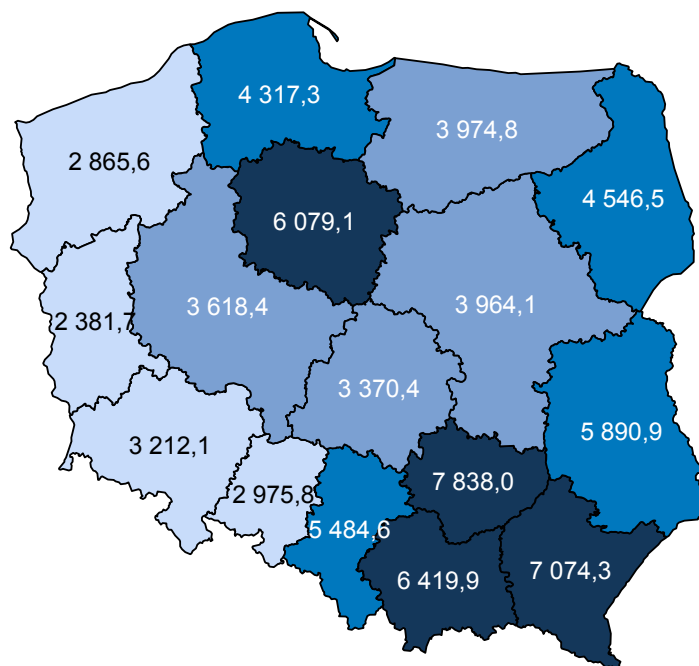
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.1: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 32,6 tys. porad

(por. Tabela 2.4.7)⁹⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 25,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 7,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1⁹⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	24,88
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

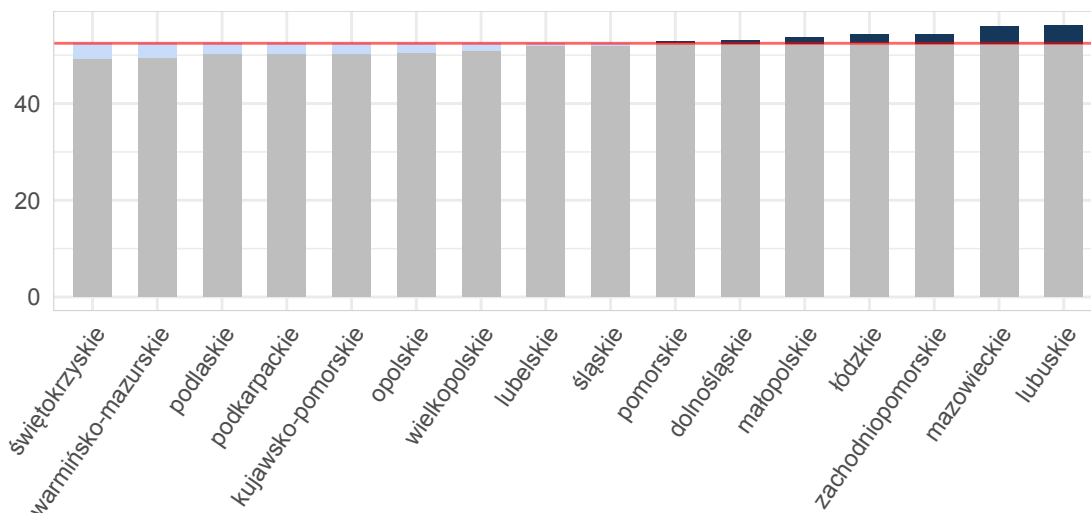
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	32,57	25,30	22,33	9,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

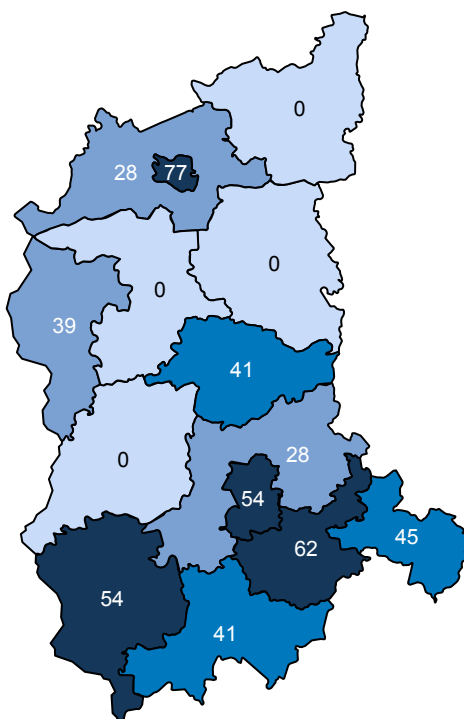
⁹⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 98,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby układu tkanki łącznej. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,54. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w

analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 154 dni.

Tabela 2.4.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	3,82	1,91	196	15,8	2,00
Artropatie związane z zakażeniami	0,20	0,10	34	0,8	1,95
Choroby kręgosłupa	1,29	0,74	132	5,3	1,74
Choroby mięśni	0,03	0,01	102	0,1	3,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,23	0,64	68	5,1	1,91
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,02	0,01	52	0,1	1,64
Choroby stawów	8,31	4,40	63	34,3	1,89
Choroby układowe tkanki łącznej	8,89	3,15	400	36,7	2,82
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,00	355	0,0	2,25
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,07	0,03	8	0,3	2,06
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,10	0,06	338	0,4	1,74
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	23,97	9,44	154	98,9	2,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 34% porad stanowiły porady typu W11⁹⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 91%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	89,57	36,86	-	0,45	22,19	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	74,15	9,27	-	-	26,34	-	-
Choroby kręgosłupa	81,42	44,50	-	4,41	20,05	-	-
Choroby mięśni	86,67	56,67	-	-	16,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	76,14	33,71	-	8,79	25,98	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	83,33	27,78	-	-	27,78	-	-
Choroby stawów	79,23	25,56	-	5,13	26,31	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	94,23	41,12	-	0,43	10,37	0,01	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	22,22	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	58,82	4,41	-	-	41,18	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,91	57,58	-	-	14,14	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	86,37	34,54	-	2,70	19,36	0,00	-
choroby spoza grupy	88,26	10,61	-	-	35,98	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	91,30	40,44	-	2,31	14,44	0,00	-
Artropatie związane z zakażeniami	91,92	43,94	-	0,96	12,38	-	-
Choroby kręgosłupa	90,87	54,39	-	5,00	12,39	0,00	0,00
Choroby mięśni	93,07	39,50	-	0,14	17,50	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	79,47	40,39	-	13,12	19,67	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	61,52	31,37	-	33,97	15,13	-	-
Choroby stawów	88,73	47,86	-	5,58	16,10	0,00	-
Choroby układowe tkanki łącznej	95,32	42,75	-	2,69	5,46	0,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	96,98	19,97	-	0,66	7,46	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	78,60	22,48	-	4,50	30,85	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	97,03	46,45	-	0,52	7,20	0,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	91,42	45,25	-	4,21	11,76	0,00	0,00
choroby spoza grupy	73,27	29,20	-	4,56	33,66	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 15. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.13.

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0021	Nowy Szpital w Szprotawie sp. z o.o.	żagański
04.0047	SP ZOZ Medkol	m. Zielona Góra
04.0123	Pph Postęp s.a. Zakład Usług Medycznych	świebodziński
04.0167	Przychodnia Medicus	gorzowski
04.0175	ZOZ Lekarza Rodzinnego	wschowski
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0333	Sanomed sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0361	Zakład Usług Medycznych NZOZ Prespo sp. z o.o.	ślubicki
04.0385	Specjalistyczny Zakład Leczniczy Lecznica	m. Gorzów Wielkopolski
04.0393	Centrum Medyczne Dormed Piotrowska Dorota	zielonogórski
04.0414	Jadwiga Iliaszewicz Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	m. Gorzów Wielkopolski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie związane z zakażeniami [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0002	0,93	0,18	0,26	0,04	0,01	-	-	1,44	0,04
04.0003	1,09	0,48	0,86	0,03	0,00	-	0,00	2,47	0,03
04.0004	0,66	0,48	0,40	-	0,03	-	0,01	1,58	0,01
04.0016	0,14	0,14	0,04	0,02	0,05	0,00	0,00	0,39	0,00
04.0021	0,33	0,46	0,13	0,31	0,25	-	-	1,48	-
04.0047	0,68	0,98	0,22	0,39	0,30	-	0,01	2,58	0,05
04.0123	0,34	0,23	0,04	0,03	0,05	-	0,01	0,70	0,00
04.0167	0,24	0,13	0,13	0,03	0,05	-	0,02	0,61	0,06
04.0175	0,27	0,24	0,18	0,04	-	-	0,00	0,75	0,00
04.0232	1,43	2,55	0,59	0,16	0,14	0,20	0,02	5,16	0,03
04.0333	0,39	0,13	0,25	0,01	0,00	-	0,00	0,78	-
04.0361	0,20	0,19	0,14	0,03	0,01	0,00	0,01	0,60	0,00
04.0385	0,44	1,18	0,21	0,11	0,29	-	0,00	2,23	-
04.0393	0,23	0,33	0,03	0,04	0,01	-	0,01	0,66	0,05
04.0414	1,50	0,62	0,34	0,05	0,02	-	0,00	2,55	0,00
Woj.	8,89	8,31	3,82	1,29	1,23	0,20	0,10	23,97	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,2 tys. porad dla 1,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 34,3%. 9 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0002	1,48	0,65	2,28	95,47	15,20	-	0,20	27,03	-	-
04.0003	2,50	1,45	1,72	100,00	36,92	-	-	24,31	-	-
04.0004	1,59	0,78	2,05	88,43	4,34	-	0,19	17,10	-	-
04.0016	0,39	0,22	1,75	100,00	41,22	-	-	1,53	-	-
04.0021	1,48	0,51	2,92	81,87	55,55	-	-	18,13	-	-
04.0047	2,62	0,87	3,01	82,23	34,96	-	-	17,77	-	-
04.0123	0,71	0,29	2,40	78,33	26,20	-	-	21,67	-	-
04.0167	0,67	0,23	2,90	83,93	41,07	-	0,74	15,33	-	-
04.0175	0,75	0,26	2,86	83,85	58,21	-	0,13	16,02	-	-
04.0232	5,18	1,62	3,21	77,42	23,08	-	-	22,58	-	-
04.0333	0,78	0,29	2,69	93,87	60,03	-	0,26	17,24	-	-
04.0361	0,60	0,26	2,31	100,00	85,43	-	-	11,73	-	-
04.0385	2,23	1,09	2,05	71,51	21,57	-	28,40	28,72	0,04	-
04.0393	0,71	0,38	1,88	100,00	21,22	-	-	34,79	-	-
04.0414	2,55	0,87	2,93	96,90	58,40	-	-	3,10	-	-
Woj.	24,23	9,53	2,54	86,39	34,28	-	2,67	19,54	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy

z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 152. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czasie oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,03	2,88	0,08
kujawsko-pomorskie	96,66	3,27	0,06
lubelskie	97,23	2,68	0,09
lubuskie	97,24	2,67	0,09
łódzkie	98,25	1,72	0,02
małopolskie	98,02	1,95	0,03
mazowieckie	97,49	2,45	0,07
opolskie	98,23	1,72	0,05
podkarpackie	97,82	2,13	0,05
podlaskie	97,76	2,18	0,06
pomorskie	97,36	2,55	0,09
śląskie	98,07	1,89	0,04
świętokrzyskie	97,88	2,06	0,06
warmińsko-mazurskie	98,46	1,50	0,04
wielkopolskie	97,92	2,03	0,05
zachodniopomorskie	94,55	5,25	0,20
Polska	97,59	2,35	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0002	0,68	99,32	-	-	38,38	200	15,07	25,68	59,26
04.0003	-	100,00	-	-	25,27	338	27,23	44,85	27,91
04.0004	-	100,00	-	-	17,16	668	16,66	33,69	49,65
04.0016	-	100,00	-	-	33,84	256	26,97	39,69	33,33
04.0021	-	100,00	-	-	45,67	205	10,62	17,32	72,06

¹⁰⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
04.0047	1,26	98,59	0,15	-	40,11	188	4,92	19,90	75,18
04.0123	-	100,00	-	-	45,75	158	6,09	39,38	54,53
04.0167	-	99,11	-	0,89	42,86	208	5,36	23,81	70,83
04.0175	0,27	99,73	-	-	45,13	186	6,14	22,70	71,16
04.0232	0,02	99,98	-	-	76,51	30	2,82	16,48	80,70
04.0333	-	100,00	-	-	32,06	371	12,13	22,22	65,64
04.0361	-	100,00	-	-	19,43	786	17,59	20,77	61,64
04.0385	0,58	99,42	-	-	54,61	83	21,03	31,91	47,06
04.0393	-	100,00	-	-	55,59	74	27,44	31,40	41,16
04.0414	-	100,00	-	-	42,86	229	12,52	16,41	71,08
Woj.	0,24	99,72	0,02	0,02	46,68	152	12,43	25,09	62,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad z zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0002	1	0,88	0,24	0,00	97,49	0,19	-	0,34	-	-	-
04.0003	1	0,70	0,21	0,00	100,00	0,47	-	-	-	-	-
04.0004	1	0,79	0,24	0,00	95,82	0,05	-	0,38	-	-	0,26
04.0016	1	0,13	0,04	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-
04.0021	1	1,06	0,22	0,00	91,08	0,69	-	-	-	-	-
04.0047	-	1,97	0,48	0,00	85,80	0,43	-	-	-	-	-
04.0123	-	0,38	0,11	0,00	86,23	0,37	-	-	-	-	-
04.0167	-	0,48	0,12	0,00	86,76	0,48	-	0,84	-	-	8,72
04.0175	-	0,53	0,13	0,00	87,24	0,73	-	0,19	-	-	-
04.0232	-	4,18	1,04	0,00	79,96	0,30	-	-	-	-	0,09
04.0333	-	0,51	0,11	0,00	96,89	0,73	-	0,19	-	-	-
04.0361	-	0,37	0,09	0,00	100,00	0,95	-	-	-	-	-
04.0385	-	1,05	0,26	0,00	68,96	0,48	-	30,85	-	-	-
04.0393	-	0,29	0,07	0,00	100,00	0,22	-	-	-	-	-
04.0414	-	1,81	0,34	0,01	98,34	0,69	-	-	-	-	-
Woj.	-	15,14	3,68	0,00	87,96	0,45	-	2,21	-	-	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.3 Poradnia dermatologiczna

W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 28. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.18.

Tabela 2.4.18: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

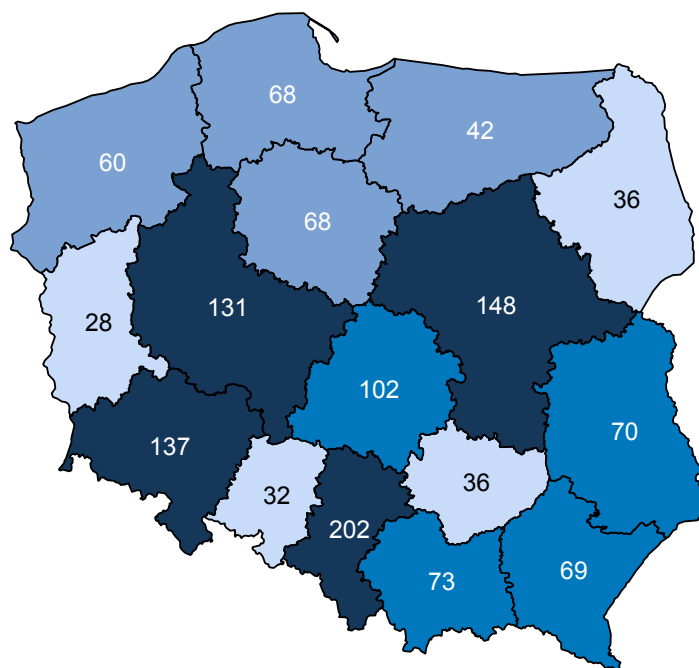
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70

Tabela 2.4.18: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

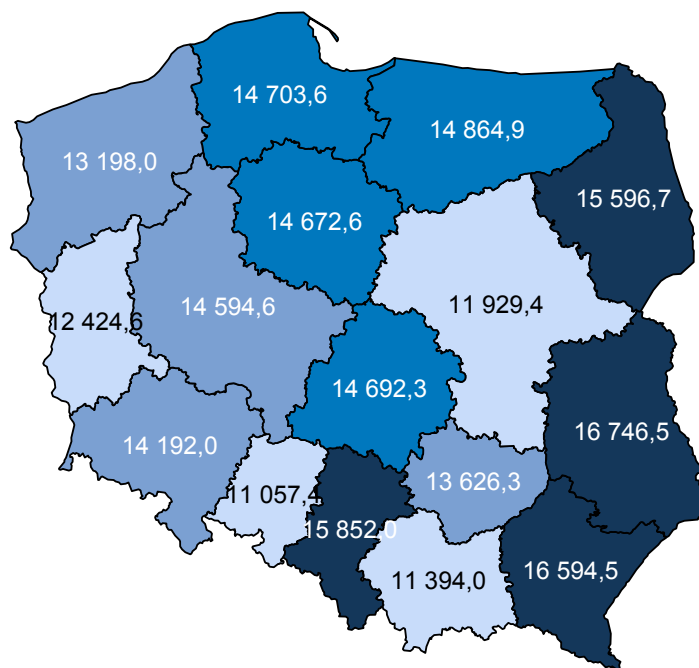
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.4: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 133,3 tys. porad (por. Tabela 2.4.19)¹⁰¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 131,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 2,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2¹⁰². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	131,12
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,07
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

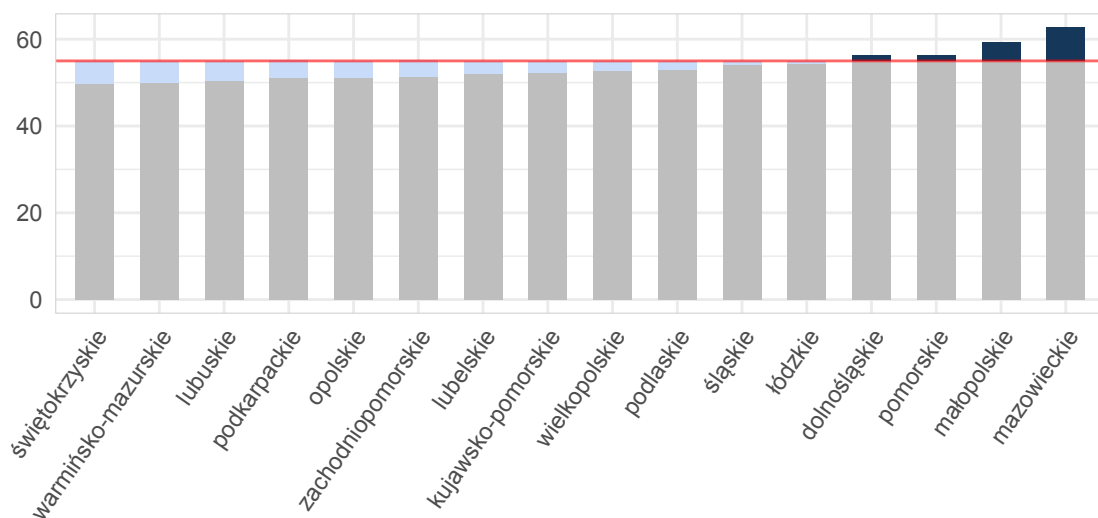
¹⁰¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁰²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

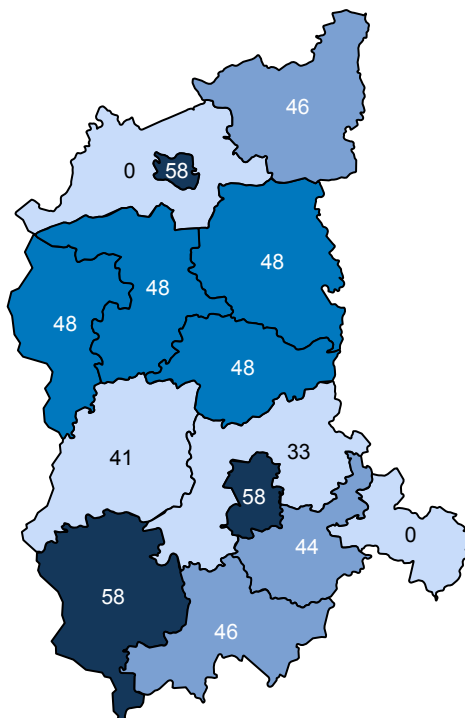
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	133,35	131,20	1,61	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,66.

Tabela 2.4.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Artropatie wielostawowe zapalne	0,02	0,01	0,0	1,29	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby stawów	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,05	0,03	0,0	1,85	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	4,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,08	0,05	0,1	1,66	-
choroby spoza grupy	126,33	59,98	99,9	2,11	30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 81%, z czego 40% porad stanowiły porady typu W11¹⁰³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	61,11	33,33	-	38,89	22,22	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	96,00	60,00	-	-	14,00	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	66,67	-	-	-	66,67	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	87,18	51,28	-	8,97	16,67	-	-
choroby spoza grupy	80,57	40,43	-	11,85	28,48	-	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	77,50	53,67	-	21,37	6,78	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Choroby kręgosłupa	82,46	45,61	-	14,04	22,81	-	-
Choroby mięśni	100,00	83,33	-	-	16,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	81,65	34,86	-	6,42	36,70	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby stawów	96,23	61,32	-	2,83	15,09	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	92,08	61,86	-	7,04	5,67	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	75,00	29,17	-	20,83	29,17	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	28,57	-	-	14,29	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,00	30,00	-	-	30,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	88,09	59,06	-	10,78	6,78	-	-
choroby spoza grupy	79,42	42,29	-	16,23	22,97	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 28. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.25.

¹⁰³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0022	SP ZOZ MSWiA w Zielonej Górze	m. Zielona Góra
04.0045	Przychodnia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0047	SP ZOZ Medkol	m. Zielona Góra
04.0103	Gorzowska Lecznica Specjalistyczna	m. Gorzów Wielkopolski
04.0123	Pph Postęp s.a. Zakład Usług Medycznych	świebodziński
04.0201	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0318	SP ZOZ Medkol	żarski
04.0336	Specjalistyczny Dermatologiczny NZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0340	Dermamedika Bis	strzelecko-drezdenecki
04.0345	NZOZ Poradnia Dermatologiczno - Wenerologiczna s.c.	nowosolski
04.0353	Spółdzielnia Lekarska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0369	Medyczne Centrum Zdrowita	świebodziński
04.0375	NZOZ Dermatologia	międzyrzecki
04.0380	Med - Derm Gabinety Dermatologiczne i Medycyny Estetycznej	żagański
04.0393	Centrum Medyczne Dormed Piotrowska Dorota	zielonogórski
04.0401	Estederma Gabinet Dermatologii i Kosmetyki Ewa Włosińska - Strzelecka	m. Zielona Góra
04.0419	Specjalistyczna Praktyka Dermatologiczna Iwona Miaškiewicz - Szymczak	zielonogórski
04.0421	Gabinet Lekarski Specjalista Dermatolog - Wenerolog Bożena Gregulec - Kaczkowska	stubiński
04.0432	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Zakresie Chorób Skórnych i Wenerycznych lek. Med. Barbara Ujwary - Spiller	świebodziński
04.0437	Gabinet Dermatologiczny Magdalena Wierusz	świebodziński
04.0450	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Zakresie Dermatologii i Wenerologii M. Zbierska - Krawczak	m. Zielona Góra
04.0452	Grupowa Praktyka Lekarska Alergologia, Dermatologia s.c. Liliana Felisiak, Krystyna Raduła	m. Zielona Góra
04.0455	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Aleksander Lenda	krośnieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby układu		
04.0004	0,03	-	-	-	0,03	4,96	
04.0022	0,00	-	-	-	0,01	2,95	
04.0201	-	0,00	-	-	0,00	3,96	
04.0232	0,01	0,01	-	0,00	0,02	28,17	
04.0318	-	-	0,00	-	0,00	2,62	
04.0336	0,01	0,00	-	0,00	0,01	13,58	
04.0345	-	0,00	-	-	0,00	6,11	
04.0353	-	0,00	-	-	0,00	1,44	
04.0380	0,00	-	-	-	0,00	5,97	
04.0419	-	0,00	-	-	0,00	4,29	
04.0450	0,00	-	-	-	0,00	4,23	
04.0452	0,00	-	-	-	0,00	2,64	
04.0455	-	-	-	-	0,00	4,01	
Woj.	0,05	0,02	0,00	0,00	0,08	126,33	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 28,2 tys. porad dla 10,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 40,4%. 16 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0004	4,99	2,17	2,30	77,65	41,77	-	21,89	26,04	-	-
04.0006	2,69	1,45	1,85	89,50	26,94	-	10,46	36,07	-	-
04.0008	6,58	3,59	1,83	95,12	50,46	-	4,87	36,61	-	-
04.0012	2,31	1,39	1,66	89,97	40,71	-	7,78	40,36	-	-
04.0022	2,95	1,27	2,33	66,71	32,71	-	-	33,29	-	-
04.0045	1,02	0,56	1,80	100,00	51,62	-	-	41,20	-	-
04.0047	3,38	1,13	2,99	54,92	27,39	-	28,01	17,07	-	-
04.0103	1,20	0,89	1,35	96,82	35,45	-	3,18	57,02	-	-
04.0123	1,53	0,73	2,09	61,36	28,68	-	8,97	29,67	-	-
04.0201	3,96	2,36	1,68	93,59	47,59	-	6,41	43,12	-	-
04.0232	28,19	10,91	2,58	66,24	42,04	-	15,11	18,64	-	-
04.0318	2,62	0,95	2,76	58,64	30,64	-	24,84	16,52	-	-
04.0336	13,59	7,53	1,80	82,55	42,31	-	16,96	31,44	-	0,17
04.0340	3,59	1,57	2,28	82,33	28,04	-	17,67	27,84	-	-
04.0345	6,11	3,48	1,76	93,49	19,46	-	6,51	38,03	-	-
04.0353	1,44	0,76	1,90	99,79	51,32	-	0,21	38,97	-	-
04.0369	0,62	0,29	2,17	65,86	4,51	-	9,34	24,80	-	-
04.0375	4,22	2,12	2,00	98,63	37,94	-	1,37	33,49	-	-
04.0380	5,97	2,30	2,60	74,21	48,74	-	0,74	25,05	-	-
04.0393	1,40	0,82	1,72	83,97	40,88	-	16,03	35,26	-	-
04.0401	1,79	1,02	1,76	80,34	31,09	-	19,66	35,80	-	-

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0419	4,29	2,55	1,68	91,45	42,66	-	8,55	33,54	-	-
04.0421	5,19	2,88	1,80	93,22	48,44	-	6,78	7,83	-	-
04.0432	1,85	1,06	1,75	100,00	65,68	-	-	31,62	-	-
04.0437	4,05	1,51	2,67	71,61	44,63	-	28,39	23,55	-	-
04.0450	4,23	2,71	1,56	90,26	31,37	-	9,74	42,39	-	-
04.0452	2,64	1,68	1,57	90,71	43,06	-	9,29	39,42	-	-
04.0455	4,01	1,97	2,03	92,52	50,79	-	5,51	32,38	-	-
Woj.	126,41	60,00	2,11	80,57	40,43	-	11,85	28,47	-	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁰⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0004	0,30	87,04	1,12	11,53	32,34	46	23,71	18,17	58,11
04.0006	0,22	95,92	-	3,86	38,55	40	30,50	25,45	44,04
04.0008	1,22	89,81	8,97	-	51,36	20	32,92	23,81	43,27
04.0012	0,82	99,18	-	-	50,09	23	38,42	24,11	37,47
04.0022	2,44	96,44	1,02	0,10	38,64	29	5,49	53,64	40,87
04.0045	-	99,71	0,29	-	22,91	58	35,50	18,49	46,02
04.0047	1,36	97,43	1,21	-	10,47	132	6,86	27,98	65,16
04.0103	1,17	67,39	0,75	30,69	29,01	42	56,10	25,42	18,48
04.0123	-	98,62	1,38	-	46,30	25	10,87	53,18	35,95
04.0201	0,18	99,44	0,38	-	50,95	22	37,21	24,59	38,20
04.0232	0,20	99,59	0,21	0,00	48,83	25	10,62	32,03	57,35
04.0318	-	98,63	1,37	-	11,94	78	7,33	28,84	63,83
04.0336	0,01	99,65	0,34	-	18,58	69	36,23	22,64	41,13
04.0340	6,86	93,14	-	-	14,05	88	19,31	20,51	60,17
04.0345	-	100,00	-	-	95,29	0	33,44	28,88	37,68
04.0353	-	99,38	0,28	0,35	42,02	35	31,07	21,22	47,71
04.0369	-	100,00	-	-	35,75	35	10,95	49,60	39,45
04.0375	0,99	87,38	11,62	-	41,40	28	26,39	24,57	49,04
04.0380	0,18	94,41	5,41	-	59,56	10	6,18	39,32	54,50
04.0393	0,07	80,77	2,49	16,67	6,27	77	36,32	22,51	41,17
04.0401	0,11	36,41	0,50	62,97	18,88	22	33,11	25,66	41,23
04.0419	2,00	76,60	21,36	0,05	47,07	9	36,73	27,01	36,26
04.0421	1,39	98,61	-	-	50,10	22	32,83	25,06	42,12
04.0432	0,32	-	99,68	-	0,05	-	36,70	23,31	39,99
04.0437	0,17	58,07	40,30	1,46	19,17	43	16,43	15,62	67,95
04.0450	2,03	92,03	4,16	1,77	52,91	15	43,90	24,68	31,42
04.0452	0,04	94,84	3,11	2,01	49,39	21	42,15	26,23	31,61
04.0455	0,30	42,30	40,06	17,34	38,86	6	25,47	24,84	49,69
Woj.	0,70	90,34	6,35	2,61	41,09	30	24,28	27,62	48,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0004	1	2,90	0,54	0,01	69,18	0,72	-	30,55	-	-	0,15
04.0006	1	1,19	0,29	0,00	89,39	0,40	-	10,61	-	-	-
04.0008	1	2,85	0,65	0,00	90,30	0,75	-	9,70	-	-	-
04.0012	1	0,87	0,22	0,00	84,66	0,71	-	13,26	-	-	-
04.0022	-	1,21	0,31	0,00	79,37	0,73	-	-	-	-	-
04.0045	-	0,47	0,11	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-
04.0047	-	2,20	0,43	0,01	52,84	0,59	-	36,54	-	-	0,09
04.0103	-	0,22	0,06	0,00	90,50	0,78	-	9,50	-	-	-
04.0123	-	0,55	0,16	0,00	72,50	0,66	-	7,47	-	-	-
04.0201	-	1,51	0,40	0,00	89,56	0,79	-	10,44	-	-	-
04.0232	-	16,16	3,40	0,00	68,35	0,73	-	19,28	-	-	-
04.0318	-	1,67	0,38	0,00	58,22	0,59	-	30,42	-	-	-
04.0336	-	5,59	1,07	0,01	68,31	0,76	-	31,37	-	-	-
04.0340	-	2,16	0,51	0,00	74,94	0,41	-	25,06	-	-	-
04.0345	-	2,30	0,55	0,00	92,62	0,34	-	7,38	-	-	-
04.0353	-	0,69	0,16	0,00	99,71	0,74	-	0,29	-	-	-
04.0369	-	0,24	0,06	0,00	66,12	0,07	-	19,18	-	-	-
04.0375	-	2,07	0,48	0,00	98,12	0,56	-	1,88	-	-	-

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0380	-	3,25	0,76	0,00	84,21	0,82	-	0,95	-	-	-
04.0393	-	0,58	0,15	0,00	78,03	0,75	-	21,97	-	-	-
04.0401	-	0,74	0,20	0,00	70,38	0,59	-	29,62	-	-	-
04.0419	-	1,56	0,40	0,00	90,88	0,69	-	9,12	-	-	-
04.0421	-	2,19	0,53	0,00	91,53	0,74	-	8,47	-	-	-
04.0432	-	0,74	0,16	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-
04.0437	-	2,75	0,53	0,01	61,64	0,78	-	38,36	-	-	-
04.0450	-	1,33	0,33	0,00	84,20	0,61	-	15,80	-	-	-
04.0452	-	0,83	0,22	0,00	86,21	0,78	-	13,79	-	-	-
04.0455	-	1,99	0,46	0,00	89,36	0,75	-	8,79	-	-	-
Woj.	-	60,81	13,37	0,00	76,57	0,69	-	17,86	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

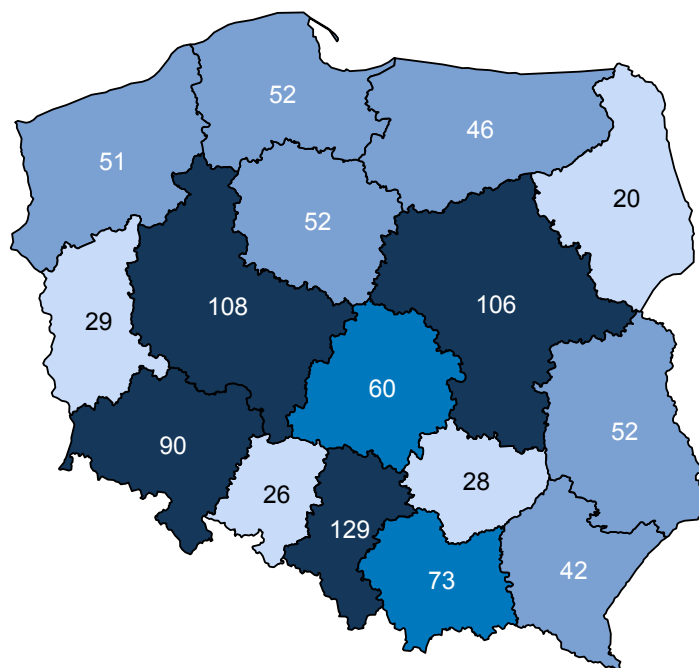
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 29. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

Tabela 2.4.30: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

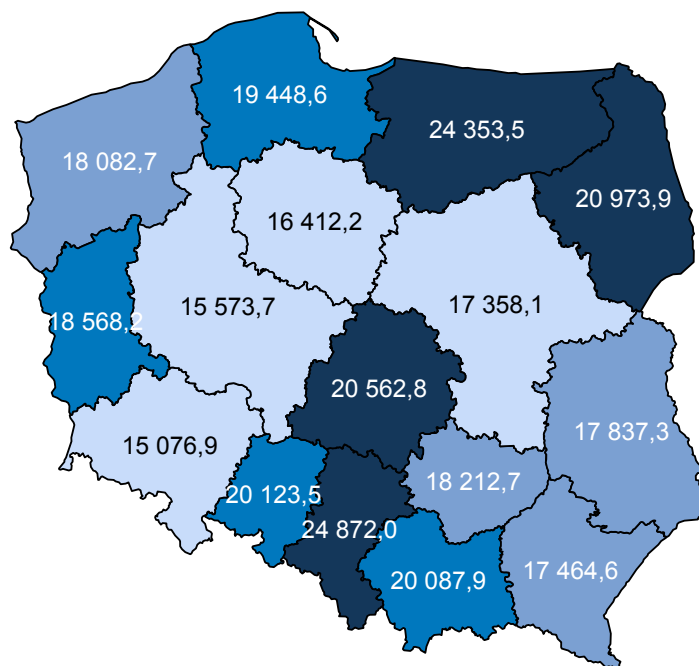
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.7: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.8: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 214,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.31)¹⁰⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 192,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 22,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3¹⁰⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	187,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	4,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

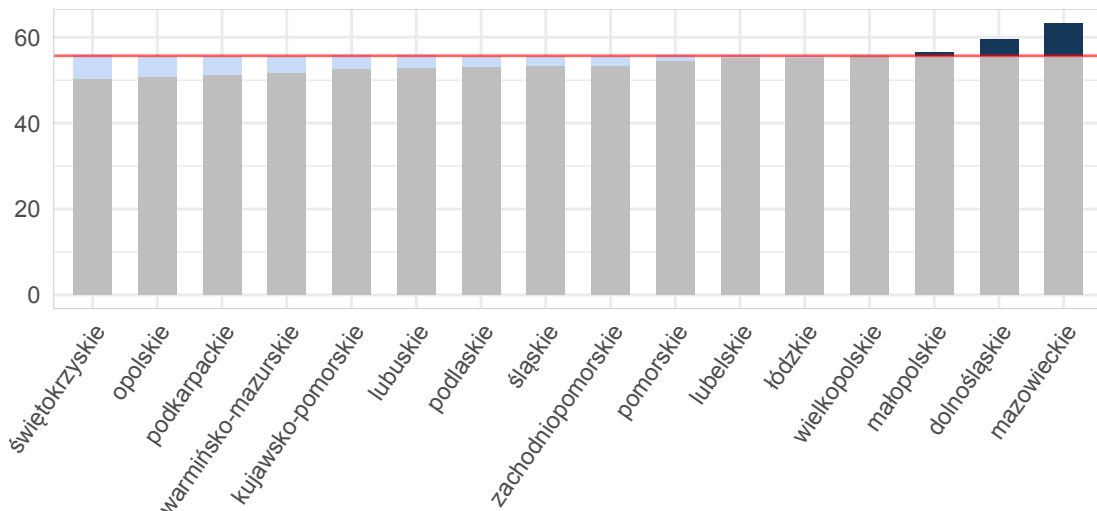
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	214,70	192,05	10,55	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

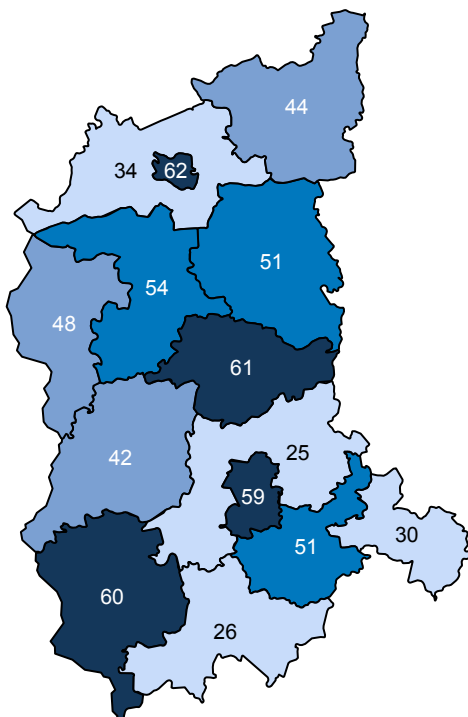
¹⁰⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 61,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby stawów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,14.

Tabela 2.4.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,53	0,37	0,3	1,43
Artropatie związane z zakażeniami	0,10	0,05	0,1	1,85
Choroby kręgosłupa	20,94	13,69	11,1	1,53
Choroby mięśni	0,05	0,04	0,0	1,39
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	23,73	13,34	12,6	1,78
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	2,79	1,60	1,5	1,75
Choroby stawów	62,95	29,29	33,3	2,15
Choroby układowe tkanki łącznej	0,60	0,36	0,3	1,66
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,23	0,68	0,7	1,81
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,04	1,46	1,1	1,40
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	1,64	0,92	0,9	1,78
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	116,61	54,53	61,7	2,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 82%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	79,66	54,94	-	20,34	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	92,00	65,00	-	8,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	90,59	64,26	-	9,41	-	-	-
Choroby mięśni	96,23	56,60	-	3,77	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	77,33	45,40	-	22,67	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	65,23	45,63	-	34,77	-	-	-
Choroby stawów	78,93	45,94	-	21,07	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	72,43	37,21	-	27,57	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	81,27	54,97	-	18,73	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	83,19	54,68	-	16,81	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	92,95	63,89	-	7,05	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	80,66	49,63	-	19,34	-	-	-
choroby spoza grupy	84,11	46,88	-	15,89	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	79,05	54,46	-	20,95	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	85,16	56,17	-	14,84	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,00	73,07	-	6,00	-	0,00	0,00
Choroby mięśni	86,79	67,71	-	13,21	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	75,43	53,00	-	24,57	-	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	67,57	49,90	-	32,43	-	-	-
Choroby stawów	79,11	52,77	-	20,89	-	0,00	0,00
Choroby układowe tkanki łącznej	84,34	54,90	-	15,66	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	83,80	55,75	-	16,20	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	92,42	71,58	-	7,58	0,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,84	59,59	-	4,16	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	81,19	56,80	-	18,81	0,00	0,00	0,00
choroby spoza grupy	83,10	51,37	-	16,90	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 29. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.37.

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0014	Nowy Szpital w Kostrzynie Nad Odrą sp. z o.o.	gorzowski
04.0016	Nowy Szpital we Wschowie sp. z o.o.	wschowski
04.0017	Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr. Lecha Wierusza sp. z o.o.	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0022	SP ZOZ MSWiA w Zielonej Górze	m. Zielona Góra
04.0042	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Gubinie	krośnieński
04.0045	Przychodnia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0047	SP ZOZ Medkol	m. Zielona Góra
04.0123	Pph Postęp s.a. Zakład Usług Medycznych	świebodziński
04.0178	Prywatne Centrum Chirurgiczne Eskulap - Gabinety Specjalistyczne	żarski

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0201	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0324	Łużyckie Centrum Medyczne s.c.	żarski
04.0347	NZOZ Praktyka Ortopedyczna Osteon	m. Zielona Góra
04.0366	NZOZ Gorzowskie Centrum Zabiegowo Diagnostyczne	m. Gorzów Wielkopolski
04.0369	Medyczne Centrum Zdrowita	świebodziński
04.0391	Agia Medica sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0392	Agia Medica sp. z o.o.	zielonogórski
04.0393	Centrum Medyczne Dormed Piotrowska Dorota	zielonogórski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0001	2,81	0,56	0,02	0,04	0,02	0,06	0,08	3,64	7,67
04.0002	4,48	1,30	1,83	0,17	0,00	0,16	0,16	8,15	8,66
04.0003	2,94	1,23	0,64	0,17	0,02	0,02	0,04	5,09	8,39
04.0004	3,21	1,05	0,09	0,26	0,07	0,17	0,11	4,98	5,71
04.0005	1,90	0,55	0,57	0,19	0,06	0,02	0,03	3,38	3,57
04.0006	2,56	1,16	1,66	0,21	0,05	0,05	0,02	5,74	2,99
04.0007	2,09	1,72	0,89	0,05	0,00	0,01	0,05	4,86	2,60
04.0009	1,77	0,52	0,85	0,03	0,00	0,04	0,00	3,22	1,86
04.0012	1,79	0,32	0,31	0,12	0,00	0,00	0,01	2,55	1,14
04.0014	1,06	0,68	0,75	0,00	0,00	0,00	0,01	2,50	1,27
04.0016	0,42	0,22	0,02	0,00	-	-	-	0,66	0,71
04.0017	4,51	0,64	1,63	0,07	0,26	0,05	0,11	7,53	2,46
04.0018	1,53	0,91	0,22	0,04	0,01	0,01	0,00	2,76	0,95
04.0019	1,98	0,47	0,40	0,10	0,07	0,00	0,01	3,04	0,93
04.0022	3,86	1,47	1,06	0,21	0,41	0,03	0,02	7,08	2,89
04.0042	1,88	0,54	0,64	0,05	0,08	0,00	0,04	3,25	1,07
04.0045	1,09	0,52	0,43	0,02	0,00	0,01	-	2,08	0,80
04.0047	5,40	1,75	0,22	0,08	0,00	0,08	0,00	7,56	1,95
04.0123	1,79	1,26	1,59	0,02	0,12	0,03	0,00	4,91	1,34
04.0178	1,95	0,55	0,16	0,31	0,28	0,03	0,01	3,30	2,54
04.0201	2,43	0,94	1,52	0,10	0,00	0,29	0,40	5,72	1,04
04.0232	5,33	1,48	3,06	0,10	0,30	0,29	0,03	10,83	3,23
04.0324	1,38	0,55	0,26	0,18	0,16	0,05	0,02	2,59	0,83
04.0347	0,37	0,28	0,35	0,03	-	0,06	0,00	1,16	1,93
04.0366	0,81	0,30	0,34	0,04	0,00	0,01	0,01	1,51	0,28
04.0369	0,16	0,12	0,19	0,00	0,08	0,00	0,01	0,57	0,60
04.0391	1,92	1,09	0,48	0,20	0,01	0,14	0,02	3,91	3,44
04.0392	0,34	0,23	0,08	0,02	-	0,02	0,00	0,72	0,80
04.0393	1,22	1,35	0,68	0,00	0,02	-	0,03	3,31	0,61
Woj.	62,95	23,73	20,94	2,79	2,04	1,64	1,23	116,61	72,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,8 tys. porad dla 6,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,4. Sumaryczny

odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,6%. 16 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0001	11,31	3,85	2,94	80,83	47,44	-	19,17	-	-	-
04.0002	16,82	6,90	2,44	82,78	51,79	-	17,22	-	-	-
04.0003	13,49	7,15	1,89	83,97	46,60	-	16,03	-	-	-
04.0004	10,69	3,81	2,81	81,96	48,44	-	18,04	-	-	-
04.0005	6,96	3,17	2,20	85,28	57,57	-	14,72	-	-	-
04.0006	8,74	3,71	2,35	81,06	53,95	-	18,94	-	-	-
04.0007	7,46	3,14	2,38	86,45	51,09	-	13,55	-	-	-
04.0009	5,08	2,32	2,19	56,17	16,05	-	43,83	-	-	-
04.0012	3,69	1,82	2,03	81,35	46,35	-	18,65	-	-	-
04.0014	3,78	2,03	1,86	88,67	56,95	-	11,33	-	-	-
04.0016	1,37	0,67	2,06	87,25	25,35	-	12,75	-	-	-
04.0017	9,99	5,91	1,69	76,56	46,31	-	23,44	-	-	-
04.0018	3,71	1,93	1,92	93,72	56,33	-	6,28	-	-	-
04.0019	3,98	1,60	2,49	80,24	57,86	-	19,76	-	-	-
04.0022	9,96	4,21	2,37	80,14	33,62	-	19,86	-	-	-
04.0042	4,32	1,88	2,30	73,23	26,38	-	26,77	-	-	-
04.0045	2,88	1,52	1,90	73,89	17,78	-	26,11	-	-	-
04.0047	9,50	4,23	2,25	83,73	63,75	-	16,27	-	-	-
04.0123	6,25	3,18	1,97	83,57	19,76	-	16,43	-	-	-
04.0178	5,84	2,96	1,97	79,43	62,27	-	20,57	-	-	-
04.0201	6,76	2,98	2,27	83,92	66,04	-	16,08	-	-	-
04.0232	14,06	7,14	1,97	83,08	53,78	-	16,92	-	-	-
04.0324	3,42	1,61	2,12	87,06	66,35	-	12,94	-	-	-
04.0347	3,09	1,92	1,62	92,66	59,36	-	7,34	-	-	-
04.0366	1,79	1,01	1,77	82,80	51,65	-	17,20	-	-	-
04.0369	1,17	0,72	1,62	94,44	40,55	-	5,56	-	-	-
04.0391	7,36	3,40	2,16	82,20	53,34	-	17,80	-	-	-
04.0392	1,52	0,64	2,38	83,99	61,73	-	16,01	-	-	-
04.0393	3,92	2,22	1,77	84,85	33,95	-	15,15	-	-	-
Woj.	188,91	81,70	2,31	81,98	48,58	-	18,02	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33

¹⁰⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0001	5,20	94,80	-	-	65,12	38	15,66	10,57	73,77
04.0002	12,48	87,52	-	-	39,30	82	17,17	18,41	64,43
04.0003	2,05	97,94	-	0,01	60,34	42	30,85	21,87	47,28
04.0004	0,75	99,25	-	-	53,58	65	12,17	16,78	71,06
04.0005	4,57	95,43	-	-	68,84	32	23,18	18,63	58,19
04.0006	0,50	99,49	-	0,01	59,12	46	20,93	17,81	61,26
04.0007	0,17	99,77	0,03	0,03	49,24	73	19,24	18,92	61,83
04.0009	27,01	72,99	-	-	29,55	132	19,33	27,96	52,71
04.0012	0,03	99,97	-	-	70,51	29	26,57	21,96	51,48
04.0014	0,42	99,58	-	-	49,38	73	29,60	28,49	41,91
04.0016	-	99,93	-	0,07	32,85	127	22,65	23,02	54,33
04.0017	2,62	97,36	0,02	-	38,44	123	34,74	31,04	34,22
04.0018	1,89	98,11	-	-	52,10	60	30,98	20,26	48,76
04.0019	1,63	98,37	-	-	46,69	78	15,72	20,52	63,77
04.0022	2,52	97,47	0,01	-	39,16	122	19,36	16,88	63,76
04.0042	-	100,00	-	-	29,94	240	17,61	18,42	63,98
04.0045	0,52	99,48	-	-	44,97	96	30,24	20,83	48,92
04.0047	1,74	98,21	0,05	-	26,41	186	19,19	22,35	58,46
04.0123	0,02	98,30	1,68	-	41,90	90	24,56	29,15	46,29
04.0178	0,41	99,59	-	-	64,36	43	26,32	25,39	48,29
04.0201	0,03	99,97	-	-	26,24	216	16,88	27,37	55,75
04.0232	0,09	99,91	-	0,01	50,66	70	24,98	29,22	45,80
04.0324	9,99	89,99	-	0,03	47,55	62	26,53	17,22	56,25
04.0347	13,32	86,68	-	-	41,84	62	38,64	28,90	32,46
04.0366	2,35	97,60	-	0,06	31,60	98	33,95	24,79	41,26
04.0369	-	100,00	-	-	49,02	73	33,53	40,21	26,26
04.0391	-	99,95	0,04	0,01	66,66	41	20,29	27,94	51,77
04.0392	-	99,93	-	0,07	74,24	29	13,77	28,99	57,25
04.0393	0,08	99,74	0,10	0,08	20,15	320	33,01	26,33	40,66
Woj.	3,43	96,50	0,06	0,01	48,00	71	22,68	22,22	55,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0001	1	8,34	1,48	0,01	76,38	0,57	-	23,62	-	-	-	-
04.0002	1	10,84	2,46	0,00	78,27	0,61	-	21,73	-	-	-	0,39
04.0003	1	6,38	1,51	0,00	83,01	0,58	-	16,99	-	-	-	0,36
04.0004	1	7,60	1,61	0,00	77,97	0,59	-	22,03	-	-	-	0,05
04.0005	1	4,05	0,90	0,00	83,60	0,67	-	16,40	-	-	-	-
04.0006	1	5,35	1,11	0,00	74,54	0,69	-	25,46	-	-	-	0,03
04.0007	1	4,61	1,00	0,00	81,86	0,59	-	18,14	-	-	-	0,05
04.0009	1	2,68	0,63	0,00	52,37	0,25	-	47,63	-	-	-	-
04.0012	1	1,90	0,43	0,00	71,25	0,62	-	28,75	-	-	-	0,22
04.0014	1	1,58	0,38	0,00	78,90	0,68	-	21,10	-	-	-	0,16
04.0016	1	0,75	0,20	0,00	78,69	0,22	-	21,31	-	-	-	-
04.0017	1	3,42	0,89	0,00	68,11	0,64	-	31,89	-	-	-	-
04.0018	1	1,81	0,41	0,00	91,49	0,55	-	8,51	-	-	-	-
04.0019	1	2,54	0,57	0,00	72,12	0,77	-	27,88	-	-	-	0,16
04.0022	-	6,35	1,44	0,00	74,90	0,33	-	25,10	-	-	-	-
04.0042	-	2,77	0,72	0,00	69,08	0,30	-	30,92	-	-	-	-
04.0045	-	1,41	0,34	0,00	61,60	0,21	-	38,40	-	-	-	0,92
04.0047	-	5,56	1,35	0,00	76,62	0,75	-	23,38	-	-	-	0,66
04.0123	-	2,89	0,73	0,00	76,74	0,27	-	23,26	-	-	-	-
04.0178	-	2,82	0,68	0,00	68,71	0,78	-	31,29	-	-	-	-
04.0201	-	3,77	0,92	0,00	76,70	0,78	-	23,30	-	-	-	0,14
04.0232	-	6,44	1,57	0,00	75,69	0,67	-	24,31	-	-	-	-
04.0324	-	1,92	0,41	0,00	77,72	0,78	-	22,28	-	-	-	-
04.0347	-	1,00	0,27	0,00	83,96	0,65	-	16,04	-	-	-	-
04.0366	-	0,74	0,18	0,00	64,55	0,56	-	35,45	-	-	-	-
04.0369	-	0,31	0,10	0,00	93,16	0,38	-	6,84	-	-	-	-
04.0391	-	3,81	0,88	0,00	72,67	0,67	-	27,33	-	-	-	0,61
04.0392	-	0,87	0,21	0,00	78,83	0,72	-	21,17	-	-	-	0,58
04.0393	-	1,59	0,41	0,00	66,88	0,43	-	33,12	-	-	-	-
Woj.	-	104,09	23,28	0,00	75,86	0,59	-	24,14	-	-	-	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

Tabela 2.4.42: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

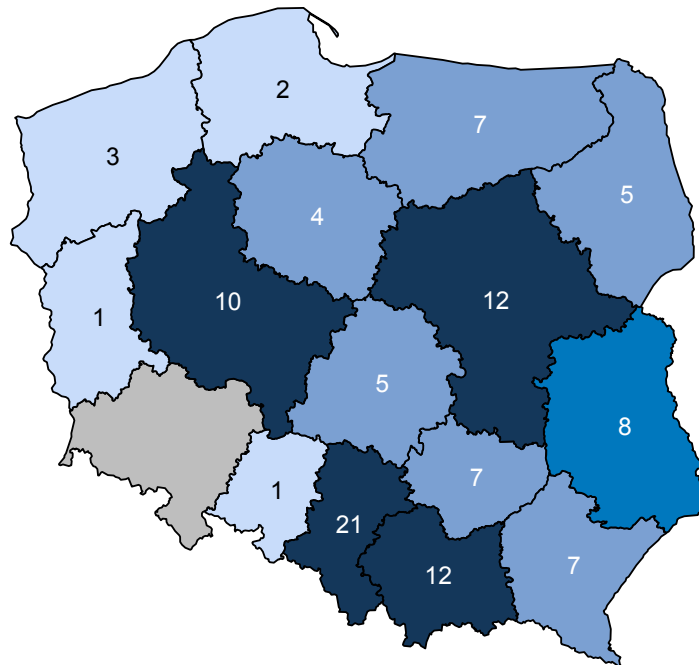
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21

Tabela 2.4.42: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

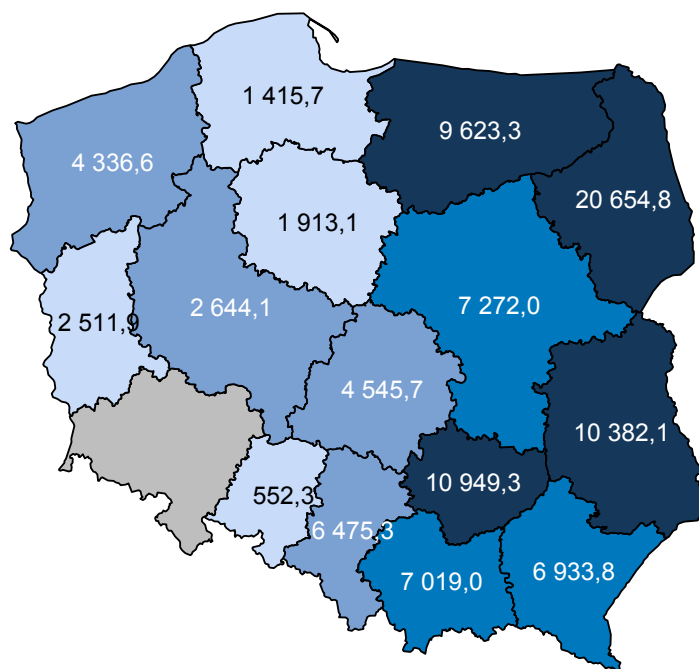
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.10: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.11: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 214,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.43)¹⁰⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 192,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 22,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4¹¹⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	187,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	4,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

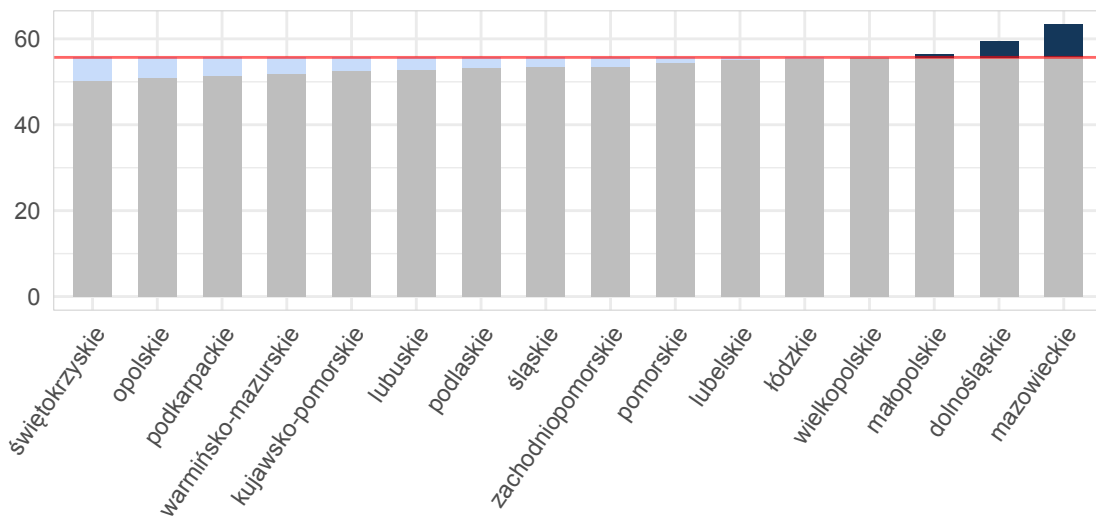
¹¹⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	214,70	192,05	10,55	20,44

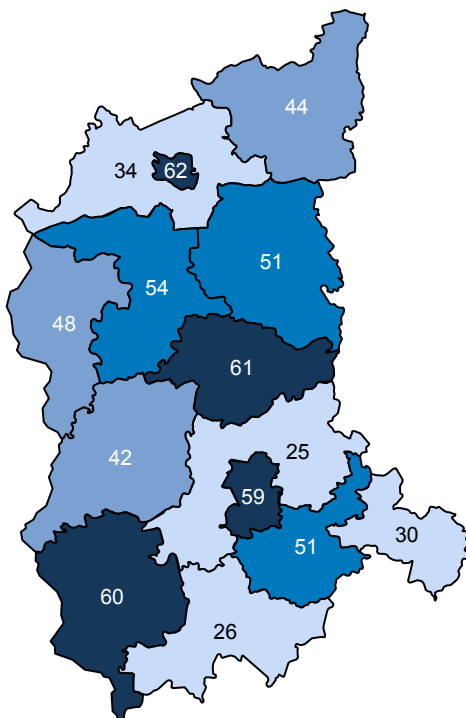
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 15,7% porad sprawdzanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,75.

Tabela 2.4.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Artropatie wielostawowe zapalne	0,01	0,00	0,1	1,20	-
Choroby kręgosłupa	0,07	0,05	1,6	1,44	-
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,27	0,15	6,1	1,75	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,01	0,01	0,1	1,00	-
Choroby stawów	0,22	0,13	5,0	1,61	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,00	0,1	1,50	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,11	0,05	2,4	2,26	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,00	0,2	1,75	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,0	2,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,68	0,39	15,7	1,75	-
choroby spoza grupy	3,68	1,38	84,3	2,67	14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 79%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11¹¹¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	83,33	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	59,42	-	-	-	-	-
Choroby mięśni	-	-	-	100,00	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	96,63	52,81	-	3,37	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	83,33	-	-	-	-	-
Choroby stawów	100,00	76,39	-	-	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	99,06	64,15	-	0,94	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	98,39	63,98	-	1,61	-	-	-
choroby spoza grupy	75,95	54,57	-	24,05	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	98,65	41,73	-	1,35	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	98,01	50,17	-	1,99	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,62	60,44	-	0,38	-	-	-
Choroby mięśni	91,93	65,22	-	8,07	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,29	56,42	-	7,71	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	86,64	50,54	-	13,36	-	-	-
Choroby stawów	96,20	72,80	-	3,80	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,72	73,35	-	1,28	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,96	50,23	-	4,04	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	98,76	75,25	-	1,24	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,87	41,23	-	6,13	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	96,92	65,39	-	3,08	-	-	-
choroby spoza grupy	84,72	45,29	-	15,27	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w

¹¹¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.49.

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0373	Centrum Medycyny Sportowejolimp - Robert Zapotoczny	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0373	0,27	0,22	0,11	0,07	0,01	0,01	0,68	3,68
Woj.	0,27	0,22	0,11	0,07	0,01	0,01	0,68	3,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,4 tys. porad dla 1,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,0%.

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0373	4,36	1,69	2,58	79,47	56,04	-	20,53	-	-	-
Woj.	4,36	1,69	2,58	79,47	56,04	-	20,53	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.53.

¹¹²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0373	7,04	92,96	-	-	47,53	15	14,82	17,80	67,38
Woj.	7,04	92,96	-	-	47,53	15	14,82	17,80	67,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0373	-	2,94	0,66	0,00	76,10	0,75	-	23,90	-	-	-
Woj.	-	2,94	0,66	0,00	76,10	0,75	-	23,90	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.6 Poradnia neurochirurgiczna

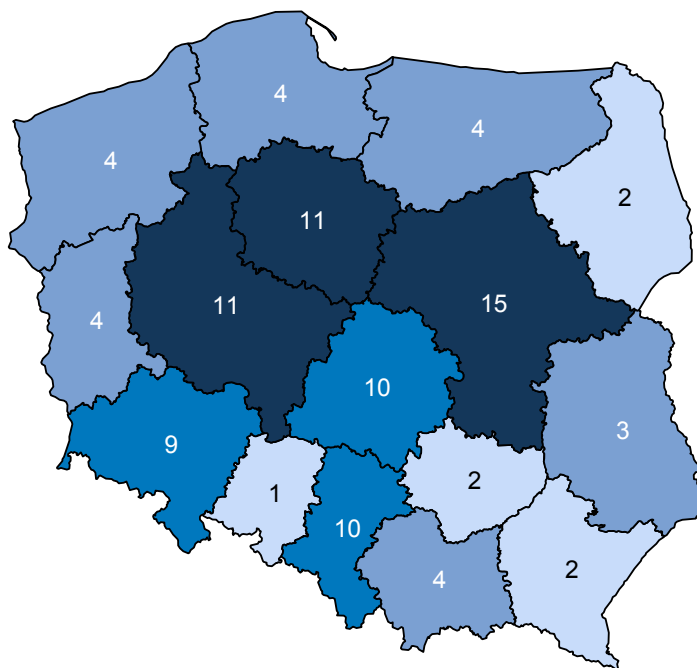
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

Tabela 2.4.54: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

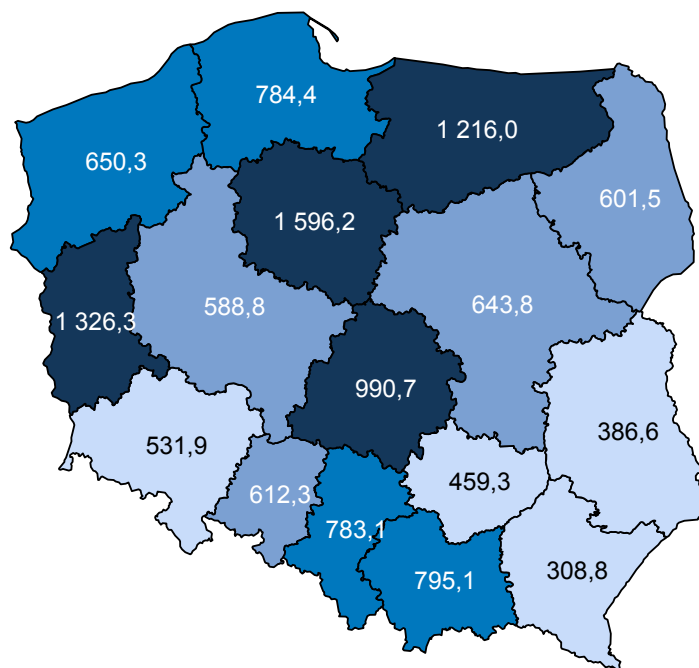
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	15,45	1 716,22	9
kujawsko-pomorskie	33,26	3 024,00	11
lubelskie	8,25	2 749,33	3
lubuskie	13,49	3 373,25	4
łódzkie	24,62	2 462,20	10
małopolskie	26,89	6 722,75	4
mazowieckie	34,55	2 303,20	15
opolskie	6,08	6 080,00	1
podkarpackie	6,57	3 285,00	2
podlaskie	7,14	3 569,00	2
pomorskie	18,16	4 540,75	4
śląskie	35,70	3 570,10	10
świętokrzyskie	5,75	2 877,00	2
warmińsko-mazurskie	17,47	4 366,50	4
wielkopolskie	20,50	1 863,73	11
zachodniopomorskie	11,11	2 777,00	4
Polska	284,99	2 968,68	96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.13: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.14: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 17,4 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)¹¹³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 13,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 4,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 25,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5¹¹⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurochirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	12,88
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

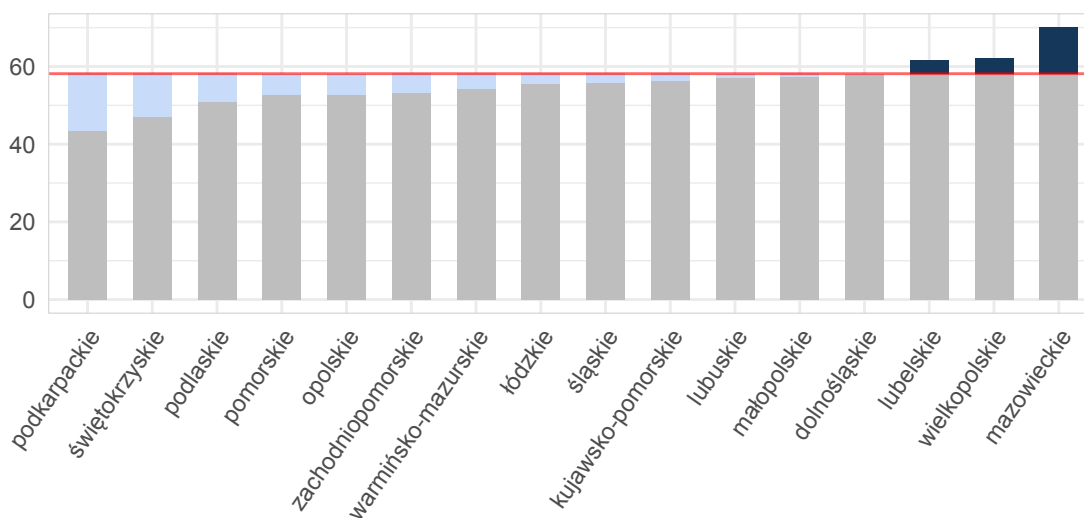
¹¹³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹¹⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

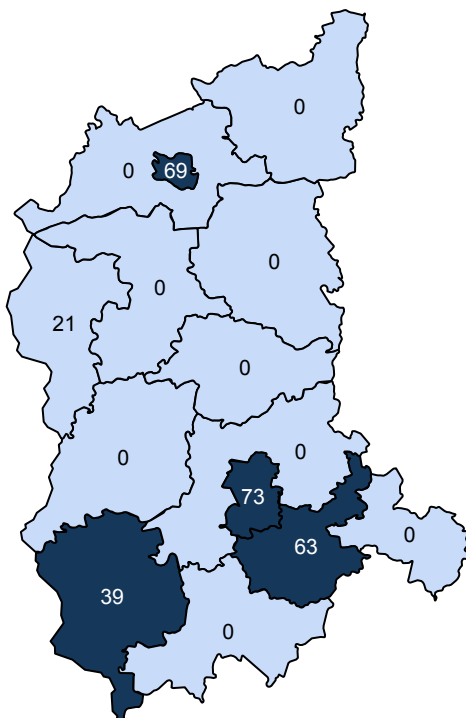
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurochirurgiczna	17,45	13,09	24,99	28,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 68,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,46.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby kręgosłupa	9,02	6,18	66,9	1,46
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,01	0,01	0,1	1,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby stawów	0,01	0,01	0,1	1,00
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,14	0,09	1,0	1,47
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	9,19	6,28	68,1	1,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w ana-

lizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 91% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁵. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 91%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	80,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	91,31	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	81,88	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	91,17	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	100,00	90,06	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	87,39	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	97,94	91,50	-	2,06	-	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,10	82,29	-	5,90	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	99,15	91,95	-	0,85	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	94,44	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	95,45	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	83,62	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	99,55	89,79	-	0,45	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	97,96	91,46	-	2,04	-	-	-
choroby spoza grupy	99,15	90,76	-	0,73	0,07	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad świadczonych przez

¹¹⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.61.

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0391	Agia Medica sp. z o.o.	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0001	3,10	0,05	0,00	0,01	0,00	3,16	1,71
04.0002	3,50	0,09	0,00	0,00	0,00	3,60	1,77
04.0003	1,88	0,00	-	-	-	1,88	0,68
04.0391	0,55	-	0,00	-	-	0,56	0,15
Woj.	9,02	0,14	0,01	0,01	0,00	9,19	4,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,4 tys. porad dla 3,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 90,8%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0001	4,87	3,32	1,46	100,00	91,33	-	-	-	-	-
04.0002	5,37	3,37	1,59	100,00	87,60	-	-	-	-	-
04.0003	2,56	1,67	1,53	100,00	95,11	-	-	-	-	-
04.0391	0,71	0,51	1,38	100,00	96,18	-	-	-	-	-
Woj.	13,49	8,82	1,53	100,00	90,82	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek

¹¹⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

Tabela 2.4.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,31	1,65	0,05
kujawsko-pomorskie	98,08	1,90	0,02
lubelskie	99,14	0,86	-
lubuskie	98,60	1,37	0,02
łódzkie	97,42	2,51	0,06
małopolskie	98,45	1,51	0,04
mazowieckie	97,52	2,43	0,04
opolskie	99,42	0,58	-
podkarpackie	98,83	1,17	-
podlaskie	99,06	0,94	-
pomorskie	98,20	1,78	0,02
śląskie	98,61	1,35	0,03
świętokrzyskie	97,77	2,21	0,02
warmińsko-mazurskie	98,39	1,59	0,02
wielkopolskie	97,84	2,14	0,02
zachodniopomorskie	98,79	1,13	0,08
Polska	98,23	1,73	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0001	-	99,98	-	0,02	48,97	130	46,16	31,85	21,99
04.0002	13,57	86,43	-	-	35,62	160	38,43	32,25	29,32
04.0003	-	99,96	-	0,04	69,94	69	42,04	32,80	25,17
04.0391	-	99,86	0,14	-	34,65	176	51,06	33,95	14,99
Woj.	5,40	94,58	0,01	0,01	46,87	125	42,56	32,30	25,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0001	1	1,07	0,30	0,00	100,00	0,87	-	-	-	-	0,09
04.0002	1	1,57	0,45	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	0,19
04.0003	1	0,64	0,18	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	0,31
04.0391	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,95	-	-	-	-	-
Woj.	-	3,39	0,96	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.7 Poradnia wad postawy

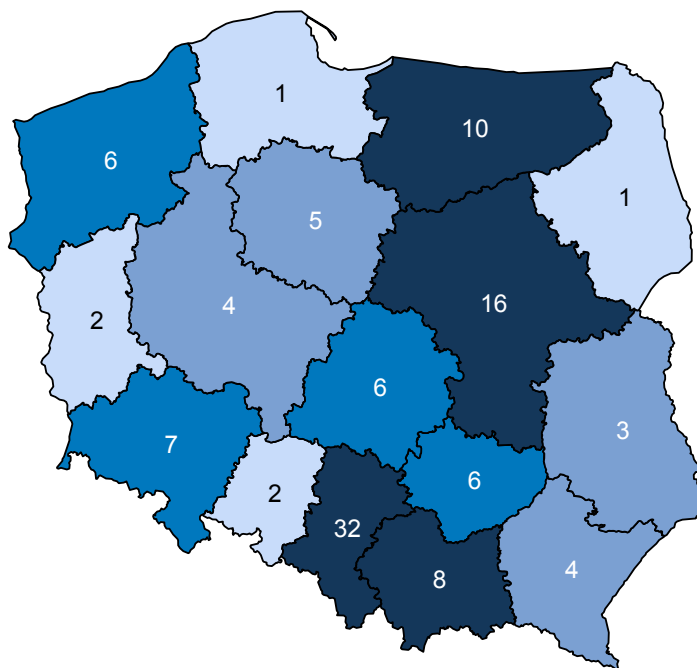
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

Tabela 2.4.66: PORADNIA WAD POSTAWY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	6,11	872,57	7
kujawsko-pomorskie	11,96	2 392,00	5
lubelskie	4,13	1 377,33	3
lubuskie	3,26	1 629,50	2
łódzkie	3,95	658,17	6
małopolskie	5,05	631,38	8
mazowieckie	26,67	1 667,06	16
opolskie	1,03	515,50	2
podkarpackie	4,45	1 111,75	4
podlaskie	1,16	1 164,00	1
pomorskie	2,22	2 218,00	1
śląskie	32,36	1 011,38	32
świętokrzyskie	4,74	790,67	6
warmińsko-mazurskie	6,46	645,80	10
wielkopolskie	4,93	1 232,25	4
zachodniopomorskie	5,19	864,50	6
Polska	123,67	1 094,46	113

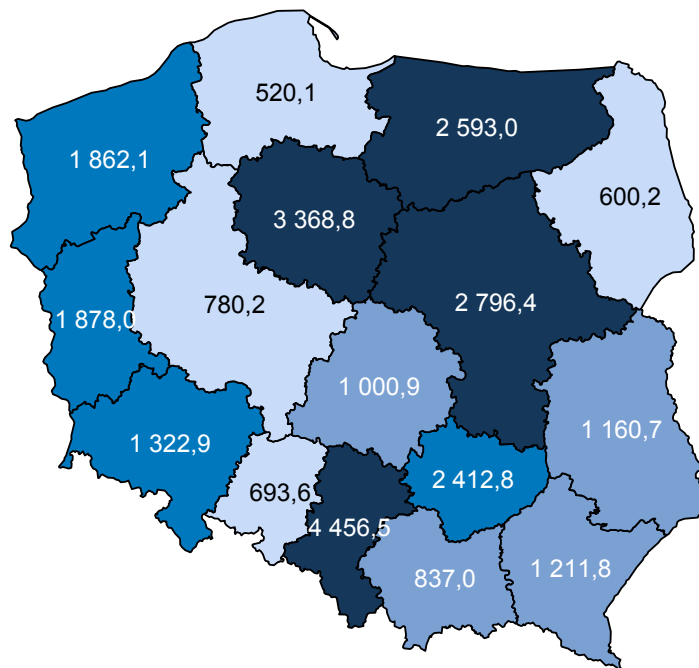
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.16: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.17: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA WAD POSTAWY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia wad postawy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 115,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)¹¹⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 54,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 61,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 53,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6¹¹⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	19,68
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	13,72
PORADNIA PRELUKSACYJNA	9,93
PORADNIA WAD POSTAWY	3,23
PORADNIA OSTEOPOROZY	2,19
PORADNIA GENETYCZNA	1,98
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,92

¹¹⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹¹⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,54
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,35
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,08
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,08
PORADNIA CHOROBY TARCZYCY	0,01
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,01
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,00
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,00
OSTEOPOROZY	0,00
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,00

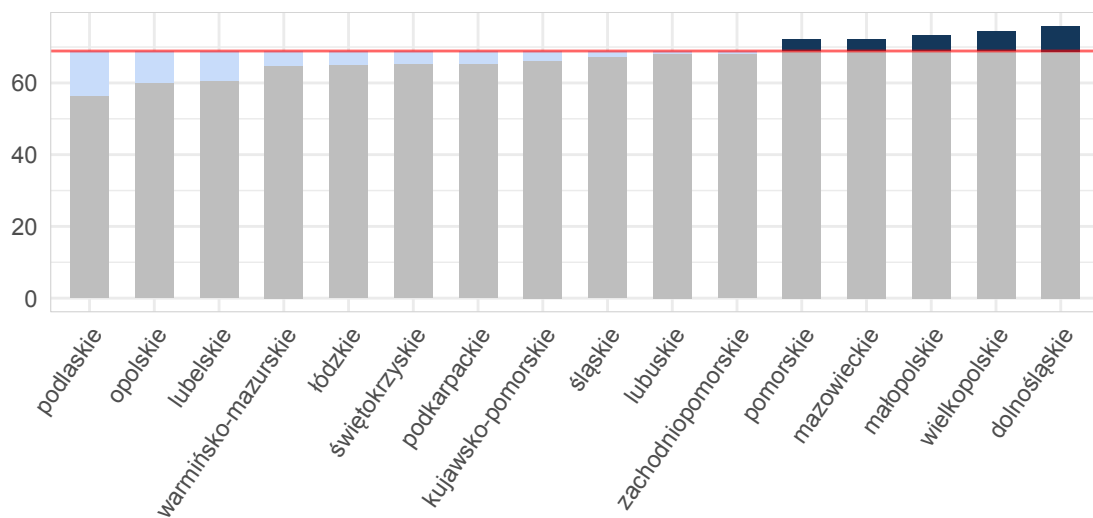
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	115,58	54,20	53,10	54,86

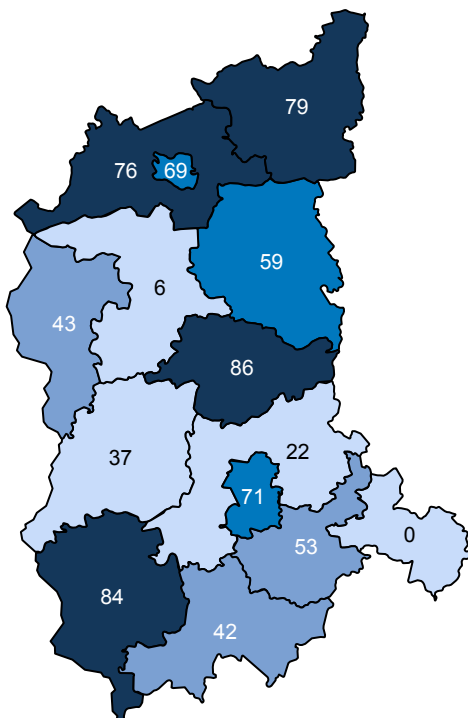
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 94,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,30. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 64 dni.

Tabela 2.4.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	52	0,0	1,00
Choroby kręgosłupa	1,80	1,24	87	55,2	1,45
Choroby mięśni	0,02	0,01	54	0,5	1,15
Choroby stawów	0,19	0,16	69	5,9	1,21
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,08	1,00	46	33,0	1,07
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	3,08	2,37	64	94,7	1,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 34% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 94%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	37,69	-	-	43,69	-	-
Choroby mięśni	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Choroby stawów	100,00	38,34	-	-	61,14	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	27,11	-	-	72,79	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	34,00	-	-	55,07	-	-
choroby spoza grupy	100,00	39,66	-	-	44,83	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	90,77	36,92	-	-	29,23	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,30	45,83	-	-	30,79	-	-
Choroby mięśni	97,37	50,00	-	-	42,11	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,85	37,65	-	0,13	32,36	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	93,48	26,09	-	-	13,04	-	-
Choroby stawów	94,04	48,52	-	-	41,98	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	99,08	24,77	-	-	67,89	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,36	47,68	-	-	21,19	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,47	47,01	-	-	42,61	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	62,50	-	-	25,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	94,62	46,49	-	0,00	35,06	-	-
choroby spoza grupy	93,72	38,24	-	0,14	37,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.73.

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0103	Gorzowska Lecznica Specjalistyczna	m. Gorzów Wielkopolski

¹¹⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0355	Zespół Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Promyk	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznąń

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Choroby kregostupa [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0103	0,47	0,92	0,00	1,40	0,01
04.0355	1,32	0,15	0,19	1,69	0,16
Woj.	1,80	1,08	0,19	3,08	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,8 tys. porad dla 1,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 34,3%.

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0103	1,41	1,29	1,10	100,00	27,90	-	-	71,88	-	-
04.0355	1,85	1,20	1,54	100,00	39,20	-	-	41,26	-	-
Woj.	3,26	2,48	1,31	100,00	34,31	-	-	54,53	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 66. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu

poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,64	0,36	-
kujawsko-pomorskie	99,58	0,42	-
lubelskie	99,93	0,07	-
lubuskie	99,88	0,12	-
łódzkie	99,65	0,35	-
małopolskie	99,81	0,19	-
mazowieckie	99,37	0,63	-
opolskie	99,79	0,10	0,10
podkarpackie	99,81	0,19	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	99,30	0,68	0,02
świętokrzyskie	99,25	0,75	-
warmińsko-mazurskie	98,33	1,67	-
wielkopolskie	99,75	0,25	-
zachodniopomorskie	99,90	0,10	-
Polska	99,47	0,52	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0103	0,21	75,85	-	23,94	56,80	43	82,65	15,86	1,49
04.0355	-	100,00	-	-	27,94	98	37,95	41,15	20,90
Woj.	0,09	89,54	-	10,37	40,44	66	57,32	30,19	12,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0103	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
04.0355	-	0,39	0,12	0,00	100,00	0,53	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,41	0,12	0,00	100,00	0,55	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹²⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

2.4.8 Poradnia leczenia bólu

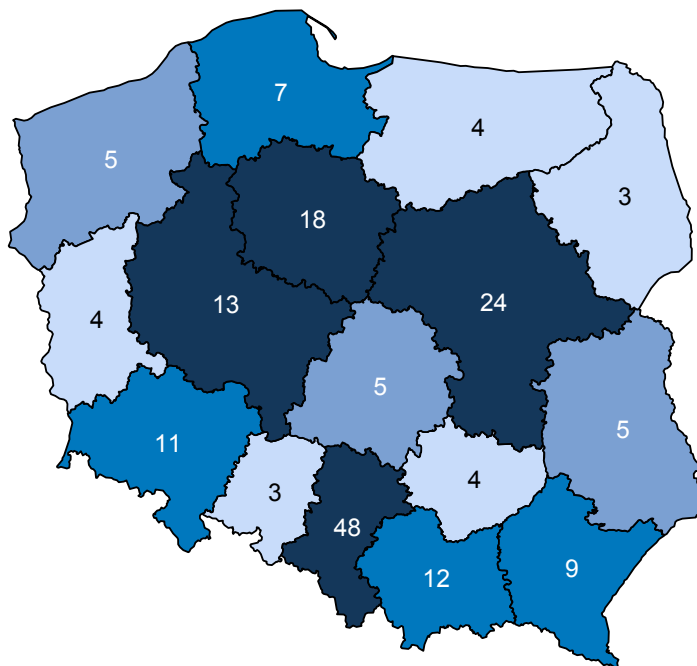
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.78.

Tabela 2.4.78: PORADNIA LECZENIA BÓLU - podstawowe statystyki według województw

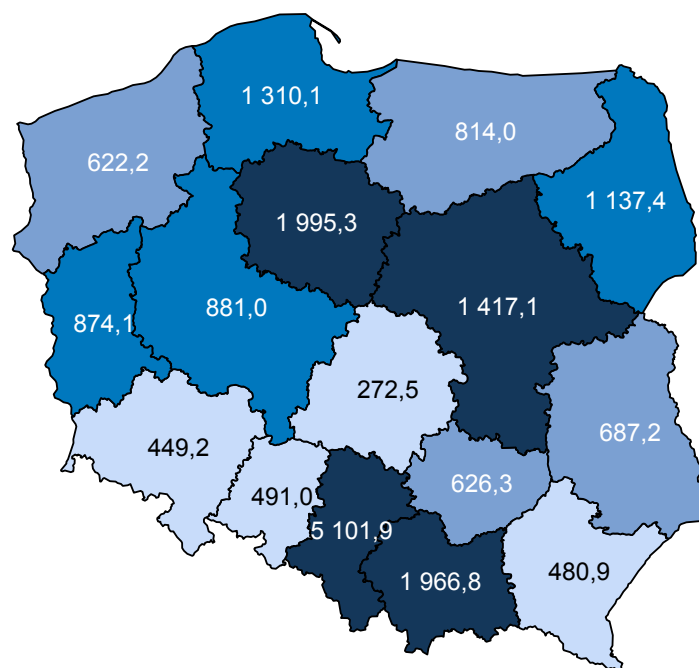
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	13,04	1 185,82	11
kujawsko-pomorskie	41,58	2 310,00	18
lubelskie	14,66	2 932,00	5
lubuskie	8,89	2 223,25	4
łódzkie	6,77	1 354,60	5
małopolskie	66,52	5 543,42	12
mazowieckie	76,04	3 168,38	24
opolskie	4,88	1 625,33	3
podkarpackie	10,23	1 136,78	9
podlaskie	13,50	4 499,00	3
pomorskie	30,34	4 333,86	7
śląskie	232,60	4 845,90	48
świętokrzyskie	7,85	1 961,75	4
warmińsko-mazurskie	11,69	2 923,00	4
wielkopolskie	30,67	2 359,54	13
zachodniopomorskie	10,63	2 125,60	5
Polska	579,90	3 313,70	175

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.19: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.20: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA LECZENIA BÓLU wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 157,2 tys. porad (por. Tabela 2.4.79)¹²¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 147,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 9,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7¹²². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	127,95
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	10,18
PORADNIA LECZENIA BÓLU	9,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

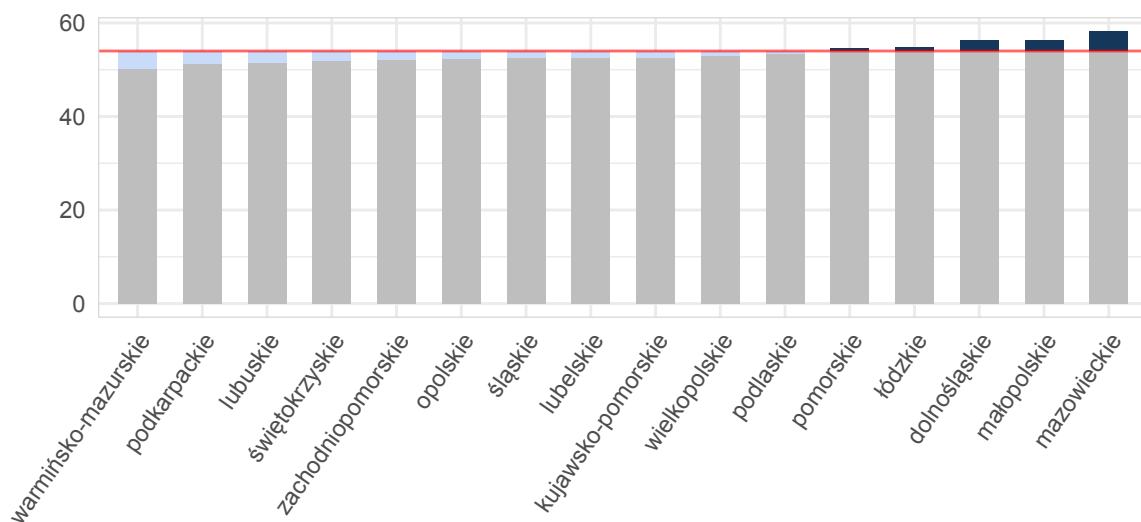
¹²¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹²²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	157,16	147,36	6,24	14,83

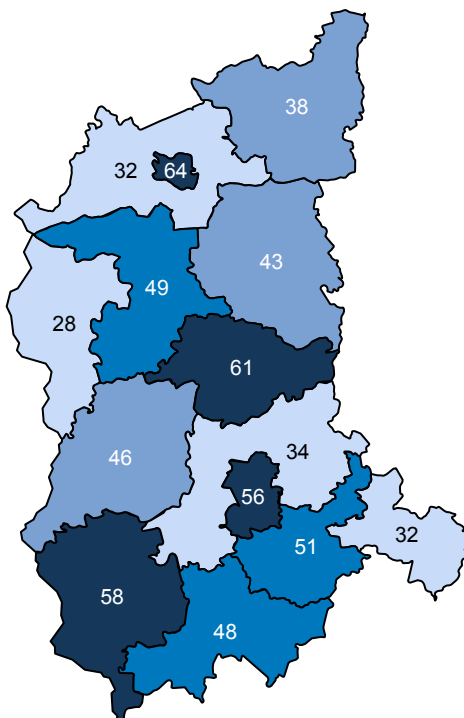
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 74,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 5,53.

Tabela 2.4.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,03	0,02	0,3	1,72
Choroby kręgosłupa	5,09	0,74	57,2	6,88
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,10	0,03	1,2	3,81
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,01	0,00	0,1	1,75
Choroby stawów	1,21	0,41	13,6	2,94
Choroby układowe tkanki łącznej	0,08	0,02	0,9	4,50
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,00	0,2	2,80
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,05	0,02	0,6	2,16
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	6,59	1,19	74,1	5,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w ana-

lizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 41%, z czego 31% porad stanowiły porady typu W11¹²³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 31%, 23%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej poradny w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	54,84	35,48	-	45,16	19,35	-	-
Choroby kręgosłupa	20,87	16,05	-	79,03	4,24	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	51,46	45,63	-	48,54	5,83	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	85,71	57,14	-	14,29	28,57	-	-
Choroby stawów	72,22	54,66	-	27,78	15,25	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	39,51	25,93	-	59,26	12,35	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	92,86	-	-	7,14	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	-	-	50,00	50,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	98,15	72,22	-	1,85	25,93	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	32,06	24,49	-	67,85	6,69	-	-
choroby spoza grupy	66,81	51,28	-	33,14	13,31	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	26,99	18,23	-	71,06	7,34	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	36,00	36,00	-	64,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	23,28	16,85	-	76,22	5,25	-	-
Choroby mięśni	36,78	31,61	-	63,22	3,45	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	20,33	13,20	-	78,96	5,83	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	29,96	21,66	-	70,04	4,66	-	-
Choroby stawów	32,24	24,27	-	66,95	6,37	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	39,75	29,63	-	58,66	8,08	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	64,58	55,03	-	35,07	4,69	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	47,23	39,08	-	48,90	8,57	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	46,28	34,65	-	51,98	9,04	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	25,13	18,30	-	74,27	5,54	-	-
choroby spoza grupy	39,22	28,69	-	59,91	6,80	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez

¹²³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.85.

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o.	m. Gorzów Wielkopolski
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0001	1,62	0,25	0,05	0,06	0,00	1,99	0,91
04.0002	0,34	0,90	0,04	0,02	0,05	1,36	1,05
04.0007	0,29	0,06	0,00	0,00	0,00	0,37	0,31
04.0232	2,84	0,00	0,02	-	-	2,87	0,03
Woj.	5,09	1,21	0,10	0,08	0,05	6,59	2,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,9 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 5,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 31,4%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0001	2,90	0,55	5,33	31,07	22,12	-	68,93	8,82	-	-
04.0002	2,41	0,74	3,28	79,09	62,49	-	20,79	14,27	-	-
04.0007	0,68	0,21	3,29	69,88	42,69	-	30,12	20,91	-	-
04.0232	2,90	0,27	10,65	12,57	12,22	-	87,29	0,14	-	-
Woj.	8,89	1,75	5,08	41,04	31,42	-	58,88	8,40	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek

¹²⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.89.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,84	1,13	0,03
kujawsko-pomorskie	98,18	1,76	0,06
lubelskie	98,43	1,44	0,13
lubuskie	99,01	0,99	-
łódzkie	98,34	1,61	0,05
małopolskie	98,26	1,70	0,03
mazowieckie	97,75	2,18	0,07
opolskie	98,69	1,23	0,08
podkarpackie	98,27	1,65	0,08
podlaskie	98,23	1,73	0,04
pomorskie	97,30	2,57	0,13
śląskie	98,10	1,84	0,06
świętokrzyskie	99,00	0,94	0,06
warmińsko-mazurskie	99,17	0,83	-
wielkopolskie	98,30	1,65	0,05
zachodniopomorskie	99,05	0,95	-
Polska	98,21	1,73	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0001	-	99,93	-	0,07	24,01	567	5,86	5,72	88,43
04.0002	1,49	98,51	-	-	35,02	424	10,50	16,85	72,66
04.0007	-	100,00	-	-	59,65	92	11,70	9,06	79,24
04.0232	0,07	99,93	-	-	73,58	56	2,80	0,55	96,65
Woj.	0,43	99,55	-	0,02	45,88	207	6,57	7,31	86,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0001	1	2,57	0,29	0,01	22,63	0,86	-	77,37	-	-	-
04.0002	1	1,75	0,28	0,01	75,16	0,91	-	24,84	-	-	-
04.0007	1	0,54	0,10	0,01	64,02	0,72	-	35,98	-	-	-
04.0232	-	2,80	0,18	0,02	9,75	0,98	-	90,25	-	-	-
Woj.	-	7,66	0,85	0,01	32,86	0,88	-	67,14	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.9 Poradnia neurologiczna

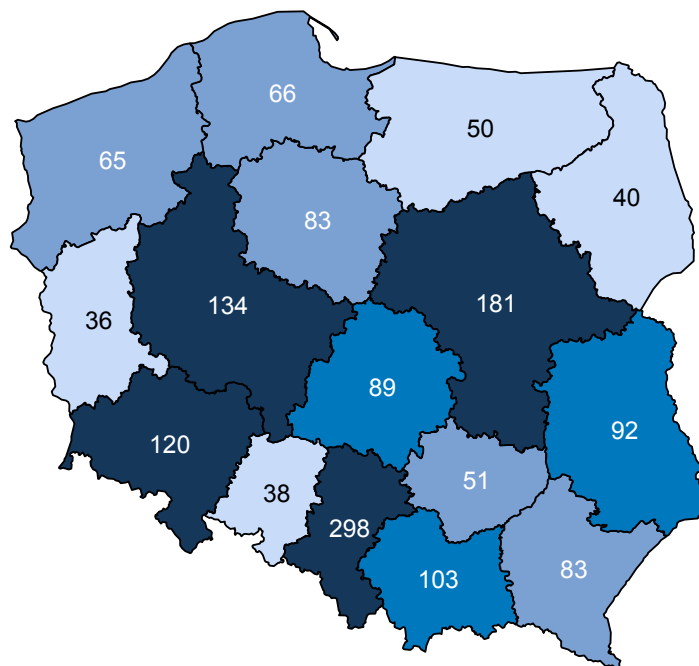
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 36. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

Tabela 2.4.90: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

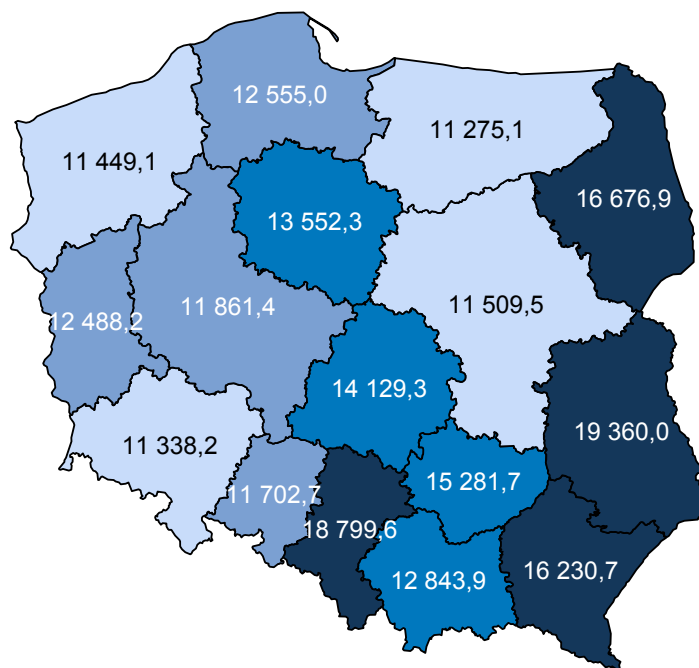
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.22: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.23: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 157,2 tys. porad (por. Tabela 2.4.91)¹²⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 147,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 9,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8¹²⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	127,95
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	10,18
PORADNIA LECZENIA BÓLU	9,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

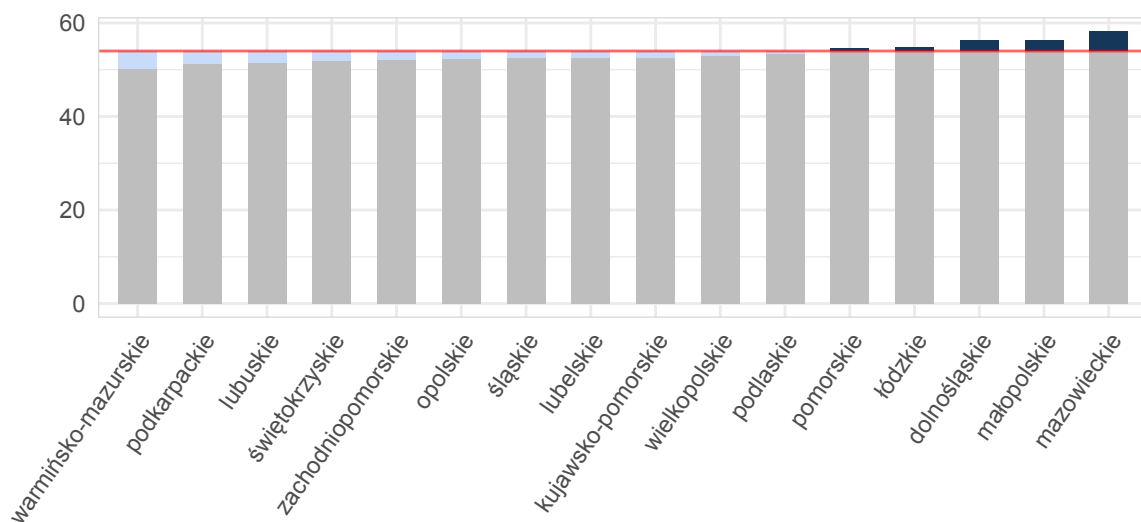
¹²⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	157,16	147,36	6,24	14,83

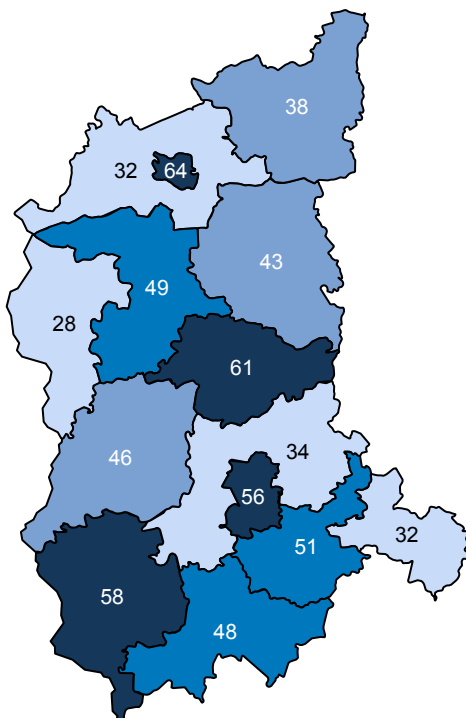
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.24: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 14,9% porad sprawdzanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,64.

Tabela 2.4.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Artropatie wielostawowe zapalne	0,04	0,03	0,0	1,48	-
Choroby kręgosłupa	18,26	11,20	14,4	1,63	-
Choroby mięśni	0,01	0,01	0,0	1,11	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,18	0,14	0,1	1,23	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,03	0,02	0,0	1,26	-
Choroby stawów	0,30	0,26	0,2	1,16	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,03	0,02	0,0	1,75	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,07	0,05	0,1	1,33	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	18,92	11,57	14,9	1,64	-
choroby spoza grupy	108,13	54,16	85,1	2,00	147

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 50% porad stanowiły porady typu W11¹²⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	79,07	23,26	-	-	37,21	-	-
Choroby kręgosłupa	94,61	52,24	-	0,96	27,97	-	-
Choroby mięśni	90,00	50,00	-	-	30,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,66	37,85	-	0,56	42,94	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	93,10	31,03	-	6,90	48,28	-	-
Choroby stawów	93,96	29,19	-	1,01	16,78	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	92,86	50,00	-	-	17,86	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,65	44,93	-	-	13,04	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	94,54	51,61	-	0,96	27,93	-	-
choroby spoza grupy	92,01	50,25	-	1,68	22,87	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	95,29	54,23	-	0,14	23,62	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	94,00	58,00	-	-	14,00	-	-
Choroby kręgosłupa	95,12	64,60	-	0,46	18,29	0,00	0,00
Choroby mięśni	95,34	53,57	-	-	20,34	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,60	47,66	-	2,20	27,24	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	91,24	40,88	-	1,09	38,32	-	-
Choroby stawów	94,93	53,16	-	0,44	21,30	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	96,51	60,08	-	0,10	16,18	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	93,95	53,40	-	0,25	21,91	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	97,46	69,54	-	-	19,54	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,74	58,35	-	0,21	15,78	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,09	64,21	-	0,47	18,44	0,00	0,00
choroby spoza grupy	94,76	60,29	-	0,34	17,87	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w

¹²⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

2016 roku 36. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.97.

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0001	Wojewódzki Szpital Kliniczny im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0003	Wielospecjalistyczny Szpital w Nowej Soli	nowosolski
04.0004	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żarski
04.0005	NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach sp. z o.o.	słubicki
04.0006	SP ZOZ Sulęcín	sulęciński
04.0007	Szpital Międzyrzecki sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0008	Szpital na Wyspie sp. z o.o.	żarski
04.0009	Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0012	105. Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach	żagański
04.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychicznie Chorych SP ZOZ w Ciborzu	świebodziński
04.0018	NZOZ Szpital im. dr. Nauk Medycznych Radzimira Śmigielskiego sp. z o.o.	międzyrzecki
04.0019	Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego sp. z o.o.	krośnieński
04.0020	Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu	międzyrzecki
04.0042	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Gubinie	krośnieński
04.0045	Przychodnia	m. Gorzów Wielkopolski
04.0047	SP ZOZ Medkol	m. Zielona Góra
04.0049	SP ZOZ MSWiA w Zielonej Górze	m. Gorzów Wielkopolski
04.0106	Specjalistyczny Zakład Medyczny Fundacji Nasze Zdrowie NZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0123	Pph Postęp s.a. Zakład Usług Medycznych	świebodziński
04.0167	Przychodnia Medicus	gorzowski
04.0173	Przychodnia Lekarskagronów	krośnieński
04.0175	ZOZ Lekarza Rodzinnego	wschowski
04.0178	Prywatne Centrum Chirurgiczne Eskulap - Gabinety Specjalistyczne	żarski
04.0201	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ	m. Gorzów Wielkopolski
04.0232	Aldemed Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0369	Medyczne Centrum Zdrovita	świebodziński
04.0381	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Akson	m. Zielona Góra
04.0383	Poradnia Neurologiczna - Belon, Krynicka, Sobkowiak - Osińska, Lekarze Spółka Partnerska	m. Gorzów Wielkopolski
04.0384	Gabinet Neurologiczny Maria Matusiewicz	m. Zielona Góra
04.0389	Katharsis sp. z o.o. Wielospecjalistyczny NZOZ Katharsis sp. z o.o.	strzelecko-drezdenecki
04.0391	Agia Medica sp. z o.o.	m. Zielona Góra
04.0392	Agia Medica sp. z o.o.	zielonogórski
04.0393	Centrum Medyczne Dormed Piotrowska Dorota	zielonogórski
04.0420	Indywidualna Praktyka Lekarska Gabinet Neurologiczny lek. Neurolog Mirosława Kierkus - Sadłowska	żagański
04.0429	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Pyzikiewicz Marian	m. Zielona Góra
04.0447	Specjalistyczna Praktyka Lekarska Neurolog Zofia Zaczekiewicz	zielonogórski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0001	0,15	-	-	-	-	-	0,15	0,82
04.0003	3,32	0,13	0,00	0,03	-	-	3,49	6,04
04.0004	1,51	0,00	0,00	-	-	0,00	1,51	3,32
04.0005	0,00	0,00	-	-	0,00	-	0,01	1,60
04.0006	1,72	0,00	0,00	0,00	-	-	1,72	2,18
04.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01	0,94
04.0008	0,74	0,01	-	0,00	-	-	0,75	5,38
04.0009	0,30	0,00	-	-	-	-	0,30	1,28
04.0012	1,36	0,01	0,00	-	0,00	0,02	1,41	2,36
04.0013	0,02	-	-	-	-	-	0,02	7,73
04.0018	0,40	-	-	-	-	-	0,40	1,64
04.0019	0,10	0,01	0,00	0,00	-	-	0,11	0,68
04.0020	0,25	0,00	-	0,00	-	-	0,26	2,01
04.0042	0,16	-	-	0,00	-	-	0,16	3,39
04.0045	0,27	-	-	-	-	-	0,27	1,35
04.0047	1,60	0,03	0,02	0,00	0,01	-	1,66	10,52
04.0049	0,00	-	-	-	-	-	0,00	2,04
04.0106	0,09	0,00	0,00	-	-	-	0,09	8,51
04.0123	0,22	0,00	0,00	-	-	-	0,22	1,33
04.0167	-	0,00	-	-	0,02	-	0,02	3,61
04.0173	0,24	0,01	0,00	0,01	-	-	0,28	2,32
04.0175	0,10	0,00	0,00	-	-	0,00	0,10	2,12
04.0178	0,51	0,00	-	-	-	-	0,51	1,48
04.0201	0,01	-	-	-	-	-	0,01	1,93
04.0232	0,65	0,02	0,01	0,00	-	-	0,68	1,39
04.0369	0,03	-	-	-	-	-	0,03	0,75
04.0381	0,05	0,01	0,01	0,01	0,00	-	0,08	5,59
04.0383	1,71	0,02	0,11	-	0,00	0,00	1,85	7,13
04.0384	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,01	4,14
04.0389	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00	1,25
04.0391	0,07	0,01	0,00	0,00	0,00	-	0,09	1,37
04.0392	0,12	-	-	-	-	-	0,12	0,34
04.0393	1,09	0,01	0,00	0,00	0,00	-	1,10	1,76
04.0420	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01	4,02
04.0429	0,28	-	-	-	-	-	0,28	1,27
04.0447	1,20	0,00	-	-	-	-	1,20	4,56
Woj.	18,26	0,30	0,18	0,07	0,04	0,03	18,92	108,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,2 tys. porad dla 5,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 50,4%. 19 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0001	0,98	0,62	1,58	99,49	71,00	-	-	25,20	-	-
04.0003	9,53	5,04	1,89	100,00	42,26	-	-	28,77	-	-
04.0004	4,83	2,92	1,65	100,00	53,97	-	-	32,43	-	-
04.0005	1,60	0,93	1,73	100,00	53,34	-	-	1,31	-	-
04.0006	3,90	2,13	1,83	99,97	61,74	-	-	27,31	-	-
04.0007	0,94	0,59	1,61	100,00	42,16	-	-	36,65	-	-
04.0008	6,12	3,49	1,75	99,95	47,08	-	-	26,27	-	-
04.0009	1,59	1,02	1,55	80,28	9,77	-	19,72	37,43	-	-
04.0012	3,77	2,21	1,70	99,28	47,20	-	0,64	32,08	-	-
04.0013	7,75	4,07	1,91	100,00	65,23	-	-	13,23	-	-
04.0018	2,04	0,91	2,25	100,00	68,48	-	-	18,80	-	-
04.0019	0,80	0,49	1,63	100,00	53,07	-	-	-	-	-
04.0020	2,27	1,34	1,69	100,00	51,59	-	-	28,57	-	-
04.0042	3,55	1,81	1,96	100,00	36,38	-	-	-	-	-
04.0045	1,62	0,80	2,03	100,00	58,16	-	-	29,21	-	-
04.0047	12,18	5,22	2,33	82,98	49,56	-	-	17,02	-	-
04.0049	2,04	0,82	2,50	85,84	66,29	-	-	14,16	-	-
04.0106	8,61	4,63	1,86	99,49	53,18	-	-	30,93	-	-
04.0123	1,55	0,72	2,16	70,99	32,24	-	-	29,01	-	-
04.0167	3,63	1,45	2,50	80,31	50,29	-	-	19,71	-	-
04.0173	2,60	1,54	1,69	100,00	47,59	-	-	34,54	-	-
04.0175	2,22	1,26	1,76	79,59	54,68	-	-	20,41	-	-
04.0178	1,99	0,91	2,17	71,08	42,02	-	-	28,92	-	-
04.0201	1,94	1,09	1,78	96,49	55,68	-	-	38,22	-	-
04.0232	2,07	1,15	1,80	67,65	26,40	-	-	32,35	-	-
04.0369	0,78	0,35	2,24	73,07	41,88	-	-	26,93	-	-
04.0381	5,67	2,62	2,17	73,64	28,17	-	-	26,36	-	-
04.0383	8,98	5,05	1,78	96,69	46,26	-	-	32,25	-	-
04.0384	4,15	2,47	1,68	99,47	51,69	-	-	28,47	-	-
04.0389	1,26	0,68	1,84	100,00	51,51	-	-	35,83	-	-
04.0391	1,46	0,79	1,86	99,86	40,21	-	-	36,78	-	-
04.0392	0,45	0,32	1,42	100,00	62,56	-	-	14,32	-	-
04.0393	2,87	1,38	2,07	100,00	59,84	-	-	19,92	-	-
04.0420	4,03	1,72	2,34	58,82	40,81	-	41,16	-	0,02	-
04.0429	1,55	0,45	3,45	100,00	73,82	-	-	20,05	-	-
04.0447	5,76	1,64	3,52	94,67	79,34	-	-	14,79	-	-
Woj.	127,05	62,97	2,02	92,39	50,45	-	1,57	23,63	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

¹²⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0001	0,20	99,80	-	-	39,55	165	39,45	31,76	28,79
04.0003	0,19	99,81	-	-	38,68	197	25,72	30,55	43,73
04.0004	0,23	99,75	-	0,02	47,59	113	31,83	41,46	26,71
04.0005	5,43	94,57	-	-	45,66	108	31,29	35,60	33,10
04.0006	0,13	99,85	-	0,03	41,26	196	26,74	34,56	38,69
04.0007	0,11	99,89	-	-	25,74	182	35,38	38,35	26,27
04.0008	0,02	99,98	-	-	32,62	275	29,48	35,51	35,00
04.0009	1,89	98,11	-	-	44,86	136	39,63	35,03	25,33
04.0012	0,93	99,07	-	-	58,17	75	31,98	34,10	33,92
04.0013	1,15	98,85	-	-	44,04	147	24,48	34,32	41,20
04.0018	0,05	99,95	-	-	33,14	426	19,73	23,89	56,39
04.0019	0,13	99,87	-	-	56,21	69	34,38	37,89	27,73
04.0020	7,28	92,72	-	-	24,69	308	30,91	40,56	28,53
04.0042	-	100,00	-	-	32,88	321	24,37	26,94	48,69
04.0045	0,43	99,51	0,06	-	46,15	123	23,17	26,86	49,97
04.0047	0,57	99,39	0,02	0,01	21,39	287	9,07	39,07	51,86
04.0049	0,88	99,12	-	-	32,63	309	9,51	29,59	60,90
04.0106	7,38	92,62	-	-	45,33	91	26,97	32,23	40,80
04.0123	-	99,29	0,71	-	48,10	106	8,64	51,32	40,04
04.0167	-	99,94	-	0,06	50,73	97	8,91	30,82	60,27
04.0173	-	99,88	-	0,12	50,56	97	32,46	36,27	31,27
04.0175	1,26	98,74	-	-	21,44	222	21,80	56,76	21,44
04.0178	0,35	99,65	-	-	63,12	76	10,18	45,24	44,58
04.0201	-	99,95	0,05	-	69,52	36	33,47	25,93	40,60
04.0232	0,34	99,66	-	-	68,13	36	17,84	63,54	18,62
04.0369	-	100,00	-	-	56,31	63	6,96	49,23	43,81
04.0381	9,61	90,36	0,02	0,02	47,02	72	12,02	40,41	47,57
04.0383	-	100,00	-	-	54,67	82	29,73	33,36	36,90
04.0384	7,13	92,82	-	0,05	22,98	213	31,29	38,44	30,27
04.0389	-	99,84	0,16	-	54,78	68	29,78	29,14	41,08
04.0391	-	100,00	-	-	54,38	77	27,05	31,64	41,30
04.0392	-	100,00	-	-	31,94	285	46,92	38,77	14,32
04.0393	-	100,00	-	-	24,70	410	20,20	29,59	50,21

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0420	0,15	99,85	-	-	38,65	168	18,33	19,25	62,42
04.0429	0,32	99,48	-	0,19	38,81	407	8,38	13,80	77,82
04.0447	-	100,00	-	-	41,43	159	5,19	15,48	79,33
Woj.	1,63	98,34	0,01	0,01	41,14	147	22,40	34,04	43,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0001	1	0,28	0,08	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	0,36
04.0003	1	4,17	1,13	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	2,23
04.0004	1	1,29	0,38	0,00	100,00	0,70	-	-	-	-	4,73
04.0005	1	0,53	0,14	0,00	100,00	0,75	-	-	-	-	7,17
04.0006	1	1,51	0,42	0,00	99,93	0,80	-	-	-	-	4,44
04.0007	1	0,25	0,07	0,00	100,00	0,60	-	-	-	-	7,26
04.0008	1	2,14	0,60	0,00	100,00	0,63	-	-	-	-	3,13
04.0009	1	0,40	0,12	0,00	69,90	0,27	30,10	-	-	-	0,36
04.0012	1	1,28	0,36	0,00	98,59	0,62	1,17	-	-	-	6,43
04.0013	1	3,19	0,84	0,00	100,00	0,68	-	-	-	-	1,85
04.0018	1	1,15	0,26	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	3,39
04.0019	1	0,22	0,06	0,00	100,00	0,71	-	-	-	-	2,26
04.0020	-	0,65	0,18	0,00	100,00	0,67	-	-	-	-	5,26
04.0042	-	1,73	0,46	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	3,99
04.0045	-	0,81	0,20	0,00	100,00	0,76	-	-	-	-	5,18
04.0047	-	6,32	1,74	0,00	84,51	0,57	-	-	-	-	6,43
04.0049	-	1,24	0,32	0,00	88,25	0,78	-	-	-	-	-
04.0106	-	3,51	0,92	0,00	99,72	0,71	-	-	-	-	5,28
04.0123	-	0,62	0,18	0,00	75,52	0,45	-	-	-	-	8,96
04.0167	-	2,19	0,57	0,00	83,94	0,64	-	-	-	-	16,68
04.0173	-	0,81	0,23	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	5,17
04.0175	-	0,48	0,15	0,00	81,51	0,74	-	-	-	-	-
04.0178	-	0,88	0,26	0,00	77,18	0,70	-	-	-	-	0,15
04.0201	-	0,79	0,19	0,00	98,09	0,81	-	-	-	-	1,95
04.0232	-	0,38	0,12	0,00	74,03	0,46	-	-	-	-	4,91
04.0369	-	0,34	0,10	0,00	80,59	0,66	-	-	-	-	0,73
04.0381	-	2,70	0,79	0,00	77,87	0,39	-	-	-	-	4,05
04.0383	-	3,31	0,89	0,00	96,89	0,61	-	-	-	-	5,70
04.0384	-	1,26	0,37	0,00	99,68	0,63	-	-	-	-	5,59
04.0389	-	0,52	0,13	0,00	100,00	0,76	-	-	-	-	2,71
04.0391	-	0,60	0,16	0,00	100,00	0,53	-	-	-	-	8,79
04.0392	-	0,06	0,02	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	4,62
04.0393	-	1,44	0,38	0,00	100,00	0,71	-	-	-	-	3,96
04.0420	-	2,52	0,60	0,00	53,30	0,89	46,70	-	-	-	-
04.0429	-	1,21	0,21	0,01	100,00	0,83	-	-	-	-	-
04.0447	-	4,57	0,89	0,01	96,72	0,91	-	-	-	-	-
Woj.	-	55,34	14,45	0,00	92,27	0,66	-	2,37	-	-	4,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.10 Poradnia osteoporozy

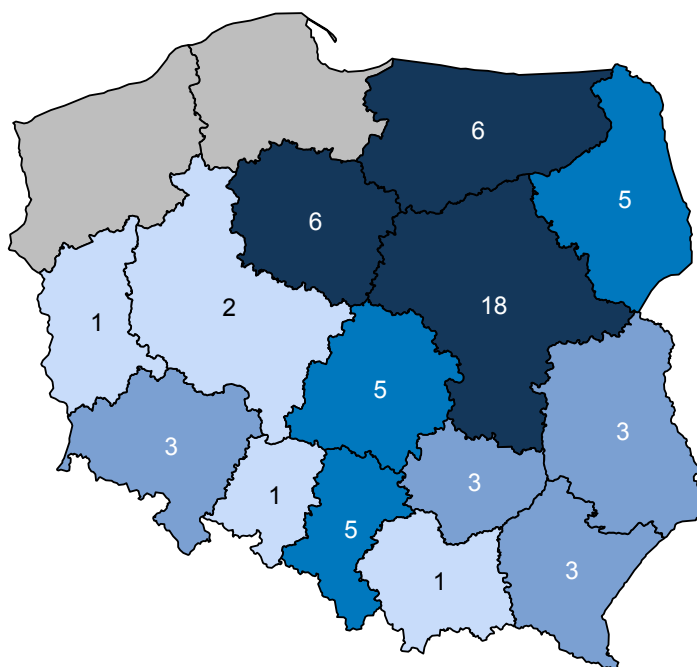
W województwie lubuskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.102.

Tabela 2.4.102: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	7,97	2 657,33	3
kujawsko-pomorskie	13,66	2 276,17	6
lubelskie	6,61	2 201,67	3
lubuskie	2,22	2 222,00	1
łódzkie	12,79	2 558,00	5
małopolskie	3,31	3 306,00	1
mazowieckie	77,63	4 312,56	18
opolskie	1,14	1 136,00	1
podkarpackie	6,55	2 185,00	3
podlaskie	20,08	4 016,20	5
śląskie	7,66	1 532,00	5
świętokrzyskie	5,40	1 799,33	3
warmińsko-mazurskie	14,95	2 491,50	6
wielkopolskie	5,36	2 677,50	2
Polska	185,31	2 988,90	62

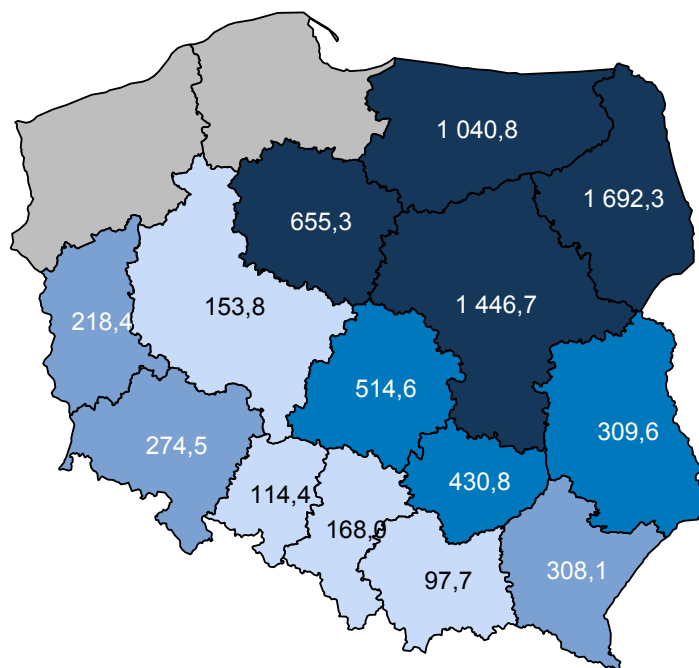
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.25: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.26: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 115,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.103)¹²⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 54,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 61,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 53,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.9¹³⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	19,68
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	13,72
PORADNIA PRELUKSACYJNA	9,93
PORADNIA WAD POSTAWY	3,23
PORADNIA OSTEOPOROZY	2,19
PORADNIA GENETYCZNA	1,98
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,92

¹²⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹³⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,54
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,35
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,08
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,08
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,01
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,01
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,00
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,00
OSTEOPOROZY	0,00
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,00

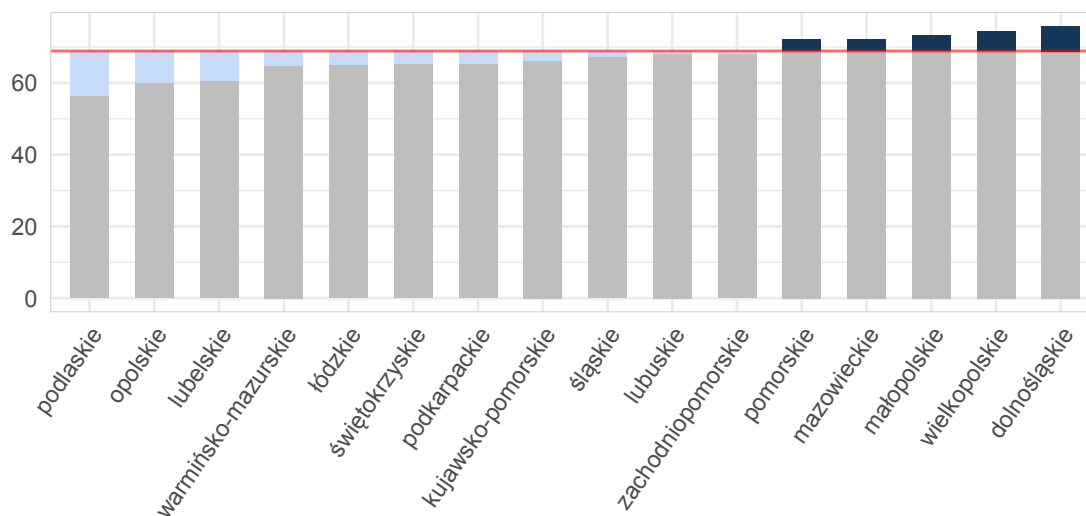
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.104: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	115,58	54,20	53,10	54,86

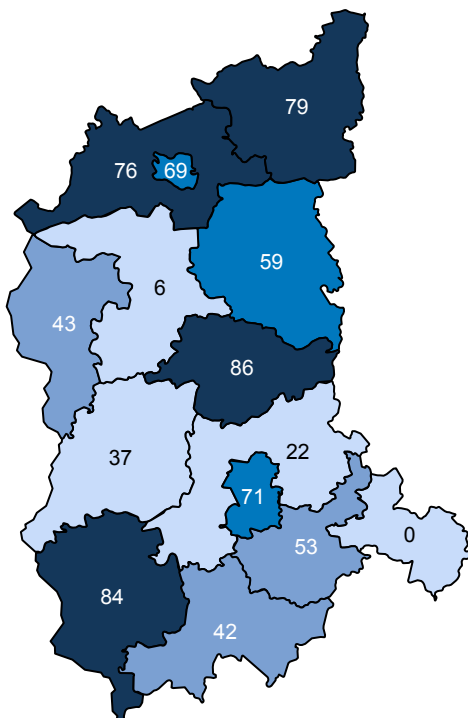
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.27: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem w skład podgrupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,44. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 117 dni.

Tabela 2.4.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Choroby kręgosłupa	0,00	0,00	21	0,0	1,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	48	0,0	1,00
Choroby stawów	0,00	0,00	1 038	0,1	1,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	64	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,21	1,54	118	99,5	1,44
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	2,22	1,54	117	99,8	1,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie

od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11¹³¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.106: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby kręgosłupa	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby stawów	100,00	66,67	-	-	33,33	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	42,31	-	-	43,44	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	42,29	-	-	43,51	-	-
choroby spoza grupy	100,00	75,00	-	-	25,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	75,23	23,85	-	-	26,61	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	85,71	32,14	-	-	14,29	-	-
Choroby kręgosłupa	86,04	16,97	-	-	26,61	-	-
Choroby mięśni	66,67	-	-	-	33,33	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	97,00	27,00	-	-	28,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	33,33	-	-	33,33	-	-
Choroby stawów	82,74	14,68	-	-	26,65	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	80,43	16,73	-	-	28,11	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	88,27	10,70	-	-	26,75	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	39,08	-	-	52,87	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,34	21,42	-	-	14,20	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,03	21,10	-	-	14,87	-	-
choroby spoza grupy	70,19	15,84	-	-	42,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie lubuskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.108). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.109.

Tabela 2.4.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

¹³¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
04.0440	NZOZ ul. tra - Med s.c.	m. Gorzów Wielkopolski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
04.0440	2,21	0,00	0,00	2,22	0,00
Woj.	2,21	0,00	0,00	2,22	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,2 tys. porad dla 1,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.110. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 42,3%.

Tabela 2.4.110: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
04.0440	2,22	1,54	1,44	100,00	42,35	-	-	43,47	-	-
Woj.	2,22	1,54	1,44	100,00	42,35	-	-	43,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 117.5. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie lubuskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy.

W Tabeli 2.4.112 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.113.

Tabela 2.4.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,88	0,12	-
kujawsko-pomorskie	99,91	0,09	-
lubelskie	99,92	0,08	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,96	0,04	-
mazowieckie	99,74	0,26	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,90	0,10	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	93,74	6,26	-
świętokrzyskie	99,77	0,23	-
warmińsko-mazurskie	96,38	3,59	0,02
wielkopolskie	99,85	0,15	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,25	0,75	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.112: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
04.0440	-	100,00	-	-	37,08	118	49,73	25,20	25,07
Woj.	-	100,00	-	-	37,08	118	49,73	25,20	25,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
04.0440	-	0,56	0,16	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,56	0,16	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

2.5 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.5.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹³³. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹³⁴, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.5.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.5.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹³⁵.

¹³³World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹³⁴Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

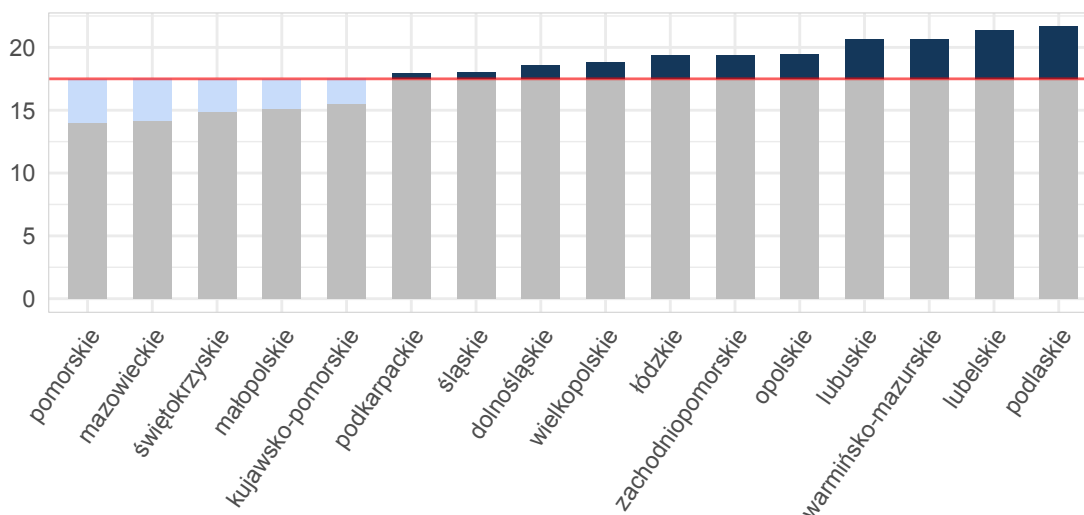
¹³⁵Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.5.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	530	26	2	22	18,25	0,90	0,07	0,76
kujawsko-pomorskie	321	18	-	16	15,40	0,86	-	0,77
lubelskie	450	35	4	16	21,09	1,64	0,19	0,75
lubuskie	205	2	-	7	20,15	0,20	-	0,69
łódzkie	469	11	3	24	18,87	0,44	0,12	0,97
małopolskie	505	31	1	19	14,93	0,92	0,03	0,56
mazowieckie	757	25	1	18	14,11	0,47	0,02	0,34
opolskie	189	8	-	10	19,03	0,81	-	1,01
podkarpackie	370	16	2	14	17,39	0,75	0,09	0,66
podlaskie	256	10	1	3	21,57	0,84	0,08	0,25
pomorskie	319	33	-	22	13,78	1,43	-	0,95
śląskie	815	26	11	33	17,88	0,57	0,24	0,72
świętokrzyskie	186	16	2	2	14,85	1,28	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	291	19	-	1	20,26	1,32	-	0,07
wielkopolskie	643	10	-	16	18,47	0,29	-	0,46
zachodniopomorskie	315	20	-	23	18,44	1,17	-	1,35
Polska	6 621	306	-	246	17,23	0,80	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

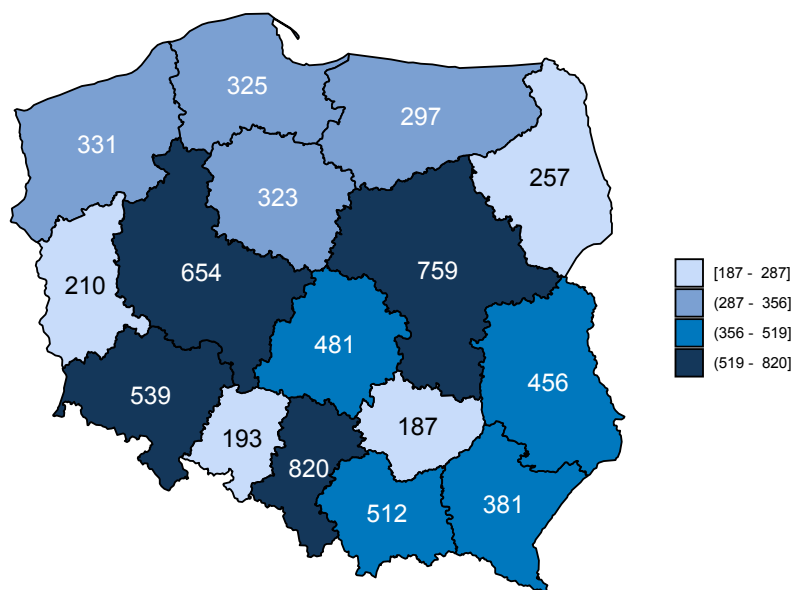
Wykres 2.5.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

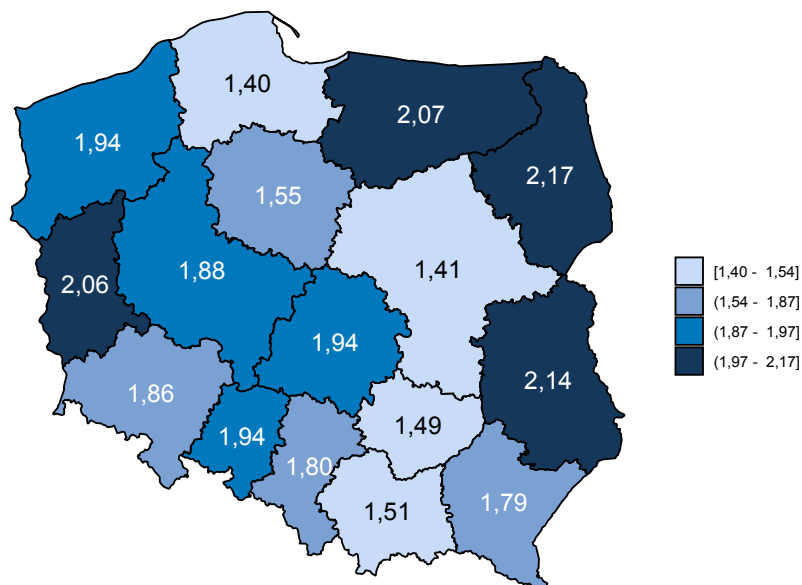
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.5.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.5.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.5.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

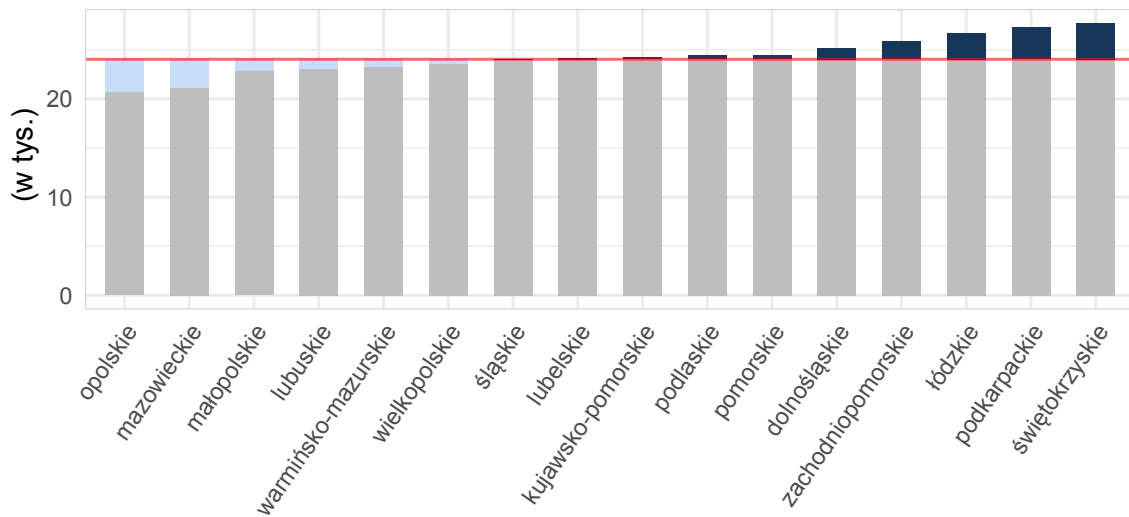
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.5.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.5.2.

Tabela 2.5.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	719,52	0,16	0,00	11,71	24 779,37	5,51	0,07	403,41
kujawsko-pomorskie	496,16	0,06	-	8,62	23 808,75	2,93	-	413,64
lubelskie	508,28	0,15	0,01	7,17	23 825,69	7,12	0,47	336,09
lubuskie	231,98	0,00	-	2,44	22 801,80	0,49	-	240,23
łódzkie	649,78	0,04	0,00	13,76	26 144,65	1,49	0,20	553,61
małopolskie	761,33	0,17	0,00	12,22	22 509,48	5,06	0,03	361,24
mazowieckie	1 124,71	0,27	0,01	8,09	20 960,28	5,07	0,15	150,84
opolskie	200,75	0,08	-	5,16	20 216,08	7,55	-	519,72
podkarpackie	571,67	0,12	0,00	7,89	26 868,58	5,45	0,09	370,69
podlaskie	287,50	0,04	0,00	2,02	24 228,04	3,37	0,08	169,81
pomorskie	548,34	0,71	-	16,35	23 680,32	30,66	-	706,25
śląskie	1 076,01	0,49	0,02	21,34	23 600,99	10,70	0,33	468,07
świętokrzyskie	346,24	0,14	0,00	0,74	27 635,41	11,09	0,24	58,66
warmińsko-mazurskie	332,90	0,08	-	0,67	23 176,25	5,43	-	46,44
wielkopolskie	811,03	0,08	-	9,78	23 294,61	2,38	-	280,96
zachodniopomorskie	430,25	0,25	-	11,12	25 188,01	14,58	-	650,69
Polska	9 096,45	2,84	-	139,08	23 668,35	7,38	-	361,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

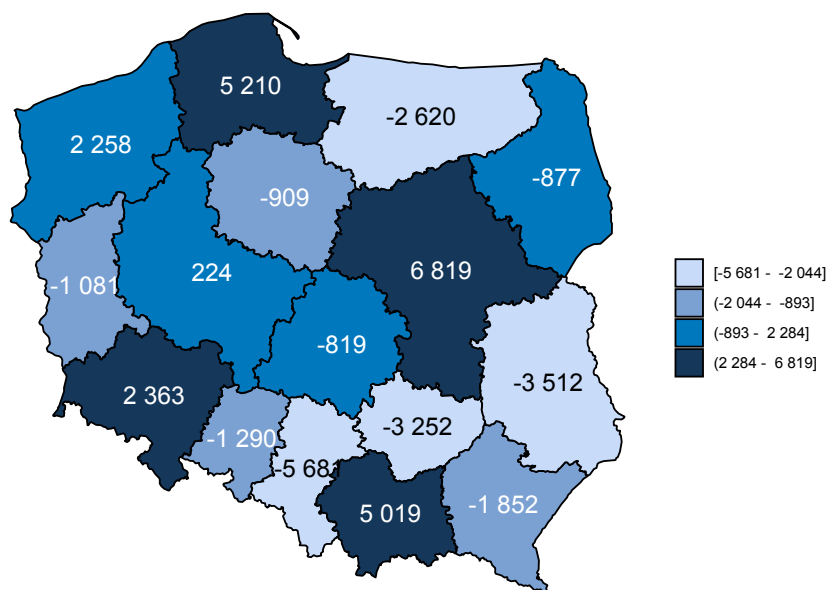


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹³⁶

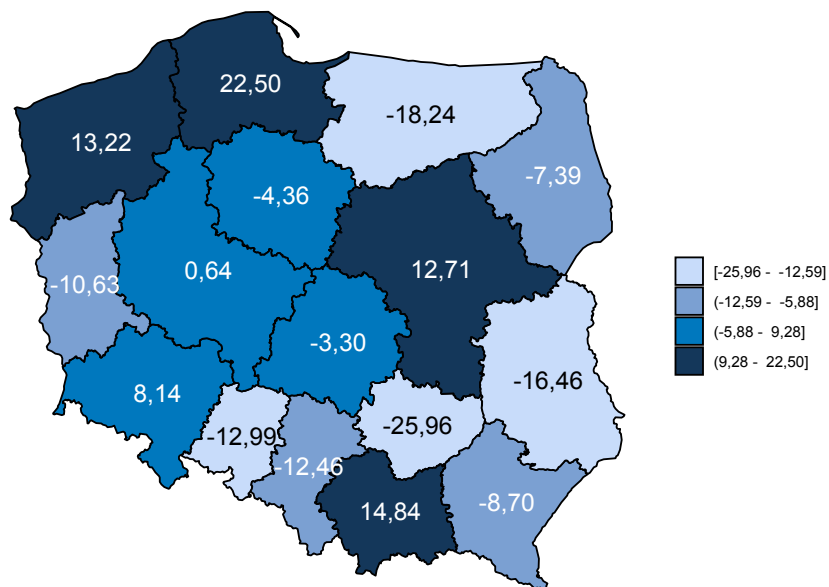
¹³⁶W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.5.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,8	2,3	6,5	12,2	23,8	145,1	310,9	231,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,4	4,0	8,8	16,9	109,7	222,0	142,7
lubelskie	1,2	2,1	5,2	12,0	15,4	99,7	224,2	156,6
lubuskie	0,3	0,5	1,6	4,1	7,1	50,3	100,9	69,7
łódzkie	0,7	1,5	4,2	9,6	18,9	135,3	290,2	204,4
małopolskie	1,0	2,6	6,3	13,7	25,3	164,6	337,1	226,5
mazowieckie	1,7	4,0	10,5	21,1	31,6	223,8	469,6	376,2
opolskie	0,2	0,4	1,4	3,1	6,2	39,6	87,7	67,8
podkarpackie	0,9	1,7	4,7	11,8	18,4	131,6	261,3	150,0
podlaskie	0,6	1,2	2,9	6,1	8,2	54,6	122,6	93,8
pomorskie	0,6	1,4	4,9	10,0	19,2	118,4	238,2	174,4
śląskie	1,6	3,8	14,1	20,2	32,1	230,2	463,6	333,8
świętokrzyskie	0,4	0,7	2,4	5,9	8,8	73,1	157,9	99,2
warmińsko-mazurskie	0,5	1,1	2,9	6,8	10,3	70,1	150,0	92,5
wielkopolskie	0,9	2,1	5,7	14,8	28,7	175,4	353,3	244,2
zachodniopomorskie	0,5	1,2	3,4	7,5	12,5	87,6	189,7	140,9
Polska	12,4	28,0	80,7	167,8	283,5	1 909,0	3 979,3	2 804,6

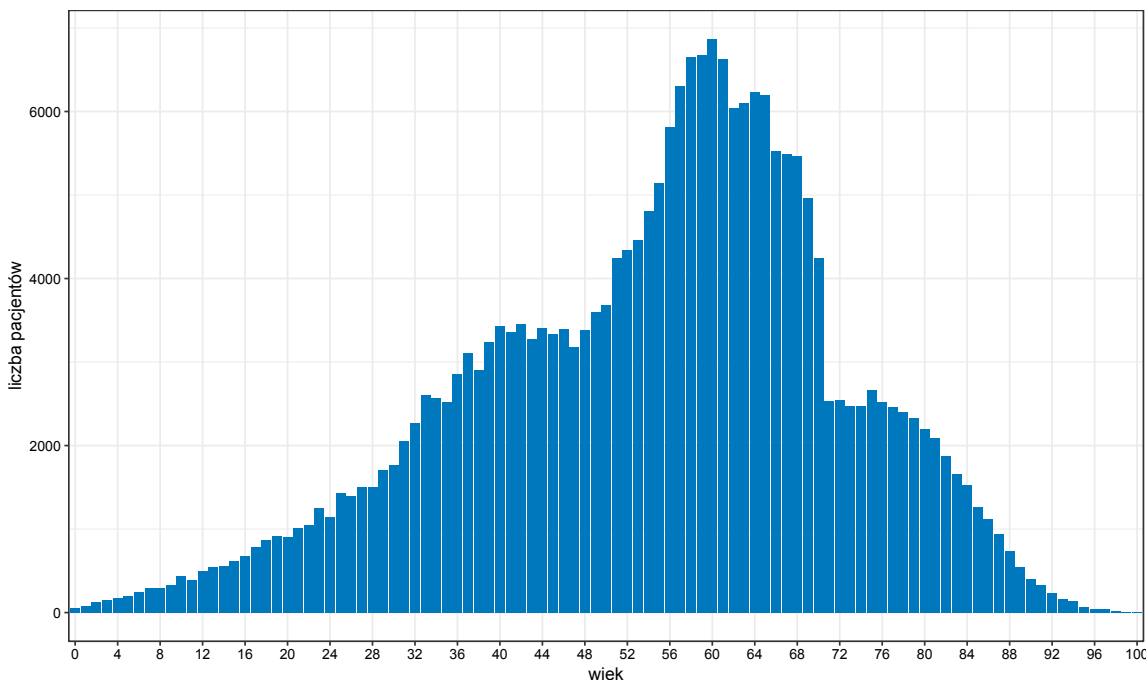
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie lubuskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie lubuskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 210 podmiotów, a skorzystało z nich 132,8 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.5.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie lubuskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 5 w analizowanej grupie.

Wykres 2.5.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie lubuskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

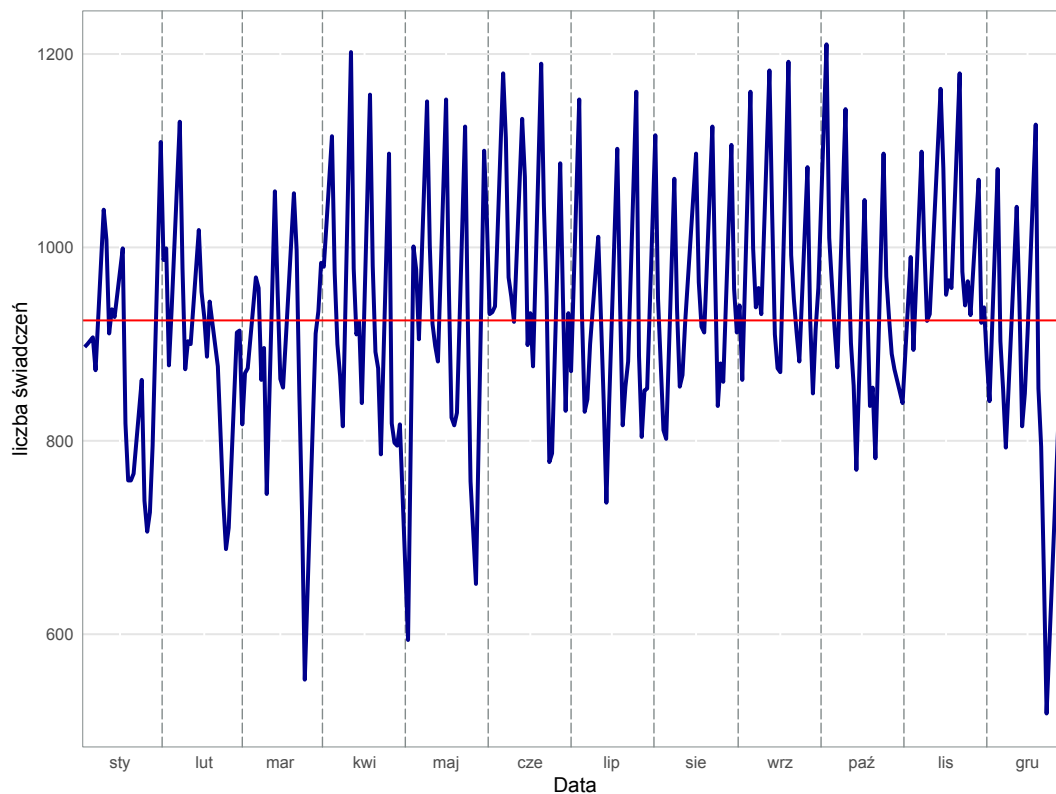
Tabela 2.5.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby kręgosłupa	61,50	95,94	1,6	41,5	98,6	0,0	1,4
Choroby stawów	43,02	64,97	1,5	28,1	99,6	0,0	0,4
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	28,15	36,80	1,3	15,9	98,9	-	1,1
Artropatie wielostawowe zapalne	11,40	17,28	1,5	7,5	98,4	-	1,6
Choroby układowe tkanki łącznej	3,87	8,68	2,2	3,8	99,7	-	0,3
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,58	3,19	1,2	1,4	99,9	-	0,1
Choroby mięśni	2,00	2,52	1,3	1,1	98,2	-	1,8
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	1,71	2,47	1,4	1,1	100,0	-	0,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,41	1,78	1,3	0,8	98,3	-	1,7
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,59	0,71	1,2	0,3	98,9	-	1,1
Artropatie związane z zakażeniami	0,09	0,09	1,1	0,0	96,8	-	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.5.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.5.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa lubuskiego.

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

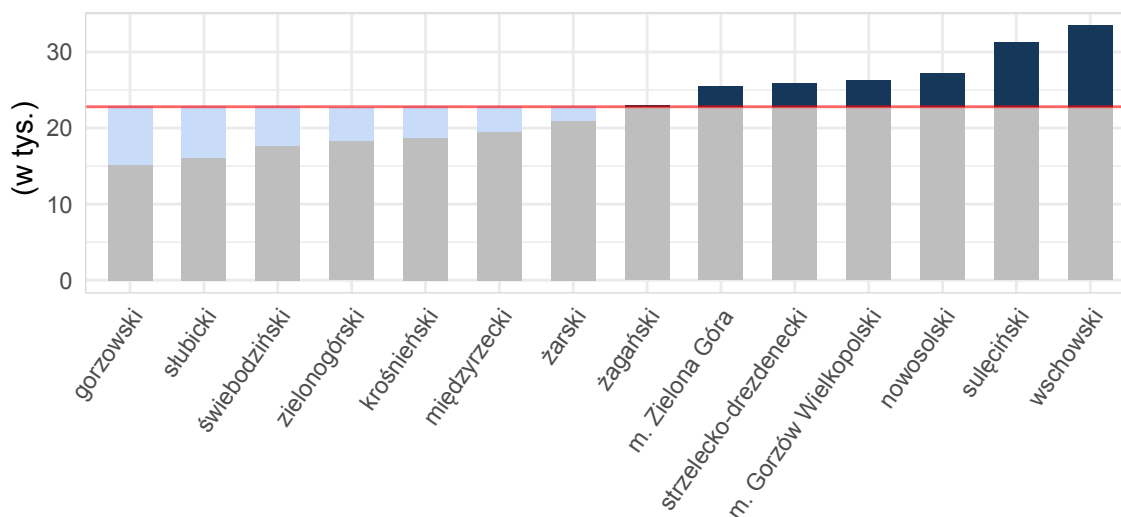
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
gorzowski	16	6,21	10,80	7,95	22,46	8 716,34	15 162,70
krośnieński	13	6,35	10,43	3,51	23,31	11 382,92	18 700,12
międzyrzecki	11	6,83	11,37	4,30	18,84	11 688,96	19 475,32
nowosolski	19	13,18	23,73	3,74	21,81	15 125,05	27 233,81
ślubicki	10	4,64	7,57	8,00	21,23	9 861,34	16 063,96
strzelecko-drezdenecki	9	6,85	12,90	5,09	18,06	13 749,45	25 879,78

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
sulęciński	8	5,72	11,10	8,88	22,59	16 142,79	31 333,84
świebodziński	14	6,06	9,93	3,42	24,91	10 776,81	17 671,34
zielonogórski	16	7,95	13,83	9,06	21,24	10 557,13	18 365,78
żagański	19	10,35	18,54	3,64	23,56	12 833,46	22 993,07
żarski	18	11,22	20,47	2,43	18,41	11 475,41	20 933,09
wschowski	6	6,40	13,14	4,09	15,28	16 303,24	33 485,33
m. Gorzów Wielkopolski	24	18,96	32,65	15,31	19,36	15 287,71	26 334,13
m. Zielona Góra	22	20,88	35,52	12,40	15,79	14 987,44	25 494,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo lubuskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa lubuskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
gorzowski	0,02	0,02	0,07	0,21	0,36	2,33	4,73	3,08
krośnieński	0,03	0,03	0,16	0,29	0,33	2,01	4,21	3,38
międzyrzecki	0,02	0,04	0,10	0,23	0,37	2,42	4,84	3,36
nowosolski	0,01	0,03	0,13	0,38	0,82	5,52	9,93	6,91
ślubicki	0,01	0,01	0,06	0,14	0,21	1,59	3,28	2,27
strzelecko-drezdenecki	0,01	0,02	0,10	0,26	0,53	2,87	5,57	3,55
sulęciński	0,00	0,02	0,04	0,14	0,38	2,62	5,01	2,87

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
świebodziński	0,02	0,03	0,09	0,19	0,41	2,27	4,24	2,68
zielonogórski	0,01	0,03	0,12	0,32	0,54	3,19	5,98	3,65
żagański	0,02	0,02	0,06	0,27	0,50	4,10	8,25	5,32
żarski	0,02	0,03	0,14	0,42	0,60	4,01	9,09	6,15
wschowski	0,00	0,02	0,08	0,24	0,38	2,91	6,08	3,43
m. Gorzów Wielkopolski	0,03	0,07	0,20	0,42	0,67	6,11	14,37	10,82
m. Zielona Góra	0,05	0,11	0,21	0,52	0,88	7,42	14,55	11,79
Województwo	0,25	0,49	1,57	4,02	6,99	49,38	100,12	69,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

W badanej grupie chorób w województwie lubuskim, zostało odnotowanych 5 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim

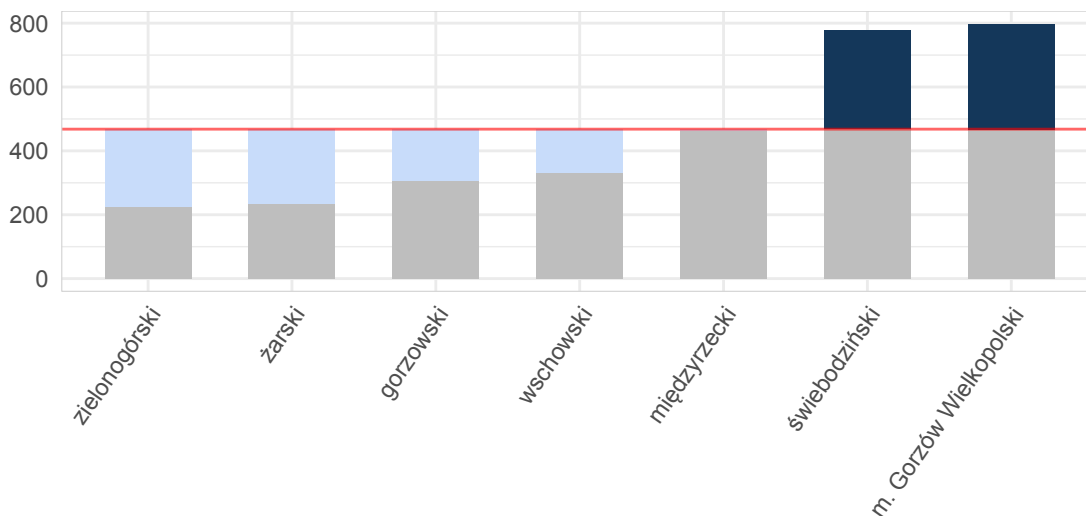
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie lubuskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.5.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
gorzowski	1	0,20	0,22	31,96	1,40	282,17	307,44
międzyrzecki	1	0,26	0,27	19,56	1,71	443,52	464,06
świebodziński	1	0,41	0,44	11,21	1,78	733,04	777,52
zielonogórski	1	0,17	0,17	15,88	1,33	223,07	225,72
żarski	1	0,22	0,23	6,14	1,02	224,99	233,17
wschowski	1	0,13	0,13	16,92	2,55	326,06	331,16
m. Gorzów Wielkopolski	1	0,91	0,99	30,94	0,81	730,67	797,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo lubuskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa lubuskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
gorzowski	-	-	0,00	0,00	0,02	0,10	0,07	0,02
międzyrzecki	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,10	0,10	0,04
świebodziński	-	0,00	0,00	0,02	0,02	0,20	0,14	0,06
zielonogórski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,07	0,06	0,02
żarski	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,07	0,08	0,06
wschowski	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,04	0,03	0,03
m. Gorzów Wielkopolski	-	0,01	0,00	0,01	0,07	0,38	0,31	0,20
Województwo	-	-	0,02	0,06	0,16	0,97	0,78	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.7 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	440
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	440
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	573

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

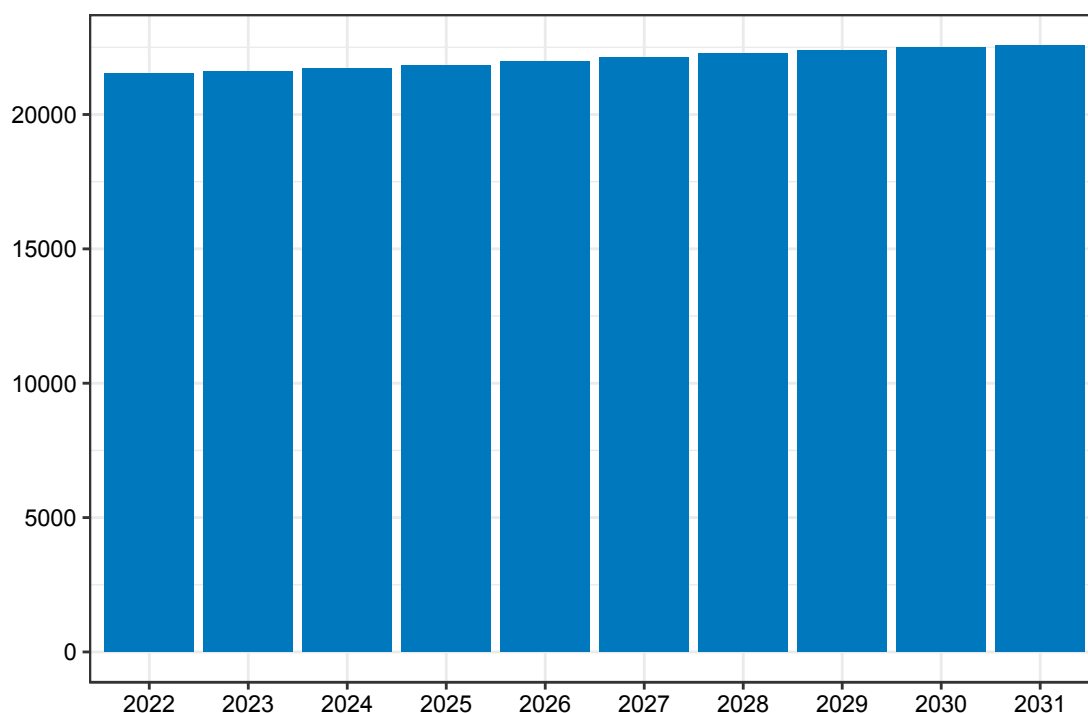
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Artropatie wielostawowe zapalne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,6 tys. (wzrost o 5.1 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

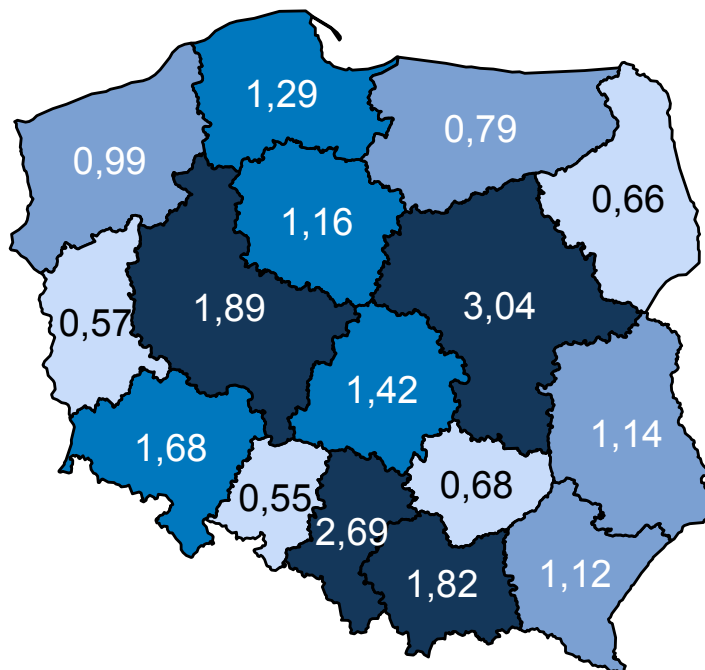
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

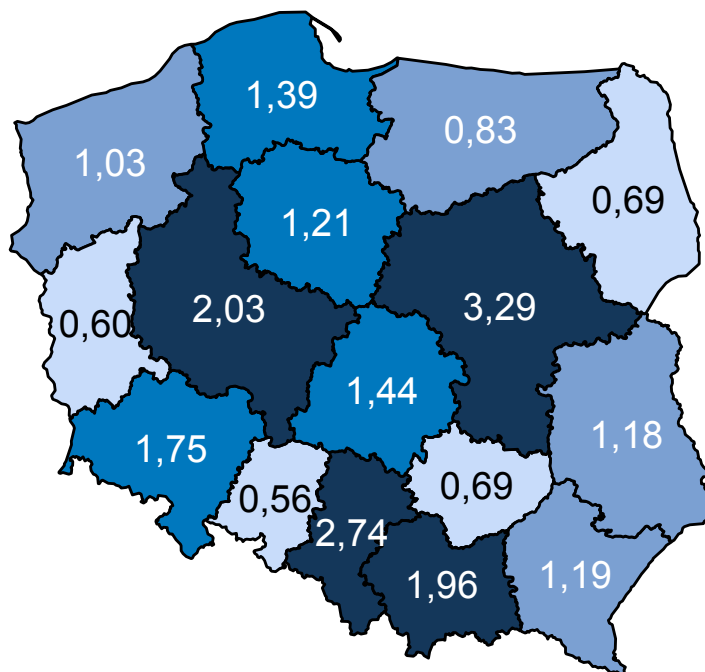
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

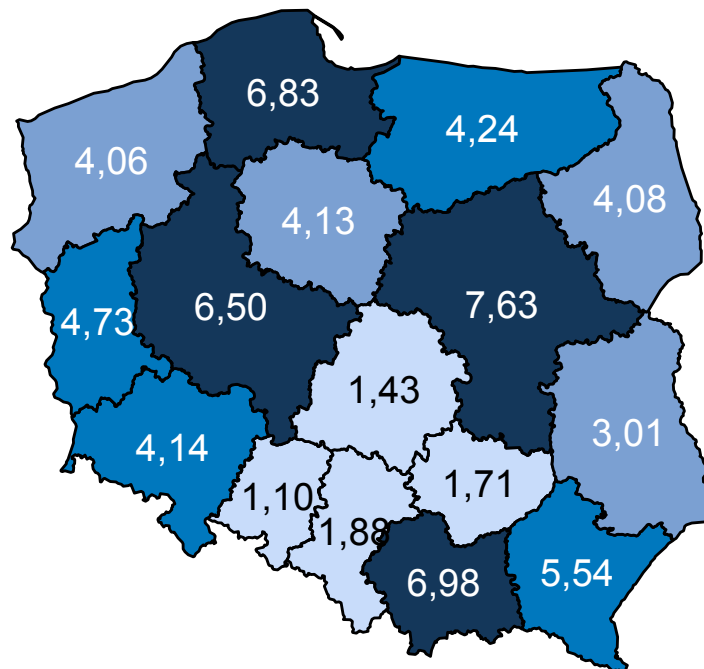


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,73%.

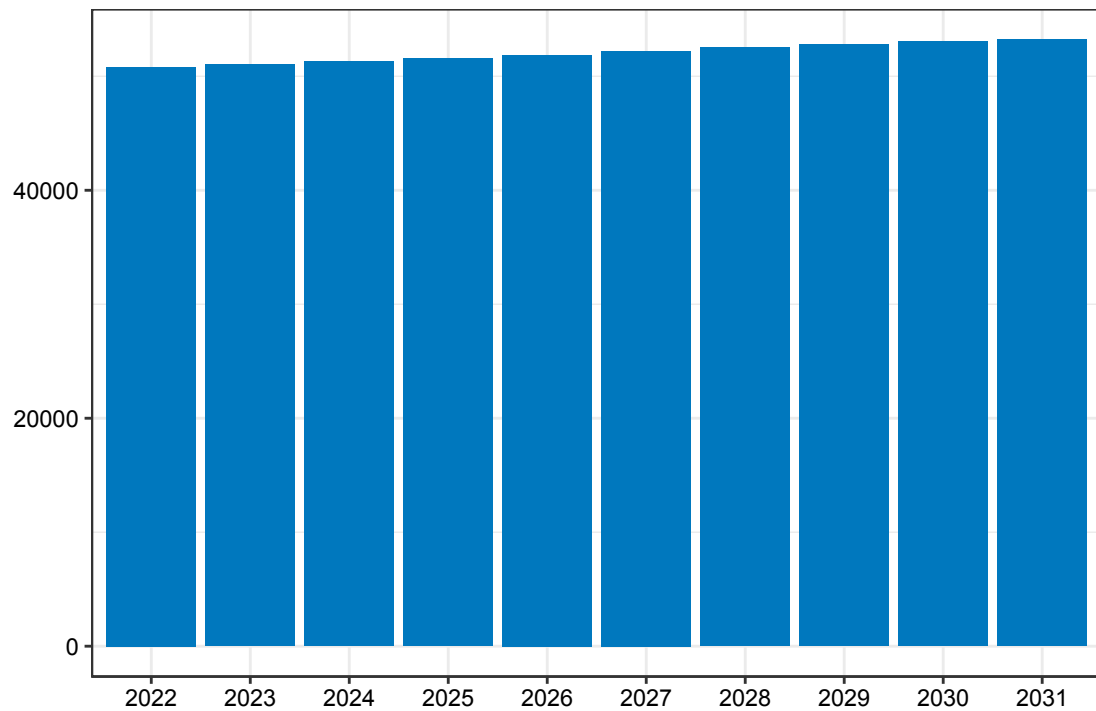
Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

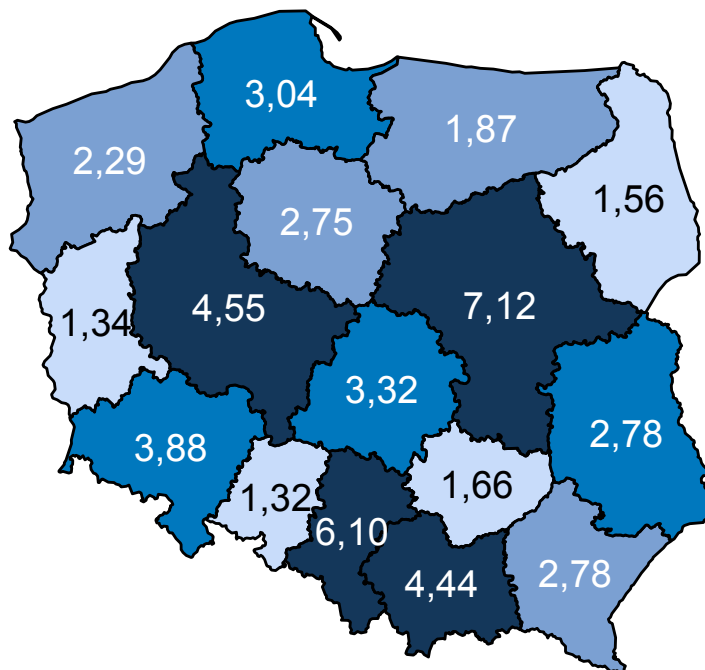
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 50,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 53,2 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

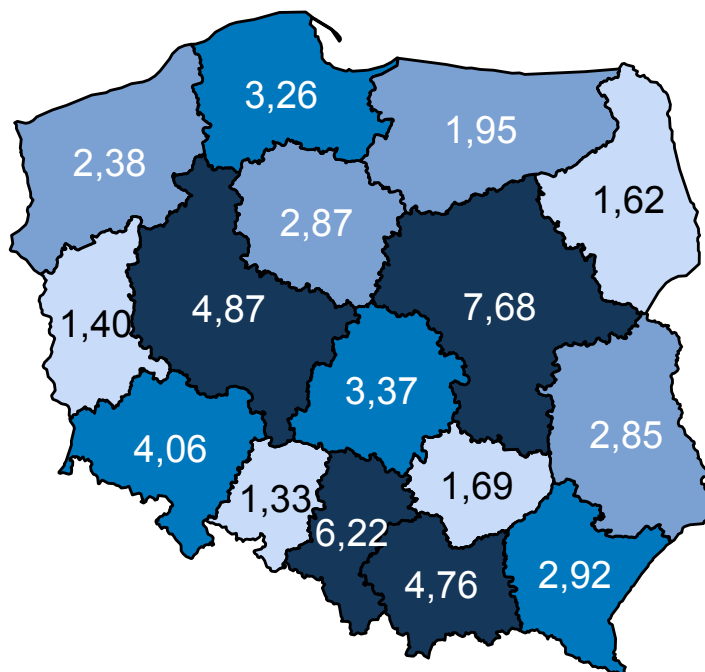
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

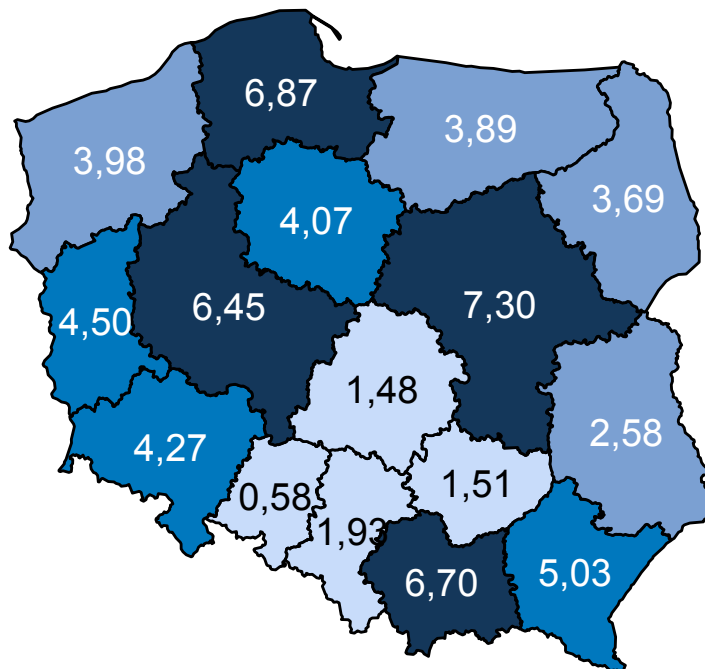


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,50%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

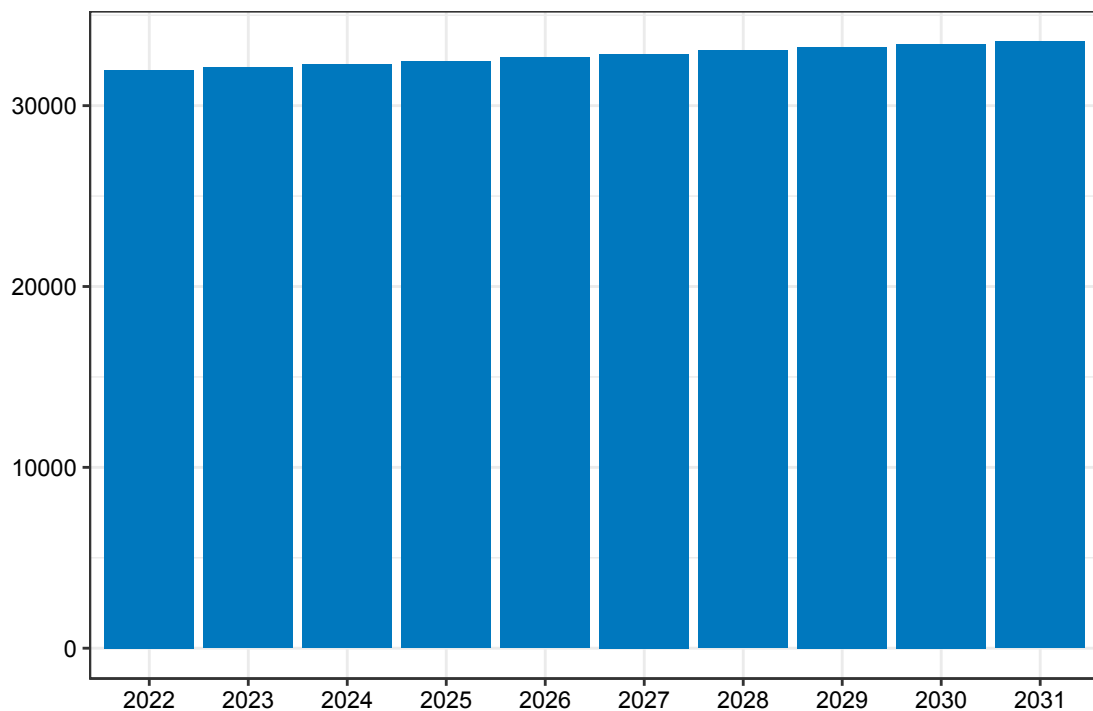


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,5 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

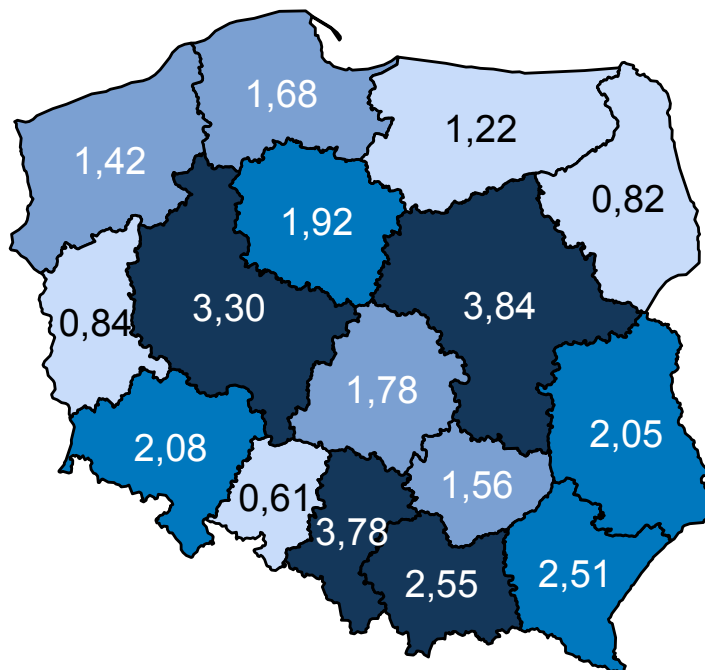
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

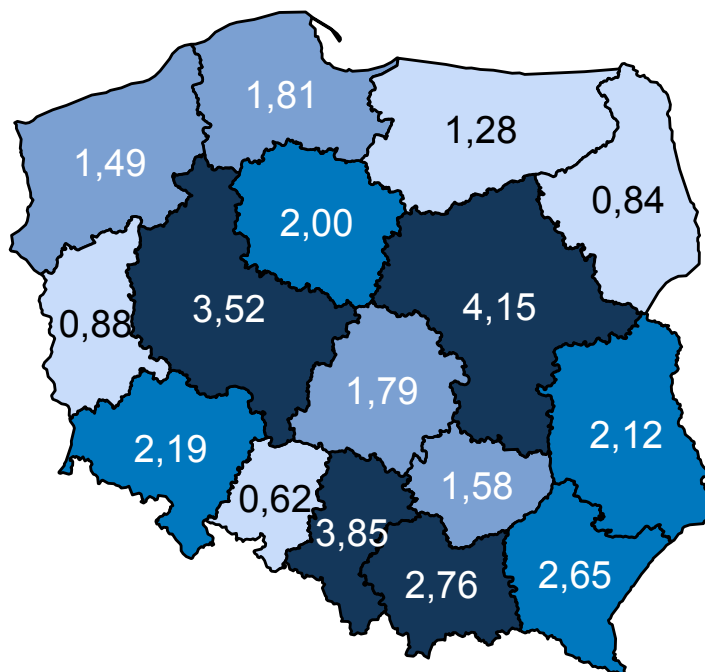
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

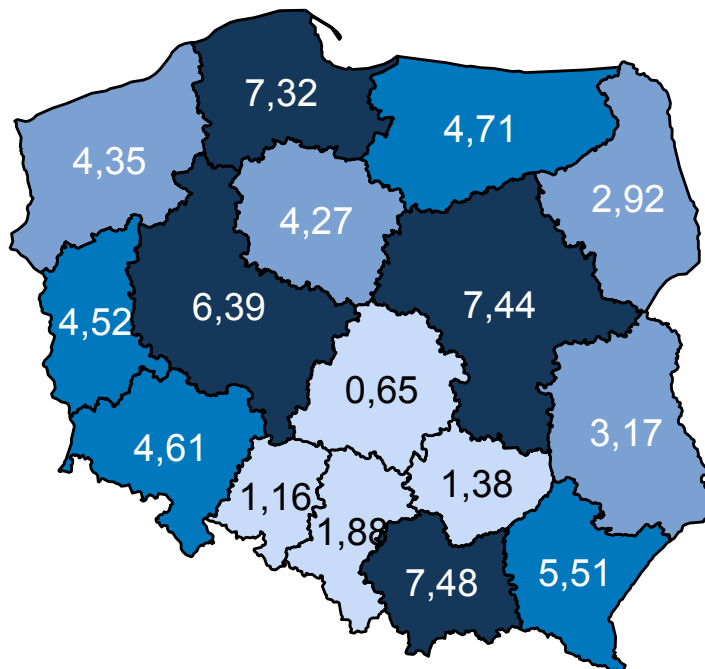


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,52%.

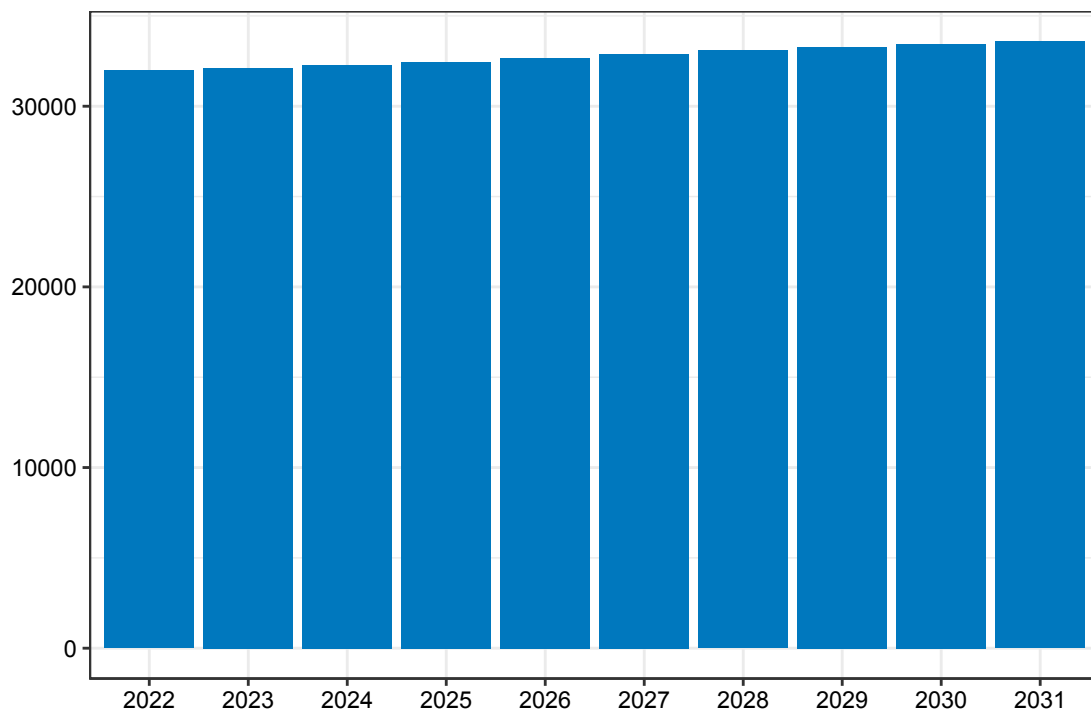
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

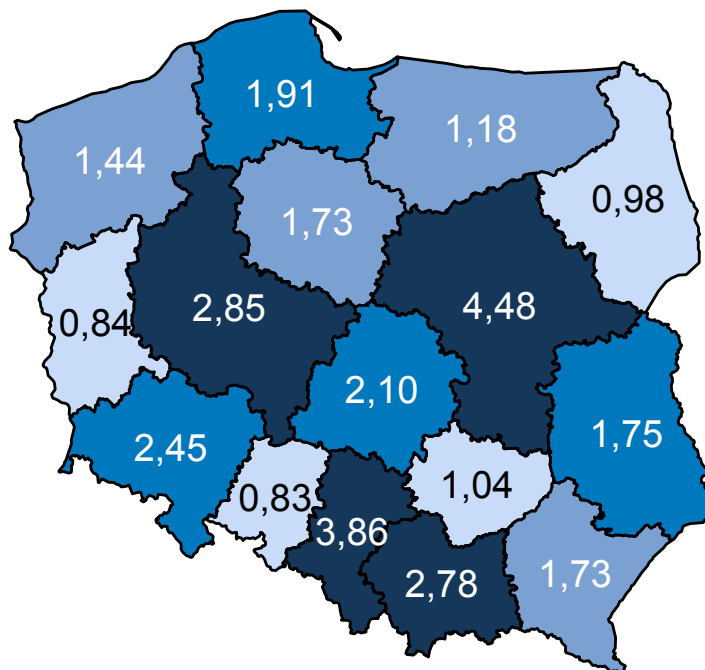
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,6 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

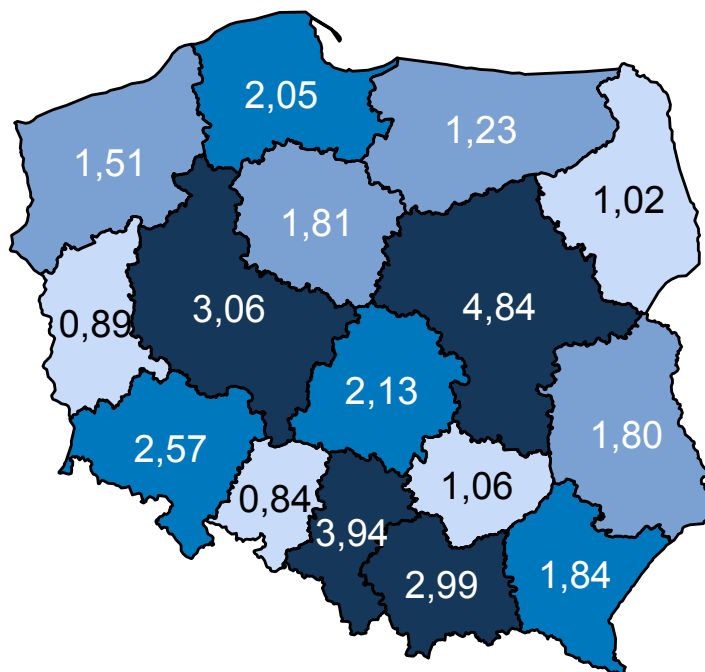
Mapa **3.2.10** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.11**.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

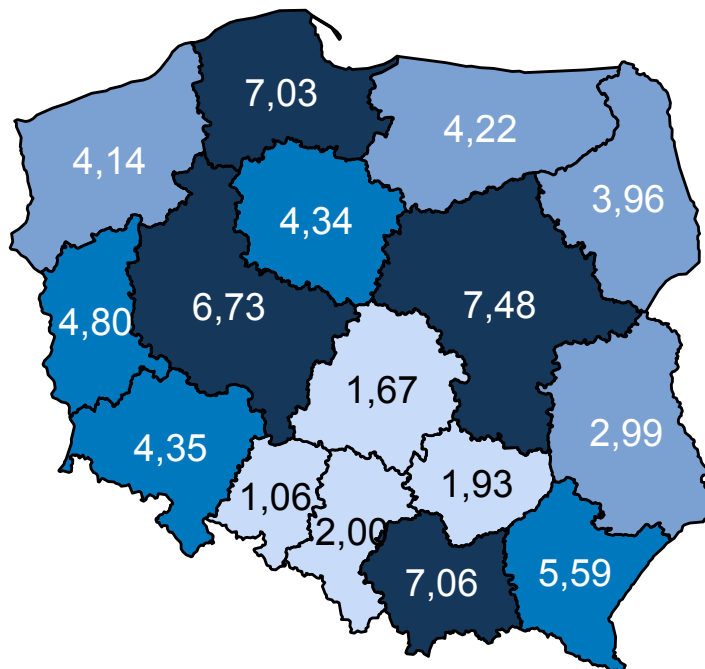


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,80%.

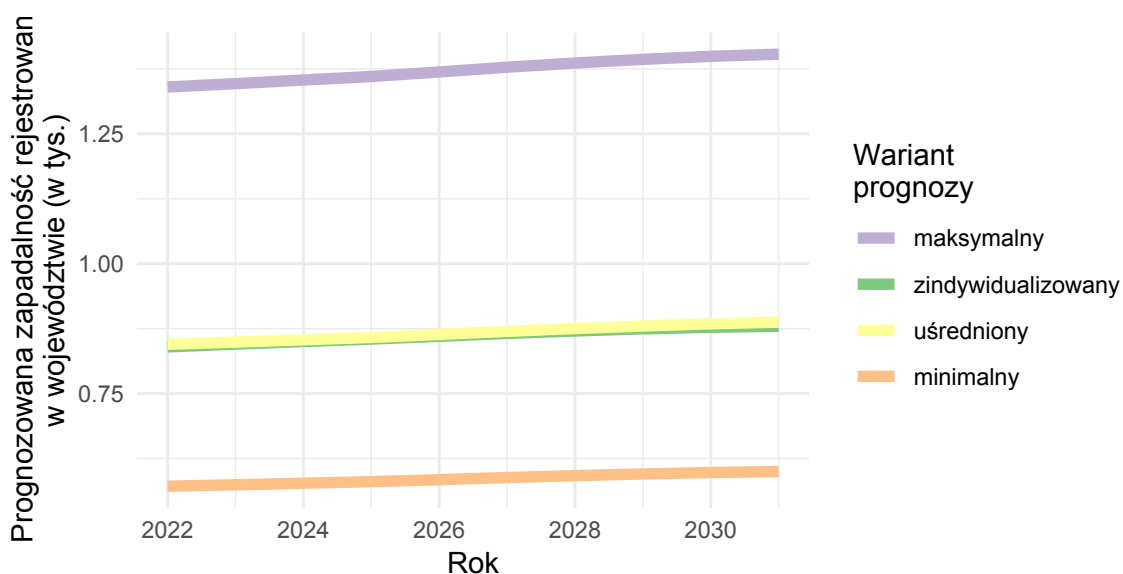
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



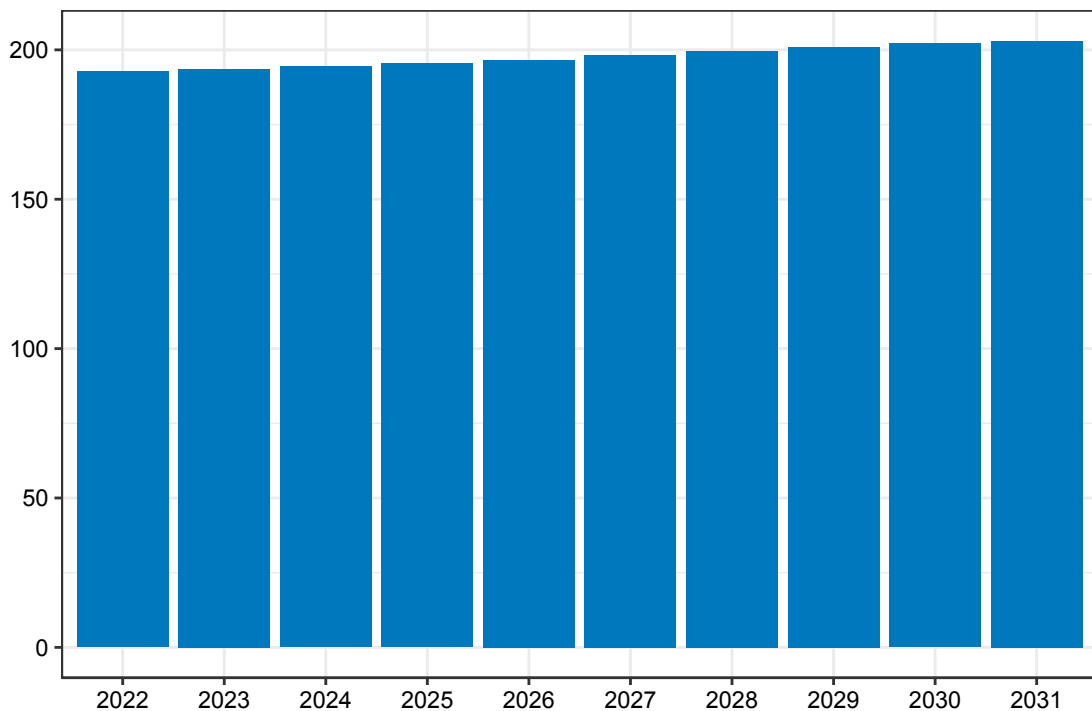
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Artropatie związane z zakażeniami

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

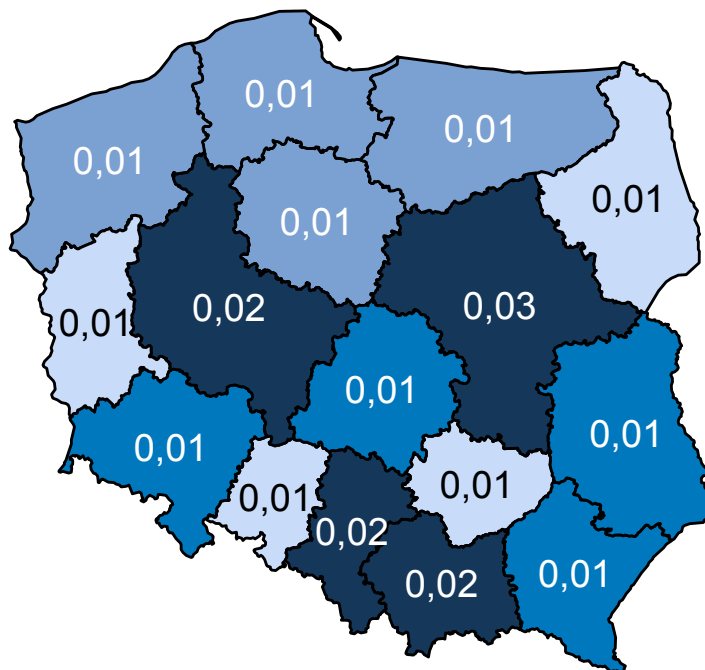
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

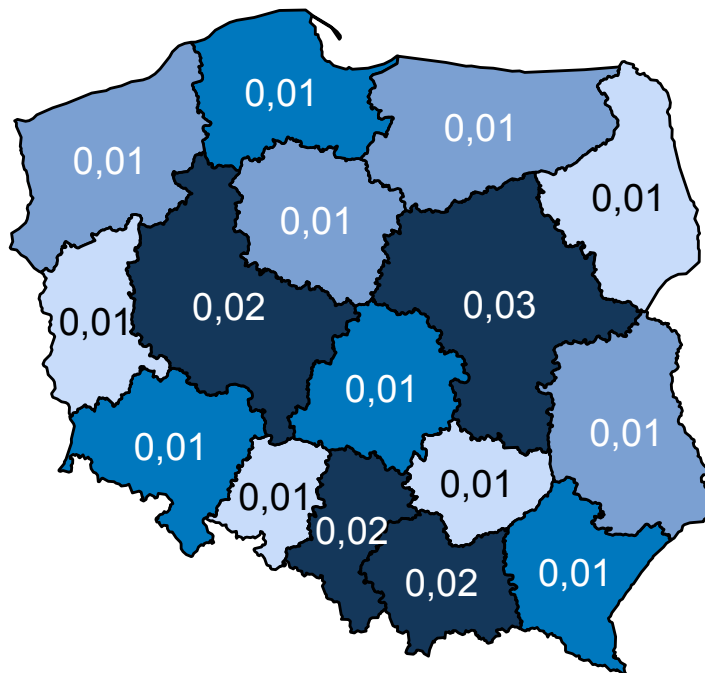
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

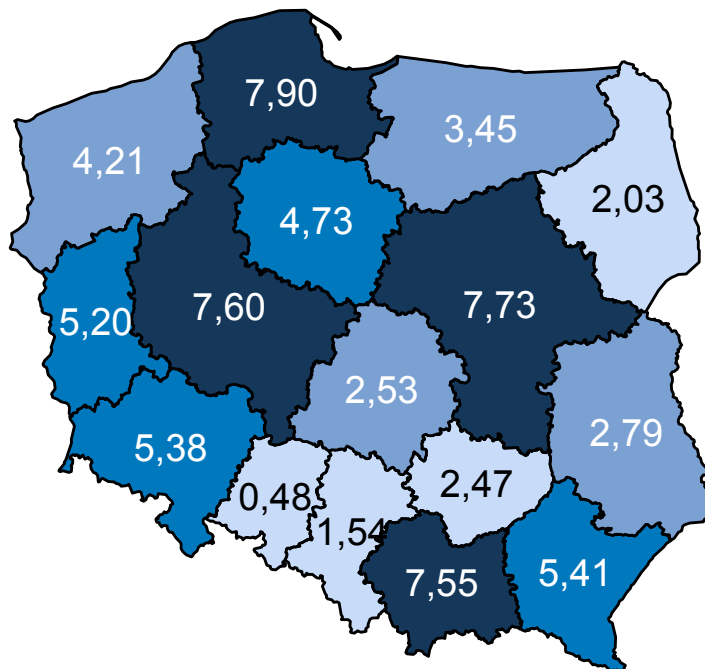


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,20%.

Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

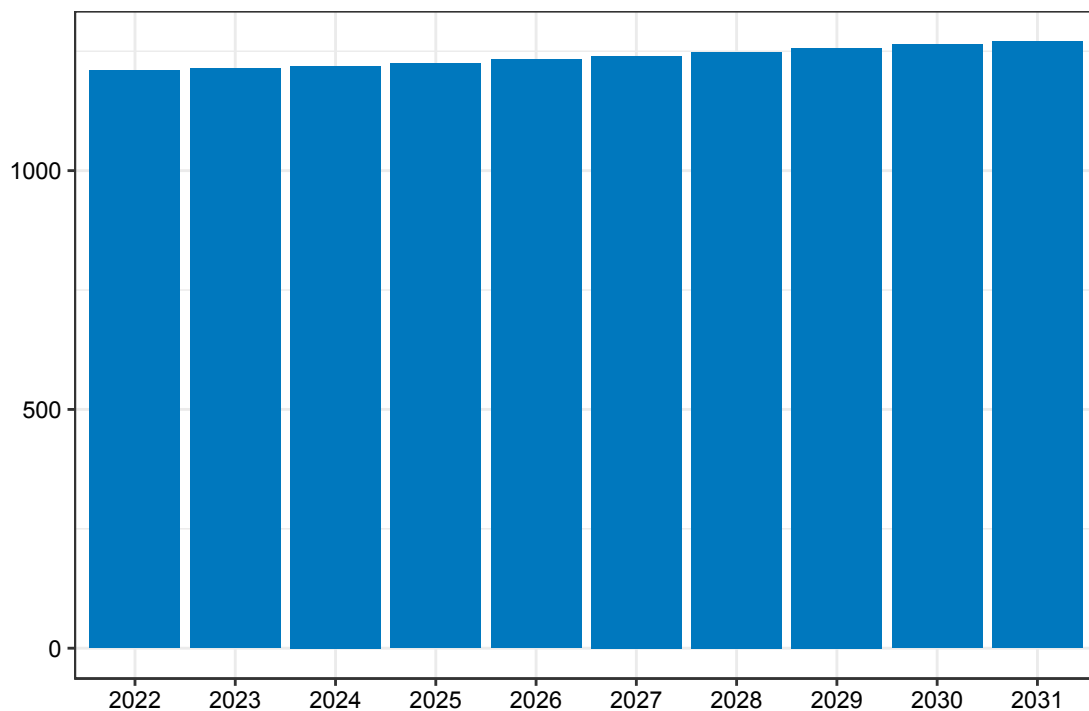


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,3 tys. (wzrost o 8,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

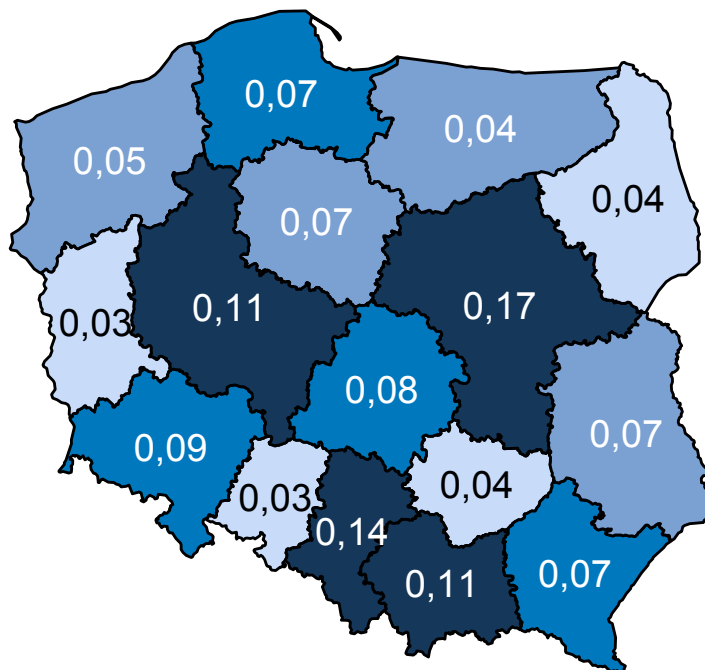
Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

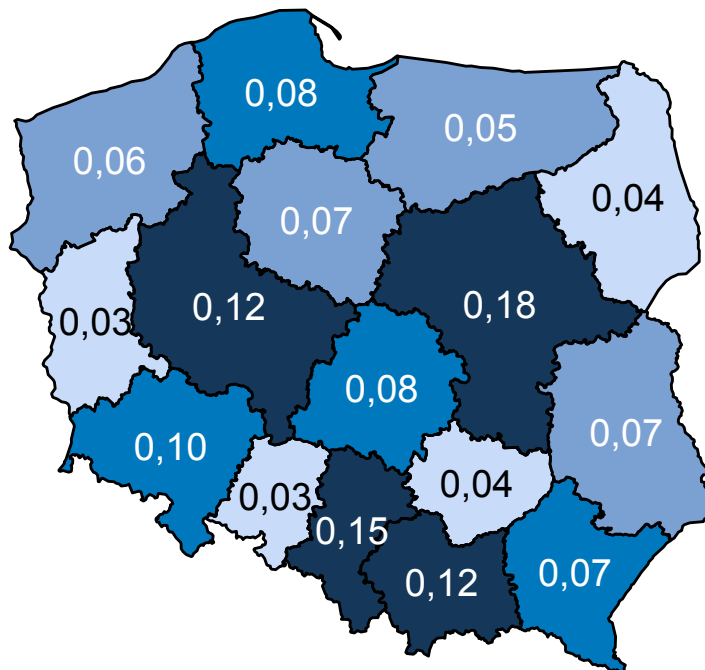
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

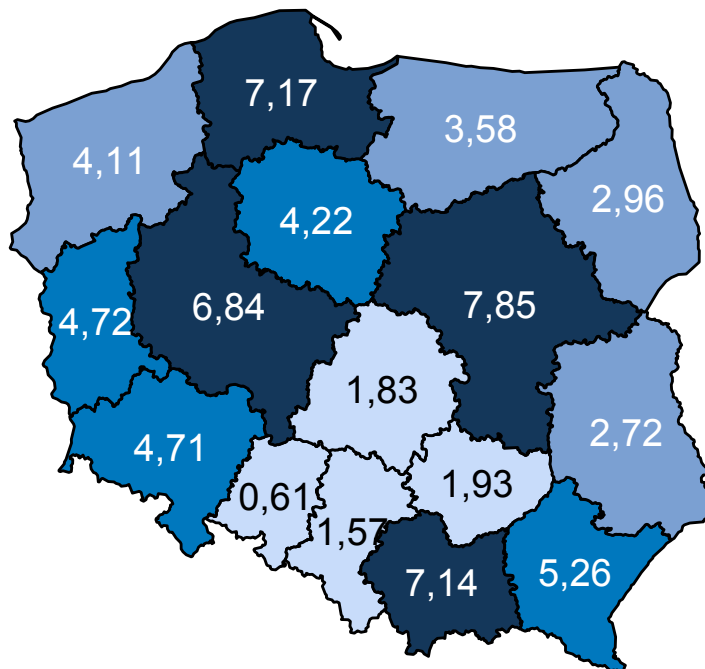


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,72%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

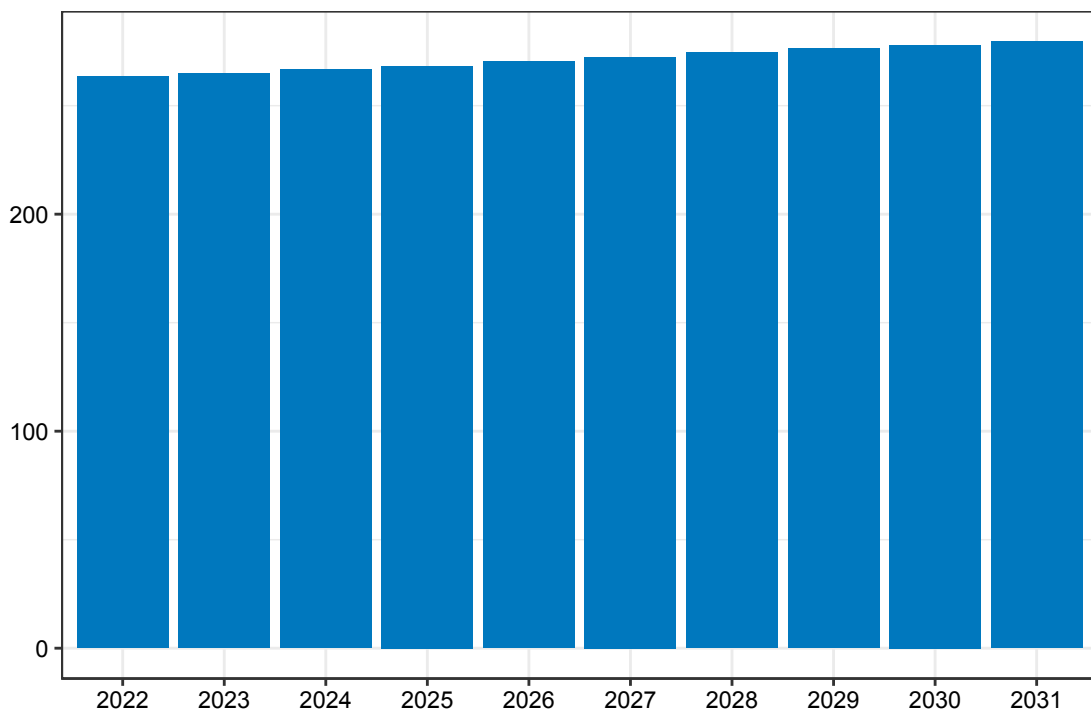


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

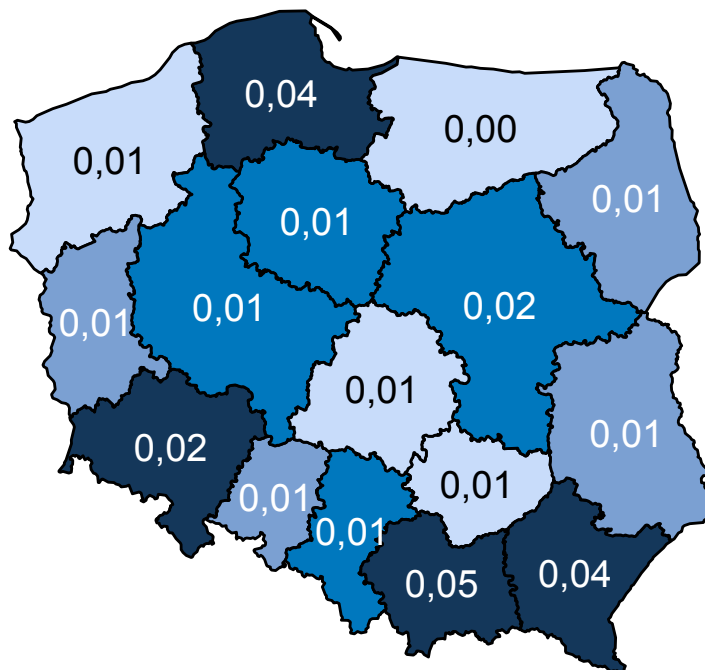
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

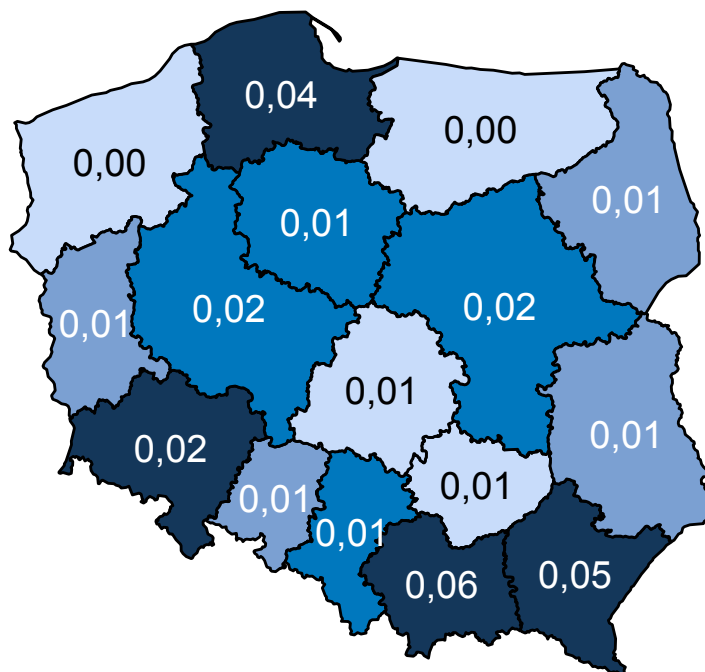
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

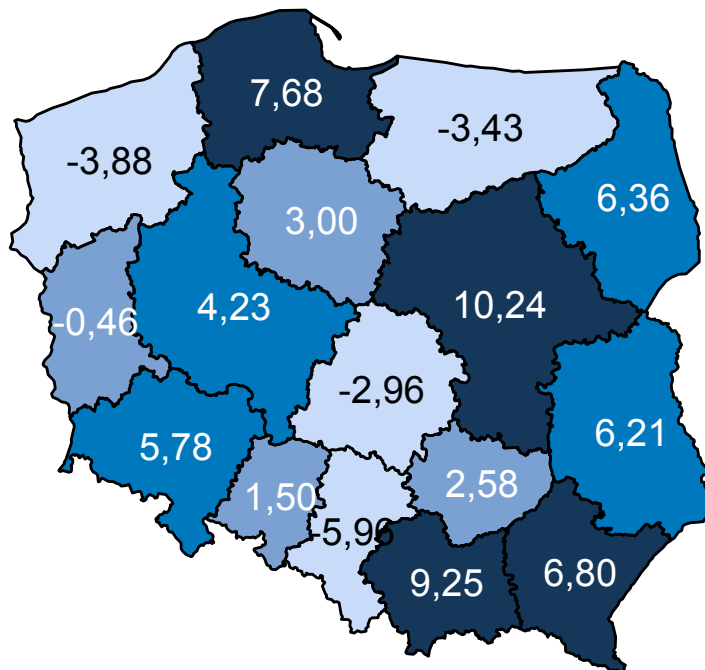


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,46%.

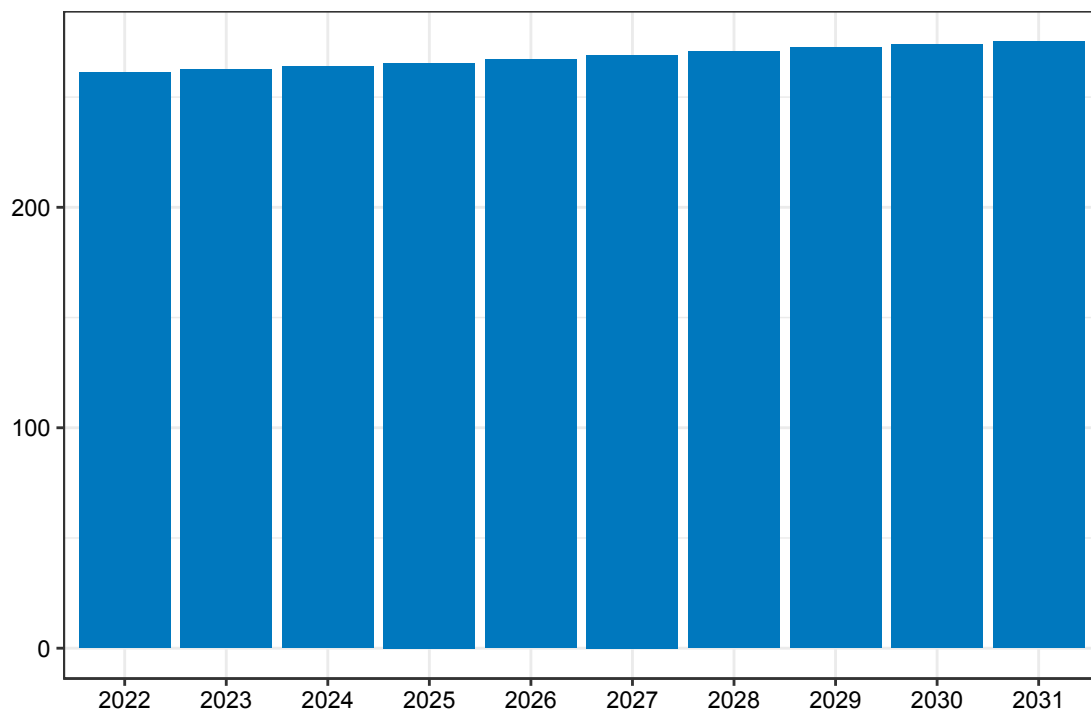
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

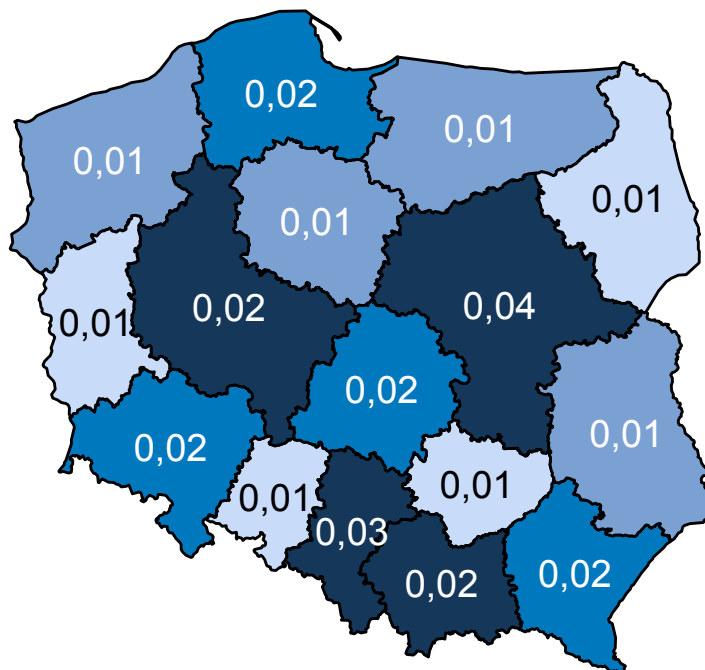
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

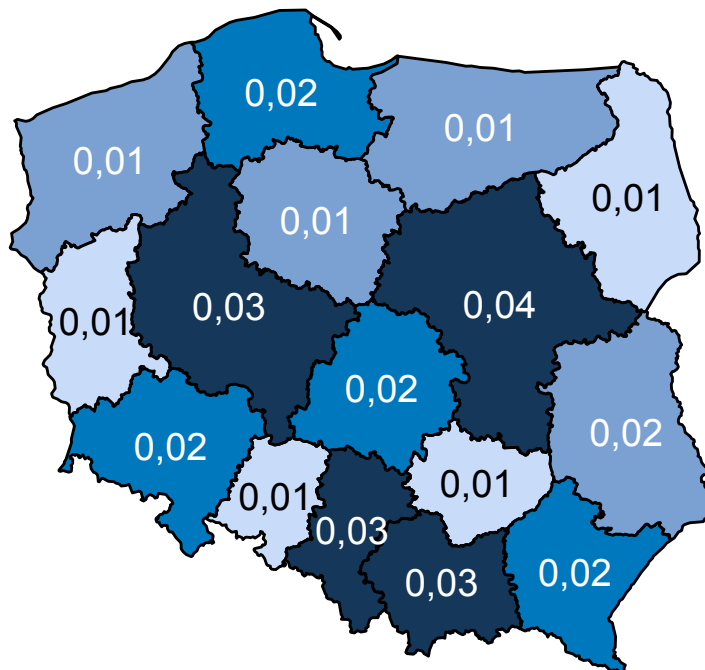
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

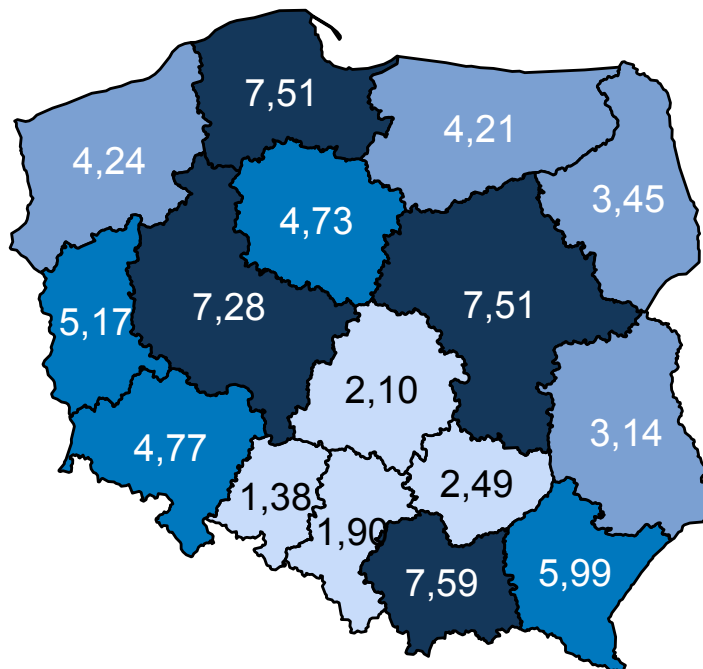


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,17%.

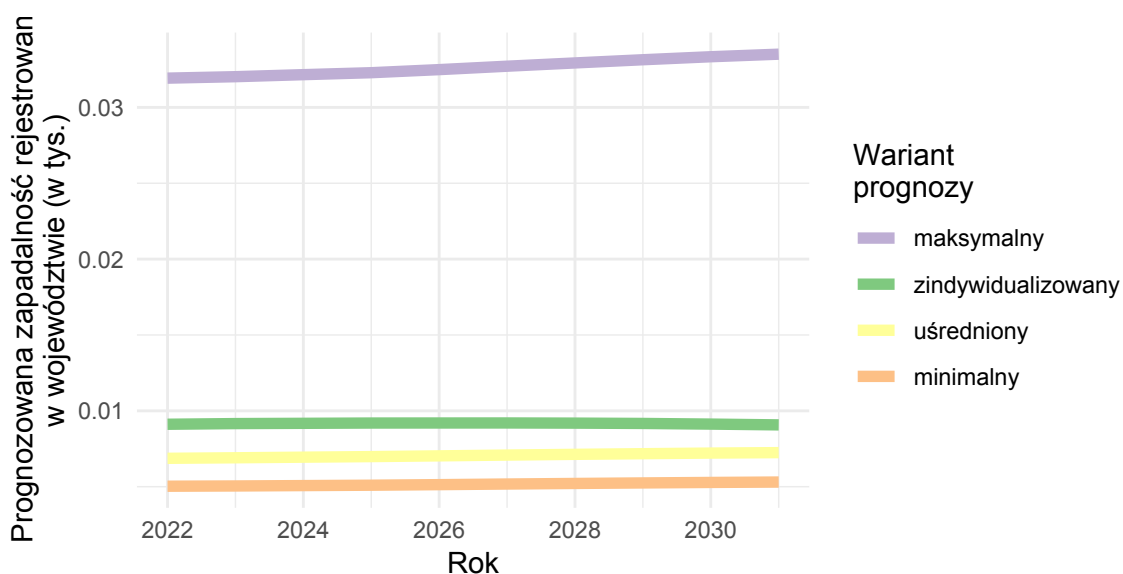
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



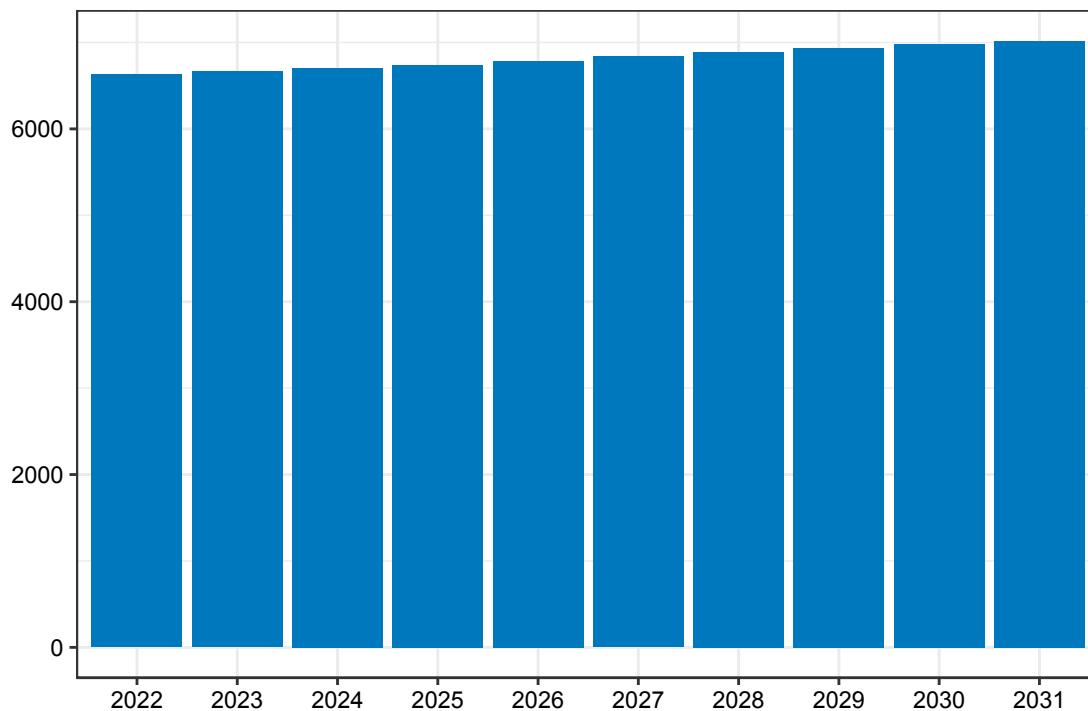
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby układu tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,0 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

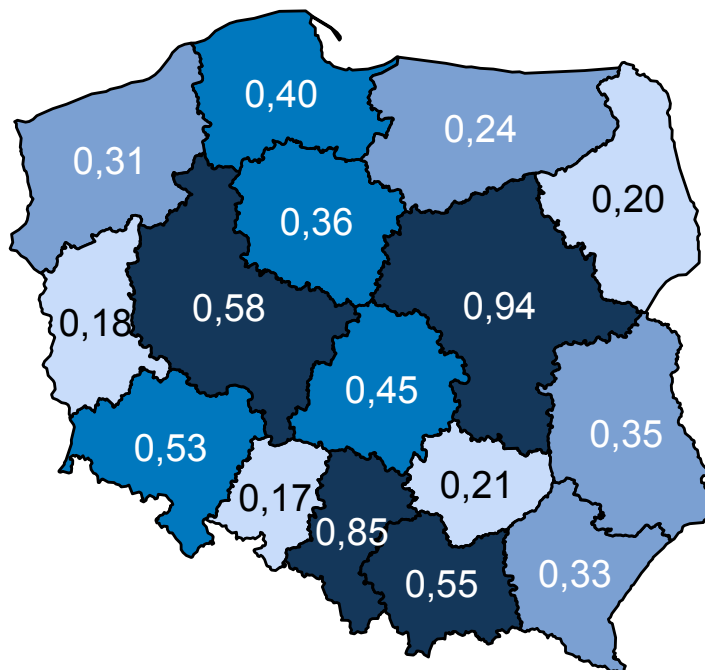
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

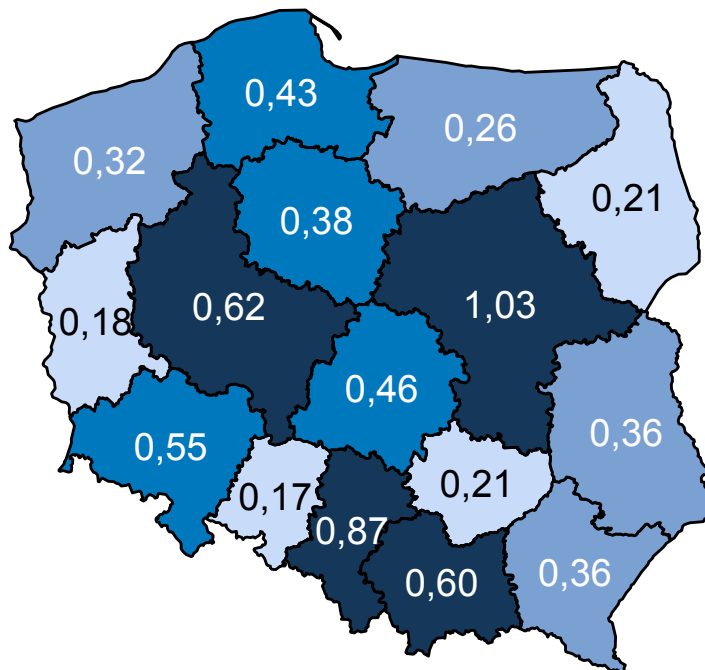
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

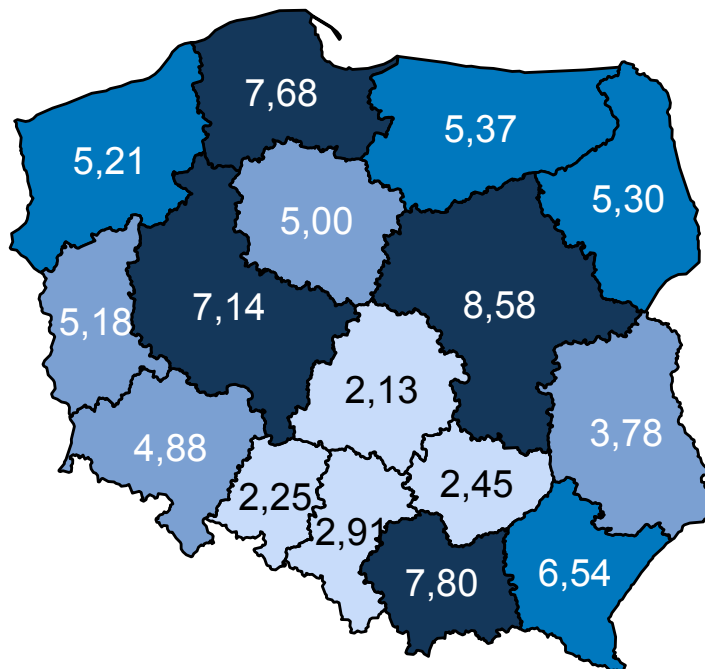


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,18%.

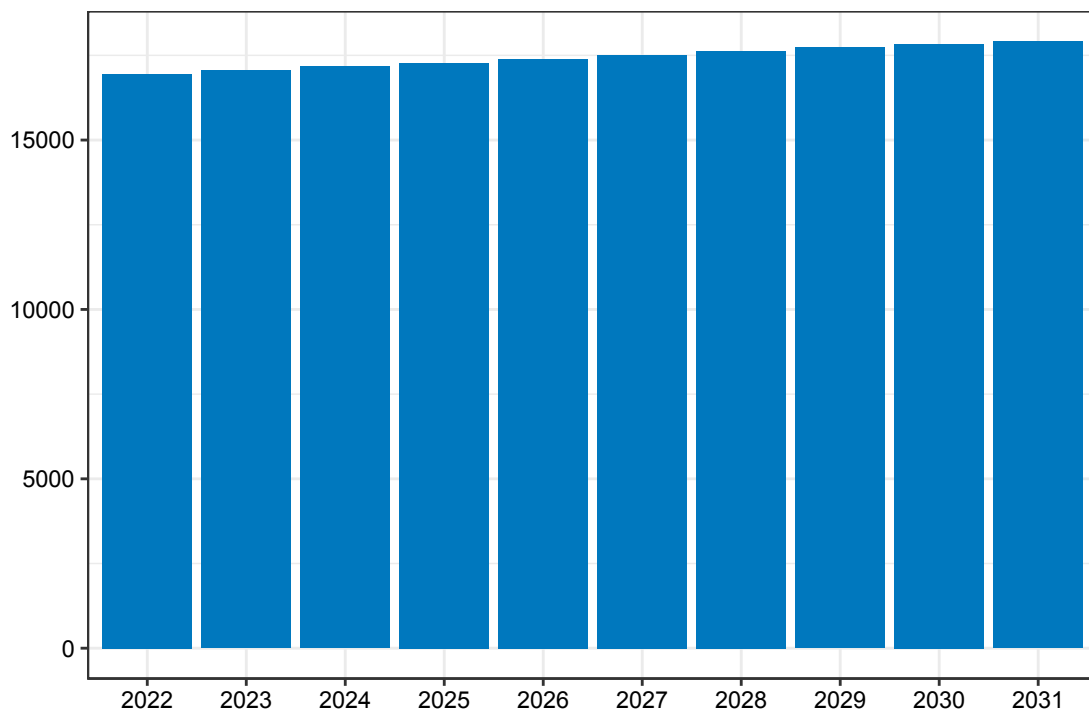
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

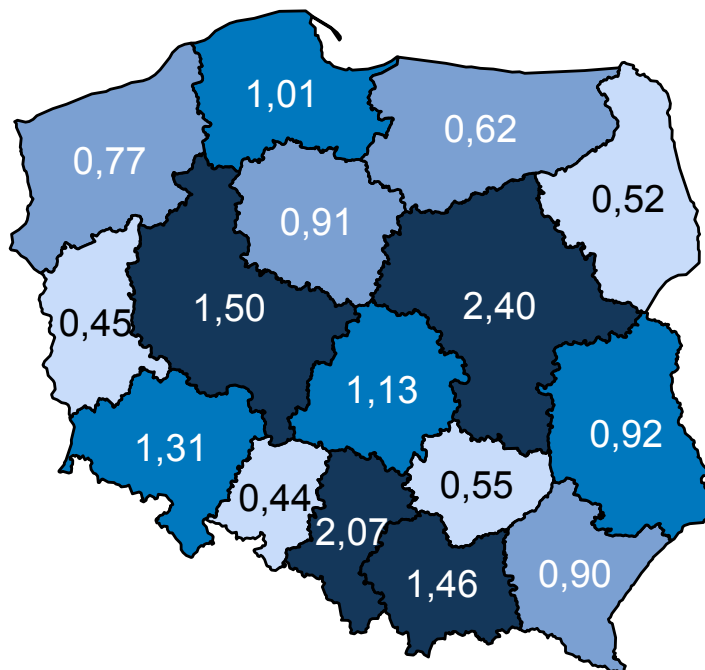
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

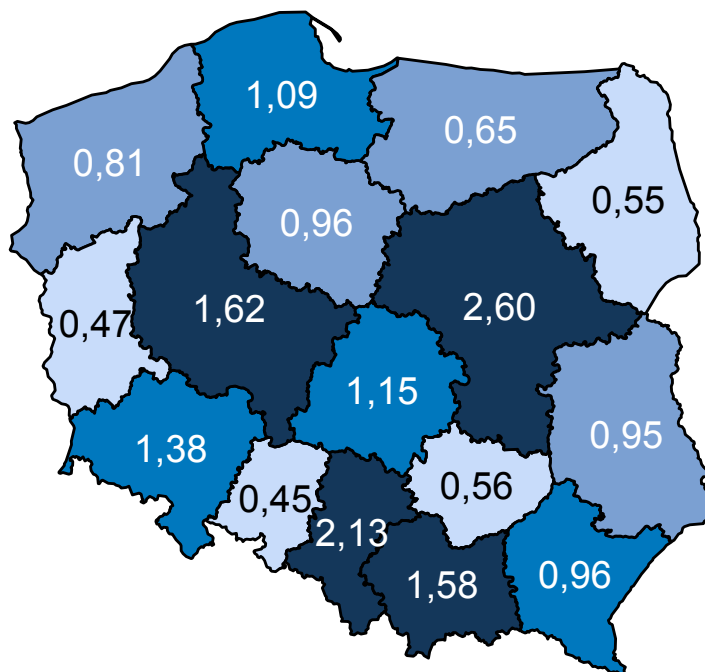
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

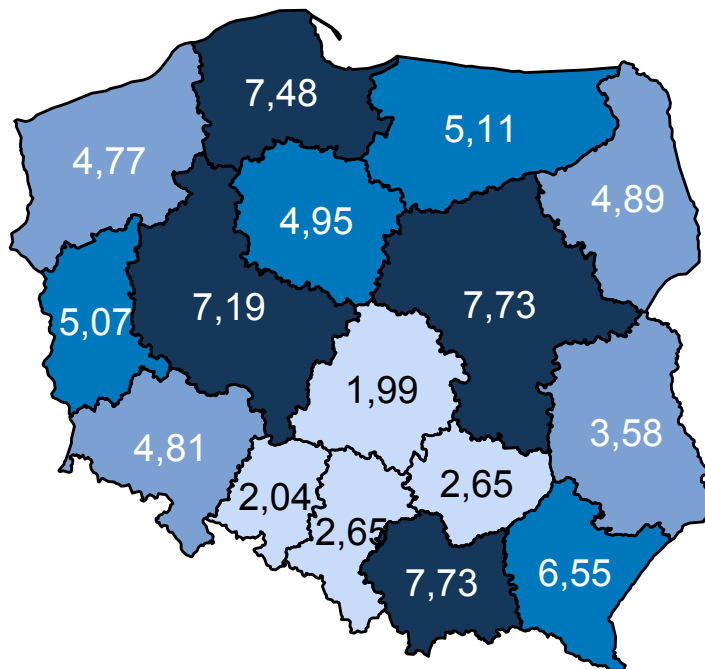


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,07%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

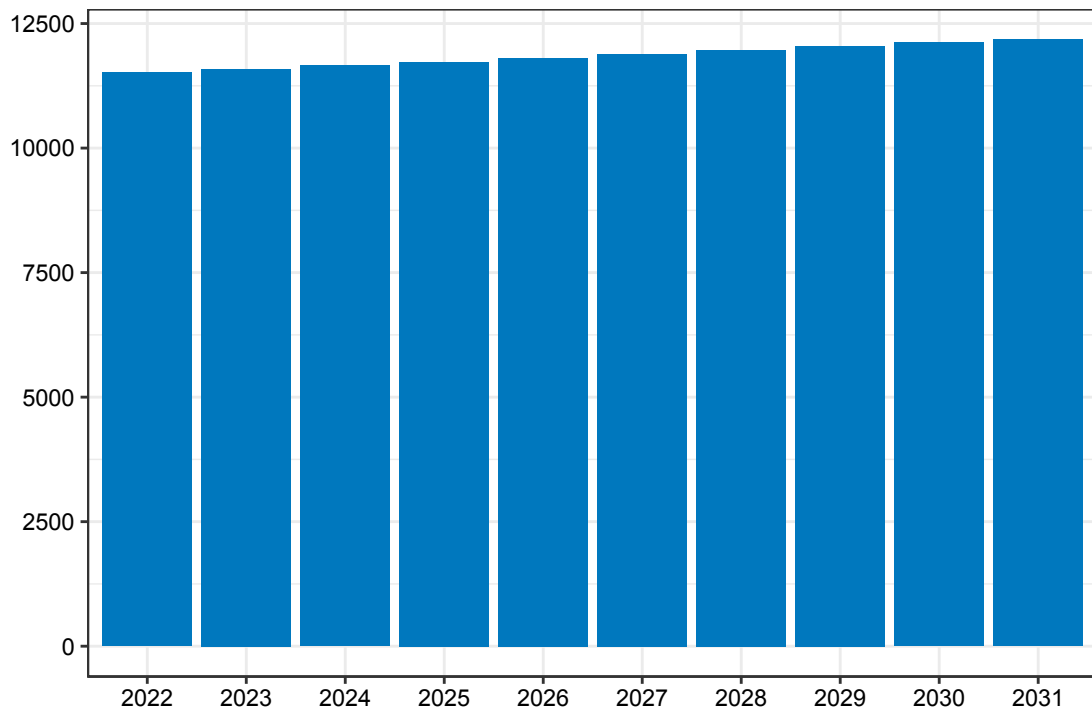


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

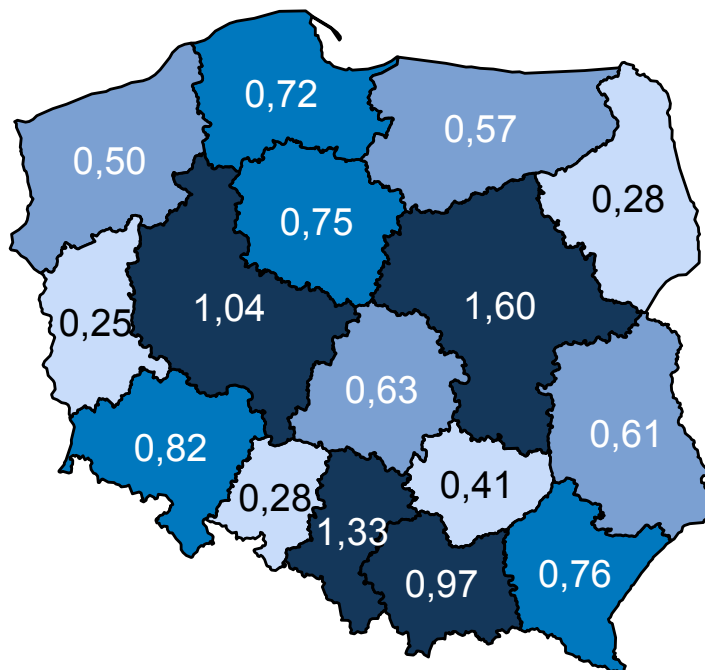
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

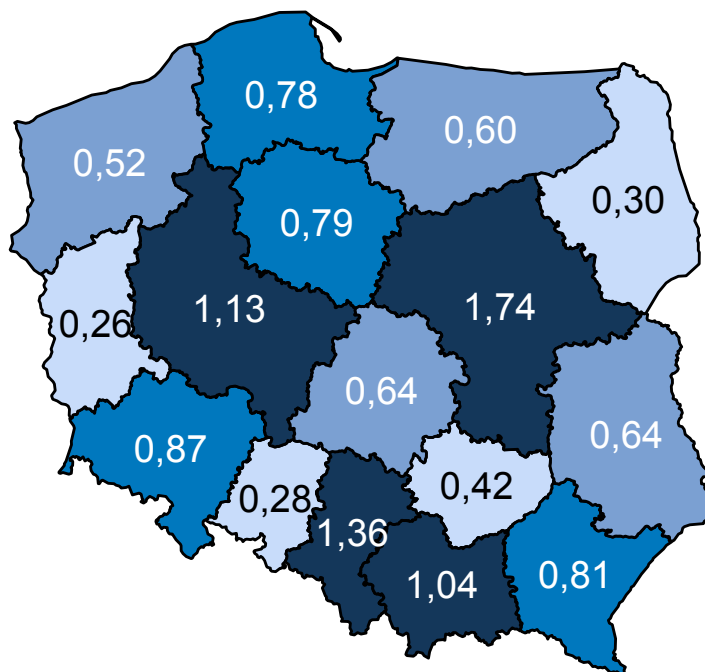
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

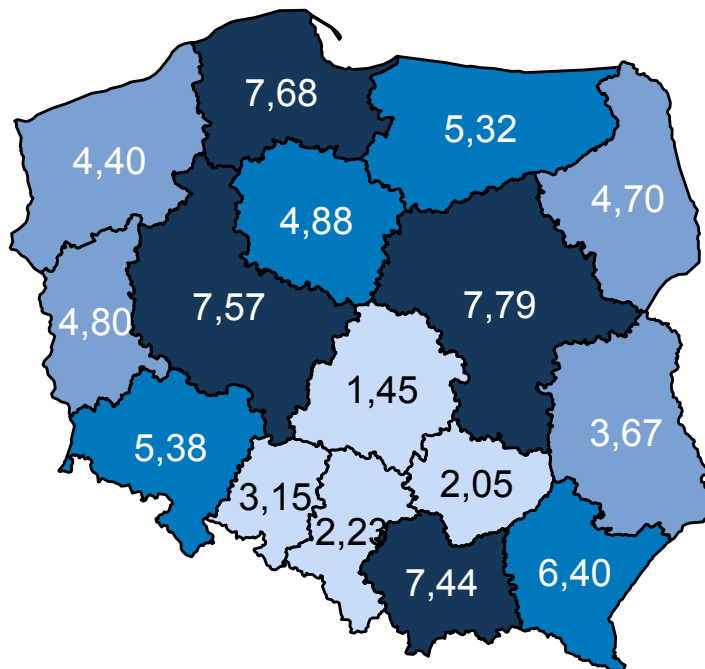


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,80%.

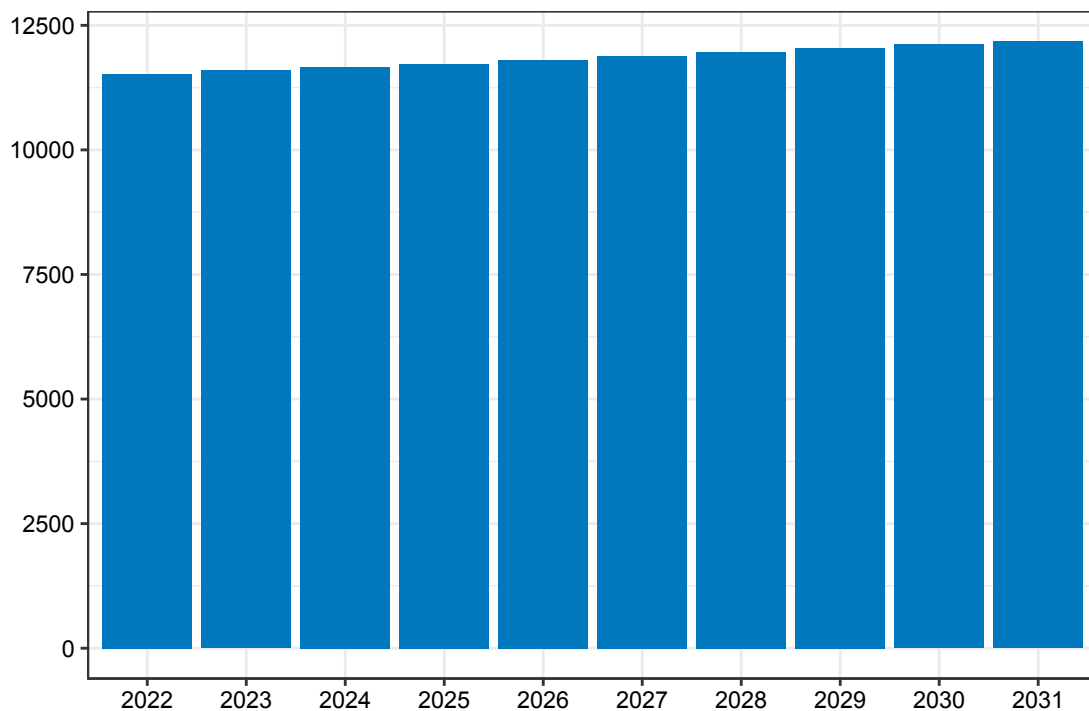
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

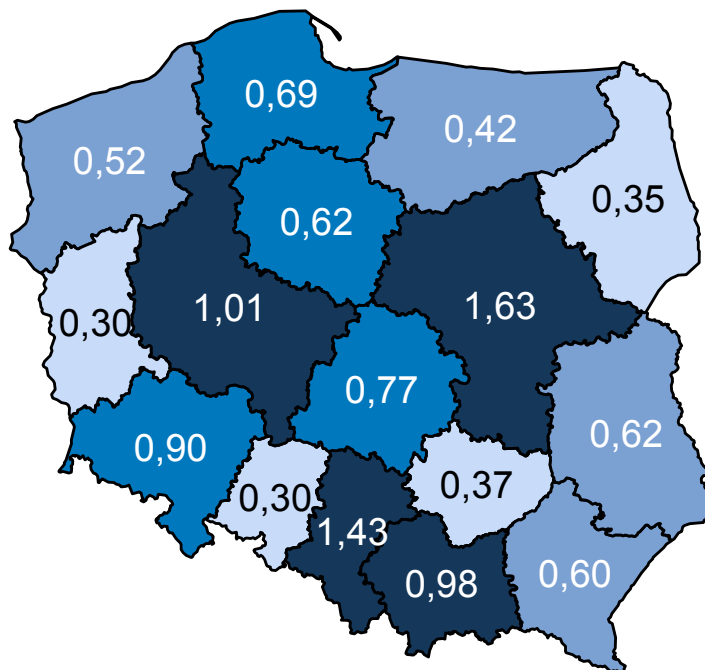
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

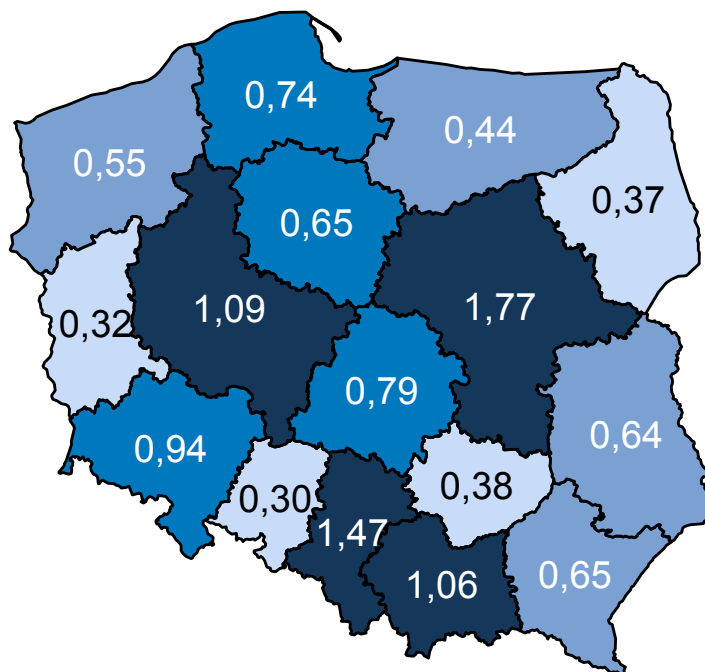
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

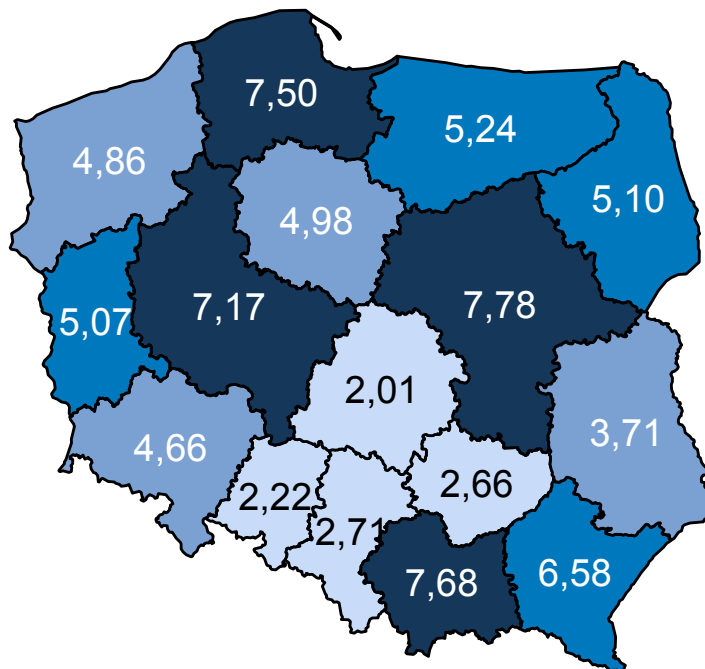


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,07%.

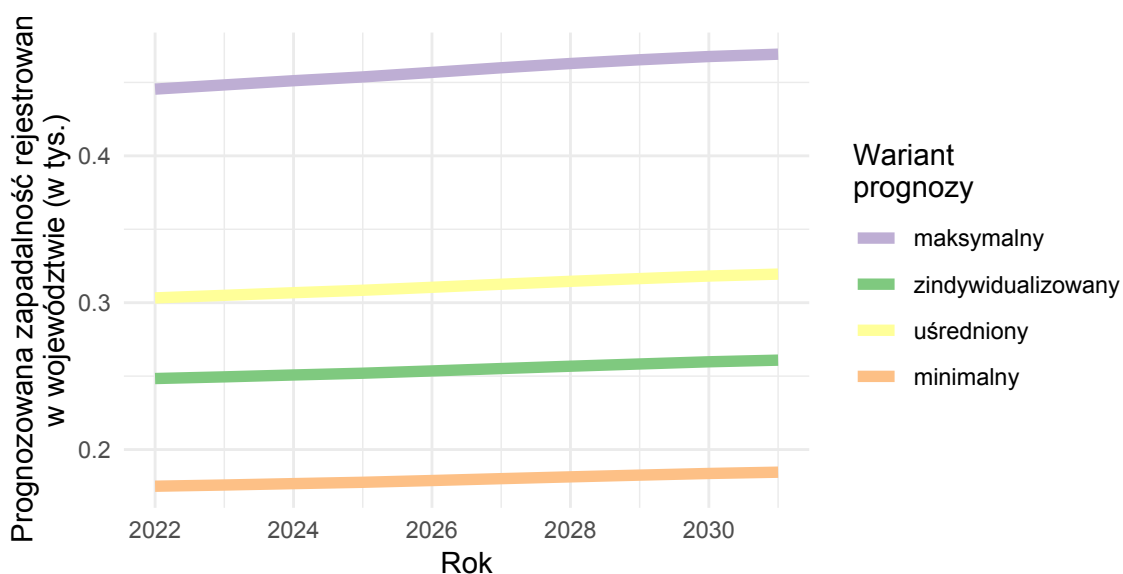
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



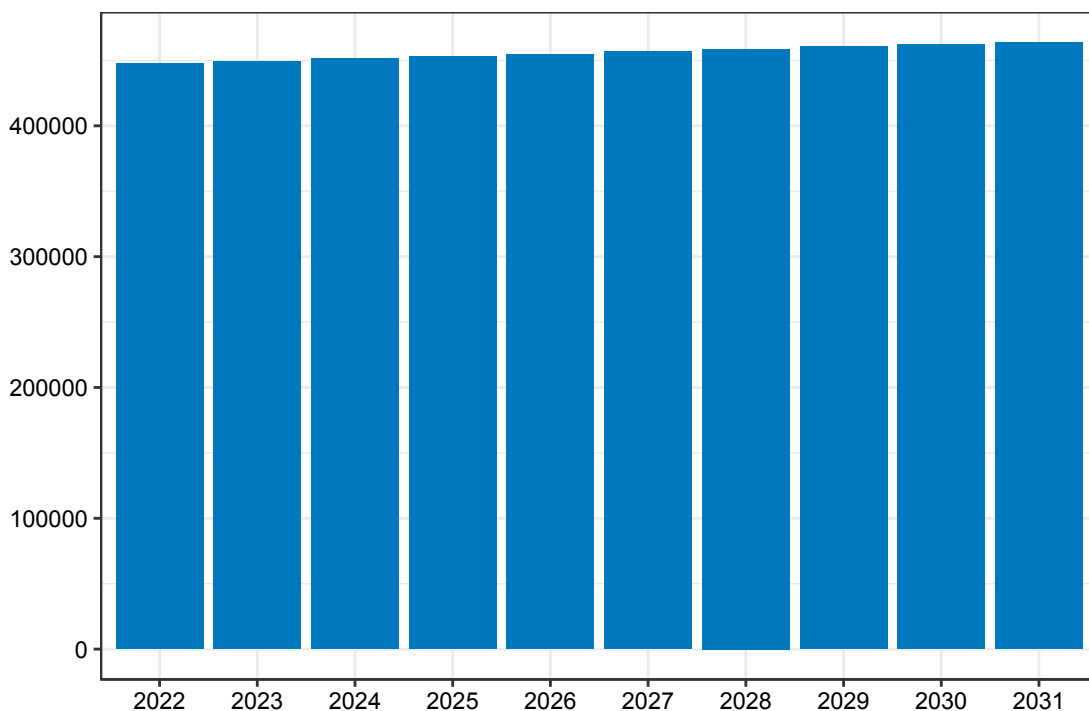
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby stawów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 447,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 463,7 tys. (wzrost o 3.6 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

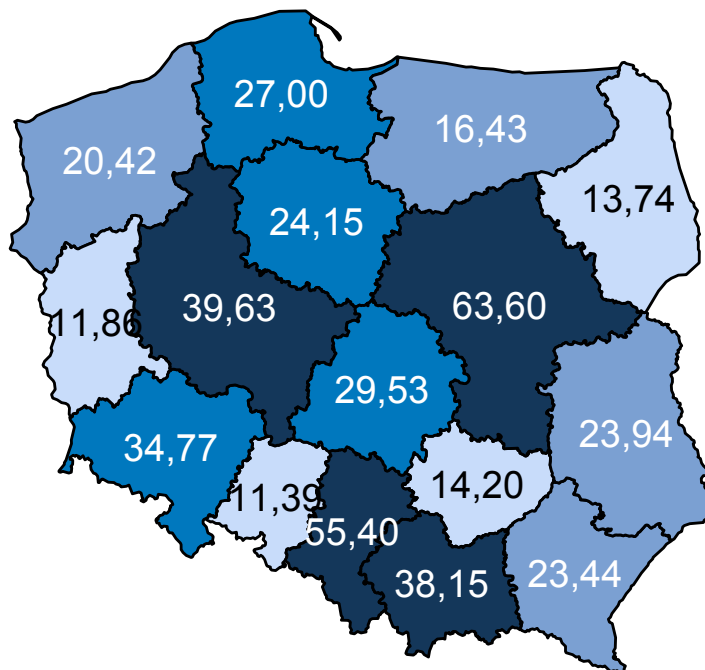
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

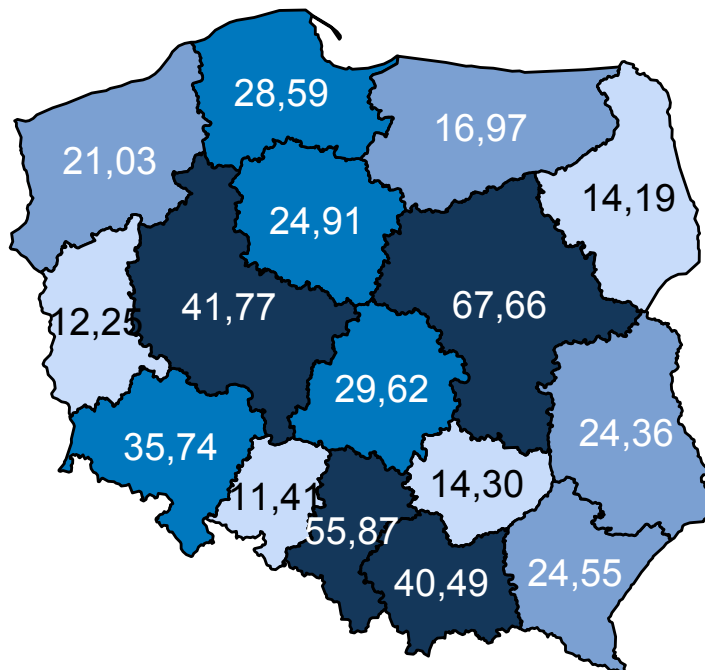
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

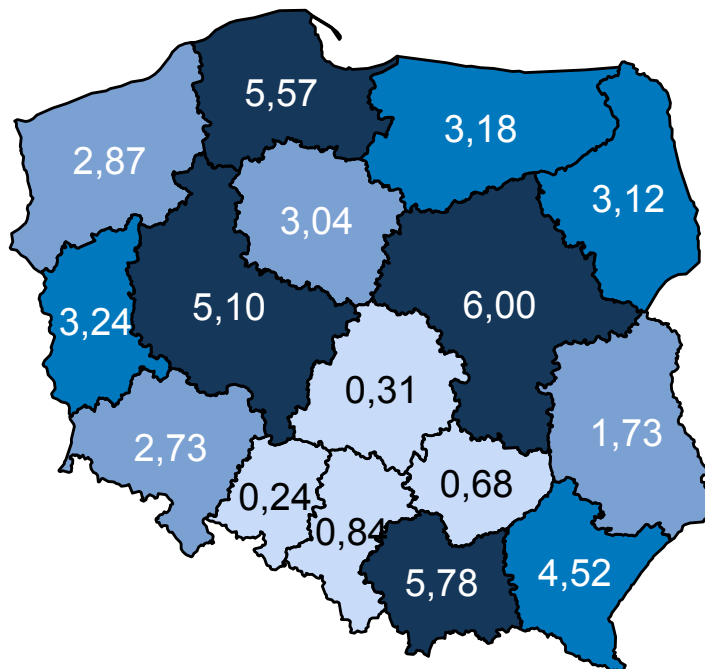


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,24%.

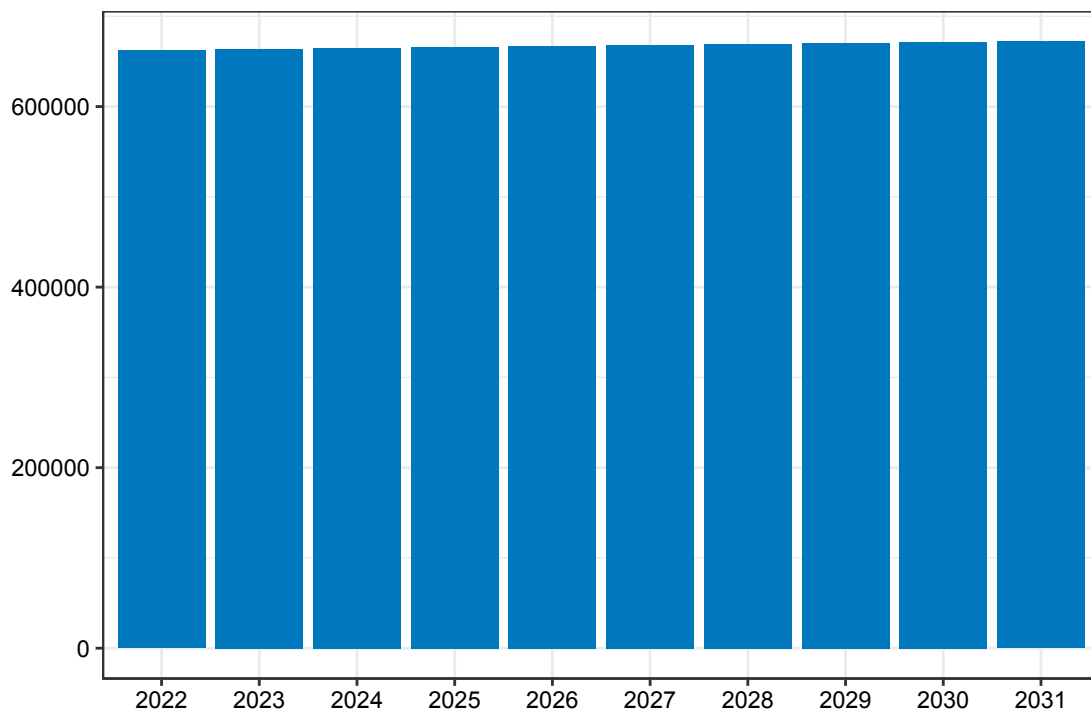
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

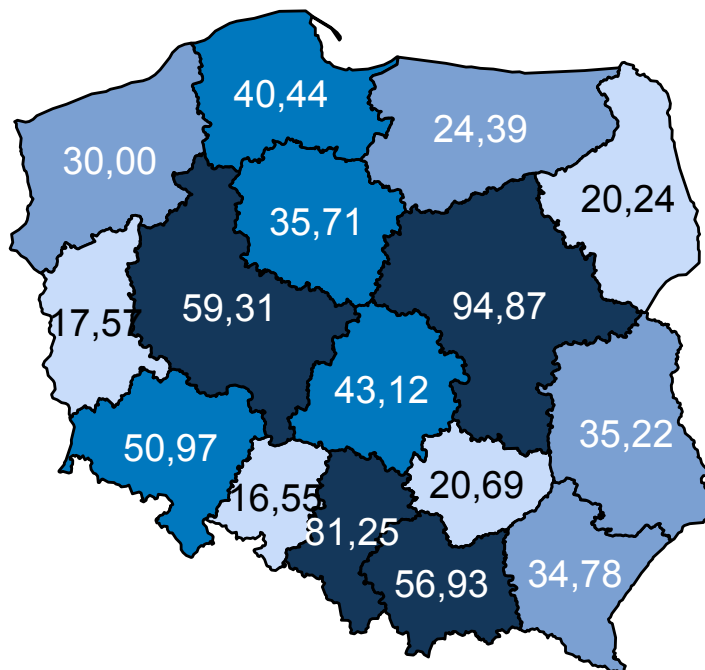
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 662,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 672,1 tys. (wzrost o 1.5 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

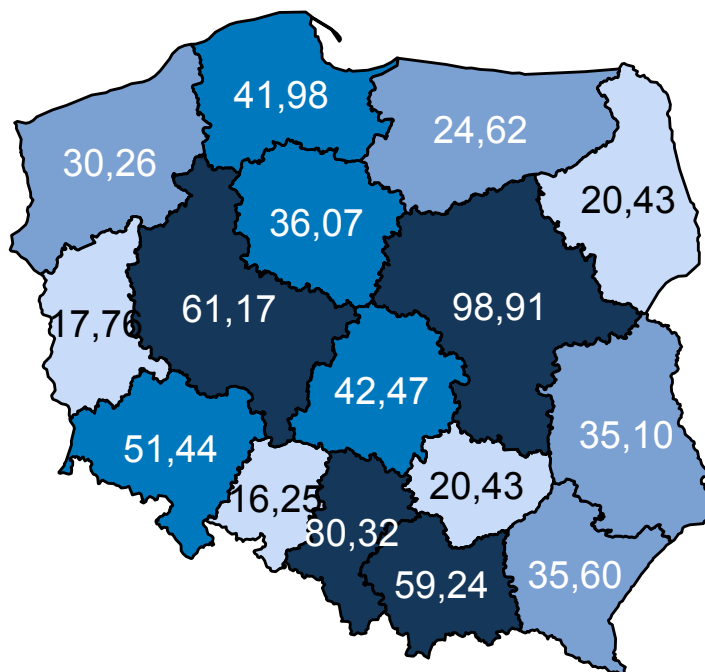
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

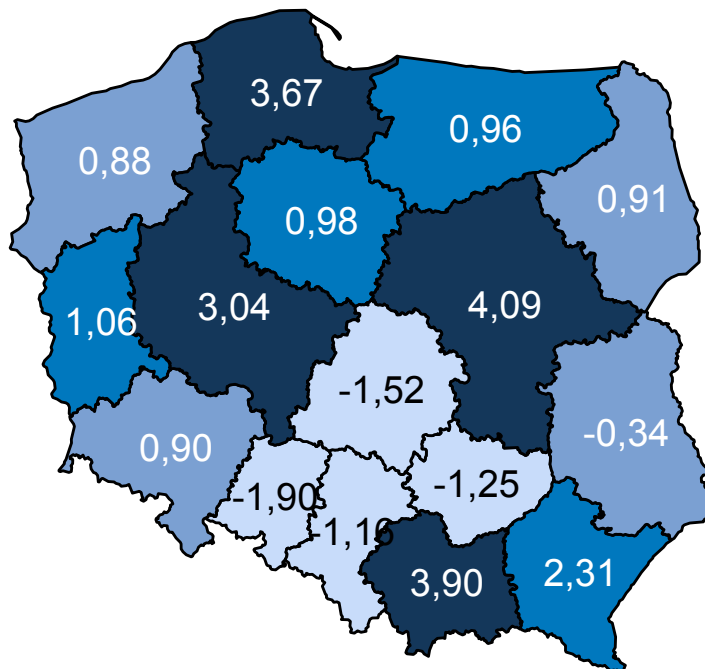


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,06%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

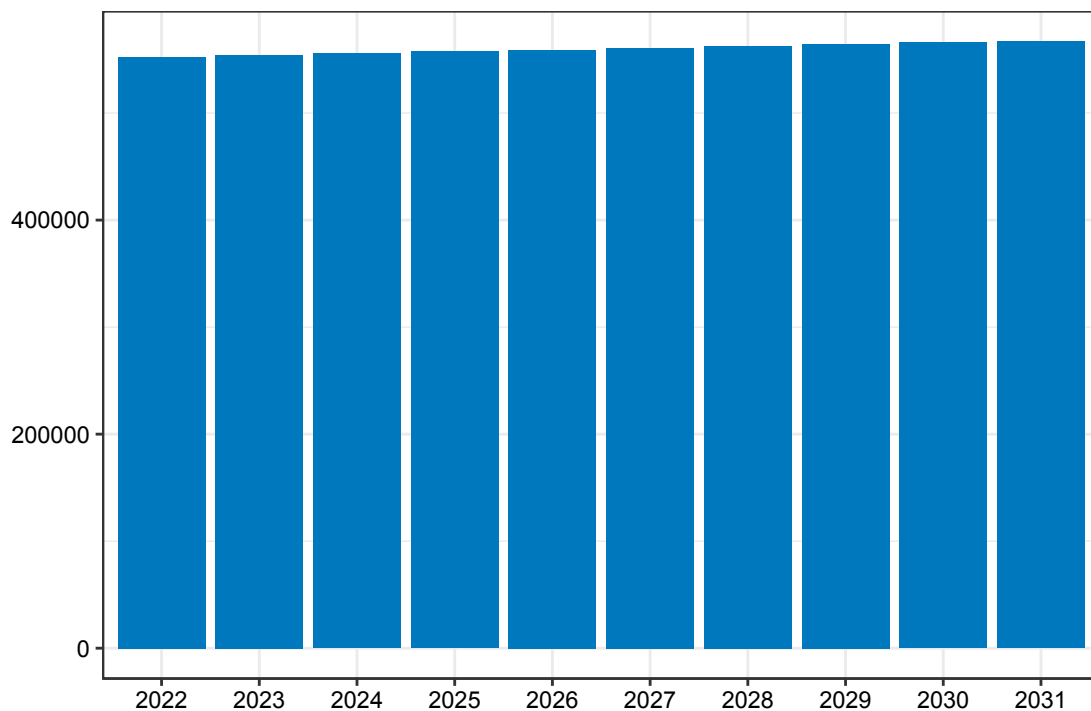


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 566,8 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

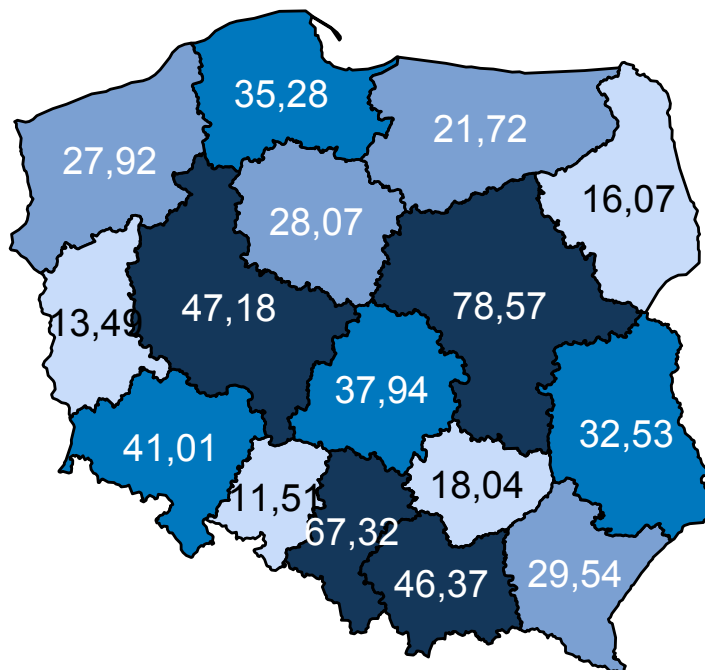
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

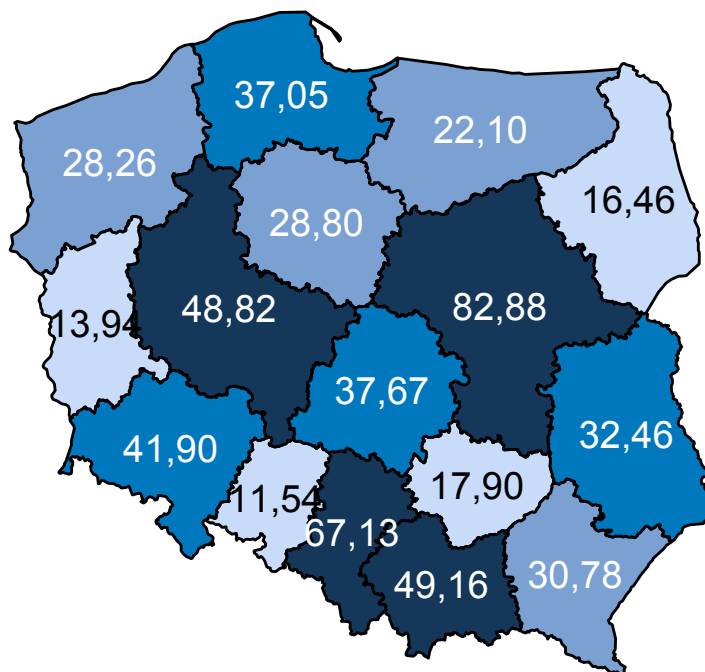
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

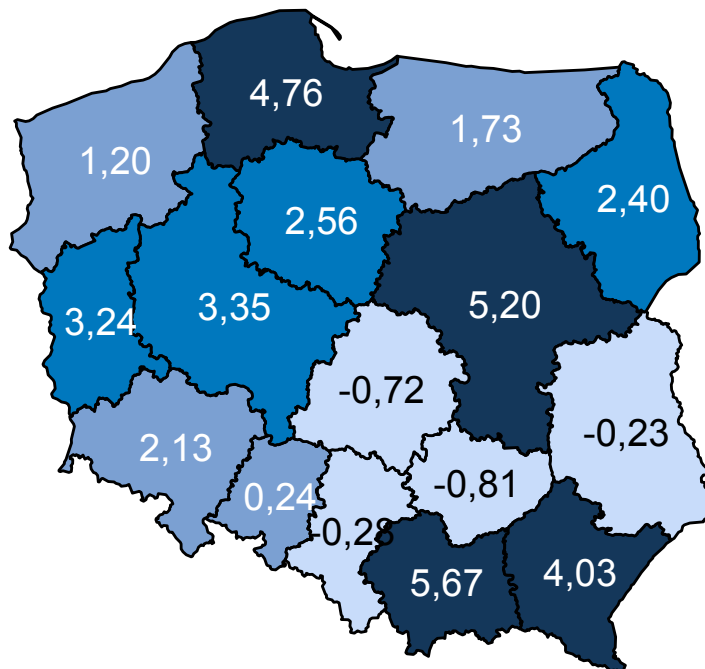


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,24%.

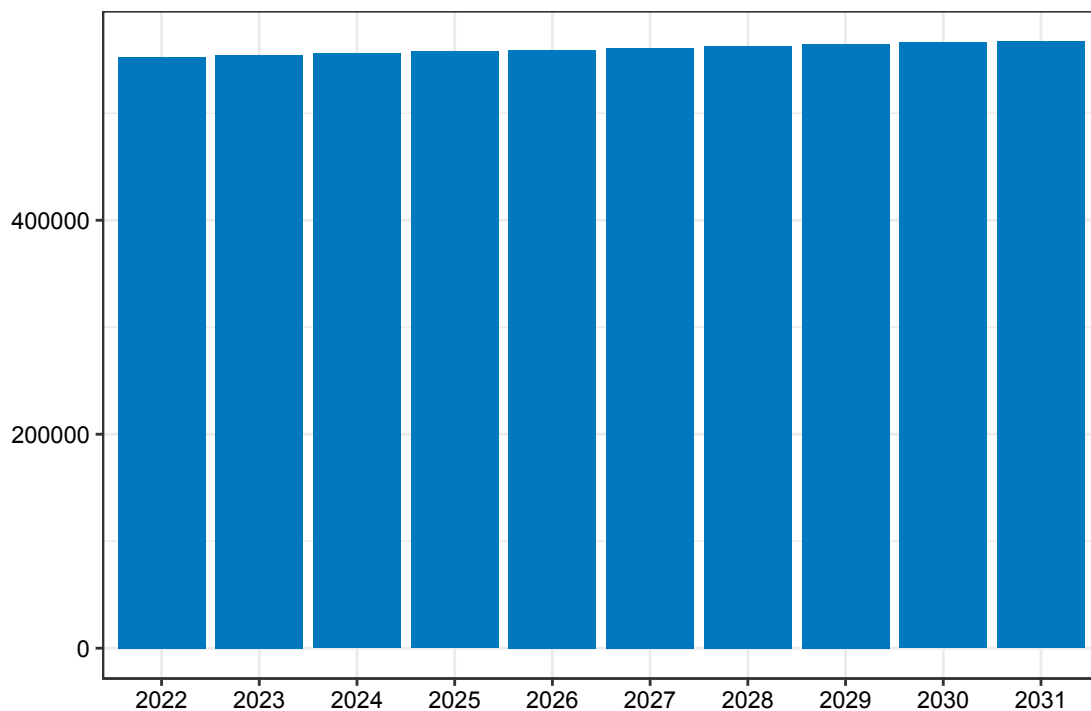
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

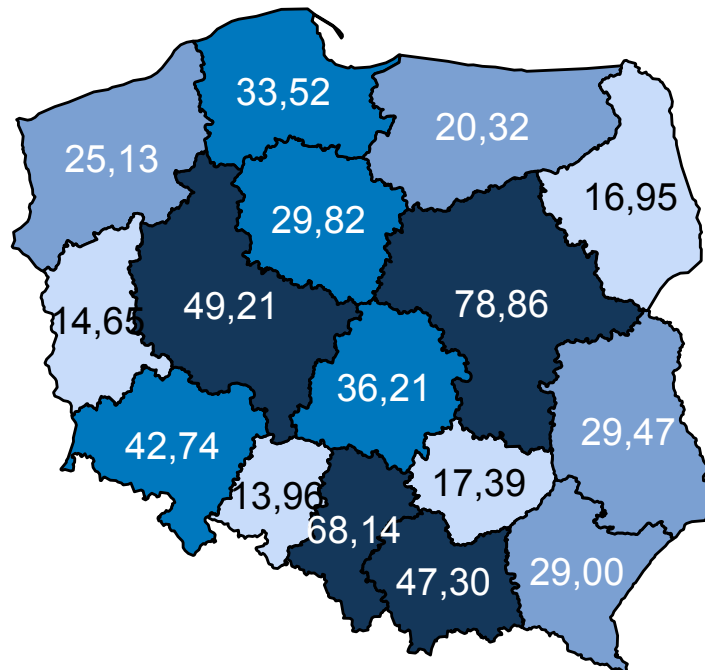
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 567,0 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

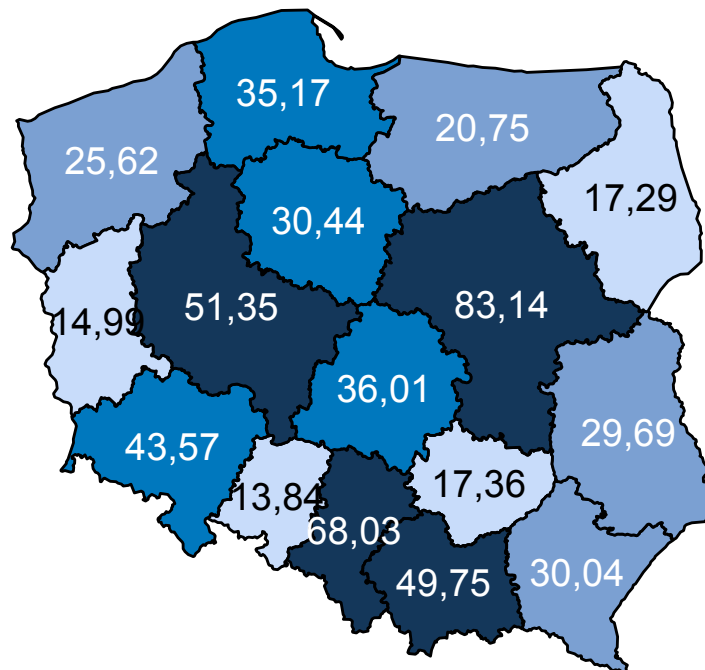
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

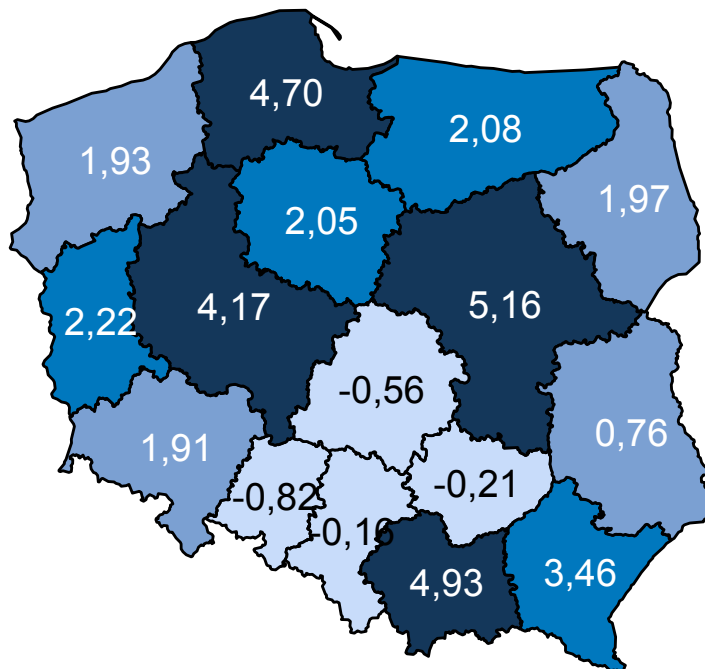


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,22%.

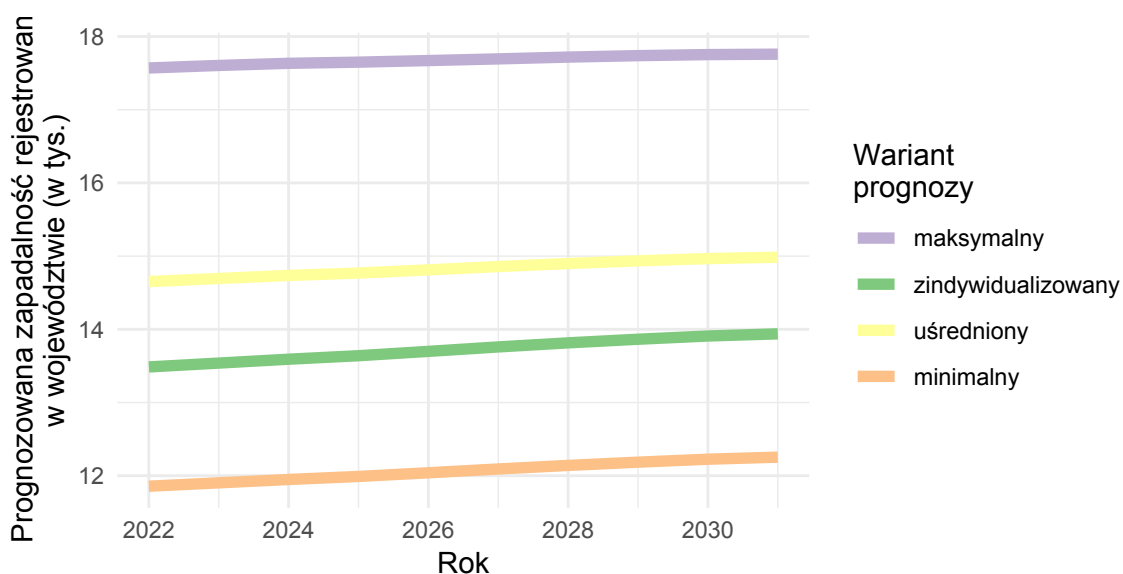
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



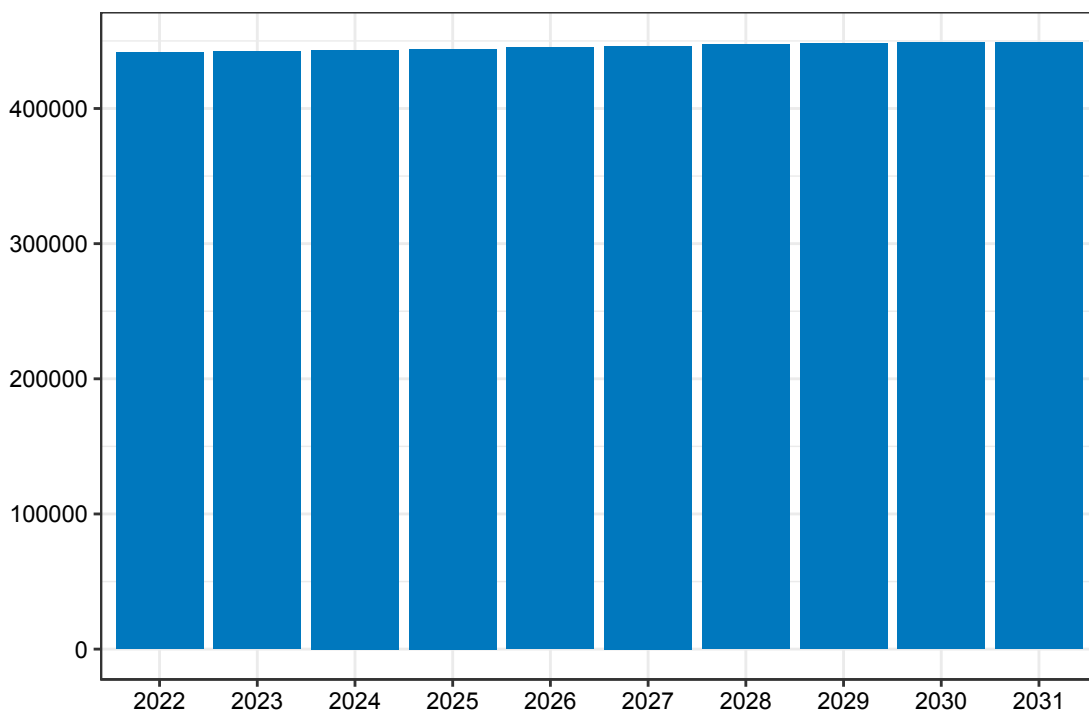
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 441,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 448,9 tys. (wzrost o 1.7 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

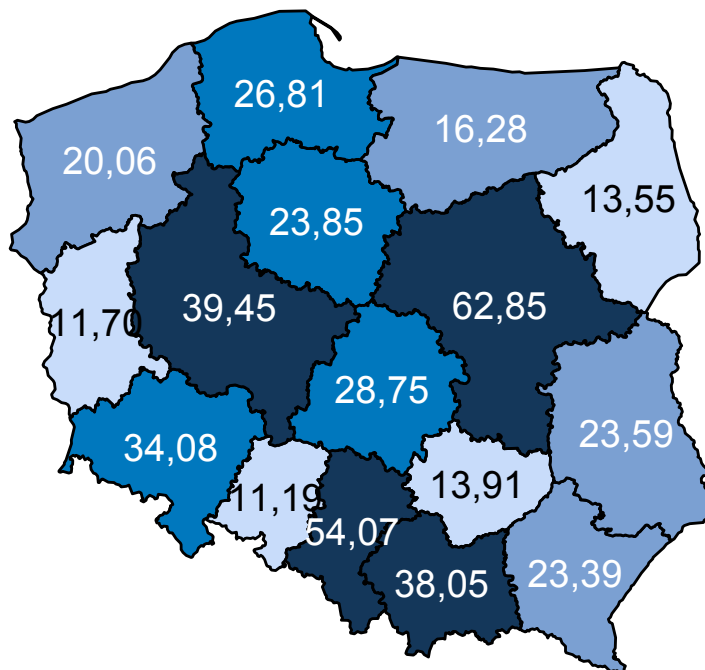
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

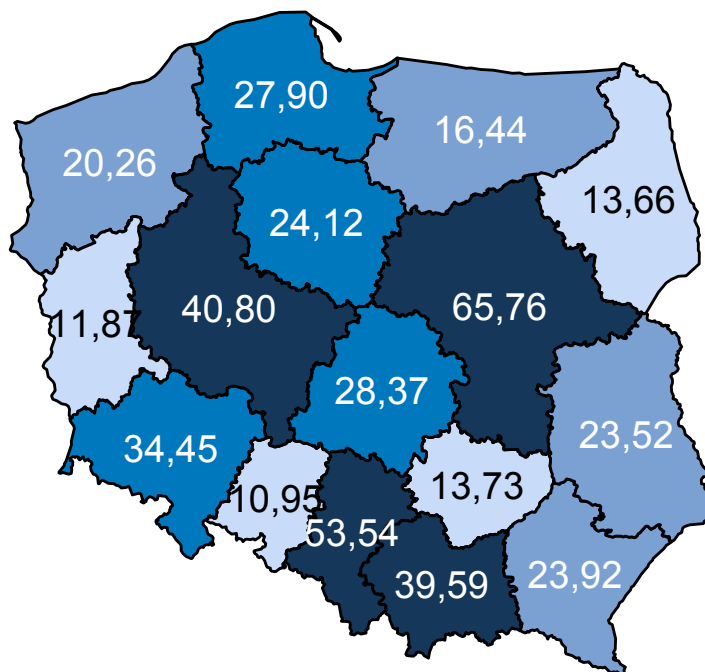
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 11,70 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

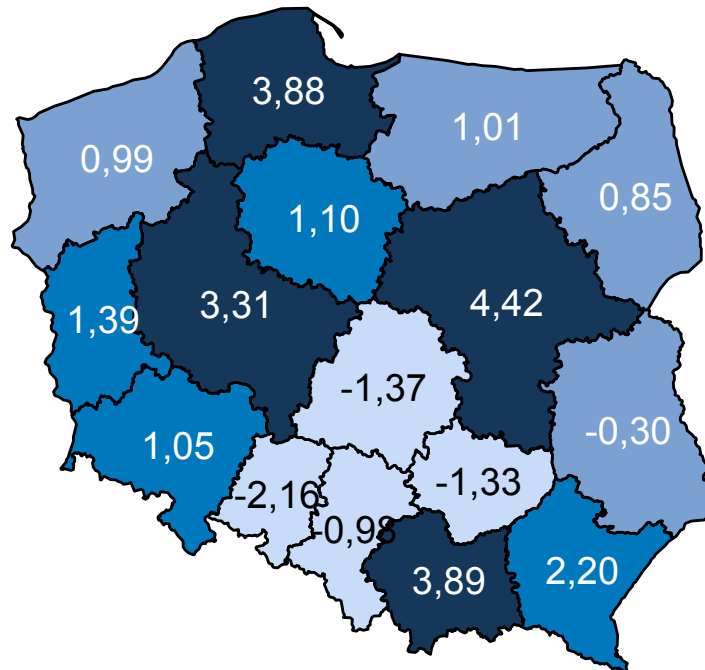


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,39%.

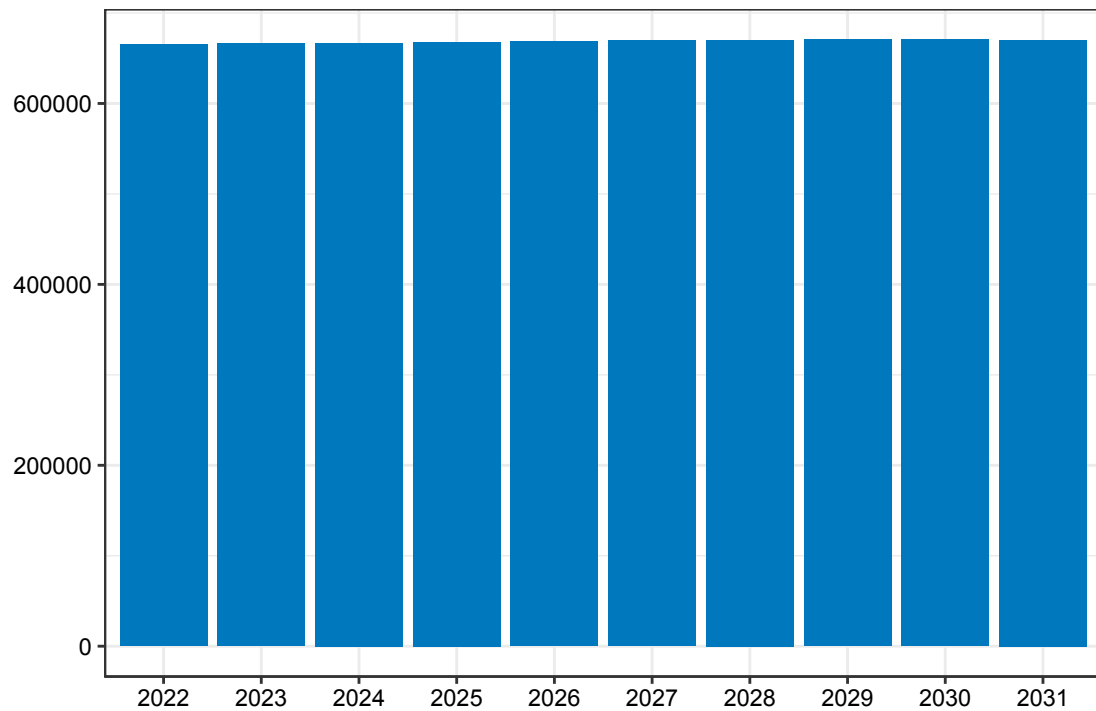
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

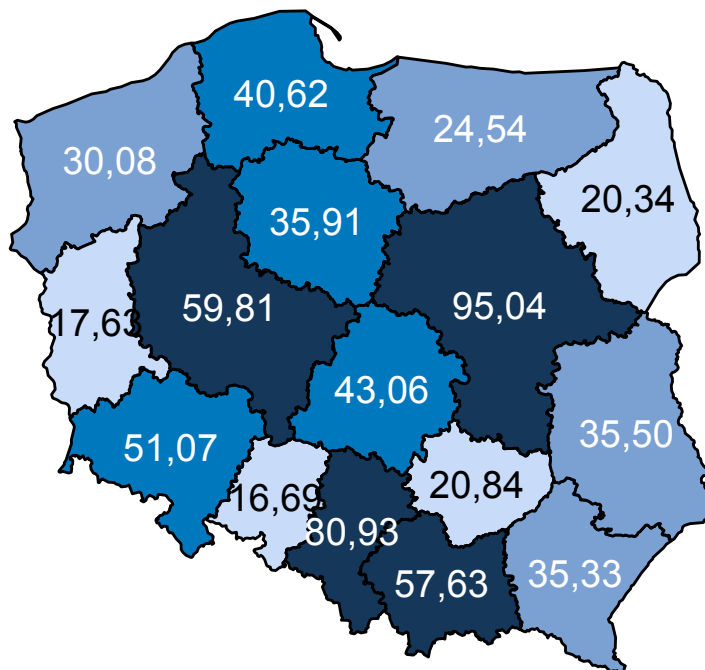
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 665,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 670,4 tys. (wzrost o 0.8 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

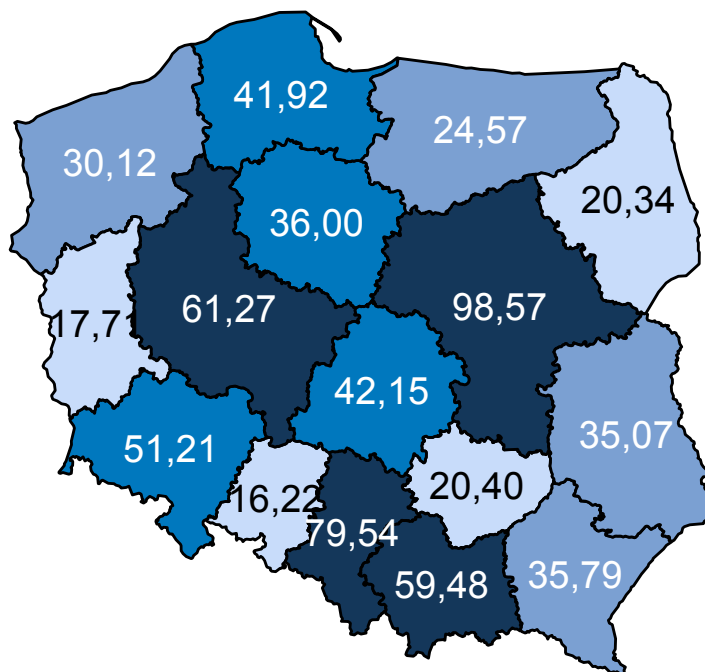
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

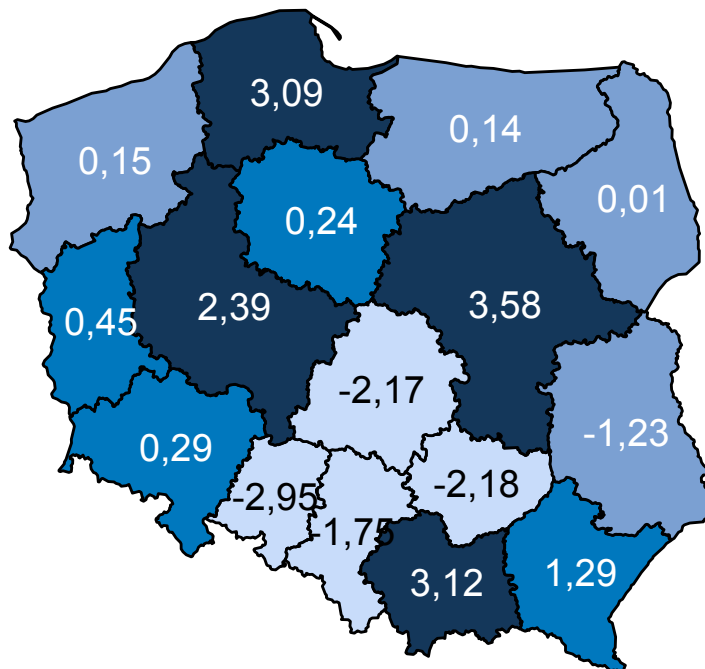


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,45%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

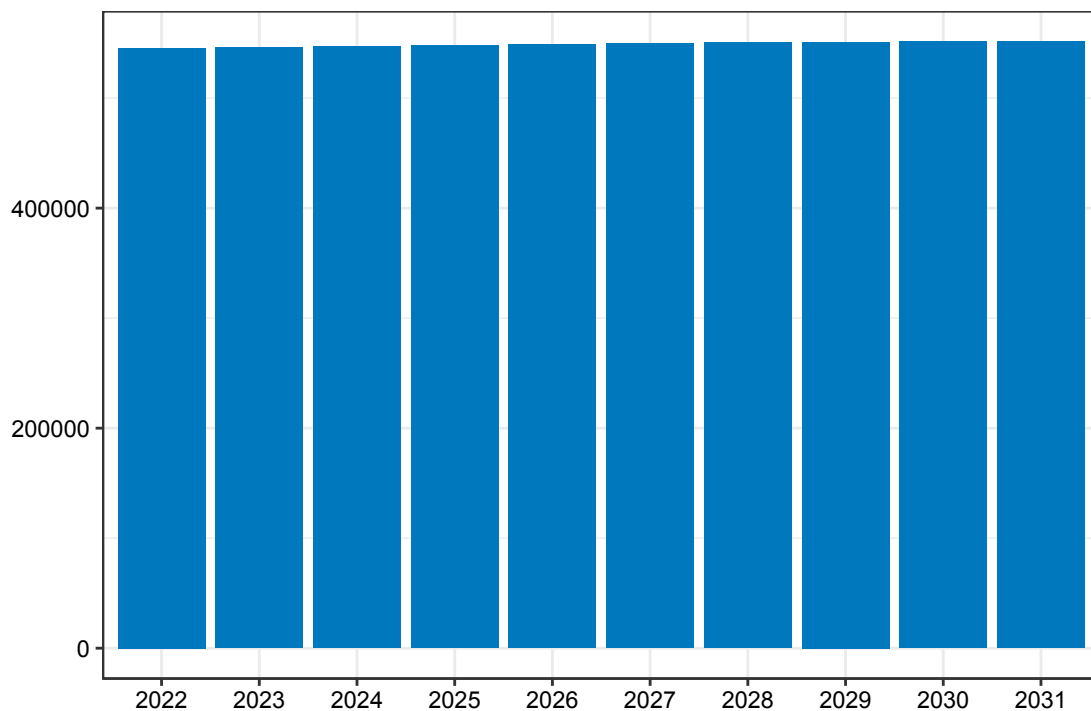


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 551,4 tys. (wzrost o 1.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

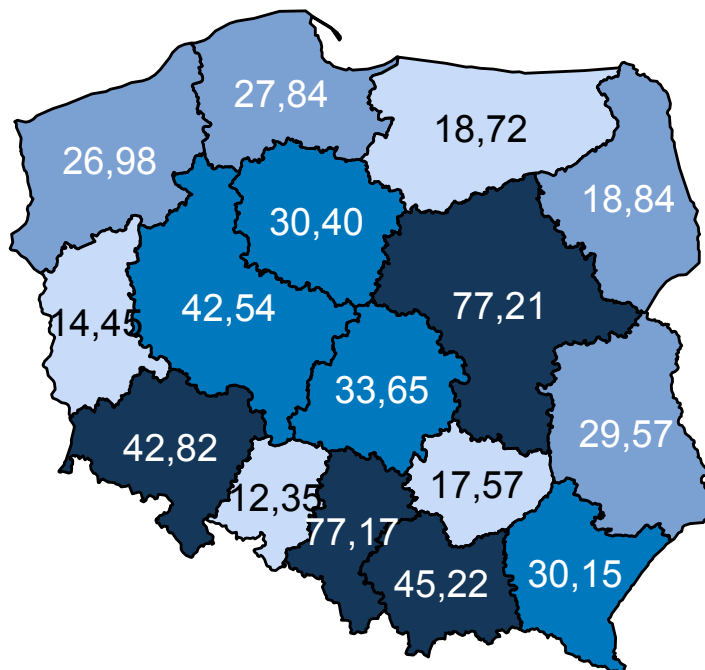
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

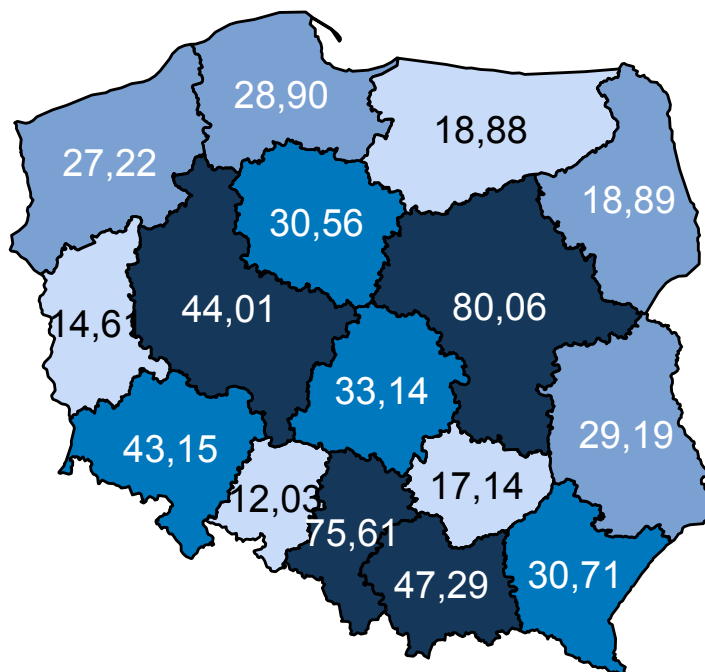
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

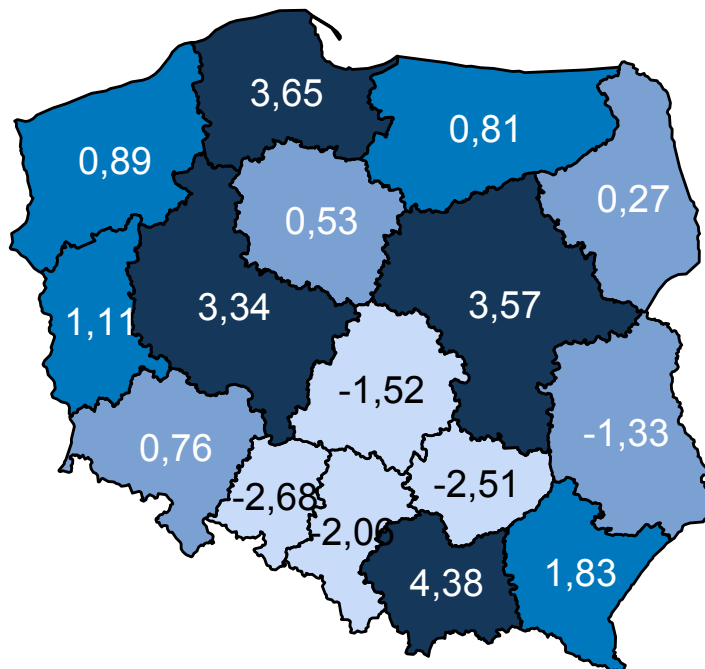


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,11%.

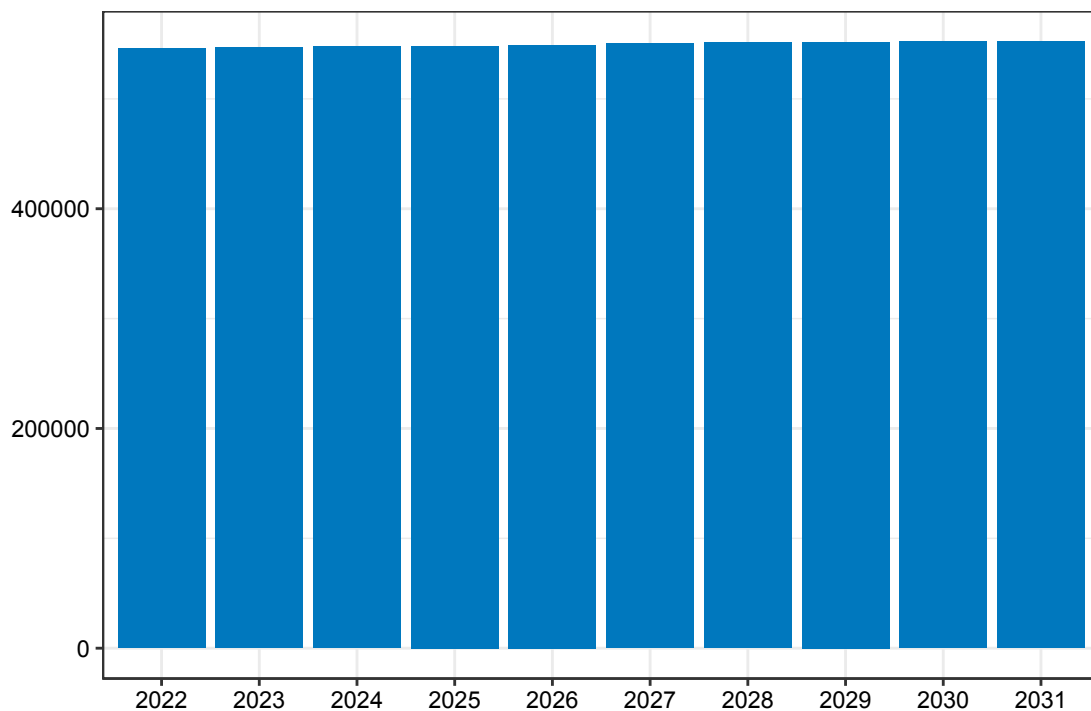
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

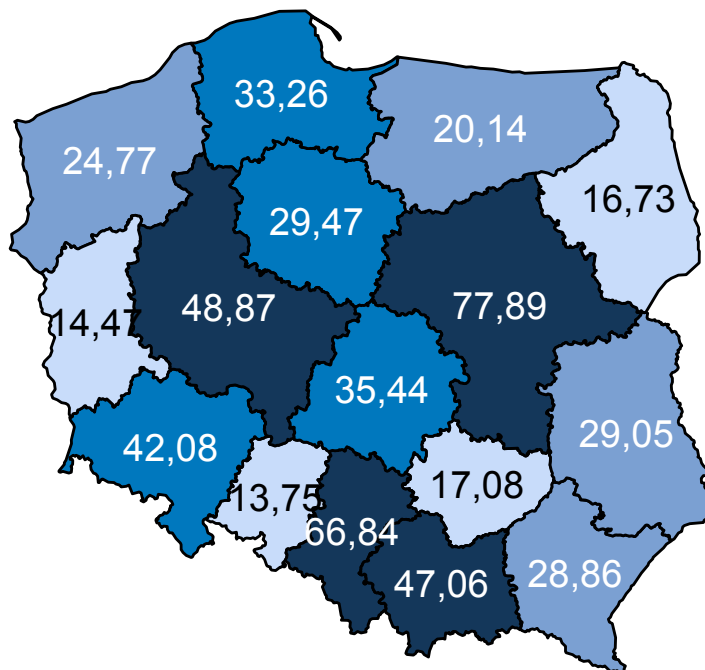
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 552,2 tys. (wzrost o 1.2 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

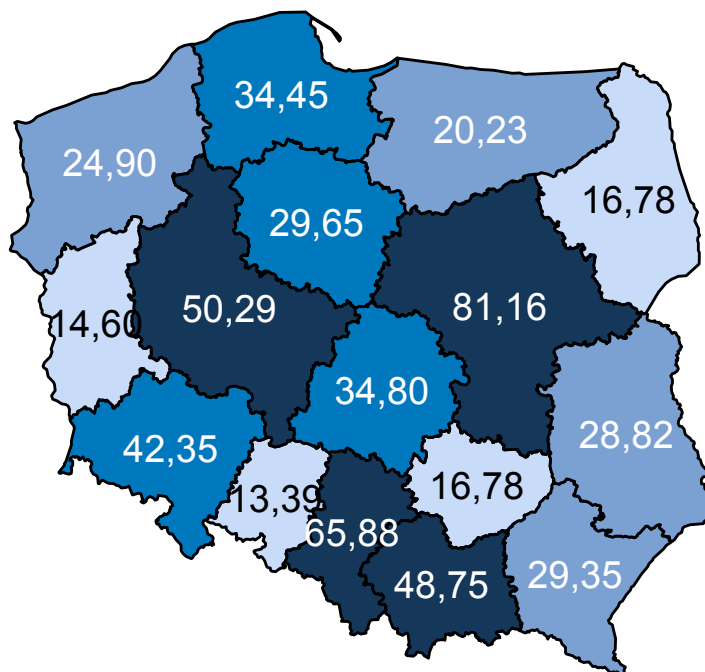
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

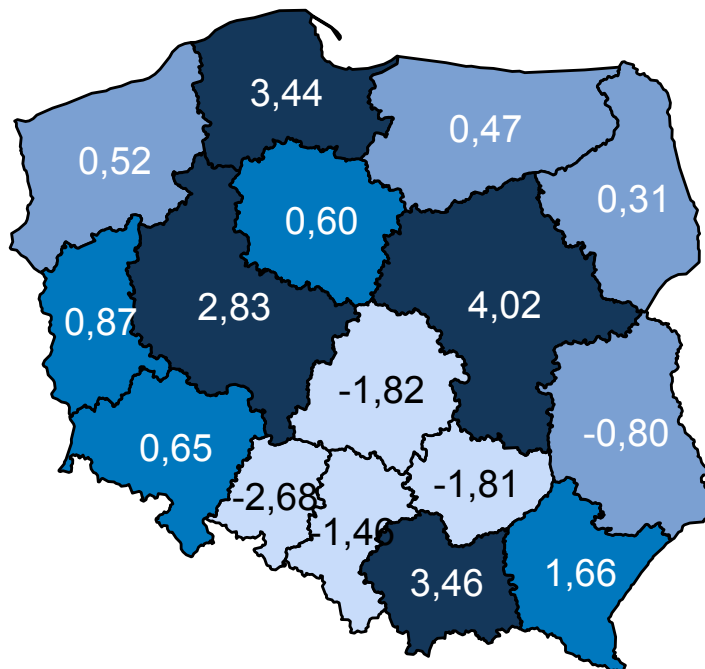


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,87%.

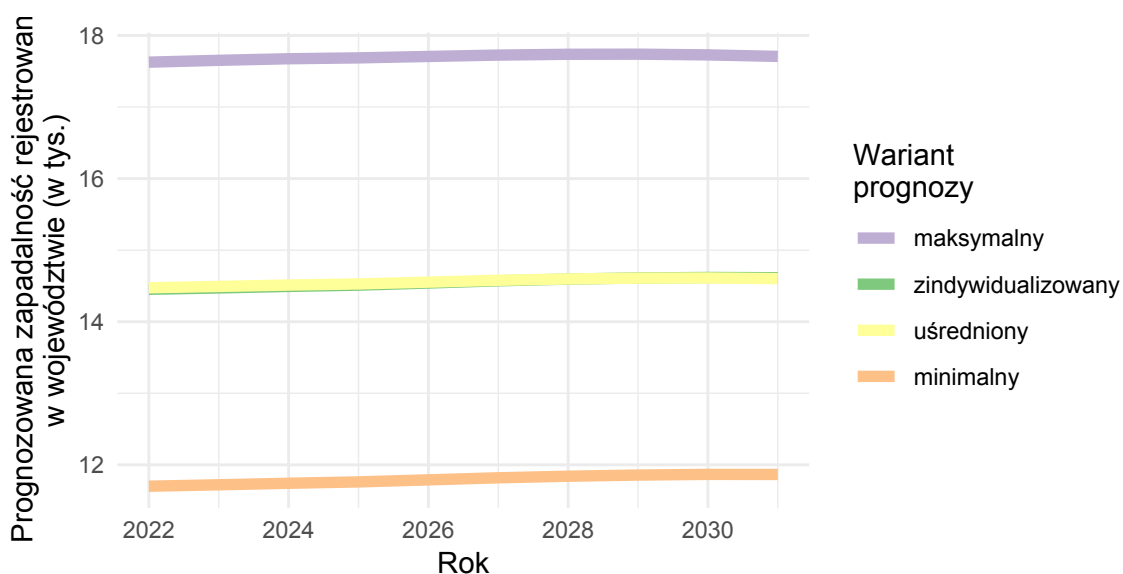
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



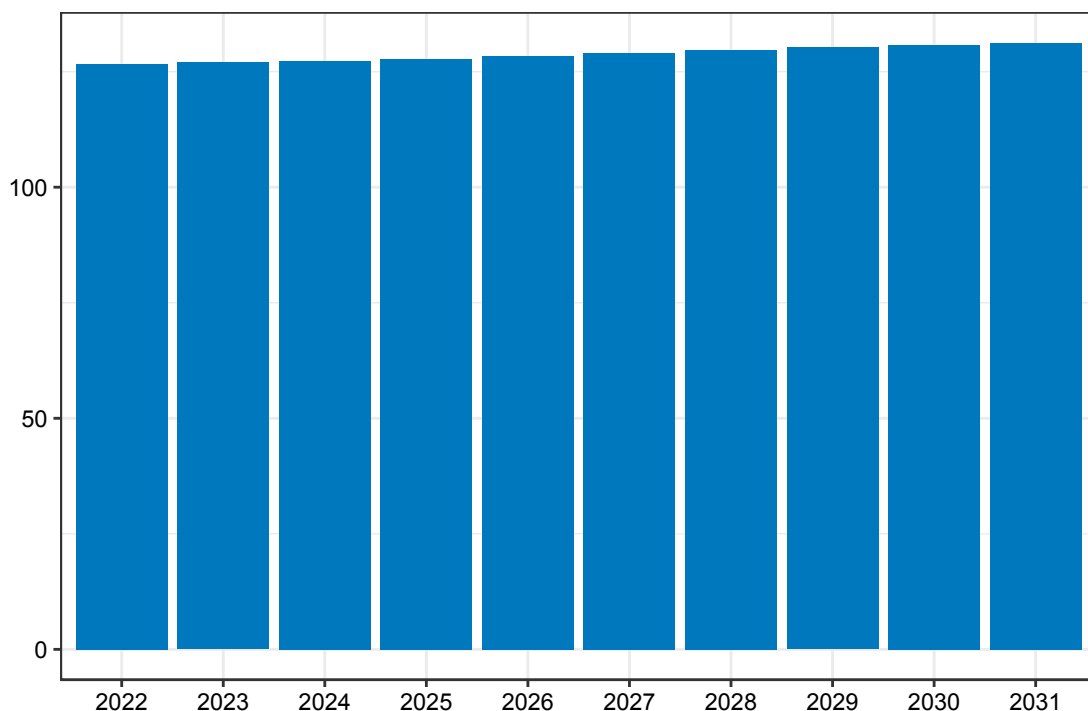
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby mięśni

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,1 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

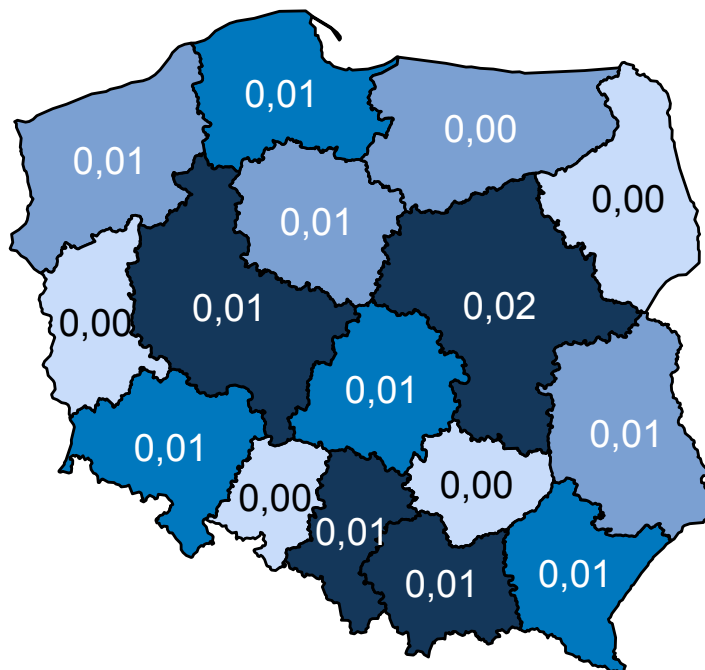
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

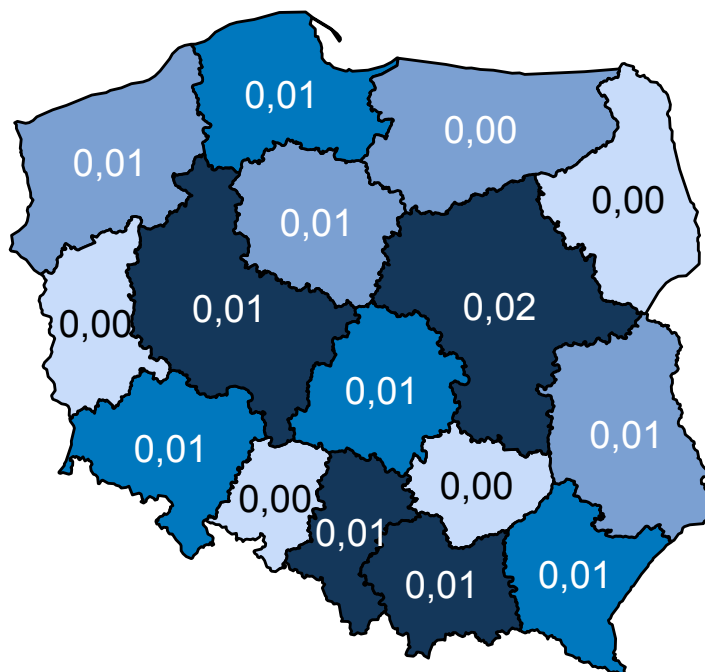
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

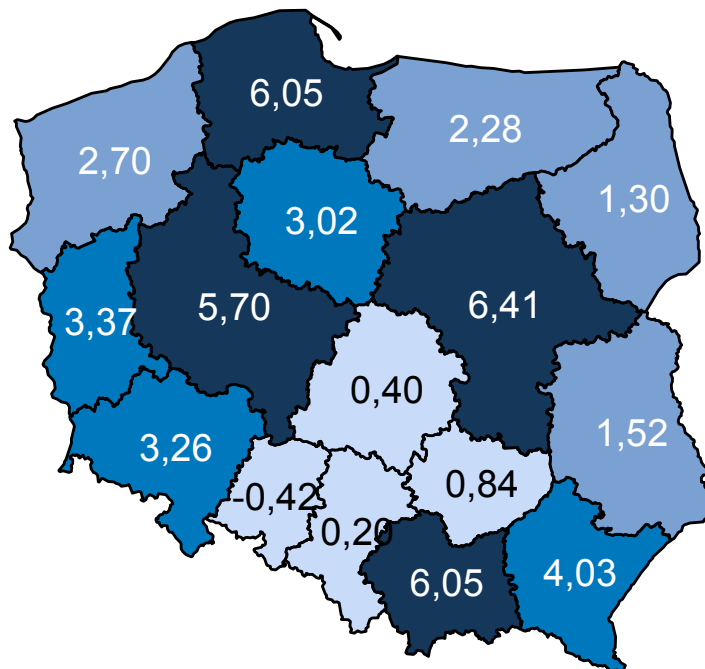


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,37%.

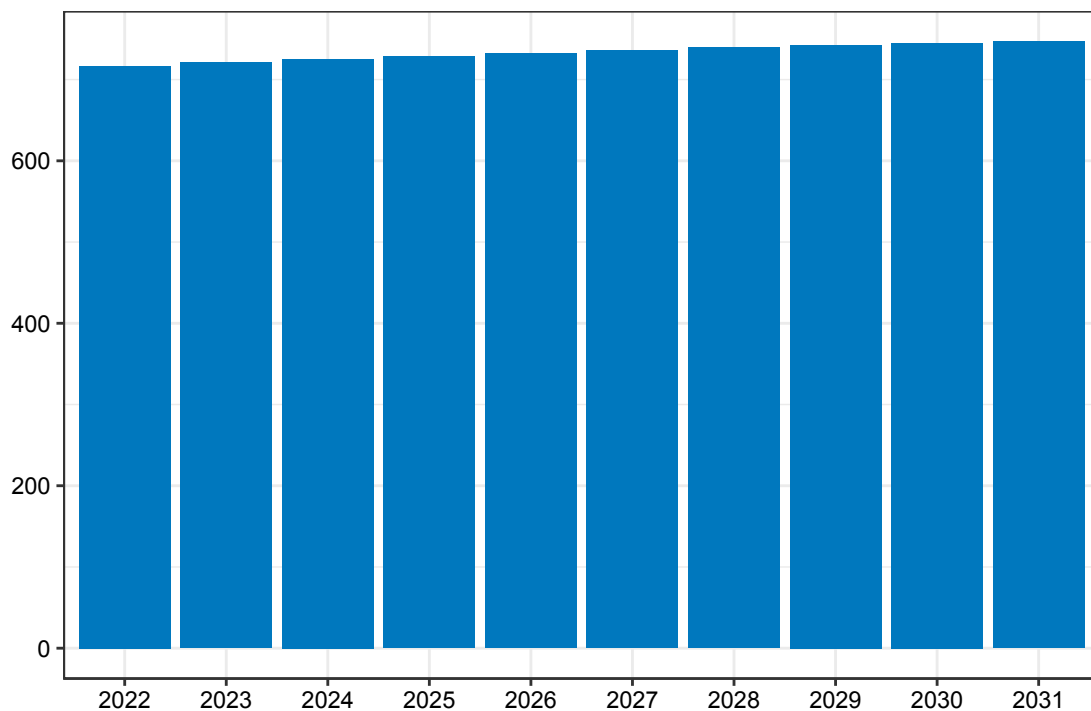
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

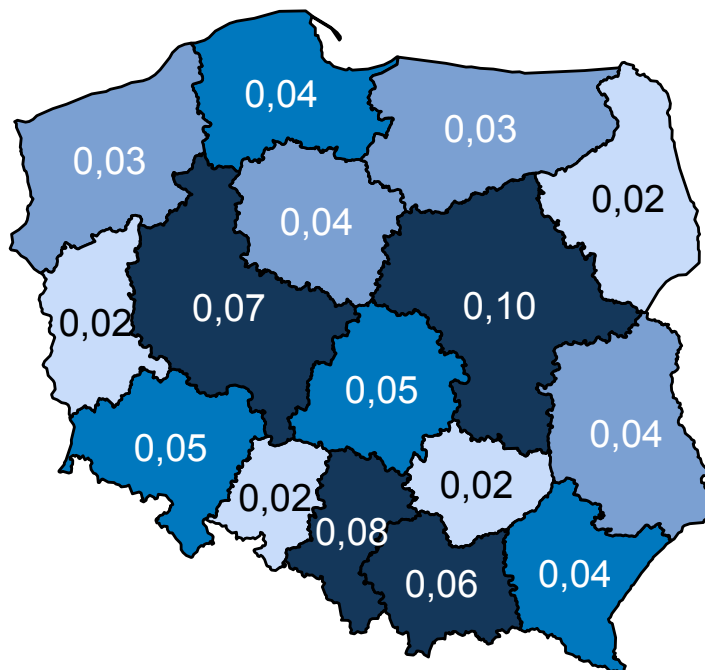
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

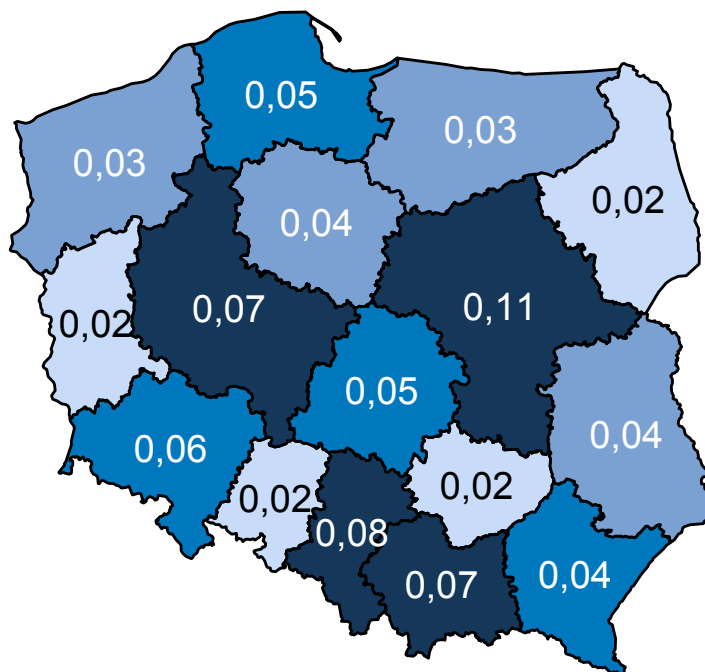
Mapa **3.2.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.65**.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

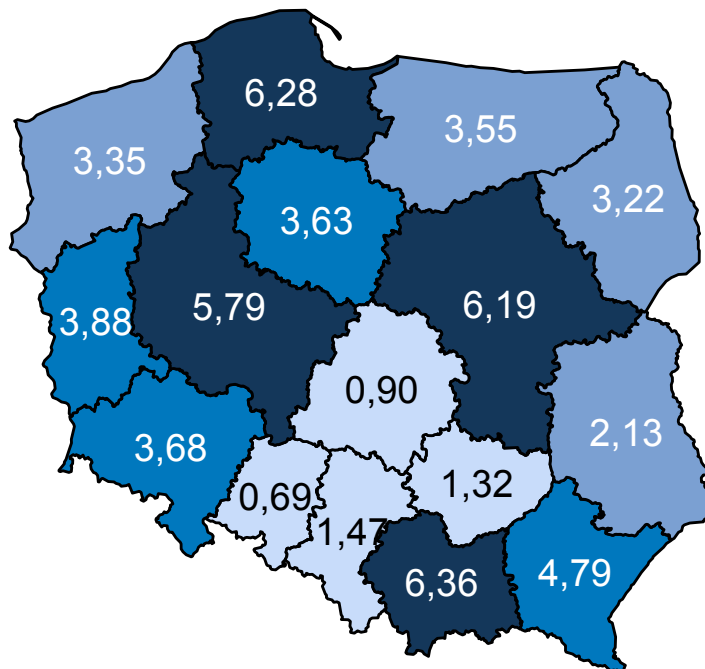


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,88%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

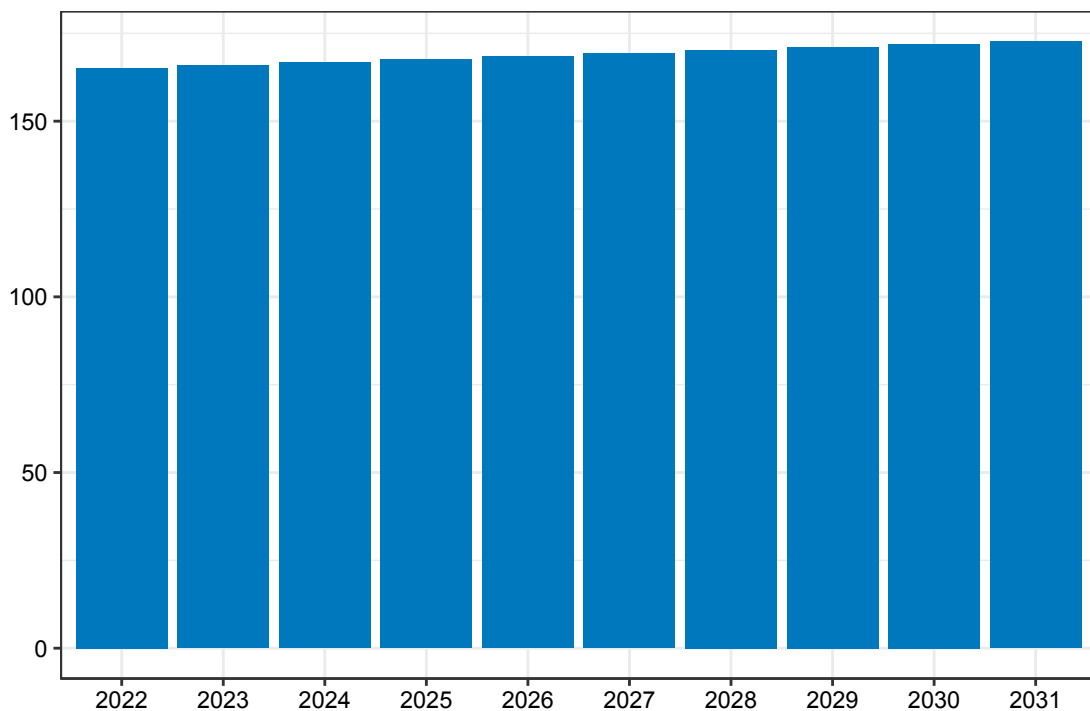


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

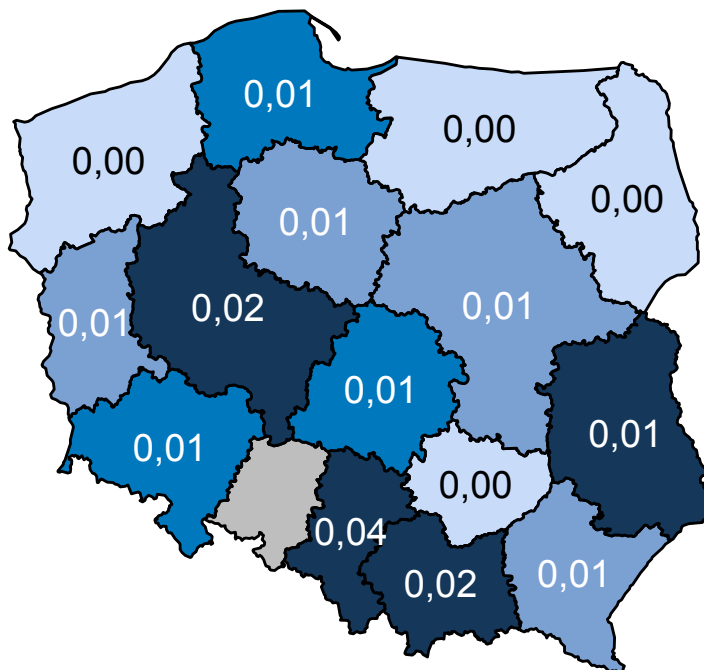
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

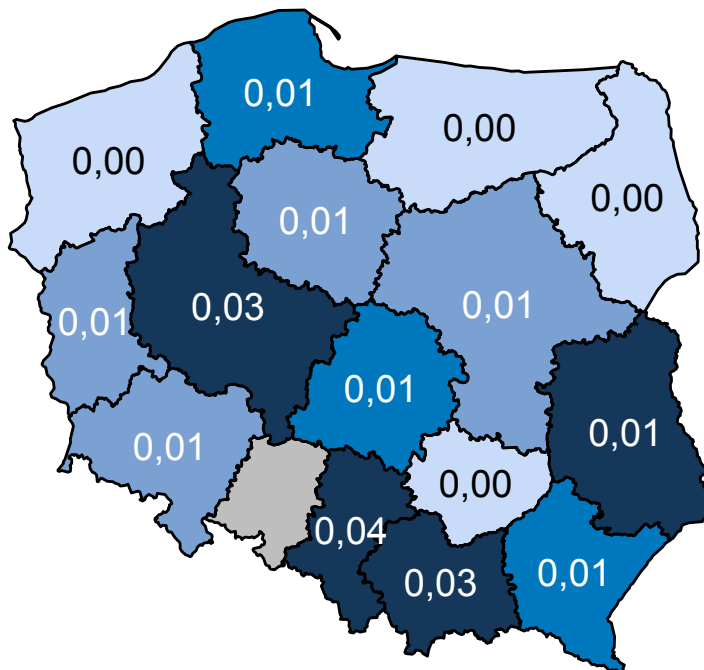
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

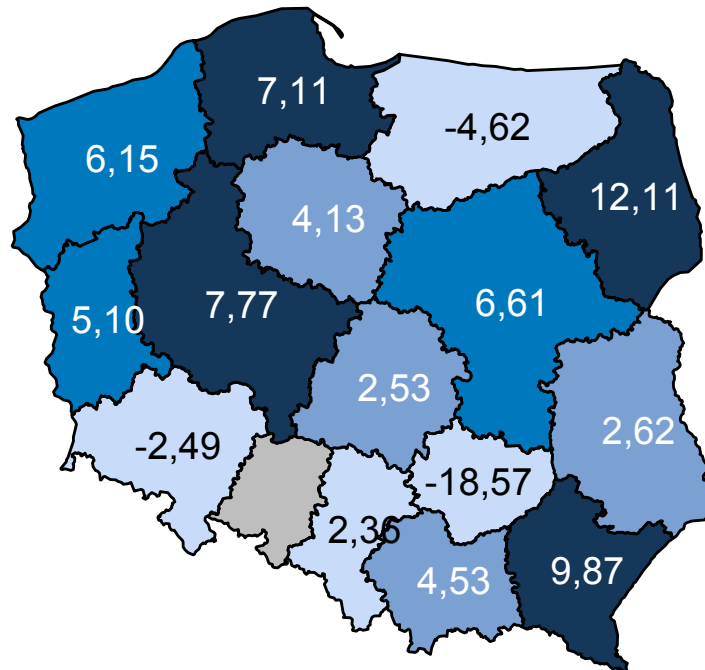


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,10%.

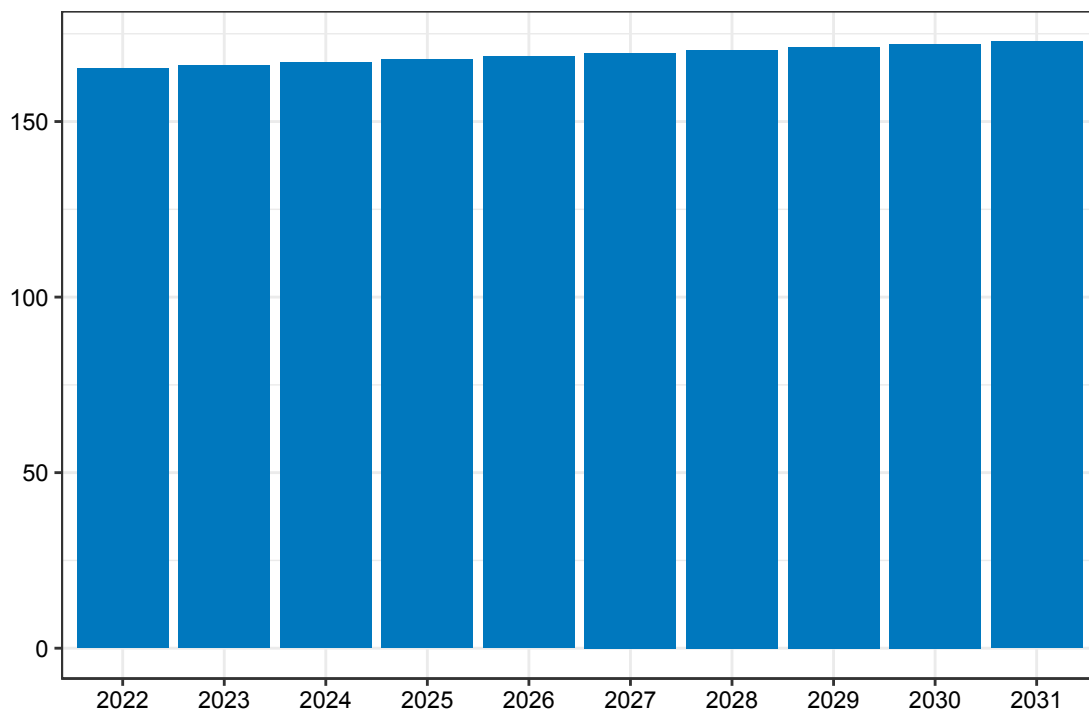
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

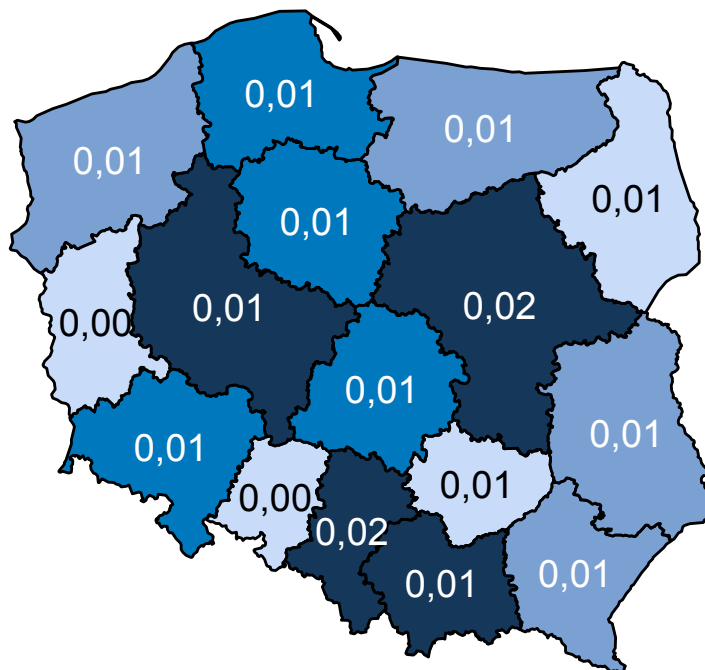
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

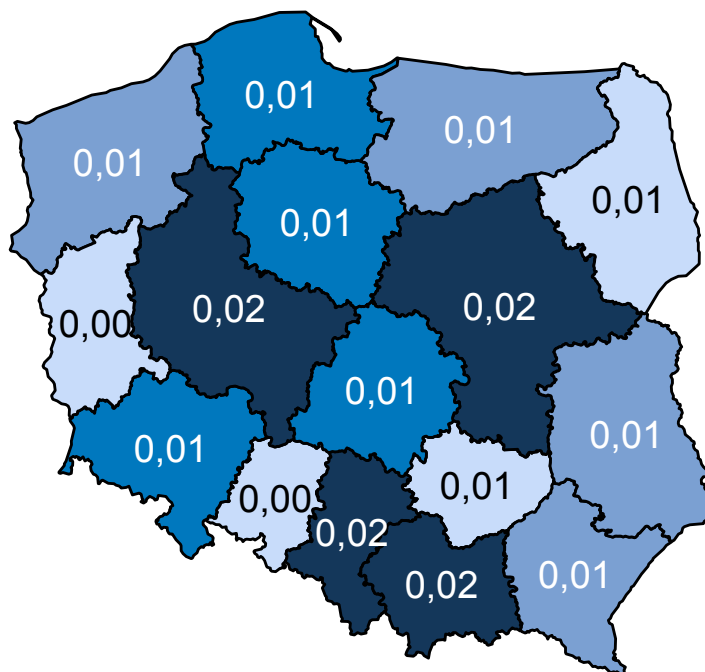
Mapa **3.2.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.71**.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

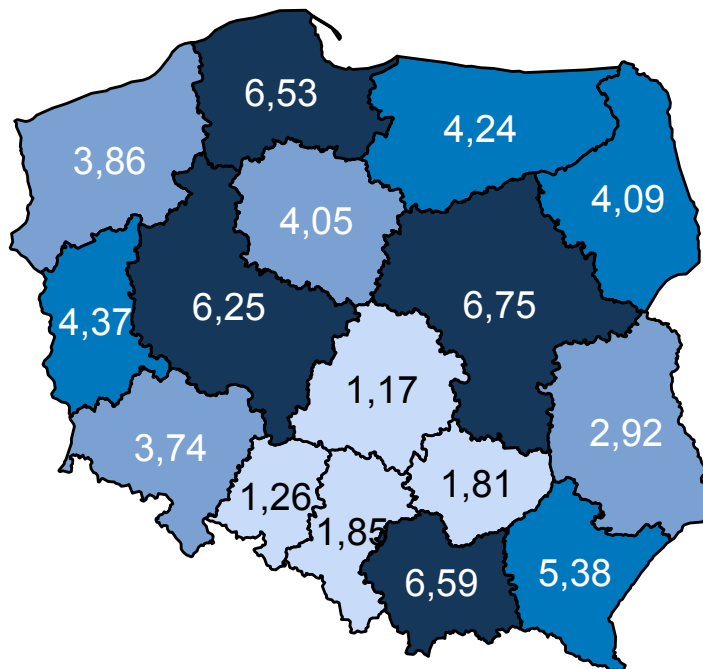


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,37%.

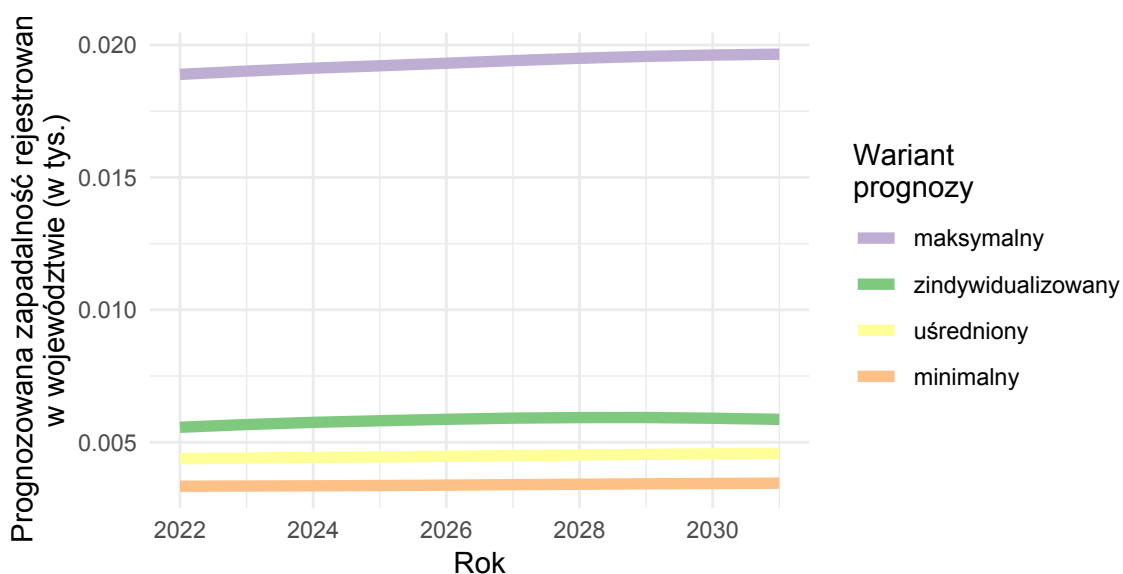
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



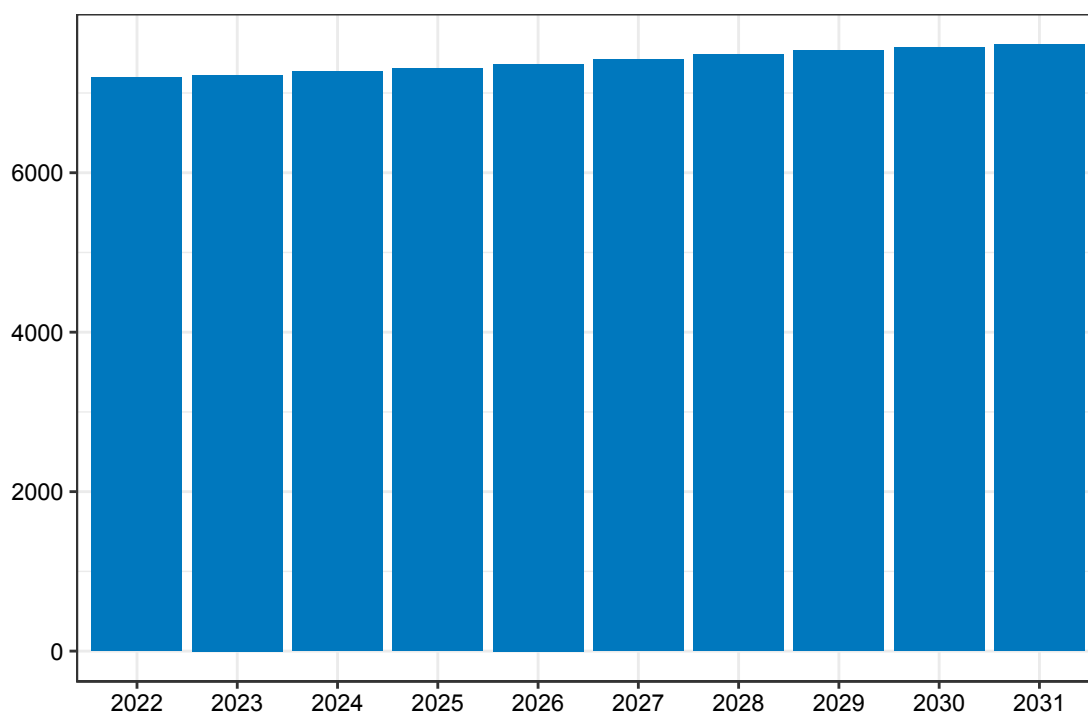
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,6 tys. (wzrost o 5.6 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

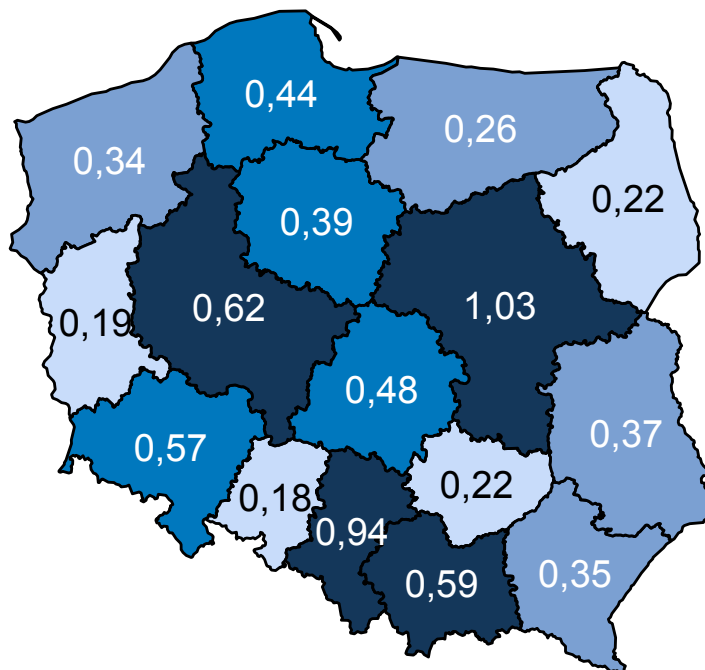
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

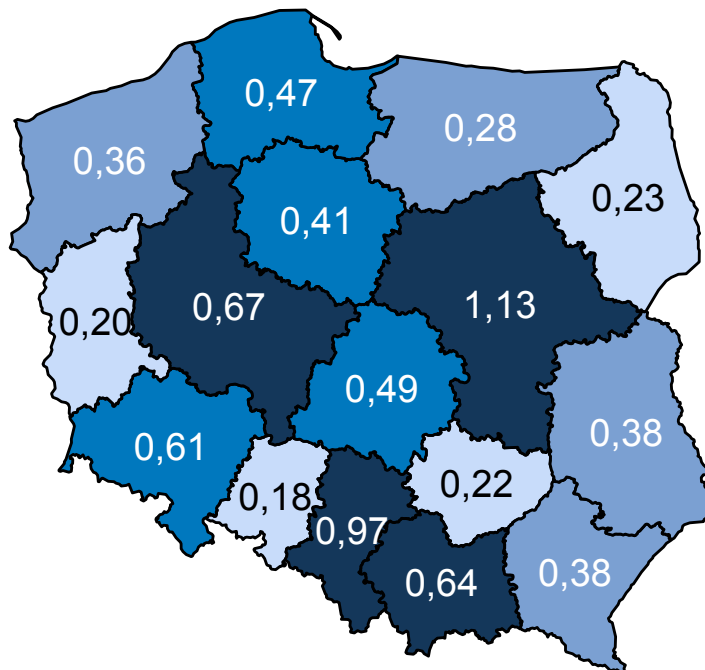
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

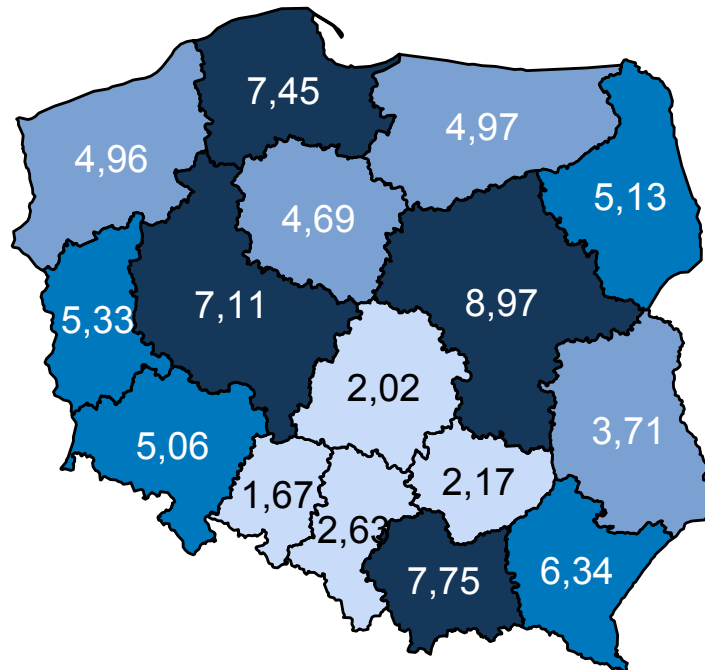


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,33%.

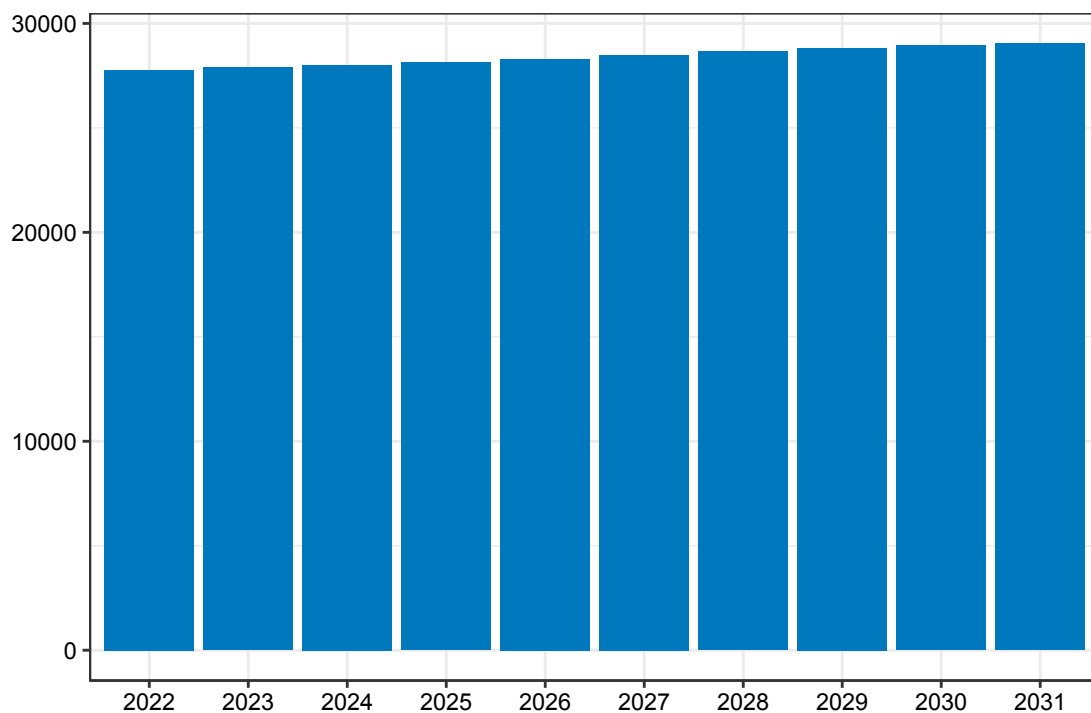
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

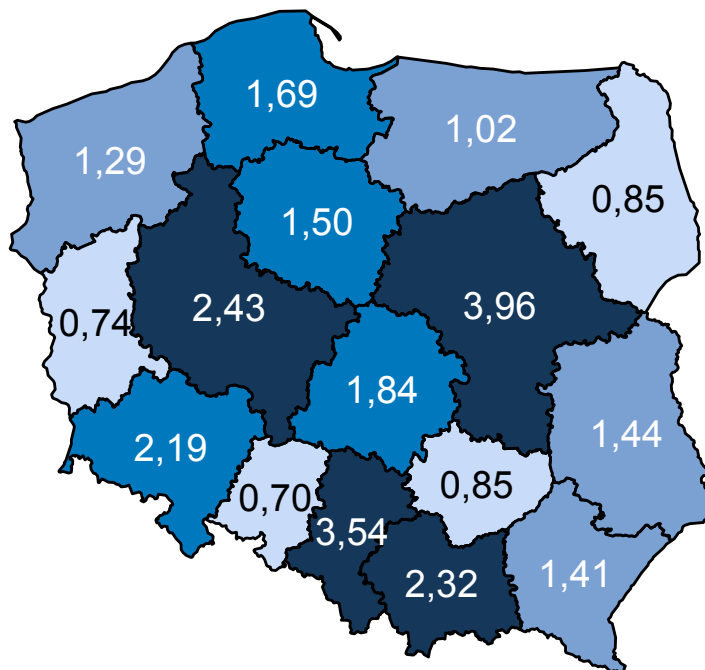
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,0 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

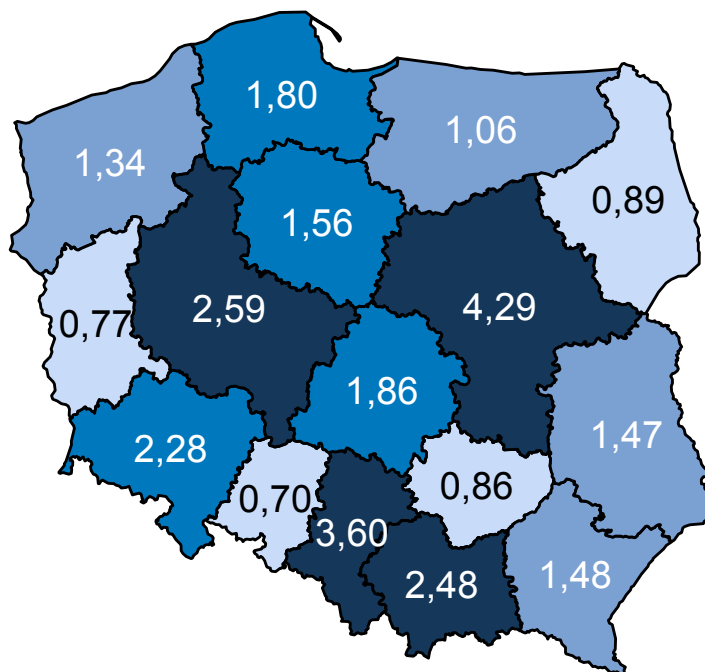
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

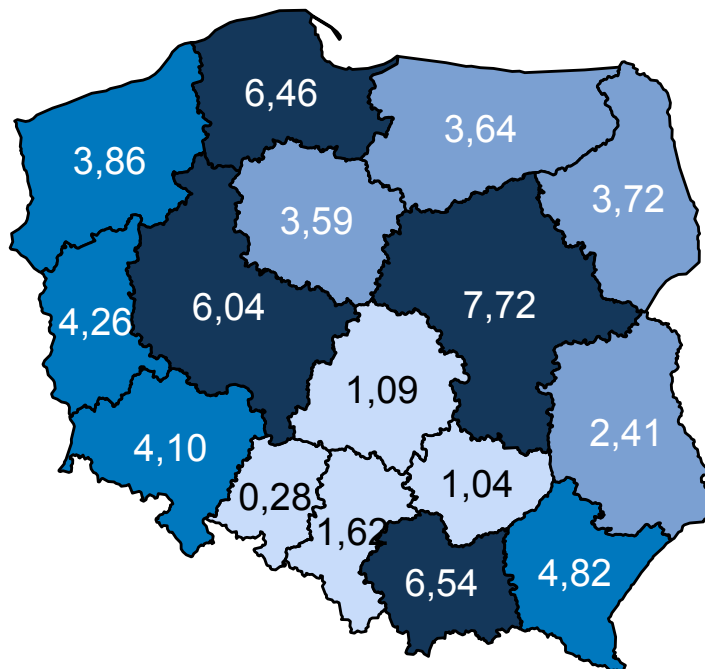


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,26%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

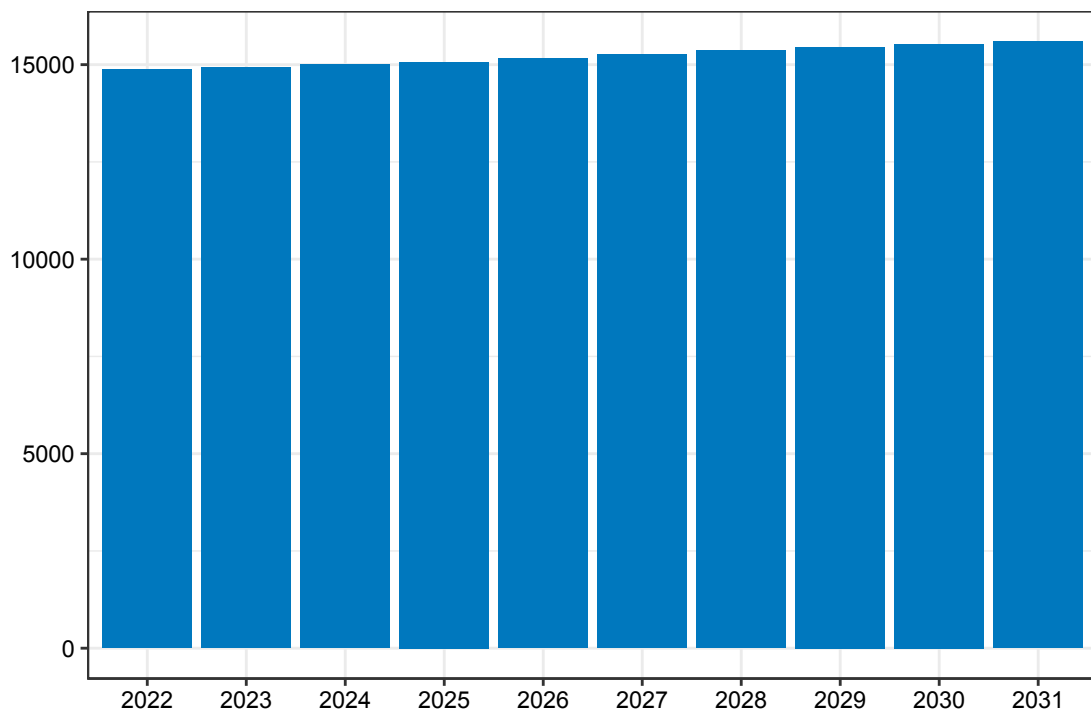


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

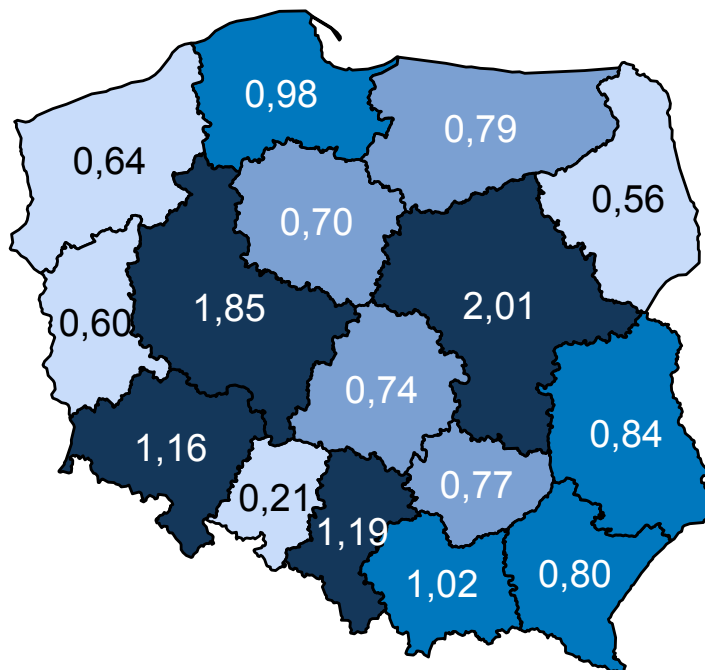
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

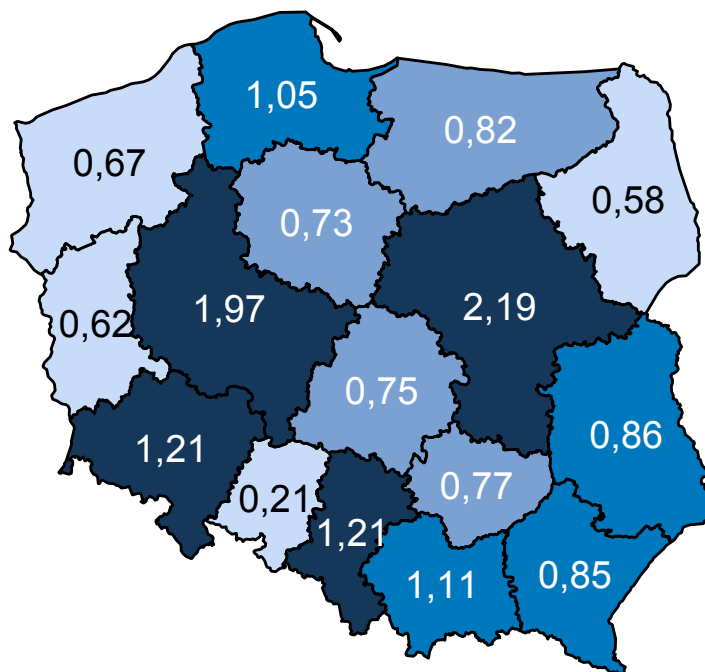
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

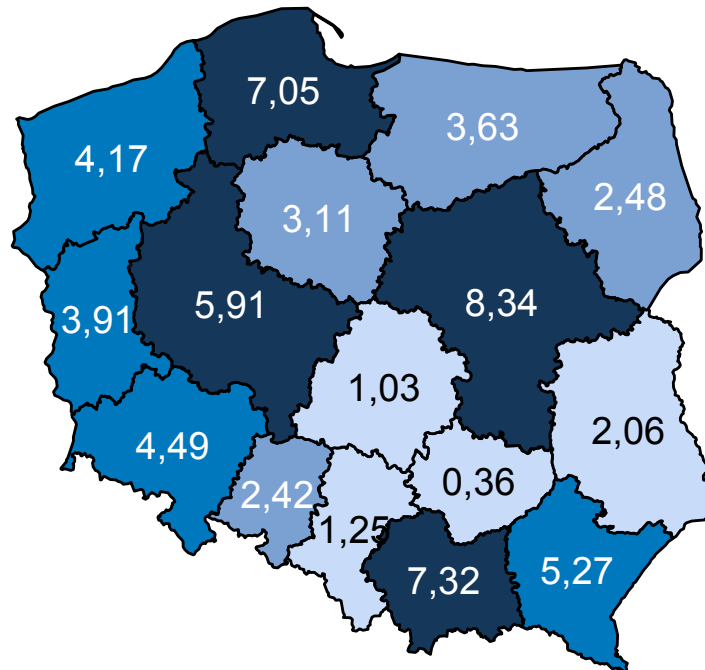


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,91%.

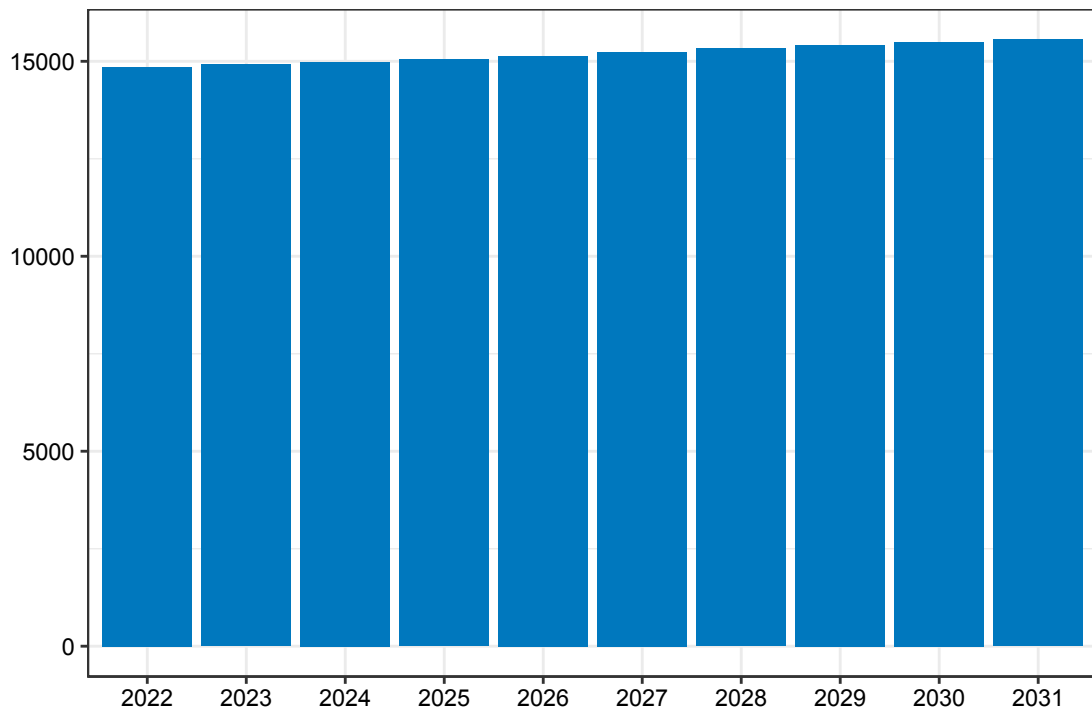
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

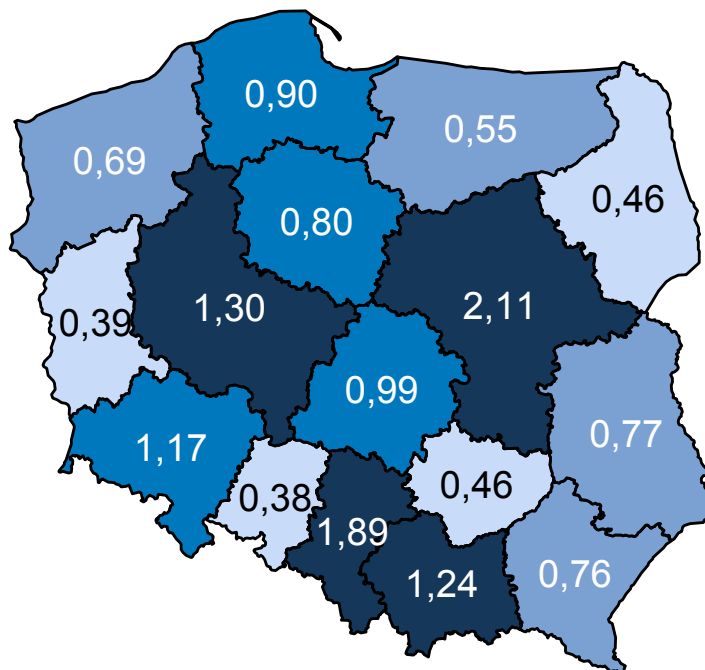
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

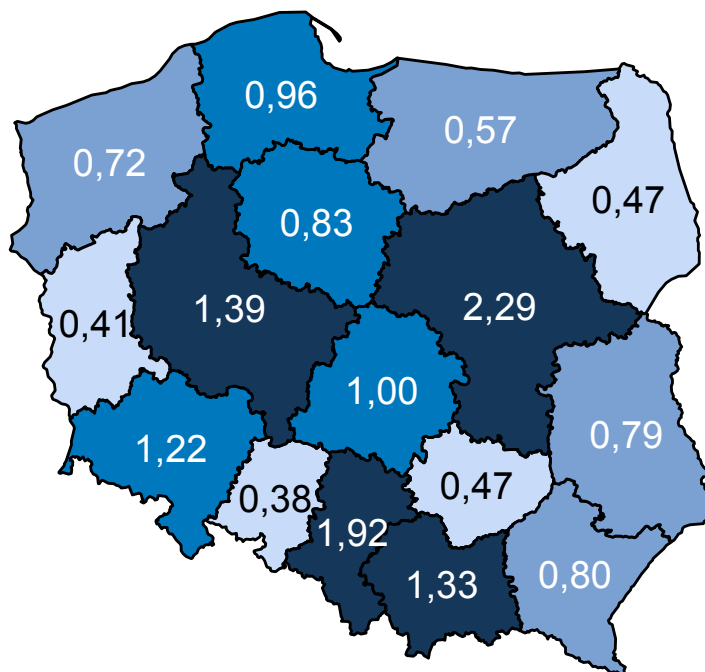
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

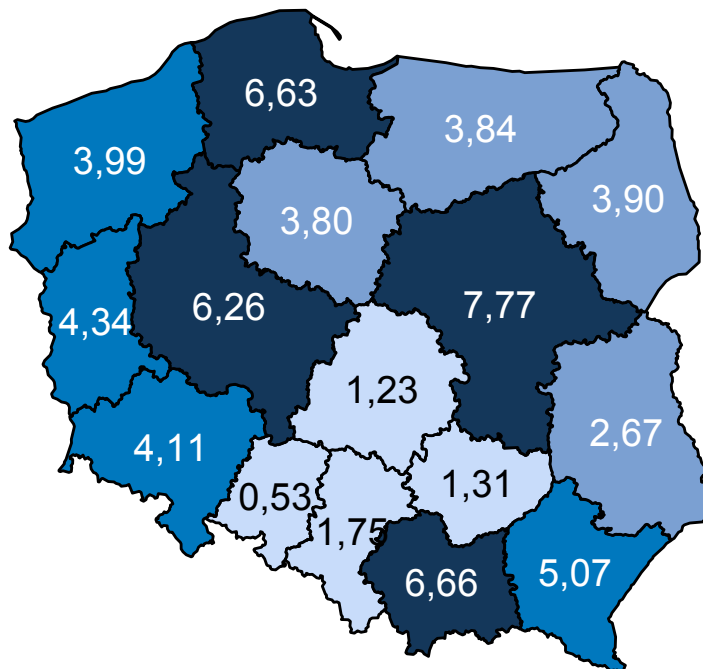


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,34%.

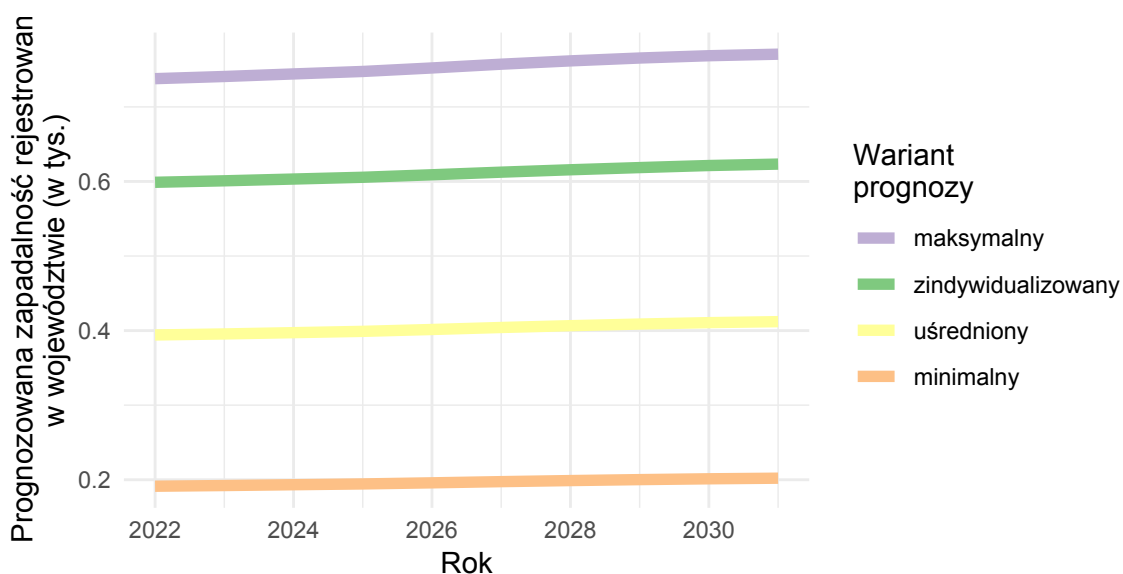
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



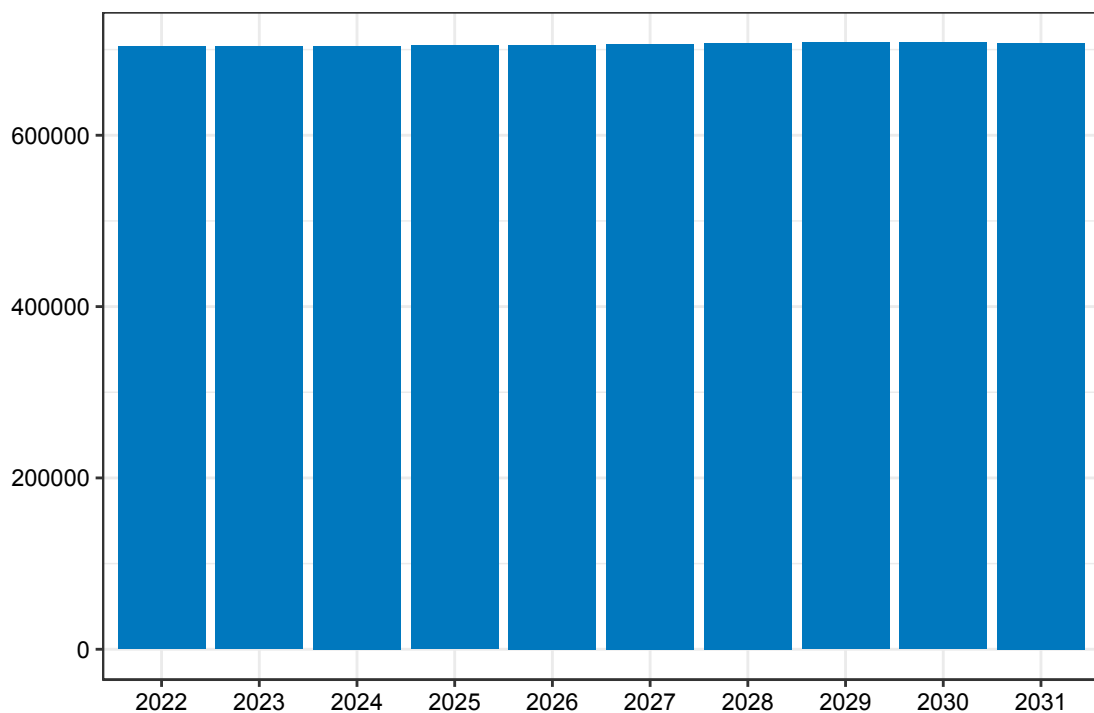
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 703,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 707,7 tys. (wzrost o 0.6 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

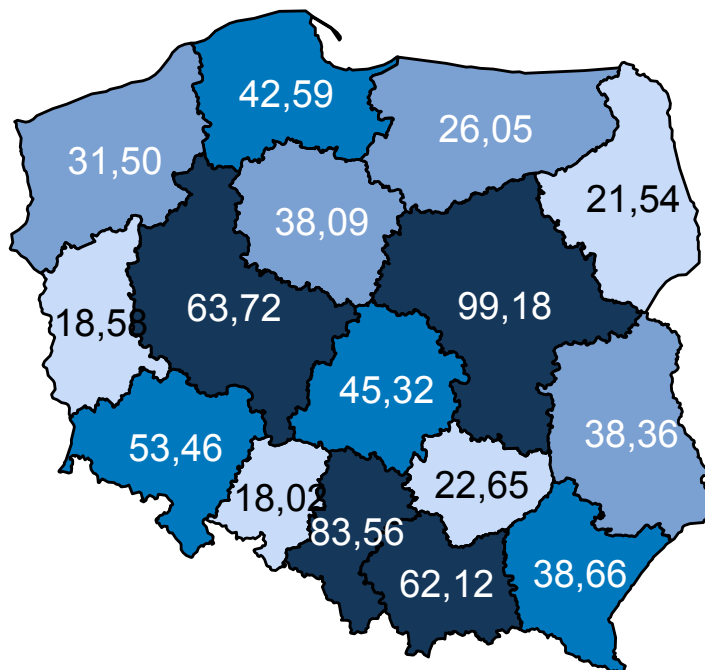
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

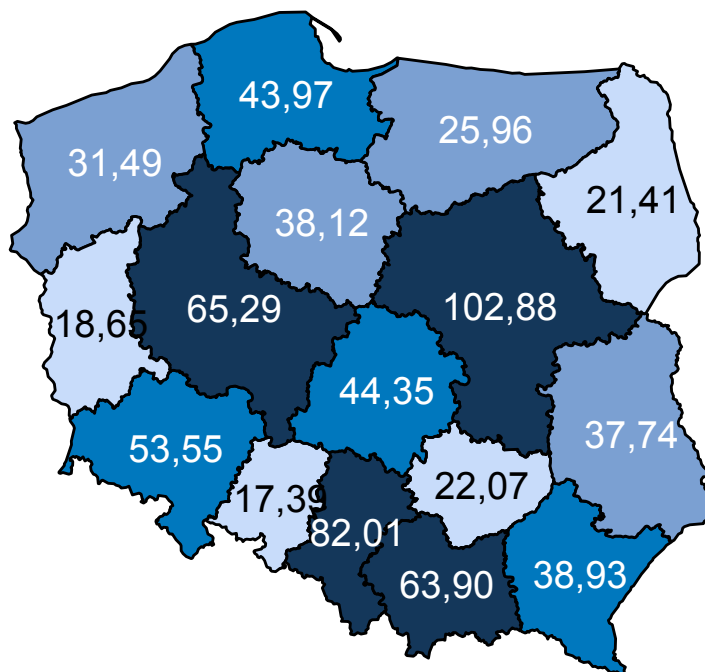
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

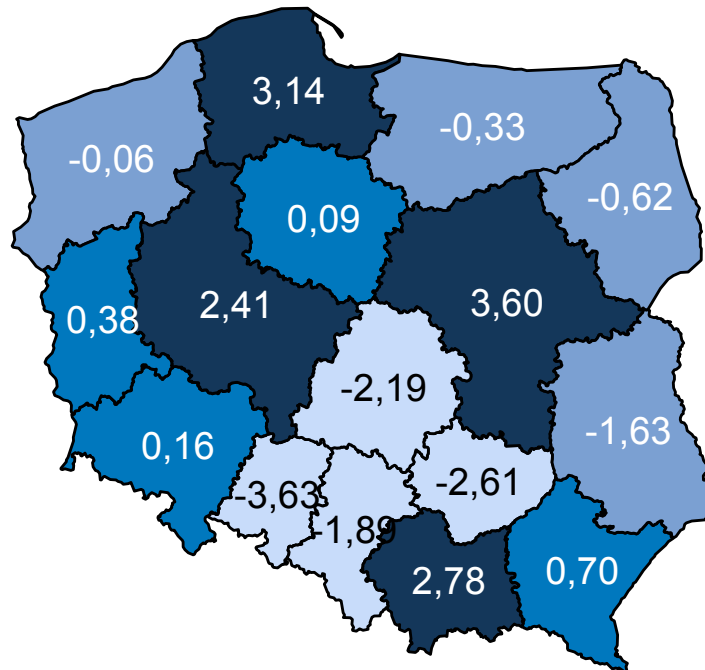


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,38%.

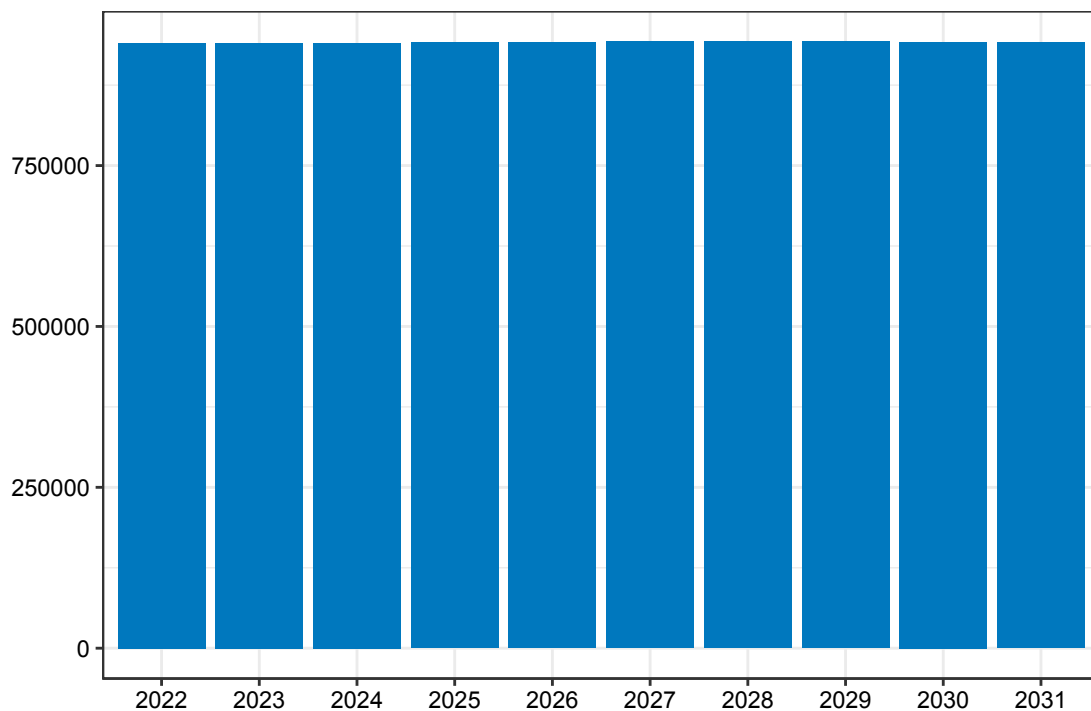
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

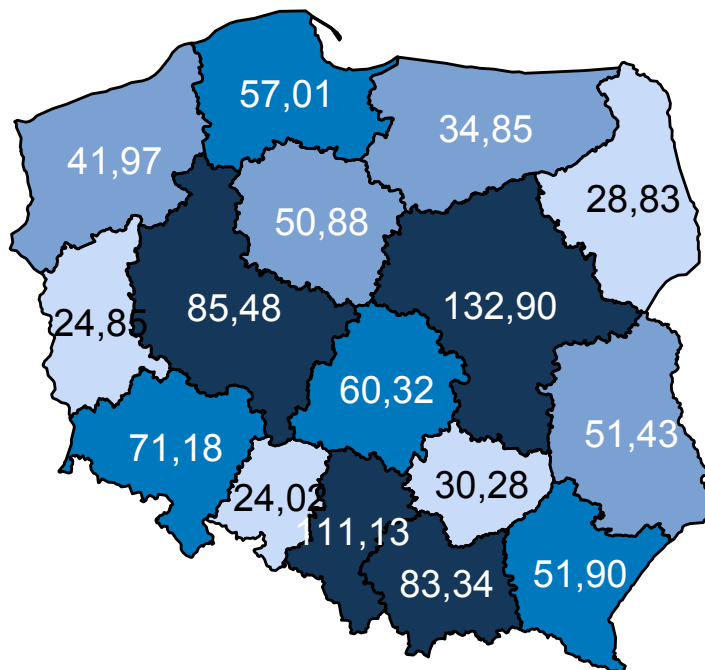
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 940,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 940,9 tys. (wzrost o 0,1 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

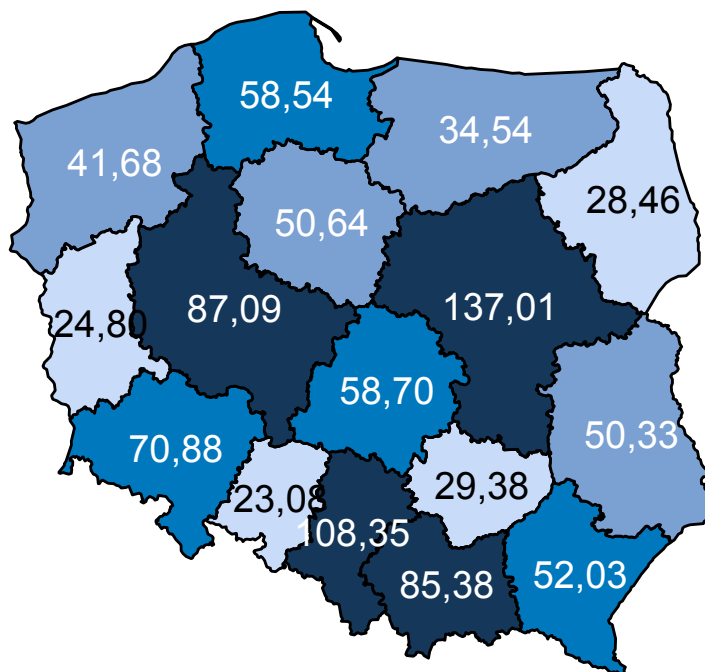
Mapa **3.2.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.89**.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

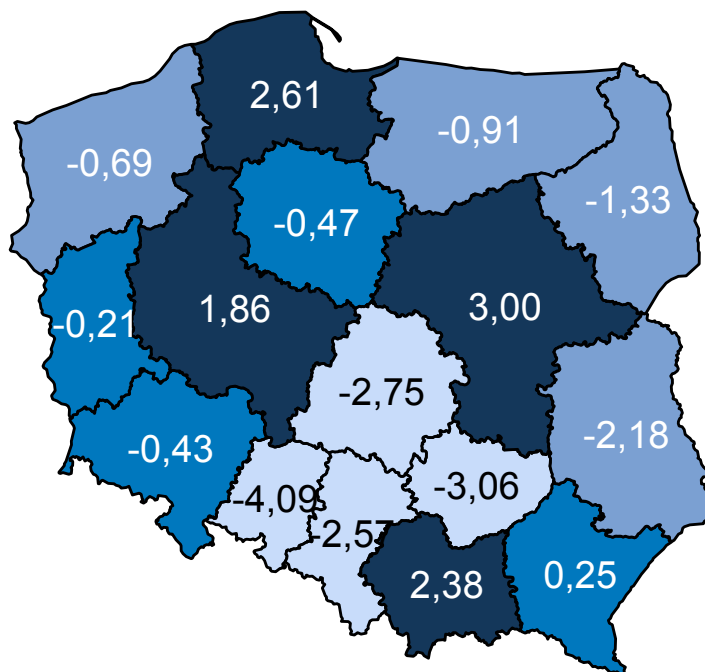


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,21%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

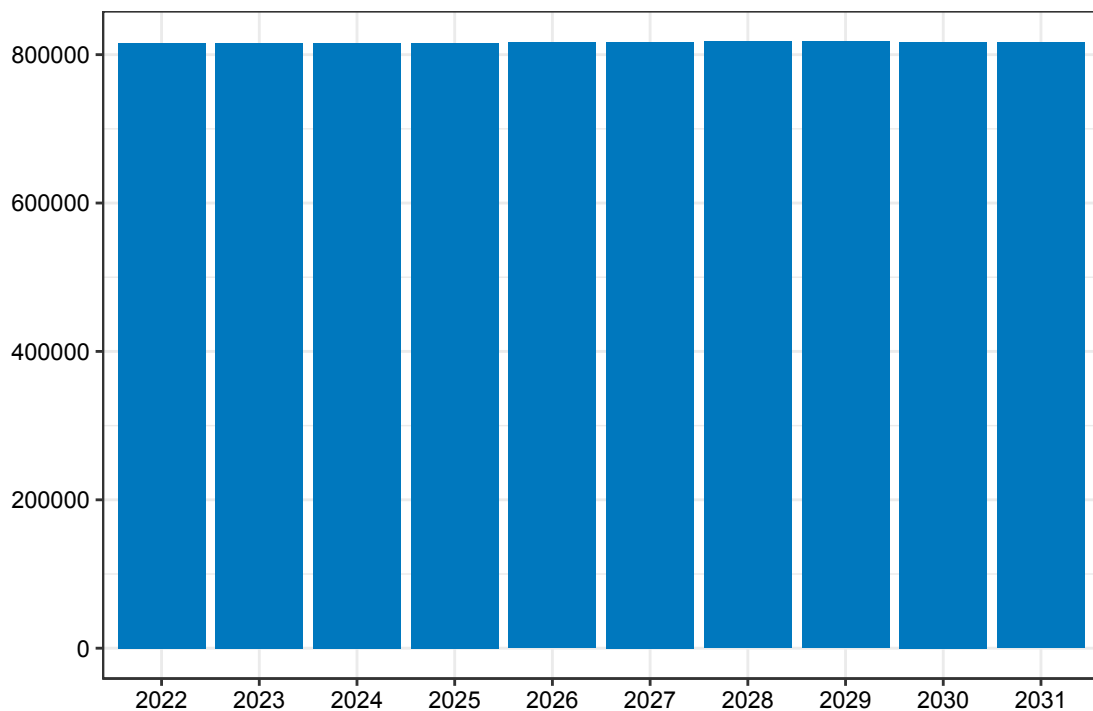


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 815,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 816,3 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

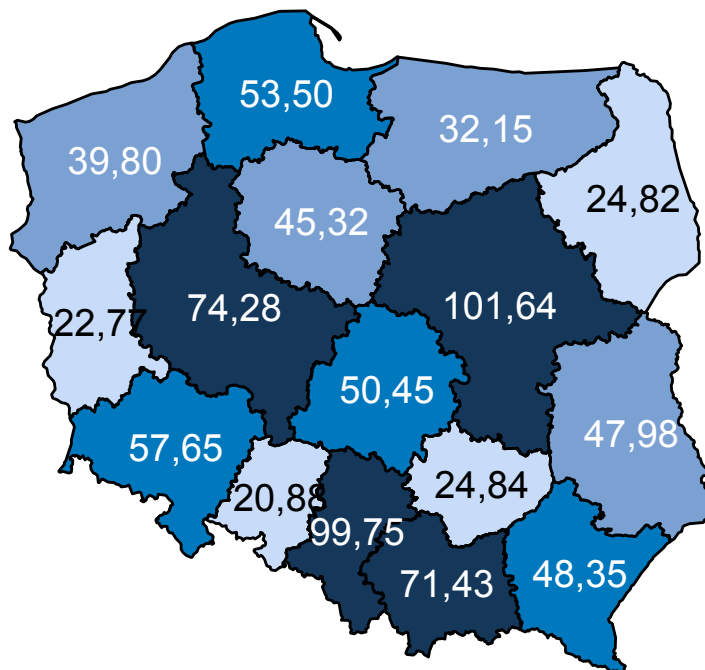
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

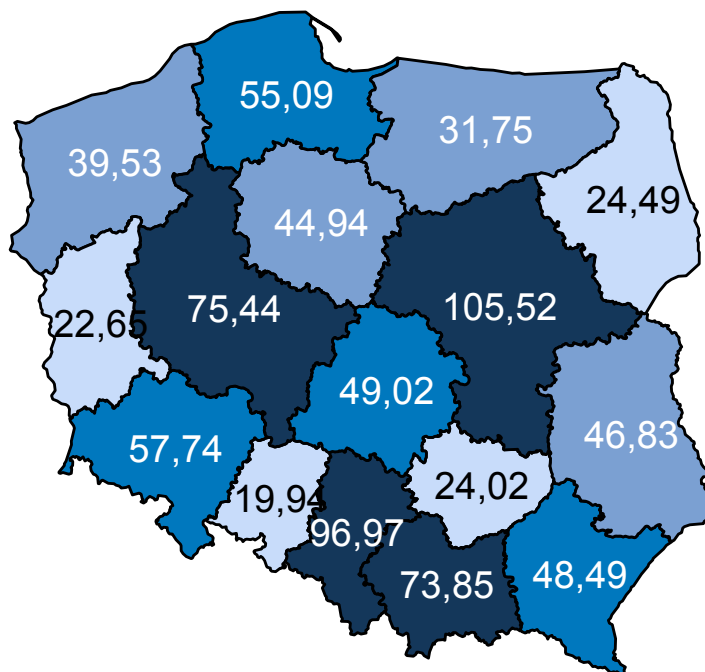
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 22,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

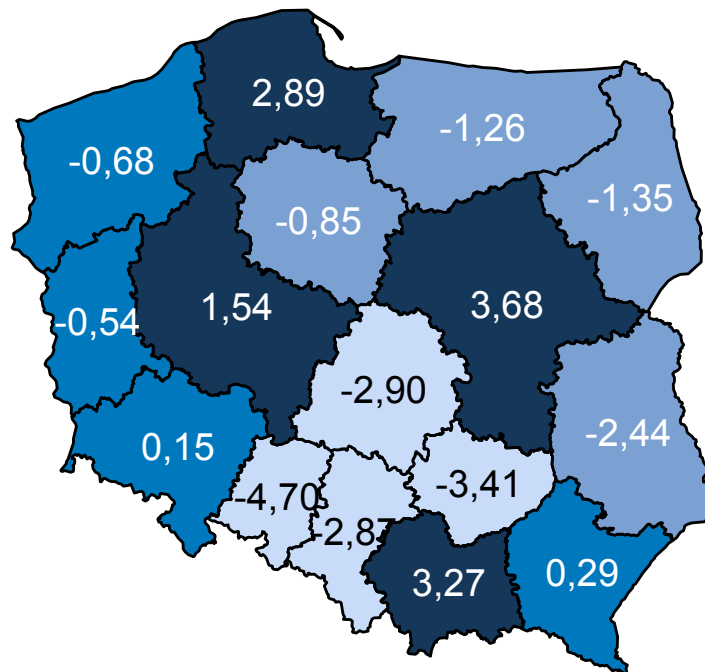


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,54%.

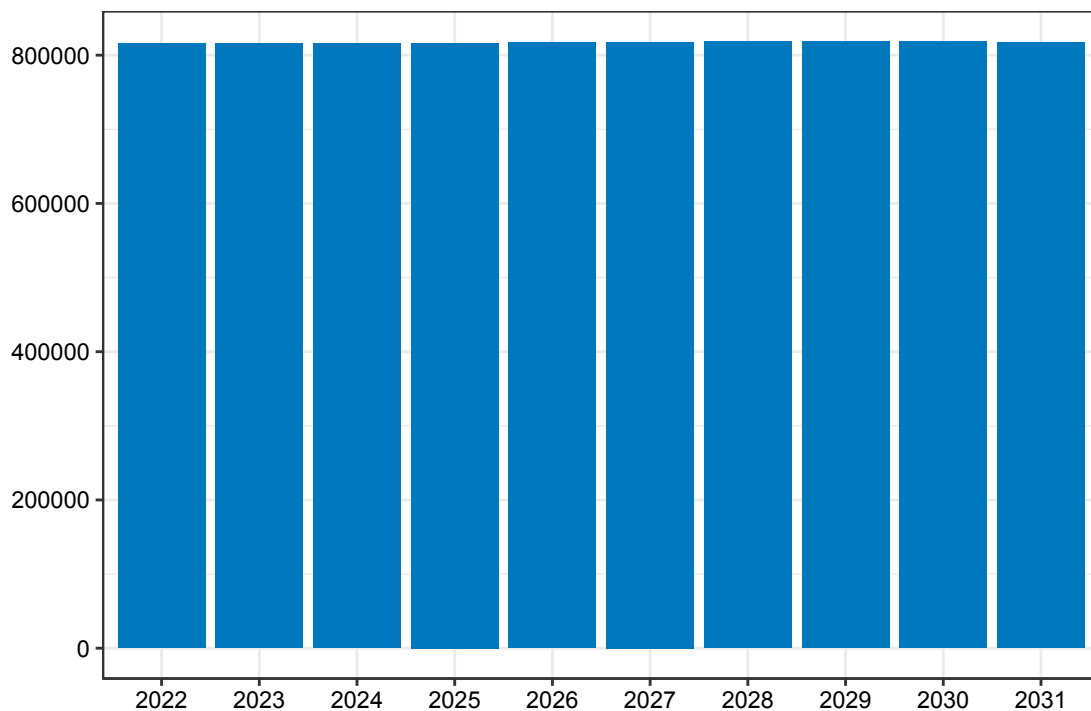
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

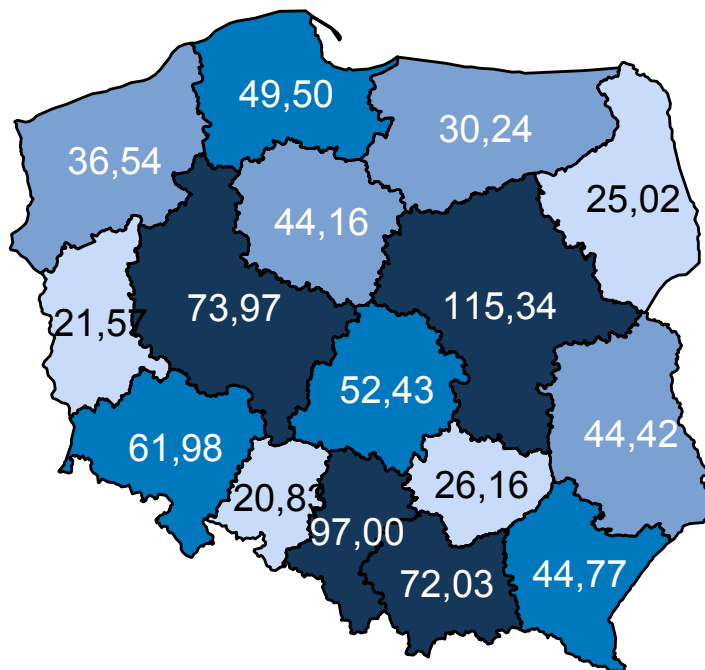
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 816,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 817,0 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

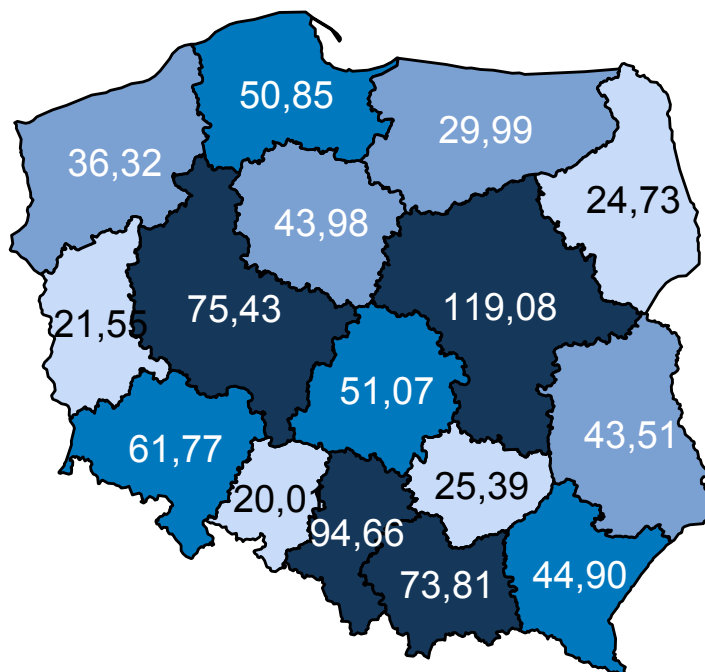
Mapa **3.2.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.95**.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

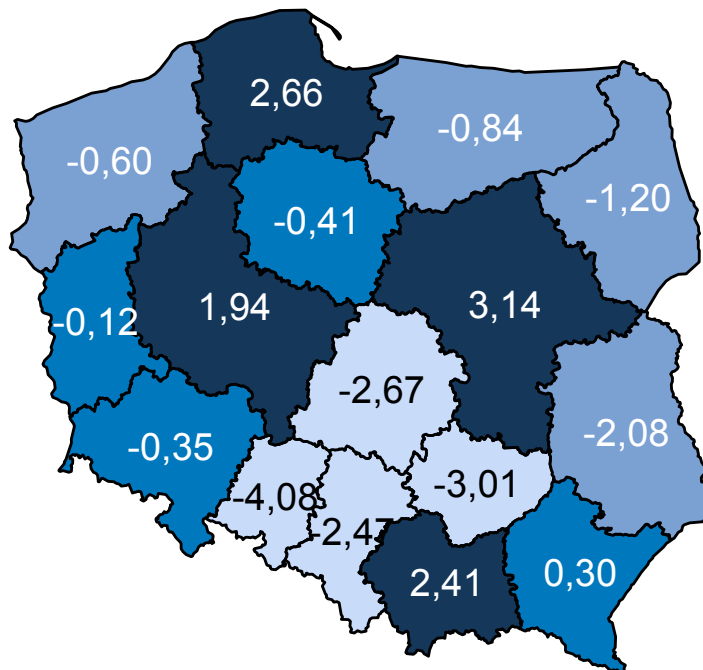


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,12%.

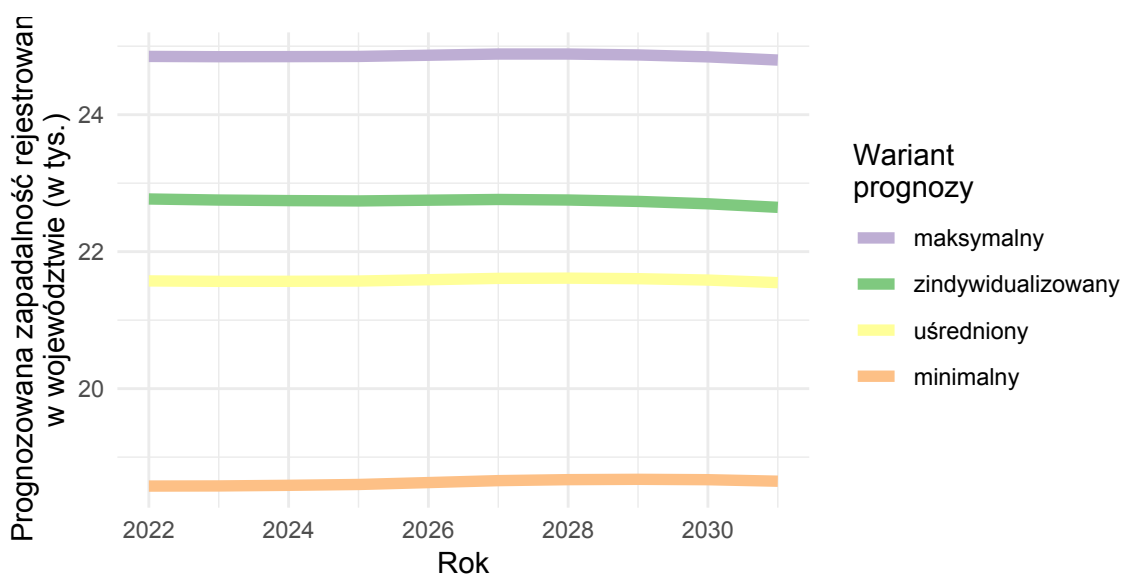
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



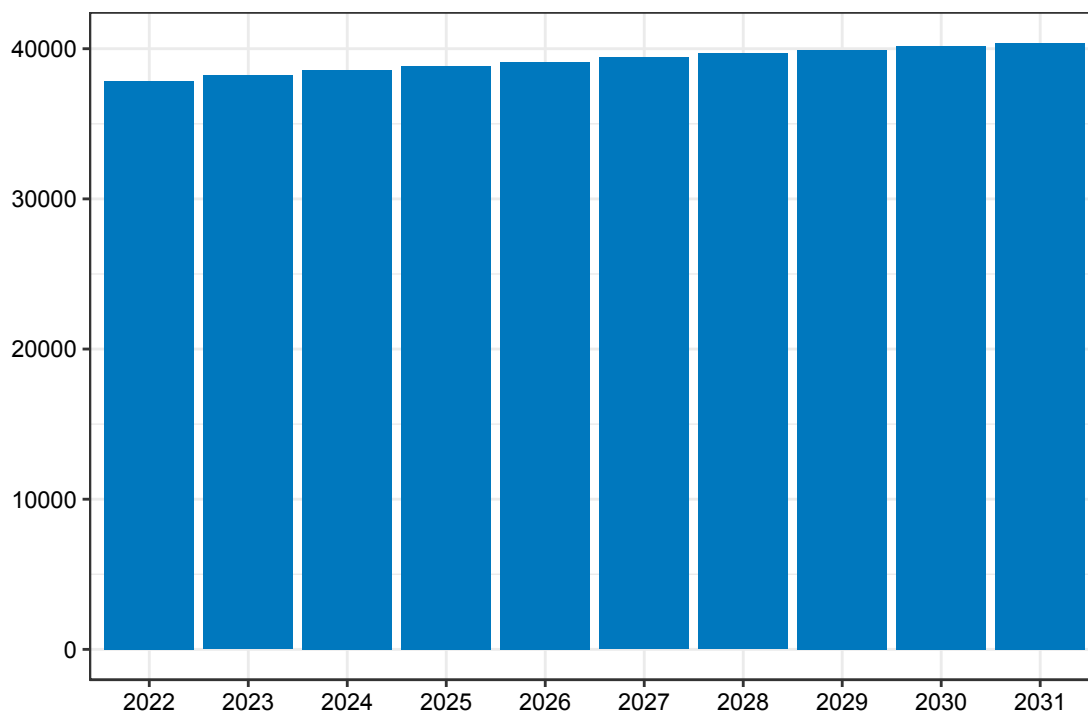
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 40,4 tys. (wzrost o 6,9 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

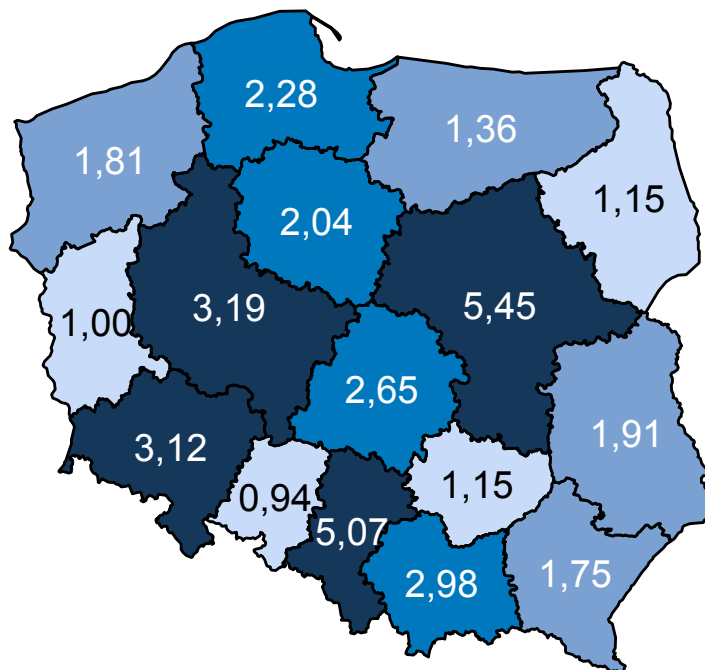
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

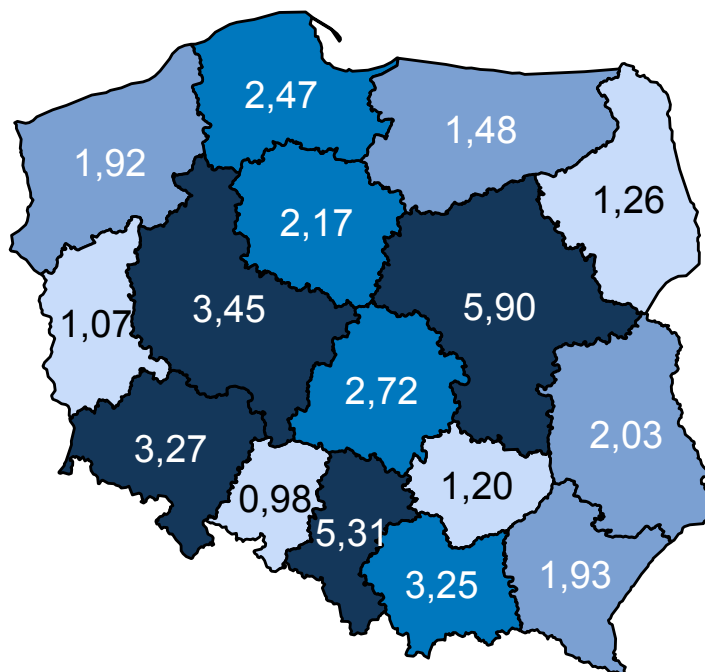
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

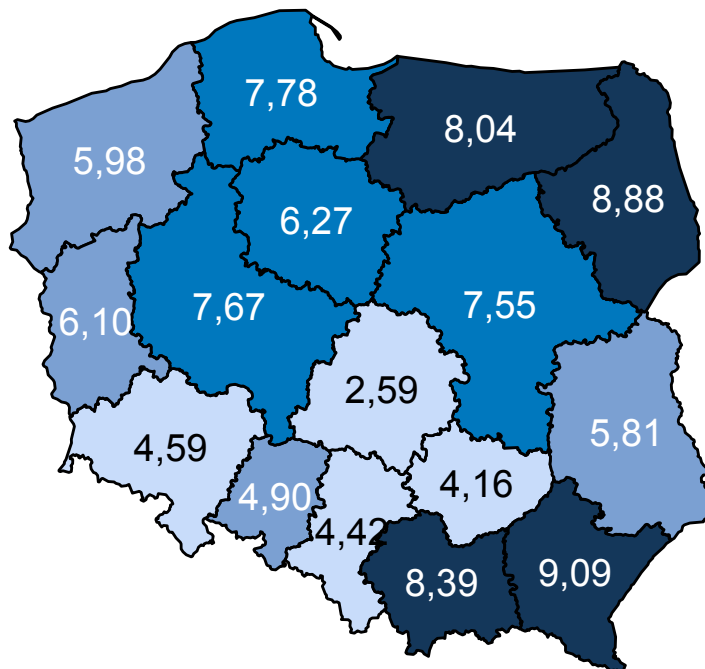


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,10%.

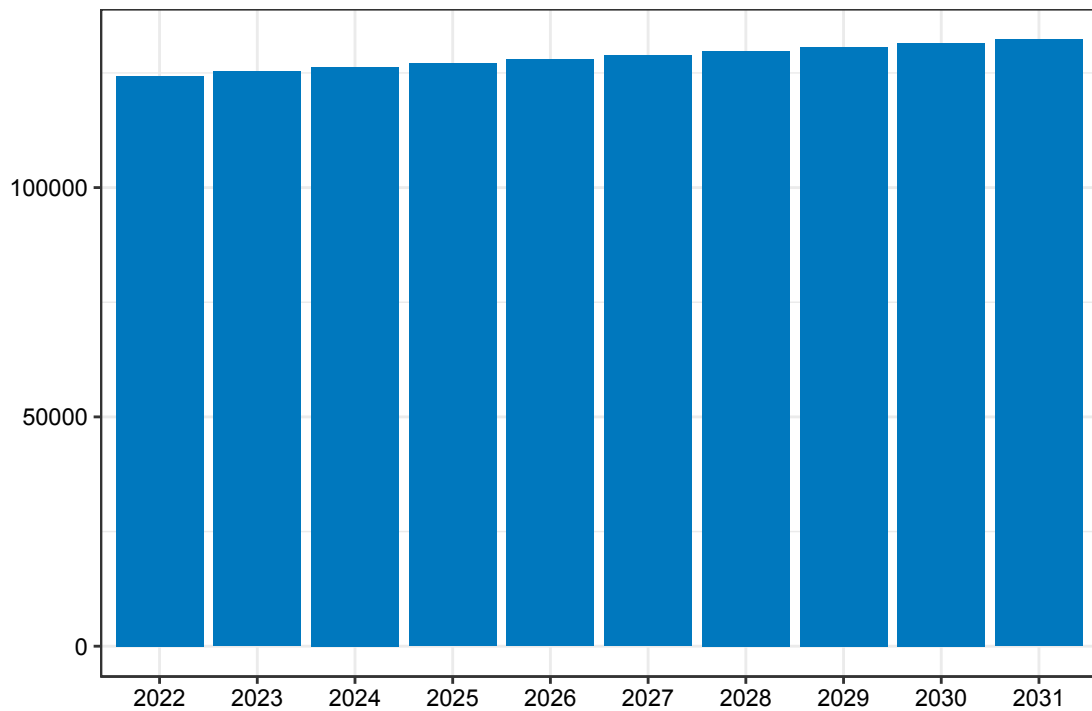
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

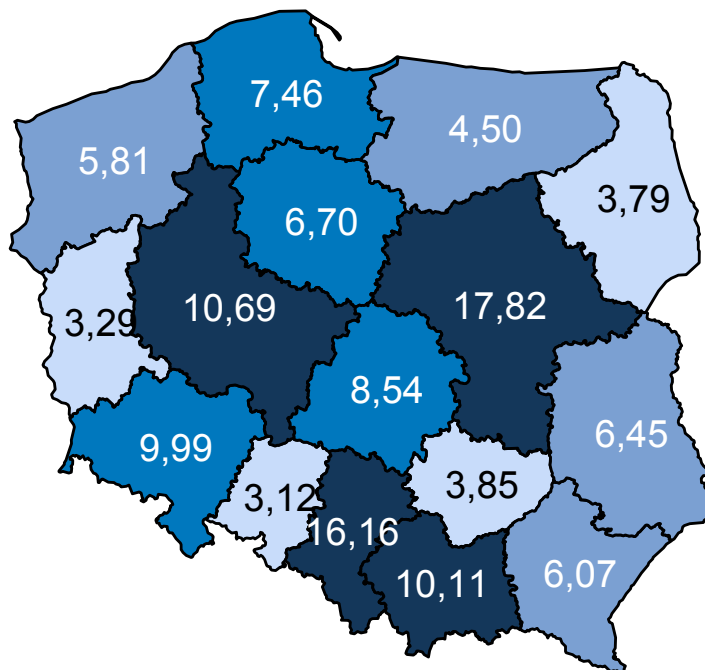
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 132,3 tys. (wzrost o 6.4 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

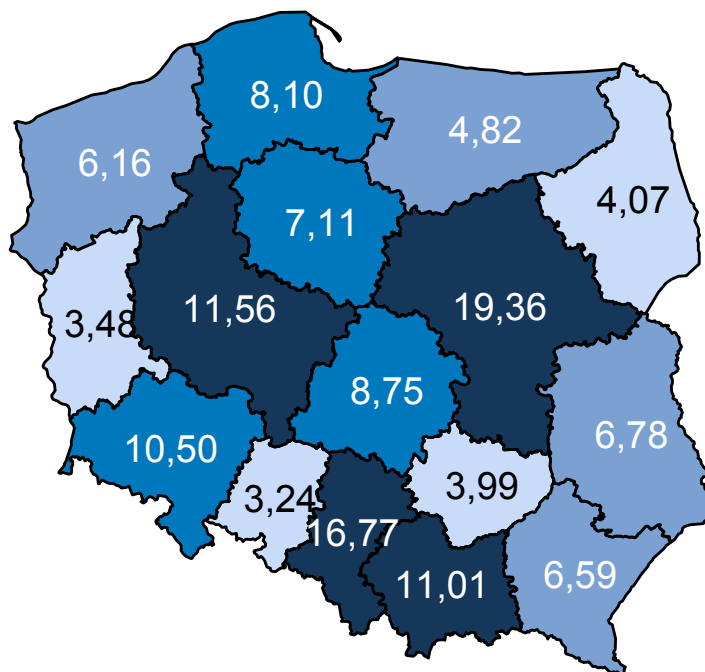
Mapa **3.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.101**.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

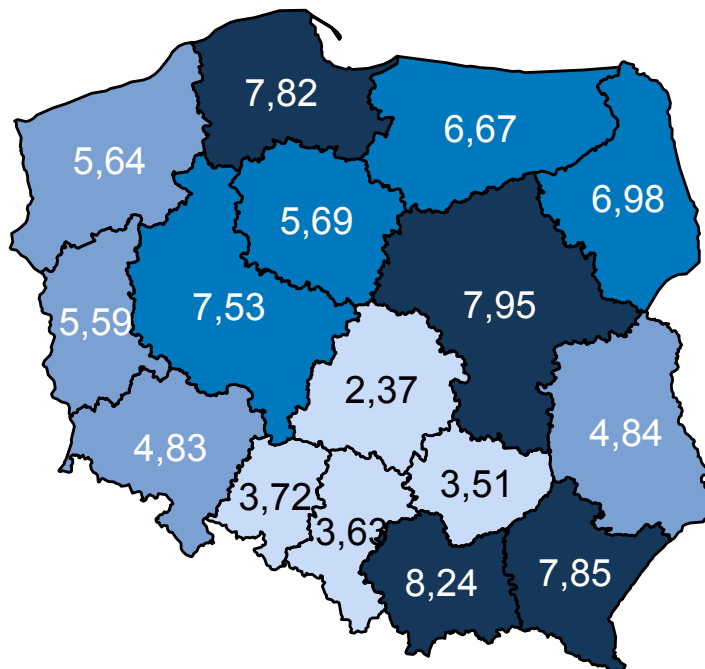


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,59%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

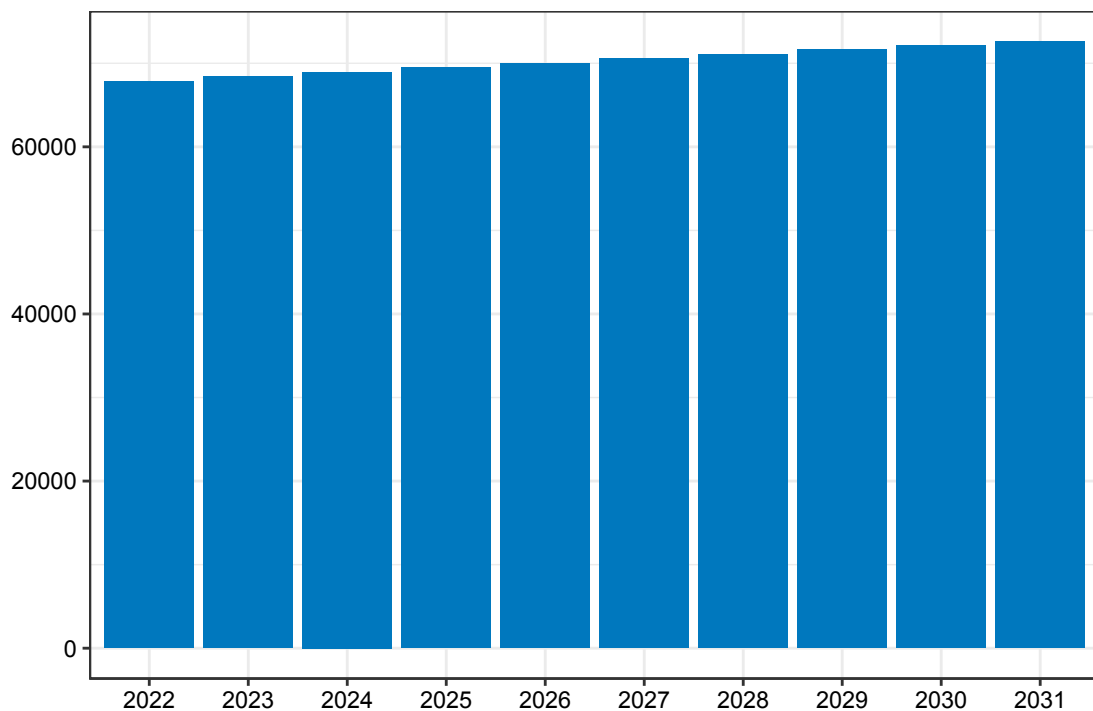


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,6 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

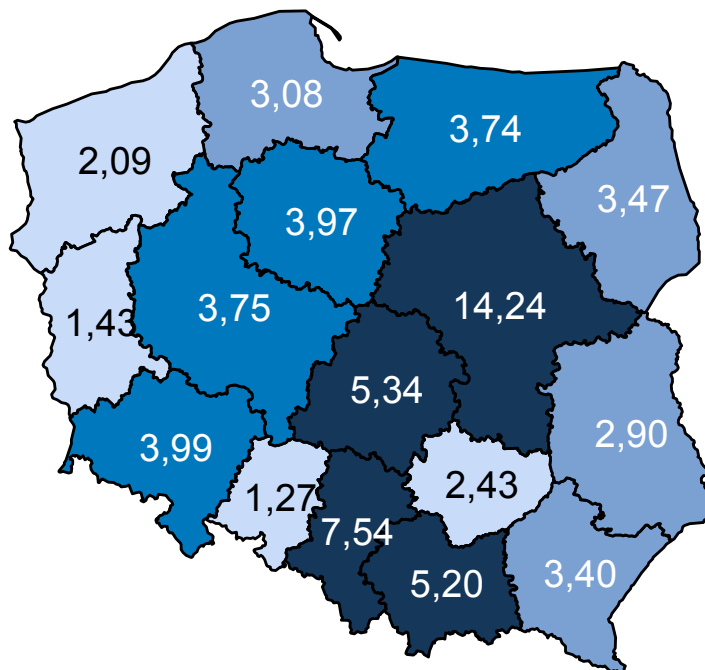
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

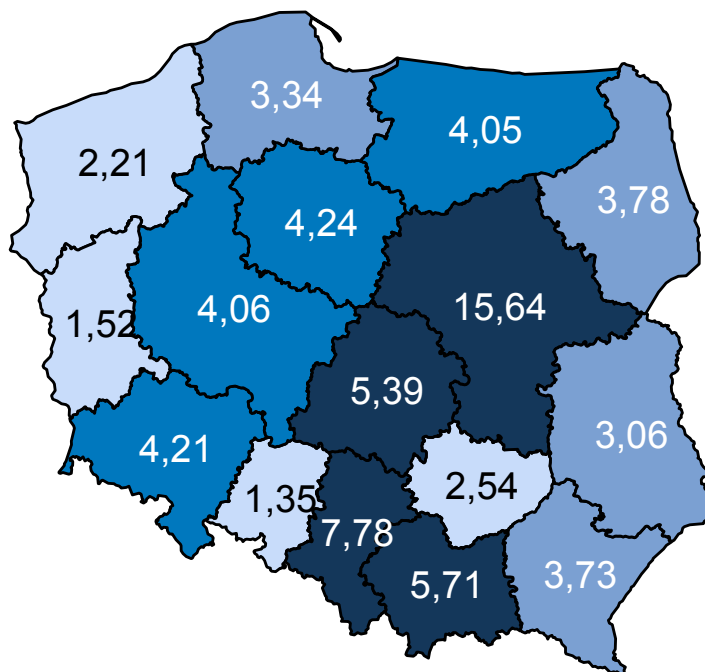
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

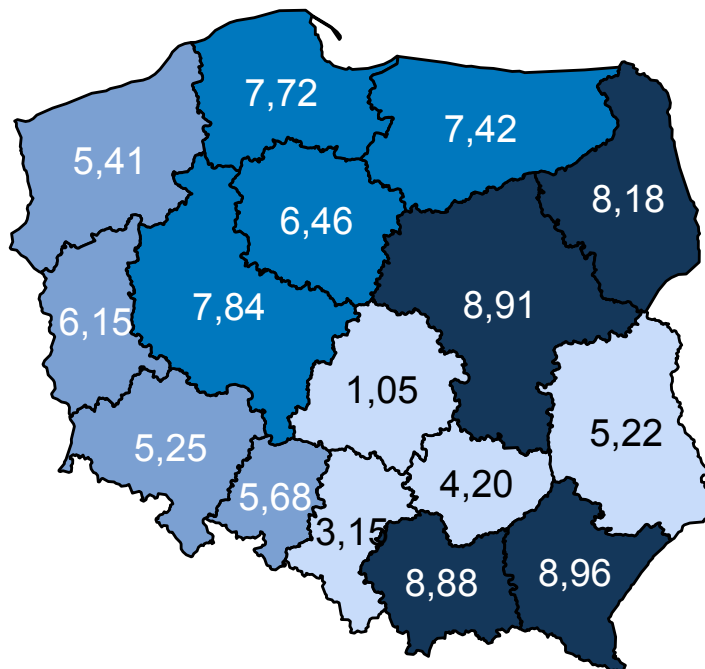


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,15%.

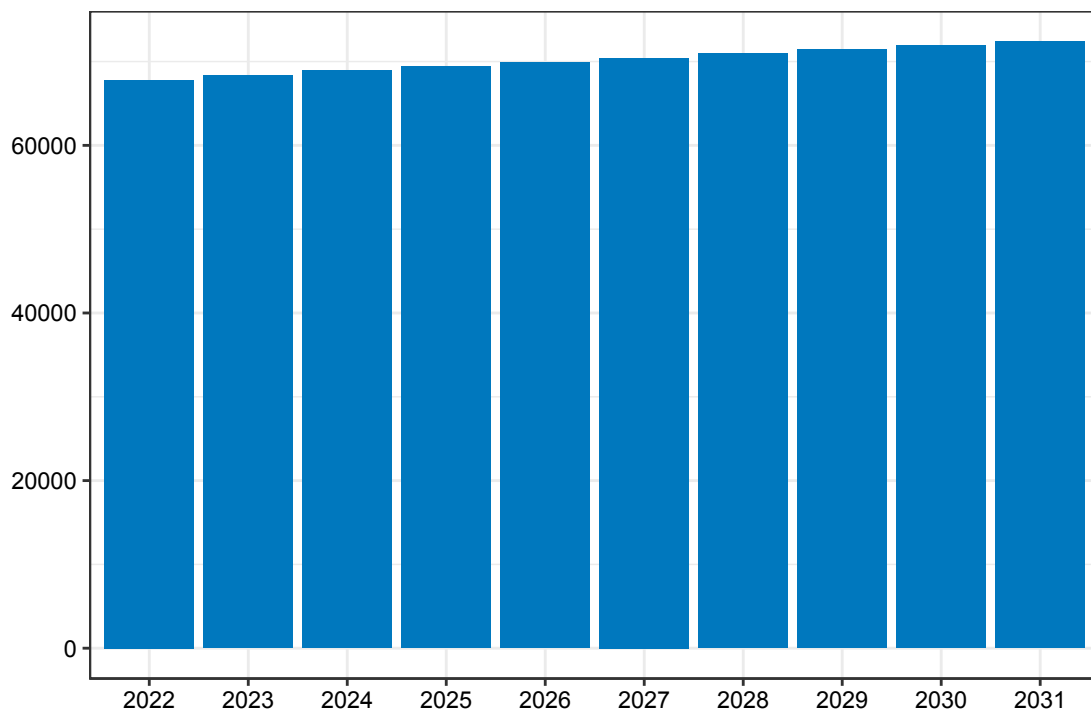
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

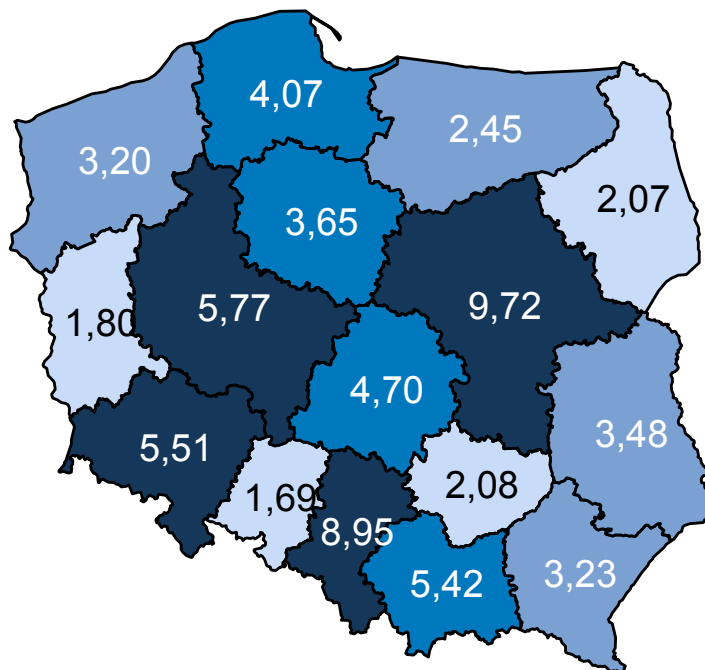
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,4 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

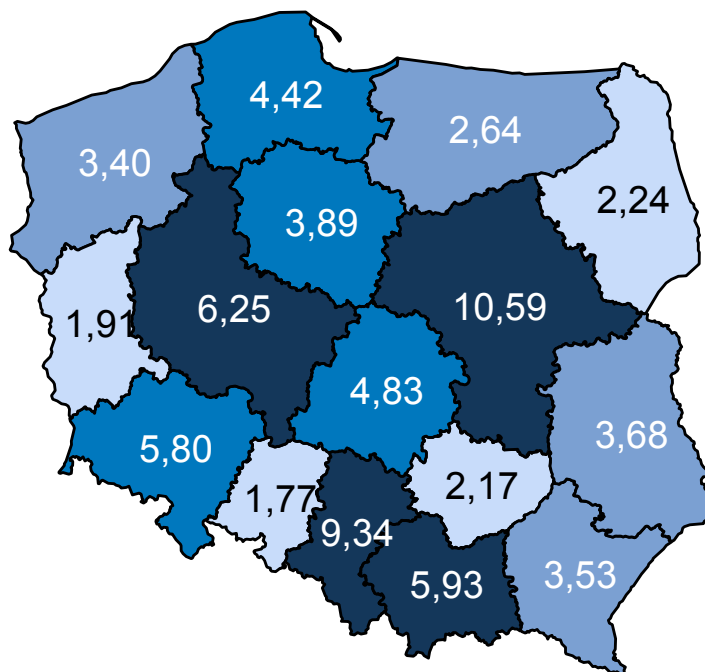
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

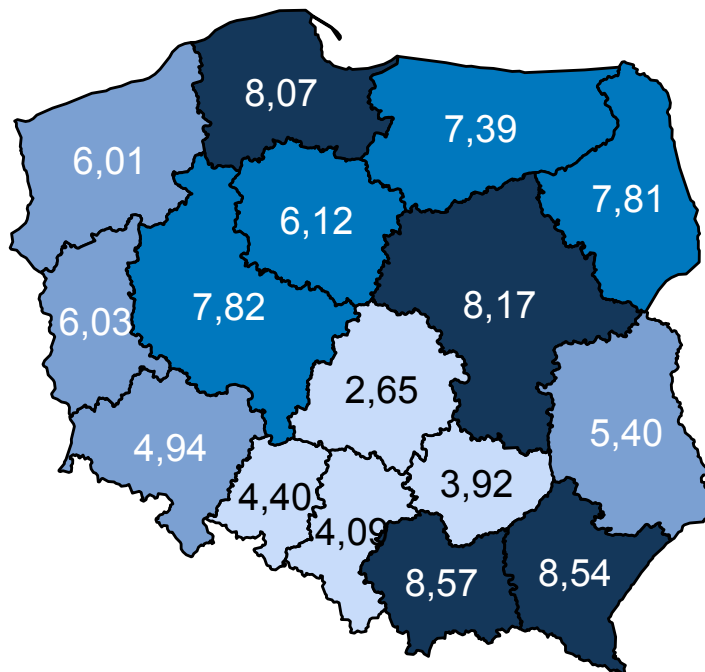


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,03%.

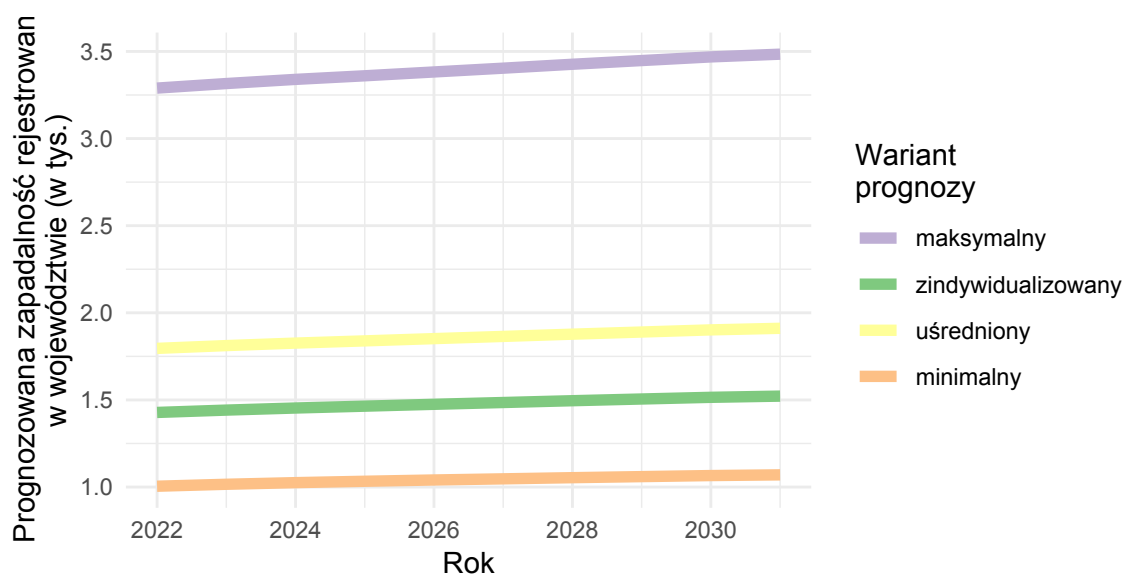
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



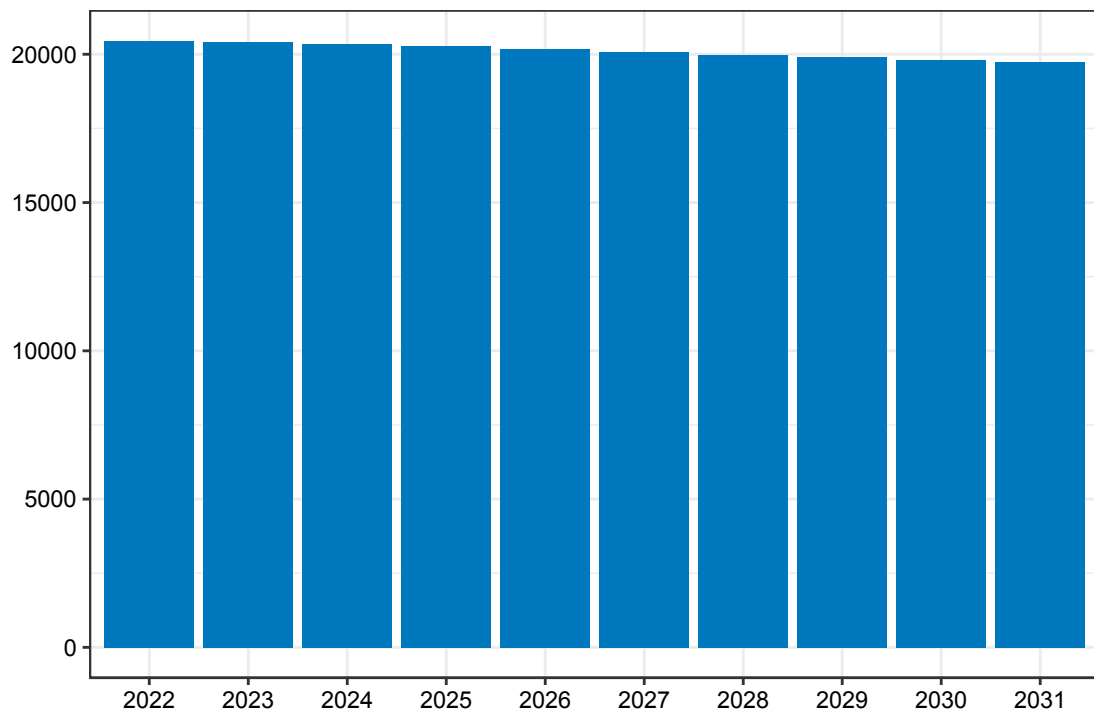
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 19,7 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

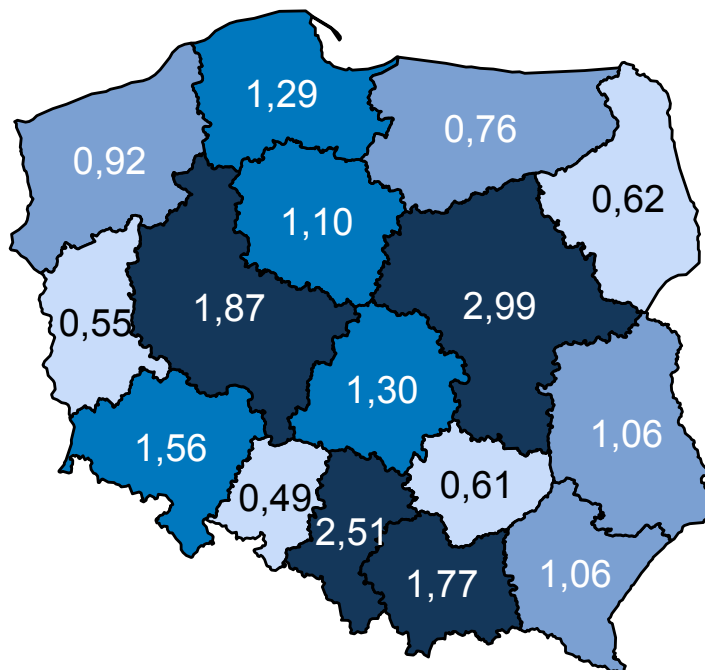
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

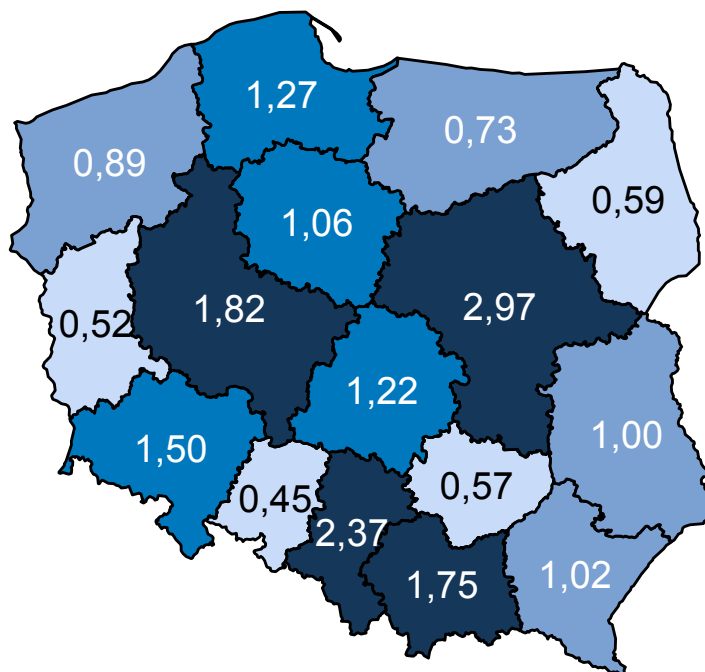
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

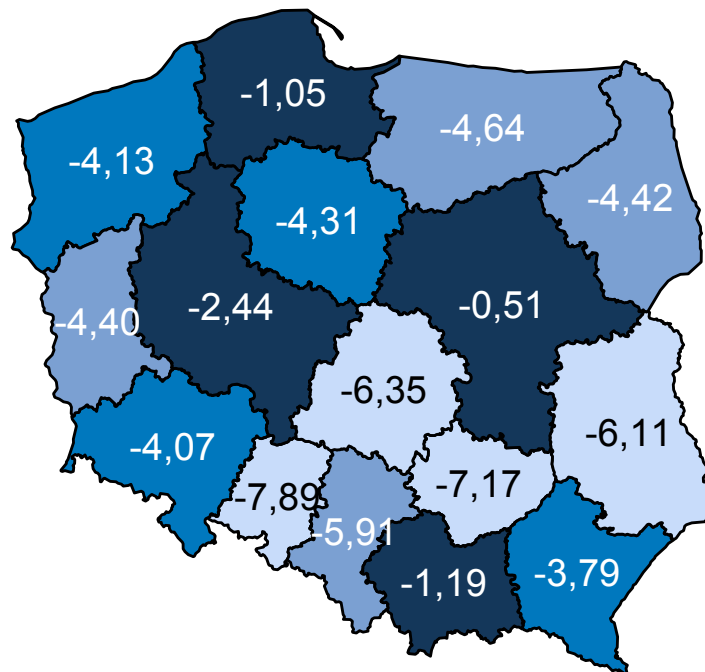


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,40%.

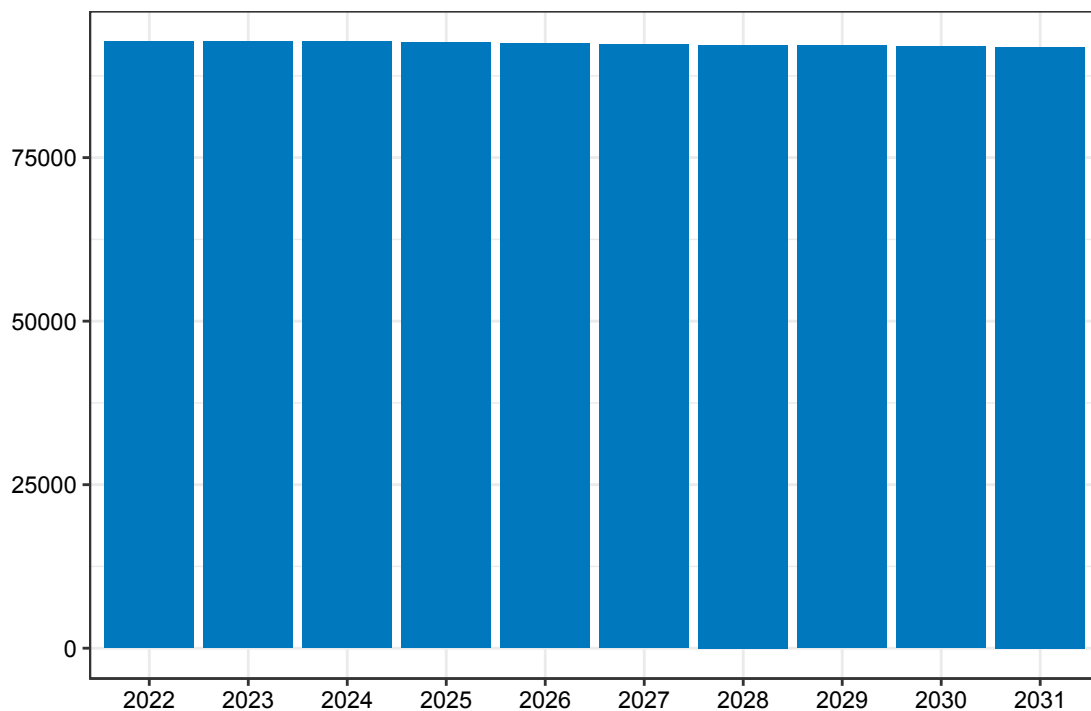
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

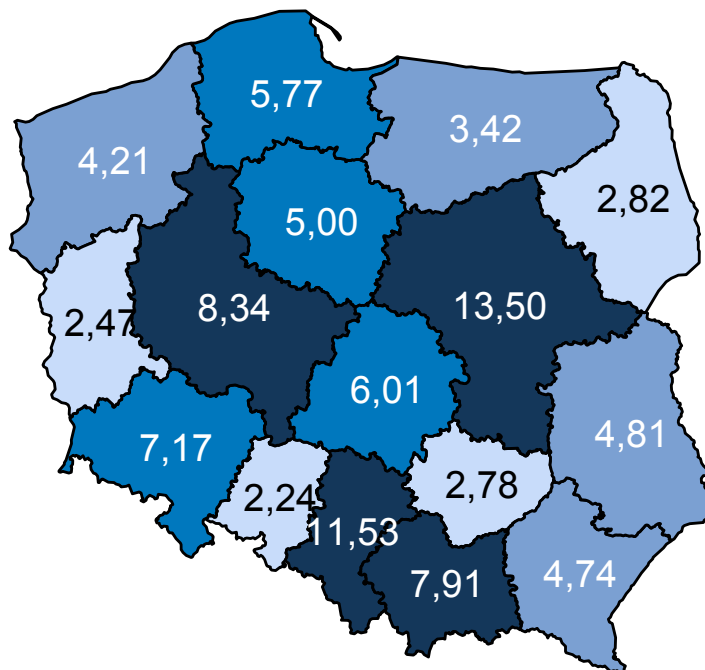
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 91,9 tys. (spadek o -0,9 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

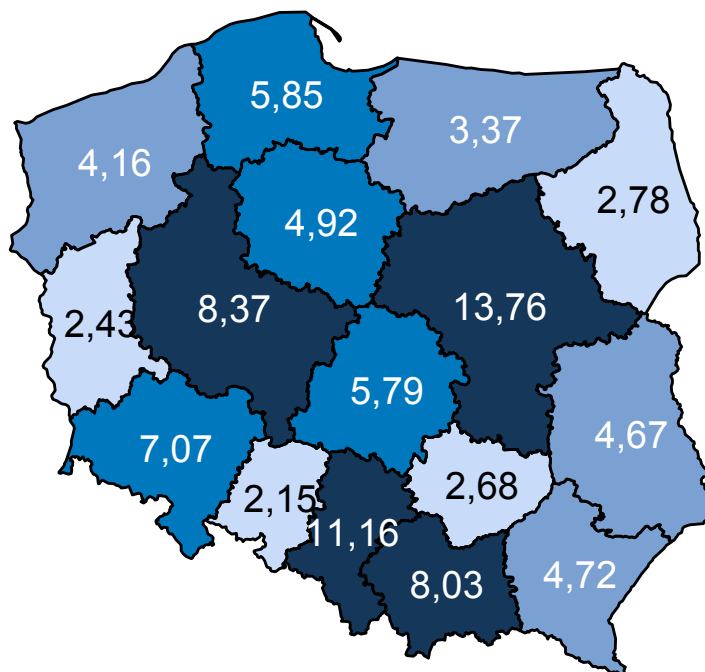
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

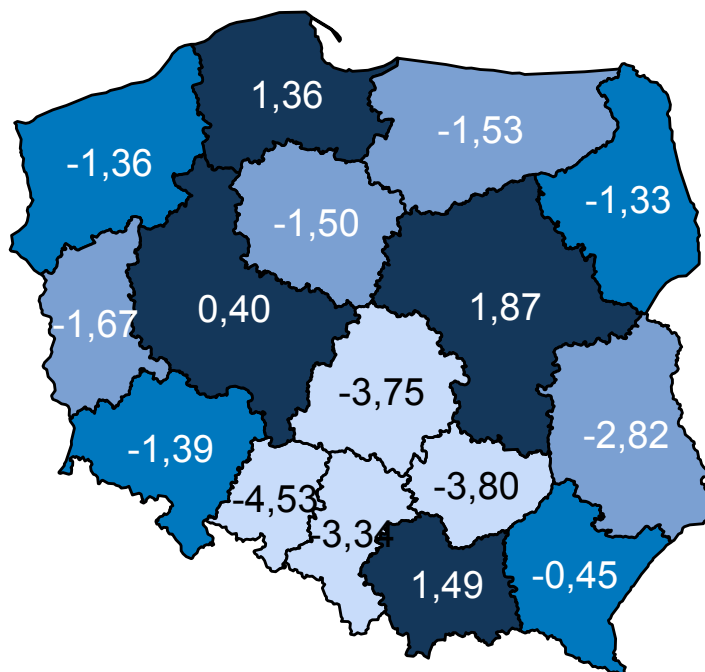


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,67%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

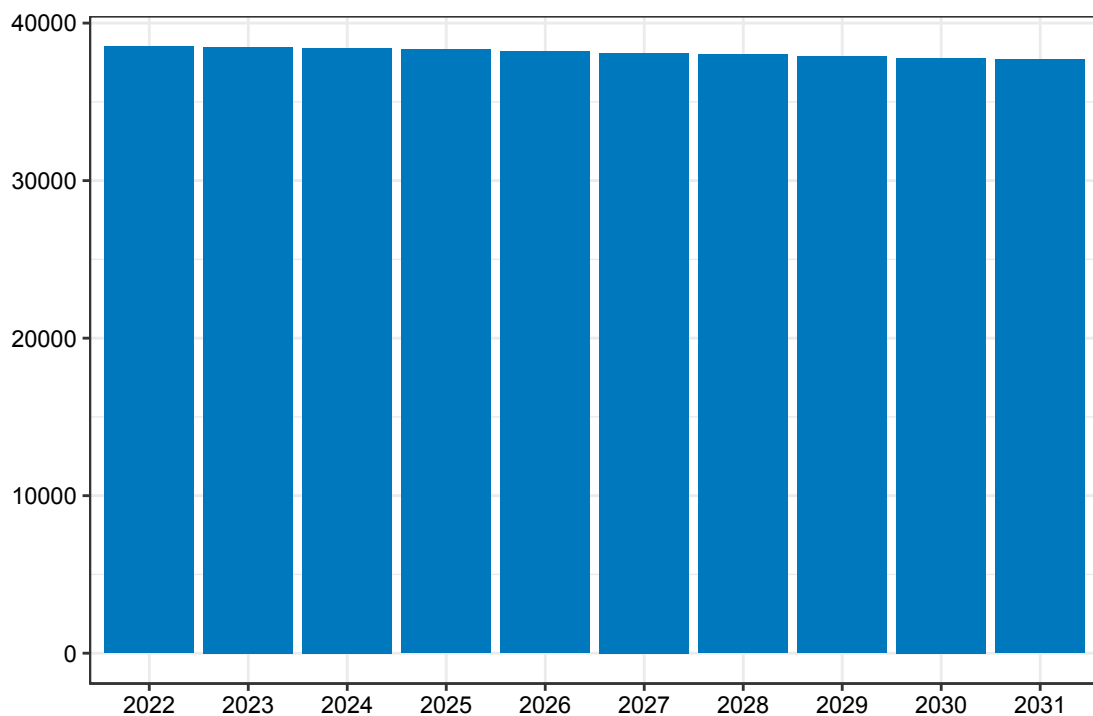


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2,1 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

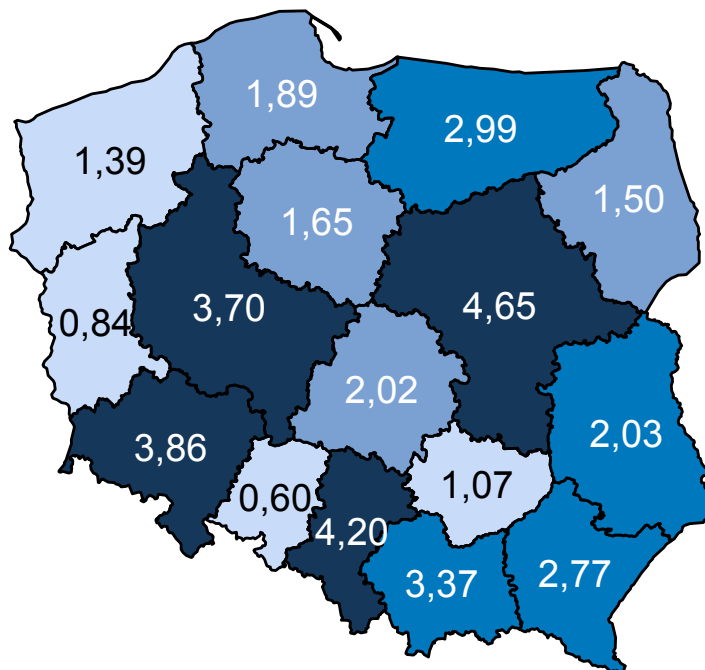
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

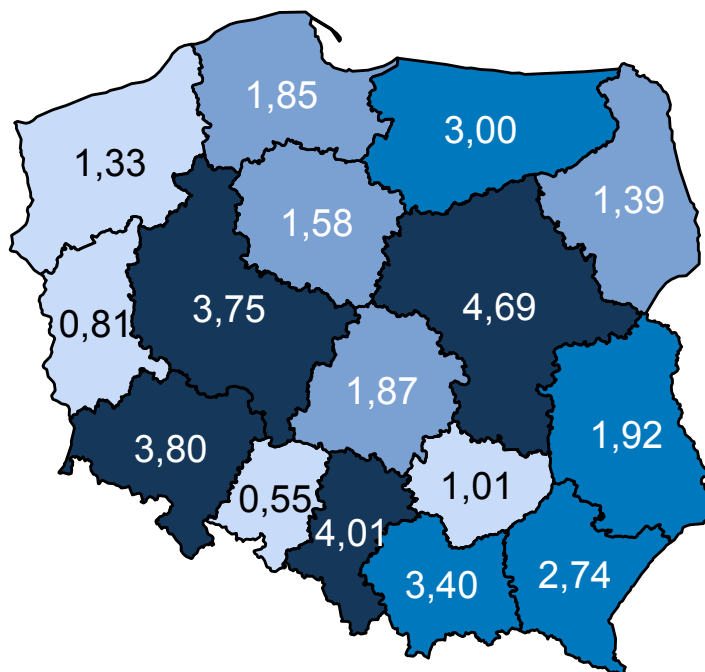
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

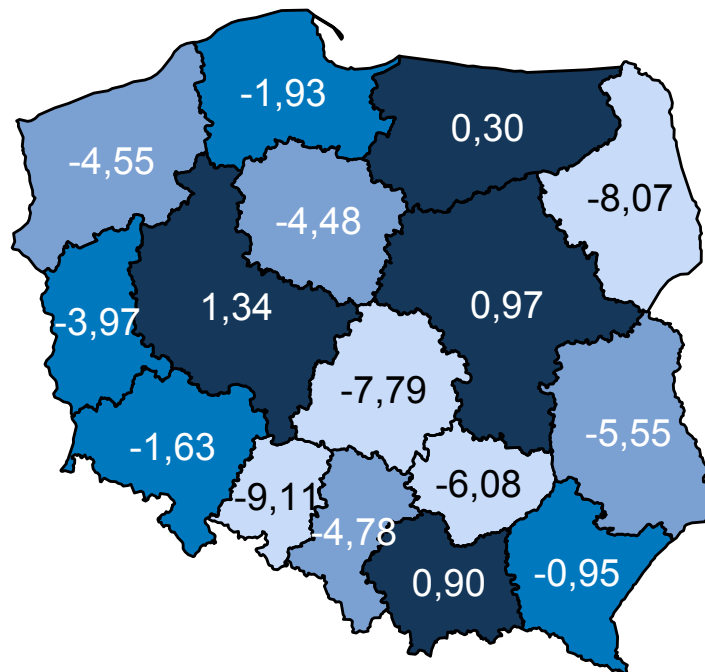


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,97%.

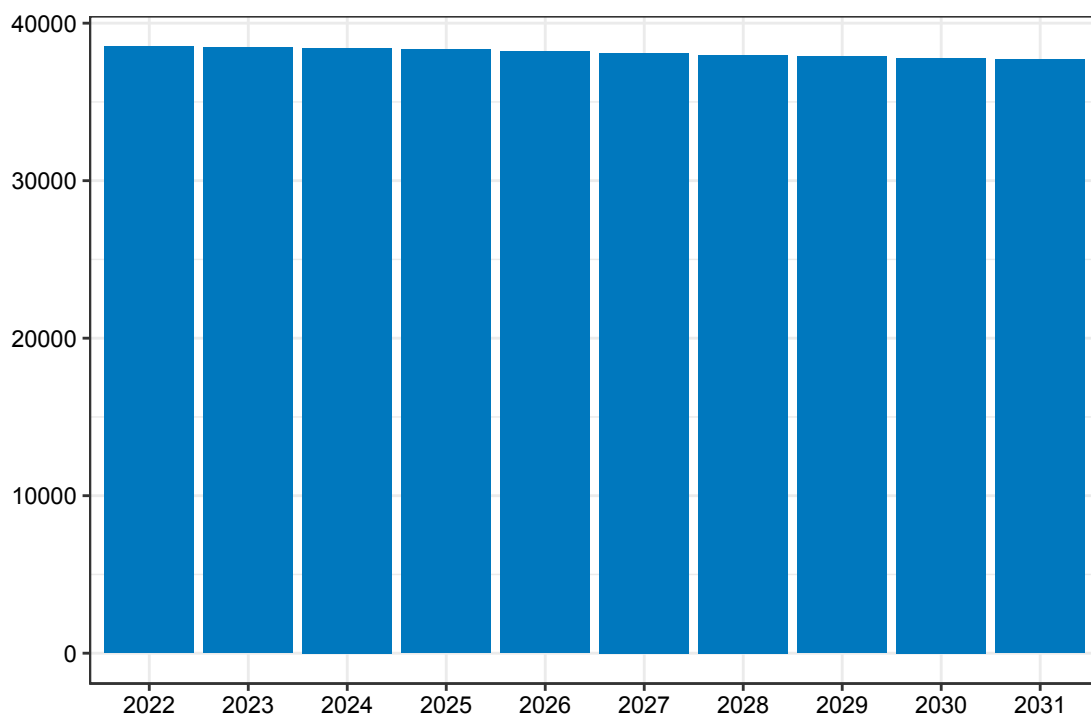
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

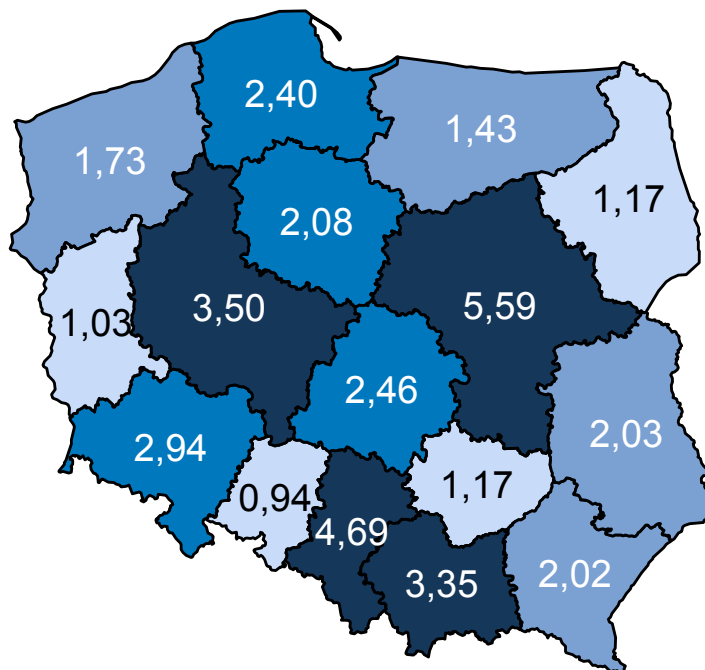
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

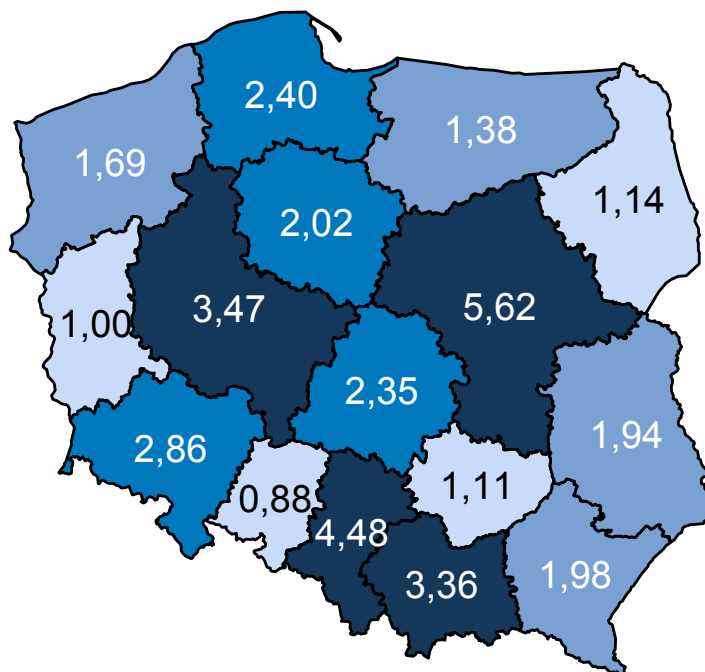
Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

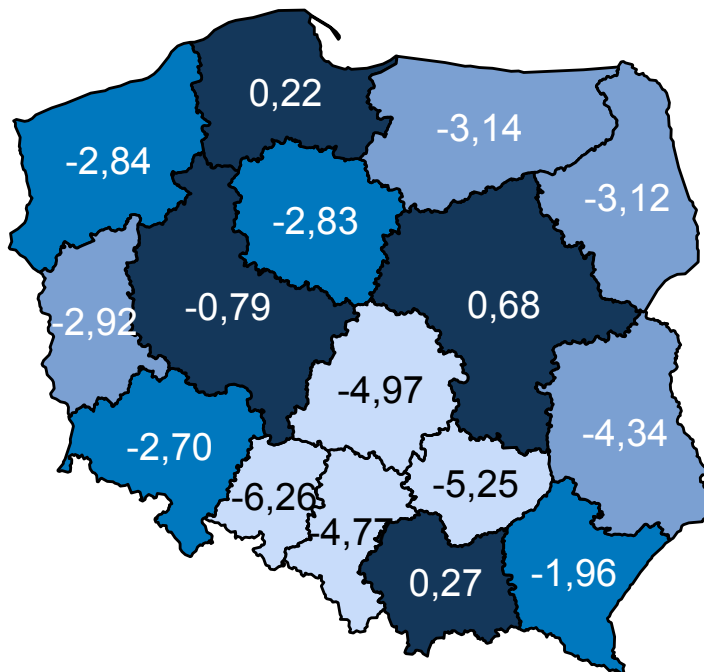


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,92%.

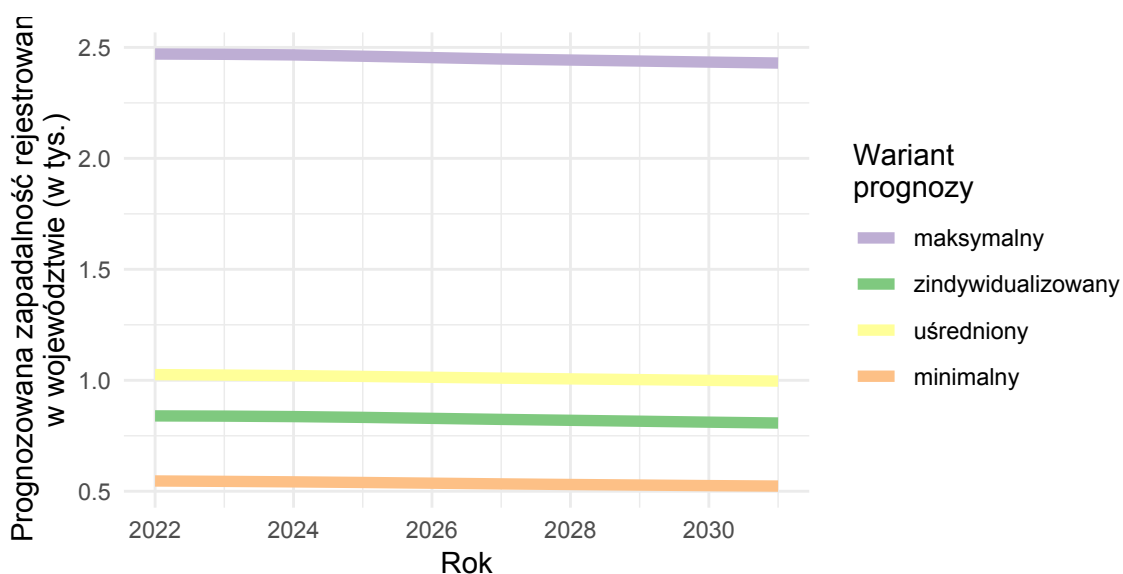
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



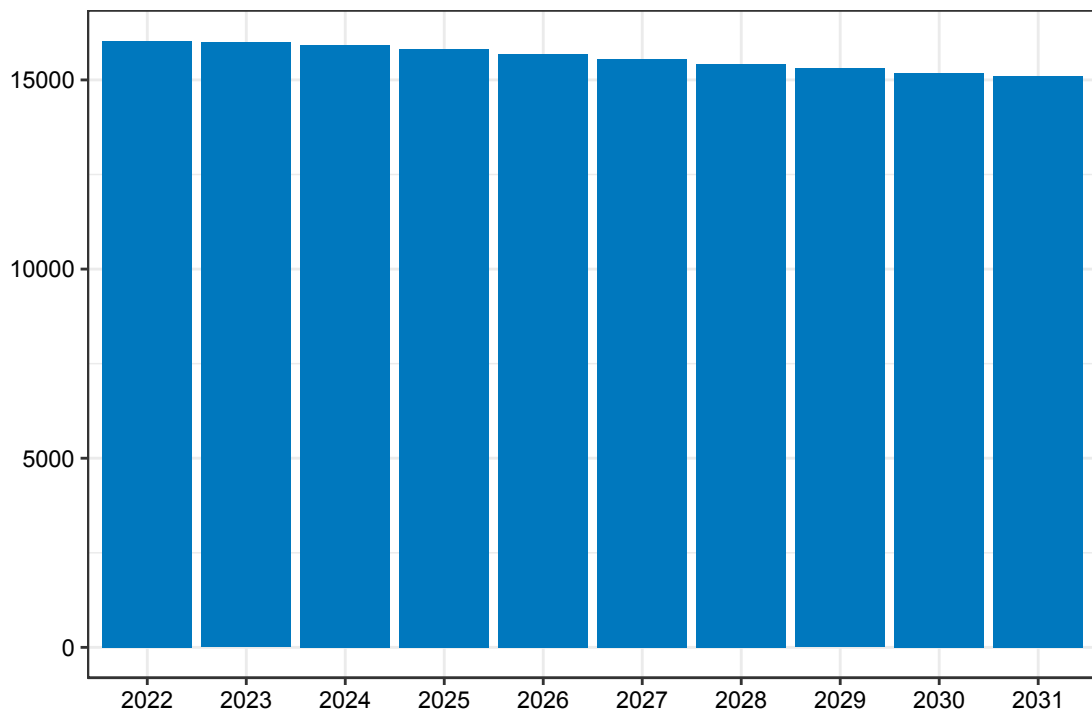
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,1 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

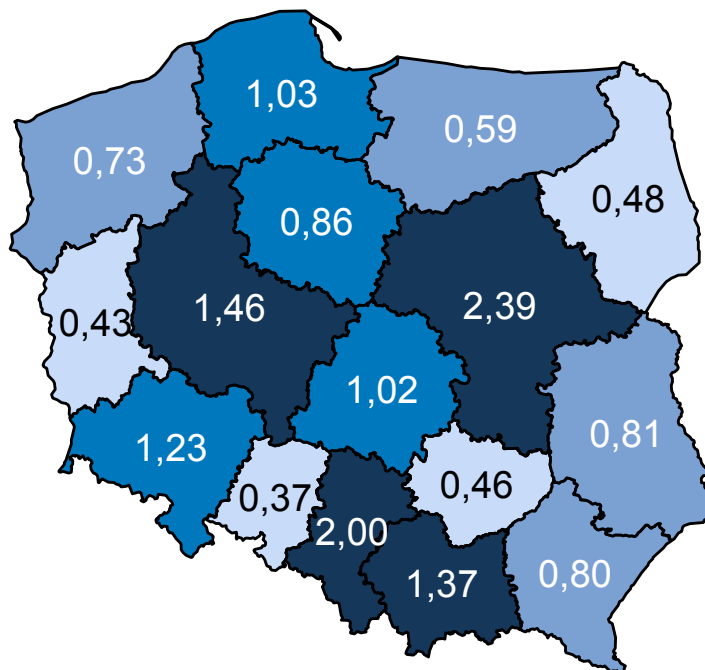
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

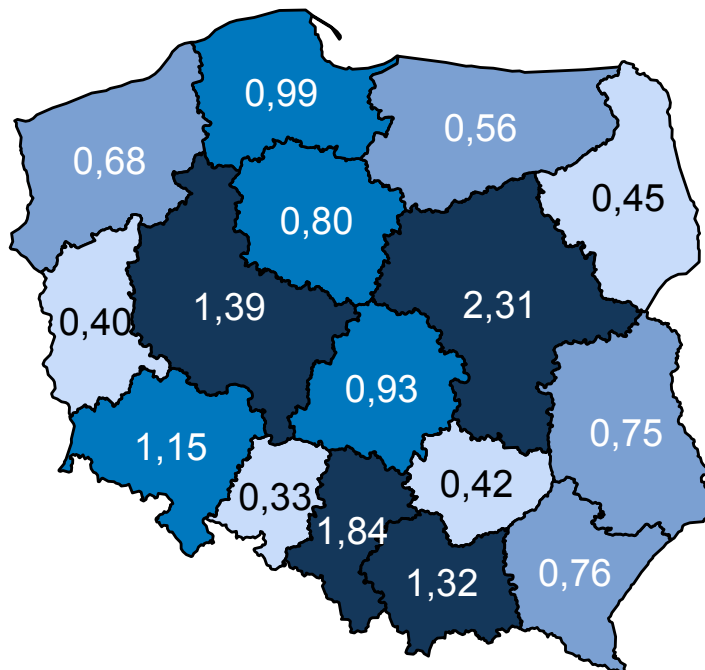
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

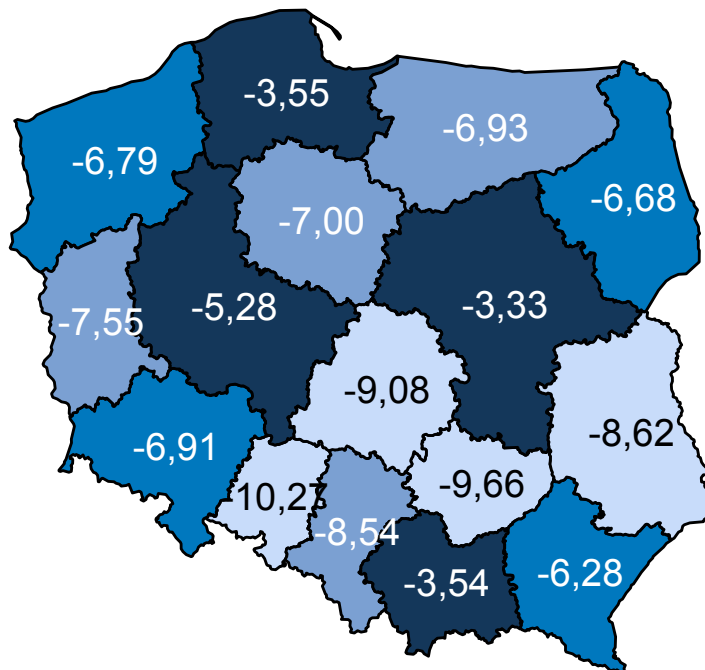


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,55%.

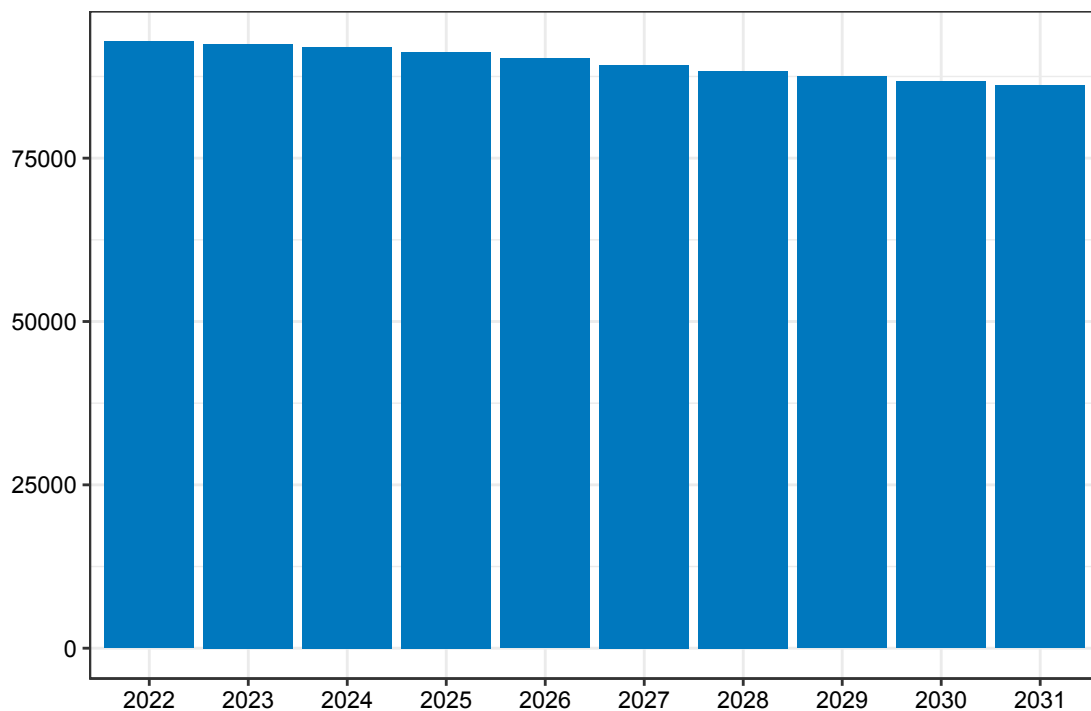
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

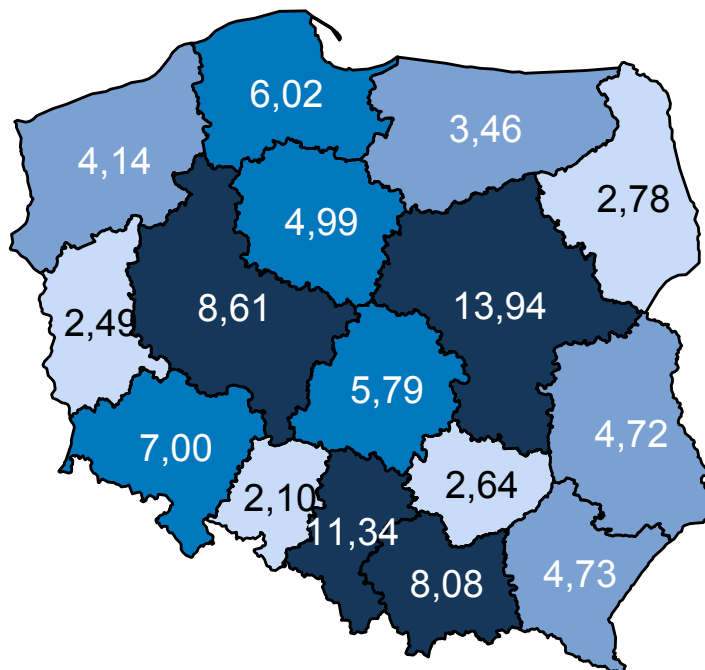
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 86,1 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

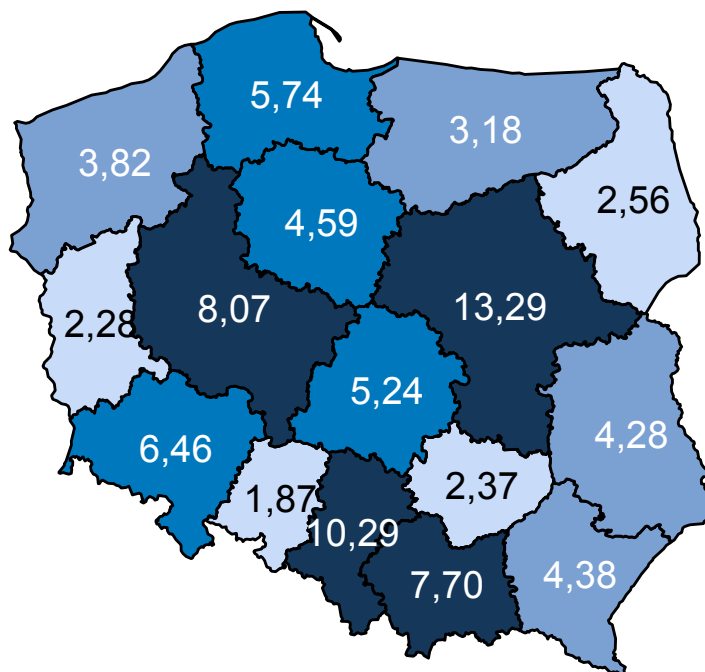
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

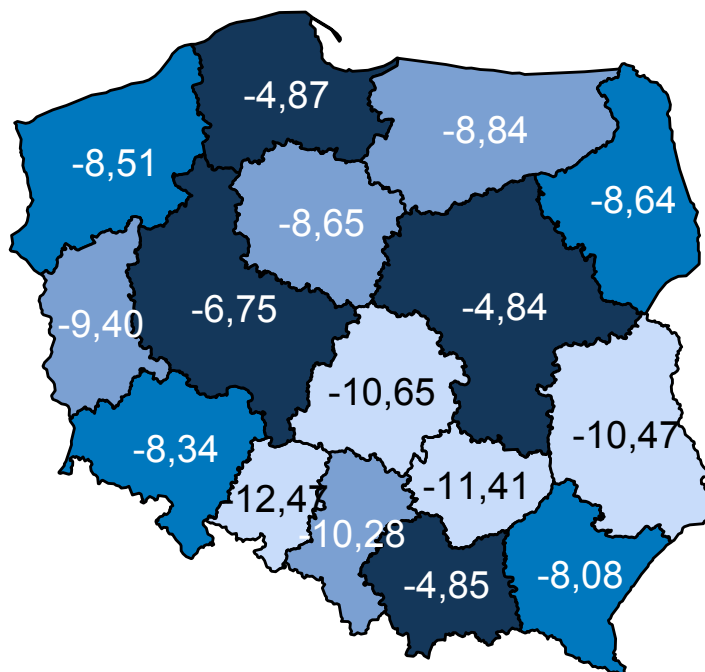


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,40%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

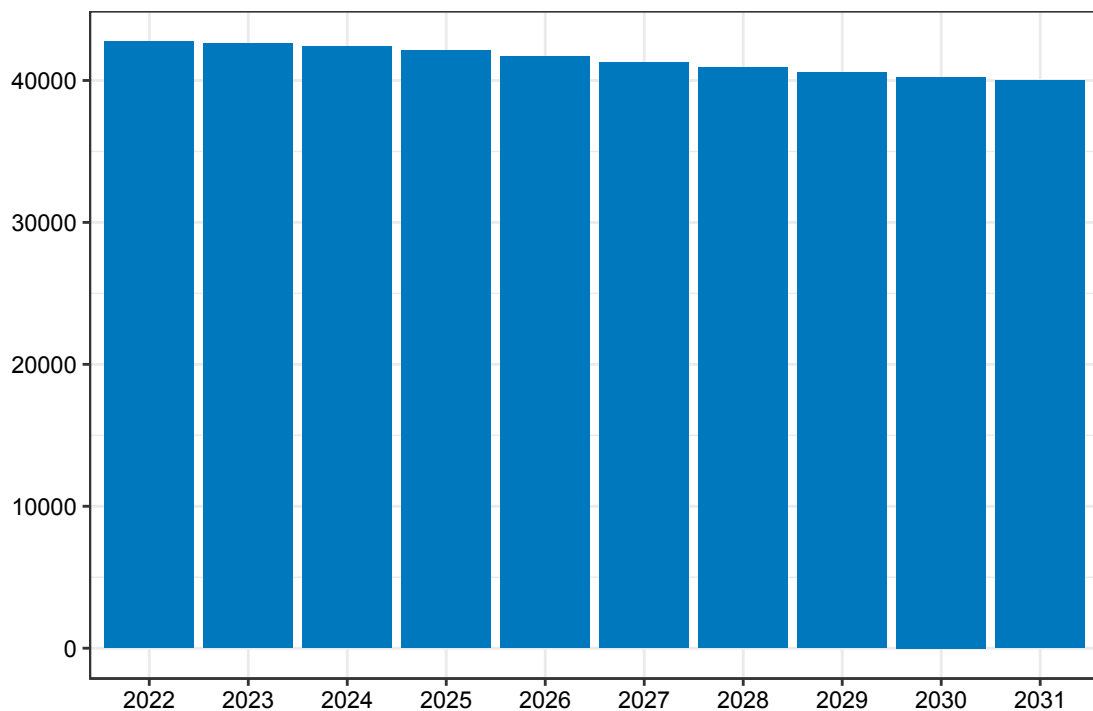


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,3 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

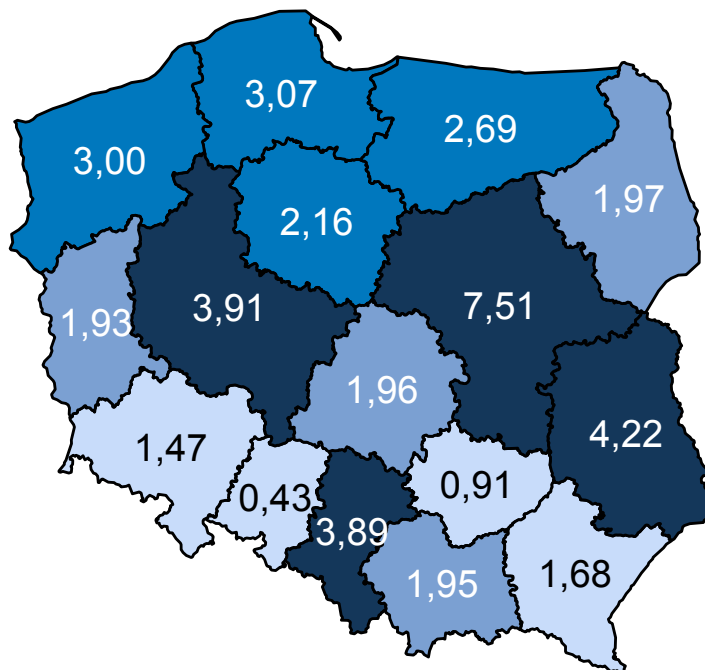
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

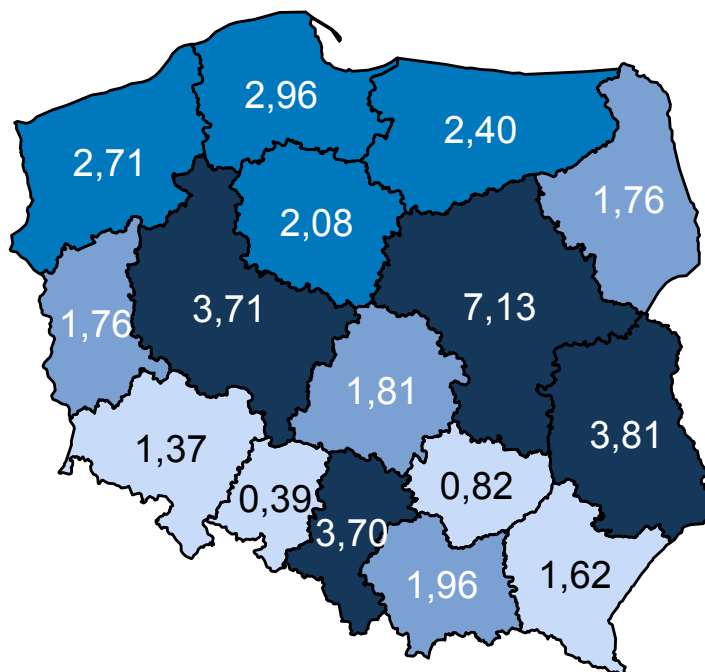
Mapa **3.2.127** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.128**.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

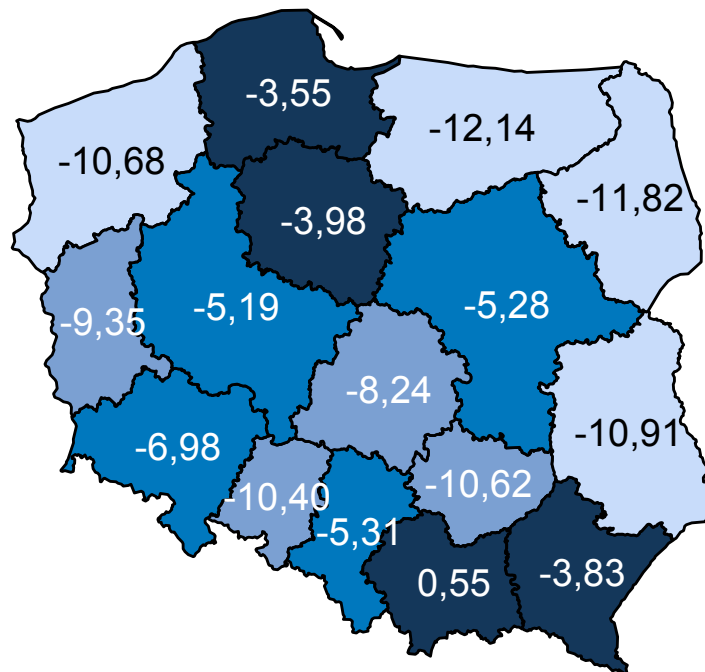


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,35%.

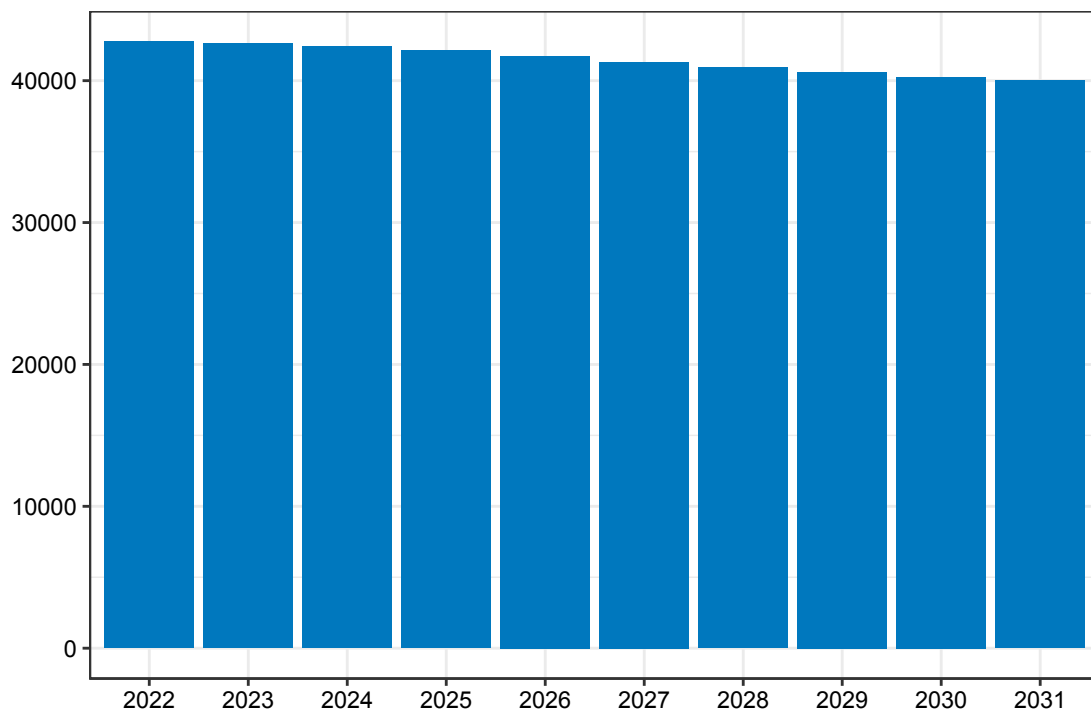
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

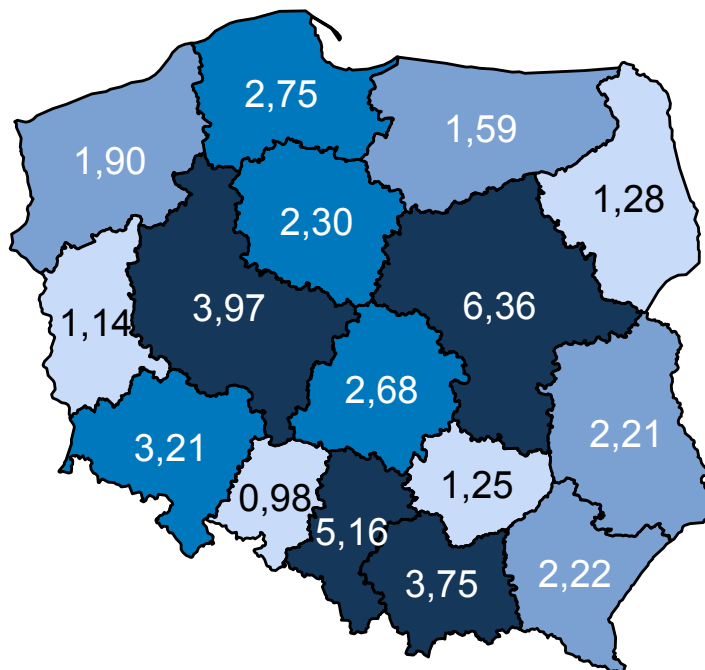
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

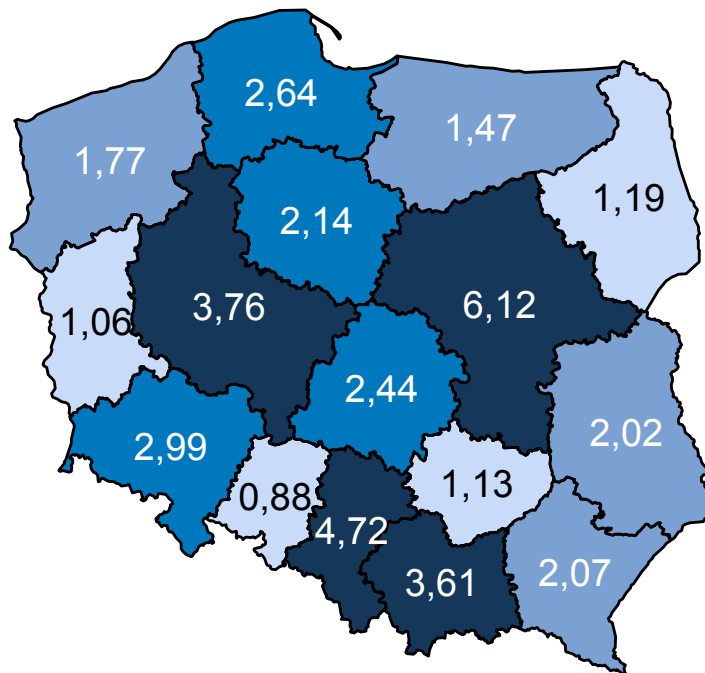
Mapa **3.2.130** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie lubuskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.131**.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

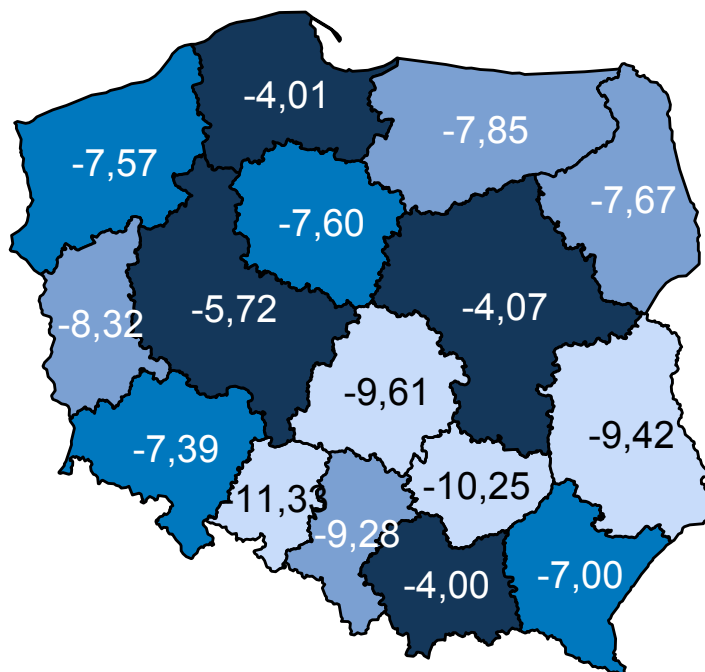


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie lubuskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,32%.

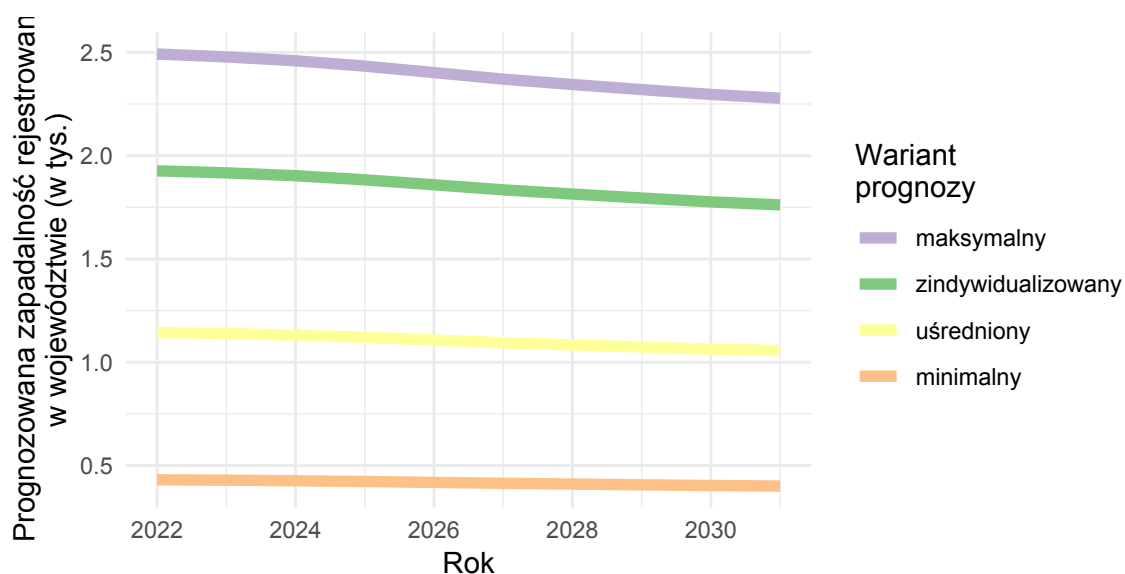
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.