



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu kostno-mięśniowego dla województwa podlaskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	77
2.1	Lecznictwo szpitalne	79
2.2	Rehabilitacja lecznicza	301
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	432
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	442
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	540
2.6	Kadry medyczne	550
2.7	Zasoby sprzętowe	550
3	Prognoza	551
3.1	Prognoza demograficzna	552
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	552
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	685

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Artropatie związane z zakażeniami	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Artropatie wielostawowe zapalne	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby układowe tkanki łącznej	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Choroby mięśni	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby stawów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby kręgosłupa	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

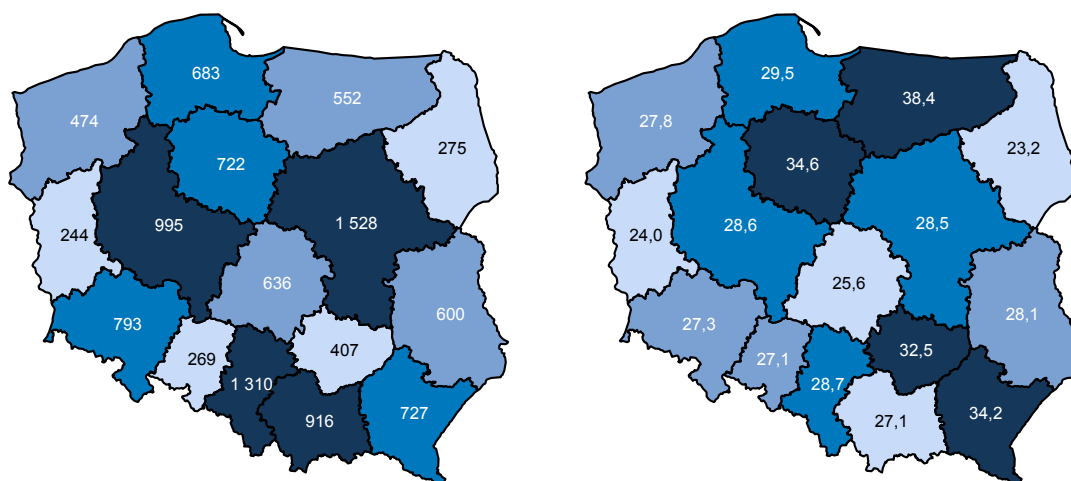
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

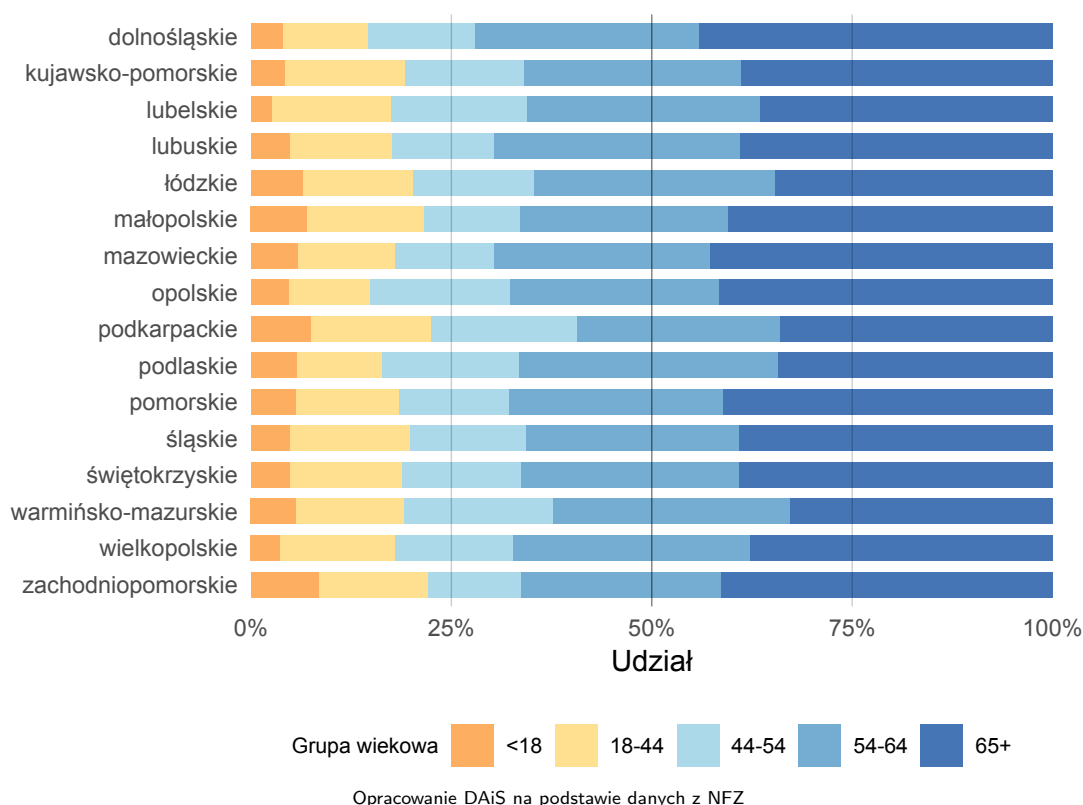
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby układu tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 11,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 29,0.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,28 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby układu tkanki łącznej**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby układu tkanki łącznej

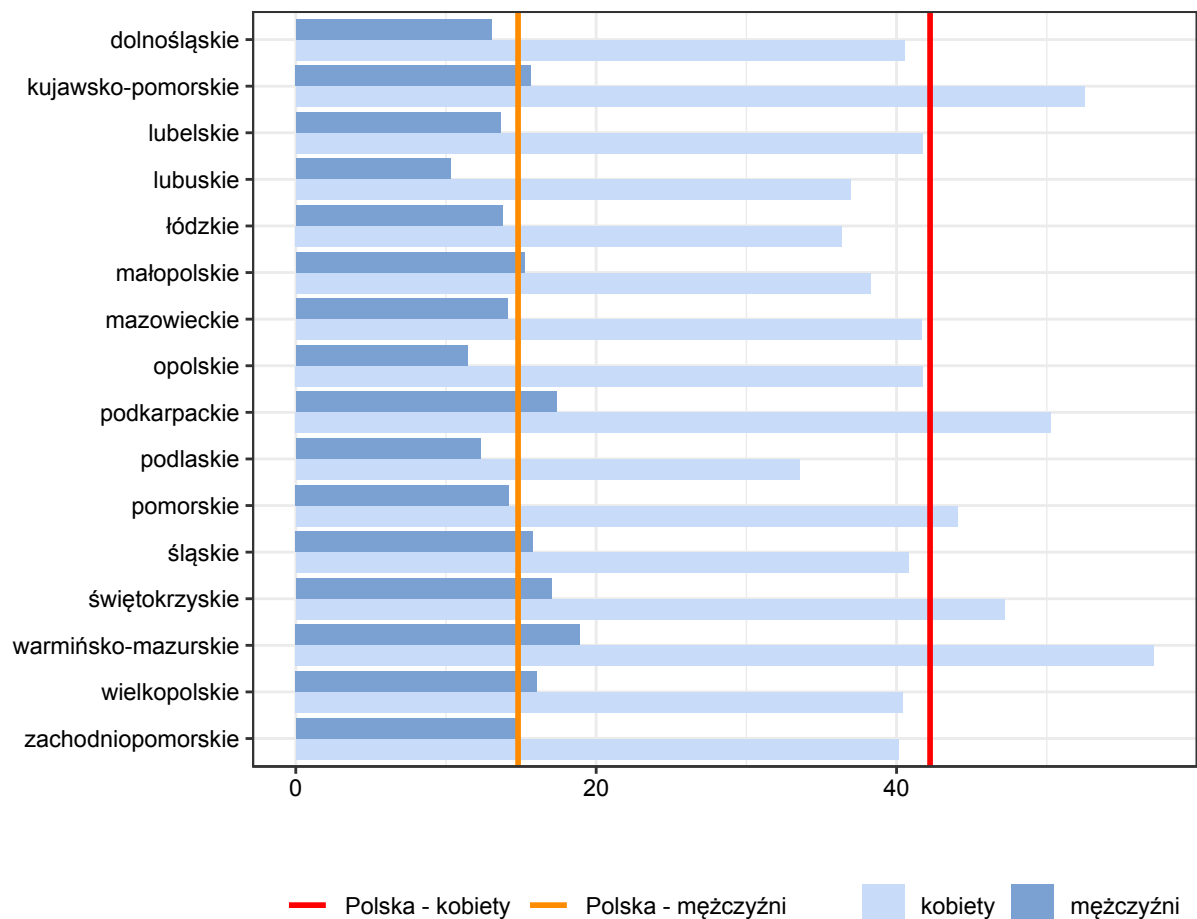
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	77,05	74,65	4,04	10,59	13,37	27,87	44,14
kujawsko-pomorskie	78,12	65,93	4,29	14,96	14,82	27,01	38,92
lubelskie	76,50	56,83	2,67	14,83	17,00	29,00	36,50
lubuskie	79,10	76,23	4,92	12,70	12,70	30,74	38,93
łódzkie	74,37	67,77	6,45	13,84	15,09	30,03	34,59
małopolskie	72,71	55,35	6,99	14,63	12,01	25,87	40,50
mazowieckie	76,31	68,52	5,89	12,11	12,30	27,03	42,67
opolskie	79,55	54,65	4,83	10,04	17,47	26,02	41,64
podkarpackie	75,10	47,32	7,57	14,86	18,29	25,31	33,98
podlaskie	74,18	68,00	5,82	10,55	17,09	32,36	34,18
pomorskie	76,57	74,96	5,71	12,74	13,76	26,65	41,14
śląskie	73,51	81,15	4,89	14,96	14,43	26,64	39,08
świętokrzyskie	74,45	56,51	4,91	14,00	14,74	27,27	39,07
warmińsko-mazurskie	75,91	63,22	5,62	13,59	18,48	29,53	32,79
wielkopolskie	72,66	62,71	3,62	14,37	14,77	29,45	37,79
zachodniopomorskie	74,26	73,21	8,44	13,71	11,60	24,89	41,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby układu tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby układu tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,6	7,7	30,8	50,6	65,1
kujawsko-pomorskie	8,2	13,7	41,1	65,1	78,0
lubelskie	4,2	11,1	38,3	58,5	56,3
lubuskie	6,5	8,0	25,3	49,6	55,1
łódzkie	9,8	9,8	31,2	51,8	44,8
małopolskie	10,0	10,3	26,0	53,8	64,8
mazowieckie	9,0	9,2	29,3	56,7	67,3
opolskie	8,2	7,3	34,6	47,5	61,1
podkarpackie	14,1	13,0	49,1	64,8	69,9
podlaskie	7,8	6,5	30,3	53,2	44,8
pomorskie	8,7	9,8	33,5	57,8	73,1
śląskie	8,3	11,8	32,3	51,1	59,8
świętokrzyskie	9,6	12,3	38,8	59,9	66,0
warmińsko-mazurskie	11,7	13,6	56,5	77,3	78,8
wielkopolskie	5,4	10,7	34,5	62,0	65,5
zachodniopomorskie	13,6	10,1	26,5	45,3	64,8

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	8,7	10,4	33,9	56,2	63,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,6	51,3	72,3	83,2
kujawsko-pomorskie	11,4	22,7	64,1	96,2	101,9
lubelskie	5,4	19,0	58,9	88,6	67,1
lubuskie	10,0	10,5	39,4	75,2	78,2
łódzkie	12,8	14,7	48,7	72,8	53,5
małopolskie	9,3	17,1	40,2	76,8	77,5
mazowieckie	11,8	14,1	46,7	80,2	85,6
opolskie	10,4	13,1	63,6	66,2	80,8
podkarpackie	18,9	21,2	79,0	100,6	81,5
podlaskie	11,0	9,2	46,7	79,5	54,1
pomorskie	9,6	16,9	51,5	83,7	96,6
śląskie	10,7	19,5	46,1	72,7	71,7
świętokrzyskie	12,8	18,3	56,2	89,7	83,6
warmińsko-mazurskie	16,4	20,9	91,5	114,1	97,9
wielkopolskie	7,4	17,0	52,0	80,6	80,7
zachodniopomorskie	16,0	15,9	40,7	66,4	81,6
Polska	10,9	16,7	52,8	80,8	79,3

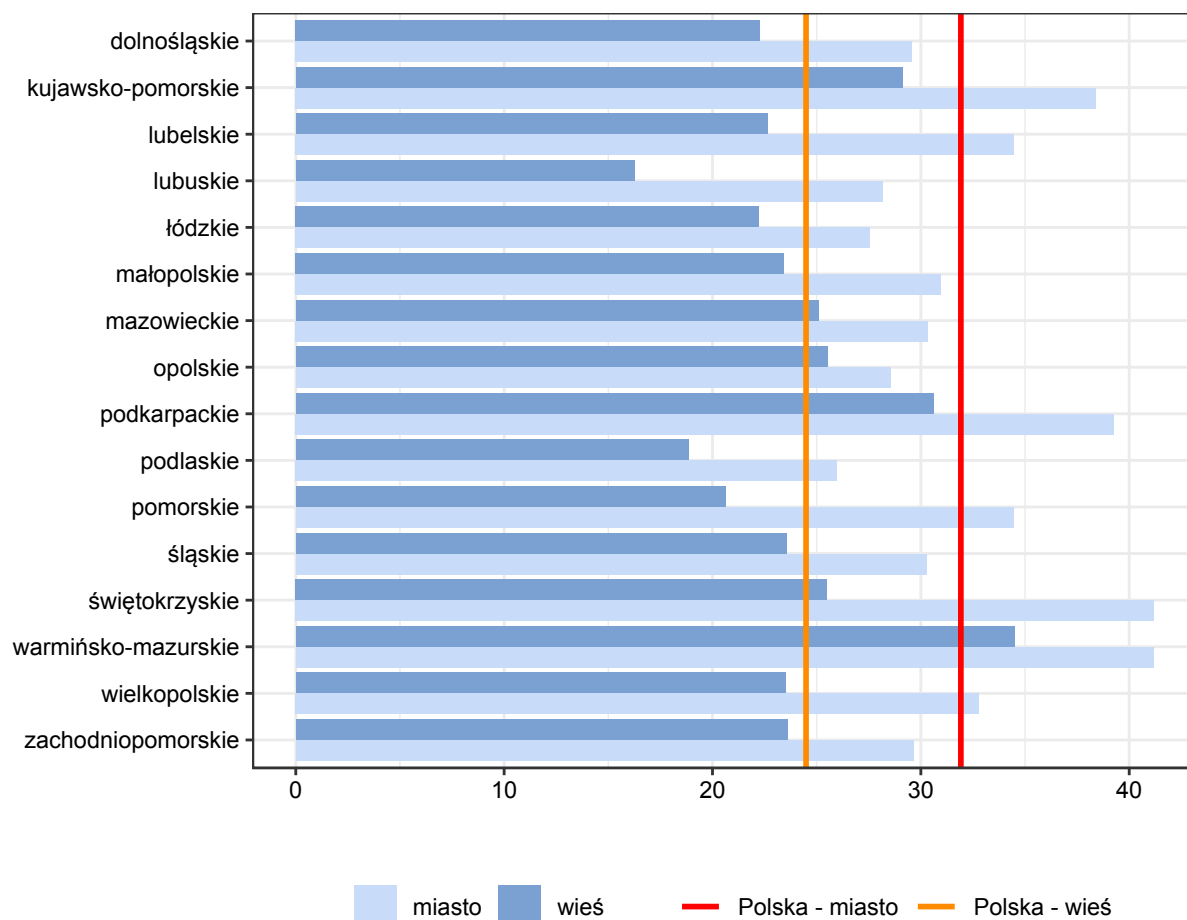
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	2,9	10,4	26,5	37,0
kujawsko-pomorskie	5,2	5,0	17,8	31,3	41,8
lubelskie	3,1	3,6	17,9	25,9	39,2
lubuskie	3,2	5,6	11,3	22,0	20,4
łódzkie	7,0	5,0	13,2	27,8	30,5
małopolskie	10,7	3,5	11,8	29,1	45,7
mazowieckie	6,2	4,2	11,6	30,4	38,8
opolskie	6,1	1,6	5,9	27,8	31,5
podkarpackie	9,5	5,2	19,7	27,4	52,7
podlaskie	4,7	3,9	14,1	25,7	30,4
pomorskie	7,8	2,9	15,6	29,7	39,3
śląskie	6,1	4,2	18,2	27,2	42,3
świętokrzyskie	6,5	6,7	21,8	28,7	39,6
warmińsko-mazurskie	7,3	6,7	22,0	38,2	49,5
wielkopolskie	3,5	4,5	17,0	41,7	42,8
zachodniopomorskie	11,2	4,6	12,4	22,4	40,1
Polska	6,6	4,3	15,0	29,4	39,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby układu tkanki łącznej



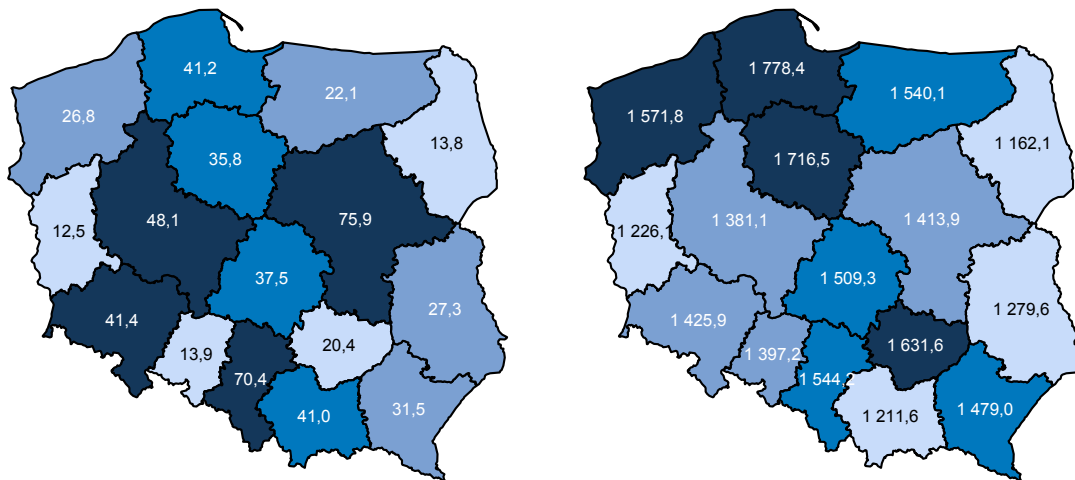
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 559,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



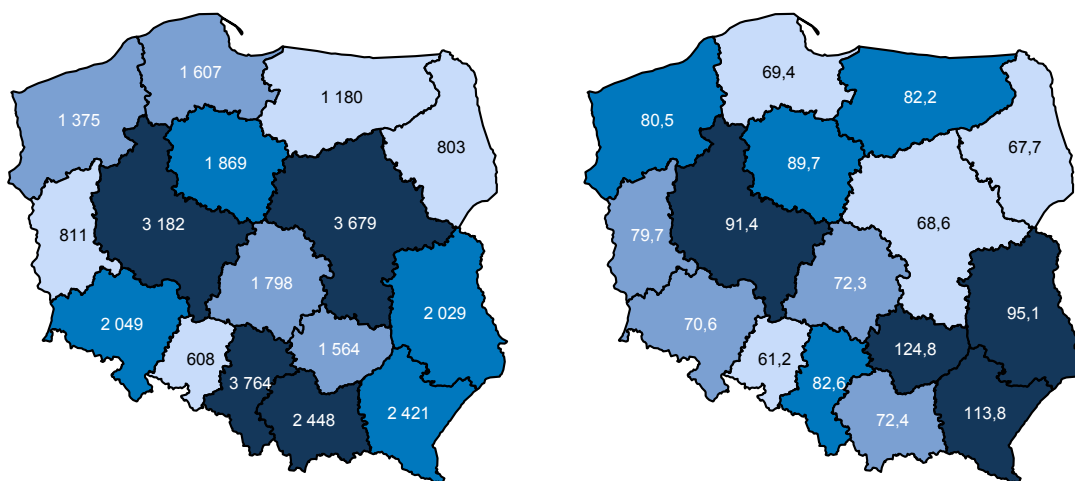
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

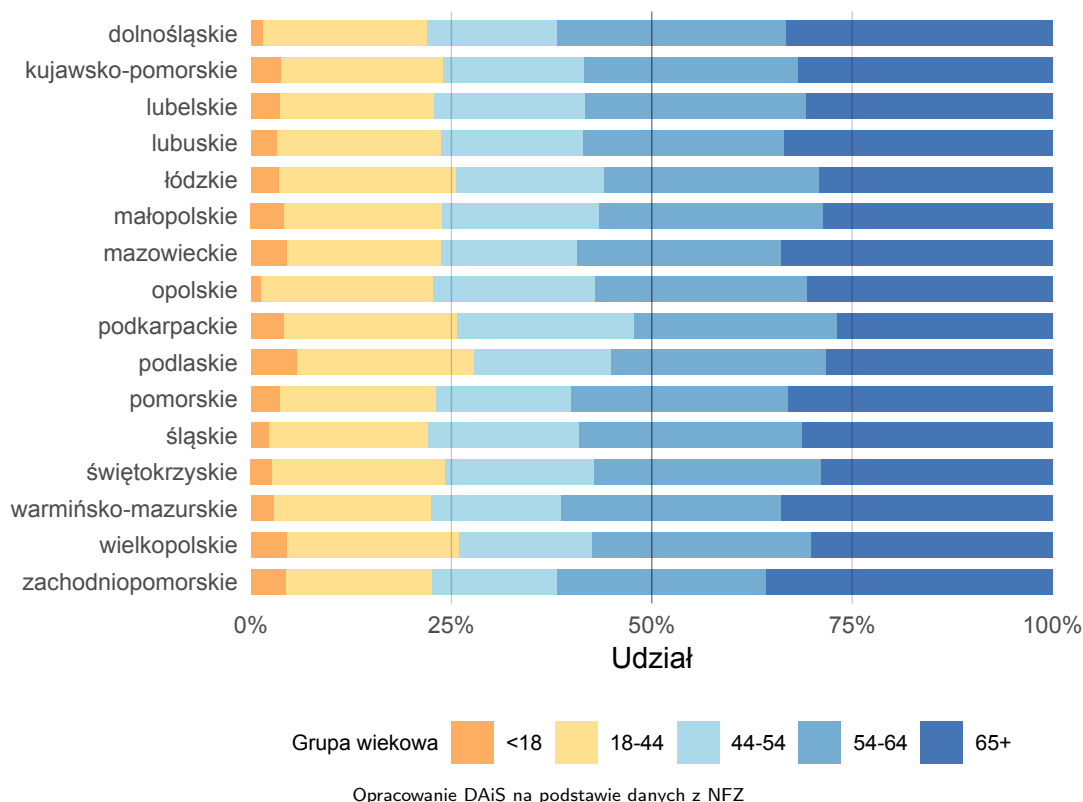
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie wielostawowe zapalne' w roku 2016 wyniosła 31,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 81,1.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,80 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie wielostawowe zapalne**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie wielostawowe zapalne

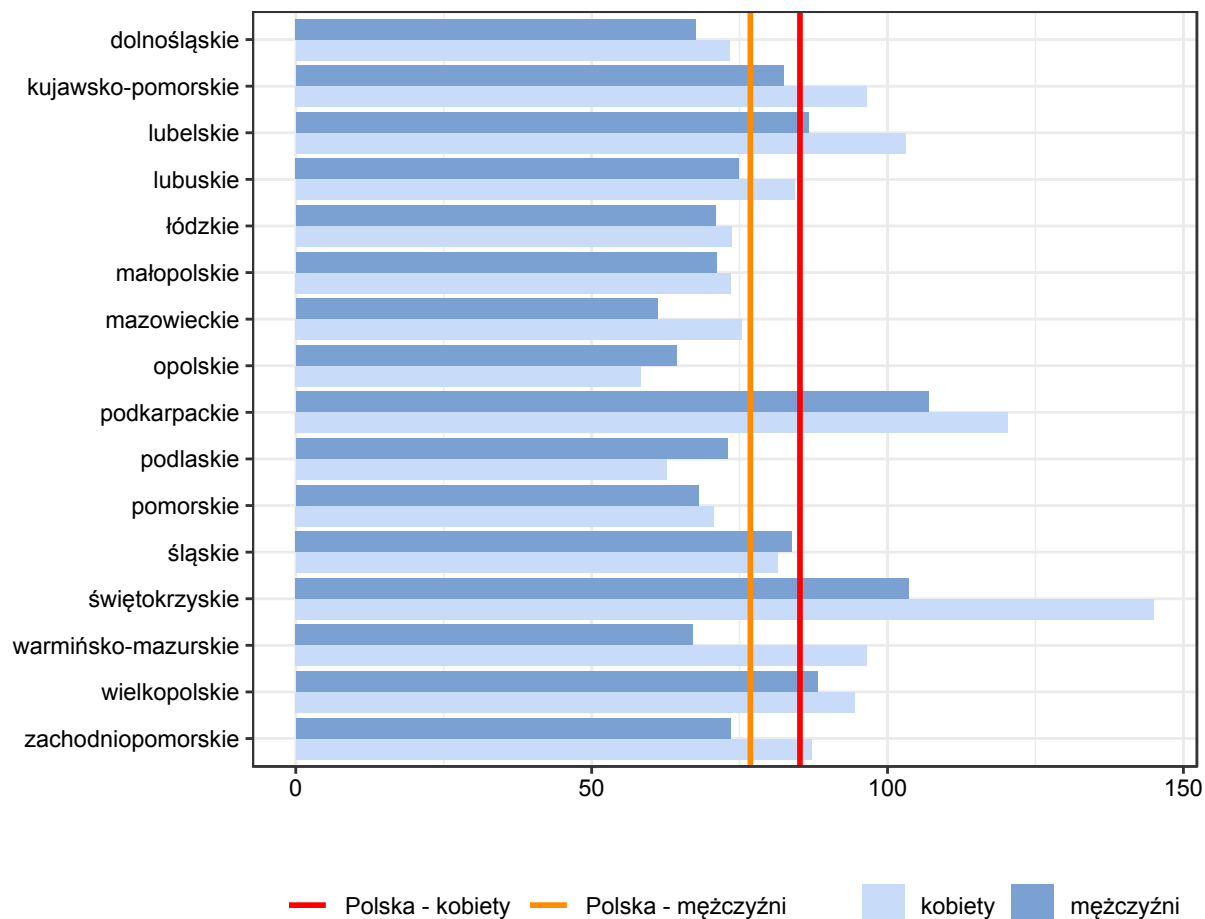
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,93	70,62	1,51	20,50	16,15	28,60	33,24
kujawsko-pomorskie	55,48	64,37	3,80	20,17	17,55	26,75	31,73
lubelskie	55,84	51,01	3,70	19,12	18,83	27,55	30,80
lubuskie	54,25	71,64	3,33	20,47	17,63	25,03	33,54
łódzkie	53,28	66,35	3,50	22,14	18,46	26,75	29,14
małopolskie	52,33	48,94	4,13	19,77	19,57	27,90	28,64
mazowieckie	57,35	65,15	4,59	19,14	16,99	25,39	33,90
opolskie	49,18	55,59	1,32	21,38	20,23	26,48	30,59
podkarpackie	53,99	43,08	4,17	21,60	22,02	25,28	26,93
podlaskie	47,45	67,00	5,73	22,17	17,06	26,77	28,27
pomorskie	52,21	68,39	3,67	19,42	16,80	27,07	33,04
śląskie	51,04	80,50	2,28	19,87	18,76	27,87	31,22
świętokrzyskie	59,53	47,57	2,62	21,61	18,61	28,26	28,90
warmińsko-mazurskie	60,00	68,14	2,88	19,66	16,10	27,54	33,81
wielkopolskie	53,08	60,34	4,56	21,40	16,62	27,31	30,11
zachodniopomorskie	55,64	73,53	4,44	18,18	15,64	26,04	35,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie wielostawowe zapalne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,4	38,3	96,2	134,1	126,7
kujawsko-pomorskie	18,9	47,9	126,1	166,9	164,6
lubelskie	19,8	48,4	143,5	187,9	160,7
lubuskie	14,7	42,8	116,7	134,2	157,9
łódzkie	15,1	44,3	107,8	130,3	106,6
małopolskie	15,8	37,1	113,2	154,9	122,4
mazowieckie	16,8	34,8	97,3	128,3	128,7
opolskie	5,1	35,3	90,5	109,1	101,5
podkarpackie	25,8	63,1	196,6	215,6	184,5
podlaskie	22,3	39,7	88,3	128,6	108,2
pomorskie	13,1	35,2	96,3	138,1	138,2
śląskie	11,2	44,9	120,6	153,6	137,3
świętokrzyskie	19,6	73,0	188,3	238,4	187,7
warmińsko-mazurskie	12,9	42,1	105,3	154,2	173,6
wielkopolskie	21,7	50,7	124,3	184,0	166,8
zachodniopomorskie	20,7	38,9	103,5	137,3	162,3

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	16,2	43,6	117,9	154,4	142,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,7	39,9	103,7	134,1	118,4
kujawsko-pomorskie	18,0	51,7	136,5	175,7	161,8
lubelskie	18,4	49,9	165,3	206,9	153,5
lubuskie	17,9	45,9	119,8	147,8	142,9
łódzkie	15,3	39,9	112,8	139,4	98,8
małopolskie	14,1	33,5	118,3	154,4	121,8
mazowieckie	18,2	33,3	119,4	137,5	130,2
opolskie	5,2	31,8	99,1	99,3	86,2
podkarpackie	21,0	63,0	222,0	237,7	174,9
podlaskie	22,9	32,6	88,1	120,5	90,9
pomorskie	14,6	34,7	103,0	138,6	125,3
śląskie	10,7	38,2	119,0	145,6	135,8
świętokrzyskie	14,7	81,2	239,1	275,4	200,3
warmińsko-mazurskie	16,4	48,2	119,4	174,8	187,8
wielkopolskie	23,5	47,7	144,4	180,7	158,5
zachodniopomorskie	20,2	33,1	116,2	156,4	166,5
Polska	16,2	42,1	130,4	160,2	138,2

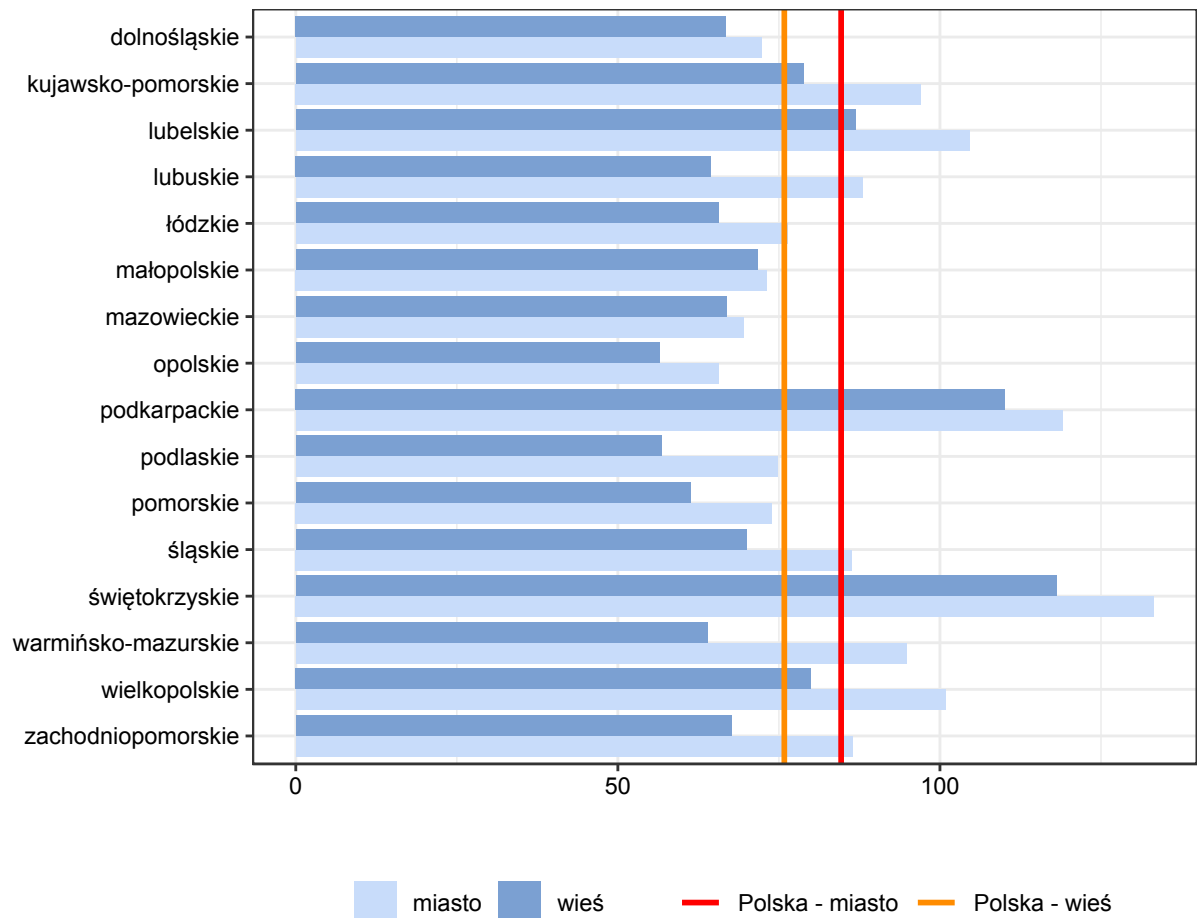
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	36,7	88,8	134,0	139,5
kujawsko-pomorskie	19,7	44,2	115,5	157,3	168,7
lubelskie	21,2	47,0	121,9	167,4	172,0
lubuskie	11,7	39,9	113,5	119,6	180,5
łódzkie	14,9	48,5	102,7	120,0	119,2
małopolskie	17,4	40,5	108,0	155,4	123,3
mazowieckie	15,5	36,3	75,0	117,9	126,3
opolskie	4,9	38,8	82,1	119,4	124,7
podkarpackie	30,4	63,3	171,8	192,5	198,7
podlaskie	21,7	46,4	88,4	137,0	135,0
pomorskie	11,7	35,8	89,5	137,4	156,6
śląskie	11,7	51,3	122,1	162,3	139,6
świętokrzyskie	24,2	65,3	138,4	199,6	168,8
warmińsko-mazurskie	9,6	36,3	91,4	132,3	151,9
wielkopolskie	20,1	53,7	104,1	187,7	179,1
zachodniopomorskie	21,1	44,6	91,0	116,6	156,1
Polska	16,2	45,1	105,4	148,0	148,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie wielostawowe zapalne



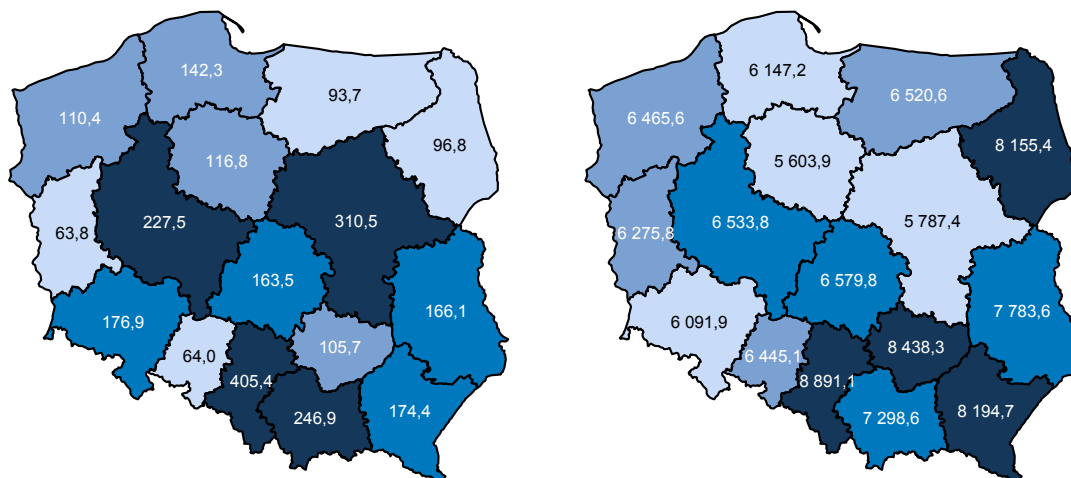
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 664,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 6,9 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



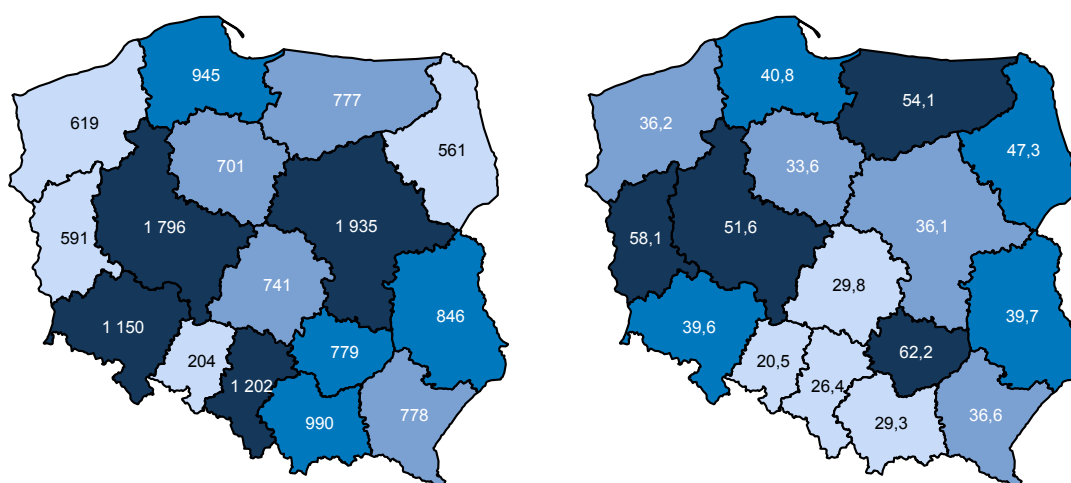
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

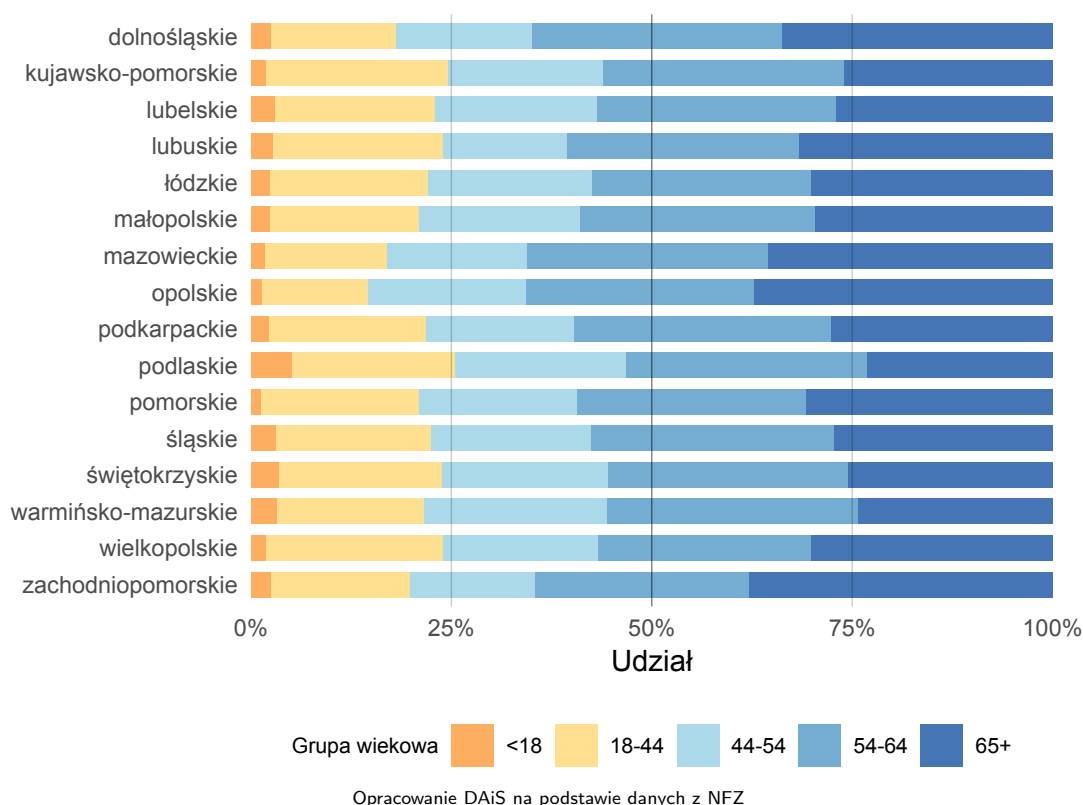
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)' w roku 2016 wyniosła 14,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 38,0.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,56 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

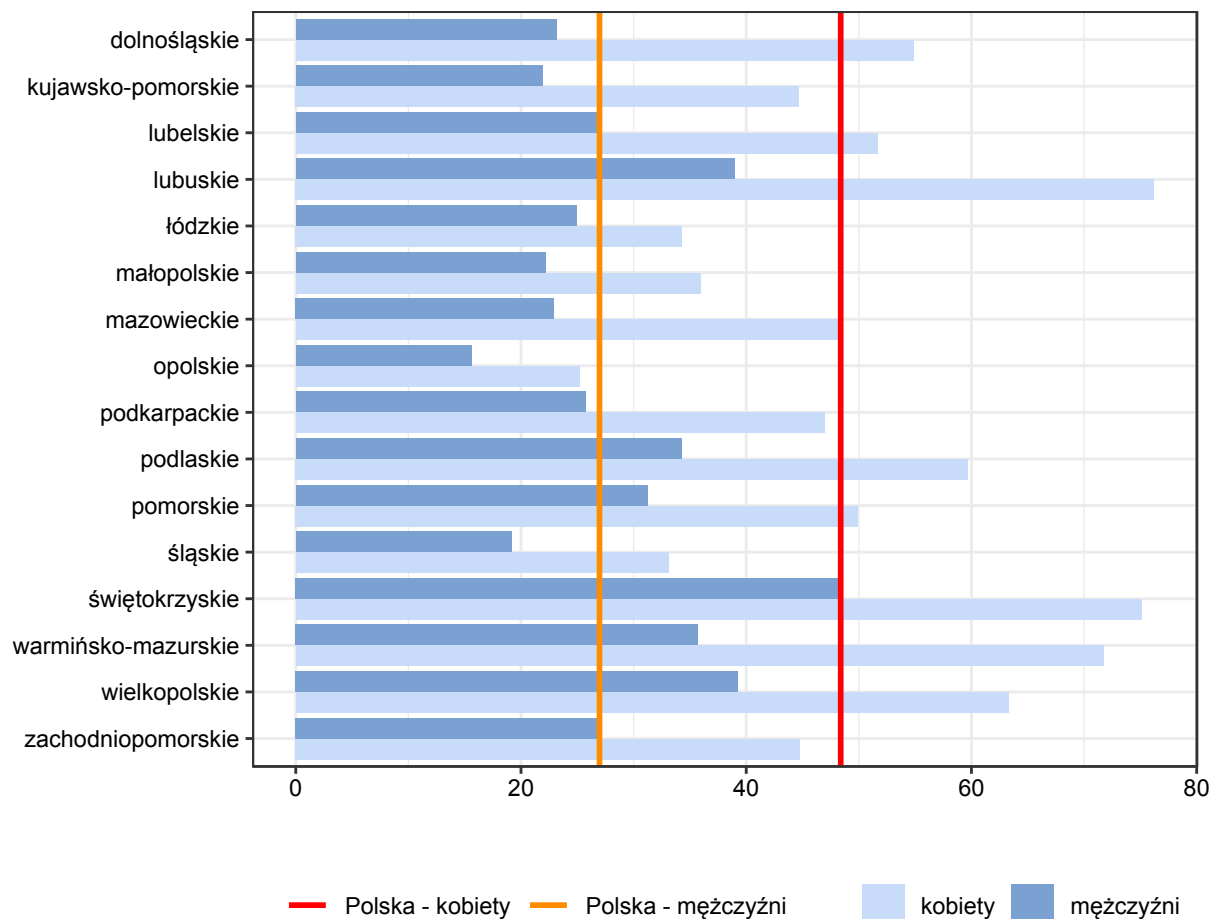
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	71,91	77,83	2,52	15,57	16,96	31,22	33,74
kujawsko-pomorskie	68,47	68,76	1,85	22,82	19,26	30,10	25,96
lubelskie	67,14	67,26	3,07	19,98	20,09	29,91	26,95
lubuskie	67,34	72,08	2,71	21,32	15,40	28,93	31,64
łódzkie	60,19	71,79	2,43	19,70	20,38	27,40	30,09
małopolskie	63,23	62,22	2,42	18,59	20,10	29,29	29,60
mazowieckie	69,61	74,52	1,76	15,30	17,47	29,97	35,50
opolskie	63,24	70,59	1,47	13,24	19,61	28,43	37,25
podkarpackie	65,55	50,39	2,31	19,54	18,51	32,01	27,63
podlaskie	64,71	69,70	5,17	20,32	21,39	29,95	23,17
pomorskie	62,75	74,50	1,27	19,68	19,68	28,68	30,69
śląskie	64,98	79,87	3,16	19,30	20,05	30,20	27,29
świętokrzyskie	61,87	60,21	3,47	20,41	20,67	29,91	25,55
warmińsko-mazurskie	67,70	70,40	3,22	18,40	22,78	31,27	24,32
wielkopolskie	62,97	68,26	1,89	22,10	19,27	26,67	30,07
zachodniopomorskie	63,49	79,48	2,58	17,29	15,51	26,82	37,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	16,3	56,7	82,1	72,2
kujawsko-pomorskie	3,5	20,3	51,9	70,4	50,5
lubelskie	6,9	21,1	63,9	85,1	58,6
lubuskie	8,7	32,5	74,2	113,0	108,5
łódzkie	4,3	16,2	49,0	55,0	45,4
małopolskie	3,8	14,1	47,0	65,8	51,1
mazowieckie	3,4	14,6	52,6	79,7	70,9
opolskie	1,9	7,3	29,4	39,3	41,5
podkarpackie	4,6	18,4	53,1	87,7	60,8
podlaskie	14,1	25,4	77,3	100,5	62,0
pomorskie	2,7	21,0	66,3	86,0	75,5
śląskie	5,0	13,9	41,2	53,1	38,3
świętokrzyskie	12,9	34,3	104,2	125,7	82,7
warmińsko-mazurskie	9,5	25,9	98,1	115,3	82,2
wielkopolskie	5,1	29,6	81,3	101,4	94,0
zachodniopomorskie	5,4	16,7	46,2	63,7	77,3

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	5,2	19,1	58,6	78,8	64,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,6	21,8	81,0	113,7	89,0
kujawsko-pomorskie	5,5	26,6	67,9	98,7	57,2
lubelskie	8,1	23,9	94,4	115,1	65,9
lubuskie	10,0	41,1	113,3	145,2	123,6
łódzkie	4,4	20,4	56,4	66,6	42,0
małopolskie	5,8	17,1	59,2	79,4	55,6
mazowieckie	4,5	18,1	72,7	110,8	81,4
opolskie	1,3	7,7	47,3	50,3	39,9
podkarpackie	6,3	17,5	72,2	119,2	74,4
podlaskie	16,9	31,7	98,5	129,8	70,5
pomorskie	1,4	23,0	95,2	109,9	77,7
śląskie	4,5	16,3	54,6	71,6	41,5
świętokrzyskie	16,7	41,5	133,3	155,1	84,9
warmińsko-mazurskie	10,9	31,4	143,9	162,9	87,8
wielkopolskie	5,9	31,0	118,1	132,1	95,9
zachodniopomorskie	7,7	18,1	63,9	79,7	83,8
Polska	6,3	22,5	80,5	104,2	70,5

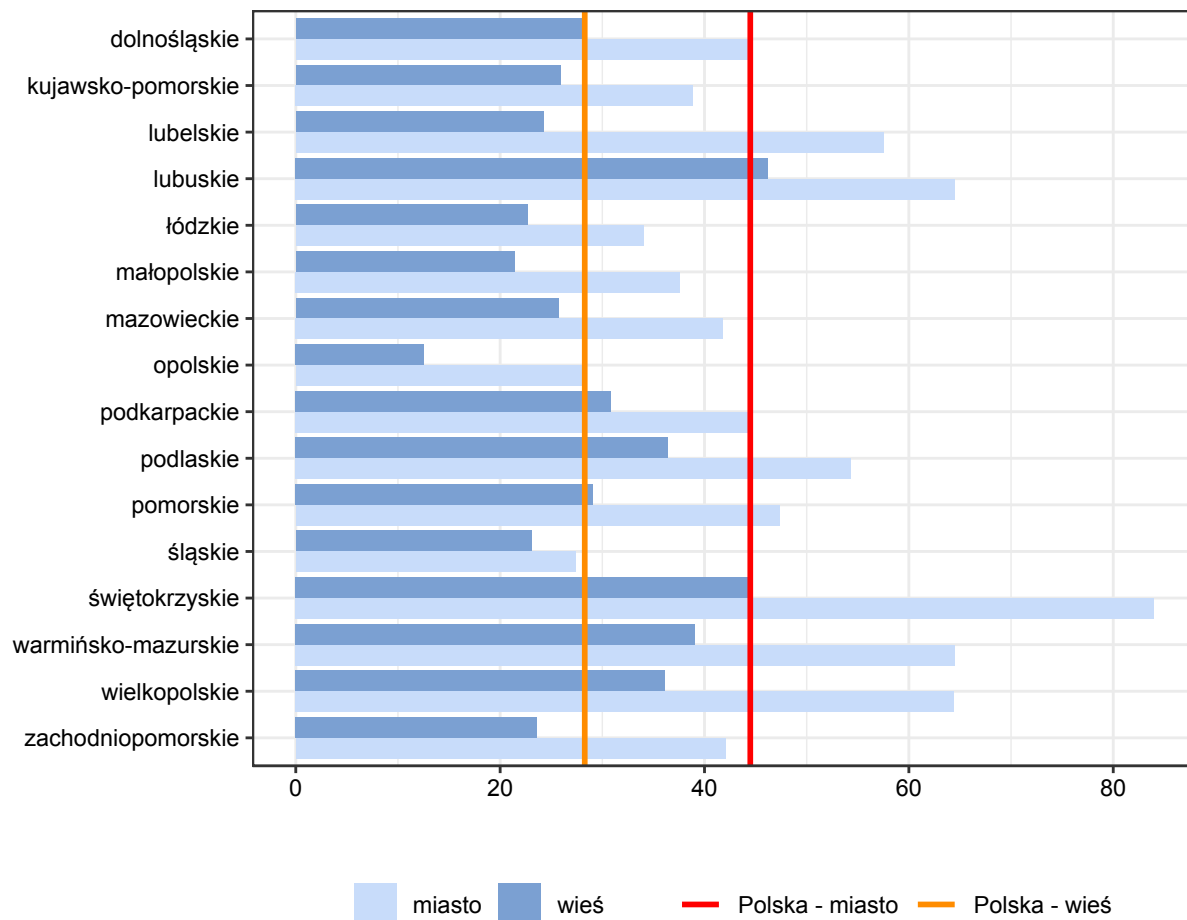
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4,4	11,0	32,5	47,2	46,0
kujawsko-pomorskie	1,6	14,2	35,6	39,7	40,4
lubelskie	5,7	18,4	33,6	52,5	47,1
lubuskie	7,4	24,2	35,7	78,3	85,9
łódzkie	4,2	12,2	41,5	41,7	50,8
małopolskie	1,8	11,1	34,9	51,2	44,4
mazowieckie	2,3	11,2	32,3	44,7	54,6
opolskie	2,5	7,0	11,7	27,8	43,8
podkarpackie	3,0	19,1	34,4	54,8	40,7
podlaskie	11,3	19,5	56,4	69,7	48,7
pomorskie	3,9	19,0	37,7	60,1	72,3
śląskie	5,3	11,6	27,5	32,7	33,6
świętokrzyskie	9,3	27,6	75,6	94,9	79,2
warmińsko-mazurskie	8,1	20,8	52,9	64,7	73,8
wielkopolskie	4,4	28,2	44,3	67,9	91,3
zachodniopomorskie	3,3	15,3	28,7	46,3	67,8
Polska	4,2	15,9	36,6	51,2	54,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



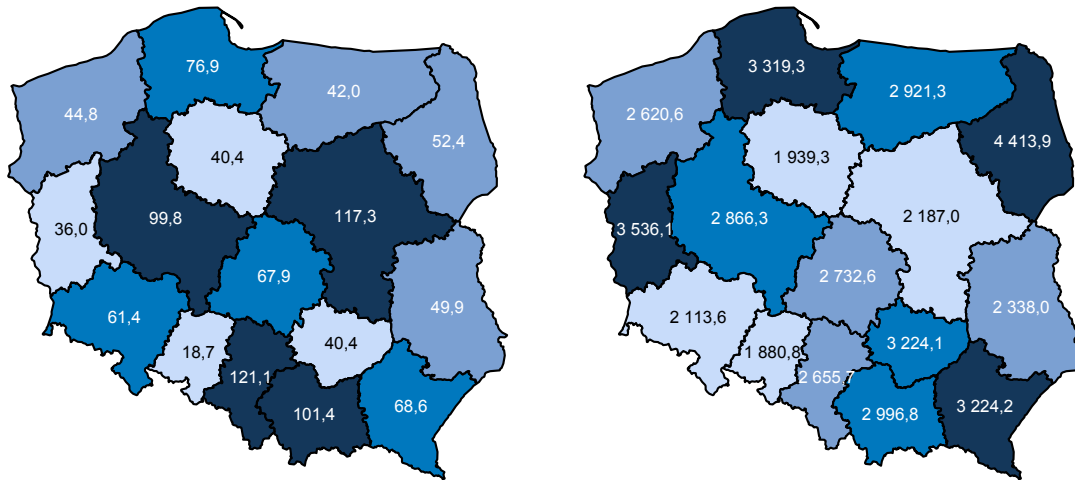
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 038,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



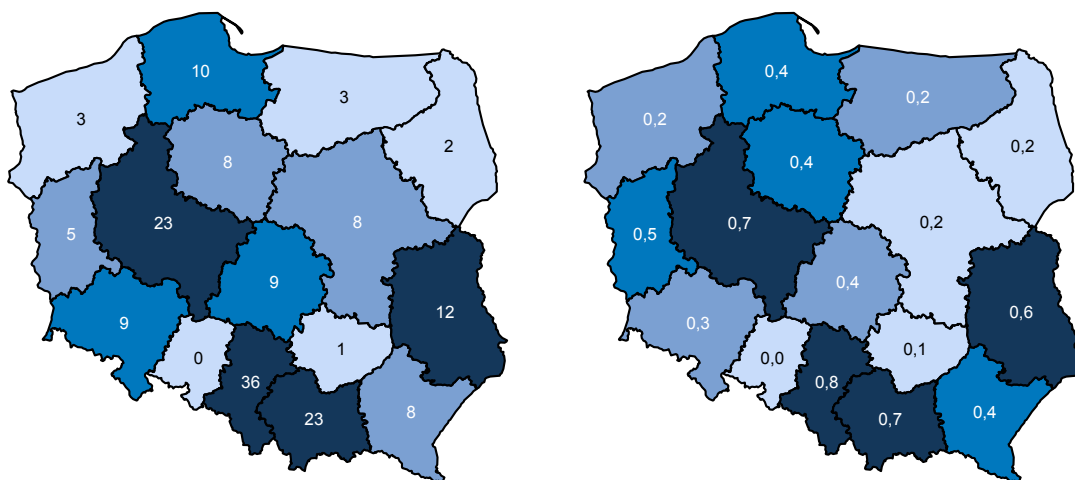
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby mięśni

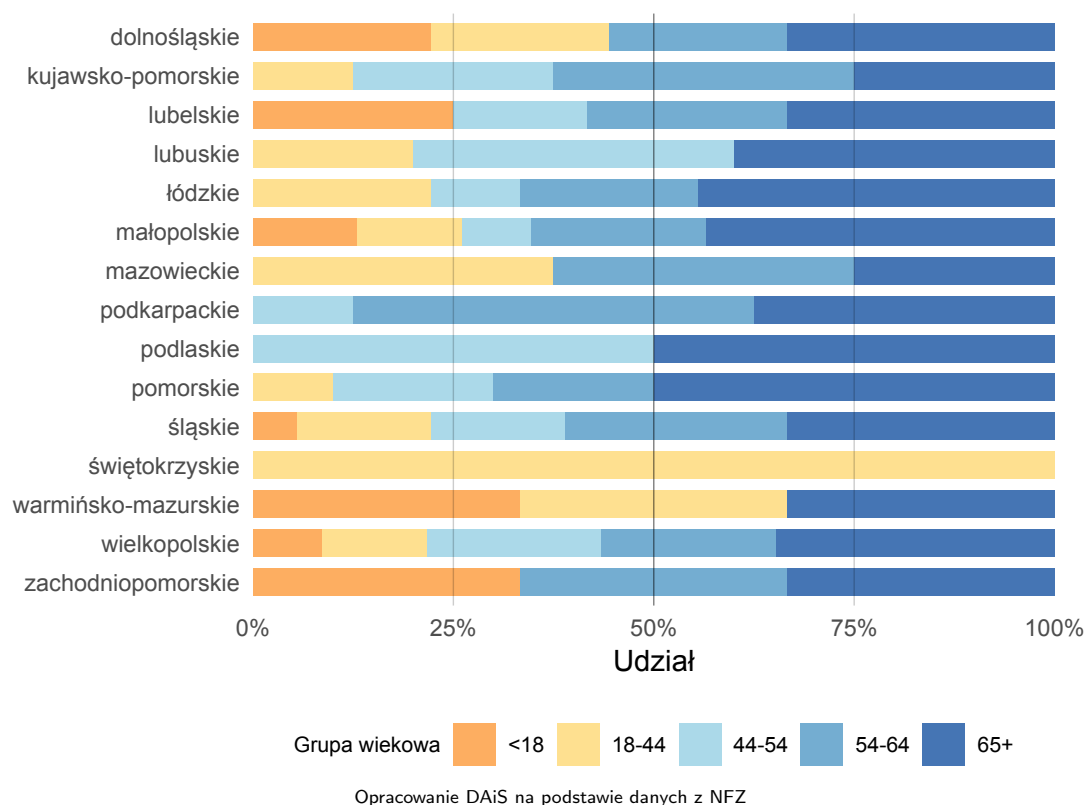
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby mięśni' w roku 2016 wyniosła 0,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,00 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięśni**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięśni

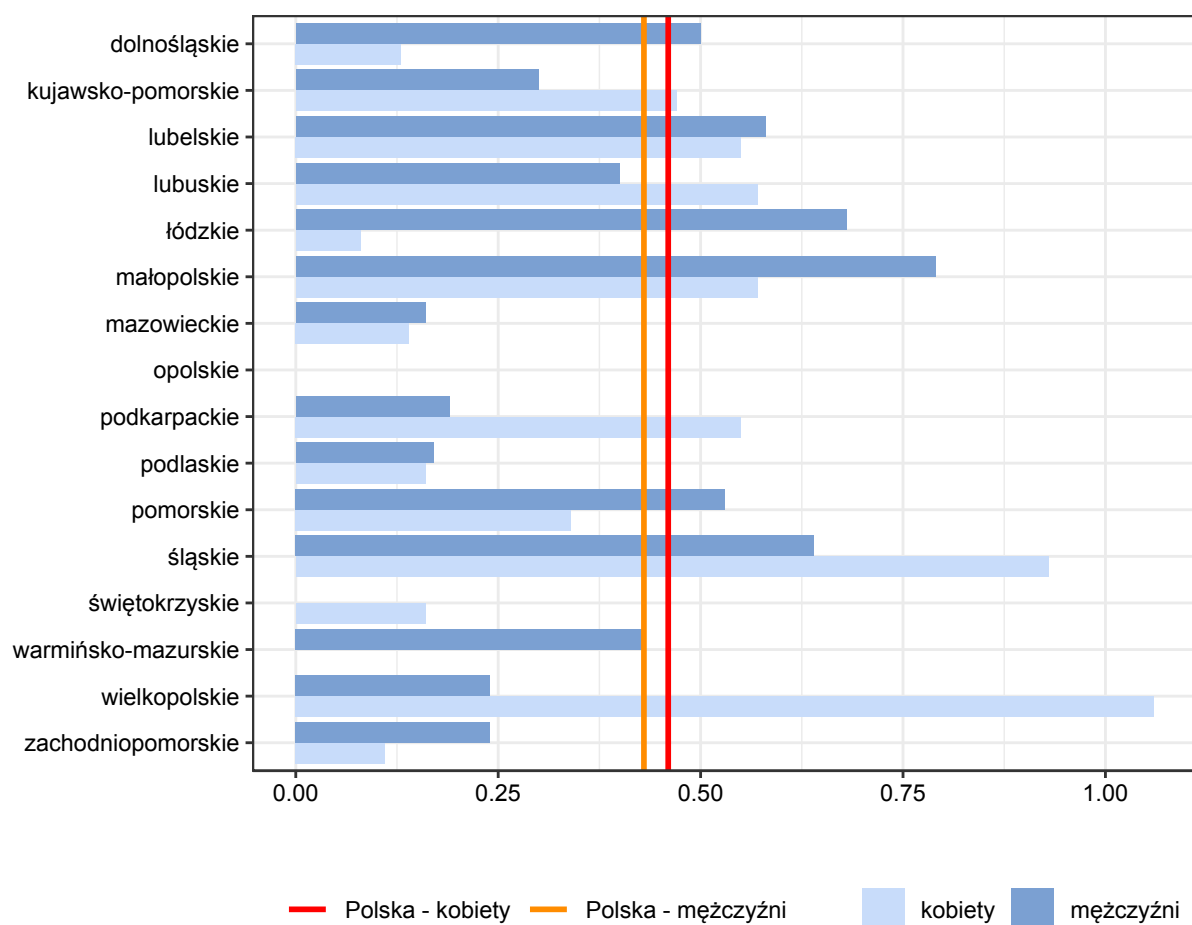
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	22,22	66,67	22,22	22,22	-	22,22	33,33
kujawsko-pomorskie	62,50	87,50	-	12,50	25,00	37,50	25,00
lubelskie	50,00	58,33	25,00	-	16,67	25,00	33,33
lubuskie	60,00	80,00	-	20,00	40,00	-	40,00
łódzkie	11,11	55,56	-	22,22	11,11	22,22	44,44
małopolskie	43,48	69,57	13,04	13,04	8,70	21,74	43,48
mazowieckie	50,00	50,00	-	37,50	-	37,50	25,00
podkarpackie	75,00	37,50	-	-	12,50	50,00	37,50
podlaskie	50,00	50,00	-	-	50,00	-	50,00
pomorskie	40,00	90,00	-	10,00	20,00	20,00	50,00
śląskie	61,11	72,22	5,56	16,67	16,67	27,78	33,33
świętokrzyskie	100,00	-	-	100,00	-	-	-
warmińsko-mazurskie	-	66,67	33,33	33,33	-	-	33,33
wielkopolskie	82,61	56,52	8,70	13,04	21,74	21,74	34,78
zachodniopomorskie	33,33	66,67	33,33	-	-	33,33	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięśni) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,5	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,1	0,8	1,0	0,6
lubelskie	0,8	-	0,8	1,0	1,0
lubuskie	-	0,3	1,6	-	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,5	0,8
małopolskie	0,5	0,2	0,5	1,1	1,8
mazowieckie	-	0,2	-	0,4	0,2
podkarpackie	-	-	0,4	1,4	0,8
podlaskie	-	-	0,6	-	0,5
pomorskie	-	0,1	0,7	0,6	1,3
śląskie	0,3	0,4	1,0	1,5	1,4
świętokrzyskie	-	0,2	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,4	0,2	-	-	0,4
wielkopolskie	0,3	0,2	1,2	1,1	1,4
zachodniopomorskie	0,3	-	-	0,4	0,3
Polska	0,4	0,2	0,8	0,9	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	-	-	-	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,3	1,5	0,6	0,5
lubelskie	1,1	-	0,8	0,6	0,8
lubuskie	-	-	1,6	-	1,9
łódzkie	-	-	-	-	0,3
małopolskie	0,6	-	0,5	0,4	1,8
mazowieckie	-	-	-	0,5	0,3
podkarpackie	-	-	0,7	2,1	1,0
podlaskie	-	-	-	-	0,8
pomorskie	-	0,2	0,7	0,6	0,4
śląskie	0,5	0,2	0,7	1,7	2,0
świętokrzyskie	-	0,4	-	-	-
wielkopolskie	0,6	0,4	1,4	1,6	2,0
zachodniopomorskie	-	-	-	0,7	-
Polska	0,7	0,3	0,9	1,0	1,0

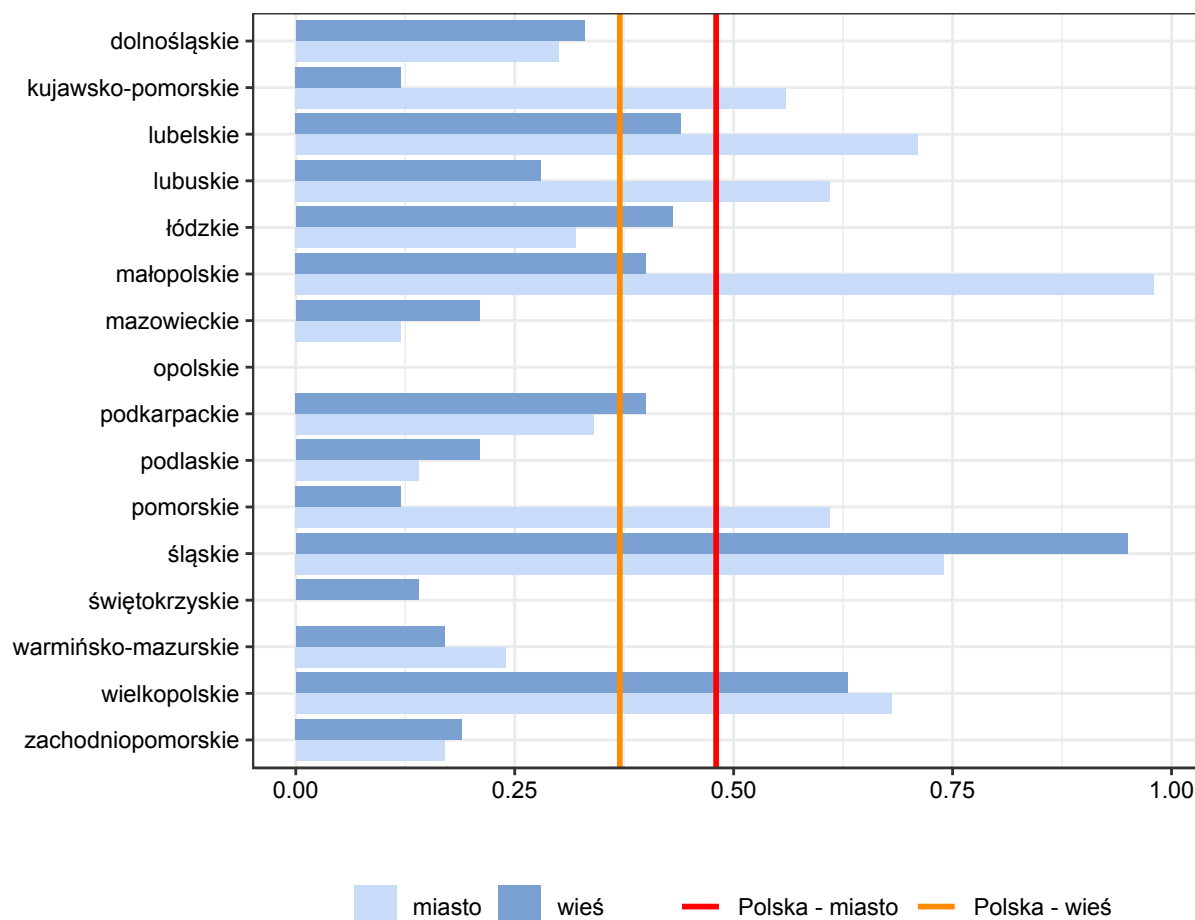
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,4	-	1,0	0,5
kujawsko-pomorskie	-	-	-	1,4	0,7
lubelskie	0,5	-	0,8	1,4	1,3
lubuskie	-	0,5	1,6	-	-
łódzkie	-	0,4	0,7	1,2	1,6
małopolskie	0,3	0,5	0,5	1,9	1,7
mazowieckie	-	0,3	-	0,3	-
podkarpackie	-	-	-	0,7	0,7
podlaskie	-	-	1,3	-	-
pomorskie	-	-	0,7	0,7	2,5
śląskie	-	0,5	1,4	1,2	0,6
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	-	-	1,1
wielkopolskie	-	-	0,9	0,4	0,4
zachodniopomorskie	0,7	-	-	-	0,8
Polska	0,6	0,4	0,9	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięśni



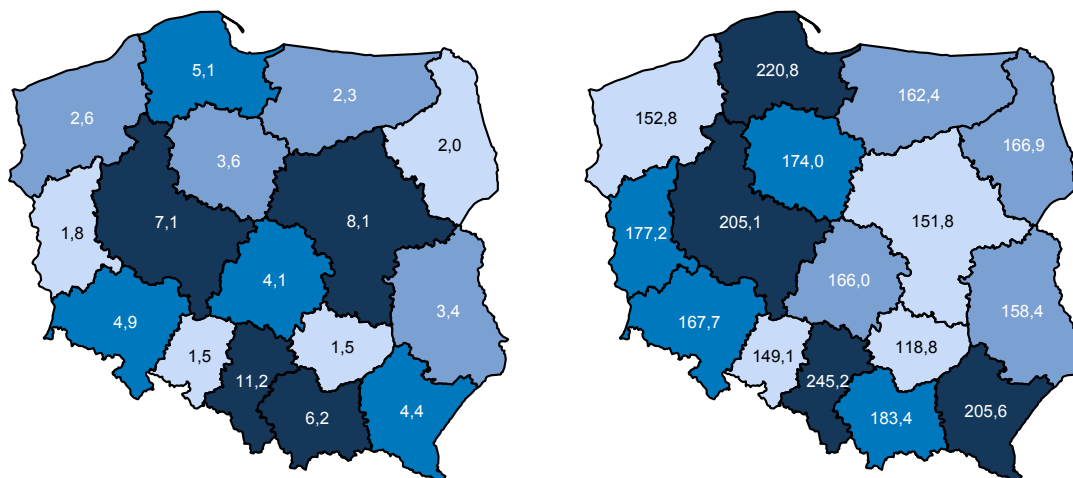
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby mięśni

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 69,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



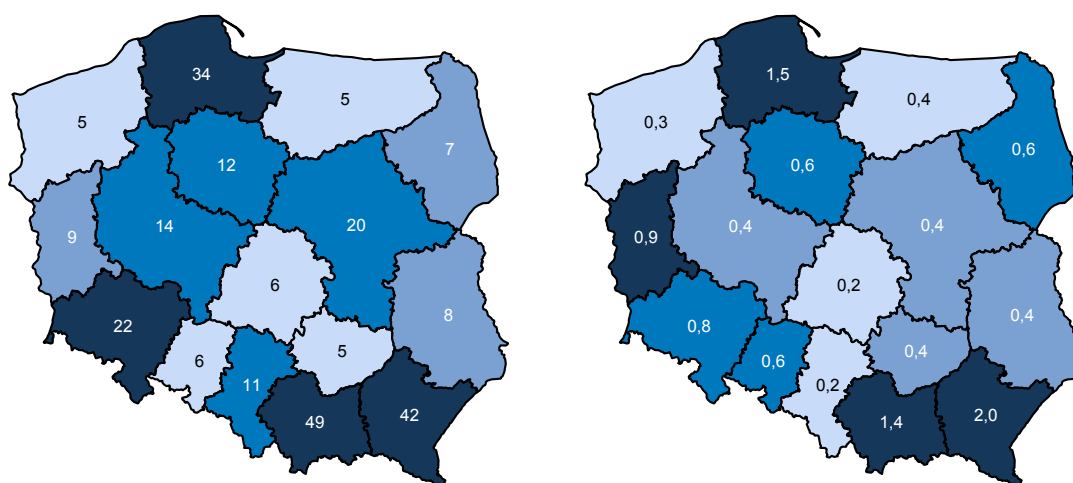
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

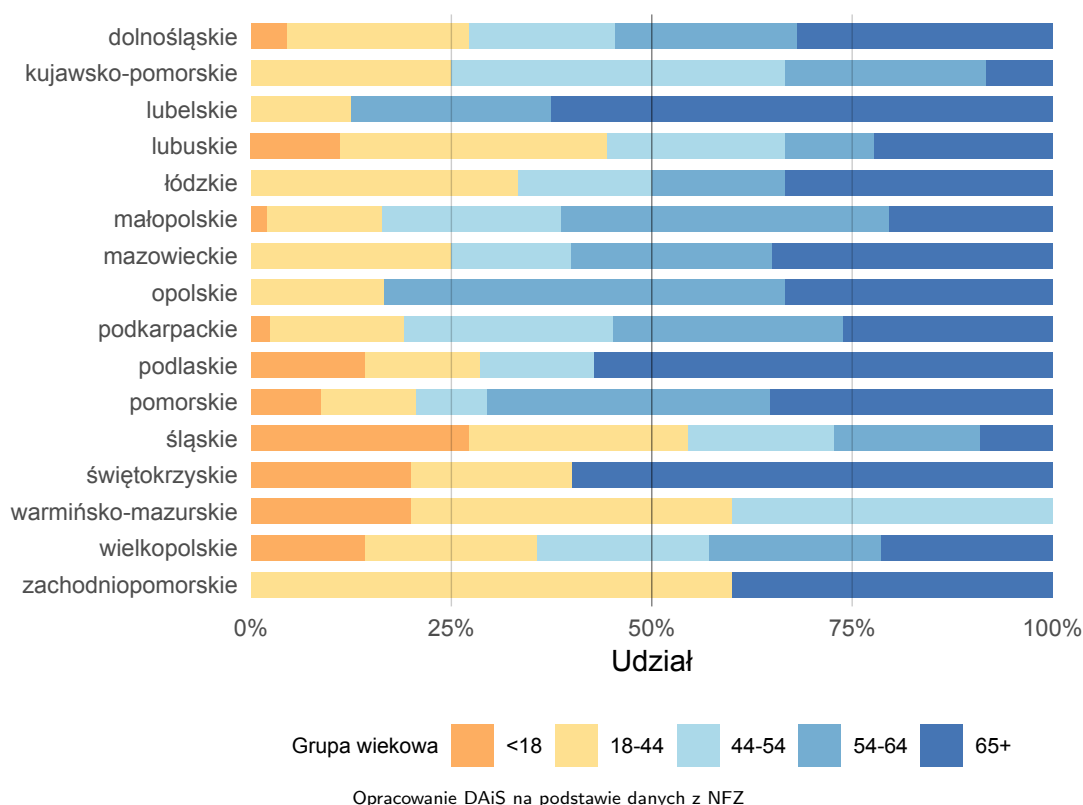
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie związane z zakażeniami' w roku 2016 wyniosła 0,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,7.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,01 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie związane z zakażeniami**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie związane z zakażeniami

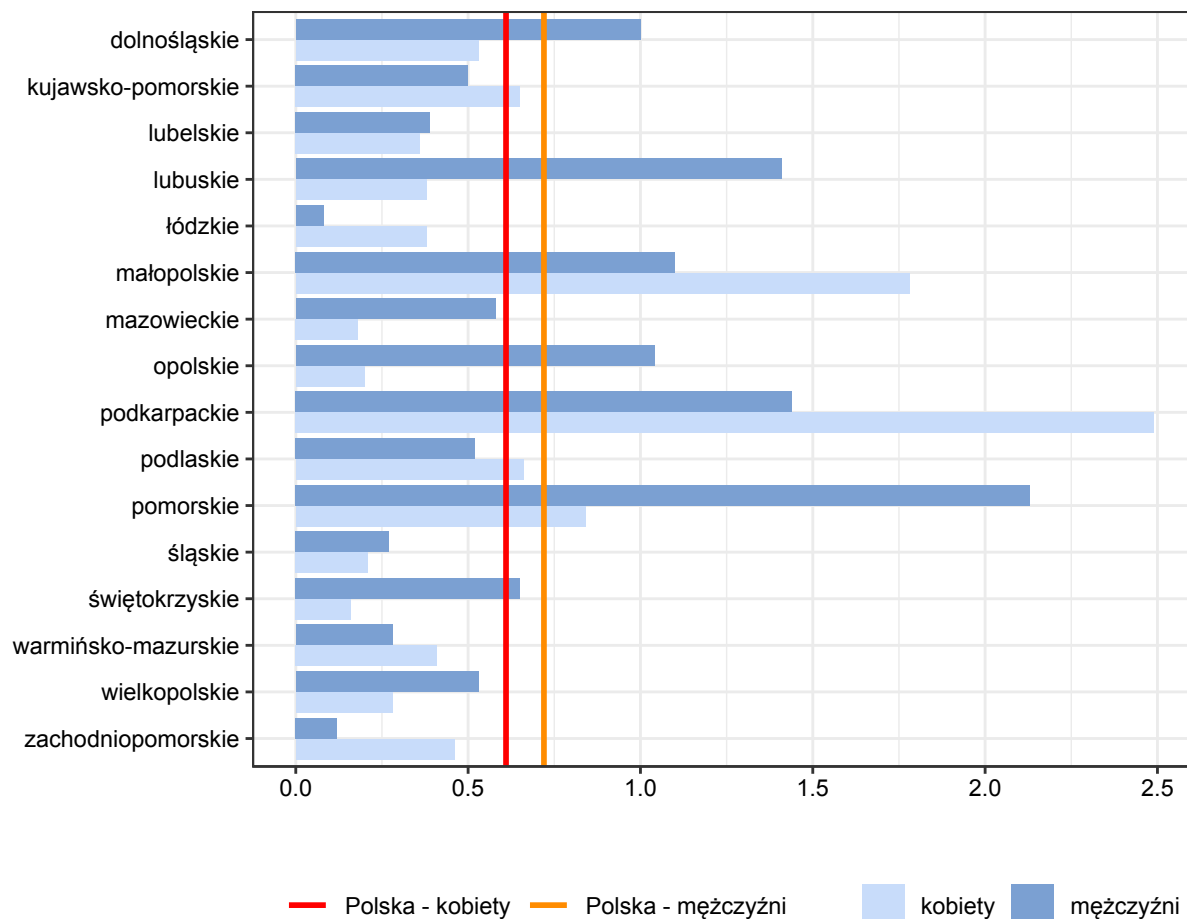
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	36,36	54,55	4,55	22,73	18,18	22,73	31,82
kujawsko-pomorskie	58,33	75,00	-	25,00	41,67	25,00	8,33
lubelskie	50,00	62,50	-	12,50	-	25,00	62,50
lubuskie	22,22	88,89	11,11	33,33	22,22	11,11	22,22
łódzkie	83,33	83,33	-	33,33	16,67	16,67	33,33
małopolskie	63,27	30,61	2,04	14,29	22,45	40,82	20,41
mazowieckie	25,00	65,00	-	25,00	15,00	25,00	35,00
opolskie	16,67	33,33	-	16,67	-	50,00	33,33
podkarpackie	64,29	38,10	2,38	16,67	26,19	28,57	26,19
podlaskie	57,14	57,14	14,29	14,29	14,29	-	57,14
pomorskie	29,41	82,35	8,82	11,76	8,82	35,29	35,29
śląskie	45,45	81,82	27,27	27,27	18,18	18,18	9,09
świętokrzyskie	20,00	40,00	20,00	20,00	-	-	60,00
warmińsko-mazurskie	60,00	40,00	20,00	40,00	40,00	-	-
wielkopolskie	35,71	57,14	14,29	21,43	21,43	21,43	21,43
zachodniopomorskie	80,00	80,00	-	60,00	-	-	40,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie związane z zakażeniami) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,2	0,5	1,2	1,1	1,3
kujawsko-pomorskie	-	0,4	1,9	1,0	0,3
lubelskie	-	0,1	-	0,7	1,3
lubuskie	0,5	0,8	1,6	0,7	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,3	0,4
małopolskie	0,2	0,5	2,6	4,5	1,8
mazowieckie	-	0,2	0,5	0,7	0,7
opolskie	-	0,3	-	2,0	1,1
podkarpackie	0,3	0,8	4,1	4,2	3,1
podlaskie	0,5	0,2	0,6	-	1,9
pomorskie	0,7	0,4	1,1	3,8	3,1
śląskie	0,4	0,2	0,3	0,3	0,1
świętokrzyskie	0,5	0,2	-	-	1,2
warmińsko-mazurskie	0,4	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,3	0,2	0,7	0,6	0,5
zachodniopomorskie	-	0,5	-	-	0,7

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	0,4	0,4	1,2	1,5	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,4	0,6	-	1,5
kujawsko-pomorskie	-	0,3	2,3	1,9	-
lubelskie	-	-	-	0,6	1,3
lubuskie	-	0,5	-	1,3	-
łódzkie	-	0,2	0,6	0,5	0,7
małopolskie	0,3	0,5	4,7	5,3	1,5
mazowieckie	-	-	0,3	0,3	0,5
opolskie	-	-	-	-	0,9
podkarpackie	-	1,0	5,2	5,5	3,8
podlaskie	-	0,5	-	-	2,4
pomorskie	0,5	0,5	0,7	1,8	1,3
śląskie	0,5	0,1	-	0,6	-
świętokrzyskie	-	-	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,6	0,2	-	0,4	0,3
zachodniopomorskie	-	0,6	-	-	1,1
Polska	0,5	0,4	1,8	1,6	1,2

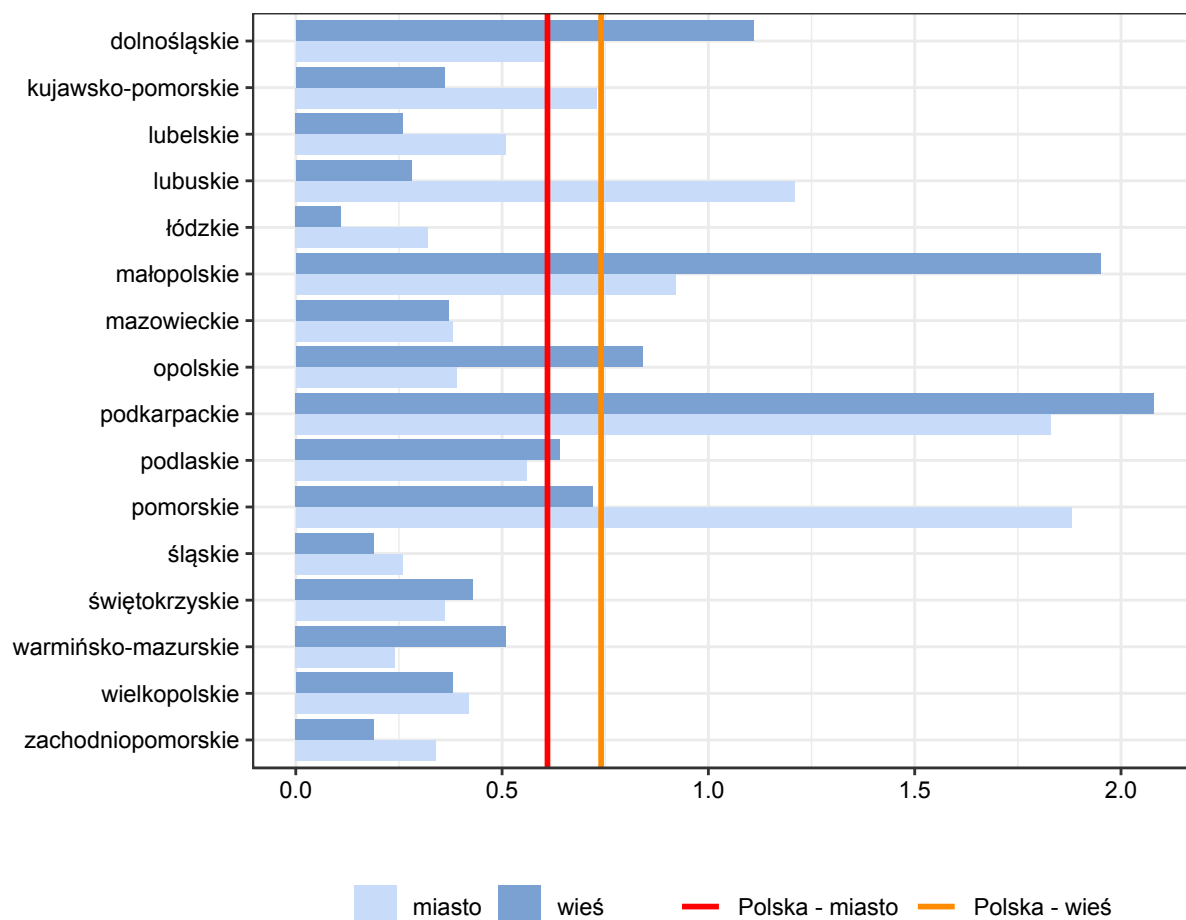
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,5	1,7	2,4	1,0
kujawsko-pomorskie	-	0,5	1,6	-	0,7
lubelskie	-	0,2	-	0,7	1,3
lubuskie	1,1	1,0	3,2	-	2,9
łódzkie	-	0,2	-	-	-
małopolskie	-	0,6	0,5	3,8	2,2
mazowieckie	-	0,5	0,6	1,2	1,1
opolskie	-	0,5	-	4,2	1,4
podkarpackie	0,5	0,7	2,9	2,9	2,1
podlaskie	1,0	-	1,3	-	1,2
pomorskie	0,9	0,4	1,4	6,0	5,7
śląskie	0,2	0,2	0,7	-	0,3
świętokrzyskie	0,9	0,4	-	-	2,1
warmińsko-mazurskie	-	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	-	0,3	1,4	0,9	0,9
zachodniopomorskie	-	0,3	-	-	-
Polska	0,6	0,4	1,2	2,4	1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie związane z zakażeniami



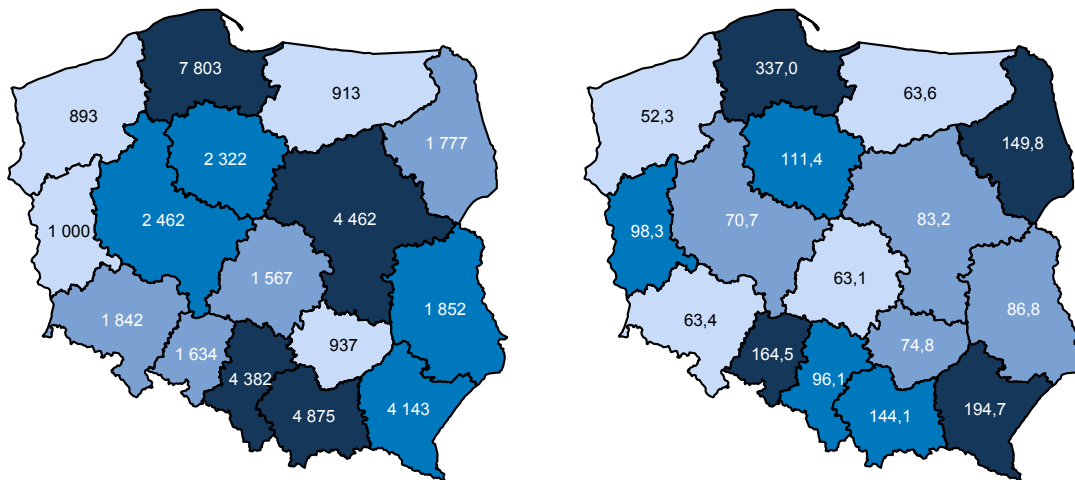
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 42,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



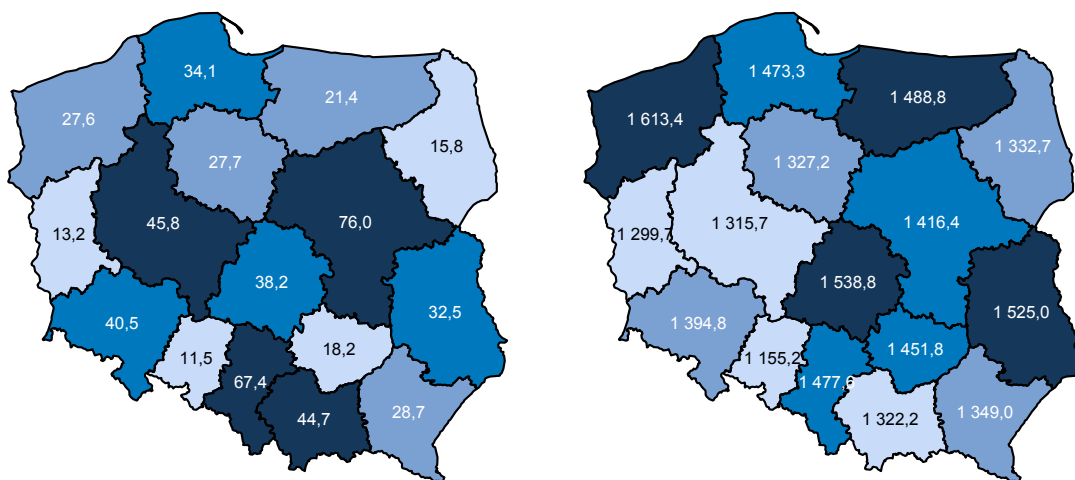
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby stawów

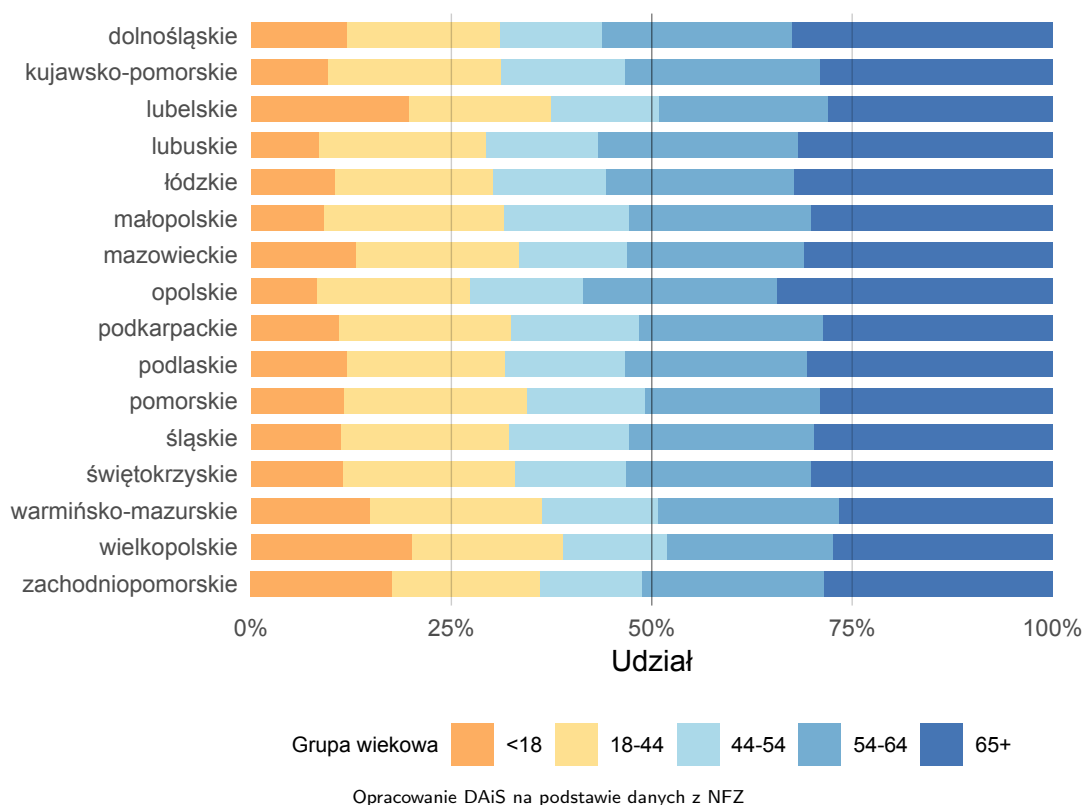
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby stawów' w roku 2016 wyniosła 543,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 413,6.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 15,81 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby stawów**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby stawów

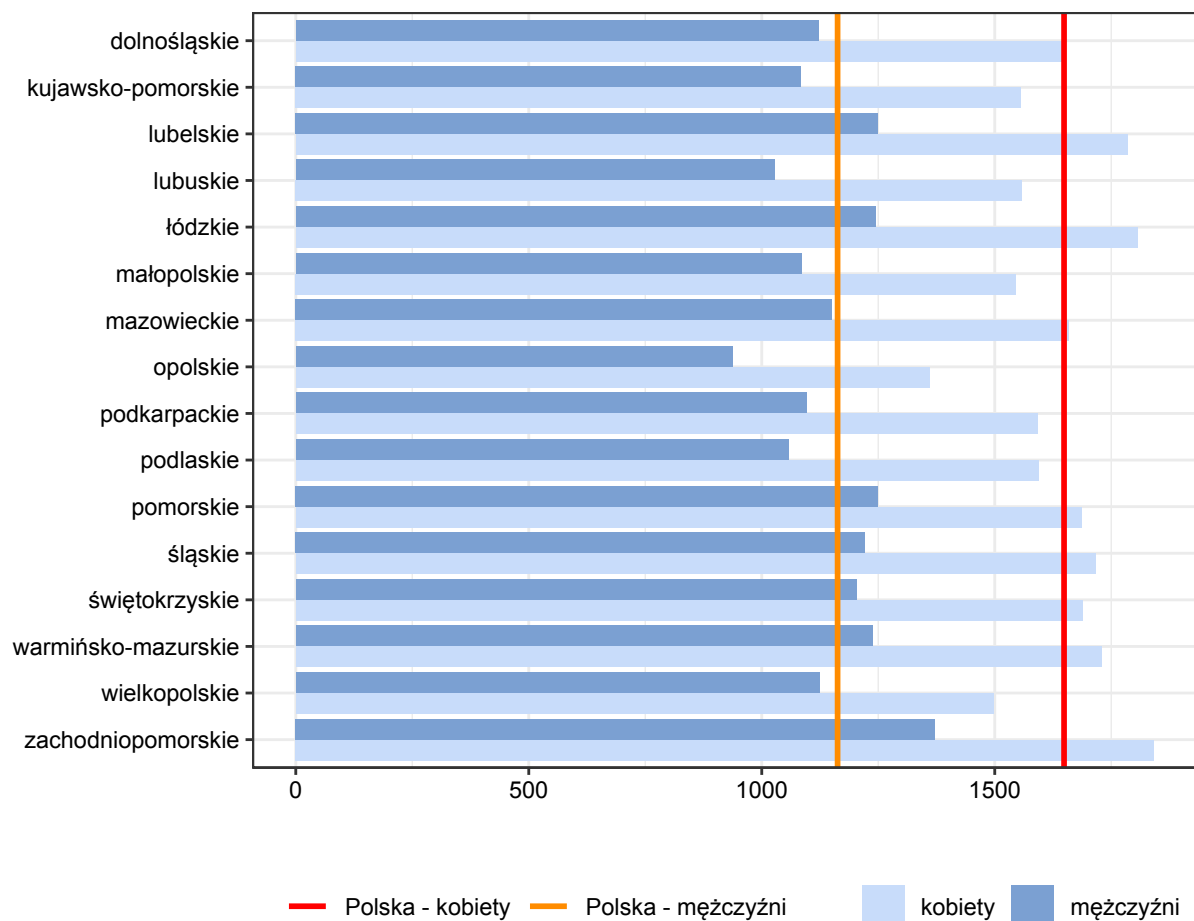
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,35	74,52	12,09	18,98	12,80	23,60	32,53
kujawsko-pomorskie	60,44	65,32	9,69	21,46	15,56	24,25	29,03
lubelskie	60,31	52,39	19,75	17,69	13,54	20,97	28,06
lubuskie	61,55	70,76	8,51	20,90	13,91	24,95	31,73
łódzkie	61,47	71,79	10,54	19,76	13,98	23,49	32,22
małopolskie	60,16	54,08	9,17	22,47	15,52	22,74	30,09
mazowieckie	61,12	69,98	13,07	20,41	13,50	21,98	31,05
opolskie	60,77	58,07	8,25	19,12	14,05	24,19	34,38
podkarpackie	60,19	47,53	11,02	21,45	15,98	22,87	28,68
podlaskie	61,31	66,18	11,96	19,80	14,94	22,70	30,60
pomorskie	58,70	71,39	11,57	22,90	14,75	21,77	29,01
śląskie	60,11	80,50	11,33	20,88	14,99	23,08	29,73
świętokrzyskie	59,60	53,16	11,52	21,39	13,84	23,18	30,07
warmińsko-mazurskie	59,31	65,12	14,82	21,53	14,41	22,56	26,68
wielkopolskie	58,44	61,57	20,16	18,80	12,98	20,73	27,32
zachodniopomorskie	58,64	74,96	17,60	18,51	12,76	22,64	28,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby stawów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 004,3	700,6	1 506,5	2 187,1	2 450,4
kujawsko-pomorskie	712,1	754,0	1 654,3	2 238,3	2 228,3
lubelskie	1 697,2	717,3	1 654,4	2 294,0	2 346,7
lubuskie	612,6	713,0	1 500,5	2 181,1	2 435,5
łódzkie	965,6	840,4	1 736,8	2 434,4	2 506,8
małopolskie	641,2	769,6	1 639,9	2 306,8	2 349,5
mazowieckie	988,9	766,9	1 597,7	2 294,8	2 435,1
opolskie	598,8	595,7	1 186,5	1 881,1	2 153,2
podkarpackie	809,6	743,0	1 691,9	2 312,3	2 329,2
podlaskie	918,1	698,5	1 522,1	2 146,5	2 306,0
pomorskie	877,2	882,2	1 793,9	2 357,1	2 575,2
śląskie	994,4	843,5	1 724,6	2 275,8	2 340,5
świętokrzyskie	1 002,5	840,1	1 628,5	2 273,6	2 271,7
warmińsko-mazurskie	1 199,1	835,3	1 707,7	2 289,8	2 482,7
wielkopolskie	1 383,7	641,8	1 397,1	2 011,4	2 179,0
zachodniopomorskie	1 643,2	794,4	1 693,3	2 393,2	2 595,4
Polska	1 016,9	764,4	1 617,3	2 255,9	2 378,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 057,9	779,4	1 931,5	2 600,8	2 698,4
kujawsko-pomorskie	780,0	789,4	2 066,8	2 648,2	2 485,1
lubelskie	1 742,8	818,5	2 157,9	2 699,7	2 591,9
lubuskie	678,5	792,5	1 896,3	2 564,3	2 761,0
łódzkie	1 009,8	884,7	2 140,7	2 875,8	2 812,8
małopolskie	679,4	805,2	2 053,4	2 794,0	2 583,7
mazowieckie	1 034,8	818,4	2 004,5	2 783,4	2 696,9
opolskie	676,6	616,1	1 457,8	2 249,2	2 400,0
podkarpackie	857,6	808,2	2 153,4	2 765,1	2 590,7
podlaskie	934,4	769,6	1 962,3	2 606,8	2 617,4
pomorskie	954,3	938,0	2 180,5	2 725,8	2 784,5
śląskie	1 091,9	885,2	2 101,1	2 692,4	2 600,3
świętokrzyskie	1 045,8	892,3	2 076,5	2 641,2	2 544,2
warmińsko-mazurskie	1 294,0	903,0	2 130,6	2 660,3	2 737,1
wielkopolskie	1 421,3	661,7	1 741,2	2 349,3	2 413,5
zachodniopomorskie	1 678,0	846,5	2 107,8	2 830,6	2 814,0
Polska	1 072,5	816,1	2 023,4	2 677,8	2 635,0

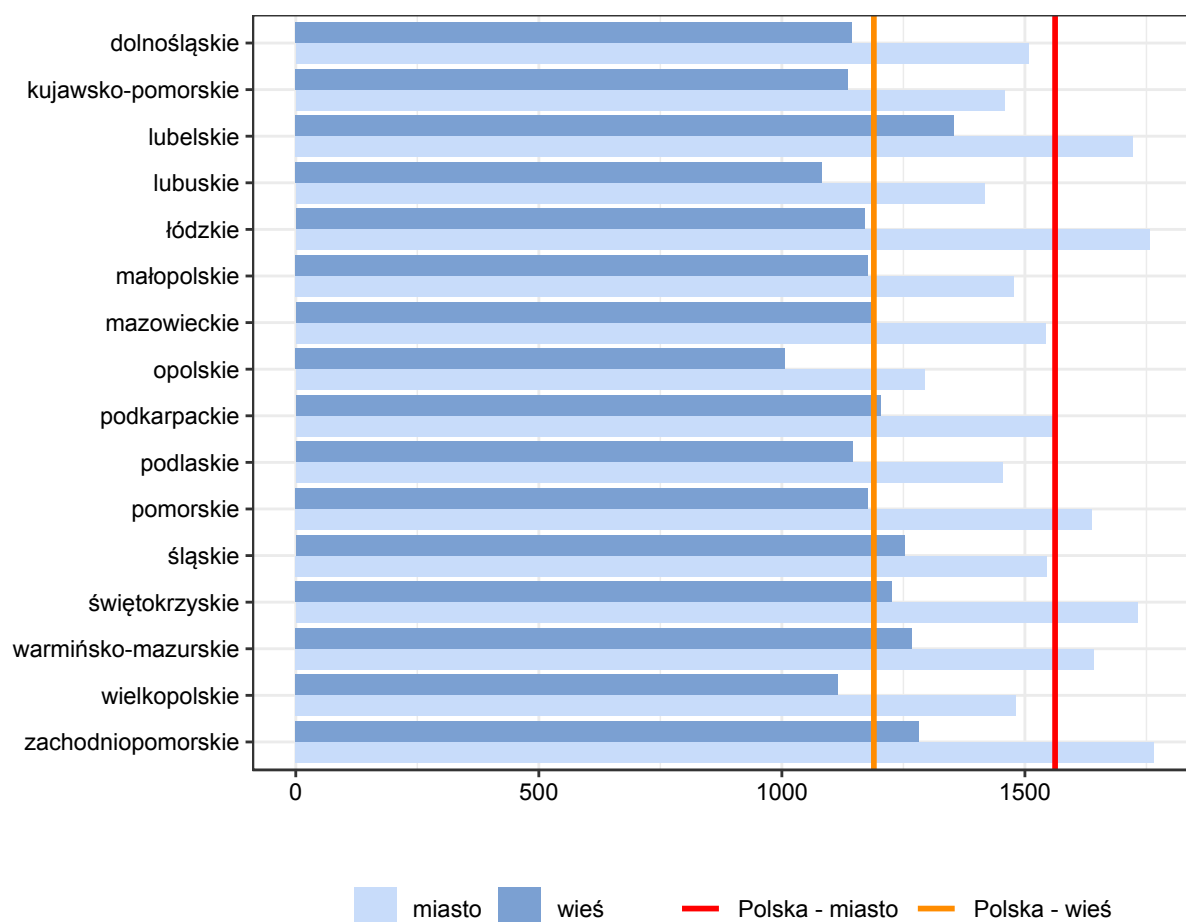
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	623,8	1 083,1	1 729,1	2 065,6
kujawsko-pomorskie	647,7	719,8	1 235,1	1 793,2	1 840,0
lubelskie	1 653,5	621,9	1 155,9	1 854,4	1 958,5
lubuskie	549,8	637,0	1 109,4	1 767,6	1 944,7
łódzkie	923,8	797,8	1 322,1	1 931,4	2 008,6
małopolskie	605,1	734,7	1 227,6	1 785,0	1 999,4
mazowieckie	945,3	715,3	1 185,0	1 745,1	2 027,9
opolskie	525,5	575,6	917,5	1 495,2	1 780,7
podkarpackie	764,0	680,6	1 239,0	1 838,4	1 942,0
podlaskie	902,6	631,3	1 086,8	1 665,0	1 822,5
pomorskie	804,1	827,4	1 409,9	1 958,2	2 274,5
śląskie	901,5	803,0	1 342,5	1 814,0	1 956,4
świętokrzyskie	961,3	791,2	1 189,2	1 889,4	1 860,7
warmińsko-mazurskie	1 109,6	771,3	1 290,1	1 895,2	2 093,5
wielkopolskie	1 348,2	622,5	1 051,3	1 641,2	1 831,0
zachodniopomorskie	1 610,1	744,4	1 283,4	1 919,8	2 273,4
Polska	964,1	714,2	1 210,6	1 795,5	1 989,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby stawów



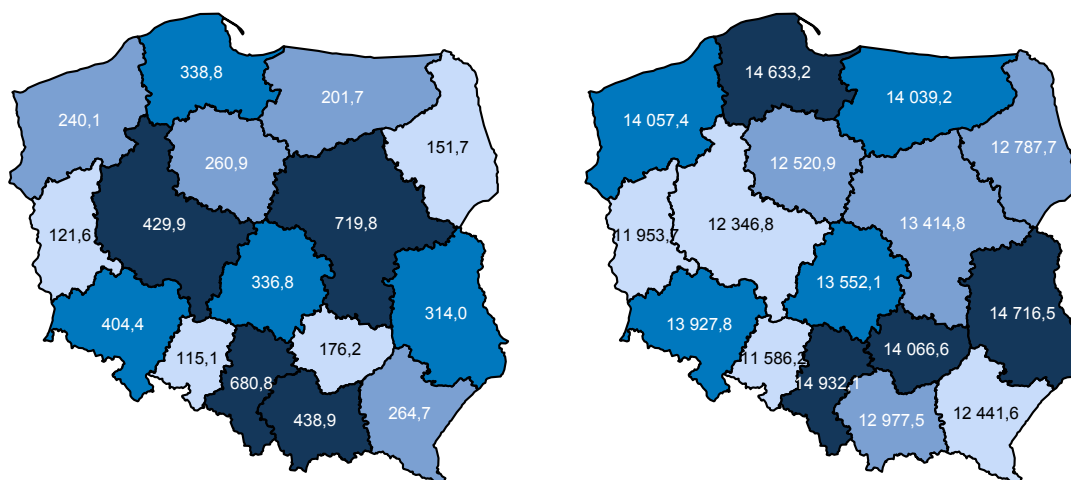
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby stawów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 195,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,5 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



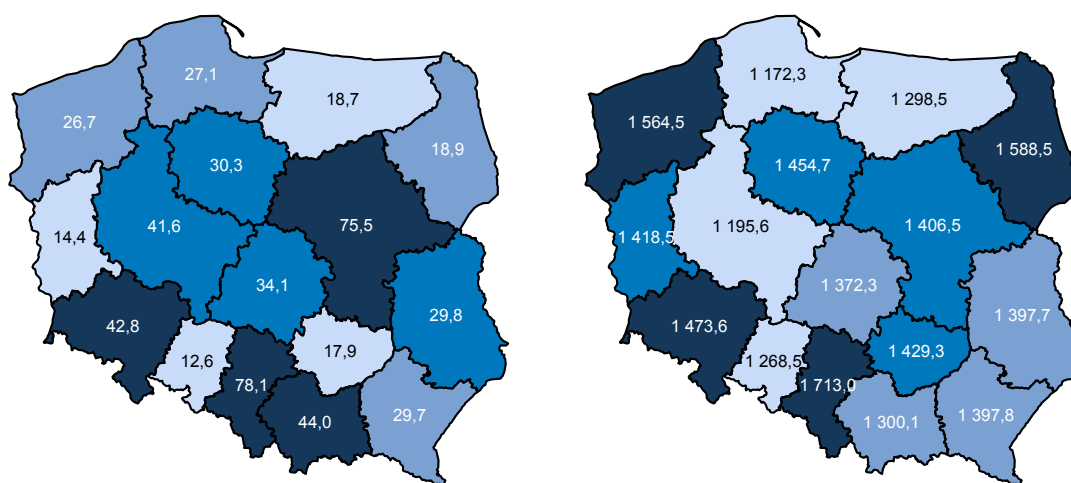
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby kręgosłupa

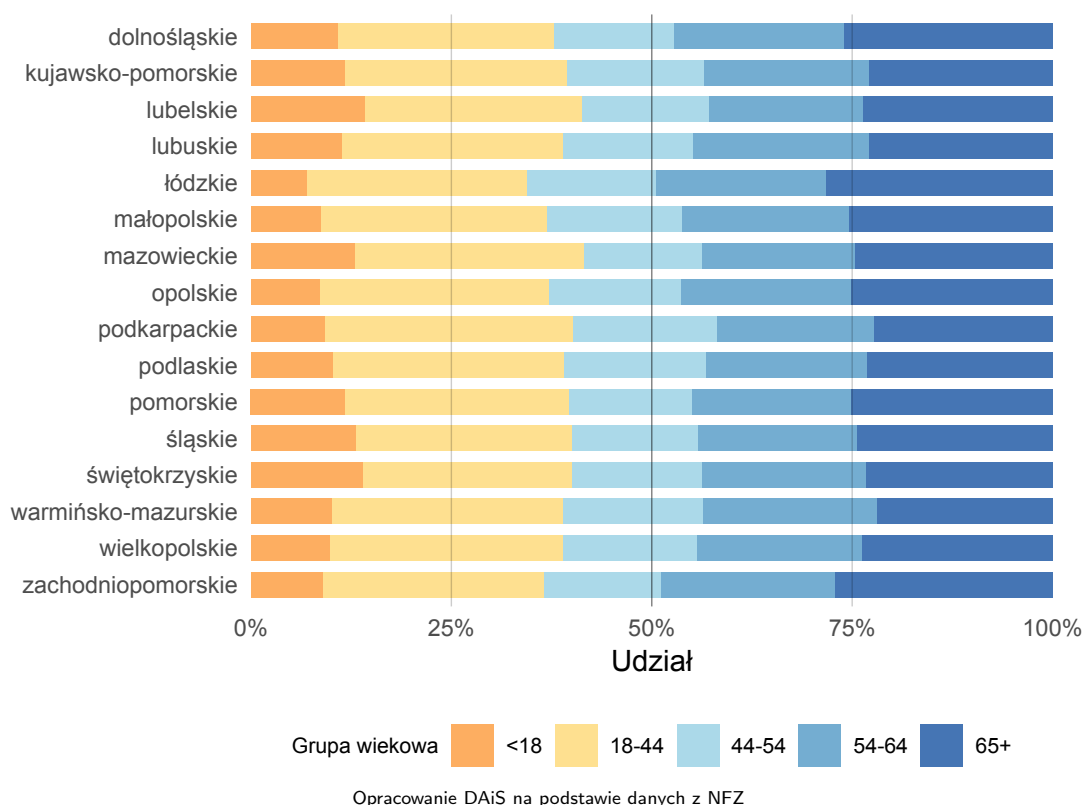
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby kręgosłupa' w roku 2016 wyniosła 542,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 410,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 18,85 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby kręgosłupa**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby kręgosłupa

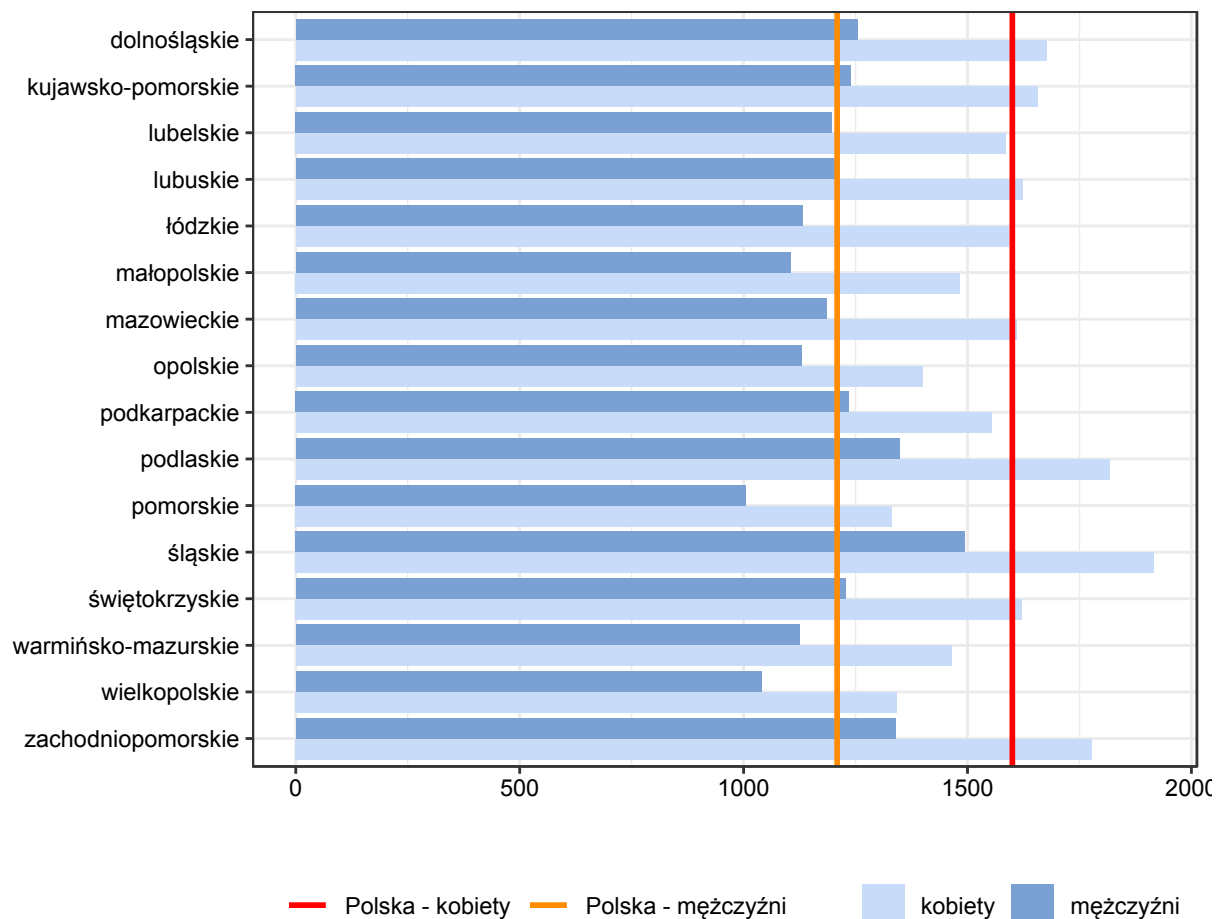
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,07	73,19	10,86	26,96	15,01	21,17	25,99
kujawsko-pomorskie	58,71	65,42	11,70	27,79	17,04	20,58	22,90
lubelskie	58,48	52,32	14,24	27,10	15,81	19,19	23,66
lubuskie	58,73	69,25	11,42	27,57	16,14	21,98	22,89
łódzkie	60,71	69,74	7,06	27,36	16,07	21,30	28,21
małopolskie	58,74	53,38	8,72	28,18	16,96	20,75	25,39
mazowieckie	59,69	68,85	13,00	28,59	14,71	19,03	24,67
opolskie	56,94	57,92	8,61	28,59	16,46	21,21	25,13
podkarpackie	56,72	47,09	9,28	30,92	18,04	19,46	22,30
podlaskie	58,63	67,08	10,20	28,90	17,71	20,02	23,17
pomorskie	58,24	70,44	11,73	27,95	15,39	19,85	25,09
śląskie	57,92	79,80	13,20	26,86	15,71	19,89	24,34
świętokrzyskie	58,14	51,17	13,95	26,18	16,18	20,39	23,31
warmińsko-mazurskie	57,59	63,12	10,12	28,79	17,53	21,65	21,92
wielkopolskie	57,67	60,81	9,89	29,03	16,74	20,54	23,81
zachodniopomorskie	58,37	73,77	9,02	27,60	14,53	21,69	27,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby kręgosłupa) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela

1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	1 051,3	1 866,9	2 072,9	2 068,4
kujawsko-pomorskie	941,9	1 070,0	1 984,8	2 082,1	1 926,2
lubelskie	1 121,8	1 007,2	1 770,9	1 923,8	1 814,0
lubuskie	897,4	1 026,5	1 900,3	2 097,1	1 917,2
łódzkie	576,4	1 037,7	1 780,3	1 968,1	1 957,5
małopolskie	599,8	949,0	1 761,8	2 069,3	1 948,7
mazowieckie	976,8	1 066,9	1 729,1	1 972,7	1 921,4
opolskie	685,4	977,9	1 525,8	1 811,3	1 728,5
podkarpackie	706,0	1 109,9	1 979,3	2 038,9	1 876,7
podlaskie	933,1	1 215,1	2 151,7	2 256,5	2 081,1
pomorskie	707,3	856,8	1 489,3	1 709,7	1 771,8
śląskie	1 343,2	1 257,9	2 095,0	2 274,0	2 221,8
świętokrzyskie	1 194,7	1 012,5	1 874,3	1 968,9	1 733,5
warmińsko-mazurskie	714,2	974,3	1 811,9	1 916,3	1 779,0
wielkopolskie	616,7	900,4	1 636,5	1 810,2	1 725,6
zachodniopomorskie	816,9	1 148,6	1 869,5	2 222,9	2 399,7

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	874,6	1 045,9	1 824,8	2 021,0	1 951,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 039,4	1 187,9	2 232,6	2 258,1	2 248,8
kujawsko-pomorskie	1 042,3	1 225,6	2 384,1	2 204,0	2 110,3
lubelskie	1 205,3	1 130,9	2 139,7	2 091,3	1 987,9
lubuskie	966,4	1 174,2	2 328,1	2 270,0	2 106,5
łódzkie	627,2	1 147,4	2 182,4	2 209,4	2 176,0
małopolskie	648,8	1 046,4	2 129,6	2 299,3	2 125,7
mazowieckie	1 067,1	1 194,6	2 162,9	2 231,3	2 060,6
opolskie	749,6	1 075,0	1 743,1	1 969,7	1 787,3
podkarpackie	796,7	1 195,7	2 311,3	2 197,5	1 998,6
podlaskie	1 050,1	1 372,9	2 631,1	2 505,1	2 223,4
pomorskie	701,4	970,0	1 781,2	1 906,2	1 945,3
śląskie	1 415,2	1 384,2	2 520,3	2 508,9	2 375,2
świętokrzyskie	1 315,8	1 112,4	2 313,0	2 175,9	1 897,8
warmińsko-mazurskie	800,1	1 070,0	2 187,5	2 055,7	1 911,6
wielkopolskie	677,5	993,0	1 938,0	1 918,3	1 859,5
zachodniopomorskie	841,1	1 311,5	2 270,5	2 456,5	2 547,1
Polska	945,3	1 165,1	2 205,1	2 220,2	2 110,1

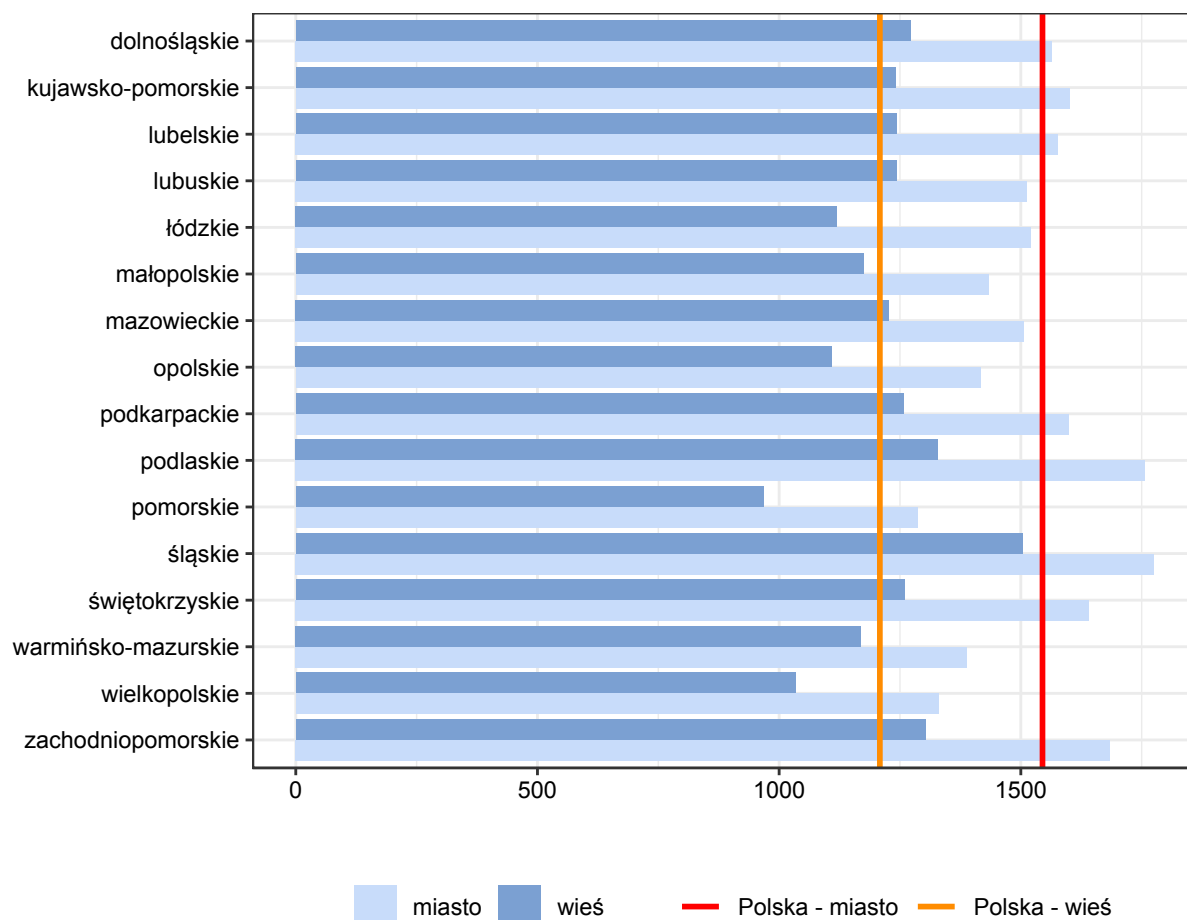
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	871,8	918,0	1 502,6	1 868,0	1 788,4
kujawsko-pomorskie	846,6	919,6	1 579,1	1 949,8	1 647,6
lubelskie	1 041,9	890,6	1 405,6	1 742,3	1 538,8
lubuskie	831,6	885,0	1 477,6	1 910,6	1 631,7
łódzkie	528,5	932,0	1 367,5	1 693,2	1 601,8
małopolskie	553,3	853,2	1 395,1	1 823,0	1 684,0
mazowieckie	891,0	939,2	1 289,2	1 681,8	1 704,8
opolskie	625,0	882,5	1 310,3	1 645,2	1 639,6
podkarpackie	619,7	1 027,9	1 653,5	1 873,0	1 696,3
podlaskie	822,2	1 066,2	1 677,7	1 996,5	1 860,2
pomorskie	712,8	745,7	1 199,5	1 497,1	1 522,5
śląskie	1 274,5	1 135,3	1 663,5	2 013,7	1 995,2
świętokrzyskie	1 079,7	918,8	1 444,2	1 752,6	1 485,6
warmińsko-mazurskie	633,1	883,9	1 441,0	1 767,8	1 576,2
wielkopolskie	559,4	810,8	1 333,5	1 691,8	1 526,9
zachodniopomorskie	793,8	992,0	1 473,0	1 970,1	2 182,7
Polska	807,4	930,3	1 443,8	1 803,5	1 711,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby kręgosłupa



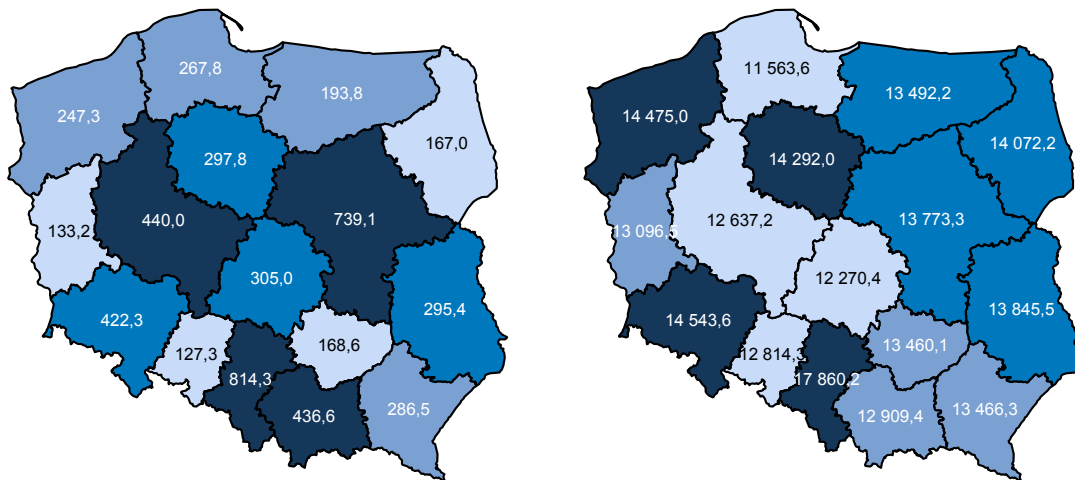
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby kręgosłupa

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 341,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,9 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



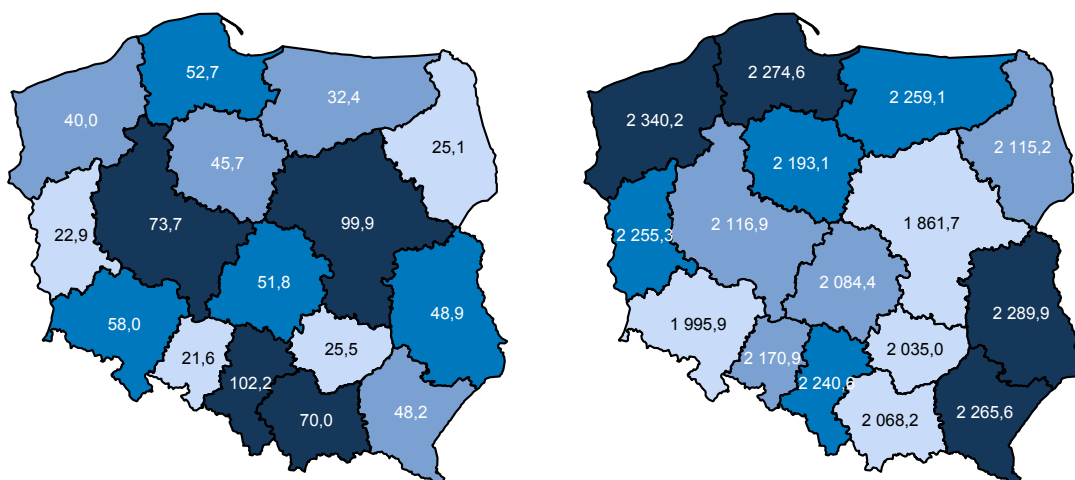
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

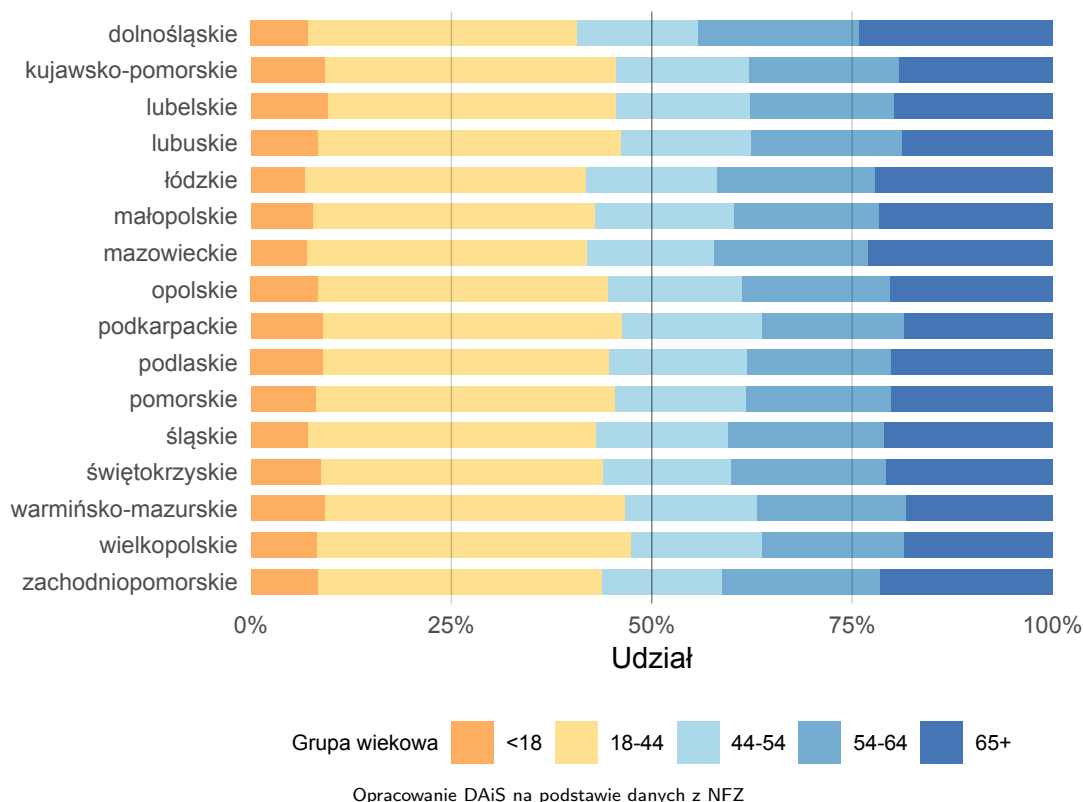
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)' w roku 2016 wyniosła 818,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 129,5.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 25,10 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

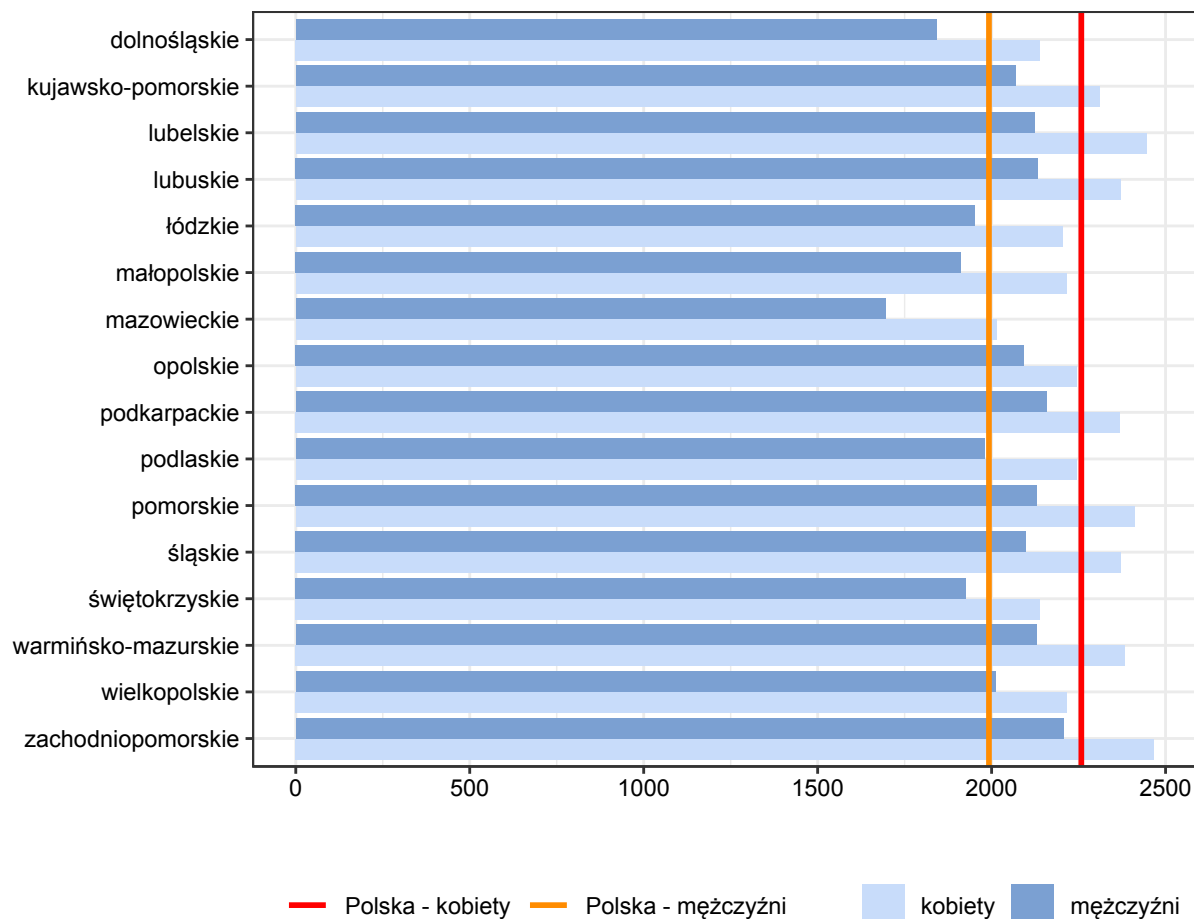
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,66	70,90	7,12	33,57	15,06	20,17	24,08
kujawsko-pomorskie	54,31	62,10	9,27	36,35	16,53	18,74	19,11
lubelskie	55,05	48,87	9,64	35,97	16,64	18,02	19,73
lubuskie	53,96	66,42	8,44	37,74	16,15	18,94	18,73
łódzkie	55,36	66,21	6,84	34,98	16,36	19,74	22,09
małopolskie	55,12	49,46	7,75	35,23	17,33	18,09	21,59
mazowieckie	56,45	63,98	7,03	34,92	15,89	19,14	23,03
opolskie	53,36	54,87	8,36	36,14	16,79	18,45	20,26
podkarpackie	53,37	43,84	9,04	37,27	17,47	17,68	18,53
podlaskie	54,37	64,61	8,98	35,71	17,15	18,03	20,12
pomorskie	54,37	64,48	8,13	37,34	16,30	18,07	20,17
śląskie	54,81	77,78	7,20	35,80	16,55	19,37	21,07
świętokrzyskie	53,85	47,76	8,83	35,09	15,98	19,29	20,80
warmińsko-mazurskie	53,86	62,26	9,31	37,39	16,41	18,59	18,30
wielkopolskie	53,77	57,14	8,25	39,23	16,31	17,68	18,54
zachodniopomorskie	54,15	69,55	8,32	35,52	14,98	19,63	21,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	846,2	1 772,9	2 536,6	2 674,9	2 596,0
kujawsko-pomorskie	1 125,2	2 110,3	2 903,4	2 858,7	2 423,2
lubelskie	1 244,6	2 190,2	3 053,4	2 959,3	2 478,3
lubuskie	1 054,8	2 233,8	3 023,8	2 872,7	2 494,7
łódzkie	848,0	2 015,4	2 751,6	2 770,6	2 327,7
małopolskie	848,2	1 887,1	2 864,2	2 870,1	2 636,8
mazowieckie	698,8	1 724,7	2 471,8	2 626,4	2 374,5
opolskie	1 140,1	2 115,2	2 664,4	2 695,9	2 384,1
podkarpackie	1 114,8	2 168,4	3 107,5	3 003,1	2 528,2
podlaskie	1 094,2	1 999,7	2 773,6	2 705,5	2 407,1
pomorskie	950,7	2 220,8	3 061,1	3 019,8	2 764,1
śląskie	958,8	2 193,3	2 887,4	2 896,7	2 515,9
świętokrzyskie	1 077,1	1 932,2	2 636,5	2 652,8	2 202,4
warmińsko-mazurskie	1 142,7	2 201,5	2 952,1	2 862,1	2 584,5
wielkopolskie	911,3	2 154,1	2 823,3	2 758,9	2 379,3
zachodniopomorskie	1 126,9	2 211,0	2 884,2	3 009,1	2 847,9

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	953,1	2 035,3	2 810,0	2 817,9	2 493,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	868,9	1 804,5	2 927,0	2 906,5	2 665,1
kujawsko-pomorskie	1 175,9	2 101,9	3 328,3	3 053,4	2 490,6
lubelskie	1 289,7	2 287,1	3 530,5	3 216,8	2 498,8
lubuskie	1 062,4	2 255,6	3 526,7	3 042,0	2 525,5
łódzkie	900,4	2 010,8	3 142,2	2 976,0	2 374,0
małopolskie	858,7	1 912,0	3 336,9	3 101,4	2 735,7
mazowieckie	710,5	1 767,1	2 867,9	2 912,4	2 466,8
opolskie	1 179,8	2 084,3	2 976,2	2 828,0	2 400,0
podkarpackie	1 181,1	2 145,6	3 520,9	3 146,0	2 604,4
podlaskie	1 125,9	2 004,2	3 211,8	2 976,4	2 454,5
pomorskie	995,0	2 243,7	3 568,8	3 195,5	2 823,8
śląskie	1 007,5	2 190,8	3 298,2	3 107,1	2 613,6
świętokrzyskie	1 084,1	1 963,1	3 013,5	2 831,2	2 236,2
warmińsko-mazurskie	1 195,8	2 243,1	3 251,6	3 052,3	2 668,0
wielkopolskie	911,0	2 145,9	3 243,8	2 935,0	2 429,8
zachodniopomorskie	1 142,1	2 235,3	3 319,6	3 225,4	2 869,5
Polska	982,8	2 052,1	3 228,3	3 031,4	2 558,7

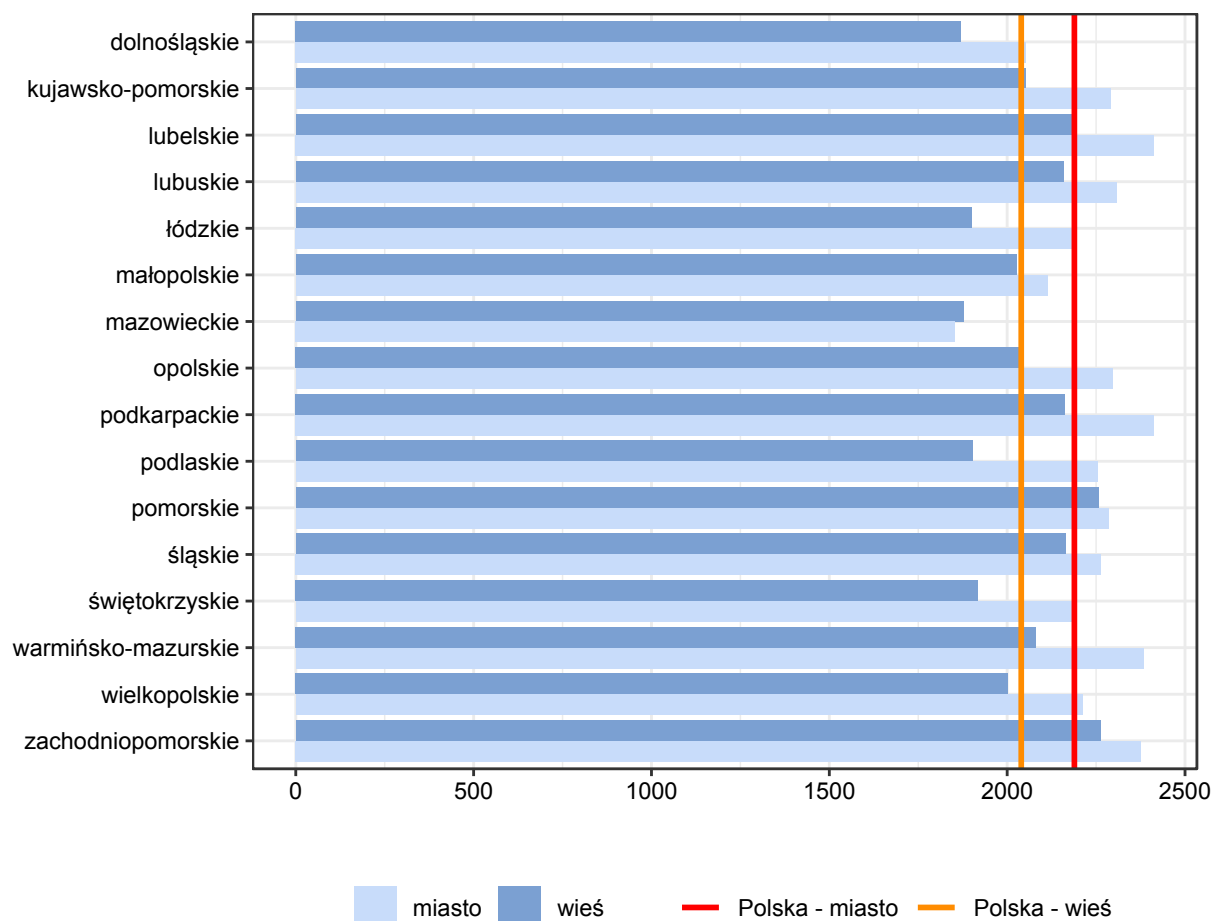
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	824,6	1 742,0	2 147,7	2 418,5	2 488,8
kujawsko-pomorskie	1 077,0	2 118,5	2 471,8	2 647,3	2 321,2
lubelskie	1 201,5	2 098,9	2 580,9	2 680,3	2 446,0
lubuskie	1 047,5	2 213,0	2 527,0	2 689,9	2 448,3
łódzkie	798,6	2 019,7	2 350,7	2 536,5	2 252,4
małopolskie	838,3	1 862,6	2 393,0	2 622,3	2 489,0
mazowieckie	687,7	1 682,3	2 070,1	2 304,7	2 231,0
opolskie	1 102,7	2 145,6	2 355,3	2 557,3	2 360,1
podkarpackie	1 051,9	2 190,2	2 701,7	2 853,4	2 415,2
podlaskie	1 064,2	1 995,5	2 340,2	2 422,2	2 333,4
pomorskie	908,8	2 198,4	2 556,8	2 829,7	2 678,4
śląskie	912,4	2 195,7	2 470,7	2 663,6	2 371,4
świętokrzyskie	1 070,4	1 903,3	2 266,8	2 466,2	2 151,4
warmińsko-mazurskie	1 092,7	2 162,3	2 656,2	2 659,6	2 456,7
wielkopolskie	911,6	2 162,1	2 400,8	2 566,0	2 304,2
zachodniopomorskie	1 112,4	2 187,7	2 453,8	2 775,1	2 816,3
Polska	924,9	2 019,0	2 391,0	2 585,0	2 394,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



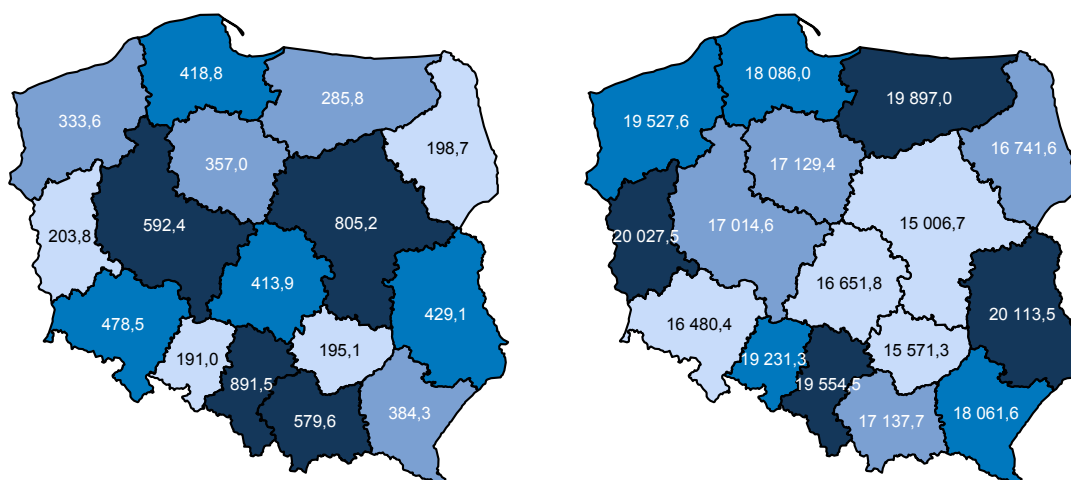
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 758,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 17,6 tys.). Mapa 1.2.16 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



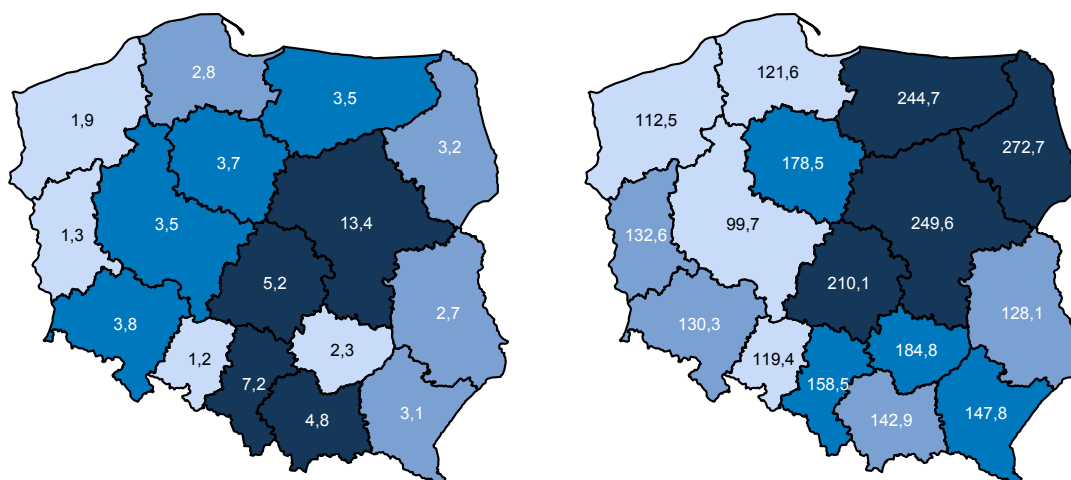
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

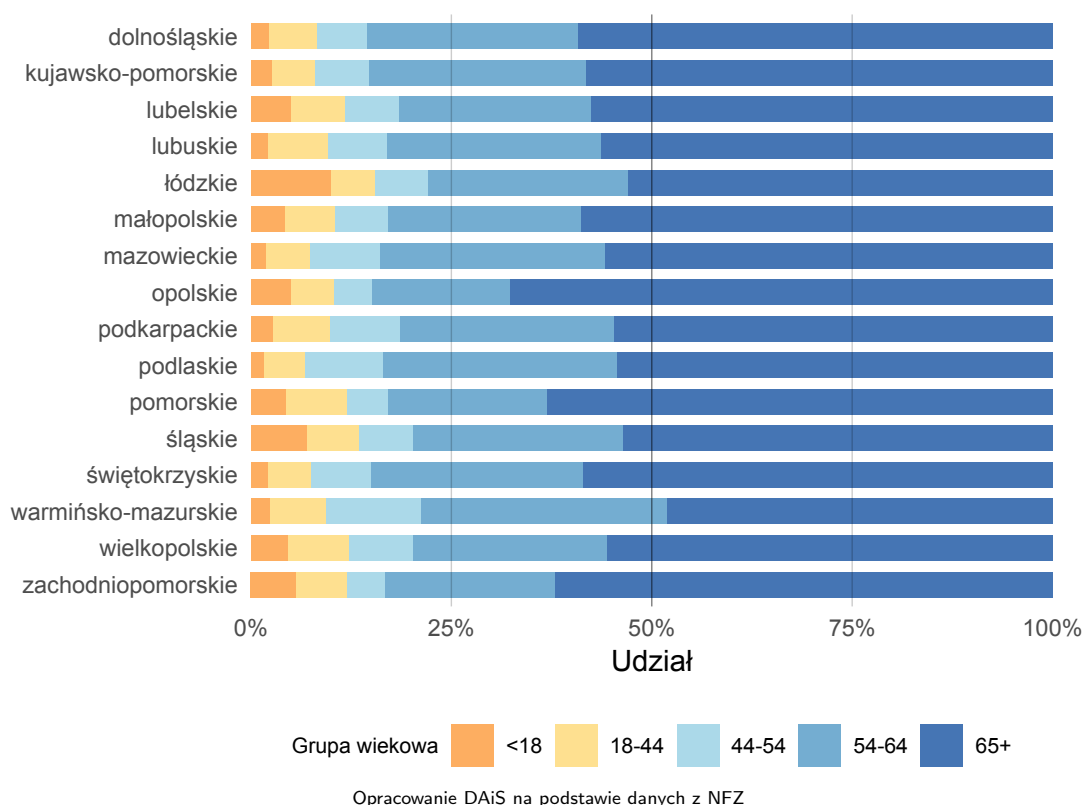
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Zaburzenia mineralizacji i struktury kości' w roku 2016 wyniosła 63,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 166,2.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 3,24 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

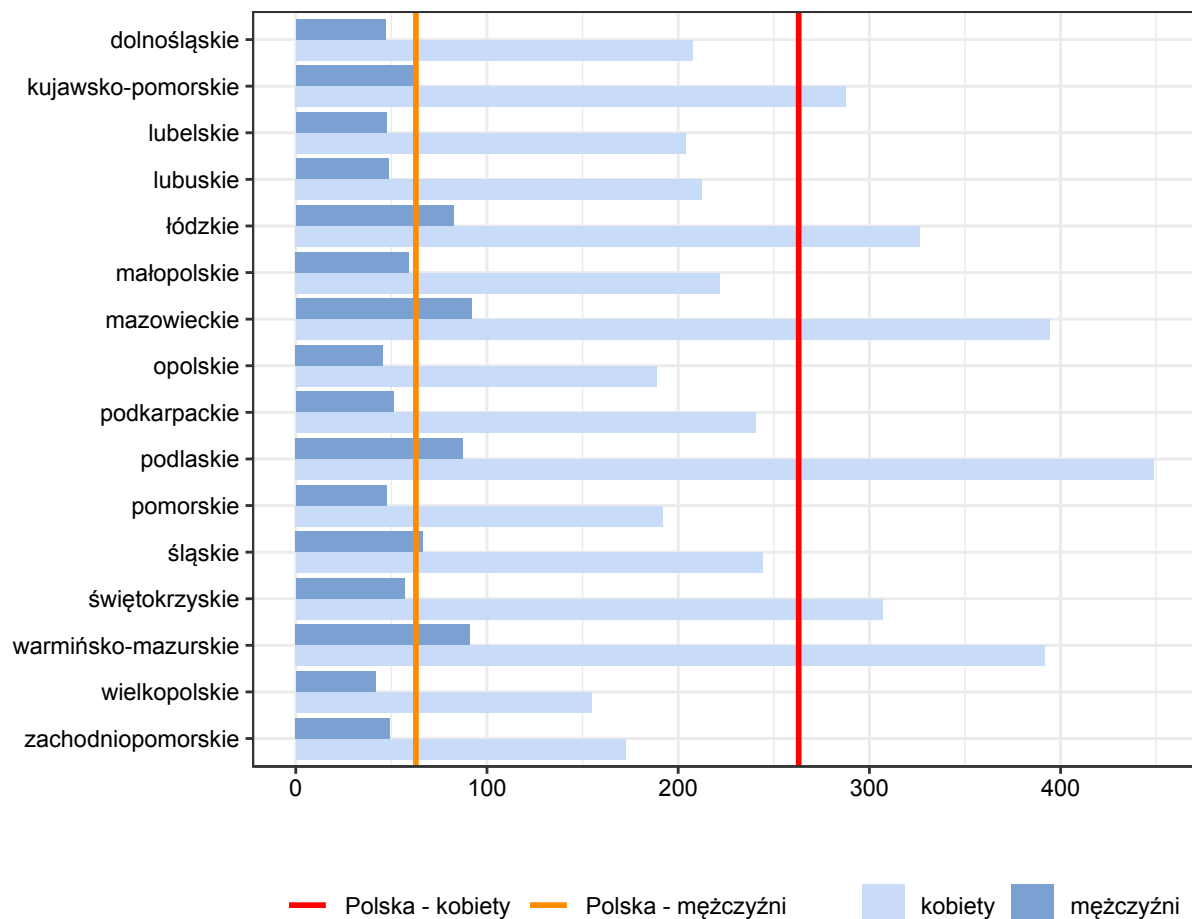
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	82,64	81,03	2,22	6,05	6,32	26,22	59,20
kujawsko-pomorskie	83,11	77,12	2,64	5,32	6,80	27,10	58,13
lubelskie	81,99	65,34	5,05	6,73	6,70	23,90	57,61
lubuskie	82,21	81,25	2,15	7,49	7,41	26,61	56,34
łódzkie	81,31	81,98	10,07	5,42	6,64	24,88	52,99
małopolskie	79,89	66,20	4,30	6,21	6,62	24,08	58,79
mazowieckie	82,39	79,47	1,86	5,55	8,73	27,98	55,88
opolskie	81,53	65,18	4,97	5,48	4,64	17,28	67,62
podkarpackie	83,05	57,65	2,70	7,22	8,74	26,61	54,72
podlaskie	84,36	74,07	1,67	5,19	9,61	29,26	54,26
pomorskie	81,04	82,24	4,40	7,63	5,11	19,78	63,07
śląskie	79,77	87,63	7,00	6,49	6,81	26,09	53,61
świętokrzyskie	85,02	65,46	2,16	5,35	7,56	26,34	58,59
warmińsko-mazurskie	81,76	71,29	2,48	6,88	11,92	30,61	48,11
wielkopolskie	79,63	70,44	4,64	7,63	8,01	24,20	55,52
zachodniopomorskie	78,71	84,90	5,62	6,45	4,63	21,29	62,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zaburzenia mineralizacji i struktury kości) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ra-

mach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	17,2	20,9	69,5	227,0	416,6
kujawsko-pomorskie	26,0	25,1	97,2	336,4	600,0
lubelskie	36,5	22,9	68,8	219,6	404,7
lubuskie	15,8	26,1	81,6	237,3	441,1
łódzkie	126,0	31,5	112,7	351,9	562,9
małopolskie	32,5	23,0	75,6	264,0	496,1
mazowieckie	24,8	36,7	182,1	514,7	772,3
opolskie	37,3	17,6	40,5	139,0	437,9
podkarpackie	21,8	27,4	101,5	294,9	487,0
podlaskie	26,2	37,5	200,4	566,2	836,8
pomorskie	27,5	24,3	51,3	176,8	462,1
śląskie	66,0	28,1	84,0	275,9	452,7
świętokrzyskie	23,9	26,8	113,2	329,0	563,6
warmińsko-mazurskie	32,9	43,9	232,2	510,6	735,9
wielkopolskie	24,1	19,7	65,3	177,9	335,5
zachodniopomorskie	36,6	19,3	42,9	156,9	393,7

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	37,2	27,1	101,8	304,4	526,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	11,8	19,9	103,7	380,2	593,4
kujawsko-pomorskie	18,0	30,2	153,3	552,0	866,1
lubelskie	30,3	24,2	109,5	361,4	581,4
lubuskie	16,7	32,7	118,2	388,5	632,3
łódzkie	118,8	38,5	189,1	572,3	793,1
małopolskie	29,9	24,3	110,7	422,8	703,2
mazowieckie	21,1	43,0	301,3	848,2	1 060,1
opolskie	31,3	18,1	60,6	233,1	629,1
podkarpackie	22,1	33,1	162,4	488,4	715,4
podlaskie	18,9	48,2	349,9	967,2	1 182,2
pomorskie	22,8	26,7	76,6	287,1	678,6
śląskie	65,4	30,2	126,8	450,3	642,6
świętokrzyskie	25,5	31,7	179,0	573,0	823,2
warmińsko-mazurskie	17,1	59,0	387,1	836,5	1 035,0
wielkopolskie	19,1	18,3	98,4	291,6	481,1
zachodniopomorskie	34,1	21,3	63,9	245,7	553,2
Polska	33,0	30,8	162,3	501,5	747,0

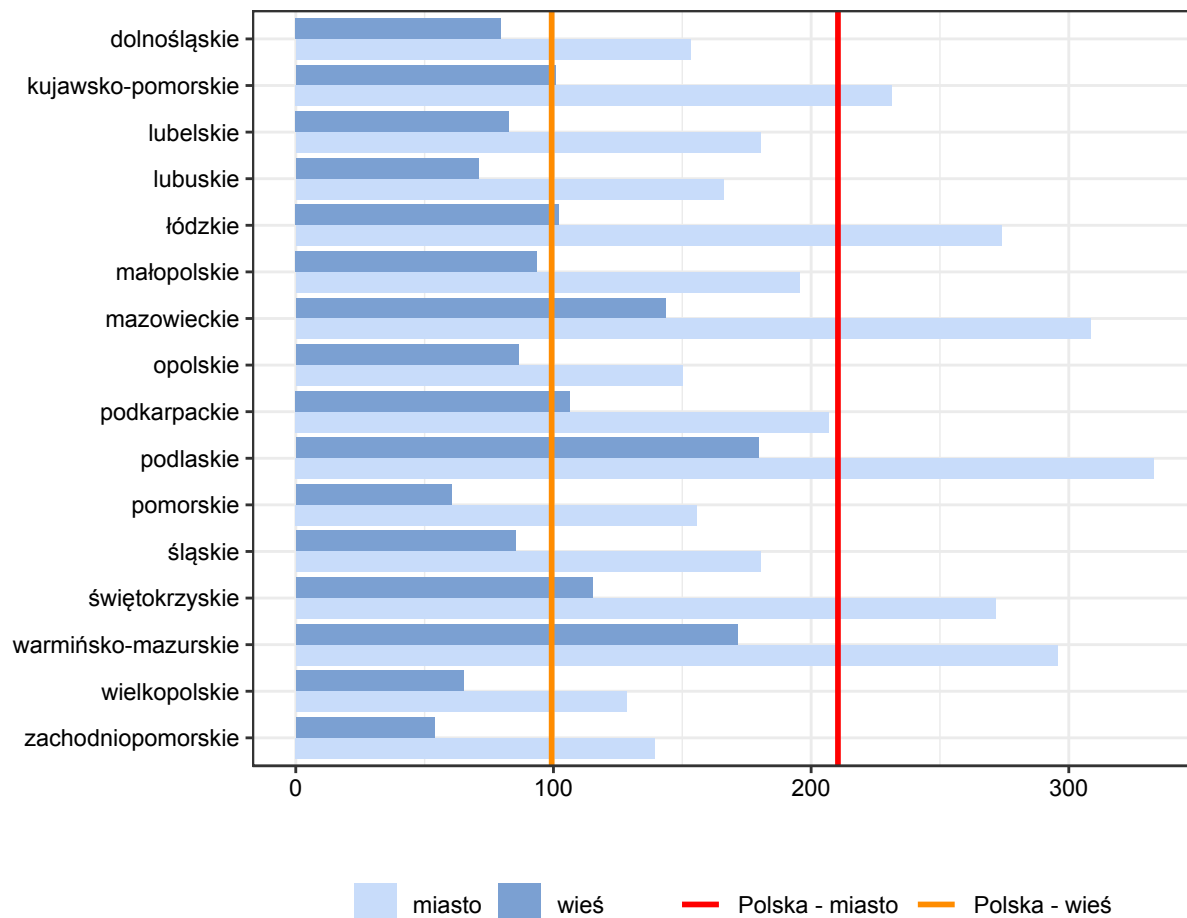
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	22,4	21,8	35,4	57,4	142,3
kujawsko-pomorskie	33,7	20,2	40,3	102,3	197,3
lubelskie	42,4	21,8	28,4	65,8	124,8
lubuskie	14,9	19,7	45,4	74,2	152,8
łódzkie	132,7	24,7	34,2	100,9	188,2
małopolskie	35,1	21,7	40,6	93,9	186,4
mazowieckie	28,3	30,5	61,2	139,5	324,7
opolskie	43,0	17,2	20,5	40,3	149,3
podkarpackie	21,5	22,0	41,7	92,3	148,8
podlaskie	33,1	27,3	52,5	146,8	300,5
pomorskie	32,0	21,9	26,3	57,5	150,9
śląskie	66,5	26,1	40,6	82,7	172,0
świętokrzyskie	22,4	22,2	48,7	73,9	171,9
warmińsko-mazurskie	47,8	29,6	79,3	163,7	278,5
wielkopolskie	28,8	21,1	32,0	53,3	119,4
zachodniopomorskie	39,0	17,4	22,0	60,7	158,6
Polska	41,2	23,6	41,2	89,3	190,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



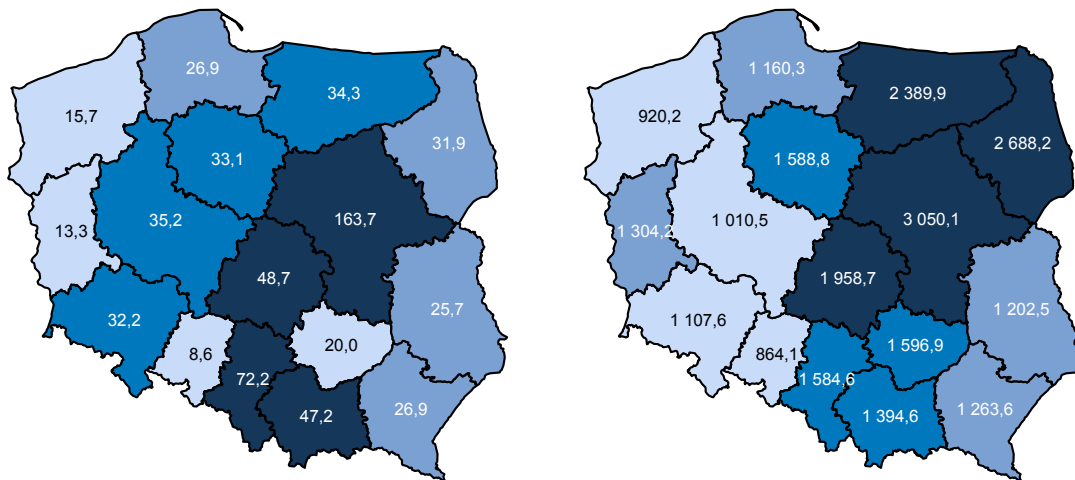
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 635,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



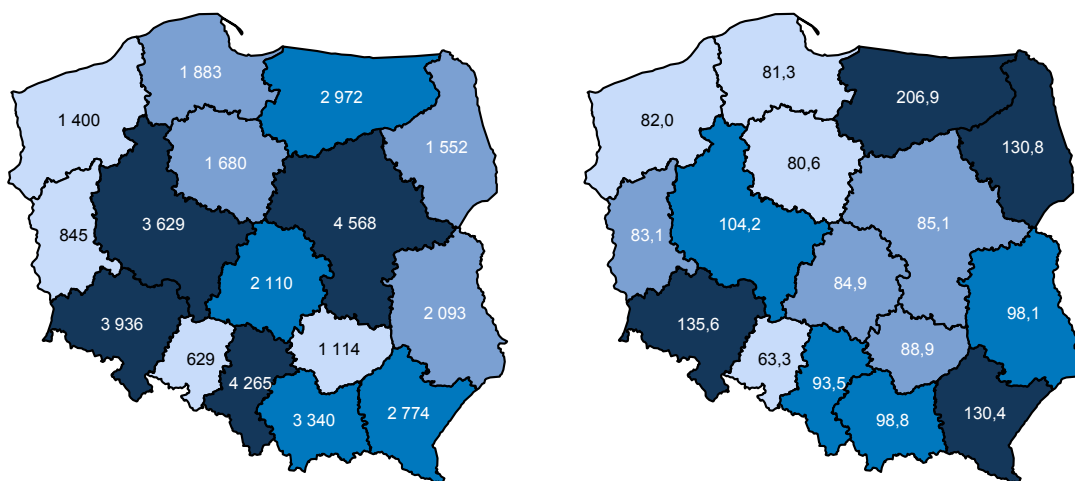
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

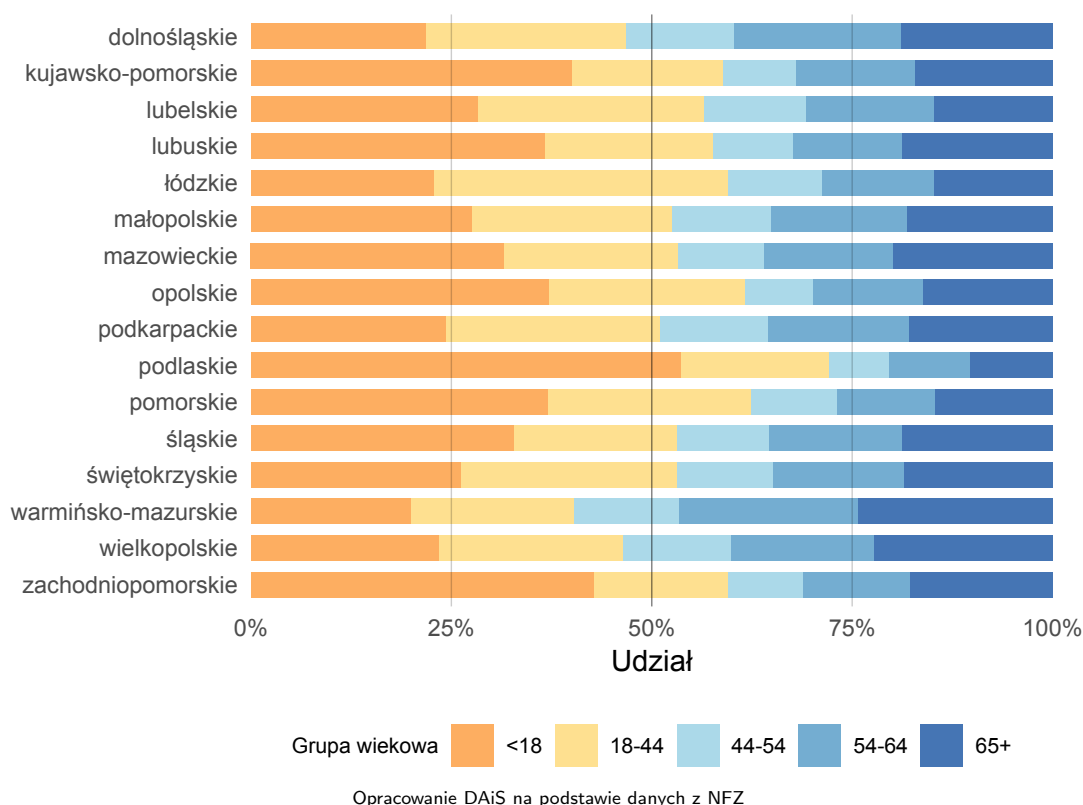
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej' w roku 2016 wyniosła 38,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 100,9.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 1,55 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

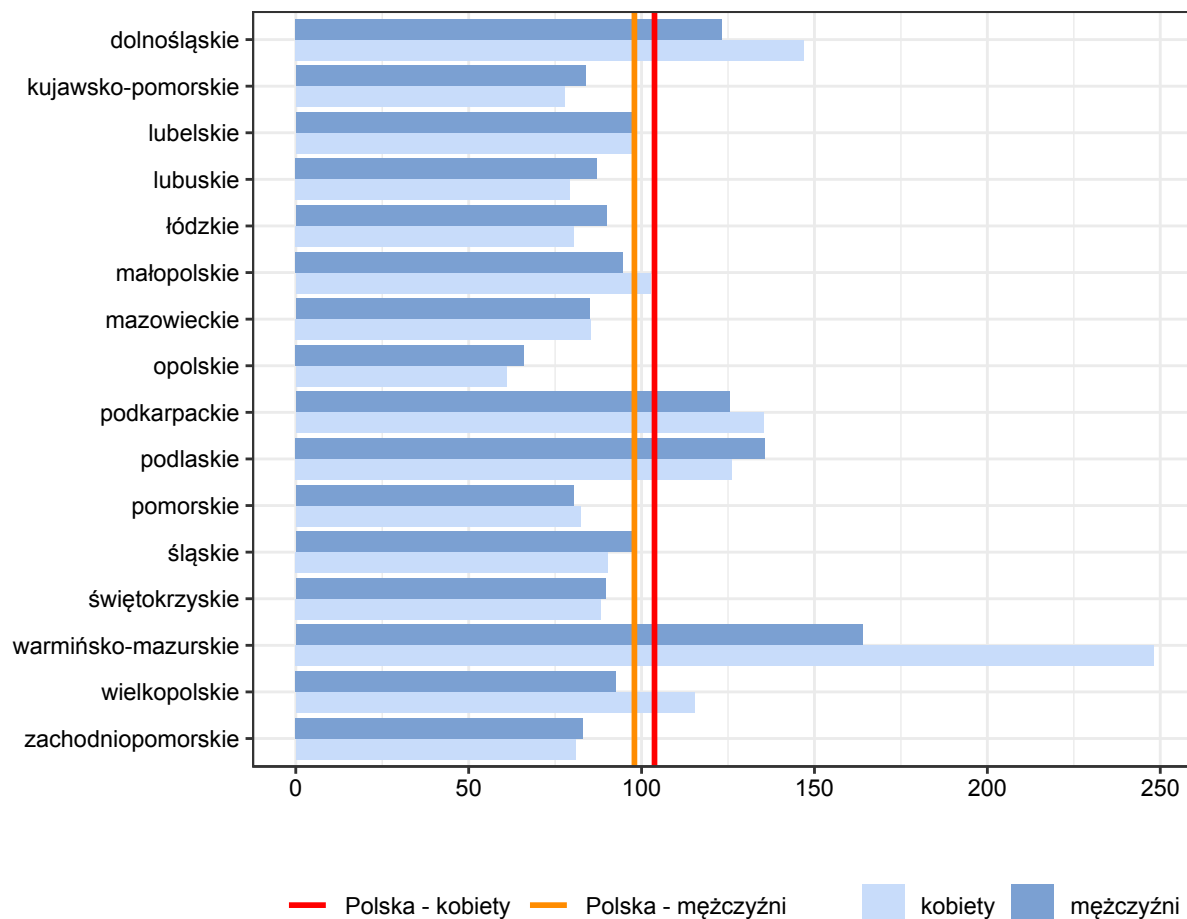
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,28	75,18	21,85	25,00	13,44	20,83	18,88
kujawsko-pomorskie	49,64	69,11	40,06	18,93	8,99	14,88	17,14
lubelskie	51,79	52,13	28,33	28,14	12,80	15,96	14,76
lubuskie	48,99	73,96	36,69	20,95	10,06	13,49	18,82
łódzkie	49,57	72,27	22,89	36,68	11,71	13,89	14,83
małopolskie	53,50	56,14	27,60	24,97	12,28	16,95	18,20
mazowieckie	52,30	67,64	31,57	21,72	10,79	16,05	19,88
opolskie	49,60	56,76	37,20	24,48	8,43	13,67	16,22
podkarpackie	52,92	48,45	24,30	26,82	13,41	17,59	17,88
podlaskie	49,42	65,21	53,67	18,43	7,54	10,12	10,24
pomorskie	51,94	73,98	37,12	25,28	10,67	12,21	14,71
śląskie	49,94	74,75	32,92	20,23	11,49	16,58	18,78
świętokrzyskie	50,90	53,14	26,30	26,84	12,03	16,25	18,58
warmińsko-mazurskie	61,24	67,87	20,05	20,26	13,19	22,21	24,29
wielkopolskie	56,76	62,50	23,42	23,04	13,39	17,91	22,24
zachodniopomorskie	50,71	78,14	42,79	16,79	9,36	13,29	17,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	176,4	89,7	153,8	187,6	138,2
kujawsko-pomorskie	178,8	40,4	58,0	83,4	79,9
lubelskie	156,7	73,4	100,7	112,3	79,4
lubuskie	168,8	45,7	69,3	75,4	92,3
łódzkie	115,7	86,1	80,2	79,4	63,7
małopolskie	144,2	63,9	96,9	128,3	106,1
mazowieckie	143,6	49,0	76,8	100,7	93,7
opolskie	148,0	41,8	39,0	58,3	55,7
podkarpackie	172,5	89,8	137,2	171,9	140,4
podlaskie	404,2	63,8	75,4	93,9	75,8
pomorskie	155,3	53,8	71,7	73,0	72,1
śląskie	183,0	51,8	83,7	103,5	93,6
świętokrzyskie	140,1	64,6	86,7	97,6	86,0
warmińsko-mazurskie	225,4	109,2	217,3	313,2	314,2
wielkopolskie	127,4	62,3	114,2	137,7	140,5
zachodniopomorskie	202,9	36,6	63,1	71,3	82,3

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	166,3	63,2	95,7	118,5	104,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	140,6	104,1	187,6	216,0	152,6
kujawsko-pomorskie	120,5	41,3	61,0	110,9	92,2
lubelskie	113,0	80,4	123,1	131,2	82,2
lubuskie	120,5	47,5	67,3	99,4	93,6
łódzkie	69,0	93,4	83,3	88,5	62,4
małopolskie	114,7	68,1	119,7	150,9	114,2
mazowieckie	110,0	50,4	86,9	108,7	108,7
opolskie	103,0	50,9	44,4	72,8	49,9
podkarpackie	130,2	101,5	160,9	195,6	146,5
podlaskie	351,0	70,8	95,9	108,8	73,6
pomorskie	127,8	56,3	92,3	84,3	81,2
śląskie	138,1	52,6	90,9	110,5	101,1
świętokrzyskie	89,4	69,2	91,5	107,6	102,9
warmińsko-mazurskie	168,3	130,4	292,3	415,9	389,4
wielkopolskie	101,6	69,8	139,2	168,1	162,6
zachodniopomorskie	170,3	42,9	67,8	83,4	81,6
Polska	127,0	69,0	112,7	138,4	115,8

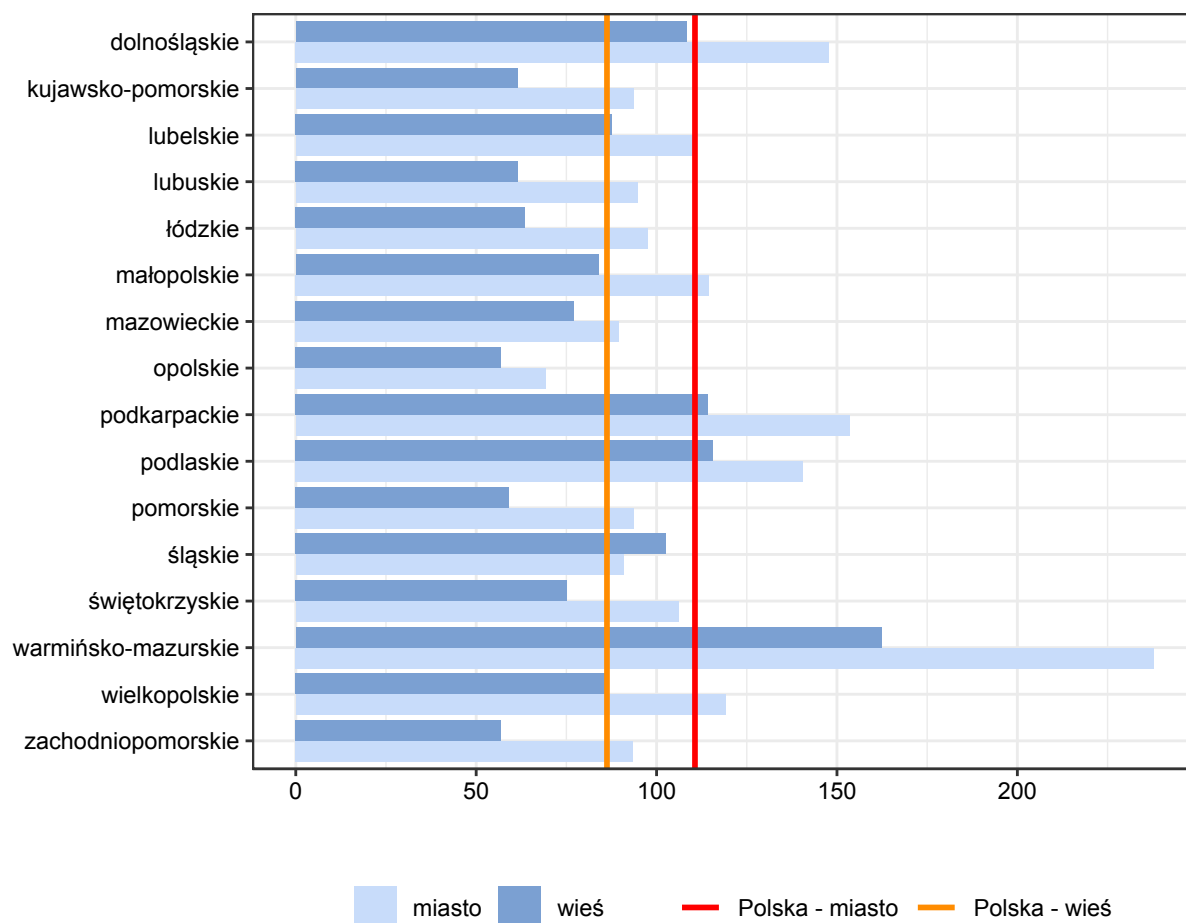
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	210,3	75,6	120,1	156,2	115,8
kujawsko-pomorskie	234,0	39,5	55,0	53,6	61,4
lubelskie	198,4	66,8	78,5	91,8	75,0
lubuskie	214,8	44,0	71,4	49,5	90,2
łódzkie	159,7	79,0	77,0	69,0	65,8
małopolskie	172,2	59,6	74,1	104,2	94,1
mazowieckie	175,5	47,7	66,5	91,7	70,4
opolskie	190,3	32,8	33,7	43,0	64,4
podkarpackie	212,6	78,6	114,0	147,1	131,3
podlaskie	454,6	57,2	55,1	78,3	79,1
pomorskie	181,2	51,2	51,2	60,8	59,0
śląskie	225,8	50,9	76,4	95,7	82,5
świętokrzyskie	188,3	60,2	82,0	87,1	60,4
warmińsko-mazurskie	279,4	89,3	143,2	203,8	199,2
wielkopolskie	151,6	55,0	89,0	104,3	107,7
zachodniopomorskie	234,0	30,5	58,4	58,3	83,4
Polska	203,5	57,6	78,7	96,7	87,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



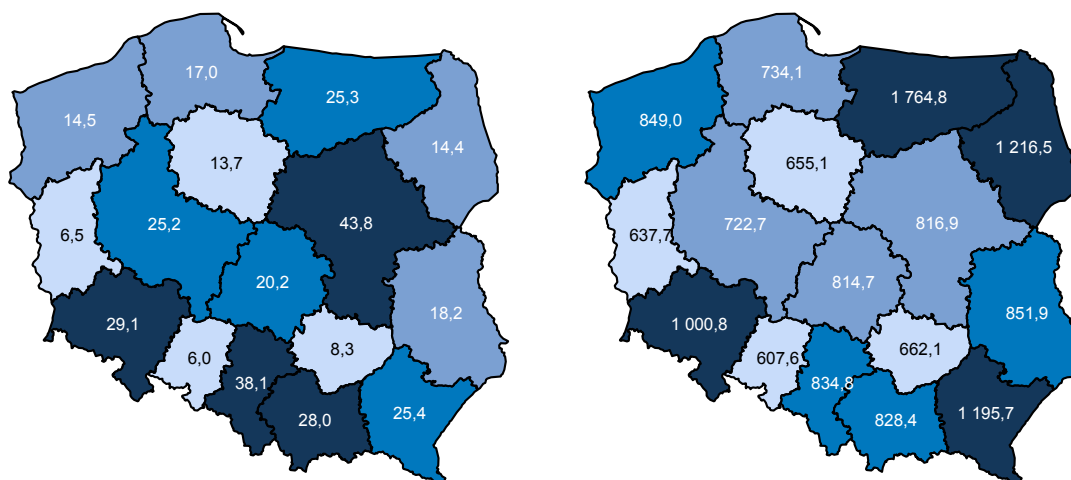
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 333,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,9 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



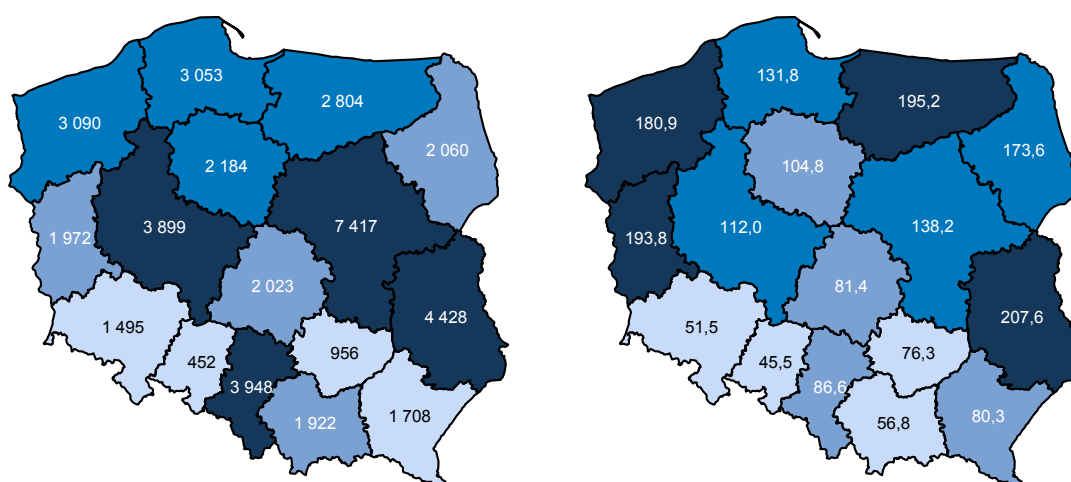
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

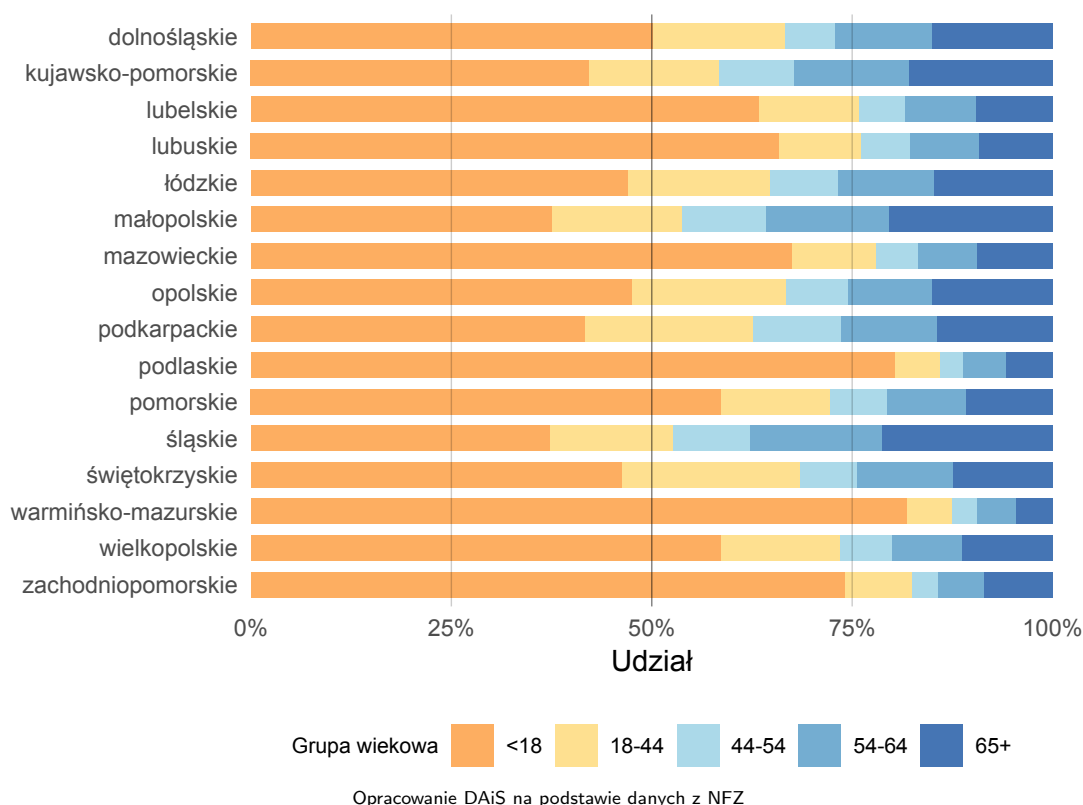
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 43,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 113,0.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 2,06 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

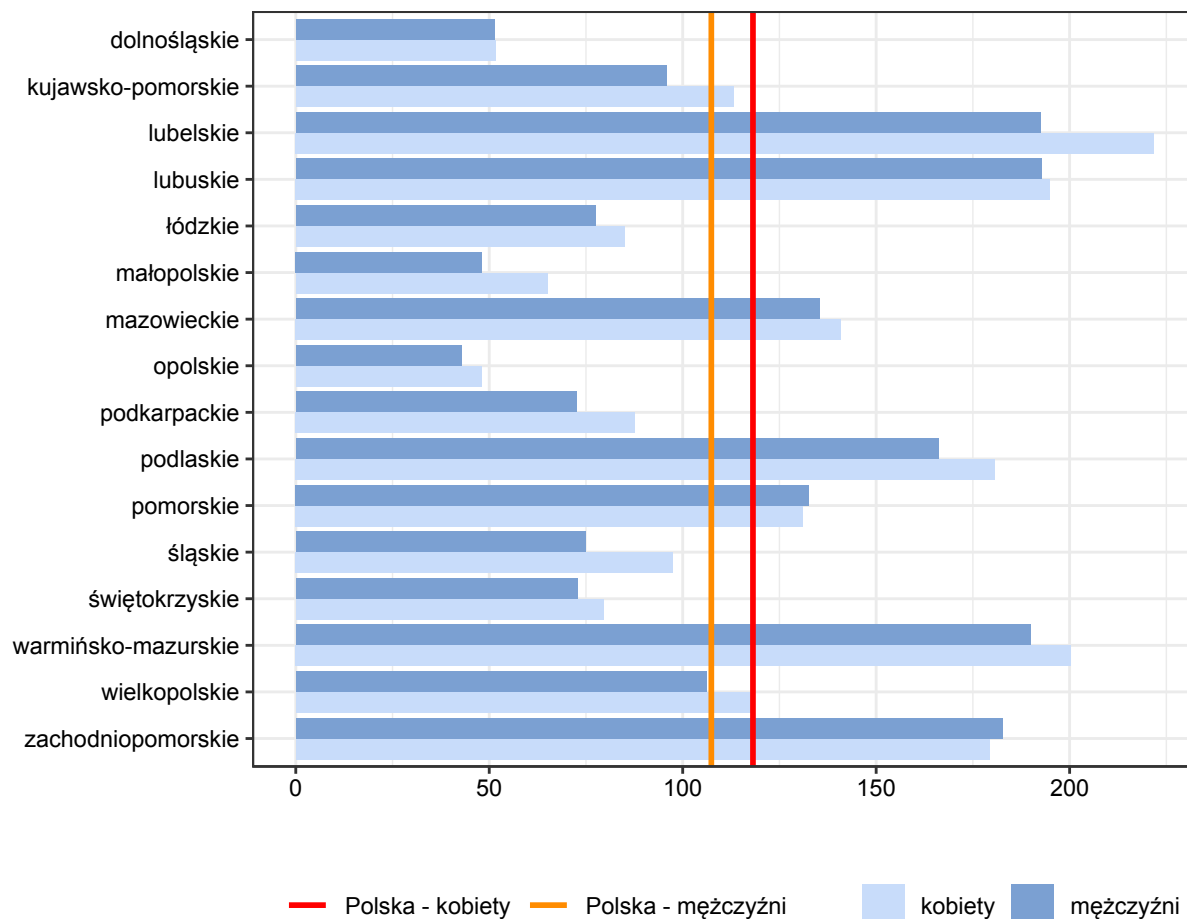
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,04	76,32	50,17	16,52	6,15	12,17	14,98
kujawsko-pomorskie	55,68	65,57	42,17	16,30	9,29	14,38	17,86
lubelskie	55,08	56,91	63,44	12,40	5,80	8,81	9,55
lubuskie	51,62	69,83	65,87	10,29	6,03	8,57	9,23
łódzkie	54,62	65,60	47,01	17,80	8,50	11,86	14,83
małopolskie	58,90	59,05	37,51	16,34	10,41	15,35	20,40
mazowieckie	53,18	65,73	67,47	10,60	5,16	7,33	9,44
opolskie	54,42	59,29	47,57	19,25	7,74	10,40	15,04
podkarpackie	55,74	46,19	41,74	20,90	10,95	12,00	14,40
podlaskie	53,35	71,65	80,44	5,53	2,96	5,24	5,83
pomorskie	51,00	69,93	58,63	13,63	7,08	9,92	10,74
śląskie	58,28	83,79	37,26	15,45	9,55	16,49	21,25
świętokrzyskie	53,45	54,08	46,34	22,18	7,11	11,92	12,45
warmińsko-mazurskie	52,39	64,98	81,85	5,60	3,21	4,81	4,53
wielkopolskie	53,91	56,71	58,68	14,80	6,49	8,75	11,28
zachodniopomorskie	50,91	73,79	74,11	8,38	3,27	5,66	8,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	153,8	22,5	26,7	41,6	41,7
kujawsko-pomorskie	244,6	45,2	78,0	104,8	108,2
lubelskie	742,1	68,4	96,5	131,1	108,8
lubuskie	707,4	52,4	97,1	111,7	105,6
łódzkie	227,8	40,0	55,9	65,0	61,0
małopolskie	112,8	24,0	47,2	66,9	68,4
mazowieckie	498,2	38,9	59,7	74,7	72,2
opolskie	135,9	23,6	25,8	31,9	37,1
podkarpackie	182,4	43,1	69,0	72,2	69,6
podlaskie	804,0	25,4	39,3	64,6	57,2
pomorskie	397,6	47,0	77,0	96,2	85,3
śląskie	191,7	36,6	64,4	95,3	98,0
świętokrzyskie	211,9	45,8	44,0	61,5	49,4
warmińsko-mazurskie	868,1	28,5	49,9	64,1	55,3
wielkopolskie	342,9	43,0	59,4	72,2	76,6
zachodniopomorskie	775,9	40,3	48,6	67,1	87,6

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	371,5	38,6	59,1	77,3	75,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	141,4	21,4	29,7	54,4	45,9
kujawsko-pomorskie	236,2	50,4	98,4	113,5	130,0
lubelskie	756,0	85,1	125,3	170,0	117,9
lubuskie	669,6	67,0	124,8	127,4	111,0
łódzkie	213,0	45,1	68,6	72,8	73,6
małopolskie	116,3	29,4	55,8	85,5	77,8
mazowieckie	502,0	39,3	82,6	89,3	81,4
opolskie	143,4	23,0	29,6	37,1	41,8
podkarpackie	175,4	51,1	90,1	90,2	75,4
podlaskie	818,7	29,4	60,9	90,0	70,5
pomorskie	397,7	49,2	82,3	102,6	82,5
śląskie	185,1	44,2	78,3	125,0	110,7
świętokrzyskie	199,3	50,9	57,5	81,2	50,4
warmińsko-mazurskie	896,7	35,5	51,3	81,0	64,1
wielkopolskie	349,1	48,6	76,4	84,2	81,6
zachodniopomorskie	770,9	40,7	60,1	75,3	95,5
Polska	370,5	43,5	74,0	94,1	84,0

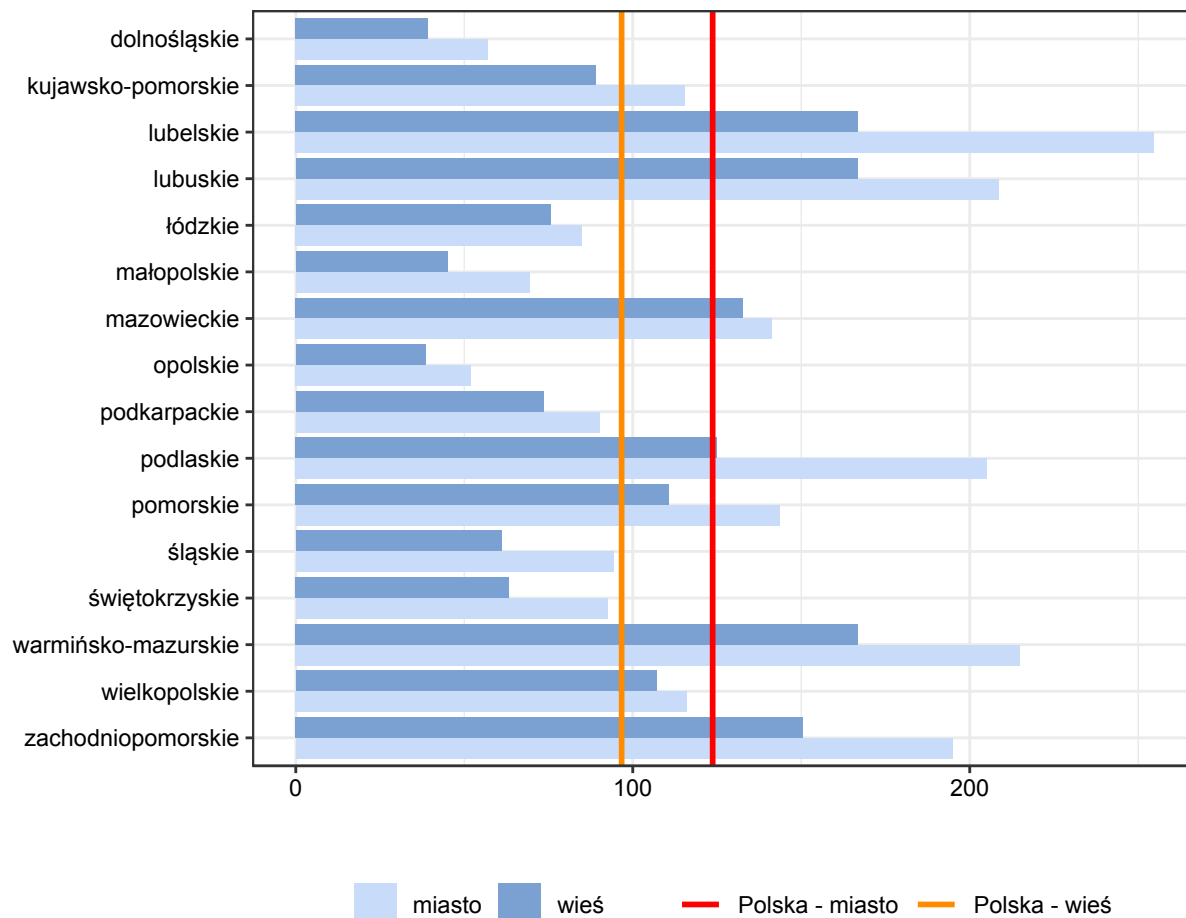
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	165,6	23,6	23,8	27,5	35,1
kujawsko-pomorskie	252,7	40,2	57,3	95,4	75,3
lubelskie	728,9	52,8	68,0	89,0	94,3
lubuskie	743,4	38,4	69,7	94,8	97,5
łódzkie	241,7	35,1	42,8	56,2	40,6
małopolskie	109,4	18,8	38,7	47,0	54,5
mazowieckie	494,6	38,5	36,4	58,4	58,0
opolskie	128,9	24,2	22,0	26,4	30,1
podkarpackie	189,1	35,4	48,2	53,4	61,1
podlaskie	790,1	21,7	17,9	37,9	36,5
pomorskie	397,5	44,8	71,8	89,2	89,4
śląskie	198,1	29,2	50,2	62,3	79,4
świętokrzyskie	223,8	41,0	30,8	40,8	47,9
warmińsko-mazurskie	841,2	21,9	48,5	46,1	41,8
wielkopolskie	337,1	37,6	42,4	59,0	69,2
zachodniopomorskie	780,6	40,0	37,4	58,3	76,0
Polska	372,4	34,0	44,2	59,0	62,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



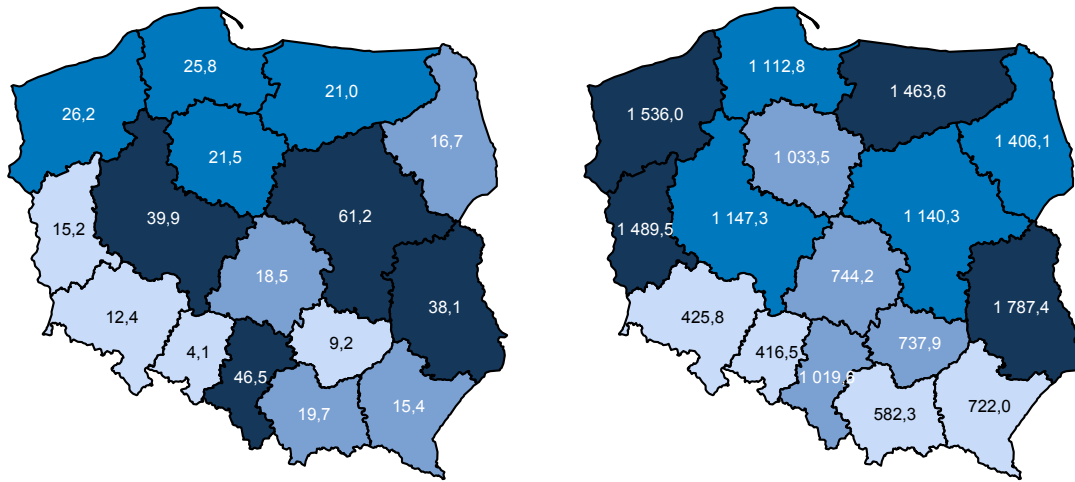
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 391,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,0 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



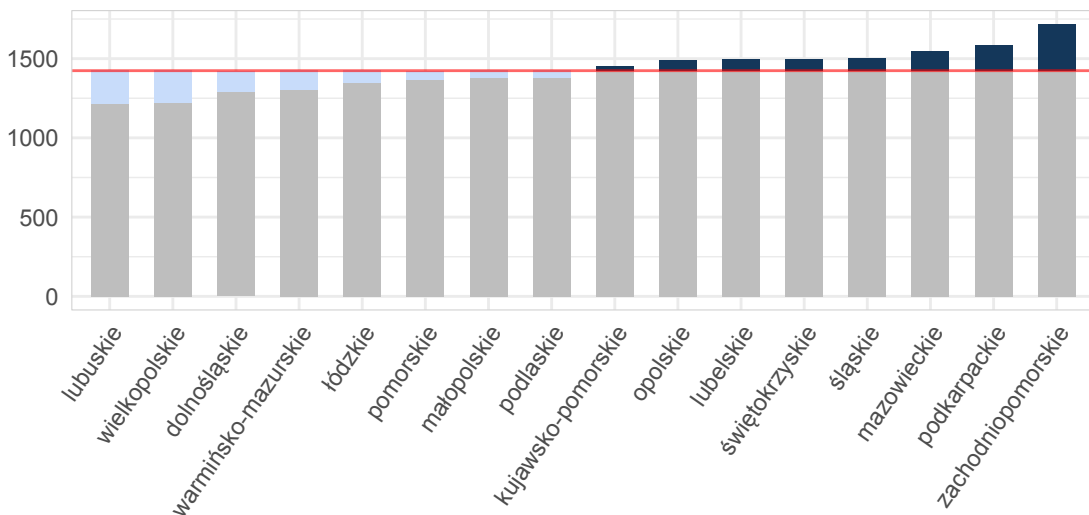
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

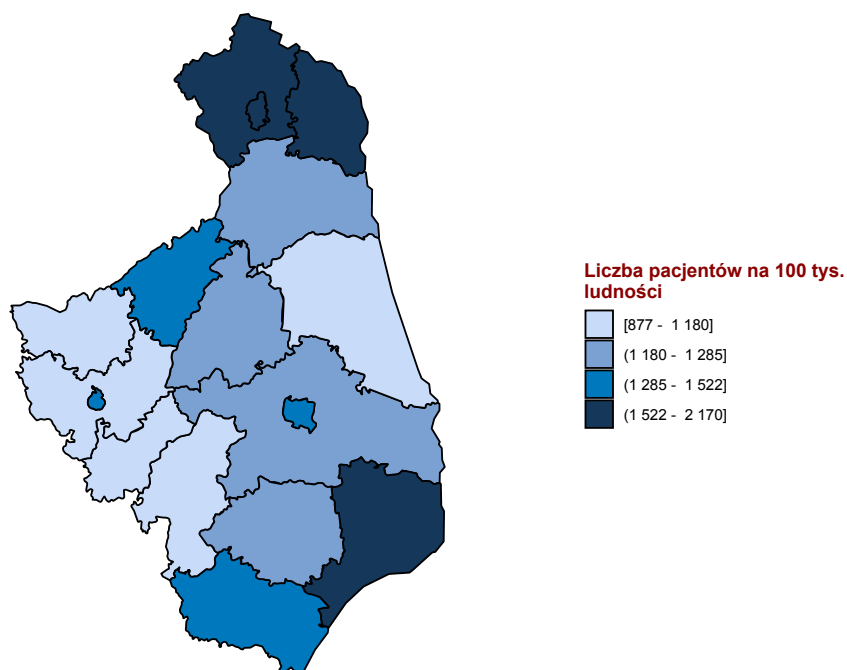
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

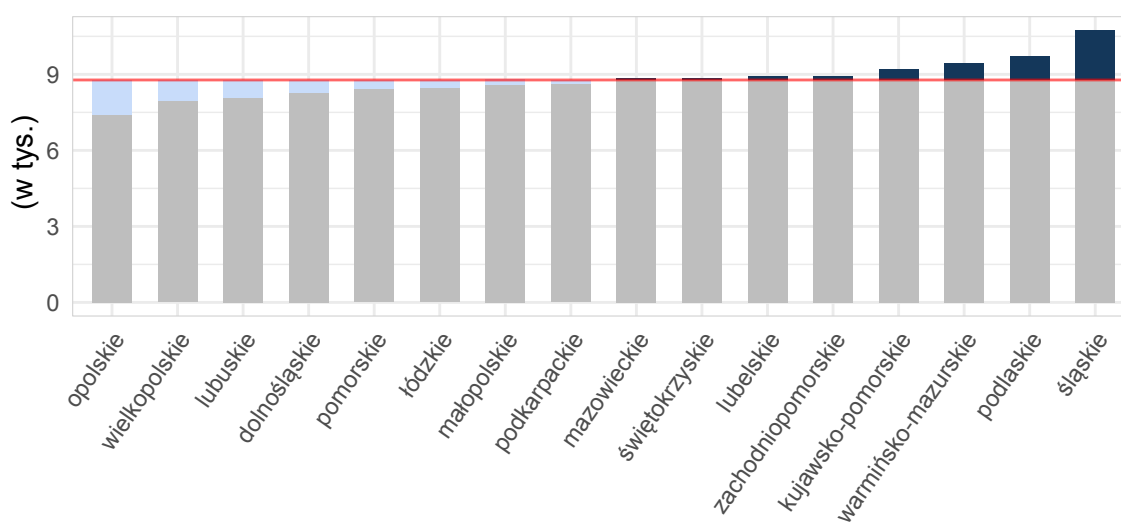


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

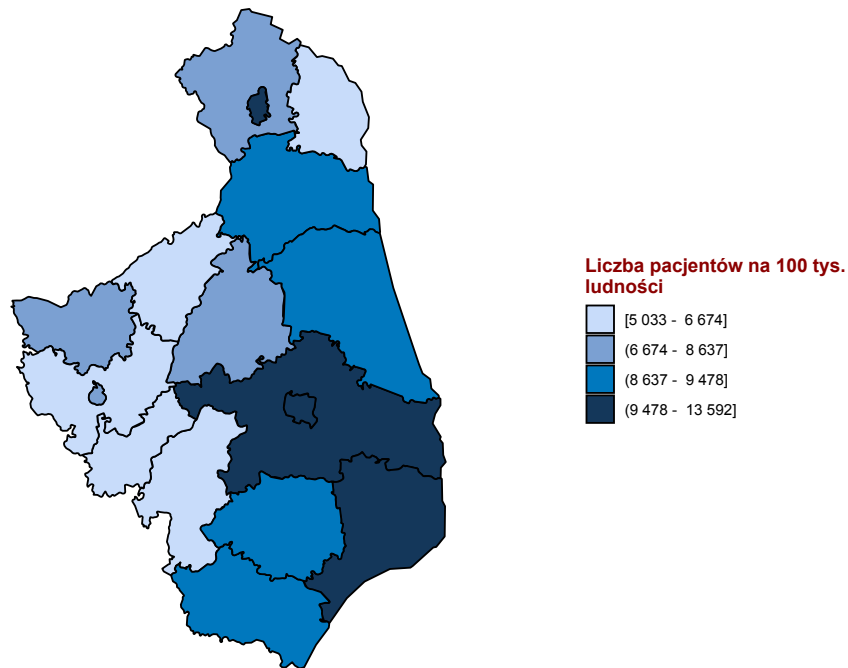
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



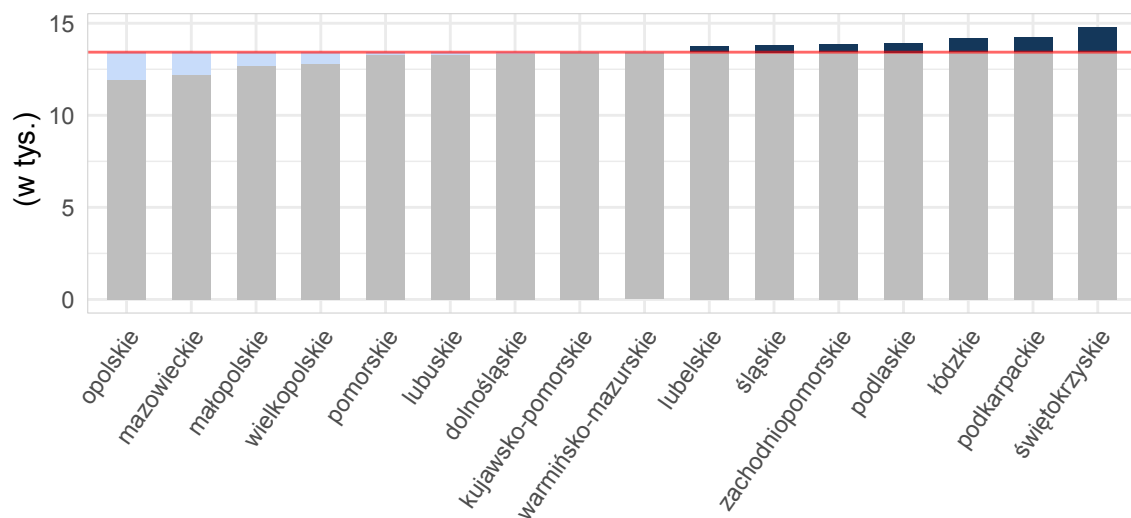
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

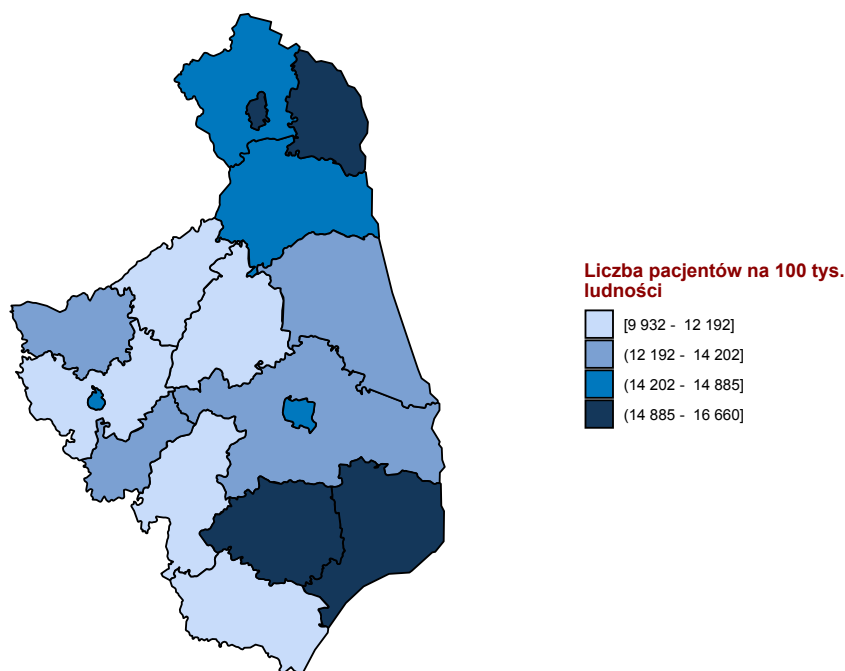
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w osteoporozie

Wg danych WHO osteoporoza dotknie jedną na 4 kobiety oraz jednego na 8 mężczyzn. Wartość ta zależy może od: miejsca zamieszkania (m.in. poziomu rozwoju kraju oraz nasłonecznienia), warunków życia (m.in. sposobu odżywiania się, aktywności fizycznej, spożycia alkoholu czy palenia), oraz uwarunkowań genetycznych.

Zgodnie z badaniami WHO oraz SCOPE (The scorecard for osteoporosis in Europe)¹ w krajach Unii Europejskiej w populacji w wieku powyżej 50 lat osteoporoza wystąpi u 22,1% kobiet oraz 6,6% mężczyzn (wg International Osteoporosis Foundation proporcje te wynoszą odpowiednio 1/3 populacji kobiet oraz 1/5 populacji mężczyzn)².

Tabela 1.3.1 przedstawia obserwowaną w 2016 liczbę chorych (osoby w wieku powyżej 50. r.ż. z rozpoznaniem M.80 lub M.81), teoretyczną liczbę chorych (estymowaną jako wskazany przez WHO procent populacji powyżej 50. r.ż.) oraz stopień wykrywalności osteoporozy definiowany jako stosunek liczby zachorowań zarejestrowanych do teoretycznych.

Na wykresie 1.3.4 przedstawiono rozkład stopnia wykrywalności wg województw, a na mapie 1.3.4 przedstawiono tę samą statystykę, ale z dokładnością do powiatów województwa.

Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
dolnośląskie	39,74	170,06	23,4
kujawsko-pomorskie	32,11	116,09	27,7
lubelskie	26,91	121,42	22,2

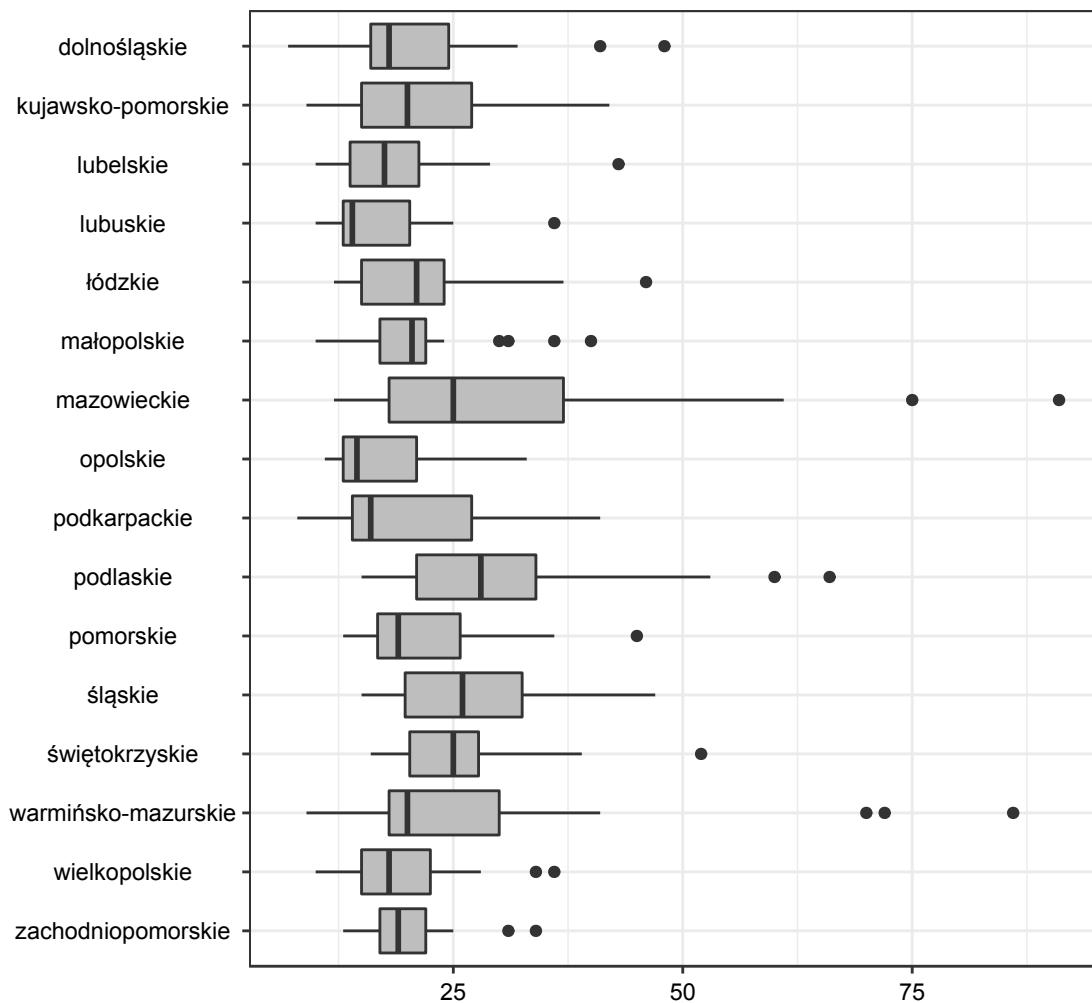
¹Kanis JA, Borgström F, Compston J, Dreinhöfer K, Nolte E, Jonsson L, Lems WF, McCloskey EV, Rizzoli R, Stenmark J., SCOPE: a scorecard for osteoporosis in Europe. Arch Osteoporos. 2013; 8: 144, doi: 10.1007/s11657-013-0144-1, index in Pubmed:24030479 - wg tabeli 3

²Facts and statistics <https://www.iofbonehealth.org/facts-statistics#category-22>

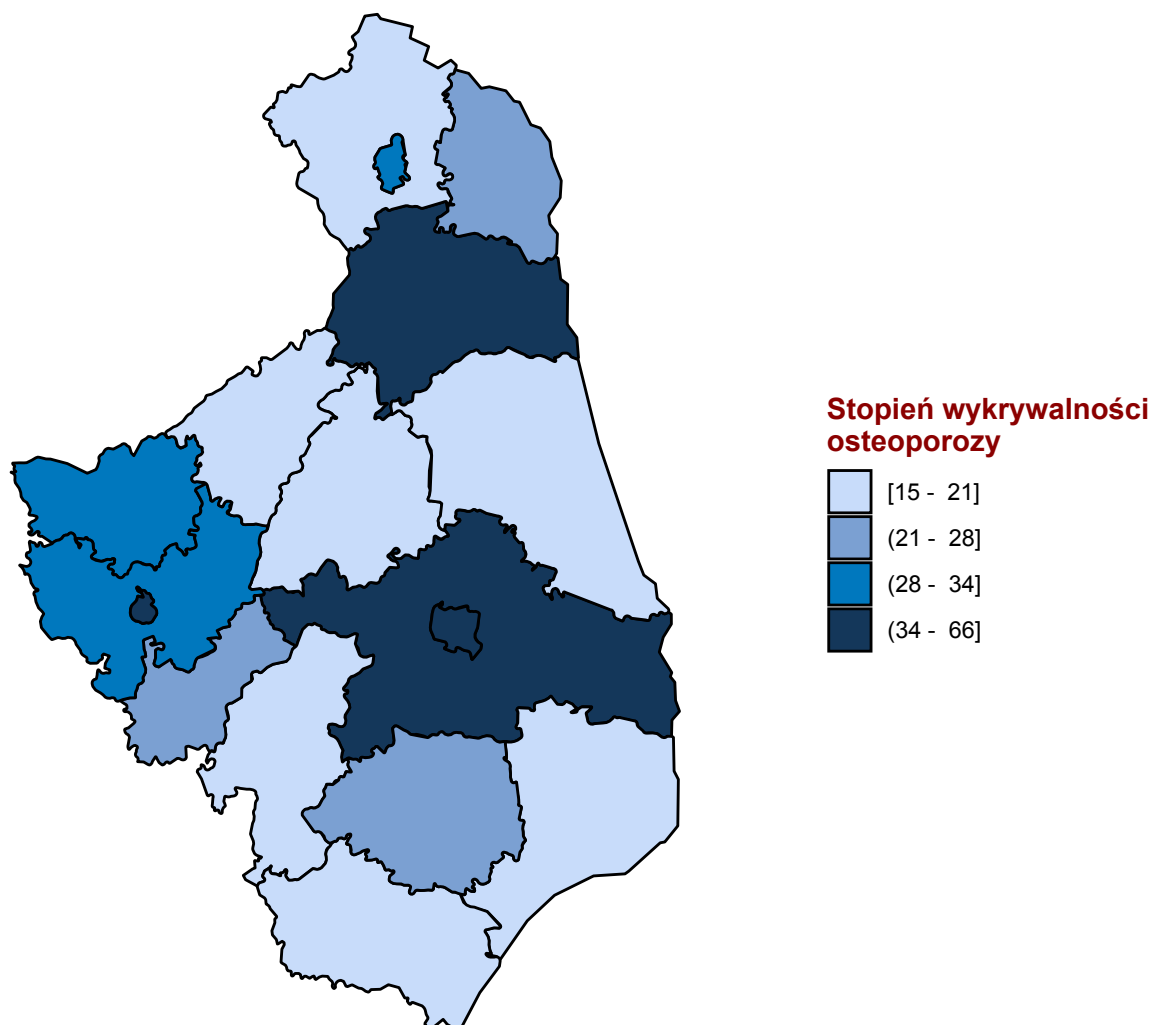
Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
lubuskie	10,56	56,53	18,7
łódzkie	43,38	151,82	28,6
małopolskie	44,93	179,20	25,1
mazowieckie	126,96	298,35	42,6
opolskie	10,18	58,49	17,4
podkarpackie	25,54	112,61	22,7
podlaskie	26,25	66,91	39,2
pomorskie	32,31	122,32	26,4
śląskie	76,81	270,41	28,4
świętokrzyskie	21,67	74,01	29,3
warmińsko-mazurskie	25,52	77,94	32,7
wielkopolskie	40,96	184,22	22,2
zachodniopomorskie	22,55	97,84	23,0
Polska	606,38	2 158,19	28,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.3.4: Rozkład wartości stopnia wykrywalności osteoporozy w poszczególnych powiatach wg województw

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.4: Stopień wykrywalności osteoporozy w powiatach analizowanego województwa

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie podlaskim stwierdzono 52 zgony z powodu chorób układu kostno-mięśniowego, z których 69,2% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 23,1% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie podlaskim wynosił 1,5/100 tys. ludności i był na poziomie ogólnopolskim. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 12,5%, natomiast poziom umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 4,8%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 14. miejscu, kobiet na 9., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 4,9%. Wartość SMR w województwie podlaskim plasuje je na 10. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 17,3% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 0,4%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 14. i 8., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przed-

stawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. W 16 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu kostno-mięśniowego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach **1.4.4** i **1.4.5**. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 3,027. W 8/17 powiatów województwa podlaskiego umieralność z powodu chorób układu kostno-mięśniowego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: grajewski (SMR = 1,937), kolneński (SMR = 3,027), sejneński (SMR = 2,015). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	129	2	50	77	30	1	18	11	99	1	32	66
kujawsko-pomorskie	78	3	33	42	21	1	10	10	57	2	23	32
lubelskie	104	1	30	73	19	1	4	14	85	-	26	59
lubuskie	51	2	22	27	16	-	9	7	35	2	13	20
łódzkie	130	-	33	97	28	-	11	17	102	-	22	80
małopolskie	145	3	65	77	48	2	28	18	97	1	37	59
mazowieckie	256	4	85	167	69	-	35	34	187	4	50	133
opolskie	29	-	16	13	11	-	8	3	18	-	8	10
podkarpackie	48	-	19	29	7	-	2	5	41	-	17	24
podlaskie	52	-	16	36	12	-	4	8	40	-	12	28
pomorskie	118	4	45	69	35	3	21	11	83	1	24	58
śląskie	191	-	83	108	61	-	35	26	130	-	48	82
świętokrzyskie	52	-	17	35	14	-	5	9	38	-	12	26
warmińsko-mazurskie	92	-	33	59	25	-	10	15	67	-	23	44
wielkopolskie	189	2	80	107	49	-	32	17	140	2	48	90
zachodniopomorskie	70	-	30	40	18	-	11	7	52	-	19	33
Polska	1 734	21	657	1 056	463	8	243	212	1 271	13	414	844

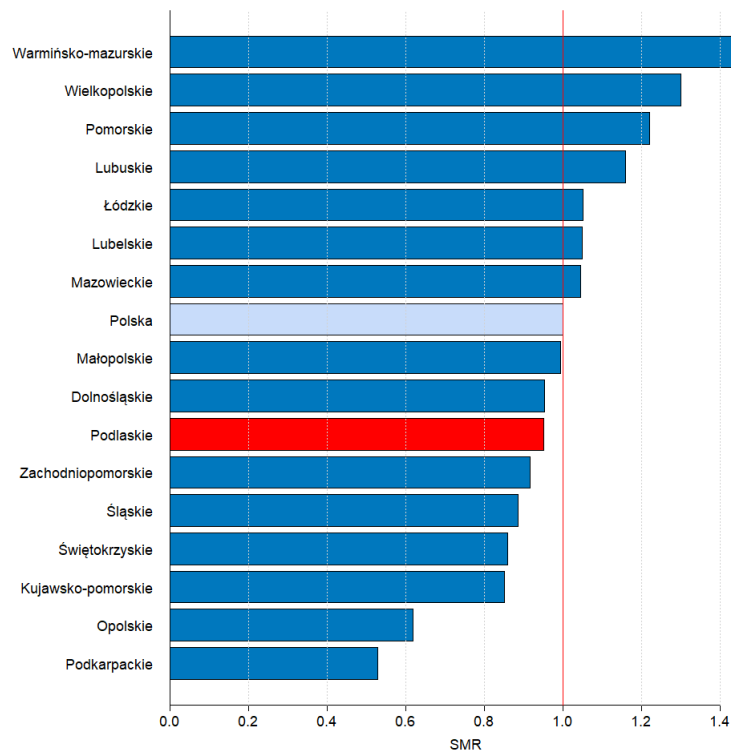
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !
dolnośląskie	1,48	0,09	0,96	5,81	0,72	0,70	2,20	0,09	1,22	8,00
kujawsko-pomorskie	1,24	0,17	0,91	4,66	0,69	0,55	2,86	0,24	1,26	5,79
lubelskie	1,61	0,06	0,82	7,23	0,61	0,22	3,68	-	1,43	9,38
lubuskie	1,67	0,24	1,22	6,43	1,07	1,00	4,34	0,49	1,44	7,73
łódzkie	1,73	-	0,76	7,67	0,78	0,51	3,64	-	1,00	10,03
małopolskie	1,44	0,10	1,14	5,20	0,98	0,99	3,11	0,07	1,28	6,54
mazowieckie	1,60	0,09	0,92	6,70	0,90	0,78	3,57	0,19	1,06	8,62
opolskie	0,96	-	0,90	2,77	0,76	0,90	1,65	-	0,89	3,48
podkarpackie	0,75	-	0,52	3,19	0,22	0,11	1,41	-	0,94	4,33
podlaskie	1,45	-	0,78	6,48	0,69	0,39	3,75	-	1,19	8,18
pomorskie	1,71	0,20	1,13	7,25	1,04	1,07	2,90	0,10	1,20	10,15
śląskie	1,39	-	1,02	4,97	0,92	0,87	3,03	-	1,17	6,23
świętokrzyskie	1,37	-	0,78	5,64	0,76	0,45	3,75	-	1,12	6,84
warmińsko-mazurskie	2,12	-	1,31	10,35	1,18	0,79	6,91	-	1,83	12,47
wielkopolskie	1,82	0,07	1,33	7,46	0,97	1,07	3,03	0,14	1,58	10,31
zachodniopomorskie	1,36	-	0,98	5,44	0,72	0,72	2,44	-	1,24	7,36
Polska	1,50	0,07	0,98	6,10	0,83	0,73	3,17	0,09	1,23	7,94

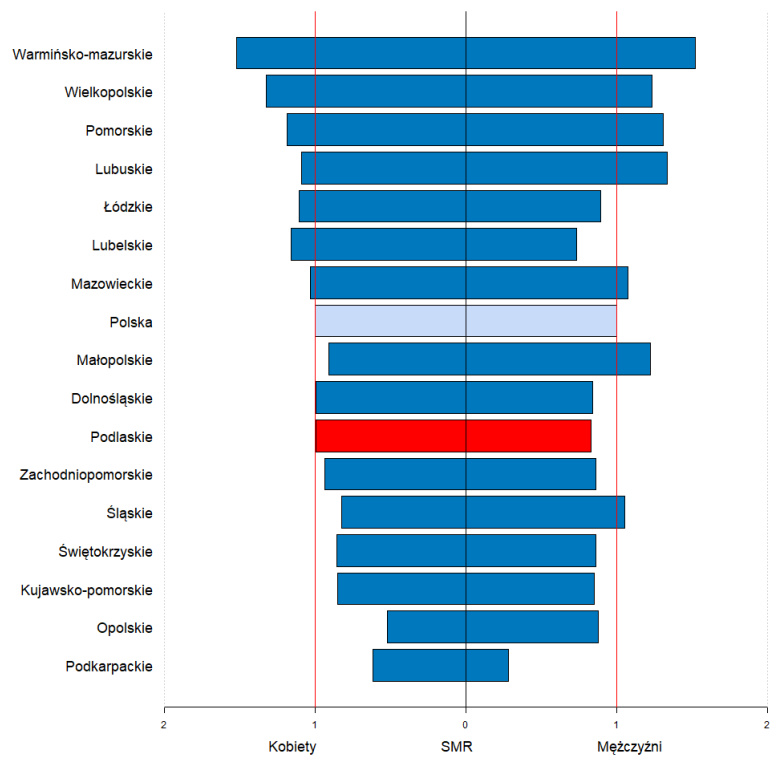
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



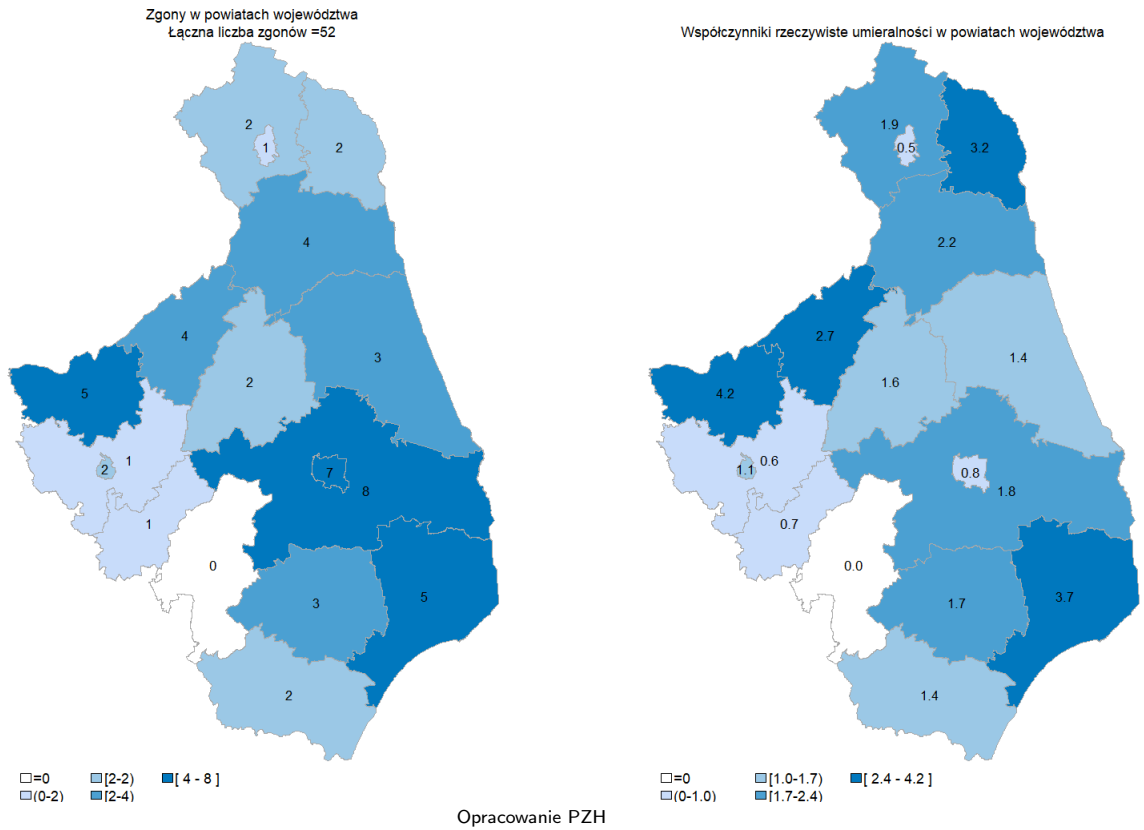
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

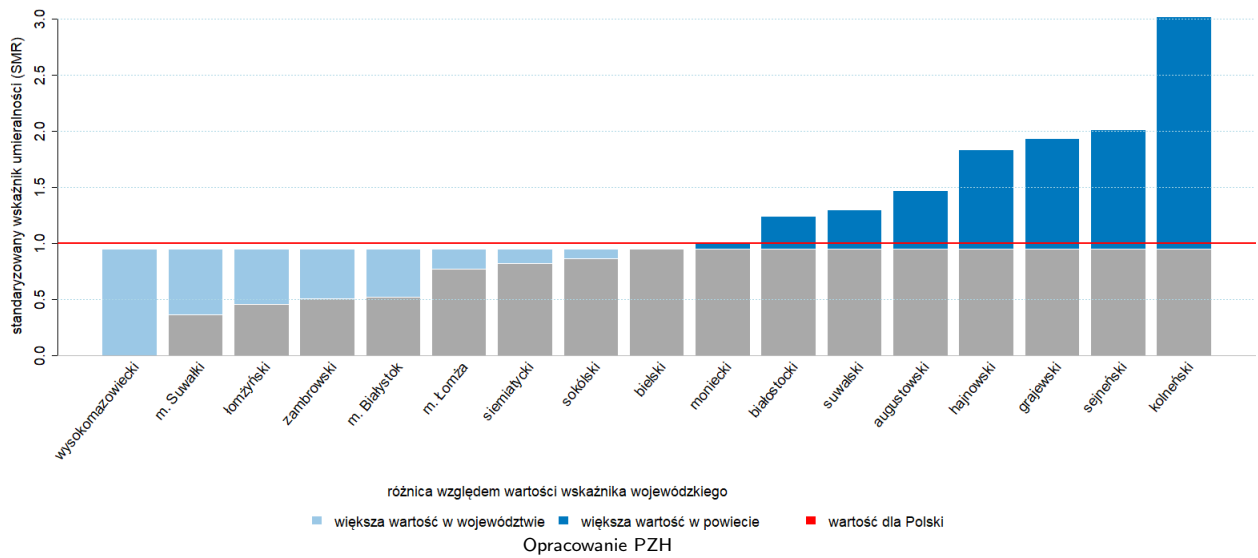


Opracowanie PZH

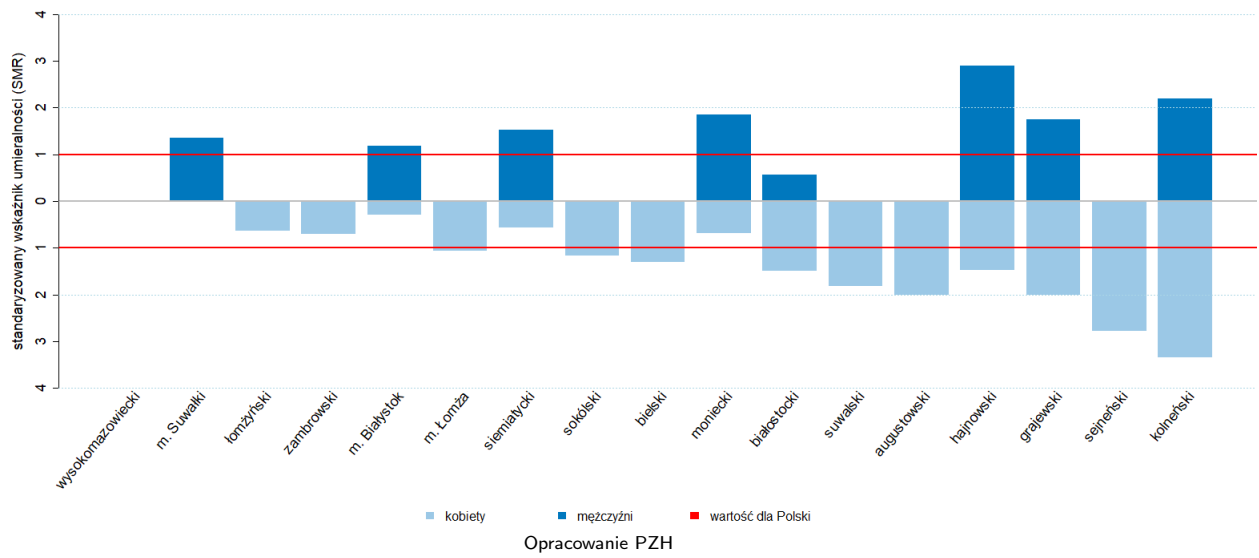
Wykres 1.4.3



Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
augustowski	4	-	-	4	-	-	-	-	4	-	-	4
białostocki	8	-	3	5	1	-	1	-	7	-	3	4
bielski	3	-	1	2	-	-	-	-	3	-	1	2
grajewski	4	-	-	4	1	-	1	-	3	-	-	3
hajnowski	5	-	2	3	2	-	1	-	3	-	1	2
kolneński	5	-	2	3	1	-	1	-	4	-	2	2
łomżyński	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1
moniecki	2	-	2	-	1	-	1	-	1	-	1	-
sejneński	2	-	-	2	-	-	-	-	2	-	-	2
siemiatycki	2	-	-	2	1	-	-	1	1	-	-	1
sokołski	3	-	1	2	-	-	-	-	3	-	1	2
suwalski	2	-	-	2	-	-	-	-	2	-	-	2
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zambrowski	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-
m. Białystok	7	-	3	4	4	-	2	2	3	-	1	2
m. Łomża	2	-	1	1	-	-	-	-	2	-	1	1
m. Suwałki	1	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Woj.	52	-	16	36	12	-	4	8	40	-	12	28

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
augustowski	2,24	-	-	14,28	-	-	-	-	4,39	-	-	23,32
białostocki	1,84	-	1,21	7,72	0,47	-	3,99	-	3,17	-	2,46	10,09
bielski	1,74	-	1,08	5,71	-	-	-	-	3,45	-	2,25	9,51
grajewski	2,73	-	-	19,57	-	-	12,63	-	4,07	-	-	23,96
hajnowski	3,69	-	2,67	10,02	3,04	-	8,83	-	4,30	-	2,77	10,75
kolneński	4,22	-	3,09	17,85	1,69	-	15,38	-	6,77	-	6,50	19,41
łomżyński	0,64	-	-	4,40	-	-	-	-	1,30	-	-	7,21
moniecki	1,59	-	2,88	-	1,60	-	-	2,76	1,59	-	3,01	-
sejneński	3,21	-	-	19,19	-	-	-	-	6,40	-	-	31,86
siemiatycki	1,43	-	-	7,58	1,45	-	9,62	-	-	-	-	6,25
sokólski	1,42	-	0,85	5,49	-	-	-	-	2,81	-	1,79	8,74
suwalski	1,86	-	-	12,58	-	-	-	-	-	-	-	21,00
wysokomazowiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zambrowski	0,75	-	1,33	-	-	-	-	-	-	-	2,74	-
m. Białystok	0,79	-	0,57	3,05	0,96	-	0,79	4,15	0,64	-	0,36	2,41
m. Łomża	1,06	-	0,88	4,25	-	-	-	-	2,05	-	1,70	7,08
m. Suwałki	0,48	-	-	4,09	1,01	-	10,76	-	-	-	-	-
Woj.	1,45	-	0,78	6,48	0,69	-	0,39	3,75	2,18	-	1,19	8,18

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	79
2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej	91
2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)	91
2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)	93
2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne	108
2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)	108
2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)	121
2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	137
2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)	137
2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)	139
2.1.4 Choroby mięśni	153
2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)	153
2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)	155
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami	157
2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)	157
2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)	159
2.1.6 Choroby stawów	161
2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)	161
2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)	175
2.1.7 Choroby kręgosłupa	191
2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)	191
2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)	193
2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	209
2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)	209
2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)	211
2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	227
2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)	227
2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)	229
2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	243
2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)	243
2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)	245
2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	260
2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)	260
2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)	262
2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk	284
2.2 Rehabilitacja lecznicza	301
2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	301
2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	302

2.2.1.2	Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci	326
2.2.1.3	Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	348
2.2.2	Ośrodki rehabilitacji dziennej	348
2.2.2.1	Ośrodek rehabilitacji dziennej	350
2.2.2.2	Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	371
2.2.2.3	Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	391
2.2.3	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	391
2.2.3.1	Poradnia rehabilitacyjna	393
2.2.3.2	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	413
2.2.3.3	Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	432
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	432
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	442
2.4.1	Wybór poradni	442
2.4.2	Poradnia reumatologiczna	447
2.4.3	Poradnia reumatologiczna dla dzieci	455
2.4.4	Poradnia dermatologiczna	462
2.4.5	Poradnia dermatologiczna dla dzieci	472
2.4.6	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	478
2.4.7	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	487
2.4.8	Poradnia neurochirurgiczna	494
2.4.9	Poradnia neurochirurgiczna dla dzieci	501
2.4.10	Poradnia wad postawy	507
2.4.11	Poradnia leczenia bólu	514
2.4.12	Poradnia neurologiczna	521
2.4.13	Poradnia osteoporozy	532
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	540
2.5.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	540
2.5.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	545
2.6	Kadry medyczne	550
2.7	Zasoby sprzętowe	550

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabelę, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

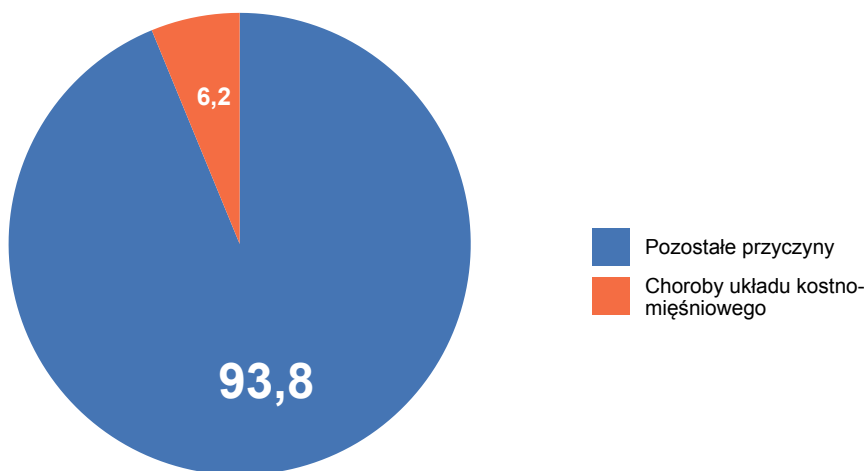
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 394,55 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie podlaskim 14,40 tys. hospitalizacji (w tym 16,72% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,21 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 1,37 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,46 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

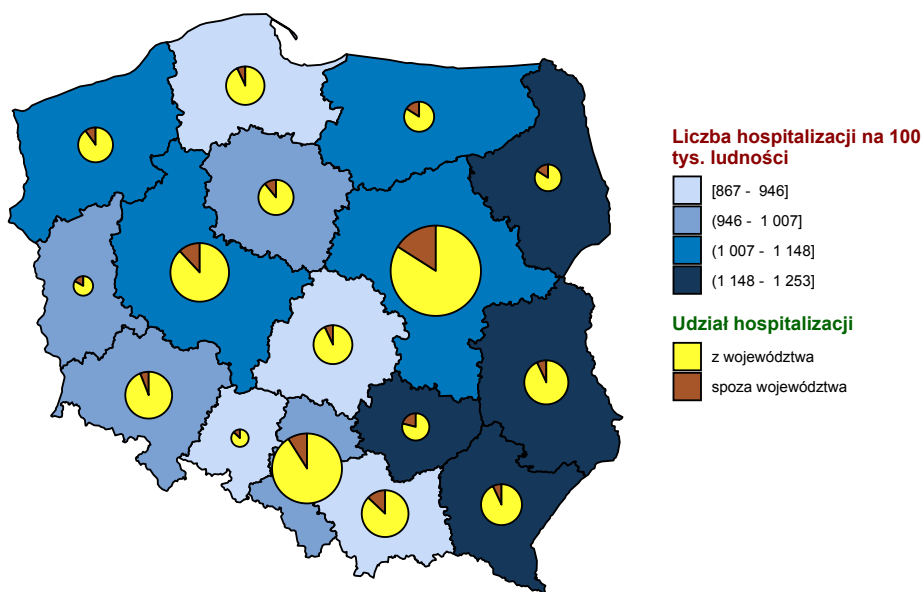
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

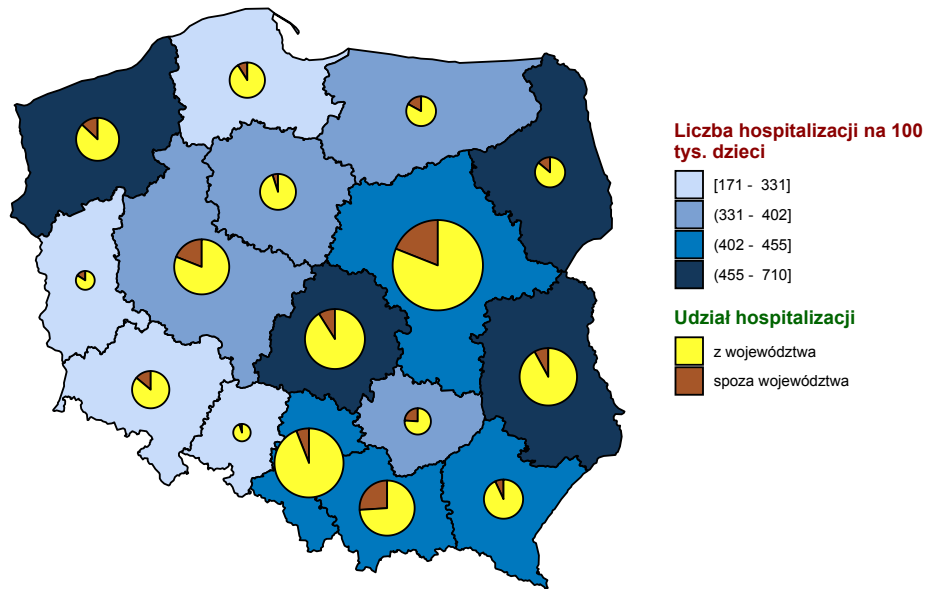
Mapy 2.1.1 - 2.1.27 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



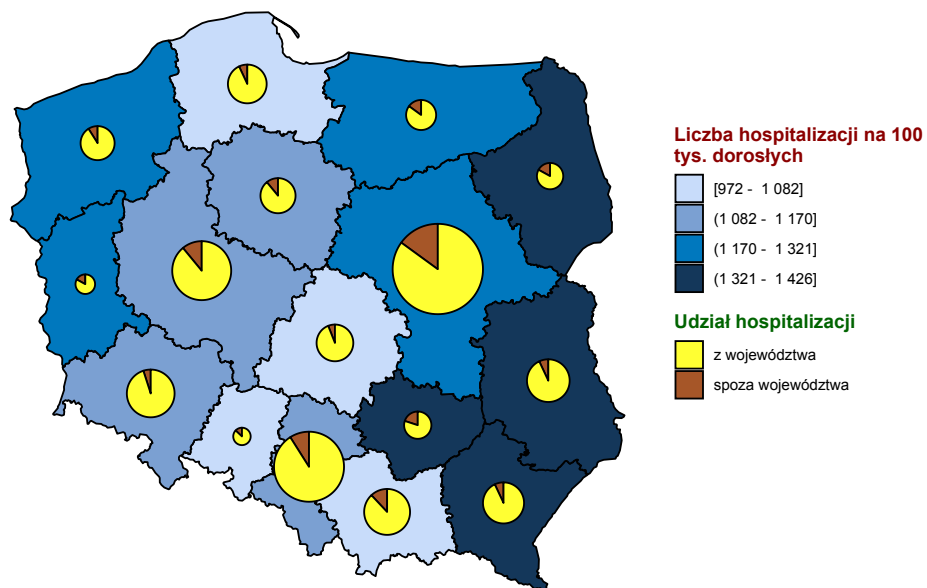
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



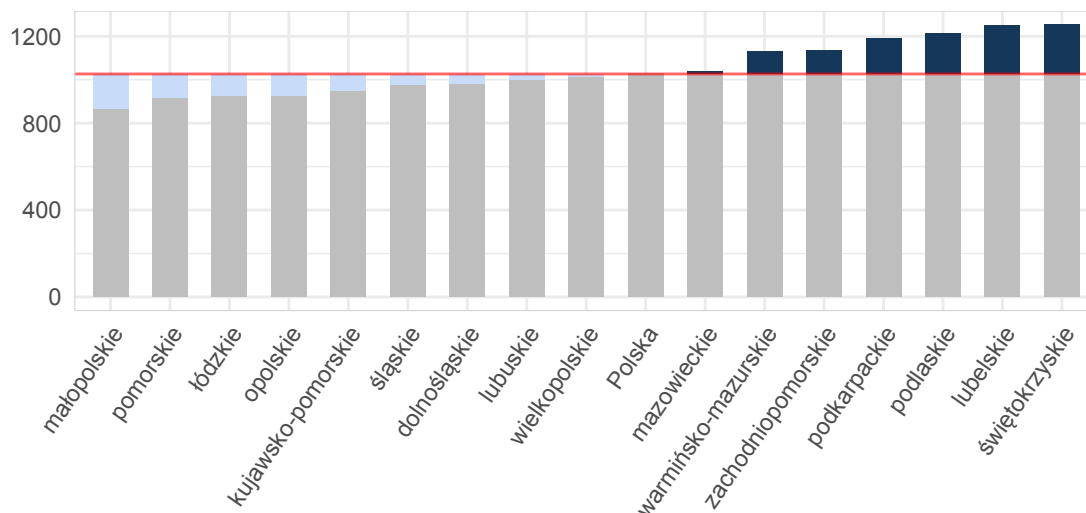
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



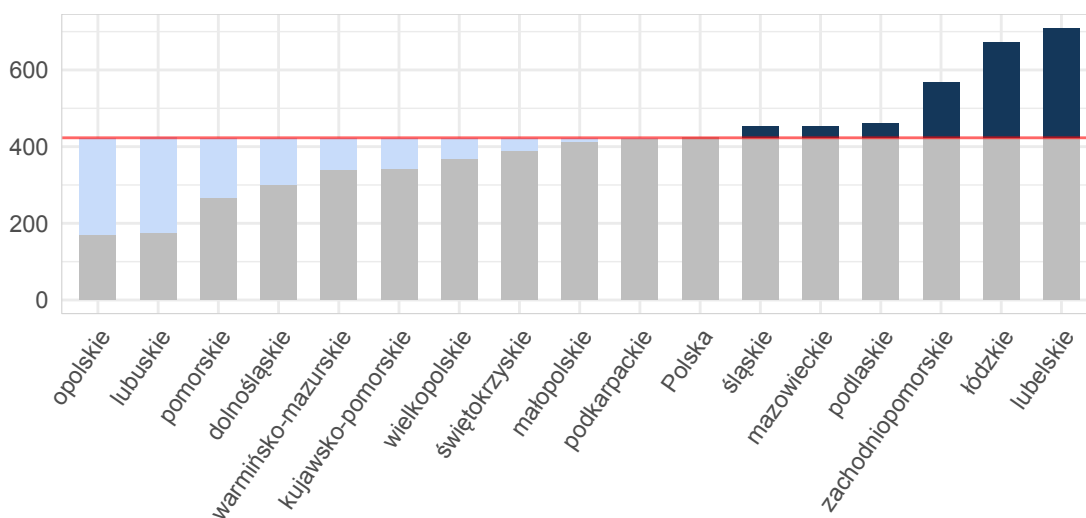
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



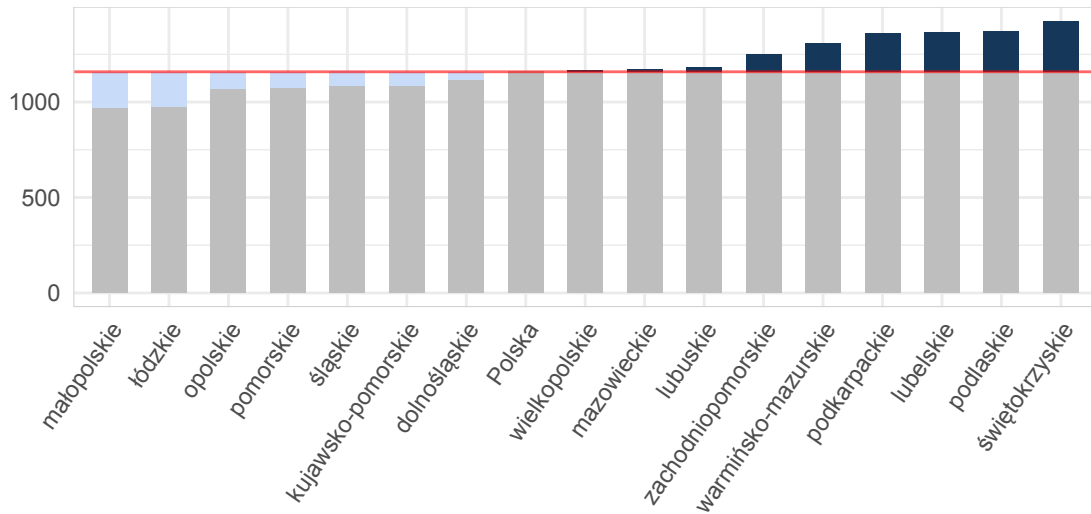
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

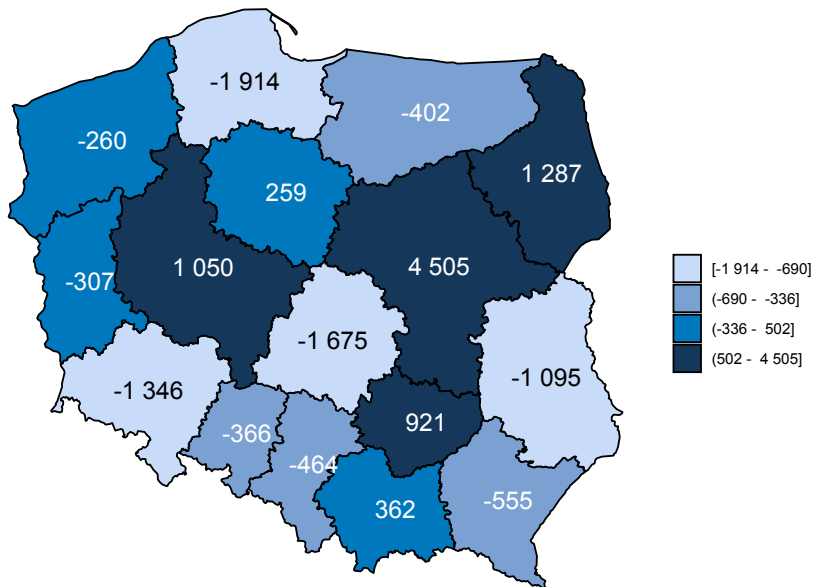
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

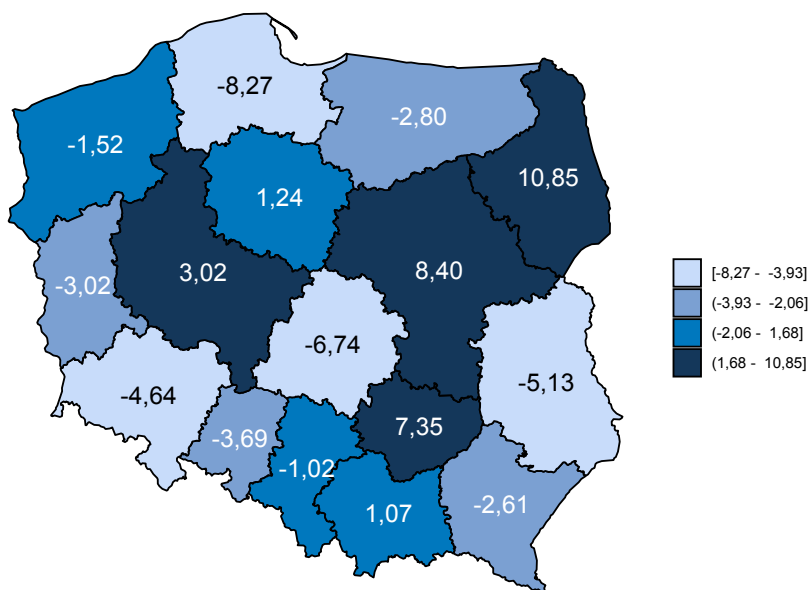
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej grupy - choroby układu kostno-mięśniowego. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	28,52	1,11	4,09	6,18	982,26	3 110
kujawsko-pomorskie	19,83	0,38	1,19	11,10	951,62	1 944
lubelskie	26,63	0,19	3,30	7,12	1 248,42	2 991
lubuskie	10,18	0,06	0,87	17,67	1 000,61	2 106
łódzkie	23,00	0,73	2,47	7,22	925,59	3 335
małopolskie	29,32	0,23	2,37	13,67	866,85	3 646
mazowieckie	55,69	0,62	4,93	15,95	1 037,87	4 377
opolskie	9,21	0,00	0,49	13,31	927,46	1 592
podkarpackie	25,30	0,35	1,34	7,06	1 189,10	2 342
podlaskie	14,40	-	1,66	16,72	1 213,19	1 120
pomorskie	21,28	0,93	2,13	7,18	918,85	3 441
śląskie	44,59	2,20	2,12	8,95	978,07	4 457
świętokrzyskie	15,70	0,49	1,53	20,81	1 252,85	2 346
warmińsko-mazurskie	16,23	2,10	0,77	15,90	1 129,93	2 982
wielkopolskie	35,30	1,11	1,90	12,15	1 013,75	3 239
zachodniopomorskie	19,37	0,48	2,65	9,91	1 134,02	2 179
Polska	394,55	10,98	33,81	11,46	1 026,59	45 207

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpozną⁴ wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,46 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0006	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0012	Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy	białostocki
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,34 tys. hospitalizacji dla 1,99 tys. pacjentów. Tym samym 16,28% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	1,99	2,34	-	0,78	16,3	16,3
10.0001	1,54	1,74	-	0,04	12,1	28,4
10.0007	1,12	1,34	-	0,00	9,3	37,7
10.0004	1,11	1,24	-	0,00	8,6	46,3
10.0008	0,78	0,83	-	0,02	5,7	52,0
10.0013	0,54	0,80	-	0,34	5,5	57,6
10.0026	0,60	0,78	-	0,33	5,4	63,0
10.0002	0,63	0,74	-	0,01	5,1	68,1
10.0005	0,65	0,67	-	0,00	4,6	72,7
10.0009	0,46	0,52	-	0,00	3,6	76,3

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

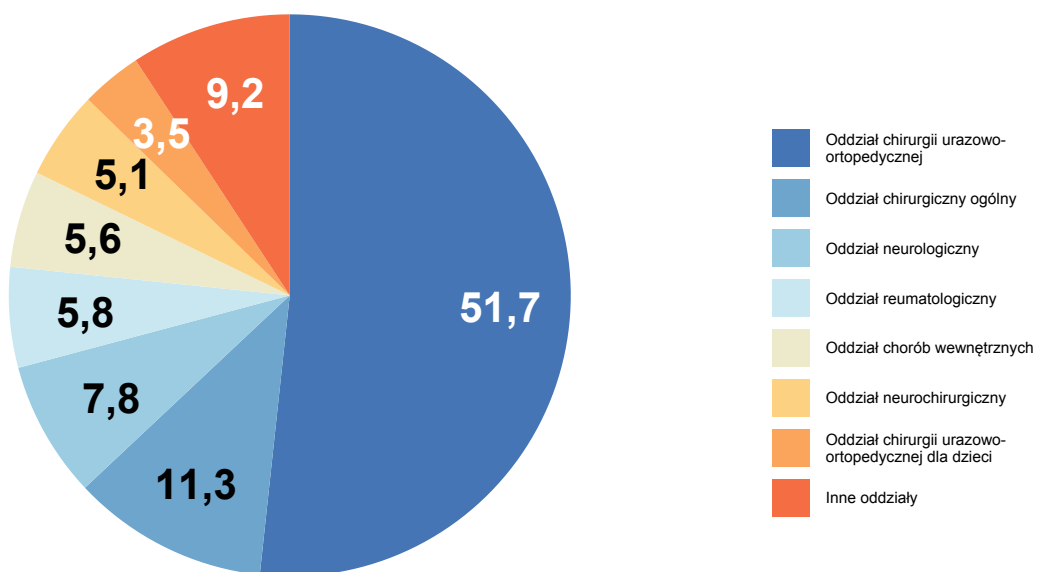
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0011	0,46	0,48	-	0,00	3,3	79,6
10.0012	0,45	0,46	-	-	3,2	82,8
10.0019	0,34	0,44	-	0,01	3,1	85,9
10.0014	0,37	0,44	-	0,08	3,0	88,9
10.0015	0,38	0,39	-	0,01	2,7	91,6
10.0010	0,35	0,38	-	0,01	2,6	94,2
10.0016	0,28	0,29	-	0,01	2,0	96,3
10.0018	0,23	0,24	-	0,00	1,6	97,9
10.0017	0,13	0,14	-	0,00	1,0	98,9
10.0021	0,09	0,10	-	0,00	0,7	99,6
10.0030	0,02	0,02	-	-	0,2	99,7
10.0024	0,02	0,02	-	-	0,1	99,9
10.0028	0,02	0,02	-	-	0,1	100,0
10.0006	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	12,21	14,40	-	1,66	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,2% hospitalizacji w analizowanej grupie.

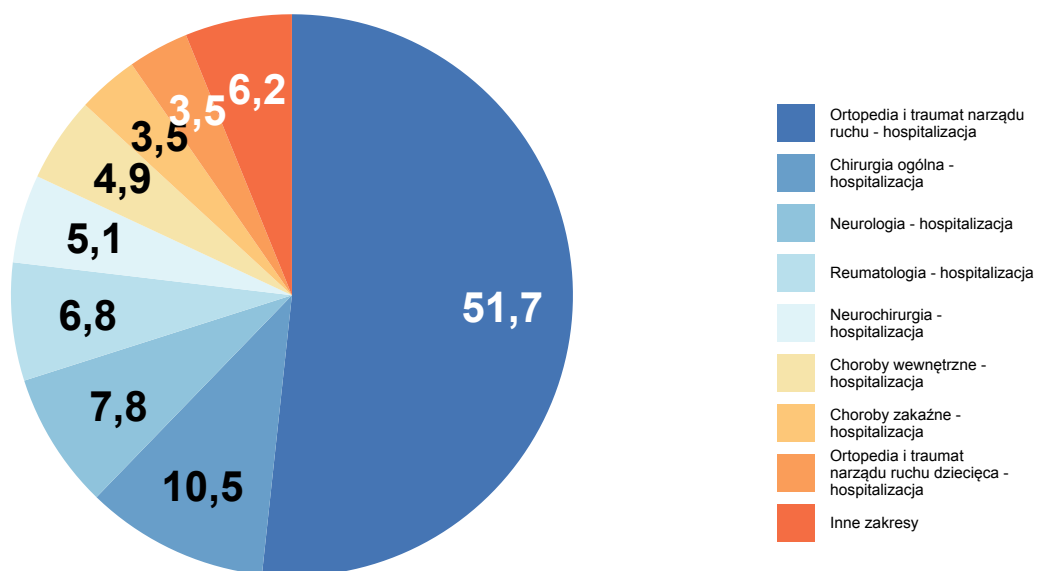
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	-	0,2	0,6	0,8
Oddział neurologiczny	1,1	-	-	-	-	-	1,1
Oddział reumatologiczny	-	-	-	-	0,8	0,0	0,8
Oddział chirurgiczny ogólny	-	1,4	-	-	-	0,2	1,6
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	-	-	-	7,4	-	-	7,4
Inne oddziały	-	0,1	-	-	-	-	2,6
Woj.	1,1	1,5	0,7	7,4	1,0	2,6	14,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

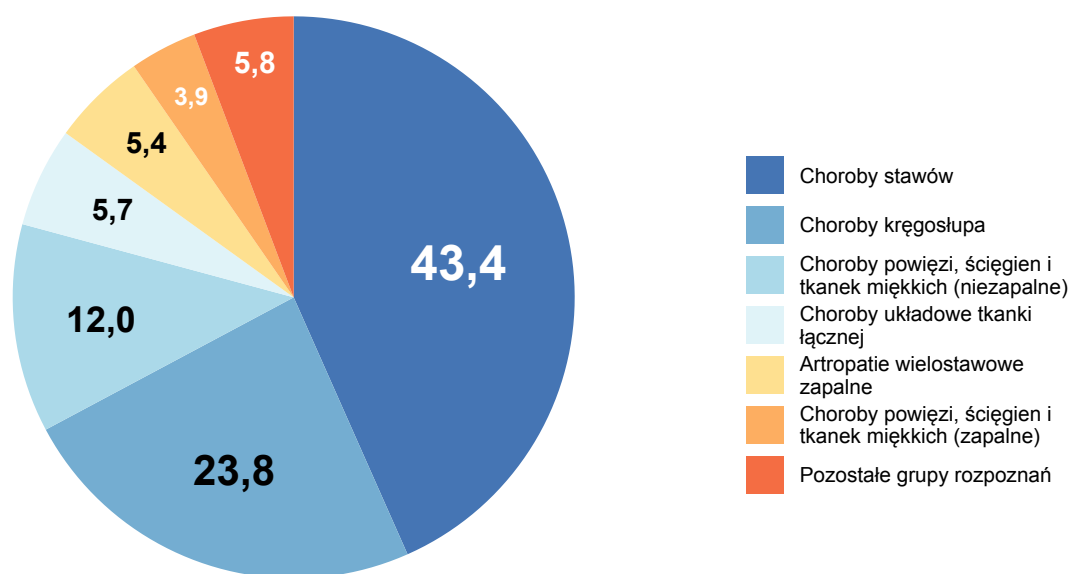
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Artropatie wielostawowe zapalne	L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46
Artropatie związane z zakażeniami	M00, M01, M03
Choroby układowe tkanki łącznej	M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36
Choroby stawów	M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25
Choroby kręgosłupa	M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54
Choroby mięśni	M60, M61, M62, M63
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	M80, M81, M82, M83, M84, M85
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	M95, M96, M99

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 11 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznania ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby stawów. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 43% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby stawów	5,36	6,24	0,38	-	43,36	43,36
Choroby kręgosłupa	3,19	3,43	0,02	-	23,84	67,20
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,39	1,73	0,76	-	12,00	79,20
Choroby układowe tkanki łącznej	0,70	0,83	0,02	-	5,74	84,94
Artropatie wielostawowe zapalne	0,73	0,78	0,02	-	5,43	90,37
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,46	0,56	0,32	-	3,87	94,24
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,29	0,39	0,08	-	2,71	96,95
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,24	0,27	0,04	-	1,89	98,84
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,08	0,09	0,02	-	0,65	99,49
Artropatie związane z zakażeniami	0,04	0,04	-	-	0,26	99,75
Choroby mięśni	0,03	0,04	-	-	0,25	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	neurologiczny [tys.]	reumatologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,02	0,00	-	0,12	0,10	0,53
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,02	-	-	-	0,01
Choroby kręgosłupa	0,67	0,48	1,13	0,02	0,31	0,82
Choroby mięśni	0,00	0,00	-	-	0,00	0,02
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,41	0,14	-	0,00	0,02	0,15
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,42	0,06	-	-	-	0,08
Choroby stawów	4,67	0,87	-	0,20	0,18	0,32
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	-	-	0,48	0,13	0,21
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,11	0,04	-	-	0,01	0,11
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,06	0,00	0,00	-	-	0,03
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,06	0,00	0,00	0,00	0,05	0,28
Ogółem	7,44	1,63	1,13	0,83	0,80	2,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,02	0,00	-	0,15	-	0,60
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,02	-	-	-	0,01
Choroby kręgosłupa	0,67	0,50	1,13	0,03	0,57	0,53
Choroby mięśni	0,00	0,00	-	-	-	0,03
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,41	0,16	-	0,00	-	0,15
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,42	0,08	-	-	-	0,06
Choroby stawów	4,67	0,71	-	0,23	-	0,63
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	-	-	0,54	-	0,28
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,11	0,04	-	-	-	0,12
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,06	0,00	0,00	-	0,00	0,03
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,06	0,00	0,00	0,02	0,16	0,16

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Ogółem	7,44	1,52	1,13	0,98	0,73	2,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Artropatie wielostawowe zapalne [%]	pozostałe
10.0001	19,7	42,7	1,8	15,7	6,7	0,13
10.0002	28,6	9,8	11,0	12,6	14,0	0,24
10.0003	16,6	17,3	23,5	12,2	17,2	0,13
10.0004	49,7	34,7	4,1	6,3	2,9	0,02
10.0005	25,7	59,8	7,2	2,1	1,8	0,03
10.0006	-	80,0	-	-	20,0	-
10.0007	60,2	5,1	26,6	1,1	1,7	0,05
10.0008	71,2	22,5	2,5	0,7	1,8	0,01
10.0009	37,5	35,8	11,9	3,3	3,7	0,08
10.0010	84,4	1,6	10,1	-	0,5	0,03
10.0011	83,4	4,8	5,7	0,6	2,1	0,03
10.0012	-	100,0	-	-	-	-
10.0013	49,7	5,5	25,4	1,1	1,3	0,17
10.0014	66,9	-	6,0	2,8	1,1	0,23
10.0015	77,3	8,7	7,1	-	2,0	0,05
10.0016	6,8	82,2	3,8	2,1	2,4	0,03
10.0017	10,9	49,3	11,6	2,2	1,4	0,25
10.0018	63,7	6,3	15,6	0,4	0,4	0,14
10.0019	92,1	4,1	0,5	1,4	-	0,02
10.0021	24,0	8,0	20,0	1,0	1,0	0,46
10.0024	35,3	35,3	11,8	-	17,6	-
10.0026	75,5	-	14,1	0,1	0,1	0,10
10.0028	31,2	31,2	-	18,8	12,5	0,06
10.0030	4,3	69,6	21,7	-	4,3	-
Woj.	43,4	23,8	12,0	5,7	5,4	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej

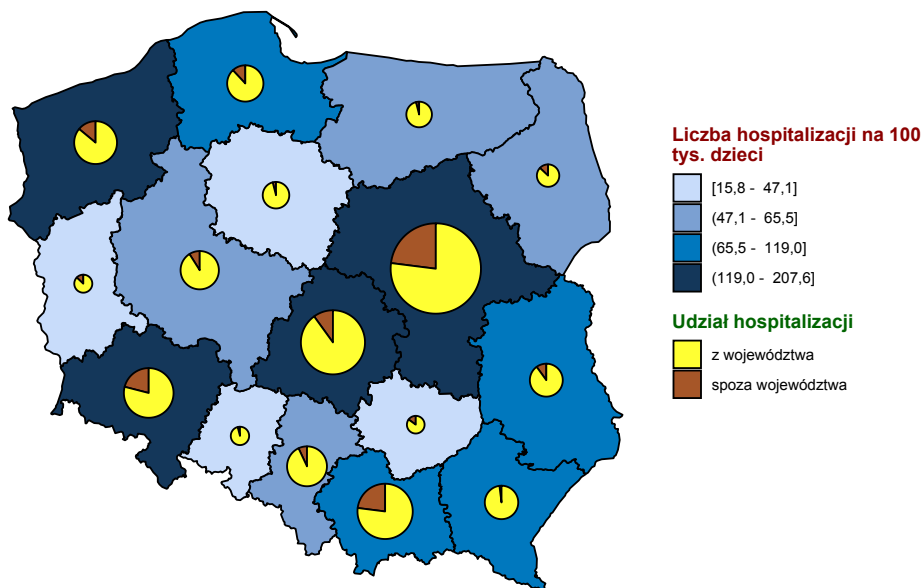
2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,10 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 10,33% wszystkich hospi-

⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

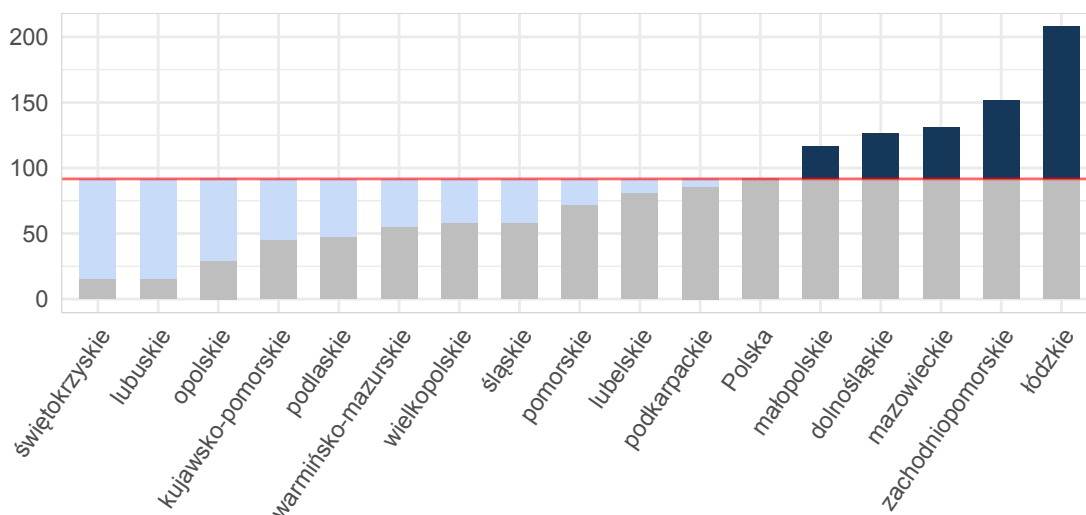
talizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,62	-	0,16	21,10	21,21	42
kujawsko-pomorskie	0,17	-	0,00	4,65	8,25	43
lubelskie	0,31	-	0,13	10,71	14,44	29
lubuskie	0,03	-	0,00	13,79	2,85	107
łódzkie	0,87	-	0,53	10,38	34,88	30
małopolskie	0,74	-	0,08	22,82	22,03	31
mazowieckie	1,31	-	0,27	23,36	24,49	54
opolskie	0,05	-	-	4,35	4,63	89
podkarpackie	0,33	-	0,04	2,10	15,70	73
podlaskie	0,10	-	0,00	13,27	8,26	20
pomorskie	0,33	-	0,04	11,96	14,08	22
śląskie	0,45	-	0,00	7,80	9,85	103
świętokrzyskie	0,03	-	-	15,15	2,63	127
warmińsko-mazurskie	0,15	-	-	4,08	10,23	69
wielkopolskie	0,39	-	0,06	9,51	11,17	91
zachodniopomorskie	0,45	-	0,11	14,29	26,23	20
Polska	6,32	-	1,45	15,03	16,45	950

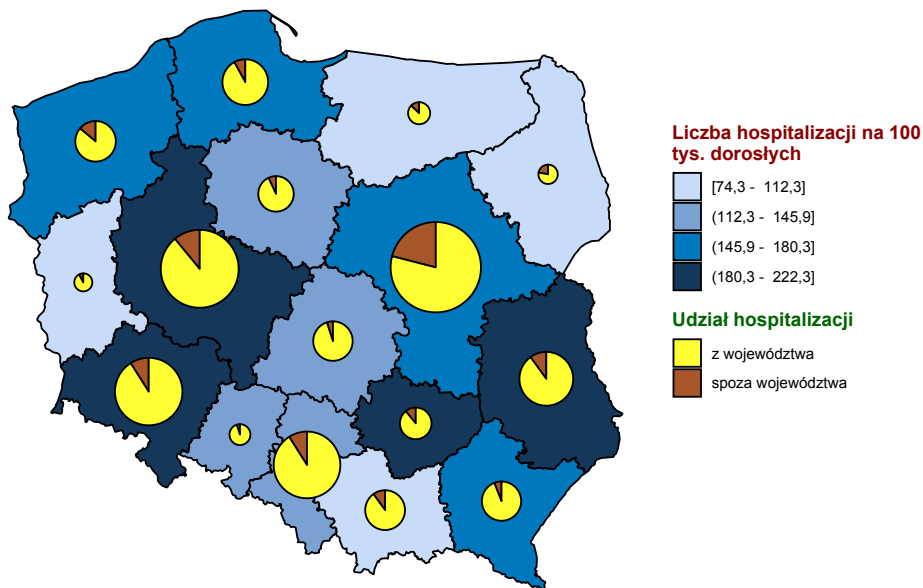
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,73 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)¹⁰, co stanowiło 5,42% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

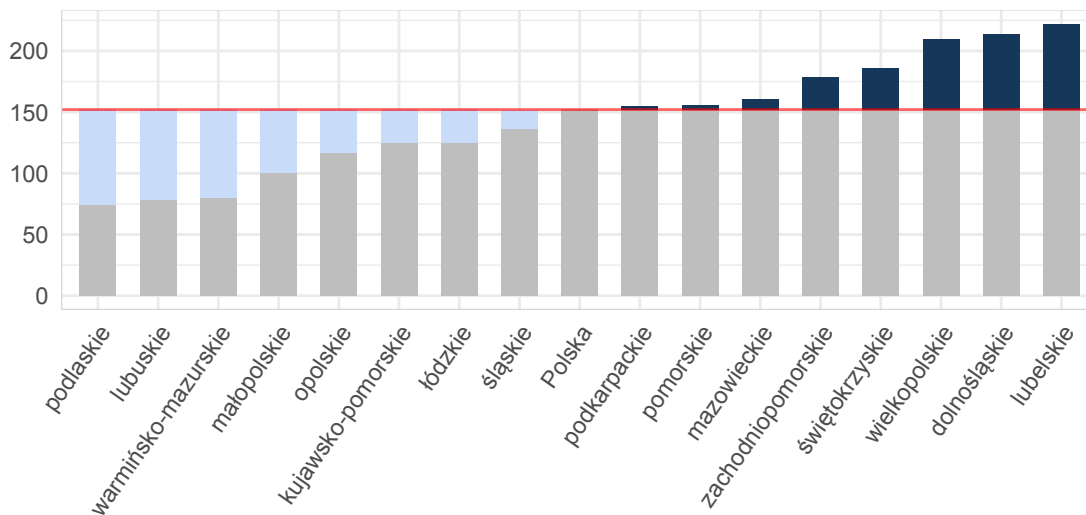
¹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

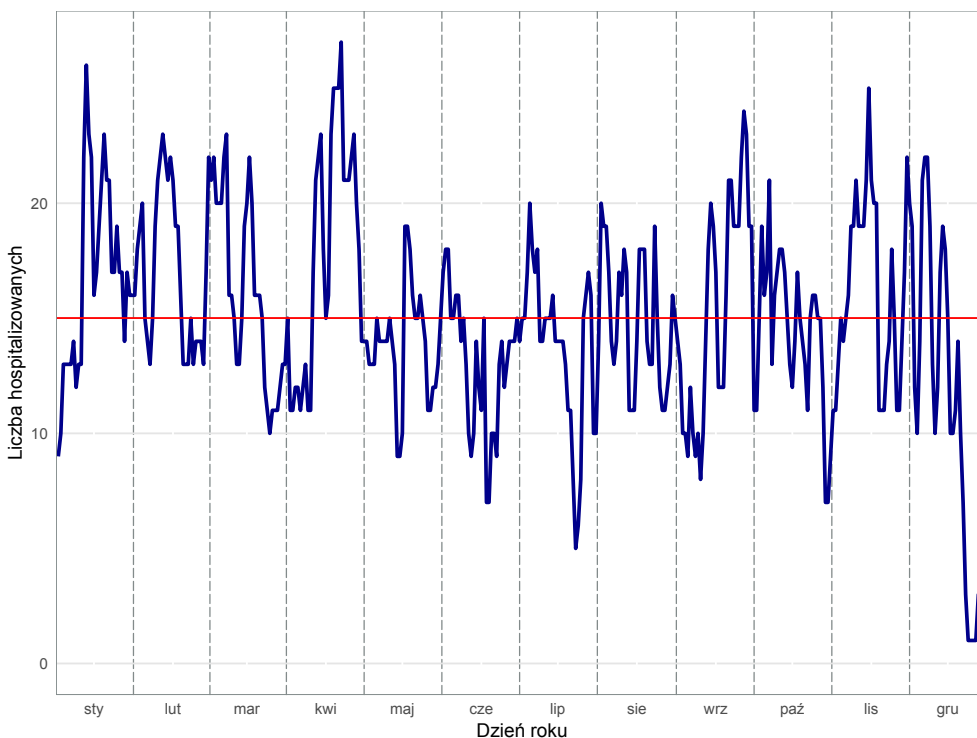
Tabela 2.1.12: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,16	0,00	0,81	8,92	177,53	265
kujawsko-pomorskie	2,13	-	0,05	7,57	102,07	237
lubelskie	3,90	-	1,11	10,66	182,86	278
lubuskie	0,66	-	-	8,55	64,38	512
łódzkie	2,59	0,00	0,16	5,53	104,09	559
małopolskie	2,75	0,00	0,06	10,32	81,34	368
mazowieckie	6,99	-	0,10	21,39	130,34	295
opolskie	0,97	-	0,04	5,77	97,78	346
podkarpackie	2,70	-	0,06	6,01	126,71	441
podlaskie	0,73	-	0,02	22,22	61,43	139
pomorskie	2,91	-	0,46	8,34	125,80	392
śląskie	5,18	0,01	0,10	9,58	113,60	298
świętokrzyskie	1,94	-	0,08	11,61	154,68	417
warmińsko-mazurskie	0,94	0,00	0,01	13,31	65,37	409
wielkopolskie	5,90	-	0,19	10,98	169,58	311
zachodniopomorskie	2,52	-	0,15	13,87	147,70	216
Polska	47,96	0,01	3,39	11,43	124,79	5 483

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

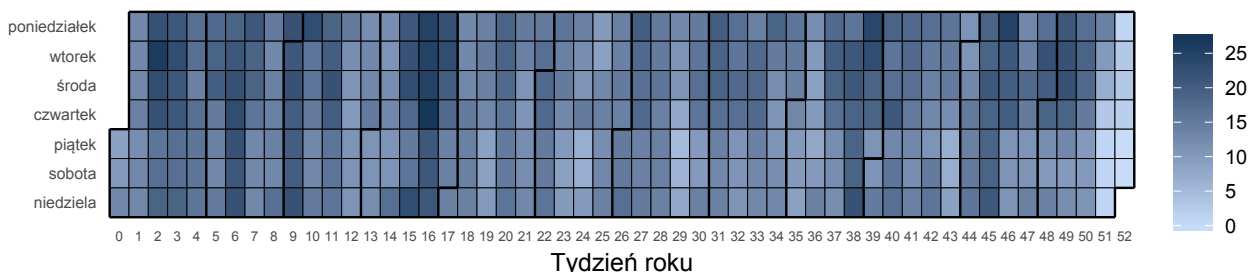
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 15 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznaj z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 27, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.10 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.11 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.10: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,28 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 39,09% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.14 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

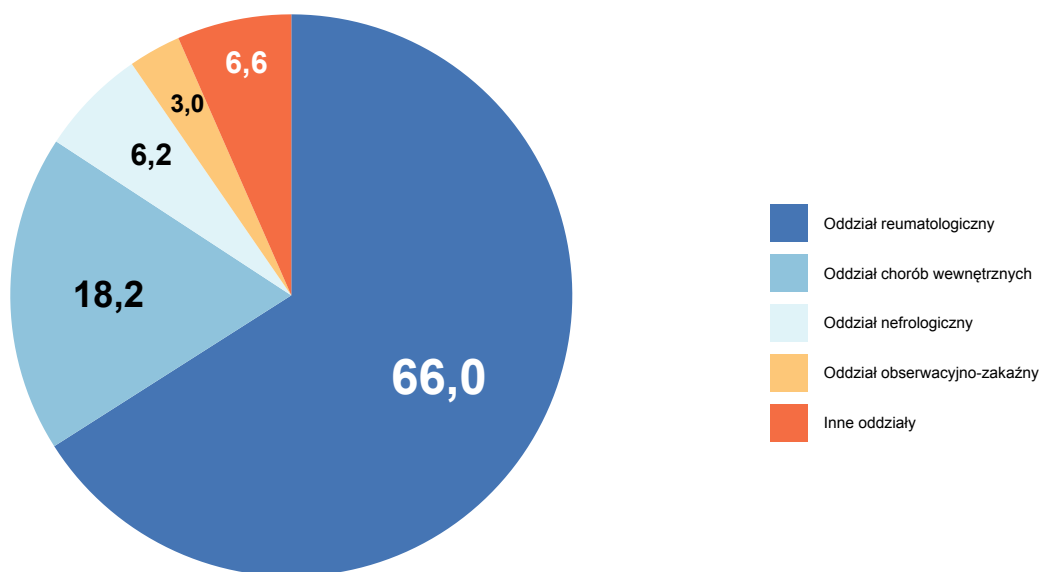
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,28	0,29	-	-	39,1	39,1
10.0001	0,20	0,27	0,02	-	37,4	76,5
10.0004	0,08	0,08	-	-	10,7	87,2
10.0009	0,02	0,02	-	-	2,2	89,4
10.0007	0,02	0,02	-	-	2,1	91,5
10.0005	0,01	0,01	-	-	1,6	93,1
10.0014	0,01	0,01	-	-	1,6	94,8
10.0013	0,01	0,01	-	-	1,0	95,7
10.0016	0,01	0,01	-	-	0,8	96,6
10.0019	0,01	0,01	-	-	0,8	97,4
10.0002	0,00	0,00	-	-	0,5	97,9
10.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	98,5
10.0011	0,00	0,00	-	-	0,4	98,9
10.0017	0,00	0,00	-	-	0,4	99,3
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,4	99,7
10.0021	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
10.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,1	100,0
Woj.	0,63	0,73	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział reumatologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Reumatologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,8%.

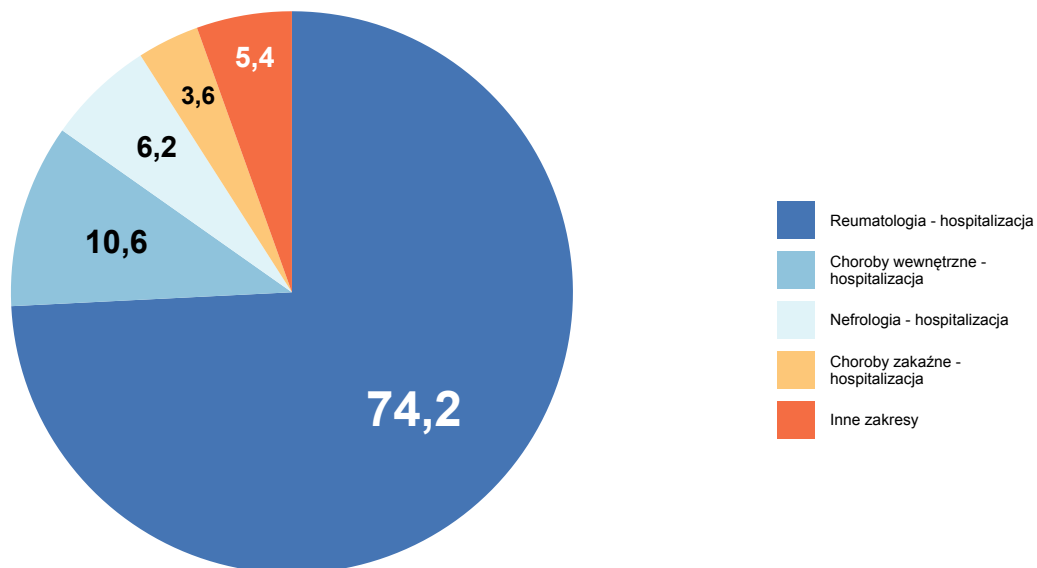
¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.15 oraz Tabela 2.1.16. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,28	0,00	-	-	-	0,00	0,29
10.0001	0,20	-	0,04	-	0,01	0,01	0,27
10.0004	-	0,08	-	-	-	-	0,08
10.0009	-	0,00	-	0,01	-	-	0,02
10.0007	-	0,01	-	0,00	-	-	0,02
10.0005	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
10.0014	-	-	-	-	-	0,01	0,01
10.0013	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0008	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,13	0,04	0,02	0,01	0,04	0,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,28	0,00	-	-	-	0,00	0,29
10.0001	0,20	0,00	0,04	0,00	0,01	0,01	0,27
10.0004	0,06	0,02	-	-	-	-	0,08
10.0009	-	0,00	-	0,01	-	-	0,02
10.0007	-	0,01	-	0,00	-	-	0,02
10.0005	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
10.0014	-	0,00	-	-	-	0,01	0,01
10.0013	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0008	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
10.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,54	0,08	0,04	0,03	0,01	0,03	0,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.17: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	56,9	74,4	2,6	4,4	21,2	24,5	47,3
10.0002	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0003	59,9	82,1	1,8	2,5	13,3	28,8	53,7
10.0004	63,1	74,4	-	2,6	2,6	35,9	59,0
10.0005	68,3	50,0	-	-	8,3	-	91,7
10.0007	63,6	80,0	-	13,3	6,7	20,0	60,0
10.0008	62,0	100,0	-	-	25,0	25,0	50,0
10.0009	68,2	62,5	-	-	6,2	18,8	75,0
10.0011	71,3	66,7	-	-	-	-	100,0
10.0013	72,6	85,7	-	-	14,3	-	85,7
10.0014	79,2	100,0	-	-	-	8,3	91,7
10.0016	72,7	83,3	-	-	-	16,7	83,3
10.0017	61,0	66,7	-	-	-	66,7	33,3
10.0019	60,0	83,3	-	-	33,3	-	66,7
10.0021	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0026	64,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0028	73,3	33,3	-	-	-	-	100,0
Woj.	60,0	77,6	2,2	3,2	14,4	25,8	54,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.18: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,27	3,66	16,85	35,53	33,33	10,62
10.0002	0,00	25,00	75,00	-	-	-
10.0003	0,29	3,86	30,53	36,84	22,11	6,67
10.0004	0,08	1,28	25,64	39,74	23,08	10,26
10.0005	0,01	-	8,33	41,67	33,33	16,67
10.0007	0,02	13,33	20,00	13,33	40,00	13,33
10.0008	0,00	-	25,00	75,00	-	-
10.0009	0,02	-	18,75	43,75	31,25	6,25
10.0011	0,00	-	-	33,33	66,67	-
10.0013	0,01	-	14,29	42,86	28,57	14,29
10.0014	0,01	-	-	33,33	41,67	25,00
10.0016	0,01	-	16,67	33,33	50,00	-
10.0017	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
10.0019	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
10.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0028	0,00	-	-	33,33	66,67	-
Woj.	0,73	3,43	23,05	36,63	27,85	9,05

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	24,9	36,3	38,8	66,8	53,6	39,9
10.0002	75,0	25,0	-	103,9	94,2	50,0
10.0003	29,1	13,3	57,5	21,1	15,8	34,4
10.0004	9,0	34,6	56,4	33,8	17,3	30,8
10.0005	-	-	100,0	6,3	0,0	41,7
10.0007	6,7	-	93,3	19,3	2,6	46,7
10.0008	-	-	100,0	15,0	13,4	50,0
10.0009	-	6,2	93,8	10,4	7,8	56,2
10.0011	-	-	100,0	15,0	19,2	66,7
10.0013	-	28,6	71,4	17,0	23,4	71,4
10.0014	-	33,3	66,7	17,5	0,0	33,3
10.0016	-	-	100,0	11,8	12,9	100,0
10.0017	-	-	100,0	9,3	12,9	100,0
10.0019	-	-	100,0	11,4	15,5	83,3
10.0021	-	100,0	-	10,1	10,1	100,0
10.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0028	-	-	100,0	-	0,0	66,7
Woj.	22,2	23,7	54,0	39,0	21,6	39,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.8%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.73%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 23.77%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (76.47%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.20: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0016	16,7	83,3	-	100,0	60,0	0	100,0
10.0004	35,9	64,1	-	100,0	-	8	94,0
10.0003	12,6	87,4	-	100,0	0,8	79	19,3
10.0007	93,3	6,7	-	100,0	-	12	100,0
10.0014	33,3	66,7	-	100,0	-	58	12,5
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0009	68,8	31,2	-	100,0	-	1	100,0
10.0001	23,4	76,6	-	100,0	5,3	11	84,2
10.0002	25,0	75,0	-	100,0	-	18	66,7
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	-	100,0	-	100,0	71,4	0	100,0
10.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	17	100,0
10.0028	33,3	66,7	-	100,0	50,0	6	100,0
10.0017	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	25,7	74,3	-	100,0	4,4	31	54,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0001	0,27	0,73	50,00	99,27	5,54
10.0002	0,00	-	-	100,00	25,00
10.0003	0,29	-	-	100,00	-
10.0004	0,08	-	-	100,00	-
10.0005	0,01	-	-	100,00	-
10.0007	0,02	-	-	100,00	-
10.0008	0,00	-	-	100,00	-
10.0009	0,02	-	-	100,00	-

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0011	0,00	-	-	100,00	-
10.0013	0,01	-	-	100,00	-
10.0014	0,01	-	-	100,00	-
10.0016	0,01	-	-	100,00	-
10.0017	0,00	-	-	100,00	-
10.0019	0,01	-	-	100,00	-
10.0021	0,00	-	-	100,00	-
10.0026	0,00	100,00	-	-	-
10.0028	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,73	0,41	33,33	99,59	2,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	0,73	50,00	50,00	-	-	-
10.0026	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,41	33,33	66,67	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H96C [%]	H96D [%]	H96CF [%]	H87C [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,3	24,5	19,0	1,5	17,6	10,3	27,1
10.0002	0,0	25,0	50,0	-	-	-	25,0
10.0003	0,3	73,3	1,8	21,1	1,4	1,1	1,4
10.0004	0,1	69,2	12,8	5,1	7,7	-	5,1
10.0005	0,0	58,3	16,7	-	-	-	25,0
10.0007	0,0	80,0	6,7	-	-	-	13,3
10.0008	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
10.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
10.0013	0,0	71,4	-	-	-	14,3	14,3
10.0014	0,0	58,3	16,7	25,0	-	-	-
10.0016	0,0	83,3	-	-	-	16,7	-
10.0017	0,0	66,7	-	-	33,3	-	-
10.0019	0,0	66,7	-	-	33,3	-	-
10.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,7	54,6	10,4	9,7	8,4	4,5	12,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H96C układowe choroby tkanki łącznej
H96D układowe choroby tkanki łącznej >3 dni
H96CF układowe choroby tkanki łącznej <66 r.ż.
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				42-54			Pozostałe [%]		
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	O [%]	N [%]	M [%]	Pozostałe [%]	42-54 [%]		44 [%]	45 [%]
10.0001	273	99,6	90,8	68,0	66,2	26,1	86,4	90,3	96,6	91,9	100,0	4,0	72,7	36,4	19,4
10.0002	4	100,0	100,0	75,0	-	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0
10.0003	285	100,0	100,0	98,9	98,2	96,8	35,8	100,0	1,0	-	-	26,0	93,2	13,5	24,9
10.0004	78	100,0	93,6	96,2	82,1	7,7	100,0	100,0	98,7	97,4	100,0	30,8	95,8	37,5	3,8
10.0005	12	100,0	91,7	83,3	75,0	33,3	33,3	-	50,0	-	100,0	41,7	20,0	100,0	-
10.0007	15	100,0	86,7	93,3	46,7	13,3	-	-	-	-	-	46,7	100,0	42,9	13,3
10.0008	4	100,0	100,0	25,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0009	16	100,0	100,0	31,2	31,2	93,8	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2
10.0011	3	100,0	33,3	100,0	100,0	33,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0013	7	100,0	71,4	85,7	42,9	42,9	-	-	-	-	-	42,9	100,0	-	-
10.0014	12	100,0	58,3	83,3	83,3	83,3	25,0	66,7	100,0	-	-	41,7	80,0	40,0	-
10.0016	6	100,0	100,0	66,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-	16,7	100,0	100,0	-
10.0017	3	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0019	6	100,0	66,7	100,0	83,3	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0021	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0
10.0026	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0028	3	100,0	100,0	66,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	729	99,7	-	-	-	-	59,8	-	-	-	-	17,8	-	-	18,5

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.1.26: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	O	CHEMIA KLINICZNA 6
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	44	INNE OPERACJE W ZAKRESIE ŻOŁĄDKA
		45	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ZESPOLENIE JELIT

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.27 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.27: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	1,10	-	98,53	0,4
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	0,70	0,35	98,95	-
10.0004	8,97	-	87,18	3,8
10.0005	33,33	-	66,67	-
10.0007	26,67	-	73,33	-
10.0008	-	-	75,00	25,0
10.0009	31,25	-	68,75	-
10.0011	100,00	-	-	-
10.0013	-	-	100,00	-
10.0014	-	-	100,00	-
10.0016	50,00	-	50,00	-
10.0017	-	33,33	66,67	-
10.0019	-	-	100,00	-
10.0021	-	-	100,00	-
10.0026	-	-	100,00	-
10.0028	-	-	100,00	-
Woj.	4,25	0,27	94,79	0,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.28 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.28: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,3	1,1	1,1	12,5	12,1	13,6
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,3	0,7	0,4	0,7	-	2,5
10.0004	0,1	1,3	1,3	-	-	1,3
10.0005	0,0	-	-	-	-	8,3
10.0007	0,0	-	-	6,7	-	6,7
10.0008	0,0	-	-	-	-	25,0
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	14,3	14,3	14,3
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	16,7	16,7	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	33,3	16,7	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	100,0	-	100,0
10.0028	0,0	-	-	-	-	33,3
Woj.	0,7	0,8	0,7	5,8	4,9	7,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.29 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.29: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	7,6	7,2	6,0	6,2	8,1	28,2
10.0002	3,5	4,2	3,5	1,3	-	50,0
10.0003	6,1	7,3	6,0	2,0	-	1,8
10.0004	10,3	8,1	9,0	4,7	-	1,3
10.0005	11,9	8,5	9,5	9,0	-	-
10.0007	9,4	7,8	10,0	3,8	-	-
10.0008	7,2	7,0	6,5	5,1	-	25,0
10.0009	9,5	8,5	8,5	3,9	-	-
10.0011	12,0	8,6	11,0	4,6	-	-
10.0013	10,4	8,8	9,0	5,6	-	14,3
10.0014	12,9	9,2	11,5	6,9	-	-
10.0016	5,7	8,9	6,0	2,0	-	16,7
10.0017	5,0	8,1	5,0	-	-	-
10.0019	6,0	7,5	5,0	3,0	-	16,7
10.0021	16,0	8,2	16,0	-	-	-
10.0026	-	7,7	-	-	100,0	100,0
10.0028	12,7	8,8	7,0	10,7	-	-
Woj.	7,6	7,5	6,0	5,0	3,2	12,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.30 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od

daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280¹⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.30: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	40,1	14,3	5,9
10.0002	-	25,0	-	-
10.0003	0,4	50,5	21,4	11,6
10.0004	-	50,7	30,7	-
10.0005	-	66,7	58,3	16,7
10.0007	-	46,7	33,3	20,0
10.0008	-	33,3	33,3	33,3
10.0009	-	37,5	18,8	-
10.0011	-	66,7	66,7	-
10.0013	-	42,9	14,3	-
10.0014	-	58,3	33,3	8,3
10.0016	-	50,0	33,3	-
10.0017	33,3	-	-	-
10.0019	-	16,7	16,7	-
10.0021	-	100,0	100,0	-
10.0026	-	100,0	100,0	100,0
10.0028	-	33,3	33,3	-
Woj.	0,3	46,0	21,0	7,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne

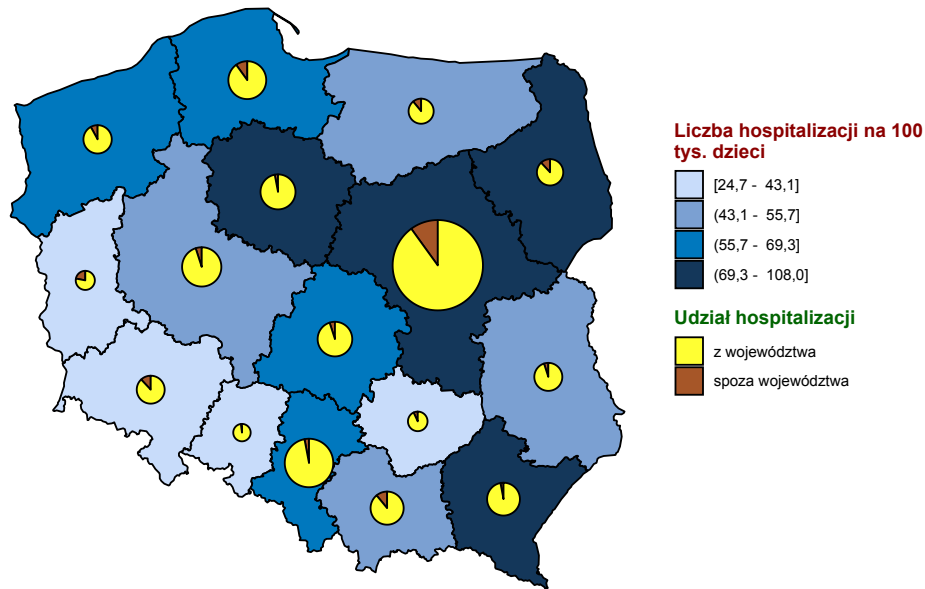
2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)¹⁷, co stanowiło 15,91% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

¹⁶Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

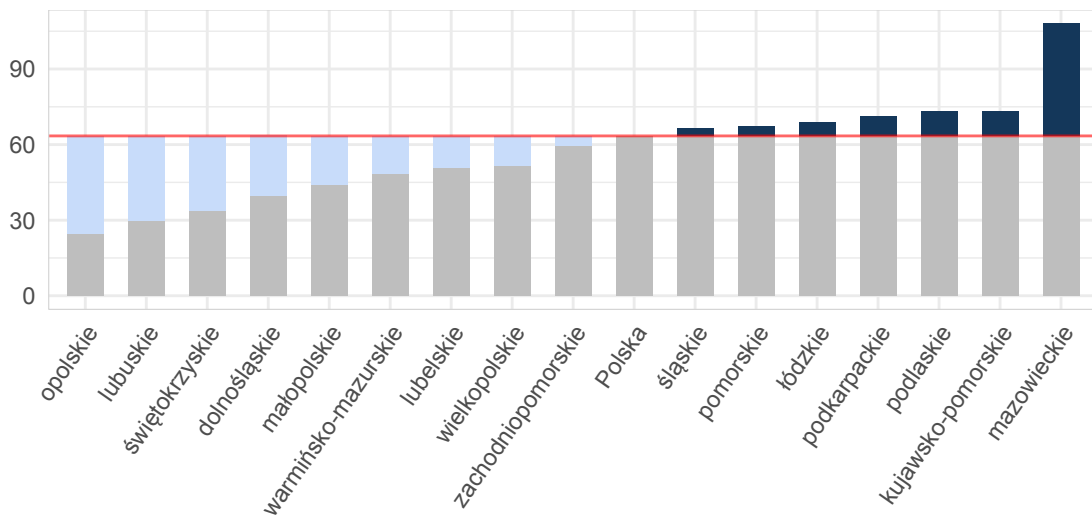
¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.50 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

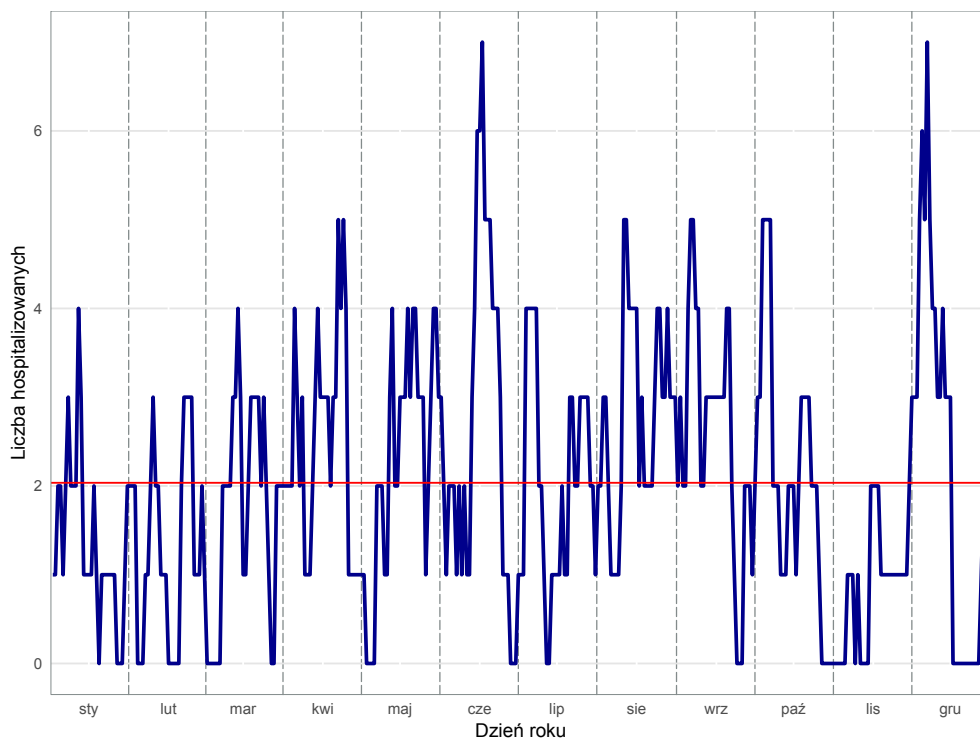
Tabela 2.1.31: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,19	-	0,01	11,92	6,65	13
kujawsko-pomorskie	0,28	-	0,00	3,62	13,24	4
lubelskie	0,19	-	0,04	5,70	9,05	22
lubuskie	0,06	-	-	21,82	5,41	28
łódzkie	0,29	-	0,08	5,23	11,55	32
małopolskie	0,28	-	0,00	11,66	8,37	15
mazowieckie	1,08	-	0,16	10,51	20,22	28
opolskie	0,04	-	0,00	2,56	3,93	9
podkarpackie	0,28	-	0,02	3,96	13,07	30
podlaskie	0,15	-	0,00	12,58	12,73	7
pomorskie	0,30	-	0,00	10,89	13,09	22
śląskie	0,51	-	0,02	3,72	11,21	14
świętokrzyskie	0,07	-	-	7,04	5,67	24
warmińsko-mazurskie	0,13	-	0,00	11,72	8,91	45
wielkopolskie	0,35	-	0,02	5,49	9,94	27
zachodniopomorskie	0,18	-	0,01	7,95	10,30	34
Polska	4,38	-	0,38	8,09	11,38	354

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

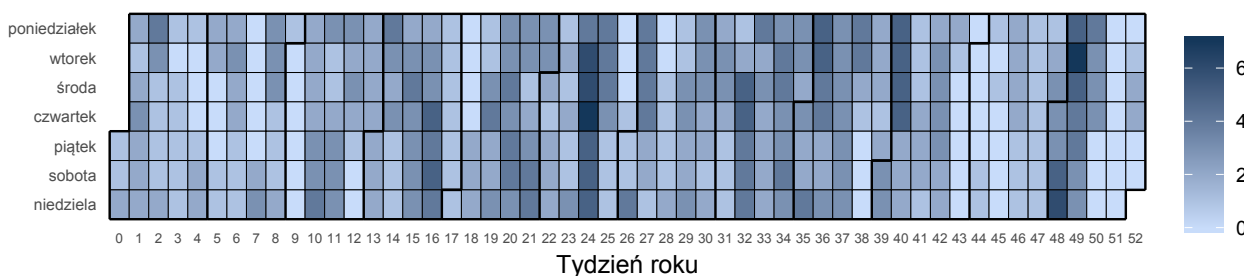
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.15 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.16 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.15: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.32: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 67,55% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.33 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

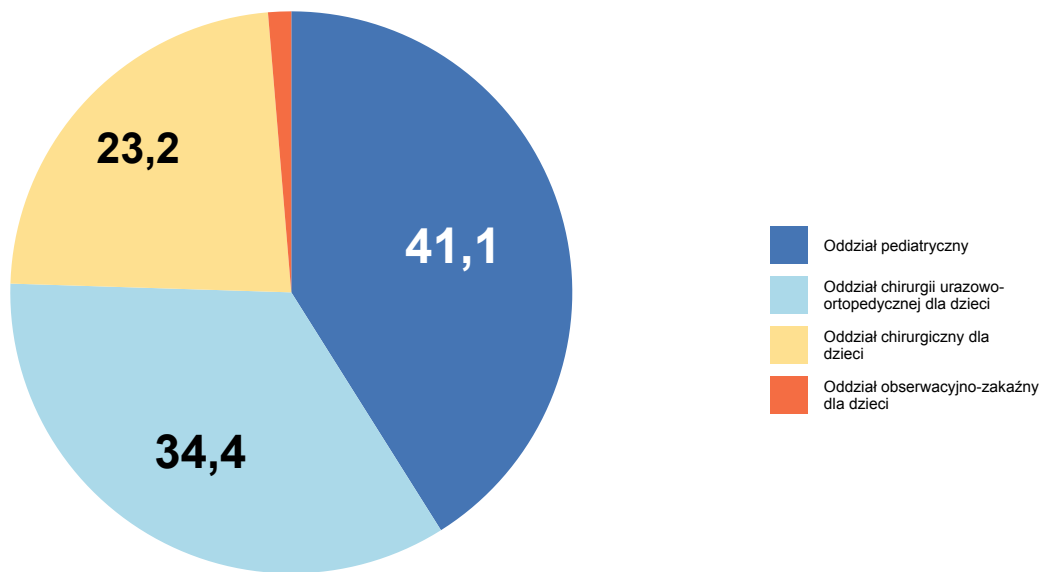
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,09	0,10	0,00	-	67,5	67,5
10.0003	0,04	0,04	-	-	24,5	92,1
10.0013	0,00	0,00	-	-	2,6	94,7
10.0005	0,00	0,00	-	-	1,3	96,0
10.0009	0,00	0,00	-	-	1,3	97,4
10.0016	0,00	0,00	-	-	1,3	98,7
10.0001	0,00	0,00	-	-	0,7	99,3
10.0007	0,00	0,00	-	-	0,7	100,0
Woj.	0,14	0,15	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja oraz Immunologia kliniczna dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,6%.

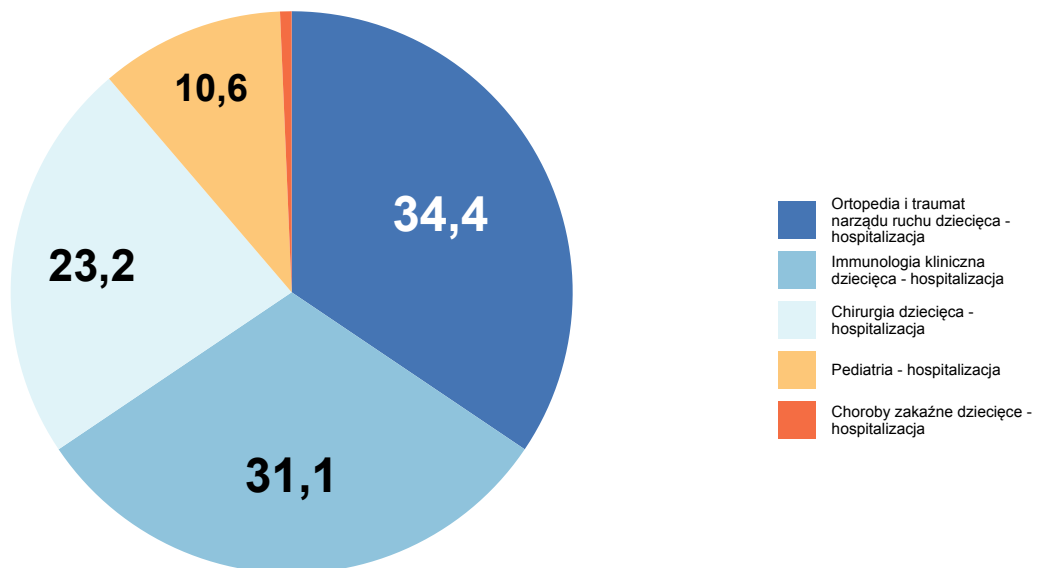
¹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.17: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.18: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.34 oraz Tabela 2.1.35. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	0,05	0,00	0,05	0,10
10.0003	0,04	-	-	0,00	0,04
10.0013	-	-	-	0,00	0,00
10.0005	-	-	-	0,00	0,00
10.0009	-	-	-	0,00	0,00
10.0016	-	-	-	0,00	0,00
10.0001	-	-	0,00	-	0,00
10.0007	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,05	0,00	0,06	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Immunologia kliniczna dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	-	-	0,05	0,05	0,00	0,10
10.0003	0,04	-	-	-	0,00	0,04
10.0013	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0005	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0009	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0016	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0001	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0007	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,04	0,00	0,05	0,05	0,02	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.36 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.36: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
10.0001	16,0	-	-	-	-	100,0
10.0002	8,5	48,0	13,7	44,1	23,5	18,6
10.0003	6,3	29,7	24,3	51,4	21,6	2,7
10.0005	8,0	50,0	-	100,0	-	-
10.0007	6,0	-	-	100,0	-	-

Tabela 2.1.36: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
10.0009	13,5	50,0	-	-	50,0	50,0
10.0013	4,2	50,0	75,0	-	25,0	-
10.0016	8,5	-	-	50,0	50,0	-
Woj.	7,9	42,4	17,2	45,0	23,2	14,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.37 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.37: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]
10.0001	0,00	-	-	-	100,00
10.0002	0,10	7,84	1,96	85,29	4,90
10.0003	0,04	-	-	97,30	2,70
10.0005	0,00	-	-	100,00	-
10.0007	0,00	-	-	100,00	-
10.0009	0,00	-	-	100,00	-
10.0013	0,00	-	-	100,00	-
10.0016	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,15	5,30	1,32	88,74	4,64

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.38. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.38: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	100,0	-	57,0	57,0	100,0
10.0002	13,7	46,1	40,2	49,1	48,1	29,4
10.0003	13,5	18,9	67,6	15,4	13,2	54,1
10.0005	-	-	100,0	2,6	2,6	50,0
10.0007	-	-	100,0	21,6	21,6	100,0
10.0009	-	-	100,0	9,8	9,8	50,0
10.0013	-	-	100,0	6,6	3,7	75,0
10.0016	-	-	100,0	12,5	12,5	100,0
Woj.	12,6	36,4	51,0	38,0	23,8	39,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 28.21%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 44.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 68.29%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.39. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0002	67,6	32,4	-	100,0	3,0	19	18,2
10.0013	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
10.0016	-	100,0	-	100,0	50,0	2	50,0
10.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	74,2	25,8	-	100,0	12,8	13	28,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.40 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

²⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.40: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,00	-	-	-	100,00
10.0002	0,10	0,98	3,96	100,00	96,04
10.0003	0,04	-	-	-	100,00
10.0005	0,00	-	-	-	100,00
10.0007	0,00	-	-	-	100,00
10.0009	0,00	-	-	-	100,00
10.0013	0,00	-	-	-	100,00
10.0016	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,15	0,66	2,67	100,00	97,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.41: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	3,96	25,00	25,00	50,00	-	-
Woj.	2,67	25,00	25,00	50,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.43.

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H87C [%]	H22 [%]	H32 [%]	H81 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0002	0,1	61,8	33,3	2,0	1,0	1,0	1,0
10.0003	0,0	86,5	13,5	-	-	-	-
10.0005	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
10.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
10.0016	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
Woj.	0,2	68,2	28,5	1,3	0,7	0,7	0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.43: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni
H22 artroskopia lecznicza
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H81 kompleksowe zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			88			89			90-99			AA			35-39			Pozostałe [%]
		87-99 [%]	93 [%]	89 [%]	88 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	I [%]	O [%]	Pozostałe [%]	35-39 [%]	38 [%]	Pozostałe [%]						
10.0001	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10.0002	102	98,0	92,0	56,0	51,0	55,0	90,2	97,8	97,8	100,0	49,0	100,0	22,5							
10.0003	37	100,0	91,9	78,4	91,9	8,1	-	-	-	-	-	-	-							
10.0005	2	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-							
10.0007	1	100,0	-	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-							
10.0009	2	100,0	-	50,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-							
10.0013	4	100,0	25,0	50,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-							
10.0016	2	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	50,0	100,0	-							
Woj.	151	98,7	-	-	-	-	61,6	-	-	-	33,8	-	15,2							

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		I	CHEMIA KLINICZNA 1
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
35-39	Zabiegi w zakresie układu sercowo-naczyniowego	38	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I UDRAŻNIANIE NACZYŃ

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.46 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.46: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	100,00	-	-
10.0002	3,92	-	96,08
10.0003	2,70	-	97,30
10.0005	50,00	-	50,00
10.0007	-	100,00	-
10.0009	100,00	-	-
10.0013	50,00	-	50,00
10.0016	100,00	-	-
Woj.	8,61	0,66	90,73

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.47 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.47: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,1	-	-	7,8	5,9	10,8
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-

²²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.47: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	5,3	4,0	7,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.48 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.48: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	2,0	2,7	2,0	-	-	100,0
10.0002	5,1	4,8	4,0	3,1	1,0	34,3
10.0003	4,5	5,1	5,0	1,2	-	13,5
10.0005	3,0	5,1	3,0	1,4	-	50,0
10.0007	7,0	4,8	7,0	-	-	-
10.0009	5,5	5,3	5,5	2,1	-	-
10.0013	4,8	4,7	4,0	2,2	-	25,0
10.0016	5,5	5,9	5,5	4,9	-	50,0
Woj.	4,9	4,9	4,0	2,7	0,7	29,1

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.68 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1581, 1501, 1281²³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.49: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	-	-	-
10.0002	-	48,0	45,1	37,3
10.0003	-	86,5	86,5	86,5
10.0005	-	100,0	50,0	-
10.0007	100,0	100,0	100,0	-
10.0009	-	-	-	-
10.0013	-	50,0	25,0	-
10.0016	-	-	-	-

²³Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia reumatologiczna dla dzieci

Tabela 2.1.49: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
Woj.	0,7	57,0	53,6	46,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

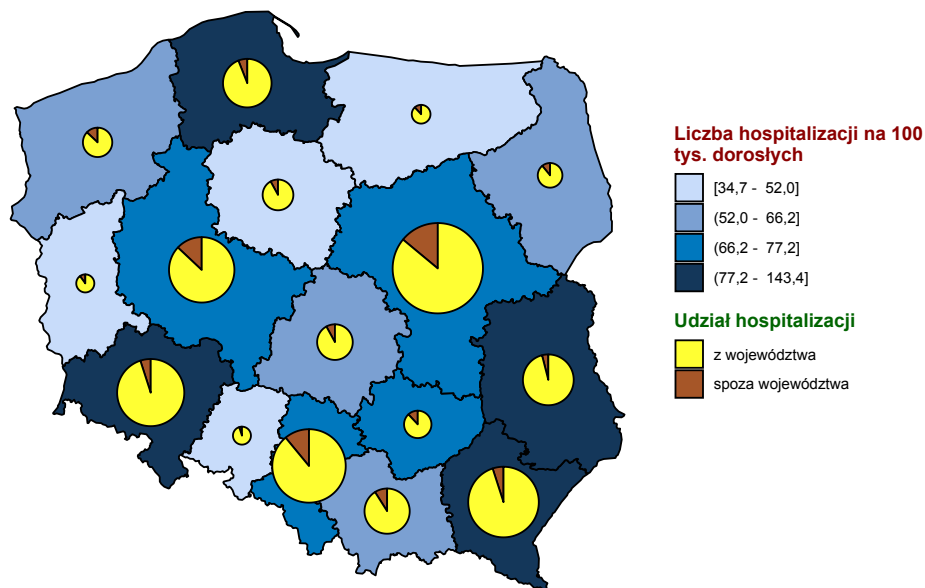
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,63 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 4,69% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

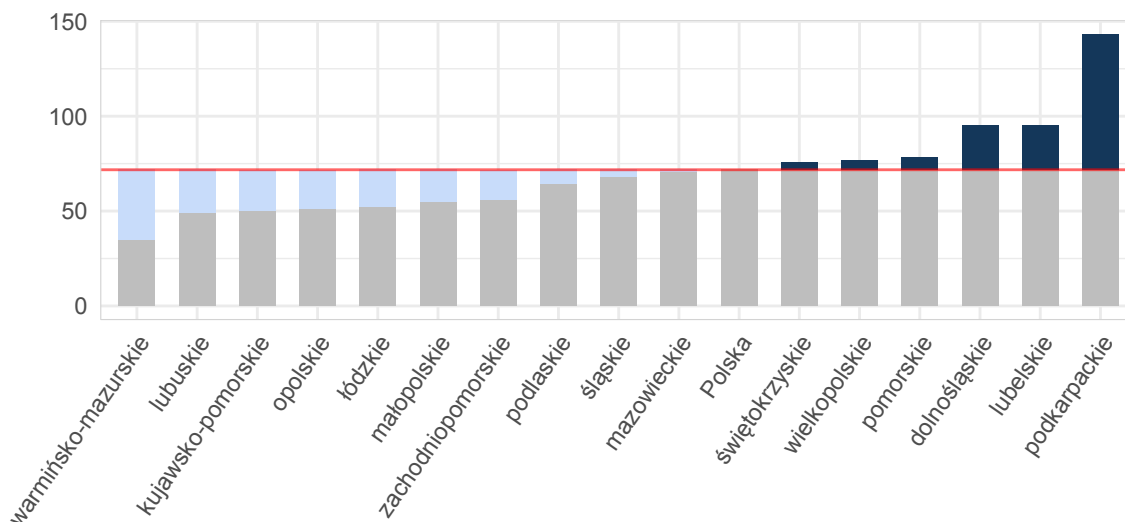
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.50 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.50: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

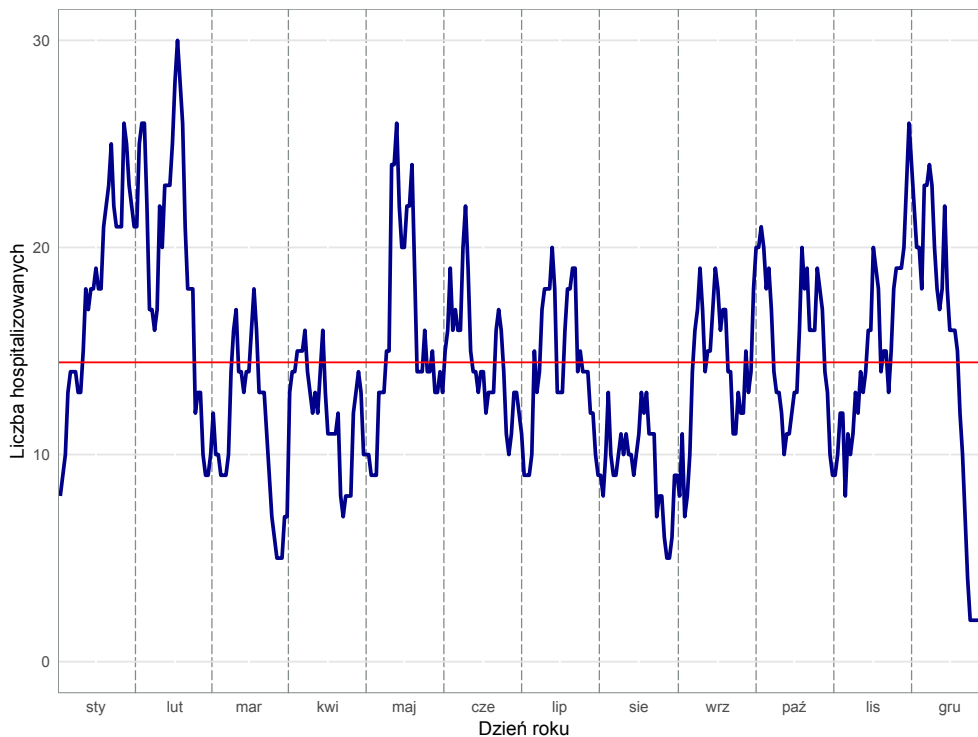
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,29	0,00	0,30	5,62	79,04	110
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,03	8,52	41,12	64
lubelskie	1,67	-	0,14	4,74	78,14	146
lubuskie	0,41	-	0,01	10,02	40,20	196
łódzkie	1,08	-	0,02	8,34	43,41	198
małopolskie	1,50	-	0,12	9,38	44,47	275
mazowieckie	3,08	-	0,08	14,73	57,46	122
opolskie	0,43	-	0,00	5,84	43,10	102
podkarpackie	2,49	-	0,02	5,78	117,08	107
podlaskie	0,63	-	0,01	11,41	53,18	32
pomorskie	1,46	-	0,03	6,16	63,14	175
śląskie	2,58	0,00	0,03	11,20	56,59	123
świętokrzyskie	0,79	-	0,02	11,93	62,89	141
warmińsko-mazurskie	0,41	-	0,00	12,53	28,34	167
wielkopolskie	2,16	-	0,12	13,33	62,07	110
zachodniopomorskie	0,79	-	0,12	13,48	46,48	99
Polska	22,64	0,01	1,06	9,57	58,90	2 167

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 14 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 30, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.20 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze

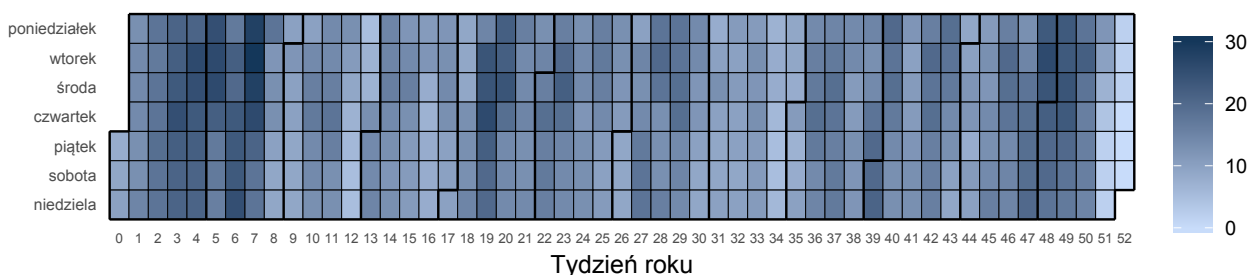
szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.21 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.20: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.51: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0006	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski

Tabela 2.1.51: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,37 tys. hospitalizacji dla 0,36 tys. pacjentów. Tym samym 58% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.52 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.52: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,36	0,37	0,00	-	58,0	58,0
10.0001	0,10	0,12	0,01	-	18,4	76,4
10.0004	0,04	0,04	-	-	5,7	82,1
10.0007	0,02	0,02	-	-	3,5	85,6
10.0009	0,02	0,02	-	-	2,7	88,3
10.0008	0,02	0,02	-	-	2,4	90,6
10.0005	0,01	0,01	-	-	1,6	92,2
10.0011	0,01	0,01	-	-	1,6	93,8
10.0015	0,01	0,01	-	-	1,3	95,1
10.0013	0,01	0,01	-	-	1,0	96,0
10.0014	0,00	0,00	-	-	0,8	96,8
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,8	97,6
10.0024	0,00	0,00	-	-	0,5	98,1
10.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,4
10.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	98,7
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
10.0002	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
10.0006	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
10.0018	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
10.0021	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
10.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
10.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,60	0,63	0,01	-	100,0	100,0

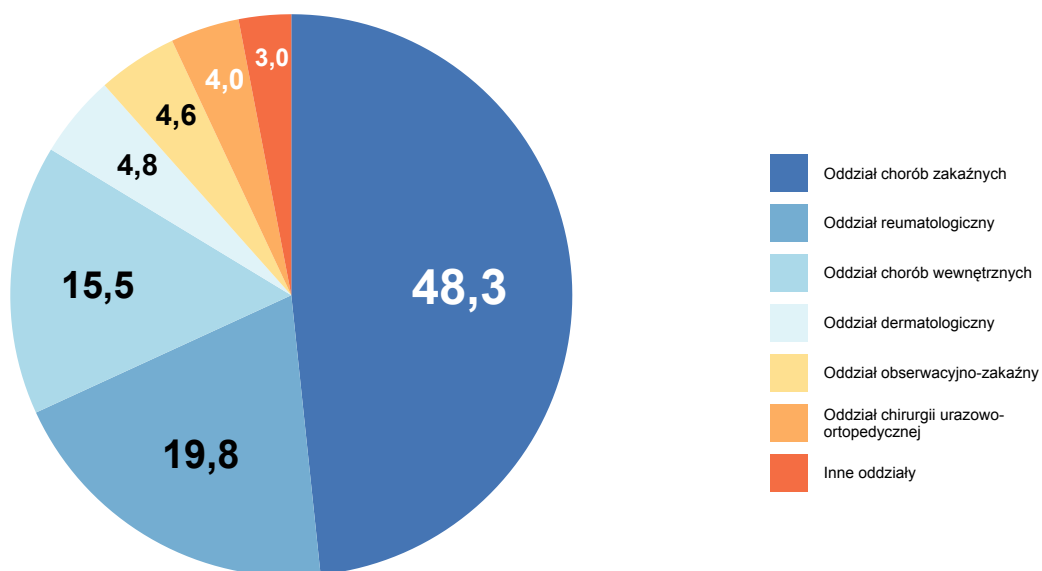
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich

²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

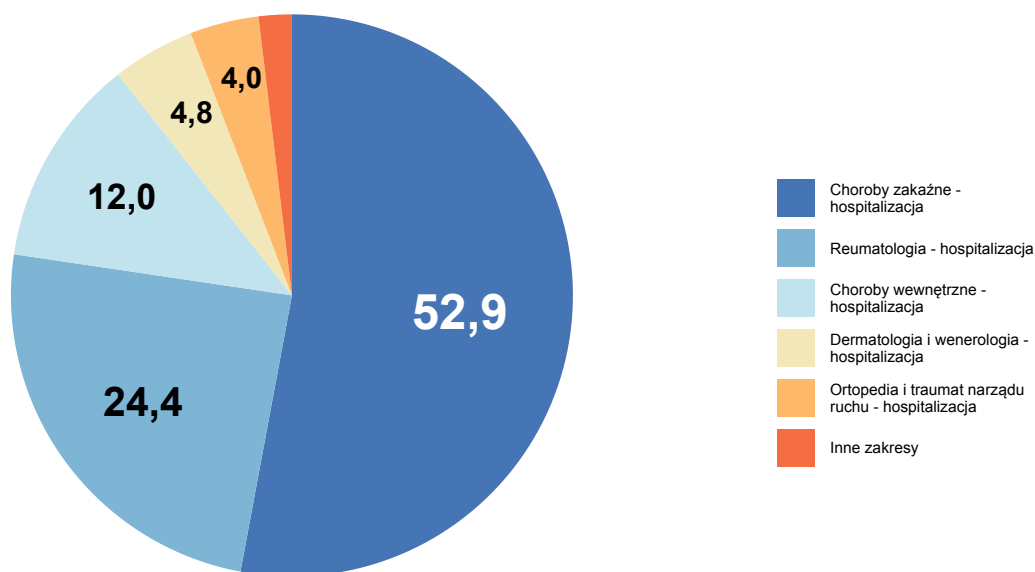
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział reumatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 68,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Reumatologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,3%.

Wykres 2.1.22: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.53 oraz Tabela 2.1.54. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.53: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,27	0,08	0,00	-	-	0,01	0,37
10.0001	0,03	0,04	-	0,03	0,01	0,01	0,12
10.0004	-	-	0,04	-	-	-	0,04
10.0007	-	-	0,01	-	0,00	0,01	0,02
10.0009	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
10.0008	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
10.0005	-	-	0,01	-	0,00	0,00	0,01
10.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
10.0015	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
10.0013	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
10.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.53: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,30	0,12	0,10	0,03	0,03	0,04	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,27	0,08	0,00	-	0,01	0,00	0,37
10.0001	0,04	0,04	0,00	0,03	0,00	0,00	0,12
10.0004	-	0,03	0,00	-	-	-	0,04
10.0007	0,00	-	0,01	-	0,01	-	0,02
10.0009	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
10.0008	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
10.0005	0,00	-	0,01	-	0,00	-	0,01
10.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
10.0015	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
10.0013	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,01
10.0014	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
10.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0017	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
10.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,33	0,15	0,08	0,03	0,02	0,01	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.55 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.55: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	55,1	47,4	1,7	7,8	25,0	26,7	38,8
10.0002	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0003	57,6	58,2	0,8	4,6	19,1	28,1	47,3
10.0004	59,7	33,3	-	8,3	13,9	25,0	52,8
10.0005	50,4	30,0	-	20,0	20,0	40,0	20,0
10.0006	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0007	67,2	40,9	-	4,5	9,1	13,6	72,7
10.0008	65,7	46,7	-	6,7	13,3	20,0	60,0
10.0009	54,4	52,9	-	17,6	23,5	5,9	52,9
10.0010	45,0	50,0	-	50,0	-	50,0	-
10.0011	72,1	20,0	-	-	10,0	20,0	70,0
10.0013	62,2	50,0	-	16,7	16,7	16,7	50,0
10.0014	68,0	40,0	-	-	20,0	-	80,0
10.0015	77,8	62,5	-	-	-	-	100,0
10.0016	62,0	20,0	-	-	20,0	20,0	60,0
10.0017	64,0	100,0	-	-	50,0	-	50,0
10.0018	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0021	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0024	37,7	-	-	-	100,0	-	-
10.0026	65,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0028	73,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0030	71,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	58,1	52,1	1,1	6,0	19,3	25,2	48,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.56 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.56: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,12	2,59	14,66	46,55	29,31	6,90
10.0002	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0003	0,37	4,64	34,43	45,63	14,48	0,82

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.56: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0004	0,04	5,56	16,67	13,89	44,44	19,44
10.0005	0,01	-	-	40,00	40,00	20,00
10.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0007	0,02	-	-	18,18	77,27	4,55
10.0008	0,02	6,67	13,33	26,67	33,33	20,00
10.0009	0,02	-	5,88	58,82	35,29	-
10.0010	0,00	-	-	50,00	50,00	-
10.0011	0,01	-	-	10,00	40,00	50,00
10.0013	0,01	-	-	66,67	16,67	16,67
10.0014	0,00	-	-	20,00	80,00	-
10.0015	0,01	-	-	12,50	75,00	12,50
10.0016	0,00	-	20,00	20,00	20,00	40,00
10.0017	0,00	-	-	50,00	50,00	-
10.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0028	0,00	-	-	-	50,00	50,00
10.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,63	3,65	24,56	41,52	24,88	5,39

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.57. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.57: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	12,9	44,8	42,2	52,0	35,0	40,5
10.0002	-	-	100,0	11,9	11,9	100,0
10.0003	13,1	15,6	71,3	11,8	0,0	36,9
10.0004	8,3	38,9	52,8	31,2	19,3	33,3
10.0005	10,0	-	90,0	15,1	10,7	50,0
10.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0007	4,5	18,2	77,3	23,6	16,8	50,0
10.0008	6,7	6,7	86,7	21,5	16,6	53,3
10.0009	11,8	-	88,2	58,9	7,8	35,3
10.0010	-	-	100,0	12,0	12,0	100,0
10.0011	-	10,0	90,0	19,6	16,1	70,0
10.0013	-	16,7	83,3	12,5	11,4	66,7
10.0014	-	20,0	80,0	14,9	11,9	20,0
10.0015	12,5	-	87,5	8,6	5,7	87,5
10.0016	-	20,0	80,0	8,6	2,2	80,0
10.0017	-	-	100,0	1,0	1,0	50,0
10.0018	-	-	100,0	18,5	18,5	100,0
10.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0028	-	50,0	50,0	14,2	14,2	100,0
10.0030	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
Woj.	11,4	21,1	67,5	22,2	7,8	40,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60.47%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.92%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 70.97%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.58. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.58: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0003	79,0	21,0	-	100,0	-	74	24,7
10.0007	72,7	27,3	-	100,0	-	4	83,3
10.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0004	47,2	52,8	-	100,0	-	12	89,5
10.0013	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	40,0	60,0	-	100,0	83,3	0	100,0
10.0001	62,1	37,9	-	100,0	9,1	6	84,1
10.0009	82,4	17,6	-	100,0	-	12	66,7
10.0015	25,0	75,0	-	100,0	66,7	0	100,0
10.0016	60,0	40,0	-	100,0	50,0	7	100,0
10.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0028	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0024	33,3	33,3	33,3	100,0	-	2	100,0
10.0002	-	100,0	-	100,0	-	21	100,0
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
10.0014	80,0	20,0	-	100,0	-	7	100,0
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0006	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	72,4	27,4	0,2	100,0	11,6	18	60,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.59 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.59: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,12	0,86	-	-	100,00
10.0002	0,00	-	-	-	100,00
10.0003	0,37	-	0,55	-	99,45
10.0004	0,04	-	-	-	100,00
10.0005	0,01	-	-	-	100,00

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.59: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0006	0,00	-	-	-	100,00
10.0007	0,02	-	22,73	40,00	77,27
10.0008	0,02	-	-	-	100,00
10.0009	0,02	-	-	-	100,00
10.0010	0,00	50,00	-	-	100,00
10.0011	0,01	-	-	-	100,00
10.0013	0,01	-	-	-	100,00
10.0014	0,00	-	-	-	100,00
10.0015	0,01	25,00	16,67	-	83,33
10.0016	0,00	-	-	-	100,00
10.0017	0,00	50,00	-	-	100,00
10.0018	0,00	-	-	-	100,00
10.0021	0,00	-	-	-	100,00
10.0024	0,00	-	-	-	100,00
10.0026	0,00	-	100,00	100,00	-
10.0028	0,00	-	-	-	100,00
10.0030	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,63	0,79	1,44	33,33	98,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.60: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0003	0,55	-	-	100,00	-	-
10.0007	22,73	40,00	-	60,00	-	-
10.0015	16,67	-	-	100,00	-	-
10.0026	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	1,44	33,33	-	66,67	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.61 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.62.

Tabela 2.1.61: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H87C [%]	H98 [%]	H88 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,1	65,5	17,2	6,9	8,6	-	1,7
10.0002	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0003	0,4	94,0	4,9	0,3	0,3	-	0,5
10.0004	0,0	88,9	-	11,1	-	-	-
10.0005	0,0	70,0	10,0	20,0	-	-	-
10.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	63,6	4,5	4,5	4,5	-	22,7
10.0008	0,0	86,7	6,7	6,7	-	-	-
10.0009	0,0	76,5	5,9	17,6	-	-	-
10.0010	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
10.0011	0,0	80,0	10,0	10,0	-	-	-
10.0013	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-

Tabela 2.1.61: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H87C [%]	H98 [%]	H88 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0014	0,0	60,0	-	40,0	-	-	-
10.0015	0,0	25,0	12,5	25,0	-	25,0	12,5
10.0016	0,0	20,0	-	80,0	-	-	-
10.0017	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
10.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0028	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,6	82,9	7,3	5,5	1,9	0,6	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni
H98 krystalopatie
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.63: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			AA			42-54			Pozostałe [%]					
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	AA [%]	O [%]	I [%]	M [%]	Pozostałe [%]	42-54 [%]		44 [%]	45 [%]	54 [%]		
10.0001	116	97,4	67,3	13,3	61,1	73,5	58,6	77,9	85,3	80,9	95,6	3,4	25,0	50,0	50,0	6,0
10.0002	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0003	366	100,0	99,7	85,2	45,9	41,5	3,8	100,0	-	-	-	3,8	64,3	35,7	-	8,7
10.0004	36	100,0	83,3	5,6	94,4	69,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	41,7	86,7	53,3	-	5,6
10.0005	10	90,0	88,9	-	77,8	77,8	10,0	-	-	-	100,0	20,0	-	100,0	-	10,0
10.0006	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0007	22	77,3	100,0	29,4	58,8	35,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22,7
10.0008	15	100,0	100,0	6,7	73,3	73,3	-	-	-	-	-	6,7	100,0	100,0	-	-
10.0009	17	100,0	100,0	47,1	70,6	82,4	-	-	-	-	-	11,8	100,0	-	-	5,9
10.0010	2	100,0	100,0	-	100,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0011	10	100,0	70,0	30,0	70,0	80,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0013	6	100,0	50,0	66,7	50,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0014	5	80,0	25,0	25,0	50,0	25,0	-	-	-	-	-	40,0	100,0	-	-	-
10.0015	8	100,0	100,0	25,0	75,0	62,5	12,5	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	25,0
10.0016	5	100,0	100,0	40,0	80,0	60,0	20,0	-	100,0	-	100,0	20,0	100,0	-	-	20,0
10.0017	2	100,0	50,0	-	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-	100,0
10.0018	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0021	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0024	3	100,0	66,7	-	100,0	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0026	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0028	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0030	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	631	98,4	-	-	-	-	20,6	-	-	-	-	6,7	-	-	-	8,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.64: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	O	CHEMIA KLINICZNA 6
		I	CHEMIA KLINICZNA 1
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	44	INNE OPERACJE W ZAKRESIE ŻOŁĄDKA
		45	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ZESPOLENIE JELIT
		54	INNE OPERACJE W ZAKRESIE JAMY BRZUSZNEJ

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.65 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.65: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	5,17	-	94,83	-
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	1,64	0,27	97,81	0,3
10.0004	13,89	-	86,11	-
10.0005	20,00	-	80,00	-
10.0006	100,00	-	-	-
10.0007	27,27	-	72,73	-
10.0008	-	-	100,00	-
10.0009	11,76	5,88	82,35	-
10.0010	50,00	-	50,00	-
10.0011	100,00	-	-	-
10.0013	-	-	100,00	-
10.0014	-	-	100,00	-
10.0015	25,00	-	75,00	-
10.0016	60,00	-	40,00	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	100,00	-	-	-
10.0021	-	-	100,00	-
10.0024	-	-	100,00	-
10.0026	-	-	100,00	-
10.0028	-	-	100,00	-
10.0030	-	-	100,00	-
Woj.	7,13	0,32	92,39	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.66 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

²⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.66: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,1	2,6	1,7	5,2	3,4	5,2
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,4	0,3	-	0,5	-	1,6
10.0004	0,0	5,6	2,8	2,8	2,8	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0006	0,0	-	-	-	-	100,0
10.0007	0,0	-	-	-	-	9,1
10.0008	0,0	-	-	6,7	-	6,7
10.0009	0,0	-	-	11,8	5,9	17,6
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	10,0
10.0013	0,0	-	-	-	-	16,7
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	12,5
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	1,0	0,5	1,9	1,0	3,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.67 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.67: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	9,2	8,3	8,0	6,2	11,2	20,7
10.0002	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
10.0003	7,7	8,2	9,0	2,6	0,3	5,2
10.0004	11,4	8,7	10,0	4,1	-	-
10.0005	9,2	8,1	10,5	4,5	-	10,0
10.0006	7,0	7,7	7,0	-	-	-
10.0007	10,7	8,8	8,0	6,0	-	4,5
10.0008	10,3	9,0	8,0	6,0	-	6,7
10.0009	11,3	8,1	9,0	12,1	-	5,9
10.0010	4,0	7,3	4,0	1,4	-	50,0
10.0011	9,7	10,3	9,0	4,3	-	10,0
10.0013	7,2	8,6	7,5	2,9	-	-
10.0014	6,2	9,2	6,0	2,0	-	20,0
10.0015	7,9	9,3	6,0	7,1	-	37,5
10.0016	5,6	8,4	6,0	3,0	-	40,0
10.0017	8,5	8,4	8,5	0,7	-	-
10.0018	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
10.0021	8,0	8,8	8,0	-	-	-
10.0024	6,3	6,1	5,0	2,3	-	-
10.0026	5,0	8,9	5,0	-	-	-

Tabela 2.1.67: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0028	7,0	9,9	7,0	1,4	-	-
10.0030	4,0	8,8	4,0	-	-	-
Woj.	8,4	8,3	9,0	4,5	2,2	9,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.68 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280³⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.68: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	46,6	18,1	9,5
10.0002	-	100,0	-	-
10.0003	0,3	37,5	11,5	5,5
10.0004	-	44,4	27,8	-
10.0005	-	60,0	30,0	20,0
10.0006	-	-	-	-
10.0007	-	77,3	72,7	54,5
10.0008	-	66,7	33,3	33,3
10.0009	5,9	41,2	23,5	5,9
10.0010	-	-	-	-
10.0011	-	50,0	30,0	10,0
10.0013	-	16,7	16,7	-
10.0014	-	60,0	20,0	-
10.0015	-	75,0	62,5	50,0
10.0016	-	40,0	40,0	20,0
10.0017	-	100,0	100,0	50,0
10.0018	-	100,0	100,0	100,0
10.0021	-	100,0	-	-
10.0024	-	-	-	-
10.0026	-	100,0	100,0	100,0
10.0028	-	-	-	-
10.0030	-	-	-	-
Woj.	0,3	42,9	18,6	9,5

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

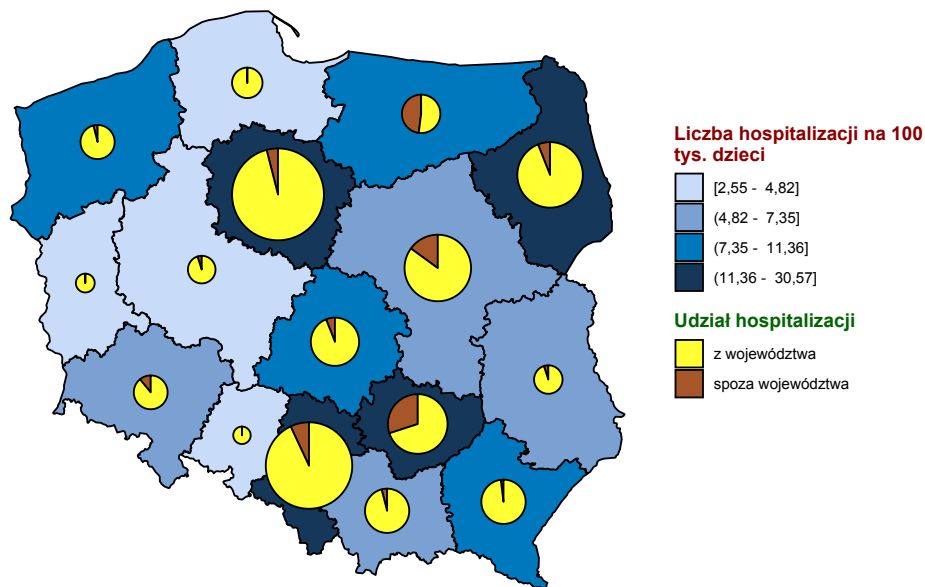
³⁰Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)³¹, co stanowiło 6,64% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

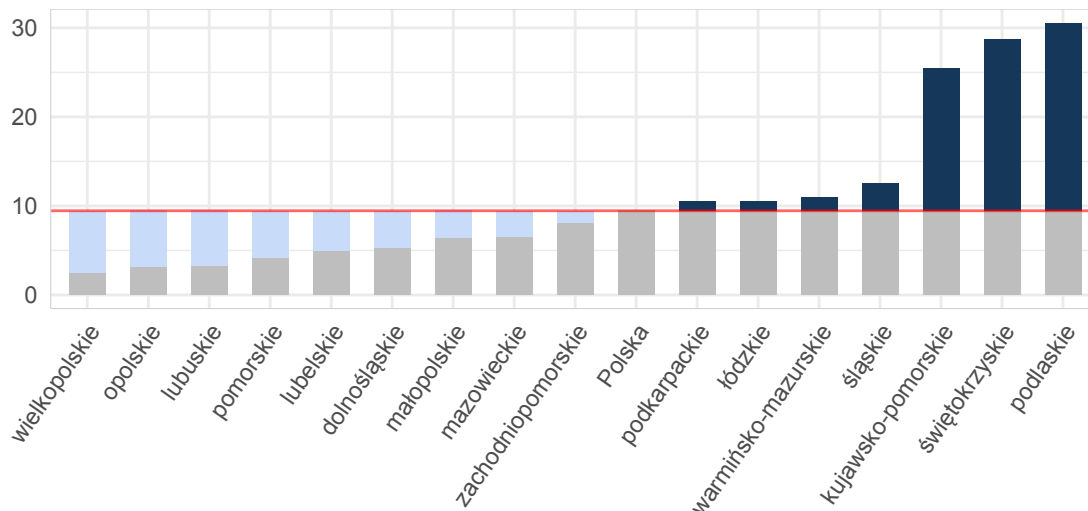
Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

³¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Wykres 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.70 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.69: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

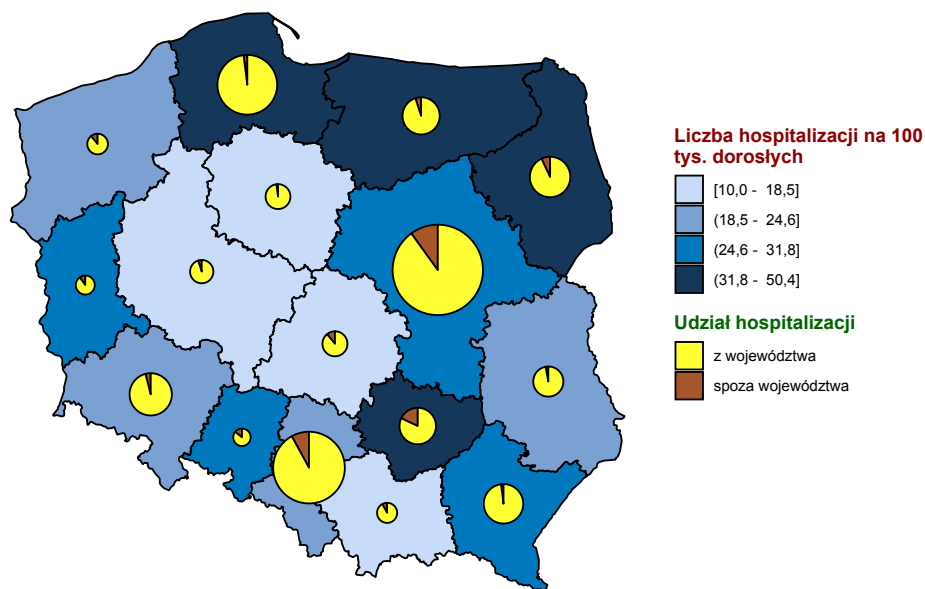
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,03	-	0,00	11,54	0,90	-
kujawsko-pomorskie	0,10	-	0,00	4,17	4,61	1
lubelskie	0,02	-	0,00	5,26	0,89	11
lubuskie	0,01	-	-	-	0,59	2
łódzkie	0,04	0,00	0,02	6,82	1,77	2
małopolskie	0,04	-	0,00	4,88	1,21	21
mazowieckie	0,07	0,00	0,02	15,15	1,23	3
opolskie	0,00	-	-	-	0,50	2
podkarpackie	0,04	0,01	0,00	2,44	1,93	1
podlaskie	0,06	-	0,04	6,35	5,31	-
pomorskie	0,02	0,00	0,00	-	0,82	13
śląskie	0,10	0,00	0,02	7,29	2,11	2
świętokrzyskie	0,06	-	0,00	30,00	4,79	2
warmińsko-mazurskie	0,03	0,00	0,00	48,28	2,02	5
wielkopolskie	0,02	0,00	0,00	5,88	0,49	4
zachodniopomorskie	0,02	-	0,00	4,17	1,41	-
Polska	0,65	0,02	0,11	10,58	1,70	69

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,49 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)³², co stanowiło 3,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

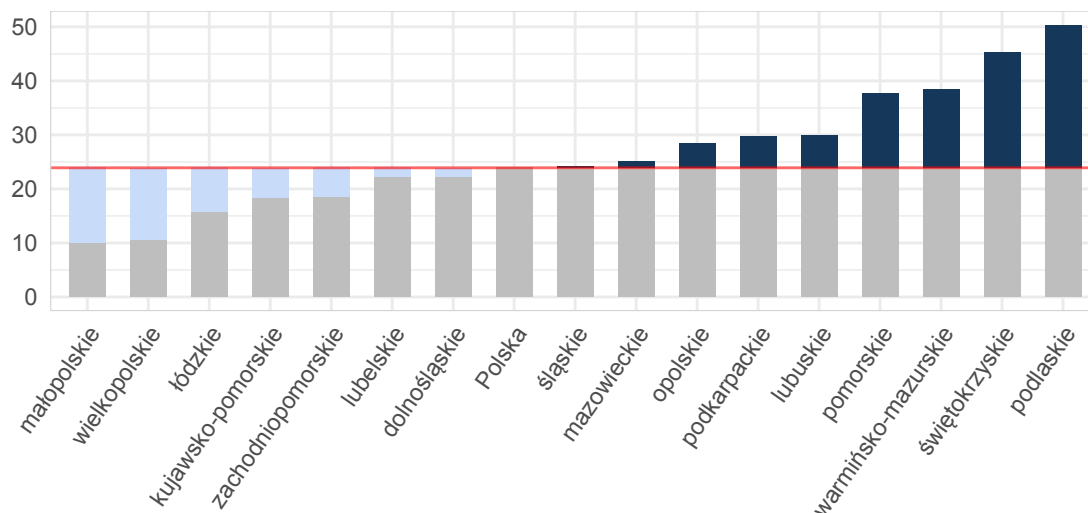
Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

³²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.70 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.70: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

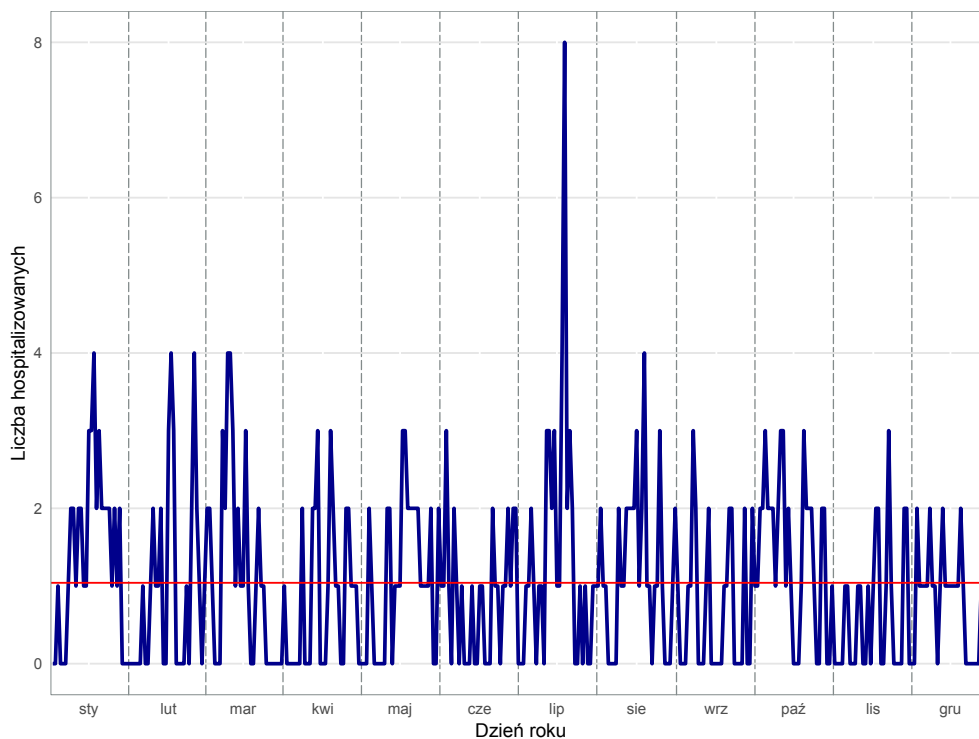
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,54	0,06	0,15	4,07	18,60	34
kujawsko-pomorskie	0,31	0,03	0,06	2,87	15,07	10
lubelskie	0,39	0,04	0,06	3,85	18,28	94
lubuskie	0,25	0,00	0,16	10,04	24,47	11
łódzkie	0,32	0,05	0,12	11,08	13,08	31
małopolskie	0,28	0,00	0,11	8,00	8,13	71
mazowieckie	1,10	0,07	0,51	10,11	20,46	71
opolskie	0,24	-	0,08	14,29	23,97	16
podkarpackie	0,52	0,04	0,11	2,71	24,30	21
podlaskie	0,49	-	0,29	7,89	41,63	24
pomorskie	0,70	0,07	0,43	2,70	30,40	15
śląskie	0,91	0,21	0,37	8,53	20,05	62
świętokrzyskie	0,47	0,08	0,13	18,22	37,67	15
warmińsko-mazurskie	0,45	0,21	0,06	5,78	31,33	40
wielkopolskie	0,30	0,03	0,08	5,67	8,62	48
zachodniopomorskie	0,26	0,01	0,10	11,49	15,28	20
Polska	7,54	0,89	2,80	7,73	19,62	583

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.26 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze

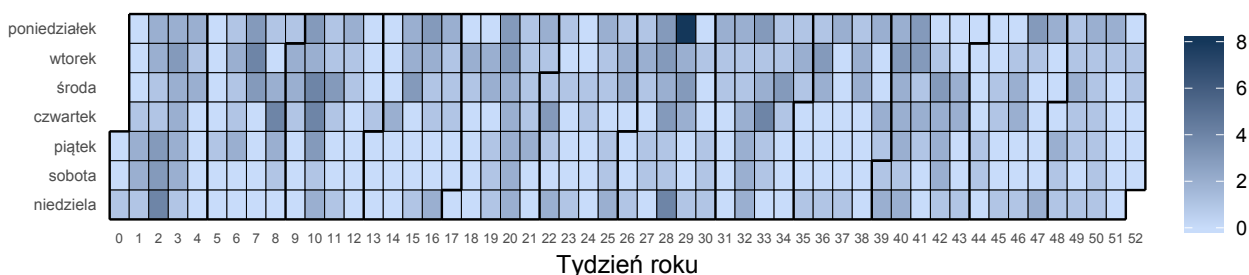
szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.27 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.26: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.71: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski

Tabela 2.1.71: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,18 tys. pacjentów. Tym samym 48,79% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.72 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

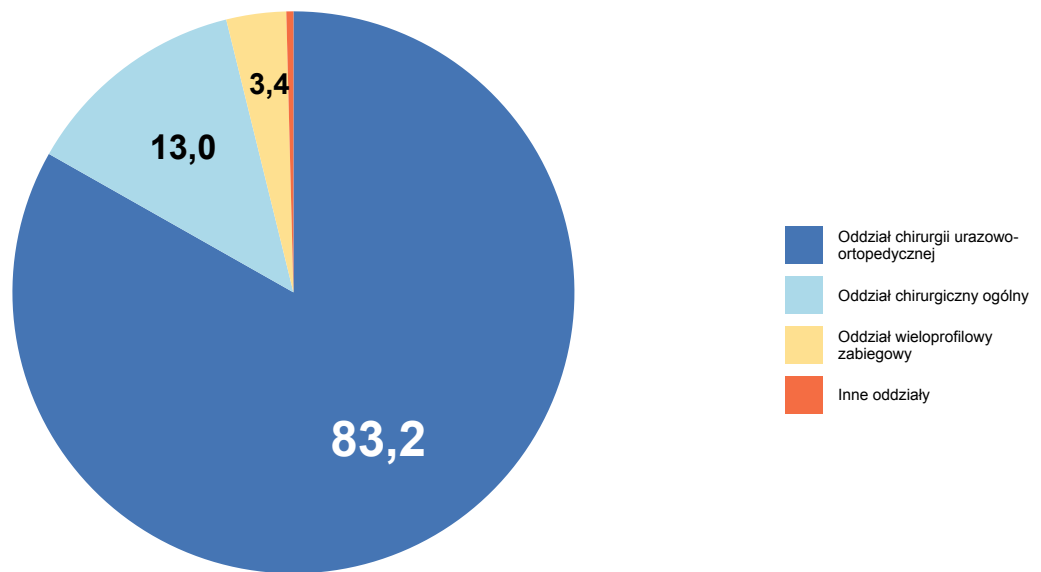
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,18	0,24	0,24	-	48,8	48,8
10.0013	0,05	0,06	0,02	-	12,8	61,5
10.0007	0,05	0,05	-	-	10,1	71,7
10.0021	0,02	0,02	0,00	-	5,1	76,7
10.0018	0,02	0,02	-	-	4,9	81,6
10.0026	0,02	0,02	0,02	-	3,8	85,4
10.0017	0,02	0,02	0,00	-	3,4	88,9
10.0015	0,01	0,01	-	-	2,6	91,5
10.0001	0,01	0,01	0,00	-	1,6	93,1
10.0010	0,01	0,01	-	-	1,6	94,7
10.0011	0,01	0,01	-	-	1,6	96,4
10.0009	0,01	0,01	-	-	1,4	97,8
10.0014	0,00	0,00	-	-	1,0	98,8
10.0004	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
10.0005	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
10.0002	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
10.0008	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,41	0,49	0,29	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,6%.

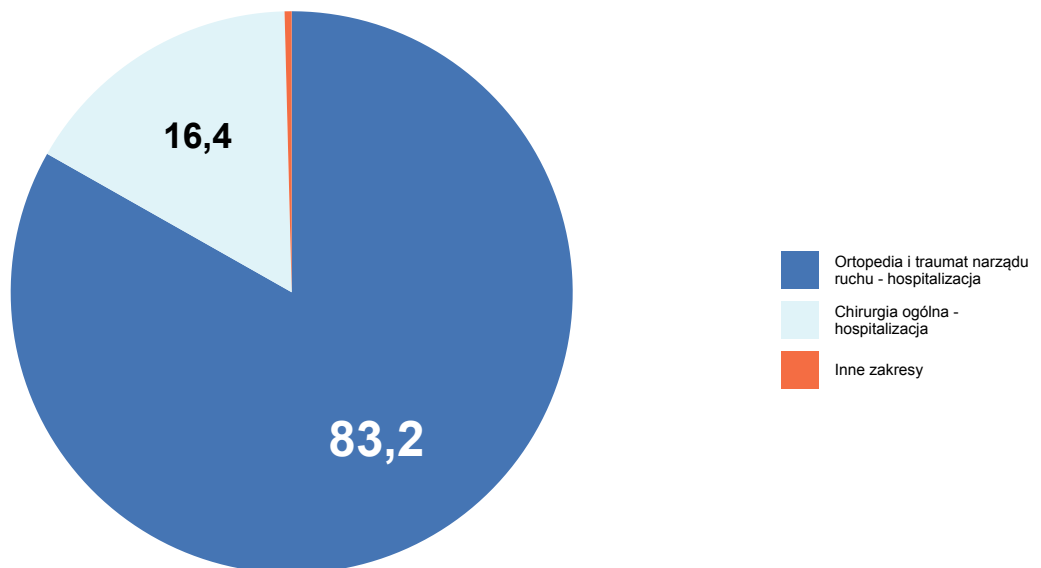
³³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.73 oraz Tabela 2.1.74. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.73: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	-	-	0,24	-	-	0,24
10.0013	-	-	0,06	-	-	0,06
10.0007	-	-	0,05	-	-	0,05
10.0021	-	0,02	-	-	-	0,02
10.0018	-	0,02	-	-	-	0,02
10.0026	-	-	0,02	-	-	0,02
10.0017	-	-	-	-	0,02	0,02
10.0015	-	0,01	-	-	-	0,01
10.0001	0,00	-	0,01	-	-	0,01
10.0010	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0011	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0009	-	0,00	0,00	-	-	0,01
10.0014	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0004	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0005	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0008	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,06	0,41	0,00	0,02	0,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	-	-	0,24	-	0,24
10.0013	-	-	0,06	-	0,06
10.0007	-	-	0,05	-	0,05
10.0021	0,02	-	-	-	0,02
10.0018	0,02	-	-	-	0,02
10.0026	-	-	0,02	-	0,02
10.0017	0,02	-	-	-	0,02
10.0015	0,01	-	-	-	0,01
10.0001	-	0,00	0,01	-	0,01
10.0010	-	-	0,01	-	0,01
10.0011	-	-	0,01	-	0,01
10.0009	0,00	-	0,00	-	0,01
10.0014	-	-	0,00	-	0,00
10.0004	-	-	0,00	-	0,00
10.0005	-	-	0,00	-	0,00
10.0002	-	-	-	0,00	0,00
10.0008	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.74: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,08	0,00	0,41	0,00	0,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.75 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.75: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	53,0	75,0	-	25,0	-	37,5	37,5
10.0002	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0003	60,3	75,9	0,4	2,1	11,6	32,0	53,9
10.0004	38,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0005	52,5	100,0	-	-	-	100,0	-
10.0007	42,1	66,0	16,0	26,0	12,0	28,0	18,0
10.0008	43,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0009	58,0	85,7	-	-	14,3	42,9	42,9
10.0010	47,5	50,0	-	12,5	25,0	62,5	-
10.0011	39,9	25,0	25,0	37,5	-	25,0	12,5
10.0013	49,5	66,7	6,3	19,0	22,2	22,2	30,2
10.0014	59,8	60,0	-	-	20,0	20,0	60,0
10.0015	56,4	76,9	-	-	30,8	30,8	38,5
10.0017	57,1	88,2	-	-	11,8	64,7	23,5
10.0018	55,1	83,3	-	-	33,3	45,8	20,8
10.0021	56,3	88,0	-	-	24,0	32,0	44,0
10.0026	57,9	78,9	-	5,3	10,5	42,1	42,1
Woj.	55,4	73,7	3,2	7,5	15,6	33,0	40,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

³⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.76 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.76: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,01	25,00	-	37,50	25,00	12,50
10.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0003	0,24	1,66	15,35	48,13	29,05	5,81
10.0004	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0007	0,05	40,00	16,00	34,00	8,00	2,00
10.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0009	0,01	-	28,57	-	71,43	-
10.0010	0,01	12,50	25,00	25,00	37,50	-
10.0011	0,01	37,50	25,00	25,00	12,50	-
10.0013	0,06	22,22	22,22	34,92	19,05	1,59
10.0014	0,00	-	40,00	-	40,00	20,00
10.0015	0,01	-	30,77	46,15	15,38	7,69
10.0017	0,02	-	23,53	64,71	5,88	5,88
10.0018	0,02	-	33,33	50,00	12,50	4,17
10.0021	0,02	-	28,00	52,00	20,00	-
10.0026	0,02	5,26	10,53	68,42	5,26	10,53
Woj.	0,49	9,31	19,64	43,93	22,47	4,66

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.77. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.77: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	-	12,5	87,5	5,4	0,0	-
10.0002	-	100,0	-	71,9	71,9	-
10.0003	4,6	5,4	90,0	7,0	0,0	27,4
10.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0005	-	50,0	50,0	13,0	13,0	-
10.0007	16,0	44,0	40,0	44,2	53,5	28,0
10.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0009	28,6	28,6	42,9	79,4	72,8	28,6
10.0010	12,5	25,0	62,5	35,9	7,7	37,5
10.0011	-	12,5	87,5	10,5	0,0	25,0
10.0013	12,7	31,7	55,6	19,9	22,2	19,0
10.0014	-	-	100,0	6,3	0,0	20,0
10.0015	7,7	7,7	84,6	14,1	14,5	69,2
10.0017	-	41,2	58,8	14,8	9,3	29,4
10.0018	29,2	41,7	29,2	26,2	26,6	29,2
10.0021	-	16,0	84,0	25,6	20,5	32,0
10.0026	5,3	21,1	73,7	22,3	0,0	21,1
Woj.	7,9	18,0	74,1	17,0	0,0	26,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.89%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.69%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 11.43%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (35.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.78. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.78: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0013	6,3	93,7	-	100,0	6,8	11	88,1
10.0003	8,3	91,7	-	100,0	5,9	26	66,5
10.0007	12,0	88,0	-	100,0	-	18	84,1
10.0015	-	100,0	-	100,0	7,7	13	76,9
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0017	17,6	82,4	-	100,0	-	20	71,4
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	67	31,6
10.0021	4,0	96,0	-	100,0	12,5	7	95,8
10.0002	-	100,0	-	100,0	-	28	100,0
10.0010	12,5	87,5	-	100,0	-	9	100,0
10.0014	-	100,0	-	100,0	20,0	69	40,0
10.0001	12,5	87,5	-	100,0	-	6	71,4
10.0011	-	100,0	-	100,0	12,5	12	62,5
10.0009	-	100,0	-	100,0	-	7	85,7
10.0004	-	100,0	-	100,0	-	38	50,0
10.0005	-	100,0	-	100,0	-	232	-
10.0008	-	100,0	-	100,0	-	117	-
Woj.	12,1	87,9	-	100,0	5,3	20	71,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.79 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,01	75,00	25,00
10.0002	0,00	100,00	-
10.0003	0,24	99,59	0,41
10.0004	0,00	100,00	-
10.0005	0,00	100,00	-
10.0007	0,05	98,00	2,00
10.0008	0,00	100,00	-
10.0009	0,01	100,00	-
10.0010	0,01	87,50	12,50
10.0011	0,01	87,50	12,50
10.0013	0,06	100,00	-
10.0014	0,00	100,00	-
10.0015	0,01	100,00	-

³⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0017	0,02	100,00	-
10.0018	0,02	100,00	-
10.0021	0,02	100,00	-
10.0026	0,02	100,00	-
Woj.	0,49	98,79	1,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.80: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	75,00	-	-	100,00	-	-
10.0002	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0003	99,59	-	-	92,08	7,92	-
10.0004	100,00	-	-	-	100,00	-
10.0005	100,00	-	-	50,00	50,00	-
10.0007	98,00	-	-	100,00	-	-
10.0008	100,00	-	-	-	100,00	-
10.0009	100,00	-	14,29	85,71	-	-
10.0010	87,50	-	42,86	57,14	-	-
10.0011	87,50	-	-	85,71	14,29	-
10.0013	100,00	-	-	53,97	46,03	-
10.0014	100,00	-	-	60,00	40,00	-
10.0015	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0017	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0026	100,00	-	5,26	89,47	5,26	-
Woj.	98,79	-	1,02	87,50	11,48	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.81 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.82.

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H43 [%]	H33 [%]	H84 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
10.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0003	0,2	12,4	51,0	28,2	7,9	-	0,4
10.0004	0,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0005	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
10.0007	0,0	18,0	6,0	74,0	-	-	2,0
10.0008	0,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0009	0,0	14,3	71,4	-	-	14,3	-
10.0010	0,0	37,5	12,5	-	-	37,5	12,5
10.0011	0,0	75,0	-	-	12,5	-	12,5
10.0013	0,1	19,0	1,6	33,3	46,0	-	-
10.0014	0,0	40,0	-	-	40,0	-	20,0
10.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H43 [%]	H33 [%]	H84 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	89,5	-	-	5,3	5,3	-
Woj.	0,5	33,6	26,9	25,5	11,3	1,0	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.82: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H42 duże zabiegi na kończynie górnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.83: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84		87-99		100		Pozostałe [%]						
		76-84 [%]	84 [%]	83 [%]	82 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]		93 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	100 [%]	100 [%]	
10.0001	8	75,0	-	16,7	83,3	-	62,5	20,0	40,0	40,0	60,0	75,0	100,0	75,0
10.0002	1	100,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-
10.0003	241	99,6	79,2	13,3	0,8	12,5	67,6	91,4	22,7	50,0	-	20,3	100,0	2,9
10.0004	2	100,0	-	100,0	-	-	100,0	50,0	-	-	-	50,0	100,0	-
10.0005	2	100,0	-	50,0	50,0	-	50,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-
10.0007	50	98,0	81,6	16,3	4,1	-	2,0	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0008	1	100,0	-	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-
10.0009	7	100,0	14,3	14,3	14,3	71,4	42,9	66,7	100,0	66,7	-	85,7	100,0	28,6
10.0010	8	87,5	57,1	71,4	14,3	-	100,0	100,0	-	-	-	75,0	100,0	-
10.0011	8	100,0	-	25,0	62,5	12,5	25,0	50,0	-	-	100,0	87,5	100,0	-
10.0013	63	100,0	34,9	46,0	19,0	-	1,6	-	-	100,0	-	57,1	100,0	3,2
10.0014	5	100,0	-	-	80,0	20,0	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0015	13	100,0	-	69,2	30,8	-	100,0	100,0	100,0	-	-	84,6	100,0	-
10.0017	17	100,0	-	58,8	41,2	-	23,5	-	50,0	25,0	25,0	-	-	100,0
10.0018	24	100,0	-	45,8	54,2	-	100,0	100,0	-	100,0	-	95,8	100,0	4,2
10.0021	25	100,0	-	32,0	72,0	-	68,0	100,0	-	-	5,9	100,0	100,0	80,0
10.0026	19	100,0	5,3	63,2	21,1	10,5	-	-	-	-	-	100,0	100,0	5,3
Wej.	494	99,0	-	-	-	-	49,6	-	-	-	-	39,1	-	11,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.84: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
		82	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN I POWIĘZI RĘKI
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.85 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.85: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	-	-	100,00
10.0002	-	-	100,00
10.0003	-	-	100,00
10.0004	50,00	-	50,00
10.0005	-	-	100,00
10.0007	4,00	-	96,00
10.0008	-	-	100,00
10.0009	71,43	-	28,57
10.0010	-	12,50	87,50
10.0011	-	-	100,00
10.0013	7,94	-	92,06
10.0014	-	-	100,00
10.0015	-	-	100,00
10.0017	-	-	100,00
10.0018	20,83	-	79,17
10.0021	-	-	100,00
10.0026	-	-	100,00
Woj.	3,64	0,20	96,15

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.86: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,2	-	-	4,6	3,7	7,1
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	12,5
10.0013	0,1	-	-	12,7	9,5	12,7
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	4,0
10.0026	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	-	-	3,8	3,0	5,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.87 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,5	1,4	2,5	3,3	25,0	62,5
10.0002	6,0	2,2	6,0	-	-	-
10.0003	0,0	1,3	-	0,3	98,8	99,6
10.0004	3,0	2,0	3,0	1,4	-	50,0
10.0005	2,0	1,5	2,0	-	-	100,0
10.0007	1,1	1,4	1,0	0,4	-	100,0
10.0008	2,0	1,1	2,0	-	-	100,0
10.0009	2,4	1,4	2,0	1,5	-	71,4
10.0010	1,8	1,4	2,0	0,7	-	100,0
10.0011	3,0	1,5	2,0	2,1	-	62,5
10.0013	0,8	1,3	1,0	0,5	34,9	100,0
10.0014	2,0	1,3	2,0	-	-	100,0
10.0015	1,9	1,5	2,0	0,3	-	100,0
10.0017	1,9	1,4	2,0	0,5	5,9	100,0
10.0018	2,2	1,4	2,0	0,4	-	100,0
10.0021	1,7	1,4	2,0	0,4	12,0	100,0
10.0026	-	1,3	-	-	100,0	100,0
Woj.	0,8	1,4	-	0,8	57,7	97,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.88 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od

daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280³⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.88: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	75,0	62,5	62,5
10.0002	-	100,0	-	-
10.0003	-	88,4	83,8	39,4
10.0004	-	100,0	100,0	100,0
10.0005	-	100,0	100,0	50,0
10.0007	-	42,0	32,0	26,0
10.0008	-	100,0	100,0	100,0
10.0009	-	71,4	57,1	28,6
10.0010	12,5	62,5	62,5	50,0
10.0011	-	100,0	100,0	100,0
10.0013	-	77,8	73,0	65,1
10.0014	-	80,0	80,0	80,0
10.0015	-	100,0	92,3	84,6
10.0017	-	100,0	100,0	64,7
10.0018	-	95,8	95,8	70,8
10.0021	-	96,0	96,0	4,0
10.0026	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	0,2	83,6	78,9	47,6

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.4 Choroby mięśni

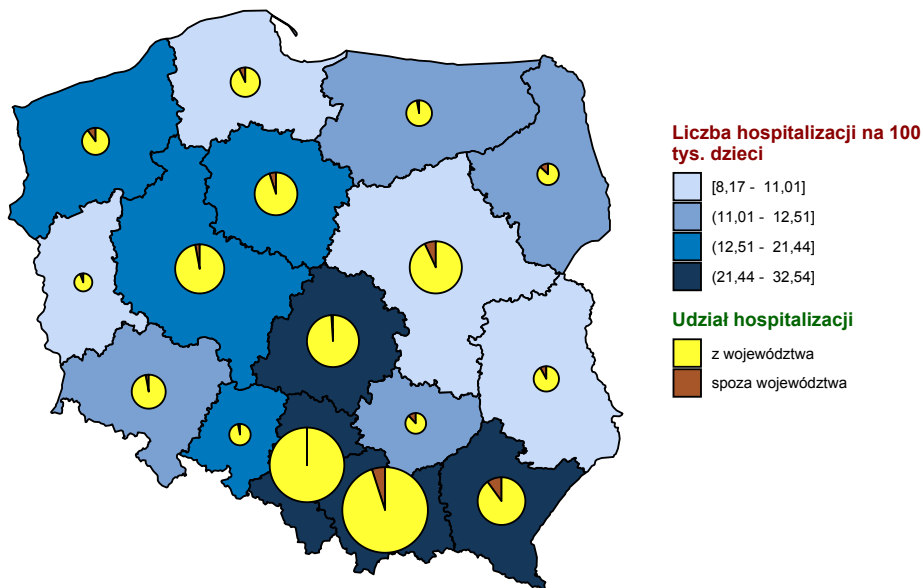
2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)³⁹, co stanowiło 2,42% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

³⁸Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

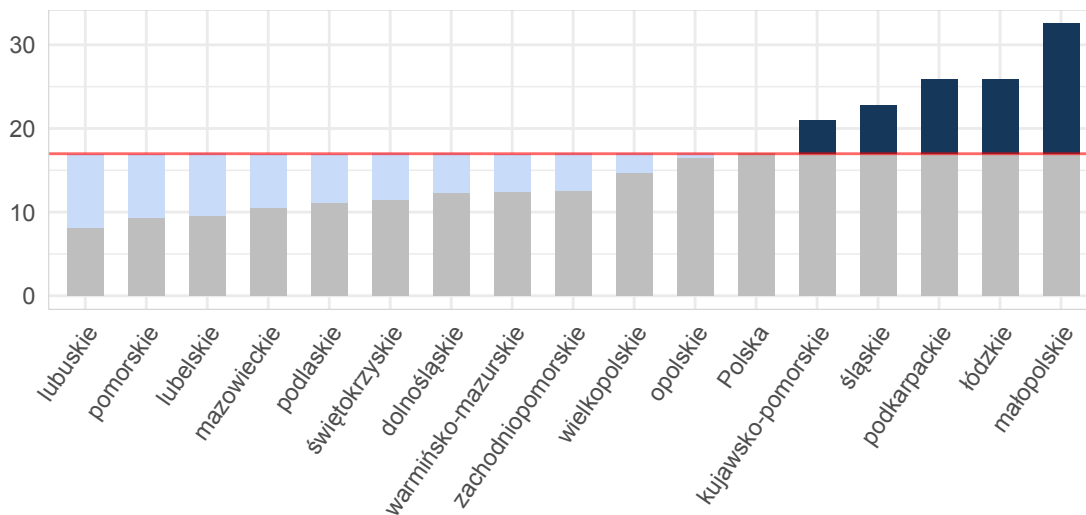
³⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.90 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.89: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	0,00	3,33	2,07	5
kujawsko-pomorskie	0,08	-	-	5,06	3,79	1
lubelskie	0,04	-	0,00	8,33	1,69	6
lubuskie	0,02	-	-	6,67	1,47	3
łódzkie	0,11	-	0,00	1,85	4,35	4
małopolskie	0,21	-	0,00	5,29	6,15	6
mazowieckie	0,11	-	0,00	7,55	1,98	8
opolskie	0,03	-	0,00	3,85	2,62	1
podkarpackie	0,10	-	0,00	10,89	4,75	2
podlaskie	0,02	-	-	13,04	1,94	-
pomorskie	0,04	-	0,00	7,14	1,81	5
śląskie	0,18	-	0,00	0,57	3,84	3
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	12,50	1,92	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,03	2,30	7
wielkopolskie	0,10	-	0,00	3,06	2,81	4
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	10,81	2,17	3
Polska	1,17	-	0,03	5,21	3,05	61

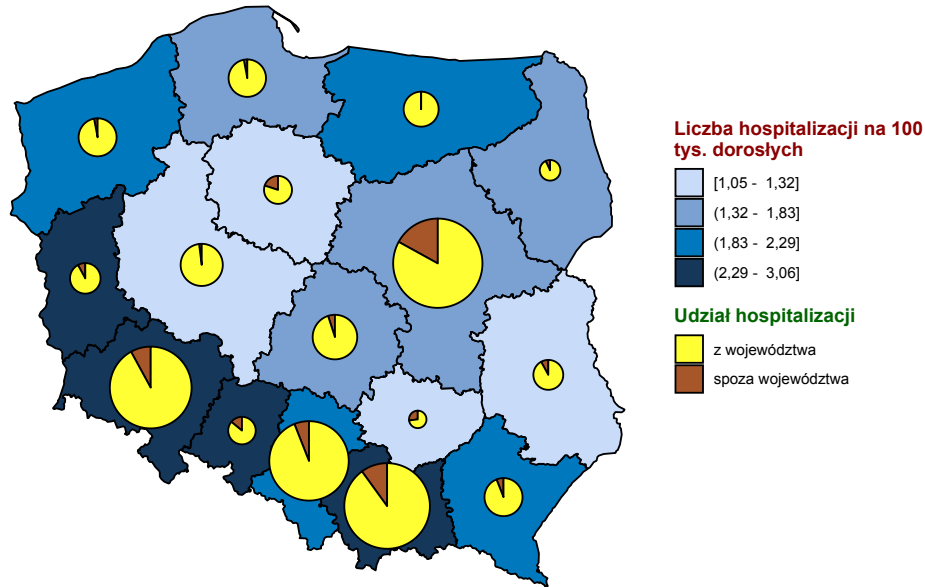
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)⁴⁰, co stanowiło 0,10% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

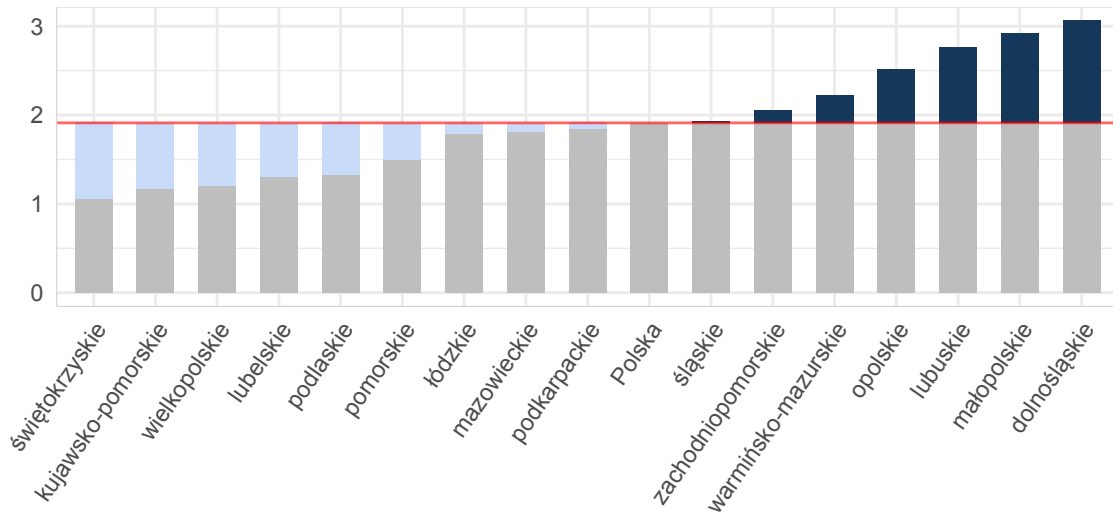
⁴⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.90 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.90: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,01	8,11	2,55	5
kujawsko-pomorskie	0,02	-	-	20,00	0,96	5
lubelskie	0,02	-	0,00	8,70	1,08	3
lubuskie	0,02	-	-	8,70	2,26	3
łódzkie	0,04	-	0,00	5,41	1,49	6
małopolskie	0,08	0,00	0,00	10,00	2,37	5
mazowieckie	0,08	-	-	17,72	1,47	4
opolskie	0,02	-	0,00	14,29	2,11	1
podkarpackie	0,03	-	-	6,25	1,50	4
podlaskie	0,01	-	-	7,69	1,10	3
pomorskie	0,03	-	0,00	3,57	1,21	2
śląskie	0,07	-	0,00	6,85	1,60	3
świętokrzyskie	0,01	-	-	27,27	0,88	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	-	1,81	3
wielkopolskie	0,03	0,00	0,00	2,94	0,98	4
zachodniopomorskie	0,03	-	0,00	3,45	1,70	1
Polska	0,60	0,00	0,02	9,12	1,57	55

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

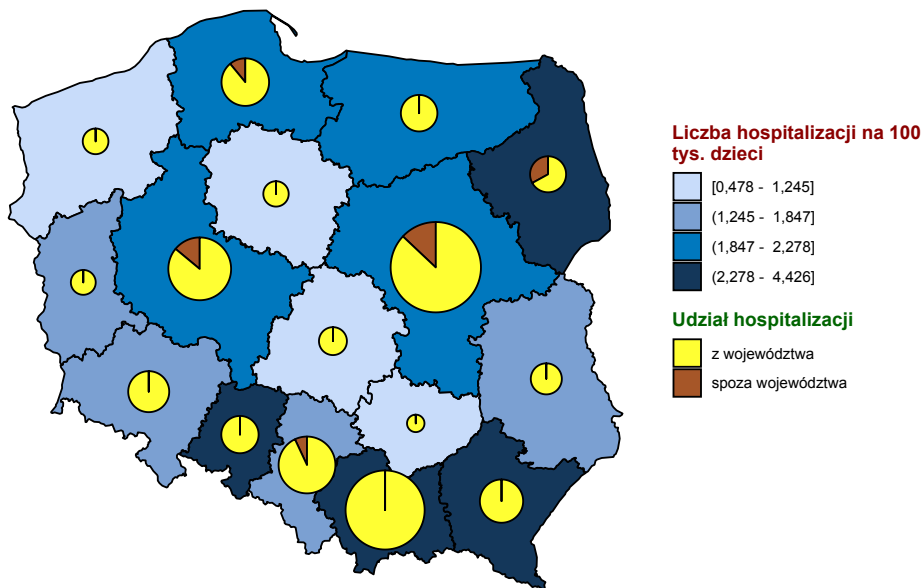
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami

2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)⁴¹, co stanowiło 0,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

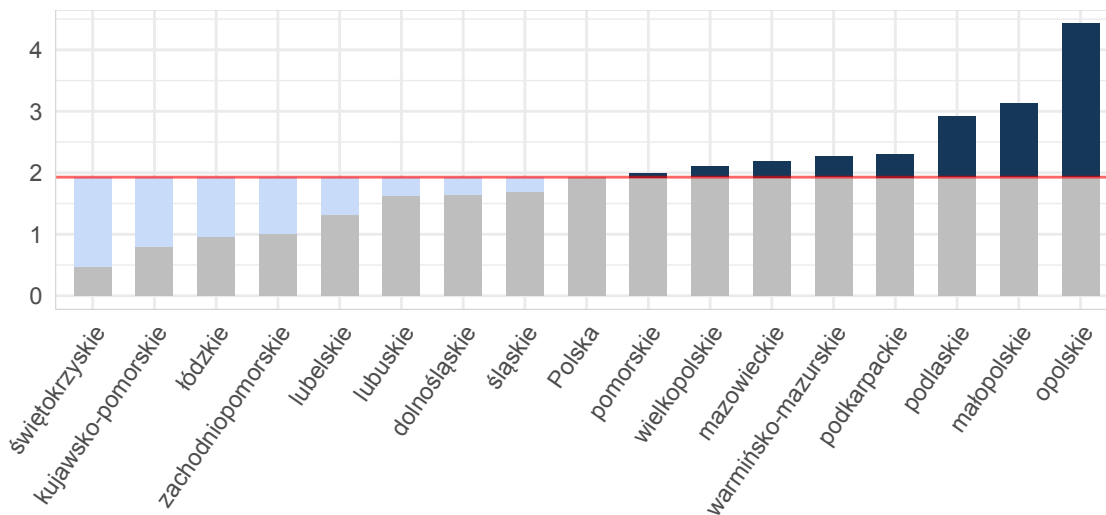
⁴¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.91: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	-	0,28	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	-	-	0,14	1
lubelskie	0,00	-	-	-	0,23	-
lubuskie	0,00	-	-	-	0,29	2
łódzkie	0,00	-	-	-	0,16	-
małopolskie	0,02	-	-	-	0,59	1
mazowieckie	0,02	-	0,00	13,64	0,41	-
opolskie	0,01	-	-	-	0,70	-
podkarpackie	0,01	-	-	-	0,42	1
podlaskie	0,01	-	-	33,33	0,51	-
pomorskie	0,01	-	-	11,11	0,39	-
śląskie	0,01	-	-	7,69	0,29	-
świętokrzyskie	0,00	-	-	-	0,08	-
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,42	2
wielkopolskie	0,01	-	0,00	14,29	0,40	2
zachodniopomorskie	0,00	-	-	-	0,18	-
Polska	0,13	-	0,00	6,77	0,35	9

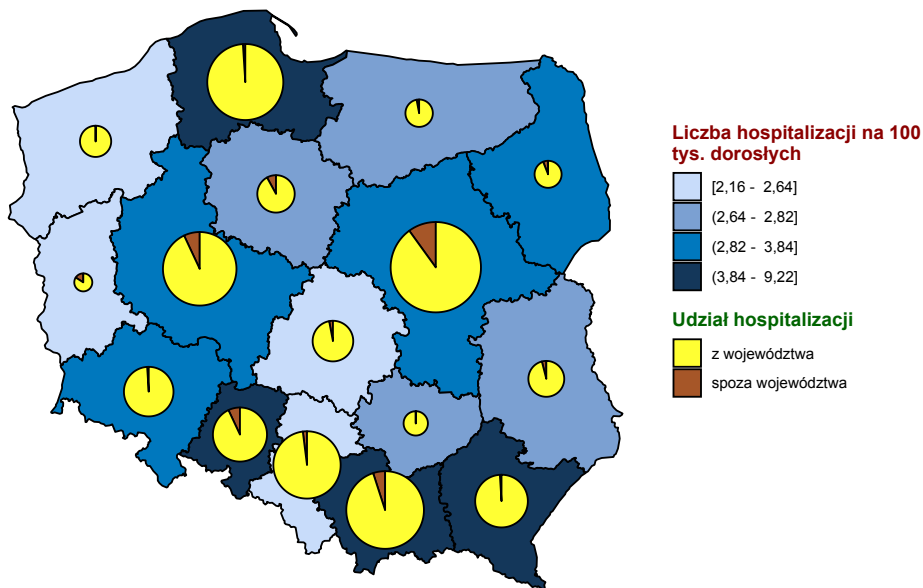
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)⁴², co stanowiło 0,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

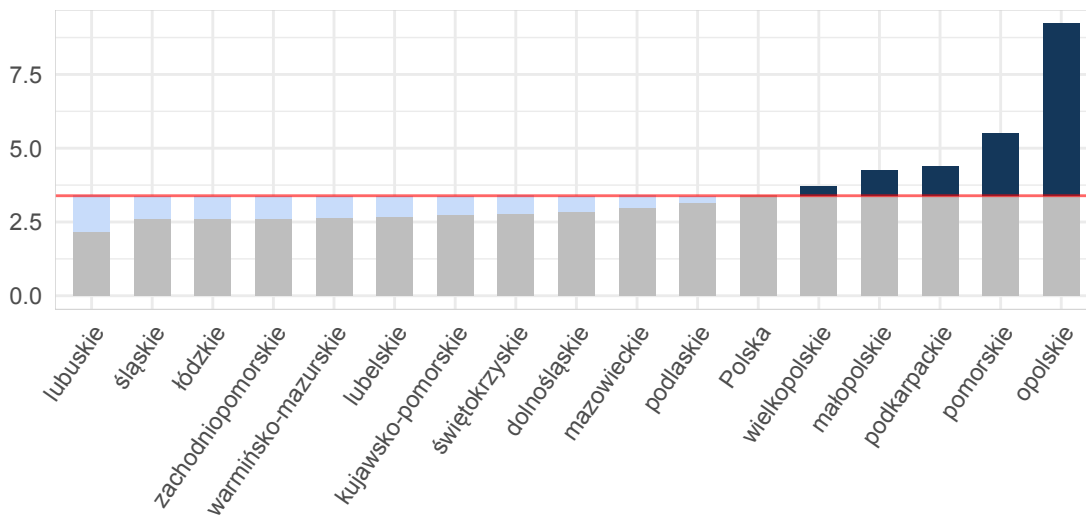
⁴²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,00	1,45	2,38	8
kujawsko-pomorskie	0,05	-	-	8,51	2,26	5
lubelskie	0,05	-	0,00	4,26	2,20	4
lubuskie	0,02	0,00	-	16,67	1,77	1
łódzkie	0,05	-	-	3,70	2,17	3
małopolskie	0,12	-	-	5,13	3,46	3
mazowieckie	0,13	-	0,00	10,00	2,42	4
opolskie	0,08	-	-	7,79	7,75	3
podkarpackie	0,08	-	0,00	1,32	3,57	6
podlaskie	0,03	-	-	6,45	2,61	1
pomorskie	0,10	-	0,00	1,94	4,45	1
śląskie	0,10	-	-	2,02	2,17	4
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,31	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,23	2,16	1
wielkopolskie	0,10	-	0,00	7,69	2,99	5
zachodniopomorskie	0,04	-	-	-	2,17	3
Polska	1,07	0,00	0,01	4,96	2,78	53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

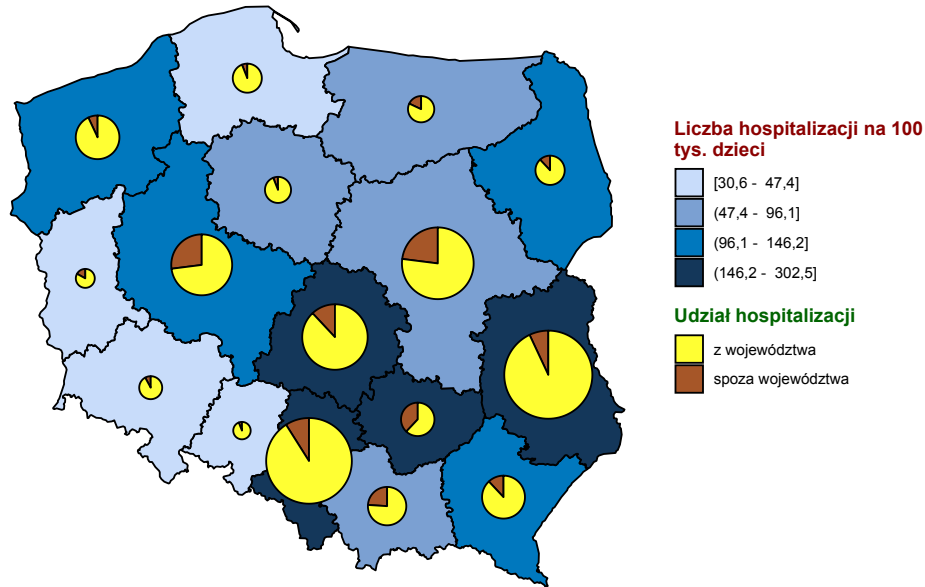
2.1.6 Choroby stawów

2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,22 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)⁴³, co stanowiło 23,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

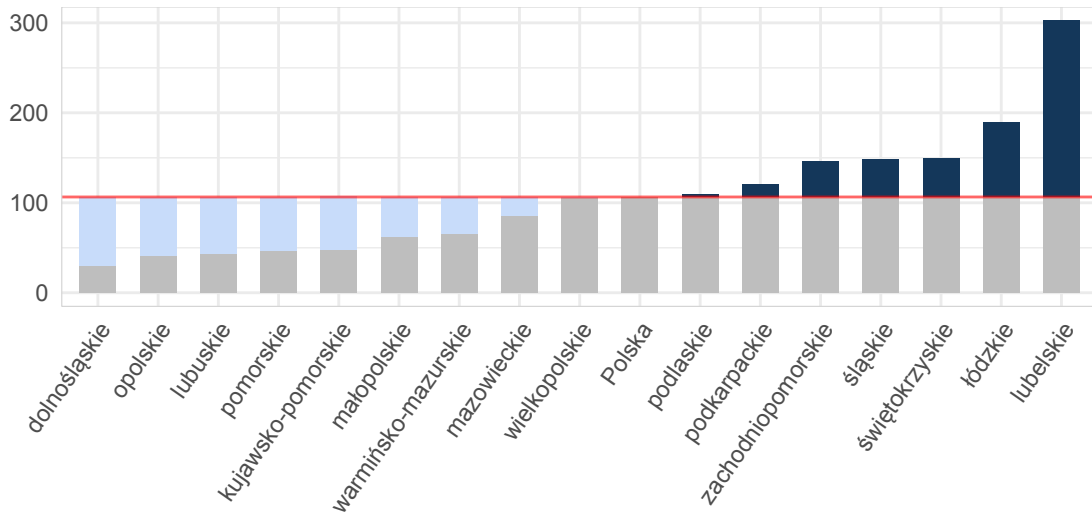
⁴³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.112 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

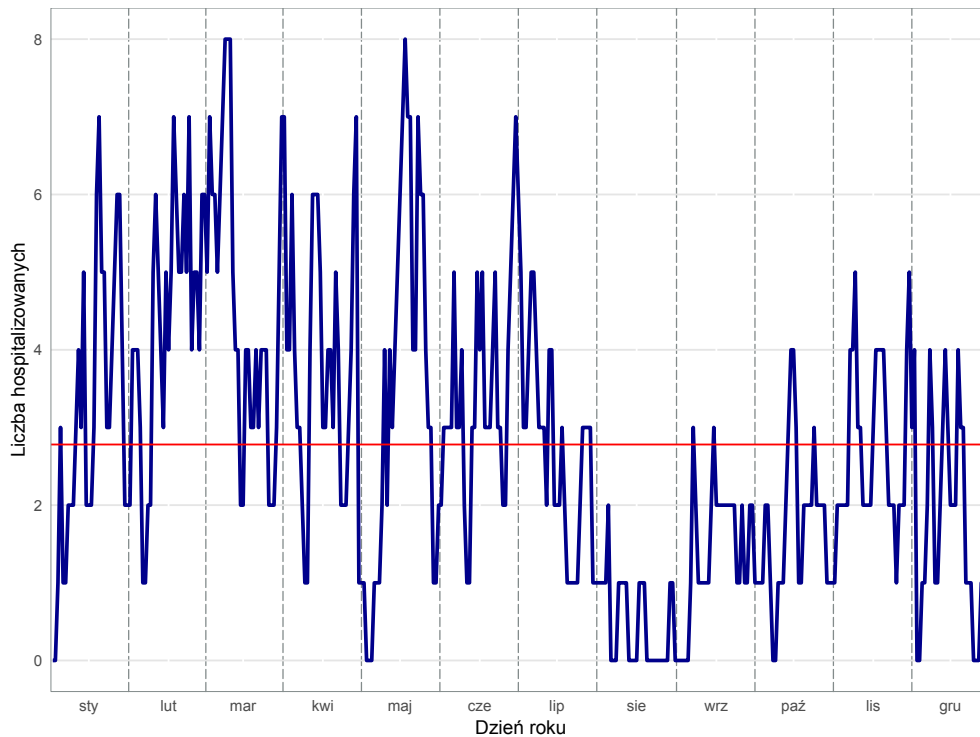
Tabela 2.1.93: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	0,01	0,01	8,05	5,13	82
kujawsko-pomorskie	0,18	0,00	0,00	6,70	8,59	83
lubelskie	1,15	0,00	0,62	7,86	53,67	76
lubuskie	0,08	0,02	-	17,50	7,86	62
łódzkie	0,79	0,01	0,05	12,53	31,79	45
małopolskie	0,40	0,00	0,04	24,69	11,86	144
mazowieckie	0,87	0,00	0,06	23,64	16,16	124
opolskie	0,07	0,00	0,00	6,06	6,65	58
podkarpackie	0,47	0,02	0,03	12,31	22,14	54
podlaskie	0,22	-	0,00	12,50	18,88	43
pomorskie	0,21	0,01	0,00	6,13	9,16	57
śląskie	1,13	0,00	0,06	9,09	24,85	75
świętokrzyskie	0,31	-	0,01	37,70	24,98	44
warmińsko-mazurskie	0,18	0,05	0,00	18,29	12,18	62
wielkopolskie	0,71	0,02	0,01	27,05	20,28	59
zachodniopomorskie	0,43	-	0,01	7,67	25,17	43
Polska	7,34	0,15	0,91	15,13	19,10	1 111

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

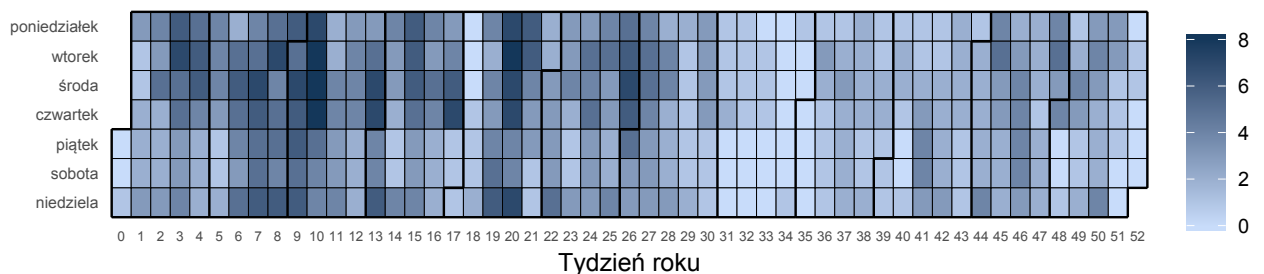
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.35 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.36 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.35: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznawanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhova w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 86,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.95 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

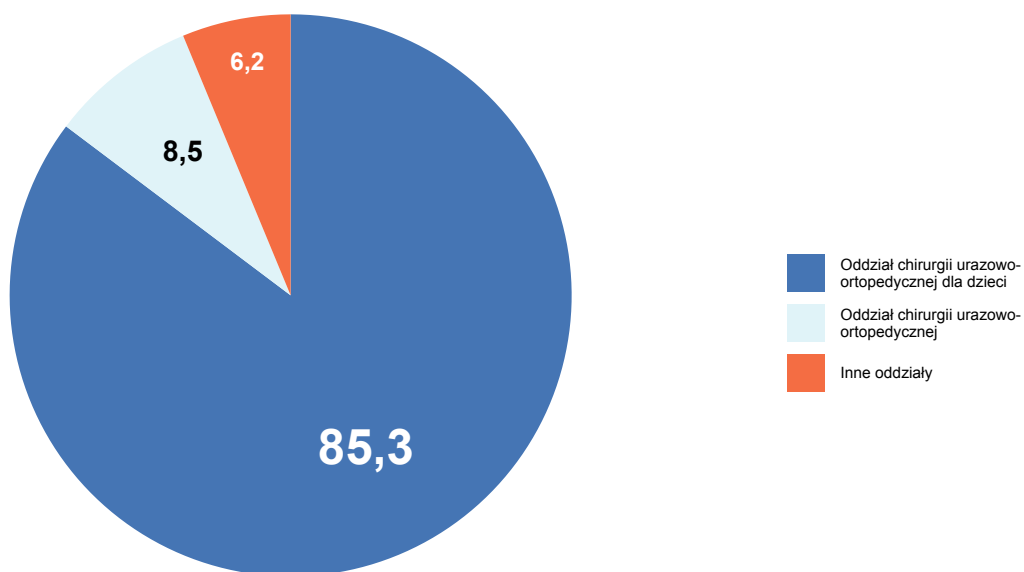
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0002	0,17	0,19	0,00	-	86,6	86,6
10.0018	0,01	0,01	-	-	3,6	90,2
10.0003	0,01	0,01	-	-	2,7	92,9
10.0009	0,00	0,00	-	-	1,8	94,6
10.0004	0,00	0,00	-	-	1,3	96,0
10.0007	0,00	0,00	-	-	1,3	97,3
10.0011	0,00	0,00	-	-	1,3	98,7
10.0013	0,00	0,00	-	-	1,3	100,0
Woj.	0,19	0,22	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 93,8%.

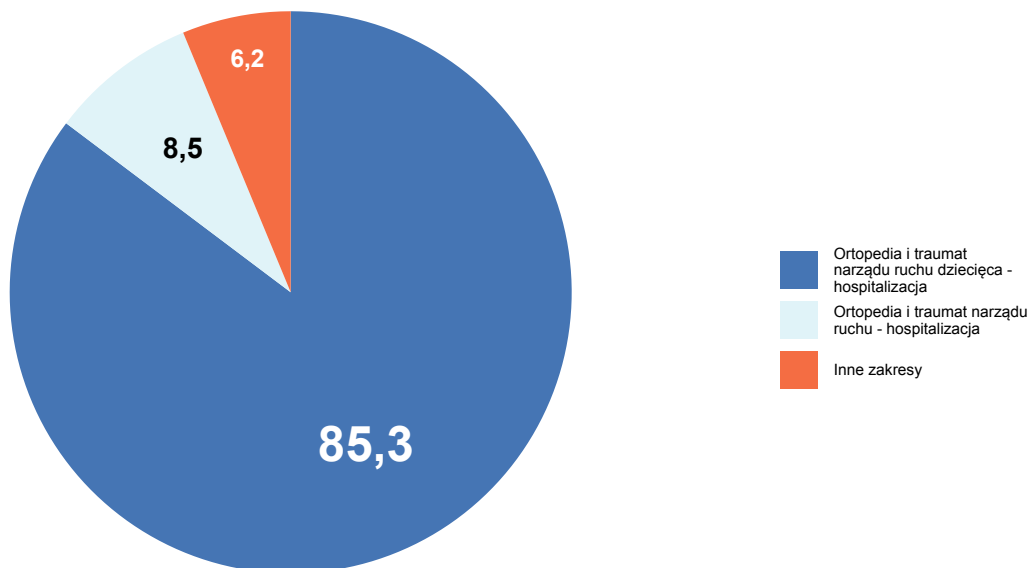
⁴⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.37: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.38: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.96 oraz Tabela 2.1.97. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,00	-	-	0,19	0,00	0,19
10.0018	-	0,01	-	-	0,00	0,01
10.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,01
10.0009	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0004	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0007	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0011	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0013	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,02	0,19	0,01	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.97: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
10.0002	0,00	-	-	0,19	0,00	0,19
10.0018	-	0,01	-	-	0,00	0,01
10.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,01
10.0009	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0004	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0007	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0011	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0013	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,02	0,19	0,01	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.98 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.98: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
10.0002	14,4	54,6	2,1	4,6	17,5	75,8
10.0003	14,2	50,0	-	-	16,7	83,3
10.0004	16,3	-	-	-	-	100,0
10.0007	15,0	100,0	-	-	-	100,0
10.0009	17,0	100,0	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.98: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
10.0011	16,7	33,3	-	-	-	100,0
10.0013	16,7	66,7	-	-	-	100,0
10.0018	14,9	87,5	-	12,5	-	87,5
Woj.	14,5	56,2	1,8	4,5	15,6	78,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.99 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.99: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0002	0,19	6,19	67,01	21,13	5,67
10.0003	0,01	-	33,33	33,33	33,33
10.0004	0,00	-	-	100,00	-
10.0007	0,00	-	100,00	-	-
10.0009	0,00	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	-	33,33	66,67	-
10.0013	0,00	-	33,33	33,33	33,33
10.0018	0,01	25,00	62,50	12,50	-
Woj.	0,22	6,25	65,18	22,32	6,25

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.100. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁴⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.100: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0002	11,9	53,1	35,1	55,3	55,3	40,7
10.0003	16,7	-	83,3	14,4	7,6	50,0
10.0004	66,7	-	33,3	87,7	108,0	100,0
10.0007	-	33,3	66,7	12,4	0,0	33,3
10.0009	-	75,0	25,0	66,2	88,3	75,0
10.0011	-	66,7	33,3	17,1	19,7	33,3
10.0013	-	33,3	66,7	14,2	19,1	66,7
10.0018	25,0	-	75,0	12,9	12,1	75,0
Woj.	12,5	49,1	38,4	51,6	45,0	43,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.99%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznani wyniósł 9.2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.79%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.101. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.101: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0003	83,3	16,7	-	100,0	-	8	100,0
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0002	19,6	80,4	-	100,0	0,6	24	61,5
10.0013	-	100,0	-	100,0	33,3	28	66,7
10.0007	-	100,0	-	100,0	-	48	-
10.0009	-	100,0	-	100,0	25,0	1	100,0
10.0011	33,3	66,7	-	100,0	-	78	50,0
10.0004	33,3	66,7	-	100,0	-	18	100,0
Woj.	23,7	76,3	-	100,0	1,8	24	62,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.102 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

⁴⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.102: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0002	0,19	0,52	65,28	100,00	34,72
10.0003	0,01	-	50,00	100,00	50,00
10.0004	0,00	-	100,00	100,00	-
10.0007	0,00	-	100,00	100,00	-
10.0009	0,00	-	75,00	100,00	25,00
10.0011	0,00	-	100,00	100,00	-
10.0013	0,00	-	66,67	100,00	33,33
10.0018	0,01	-	75,00	100,00	25,00
Woj.	0,22	0,45	66,82	100,00	33,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0002	65,28	23,02	14,29	61,90	0,79	-
10.0003	50,00	-	-	100,00	-	-
10.0004	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0007	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0009	75,00	-	-	100,00	-	-
10.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0013	66,67	-	-	100,00	-	-
10.0018	75,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	66,82	19,46	12,08	67,79	0,67	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.104** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.105**.

Tabela 2.1.104: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H21 [%]	H89C [%]	H22 [%]	H89D [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0002	0,2	23,7	23,2	13,9	9,8	8,8	20,6
10.0003	0,0	33,3	33,3	16,7	16,7	-	-
10.0004	0,0	66,7	-	33,3	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	33,3	-	-	66,7
10.0009	0,0	-	25,0	75,0	-	-	-
10.0011	0,0	66,7	-	33,3	-	-	-
10.0013	0,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3
10.0018	0,0	-	25,0	75,0	-	-	-
Woj.	0,2	23,7	22,3	17,9	9,4	7,6	19,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.105: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

Tabela 2.1.105: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

H21 artroskopowa rekonstrukcja z użyciem implantów mocujących
H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni
H22 artroskopia lecznicza
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostate [%]			
		76-84 [%]	80 [%]	78 [%]	81 [%]	Pozostate [%]	87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	88 [%]	Pozostate [%]	AA [%]	I [%]		O [%]		
10.0002	194	73,7	55,2	60,1	51,0	30,8	64,9	52,4	51,6	43,7	7,1	70,1	97,8	97,1	97,1	97,8	61,3
10.0003	6	50,0	100,0	66,7	66,7	-	100,0	100,0	33,3	33,3	33,3	-	-	-	-	-	50,0
10.0004	3	100,0	100,0	66,7	66,7	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0007	3	100,0	33,3	-	-	66,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0009	4	75,0	100,0	-	-	-	25,0	100,0	-	-	100,0	25,0	100,0	-	-	-	50,0
10.0011	3	100,0	100,0	66,7	66,7	-	33,3	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
10.0013	3	66,7	100,0	50,0	50,0	-	33,3	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	66,7
10.0018	8	75,0	100,0	-	66,7	-	100,0	100,0	25,0	25,0	62,5	-	-	-	-	-	62,5
Woj.	224	74,1	-	-	-	-	65,2	-	-	-	-	61,2	-	-	-	-	61,2

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.107: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		I	CHEMIA KLINICZNA 1
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.108** przanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.108: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0002	-	2,06	97,94
10.0003	-	-	100,00
10.0004	-	-	100,00
10.0007	-	-	100,00
10.0009	100,00	-	-
10.0011	33,33	-	66,67
10.0013	-	-	100,00
10.0018	25,00	-	75,00
Woj.	3,12	1,79	95,09

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.109** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.109: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0002	0,2	1,0	1,0	5,7	5,7	7,7
10.0003	0,0	-	-	-	-	-
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	25,0	25,0	25,0
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	12,5	12,5	-
Woj.	0,2	0,9	0,9	5,8	5,8	7,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.110 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.110: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0002	4,7	4,6	4,0	4,5	0,5	40,7
10.0003	4,7	4,7	4,5	2,2	-	33,3
10.0004	2,3	4,4	3,0	1,2	-	100,0
10.0007	2,0	4,5	2,0	-	-	100,0
10.0009	3,8	4,5	4,0	1,5	-	50,0
10.0011	3,3	4,5	3,0	0,6	-	66,7
10.0013	5,0	4,5	4,0	3,6	-	33,3
10.0018	2,9	4,3	3,0	0,4	-	100,0
Woj.	4,5	4,5	4,0	4,3	0,4	44,6

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500⁴⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.111: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0002	2,1	76,3	2,1	-
10.0003	-	66,7	50,0	33,3
10.0004	-	33,3	33,3	-
10.0007	-	100,0	-	-
10.0009	-	25,0	25,0	25,0

⁴⁹Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.111: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0011	-	100,0	33,3	33,3
10.0013	-	66,7	66,7	66,7
10.0018	-	87,5	75,0	75,0
Woj.	1,8	75,4	8,0	5,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

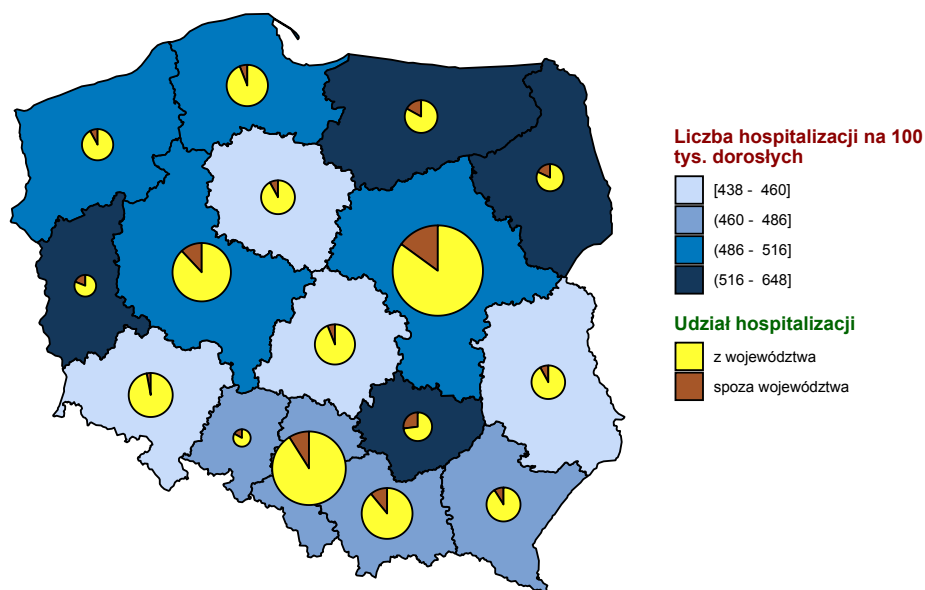
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 6,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)⁵⁰, co stanowiło 44,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

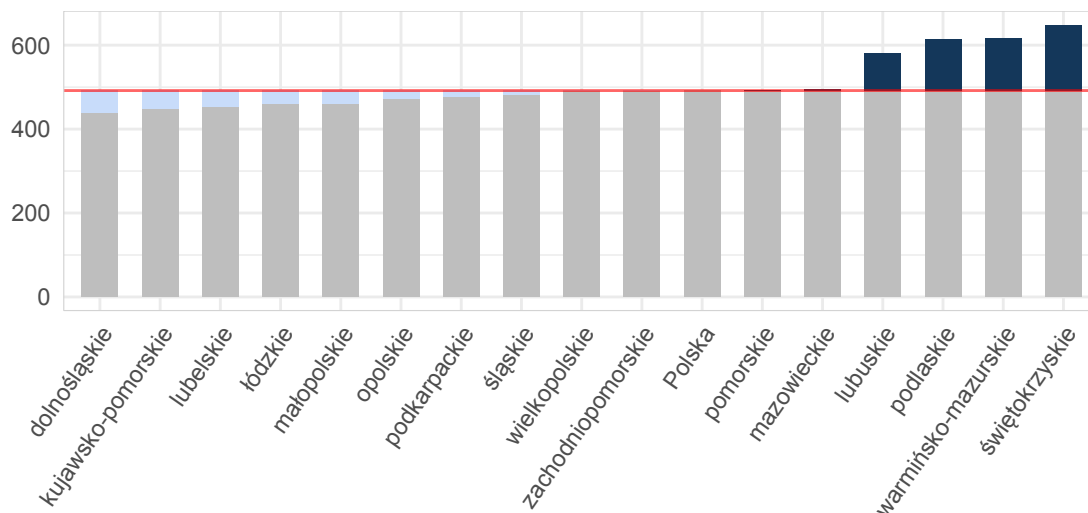
Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.112 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.112: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

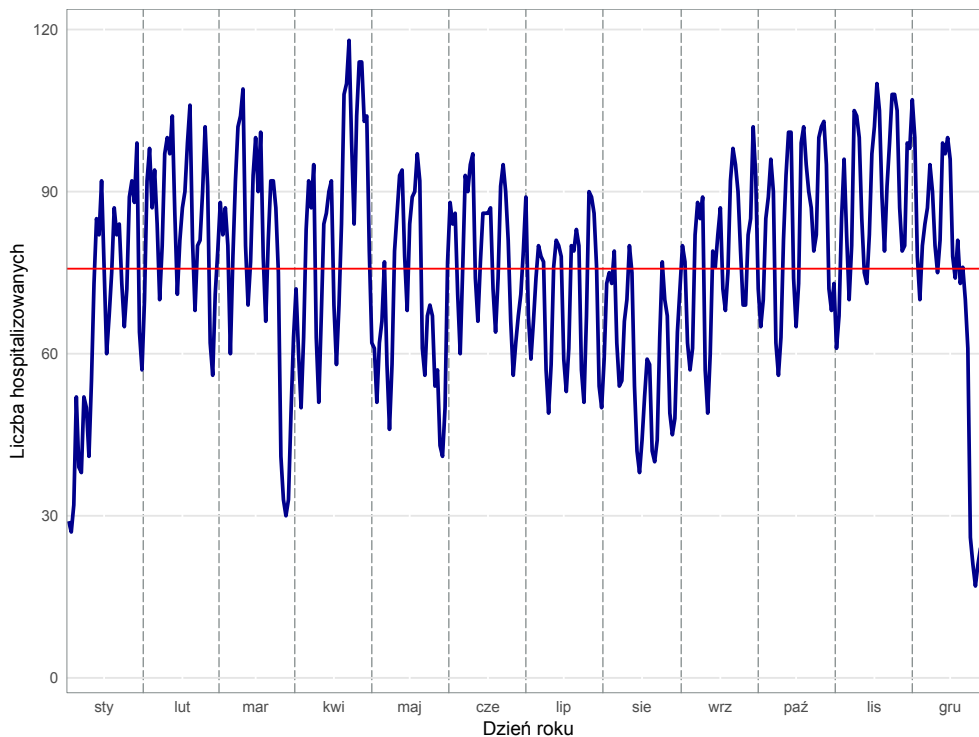
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	10,57	0,82	1,23	3,93	364,12	1 468
kujawsko-pomorskie	7,64	0,27	0,19	8,61	366,71	759
lubelskie	7,93	0,09	0,54	8,32	371,91	1 203
lubuskie	4,84	0,01	0,35	19,00	475,34	455
łódzkie	9,49	0,60	0,52	6,62	381,76	1 416
małopolskie	12,62	0,16	0,83	11,02	373,01	1 521
mazowieckie	21,57	0,28	1,80	15,71	402,00	1 772
opolskie	3,94	-	0,04	17,70	396,56	464
podkarpackie	8,26	0,18	0,36	9,45	388,36	639
podlaskie	6,02	-	0,38	18,46	507,15	374
pomorskie	9,19	0,67	0,25	6,25	397,04	1 568
śląskie	18,29	1,53	0,59	8,99	401,06	2 669
świętokrzyskie	6,77	0,23	0,74	27,64	540,27	702
warmińsko-mazurskie	7,24	1,53	0,20	17,66	504,26	1 217
wielkopolskie	13,79	0,69	0,23	12,31	395,99	1 037
zachodniopomorskie	6,94	0,24	0,22	8,68	406,22	1 051
Polska	155,10	7,30	8,47	11,81	403,55	18 315

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 76 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 118, a minimalna 3. Na Wykresie 2.1.40 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze

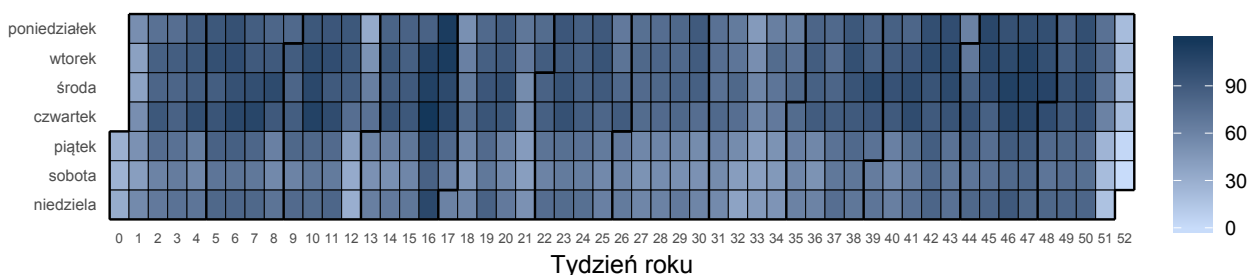
szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.41 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.40: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznaiń wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.113: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski

Tabela 2.1.113: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,8 tys. hospitalizacji dla 0,65 tys. pacjentów. Tym samym 13,36% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.114 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.114: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0007	0,65	0,80	0,00	-	13,4	13,4
10.0004	0,50	0,61	-	-	10,2	23,5
10.0008	0,54	0,59	0,01	-	9,8	33,3
10.0026	0,45	0,59	0,19	-	9,8	43,1
10.0019	0,31	0,41	0,01	-	6,8	49,9
10.0011	0,38	0,40	-	-	6,6	56,4
10.0013	0,29	0,39	0,13	-	6,5	62,9
10.0003	0,35	0,38	0,02	-	6,3	69,3
10.0001	0,32	0,34	-	-	5,7	75,0
10.0010	0,30	0,32	0,00	-	5,3	80,3
10.0015	0,29	0,30	0,00	-	5,0	85,3
10.0014	0,28	0,29	0,00	-	4,8	90,1
10.0009	0,17	0,19	-	-	3,2	93,3
10.0005	0,16	0,17	0,00	-	2,8	96,2
10.0018	0,14	0,14	0,00	-	2,4	98,5
10.0021	0,02	0,02	-	-	0,4	98,9
10.0016	0,02	0,02	-	-	0,3	99,3
10.0002	0,02	0,02	-	-	0,3	99,6
10.0017	0,01	0,02	-	-	0,2	99,8
10.0024	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
10.0030	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	5,16	6,02	0,38	-	100,0	100,0

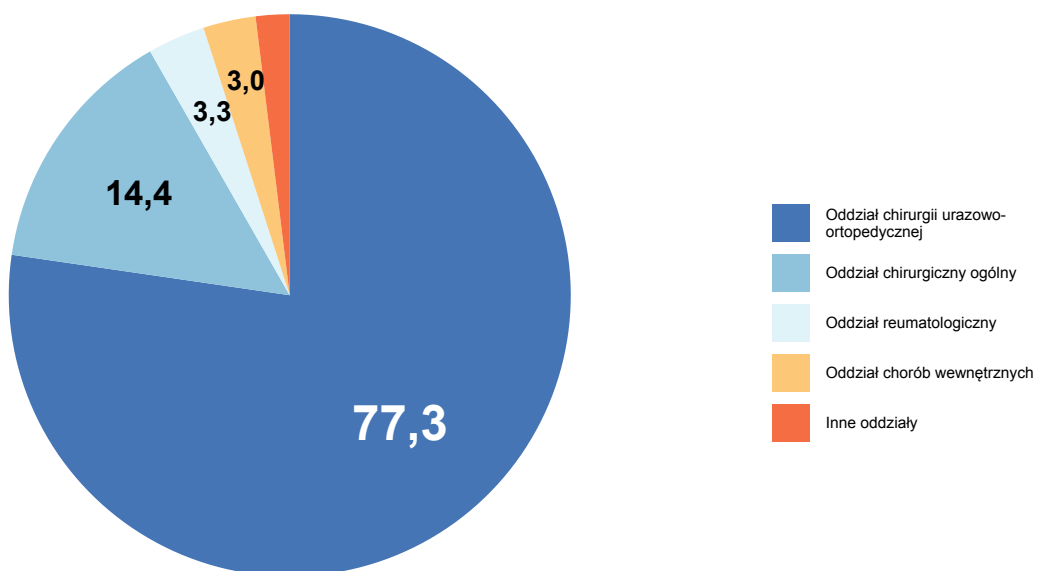
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵¹ i w ramach jakich

⁵¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

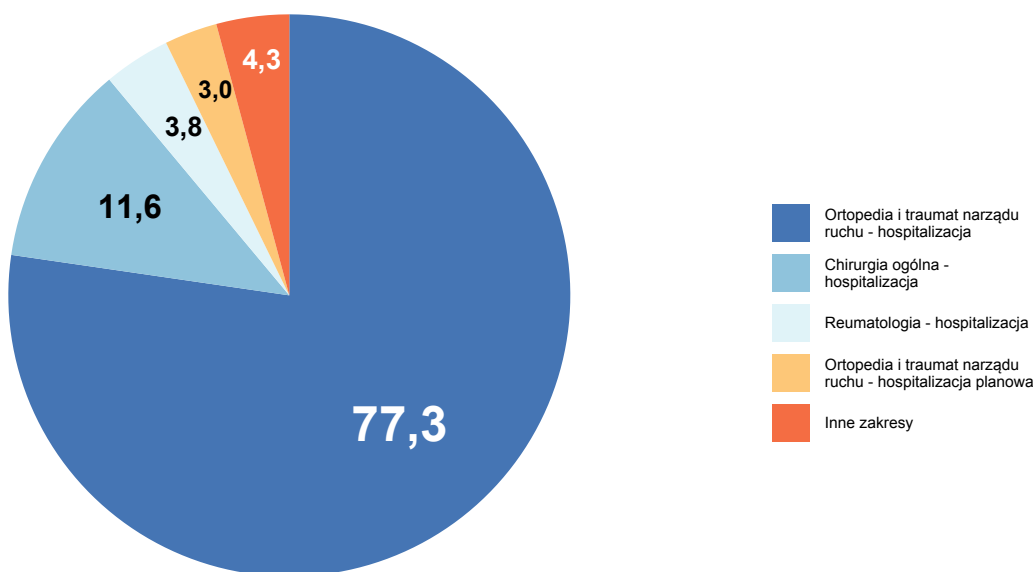
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,9%.

Wykres 2.1.42: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.115 oraz Tabela 2.1.116. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.115: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0007	0,78	-	-	0,02	-	0,00	0,80
10.0004	0,57	-	-	0,04	-	-	0,61
10.0008	0,58	-	-	0,01	-	-	0,59
10.0026	0,59	-	-	-	-	-	0,59
10.0019	-	0,40	-	0,01	-	-	0,41
10.0011	0,39	-	-	0,00	-	-	0,40
10.0013	0,35	-	-	0,04	-	0,00	0,39
10.0003	0,22	-	0,15	0,00	0,00	0,00	0,38
10.0001	0,24	-	0,05	-	0,04	0,01	0,34
10.0010	0,32	-	-	-	-	-	0,32
10.0015	-	0,30	-	0,00	-	-	0,30
10.0014	0,28	-	-	-	-	0,01	0,29
10.0009	0,15	0,00	-	0,03	-	0,01	0,19
10.0005	0,17	-	-	0,00	-	-	0,17
10.0018	-	0,14	-	-	-	-	0,14
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.115: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0016	-	0,00	-	0,02	-	-	0,02
10.0002	-	-	-	-	-	0,02	0,02
10.0017	-	-	-	-	-	0,02	0,02
10.0024	-	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	4,65	0,87	0,20	0,18	0,05	0,07	6,02

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.116: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja planowa [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0007	0,78	-	-	-	0,02	0,00	0,80
10.0004	0,57	-	0,04	-	0,00	-	0,61
10.0008	0,58	-	-	-	0,01	-	0,59
10.0026	0,59	-	-	-	-	-	0,59
10.0019	-	0,40	-	-	0,01	-	0,41
10.0011	0,39	-	-	-	0,00	-	0,40
10.0013	0,35	-	-	-	0,04	0,00	0,39
10.0003	0,22	-	0,15	-	-	0,00	0,38
10.0001	0,24	-	0,04	-	0,01	0,05	0,34
10.0010	0,32	-	-	-	-	-	0,32
10.0015	-	0,12	-	0,18	0,00	-	0,30
10.0014	0,28	-	-	-	0,00	0,01	0,29
10.0009	0,15	0,00	-	-	0,03	0,01	0,19
10.0005	0,17	-	-	-	0,00	-	0,17
10.0018	-	0,14	-	-	-	-	0,14
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0016	-	0,00	-	-	0,02	-	0,02
10.0002	-	-	-	-	-	0,02	0,02
10.0017	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
10.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0030	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	4,65	0,70	0,23	0,18	0,15	0,10	6,02

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.117 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.117: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	63,4	66,4	2,0	3,8	10,2	19,3	64,6
10.0002	18,1	47,1	100,0	-	-	-	-
10.0003	56,3	67,8	4,2	6,3	18,6	27,2	43,7
10.0004	55,6	60,0	6,4	12,1	17,5	17,2	46,9
10.0005	64,5	60,2	1,2	1,8	3,5	18,1	75,4
10.0007	61,3	68,5	0,7	2,6	11,7	24,4	60,6
10.0008	57,6	68,9	2,9	5,8	16,5	26,8	48,0
10.0009	61,9	69,6	2,6	3,7	11,5	17,8	64,4
10.0010	63,8	71,2	3,1	1,9	5,3	18,8	70,8
10.0011	52,3	56,2	10,6	9,6	20,0	18,7	41,0
10.0013	58,4	66,4	3,1	5,6	17,3	25,4	48,6
10.0014	62,5	66,3	1,0	5,2	7,6	18,6	67,7
10.0015	64,3	66,0	1,3	0,7	6,3	20,8	71,0
10.0016	71,0	40,0	-	5,0	-	15,0	80,0
10.0017	32,5	26,7	60,0	13,3	-	13,3	13,3
10.0018	45,7	53,1	10,5	15,4	30,8	27,3	16,1
10.0019	65,2	71,7	-	0,2	13,0	20,4	66,3
10.0021	48,8	70,8	4,2	4,2	50,0	25,0	16,7
10.0024	78,0	50,0	-	-	-	-	100,0
10.0026	55,7	83,3	2,7	5,3	20,9	26,5	44,6
10.0028	70,2	80,0	-	-	-	-	100,0
10.0030	71,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	59,0	67,3	3,7	5,3	14,4	22,2	54,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.118 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.118: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,34	4,39	12,87	40,64	33,04	9,06
10.0002	0,02	94,12	-	5,88	-	-
10.0003	0,38	8,38	26,44	43,72	17,80	3,66

⁵²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.118: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0004	0,61	16,67	22,88	29,58	22,06	8,82
10.0005	0,17	2,92	5,85	48,54	39,77	2,92
10.0007	0,80	4,10	16,67	49,50	26,12	3,61
10.0008	0,59	7,98	22,75	44,31	22,07	2,89
10.0009	0,19	5,24	19,37	43,46	23,04	8,90
10.0010	0,32	4,39	9,72	47,34	35,42	3,13
10.0011	0,40	20,25	24,81	34,94	15,44	4,56
10.0013	0,39	8,14	24,17	39,44	24,17	4,07
10.0014	0,29	5,50	12,03	50,52	25,77	6,19
10.0015	0,30	1,98	8,58	52,48	32,34	4,62
10.0016	0,02	-	5,00	30,00	35,00	30,00
10.0017	0,02	66,67	13,33	20,00	-	-
10.0018	0,14	23,08	33,57	35,66	6,99	0,70
10.0019	0,41	0,49	19,66	37,35	33,66	8,85
10.0021	0,02	12,50	41,67	37,50	8,33	-
10.0024	0,01	-	-	16,67	33,33	50,00
10.0026	0,59	8,84	29,93	44,73	15,65	0,85
10.0028	0,00	-	-	60,00	40,00	-
10.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	6,02	8,44	19,97	42,41	24,29	4,89

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.119. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.119: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	7,9	26,9	65,2	35,4	14,4	31,3
10.0002	11,8	23,5	64,7	38,3	16,3	29,4
10.0003	20,2	13,6	66,2	19,6	0,4	34,8
10.0004	13,1	25,3	61,6	39,7	16,3	29,9
10.0005	19,9	28,1	52,0	55,8	21,9	40,9
10.0007	38,7	28,6	32,7	73,9	55,4	39,1
10.0008	14,9	52,6	32,4	50,0	40,7	30,2
10.0009	16,2	30,4	53,4	37,2	13,6	42,4
10.0010	22,3	53,9	23,8	65,2	47,4	45,1
10.0011	4,3	56,2	39,5	36,0	31,6	29,6
10.0013	8,1	32,3	59,5	19,9	19,1	36,4
10.0014	2,1	15,8	82,1	16,6	0,0	23,0
10.0015	58,4	4,6	37,0	42,2	31,4	60,4
10.0016	-	20,0	80,0	16,8	12,5	70,0
10.0017	-	73,3	26,7	56,7	44,9	40,0
10.0018	35,0	30,8	34,3	27,8	26,6	47,6
10.0019	12,3	78,1	9,6	54,2	38,7	32,2
10.0021	4,2	29,2	66,7	37,1	20,5	29,2
10.0024	-	-	100,0	6,9	0,0	16,7
10.0026	9,5	18,2	72,3	28,2	0,0	17,3
10.0028	20,0	-	80,0	31,8	0,0	40,0
10.0030	-	-	100,0	12,8	12,8	-
Woj.	18,5	33,6	48,0	42,5	25,5	34,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.92%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.36%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 9.07%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (45.45%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.120. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.120: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0013	8,9	91,1	-	100,0	19,6	6	97,8
10.0016	50,0	50,0	-	100,0	20,0	2	100,0
10.0026	0,5	99,5	-	100,0	-	119	41,5
10.0004	18,6	81,4	-	100,0	1,0	56	65,7
10.0019	1,7	98,3	-	100,0	0,5	104	26,0
10.0021	-	100,0	-	100,0	20,8	4	91,7
10.0003	15,2	84,8	-	100,0	1,9	65	55,9
10.0015	1,0	99,0	-	100,0	4,3	27	88,3
10.0007	8,8	91,0	0,1	100,0	6,3	21	81,0
10.0024	16,7	33,3	50,0	100,0	-	1	100,0
10.0014	9,3	90,7	-	100,0	2,7	296	14,0
10.0011	4,1	95,9	-	100,0	1,3	222	14,2
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0009	16,8	83,2	-	100,0	13,2	5	96,9
10.0008	2,0	98,0	-	100,0	-	237	15,8
10.0001	28,9	71,1	-	100,0	6,2	7	94,2
10.0002	11,8	88,2	-	100,0	-	23	100,0
10.0010	0,3	99,7	-	100,0	1,6	49	67,9
10.0005	2,9	97,1	-	100,0	0,6	97	26,5
10.0017	26,7	73,3	-	100,0	9,1	43	72,7
10.0028	-	100,0	-	100,0	60,0	0	80,0
10.0030	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
Woj.	10,7	89,2	0,1	100,0	3,9	61	54,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.121 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.121: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,34	-	64,62	66,06	35,38
10.0002	0,02	-	76,47	23,08	23,53
10.0003	0,38	-	53,93	35,92	46,07
10.0004	0,61	-	91,83	11,03	8,17
10.0005	0,17	4,09	98,17	80,75	1,83

⁵³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁵⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.121: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0007	0,80	0,12	94,52	25,16	5,48
10.0008	0,59	0,17	94,90	38,17	5,10
10.0009	0,19	-	78,53	54,00	21,47
10.0010	0,32	-	91,85	79,86	8,15
10.0011	0,40	-	94,94	33,87	5,06
10.0013	0,39	-	80,92	29,25	19,08
10.0014	0,29	2,41	95,42	47,97	4,58
10.0015	0,30	1,32	98,33	62,24	1,67
10.0016	0,02	-	10,00	-	90,00
10.0017	0,02	6,67	100,00	-	-
10.0018	0,14	1,40	100,00	-	-
10.0019	0,41	3,19	98,22	-	1,78
10.0021	0,02	4,17	100,00	-	-
10.0024	0,01	-	-	-	100,00
10.0026	0,59	-	100,00	21,43	-
10.0028	0,00	-	-	-	100,00
10.0030	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	6,02	0,61	89,22	33,60	10,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.122: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
10.0001	64,62	66,06	17,19	16,74	-	-
10.0002	76,47	23,08	-	76,92	-	-
10.0003	53,93	35,92	0,97	62,62	0,49	-
10.0004	91,83	11,03	20,82	68,15	-	-
10.0005	98,17	80,75	11,80	7,45	-	-
10.0007	94,52	25,16	12,38	62,45	-	-
10.0008	94,90	38,17	37,99	23,84	-	-
10.0009	78,53	54,00	18,00	28,00	-	-
10.0010	91,85	79,86	14,33	5,80	-	-
10.0011	94,94	33,87	11,73	54,40	-	-
10.0013	80,92	29,25	5,66	64,78	0,31	-
10.0014	95,42	47,97	17,34	34,69	-	-
10.0015	98,33	62,24	14,97	22,79	-	-
10.0016	10,00	-	-	100,00	-	-
10.0017	100,00	7,14	21,43	71,43	-	-
10.0018	100,00	-	12,77	87,23	-	-
10.0019	98,22	-	54,01	45,99	-	-
10.0021	100,00	-	65,22	34,78	-	-
10.0026	100,00	21,43	35,37	43,20	-	-
Woj.	89,22	33,62	21,68	44,66	0,04	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.123** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.124**.

Tabela 2.1.123: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H06 [%]	H32 [%]	H33 [%]	H22 [%]	H05 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,3	26,6	10,5	1,2	5,8	14,3	41,5
10.0002	0,0	-	-	5,9	29,4	-	64,7
10.0003	0,4	-	0,3	13,6	12,6	19,1	54,5
10.0004	0,6	4,9	8,2	5,6	14,7	4,9	61,8
10.0005	0,2	40,9	10,5	1,8	4,7	35,1	7,0
10.0007	0,8	16,3	10,9	43,7	11,6	7,5	10,1
10.0008	0,6	25,0	35,5	10,9	7,6	6,5	14,6
10.0009	0,2	38,7	13,6	7,3	12,0	3,7	24,6
10.0010	0,3	70,5	11,9	0,6	2,5	0,3	14,1
10.0011	0,4	9,4	10,9	2,5	32,9	22,8	21,5
10.0013	0,4	-	3,6	30,0	10,9	23,4	32,1
10.0014	0,3	17,5	16,2	0,3	16,8	22,3	26,8
10.0015	0,3	49,8	13,9	5,0	16,2	10,6	4,6
10.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	0,0	-	20,0	6,7	-	-	73,3
10.0018	0,1	-	12,6	1,4	83,9	-	2,1
10.0019	0,4	-	-	-	-	-	100,0
10.0021	0,0	-	54,2	-	33,3	-	12,5
10.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0026	0,6	21,4	34,4	29,9	12,2	-	2,0
10.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0030	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	6,0	18,8	14,1	14,1	13,5	9,9	29,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.124: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H06 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita biodra lub kolana z rekonstrukcją kostną, endoprotezoplastyka stawu biodrowego z zastosowaniem trzpienia przynasadowego, kapoplastyka stawu biodrowego
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H22 artroskopia lecznicza
H05 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita kolana, bezcementowa biodra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.125: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			100			Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	78 [%]	81 [%]	80 [%]	87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	99 [%]	100 [%]		100 [%]		
10.0001	342	64,9	36,5	73,0	14,9	14,0	90,9	26,7	87,8	17,7	70,7	63,7	100,0	90,9
10.0002	17	82,4	57,1	64,3	85,7	21,4	41,2	71,4	57,1	-	28,6	64,7	100,0	70,6
10.0003	382	56,0	19,6	43,5	31,8	20,6	97,4	79,6	47,8	29,3	87,1	49,5	100,0	31,7
10.0004	612	56,0	43,1	49,3	55,4	17,2	58,2	95,2	34,6	16,0	16,3	86,9	100,0	58,8
10.0005	171	94,7	42,6	82,1	4,9	3,7	43,9	22,7	2,7	84,0	4,0	94,7	100,0	38,6
10.0007	804	94,9	30,9	26,9	13,6	53,9	8,7	58,6	27,1	40,0	15,7	-	-	24,8
10.0008	589	94,7	60,4	44,8	18,3	7,5	100,0	100,0	78,4	14,9	3,7	94,7	100,0	7,6
10.0009	191	78,0	67,8	55,7	17,4	15,4	27,2	76,9	53,8	44,2	65,4	72,3	100,0	9,4
10.0010	319	92,2	62,6	81,0	6,8	10,9	85,3	75,7	61,8	16,2	43,8	85,3	100,0	4,4
10.0011	395	95,2	39,4	50,5	50,8	1,9	53,2	10,5	89,0	44,8	33,3	94,4	100,0	23,8
10.0013	393	81,7	14,3	38,9	22,1	41,4	44,8	33,0	14,8	68,2	23,3	44,3	100,0	26,0
10.0014	291	93,1	52,0	63,1	34,7	1,1	72,2	5,2	95,7	20,5	30,0	-	-	23,4
10.0015	303	97,0	69,7	62,6	21,4	5,4	100,0	99,3	44,9	41,3	96,0	83,2	100,0	61,7
10.0016	20	10,0	-	-	100,0	-	100,0	90,0	65,0	60,0	65,0	10,0	100,0	10,0
10.0017	15	93,3	85,7	64,3	64,3	57,1	26,7	-	75,0	50,0	75,0	-	-	100,0
10.0018	143	98,6	14,2	39,0	85,8	-	100,0	97,2	-	92,3	-	97,2	100,0	-
10.0019	407	-	-	-	-	-	100,0	100,0	1,0	-	12,3	-	-	100,0
10.0021	24	95,8	56,5	-	34,8	8,7	50,0	83,3	41,7	-	8,3	95,8	100,0	83,3
10.0024	6	-	-	-	-	-	100,0	83,3	83,3	-	50,0	-	-	100,0
10.0026	588	99,8	82,5	25,2	12,3	2,9	18,7	-	-	100,0	-	98,5	100,0	0,2
10.0028	5	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	20,0
10.0030	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	100,0
Woj.	6 018	78,9	-	-	-	-	61,7	-	-	-	-	60,2	-	34,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.126: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.127 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.127: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	1,46	0,58	97,95	-
10.0002	5,88	-	94,12	-
10.0003	0,26	-	99,74	-
10.0004	57,52	0,16	42,32	-
10.0005	1,17	-	98,83	-
10.0007	3,73	-	96,14	0,1
10.0008	0,85	0,34	98,81	-
10.0009	66,49	-	33,51	-
10.0010	-	0,31	99,69	-
10.0011	2,53	-	97,22	0,3
10.0013	12,47	0,51	87,02	-
10.0014	1,03	-	98,97	-
10.0015	1,65	1,32	97,03	-
10.0016	35,00	-	65,00	-
10.0017	6,67	-	93,33	-
10.0018	16,78	-	83,22	-
10.0019	2,21	-	97,79	-
10.0021	-	-	100,00	-
10.0024	-	-	100,00	-
10.0026	0,17	0,17	99,66	-
10.0028	-	-	100,00	-
10.0030	-	-	100,00	-
Woj.	10,50	0,22	89,25	0,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.128 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁵⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.128: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,3	0,6	-	1,8	1,2	2,9
10.0002	0,0	-	-	-	-	5,9
10.0003	0,4	0,3	0,3	0,5	0,5	2,1
10.0004	0,6	0,5	0,3	2,1	1,8	2,6
10.0005	0,2	-	-	-	-	0,6
10.0007	0,8	-	-	3,7	3,0	4,1
10.0008	0,6	-	-	0,2	0,2	1,0
10.0009	0,2	0,5	-	2,6	1,6	6,8
10.0010	0,3	-	-	1,6	1,6	2,5
10.0011	0,4	-	-	1,8	1,0	1,8
10.0013	0,4	0,3	0,3	22,9	22,4	23,9
10.0014	0,3	-	-	1,0	1,0	1,4
10.0015	0,3	-	-	-	-	0,7
10.0016	0,0	-	-	-	-	5,0
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,1	-	-	1,4	1,4	2,1
10.0019	0,4	1,2	0,2	1,5	0,7	1,0
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,6	0,2	-	0,3	-	0,3
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	6,0	0,2	0,1	2,9	2,5	3,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.129 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.129: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	9,2	5,1	9,0	6,1	-	17,5
10.0002	4,5	3,3	4,0	2,1	-	35,3
10.0003	5,8	4,4	5,0	3,7	5,5	18,1
10.0004	4,4	4,5	2,0	6,5	-	74,2
10.0005	10,6	5,3	10,0	4,4	0,6	6,4
10.0007	3,2	4,8	2,0	3,4	0,1	67,9
10.0008	4,6	4,5	2,0	4,0	1,7	63,2
10.0009	6,1	4,9	6,0	3,5	-	19,4
10.0010	6,3	5,1	8,0	2,7	1,3	27,0
10.0011	5,6	4,2	4,0	4,0	-	39,7
10.0013	4,6	4,6	3,0	4,9	33,8	57,5
10.0014	4,6	5,0	3,0	3,1	1,4	51,5
10.0015	4,7	5,2	6,0	2,5	1,3	38,3
10.0016	6,4	5,9	6,0	3,7	-	10,0
10.0017	2,8	3,2	2,0	1,8	-	73,3
10.0018	3,0	3,6	3,0	0,3	0,7	98,6
10.0019	2,0	5,1	2,0	0,5	2,5	98,3
10.0021	2,0	3,6	2,0	0,2	-	100,0
10.0024	8,7	6,6	6,5	6,1	-	-
10.0026	1,7	4,2	1,0	2,0	32,5	78,4

Tabela 2.1.129: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0028	8,6	5,6	7,0	3,0	-	-
10.0030	6,0	6,2	6,0	-	-	-
Woj.	4,6	4,7	3,0	4,4	6,3	55,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.130 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500⁵⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.130: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	0,6	72,8	59,9	52,3
10.0002	-	70,6	5,9	-
10.0003	-	68,3	51,8	22,3
10.0004	0,2	73,7	61,9	52,3
10.0005	-	68,4	66,7	57,3
10.0007	-	66,0	55,5	32,1
10.0008	0,3	82,7	80,3	64,3
10.0009	-	53,4	45,5	27,2
10.0010	0,3	61,4	58,6	47,3
10.0011	-	87,6	85,8	45,4
10.0013	0,5	52,7	39,4	30,8
10.0014	-	91,4	88,7	87,6
10.0015	1,3	76,2	73,9	49,5
10.0016	-	45,0	25,0	15,0
10.0017	-	60,0	60,0	26,7
10.0018	-	86,7	85,3	49,0
10.0019	-	57,7	7,6	-
10.0021	-	95,8	95,8	-
10.0024	-	83,3	16,7	-
10.0026	0,2	95,2	94,0	91,0
10.0028	-	80,0	-	-
10.0030	-	100,0	-	-
Woj.	0,2	73,5	63,3	47,2

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

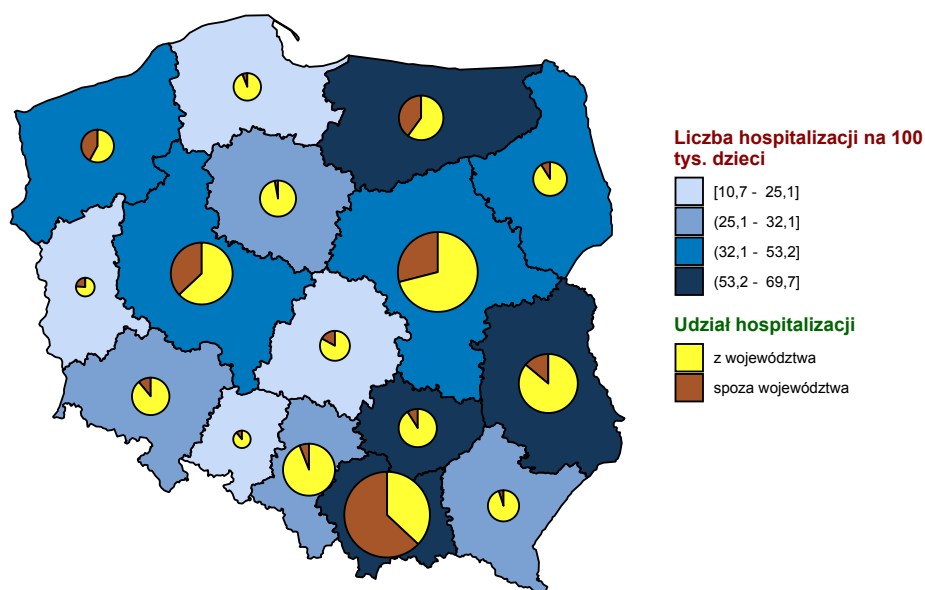
⁵⁶Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej

2.1.7 Choroby kręgosłupa

2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,10 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznаний, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁵⁷, co stanowiło 10,96% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznаний, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

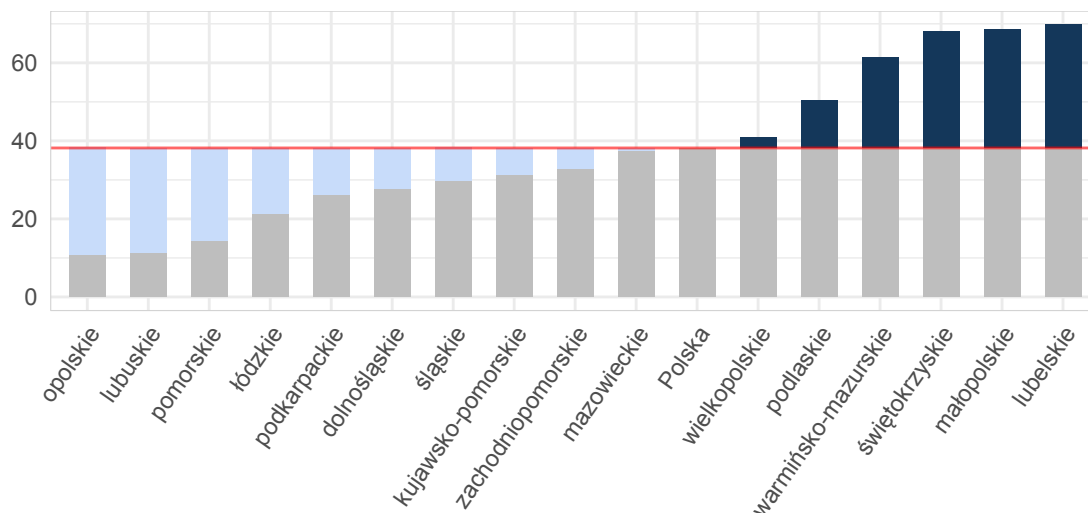
Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Wykres 2.1.44: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.132 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.131: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

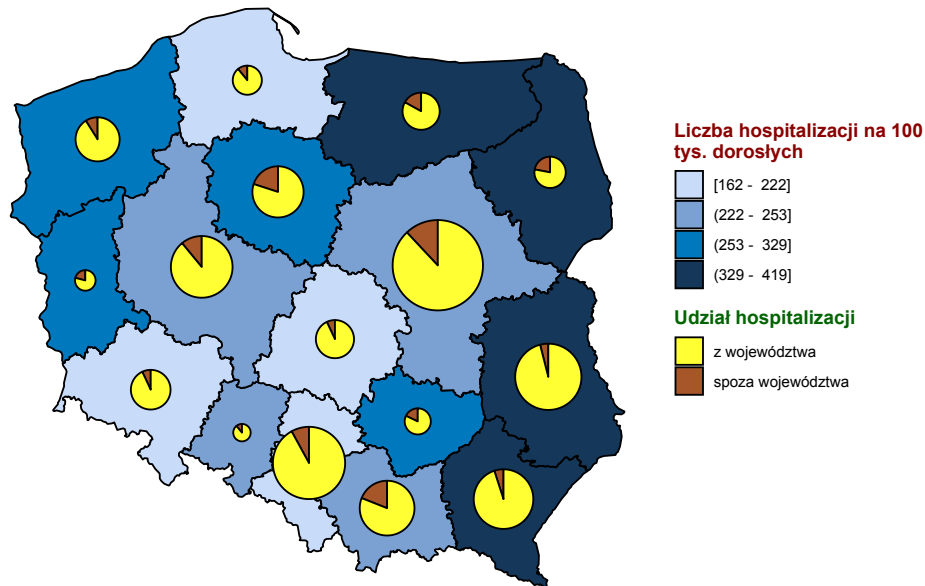
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,14	-	0,01	11,03	4,68	30
kujawsko-pomorskie	0,12	-	0,00	3,39	5,66	48
lubelskie	0,26	-	0,03	14,77	12,37	40
lubuskie	0,02	-	0,00	23,81	2,06	12
łódzkie	0,09	-	0,00	16,85	3,58	64
małopolskie	0,44	-	0,00	62,79	12,95	27
mazowieckie	0,38	-	0,02	29,44	7,03	89
opolskie	0,02	-	-	11,76	1,71	21
podkarpackie	0,10	-	-	5,83	4,84	50
podlaskie	0,10	-	0,00	9,62	8,76	42
pomorskie	0,06	-	0,00	6,15	2,81	75
śląskie	0,23	-	0,01	6,14	5,00	74
świętokrzyskie	0,14	-	0,00	9,15	11,33	29
warmińsko-mazurskie	0,16	-	0,05	40,12	11,28	33
wielkopolskie	0,27	0,00	0,01	36,76	7,81	48
zachodniopomorskie	0,10	-	0,00	42,27	5,68	37
Polska	2,63	0,00	0,14	27,31	6,85	719

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)

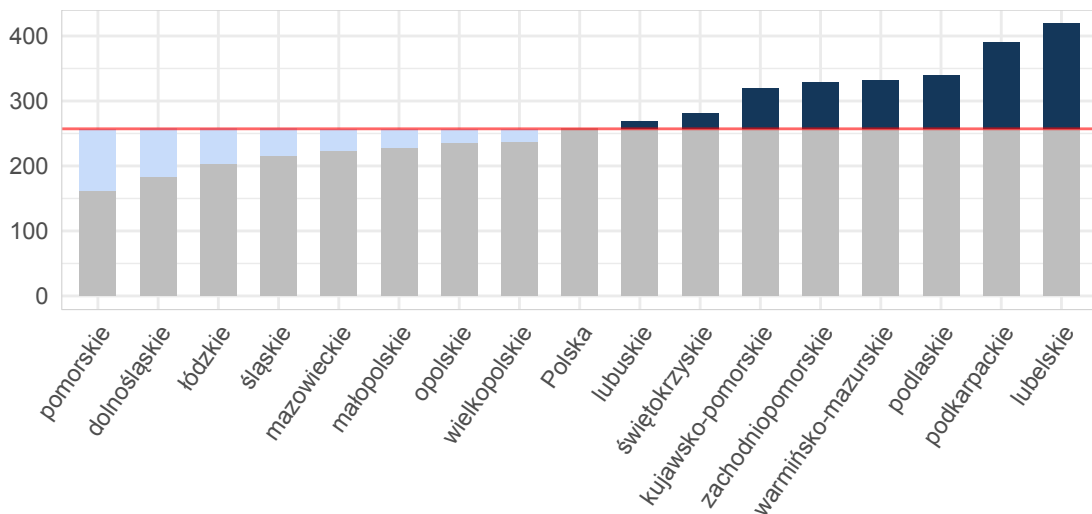
W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 3,33 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁵⁸, co stanowiło 24,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.45: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Tabela 2.1.132 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

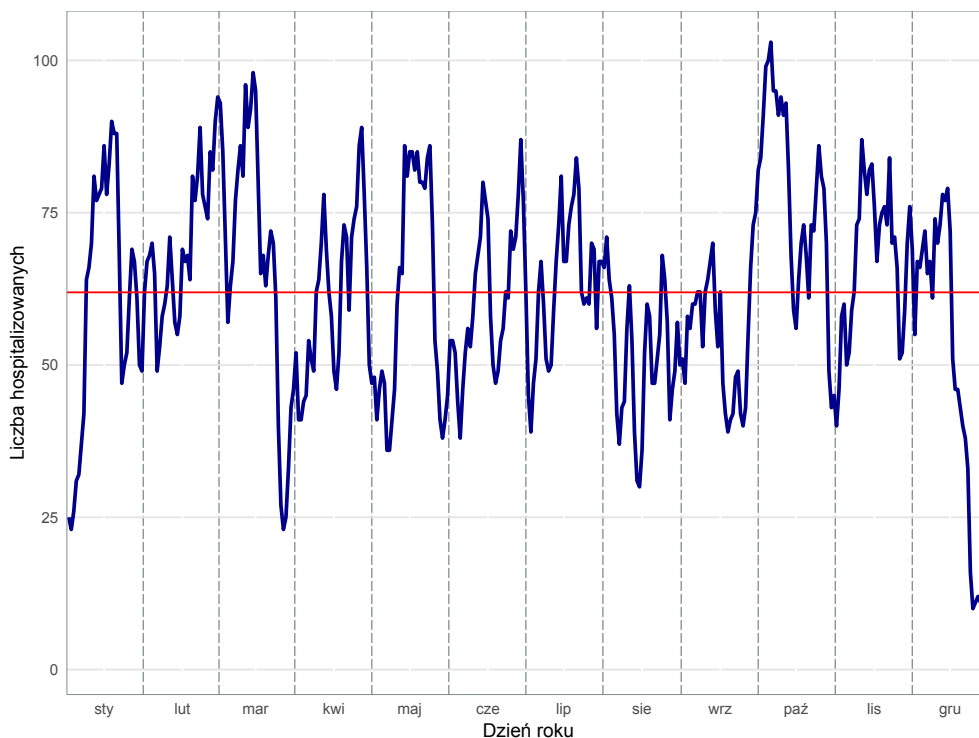
Tabela 2.1.132: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,42	-	0,24	7,51	152,18	683
kujawsko-pomorskie	5,45	0,00	0,55	19,89	261,57	400
lubelskie	7,35	-	0,07	4,40	344,44	633
lubuskie	2,25	-	0,11	21,16	220,67	435
łódzkie	4,20	0,00	0,07	7,81	169,07	567
małopolskie	6,25	-	0,64	19,48	184,85	653
mazowieckie	9,76	-	0,18	12,66	181,96	1 278
opolskie	1,97	-	0,10	11,22	198,28	237
podkarpackie	6,79	-	0,21	5,43	319,13	622
podlaskie	3,33	-	0,02	21,97	280,46	274
pomorskie	3,03	0,00	0,13	11,52	130,81	744
śląskie	8,16	-	0,20	8,48	179,05	624
świętokrzyskie	2,94	0,00	0,06	18,39	234,34	520
warmińsko-mazurskie	3,89	0,01	0,08	16,85	270,68	567
wielkopolskie	6,68	0,25	0,61	11,47	191,75	1 047
zachodniopomorskie	4,64	0,17	1,57	8,96	271,69	451
Polska	81,10	0,43	4,82	12,00	211,02	9 735

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

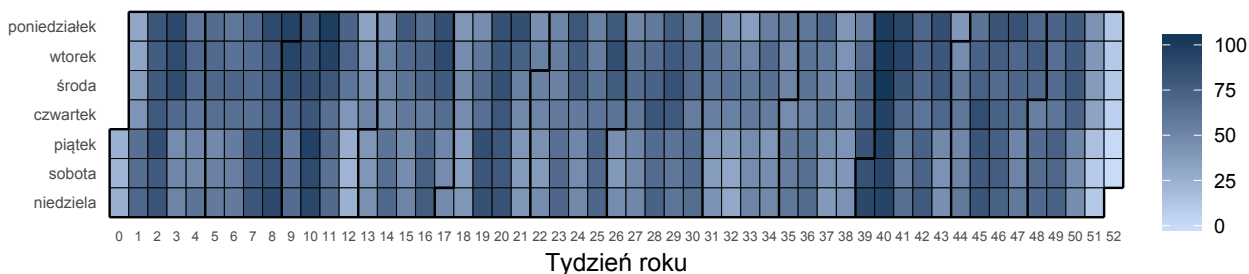
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 62 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 103, a minimalna 1. Na Wykresie 2.1.46 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.47 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.46: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.133: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0006	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki

Tabela 2.1.133: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0012	Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczycy	białostocki
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,74 tys. hospitalizacji dla 0,71 tys. pacjentów. Tym samym 22,33% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.134 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.134: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0001	0,71	0,74	0,00	-	22,3	22,3
10.0012	0,45	0,46	-	-	13,7	36,0
10.0004	0,41	0,41	0,00	-	12,3	48,3
10.0003	0,40	0,40	-	-	12,1	60,5
10.0005	0,39	0,40	-	-	11,9	72,3
10.0016	0,23	0,24	0,01	-	7,2	79,5
10.0008	0,18	0,19	0,00	-	5,6	85,1
10.0009	0,16	0,18	-	-	5,4	90,5
10.0007	0,07	0,07	-	-	2,1	92,6
10.0017	0,07	0,07	0,00	-	2,0	94,6
10.0013	0,04	0,04	-	-	1,3	95,9
10.0015	0,03	0,03	0,00	-	1,0	96,9
10.0011	0,02	0,02	-	-	0,7	97,6
10.0019	0,02	0,02	-	-	0,5	98,2
10.0030	0,02	0,02	-	-	0,5	98,6
10.0018	0,01	0,01	-	-	0,4	99,1
10.0021	0,01	0,01	-	-	0,2	99,3
10.0010	0,01	0,01	-	-	0,2	99,5
10.0024	0,01	0,01	-	-	0,2	99,7
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
10.0006	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
10.0002	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	3,09	3,33	0,02	-	100,0	100,0

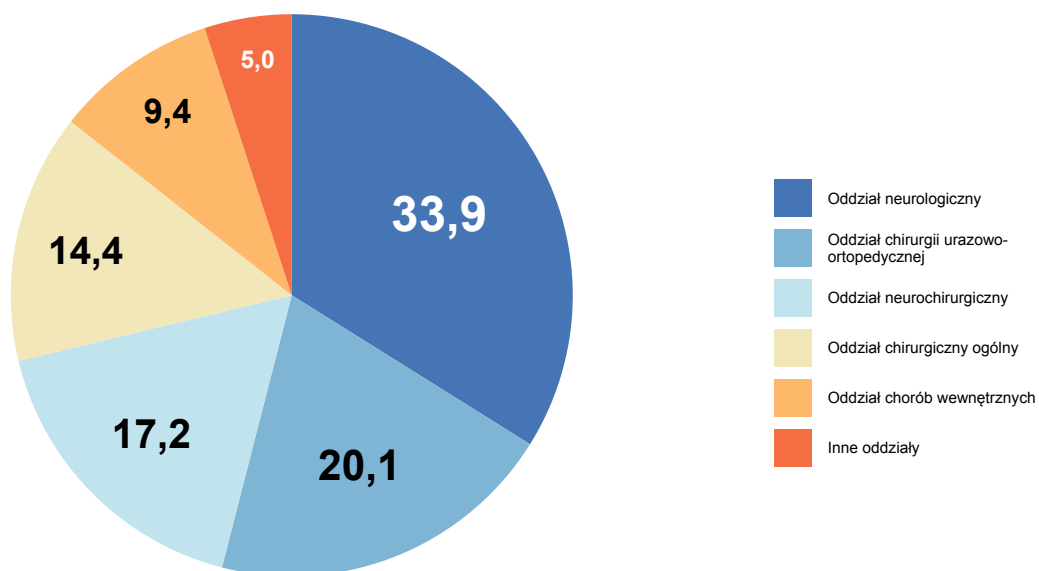
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁹ i w ramach jakich

⁵⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

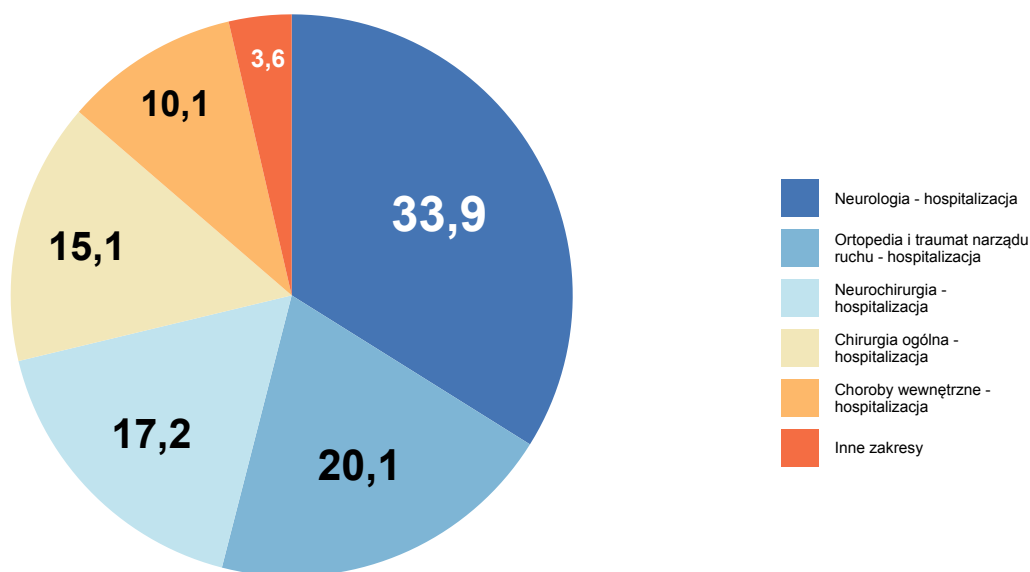
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 54% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 54%.

Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.49: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.135 oraz Tabela 2.1.136. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.135: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,08	0,02	0,57	-	-	0,07	0,74
10.0012	0,46	-	-	-	-	-	0,46
10.0004	0,39	0,00	-	-	0,01	0,00	0,41
10.0003	0,08	0,32	-	-	-	0,01	0,40
10.0005	0,13	0,26	-	-	0,00	0,00	0,40
10.0016	-	-	-	0,23	0,01	-	0,24
10.0008	-	-	-	0,15	0,03	-	0,19
10.0009	-	0,02	-	0,08	0,04	0,04	0,18
10.0007	-	0,04	-	-	0,02	0,00	0,07
10.0017	-	-	-	-	0,04	0,02	0,07
10.0013	-	0,00	-	-	0,03	0,00	0,04
10.0015	-	-	-	0,01	0,02	0,00	0,03
10.0011	-	0,00	-	0,00	0,02	-	0,02
10.0019	-	-	-	0,00	0,02	-	0,02
10.0030	-	-	-	-	0,02	-	0,02
10.0018	-	-	-	-	0,01	-	0,01

Tabela 2.1.135: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0021	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
10.0010	-	0,00	-	0,00	0,00	-	0,01
10.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
10.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,13	0,67	0,57	0,48	0,31	0,17	3,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.136: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,08	0,02	0,57	-	0,03	0,04	0,74
10.0012	0,46	-	-	-	-	-	0,46
10.0004	0,39	0,00	-	-	0,00	0,01	0,41
10.0003	0,08	0,32	-	-	-	0,01	0,40
10.0005	0,13	0,26	-	-	0,00	0,00	0,40
10.0016	-	-	-	0,23	0,01	-	0,24
10.0008	-	-	-	0,15	0,03	-	0,19
10.0009	-	0,02	-	0,08	0,04	0,04	0,18
10.0007	-	0,04	-	-	0,02	0,00	0,07
10.0017	-	-	-	0,02	0,04	-	0,07
10.0013	-	0,00	-	-	0,03	0,00	0,04
10.0015	-	-	-	0,01	0,02	0,00	0,03
10.0011	-	0,00	-	0,00	0,02	-	0,02
10.0019	-	-	-	0,00	0,02	-	0,02
10.0030	-	-	-	-	0,02	-	0,02
10.0018	-	-	-	-	0,01	-	0,01
10.0021	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
10.0010	-	0,00	-	0,00	0,00	-	0,01
10.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
10.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,13	0,67	0,57	0,50	0,34	0,12	3,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.137 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.137: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	51,4	50,9	2,2	7,9	34,3	28,9	26,6
10.0002	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
10.0003	49,3	57,4	1,5	10,6	37,4	30,7	19,8
10.0004	54,8	54,3	3,9	8,6	23,2	23,5	40,8
10.0005	50,2	46,6	2,8	11,4	33,4	26,6	25,8
10.0006	69,5	25,0	-	-	-	-	100,0
10.0007	59,5	58,0	1,4	1,4	20,3	27,5	49,3
10.0008	49,3	45,2	2,7	14,0	39,2	19,4	24,7
10.0009	60,5	49,2	1,1	5,0	16,2	29,6	48,0
10.0010	73,0	33,3	-	-	-	16,7	83,3
10.0011	62,0	47,8	-	8,7	13,0	13,0	65,2
10.0012	55,9	57,7	0,9	6,8	22,8	30,3	39,3
10.0013	64,7	62,8	4,7	2,3	7,0	20,9	65,1
10.0015	69,4	76,5	2,9	-	2,9	11,8	82,4
10.0016	49,6	50,0	1,7	16,7	30,8	25,4	25,4
10.0017	55,0	67,6	-	11,8	26,5	25,0	36,8
10.0018	52,6	28,6	7,1	14,3	14,3	21,4	42,9
10.0019	73,1	77,8	-	-	-	22,2	77,8
10.0021	63,2	62,5	12,5	-	-	25,0	62,5
10.0024	64,8	83,3	-	16,7	-	16,7	66,7
10.0028	65,6	60,0	-	-	20,0	20,0	60,0
10.0030	65,8	75,0	-	-	12,5	18,8	68,8
Woj.	53,2	53,2	2,2	9,1	28,8	26,9	33,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.138 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.138: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,74	2,96	27,73	43,88	23,01	2,42
10.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0003	0,40	2,97	30,69	51,49	12,87	1,98

⁶⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.138: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0004	0,41	4,65	21,03	41,32	27,14	5,87
10.0005	0,40	1,52	27,34	47,85	19,75	3,54
10.0006	0,00	-	-	-	-	100,00
10.0007	0,07	1,45	11,59	44,93	33,33	8,70
10.0008	0,19	1,08	29,57	46,24	19,35	3,76
10.0009	0,18	2,79	12,29	35,20	36,31	13,41
10.0010	0,01	-	16,67	16,67	33,33	33,33
10.0011	0,02	13,04	30,43	4,35	34,78	17,39
10.0012	0,46	0,66	21,93	47,15	26,32	3,95
10.0013	0,04	11,63	11,63	30,23	30,23	16,28
10.0015	0,03	-	8,82	35,29	38,24	17,65
10.0016	0,24	1,67	35,00	40,42	19,58	3,33
10.0017	0,07	5,88	23,53	42,65	22,06	5,88
10.0018	0,01	21,43	35,71	42,86	-	-
10.0019	0,02	-	5,56	38,89	44,44	11,11
10.0021	0,01	12,50	-	37,50	37,50	12,50
10.0024	0,01	16,67	-	33,33	33,33	16,67
10.0028	0,00	-	20,00	20,00	40,00	20,00
10.0030	0,02	12,50	18,75	25,00	25,00	18,75
Woj.	3,33	2,85	25,09	43,96	23,23	4,87

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.139. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.139: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	19,8	34,9	45,4	50,9	38,7	36,3
10.0002	-	50,0	50,0	47,4	47,4	-
10.0003	51,0	22,0	27,0	139,7	107,6	31,7
10.0004	2,4	23,5	74,1	21,6	0,0	29,8
10.0005	54,4	17,0	28,6	82,5	74,4	37,0
10.0006	-	100,0	-	73,8	72,6	75,0
10.0007	7,2	31,9	60,9	35,6	20,7	46,4
10.0008	8,1	61,8	30,1	51,3	40,7	40,9
10.0009	5,0	5,6	89,4	14,6	7,8	48,6
10.0010	16,7	-	83,3	26,2	4,8	50,0
10.0011	4,3	4,3	91,3	18,9	0,0	47,8
10.0012	2,4	36,4	61,2	30,8	15,4	39,9
10.0013	4,7	9,3	86,0	14,6	0,0	23,3
10.0015	2,9	5,9	91,2	15,1	15,4	70,6
10.0016	42,5	42,9	14,6	55,6	52,9	39,2
10.0017	8,8	19,1	72,1	22,2	2,1	32,4
10.0018	-	-	100,0	4,0	0,0	21,4
10.0019	-	16,7	83,3	17,1	18,8	50,0
10.0021	-	12,5	87,5	2,9	0,0	37,5
10.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0028	-	20,0	80,0	7,8	10,3	80,0
10.0030	-	18,8	81,2	19,4	20,4	75,0
Woj.	22,0	28,8	49,2	54,7	24,3	37,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.93%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 28.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 37.71%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.140. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.140: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0012	2,9	97,1	-	100,0	9,0	7	84,2
10.0004	97,8	2,2	-	100,0	-	8	88,9
10.0003	65,3	34,7	-	100,0	2,9	23	47,9
10.0007	52,2	47,8	-	100,0	-	9	81,8
10.0005	59,7	39,5	0,8	100,0	1,9	18	58,3
10.0013	14,0	86,0	-	100,0	51,4	0	100,0
10.0016	6,2	93,8	-	100,0	9,3	24	44,9
10.0015	58,8	41,2	-	100,0	71,4	0	92,9
10.0019	88,9	11,1	-	100,0	-	26	50,0
10.0017	60,3	39,7	-	100,0	33,3	3	96,3
10.0008	19,9	80,1	-	100,0	-	42	23,5
10.0009	73,2	26,8	-	100,0	33,3	3	97,9
10.0001	23,8	74,7	1,5	100,0	3,2	50	30,1
10.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0030	25,0	75,0	-	100,0	50,0	0	100,0
10.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0011	26,1	73,9	-	100,0	41,2	1	94,1
10.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0024	16,7	50,0	33,3	100,0	-	4	100,0
10.0028	40,0	60,0	-	100,0	33,3	1	100,0
10.0006	-	100,0	-	100,0	25,0	2	100,0
Woj.	43,1	56,4	0,5	100,0	8,3	19	54,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.141 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.z.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.141: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0001	0,74	0,54	75,78	99,64	24,22	-
10.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0003	0,40	-	76,73	99,68	23,27	-

⁶¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.141: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
10.0004	0,41	-	0,24	-	99,76	0,74
10.0005	0,40	0,51	66,16	100,00	33,84	-
10.0006	0,00	50,00	100,00	-	-	-
10.0007	0,07	-	42,03	79,31	57,97	-
10.0008	0,19	0,54	81,08	-	18,92	-
10.0009	0,18	0,56	6,74	75,00	93,26	-
10.0010	0,01	-	-	-	100,00	-
10.0011	0,02	-	4,35	-	95,65	-
10.0012	0,46	-	-	-	100,00	0,22
10.0013	0,04	-	-	-	100,00	-
10.0015	0,03	2,94	-	-	100,00	-
10.0016	0,24	-	78,33	-	21,67	-
10.0017	0,07	-	-	-	100,00	-
10.0018	0,01	-	-	-	100,00	-
10.0019	0,02	-	11,11	-	88,89	-
10.0021	0,01	-	-	-	100,00	12,50
10.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
10.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0030	0,02	-	-	-	100,00	-
Woj.	3,33	0,33	45,67	76,50	54,33	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.142: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	75,78	39,64	60,00	0,18	-	0,18
10.0003	76,73	48,71	50,97	-	0,32	-
10.0004	0,24	-	-	100,00	-	-
10.0005	66,16	29,23	70,77	-	-	-
10.0006	100,00	-	-	-	100,00	-
10.0007	42,03	79,31	-	20,69	-	-
10.0008	81,08	-	-	100,00	-	-
10.0009	6,74	41,67	33,33	25,00	-	-
10.0011	4,35	-	-	100,00	-	-
10.0016	78,33	-	-	100,00	-	-
10.0019	11,11	-	50,00	50,00	-	-
Woj.	45,67	31,49	45,08	23,17	0,20	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.143 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.144.

Tabela 2.1.143: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A22 [%]	H52 [%]	H56D [%]	A23 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,7	17,0	45,2	25,4	5,8	0,1	6,5
10.0002	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
10.0003	0,4	14,4	39,1	35,4	7,9	-	3,2

Tabela 2.1.143: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A22 [%]	H52 [%]	H56D [%]	A23 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0004	0,4	94,4	-	-	3,7	-	2,0
10.0005	0,4	32,4	46,6	17,7	0,5	-	2,8
10.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0007	0,1	15,9	-	2,9	17,4	-	63,8
10.0008	0,2	4,8	-	-	12,4	80,1	2,7
10.0009	0,2	26,8	2,2	2,8	44,1	-	24,0
10.0010	0,0	50,0	-	-	33,3	-	16,7
10.0011	0,0	69,6	-	-	26,1	-	4,3
10.0012	0,5	92,3	-	-	7,5	-	0,2
10.0013	0,0	41,9	-	-	46,5	-	11,6
10.0015	0,0	17,6	-	-	67,6	-	14,7
10.0016	0,2	6,7	-	-	5,8	78,3	9,2
10.0017	0,1	41,2	-	-	42,6	-	16,2
10.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	61,1	-	-	22,2	-	16,7
10.0021	0,0	75,0	-	-	12,5	-	12,5
10.0024	0,0	83,3	-	-	16,7	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	80,0	-	20,0
10.0030	0,0	87,5	-	-	6,2	-	6,2
Woj.	3,3	39,8	20,5	12,3	10,4	10,2	6,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.144: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
A22 duże zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
H56D zespoły bólowe kręgosłupa > 3 dni
A23 średnie zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.145: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				100		Pozostałe [%]		
		87-99 [%]	89 [%]	87 [%]	88 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	N [%]	O [%]	M [%]	Pozostałe [%]		100 [%]	
10.0001	743	98,3	88,1	75,9	23,8	5,5	93,5	96,4	96,7	96,7	99,9	75,6	100,0	77,1
10.0002	2	100,0	50,0	50,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	50,0
10.0003	404	95,3	72,2	13,0	18,2	82,6	0,5	-	100,0	-	-	68,6	100,0	87,1
10.0004	409	98,3	82,3	44,5	88,3	4,7	73,3	84,3	87,3	84,3	99,7	0,2	100,0	5,6
10.0005	395	35,2	81,3	46,8	89,9	23,0	0,3	-	-	-	100,0	64,6	100,0	66,1
10.0006	4	100,0	100,0	-	-	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	75,0
10.0007	69	60,9	95,2	42,9	50,0	19,0	10,1	71,4	71,4	-	100,0	-	-	42,0
10.0008	186	100,0	100,0	13,4	16,7	-	-	-	-	-	-	80,1	100,0	81,2
10.0009	179	95,0	98,8	50,0	57,1	80,6	1,7	33,3	-	-	100,0	5,0	100,0	16,8
10.0010	6	100,0	83,3	66,7	50,0	33,3	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0011	23	100,0	65,2	60,9	60,9	39,1	-	-	-	-	-	-	-	13,0
10.0012	456	100,0	100,0	66,9	89,9	86,2	100,0	99,8	94,3	99,8	100,0	-	-	5,9
10.0013	43	100,0	90,7	58,1	65,1	7,0	-	-	-	-	-	-	-	18,6
10.0015	34	100,0	100,0	91,2	76,5	23,5	8,8	66,7	66,7	66,7	100,0	-	-	2,9
10.0016	240	100,0	20,0	79,6	16,2	86,7	-	-	-	-	-	77,5	100,0	78,3
10.0017	68	97,1	62,1	57,6	93,9	21,2	98,5	97,0	97,0	97,0	100,0	-	-	33,8
10.0018	14	100,0	100,0	100,0	64,3	35,7	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0019	18	88,9	93,8	56,2	56,2	18,8	100,0	100,0	100,0	88,9	100,0	-	-	16,7
10.0021	8	100,0	87,5	100,0	62,5	12,5	100,0	100,0	100,0	87,5	100,0	-	-	12,5
10.0024	6	100,0	100,0	83,3	100,0	-	100,0	66,7	83,3	83,3	100,0	-	-	-
10.0028	5	100,0	100,0	100,0	80,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0030	16	100,0	100,0	43,8	75,0	-	93,8	66,7	93,3	40,0	93,3	-	-	-
Woj.	3 328	89,9	-	-	-	-	47,7	-	-	-	-	43,2	-	50,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.146: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	N	CHEMIA KLINICZNA 5
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.147 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.147: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	0,67	0,81	98,38	0,1
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	-	0,74	99,26	-
10.0004	43,52	7,33	48,90	0,2
10.0005	2,03	1,77	95,95	0,3
10.0006	100,00	-	-	-
10.0007	26,09	-	73,91	-
10.0008	-	0,54	99,46	-
10.0009	13,97	1,68	84,36	-
10.0010	16,67	-	83,33	-
10.0011	86,96	-	13,04	-
10.0012	6,80	0,88	92,32	-
10.0013	4,65	2,33	93,02	-
10.0015	11,76	2,94	85,29	-
10.0016	90,00	-	10,00	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	-	14,29	85,71	-
10.0019	44,44	-	55,56	-
10.0021	12,50	-	87,50	-
10.0024	-	-	100,00	-
10.0028	-	-	100,00	-
10.0030	-	-	100,00	-
Woj.	15,66	1,74	82,51	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.148 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁶³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.148: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,7	5,1	5,1	1,9	1,5	2,0
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,4	1,5	1,2	4,0	3,5	1,5
10.0004	0,4	1,2	1,0	6,8	5,6	0,5
10.0005	0,4	2,0	2,0	3,0	2,5	1,8
10.0006	0,0	-	-	-	-	25,0
10.0007	0,1	-	-	5,8	2,9	5,8
10.0008	0,2	3,2	2,7	1,6	1,1	2,7
10.0009	0,2	-	-	8,4	7,3	10,6
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0012	0,5	0,2	0,2	0,9	0,7	-
10.0013	0,0	-	-	-	-	7,0
10.0015	0,0	-	-	8,8	8,8	11,8
10.0016	0,2	4,6	4,6	3,3	2,9	2,9
10.0017	0,1	-	-	1,5	1,5	2,9
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	-	-	-	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	3,3	2,3	2,2	3,2	2,7	2,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.149 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.149: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	6,1	6,7	5,0	4,1	0,1	15,6
10.0002	4,5	5,0	4,5	3,5	-	50,0
10.0003	5,4	6,5	4,0	3,3	-	19,3
10.0004	9,4	7,0	8,0	6,2	0,2	13,2
10.0005	5,2	6,6	5,0	3,3	-	13,7
10.0006	3,5	8,7	3,5	1,3	-	50,0
10.0007	7,0	7,3	7,0	3,9	-	18,8
10.0008	4,4	6,6	3,0	4,6	1,6	80,1
10.0009	7,6	7,3	7,0	4,9	-	20,1
10.0010	2,8	7,9	2,5	1,0	-	66,7
10.0011	10,1	7,6	10,0	7,2	-	17,4
10.0012	11,4	7,1	12,0	3,5	-	2,0
10.0013	7,2	7,6	7,0	3,9	-	18,6
10.0015	4,7	7,9	4,0	1,7	2,9	14,7
10.0016	3,4	6,5	3,0	2,0	3,8	83,8
10.0017	4,9	7,0	4,0	2,6	1,5	26,5
10.0018	7,0	7,1	6,0	5,0	-	14,3
10.0019	5,1	7,4	4,0	3,9	-	38,9
10.0021	5,4	7,6	6,0	2,7	-	37,5
10.0024	5,3	7,9	5,0	1,0	-	-

Tabela 2.1.149: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0028	5,4	7,4	5,0	2,3	-	20,0
10.0030	6,8	7,6	7,0	2,1	-	6,2
Woj.	6,8	6,9	5,0	4,8	0,5	23,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁶⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.150: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	0,8	74,4	70,9	34,5
10.0002	-	100,0	-	-
10.0003	0,7	60,6	54,7	4,7
10.0004	7,3	47,3	33,1	2,5
10.0005	1,8	66,0	60,9	30,7
10.0006	-	75,0	25,0	-
10.0007	-	71,0	65,2	42,0
10.0008	0,5	76,9	71,5	34,4
10.0009	1,7	41,3	27,9	23,5
10.0010	-	33,3	16,7	-
10.0011	-	43,5	34,8	26,1
10.0012	0,9	39,5	21,9	-
10.0013	2,3	44,2	23,3	2,3
10.0015	2,9	61,8	44,1	44,1
10.0016	-	65,0	60,4	7,9
10.0017	-	35,3	25,0	4,4
10.0018	14,3	42,9	21,4	-
10.0019	-	50,0	22,2	22,2
10.0021	-	37,5	25,0	25,0
10.0024	-	66,7	50,0	-
10.0028	-	40,0	40,0	-
10.0030	-	50,0	18,8	-
Woj.	1,7	59,1	50,0	17,8

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

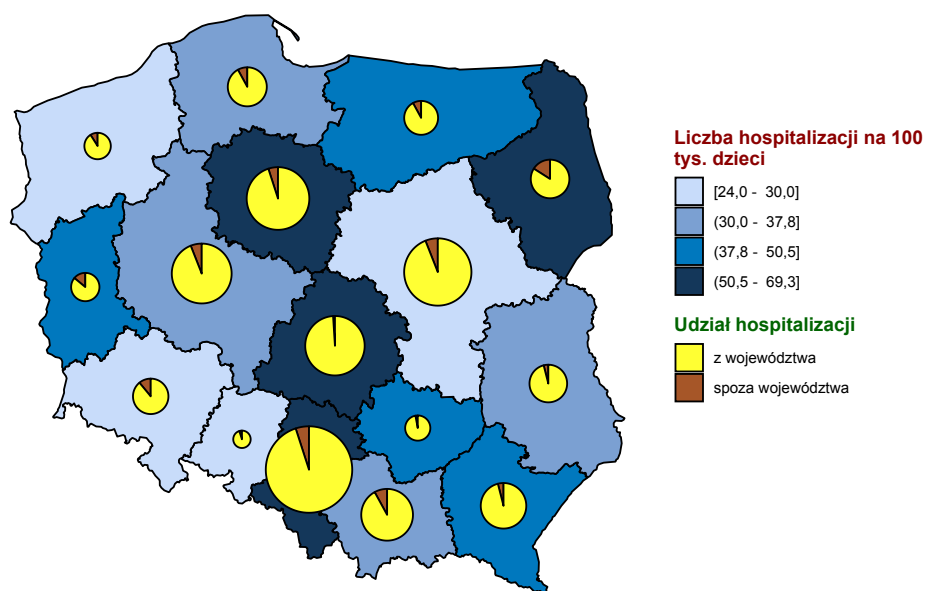
⁶⁴Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,14 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁶⁵, co stanowiło 14,65% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

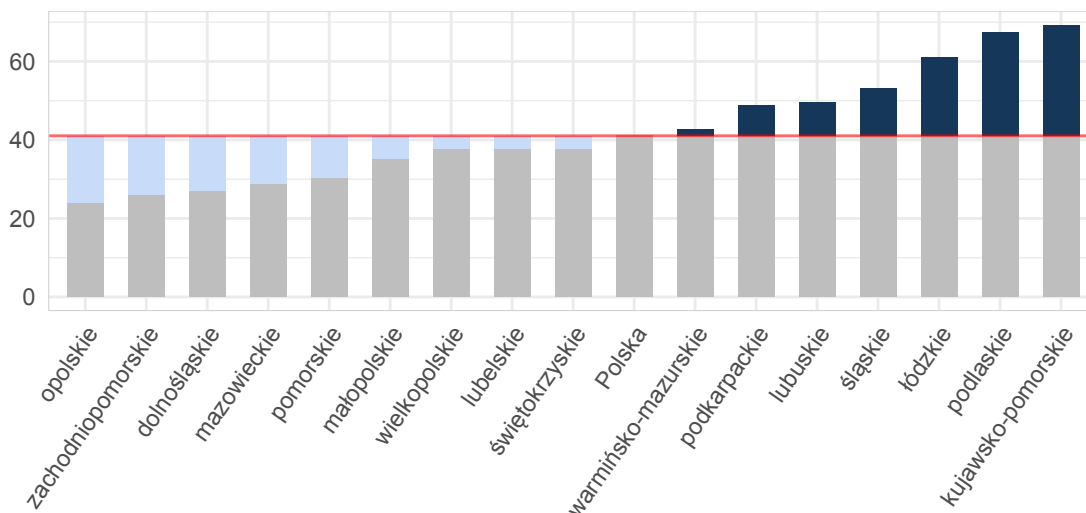
Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.152 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.151: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

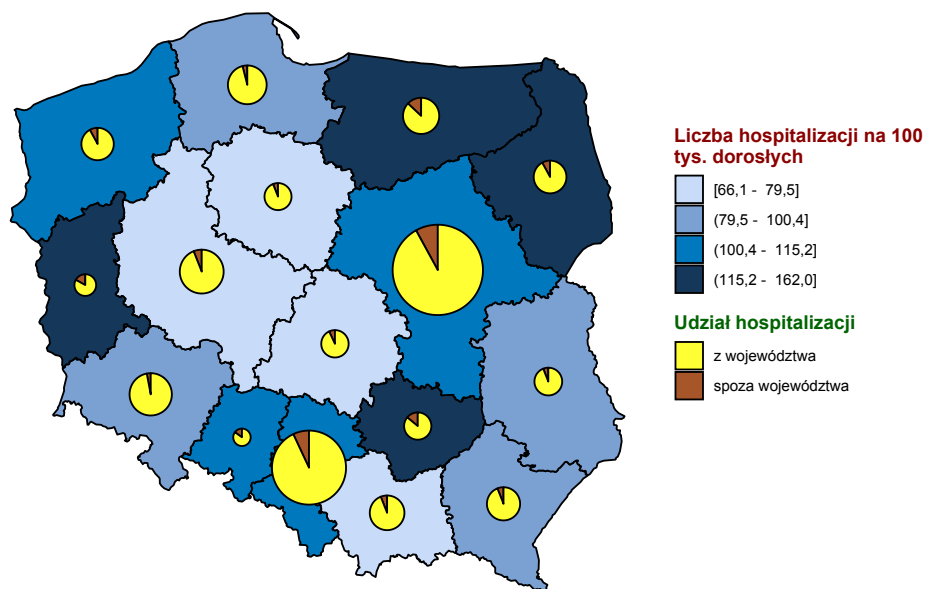
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	0,00	0,01	11,36	4,55	8
kujawsko-pomorskie	0,26	0,00	0,01	4,98	12,52	2
lubelskie	0,14	-	0,05	4,20	6,70	11
lubuskie	0,09	-	0,01	14,29	8,94	8
łódzkie	0,26	-	0,07	1,96	10,26	15
małopolskie	0,22	0,01	0,03	8,00	6,65	11
mazowieckie	0,29	0,00	0,03	6,90	5,40	13
opolskie	0,04	0,00	0,00	5,26	3,83	12
podkarpackie	0,19	0,01	0,03	4,19	8,98	5
podlaskie	0,14	-	0,04	16,55	11,71	4
pomorskie	0,14	0,00	0,02	8,03	5,92	20
śląskie	0,41	-	0,06	5,15	8,95	10
świętokrzyskie	0,08	-	0,01	3,80	6,31	7
warmińsko-mazurskie	0,11	0,01	0,00	8,85	7,87	33
wielkopolskie	0,25	0,00	0,01	6,35	7,24	17
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	9,09	4,51	15
Polska	2,83	0,04	0,38	6,75	7,37	191

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 1,59 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁶⁶, co stanowiło 11,81% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

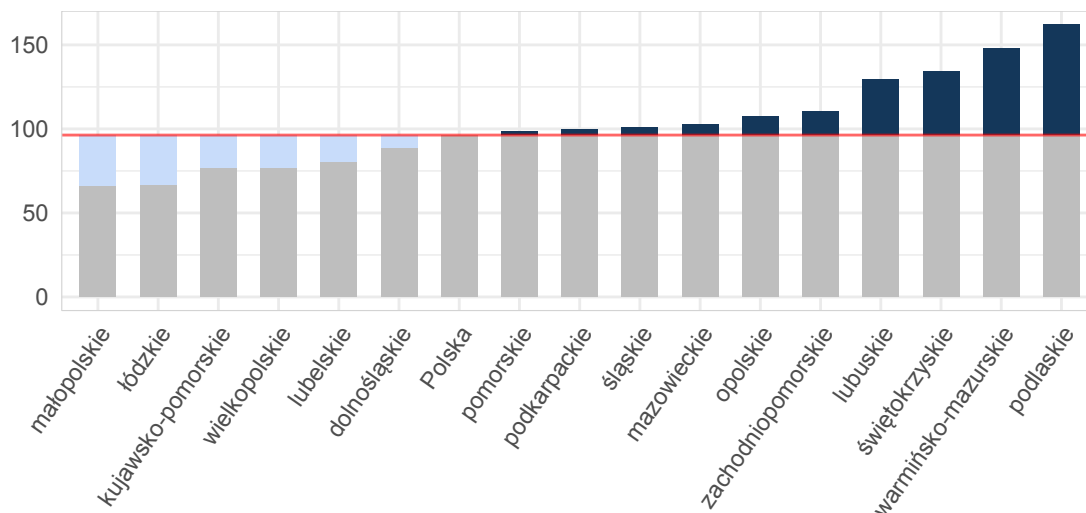
Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Wykres 2.1.51: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.152 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.152: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

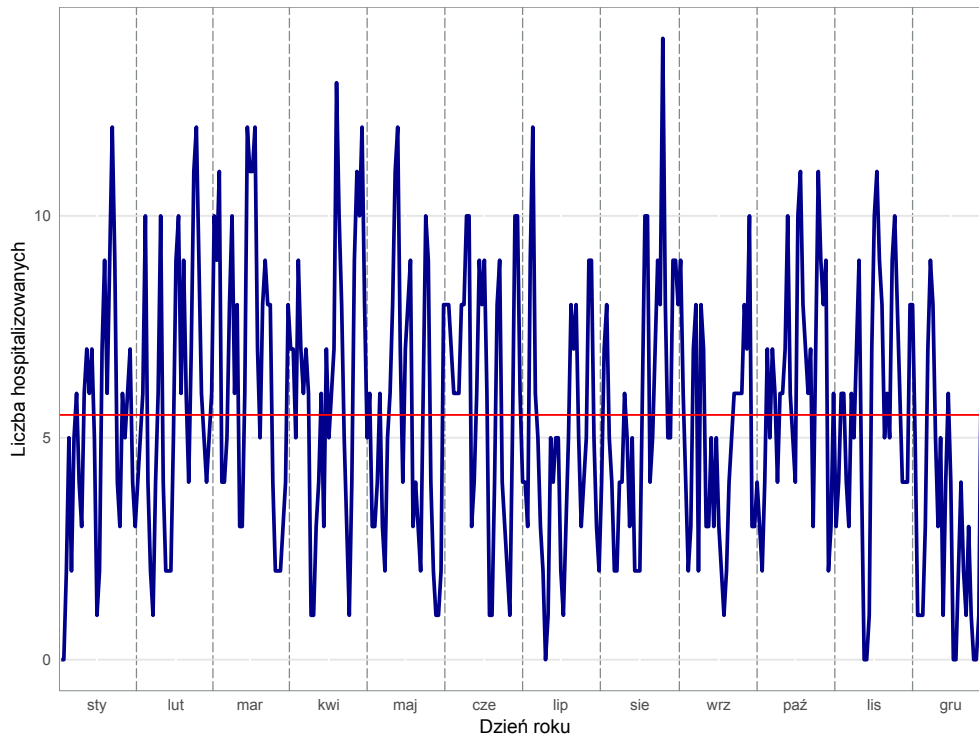
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,16	0,13	0,69	3,71	74,22	196
kujawsko-pomorskie	1,32	0,04	0,16	6,68	63,25	91
lubelskie	1,41	0,05	0,26	6,10	66,05	210
lubuskie	1,08	0,02	0,22	17,33	106,06	96
łódzkie	1,38	0,07	0,29	7,17	55,53	144
małopolskie	1,81	0,06	0,31	6,13	53,57	257
mazowieckie	4,47	0,26	0,92	8,74	83,38	348
opolskie	0,90	-	0,08	14,94	90,33	65
podkarpackie	1,73	0,08	0,33	6,93	81,40	101
podlaskie	1,59	-	0,72	8,00	133,82	75
pomorskie	1,84	0,13	0,67	4,89	79,50	169
śląskie	3,83	0,42	0,52	7,67	84,05	201
świętokrzyskie	1,40	0,13	0,34	14,80	111,66	111
warmińsko-mazurskie	1,73	0,25	0,28	13,16	120,58	134
wielkopolskie	2,17	0,12	0,38	6,90	62,44	235
zachodniopomorskie	1,56	0,05	0,23	8,53	91,33	92
Polska	30,38	1,83	6,39	8,31	79,05	2 525

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 14, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.52 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze

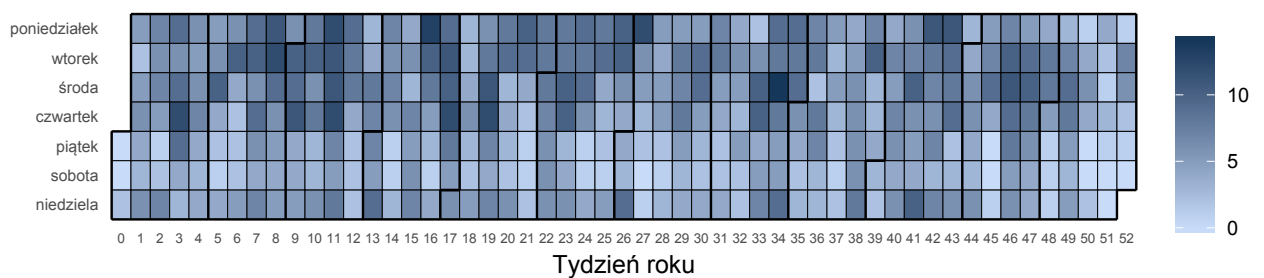
szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.53 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.53: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.153: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski

Tabela 2.1.153: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0024	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0030	SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego	moniecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,5 tys. hospitalizacji dla 0,34 tys. pacjentów. Tym samym 31,74% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.154 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0003	0,34	0,50	0,46	-	31,7	31,7
10.0007	0,32	0,36	-	-	22,4	54,2
10.0013	0,10	0,19	0,14	-	12,1	66,2
10.0026	0,10	0,11	0,10	-	6,9	73,1
10.0009	0,06	0,06	0,00	-	3,9	77,0
10.0004	0,05	0,05	0,00	-	3,2	80,2
10.0005	0,05	0,05	0,00	-	3,0	83,2
10.0010	0,04	0,04	0,00	-	2,4	85,6
10.0018	0,03	0,04	-	-	2,3	87,8
10.0001	0,03	0,03	0,00	-	2,0	89,8
10.0015	0,03	0,03	0,00	-	1,8	91,6
10.0011	0,03	0,03	0,00	-	1,7	93,3
10.0014	0,03	0,03	-	-	1,6	94,9
10.0008	0,02	0,02	0,01	-	1,3	96,2
10.0021	0,02	0,02	-	-	1,3	97,5
10.0017	0,01	0,01	0,00	-	0,9	98,4
10.0016	0,01	0,01	0,00	-	0,7	99,1
10.0002	0,01	0,01	-	-	0,4	99,4
10.0030	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
10.0019	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
10.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,27	1,59	0,72	-	100,0	100,0

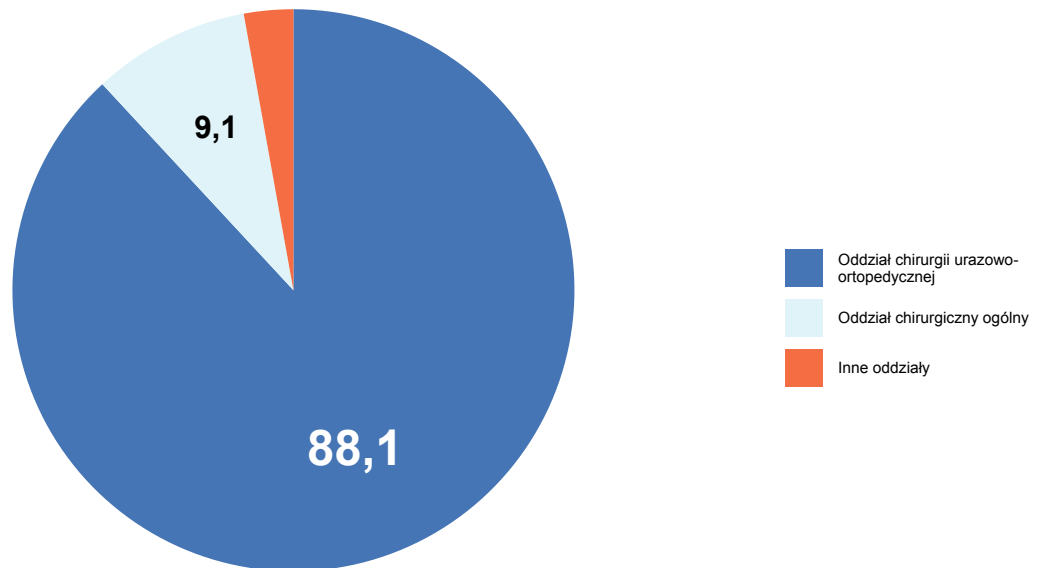
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁷ i w ramach jakich

⁶⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

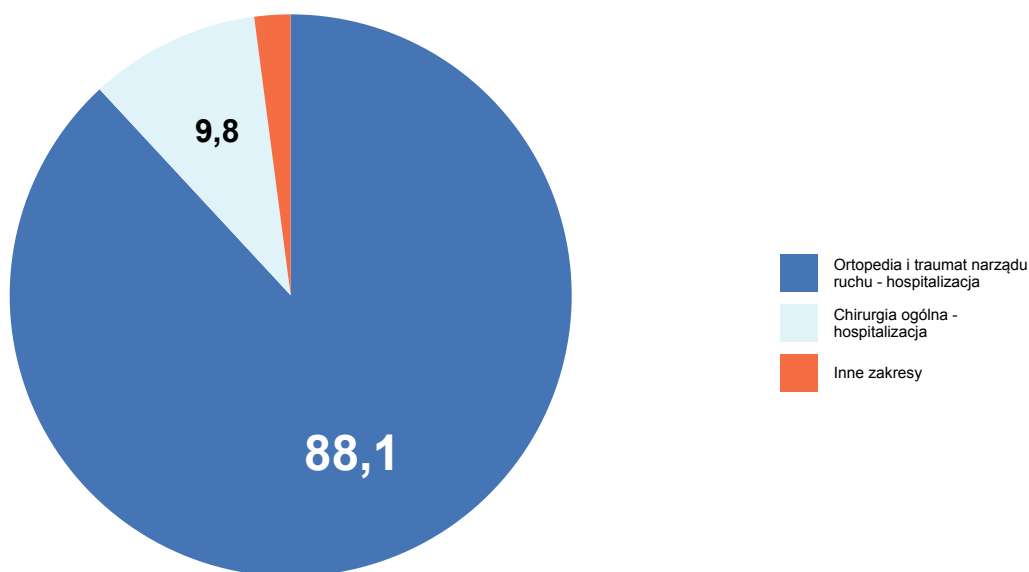
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,9%.

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.155 oraz Tabela 2.1.156. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,50	-	0,00	-	0,00	-	0,50
10.0007	0,36	-	-	-	-	-	0,36
10.0013	0,19	-	0,00	-	-	0,00	0,19
10.0026	0,11	0,00	-	-	-	-	0,11
10.0009	0,02	0,04	-	-	-	-	0,06
10.0004	0,05	-	0,00	-	-	-	0,05
10.0005	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,05
10.0010	0,04	-	-	-	-	-	0,04
10.0018	-	0,04	-	-	-	-	0,04
10.0001	0,03	0,00	-	-	-	0,00	0,03
10.0015	-	0,03	0,00	-	-	-	0,03
10.0011	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0014	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
10.0021	-	0,02	0,00	-	-	-	0,02
10.0017	-	-	-	0,01	-	-	0,01

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
10.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	1,40	0,14	0,02	0,01	0,01	0,01	1,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.156: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0003	0,50	-	0,00	0,00	-	-	0,50
10.0007	0,36	-	-	-	-	-	0,36
10.0013	0,19	-	0,00	-	-	0,00	0,19
10.0026	0,11	-	-	-	-	0,00	0,11
10.0009	0,02	0,04	-	-	-	-	0,06
10.0004	0,05	-	0,00	-	0,00	-	0,05
10.0005	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,05
10.0010	0,04	-	-	-	-	-	0,04
10.0018	-	0,04	-	-	-	-	0,04
10.0001	0,03	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,03
10.0015	-	0,03	0,00	-	-	-	0,03
10.0011	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0014	0,03	-	-	-	-	-	0,03
10.0008	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
10.0021	-	0,02	0,00	-	-	-	0,02
10.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
10.0002	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
10.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	1,40	0,16	0,02	0,01	0,00	0,01	1,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.157 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.157: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	51,4	51,6	3,2	19,4	9,7	35,5	32,3
10.0002	18,0	50,0	100,0	-	-	-	-
10.0003	56,3	66,9	2,2	3,4	24,0	29,4	41,1
10.0004	54,8	27,5	5,9	5,9	25,5	19,6	43,1
10.0005	54,1	29,8	6,4	6,4	19,1	23,4	44,7
10.0007	52,3	56,2	2,5	8,1	30,3	30,1	28,9
10.0008	49,9	42,9	-	28,6	14,3	28,6	28,6
10.0009	51,3	38,7	3,2	11,3	24,2	35,5	25,8
10.0010	55,9	39,5	-	7,9	18,4	28,9	44,7
10.0011	48,6	59,3	11,1	14,8	11,1	37,0	25,9
10.0013	46,5	51,6	5,2	11,5	49,5	18,2	15,6
10.0014	54,1	38,5	3,8	11,5	19,2	26,9	38,5
10.0015	54,1	53,6	7,1	7,1	17,9	39,3	28,6
10.0016	56,9	45,5	-	-	36,4	18,2	45,5
10.0017	45,5	64,3	7,1	42,9	14,3	-	35,7
10.0018	50,2	41,7	8,3	11,1	30,6	16,7	33,3
10.0019	29,5	100,0	50,0	-	50,0	-	-
10.0021	59,5	30,0	-	10,0	-	25,0	65,0
10.0024	61,5	100,0	-	-	-	50,0	50,0
10.0026	55,0	56,9	-	7,3	23,9	33,0	35,8
10.0030	50,6	40,0	20,0	20,0	-	-	60,0
Woj.	53,0	55,1	3,6	7,9	27,1	27,6	33,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.158 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.158: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,03	22,58	6,45	41,94	25,81	3,23
10.0002	0,01	16,67	-	83,33	-	-
10.0003	0,50	4,96	26,19	45,44	18,85	4,56
10.0004	0,05	11,76	21,57	33,33	25,49	7,84

⁶⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.158: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0005	0,05	12,77	19,15	23,40	36,17	8,51
10.0007	0,36	8,71	32,30	35,96	19,66	3,37
10.0008	0,02	14,29	28,57	38,10	14,29	4,76
10.0009	0,06	12,90	22,58	48,39	14,52	1,61
10.0010	0,04	2,63	23,68	47,37	21,05	5,26
10.0011	0,03	22,22	22,22	37,04	14,81	3,70
10.0013	0,19	13,54	42,19	33,85	9,90	0,52
10.0014	0,03	11,54	19,23	38,46	26,92	3,85
10.0015	0,03	14,29	17,86	32,14	28,57	7,14
10.0016	0,01	9,09	27,27	18,18	45,45	-
10.0017	0,01	50,00	14,29	7,14	21,43	7,14
10.0018	0,04	16,67	25,00	27,78	27,78	2,78
10.0019	0,00	50,00	50,00	-	-	-
10.0021	0,02	10,00	-	25,00	60,00	5,00
10.0024	0,00	-	50,00	-	50,00	-
10.0026	0,11	5,50	33,94	40,37	15,60	4,59
10.0030	0,00	20,00	20,00	-	60,00	-
Woj.	1,59	9,51	28,27	38,73	19,65	3,84

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.159. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.159: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	6,5	12,9	80,6	25,0	0,0	16,1
10.0002	-	100,0	-	84,2	84,3	66,7
10.0003	4,2	6,5	89,3	7,3	0,0	28,0
10.0004	7,8	15,7	76,5	15,7	0,0	19,6
10.0005	2,1	14,9	83,0	10,0	5,3	51,1
10.0007	15,7	35,1	49,2	44,6	29,5	45,2
10.0008	4,8	28,6	66,7	18,0	0,0	23,8
10.0009	4,8	14,5	80,6	16,4	7,8	40,3
10.0010	10,5	36,8	52,6	27,9	20,0	31,6
10.0011	3,7	22,2	74,1	32,7	12,2	33,3
10.0013	5,7	25,0	69,3	15,8	3,7	41,7
10.0014	3,8	26,9	69,2	24,6	11,9	23,1
10.0015	10,7	10,7	78,6	13,0	12,7	46,4
10.0016	-	-	100,0	6,1	2,2	54,5
10.0017	-	14,3	85,7	8,7	0,0	21,4
10.0018	41,7	8,3	50,0	19,7	17,9	52,8
10.0019	-	-	100,0	10,6	10,6	50,0
10.0021	-	20,0	80,0	19,2	19,0	40,0
10.0024	-	-	100,0	14,1	14,1	50,0
10.0026	3,7	13,8	82,6	14,6	0,0	15,6
10.0030	-	-	100,0	10,9	11,5	80,0
Woj.	8,0	18,9	73,1	20,4	0,4	34,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.27%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.8%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.160. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.160: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0015	3,6	96,4	-	100,0	-	27	81,5
10.0013	2,1	97,9	-	100,0	11,2	6	95,2
10.0016	9,1	90,9	-	100,0	-	14	100,0
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	116	27,5
10.0003	10,5	89,5	-	100,0	3,5	34	71,6
10.0007	3,1	96,9	-	100,0	3,2	18	82,9
10.0005	10,6	89,4	-	100,0	-	192	21,4
10.0004	9,8	90,2	-	100,0	-	48	47,8
10.0014	11,5	88,5	-	100,0	4,3	109	21,7
10.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
10.0011	18,5	81,5	-	100,0	9,1	280	22,7
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0008	9,5	90,5	-	100,0	-	100	15,8
10.0002	16,7	83,3	-	100,0	-	20	60,0
10.0010	7,9	92,1	-	100,0	-	15	85,7
10.0009	22,6	77,4	-	100,0	6,2	6	97,9
10.0021	20,0	80,0	-	100,0	-	8	87,5
10.0001	19,4	80,6	-	100,0	4,0	13	72,0
10.0030	20,0	80,0	-	100,0	50,0	0	100,0
10.0017	21,4	78,6	-	100,0	-	13	81,8
10.0019	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	9,9	89,9	0,1	100,0	4,0	25	71,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.161 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,03	3,23	83,33	16,67
10.0002	0,01	-	-	100,00
10.0003	0,50	-	94,64	5,36
10.0004	0,05	-	80,39	19,61
10.0005	0,05	2,13	80,43	19,57
10.0007	0,36	0,56	98,59	1,41
10.0008	0,02	-	66,67	33,33
10.0009	0,06	6,45	100,00	-
10.0010	0,04	-	92,11	7,89

⁶⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0011	0,03	-	77,78	22,22
10.0013	0,19	-	94,79	5,21
10.0014	0,03	-	96,15	3,85
10.0015	0,03	7,14	96,15	3,85
10.0016	0,01	-	100,00	-
10.0017	0,01	-	100,00	-
10.0018	0,04	2,78	100,00	-
10.0019	0,00	-	100,00	-
10.0021	0,02	-	85,00	15,00
10.0024	0,00	-	-	100,00
10.0026	0,11	-	99,08	0,92
10.0030	0,00	-	-	100,00
Woj.	1,59	0,69	93,60	6,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.162: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	83,33	-	48,00	40,00	12,00	-
10.0003	94,64	-	-	97,27	2,73	-
10.0004	80,39	-	-	82,93	17,07	-
10.0005	80,43	2,70	2,70	94,59	-	-
10.0007	98,59	-	2,58	97,42	-	-
10.0008	66,67	-	21,43	57,14	21,43	-
10.0009	100,00	-	3,45	87,93	8,62	-
10.0010	92,11	-	34,29	60,00	5,71	-
10.0011	77,78	-	9,52	80,95	9,52	-
10.0013	94,79	-	2,20	93,41	4,40	-
10.0014	96,15	-	4,00	80,00	16,00	-
10.0015	96,15	-	12,00	84,00	4,00	-
10.0016	100,00	18,18	-	72,73	9,09	-
10.0017	100,00	-	7,14	78,57	14,29	-
10.0018	100,00	-	11,43	68,57	20,00	-
10.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0021	85,00	-	64,71	29,41	5,88	-
10.0026	99,08	-	20,37	73,15	6,48	-
Woj.	93,60	0,20	5,89	89,43	4,47	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.163 przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.164.

Tabela 2.1.163: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H43 [%]	H83 [%]	H33 [%]	H86 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	3,2	19,4	-	9,7	38,7	29,0
10.0002	0,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0003	0,5	66,9	6,3	18,8	5,2	-	2,8
10.0004	0,1	2,0	60,8	3,9	13,7	-	19,6

Tabela 2.1.163: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H43 [%]	H83 [%]	H33 [%]	H86 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0005	0,0	-	72,3	-	19,1	2,1	6,4
10.0007	0,4	16,9	9,8	57,6	1,4	2,2	12,1
10.0008	0,0	-	9,5	4,8	28,6	-	57,1
10.0009	0,1	4,8	72,6	3,2	-	3,2	16,1
10.0010	0,0	7,9	18,4	15,8	7,9	26,3	23,7
10.0011	0,0	-	59,3	-	22,2	3,7	14,8
10.0013	0,2	49,5	9,9	29,2	4,2	2,1	5,2
10.0014	0,0	-	65,4	-	3,8	3,8	26,9
10.0015	0,0	-	67,9	-	-	10,7	21,4
10.0016	0,0	-	72,7	-	-	-	27,3
10.0017	0,0	-	71,4	-	-	-	28,6
10.0018	0,0	-	66,7	-	-	11,1	22,2
10.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	25,0	-	-	50,0	25,0
10.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0026	0,1	-	72,5	-	0,9	20,2	6,4
10.0030	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1,6	31,5	24,6	23,1	5,1	4,9	10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.164: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H86 choroby tkanek miękkich
H42 duże zabiegi na kończynie górnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.165: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			100			Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	84 [%]	82 [%]	87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	99 [%]	100 [%]	100 [%]				
10.0001	31	80,6	44,0	16,0	32,0	20,0	71,0	27,3	50,0	-	59,1	80,6	100,0	83,9
10.0002	6	-	-	-	-	-	100,0	100,0	66,7	33,3	66,7	-	-	83,3
10.0003	504	95,6	89,2	6,6	3,3	1,5	78,2	71,3	56,3	0,8	1,8	43,5	100,0	3,0
10.0004	51	80,4	4,9	58,5	22,0	14,6	92,2	93,6	29,8	8,5	19,1	49,0	100,0	19,6
10.0005	47	87,2	2,4	51,2	43,9	2,4	14,9	42,9	28,6	57,1	-	89,4	100,0	6,4
10.0007	356	97,8	76,1	2,0	11,2	14,4	2,0	100,0	-	-	-	-	-	1,1
10.0008	21	66,7	7,1	14,3	42,9	57,1	100,0	100,0	-	-	28,6	71,4	100,0	-
10.0009	62	80,6	2,0	20,0	48,0	34,0	79,0	83,7	83,7	91,8	32,7	91,9	100,0	35,5
10.0010	38	92,1	51,4	11,4	25,7	25,7	68,4	100,0	23,1	-	3,8	34,2	100,0	2,6
10.0011	27	77,8	-	33,3	28,6	38,1	48,1	53,8	7,7	-	53,8	81,5	100,0	-
10.0013	192	96,4	85,4	10,3	4,3	-	4,2	62,5	-	50,0	37,5	14,6	100,0	-
10.0014	26	96,2	-	64,0	32,0	12,0	11,5	-	33,3	-	100,0	-	-	-
10.0015	28	89,3	-	28,0	60,0	20,0	100,0	96,4	89,3	32,1	-	78,6	100,0	7,1
10.0016	11	100,0	9,1	54,5	63,6	9,1	100,0	45,5	45,5	54,5	54,5	81,8	100,0	9,1
10.0017	14	100,0	-	42,9	35,7	50,0	28,6	-	25,0	75,0	50,0	14,3	100,0	100,0
10.0018	36	97,2	-	45,7	40,0	14,3	100,0	100,0	-	97,2	8,3	94,4	100,0	2,8
10.0019	2	100,0	-	50,0	-	50,0	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0
10.0021	20	80,0	56,2	12,5	12,5	18,8	80,0	100,0	-	-	25,0	85,0	100,0	95,0
10.0024	2	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0
10.0026	109	100,0	15,6	29,4	9,2	45,9	-	-	-	-	-	99,1	100,0	0,9
10.0030	5	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Woj.	1 588	93,1	-	-	-	-	44,4	-	-	-	-	40,3	-	8,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.166: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		82	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN I POWIĘZI RĘKI
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KAŁETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.167 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.167: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
10.0001	-	-	100,00	-
10.0002	-	-	100,00	-
10.0003	0,40	-	99,60	-
10.0004	62,75	-	35,29	2,0
10.0005	6,38	-	93,62	-
10.0007	3,09	-	96,91	-
10.0008	4,76	-	95,24	-
10.0009	29,03	1,61	69,35	-
10.0010	2,63	-	97,37	-
10.0011	3,70	3,70	92,59	-
10.0013	15,10	0,52	84,38	-
10.0014	-	-	100,00	-
10.0015	3,57	-	96,43	-
10.0016	45,45	-	54,55	-
10.0017	-	-	100,00	-
10.0018	13,89	-	86,11	-
10.0019	50,00	-	50,00	-
10.0021	-	-	100,00	-
10.0024	-	-	100,00	-
10.0026	-	-	100,00	-
10.0030	-	-	100,00	-
Woj.	6,93	0,19	92,82	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.168 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych

⁷¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.168: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	-
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,5	-	-	4,2	3,2	5,0
10.0004	0,1	-	-	2,0	2,0	2,0
10.0005	0,0	-	-	2,1	2,1	2,1
10.0007	0,4	0,3	-	0,8	0,8	1,7
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,1	-	-	3,2	3,2	8,1
10.0010	0,0	-	-	-	-	2,6
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,2	-	-	39,1	37,0	39,6
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	9,1
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0018	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	-	-	-
10.0024	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,1	-	-	-	-	-
10.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,6	0,1	-	6,5	5,9	7,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.169 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.169: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,6	1,7	3,0	2,1	3,2	58,1
10.0002	3,2	2,1	2,0	2,9	-	83,3
10.0003	0,3	1,6	-	0,9	90,7	96,2
10.0004	3,3	1,9	2,0	2,2	2,0	86,3
10.0005	5,5	1,9	3,0	3,1	2,1	55,3
10.0007	1,3	1,6	1,0	0,6	-	98,6
10.0008	1,4	1,7	2,0	0,8	28,6	95,2
10.0009	2,3	1,7	2,0	1,6	6,5	85,5
10.0010	1,6	1,8	2,0	0,6	13,2	100,0
10.0011	3,2	1,7	2,0	2,6	3,7	77,8
10.0013	0,6	1,7	-	1,1	75,0	95,8
10.0014	2,3	1,8	2,0	0,7	-	96,2
10.0015	1,8	1,8	2,0	0,4	3,6	100,0
10.0016	6,6	1,7	2,0	12,3	27,3	81,8
10.0017	2,6	1,9	3,0	1,1	7,1	85,7
10.0018	2,7	1,8	2,0	1,3	-	94,4
10.0019	2,0	1,8	2,0	-	-	100,0
10.0021	2,2	2,0	2,0	0,5	-	95,0
10.0024	3,5	1,5	3,5	2,1	-	50,0

Tabela 2.1.169: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0026	0,1	1,6	-	-	91,7	100,0
10.0030	4,6	1,8	3,0	2,6	-	60,0
Woj.	1,3	1,7	1,0	1,8	45,7	93,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.170 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁷². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.170: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	93,5	87,1	80,6
10.0002	-	-	-	-
10.0003	-	84,5	81,0	31,0
10.0004	-	86,0	84,0	74,0
10.0005	-	95,7	95,7	91,5
10.0007	-	62,6	54,8	37,9
10.0008	-	76,2	71,4	66,7
10.0009	1,6	85,5	85,5	75,8
10.0010	-	81,6	71,1	55,3
10.0011	3,7	85,2	81,5	59,3
10.0013	0,5	49,5	41,7	38,5
10.0014	-	100,0	100,0	92,3
10.0015	-	78,6	78,6	78,6
10.0016	-	90,9	90,9	90,9
10.0017	-	100,0	100,0	85,7
10.0018	-	80,6	77,8	72,2
10.0019	-	100,0	100,0	100,0
10.0021	-	100,0	85,0	25,0
10.0024	-	50,0	50,0	-
10.0026	-	98,2	98,2	97,2
10.0030	-	-	-	-
Woj.	0,2	76,6	71,9	48,8

a Ogółem
b W dedykowanym AOS
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

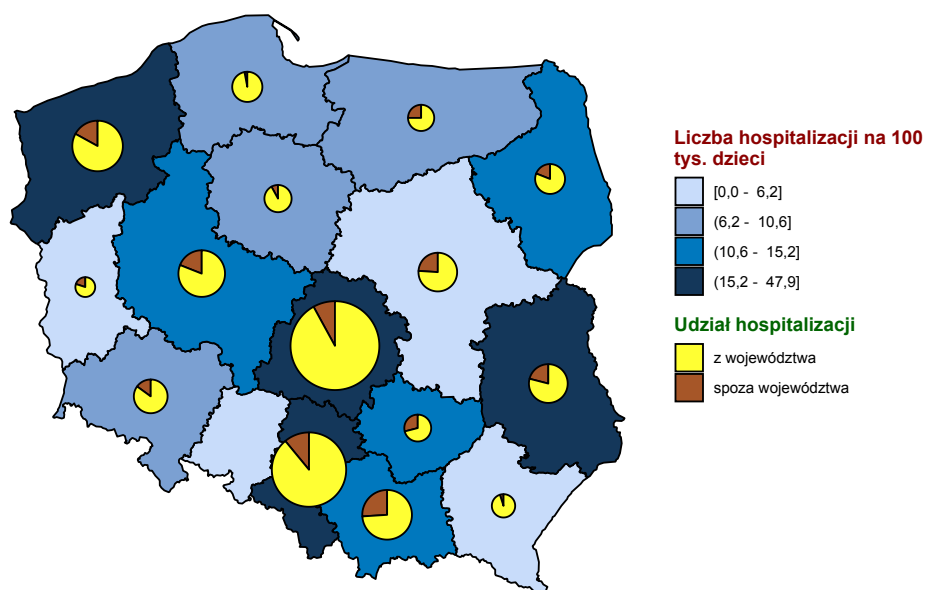
⁷²Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁷³, co stanowiło 3,27% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

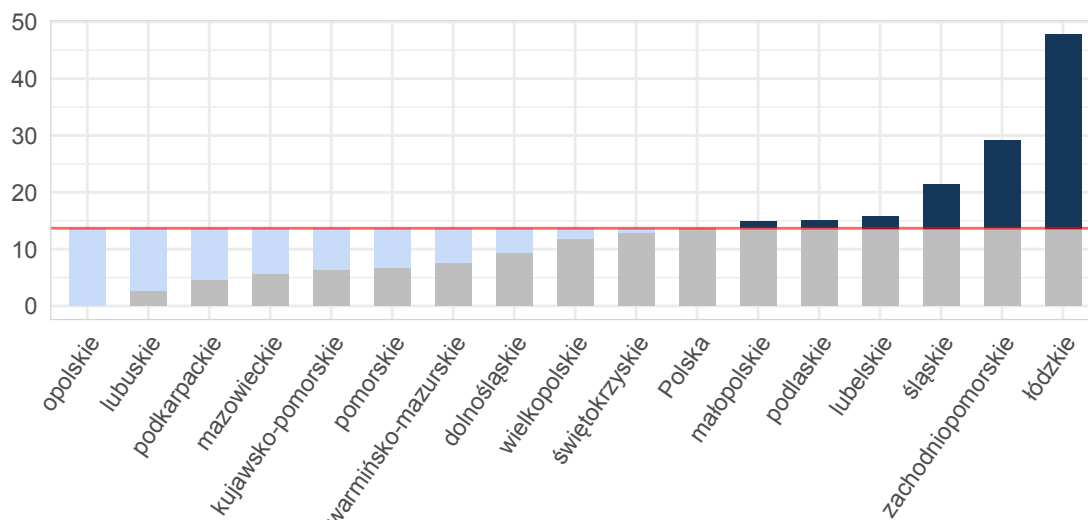
Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁷³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Wykres 2.1.56: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.172 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.171: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

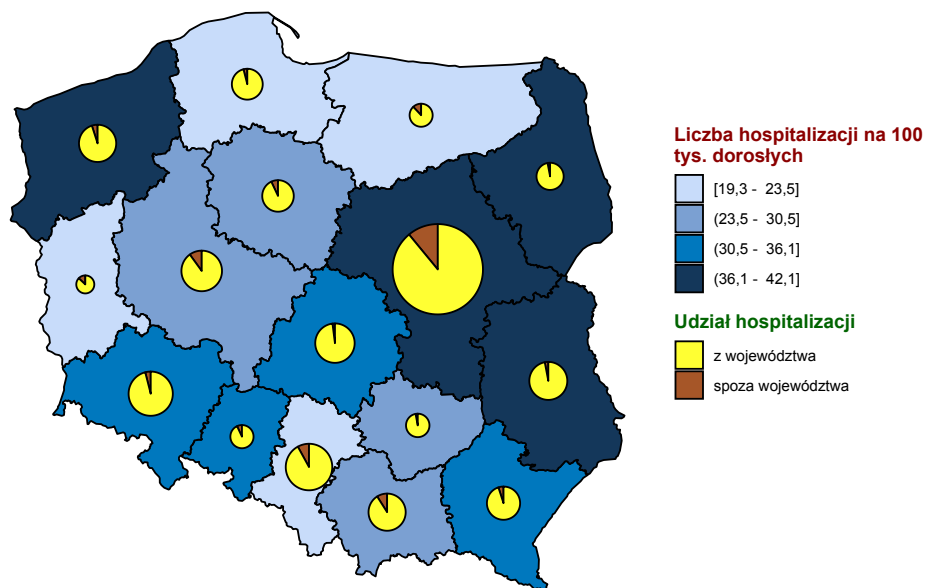
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,01	15,22	1,58	4
kujawsko-pomorskie	0,02	-	0,00	8,33	1,15	4
lubelskie	0,06	-	0,02	21,67	2,81	10
lubuskie	0,00	-	-	20,00	0,49	17
łódzkie	0,20	-	0,16	8,00	8,05	11
małopolskie	0,10	-	0,00	26,32	2,81	8
mazowieckie	0,06	-	0,01	24,56	1,06	19
opolskie	-	-	-	-	-	19
podkarpackie	0,02	-	0,00	5,56	0,85	6
podlaskie	0,03	-	-	19,35	2,61	1
pomorskie	0,03	0,01	0,00	3,33	1,30	8
śląskie	0,16	-	0,02	11,52	3,62	5
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	29,63	2,16	15
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,00	25,00	1,39	9
wielkopolskie	0,08	-	0,00	18,99	2,27	5
zachodniopomorskie	0,09	-	0,00	17,44	5,03	7
Polska	0,94	0,01	0,23	15,69	2,45	148

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)

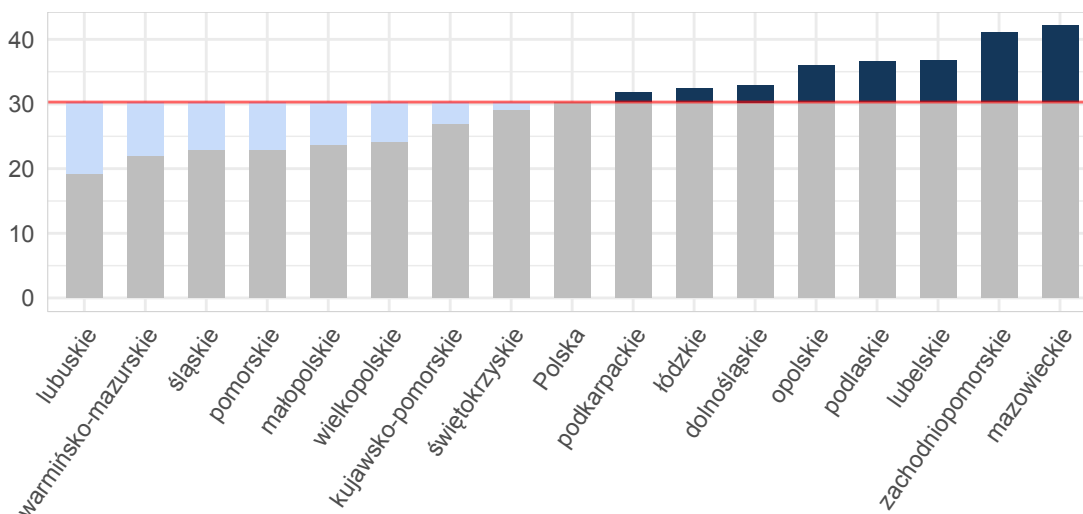
W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,36 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁷⁴, co stanowiło 2,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.57: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁷⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Tabela 2.1.172 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

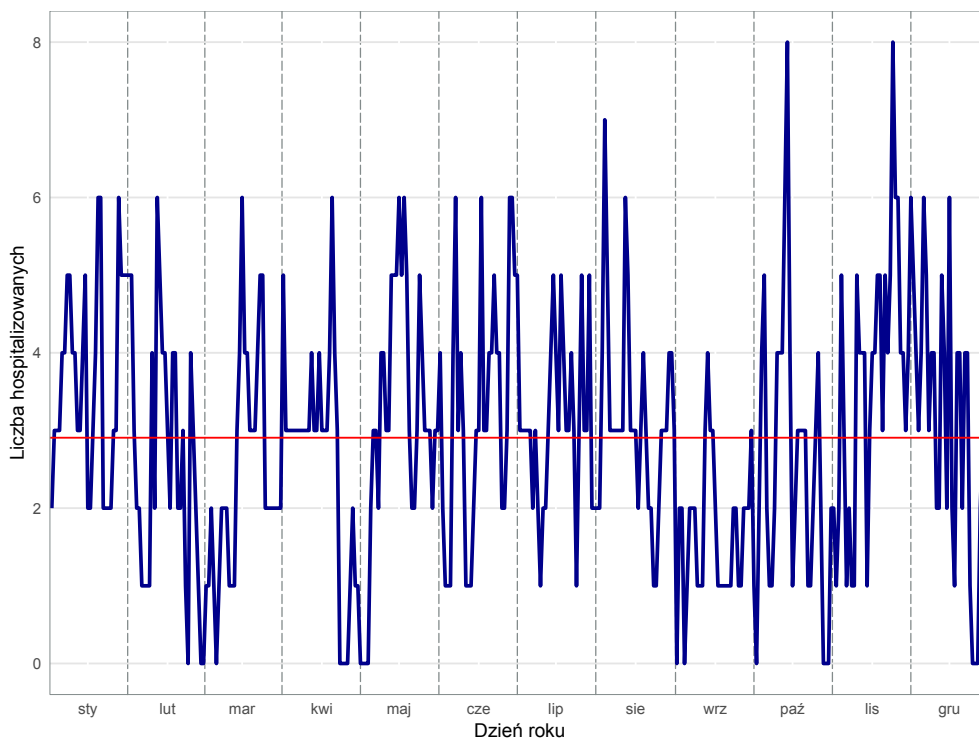
Tabela 2.1.172: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,80	0,00	0,13	4,15	27,41	35
kujawsko-pomorskie	0,46	-	0,09	7,81	22,12	45
lubelskie	0,64	-	0,05	3,41	30,23	55
lubuskie	0,16	-	0,00	13,66	15,83	25
łódzkie	0,67	-	0,31	2,83	27,00	47
małopolskie	0,65	0,00	0,12	9,83	19,25	52
mazowieckie	1,84	-	0,48	11,17	34,22	46
opolskie	0,30	-	0,14	7,67	30,21	43
podkarpackie	0,55	0,00	0,03	5,42	25,99	37
podlaskie	0,36	-	0,08	3,62	30,25	19
pomorskie	0,43	0,04	0,07	4,21	18,48	46
śląskie	0,87	0,00	0,06	8,86	19,06	49
świętokrzyskie	0,30	0,00	0,13	3,28	24,34	69
warmińsko-mazurskie	0,26	0,00	0,06	12,02	17,96	42
wielkopolskie	0,68	-	0,05	10,25	19,62	61
zachodniopomorskie	0,58	0,00	0,11	5,85	34,01	36
Polska	9,56	0,05	1,90	7,40	24,87	707

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

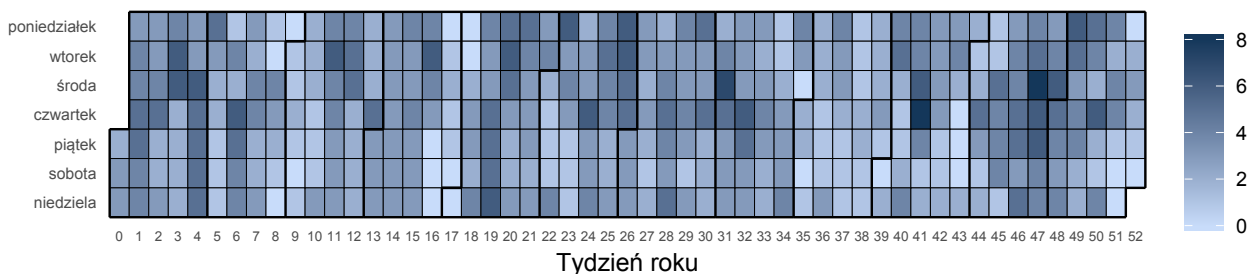
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.58 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.59 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.58: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.59: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.173: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokim Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski

Tabela 2.1.173: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0028	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,18 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 50,42% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.174 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.174: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

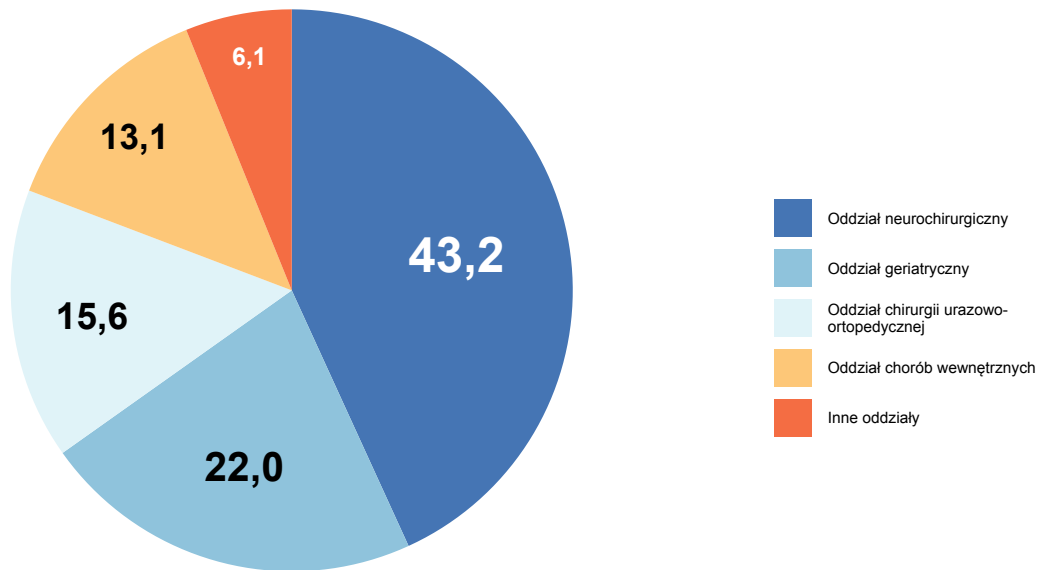
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0001	0,15	0,18	0,00	-	50,4	50,4
10.0014	0,03	0,08	0,07	-	22,3	72,7
10.0004	0,02	0,02	-	-	6,1	78,8
10.0003	0,01	0,01	-	-	3,3	82,2
10.0017	0,00	0,01	-	-	3,3	85,5
10.0007	0,01	0,01	-	-	2,8	88,3
10.0005	0,01	0,01	-	-	2,5	90,8
10.0013	0,01	0,01	0,00	-	2,5	93,3
10.0009	0,01	0,01	-	-	2,2	95,5
10.0011	0,00	0,00	-	-	1,1	96,7
10.0008	0,00	0,00	-	-	0,8	97,5
10.0019	0,00	0,00	-	-	0,8	98,3
10.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	98,9
10.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
10.0015	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
10.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
10.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,26	0,36	0,08	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział geriatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Geriatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,2%.

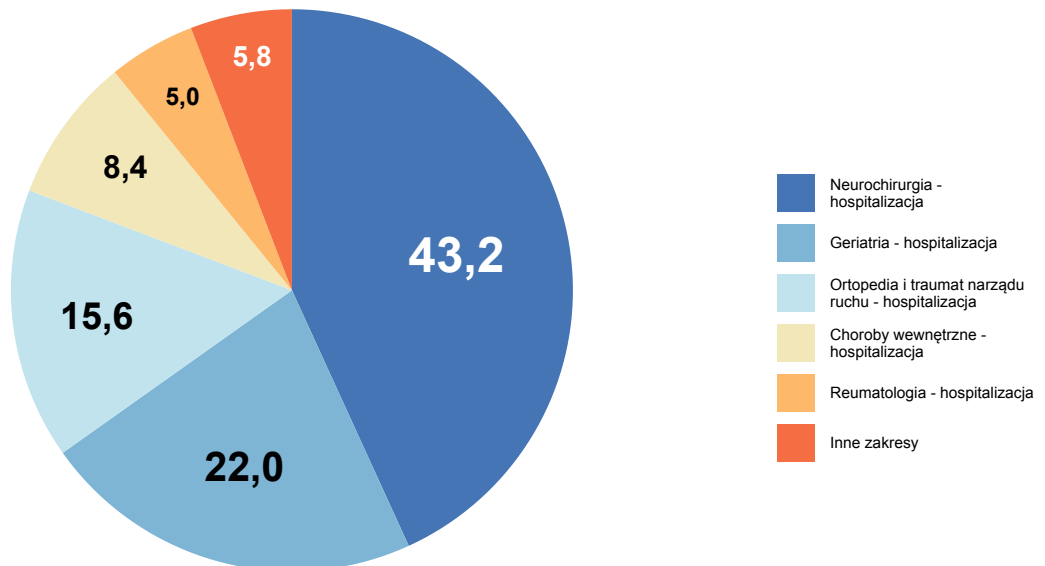
⁷⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.60: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.61: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.175 oraz Tabela 2.1.176. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.175: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział kardiochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,16	-	0,01	-	0,01	0,00	0,18
10.0014	-	0,08	0,00	-	-	-	0,08
10.0004	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
10.0003	-	-	0,01	0,00	-	0,00	0,01
10.0017	-	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0007	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
10.0005	-	-	0,01	0,00	-	0,00	0,01
10.0013	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
10.0009	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
10.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,08	0,06	0,05	0,01	0,01	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.176: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0001	0,16	-	0,01	0,00	0,00	0,01	0,18
10.0014	-	0,08	0,00	-	-	-	0,08
10.0004	-	-	-	0,00	0,02	0,00	0,02
10.0003	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
10.0017	-	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0007	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
10.0005	-	-	0,01	0,00	-	0,00	0,01
10.0013	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
10.0009	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
10.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
10.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.176: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,16	0,08	0,06	0,03	0,02	0,02	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.177 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.177: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	70,3	71,8	1,7	2,8	2,2	7,2	86,2
10.0003	55,2	66,7	8,3	8,3	33,3	8,3	41,7
10.0004	70,1	95,5	-	-	-	4,5	95,5
10.0005	54,9	55,6	11,1	22,2	11,1	-	55,6
10.0007	47,4	40,0	20,0	10,0	20,0	20,0	30,0
10.0008	52,0	33,3	-	33,3	-	-	66,7
10.0009	78,1	87,5	-	-	-	-	100,0
10.0010	87,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0011	41,8	50,0	-	50,0	25,0	-	25,0
10.0013	53,7	66,7	11,1	11,1	33,3	-	44,4
10.0014	74,9	93,8	-	-	-	-	100,0
10.0015	59,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0016	78,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0017	45,7	66,7	-	33,3	-	66,7	-
10.0019	78,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0026	31,0	100,0	-	100,0	-	-	-
10.0028	87,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	68,3	76,6	2,2	5,0	4,2	7,2	81,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁷⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.178 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.178: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,18	3,31	14,36	41,99	30,39	9,94
10.0003	0,01	16,67	41,67	33,33	8,33	-
10.0004	0,02	-	27,27	45,45	27,27	-
10.0005	0,01	22,22	22,22	22,22	-	33,33
10.0007	0,01	20,00	50,00	20,00	10,00	-
10.0008	0,00	33,33	-	66,67	-	-
10.0009	0,01	-	-	50,00	50,00	-
10.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0011	0,00	25,00	50,00	-	25,00	-
10.0013	0,01	33,33	22,22	22,22	22,22	-
10.0014	0,08	-	13,75	52,50	30,00	3,75
10.0015	0,00	-	-	100,00	-	-
10.0016	0,00	-	-	50,00	50,00	-
10.0017	0,01	16,67	75,00	8,33	-	-
10.0019	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
10.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,36	5,57	19,22	40,95	27,30	6,96

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.179. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.179: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	5,5	30,9	63,5	30,3	0,0	18,8
10.0003	8,3	8,3	83,3	13,5	7,4	41,7
10.0004	-	22,7	77,3	18,0	0,0	18,2
10.0005	11,1	33,3	55,6	24,2	7,3	44,4
10.0007	-	50,0	50,0	54,9	22,5	20,0
10.0008	-	-	100,0	13,5	16,6	33,3
10.0009	12,5	25,0	62,5	16,1	13,4	37,5
10.0010	-	-	100,0	30,6	30,6	100,0
10.0011	-	25,0	75,0	18,1	12,9	50,0
10.0013	-	-	100,0	4,3	0,0	22,2
10.0014	-	7,5	92,5	6,8	0,0	11,2
10.0015	-	-	100,0	16,3	16,3	100,0
10.0016	-	-	100,0	1,1	1,1	50,0
10.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0019	-	-	100,0	-	0,0	33,3
10.0026	-	100,0	-	104,5	104,5	100,0
10.0028	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	3,6	22,3	74,1	21,7	0,0	20,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.97%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 10.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (43.75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.180. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.180: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0004	27,3	72,7	-	100,0	-	16	75,0
10.0005	55,6	44,4	-	100,0	-	41	25,0
10.0014	3,8	96,2	-	100,0	-	91	1,3
10.0011	25,0	75,0	-	100,0	-	31	33,3
10.0003	50,0	50,0	-	100,0	-	12	66,7
10.0017	33,3	66,7	-	100,0	12,5	1	100,0
10.0009	37,5	62,5	-	100,0	-	9	80,0
10.0007	-	100,0	-	100,0	10,0	22	60,0
10.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0008	33,3	66,7	-	100,0	-	40	50,0
10.0001	6,1	92,3	1,7	100,0	5,4	10	80,2
10.0010	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
10.0013	11,1	88,9	-	100,0	25,0	4	100,0
10.0016	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0015	-	100,0	-	100,0	-	27	-
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	386	-
Woj.	12,8	86,4	0,8	100,0	4,5	19	58,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.181 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.181: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,18	97,24	88,64	2,76
10.0003	0,01	58,33	-	41,67
10.0004	0,02	-	-	100,00
10.0005	0,01	66,67	16,67	33,33
10.0007	0,01	90,00	11,11	10,00
10.0008	0,00	100,00	-	-
10.0009	0,01	37,50	-	62,50
10.0010	0,00	100,00	100,00	-
10.0011	0,00	100,00	-	-
10.0013	0,01	44,44	-	55,56

⁷⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.181: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0014	0,08	1,25	-	98,75
10.0015	0,00	100,00	-	-
10.0016	0,00	-	-	100,00
10.0017	0,01	-	-	100,00
10.0019	0,00	-	-	100,00
10.0026	0,00	100,00	-	-
10.0028	0,00	-	-	100,00
Woj.	0,36	60,17	73,61	39,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ponizj przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.182: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
10.0001	97,24	88,64	7,95	0,57	2,84	-
10.0003	58,33	-	100,00	-	-	-
10.0005	66,67	16,67	83,33	-	-	-
10.0007	90,00	11,11	77,78	11,11	-	-
10.0008	100,00	-	100,00	-	-	-
10.0009	37,50	-	66,67	33,33	-	-
10.0010	100,00	100,00	-	-	-	-
10.0011	100,00	-	75,00	25,00	-	-
10.0013	44,44	-	75,00	25,00	-	-
10.0014	1,25	-	100,00	-	-	-
10.0015	100,00	-	100,00	-	-	-
10.0026	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	60,17	73,61	21,76	2,31	2,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.183** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.184**.

Tabela 2.1.183: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H53 [%]	H89C [%]	H89D [%]	H42 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,2	84,0	1,7	1,1	2,2	1,1	9,9
10.0003	0,0	-	-	41,7	25,0	-	33,3
10.0004	0,0	-	72,7	27,3	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	22,2	33,3	-	44,4
10.0007	0,0	10,0	-	10,0	30,0	20,0	30,0
10.0008	0,0	-	-	-	66,7	-	33,3
10.0009	0,0	-	-	50,0	25,0	-	25,0
10.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0011	0,0	-	-	-	25,0	50,0	25,0
10.0013	0,0	-	22,2	33,3	11,1	22,2	11,1
10.0014	0,1	-	97,5	-	-	1,2	1,2
10.0015	0,0	-	-	-	100,0	-	-
10.0016	0,0	-	-	100,0	-	-	-
10.0017	0,0	-	41,7	58,3	-	-	-

Tabela 2.1.183: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H53 [%]	H89C [%]	H89D [%]	H42 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0019	0,0	-	33,3	66,7	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	100,0	-
10.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,4	42,6	29,2	9,7	5,6	2,8	10,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.184: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.185: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				76-84				Pozostałe			
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	N [%]	O [%]	M [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	81 [%]	84 [%]	78 [%]	Pozostałe [%]	
10.0001	181	89,5	91,4	10,5	11,7	8,0	100,0	98,9	98,3	96,1	98,3	92,3	92,8	90,4	4,8	6,0	96,7
10.0003	12	100,0	83,3	16,7	25,0	58,3	8,3	-	-	100,0	-	58,3	-	-	57,1	57,1	75,0
10.0004	22	100,0	100,0	45,5	27,3	9,1	95,5	95,2	100,0	90,5	100,0	-	-	-	-	-	9,1
10.0005	9	44,4	75,0	50,0	25,0	50,0	-	-	-	-	-	66,7	16,7	-	83,3	66,7	77,8
10.0007	10	10,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	90,0	11,1	11,1	55,6	33,3	10,0
10.0008	3	100,0	100,0	100,0	33,3	-	-	-	-	-	-	100,0	-	-	66,7	33,3	100,0
10.0009	8	62,5	100,0	40,0	60,0	60,0	-	-	-	-	-	37,5	-	33,3	66,7	-	62,5
10.0010	1	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	-	-	100,0	100,0	-
10.0011	4	25,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0	-	-	100,0	-	100,0
10.0013	9	55,6	80,0	80,0	80,0	20,0	-	-	-	-	-	55,6	-	40,0	60,0	-	33,3
10.0014	80	100,0	95,0	1,2	5,0	15,0	-	-	-	-	-	1,2	-	-	100,0	-	1,2
10.0015	1	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	-	-	100,0	-	100,0
10.0016	2	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0017	12	91,7	100,0	9,1	-	9,1	100,0	100,0	91,7	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0019	3	100,0	66,7	100,0	66,7	33,3	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0	-	100,0
10.0026	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.0028	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	359	87,5	-	-	-	-	60,4	-	-	-	-	57,9	-	-	-	-	59,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.186: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	N	CHEMIA KLINICZNA 5
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.187 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.187: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	0,55	99,45
10.0003	-	100,00
10.0004	9,09	90,91
10.0005	11,11	88,89
10.0007	-	100,00
10.0008	-	100,00
10.0009	37,50	62,50
10.0010	-	100,00
10.0011	25,00	75,00
10.0013	-	100,00
10.0014	20,00	80,00
10.0015	-	100,00
10.0016	50,00	50,00
10.0017	-	100,00
10.0019	-	100,00
10.0026	-	100,00
10.0028	-	100,00
Woj.	6,96	93,04

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.188 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁷⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.188: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,2	2,2	-	9,4	9,4	12,7
10.0003	0,0	-	-	-	-	8,3
10.0004	0,0	-	-	4,5	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	11,1
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	-	-	-
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,0	-	-	11,1	-	22,2
10.0014	0,1	1,2	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0026	0,0	-	-	-	-	-
10.0028	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	1,4	-	5,3	4,7	7,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.189 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.189: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	3,0	3,2	2,0	4,1	0,6	87,8
10.0003	4,7	4,4	4,0	2,4	-	33,3
10.0004	3,2	2,8	1,0	3,9	-	72,7
10.0005	9,6	4,7	7,0	6,5	-	-
10.0007	5,9	4,6	3,5	5,7	-	50,0
10.0008	5,3	2,8	3,0	4,9	-	66,7
10.0009	7,5	3,2	6,5	4,3	-	25,0
10.0010	6,0	3,6	6,0	-	-	-
10.0011	3,0	4,1	2,5	1,4	-	75,0
10.0013	4,9	4,4	5,0	4,0	22,2	44,4
10.0014	0,2	2,7	-	0,8	91,2	97,5
10.0015	2,0	3,3	2,0	-	-	100,0
10.0016	9,0	3,0	9,0	2,8	-	-
10.0017	3,6	3,1	4,0	1,2	-	41,7
10.0019	9,3	3,0	11,0	5,7	-	33,3
10.0026	1,0	3,4	1,0	-	-	100,0
10.0028	8,0	3,6	8,0	-	-	-
Woj.	3,0	3,3	2,0	4,0	21,2	78,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.190 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od

daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁸⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.190: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	55,8	28,7	9,9
10.0003	-	66,7	66,7	25,0
10.0004	-	31,8	4,5	-
10.0005	-	88,9	66,7	55,6
10.0007	-	90,0	90,0	50,0
10.0008	-	100,0	100,0	100,0
10.0009	-	-	-	-
10.0010	-	100,0	100,0	100,0
10.0011	-	100,0	100,0	75,0
10.0013	-	55,6	44,4	44,4
10.0014	-	62,5	12,5	1,2
10.0015	-	100,0	100,0	100,0
10.0016	-	-	-	-
10.0017	-	66,7	50,0	41,7
10.0019	-	33,3	-	-
10.0026	-	100,0	100,0	100,0
10.0028	-	-	-	-
Woj.	-	57,7	29,5	13,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

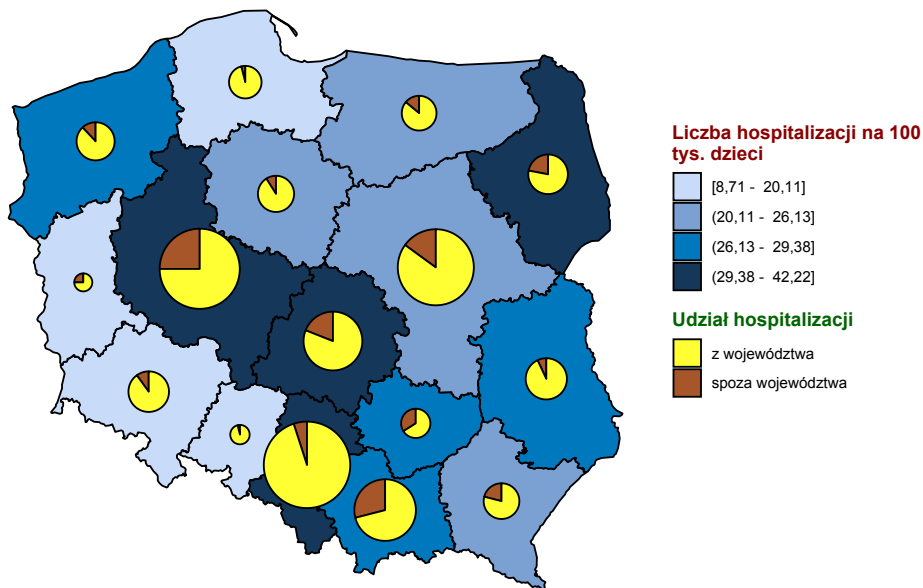
2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁸¹, co stanowiło 9,17% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

⁸⁰Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

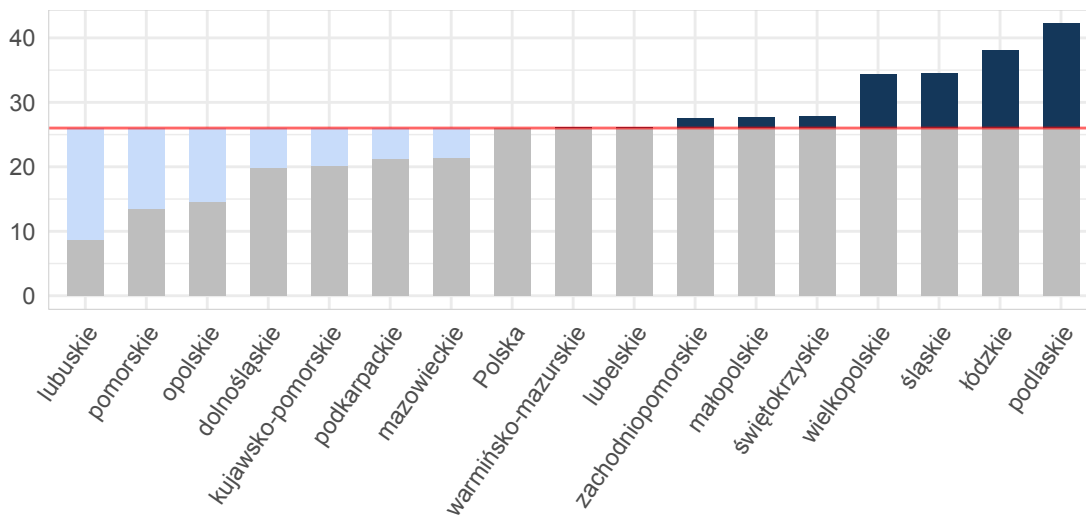
⁸¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.62: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.192 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.191: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,10	0,00	0,02	10,31	3,34	13
kujawsko-pomorskie	0,08	-	0,00	9,21	3,65	28
lubelskie	0,10	-	0,02	7,07	4,64	18
lubuskie	0,02	-	0,00	25,00	1,57	35
łódzkie	0,16	0,00	0,01	19,50	6,40	5
małopolskie	0,18	-	0,00	29,38	5,23	31
mazowieckie	0,22	-	0,02	15,35	4,01	14
opolskie	0,02	-	-	4,35	2,32	14
podkarpackie	0,08	-	0,00	21,69	3,90	7
podlaskie	0,09	-	0,00	21,84	7,33	3
pomorskie	0,06	-	0,00	4,92	2,63	20
śląskie	0,26	-	0,02	5,30	5,79	35
świętokrzyskie	0,06	0,00	0,00	34,48	4,63	10
warmińsko-mazurskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,80	25
wielkopolskie	0,23	-	0,01	24,89	6,58	30
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	12,35	4,74	8
Polska	1,79	0,01	0,12	16,50	4,67	296

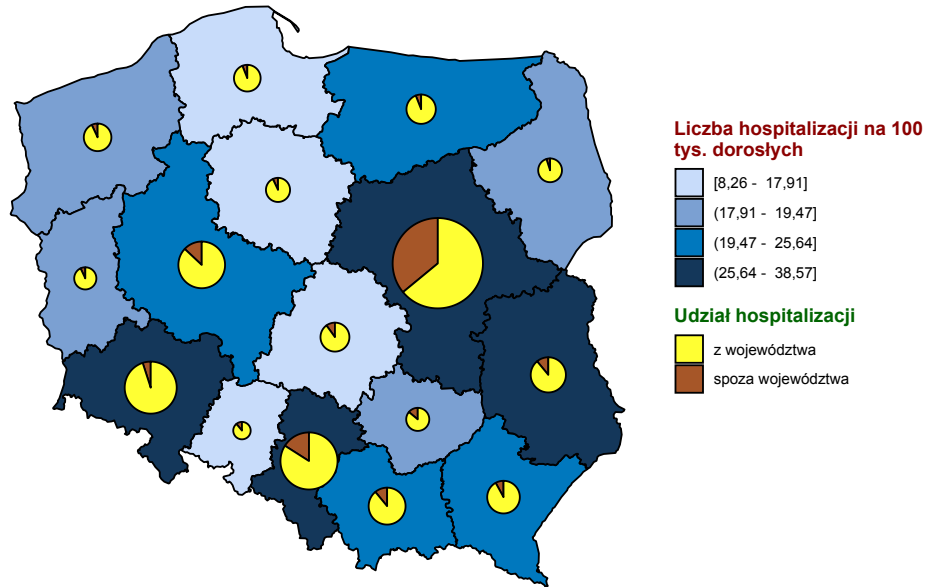
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,18 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁸², co stanowiło 1,38% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

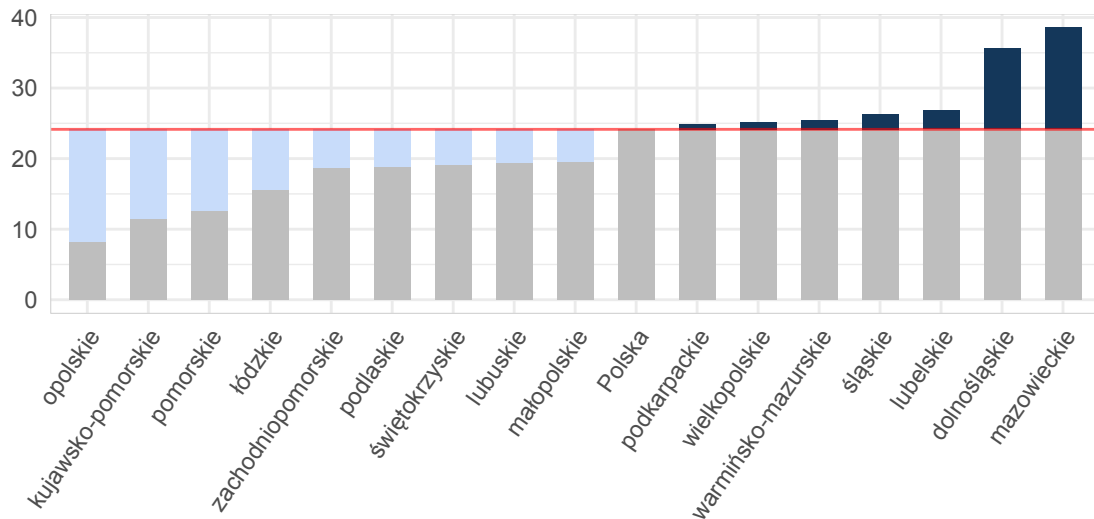
⁸²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.63: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.192 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

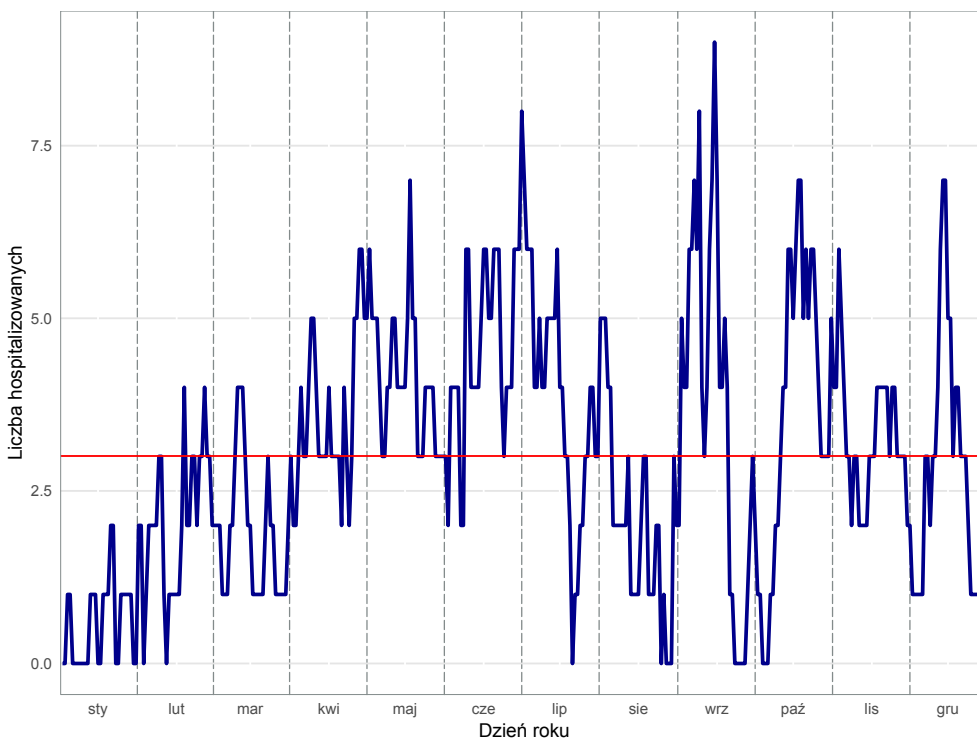
Tabela 2.1.192: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,86	0,08	0,30	5,47	29,62	91
kujawsko-pomorskie	0,20	-	0,00	7,18	9,36	77
lubelskie	0,47	0,00	0,10	11,25	22,08	102
lubuskie	0,16	-	0,01	7,41	15,92	51
łódzkie	0,32	0,00	0,03	10,56	12,96	119
małopolskie	0,54	0,00	0,01	11,78	15,82	113
mazowieckie	1,68	0,00	0,26	35,67	31,35	43
opolskie	0,07	-	0,00	11,59	6,95	69
podkarpackie	0,43	0,00	0,08	8,55	20,35	112
podlaskie	0,18	-	0,03	5,41	15,59	48
pomorskie	0,24	-	0,00	6,78	10,19	59
śląskie	1,00	0,01	0,02	16,55	21,87	76
świętokrzyskie	0,20	0,04	0,01	14,07	15,88	82
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,02	6,71	20,75	84
wielkopolskie	0,71	0,00	0,04	13,28	20,34	69
zachodniopomorskie	0,26	0,00	0,01	7,20	15,46	25
Polska	7,62	0,17	0,91	16,02	19,82	1 220

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

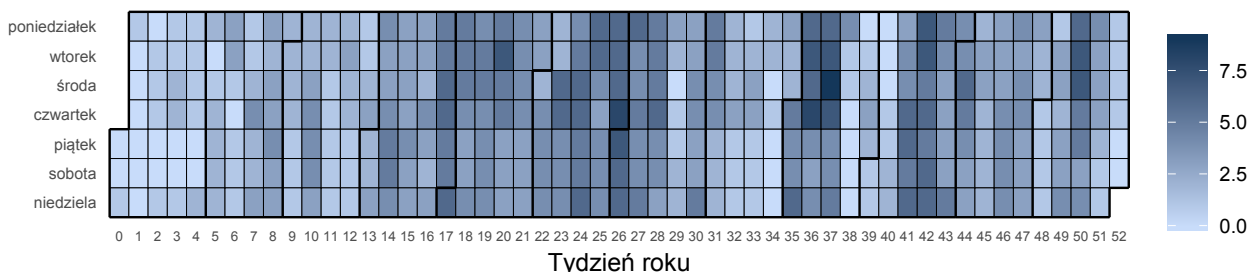
W województwie podlaskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.64 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.65 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.64: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.65: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.193: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski

Tabela 2.1.193: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 30,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.194 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.194: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

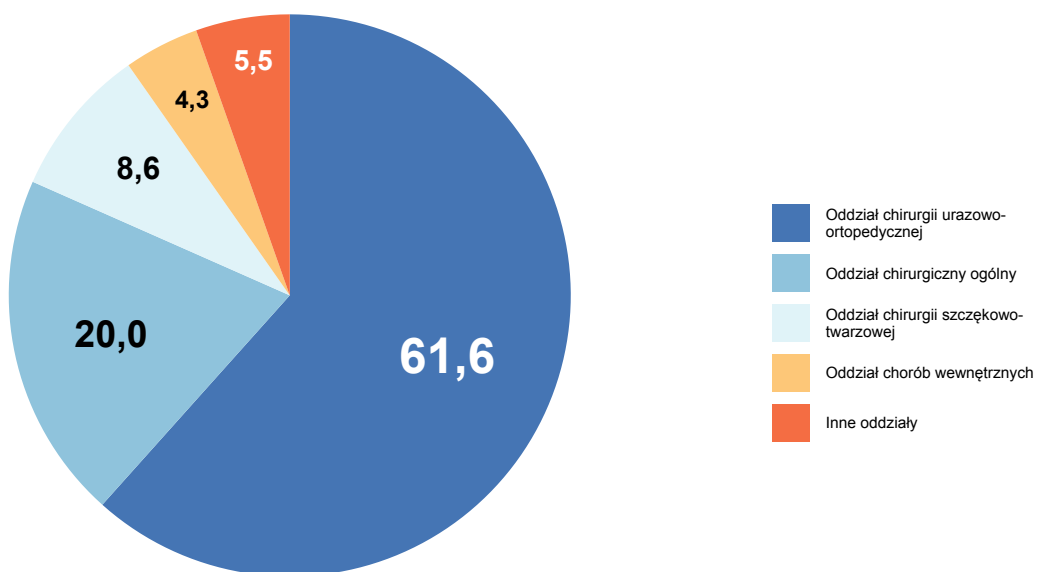
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
10.0013	0,04	0,06	0,03	-	30,8	30,8
10.0001	0,02	0,03	-	-	14,1	44,9
10.0021	0,01	0,02	-	-	11,4	56,2
10.0014	0,02	0,02	-	-	8,1	64,3
10.0009	0,01	0,01	-	-	4,9	69,2
10.0026	0,01	0,01	-	-	4,3	73,5
10.0003	0,01	0,01	-	-	3,2	76,8
10.0008	0,01	0,01	-	-	3,2	80,0
10.0019	0,01	0,01	-	-	3,2	83,2
10.0005	0,00	0,00	-	-	2,7	85,9
10.0015	0,00	0,00	-	-	2,7	88,6
10.0017	0,00	0,00	-	-	2,2	90,8
10.0018	0,00	0,00	-	-	2,2	93,0
10.0007	0,00	0,00	-	-	1,6	94,6
10.0011	0,00	0,00	-	-	1,6	96,2
10.0016	0,00	0,00	-	-	1,6	97,8
10.0004	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
10.0002	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
10.0010	0,00	0,00	-	-	0,5	100,0
Woj.	0,16	0,18	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,8%.

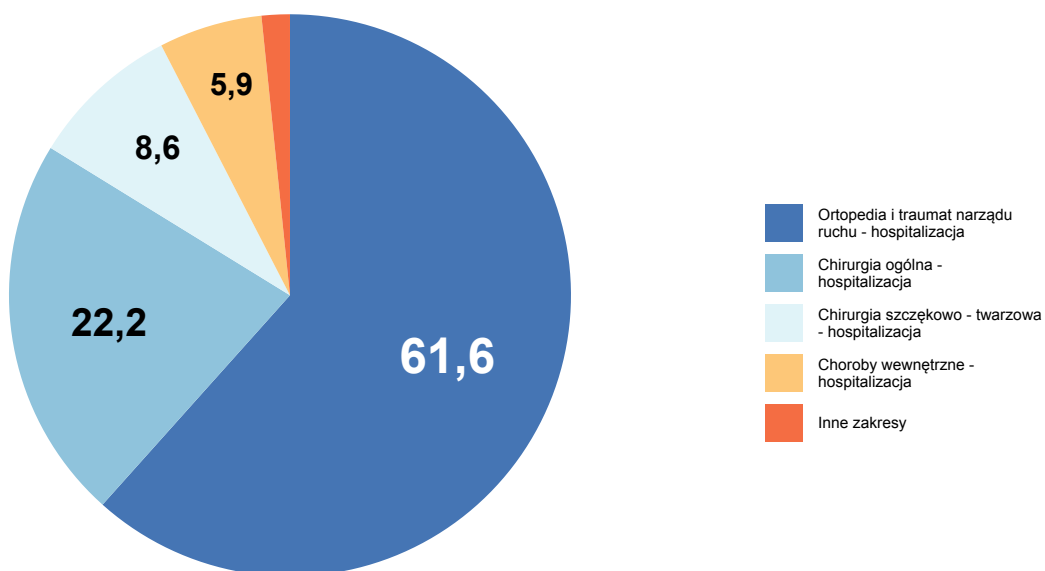
⁸³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.66: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.67: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.195 oraz Tabela 2.1.196. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.195: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział wieloprofilowy zabiegowy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
10.0013	0,06	-	-	-	-	-	0,06
10.0001	0,01	-	0,02	-	-	0,00	0,03
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0014	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,02
10.0009	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0019	-	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0005	0,00	-	-	0,00	-	0,00	0,00
10.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
10.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0004	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,11	0,04	0,02	0,01	0,00	0,01	0,18

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.196: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0013	0,06	-	-	-	-	-	0,06
10.0001	0,01	-	0,02	0,00	0,00	-	0,03
10.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
10.0014	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,02
10.0009	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
10.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
10.0019	-	-	-	0,01	-	-	0,01
10.0005	0,00	-	-	0,00	-	0,00	0,00
10.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
10.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
10.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.196: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
10.0004	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
10.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
10.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,11	0,04	0,02	0,01	0,00	0,00	0,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.197 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.197: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
10.0001	56,2	26,9	-	19,2	19,2	15,4	46,2
10.0002	18,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0003	57,7	83,3	-	-	33,3	-	66,7
10.0004	47,0	100,0	-	-	50,0	50,0	-
10.0005	57,2	20,0	20,0	-	-	20,0	60,0
10.0007	35,3	66,7	-	33,3	66,7	-	-
10.0008	50,3	66,7	-	16,7	16,7	50,0	16,7
10.0009	54,8	33,3	-	-	66,7	-	33,3
10.0010	84,0	100,0	-	-	-	-	100,0
10.0011	37,3	66,7	-	66,7	-	33,3	-
10.0013	48,5	64,9	1,8	10,5	49,1	19,3	19,3
10.0014	50,7	53,3	6,7	6,7	33,3	20,0	33,3
10.0015	78,2	60,0	-	-	-	20,0	80,0
10.0016	71,7	-	-	-	-	-	100,0
10.0017	64,5	75,0	-	-	25,0	25,0	50,0
10.0018	74,8	25,0	-	-	-	25,0	75,0
10.0019	67,8	66,7	-	-	-	16,7	83,3
10.0021	62,7	28,6	-	-	28,6	9,5	61,9
10.0026	44,0	50,0	-	25,0	50,0	25,0	-
Woj.	54,4	50,3	2,2	9,7	33,0	17,3	37,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,

⁸⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.198 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 2.1.198: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
10.0001	0,03	3,85	23,08	19,23	19,23	34,62
10.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
10.0003	0,01	-	16,67	-	50,00	33,33
10.0004	0,00	-	50,00	-	-	50,00
10.0005	0,00	20,00	-	20,00	20,00	40,00
10.0007	0,00	-	100,00	-	-	-
10.0008	0,01	16,67	16,67	50,00	-	16,67
10.0009	0,01	-	33,33	33,33	22,22	11,11
10.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
10.0011	0,00	33,33	-	66,67	-	-
10.0013	0,06	1,75	47,37	43,86	7,02	-
10.0014	0,02	13,33	33,33	40,00	6,67	6,67
10.0015	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
10.0016	0,00	-	-	-	66,67	33,33
10.0017	0,00	-	-	50,00	50,00	-
10.0018	0,00	-	-	25,00	-	75,00
10.0019	0,01	-	-	50,00	50,00	-
10.0021	0,02	-	23,81	19,05	42,86	14,29
10.0026	0,01	-	50,00	50,00	-	-
Woj.	0,18	4,32	30,27	32,43	19,46	13,51

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.199. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.199: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0001	7,7	57,7	34,6	43,7	50,7	38,5
10.0002	100,0	-	-	134,0	134,0	100,0
10.0003	-	33,3	66,7	5,5	0,2	50,0
10.0004	50,0	-	50,0	53,9	53,9	50,0
10.0005	-	20,0	80,0	8,4	0,0	20,0
10.0007	-	66,7	33,3	67,4	58,1	33,3
10.0008	16,7	-	83,3	67,0	13,4	33,3
10.0009	-	33,3	66,7	27,7	13,6	22,2
10.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
10.0011	-	33,3	66,7	15,6	0,0	33,3
10.0013	-	52,6	47,4	21,7	25,3	28,1
10.0014	-	13,3	86,7	10,8	0,0	26,7
10.0015	-	-	100,0	7,8	0,3	60,0

Tabela 2.1.199: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
10.0016	-	66,7	33,3	15,7	23,1	66,7
10.0017	25,0	-	75,0	22,9	9,0	50,0
10.0018	-	-	100,0	12,1	12,1	100,0
10.0019	-	-	100,0	8,7	7,2	50,0
10.0021	4,8	-	95,2	22,0	20,5	19,0
10.0026	37,5	37,5	25,0	68,8	83,7	50,0
Woj.	5,4	33,0	61,6	27,3	18,8	34,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 70.25%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 29.07%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (47.37%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.200. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.200: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
10.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0013	14,0	86,0	-	100,0	8,2	6	91,8
10.0014	20,0	80,0	-	100,0	8,3	275	25,0
10.0007	-	100,0	-	100,0	-	9	100,0
10.0008	16,7	83,3	-	100,0	-	189	-
10.0002	-	100,0	-	100,0	-	26	100,0
10.0001	23,1	76,9	-	100,0	5,0	15	70,0
10.0021	95,2	4,8	-	100,0	-	14	100,0
10.0011	-	100,0	-	100,0	-	77	-
10.0005	40,0	40,0	20,0	100,0	-	6	100,0
10.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
10.0003	83,3	16,7	-	100,0	-	18	100,0
10.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
10.0026	-	100,0	-	100,0	-	190	-
10.0004	50,0	50,0	-	100,0	-	56	-
10.0017	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
10.0009	44,4	55,6	-	100,0	-	3	100,0
10.0016	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
10.0010	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	34,1	65,4	0,5	100,0	10,7	12	70,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.201 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁸⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia

⁸⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.201: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
10.0001	0,03	7,69	87,50	76,19	12,50
10.0002	0,00	-	100,00	-	-
10.0003	0,01	-	-	-	100,00
10.0004	0,00	-	50,00	-	50,00
10.0005	0,00	-	40,00	-	60,00
10.0007	0,00	-	100,00	33,33	-
10.0008	0,01	-	100,00	-	-
10.0009	0,01	11,11	75,00	33,33	25,00
10.0010	0,00	-	100,00	-	-
10.0011	0,00	-	66,67	50,00	33,33
10.0013	0,06	-	100,00	-	-
10.0014	0,02	6,67	92,86	-	7,14
10.0015	0,00	-	100,00	-	-
10.0016	0,00	-	100,00	-	-
10.0017	0,00	-	100,00	-	-
10.0018	0,00	-	100,00	-	-
10.0019	0,01	-	-	-	100,00
10.0021	0,02	-	100,00	-	-
10.0026	0,01	-	100,00	-	-
Woj.	0,18	2,16	87,29	12,66	12,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.202: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
10.0001	87,50	19,05	66,67	9,52	4,76	-
10.0002	100,00	-	-	100,00	-	-
10.0004	50,00	-	100,00	-	-	-
10.0005	40,00	-	50,00	50,00	-	-
10.0007	100,00	33,33	33,33	33,33	-	-
10.0008	100,00	16,67	-	83,33	-	-
10.0009	75,00	50,00	-	50,00	-	-
10.0010	100,00	100,00	-	-	-	-
10.0011	66,67	50,00	50,00	-	-	-
10.0013	100,00	-	1,75	98,25	-	-
10.0014	92,86	15,38	7,69	76,92	-	-
10.0015	100,00	60,00	40,00	-	-	-
10.0016	100,00	100,00	-	-	-	-
10.0017	100,00	-	75,00	25,00	-	-
10.0018	100,00	75,00	25,00	-	-	-
10.0021	100,00	90,48	-	9,52	-	-
10.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	87,29	25,95	16,46	56,96	0,63	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.203 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.204.

Tabela 2.1.203: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H81 [%]	H33 [%]	C22 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
10.0001	0,0	-	7,7	-	53,8	3,8	34,6
10.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0004	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0007	0,0	-	-	-	-	33,3	66,7
10.0008	0,0	83,3	16,7	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	11,1	11,1	-	-	77,8
10.0010	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0013	0,1	33,3	-	50,9	-	1,8	14,0
10.0014	0,0	60,0	6,7	-	-	6,7	26,7
10.0015	0,0	-	60,0	-	-	-	40,0
10.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
10.0017	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0018	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
10.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
10.0021	0,0	-	90,5	-	-	9,5	-
10.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	22,7	18,4	16,2	7,6	3,2	31,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.204: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H81 kompleksowe zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej >10 dni
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.205: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			100			Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	84 [%]	80 [%]	77 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	Pozostałe [%]		100 [%]	100 [%]	
10.0001	26	76,9	-	5,0	20,0	90,0	50,0	15,4	69,2	15,4	69,2	26,9	100,0	100,0
10.0002	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0
10.0003	6	16,7	-	-	-	100,0	100,0	33,3	-	66,7	83,3	16,7	100,0	-
10.0004	2	50,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0	50,0	-	-	50,0	100,0	50,0
10.0005	5	40,0	50,0	-	50,0	50,0	80,0	100,0	25,0	75,0	25,0	20,0	100,0	20,0
10.0007	3	66,7	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	66,7
10.0008	6	100,0	-	83,3	16,7	66,7	100,0	83,3	16,7	16,7	-	100,0	100,0	-
10.0009	9	88,9	50,0	-	12,5	37,5	55,6	100,0	-	80,0	60,0	77,8	100,0	22,2
10.0010	1	100,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0	-	100,0	-	100,0	100,0	100,0
10.0011	3	100,0	-	-	33,3	66,7	66,7	-	100,0	50,0	50,0	100,0	100,0	-
10.0013	57	100,0	61,4	36,8	-	1,8	10,5	-	-	100,0	-	38,6	100,0	-
10.0014	15	86,7	7,7	69,2	15,4	7,7	20,0	33,3	66,7	-	33,3	-	-	-
10.0015	5	100,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0	80,0	20,0	80,0	40,0	100,0	60,0
10.0016	3	100,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-	66,7	100,0	100,0	100,0	-
10.0017	4	100,0	50,0	25,0	25,0	25,0	75,0	-	100,0	66,7	33,3	-	-	100,0
10.0018	4	100,0	25,0	-	75,0	-	100,0	100,0	50,0	100,0	-	100,0	100,0	25,0
10.0019	6	-	-	-	-	-	100,0	83,3	33,3	-	50,0	-	-	100,0
10.0021	21	90,5	68,4	-	31,6	-	100,0	90,5	90,5	14,3	76,2	81,0	100,0	90,5
10.0026	8	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-
Woj.	185	85,4	-	-	-	-	48,6	-	-	-	-	45,4	-	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.206: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		77	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ROZDZIELENIE INNYCH KOŚCI
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
100	Procedury anestezjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.207 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
10.0001	-	-	100,00
10.0002	-	-	100,00
10.0003	-	-	100,00
10.0004	50,00	-	50,00
10.0005	-	-	100,00
10.0007	-	-	100,00
10.0008	-	-	100,00
10.0009	44,44	-	55,56
10.0010	-	-	100,00
10.0011	-	-	100,00
10.0013	17,54	1,75	80,70
10.0014	13,33	6,67	80,00
10.0015	-	-	100,00
10.0016	33,33	-	66,67
10.0017	-	-	100,00
10.0018	-	-	100,00
10.0019	33,33	-	66,67
10.0021	-	-	100,00
10.0026	-	-	100,00
Woj.	10,81	1,08	88,11

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.208 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁸⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.208: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
10.0001	0,0	-	-	-	-	3,8
10.0002	0,0	-	-	-	-	-
10.0003	0,0	-	-	16,7	-	16,7
10.0004	0,0	-	-	-	-	-
10.0005	0,0	-	-	-	-	-
10.0007	0,0	-	-	-	-	-
10.0008	0,0	-	-	-	-	-
10.0009	0,0	-	-	11,1	11,1	11,1
10.0010	0,0	-	-	-	-	-
10.0011	0,0	-	-	-	-	-
10.0013	0,1	-	-	31,6	26,3	33,3
10.0014	0,0	-	-	-	-	-
10.0015	0,0	-	-	-	-	-
10.0016	0,0	-	-	-	-	33,3
10.0017	0,0	-	-	-	-	25,0
10.0018	0,0	-	-	50,0	50,0	25,0
10.0019	0,0	-	-	-	-	-
10.0021	0,0	-	-	9,5	9,5	14,3
10.0026	0,0	-	-	12,5	-	-
Woj.	0,2	-	-	13,5	10,8	15,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.209 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
10.0001	7,2	8,2	5,5	5,8	-	30,8
10.0002	7,0	7,0	7,0	-	-	-
10.0003	6,0	4,1	6,5	1,3	-	-
10.0004	3,5	3,7	3,5	2,1	-	50,0
10.0005	12,6	8,8	5,0	17,4	-	40,0
10.0007	3,7	3,4	2,0	2,9	-	66,7
10.0008	17,5	4,3	2,0	21,6	-	83,3
10.0009	5,1	5,7	4,0	4,5	-	44,4
10.0010	11,0	9,8	11,0	-	-	-
10.0011	4,7	2,4	3,0	2,9	-	66,7
10.0013	1,0	3,9	-	0,8	59,6	98,2
10.0014	3,1	5,7	2,0	2,5	-	80,0
10.0015	13,2	8,6	12,0	12,3	-	40,0
10.0016	12,7	10,5	13,0	1,5	-	-
10.0017	9,8	8,1	6,5	8,5	-	-
10.0018	16,8	10,6	13,0	13,5	-	-
10.0019	5,0	7,6	5,0	1,9	-	33,3
10.0021	12,3	9,7	11,0	3,1	-	-
10.0026	1,0	4,6	1,0	-	-	100,0
Woj.	5,9	6,2	3,0	7,3	18,4	56,2

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.210 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁸⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.210: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
10.0001	-	84,6	23,1	11,5
10.0002	-	100,0	-	-
10.0003	-	50,0	50,0	50,0
10.0004	-	100,0	100,0	50,0
10.0005	-	100,0	80,0	80,0
10.0007	-	66,7	66,7	33,3
10.0008	-	100,0	100,0	83,3
10.0009	-	66,7	66,7	55,6
10.0010	-	100,0	100,0	100,0
10.0011	-	100,0	100,0	66,7
10.0013	1,8	68,4	59,6	43,9
10.0014	6,7	93,3	86,7	86,7
10.0015	-	100,0	100,0	100,0
10.0016	-	33,3	33,3	33,3
10.0017	-	75,0	75,0	50,0
10.0018	-	75,0	75,0	75,0
10.0019	-	50,0	50,0	50,0
10.0021	-	61,9	61,9	19,0
10.0026	-	100,0	75,0	75,0
Wej.	1,1	75,7	61,6	47,0

a Ogółem
 b W dedykowanym AOS
 c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

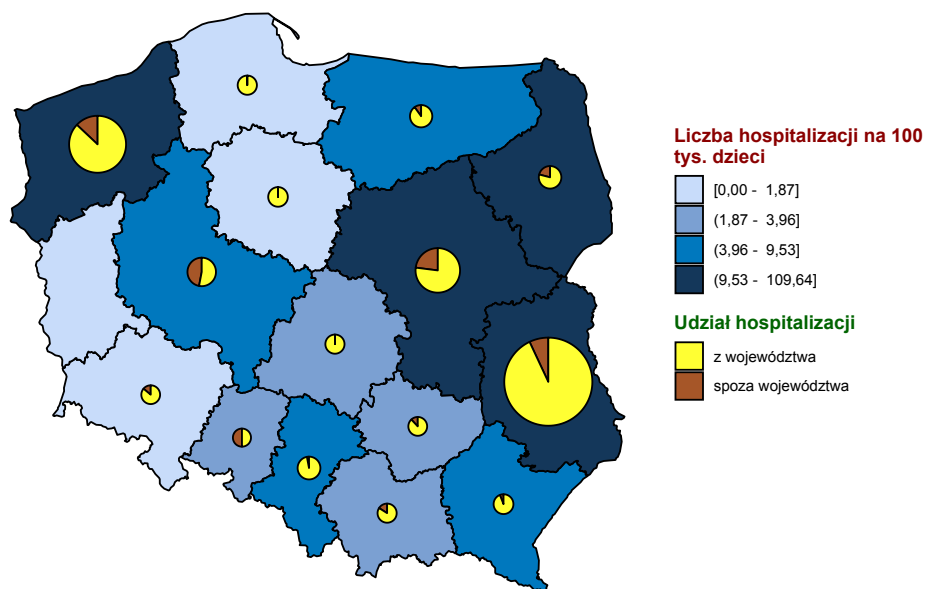
2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁸⁹, co stanowiło 2,42% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

⁸⁸Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

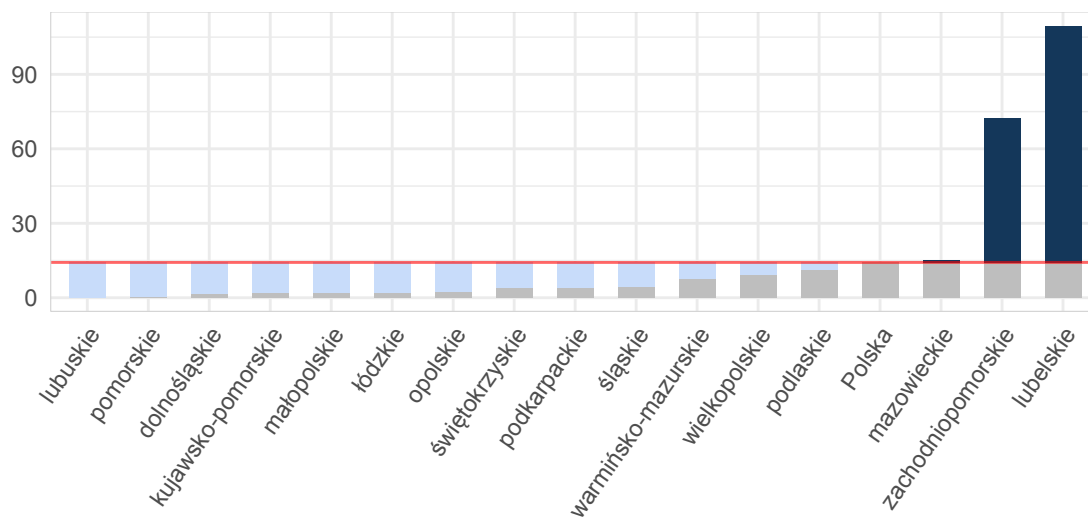
⁸⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.212 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.211: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	14,29	0,24	4
kujawsko-pomorskie	0,01	-	-	-	0,34	7
lubelskie	0,42	0,00	0,04	7,23	19,45	5
lubuskie	-	-	-	-	-	21
łódzkie	0,01	-	0,00	-	0,32	5
małopolskie	0,01	-	0,00	16,67	0,35	13
mazowieckie	0,15	-	0,02	23,68	2,83	28
opolskie	0,00	-	-	50,00	0,40	8
podkarpackie	0,02	-	0,00	6,25	0,75	5
podlaskie	0,02	-	0,00	21,74	1,94	5
pomorskie	0,00	-	-	-	0,09	11
śląskie	0,03	-	0,01	3,03	0,72	1
świętokrzyskie	0,01	-	-	12,50	0,64	5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	10,00	1,39	5
wielkopolskie	0,06	-	0,00	46,67	1,72	8
zachodniopomorskie	0,21	-	0,01	13,08	12,53	6
Polska	0,98	0,00	0,08	13,97	2,55	137

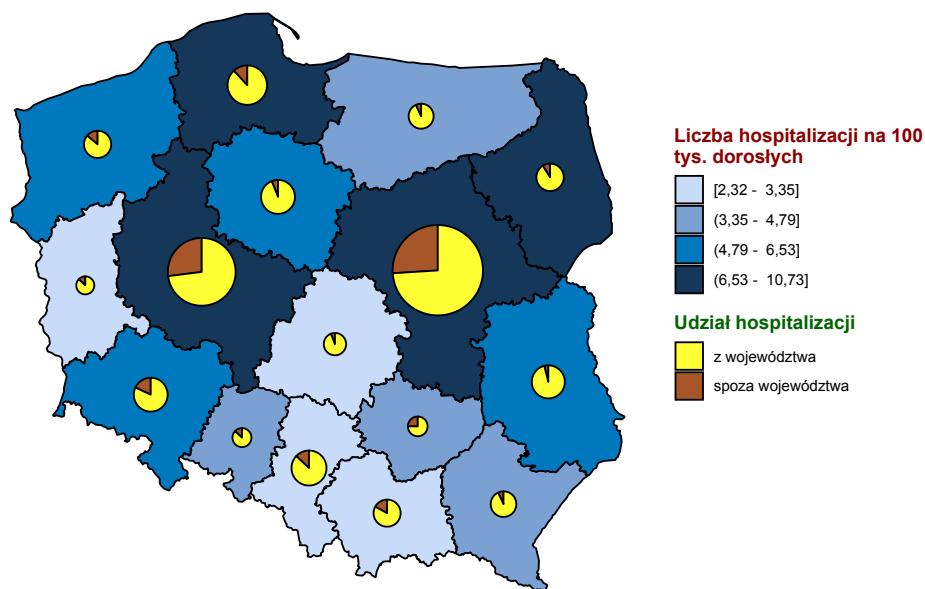
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁹⁰, co stanowiło 0,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

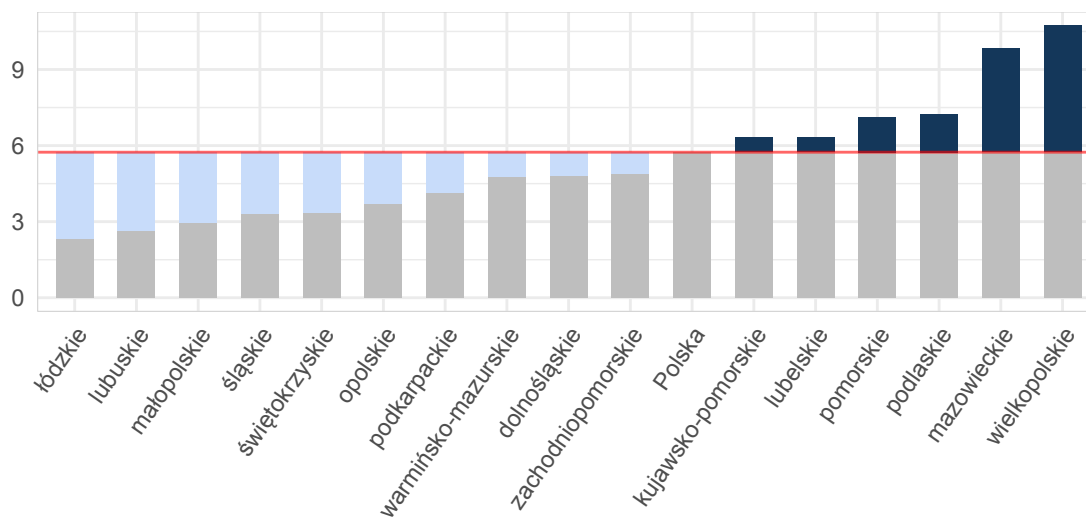
⁹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.212 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.212: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	0,00	0,00	18,10	3,99	14
kujawsko-pomorskie	0,11	0,02	0,04	6,48	5,18	29
lubelskie	0,11	0,00	0,02	4,50	5,20	35
lubuskie	0,02	-	-	13,64	2,16	24
łódzkie	0,05	-	0,00	6,25	1,93	32
małopolskie	0,08	-	-	17,28	2,39	20
mazowieckie	0,43	-	0,01	26,11	7,99	14
opolskie	0,03	-	0,00	12,90	3,12	13
podkarpackie	0,07	-	0,00	6,94	3,38	18
podlaskie	0,07	-	0,02	9,86	5,98	6
pomorskie	0,13	0,00	0,00	12,78	5,74	17
śląskie	0,13	0,00	0,01	13,49	2,76	26
świętokrzyskie	0,04	0,00	0,00	25,71	2,79	19
warmińsko-mazurskie	0,06	0,00	0,00	7,14	3,90	23
wielkopolskie	0,30	0,00	0,05	26,82	8,67	17
zachodniopomorskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,04	12
Polska	1,81	0,04	0,18	17,62	4,71	319

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

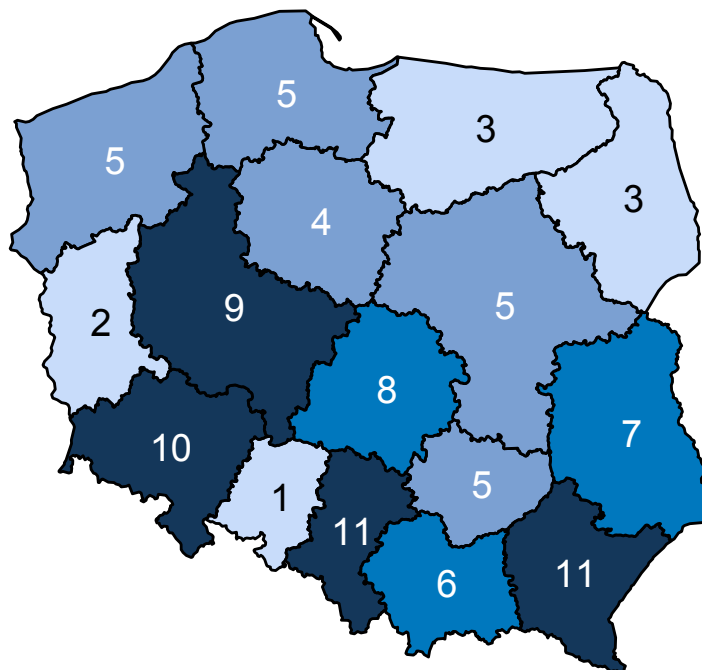
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (A)
- leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK) (B)
- leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS) (C)

Mapa 2.1.28 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.213 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.214 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 2.1.28: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁹¹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 2.1.213: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C
dolnośląskie	8	5	6
kujawsko-pomorskie	4	3	3
lubelskie	6	1	3
lubuskie	2	2	2
łódzkie	5	4	6
małopolskie	5	4	4
mazowieckie	5	4	4
opolskie	1	1	1
podkarpackie	8	7	11
podlaskie	2	2	1
pomorskie	4	4	5
śląskie	9	8	8
świętokrzyskie	4	4	5
warmińsko-mazurskie	3	2	2
wielkopolskie	8	6	7
zachodniopomorskie	4	2	3
Polska	78	59	71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹¹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

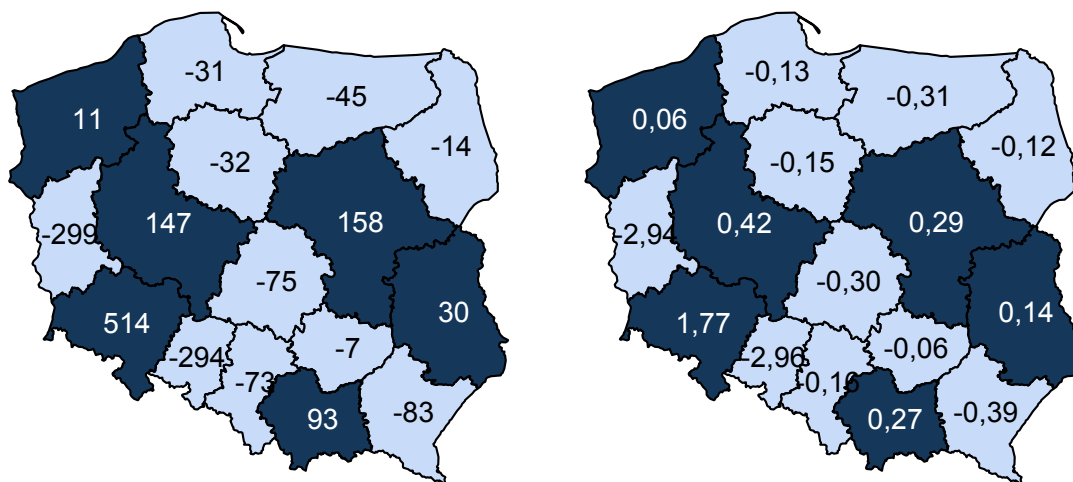
Tabela 2.1.214: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,76	12,3	6,86	74,1	25,9
kujawsko-pomorskie	0,54	8,3	4,36	17,1	82,9
lubelskie	0,26	6,2	1,51	66,3	33,7
lubuskie	0,08	7,6	1,21	13,5	86,5
łódzkie	0,52	5,0	4,74	40,4	59,6
małopolskie	1,15	11,0	12,98	13,9	86,1
mazowieckie	1,16	20,4	10,06	13,6	86,4
opolskie	0,09	2,3	0,71	24,2	75,8
podkarpackie	0,48	4,4	3,31	25,0	75,0
podlaskie	0,26	12,8	1,18	19,4	80,6
pomorskie	0,34	4,1	3,00	33,6	66,4
śląskie	1,16	9,6	10,55	12,2	87,8
świętokrzyskie	0,27	9,9	1,38	59,2	40,8
warmińsko-mazurskie	0,13	2,3	0,95	25,6	74,4
wielkopolskie	0,82	10,3	6,91	50,3	49,7
zachodniopomorskie	0,30	11,5	2,40	25,8	74,2
Polska	8,32	10,6	72,13	28,8	71,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.29 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.29: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym” był realizowany przez 78 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.215: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,47	13,6	4,69	62,6	37,4
kujawsko-pomorskie	0,29	7,2	2,36	29,6	70,4
lubelskie	0,16	6,1	0,98	68,0	31,9
lubuskie	0,04	7,1	0,64	18,4	81,6
łódzkie	0,30	2,7	2,86	44,0	56,0
małopolskie	0,64	11,6	6,47	25,6	74,4
mazowieckie	0,62	21,0	5,13	21,5	78,5
opolskie	0,06	1,7	0,45	35,8	64,2
podkarpackie	0,27	2,9	1,83	32,5	67,5
podlaskie	0,17	9,2	0,82	27,2	72,8
pomorskie	0,19	6,3	1,74	48,3	51,7
śląskie	0,63	7,0	5,44	22,9	77,1
świętokrzyskie	0,15	11,3	0,75	69,7	30,3
warmińsko-mazurskie	0,08	2,6	0,54	35,2	64,8
wielkopolskie	0,50	8,0	4,13	55,0	45,0
zachodniopomorskie	0,19	13,3	2,00	21,3	78,6
Polska	4,76	9,9	40,82	36,5	63,5

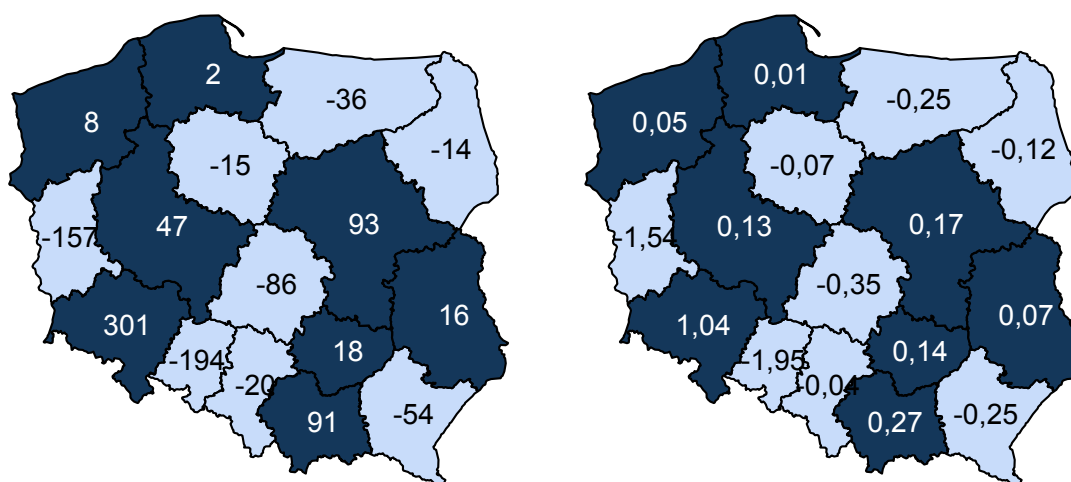
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.216: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
10.0001	0,16	9,3	0,71	27,7	72,3
10.0002	0,01	7,7	0,10	23,3	76,7
Woj.	0,17	9,2	0,82	27,2	72,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.30 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.30: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)” był realizowany przez 59 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.217: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,20	8,8	1,44	98,5	1,5
kujawsko-pomorskie	0,17	10,2	1,24	3,9	96,1
lubelskie	0,05	3,7	0,22	93,6	6,4
lubuskie	0,03	9,7	0,46	-	100,0
łódzkie	0,14	0,7	1,29	19,5	80,5
małopolskie	0,34	9,6	4,40	1,9	98,1
mazowieckie	0,43	21,5	3,84	5,2	94,8
opolskie	0,02	5,3	0,17	5,8	94,2
podkarpackie	0,14	5,8	0,86	15,7	84,3
podlaskie	0,07	18,2	0,26	2,7	97,3
pomorskie	0,10	2,0	0,86	1,8	98,2
śląskie	0,38	12,3	3,46	1,0	99,0
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,47	35,8	64,2
warmińsko-mazurskie	0,04	2,7	0,31	11,9	88,1
wielkopolskie	0,20	11,7	1,70	44,6	55,4
zachodniopomorskie	0,03	3,4	0,12	28,7	71,3
Polska	2,43	11,1	21,10	16,1	83,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

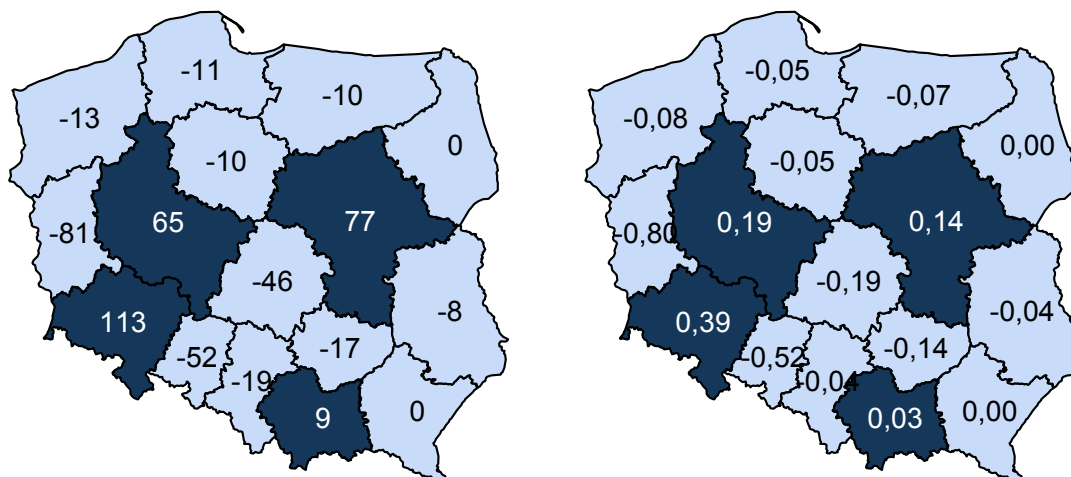
Tabela 2.1.218: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
10.0001	0,06	18,5	0,26	2,7	97,3
10.0003	0,00	-	0,00	-	100,0
Woj.	0,07	18,2	0,26	2,7	97,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.31 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.31: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)” był realizowany przez 71 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.219: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	12,4	0,74	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,11	7,3	0,78	0,4	99,6
lubelskie	0,04	10,0	0,30	41,1	58,9
lubuskie	0,01	-	0,11	43,0	57,0
łódzkie	0,09	19,5	0,59	68,9	31,1
małopolskie	0,16	11,3	2,11	3,2	96,8
mazowieckie	0,12	12,4	1,10	6,6	93,4
opolskie	0,01	-	0,09	-	100,0
podkarpackie	0,08	7,7	0,63	16,1	83,9
podlaskie	0,03	25,9	0,10	-	100,0
pomorskie	0,06	-	0,40	37,5	62,5
śląskie	0,17	12,2	1,66	0,9	99,1
świętokrzyskie	0,03	9,4	0,17	77,5	22,5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,10	16,2	83,8
wielkopolskie	0,13	17,1	1,08	41,5	58,5
zachodniopomorskie	0,08	10,3	0,28	56,3	43,7
Polska	1,21	11,5	10,26	24,3	75,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

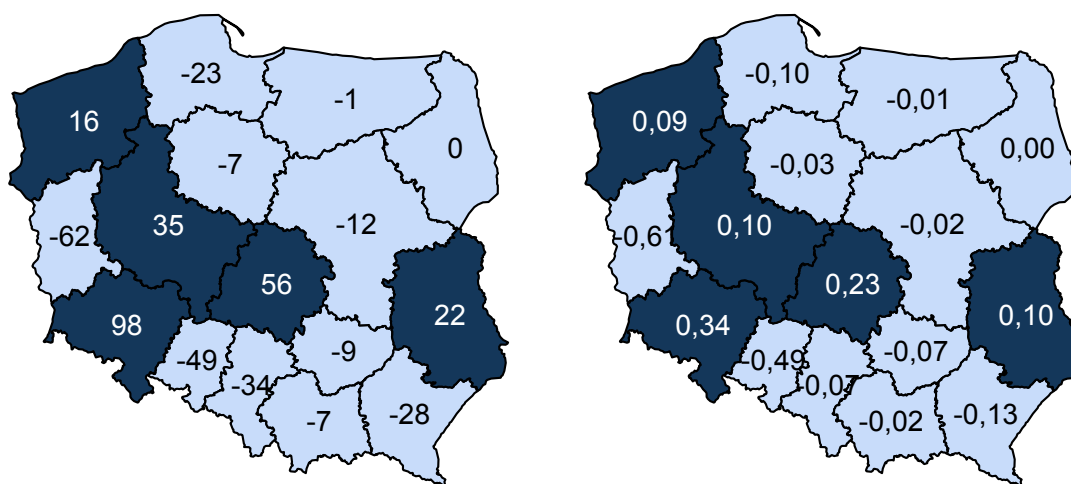
Tabela 2.1.220: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
10.0001	0,03	25,9	0,10	-	100,0
Woj.	0,03	25,9	0,10	-	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.32 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.32: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.221: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	2 014	2 383	99	189
kujawsko-pomorskie	1 612	514	179	55
lubelskie	568	316	99	1
lubuskie	258	379	4	-
łódzkie	1 804	902	35	116
małopolskie	3 440	1 303	99	1 631
mazowieckie	951	3 785	79	314
opolskie	448	4	-	-
podkarpackie	676	912	172	69
podlaskie	360	330	17	110
pomorskie	1 020	643	54	22
śląskie	3 602	1 387	148	302
świętokrzyskie	287	395	33	32
warmińsko-mazurskie	106	419	2	16
wielkopolskie	2 505	872	362	389
zachodniopomorskie	657	1 001	342	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.222: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
10.0001	335	255	17	107
10.0002	25	75	-	3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.223: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Rituximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
doInośląskie	1 019	1 845	20	117	265	1 076	55
kujawsko-pomorskie	566	719	36	30	124	611	40
lubelskie	212	358	22	32	36	196	28
lubuskie	274	195	-	-	35	118	15
łódzkie	706	893	9	42	184	720	152
małopolskie	1 131	1 633	170	161	271	1 249	128
mazowieckie	1 215	1 993	45	119	212	863	289
opolskie	60	170	32	32	48	98	12
podkarpackie	563	392	13	54	68	380	118
podlaskie	264	161	18	16	11	186	34
pomorskie	242	720	2	38	200	333	128
śląskie	1 298	2 066	33	121	285	1 048	138
świętokrzyskie	138	161	29	38	53	209	54
warmińsko-mazurskie	175	176	-	14	14	141	5
wielkopolskie	644	638	86	265	625	882	237
zachodniopomorskie	340	834	20	10	18	380	56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.224: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Rituximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
10.0001	247	102	18	16	11	162	34
10.0002	17	59	-	-	-	24	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.225: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	455	253	5	31
kujawsko-pomorskie	621	75	77	7
lubelskie	59	206	24	15
lubuskie	46	61	-	-
łódzkie	338	223	11	20
małopolskie	920	387	46	753
mazowieckie	283	748	39	32
opolskie	84	2	1	-
podkarpackie	204	364	52	12
podlaskie	83	21	-	1
pomorskie	265	120	17	3
śląskie	1 090	494	20	58
świętokrzyskie	75	80	8	6
warmińsko-mazurskie	12	85	-	2
wielkopolskie	835	156	53	39
zachodniopomorskie	257	11	11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.226: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	367	265	7	69
kujawsko-pomorskie	417	166	3	110
lubelskie	150	56	24	35
lubuskie	19	59	7	22
łódzkie	470	12	11	68
małopolskie	619	328	41	319
mazowieckie	588	233	23	187
opolskie	41	34	-	11
podkarpackie	485	51	1	31
podlaskie	87	9	-	8
pomorskie	182	65	17	121
śląskie	1 118	418	14	34
świętokrzyskie	76	30	19	30
warmińsko-mazurskie	57	28	3	9
wielkopolskie	600	219	55	117
zachodniopomorskie	141	71	6	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.227: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	772	509	33	123
kujawsko-pomorskie	940	186	99	19
lubelskie	152	13	52	1
lubuskie	138	326	1	-
łódzkie	973	262	7	48
małopolskie	2 354	425	50	1 574
mazowieckie	1 040	2 530	49	216
opolskie	171	1	-	-
podkarpackie	309	445	84	20
podlaskie	198	52	-	11
pomorskie	536	264	45	12
śląskie	2 741	524	70	125
świętokrzyskie	270	164	28	5
warmińsko-mazurskie	36	262	-	13
wielkopolskie	988	504	130	77
zachodniopomorskie	108	4	10	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.228: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Brak leków czy diagnostyki
10.0001	194	52	11
10.0003	4	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.229: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	549	599	44	89
kujawsko-pomorskie	515	457	43	111
lubelskie	18	57	59	31
lubuskie	296	135	-	33
łódzkie	518	557	4	156
małopolskie	1 223	965	84	507
mazowieckie	1 453	1 489	144	484
opolskie	75	67	9	21
podkarpackie	377	272	20	85
podlaskie	148	84	6	12
pomorskie	300	419	13	68
śląskie	1 468	1 587	34	176
świętokrzyskie	145	184	13	92
warmińsko-mazurskie	150	111	11	26
wielkopolskie	539	565	145	243
zachodniopomorskie	33	39	35	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.230: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
10.0001	144	84	6	12
10.0003	4	-	-	-

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

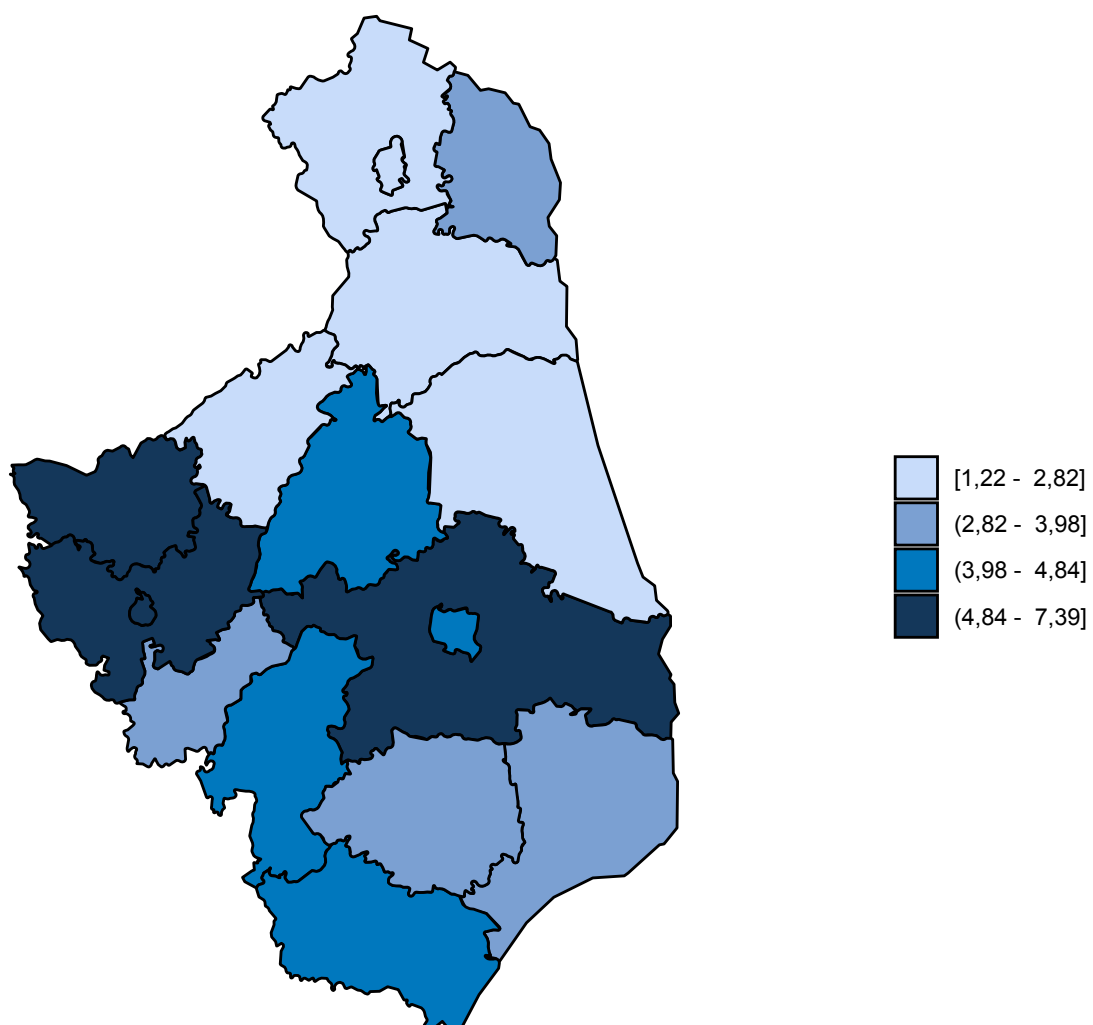
W tabeli **2.1.231** znajduje się zestawienie dostępności do progarmów lekowych wg województwa zamieszkania pacjenta. Na mapach **2.1.34** oraz **2.1.35** przedstawiono odsetek pacjentów objętych względem powiatu zamieszkania

Tabela 2.1.231: Udział pacjentów

Woj.	RMZS				LZS				ZZSK			
	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]
dolnośląskie	11,5	3,8	0,4	3,6	0,9	4,3	0,1	8,7	1,0	6,9	0,2	19,6
kujawsko-pomorskie	11,0	2,8	0,3	2,7	0,3	8,8	0,1	32,1	1,5	3,0	0,2	10,4
lubelskie	7,6	5,6	0,2	2,3	0,3	12,2	0,0	11,6	0,6	13,1	0,1	12,2
lubuskie	3,2	16,3	0,1	2,9	0,2	33,7	0,0	13,0	0,4	20,4	0,0	12,0
łódzkie	11,2	6,3	0,3	3,0	0,3	14,1	0,1	22,7	0,9	12,3	0,2	18,3
małopolskie	12,3	5,6	0,6	4,8	0,7	16,2	0,2	21,9	1,6	11,3	0,4	22,8
mazowieckie	22,1	2,8	0,5	2,3	0,7	7,4	0,1	18,4	2,1	2,2	0,3	16,4
opolskie	4,0	10,5	0,1	2,6	0,3	15,5	0,0	5,7	0,3	13,5	0,0	9,4
podkarpackie	9,1	4,4	0,3	3,3	0,3	14,1	0,1	26,3	0,9	8,1	0,1	16,9
podlaskie	4,5	4,7	0,2	3,8	0,2	6,3	0,0	12,0	0,3	7,4	0,1	19,1
pomorskie	10,7	5,0	0,2	1,8	0,5	15,9	0,1	13,9	1,1	7,6	0,1	9,6
śląskie	19,7	3,4	0,6	3,1	0,6	12,4	0,2	25,9	2,4	5,0	0,4	14,6
świętokrzyskie	6,1	9,1	0,2	2,8	0,2	24,6	0,0	19,5	0,7	10,8	0,1	14,7
warmińsko-mazurskie	7,1	11,7	0,1	1,5	0,2	25,8	0,0	12,9	0,5	20,5	0,1	13,7
wielkopolskie	13,9	4,6	0,5	3,5	0,7	9,0	0,1	16,1	1,6	6,2	0,2	11,7
zachodniopomorskie	7,4	5,6	0,2	2,4	0,2	25,4	0,1	33,3	0,6	8,6	0,0	5,6

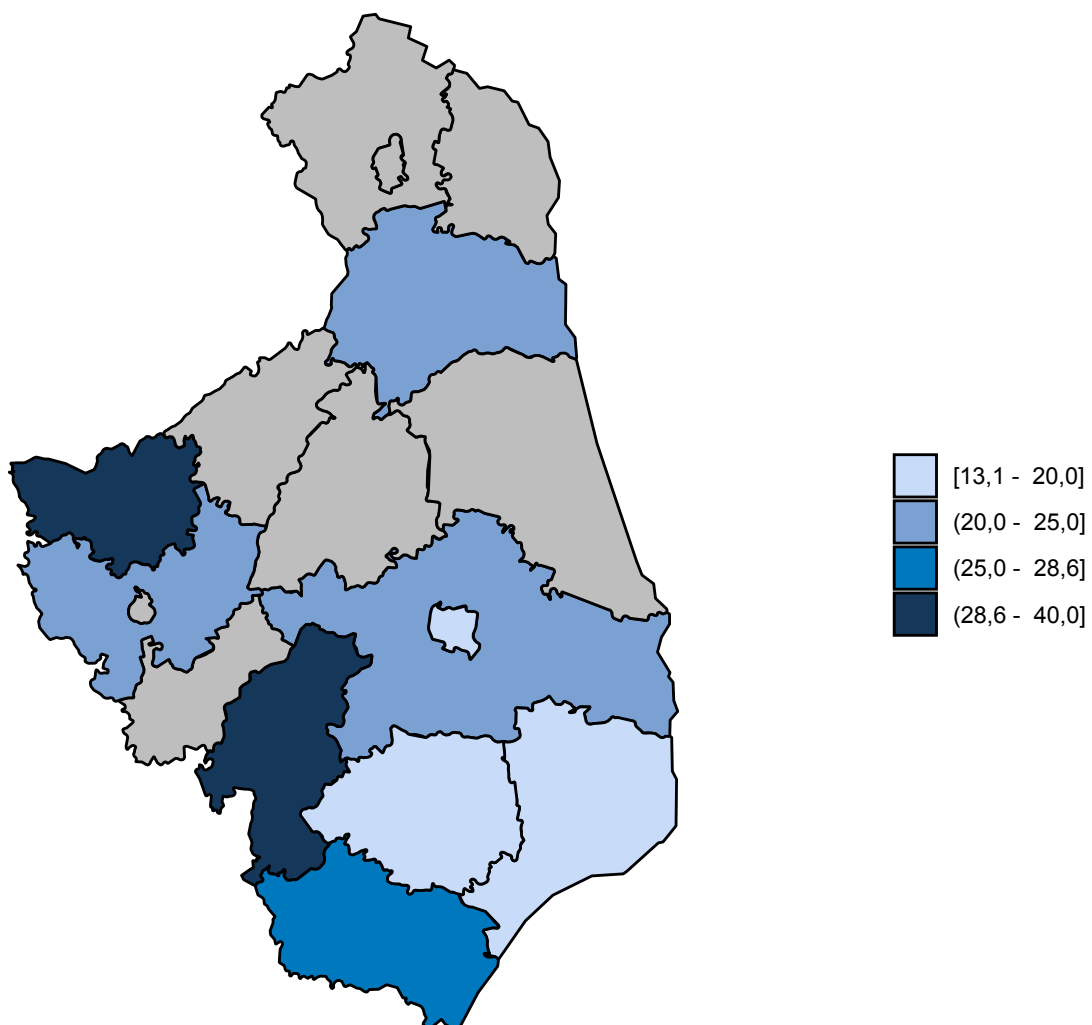
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.33: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów RMZS



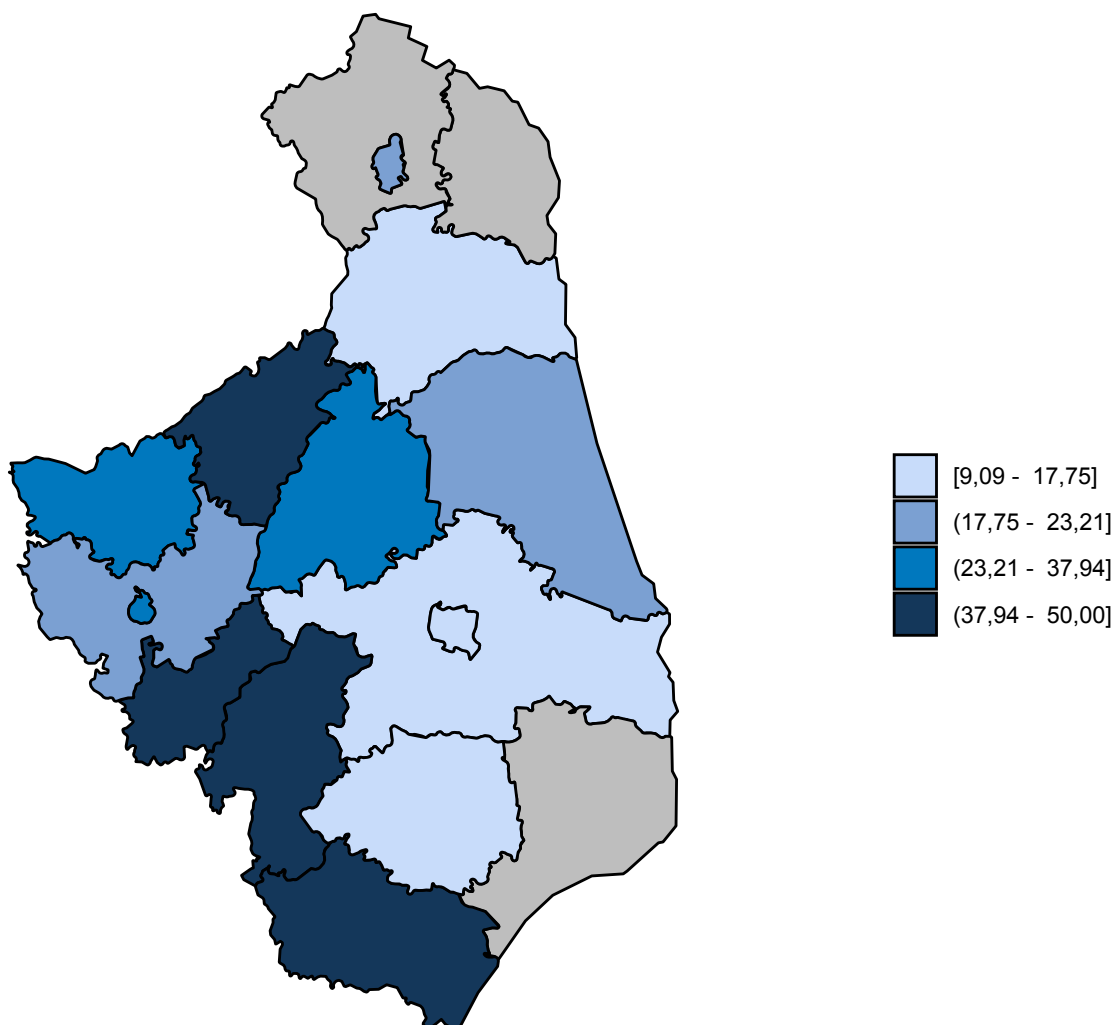
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.34: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów LZS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.35: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów ZZSK



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Złamania po 50. roku życia

Przeanalizowano liczbę złamań osteoporotycznych. Ze względu na brak odpowiednich rejestrów w Polsce, analizę oparto na źródłach szwajcarskich⁹². Uwzględniono rozpoznania, których prawdopodobną przyczyną jest osteoporoza, tj. z następującymi kodami ICD-10: M48.4, M48.5, M84.3, S22.0, S22.1, S22.3, S32.0, S32.1, S32.5, S32.7, S32.8, S42.2, S42.3, S52.2, S52.5, S52.6, S72.0, S72.1, S72.2, S72.4, S72.8, S72.9, S82.1, S82.2, S82.3, S82.4, S82.5, S82.6., występujące w grupie pacjentów powyżej 50. roku życia.

W tabeli 2.1.232 zestawiono ogólną liczbę hospitalizacji, których przyczyną jest złamanie raportowane z ww. ICD-10 jako głównym rozpoznaniem, z liczbą hospitalizacji, które z określonym prawdopodobieństwem związane są z osteoporozą oraz odpowiednio - czas trwania ww. hospitalizacji.

⁹²Lippuner K, Golder M, Greiner R, Epidemiology and direct medical costs of osteoporotic fractures in men and women in Switzerland. *Osteoporos Int* (2005) 16(Suppl 2): S8, doi: 10.1007/s00198-004-1696-0, PMID: 15378232

Tabela 2.1.232: Liczba złamań po 50. roku życia związana z osteoporozą

Woj.	liczba hospitalizacji	czas hospitalizacji [dni]	liczba hospitalizacji związanych z osteoporozą	czas hospitalizacji związanych z osteoporozą [dni]	średni czas jednej hospitalizacji [dni]	średni czas jednej hospitalizacji związanej z osteoporozą [dni]
mazowieckie	10 260	85 902	7 802	66 993	8,37	8,59
śląskie	9 112	87 293	6 860	67 344	9,58	9,82
wielkopolskie	6 338	49 698	4 783	38 413	7,84	8,03
małopolskie	5 591	45 949	4 276	36 038	8,22	8,43
dolnośląskie	5 583	42 816	4 199	32 873	7,67	7,83
łódzkie	5 279	41 828	3 996	32 375	7,92	8,10
podkarpackie	4 381	28 853	3 281	22 278	6,59	6,79
lubelskie	4 265	39 745	3 222	30 896	9,32	9,59
pomorskie	3 596	22 690	2 724	17 677	6,31	6,49
zachodniopomorskie	3 292	20 346	2 441	15 238	6,18	6,24
kujawsko-pomorskie	3 105	22 534	2 368	17 684	7,26	7,47
warmińsko-mazurskie	2 762	16 758	2 060	12 856	6,07	6,24
świętokrzyskie	2 640	17 221	2 005	13 484	6,52	6,73
podlaskie	2 297	18 671	1 766	14 893	8,13	8,43
lubuskie	1 974	15 089	1 485	11 432	7,64	7,70
opolskie	1 973	18 332	1 493	14 252	9,29	9,55
Polska	72 448	573 725	54 760	444 729	7,92	8,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk

Endoprotezoplastyka stawu biodrowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80003 - endoprotezoplastyka stawu biodrowego,⁹³ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁹⁴ w Polsce wyniosła 274 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 413 dni, a dla pacjentów pilnych - 180 dni. W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 82.43% (odpowiednio 89.36% dla pacjentów stabilnych i 64.87% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.233 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.234 oraz 2.1.235 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.233: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
10.0008	80,7	19,3
10.0007	13,6	86,4
10.0004	51,0	49,0
10.0015	4,3	95,7
10.0001	47,7	52,3
10.0013	17,1	82,9
10.0026	17,1	82,9
10.0014	14,7	85,3
10.0011	18,3	81,7
10.0005	-	100,0
10.0003	-	100,0

⁹³Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

⁹⁴Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.233: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
10.0009	20,0	80,0
Woj.	29,2	70,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.234: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
10.0008	27	-	999	0	0,1
10.0007	95	-	37	-1	1,0
10.0004	51	-	75	0	1,3
10.0015	89	1,1	26	0	12,7
10.0001	46	-	646	0	0,2
10.0013	63	-	64	-1	1,3
10.0026	63	-	145	-1	0,7
10.0014	64	-	250	0	0,4
10.0011	58	-	104	0	0,8
10.0005	70	-	102	0	0,8
10.0003	43	-	18	0	2,4
10.0009	8	-	47	-52	0,5
Woj.	677	0,1	95	0	0,5

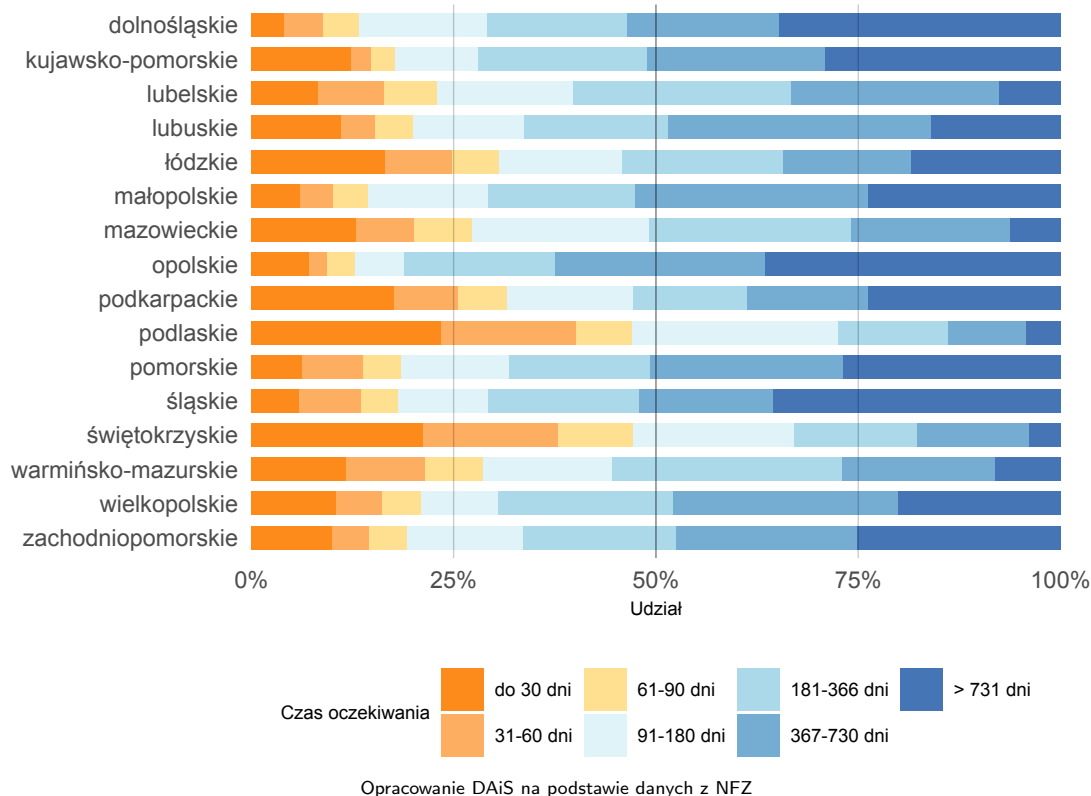
¹ Opoźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.235: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
10.0008	113	-	265	0	0,9
10.0007	15	6,7	13	-1	-
10.0004	53	28,3	1	1	-
10.0015	4	25,0	4	0	-
10.0001	42	-	138	0	0,7
10.0013	13	100,0	0	-2	13,0
10.0026	13	-	55	-1	6,5
10.0014	11	-	92	0	0,9
10.0011	13	-	18	0	13,0
10.0005	0	-	-	-	-
10.0003	0	-	-	-	-
10.0009	2	-	17	-32	0,5
Woj.	279	10,8	112	0	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

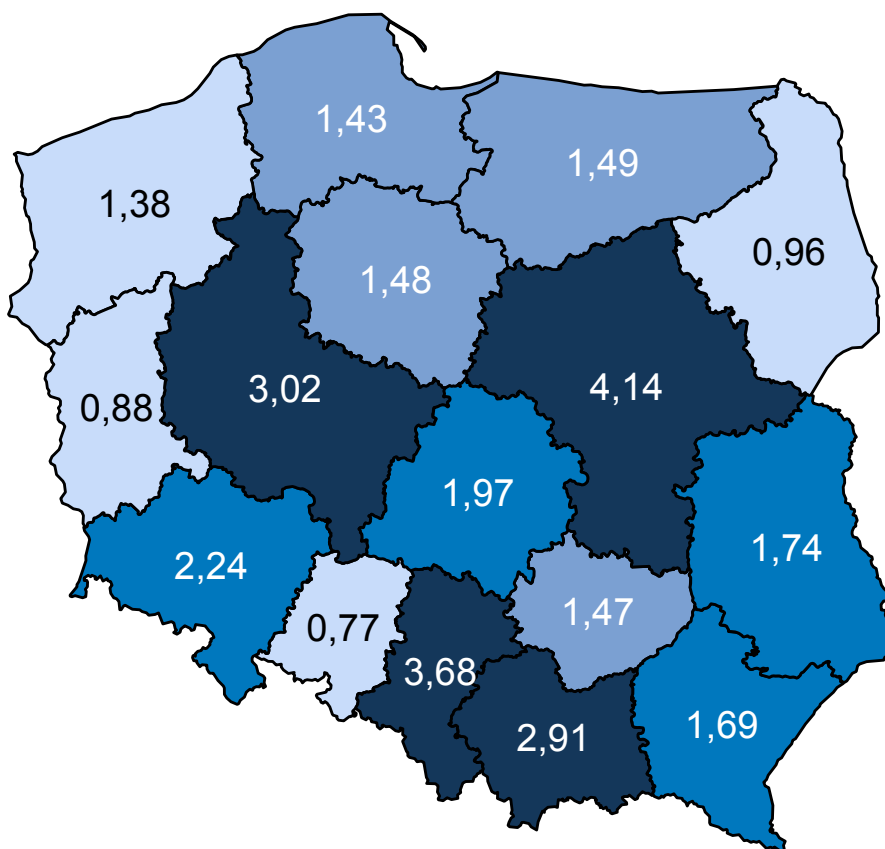
Wykres 2.1.70: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego wg województw



Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego została sprawozdana w przypadku 31,2 tys. hospitalizacji⁹⁵ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 0,96 tys.). Mapa **2.1.36** przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli **2.1.236** przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

⁹⁵Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.51, 81.511, 81.512, 81.513, 81.52, 81.521, 81.522, 81.524, 81.525, 81.526, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [tys.]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.236: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego

ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski	140
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	110
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespólny im. J. Śniadeckiego	m. Białystok	104
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki	93
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok	88
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski	76
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok	76
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok	75
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski	71
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	70
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki	43
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski	10
Woj.	-	-	956

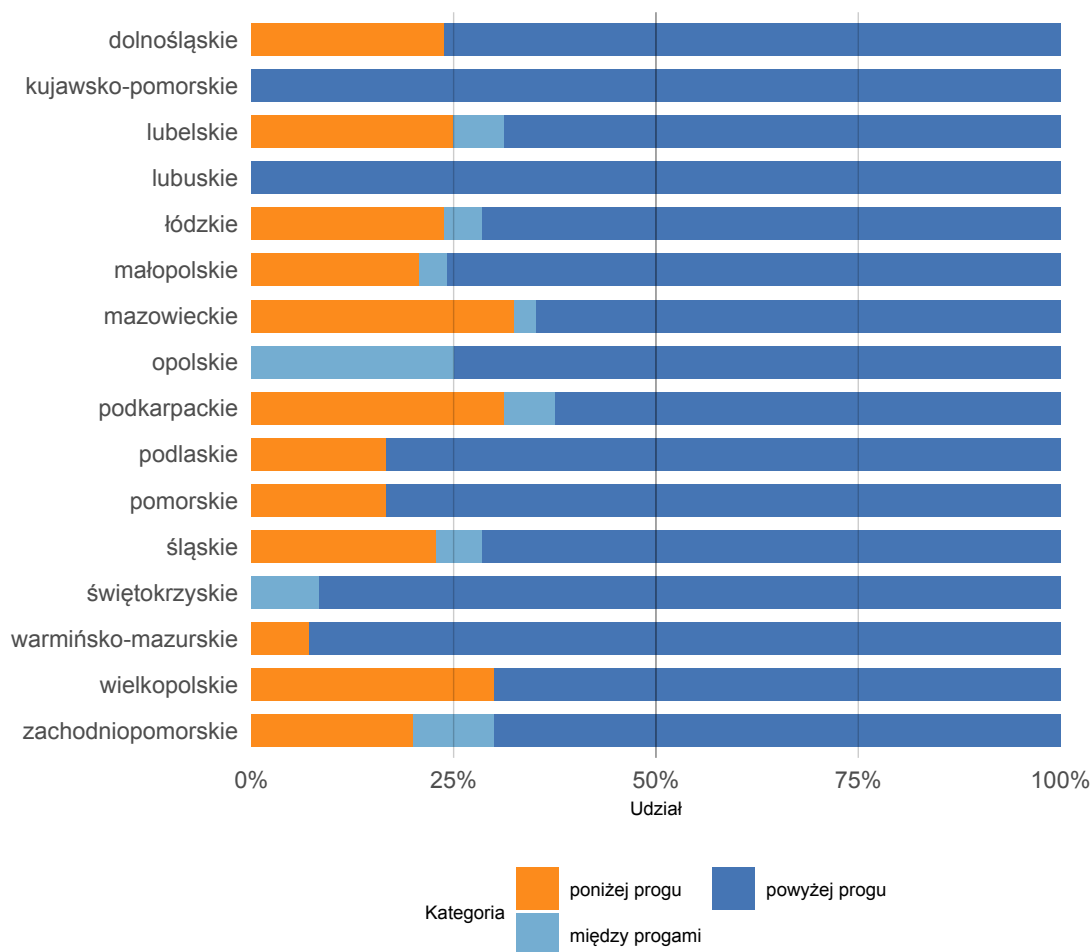
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.71 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną

procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 60 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką⁹⁶,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 54, ale mniej niż 60 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 54 hospitalizacji⁹⁷.

Wykres 2.1.71: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

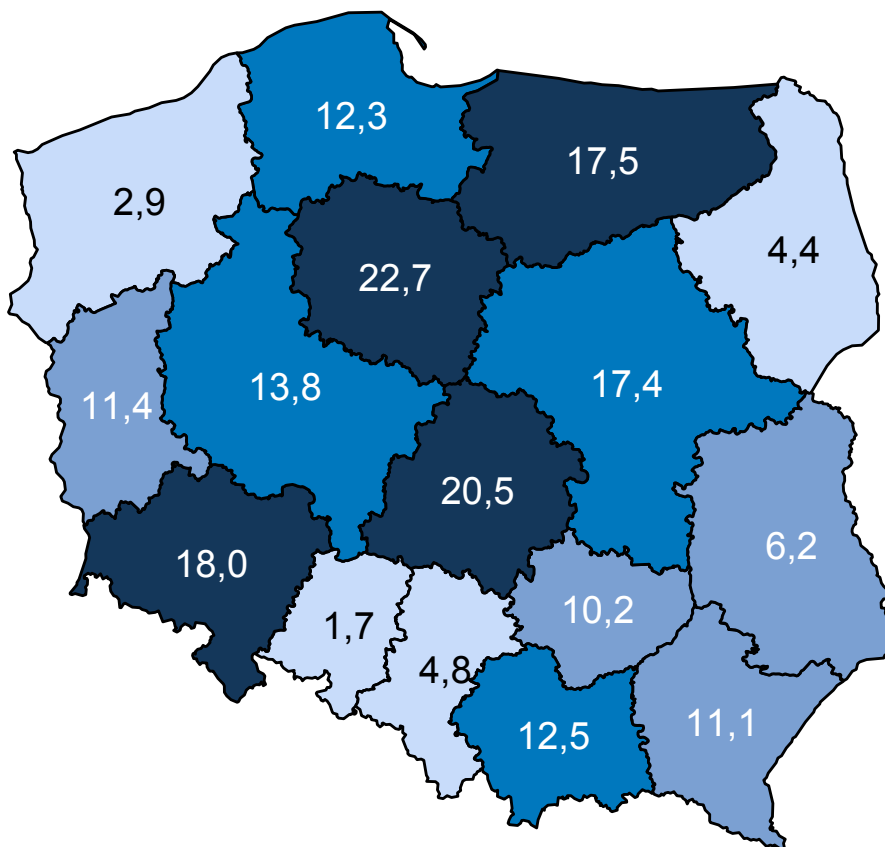
W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 12,8% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 35,3%, 50,1% oraz 58,5%. Mapy 2.1.37 - 2.1.40 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji

⁹⁶Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

⁹⁷Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbiciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.237 - 2.1.240.

Mapa 2.1.37: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



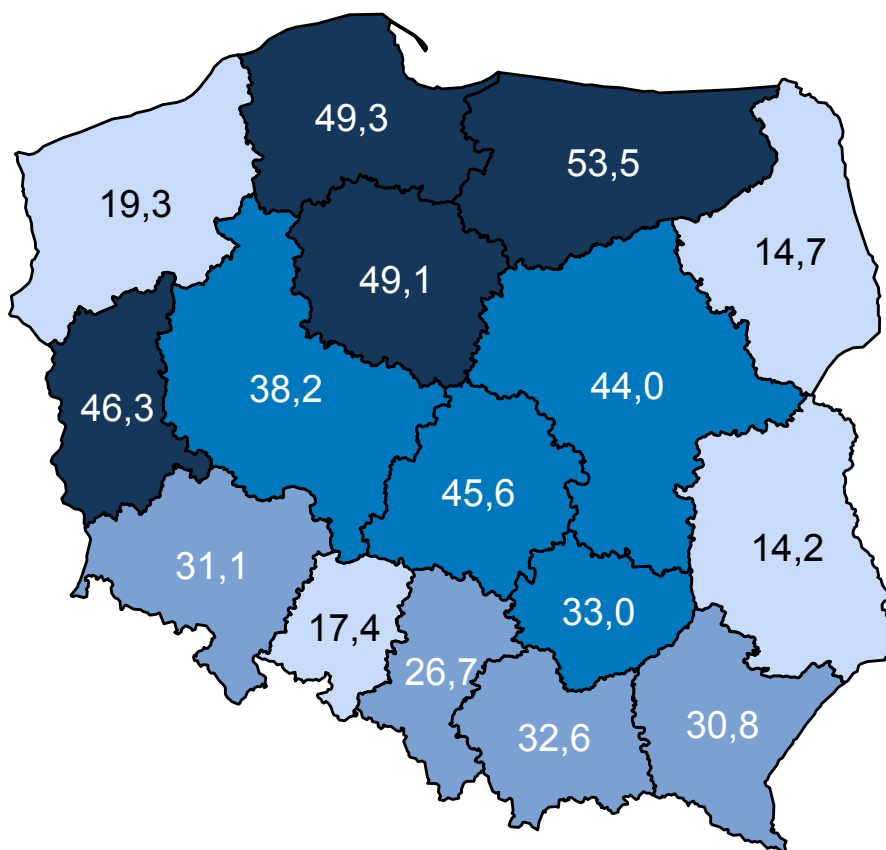
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.237: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	327	1,8	66,7	16,7	16,7
bielski	139	2,2	100,0	-	33,3
hajnowski	109	9,2	50,0	-	60,0
siemiatycki	93	21,5	10,0	5,0	85,0
augustowski	75	1,3	100,0	-	-
m. Łomża	69	1,4	-	-	100,0
sokólski	67	3,0	-	-	100,0
m. Suwałki	43	2,3	-	-	100,0
grajewski	10	-	-	-	-
Woj.	931	4,7	34,1	4,5	65,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.38: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



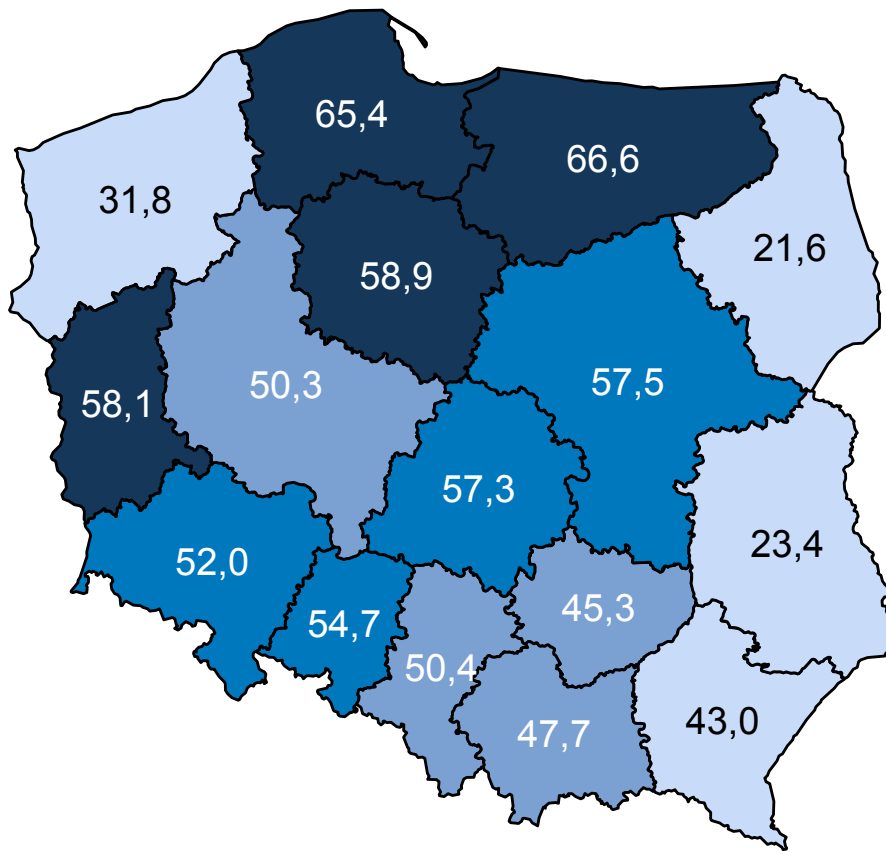
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.238: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	327	8,3	81,5	11,1	11,1
bielski	139	10,8	73,3	6,7	26,7
hajnowski	109	26,6	27,6	3,4	75,9
siemiatycki	93	41,9	23,1	5,1	71,8
augustowski	75	5,3	100,0	-	-
m. Łomża	69	17,4	41,7	25,0	66,7
sokólski	67	6,0	25,0	-	75,0
m. Suwałki	43	11,6	60,0	-	40,0
grajewski	10	20,0	50,0	-	50,0
Woj.	931	14,7	46,7	7,3	51,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.39: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



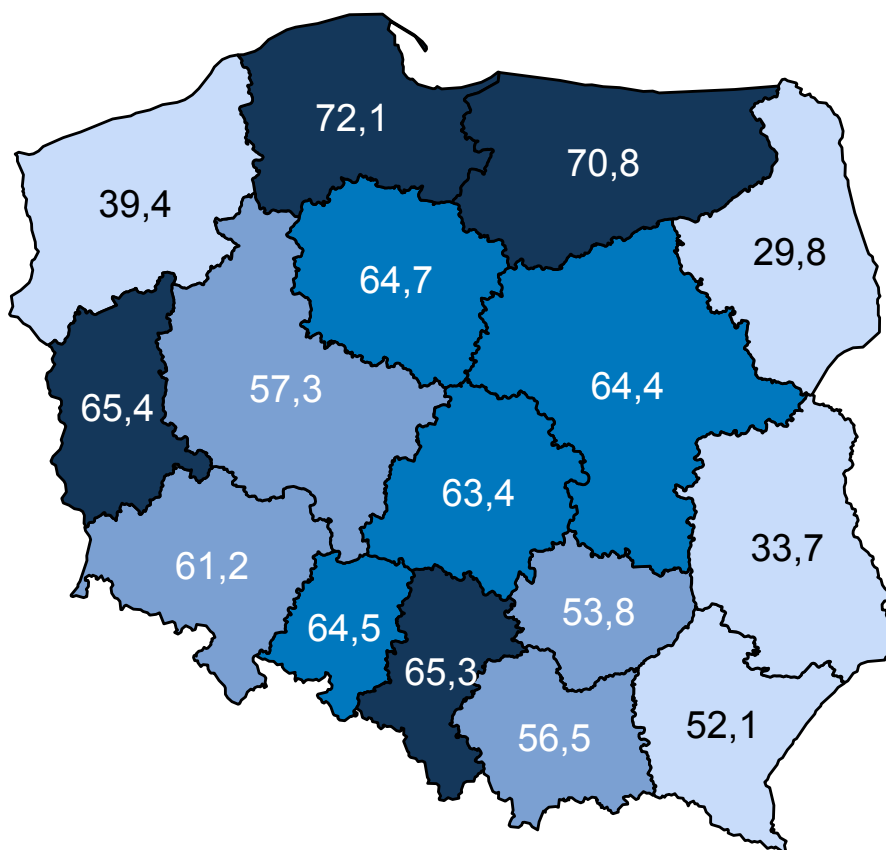
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.239: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białostok	327	12,8	85,7	11,9	9,5
bielski	139	19,4	70,4	14,8	22,2
hajnowski	109	33,0	36,1	5,6	66,7
siemiatycki	93	47,3	29,5	4,5	70,5
augustowski	75	12,0	88,9	-	11,1
m. Łomża	69	40,6	50,0	17,9	60,7
sokółski	67	11,9	50,0	-	50,0
m. Suwałki	43	16,3	85,7	-	28,6
grajewski	10	20,0	50,0	-	50,0
Woj.	931	21,7	55,9	8,9	44,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.40: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.240: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	327	19,9	86,2	12,3	10,8
bielski	139	26,6	78,4	16,2	27,0
hajnowski	109	41,3	53,3	4,4	55,6
siemiatycki	93	54,8	51,0	3,9	62,7
augustowski	75	16,0	91,7	8,3	25,0
m. Łomża	69	56,5	51,3	20,5	64,1
sokółski	67	25,4	70,6	-	29,4
m. Suwałki	43	18,6	87,5	-	25,0
grajewski	10	40,0	75,0	-	25,0
Woj.	931	29,8	67,5	9,7	39,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Endoprotezoplastyka stawu kolanowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80005 - endoprotezoplastyka stawu kolanowego,⁹⁸ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁹⁹ w Polsce wyniosła 382 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 501 dni, a dla pacjentów pilnych - 252 dni. W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 78.88% (odpowiednio 85.22% dla pacjentów stabilnych i 67% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.241 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.242 oraz 2.1.243 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.241: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
10.0010	11,2	88,8
10.0007	6,2	93,8
10.0015	2,9	97,1
10.0001	80,0	20,0
10.0008	83,3	16,7
10.0011	64,3	35,7
10.0014	23,2	76,8
10.0005	-	100,0
10.0026	45,1	54,9
10.0009	28,0	72,0
10.0004	-	100,0
Woj.	30,6	69,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.242: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
10.0010	119	-	26	0	5,0
10.0007	75	-	38	-1	1,0
10.0015	68	-	24	0	9,7
10.0001	13	-	2 238	0	0,0
10.0008	10	-	1 590	0	0,0
10.0011	20	-	666	0	0,1
10.0014	43	-	458	0	0,1
10.0005	55	-	69	0	1,4
10.0026	28	-	494	-1	0,2
10.0009	18	-	60	-74	0,9
10.0004	11	-	20	0	2,8
Woj.	460	-	42	0	0,2

¹ Opóźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

⁹⁸ Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

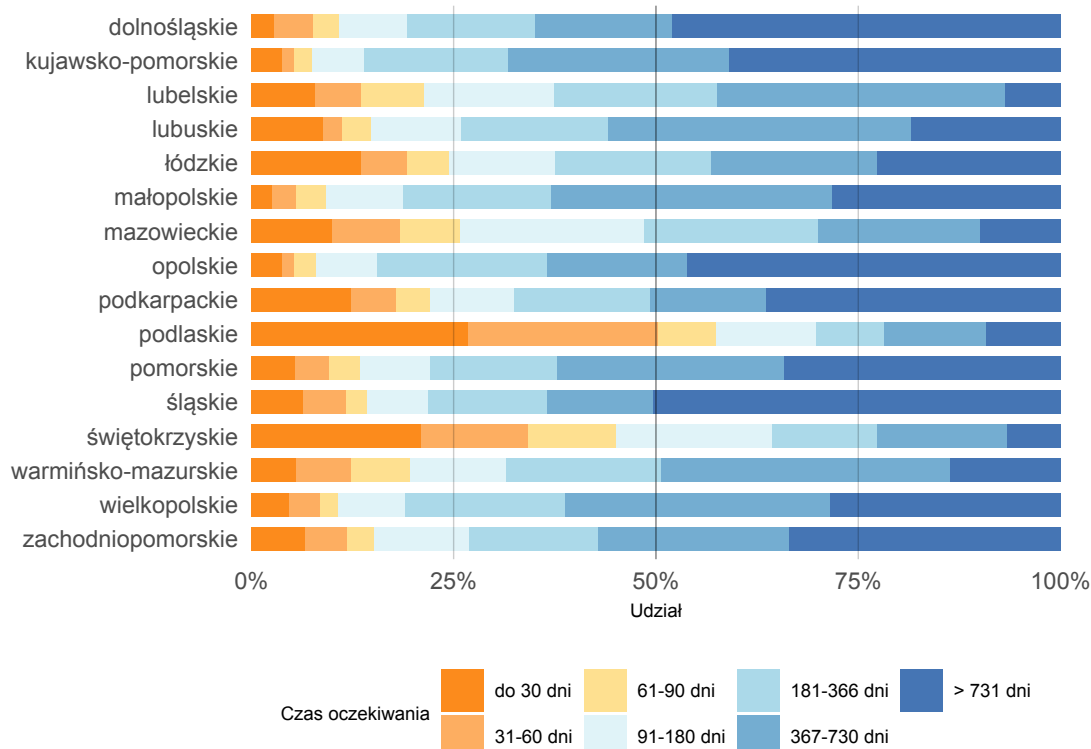
⁹⁹ Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.243: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
10.0010	15	13,3	8	0	15,0
10.0007	5	-	9	-1	-
10.0015	2	-	4	0	-
10.0001	52	-	236	0	0,6
10.0008	50	-	423	0	0,6
10.0011	36	-	137	0	0,7
10.0014	13	-	153	0	0,6
10.0005	0	-	-	-	-
10.0026	23	-	252	-1	3,3
10.0009	7	-	42	-42	-
10.0004	0	-	-	-	-
Woj.	203	1,0	159	0	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Wykres 2.1.72: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego wg województw

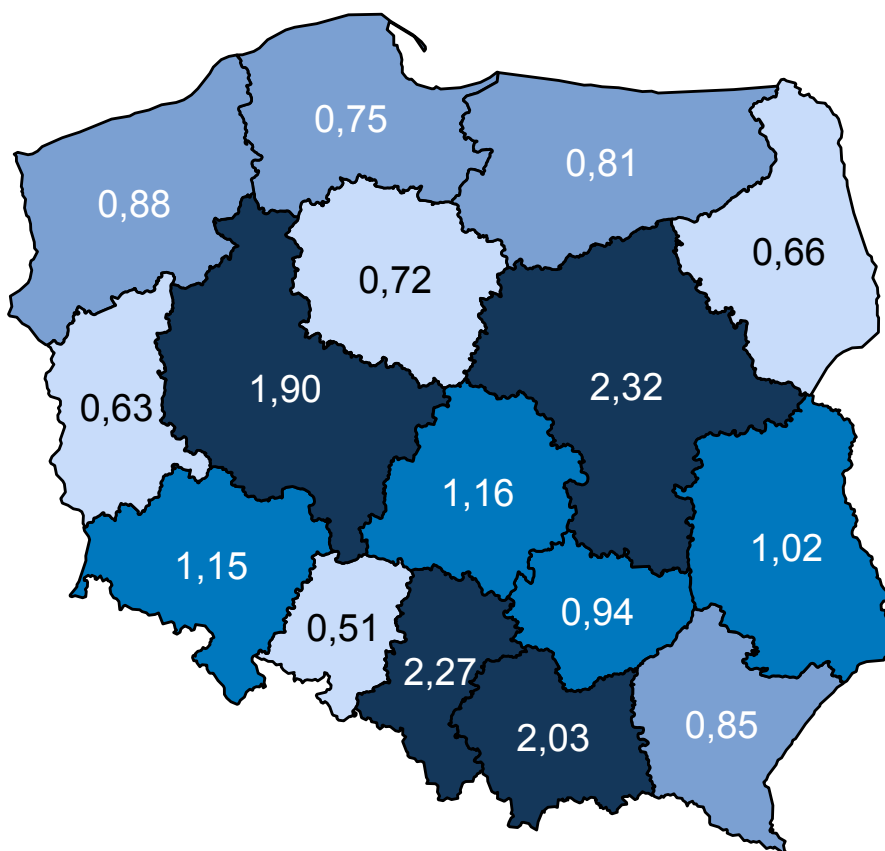


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego została sprawozdana w przypadku 18,6 tys. hospitalizacji¹⁰⁰ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 0,66 tys.). Mapa 2.1.41 przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli 2.1.244 przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

¹⁰⁰Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.54, 81.541, 81.542, 81.543, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.41: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [tys.]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.244: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego

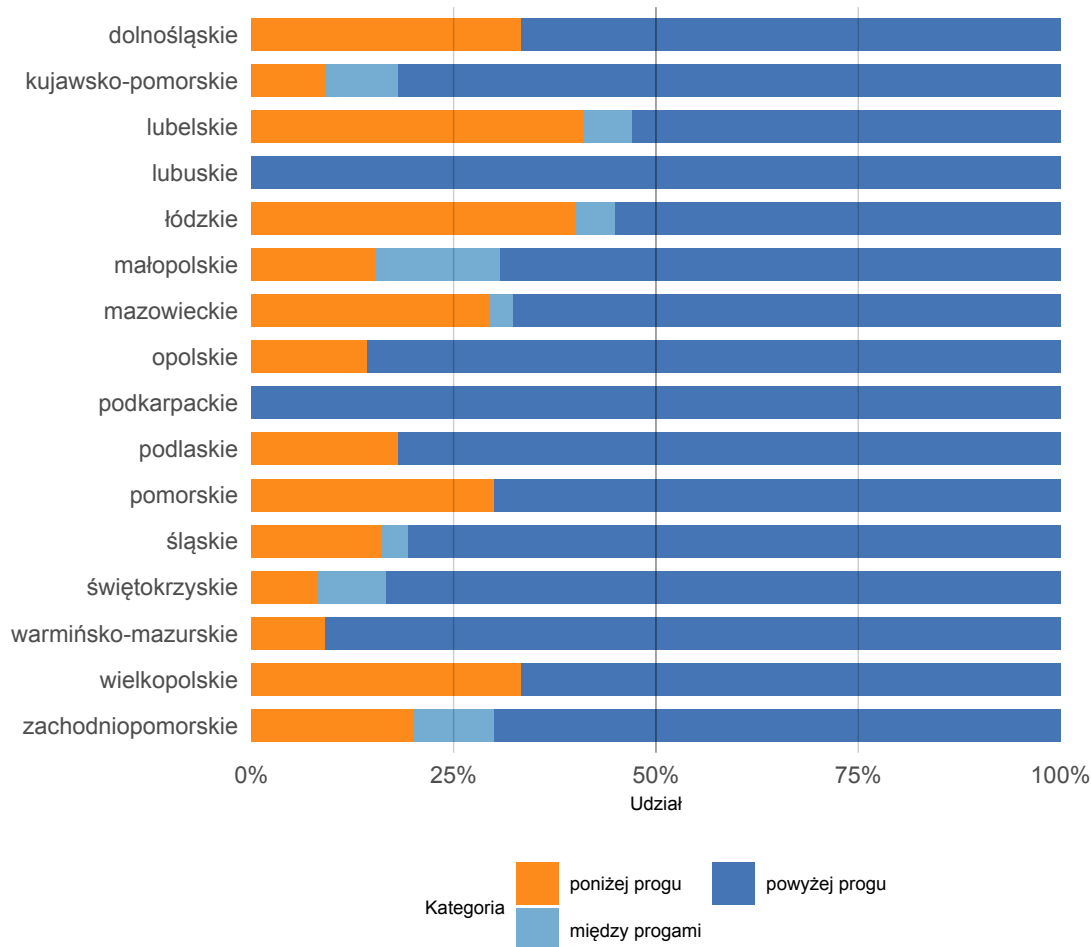
ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki	134
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	80
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki	70
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok	65
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski	60
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski	56
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok	56
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	55
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok	51
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski	25
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok	11
Woj.	-	-	663

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.73 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 40 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką¹⁰¹,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 36, ale mniej niż 40 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 36 hospitalizacji¹⁰².

Wykres 2.1.73: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego



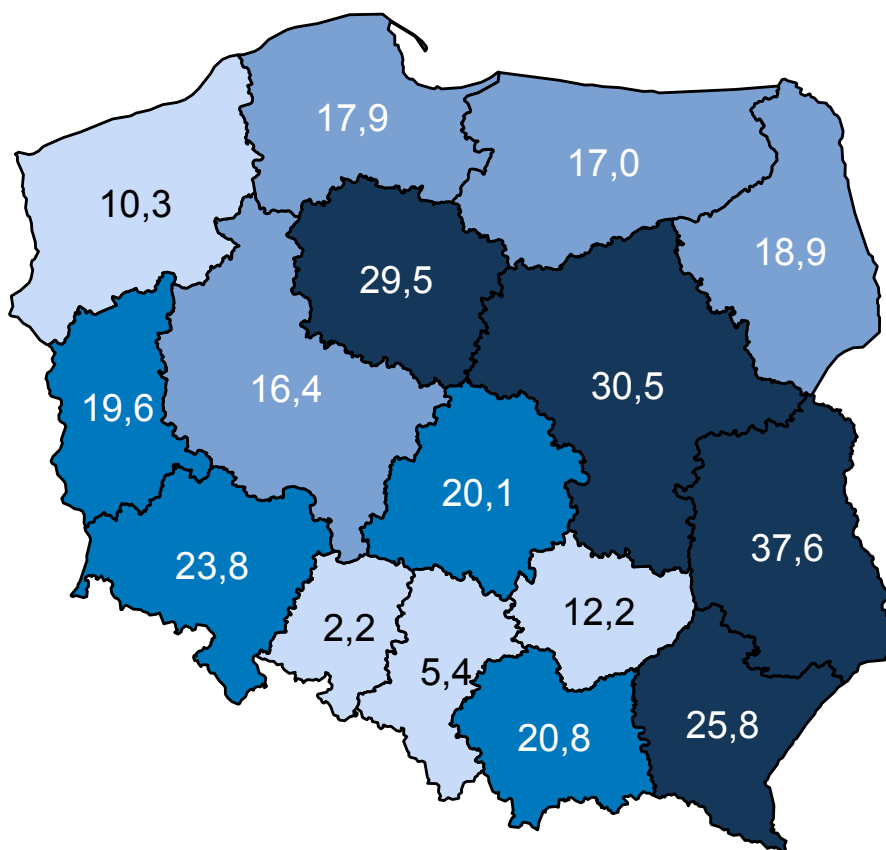
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 20,0% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 50,4%, 64,8% oraz 71,8%. Mapy 2.1.42 - 2.1.45 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbięciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.245 - 2.1.248.

¹⁰¹Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

¹⁰²Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

Mapa 2.1.42: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



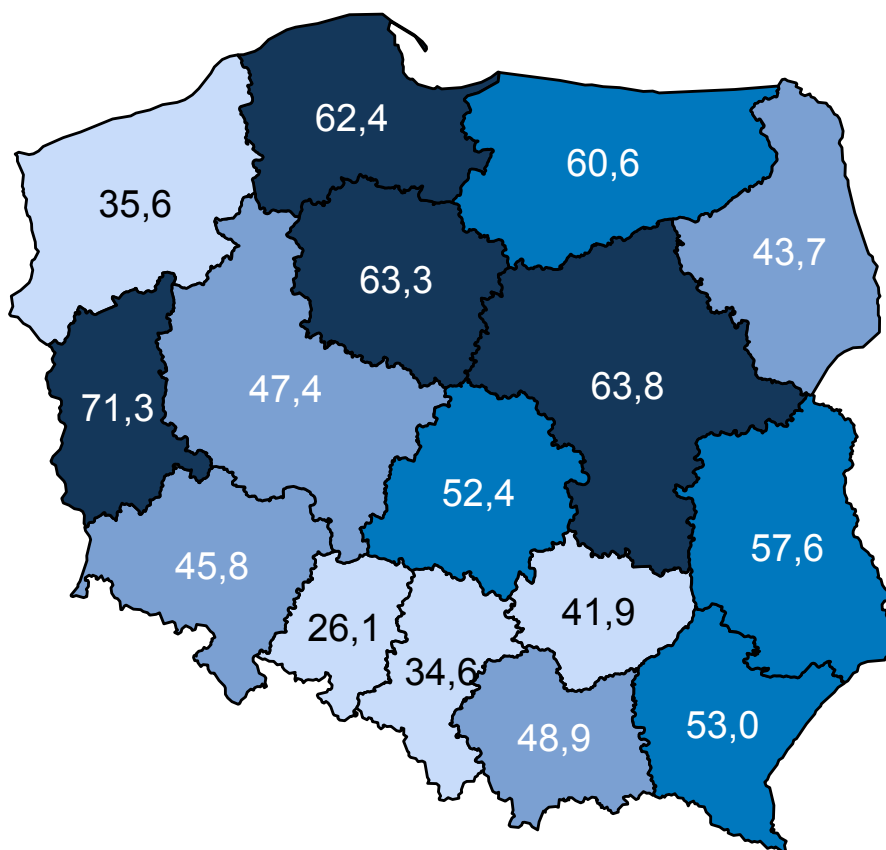
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.245: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	176	8,0	35,7	-	64,3
wysokomazowiecki	132	53,0	82,9	5,7	14,3
hajnowski	79	15,2	33,3	-	66,7
siemiatycki	68	27,9	15,8	5,3	78,9
bielski	56	5,4	-	-	100,0
sokólski	55	14,5	50,0	-	50,0
m. Łomża	54	1,9	100,0	-	-
grajewski	25	4,0	100,0	-	100,0
Woj.	645	19,8	59,4	3,9	39,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.43: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



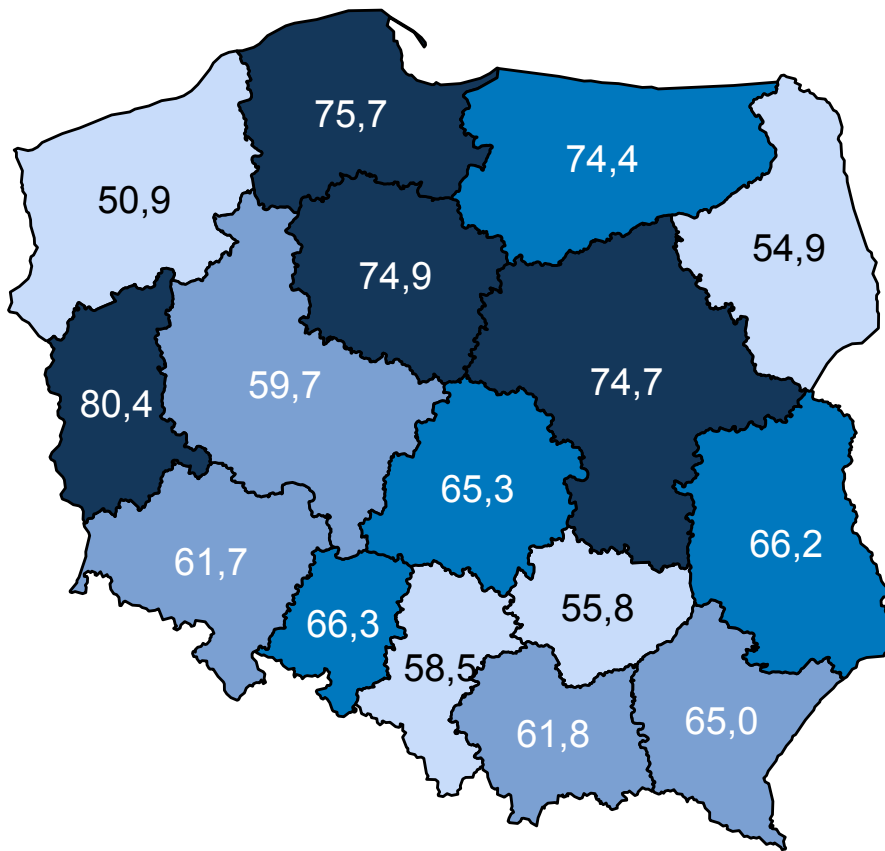
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.246: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	176	23,9	69,0	4,8	33,3
wysokomazowiecki	132	79,5	82,9	8,6	24,8
hajnowski	79	40,5	46,9	6,2	53,1
siemiatycki	68	52,9	16,7	5,6	80,6
bielski	56	17,9	40,0	-	60,0
sokólski	55	65,5	63,9	2,8	38,9
m. Łomża	54	33,3	66,7	11,1	27,8
grajewski	25	16,0	75,0	-	50,0
Woj.	645	43,9	63,3	6,4	39,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.44: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



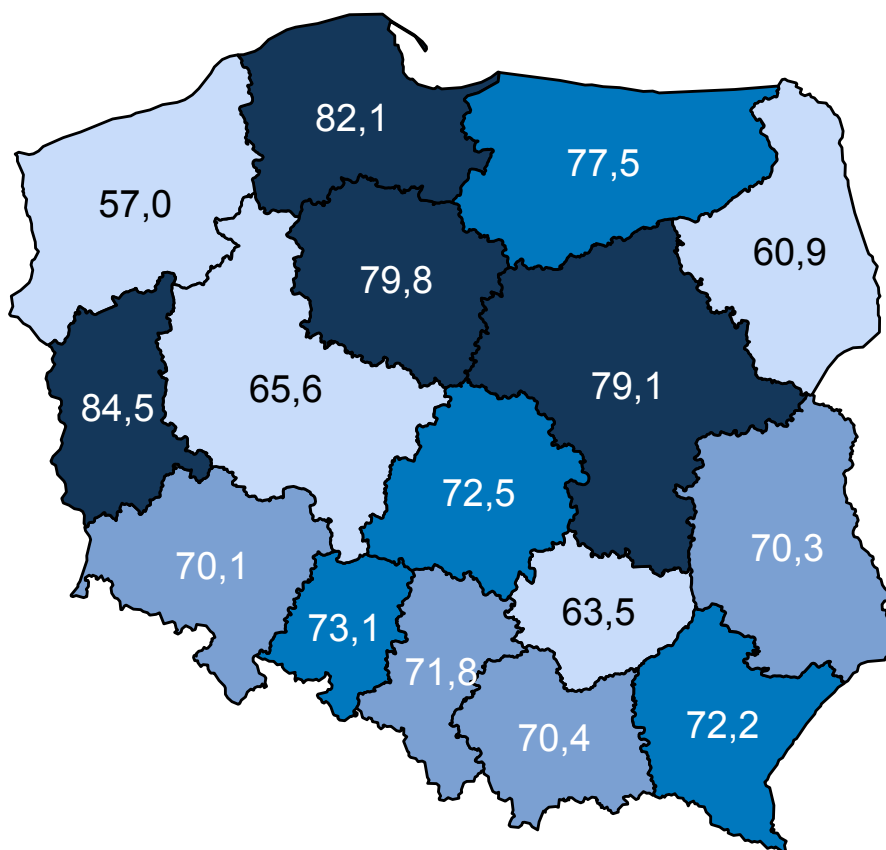
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.247: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	176	36,4	79,7	6,2	29,7
wysokomazowiecki	132	87,9	87,9	7,8	27,6
hajnowski	79	45,6	63,9	5,6	52,8
siemiatycki	68	66,2	40,0	4,4	68,9
bielski	56	30,4	52,9	11,8	52,9
sokólski	55	90,9	70,0	4,0	48,0
m. Łomża	54	40,7	77,3	22,7	40,9
grajewski	25	20,0	100,0	-	40,0
Woj.	645	55,0	73,2	7,3	40,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.45: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.248: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Białystok	176	44,9	86,1	7,6	26,6
wysokomazowiecki	132	89,4	89,8	7,6	30,5
hajnowski	79	51,9	68,3	7,3	46,3
siemiatycki	68	73,5	50,0	8,0	66,0
bielski	56	37,5	57,1	23,8	47,6
sokólski	55	92,7	70,6	7,8	49,0
m. Łomża	54	50,0	85,2	22,2	44,4
grajewski	25	24,0	100,0	-	33,3
Woj.	645	60,9	77,4	9,4	40,2

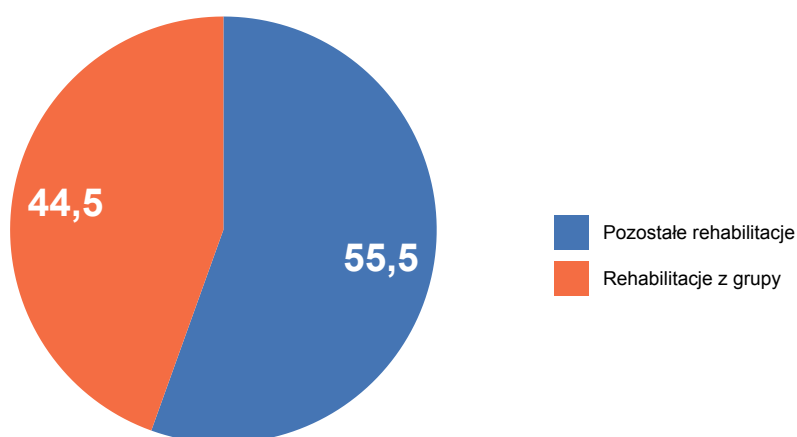
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Rehabilitacja lecznicza

2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

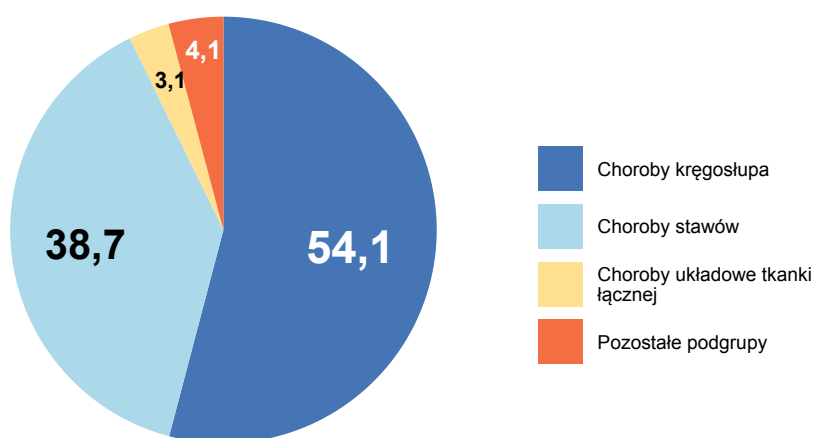
W 2016 roku, w Polsce 304 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu re-

habilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4303 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU DLA DZIECI
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ
- 4311 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4310	4311
dolnośląskie	33	29	3	5	1	-
kujawsko-pomorskie	18	17	-	3	-	-
lubelskie	23	22	1	2	-	-
lubuskie	10	8	1	2	-	-
łódzkie	20	19	3	4	-	-
małopolskie	27	21	3	7	-	-
mazowieckie	39	35	5	6	-	-
opolskie	4	4	-	1	-	-
podkarpackie	14	14	1	1	-	-
podlaskie	9	8	1	-	-	-
pomorskie	14	11	3	4	-	-
śląskie	36	32	6	5	-	1
świętokrzyskie	12	12	2	1	-	-
warmińsko-mazurskie	11	9	2	-	-	1
wielkopolskie	24	23	1	1	-	-
zachodniopomorskie	10	10	-	2	-	-
Polska	304	274	32	44	1	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
moniecki	0,61	0,63	14,00	2,64	79,97
m. Łomża	0,34	0,35	7,56	26,38	73,40
sokólski	0,27	0,29	6,04	1,88	72,88
bielski	0,25	0,27	5,96	0,79	77,37
m. Suwałki	0,23	0,23	5,76	15,09	65,72
grajewski	0,23	0,25	5,32	18,94	55,37
hajnowski	0,11	0,11	3,53	3,67	45,23
m. Białystok	0,07	0,07	2,19	5,63	32,13
Woj.	2,08	2,21	50,36	9,56	67,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

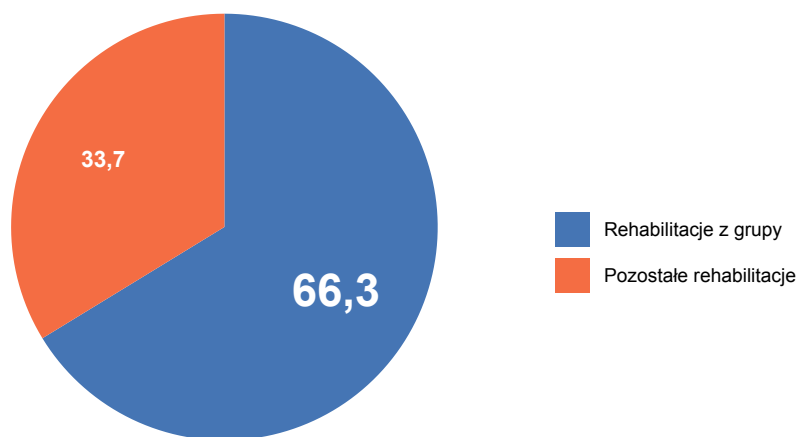
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	1,46	1,53	34,02	8,70
Choroby stawów	0,57	0,60	14,34	10,37
Choroby układowe tkanki łącznej	0,06	0,06	1,56	19,35
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,11	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,09	25,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,10	-
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,10	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,04	-
Woj.	2,08	2,21	50,36	9,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

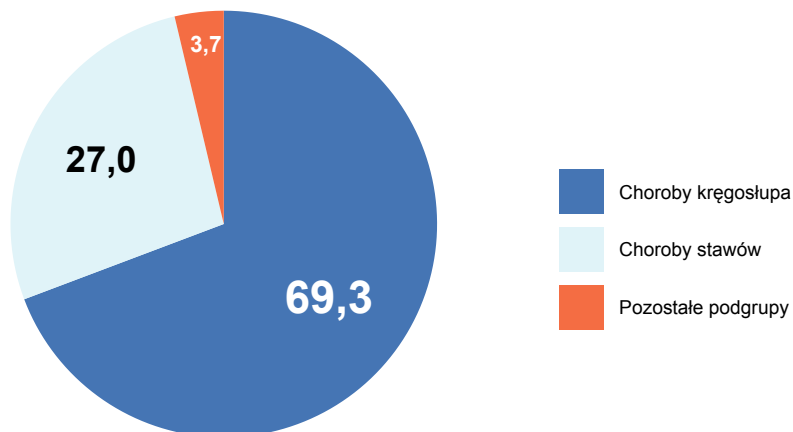


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

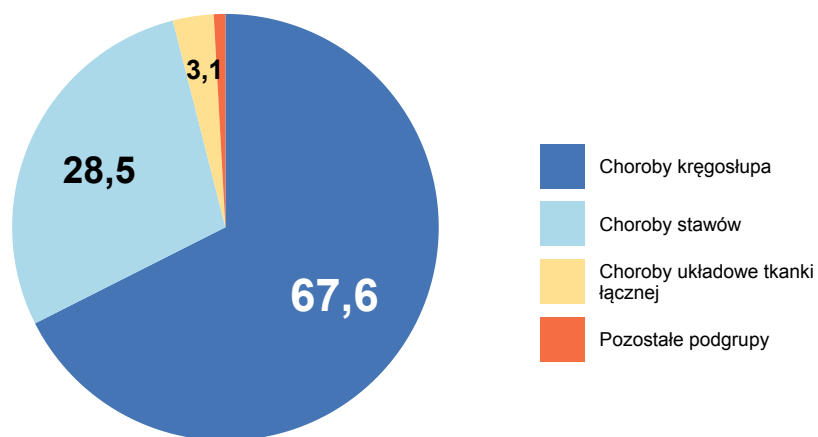
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Pozostałe podgrupy [%]
moniecki	0,63	87,76	10,02	2,23
m. Łomża	0,35	67,80	29,66	2,54
sokólski	0,29	64,04	33,56	2,40
bielski	0,27	75,09	22,30	2,60
grajewski	0,25	71,15	20,55	8,30
m. Suwałki	0,23	36,75	56,41	6,84
hajnowski	0,11	45,87	50,46	3,67
m. Białystok	0,07	48,61	45,83	5,56
Woj.	2,21	69,26	27,03	3,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

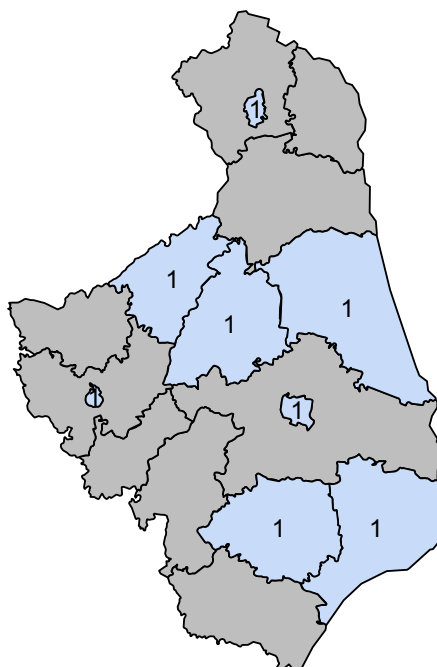
Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby układu kostno-mięśniowego łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
moniecki	14,00	88,01	9,79	1,89	0,31
m. Łomża	7,56	66,06	31,09	2,01	0,85
sokólski	6,04	64,02	33,55	1,39	1,04
bielski	5,96	73,94	23,51	2,20	0,35
m. Suwałki	5,76	35,93	56,50	5,31	2,26
grajewski	5,32	70,81	20,54	7,46	1,18
hajnowski	3,53	44,72	50,60	3,09	1,59
m. Białystok	2,19	46,29	48,49	5,22	-
Woj.	50,36	67,56	28,48	3,09	0,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu kostno-mięśniowego w województwie podlaskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie

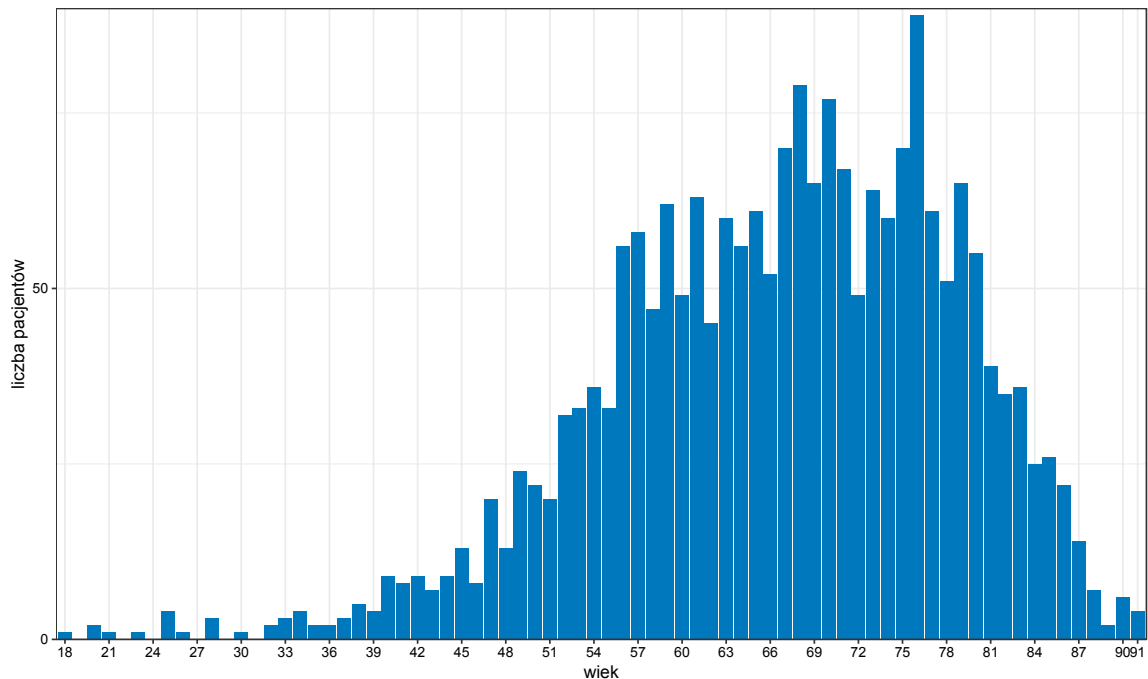


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji

kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bielski	65	54,28	9,29	71,38
grajewski	65	50,59	6,32	67,59
hajnowski	69	69,72	21,10	66,97
moniecki	67	60,57	13,67	75,99
sokólski	68	64,04	16,44	78,42
m. Białystok	66	66,67	15,28	59,72
m. Łomża	64	53,39	10,17	71,19
m. Suwałki	71	76,50	19,66	82,91
Woj.	67	60,31	13,16	73,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	50	-	-	20,00
Choroby kręgosłupa	65	53,79	10,25	72,52
Choroby mięśni	64	50,00	-	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	63	25,00	-	50,00
Choroby stawów	72	78,43	21,40	76,92
Choroby układowe tkanki łącznej	66	55,38	9,23	81,54
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	32	-	-	50,00

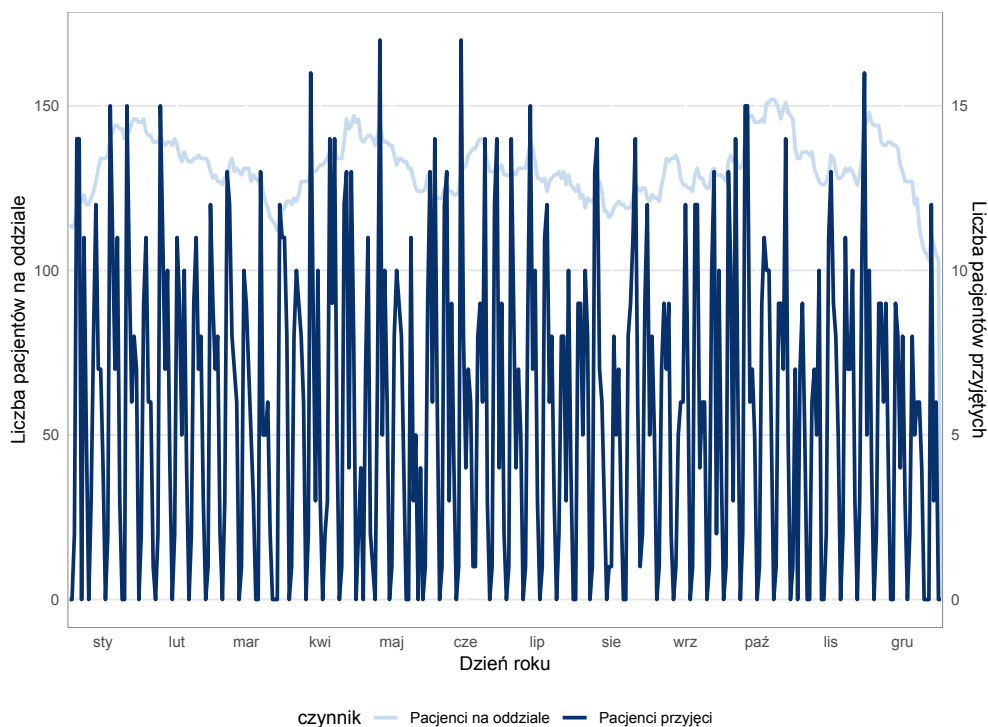
Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	70	75,00	-	75,00
Woj.	67	60,31	13,16	73,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

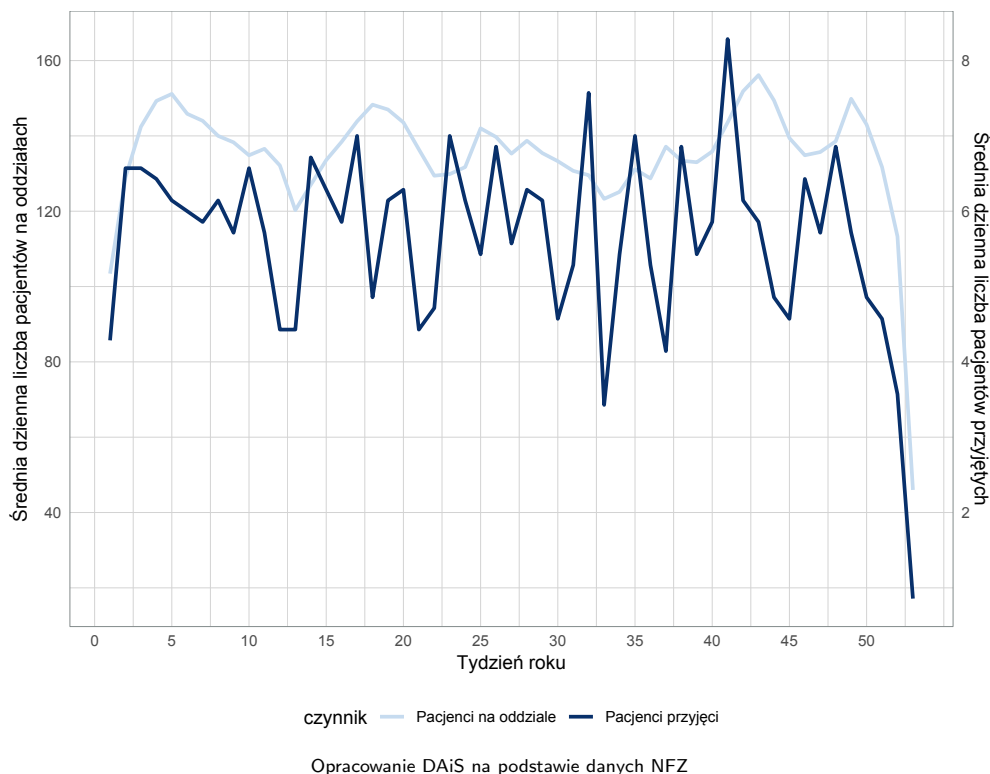
Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



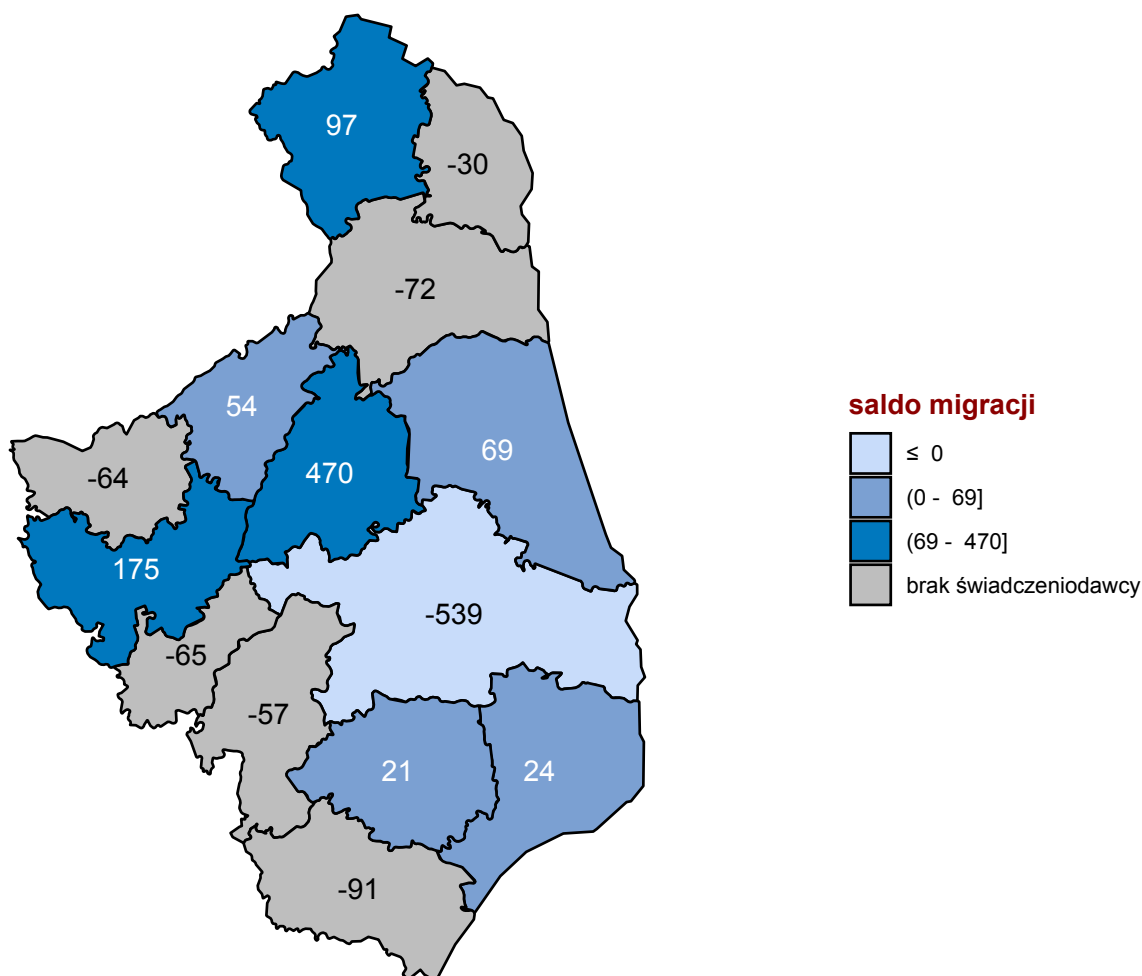
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
białostocki i m.	TAK	0,56	92,08	64,29	0,02	26,76	26,81
Białystok	-	-	-	-	-	-	-
siemiatycki	-	0,09	100,00	64,59	-	-	-
augustowski	-	0,07	100,00	73,40	-	-	-
zambrowski	-	0,06	100,00	64,47	-	-	-
kolneński	-	0,06	100,00	58,20	-	-	-
wysokomazowiecki	-	0,06	100,00	63,73	-	-	-
sokólski	TAK	0,04	22,96	34,68	0,11	42,86	21,54
bielski	TAK	0,04	17,39	22,39	0,06	24,11	19,66
sejneński	-	0,03	100,00	56,22	-	-	-

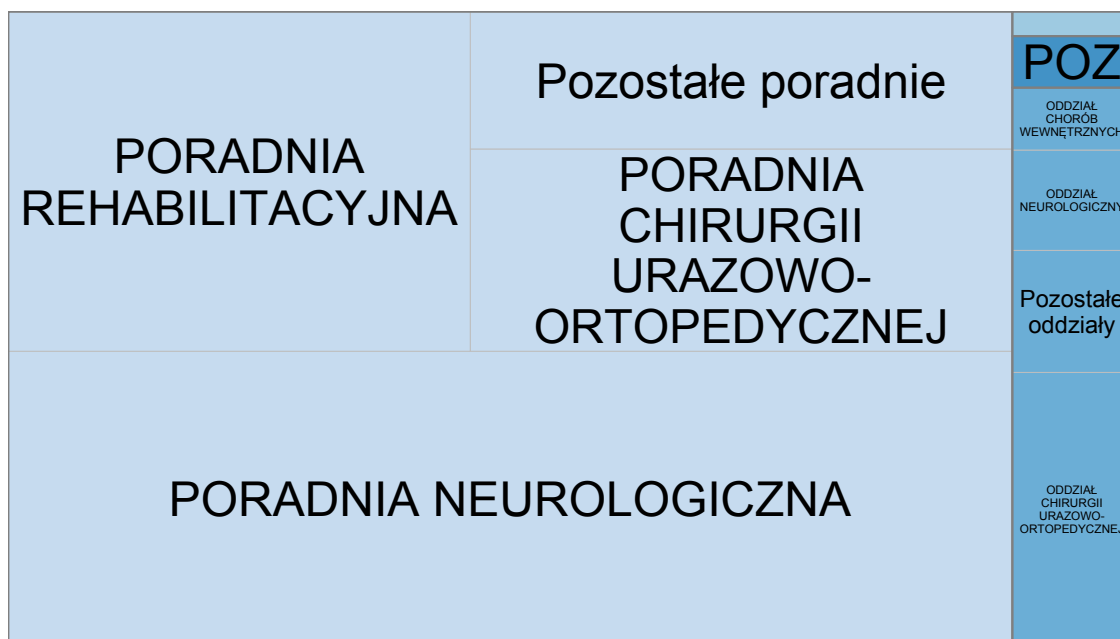
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
hajnowski	TAK	0,03	33,33	111,57	0,05	47,71	32,62
łomżyński i m. Łomża	TAK	0,03	16,47	29,75	0,20	58,84	33,14
suwalski i m. Suwałki	TAK	0,02	12,69	57,69	0,11	49,14	21,60
grajewski	TAK	0,01	7,60	19,39	0,07	29,52	22,21
moniecki	TAK	0,01	8,03	13,90	0,48	79,24	37,46
Woj.	-	1,12	53,11	50,11	1,09	52,50	29,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,59% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			W tym:			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
bielski	99,26	6,74	44,44	11,11	38,89	91,01	57,61	11,11	23,46	2,25	-
grajewski	99,21	5,98	26,67	-	66,67	93,63	21,70	61,70	9,36	0,40	-
hajnowski	98,17	8,41	22,22	11,11	-	85,05	34,07	49,45	5,49	1,87	4,67
moniecki	100,00	5,88	13,51	10,81	2,70	93,32	59,11	15,67	8,86	0,64	0,16
sokólski	100,00	5,82	100,00	-	-	93,49	46,52	32,60	16,48	0,68	-
m. Białystok	98,61	25,35	44,44	38,89	5,56	69,01	38,78	-	44,90	4,23	1,41
m. Łomża	99,72	21,47	61,84	27,63	2,63	77,97	34,42	20,29	38,04	0,28	0,28
m. Suwałki	99,57	6,87	62,50	12,50	12,50	92,70	49,07	14,35	14,35	-	0,43
Woj.	99,59	9,35	49,03	17,96	11,17	89,38	46,50	24,62	17,21	0,86	0,41

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla którego obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]		
Artropatie wielostawowe	100,00	20,00	-	-	100,00	80,00	-	-	-
zapalne									
Choroby kręgosłupa	99,54	6,95	14,15	34,91	16,98	91,94	60,30	10,55	0,13
Choroby mięśni	100,00	50,00	-	-	-	-	-	-	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	25,00	-	-	-	75,00	-	66,67	-
Choroby stawów	99,67	15,77	90,43	-	2,13	82,72	13,18	37,32	0,84
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	4,62	33,33	-	66,67	93,85	6,56	3,28	1,54
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	-	100,00	25,00	25,00	-
Woj.	99,59	9,35	49,03	17,96	11,17	89,38	46,50	24,62	0,86

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰³. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 202 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe						Pozostałe tryby przyjęcia [%]
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	
bielski	99,26	97,75	192	240	32,57	55,56	2,25	-
grajewski	99,21	99,60	91	141	21,20	95,20	0,40	-
hajnowski	98,17	99,07	99	174	25,47	83,96	0,93	-
moniecki	100,00	85,37	216	251	8,01	38,92	14,63	-
sokólski	100,00	100,00	133	157	7,88	94,52	-	-
m. Białystok	98,61	90,14	13	51	65,62	87,50	9,86	-
m. Łomża	99,72	98,87	50	85	28,08	95,70	0,85	0,28
m. Suwałki	99,57	100,00	324	373	6,87	16,31	-	-
Woj.	99,59	94,96	138	232	18,50	66,20	4,99	0,05

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe						Pozostałe tryby przyjęcia [%]
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	100,00	183	250	20,00	60,00	-	-
Choroby kręgosłupa	99,54	94,03	154	236	15,27	63,39	5,90	0,07
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	52	63	25,00	100,00	-	-
Choroby stawów	99,67	96,81	95	214	26,34	73,31	3,19	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	98,46	156	231	17,19	62,50	1,54	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	78	100	-	100,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	100,00	166	301	25,00	50,00	-	-
Woj.	99,59	94,96	138	232	18,50	66,20	4,99	0,05

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰³ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
hajnowski	33	32	8	56
m. Białystok	30	29	11	71
m. Suwałki	25	22	6	44
bielski	22	21	5	42
moniecki	22	21	3	41
m. Łomża	21	21	4	53
grajewski	21	21	2	31
sokólski	21	21	3	36
Woj.	23	21	5	71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroby mięśni	49	49	8	56
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	29	22	9	38
Choroby układowe tkanki łącznej	25	21	6	42
Choroby stawów	24	21	7	62
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	23	21	4	28
Choroby kręgosłupa	22	21	5	71
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	22	22	1	22
Artropatie wielostawowe zapalne	21	21	1	22
Woj.	23	21	5	71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bielski	2,60	76,21	14,50	6,69
grajewski	0,79	95,26	2,77	1,19
hajnowski	0,92	9,17	33,03	56,88
moniecki	0,95	48,81	48,49	1,75
sokólski	2,40	93,49	3,08	1,03
m. Białystok	-	19,44	29,17	51,39
m. Łomża	4,52	71,75	19,77	3,95
m. Suwałki	1,28	46,58	36,32	15,81
Woj.	1,90	63,88	25,86	8,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	60,00	40,00	-
Choroby kręgosłupa	1,96	66,25	26,63	5,16
Choroby mięśni	-	-	-	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	75,00	25,00	-
Choroby stawów	2,01	58,53	23,91	15,55
Choroby układowe tkanki łącznej	-	60,00	24,62	15,38
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	50,00	50,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	50,00	25,00	25,00
Woj.	1,90	63,88	25,86	8,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: 2.2.17 oraz 2.2.18 przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.19 oraz 2.2.20 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
bielski	2,2	83,3	83,3	66,7	1,5	100,0	50,0	25,0	13,0	91,4	71,4	17,1
grajewski	6,3	56,2	50,0	37,5	-	-	-	-	54,9	84,2	81,3	2,9
hajnowski	0,9	-	-	-	-	-	-	-	42,2	93,5	78,3	54,3
moniecki	1,4	55,6	55,6	11,1	3,0	94,7	78,9	5,3	28,0	91,5	71,0	17,0
sokołski	4,1	83,3	66,7	58,3	0,3	100,0	100,0	100,0	36,0	99,0	89,5	81,9
m. Białyłstok	5,6	50,0	25,0	-	5,6	75,0	50,0	-	11,1	87,5	75,0	37,5
m. Łomża	2,0	100,0	85,7	57,1	1,4	80,0	60,0	40,0	29,1	86,4	73,8	38,8
m. Suwałki	0,4	100,0	100,0	-	1,3	100,0	100,0	100,0	15,8	91,9	56,8	24,3
Woj.	2,5	69,6	60,7	39,3	1,6	91,7	72,2	22,2	29,3	90,4	76,4	31,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]
	ICD10 [%]								ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	2,5	63,2	60,5	1,8	92,6	74,1	29,4	88,7	75,2
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	25,0	100,0	100,0	100,0	75,0	50,0
Choroby stawów	2,5	80,0	60,0	1,0	100,0	66,7	28,6	95,3	81,3
Choroby układowe tkanki łącznej	4,6	100,0	66,7	3,1	50,0	50,0	30,8	90,0	75,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	25,0	100,0	100,0
Woj.	2,5	69,6	60,7	1,6	91,7	72,2	29,3	90,4	76,4
			39,3			22,2			31,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bielski	16,7	84,4	66,7	1,9	100,0	60,0	25,3	92,6	73,5
grajewski	28,5	69,4	58,3	0,4	100,0	100,0	64,8	82,9	79,9
hajnowski	16,5	55,6	50,0	2,8	33,3	-	54,1	93,2	81,4
moniecki	17,6	90,1	83,8	5,6	91,4	68,6	47,9	92,4	74,1
sokołski	29,1	90,6	75,3	0,7	100,0	100,0	42,8	97,6	88,0
m. Białystok	11,1	75,0	75,0	6,9	80,0	60,0	23,6	94,1	82,4
m. Łomża	11,0	92,3	66,7	5,1	94,4	72,2	41,5	83,0	70,1
m. Suwałki	16,2	92,1	89,5	2,1	100,0	100,0	31,2	94,5	67,1
Woj.	18,8	84,6	73,1	3,3	90,5	68,9	43,1	90,3	76,3
									28,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe	40,0	100,0	100,0	-	-	-	40,0	100,0	50,0
zapalne									
Choroby kręgosłupa	18,1	83,8	75,1	40,8	89,1	10,9	44,3	88,9	22,9
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	25,0	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	75,0	25,0
Choroby stawów	19,9	84,9	68,1	48,7	100,0	62,5	40,1	94,2	46,7
Choroby układowe tkanki łącznej	24,6	93,8	81,2	56,2	50,0	50,0	41,5	88,9	18,5
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	25,0	100,0	-	-	-	-	25,0	100,0	100,0
Woj.	18,8	84,6	73,1	43,8	90,5	68,9	43,1	90,3	28,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]				
	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]						
bielski	2,23	83,33	83,33	50,00	0,37	100,00	100,00	100,00	100,00	13,38	91,67	69,44	13,89
grajewski	5,53	78,57	57,14	21,43	0,40	100,00	100,00	100,00	100,00	26,09	84,85	72,73	1,52
hajnowski	1,83	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	15,60	94,12	64,71	47,06
moniecki	1,91	50,00	41,67	8,33	1,27	100,00	87,50	25,00	87,50	19,87	90,40	70,40	7,20
sokółski	5,82	70,59	52,94	41,18	0,68	100,00	100,00	50,00	100,00	15,41	93,33	71,11	62,22
m. Białyсток	8,33	100,00	66,67	50,00	2,78	100,00	100,00	100,00	100,00	43,06	96,77	93,55	58,06
m. Łomża	3,95	92,86	78,57	57,14	6,78	87,50	79,17	50,00	79,17	40,40	92,31	86,01	48,95
m. Suwałki	2,14	40,00	40,00	20,00	1,28	100,00	100,00	-	100,00	14,10	90,91	57,58	27,27
Woj.	3,44	73,68	59,21	35,53	1,85	92,68	85,37	41,46	85,37	22,42	91,13	75,60	29,84

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
Choroby kręgosłupa	3,13	72,92	58,33	33,33	-	86,96	23,37	89,66	73,46	23,18
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	25,00	100,00	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby stawów	3,85	73,91	60,87	39,13	2,51	100,00	20,23	95,04	81,82	48,76
Choroby układów tkanki łącznej	6,15	75,00	50,00	25,00	1,54	100,00	21,54	92,86	71,43	28,57
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	3,44	73,68	59,21	35,53	1,85	92,68	22,42	91,13	75,60	29,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
bielski	11,90	0,74	18,96	100,00	100,00	-	92,16	70,59	9,80
grajewski	27,67	1,58	43,08	100,00	100,00	-	88,07	77,06	0,92
hajnowski	16,51	1,83	30,28	100,00	100,00	-	90,91	66,67	42,42
moniecki	16,38	2,54	34,34	93,75	75,00	18,75	90,74	71,76	7,87
sokółski	23,97	0,68	22,26	100,00	100,00	50,00	93,85	76,92	55,38
m. Białyсток	16,67	5,56	44,44	100,00	100,00	50,00	96,88	93,75	56,25
m. Łomża	14,69	8,76	52,82	90,32	83,87	51,61	93,58	84,49	48,13
m. Suwałki	11,11	2,14	20,94	100,00	100,00	20,00	95,92	57,14	22,45
Woj.	17,31	2,98	33,54	93,94	86,36	34,85	92,05	75,88	25,88

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]				Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]			Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]		
Artropatie wielostawowe zapalne	40,00	100,00	50,00	50,00	-	-	20,00	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	17,23	90,15	78,03	36,36	2,81	90,70	35,64	91,21	75,09
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	25,00	100,00	-	-	25,00	100,00	25,00	100,00	100,00
Choroby stawów	16,56	91,92	73,74	45,45	3,34	100,00	28,43	93,53	78,82
Choroby układów tkanki łącznej	21,54	100,00	71,43	28,57	1,54	100,00	33,85	100,00	72,73
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	50,00	50,00	50,00	100,00	50,00	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	25,00	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	17,31	90,86	75,98	38,38	2,98	93,94	33,54	92,05	75,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.2 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci

Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.25 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
m. Białystok	0,06	0,07	0,73	7,14	45,16
Woj.	0,06	0,07	0,73	7,14	45,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

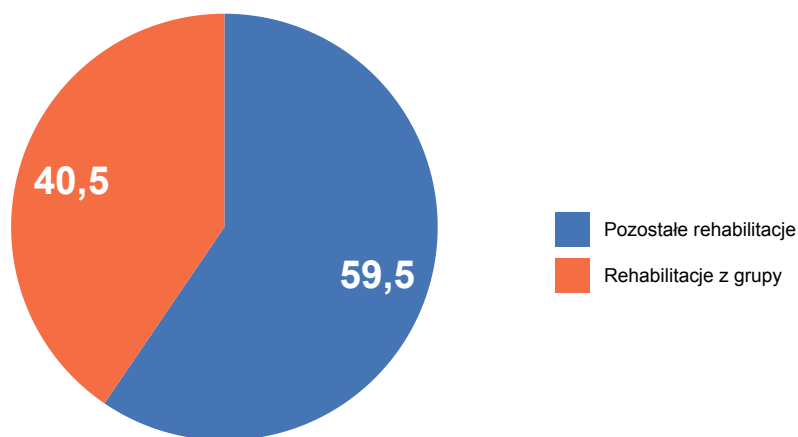
Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	0,05	0,05	0,55	6,52
Choroby stawów	0,00	0,01	0,10	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,03	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,03	50,00
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,00	0,02	-
Woj.	0,06	0,07	0,73	7,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.10 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

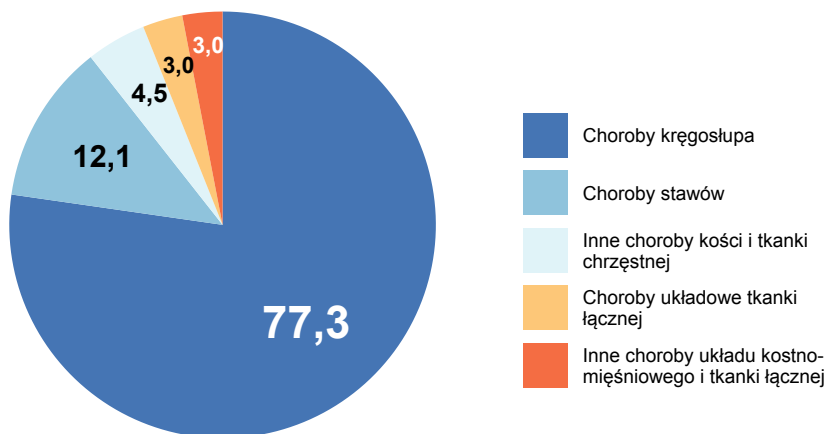
Wykres 2.2.10: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.11 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.11: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

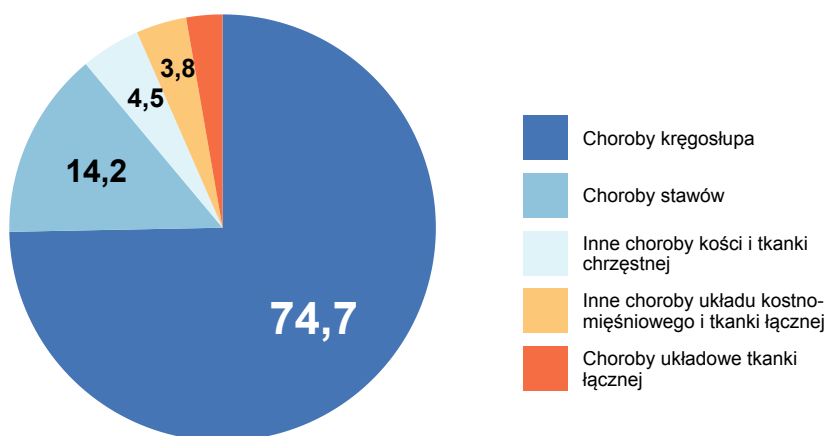
Tabela 2.2.27: Struktura hospitalizacji według podgrup

Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]
m. Białystok	0,07	77,27	12,12	3,03	4,55	3,03
Woj.	0,07	77,27	12,12	3,03	4,55	3,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.28 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.28: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Białystok	0,73	74,69	14,23	4,51	3,83	2,74

Tabela 2.2.28: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
Woj.	0,73	74,69	14,23	4,51	3,83	2,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizację z grupy Choroby układu kostno-mięśniowego w województwie podlaskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

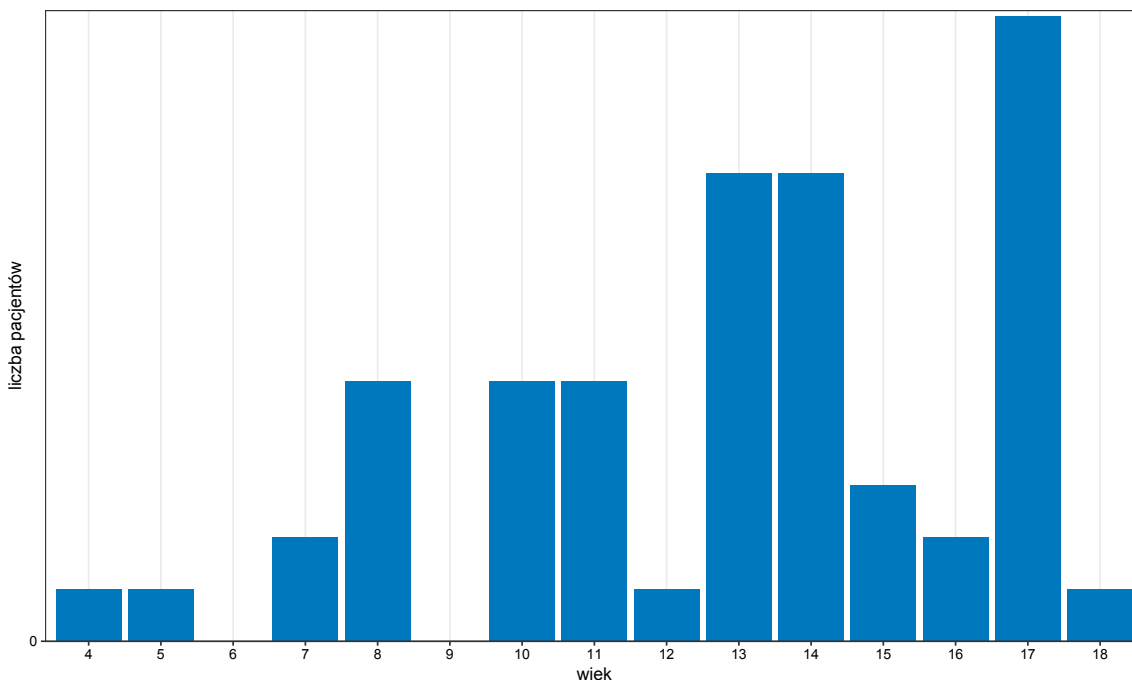
Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.29 oraz 2.2.30 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
m. Białystok	13	98,48	65,15
Woj.	13	98,48	65,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

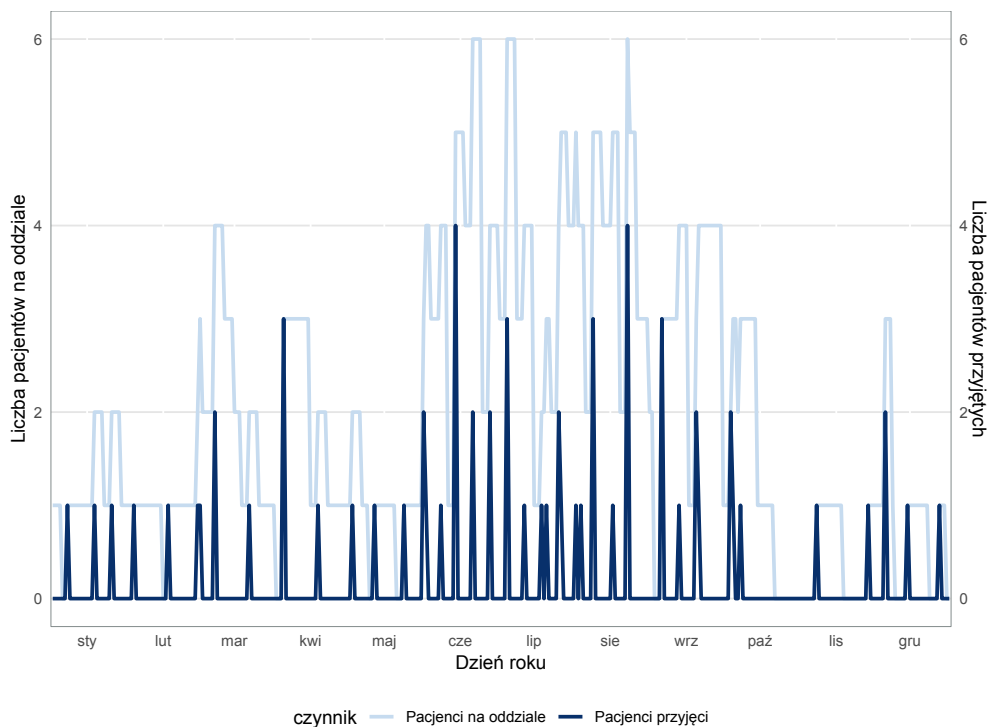
Tabela 2.2.30: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Choroby kręgosłupa	14	98,04	68,63
Choroby stawów	12	100,00	62,50
Choroby układowe tkanki łącznej	13	100,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	7	100,00	66,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	6	100,00	50,00
Woj.	13	98,48	65,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

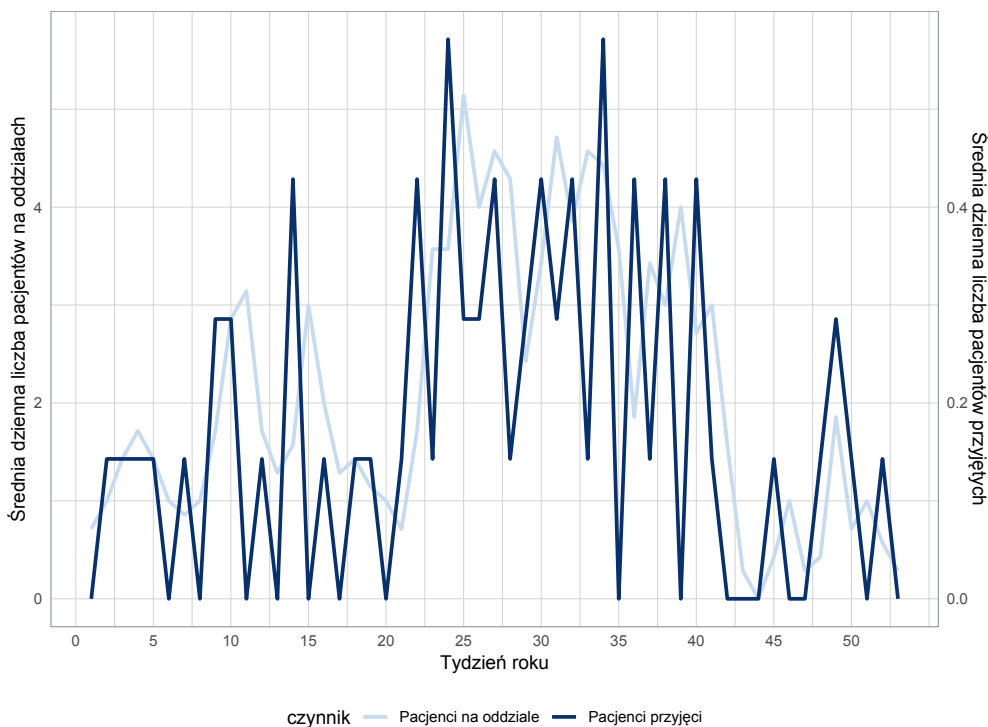
Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.14) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.15).

Wykres 2.2.14: Dzienna liczba hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.15: Tygodniowa liczba hospitalizacji

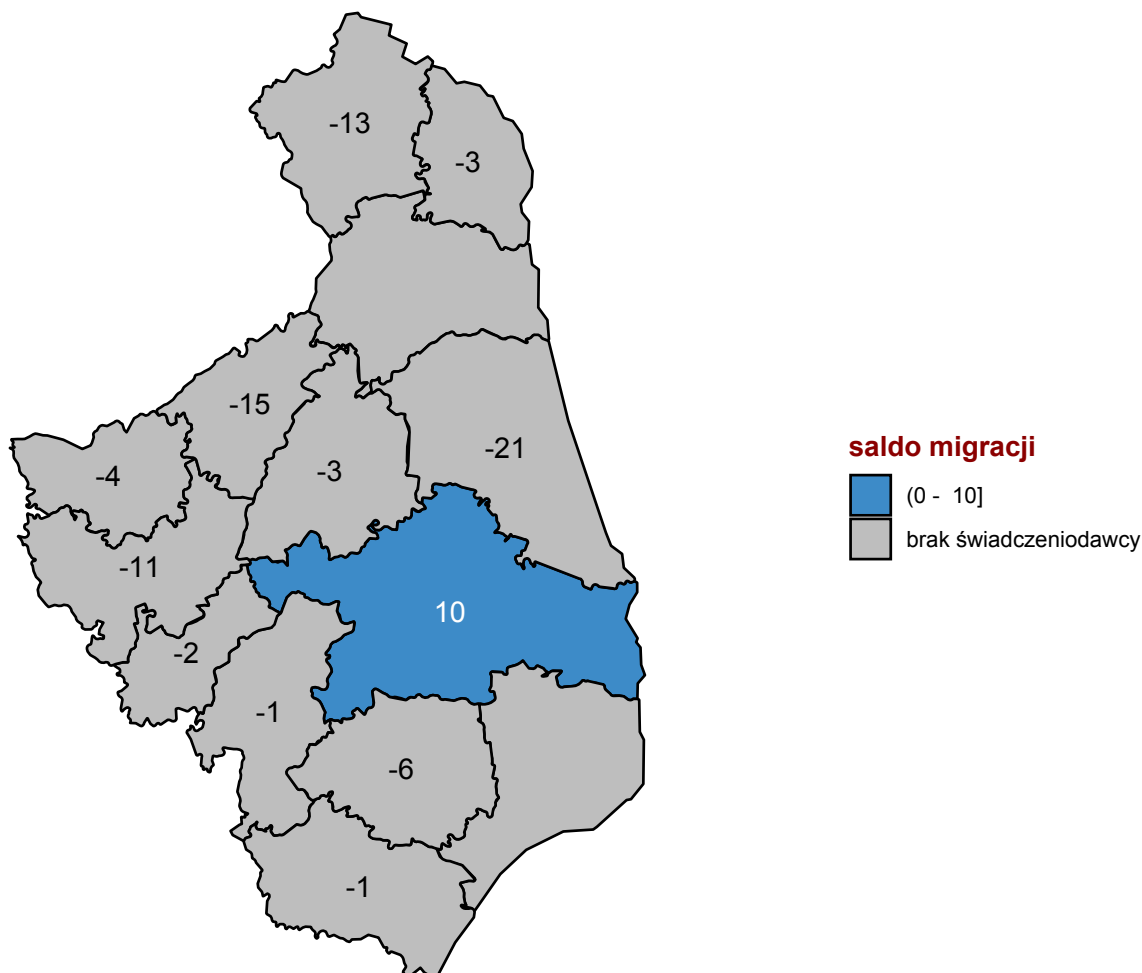


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.31 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]
białostocki i m. Białystok	TAK	26	56,52	141,84	36	64,29	42,47
sokólski	-	21	100,00	105,73	-	-	-
grajewski	-	15	100,00	151,38	-	-	-

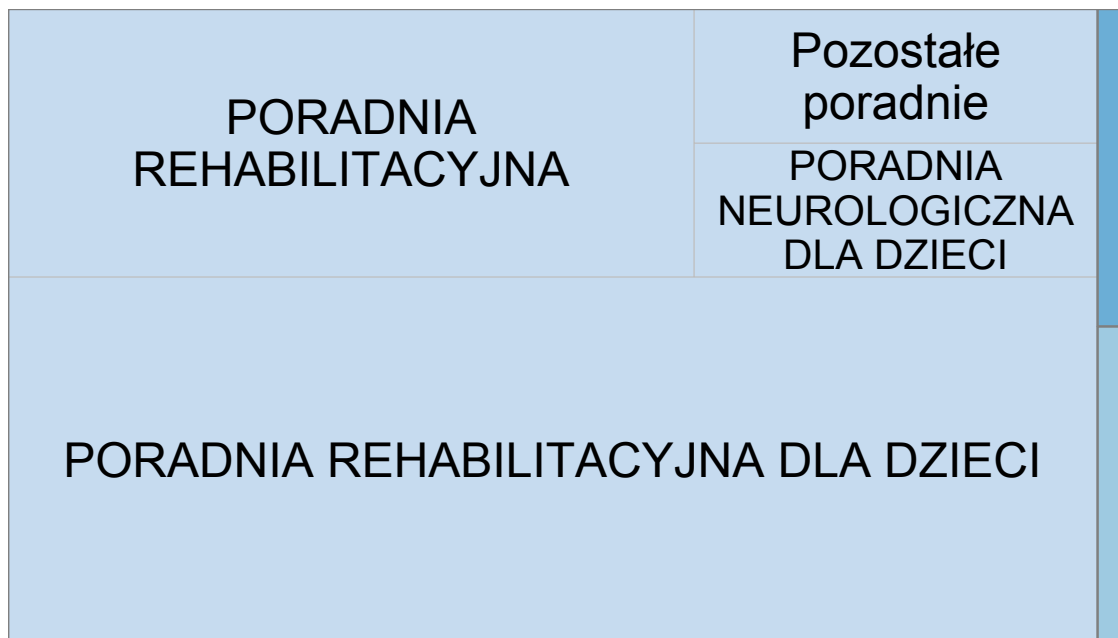
Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
suwalski i m. Suwałki	-	13	100,00	194,71	-	-	-
łomżyński i m. Łomża	-	11	100,00	125,93	-	-	-
bielski	-	6	100,00	75,35	-	-	-
kolneński	-	4	100,00	112,92	-	-	-
moniecki	-	3	100,00	95,85	-	-	-
sejneński	-	3	100,00	175,29	-	-	-
zambrowski	-	2	100,00	120,00	-	-	-
siemiatycki	-	1	100,00	80,99	-	-	-
wysokomazowiecki	-	1	100,00	48,25	-	-	-
Woj.	-	106	84,13	137,99	36	64,29	42,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.16 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.32 oraz 2.2.33 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.16: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Skład byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:		W tym:		Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna dla dzieci [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neonatologiczny [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia neurologiczna dla dzieci [%]						
m. Białystok	100,00	1,52	100,00	96,97	57,81	26,56	7,81	-	-	1,52	
Woj.	100,00	1,52	100,00	96,97	57,81	26,56	7,81	-	-	1,52	

1. Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.33: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla których obliczono wskaźniki [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:		Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:		Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
			Oddział neonatologiczny [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]		Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna dla dzieci [%]		
Choroby kręgosłupa	100,00	1,96	100,00	98,04	56,00	30,00	10,00	-	
Choroby stawów	100,00	-	-	87,50	57,14	14,29	-	12,50	
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-	-	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	100,00	66,67	33,33	-	-	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	100,00	50,00	-	-	-	
Woj.	100,00	1,52	100,00	96,97	57,81	26,56	7,81	1,52	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.34 oraz 2.2.35 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁴. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 69 dni.

Tabela 2.2.34: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
m. Białystok	100,00	100,00	48	149	39,39	56,06
Woj.	100,00	100,00	48	149	39,39	56,06

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe				
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroby kręgosłupa	100,00	100,00	49	180	35,29	50,98
Choroby stawów	100,00	100,00	9	19	75,00	100,00
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	100,00	68	77	-	50,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	26	80	66,67	66,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	153	162	-	-
Woj.	100,00	100,00	48	149	39,39	56,06

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.36 oraz 2.2.37 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.38 oraz 2.2.39 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

¹⁰⁴ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.36: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
m. Białystok	11	11	4	18
Woj.	11	11	4	18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	14	14	4	17
Choroby stawów	13	11	3	18
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	11	11	-	11
Choroby kręgosłupa	11	11	4	18
Choroby układowe tkanki łącznej	10	10	1	11
Woj.	11	11	4	18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
m. Białystok	84,85	15,15	-	-
Woj.	84,85	15,15	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Choroby kręgosłupa	86,27	13,73	-	-
Choroby stawów	75,00	25,00	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	50,00	-	-
Woj.	84,85	15,15	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Tabele: 2.2.40 oraz 2.2.41 przedstawiają dane dla 180 dni przed

hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.42** oraz **2.2.43** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.40: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
m. Białystok	10,6	71,4	71,4	57,1	1,5	100,0	100,0	-	77,3	90,2	86,3	60,8
Woj.	10,6	71,4	71,4	57,1	1,5	100,0	100,0	-	77,3	90,2	86,3	60,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	9,8	80,0	80,0	60,0	2,0	100,0	100,0	-	72,5	97,3	94,6	62,2
Choroby stawów	12,5	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	87,5	57,1	57,1	57,1
Choroby układu tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	66,7	66,7
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0	50,0	50,0	-
Woj.	10,6	71,4	71,4	57,1	1,5	100,0	100,0	-	77,3	90,2	86,3	60,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Białystok	31,8	71,4	71,4	52,4	3,0	100,0	100,0	100,0	95,5	90,5	90,5	66,7
Woj.	31,8	71,4	71,4	52,4	3,0	100,0	100,0	100,0	95,5	90,5	90,5	66,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	27,5	78,6	78,6	50,0	3,9	100,0	100,0	-	94,1	95,8	95,8	66,7
Choroby stawów	50,0	50,0	50,0	50,0	-	-	-	-	100,0	62,5	62,5	62,5
Choroby układu tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	33,3	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	50,0	50,0	50,0	-	-	-	-	100,0	50,0	50,0	-
Woj.	31,8	71,4	71,4	52,4	3,0	100,0	100,0	-	95,5	90,5	90,5	66,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Tabele: **2.2.44** oraz **2.2.45** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.46** oraz **2.2.47** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.44: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]				Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]			Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]		
m. Białystok	7,58	80,00	60,00	1,52	100,00	100,00	71,21	95,74	57,45
Woj.	7,58	80,00	60,00	1,52	100,00	100,00	71,21	95,74	57,45

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.45: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	7,84	1,96	75,00	50,00	100,00	100,00	70,59	97,22	97,22	52,78
Choroby stawów	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	33,33	-	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	66,67	66,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	100,00	50,00	50,00	-
Woj.	7,58	1,52	80,00	60,00	100,00	100,00	71,21	95,74	93,62	57,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	
	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]								z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
m. Białystok	27,27	88,89	83,33	6,06	100,00	100,00	74,24	95,92	95,92	65,31
Woj.	27,27	88,89	83,33	6,06	100,00	100,00	74,24	95,92	95,92	65,31

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]					
	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kregostupa	27,45	5,88	74,51	100,00	94,74	94,74	94,74	60,53
Choroby stawów	12,50	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	100,00	-	100,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	66,67	-	100,00	-	100,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Woj.	27,27	6,06	74,24	100,00	95,92	95,92	95,92	65,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.3 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 9, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.48 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

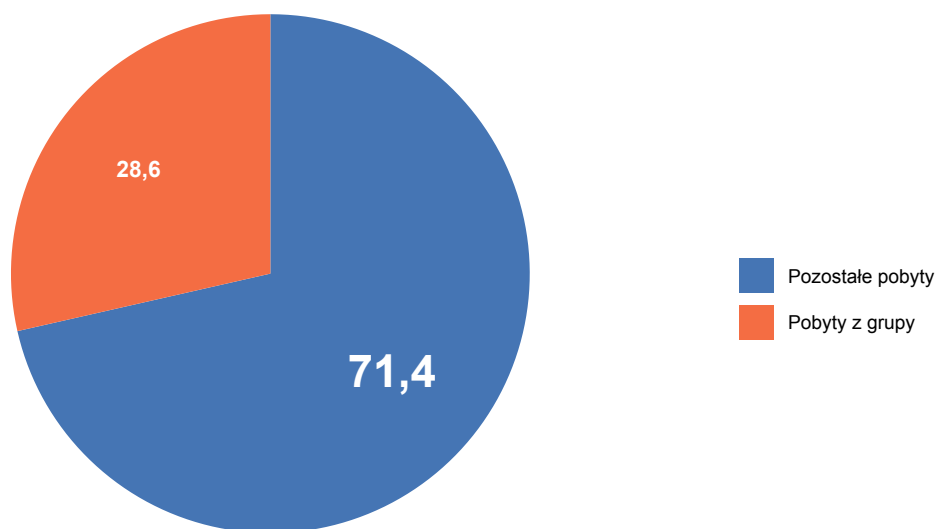
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
10.0002	4301	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok	56
10.0004	4300	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok	71
10.0005	4300	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	345
10.0007	4300	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	109
10.0008	4300	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski	253
10.0009	4300	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski	227
10.0011	4300	SP ZOZ w Sokółce	sokólski	266
10.0019	4300	SP ZOZ w Mońkach	moniecki	607
10.0034	4300	SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach	m. Suwałki	232

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

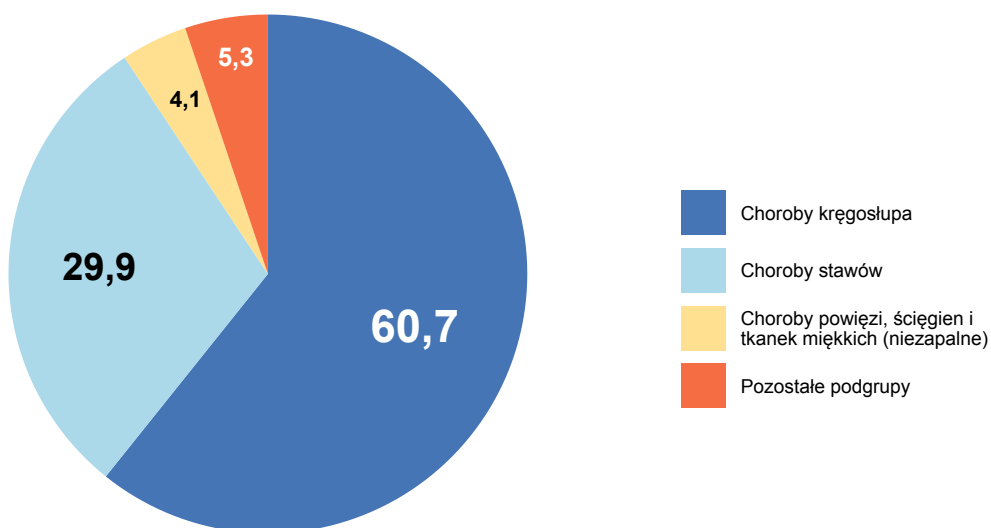
W 2016 roku, w Polsce 547 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.17 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytów z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.18 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.17: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.18: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.49 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI
- 2302 - OŚRODEK REHABILITACJI KARDIOLOGICZNEJ

Tabela 2.2.49: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301	2302
dolnośląskie	28	23	7	1
kujawsko-pomorskie	15	6	11	-
lubelskie	47	42	8	-
lubuskie	6	3	3	-
łódzkie	36	35	3	1
małopolskie	56	46	13	-
mazowieckie	114	100	20	-
opolskie	20	14	9	-
podkarpackie	49	45	10	-
podlaskie	15	13	7	-
pomorskie	17	10	8	1
śląskie	40	24	16	1
świętokrzyskie	26	22	5	-
warmińsko-mazurskie	22	17	6	1
wielkopolskie	38	34	7	-
zachodniopomorskie	18	17	2	-
Polska	547	451	135	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.2.50 oraz 2.2.51 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.50: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Białystok	1,36	1,50	18,53	0,29	60,86
m. Łomża	1,05	1,19	22,50	1,23	73,48
augustowski	0,31	0,35	4,05	2,56	79,80
bielski	0,24	0,24	2,55	0,42	82,19
m. Suwałki	0,20	0,21	2,93	0,50	52,48
hajnowski	0,09	0,10	2,66	1,06	48,45
kolneński	0,06	0,07	0,99	-	70,89
Woj.	3,31	3,65	54,20	0,85	66,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.51: Podstawowe statystyki

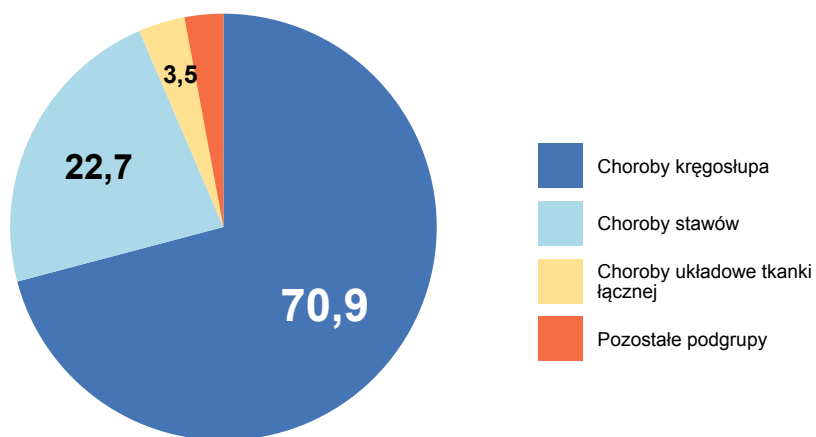
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	2,40	2,59	38,42	0,84
Choroby stawów	0,76	0,83	12,29	0,79
Choroby układowe tkanki łącznej	0,12	0,14	1,91	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,06	0,06	0,94	1,64
Artropatie wielostawowe zapalne	0,02	0,03	0,37	4,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,01	0,01	0,11	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,07	25,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,06	-
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,03	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,01	-
Woj.	3,31	3,65	54,20	0,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.19 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.19: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.52 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

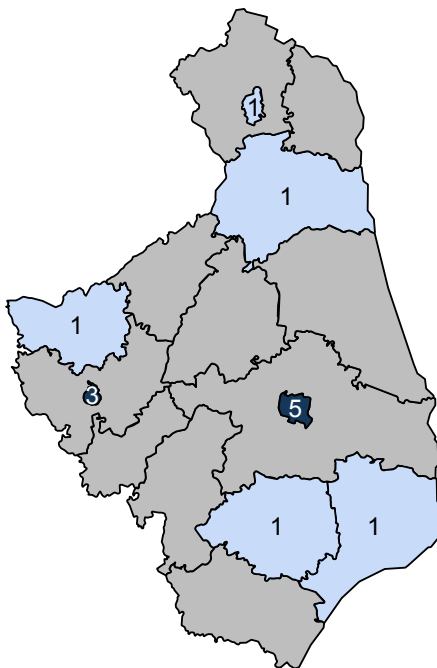
Tabela 2.2.52: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Łomża	22,50	75,83	18,76	2,78	2,63
m. Białystok	18,53	76,72	17,83	3,38	2,07
augustowski	4,05	38,91	42,44	9,38	9,28
m. Suwałki	2,93	36,65	56,97	4,95	1,43
hajnowski	2,66	65,42	30,40	0,90	3,28
bielski	2,55	78,85	15,08	2,47	3,60
kolneński	0,99	75,43	18,50	4,45	1,62
Woj.	54,20	70,88	22,67	3,52	2,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

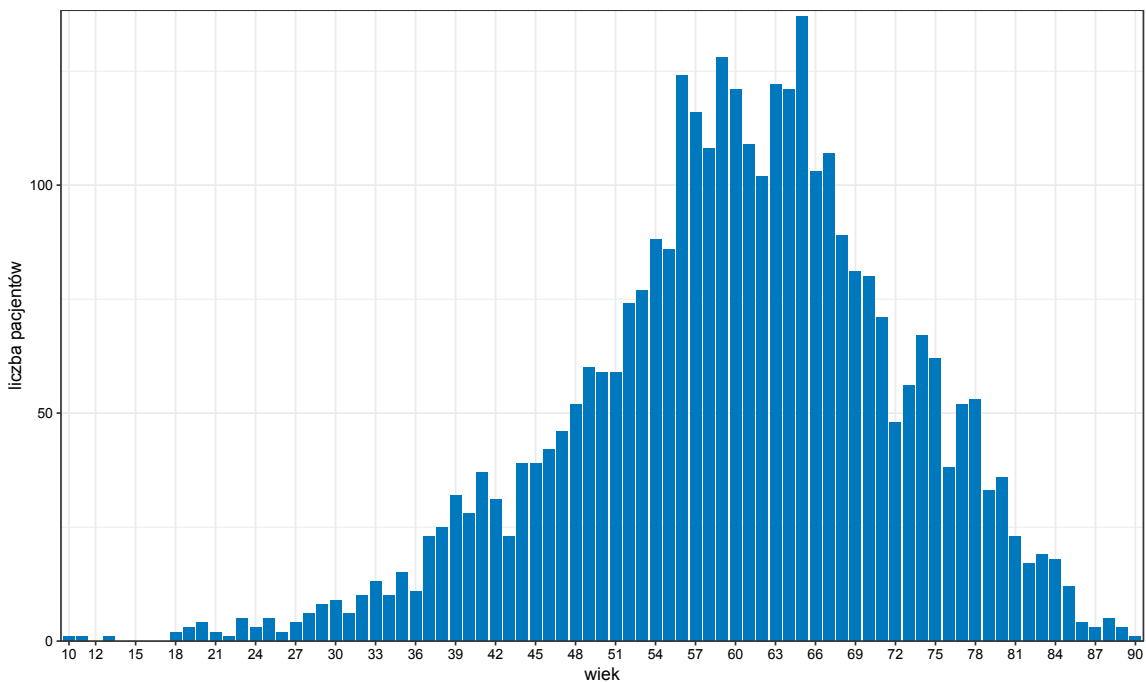
Mapa 2.2.5: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.20 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.53 oraz 2.2.54 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.20: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
augustowski	57	1,15	32,56	6,05	68,88
bielski	58	-	31,15	3,28	68,44
hajnowski	60	-	31,58	4,21	53,68
kolneński	56	-	13,64	-	68,18
m. Białystok	61	-	40,41	3,79	79,69
m. Łomża	60	-	35,82	4,36	70,30
m. Suwałki	66	-	53,85	8,17	78,85
Woj.	60	0,11	37,60	4,35	73,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

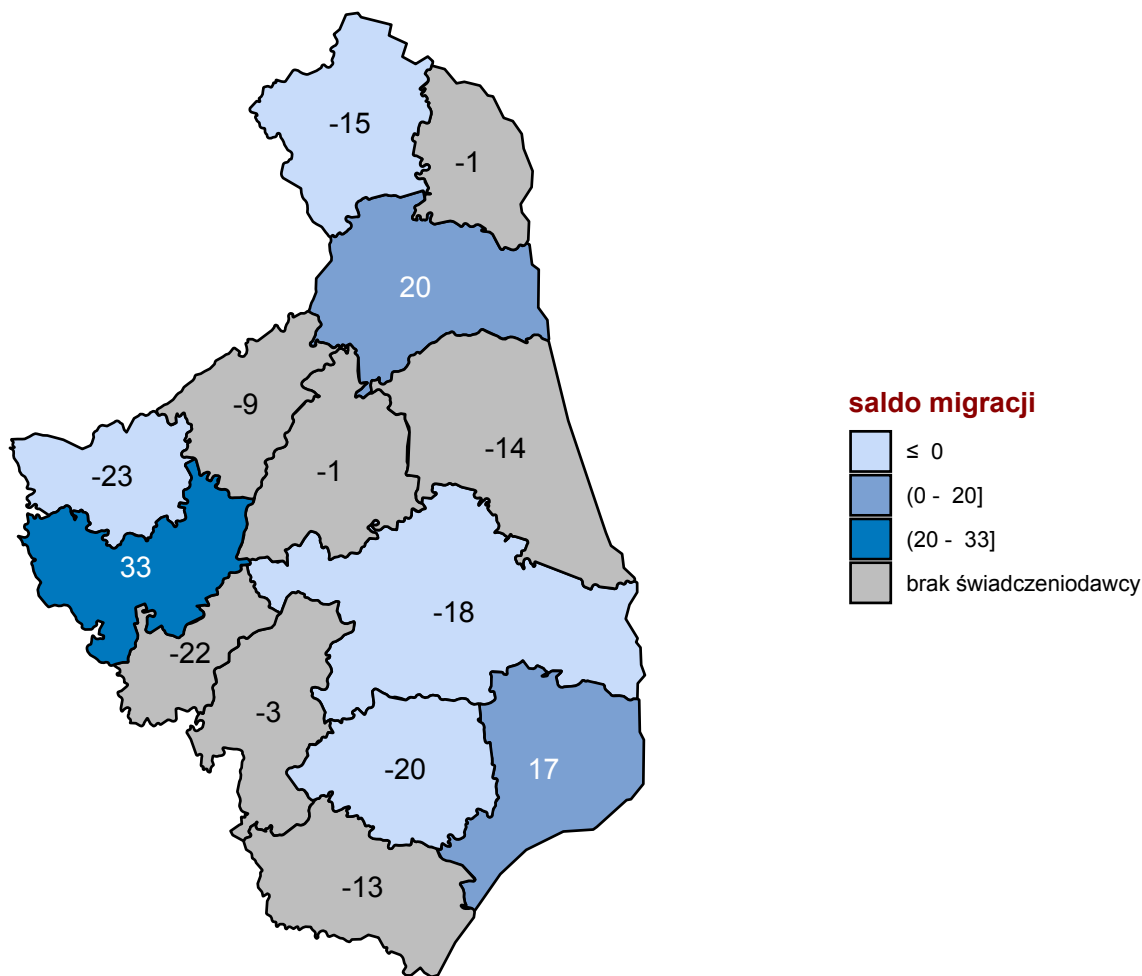
Tabela 2.2.54: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	51	-	15,38	-	38,46
Choroby kręgosłupa	59	0,04	32,38	3,28	73,01
Choroby mięśni	41	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	53	-	17,19	4,69	71,88
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	60	-	50,00	12,50	62,50
Choroby stawów	65	0,24	56,25	7,93	76,08
Choroby układowe tkanki łącznej	60	-	38,97	2,94	89,71
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	24	-	-	-	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	19	20,00	-	-	40,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	69	-	66,67	33,33	66,67
Woj.	60	0,11	37,60	4,35	73,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.6 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.55 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.6: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.55: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
białostocki i m. Białystok	TAK	40	2,92	10,21	22	1,62	3,44
bielski	TAK	26	10,00	18,62	6	2,50	3,36
kolneński	TAK	23	29,49	15,62	-	-	3,28
zambrowski	-	22	100,00	56,02	-	-	-
suwalski i m. Suwałki	TAK	18	8,37	27,85	3	1,49	1,18
łomżyński i m. Łomża	TAK	15	1,47	3,82	48	4,56	4,81
sokółski	-	14	100,00	80,05	-	-	-
siemiatycki	-	13	100,00	104,30	-	-	-
grajewski	-	9	100,00	99,78	-	-	-

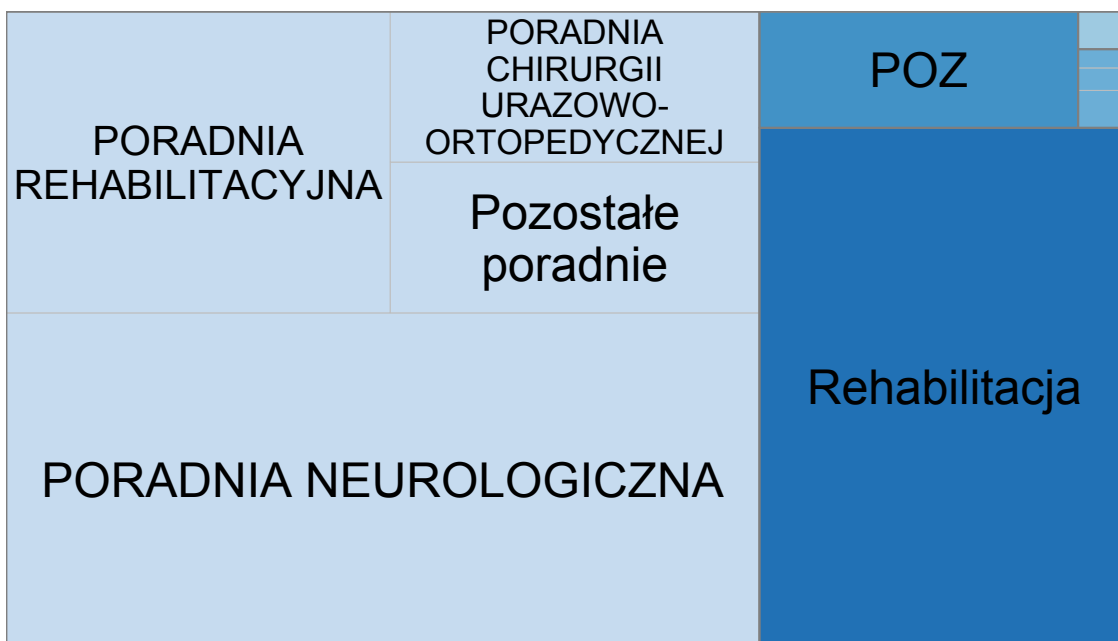
Tabela 2.2.55: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występuje w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
hajnowski	TAK	6	7,79	6,72	23	24,47	15,51
augustowski	TAK	5	1,71	19,69	25	8,01	7,49
wysokomazowiecki	-	3	100,00	77,84	-	-	-
moniecki	-	1	100,00	55,30	-	-	-
sejneński	-	1	100,00	13,23	-	-	-
Woj.	-	196	5,81	9,49	127	3,84	5,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,95% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.56 oraz 2.2.57 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.21: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.56: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/ostrodach rehabilitacyjnych [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]				Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]
augustowski	100,00	-	-	-	-	2,59	-	100,00	-	-	97,41	-
bielski	100,00	0,82	50,00	50,00	-	82,79	63,37	5,94	16,39	-	-	-
hajnowski	100,00	4,21	-	-	100,00	85,26	19,75	66,67	4,21	2,11	4,21	-
kolneński	100,00	-	-	-	-	100,00	1,52	98,48	-	-	-	-
m. Białystok	99,87	0,20	33,33	66,67	-	97,67	63,62	6,69	1,67	0,20	0,40	-
m. Łomża	99,92	0,76	88,89	-	-	48,28	28,00	62,78	-	-	54,83	-
m. Suwałki	100,00	1,44	-	100,00	-	39,42	79,27	1,22	59,13	-	-	-
Woj.	99,92	0,58	47,62	28,57	19,05	67,93	52,54	24,19	5,26	27,28	0,27	0,27

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.57: Skład byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]								
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-	76,92	-	30,00	-	23,08	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,88	0,58	66,67	20,00	6,67	73,87	21,94	7,37	23,12	3,05	3,12	59,38	0,27	-	
Choroby mięśni	100,00	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	-	39,06	8,00	36,00	52,00	75,00	-	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	25,00	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	
Choroby stawów	100,00	0,48	-	25,00	53,37	11,94	31,76	29,50	35,70	12,50	5,15	37,50	0,48	-	
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	1,47	-	100,00	57,35	3,85	23,08	2,56	37,50	-	-	-	-	-	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	60,00	-	100,00	-	40,00	-	-	-	-	-	
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	66,67	-	50,00	-	-	33,33	-	-	-	-	
Woj.	99,92	0,58	47,62	28,57	19,05	67,93	24,19	11,61	27,28	5,26	5,26	37,50	0,27	0,27	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.58 oraz 2.2.59 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁵. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 117 dni.

Tabela 2.2.58: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
augustowski	100,00	40	59	36,02	95,97
bielski	100,00	329	351	15,16	28,28
hajnowski	100,00	47	90	30,53	84,21
kolneński	100,00	14	25	87,88	100,00
m. Białystok	99,87	261	307	3,13	9,47
m. Łomża	99,92	67	190	41,39	66,41
m. Suwałki	100,00	476	508	0,96	3,37
Woj.	99,92	187	293	21,67	40,76

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	144	263	30,77	42,31
Choroby kręgosłupa	99,88	210	295	18,63	36,60
Choroby mięśni	100,00	14	14	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	28	154	50,00	70,31
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	27	94	62,50	75,00
Choroby stawów	100,00	119	289	27,64	49,70
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	132	286	24,26	46,32
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	48	48	-	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	6	31	60,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	224	307	-	33,33
Woj.	99,92	187	293	21,67	40,76

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabele 2.2.60 oraz 2.2.61 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.62 oraz 2.2.63 udział pobytów względem czasu trwania.

Tabela 2.2.60: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
hajnowski	38	39	3	39
m. Łomża	29	28	7	60
kolneński	26	25	3	29
m. Suwałki	24	24	3	39
bielski	20	20	4	41
m. Białystok	19	20	3	47
augustowski	19	18	3	43
Woj.	26	25	8	60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Choroby mięśni	39	39	-	39
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	38	43	8	43
Choroby stawów	26	25	8	45
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	26	25	8	46
Choroby kręgosłupa	26	25	8	60
Choroby układowe tkanki łącznej	24	23	7	47
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	23	25	3	27
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	23	23	5	29
Artropatie wielostawowe zapalne	22	21	5	36
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	18	18	-	18
Woj.	26	25	8	60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.62: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
augustowski	3,17	94,52	2,02	0,29
bielski	9,84	87,70	1,23	1,23
hajnowski	2,11	1,05	2,11	94,74
kolneński	1,52	3,03	92,42	3,03
m. Białystok	8,12	82,09	9,39	0,40
m. Łomża	11,16	4,87	49,83	34,14
m. Suwałki	1,92	0,96	96,15	0,96
Woj.	8,13	50,30	27,59	13,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.63: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	3,85	61,54	26,92	7,69
Choroby kręgosłupa	9,64	50,15	25,02	15,19
Choroby mięśni	-	-	-	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	6,25	60,94	17,19	15,62
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	75,00	25,00	-
Choroby stawów	4,33	47,84	36,66	11,18
Choroby układowe tkanki łącznej	4,41	59,56	27,21	8,82
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	100,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	60,00	20,00	20,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	66,67	33,33
Woj.	8,13	50,30	27,59	13,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: 2.2.64 oraz 2.2.65 przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach 2.2.66 oraz 2.2.67 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.64: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	1,44	100,00	80,00	20,00	6,05	100,00	95,24	38,10	19,88	92,75	79,71	57,97
bielski	0,41	100,00	100,00	-	1,64	100,00	75,00	50,00	17,62	93,02	67,44	16,28
hajnowski	1,05	100,00	100,00	100,00	6,32	66,67	66,67	50,00	62,11	88,14	79,66	67,80
kolneński	-	-	-	-	6,06	75,00	75,00	75,00	95,45	98,41	98,41	92,06
m. Białystok	1,40	71,43	66,67	23,81	5,93	92,13	83,15	67,42	27,36	93,43	67,88	25,55
m. Łomża	2,01	95,83	95,83	50,00	11,41	87,50	84,56	66,18	61,07	93,68	88,46	67,45
m. Suwałki	1,92	100,00	25,00	-	1,44	100,00	66,67	66,67	34,13	92,96	66,20	32,39
Woj.	1,53	87,50	78,57	33,93	7,20	89,73	84,03	63,88	39,52	93,49	80,54	52,91

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.65: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	7,69	100,00	100,00	38,46	90,00	80,00	70,00
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00
z tej samej grupy chorób [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-
z tej samej podgrupy [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	7,69	100,00	100,00	38,46	90,00	80,00	70,00
Choroby kręgosłupa	1,35	80,00	7,02	86,81	85,16	38,82	92,45	79,64	48,06
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	9,38	100,00	66,67	39,06	92,00	76,00	72,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby stawów	2,40	100,00	7,81	95,38	80,00	42,43	96,88	84,14	64,31
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	6,62	100,00	100,00	33,09	95,56	80,00	57,78
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	20,00	100,00	-	-	-	80,00	50,00	50,00	50,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	33,33	100,00	-	-	-	66,67	50,00	-	-
Woj.	1,53	87,50	7,20	89,73	84,03	39,52	93,49	80,54	52,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.66: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
augustowski	2,02	15,85	35,73	100,00	87,27	50,91	93,55	67,74	47,58
bielski	0,82	5,33	36,07	84,62	69,23	61,54	95,45	72,73	27,27
hajnowski	6,32	24,21	68,42	82,61	60,87	43,48	87,69	78,46	63,08
kolneński	1,52	21,21	98,48	85,71	71,43	64,29	98,46	98,46	93,85
m. Białystok	2,66	28,16	48,80	93,38	80,85	46,34	94,00	71,90	28,38
m. Łomża	2,68	33,05	70,72	92,13	83,25	58,12	93,71	87,66	64,18
m. Suwałki	2,40	6,73	50,48	92,86	71,43	64,29	95,24	71,43	36,19
Woj.	2,55	25,62	55,36	92,74	81,30	52,24	93,92	79,29	48,05

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.67: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej
- do 366 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	-	-	19,23	100,00	100,00	53,85	85,71	78,57	71,43
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
z tej samej grupy chorób [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-
z tej samej podgrupy [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	12,50	100,00	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	2,20	80,70	24,87	91,47	85,74	54,97	93,34	80,15	44,11
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	15,62	100,00	70,00	50,00	93,75	65,62	56,25
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	4,09	85,29	28,85	95,00	68,33	58,53	95,69	79,06	58,11
Choroby układowe tkanki łącznej	0,74	100,00	27,21	100,00	94,59	46,32	98,41	74,60	52,38
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	20,00	100,00	-	-	-	80,00	50,00	50,00	50,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	33,33	100,00	33,33	-	-	100,00	66,67	-	-
Woj.	2,55	82,80	25,62	92,74	81,30	55,36	93,92	79,29	48,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.2.68** oraz **2.2.69** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.70** oraz **2.2.71** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.68: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	0,58	5,19	24,21	88,89	77,78	61,11	92,86	69,05	30,95
bielski	0,82	0,41	15,57	-	-	-	89,47	47,37	13,16
hajnowski	1,05	7,37	26,32	85,71	71,43	71,43	72,00	52,00	36,00
kolneński	1,52	7,58	31,82	80,00	80,00	80,00	80,95	80,95	76,19
m. Białystok	1,60	4,99	29,03	81,33	66,67	49,33	94,72	69,72	24,77
m. Łomża	1,26	10,40	43,20	92,74	90,32	83,87	89,71	80,00	60,19
m. Suwałki	0,96	0,48	33,17	100,00	100,00	100,00	98,55	65,22	36,23
Woj.	1,29	6,32	32,51	87,88	80,52	70,13	91,75	72,98	42,00

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.69: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	23,08	100,00	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	1,23	81,25	71,88	12,50	6,44	86,23	80,24	71,86	31,57	90,72	73,38	37,85
Choroby mięśni	1,56	100,00	-	-	-	-	-	-	29,69	94,74	52,63	52,63
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	12,50	100,00	-	-	25,00	100,00	50,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,92	75,00	50,00	31,25	6,37	92,45	81,13	69,81	36,66	94,43	73,44	50,49
Choroby stawów	-	-	-	-	6,62	88,89	88,89	44,44	27,21	94,59	75,68	56,76
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	100,00	40,00	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	100,00	-	-
Woj.	1,29	78,72	61,70	17,02	6,32	87,88	80,52	70,13	32,51	91,75	72,98	42,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	1,15	75,00	75,00	50,00	18,16	92,06	74,60	60,32	39,77	92,03	67,39	35,51
bielski	1,64	50,00	50,00	25,00	4,51	72,73	54,55	18,18	25,82	88,89	49,21	11,11
hajnowski	3,16	100,00	33,33	33,33	28,42	77,78	62,96	55,56	48,42	84,78	65,22	45,65
kolneński	3,03	100,00	100,00	-	33,33	95,45	90,91	77,27	65,15	95,35	90,70	83,72
m. Białystok	2,73	80,49	58,54	12,20	20,84	93,29	82,43	53,04	46,07	95,81	74,71	30,49
m. Łomża	2,60	70,97	41,94	6,45	33,64	92,27	84,04	64,84	61,49	91,81	83,08	60,98
m. Suwałki	1,44	100,00	66,67	33,33	5,77	100,00	91,67	75,00	56,25	99,15	68,38	35,90
Woj.	2,41	77,27	53,41	13,64	23,23	92,11	81,98	59,72	50,14	93,61	76,36	44,38

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.71: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	23,08	100,00	66,67	66,67	46,15	100,00	75,00	75,00
Choroby kręgosłupa	2,31	76,67	63,33	13,33	23,32	91,07	83,47	58,51	48,65	92,79	78,37	42,39
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	3,12	100,00	-	-	9,38	100,00	33,33	16,67	39,06	96,00	52,00	44,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	25,00	100,00	50,00	50,00	37,50	100,00	66,67	66,67
Choroby stawów	3,37	78,57	39,29	17,86	23,08	94,27	79,17	66,15	57,09	95,58	73,26	48,00
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	29,41	95,00	85,00	55,00	41,91	96,49	75,44	56,14
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	100,00	40,00	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	100,00	-	-
Woj.	2,41	77,27	53,41	13,64	23,23	92,11	81,98	59,72	50,14	93,61	76,36	44,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

Tabele 2.2.72 oraz 2.2.73 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczymy się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.72: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Białystok	0,61	0,77	6,87	0,98	33,89
augustowski	0,01	0,02	0,15	-	48,28
m. Łomża	0,01	0,01	0,10	-	2,45
hajnowski	0,00	0,02	0,09	-	4,40
Woj.	0,64	0,81	7,21	0,94	26,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.73: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	0,38	0,47	4,28	1,57
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,21	0,28	2,38	-
Choroby stawów	0,03	0,04	0,31	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,01	0,10	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,01	0,05	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,01	0,08	-
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,01	-
Woj.	0,64	0,81	7,21	0,94

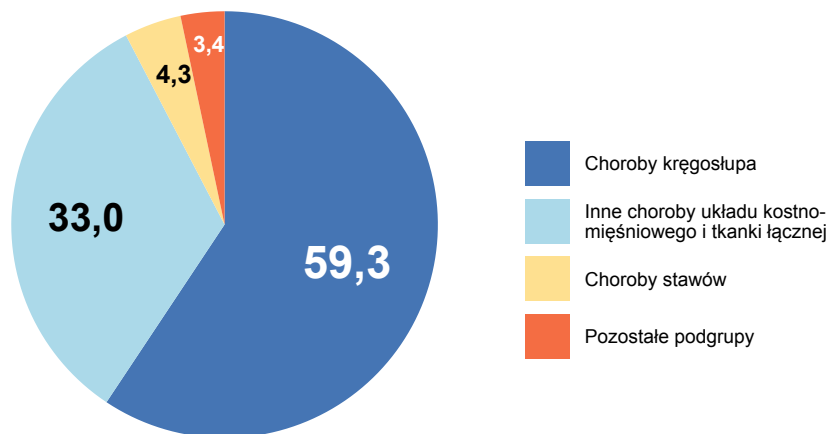
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.22 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej

- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wykres 2.2.22: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.74 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

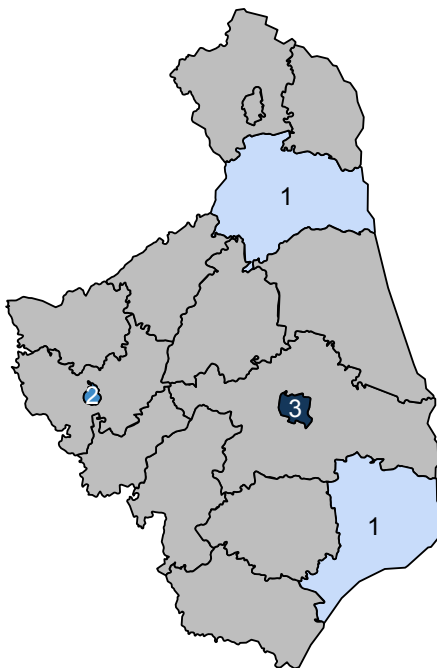
Tabela 2.2.74: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Choroby stawów [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Białystok	6,87	59,19	33,93	3,70	3,19
augustowski	0,15	41,83	28,10	29,41	0,65
m. Łomża	0,10	80,20	6,93	12,87	-
hajnowski	0,09	77,91	-	-	22,09
Woj.	7,21	59,34	33,02	4,33	3,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.7 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

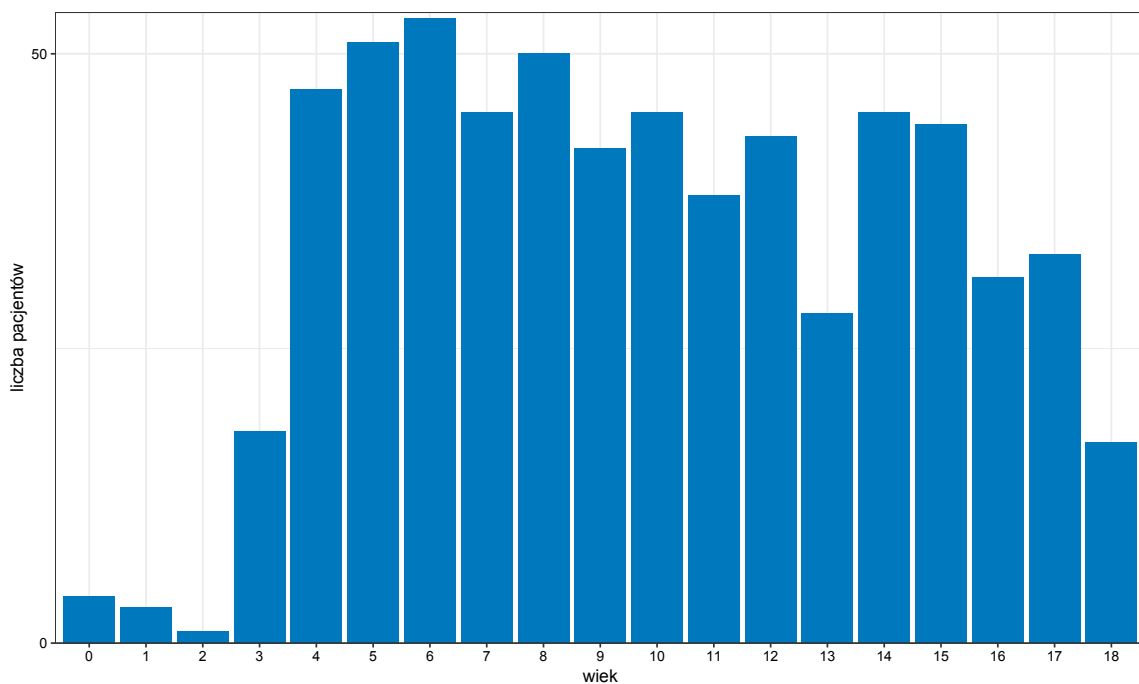
Mapa 2.2.7: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.23 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.75 oraz 2.2.76 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.23: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.75: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty kobiet [%]
augustowski	10	100,00	73,33
hajnowski	14	100,00	87,50
m. Białystok	10	97,40	56,10
m. Łomża	8	100,00	63,64
Woj.	10	97,54	57,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

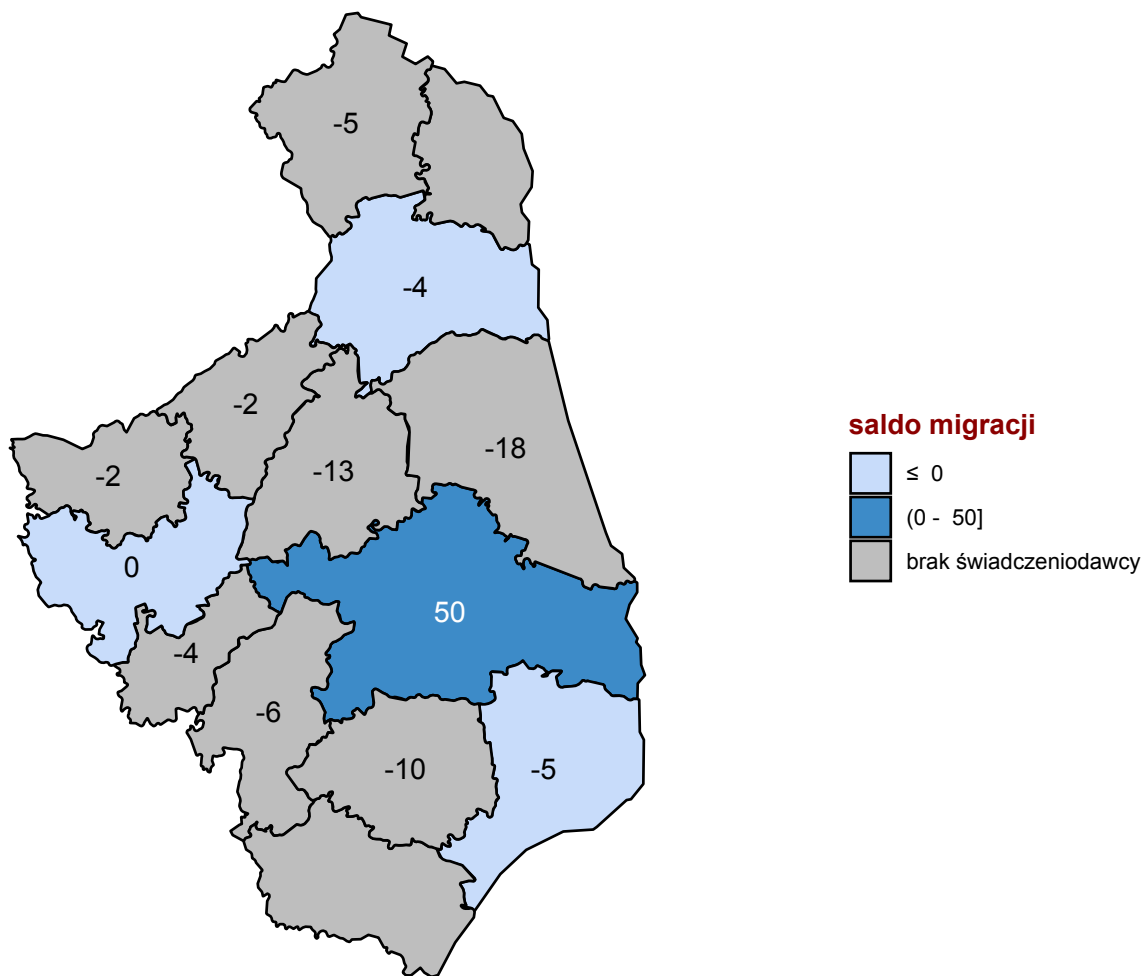
Tabela 2.2.76: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty kobiet [%]
Choroby kręgosłupa	12	97,44	63,03
Choroby mięśni	-	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	16	50,00	83,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	15	100,00	100,00
Choroby stawów	9	95,12	65,85
Choroby układowe tkanki łącznej	9	85,71	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	10	100,00	22,22
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	7	99,28	45,16
Woj.	10	97,54	57,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.8 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.77 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.8: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.77: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
sokółski	-	18	100,00	122,17	-	-	-
moniecki	-	13	100,00	38,31	-	-	-
bielski	-	10	100,00	34,05	-	-	-
białostocki i m. Białystok	TAK	8	1,43	13,78	58	9,49	8,61
hajnowski	TAK	8	88,89	48,79	3	75,00	21,88
wysokomazowiecki	-	6	100,00	106,52	-	-	-
suwalski i m. Suwałki	-	5	100,00	219,47	-	-	-
augustowski	TAK	4	22,22	91,83	-	-	-
zambrowski	-	4	100,00	204,74	-	-	-

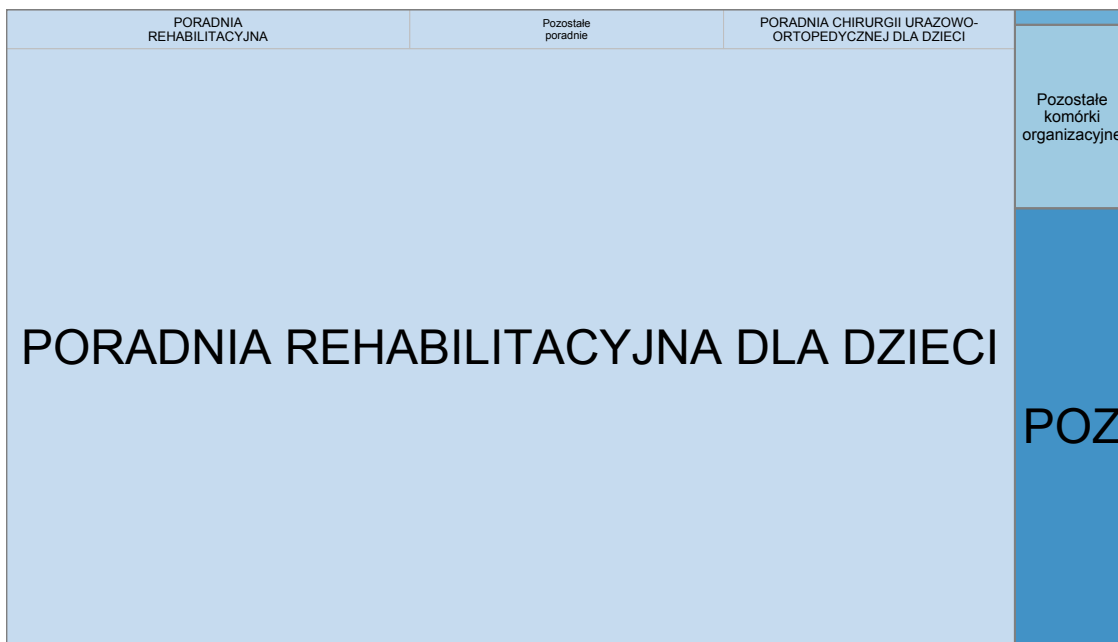
Tabela 2.2.77: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
łomżyński i m. Łomża	TAK	3	33,33	56,59	3	33,33	12,10
grajewski	-	2	100,00	56,04	-	-	-
kolneński	-	2	100,00	78,72	-	-	-
Woj.	-	83	12,65	31,74	64	10,03	8,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.78 oraz 2.2.79 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.24: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.78: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:		W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział pediatryczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]		
augustowski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00
hajnowski	100,00	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-
m. Białystok	100,00	-	-	92,34	96,34	0,14	1,83	7,40	0,39
m. Łomża	100,00	18,18	100,00	27,27	-	33,33	-	-	54,55
Woj.	100,00	0,25	100,00	89,90	93,84	2,47	1,78	7,02	2,96

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.79: Skład byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:		W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział pediatryczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]		
Choroby kręgosłupa	100,00	0,43	100,00	93,59	93,15	3,20	0,91	2,14
Choroby mięśni	100,00	-	-	-	-	-	-	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-	-
Choroby stawów	100,00	-	-	80,49	81,82	3,03	15,15	4,88
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	71,43	80,00	-	-	28,57
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	100,00	77,78	22,22	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	85,30	97,48	0,42	1,68	2,51
Woj.	100,00	0,25	100,00	89,90	93,84	2,47	1,78	7,02

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.80 oraz 2.2.81 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁶. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 123 dni.

Tabela 2.2.80: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
augustowski	100,00	5	12	100,00	100,00
hajnowski	100,00	126	196	6,25	50,00
m. Białystok	100,00	142	229	9,35	44,81
m. Łomża	100,00	11	80	54,55	90,91
Woj.	100,00	133	228	11,58	46,55

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.81: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroby kręgosłupa	100,00	116	222	11,54	53,21
Choroby mięśni	100,00	18	18	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	188	268	16,67	33,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	116	116	-	100,00
Choroby stawów	100,00	110	167	29,27	60,98
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	208	212	-	28,57
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	105	112	22,22	77,78
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	205	244	8,60	32,62
Woj.	100,00	133	228	11,58	46,55

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.82 oraz 2.2.83 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.84 oraz 2.2.85 udział pobytów względem czasu trwania.

¹⁰⁶ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.82: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
hajnowski	24	18	15	48
m. Łomża	23	21	9	69
augustowski	20	21	4	26
m. Białystok	18	18	7	56
Woj.	19	18	7	69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.83: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Choroby układowe tkanki łącznej	26	20	14	56
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	24	22	10	40
Choroby kręgosłupa	19	18	7	55
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	18	18	6	49
Choroby stawów	18	20	8	69
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	18	18	-	18
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	16	18	6	18
Choroby mięśni	1	1	-	1
Woj.	19	18	7	69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.84: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
augustowski	13,33	60,00	26,67	-
hajnowski	56,25	18,75	12,50	12,50
m. Białystok	29,35	55,32	14,42	0,91
m. Łomża	36,36	18,18	18,18	27,27
Woj.	29,68	54,19	14,66	1,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.85: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroby kręgosłupa	29,27	55,34	14,32	1,07
Choroby mięśni	100,00	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	33,33	66,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	100,00	-	-

Tabela 2.2.85: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroby stawów	41,46	34,15	19,51	4,88
Choroby układowe tkanki łącznej	-	85,71	-	14,29
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	11,11	55,56	22,22	11,11
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	29,75	54,12	15,05	1,08
Woj.	29,68	54,19	14,66	1,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Tabele: **2.2.86** oraz **2.2.87** przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.88** oraz **2.2.89** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.86: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	-	20,00	26,67	66,67	66,67	66,67	75,00	50,00	25,00
hajnowski	-	62,50	68,75	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
m. Białystok	0,78	6,10	52,21	53,19	51,06	44,68	97,76	91,79	83,08
m. Łomża	-	45,45	36,36	60,00	60,00	60,00	25,00	25,00	25,00
Woj.	0,74	8,00	51,85	61,54	60,00	55,38	96,91	90,97	82,42

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.87: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]				Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]				Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	1,28	100,00	100,00	83,33	8,12	65,79	65,79	57,89	60,90	99,65	95,44	84,21	
Choroby kręgosłupa	-	-	-	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby stawów	-	-	-	14,63	66,67	66,67	66,67	28,57	63,41	80,77	61,54	28,57	100,00	100,00	57,69	
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	28,57	-	-	-	-	88,89	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	11,11	100,00	100,00	100,00	-	34,41	92,71	86,46	-	-	-	-	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	6,09	58,82	52,94	52,94	-	51,85	96,91	90,97	-	-	-	-	
Woj.	0,74	100,00	100,00	8,00	61,54	60,00	55,38	8,00	51,85	96,91	90,97	51,85	96,91	90,97	82,42	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.88: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
augustowski	-	-	-	20,00	66,67	66,67	33,33	80,00	40,00	20,00
hajnowski	-	-	-	87,50	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
m. Białystok	1,04	100,00	75,00	17,14	69,70	65,91	90,13	96,97	90,49	83,29
m. Łomża	-	-	-	45,45	60,00	60,00	36,36	25,00	25,00	25,00
Woj.	0,99	100,00	75,00	18,97	72,08	68,83	88,55	96,52	89,99	82,89

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.89: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	1,71	100,00	100,00	75,00	16,24	89,47	85,53	77,63	91,67	99,77	94,64	85,55
Choroby kręgosłupa	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
Choroby mięśni	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	50,00	100,00	100,00	83,33	83,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	21,95	77,78	77,78	77,78	80,49	84,85	66,67	54,55
Choroby stawów	-	-	-	-	28,57	-	-	-	85,71	100,00	100,00	83,33
Choroby układów tkanki łącznej	-	-	-	-	11,11	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	21,86	54,10	50,82	50,82	84,23	91,91	84,68	81,70
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	0,99	100,00	100,00	75,00	18,97	72,08	68,83	64,94	88,55	96,52	89,99	82,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Tabele: **2.2.90** oraz **2.2.91** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.92** oraz **2.2.93** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.90: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	-	-	-	-	46,67	85,71	85,71	85,71	13,33	100,00	50,00	50,00
hajnowski	-	-	-	-	12,50	100,00	100,00	100,00	62,50	100,00	100,00	100,00
m. Białystok	1,04	75,00	75,00	62,50	17,92	88,41	81,88	79,71	44,29	96,77	87,10	79,18
m. Łomża	-	-	-	-	63,64	28,57	28,57	14,29	63,64	28,57	28,57	14,29
Woj.	0,99	75,00	75,00	62,50	18,97	85,71	79,87	77,27	44,33	95,56	86,11	78,33

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.91: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobylem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	1,71	75,00	75,00	62,50	17,09	91,25	88,75	83,75	47,86	98,66	93,75	81,70
Choroby mięśni	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	50,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	-	-	-	-	34,15	71,43	71,43	71,43	39,02	75,00	31,25	31,25
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	28,57	-	-	-	42,86	100,00	100,00	66,67
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	22,22	100,00	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	18,64	82,69	69,23	69,23	40,50	92,04	78,76	78,76
Woj.	0,99	75,00	75,00	62,50	18,97	85,71	79,87	77,27	44,33	95,56	86,11	78,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.92: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	-	-	-	-	53,33	100,00	100,00	100,00	13,33	100,00	50,00	50,00
hajnowski	-	-	-	-	12,50	100,00	100,00	100,00	68,75	100,00	100,00	100,00
m. Białystok	1,43	81,82	81,82	54,55	38,57	90,91	82,15	76,09	54,81	96,68	86,26	79,62
m. Łomża	-	-	-	-	63,64	28,57	28,57	14,29	63,64	28,57	28,57	14,29
Woj.	1,35	81,82	81,82	54,55	38,67	89,81	81,53	75,48	54,43	95,70	85,52	78,96

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.93: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobylem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	2,35	81,82	81,82	54,55	37,18	95,40	91,38	81,03	56,20	98,48	93,54	83,27
Choroby mięśni	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	66,67	66,67
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	-	-	-	-	53,66	77,27	54,55	50,00	53,66	86,36	22,73	22,73
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	42,86	33,33	33,33	33,33	57,14	100,00	100,00	50,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	44,44	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	38,35	84,11	71,03	71,03	52,69	91,84	80,27	80,27
Woj.	1,35	81,82	81,82	54,55	38,67	89,81	81,53	75,48	54,43	95,70	85,52	78,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 15, w tym 5 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.94 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.94: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

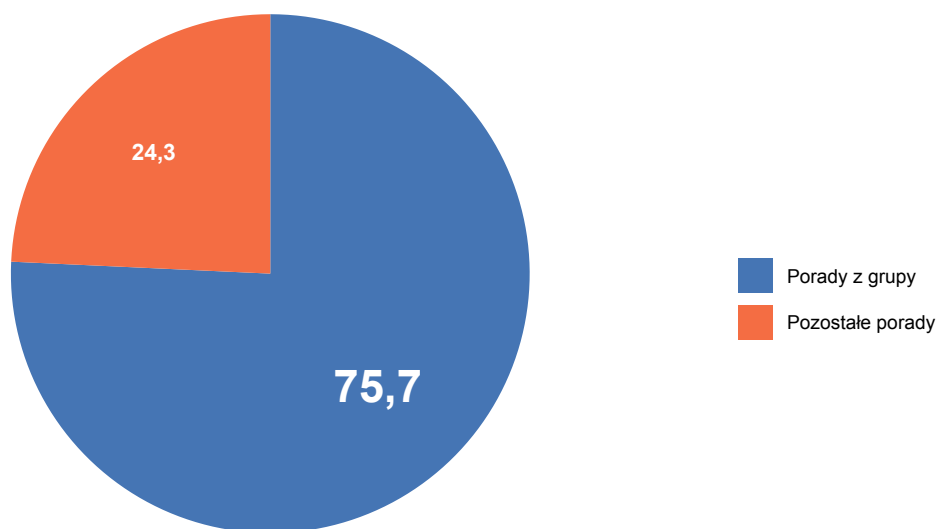
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
10.0002	2301	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok	5
10.0005	2300	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	512
10.0005	2301	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	5
10.0006	2300	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok	18
10.0007	2300	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	94
10.0007	2301	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	4
10.0008	2300	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski	240
10.0018	2300	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński	56
10.0034	2300	SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach	m. Suwałki	201
10.0314	2300	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	augustowski	312
10.0314	2301	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	augustowski	14
10.0319	2300	Caritas Diecezji Łomżyńskiej Centrum Rehabilitacji pw. św. Rocha	m. Łomża	232
10.0319	2301	Caritas Diecezji Łomżyńskiej Centrum Rehabilitacji pw. św. Rocha	m. Łomża	4
10.0361	2300	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok	277
10.0428	2300	Osteo - Medic s.c. Artur Racewicz ,jerzy Supronik	m. Białystok	357
10.0442	2300	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok	430
10.0442	2301	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok	605
10.0538	2300	NZOZ Zakład Fizykoterapii i Rehabilitacji Leczniczej	m. Białystok	329
10.0542	2300	Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Okręgowy w Łomży	m. Łomża	334
10.0554	2301	NZOZ Ośrodek Wieloprofilowego Usprawniania Dzieci z Mózgowym Porażeniem Dziecięcym w Białymstoku	m. Białystok	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

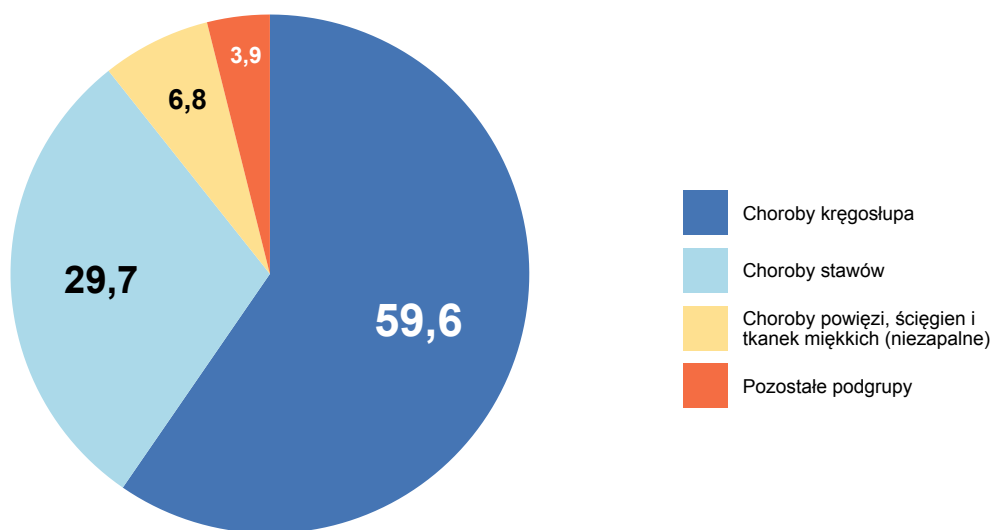
W 2016 roku, w Polsce 1265 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.25 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.26 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.25: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.26: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.95 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdawać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA

- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.95: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	93	92	2	-
kujawsko-pomorskie	76	75	1	-
lubelskie	61	59	2	-
lubuskie	10	10	-	-
łódzkie	107	107	1	-
małopolskie	170	166	7	-
mazowieckie	193	188	10	-
opolskie	23	22	-	1
podkarpackie	58	58	1	-
podlaskie	35	34	2	-
pomorskie	75	73	3	-
śląskie	206	196	16	-
świętokrzyskie	27	27	-	-
warmińsko-mazurskie	44	41	3	-
wielkopolskie	52	52	-	-
zachodniopomorskie	35	35	-	-
Polska	1 265	1 235	48	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.96 oraz 2.2.97 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaką część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.96: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
augustowski	3,01	5,04	2,12	88,86
białostocki	3,83	5,39	0,55	78,06
bielski	1,51	3,70	0,46	86,18
grajewski	1,17	1,58	8,48	54,91
hajnowski	2,20	3,43	0,77	74,18
kolneński	1,03	1,55	4,73	67,74
moniecki	1,69	2,22	0,53	86,79
sejneński	1,37	2,37	1,31	86,40
siemiatycki	1,37	2,30	1,24	79,88
sokólski	3,06	4,32	0,33	80,31
wysokomazowiecki	2,34	3,90	9,39	68,28
zambrowski	2,00	3,28	1,75	78,18
m. Białystok	20,18	26,13	0,53	85,06
m. Łomża	6,05	9,07	1,11	68,07
m. Suwałki	6,11	8,07	1,18	86,07

Tabela 2.2.96: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
Woj.	56,59	82,36	1,43	79,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.97: Podstawowe statystyki

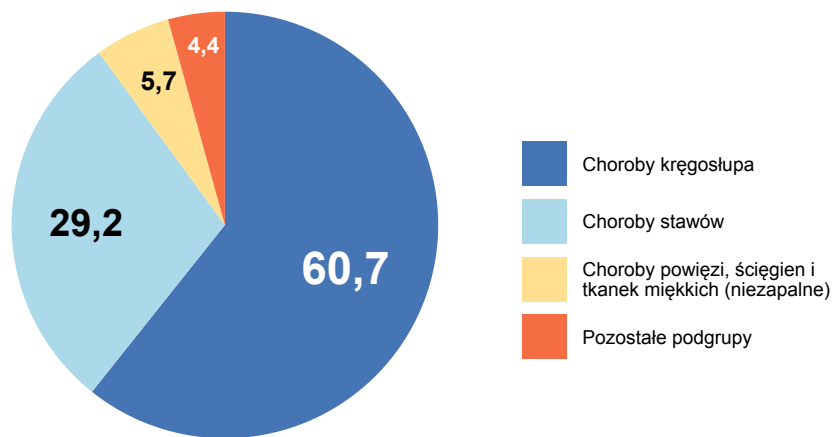
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,26	0,35	3,02
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	-
Choroby kręgosłupa	36,88	50,00	1,38
Choroby mięśni	0,02	0,03	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	3,52	4,74	1,79
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,19	0,24	2,13
Choroby stawów	16,61	24,09	1,34
Choroby układowe tkanki łącznej	0,69	1,05	1,45
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,06	0,09	1,61
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,32	1,73	1,90
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,03	0,04	6,06
Woj.	56,59	82,36	1,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.27 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Artropatie związane z zakażeniami
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.27: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.98 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

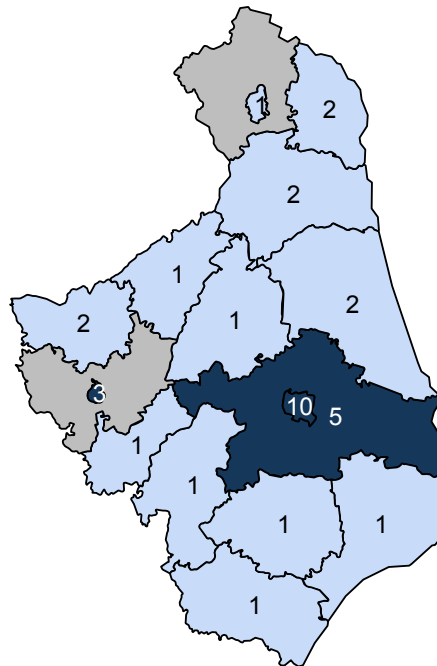
Tabela 2.2.98: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Białystok	26,13	67,86	26,42	4,02	1,70
m. Łomża	9,07	61,25	24,99	10,45	3,31
m. Suwałki	8,07	45,96	30,51	4,39	19,14
białostocki	5,39	65,44	27,14	5,78	1,63
augustowski	5,04	45,27	44,93	5,94	3,87
sokólski	4,32	65,34	23,75	7,21	3,71
wysokomazowiecki	3,90	59,18	26,70	11,53	2,59
bielski	3,70	57,01	39,00	3,40	0,59
hajnowski	3,43	68,85	24,91	3,59	2,65
zambrowski	3,28	60,12	35,04	2,62	2,22
sejneński	2,37	47,22	42,20	3,75	6,83
siemiatycki	2,30	58,94	30,73	5,43	4,90
moniecki	2,22	71,34	18,57	8,34	1,76
grajewski	1,58	40,24	44,22	7,64	7,90
kolneński	1,55	59,55	25,27	10,10	5,08
Woj.	82,36	60,71	29,24	5,75	4,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.9 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

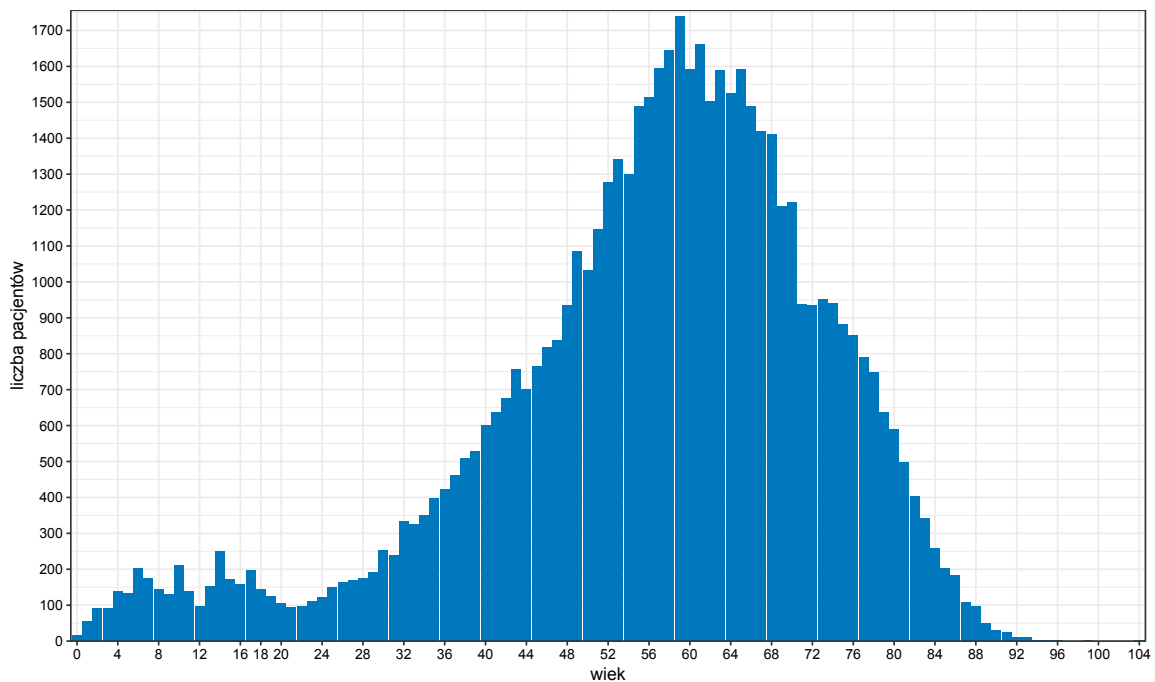
Mapa 2.2.9: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.28 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.99 oraz 2.2.100 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.28: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.99: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
augustowski	47	2,03	35,44	5,60	70,60
białostocki	51	0,54	29,77	3,36	64,11
bielski	51	0,30	35,43	4,46	70,46
grajewski	46	8,34	35,06	4,30	66,46
hajnowski	46	4,26	25,43	3,76	65,03
kolneński	47	5,14	27,27	2,77	67,20
moniecki	52	0,23	30,33	5,00	69,72
sejneński	47	8,77	29,76	3,41	65,98
siemiatycki	46	7,38	36,07	5,25	72,44
sokólski	46	8,60	27,78	3,52	65,18
wysokomazowiecki	47	2,80	31,45	4,36	65,93
zambrowski	46	13,47	35,41	5,33	68,71
m. Białystok	53	0,08	40,58	6,52	75,07
m. Łomża	46	4,67	28,70	4,00	68,23
m. Suwałki	47	18,09	27,41	3,16	66,66
Woj.	49	4,50	33,72	4,86	69,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

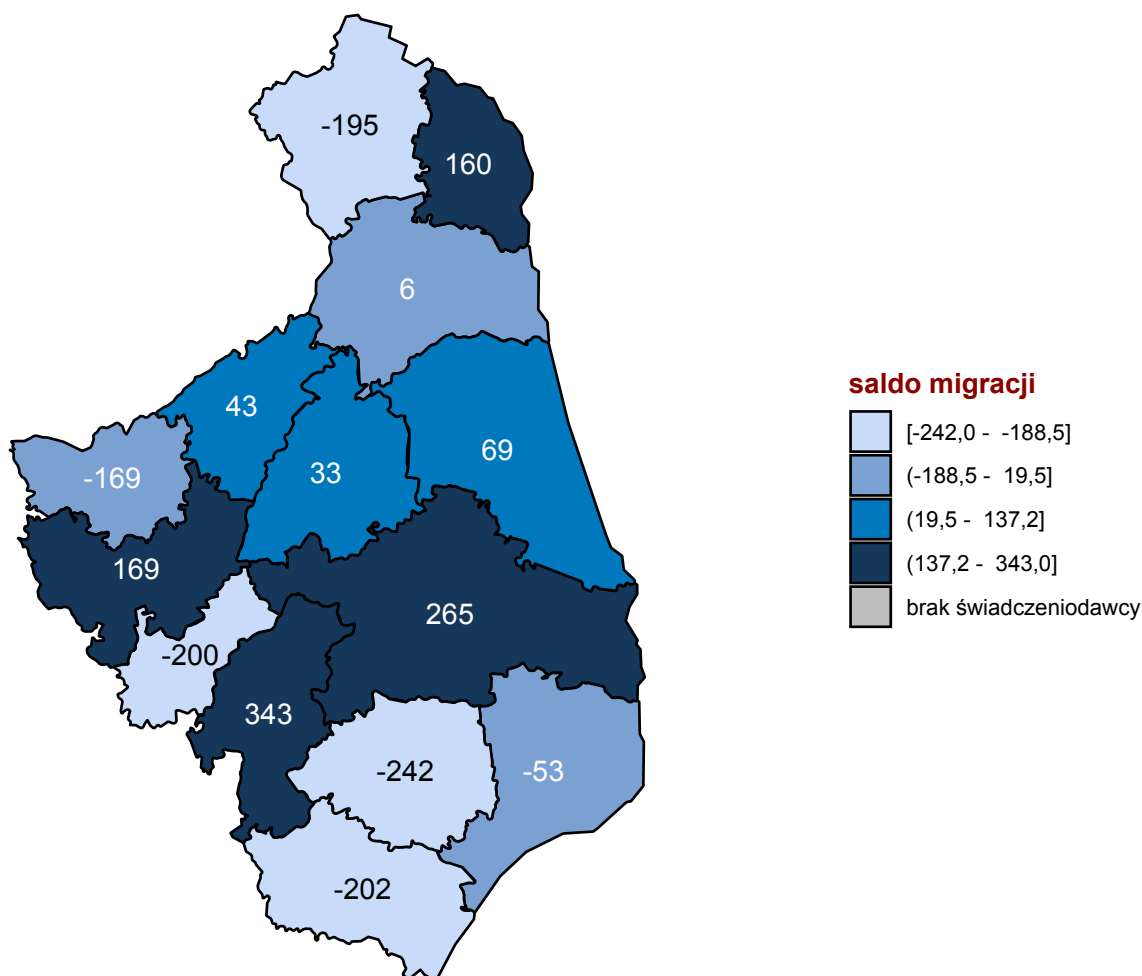
Tabela 2.2.100: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	50	0,85	22,66	1,98	53,82
Artropatie związane z zakażeniami	46	-	-	-	100,00
Choroby kręgosłupa	49	3,37	27,39	3,31	68,28
Choroby mięśni	45	11,76	23,53	-	44,12
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	50	1,56	21,52	2,47	64,31
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	50	2,92	20,00	2,08	60,42
Choroby stawów	48	0,89	51,96	8,95	75,56
Choroby układowe tkanki łącznej	49	2,48	35,11	5,25	85,69
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	39	23,66	7,53	1,08	56,99
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	30	96,81	0,35	-	48,44
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	59	5,00	60,00	15,00	70,00
Woj.	49	4,50	33,72	4,86	69,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.101 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.10: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.101: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
białostocki i m. Białystok	TAK	0,75	3,17	6,07	1,01	4,24	6,01
suwalski i m. Suwałki	TAK	0,43	6,84	6,11	0,24	3,85	4,87
bielski	TAK	0,29	17,06	7,67	0,05	3,45	4,68
zambrowski	TAK	0,28	12,61	7,25	0,08	3,76	3,68
siemiatycki	TAK	0,24	15,28	12,35	0,04	2,69	7,18
augustowski	TAK	0,24	7,87	6,41	0,24	8,03	8,67
kolneński	TAK	0,24	19,71	10,03	0,07	6,38	7,29
sokółski	TAK	0,22	7,48	9,83	0,29	9,54	9,12
wysokomazowiecki	TAK	0,21	10,41	6,56	0,55	23,51	10,59

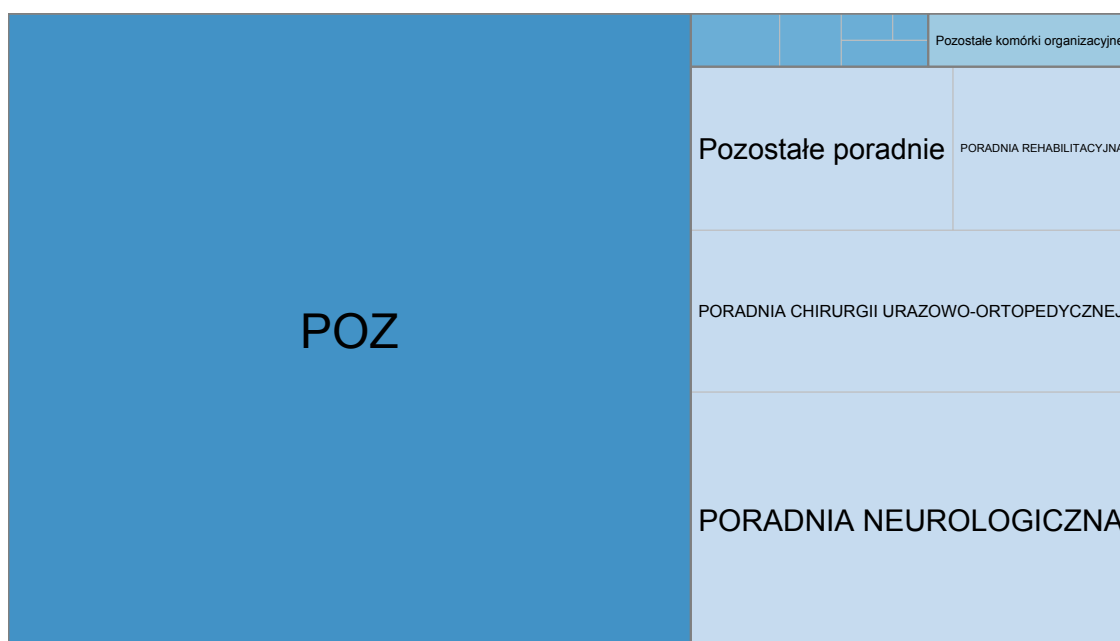
Tabela 2.2.101: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
łomżyński i m. Łomża	TAK	0,20	3,44	6,33	0,37	6,13	6,29
hajnowski	TAK	0,17	7,52	9,23	0,12	5,27	8,89
moniecki	TAK	0,12	6,97	9,40	0,15	8,76	10,28
sejneński	TAK	0,09	7,63	5,95	0,25	18,37	9,56
grajewski	TAK	0,09	7,94	10,63	0,13	11,30	8,54
Woj.	-	3,55	6,29	7,05	3,57	6,31	6,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.29 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 97,93% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.102 oraz 2.2.103 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty podgrupy.

Wykres 2.2.29: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.102: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:				W tym:				W tym:		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznych [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznych [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
augustowski	98,63	2,29	42,98	7,02	16,67	2,63	26,35	34,30	30,10	1,83	71,18	0,18
białostocki	99,83	1,91	34,95	21,36	0,97	22,33	28,75	53,75	23,90	3,49	59,63	9,71
bielski	100,00	0,59	31,82	18,18	4,55	-	37,05	62,46	26,46	-	62,19	0,16
grajewski	99,94	2,59	24,39	4,88	4,88	9,76	18,84	13,42	39,60	2,35	77,75	0,82
hajnowski	100,00	1,63	7,14	10,71	39,29	5,36	30,24	51,69	24,49	0,29	67,95	0,17
kolneński	98,84	2,21	32,35	20,59	14,71	5,88	33,31	44,14	43,55	0,20	62,85	1,63
moniecki	100,00	2,03	17,78	2,22	28,89	15,56	33,21	60,11	8,41	3,26	64,31	0,45
sejmeński	98,95	2,09	44,90	10,20	6,12	-	13,59	41,38	15,99	7,84	83,94	0,38
siemiatycki	100,00	0,48	9,09	27,27	18,18	9,09	13,32	24,43	53,42	3,58	84,68	1,52
sokołski	99,84	3,39	67,81	4,11	4,79	10,96	52,80	58,46	29,76	0,44	43,54	0,28
wysokomazowiecki	100,00	2,62	53,92	21,57	4,90	7,84	69,45	10,13	28,06	58,63	27,60	0,33
zambrowski	56,03	2,66	51,02	4,08	-	8,16	32,63	41,83	42,00	4,17	64,49	0,22
m. Białystok	99,52	1,35	21,08	29,63	5,98	23,08	39,78	56,74	24,99	0,71	58,67	0,20
m. Łomża	99,96	1,24	33,04	35,71	2,68	1,79	43,52	17,11	32,92	36,95	49,88	5,36
m. Suwałki	100,00	2,33	50,53	15,43	1,06	-	21,09	46,91	29,51	-	76,39	0,19
Woj.	97,93	1,76	37,46	18,34	7,45	10,82	35,97	44,08	27,83	11,38	60,76	1,51

1. Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.103: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	Oddział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział chorób wewnętrznych [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Oddział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Oddział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	99,72	3,69	7,69	7,69	-	-	41,76	3,40	12,93	10,88	53,12	1,42
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
Choroby kręgosłupa	97,86	1,40	7,16	35,67	8,63	20,18	37,28	64,90	13,17	10,29	59,58	1,75
Choroby mięśni	94,12	3,12	-	-	-	-	43,75	-	28,57	-	50,00	3,12
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	99,58	1,25	66,10	-	1,69	6,78	50,48	3,87	75,88	12,02	47,55	0,72
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	98,33	3,39	87,50	-	-	-	65,25	2,60	85,06	2,60	31,36	-
Choroby stawów	97,61	2,46	72,84	2,60	6,57	2,08	31,68	10,92	48,85	13,74	64,62	1,25
Choroby układowe tkanki łącznej	98,00	5,45	1,79	1,79	14,29	-	47,13	6,20	3,31	11,36	46,35	1,07
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	94,62	17,05	60,00	-	-	-	48,86	-	62,79	18,60	34,09	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	0,41	71,43	-	-	-	4,69	3,70	23,46	38,27	93,68	1,22
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	5,00	50,00	-	-	-	52,50	9,52	52,38	4,76	42,50	-
Woj.	97,93	1,76	37,46	18,34	7,45	10,82	35,97	44,08	27,83	11,38	60,76	1,51

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.104 oraz 2.2.105 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁷. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 65 dni.

Tabela 2.2.104: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
augustowski	100,0	75	162	22,4	43,7
białostocki	99,9	91	152	10,1	34,1
bielski	100,0	159	208	1,2	17,1
grajewski	100,0	45	90	19,9	63,4
hajnowski	100,0	112	194	24,8	37,1
kolneński	100,0	41	82	40,0	66,5
moniecki	100,0	83	118	13,6	24,0
sejneński	100,0	34	122	48,6	64,7
siemiatycki	100,0	60	170	16,8	51,5
sokólski	100,0	81	143	27,0	47,0
wysokomazowiecki	100,0	16	56	64,4	79,8
zambrowski	100,0	144	223	9,5	16,0
m. Białystok	99,9	133	194	7,2	12,9
m. Łomża	100,0	135	191	21,6	30,4
m. Suwałki	100,0	217	298	10,2	13,2
Woj.	99,9	120	200	17,1	29,5

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.105: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,0	96	183	21,6	38,6
Artropatie związane z zakażeniami	100,0	272	358	-	-
Choroby kręgosłupa	100,0	122	197	15,6	27,5
Choroby mięśni	100,0	46	100	31,2	59,4
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,0	81	150	26,3	43,3
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,0	62	140	33,5	50,8
Choroby stawów	99,9	121	206	17,6	30,2

¹⁰⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.2.105: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroby układowe tkanki łącznej	100,0	133	218	14,5	27,4
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,0	66	163	27,3	48,9
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	208	361	26,2	32,1
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,0	94	172	25,0	37,5
Woj.	99,9	120	200	17,1	29,5

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.106** oraz **2.2.107** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.108** oraz **2.2.109** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.106: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
augustowski	0,16	0,95	15,45	93,75	70,83	29,17	98,46	87,66	73,78
białostocki	0,13	0,13	10,29	85,71	57,14	28,57	93,51	82,34	70,81
bielski	0,19	0,54	12,21	60,00	45,00	-	99,56	94,47	92,04
grajewski	0,95	-	8,65	-	-	-	84,67	80,29	76,64
hajnowski	0,17	0,38	11,49	92,31	84,62	61,54	92,89	86,80	80,96
kolneński	0,19	1,29	9,58	95,00	85,00	70,00	89,26	73,83	53,69
moniecki	0,27	-	8,07	-	-	-	97,77	77,65	51,40
sejneński	0,17	-	12,23	-	-	-	94,83	84,14	74,83
siemiatycki	0,43	-	15,02	-	-	-	93,35	86,13	80,64
sokólski	0,37	0,02	9,29	-	-	-	92,77	81,80	70,32
wysokomazowiecki	0,26	0,03	12,91	100,00	-	-	95,03	89,46	79,32
zambrowski	0,46	-	13,35	-	-	-	92,47	81,74	65,98
m. Białystok	0,22	0,67	9,08	90,91	57,95	17,05	93,72	72,34	47,34
m. Łomża	0,64	2,58	11,71	89,32	80,77	62,82	89,27	78,72	67,14
m. Suwałki	0,10	0,50	7,46	57,50	35,00	12,50	91,36	79,07	71,43
Woj.	0,28	0,68	10,51	86,96	67,86	39,29	93,54	80,54	65,96

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.107: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobylem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone pobylem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,28	1,13	75,00	75,00	75,00	12,75	97,78	68,89
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	50,00	-	-
Choroby kręgosłupa	0,26	0,72	90,78	82,12	45,81	9,55	93,32	82,99
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	8,82	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,08	0,55	84,62	11,54	11,54	12,14	92,87	67,65
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	0,42	100,00	-	-	10,00	100,00	62,50
Choroby stawów	0,36	0,61	86,99	48,63	30,14	12,04	94,48	79,34
Choroby układowe tkanki łącznej	0,29	0,86	100,00	100,00	66,67	14,22	98,66	85,91
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,08	-	-	-	-	19,35	88,89	72,22
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,12	0,93	-	-	-	9,56	81,21	78,79
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,50	-	-	-	-	7,50	33,33	-
Woj.	0,28	0,68	86,96	67,86	39,29	10,51	93,54	80,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.108: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
augustowski	0,46	-	-	-	3,02	94,08	65,79	32,24	40,02	97,47	82,39	64,34
białostocki	0,57	-	-	-	0,63	88,24	58,82	11,76	32,13	93,19	75,48	55,45
bielski	1,19	-	-	-	2,32	82,56	51,16	18,60	30,76	96,31	78,49	72,96
grajewski	5,05	-	-	-	0,06	100,00	100,00	100,00	26,72	79,91	70,92	61,94
hajnowski	0,96	-	-	-	1,55	75,47	62,26	47,17	34,21	88,15	79,37	68,97
kolneński	1,16	-	-	-	3,22	88,00	70,00	52,00	30,74	81,59	65,90	40,59
moniecki	1,94	-	-	-	0,09	50,00	50,00	-	25,06	95,14	78,78	48,20
sejnencki	0,55	-	-	-	0,25	33,33	-	-	33,47	96,22	82,62	73,80
siemiatycki	1,69	-	-	-	0,22	40,00	-	-	38,54	93,36	82,66	73,42
sokólski	1,37	-	-	-	0,19	50,00	37,50	-	27,59	93,87	79,68	62,38
wysokomazowiecki	0,69	-	-	-	0,13	20,00	-	-	31,42	91,42	77,53	59,97
zambrowski	1,43	-	-	-	0,03	100,00	100,00	100,00	40,07	93,31	78,86	65,02
m. Białystok	0,72	-	-	-	2,18	89,46	60,63	20,56	38,83	95,82	79,02	56,33
m. Łomża	1,33	-	-	-	6,66	87,42	73,84	48,18	40,66	87,15	74,89	60,28
m. Suwałki	0,41	-	-	-	1,57	71,65	49,61	23,62	36,19	93,32	79,68	69,65
Woj.	0,97	-	-	-	2,07	86,20	64,12	32,88	36,04	93,27	78,42	61,19

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.109: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]		Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]		Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]			
Artropatie wielostawowe zapalne	0,57	-	2,83	80,00	37,39	96,21	62,88	59,09
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	100,00	50,00	50,00	50,00
Choroby kręgosłupa	0,96	-	2,03	89,09	33,61	92,90	81,91	60,60
Choroby mięśni	-	-	2,94	-	14,71	100,00	60,00	60,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,36	-	1,44	88,24	28,47	91,10	57,57	50,89
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	1,67	25,00	22,92	94,55	52,73	50,91
Choroby stawów	1,15	-	2,18	86,50	41,56	94,57	75,23	61,85
Choroby układowe tkanki łącznej	1,72	-	3,72	97,44	45,23	99,16	85,65	70,04
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,08	-	-	-	44,09	95,12	65,85	60,98
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,17	-	2,20	-	46,18	84,94	81,93	79,17
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,50	-	-	-	30,00	50,00	25,00	25,00
Woj.	0,97	-	2,07	86,20	36,04	93,27	78,42	61,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.110** oraz **2.2.111** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.112** oraz **2.2.113** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.110: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej
 - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]	
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
augustowski	0,08	0,50	-	88,00	80,00	40,00	14,43	98,49	90,65	83,91
białostocki	0,09	0,19	-	70,00	40,00	-	10,75	94,31	81,72	65,00
bielski	0,30	0,68	0,05	92,00	52,00	12,00	17,88	98,04	91,99	91,39
grajewski	3,03	2,59	0,13	100,00	-	-	10,30	93,25	85,28	82,21
hajnowski	0,58	0,50	0,20	83,33	83,33	70,83	14,38	93,91	85,80	80,12
kolneński	0,64	0,39	0,06	92,31	92,31	84,62	7,97	87,10	73,39	54,84
moniecki	0,81	0,68	0,05	100,00	100,00	-	8,61	94,76	76,96	39,79
sejnencki	0,25	0,17	0,17	-	-	-	12,39	97,28	86,05	81,29
siemiatycki	0,35	0,22	0,22	33,33	-	-	14,24	96,65	84,15	68,90
sokólski	0,88	0,74	0,56	50,00	50,00	-	12,37	95,13	85,02	73,22
wysokomazowiecki	0,28	0,21	0,08	-	-	-	13,27	95,94	87,62	74,85
zambrowski	0,21	0,18	0,09	-	-	-	19,96	94,05	85,65	70,38
m. Białystok	0,28	0,20	0,03	75,83	54,17	16,67	7,66	94,41	71,93	45,05
m. Łomża	0,25	0,24	0,14	94,72	84,55	60,16	13,33	93,55	84,04	73,95
m. Suwałki	0,10	0,06	0,04	83,33	66,67	41,67	5,62	94,26	82,12	64,46
Woj.	0,35	0,28	0,08	86,77	72,34	43,89	10,85	95,02	82,48	67,81

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.111: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	0,28	0,28	-	0,57	100,00	100,00	15,58	90,91	58,18	56,36
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	0,34	0,29	0,24	0,64	86,56	80,31	10,34	94,89	85,08	67,57
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	5,88	100,00	50,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,15	0,06	0,02	0,38	94,44	50,00	10,88	93,20	66,99	57,86
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	0,42	100,00	-	7,92	94,74	57,89	57,89
Choroby stawów	0,41	0,30	0,20	0,56	87,31	57,46	12,14	95,55	81,16	69,53
Choroby układowe tkanki łącznej	1,05	1,05	0,86	1,24	100,00	84,62	11,35	99,16	84,87	72,27
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	3,23	100,00	100,00	13,98	100,00	76,92	76,92
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,17	0,17	0,06	0,46	37,50	25,00	6,55	92,04	83,19	82,30
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	10,00	100,00	75,00	50,00
Woj.	0,35	0,28	0,22	0,61	86,77	72,34	10,85	95,02	82,48	67,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.112: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej
- do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
augustowski	0,44	2,12	43,16	79,44	62,62	25,23	98,44	86,98	75,39
białostocki	0,59	0,98	34,84	83,02	54,72	9,43	92,66	75,15	53,22
bielski	2,59	3,62	39,43	96,27	65,67	22,39	97,33	78,77	73,77
grajewski	8,53	0,19	32,41	100,00	33,33	-	90,64	76,80	68,23
hajnowski	1,31	2,04	41,67	75,71	64,29	48,57	91,11	79,01	68,37
kolneński	2,25	3,02	29,39	89,36	89,36	70,21	84,03	65,86	46,83
moniecki	3,97	0,14	26,95	66,67	66,67	-	96,32	80,43	32,27
sejnencki	0,76	0,13	35,54	66,67	66,67	66,67	95,73	80,90	74,14
siemiatycki	2,13	0,22	38,63	20,00	-	-	95,51	81,69	64,61
sokólski	2,55	0,32	34,55	78,57	64,29	21,43	94,90	81,09	69,01
wysokomazowiecki	1,03	0,26	32,09	50,00	50,00	40,00	92,16	78,08	58,88
zambrowski	1,25	0,12	47,32	50,00	50,00	-	93,69	80,42	65,36
m. Białystok	0,96	2,12	36,48	81,98	59,46	21,98	95,67	77,50	53,04
m. Łomża	0,89	7,41	44,78	91,07	76,19	50,89	93,16	82,00	68,19
m. Suwałki	0,63	1,52	34,65	82,11	60,16	38,21	96,28	79,46	61,93
Woj.	1,33	2,19	37,55	85,80	67,00	36,00	94,75	79,35	61,39

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.113: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	1,70	1,70	-	2,55	88,89	55,56	55,56	37,68	90,98	63,91	62,41
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	1,24	1,02	0,89	2,25	86,13	78,13	37,51	36,12	94,51	82,58	60,72
Choroby kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	-	29,41	70,00	20,00	20,00
Choroby mięśni	0,51	0,34	0,08	1,27	83,33	31,67	18,33	29,25	91,05	52,35	43,61
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	1,25	100,00	100,00	100,00	24,17	87,93	36,21	34,48
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,62	1,23	0,78	2,16	87,14	47,79	33,40	41,79	95,55	77,27	63,37
Choroby stawów	3,63	3,15	2,39	5,15	98,15	87,04	55,56	46,47	98,15	80,90	67,15
Choroby układowe tkanki łącznej	1,08	1,08	-	3,23	100,00	100,00	100,00	34,41	93,75	71,88	65,62
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,81	0,81	0,17	1,62	25,00	10,71	3,57	39,17	96,30	87,28	85,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	5,00	2,50	-	-	-	-	-	52,50	90,48	47,62	38,10
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	1,33	1,07	0,81	2,19	85,80	67,00	36,00	37,55	94,75	79,35	61,39
Woj.											

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

Tabele 2.2.114 oraz 2.2.115 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.114: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
m. Białystok	1,52	1,94	1,31	55,44
Woj.	1,52	1,94	1,31	55,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.115: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	-
Choroby kręgosłupa	0,94	1,23	1,80
Choroby mięśni	0,00	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,02	0,02	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,01	0,01	-
Choroby stawów	0,11	0,13	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,01	0,01	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,03	0,04	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,44	0,50	0,68
Woj.	1,52	1,94	1,31

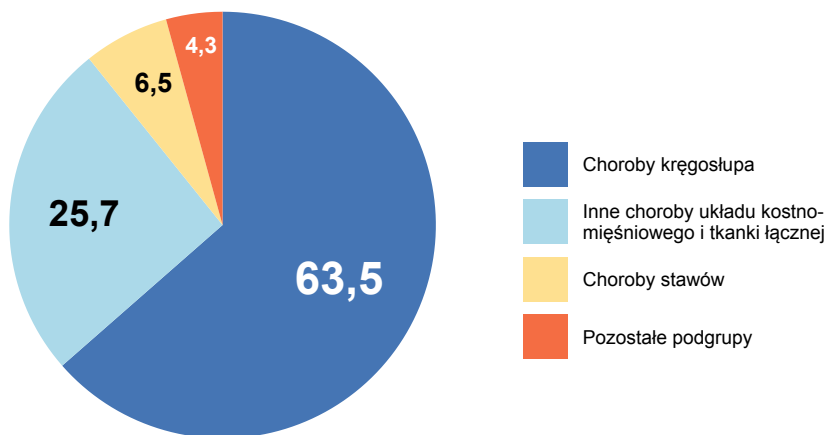
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.30 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni

- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wykres 2.2.30: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.116 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

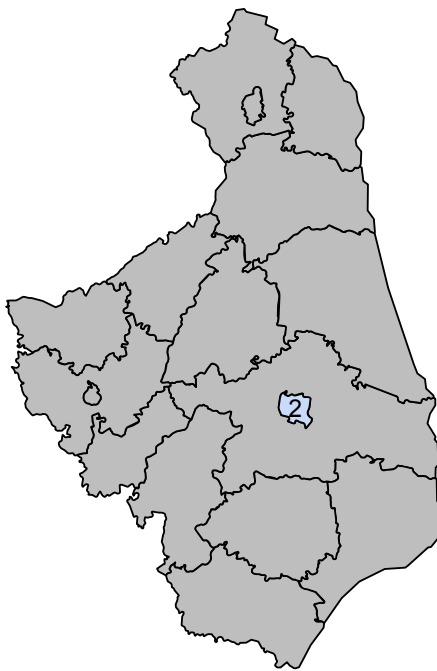
Tabela 2.2.116: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Choroby stawów [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Białystok	1,94	63,54	25,70	6,49	4,27
Woj.	1,94	63,54	25,70	6,49	4,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.11 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

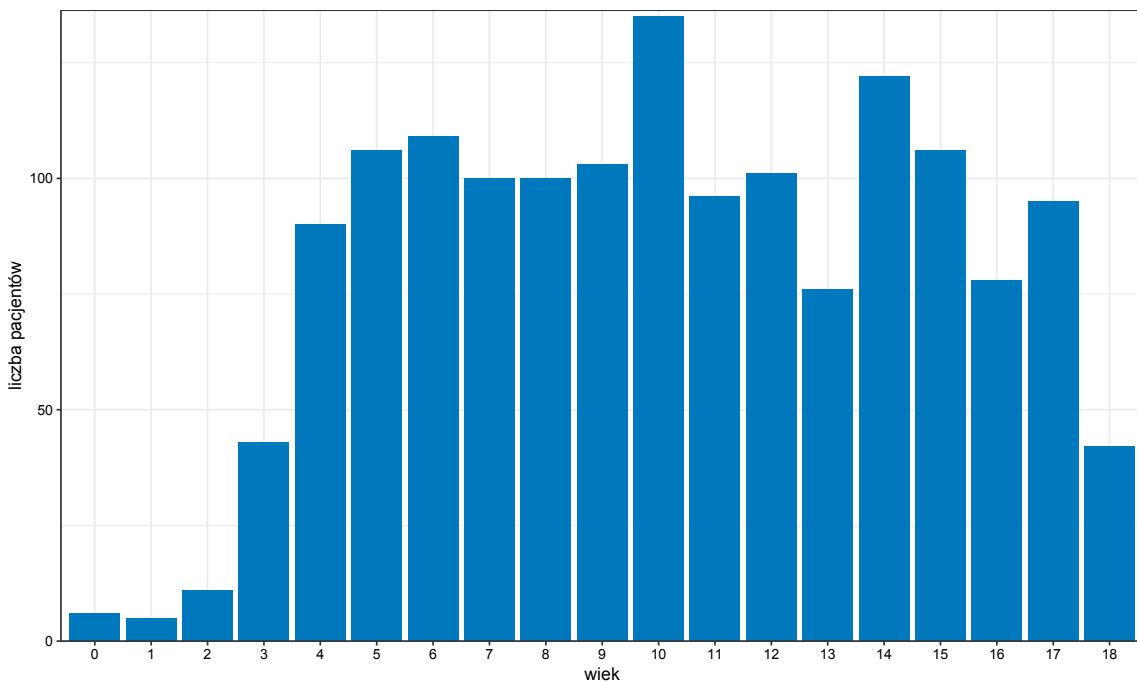
Mapa 2.2.11: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.31 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.117 oraz 2.2.118 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.31: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.117: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady kobiet [%]
m. Białystok	9	97,37	58,03
Woj.	9	97,37	58,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

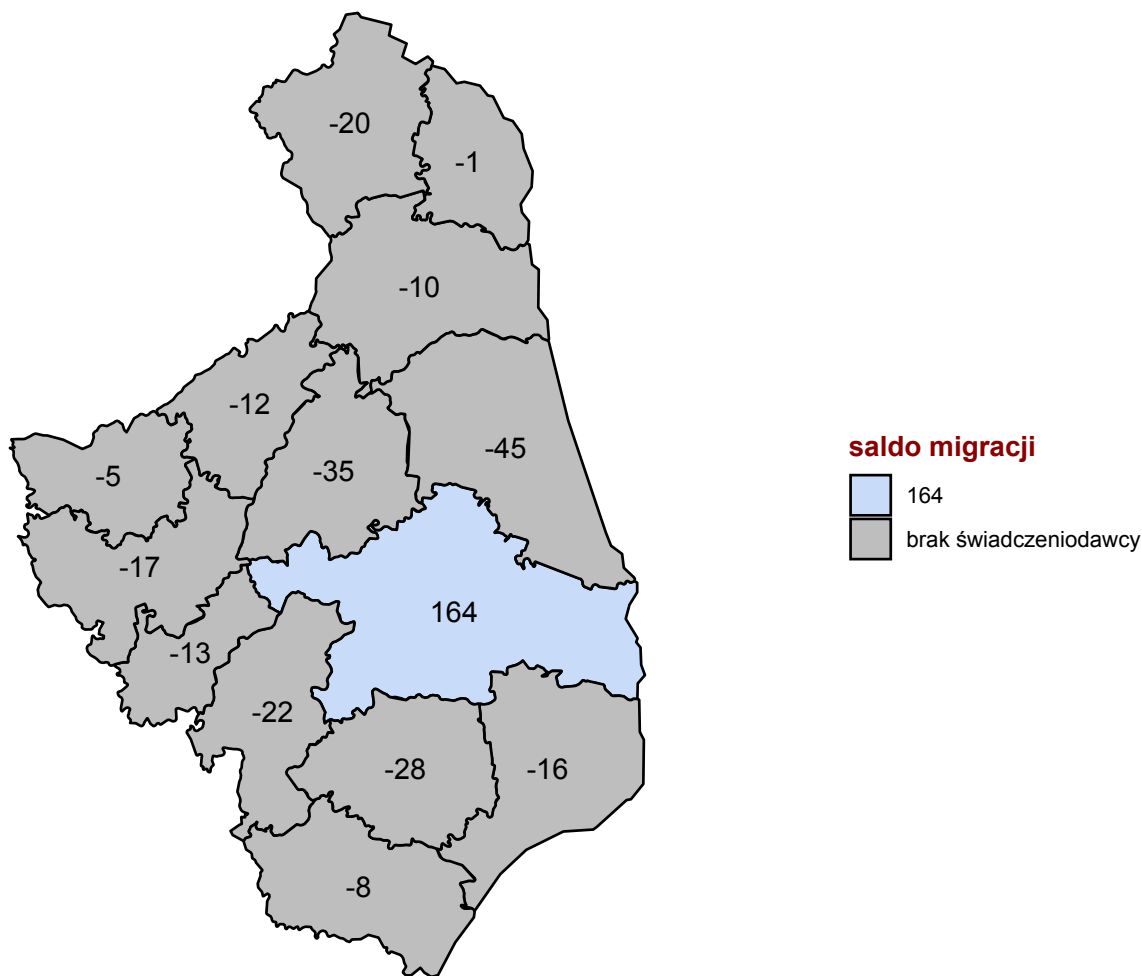
Tabela 2.2.118: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	10	100,00	75,00
Choroby kręgosłupa	9	97,33	62,64
Choroby mięśni	9	100,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	13	96,00	72,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	17	71,43	100,00
Choroby stawów	10	92,86	63,49
Choroby układowe tkanki łącznej	8	100,00	70,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	12	97,22	16,67
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	9	99,00	46,69
Woj.	9	97,37	58,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.12 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.119 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 2.2.12: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.119: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
sokólski	-	0,04	100,00	53,96	-	-	-
moniecki	-	0,04	100,00	37,74	-	-	-
bielski	-	0,03	100,00	73,73	-	-	-
wysokomazowiecki	-	0,02	100,00	36,91	-	-	-
suwalski i m. Suwałki	-	0,02	100,00	173,04	-	-	-
białostocki i m. Białystok	TAK	0,02	1,40	6,76	0,18	12,01	10,73
łomżyński i m. Łomża	-	0,02	100,00	144,94	-	-	-
hajnowski	-	0,02	100,00	73,83	-	-	-
zambrowski	-	0,01	100,00	94,96	-	-	-

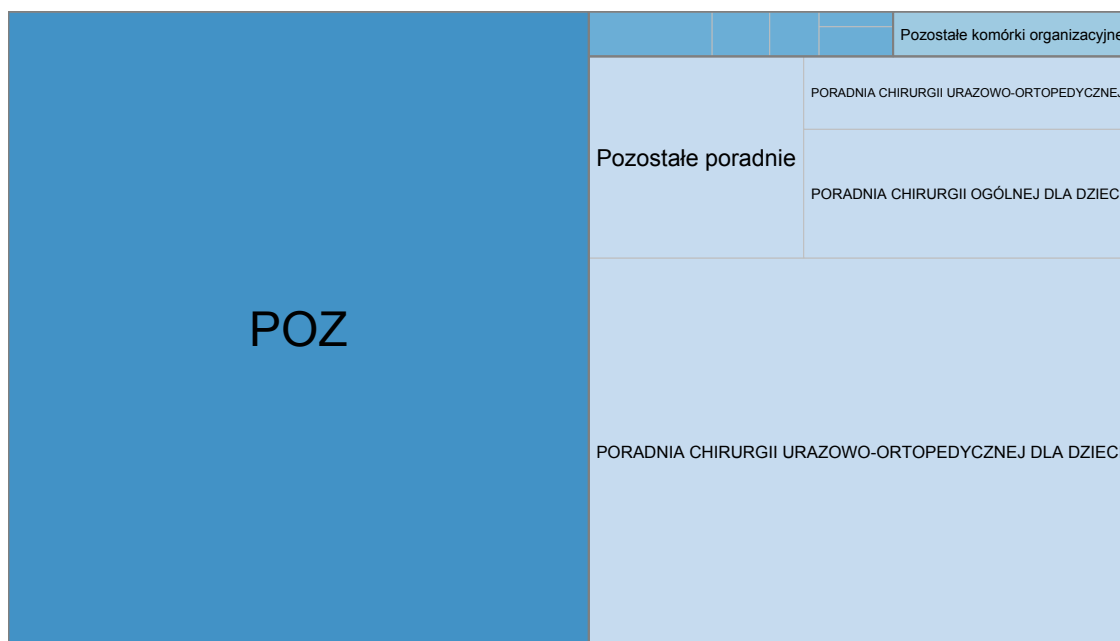
Tabela 2.2.119: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
grajewski	-	0,01	100,00	124,55	-	-	-
augustowski	-	0,01	100,00	169,59	-	-	-
siemiatycki	-	0,01	100,00	83,95	-	-	-
kolneński	-	0,00	100,00	122,18	-	-	-
sejneński	-	0,00	100,00	259,11	-	-	-
Woj.	-	0,25	15,80	18,57	0,18	12,01	10,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.32 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,95% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.120 oraz 2.2.121 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.32: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS (light blue) Inne (medium blue) LZ (dark blue) POZ (darkest blue)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.120: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]		W tym:				W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]		Pozostałe [%]	
			Oddział pediatryczny [%]	Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]		
m. Białystok	99,95	1,91	40,54	18,92	16,22	8,11	44,93	65,83	13,19	7,45	51,67	1,49				
Woj.	99,95	1,91	40,54	18,92	16,22	8,11	44,93	65,83	13,19	7,45	51,67	1,49				

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.121: Skład byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:				W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
			Oddział pediatryczny [%]	Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]			
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-	-	-	75,00	33,33	-	-	-	25,00	-
Choroby kręgosłupa	100,00	2,03	52,00	28,00	-	-	56,32	67,48	14,96	6,91	40,19	1,46	-
Choroby mięśni	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	4,00	100,00	-	-	-	76,00	31,58	21,05	26,32	20,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	-	-	85,71	83,33	16,67	-	14,29	-	-
Choroby stawów	99,21	4,00	-	-	60,00	20,00	35,20	79,55	-	9,09	58,40	2,40	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	20,00	50,00	-	50,00	-	40,00	50,00	-	-	30,00	10,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	11,11	-	-	50,00	50,00	72,22	73,08	7,69	15,38	16,67	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	15,03	49,33	5,33	5,33	83,57	1,40	-
Woj.	99,95	1,91	40,54	18,92	16,22	8,11	44,93	65,83	13,19	7,45	51,67	1,49	-

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.122 oraz 2.2.123 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁸. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 101 dni.

Tabela 2.2.122: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
m. Białystok	100,0	122	211	7,6	28,3
Woj.	100,0	122	211	7,6	28,3

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.123: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,0	122	131	-	25,0
Choroby kręgosłupa	100,0	122	218	7,0	28,7
Choroby mięśni	100,0	5	5	100,0	100,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,0	76	131	20,0	56,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,0	60	98	-	71,4
Choroby stawów	100,0	93	123	12,0	53,6
Choroby układowe tkanki łącznej	100,0	82	132	30,0	60,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,0	120	192	8,3	36,1
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	127	238	7,0	17,8
Woj.	100,0	122	211	7,6	28,3

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Tabele: 2.2.124 oraz 2.2.125 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.126 oraz 2.2.127 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na

¹⁰⁸ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.124: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci – do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Białystok	0,67	-	-	-	3,81	77,03	68,92	66,22	7,47	97,24	89,66	81,38
Woj.	0,67	-	-	-	3,81	77,03	68,92	66,22	7,47	97,24	89,66	81,38

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.125: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	0,73	-	-	-	2,76	94,12	88,24	82,35	9,16	98,23	95,58	84,96
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	8,00	100,00	50,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	0,79	-	-	-	0,79	-	-	-	5,56	85,71	42,86	42,86
Choroby układu tkanki łącznej	-	-	-	-	10,00	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2,78	-	-	-	2,78	-	-	-	19,44	100,00	85,71	85,71
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,40	-	-	-	7,41	67,57	56,76	56,76	3,21	93,75	75,00	75,00
Woj.	0,67	-	-	-	3,81	77,03	68,92	66,22	7,47	97,24	89,66	81,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.126: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci – do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Białystok	1,80	-	-	-	7,36	76,92	67,13	59,44	24,05	90,58	81,58	73,02
Woj.	1,80	-	-	-	7,36	76,92	67,13	59,44	24,05	90,58	81,58	73,02

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.127: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	2,11	-	-	5,92	93,15	82,19	68,49	24,39	97,34	93,02	80,73	-
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	4,00	100,00	100,00	100,00	24,00	100,00	33,33	33,33	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	14,29	100,00	-	-	-
Choroby stawów	2,38	-	-	3,17	25,00	-	-	14,29	83,33	44,44	38,89	-
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	10,00	-	-	-	60,00	100,00	100,00	66,67	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2,78	-	-	5,56	50,00	50,00	50,00	25,00	100,00	88,89	88,89	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,00	-	-	12,42	62,90	54,84	53,23	25,25	73,81	61,11	61,11	-
Woj.	1,80	-	-	7,36	76,92	67,13	59,44	24,05	90,58	81,58	73,02	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Tabele: **2.2.128** oraz **2.2.129** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.130** oraz **2.2.131** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.128: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Białystok	0,67	0,67	0,62	0,46	10,09	94,90	88,78	80,61	9,01	93,71	89,14	79,43
Woj.	0,67	0,67	0,62	0,46	10,09	94,90	88,78	80,61	9,01	93,71	89,14	79,43

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.129: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	25,00	100,00	100,00	100,00	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,81	0,81	0,57	8,35	93,20	91,26	75,73	9,72	95,83	95,00	82,50	z tej samej podgrupy [%]
Choroby kręgosłupa	-	-	-	4,00	100,00	-	-	4,00	100,00	100,00	100,00	z tej samej grupy chorób [%]
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	14,29	100,00	100,00	100,00	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	6,35	100,00	62,50	62,50	12,70	100,00	68,75	62,50	
Choroby stawów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby układowe tkanki łącznej	8,33	8,33	5,56	-	-	-	-	5,56	100,00	100,00	100,00	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	16,63	96,39	89,16	89,16	6,81	82,35	76,47	73,53	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,67	0,67	0,46	10,09	94,90	88,78	80,61	9,01	93,71	89,14	79,43	
Woj.												

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.130: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Białystok	1,96	1,91	1,65	1,13	25,59	94,37	86,72	76,06	34,29	97,15	88,44	80,48
Woj.	1,96	1,91	1,65	1,13	25,59	94,37	86,72	76,06	34,29	97,15	88,44	80,48

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.131: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej podgrupy [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	50,00	50,00
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	50,00	50,00
Choroby kręgosłupa	2,43	2,35	1,38	2,19	23,18	96,50	92,66	74,13	34,68	97,66	93,69	83,41
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	12,00	100,00	66,67	66,67	32,00	100,00	75,00	62,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	42,86	66,67	66,67	33,33
Choroby stawów	0,79	0,79	-	-	15,87	85,00	35,00	35,00	35,71	97,78	55,56	42,22
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	20,00	50,00	50,00	50,00	50,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	8,33	8,33	5,56	5,56	5,56	100,00	50,00	50,00	19,44	100,00	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,80	0,80	0,60	0,60	36,67	92,35	84,15	84,15	33,67	95,83	84,52	83,93
Woj.	1,96	1,91	1,13	1,65	25,59	94,37	86,72	76,06	34,29	97,15	88,44	80,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 35, w tym 1 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.132 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.132: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
10.0001	1300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok	310
10.0002	1301	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok	250
10.0005	1300	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża	2 900
10.0006	1300	Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Białystok	55
10.0007	1300	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski	2 203
10.0009	1300	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski	1 168
10.0010	1300	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki	2 344
10.0011	1300	SP ZOZ w Sokółce	sokólski	1 873
10.0013	1300	SP ZOZ w Augustowie	augustowski	1 559
10.0014	1300	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok	2 712
10.0015	1300	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki	1 374
10.0016	1300	SP ZOZ w Sejnach	sejneński	877
10.0017	1300	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski	1 996
10.0018	1300	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński	779
10.0019	1300	SP ZOZ w Mońkach	moniecki	1 689
10.0024	1300	Samodzielny Szpital Miejski im. PCK	m. Białystok	4 791
10.0028	1300	SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej	sokólski	1 194
10.0034	1300	SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach	m. Suwałki	6 110
10.0161	1300	NZOZ Gaudium	białostocki	1 216
10.0177	1300	Caritas Diecezji Ełckiej Stacja Opieki Caritas w Puńsku	sejneński	495
10.0314	1300	ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c.	augustowski	1 535
10.0319	1300	Caritas Diecezji Łomżyńskiej Centrum Rehabilitacji pw. św. Rocha	m. Łomża	2 686
10.0361	1300	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok	1 069
10.0428	1300	Osteo - Medic s.c. Artur Racewicz ,jerzy Supronik	m. Białystok	2 689
10.0442	1300	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok	5 103
10.0442	1301	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok	1 284
10.0452	1300	NZOZ Remedica	m. Białystok	3 490
10.0539	1300	NZOZ Rehabilitacja	bielski	1 509
10.0544	1300	Specjalistyczne Centrum Medyczne - Rehabilitacyjne przy Polskiej Grupie Farmaceutycznej sp. z o.o.	m. Łomża	670
10.0545	1300	NZOZ Poradnia Rehabilitacji Grażyna Jaroszewicz	m. Białystok	1 540
10.0546	1300	NZOZ Poradnia Rehabilitacji Leczniczej Biomed	kolneński	304
10.0547	1300	Rehabilitacyjny NZOZ Reh - Med.	białostocki	912
10.0549	1300	Niepubliczny ZOZ Przychodnia Rehabilitacji w Gródku Elżbieta Bojarzyńska	białostocki	404
10.0550	1300	NZOZ Rehabilitacja Lecznicza Zdrowie Anna Jabłońska	białostocki	946
10.0551	1300	NZOZ Rehabilitacja	białostocki	366
10.0557	1300	Omeda Rehabilitacja	m. Białystok	264

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych¹⁰⁹. Jako świadczenie

¹⁰⁹Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi¹¹⁰:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99

¹¹⁰Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

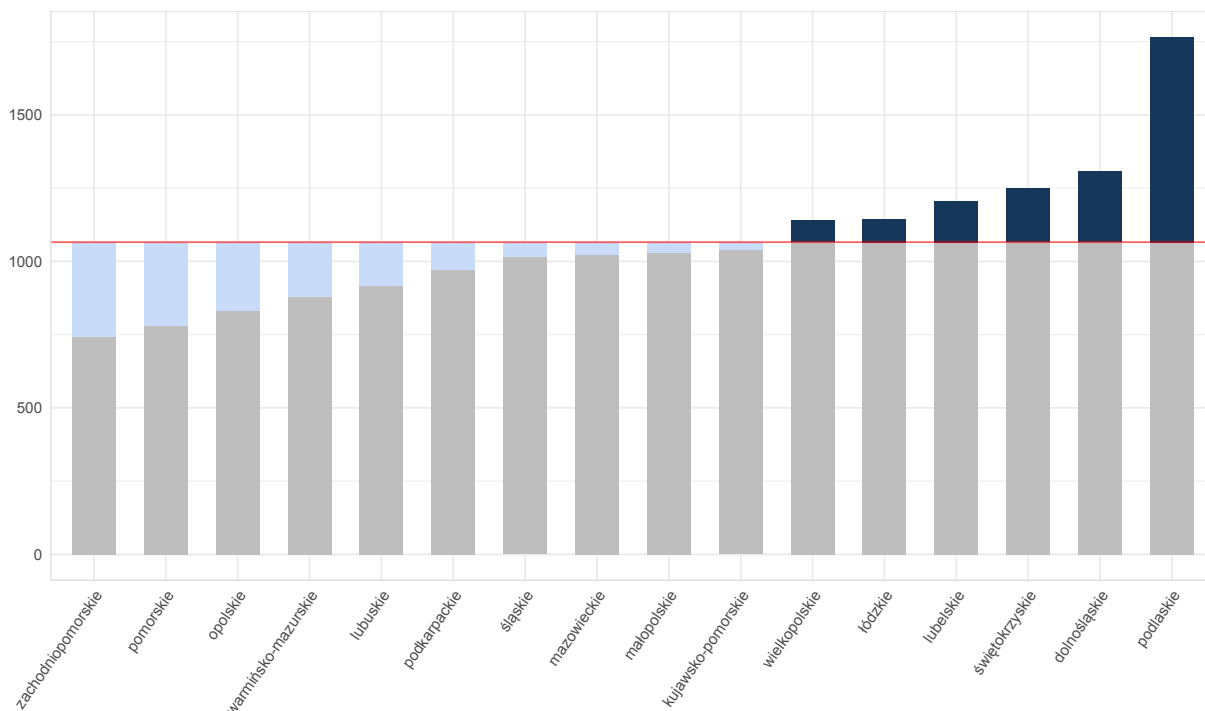
Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

Tabela 2.3.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.3.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

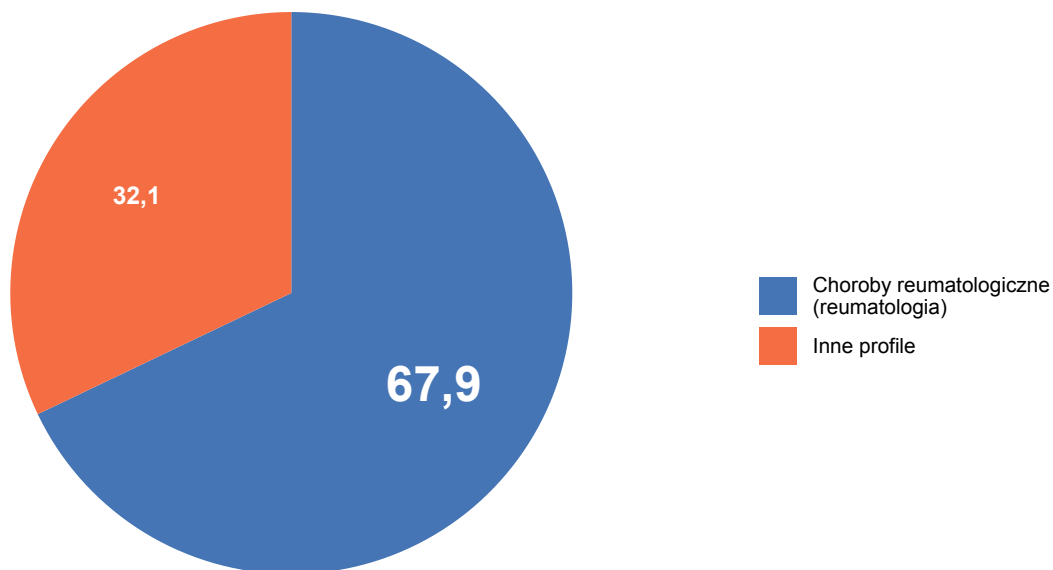
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Choroby reumatologiczne (reumatologia)

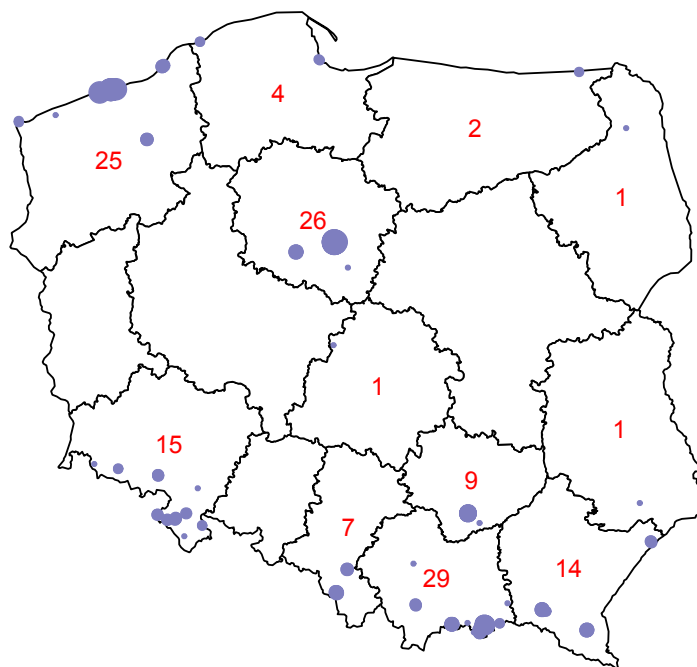
Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 277,24 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 67,91% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 721,36 świadczeń.

Wykres 2.3.2: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 12 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie małopolskim. Mapa 2.3.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.3: Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.5.

Tabela 2.3.5: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	5 034,89	239,78	0,08	86,43
szpitalne	525,32	23,76	0,75	8,57
ambulatoryjne	206,61	13,88	0,09	5,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (239,78 tys., co stanowiło 86,43% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.3.6.

Tabela 2.3.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszcz.
dolnośląskie	25,42	0,18	9,17	875,33

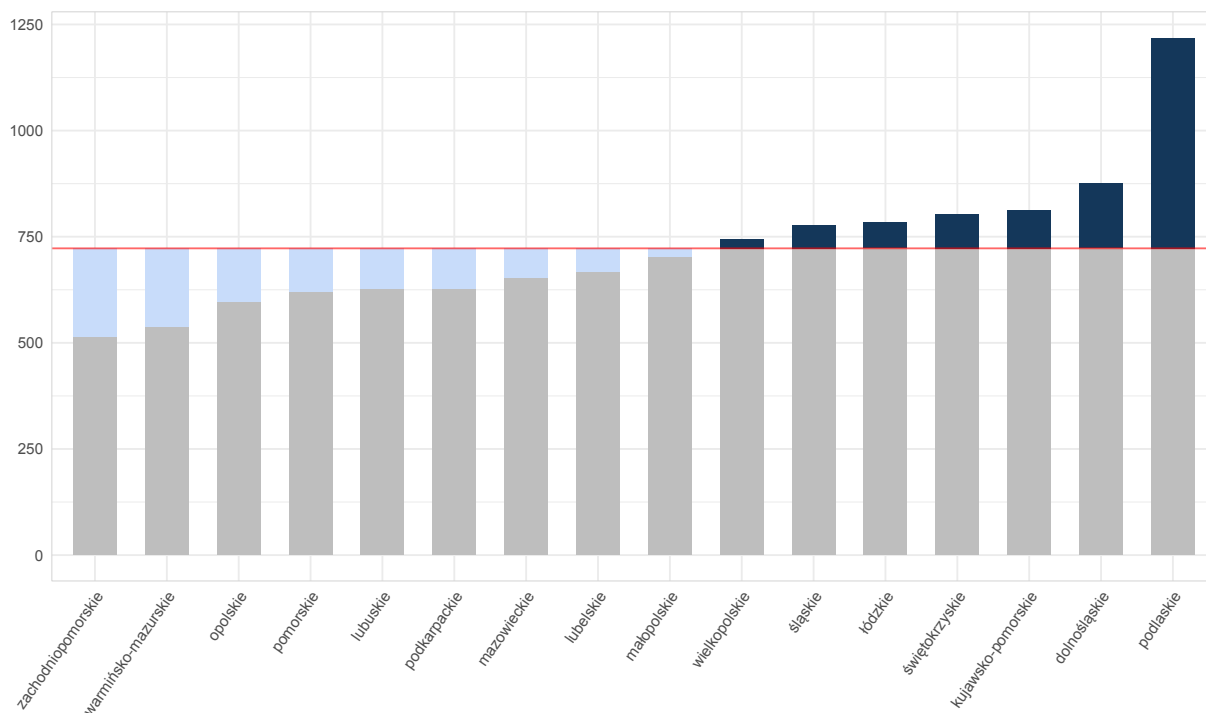
Tabela 2.3.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
kujawsko-pomorskie	16,93	0,26	6,11	812,31
lubelskie	14,21	0,08	5,13	666,33
lubuskie	6,38	0,00	2,30	627,10
łódzkie	19,46	0,05	7,02	783,16
małopolskie	23,79	0,09	8,58	703,41
mazowieckie	35,04	0,10	12,64	653,03
opolskie	5,93	0,00	2,14	597,06
podkarpackie	13,36	0,01	4,82	628,02
podlaskie	14,46	0,01	5,22	1 218,83
pomorskie	14,37	0,01	5,18	620,70
śląskie	35,44	0,08	12,78	777,23
świętokrzyskie	10,07	0,02	3,63	803,97
warmińsko-mazurskie	7,71	0,00	2,78	536,84
wielkopolskie	25,90	0,02	9,34	743,93
zachodniopomorskie	8,78	0,01	3,17	514,23
Polska	277,24	0,93	100,00	721,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa podlaskiego (1218,83), natomiast najmniej z województwa zachodniopomorskiego (514,23). Wykres 2.3.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie podlaskim tylko w jednej miejscowości uzdrowiskowej

są realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższej miejscowości na danym profilu leczniczym działalność prowadzi 1 podmiot. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie podlaskim przedstawia Tabela 2.3.7.

Tabela 2.3.7: Lista świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Nazwa Świadczeniodawcy
170002284	SANATORIUM UZDROWISKOWE AUGUSTÓW

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podlaskim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.3.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w SANATORIUM UZDROWISKOWE AUGUSTÓW, tj. 1,17 tys. (100%), w miejscowości Augustów.

Tabela 2.3.8: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podlaskim z podziałem na świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Miejscowość uzdrowiskowa	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
170002284	Augustów	1,17	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa podlaskiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 1,17 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.9.

Tabela 2.3.9: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	24,50	1,17	-	100,00

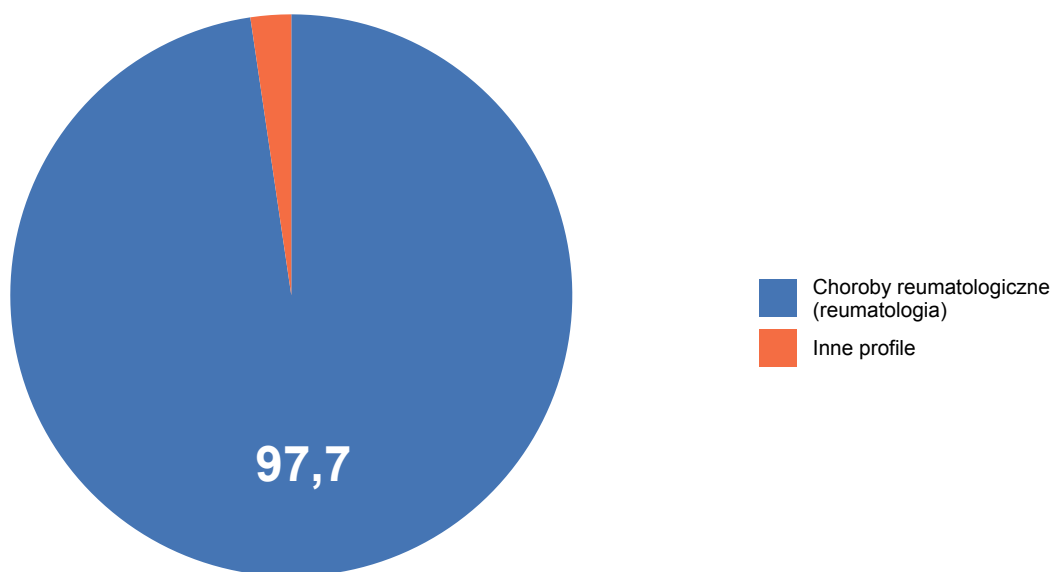
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (1,17 tys., co stanowiło 100% wszystkich świadczeń).

W województwie podlaskim ¹¹¹ ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 1,17 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 97,67% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.5).

¹¹¹ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

Wykres 2.3.5: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podlaskim



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

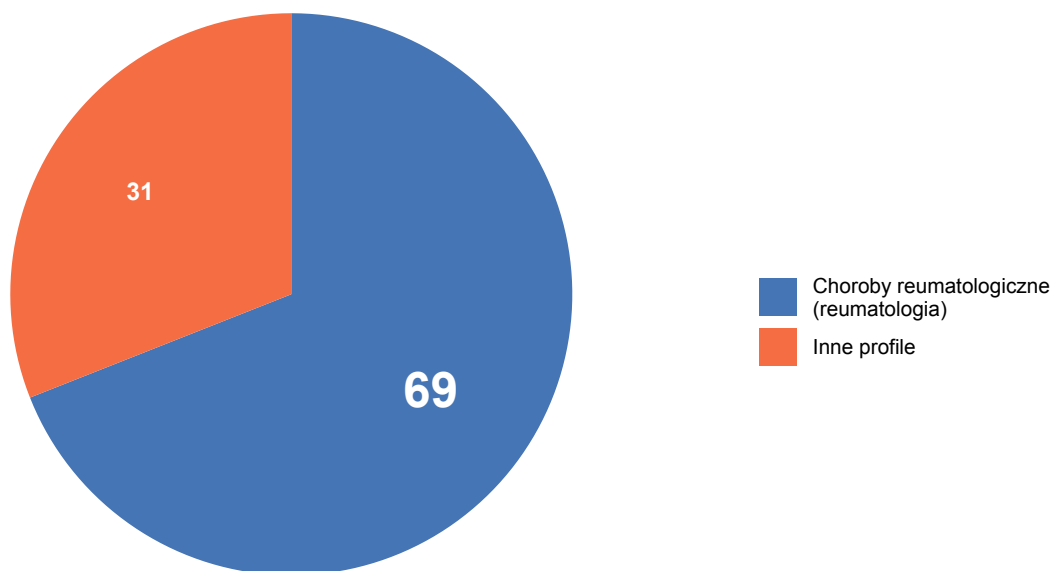
Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.3.10. Z danych wynika, że na 1,17 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa podlaskiego, 0,84 tys. pacjentów (71,61%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 0,33 tys. stanowili pacjenci z 4 innych województw.

Tabela 2.3.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie podlaskim z podziałem na województwo pacjenta

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
mazowieckie	0,19	-	16,45	-
podlaskie	0,84	-	71,61	-
pomorskie	0,00	-	0,09	-
warmińsko-mazurskie	0,10	-	8,10	-
wielkopolskie	0,04	-	3,75	-
Polska	1,17	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa podlaskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 14,46 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 37,63 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 69,01% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.3.6).

Wykres 2.3.6: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa podlaskiego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa podlaskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.11.

Tabela 2.3.11: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	274,90	13,18	0,00	91,10
szpitalne	19,95	0,90	0,00	6,19
ambulatoryjne	5,14	0,39	-	2,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 3 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 14,46 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 14,46 tys. pacjentów z województwa podlaskiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 0,84 tys. pacjentów korzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 13,62 tys. (94,19% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 10 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów^{112 113} w celu realizacji tych świadczeń przedstawia Tabela

¹¹² Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

¹¹³ O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od

2.3.12.

Tabela 2.3.12: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa podlaskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,96	-	6,67	-
kujawsko-pomorskie	3,33	0,00	23,04	0,15
łódzkie	0,03	-	0,19	-
małopolskie	1,44	0,00	9,94	0,07
podkarpackie	0,64	0,00	4,46	0,16
podlaskie	0,84	-	5,81	-
pomorskie	0,75	-	5,19	-
śląskie	0,16	-	1,11	-
świętokrzyskie	1,67	-	11,56	-
warmińsko-mazurskie	0,70	-	4,87	-
zachodniopomorskie	3,93	0,00	27,17	0,08
Polska	14,46	0,01	100,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.4.1 Wybór poradni

W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby stawów	1 418,90	3 237,83	78,90	50,68	-	18,02
Choroby kręgosłupa	1 303,42	2 753,33	78,66	56,85	-	9,68
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	645,76	1 236,22	73,29	51,07	-	24,35
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	212,37	394,22	94,13	34,67	-	1,18
Choroby układowe tkanki łącznej	200,31	598,84	94,32	42,98	-	3,29
Artropatie wielostawowe zapalne	164,21	354,04	88,03	42,59	-	5,41
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	83,44	153,80	65,59	49,10	-	33,64
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	58,86	81,58	92,36	64,93	-	5,22
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	51,83	96,52	80,64	49,37	-	14,14
Choroby mięśni	6,03	9,33	83,06	56,96	-	12,54
Artropatie związane z zakażeniami	4,42	8,51	83,84	44,41	-	7,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia.

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby stawów	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	1 045,14	2 308,57	71,3
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	285,81	562,37	17,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	68,32	127,82	3,9
Choroby kręgosłupa	PORADNIA NEUROLOGICZNA	518,11	917,89	33,3
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,54	788,88	28,7
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	37,59	251,97	9,2
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,72	892,21	72,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	99,16	180,53	14,6
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	44,58	79,61	6,4
Choroby układowe tkanki łącznej	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	181,10	541,33	90,4
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	6,53	15,62	2,6
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	7,55	12,95	2,2
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	PORADNIA OSTEOPOROZY	102,69	172,18	43,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	55,16	118,76	30,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	26,91	46,61	11,8
Artropatie wielostawowe zapalne	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	121,50	273,18	77,2
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	21,12	36,16	10,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	9,30	16,58	4,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	57,58	104,77	68,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	20,15	37,26	24,2
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	3,93	6,43	4,2
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	31,69	58,76	60,9
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	5,95	10,16	10,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,21	6,91	7,2
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	27,29	38,80	47,6
	PORADNIA WAD POSTAWY	12,87	17,17	21,0

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	11,75	14,40	17,7
Choroby mięśni	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	2,28	3,38	36,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,43	2,15	23,1
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	0,72	1,40	15,0
Artropatie związane z zakażeniami	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	2,13	4,17	49,0
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,99	2,16	25,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,60	7,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹¹⁴. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

¹¹⁴Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna osteoporozy),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA LECZENIA BÓLU (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA WAD POSTAWY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia wad postawy),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia osteoporozy).

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	4 293,25	48,11	48,11
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	1 766,27	19,79	67,90
PORADNIA NEUROLOGICZNA	947,87	10,62	78,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	438,81	4,92	83,44
PORADNIA LECZENIA BÓLU	333,42	3,74	87,17

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	266,55	2,99	90,16
PORADNIA OSTEOPOROZY	181,57	2,03	92,20
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	174,13	1,95	94,15
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	138,20	1,55	95,70
PORADNIA WAD POSTAWY	103,10	1,16	96,85
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	89,94	1,01	97,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	40,48	0,45	98,31
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	28,53	0,32	98,63
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	23,31	0,26	98,89
PORADNIA PRELUKSACYJNA	9,16	0,10	99,00
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	8,98	0,10	99,10
POZOSTAŁE PORADNIE	80,67	0,90	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	84,4	15,6
kujawsko-pomorskie	91,2	8,8
lubelskie	91,9	8,1
lubuskie	90,5	9,5
łódzkie	91,9	8,1
małopolskie	87,8	12,2
mazowieckie	90,7	9,3
opolskie	88,6	11,4
podkarpackie	90,5	9,5
podlaskie	90,4	9,6
pomorskie	89,6	10,4
śląskie	90,8	9,2

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
świętokrzyskie	92,1	7,9
warmińsko-mazurskie	90,3	9,7
wielkopolskie	87,5	12,5
zachodniopomorskie	84,8	15,2
Polska	89,6	10,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia reumatologiczna

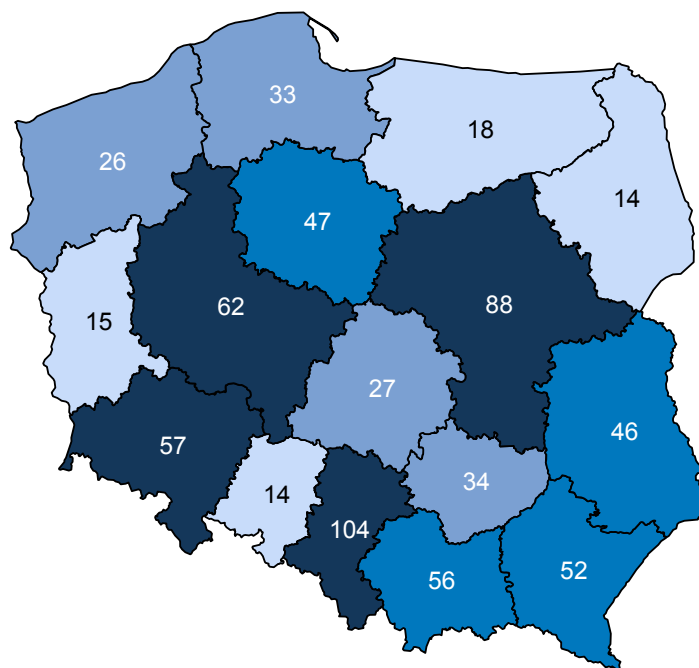
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 14. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	93,27	1 636,33	57
kujawsko-pomorskie	126,68	2 695,40	47
lubelskie	125,67	2 732,00	46
lubuskie	24,23	1 615,40	15
łódzkie	83,77	3 102,41	27
małopolskie	217,14	3 877,45	56
mazowieckie	212,71	2 417,12	88
opolskie	29,55	2 110,79	14
podkarpackie	150,52	2 894,56	52
podlaskie	53,95	3 853,57	14
pomorskie	99,97	3 029,42	33
śląskie	250,05	2 404,34	104
świętokrzyskie	98,20	2 888,29	34
warmińsko-mazurskie	57,09	3 171,83	18
wielkopolskie	125,98	2 031,92	62
zachodniopomorskie	48,95	1 882,69	26
Polska	1 797,73	2 594,13	693

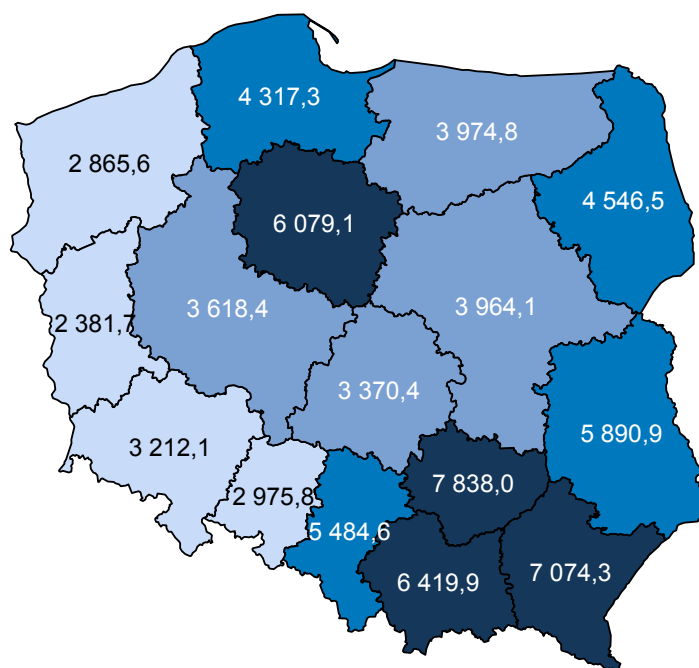
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.1: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 52,0 tys. porad

(por. Tabela 2.4.7)¹¹⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 51,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1¹¹⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	50,80
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

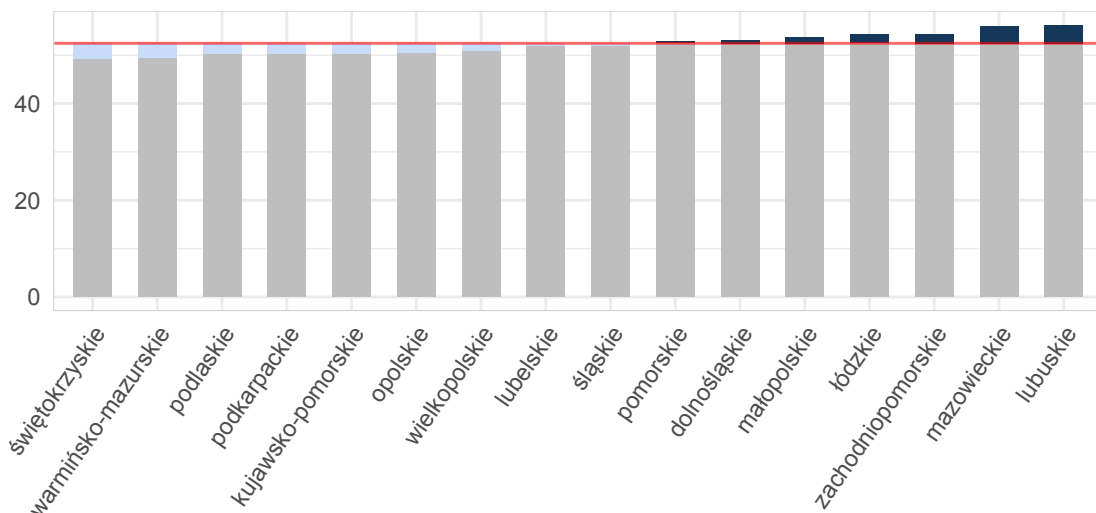
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	52,01	51,47	1,04	9,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

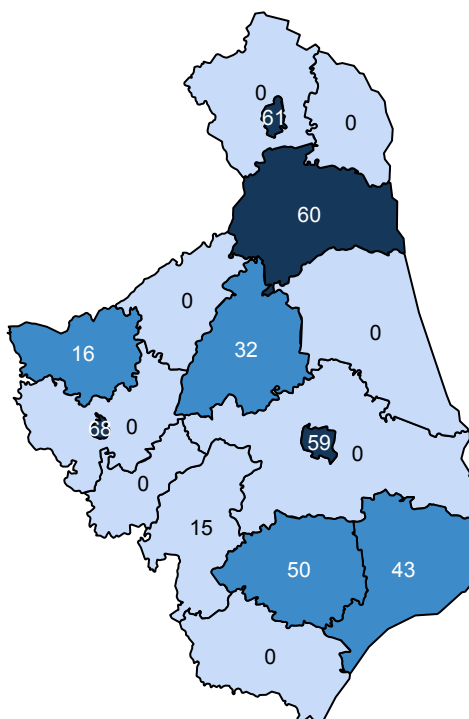
¹¹⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 96,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby stawów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,45. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie

rozpoznań wyniosła 347 dni.

Tabela 2.4.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	8,39	4,13	196	15,6	2,03
Artropatie związane z zakażeniami	0,06	0,04	46	0,1	1,39
Choroby kręgosłupa	4,61	2,88	316	8,5	1,60
Choroby mięśni	0,02	0,02	93	0,0	1,39
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,83	1,28	164	3,4	1,42
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,55	0,82	324	2,9	1,88
Choroby stawów	17,92	9,99	258	33,2	1,79
Choroby układowe tkanki łącznej	15,70	5,56	525	29,1	2,82
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,03	0,02	126	0,1	1,38
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,00	34	0,0	2,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,18	1,34	971	4,0	1,62
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	52,29	21,30	347	96,9	2,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 88%, z czego 35% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 91%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	86,39	31,50	-	1,19	15,04	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	82,46	21,05	-	-	22,81	-	-
Choroby kręgosłupa	94,01	40,57	-	0,28	10,72	-	-
Choroby mięśni	80,00	32,00	-	-	20,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	78,71	27,26	-	13,30	16,20	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	30,47	11,10	-	67,66	3,62	-	-
Choroby stawów	87,89	36,96	-	3,66	13,06	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	95,33	36,65	-	0,99	4,57	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	87,88	36,36	-	-	15,15	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	-	-	-	50,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,54	40,87	-	0,14	4,87	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	88,70	35,34	-	4,24	10,13	-	-
choroby spoza grupy	77,37	24,56	-	-	26,13	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	91,30	40,44	-	2,31	14,44	0,00	-
Artropatie związane z zakażeniami	91,92	43,94	-	0,96	12,38	-	-
Choroby kręgosłupa	90,87	54,39	-	5,00	12,39	0,00	0,00
Choroby mięśni	93,07	39,50	-	0,14	17,50	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	79,47	40,39	-	13,12	19,67	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	61,52	31,37	-	33,97	15,13	-	-
Choroby stawów	88,73	47,86	-	5,58	16,10	0,00	-
Choroby układowe tkanki łącznej	95,32	42,75	-	2,69	5,46	0,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	96,98	19,97	-	0,66	7,46	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	78,60	22,48	-	4,50	30,85	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	97,03	46,45	-	0,52	7,20	0,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	91,42	45,25	-	4,21	11,76	0,00	0,00
choroby spoza grupy	73,27	29,20	-	4,56	33,66	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 14. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.13.

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0116	Łomżyńskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Łomża
10.0320	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Poradnia Reumatologiczna	augustowski
10.0345	NZOZ Multimedita i - Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0428	Osteo - Medic s.c. Artur Racewicz, Jerzy Supronik	m. Białystok
10.0442	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok
10.0468	NZOZ Reuma - Med Augustów dr n. med. Maria Jolanta Pełczyńska	augustowski
10.0485	Promedpol sp. z o.o.	m. Łomża

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0001	1,85	2,01	0,56	0,19	0,06	0,07	0,00	4,76	0,19
10.0003	0,99	2,12	0,68	0,06	0,11	0,03	-	3,99	0,02
10.0005	0,07	0,21	0,05	0,06	0,36	0,02	0,00	0,79	0,26
10.0007	0,54	0,46	0,43	0,05	-	0,00	-	1,49	0,00
10.0008	1,06	0,78	0,30	0,27	0,03	0,05	0,01	2,51	0,16
10.0014	1,14	0,36	0,32	0,33	0,01	0,09	-	2,25	0,00
10.0019	0,14	0,11	0,06	0,11	0,01	0,00	-	0,41	0,06
10.0116	1,45	1,29	0,68	0,65	0,43	0,18	0,04	4,73	0,12
10.0320	0,59	0,52	0,32	0,09	0,07	0,10	0,03	1,71	-
10.0345	4,19	1,14	1,23	1,41	0,02	0,45	0,03	8,50	0,10
10.0428	1,62	2,19	1,70	0,19	0,01	0,08	0,01	5,84	0,17
10.0442	1,85	1,52	0,94	0,70	0,03	0,51	0,06	5,61	0,08
10.0468	1,68	2,22	0,85	0,30	0,32	0,23	1,36	6,96	0,00
10.0485	0,76	0,78	0,26	0,21	0,72	0,01	0,00	2,75	0,50
Woj.	17,92	15,70	8,39	4,61	2,18	1,83	1,55	52,29	1,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,6 tys. porad dla 3,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 35,0%. 8 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	4,95	2,65	1,86	100,00	36,58	-	-	-	-	-
10.0003	4,01	1,69	2,37	85,77	36,87	-	-	14,23	-	-
10.0005	1,04	0,62	1,69	89,86	52,15	-	-	15,89	-	-
10.0007	1,50	0,58	2,60	88,49	38,80	-	-	15,18	-	-
10.0008	2,67	0,93	2,86	81,66	34,42	-	-	18,34	-	-
10.0014	2,25	1,10	2,05	96,09	17,70	-	-	8,76	-	-
10.0019	0,48	0,28	1,70	100,00	66,04	-	-	-	-	-
10.0116	4,86	1,88	2,58	85,50	26,44	-	1,83	12,66	-	-
10.0320	1,71	0,98	1,75	96,85	30,88	-	1,98	19,38	-	-
10.0345	8,59	3,49	2,46	95,21	21,62	-	2,23	8,15	-	-
10.0428	6,01	2,10	2,86	88,59	32,91	-	-	11,41	-	-
10.0442	5,69	2,49	2,28	87,65	43,55	-	4,24	19,56	-	-
10.0468	6,96	2,50	2,79	70,34	42,20	-	23,88	5,78	-	-
10.0485	3,24	0,99	3,29	92,76	54,99	-	-	7,24	-	-
Woj.	53,95	21,80	2,47	88,36	35,01	-	4,11	10,62	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 331. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą

wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,03	2,88	0,08
kujawsko-pomorskie	96,66	3,27	0,06
lubelskie	97,23	2,68	0,09
lubuskie	97,24	2,67	0,09
łódzkie	98,25	1,72	0,02
małopolskie	98,02	1,95	0,03
mazowieckie	97,49	2,45	0,07
opolskie	98,23	1,72	0,05
podkarpackie	97,82	2,13	0,05
podlaskie	97,76	2,18	0,06
pomorskie	97,36	2,55	0,09
śląskie	98,07	1,89	0,04
świętokrzyskie	97,88	2,06	0,06
warmińsko-mazurskie	98,46	1,50	0,04
wielkopolskie	97,92	2,03	0,05
zachodniopomorskie	94,55	5,25	0,20
Polska	97,59	2,35	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	38,84	392	22,79	40,27	36,94
10.0003	0,17	99,83	-	-	67,45	152	7,51	37,84	54,64
10.0005	-	100,00	-	-	47,85	376	29,86	44,78	25,36
10.0007	0,07	99,93	-	-	67,42	117	10,50	26,76	62,74
10.0008	0,07	99,85	-	0,07	59,28	136	5,92	24,52	69,55
10.0014	-	99,87	0,09	0,04	20,45	1 026	13,83	44,46	41,71
10.0019	-	99,79	-	0,21	69,60	87	33,33	36,06	30,61
10.0116	0,06	99,92	-	0,02	49,69	311	7,41	26,57	66,02

¹¹⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0320	4,44	95,56	-	-	38,47	407	25,74	45,42	28,84
10.0345	0,02	99,98	-	-	45,53	432	5,91	34,35	59,73
10.0428	-	99,92	-	0,08	48,99	320	6,52	21,15	72,33
10.0442	-	99,95	0,02	0,04	45,84	388	16,20	27,34	56,46
10.0468	0,07	99,89	0,04	-	56,61	200	10,56	18,65	70,79
10.0485	0,34	99,66	-	-	34,77	780	2,71	13,38	83,91
Woj.	0,20	99,77	0,01	0,02	48,39	331	11,07	29,25	59,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	1,83	0,53	0,00	100,00	0,23	-	-	-	-	-
10.0003	1	2,19	0,63	0,00	93,56	0,41	-	-	-	-	-
10.0005	1	0,26	0,07	0,00	91,32	0,59	-	-	-	-	-
10.0007	1	0,94	0,22	0,00	94,46	0,43	-	-	-	-	-
10.0008	1	1,86	0,45	0,00	86,68	0,42	-	-	-	-	0,62
10.0014	1	0,94	0,29	0,00	97,23	0,15	-	-	-	-	-
10.0019	1	0,15	0,04	0,00	100,00	0,70	-	-	-	-	-
10.0116	-	3,21	0,87	0,00	86,68	0,31	2,46	-	-	-	-
10.0320	-	0,49	0,15	0,00	96,76	0,31	2,02	-	-	-	-
10.0345	-	5,13	1,51	0,00	94,43	0,24	3,66	-	-	-	-
10.0428	-	4,35	1,07	0,00	91,45	0,32	-	-	-	-	-
10.0442	-	3,21	0,79	0,00	90,84	0,54	5,73	-	-	-	-
10.0468	-	4,93	1,11	0,00	67,30	0,61	27,95	-	-	-	-
10.0485	-	2,72	0,68	0,00	94,97	0,61	-	-	-	-	-
Woj.	-	32,20	8,36	0,00	88,72	0,40	5,71	-	-	-	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.3 Poradnia reumatologiczna dla dzieci

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.18.

Tabela 2.4.18: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

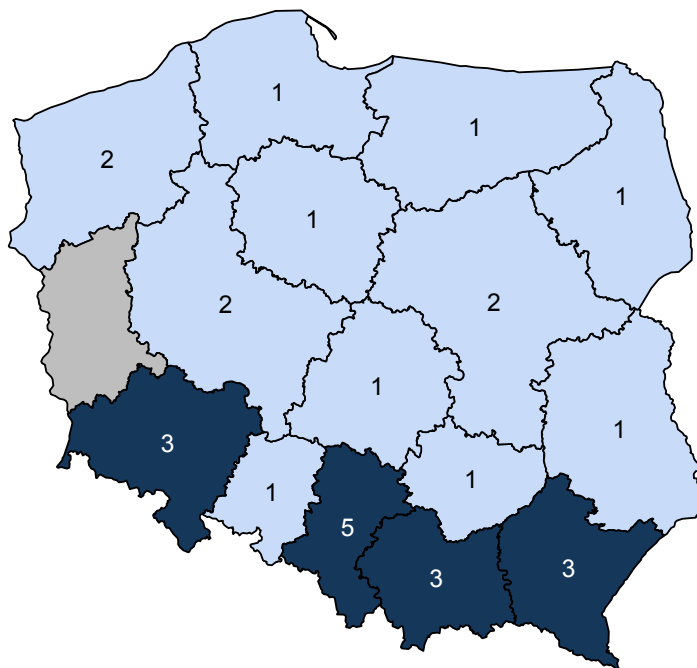
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	2,35	782,67	3
kujawsko-pomorskie	2,79	2 789,00	1
lubelskie	1,24	1 243,00	1
łódzkie	2,41	2 408,00	1
małopolskie	4,67	1 556,67	3
mazowieckie	4,01	2 007,50	2
opolskie	0,37	374,00	1

Tabela 2.4.18: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

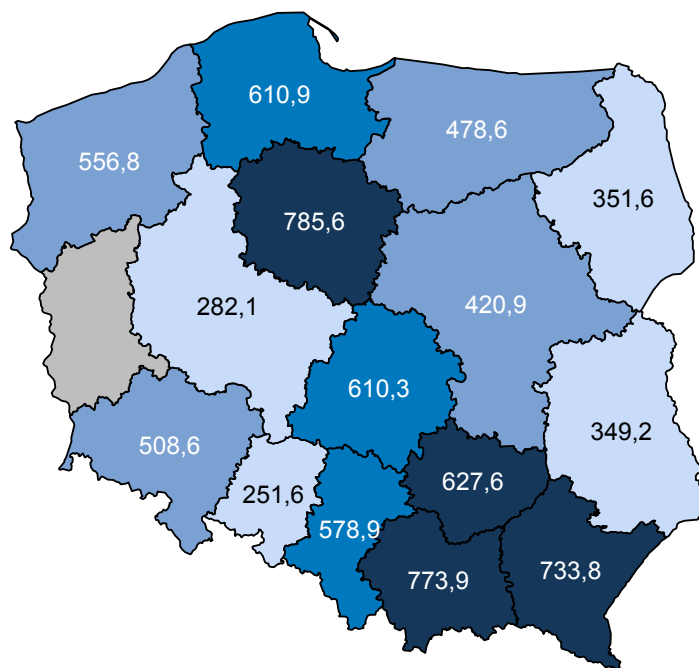
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
podkarpackie	2,69	897,67	3
podlaskie	0,68	682,00	1
pomorskie	2,60	2 605,00	1
śląskie	4,20	840,80	5
świętokrzyskie	1,23	1 234,00	1
warmińsko-mazurskie	1,19	1 192,00	1
wielkopolskie	1,78	891,00	2
zachodniopomorskie	1,55	775,50	2
Polska	33,79	1 206,79	28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.4: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 52,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.19)¹¹⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 51,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych przez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2¹²⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	50,80
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

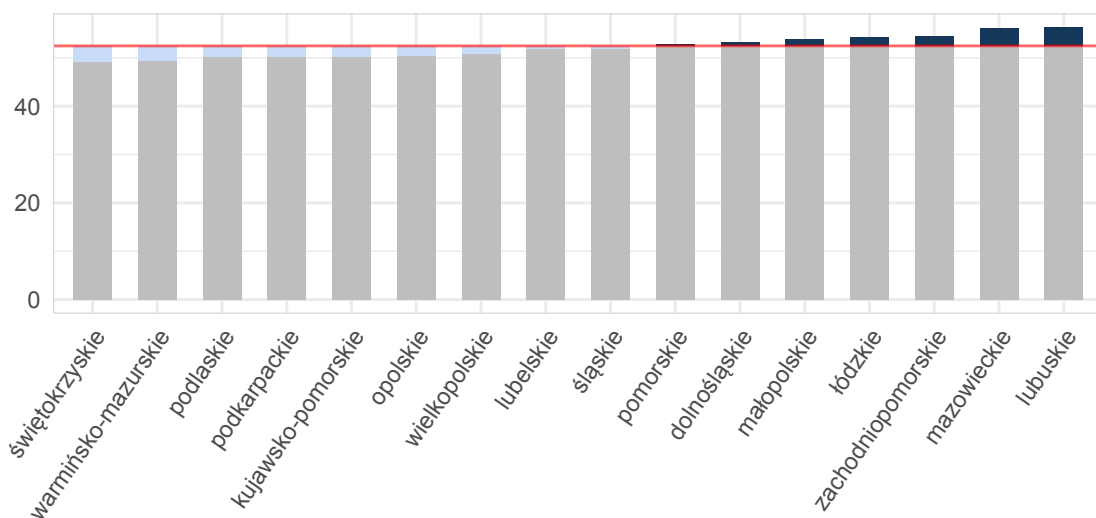
¹¹⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹²⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

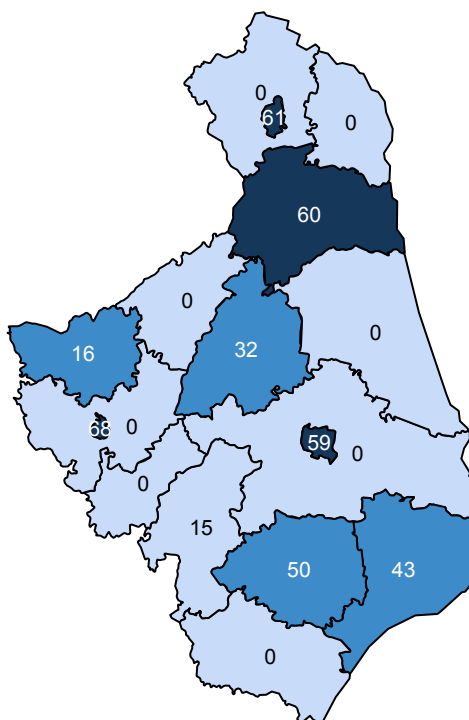
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	52,01	51,47	1,04	9,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 74,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem w skład podgrupy Choroby układowe tkanki łącznej. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,81.

Tabela 2.4.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,12	0,08	17,9	1,54
Choroby kręgosłupa	0,00	0,00	0,3	2,00
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,4	1,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,01	0,01	1,9	1,00
Choroby stawów	0,10	0,08	14,8	1,19
Choroby układowe tkanki łącznej	0,26	0,12	38,7	2,20
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,1	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,3	1,00
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,51	0,28	74,5	1,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 43% porad stanowiły porady typu W11¹²¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 40%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	91,80	35,25	-	-	31,15	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Choroby mięśni	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	46,15	-	-	46,15	-	-
Choroby stawów	96,04	43,56	-	-	35,64	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	97,73	60,98	-	-	9,09	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	96,06	50,79	-	-	20,87	-	-
choroby spoza grupy	91,38	20,11	-	-	31,61	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	96,26	37,13	-	-	25,55	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	98,44	33,78	-	-	32,44	-	-
Choroby kręgosłupa	97,37	41,67	-	-	21,05	-	-
Choroby mięśni	94,74	26,32	-	-	42,11	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,30	40,06	-	-	29,78	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	85,00	35,00	-	-	45,00	-	-
Choroby stawów	86,01	23,08	-	-	30,56	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,03	46,71	-	0,04	8,67	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	98,54	65,37	-	-	9,76	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,18	48,85	-	-	8,40	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	98,99	41,77	-	-	13,67	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,53	40,84	-	0,02	17,12	-	-
choroby spoza grupy	89,80	33,83	-	-	24,75	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.25.

¹²¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby mięśni [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0002	0,26	0,12	0,10	0,01	0,00	0,51	0,17
Woj.	0,26	0,12	0,10	0,01	0,00	0,51	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,7 tys. porad dla 0,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 43,0%.

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	0,68	0,37	1,83	94,87	42,96	-	-	23,61	-	-
Woj.	0,68	0,37	1,83	94,87	42,96	-	-	23,61	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,35	2,65	-

¹²²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	99,72	0,28	-
lubelskie	99,69	0,31	-
lubuskie	97,98	2,02	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,03	0,97	-
mazowieckie	99,62	0,38	-
opolskie	96,48	3,52	-
podkarpackie	97,94	1,97	0,09
podlaskie	99,16	0,84	-
pomorskie	99,69	0,31	-
śląskie	97,39	2,61	-
świętokrzyskie	97,59	2,41	-
warmińsko-mazurskie	98,99	1,01	-
wielkopolskie	99,06	0,94	-
zachodniopomorskie	97,89	2,11	-
Polska	98,78	1,21	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	-	100,00	-	-	41,50	214	27,86	29,03	43,11
Woj.	-	100,00	-	-	41,50	214	27,86	29,03	43,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	0,29	0,08	0,00	97,28	0,52	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,29	0,08	0,00	97,28	0,52	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.4 Poradnia dermatologiczna

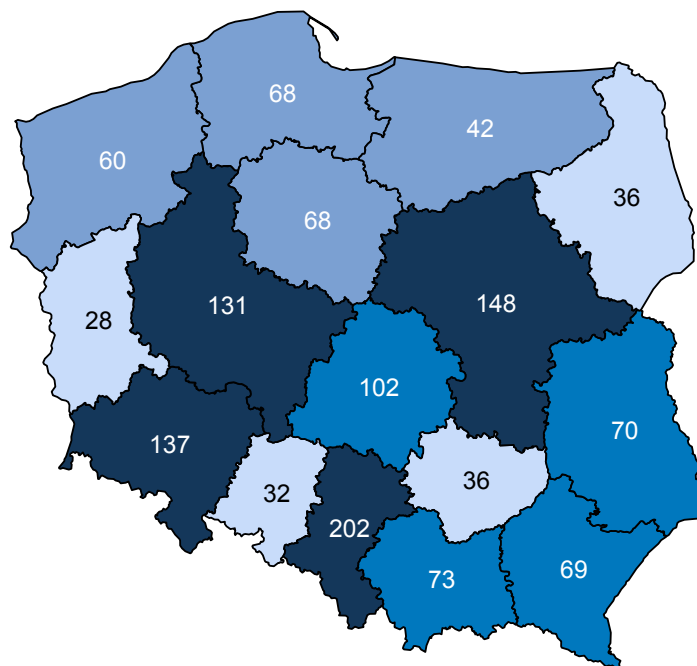
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 36. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

Tabela 2.4.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

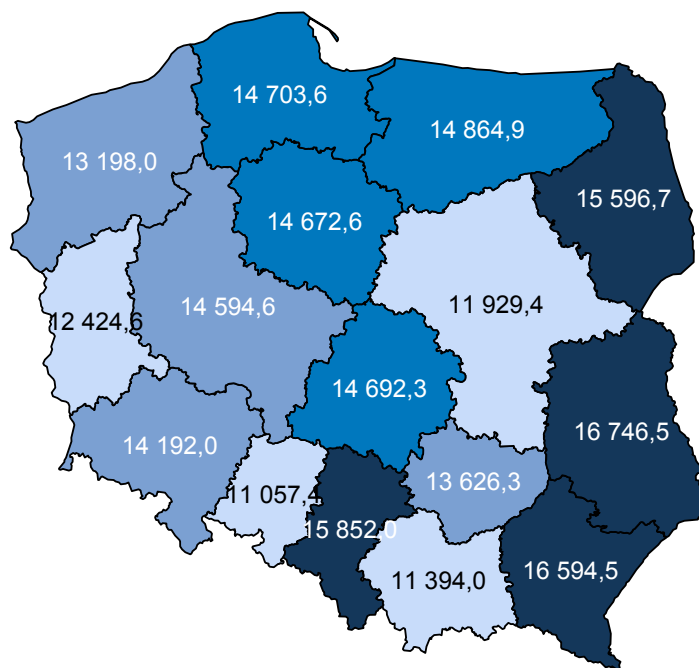
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 211,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.31)¹²³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 24,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 11,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3¹²⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	185,43
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,43
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

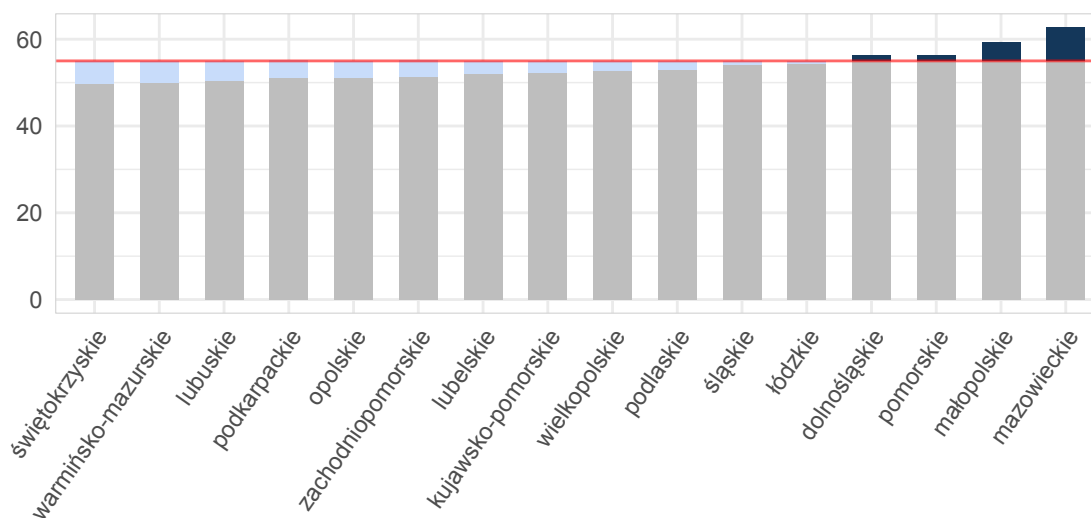
¹²⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	211,56	187,13	11,54	18,19

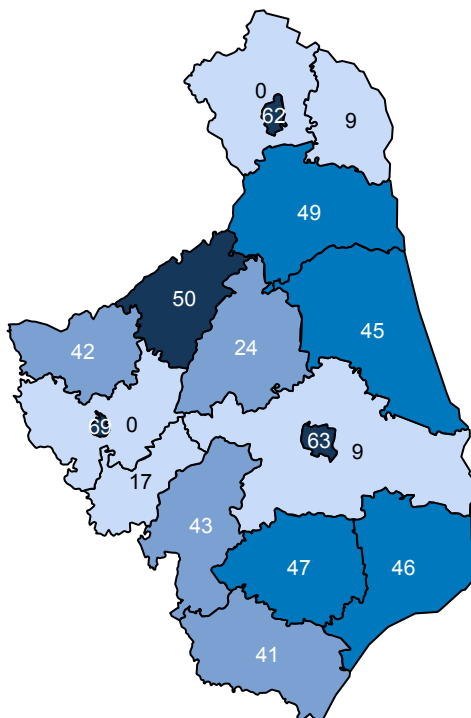
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,00.

Tabela 2.4.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,04	0,02	0,0	2,26
Choroby układowe tkanki łącznej	0,01	0,01	0,0	1,29
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,05	0,03	0,0	2,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 47% porad stanowiły porady typu W11¹²⁵. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

¹²⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	81,40	-	-	4,65	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	77,78	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	80,77	-	-	3,85	-	-
choroby spoza grupy	74,53	47,24	-	21,77	17,23	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	77,50	53,67	-	21,37	6,78	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Choroby kręgosłupa	82,46	45,61	-	14,04	22,81	-	-
Choroby mięśni	100,00	83,33	-	-	16,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	81,65	34,86	-	6,42	36,70	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby stawów	96,23	61,32	-	2,83	15,09	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	92,08	61,86	-	7,04	5,67	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	75,00	29,17	-	20,83	29,17	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	28,57	-	-	14,29	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,00	30,00	-	-	30,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	88,09	59,06	-	10,78	6,78	-	-
choroby spoza grupy	79,42	42,29	-	16,23	22,97	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 36. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.37.

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0089	NZOZ Medyczne Centrum Diagnostyczno - Lecznicze L. S. Kisiel	augustowski
10.0092	NZOZ Podlaskie Centrum Medyczne	m. Białystok
10.0170	NZOZ Edmed s.c.	m. Białystok
10.0171	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Białystok
10.0322	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Dermatologiczno - Wenerologiczna	augustowski
10.0325	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Dermatologiczna lek. Teresa Walicka	m. Suwałki
10.0326	Isp Dermatologiczna lek. . Med. Wiesława Paruch	m. Suwałki
10.0331	Specjalistyczno - Lekarski NZOZ	sokólski
10.0332	NZOZ Medazar	m. Białystok
10.0336	Gabinet Dermatologiczny Dorota Mierzejewska	m. Łomża
10.0346	Niepubliczny ZOZ Multimedica II Specjalistyczna Praktyka Lekarska Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0355	NZOZ Proderm Elżbieta Kozłowska - Reszeć	wysokomazowiecki
10.0379	NZOZ NZOZ Derma - Medica Poradnia Chorób Skóry H. A. Glinkowska - Frydrych	m. Białystok
10.0381	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Gabinet Chorób Skóry Janina Czerniakiewicz - Bolińska	m. Białystok
10.0392	NZOZ Poradnia Dermatologiczna Nelli L. Lebieźnińska	m. Białystok
10.0394	N z O z Dermedica s.c. M. Suszko, E. A. Stawowska	m. Białystok
10.0401	Gabinet Dermatologiczny Elżbieta Maria Olendzka - Rzepecka	m. Białystok
10.0415	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Dermatologiczna Specderm	m. Białystok
10.0435	NZOZ Medical Ewa Kaczan	sokólski
10.0453	Centrum Medyczne Medrex	m. Białystok
10.0454	NZOZ E - Vita	m. Białystok
10.0471	Dermatologiczna Praktyka Lekarska Agnieszka Elżbieta Butkiewicz - Ołtarzewska	m. Suwałki
10.0481	Stderm Specjalistyczny Gabinet Dermatologiczny Marta Wilkowska - Trojnieł	m. Białystok
10.0485	Promedpol sp. z o.o.	m. Łomża

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0001	0,02	0,02	41,68
10.0005	0,01	0,01	7,18
10.0015	0,00	0,00	3,29
10.0331	-	0,00	2,23
10.0336	0,01	0,01	4,93
10.0392	-	0,00	3,25
10.0394	0,01	0,01	8,76
10.0481	0,00	0,00	6,45
Woj.	0,04	0,05	185,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 41,7 tys. porad dla 11,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 47,2%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	41,70	11,82	3,53	54,18	40,18	-	45,63	1,76	-	-
10.0003	5,99	1,74	3,45	63,63	39,82	-	20,33	16,04	-	-
10.0005	7,19	2,83	2,54	73,28	59,08	-	26,72	11,20	-	-
10.0007	6,21	3,16	1,96	96,26	66,95	-	1,24	23,71	-	-
10.0008	7,38	3,15	2,35	76,43	47,85	-	6,66	16,91	-	-
10.0009	4,14	1,64	2,53	84,70	55,08	-	15,30	21,34	-	-
10.0014	4,11	1,92	2,15	92,83	67,05	-	5,57	13,50	-	-
10.0015	3,29	1,97	1,67	99,97	51,05	-	-	39,24	-	-
10.0016	0,14	0,11	1,26	83,57	45,00	-	10,00	33,57	-	-
10.0018	2,24	1,23	1,82	79,22	48,51	-	20,78	28,62	-	-
10.0019	1,45	0,91	1,58	100,00	50,35	-	-	39,00	-	-
10.0021	2,85	1,09	2,62	76,84	41,62	-	-	23,16	-	-
10.0089	2,90	1,07	2,71	72,76	44,56	-	13,95	13,29	-	-
10.0092	2,88	1,69	1,70	100,00	48,99	-	-	41,80	-	-
10.0170	2,38	1,15	2,06	62,80	39,25	-	37,20	-	-	-
10.0171	3,26	1,24	2,63	68,55	40,47	-	8,71	22,75	-	-
10.0322	4,28	2,59	1,65	92,78	51,71	-	7,46	34,03	-	-
10.0325	3,33	1,96	1,70	96,67	49,46	-	-	43,96	-	-
10.0326	4,51	2,93	1,54	92,60	46,40	-	4,98	43,72	-	-
10.0331	2,23	1,12	2,00	100,00	70,68	-	-	28,74	-	-
10.0332	2,94	1,37	2,16	70,31	42,46	-	29,69	27,82	-	-
10.0336	4,94	2,79	1,77	82,26	40,13	-	17,53	37,94	-	-
10.0346	3,85	1,28	3,00	82,51	49,81	-	17,49	16,63	-	-
10.0355	3,58	1,40	2,56	95,00	59,56	-	4,52	24,35	-	-
10.0379	3,29	2,06	1,59	90,38	37,86	-	9,46	41,21	-	-
10.0381	0,22	0,21	1,04	98,62	90,78	-	1,38	7,83	-	-
10.0392	3,25	2,36	1,38	88,53	57,03	-	5,51	19,41	-	-
10.0394	8,77	3,69	2,38	80,14	57,75	-	19,61	6,94	-	-
10.0401	1,53	0,68	2,24	80,68	11,79	-	19,32	22,72	-	-
10.0415	10,28	4,95	2,08	75,96	53,14	-	23,43	17,88	-	-
10.0435	8,28	4,11	2,02	80,43	48,47	-	19,22	25,85	-	-
10.0453	2,84	1,15	2,48	68,11	28,54	-	4,44	27,45	-	-
10.0454	0,93	0,54	1,74	90,56	46,14	-	9,44	40,02	-	-
10.0471	5,57	2,14	2,60	72,82	49,31	-	27,18	7,83	-	-
10.0481	6,45	2,59	2,49	69,41	53,66	-	30,59	3,27	-	-
10.0485	5,89	2,38	2,47	57,50	22,99	-	22,01	20,50	-	-
Woj.	185,07	75,79	2,44	74,54	47,25	-	21,76	17,22	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

¹²⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	5,91	57,43	36,66	-	12,82	108	11,04	12,54	76,42
10.0003	0,37	98,05	1,59	-	29,72	69	5,17	21,86	72,96
10.0005	0,03	99,86	0,04	0,07	32,13	106	17,93	16,63	65,44
10.0007	4,85	95,02	0,11	0,02	39,37	120	29,56	20,69	49,75
10.0008	0,89	50,35	48,75	0,01	48,11	6	12,53	36,48	51,00
10.0009	0,36	99,64	-	-	27,20	90	17,28	19,21	63,50
10.0014	0,29	98,10	1,29	0,32	41,00	64	24,64	18,48	56,88
10.0015	2,49	97,36	0,15	-	56,60	21	39,24	22,88	37,88
10.0016	-	85,71	14,29	-	41,43	43	58,57	41,43	-
10.0018	-	92,87	7,13	-	40,21	52	31,97	25,68	42,35
10.0019	2,49	97,37	-	0,14	42,67	56	41,84	25,73	32,43
10.0021	0,28	89,10	10,54	0,07	65,41	9	6,36	32,55	61,09
10.0089	-	73,00	26,86	0,14	15,36	165	7,40	26,24	66,36
10.0092	-	41,83	58,17	-	39,89	6	37,18	22,79	40,03
10.0170	1,81	92,82	5,37	-	46,68	40	23,89	24,27	51,85
10.0171	0,09	99,54	0,37	-	41,97	56	6,93	33,17	59,90
10.0322	-	33,57	66,43	-	32,59	1	38,73	24,92	36,35
10.0325	-	90,69	9,31	-	66,61	9	36,88	25,11	38,02
10.0326	-	99,62	0,38	-	72,89	7	45,27	23,70	31,03
10.0331	0,09	99,91	-	-	54,24	28	25,33	25,95	48,72
10.0332	-	27,68	72,32	-	27,62	3	25,10	20,52	54,38
10.0336	0,81	97,67	1,52	-	53,37	33	33,57	25,47	40,96
10.0346	-	20,27	79,73	-	11,09	40	10,91	13,82	75,27
10.0355	-	33,26	66,74	-	33,29	0	17,06	15,92	67,02
10.0379	-	89,01	10,99	-	59,07	24	40,87	26,23	32,90
10.0381	-	69,12	30,88	-	52,07	8	92,63	7,37	-
10.0392	-	23,35	76,65	-	20,76	4	53,37	28,67	17,96
10.0394	4,45	5,53	90,02	-	0,75	61	17,02	20,74	62,24
10.0401	-	22,86	77,14	-	17,22	29	20,89	20,56	58,55
10.0415	0,02	66,75	33,23	-	23,05	70	25,58	21,94	52,48
10.0435	-	99,99	0,01	-	52,72	33	24,59	27,22	48,19
10.0453	0,18	56,48	43,34	-	39,50	32	6,34	39,61	54,05
10.0454	-	88,63	11,37	-	52,36	28	32,83	29,61	37,55

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0471	7,54	91,81	0,63	0,02	7,67	190	17,87	15,81	66,32
10.0481	0,36	57,91	41,74	-	8,45	117	17,10	20,47	62,43
10.0485	0,63	84,48	14,89	-	40,55	44	9,14	35,35	55,51
Woj.	2,15	69,04	28,80	0,02	30,01	56	20,23	21,44	58,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	31,87	4,60	0,01	45,60	0,78	-	54,39	-	-	0,01
10.0003	1	4,37	0,77	0,01	62,53	0,71	-	26,99	-	-	-
10.0005	1	4,70	0,94	0,00	69,63	0,90	-	30,37	-	-	-
10.0007	1	3,09	0,68	0,00	95,56	0,82	-	2,30	-	-	-
10.0008	1	3,77	0,88	0,00	78,31	0,72	-	11,13	-	-	-
10.0009	1	2,63	0,52	0,01	85,52	0,80	-	14,48	-	-	-
10.0014	1	2,34	0,52	0,00	91,75	0,78	-	6,84	-	-	-
10.0015	1	1,25	0,30	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-
10.0018	1	0,95	0,23	0,00	78,84	0,85	-	21,16	-	-	-
10.0019	1	0,47	0,12	0,00	100,00	0,74	-	-	-	-	-
10.0021	1	1,74	0,44	0,00	82,16	0,64	-	-	-	-	-
10.0089	-	1,93	0,48	0,00	75,66	0,68	-	16,29	-	-	-
10.0092	-	1,15	0,29	0,00	100,00	0,73	-	-	-	-	-
10.0170	-	1,24	0,30	0,00	57,09	0,76	-	42,91	-	-	-
10.0171	-	1,95	0,47	0,00	73,75	0,72	-	12,33	-	-	-
10.0322	-	1,55	0,40	0,00	92,35	0,80	-	7,72	-	-	-
10.0325	-	1,27	0,31	0,00	96,29	0,78	-	-	-	-	-
10.0326	-	1,40	0,35	0,00	90,86	0,81	-	6,57	-	-	-
10.0331	-	1,08	0,26	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-
10.0332	-	1,60	0,32	0,00	52,09	0,78	-	47,91	-	-	-
10.0336	-	2,02	0,50	0,00	70,29	0,72	-	29,56	-	-	-
10.0346	-	2,90	0,60	0,00	81,50	0,69	-	18,50	-	-	-
10.0355	-	2,40	0,50	0,00	93,17	0,75	-	6,46	-	-	-
10.0379	-	1,08	0,29	0,00	80,30	0,66	-	19,43	-	-	-
10.0392	-	0,58	0,16	0,00	96,58	0,79	-	1,03	-	-	-
10.0394	-	5,46	1,29	0,00	75,01	0,80	-	24,86	-	-	-
10.0401	-	0,89	0,21	0,00	76,17	0,20	-	23,83	-	-	-
10.0415	-	5,40	1,19	0,00	67,74	0,83	-	31,96	-	-	-
10.0435	-	3,99	0,94	0,00	71,49	0,78	-	28,16	-	-	-
10.0453	-	1,53	0,40	0,00	74,19	0,54	-	7,17	-	-	-
10.0454	-	0,35	0,09	0,00	86,57	0,76	-	13,43	-	-	-
10.0471	-	3,69	0,70	0,01	69,47	0,77	-	30,53	-	-	-
10.0481	-	4,03	0,82	0,00	61,04	0,81	-	38,96	-	-	-
10.0485	-	3,27	0,80	0,00	54,60	0,48	-	31,84	-	-	-
Woj.	-	107,95	21,43	0,01	66,99	0,76	-	30,62	-	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.5 Poradnia dermatologiczna dla dzieci

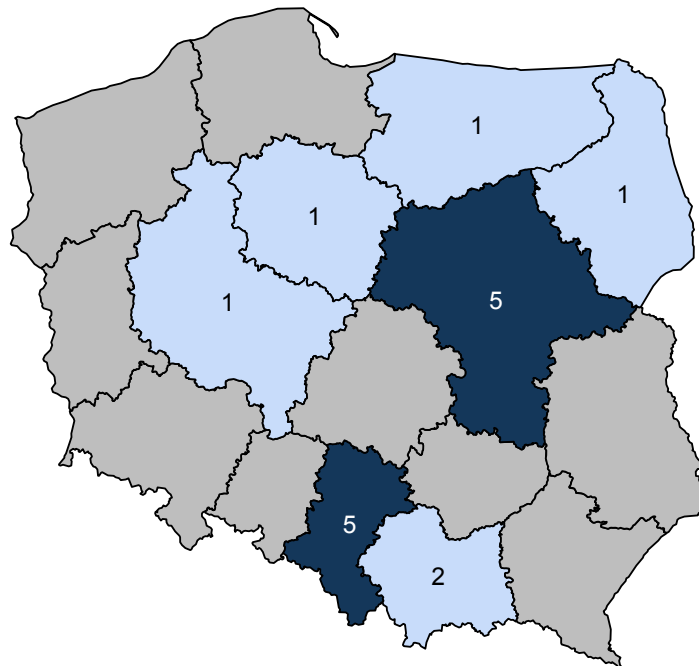
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

Tabela 2.4.42: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

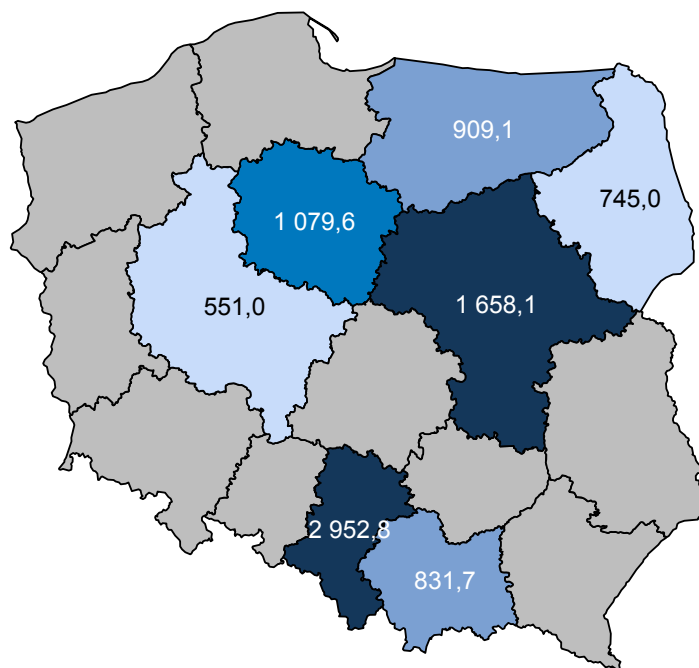
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	3,83	3 833,00	1
małopolskie	5,02	2 509,50	2
mazowieckie	15,81	3 163,00	5
podlaskie	1,45	1 445,00	1
śląskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	2,26	2 264,00	1
wielkopolskie	3,48	3 481,00	1
Polska	53,30	3 331,31	16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.10: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.11: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 211,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.43)¹²⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 24,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 11,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4¹²⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	185,43
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,43
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

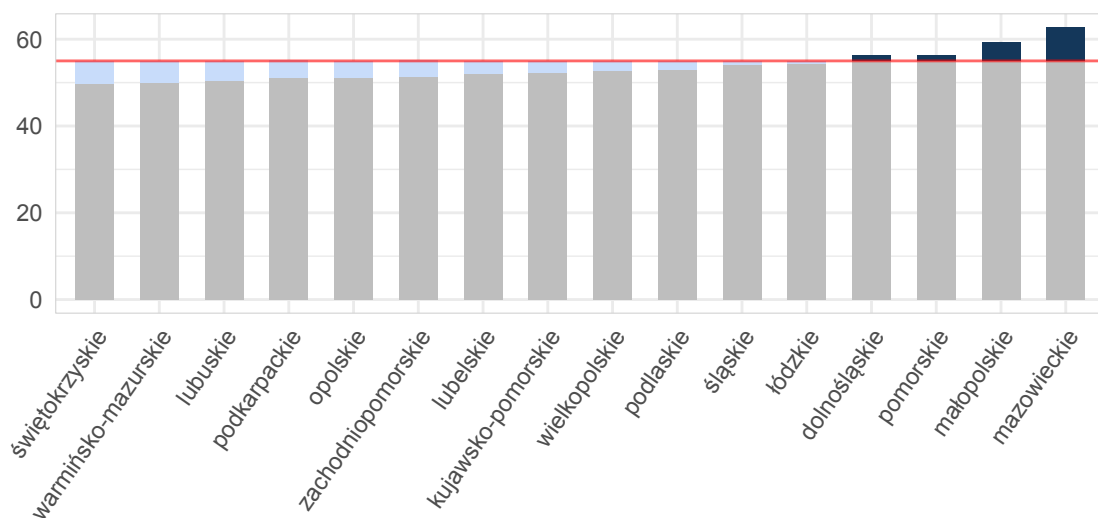
¹²⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹²⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	211,56	187,13	11,54	18,19

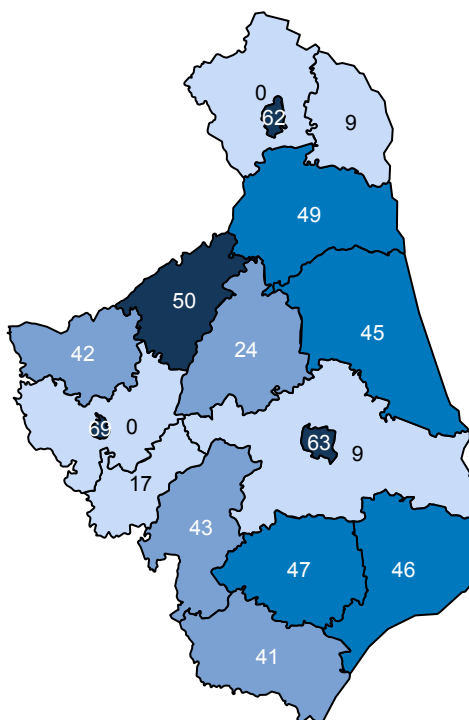
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła - .

Tabela 2.4.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	1,45	0,92	100,0	1,57	56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹²⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 83%, 43%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

¹²⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
choroby spoza grupy	94,95	55,29	-	3,46	24,36	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	66,67	-	-	22,22	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	66,67	-	-	22,22	-	-
choroby spoza grupy	82,60	42,51	-	15,13	27,33	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.49.

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	IPorad [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
Woj.	-	-	1,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,4 tys. porad dla 0,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%.

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	1,45	0,92	1,57	94,95	55,29	-	3,46	24,36	-	-
Woj.	1,45	0,92	1,57	94,95	55,29	-	3,46	24,36	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.53.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,15	3,85	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	99,38	0,62	-
mazowieckie	99,37	0,63	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	98,76	1,24	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	99,95	0,05	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,31	0,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	-	96,75	3,25	-	44,98	56	41,45	27,40	31,14
Woj.	-	96,75	3,25	-	44,98	56	41,45	27,40	31,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	0,45	0,12	0,00	93,11	0,76	-	5,11	-	-	-	-
Woj.	-	0,45	0,12	0,00	93,11	0,76	-	5,11	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.6 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

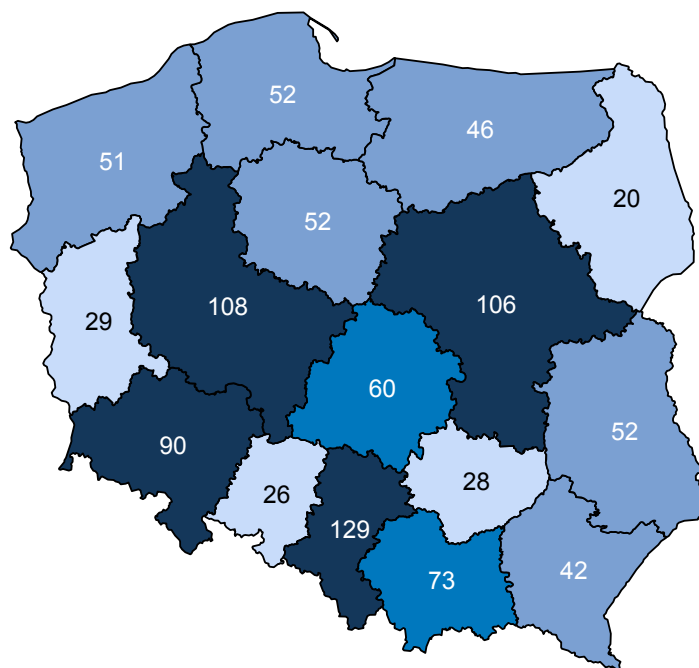
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 20. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

Tabela 2.4.54: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

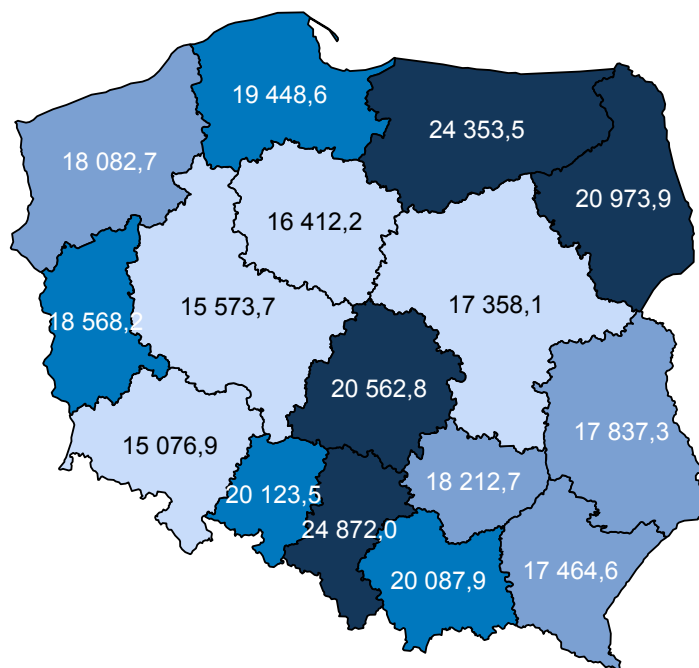
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.13: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.14: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 326,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)¹³¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 287,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5¹³². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	247,46
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	39,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

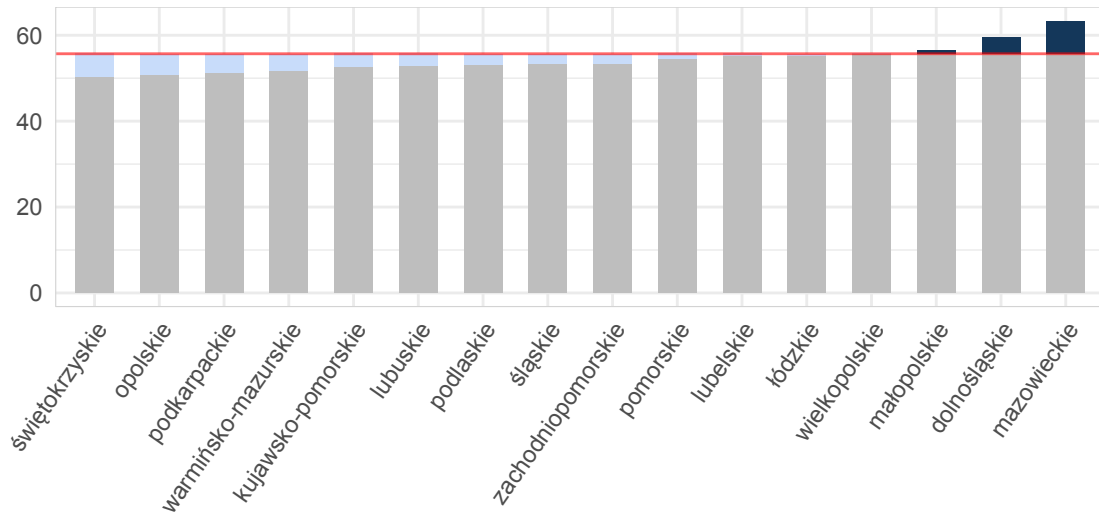
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	326,02	287,04	11,96	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

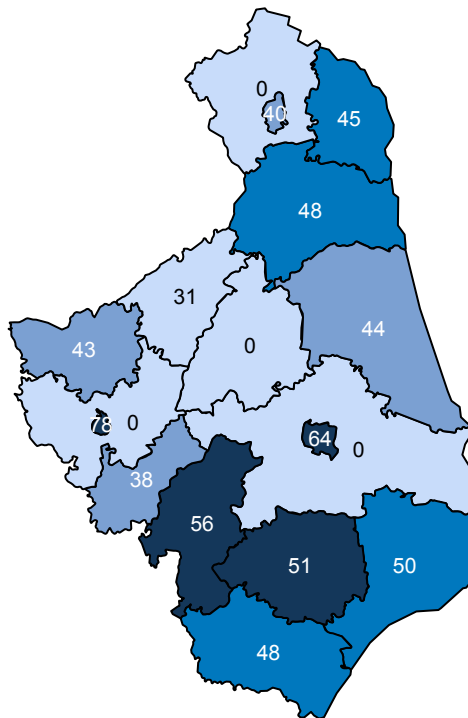
¹³²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 47,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,19.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	1,29	0,72	0,5	1,80
Artropatie związane z zakażeniami	0,12	0,04	0,0	3,00
Choroby kręgosłupa	14,41	9,18	5,8	1,57
Choroby mięśni	0,06	0,05	0,0	1,36
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	32,28	16,33	13,0	1,98
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	6,96	4,02	2,8	1,73
Choroby stawów	61,16	27,28	24,6	2,24
Choroby układowe tkanki łącznej	0,15	0,11	0,1	1,39
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,29	0,72	0,5	1,81
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,43	0,34	0,2	1,26
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,48	0,22	0,2	2,17
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	118,64	54,24	47,7	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11¹³³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	68,08	53,71	-	31,92	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	88,33	78,33	-	11,67	-	-	-
Choroby kręgosłupa	95,13	64,71	-	4,87	-	-	-
Choroby mięśni	92,19	56,25	-	7,81	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	68,36	48,69	-	31,64	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	63,45	40,52	-	36,55	-	-	-
Choroby stawów	76,12	46,51	-	23,88	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	75,84	45,64	-	24,16	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	84,32	60,54	-	15,68	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	91,88	58,00	-	8,12	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	86,85	52,19	-	13,15	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	75,70	49,30	-	24,30	-	-	-
choroby spoza grupy	75,03	48,11	-	24,97	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	79,05	54,46	-	20,95	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	85,16	56,17	-	14,84	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,00	73,07	-	6,00	-	0,00	0,00
Choroby mięśni	86,79	67,71	-	13,21	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	75,43	53,00	-	24,57	-	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	67,57	49,90	-	32,43	-	-	-
Choroby stawów	79,11	52,77	-	20,89	-	0,00	0,00
Choroby układowe tkanki łącznej	84,34	54,90	-	15,66	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	83,80	55,75	-	16,20	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	92,42	71,58	-	7,58	0,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,84	59,59	-	4,16	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	81,19	56,80	-	18,81	0,00	0,00	0,00
choroby spoza grupy	83,10	51,37	-	16,90	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 20. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.61.

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0010	Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem	wysokomazowiecki
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0013	SP ZOZ w Augustowie	augustowski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0017	Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o.	zambrowski
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0026	NZOZ Humana Medica Omeda	m. Białystok
10.0390	NZOZ Poradnia Ortopedyczno - Urazowa Lekarze: Ciborowski, Hołowieńko, Kostro, Mackiewicz, Tatała; Spółka Partnerska	m. Białystok
10.0405	Podlaskie Centrum Medycyny Sportowej i Ortopedii	m. Białystok
10.0490	NZOZ Alfa - Centrum Ortopedii i Traumatologii	m. Białystok
10.0496	NZOZ P. Zimnicki i A. Tynecki Trauma - Med s.j.	m. Suwałki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0001	4,47	1,25	1,33	0,23	0,06	0,05	0,06	7,51	10,52
10.0003	2,21	2,31	0,40	0,20	0,04	0,00	0,01	5,25	6,02
10.0004	3,50	1,75	0,61	0,10	0,11	0,02	0,02	6,14	13,54
10.0005	3,55	2,83	1,54	0,12	0,12	0,03	0,06	8,32	14,03
10.0007	4,70	3,43	1,21	0,20	0,02	0,11	0,02	9,70	8,85
10.0008	3,98	1,53	0,42	0,19	0,14	0,02	0,02	6,32	11,78
10.0009	0,78	0,16	0,08	0,01	-	0,00	-	1,03	0,52
10.0010	3,13	1,54	1,28	0,14	0,04	0,02	0,02	6,17	8,20
10.0011	3,56	1,21	0,23	0,09	0,03	0,07	0,08	5,30	7,22
10.0013	1,27	1,04	0,25	0,18	0,34	0,05	0,01	3,20	5,22
10.0014	3,33	0,97	0,41	0,04	0,06	0,00	0,01	4,87	2,32
10.0015	3,47	1,90	0,84	0,12	0,03	0,07	0,02	6,47	3,18
10.0016	0,70	0,27	0,18	0,02	0,01	0,06	0,01	1,26	1,49
10.0017	0,88	0,94	0,17	0,04	0,02	0,00	0,00	2,05	2,23
10.0018	1,41	1,10	0,22	0,23	0,01	0,00	0,01	2,99	2,02
10.0026	3,98	1,44	0,23	0,16	0,17	0,01	0,01	6,12	2,12
10.0390	5,52	3,07	1,50	3,73	0,01	0,04	0,06	14,13	21,39
10.0405	6,44	2,60	2,13	0,94	0,02	0,70	0,03	12,90	2,94
10.0490	1,95	0,55	0,86	0,04	0,01	0,01	0,00	3,42	0,72
10.0496	2,33	2,39	0,50	0,16	0,05	0,01	0,02	5,51	5,93
Woj.	61,16	32,28	14,41	6,96	1,29	1,29	0,48	118,64	130,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 35,5 tys. porad dla 16,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,7%. 12 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na paci.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	18,03	7,06	2,55	74,60	39,89	-	25,40	-	-	-
10.0003	11,26	5,16	2,18	74,29	65,71	-	25,71	-	-	-
10.0004	19,68	6,96	2,83	92,75	54,16	-	7,25	-	-	-
10.0005	22,35	8,81	2,54	86,89	61,63	-	13,11	-	-	-
10.0007	18,55	6,38	2,91	61,88	46,49	-	38,12	-	-	-
10.0008	18,10	6,58	2,75	80,05	50,97	-	19,95	-	-	-
10.0009	1,55	0,77	2,02	79,45	59,41	-	20,55	-	-	-
10.0010	14,36	6,88	2,09	75,36	25,87	-	24,64	-	-	-
10.0011	12,52	5,47	2,29	75,60	47,28	-	24,40	-	-	-
10.0013	8,42	4,27	1,97	79,86	52,35	-	20,14	-	-	-
10.0014	7,19	4,13	1,74	84,28	47,25	-	15,72	-	-	-
10.0015	9,65	3,45	2,80	72,65	46,38	-	27,35	-	-	-
10.0016	2,75	1,25	2,20	80,43	49,27	-	19,57	-	-	-
10.0017	4,28	2,31	1,85	78,43	52,54	-	21,57	-	-	-
10.0018	5,01	2,04	2,46	78,06	60,54	-	21,94	-	-	-
10.0026	8,23	2,78	2,97	87,07	52,36	-	12,94	-	-	-

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0390	35,52	15,99	2,22	59,99	35,29	-	40,01	-	-	-
10.0405	15,84	7,51	2,11	68,85	54,23	-	31,15	-	-	-
10.0490	4,14	2,18	1,90	76,47	40,38	-	23,53	-	-	-
10.0496	11,44	5,08	2,25	76,28	67,16	-	23,72	-	-	-
Woj.	248,88	97,41	2,55	75,35	48,67	-	24,65	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

Tabela 2.4.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	39,68	49	17,43	15,60	66,97
10.0003	0,72	99,28	-	-	44,63	37	21,07	21,52	57,41
10.0004	0,01	32,12	-	67,88	44,47	39	13,47	14,40	72,13

¹³⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0005	0,05	99,95	-	-	61,41	22	16,92	17,20	65,88
10.0007	7,73	92,23	0,03	0,01	53,01	24	13,68	13,63	72,69
10.0008	11,41	88,59	-	-	44,47	30	14,22	15,30	70,47
10.0009	1,10	98,90	-	-	53,48	29	26,80	20,10	53,09
10.0010	3,16	96,82	-	0,02	55,17	22	25,20	20,12	54,68
10.0011	4,84	95,15	0,01	-	54,35	24	22,00	18,69	59,31
10.0013	5,82	94,14	0,01	0,02	47,46	32	27,19	23,14	49,67
10.0014	0,88	99,10	0,03	-	23,91	64	36,02	23,68	40,30
10.0015	0,94	99,06	-	-	42,17	43	14,90	15,67	69,43
10.0016	3,99	96,01	-	-	44,01	36	23,13	18,52	58,35
10.0017	1,84	98,16	-	-	72,64	12	31,63	22,88	45,49
10.0018	0,24	99,76	-	-	56,77	25	18,13	18,15	63,71
10.0026	1,85	97,30	-	0,85	33,19	62	12,42	13,61	73,98
10.0390	7,23	92,77	-	-	65,05	13	23,63	17,24	59,13
10.0405	1,00	99,00	-	-	20,31	91	27,25	18,46	54,29
10.0490	0,89	99,11	-	-	25,24	80	30,05	22,58	47,36
10.0496	0,26	99,74	-	-	44,78	37	19,70	21,57	58,73
Woj.	3,40	91,20	0,00	5,40	48,32	31	20,21	17,63	62,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	12,07	2,51	0,00	69,75	0,57	-	30,25	-	-	-	0,18
10.0003	1	6,47	1,57	0,00	73,62	0,88	-	26,38	-	-	-	-
10.0004	1	14,19	2,89	0,00	91,63	0,59	-	8,37	-	-	-	0,11
10.0005	1	14,72	3,10	0,00	85,37	0,69	-	14,63	-	-	-	0,22
10.0007	1	13,48	2,58	0,01	57,65	0,77	-	42,35	-	-	-	-
10.0008	1	12,76	2,62	0,00	77,14	0,69	-	22,86	-	-	-	0,04
10.0009	1	0,82	0,20	0,00	72,57	0,75	-	27,43	-	-	-	0,17
10.0010	1	7,85	1,81	0,00	73,32	0,44	-	26,68	-	-	-	0,03
10.0011	1	7,42	1,55	0,00	70,54	0,64	-	29,46	-	-	-	0,44
10.0013	1	4,18	1,01	0,00	78,86	0,66	-	21,14	-	-	-	-
10.0014	1	2,90	0,69	0,00	72,39	0,54	-	27,61	-	-	-	-
10.0015	1	6,70	1,25	0,01	66,19	0,67	-	33,81	-	-	-	-
10.0016	1	1,61	0,36	0,00	75,98	0,67	-	24,02	-	-	-	-
10.0017	1	1,95	0,47	0,00	69,98	0,65	-	30,02	-	-	-	0,29
10.0018	1	3,19	0,67	0,00	71,16	0,75	-	28,84	-	-	-	-
10.0026	1	6,09	1,19	0,01	85,19	0,61	-	14,83	-	-	-	-
10.0390	-	21,00	4,53	0,00	51,72	0,73	-	48,28	-	-	-	-
10.0405	-	8,60	1,73	0,00	50,58	0,81	-	49,42	-	-	-	0,16
10.0490	-	1,96	0,47	0,00	65,44	0,63	-	34,56	-	-	-	-
10.0496	-	6,72	1,60	0,00	77,50	0,87	-	22,50	-	-	-	-
Woj.	-	154,70	31,98	0,00	70,81	0,67	-	29,19	-	-	-	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.7 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

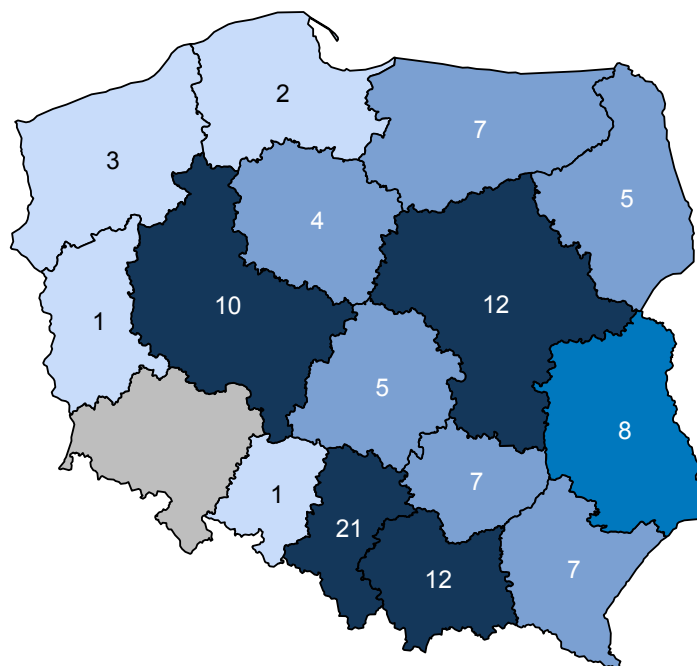
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

Tabela 2.4.66: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

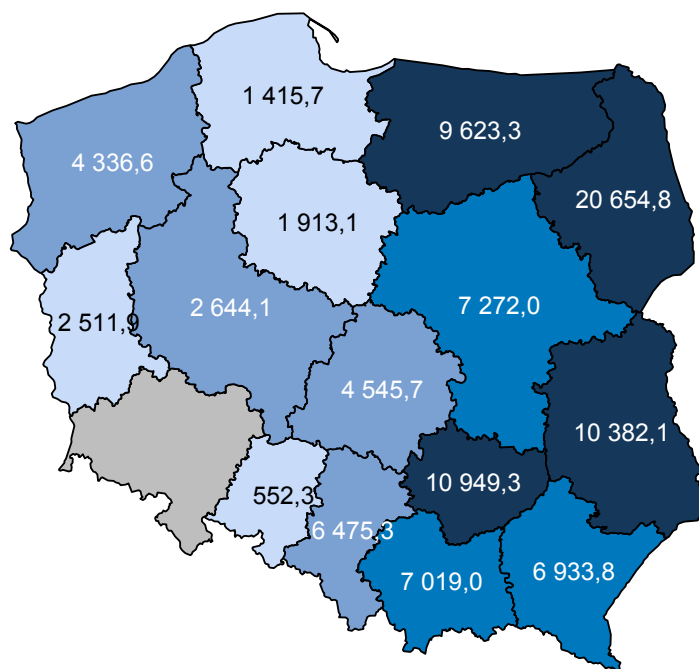
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.16: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.17: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 326,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)¹³⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 287,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6¹³⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	247,46
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	39,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

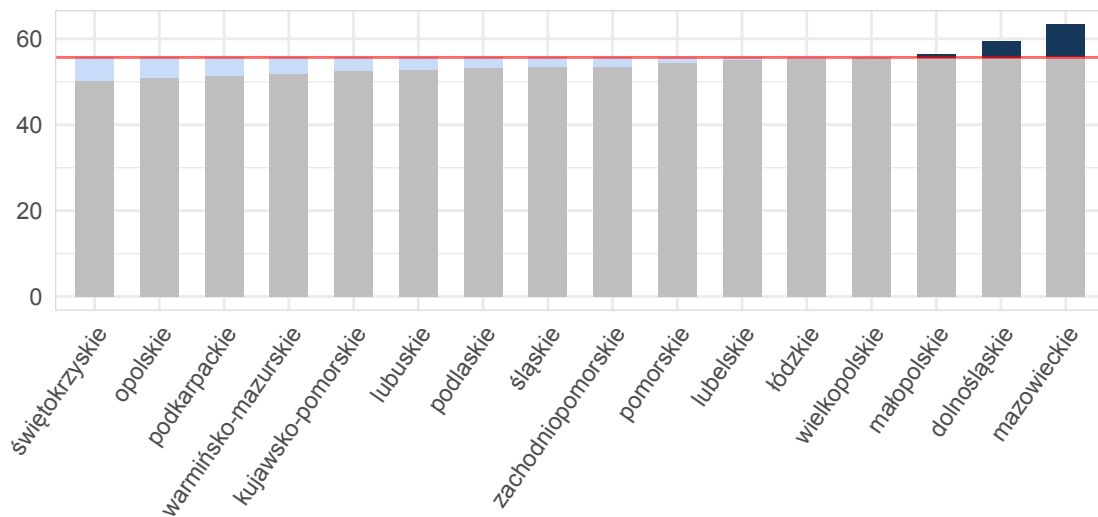
¹³⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	326,02	287,04	11,96	20,44

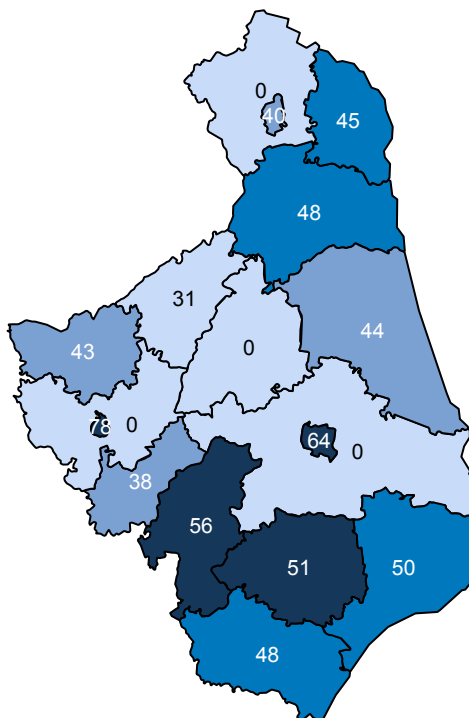
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 34,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,43.

Tabela 2.4.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,52	0,29	1,3	1,81
Artropatie związane z zakażeniami	0,02	0,02	0,1	1,47
Choroby kręgosłupa	3,73	2,93	9,3	1,28
Choroby mięśni	0,01	0,01	0,0	1,29
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,51	1,01	3,8	1,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,39	0,23	1,0	1,68
Choroby stawów	3,51	2,45	8,8	1,43
Choroby układu tkanki łącznej	0,12	0,08	0,3	1,45
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,43	0,99	3,6	1,45
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,38	2,18	5,9	1,09
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,09	0,05	0,2	1,80
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	13,71	9,59	34,2	1,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 72%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11¹³⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	97,89	33,59	-	2,11	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	95,45	50,00	-	4,55	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,92	29,31	-	0,08	-	-	-
Choroby mięśni	88,89	66,67	-	11,11	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	79,35	49,44	-	20,65	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	66,92	47,69	-	33,08	-	-	-
Choroby stawów	92,95	71,76	-	7,05	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,28	82,76	-	1,72	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	92,04	50,03	-	7,96	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	99,45	84,51	-	0,55	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	81,52	33,70	-	18,48	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,80	55,34	-	6,20	-	-	-
choroby spoza grupy	59,94	35,20	-	40,06	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	98,65	41,73	-	1,35	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	98,01	50,17	-	1,99	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,62	60,44	-	0,38	-	-	-
Choroby mięśni	91,93	65,22	-	8,07	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,29	56,42	-	7,71	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	86,64	50,54	-	13,36	-	-	-
Choroby stawów	96,20	72,80	-	3,80	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,72	73,35	-	1,28	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,96	50,23	-	4,04	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	98,76	75,25	-	1,24	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,87	41,23	-	6,13	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	96,92	65,39	-	3,08	-	-	-
choroby spoza grupy	84,72	45,29	-	15,27	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹³⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.73.

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0385	NZOZ Przychodnia Chirurgiczna dla Dzieci Primamed Ryszard Czarnowicz, Ireneusz Magnuszewski, Adam Nieścierowicz Spółka Partnerska Lekarzy	m. Białystok
10.0405	Podlaskie Centrum Medycyny Sportowej i Ortopedii	m. Białystok
10.0458	NZOZ Zespół Zabiegowy Dziecięcy Panaceum Spółka Partnerska	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0002	1,30	1,95	0,53	0,30	0,43	0,18	0,08	4,86	8,42
10.0007	0,04	0,06	0,04	0,14	0,02	0,00	0,00	0,31	1,02
10.0385	0,81	0,00	1,06	0,22	0,45	0,05	0,28	2,96	10,91
10.0405	0,10	0,27	0,11	0,48	0,15	0,00	0,02	1,14	1,05
10.0458	1,48	1,22	0,65	0,38	0,38	0,28	0,00	4,44	4,96
Woj.	3,73	3,51	2,38	1,51	1,43	0,52	0,39	13,71	26,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,9 tys. porad dla 6,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 42,1%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	13,28	6,19	2,15	80,20	42,27	-	19,80	-	-	-
10.0007	1,32	0,70	1,90	60,42	43,20	-	39,58	-	-	-
10.0385	13,87	6,35	2,18	58,10	37,36	-	41,90	-	-	-
10.0405	2,19	1,21	1,80	74,66	50,41	-	25,34	-	-	-
10.0458	9,40	6,28	1,50	79,93	46,73	-	20,07	-	-	-
Woj.	40,06	19,43	2,06	71,53	42,09	-	28,47	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	5,24	94,76	-	-	31,10	54	22,02	22,37	55,61
10.0007	29,53	70,47	-	-	53,93	12	29,53	21,00	49,47
10.0385	17,73	82,27	-	-	59,32	14	22,94	14,63	62,43
10.0405	4,61	95,39	-	-	39,09	35	37,58	17,17	45,25
10.0458	17,86	82,13	-	0,01	38,31	29	48,07	22,84	29,09
Woj.	13,29	86,70	-	0,00	43,75	26	29,55	19,47	50,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0002	1	7,38	1,78	0,00	74,88	0,49	-	25,12	-	-	-	0,13
10.0007	1	0,66	0,17	0,00	53,74	0,74	-	46,26	-	-	-	-
10.0385	-	8,66	2,16	0,00	49,04	0,67	-	50,96	-	-	-	-
10.0405	-	0,99	0,20	0,00	48,13	0,63	-	51,87	-	-	-	-
10.0458	-	2,73	0,69	0,00	63,37	0,57	-	36,63	-	-	-	-
Woj.	-	20,42	4,91	0,00	60,41	0,58	-	39,59	-	-	-	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.8 Poradnia neurochirurgiczna

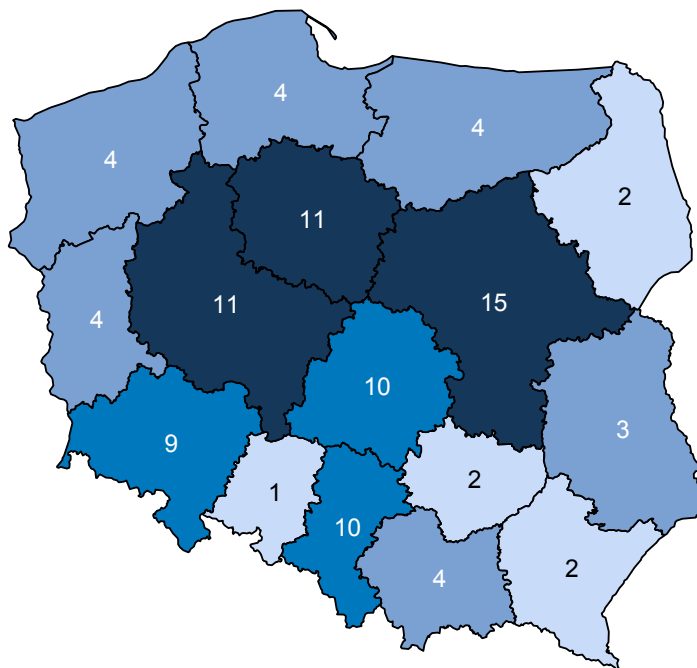
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.78.

Tabela 2.4.78: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	15,45	1 716,22	9
kujawsko-pomorskie	33,26	3 024,00	11
lubelskie	8,25	2 749,33	3
lubuskie	13,49	3 373,25	4
łódzkie	24,62	2 462,20	10
małopolskie	26,89	6 722,75	4
mazowieckie	34,55	2 303,20	15
opolskie	6,08	6 080,00	1
podkarpackie	6,57	3 285,00	2
podlaskie	7,14	3 569,00	2
pomorskie	18,16	4 540,75	4
śląskie	35,70	3 570,10	10
świętokrzyskie	5,75	2 877,00	2
warmińsko-mazurskie	17,47	4 366,50	4
wielkopolskie	20,50	1 863,73	11
zachodniopomorskie	11,11	2 777,00	4
Polska	284,99	2 968,68	96

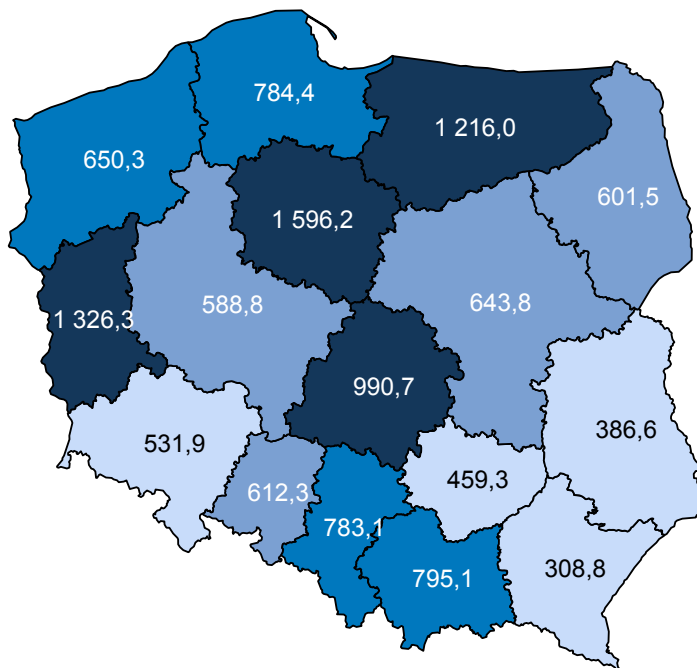
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.19: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.20: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 9,6 tys.

porad (por. Tabela 2.4.79)¹³⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 9,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 3,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7¹⁴⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurochirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	8,09
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	1,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

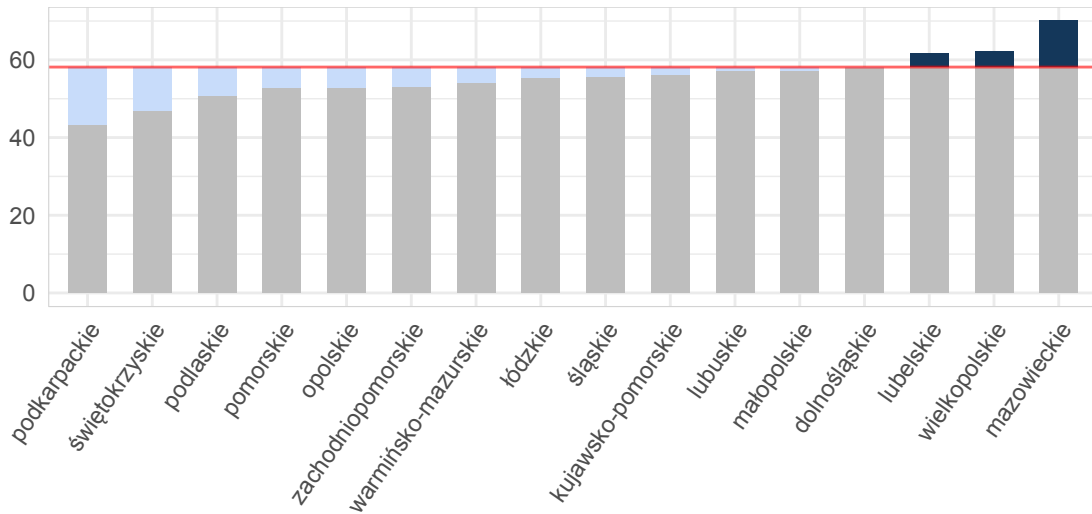
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurochirurgiczna	9,56	9,26	3,09	28,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

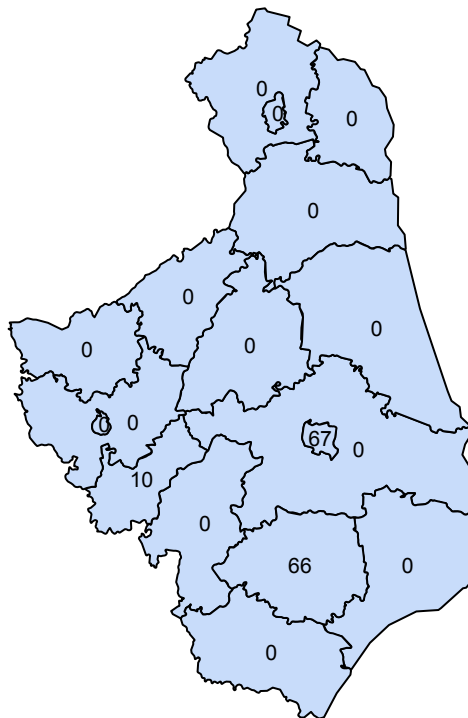
¹⁴⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.21: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 69,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,40.

Tabela 2.4.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,0	1,50
Choroby kręgosłupa	4,88	3,50	68,4	1,40
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,0	1,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,06	0,04	0,8	1,31
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	4,95	3,55	69,4	1,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 90% porad stanowiły porady typu W11¹⁴¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 91%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	91,65	-	-	-	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	94,55	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	91,70	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	97,58	86,97	-	2,42	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	87,39	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-

¹⁴¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby kręgosłupa	97,94	91,50	-	2,06	-	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,10	82,29	-	5,90	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	99,15	91,95	-	0,85	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	94,44	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	95,45	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	83,62	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	99,55	89,79	-	0,45	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	97,96	91,46	-	2,04	-	-	-
choroby spoza grupy	99,15	90,76	-	0,73	0,07	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.85.

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0008	SP ZOZ w Bielsku Podlaskim	bielski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0001	3,07	0,04	0,00	0,00	3,12	1,92
10.0008	1,82	0,01	-	0,00	1,83	0,26
Woj.	4,88	0,06	0,00	0,00	4,95	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,0 tys. porad dla 3,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 90,2%.

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	5,04	3,57	1,41	98,95	86,31	-	1,05	-	-	-
10.0008	2,10	1,49	1,41	100,00	99,71	-	-	-	-	-
Woj.	7,14	5,04	1,42	99,26	90,25	-	0,74	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.89.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,31	1,65	0,05
kujawsko-pomorskie	98,08	1,90	0,02
lubelskie	99,14	0,86	-
lubuskie	98,60	1,37	0,02
łódzkie	97,42	2,51	0,06
małopolskie	98,45	1,51	0,04
mazowieckie	97,52	2,43	0,04
opolskie	99,42	0,58	-
podkarpackie	98,83	1,17	-
podlaskie	99,06	0,94	-
pomorskie	98,20	1,78	0,02
śląskie	98,61	1,35	0,03
świętokrzyskie	97,77	2,21	0,02
warmińsko-mazurskie	98,39	1,59	0,02
wielkopolskie	97,84	2,14	0,02
zachodniopomorskie	98,79	1,13	0,08
Polska	98,23	1,73	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	39,29	189	52,99	24,37	22,64
10.0008	0,86	99,14	-	-	74,89	55	56,31	18,10	25,58
Woj.	0,25	99,75	-	-	49,76	137	53,96	22,53	23,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁴²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	1,14	0,29	0,00	95,79	0,77	-	4,21	-	-	-	0,09
10.0008	1	0,54	0,12	0,00	100,00	0,99	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	1,68	0,41	0,00	97,14	0,85	-	2,86	-	-	-	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.9 Poradnia neurochirurgiczna dla dzieci

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

Tabela 2.4.90: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	0,04	40,00	1
łódzkie	2,33	2 331,00	1
małopolskie	3,05	3 046,00	1
mazowieckie	2,38	2 384,00	1
podlaskie	1,20	1 198,00	1
śląskie	2,27	2 272,00	1
wielkopolskie	1,88	1 881,00	1
zachodniopomorskie	1,82	1 816,00	1
Polska	14,97	1 871,00	8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

9,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.91)¹⁴³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 9,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 3,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8¹⁴⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurochirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	8,09
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	1,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

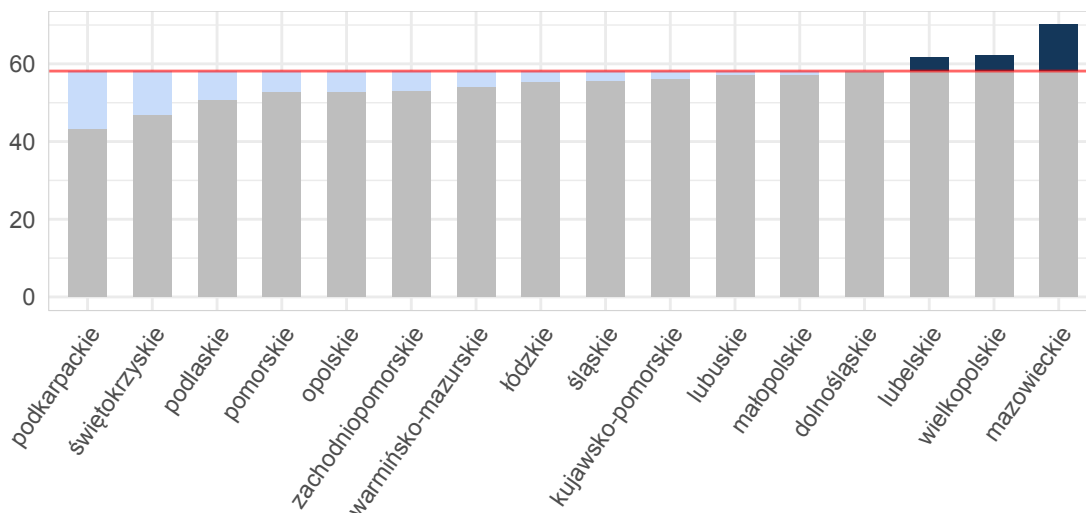
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurochirurgiczna	9,56	9,26	3,09	28,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

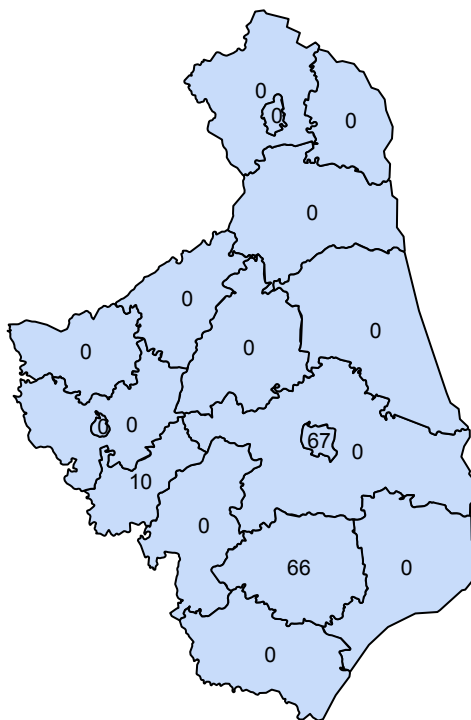
¹⁴⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.24: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 3,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,05.

Tabela 2.4.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby kręgosłupa	0,04	0,04	3,3	1,05	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,1	1,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,04	0,04	3,4	1,05	-
choroby spoza grupy	1,16	0,89	96,6	1,30	9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 80% porad stanowiły porady typu W11¹⁴⁵. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 100%, 83%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby kręgosłupa	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	100,00	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	99,83	78,82	-	0,17	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,80	97,23	-	0,20	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	77,78	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	85,71	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	99,81	96,40	-	0,19	-	-	-
choroby spoza grupy	99,83	82,85	-	0,17	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.97.

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0002	Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0002	0,04	0,04	1,16
Woj.	0,04	0,04	1,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,2 tys. porad dla 0,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 79,5%.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0002	1,20	0,93	1,29	99,83	79,55	-	0,17	-	-	-
Woj.	1,20	0,93	1,29	99,83	79,55	-	0,17	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

¹⁴⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	98,33	1,67	-
lubuskie	99,39	0,61	-
łódzkie	99,64	0,36	-
małopolskie	99,63	0,37	-
mazowieckie	99,75	0,25	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	99,43	0,57	-
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,36	1,64	-
wielkopolskie	99,59	0,41	-
zachodniopomorskie	99,79	0,21	-
Polska	99,67	0,33	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0002	0,67	99,33	-	-	53,42	9	62,60	20,20	17,20
Woj.	0,67	99,33	-	-	53,42	9	62,60	20,20	17,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
10.0002	1	0,21	0,06	0,00	100,00	0,66	-	-	-	-	0,49
Woj.	-	0,21	0,06	0,00	100,00	0,66	-	-	-	-	0,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.10 Poradnia wad postawy

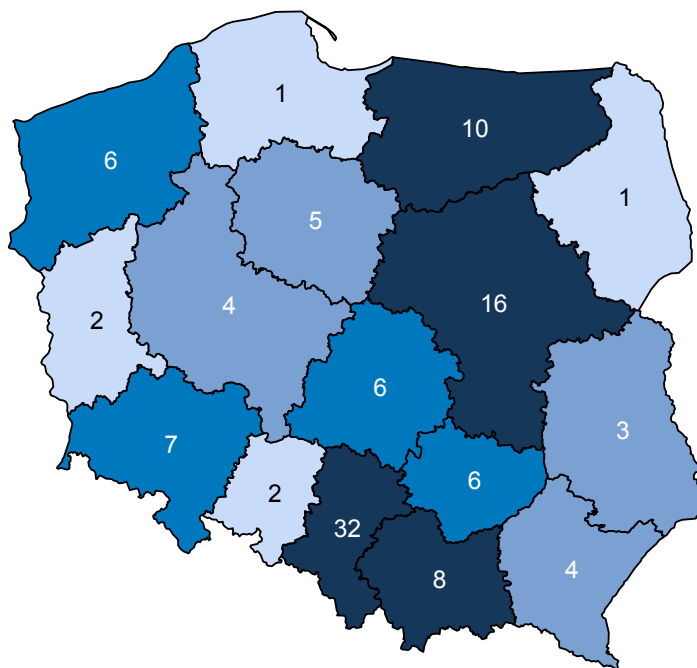
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.102.

Tabela 2.4.102: PORADNIA WAD POSTAWY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	6,11	872,57	7
kujawsko-pomorskie	11,96	2 392,00	5
lubelskie	4,13	1 377,33	3
lubuskie	3,26	1 629,50	2
łódzkie	3,95	658,17	6
małopolskie	5,05	631,38	8
mazowieckie	26,67	1 667,06	16
opolskie	1,03	515,50	2
podkarpackie	4,45	1 111,75	4
podlaskie	1,16	1 164,00	1
pomorskie	2,22	2 218,00	1
śląskie	32,36	1 011,38	32
świętokrzyskie	4,74	790,67	6
warmińsko-mazurskie	6,46	645,80	10
wielkopolskie	4,93	1 232,25	4
zachodniopomorskie	5,19	864,50	6
Polska	123,67	1 094,46	113

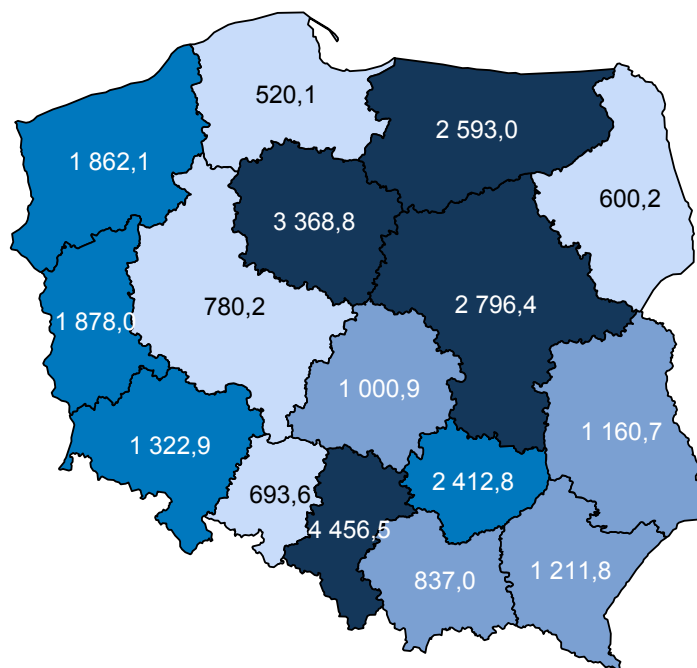
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.25: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.26: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA WAD POSTAWY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia wad postawy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 153,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.103)¹⁴⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 118,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 35,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.9¹⁴⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	38,28
PORADNIA PRELUKSACYJNA	24,38
PORADNIA OSTEOPOROZY	19,24
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	16,32
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	5,47
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,01
PORADNIA GENETYCZNA	3,45

¹⁴⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹⁴⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	2,33
PORADNIA WAD POSTAWY	1,29
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,14
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,08
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,02
OSTEOPOROZY	
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,00
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,00

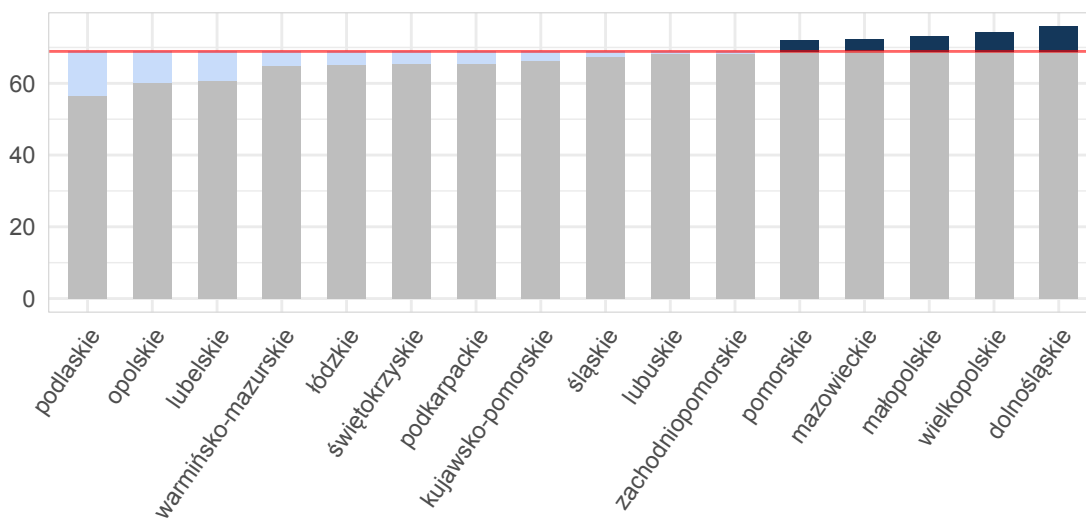
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.104: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

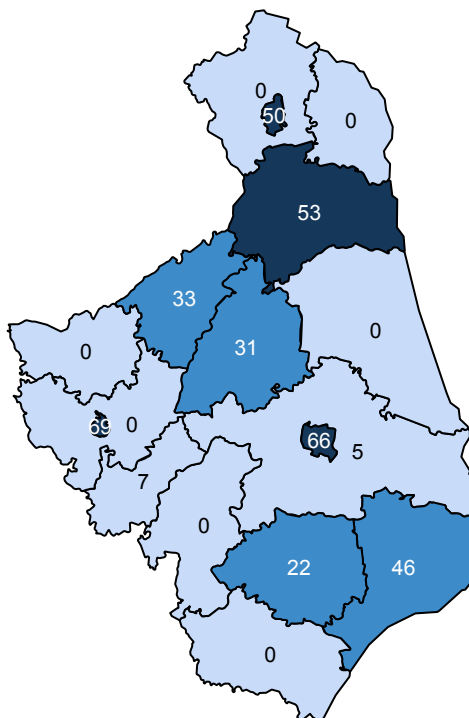
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	153,65	118,51	22,87	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.27: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 56,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,62.

Tabela 2.4.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Choroby kręgosłupa	0,51	0,28	43,7	1,82
Choroby stawów	0,13	0,12	11,4	1,15
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,01	0,9	1,10
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,65	0,40	56,1	1,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 73%, z czego 43% porad stanowiły porady typu W11¹⁴⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 94%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

¹⁴⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.106: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby kręgosłupa	69,16	28,88	-	-	30,84	-	-
Choroby stawów	89,47	84,21	-	-	10,53	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	90,91	63,64	-	-	9,09	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	73,66	40,74	-	-	26,34	-	-
choroby spoza grupy	71,82	46,77	-	-	28,18	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	90,77	36,92	-	-	29,23	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,30	45,83	-	-	30,79	-	-
Choroby mięśni	97,37	50,00	-	-	42,11	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,85	37,65	-	0,13	32,36	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	93,48	26,09	-	-	13,04	-	-
Choroby stawów	94,04	48,52	-	-	41,98	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	99,08	24,77	-	-	67,89	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,36	47,68	-	-	21,19	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,47	47,01	-	-	42,61	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	62,50	-	-	25,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	94,62	46,49	-	0,00	35,06	-	-
choroby spoza grupy	93,72	38,24	-	0,14	37,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.108). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.109.

Tabela 2.4.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0361	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0361	0,51	0,13	0,65	0,51
Woj.	0,51	0,13	0,65	0,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,2 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.110. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 43,4%.

Tabela 2.4.110: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0361	1,16	0,76	1,54	72,85	43,38	-	-	27,15	-	-
Woj.	1,16	0,76	1,54	72,85	43,38	-	-	27,15	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.112 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.113.

Tabela 2.4.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,64	0,36	-
kujawsko-pomorskie	99,58	0,42	-
lubelskie	99,93	0,07	-
lubuskie	99,88	0,12	-
łódzkie	99,65	0,35	-
małopolskie	99,81	0,19	-
mazowieckie	99,37	0,63	-
opolskie	99,79	0,10	0,10

¹⁵⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	99,81	0,19	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	99,30	0,68	0,02
świętokrzyskie	99,25	0,75	-
warmińsko-mazurskie	98,33	1,67	-
wielkopolskie	99,75	0,25	-
zachodniopomorskie	99,90	0,10	-
Polska	99,47	0,52	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.112: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
10.0361	-	100,00	-	-	50,43	40	38,14	42,78	19,07
Woj.	-	100,00	-	-	50,43	40	38,14	42,78	19,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0361	-	0,22	0,06	0,00	79,28	0,53	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,22	0,06	0,00	79,28	0,53	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.11 Poradnia leczenia bólu

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.114.

Tabela 2.4.114: PORADNIA LECZENIA BÓLU - podstawowe statystyki według województw

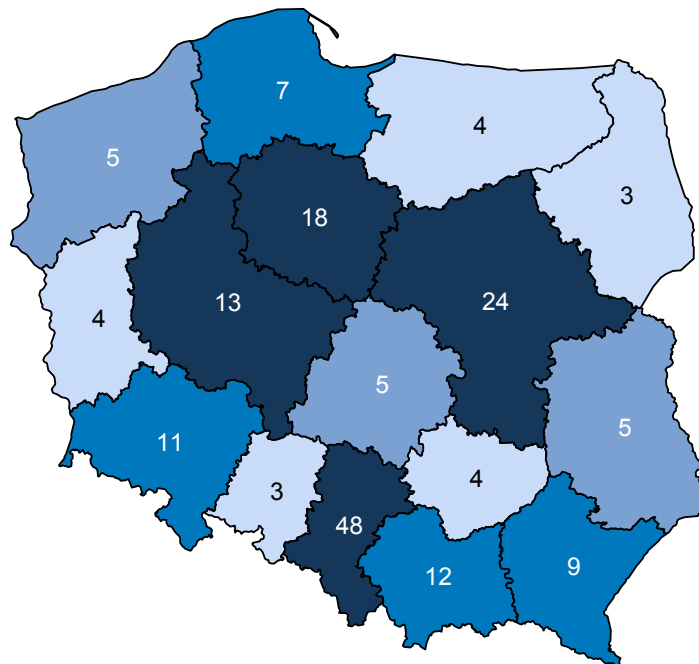
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	13,04	1 185,82	11
kujawsko-pomorskie	41,58	2 310,00	18
lubelskie	14,66	2 932,00	5
lubuskie	8,89	2 223,25	4
łódzkie	6,77	1 354,60	5
małopolskie	66,52	5 543,42	12

Tabela 2.4.114: PORADNIA LECZENIA BÓLU - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
mazowieckie	76,04	3 168,38	24
opolskie	4,88	1 625,33	3
podkarpackie	10,23	1 136,78	9
podlaskie	13,50	4 499,00	3
pomorskie	30,34	4 333,86	7
śląskie	232,60	4 845,90	48
świętokrzyskie	7,85	1 961,75	4
warmińsko-mazurskie	11,69	2 923,00	4
wielkopolskie	30,67	2 359,54	13
zachodniopomorskie	10,63	2 125,60	5
Polska	579,90	3 313,70	175

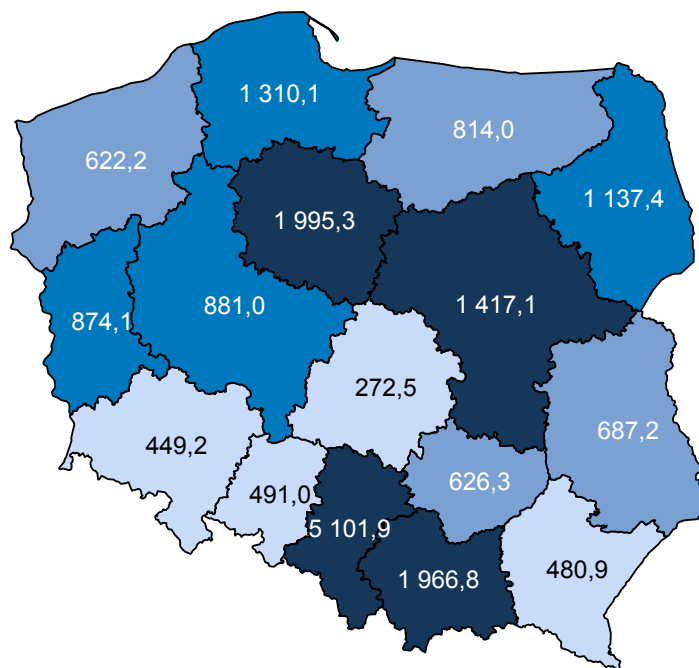
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.28: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.29: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA LECZENIA BÓLU wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 263,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.115)¹⁵¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 229,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 34,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 13,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.10¹⁵². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.115: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	197,53
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	17,68
PORADNIA LECZENIA BÓLU	13,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

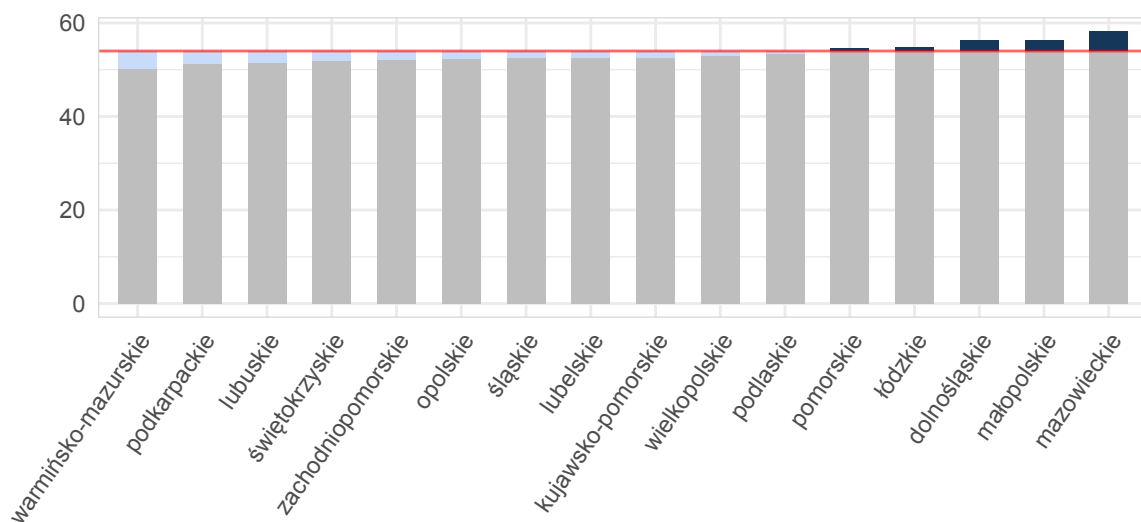
¹⁵²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.116: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	263,70	229,18	13,09	14,83

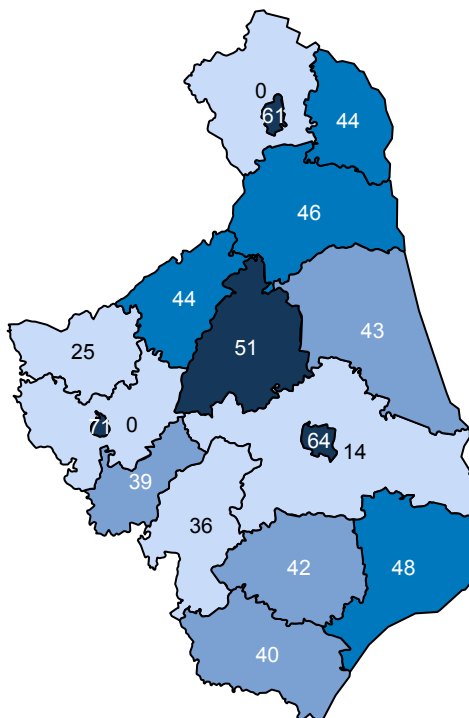
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.10: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.30: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 69,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 5,64.

Tabela 2.4.117: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,03	0,01	0,2	4,57
Choroby kręgosłupa	6,20	1,00	45,9	6,20
Choroby mięśni	0,01	0,00	0,1	7,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,31	0,06	2,3	5,55
Choroby stawów	2,76	0,66	20,5	4,16
Choroby układowe tkanki łącznej	0,04	0,01	0,3	4,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,03	0,00	0,2	9,33
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,03	0,01	0,2	4,00
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	9,40	1,67	69,7	5,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.118 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela

2.4.119. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 49%, z czego 45% porad stanowiły porady typu W11¹⁵³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 31%, 23%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.118: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	40,62	40,62	-	59,38	-	-	-
Choroby kręgosłupa	34,09	30,31	-	65,91	3,53	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	22,51	10,93	-	77,49	9,32	-	-
Choroby stawów	74,48	71,48	-	25,52	1,45	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	38,89	33,33	-	61,11	5,56	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	96,43	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	65,62	62,50	-	34,38	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	45,96	42,17	-	54,04	3,08	-	-
choroby spoza grupy	56,11	52,44	-	43,89	2,88	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.119: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	26,99	18,23	-	71,06	7,34	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	36,00	36,00	-	64,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	23,28	16,85	-	76,22	5,25	-	-
Choroby mięśni	36,78	31,61	-	63,22	3,45	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	20,33	13,20	-	78,96	5,83	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	29,96	21,66	-	70,04	4,66	-	-
Choroby stawów	32,24	24,27	-	66,95	6,37	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	39,75	29,63	-	58,66	8,08	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	64,58	55,03	-	35,07	4,69	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	47,23	39,08	-	48,90	8,57	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	46,28	34,65	-	51,98	9,04	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	25,13	18,30	-	74,27	5,54	-	-
choroby spoza grupy	39,22	28,69	-	59,91	6,80	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.120). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.121.

¹⁵³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.120: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0034	SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach	m. Suwałki
10.0340	NZOZ Vitamed im. Edyty Jakubów	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.121: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0019	0,89	1,69	0,00	0,01	-	2,62	1,23
10.0034	3,49	0,38	0,28	0,01	-	4,17	0,91
10.0340	1,81	0,70	0,03	0,01	0,03	2,62	1,96
Woj.	6,20	2,76	0,31	0,04	0,03	9,40	4,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,1 tys. porad dla 0,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.122. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 8,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 45,3%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.122: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0019	3,85	0,81	4,76	100,00	95,71	-	-	2,86	-	-
10.0034	5,07	0,61	8,32	12,83	6,41	-	87,17	5,87	-	-
10.0340	4,57	0,98	4,67	46,31	45,96	-	53,69	-	-	-
Woj.	13,50	2,37	5,69	49,04	45,28	-	50,96	3,02	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.123 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.124 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.125.

¹⁵⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.123: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,84	1,13	0,03
kujawsko-pomorskie	98,18	1,76	0,06
lubelskie	98,43	1,44	0,13
lubuskie	99,01	0,99	-
łódzkie	98,34	1,61	0,05
małopolskie	98,26	1,70	0,03
mazowieckie	97,75	2,18	0,07
opolskie	98,69	1,23	0,08
podkarpackie	98,27	1,65	0,08
podlaskie	98,23	1,73	0,04
pomorskie	97,30	2,57	0,13
śląskie	98,10	1,84	0,06
świętokrzyskie	99,00	0,94	0,06
warmińsko-mazurskie	99,17	0,83	-
wielkopolskie	98,30	1,65	0,05
zachodniopomorskie	99,05	0,95	-
Polska	98,21	1,73	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.124: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0019	-	100,00	-	-	39,14	246	7,79	6,81	85,40
10.0034	-	100,00	-	-	67,57	175	2,44	0,51	97,04
10.0340	-	99,87	0,13	-	37,67	321	6,38	6,38	87,23
Woj.	-	99,96	0,04	-	49,33	207	5,30	4,30	90,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.125: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0019	1	3,29	0,38	0,01	100,00	0,97	-	-	-	-	-
10.0034	-	4,92	0,47	0,01	10,36	0,56	-	89,64	-	-	-
10.0340	-	3,99	0,54	0,01	42,76	0,99	-	57,24	-	-	-
Woj.	-	12,20	1,39	0,01	45,11	0,94	-	54,89	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.12 Poradnia neurologiczna

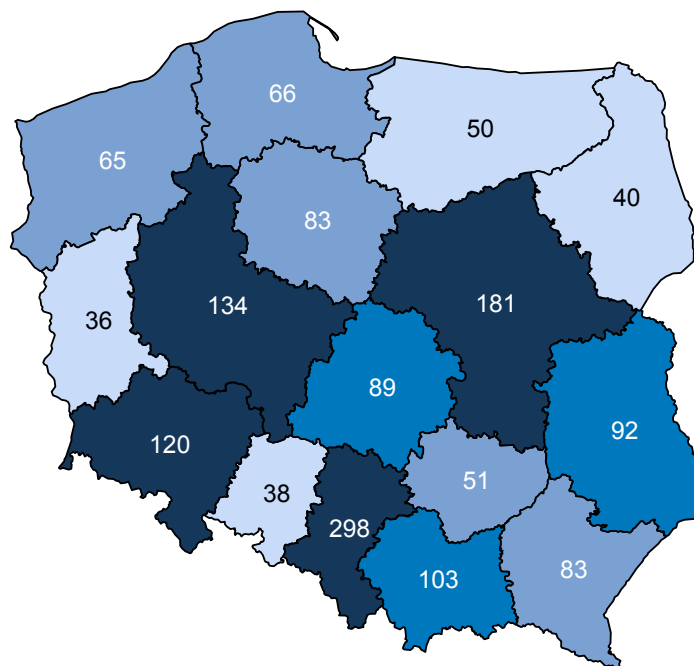
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 40. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.126.

Tabela 2.4.126: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

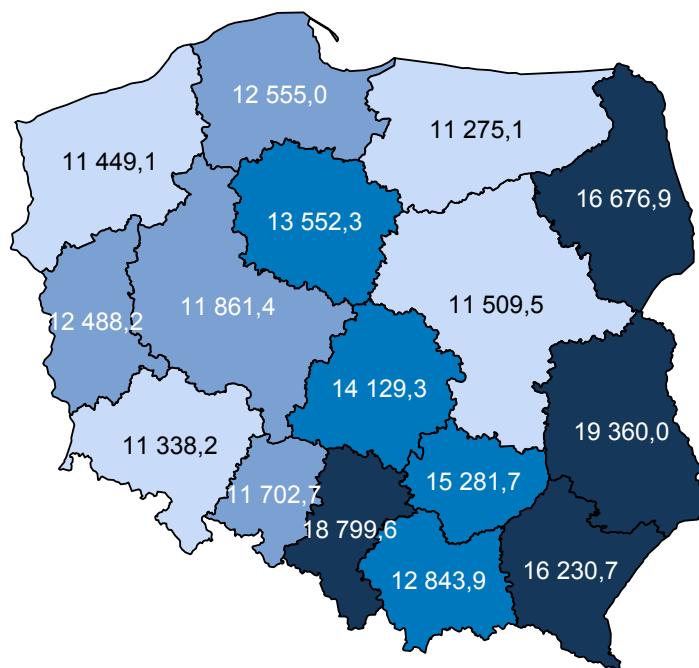
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.31: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.32: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 263,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.127)¹⁵⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 229,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 34,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 13,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.11¹⁵⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.127: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	197,53
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	17,68
PORADNIA LECZENIA BÓLU	13,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

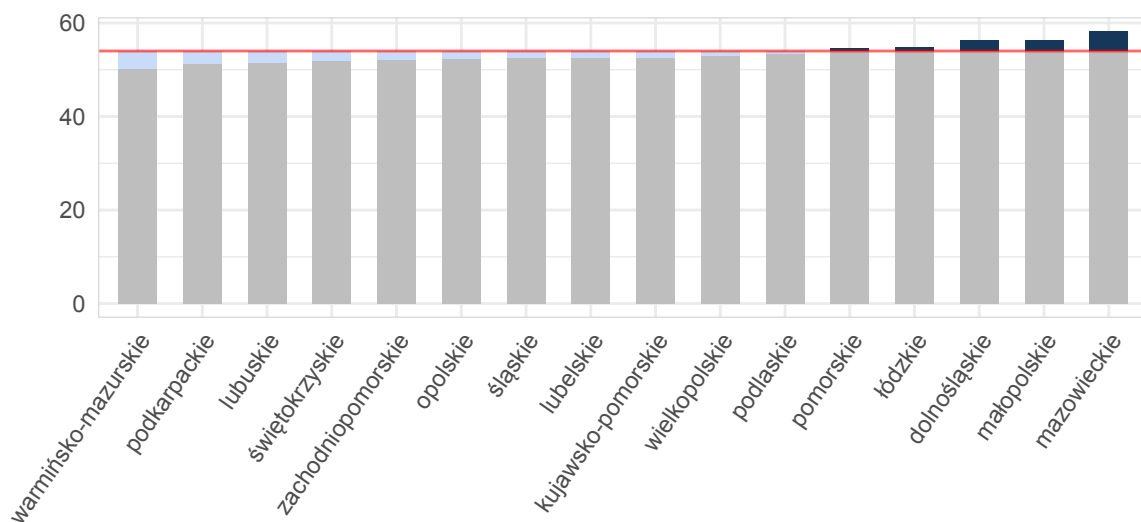
¹⁵⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁵⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.128: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	263,70	229,18	13,09	14,83

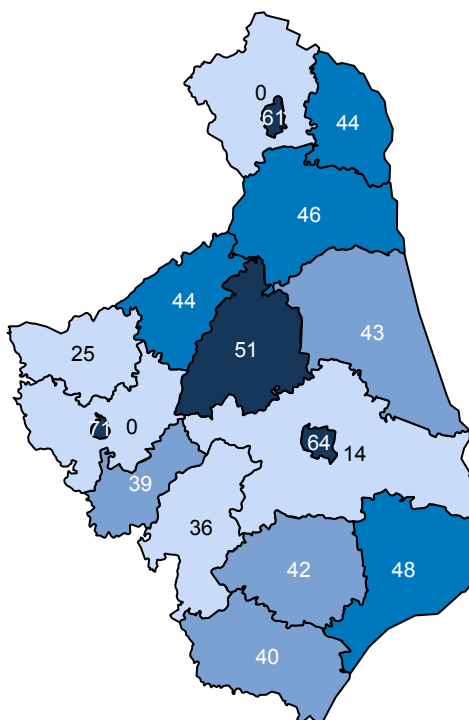
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.11: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.33: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 27,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,87.

Tabela 2.4.129: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,06	0,05	0,0	1,31
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,00	0,0	1,20
Choroby kręgosłupa	53,02	28,25	26,8	1,88
Choroby mięśni	0,02	0,01	0,0	1,42
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,31	0,21	0,2	1,45
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby stawów	0,69	0,50	0,3	1,38
Choroby układu tkanki łącznej	0,02	0,02	0,0	1,56
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,01	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,04	0,03	0,0	1,29
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	54,18	28,90	27,4	1,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.130 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.131. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 69% porad stanowiły porady typu W11¹⁵⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.130: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	90,48	61,90	-	-	23,81	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	83,33	66,67	-	-	16,67	-	-
Choroby kręgosłupa	95,25	73,76	-	-	15,22	-	-
Choroby mięśni	82,35	35,29	-	-	35,29	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	87,06	53,07	-	-	28,16	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	60,00	-	-	40,00	-	-
Choroby stawów	87,99	54,99	-	-	25,33	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	96,00	68,00	-	-	20,00	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	75,00	-	-	25,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	71,43	-	-	28,57	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	91,67	58,33	-	-	19,44	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,10	73,36	-	-	15,44	-	-
choroby spoza grupy	94,54	67,05	-	-	14,79	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.131: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	95,29	54,23	-	0,14	23,62	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	94,00	58,00	-	-	14,00	-	-
Choroby kręgosłupa	95,12	64,60	-	0,46	18,29	0,00	0,00
Choroby mięśni	95,34	53,57	-	-	20,34	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,60	47,66	-	2,20	27,24	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	91,24	40,88	-	1,09	38,32	-	-
Choroby stawów	94,93	53,16	-	0,44	21,30	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	96,51	60,08	-	0,10	16,18	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	93,95	53,40	-	0,25	21,91	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	97,46	69,54	-	-	19,54	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,74	58,35	-	0,21	15,78	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,09	64,21	-	0,47	18,44	0,00	0,00
choroby spoza grupy	94,76	60,29	-	0,34	17,87	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹⁵⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 40. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.132). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.133.

Tabela 2.4.132: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0001	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	m. Białystok
10.0003	Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach	m. Suwałki
10.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego	m. Białystok
10.0005	Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego	m. Łomża
10.0007	SP ZOZ w Hajnówce	hajnowski
10.0009	Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie	grajewski
10.0011	SP ZOZ w Sokółce	sokólski
10.0014	SP ZOZ MSWiA w Białymstoku	m. Białystok
10.0015	SP ZOZ w Siemiatyczach	siemiatycki
10.0016	SP ZOZ w Sejnach	sejneński
10.0018	Szpital Ogólny w Kolnie	kolneński
10.0019	SP ZOZ w Mońkach	moniecki
10.0021	SP ZOZ w Łapach	białostocki
10.0089	NZOZ Medyczne Centrum Diagnostyczno - Lecznicze L. S. Kisiel	augustowski
10.0092	NZOZ Podlaskie Centrum Medyczne	m. Białystok
10.0121	NZOZ Przychodnia Lekarsko - Pielęgniarska Eskulap	augustowski
10.0171	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Białystok
10.0317	Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy	m. Białystok
10.0318	NZOZ Kendron	m. Białystok
10.0319	Caritas Diecezji Łomżyńskiej Centrum Rehabilitacji pw. św. Rocha	m. Łomża
10.0331	Specjalistyczno - Lekarski NZOZ	sokólski
10.0338	Specjalistyczny Ośrodek Medyczny Somed	m. Łomża
10.0360	NZOZ Vita Sp. J.	m. Białystok
10.0361	NZOZ Vita Med Centrum Medyczne Bożena Halina Zawadzka	m. Białystok
10.0368	NZOZ Neuromed	m. Białystok
10.0373	NZOZ Przychodnia Neurologiczna	m. Białystok
10.0380	Specjalistyczny NZOZ Lege Artis	m. Białystok
10.0402	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Neurologiczna Bernatowicz, Romanowski	bielski
10.0407	NZOZ Synapsis i	zambrowski
10.0408	NZOZ Synapsis i	m. Białystok
10.0409	NZOZ Synapsis i	moniecki
10.0410	NZOZ Synapsis i	wysokomazowiecki
10.0426	NZOZ Medetrina w Suwałkach	m. Suwałki
10.0434	NZOZ Neuromedico B. Jachimowicz, M. Paprota - Kuskowska s.j. Poradnia Neurologiczna	m. Łomża
10.0442	Centrum Medyczne Hansa	m. Białystok
10.0460	Podlaskie Centrum Psychogeriatry	m. Białystok
10.0463	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Ars - Medica w Sokółce	sokólski
10.0507	Centrum Neurologiczne - Diagnostyczne Ewelina Górską	m. Białystok
10.0508	Poradnia Neurologiczna	m. Suwałki
10.0916	NZOZ Vita Grażyna Matulanis	m. Białystok

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.133: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby mięśni [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0001	1,35	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	-	1,39	2,86
10.0003	0,95	0,00	-	0,00	-	-	-	0,96	3,87
10.0004	0,60	0,00	0,00	-	-	-	-	0,61	1,03
10.0005	1,94	0,01	0,01	0,00	0,00	-	0,00	1,97	4,47
10.0007	0,12	-	-	-	-	-	-	0,12	7,51
10.0009	0,12	-	0,00	-	-	-	-	0,12	1,41
10.0011	2,08	0,00	0,03	0,00	-	-	-	2,12	3,42
10.0014	2,60	0,02	0,01	0,01	0,01	-	0,00	2,65	5,13
10.0015	1,40	0,02	-	-	-	0,00	-	1,43	2,20
10.0016	0,13	-	-	-	-	0,00	-	0,13	1,45
10.0018	0,64	0,00	0,00	-	-	-	-	0,64	0,95
10.0019	0,32	0,00	-	-	-	-	-	0,32	1,21
10.0021	1,72	0,00	0,05	-	-	-	-	1,77	3,34
10.0089	0,02	-	0,00	-	-	-	-	0,03	0,35
10.0092	0,52	0,01	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,53	0,65
10.0121	2,24	0,21	0,05	0,01	0,00	0,00	-	2,52	3,70
10.0171	0,04	0,00	-	-	-	-	0,00	0,04	4,61
10.0317	0,00	-	-	-	-	-	-	0,00	4,90
10.0318	10,46	0,16	0,06	0,00	0,01	0,00	0,00	10,70	23,13
10.0319	0,58	0,02	-	0,02	-	0,00	-	0,63	6,06
10.0331	0,67	-	-	0,00	-	-	-	0,67	2,43
10.0338	0,03	-	-	-	-	-	-	0,03	2,45
10.0360	0,80	-	0,00	-	-	-	-	0,80	2,00
10.0361	2,40	0,02	0,00	-	0,00	0,00	-	2,44	4,76
10.0368	1,01	0,00	0,00	-	0,00	-	-	1,01	3,80
10.0373	0,45	0,00	0,00	-	-	-	-	0,45	3,08
10.0380	0,04	-	0,00	-	-	-	-	0,04	4,75
10.0402	1,22	0,01	-	0,00	-	-	0,00	1,24	5,07
10.0407	0,58	0,01	0,00	0,00	0,00	-	-	0,59	3,16
10.0408	1,88	0,00	0,00	-	0,00	-	-	1,89	4,29
10.0409	0,40	0,00	0,00	-	-	-	-	0,41	1,94
10.0410	0,01	-	-	-	-	-	-	0,01	3,53
10.0426	3,22	0,02	0,03	0,00	0,00	0,00	-	3,28	1,51
10.0434	2,29	0,02	0,00	-	-	-	-	2,31	4,71
10.0442	3,22	0,04	0,00	0,01	-	0,00	-	3,27	3,28
10.0460	0,61	0,02	0,00	-	-	-	-	0,63	1,02
10.0463	2,01	0,03	0,01	-	-	-	0,00	2,06	1,90
10.0507	1,89	0,01	0,00	-	-	-	0,00	1,91	3,21
10.0508	2,41	0,01	-	-	-	-	-	2,42	4,49
10.0916	0,04	-	0,00	-	-	-	-	0,04	0,06
Woj.	53,02	0,69	0,31	0,06	0,04	0,02	0,02	54,18	143,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 33,8 tys. porad dla 15,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.134. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 68,8%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.134: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0001	4,25	2,49	1,71	100,00	81,27	-	-	0,14	-	-
10.0003	4,83	2,82	1,71	92,44	78,20	-	-	7,56	-	-
10.0004	1,63	0,80	2,04	99,08	65,61	-	-	15,06	-	-
10.0005	6,44	2,94	2,19	97,45	60,70	-	-	18,85	-	-
10.0007	7,64	3,68	2,08	94,65	60,26	-	-	15,81	-	-
10.0009	1,53	0,76	2,03	100,00	41,31	-	-	17,71	-	-
10.0011	5,54	2,65	2,09	94,58	76,05	-	-	7,42	-	-
10.0014	7,77	3,38	2,30	99,90	67,40	-	-	16,88	-	-
10.0015	3,62	1,76	2,05	100,00	73,66	-	-	13,43	-	-
10.0016	1,58	0,89	1,78	99,68	65,62	-	-	31,04	-	-
10.0018	1,60	0,90	1,78	99,19	72,32	-	-	17,47	-	-
10.0019	1,54	0,80	1,91	100,00	78,39	-	-	17,71	-	-
10.0021	5,11	1,80	2,84	91,27	74,29	-	-	8,73	-	-
10.0089	0,38	0,31	1,23	99,47	31,03	-	-	29,44	-	-
10.0092	1,19	0,67	1,78	83,31	54,30	-	-	29,01	-	-
10.0121	6,21	2,73	2,28	77,01	52,29	-	-	22,99	-	-
10.0171	4,66	2,22	2,10	88,64	64,53	-	-	11,36	-	-
10.0317	4,90	1,37	3,57	98,94	70,31	-	-	1,47	-	-
10.0318	33,84	15,67	2,16	96,59	62,64	-	-	20,50	-	-
10.0319	6,69	2,20	3,04	85,25	57,88	-	-	14,75	-	-
10.0331	3,10	1,25	2,47	100,00	76,48	-	-	21,32	-	-
10.0338	2,48	1,04	2,38	90,63	50,06	-	-	16,36	-	-
10.0360	2,80	1,31	2,14	90,87	70,03	-	-	15,73	-	-
10.0361	7,19	2,68	2,68	87,11	70,73	-	-	12,89	-	-
10.0368	4,81	2,31	2,08	99,67	73,54	-	-	19,79	-	-
10.0373	3,53	1,64	2,16	97,45	87,19	-	-	4,96	-	-
10.0380	4,80	2,23	2,15	96,91	77,59	-	-	12,34	-	-
10.0402	6,31	3,07	2,06	95,65	63,07	-	-	10,72	-	-
10.0407	3,75	1,82	2,06	99,33	77,29	-	-	18,52	-	-
10.0408	6,18	2,84	2,17	99,76	75,79	-	-	11,42	-	-
10.0409	2,35	1,24	1,90	98,09	64,78	-	-	25,32	-	-
10.0410	3,54	1,39	2,54	99,97	73,26	-	-	17,02	-	-
10.0426	4,79	2,70	1,77	90,61	74,13	-	-	16,10	-	-
10.0434	7,02	2,63	2,67	82,63	61,78	-	-	17,37	-	-
10.0442	6,56	3,18	2,06	99,07	83,35	-	-	14,64	-	-
10.0460	1,66	0,84	1,97	99,03	75,83	-	-	2,18	-	-
10.0463	3,96	1,03	3,85	86,97	72,97	-	-	13,03	-	-
10.0507	5,12	2,30	2,22	99,63	61,32	-	-	19,59	-	-
10.0508	6,92	3,34	2,07	98,60	93,16	-	-	3,80	-	-
10.0916	0,10	0,10	1,01	90,20	74,51	-	-	10,78	-	-
Woj.	197,89	86,11	2,30	94,70	68,78	-	-	14,97	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.135 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.136 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.137.

¹⁵⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.135: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.136: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0001	-	100,00	-	-	33,91	282	30,73	37,41	31,86
10.0003	0,10	99,90	-	-	23,31	288	28,10	44,09	27,81
10.0004	-	19,89	0,06	80,05	22,52	495	23,13	24,36	52,51
10.0005	0,12	99,88	-	-	46,81	139	21,94	21,86	56,20
10.0007	0,26	99,74	-	-	53,11	96	19,48	30,89	49,63
10.0009	-	100,00	-	-	31,44	194	20,59	27,19	52,22
10.0011	0,09	99,89	0,02	-	32,17	237	17,77	32,73	49,49
10.0014	0,09	99,90	-	0,01	37,71	204	16,21	24,93	58,86
10.0015	0,83	99,17	-	-	78,65	21	20,58	33,10	46,32
10.0016	-	100,00	-	-	37,35	176	28,39	33,69	37,92
10.0018	-	100,00	-	-	28,05	307	28,18	32,06	39,76
10.0019	0,52	99,35	-	0,13	35,68	274	26,89	26,56	46,55
10.0021	0,20	99,77	-	0,04	54,31	77	10,72	19,92	69,35
10.0089	-	100,00	-	-	39,79	211	65,52	28,12	6,37
10.0092	-	100,00	-	-	66,86	28	32,38	26,98	40,64
10.0121	2,83	97,15	-	0,02	65,39	33	10,43	41,26	48,32
10.0171	-	99,76	0,24	-	34,03	344	16,66	34,14	49,19
10.0317	0,06	99,94	-	-	19,41	1 438	3,37	7,55	89,08
10.0318	0,28	99,71	0,00	0,01	43,12	183	19,26	27,12	53,62
10.0319	0,46	99,54	-	-	74,20	60	5,43	23,47	71,11
10.0331	0,03	99,97	-	-	46,49	155	17,64	20,16	62,20
10.0338	-	100,00	-	-	22,63	404	12,24	27,96	59,80
10.0360	-	100,00	-	-	57,83	61	19,62	26,61	53,76
10.0361	0,13	99,87	-	-	46,45	152	8,34	24,14	67,52
10.0368	-	100,00	-	-	55,33	76	21,62	27,44	50,95
10.0373	-	100,00	-	-	26,64	373	16,04	31,45	52,51
10.0380	-	100,00	-	-	42,87	174	21,37	20,10	58,53
10.0402	12,19	87,55	-	0,25	79,24	0	19,63	32,06	48,30
10.0407	-	100,00	-	-	37,29	252	19,00	26,55	54,45
10.0408	-	100,00	-	-	51,18	106	20,60	23,61	55,80
10.0409	-	100,00	-	-	55,90	82	26,55	28,38	45,07
10.0410	-	100,00	-	-	56,72	67	15,89	16,66	67,45
10.0426	-	100,00	-	-	30,61	228	26,58	39,92	33,51

Tabela 2.4.136: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0434	8,33	91,67	-	-	34,86	183	5,55	28,85	65,59
10.0442	-	99,76	0,06	0,18	37,62	263	25,13	21,87	53,00
10.0460	2,18	97,82	-	-	37,89	259	29,79	18,85	51,36
10.0463	-	100,00	-	-	49,71	119	3,81	17,93	78,25
10.0507	0,02	99,98	-	-	36,06	218	16,99	24,20	58,82
10.0508	0,01	99,99	-	-	42,83	190	23,15	23,08	53,77
10.0916	-	100,00	-	-	59,80	47	98,04	1,96	-
Woj.	0,91	98,40	0,01	0,68	44,90	150	18,08	27,07	54,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.137: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0001	1	1,35	0,38	0,00	100,00	0,75	-	-	-	-	-	1,18
10.0003	1	1,34	0,40	0,00	95,01	0,85	-	-	-	-	-	3,37
10.0004	1	0,86	0,22	0,00	99,65	0,69	-	-	-	-	-	3,74
10.0005	1	3,62	0,82	0,00	98,95	0,72	-	-	-	-	-	4,55
10.0007	1	3,79	1,01	0,00	96,12	0,68	-	-	-	-	-	6,86
10.0009	1	0,80	0,23	0,00	100,00	0,32	-	-	-	-	-	15,27
10.0011	1	2,74	0,76	0,00	97,04	0,79	-	-	-	-	-	4,29
10.0014	1	4,58	1,15	0,00	99,96	0,72	-	-	-	-	-	7,00
10.0015	1	1,68	0,42	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	-	3,93
10.0016	1	0,60	0,17	0,00	99,67	0,88	-	-	-	-	-	-
10.0018	1	0,64	0,19	0,00	99,37	0,81	-	-	-	-	-	0,32
10.0019	1	0,72	0,19	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-	0,70
10.0021	1	3,54	0,74	0,00	93,26	0,82	-	-	-	-	-	1,82
10.0089	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,58	-	-	-	-	-	4,17
10.0092	-	0,48	0,12	0,00	92,12	0,81	-	-	-	-	-	3,15
10.0121	-	3,00	0,80	0,00	85,11	0,79	-	-	-	-	-	0,47
10.0171	-	2,29	0,65	0,00	92,01	0,70	-	-	-	-	-	7,02
10.0317	-	4,37	1,02	0,00	99,63	0,71	-	-	-	-	-	0,39
10.0318	-	18,14	4,56	0,00	98,41	0,74	-	-	-	-	-	6,18
10.0319	-	4,76	1,05	0,00	90,75	0,73	-	-	-	-	-	-
10.0331	-	1,92	0,39	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-	-
10.0338	-	1,48	0,39	0,00	94,39	0,57	-	-	-	-	-	2,65
10.0360	-	1,51	0,39	0,00	94,43	0,84	-	-	-	-	-	2,67
10.0361	-	4,86	1,22	0,00	90,73	0,85	-	-	-	-	-	1,88
10.0368	-	2,45	0,61	0,00	99,88	0,84	-	-	-	-	-	1,51
10.0373	-	1,85	0,52	0,00	98,54	0,90	-	-	-	-	-	2,96
10.0380	-	2,81	0,73	0,00	98,86	0,86	-	-	-	-	-	6,77
10.0402	-	3,05	0,82	0,00	97,01	0,63	-	-	-	-	-	9,10
10.0407	-	2,04	0,61	0,00	99,56	0,89	-	-	-	-	-	0,15
10.0408	-	3,45	0,84	0,00	99,80	0,82	-	-	-	-	-	0,52
10.0409	-	1,06	0,28	0,00	98,96	0,75	-	-	-	-	-	0,19
10.0410	-	2,39	0,54	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-	0,33
10.0426	-	1,60	0,47	0,00	96,07	0,88	-	-	-	-	-	2,72
10.0434	-	4,61	1,23	0,00	89,19	0,83	-	-	-	-	-	-
10.0442	-	3,48	0,82	0,00	99,54	0,95	-	-	-	-	-	0,20
10.0460	-	0,85	0,19	0,00	99,53	0,90	-	-	-	-	-	0,35
10.0463	-	3,10	0,52	0,01	91,99	0,90	-	-	-	-	-	-
10.0507	-	3,01	0,82	0,00	99,80	0,71	-	-	-	-	-	10,19
10.0508	-	3,72	0,94	0,00	99,60	0,97	-	-	-	-	-	0,46

Tabela 2.4.137: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
Woj.	-	108,54	26,94	0,00	96,64	0,78	-	-	-	-	-	3,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.13 Poradnia osteoporozy

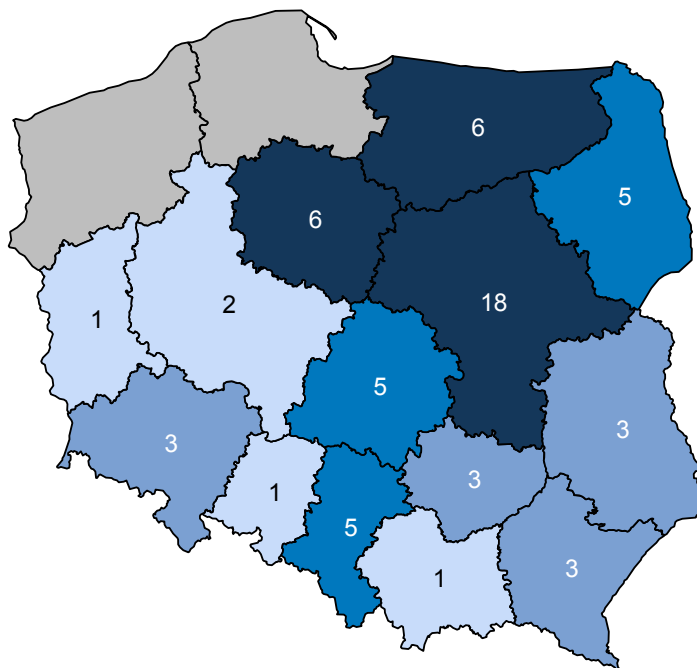
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.138.

Tabela 2.4.138: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	7,97	2 657,33	3
kujawsko-pomorskie	13,66	2 276,17	6
lubelskie	6,61	2 201,67	3
lubuskie	2,22	2 222,00	1
łódzkie	12,79	2 558,00	5
małopolskie	3,31	3 306,00	1
mazowieckie	77,63	4 312,56	18
opolskie	1,14	1 136,00	1
podkarpackie	6,55	2 185,00	3
podlaskie	20,08	4 016,20	5
śląskie	7,66	1 532,00	5
świętokrzyskie	5,40	1 799,33	3
warmińsko-mazurskie	14,95	2 491,50	6
wielkopolskie	5,36	2 677,50	2
Polska	185,31	2 988,90	62

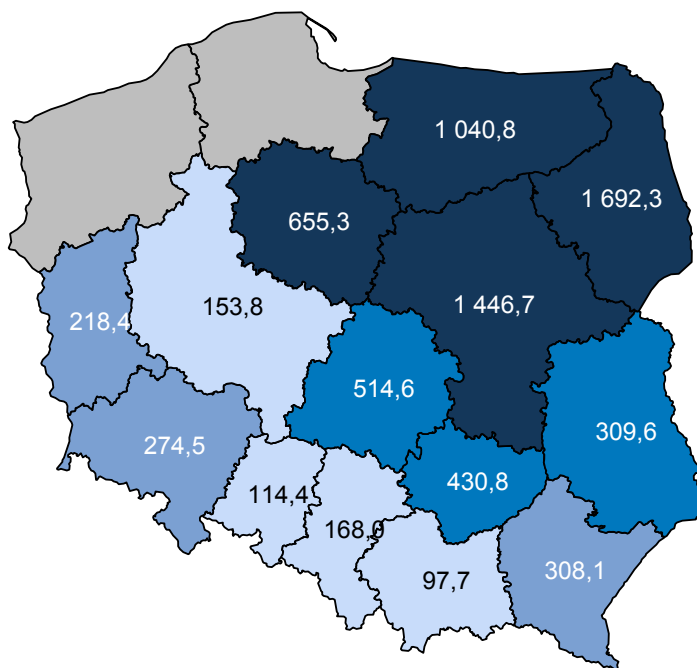
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.34: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.35: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 153,6 tys. porad (por. Ta-

bela 2.4.139)¹⁵⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 118,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 35,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.12¹⁶⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.139: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	38,28
PORADNIA PRELUKSACYJNA	24,38
PORADNIA OSTEOPOROZY	19,24
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	16,32
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	5,47
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,01
PORADNIA GENETYCZNA	3,45
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	2,33
PORADNIA WAD POSTAWY	1,29
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,14
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,08
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	0,02
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,00
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.140: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

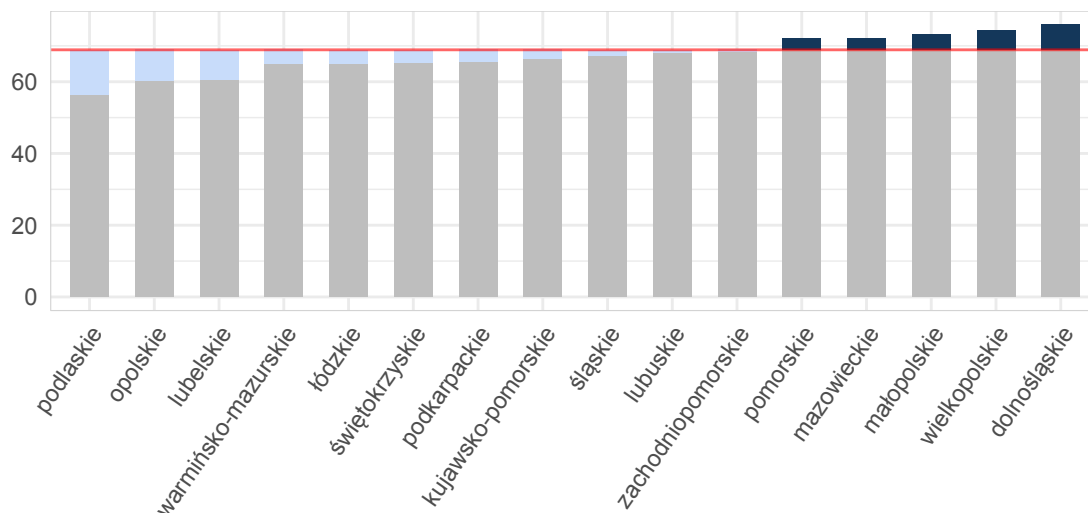
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	153,65	118,51	22,87	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

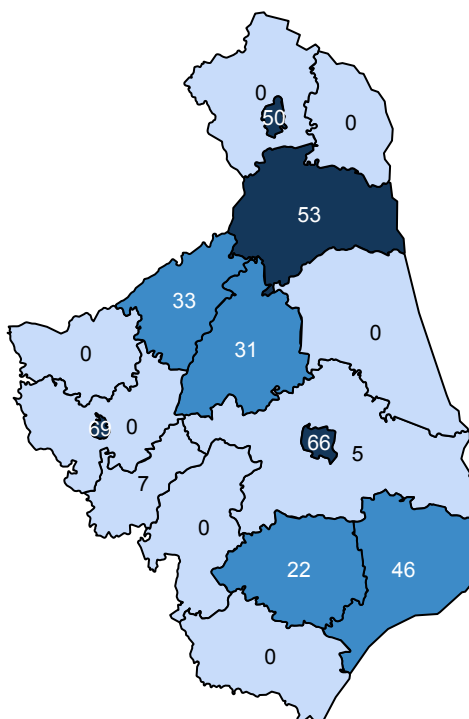
¹⁶⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.36: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,69. Mediana czasu oczekiwania dla poradni

w analizowanej grupie rozpoznani wyniosła 565 dni.

Tabela 2.4.141: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	98	0,0	1,25
Choroby kręgosłupa	0,44	0,36	230	2,2	1,24
Choroby stawów	0,35	0,30	292	1,7	1,17
Choroby układowe tkanki łącznej	0,02	0,02	224	0,1	1,31
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	561	0,0	1,25
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	531	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	19,09	11,37	595	95,1	1,68
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	19,92	11,78	565	99,2	1,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.142 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.143. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 11% porad stanowiły porady typu W11¹⁶¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.142: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	80,00	-	-	-	20,00	-	-
Choroby kręgosłupa	83,37	1,80	-	-	44,72	-	-
Choroby stawów	94,86	4,00	-	-	19,43	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	76,19	-	-	-	38,10	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	85,64	11,90	-	-	17,81	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	85,75	11,51	-	-	18,46	-	-
choroby spoza grupy	69,94	5,52	-	-	63,80	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.143: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	75,23	23,85	-	-	26,61	-	-

¹⁶¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.143: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie związane z zakażeniami	85,71	32,14	-	-	14,29	-	-
Choroby kręgosłupa	86,04	16,97	-	-	26,61	-	-
Choroby mięśni	66,67	-	-	-	33,33	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	97,00	27,00	-	-	28,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	33,33	-	-	33,33	-	-
Choroby stawów	82,74	14,68	-	-	26,65	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	80,43	16,73	-	-	28,11	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	88,27	10,70	-	-	26,75	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	39,08	-	-	52,87	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,34	21,42	-	-	14,20	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,03	21,10	-	-	14,87	-	-
choroby spoza grupy	70,19	15,84	-	-	42,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.144). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.145.

Tabela 2.4.144: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
10.0116	Łomżyńskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Łomża
10.0428	Osteo - Medic s.c. Artur Racewicz ,jerzy Supronik	m. Białystok
10.0468	NZOZ Reuma - Med Augustów dr n. med. Maria Jolanta Pełczyńska	augustowski
10.0483	Ośrodek Leczenia Chorób Kostno - Stawowych Osteo - Art	m. Białystok
10.0495	Podlaskie Specjalistyczne Centrum Medyczne	m. Łomża

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.145: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
10.0116	3,67	0,01	-	-	3,68	0,00
10.0428	6,80	0,24	0,19	0,01	7,24	0,01
10.0468	1,98	-	-	0,00	1,98	-
10.0483	6,48	0,19	0,16	0,01	6,84	0,07
10.0495	0,16	0,00	0,00	-	0,16	0,08

Tabela 2.4.145: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	
Woj.	19,09	0,44	0,35	0,02	19,92	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 7,2 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.146. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 11,5%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.146: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
10.0116	3,68	2,02	1,82	72,54	1,57	-	-	27,46	-	-
10.0428	7,25	3,81	1,90	86,07	18,64	-	-	13,93	-	-
10.0468	1,98	1,00	1,98	70,18	19,73	-	-	29,82	-	-
10.0483	6,92	4,92	1,40	96,88	6,29	-	-	16,02	-	-
10.0495	0,25	0,12	2,12	76,40	26,80	-	-	23,60	-	-
Woj.	20,08	11,87	1,69	85,62	11,46	-	-	18,82	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 557. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.147 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.148 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁶² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana

¹⁶²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.149.

Tabela 2.4.147: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,88	0,12	-
kujawsko-pomorskie	99,91	0,09	-
lubelskie	99,92	0,08	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,96	0,04	-
mazowieckie	99,74	0,26	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,90	0,10	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	93,74	6,26	-
świętokrzyskie	99,77	0,23	-
warmińsko-mazurskie	96,38	3,59	0,02
wielkopolskie	99,85	0,15	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,25	0,75	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.148: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
10.0116	0,08	99,89	-	0,03	74,06	40	15,20	70,34	14,46
10.0428	0,03	99,89	0,08	-	45,07	572	15,35	58,16	26,49
10.0468	-	100,00	-	-	67,41	399	1,82	96,67	1,51
10.0483	0,01	99,99	-	-	30,18	1 107	44,74	48,91	6,35
10.0495	0,80	99,20	-	-	71,20	110	7,20	61,60	31,20
Woj.	0,04	99,93	0,03	0,00	47,79	557	24,01	61,05	14,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.149: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
10.0116	-	0,53	0,16	0,00	80,11	0,08	-	-	-	-	-
10.0428	-	1,92	0,59	0,00	90,42	0,27	-	-	-	-	-
10.0468	-	0,03	0,01	0,00	86,67	0,54	-	-	-	-	-
10.0483	-	0,44	0,14	0,00	93,39	0,19	-	-	-	-	-
10.0495	-	0,08	0,02	0,00	85,90	0,42	-	-	-	-	-
Woj.	-	3,00	0,93	0,00	88,87	0,23	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.5.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁶³. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁶⁴, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.5.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.5.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹⁶⁵.

¹⁶³World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹⁶⁴Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

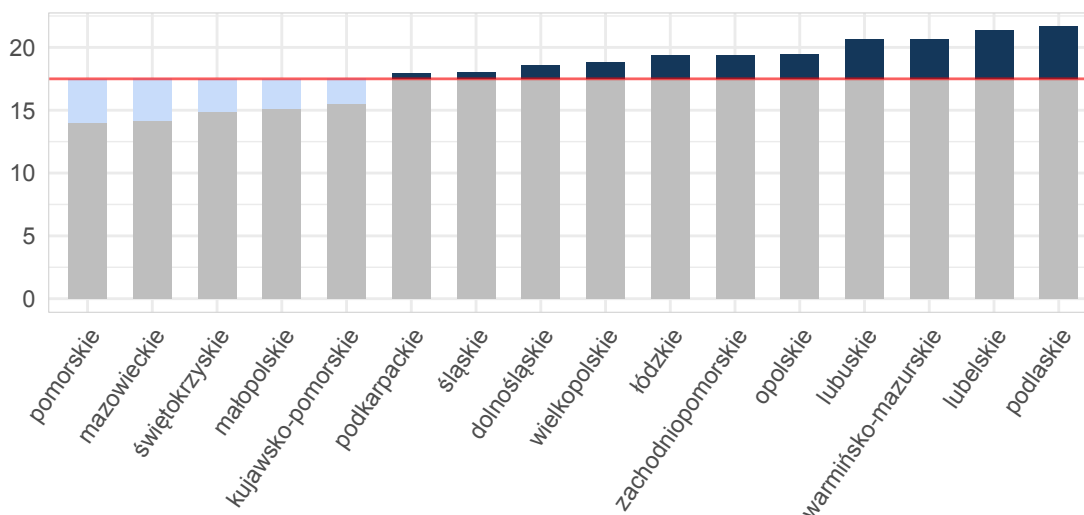
¹⁶⁵Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.5.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	530	26	2	22	18,25	0,90	0,07	0,76
kujawsko-pomorskie	321	18	-	16	15,40	0,86	-	0,77
lubelskie	450	35	4	16	21,09	1,64	0,19	0,75
lubuskie	205	2	-	7	20,15	0,20	-	0,69
łódzkie	469	11	3	24	18,87	0,44	0,12	0,97
małopolskie	505	31	1	19	14,93	0,92	0,03	0,56
mazowieckie	757	25	1	18	14,11	0,47	0,02	0,34
opolskie	189	8	-	10	19,03	0,81	-	1,01
podkarpackie	370	16	2	14	17,39	0,75	0,09	0,66
podlaskie	256	10	1	3	21,57	0,84	0,08	0,25
pomorskie	319	33	-	22	13,78	1,43	-	0,95
śląskie	815	26	11	33	17,88	0,57	0,24	0,72
świętokrzyskie	186	16	2	2	14,85	1,28	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	291	19	-	1	20,26	1,32	-	0,07
wielkopolskie	643	10	-	16	18,47	0,29	-	0,46
zachodniopomorskie	315	20	-	23	18,44	1,17	-	1,35
Polska	6 621	306	-	246	17,23	0,80	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

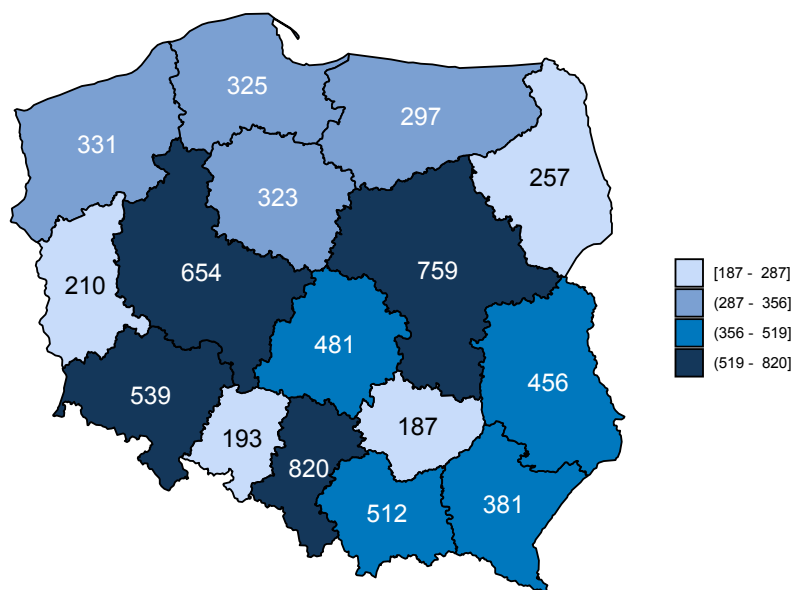
Wykres 2.5.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

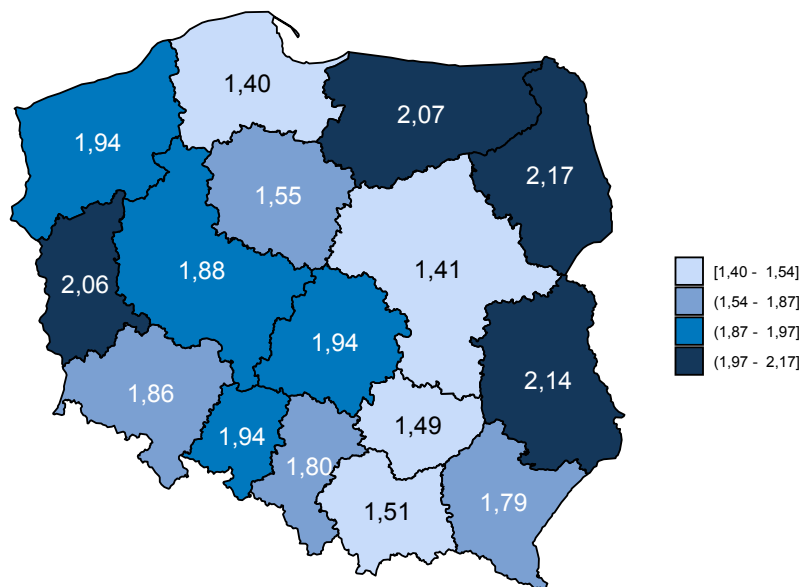
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.5.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.5.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.5.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

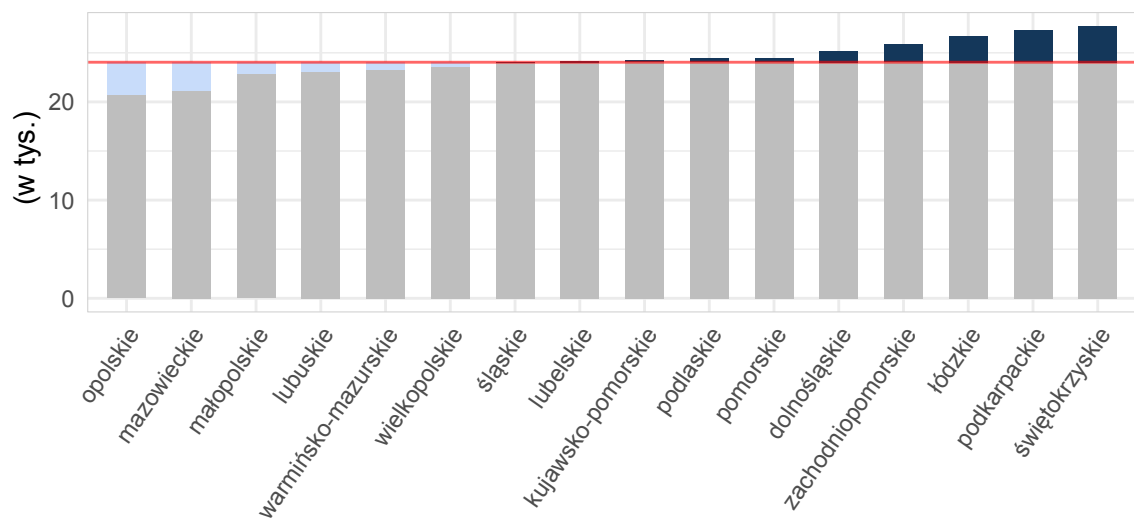
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.5.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.5.2.

Tabela 2.5.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	719,52	0,16	0,00	11,71	24 779,37	5,51	0,07	403,41
kujawsko-pomorskie	496,16	0,06	-	8,62	23 808,75	2,93	-	413,64
lubelskie	508,28	0,15	0,01	7,17	23 825,69	7,12	0,47	336,09
lubuskie	231,98	0,00	-	2,44	22 801,80	0,49	-	240,23
łódzkie	649,78	0,04	0,00	13,76	26 144,65	1,49	0,20	553,61
małopolskie	761,33	0,17	0,00	12,22	22 509,48	5,06	0,03	361,24
mazowieckie	1 124,71	0,27	0,01	8,09	20 960,28	5,07	0,15	150,84
opolskie	200,75	0,08	-	5,16	20 216,08	7,55	-	519,72
podkarpackie	571,67	0,12	0,00	7,89	26 868,58	5,45	0,09	370,69
podlaskie	287,50	0,04	0,00	2,02	24 228,04	3,37	0,08	169,81
pomorskie	548,34	0,71	-	16,35	23 680,32	30,66	-	706,25
śląskie	1 076,01	0,49	0,02	21,34	23 600,99	10,70	0,33	468,07
świętokrzyskie	346,24	0,14	0,00	0,74	27 635,41	11,09	0,24	58,66
warmińsko-mazurskie	332,90	0,08	-	0,67	23 176,25	5,43	-	46,44
wielkopolskie	811,03	0,08	-	9,78	23 294,61	2,38	-	280,96
zachodniopomorskie	430,25	0,25	-	11,12	25 188,01	14,58	-	650,69
Polska	9 096,45	2,84	-	139,08	23 668,35	7,38	-	361,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

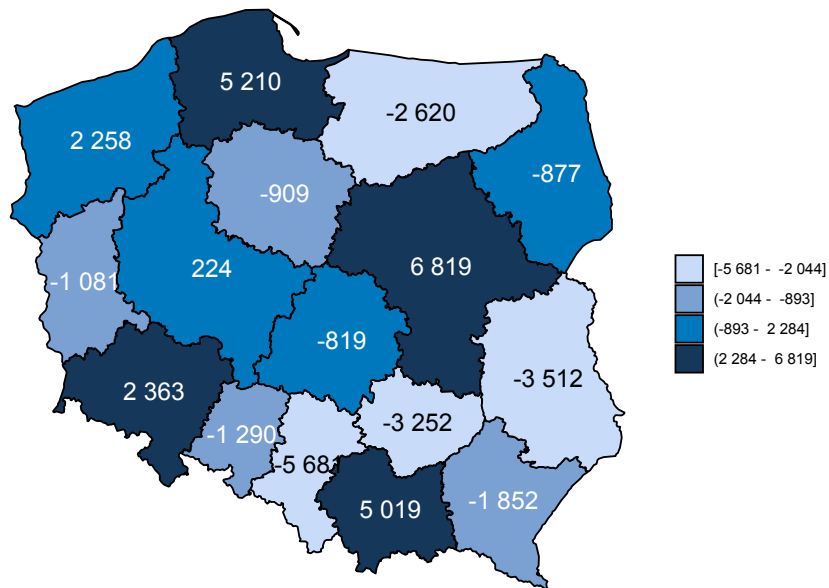


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹⁶⁶

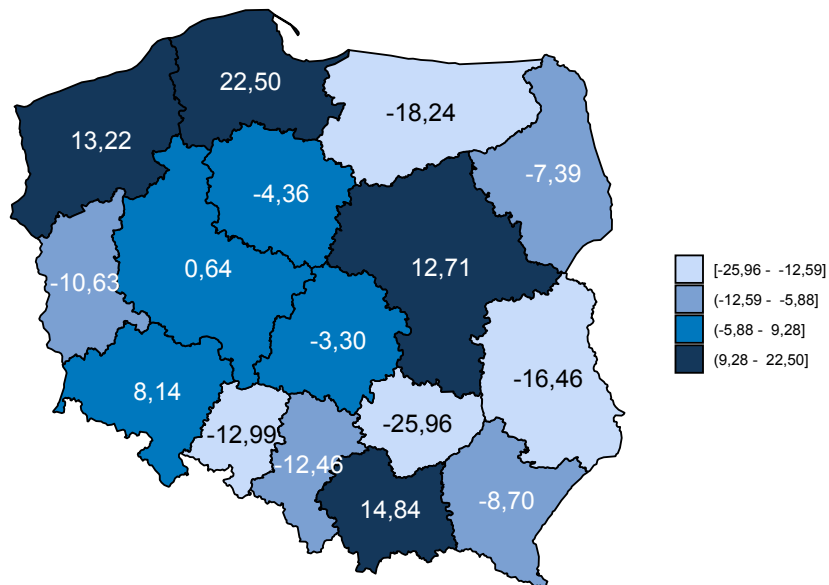
¹⁶⁶W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.5.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,8	2,3	6,5	12,2	23,8	145,1	310,9	231,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,4	4,0	8,8	16,9	109,7	222,0	142,7
lubelskie	1,2	2,1	5,2	12,0	15,4	99,7	224,2	156,6
lubuskie	0,3	0,5	1,6	4,1	7,1	50,3	100,9	69,7
łódzkie	0,7	1,5	4,2	9,6	18,9	135,3	290,2	204,4
małopolskie	1,0	2,6	6,3	13,7	25,3	164,6	337,1	226,5
mazowieckie	1,7	4,0	10,5	21,1	31,6	223,8	469,6	376,2
opolskie	0,2	0,4	1,4	3,1	6,2	39,6	87,7	67,8
podkarpackie	0,9	1,7	4,7	11,8	18,4	131,6	261,3	150,0
podlaskie	0,6	1,2	2,9	6,1	8,2	54,6	122,6	93,8
pomorskie	0,6	1,4	4,9	10,0	19,2	118,4	238,2	174,4
śląskie	1,6	3,8	14,1	20,2	32,1	230,2	463,6	333,8
świętokrzyskie	0,4	0,7	2,4	5,9	8,8	73,1	157,9	99,2
warmińsko-mazurskie	0,5	1,1	2,9	6,8	10,3	70,1	150,0	92,5
wielkopolskie	0,9	2,1	5,7	14,8	28,7	175,4	353,3	244,2
zachodniopomorskie	0,5	1,2	3,4	7,5	12,5	87,6	189,7	140,9
Polska	12,4	28,0	80,7	167,8	283,5	1 909,0	3 979,3	2 804,6

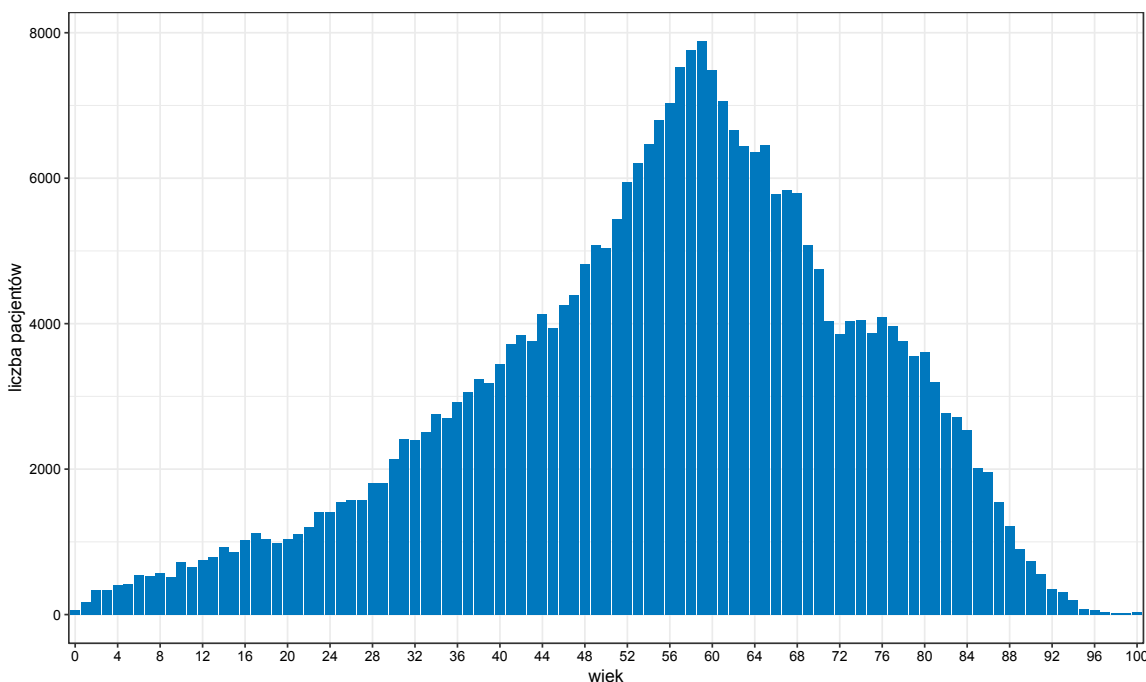
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podlaskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 257 podmiotów, a skorzystało z nich 161,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.5.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podlaskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 11 w analizowanej grupie.

Wykres 2.5.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podlaskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

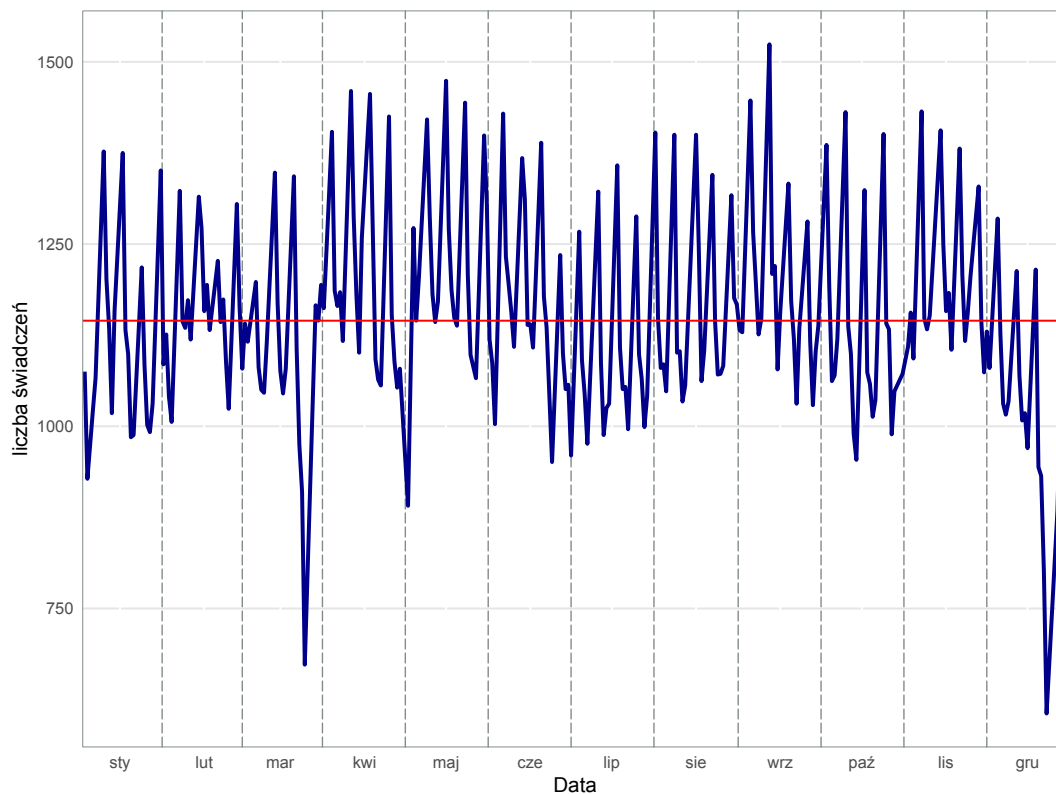
Tabela 2.5.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby kręgosłupa	73,70	117,54	1,6	41,1	99,0	0,0	1,0
Choroby stawów	62,98	96,67	1,5	33,8	99,7	0,0	0,3
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	24,09	30,74	1,3	10,7	98,6	-	1,4
Artropatie wielostawowe zapalne	16,22	23,92	1,5	8,4	99,5	0,0	0,4
Choroby układowe tkanki łącznej	3,61	7,21	2,0	2,5	99,8	0,0	0,2
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	4,22	5,90	1,4	2,1	100,0	-	0,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,92	3,25	1,1	1,1	99,9	-	0,1
Choroby mięśni	1,47	1,66	1,1	0,6	99,6	-	0,4
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,28	1,51	1,2	0,5	99,5	-	0,5
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,78	0,97	1,2	0,3	99,4	-	0,6
Artropatie związane z zakażeniami	0,14	0,17	1,2	0,1	99,4	-	0,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.5.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.5.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podlaskiego.

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

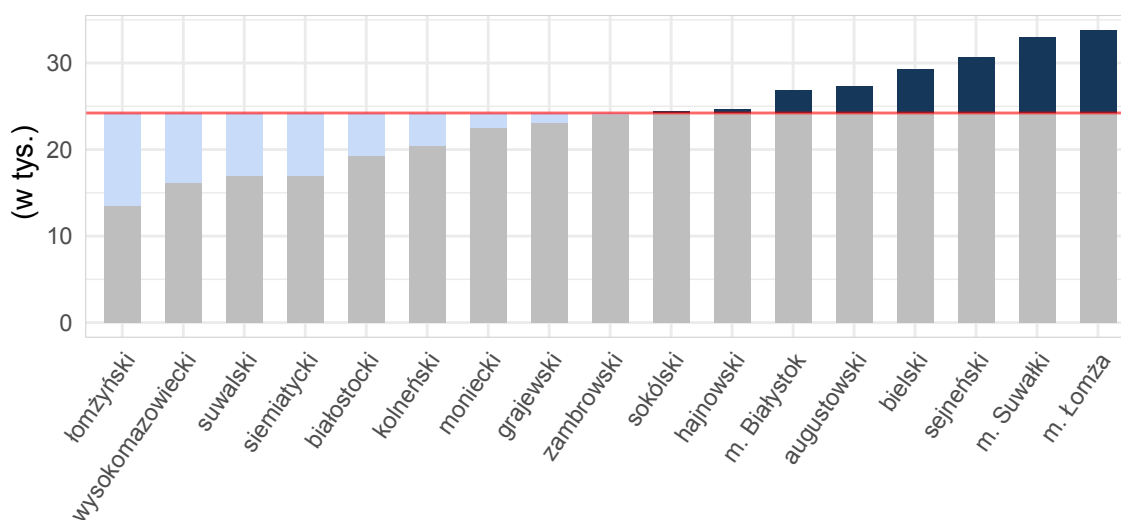
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
augustowski	15	8,25	16,07	3,87	25,46	14 005,60	27 288,01
białostocki	29	15,89	28,27	6,95	19,83	10 861,93	19 328,02
bielski	11	8,89	16,39	6,91	19,62	15 853,77	29 226,93
grajewski	9	5,55	11,12	3,54	18,73	11 563,04	23 146,90
hajnowski	7	6,33	10,88	2,93	15,86	14 327,46	24 654,56
kolneński	11	4,34	7,97	3,40	28,21	11 134,76	20 428,26
łomżyński	4	3,40	6,93	4,50	7,80	6 627,03	13 511,35

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
moniecki	5	4,44	9,30	2,64	12,12	10 755,32	22 536,00
sejneński	4	3,08	6,25	4,72	19,59	15 095,26	30 611,75
siemiatycki	9	4,50	7,73	2,74	19,76	9 879,66	16 970,44
sokólski	16	9,36	16,75	5,09	23,30	13 633,05	24 389,78
suwalski	6	3,10	6,09	3,96	16,70	8 625,34	16 955,66
wysokomazowiecki	17	5,48	9,36	8,17	29,36	9 464,10	16 161,51
zambrowski	17	5,25	10,62	5,76	38,51	11 904,49	24 058,17
m. Białystok	72	47,92	79,64	14,61	24,27	16 154,24	26 846,76
m. Łomża	12	11,65	21,23	25,18	19,11	18 556,73	33 809,43
m. Suwałki	12	13,20	22,90	18,01	17,23	18 961,31	32 894,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
augustowski	0,02	0,05	0,15	0,46	0,46	2,60	7,10	5,24
białostocki	0,05	0,12	0,29	0,59	0,88	5,63	11,89	8,85
bielski	0,01	0,03	0,09	0,25	0,47	3,04	6,41	6,09
grajewski	0,00	0,02	0,04	0,14	0,20	1,89	5,09	3,74
hajnowski	0,01	0,03	0,06	0,14	0,25	1,61	4,60	4,21
kolneński	0,02	0,03	0,08	0,24	0,29	1,54	3,60	2,18

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
łomżyński	0,00	0,01	0,03	0,10	0,13	1,09	3,31	2,25
moniecki	0,01	0,02	0,05	0,21	0,24	1,49	4,15	3,13
sejneński	0,00	0,01	0,03	0,16	0,15	0,96	2,63	2,31
siemiatycki	0,02	0,03	0,09	0,17	0,20	1,16	3,18	2,87
sokólski	0,03	0,03	0,09	0,28	0,51	3,17	7,30	5,33
suwalski	0,00	0,01	0,04	0,10	0,15	0,90	2,74	2,23
wysokomazowiecki	0,02	0,02	0,06	0,16	0,22	1,72	4,06	3,12
zambrowski	0,01	0,03	0,10	0,22	0,25	1,72	4,90	3,40
m. Białystok	0,23	0,51	1,12	1,76	2,34	16,43	31,52	25,88
m. Łomża	0,04	0,06	0,22	0,46	0,58	4,17	9,74	5,97
m. Suwałki	0,08	0,14	0,32	0,64	0,75	4,65	9,64	6,68
Województwo	0,56	1,16	2,86	6,09	8,07	53,77	121,86	93,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W badanej grupie chorób w województwie podlaskim, zostało odnotowanych 40 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

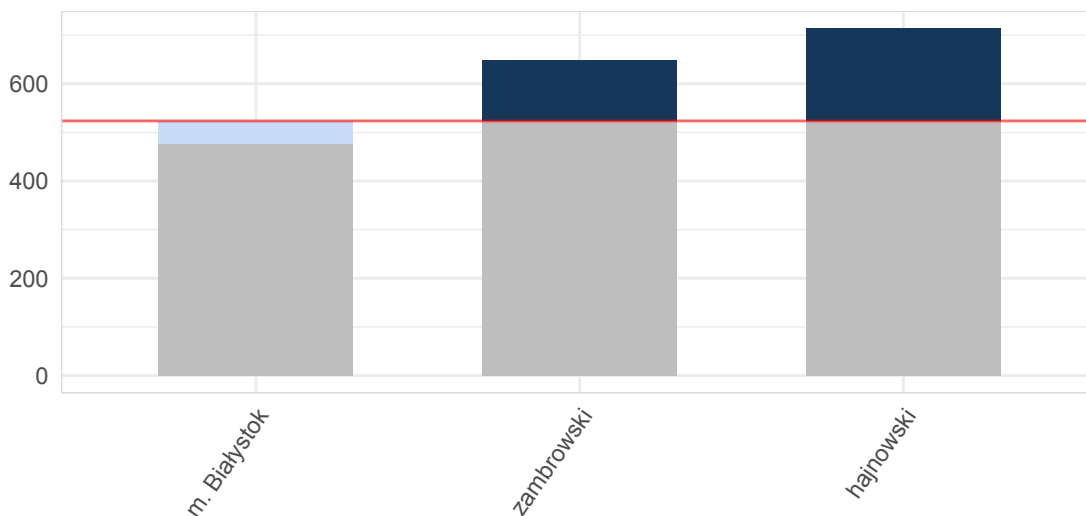
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.5.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
hajnowski	1	0,30	0,32	8,57	2,27	677,30	713,54
zambrowski	1	0,26	0,29	11,19	2,27	595,79	647,89
m. Białystok	1	1,28	1,41	14,57	0,34	433,20	476,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
hajnowski	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,10	0,10	0,08
zambrowski	-	0,00	0,00	0,01	0,02	0,08	0,12	0,06
m. Białystok	0,00	0,01	0,01	0,02	0,08	0,60	0,50	0,19
Województwo	-	0,01	0,02	0,03	0,12	0,79	0,72	0,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.7 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	552
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	552
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	685

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

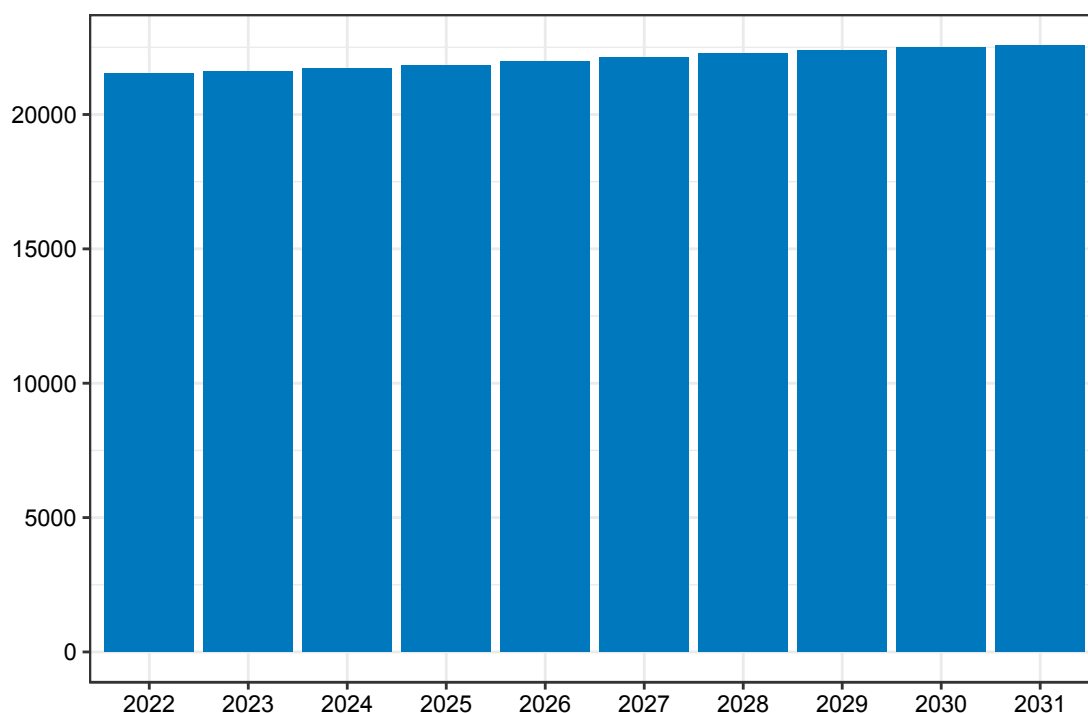
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Artropatie wielostawowe zapalne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,6 tys. (wzrost o 5.1 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

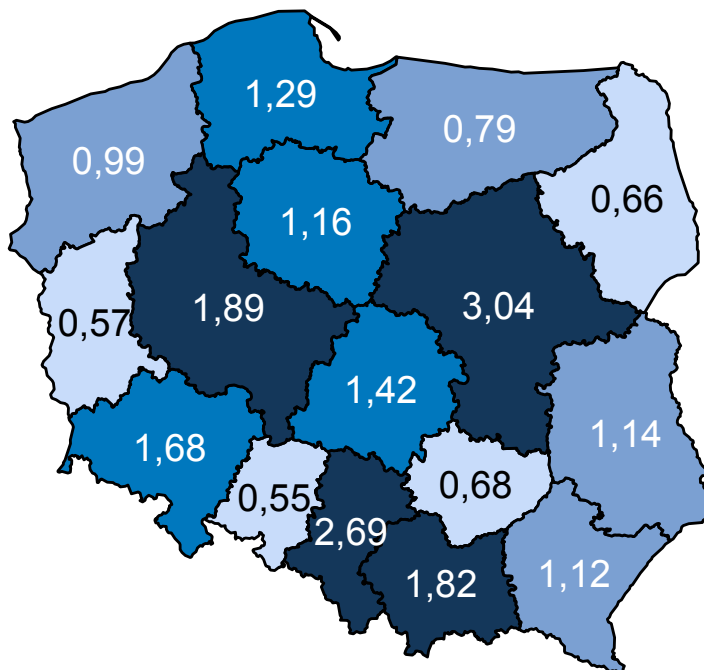
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

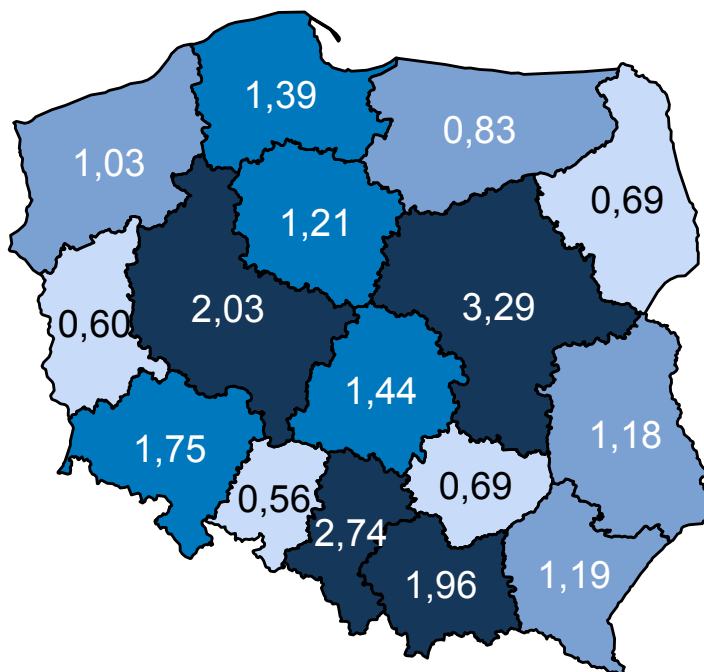
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

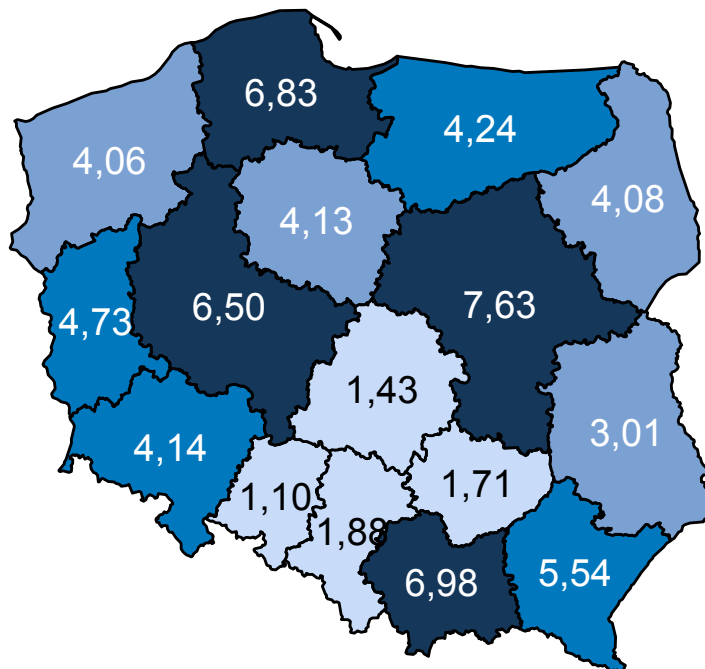


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,08%.

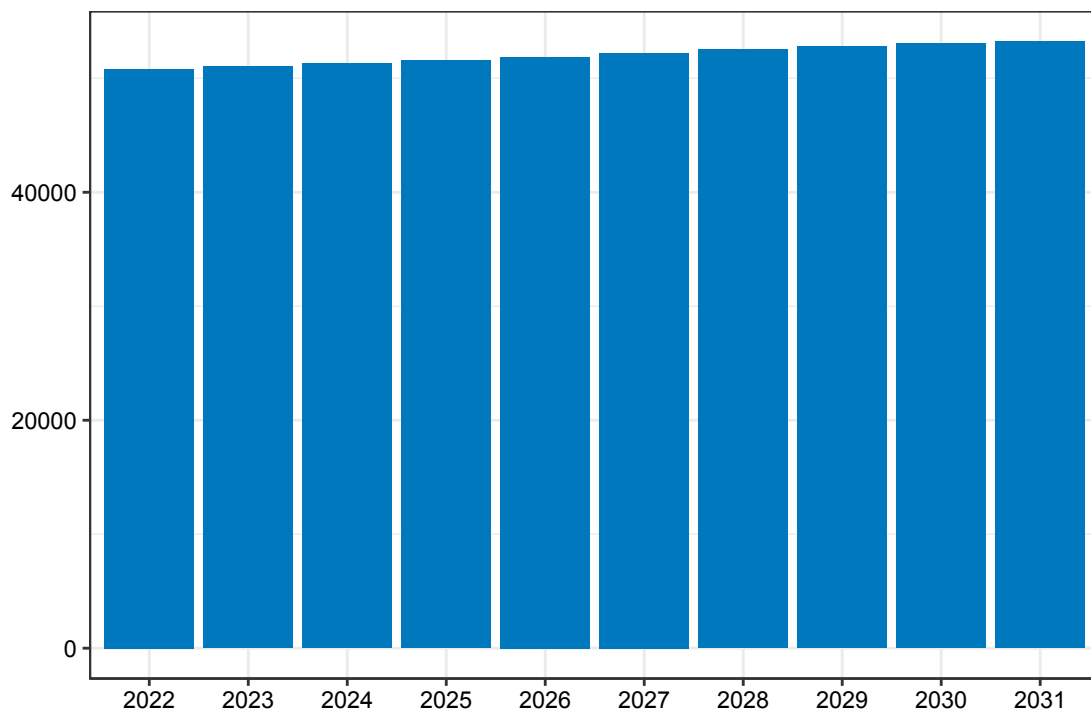
Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

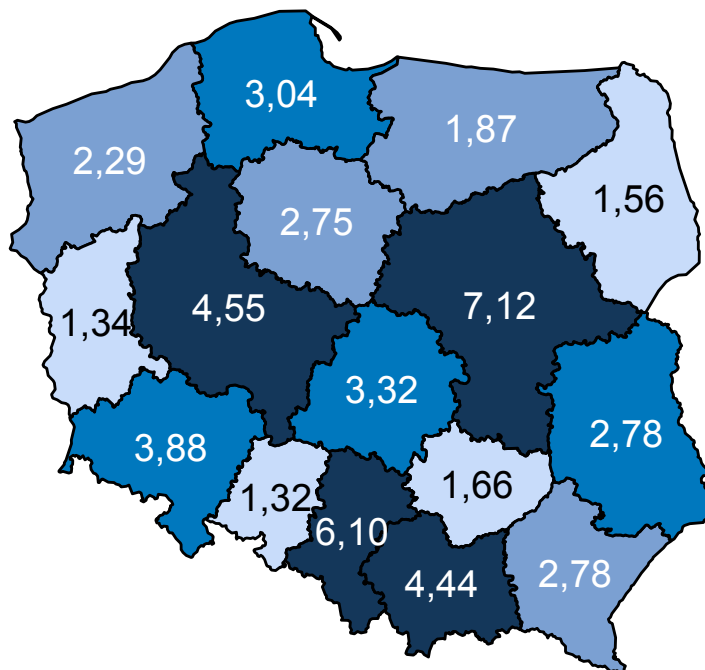
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 50,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 53,2 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

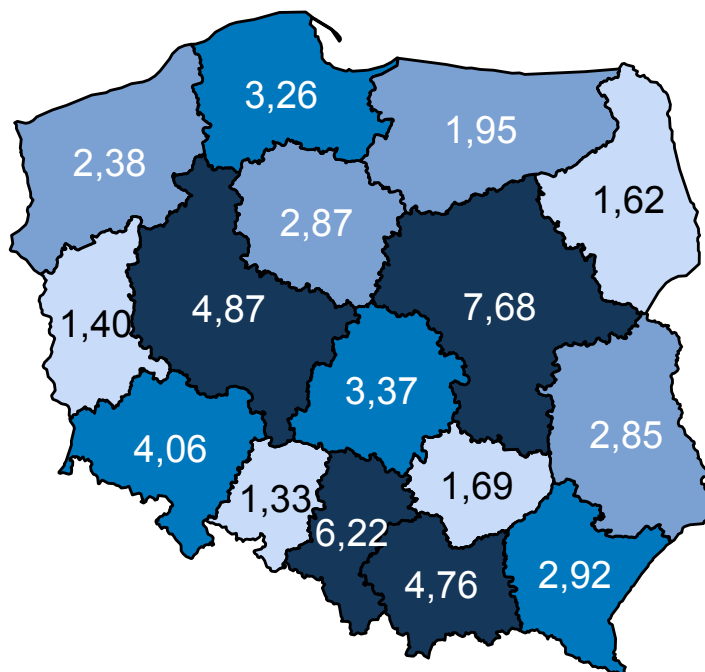
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

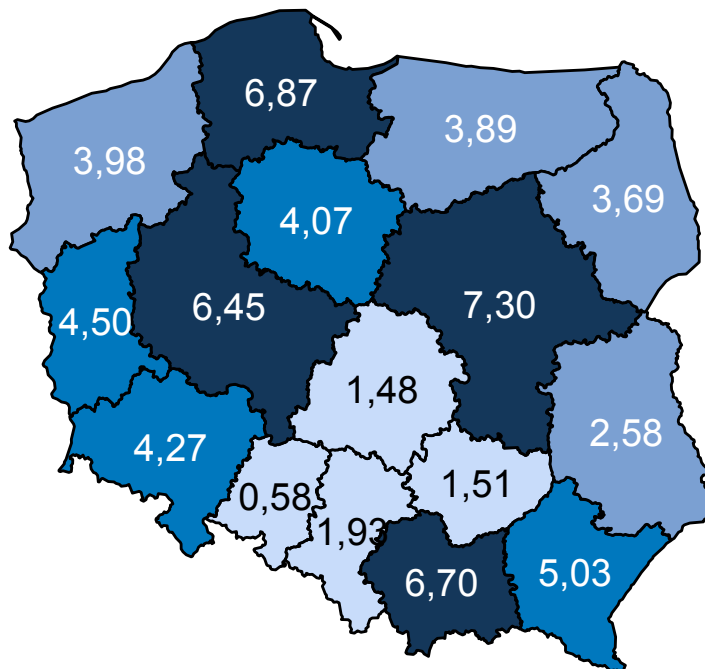


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,69%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

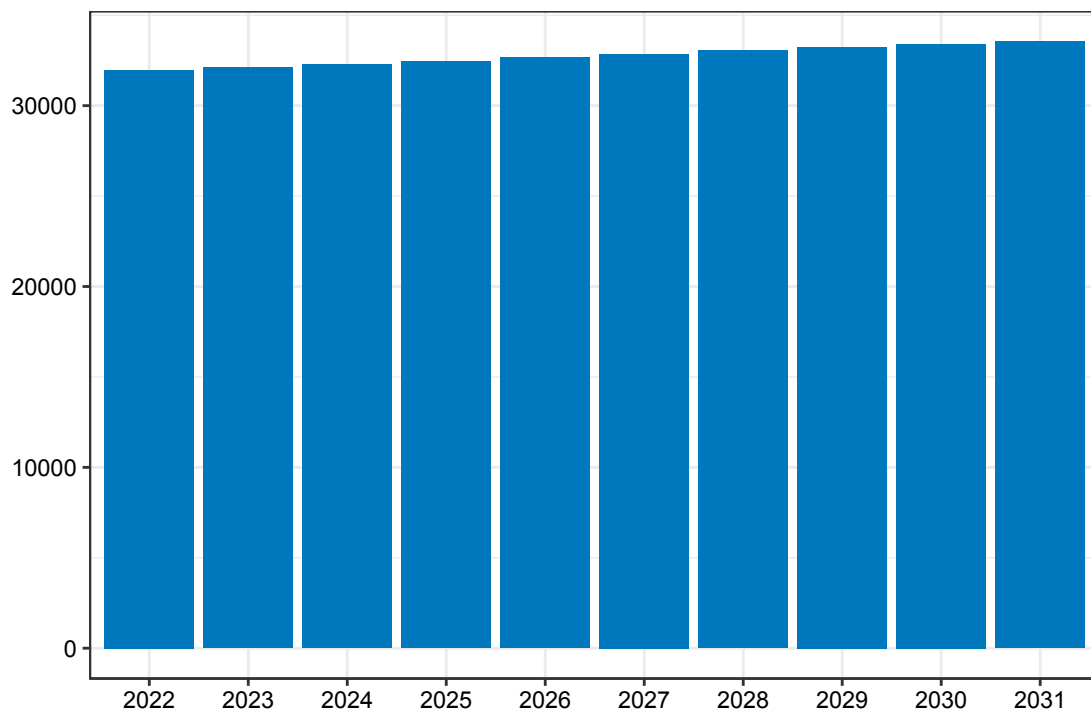


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,5 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

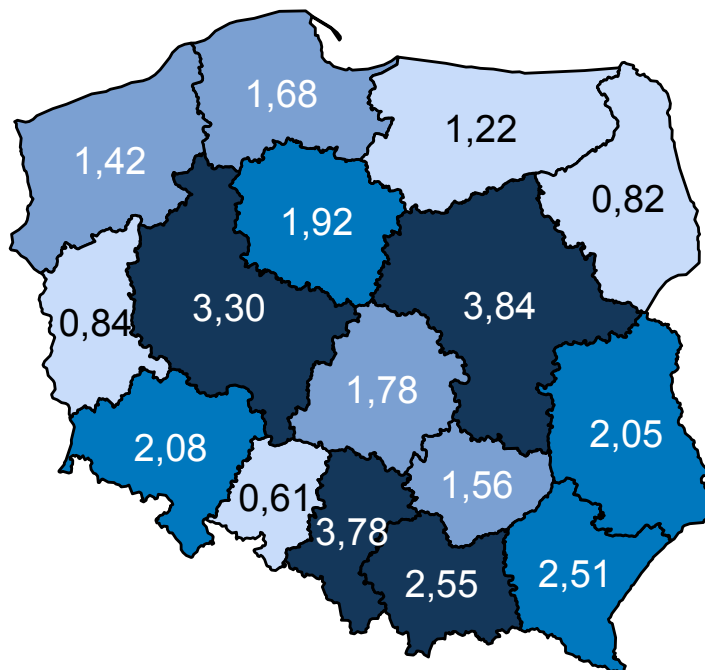
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

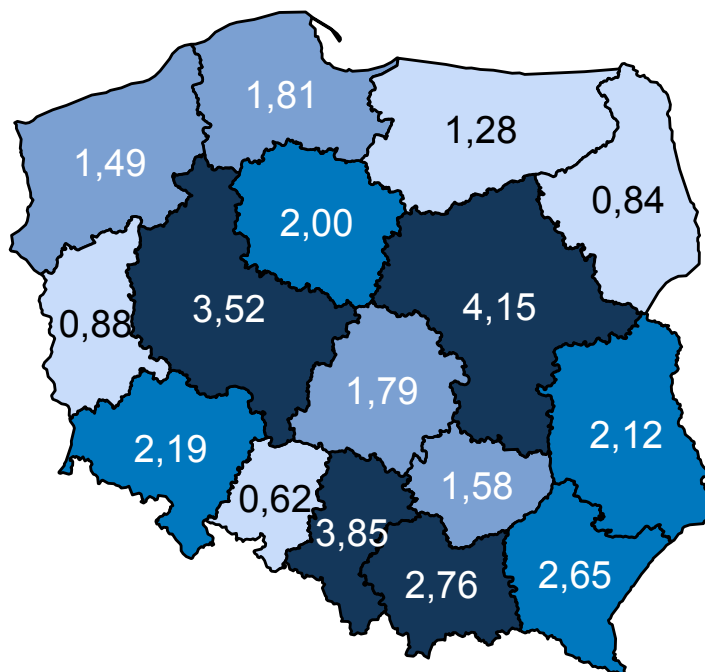
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

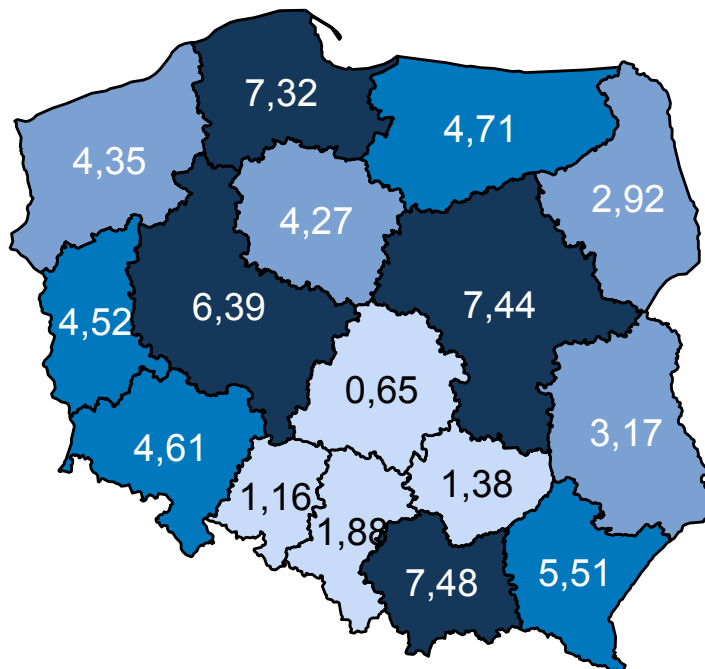


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,92%.

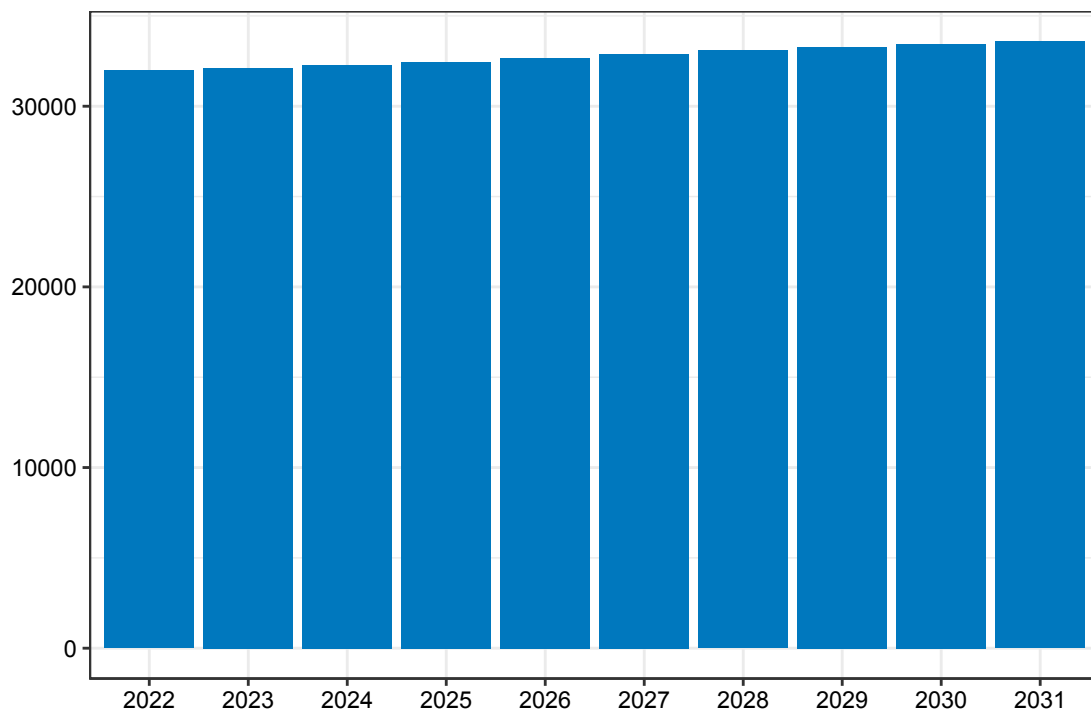
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

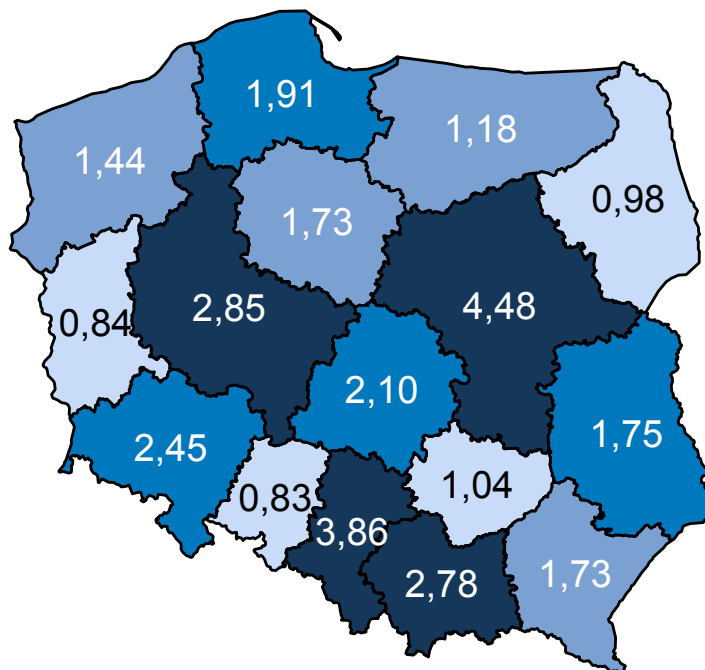
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,6 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

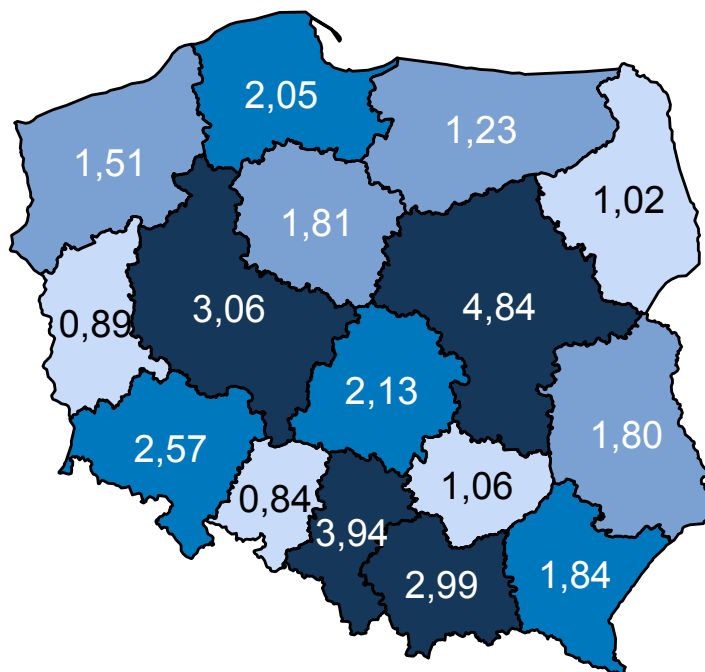
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

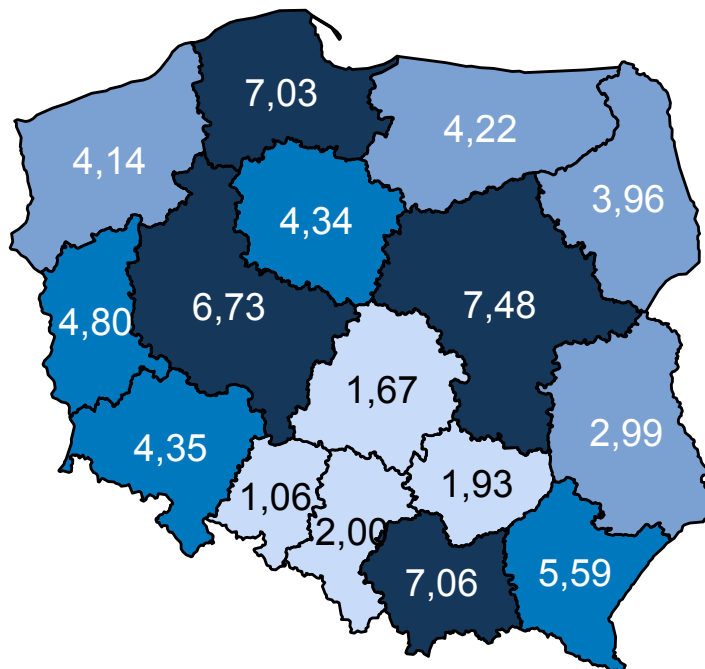


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,96%.

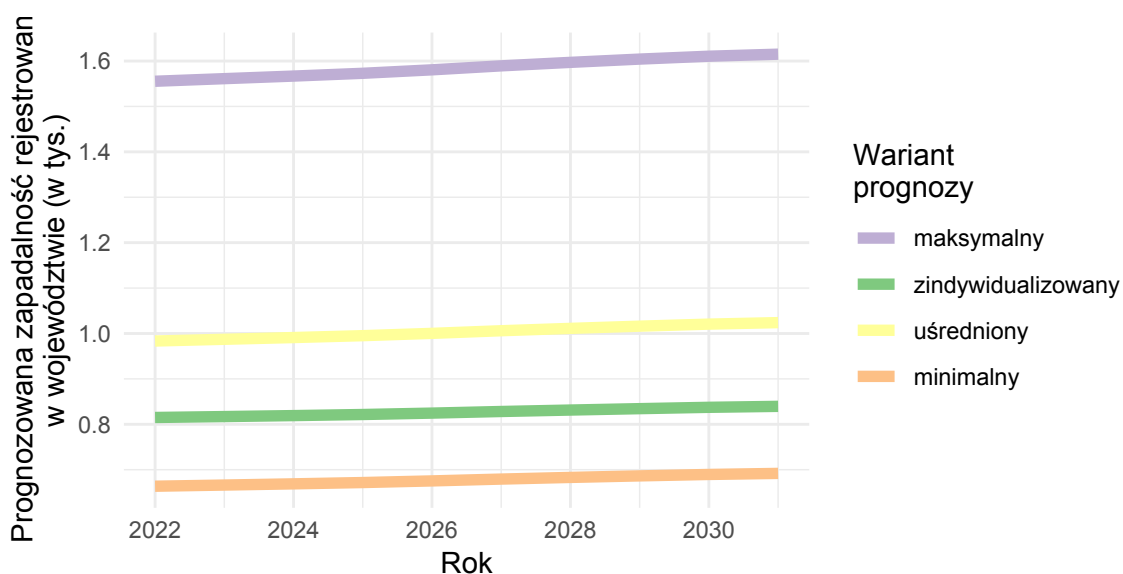
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



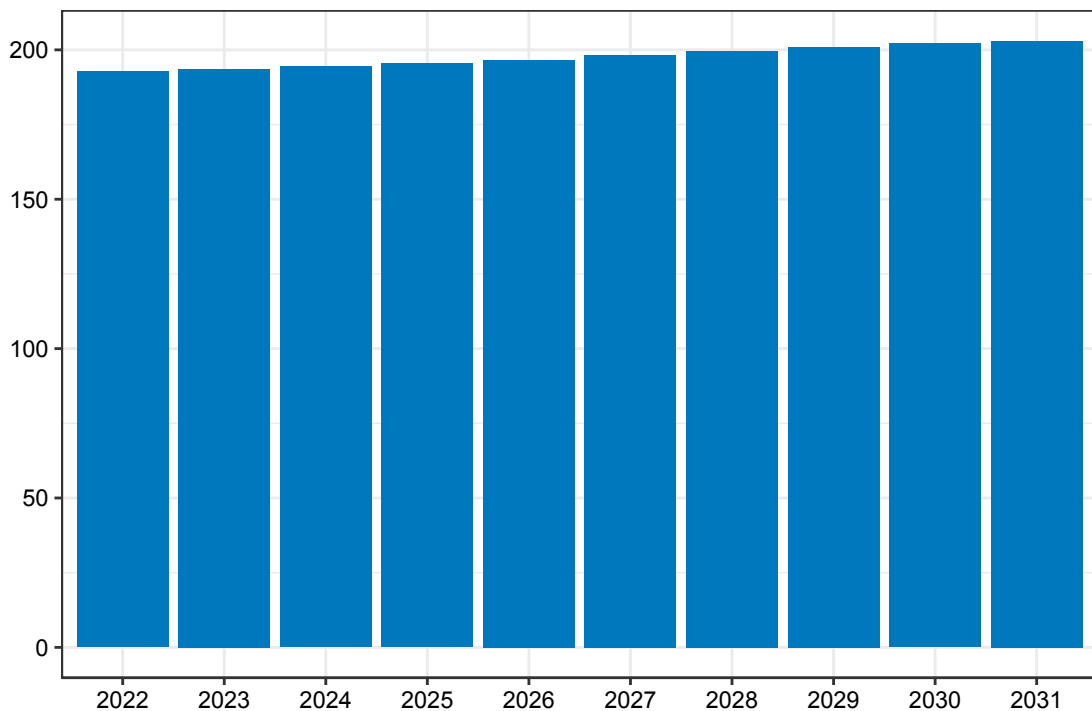
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Artropatie związane z zakażeniami

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

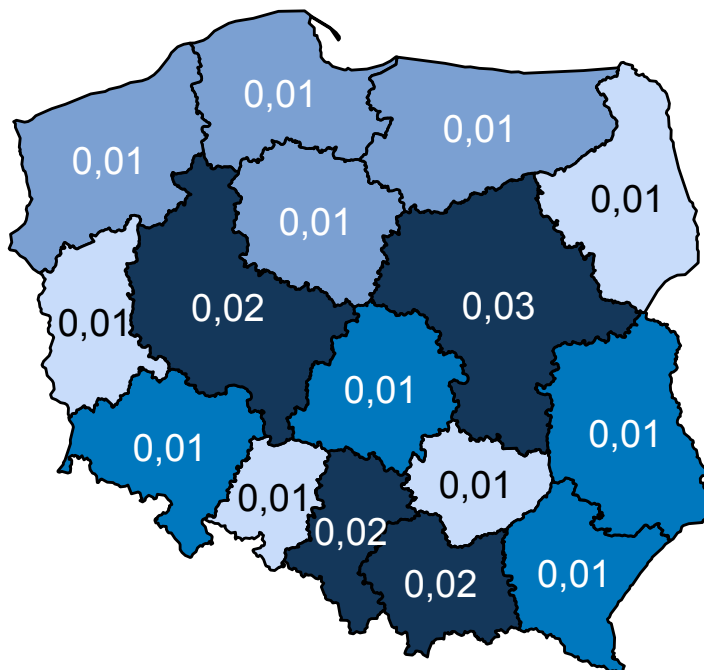
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

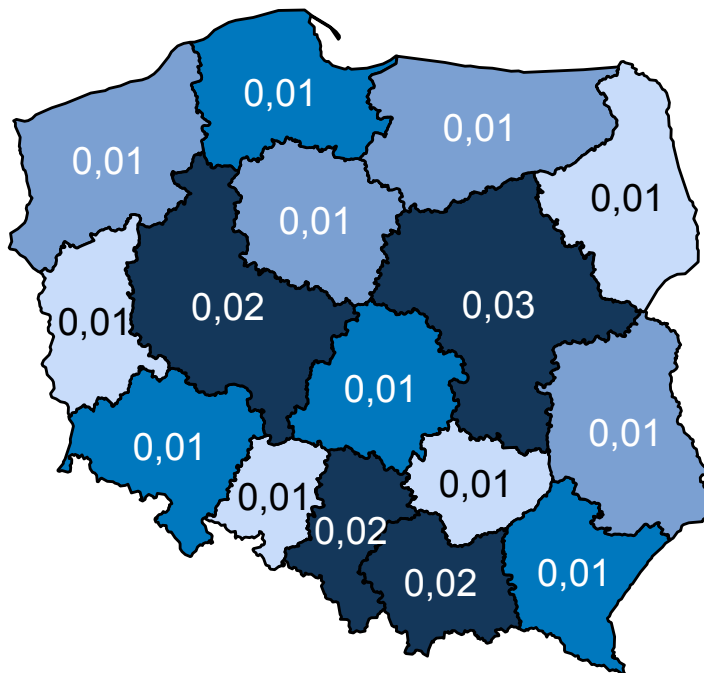
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

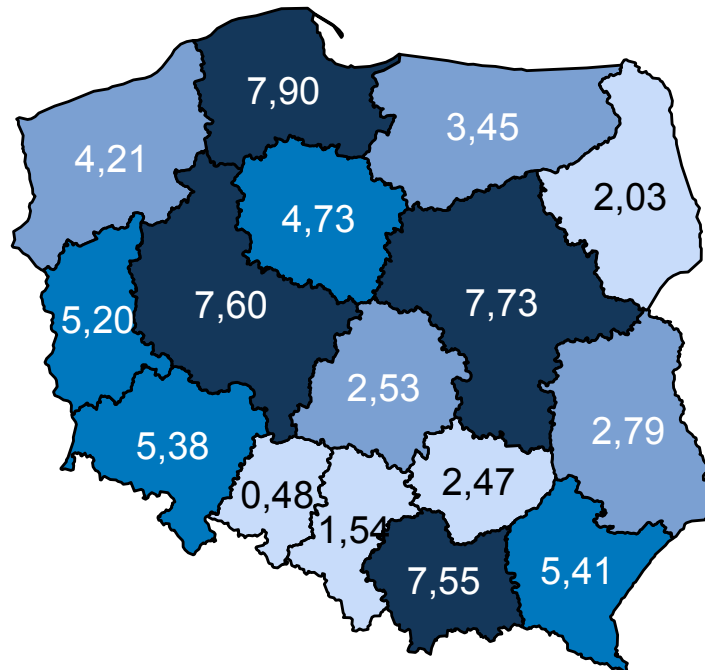


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,03%.

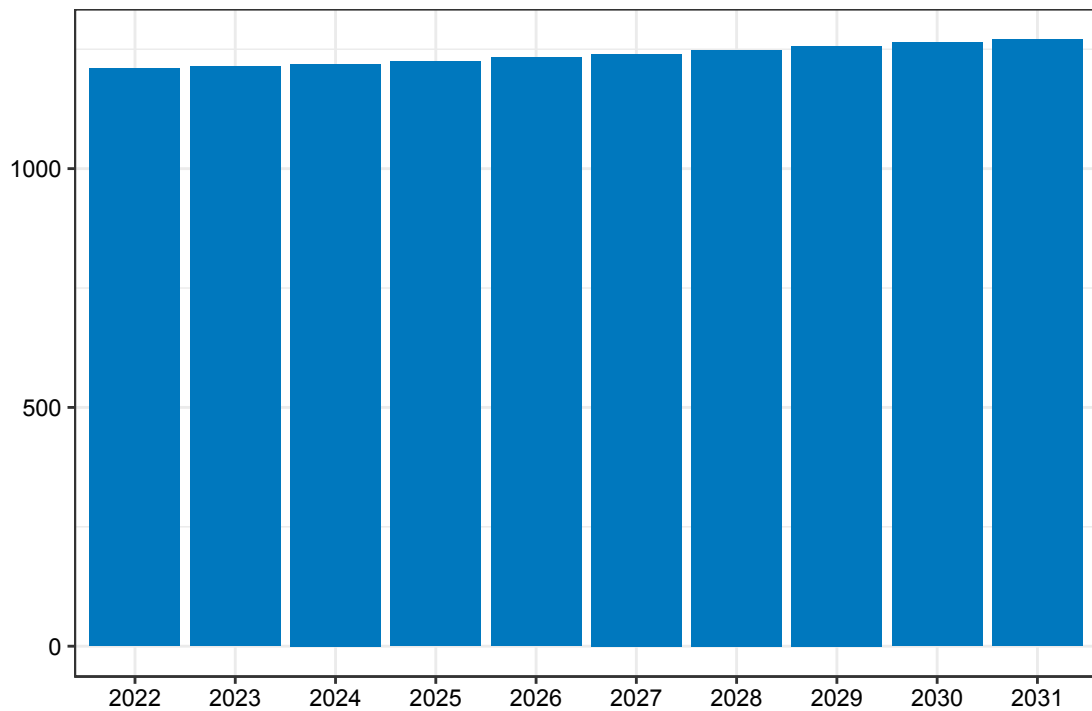
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

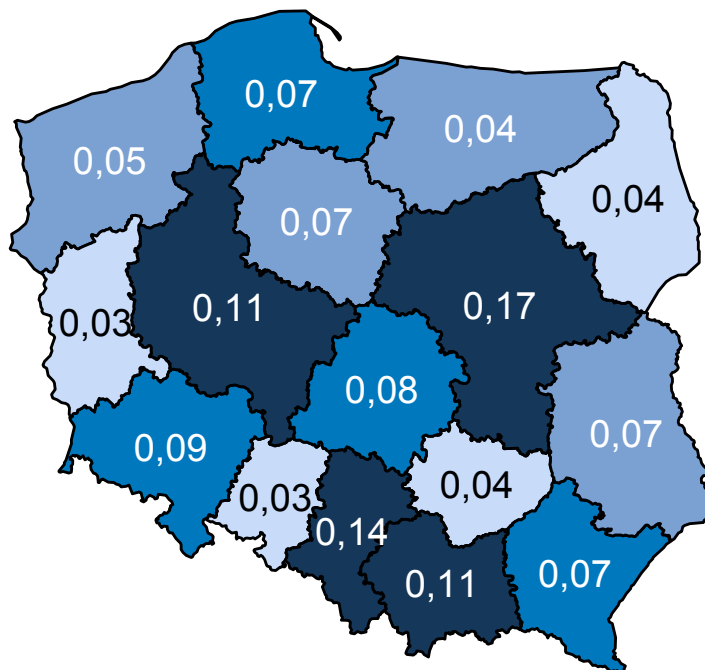
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,3 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

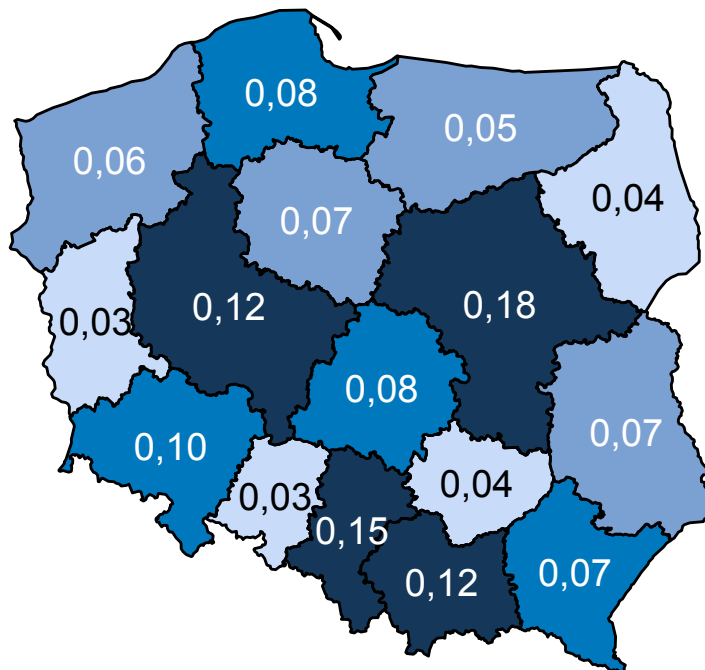
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

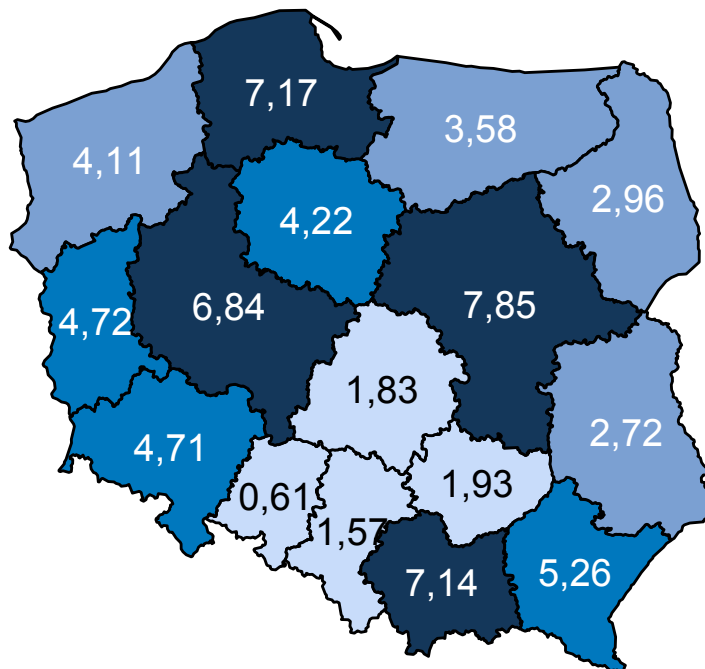


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,96%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

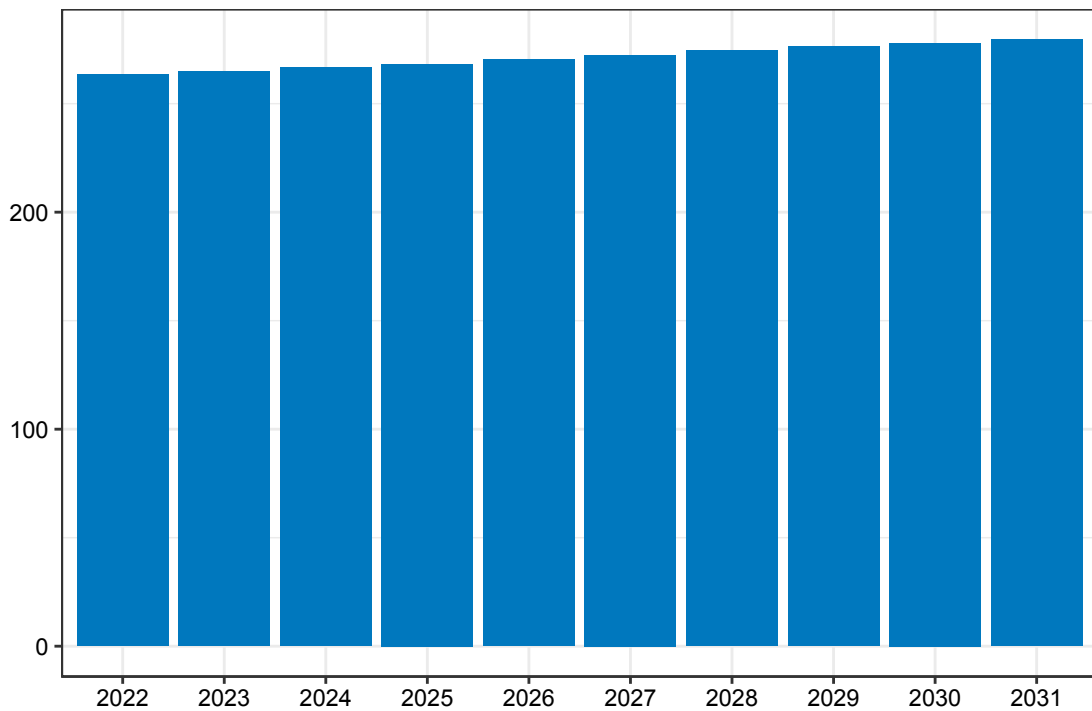


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

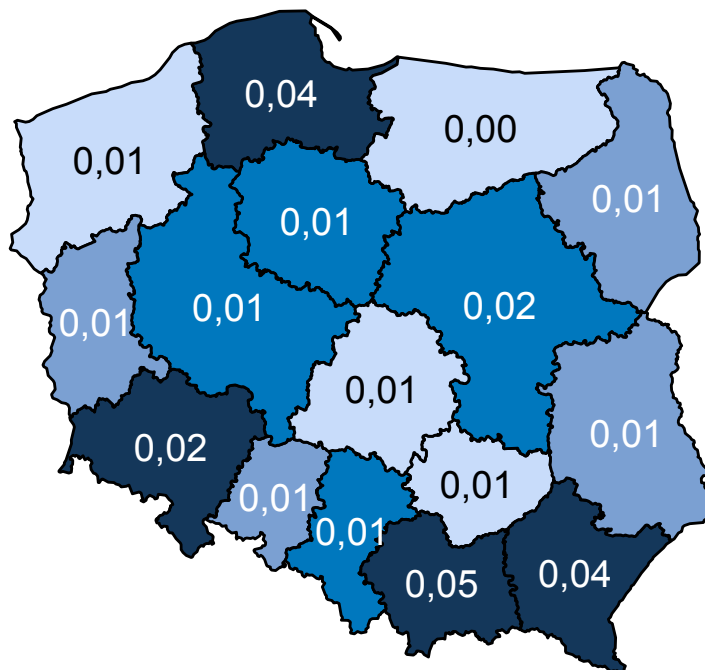
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

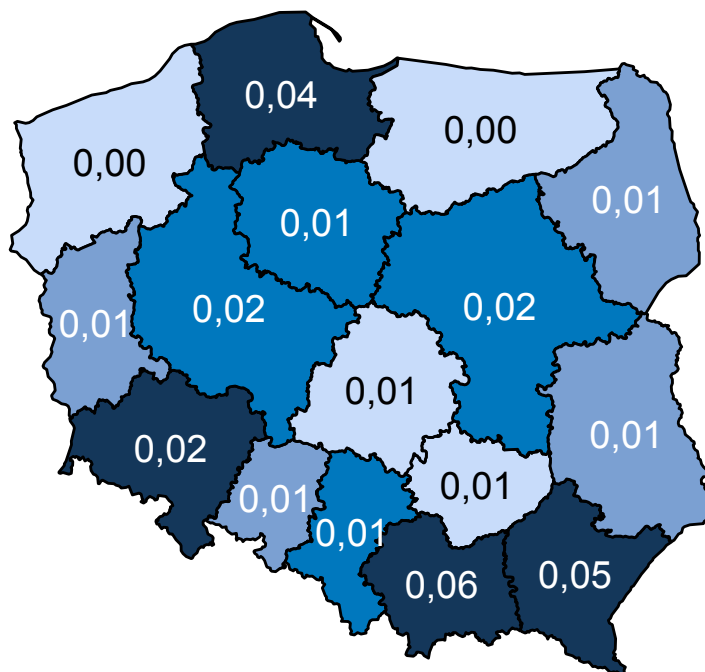
Mapa **3.2.19** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.20**.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

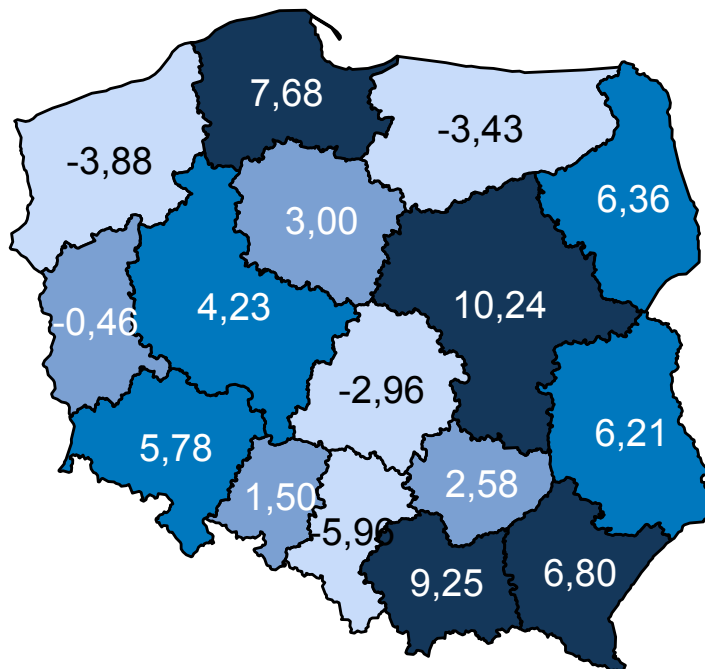


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,36%.

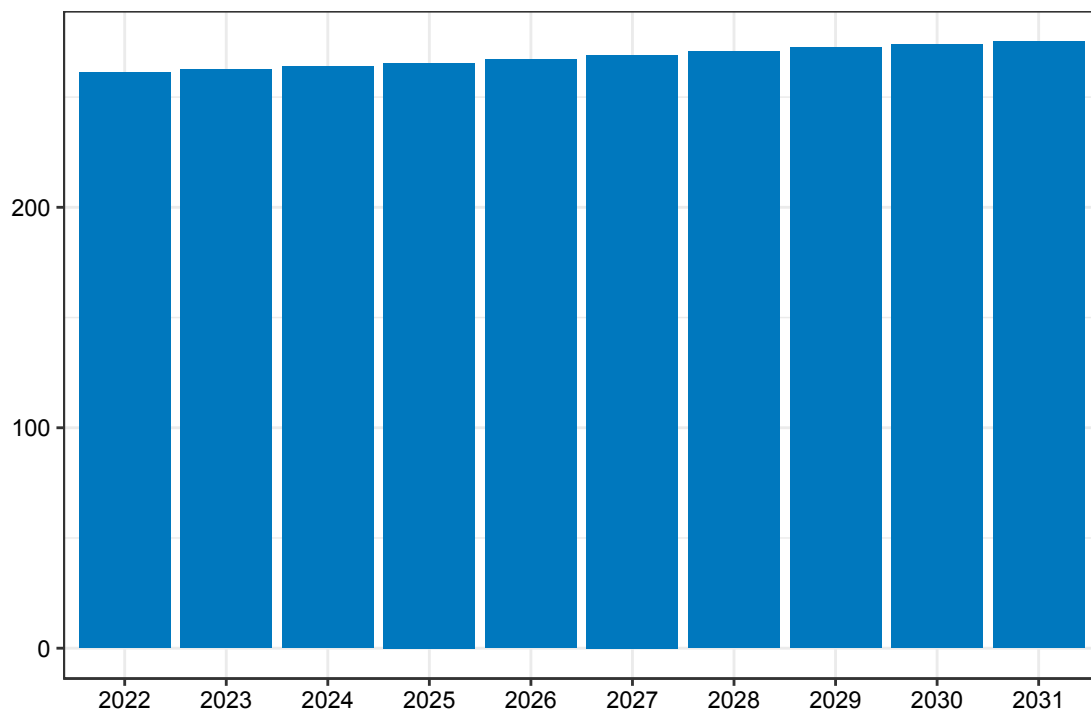
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

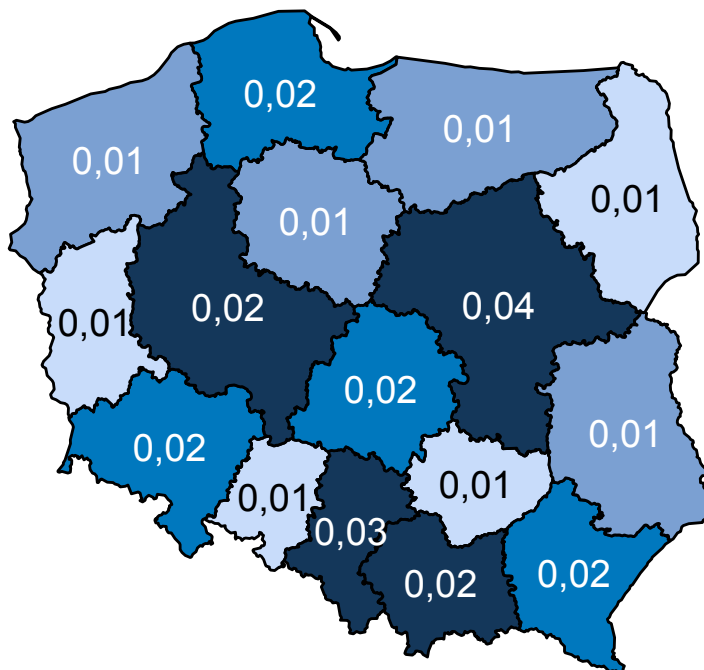
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

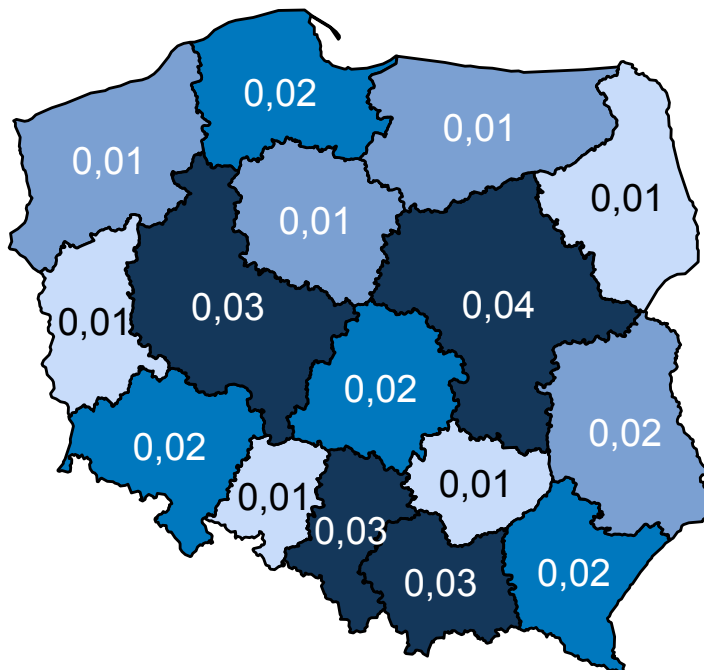
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

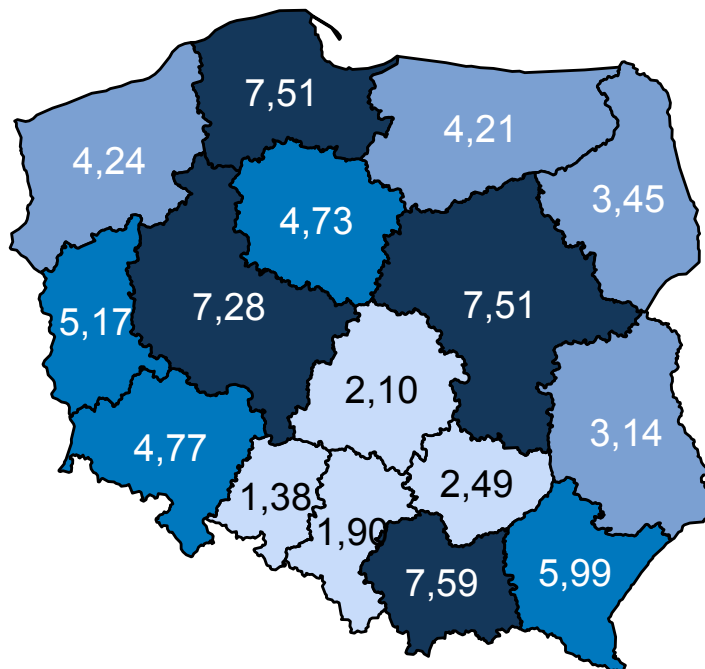


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,45%.

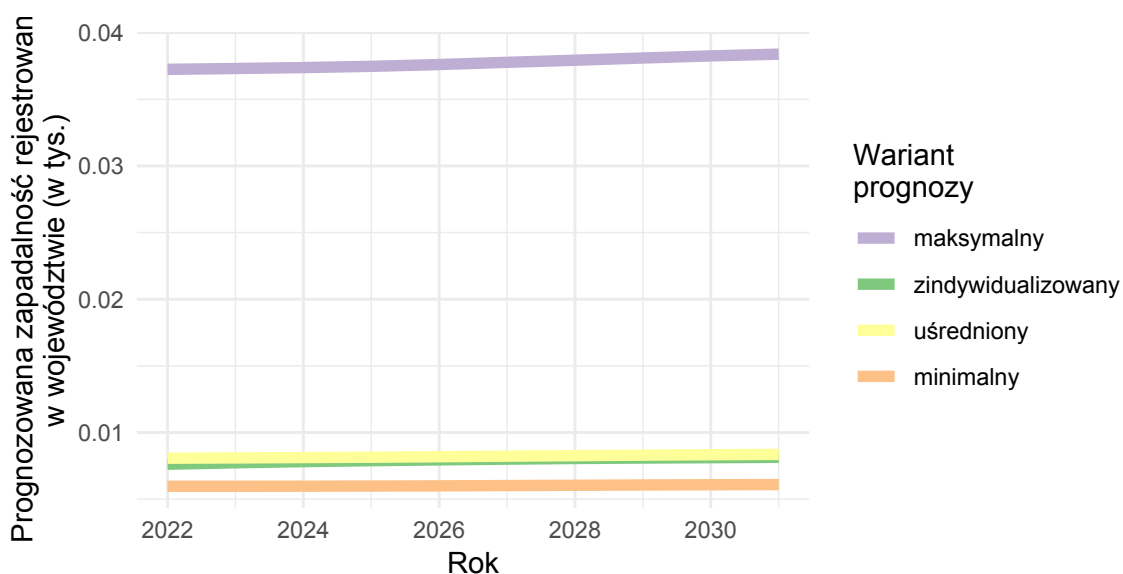
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



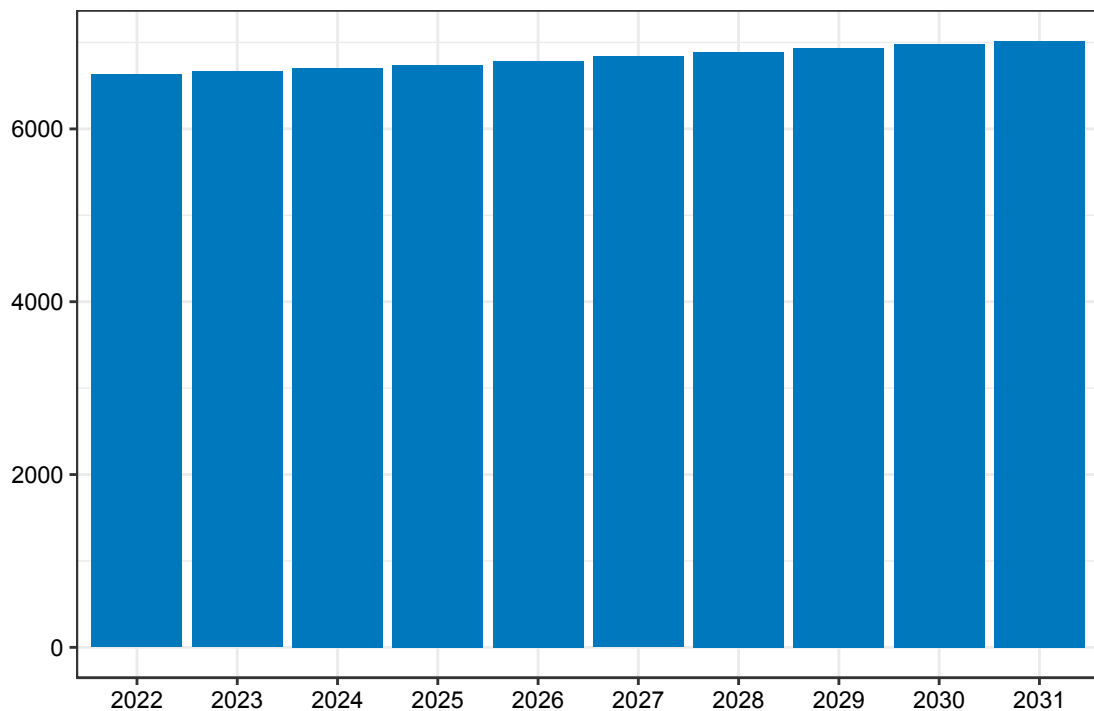
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby układu tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,0 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

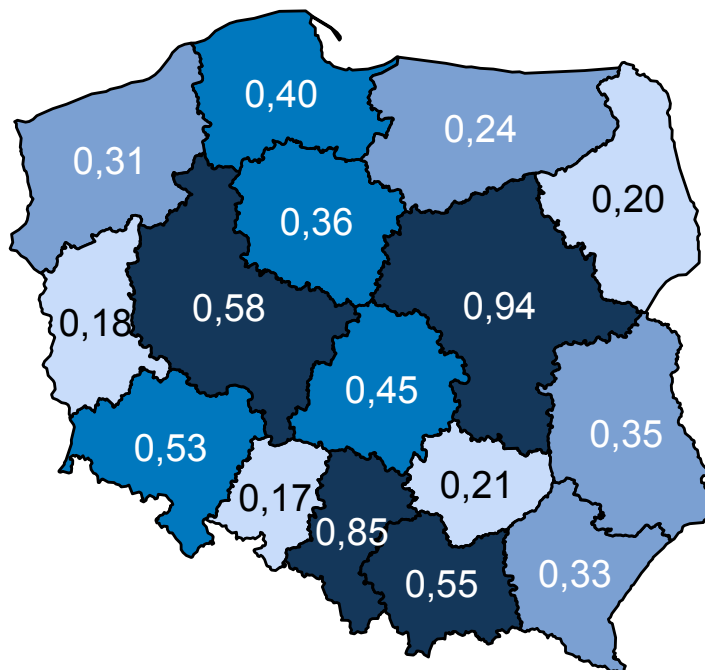
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

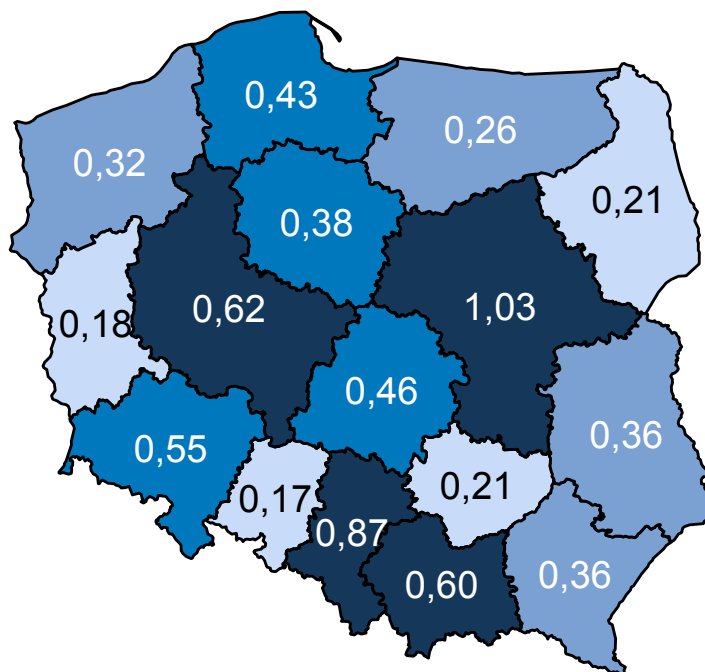
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

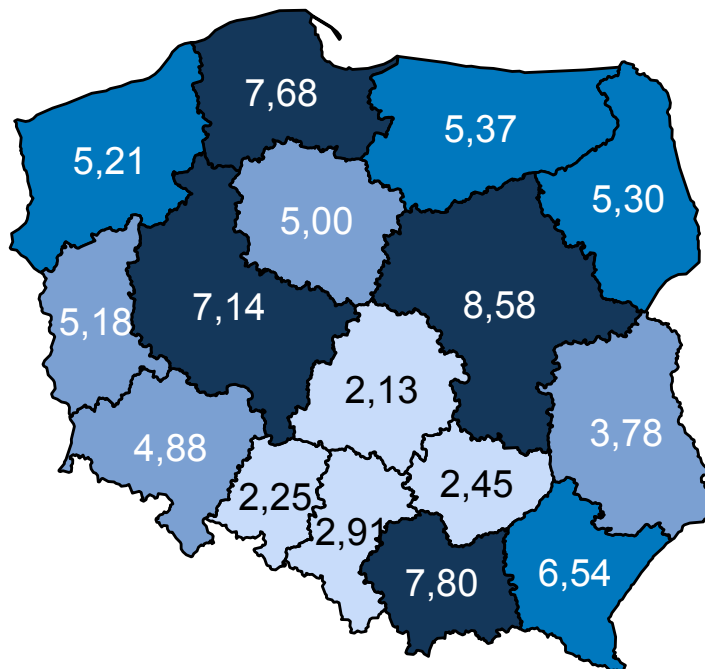


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,30%.

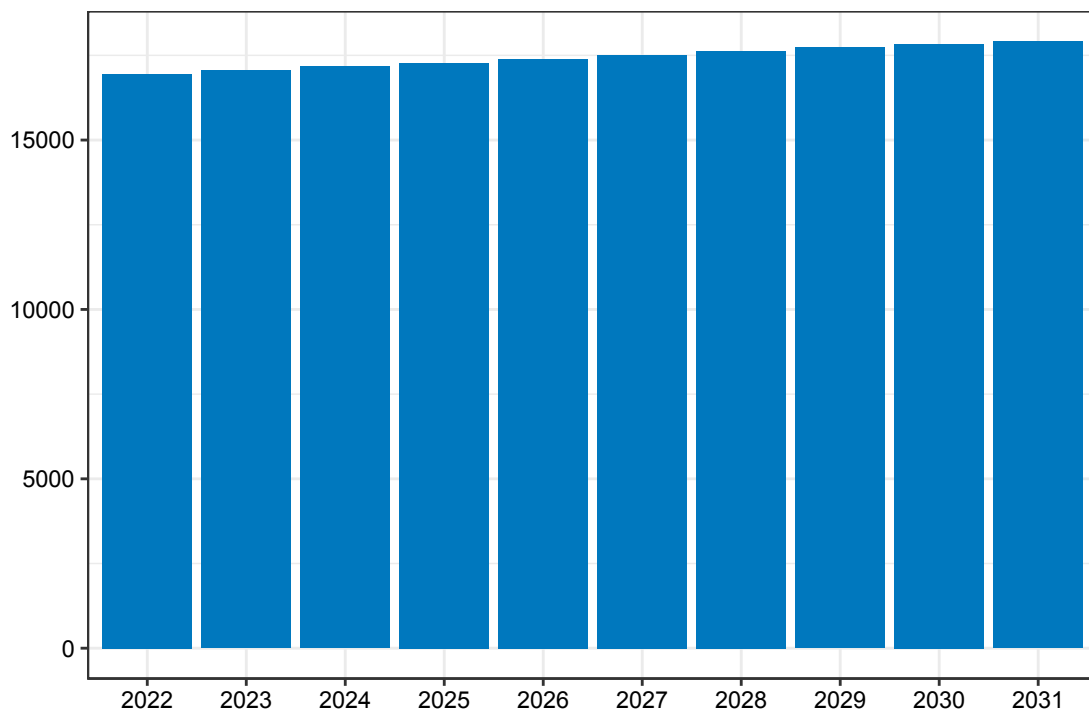
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

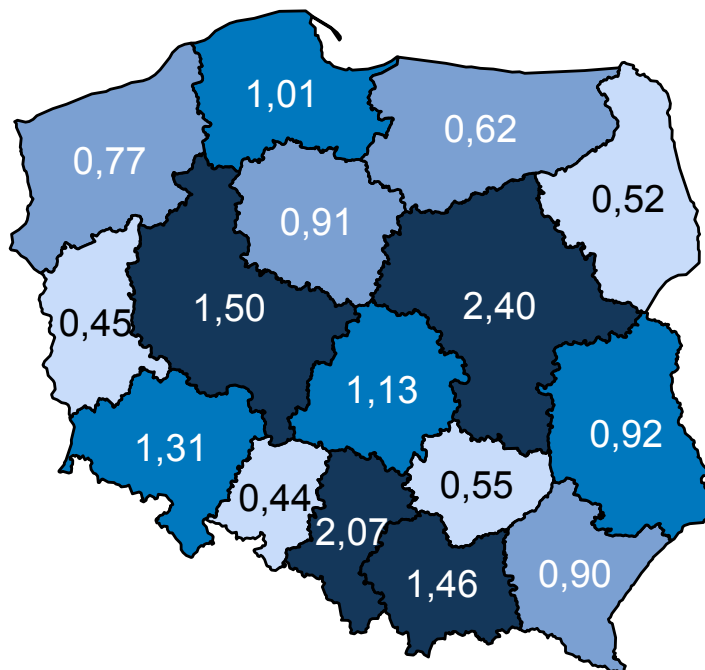
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

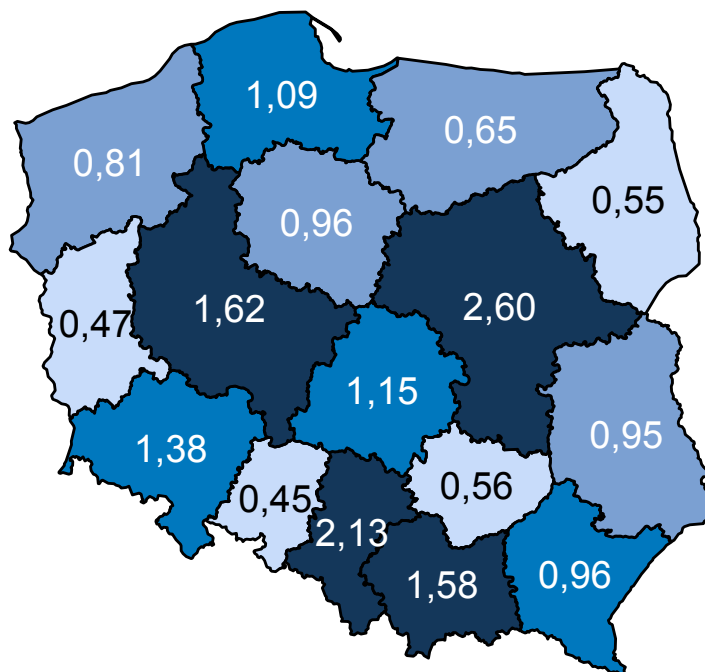
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

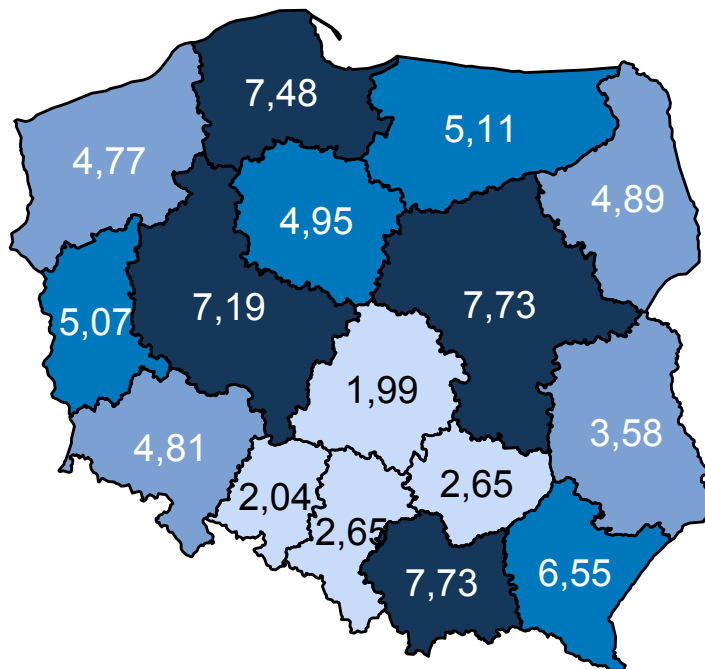


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,89%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

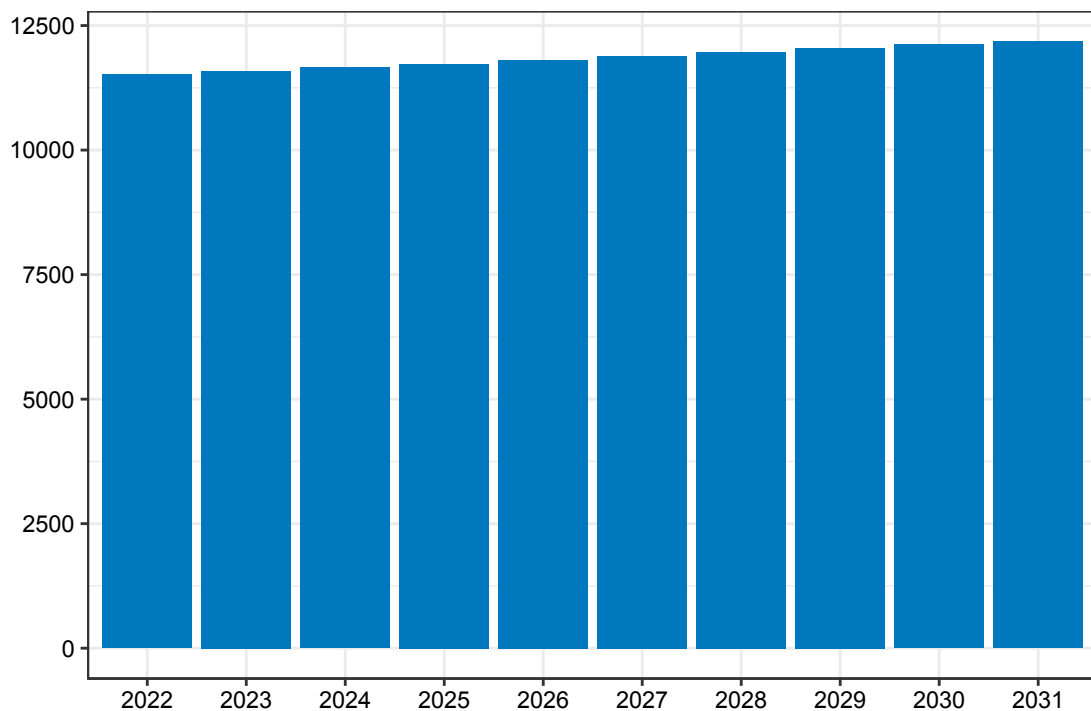


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

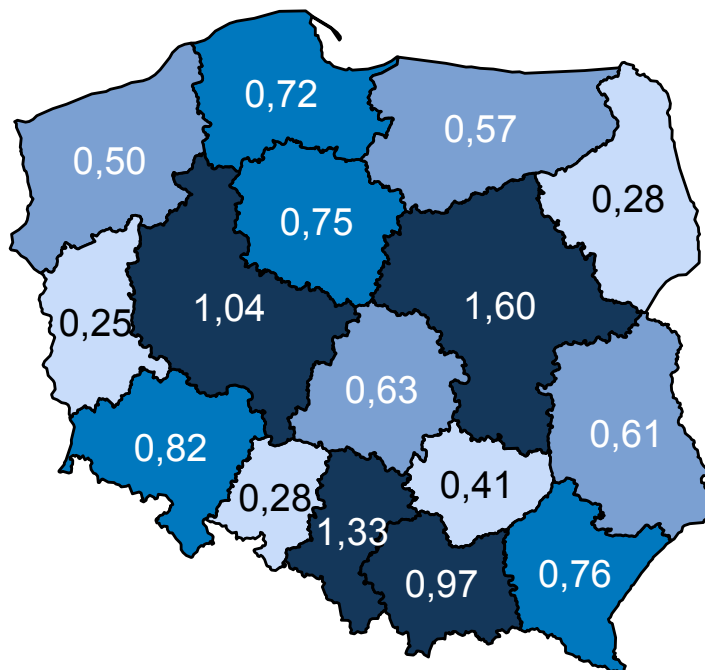
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

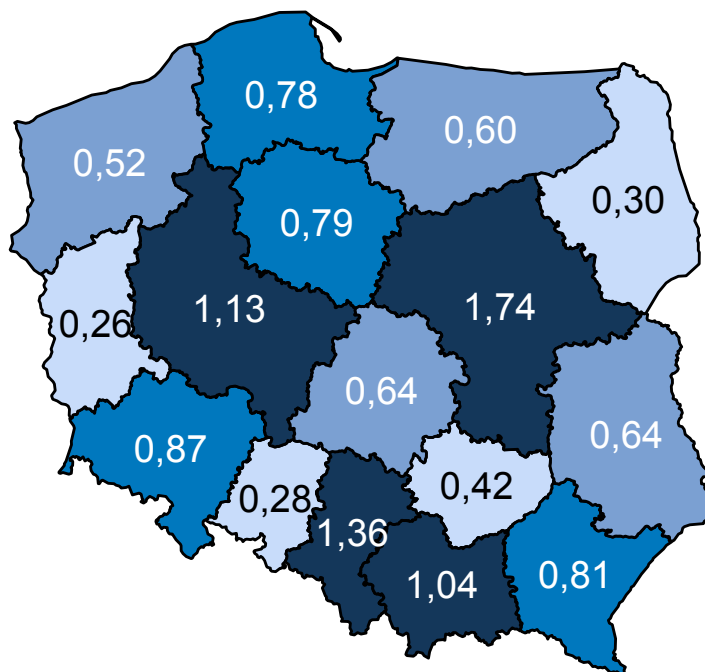
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

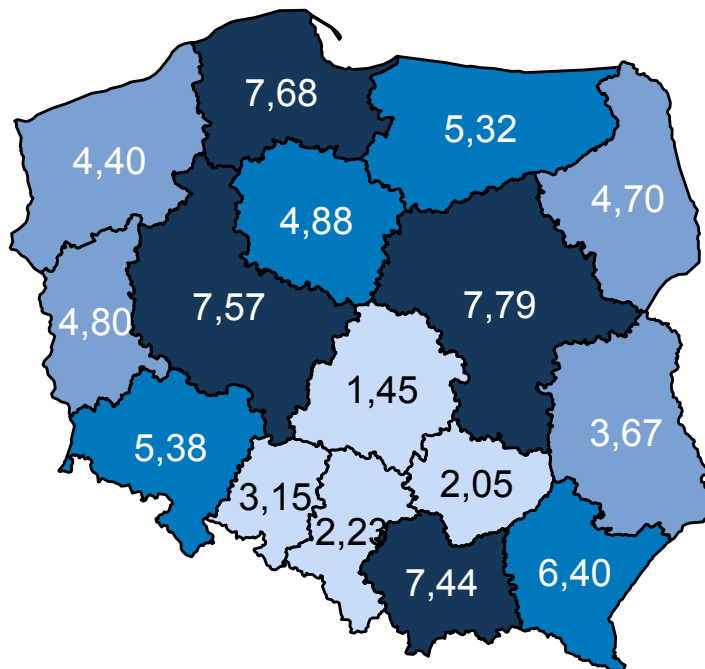


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,70%.

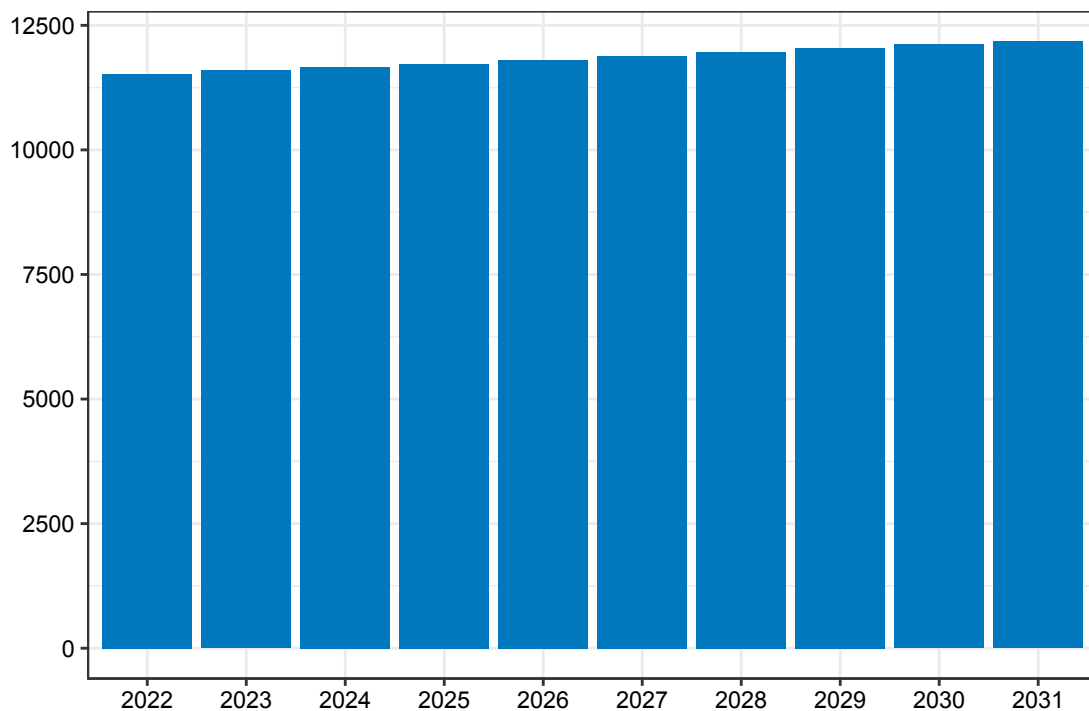
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

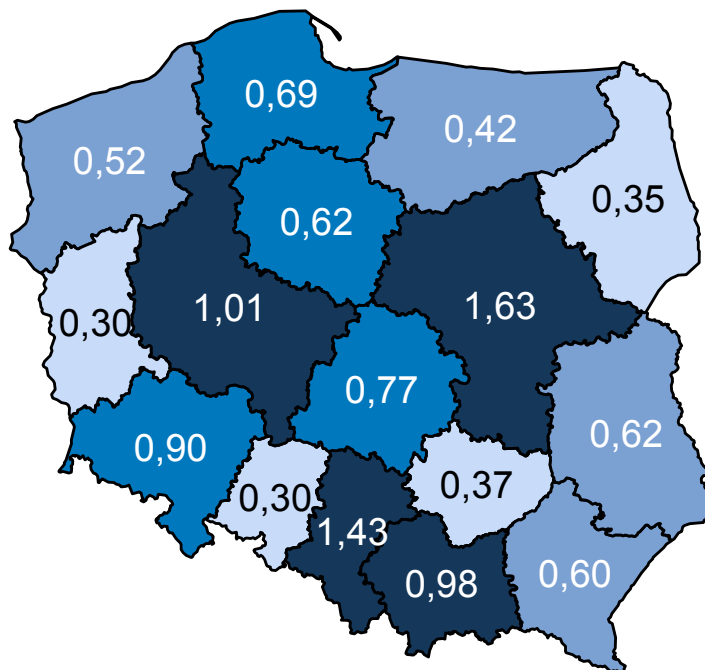
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

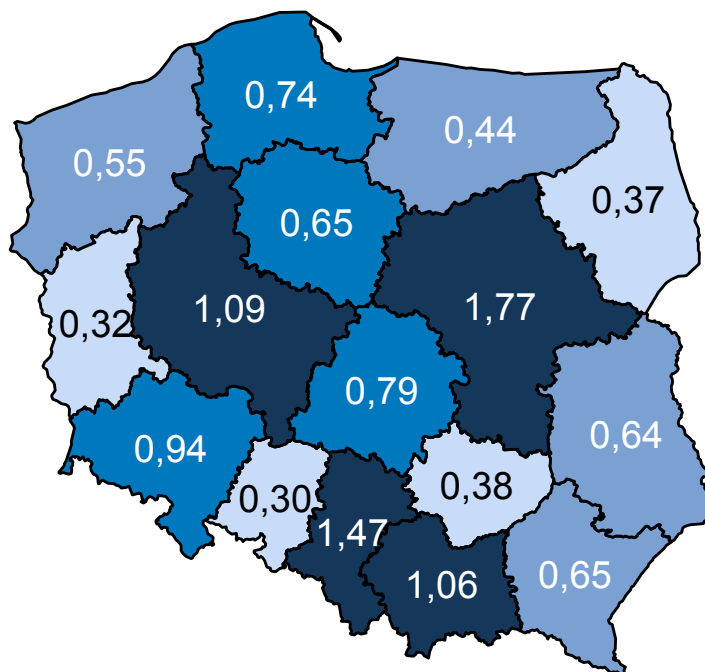
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

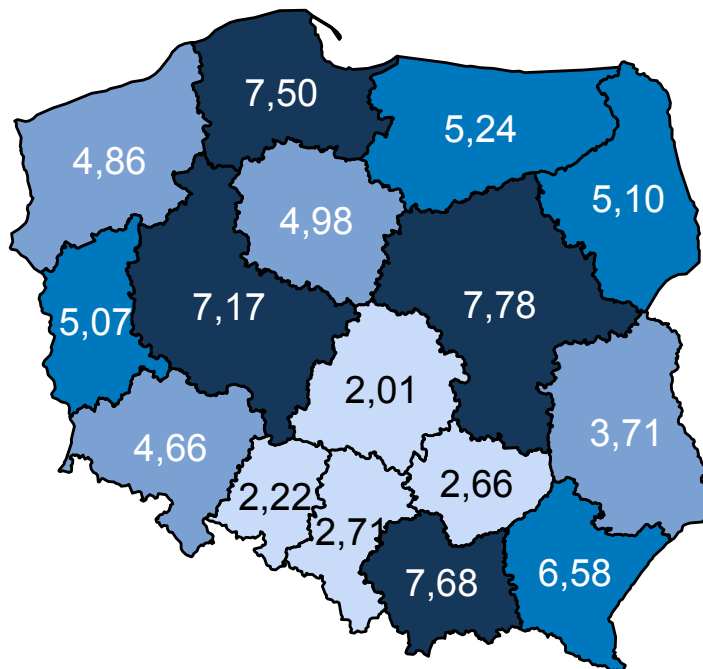


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,10%.

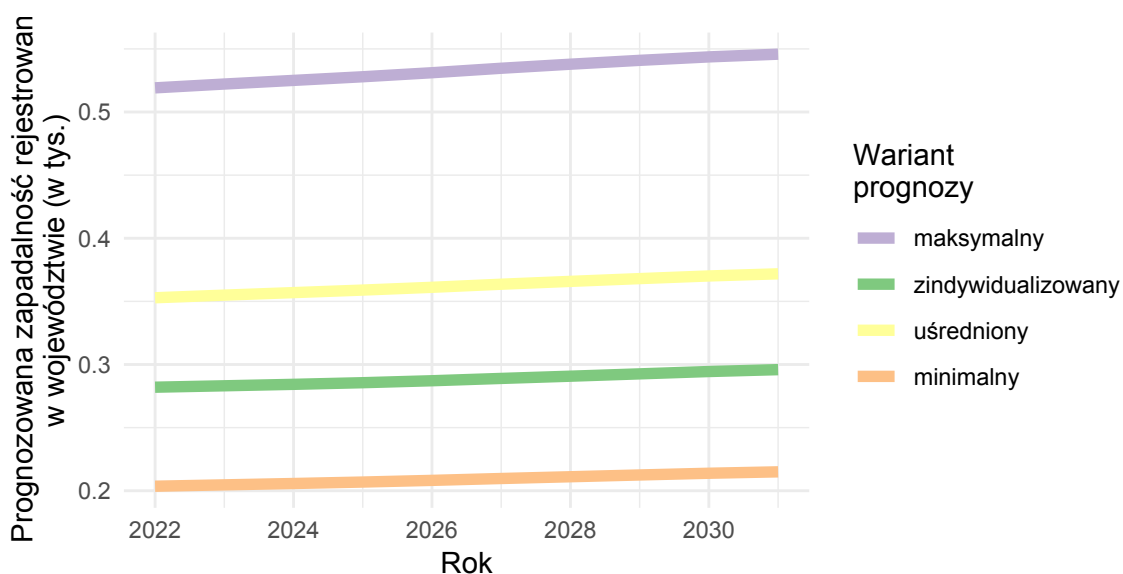
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



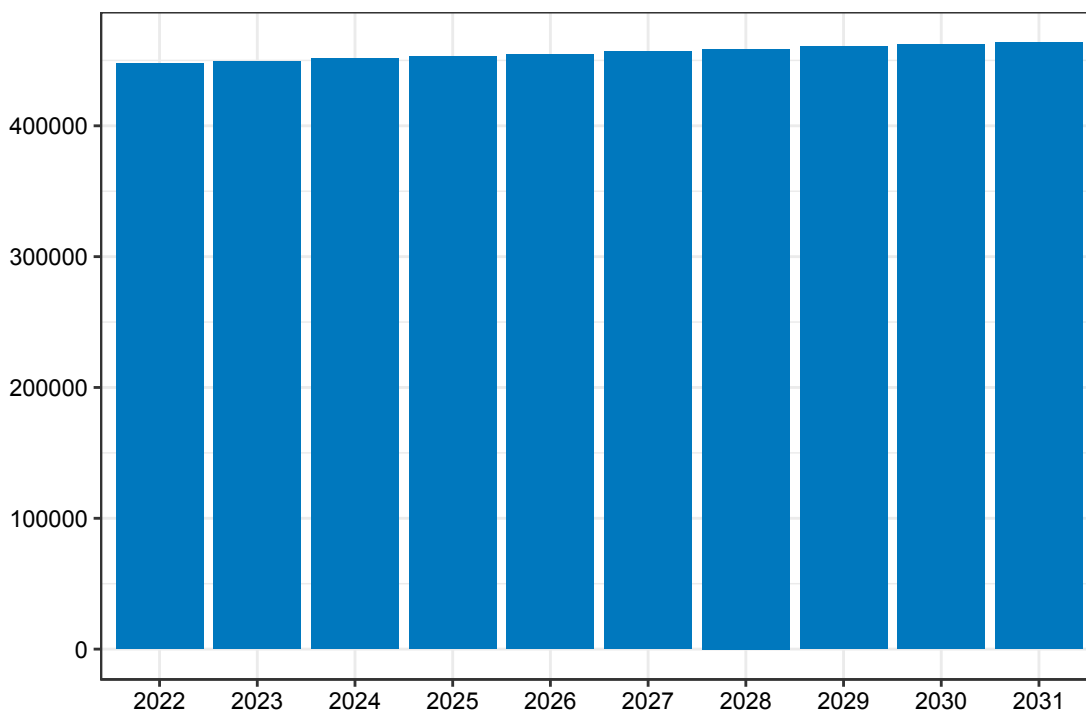
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby stawów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 447,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 463,7 tys. (wzrost o 3.6 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

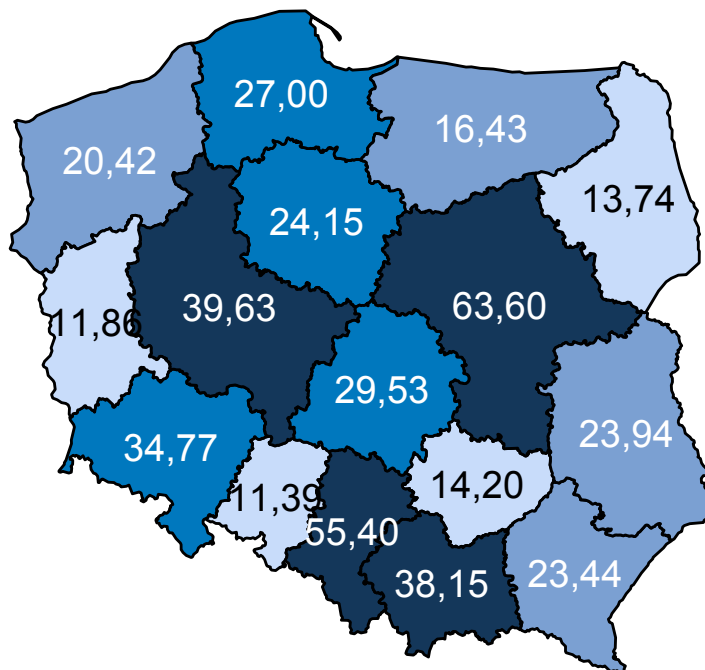
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

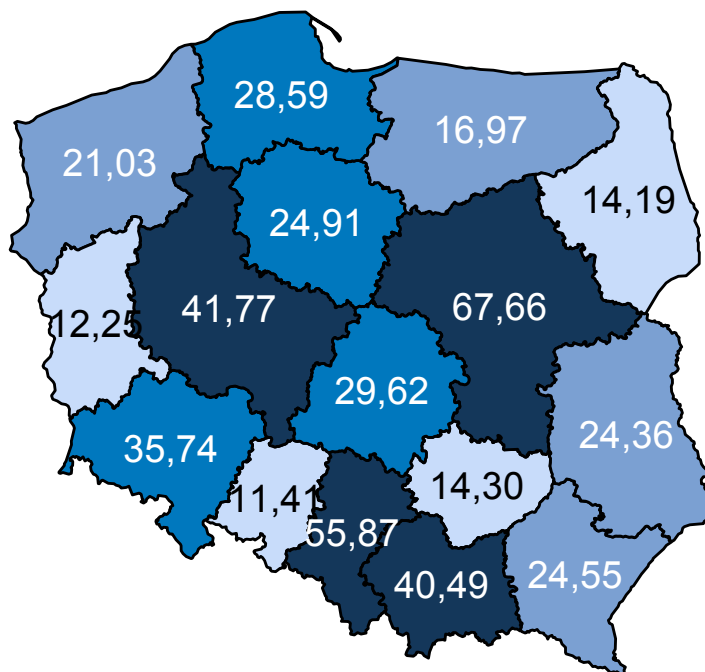
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

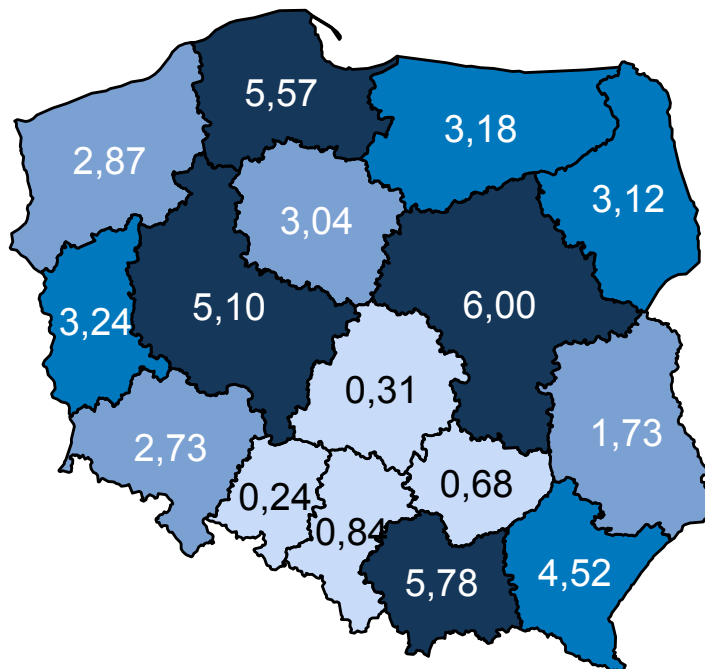


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,12%.

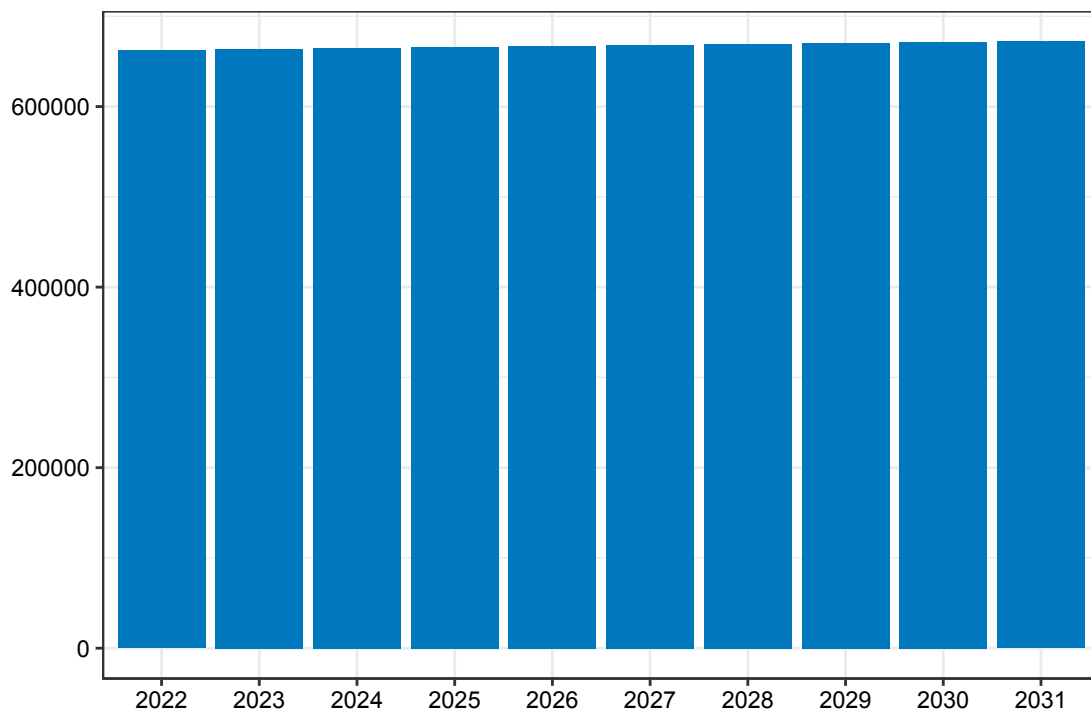
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

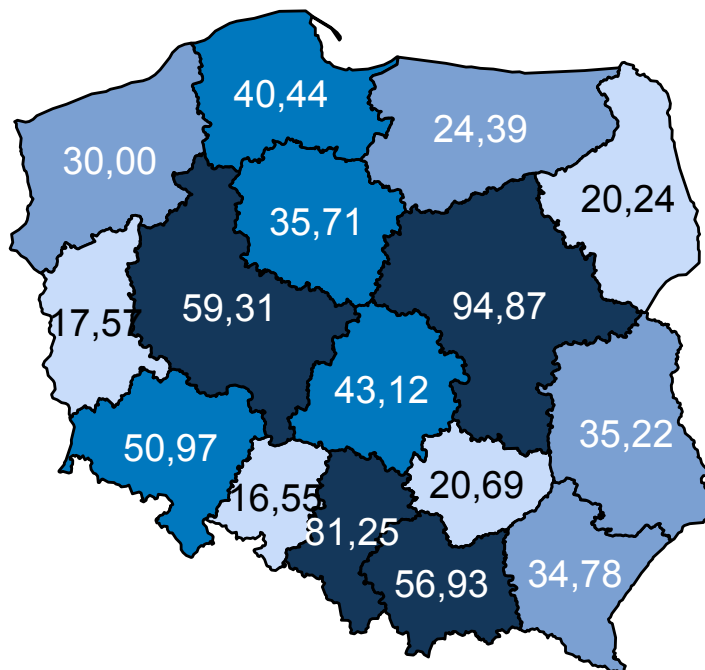
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 662,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 672,1 tys. (wzrost o 1.5 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

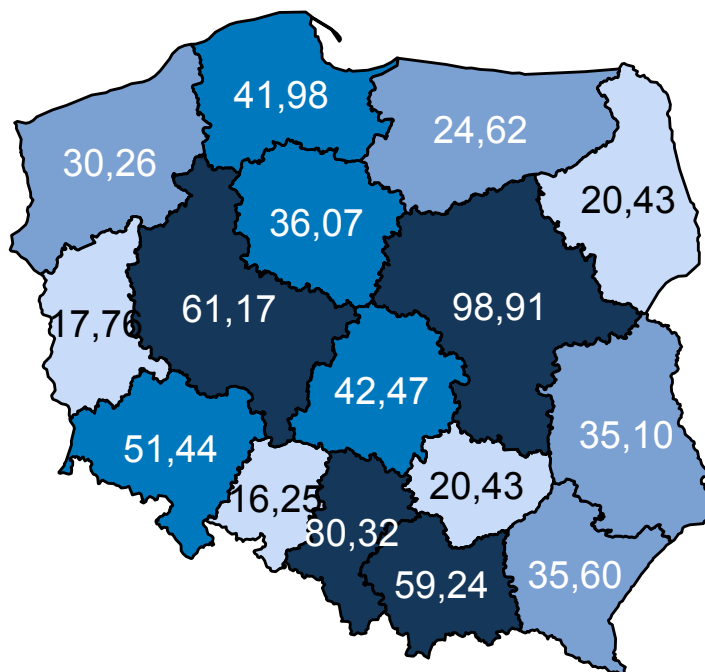
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 20,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

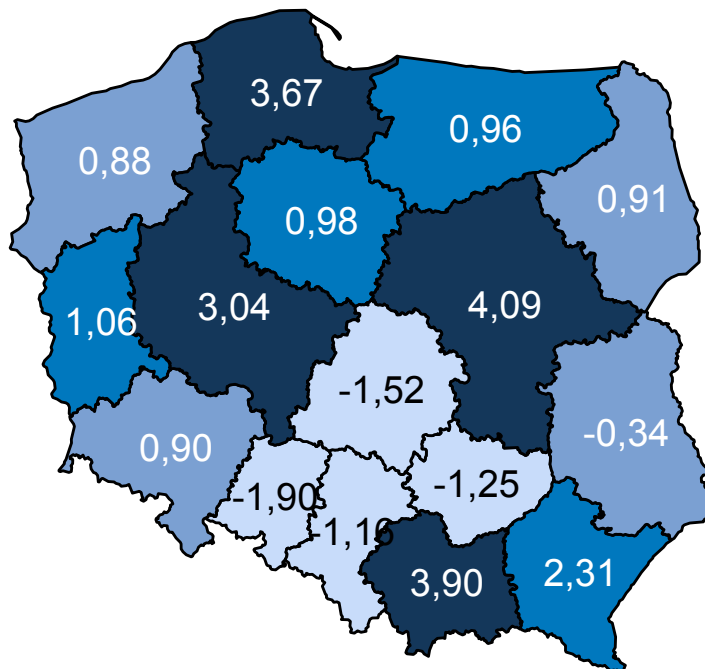


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,91%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

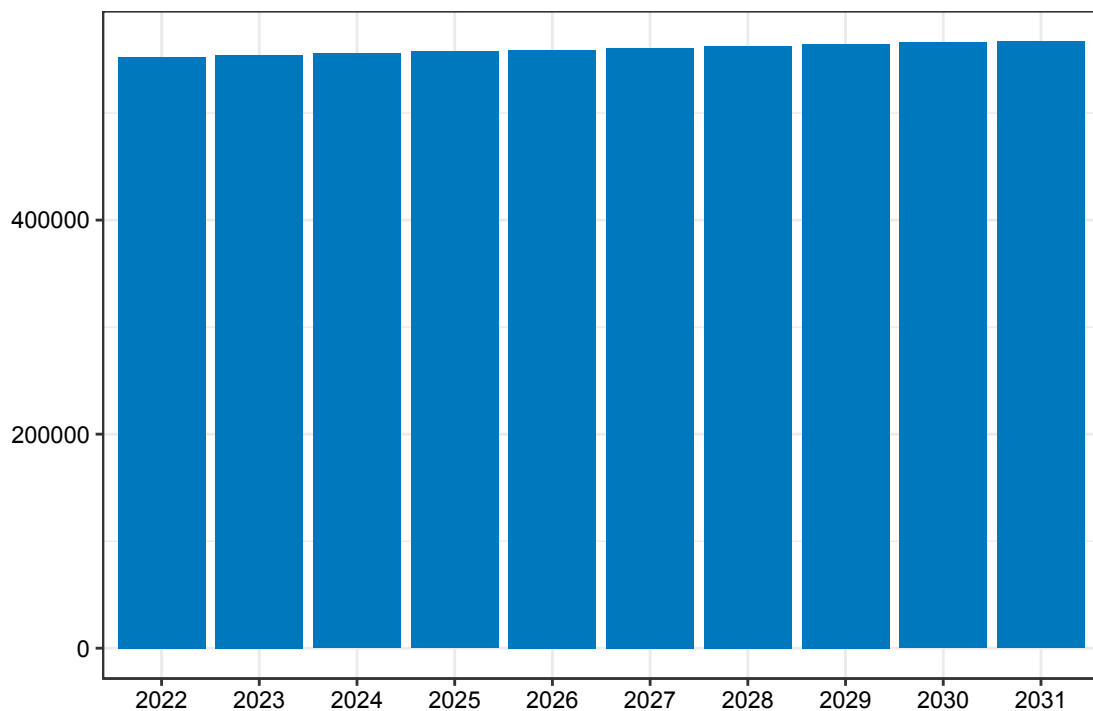


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 566,8 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

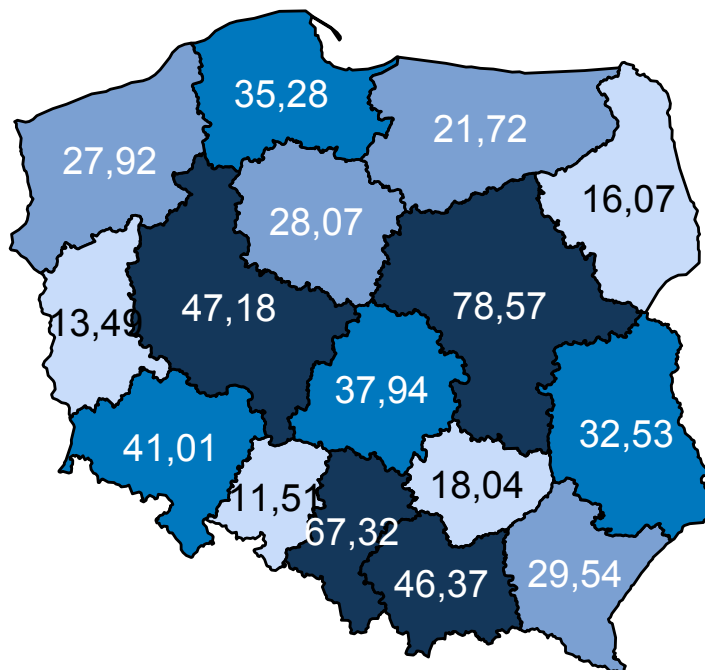
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

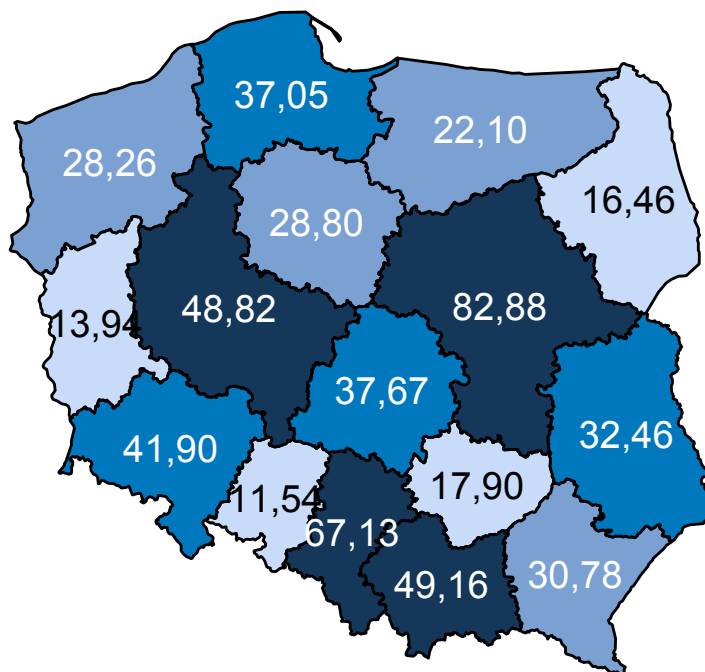
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

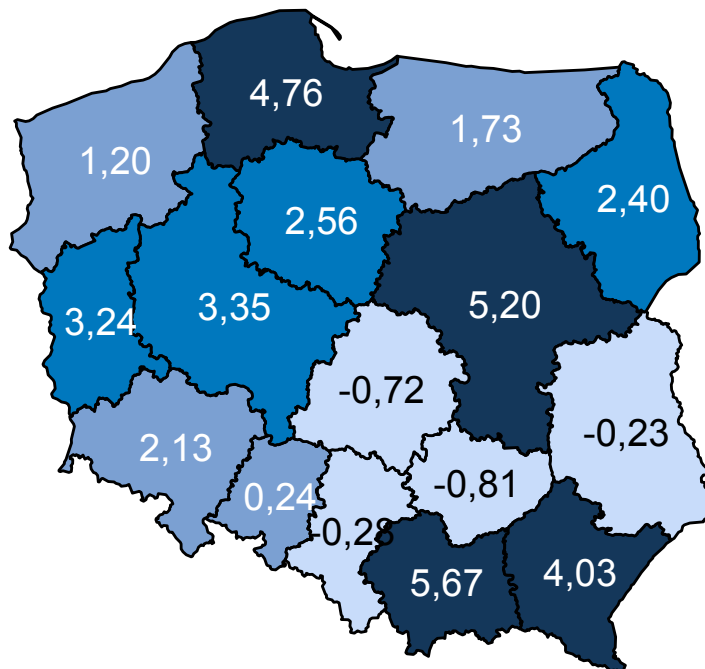


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,40%.

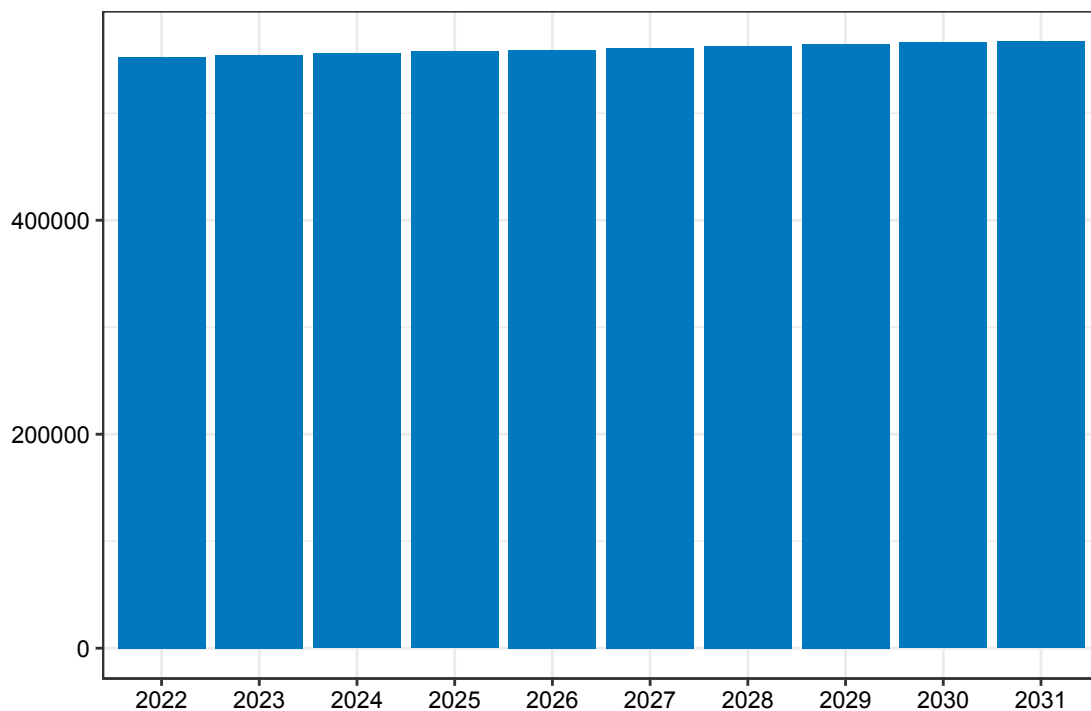
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

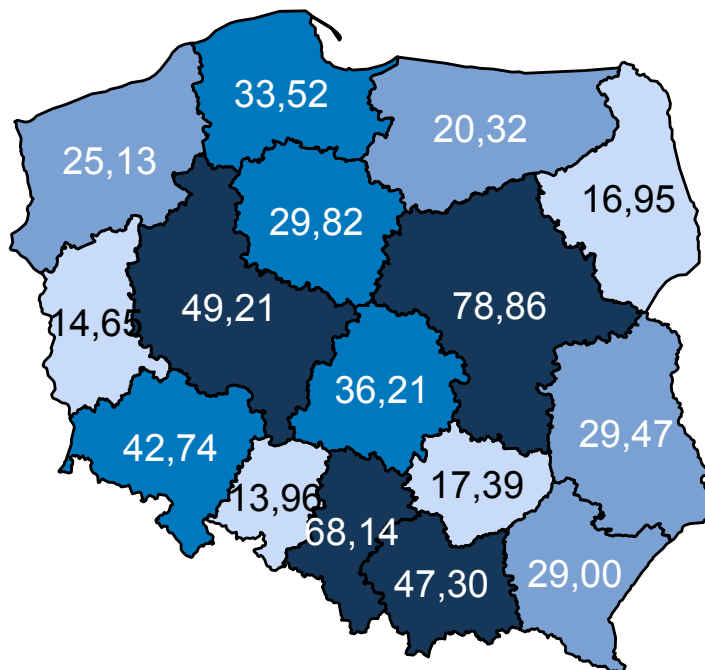
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 567,0 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

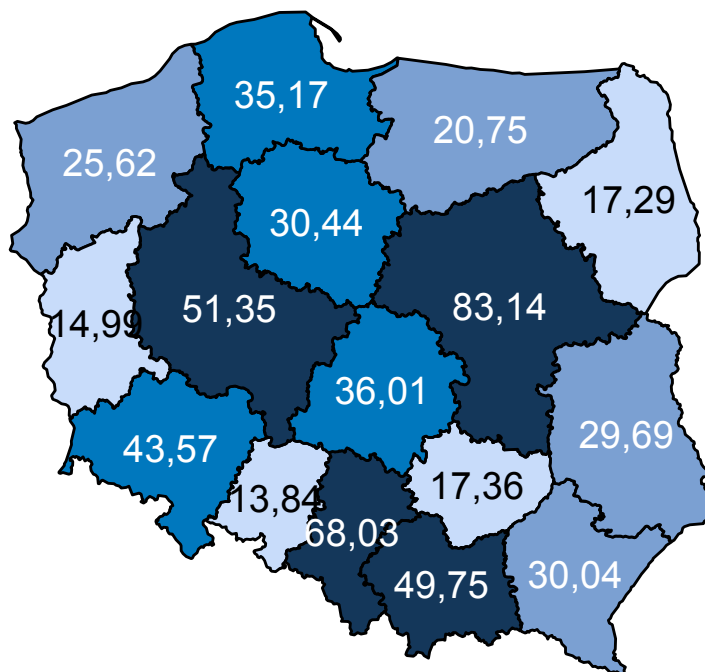
Mapa **3.2.46** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.47**.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

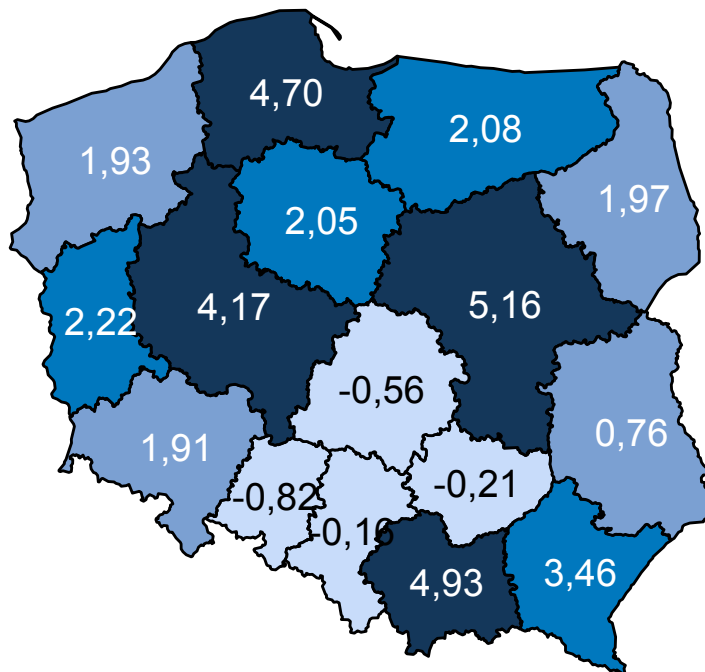


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,97%.

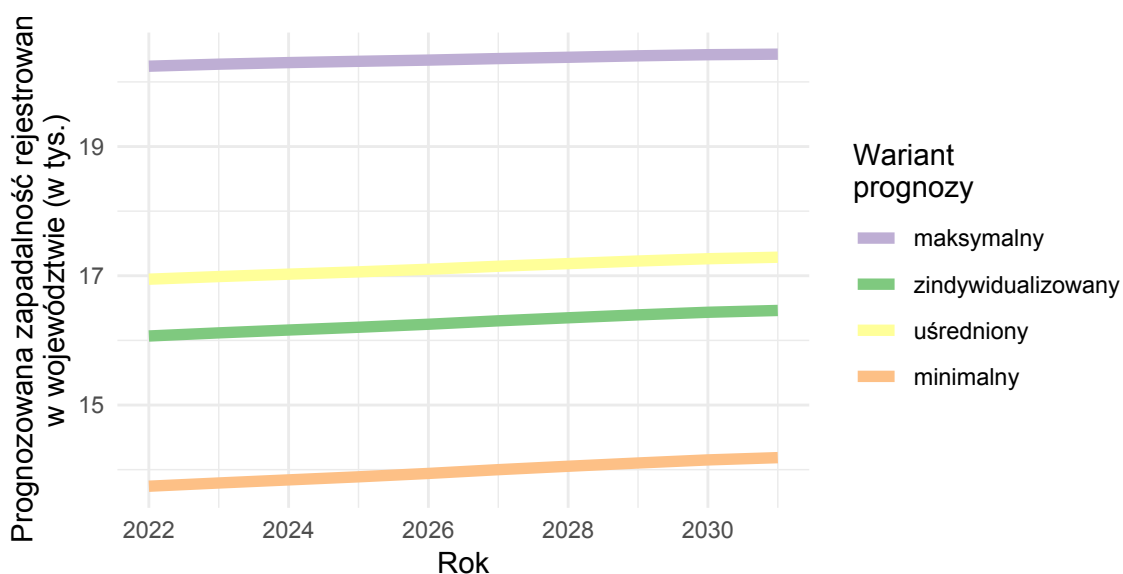
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



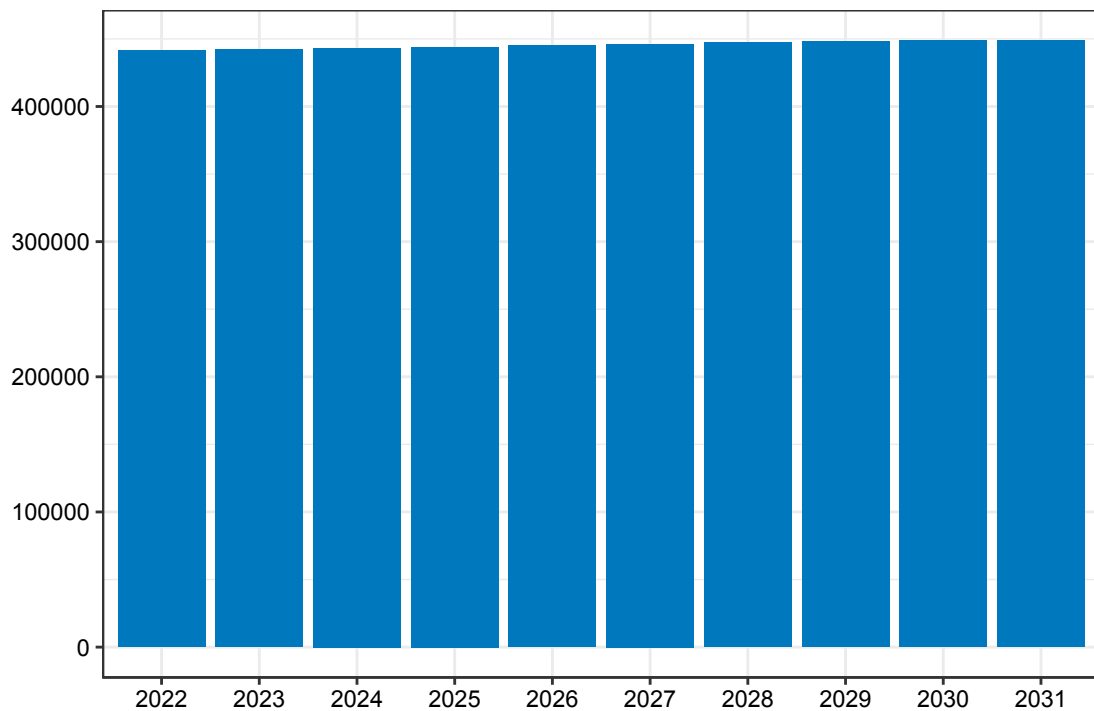
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 441,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 448,9 tys. (wzrost o 1.7 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

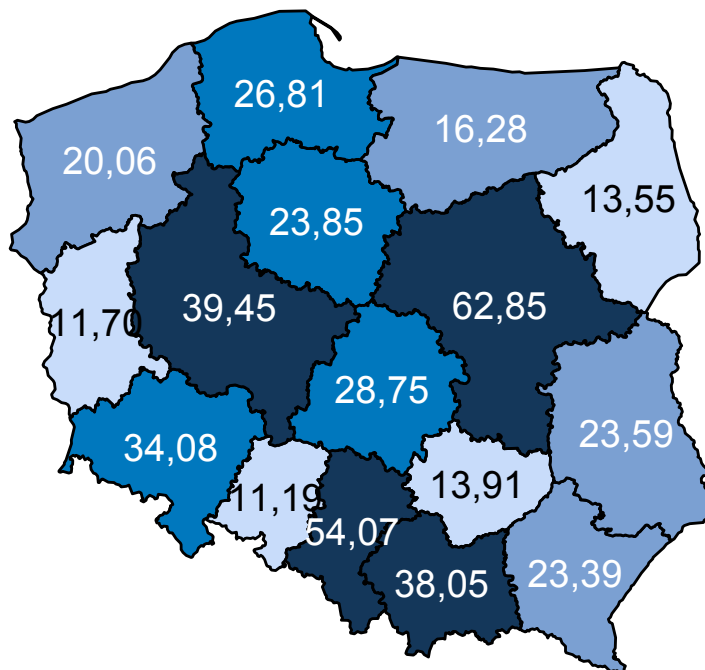
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

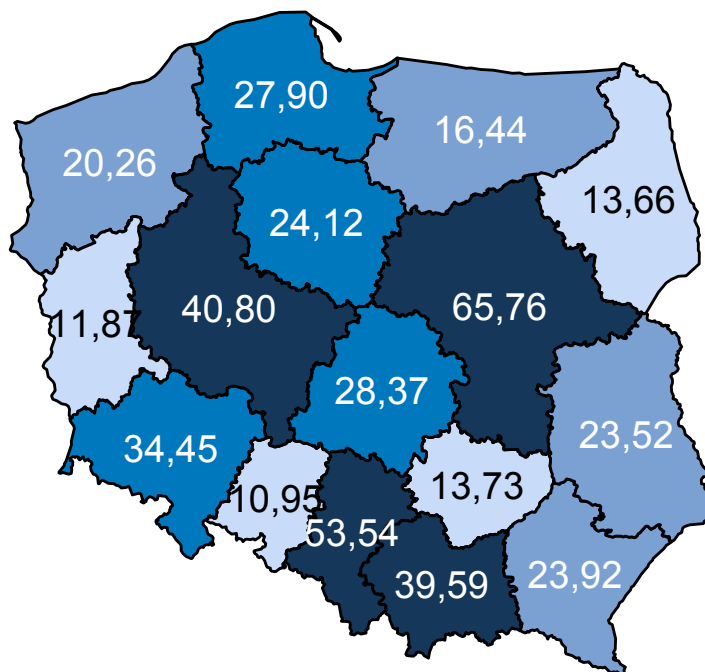
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

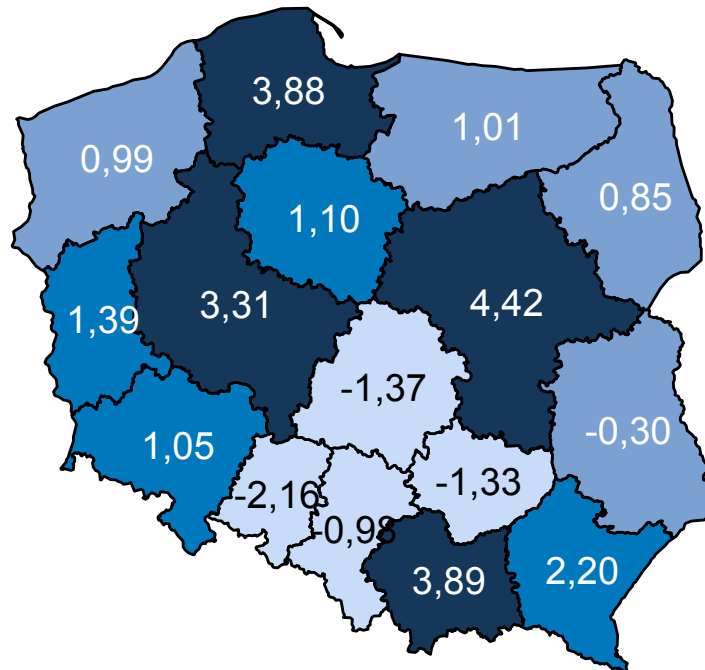


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,85%.

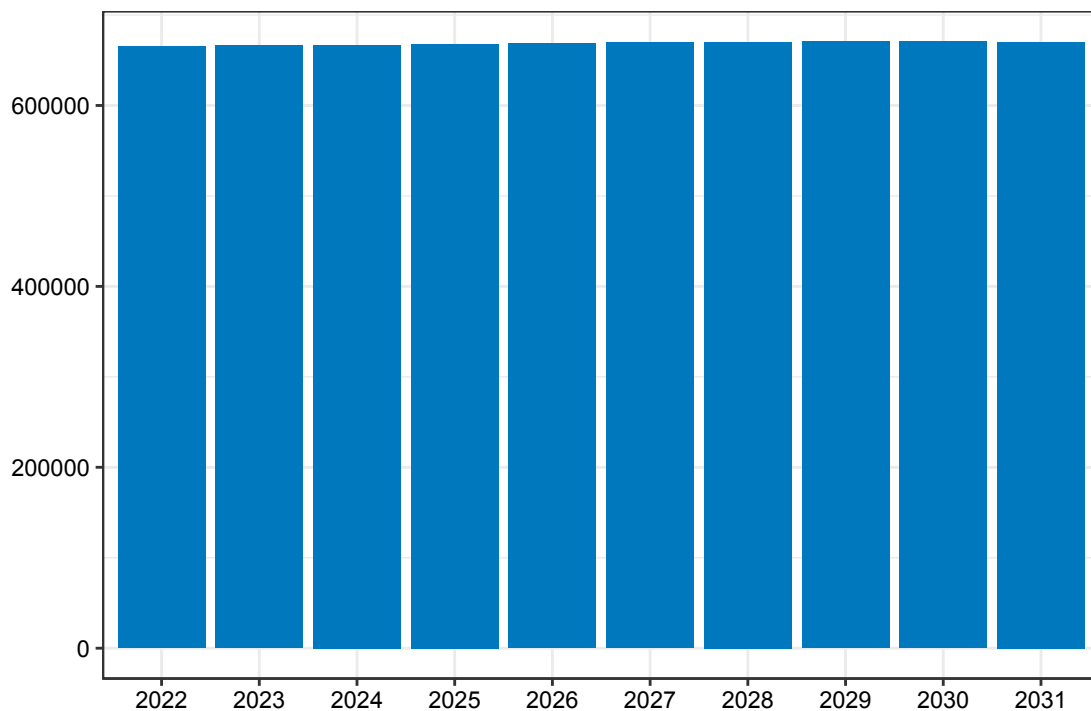
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

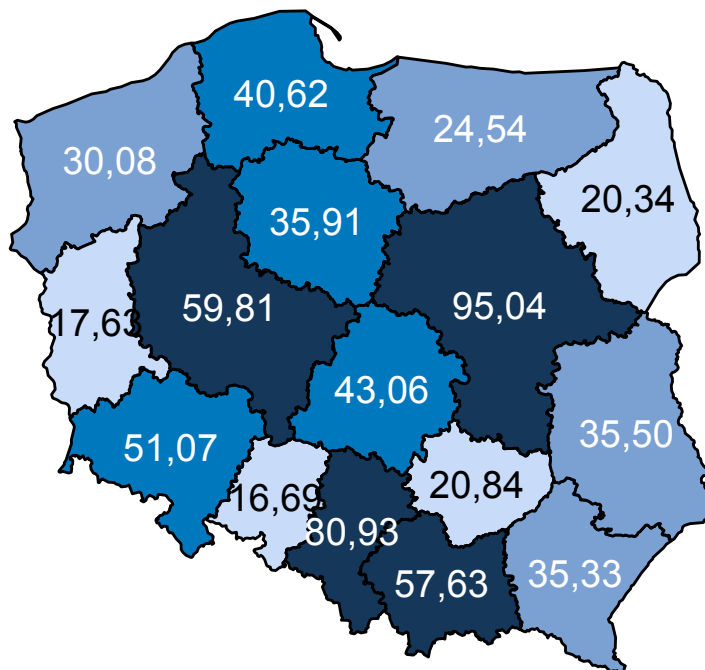
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 665,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 670,4 tys. (wzrost o 0.8 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

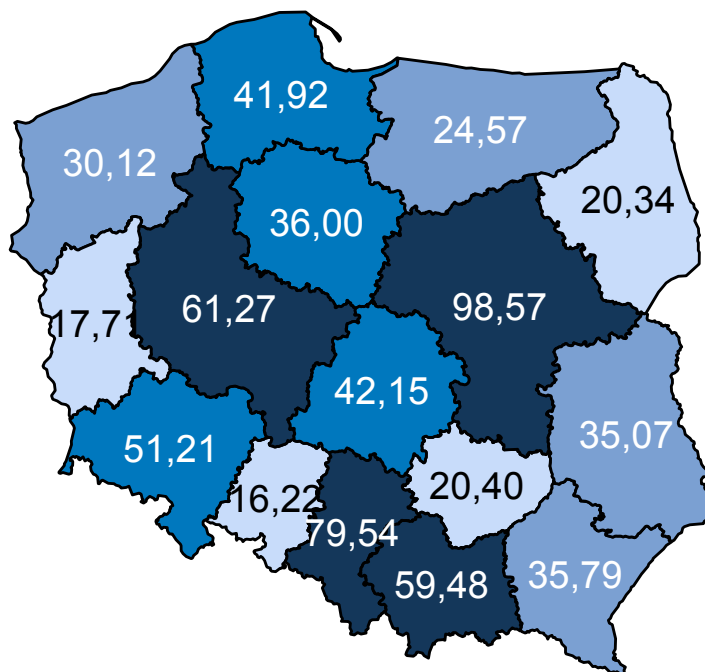
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 20,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

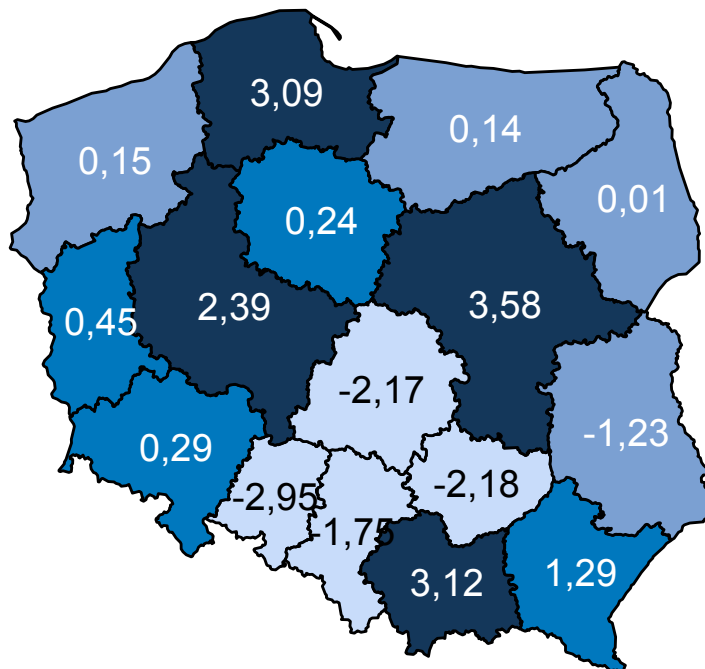


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,01%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

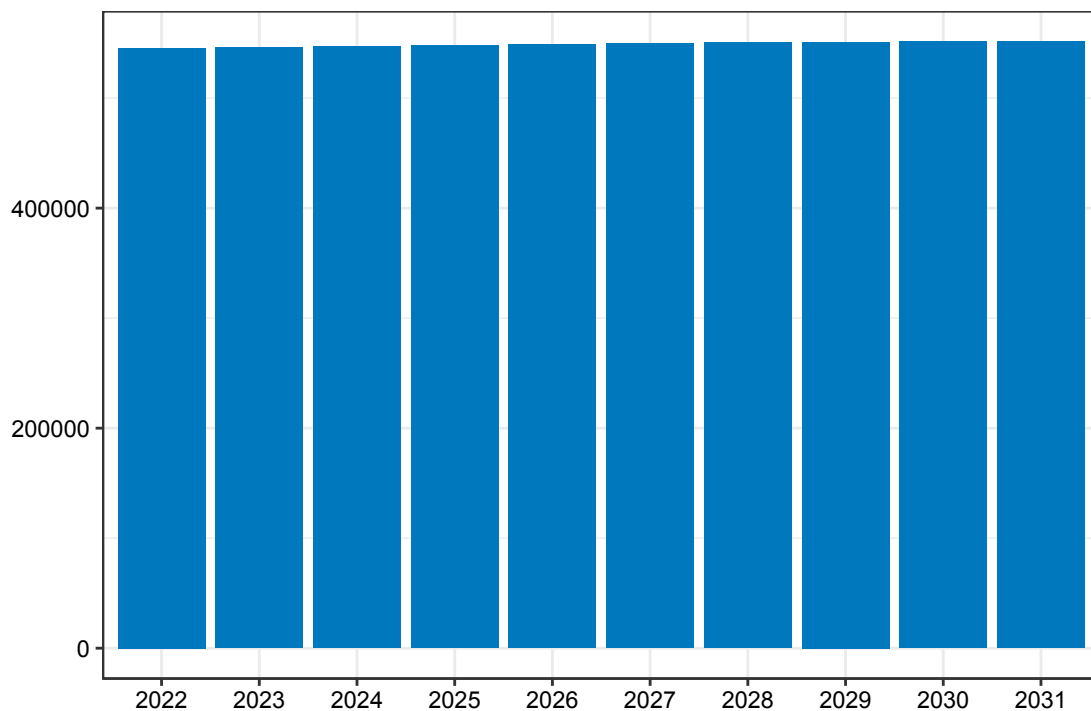


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 551,4 tys. (wzrost o 1.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

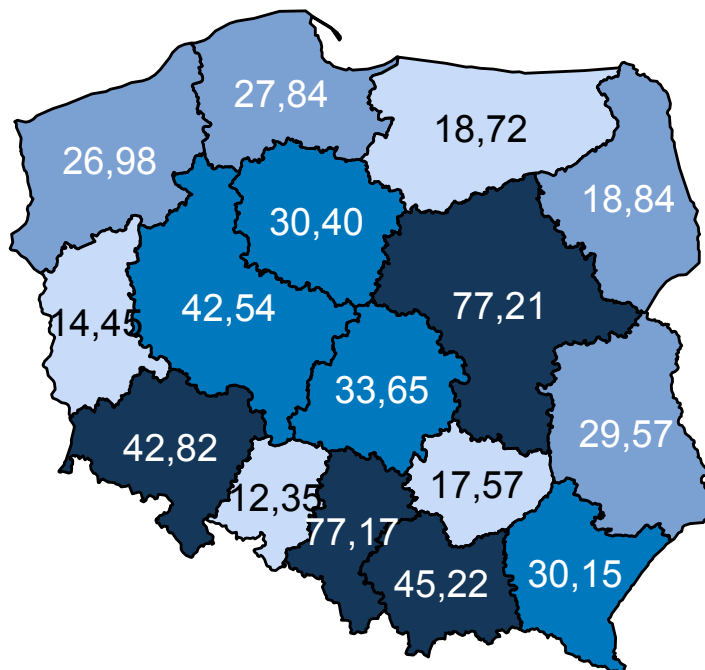
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

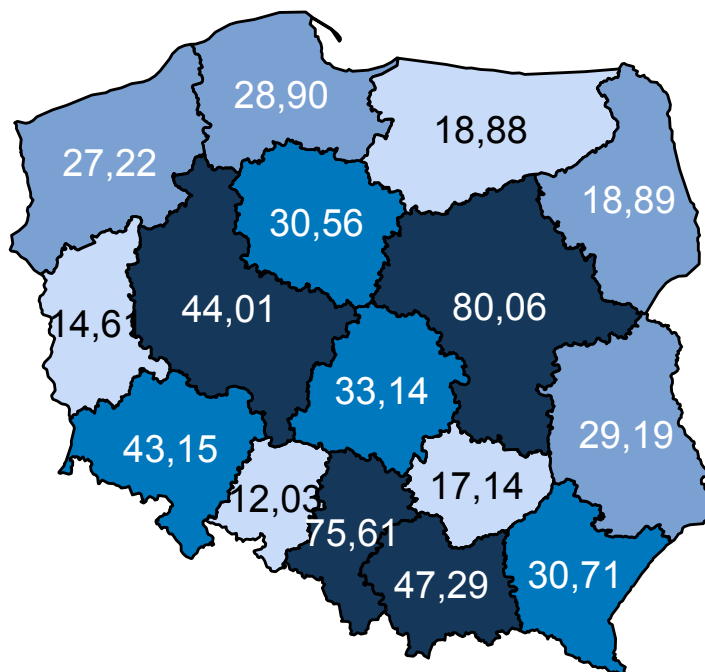
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

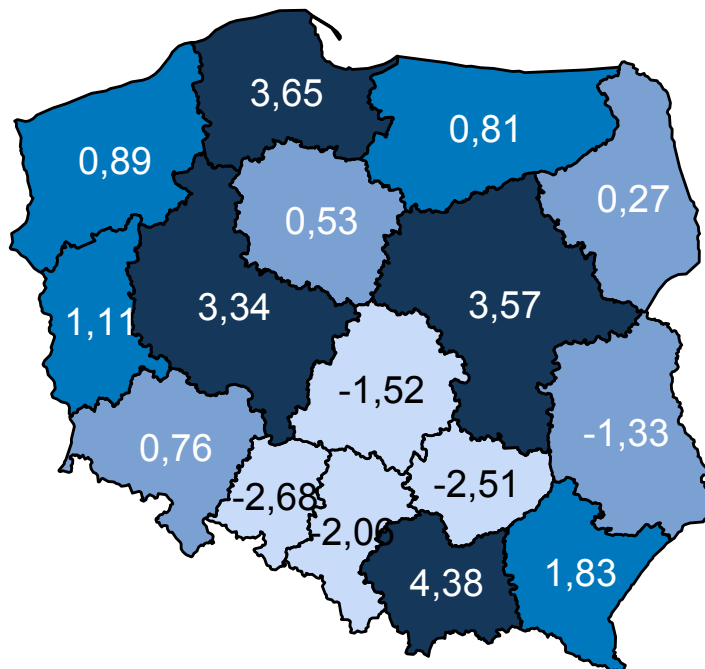


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,27%.

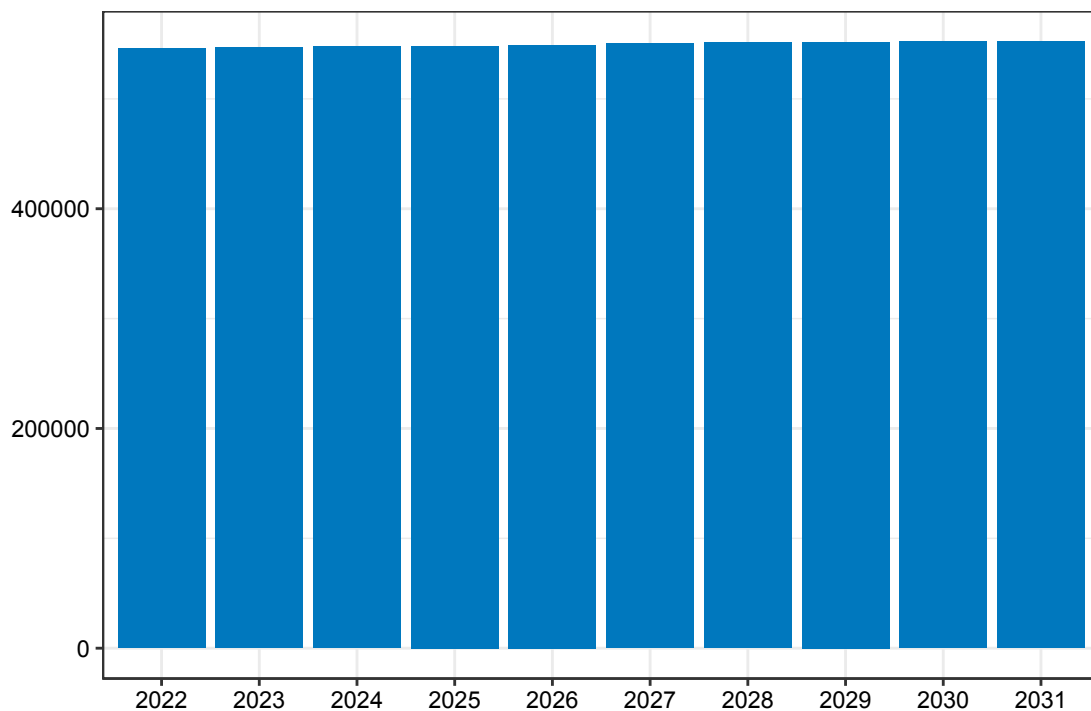
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

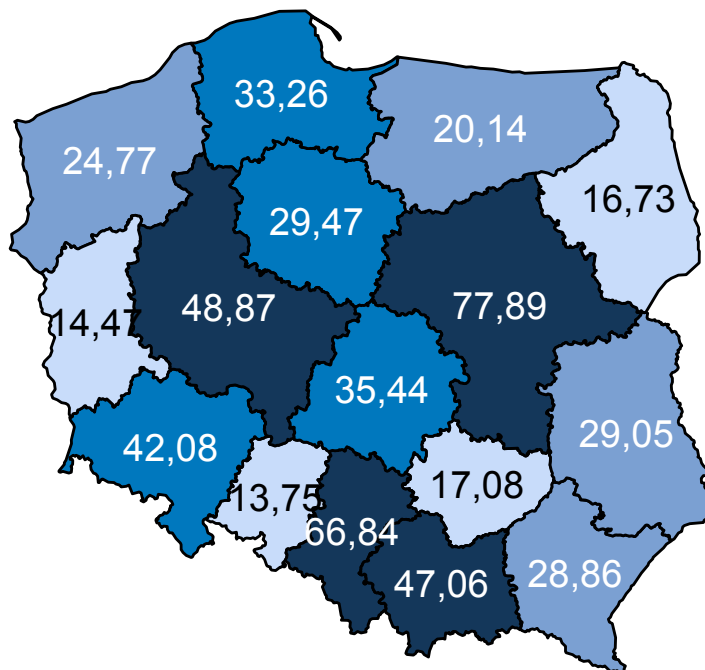
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 552,2 tys. (wzrost o 1.2 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

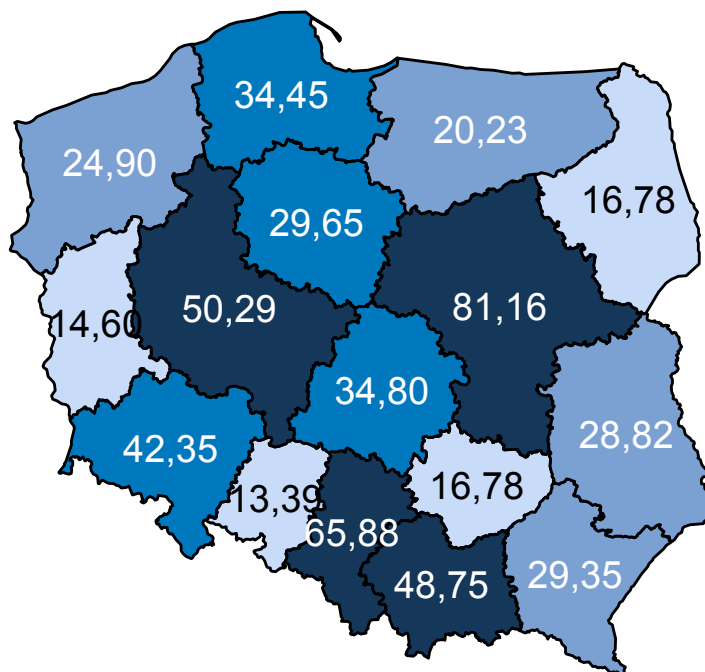
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

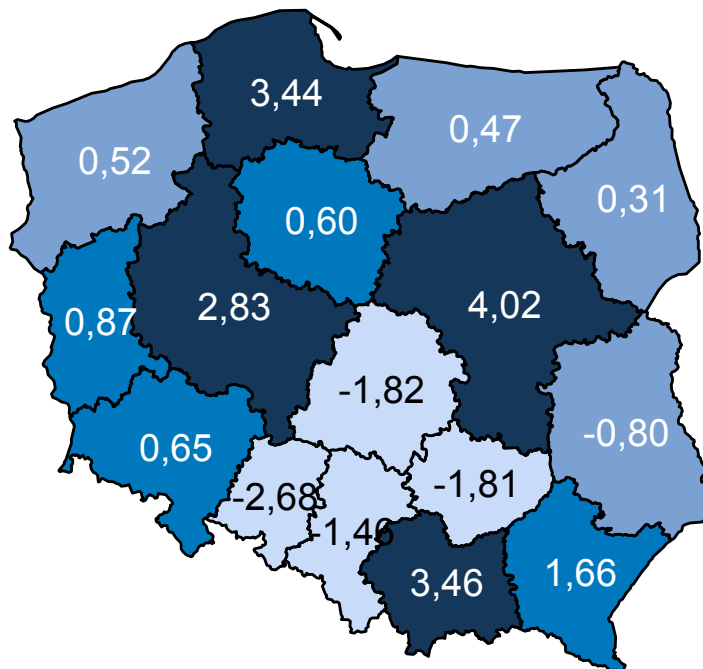


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,31%.

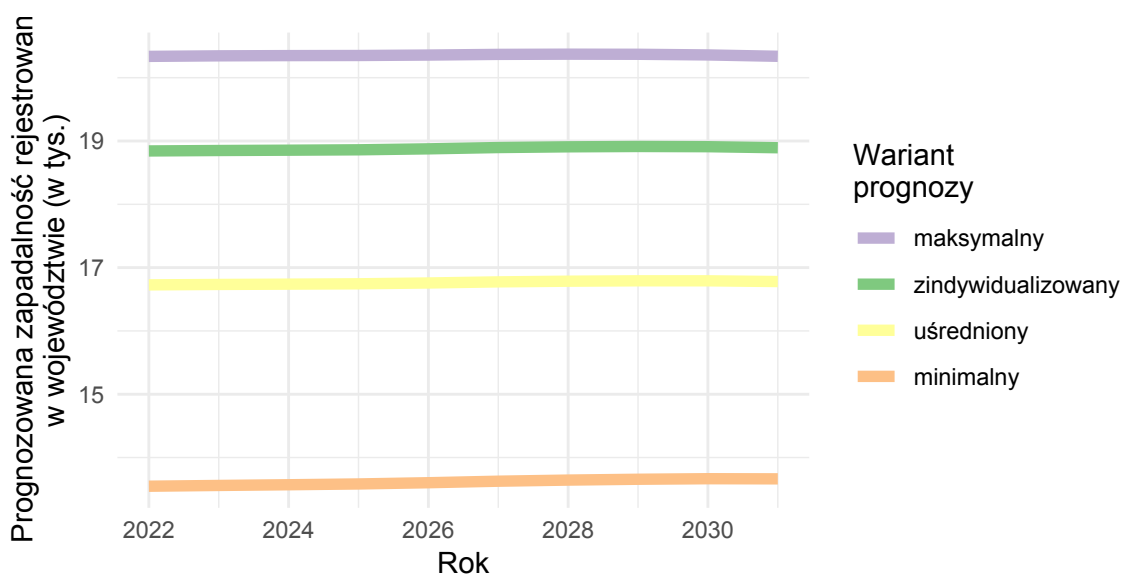
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



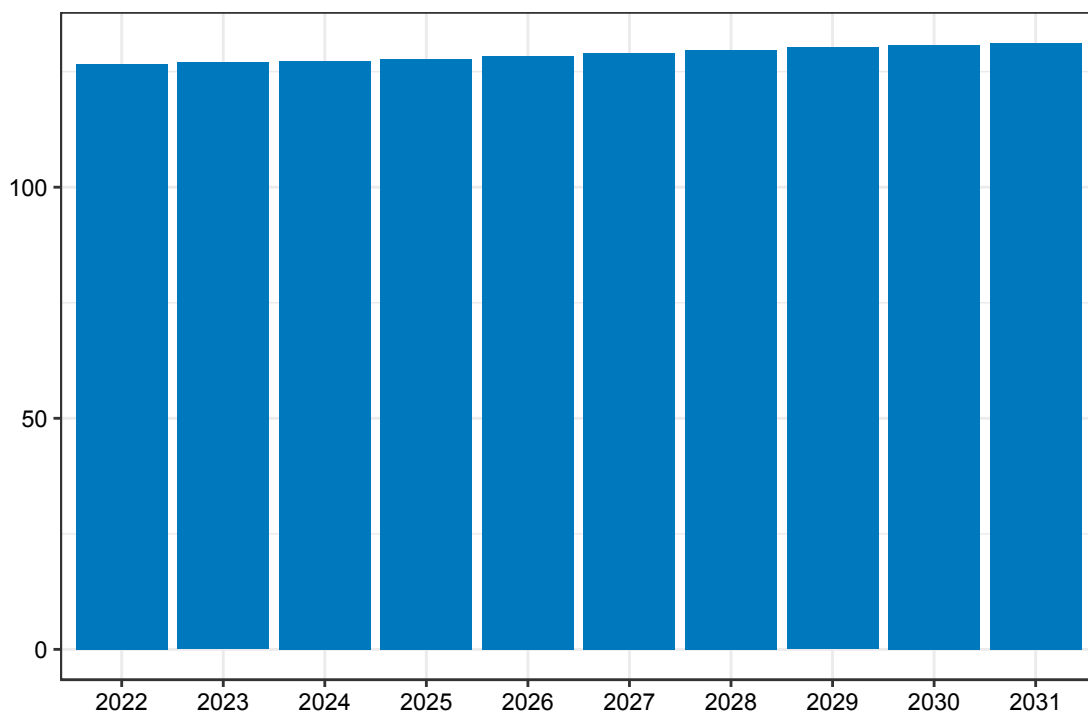
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby mięśni

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,1 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

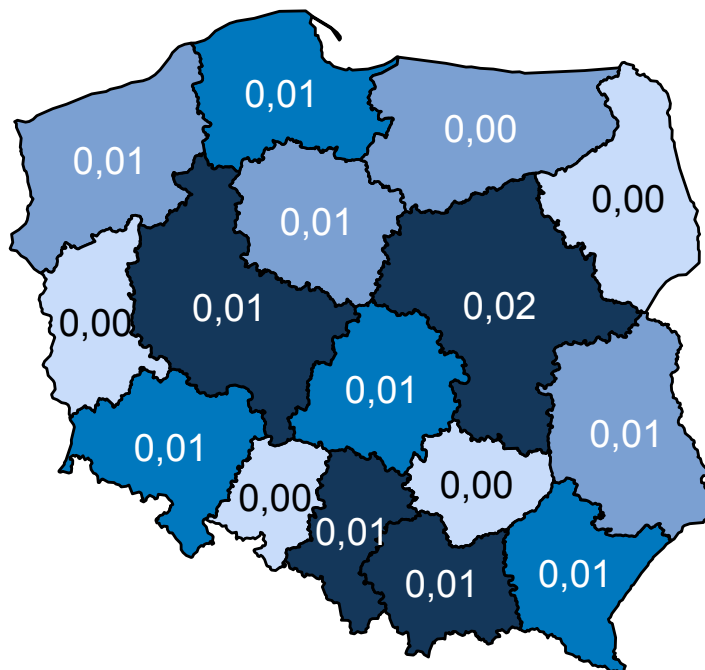
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

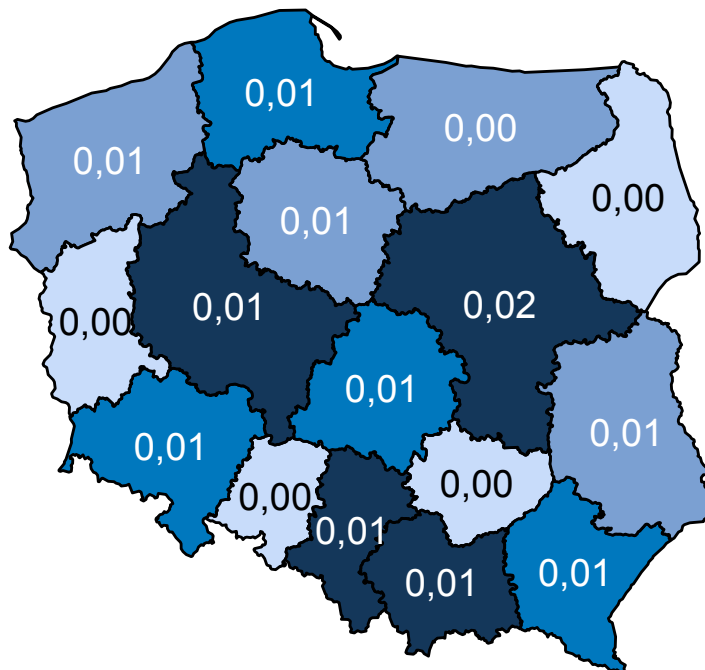
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

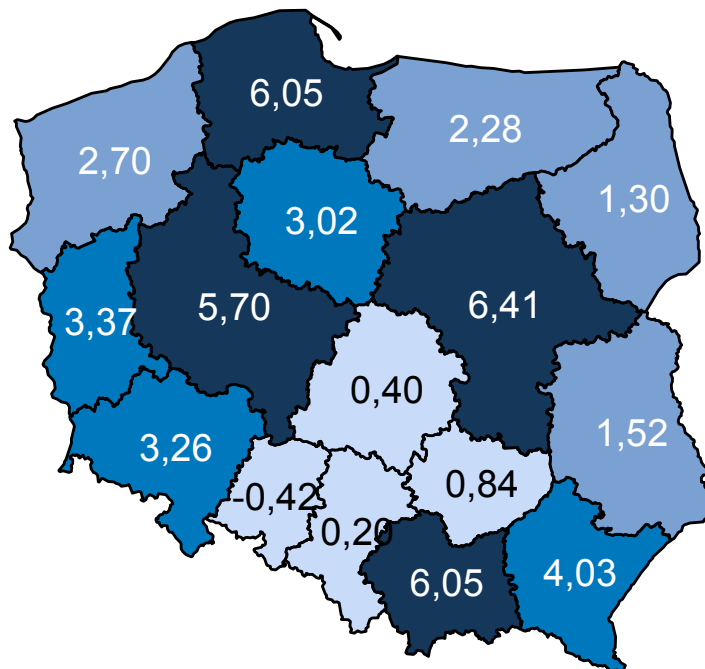


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,30%.

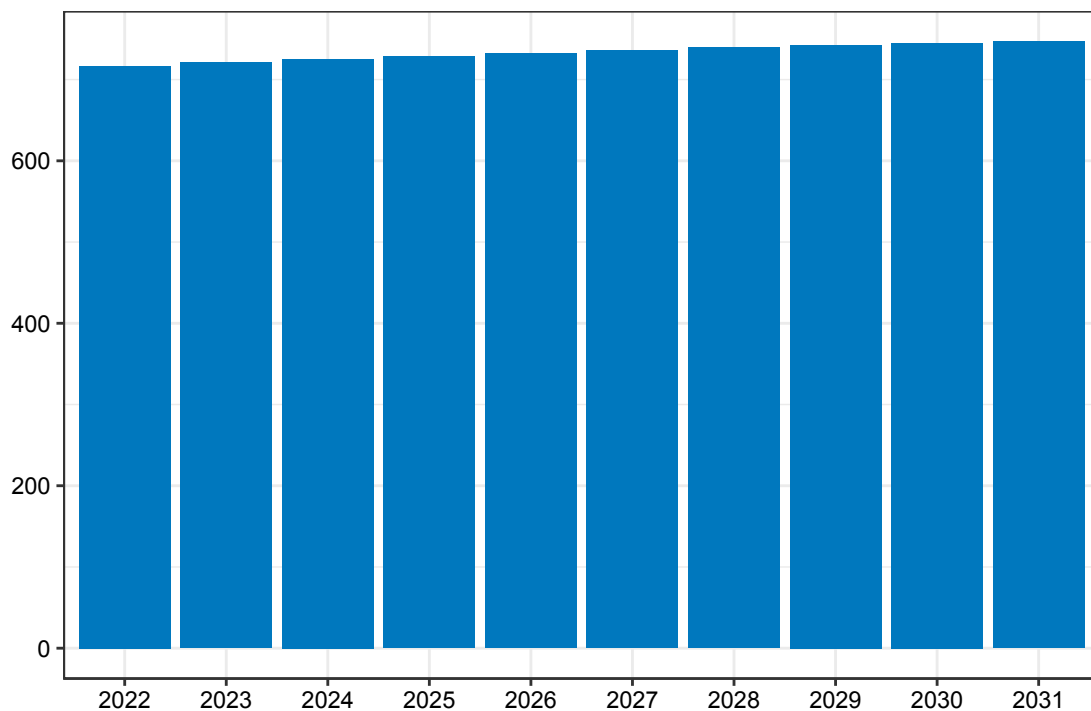
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

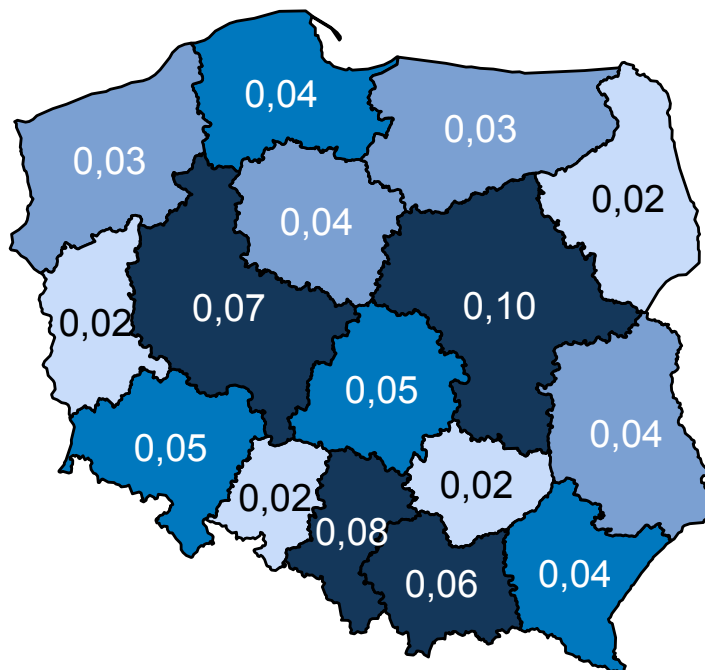
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

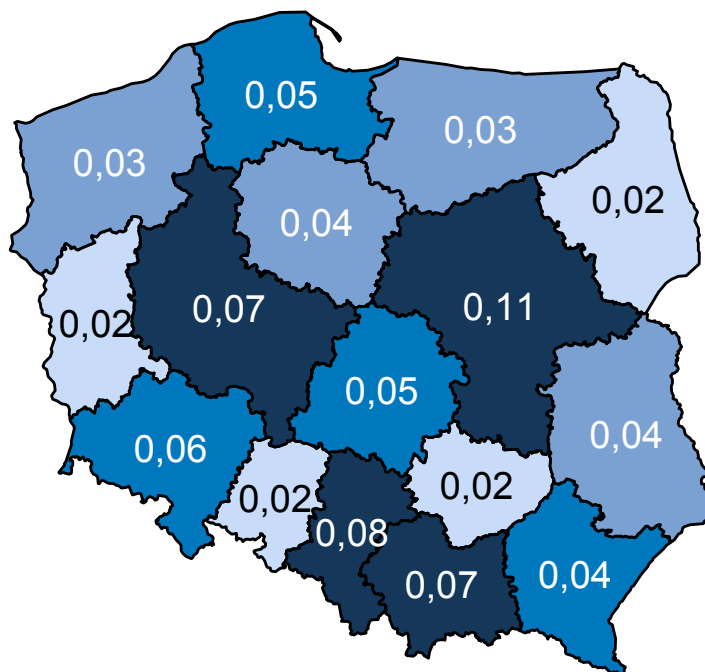
Mapa **3.2.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.65**.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

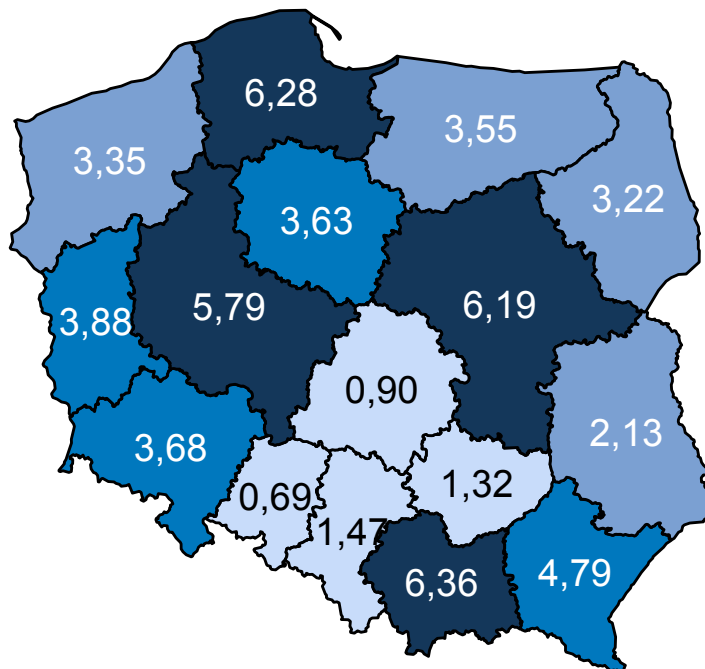


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,22%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

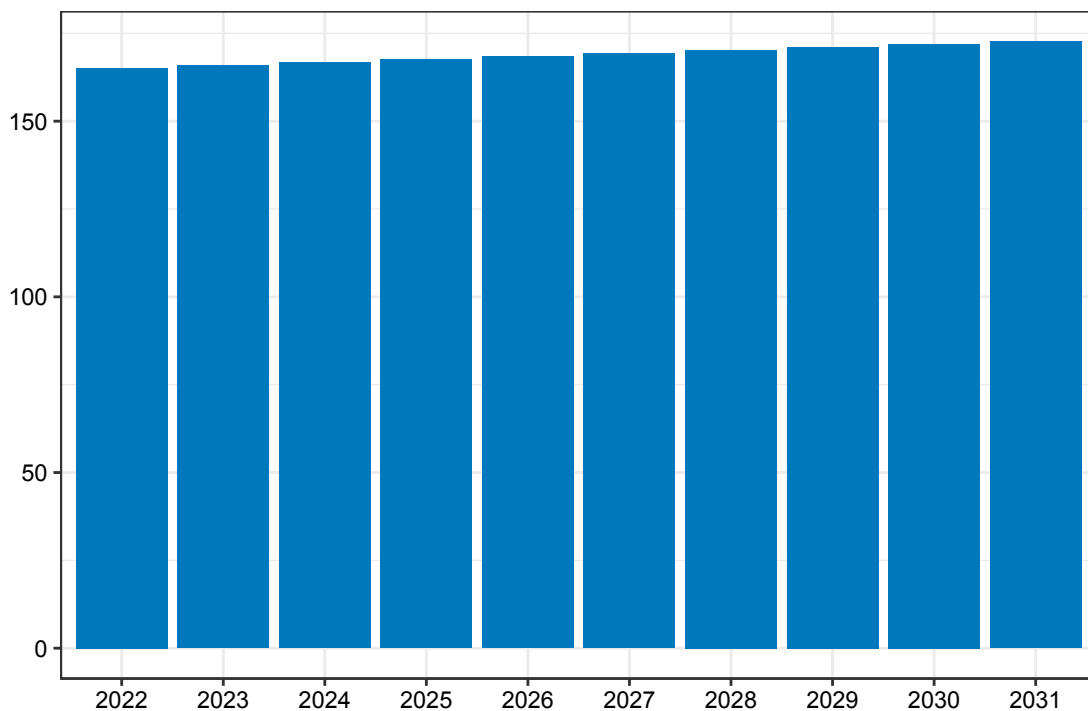


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

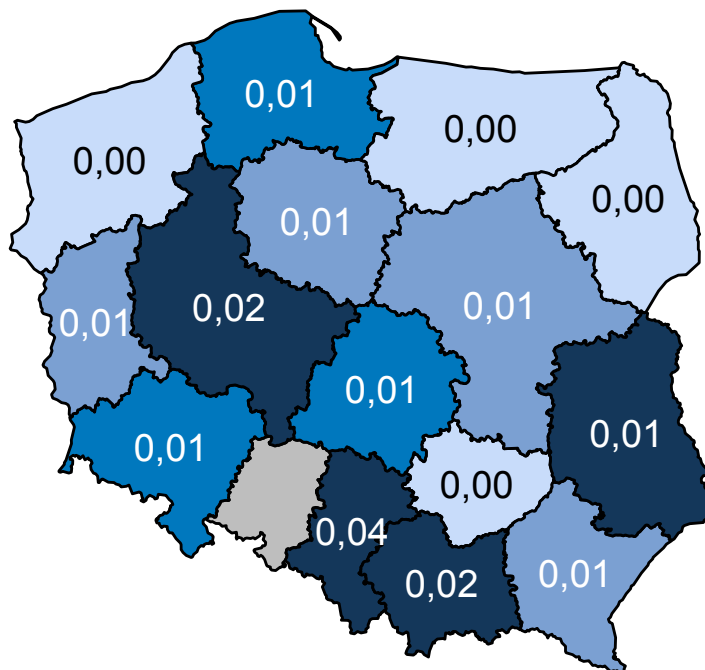
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

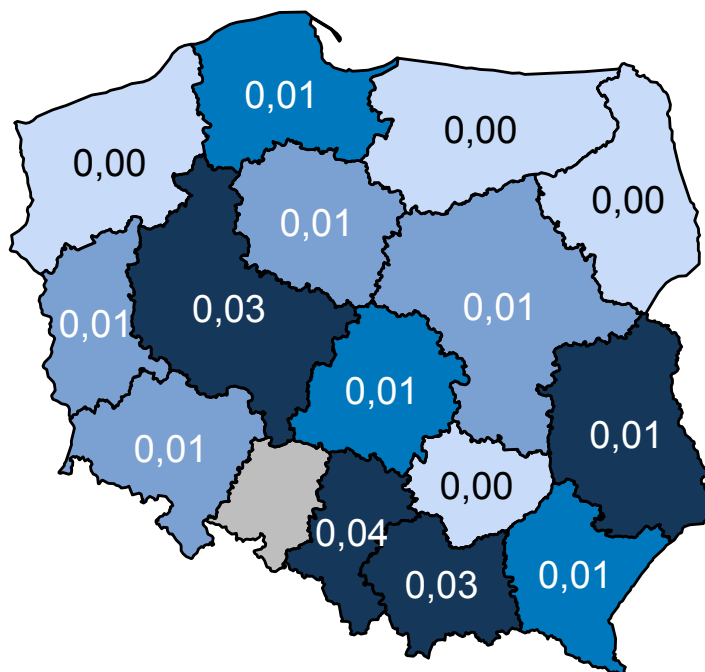
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

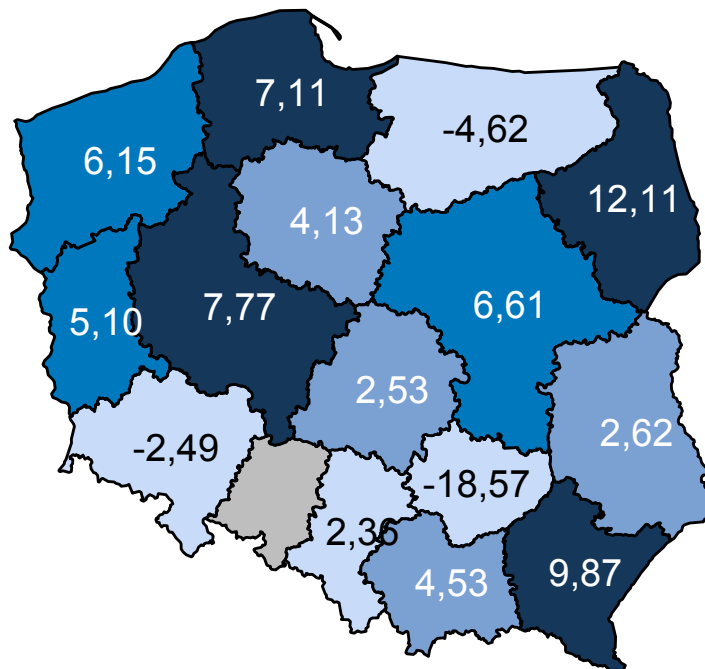


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,11%.

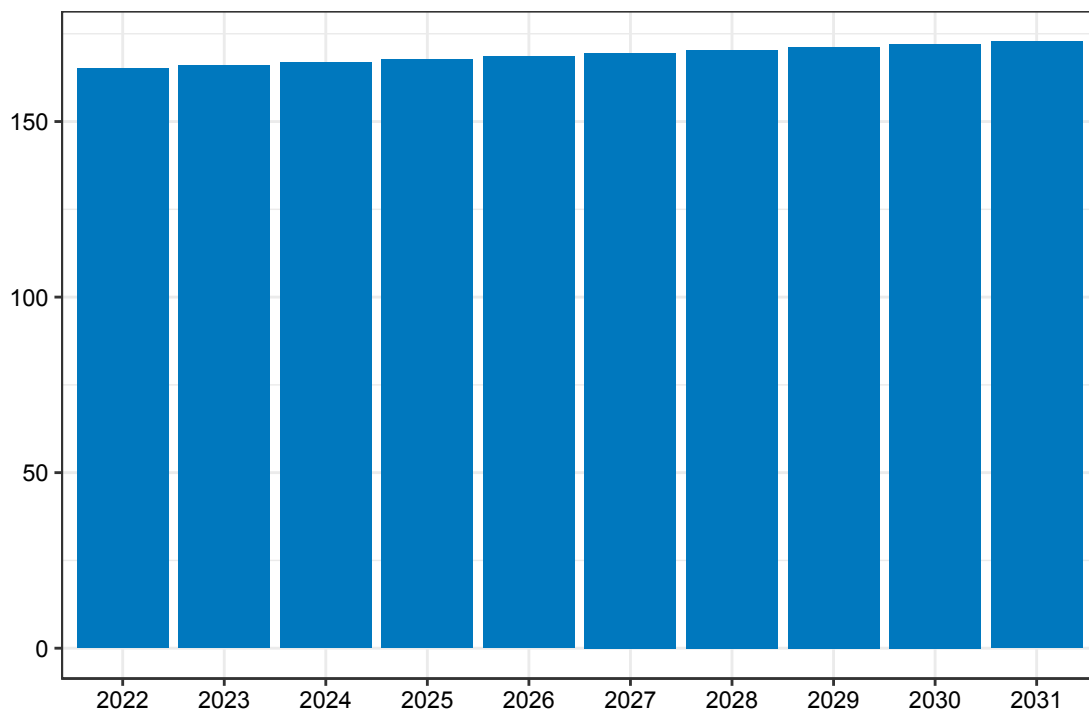
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

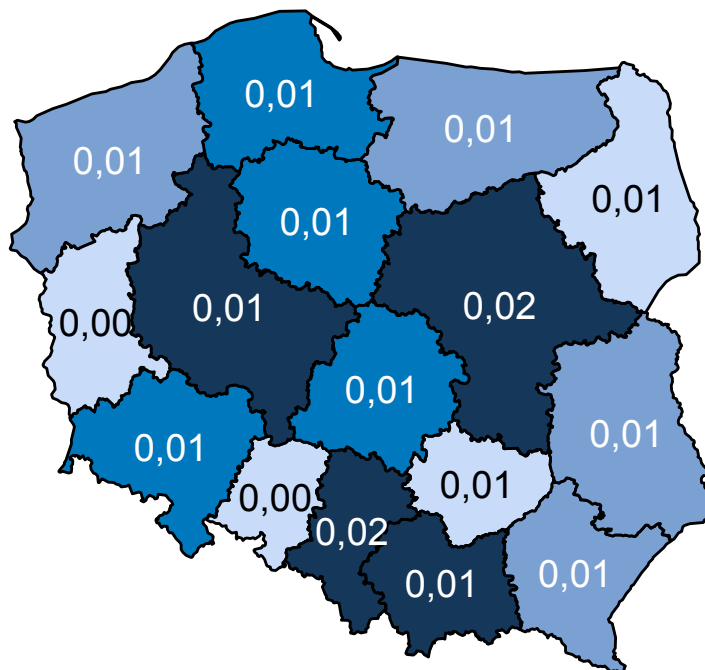
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

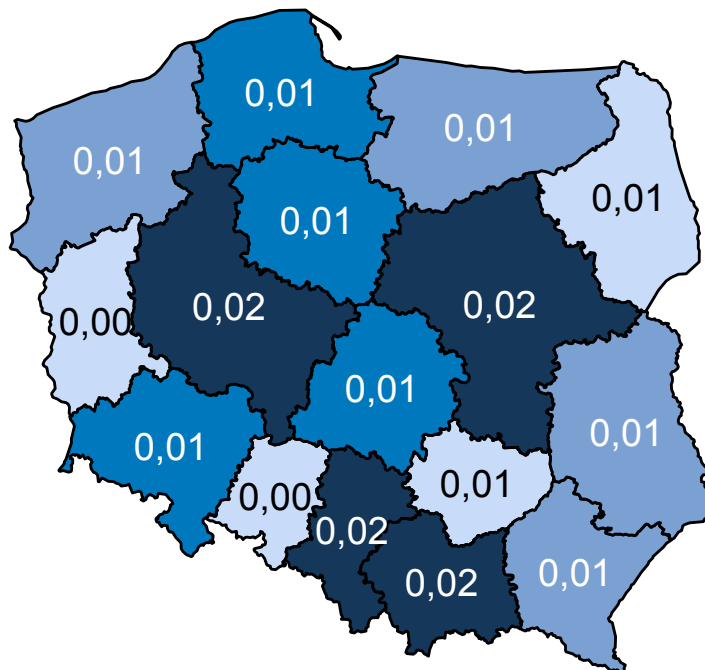
Mapa **3.2.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.71**.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

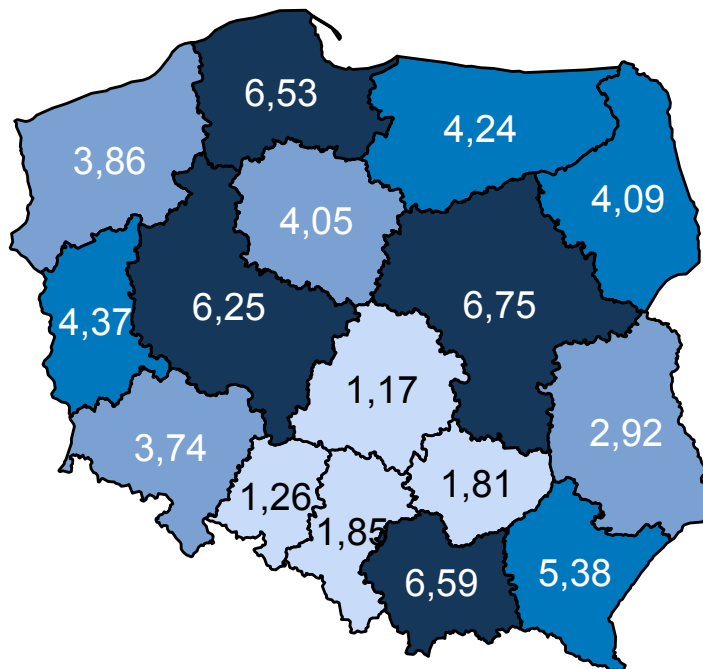


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,09%.

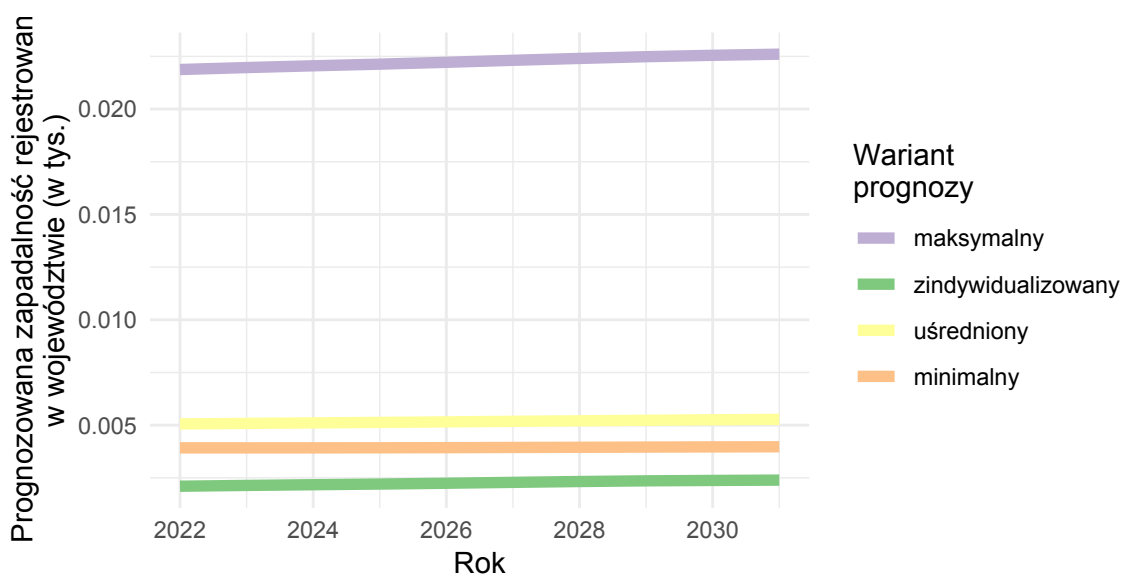
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



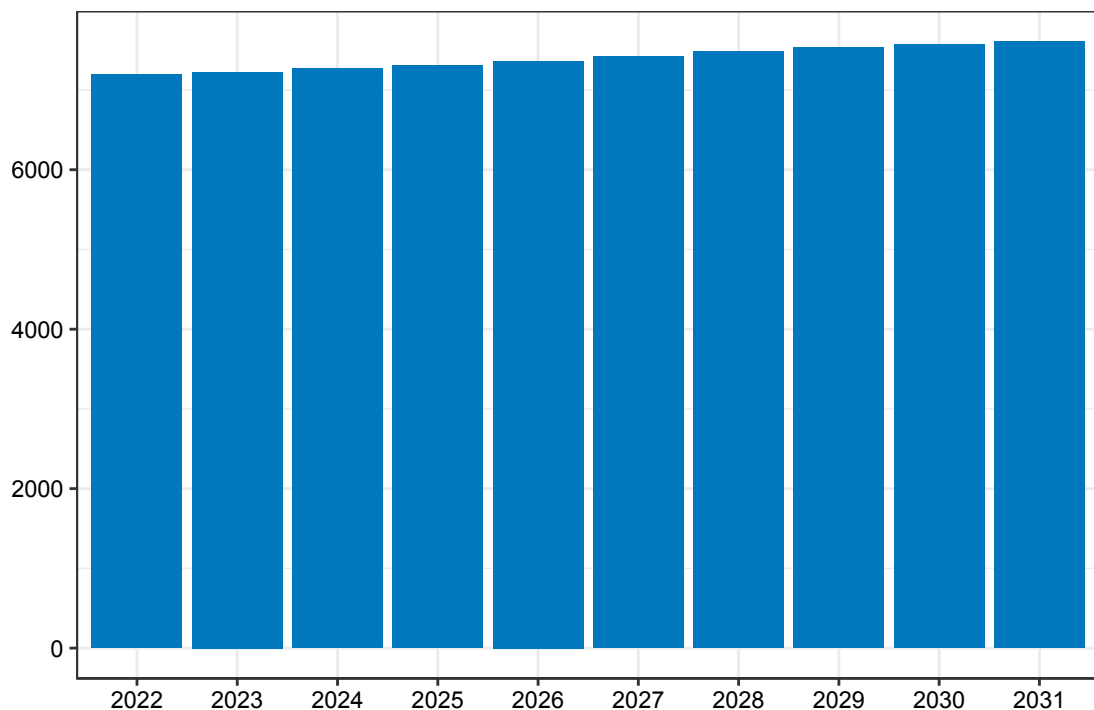
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,6 tys. (wzrost o 5.6 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

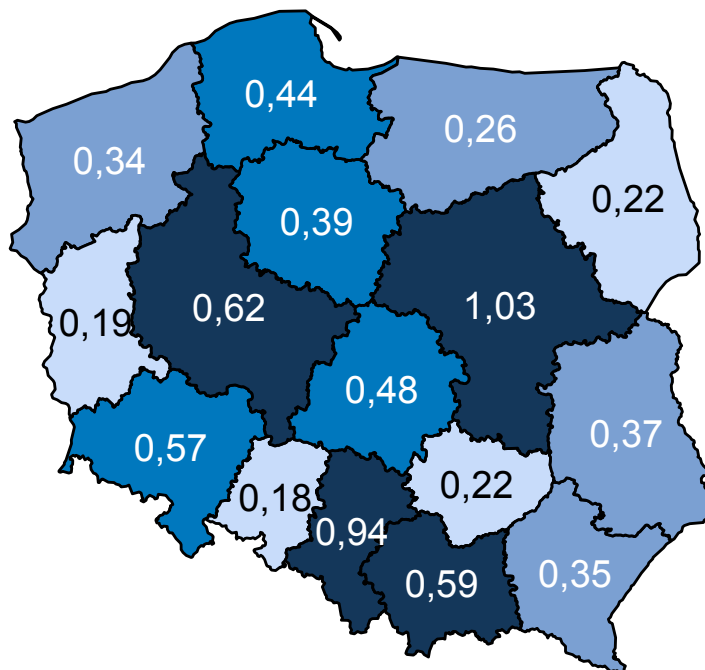
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

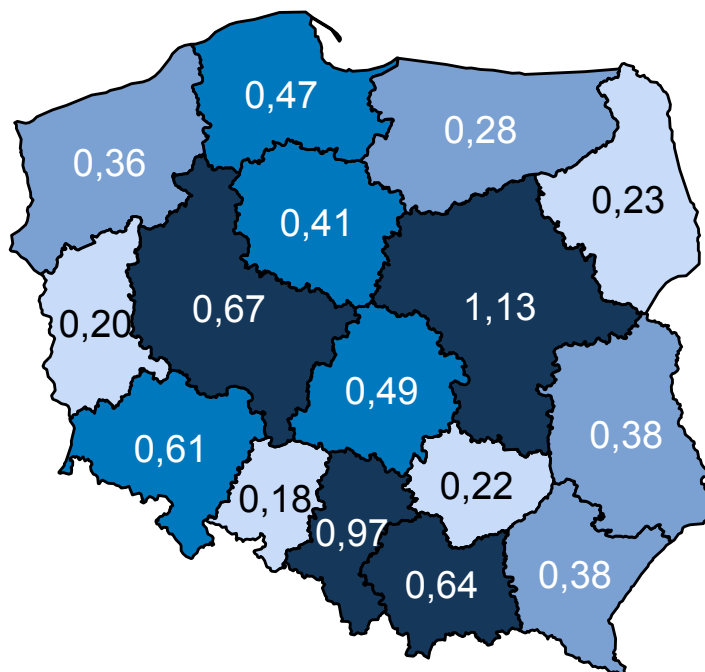
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

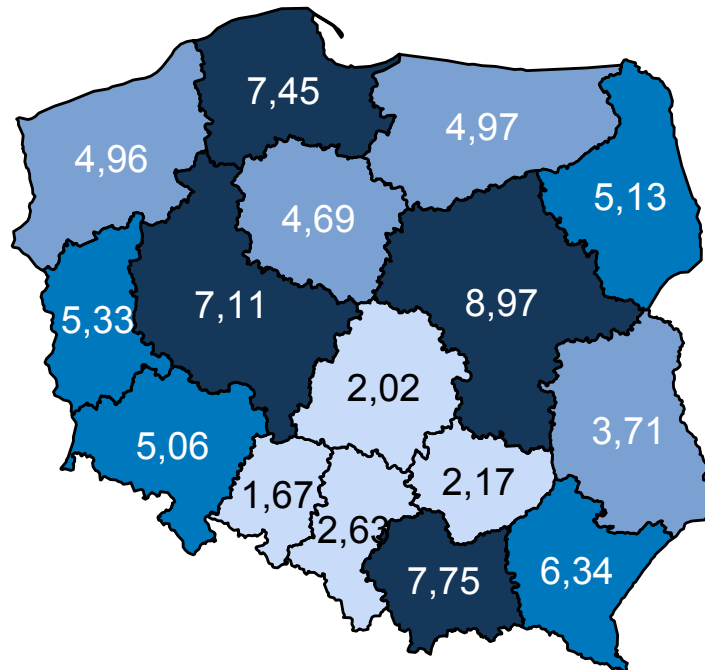


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,13%.

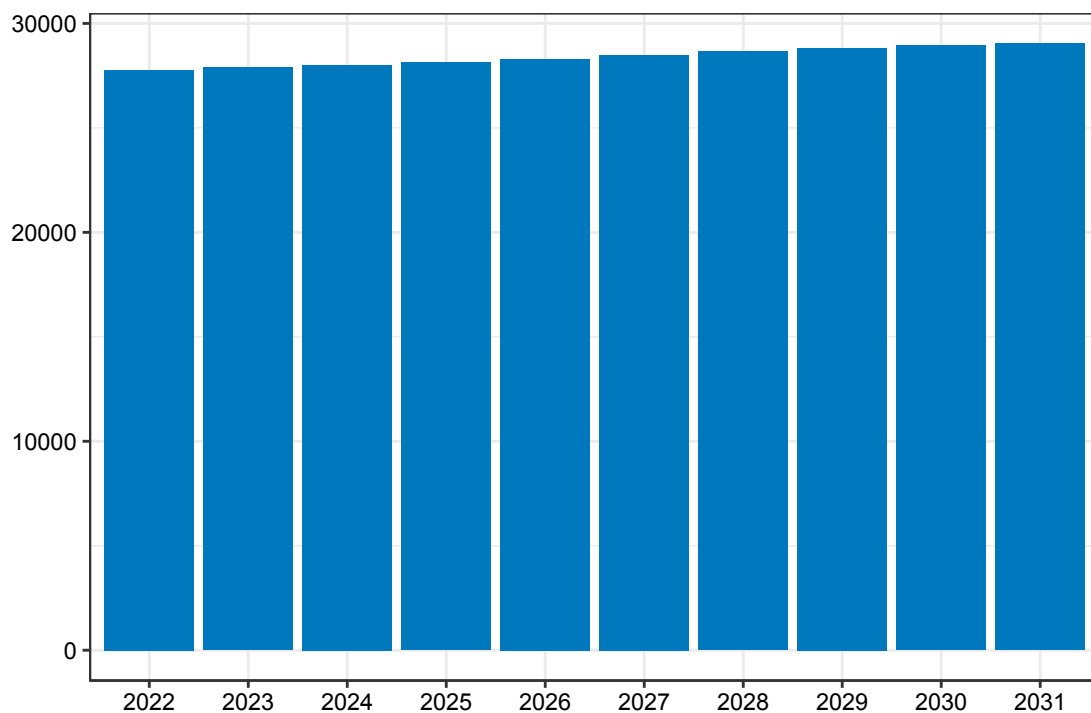
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

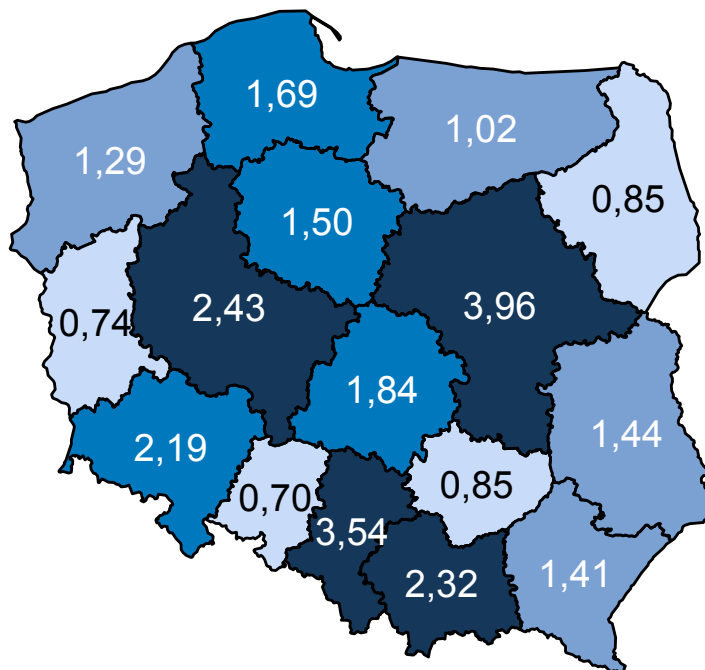
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,0 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

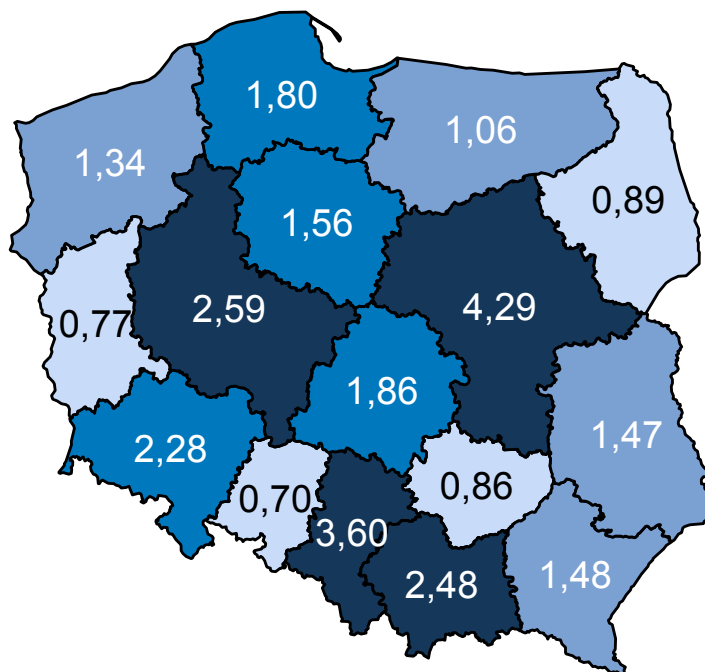
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

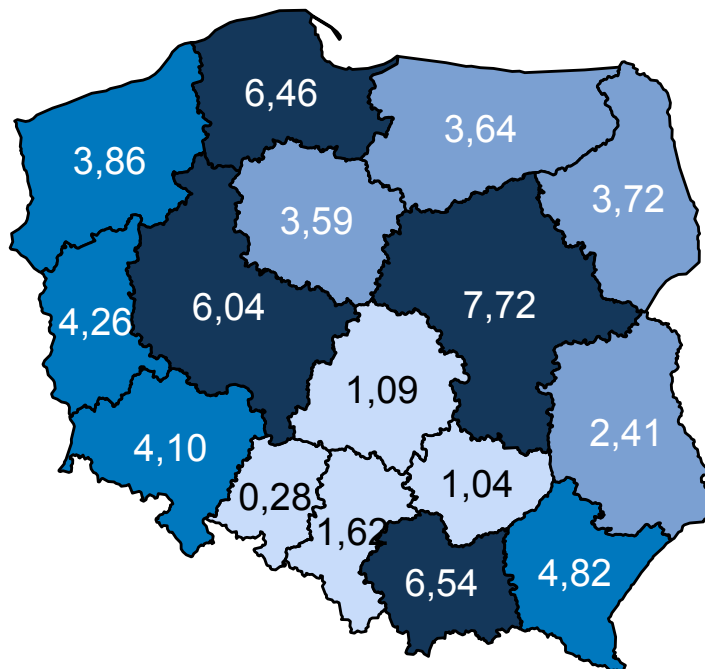


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,72%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

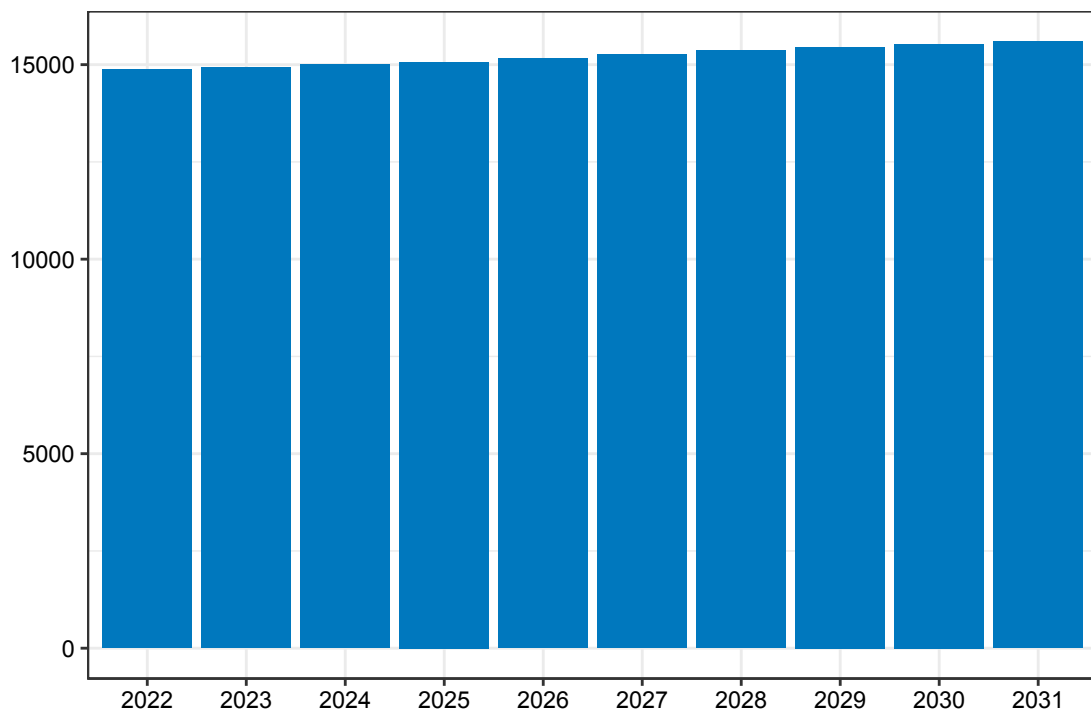


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

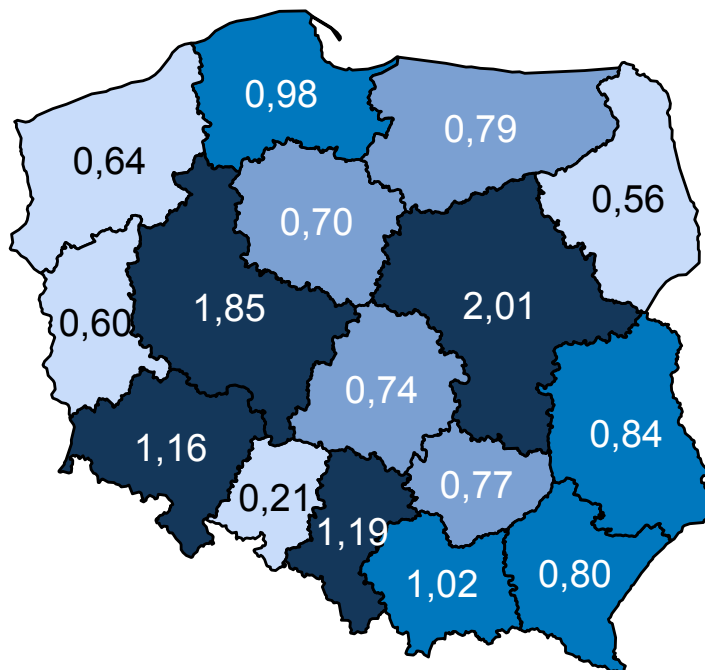
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

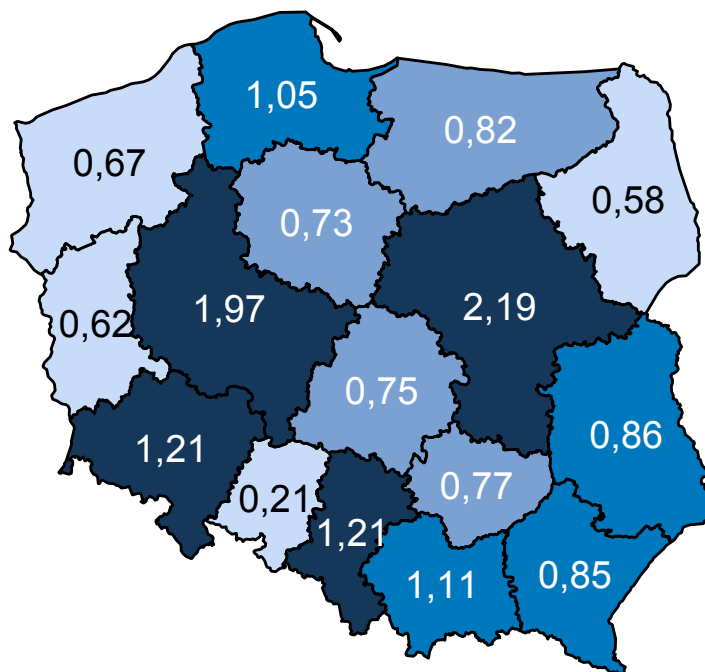
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

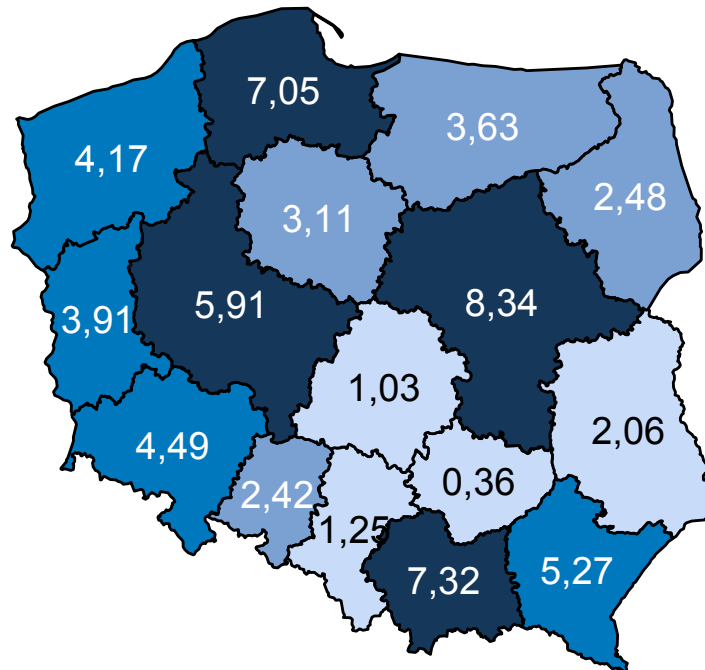


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,48%.

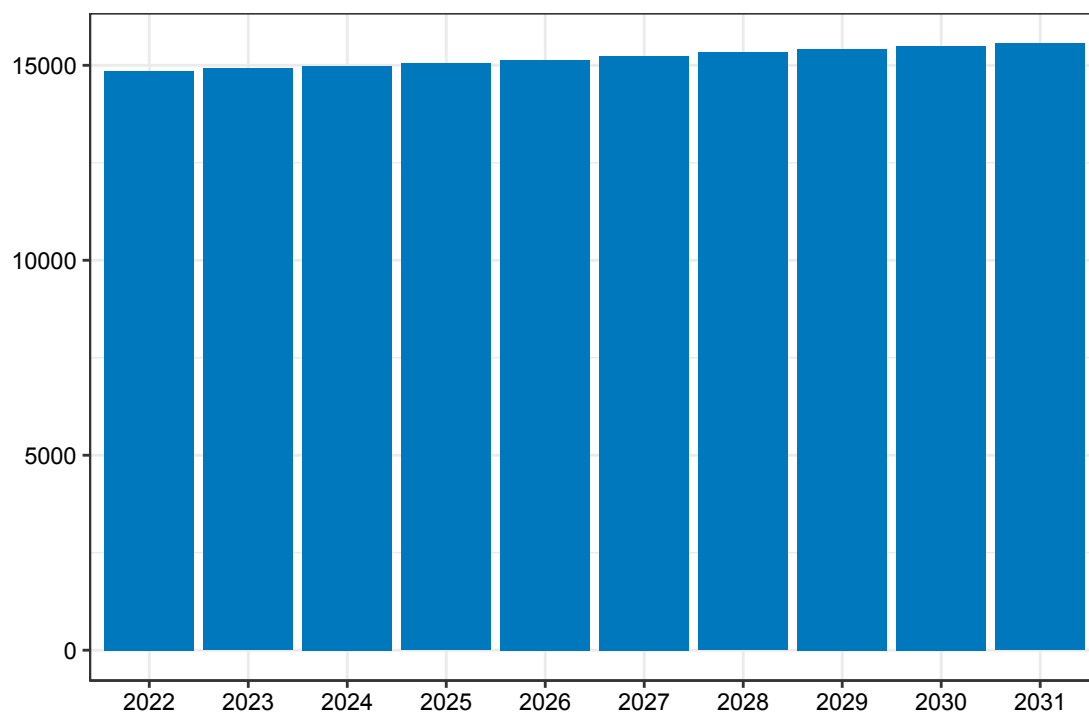
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

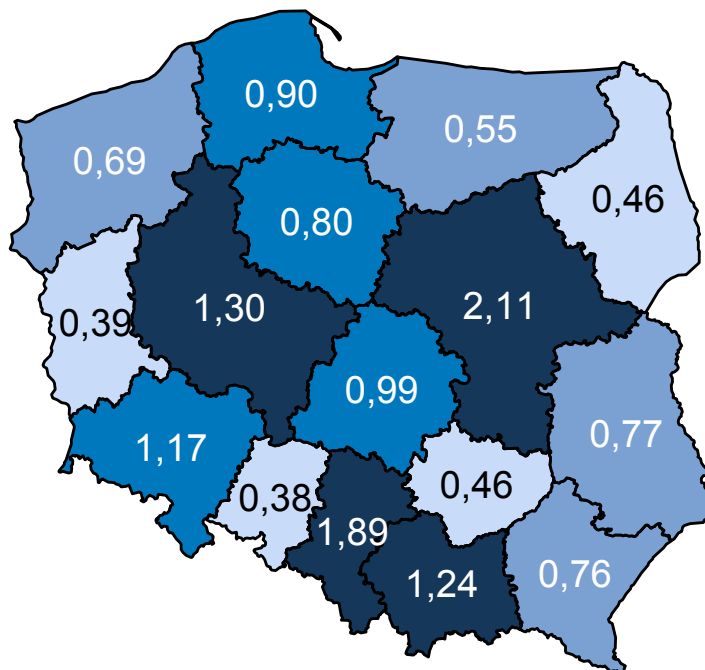
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

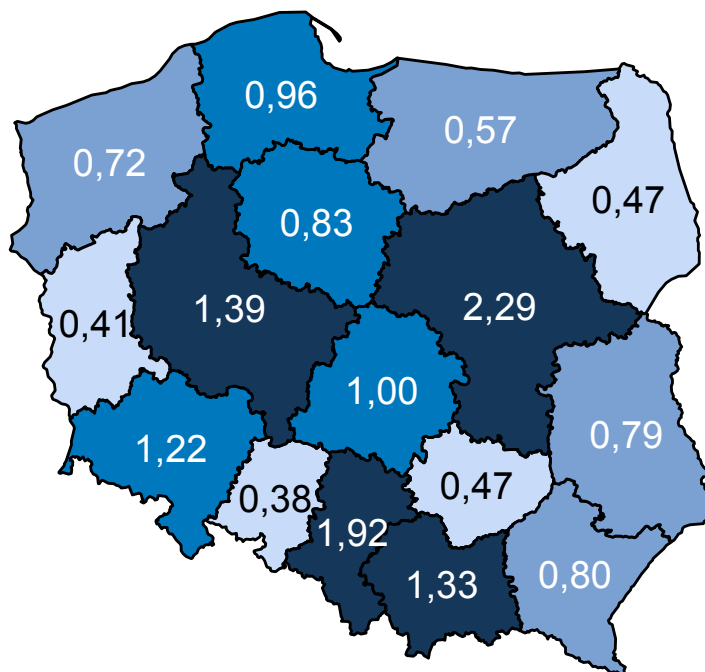
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

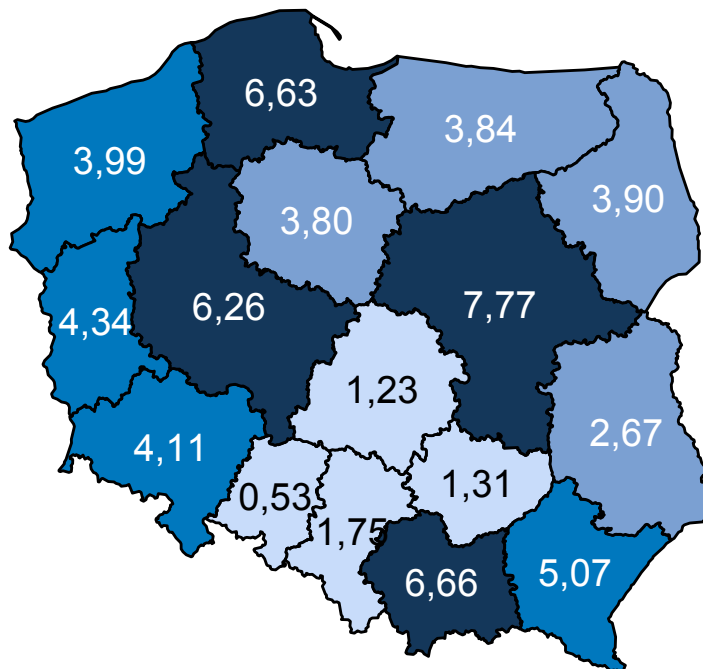


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,90%.

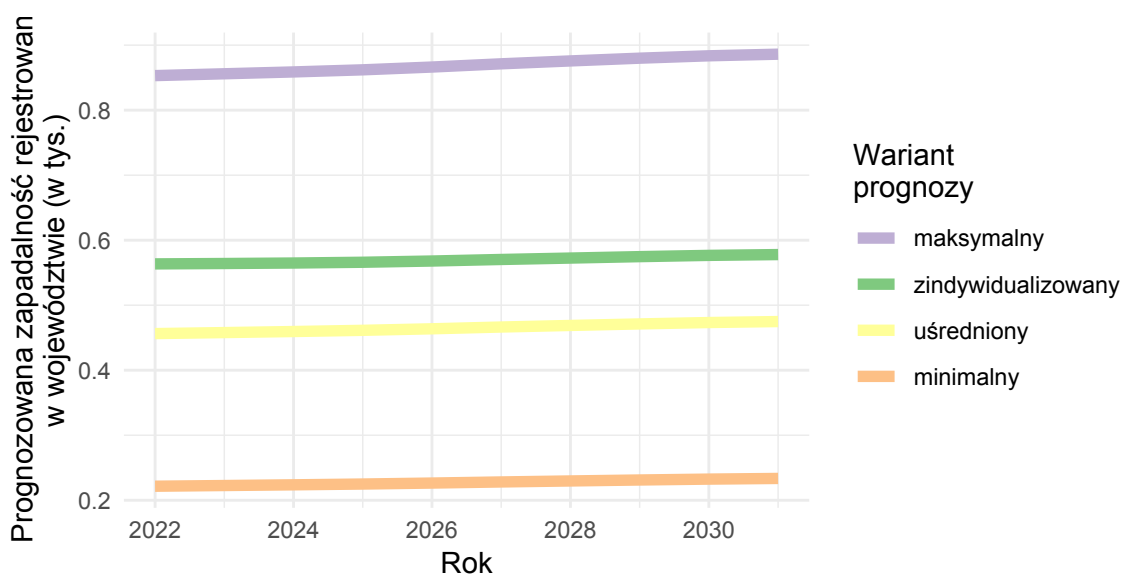
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



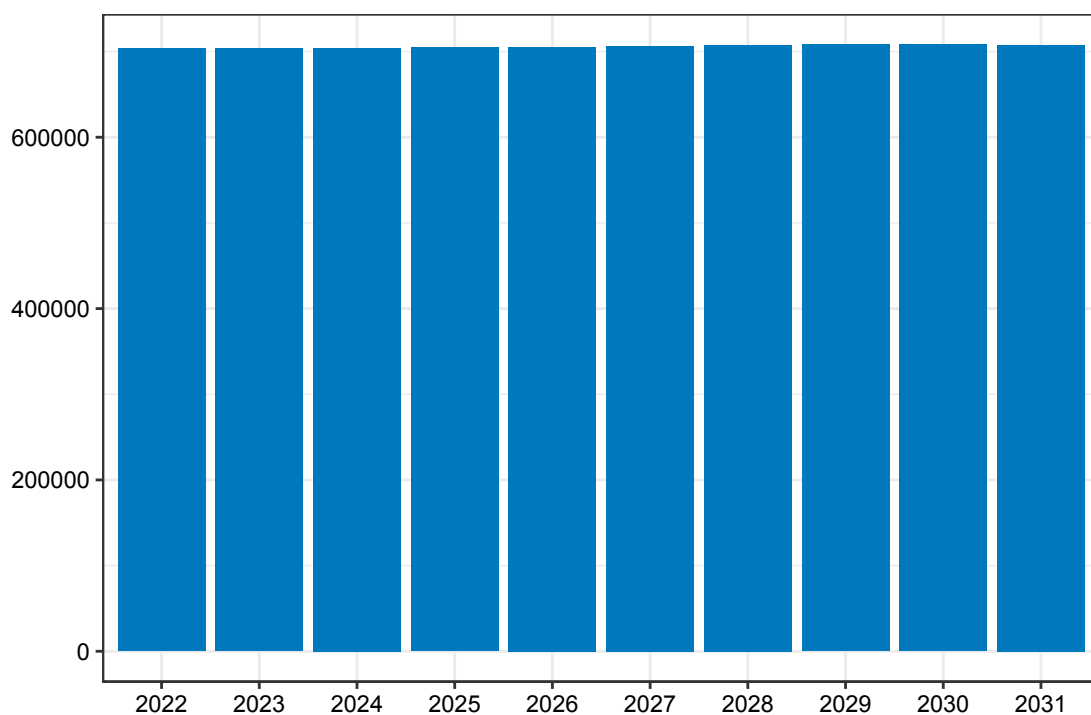
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 703,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 707,7 tys. (wzrost o 0.6 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

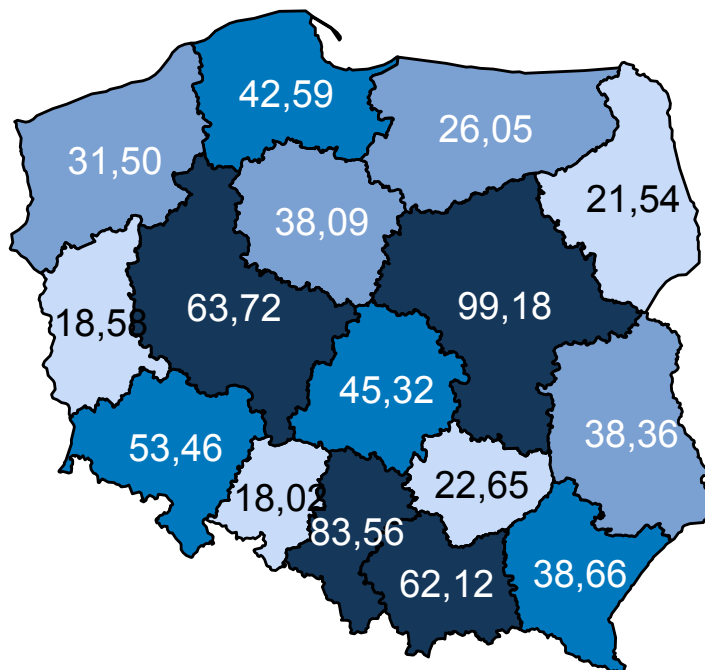
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

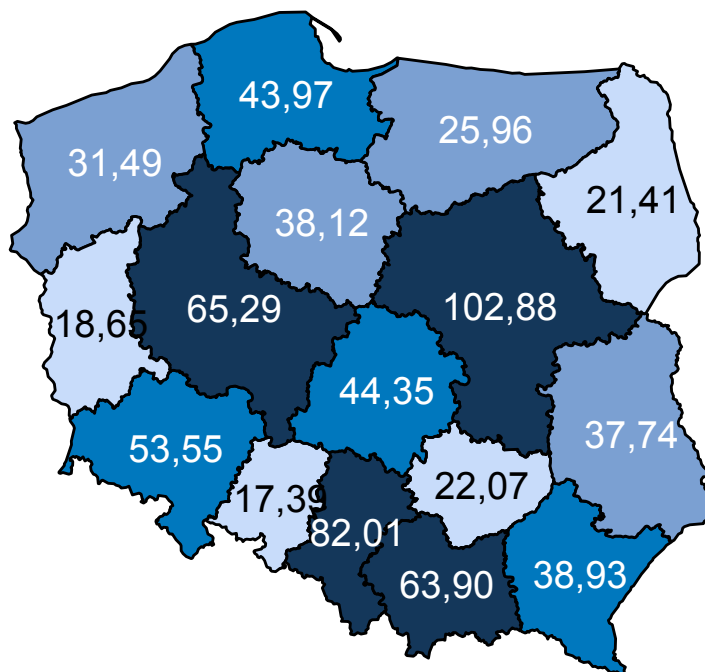
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

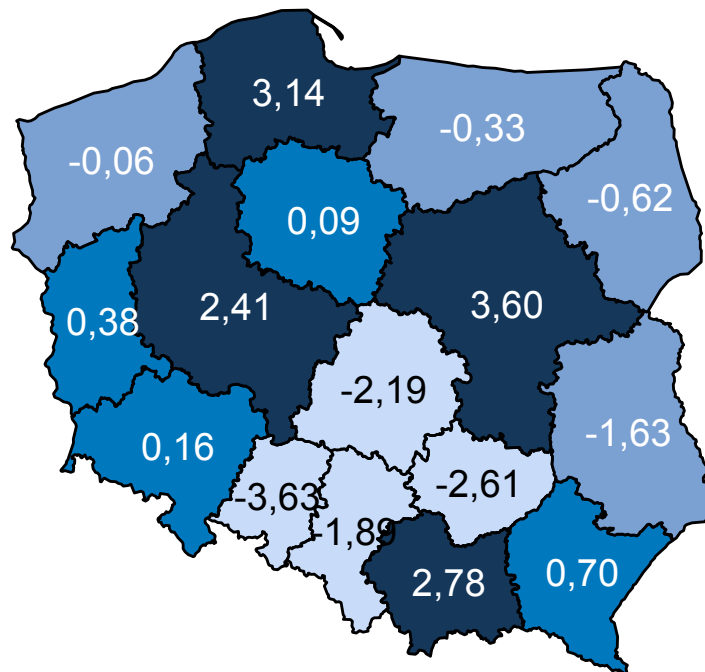


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,62%.

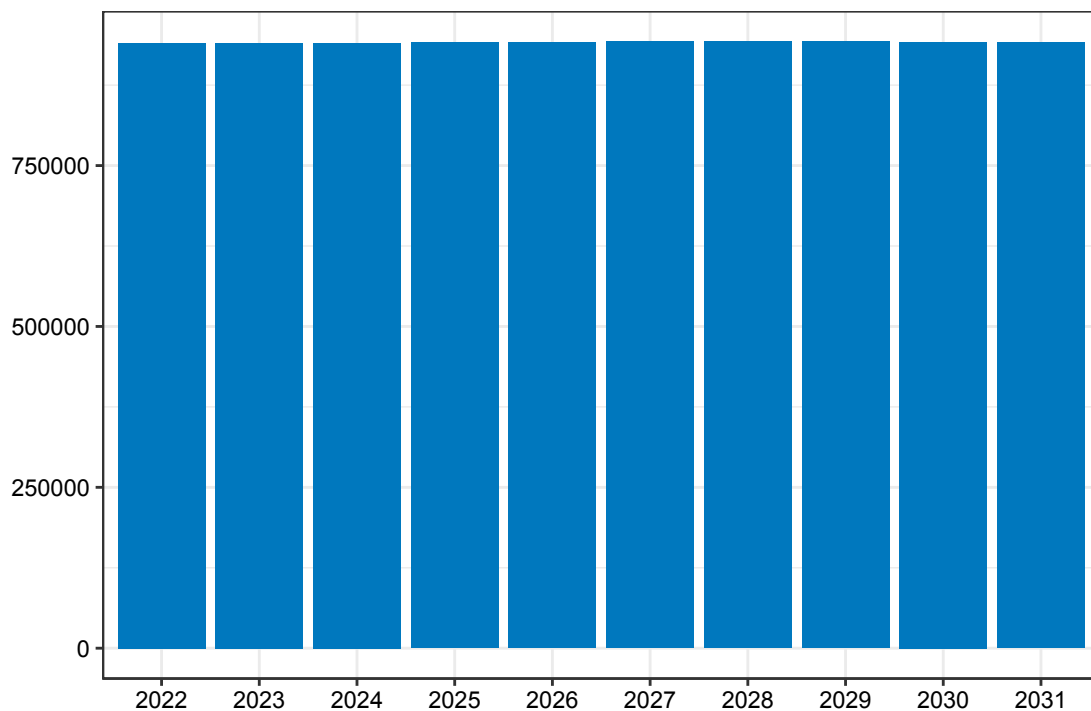
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

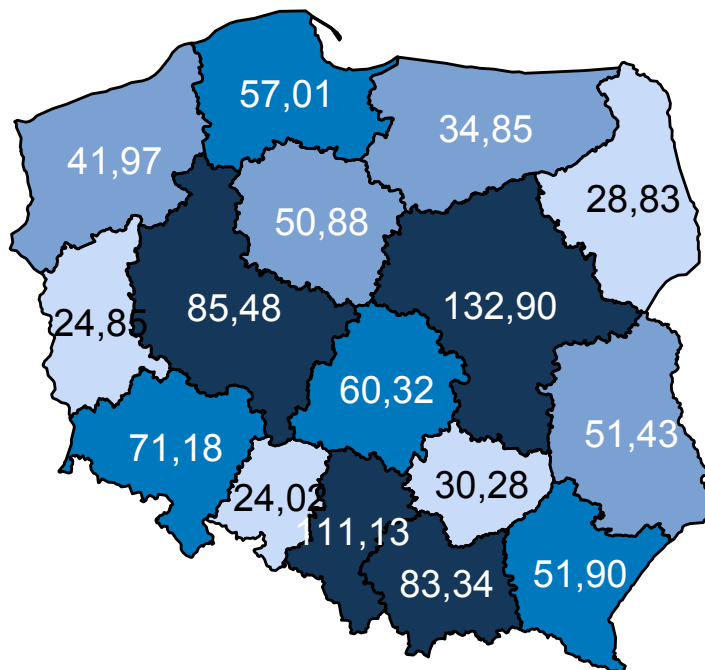
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 940,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 940,9 tys. (wzrost o 0,1 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

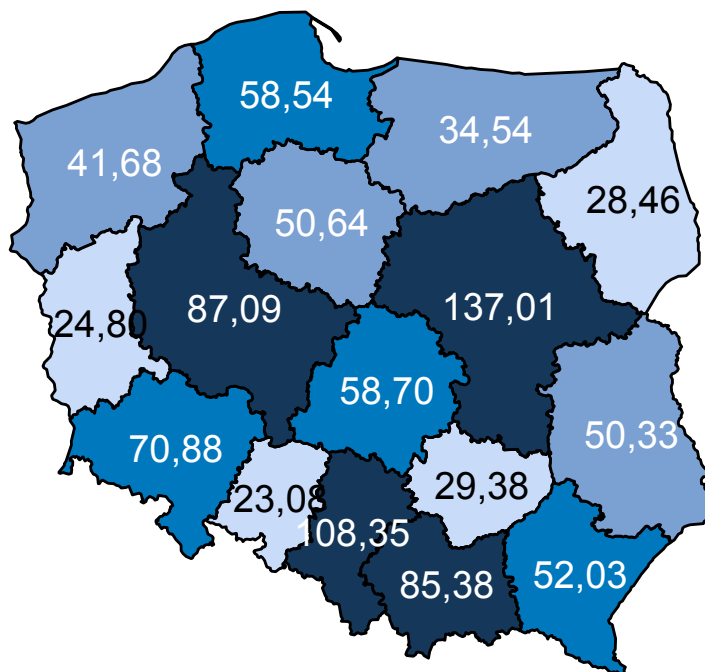
Mapa **3.2.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.89**.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

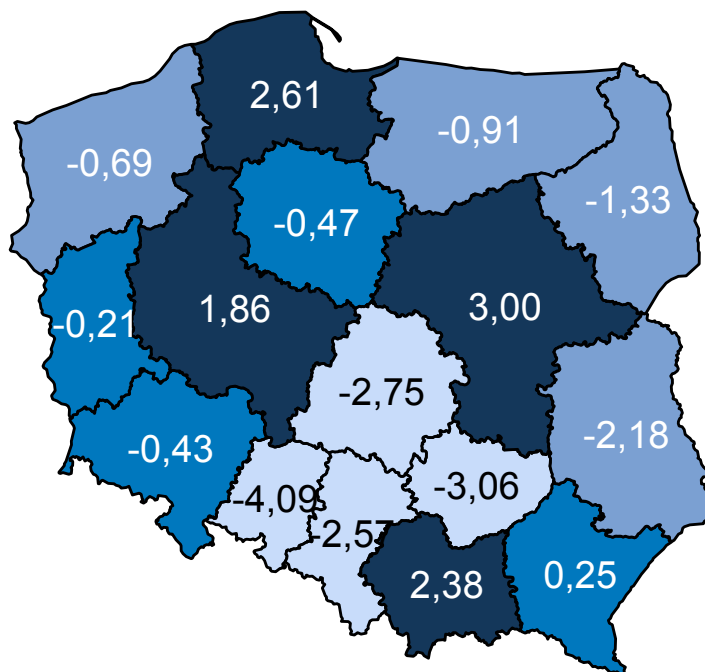


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,33%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

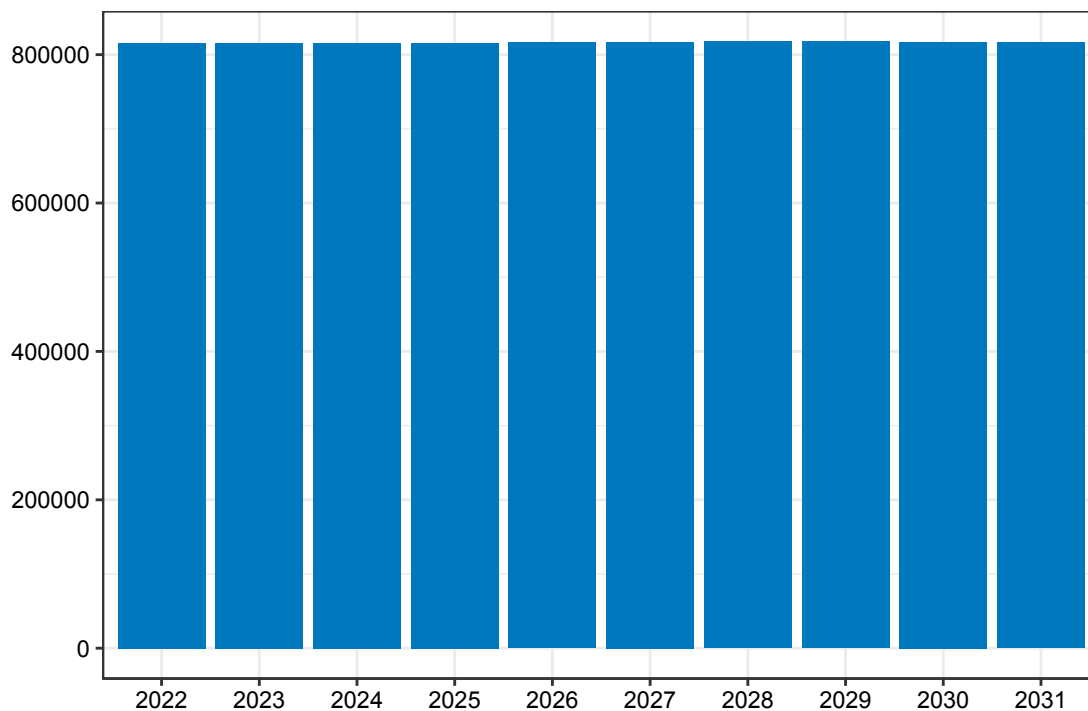


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 815,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 816,3 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

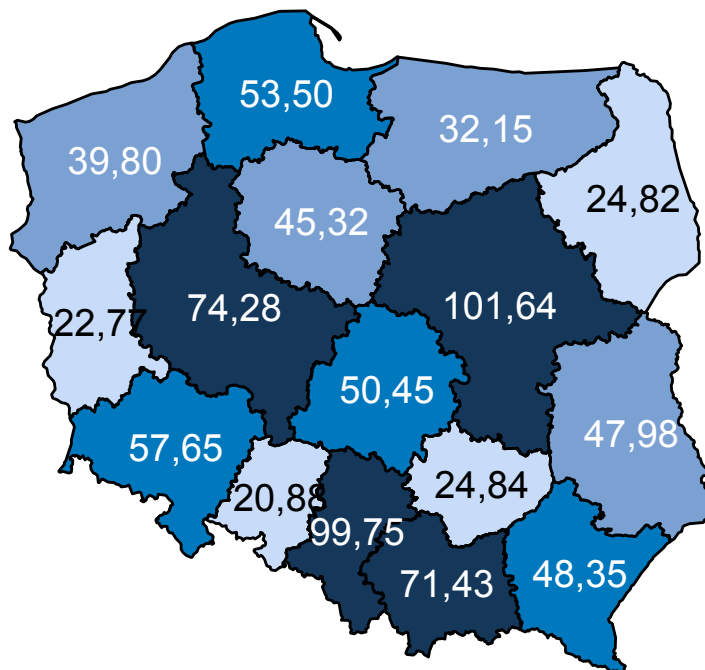
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

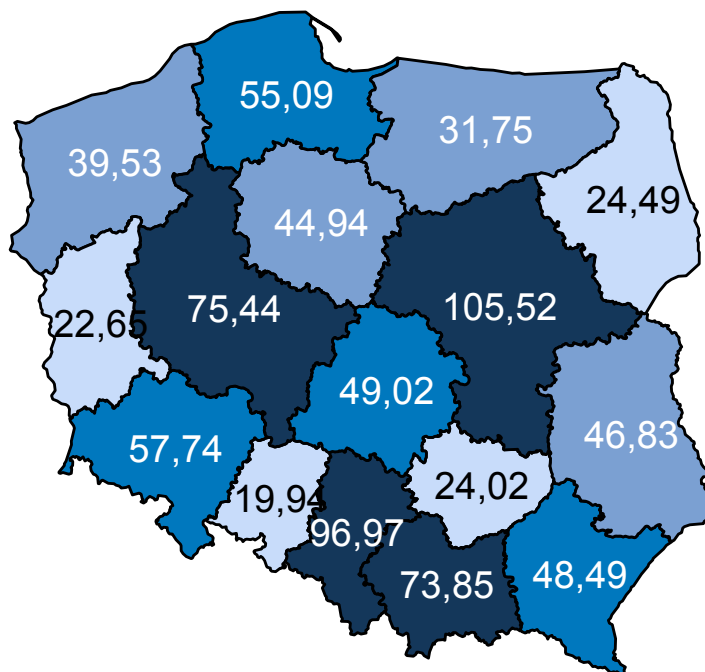
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

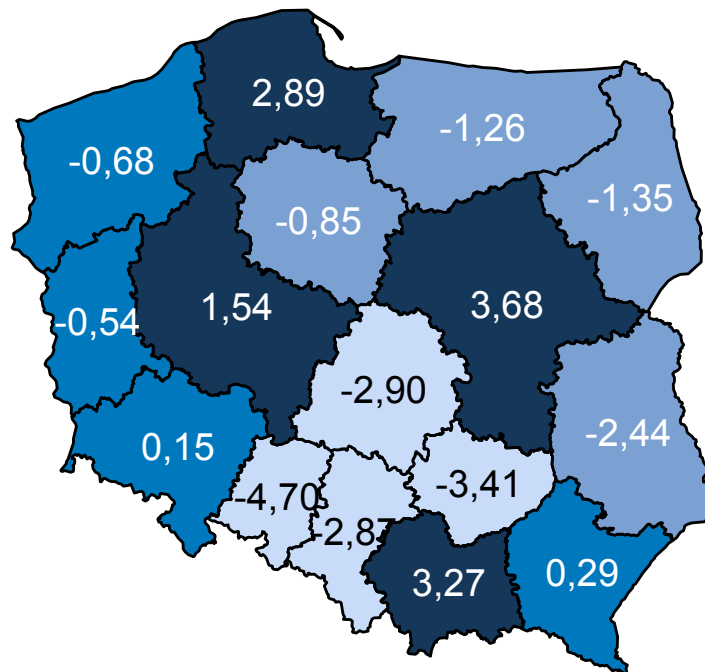


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,35%.

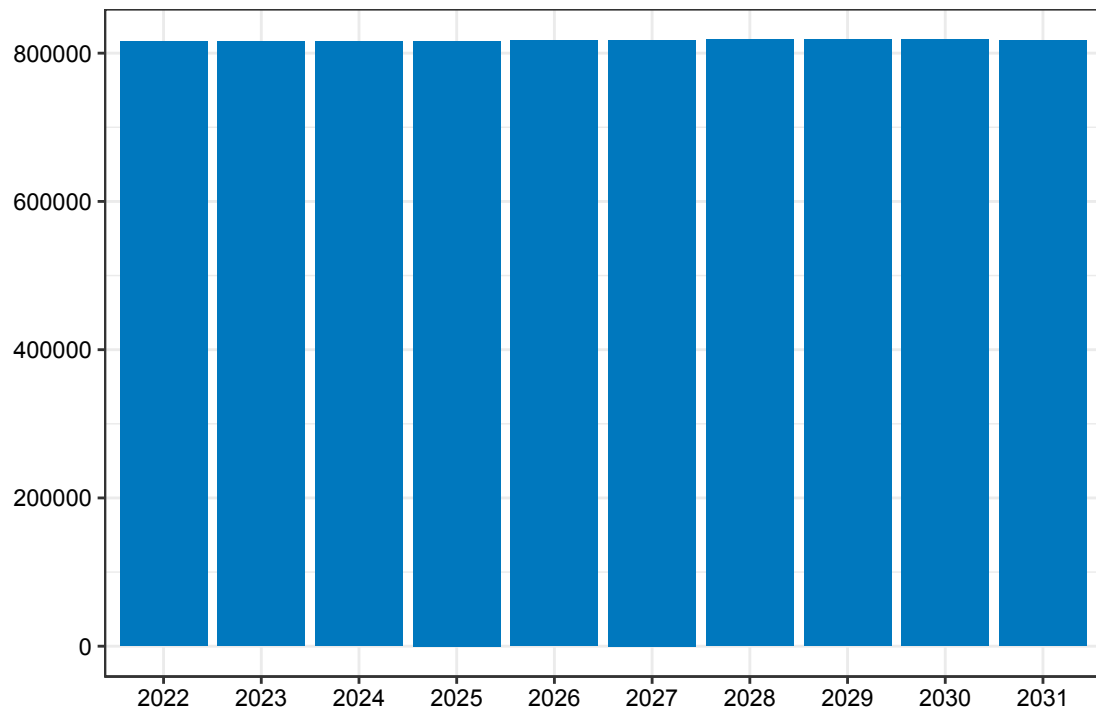
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

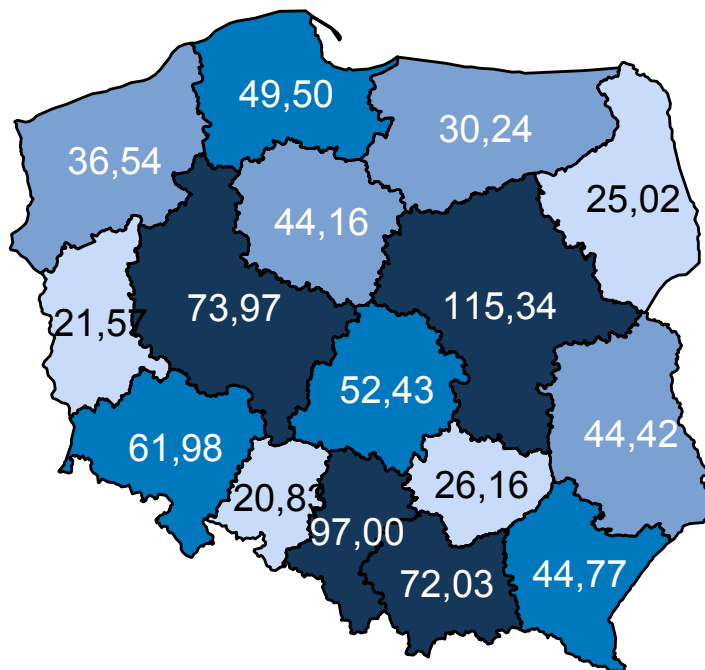
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 816,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 817,0 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

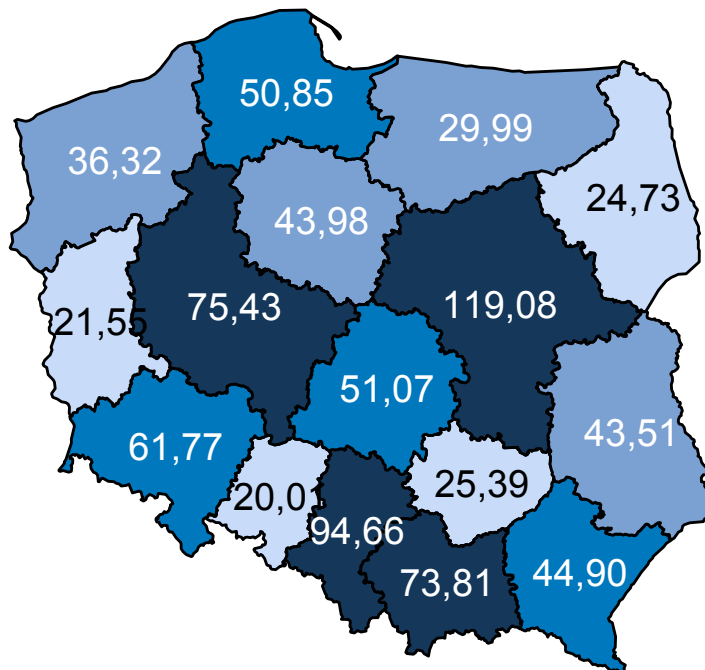
Mapa **3.2.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 25,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.95**.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

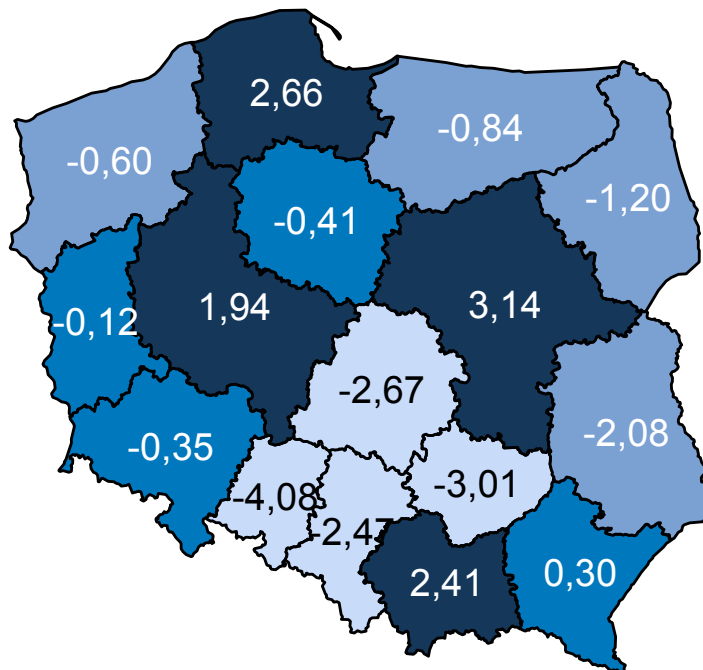


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,20%.

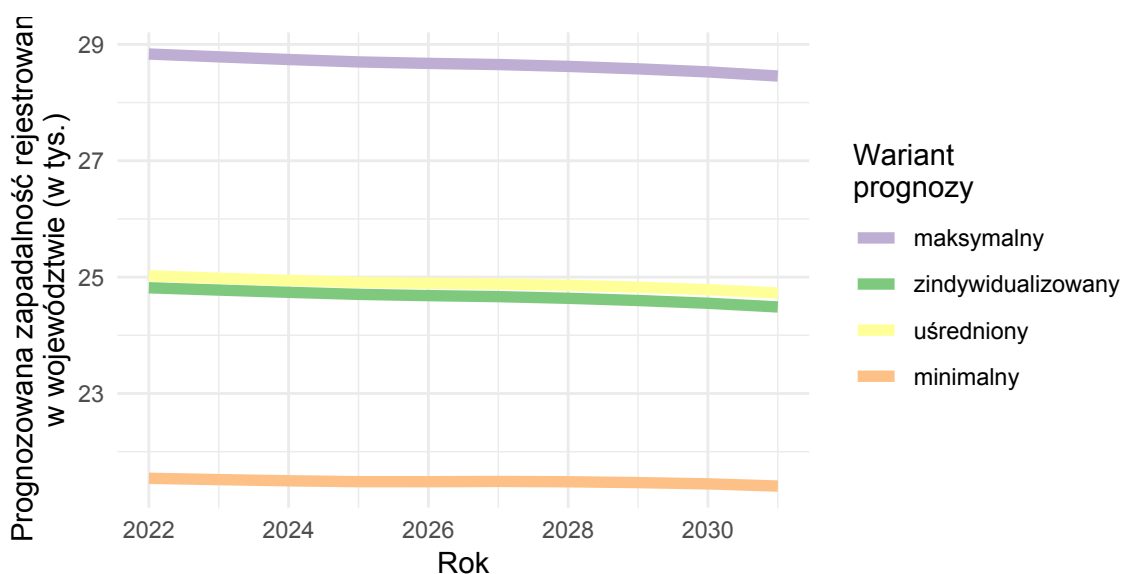
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



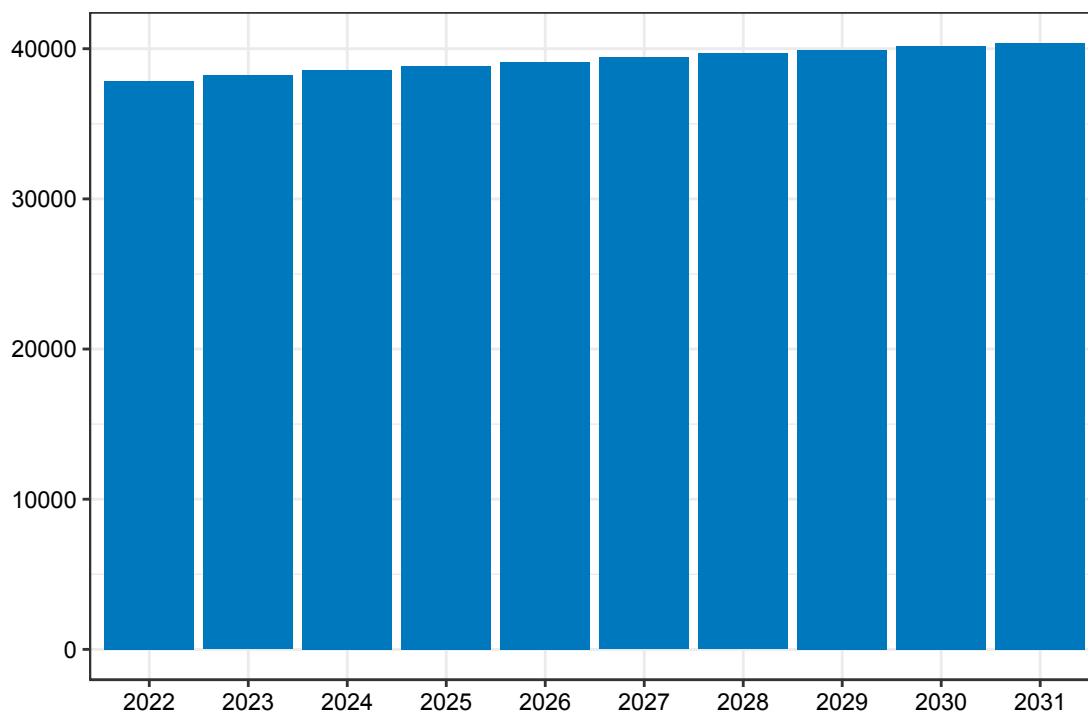
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 40,4 tys. (wzrost o 6,9 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

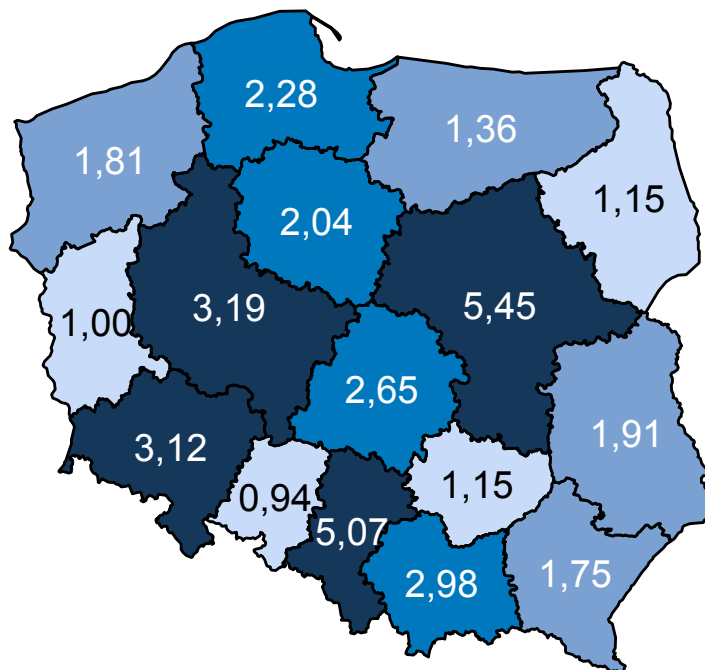
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

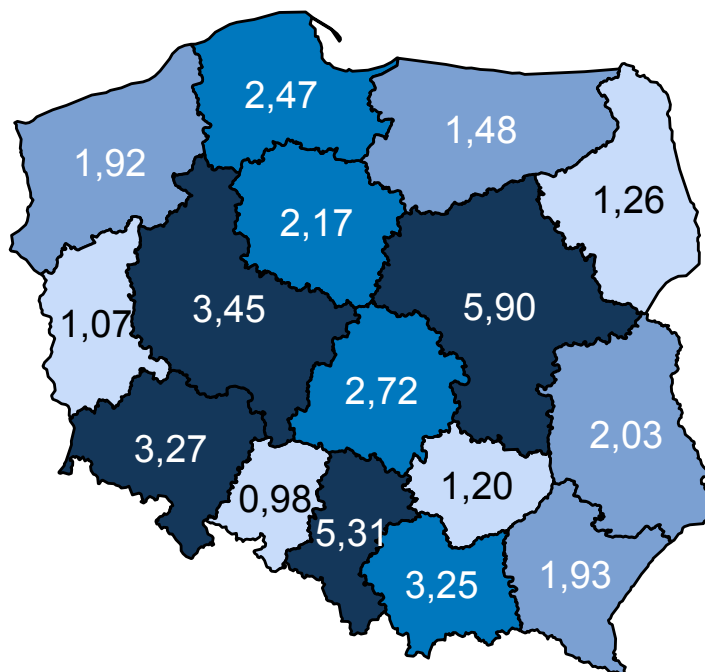
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

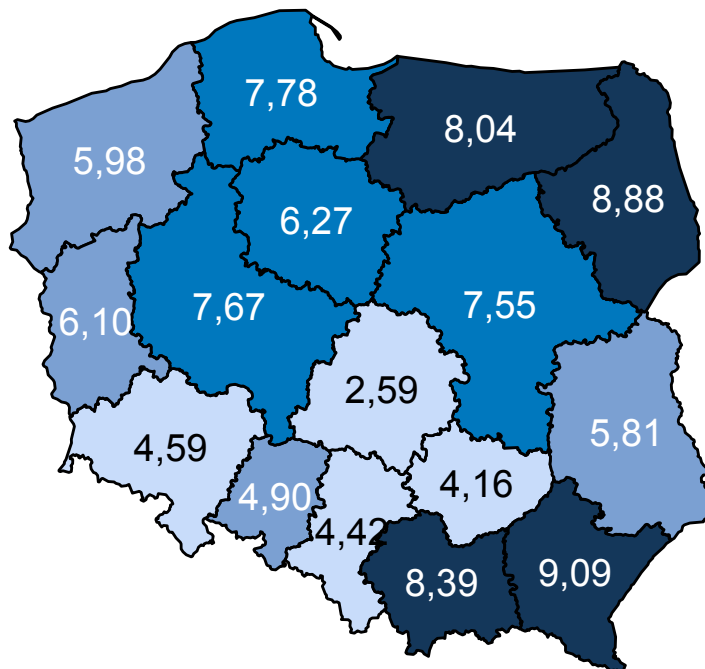


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,88%.

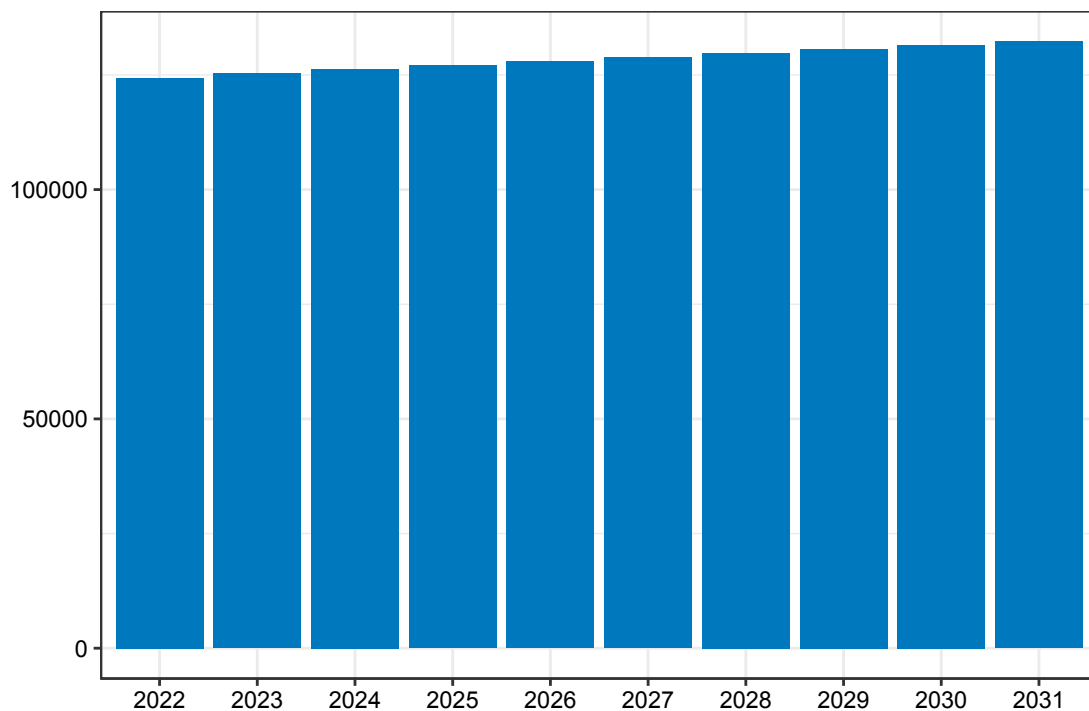
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

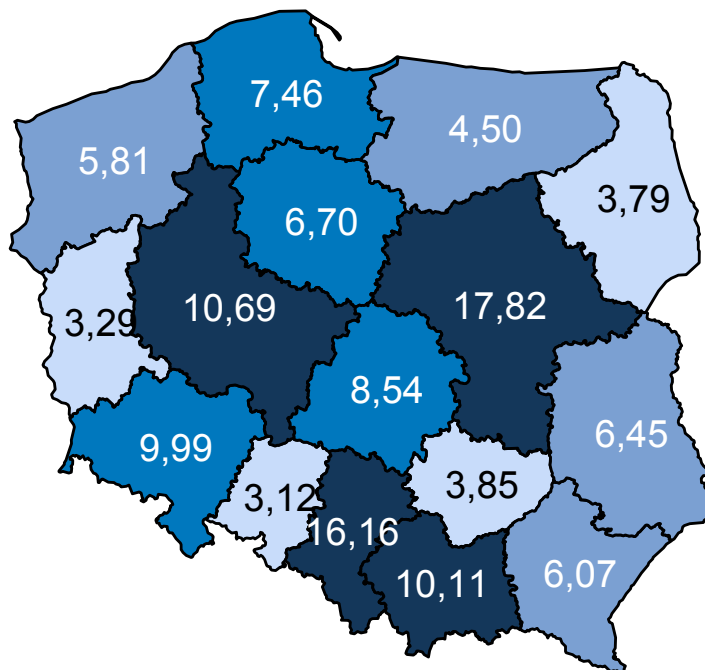
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 132,3 tys. (wzrost o 6.4 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

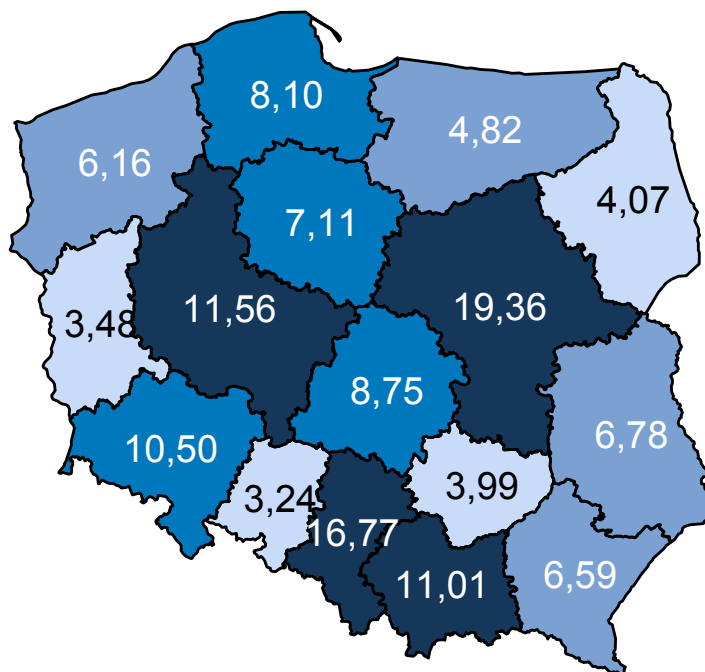
Mapa **3.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.101**.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

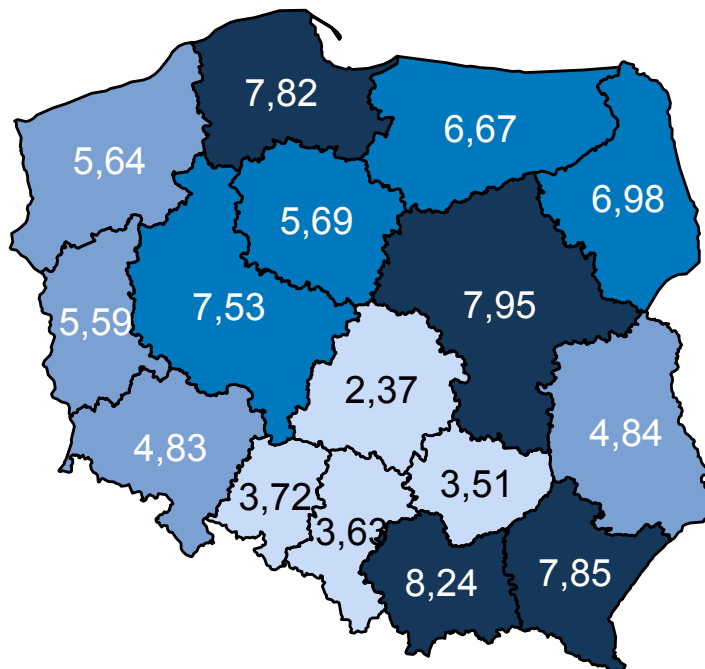


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,98%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

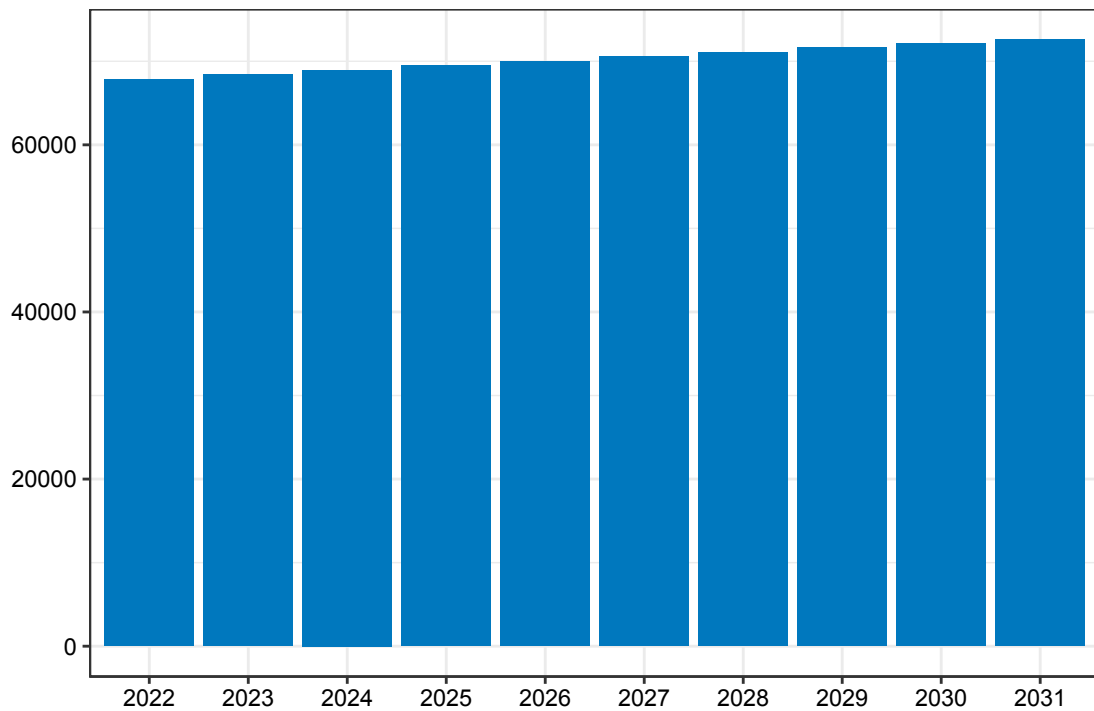


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,6 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

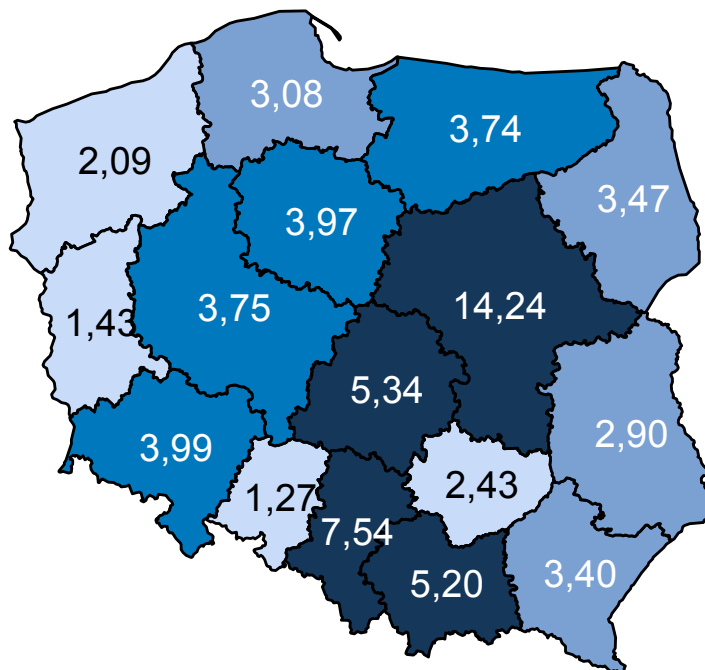
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

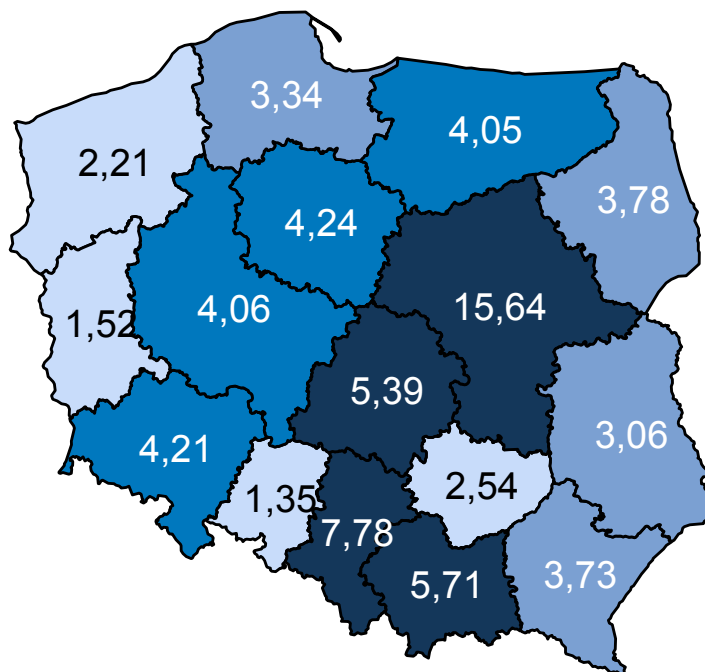
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

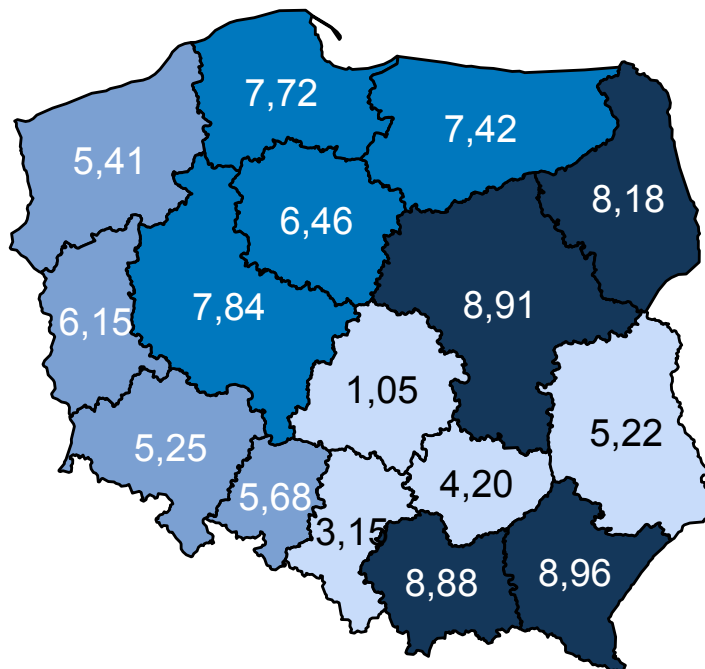


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,18%.

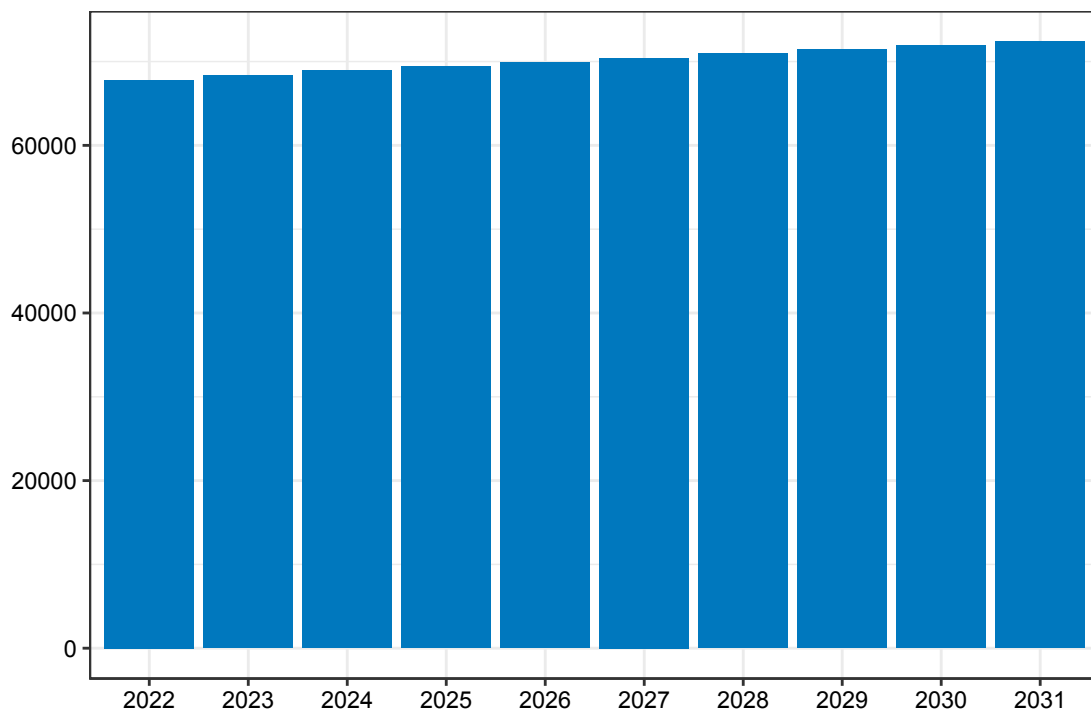
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

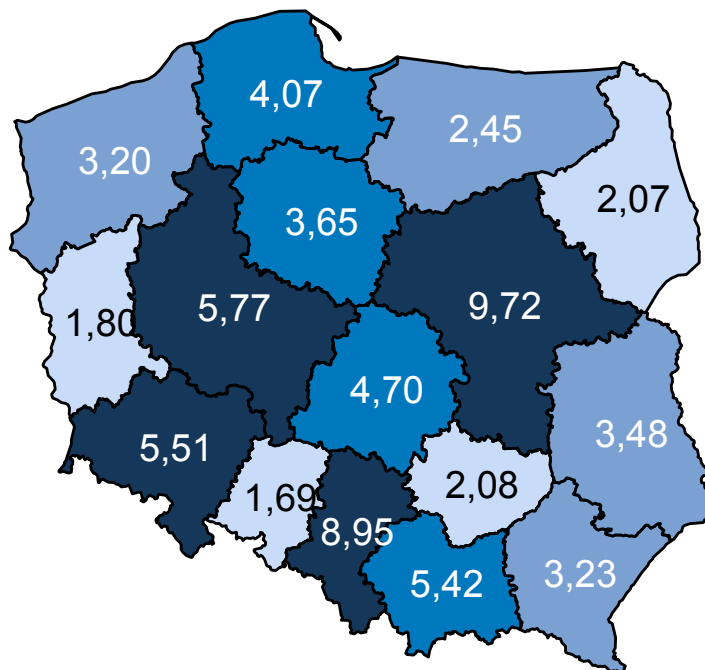
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,4 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

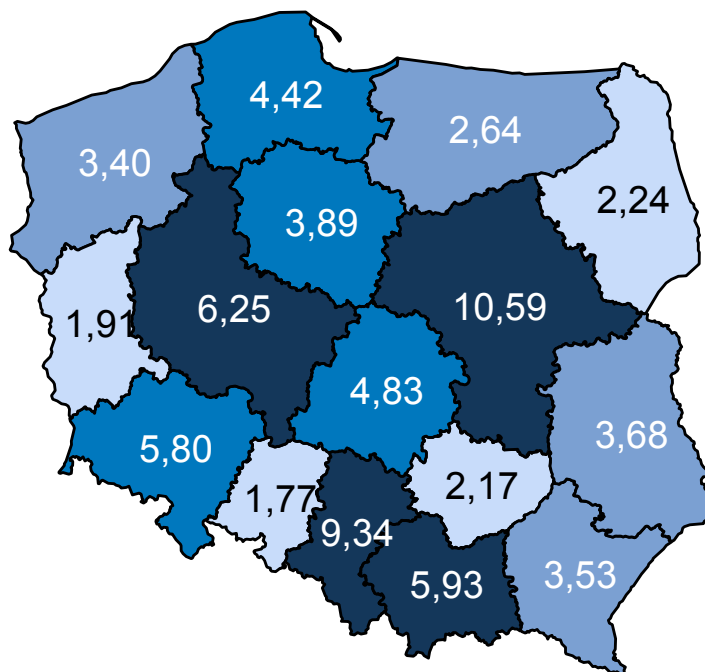
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

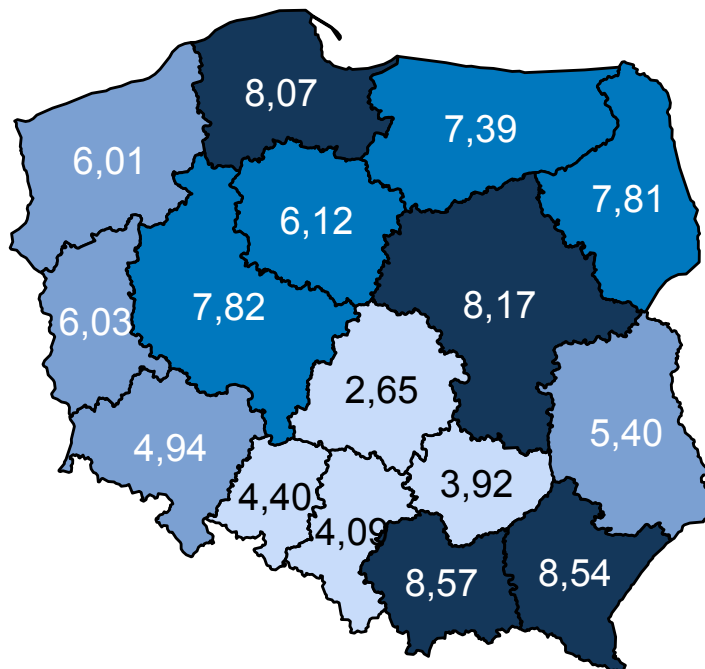


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,81%.

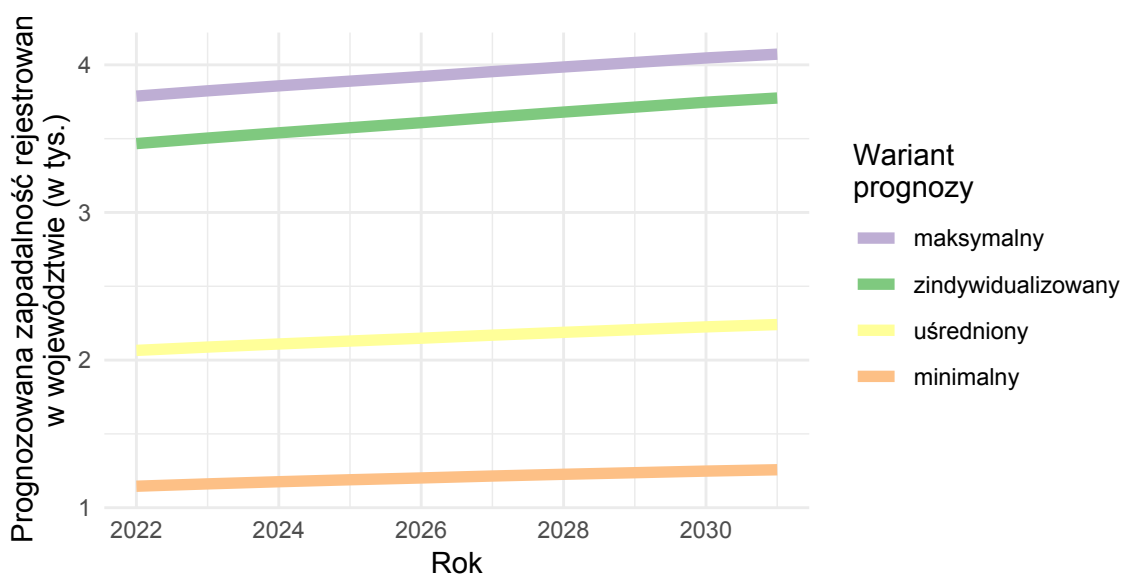
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



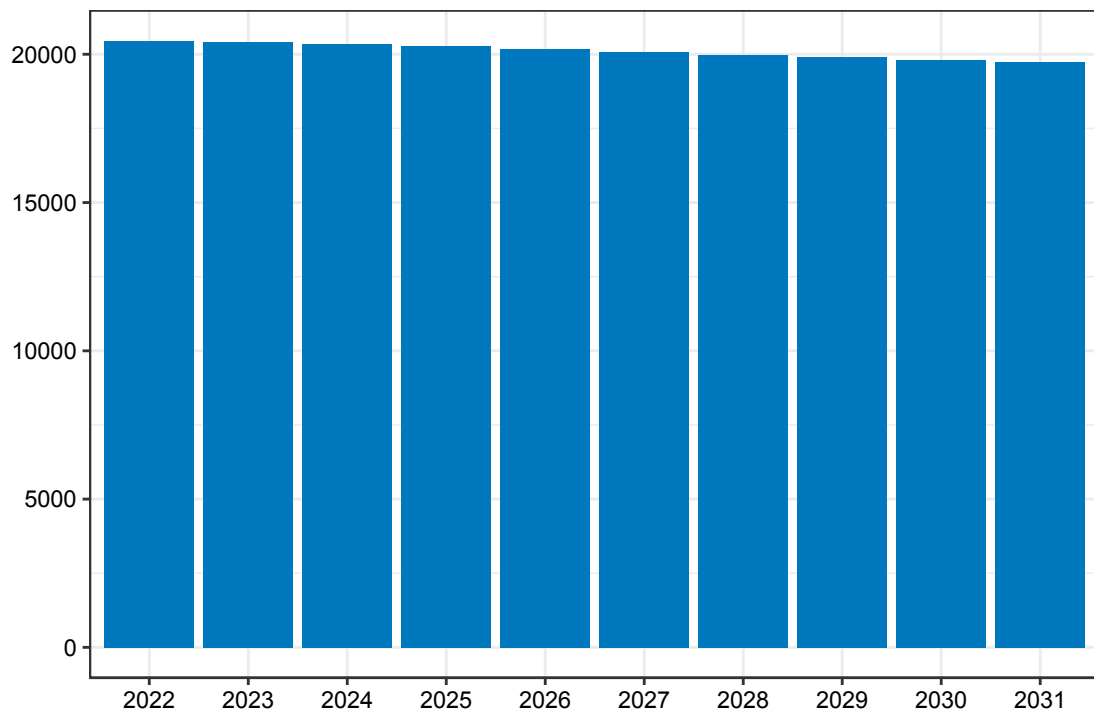
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 19,7 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

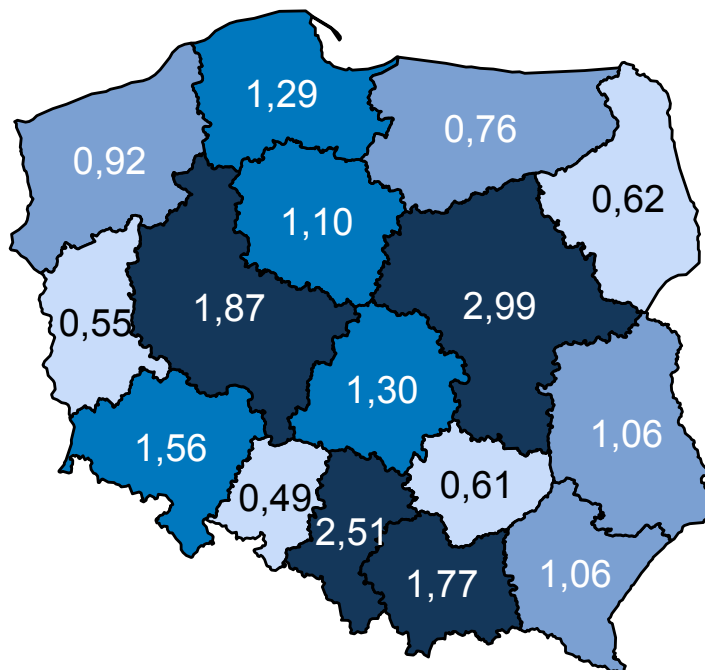
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

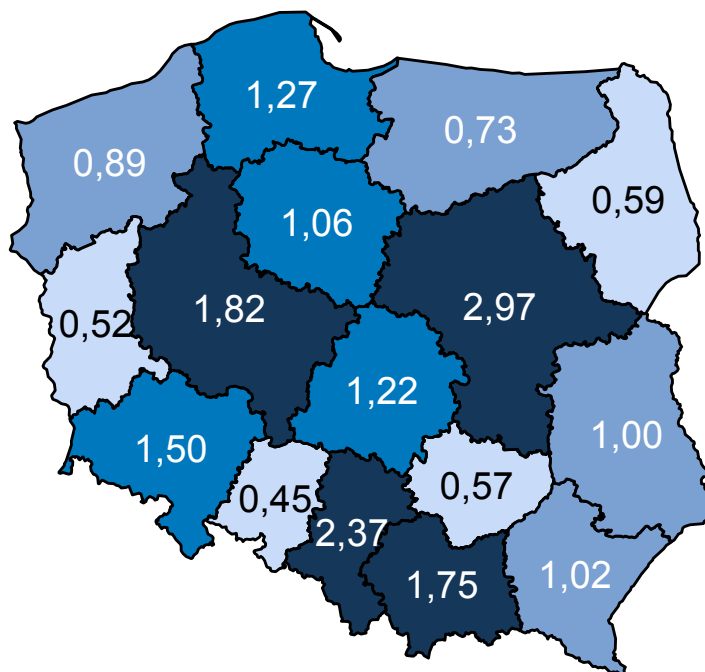
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

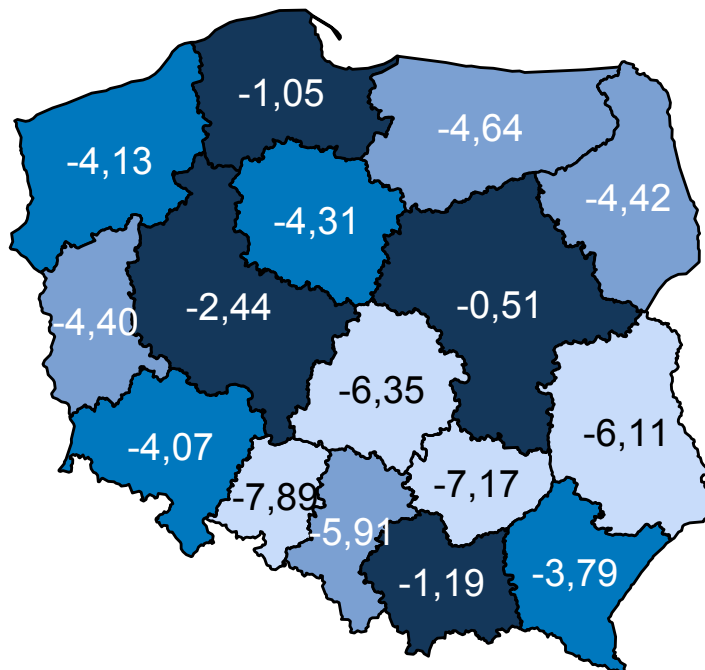


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,42%.

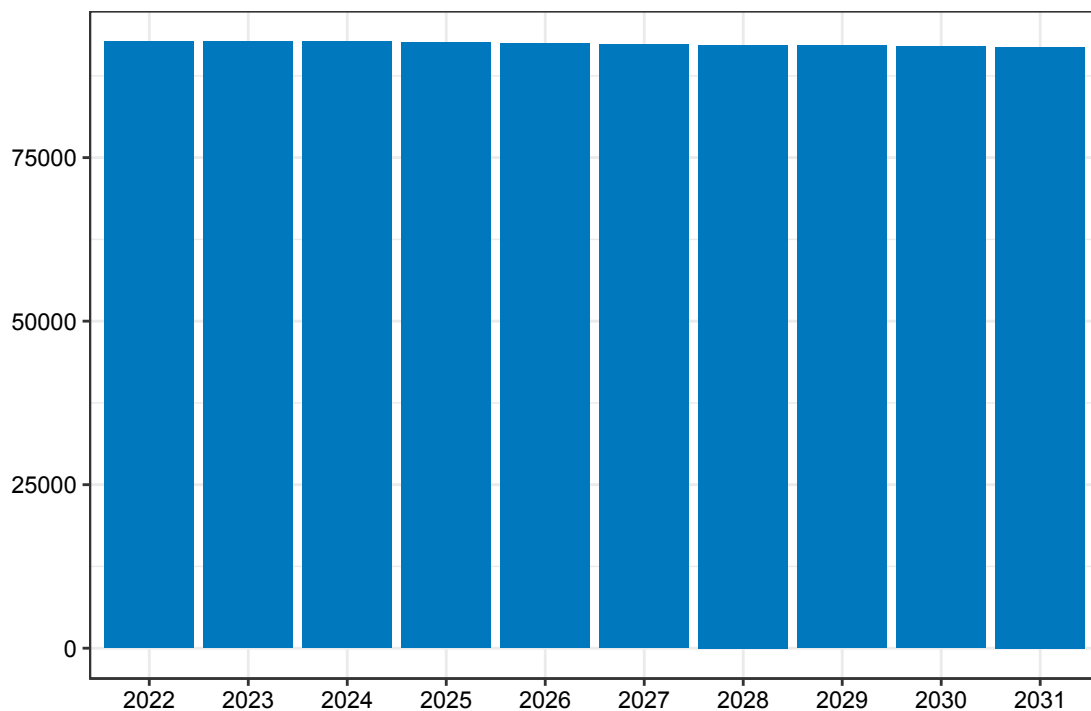
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

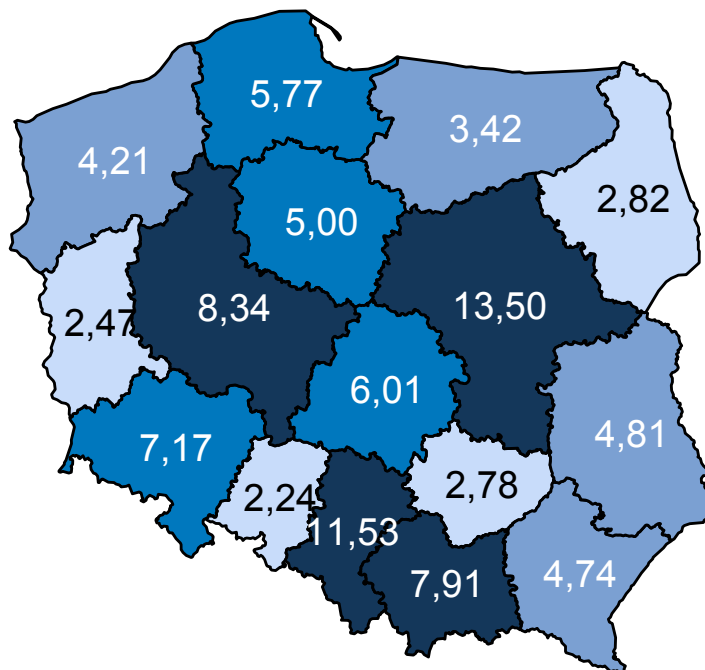
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 91,9 tys. (spadek o -0,9 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

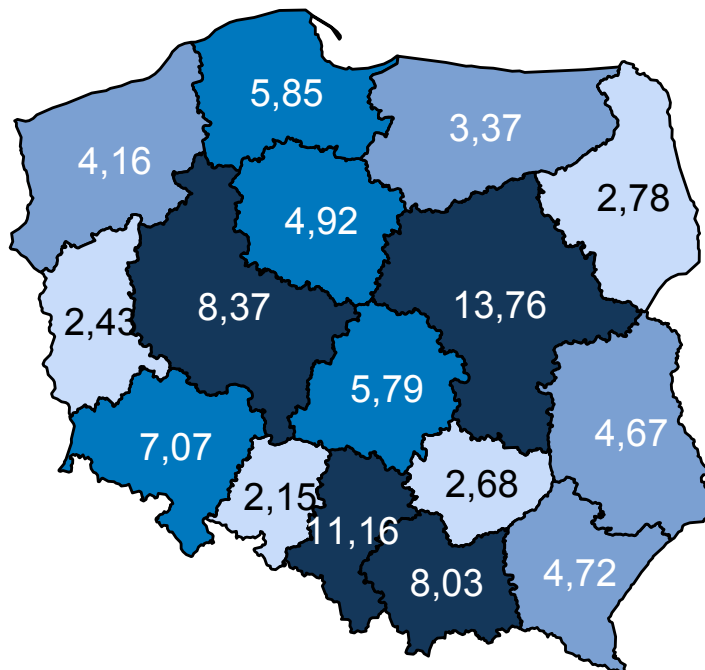
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

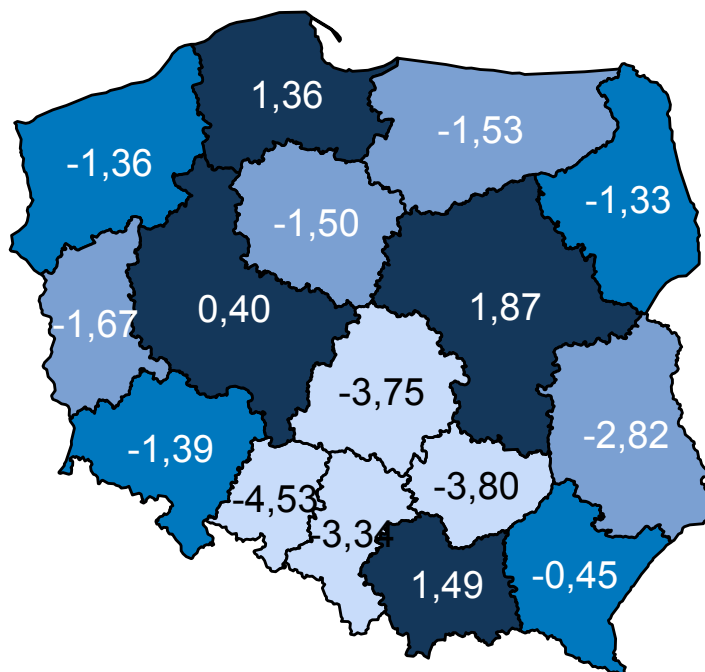


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,33%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

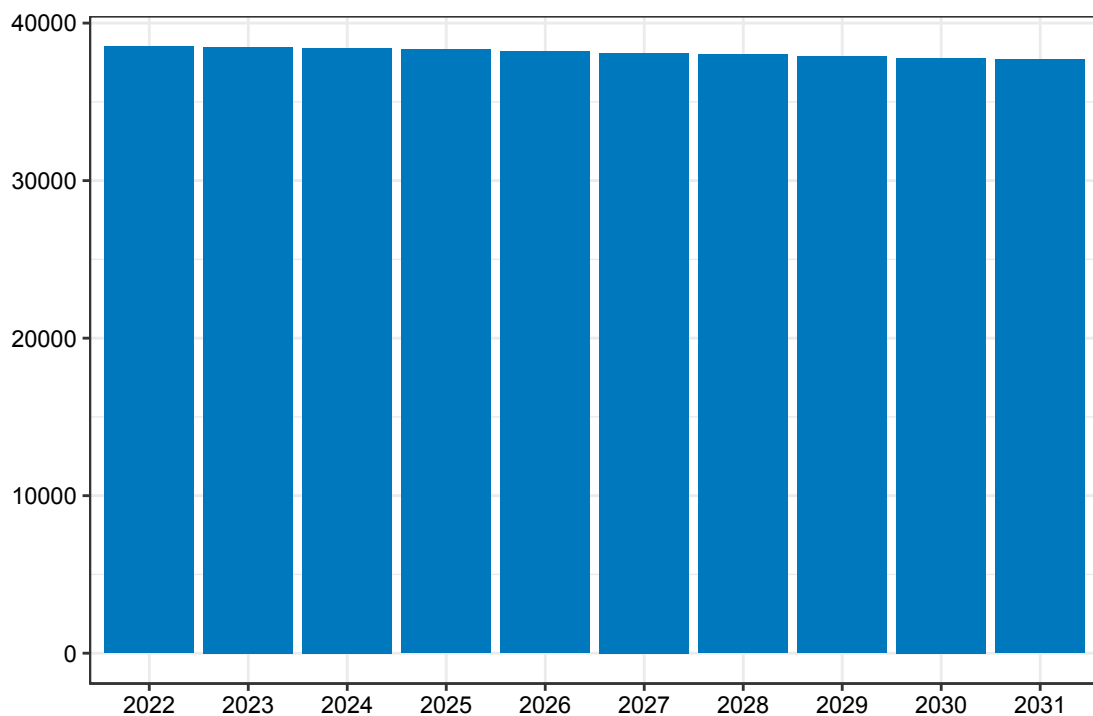


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

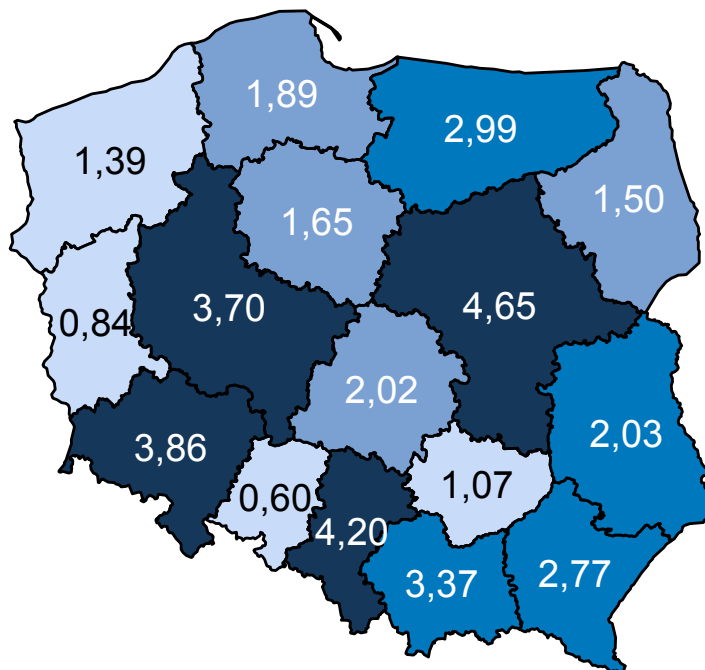
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

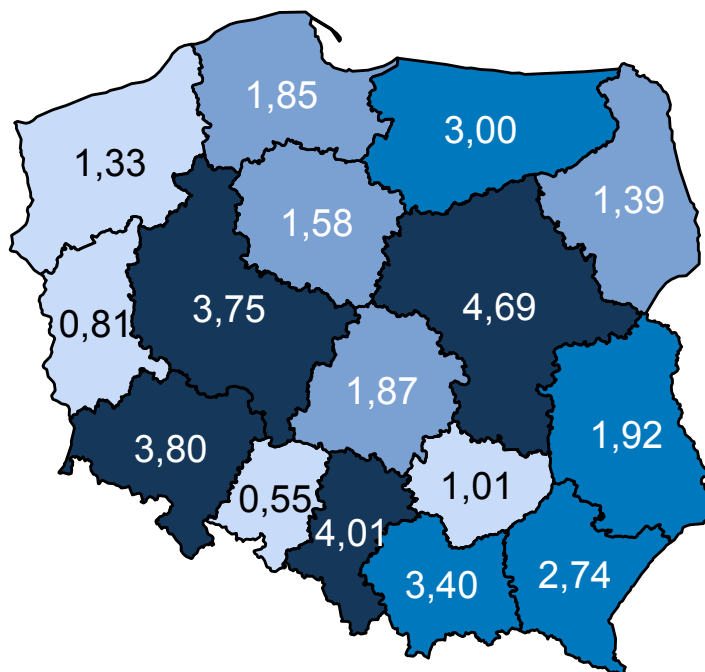
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

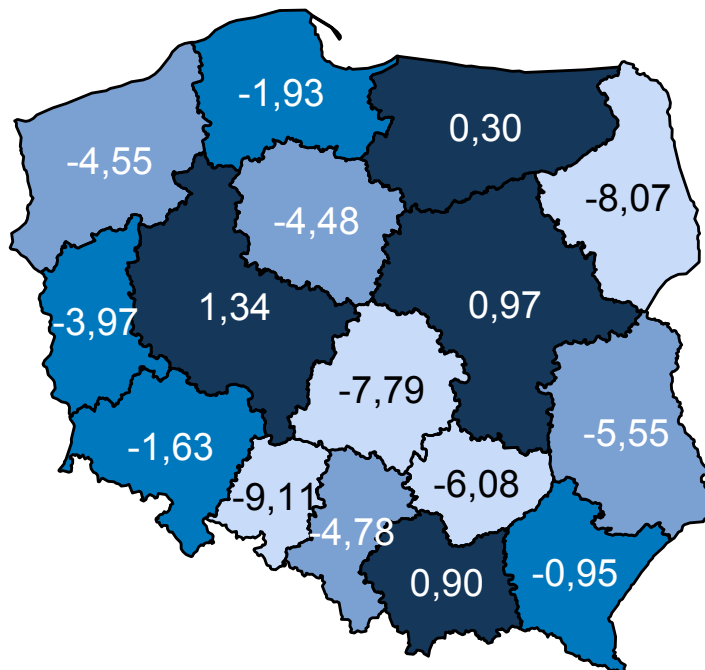


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,07%.

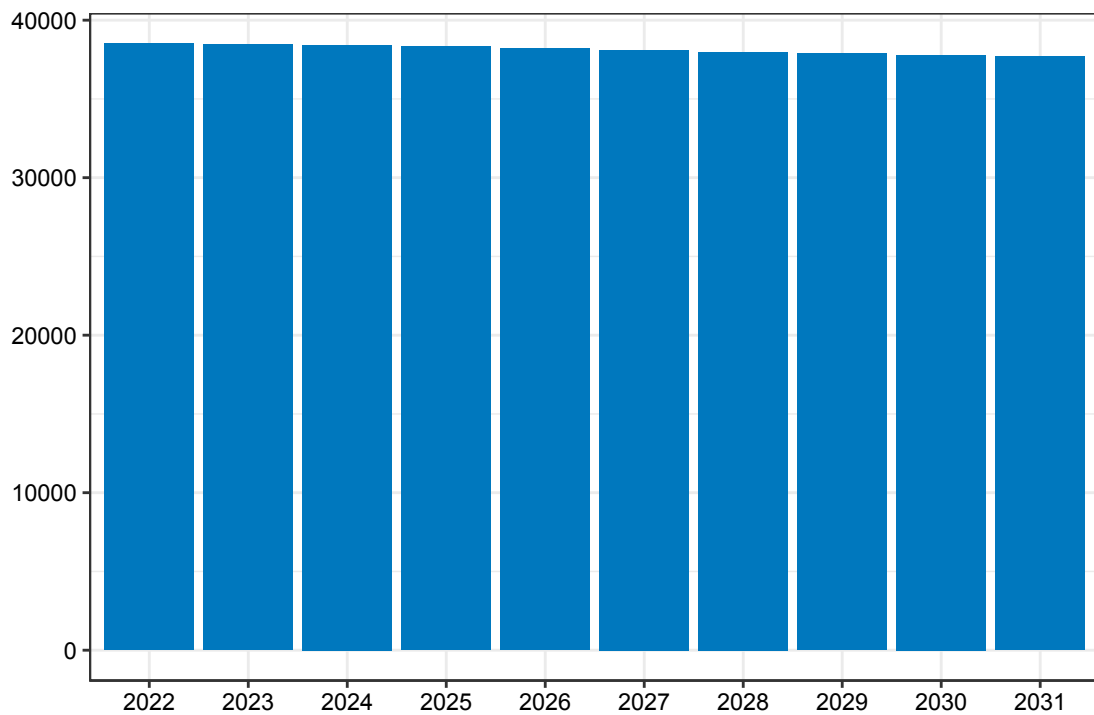
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

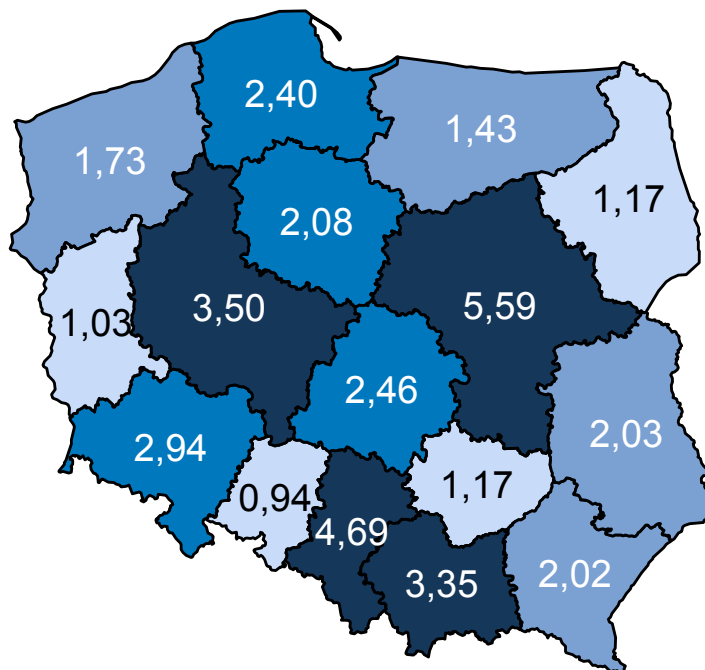
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

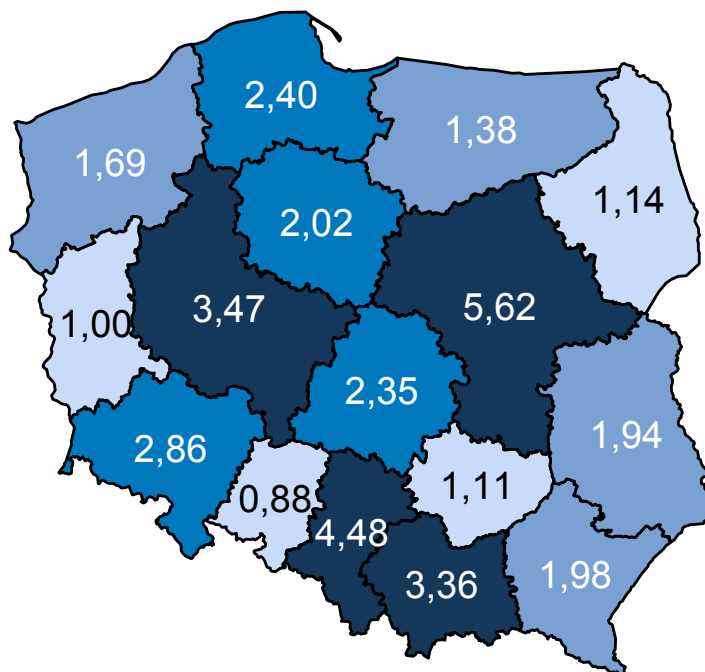
Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

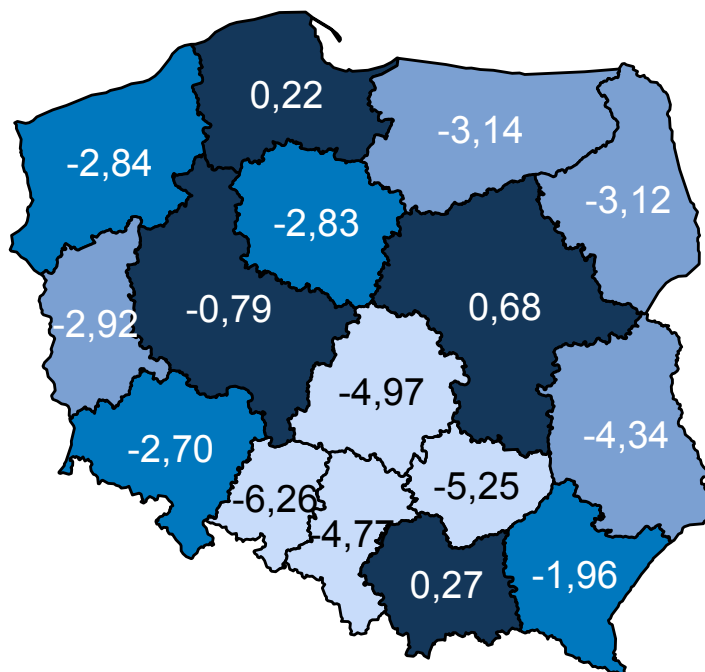


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,12%.

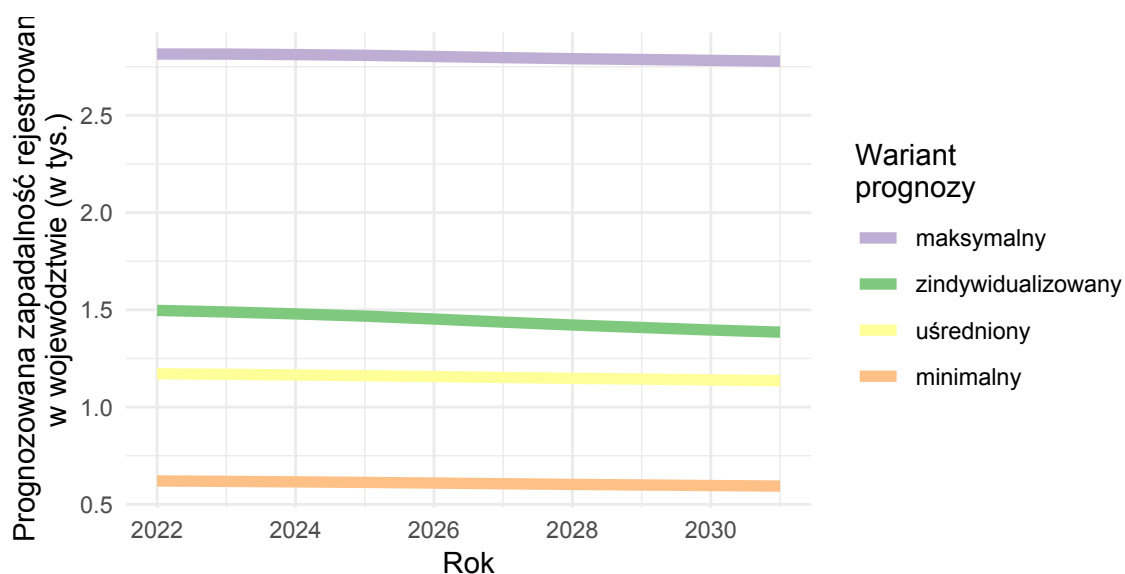
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



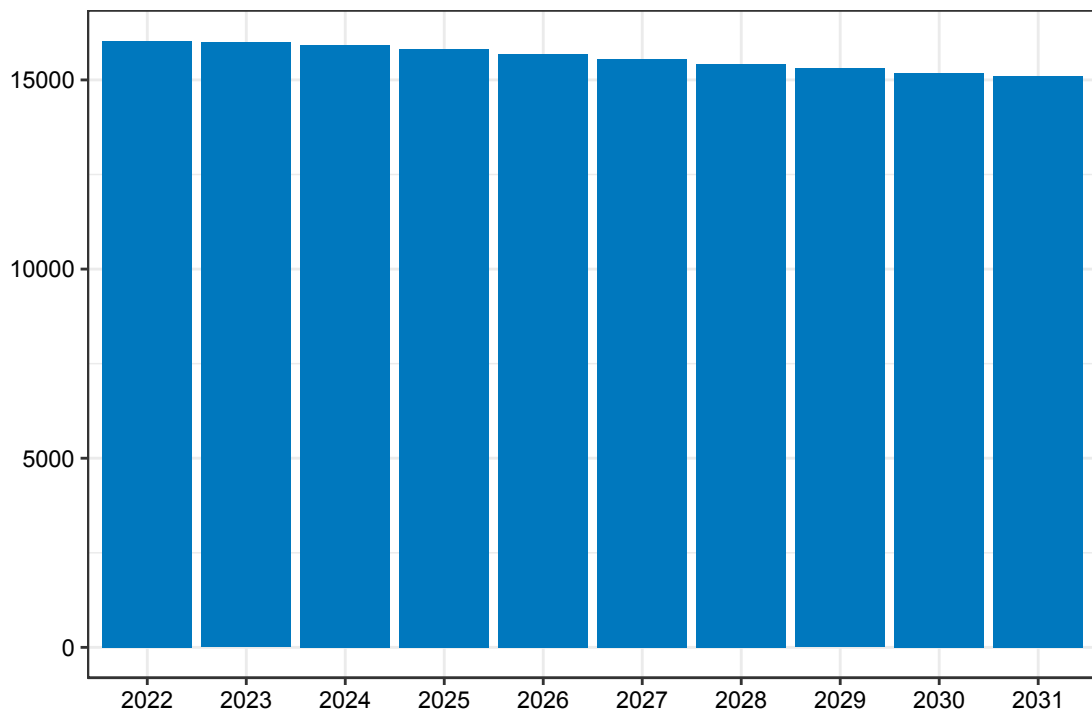
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,1 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

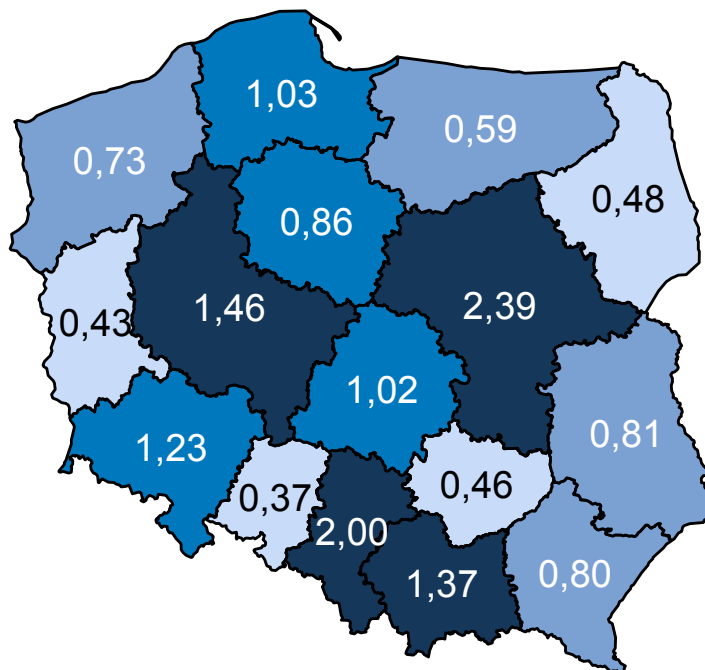
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

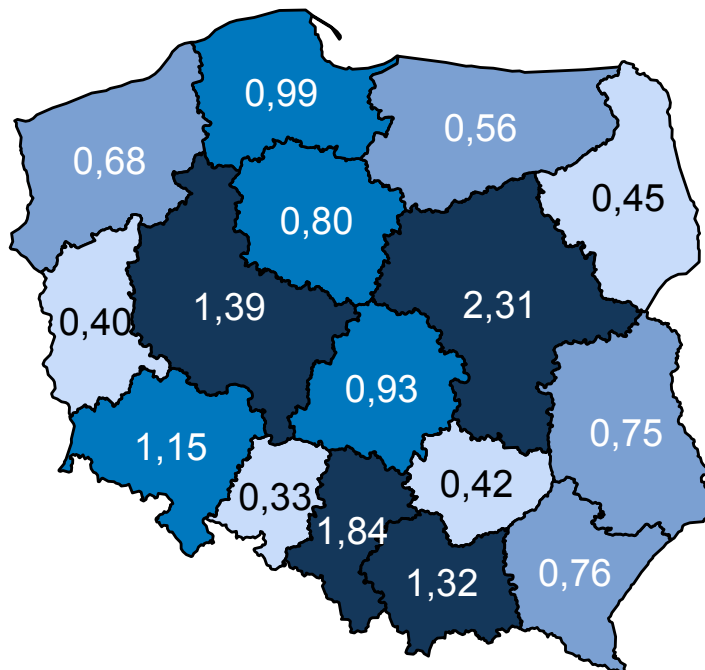
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

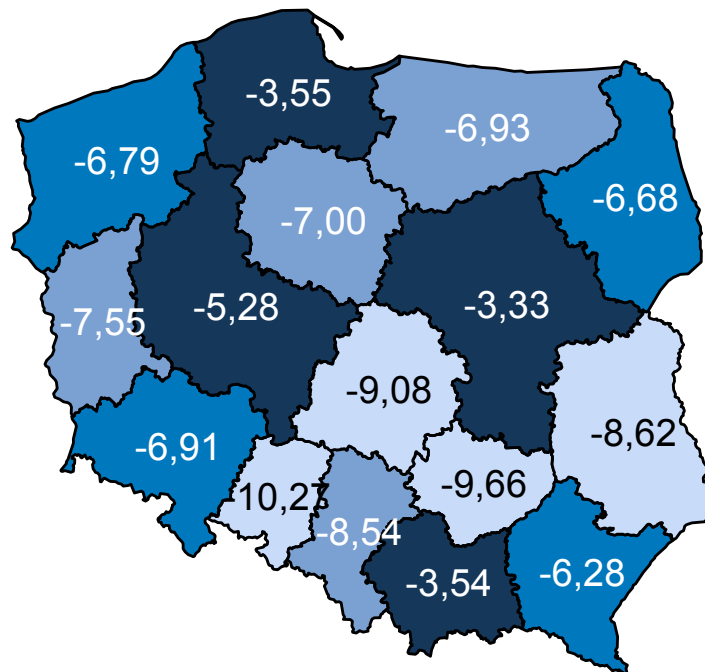


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,68%.

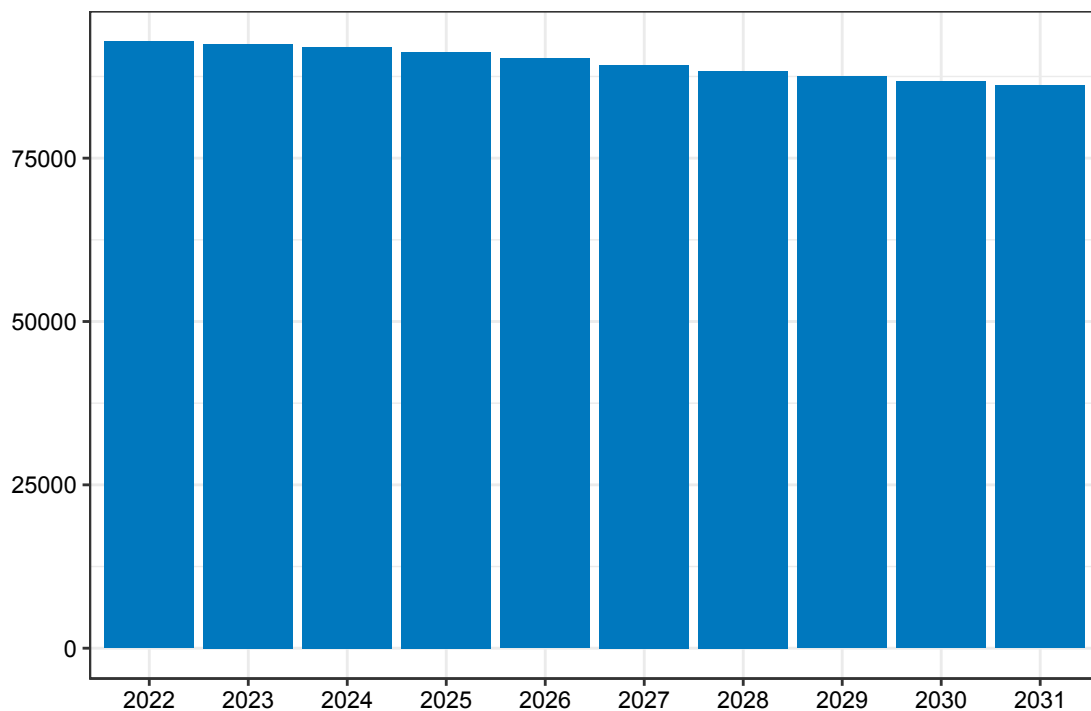
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

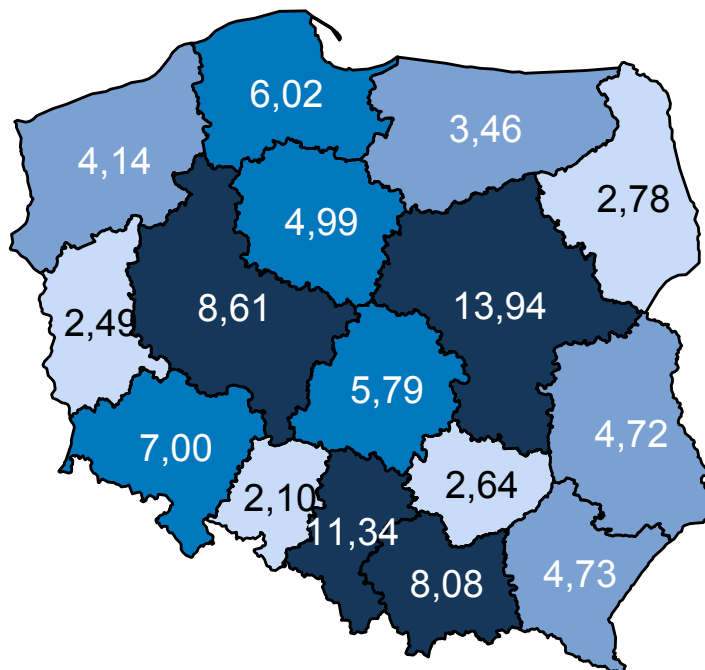
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 86,1 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

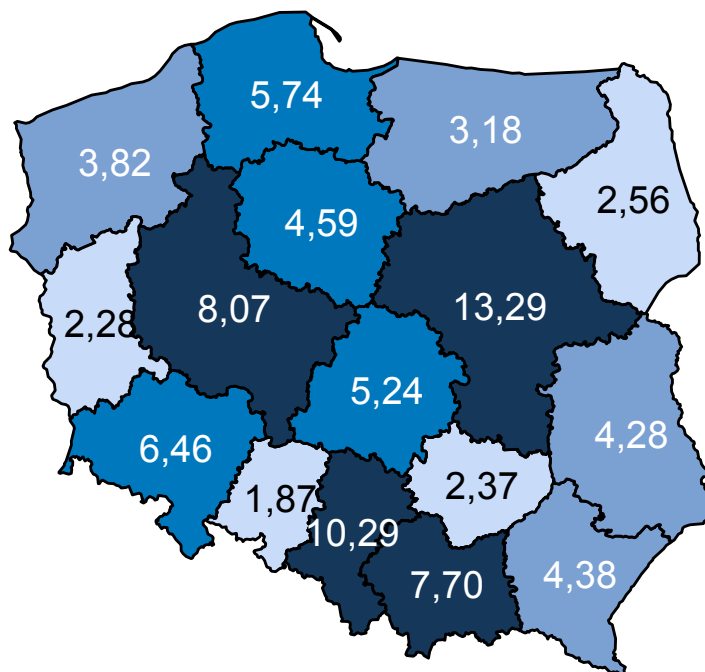
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,78 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

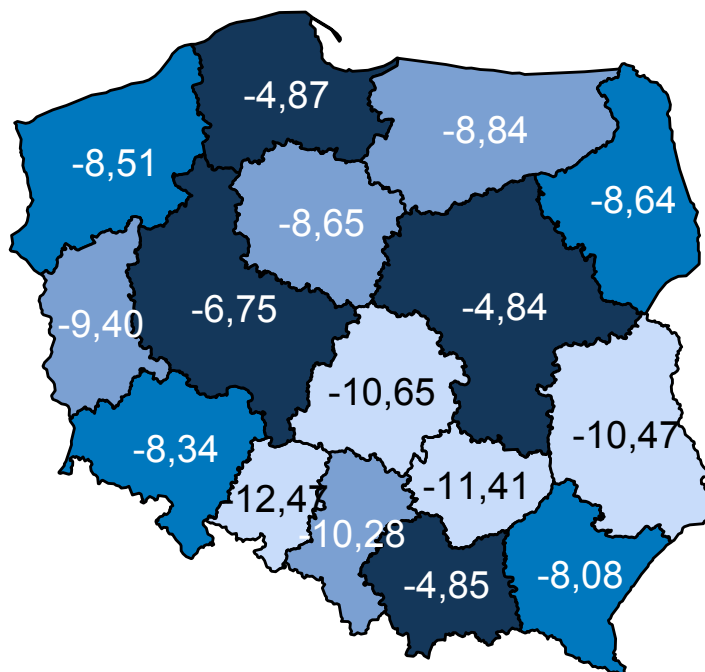


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,64%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

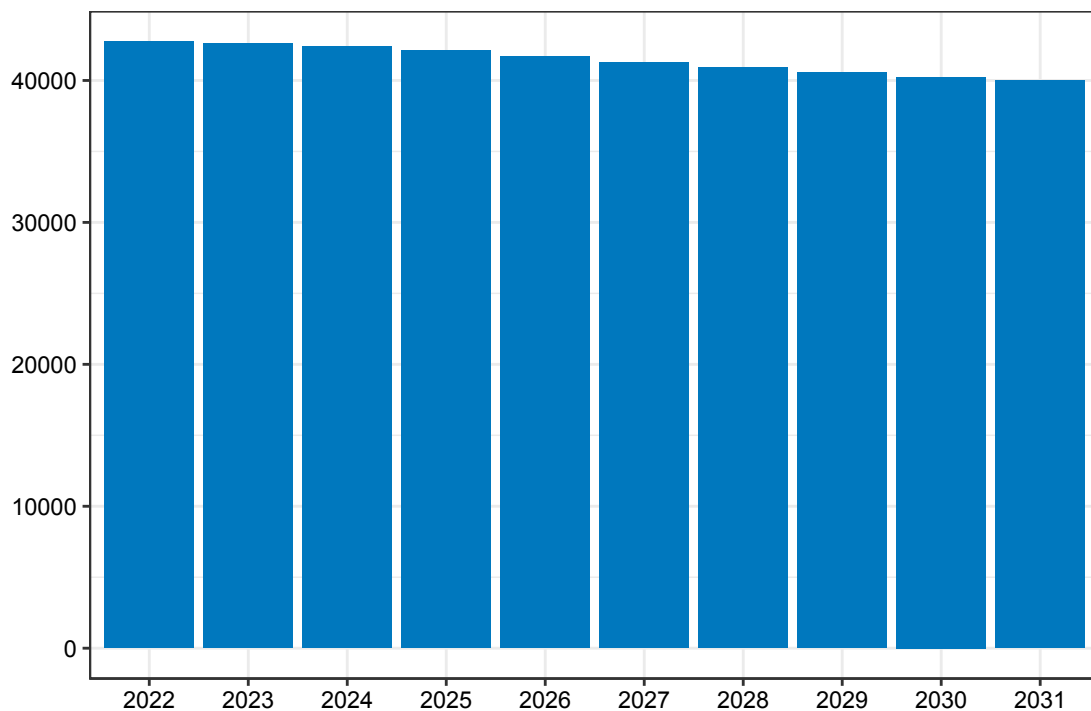


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,3 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

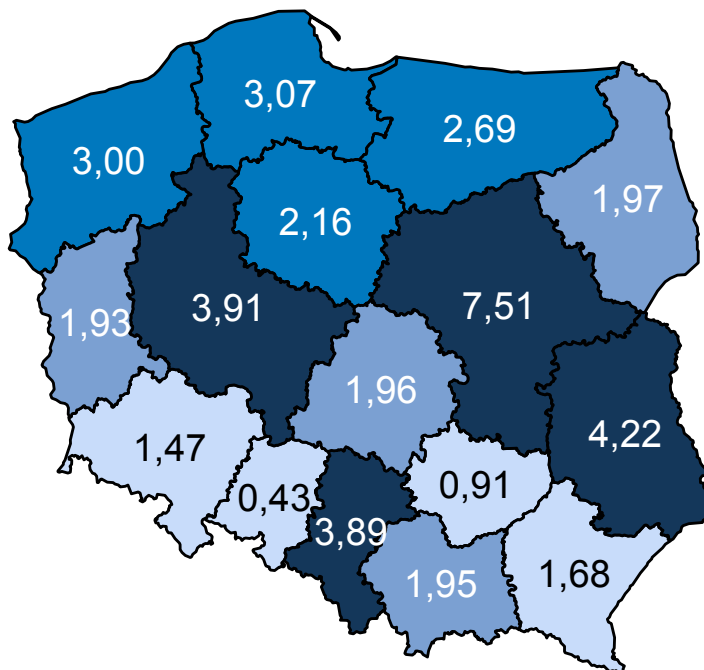
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

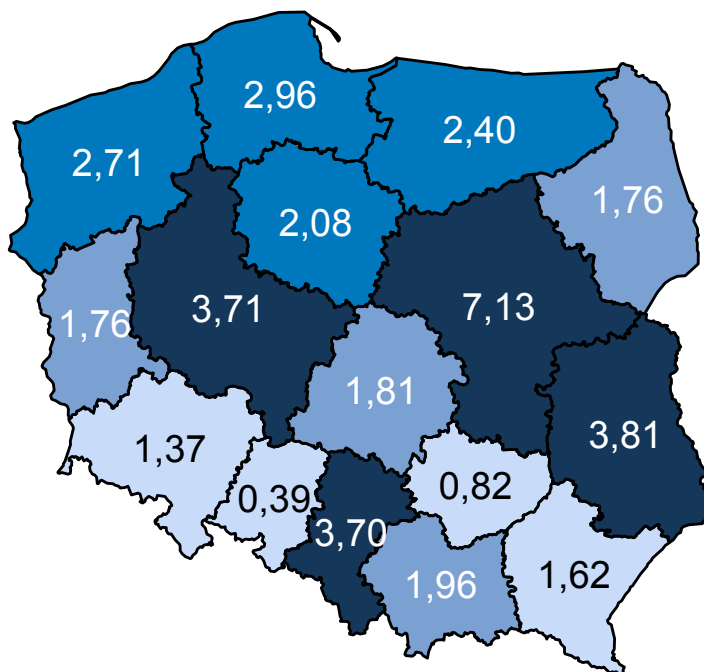
Mapa **3.2.127** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.128**.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

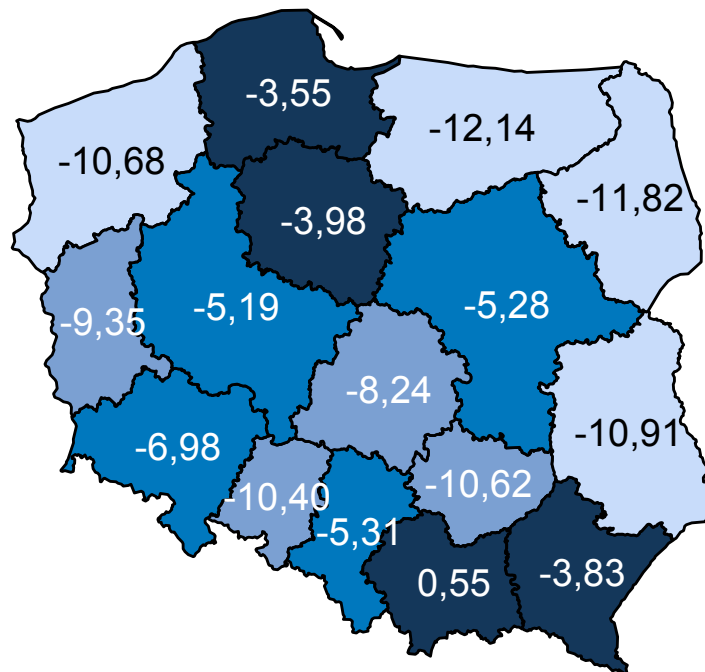


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,82%.

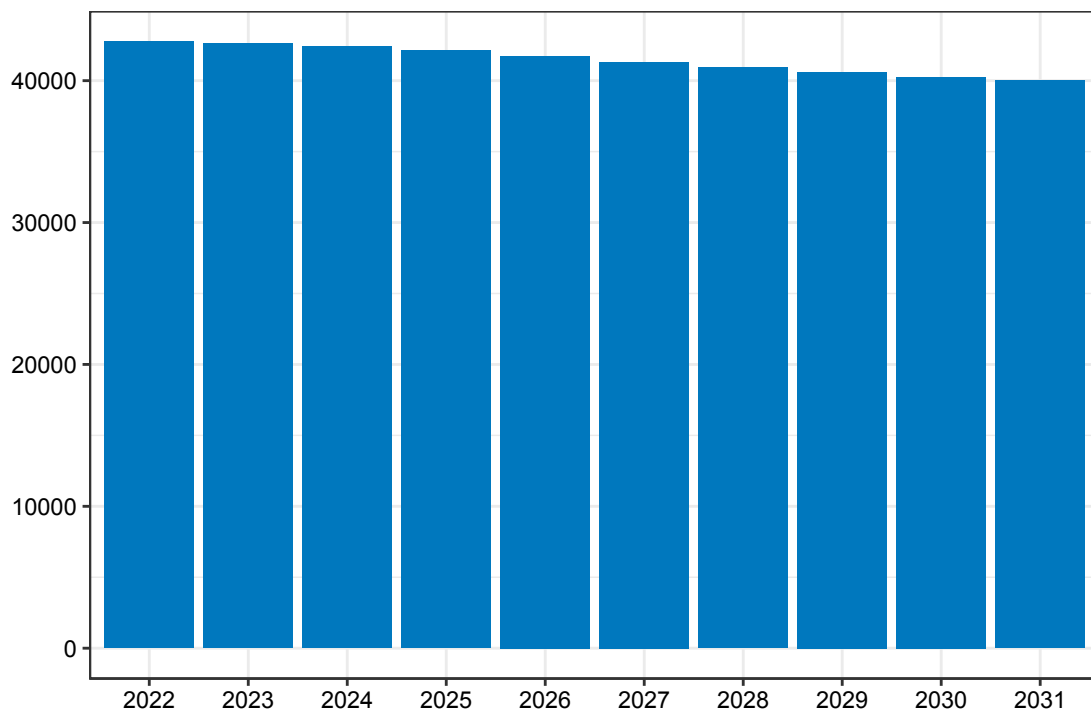
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

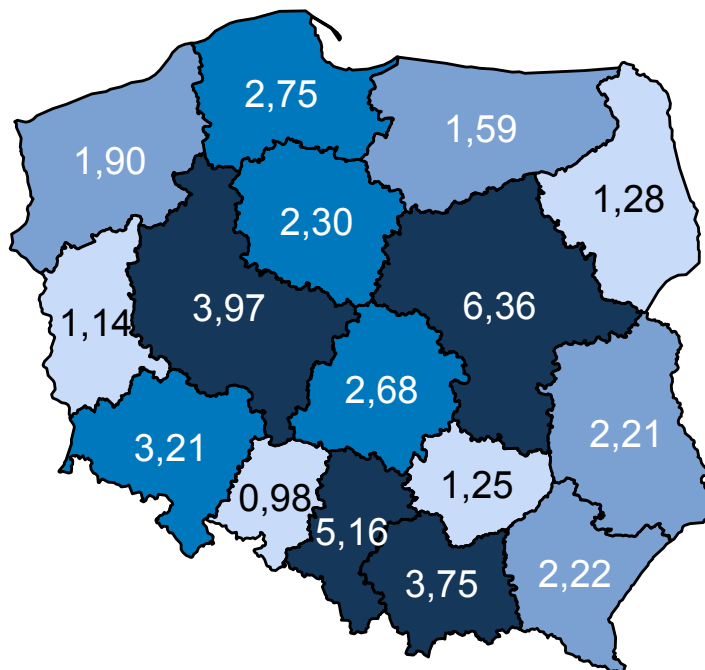
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

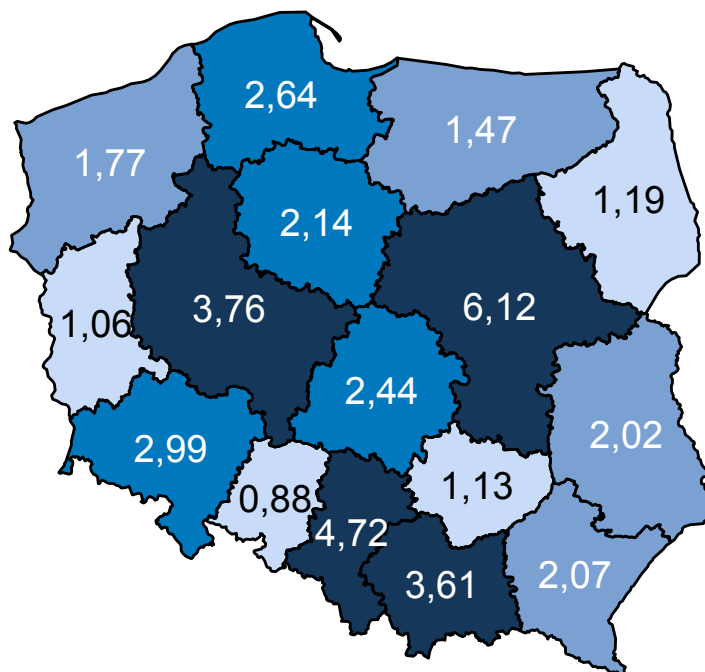
Mapa **3.2.130** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.131**.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

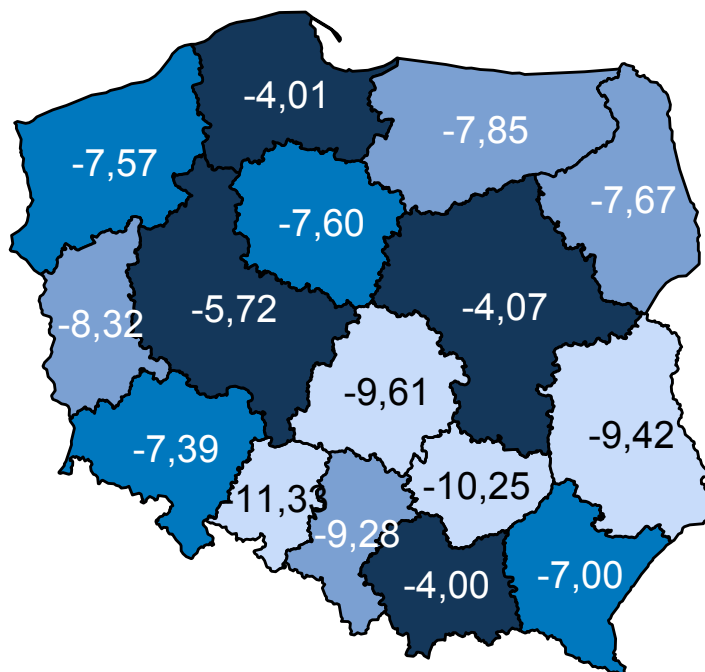


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,67%.

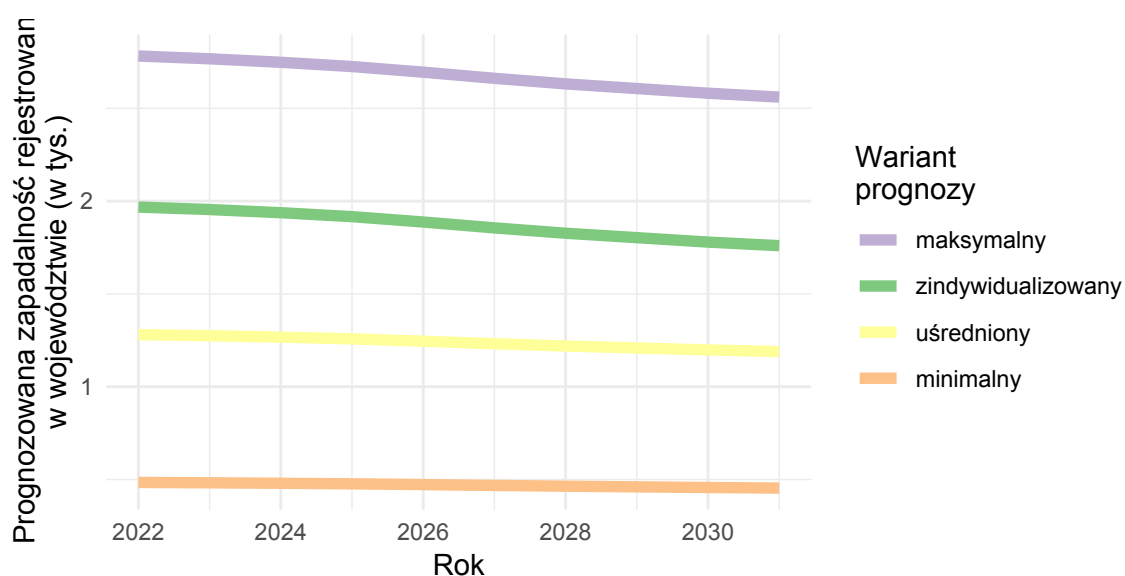
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.