



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób układu kostno-mięśniowego dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	77
2.1	Lecznictwo szpitalne	79
2.2	Rehabilitacja lecznicza	323
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	460
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	469
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	567
2.6	Kadry medyczne	579
2.7	Zasoby sprzętowe	579
3	Prognoza	581
3.1	Prognoza demograficzna	582
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	582
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	715

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej	62
1.4	Umieralność	67

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Artropatie związane z zakażeniami	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Artropatie wielostawowe zapalne	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby układowe tkanki łącznej	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	reguły
Choroby mięśni	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	Każde trzecie pojawienie się pacjenta w systemie w ciągu 365 dni traktowane jest jako zachorowanie
Choroby stawów	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby kręgosłupa	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

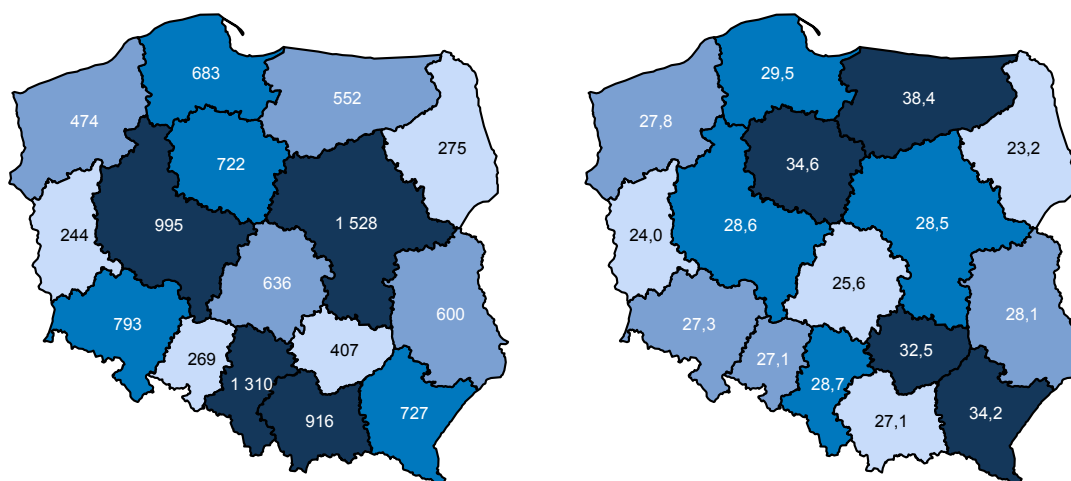
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

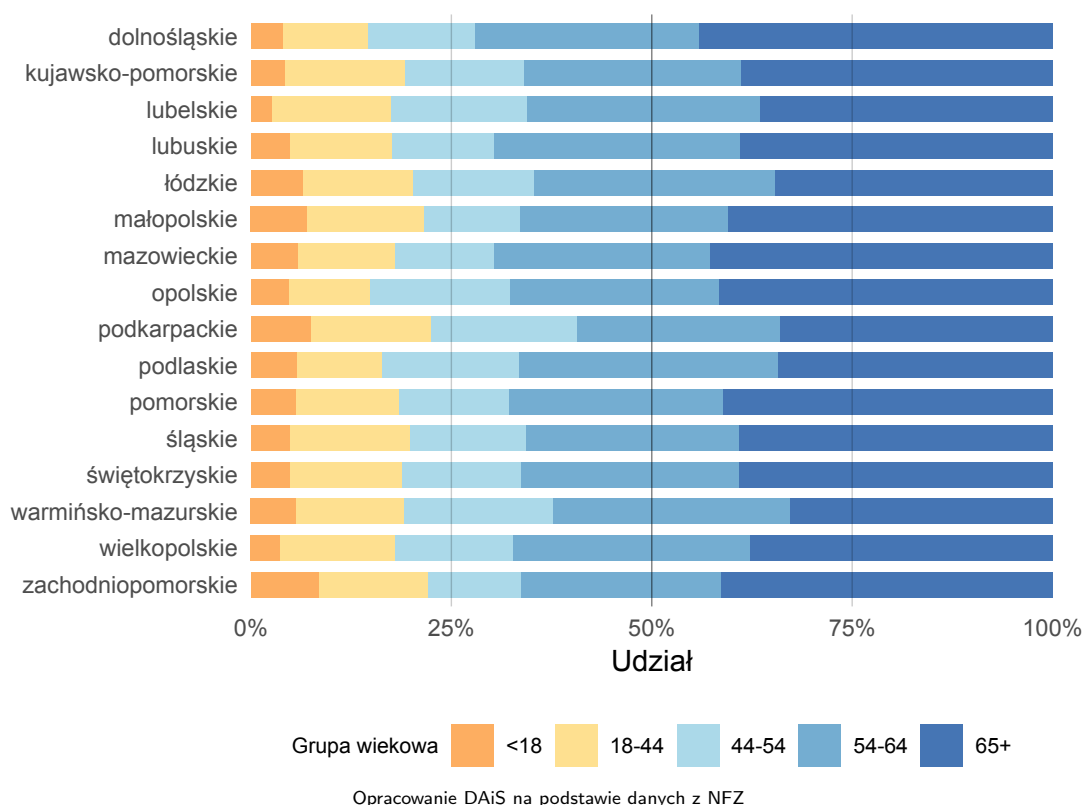
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby układu tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 11,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 29,0.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,55 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby układu tkanki łącznej**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby układu tkanki łącznej

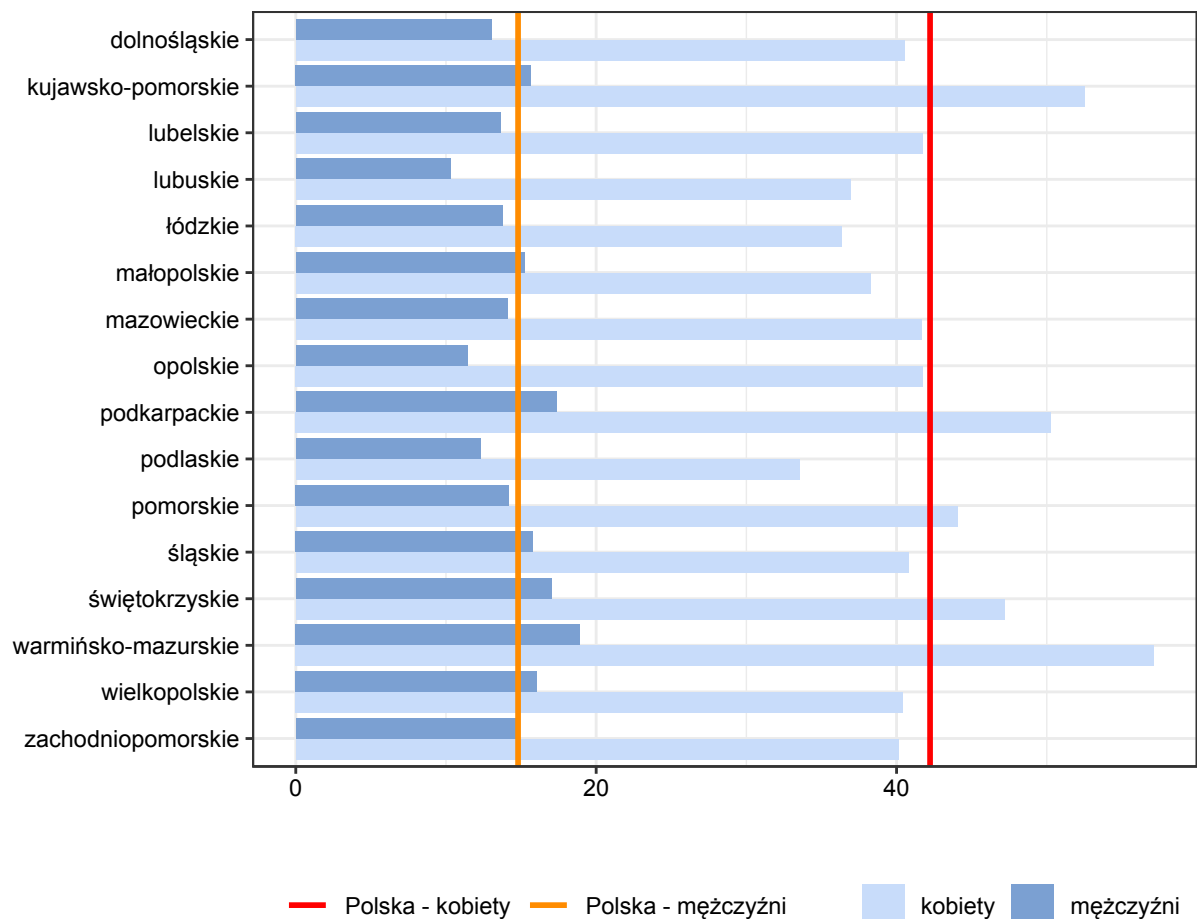
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	77,05	74,65	4,04	10,59	13,37	27,87	44,14
kujawsko-pomorskie	78,12	65,93	4,29	14,96	14,82	27,01	38,92
lubelskie	76,50	56,83	2,67	14,83	17,00	29,00	36,50
lubuskie	79,10	76,23	4,92	12,70	12,70	30,74	38,93
łódzkie	74,37	67,77	6,45	13,84	15,09	30,03	34,59
małopolskie	72,71	55,35	6,99	14,63	12,01	25,87	40,50
mazowieckie	76,31	68,52	5,89	12,11	12,30	27,03	42,67
opolskie	79,55	54,65	4,83	10,04	17,47	26,02	41,64
podkarpackie	75,10	47,32	7,57	14,86	18,29	25,31	33,98
podlaskie	74,18	68,00	5,82	10,55	17,09	32,36	34,18
pomorskie	76,57	74,96	5,71	12,74	13,76	26,65	41,14
śląskie	73,51	81,15	4,89	14,96	14,43	26,64	39,08
świętokrzyskie	74,45	56,51	4,91	14,00	14,74	27,27	39,07
warmińsko-mazurskie	75,91	63,22	5,62	13,59	18,48	29,53	32,79
wielkopolskie	72,66	62,71	3,62	14,37	14,77	29,45	37,79
zachodniopomorskie	74,26	73,21	8,44	13,71	11,60	24,89	41,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby układu tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby układu tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,6	7,7	30,8	50,6	65,1
kujawsko-pomorskie	8,2	13,7	41,1	65,1	78,0
lubelskie	4,2	11,1	38,3	58,5	56,3
lubuskie	6,5	8,0	25,3	49,6	55,1
łódzkie	9,8	9,8	31,2	51,8	44,8
małopolskie	10,0	10,3	26,0	53,8	64,8
mazowieckie	9,0	9,2	29,3	56,7	67,3
opolskie	8,2	7,3	34,6	47,5	61,1
podkarpackie	14,1	13,0	49,1	64,8	69,9
podlaskie	7,8	6,5	30,3	53,2	44,8
pomorskie	8,7	9,8	33,5	57,8	73,1
śląskie	8,3	11,8	32,3	51,1	59,8
świętokrzyskie	9,6	12,3	38,8	59,9	66,0
warmińsko-mazurskie	11,7	13,6	56,5	77,3	78,8
wielkopolskie	5,4	10,7	34,5	62,0	65,5
zachodniopomorskie	13,6	10,1	26,5	45,3	64,8

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	8,7	10,4	33,9	56,2	63,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,6	51,3	72,3	83,2
kujawsko-pomorskie	11,4	22,7	64,1	96,2	101,9
lubelskie	5,4	19,0	58,9	88,6	67,1
lubuskie	10,0	10,5	39,4	75,2	78,2
łódzkie	12,8	14,7	48,7	72,8	53,5
małopolskie	9,3	17,1	40,2	76,8	77,5
mazowieckie	11,8	14,1	46,7	80,2	85,6
opolskie	10,4	13,1	63,6	66,2	80,8
podkarpackie	18,9	21,2	79,0	100,6	81,5
podlaskie	11,0	9,2	46,7	79,5	54,1
pomorskie	9,6	16,9	51,5	83,7	96,6
śląskie	10,7	19,5	46,1	72,7	71,7
świętokrzyskie	12,8	18,3	56,2	89,7	83,6
warmińsko-mazurskie	16,4	20,9	91,5	114,1	97,9
wielkopolskie	7,4	17,0	52,0	80,6	80,7
zachodniopomorskie	16,0	15,9	40,7	66,4	81,6
Polska	10,9	16,7	52,8	80,8	79,3

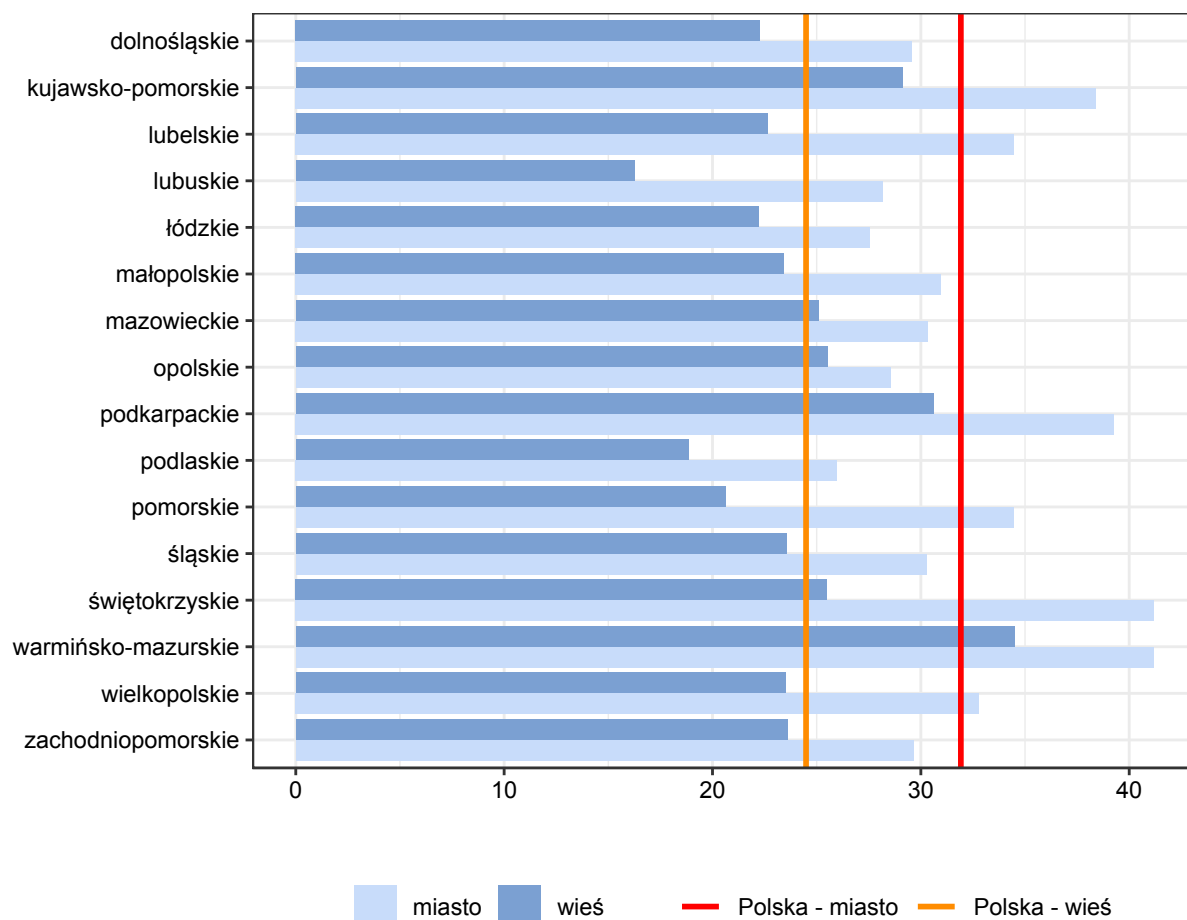
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby układu tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	2,9	10,4	26,5	37,0
kujawsko-pomorskie	5,2	5,0	17,8	31,3	41,8
lubelskie	3,1	3,6	17,9	25,9	39,2
lubuskie	3,2	5,6	11,3	22,0	20,4
łódzkie	7,0	5,0	13,2	27,8	30,5
małopolskie	10,7	3,5	11,8	29,1	45,7
mazowieckie	6,2	4,2	11,6	30,4	38,8
opolskie	6,1	1,6	5,9	27,8	31,5
podkarpackie	9,5	5,2	19,7	27,4	52,7
podlaskie	4,7	3,9	14,1	25,7	30,4
pomorskie	7,8	2,9	15,6	29,7	39,3
śląskie	6,1	4,2	18,2	27,2	42,3
świętokrzyskie	6,5	6,7	21,8	28,7	39,6
warmińsko-mazurskie	7,3	6,7	22,0	38,2	49,5
wielkopolskie	3,5	4,5	17,0	41,7	42,8
zachodniopomorskie	11,2	4,6	12,4	22,4	40,1
Polska	6,6	4,3	15,0	29,4	39,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby układu tkanki łącznej



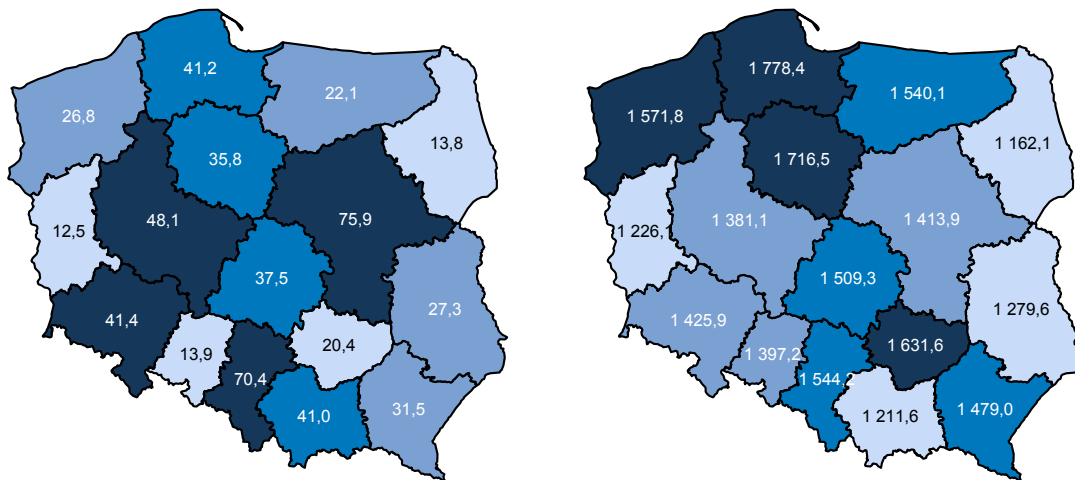
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby układu tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 559,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby układu tkanki łącznej



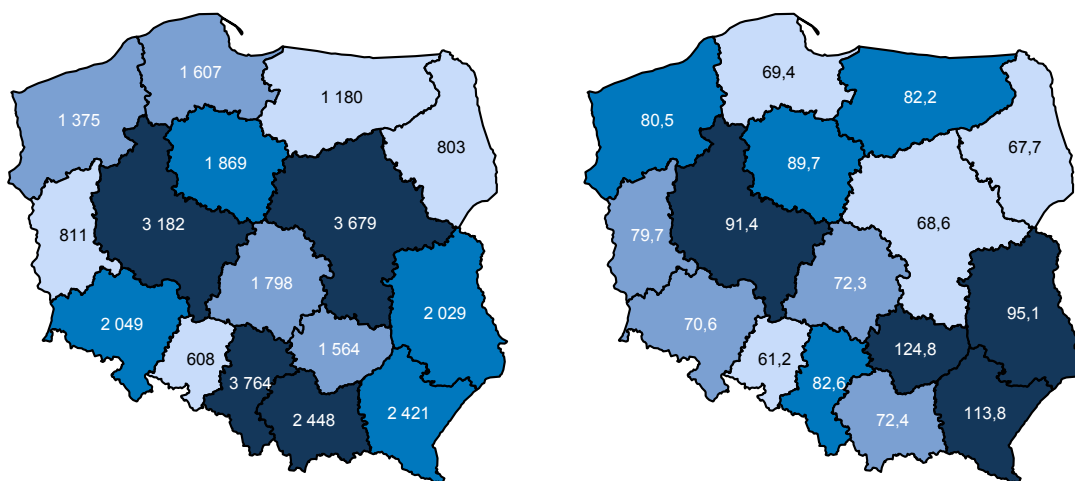
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

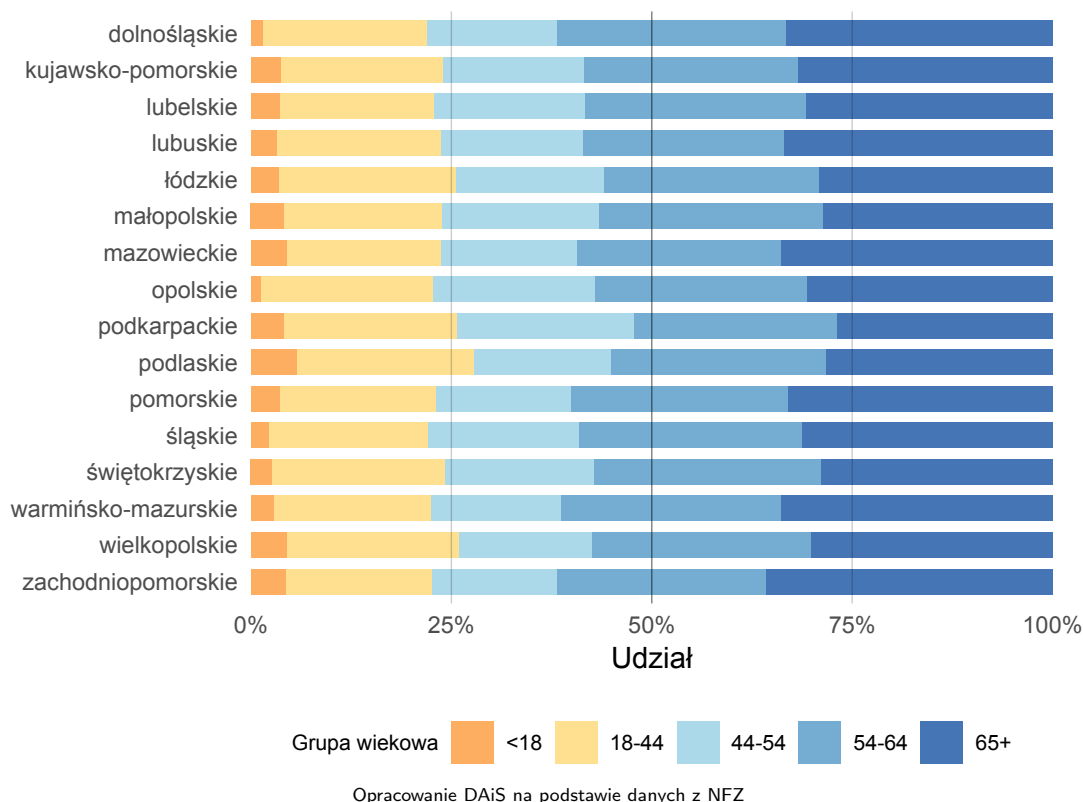
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie wielostawowe zapalne' w roku 2016 wyniosła 31,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 81,1.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,18 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie wielostawowe zapalne**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie wielostawowe zapalne

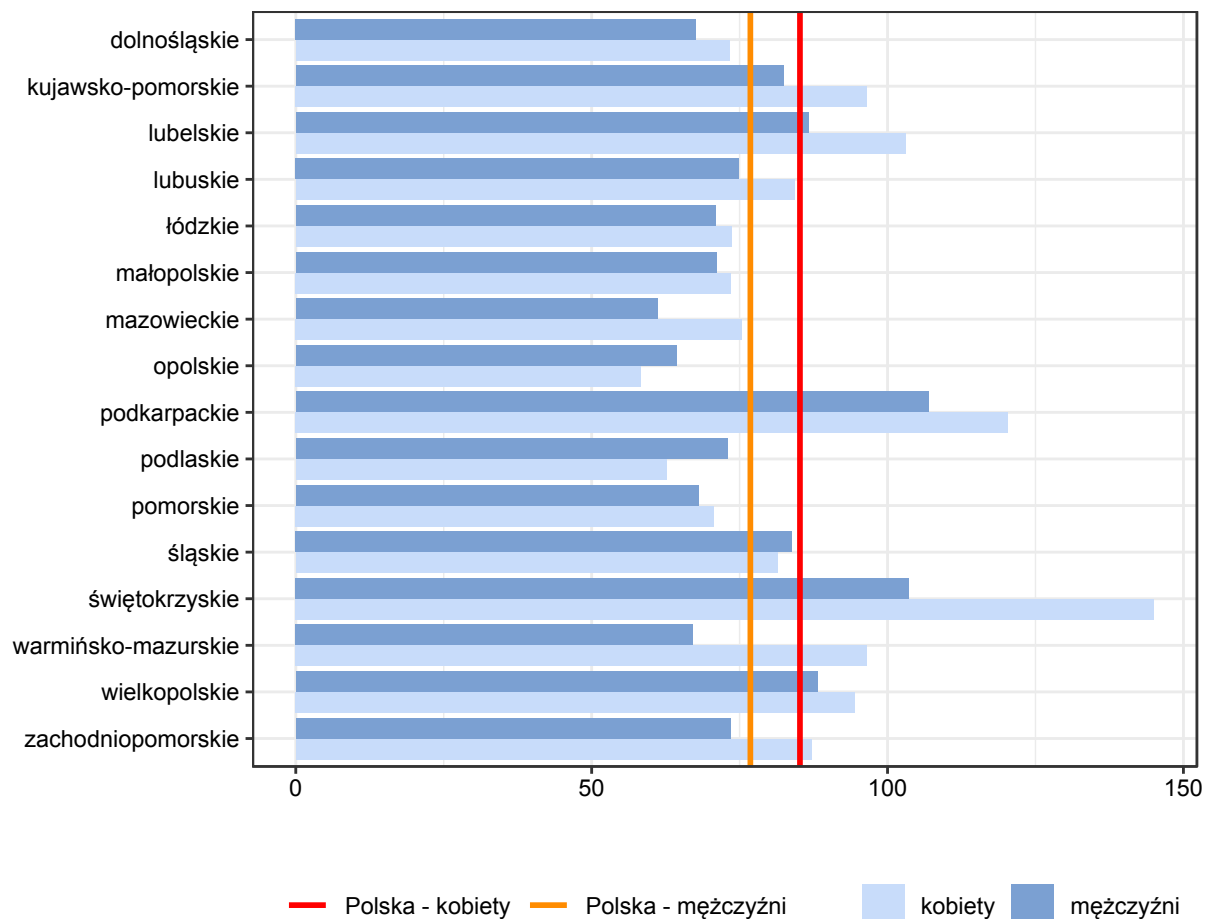
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,93	70,62	1,51	20,50	16,15	28,60	33,24
kujawsko-pomorskie	55,48	64,37	3,80	20,17	17,55	26,75	31,73
lubelskie	55,84	51,01	3,70	19,12	18,83	27,55	30,80
lubuskie	54,25	71,64	3,33	20,47	17,63	25,03	33,54
łódzkie	53,28	66,35	3,50	22,14	18,46	26,75	29,14
małopolskie	52,33	48,94	4,13	19,77	19,57	27,90	28,64
mazowieckie	57,35	65,15	4,59	19,14	16,99	25,39	33,90
opolskie	49,18	55,59	1,32	21,38	20,23	26,48	30,59
podkarpackie	53,99	43,08	4,17	21,60	22,02	25,28	26,93
podlaskie	47,45	67,00	5,73	22,17	17,06	26,77	28,27
pomorskie	52,21	68,39	3,67	19,42	16,80	27,07	33,04
śląskie	51,04	80,50	2,28	19,87	18,76	27,87	31,22
świętokrzyskie	59,53	47,57	2,62	21,61	18,61	28,26	28,90
warmińsko-mazurskie	60,00	68,14	2,88	19,66	16,10	27,54	33,81
wielkopolskie	53,08	60,34	4,56	21,40	16,62	27,31	30,11
zachodniopomorskie	55,64	73,53	4,44	18,18	15,64	26,04	35,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie wielostawowe zapalne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie wielostawowe zapalne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,4	38,3	96,2	134,1	126,7
kujawsko-pomorskie	18,9	47,9	126,1	166,9	164,6
lubelskie	19,8	48,4	143,5	187,9	160,7
lubuskie	14,7	42,8	116,7	134,2	157,9
łódzkie	15,1	44,3	107,8	130,3	106,6
małopolskie	15,8	37,1	113,2	154,9	122,4
mazowieckie	16,8	34,8	97,3	128,3	128,7
opolskie	5,1	35,3	90,5	109,1	101,5
podkarpackie	25,8	63,1	196,6	215,6	184,5
podlaskie	22,3	39,7	88,3	128,6	108,2
pomorskie	13,1	35,2	96,3	138,1	138,2
śląskie	11,2	44,9	120,6	153,6	137,3
świętokrzyskie	19,6	73,0	188,3	238,4	187,7
warmińsko-mazurskie	12,9	42,1	105,3	154,2	173,6
wielkopolskie	21,7	50,7	124,3	184,0	166,8
zachodniopomorskie	20,7	38,9	103,5	137,3	162,3

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	16,2	43,6	117,9	154,4	142,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,7	39,9	103,7	134,1	118,4
kujawsko-pomorskie	18,0	51,7	136,5	175,7	161,8
lubelskie	18,4	49,9	165,3	206,9	153,5
lubuskie	17,9	45,9	119,8	147,8	142,9
łódzkie	15,3	39,9	112,8	139,4	98,8
małopolskie	14,1	33,5	118,3	154,4	121,8
mazowieckie	18,2	33,3	119,4	137,5	130,2
opolskie	5,2	31,8	99,1	99,3	86,2
podkarpackie	21,0	63,0	222,0	237,7	174,9
podlaskie	22,9	32,6	88,1	120,5	90,9
pomorskie	14,6	34,7	103,0	138,6	125,3
śląskie	10,7	38,2	119,0	145,6	135,8
świętokrzyskie	14,7	81,2	239,1	275,4	200,3
warmińsko-mazurskie	16,4	48,2	119,4	174,8	187,8
wielkopolskie	23,5	47,7	144,4	180,7	158,5
zachodniopomorskie	20,2	33,1	116,2	156,4	166,5
Polska	16,2	42,1	130,4	160,2	138,2

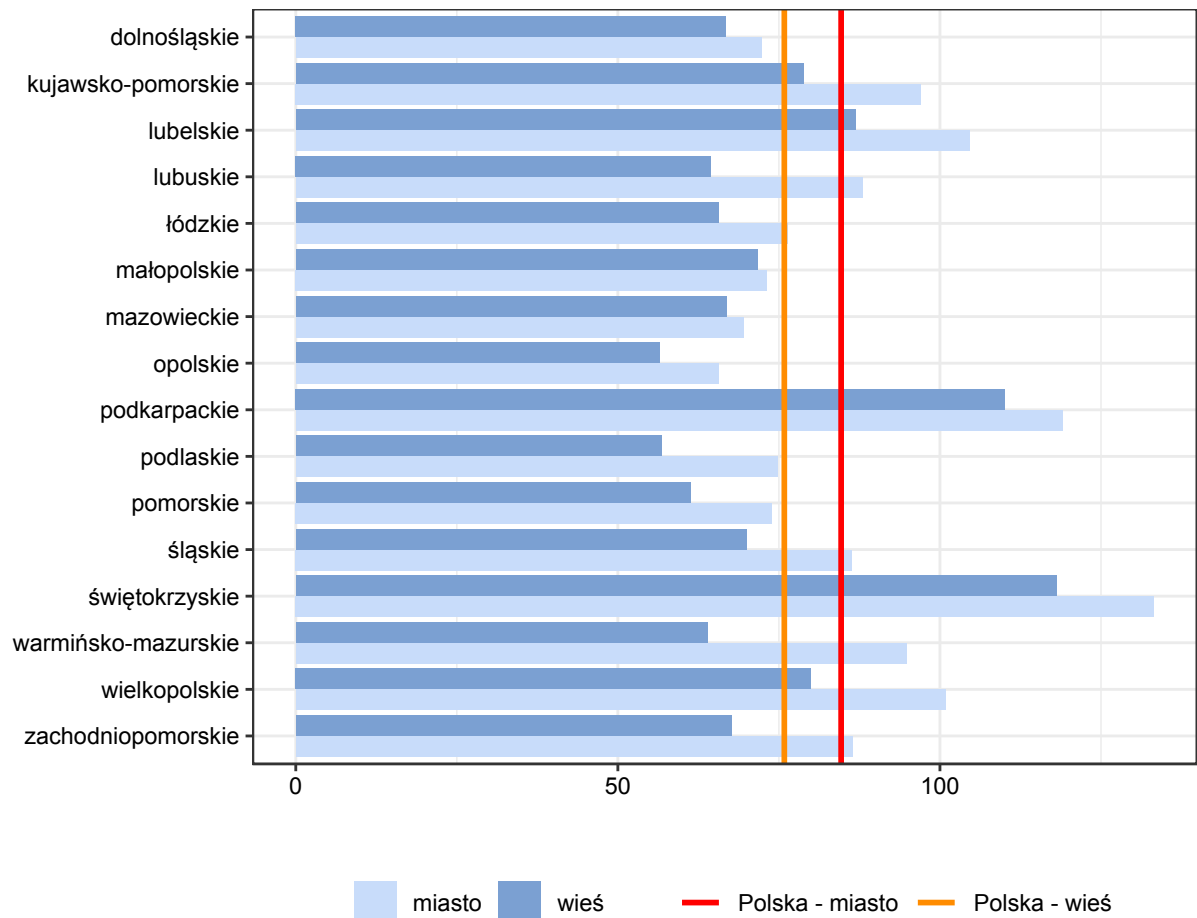
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie wielostawowe zapalne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	36,7	88,8	134,0	139,5
kujawsko-pomorskie	19,7	44,2	115,5	157,3	168,7
lubelskie	21,2	47,0	121,9	167,4	172,0
lubuskie	11,7	39,9	113,5	119,6	180,5
łódzkie	14,9	48,5	102,7	120,0	119,2
małopolskie	17,4	40,5	108,0	155,4	123,3
mazowieckie	15,5	36,3	75,0	117,9	126,3
opolskie	4,9	38,8	82,1	119,4	124,7
podkarpackie	30,4	63,3	171,8	192,5	198,7
podlaskie	21,7	46,4	88,4	137,0	135,0
pomorskie	11,7	35,8	89,5	137,4	156,6
śląskie	11,7	51,3	122,1	162,3	139,6
świętokrzyskie	24,2	65,3	138,4	199,6	168,8
warmińsko-mazurskie	9,6	36,3	91,4	132,3	151,9
wielkopolskie	20,1	53,7	104,1	187,7	179,1
zachodniopomorskie	21,1	44,6	91,0	116,6	156,1
Polska	16,2	45,1	105,4	148,0	148,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie wielostawowe zapalne



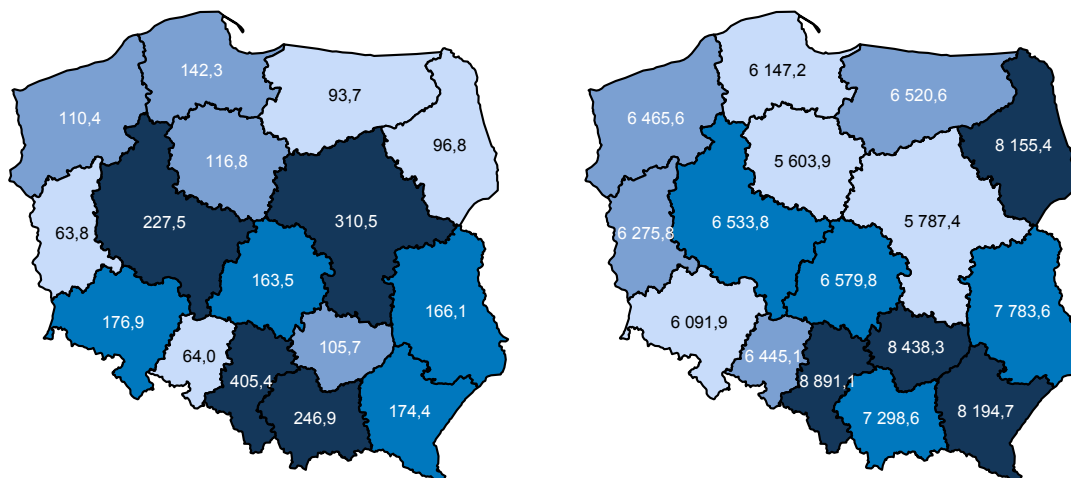
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie wielostawowe zapalne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 664,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 6,9 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Artropatie wielostawowe zapalne



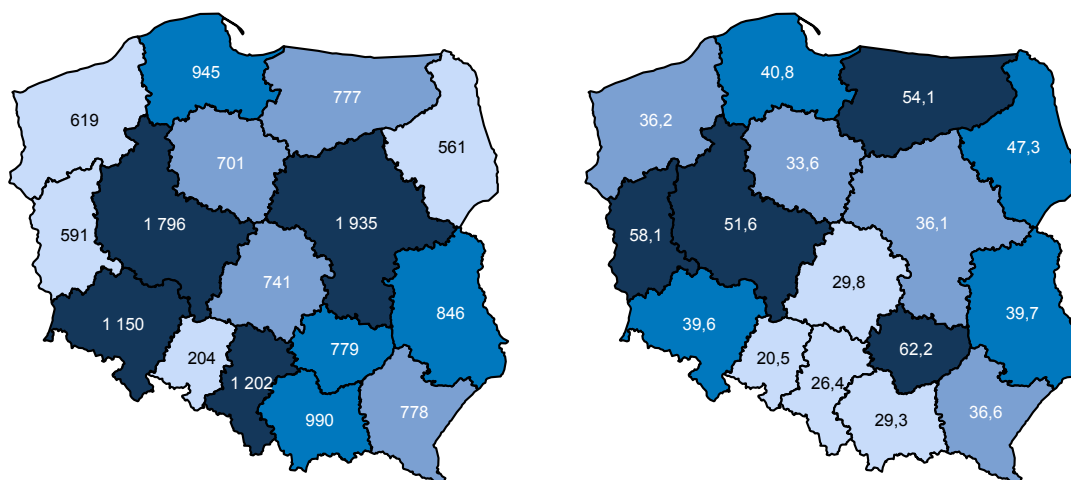
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

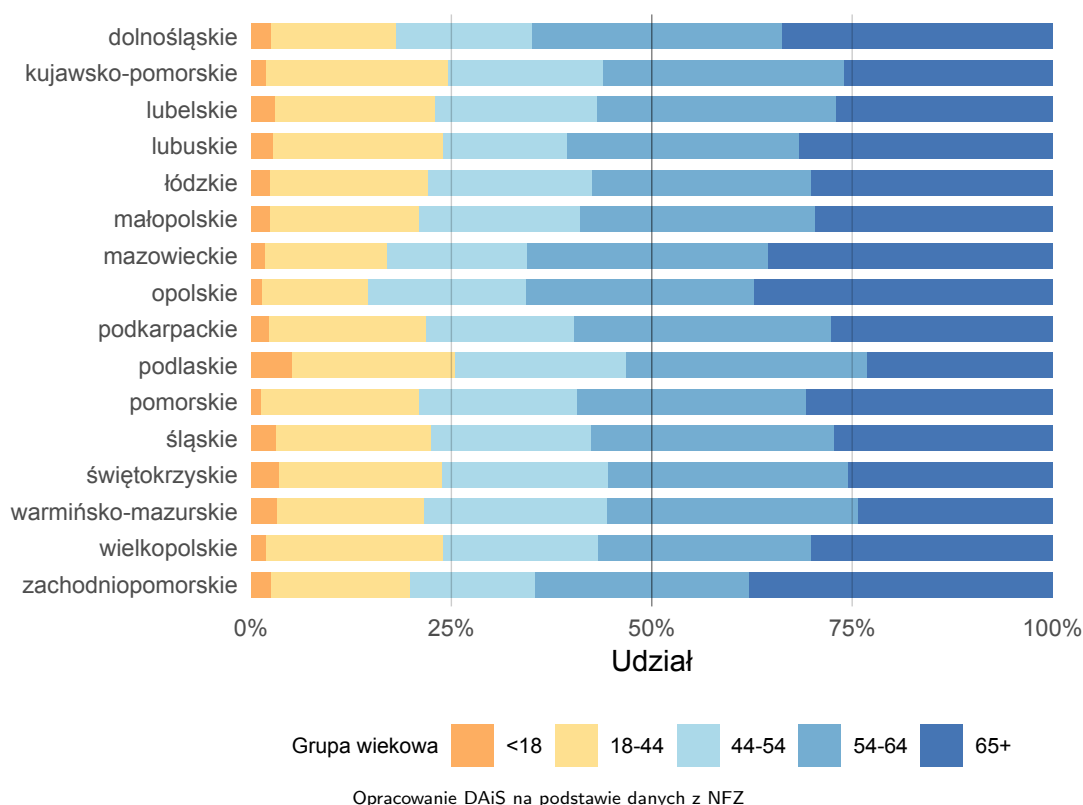
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)' w roku 2016 wyniosła 14,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 38,0.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,78 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

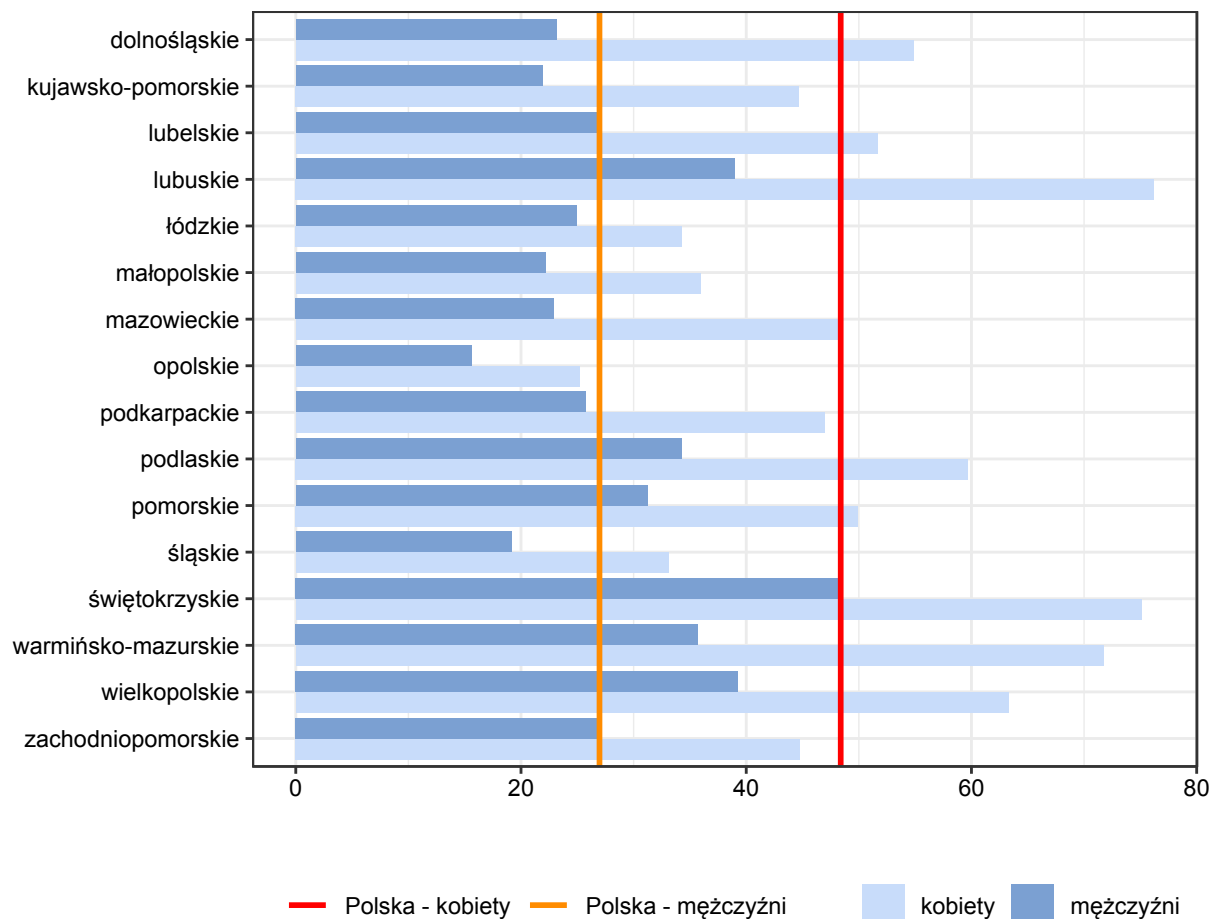
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	71,91	77,83	2,52	15,57	16,96	31,22	33,74
kujawsko-pomorskie	68,47	68,76	1,85	22,82	19,26	30,10	25,96
lubelskie	67,14	67,26	3,07	19,98	20,09	29,91	26,95
lubuskie	67,34	72,08	2,71	21,32	15,40	28,93	31,64
łódzkie	60,19	71,79	2,43	19,70	20,38	27,40	30,09
małopolskie	63,23	62,22	2,42	18,59	20,10	29,29	29,60
mazowieckie	69,61	74,52	1,76	15,30	17,47	29,97	35,50
opolskie	63,24	70,59	1,47	13,24	19,61	28,43	37,25
podkarpackie	65,55	50,39	2,31	19,54	18,51	32,01	27,63
podlaskie	64,71	69,70	5,17	20,32	21,39	29,95	23,17
pomorskie	62,75	74,50	1,27	19,68	19,68	28,68	30,69
śląskie	64,98	79,87	3,16	19,30	20,05	30,20	27,29
świętokrzyskie	61,87	60,21	3,47	20,41	20,67	29,91	25,55
warmińsko-mazurskie	67,70	70,40	3,22	18,40	22,78	31,27	24,32
wielkopolskie	62,97	68,26	1,89	22,10	19,27	26,67	30,07
zachodniopomorskie	63,49	79,48	2,58	17,29	15,51	26,82	37,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,0	16,3	56,7	82,1	72,2
kujawsko-pomorskie	3,5	20,3	51,9	70,4	50,5
lubelskie	6,9	21,1	63,9	85,1	58,6
lubuskie	8,7	32,5	74,2	113,0	108,5
łódzkie	4,3	16,2	49,0	55,0	45,4
małopolskie	3,8	14,1	47,0	65,8	51,1
mazowieckie	3,4	14,6	52,6	79,7	70,9
opolskie	1,9	7,3	29,4	39,3	41,5
podkarpackie	4,6	18,4	53,1	87,7	60,8
podlaskie	14,1	25,4	77,3	100,5	62,0
pomorskie	2,7	21,0	66,3	86,0	75,5
śląskie	5,0	13,9	41,2	53,1	38,3
świętokrzyskie	12,9	34,3	104,2	125,7	82,7
warmińsko-mazurskie	9,5	25,9	98,1	115,3	82,2
wielkopolskie	5,1	29,6	81,3	101,4	94,0
zachodniopomorskie	5,4	16,7	46,2	63,7	77,3

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	5,2	19,1	58,6	78,8	64,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,6	21,8	81,0	113,7	89,0
kujawsko-pomorskie	5,5	26,6	67,9	98,7	57,2
lubelskie	8,1	23,9	94,4	115,1	65,9
lubuskie	10,0	41,1	113,3	145,2	123,6
łódzkie	4,4	20,4	56,4	66,6	42,0
małopolskie	5,8	17,1	59,2	79,4	55,6
mazowieckie	4,5	18,1	72,7	110,8	81,4
opolskie	1,3	7,7	47,3	50,3	39,9
podkarpackie	6,3	17,5	72,2	119,2	74,4
podlaskie	16,9	31,7	98,5	129,8	70,5
pomorskie	1,4	23,0	95,2	109,9	77,7
śląskie	4,5	16,3	54,6	71,6	41,5
świętokrzyskie	16,7	41,5	133,3	155,1	84,9
warmińsko-mazurskie	10,9	31,4	143,9	162,9	87,8
wielkopolskie	5,9	31,0	118,1	132,1	95,9
zachodniopomorskie	7,7	18,1	63,9	79,7	83,8
Polska	6,3	22,5	80,5	104,2	70,5

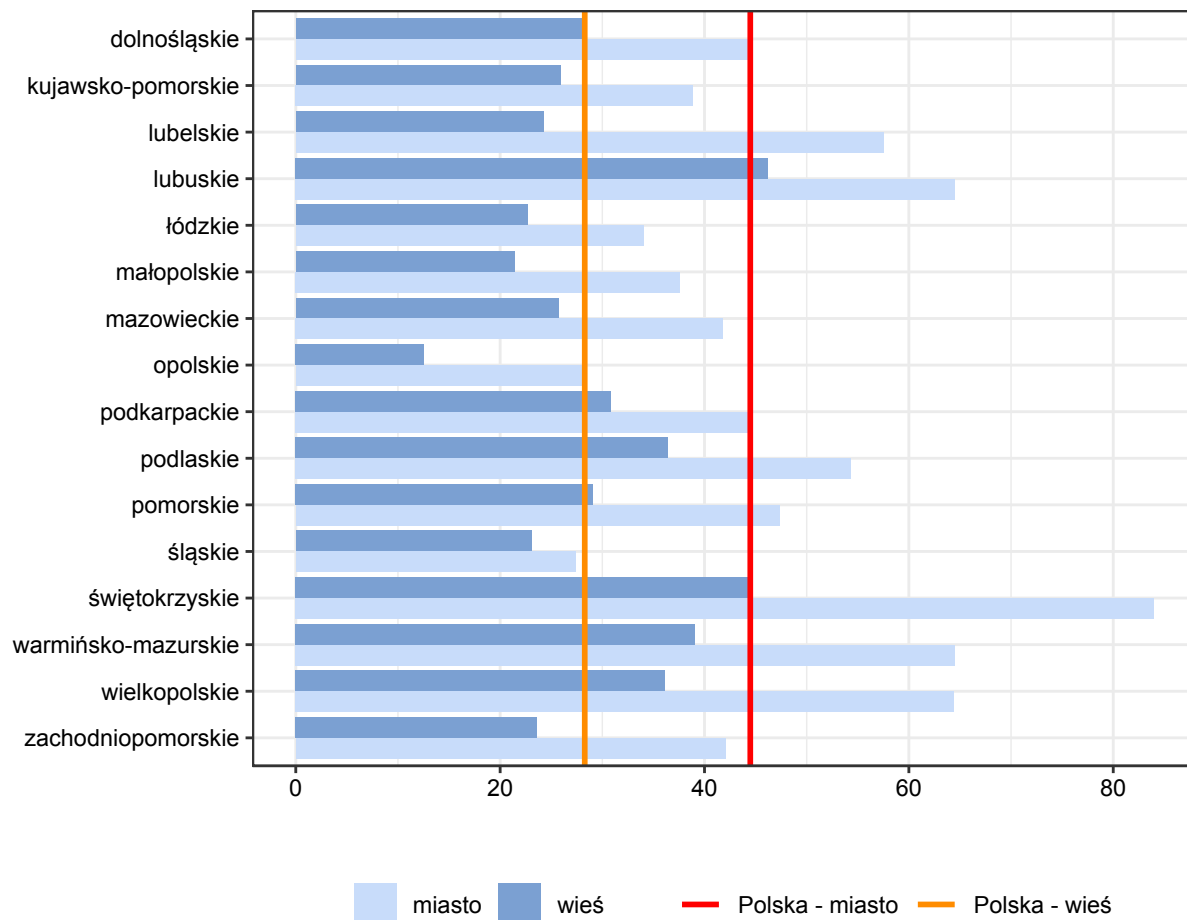
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4,4	11,0	32,5	47,2	46,0
kujawsko-pomorskie	1,6	14,2	35,6	39,7	40,4
lubelskie	5,7	18,4	33,6	52,5	47,1
lubuskie	7,4	24,2	35,7	78,3	85,9
łódzkie	4,2	12,2	41,5	41,7	50,8
małopolskie	1,8	11,1	34,9	51,2	44,4
mazowieckie	2,3	11,2	32,3	44,7	54,6
opolskie	2,5	7,0	11,7	27,8	43,8
podkarpackie	3,0	19,1	34,4	54,8	40,7
podlaskie	11,3	19,5	56,4	69,7	48,7
pomorskie	3,9	19,0	37,7	60,1	72,3
śląskie	5,3	11,6	27,5	32,7	33,6
świętokrzyskie	9,3	27,6	75,6	94,9	79,2
warmińsko-mazurskie	8,1	20,8	52,9	64,7	73,8
wielkopolskie	4,4	28,2	44,3	67,9	91,3
zachodniopomorskie	3,3	15,3	28,7	46,3	67,8
Polska	4,2	15,9	36,6	51,2	54,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



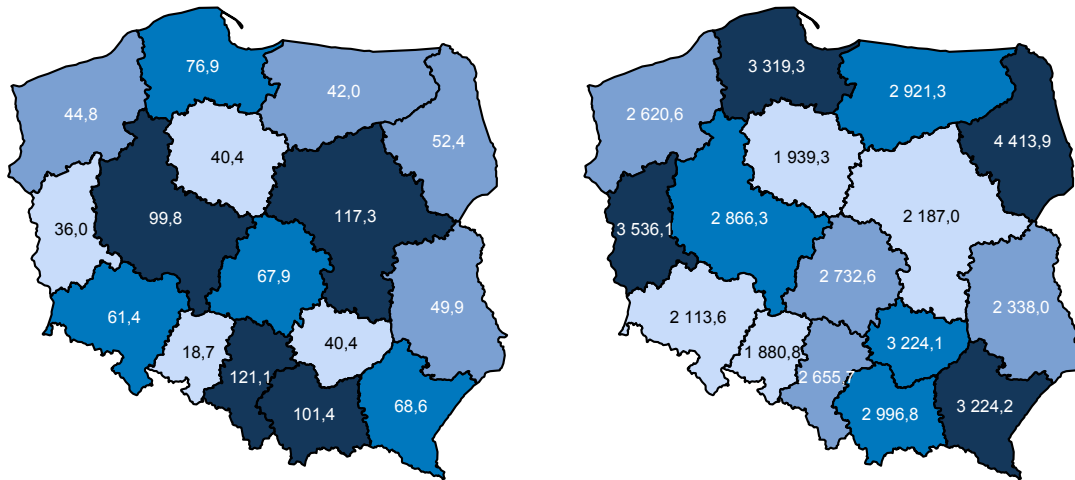
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 038,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)



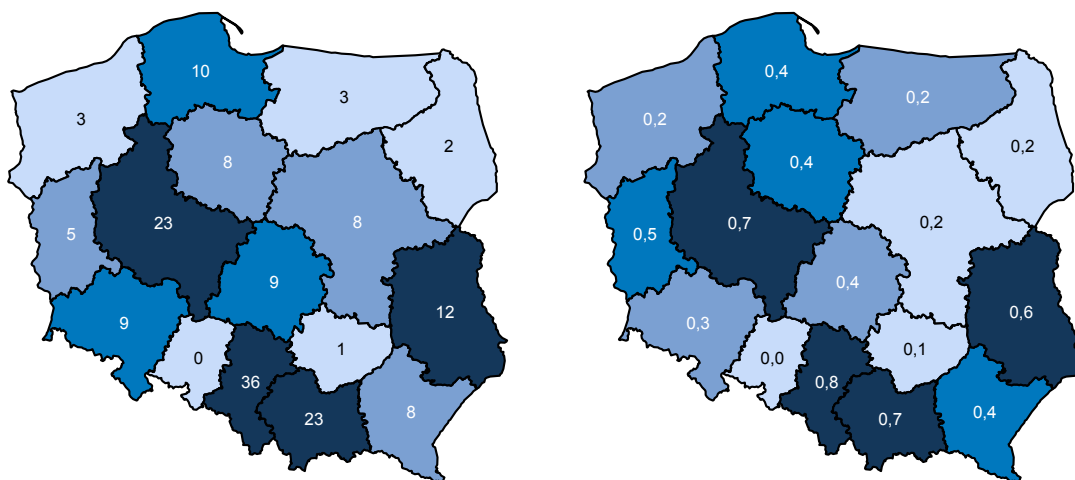
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby mięśni

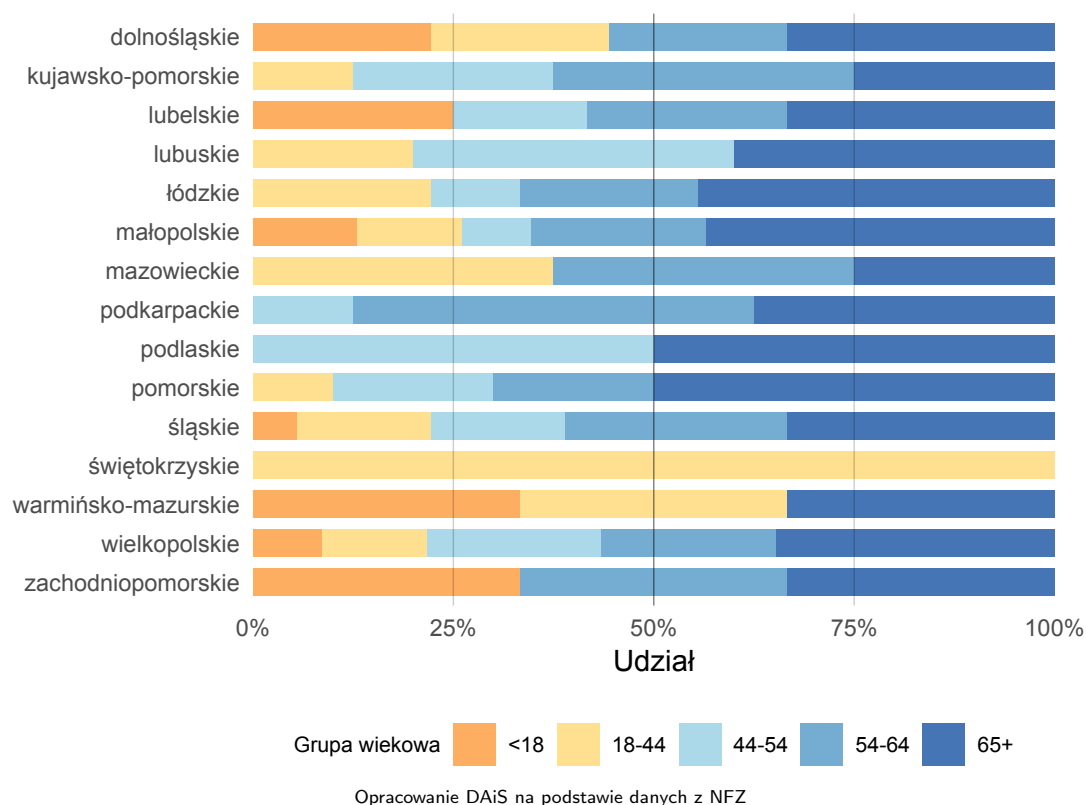
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby mięśni' w roku 2016 wyniosła 0,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,00 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby mięśni**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby mięśni

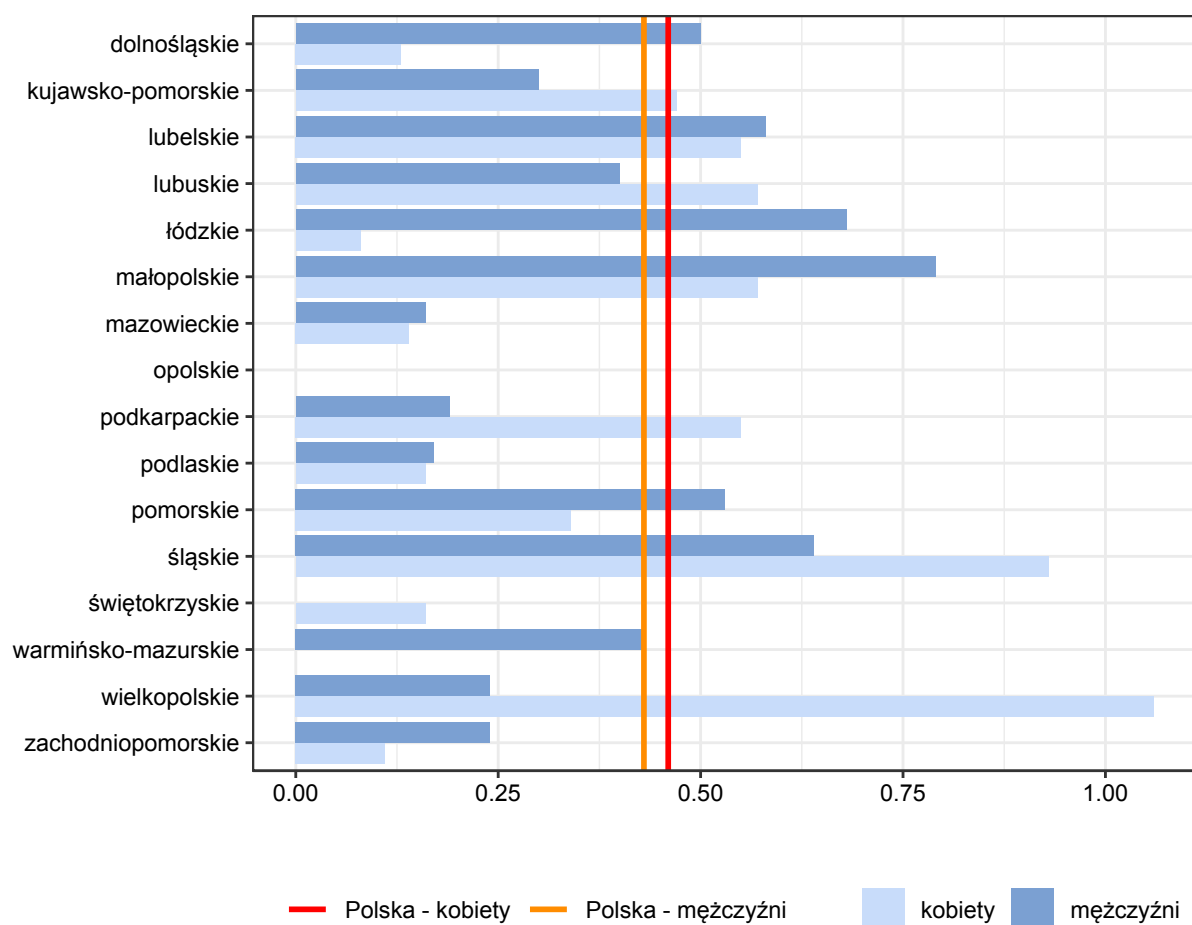
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	22,22	66,67	22,22	22,22	-	22,22	33,33
kujawsko-pomorskie	62,50	87,50	-	12,50	25,00	37,50	25,00
lubelskie	50,00	58,33	25,00	-	16,67	25,00	33,33
lubuskie	60,00	80,00	-	20,00	40,00	-	40,00
łódzkie	11,11	55,56	-	22,22	11,11	22,22	44,44
małopolskie	43,48	69,57	13,04	13,04	8,70	21,74	43,48
mazowieckie	50,00	50,00	-	37,50	-	37,50	25,00
podkarpackie	75,00	37,50	-	-	12,50	50,00	37,50
podlaskie	50,00	50,00	-	-	50,00	-	50,00
pomorskie	40,00	90,00	-	10,00	20,00	20,00	50,00
śląskie	61,11	72,22	5,56	16,67	16,67	27,78	33,33
świętokrzyskie	100,00	-	-	100,00	-	-	-
warmińsko-mazurskie	-	66,67	33,33	33,33	-	-	33,33
wielkopolskie	82,61	56,52	8,70	13,04	21,74	21,74	34,78
zachodniopomorskie	33,33	66,67	33,33	-	-	33,33	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby mięśni) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby mięśni



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,5	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,1	0,8	1,0	0,6
lubelskie	0,8	-	0,8	1,0	1,0
lubuskie	-	0,3	1,6	-	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,5	0,8
małopolskie	0,5	0,2	0,5	1,1	1,8
mazowieckie	-	0,2	-	0,4	0,2
podkarpackie	-	-	0,4	1,4	0,8
podlaskie	-	-	0,6	-	0,5
pomorskie	-	0,1	0,7	0,6	1,3
śląskie	0,3	0,4	1,0	1,5	1,4
świętokrzyskie	-	0,2	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,4	0,2	-	-	0,4
wielkopolskie	0,3	0,2	1,2	1,1	1,4
zachodniopomorskie	0,3	-	-	0,4	0,3
Polska	0,4	0,2	0,8	0,9	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	-	-	-	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,3	1,5	0,6	0,5
lubelskie	1,1	-	0,8	0,6	0,8
lubuskie	-	-	1,6	-	1,9
łódzkie	-	-	-	-	0,3
małopolskie	0,6	-	0,5	0,4	1,8
mazowieckie	-	-	-	0,5	0,3
podkarpackie	-	-	0,7	2,1	1,0
podlaskie	-	-	-	-	0,8
pomorskie	-	0,2	0,7	0,6	0,4
śląskie	0,5	0,2	0,7	1,7	2,0
świętokrzyskie	-	0,4	-	-	-
wielkopolskie	0,6	0,4	1,4	1,6	2,0
zachodniopomorskie	-	-	-	0,7	-
Polska	0,7	0,3	0,9	1,0	1,0

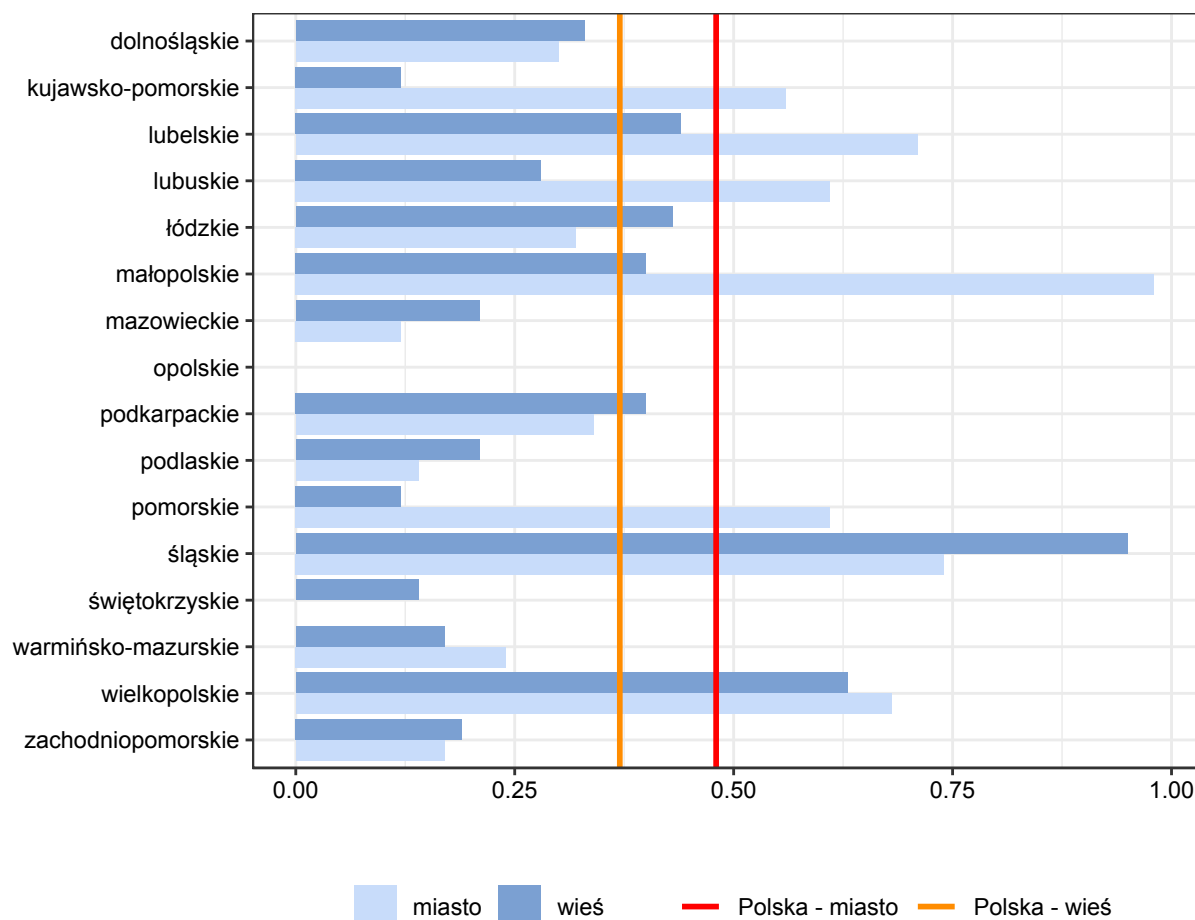
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby mięśni

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,4	-	1,0	0,5
kujawsko-pomorskie	-	-	-	1,4	0,7
lubelskie	0,5	-	0,8	1,4	1,3
lubuskie	-	0,5	1,6	-	-
łódzkie	-	0,4	0,7	1,2	1,6
małopolskie	0,3	0,5	0,5	1,9	1,7
mazowieckie	-	0,3	-	0,3	-
podkarpackie	-	-	-	0,7	0,7
podlaskie	-	-	1,3	-	-
pomorskie	-	-	0,7	0,7	2,5
śląskie	-	0,5	1,4	1,2	0,6
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	-	-	1,1
wielkopolskie	-	-	0,9	0,4	0,4
zachodniopomorskie	0,7	-	-	-	0,8
Polska	0,6	0,4	0,9	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby mięśni



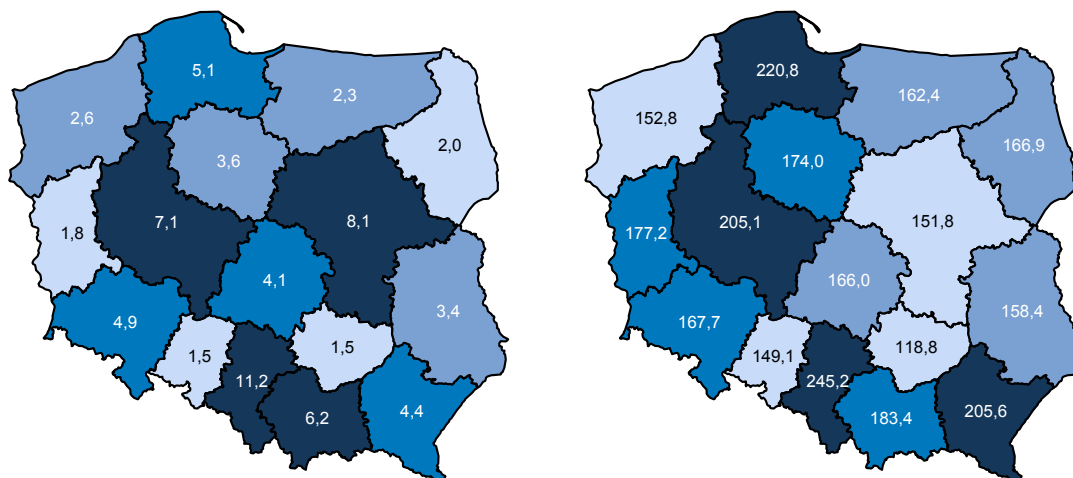
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby mięśni

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 69,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby mięśni



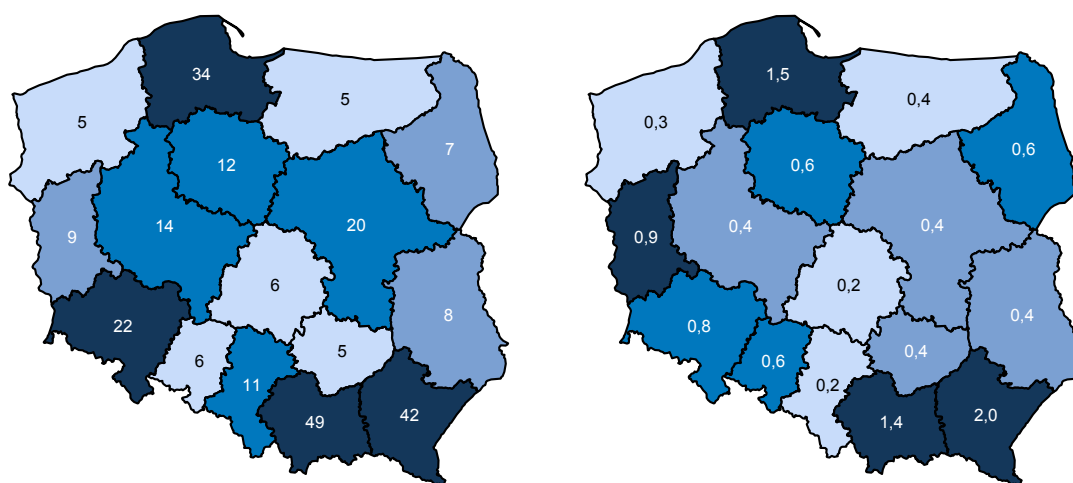
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

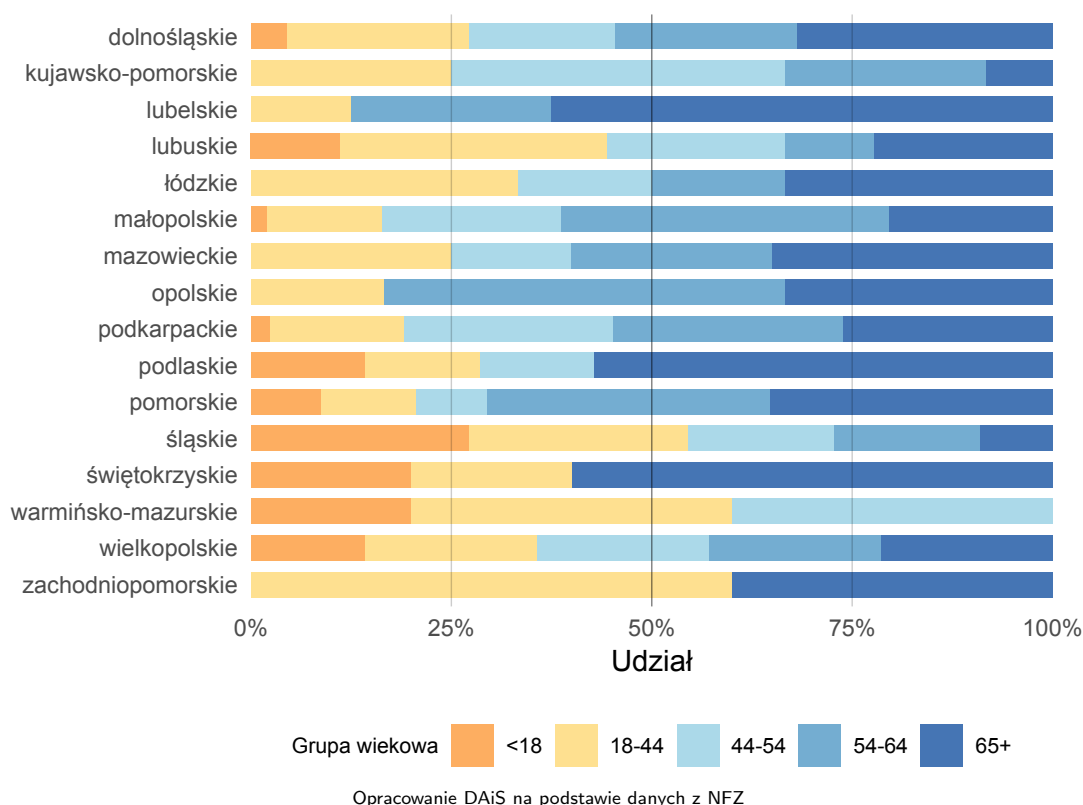
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Artropatie związane z zakażeniami' w roku 2016 wyniosła 0,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,7.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,00 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Artropatie związane z zakażeniami**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Artropatie związane z zakażeniami

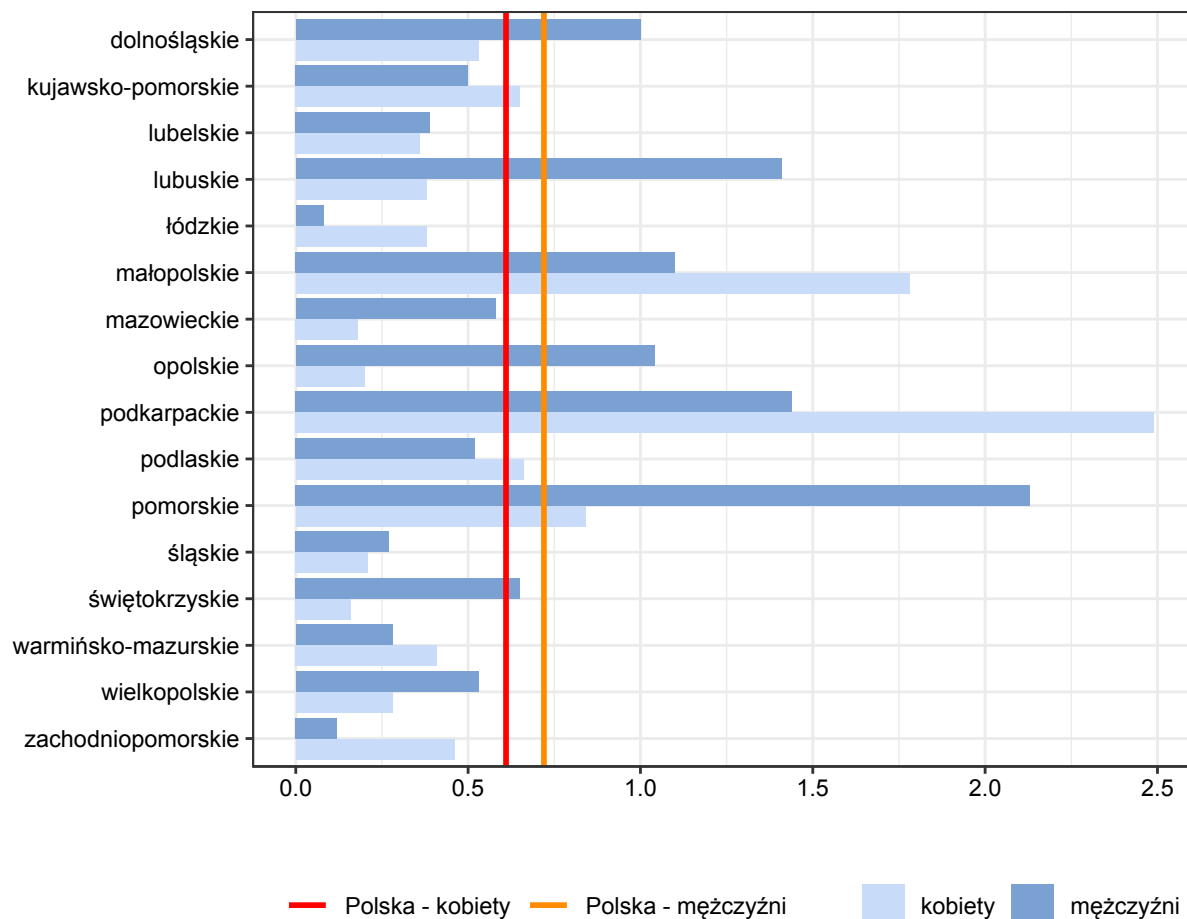
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	36,36	54,55	4,55	22,73	18,18	22,73	31,82
kujawsko-pomorskie	58,33	75,00	-	25,00	41,67	25,00	8,33
lubelskie	50,00	62,50	-	12,50	-	25,00	62,50
lubuskie	22,22	88,89	11,11	33,33	22,22	11,11	22,22
łódzkie	83,33	83,33	-	33,33	16,67	16,67	33,33
małopolskie	63,27	30,61	2,04	14,29	22,45	40,82	20,41
mazowieckie	25,00	65,00	-	25,00	15,00	25,00	35,00
opolskie	16,67	33,33	-	16,67	-	50,00	33,33
podkarpackie	64,29	38,10	2,38	16,67	26,19	28,57	26,19
podlaskie	57,14	57,14	14,29	14,29	14,29	-	57,14
pomorskie	29,41	82,35	8,82	11,76	8,82	35,29	35,29
śląskie	45,45	81,82	27,27	27,27	18,18	18,18	9,09
świętokrzyskie	20,00	40,00	20,00	20,00	-	-	60,00
warmińsko-mazurskie	60,00	40,00	20,00	40,00	40,00	-	-
wielkopolskie	35,71	57,14	14,29	21,43	21,43	21,43	21,43
zachodniopomorskie	80,00	80,00	-	60,00	-	-	40,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Artropatie związane z zakażeniami) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Artropatie związane z zakażeniami



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,2	0,5	1,2	1,1	1,3
kujawsko-pomorskie	-	0,4	1,9	1,0	0,3
lubelskie	-	0,1	-	0,7	1,3
lubuskie	0,5	0,8	1,6	0,7	1,2
łódzkie	-	0,2	0,3	0,3	0,4
małopolskie	0,2	0,5	2,6	4,5	1,8
mazowieckie	-	0,2	0,5	0,7	0,7
opolskie	-	0,3	-	2,0	1,1
podkarpackie	0,3	0,8	4,1	4,2	3,1
podlaskie	0,5	0,2	0,6	-	1,9
pomorskie	0,7	0,4	1,1	3,8	3,1
śląskie	0,4	0,2	0,3	0,3	0,1
świętokrzyskie	0,5	0,2	-	-	1,2
warmińsko-mazurskie	0,4	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,3	0,2	0,7	0,6	0,5
zachodniopomorskie	-	0,5	-	-	0,7

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	0,4	0,4	1,2	1,5	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,4	0,6	-	1,5
kujawsko-pomorskie	-	0,3	2,3	1,9	-
lubelskie	-	-	-	0,6	1,3
lubuskie	-	0,5	-	1,3	-
łódzkie	-	0,2	0,6	0,5	0,7
małopolskie	0,3	0,5	4,7	5,3	1,5
mazowieckie	-	-	0,3	0,3	0,5
opolskie	-	-	-	-	0,9
podkarpackie	-	1,0	5,2	5,5	3,8
podlaskie	-	0,5	-	-	2,4
pomorskie	0,5	0,5	0,7	1,8	1,3
śląskie	0,5	0,1	-	0,6	-
świętokrzyskie	-	-	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	0,6	0,2	-	0,4	0,3
zachodniopomorskie	-	0,6	-	-	1,1
Polska	0,5	0,4	1,8	1,6	1,2

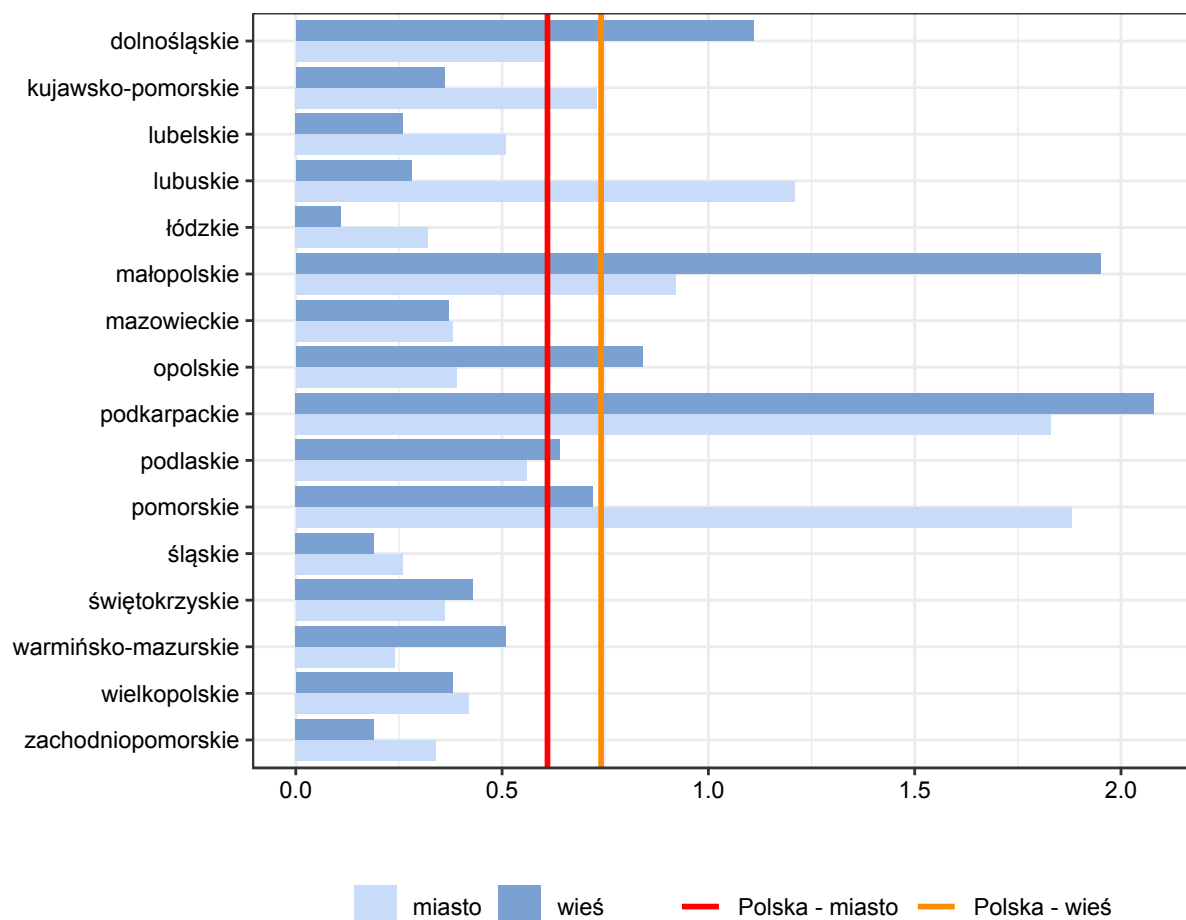
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Artropatie związane z zakażeniami

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,5	1,7	2,4	1,0
kujawsko-pomorskie	-	0,5	1,6	-	0,7
lubelskie	-	0,2	-	0,7	1,3
lubuskie	1,1	1,0	3,2	-	2,9
łódzkie	-	0,2	-	-	-
małopolskie	-	0,6	0,5	3,8	2,2
mazowieckie	-	0,5	0,6	1,2	1,1
opolskie	-	0,5	-	4,2	1,4
podkarpackie	0,5	0,7	2,9	2,9	2,1
podlaskie	1,0	-	1,3	-	1,2
pomorskie	0,9	0,4	1,4	6,0	5,7
śląskie	0,2	0,2	0,7	-	0,3
świętokrzyskie	0,9	0,4	-	-	2,1
warmińsko-mazurskie	-	0,4	1,1	-	-
wielkopolskie	-	0,3	1,4	0,9	0,9
zachodniopomorskie	-	0,3	-	-	-
Polska	0,6	0,4	1,2	2,4	1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Artropatie związane z zakażeniami



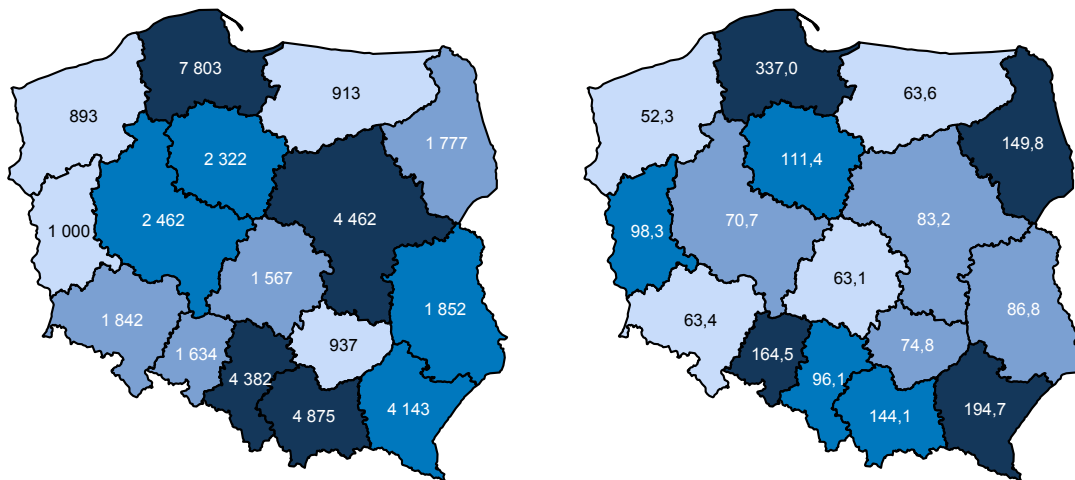
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Artropatie związane z zakażeniami

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 42,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Artropatie związane z zakażeniami



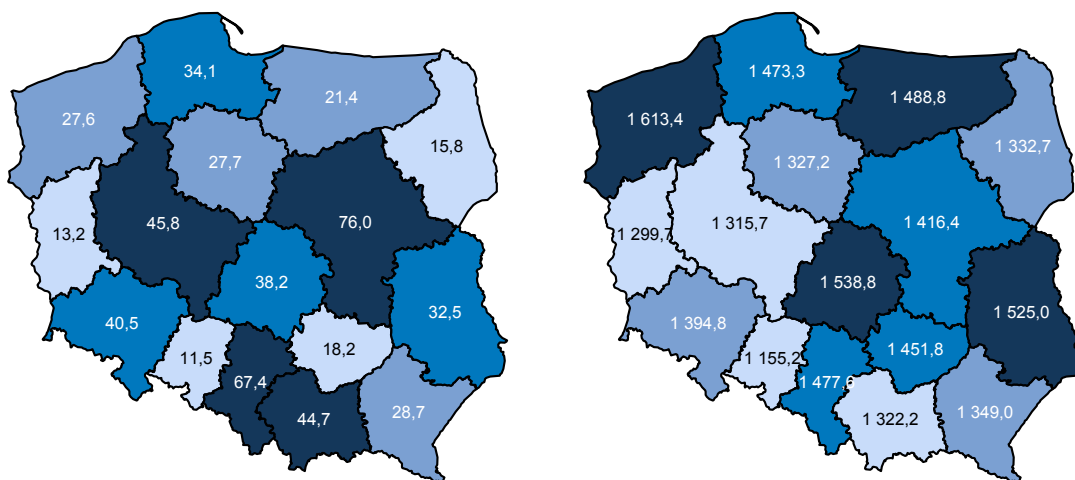
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby stawów

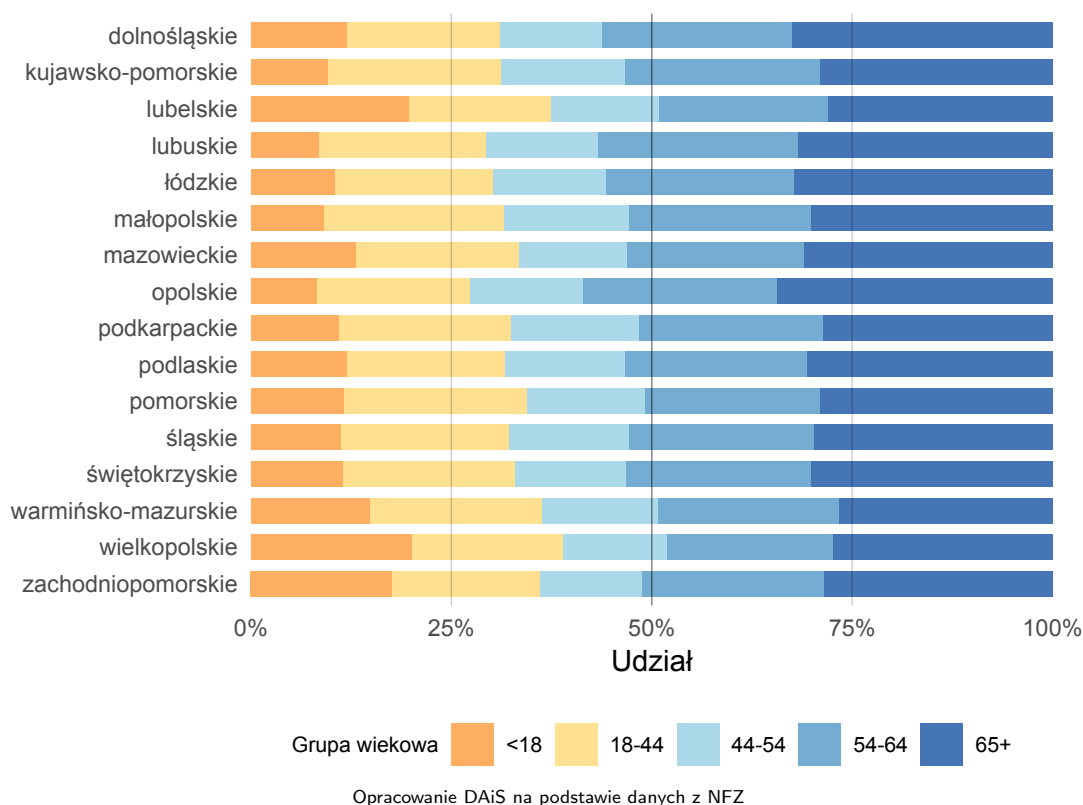
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby stawów' w roku 2016 wyniosła 543,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 413,6.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 21,38 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby stawów**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby stawów

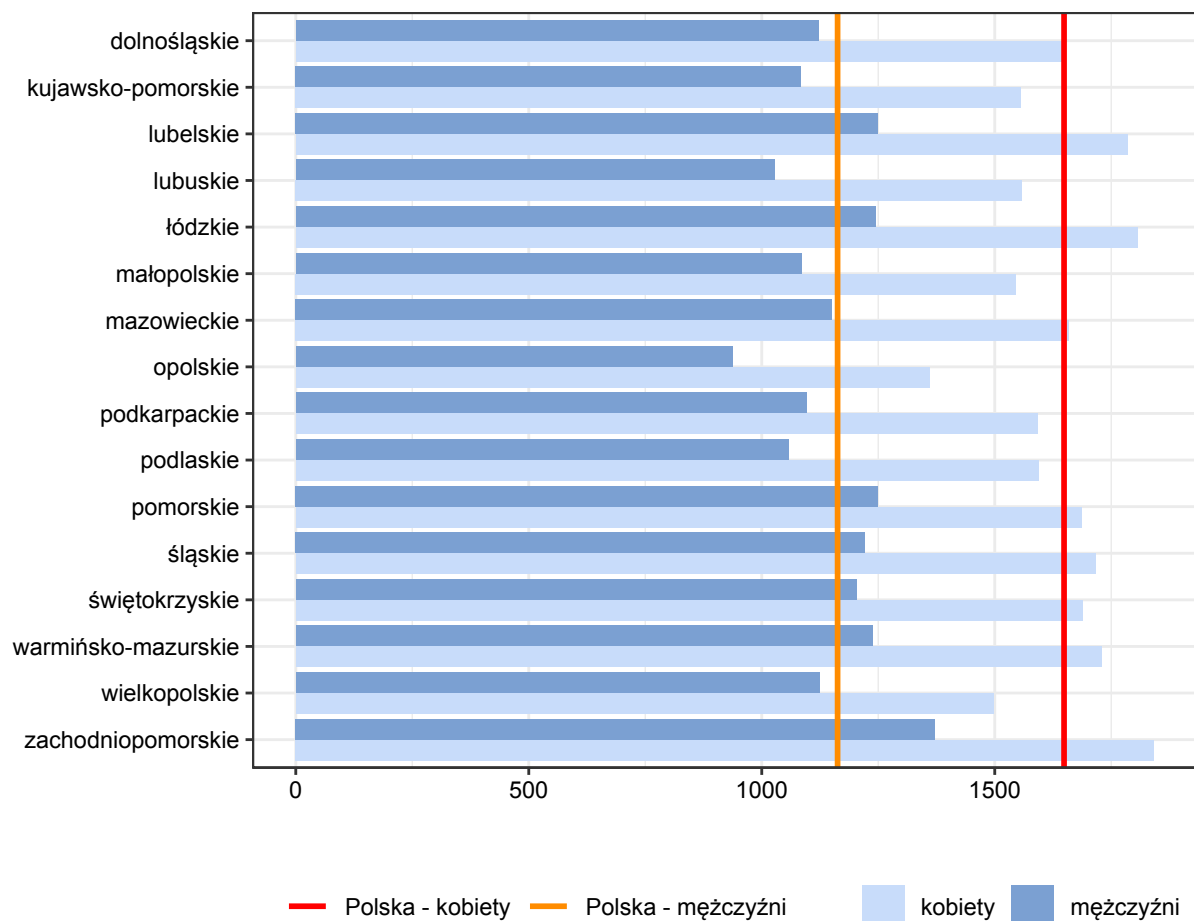
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	61,35	74,52	12,09	18,98	12,80	23,60	32,53
kujawsko-pomorskie	60,44	65,32	9,69	21,46	15,56	24,25	29,03
lubelskie	60,31	52,39	19,75	17,69	13,54	20,97	28,06
lubuskie	61,55	70,76	8,51	20,90	13,91	24,95	31,73
łódzkie	61,47	71,79	10,54	19,76	13,98	23,49	32,22
małopolskie	60,16	54,08	9,17	22,47	15,52	22,74	30,09
mazowieckie	61,12	69,98	13,07	20,41	13,50	21,98	31,05
opolskie	60,77	58,07	8,25	19,12	14,05	24,19	34,38
podkarpackie	60,19	47,53	11,02	21,45	15,98	22,87	28,68
podlaskie	61,31	66,18	11,96	19,80	14,94	22,70	30,60
pomorskie	58,70	71,39	11,57	22,90	14,75	21,77	29,01
śląskie	60,11	80,50	11,33	20,88	14,99	23,08	29,73
świętokrzyskie	59,60	53,16	11,52	21,39	13,84	23,18	30,07
warmińsko-mazurskie	59,31	65,12	14,82	21,53	14,41	22,56	26,68
wielkopolskie	58,44	61,57	20,16	18,80	12,98	20,73	27,32
zachodniopomorskie	58,64	74,96	17,60	18,51	12,76	22,64	28,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby stawów) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby stawów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 004,3	700,6	1 506,5	2 187,1	2 450,4
kujawsko-pomorskie	712,1	754,0	1 654,3	2 238,3	2 228,3
lubelskie	1 697,2	717,3	1 654,4	2 294,0	2 346,7
lubuskie	612,6	713,0	1 500,5	2 181,1	2 435,5
łódzkie	965,6	840,4	1 736,8	2 434,4	2 506,8
małopolskie	641,2	769,6	1 639,9	2 306,8	2 349,5
mazowieckie	988,9	766,9	1 597,7	2 294,8	2 435,1
opolskie	598,8	595,7	1 186,5	1 881,1	2 153,2
podkarpackie	809,6	743,0	1 691,9	2 312,3	2 329,2
podlaskie	918,1	698,5	1 522,1	2 146,5	2 306,0
pomorskie	877,2	882,2	1 793,9	2 357,1	2 575,2
śląskie	994,4	843,5	1 724,6	2 275,8	2 340,5
świętokrzyskie	1 002,5	840,1	1 628,5	2 273,6	2 271,7
warmińsko-mazurskie	1 199,1	835,3	1 707,7	2 289,8	2 482,7
wielkopolskie	1 383,7	641,8	1 397,1	2 011,4	2 179,0
zachodniopomorskie	1 643,2	794,4	1 693,3	2 393,2	2 595,4
Polska	1 016,9	764,4	1 617,3	2 255,9	2 378,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 057,9	779,4	1 931,5	2 600,8	2 698,4
kujawsko-pomorskie	780,0	789,4	2 066,8	2 648,2	2 485,1
lubelskie	1 742,8	818,5	2 157,9	2 699,7	2 591,9
lubuskie	678,5	792,5	1 896,3	2 564,3	2 761,0
łódzkie	1 009,8	884,7	2 140,7	2 875,8	2 812,8
małopolskie	679,4	805,2	2 053,4	2 794,0	2 583,7
mazowieckie	1 034,8	818,4	2 004,5	2 783,4	2 696,9
opolskie	676,6	616,1	1 457,8	2 249,2	2 400,0
podkarpackie	857,6	808,2	2 153,4	2 765,1	2 590,7
podlaskie	934,4	769,6	1 962,3	2 606,8	2 617,4
pomorskie	954,3	938,0	2 180,5	2 725,8	2 784,5
śląskie	1 091,9	885,2	2 101,1	2 692,4	2 600,3
świętokrzyskie	1 045,8	892,3	2 076,5	2 641,2	2 544,2
warmińsko-mazurskie	1 294,0	903,0	2 130,6	2 660,3	2 737,1
wielkopolskie	1 421,3	661,7	1 741,2	2 349,3	2 413,5
zachodniopomorskie	1 678,0	846,5	2 107,8	2 830,6	2 814,0
Polska	1 072,5	816,1	2 023,4	2 677,8	2 635,0

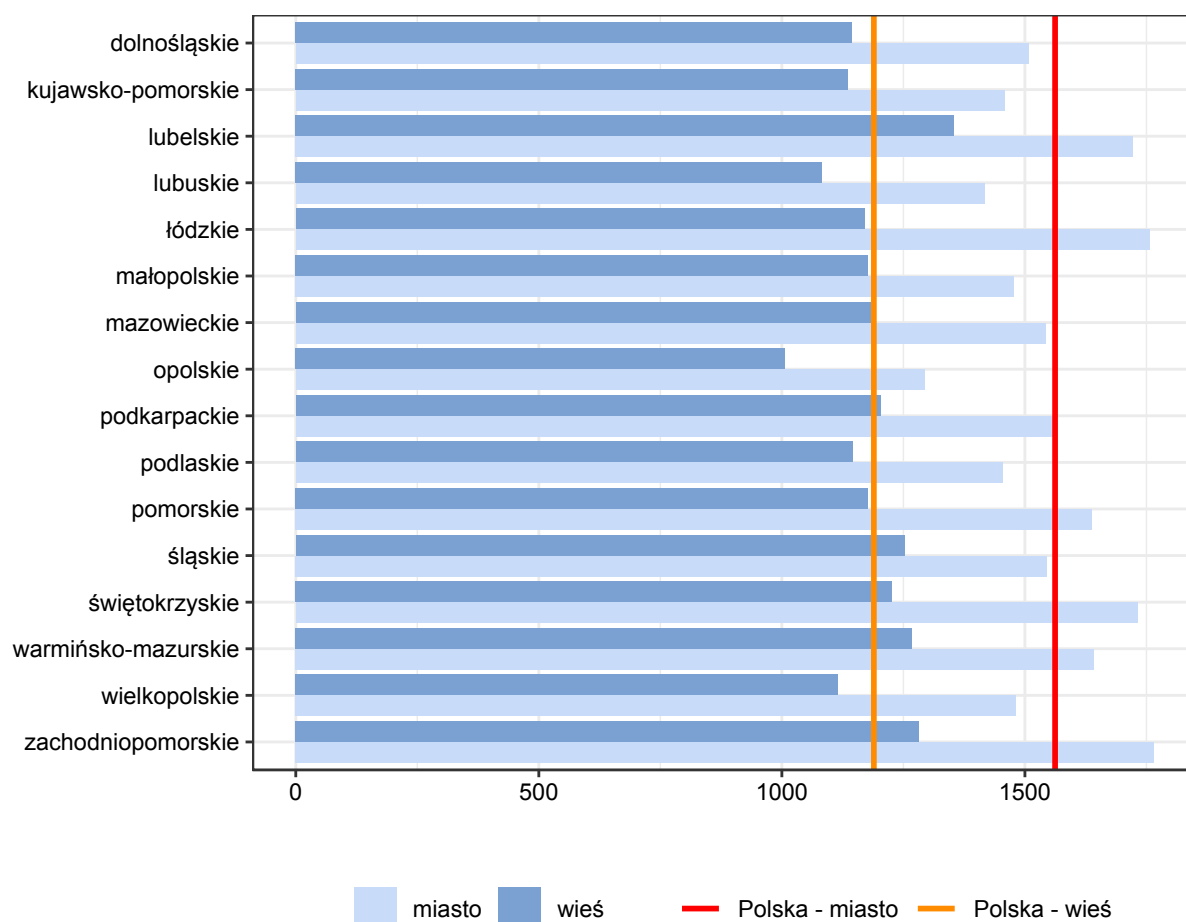
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby stawów

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	623,8	1 083,1	1 729,1	2 065,6
kujawsko-pomorskie	647,7	719,8	1 235,1	1 793,2	1 840,0
lubelskie	1 653,5	621,9	1 155,9	1 854,4	1 958,5
lubuskie	549,8	637,0	1 109,4	1 767,6	1 944,7
łódzkie	923,8	797,8	1 322,1	1 931,4	2 008,6
małopolskie	605,1	734,7	1 227,6	1 785,0	1 999,4
mazowieckie	945,3	715,3	1 185,0	1 745,1	2 027,9
opolskie	525,5	575,6	917,5	1 495,2	1 780,7
podkarpackie	764,0	680,6	1 239,0	1 838,4	1 942,0
podlaskie	902,6	631,3	1 086,8	1 665,0	1 822,5
pomorskie	804,1	827,4	1 409,9	1 958,2	2 274,5
śląskie	901,5	803,0	1 342,5	1 814,0	1 956,4
świętokrzyskie	961,3	791,2	1 189,2	1 889,4	1 860,7
warmińsko-mazurskie	1 109,6	771,3	1 290,1	1 895,2	2 093,5
wielkopolskie	1 348,2	622,5	1 051,3	1 641,2	1 831,0
zachodniopomorskie	1 610,1	744,4	1 283,4	1 919,8	2 273,4
Polska	964,1	714,2	1 210,6	1 795,5	1 989,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby stawów



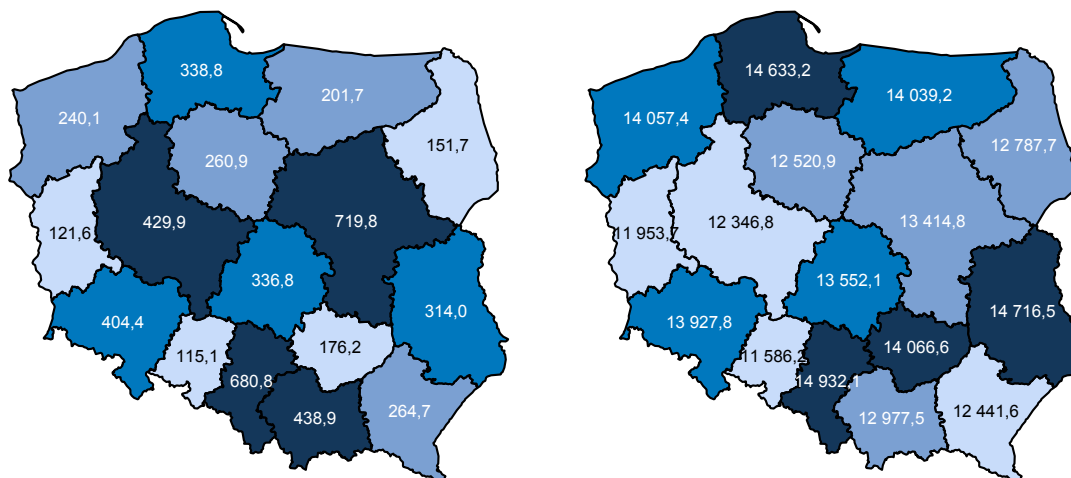
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby stawów

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 195,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,5 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby stawów



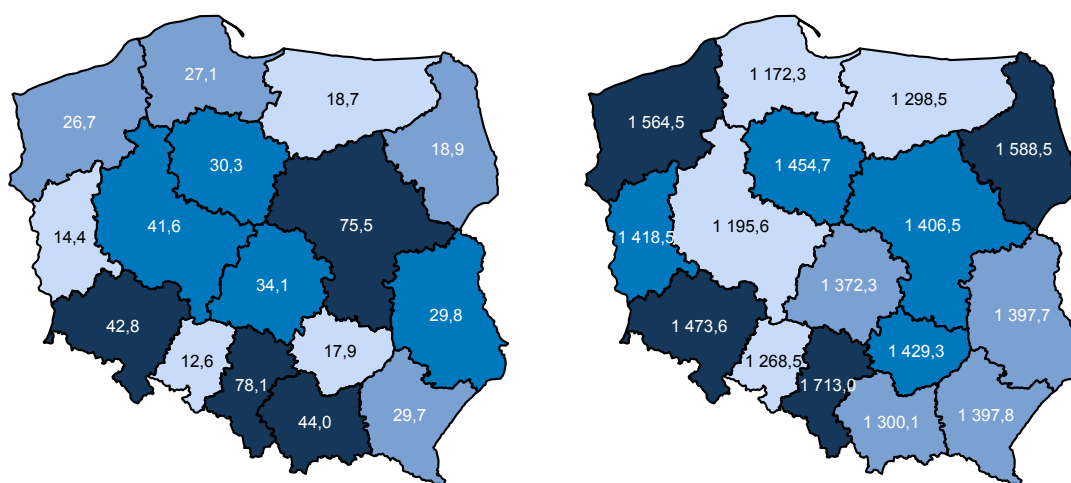
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby kręgosłupa

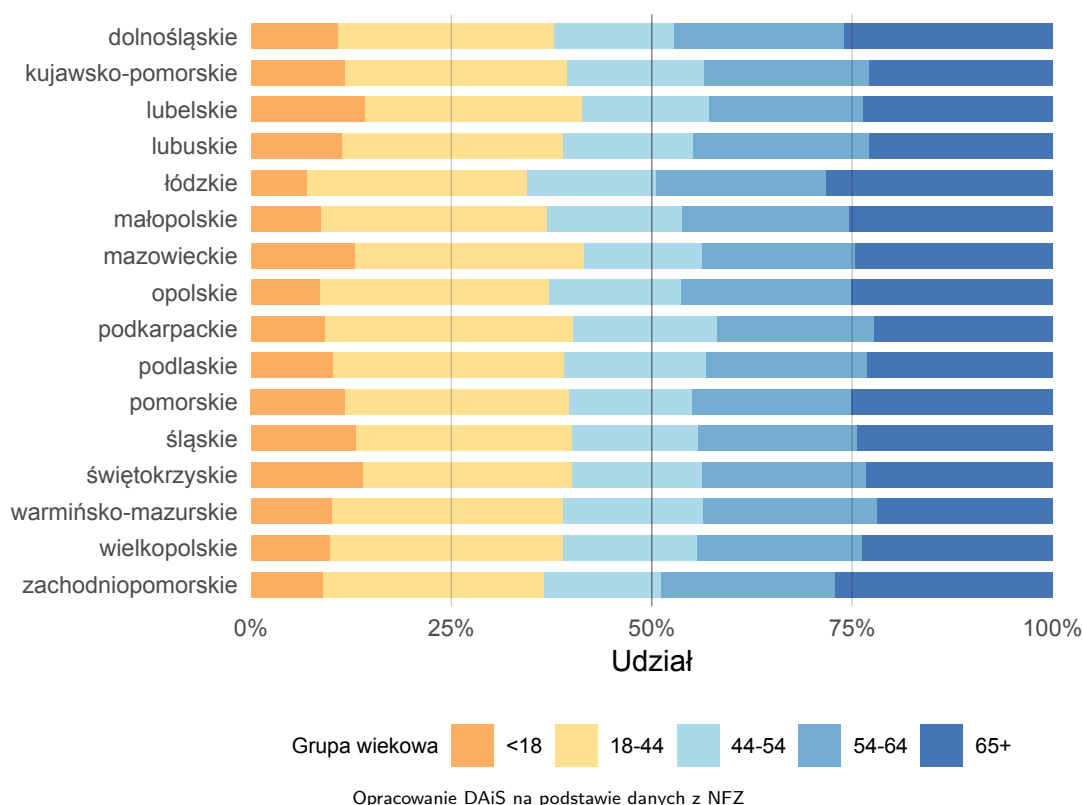
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby kręgosłupa' w roku 2016 wyniosła 542,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 410,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 18,65 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby kręgosłupa**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby kręgosłupa

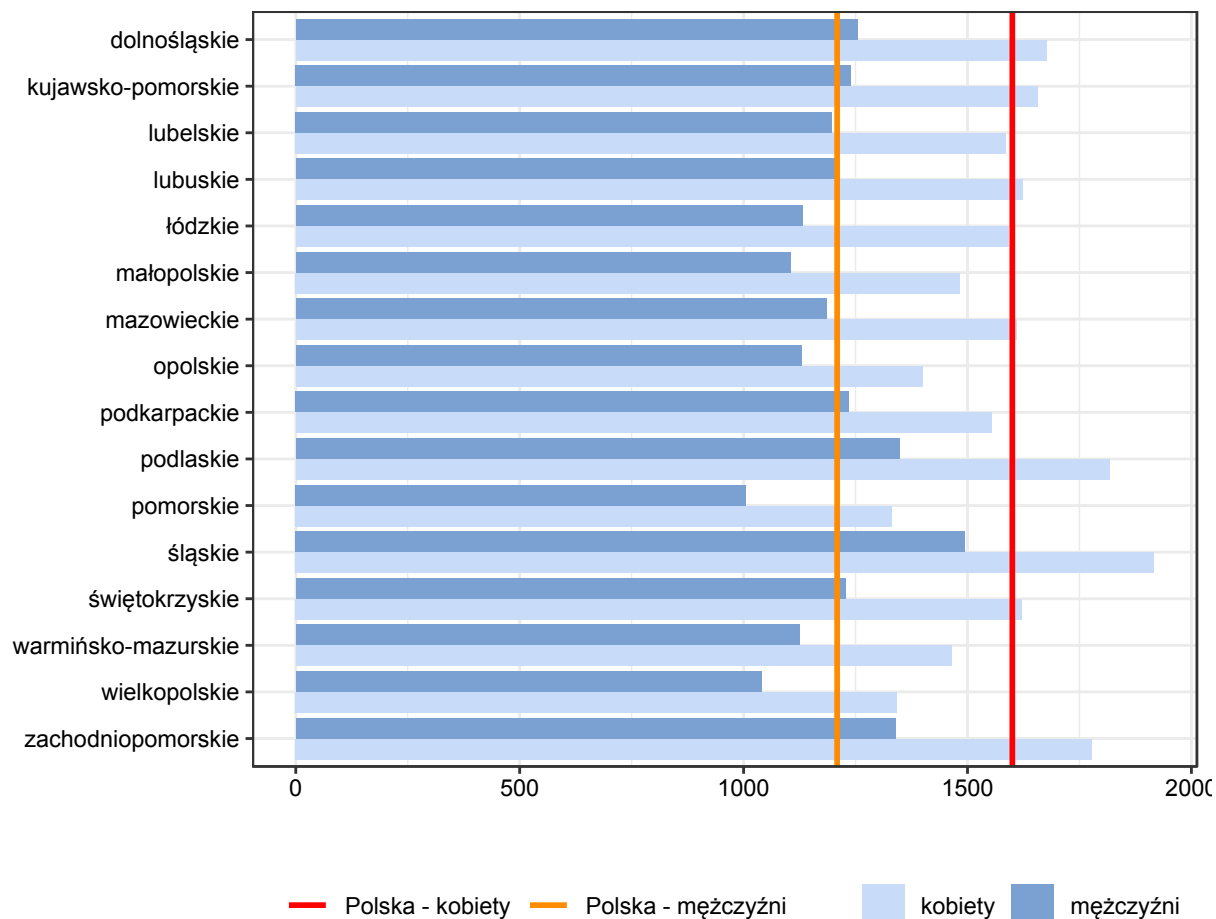
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,07	73,19	10,86	26,96	15,01	21,17	25,99
kujawsko-pomorskie	58,71	65,42	11,70	27,79	17,04	20,58	22,90
lubelskie	58,48	52,32	14,24	27,10	15,81	19,19	23,66
lubuskie	58,73	69,25	11,42	27,57	16,14	21,98	22,89
łódzkie	60,71	69,74	7,06	27,36	16,07	21,30	28,21
małopolskie	58,74	53,38	8,72	28,18	16,96	20,75	25,39
mazowieckie	59,69	68,85	13,00	28,59	14,71	19,03	24,67
opolskie	56,94	57,92	8,61	28,59	16,46	21,21	25,13
podkarpackie	56,72	47,09	9,28	30,92	18,04	19,46	22,30
podlaskie	58,63	67,08	10,20	28,90	17,71	20,02	23,17
pomorskie	58,24	70,44	11,73	27,95	15,39	19,85	25,09
śląskie	57,92	79,80	13,20	26,86	15,71	19,89	24,34
świętokrzyskie	58,14	51,17	13,95	26,18	16,18	20,39	23,31
warmińsko-mazurskie	57,59	63,12	10,12	28,79	17,53	21,65	21,92
wielkopolskie	57,67	60,81	9,89	29,03	16,74	20,54	23,81
zachodniopomorskie	58,37	73,77	9,02	27,60	14,53	21,69	27,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby kręgosłupa) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela

1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby kręgosłupa



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	953,4	1 051,3	1 866,9	2 072,9	2 068,4
kujawsko-pomorskie	941,9	1 070,0	1 984,8	2 082,1	1 926,2
lubelskie	1 121,8	1 007,2	1 770,9	1 923,8	1 814,0
lubuskie	897,4	1 026,5	1 900,3	2 097,1	1 917,2
łódzkie	576,4	1 037,7	1 780,3	1 968,1	1 957,5
małopolskie	599,8	949,0	1 761,8	2 069,3	1 948,7
mazowieckie	976,8	1 066,9	1 729,1	1 972,7	1 921,4
opolskie	685,4	977,9	1 525,8	1 811,3	1 728,5
podkarpackie	706,0	1 109,9	1 979,3	2 038,9	1 876,7
podlaskie	933,1	1 215,1	2 151,7	2 256,5	2 081,1
pomorskie	707,3	856,8	1 489,3	1 709,7	1 771,8
śląskie	1 343,2	1 257,9	2 095,0	2 274,0	2 221,8
świętokrzyskie	1 194,7	1 012,5	1 874,3	1 968,9	1 733,5
warmińsko-mazurskie	714,2	974,3	1 811,9	1 916,3	1 779,0
wielkopolskie	616,7	900,4	1 636,5	1 810,2	1 725,6
zachodniopomorskie	816,9	1 148,6	1 869,5	2 222,9	2 399,7

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	874,6	1 045,9	1 824,8	2 021,0	1 951,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 039,4	1 187,9	2 232,6	2 258,1	2 248,8
kujawsko-pomorskie	1 042,3	1 225,6	2 384,1	2 204,0	2 110,3
lubelskie	1 205,3	1 130,9	2 139,7	2 091,3	1 987,9
lubuskie	966,4	1 174,2	2 328,1	2 270,0	2 106,5
łódzkie	627,2	1 147,4	2 182,4	2 209,4	2 176,0
małopolskie	648,8	1 046,4	2 129,6	2 299,3	2 125,7
mazowieckie	1 067,1	1 194,6	2 162,9	2 231,3	2 060,6
opolskie	749,6	1 075,0	1 743,1	1 969,7	1 787,3
podkarpackie	796,7	1 195,7	2 311,3	2 197,5	1 998,6
podlaskie	1 050,1	1 372,9	2 631,1	2 505,1	2 223,4
pomorskie	701,4	970,0	1 781,2	1 906,2	1 945,3
śląskie	1 415,2	1 384,2	2 520,3	2 508,9	2 375,2
świętokrzyskie	1 315,8	1 112,4	2 313,0	2 175,9	1 897,8
warmińsko-mazurskie	800,1	1 070,0	2 187,5	2 055,7	1 911,6
wielkopolskie	677,5	993,0	1 938,0	1 918,3	1 859,5
zachodniopomorskie	841,1	1 311,5	2 270,5	2 456,5	2 547,1
Polska	945,3	1 165,1	2 205,1	2 220,2	2 110,1

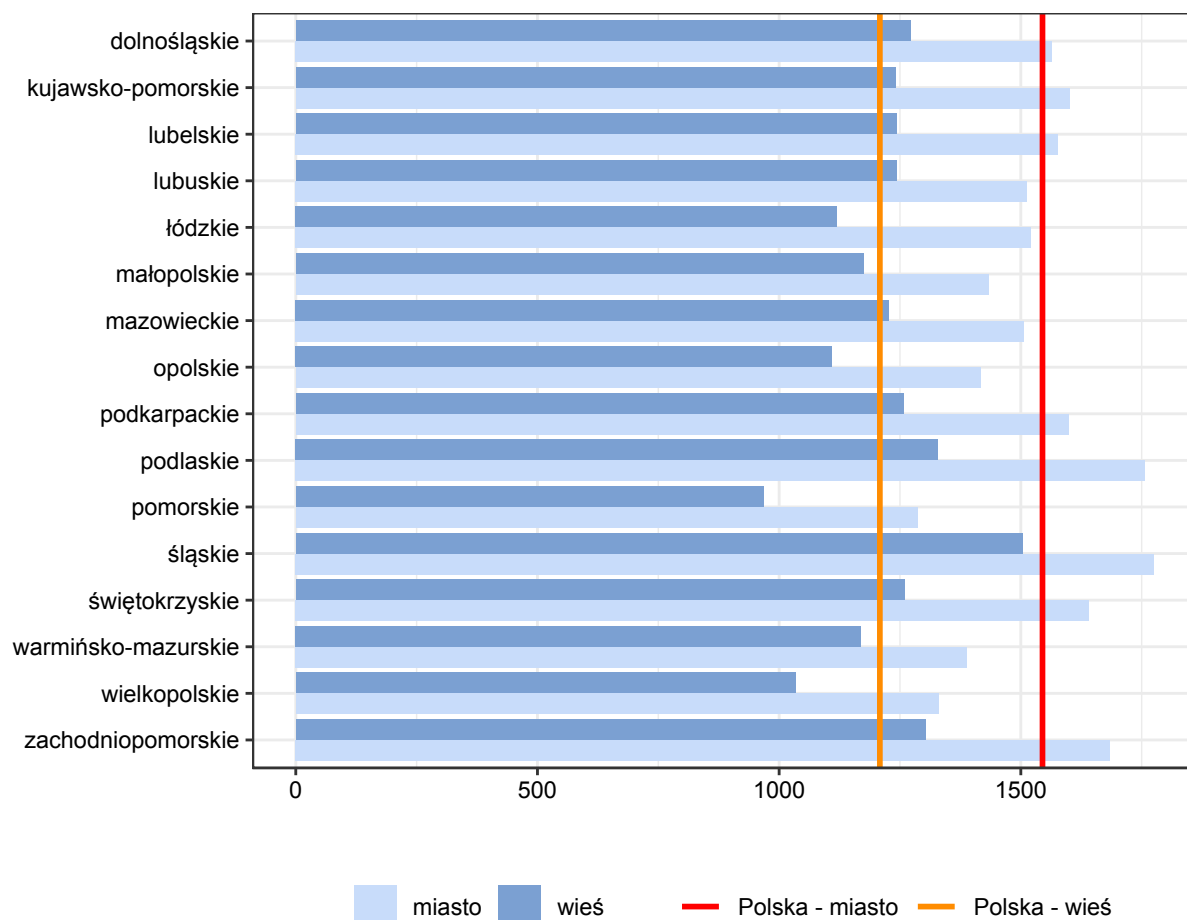
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby kręgosłupa

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	871,8	918,0	1 502,6	1 868,0	1 788,4
kujawsko-pomorskie	846,6	919,6	1 579,1	1 949,8	1 647,6
lubelskie	1 041,9	890,6	1 405,6	1 742,3	1 538,8
lubuskie	831,6	885,0	1 477,6	1 910,6	1 631,7
łódzkie	528,5	932,0	1 367,5	1 693,2	1 601,8
małopolskie	553,3	853,2	1 395,1	1 823,0	1 684,0
mazowieckie	891,0	939,2	1 289,2	1 681,8	1 704,8
opolskie	625,0	882,5	1 310,3	1 645,2	1 639,6
podkarpackie	619,7	1 027,9	1 653,5	1 873,0	1 696,3
podlaskie	822,2	1 066,2	1 677,7	1 996,5	1 860,2
pomorskie	712,8	745,7	1 199,5	1 497,1	1 522,5
śląskie	1 274,5	1 135,3	1 663,5	2 013,7	1 995,2
świętokrzyskie	1 079,7	918,8	1 444,2	1 752,6	1 485,6
warmińsko-mazurskie	633,1	883,9	1 441,0	1 767,8	1 576,2
wielkopolskie	559,4	810,8	1 333,5	1 691,8	1 526,9
zachodniopomorskie	793,8	992,0	1 473,0	1 970,1	2 182,7
Polska	807,4	930,3	1 443,8	1 803,5	1 711,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby kręgosłupa



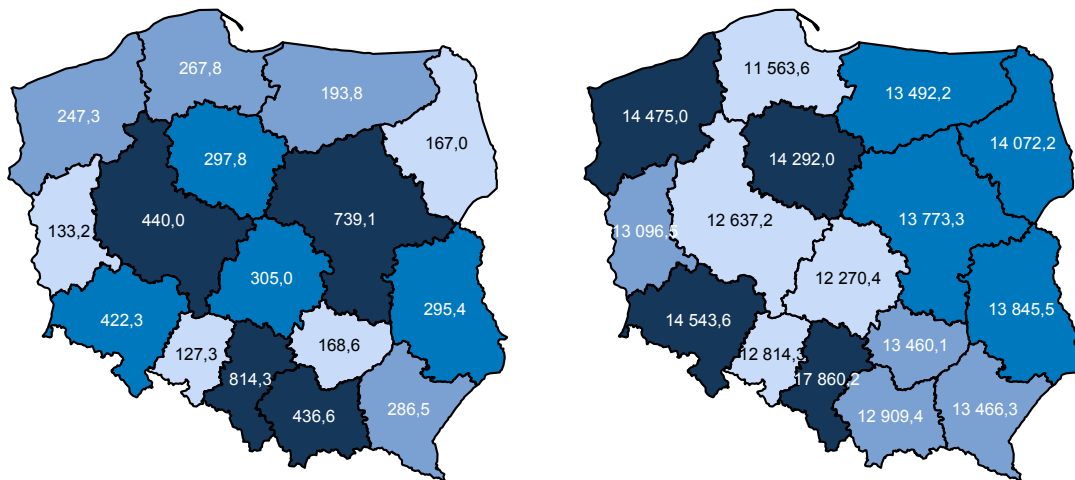
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby kręgosłupa

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 341,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,9 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby kręgosłupa



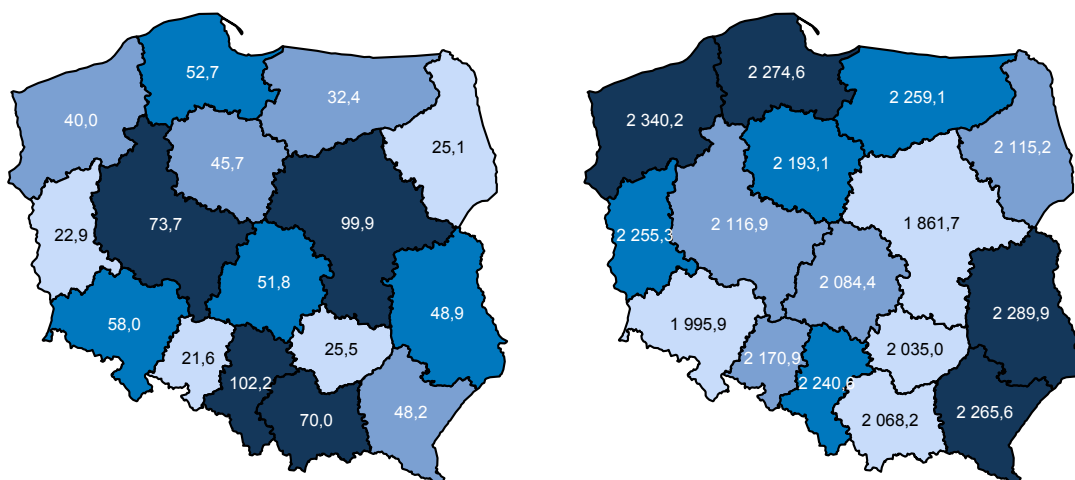
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

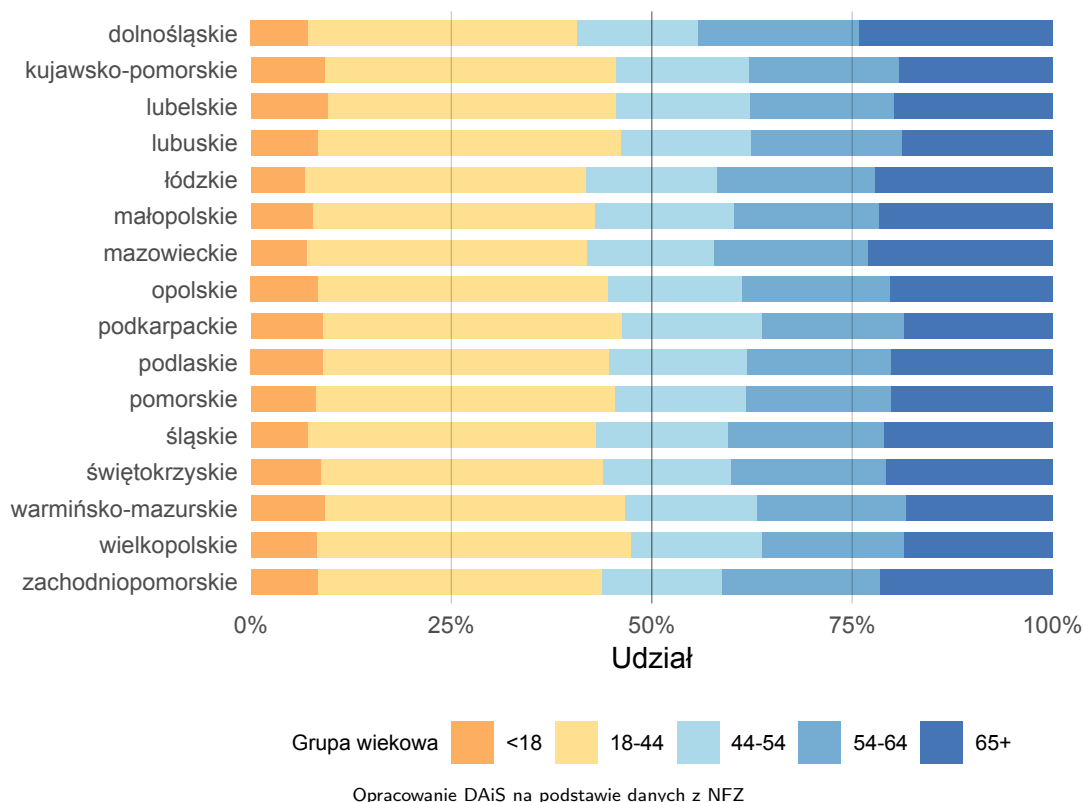
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)' w roku 2016 wyniosła 818,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2 129,5.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 32,45 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

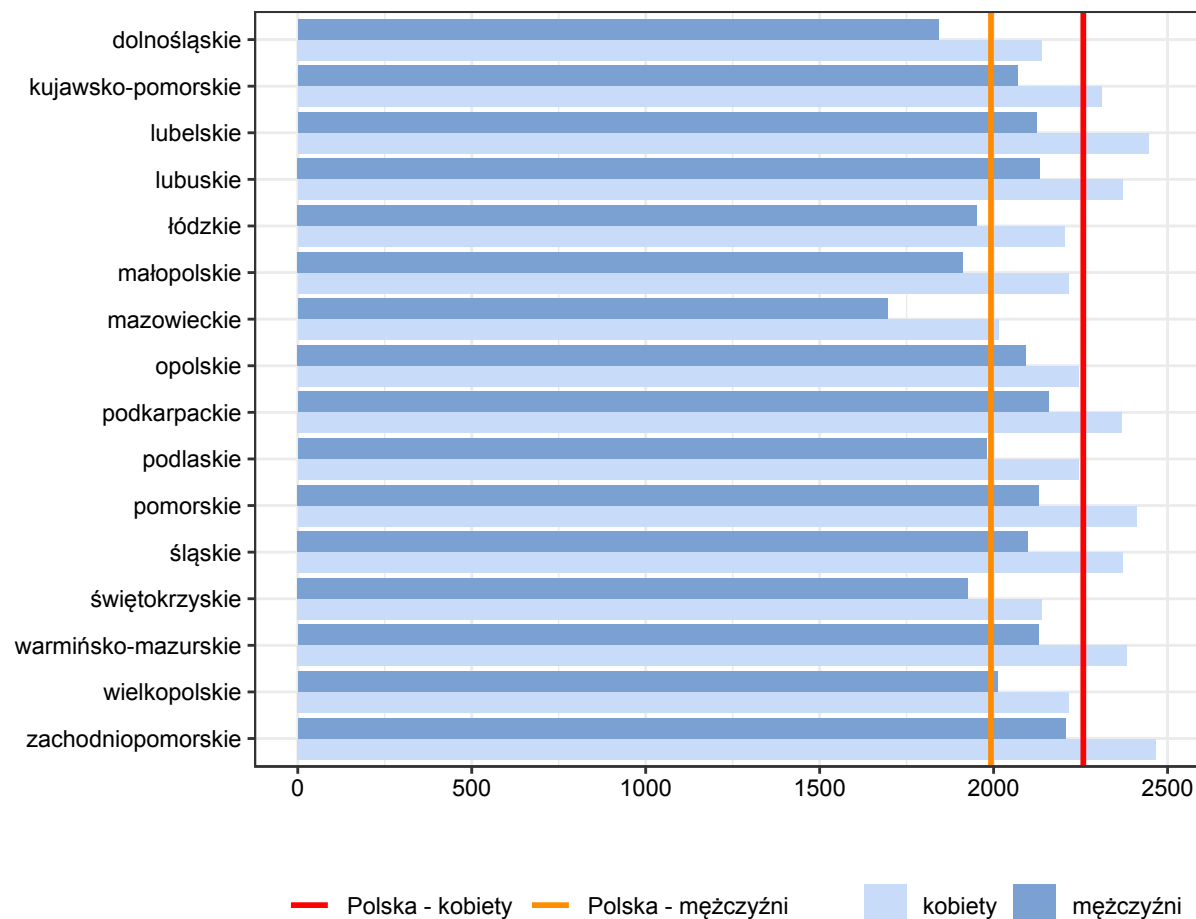
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,66	70,90	7,12	33,57	15,06	20,17	24,08
kujawsko-pomorskie	54,31	62,10	9,27	36,35	16,53	18,74	19,11
lubelskie	55,05	48,87	9,64	35,97	16,64	18,02	19,73
lubuskie	53,96	66,42	8,44	37,74	16,15	18,94	18,73
łódzkie	55,36	66,21	6,84	34,98	16,36	19,74	22,09
małopolskie	55,12	49,46	7,75	35,23	17,33	18,09	21,59
mazowieckie	56,45	63,98	7,03	34,92	15,89	19,14	23,03
opolskie	53,36	54,87	8,36	36,14	16,79	18,45	20,26
podkarpackie	53,37	43,84	9,04	37,27	17,47	17,68	18,53
podlaskie	54,37	64,61	8,98	35,71	17,15	18,03	20,12
pomorskie	54,37	64,48	8,13	37,34	16,30	18,07	20,17
śląskie	54,81	77,78	7,20	35,80	16,55	19,37	21,07
świętokrzyskie	53,85	47,76	8,83	35,09	15,98	19,29	20,80
warmińsko-mazurskie	53,86	62,26	9,31	37,39	16,41	18,59	18,30
wielkopolskie	53,77	57,14	8,25	39,23	16,31	17,68	18,54
zachodniopomorskie	54,15	69,55	8,32	35,52	14,98	19,63	21,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	846,2	1 772,9	2 536,6	2 674,9	2 596,0
kujawsko-pomorskie	1 125,2	2 110,3	2 903,4	2 858,7	2 423,2
lubelskie	1 244,6	2 190,2	3 053,4	2 959,3	2 478,3
lubuskie	1 054,8	2 233,8	3 023,8	2 872,7	2 494,7
łódzkie	848,0	2 015,4	2 751,6	2 770,6	2 327,7
małopolskie	848,2	1 887,1	2 864,2	2 870,1	2 636,8
mazowieckie	698,8	1 724,7	2 471,8	2 626,4	2 374,5
opolskie	1 140,1	2 115,2	2 664,4	2 695,9	2 384,1
podkarpackie	1 114,8	2 168,4	3 107,5	3 003,1	2 528,2
podlaskie	1 094,2	1 999,7	2 773,6	2 705,5	2 407,1
pomorskie	950,7	2 220,8	3 061,1	3 019,8	2 764,1
śląskie	958,8	2 193,3	2 887,4	2 896,7	2 515,9
świętokrzyskie	1 077,1	1 932,2	2 636,5	2 652,8	2 202,4
warmińsko-mazurskie	1 142,7	2 201,5	2 952,1	2 862,1	2 584,5
wielkopolskie	911,3	2 154,1	2 823,3	2 758,9	2 379,3
zachodniopomorskie	1 126,9	2 211,0	2 884,2	3 009,1	2 847,9

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	953,1	2 035,3	2 810,0	2 817,9	2 493,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	868,9	1 804,5	2 927,0	2 906,5	2 665,1
kujawsko-pomorskie	1 175,9	2 101,9	3 328,3	3 053,4	2 490,6
lubelskie	1 289,7	2 287,1	3 530,5	3 216,8	2 498,8
lubuskie	1 062,4	2 255,6	3 526,7	3 042,0	2 525,5
łódzkie	900,4	2 010,8	3 142,2	2 976,0	2 374,0
małopolskie	858,7	1 912,0	3 336,9	3 101,4	2 735,7
mazowieckie	710,5	1 767,1	2 867,9	2 912,4	2 466,8
opolskie	1 179,8	2 084,3	2 976,2	2 828,0	2 400,0
podkarpackie	1 181,1	2 145,6	3 520,9	3 146,0	2 604,4
podlaskie	1 125,9	2 004,2	3 211,8	2 976,4	2 454,5
pomorskie	995,0	2 243,7	3 568,8	3 195,5	2 823,8
śląskie	1 007,5	2 190,8	3 298,2	3 107,1	2 613,6
świętokrzyskie	1 084,1	1 963,1	3 013,5	2 831,2	2 236,2
warmińsko-mazurskie	1 195,8	2 243,1	3 251,6	3 052,3	2 668,0
wielkopolskie	911,0	2 145,9	3 243,8	2 935,0	2 429,8
zachodniopomorskie	1 142,1	2 235,3	3 319,6	3 225,4	2 869,5
Polska	982,8	2 052,1	3 228,3	3 031,4	2 558,7

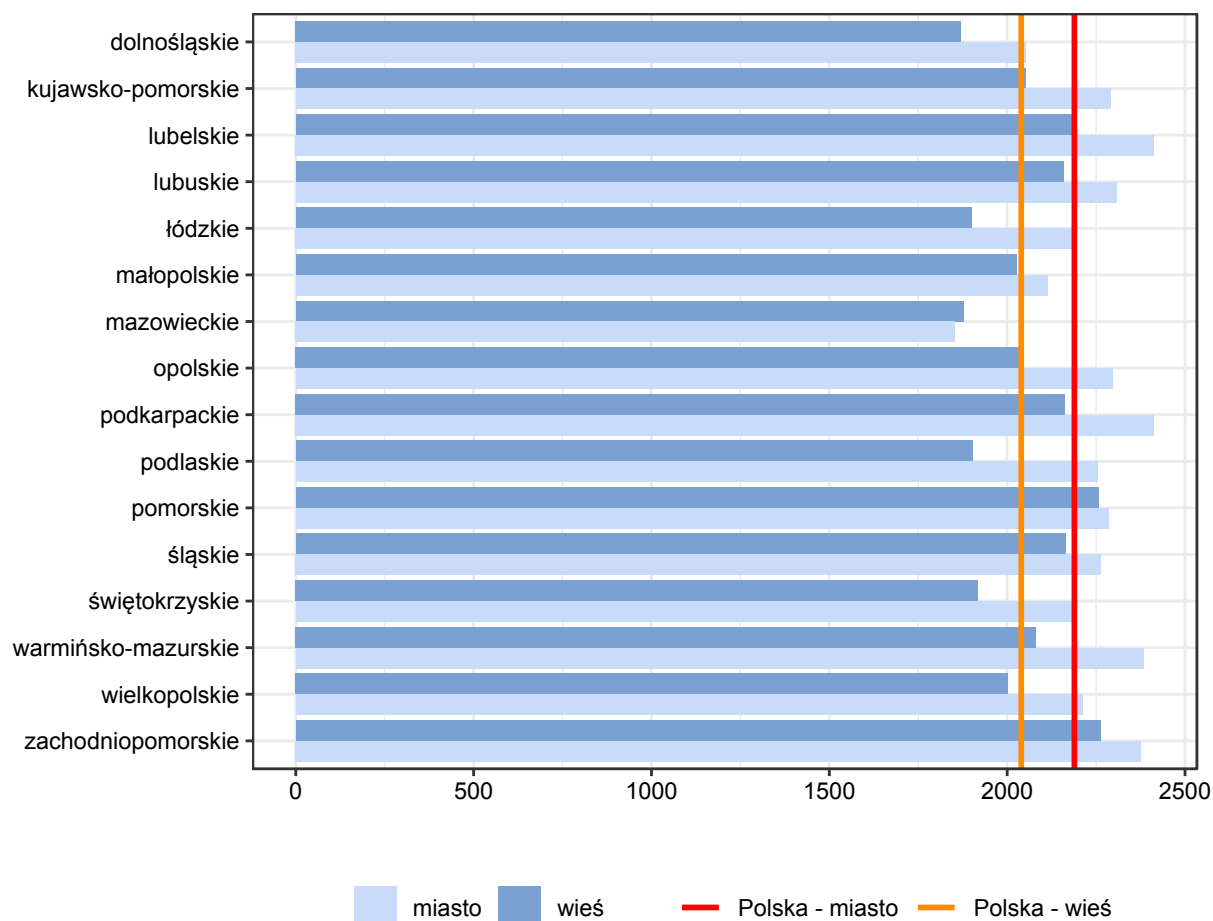
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	824,6	1 742,0	2 147,7	2 418,5	2 488,8
kujawsko-pomorskie	1 077,0	2 118,5	2 471,8	2 647,3	2 321,2
lubelskie	1 201,5	2 098,9	2 580,9	2 680,3	2 446,0
lubuskie	1 047,5	2 213,0	2 527,0	2 689,9	2 448,3
łódzkie	798,6	2 019,7	2 350,7	2 536,5	2 252,4
małopolskie	838,3	1 862,6	2 393,0	2 622,3	2 489,0
mazowieckie	687,7	1 682,3	2 070,1	2 304,7	2 231,0
opolskie	1 102,7	2 145,6	2 355,3	2 557,3	2 360,1
podkarpackie	1 051,9	2 190,2	2 701,7	2 853,4	2 415,2
podlaskie	1 064,2	1 995,5	2 340,2	2 422,2	2 333,4
pomorskie	908,8	2 198,4	2 556,8	2 829,7	2 678,4
śląskie	912,4	2 195,7	2 470,7	2 663,6	2 371,4
świętokrzyskie	1 070,4	1 903,3	2 266,8	2 466,2	2 151,4
warmińsko-mazurskie	1 092,7	2 162,3	2 656,2	2 659,6	2 456,7
wielkopolskie	911,6	2 162,1	2 400,8	2 566,0	2 304,2
zachodniopomorskie	1 112,4	2 187,7	2 453,8	2 775,1	2 816,3
Polska	924,9	2 019,0	2 391,0	2 585,0	2 394,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



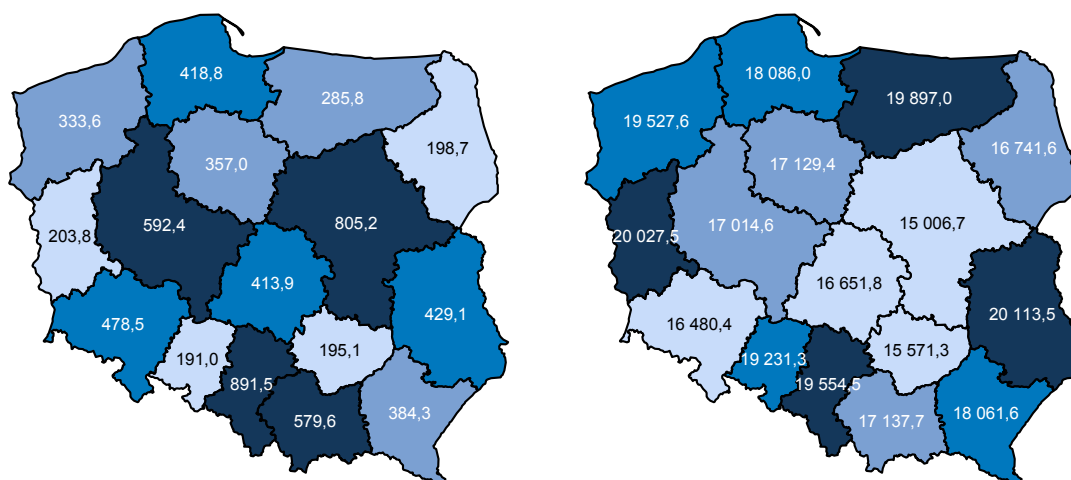
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6 758,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 17,6 tys.). Mapa 1.2.16 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)



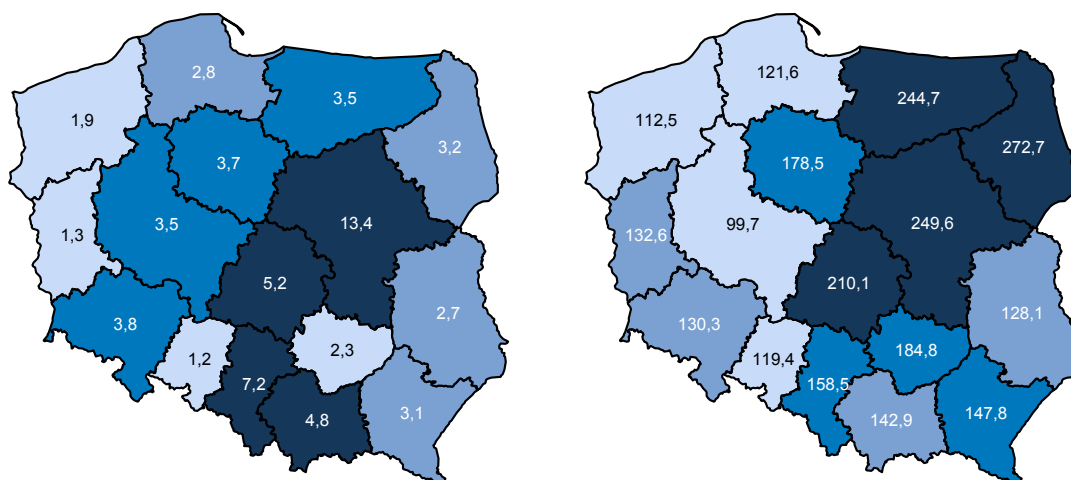
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

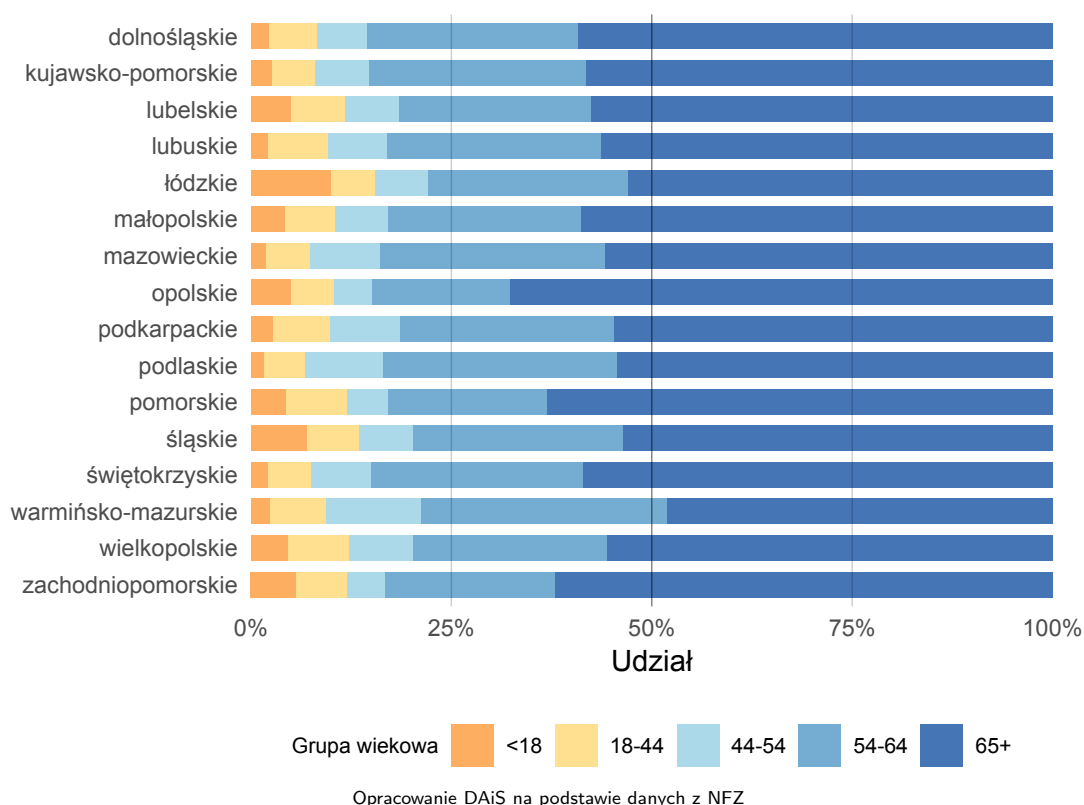
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Zaburzenia mineralizacji i struktury kości' w roku 2016 wyniosła 63,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 166,2.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 3,52 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

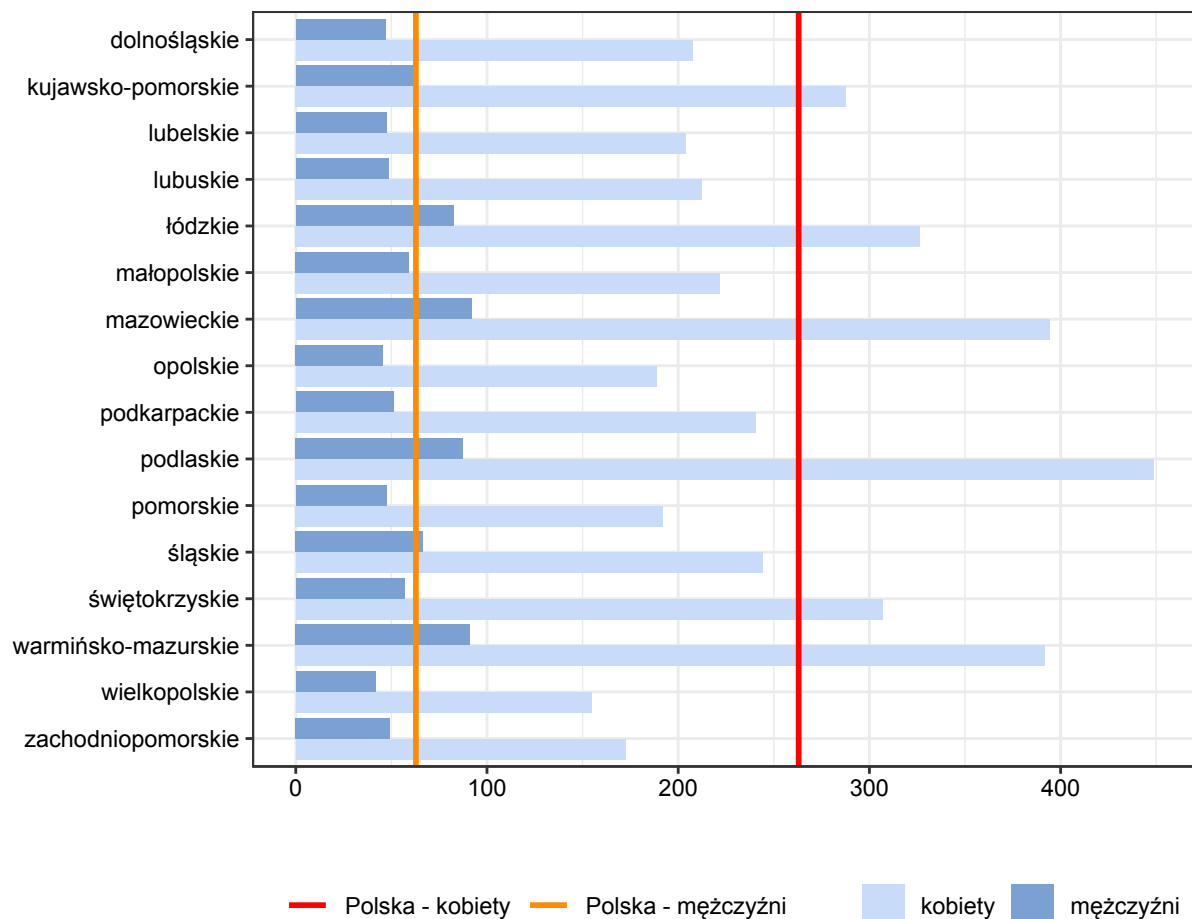
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	82,64	81,03	2,22	6,05	6,32	26,22	59,20
kujawsko-pomorskie	83,11	77,12	2,64	5,32	6,80	27,10	58,13
lubelskie	81,99	65,34	5,05	6,73	6,70	23,90	57,61
lubuskie	82,21	81,25	2,15	7,49	7,41	26,61	56,34
łódzkie	81,31	81,98	10,07	5,42	6,64	24,88	52,99
małopolskie	79,89	66,20	4,30	6,21	6,62	24,08	58,79
mazowieckie	82,39	79,47	1,86	5,55	8,73	27,98	55,88
opolskie	81,53	65,18	4,97	5,48	4,64	17,28	67,62
podkarpackie	83,05	57,65	2,70	7,22	8,74	26,61	54,72
podlaskie	84,36	74,07	1,67	5,19	9,61	29,26	54,26
pomorskie	81,04	82,24	4,40	7,63	5,11	19,78	63,07
śląskie	79,77	87,63	7,00	6,49	6,81	26,09	53,61
świętokrzyskie	85,02	65,46	2,16	5,35	7,56	26,34	58,59
warmińsko-mazurskie	81,76	71,29	2,48	6,88	11,92	30,61	48,11
wielkopolskie	79,63	70,44	4,64	7,63	8,01	24,20	55,52
zachodniopomorskie	78,71	84,90	5,62	6,45	4,63	21,29	62,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zaburzenia mineralizacji i struktury kości) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ra-

mach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	17,2	20,9	69,5	227,0	416,6
kujawsko-pomorskie	26,0	25,1	97,2	336,4	600,0
lubelskie	36,5	22,9	68,8	219,6	404,7
lubuskie	15,8	26,1	81,6	237,3	441,1
łódzkie	126,0	31,5	112,7	351,9	562,9
małopolskie	32,5	23,0	75,6	264,0	496,1
mazowieckie	24,8	36,7	182,1	514,7	772,3
opolskie	37,3	17,6	40,5	139,0	437,9
podkarpackie	21,8	27,4	101,5	294,9	487,0
podlaskie	26,2	37,5	200,4	566,2	836,8
pomorskie	27,5	24,3	51,3	176,8	462,1
śląskie	66,0	28,1	84,0	275,9	452,7
świętokrzyskie	23,9	26,8	113,2	329,0	563,6
warmińsko-mazurskie	32,9	43,9	232,2	510,6	735,9
wielkopolskie	24,1	19,7	65,3	177,9	335,5
zachodniopomorskie	36,6	19,3	42,9	156,9	393,7

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	37,2	27,1	101,8	304,4	526,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	11,8	19,9	103,7	380,2	593,4
kujawsko-pomorskie	18,0	30,2	153,3	552,0	866,1
lubelskie	30,3	24,2	109,5	361,4	581,4
lubuskie	16,7	32,7	118,2	388,5	632,3
łódzkie	118,8	38,5	189,1	572,3	793,1
małopolskie	29,9	24,3	110,7	422,8	703,2
mazowieckie	21,1	43,0	301,3	848,2	1 060,1
opolskie	31,3	18,1	60,6	233,1	629,1
podkarpackie	22,1	33,1	162,4	488,4	715,4
podlaskie	18,9	48,2	349,9	967,2	1 182,2
pomorskie	22,8	26,7	76,6	287,1	678,6
śląskie	65,4	30,2	126,8	450,3	642,6
świętokrzyskie	25,5	31,7	179,0	573,0	823,2
warmińsko-mazurskie	17,1	59,0	387,1	836,5	1 035,0
wielkopolskie	19,1	18,3	98,4	291,6	481,1
zachodniopomorskie	34,1	21,3	63,9	245,7	553,2
Polska	33,0	30,8	162,3	501,5	747,0

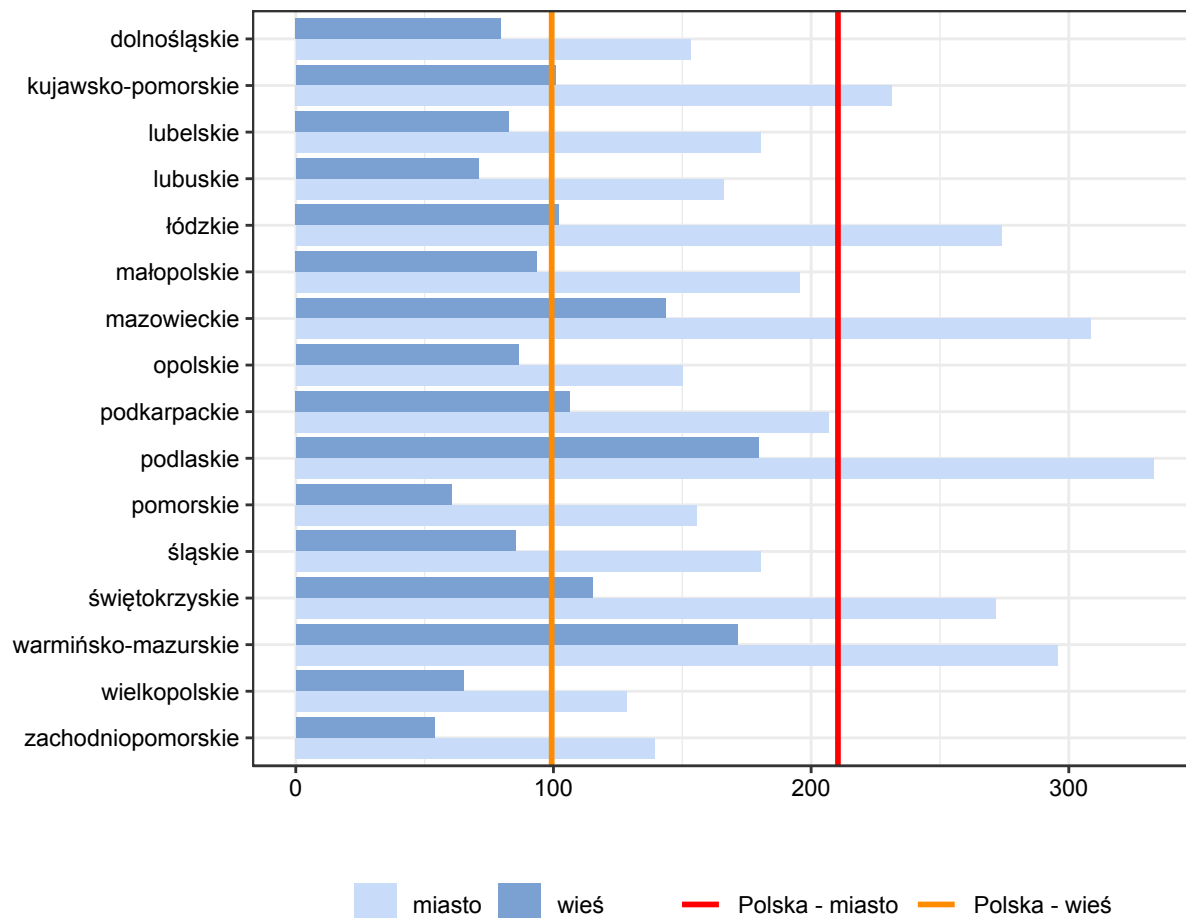
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	22,4	21,8	35,4	57,4	142,3
kujawsko-pomorskie	33,7	20,2	40,3	102,3	197,3
lubelskie	42,4	21,8	28,4	65,8	124,8
lubuskie	14,9	19,7	45,4	74,2	152,8
łódzkie	132,7	24,7	34,2	100,9	188,2
małopolskie	35,1	21,7	40,6	93,9	186,4
mazowieckie	28,3	30,5	61,2	139,5	324,7
opolskie	43,0	17,2	20,5	40,3	149,3
podkarpackie	21,5	22,0	41,7	92,3	148,8
podlaskie	33,1	27,3	52,5	146,8	300,5
pomorskie	32,0	21,9	26,3	57,5	150,9
śląskie	66,5	26,1	40,6	82,7	172,0
świętokrzyskie	22,4	22,2	48,7	73,9	171,9
warmińsko-mazurskie	47,8	29,6	79,3	163,7	278,5
wielkopolskie	28,8	21,1	32,0	53,3	119,4
zachodniopomorskie	39,0	17,4	22,0	60,7	158,6
Polska	41,2	23,6	41,2	89,3	190,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



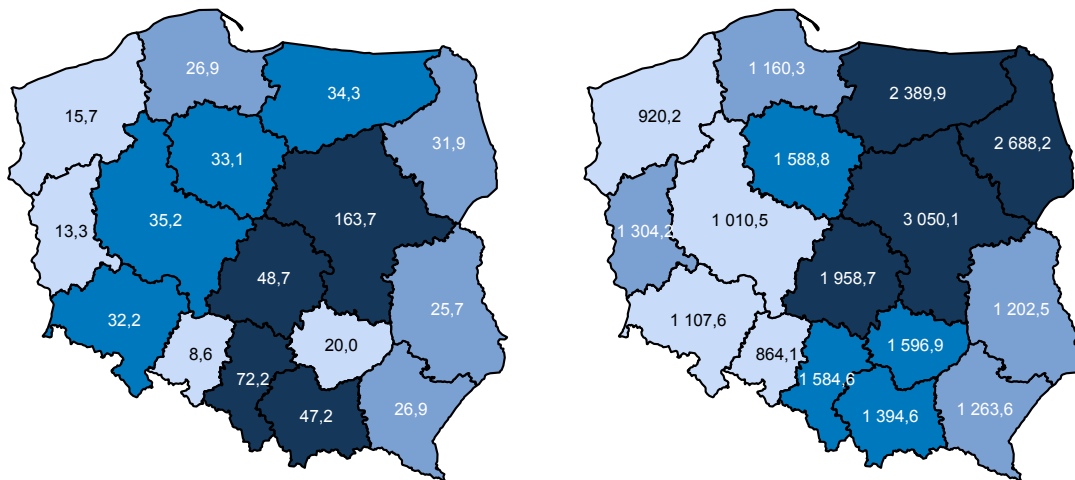
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 635,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia mineralizacji i struktury kości



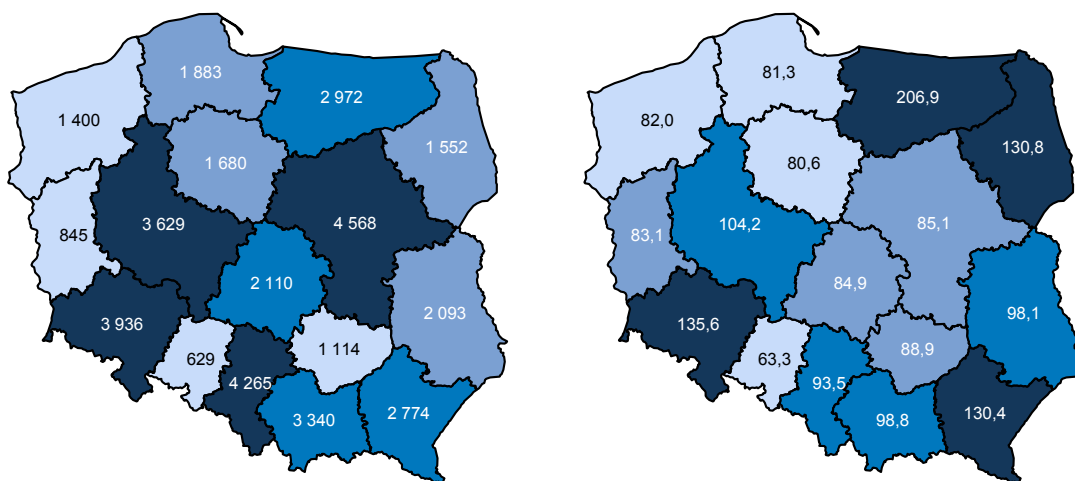
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

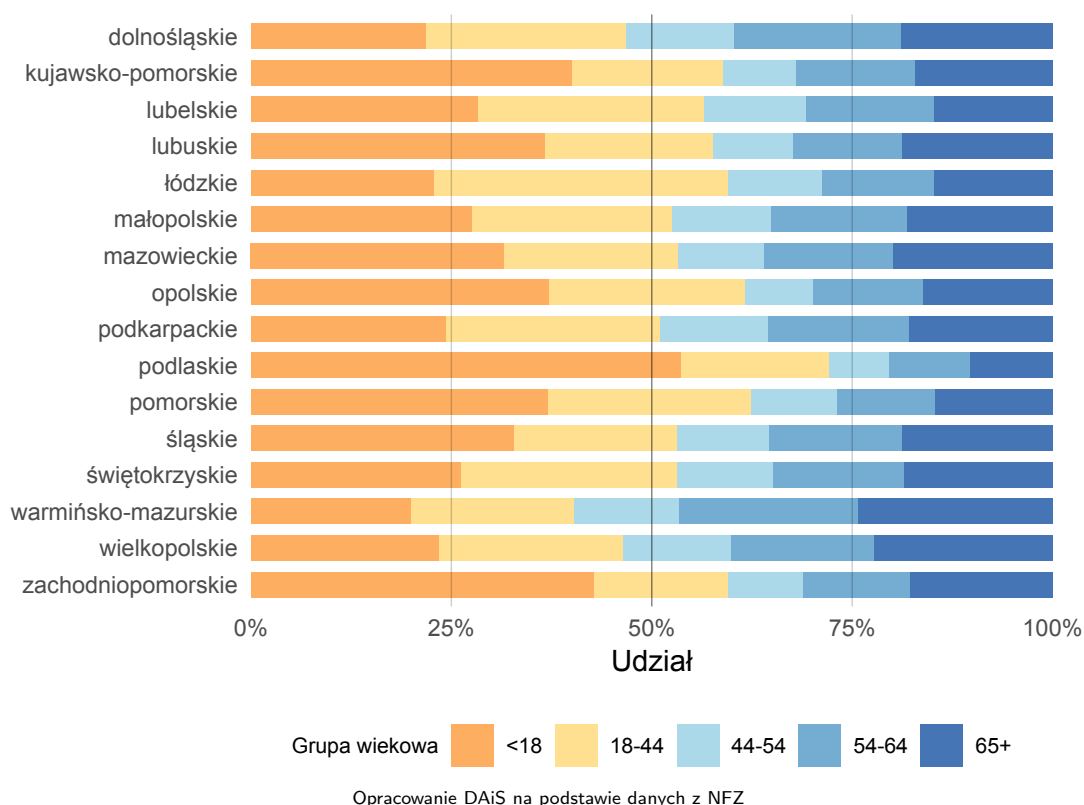
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej' w roku 2016 wyniosła 38,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 100,9.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 2,97 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

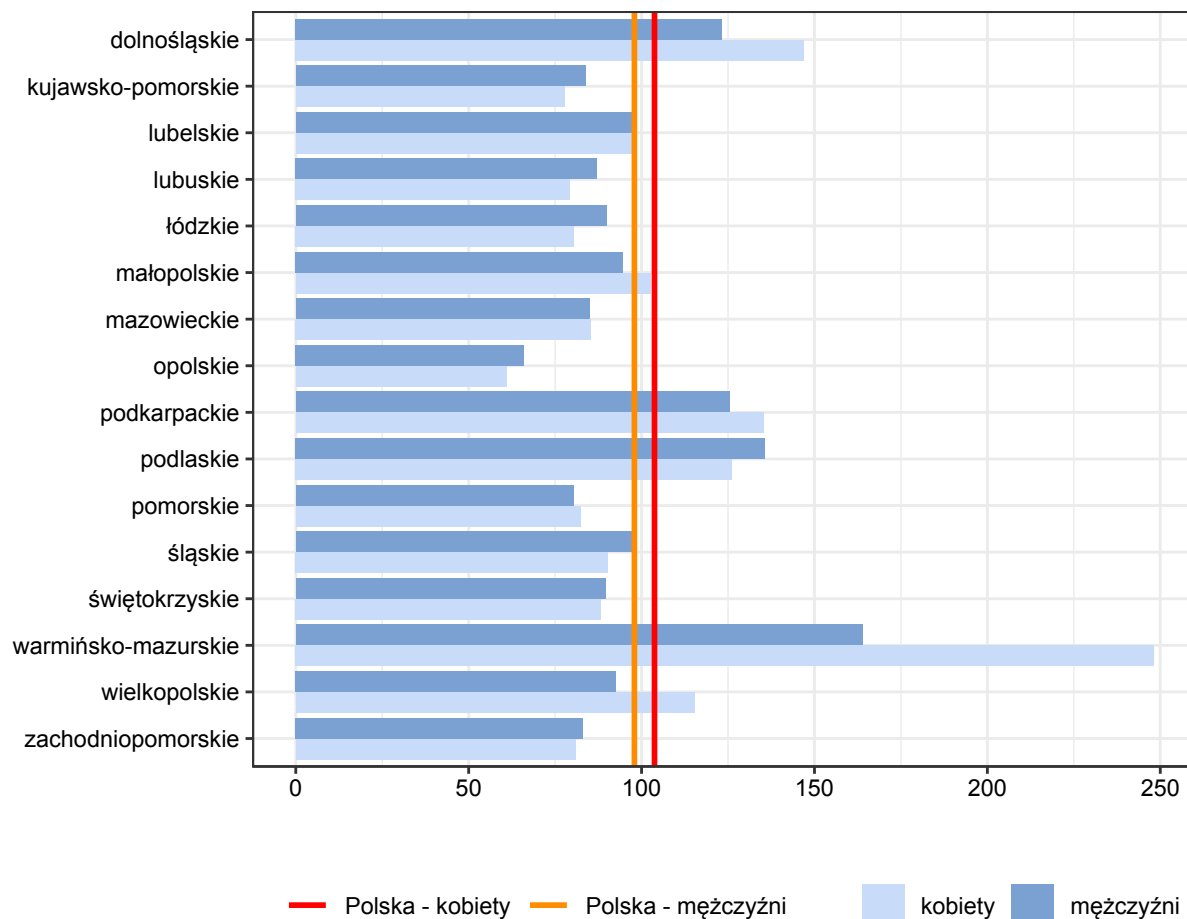
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,28	75,18	21,85	25,00	13,44	20,83	18,88
kujawsko-pomorskie	49,64	69,11	40,06	18,93	8,99	14,88	17,14
lubelskie	51,79	52,13	28,33	28,14	12,80	15,96	14,76
lubuskie	48,99	73,96	36,69	20,95	10,06	13,49	18,82
łódzkie	49,57	72,27	22,89	36,68	11,71	13,89	14,83
małopolskie	53,50	56,14	27,60	24,97	12,28	16,95	18,20
mazowieckie	52,30	67,64	31,57	21,72	10,79	16,05	19,88
opolskie	49,60	56,76	37,20	24,48	8,43	13,67	16,22
podkarpackie	52,92	48,45	24,30	26,82	13,41	17,59	17,88
podlaskie	49,42	65,21	53,67	18,43	7,54	10,12	10,24
pomorskie	51,94	73,98	37,12	25,28	10,67	12,21	14,71
śląskie	49,94	74,75	32,92	20,23	11,49	16,58	18,78
świętokrzyskie	50,90	53,14	26,30	26,84	12,03	16,25	18,58
warmińsko-mazurskie	61,24	67,87	20,05	20,26	13,19	22,21	24,29
wielkopolskie	56,76	62,50	23,42	23,04	13,39	17,91	22,24
zachodniopomorskie	50,71	78,14	42,79	16,79	9,36	13,29	17,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup

wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	176,4	89,7	153,8	187,6	138,2
kujawsko-pomorskie	178,8	40,4	58,0	83,4	79,9
lubelskie	156,7	73,4	100,7	112,3	79,4
lubuskie	168,8	45,7	69,3	75,4	92,3
łódzkie	115,7	86,1	80,2	79,4	63,7
małopolskie	144,2	63,9	96,9	128,3	106,1
mazowieckie	143,6	49,0	76,8	100,7	93,7
opolskie	148,0	41,8	39,0	58,3	55,7
podkarpackie	172,5	89,8	137,2	171,9	140,4
podlaskie	404,2	63,8	75,4	93,9	75,8
pomorskie	155,3	53,8	71,7	73,0	72,1
śląskie	183,0	51,8	83,7	103,5	93,6
świętokrzyskie	140,1	64,6	86,7	97,6	86,0
warmińsko-mazurskie	225,4	109,2	217,3	313,2	314,2
wielkopolskie	127,4	62,3	114,2	137,7	140,5
zachodniopomorskie	202,9	36,6	63,1	71,3	82,3

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	166,3	63,2	95,7	118,5	104,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	140,6	104,1	187,6	216,0	152,6
kujawsko-pomorskie	120,5	41,3	61,0	110,9	92,2
lubelskie	113,0	80,4	123,1	131,2	82,2
lubuskie	120,5	47,5	67,3	99,4	93,6
łódzkie	69,0	93,4	83,3	88,5	62,4
małopolskie	114,7	68,1	119,7	150,9	114,2
mazowieckie	110,0	50,4	86,9	108,7	108,7
opolskie	103,0	50,9	44,4	72,8	49,9
podkarpackie	130,2	101,5	160,9	195,6	146,5
podlaskie	351,0	70,8	95,9	108,8	73,6
pomorskie	127,8	56,3	92,3	84,3	81,2
śląskie	138,1	52,6	90,9	110,5	101,1
świętokrzyskie	89,4	69,2	91,5	107,6	102,9
warmińsko-mazurskie	168,3	130,4	292,3	415,9	389,4
wielkopolskie	101,6	69,8	139,2	168,1	162,6
zachodniopomorskie	170,3	42,9	67,8	83,4	81,6
Polska	127,0	69,0	112,7	138,4	115,8

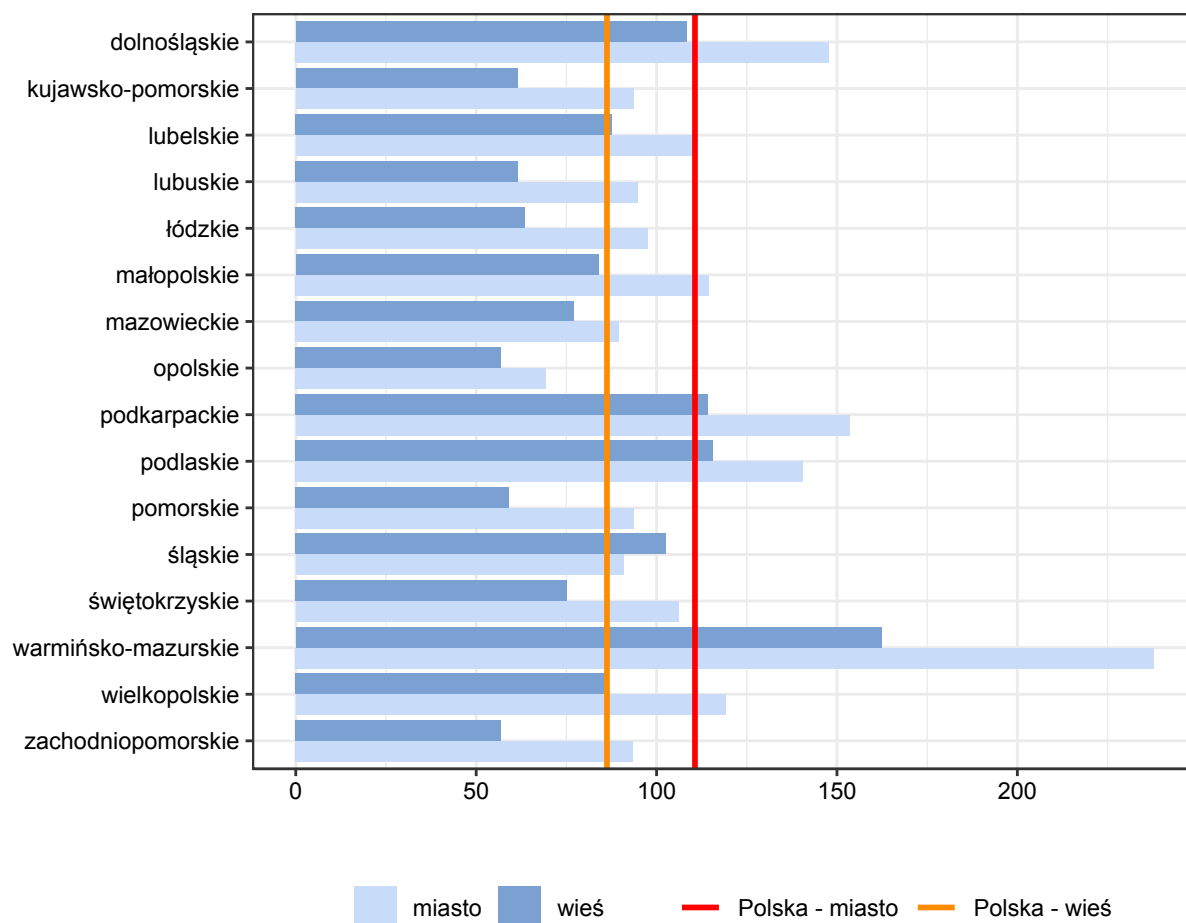
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	210,3	75,6	120,1	156,2	115,8
kujawsko-pomorskie	234,0	39,5	55,0	53,6	61,4
lubelskie	198,4	66,8	78,5	91,8	75,0
lubuskie	214,8	44,0	71,4	49,5	90,2
łódzkie	159,7	79,0	77,0	69,0	65,8
małopolskie	172,2	59,6	74,1	104,2	94,1
mazowieckie	175,5	47,7	66,5	91,7	70,4
opolskie	190,3	32,8	33,7	43,0	64,4
podkarpackie	212,6	78,6	114,0	147,1	131,3
podlaskie	454,6	57,2	55,1	78,3	79,1
pomorskie	181,2	51,2	51,2	60,8	59,0
śląskie	225,8	50,9	76,4	95,7	82,5
świętokrzyskie	188,3	60,2	82,0	87,1	60,4
warmińsko-mazurskie	279,4	89,3	143,2	203,8	199,2
wielkopolskie	151,6	55,0	89,0	104,3	107,7
zachodniopomorskie	234,0	30,5	58,4	58,3	83,4
Polska	203,5	57,6	78,7	96,7	87,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



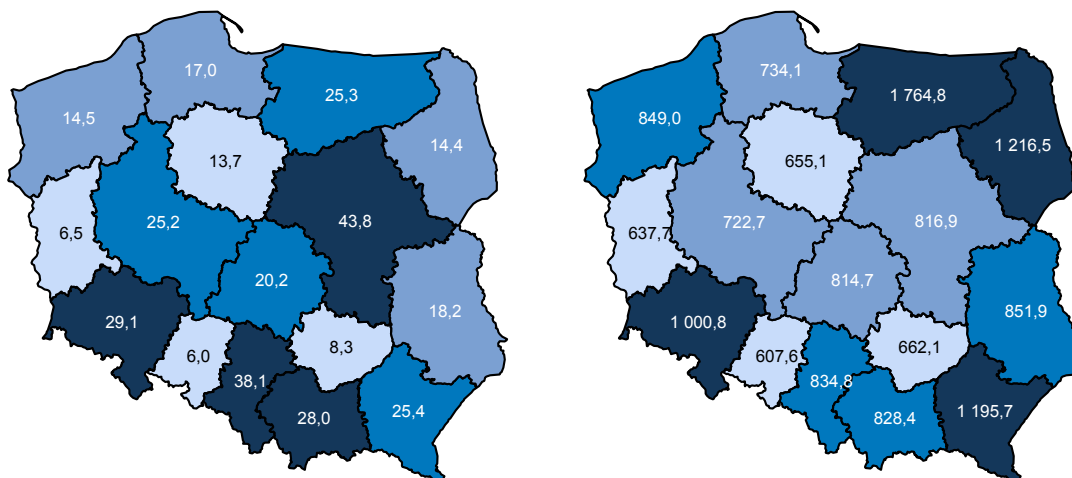
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 333,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,9 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej



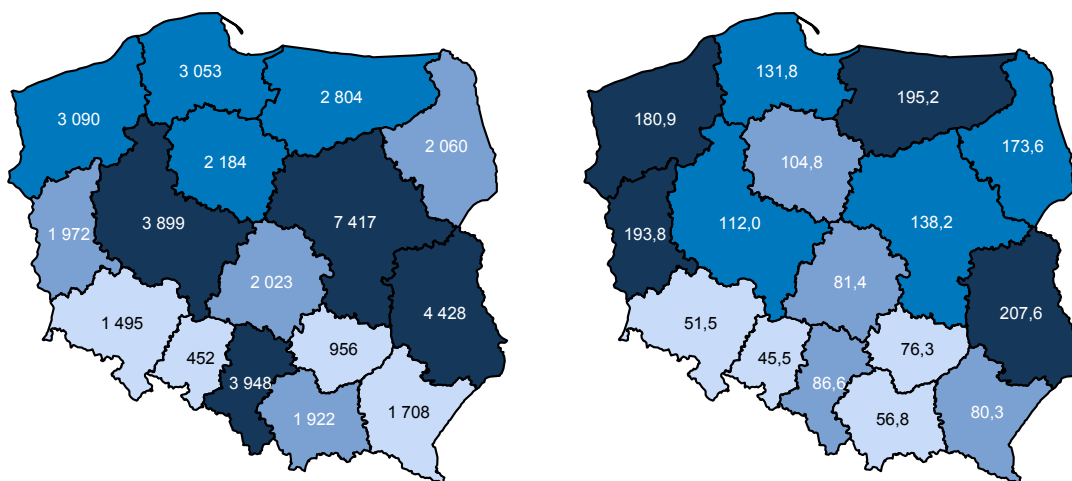
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

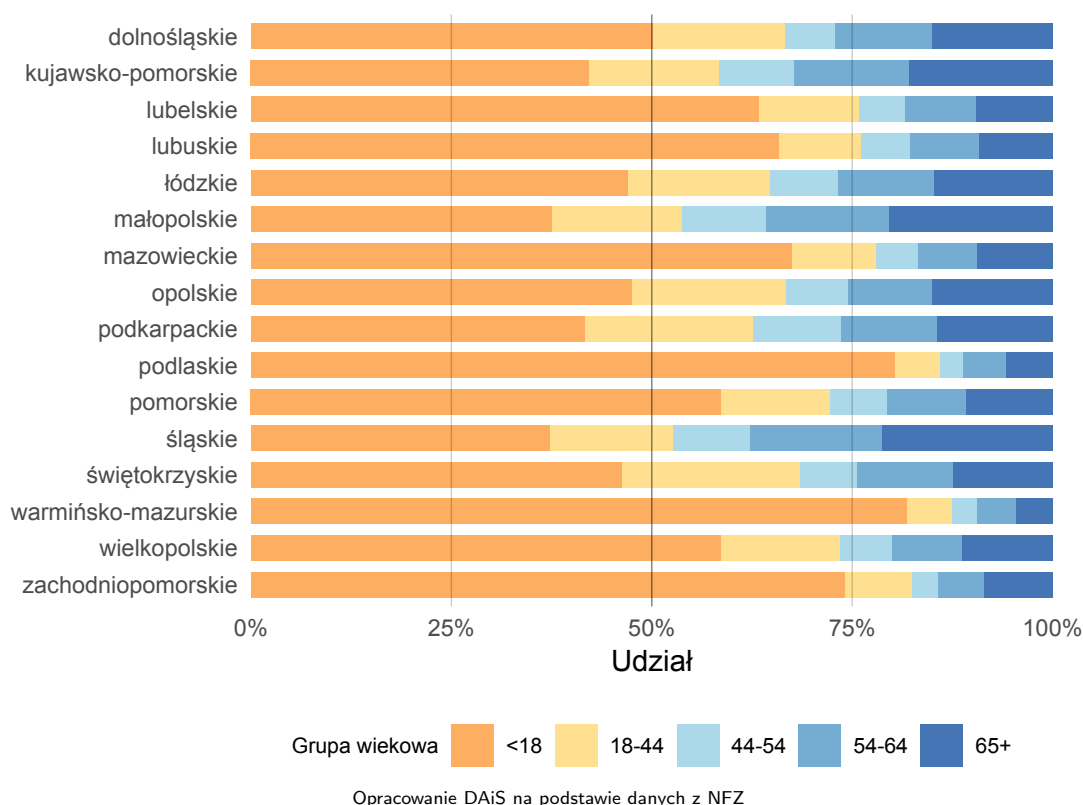
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej' w roku 2016 wyniosła 43,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 113,0.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 2,80 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

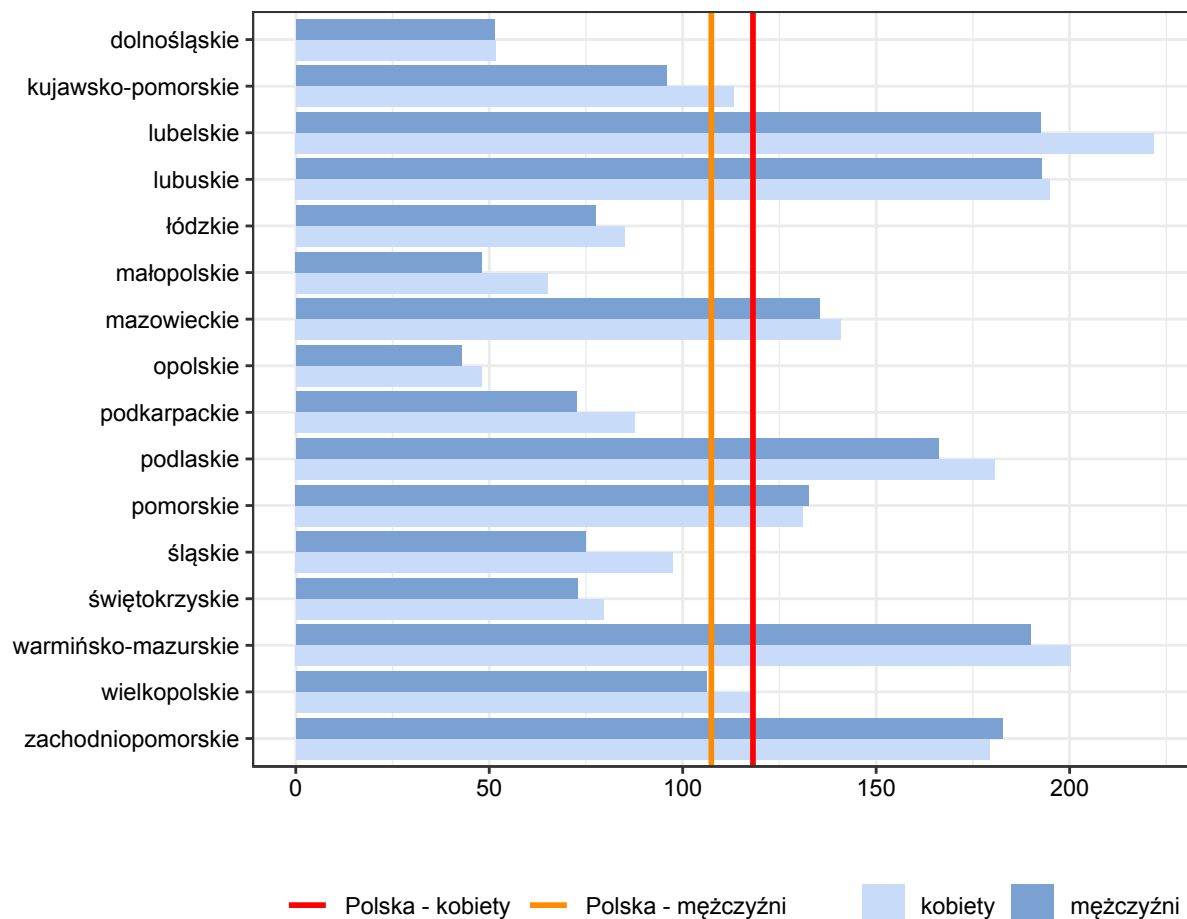
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,04	76,32	50,17	16,52	6,15	12,17	14,98
kujawsko-pomorskie	55,68	65,57	42,17	16,30	9,29	14,38	17,86
lubelskie	55,08	56,91	63,44	12,40	5,80	8,81	9,55
lubuskie	51,62	69,83	65,87	10,29	6,03	8,57	9,23
łódzkie	54,62	65,60	47,01	17,80	8,50	11,86	14,83
małopolskie	58,90	59,05	37,51	16,34	10,41	15,35	20,40
mazowieckie	53,18	65,73	67,47	10,60	5,16	7,33	9,44
opolskie	54,42	59,29	47,57	19,25	7,74	10,40	15,04
podkarpackie	55,74	46,19	41,74	20,90	10,95	12,00	14,40
podlaskie	53,35	71,65	80,44	5,53	2,96	5,24	5,83
pomorskie	51,00	69,93	58,63	13,63	7,08	9,92	10,74
śląskie	58,28	83,79	37,26	15,45	9,55	16,49	21,25
świętokrzyskie	53,45	54,08	46,34	22,18	7,11	11,92	12,45
warmińsko-mazurskie	52,39	64,98	81,85	5,60	3,21	4,81	4,53
wielkopolskie	53,91	56,71	58,68	14,80	6,49	8,75	11,28
zachodniopomorskie	50,91	73,79	74,11	8,38	3,27	5,66	8,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100

tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	153,8	22,5	26,7	41,6	41,7
kujawsko-pomorskie	244,6	45,2	78,0	104,8	108,2
lubelskie	742,1	68,4	96,5	131,1	108,8
lubuskie	707,4	52,4	97,1	111,7	105,6
łódzkie	227,8	40,0	55,9	65,0	61,0
małopolskie	112,8	24,0	47,2	66,9	68,4
mazowieckie	498,2	38,9	59,7	74,7	72,2
opolskie	135,9	23,6	25,8	31,9	37,1
podkarpackie	182,4	43,1	69,0	72,2	69,6
podlaskie	804,0	25,4	39,3	64,6	57,2
pomorskie	397,6	47,0	77,0	96,2	85,3
śląskie	191,7	36,6	64,4	95,3	98,0
świętokrzyskie	211,9	45,8	44,0	61,5	49,4
warmińsko-mazurskie	868,1	28,5	49,9	64,1	55,3
wielkopolskie	342,9	43,0	59,4	72,2	76,6
zachodniopomorskie	775,9	40,3	48,6	67,1	87,6

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
Polska	371,5	38,6	59,1	77,3	75,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	141,4	21,4	29,7	54,4	45,9
kujawsko-pomorskie	236,2	50,4	98,4	113,5	130,0
lubelskie	756,0	85,1	125,3	170,0	117,9
lubuskie	669,6	67,0	124,8	127,4	111,0
łódzkie	213,0	45,1	68,6	72,8	73,6
małopolskie	116,3	29,4	55,8	85,5	77,8
mazowieckie	502,0	39,3	82,6	89,3	81,4
opolskie	143,4	23,0	29,6	37,1	41,8
podkarpackie	175,4	51,1	90,1	90,2	75,4
podlaskie	818,7	29,4	60,9	90,0	70,5
pomorskie	397,7	49,2	82,3	102,6	82,5
śląskie	185,1	44,2	78,3	125,0	110,7
świętokrzyskie	199,3	50,9	57,5	81,2	50,4
warmińsko-mazurskie	896,7	35,5	51,3	81,0	64,1
wielkopolskie	349,1	48,6	76,4	84,2	81,6
zachodniopomorskie	770,9	40,7	60,1	75,3	95,5
Polska	370,5	43,5	74,0	94,1	84,0

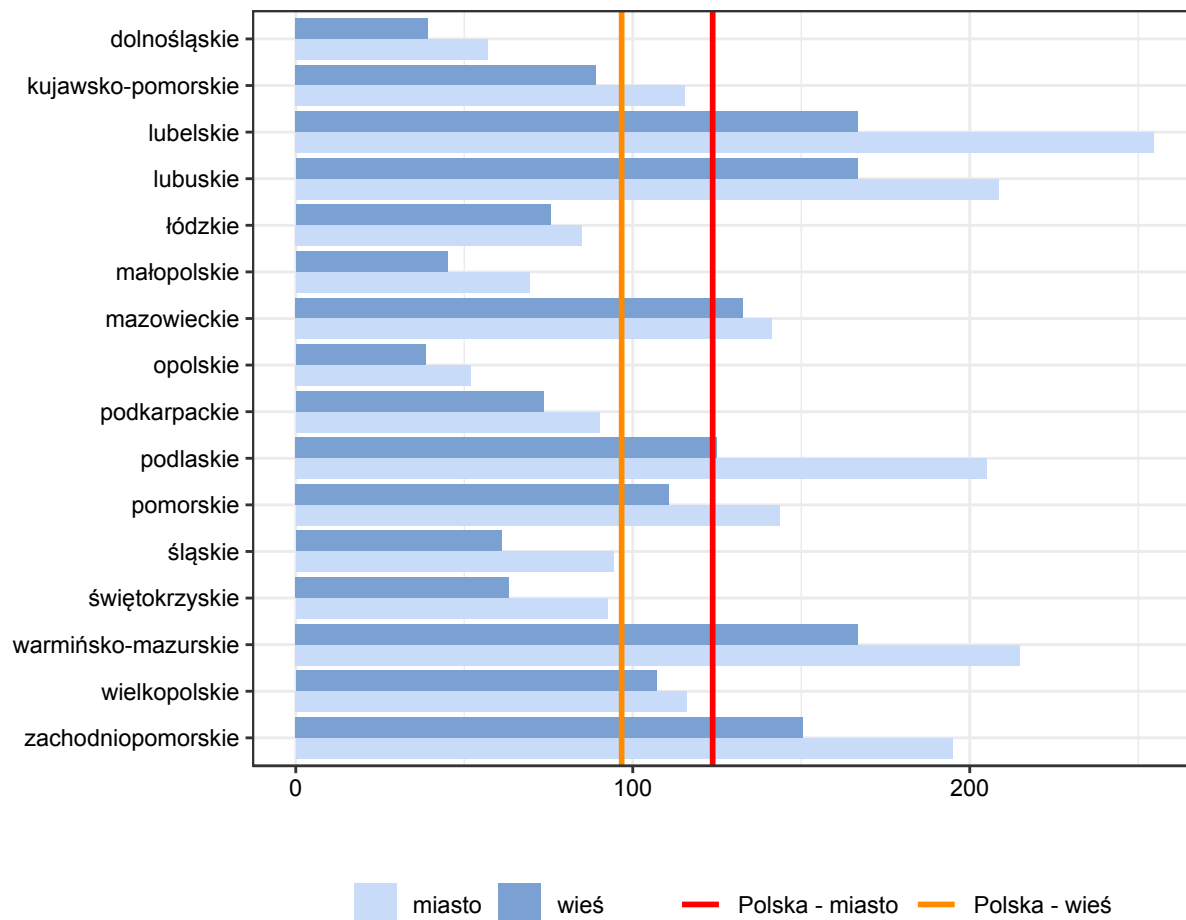
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	165,6	23,6	23,8	27,5	35,1
kujawsko-pomorskie	252,7	40,2	57,3	95,4	75,3
lubelskie	728,9	52,8	68,0	89,0	94,3
lubuskie	743,4	38,4	69,7	94,8	97,5
łódzkie	241,7	35,1	42,8	56,2	40,6
małopolskie	109,4	18,8	38,7	47,0	54,5
mazowieckie	494,6	38,5	36,4	58,4	58,0
opolskie	128,9	24,2	22,0	26,4	30,1
podkarpackie	189,1	35,4	48,2	53,4	61,1
podlaskie	790,1	21,7	17,9	37,9	36,5
pomorskie	397,5	44,8	71,8	89,2	89,4
śląskie	198,1	29,2	50,2	62,3	79,4
świętokrzyskie	223,8	41,0	30,8	40,8	47,9
warmińsko-mazurskie	841,2	21,9	48,5	46,1	41,8
wielkopolskie	337,1	37,6	42,4	59,0	69,2
zachodniopomorskie	780,6	40,0	37,4	58,3	76,0
Polska	372,4	34,0	44,2	59,0	62,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



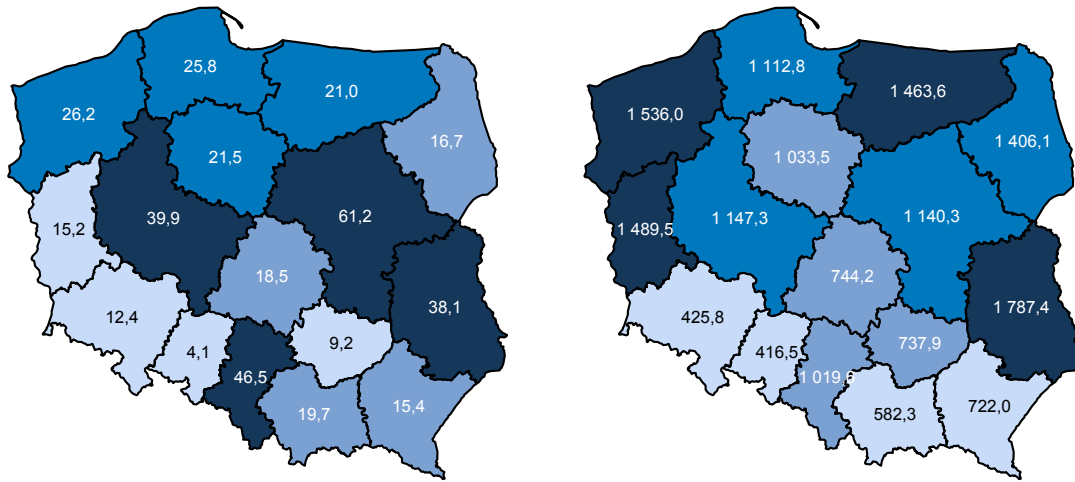
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 391,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,0 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej



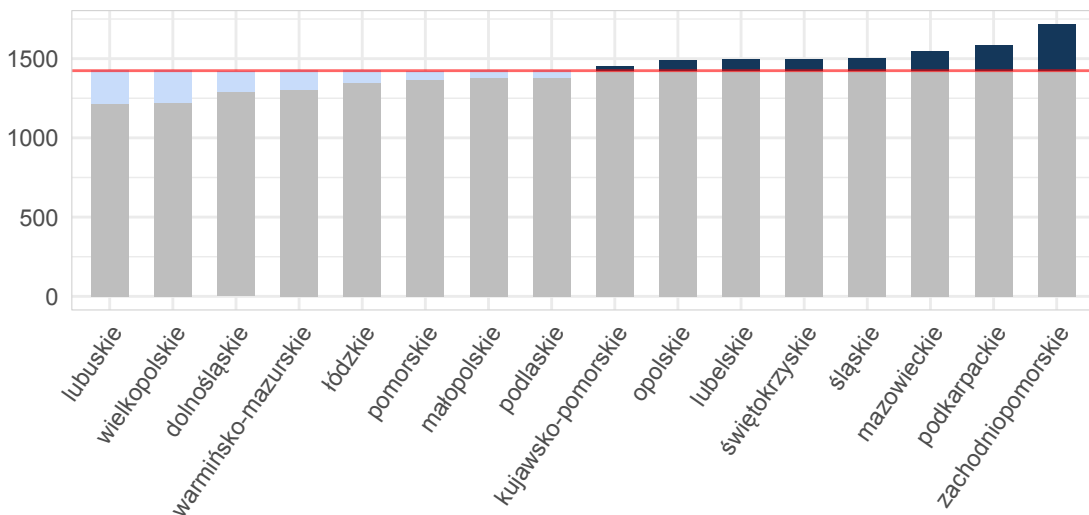
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

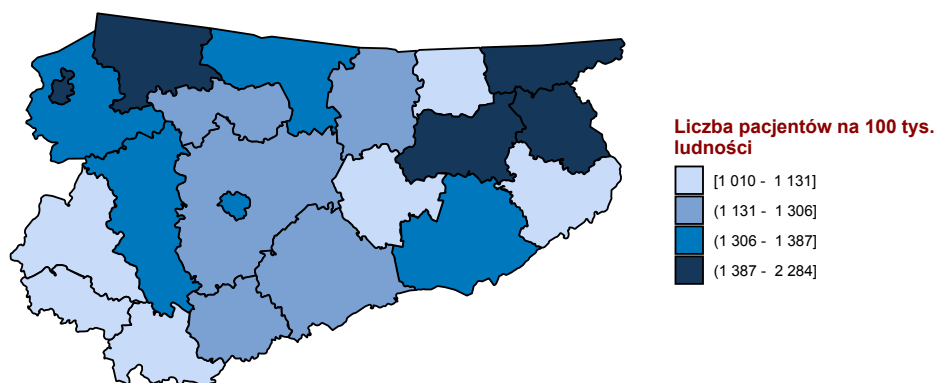
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

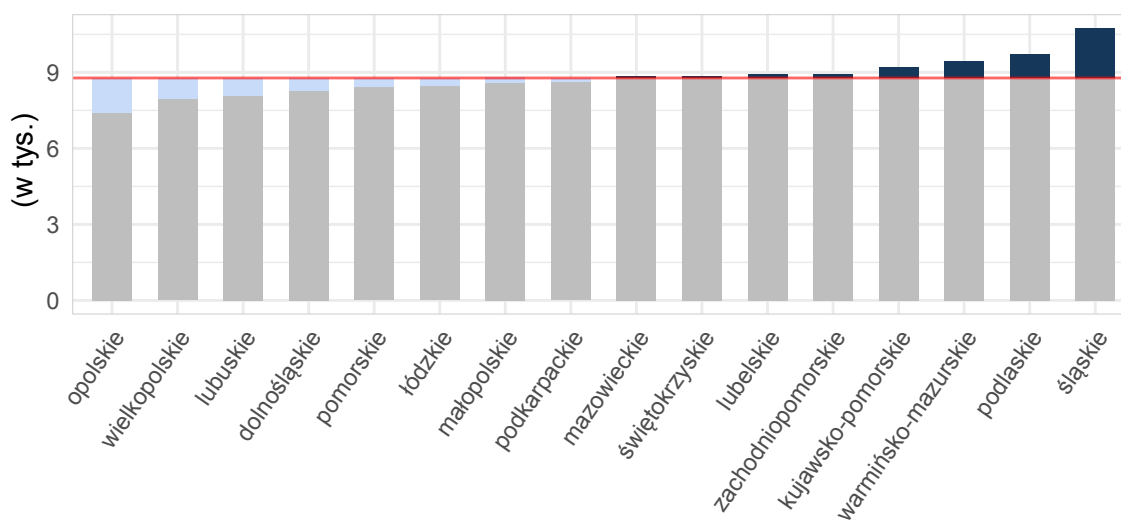


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

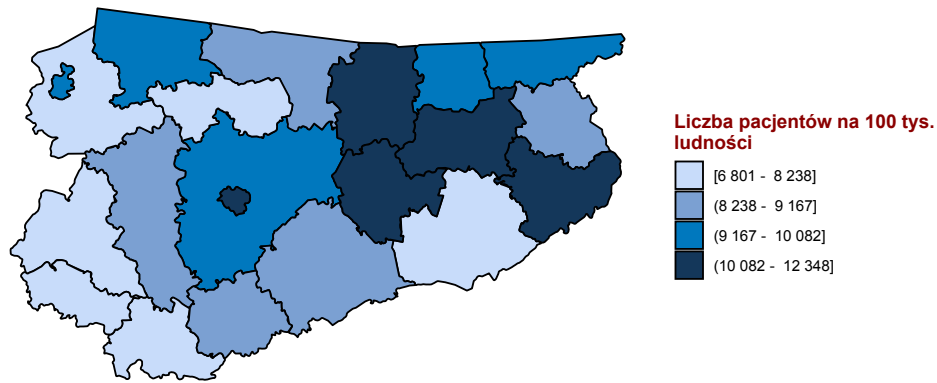
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



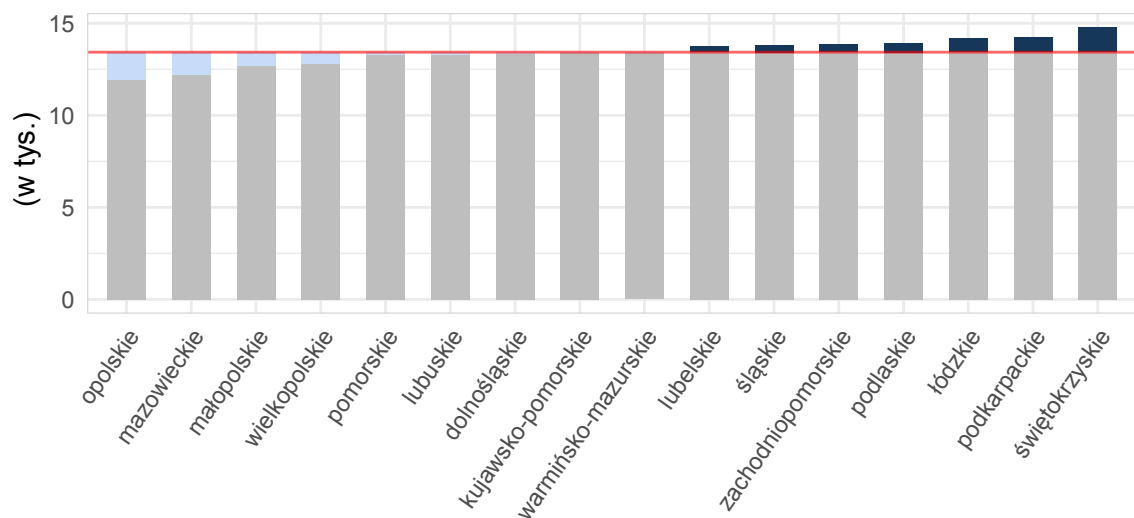
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

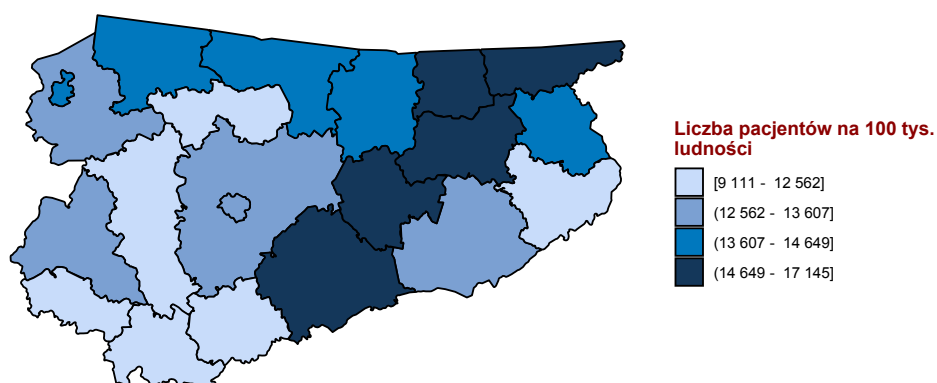
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w osteoporozie

Wg danych WHO osteoporoza dotknie jedną na 4 kobiety oraz jednego na 8 mężczyzn. Wartość ta zależy może od: miejsca zamieszkania (m.in. poziomu rozwoju kraju oraz nasłonecznienia), warunków życia (m.in. sposobu odżywiania się, aktywności fizycznej, spożycia alkoholu czy palenia), oraz uwarunkowań genetycznych.

Zgodnie z badaniami WHO oraz SCOPE (The scorecard for osteoporosis in Europe)¹ w krajach Unii Europejskiej w populacji w wieku powyżej 50 lat osteoporoza wystąpi u 22,1% kobiet oraz 6,6% mężczyzn (wg International Osteoporosis Foundation proporcje te wynoszą odpowiednio 1/3 populacji kobiet oraz 1/5 populacji mężczyzn)².

Tabela 1.3.1 przedstawia obserwowaną w 2016 liczbę chorych (osoby w wieku powyżej 50. r.ż. z rozpoznaniem M.80 lub M.81), teoretyczną liczbę chorych (estymowaną jako wskazany przez WHO procent populacji powyżej 50. r.ż.) oraz stopień wykrywalności osteoporozy definiowany jako stosunek liczby zachorowań zarejestrowanych do teoretycznych.

Na wykresie 1.3.4 przedstawiono rozkład stopnia wykrywalności wg województw, a na mapie 1.3.4 przedstawiono tę samą statystykę, ale z dokładnością do powiatów województwa.

Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
dolnośląskie	39,74	170,06	23,4
kujawsko-pomorskie	32,11	116,09	27,7
lubelskie	26,91	121,42	22,2

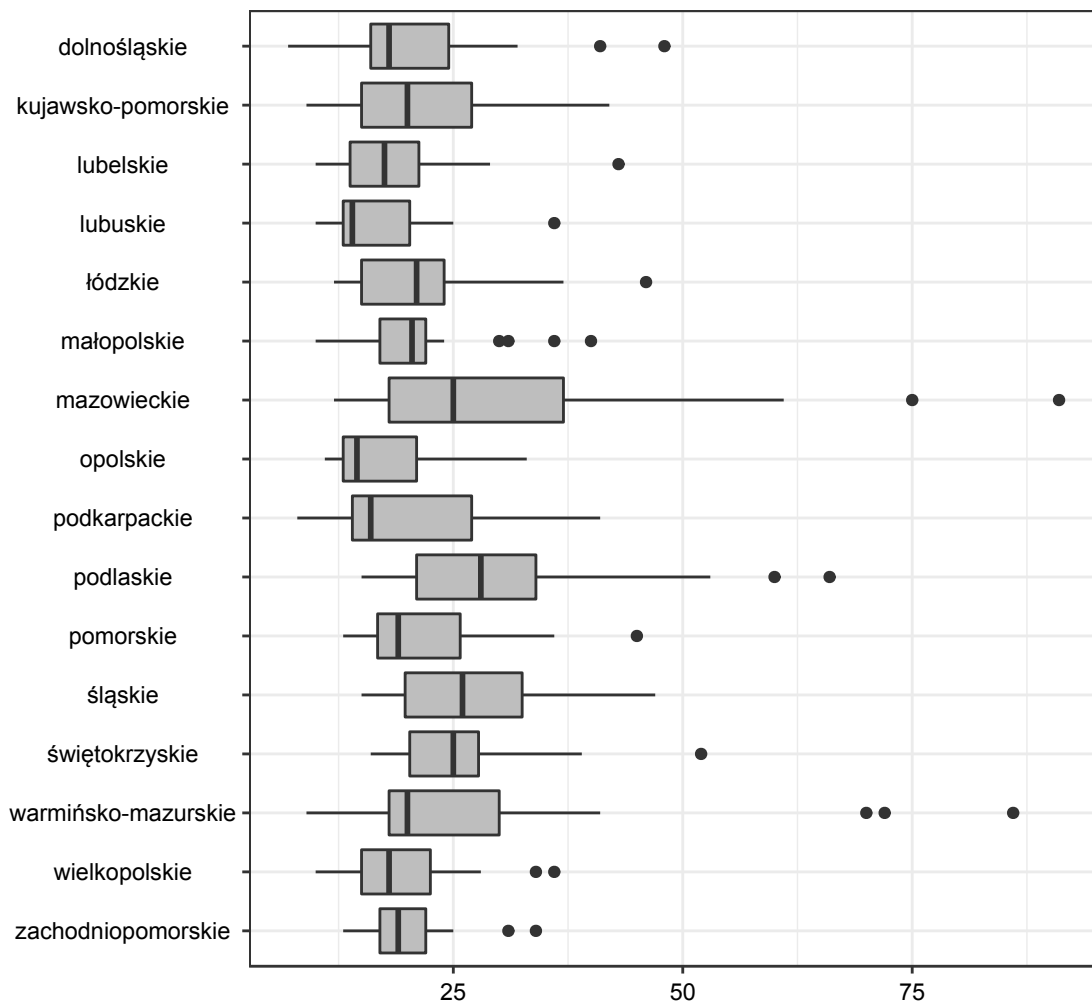
¹Kanis JA, Borgström F, Compston J, Dreinhöfer K, Nolte E, Jonsson L, Lems WF, McCloskey EV, Rizzoli R, Stenmark J., SCOPE: a scorecard for osteoporosis in Europe. Arch Osteoporos. 2013; 8: 144, doi: 10.1007/s11657-013-0144-1, index in Pubmed:24030479 - wg tabeli 3

²Facts and statistics <https://www.iofbonehealth.org/facts-statistics#category-22>

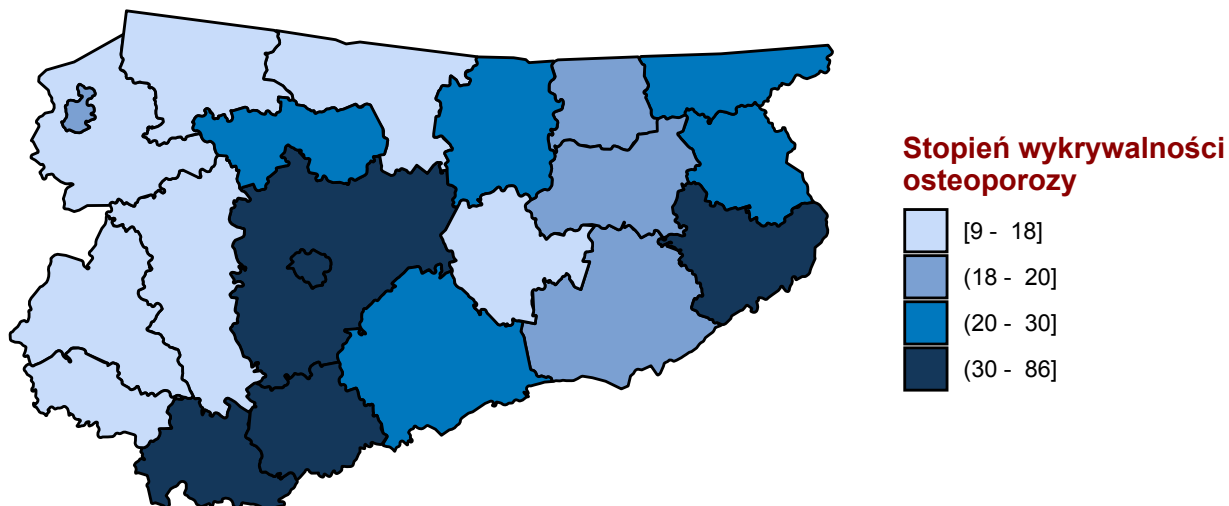
Tabela 1.3.1: Stopień wykrywalności osteoporozy

Woj.	Obserwowana liczba chorych [tys.]	Teoretyczna liczba chorych [tys.]	Stopień wykrywalności [%]
lubuskie	10,56	56,53	18,7
łódzkie	43,38	151,82	28,6
małopolskie	44,93	179,20	25,1
mazowieckie	126,96	298,35	42,6
opolskie	10,18	58,49	17,4
podkarpackie	25,54	112,61	22,7
podlaskie	26,25	66,91	39,2
pomorskie	32,31	122,32	26,4
śląskie	76,81	270,41	28,4
świętokrzyskie	21,67	74,01	29,3
warmińsko-mazurskie	25,52	77,94	32,7
wielkopolskie	40,96	184,22	22,2
zachodniopomorskie	22,55	97,84	23,0
Polska	606,38	2 158,19	28,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.3.4: Rozkład wartości stopnia wykrywalności osteoporozy w poszczególnych powiatach wg województw

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.4: Stopień wykrywalności osteoporozy w powiatach analizowanego województwa

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 92 zgony z powodu chorób układu kostno-mięśniowego, z których 64,1% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 27,2% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 2,1/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 40%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 1. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 50,0%, natomiast poziomy umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 42,9%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 1. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 52,0%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 1. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 52,0% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 52,0%. Dla obu płci standaryzowany wskaźnik umieralności plasował województwo na 1. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. W 19 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób układu kostno-mięśniowego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na rycinach 1.4 i 1.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 3,423. W 13/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu chorób układu kostno-mięśniowego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: bartoszycki (SMR = 2,682), działdowski (SMR = 3,384), lidzbarski (SMR = 2,144), nowomiejski (SMR = 3,423), szczycieński (SMR = 2,464), węgorzewski (SMR = 2,766). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	129	2	50	77	30	1	18	11	99	1	32	66
kujawsko-pomorskie	78	3	33	42	21	1	10	10	57	2	23	32
lubelskie	104	1	30	73	19	1	4	14	85	-	26	59
lubuskie	51	2	22	27	16	-	9	7	35	2	13	20
łódzkie	130	-	33	97	28	-	11	17	102	-	22	80
małopolskie	145	3	65	77	48	2	28	18	97	1	37	59
mazowieckie	256	4	85	167	69	-	35	34	187	4	50	133
opolskie	29	-	16	13	11	-	8	3	18	-	8	10
podkarpackie	48	-	19	29	7	-	2	5	41	-	17	24
podlaskie	52	-	16	36	12	-	4	8	40	-	12	28
pomorskie	118	4	45	69	35	3	21	11	83	1	24	58
śląskie	191	-	83	108	61	-	35	26	130	-	48	82
świętokrzyskie	52	-	17	35	14	-	5	9	38	-	12	26
warmińsko-mazurskie	92	-	33	59	25	-	10	15	67	-	23	44
wielkopolskie	189	2	80	107	49	-	32	17	140	2	48	90
zachodniopomorskie	70	-	30	40	18	-	11	7	52	-	19	33
Polska	1 734	21	657	1 056	463	8	243	212	1 271	13	414	844

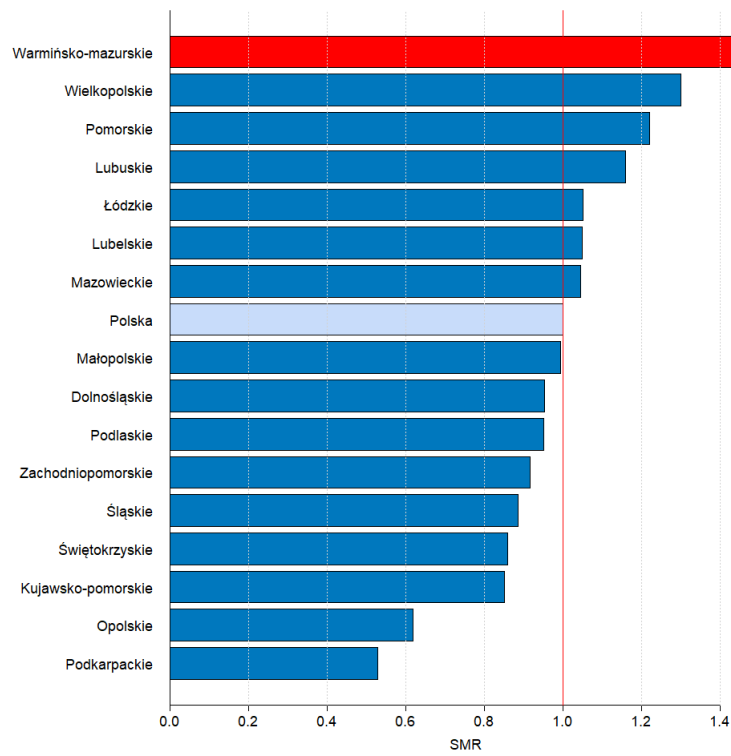
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !	0-24 lata	25-64 lata	więcej !
dolnośląskie	1,48	0,09	0,96	5,81	0,72	0,70	2,20	0,09	1,22	8,00
kujawsko-pomorskie	1,24	0,17	0,91	4,66	0,69	0,55	2,86	0,24	1,26	5,79
lubelskie	1,61	0,06	0,82	7,23	0,61	0,22	3,68	-	1,43	9,38
lubuskie	1,67	0,24	1,22	6,43	1,07	1,00	4,34	0,49	1,44	7,73
łódzkie	1,73	-	0,76	7,67	0,78	0,51	3,64	-	1,00	10,03
małopolskie	1,44	0,10	1,14	5,20	0,98	0,99	3,11	0,07	1,28	6,54
mazowieckie	1,60	0,09	0,92	6,70	0,90	0,78	3,57	0,19	1,06	8,62
opolskie	0,96	-	0,90	2,77	0,76	0,90	1,65	-	0,89	3,48
podkarpackie	0,75	-	0,52	3,19	0,22	0,11	1,41	-	0,94	4,33
podlaskie	1,45	-	0,78	6,48	0,69	0,39	3,75	-	1,19	8,18
pomorskie	1,71	0,20	1,13	7,25	1,04	1,07	2,90	0,10	1,20	10,15
śląskie	1,39	-	1,02	4,97	0,92	0,87	3,03	-	1,17	6,23
świętokrzyskie	1,37	-	0,78	5,64	0,76	0,45	3,75	-	1,12	6,84
warmińsko-mazurskie	2,12	-	1,31	10,35	1,18	0,79	6,91	-	1,83	12,47
wielkopolskie	1,82	0,07	1,33	7,46	0,97	1,07	3,03	0,14	1,58	10,31
zachodniopomorskie	1,36	-	0,98	5,44	0,72	0,72	2,44	-	1,24	7,36
Polska	1,50	0,07	0,98	6,10	0,83	0,73	3,17	0,09	1,23	7,94

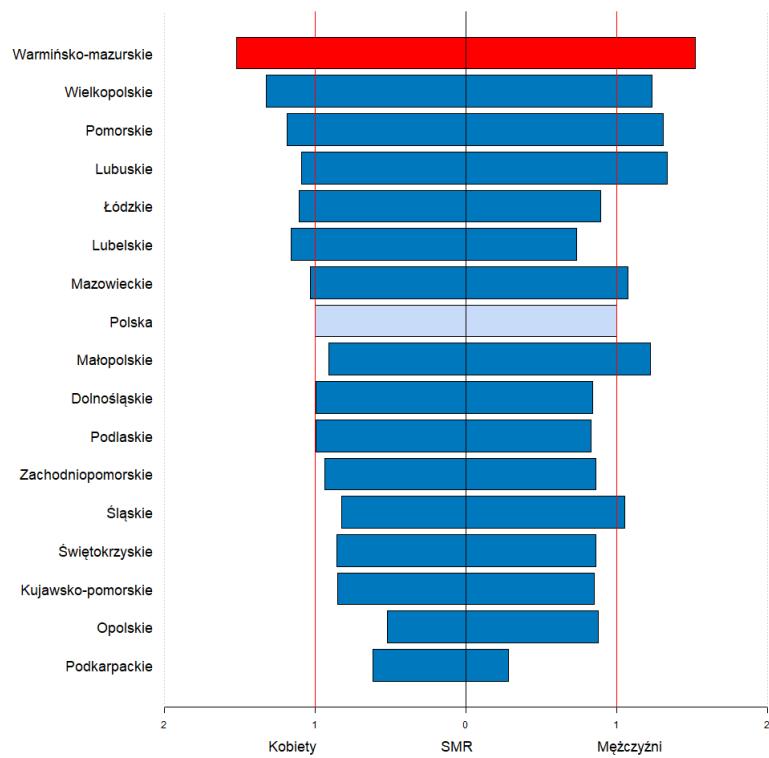
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



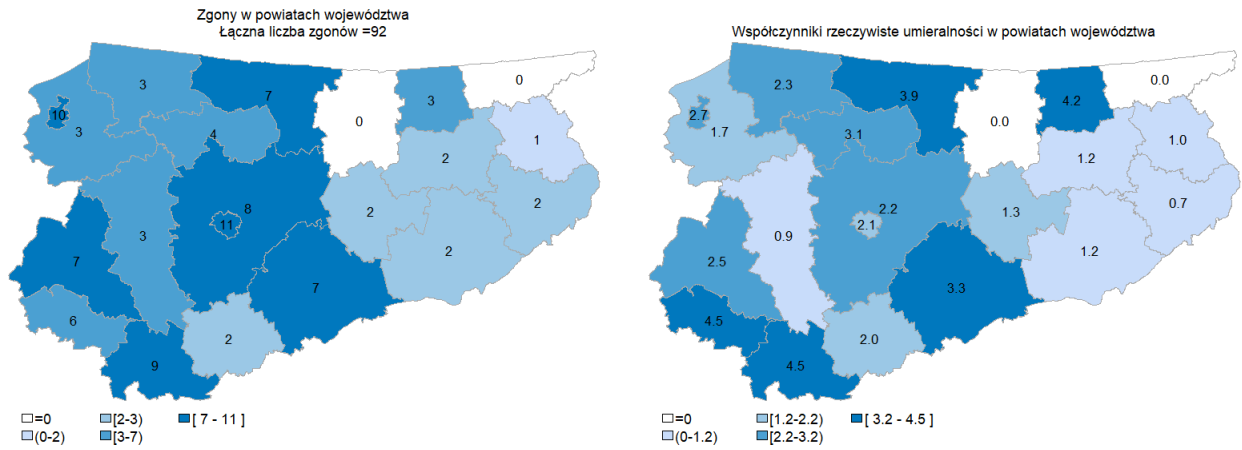
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



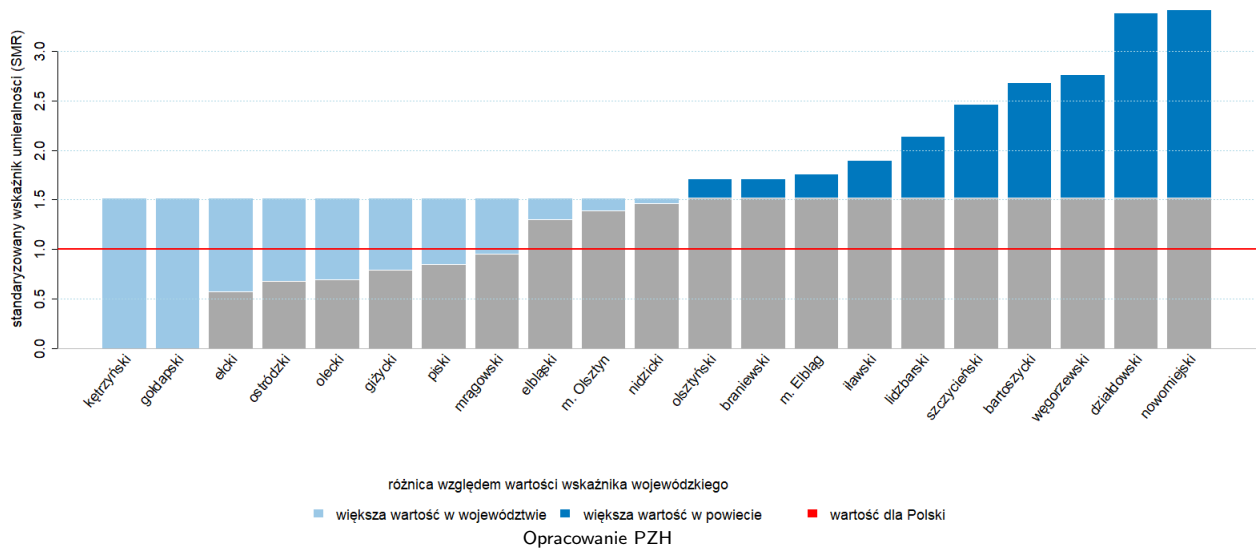
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

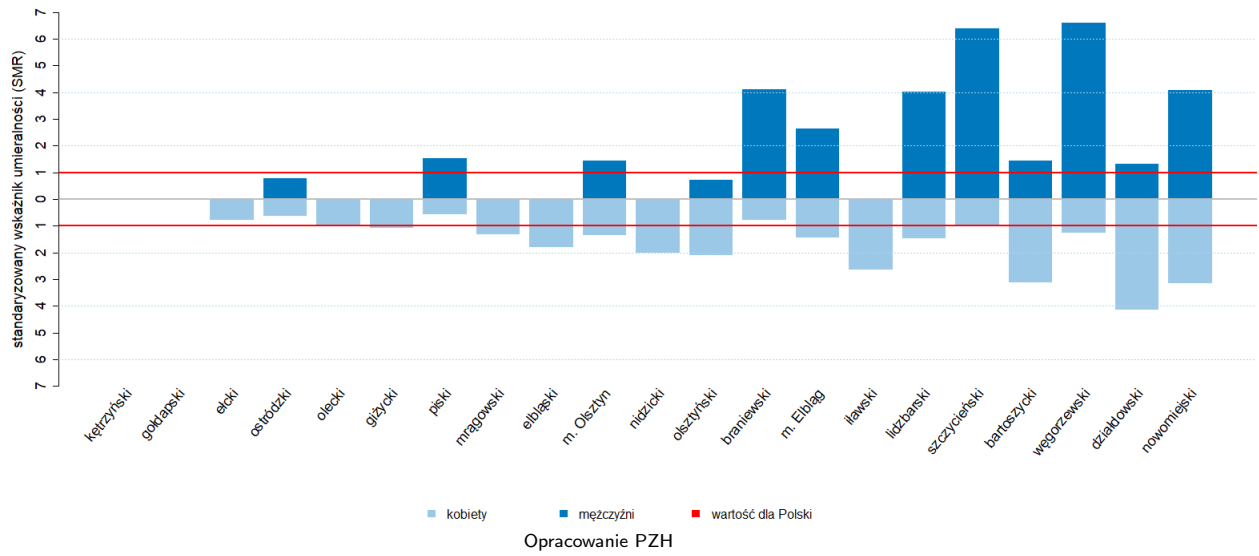


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	7	-	1	6	1	-	-	1	6	-	1	5
braniewski	3	-	2	1	2	-	1	1	1	-	1	-
działdowski	9	-	3	6	1	-	1	-	8	-	2	6
elbląski	3	-	1	2	-	-	-	-	3	-	1	2
elcki	2	-	-	2	-	-	-	-	2	-	-	2
giżycki	2	-	-	2	-	-	-	-	2	-	-	2
iławski	7	-	6	1	-	-	-	-	7	-	6	1
kętrzyński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lidzbarski	4	-	1	3	2	-	-	2	2	-	1	1
mragowski	2	-	1	1	-	-	-	-	2	-	1	1
nidzicki	2	-	1	1	-	-	-	-	2	-	1	1
nowomiejski	6	-	1	5	2	-	-	2	4	-	1	3
olecki	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1
olsztyński	8	-	3	5	1	-	1	-	7	-	2	5
ostródzki	3	-	1	2	1	-	-	1	2	-	1	1
piski	2	-	-	2	1	-	-	1	1	-	-	1
szczycki	7	-	1	6	5	-	1	4	2	-	-	2
gołdapski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
węgorzewski	3	-	2	1	2	-	1	1	1	-	1	-
m. Elbląg	10	-	4	6	4	-	3	1	6	-	1	5
m. Olsztyn	11	-	5	6	3	-	2	1	8	-	3	5
Woj.	92	-	33	59	25	-	10	15	67	-	23	44

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	-	-	0,95	24,51	1,14	-	-	11,07	6,53	-	1,92	32,38
braniewski	2,35	-	2,68	6,22	3,13	-	2,57	16,57	1,56	-	2,80	-
działdowski	4,52	-	2,65	24,01	1,02	-	1,75	-	-	-	3,56	39,02
elbląski	1,72	-	0,99	9,64	-	-	-	-	-	-	2,05	15,46
elcki	0,74	-	-	6,25	-	-	-	-	1,46	-	-	10,10
giżycki	1,16	-	-	8,32	-	-	-	-	-	-	-	13,43
iławski	2,51	-	3,76	2,91	-	-	-	-	4,97	-	7,62	4,77
kętrzyński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lidzbarski	3,13	-	1,35	16,83	3,17	-	-	30,53	3,09	-	2,77	8,87
mragowski	1,31	-	1,11	5,15	-	-	-	-	2,57	-	2,24	-
nidzicki	1,97	-	1,72	7,76	-	-	-	-	3,92	-	3,57	12,54
nowomiejski	4,52	-	1,37	29,34	3,04	-	-	30,52	5,98	-	2,82	28,61
olecki	0,96	-	-	7,27	-	-	-	-	-	-	-	11,80
olsztyński	2,17	-	1,37	11,99	0,55	-	0,91	-	3,76	-	1,85	19,80
ostródzki	0,94	-	0,54	4,82	0,63	-	-	6,25	1,23	-	1,10	3,93
piski	1,15	-	-	8,79	1,15	-	-	11,53	1,16	-	-	7,11
szczycieński	-	-	0,82	22,75	4,74	-	1,60	40,26	1,86	-	-	12,16
gołdapski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
węgorzewski	4,23	-	-	9,36	5,62	-	4,59	24,30	2,83	-	5,09	-
m. Elbląg	2,72	-	1,81	11,12	-	-	2,78	4,92	3,13	-	0,89	14,87
m. Olsztyn	2,10	-	-	7,74	-	-	1,35	3,38	2,86	-	-	10,43
Woj.	2,12	-	1,31	10,35	1,18	-	0,79	6,91	3,03	-	1,83	12,47

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	79
2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej	92
2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)	92
2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)	94
2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne	111
2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)	111
2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)	113
2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	130
2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)	130
2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)	132
2.1.4 Choroby mięśni	150
2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)	150
2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)	152
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami	153
2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)	153
2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)	155
2.1.6 Choroby stawów	157
2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)	157
2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)	171
2.1.7 Choroby kręgosłupa	191
2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)	191
2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)	204
2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	222
2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)	222
2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)	224
2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	243
2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)	243
2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)	245
2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	262
2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)	262
2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)	264
2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	281
2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)	281
2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)	283
2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk	305
2.2 Rehabilitacja lecznicza	323
2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	323
2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	324

2.2.1.2	Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci	348
2.2.1.3	Oddział rehabilitacji pulmonologicznej dla dzieci	371
2.2.1.4	Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	371
2.2.2	Ośrodki rehabilitacji dziennej	372
2.2.2.1	Ośrodek rehabilitacji dziennej	374
2.2.2.2	Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	396
2.2.2.3	Ośrodek rehabilitacji kardiologicznej	416
2.2.2.4	Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	416
2.2.3	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	417
2.2.3.1	Poradnia rehabilitacyjna	419
2.2.3.2	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	440
2.2.3.3	Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	459
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	460
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	469
2.4.1	Wybór poradni	469
2.4.2	Poradnia reumatologiczna	474
2.4.3	Poradnia reumatologiczna dla dzieci	482
2.4.4	Poradnia dermatologiczna	490
2.4.5	Poradnia dermatologiczna dla dzieci	500
2.4.6	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	506
2.4.7	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	517
2.4.8	Poradnia neurochirurgiczna	525
2.4.9	Poradnia wad postawy	533
2.4.10	Poradnia leczenia bólu	540
2.4.11	Poradnia neurologiczna	548
2.4.12	Poradnia osteoporozy	559
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	567
2.5.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	567
2.5.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	573
2.6	Kadry medyczne	579
2.7	Zasoby sprzętowe	579

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

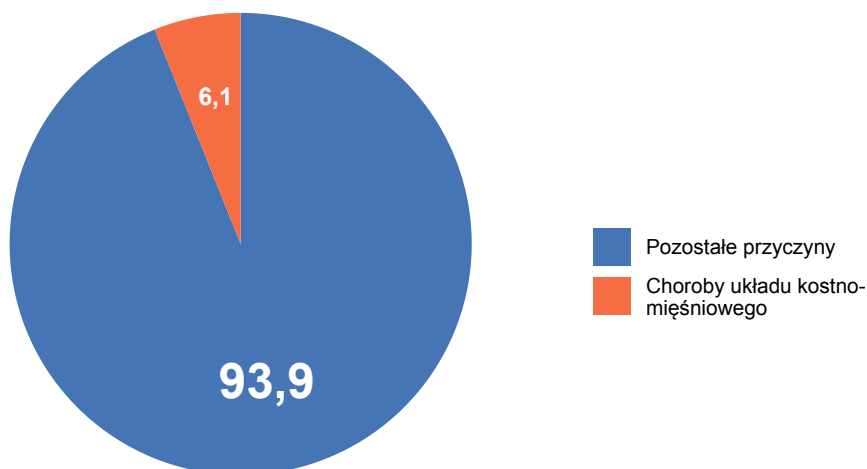
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 394,55 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 16,23 tys. hospitalizacji (w tym 15,90% hospitalizacji spoza województwa), z czego 2,10 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,13 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 1,31 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,34 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

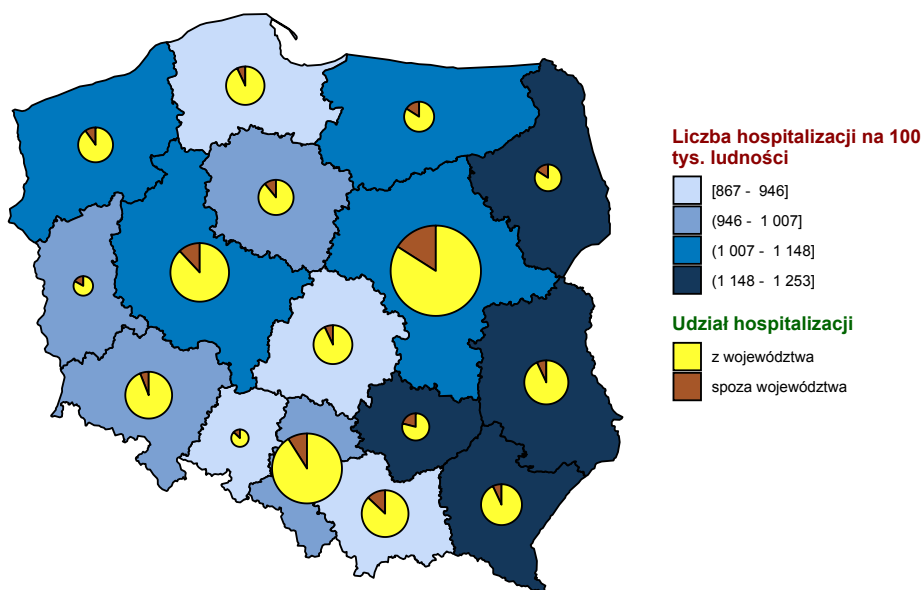
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

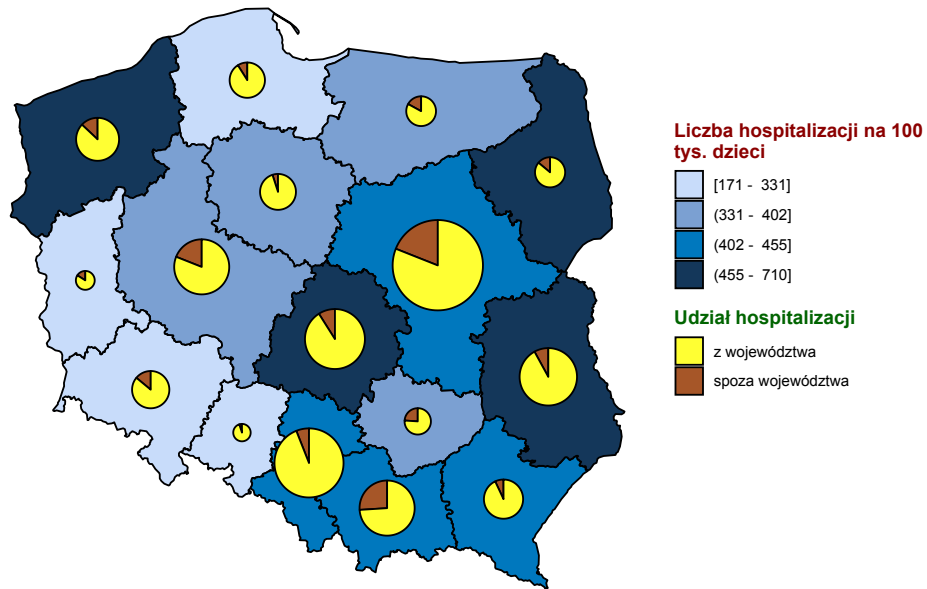
Mapy 2.1.1 - 2.1.27 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



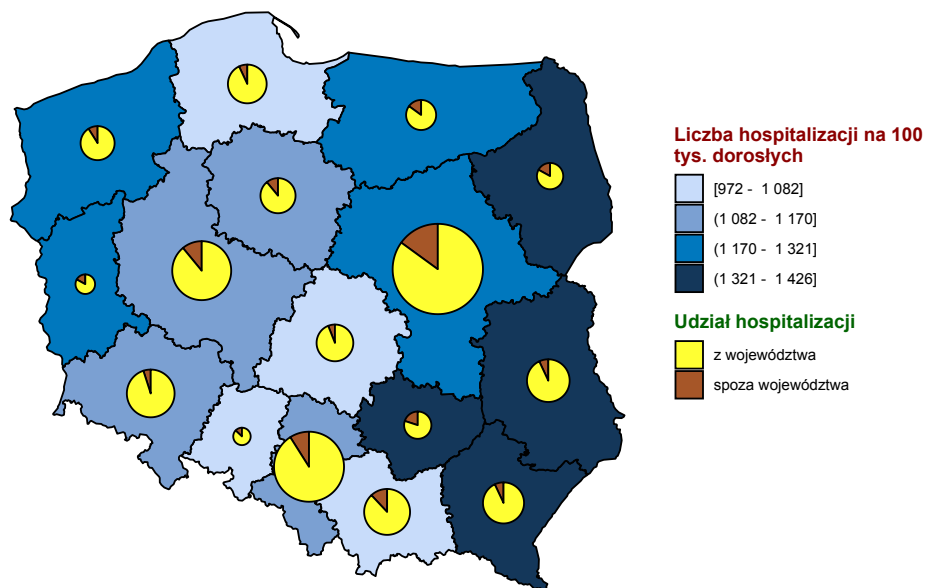
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



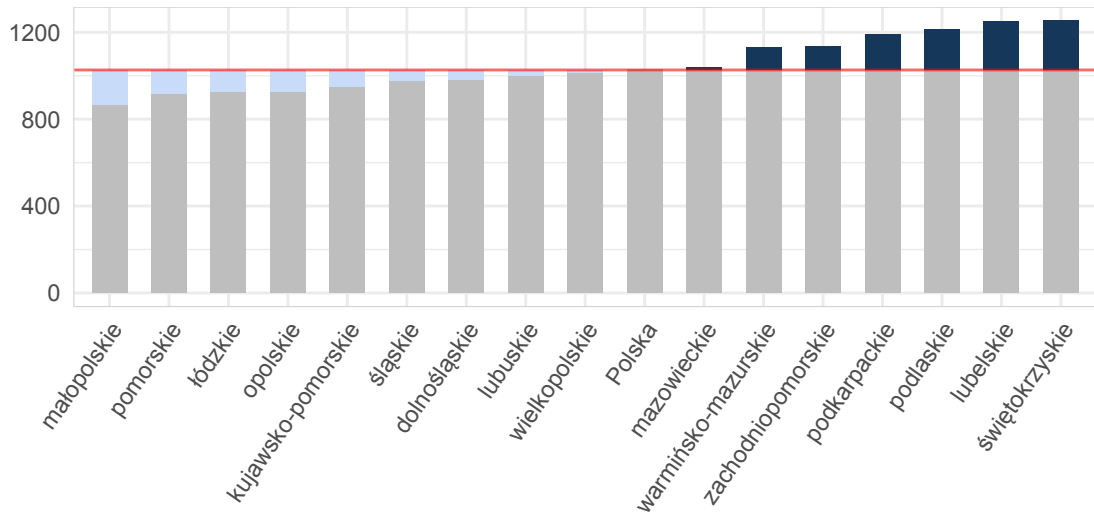
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



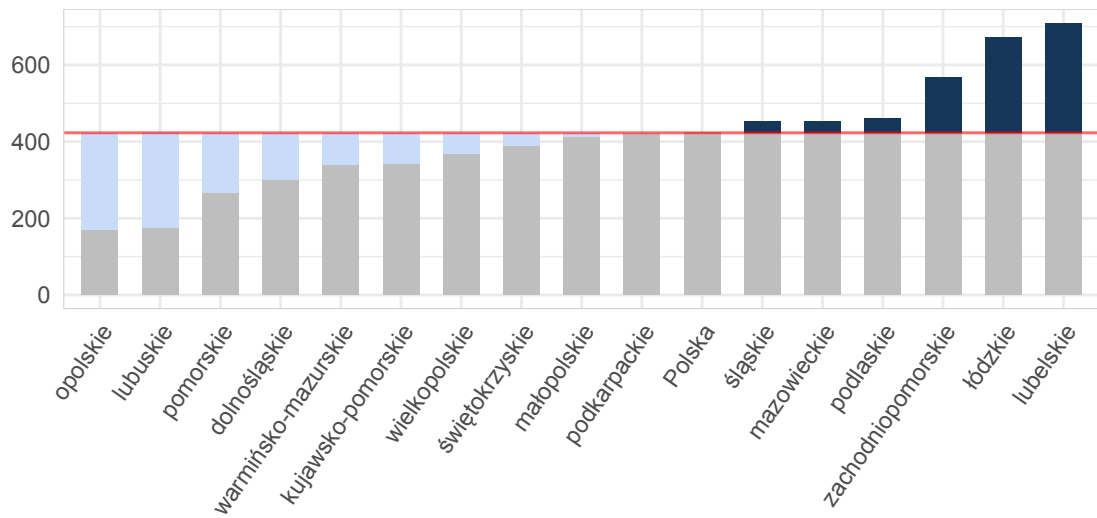
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



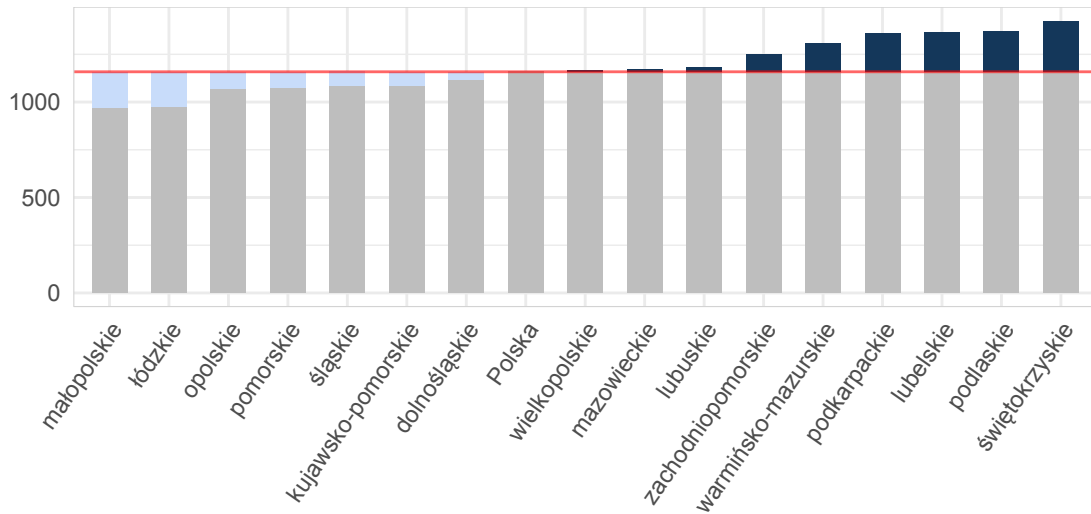
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

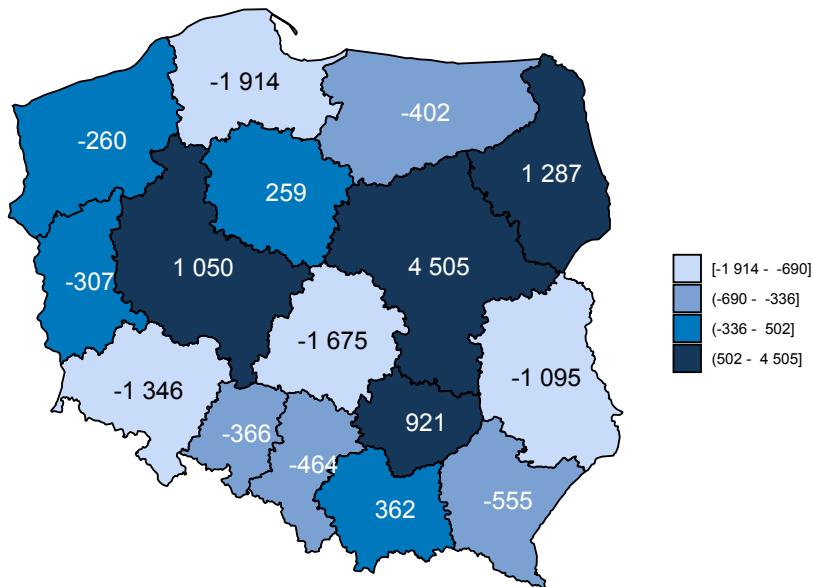
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

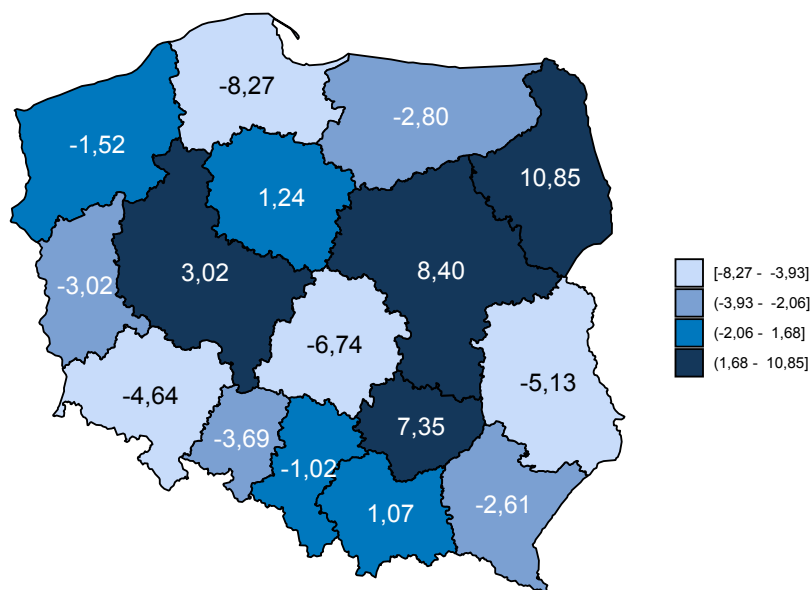
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej grupy - choroby układu kostno-mięśniowego. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (2070)
- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (26)

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	28,52	1,11	4,09	6,18	982,26	3 110
kujawsko-pomorskie	19,83	0,38	1,19	11,10	951,62	1 944
lubelskie	26,63	0,19	3,30	7,12	1 248,42	2 991
lubuskie	10,18	0,06	0,87	17,67	1 000,61	2 106
łódzkie	23,00	0,73	2,47	7,22	925,59	3 335
małopolskie	29,32	0,23	2,37	13,67	866,85	3 646
mazowieckie	55,69	0,62	4,93	15,95	1 037,87	4 377
opolskie	9,21	0,00	0,49	13,31	927,46	1 592
podkarpackie	25,30	0,35	1,34	7,06	1 189,10	2 342
podlaskie	14,40	-	1,66	16,72	1 213,19	1 120
pomorskie	21,28	0,93	2,13	7,18	918,85	3 441
śląskie	44,59	2,20	2,12	8,95	978,07	4 457
świętokrzyskie	15,70	0,49	1,53	20,81	1 252,85	2 346
warmińsko-mazurskie	16,23	2,10	0,77	15,90	1 129,93	2 982

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
wielkopolskie	35,30	1,11	1,90	12,15	1 013,75	3 239
zachodniopomorskie	19,37	0,48	2,65	9,91	1 134,02	2 179
Polska	394,55	10,98	33,81	11,46	1 026,59	45 207

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznaw⁴ wyniosła 39. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,36 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszychach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0016	Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytnieński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,64 tys. hospitalizacji dla 2,44 tys. pacjentów. Tym samym 16,26% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

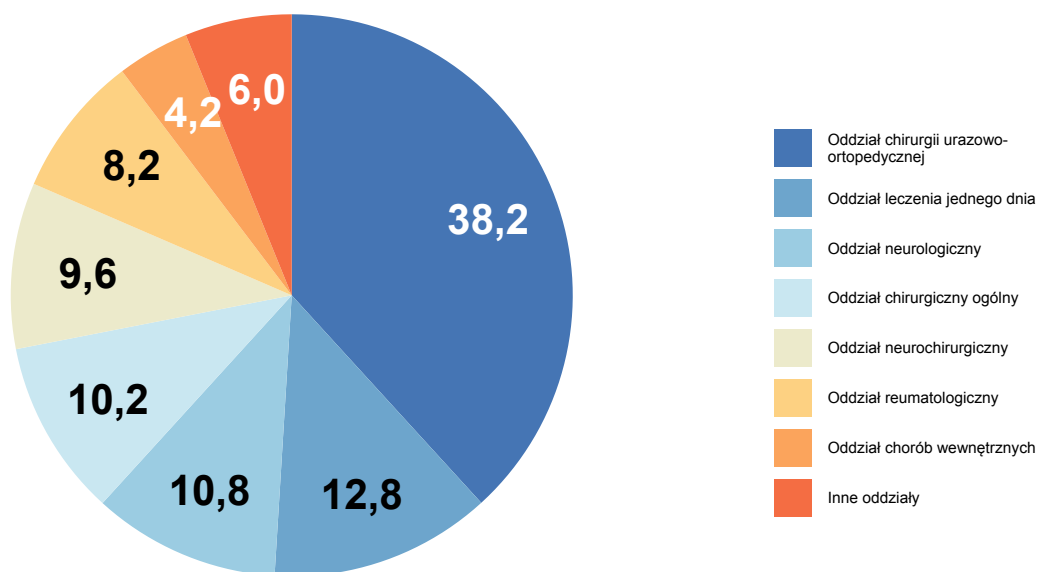
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	2,44	2,64	-	0,06	16,3	16,3
14.0006	0,98	1,09	-	0,11	6,7	23,0
14.0018	0,98	1,04	-	0,05	6,4	29,4
14.0004	0,85	1,00	-	0,24	6,2	35,5
14.0002	0,91	0,95	-	0,01	5,8	41,4
14.0014	0,77	0,80	-	0,01	4,9	46,3
14.0008	0,58	0,63	-	0,00	3,9	50,1
14.0005	0,50	0,61	-	0,01	3,7	53,9
14.0007	0,56	0,58	-	0,03	3,6	57,5
14.0025	0,52	0,54	-	0,01	3,3	60,8
14.0046	0,52	0,54	0,54	-	3,3	64,1
14.0020	0,44	0,50	-	0,00	3,1	67,1
14.0030	0,33	0,48	0,34	0,00	3,0	70,1
14.0022	0,42	0,46	-	0,01	2,9	73,0
14.0012	0,42	0,46	-	0,00	2,8	75,8
14.0009	0,42	0,44	-	0,01	2,7	78,5
14.0011	0,33	0,36	-	0,05	2,2	80,7
14.0023	0,33	0,34	-	0,00	2,1	82,9
14.0031	0,34	0,34	0,34	-	2,1	85,0
14.0013	0,30	0,31	-	0,00	1,9	86,9
14.0026	0,29	0,30	0,26	0,00	1,8	88,7
14.0048	0,26	0,29	0,29	-	1,8	90,5
14.0017	0,25	0,27	-	0,01	1,7	92,1
14.0003	0,23	0,24	-	0,01	1,5	93,7
14.0019	0,18	0,21	-	0,07	1,3	94,9
14.0010	0,13	0,13	-	0,02	0,8	95,8
14.0021	0,10	0,12	0,07	0,05	0,8	96,5
14.0060	0,11	0,12	0,12	-	0,7	97,3
14.0028	0,10	0,11	-	0,00	0,7	97,9
14.0059	0,08	0,08	0,08	-	0,5	98,4
14.0024	0,07	0,07	-	0,00	0,4	98,9
14.0035	0,07	0,07	-	0,00	0,4	99,3
14.0016	0,01	0,03	-	-	0,2	99,5
14.0055	0,03	0,03	0,03	-	0,2	99,7
14.0065	0,03	0,03	0,03	-	0,2	99,9
14.0040	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
14.0032	0,01	0,01	-	-	0,0	100,0
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0047	0,00	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	14,55	16,23	2,10	0,77	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

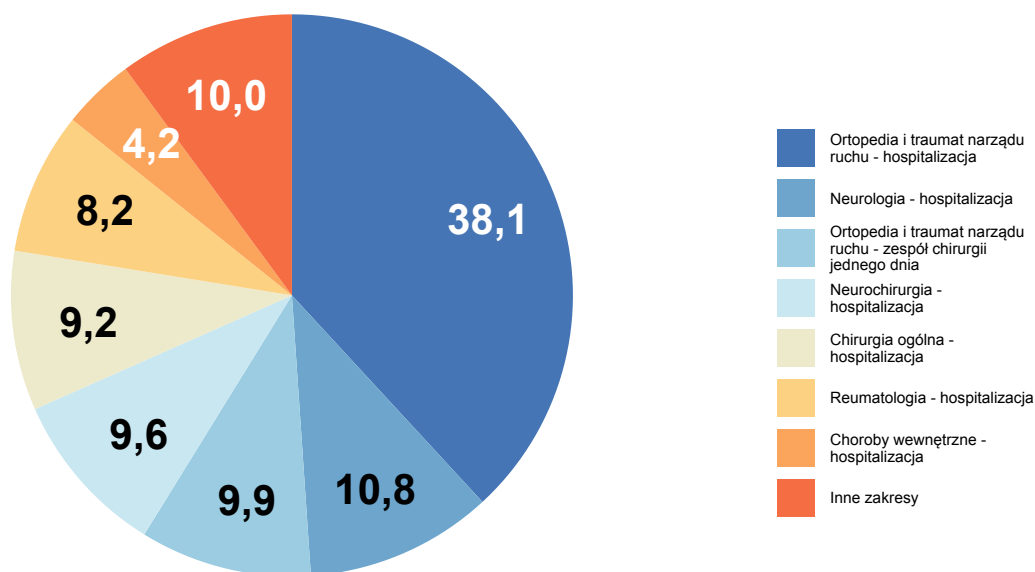
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 51% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 48,9% hospitalizacji w analizowanej grupie.

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział neurologiczny	-	-	-	1,8	-	-	1,8
Oddział chirurgiczny ogólny	1,5	-	-	-	-	0,2	1,7
Oddział neurochirurgiczny	-	1,6	-	-	-	-	1,6
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	-	-	-	-	6,2	0,0	6,2
Oddział leczenia jednego dnia	-	-	1,6	-	-	0,5	2,1
Woj.	1,5	1,6	1,6	1,8	6,2	3,6	16,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

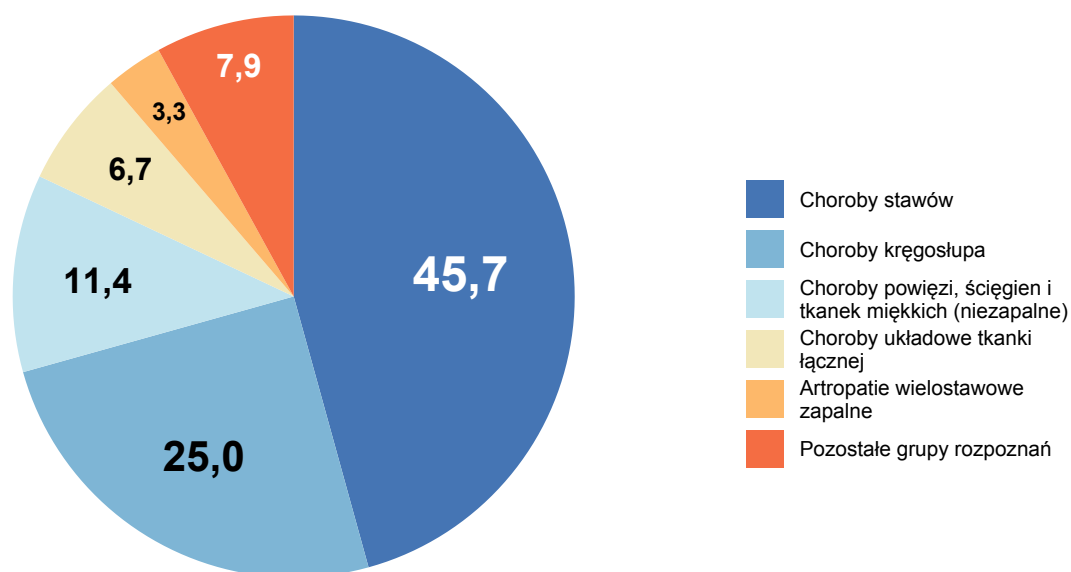
Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Artropatie wielostawowe zapalne	L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46
Artropatie związane z zakażeniami	M00, M01, M03
Choroby układowe tkanki łącznej	M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36
Choroby stawów	M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25
Choroby kręgosłupa	M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54
Choroby mięśni	M60, M61, M62, M63
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	M80, M81, M82, M83, M84, M85
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	M95, M96, M99

Opracowanie DAiS

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 11 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznania ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby stawów. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 46% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolodowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby stawów	6,91	7,42	1,32	1,58	45,71	45,71
Choroby kręgosłupa	3,68	4,05	0,14	0,01	24,95	70,66
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,64	1,84	0,54	0,26	11,37	82,03
Choroby układowe tkanki łącznej	0,90	1,09	0,01	0,00	6,69	88,72
Artropatie wielostawowe zapalne	0,51	0,54	0,00	-	3,30	92,01
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,42	0,48	0,28	0,22	2,95	94,97
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,33	0,37	0,04	0,03	2,26	97,23
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,24	0,28	0,06	0,00	1,71	98,94
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,07	0,08	0,00	0,00	0,47	99,41
Choroby mięśni	0,06	0,06	-	-	0,36	99,77
Artropatie związane z zakażeniami	0,04	0,04	-	-	0,23	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	leczenia jednego dnia [tys.]	neurologiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,04	-	0,00	0,00	0,01	0,48
Artropatie związane z zakażeniami	0,02	-	-	0,00	-	0,01
Choroby kręgosłupa	0,17	0,01	1,72	0,14	1,53	0,49
Choroby mięśni	0,01	-	0,00	0,01	-	0,04
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,88	0,26	-	0,57	0,00	0,13
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,13	0,22	-	0,10	-	0,03
Choroby stawów	4,58	1,56	0,00	0,71	-	0,57
Choroby układowe tkanki łącznej	0,01	0,00	0,00	0,00	-	1,07
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,18	0,02	0,00	0,06	0,00	0,09
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,04	0,00	0,01	0,01	0,00	0,02
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,14	0,00	0,01	0,04	0,01	0,07

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	leczenia jednego dnia [tys.]	neurologiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Ogółem	6,20	2,07	1,75	1,65	1,55	3,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,04	0,00	-	0,01	0,00	0,48
Artropatie związane z zakażeniami	0,02	-	-	-	0,00	0,01
Choroby kręgosłupa	0,17	1,72	0,01	1,53	0,07	0,56
Choroby mięśni	0,01	0,00	-	-	0,01	0,04
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,88	-	0,08	0,00	0,56	0,32
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,13	-	0,09	-	0,10	0,15
Choroby stawów	4,58	0,00	1,40	-	0,63	0,81
Choroby układowe tkanki łącznej	0,01	0,00	0,00	-	0,00	1,07
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,18	0,00	0,02	0,00	0,06	0,09
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,04	0,01	0,00	0,00	0,01	0,02
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,13	0,01	0,00	0,01	0,04	0,08
Ogółem	6,19	1,75	1,60	1,55	1,49	3,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Artropatie wielostawowe zapalne [%]	pozostałe
14.0001	38,1	31,5	2,5	17,5	6,3	0,04
14.0002	35,8	59,1	2,3	-	0,2	0,03
14.0003	54,7	29,8	2,9	-	1,2	0,11
14.0004	30,0	33,6	22,3	1,2	1,7	0,11
14.0005	20,3	16,5	8,3	24,6	13,0	0,17
14.0006	42,2	4,7	9,9	25,4	9,6	0,08

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Choroby układowe tkanki łącznej [%]	Artropatie wielostawowe zapalne [%]	pozostałe
14.0007	49,8	30,8	11,8	0,2	1,9	0,05
14.0008	27,2	43,6	10,7	12,7	3,0	0,03
14.0009	81,5	4,3	5,7	1,8	2,1	0,05
14.0010	41,0	13,4	18,7	3,0	3,0	0,21
14.0011	77,3	1,9	10,8	1,4	1,4	0,07
14.0012	69,7	7,3	12,7	2,0	2,9	0,05
14.0013	52,3	21,9	12,4	1,0	0,3	0,12
14.0014	40,8	37,2	13,6	0,5	0,8	0,07
14.0016	-	-	-	100,0	-	-
14.0017	64,9	6,3	11,9	1,1	0,7	0,15
14.0018	65,1	0,3	23,1	0,9	2,9	0,08
14.0019	20,2	13,5	21,6	-	5,8	0,39
14.0020	46,5	3,6	47,1	0,2	1,2	0,01
14.0021	36,0	43,2	17,6	1,6	-	0,02
14.0022	0,2	95,5	0,4	1,3	0,2	0,02
14.0023	69,3	1,7	15,4	0,6	2,0	0,11
14.0024	19,2	45,2	5,5	4,1	4,1	0,22
14.0025	14,8	77,0	3,5	0,6	1,7	0,02
14.0026	62,0	9,3	6,3	1,0	1,3	0,20
14.0028	37,7	9,4	21,7	2,8	1,9	0,26
14.0030	19,2	24,7	28,5	0,2	1,4	0,26
14.0031	89,9	-	-	-	0,3	0,10
14.0032	14,3	28,6	-	-	57,1	-
14.0035	22,4	10,4	25,4	-	7,5	0,34
14.0039	33,3	33,3	-	-	33,3	-
14.0040	-	83,3	-	8,3	8,3	-
14.0046	89,9	-	8,2	0,2	-	0,02
14.0047	-	-	-	-	-	-
14.0048	84,0	-	10,1	-	-	0,06
14.0055	78,1	3,1	18,8	-	-	-
14.0059	98,8	-	1,2	-	-	-
14.0060	85,7	5,0	7,6	-	-	0,02
14.0065	76,9	-	15,4	-	-	0,08
Woj.	45,7	25,0	11,4	6,7	3,3	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

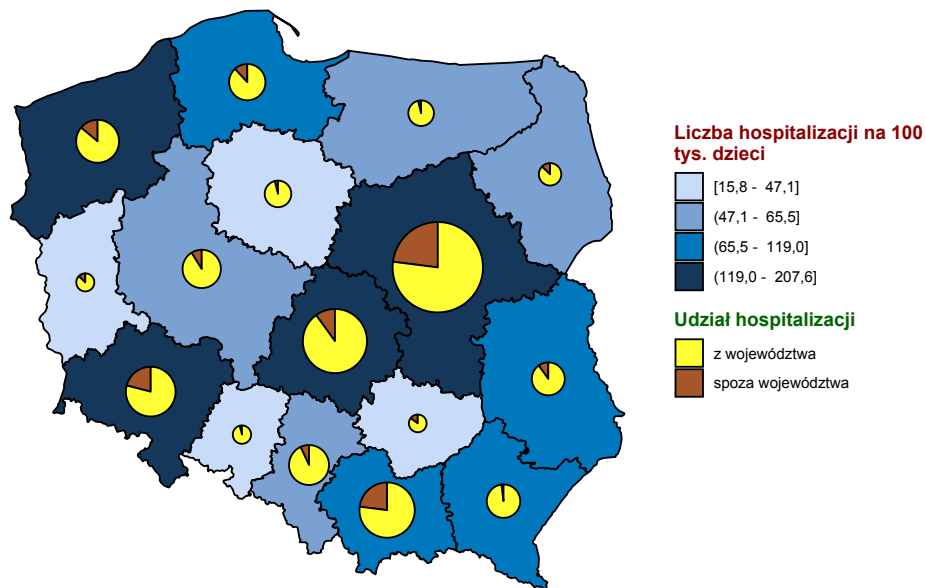
2.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej

2.1.1.1 Choroby układowe tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 16,30% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

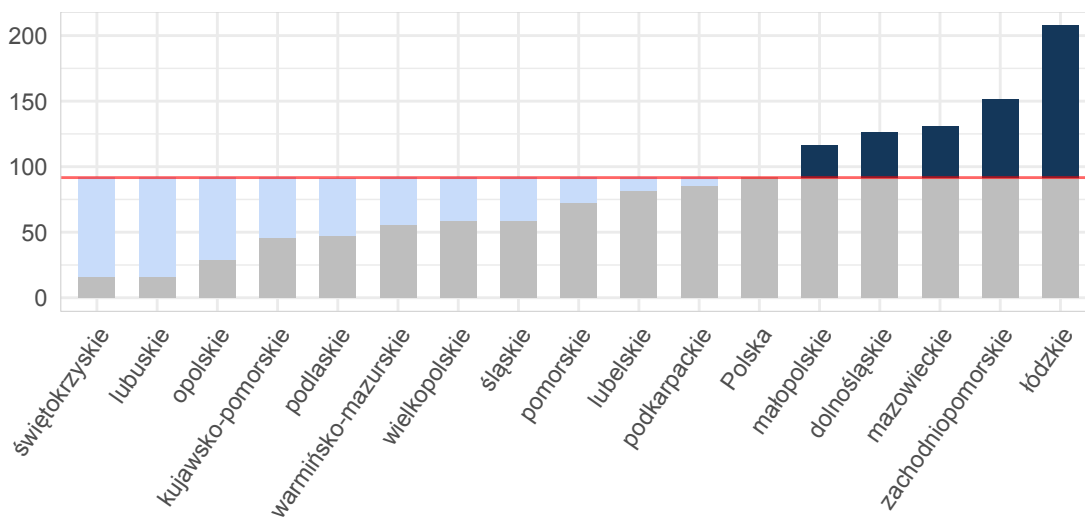
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,62	-	0,16	21,10	21,21	42
kujawsko-pomorskie	0,17	-	0,00	4,65	8,25	43
lubelskie	0,31	-	0,13	10,71	14,44	29
lubuskie	0,03	-	0,00	13,79	2,85	107
łódzkie	0,87	-	0,53	10,38	34,88	30
małopolskie	0,74	-	0,08	22,82	22,03	31
mazowieckie	1,31	-	0,27	23,36	24,49	54
opolskie	0,05	-	-	4,35	4,63	89
podkarpackie	0,33	-	0,04	2,10	15,70	73
podlaskie	0,10	-	0,00	13,27	8,26	20
pomorskie	0,33	-	0,04	11,96	14,08	22
śląskie	0,45	-	0,00	7,80	9,85	103
świętokrzyskie	0,03	-	-	15,15	2,63	127
warmińsko-mazurskie	0,15	-	-	4,08	10,23	69
wielkopolskie	0,39	-	0,06	9,51	11,17	91
zachodniopomorskie	0,45	-	0,11	14,29	26,23	20
Polska	6,32	-	1,45	15,03	16,45	950

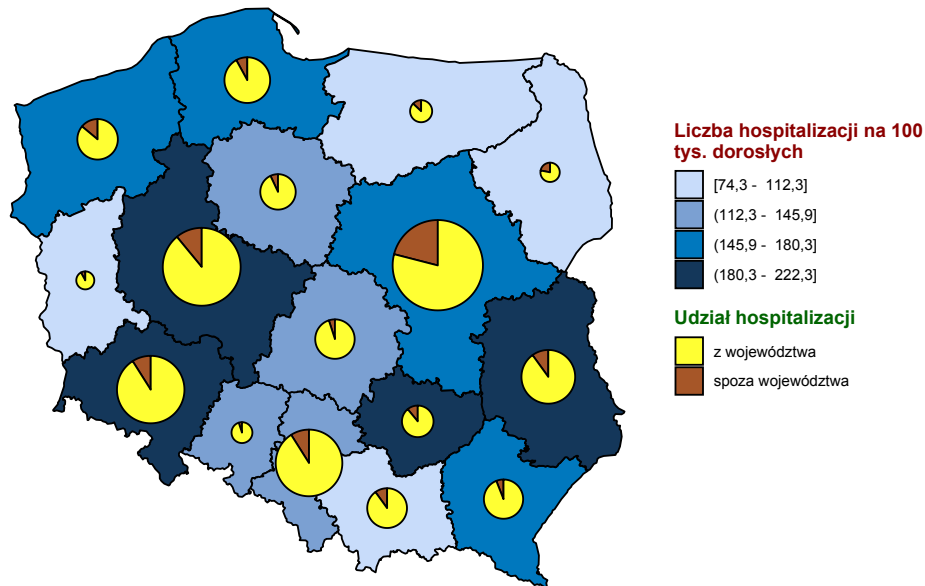
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.1.2 Choroby układowe tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,94 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby układowe tkanki łącznej (dalej: podgrupa)¹⁰, co stanowiło 6,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

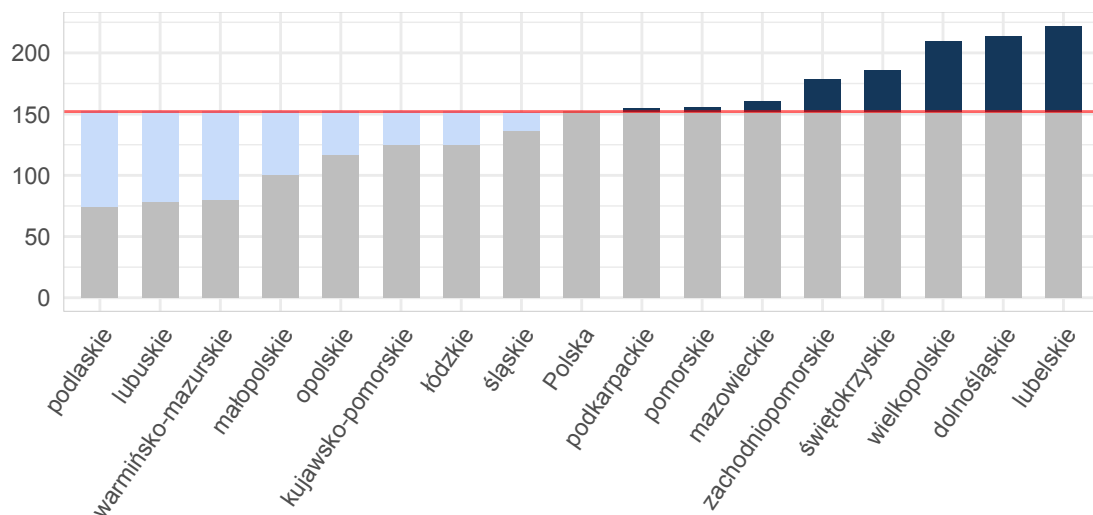
¹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M05, M06, M08, M09, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.12 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (3)

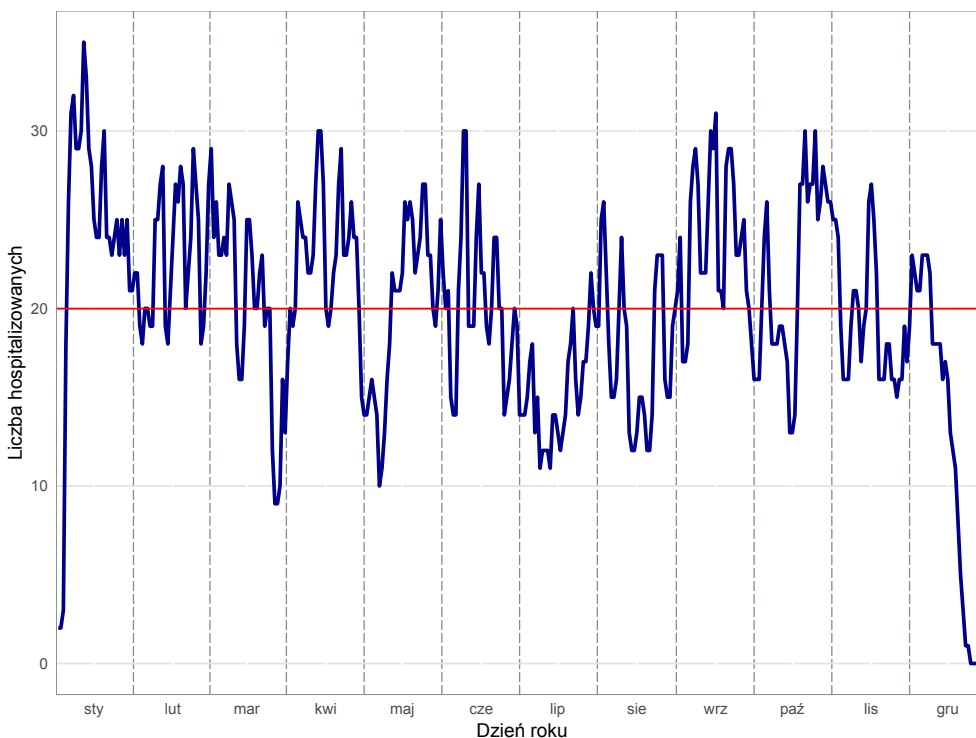
Tabela 2.1.12: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,16	0,00	0,81	8,92	177,53	265
kujawsko-pomorskie	2,13	-	0,05	7,57	102,07	237
lubelskie	3,90	-	1,11	10,66	182,86	278
lubuskie	0,66	-	-	8,55	64,38	512
łódzkie	2,59	0,00	0,16	5,53	104,09	559
małopolskie	2,75	0,00	0,06	10,32	81,34	368
mazowieckie	6,99	-	0,10	21,39	130,34	295
opolskie	0,97	-	0,04	5,77	97,78	346
podkarpackie	2,70	-	0,06	6,01	126,71	441
podlaskie	0,73	-	0,02	22,22	61,43	139
pomorskie	2,91	-	0,46	8,34	125,80	392
śląskie	5,18	0,01	0,10	9,58	113,60	298
świętokrzyskie	1,94	-	0,08	11,61	154,68	417
warmińsko-mazurskie	0,94	0,00	0,01	13,31	65,37	409
wielkopolskie	5,90	-	0,19	10,98	169,58	311
zachodniopomorskie	2,52	-	0,15	13,87	147,70	216
Polska	47,96	0,01	3,39	11,43	124,79	5 483

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

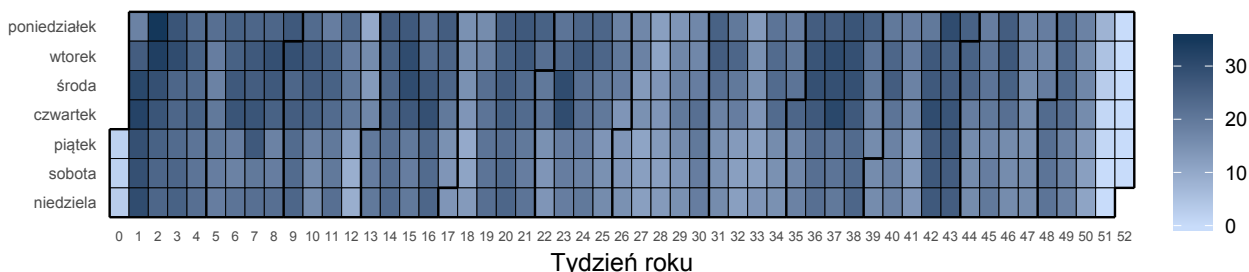
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 20 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 35, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.10 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.11 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.10: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki

Tabela 2.1.13: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0016	Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,46 tys. hospitalizacji dla 0,39 tys. pacjentów. Tym samym 49,2% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.14 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

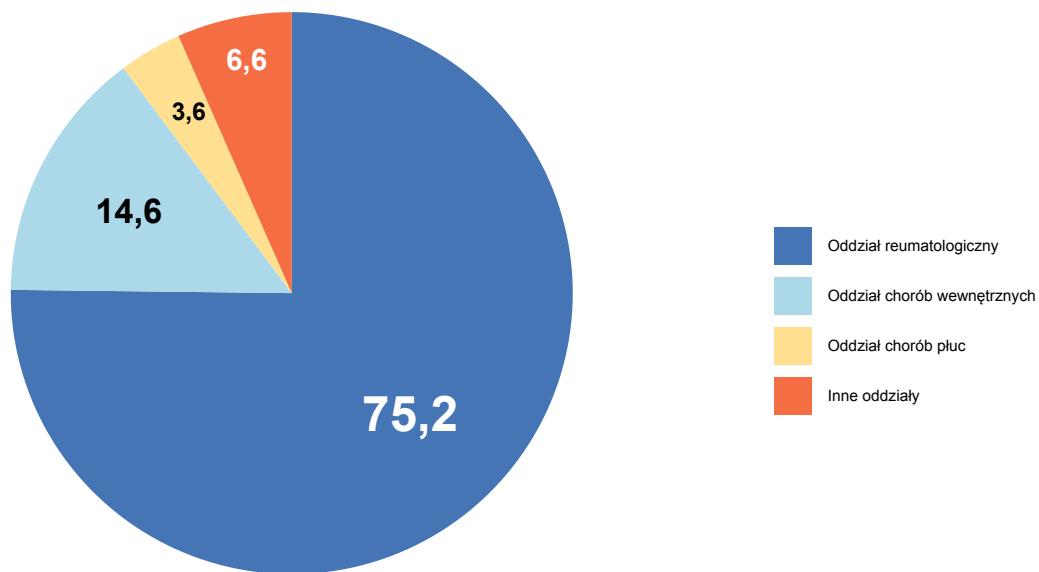
Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,39	0,46	0,00	-	49,2	49,2
14.0006	0,26	0,28	0,00	-	29,5	78,7
14.0008	0,07	0,08	-	-	8,5	87,2
14.0016	0,01	0,03	-	-	3,5	90,7
14.0005	0,01	0,01	-	-	1,5	92,2
14.0004	0,01	0,01	-	-	1,3	93,5
14.0012	0,01	0,01	-	-	1,0	94,5
14.0009	0,01	0,01	-	-	0,9	95,3
14.0018	0,01	0,01	0,00	-	0,9	96,2
14.0022	0,01	0,01	-	-	0,6	96,8
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,4	97,2
14.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	97,6
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,3	97,9
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	98,2
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,2	98,4
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	98,6
14.0021	0,00	0,00	-	0,00	0,2	98,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0007	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0040	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
Woj.	0,80	0,94	0,01	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział reumatologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Reumatologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,8%.

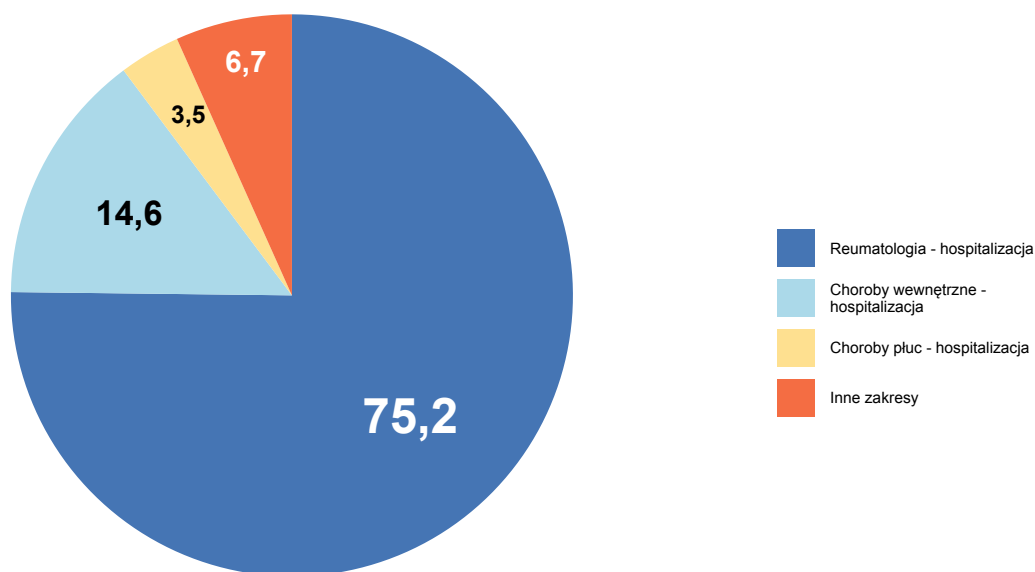
Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.15 oraz Tabela 2.1.16. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,44	0,00	-	0,02	-	-	0,46
14.0006	0,26	0,00	-	0,01	-	0,00	0,28
14.0008	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0016	-	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0005	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
14.0004	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0012	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0018	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0022	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0011	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0046	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,71	0,14	0,03	0,03	0,01	0,02	0,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.16: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,44	0,00	-	0,02	-	-	0,46
14.0006	0,26	0,00	-	0,01	-	0,00	0,28
14.0008	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0016	-	-	0,03	-	-	0,00	0,03
14.0005	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
14.0004	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0012	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0018	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0022	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0011	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0046	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,71	0,14	0,03	0,03	0,01	0,02	0,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.17: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	59,7	83,3	0,6	3,5	13,9	23,2	58,9
14.0004	64,2	66,7	-	-	-	41,7	58,3
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	58,8	75,5	5,1	3,2	11,2	26,0	54,5
14.0007	64,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0008	57,6	61,3	1,2	6,2	16,2	31,2	45,0
14.0009	68,0	87,5	-	-	-	37,5	62,5
14.0010	42,5	50,0	-	50,0	-	50,0	-
14.0011	61,5	100,0	-	-	25,0	25,0	50,0
14.0012	67,7	77,8	-	-	-	22,2	77,8
14.0013	69,3	100,0	-	-	-	33,3	66,7
14.0014	69,3	33,3	-	-	-	-	100,0
14.0016	49,1	54,5	6,1	12,1	36,4	9,1	36,4
14.0017	36,5	100,0	-	50,0	50,0	-	-
14.0018	56,5	12,5	-	12,5	12,5	37,5	37,5
14.0021	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0022	68,7	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0023	33,5	50,0	50,0	-	50,0	-	-
14.0024	66,0	100,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0025	74,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	59,5	50,0	-	-	50,0	-	50,0
14.0028	60,7	100,0	-	-	-	33,3	66,7
14.0030	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0040	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0046	34,0	100,0	-	100,0	-	-	-
Woj.	58,5	77,2	3,7	4,0	13,3	24,0	55,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.18: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,46	4,98	24,03	39,18	25,76	6,06

¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.18: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0004	0,01	-	33,33	25,00	33,33	8,33
14.0005	0,01	21,43	42,86	35,71	-	-
14.0006	0,28	5,42	21,66	45,49	18,77	8,66
14.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,08	11,25	27,50	37,50	18,75	5,00
14.0009	0,01	-	37,50	37,50	12,50	12,50
14.0010	0,00	50,00	-	-	50,00	-
14.0011	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0012	0,01	-	22,22	22,22	55,56	-
14.0013	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
14.0014	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0016	0,03	6,06	12,12	42,42	36,36	3,03
14.0017	0,00	50,00	-	50,00	-	-
14.0018	0,01	-	62,50	25,00	-	12,50
14.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,01	-	-	66,67	16,67	16,67
14.0023	0,00	50,00	50,00	-	-	-
14.0024	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0026	0,00	-	50,00	-	-	50,00
14.0028	0,00	-	66,67	-	33,33	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0040	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0046	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,94	5,96	23,75	40,26	23,11	6,92

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	20,6	30,7	48,7	29,7	21,3	30,7
14.0004	-	8,3	91,7	9,8	6,9	41,7
14.0005	-	92,9	7,1	54,2	58,8	28,6
14.0006	2,9	59,2	37,9	43,6	41,0	36,5
14.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0008	21,2	45,0	33,8	31,5	24,9	51,2
14.0009	12,5	-	87,5	44,4	13,4	62,5
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	5,6	5,0	50,0
14.0012	11,1	-	88,9	5,1	0,0	22,2
14.0013	-	-	100,0	4,6	0,0	33,3
14.0014	-	33,3	66,7	17,4	0,0	33,3
14.0016	-	21,2	78,8	22,1	18,1	36,4
14.0017	-	-	100,0	0,2	0,2	50,0
14.0018	12,5	12,5	75,0	34,3	0,0	25,0
14.0021	-	-	100,0	24,9	24,9	-
14.0022	16,7	16,7	66,7	33,4	25,5	33,3
14.0023	50,0	-	50,0	42,7	42,7	100,0
14.0024	-	-	100,0	8,9	8,9	50,0
14.0025	-	-	100,0	13,4	13,4	100,0

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0026	-	50,0	50,0	5,6	5,6	50,0
14.0028	-	-	100,0	6,4	0,0	33,3
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0046	-	100,0	-	33,0	33,0	-
Woj.	13,3	39,2	47,5	33,1	24,9	34,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.41%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.73%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.14%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (64%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.20: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0006	9,7	90,3	-	100,0	0,8	68	22,8
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	50,0	50,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0012	66,7	33,3	-	100,0	33,3	1	100,0
14.0004	66,7	33,3	-	100,0	-	4	75,0
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0016	15,2	81,8	3,0	100,0	7,4	28	55,6
14.0001	21,9	77,7	0,4	100,0	0,8	10	72,4
14.0018	25,0	75,0	-	100,0	16,7	64	33,3
14.0008	3,8	96,2	-	100,0	6,5	19	93,5
14.0011	50,0	50,0	-	100,0	-	54	50,0
14.0005	35,7	64,3	-	100,0	11,1	35	66,7
14.0009	12,5	87,5	-	100,0	-	6	85,7
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	68	-
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0010	50,0	50,0	-	100,0	-	33	100,0
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	66,7	33,3	-	100,0	-	55	-
14.0026	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0040	-	100,0	-	100,0	-	14	100,0
Woj.	19,2	80,5	0,3	100,0	2,5	26	57,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,46	-	-	100,00	1,30
14.0004	0,01	-	8,33	91,67	-
14.0005	0,01	-	28,57	71,43	50,00
14.0006	0,28	-	-	100,00	1,81
14.0007	0,00	-	-	100,00	-
14.0008	0,08	3,75	-	100,00	-
14.0009	0,01	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	50,00	50,00	100,00
14.0011	0,00	-	-	100,00	-
14.0012	0,01	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	-	100,00	-
14.0014	0,00	-	-	100,00	-
14.0016	0,03	3,03	-	100,00	100,00
14.0017	0,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,01	12,50	57,14	42,86	33,33
14.0021	0,00	-	100,00	-	-
14.0022	0,01	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	50,00	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	100,00	-
14.0040	0,00	-	-	100,00	-
14.0046	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,94	0,64	1,39	98,61	5,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0004	8,33	-	-	100,00	-	-
14.0005	28,57	-	75,00	-	25,00	-
14.0010	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	57,14	-	25,00	75,00	-	-
14.0021	100,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,39	-	38,46	53,85	7,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

¹⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H96C [%]	H96CF [%]	D55 [%]	H87C [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,5	61,9	20,3	10,2	1,3	2,4	3,9
14.0004	0,0	75,0	16,7	-	-	-	8,3
14.0005	0,0	14,3	7,1	-	-	7,1	71,4
14.0006	0,3	91,7	1,1	1,8	1,8	1,8	1,8
14.0007	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0008	0,1	62,5	13,8	1,2	-	13,8	8,8
14.0009	0,0	75,0	12,5	-	-	-	12,5
14.0010	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0011	0,0	50,0	25,0	25,0	-	-	-
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0014	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0016	0,0	-	-	-	97,0	-	3,0
14.0017	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0018	0,0	12,5	-	-	12,5	-	75,0
14.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	0,0	50,0	16,7	-	-	16,7	16,7
14.0023	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	0,0	33,3	-	33,3	-	33,3	-
14.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0046	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,9	67,3	12,2	6,0	4,8	3,4	6,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H96C układowe choroby tkanki łącznej
H96CF układowe choroby tkanki łącznej <66 r.ż.
D55 ziarniniaki, choroby płuc alergiczne i z autoimmunizacji
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			AA			42-54			Pozostałe [%]					
		87-99 [%]	88 [%]	87 [%]	AA [%]	C [%]	A [%]	O [%]	Pozostałe [%]	42-54 [%]		44 [%]	45 [%]	50 [%]		
14.0001	462	99,4	68,4	58,0	88,7	55,6	99,1	99,8	98,9	10,0	17,7	1,5	28,6	71,4	-	3,7
14.0004	12	100,0	50,0	58,3	91,7	66,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,3
14.0005	14	100,0	71,4	-	100,0	100,0	100,0	92,9	64,3	78,6	100,0	7,1	-	-	100,0	42,9
14.0006	277	99,3	78,5	50,5	1,8	99,3	99,3	99,3	97,5	96,4	100,0	11,9	84,8	57,6	-	1,4
14.0007	1	100,0	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	-	-
14.0008	80	98,8	73,4	68,4	1,3	94,9	100,0	96,2	-	87,5	100,0	2,5	100,0	-	-	3,8
14.0009	8	87,5	100,0	57,1	-	28,6	100,0	100,0	62,5	75,0	100,0	25,0	100,0	50,0	-	-
14.0010	2	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	4	100,0	75,0	25,0	-	75,0	75,0	100,0	66,7	100,0	100,0	25,0	100,0	-	-	25,0
14.0012	9	100,0	100,0	77,8	44,4	100,0	100,0	55,6	-	33,3	100,0	11,1	100,0	-	-	11,1
14.0013	3	100,0	100,0	33,3	-	-	-	-	-	-	-	33,3	100,0	-	-	-
14.0014	3	66,7	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7	100,0	-	-	-	-	33,3
14.0016	33	100,0	30,3	72,7	33,3	100,0	100,0	100,0	97,0	97,0	100,0	-	-	-	-	24,2
14.0017	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0
14.0018	8	100,0	25,0	25,0	-	87,5	12,5	-	-	100,0	-	-	-	-	-	62,5
14.0021	2	100,0	-	-	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	6	100,0	83,3	66,7	16,7	100,0	100,0	83,3	66,7	100,0	100,0	33,3	-	100,0	-	16,7
14.0023	2	100,0	100,0	100,0	-	50,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	-	-	-	-	50,0
14.0024	2	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0025	1	100,0	-	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0026	2	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0040	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0
14.0046	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	939	98,9	-	-	-	-	96,0	-	-	-	-	5,5	-	-	-	5,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.26: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		A	ANALITYKA
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	44	INNE OPERACJE W ZAKRESIE ŻOŁĄDKA
		45	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ZESPOLENIE JELIT
		50	ZABIEGI W ZAKRESIE WĄTROBY

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.27 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.27: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	95,67	-	4,33
14.0004	8,33	-	91,67
14.0005	21,43	-	78,57
14.0006	0,36	0,36	99,28
14.0007	-	-	100,00
14.0008	1,25	-	98,75
14.0009	25,00	12,50	62,50
14.0010	-	-	100,00
14.0011	-	-	100,00
14.0012	-	-	100,00
14.0013	-	-	100,00
14.0014	66,67	-	33,33
14.0016	69,70	3,03	27,27
14.0017	50,00	-	50,00
14.0018	62,50	12,50	25,00
14.0021	-	-	100,00
14.0022	16,67	-	83,33
14.0023	-	-	100,00
14.0024	-	-	100,00
14.0025	100,00	-	-
14.0026	-	-	100,00
14.0028	-	-	100,00
14.0030	-	-	100,00
14.0040	-	-	100,00
14.0046	-	-	100,00
Woj.	51,44	0,43	48,14

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.28 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpi-

¹⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

talach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.28: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,5	0,2	-	5,4	4,8	7,8
14.0004	0,0	-	-	-	-	8,3
14.0005	0,0	-	-	7,1	7,1	7,1
14.0006	0,3	-	-	0,4	-	1,4
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,1	2,5	-	6,2	2,5	7,5
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	50,0
14.0012	0,0	-	-	-	-	11,1
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	33,3
14.0016	0,0	6,1	6,1	36,4	36,4	33,3
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	12,5	12,5	-
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	16,7	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	50,0	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,9	0,5	0,2	5,0	4,0	6,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.29 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.29: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	8,5	7,9	8,0	3,7	0,6	5,6
14.0004	5,9	8,1	4,0	3,3	-	16,7
14.0005	4,7	4,6	3,5	2,9	-	50,0
14.0006	7,7	7,7	8,0	3,1	0,7	4,0
14.0007	2,0	8,0	2,0	-	-	100,0
14.0008	5,8	7,5	5,0	4,4	-	20,0
14.0009	6,0	8,5	5,5	2,1	-	-
14.0010	12,5	6,6	12,5	14,8	-	50,0
14.0011	6,2	8,2	6,5	3,3	-	25,0
14.0012	9,6	8,3	9,0	3,5	-	-
14.0013	17,7	8,6	14,0	11,9	-	-
14.0014	11,3	9,1	7,0	12,1	-	33,3
14.0016	5,3	7,5	2,0	5,5	-	63,6
14.0017	14,0	7,0	14,0	2,8	-	-
14.0018	5,8	8,7	2,5	6,4	12,5	62,5

Tabela 2.1.29: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0021	-	8,5	-	-	100,0	100,0
14.0022	6,3	8,5	7,5	2,7	-	16,7
14.0023	5,0	6,1	5,0	4,2	-	50,0
14.0024	10,0	8,0	10,0	1,4	-	-
14.0025	9,0	10,2	9,0	-	-	-
14.0026	14,0	8,1	14,0	1,4	-	-
14.0028	5,7	7,9	3,0	4,6	-	66,7
14.0030	12,0	8,5	12,0	-	-	-
14.0040	5,0	8,8	5,0	-	-	-
14.0046	-	4,6	-	-	100,0	100,0
Woj.	7,8	7,8	8,0	4,0	1,0	10,5

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.30 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280¹⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.30: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	47,8	24,5	2,2
14.0004	-	66,7	50,0	-
14.0005	-	64,3	14,3	-
14.0006	0,4	51,3	26,7	3,2
14.0007	-	-	-	-
14.0008	-	28,7	12,5	6,2
14.0009	12,5	25,0	12,5	-
14.0010	-	100,0	50,0	50,0
14.0011	-	50,0	50,0	25,0
14.0012	-	55,6	33,3	11,1
14.0013	-	33,3	-	-
14.0014	-	66,7	66,7	-
14.0016	3,0	15,2	-	-
14.0017	-	100,0	100,0	-
14.0018	12,5	87,5	62,5	12,5
14.0021	-	100,0	100,0	100,0
14.0022	-	16,7	-	-
14.0023	-	50,0	50,0	-
14.0024	-	-	-	-
14.0025	-	100,0	-	-
14.0026	-	50,0	50,0	-
14.0028	-	66,7	66,7	66,7
14.0030	-	-	-	-
14.0040	-	-	-	-
14.0046	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	0,4	46,9	24,3	3,5

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

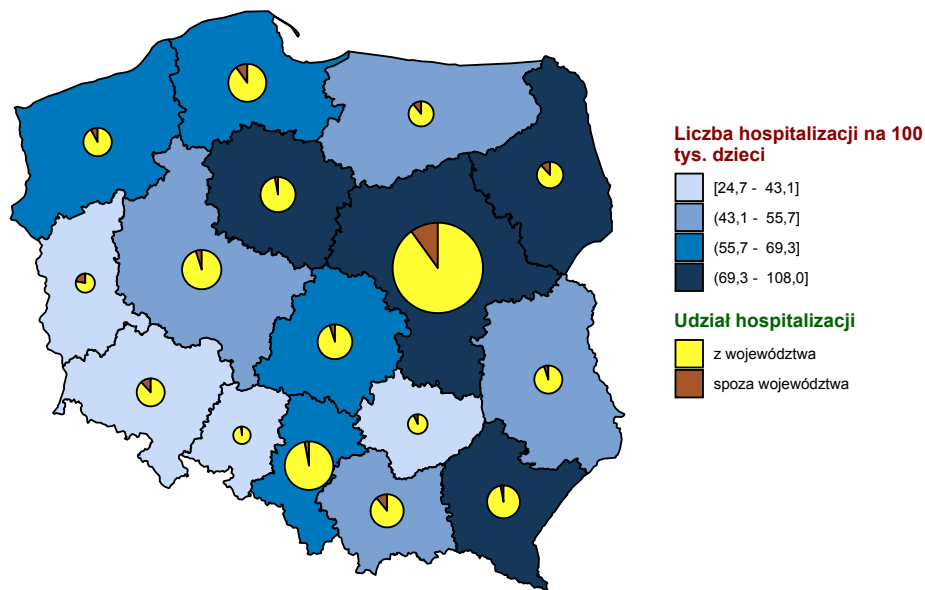
¹⁶Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

2.1.2 Artropatie wielostawowe zapalne

2.1.2.1 Artropatie wielostawowe zapalne (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,13 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)¹⁷, co stanowiło 14,19% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

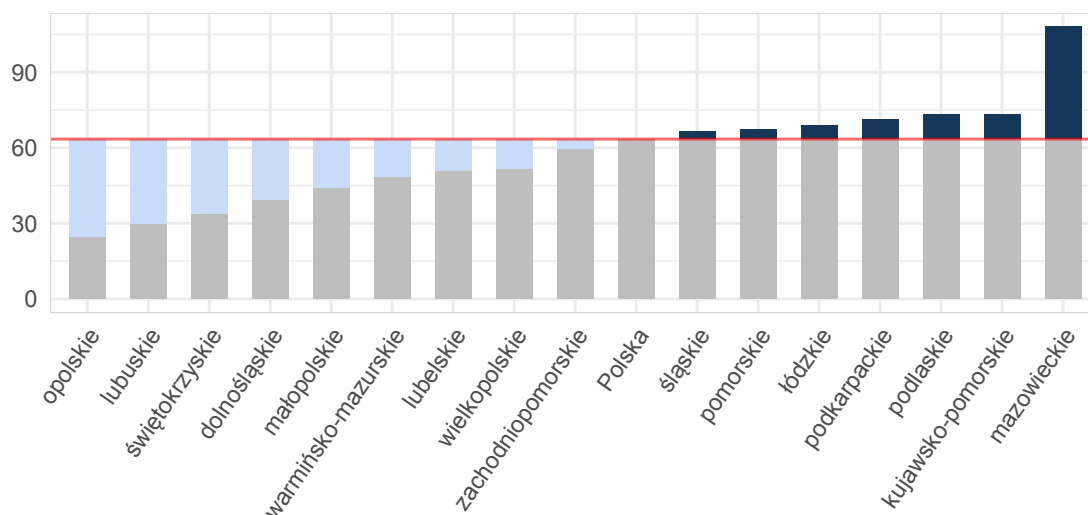
Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.32 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.31: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

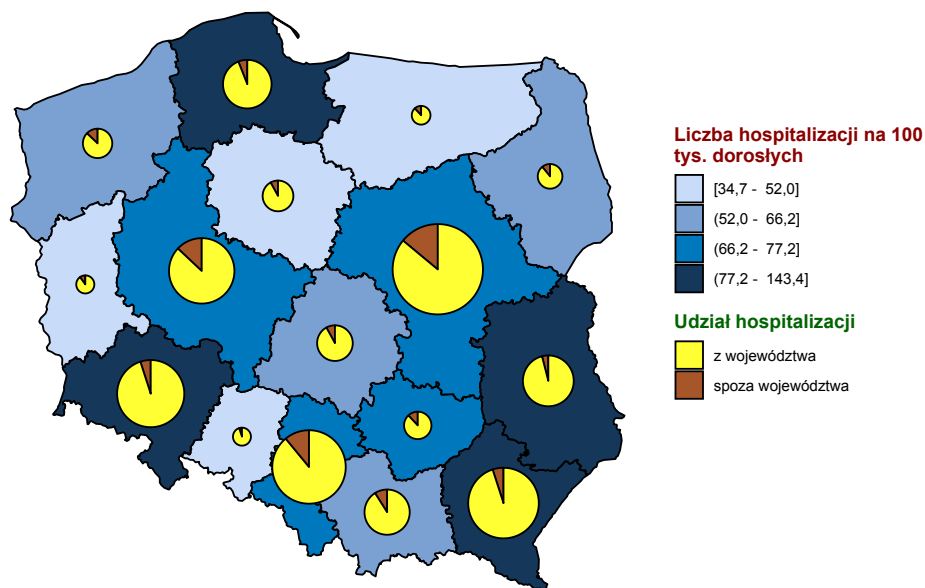
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,19	-	0,01	11,92	6,65	13
kujawsko-pomorskie	0,28	-	0,00	3,62	13,24	4
lubelskie	0,19	-	0,04	5,70	9,05	22
lubuskie	0,06	-	-	21,82	5,41	28
łódzkie	0,29	-	0,08	5,23	11,55	32
małopolskie	0,28	-	0,00	11,66	8,37	15
mazowieckie	1,08	-	0,16	10,51	20,22	28
opolskie	0,04	-	0,00	2,56	3,93	9
podkarpackie	0,28	-	0,02	3,96	13,07	30
podlaskie	0,15	-	0,00	12,58	12,73	7
pomorskie	0,30	-	0,00	10,89	13,09	22
śląskie	0,51	-	0,02	3,72	11,21	14
świętokrzyskie	0,07	-	-	7,04	5,67	24
warmińsko-mazurskie	0,13	-	0,00	11,72	8,91	45
wielkopolskie	0,35	-	0,02	5,49	9,94	27
zachodniopomorskie	0,18	-	0,01	7,95	10,30	34
Polska	4,38	-	0,38	8,09	11,38	354

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.2.2 Artropatie wielostawowe zapalne (dorośli)

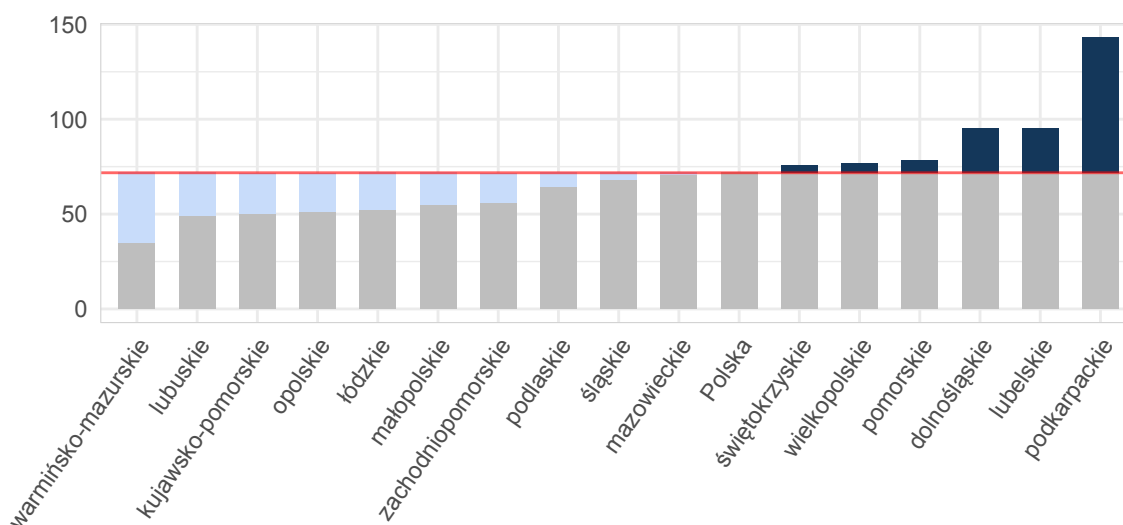
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Artropatie wielostawowe zapalne (dalej: podgrupa)¹⁸, co stanowiło 2,66% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.5, M02, M07, M10, M11, M12, M13, M14, M45, M46.

Tabela 2.1.32 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

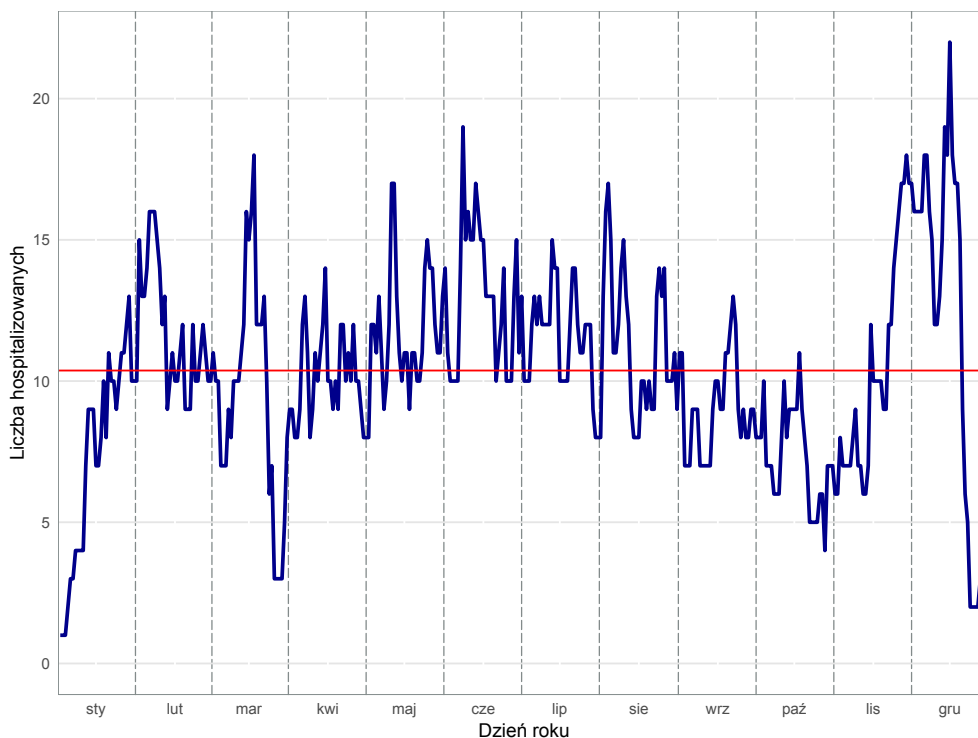
Tabela 2.1.32: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,29	0,00	0,30	5,62	79,04	110
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,03	8,52	41,12	64
lubelskie	1,67	-	0,14	4,74	78,14	146
lubuskie	0,41	-	0,01	10,02	40,20	196
łódzkie	1,08	-	0,02	8,34	43,41	198
małopolskie	1,50	-	0,12	9,38	44,47	275
mazowieckie	3,08	-	0,08	14,73	57,46	122
opolskie	0,43	-	0,00	5,84	43,10	102
podkarpackie	2,49	-	0,02	5,78	117,08	107
podlaskie	0,63	-	0,01	11,41	53,18	32
pomorskie	1,46	-	0,03	6,16	63,14	175
śląskie	2,58	0,00	0,03	11,20	56,59	123
świętokrzyskie	0,79	-	0,02	11,93	62,89	141
warmińsko-mazurskie	0,41	-	0,00	12,53	28,34	167
wielkopolskie	2,16	-	0,12	13,33	62,07	110
zachodniopomorskie	0,79	-	0,12	13,48	46,48	99
Polska	22,64	0,01	1,06	9,57	58,90	2 167

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

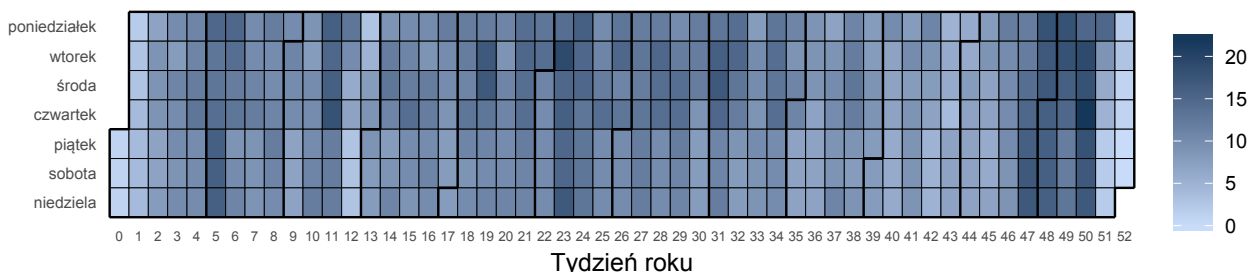
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 10 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 22, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.16 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.17 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.16: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.33: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki

Tabela 2.1.33: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 40,54% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.34 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,15	0,16	0,00	-	40,5	40,5
14.0006	0,10	0,10	0,00	-	25,6	66,1
14.0004	0,02	0,02	-	-	4,2	70,3
14.0008	0,02	0,02	-	-	4,2	74,4
14.0012	0,01	0,01	-	-	2,9	77,4
14.0009	0,01	0,01	-	-	2,2	79,6
14.0025	0,01	0,01	-	-	2,0	81,6
14.0005	0,01	0,01	0,00	-	1,5	83,0
14.0014	0,00	0,01	-	-	1,5	84,5
14.0019	0,01	0,01	-	-	1,5	86,0
14.0023	0,01	0,01	-	-	1,5	87,5
14.0011	0,00	0,00	-	-	1,2	88,7
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,2	89,9
14.0030	0,00	0,00	-	-	1,2	91,2
14.0035	0,00	0,00	-	-	1,2	92,4
14.0007	0,00	0,00	-	-	1,0	93,4
14.0026	0,00	0,00	-	-	1,0	94,3
14.0032	0,00	0,00	-	-	1,0	95,3
14.0003	0,00	0,00	-	-	0,7	96,1
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,7	96,8
14.0002	0,00	0,00	-	-	0,5	97,3
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,5	97,8
14.0018	0,00	0,00	-	-	0,5	98,3
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
14.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0

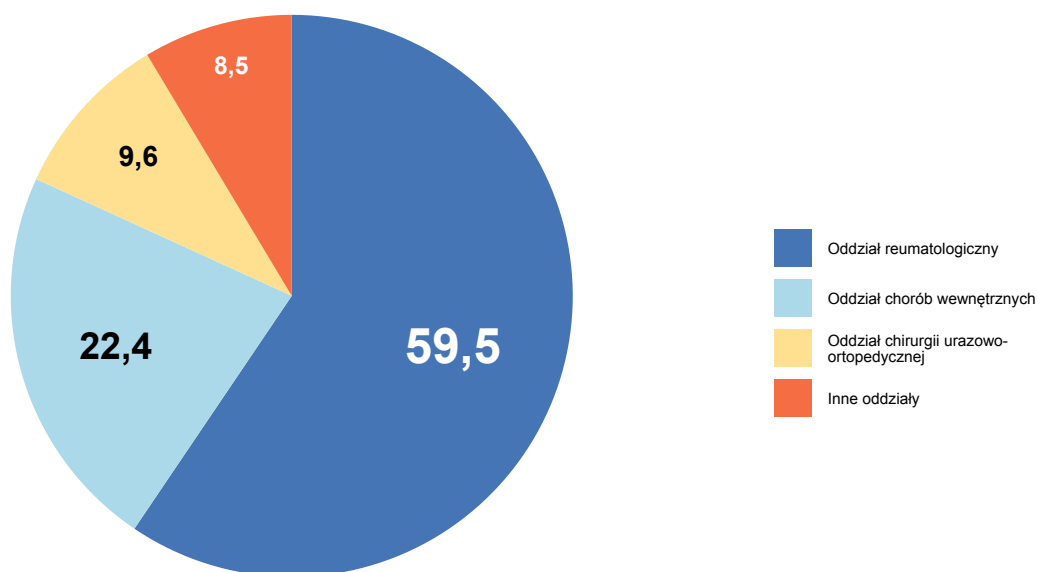
Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
14.0040	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,39	0,41	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział reumatologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Reumatologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81,8%.

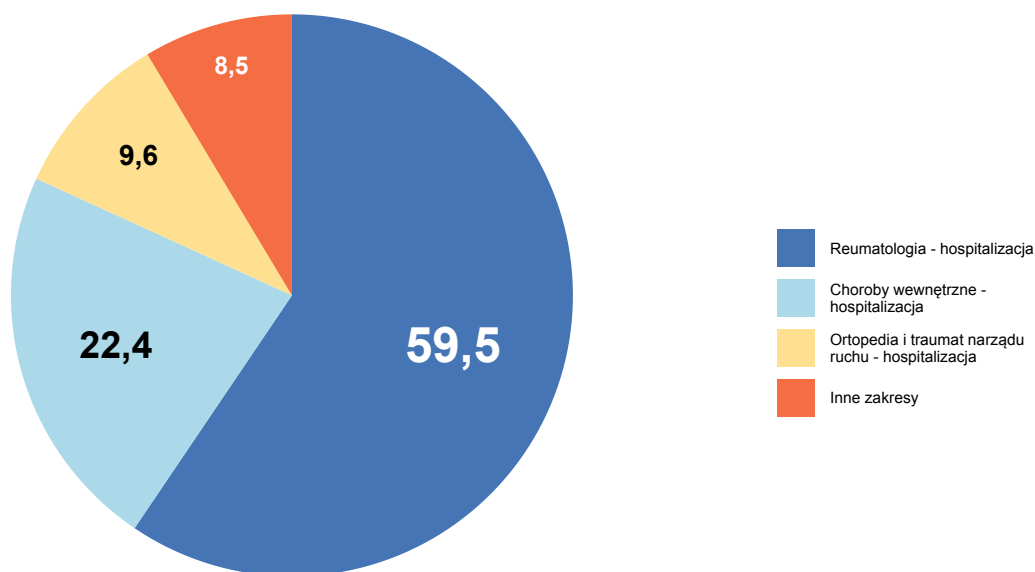
Wykres 2.1.18: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.35 oraz Tabela 2.1.36. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,15	-	-	0,01	0,00	-	0,16
14.0006	0,09	0,00	0,01	-	0,00	0,00	0,10
14.0004	-	0,01	0,01	-	-	0,00	0,02
14.0008	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
14.0012	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0014	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0023	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0011	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0003	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0002	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,09	0,04	0,01	0,01	0,02	0,41

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,15	-	-	0,01	0,00	-	0,16
14.0006	0,09	0,00	0,01	-	0,00	0,00	0,10
14.0004	-	0,01	0,01	-	-	0,00	0,02
14.0008	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
14.0012	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0014	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0023	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0011	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0003	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0002	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0040	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,09	0,04	0,01	0,01	0,02	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.37 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.37: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	53,0	63,0	3,6	10,9	21,8	29,7	33,9
14.0002	60,0	50,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0003	62,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
14.0004	61,8	41,2	5,9	-	17,6	11,8	64,7
14.0005	18,0	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	50,3	38,5	2,9	11,5	35,6	21,2	28,8
14.0007	66,0	25,0	-	-	25,0	-	75,0
14.0008	62,4	35,3	-	5,9	11,8	29,4	52,9
14.0009	54,0	11,1	-	11,1	22,2	22,2	44,4
14.0010	42,5	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0011	64,8	40,0	-	-	20,0	20,0	60,0
14.0012	59,7	50,0	-	8,3	33,3	8,3	50,0
14.0013	53,0	100,0	-	-	-	100,0	-
14.0014	69,3	16,7	-	-	16,7	16,7	66,7
14.0017	32,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0018	46,5	-	-	-	100,0	-	-
14.0019	59,3	33,3	-	16,7	-	16,7	66,7
14.0020	53,4	20,0	-	-	40,0	60,0	-
14.0022	73,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	59,2	16,7	-	16,7	-	-	83,3
14.0024	66,0	33,3	-	-	33,3	-	66,7
14.0025	60,1	87,5	-	37,5	-	-	62,5
14.0026	69,0	100,0	-	-	25,0	-	75,0
14.0028	46,0	100,0	50,0	-	-	-	50,0
14.0030	70,2	60,0	-	-	-	20,0	80,0
14.0032	52,5	25,0	-	-	25,0	50,0	25,0
14.0035	66,0	40,0	-	-	-	40,0	60,0
14.0039	27,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0040	82,0	100,0	-	-	-	-	100,0
Woj.	54,2	49,6	4,2	9,8	23,6	23,3	39,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była

²⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział Średni miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.38 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.38: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,16	8,48	17,58	47,27	21,82	4,85
14.0002	0,00	-	50,00	-	-	50,00
14.0003	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0004	0,02	-	5,88	29,41	47,06	17,65
14.0005	0,01	-	100,00	-	-	-
14.0006	0,10	15,38	31,73	25,96	24,04	2,88
14.0007	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
14.0008	0,02	5,88	5,88	23,53	52,94	11,76
14.0009	0,01	-	11,11	22,22	55,56	11,11
14.0010	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0011	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
14.0012	0,01	8,33	-	33,33	16,67	41,67
14.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0014	0,01	-	-	16,67	33,33	50,00
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,00	-	-	50,00	-	50,00
14.0019	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
14.0020	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
14.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0023	0,01	-	-	16,67	66,67	16,67
14.0024	0,00	-	-	33,33	33,33	33,33
14.0025	0,01	-	-	87,50	-	12,50
14.0026	0,00	25,00	-	-	50,00	25,00
14.0028	0,00	-	50,00	-	50,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	80,00	20,00
14.0032	0,00	-	-	25,00	75,00	-
14.0035	0,00	-	-	20,00	80,00	-
14.0039	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0040	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,41	8,11	18,18	35,63	29,48	8,60

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.39. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.39: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	23,0	23,0	53,9	25,7	18,4	28,5
14.0002	50,0	-	50,0	102,0	102,0	50,0
14.0003	-	66,7	33,3	32,9	41,0	66,7
14.0004	-	23,5	76,5	14,8	12,3	47,1
14.0005	16,7	33,3	50,0	46,1	42,1	33,3
14.0006	4,8	64,4	30,8	49,1	45,8	30,8
14.0007	-	25,0	75,0	6,4	2,0	50,0
14.0008	17,6	35,3	47,1	19,9	20,5	70,6
14.0009	-	-	100,0	2,6	0,0	44,4
14.0010	-	-	100,0	1,6	1,6	50,0
14.0011	-	20,0	80,0	19,9	13,5	40,0
14.0012	-	25,0	75,0	20,6	22,9	25,0
14.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	33,3	66,7	27,9	17,1	33,3
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	50,0	-	50,0	9,1	9,1	-
14.0019	-	16,7	83,3	10,5	5,9	100,0
14.0020	-	-	100,0	14,4	15,0	80,0
14.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0023	-	16,7	83,3	16,5	11,2	33,3
14.0024	-	-	100,0	4,2	0,0	33,3
14.0025	12,5	12,5	75,0	49,2	0,0	25,0
14.0026	-	-	100,0	0,5	0,0	25,0
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	20,0
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	6,4	5,7	60,0
14.0039	100,0	-	-	54,3	54,3	-
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	12,5	31,7	55,8	29,1	18,4	33,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.14%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.92%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 29.44%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 18 (62.07%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.40. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.40: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0006	14,4	85,6	-	100,0	1,1	64	24,7
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	44,4	55,6	-	100,0	20,0	1	100,0
14.0001	28,5	71,5	-	100,0	-	11	63,6
14.0008	5,9	94,1	-	100,0	25,0	18	93,8

²¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.40: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0040	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0012	83,3	16,7	-	100,0	-	6	100,0
14.0004	64,7	35,3	-	100,0	16,7	4	83,3
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0032	25,0	75,0	-	100,0	66,7	0	100,0
14.0014	83,3	16,7	-	100,0	-	161	-
14.0023	66,7	33,3	-	100,0	-	14	100,0
14.0018	50,0	50,0	-	100,0	-	34	-
14.0020	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	66,7	33,3	-	100,0	-	19	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	25,0	75,0	-	100,0	33,3	1	100,0
14.0003	33,3	66,7	-	100,0	-	4	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	60,0	40,0	-	100,0	-	8	100,0
14.0002	50,0	50,0	-	100,0	-	8	100,0
14.0022	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
14.0013	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
Woj.	34,6	65,4	-	100,0	7,1	19	57,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.41 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.41: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,16	-	3,03	100,00	96,97
14.0002	0,00	-	50,00	100,00	50,00
14.0003	0,00	-	66,67	100,00	33,33
14.0004	0,02	-	11,76	-	88,24
14.0005	0,01	-	-	-	100,00
14.0006	0,10	0,96	0,97	100,00	99,03
14.0007	0,00	-	25,00	-	75,00
14.0008	0,02	-	-	-	100,00
14.0009	0,01	-	11,11	-	88,89
14.0010	0,00	-	-	-	100,00
14.0011	0,00	-	-	-	100,00
14.0012	0,01	-	-	-	100,00
14.0013	0,00	-	-	-	100,00
14.0014	0,01	-	16,67	-	83,33
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,00	50,00	100,00	-	-
14.0019	0,01	-	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	-	-	100,00

²²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.41: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0022	0,00	-	-	-	100,00
14.0023	0,01	-	33,33	-	66,67
14.0024	0,00	-	-	-	100,00
14.0025	0,01	-	-	-	100,00
14.0026	0,00	-	-	-	100,00
14.0028	0,00	-	-	-	100,00
14.0030	0,00	-	-	-	100,00
14.0032	0,00	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
14.0039	0,00	-	-	-	100,00
14.0040	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,41	0,49	4,20	52,94	95,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.42: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	3,03	80,00	20,00	-	-	-
14.0002	50,00	100,00	-	-	-	-
14.0003	66,67	100,00	-	-	-	-
14.0004	11,76	-	-	50,00	50,00	-
14.0006	0,97	100,00	-	-	-	-
14.0007	25,00	-	-	100,00	-	-
14.0009	11,11	-	-	-	-	100,00
14.0014	16,67	-	-	100,00	-	-
14.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	33,33	-	-	100,00	-	-
Woj.	4,20	47,06	5,88	35,29	5,88	5,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.44.

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H98 [%]	H87C [%]	H53 [%]	H22 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,2	83,6	6,7	6,7	2,4	-	0,6
14.0002	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0003	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
14.0004	0,0	52,9	11,8	5,9	-	5,9	23,5
14.0005	0,0	66,7	-	33,3	-	-	-
14.0006	0,1	89,4	5,8	2,9	-	-	1,9
14.0007	0,0	50,0	25,0	-	-	25,0	-
14.0008	0,0	70,6	23,5	5,9	-	-	-
14.0009	0,0	66,7	22,2	-	-	-	11,1
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	60,0	40,0	-	-	-	-
14.0012	0,0	91,7	-	8,3	-	-	-

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87D [%]	H98 [%]	H87C [%]	H53 [%]	H22 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	33,3	33,3	-	-	16,7	16,7
14.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	0,0	83,3	-	16,7	-	-	-
14.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	33,3	33,3	-	-	-	33,3
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	62,5	12,5	25,0	-	-	-
14.0026	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	20,0	40,0	40,0	-	-	-
14.0032	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	79,1	9,3	5,9	1,0	0,7	3,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
H98 krystalopatie
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
H22 artroskopia lecznicza

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				42-54				Pozostate [%]	
		87-99 [%]	88 [%]	87 [%]	99 [%]	AA [%]	C [%]	A [%]	N [%]	Pozostate [%]	42-54 [%]	44 [%]	45 [%]		
14.0001	165	97,6	86,3	73,3	76,4	61,5	95,2	99,4	98,1	19,1	16,6	0,6	-	100,0	5,5
14.0002	2	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0003	3	100,0	66,7	33,3	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	66,7
14.0004	17	82,4	64,3	28,6	85,7	50,0	11,8	-	-	-	100,0	-	-	-	29,4
14.0005	6	100,0	100,0	16,7	100,0	100,0	100,0	100,0	83,3	50,0	100,0	-	-	-	33,3
14.0006	104	99,0	79,6	48,5	1,0	97,1	98,1	100,0	87,3	95,1	100,0	11,5	83,3	50,0	1,0
14.0007	4	75,0	66,7	66,7	-	33,3	-	-	-	-	-	25,0	100,0	-	50,0
14.0008	17	94,1	81,2	68,8	6,2	93,8	94,1	93,8	-	31,2	93,8	-	-	-	23,5
14.0009	9	100,0	88,9	55,6	11,1	55,6	88,9	100,0	75,0	75,0	100,0	11,1	100,0	100,0	22,2
14.0010	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-
14.0011	5	20,0	100,0	100,0	100,0	100,0	80,0	100,0	25,0	100,0	100,0	-	-	-	20,0
14.0012	12	91,7	54,5	45,5	63,6	63,6	58,3	28,6	-	28,6	85,7	8,3	100,0	-	33,3
14.0013	1	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0014	6	100,0	33,3	33,3	16,7	83,3	100,0	100,0	33,3	66,7	100,0	16,7	-	100,0	50,0
14.0017	1	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	2	50,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0
14.0019	6	100,0	100,0	100,0	-	83,3	-	-	-	-	-	33,3	100,0	100,0	66,7
14.0020	5	100,0	100,0	100,0	-	100,0	40,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0022	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0023	6	100,0	66,7	50,0	-	83,3	83,3	80,0	80,0	100,0	100,0	16,7	-	100,0	33,3
14.0024	3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0025	8	100,0	87,5	100,0	-	87,5	100,0	100,0	87,5	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0026	4	100,0	100,0	100,0	-	75,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0028	2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-
14.0030	5	100,0	80,0	60,0	-	40,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0032	4	100,0	75,0	75,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	25,0	100,0	-	-
14.0035	5	100,0	60,0	60,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0039	1	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0040	1	100,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	407	96,1	-	-	-	-	81,6	-	-	-	-	5,9	-	-	10,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.46: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		A	ANALITYKA
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	44	INNE OPERACJE W ZAKRESIE ŻOŁĄDKA
		45	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ZESPOLENIE JELIT

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.47 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.47: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	92,73	-	7,27	-
14.0002	50,00	-	50,00	-
14.0003	-	-	100,00	-
14.0004	11,76	5,88	82,35	-
14.0005	16,67	-	83,33	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	25,00	25,00	50,00	-
14.0008	-	-	100,00	-
14.0009	33,33	-	66,67	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	-	-	80,00	20,0
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	33,33	16,67	50,00	-
14.0017	-	-	100,00	-
14.0018	-	-	100,00	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	-	100,00	-
14.0022	-	-	100,00	-
14.0023	-	16,67	83,33	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	-	-	100,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	-	20,00	80,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	-	100,00	-
Woj.	40,05	1,23	58,48	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.48 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych ho-

spitalizacją²³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.48: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,2	0,6	-	1,8	1,2	3,6
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	5,9	5,9	17,6
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,1	1,0	-	1,0	-	-
14.0007	0,0	25,0	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	11,1	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	16,7
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	16,7	16,7	33,3
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	12,5
14.0026	0,0	-	-	-	-	25,0
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,7	-	1,7	1,0	3,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.49 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	9,6	9,4	8,0	6,5	0,6	6,7
14.0002	35,5	12,0	35,5	4,2	-	50,0
14.0003	8,7	8,3	10,0	3,2	-	-
14.0004	9,6	9,5	7,0	7,4	-	11,8
14.0005	4,8	4,8	6,0	3,3	16,7	33,3
14.0006	8,4	9,1	9,0	4,1	1,0	3,8
14.0007	26,2	12,1	9,0	35,9	-	-
14.0008	6,5	8,9	6,0	2,2	-	11,8

²³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0009	6,2	8,9	7,0	2,0	-	-
14.0010	11,5	6,7	11,5	7,8	-	-
14.0011	4,8	8,8	5,0	2,5	-	20,0
14.0012	6,0	8,6	5,5	2,8	-	8,3
14.0013	4,0	8,0	4,0	-	-	-
14.0014	19,7	10,0	18,0	12,4	-	-
14.0017	6,0	6,6	6,0	-	-	-
14.0018	4,0	8,2	4,0	4,2	-	50,0
14.0019	4,5	9,5	4,0	1,4	-	16,7
14.0020	13,6	8,5	13,0	6,3	-	-
14.0022	8,0	8,4	8,0	-	-	-
14.0023	8,2	10,2	7,5	5,3	-	16,7
14.0024	9,7	9,7	7,0	5,5	-	-
14.0025	19,5	9,3	5,5	33,2	-	25,0
14.0026	18,5	10,9	9,5	21,1	-	-
14.0028	5,5	7,7	5,5	2,1	-	-
14.0030	3,2	8,6	2,0	1,6	-	60,0
14.0032	5,8	9,9	6,0	0,5	-	-
14.0035	9,4	9,9	7,0	5,3	-	-
14.0039	4,0	5,9	4,0	-	-	-
14.0040	20,0	9,9	20,0	-	-	-
Woj.	9,3	9,2	8,0	8,4	0,7	7,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.50 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280²⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.50: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	38,2	23,0	1,8
14.0002	-	-	-	-
14.0003	-	66,7	66,7	33,3
14.0004	5,9	41,2	23,5	17,6
14.0005	-	50,0	-	-
14.0006	-	46,2	29,8	4,8
14.0007	25,0	50,0	50,0	50,0
14.0008	-	35,3	17,6	11,8
14.0009	-	55,6	44,4	-
14.0010	-	50,0	50,0	-
14.0011	-	50,0	50,0	-
14.0012	-	41,7	25,0	16,7
14.0013	-	100,0	100,0	-
14.0014	16,7	66,7	66,7	66,7
14.0017	-	-	-	-
14.0018	-	50,0	-	-
14.0019	-	33,3	16,7	-
14.0020	-	20,0	-	-

²⁴Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

Tabela 2.1.50: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0022	-	100,0	100,0	-
14.0023	16,7	50,0	50,0	-
14.0024	-	33,3	-	-
14.0025	-	75,0	12,5	-
14.0026	-	100,0	50,0	25,0
14.0028	-	100,0	50,0	-
14.0030	20,0	60,0	60,0	20,0
14.0032	-	-	-	-
14.0035	-	80,0	80,0	-
14.0039	-	100,0	100,0	-
14.0040	-	-	-	-
Woj.	1,2	43,8	27,6	5,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

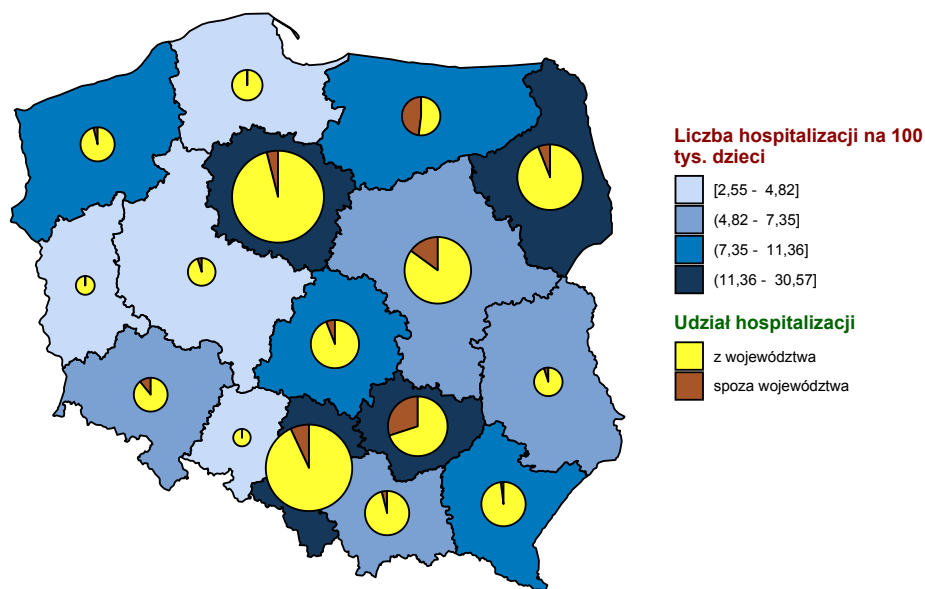
2.1.3 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

2.1.3.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)²⁵, co stanowiło 3,22% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

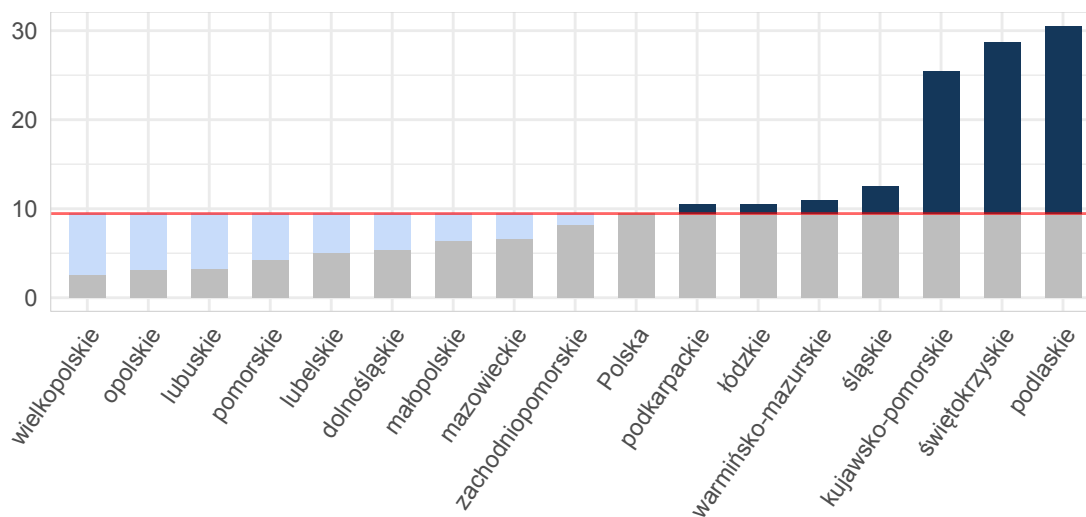
²⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.52 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (2)

Tabela 2.1.51: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,03	-	0,00	11,54	0,90	-
kujawsko-pomorskie	0,10	-	0,00	4,17	4,61	1
lubelskie	0,02	-	0,00	5,26	0,89	11
lubuskie	0,01	-	-	-	0,59	2
łódzkie	0,04	0,00	0,02	6,82	1,77	2
małopolskie	0,04	-	0,00	4,88	1,21	21
mazowieckie	0,07	0,00	0,02	15,15	1,23	3
opolskie	0,00	-	-	-	0,50	2
podkarpackie	0,04	0,01	0,00	2,44	1,93	1
podlaskie	0,06	-	0,04	6,35	5,31	-
pomorskie	0,02	0,00	0,00	-	0,82	13
śląskie	0,10	0,00	0,02	7,29	2,11	2
świętokrzyskie	0,06	-	0,00	30,00	4,79	2
warmińsko-mazurskie	0,03	0,00	0,00	48,28	2,02	5
wielkopolskie	0,02	0,00	0,00	5,88	0,49	4
zachodniopomorskie	0,02	-	0,00	4,17	1,41	-
Polska	0,65	0,02	0,11	10,58	1,70	69

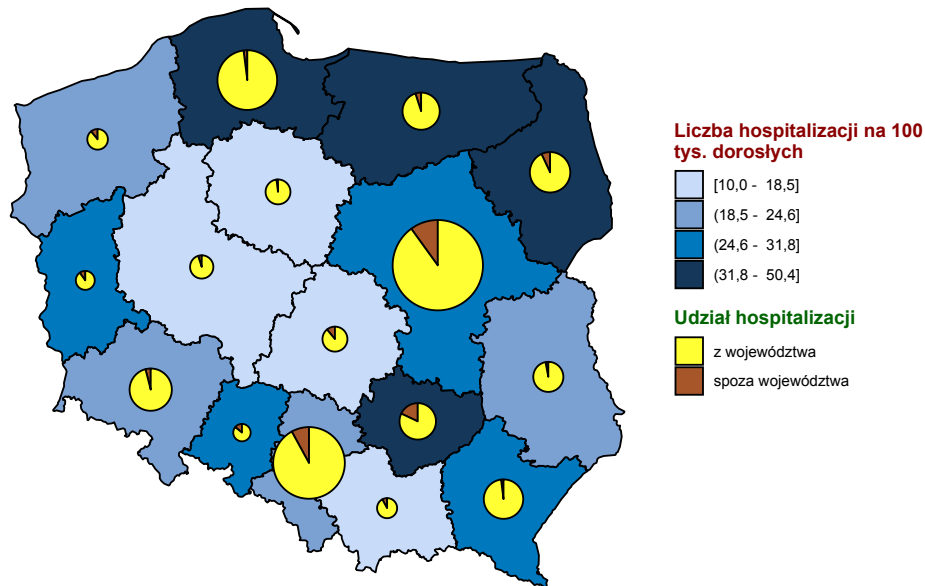
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.3.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,45 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) (dalej: podgrupa)²⁶, co stanowiło 2,94% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

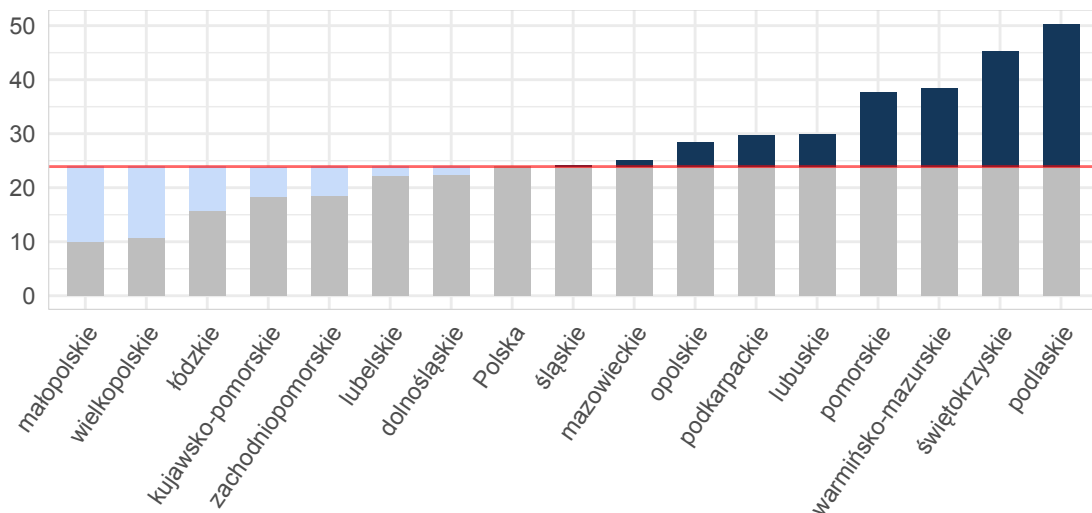
²⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65, M67.2, M67.3, M68.0, M76, M79.9.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.52 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (213)

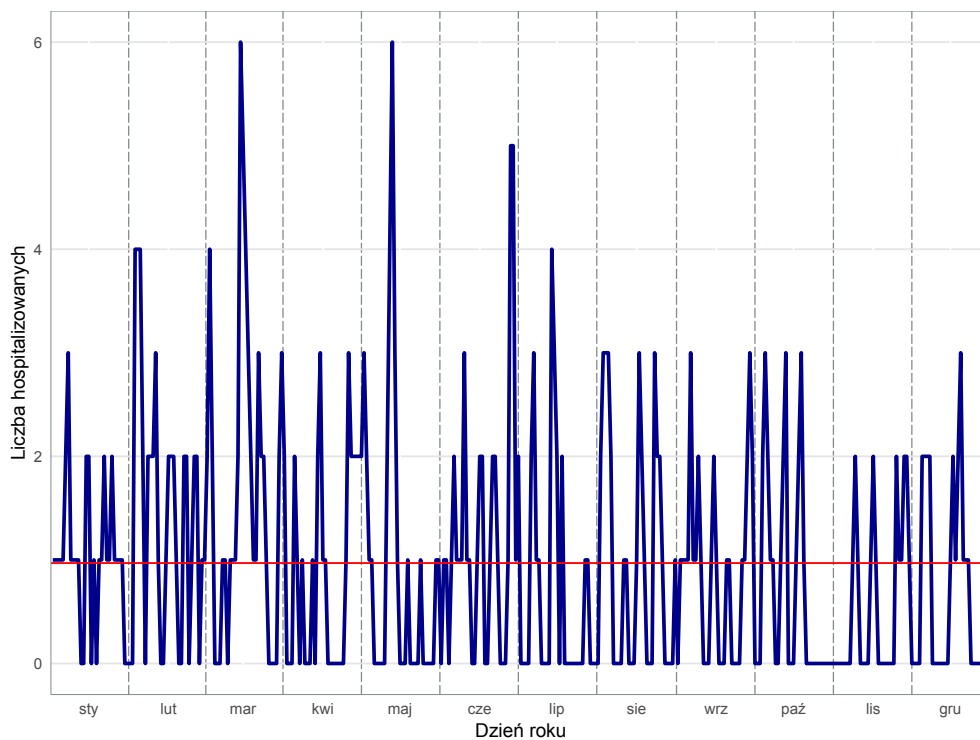
Tabela 2.1.52: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,54	0,06	0,15	4,07	18,60	34
kujawsko-pomorskie	0,31	0,03	0,06	2,87	15,07	10
lubelskie	0,39	0,04	0,06	3,85	18,28	94
lubuskie	0,25	0,00	0,16	10,04	24,47	11
łódzkie	0,32	0,05	0,12	11,08	13,08	31
małopolskie	0,28	0,00	0,11	8,00	8,13	71
mazowieckie	1,10	0,07	0,51	10,11	20,46	71
opolskie	0,24	-	0,08	14,29	23,97	16
podkarpackie	0,52	0,04	0,11	2,71	24,30	21
podlaskie	0,49	-	0,29	7,89	41,63	24
pomorskie	0,70	0,07	0,43	2,70	30,40	15
śląskie	0,91	0,21	0,37	8,53	20,05	62
świętokrzyskie	0,47	0,08	0,13	18,22	37,67	15
warmińsko-mazurskie	0,45	0,21	0,06	5,78	31,33	40
wielkopolskie	0,30	0,03	0,08	5,67	8,62	48
zachodniopomorskie	0,26	0,01	0,10	11,49	15,28	20
Polska	7,54	0,89	2,80	7,73	19,62	583

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

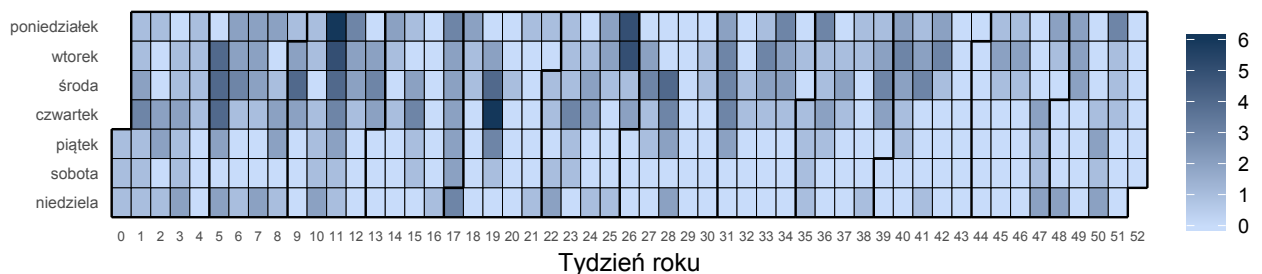
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 6, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.22 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.23 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 27. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki

Tabela 2.1.53: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 26,44% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.54 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

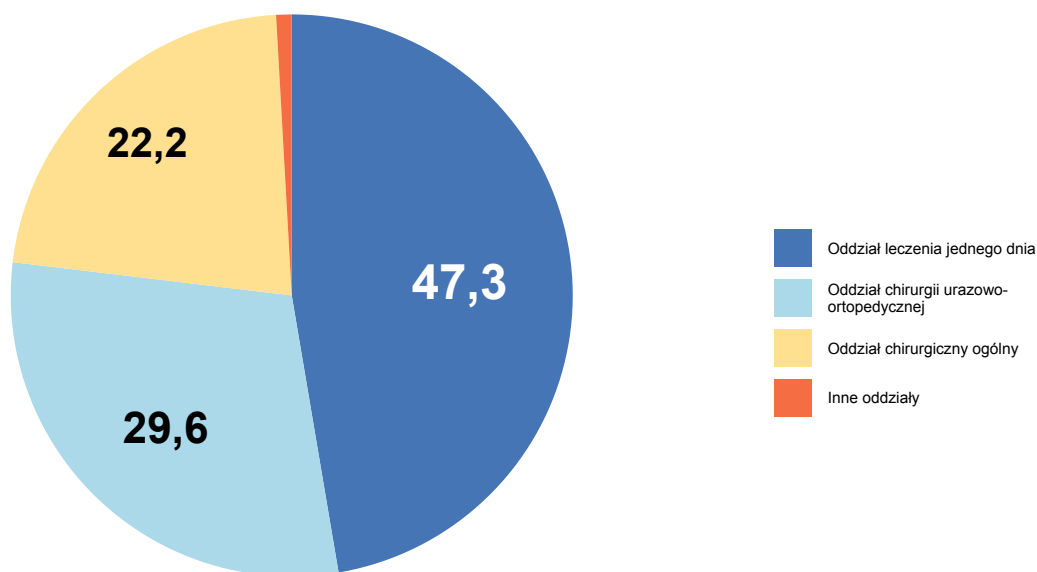
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0030	0,08	0,12	-	0,12	26,4	26,4
14.0004	0,04	0,05	0,04	-	11,3	37,8
14.0026	0,04	0,04	-	0,04	8,4	46,2
14.0031	0,03	0,03	-	0,03	7,6	53,8
14.0023	0,02	0,02	-	-	5,3	59,1
14.0028	0,02	0,02	-	-	4,9	64,0
14.0035	0,02	0,02	-	-	4,9	68,9
14.0017	0,02	0,02	0,00	-	4,4	73,3
14.0019	0,02	0,02	0,00	-	3,6	76,9
14.0048	0,02	0,02	-	0,02	3,6	80,4
14.0018	0,01	0,01	0,00	-	2,7	83,1
14.0012	0,01	0,01	-	-	2,2	85,3
14.0013	0,01	0,01	0,00	-	2,0	87,3
14.0014	0,01	0,01	-	-	2,0	89,3
14.0007	0,01	0,01	0,00	-	1,8	91,1
14.0010	0,01	0,01	0,01	-	1,8	92,9
14.0001	0,01	0,01	-	-	1,6	94,4
14.0011	0,01	0,01	0,00	-	1,6	96,0
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,1	97,1
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	0,7	97,8
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,4	98,2
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,4	98,7
14.0060	0,00	0,00	-	0,00	0,4	99,1
14.0002	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
14.0006	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,6
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0021	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,39	0,45	0,06	0,21	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

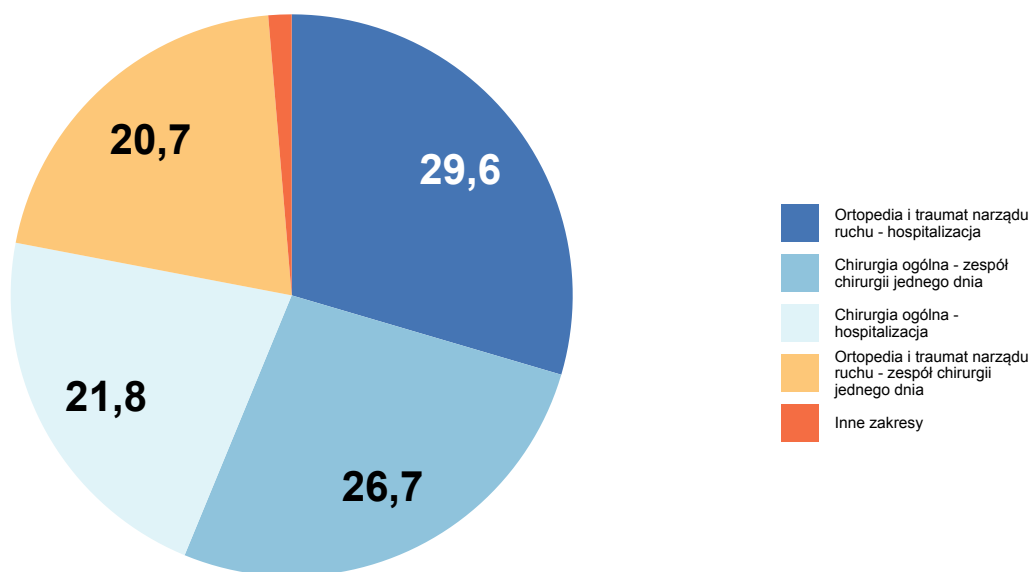
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział leczenia jednego dnia oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 56,2%.

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.55 oraz Tabela 2.1.56. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii naczyniowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0030	0,12	-	-	-	-	-	0,12
14.0004	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0026	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0031	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0023	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0028	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0035	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0017	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
14.0048	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0018	-	0,01	0,01	-	-	-	0,01
14.0012	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
14.0013	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	0,01	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii naczyniowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0046	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0060	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0002	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,21	0,13	0,10	0,00	0,00	0,00	0,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.56: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0030	-	0,12	-	-	-	-	0,12
14.0004	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0026	-	-	-	0,04	-	-	0,04
14.0031	-	-	-	0,03	-	-	0,03
14.0023	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0028	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0035	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0017	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
14.0048	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0018	0,01	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0012	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0001	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0011	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0046	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0060	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0006	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0009	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.56: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,13	0,12	0,10	0,09	0,00	0,00	0,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.57 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.57: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	55,9	85,7	-	-	14,3	42,9	42,9
14.0002	61,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0004	59,0	70,6	-	3,9	17,6	29,4	49,0
14.0005	18,0	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	28,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0007	55,4	62,5	-	-	25,0	50,0	25,0
14.0008	59,2	60,0	-	-	20,0	20,0	60,0
14.0009	45,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0010	59,4	100,0	-	-	12,5	37,5	50,0
14.0011	52,7	57,1	-	-	28,6	57,1	14,3
14.0012	61,2	90,0	-	-	10,0	30,0	60,0
14.0013	49,7	77,8	-	22,2	11,1	44,4	22,2
14.0014	61,1	77,8	-	11,1	-	11,1	77,8
14.0017	53,6	65,0	5,0	5,0	25,0	25,0	40,0
14.0018	55,2	41,7	-	8,3	16,7	33,3	41,7
14.0019	53,7	81,2	6,2	-	18,8	37,5	37,5
14.0021	59,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0023	59,1	87,5	-	-	8,3	54,2	37,5
14.0025	63,0	100,0	-	-	-	50,0	50,0
14.0026	56,8	89,5	2,6	-	7,9	55,3	34,2
14.0028	57,3	90,9	-	-	13,6	54,5	31,8
14.0030	53,4	72,3	5,9	10,9	13,4	27,7	42,0
14.0031	58,0	70,6	2,9	-	14,7	38,2	44,1
14.0035	60,7	72,7	-	-	13,6	31,8	54,5
14.0046	40,3	33,3	-	33,3	33,3	33,3	-
14.0048	55,6	75,0	6,2	-	12,5	43,8	37,5
14.0060	43,5	100,0	-	50,0	-	-	50,0
Woj.	55,9	74,7	3,1	5,1	14,2	36,0	41,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

²⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.1.58 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.58: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	14,29	-	71,43	14,29	-
14.0002	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0004	0,05	1,96	15,69	43,14	33,33	5,88
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0007	0,01	-	12,50	62,50	25,00	-
14.0008	0,00	-	20,00	20,00	60,00	-
14.0009	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0010	0,01	-	12,50	62,50	25,00	-
14.0011	0,01	-	28,57	57,14	14,29	-
14.0012	0,01	-	20,00	40,00	30,00	10,00
14.0013	0,01	22,22	22,22	33,33	22,22	-
14.0014	0,01	11,11	-	55,56	33,33	-
14.0017	0,02	5,00	40,00	30,00	25,00	-
14.0018	0,01	8,33	16,67	33,33	33,33	8,33
14.0019	0,02	6,25	18,75	56,25	18,75	-
14.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	0,02	-	12,50	62,50	20,83	4,17
14.0025	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0026	0,04	2,63	18,42	65,79	10,53	2,63
14.0028	0,02	-	22,73	50,00	22,73	4,55
14.0030	0,12	13,45	10,92	51,26	19,33	5,04
14.0031	0,03	2,94	8,82	67,65	8,82	11,76
14.0035	0,02	-	13,64	54,55	22,73	9,09
14.0046	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0048	0,02	6,25	18,75	50,00	18,75	6,25
14.0060	0,00	50,00	-	50,00	-	-
Woj.	0,45	7,11	15,33	51,78	21,11	4,67

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.59. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.59: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	28,6	28,6	42,9	33,6	30,7	14,3

Tabela 2.1.59: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0002	100,0	-	-	72,4	72,4	-
14.0004	3,9	15,7	80,4	16,4	1,0	35,3
14.0005	50,0	50,0	-	230,0	230,0	-
14.0006	100,0	-	-	90,8	90,8	-
14.0007	12,5	12,5	75,0	5,5	0,0	12,5
14.0008	-	20,0	80,0	10,7	0,0	-
14.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0010	-	12,5	87,5	5,0	0,0	12,5
14.0011	-	42,9	57,1	17,5	18,7	28,6
14.0012	-	-	100,0	7,1	0,0	20,0
14.0013	-	22,2	77,8	9,3	0,0	22,2
14.0014	-	66,7	33,3	19,9	24,2	44,4
14.0017	-	20,0	80,0	8,7	0,0	25,0
14.0018	-	25,0	75,0	17,3	0,0	25,0
14.0019	-	25,0	75,0	8,6	6,5	62,5
14.0021	-	100,0	-	82,2	82,2	-
14.0023	-	37,5	62,5	18,1	15,2	41,7
14.0025	-	-	100,0	13,6	13,6	50,0
14.0026	2,6	73,7	23,7	24,8	21,6	23,7
14.0028	4,5	13,6	81,8	17,4	17,4	59,1
14.0030	11,8	7,6	80,7	8,9	0,0	27,7
14.0031	2,9	14,7	82,4	21,1	24,9	29,4
14.0035	-	63,6	36,4	27,1	30,7	22,7
14.0046	-	-	100,0	2,6	0,0	33,3
14.0048	6,2	18,8	75,0	7,5	0,0	12,5
14.0060	-	50,0	50,0	45,8	45,8	50,0
Woj.	5,8	24,2	70,0	16,1	2,9	29,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.69%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.13%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (22.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.60. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.60: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	5,0	95,0	-	100,0	-	49	31,6
14.0004	3,9	96,1	-	100,0	2,0	59	26,5
14.0030	-	100,0	-	100,0	1,7	12	92,4
14.0014	11,1	88,9	-	100,0	-	92	37,5
14.0023	4,2	95,8	-	100,0	-	6	87,0
14.0026	-	100,0	-	100,0	2,6	22	81,6
14.0019	6,2	93,8	-	100,0	-	9	100,0
14.0048	-	100,0	-	100,0	-	11	81,2

²⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.60: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	10,0	90,0	-	100,0	-	69	22,2
14.0060	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
14.0031	-	100,0	-	100,0	8,8	30	52,9
14.0018	-	100,0	-	100,0	-	125	8,3
14.0001	-	100,0	-	100,0	-	277	-
14.0013	-	100,0	-	100,0	-	41	44,4
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	64	-
14.0007	12,5	87,5	-	100,0	14,3	70	28,6
14.0010	12,5	87,5	-	100,0	-	83	28,6
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	385	-
14.0025	-	100,0	-	100,0	-	19	100,0
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0035	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
14.0011	-	100,0	-	100,0	-	39	42,9
14.0008	-	100,0	-	100,0	-	8	100,0
14.0002	-	100,0	-	100,0	-	9	100,0
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	7,3	92,7	-	100,0	2,6	19	66,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.61 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.61: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,01	-	71,43	28,57
14.0002	0,00	-	100,00	-
14.0004	0,05	-	100,00	-
14.0005	0,00	-	100,00	-
14.0006	0,00	-	100,00	-
14.0007	0,01	-	87,50	12,50
14.0008	0,00	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	-	100,00
14.0010	0,01	-	100,00	-
14.0011	0,01	-	100,00	-
14.0012	0,01	20,00	100,00	-
14.0013	0,01	-	100,00	-
14.0014	0,01	-	88,89	11,11
14.0017	0,02	-	95,00	5,00
14.0018	0,01	8,33	100,00	-
14.0019	0,02	-	93,75	6,25
14.0021	0,00	-	100,00	-
14.0023	0,02	4,17	100,00	-
14.0025	0,00	-	100,00	-
14.0026	0,04	-	100,00	-
14.0028	0,02	4,55	100,00	-
14.0030	0,12	-	100,00	-
14.0031	0,03	-	100,00	-
14.0035	0,02	-	100,00	-
14.0046	0,00	-	100,00	-
14.0048	0,02	-	100,00	-
14.0060	0,00	-	100,00	-

³⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.61: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
Woj.	0,45	1,11	98,43	1,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.62: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	71,43	-	-	100,00	-	-
14.0002	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0004	100,00	-	-	84,31	15,69	-
14.0005	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0006	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0007	87,50	-	-	42,86	57,14	-
14.0008	100,00	-	-	80,00	20,00	-
14.0010	100,00	-	-	62,50	37,50	-
14.0011	100,00	-	-	57,14	42,86	-
14.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0013	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	88,89	-	-	12,50	87,50	-
14.0017	95,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	100,00	-	-	81,82	18,18	-
14.0019	93,75	-	-	100,00	-	-
14.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0025	100,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0030	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	98,43	0,23	-	92,92	6,85	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.63 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.64.

Tabela 2.1.63: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H33 [%]	H84 [%]	H43 [%]	H86 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	71,4	-	-	-	28,6	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0004	0,1	25,5	56,9	15,7	2,0	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0007	0,0	25,0	-	50,0	12,5	12,5	-
14.0008	0,0	80,0	-	20,0	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.63: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H33 [%]	H84 [%]	H43 [%]	H86 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0010	0,0	62,5	-	37,5	-	-	-
14.0011	0,0	42,9	14,3	42,9	-	-	-
14.0012	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
14.0013	0,0	88,9	11,1	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	77,8	-	11,1	11,1
14.0017	0,0	10,0	-	-	85,0	5,0	-
14.0018	0,0	33,3	-	16,7	41,7	-	8,3
14.0019	0,0	93,8	-	-	-	6,2	-
14.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	95,8	-	-	-	-	4,2
14.0025	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	95,5	-	-	-	-	4,5
14.0030	0,1	8,4	90,8	-	0,8	-	-
14.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
14.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	52,4	31,6	6,7	5,6	1,6	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.64: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H86 choroby tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.65: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84		87-99		100		Pozostałe [%]
		76-84 [%]	84 [%]	87-99 [%]	89 [%]	100 [%]	100 [%]	
14.0001	7	71,4	-	100,0	-	-	-	-
14.0002	1	-	-	-	28,6	100,0	-	-
14.0004	51	100,0	58,8	17,6	100,0	-	100,0	100,0
14.0005	2	100,0	-	-	2,0	29,4	-	11,8
14.0006	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0007	8	100,0	-	37,5	12,5	-	-	-
14.0008	5	100,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0009	1	-	-	-	-	-	40,0	100,0
14.0010	8	100,0	-	100,0	-	-	-	100,0
14.0011	7	100,0	14,3	71,4	14,3	28,6	50,0	100,0
14.0012	10	80,0	-	87,5	25,0	30,0	-	50,0
14.0013	9	100,0	11,1	22,2	22,2	55,6	-	33,3
14.0014	9	88,9	-	50,0	37,5	12,5	11,1	100,0
14.0017	20	95,0	-	27,3	10,5	89,5	22,2	77,8
14.0018	12	91,7	-	100,0	25,0	100,0	-	100,0
14.0019	16	93,8	-	100,0	100,0	-	6,2	-
14.0021	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0023	24	95,8	-	8,7	30,4	65,2	-	95,8
14.0025	2	100,0	-	100,0	-	-	-	100,0
14.0026	38	100,0	-	-	100,0	5,3	-	100,0
14.0028	22	95,5	-	71,4	33,3	100,0	45,5	72,7
14.0030	119	100,0	91,6	-	8,4	97,5	100,0	-
14.0031	34	100,0	-	2,9	97,1	-	-	100,0
14.0035	22	100,0	-	100,0	4,5	-	100,0	90,9
14.0046	3	100,0	66,7	-	33,3	-	-	4,5
14.0048	16	100,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0060	2	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-
Woj.	450	97,3	-	-	53,8	-	-	32,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		82	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN I POWIĘZI RĘKI
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.67: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	100,00	-	-
14.0002	-	-	100,00
14.0004	3,92	-	96,08
14.0005	-	-	100,00
14.0006	-	-	100,00
14.0007	12,50	-	87,50
14.0008	-	-	100,00
14.0009	-	-	100,00
14.0010	-	-	100,00
14.0011	-	-	100,00
14.0012	-	-	100,00
14.0013	-	-	100,00
14.0014	55,56	-	44,44
14.0017	5,00	-	95,00
14.0018	50,00	-	50,00
14.0019	-	-	100,00
14.0021	-	-	100,00
14.0023	4,17	-	95,83
14.0025	50,00	-	50,00
14.0026	-	-	100,00
14.0028	-	-	100,00
14.0030	1,68	-	98,32
14.0031	-	-	100,00
14.0035	-	-	100,00
14.0046	-	-	100,00
14.0048	-	6,25	93,75
14.0060	100,00	-	-
Woj.	6,22	0,22	93,56

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.68** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.68: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,1	-	-	5,9	3,9	11,8
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	11,1	-	22,2
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	4,2	4,2	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	2,6	-	-	-	2,6
14.0028	0,0	4,5	-	13,6	13,6	9,1
14.0030	0,1	-	-	15,1	15,1	16,0
14.0031	0,0	-	-	2,9	2,9	2,9
14.0035	0,0	-	-	9,1	4,5	9,1
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,7	0,2	6,2	5,6	7,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.69** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.69: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	1,7	1,4	2,0	0,5	-	100,0
14.0002	4,0	1,6	4,0	-	-	-
14.0004	0,3	1,4	-	0,6	88,2	98,0
14.0005	4,0	4,0	4,0	-	-	-
14.0006	-	1,0	-	-	100,0	100,0
14.0007	1,5	1,4	2,0	0,5	12,5	100,0
14.0008	1,6	1,4	1,0	0,9	-	100,0
14.0009	3,0	1,2	3,0	-	-	100,0
14.0010	0,2	1,5	-	-	75,0	100,0

³¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.69: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0011	1,7	1,4	2,0	0,7	14,3	100,0
14.0012	2,7	1,5	2,0	1,6	-	80,0
14.0013	2,3	1,4	2,0	1,4	11,1	88,9
14.0014	3,1	1,6	2,0	2,7	-	77,8
14.0017	1,8	1,4	2,0	0,7	5,0	100,0
14.0018	1,2	1,3	1,0	0,5	8,3	100,0
14.0019	1,7	1,4	2,0	0,5	12,5	100,0
14.0021	-	1,3	-	-	100,0	100,0
14.0023	1,7	1,4	2,0	0,5	-	100,0
14.0025	3,0	1,4	3,0	1,4	-	50,0
14.0026	-	1,4	-	-	100,0	100,0
14.0028	1,9	1,4	2,0	0,5	-	100,0
14.0030	-	1,3	-	-	100,0	100,0
14.0031	-	1,4	-	-	100,0	100,0
14.0035	1,7	1,4	2,0	0,6	-	100,0
14.0046	-	1,3	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	1,4	-	-	100,0	100,0
14.0060	-	1,4	-	-	100,0	100,0
Woj.	0,8	1,4	-	0,8	60,4	97,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1280³². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.70: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	85,7	85,7	-
14.0002	-	-	-	-
14.0004	-	60,8	39,2	23,5
14.0005	-	100,0	-	-
14.0006	-	100,0	100,0	-
14.0007	-	100,0	100,0	100,0
14.0008	-	100,0	100,0	80,0
14.0009	-	-	-	-
14.0010	-	100,0	100,0	100,0
14.0011	-	42,9	42,9	42,9
14.0012	-	80,0	80,0	80,0
14.0013	-	88,9	77,8	55,6
14.0014	-	100,0	100,0	100,0
14.0017	-	100,0	100,0	90,0
14.0018	-	83,3	75,0	8,3
14.0019	-	87,5	81,2	12,5
14.0021	-	100,0	100,0	100,0
14.0023	-	91,7	91,7	41,7
14.0025	-	100,0	100,0	100,0
14.0026	-	84,2	78,9	15,8
14.0028	-	100,0	95,5	86,4

³²Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia reumatologiczna

Tabela 2.1.70: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0030	-	68,1	58,0	52,9
14.0031	-	91,2	91,2	41,2
14.0035	-	100,0	100,0	-
14.0046	-	33,3	33,3	33,3
14.0048	6,2	100,0	100,0	100,0
14.0060	-	50,0	50,0	-
Woj.	0,2	80,9	74,0	46,7

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

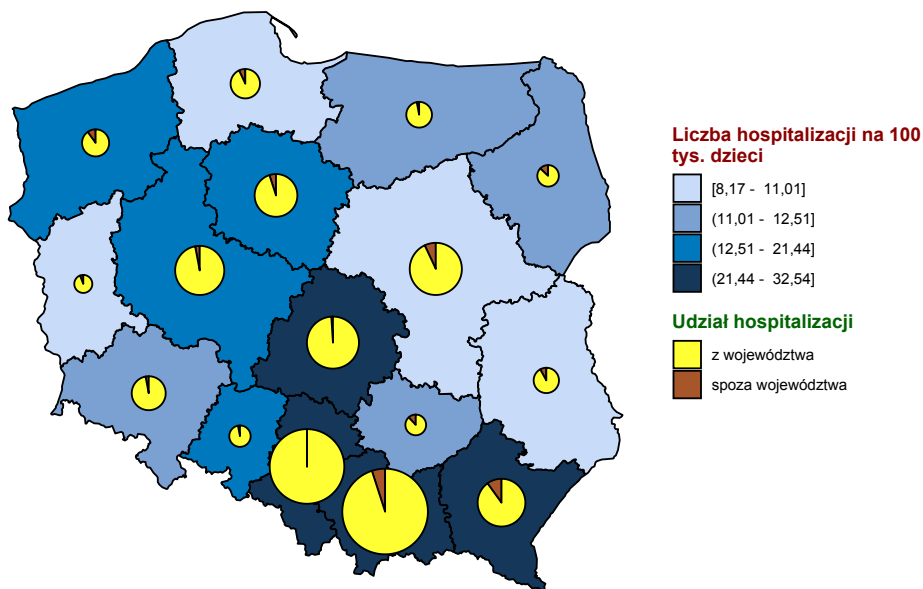
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.4 Choroby mięśni

2.1.4.1 Choroby mięśni (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznń, zakwalifikowanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)³³, co stanowiło 3,66% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznń, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

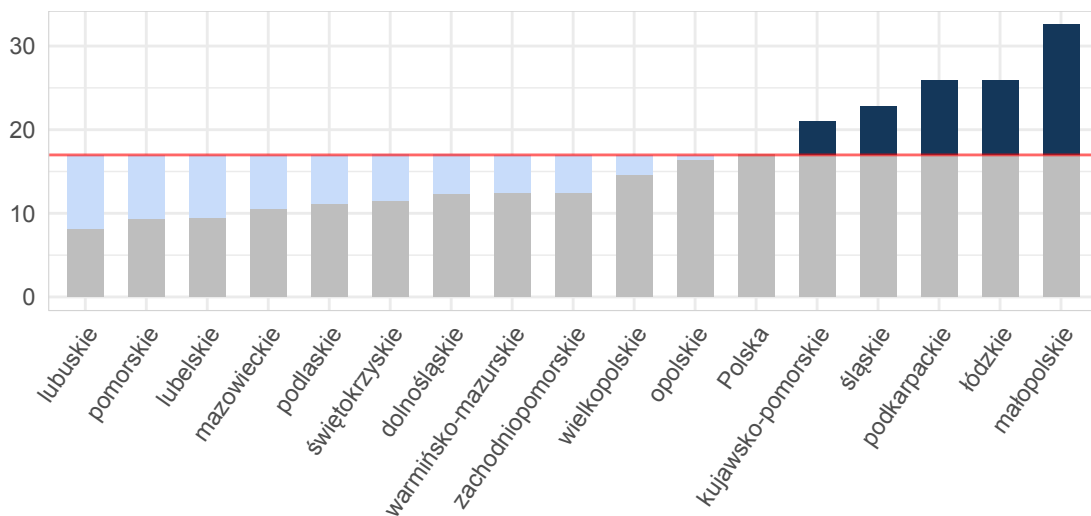
Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

³³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.72 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.71: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

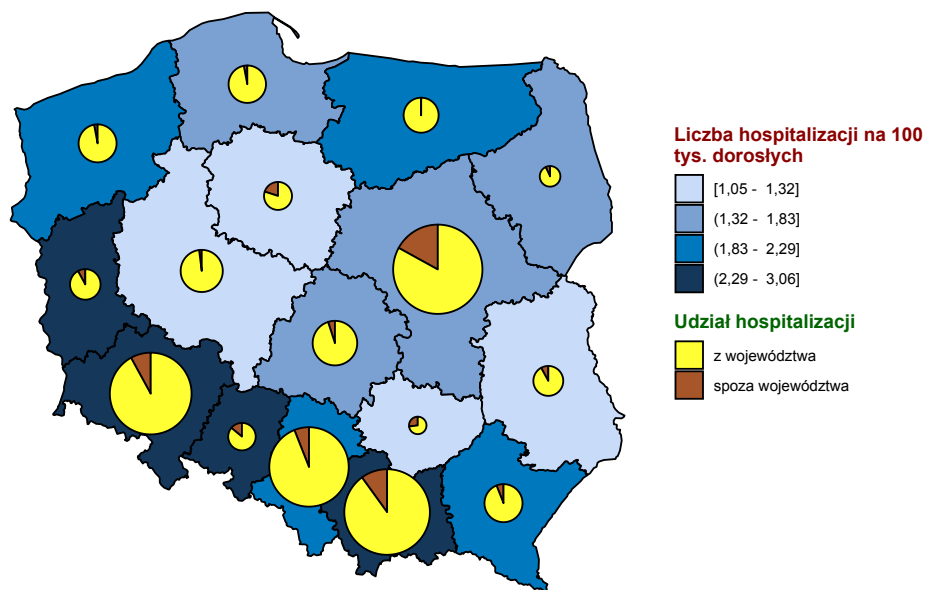
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	0,00	3,33	2,07	5
kujawsko-pomorskie	0,08	-	-	5,06	3,79	1
lubelskie	0,04	-	0,00	8,33	1,69	6
lubuskie	0,02	-	-	6,67	1,47	3
łódzkie	0,11	-	0,00	1,85	4,35	4
małopolskie	0,21	-	0,00	5,29	6,15	6
mazowieckie	0,11	-	0,00	7,55	1,98	8
opolskie	0,03	-	0,00	3,85	2,62	1
podkarpackie	0,10	-	0,00	10,89	4,75	2
podlaskie	0,02	-	-	13,04	1,94	-
pomorskie	0,04	-	0,00	7,14	1,81	5
śląskie	0,18	-	0,00	0,57	3,84	3
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	12,50	1,92	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,03	2,30	7
wielkopolskie	0,10	-	0,00	3,06	2,81	4
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	10,81	2,17	3
Polska	1,17	-	0,03	5,21	3,05	61

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.4.2 Choroby mięśni (dorośli)

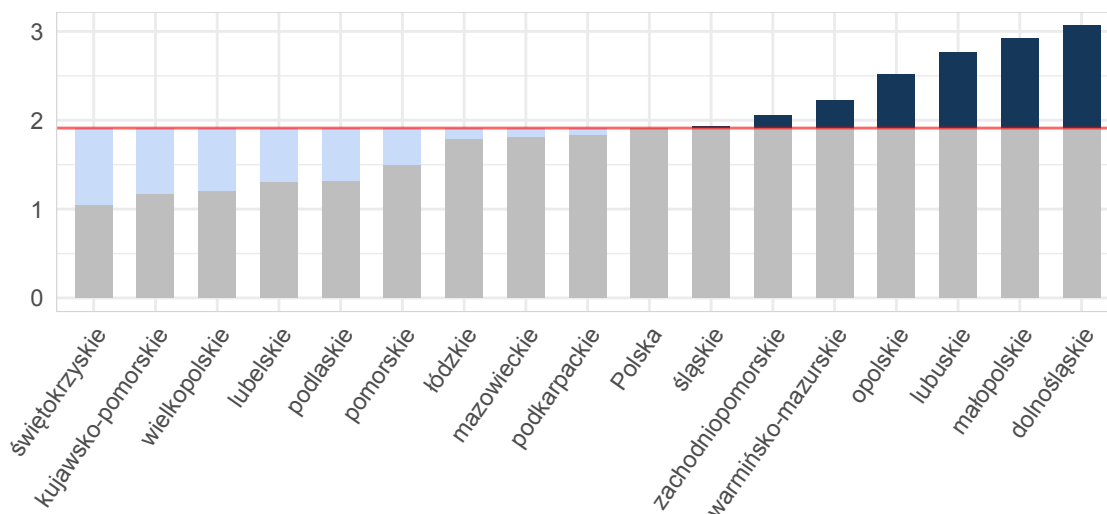
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznń, zakwalifikowanych jako Choroby mięśni (dalej: podgrupa)³⁴, co stanowiło 0,17% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznń, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

³⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M60, M61, M62, M63.

Tabela 2.1.72 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.72: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,01	8,11	2,55	5
kujawsko-pomorskie	0,02	-	-	20,00	0,96	5
lubelskie	0,02	-	0,00	8,70	1,08	3
lubuskie	0,02	-	-	8,70	2,26	3
łódzkie	0,04	-	0,00	5,41	1,49	6
małopolskie	0,08	0,00	0,00	10,00	2,37	5
mazowieckie	0,08	-	-	17,72	1,47	4
opolskie	0,02	-	0,00	14,29	2,11	1
podkarpackie	0,03	-	-	6,25	1,50	4
podlaskie	0,01	-	-	7,69	1,10	3
pomorskie	0,03	-	0,00	3,57	1,21	2
śląskie	0,07	-	0,00	6,85	1,60	3
świętokrzyskie	0,01	-	-	27,27	0,88	3
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	-	1,81	3
wielkopolskie	0,03	0,00	0,00	2,94	0,98	4
zachodniopomorskie	0,03	-	0,00	3,45	1,70	1
Polska	0,60	0,00	0,02	9,12	1,57	55

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

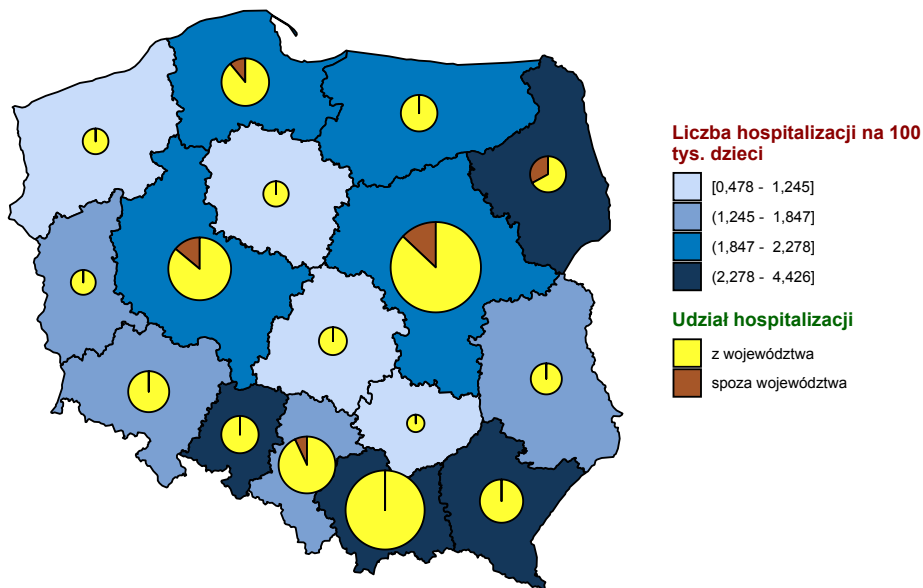
2.1.5 Artropatie związane z zakażeniami

2.1.5.1 Artropatie związane z zakażeniami (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)³⁵, co stanowiło 0,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

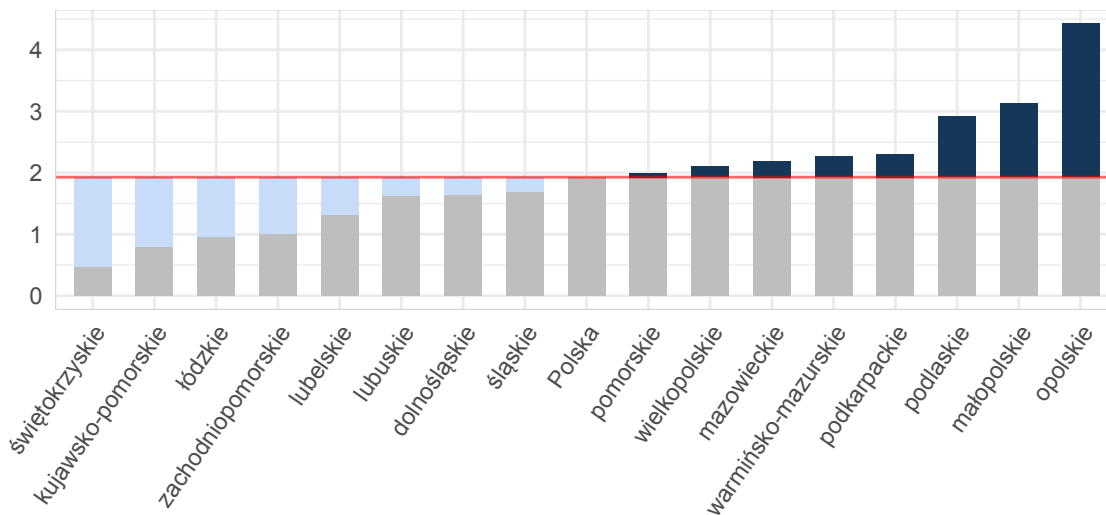
³⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	-	0,28	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	-	-	0,14	1
lubelskie	0,00	-	-	-	0,23	-
lubuskie	0,00	-	-	-	0,29	2
łódzkie	0,00	-	-	-	0,16	-
małopolskie	0,02	-	-	-	0,59	1
mazowieckie	0,02	-	0,00	13,64	0,41	-
opolskie	0,01	-	-	-	0,70	-
podkarpackie	0,01	-	-	-	0,42	1
podlaskie	0,01	-	-	33,33	0,51	-
pomorskie	0,01	-	-	11,11	0,39	-
śląskie	0,01	-	-	7,69	0,29	-
świętokrzyskie	0,00	-	-	-	0,08	-
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,42	2
wielkopolskie	0,01	-	0,00	14,29	0,40	2
zachodniopomorskie	0,00	-	-	-	0,18	-
Polska	0,13	-	0,00	6,77	0,35	9

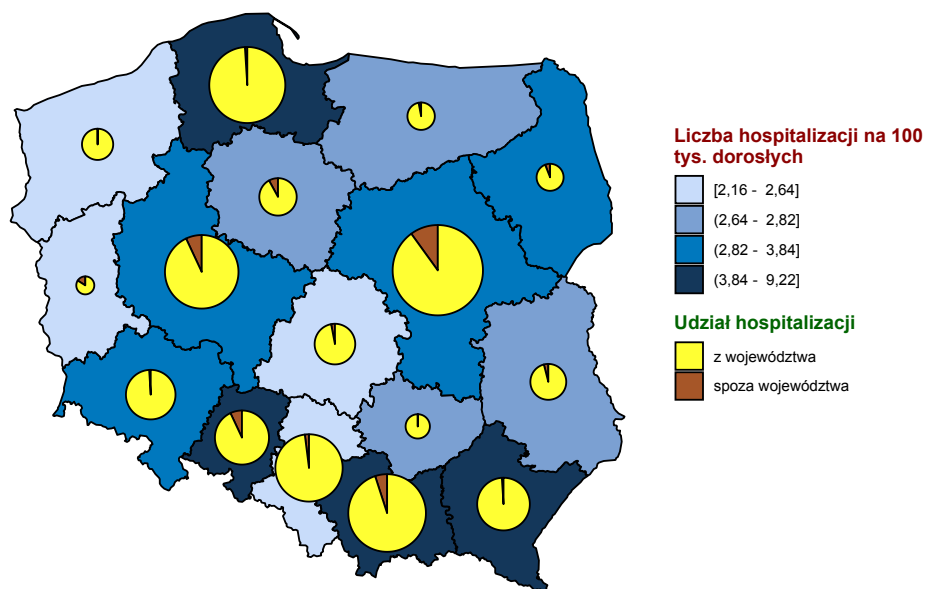
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.5.2 Artropatie związane z zakażeniami (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Artropatie związane z zakażeniami (dalej: podgrupa)³⁶, co stanowiło 0,20% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

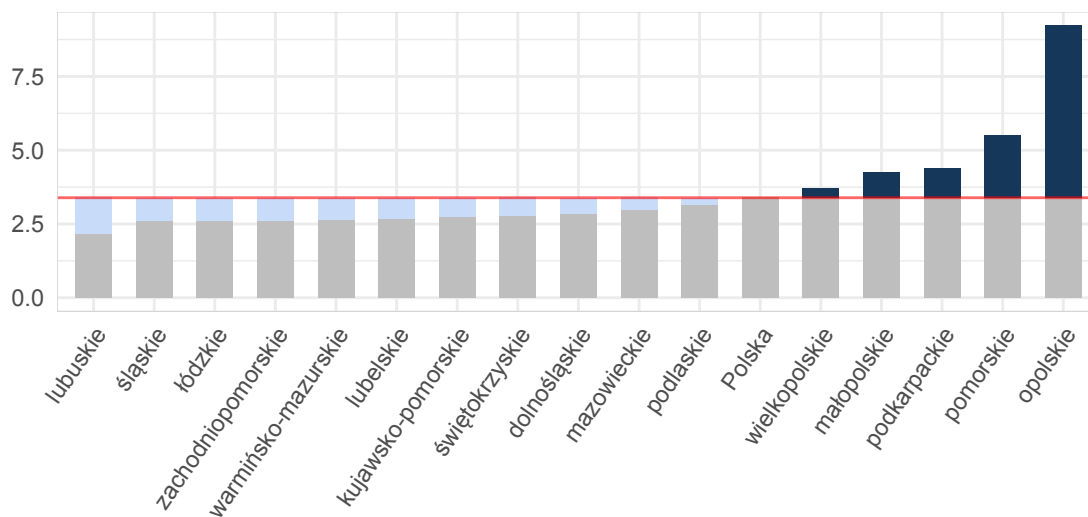
³⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M00, M01, M03.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.74: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,00	1,45	2,38	8
kujawsko-pomorskie	0,05	-	-	8,51	2,26	5
lubelskie	0,05	-	0,00	4,26	2,20	4
lubuskie	0,02	0,00	-	16,67	1,77	1
łódzkie	0,05	-	-	3,70	2,17	3
małopolskie	0,12	-	-	5,13	3,46	3
mazowieckie	0,13	-	0,00	10,00	2,42	4
opolskie	0,08	-	-	7,79	7,75	3
podkarpackie	0,08	-	0,00	1,32	3,57	6
podlaskie	0,03	-	-	6,45	2,61	1
pomorskie	0,10	-	0,00	1,94	4,45	1
śląskie	0,10	-	-	2,02	2,17	4
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,31	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,23	2,16	1
wielkopolskie	0,10	-	0,00	7,69	2,99	5
zachodniopomorskie	0,04	-	-	-	2,17	3
Polska	1,07	0,00	0,01	4,96	2,78	53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

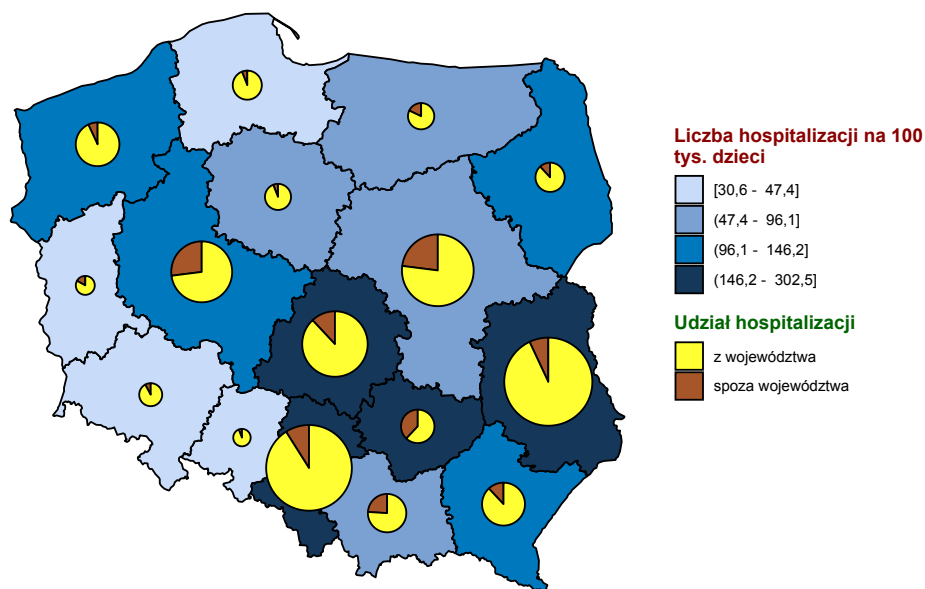
2.1.6 Choroby stawów

2.1.6.1 Choroby stawów (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,18 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)³⁷, co stanowiło 19,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

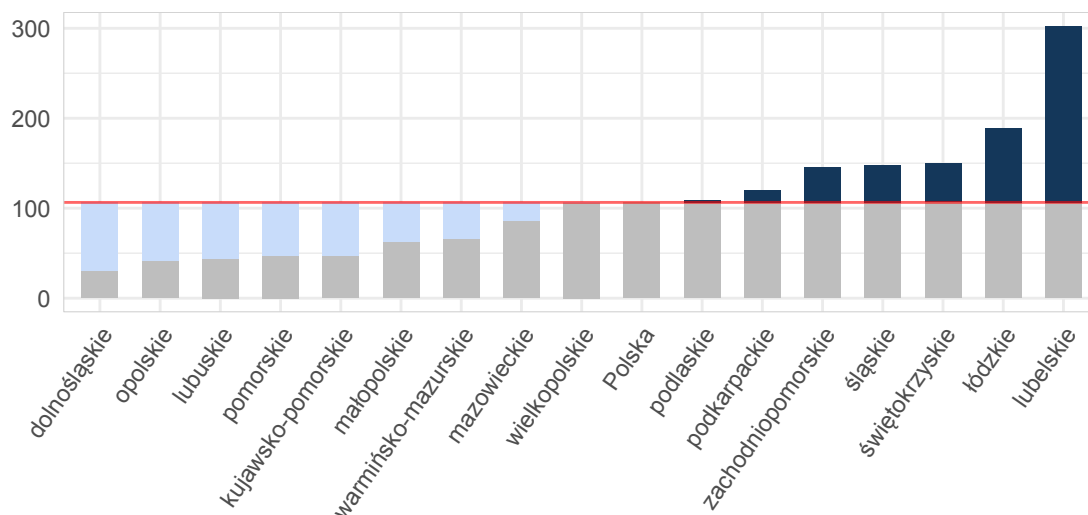
³⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.94 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (18)
- oddział leczenia jednego dnia (30)

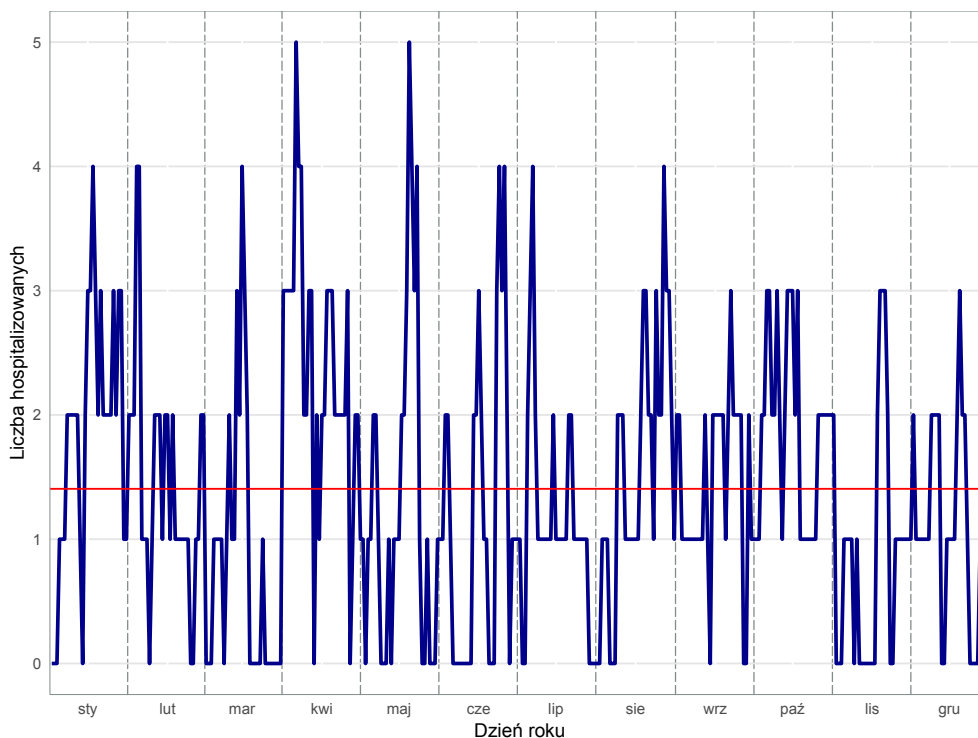
Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	0,01	0,01	8,05	5,13	82
kujawsko-pomorskie	0,18	0,00	0,00	6,70	8,59	83
lubelskie	1,15	0,00	0,62	7,86	53,67	76
lubuskie	0,08	0,02	-	17,50	7,86	62
łódzkie	0,79	0,01	0,05	12,53	31,79	45
małopolskie	0,40	0,00	0,04	24,69	11,86	144
mazowieckie	0,87	0,00	0,06	23,64	16,16	124
opolskie	0,07	0,00	0,00	6,06	6,65	58
podkarpackie	0,47	0,02	0,03	12,31	22,14	54
podlaskie	0,22	-	0,00	12,50	18,88	43
pomorskie	0,21	0,01	0,00	6,13	9,16	57
śląskie	1,13	0,00	0,06	9,09	24,85	75
świętokrzyskie	0,31	-	0,01	37,70	24,98	44
warmińsko-mazurskie	0,18	0,05	0,00	18,29	12,18	62
wielkopolskie	0,71	0,02	0,01	27,05	20,28	59
zachodniopomorskie	0,43	-	0,01	7,67	25,17	43
Polska	7,34	0,15	0,91	15,13	19,10	1 111

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

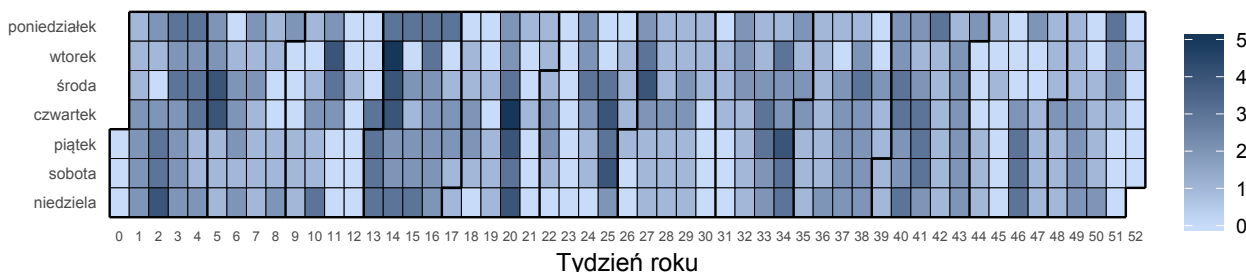
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 5, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 56,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

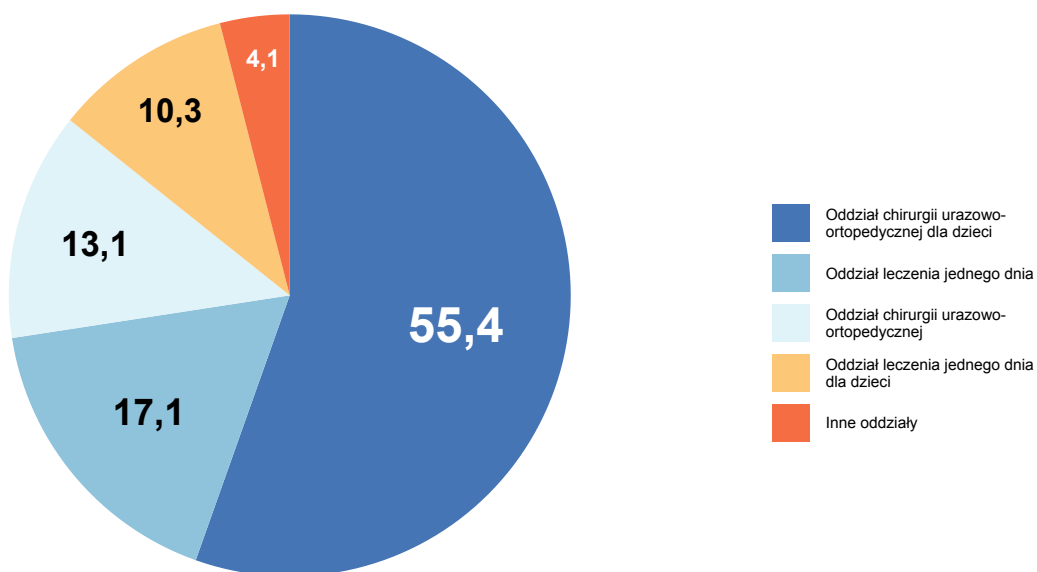
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,09	0,10	0,00	-	56,6	56,6
14.0018	0,02	0,02	-	-	10,9	67,4
14.0065	0,02	0,02	-	0,02	10,3	77,7
14.0031	0,02	0,02	-	0,02	8,6	86,3
14.0048	0,01	0,01	-	0,01	5,7	92,0
14.0001	0,00	0,00	-	-	1,7	93,7
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	1,7	95,4
14.0007	0,00	0,00	-	-	1,1	96,6
14.0060	0,00	0,00	-	0,00	1,1	97,7
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	98,9
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,17	0,18	0,00	0,05	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci oraz Oddział leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,6%.

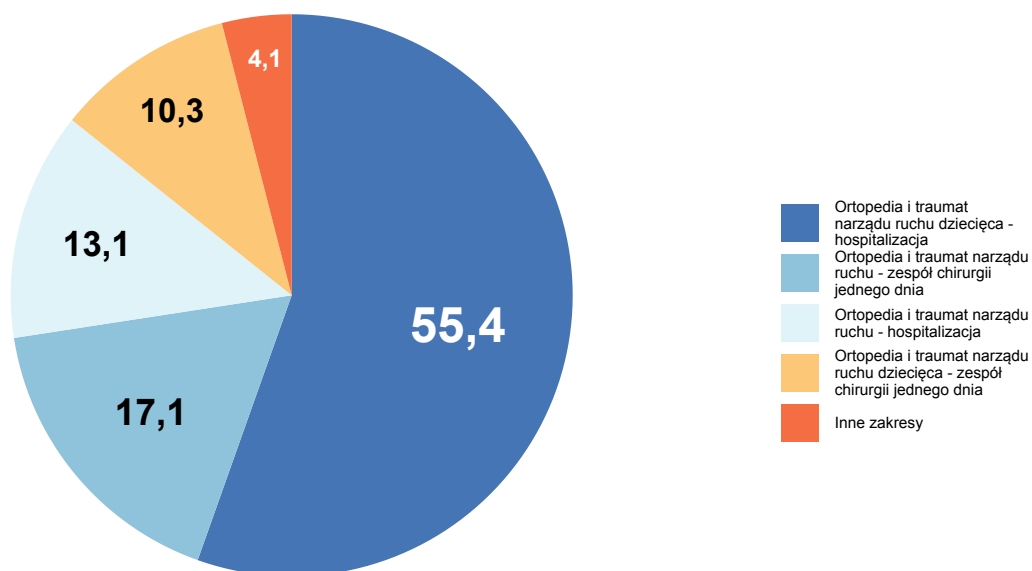
³⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,10	-	-	-	0,00	0,00	0,10
14.0018	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
14.0065	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0031	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0048	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0046	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0060	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,10	0,03	0,02	0,02	0,00	0,00	0,18

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,10	-	-	-	0,00	0,00	0,10
14.0018	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
14.0065	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0031	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0048	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0046	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0060	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,10	0,03	0,02	0,02	0,00	0,00	0,18

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.80: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	16,0	33,3	-	-	-	100,0
14.0005	14,6	65,7	1,0	4,0	17,2	77,8
14.0007	17,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	16,0	-	-	-	-	100,0
14.0012	16,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0014	14,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0018	15,8	63,2	-	-	10,5	89,5
14.0023	17,0	-	-	-	-	100,0
14.0031	16,3	80,0	-	-	-	100,0
14.0046	16,3	66,7	-	-	-	100,0
14.0048	16,3	40,0	-	-	-	100,0
14.0060	15,0	100,0	-	-	50,0	50,0
14.0065	14,9	66,7	-	5,6	16,7	77,8
Woj.	15,1	64,0	0,6	2,9	13,1	83,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.81** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	100,00	-	-
14.0005	0,10	7,07	72,73	15,15	5,05
14.0007	0,00	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	100,00	-	-
14.0014	0,00	-	100,00	-	-
14.0018	0,02	10,53	52,63	36,84	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-
14.0031	0,02	-	86,67	13,33	-
14.0046	0,00	-	66,67	33,33	-
14.0048	0,01	-	50,00	50,00	-
14.0060	0,00	-	100,00	-	-
14.0065	0,02	5,56	72,22	22,22	-

³⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,18	5,71	69,71	21,71	2,86

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.82: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	33,3	33,3	33,3	29,1	41,8	33,3
14.0005	13,1	62,6	24,2	57,3	54,9	57,6
14.0007	50,0	-	50,0	208,1	208,1	50,0
14.0011	-	-	100,0	10,0	10,0	100,0
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	100,0	-	31,1	31,1	100,0
14.0018	57,9	10,5	31,6	37,9	32,4	26,3
14.0023	-	100,0	-	89,6	89,6	-
14.0031	20,0	33,3	46,7	42,5	24,9	40,0
14.0046	33,3	66,7	-	78,3	86,0	33,3
14.0048	10,0	20,0	70,0	10,2	6,8	50,0
14.0060	-	-	100,0	9,0	9,0	-
14.0065	5,6	72,2	22,2	54,5	57,4	22,2
Woj.	18,3	50,9	30,9	51,4	43,1	46,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 34%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.2%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.79%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (7.69%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.83: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0065	-	100,0	-	100,0	-	36	50,0
14.0031	-	100,0	-	100,0	-	48	33,3
14.0005	24,2	75,8	-	100,0	4,0	64	28,0
14.0018	5,3	94,7	-	100,0	5,6	108	11,1

⁴⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.83: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0060	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
14.0023	-	100,0	-	100,0	-	14	100,0
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0048	-	100,0	-	100,0	-	32	50,0
14.0011	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0012	-	100,0	-	100,0	-	64	-
14.0001	-	100,0	-	100,0	-	187	33,3
14.0014	-	100,0	-	100,0	-	27	100,0
14.0007	-	100,0	-	100,0	-	100	-
Woj.	14,3	85,7	-	100,0	4,7	55	34,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.84: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0005	0,10	2,02	55,67	100,00	44,33
14.0007	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0011	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0012	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0014	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0018	0,02	-	100,00	100,00	-
14.0023	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0031	0,02	-	100,00	100,00	-
14.0046	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0048	0,01	-	100,00	100,00	-
14.0060	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0065	0,02	-	100,00	100,00	-
Woj.	0,18	1,14	75,14	100,00	24,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	100,00	66,67	-	33,33	-	-
14.0005	55,67	40,74	20,37	38,89	-	-
14.0007	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	100,00	-	-	100,00	-	-

⁴¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0018	100,00	5,26	-	94,74	-	-
14.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0065	100,00	-	5,56	94,44	-	-
Woj.	75,14	19,23	9,23	71,54	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

Tabela 2.1.86: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H89D [%]	H21 [%]	H92 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
14.0005	0,1	10,1	36,4	5,1	19,2	9,1	20,2
14.0007	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0018	0,0	57,9	-	26,3	5,3	-	10,5
14.0023	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	70,0	-	30,0	-	-	-
14.0060	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0065	0,0	27,8	-	66,7	-	5,6	-
Woj.	0,2	31,4	20,6	16,6	11,4	5,7	14,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H21 artroskopowa rekonstrukcja z użyciem implantów mocujących
H92 zabiegi rekonstrukcyjne deformacji układu kostno - stawowego <18 r.ż.
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.88: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			100			Pozostałe [%]	
		76-84 [%]	80 [%]	78 [%]	87-99 [%]	89 [%]	99 [%]	100 [%]	100 [%]	100 [%]		
14.0001	3	100,0	100,0	66,7	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0005	99	67,7	29,9	53,7	34,3	66,7	100,0	97,0	84,8	62,6	83,8	58,6
14.0007	2	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0011	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0012	1	100,0	100,0	-	-	-	100,0	-	100,0	-	-	-
14.0014	1	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	19	100,0	84,2	36,8	26,3	15,8	-	-	-	-	-	-
14.0023	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	100,0
14.0031	15	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0046	3	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0048	10	100,0	100,0	30,0	30,0	-	-	-	-	-	-	-
14.0060	2	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0065	18	100,0	100,0	72,2	66,7	-	-	-	-	-	-	94,4
Woj.	175	81,7	-	-	57,7	-	-	-	-	-	-	52,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
		96	NIEOPERACYJNA INTUBACJA I PŁUKANIE
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.90 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.90: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	100,00	-
14.0005	3,03	96,97
14.0007	-	100,00
14.0011	-	100,00
14.0012	-	100,00
14.0014	-	100,00
14.0018	-	100,00
14.0023	-	100,00
14.0031	-	100,00
14.0046	-	100,00
14.0048	-	100,00
14.0060	100,00	-
14.0065	-	100,00
Woj.	4,57	95,43

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.91 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.91: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-

⁴²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.91: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0005	0,1	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	-
14.0065	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	-	-	-

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.92** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.92: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	3,3	2,9	3,0	1,5	-	66,7
14.0005	4,3	3,3	4,0	2,0	3,0	16,2
14.0007	4,5	2,8	4,5	2,1	-	50,0
14.0011	2,0	2,8	2,0	-	-	100,0
14.0012	3,0	3,0	3,0	-	-	100,0
14.0014	3,0	3,1	3,0	-	-	100,0
14.0018	2,4	2,9	2,0	0,6	-	100,0
14.0023	2,0	2,8	2,0	-	-	100,0
14.0031	1,0	3,2	1,0	-	-	100,0
14.0046	-	2,9	-	-	100,0	100,0
14.0048	0,2	2,9	-	-	80,0	100,0
14.0060	-	3,0	-	-	100,0	100,0
14.0065	-	3,0	-	-	100,0	100,0
Woj.	2,9	3,1	3,0	2,1	19,4	51,4

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.93** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500⁴³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁴³Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.93: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	100,0	33,3	-
14.0005	-	70,7	3,0	-
14.0007	-	100,0	100,0	50,0
14.0011	-	100,0	100,0	100,0
14.0012	-	100,0	100,0	100,0
14.0014	-	100,0	-	-
14.0018	-	89,5	78,9	-
14.0023	-	100,0	100,0	-
14.0031	-	80,0	40,0	20,0
14.0046	-	100,0	100,0	100,0
14.0048	-	100,0	100,0	100,0
14.0060	-	-	-	-
14.0065	-	100,0	-	-
Woj.	-	79,4	24,6	10,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

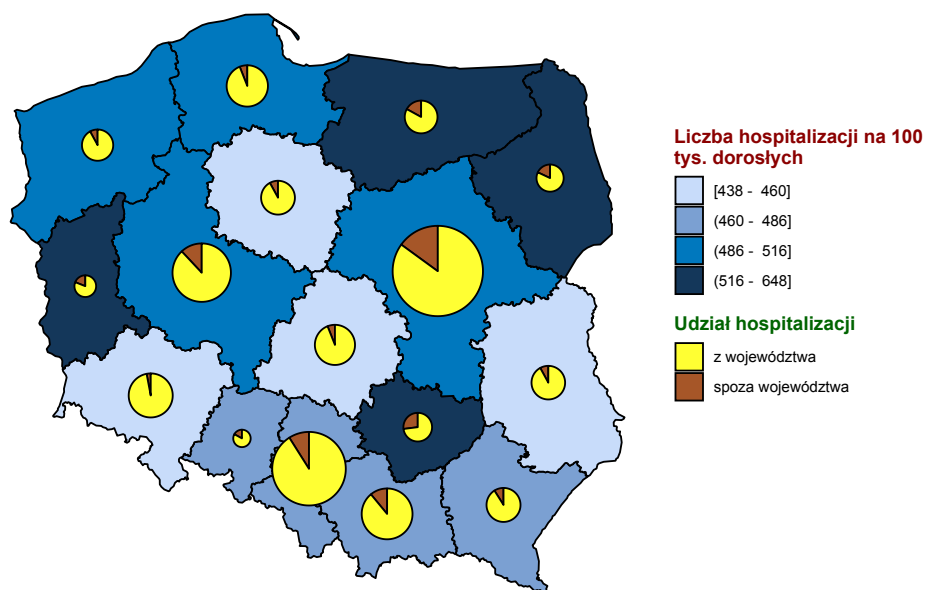
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6.2 Choroby stawów (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 7,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby stawów (dalej: podgrupa)⁴⁴, co stanowiło 47,25% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

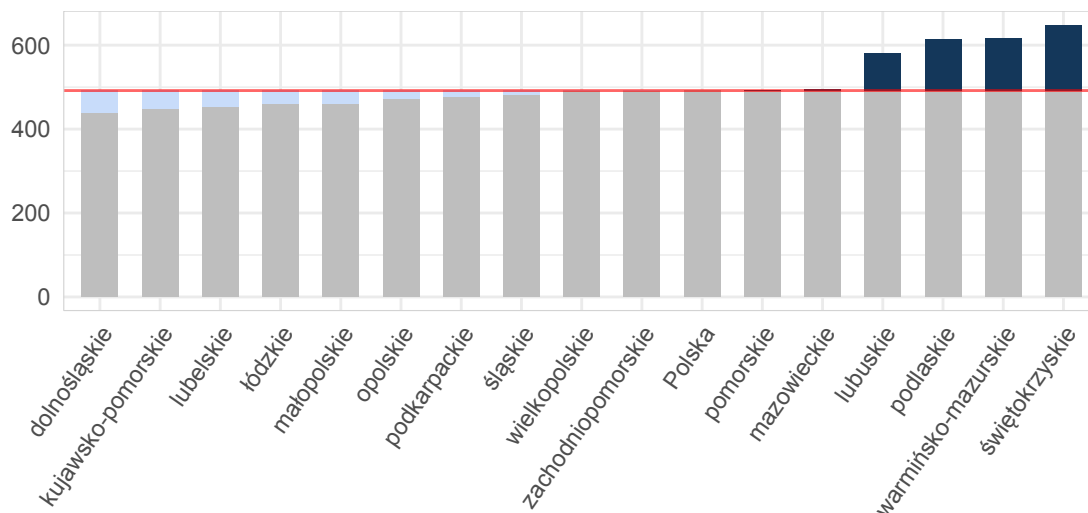
Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁴⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M15, M16, M17, M18, M19, M20, M21, M22, M23, M24, M25.

Wykres 2.1.35: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.94 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (1528)
- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (2)

Tabela 2.1.94: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

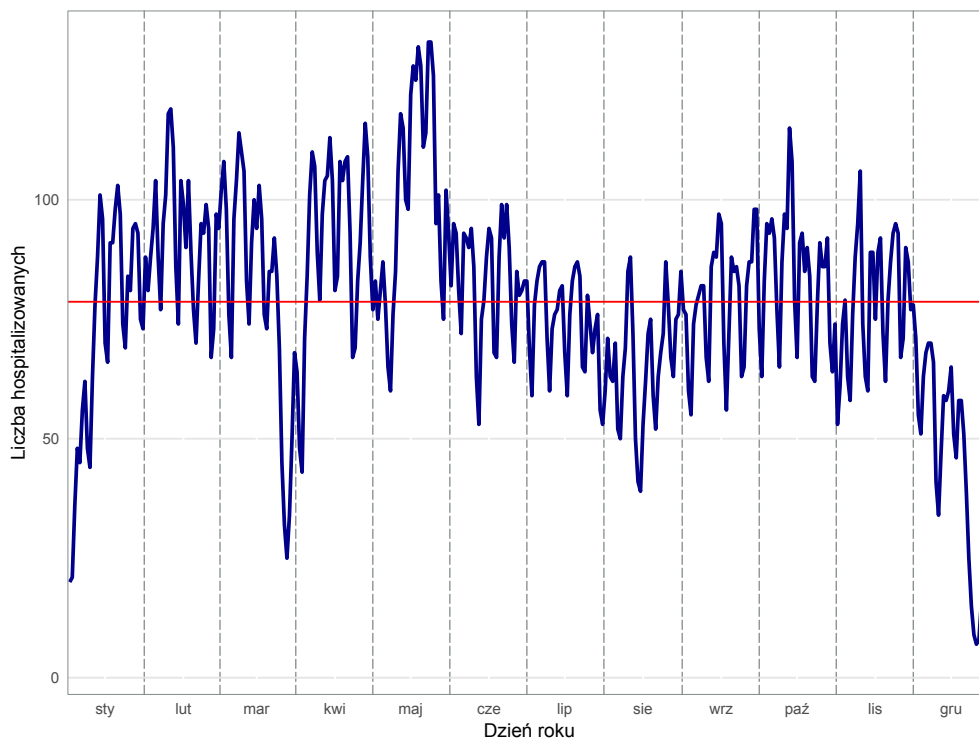
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	10,57	0,82	1,23	3,93	364,12	1 468
kujawsko-pomorskie	7,64	0,27	0,19	8,61	366,71	759
lubelskie	7,93	0,09	0,54	8,32	371,91	1 203
lubuskie	4,84	0,01	0,35	19,00	475,34	455
łódzkie	9,49	0,60	0,52	6,62	381,76	1 416
małopolskie	12,62	0,16	0,83	11,02	373,01	1 521
mazowieckie	21,57	0,28	1,80	15,71	402,00	1 772
opolskie	3,94	-	0,04	17,70	396,56	464
podkarpackie	8,26	0,18	0,36	9,45	388,36	639
podlaskie	6,02	-	0,38	18,46	507,15	374
pomorskie	9,19	0,67	0,25	6,25	397,04	1 568
śląskie	18,29	1,53	0,59	8,99	401,06	2 669
świętokrzyskie	6,77	0,23	0,74	27,64	540,27	702
warmińsko-mazurskie	7,24	1,53	0,20	17,66	504,26	1 217
wielkopolskie	13,79	0,69	0,23	12,31	395,99	1 037
zachodniopomorskie	6,94	0,24	0,22	8,68	406,22	1 051
Polska	155,10	7,30	8,47	11,81	403,55	18 315

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 79 pacjentów,

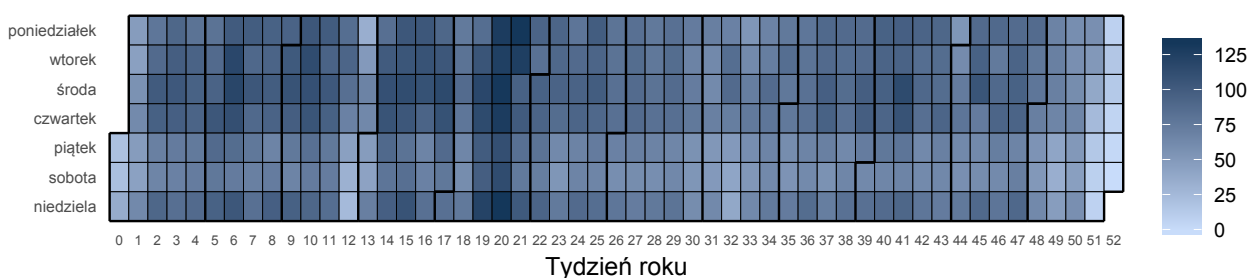
którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 133, a minimalna 3. Na Wykresie 2.1.36 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.37 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.36: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 36. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 15 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.95: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn

Tabela 2.1.95: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1 tys. hospitalizacji dla 0,97 tys. pacjentów. Tym samym 13,83% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.96 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,97	1,00	0,01	-	13,8	13,8
14.0018	0,63	0,66	0,02	-	9,1	22,9
14.0046	0,47	0,48	-	0,48	6,6	29,5
14.0006	0,42	0,46	0,07	-	6,4	35,8
14.0009	0,34	0,36	0,01	-	4,9	40,8
14.0002	0,32	0,34	0,00	-	4,7	45,5
14.0014	0,31	0,32	0,01	-	4,5	49,9
14.0012	0,29	0,32	0,00	-	4,4	54,3

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

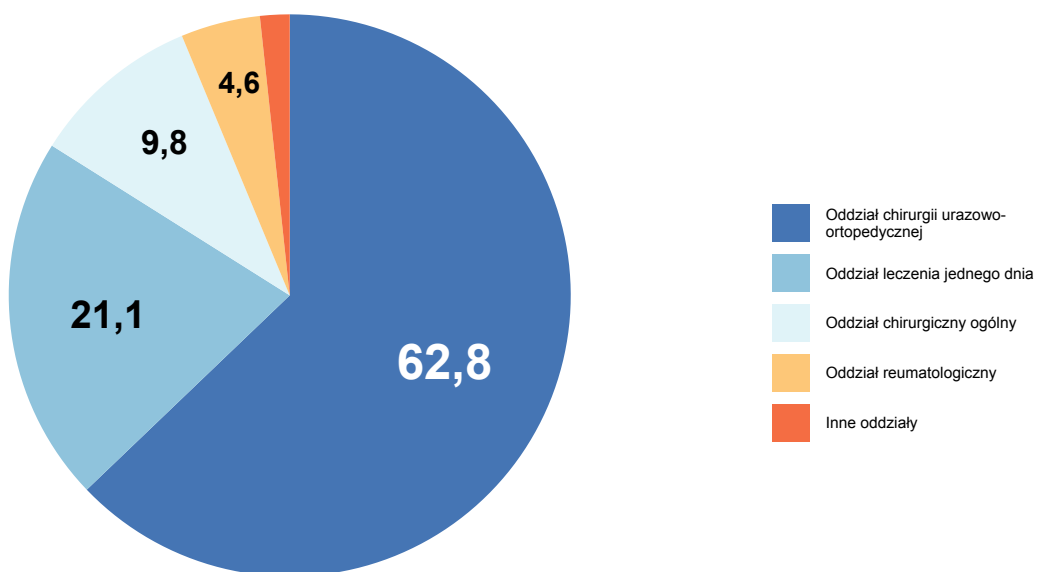
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0004	0,26	0,30	0,03	-	4,1	58,4
14.0031	0,29	0,30	-	0,29	4,1	62,5
14.0007	0,27	0,29	0,02	-	4,0	66,5
14.0011	0,26	0,28	0,01	-	3,9	70,4
14.0023	0,22	0,24	0,00	-	3,3	73,6
14.0020	0,22	0,23	-	-	3,2	76,8
14.0048	0,21	0,23	-	0,23	3,2	80,0
14.0026	0,18	0,19	-	0,18	2,6	82,6
14.0017	0,16	0,17	0,00	-	2,4	85,0
14.0008	0,16	0,17	-	-	2,4	87,4
14.0013	0,16	0,16	0,00	-	2,2	89,6
14.0003	0,12	0,13	0,00	-	1,9	91,4
14.0060	0,10	0,10	-	0,10	1,4	92,8
14.0030	0,04	0,09	0,00	0,09	1,3	94,1
14.0059	0,08	0,08	-	0,08	1,2	95,2
14.0025	0,08	0,08	0,00	-	1,1	96,3
14.0010	0,05	0,06	-	-	0,8	97,1
14.0021	0,04	0,04	-	0,04	0,6	97,7
14.0019	0,04	0,04	-	-	0,6	98,3
14.0028	0,04	0,04	0,00	-	0,6	98,9
14.0055	0,02	0,02	-	0,02	0,3	99,2
14.0005	0,02	0,02	-	-	0,3	99,5
14.0035	0,01	0,02	0,00	-	0,2	99,7
14.0024	0,01	0,01	-	-	0,2	99,9
14.0065	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	6,75	7,24	0,20	1,53	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81,7%.

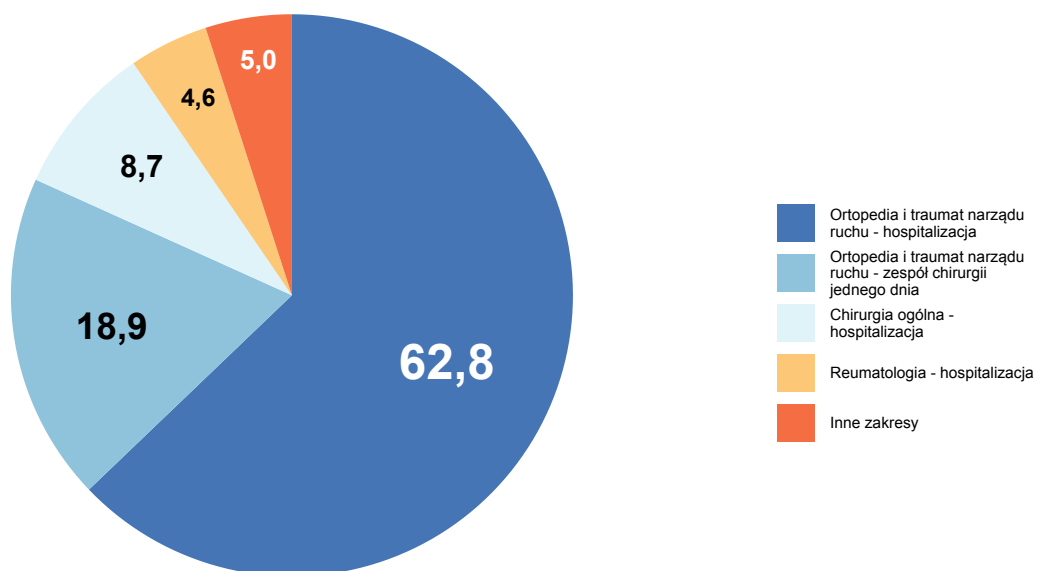
⁴⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.38: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.39: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.97 oraz Tabela 2.1.98. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.97: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,72	-	-	0,28	0,00	0,00	1,00
14.0018	0,64	-	0,02	-	-	0,00	0,66
14.0046	-	0,48	-	-	-	-	0,48
14.0006	0,40	-	-	0,06	0,00	-	0,46
14.0009	0,32	-	-	-	0,03	-	0,36
14.0002	0,34	-	-	-	-	-	0,34
14.0014	0,32	-	0,00	-	-	-	0,32
14.0012	0,32	-	-	-	0,00	-	0,32
14.0004	0,30	-	-	-	-	0,00	0,30
14.0031	-	0,29	-	-	0,00	-	0,30
14.0007	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0011	0,28	-	-	-	-	-	0,28
14.0023	-	-	0,23	-	0,00	-	0,24
14.0020	-	-	0,23	-	0,00	-	0,23
14.0048	-	0,23	-	-	-	-	0,23
14.0026	-	0,18	0,00	-	0,00	-	0,19
14.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
14.0008	0,15	-	-	-	0,02	-	0,17
14.0013	0,16	-	-	-	-	-	0,16
14.0003	0,13	-	-	-	-	-	0,13
14.0060	-	0,10	-	-	-	-	0,10
14.0030	-	0,09	-	-	0,00	-	0,09
14.0059	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0025	-	-	0,08	-	0,00	0,00	0,08
14.0010	-	-	0,05	-	0,00	-	0,06
14.0021	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0019	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0028	-	-	0,04	-	0,00	-	0,04
14.0055	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0005	-	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0035	-	-	0,01	-	0,00	-	0,02
14.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0065	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0032	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0039	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	4,55	1,53	0,71	0,33	0,09	0,03	7,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.98: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,72	-	-	0,28	-	0,00	1,00
14.0018	0,64	-	0,02	-	-	0,00	0,66
14.0046	-	0,48	-	-	-	-	0,48
14.0006	0,40	-	-	0,06	-	0,00	0,46
14.0009	0,32	-	-	-	-	0,03	0,36
14.0002	0,34	-	-	-	-	-	0,34
14.0014	0,32	-	0,00	-	-	-	0,32
14.0012	0,32	-	-	-	-	0,00	0,32
14.0004	0,30	-	-	-	-	0,00	0,30
14.0031	-	0,29	-	-	-	0,00	0,30
14.0007	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0011	0,28	-	-	-	-	-	0,28
14.0023	-	-	0,23	-	-	0,00	0,24
14.0020	-	-	0,23	-	-	0,00	0,23
14.0048	-	0,23	-	-	-	-	0,23
14.0026	-	0,18	0,00	-	-	0,00	0,19
14.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
14.0008	0,15	-	-	-	-	0,02	0,17
14.0013	0,16	-	-	-	-	-	0,16
14.0003	0,13	-	-	-	-	-	0,13
14.0060	-	0,10	-	-	-	-	0,10
14.0030	-	-	-	-	0,09	0,00	0,09
14.0059	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0025	-	-	-	-	-	0,08	0,08
14.0010	-	-	0,05	-	-	0,00	0,06
14.0021	-	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0019	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0028	-	-	0,04	-	-	0,00	0,04
14.0055	-	-	-	-	0,02	-	0,02
14.0005	-	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0035	-	-	0,01	-	-	0,00	0,02
14.0024	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0065	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0039	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	4,55	1,37	0,63	0,33	0,16	0,20	7,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	60,4	64,3	2,7	5,0	11,6	19,6	61,2
14.0002	57,0	55,5	7,1	11,2	10,3	13,0	58,4
14.0003	67,1	55,2	-	-	3,7	16,4	79,9
14.0004	60,7	63,3	1,7	4,7	11,0	19,3	63,3
14.0005	18,0	62,5	100,0	-	-	-	-
14.0006	61,1	70,2	2,4	4,1	9,6	23,5	60,4
14.0007	58,5	57,1	2,4	4,5	13,8	26,3	52,9

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0008	65,4	59,6	-	1,8	5,8	18,7	73,7
14.0009	61,1	62,8	1,1	5,6	10,6	21,2	61,5
14.0010	51,9	63,6	1,8	9,1	29,1	32,7	27,3
14.0011	59,4	59,9	2,5	5,0	16,1	17,9	58,4
14.0012	58,4	57,6	4,1	6,6	13,6	19,0	56,6
14.0013	57,8	61,3	2,5	6,2	13,8	26,9	50,6
14.0014	58,9	63,0	2,8	5,9	13,0	23,5	54,9
14.0017	62,0	60,3	1,7	4,6	8,6	21,3	63,8
14.0018	56,8	59,1	5,0	6,4	13,4	24,2	50,9
14.0019	47,0	31,0	9,5	7,1	38,1	28,6	16,7
14.0020	54,1	66,7	2,6	6,5	22,9	35,1	32,9
14.0021	47,8	66,7	4,4	26,7	8,9	35,6	24,4
14.0022	85,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	52,4	58,0	4,6	8,0	22,3	28,2	37,0
14.0024	73,6	85,7	-	-	7,1	7,1	85,7
14.0025	52,4	43,8	1,2	8,8	30,0	25,0	35,0
14.0026	52,7	56,5	4,3	12,4	19,4	28,0	36,0
14.0028	58,2	65,0	-	5,0	20,0	27,5	47,5
14.0030	59,5	80,6	4,3	-	8,6	41,9	45,2
14.0031	48,7	45,1	6,8	14,6	26,1	25,8	26,8
14.0032	75,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0035	57,3	86,7	6,7	-	20,0	20,0	53,3
14.0039	58,0	100,0	-	-	-	100,0	-
14.0046	41,7	42,5	14,0	20,3	35,4	18,2	12,1
14.0048	37,2	39,0	23,4	21,2	35,9	15,6	3,9
14.0055	56,6	68,0	4,0	-	28,0	28,0	40,0
14.0059	50,7	58,3	6,0	8,3	23,8	33,3	28,6
14.0060	46,0	62,0	5,0	22,0	30,0	20,0	23,0
14.0065	18,0	50,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	56,1	58,9	5,0	7,9	16,3	22,3	48,4

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.100** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁴⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	1,00	6,69	16,27	46,21	26,45	4,39
14.0002	0,34	16,52	13,27	36,87	29,79	3,54
14.0003	0,13	-	2,99	52,24	36,57	8,21
14.0004	0,30	5,00	14,67	48,67	26,33	5,33
14.0005	0,02	95,83	4,17	-	-	-
14.0006	0,46	6,52	15,43	47,17	25,43	5,43
14.0007	0,29	5,88	19,03	47,40	25,26	2,42
14.0008	0,17	1,75	7,60	43,86	40,35	6,43
14.0009	0,36	5,87	13,97	45,53	30,73	3,91
14.0010	0,06	9,09	41,82	36,36	10,91	1,82
14.0011	0,28	7,53	17,56	42,65	29,39	2,87
14.0012	0,32	10,44	15,19	40,51	28,80	5,06
14.0013	0,16	8,12	17,50	53,75	18,75	1,88
14.0014	0,32	6,79	16,98	48,46	25,31	2,47
14.0017	0,17	5,75	9,20	48,28	32,18	4,60
14.0018	0,66	10,52	19,97	47,71	20,12	1,68
14.0019	0,04	11,90	50,00	28,57	7,14	2,38
14.0020	0,23	8,66	27,71	48,48	13,85	1,30
14.0021	0,04	24,44	22,22	46,67	4,44	2,22
14.0022	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0023	0,24	10,92	31,09	47,90	8,82	1,26
14.0024	0,01	-	14,29	14,29	50,00	21,43
14.0025	0,08	11,25	30,00	43,75	13,75	1,25
14.0026	0,19	12,37	30,11	42,47	13,44	1,61
14.0028	0,04	2,50	22,50	57,50	17,50	-
14.0030	0,09	2,15	23,66	47,31	26,88	-
14.0031	0,30	15,25	36,27	40,00	8,47	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,02	6,67	20,00	60,00	13,33	-
14.0039	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	0,48	27,82	44,77	24,06	3,35	-
14.0048	0,23	41,99	38,96	18,18	0,87	-
14.0055	0,02	12,00	16,00	56,00	8,00	8,00
14.0059	0,08	14,29	29,76	48,81	7,14	-
14.0060	0,10	28,00	33,00	31,00	8,00	-
14.0065	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	7,24	11,36	21,46	43,02	21,22	2,94

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	33,2	16,9	49,9	30,8	24,9	28,4
14.0002	9,4	40,4	50,1	38,0	30,7	29,2
14.0003	4,5	40,3	55,2	32,8	24,3	26,9
14.0004	5,3	44,7	50,0	31,7	17,2	41,3
14.0005	4,2	62,5	33,3	27,7	29,5	54,2
14.0006	3,9	30,4	65,7	28,4	14,4	24,1
14.0007	11,8	31,1	57,1	23,1	16,1	37,0
14.0008	32,2	29,8	38,0	35,9	24,4	53,8

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0009	6,4	49,2	44,4	32,2	21,6	38,3
14.0010	14,5	10,9	74,5	11,2	0,0	30,9
14.0011	3,9	52,3	43,7	27,6	26,7	31,9
14.0012	7,9	28,8	63,3	28,4	20,9	45,9
14.0013	16,9	35,6	47,5	22,7	20,3	31,2
14.0014	2,8	60,2	37,0	30,1	33,0	48,5
14.0017	11,5	46,6	42,0	79,1	62,6	40,2
14.0018	45,3	18,8	36,0	35,7	31,4	26,8
14.0019	31,0	45,2	23,8	23,0	25,0	47,6
14.0020	48,5	1,3	50,2	36,0	24,5	53,7
14.0021	4,4	28,9	66,7	27,6	24,9	33,3
14.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0023	2,9	55,9	41,2	44,2	34,5	34,9
14.0024	-	7,1	92,9	6,1	0,0	50,0
14.0025	41,2	45,0	13,8	45,1	44,9	25,0
14.0026	0,5	58,1	41,4	21,0	15,8	44,1
14.0028	7,5	40,0	52,5	32,2	19,1	45,0
14.0030	24,7	6,5	68,8	28,0	0,0	40,9
14.0031	26,4	19,0	54,6	33,9	24,9	34,6
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0035	6,7	60,0	33,3	26,1	30,7	20,0
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0046	9,4	48,1	42,5	43,7	39,2	37,7
14.0048	7,4	32,0	60,6	16,6	13,7	42,0
14.0055	56,0	16,0	28,0	42,1	29,2	44,0
14.0059	4,8	20,2	75,0	20,1	0,0	17,9
14.0060	11,0	31,0	58,0	35,7	18,1	35,0
14.0065	-	100,0	-	74,8	74,8	-
Woj.	17,7	33,5	48,9	32,8	23,3	35,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.36%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.92%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (26.47%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.102. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	3,4	96,6	-	100,0	-	36	72,0
14.0006	5,0	95,0	-	100,0	1,6	80	47,1
14.0009	4,7	95,3	-	100,0	1,8	112	42,2
14.0014	11,7	88,3	-	100,0	1,4	128	38,5
14.0004	10,7	89,3	-	100,0	3,4	81	45,9
14.0030	1,1	98,9	-	100,0	14,1	6	98,9

⁴⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	11,9	88,1	-	100,0	-	15	97,3
14.0011	4,3	95,7	-	100,0	6,0	74	50,2
14.0012	2,5	97,5	-	100,0	19,2	26	80,8
14.0003	0,7	99,3	-	100,0	3,8	96	45,1
14.0010	10,9	89,1	-	100,0	4,1	75	51,0
14.0023	2,1	97,9	-	100,0	1,7	13	94,0
14.0002	2,9	97,1	-	100,0	4,3	37	61,1
14.0018	2,7	97,3	-	100,0	1,4	191	31,8
14.0007	8,7	91,3	-	100,0	1,1	30	73,9
14.0024	92,9	7,1	-	100,0	-	7	100,0
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0026	5,4	94,6	-	100,0	1,7	57	61,9
14.0025	2,5	97,5	-	100,0	7,7	10	93,6
14.0065	-	100,0	-	100,0	-	210	50,0
14.0059	-	100,0	-	100,0	2,4	70	56,0
14.0048	1,7	98,3	-	100,0	-	38	79,3
14.0055	-	100,0	-	100,0	4,0	8	100,0
14.0001	2,9	97,1	-	100,0	1,0	137	35,1
14.0060	-	100,0	-	100,0	6,0	20	91,0
14.0031	1,0	99,0	-	100,0	5,1	43	73,6
14.0008	2,9	97,1	-	100,0	13,9	11	91,0
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	127	35,6
14.0013	5,6	94,4	-	100,0	2,6	348	18,5
14.0020	4,3	95,7	-	100,0	0,5	74	52,0
14.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	20,8	79,2	-	100,0	-	57	57,9
14.0035	6,7	93,3	-	100,0	-	7	100,0
14.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	4,7	95,3	-	100,0	10,2	53	58,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.103 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	1,00	1,70	69,14	69,31	30,86
14.0002	0,34	-	96,46	73,39	3,54
14.0003	0,13	-	89,55	98,33	10,45
14.0004	0,30	3,33	93,79	41,54	6,21
14.0005	0,02	-	66,67	31,25	33,33
14.0006	0,46	-	78,70	48,07	21,30
14.0007	0,29	1,38	91,58	56,32	8,42
14.0008	0,17	4,68	86,50	60,28	13,50
14.0009	0,36	0,28	74,23	60,00	25,77
14.0010	0,06	1,82	94,44	-	5,56
14.0011	0,28	0,36	90,65	52,38	9,35
14.0012	0,32	13,92	97,06	57,20	2,94

⁴⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0013	0,16	1,25	96,20	43,42	3,80
14.0014	0,32	0,31	89,78	48,28	10,22
14.0017	0,17	-	97,13	68,05	2,87
14.0018	0,66	6,10	99,68	46,74	0,32
14.0019	0,04	-	100,00	-	-
14.0020	0,23	2,16	99,56	-	0,44
14.0021	0,04	-	100,00	-	-
14.0022	0,00	-	-	-	100,00
14.0023	0,24	1,26	97,87	-	2,13
14.0024	0,01	-	-	-	100,00
14.0025	0,08	2,50	96,15	-	3,85
14.0026	0,19	1,08	99,46	-	0,54
14.0028	0,04	10,00	97,22	-	2,78
14.0030	0,09	-	95,70	-	4,30
14.0031	0,30	-	99,32	-	0,68
14.0032	0,00	-	-	-	100,00
14.0035	0,02	-	93,33	-	6,67
14.0039	0,00	-	-	-	100,00
14.0046	0,48	-	100,00	-	-
14.0048	0,23	-	100,00	-	-
14.0055	0,02	-	100,00	-	-
14.0059	0,08	-	100,00	-	-
14.0060	0,10	-	100,00	-	-
14.0065	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	7,24	2,00	90,00	37,63	10,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.104: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	69,14	69,31	14,68	16,01	-	-
14.0002	96,46	73,39	2,75	23,85	-	-
14.0003	89,55	98,33	0,83	0,83	-	-
14.0004	93,79	41,54	8,46	49,26	0,74	-
14.0005	66,67	31,25	12,50	56,25	-	-
14.0006	78,70	48,07	19,61	32,32	-	-
14.0007	91,58	56,32	3,45	40,23	-	-
14.0008	86,50	60,28	-	39,72	-	-
14.0009	74,23	60,00	5,66	34,34	-	-
14.0010	94,44	-	33,33	66,67	-	-
14.0011	90,65	52,38	9,13	38,49	-	-
14.0012	97,06	57,20	1,14	41,67	-	-
14.0013	96,20	43,42	6,58	50,00	-	-
14.0014	89,78	48,62	12,76	38,28	0,34	-
14.0017	97,13	68,05	14,79	17,16	-	-
14.0018	99,68	46,74	11,73	41,53	-	-
14.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0020	99,56	-	6,67	93,33	-	-
14.0021	100,00	-	28,89	71,11	-	-
14.0023	97,87	-	24,78	75,22	-	-
14.0025	96,15	-	-	100,00	-	-
14.0026	99,46	-	-	100,00	-	-
14.0028	97,22	-	14,29	85,71	-	-
14.0030	95,70	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.104: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0031	99,32	-	0,34	99,66	-	-
14.0035	93,33	-	92,86	7,14	-	-
14.0046	100,00	-	6,69	93,31	-	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	40,00	60,00	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	29,00	71,00	-	-
14.0065	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	90,00	37,65	9,27	53,04	0,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.106.

Tabela 2.1.105: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H05 [%]	H06 [%]	H32 [%]	H21 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	1,0	9,3	25,1	12,9	9,7	0,8	42,2
14.0002	0,3	1,8	48,1	20,1	1,2	19,2	9,7
14.0003	0,1	-	67,9	4,5	0,7	-	26,9
14.0004	0,3	30,7	3,3	34,0	7,3	1,0	23,7
14.0005	0,0	16,7	-	-	4,2	-	79,2
14.0006	0,5	0,7	25,7	11,5	14,8	1,3	46,1
14.0007	0,3	26,6	17,3	26,3	2,8	2,1	24,9
14.0008	0,2	23,4	48,0	1,8	-	1,2	25,7
14.0009	0,4	10,6	8,9	35,2	1,4	6,4	37,4
14.0010	0,1	47,3	-	-	30,9	-	21,8
14.0011	0,3	16,5	19,0	28,3	3,2	9,0	24,0
14.0012	0,3	29,4	30,4	17,4	0,9	2,5	19,3
14.0013	0,2	33,1	0,6	25,6	5,0	0,6	35,0
14.0014	0,3	26,2	34,9	7,4	11,1	5,6	14,8
14.0017	0,2	14,9	-	66,1	12,6	-	6,3
14.0018	0,7	26,7	37,5	3,4	8,8	8,8	14,8
14.0019	0,0	97,6	-	-	-	-	2,4
14.0020	0,2	89,6	-	-	6,5	-	3,9
14.0021	0,0	55,6	-	-	20,0	11,1	13,3
14.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,2	58,8	-	-	22,3	11,8	7,1
14.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	0,1	81,2	-	-	-	11,2	7,5
14.0026	0,2	94,1	-	-	-	-	5,9
14.0028	0,0	65,0	-	-	12,5	5,0	17,5
14.0030	0,1	-	-	-	-	-	100,0
14.0031	0,3	74,2	-	-	0,3	24,7	0,7
14.0032	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	0,0	-	-	-	86,7	-	13,3
14.0039	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0046	0,5	78,5	-	-	6,7	14,4	0,4
14.0048	0,2	71,9	-	-	-	28,1	-
14.0055	0,0	44,0	-	-	40,0	-	16,0
14.0059	0,1	82,1	-	-	-	7,1	10,7
14.0060	0,1	68,0	-	-	29,0	-	3,0
14.0065	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
Woj.	7,2	33,8	18,0	12,4	7,3	6,6	21,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H05 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita kolana, bezcementowa biodra
H06 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita biodra lub kolana z rekonstrukcją kostną, endoprotezoplastyka stawu biodrowego z zastosowaniem trzpienia przynasadowego, kapoplastyka stawu biodrowego
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H21 artroskopowa rekonstrukcja z użyciem implantów mocujących

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.107: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	80 [%]	81 [%]	78 Pozostałe [%]	87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	99 [%]	AA [%]	C [%]	G [%]	O [%]		Pozostałe [%]		
14.0001	1 002	68,3	23,7	64,2	24,0	9,9	36,0	57,6	11,6	77,3	66,5	28,0	98,9	1,4	4,6	95,7	32,6
14.0002	339	96,5	25,4	93,6	42,2	4,3	100,0	70,5	100,0	86,1	92,0	99,1	100,0	99,7	99,7	100,0	92,9
14.0003	134	89,6	0,8	100,0	1,7	-	98,5	93,2	92,4	12,9	1,5	-	-	-	-	-	90,3
14.0004	300	92,3	35,7	45,5	49,5	18,4	50,3	19,2	9,9	48,3	58,9	1,7	100,0	-	60,0	60,0	57,3
14.0005	24	95,8	34,8	34,8	47,8	17,4	100,0	20,8	100,0	75,0	66,7	66,7	100,0	93,8	12,5	75,0	66,7
14.0006	460	79,3	12,1	50,7	12,9	32,9	81,3	94,9	34,5	44,7	65,8	85,0	99,7	87,2	98,7	100,0	65,7
14.0007	289	90,3	34,1	59,4	25,3	5,7	34,9	82,2	21,8	-	2,0	51,9	-	-	-	100,0	35,3
14.0008	171	83,6	32,2	60,8	5,6	7,7	84,2	55,6	84,0	9,7	62,5	29,8	41,2	11,8	56,9	51,0	83,0
14.0009	358	75,4	25,9	68,5	60,0	14,1	90,8	83,4	8,9	1,8	71,1	94,4	99,1	86,1	88,5	98,5	79,9
14.0010	55	92,7	52,9	-	43,1	31,4	32,7	66,7	22,2	38,9	16,7	100,0	100,0	10,9	100,0	100,0	94,5
14.0011	279	91,0	30,7	62,2	33,1	16,9	84,2	90,2	11,1	32,3	72,3	95,3	100,0	100,0	100,0	100,0	87,1
14.0012	316	84,5	38,6	64,8	8,2	2,2	80,4	21,3	0,8	97,6	3,5	34,2	99,1	-	0,9	2,8	47,8
14.0013	160	95,0	41,4	79,6	19,1	22,4	5,0	25,0	62,5	-	25,0	-	-	-	-	-	8,8
14.0014	324	91,4	38,5	54,4	26,4	10,5	56,8	85,9	10,9	12,0	19,0	76,9	92,0	49,0	5,2	97,6	44,4
14.0017	174	97,1	15,4	71,0	49,7	2,4	92,0	90,6	4,4	41,2	90,0	-	-	-	-	-	9,8
14.0018	656	93,4	41,1	59,7	23,7	9,0	16,5	3,7	49,1	48,1	3,7	-	-	-	-	-	43,3
14.0019	42	100,0	100,0	16,7	-	-	100,0	-	100,0	-	2,4	97,6	82,9	82,9	-	17,1	97,6
14.0020	231	97,4	92,0	-	7,6	0,9	4,8	81,8	18,2	-	18,2	68,0	98,7	96,2	95,5	96,2	-
14.0021	45	100,0	66,7	13,3	35,6	8,9	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0022	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0023	238	96,6	74,8	14,3	28,3	14,8	91,6	3,2	99,5	-	3,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
14.0024	14	-	-	-	-	-	100,0	71,4	100,0	100,0	92,9	-	-	-	-	-	-
14.0025	80	93,8	100,0	12,0	12,0	-	97,5	2,6	100,0	-	3,8	100,0	35,0	41,2	38,8	100,0	-
14.0026	186	98,4	99,5	-	0,5	0,5	7,0	30,8	61,5	76,9	7,7	71,0	99,2	97,7	97,7	100,0	67,7
14.0028	40	87,5	82,9	8,6	22,9	17,1	100,0	2,5	97,5	67,5	55,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	85,0
14.0030	93	95,7	-	1,1	-	98,9	97,8	2,2	3,3	-	97,8	-	-	-	-	-	3,2
14.0031	295	99,3	99,7	25,6	27,3	-	0,7	100,0	100,0	100,0	100,0	0,3	-	-	-	100,0	99,0
14.0032	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	15	93,3	-	-	42,9	57,1	100,0	6,7	100,0	93,3	93,3	-	-	-	-	-	93,3
14.0039	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0046	478	100,0	93,1	14,4	21,1	14,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0048	231	100,0	100,0	28,1	28,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0055	25	100,0	48,0	-	36,0	28,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0059	84	100,0	89,3	13,1	7,1	19,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0060	100	100,0	68,0	1,0	33,0	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0065	2	100,0	100,0	50,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	7 243	88,7	-	-	-	-	48,2	-	-	-	-	38,5	-	-	-	-	48,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.109 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.109: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	99,80	-	0,20	-
14.0002	-	-	100,00	-
14.0003	4,48	-	95,52	-
14.0004	5,00	12,33	82,33	0,3
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	0,69	-	98,62	0,7
14.0008	1,17	-	98,83	-
14.0009	2,23	1,96	95,81	-
14.0010	-	1,82	98,18	-
14.0011	0,36	0,72	98,92	-
14.0012	0,32	0,32	99,05	0,3
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	30,56	7,10	62,35	-
14.0017	4,02	1,15	94,83	-
14.0018	3,05	0,15	96,65	0,2
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	0,87	-	99,13	-
14.0021	-	-	100,00	-
14.0022	-	-	100,00	-
14.0023	1,26	-	98,74	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	3,75	-	96,25	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	2,50	97,50	-
14.0030	5,38	-	94,62	-
14.0031	-	-	100,00	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.109: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0046	-	-	100,00	-
14.0048	-	2,60	97,40	-
14.0055	-	-	100,00	-
14.0059	100,00	-	-	-
14.0060	100,00	-	-	-
14.0065	-	-	100,00	-
Woj.	18,75	1,12	80,06	0,1

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.110 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.110: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	1,0	-	-	0,6	0,6	2,0
14.0002	0,3	-	-	0,9	0,6	1,5
14.0003	0,1	0,7	0,7	1,5	0,7	2,2
14.0004	0,3	0,7	0,3	1,7	1,3	3,7
14.0005	0,0	-	-	12,5	12,5	12,5
14.0006	0,5	0,4	0,2	2,2	1,7	3,7
14.0007	0,3	-	-	1,4	1,4	1,7
14.0008	0,2	-	-	1,8	1,2	5,3
14.0009	0,4	1,1	1,1	1,4	1,1	2,2
14.0010	0,1	-	-	-	-	-
14.0011	0,3	-	-	2,2	2,2	3,2
14.0012	0,3	-	-	2,5	2,2	3,2
14.0013	0,2	-	-	1,2	0,6	1,9
14.0014	0,3	-	-	0,3	0,3	2,8
14.0017	0,2	-	-	1,1	1,1	2,3
14.0018	0,7	0,2	-	0,8	0,8	1,5
14.0019	0,0	2,4	2,4	-	-	2,4
14.0020	0,2	-	-	1,3	1,3	1,3
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,2	-	-	2,1	1,3	0,8
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,1	1,2	1,2	-	-	-
14.0026	0,2	-	-	1,6	1,6	-
14.0028	0,0	-	-	2,5	2,5	2,5
14.0030	0,1	-	-	46,2	45,2	48,4
14.0031	0,3	0,3	0,3	-	-	-
14.0032	0,0	-	-	100,0	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	6,7
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,5	-	-	0,4	0,2	0,2
14.0048	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0059	0,1	-	-	1,2	1,2	1,2
14.0060	0,1	-	-	1,0	1,0	1,0
14.0065	0,0	-	-	-	-	-

⁴⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.110: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	7,2	0,2	0,2	1,7	1,5	2,5

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.111 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.111: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	6,0	4,6	7,0	2,7	0,8	26,8
14.0002	5,4	4,4	6,0	2,6	1,5	29,2
14.0003	4,2	5,3	4,0	1,9	3,7	17,9
14.0004	5,7	4,6	5,0	3,6	9,0	35,0
14.0005	4,1	2,3	4,0	1,3	-	20,8
14.0006	6,0	4,7	5,0	4,1	15,7	35,0
14.0007	5,1	4,4	5,0	3,6	6,2	39,8
14.0008	7,3	5,2	7,0	4,7	-	26,3
14.0009	5,6	4,6	6,0	3,8	1,7	34,6
14.0010	2,2	3,5	2,0	1,0	-	94,5
14.0011	4,1	4,5	4,0	2,6	5,0	46,6
14.0012	6,0	4,4	5,0	3,9	0,6	39,9
14.0013	5,0	4,3	4,0	2,6	1,2	28,1
14.0014	5,1	4,4	5,0	2,9	2,2	37,3
14.0017	5,4	4,8	6,0	2,8	1,7	30,5
14.0018	3,9	4,2	3,0	2,3	3,7	55,3
14.0019	2,0	3,2	2,0	0,3	-	100,0
14.0020	2,6	3,8	2,0	1,0	-	86,6
14.0021	-	3,3	-	-	100,0	100,0
14.0022	3,0	6,9	3,0	-	-	100,0
14.0023	2,1	3,6	2,0	0,5	0,4	96,6
14.0024	7,4	6,0	7,0	3,5	-	7,1
14.0025	2,0	3,7	2,0	0,6	3,8	97,5
14.0026	0,0	3,7	-	0,3	98,4	99,5
14.0028	2,0	4,1	2,0	0,5	2,5	100,0
14.0030	0,2	4,6	-	0,7	96,8	96,8
14.0031	1,0	3,4	1,0	0,5	-	99,3
14.0032	6,0	6,2	6,0	-	-	-
14.0035	3,2	4,1	4,0	1,3	6,7	40,0
14.0039	11,0	3,7	11,0	-	-	-
14.0046	0,1	2,8	-	-	85,6	100,0
14.0048	0,3	2,5	-	-	73,2	100,0
14.0055	1,3	4,1	1,0	0,7	4,0	96,0
14.0059	-	3,5	-	-	100,0	100,0
14.0060	-	3,2	-	-	100,0	100,0
14.0065	-	2,2	-	-	100,0	100,0
Woj.	4,0	4,1	3,0	3,3	17,7	54,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.112 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji.

W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500⁵⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.112: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	74,2	63,1	-
14.0002	-	73,5	72,0	47,2
14.0003	-	80,6	77,6	67,2
14.0004	12,3	67,2	63,9	14,7
14.0005	-	75,0	4,2	-
14.0006	-	50,9	35,7	-
14.0007	-	87,8	85,4	70,7
14.0008	-	84,2	80,1	36,3
14.0009	2,0	76,3	71,5	-
14.0010	1,8	98,2	98,2	92,7
14.0011	0,7	84,9	83,9	63,1
14.0012	0,3	86,3	82,5	71,4
14.0013	-	80,6	74,4	56,2
14.0014	7,1	92,3	90,1	69,1
14.0017	1,1	71,3	69,0	35,6
14.0018	0,2	82,4	80,5	4,9
14.0019	-	90,5	90,5	16,7
14.0020	-	55,8	52,4	51,5
14.0021	-	86,7	86,7	57,8
14.0022	-	-	-	-
14.0023	-	79,0	75,6	28,2
14.0024	-	28,6	-	-
14.0025	-	92,5	90,0	2,5
14.0026	-	84,9	81,7	17,2
14.0028	2,5	97,5	92,5	82,5
14.0030	-	83,9	80,6	80,6
14.0031	-	99,0	98,3	13,6
14.0032	-	-	-	-
14.0035	-	93,3	93,3	-
14.0039	-	100,0	-	-
14.0046	-	98,5	98,5	98,5
14.0048	2,6	97,0	97,0	95,7
14.0055	-	20,0	-	-
14.0059	-	100,0	100,0	100,0
14.0060	-	22,0	17,0	-
14.0065	-	100,0	-	-
Woj.	1,1	79,3	74,5	35,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

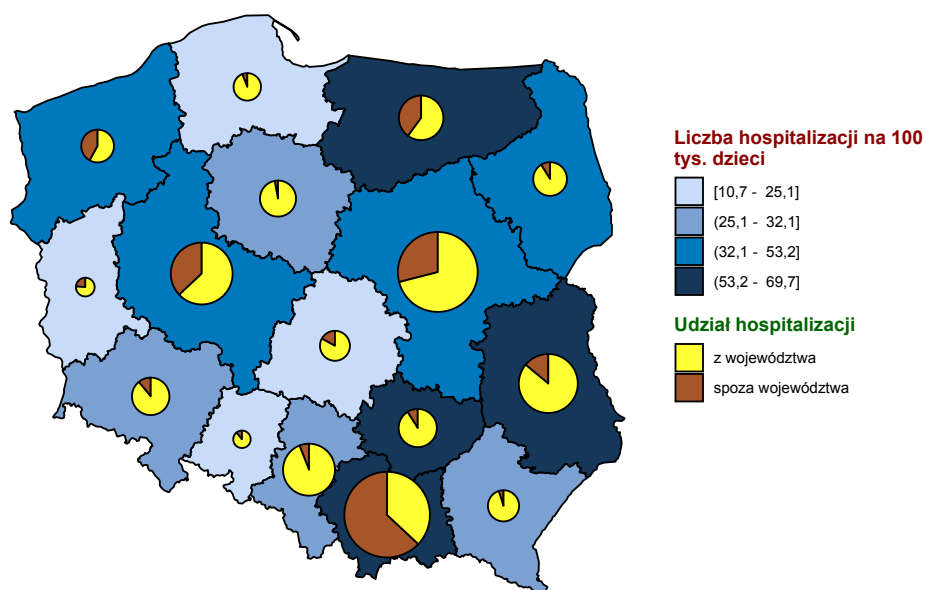
⁵⁰Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej

2.1.7 Choroby kręgosłupa

2.1.7.1 Choroby kręgosłupa (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁵¹, co stanowiło 17,96% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

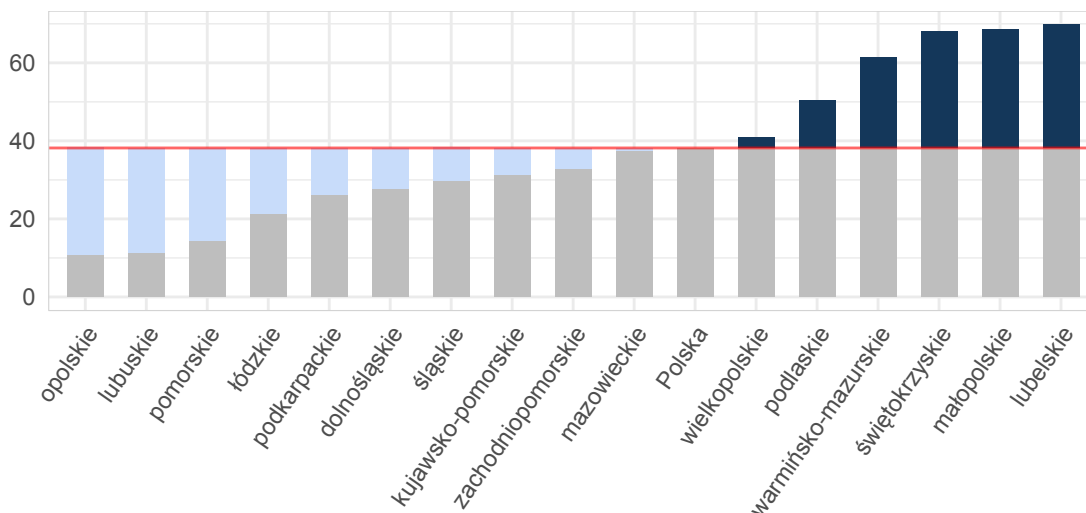
Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.132 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.113: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

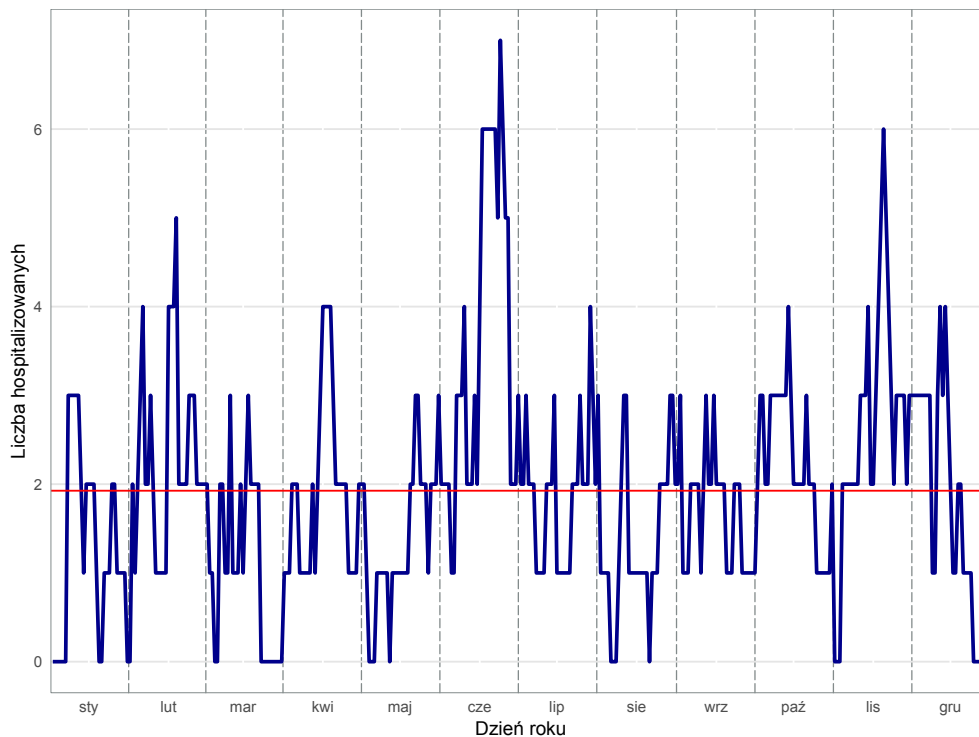
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,14	-	0,01	11,03	4,68	30
kujawsko-pomorskie	0,12	-	0,00	3,39	5,66	48
lubelskie	0,26	-	0,03	14,77	12,37	40
lubuskie	0,02	-	0,00	23,81	2,06	12
łódzkie	0,09	-	0,00	16,85	3,58	64
małopolskie	0,44	-	0,00	62,79	12,95	27
mazowieckie	0,38	-	0,02	29,44	7,03	89
opolskie	0,02	-	-	11,76	1,71	21
podkarpackie	0,10	-	-	5,83	4,84	50
podlaskie	0,10	-	0,00	9,62	8,76	42
pomorskie	0,06	-	0,00	6,15	2,81	75
śląskie	0,23	-	0,01	6,14	5,00	74
świętokrzyskie	0,14	-	0,00	9,15	11,33	29
warmińsko-mazurskie	0,16	-	0,05	40,12	11,28	33
wielkopolskie	0,27	0,00	0,01	36,76	7,81	48
zachodniopomorskie	0,10	-	0,00	42,27	5,68	37
Polska	2,63	0,00	0,14	27,31	6,85	719

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto

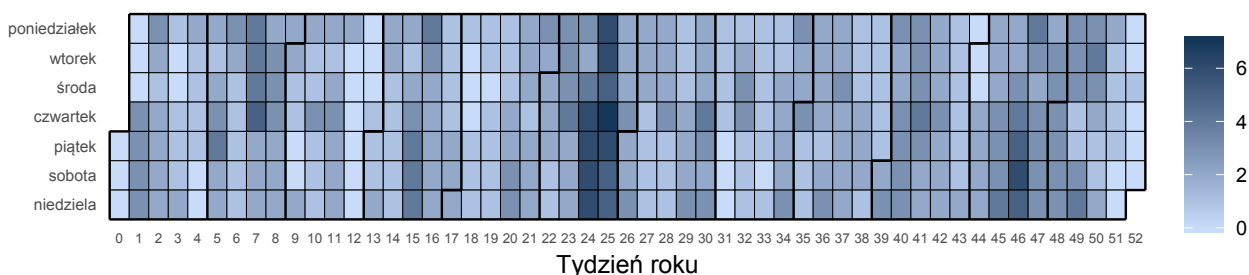
i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.114: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński

Tabela 2.1.114: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 55,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.115 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.115: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

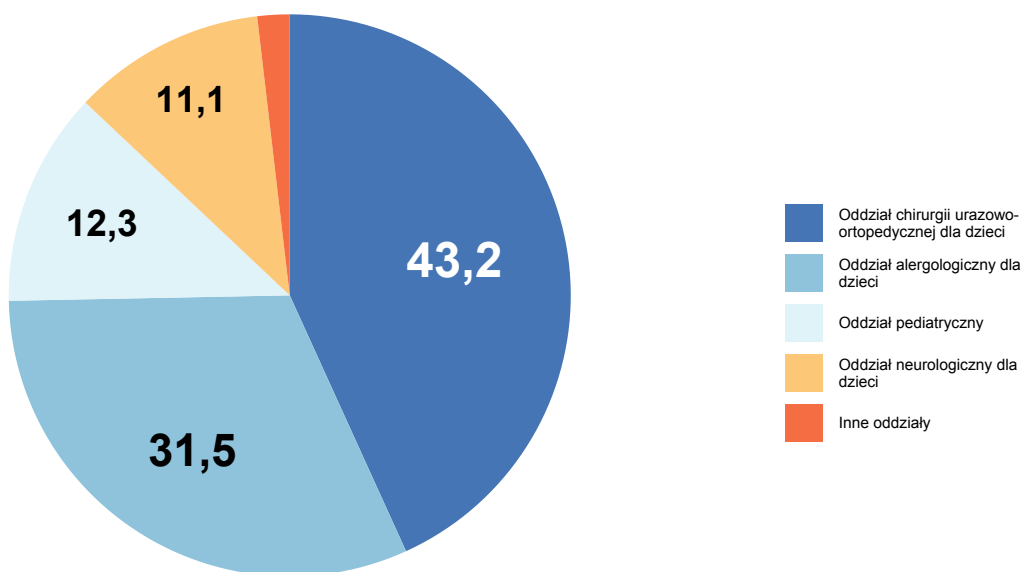
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,07	0,09	0,00	-	55,6	55,6
14.0021	0,03	0,05	0,05	-	31,5	87,0
14.0001	0,01	0,01	-	-	4,9	92,0
14.0007	0,00	0,00	-	-	1,9	93,8
14.0010	0,00	0,00	-	-	1,9	95,7
14.0018	0,00	0,00	-	-	1,9	97,5
14.0023	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,12	0,16	0,05	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci oraz Oddział alergologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 74,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja oraz Alergologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 74,7%.

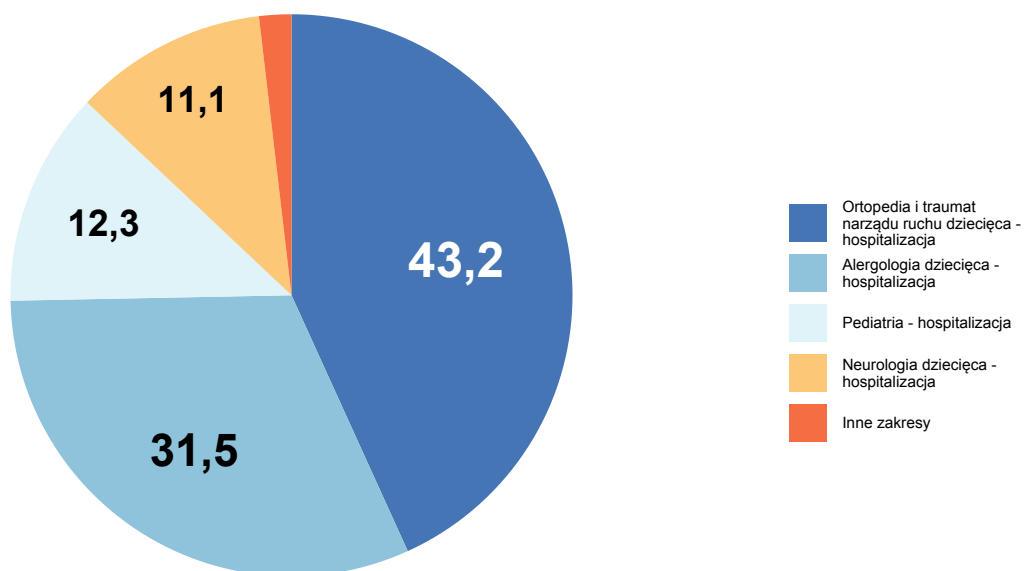
⁵²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.116 oraz Tabela 2.1.117. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.116: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,07	-	0,00	0,02	0,00	-	0,09
14.0021	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0001	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,07	0,05	0,02	0,02	0,00	0,00	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.117: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,07	-	0,00	0,02	0,00	-	0,09
14.0021	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0001	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,07	0,05	0,02	0,02	0,00	0,00	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.118 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.118: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	14,8	37,5	-	-	25,0	75,0
14.0005	13,0	72,2	4,4	13,3	23,3	58,9
14.0007	12,7	66,7	-	-	66,7	33,3

Tabela 2.1.118: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0010	7,0	33,3	-	66,7	33,3	-
14.0014	13,0	-	-	-	100,0	-
14.0017	12,0	-	-	-	100,0	-
14.0018	12,0	66,7	-	-	66,7	33,3
14.0021	11,7	96,1	-	17,6	54,9	27,5
14.0023	15,5	50,0	-	-	-	100,0
Woj.	12,5	75,9	2,5	14,2	35,8	47,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.119 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.119: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	-	37,50	25,00	37,50
14.0005	0,09	32,22	33,33	25,56	8,89
14.0007	0,00	33,33	-	33,33	33,33
14.0010	0,00	-	-	33,33	66,67
14.0014	0,00	-	-	100,00	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,00	-	-	66,67	33,33
14.0021	0,05	92,16	7,84	-	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,16	47,53	22,84	18,52	11,11

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.120. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁵³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.120: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	37,5	12,5	50,0	26,8	24,9	50,0
14.0005	40,0	36,7	23,3	111,6	63,9	38,9
14.0007	-	-	100,0	1,4	0,0	33,3
14.0010	-	-	100,0	6,1	0,0	33,3
14.0014	-	100,0	-	24,0	24,0	100,0
14.0017	-	-	100,0	0,4	0,4	100,0
14.0018	66,7	-	33,3	22,5	33,7	66,7
14.0021	47,1	37,3	15,7	102,9	103,1	29,4
14.0023	-	50,0	50,0	8,5	8,5	50,0
Woj.	40,1	34,0	25,9	96,5	61,7	37,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 28.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 27.85%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (77.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.121. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.121: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0021	-	100,0	-	100,0	5,9	5	86,3
14.0005	31,1	68,9	-	100,0	3,2	40	43,5
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	29,6	70,4	-	100,0	4,4	20	63,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

⁵⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁵⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.122: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,01	-	12,50	100,00	87,50
14.0005	0,09	2,22	50,00	100,00	50,00
14.0007	0,00	-	-	-	100,00
14.0010	0,00	66,67	-	-	100,00
14.0014	0,00	-	-	-	100,00
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,00	-	-	-	100,00
14.0021	0,05	100,00	-	-	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,16	33,95	42,06	100,00	57,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.123: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	12,50	-	-	100,00	-	-
14.0005	50,00	84,09	15,91	-	-	-
Woj.	42,06	82,22	15,56	2,22	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.124** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.125**.

Tabela 2.1.124: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Hospitalizacja z... [%]	H51 [%]	A87B [%]	H56D [%]	H56C [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	87,5	-	-	12,5
14.0005	0,1	2,2	41,1	16,7	26,7	5,6	7,8
14.0007	0,0	-	-	66,7	-	33,3	-
14.0010	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0014	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	33,3	-	66,7	-
14.0021	0,1	100,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,2	34,0	22,8	16,7	16,0	4,9	5,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.125: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H51 kompleksowe zabiegi korekcyjne kręgosłupa
A87B inne choroby układu nerwowego <18 r.ż.
H56D zespoły bólowe kręgosłupa >3 dni

Tabela 2.1.125: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H56C zespoły bólowe kręgosłupa <4 dni
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.126: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				Pozostałe		
		87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	99 [%]	AA [%]	C [%]	M [%]	I [%]	Pozostałe [%]	100 [%]	Pozostałe [%]
14.0001	8	87,5	100,0	28,6	57,1	12,5	-	100,0	-	-	-	12,5
14.0005	90	100,0	94,4	58,9	94,4	90,0	97,5	92,6	82,7	84,0	55,6	52,2
14.0007	3	100,0	100,0	-	100,0	33,3	-	-	-	100,0	-	-
14.0010	3	100,0	33,3	-	100,0	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	-	66,7
14.0014	1	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-
14.0017	1	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	3	100,0	100,0	33,3	66,7	66,7	-	-	-	-	-	-
14.0021	51	100,0	100,0	98,0	2,0	58,8	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0023	2	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-
Woj.	162	99,4	-	-	-	55,6	-	-	-	-	30,9	30,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.127: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
		I	CHEMIA KLINICZNA 1
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.128 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.128: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	12,50	87,50
14.0005	5,56	94,44
14.0007	100,00	-
14.0010	-	100,00
14.0014	100,00	-
14.0017	100,00	-
14.0018	66,67	33,33
14.0021	-	100,00
14.0023	-	100,00
Woj.	8,02	91,98

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.129 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.129: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	-	-	6,7	5,6	6,7
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-

⁵⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.129: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0021	0,1	-	-	2,0	2,0	3,9
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	4,3	3,7	4,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.130 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.130: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,0	4,6	4,5	1,9	-	37,5
14.0005	7,0	4,8	5,0	4,4	1,1	17,8
14.0007	2,0	4,3	2,0	1,0	-	100,0
14.0010	2,3	3,5	1,0	2,3	-	66,7
14.0014	3,0	5,1	3,0	-	-	100,0
14.0017	2,0	5,1	2,0	-	-	100,0
14.0018	3,0	4,4	3,0	1,0	-	66,7
14.0021	0,1	4,2	-	0,3	98,0	100,0
14.0023	7,5	5,2	7,5	4,9	-	-
Woj.	4,3	4,6	4,0	4,3	31,5	48,8

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1581, 1501, 1571, 1221, 1223⁵⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.131: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	37,5	25,0	12,5
14.0005	-	63,3	50,0	44,4
14.0007	-	-	-	-
14.0010	-	33,3	-	-
14.0014	-	-	-	-
14.0017	-	-	-	-
14.0018	-	33,3	33,3	-
14.0021	-	13,7	5,9	-
14.0023	-	-	-	-

⁵⁷Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia neurochirurgiczna dla dzieci, Poradnia neurologiczna dla dzieci, Poradnia leczenia bólu dla dzieci

Tabela 2.1.131: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

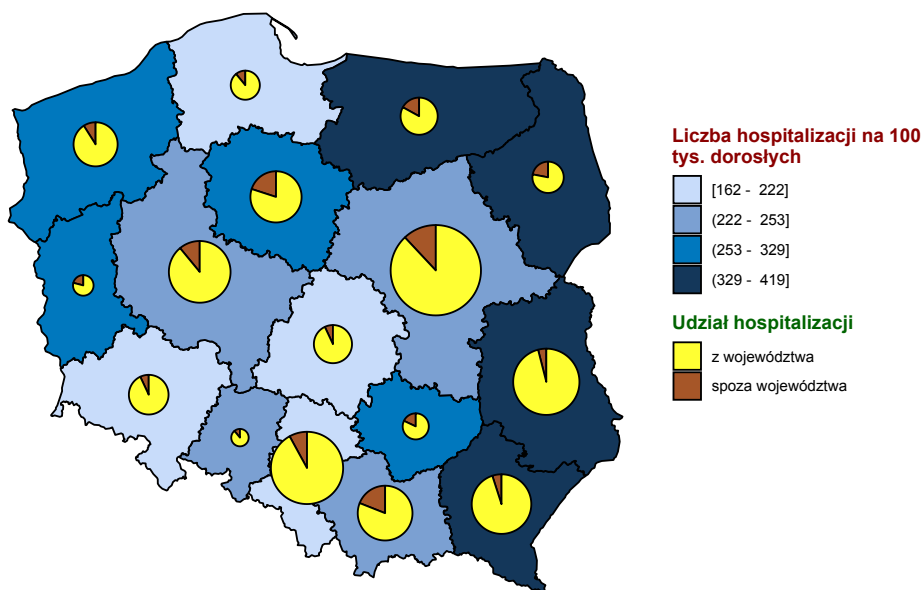
ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
Woj.	-	42,6	31,5	25,3

a Ogółem
 b W dedykowanym AOS
 c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7.2 Choroby kręgosłupa (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,89 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Choroby kręgosłupa (dalej: podgrupa)⁵⁸, co stanowiło 25,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

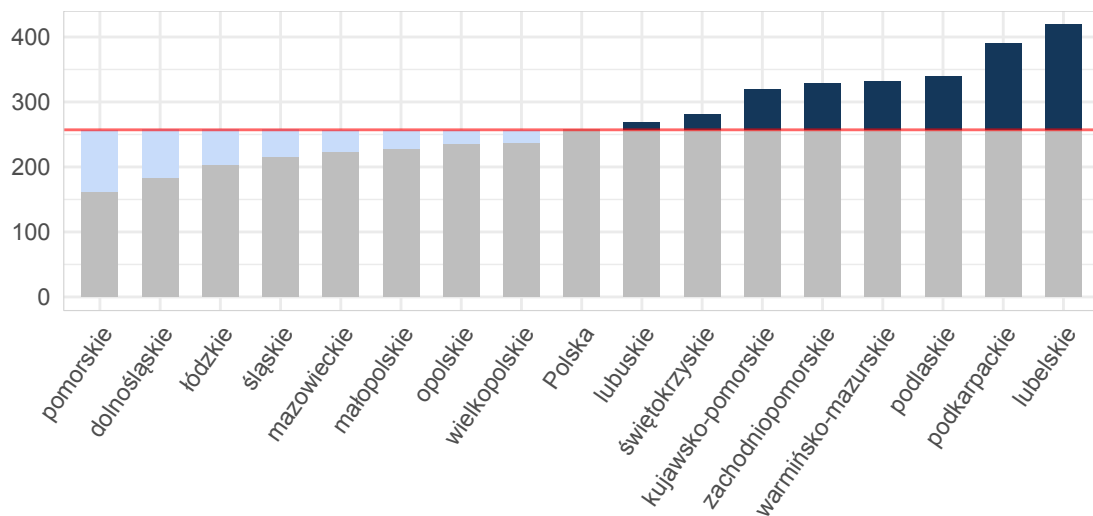
Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁵⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M40, M41, M42, M43, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M54.

Wykres 2.1.45: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.132 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (7)

Tabela 2.1.132: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

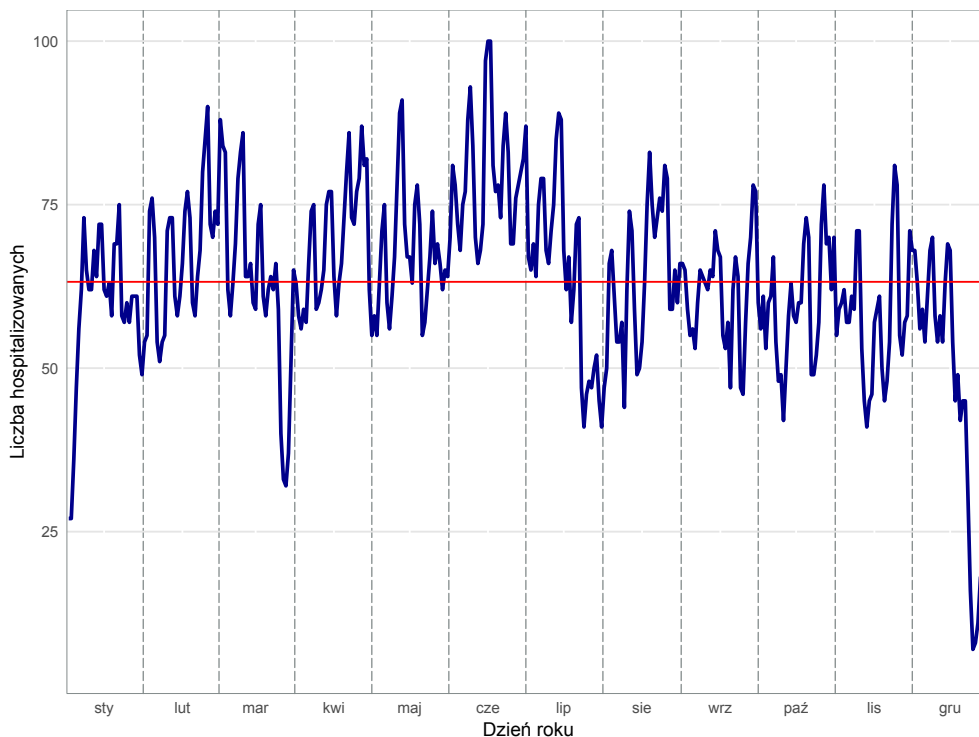
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,42	-	0,24	7,51	152,18	683
kujawsko-pomorskie	5,45	0,00	0,55	19,89	261,57	400
lubelskie	7,35	-	0,07	4,40	344,44	633
lubuskie	2,25	-	0,11	21,16	220,67	435
łódzkie	4,20	0,00	0,07	7,81	169,07	567
małopolskie	6,25	-	0,64	19,48	184,85	653
mazowieckie	9,76	-	0,18	12,66	181,96	1 278
opolskie	1,97	-	0,10	11,22	198,28	237
podkarpackie	6,79	-	0,21	5,43	319,13	622
podlaskie	3,33	-	0,02	21,97	280,46	274
pomorskie	3,03	0,00	0,13	11,52	130,81	744
śląskie	8,16	-	0,20	8,48	179,05	624
świętokrzyskie	2,94	0,00	0,06	18,39	234,34	520
warmińsko-mazurskie	3,89	0,01	0,08	16,85	270,68	567
wielkopolskie	6,68	0,25	0,61	11,47	191,75	1 047
zachodniopomorskie	4,64	0,17	1,57	8,96	271,69	451
Polska	81,10	0,43	4,82	12,00	211,02	9 735

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 63 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W

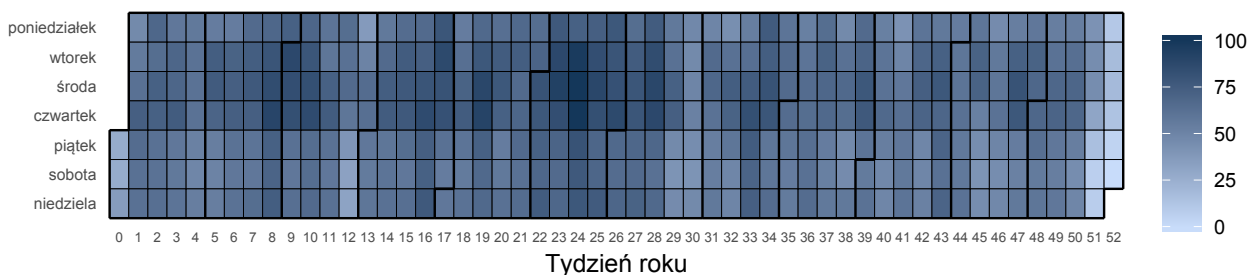
ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 100, a minimalna 5. Na Wykresie 2.1.46 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.47 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.46: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.133: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki

Tabela 2.1.133: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,82 tys. hospitalizacji dla 0,78 tys. pacjentów. Tym samym 21,19% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.134 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.134: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,78	0,82	0,03	-	21,2	21,2
14.0002	0,54	0,56	0,01	-	14,4	35,6
14.0022	0,40	0,44	0,01	-	11,4	47,0
14.0025	0,40	0,42	0,00	-	10,7	57,7
14.0004	0,33	0,34	-	-	8,6	66,4
14.0014	0,29	0,30	-	-	7,6	73,9
14.0008	0,27	0,27	0,00	-	7,0	81,0
14.0007	0,17	0,18	0,01	-	4,6	85,5
14.0030	0,12	0,12	-	-	3,1	88,6
14.0003	0,07	0,07	-	-	1,9	90,5
14.0013	0,07	0,07	0,00	-	1,7	92,2
14.0006	0,05	0,05	0,00	-	1,3	93,5
14.0012	0,03	0,03	-	-	0,8	94,4
14.0024	0,03	0,03	-	-	0,8	95,2
14.0019	0,02	0,03	0,02	-	0,7	96,0
14.0026	0,03	0,03	0,00	-	0,7	96,7

Tabela 2.1.134: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

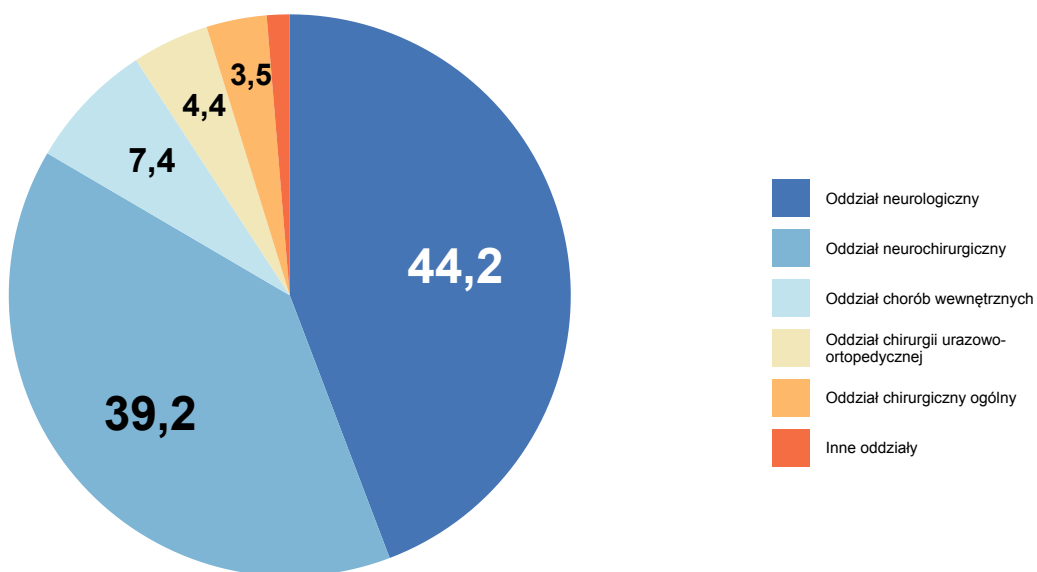
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0009	0,02	0,02	-	-	0,5	97,2
14.0020	0,02	0,02	-	-	0,5	97,6
14.0017	0,02	0,02	0,00	-	0,4	98,0
14.0010	0,02	0,02	-	-	0,4	98,4
14.0005	0,01	0,01	0,00	-	0,3	98,7
14.0028	0,01	0,01	-	-	0,3	98,9
14.0040	0,01	0,01	-	-	0,3	99,2
14.0011	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,4
14.0035	0,01	0,01	-	-	0,2	99,6
14.0060	0,01	0,01	-	0,01	0,2	99,7
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
Woj.	3,57	3,89	0,08	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurologiczny oraz Oddział neurochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,4%.

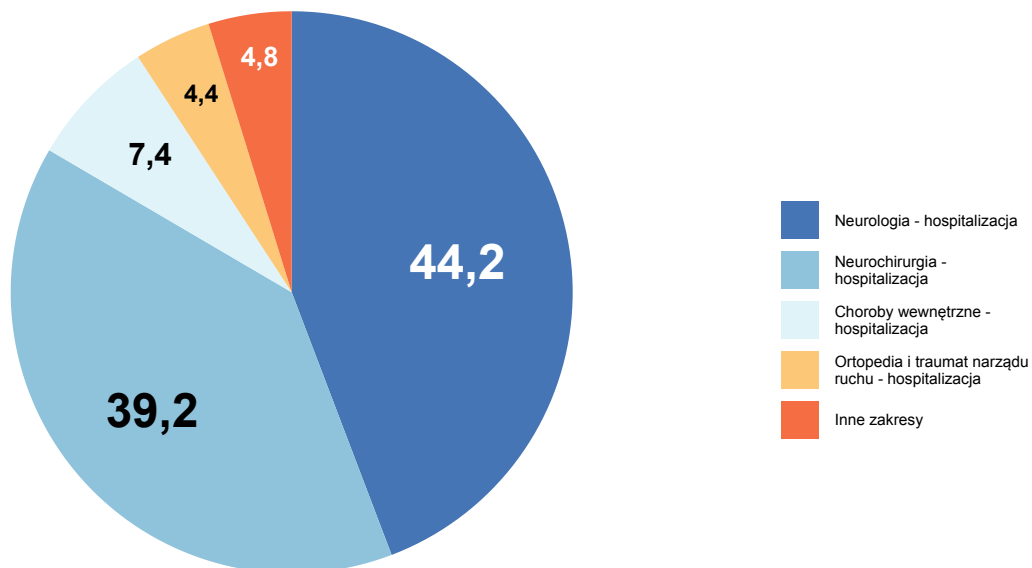
⁵⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.49: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.135 oraz Tabela 2.1.136. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.135: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,12	0,68	0,00	-	-	0,02	0,82
14.0002	0,02	0,46	-	0,08	-	-	0,56
14.0022	0,06	0,39	0,00	-	-	-	0,44
14.0025	0,35	-	-	-	0,06	-	0,42
14.0004	0,34	-	-	0,00	-	-	0,34
14.0014	0,27	-	-	0,02	-	-	0,30
14.0008	0,26	-	0,02	-	-	-	0,27
14.0007	0,17	-	-	0,01	-	-	0,18
14.0030	-	-	0,12	-	-	-	0,12
14.0003	0,07	-	0,00	0,00	-	-	0,07
14.0013	0,06	-	0,00	0,00	-	-	0,07
14.0006	-	-	0,01	0,04	-	0,01	0,05
14.0012	-	-	0,02	0,01	0,01	-	0,03
14.0024	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0019	-	-	0,00	-	0,03	-	0,03
14.0026	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0009	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
14.0020	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
14.0017	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,02
14.0010	-	-	0,01	-	0,00	-	0,02
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0028	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
14.0040	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
14.0035	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0060	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,72	1,53	0,29	0,17	0,14	0,05	3,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.136: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,12	0,68	0,00	-	-	0,02	0,82
14.0002	0,02	0,46	-	0,08	-	-	0,56
14.0022	0,06	0,39	0,00	-	-	-	0,44
14.0025	0,35	-	-	-	-	0,06	0,42

Tabela 2.1.136: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0004	0,34	-	-	0,00	-	-	0,34
14.0014	0,27	-	-	0,02	-	-	0,30
14.0008	0,26	-	0,02	-	-	-	0,27
14.0007	0,17	-	-	0,01	-	-	0,18
14.0030	-	-	0,12	-	-	-	0,12
14.0003	0,07	-	0,00	0,00	-	-	0,07
14.0013	0,06	-	0,00	0,00	-	-	0,07
14.0006	-	-	0,01	0,04	-	0,01	0,05
14.0012	-	-	0,02	0,01	0,01	-	0,03
14.0024	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0019	-	-	0,00	-	0,03	-	0,03
14.0026	-	-	0,02	-	0,01	-	0,03
14.0009	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
14.0020	-	-	0,01	-	0,01	-	0,02
14.0017	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,02
14.0010	-	-	0,01	-	0,00	-	0,02
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0028	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
14.0040	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
14.0035	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0060	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0039	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,72	1,53	0,29	0,17	0,07	0,11	3,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.137 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.137: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	53,5	48,4	1,7	8,3	27,1	25,8	37,1
14.0002	50,7	54,1	1,6	9,6	32,1	32,3	24,3
14.0003	55,8	54,8	2,7	11,0	21,9	17,8	46,6
14.0004	58,6	55,4	0,9	4,8	19,9	24,4	50,0
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	58,9	68,6	2,0	3,9	19,6	25,5	49,0
14.0007	52,3	45,8	3,4	6,8	28,8	28,2	32,8
14.0008	57,3	57,3	0,4	4,0	21,9	32,1	41,6
14.0009	58,3	68,4	-	-	21,1	36,8	42,1
14.0010	67,9	66,7	6,7	-	6,7	20,0	66,7
14.0011	52,0	71,4	14,3	-	14,3	42,9	28,6
14.0012	55,8	51,5	-	6,1	27,3	30,3	36,4
14.0013	58,3	47,8	-	3,0	22,4	26,9	47,8
14.0014	53,5	55,3	1,4	8,8	26,8	32,2	30,8
14.0017	59,1	56,2	-	6,2	18,8	25,0	50,0
14.0019	64,7	78,6	3,6	-	3,6	25,0	67,9

Tabela 2.1.137: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0020	59,7	50,0	-	5,6	22,2	22,2	50,0
14.0021	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0022	50,6	55,2	2,9	11,5	32,7	24,5	28,4
14.0023	52,8	50,0	-	25,0	25,0	25,0	25,0
14.0024	61,2	42,4	-	3,0	21,2	15,2	60,6
14.0025	54,8	48,1	1,4	6,2	22,1	34,6	35,6
14.0026	54,2	60,7	10,7	10,7	21,4	17,9	39,3
14.0028	66,8	60,0	-	-	20,0	10,0	70,0
14.0030	61,6	54,2	0,8	6,7	11,7	21,7	59,2
14.0032	34,5	-	-	50,0	50,0	-	-
14.0035	80,3	71,4	-	-	-	-	100,0
14.0039	44,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0040	60,7	40,0	-	-	-	30,0	70,0
14.0055	44,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0060	60,2	50,0	-	-	16,7	33,3	50,0
Woj.	54,3	52,9	2,0	7,6	25,6	28,0	36,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.138 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.138: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,82	2,43	22,94	45,02	25,36	4,25
14.0002	0,56	3,57	25,54	49,46	19,11	2,32
14.0003	0,07	4,11	19,18	42,47	24,66	9,59
14.0004	0,34	2,08	15,48	43,15	32,74	6,55
14.0005	0,01	90,00	10,00	-	-	-
14.0006	0,05	1,96	17,65	45,10	21,57	13,73
14.0007	0,18	6,21	18,08	50,28	23,73	1,69
14.0008	0,27	20,44	26,28	33,58	16,79	2,92
14.0009	0,02	-	15,79	57,89	21,05	5,26
14.0010	0,02	-	13,33	13,33	60,00	13,33

⁶⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.138: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0011	0,01	-	28,57	42,86	28,57	-
14.0012	0,03	3,03	21,21	42,42	24,24	9,09
14.0013	0,07	-	11,94	44,78	35,82	7,46
14.0014	0,30	8,14	29,49	43,39	16,95	2,03
14.0017	0,02	-	12,50	43,75	43,75	-
14.0019	0,03	-	14,29	28,57	35,71	21,43
14.0020	0,02	-	11,11	61,11	16,67	11,11
14.0021	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0022	0,44	3,60	27,70	47,07	17,79	3,83
14.0023	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0024	0,03	12,12	6,06	18,18	57,58	6,06
14.0025	0,42	19,95	35,10	31,01	11,06	2,88
14.0026	0,03	14,29	35,71	21,43	21,43	7,14
14.0028	0,01	-	30,00	10,00	30,00	30,00
14.0030	0,12	11,67	18,33	34,17	28,33	7,50
14.0032	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0035	0,01	-	14,29	14,29	28,57	42,86
14.0039	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0040	0,01	-	-	60,00	40,00	-
14.0055	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	0,01	-	-	66,67	16,67	16,67
Woj.	3,89	7,10	24,18	42,39	21,99	4,35

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.139. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.139: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	39,8	24,4	35,8	41,1	33,7	31,9
14.0002	8,8	60,5	30,7	50,9	43,1	36,8
14.0003	4,1	31,5	64,4	30,3	14,7	35,6
14.0004	1,2	40,8	58,0	18,4	13,9	40,2
14.0005	10,0	30,0	60,0	37,3	15,2	60,0
14.0006	7,8	31,4	60,8	39,9	14,7	25,5
14.0007	2,8	33,3	63,8	13,1	15,3	42,9
14.0008	7,3	33,2	59,5	18,1	10,0	53,3
14.0009	5,3	10,5	84,2	23,0	5,8	31,6
14.0010	6,7	6,7	86,7	7,2	0,0	20,0
14.0011	-	28,6	71,4	10,2	0,0	14,3
14.0012	3,0	-	97,0	6,7	0,0	24,2
14.0013	16,4	23,9	59,7	15,5	3,1	25,4
14.0014	1,4	53,6	45,1	24,1	24,0	47,8
14.0017	-	6,2	93,8	14,6	0,0	18,8
14.0019	7,1	10,7	82,1	9,8	5,3	46,4
14.0020	11,1	5,6	83,3	30,6	0,9	44,4
14.0021	33,3	-	66,7	56,0	11,2	100,0
14.0022	42,3	28,8	28,8	94,3	68,6	36,5
14.0023	-	25,0	75,0	10,9	11,2	50,0
14.0024	12,1	15,2	72,7	21,5	7,5	54,5
14.0025	5,3	25,7	69,0	19,7	13,8	49,8
14.0026	3,6	7,1	89,3	20,7	0,0	35,7

Tabela 2.1.139: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0028	-	10,0	90,0	6,5	0,0	60,0
14.0030	0,8	4,2	95,0	7,0	0,0	41,7
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	5,9	0,0	42,9
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	10,0	90,0	7,7	0,0	60,0
14.0055	100,0	-	-	115,3	115,3	-
14.0060	16,7	33,3	50,0	35,4	30,9	16,7
Woj.	16,8	33,6	49,6	36,9	22,6	39,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 56.74%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 28.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.86%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (54.84%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.140. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.140: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	42,7	57,3	-	100,0	3,0	36	38,5
14.0025	11,3	88,7	-	100,0	6,2	8	91,9
14.0022	25,9	73,9	0,2	100,0	2,7	41	32,6
14.0004	34,5	65,5	-	100,0	5,0	9	61,4
14.0030	-	100,0	-	100,0	78,3	0	99,2
14.0009	47,4	52,6	-	100,0	-	8	100,0
14.0012	45,5	54,5	-	100,0	61,1	0	100,0
14.0003	41,1	58,9	-	100,0	2,3	5	83,7
14.0002	10,5	87,7	1,8	100,0	5,1	53	28,9
14.0024	97,0	3,0	-	100,0	-	12	100,0
14.0007	89,8	10,2	-	100,0	-	22	50,0
14.0026	89,3	10,7	-	100,0	33,3	2	100,0
14.0019	28,6	71,4	-	100,0	5,0	12	80,0
14.0006	37,3	62,7	-	100,0	15,6	16	65,6
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	68,8	29,6	1,6	100,0	12,7	12	63,5
14.0010	93,3	6,7	-	100,0	-	4	100,0
14.0008	6,6	93,4	-	100,0	30,1	16	52,0
14.0021	-	100,0	-	100,0	33,3	2	100,0
14.0013	61,2	38,8	-	100,0	7,7	4	84,6
14.0005	20,0	80,0	-	100,0	-	44	37,5
14.0020	88,9	11,1	-	100,0	-	11	100,0
14.0023	75,0	25,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0011	71,4	28,6	-	100,0	50,0	4	100,0
14.0032	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0060	-	100,0	-	100,0	-	8	83,3

⁶¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.140: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	43,8	56,2	-	100,0	77,8	0	100,0
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	18	100,0
14.0040	40,0	60,0	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0035	71,4	28,6	-	100,0	-	4	100,0
14.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	37,4	62,0	0,6	100,0	12,9	15	56,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.141 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.141: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,82	-	74,88	74,23	25,12	0,97
14.0002	0,56	2,86	93,01	87,15	6,99	-
14.0003	0,07	-	1,37	100,00	98,63	-
14.0004	0,34	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,01	-	60,00	16,67	40,00	25,00
14.0006	0,05	-	31,37	87,50	68,63	-
14.0007	0,18	0,56	-	-	100,00	-
14.0008	0,27	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,01	14,29	-	-	100,00	-
14.0012	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,07	1,49	-	-	100,00	-
14.0014	0,30	0,34	-	-	100,00	-
14.0017	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,03	3,57	-	-	100,00	-
14.0020	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0021	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0022	0,44	1,58	74,83	58,10	25,17	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,42	-	13,70	-	86,30	-
14.0026	0,03	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,12	-	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0040	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0060	0,01	-	100,00	-	-	-
Woj.	3,89	0,80	39,85	71,89	60,15	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.142: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	74,88	36,47	39,87	21,07	2,59	-
14.0002	93,01	49,01	38,14	12,85	-	-
14.0003	1,37	100,00	-	-	-	-
14.0005	60,00	16,67	83,33	-	-	-
14.0006	31,37	87,50	6,25	6,25	-	-
14.0022	74,83	21,41	73,70	2,75	2,14	-
14.0025	13,70	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0060	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	39,85	36,37	45,09	17,05	1,50	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.143 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.144.

Tabela 2.1.143: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87A [%]	A22 [%]	H52 [%]	A23 [%]	H56D [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,8	17,2	28,2	23,7	15,8	4,5	10,7
14.0002	0,6	3,8	34,5	30,0	11,6	0,9	19,3
14.0003	0,1	93,2	-	-	-	5,5	1,4
14.0004	0,3	94,6	-	-	-	4,5	0,9
14.0005	0,0	-	-	-	-	20,0	80,0
14.0006	0,1	29,4	-	-	-	15,7	54,9
14.0007	0,2	92,1	-	-	-	4,0	4,0
14.0008	0,3	98,2	-	-	-	1,8	-
14.0009	0,0	84,2	-	-	-	5,3	10,5
14.0010	0,0	53,3	-	-	-	20,0	26,7
14.0011	0,0	57,1	-	-	-	14,3	28,6
14.0012	0,0	45,5	-	-	-	6,1	48,5
14.0013	0,1	91,0	-	-	-	6,0	3,0
14.0014	0,3	97,3	-	-	-	2,0	0,7
14.0017	0,0	81,2	-	-	-	18,8	-
14.0019	0,0	35,7	-	-	-	-	64,3
14.0020	0,0	61,1	-	-	-	11,1	27,8
14.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	0,4	19,8	27,0	12,8	-	1,4	39,0
14.0023	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0024	0,0	60,6	-	-	-	30,3	9,1
14.0025	0,4	82,2	-	-	13,7	3,4	0,7
14.0026	0,0	89,3	-	-	-	3,6	7,1
14.0028	0,0	30,0	-	-	-	50,0	20,0
14.0030	0,1	98,3	-	-	-	0,8	0,8
14.0032	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0035	0,0	42,9	-	-	-	57,1	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0060	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	3,9	52,1	14,0	10,8	6,5	4,0	12,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.144: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87A inne choroby układu nerwowego >17 r.ż.
A22 duże zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
A23 średnie zabiegi na rdzeniu kręgowym i w kanale kręgowym
H56D zespoły bólowe kręgosłupa >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.145: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				76-84				Pozostałe			
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	M [%]	L [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	81 [%]	80 [%]	84 [%]	Pozostałe [%]	
14.0001	824	29,4	69,8	33,5	30,2	33,5	4,6	89,5	2,6	2,6	71,1	53,2	46,6	57,5	47,7	10,0	48,8
14.0002	560	100,0	15,0	100,0	22,3	44,1	97,3	98,3	98,5	98,3	100,0	54,3	77,0	22,0	57,6	28,6	83,4
14.0003	73	100,0	71,2	35,6	23,3	4,1	5,5	25,0	-	-	75,0	1,4	100,0	-	-	100,0	4,1
14.0004	336	97,6	77,1	3,4	26,8	34,5	4,2	92,9	28,6	21,4	78,6	0,3	-	-	-	100,0	2,1
14.0005	10	100,0	40,0	90,0	20,0	90,0	50,0	100,0	80,0	60,0	100,0	10,0	100,0	-	-	100,0	70,0
14.0006	51	94,1	66,7	47,9	62,5	60,4	98,0	98,0	80,0	100,0	100,0	31,4	87,5	-	-	100,0	39,2
14.0007	177	100,0	85,9	7,3	17,5	13,6	6,8	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	6,2
14.0008	274	100,0	87,6	80,3	26,6	76,3	20,1	45,5	-	61,8	74,5	-	-	-	-	-	4,0
14.0009	19	94,7	83,3	38,9	55,6	11,1	89,5	94,1	82,4	94,1	100,0	-	-	-	-	-	15,8
14.0010	15	100,0	93,3	86,7	86,7	86,7	100,0	93,3	100,0	93,3	100,0	-	-	-	-	-	46,7
14.0011	7	100,0	71,4	57,1	57,1	28,6	100,0	100,0	85,7	85,7	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	33	100,0	75,8	51,5	72,7	63,6	39,4	46,2	30,8	53,8	69,2	-	-	-	-	-	15,2
14.0013	67	100,0	64,2	59,7	67,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,4
14.0014	295	92,9	66,1	42,0	60,9	12,4	93,9	98,2	96,4	93,5	99,3	-	-	-	-	-	5,1
14.0017	16	100,0	62,5	81,2	68,8	62,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,8
14.0019	28	100,0	32,1	100,0	28,6	67,9	89,3	100,0	24,0	20,0	28,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	18	88,9	75,0	62,5	43,8	-	38,9	100,0	42,9	42,9	57,1	-	-	-	-	-	-
14.0021	3	100,0	-	100,0	66,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0022	444	85,4	45,9	80,2	7,9	26,6	81,3	96,4	95,3	78,9	99,7	45,0	31,5	67,0	29,5	3,5	35,1
14.0023	4	100,0	100,0	75,0	100,0	-	100,0	75,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	25,0
14.0024	33	100,0	81,8	66,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,0
14.0025	416	85,3	66,5	29,3	43,7	46,2	99,3	99,0	94,4	98,1	100,0	13,7	-	-	-	-	0,2
14.0026	28	96,4	85,2	81,5	77,8	3,7	78,6	63,6	54,5	68,2	100,0	-	-	-	-	-	14,3
14.0028	10	100,0	60,0	60,0	90,0	80,0	80,0	100,0	87,5	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	120	100,0	20,0	85,8	54,2	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0032	2	100,0	100,0	100,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0035	7	100,0	57,1	100,0	71,4	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28,6
14.0039	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0040	10	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0	-	100,0	-	-	10,0
14.0055	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0060	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	3 888	80,7	-	-	-	-	48,7	-	-	-	-	26,2	-	-	-	-	29,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.146: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
		L	CHEMIA KLINICZNA 3
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.147 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.147: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	23,54	1,09	74,64	0,7
14.0002	85,36	0,18	14,46	-
14.0003	13,70	4,11	80,82	1,4
14.0004	8,93	2,68	88,10	0,3
14.0005	10,00	-	90,00	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	0,56	5,65	93,79	-
14.0008	0,73	0,73	98,54	-
14.0009	21,05	5,26	73,68	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	14,29	-	85,71	-
14.0012	3,03	-	96,97	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	10,85	1,36	87,80	-
14.0017	12,50	6,25	81,25	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	5,56	94,44	-
14.0021	-	-	100,00	-
14.0022	91,89	0,45	7,66	-
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	-	3,03	96,97	-
14.0025	17,07	3,12	79,81	-
14.0026	7,14	-	92,86	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0030	0,83	-	99,17	-
14.0032	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0039	-	-	100,00	-
14.0040	-	-	100,00	-
14.0055	-	-	100,00	-
14.0060	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.147: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
Woj.	32,00	1,47	66,33	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.148** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.148: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,8	1,2	0,8	3,2	2,8	3,9
14.0002	0,6	5,5	5,2	2,1	2,1	2,5
14.0003	0,1	-	-	8,2	8,2	-
14.0004	0,3	0,3	-	2,7	2,7	2,4
14.0005	0,0	-	-	-	-	10,0
14.0006	0,1	2,0	2,0	2,0	-	5,9
14.0007	0,2	1,1	1,1	5,1	5,1	2,3
14.0008	0,3	0,4	0,4	2,6	2,2	1,8
14.0009	0,0	10,5	10,5	5,3	5,3	5,3
14.0010	0,0	-	-	6,7	6,7	13,3
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	6,1	6,1	6,1
14.0013	0,1	4,5	4,5	11,9	11,9	1,5
14.0014	0,3	1,0	0,3	4,4	4,4	1,0
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	3,6
14.0020	0,0	5,6	5,6	16,7	11,1	16,7
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,4	1,4	1,4	3,6	3,2	3,6
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	3,0	3,0	6,1	3,0	9,1
14.0025	0,4	2,6	2,2	3,4	2,6	2,9
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	20,0	10,0	-
14.0030	0,1	0,8	0,8	0,8	0,8	2,5
14.0032	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	14,3
14.0039	0,0	-	-	-	-	-
14.0040	0,0	-	-	10,0	10,0	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	3,9	1,9	1,6	3,5	3,1	3,0

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.149** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁶³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.149: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	6,2	5,9	4,0	5,8	4,0	30,6
14.0002	5,0	5,7	4,0	2,8	1,1	23,4
14.0003	4,5	6,1	4,0	1,4	-	8,2
14.0004	6,2	6,2	6,0	5,1	-	16,4
14.0005	4,3	3,7	2,5	3,9	10,0	60,0
14.0006	8,4	6,3	6,0	8,0	2,0	17,6
14.0007	7,1	5,9	7,0	4,1	3,4	8,5
14.0008	12,6	6,2	9,0	10,6	0,4	7,7
14.0009	4,4	6,1	5,0	2,0	-	31,6
14.0010	4,0	6,9	3,0	2,5	-	60,0
14.0011	4,6	5,8	3,0	4,4	14,3	71,4
14.0012	5,9	6,2	6,0	2,3	-	15,2
14.0013	5,1	6,3	5,0	2,3	1,5	26,9
14.0014	7,5	5,9	7,0	2,5	-	5,4
14.0017	6,4	6,1	4,0	7,0	6,2	43,8
14.0019	0,4	6,3	-	0,6	78,6	96,4
14.0020	4,8	6,2	4,0	3,1	-	44,4
14.0021	-	3,7	-	-	100,0	100,0
14.0022	4,0	5,6	3,0	4,3	1,4	69,6
14.0023	3,8	5,9	3,5	2,1	-	50,0
14.0024	5,8	6,5	5,0	3,4	-	21,2
14.0025	4,1	6,0	3,5	2,0	0,2	50,0
14.0026	4,7	5,8	5,0	3,4	7,1	42,9
14.0028	3,8	6,6	4,0	2,0	-	40,0
14.0030	4,8	6,5	4,0	2,4	-	33,3
14.0032	9,0	4,7	9,0	4,2	-	-
14.0035	9,3	7,0	6,0	6,0	-	-
14.0039	3,0	4,9	3,0	-	-	100,0
14.0040	6,3	6,5	5,5	3,3	-	-
14.0055	2,0	5,3	2,0	-	-	100,0
14.0060	-	5,9	-	-	100,0	100,0
Woj.	6,0	6,0	5,0	5,4	2,3	30,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁶⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.150: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	1,1	56,6	49,5	-
14.0002	0,2	61,3	57,5	45,2
14.0003	4,1	41,7	27,8	9,7
14.0004	2,7	42,3	31,0	12,2
14.0005	-	60,0	20,0	-
14.0006	-	56,9	41,2	3,9
14.0007	5,6	46,9	36,2	19,8

⁶⁴Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

Tabela 2.1.150: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0008	0,7	33,6	19,7	5,5
14.0009	5,3	36,8	31,6	-
14.0010	-	53,3	40,0	26,7
14.0011	-	28,6	-	-
14.0012	-	45,5	33,3	27,3
14.0013	-	52,2	38,8	20,9
14.0014	1,4	43,1	29,5	11,5
14.0017	6,2	50,0	25,0	6,2
14.0019	-	46,4	21,4	3,6
14.0020	5,6	66,7	55,6	16,7
14.0021	-	-	-	-
14.0022	0,5	51,4	43,2	25,9
14.0023	-	50,0	50,0	-
14.0024	3,0	60,6	36,4	24,2
14.0025	3,1	39,4	29,1	9,9
14.0026	-	39,3	28,6	7,1
14.0028	-	60,0	50,0	50,0
14.0030	-	42,5	27,5	21,7
14.0032	-	50,0	50,0	-
14.0035	-	14,3	14,3	-
14.0039	-	-	-	-
14.0040	-	40,0	20,0	20,0
14.0055	-	-	-	-
14.0060	-	50,0	33,3	-
Woj.	1,5	49,1	39,3	15,9

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

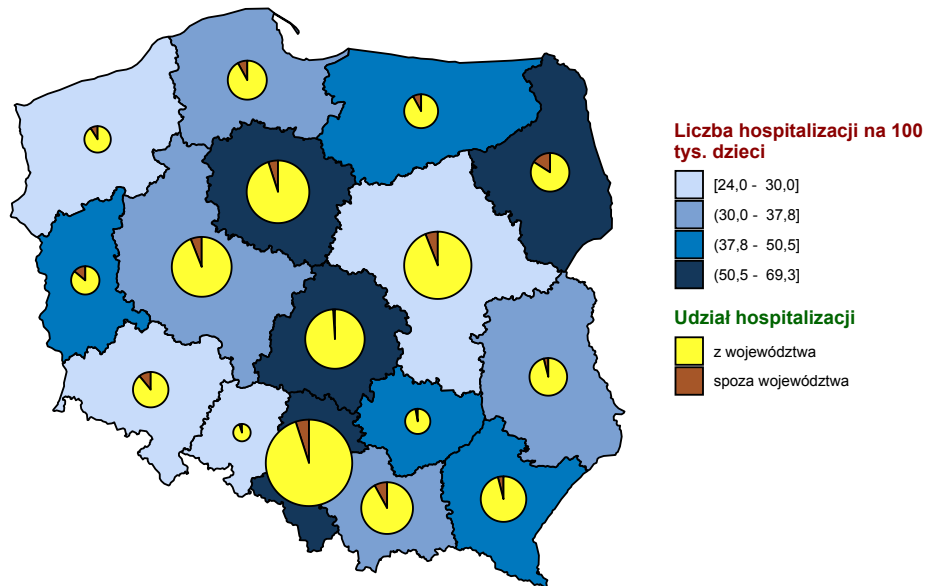
2.1.8 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

2.1.8.1 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,11 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁶⁵, co stanowiło 12,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

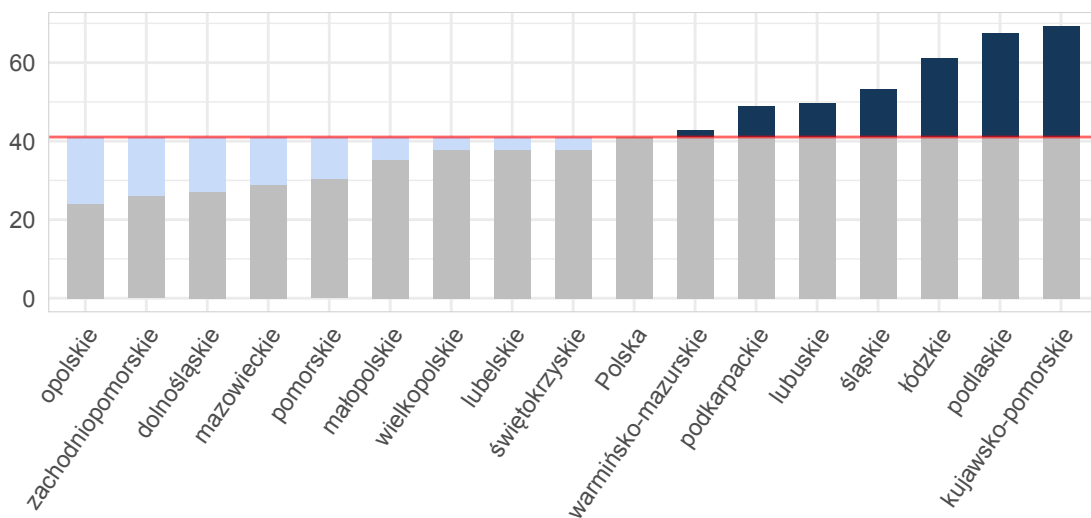
⁶⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.152 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (3)
- oddział leczenia jednego dnia (6)

Tabela 2.1.151: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	0,00	0,01	11,36	4,55	8
kujawsko-pomorskie	0,26	0,00	0,01	4,98	12,52	2
lubelskie	0,14	-	0,05	4,20	6,70	11
lubuskie	0,09	-	0,01	14,29	8,94	8
łódzkie	0,26	-	0,07	1,96	10,26	15
małopolskie	0,22	0,01	0,03	8,00	6,65	11
mazowieckie	0,29	0,00	0,03	6,90	5,40	13
opolskie	0,04	0,00	0,00	5,26	3,83	12
podkarpackie	0,19	0,01	0,03	4,19	8,98	5
podlaskie	0,14	-	0,04	16,55	11,71	4
pomorskie	0,14	0,00	0,02	8,03	5,92	20
śląskie	0,41	-	0,06	5,15	8,95	10
świętokrzyskie	0,08	-	0,01	3,80	6,31	7
warmińsko-mazurskie	0,11	0,01	0,00	8,85	7,87	33
wielkopolskie	0,25	0,00	0,01	6,35	7,24	17
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	9,09	4,51	15
Polska	2,83	0,04	0,38	6,75	7,37	191

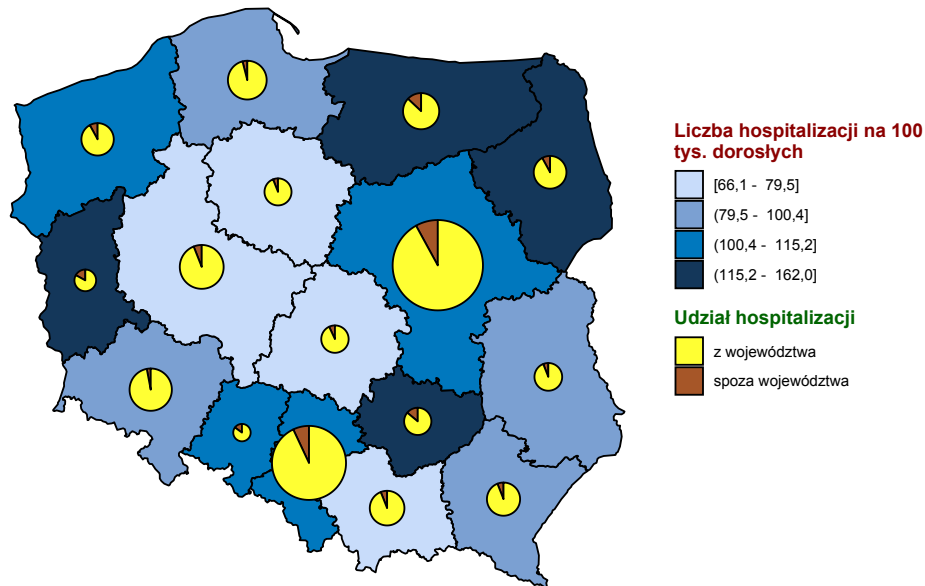
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.8.2 Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,73 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) (dalej: podgrupa)⁶⁶, co stanowiło 11,30% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

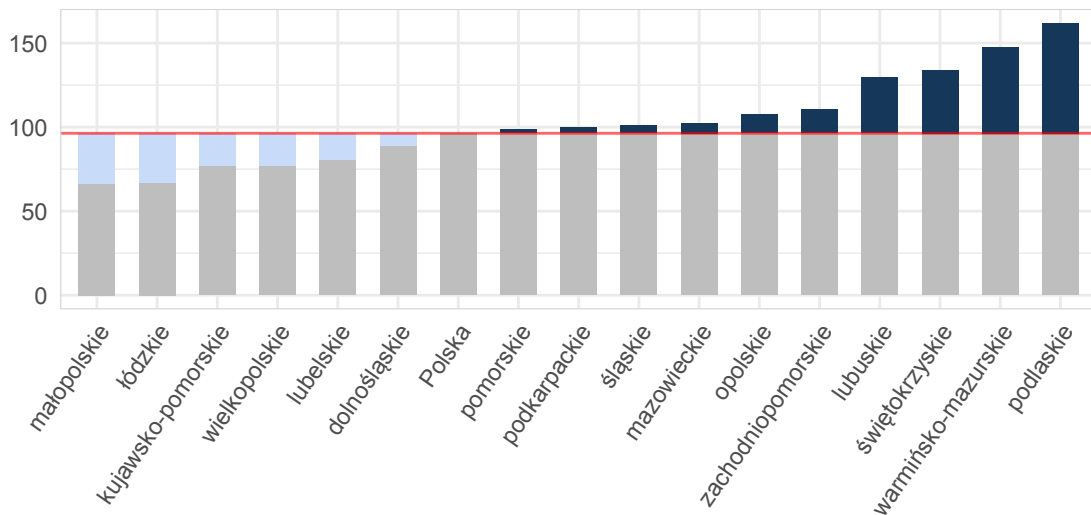
⁶⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M65.8, M65.9, M66, M67, M68, M70, M71, M72, M73, M75, M77, M79.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.51: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.152 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (253)
- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (1)

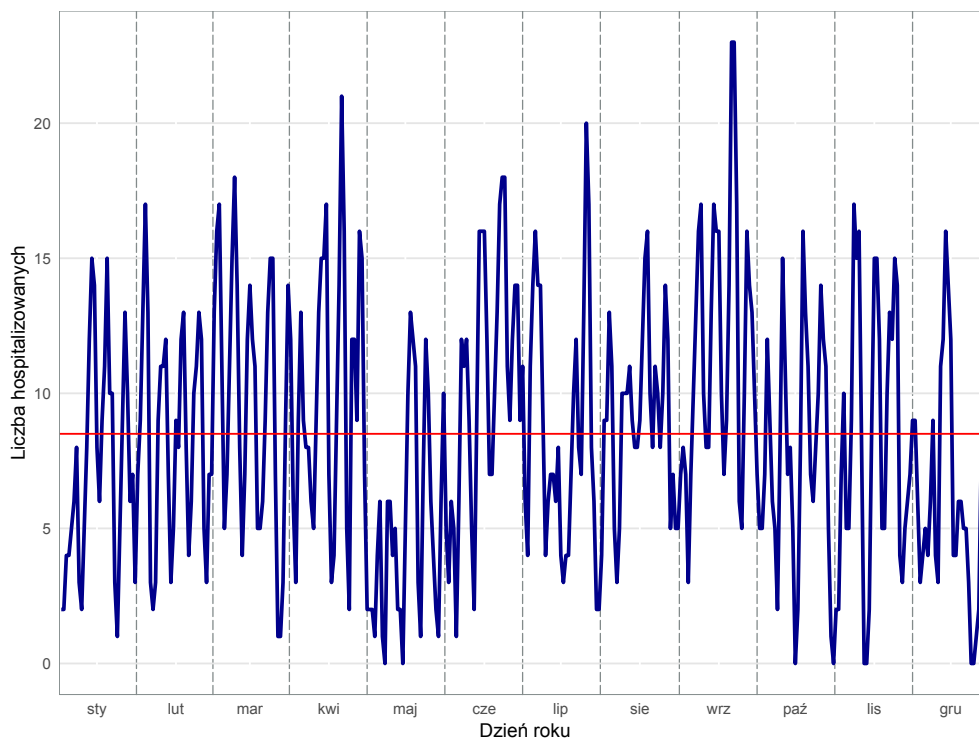
Tabela 2.1.152: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,16	0,13	0,69	3,71	74,22	196
kujawsko-pomorskie	1,32	0,04	0,16	6,68	63,25	91
lubelskie	1,41	0,05	0,26	6,10	66,05	210
lubuskie	1,08	0,02	0,22	17,33	106,06	96
łódzkie	1,38	0,07	0,29	7,17	55,53	144
małopolskie	1,81	0,06	0,31	6,13	53,57	257
mazowieckie	4,47	0,26	0,92	8,74	83,38	348
opolskie	0,90	-	0,08	14,94	90,33	65
podkarpackie	1,73	0,08	0,33	6,93	81,40	101
podlaskie	1,59	-	0,72	8,00	133,82	75
pomorskie	1,84	0,13	0,67	4,89	79,50	169
śląskie	3,83	0,42	0,52	7,67	84,05	201
świętokrzyskie	1,40	0,13	0,34	14,80	111,66	111
warmińsko-mazurskie	1,73	0,25	0,28	13,16	120,58	134
wielkopolskie	2,17	0,12	0,38	6,90	62,44	235
zachodniopomorskie	1,56	0,05	0,23	8,53	91,33	92
Polska	30,38	1,83	6,39	8,31	79,05	2 525

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

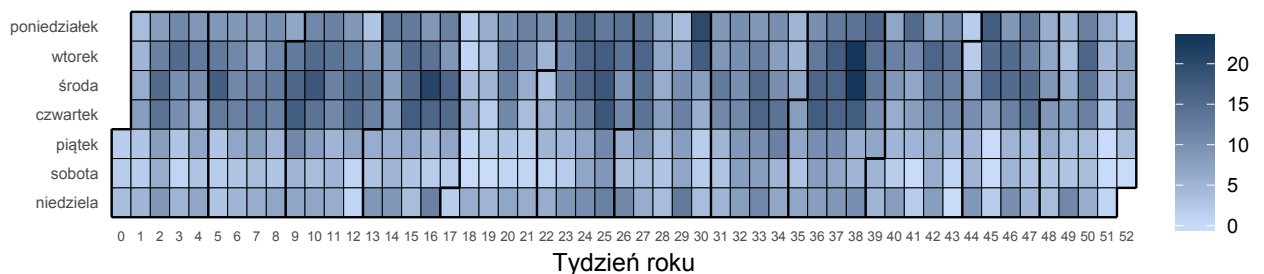
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 9 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 23, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.52 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.53 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.53: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.153: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki

Tabela 2.1.153: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0060	NZOZ Olsztyńscy Ortopedzi sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,23 tys. hospitalizacji dla 0,21 tys. pacjentów. Tym samym 13,45% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.154 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0020	0,21	0,23	0,00	-	13,5	13,5
14.0018	0,20	0,22	0,02	-	12,9	26,4
14.0004	0,15	0,22	0,16	-	12,7	39,1
14.0030	0,09	0,13	-	0,13	7,7	46,8
14.0006	0,10	0,11	0,02	-	6,2	53,1
14.0014	0,10	0,10	0,00	-	5,7	58,7
14.0007	0,06	0,07	0,01	-	3,9	62,6
14.0008	0,06	0,07	-	-	3,9	66,5
14.0001	0,06	0,06	0,00	-	3,5	70,0
14.0012	0,06	0,06	-	-	3,3	73,3
14.0023	0,04	0,04	-	-	2,6	75,9
14.0046	0,04	0,04	-	0,04	2,5	78,5
14.0019	0,04	0,04	0,00	-	2,4	80,8
14.0011	0,04	0,04	0,03	-	2,3	83,1
14.0013	0,04	0,04	-	-	2,2	85,3
14.0017	0,03	0,03	0,00	-	1,8	87,1
14.0048	0,03	0,03	-	0,03	1,7	88,8
14.0009	0,02	0,02	0,00	-	1,4	90,2

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

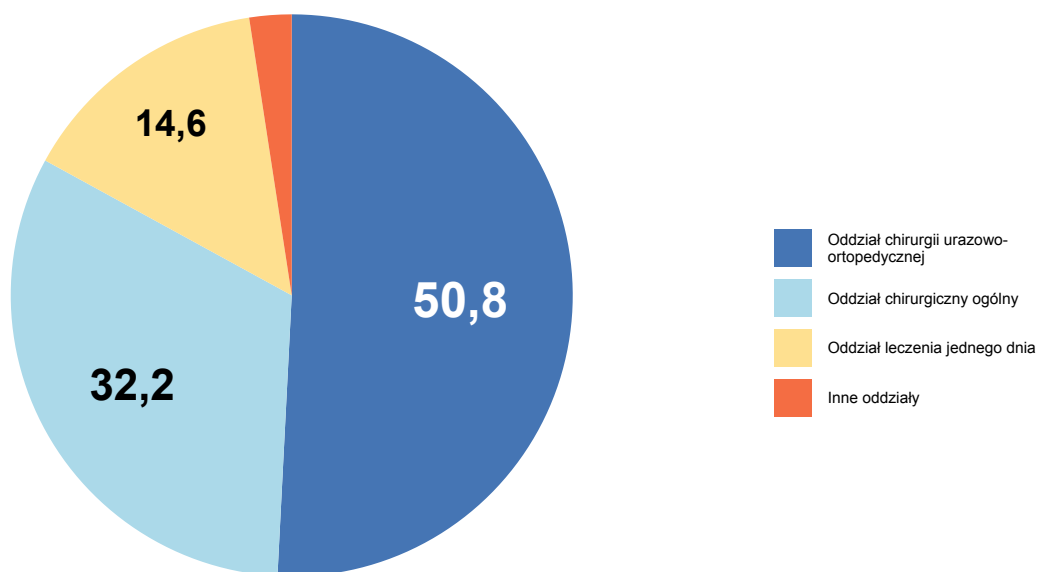
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0010	0,02	0,02	0,01	-	1,3	91,6
14.0002	0,02	0,02	-	-	1,3	92,8
14.0021	0,02	0,02	-	0,02	1,3	94,1
14.0028	0,02	0,02	0,00	-	1,2	95,3
14.0026	0,02	0,02	-	0,02	1,1	96,4
14.0025	0,02	0,02	0,00	-	1,0	97,3
14.0035	0,02	0,02	0,00	-	1,0	98,3
14.0060	0,01	0,01	-	0,01	0,5	98,8
14.0003	0,01	0,01	0,00	-	0,4	99,2
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,3	99,5
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0024	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
14.0059	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
14.0065	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
Woj.	1,53	1,73	0,28	0,25	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82%.

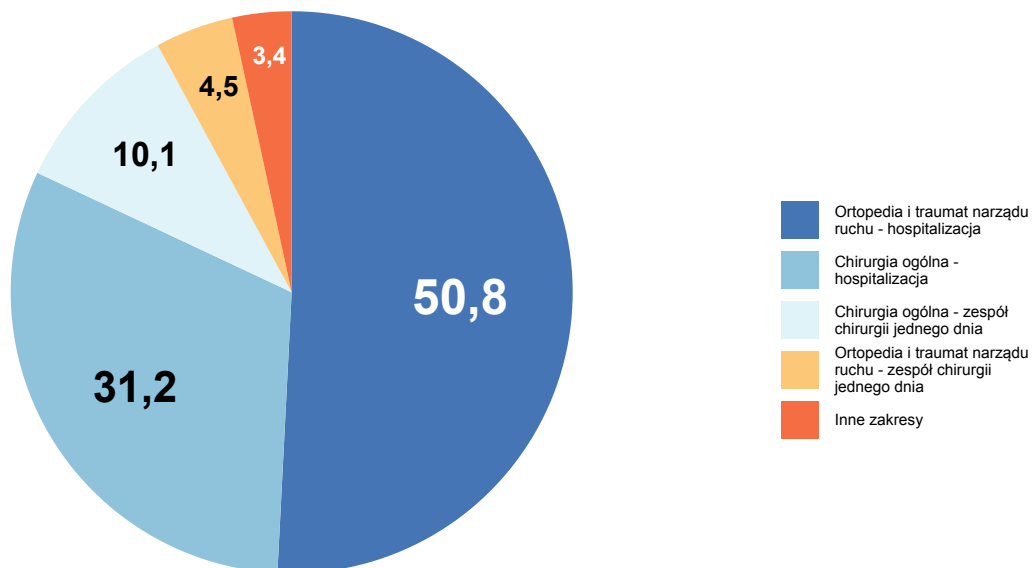
⁶⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.155 oraz Tabela 2.1.156. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0020	-	0,23	-	0,00	-	-	0,23
14.0018	0,08	0,15	-	-	-	0,00	0,22
14.0004	0,22	-	-	0,00	-	-	0,22
14.0030	-	-	0,13	0,01	-	-	0,13
14.0006	0,10	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,11
14.0014	0,10	0,00	-	0,00	-	-	0,10
14.0007	0,06	0,00	-	-	-	-	0,07
14.0008	0,06	0,01	-	0,00	-	-	0,07
14.0001	0,05	0,00	-	-	0,00	0,00	0,06
14.0012	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0023	-	0,04	-	0,00	-	-	0,04
14.0046	-	-	0,04	-	-	-	0,04
14.0019	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0011	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0013	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0017	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
14.0048	-	-	0,03	-	-	-	0,03
14.0009	0,02	0,00	-	0,00	-	-	0,02
14.0010	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0002	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0021	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0028	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	-	0,02	0,00	-	-	0,02
14.0025	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0035	-	0,01	-	0,00	-	-	0,02
14.0060	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0003	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0055	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0059	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0065	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,88	0,56	0,25	0,02	0,00	0,01	1,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.156: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0020	-	0,23	-	-	0,00	-	0,23
14.0018	0,08	0,15	-	-	-	0,00	0,22

Tabela 2.1.156: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0004	0,22	-	-	-	0,00	-	0,22
14.0030	-	-	0,13	-	0,01	-	0,13
14.0006	0,10	0,00	-	-	0,00	0,00	0,11
14.0014	0,10	0,00	-	-	0,00	-	0,10
14.0007	0,06	0,00	-	-	-	-	0,07
14.0008	0,06	0,01	-	-	0,00	-	0,07
14.0001	0,05	0,00	-	-	-	0,01	0,06
14.0012	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0023	-	0,04	-	-	0,00	-	0,04
14.0046	-	-	-	0,04	-	-	0,04
14.0019	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0011	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
14.0013	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0017	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
14.0048	-	-	0,02	0,01	-	-	0,03
14.0009	0,02	0,00	-	-	0,00	-	0,02
14.0010	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0002	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0021	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0028	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	-	-	0,02	0,00	-	0,02
14.0025	-	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0035	-	0,01	-	-	0,00	-	0,02
14.0060	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0003	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0055	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0059	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0065	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,88	0,54	0,18	0,08	0,02	0,04	1,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.157 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.157: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	52,8	42,6	3,3	3,3	27,9	36,1	29,5
14.0002	53,2	36,4	-	4,5	40,9	18,2	36,4
14.0003	51,7	71,4	-	14,3	14,3	42,9	28,6
14.0004	54,4	54,5	0,5	8,2	28,6	24,5	38,2
14.0005	18,0	66,7	100,0	-	-	-	-
14.0006	58,2	41,7	3,7	5,6	12,0	28,7	50,0
14.0007	51,4	32,8	6,0	11,9	19,4	32,8	29,9
14.0008	53,3	47,8	1,5	6,0	31,3	28,4	32,8
14.0009	58,1	24,0	4,0	-	20,0	24,0	52,0
14.0010	49,3	34,8	-	4,3	56,5	26,1	13,0
14.0011	51,1	66,7	2,6	7,7	38,5	20,5	30,8
14.0012	53,1	48,3	6,9	15,5	13,8	20,7	43,1

Tabela 2.1.157: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0013	51,1	47,4	5,3	5,3	34,2	23,7	31,6
14.0014	53,2	36,7	4,1	6,1	19,4	35,7	34,7
14.0017	51,6	34,4	-	15,6	31,2	18,8	34,4
14.0018	55,5	30,4	1,8	7,1	19,6	29,9	41,5
14.0019	52,8	36,6	2,4	7,3	29,3	26,8	34,1
14.0020	52,4	64,8	0,9	7,7	31,8	32,6	27,0
14.0021	59,4	22,7	-	9,1	9,1	22,7	59,1
14.0022	70,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0023	50,7	42,2	8,9	6,7	24,4	22,2	37,8
14.0024	42,5	50,0	-	50,0	-	50,0	-
14.0025	53,3	41,2	5,9	11,8	11,8	29,4	41,2
14.0026	55,9	47,4	-	10,5	26,3	15,8	47,4
14.0028	52,2	55,0	5,0	15,0	10,0	45,0	25,0
14.0030	50,6	59,0	4,5	6,7	36,6	30,6	21,6
14.0035	55,2	35,3	-	-	41,2	17,6	41,2
14.0046	46,5	47,7	4,5	13,6	34,1	34,1	13,6
14.0048	46,8	20,7	10,3	10,3	27,6	31,0	20,7
14.0055	48,6	80,0	-	20,0	20,0	60,0	-
14.0059	65,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0060	56,6	37,5	-	-	25,0	25,0	50,0
14.0065	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	53,2	46,2	3,0	7,8	26,2	28,7	34,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.158 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.158: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,06	3,28	26,23	47,54	22,95	-
14.0002	0,02	9,09	22,73	45,45	22,73	-
14.0003	0,01	14,29	28,57	42,86	14,29	-
14.0004	0,22	2,73	31,36	40,45	20,91	4,55

⁶⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.158: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0005	0,00	66,67	33,33	-	-	-
14.0006	0,11	6,48	13,89	46,30	24,07	9,26
14.0007	0,07	8,96	25,37	44,78	17,91	2,99
14.0008	0,07	4,48	23,88	50,75	17,91	2,99
14.0009	0,02	4,00	20,00	40,00	24,00	12,00
14.0010	0,02	-	39,13	52,17	4,35	4,35
14.0011	0,04	10,26	35,90	35,90	15,38	2,56
14.0012	0,06	13,79	15,52	44,83	17,24	8,62
14.0013	0,04	10,53	31,58	42,11	13,16	2,63
14.0014	0,10	8,16	20,41	46,94	21,43	3,06
14.0017	0,03	9,38	34,38	28,12	18,75	9,38
14.0018	0,22	6,70	17,86	47,32	21,88	6,25
14.0019	0,04	4,88	19,51	56,10	19,51	-
14.0020	0,23	5,15	36,48	37,77	17,17	3,43
14.0021	0,02	-	13,64	36,36	36,36	13,64
14.0022	0,00	-	-	-	50,00	50,00
14.0023	0,04	15,56	20,00	42,22	15,56	6,67
14.0024	0,00	50,00	-	50,00	-	-
14.0025	0,02	11,76	23,53	29,41	29,41	5,88
14.0026	0,02	5,26	26,32	31,58	31,58	5,26
14.0028	0,02	10,00	30,00	35,00	20,00	5,00
14.0030	0,13	7,46	47,76	32,09	9,70	2,99
14.0035	0,02	-	47,06	11,76	35,29	5,88
14.0046	0,04	11,36	38,64	50,00	-	-
14.0048	0,03	13,79	27,59	51,72	3,45	3,45
14.0055	0,00	20,00	20,00	60,00	-	-
14.0059	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0060	0,01	-	25,00	37,50	37,50	-
14.0065	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	1,73	6,93	27,77	42,09	18,65	4,56

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.159. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.159: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	14,8	16,4	68,9	16,4	0,0	31,1
14.0002	13,6	36,4	50,0	41,9	28,9	22,7
14.0003	-	14,3	85,7	19,4	0,0	14,3
14.0004	2,7	15,0	82,3	12,1	1,0	38,2
14.0005	-	33,3	66,7	17,3	18,1	33,3
14.0006	2,8	24,1	73,1	22,4	0,0	24,1
14.0007	3,0	22,4	74,6	21,8	15,3	40,3
14.0008	17,9	25,4	56,7	27,7	10,0	58,2
14.0009	-	40,0	60,0	17,7	19,7	48,0
14.0010	8,7	30,4	60,9	15,5	16,7	43,5
14.0011	2,6	41,0	56,4	23,9	24,7	38,5
14.0012	5,2	1,7	93,1	13,4	0,0	29,3
14.0013	18,4	42,1	39,5	20,0	20,3	26,3
14.0014	2,0	57,1	40,8	25,7	26,4	48,0
14.0017	-	18,8	81,2	18,3	0,0	18,8

Tabela 2.1.159: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0018	22,8	23,2	54,0	31,1	17,0	26,8
14.0019	24,4	9,8	65,9	18,1	14,0	78,0
14.0020	40,8	2,1	57,1	31,6	18,0	46,8
14.0021	-	45,5	54,5	32,3	24,9	40,9
14.0022	100,0	-	-	261,3	261,3	-
14.0023	2,2	44,4	53,3	35,8	17,9	40,0
14.0024	-	50,0	50,0	13,8	13,8	-
14.0025	5,9	23,5	70,6	34,2	0,0	41,2
14.0026	-	84,2	15,8	29,4	21,6	26,3
14.0028	-	50,0	50,0	34,4	22,4	35,0
14.0030	9,7	20,9	69,4	14,4	0,0	40,3
14.0035	5,9	35,3	58,8	21,3	22,4	52,9
14.0046	2,3	50,0	47,7	33,9	31,8	36,4
14.0048	3,4	10,3	86,2	8,2	3,1	41,4
14.0055	40,0	40,0	20,0	30,4	30,4	80,0
14.0059	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0060	-	25,0	75,0	19,2	7,7	62,5
14.0065	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	13,2	23,6	63,3	23,7	12,2	38,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.27%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 9.96%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.160. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.160: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0006	15,7	84,3	-	100,0	2,2	131	30,8
14.0014	11,2	88,8	-	100,0	2,3	106	27,6
14.0004	13,6	86,4	-	100,0	4,2	59	39,5
14.0030	-	100,0	-	100,0	5,2	12	97,8
14.0023	6,7	93,3	-	100,0	-	10	81,0
14.0017	12,5	87,5	-	100,0	3,6	21	75,0
14.0018	12,1	87,9	-	100,0	-	112	14,2
14.0007	11,9	88,1	-	100,0	-	82	27,1
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0026	15,8	84,2	-	100,0	-	34	75,0
14.0025	5,9	94,1	-	100,0	6,2	8	100,0
14.0019	7,3	92,7	-	100,0	-	20	76,3
14.0048	3,4	96,6	-	100,0	3,6	6	60,7
14.0055	-	100,0	-	100,0	20,0	3	100,0
14.0060	-	100,0	-	100,0	-	52	50,0
14.0008	1,5	98,5	-	100,0	3,0	8	100,0

⁶⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.160: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0001	6,6	93,4	-	100,0	-	109	26,3
14.0013	5,3	94,7	-	100,0	8,3	390	22,2
14.0005	66,7	33,3	-	100,0	-	36	100,0
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	141	13,6
14.0011	10,3	89,7	-	100,0	5,7	37	65,7
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	14,3	85,7	-	100,0	-	32	66,7
14.0010	8,7	91,3	-	100,0	4,8	75	33,3
14.0012	19,0	81,0	-	100,0	10,6	39	68,1
14.0020	15,0	85,0	-	100,0	6,1	21	65,2
14.0002	9,1	90,9	-	100,0	-	48	50,0
14.0009	4,0	96,0	-	100,0	4,2	88	33,3
14.0035	11,8	88,2	-	100,0	-	7	93,3
14.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	14	100,0
14.0059	-	100,0	-	100,0	-	32	100,0
14.0065	-	100,0	-	100,0	-	35	100,0
14.0022	-	100,0	-	100,0	50,0	13	100,0
Woj.	11,3	88,7	-	100,0	6,1	40	52,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.161 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁷⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,06	8,20	75,00	25,00
14.0002	0,02	-	100,00	-
14.0003	0,01	-	85,71	14,29
14.0004	0,22	-	88,18	11,82
14.0005	0,00	-	66,67	33,33
14.0006	0,11	-	83,33	16,67
14.0007	0,07	-	71,64	28,36
14.0008	0,07	1,49	81,82	18,18
14.0009	0,02	-	44,00	56,00
14.0010	0,02	4,35	100,00	-
14.0011	0,04	2,56	92,11	7,89
14.0012	0,06	1,72	70,18	29,82
14.0013	0,04	-	92,11	7,89
14.0014	0,10	4,08	76,60	23,40
14.0017	0,03	-	87,50	12,50
14.0018	0,22	6,25	98,57	1,43
14.0019	0,04	7,32	100,00	-
14.0020	0,23	2,15	99,56	0,44
14.0021	0,02	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	50,00	50,00
14.0023	0,04	-	97,78	2,22
14.0024	0,00	-	100,00	-
14.0025	0,02	11,76	100,00	-
14.0026	0,02	-	84,21	15,79
14.0028	0,02	5,00	100,00	-
14.0030	0,13	-	95,52	4,48
14.0035	0,02	-	76,47	23,53
14.0046	0,04	-	100,00	-

⁷⁰ Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0048	0,03	-	100,00	-
14.0055	0,00	-	100,00	-
14.0059	0,00	-	100,00	-
14.0060	0,01	-	100,00	-
14.0065	0,00	-	100,00	-
Woj.	1,73	2,19	89,79	10,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniziej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.162: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	75,00	-	28,57	69,05	2,38	-
14.0002	100,00	-	4,55	95,45	-	-
14.0003	85,71	-	-	66,67	33,33	-
14.0004	88,18	-	0,52	93,30	6,19	-
14.0005	66,67	-	-	100,00	-	-
14.0006	83,33	1,11	16,67	78,89	3,33	-
14.0007	71,64	-	6,25	87,50	6,25	-
14.0008	81,82	-	1,85	96,30	1,85	-
14.0009	44,00	-	-	81,82	18,18	-
14.0010	100,00	-	18,18	77,27	4,55	-
14.0011	92,11	-	2,86	91,43	5,71	-
14.0012	70,18	-	2,50	70,00	27,50	-
14.0013	92,11	-	2,86	94,29	2,86	-
14.0014	76,60	-	1,39	86,11	12,50	-
14.0017	87,50	-	-	92,86	7,14	-
14.0018	98,57	-	52,66	45,89	1,45	-
14.0019	100,00	-	21,05	78,95	-	-
14.0020	99,56	-	-	100,00	-	-
14.0021	100,00	-	9,09	90,91	-	-
14.0022	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0023	97,78	-	29,55	68,18	2,27	-
14.0024	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0025	100,00	-	-	6,67	93,33	-
14.0026	84,21	-	-	100,00	-	-
14.0028	100,00	-	5,26	84,21	10,53	-
14.0030	95,52	-	-	99,22	0,78	-
14.0035	76,47	-	15,38	84,62	-	-
14.0046	100,00	-	40,91	54,55	4,55	-
14.0048	100,00	-	6,90	93,10	-	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0065	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	89,79	0,07	13,08	82,05	4,80	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.163** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.164**.

Tabela 2.1.163: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H83 [%]	H43 [%]	H33 [%]	H42 [%]	H86 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	23,0	-	-	19,7	19,7	37,7
14.0002	0,0	13,6	-	-	4,5	-	81,8
14.0003	0,0	57,1	-	-	-	14,3	28,6
14.0004	0,2	13,2	34,1	35,0	-	11,4	6,4
14.0005	0,0	33,3	-	-	-	33,3	33,3
14.0006	0,1	25,9	14,8	6,5	12,0	14,8	25,9
14.0007	0,1	38,8	4,5	-	4,5	26,9	25,4
14.0008	0,1	77,6	-	-	-	17,9	4,5
14.0009	0,0	32,0	-	-	-	56,0	12,0
14.0010	0,0	73,9	-	-	17,4	-	8,7
14.0011	0,0	20,5	30,8	28,2	2,6	7,7	10,3
14.0012	0,1	46,6	-	-	1,7	29,3	22,4
14.0013	0,0	71,1	2,6	10,5	-	7,9	7,9
14.0014	0,1	27,6	8,2	3,1	-	21,4	39,8
14.0017	0,0	78,1	3,1	-	-	9,4	9,4
14.0018	0,2	19,6	0,9	-	47,3	1,3	30,8
14.0019	0,0	43,9	-	-	-	-	56,1
14.0020	0,2	58,8	16,3	21,5	-	0,4	3,0
14.0021	0,0	81,8	-	-	-	-	18,2
14.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,0	37,8	-	-	15,6	2,2	44,4
14.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	0,0	5,9	-	-	-	-	94,1
14.0026	0,0	84,2	-	-	-	5,3	10,5
14.0028	0,0	20,0	-	-	5,0	-	75,0
14.0030	0,1	2,2	52,2	40,3	-	-	5,2
14.0035	0,0	64,7	-	-	11,8	11,8	11,8
14.0046	0,0	2,3	34,1	9,1	38,6	-	15,9
14.0048	0,0	86,2	-	-	6,9	-	6,9
14.0055	0,0	40,0	-	-	-	-	60,0
14.0059	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0060	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0065	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1,7	34,7	13,9	12,1	9,8	8,9	20,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.164: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H86 choroby tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.1.165: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	84 [%]	83 [%]	80 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]	89 [%]	93 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]		G [%]	L [%]	Pozostałe [%]
14.0001	61	68,9	28,6	23,8	50,0	21,4	26,2	25,0	50,0	6,2	37,5	4,9	100,0	-	-	100,0	4,9
14.0002	22	100,0	-	-	95,5	72,7	100,0	100,0	4,5	77,3	77,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	81,8
14.0003	7	85,7	-	50,0	16,7	33,3	42,9	66,7	-	-	33,3	14,3	100,0	-	-	100,0	57,1
14.0004	220	91,8	76,7	14,9	0,5	10,9	19,5	2,3	95,3	18,6	9,3	0,5	100,0	-	-	100,0	15,0
14.0005	3	66,7	-	50,0	50,0	-	100,0	100,0	66,7	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7
14.0006	108	82,4	40,4	14,6	28,1	46,1	28,7	35,5	38,7	3,2	67,7	77,8	96,4	94,0	97,6	100,0	63,9
14.0007	67	80,6	5,6	59,3	29,6	37,0	17,9	83,3	-	8,3	25,0	1,5	-	-	-	100,0	3,0
14.0008	67	88,1	-	30,5	18,6	69,5	47,8	87,5	34,4	-	37,5	19,4	69,2	15,4	61,5	46,2	58,2
14.0009	25	48,0	-	50,0	8,3	50,0	40,0	40,0	10,0	-	70,0	84,0	100,0	100,0	95,2	100,0	60,0
14.0010	23	95,7	-	45,5	-	68,2	26,1	-	-	83,3	33,3	87,0	70,0	5,0	100,0	100,0	95,7
14.0011	39	89,7	71,4	2,9	5,7	22,9	20,5	25,0	12,5	-	87,5	30,8	100,0	100,0	91,7	100,0	28,2
14.0012	58	75,9	-	29,5	2,3	81,8	72,4	-	-	97,6	2,4	3,4	100,0	-	-	-	25,9
14.0013	38	97,4	13,5	24,3	10,8	54,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,6
14.0014	98	80,6	13,9	48,1	31,6	65,8	18,4	61,1	11,1	5,6	50,0	51,0	86,0	82,0	82,0	40,0	6,1
14.0017	32	90,6	-	37,9	17,2	48,3	50,0	6,2	6,2	0,8	2,4	-	-	-	-	-	6,2
14.0018	224	92,9	49,0	19,2	28,8	32,7	56,2	97,6	-	-	2,4	-	-	-	-	-	1,8
14.0019	41	92,7	-	50,0	34,2	63,2	100,0	100,0	-	-	9,8	75,6	61,3	61,3	-	38,7	73,2
14.0020	233	97,4	38,3	60,4	0,9	0,4	0,4	100,0	-	-	100,0	39,1	100,0	87,9	91,2	91,2	0,9
14.0021	22	90,9	-	-	35,0	75,0	95,5	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	9,1
14.0022	2	-	-	-	-	-	100,0	50,0	-	-	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0
14.0023	45	95,6	4,7	16,3	60,5	48,8	95,6	100,0	-	-	4,7	44,4	95,0	90,0	-	95,0	97,8
14.0024	2	100,0	-	60,0	100,0	-	50,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	17	88,2	-	-	-	40,0	11,8	-	50,0	-	50,0	100,0	35,3	100,0	29,4	100,0	70,6
14.0026	19	84,2	-	-	68,8	43,8	21,1	75,0	-	25,0	75,0	84,2	100,0	100,0	100,0	100,0	42,1
14.0028	20	95,0	-	31,6	73,7	15,8	90,0	100,0	72,2	72,2	-	100,0	85,0	85,0	85,0	100,0	95,0
14.0030	134	95,5	96,9	-	-	3,1	98,5	3,8	95,5	-	3,0	-	-	-	-	-	20,9
14.0035	17	76,5	15,4	38,5	7,7	38,5	100,0	100,0	64,7	64,7	17,6	-	-	-	-	-	82,4
14.0046	44	100,0	43,2	11,4	50,0	45,5	4,5	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0048	29	100,0	-	3,4	69,0	27,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0055	5	100,0	-	40,0	60,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0059	1	100,0	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0060	8	100,0	-	12,5	25,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0065	1	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1 732	89,5	-	-	-	-	38,8	-	-	-	-	24,8	-	-	-	-	23,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.166: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
		83	ZABIEGI W ZAKRESIE MIĘŚNI, ŚCIĘGIEN, POWIĘZI I KALETKI, Z WYJĄTKIEM RĘKI
		80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		L	CHEMIA KLINICZNA 3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.167 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.167: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	96,72	-	3,28
14.0002	-	-	100,00
14.0003	28,57	14,29	57,14
14.0004	4,55	-	95,45
14.0005	-	-	100,00
14.0006	-	-	100,00
14.0007	-	-	100,00
14.0008	1,49	-	98,51
14.0009	4,00	-	96,00
14.0010	-	-	100,00
14.0011	2,56	-	97,44
14.0012	-	-	100,00
14.0013	-	-	100,00
14.0014	28,57	2,04	69,39
14.0017	6,25	-	93,75
14.0018	62,95	-	37,05
14.0019	-	-	100,00
14.0020	3,86	-	96,14
14.0021	-	-	100,00
14.0022	100,00	-	-
14.0023	2,22	-	97,78
14.0024	-	-	100,00
14.0025	-	-	100,00
14.0026	-	-	100,00
14.0028	-	-	100,00
14.0030	2,24	-	97,76
14.0035	5,88	5,88	88,24
14.0046	-	-	100,00

Tabela 2.1.167: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0048	3,45	3,45	93,10
14.0055	-	-	100,00
14.0059	100,00	-	-
14.0060	100,00	-	-
14.0065	-	-	100,00
Woj.	15,65	0,29	84,06

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.168** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.168: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,2	0,9	-	3,6	3,6	5,0
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,1	-	-	0,9	0,9	0,9
14.0007	0,1	-	-	1,5	-	1,5
14.0008	0,1	-	-	-	-	1,5
14.0009	0,0	-	-	8,0	4,0	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	4,3
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,1	-	-	-	-	1,7
14.0013	0,0	-	-	2,6	2,6	2,6
14.0014	0,1	-	-	1,0	1,0	1,0
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,2	-	-	0,9	0,4	1,3
14.0019	0,0	-	-	-	-	2,4
14.0020	0,2	-	-	0,9	0,9	1,7
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	2,2	2,2	-	-	2,2
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	10,5	5,3	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	5,0
14.0030	0,1	0,7	-	17,2	16,4	16,4
14.0035	0,0	-	-	5,9	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0059	0,0	-	-	-	-	-
14.0060	0,0	-	-	-	-	-
14.0065	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,7	0,3	0,1	2,4	2,1	2,9

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

⁷¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.1.169 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.169: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,5	2,1	2,0	1,4	6,6	85,2
14.0002	2,4	2,0	2,0	1,0	-	81,8
14.0003	1,6	2,0	2,0	1,1	28,6	85,7
14.0004	1,3	2,2	-	2,9	74,5	87,3
14.0005	3,7	2,7	4,0	1,5	-	33,3
14.0006	2,7	2,3	2,0	2,9	21,3	80,6
14.0007	2,8	2,2	2,0	2,6	10,4	76,1
14.0008	2,9	2,0	2,0	2,0	-	76,1
14.0009	3,9	2,3	2,0	4,4	16,0	56,0
14.0010	0,7	1,9	1,0	0,4	47,8	100,0
14.0011	1,0	2,0	-	1,6	69,2	92,3
14.0012	2,9	2,2	2,0	3,2	-	82,8
14.0013	3,1	2,1	3,0	1,5	-	65,8
14.0014	2,4	2,1	2,0	1,5	5,1	83,7
14.0017	2,2	2,2	2,0	1,0	6,2	93,8
14.0018	1,8	2,1	2,0	0,6	8,0	98,7
14.0019	1,7	2,0	2,0	0,7	12,2	97,6
14.0020	1,9	2,0	2,0	0,7	0,4	97,9
14.0021	-	2,2	-	-	100,0	100,0
14.0022	4,5	2,4	4,5	2,1	-	50,0
14.0023	3,0	2,1	2,0	6,5	-	95,6
14.0024	1,5	2,0	1,5	1,4	50,0	100,0
14.0025	1,8	2,3	1,0	1,5	11,8	94,1
14.0026	0,5	2,1	-	1,0	84,2	89,5
14.0028	1,7	2,2	2,0	0,6	15,0	100,0
14.0030	0,2	2,0	-	0,6	95,5	97,8
14.0035	2,1	2,1	2,0	1,5	11,8	94,1
14.0046	-	1,9	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	2,0	-	-	100,0	100,0
14.0055	0,8	1,9	1,0	-	20,0	100,0
14.0059	-	2,5	-	-	100,0	100,0
14.0060	-	2,0	-	-	100,0	100,0
14.0065	-	2,8	-	-	100,0	100,0
Woj.	1,8	2,1	2,0	2,2	30,7	90,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.170 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁷². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.170: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	91,8	86,9	-

⁷²Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

Tabela 2.1.170: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0002	-	72,7	72,7	50,0
14.0003	14,3	85,7	71,4	71,4
14.0004	-	55,0	44,1	19,1
14.0005	-	66,7	-	-
14.0006	-	67,6	61,1	0,9
14.0007	-	82,1	80,6	71,6
14.0008	-	91,0	88,1	68,7
14.0009	-	84,0	80,0	-
14.0010	-	82,6	82,6	82,6
14.0011	-	53,8	53,8	33,3
14.0012	-	91,4	87,9	87,9
14.0013	-	92,1	86,8	76,3
14.0014	2,0	88,8	81,6	64,3
14.0017	-	93,8	93,8	65,6
14.0018	-	89,3	87,1	28,6
14.0019	-	97,6	97,6	14,6
14.0020	-	60,9	51,9	44,2
14.0021	-	95,5	90,9	63,6
14.0022	-	100,0	100,0	-
14.0023	-	88,9	88,9	37,8
14.0024	-	100,0	100,0	50,0
14.0025	-	100,0	100,0	88,2
14.0026	-	68,4	68,4	5,3
14.0028	-	95,0	90,0	60,0
14.0030	-	64,9	53,0	46,3
14.0035	5,9	94,1	88,2	23,5
14.0046	-	63,6	56,8	54,5
14.0048	3,4	96,6	93,1	93,1
14.0055	-	-	-	-
14.0059	-	100,0	100,0	100,0
14.0060	-	50,0	37,5	-
14.0065	-	100,0	-	-
Wej.	0,3	76,0	70,1	40,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

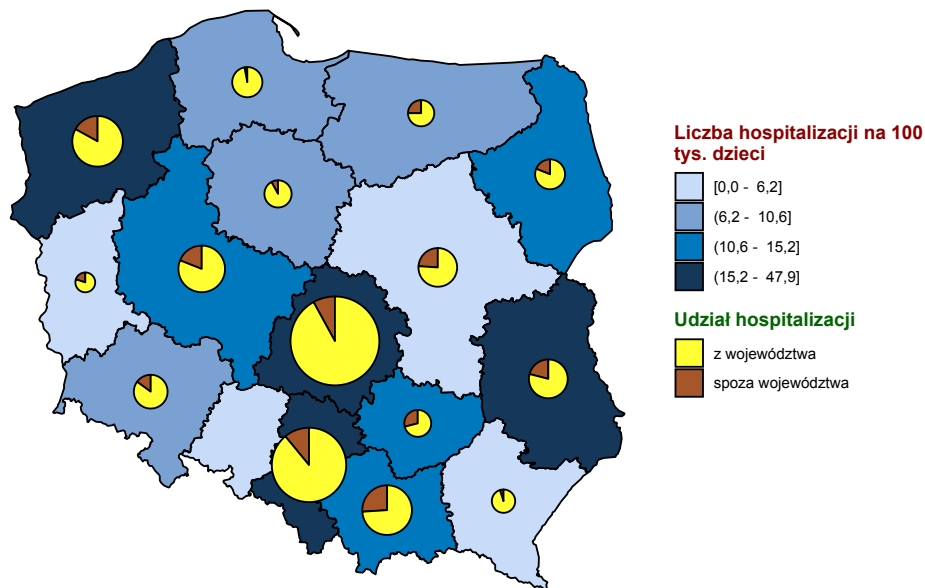
2.1.9 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

2.1.9.1 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁷³, co stanowiło 2,22% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

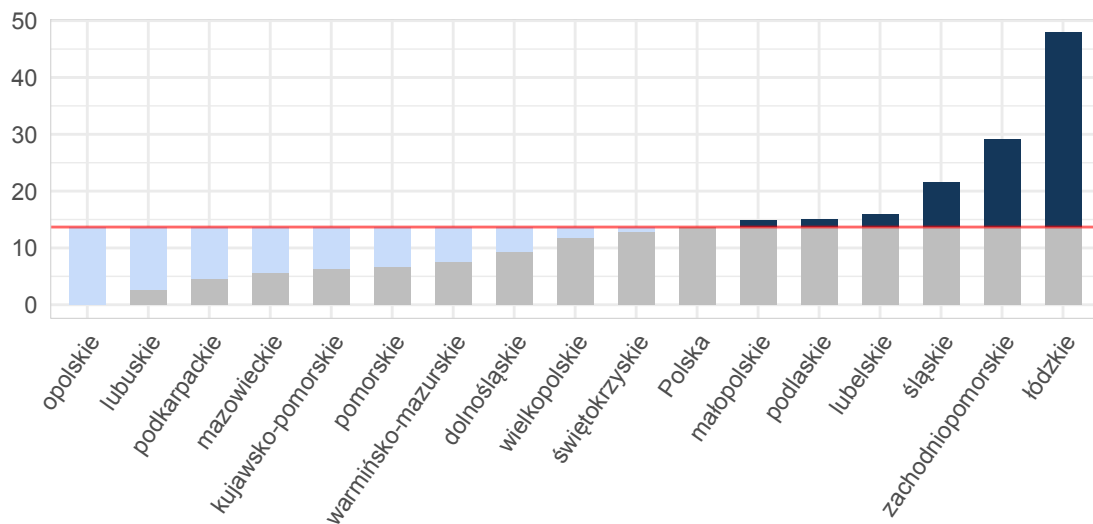
⁷³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.56: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.172 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.171: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,01	15,22	1,58	4
kujawsko-pomorskie	0,02	-	0,00	8,33	1,15	4
lubelskie	0,06	-	0,02	21,67	2,81	10
lubuskie	0,00	-	-	20,00	0,49	17
łódzkie	0,20	-	0,16	8,00	8,05	11
małopolskie	0,10	-	0,00	26,32	2,81	8
mazowieckie	0,06	-	0,01	24,56	1,06	19
opolskie	-	-	-	-	-	19
podkarpackie	0,02	-	0,00	5,56	0,85	6
podlaskie	0,03	-	-	19,35	2,61	1
pomorskie	0,03	0,01	0,00	3,33	1,30	8
śląskie	0,16	-	0,02	11,52	3,62	5
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	29,63	2,16	15
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,00	25,00	1,39	9
wielkopolskie	0,08	-	0,00	18,99	2,27	5
zachodniopomorskie	0,09	-	0,00	17,44	5,03	7
Polska	0,94	0,01	0,23	15,69	2,45	148

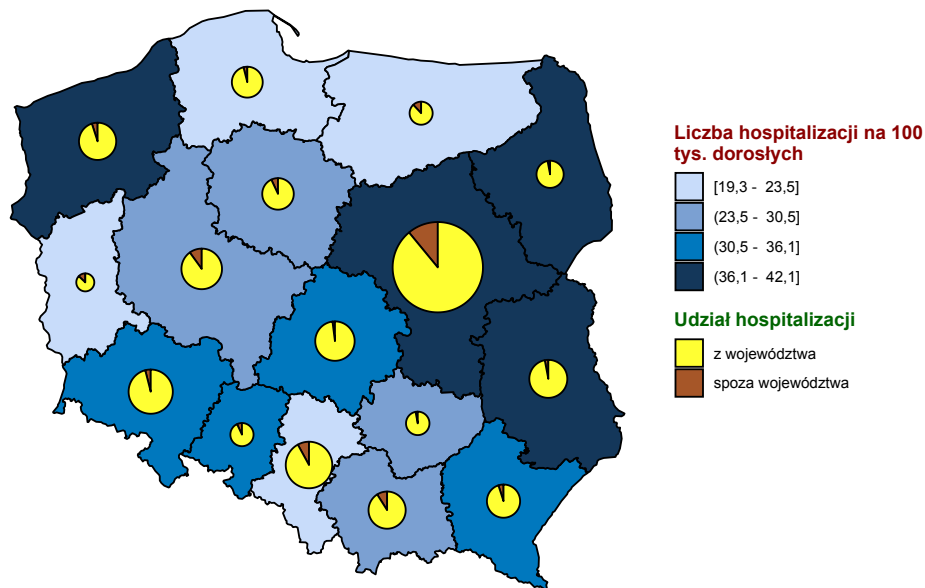
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.9.2 Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zaburzenia mineralizacji i struktury kości (dalej: podgrupa)⁷⁴, co stanowiło 1,68% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

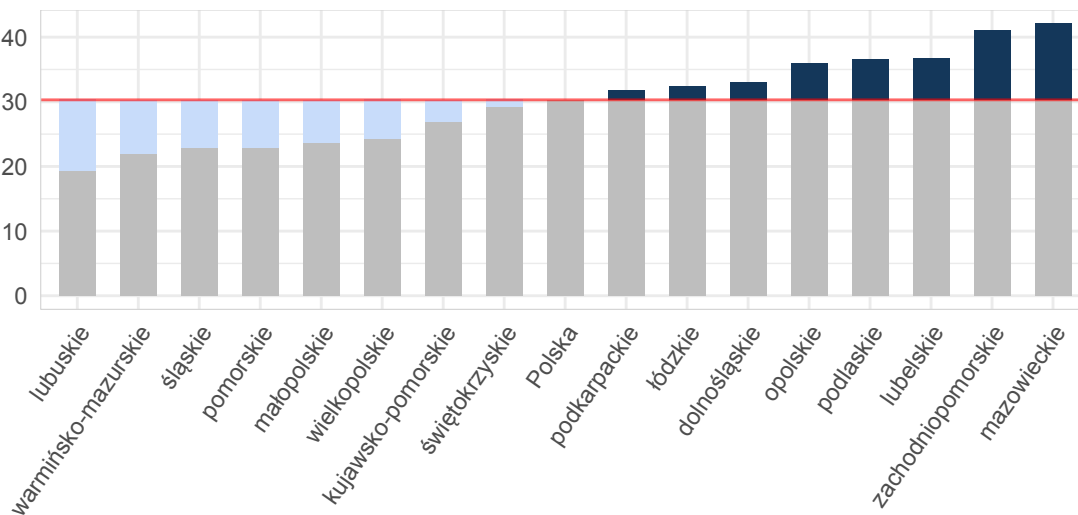
⁷⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85.

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.57: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.172 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (1)

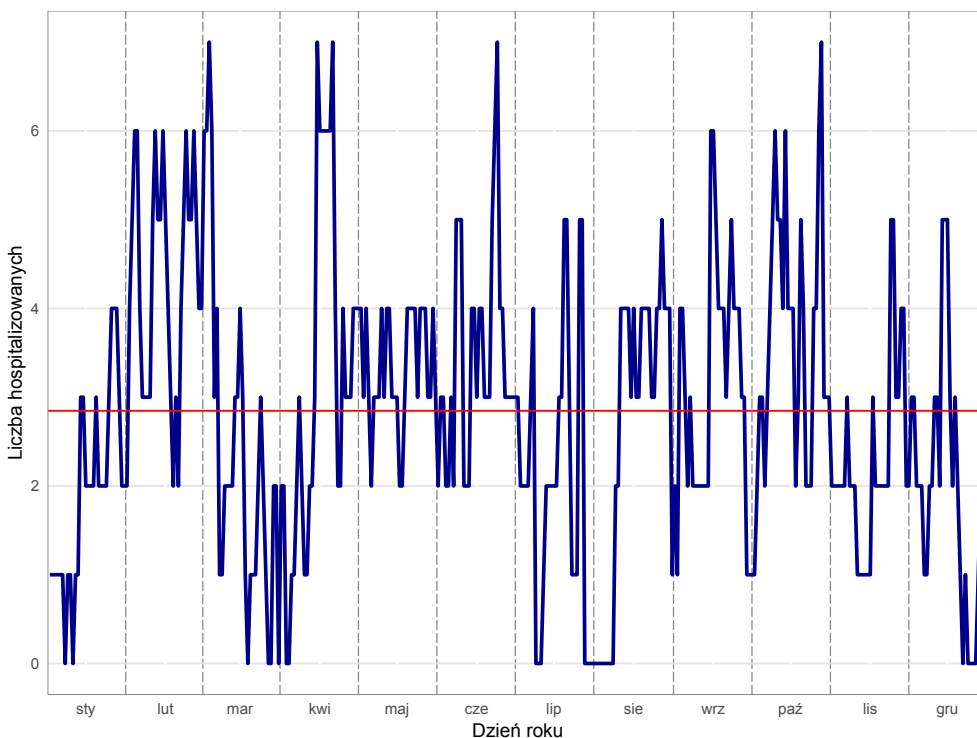
Tabela 2.1.172: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,80	0,00	0,13	4,15	27,41	35
kujawsko-pomorskie	0,46	-	0,09	7,81	22,12	45
lubelskie	0,64	-	0,05	3,41	30,23	55
lubuskie	0,16	-	0,00	13,66	15,83	25
łódzkie	0,67	-	0,31	2,83	27,00	47
małopolskie	0,65	0,00	0,12	9,83	19,25	52
mazowieckie	1,84	-	0,48	11,17	34,22	46
opolskie	0,30	-	0,14	7,67	30,21	43
podkarpackie	0,55	0,00	0,03	5,42	25,99	37
podlaskie	0,36	-	0,08	3,62	30,25	19
pomorskie	0,43	0,04	0,07	4,21	18,48	46
śląskie	0,87	0,00	0,06	8,86	19,06	49
świętokrzyskie	0,30	0,00	0,13	3,28	24,34	69
warmińsko-mazurskie	0,26	0,00	0,06	12,02	17,96	42
wielkopolskie	0,68	-	0,05	10,25	19,62	61
zachodniopomorskie	0,58	0,00	0,11	5,85	34,01	36
Polska	9,56	0,05	1,90	7,40	24,87	707

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

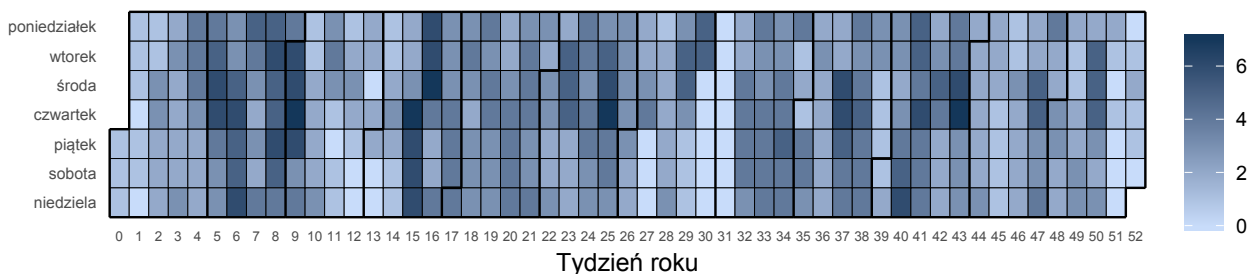
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.58 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.59 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.58: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.59: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.173: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki

Tabela 2.1.173: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 15,5% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.174 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.174: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,04	0,04	0,00	-	15,5	15,5
14.0019	0,03	0,04	0,04	-	15,1	30,6
14.0006	0,03	0,04	0,01	-	14,3	45,0
14.0003	0,02	0,02	0,00	-	7,0	51,9
14.0004	0,01	0,02	0,00	-	6,6	58,5
14.0002	0,02	0,02	0,00	-	6,2	64,7
14.0018	0,01	0,01	-	-	5,4	70,2
14.0013	0,01	0,01	-	-	5,0	75,2
14.0007	0,01	0,01	-	-	3,1	78,3
14.0009	0,01	0,01	-	-	3,1	81,4
14.0011	0,01	0,01	0,00	-	3,1	84,5
14.0025	0,01	0,01	-	-	3,1	87,6
14.0014	0,01	0,01	-	-	2,3	89,9
14.0022	0,00	0,01	-	-	2,3	92,2
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,6	93,8
14.0030	0,00	0,00	-	-	1,6	95,3
14.0028	0,00	0,00	-	-	1,2	96,5
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,8	97,3
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,8	98,1
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,8	98,8
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	0,4	100,0
Woj.	0,22	0,26	0,06	0,00	100,0	100,0

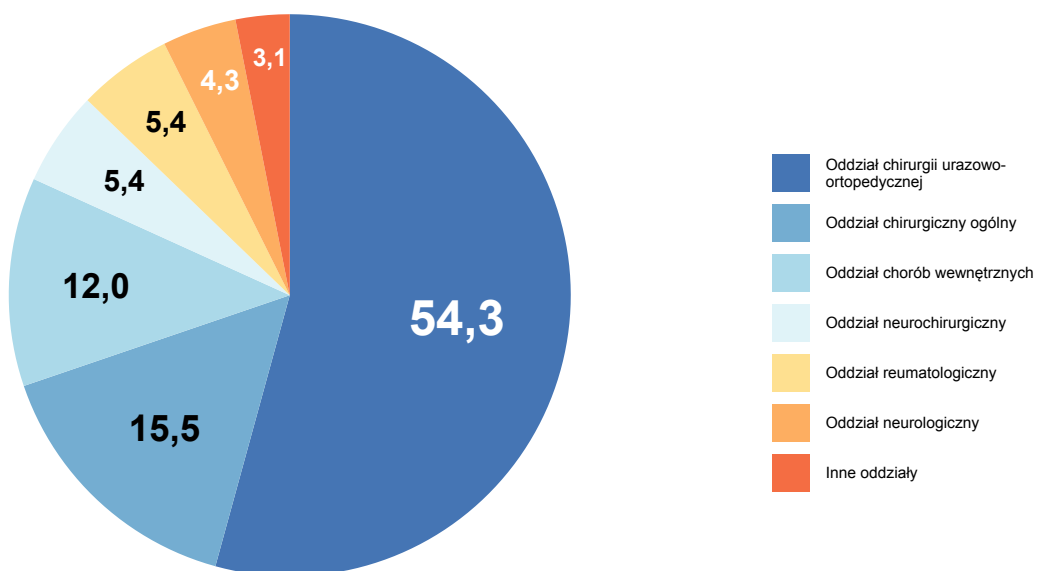
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁵ i w ramach jakich

⁷⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 64,7%.

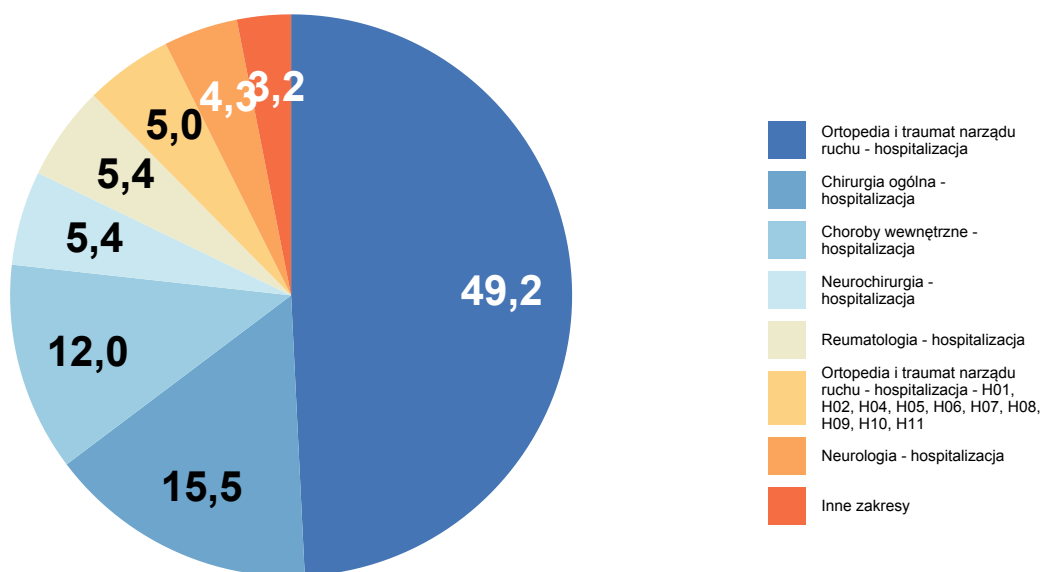
Wykres 2.1.60: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

lecniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.61: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.175 oraz Tabela 2.1.176. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.175: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,01	-	0,00	0,01	0,01	-	0,04
14.0019	-	0,04	0,00	-	-	-	0,04
14.0006	0,03	-	0,00	-	0,00	0,00	0,04
14.0003	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0004	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0002	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,02
14.0018	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.175: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0028	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0046	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,14	0,04	0,03	0,01	0,01	0,02	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.176: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,01	-	0,00	0,01	0,01	0,00	0,04
14.0019	-	0,04	0,00	-	-	-	0,04
14.0006	0,03	-	0,00	-	0,00	0,00	0,04
14.0003	0,01	-	-	-	-	0,01	0,02
14.0004	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
14.0002	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,02
14.0018	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0025	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0046	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,13	0,04	0,03	0,01	0,01	0,03	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.177 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.177: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	64,8	75,0	7,5	2,5	10,0	-	80,0
14.0002	45,6	18,8	18,8	6,2	31,2	18,8	25,0
14.0003	66,9	77,8	-	-	-	16,7	83,3
14.0004	62,1	76,5	-	17,6	5,9	11,8	64,7
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	56,2	64,9	8,1	2,7	24,3	10,8	54,1
14.0007	44,9	62,5	12,5	12,5	50,0	12,5	12,5
14.0008	71,0	100,0	-	-	-	25,0	75,0
14.0009	77,2	75,0	-	-	-	-	100,0
14.0010	83,5	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	58,1	75,0	-	12,5	12,5	12,5	62,5
14.0012	75,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0013	65,5	53,8	-	15,4	-	7,7	76,9
14.0014	44,3	66,7	33,3	16,7	-	16,7	33,3
14.0017	78,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0018	42,9	64,3	21,4	28,6	14,3	14,3	21,4
14.0019	66,3	79,5	5,1	-	-	25,6	69,2
14.0022	77,3	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0024	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0025	74,4	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0028	55,3	100,0	-	33,3	-	-	66,7
14.0030	68,2	50,0	-	-	25,0	-	75,0
14.0046	40,0	100,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	61,0	70,9	7,4	6,2	10,9	11,2	64,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.178 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.178: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,04	7,50	12,50	27,50	40,00	12,50
14.0002	0,02	12,50	31,25	37,50	6,25	12,50

⁷⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.178: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0003	0,02	-	16,67	38,89	27,78	16,67
14.0004	0,02	5,88	11,76	47,06	29,41	5,88
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,04	13,51	35,14	29,73	21,62	-
14.0007	0,01	-	87,50	-	12,50	-
14.0008	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0009	0,01	-	12,50	37,50	50,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,01	12,50	37,50	37,50	-	12,50
14.0012	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0013	0,01	7,69	7,69	53,85	23,08	7,69
14.0014	0,01	50,00	16,67	16,67	16,67	-
14.0017	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0018	0,01	50,00	21,43	14,29	14,29	-
14.0019	0,04	2,56	23,08	35,90	38,46	-
14.0022	0,01	-	-	16,67	83,33	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,01	-	12,50	25,00	50,00	12,50
14.0028	0,00	33,33	33,33	-	33,33	-
14.0030	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0046	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,26	10,47	22,09	31,40	30,23	5,81

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.179. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.179: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	12,5	25,0	62,5	17,3	2,7	17,5
14.0002	12,5	25,0	62,5	29,7	0,0	25,0
14.0003	5,6	72,2	22,2	47,7	56,2	38,9
14.0004	17,6	17,6	64,7	48,0	22,1	29,4
14.0005	50,0	50,0	-	124,9	124,9	-
14.0006	8,1	8,1	83,8	43,0	0,0	29,7
14.0007	12,5	12,5	75,0	12,2	4,1	37,5
14.0008	-	25,0	75,0	4,2	3,4	75,0
14.0009	-	12,5	87,5	10,3	2,9	37,5
14.0010	50,0	-	50,0	26,3	26,3	100,0
14.0011	12,5	25,0	62,5	22,4	12,4	37,5
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0013	-	61,5	38,5	23,1	23,2	69,2
14.0014	16,7	66,7	16,7	30,8	32,1	66,7
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	35,7	14,3	50,0	25,0	28,1	35,7
14.0019	7,7	7,7	84,6	9,4	0,0	38,5
14.0022	66,7	-	33,3	50,7	76,0	-
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0025	-	12,5	87,5	9,0	6,7	62,5
14.0028	-	33,3	66,7	8,6	0,0	33,3
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0046	-	100,0	-	43,1	43,1	-

Tabela 2.1.179: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	12,0	22,9	65,1	26,2	5,8	34,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.79%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.97%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 16.32%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (36.36%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.180. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.180: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0006	27,0	73,0	-	100,0	3,7	25	51,9
14.0019	7,7	92,3	-	100,0	5,6	15	72,2
14.0011	12,5	87,5	-	100,0	-	61	42,9
14.0030	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0004	17,6	82,4	-	100,0	-	44	35,7
14.0001	35,0	62,5	2,5	100,0	-	26	48,0
14.0022	16,7	83,3	-	100,0	-	35	20,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0002	12,5	87,5	-	100,0	-	22	50,0
14.0007	37,5	62,5	-	100,0	-	65	20,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	25,0	6	100,0
14.0018	-	100,0	-	100,0	7,1	32	50,0
14.0025	37,5	62,5	-	100,0	20,0	2	100,0
14.0013	-	100,0	-	100,0	15,4	21	53,8
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
14.0009	50,0	50,0	-	100,0	25,0	3	100,0
14.0014	33,3	66,7	-	100,0	-	226	25,0
14.0012	50,0	50,0	-	100,0	-	33	-
14.0003	27,8	72,2	-	100,0	38,5	6	92,3
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	22,5	77,1	0,4	100,0	9,0	17	58,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.181 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

⁷⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.181: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,04	2,50	43,59	64,71	56,41
14.0002	0,02	12,50	92,86	7,69	7,14
14.0003	0,02	-	88,89	87,50	11,11
14.0004	0,02	-	17,65	-	82,35
14.0005	0,00	-	50,00	100,00	50,00
14.0006	0,04	-	54,05	10,00	45,95
14.0007	0,01	-	87,50	-	12,50
14.0008	0,00	-	-	-	100,00
14.0009	0,01	-	-	-	100,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00
14.0011	0,01	-	37,50	-	62,50
14.0012	0,00	50,00	-	-	100,00
14.0013	0,01	-	100,00	84,62	-
14.0014	0,01	-	100,00	16,67	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,01	14,29	100,00	16,67	-
14.0019	0,04	61,54	-	-	100,00
14.0022	0,01	-	-	-	100,00
14.0024	0,00	-	-	-	100,00
14.0025	0,01	-	-	-	100,00
14.0028	0,00	-	66,67	-	33,33
14.0030	0,00	-	-	-	100,00
14.0046	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,26	11,63	50,00	37,72	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.182: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	43,59	64,71	29,41	5,88	-	-
14.0002	92,86	7,69	53,85	30,77	7,69	-
14.0003	88,89	87,50	12,50	-	-	-
14.0004	17,65	-	66,67	33,33	-	-
14.0005	50,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	54,05	5,00	45,00	50,00	-	-
14.0007	87,50	-	100,00	-	-	-
14.0011	37,50	-	66,67	33,33	-	-
14.0013	100,00	84,62	15,38	-	-	-
14.0014	100,00	16,67	83,33	-	-	-
14.0018	100,00	16,67	58,33	25,00	-	-
14.0028	66,67	-	100,00	-	-	-
14.0046	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	50,00	36,84	44,74	17,54	0,88	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.183** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.184**.

Tabela 2.1.183: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H89D [%]	H89C [%]	Hospitalizacja z... [%]	H42 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	42,5	5,0	2,5	2,5	7,5	40,0
14.0002	0,0	-	6,2	12,5	18,8	12,5	50,0
14.0003	0,0	-	5,6	-	5,6	-	88,9
14.0004	0,0	23,5	58,8	-	11,8	-	5,9
14.0005	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0006	0,0	21,6	21,6	-	16,2	5,4	35,1
14.0007	0,0	-	12,5	-	62,5	12,5	12,5
14.0008	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
14.0009	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	62,5	-	12,5	-	25,0
14.0012	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	7,7	7,7	84,6
14.0014	0,0	-	-	-	-	16,7	83,3
14.0017	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0018	0,0	-	-	14,3	21,4	21,4	42,9
14.0019	0,0	2,6	-	61,5	-	-	35,9
14.0022	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	33,3	-	-	-	66,7	-
14.0030	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,3	22,5	13,6	11,6	8,9	6,2	37,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.184: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni
H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.185: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				76-84				Pozostałe [%]			
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	99 [%]	AA [%]	C [%]	L [%]	O [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	78 [%]	81 [%]		84 [%]		
14.0001	40	62,5	24,0	52,0	48,0	52,0	35,0	100,0	-	-	100,0	40,0	25,0	62,5	-	18,8	7,5
14.0002	16	100,0	100,0	43,8	81,2	87,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	81,2	61,5	15,4	-	46,2	75,0
14.0003	18	100,0	66,7	83,3	55,6	38,9	-	-	-	-	-	83,3	6,7	80,0	13,3	13,3	94,4
14.0004	17	47,1	-	50,0	50,0	50,0	41,2	28,6	-	85,7	85,7	17,6	66,7	-	66,7	33,3	5,9
14.0005	2	100,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	-	-	-	50,0
14.0006	37	78,4	27,6	65,5	17,2	51,7	81,1	96,7	96,7	96,7	100,0	54,1	40,0	-	30,0	32,4	-
14.0007	8	62,5	20,0	60,0	-	20,0	12,5	-	-	-	100,0	87,5	85,7	-	28,6	-	-
14.0008	4	100,0	100,0	100,0	-	75,0	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	8	100,0	50,0	87,5	25,0	75,0	87,5	100,0	28,6	100,0	-	-	-	-	-	-	25,0
14.0010	2	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	50,0
14.0011	8	62,5	20,0	40,0	20,0	40,0	87,5	100,0	71,4	100,0	100,0	37,5	33,3	-	33,3	66,7	25,0
14.0012	2	100,0	50,0	-	100,0	50,0	50,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	50,0
14.0013	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	23,1	76,9	53,8	7,7	-
14.0014	6	100,0	-	66,7	33,3	50,0	100,0	83,3	66,7	-	100,0	100,0	83,3	-	66,7	83,3	-
14.0017	1	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	14	21,4	66,7	-	33,3	-	-	-	-	-	-	85,7	91,7	-	16,7	66,7	7,1
14.0019	39	100,0	100,0	2,6	66,7	2,6	92,3	30,6	2,8	2,8	72,2	-	-	-	-	-	-
14.0022	6	100,0	100,0	50,0	16,7	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0025	8	100,0	50,0	100,0	-	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	3	100,0	100,0	-	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0	100,0	-	100,0	66,7	-
14.0030	4	100,0	100,0	-	25,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0046	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-
Woj.	258	75,6	-	-	-	-	58,1	-	-	-	43,4	-	-	-	-	-	21,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.186: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		L	CHEMIA KLINICZNA 3
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.187** przelizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.187: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	72,50	25,00	2,5
14.0002	6,25	93,75	-
14.0003	5,56	88,89	5,6
14.0004	5,88	94,12	-
14.0005	-	100,00	-
14.0006	-	100,00	-
14.0007	-	100,00	-
14.0008	-	100,00	-
14.0009	25,00	75,00	-
14.0010	-	100,00	-
14.0011	-	100,00	-
14.0012	-	100,00	-
14.0013	-	100,00	-
14.0014	16,67	83,33	-
14.0017	100,00	-	-
14.0018	-	100,00	-
14.0019	-	100,00	-
14.0022	-	100,00	-
14.0024	-	100,00	-
14.0025	-	100,00	-
14.0028	-	100,00	-
14.0030	-	100,00	-
14.0046	-	100,00	-
Woj.	13,95	85,27	0,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.188** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych

hospitalizacją⁷⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.188: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	2,5	2,5	5,0	5,0	12,5
14.0002	0,0	-	-	-	-	6,2
14.0003	0,0	5,6	-	5,6	-	11,1
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	2,7
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	25,0	-	-	-	25,0
14.0009	0,0	-	-	25,0	12,5	12,5
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	12,5
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	7,7	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	100,0
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	5,1
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	12,5	12,5	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	-	-	-	50,0
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	1,6	0,4	2,3	1,6	6,6

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.189 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.189: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	5,7	4,7	5,0	3,9	5,0	37,5
14.0002	4,4	4,3	3,0	3,7	6,2	56,2
14.0003	9,4	4,8	9,0	7,2	5,6	22,2
14.0004	2,0	4,3	1,0	1,9	29,4	64,7
14.0005	4,0	4,7	4,0	-	-	-
14.0006	4,0	4,4	3,0	3,6	18,9	59,5
14.0007	3,2	3,8	3,5	1,3	-	50,0
14.0008	7,2	3,9	8,0	3,4	-	25,0
14.0009	7,0	5,6	7,0	3,8	-	12,5
14.0010	10,5	6,5	10,5	4,9	-	-
14.0011	1,4	2,5	1,0	1,4	25,0	87,5
14.0012	4,0	4,6	4,0	4,2	-	50,0
14.0013	2,5	3,9	2,0	1,1	-	92,3
14.0014	5,5	4,1	6,0	2,9	-	33,3

⁷⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.189: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0017	2,0	4,6	2,0	-	-	100,0
14.0018	3,1	3,7	2,0	2,3	-	78,6
14.0019	0,2	3,8	-	0,8	94,9	97,4
14.0022	3,3	5,0	2,0	3,4	-	66,7
14.0024	6,0	4,6	6,0	-	-	-
14.0025	6,8	5,0	5,5	4,6	-	-
14.0028	4,0	3,7	2,0	3,5	-	66,7
14.0030	6,0	4,6	3,5	6,1	-	50,0
14.0046	-	1,8	-	-	100,0	100,0
Woj.	4,0	4,3	3,0	4,1	21,7	57,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.190 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁸⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.190: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	61,5	33,3	-
14.0002	-	75,0	56,2	43,8
14.0003	-	70,6	64,7	35,3
14.0004	-	58,8	47,1	23,5
14.0005	-	100,0	-	-
14.0006	-	67,6	48,6	2,7
14.0007	-	87,5	87,5	75,0
14.0008	-	25,0	25,0	25,0
14.0009	-	50,0	37,5	-
14.0010	-	50,0	50,0	50,0
14.0011	-	62,5	50,0	50,0
14.0012	-	50,0	-	-
14.0013	-	61,5	53,8	30,8
14.0014	-	100,0	100,0	50,0
14.0017	-	100,0	100,0	100,0
14.0018	-	85,7	71,4	21,4
14.0019	-	30,8	7,7	-
14.0022	-	100,0	16,7	-
14.0024	-	100,0	100,0	100,0
14.0025	-	62,5	50,0	12,5
14.0028	-	66,7	66,7	66,7
14.0030	-	50,0	50,0	50,0
14.0046	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	-	62,5	44,1	18,8

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

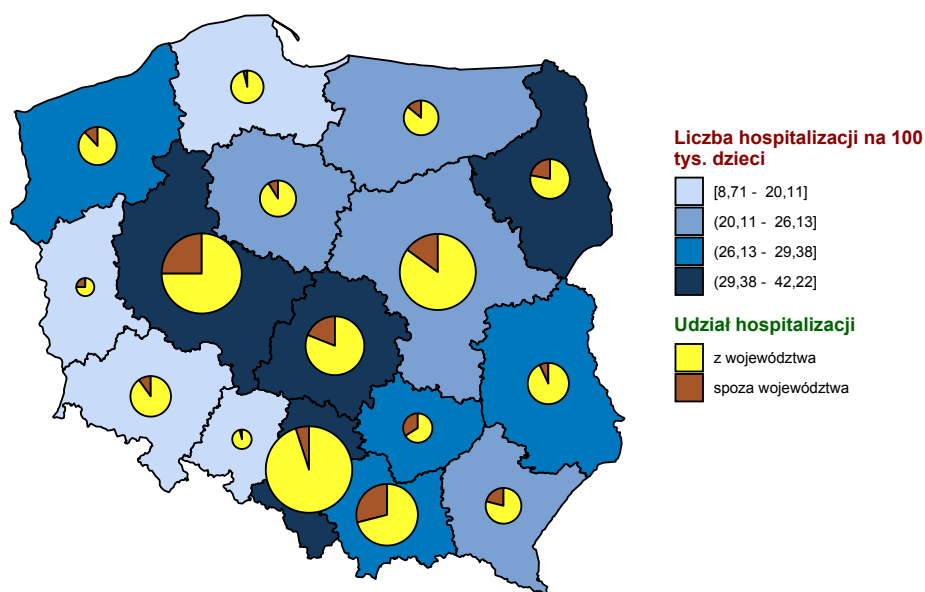
⁸⁰Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

2.1.10 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

2.1.10.1 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁸¹, co stanowiło 7,65% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

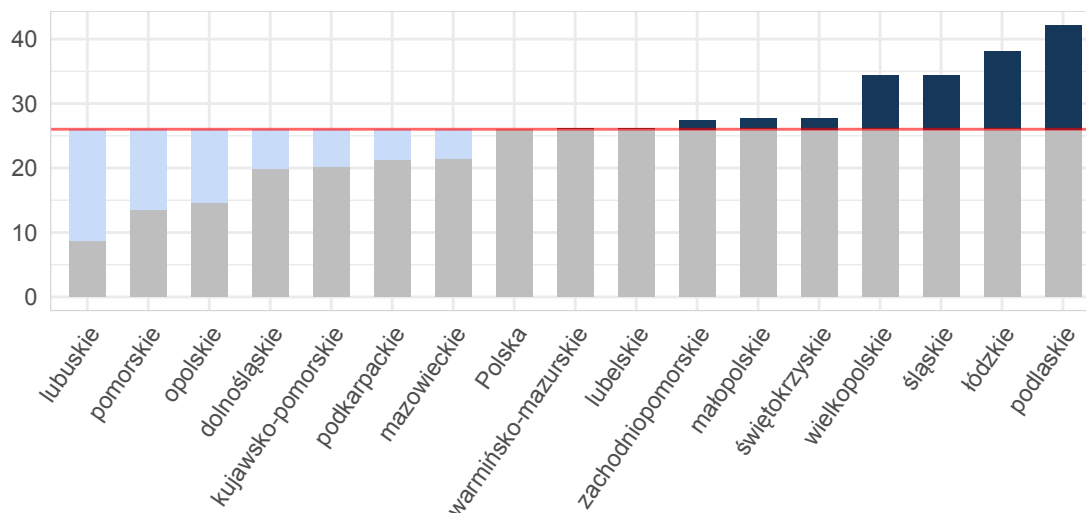
Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Wykres 2.1.62: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.192 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia dla dzieci (2)

Tabela 2.1.191: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

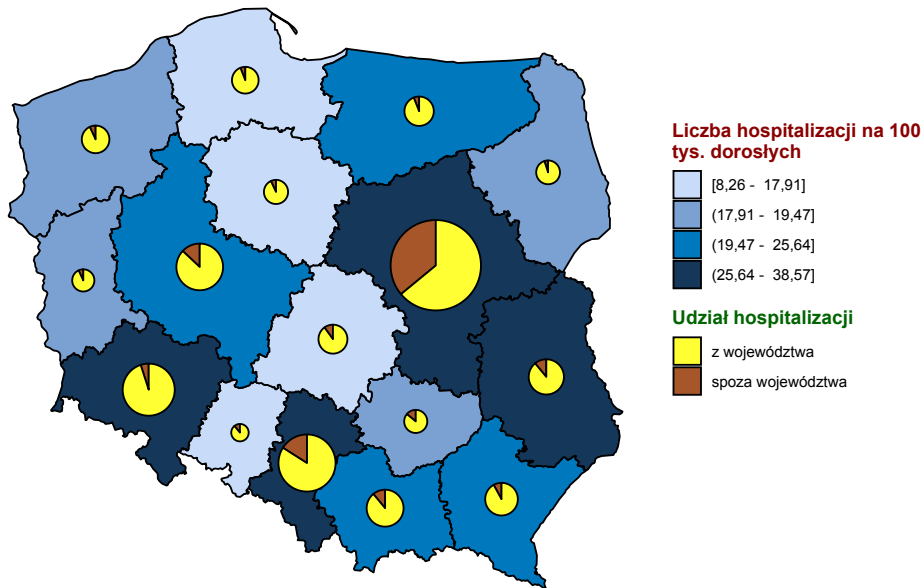
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,10	0,00	0,02	10,31	3,34	13
kujawsko-pomorskie	0,08	-	0,00	9,21	3,65	28
lubelskie	0,10	-	0,02	7,07	4,64	18
lubuskie	0,02	-	0,00	25,00	1,57	35
łódzkie	0,16	0,00	0,01	19,50	6,40	5
małopolskie	0,18	-	0,00	29,38	5,23	31
mazowieckie	0,22	-	0,02	15,35	4,01	14
opolskie	0,02	-	-	4,35	2,32	14
podkarpackie	0,08	-	0,00	21,69	3,90	7
podlaskie	0,09	-	0,00	21,84	7,33	3
pomorskie	0,06	-	0,00	4,92	2,63	20
śląskie	0,26	-	0,02	5,30	5,79	35
świętokrzyskie	0,06	0,00	0,00	34,48	4,63	10
warmińsko-mazurskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,80	25
wielkopolskie	0,23	-	0,01	24,89	6,58	30
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	12,35	4,74	8
Polska	1,79	0,01	0,12	16,50	4,67	296

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.10.2 Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dorośli)

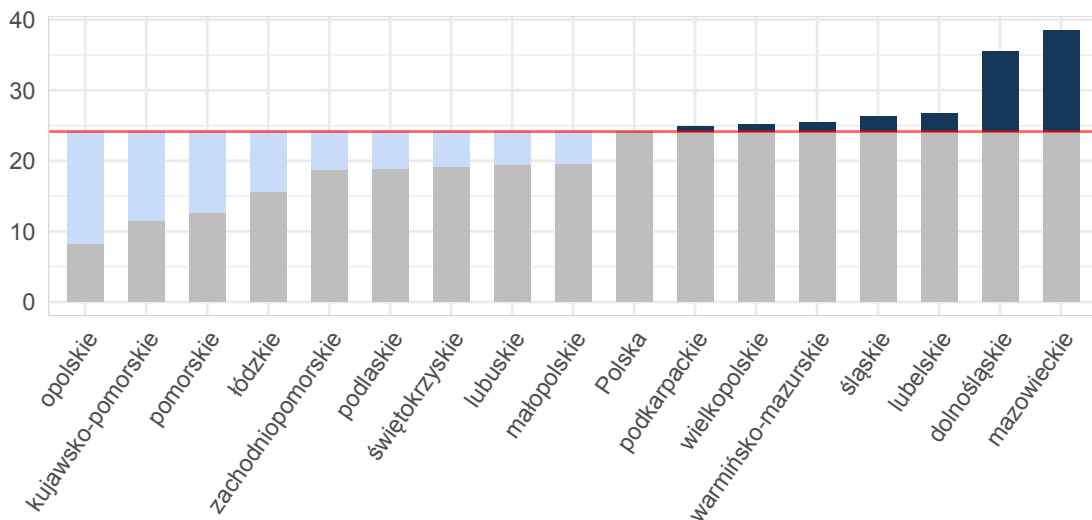
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej (dalej: podgrupa)⁸², co stanowiło 1,94% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.63: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M86, M87, M88, M89, M90, M91, M92, M93, M94.

Tabela 2.1.192 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (25)

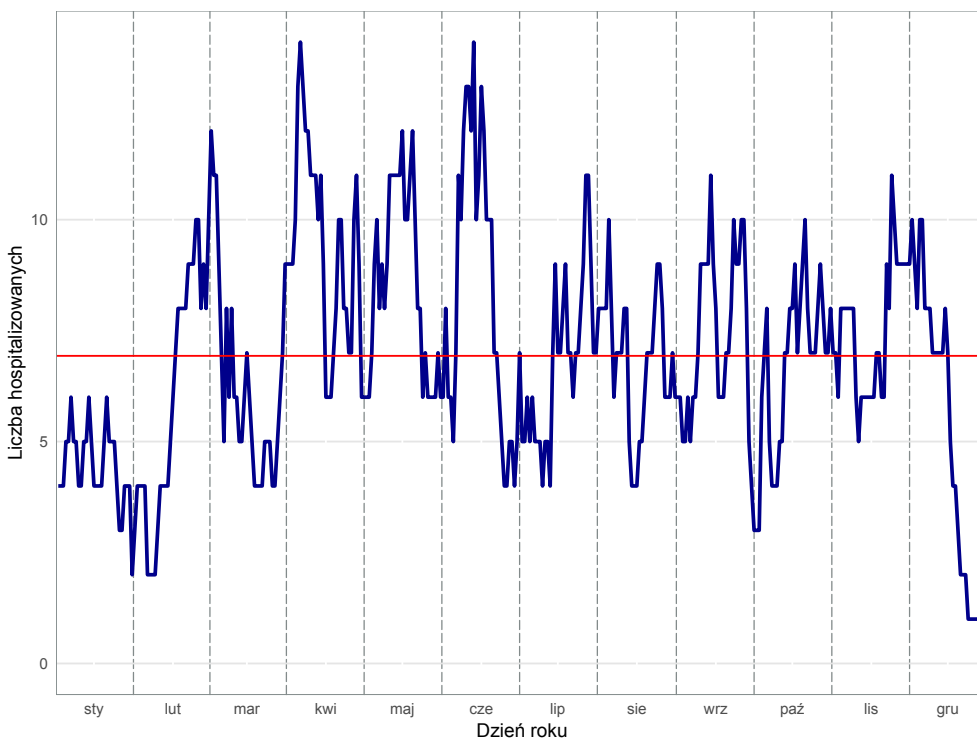
Tabela 2.1.192: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,86	0,08	0,30	5,47	29,62	91
kujawsko-pomorskie	0,20	-	0,00	7,18	9,36	77
lubelskie	0,47	0,00	0,10	11,25	22,08	102
lubuskie	0,16	-	0,01	7,41	15,92	51
łódzkie	0,32	0,00	0,03	10,56	12,96	119
małopolskie	0,54	0,00	0,01	11,78	15,82	113
mazowieckie	1,68	0,00	0,26	35,67	31,35	43
opolskie	0,07	-	0,00	11,59	6,95	69
podkarpackie	0,43	0,00	0,08	8,55	20,35	112
podlaskie	0,18	-	0,03	5,41	15,59	48
pomorskie	0,24	-	0,00	6,78	10,19	59
śląskie	1,00	0,01	0,02	16,55	21,87	76
świętokrzyskie	0,20	0,04	0,01	14,07	15,88	82
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,02	6,71	20,75	84
wielkopolskie	0,71	0,00	0,04	13,28	20,34	69
zachodniopomorskie	0,26	0,00	0,01	7,20	15,46	25
Polska	7,62	0,17	0,91	16,02	19,82	1 220

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

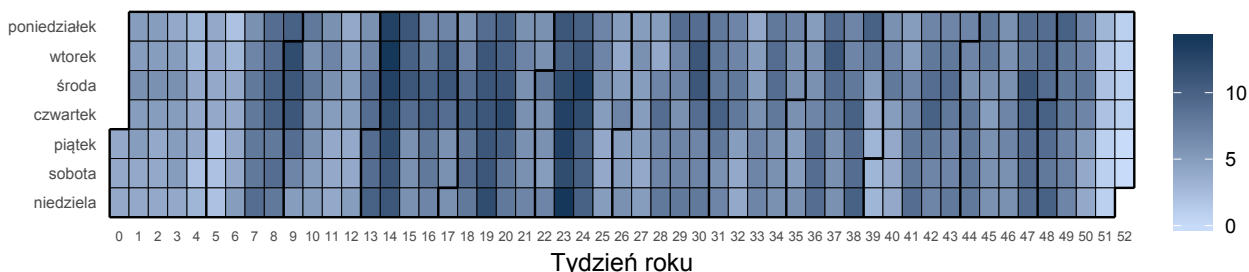
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 7 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 14, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.64 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.65 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.64: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.65: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.193: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki

Tabela 2.1.193: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 16,44% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.194 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

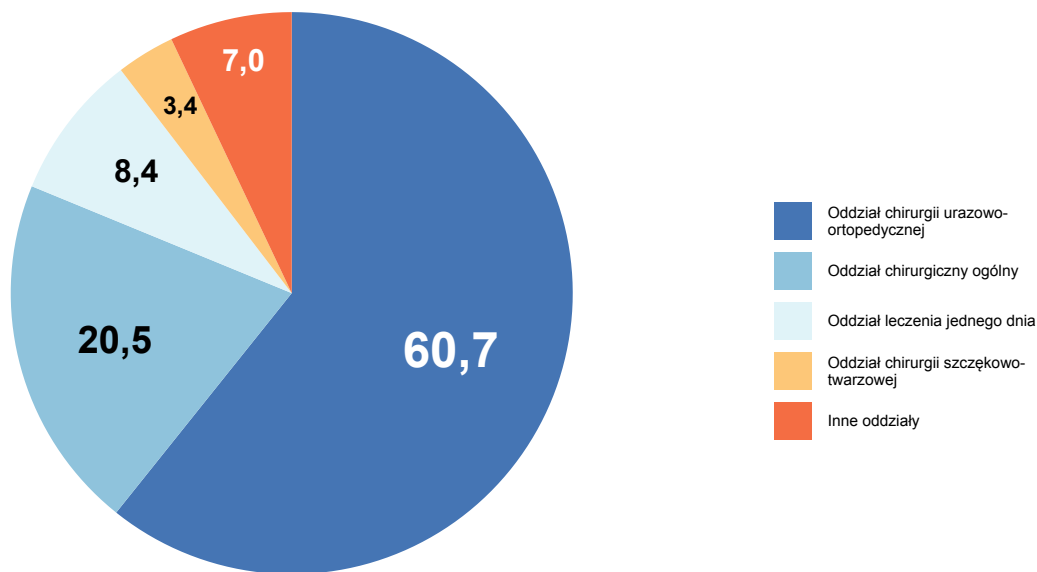
Tabela 2.1.194: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0006	0,04	0,05	0,00	-	16,4	16,4
14.0001	0,04	0,04	0,00	-	14,1	30,5
14.0004	0,03	0,03	0,00	-	11,1	41,6
14.0019	0,02	0,02	-	-	7,4	49,0
14.0026	0,02	0,02	-	0,02	7,0	56,0
14.0014	0,02	0,02	-	-	6,4	62,4
14.0018	0,01	0,01	0,00	-	4,0	66,4
14.0023	0,01	0,01	-	-	3,7	70,1
14.0017	0,01	0,01	-	-	3,4	73,5
14.0010	0,01	0,01	-	-	3,0	76,5
14.0013	0,01	0,01	-	-	3,0	79,5
14.0024	0,01	0,01	-	-	3,0	82,6
14.0003	0,01	0,01	-	-	2,7	85,2
14.0009	0,01	0,01	-	-	2,3	87,6
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,7	89,3
14.0022	0,00	0,00	-	-	1,7	90,9
14.0046	0,00	0,00	-	0,00	1,7	92,6
14.0002	0,00	0,00	0,00	-	1,3	94,0
14.0007	0,00	0,00	0,00	-	1,3	95,3
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,3	96,6
14.0012	0,00	0,00	-	-	1,0	97,7
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,0	98,7
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,7	99,3
14.0021	0,00	0,00	-	0,00	0,3	99,7
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,27	0,30	0,02	0,02	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,9%.

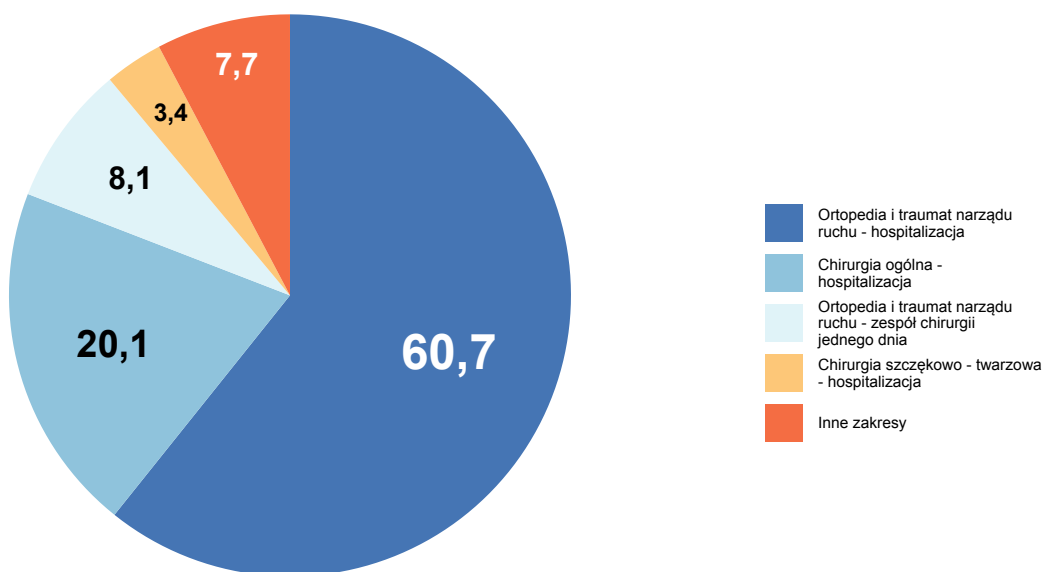
Wykres 2.1.66: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.67: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.195 oraz Tabela 2.1.196. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.195: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0006	0,04	-	-	0,01	-	-	0,05
14.0001	0,03	-	-	-	0,00	0,01	0,04
14.0004	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,03
14.0019	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0018	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0017	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0003	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0009	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
14.0008	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0022	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00

Tabela 2.1.195: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0046	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0002	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0007	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,18	0,06	0,02	0,01	0,01	0,01	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.196: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0006	0,04	-	-	0,01	-	-	0,05
14.0001	0,03	-	-	-	0,00	0,01	0,04
14.0004	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,03
14.0019	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0026	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0018	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0017	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0003	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0009	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
14.0008	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0022	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
14.0046	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0002	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0007	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,18	0,06	0,02	0,01	0,01	0,02	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.197 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.197: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	58,5	28,6	-	4,8	19,0	19,0	57,1
14.0002	54,8	25,0	-	-	25,0	25,0	50,0
14.0003	53,0	25,0	12,5	-	25,0	25,0	37,5
14.0004	53,8	45,5	-	9,1	21,2	33,3	36,4
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	56,9	34,7	2,0	6,1	24,5	28,6	38,8
14.0007	42,2	25,0	-	-	75,0	25,0	-
14.0008	58,6	80,0	-	20,0	-	20,0	60,0
14.0009	56,1	42,9	14,3	-	-	57,1	28,6
14.0010	63,1	77,8	11,1	-	-	11,1	77,8
14.0011	55,0	25,0	-	-	-	100,0	-
14.0012	65,3	66,7	-	-	-	33,3	66,7
14.0013	40,6	11,1	33,3	11,1	11,1	22,2	22,2
14.0014	49,6	21,1	5,3	5,3	36,8	31,6	21,1
14.0017	52,3	70,0	10,0	10,0	10,0	20,0	50,0
14.0018	41,8	50,0	25,0	-	50,0	16,7	8,3
14.0019	68,3	40,9	-	-	-	22,7	77,3
14.0020	42,0	-	33,3	-	33,3	-	33,3
14.0021	61,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0022	52,4	80,0	20,0	20,0	-	-	60,0
14.0023	52,7	45,5	18,2	9,1	9,1	18,2	45,5
14.0024	71,3	22,2	-	-	-	11,1	88,9
14.0025	62,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	47,7	66,7	4,8	9,5	33,3	38,1	14,3
14.0046	46,2	20,0	-	20,0	40,0	40,0	-
Woj.	54,8	40,3	6,4	5,7	19,8	26,2	41,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.198 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁸⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.198: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,04	-	11,90	47,62	26,19	14,29
14.0002	0,00	-	-	75,00	25,00	-
14.0003	0,01	12,50	25,00	25,00	12,50	25,00
14.0004	0,03	-	24,24	60,61	15,15	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,05	2,04	16,33	40,82	36,73	4,08
14.0007	0,00	-	50,00	25,00	25,00	-
14.0008	0,00	-	20,00	40,00	20,00	20,00
14.0009	0,01	-	14,29	71,43	-	14,29
14.0010	0,01	11,11	-	11,11	66,67	11,11
14.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	0,00	-	-	-	66,67	33,33
14.0013	0,01	33,33	22,22	44,44	-	-
14.0014	0,02	5,26	26,32	63,16	5,26	-
14.0017	0,01	10,00	-	70,00	20,00	-
14.0018	0,01	25,00	33,33	33,33	-	8,33
14.0019	0,02	-	-	22,73	72,73	4,55
14.0020	0,00	33,33	33,33	-	33,33	-
14.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	0,00	20,00	20,00	-	40,00	20,00
14.0023	0,01	9,09	18,18	36,36	36,36	-
14.0024	0,01	-	-	11,11	44,44	44,44
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,02	4,76	47,62	38,10	4,76	4,76
14.0046	0,00	-	20,00	80,00	-	-
Woj.	0,30	5,70	17,79	42,95	26,17	7,38

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.199. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.199: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	16,7	21,4	61,9	19,6	18,5	33,3
14.0002	-	75,0	25,0	28,8	37,5	75,0
14.0003	25,0	37,5	37,5	41,8	46,5	50,0
14.0004	-	39,4	60,6	18,1	17,2	48,5
14.0005	-	100,0	-	59,9	59,9	100,0
14.0006	2,0	51,0	46,9	35,0	29,5	38,8
14.0007	-	-	100,0	1,0	0,0	25,0
14.0008	-	20,0	80,0	34,1	9,8	40,0
14.0009	-	42,9	57,1	22,6	21,0	28,6
14.0010	-	-	100,0	1,9	0,0	11,1
14.0011	-	100,0	-	32,0	33,0	-
14.0012	-	-	100,0	4,1	0,0	33,3
14.0013	22,2	33,3	44,4	27,9	20,3	44,4
14.0014	5,3	63,2	31,6	31,4	33,9	47,4
14.0017	-	40,0	60,0	23,7	17,8	60,0
14.0018	25,0	16,7	58,3	17,0	11,8	41,7
14.0019	4,5	13,6	81,8	15,4	6,5	77,3
14.0020	33,3	-	66,7	21,1	0,9	33,3
14.0021	-	-	100,0	24,9	24,9	-

Tabela 2.1.199: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0022	20,0	40,0	40,0	66,6	68,6	20,0
14.0023	-	9,1	90,9	7,5	0,0	36,4
14.0024	-	55,6	44,4	19,9	27,5	77,8
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0026	4,8	57,1	38,1	28,9	17,7	38,1
14.0046	-	100,0	-	46,8	42,4	40,0
Woj.	6,7	37,6	55,7	24,7	17,9	43,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.78%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 25%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (44%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.200. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.200: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0004	12,1	87,9	-	100,0	6,9	79	31,0
14.0006	40,8	59,2	-	100,0	3,4	22	55,2
14.0009	28,6	71,4	-	100,0	-	32	40,0
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0002	25,0	75,0	-	100,0	-	23	66,7
14.0026	4,8	95,2	-	100,0	-	76	20,0
14.0022	20,0	80,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0024	88,9	11,1	-	100,0	-	2	100,0
14.0003	12,5	87,5	-	100,0	-	15	57,1
14.0023	36,4	63,6	-	100,0	14,3	5	100,0
14.0001	16,7	83,3	-	100,0	-	22	54,3
14.0013	33,3	66,7	-	100,0	-	198	16,7
14.0017	10,0	90,0	-	100,0	-	3	100,0
14.0010	77,8	22,2	-	100,0	-	81	50,0
14.0007	75,0	25,0	-	100,0	-	108	-
14.0019	45,5	54,5	-	100,0	8,3	7	91,7
14.0018	8,3	91,7	-	100,0	-	35	36,4
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	194	-
14.0025	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
14.0014	31,6	68,4	-	100,0	-	216	38,5
14.0011	25,0	75,0	-	100,0	-	53	33,3
14.0020	33,3	66,7	-	100,0	-	12	100,0
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	64	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	40,0	11	80,0
14.0012	-	100,0	-	100,0	33,3	19	66,7
Woj.	27,5	72,5	-	100,0	7,4	24	52,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁸⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli **2.1.201** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.201: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,04	4,76	80,00	18,75	20,00
14.0002	0,00	-	75,00	33,33	25,00
14.0003	0,01	-	62,50	40,00	37,50
14.0004	0,03	3,03	78,12	12,00	21,88
14.0005	0,00	-	100,00	-	-
14.0006	0,05	-	75,51	24,32	24,49
14.0007	0,00	-	75,00	-	25,00
14.0008	0,00	-	60,00	-	40,00
14.0009	0,01	-	28,57	-	71,43
14.0010	0,01	-	100,00	-	-
14.0011	0,00	-	100,00	-	-
14.0012	0,00	-	100,00	-	-
14.0013	0,01	-	88,89	25,00	11,11
14.0014	0,02	-	78,95	6,67	21,05
14.0017	0,01	-	80,00	25,00	20,00
14.0018	0,01	8,33	90,91	10,00	9,09
14.0019	0,02	-	100,00	-	-
14.0020	0,00	-	66,67	-	33,33
14.0021	0,00	-	100,00	-	-
14.0022	0,00	-	60,00	100,00	40,00
14.0023	0,01	-	100,00	-	-
14.0024	0,01	-	100,00	-	-
14.0025	0,00	-	100,00	-	-
14.0026	0,02	-	100,00	-	-
14.0046	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,30	1,34	82,99	12,30	17,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.202: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	80,00	59,38	21,88	18,75	-	-
14.0002	75,00	33,33	-	-	66,67	-
14.0003	62,50	60,00	20,00	20,00	-	-
14.0004	78,12	20,00	-	80,00	-	-
14.0005	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0006	75,51	21,62	35,14	37,84	5,41	-
14.0007	75,00	-	-	100,00	-	-
14.0008	60,00	-	66,67	33,33	-	-
14.0009	28,57	-	50,00	50,00	-	-
14.0010	100,00	44,44	44,44	-	11,11	-
14.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0013	88,89	50,00	25,00	25,00	-	-
14.0014	78,95	13,33	-	80,00	6,67	-

⁸⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.202: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0017	80,00	37,50	37,50	25,00	-	-
14.0018	90,91	10,00	-	80,00	10,00	-
14.0019	100,00	81,82	9,09	9,09	-	-
14.0020	66,67	-	100,00	-	-	-
14.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	60,00	-	100,00	-	-	-
14.0023	100,00	45,45	27,27	27,27	-	-
14.0024	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0025	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	82,99	33,61	18,85	44,67	2,87	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.203** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.204**.

Tabela 2.1.203: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H22 [%]	H81 [%]	H88 [%]	H32 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	38,1	14,3	4,8	4,8	38,1
14.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0003	0,0	-	12,5	37,5	-	12,5	37,5
14.0004	0,0	51,5	6,1	9,1	-	-	33,3
14.0005	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0006	0,0	12,2	12,2	24,5	8,2	8,2	34,7
14.0007	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0008	0,0	-	-	20,0	-	-	80,0
14.0009	0,0	14,3	-	57,1	14,3	-	14,3
14.0010	0,0	-	22,2	-	22,2	-	55,6
14.0011	0,0	25,0	-	-	-	-	75,0
14.0012	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0013	0,0	11,1	22,2	11,1	22,2	11,1	22,2
14.0014	0,0	42,1	-	15,8	-	15,8	26,3
14.0017	0,0	20,0	10,0	-	-	-	70,0
14.0018	0,0	58,3	-	8,3	-	8,3	25,0
14.0019	0,0	-	68,2	-	-	-	31,8
14.0020	0,0	-	-	33,3	66,7	-	-
14.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,0	9,1	36,4	-	-	18,2	36,4
14.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	0,0	81,0	-	-	-	4,8	14,3
14.0046	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	23,8	19,5	11,7	5,0	5,0	34,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.204: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H22 artroskopia lecznicza
H81 kompleksowe zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej >10 dni

Tabela 2.1.204: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H88 choroby infekcyjne kości i stawów
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.205: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	80 [%]	77 [%]	84 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]		G [%]	N [%]	Pozostałe [%]
14.0001	42	88,1	-	56,8	8,1	54,1	33,3	14,3	14,3	78,6	21,4	2,4	100,0	100,0	100,0	100,0	11,9
14.0002	4	25,0	-	-	-	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,0
14.0003	8	75,0	16,7	16,7	50,0	50,0	75,0	100,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	62,5
14.0004	33	75,8	68,0	-	12,0	36,0	48,5	12,5	12,5	12,5	87,5	-	-	-	-	-	33,3
14.0005	2	100,0	-	50,0	-	50,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0006	49	67,3	27,3	27,3	12,1	42,4	67,3	24,2	75,8	27,3	48,5	89,8	100,0	90,9	100,0	100,0	75,5
14.0007	4	75,0	66,7	-	33,3	-	25,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	5	100,0	-	60,0	20,0	40,0	-	-	-	-	-	20,0	100,0	-	-	-	40,0
14.0009	7	28,6	50,0	50,0	-	50,0	85,7	16,7	83,3	16,7	66,7	100,0	100,0	85,7	100,0	100,0	42,9
14.0010	9	88,9	12,5	12,5	62,5	25,0	77,8	42,9	28,6	100,0	71,4	100,0	100,0	11,1	100,0	100,0	100,0
14.0011	4	100,0	25,0	-	75,0	-	25,0	-	100,0	-	100,0	25,0	100,0	100,0	100,0	100,0	25,0
14.0012	3	100,0	66,7	-	-	33,3	33,3	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-
14.0013	9	88,9	12,5	37,5	25,0	75,0	22,2	50,0	-	-	50,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	19	73,7	64,3	7,1	7,1	21,4	31,6	16,7	83,3	16,7	50,0	78,9	93,3	86,7	6,7	93,3	21,1
14.0017	10	80,0	62,5	50,0	-	62,5	90,0	44,4	77,8	55,6	77,8	-	-	-	-	-	-
14.0018	12	83,3	90,0	20,0	10,0	20,0	16,7	100,0	50,0	-	50,0	-	-	-	-	-	8,3
14.0019	22	95,5	-	23,8	76,2	-	100,0	100,0	40,9	-	81,8	86,4	84,2	68,4	63,2	84,2	86,4
14.0020	3	66,7	-	50,0	-	50,0	66,7	50,0	-	-	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	100,0	-
14.0021	1	100,0	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0022	5	60,0	-	-	-	100,0	100,0	80,0	40,0	20,0	80,0	80,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
14.0023	11	81,8	33,3	33,3	22,2	11,1	90,9	90,0	30,0	-	60,0	81,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0024	9	100,0	-	22,2	88,9	11,1	100,0	-	-	100,0	33,3	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0026	21	100,0	90,5	-	9,5	-	14,3	33,3	66,7	66,7	-	76,2	100,0	100,0	100,0	100,0	57,1
14.0046	5	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	298	80,9	-	-	-	-	54,4	-	-	-	-	45,3	-	-	-	-	45,3

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.206: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	80	NACIĘCIE I WYCIĘCIE STRUKTUR STAWOWYCH
		77	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I ROZDZIELENIE INNYCH KOŚCI
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		N	CHEMIA KLINICZNA 5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.207 przelizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	97,62	-	2,38	-
14.0002	-	-	100,00	-
14.0003	-	-	100,00	-
14.0004	6,06	9,09	84,85	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	97,96	2,0
14.0007	-	-	100,00	-
14.0008	-	-	100,00	-
14.0009	14,29	-	85,71	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	-	-	100,00	-
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	21,05	-	78,95	-
14.0017	-	20,00	80,00	-
14.0018	8,33	-	91,67	-
14.0019	-	4,55	90,91	4,5
14.0020	-	-	100,00	-
14.0021	-	-	100,00	-
14.0022	20,00	-	80,00	-
14.0023	9,09	-	81,82	9,1
14.0024	-	-	88,89	11,1
14.0025	-	-	100,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0046	-	-	100,00	-
Woj.	17,11	2,01	79,53	1,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.208 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.208: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	2,4	-	7,1	7,1	9,5
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	3,0	3,0	12,1	9,1	12,1
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	12,2	8,2	10,2
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	20,0	20,0	20,0
14.0009	0,0	14,3	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	20,0	20,0	20,0
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	9,1	9,1	9,1
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	20,0	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	9,1	-	9,1
14.0024	0,0	-	-	-	-	11,1
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	4,8
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	1,3	0,3	6,4	5,0	7,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.209 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	11,3	9,6	11,0	9,4	9,5	19,0
14.0002	7,5	7,9	4,5	9,2	25,0	50,0
14.0003	5,8	8,2	2,5	6,5	-	62,5
14.0004	6,2	7,9	4,0	6,3	6,1	33,3
14.0005	3,5	2,4	3,5	0,7	-	50,0
14.0006	10,6	9,3	6,0	12,1	8,2	30,6
14.0007	7,2	7,4	6,5	6,8	25,0	50,0
14.0008	9,6	7,2	5,0	9,7	-	40,0
14.0009	11,3	6,4	5,0	19,0	-	42,9
14.0010	8,8	6,7	5,0	8,4	-	33,3
14.0011	0,5	5,9	-	0,5	75,0	100,0

⁸⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0012	2,7	9,9	3,0	0,6	-	100,0
14.0013	8,1	7,3	8,0	4,2	-	22,2
14.0014	6,2	8,9	4,0	4,8	-	36,8
14.0017	10,5	7,0	5,5	16,0	-	40,0
14.0018	2,8	6,3	3,0	1,2	8,3	66,7
14.0019	15,5	11,3	14,0	10,1	-	18,2
14.0020	5,0	10,2	3,0	3,5	-	66,7
14.0021	-	11,5	-	-	100,0	100,0
14.0022	3,8	6,4	2,0	2,7	-	60,0
14.0023	9,5	9,1	2,0	10,7	-	54,5
14.0024	22,4	13,8	24,0	9,7	-	-
14.0025	5,0	11,5	5,0	-	-	-
14.0026	0,6	6,5	-	2,0	90,5	95,2
14.0046	-	7,9	-	-	100,0	100,0
Woj.	8,6	8,6	5,0	9,9	13,8	40,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.210 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1580, 1500, 1570, 1220, 1222⁸⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.210: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0001	-	81,0	71,4	-
14.0002	-	50,0	25,0	25,0
14.0003	-	75,0	62,5	50,0
14.0004	9,1	66,7	63,6	15,2
14.0005	-	100,0	-	-
14.0006	-	52,1	33,3	-
14.0007	-	75,0	75,0	75,0
14.0008	-	100,0	100,0	60,0
14.0009	-	100,0	71,4	-
14.0010	-	88,9	88,9	88,9
14.0011	-	25,0	25,0	-
14.0012	-	100,0	100,0	100,0
14.0013	-	77,8	77,8	44,4
14.0014	-	94,7	89,5	47,4
14.0017	20,0	60,0	60,0	60,0
14.0018	-	66,7	58,3	16,7
14.0019	4,5	71,4	71,4	33,3
14.0020	-	33,3	33,3	33,3
14.0021	-	100,0	100,0	100,0
14.0022	-	100,0	20,0	20,0
14.0023	-	70,0	70,0	20,0
14.0024	-	87,5	75,0	50,0
14.0025	-	100,0	100,0	100,0
14.0026	-	90,5	90,5	14,3

⁸⁸Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia neurologiczna, Poradnia leczenia bólu

Tabela 2.1.210: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
14.0046	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	2,0	74,1	65,0	24,8

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

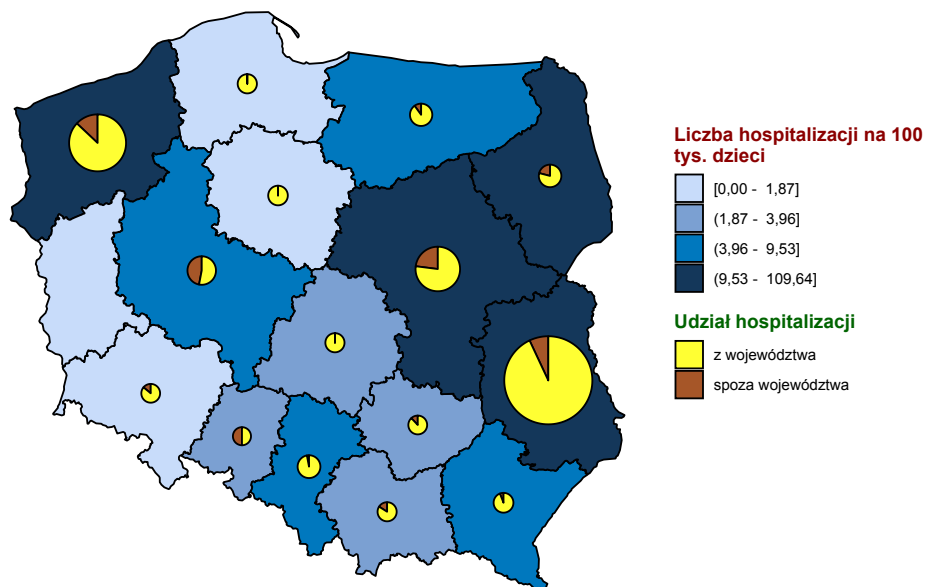
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.11 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

2.1.11.1 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dzieci)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁸⁹, co stanowiło 2,22% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

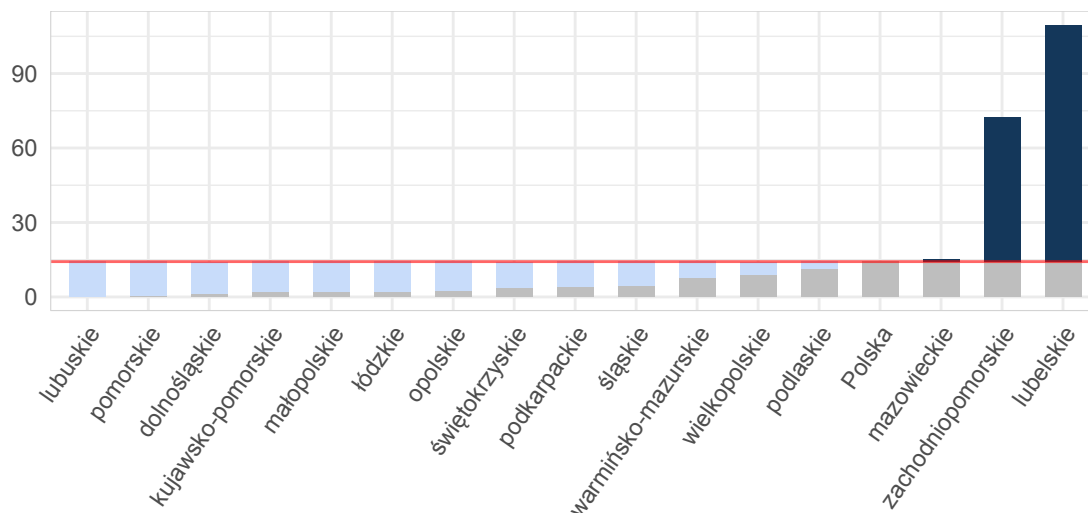
Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.212 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Dla analizowanej podgrupy chorób nie sprawozdano hospitalizacji w trybie jednodniowym.

Tabela 2.1.211: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

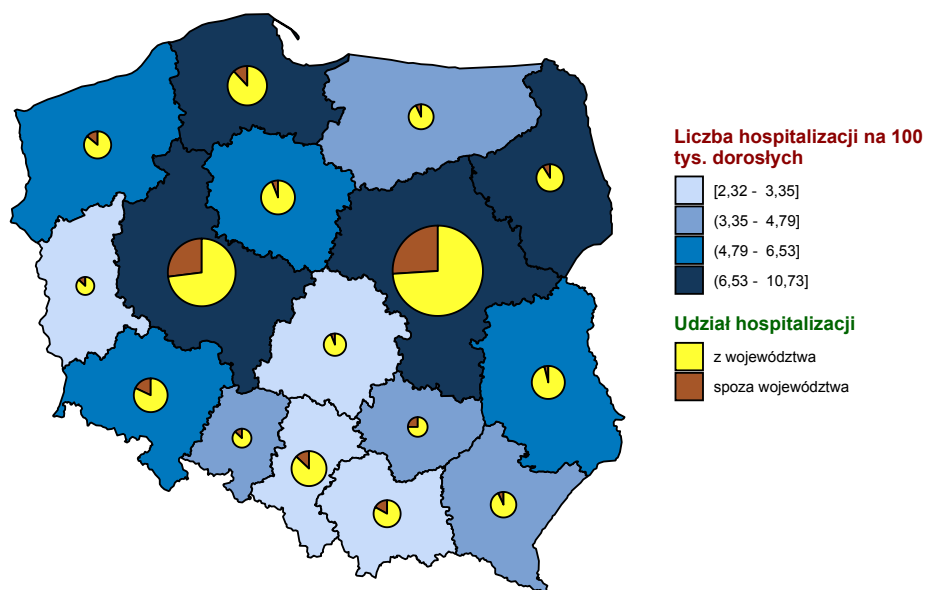
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	-	14,29	0,24	4
kujawsko-pomorskie	0,01	-	-	-	0,34	7
lubelskie	0,42	0,00	0,04	7,23	19,45	5
lubuskie	-	-	-	-	-	21
łódzkie	0,01	-	0,00	-	0,32	5
małopolskie	0,01	-	0,00	16,67	0,35	13
mazowieckie	0,15	-	0,02	23,68	2,83	28
opolskie	0,00	-	-	50,00	0,40	8
podkarpackie	0,02	-	0,00	6,25	0,75	5
podlaskie	0,02	-	0,00	21,74	1,94	5
pomorskie	0,00	-	-	-	0,09	11
śląskie	0,03	-	0,01	3,03	0,72	1
świętokrzyskie	0,01	-	-	12,50	0,64	5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	10,00	1,39	5
wielkopolskie	0,06	-	0,00	46,67	1,72	8
zachodniopomorskie	0,21	-	0,01	13,08	12,53	6
Polska	0,98	0,00	0,08	13,97	2,55	137

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.1.11.2 Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dorośli)

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej (dalej: podgrupa)⁹⁰, co stanowiło 0,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby układu kostno-mięśniowego.

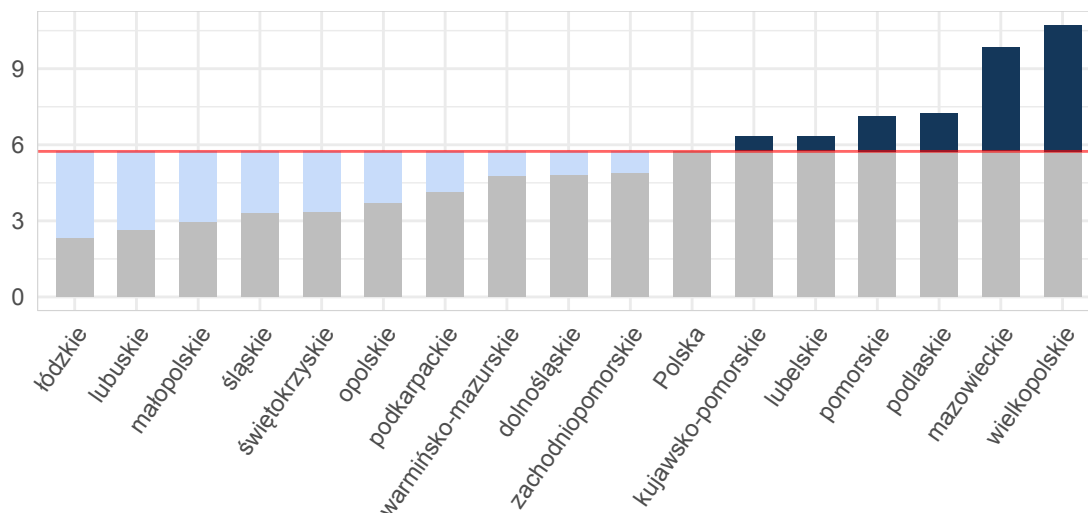
Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M95, M96, M99.

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.212 prezentuje statystyki dotyczące struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach dla analizowanej podgrupy chorób. Hospitalizacje w trybie jednodniowym dla analizowanego województwa zostały sprawozdane na następujących oddziałach (w nawiasach podano liczbę sprawozdanych hospitalizacji):

- oddział leczenia jednego dnia (2)

Tabela 2.1.212: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	0,00	0,00	18,10	3,99	14
kujawsko-pomorskie	0,11	0,02	0,04	6,48	5,18	29
lubelskie	0,11	0,00	0,02	4,50	5,20	35
lubuskie	0,02	-	-	13,64	2,16	24
łódzkie	0,05	-	0,00	6,25	1,93	32
małopolskie	0,08	-	-	17,28	2,39	20
mazowieckie	0,43	-	0,01	26,11	7,99	14
opolskie	0,03	-	0,00	12,90	3,12	13
podkarpackie	0,07	-	0,00	6,94	3,38	18
podlaskie	0,07	-	0,02	9,86	5,98	6
pomorskie	0,13	0,00	0,00	12,78	5,74	17
śląskie	0,13	0,00	0,01	13,49	2,76	26
świętokrzyskie	0,04	0,00	0,00	25,71	2,79	19
warmińsko-mazurskie	0,06	0,00	0,00	7,14	3,90	23
wielkopolskie	0,30	0,00	0,05	26,82	8,67	17
zachodniopomorskie	0,07	0,00	0,00	14,49	4,04	12
Polska	1,81	0,04	0,18	17,62	4,71	319

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

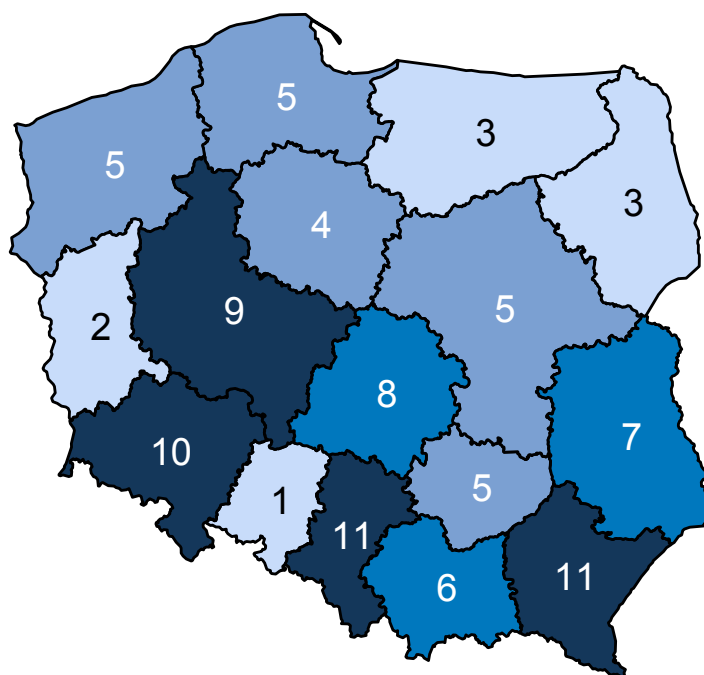
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (A)
- leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszywniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK) (B)
- leczenie tłuszczowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS) (C)

Mapa 2.1.28 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.213 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.214 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 2.1.28: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁹¹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 2.1.213: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C
dolnośląskie	8	5	6
kujawsko-pomorskie	4	3	3
lubelskie	6	1	3

⁹¹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.213: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C
lubuskie	2	2	2
łódzkie	5	4	6
małopolskie	5	4	4
mazowieckie	5	4	4
opolskie	1	1	1
podkarpackie	8	7	11
podlaskie	2	2	1
pomorskie	4	4	5
śląskie	9	8	8
świętokrzyskie	4	4	5
warmińsko-mazurskie	3	2	2
wielkopolskie	8	6	7
zachodniopomorskie	4	2	3
Polska	78	59	71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

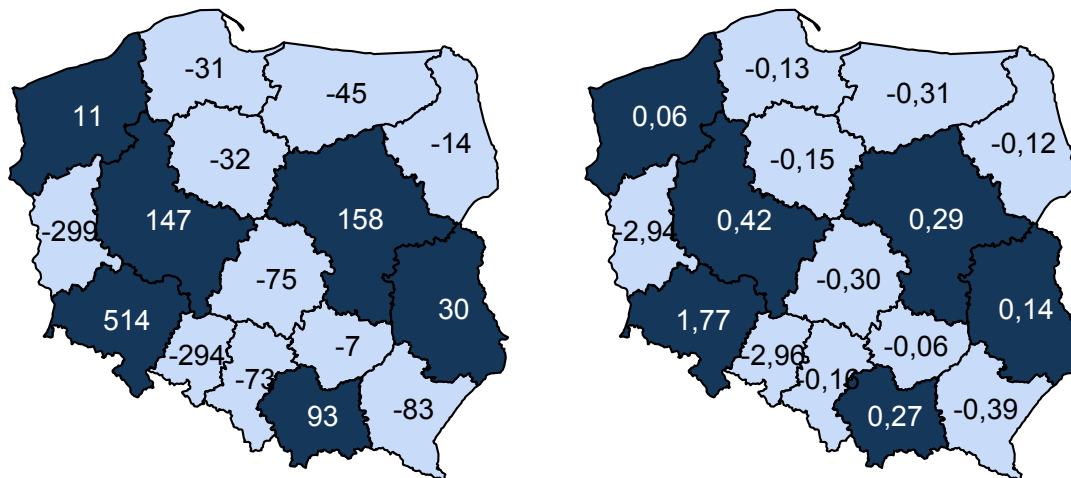
Tabela 2.1.214: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,76	12,3	6,86	74,1	25,9
kujawsko-pomorskie	0,54	8,3	4,36	17,1	82,9
lubelskie	0,26	6,2	1,51	66,3	33,7
lubuskie	0,08	7,6	1,21	13,5	86,5
łódzkie	0,52	5,0	4,74	40,4	59,6
małopolskie	1,15	11,0	12,98	13,9	86,1
mazowieckie	1,16	20,4	10,06	13,6	86,4
opolskie	0,09	2,3	0,71	24,2	75,8
podkarpackie	0,48	4,4	3,31	25,0	75,0
podlaskie	0,26	12,8	1,18	19,4	80,6
pomorskie	0,34	4,1	3,00	33,6	66,4
śląskie	1,16	9,6	10,55	12,2	87,8
świętokrzyskie	0,27	9,9	1,38	59,2	40,8
warmińsko-mazurskie	0,13	2,3	0,95	25,6	74,4
wielkopolskie	0,82	10,3	6,91	50,3	49,7
zachodniopomorskie	0,30	11,5	2,40	25,8	74,2
Polska	8,32	10,6	72,13	28,8	71,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.29 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.29: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie reumatoidalnego zapalenia stawów i młodzieńczego idiopatycznego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym” był realizowany przez 78 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uwzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.215: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,47	13,6	4,69	62,6	37,4
kujawsko-pomorskie	0,29	7,2	2,36	29,6	70,4
lubelskie	0,16	6,1	0,98	68,0	31,9
lubuskie	0,04	7,1	0,64	18,4	81,6
łódzkie	0,30	2,7	2,86	44,0	56,0
małopolskie	0,64	11,6	6,47	25,6	74,4
mazowieckie	0,62	21,0	5,13	21,5	78,5
opolskie	0,06	1,7	0,45	35,8	64,2
podkarpackie	0,27	2,9	1,83	32,5	67,5
podlaskie	0,17	9,2	0,82	27,2	72,8
pomorskie	0,19	6,3	1,74	48,3	51,7
śląskie	0,63	7,0	5,44	22,9	77,1
świętokrzyskie	0,15	11,3	0,75	69,7	30,3
warmińsko-mazurskie	0,08	2,6	0,54	35,2	64,8
wielkopolskie	0,50	8,0	4,13	55,0	45,0
zachodniopomorskie	0,19	13,3	2,00	21,3	78,6
Polska	4,76	9,9	40,82	36,5	63,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

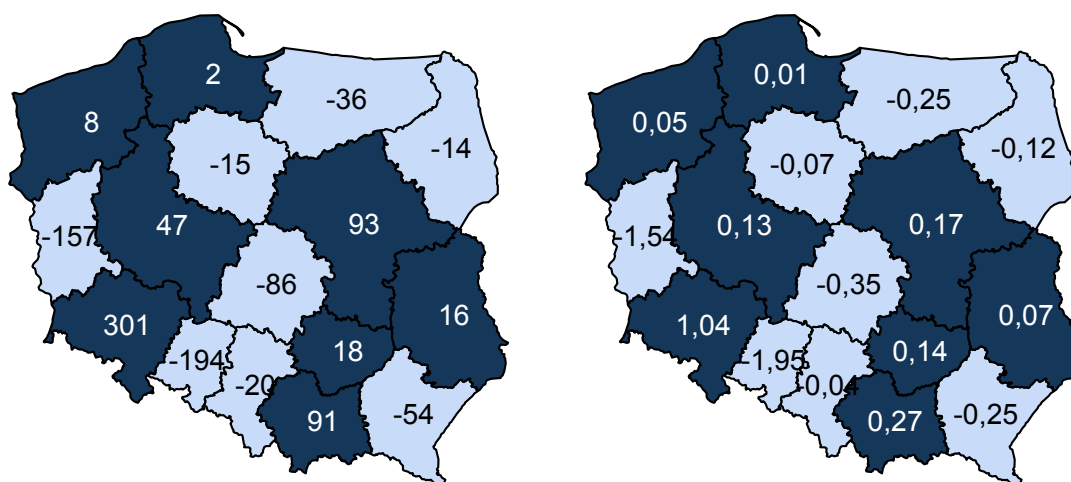
Tabela 2.1.216: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0001	0,01	-	0,05	100,0	-
14.0005	0,02	11,8	0,10	38,2	61,8
14.0006	0,05	-	0,39	26,3	73,7
Woj.	0,08	2,6	0,54	35,2	64,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.30 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.30: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszytniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie inhibitorami TNF alfa świadczeniobiorców z ciężką, aktywną postacią zeszytniającego zapalenia stawów kręgosłupa (ZZSK)” był realizowany przez 59 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.217: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,20	8,8	1,44	98,5	1,5
kujawsko-pomorskie	0,17	10,2	1,24	3,9	96,1
lubelskie	0,05	3,7	0,22	93,6	6,4
lubuskie	0,03	9,7	0,46	-	100,0

Tabela 2.1.217: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
łódzkie	0,14	0,7	1,29	19,5	80,5
małopolskie	0,34	9,6	4,40	1,9	98,1
mazowieckie	0,43	21,5	3,84	5,2	94,8
opolskie	0,02	5,3	0,17	5,8	94,2
podkarpackie	0,14	5,8	0,86	15,7	84,3
podlaskie	0,07	18,2	0,26	2,7	97,3
pomorskie	0,10	2,0	0,86	1,8	98,2
śląskie	0,38	12,3	3,46	1,0	99,0
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,47	35,8	64,2
warmińsko-mazurskie	0,04	2,7	0,31	11,9	88,1
wielkopolskie	0,20	11,7	1,70	44,6	55,4
zachodniopomorskie	0,03	3,4	0,12	28,7	71,3
Polska	2,43	11,1	21,10	16,1	83,9

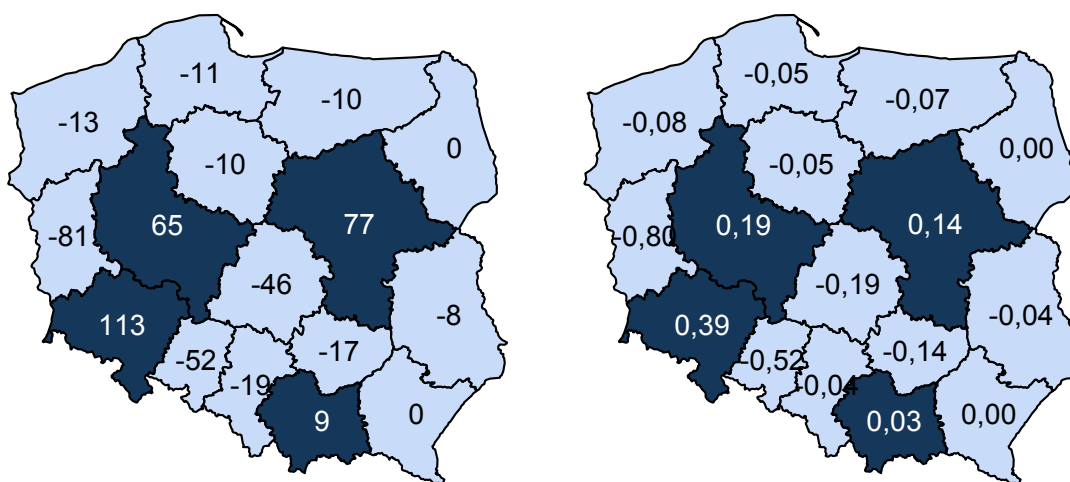
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.218: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0001	0,01	14,3	0,03	100,0	-
14.0006	0,03	-	0,29	3,9	96,1
Woj.	0,04	2,7	0,31	11,9	88,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.31 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.31: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie łuszczycowego zapalenia stawów o przebiegu agresywnym (ŁZS)” był realizowany przez 71 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.219: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	12,4	0,74	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,11	7,3	0,78	0,4	99,6
lubelskie	0,04	10,0	0,30	41,1	58,9
lubuskie	0,01	-	0,11	43,0	57,0
łódzkie	0,09	19,5	0,59	68,9	31,1
małopolskie	0,16	11,3	2,11	3,2	96,8
mazowieckie	0,12	12,4	1,10	6,6	93,4
opolskie	0,01	-	0,09	-	100,0
podkarpackie	0,08	7,7	0,63	16,1	83,9
podlaskie	0,03	25,9	0,10	-	100,0
pomorskie	0,06	-	0,40	37,5	62,5
śląskie	0,17	12,2	1,66	0,9	99,1
świętokrzyskie	0,03	9,4	0,17	77,5	22,5
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,10	16,2	83,8
wielkopolskie	0,13	17,1	1,08	41,5	58,5
zachodniopomorskie	0,08	10,3	0,28	56,3	43,7
Polska	1,21	11,5	10,26	24,3	75,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

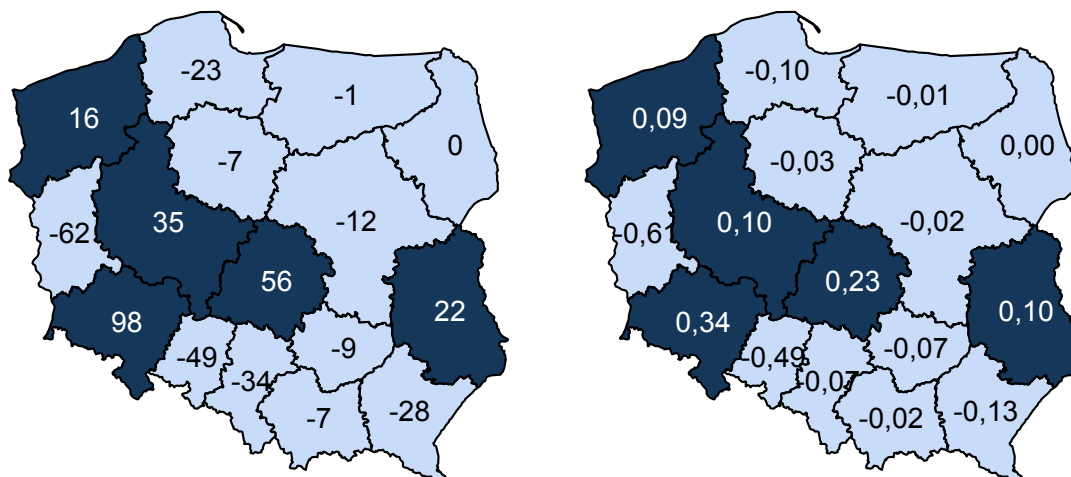
Tabela 2.1.220: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0001	0,00	-	0,01	100,0	-
14.0006	0,01	-	0,09	3,5	96,5
Woj.	0,02	-	0,10	16,2	83,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.32 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.32: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.221: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	2 014	2 383	99	189
kujawsko-pomorskie	1 612	514	179	55
lubelskie	568	316	99	1
lubuskie	258	379	4	-
łódzkie	1 804	902	35	116
małopolskie	3 440	1 303	99	1 631
mazowieckie	951	3 785	79	314
opolskie	448	4	-	-
podkarpackie	676	912	172	69
podlaskie	360	330	17	110
pomorskie	1 020	643	54	22
śląskie	3 602	1 387	148	302
świętokrzyskie	287	395	33	32
warmińsko-mazurskie	106	419	2	16
wielkopolskie	2 505	872	362	389
zachodniopomorskie	657	1 001	342	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.222: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
14.0001	10	39	-	-
14.0005	36	66	-	-
14.0006	60	314	2	16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.223: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Rituximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
doInośląskie	1 019	1 845	20	117	265	1 076	55
kujawsko-pomorskie	566	719	36	30	124	611	40
lubelskie	212	358	22	32	36	196	28
lubuskie	274	195	-	-	35	118	15
łódzkie	706	893	9	42	184	720	152
małopolskie	1 131	1 633	170	161	271	1 249	128
mazowieckie	1 215	1 993	45	119	212	863	289
opolskie	60	170	32	32	48	98	12
podkarpackie	563	392	13	54	68	380	118
podlaskie	264	161	18	16	11	186	34
pomorskie	242	720	2	38	200	333	128
śląskie	1 298	2 066	33	121	285	1 048	138
świętokrzyskie	138	161	29	38	53	209	54
warmińsko-mazurskie	175	176	-	14	14	141	5
wielkopolskie	644	638	86	265	625	882	237
zachodniopomorskie	340	834	20	10	18	380	56

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.224: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Rituximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Certolizumabum pegol - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Tocilizumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
14.0001	13	6	-	-	25	5
14.0005	34	39	-	-	29	-
14.0006	128	131	14	14	87	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.225: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	455	253	5	31
kujawsko-pomorskie	621	75	77	7
lubelskie	59	206	24	15
lubuskie	46	61	-	-
łódzkie	338	223	11	20
małopolskie	920	387	46	753
mazowieckie	283	748	39	32
opolskie	84	2	1	-
podkarpackie	204	364	52	12
podlaskie	83	21	-	1
pomorskie	265	120	17	3
śląskie	1 090	494	20	58
świętokrzyskie	75	80	8	6
warmińsko-mazurskie	12	85	-	2
wielkopolskie	835	156	53	39
zachodniopomorskie	257	11	11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.226: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Brak leków czy diagnostyki
14.0001	3	10	-
14.0006	9	75	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.227: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	367	265	7	69
kujawsko-pomorskie	417	166	3	110
lubelskie	150	56	24	35
lubuskie	19	59	7	22
łódzkie	470	12	11	68
małopolskie	619	328	41	319
mazowieckie	588	233	23	187
opolskie	41	34	-	11
podkarpackie	485	51	1	31
podlaskie	87	9	-	8
pomorskie	182	65	17	121
śląskie	1 118	418	14	34
świętokrzyskie	76	30	19	30
warmińsko-mazurskie	57	28	3	9
wielkopolskie	600	219	55	117
zachodniopomorskie	141	71	6	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.228: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
14.0001	6	7	-	-
14.0006	51	21	3	9

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W tabelach znajduje się rozkład wizyt w ramach programów lekowych ze względu na sprawozdane produkty.

Tabela 2.1.229: Rozkład wizyt wg województw ze względu na sprawozdane produkty

Woj.	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Tylko diagnostyka	Brak leków czy diagnostyki
dolnośląskie	772	509	33	123
kujawsko-pomorskie	940	186	99	19
lubelskie	152	13	52	1
lubuskie	138	326	1	-
łódzkie	973	262	7	48
małopolskie	2 354	425	50	1 574
mazowieckie	1 040	2 530	49	216
opolskie	171	1	-	-
podkarpackie	309	445	84	20
podlaskie	198	52	-	11
pomorskie	536	264	45	12
śląskie	2 741	524	70	125
świętokrzyskie	270	164	28	5
warmińsko-mazurskie	36	262	-	13
wielkopolskie	988	504	130	77
zachodniopomorskie	108	4	10	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.230: Rozkład wizyt wg szpitali województwa ze względu na sprawozdane produkty

ID	Leki oraz diagnostyka	Tylko leki	Brak leków czy diagnostyki
14.0001	6	20	-
14.0006	30	242	13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wizyty, podczas których sprawozdano leki, podzielono ze względu na sprawozdaną substancję.

Tabela 2.1.231: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg województw ze względu na substancję

Woj.	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
dolnośląskie	549	599	44	89
kujawsko-pomorskie	515	457	43	111
lubelskie	18	57	59	31
lubuskie	296	135	-	33
łódzkie	518	557	4	156
małopolskie	1 223	965	84	507
mazowieckie	1 453	1 489	144	484
opolskie	75	67	9	21
podkarpackie	377	272	20	85
podlaskie	148	84	6	12
pomorskie	300	419	13	68
śląskie	1 468	1 587	34	176
świętokrzyskie	145	184	13	92
warmińsko-mazurskie	150	111	11	26
wielkopolskie	539	565	145	243
zachodniopomorskie	33	39	35	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.232: Rozkład wizyt, w których podano lek, wg szpitali województwa ze względu na substancję

ID	Adalimumabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Etanerceptum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Infliximabum - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg	Golimumab - p - pozajelitowo (parenteral) - 1 mg
14.0001	4	4	-	18
14.0006	146	107	11	8

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

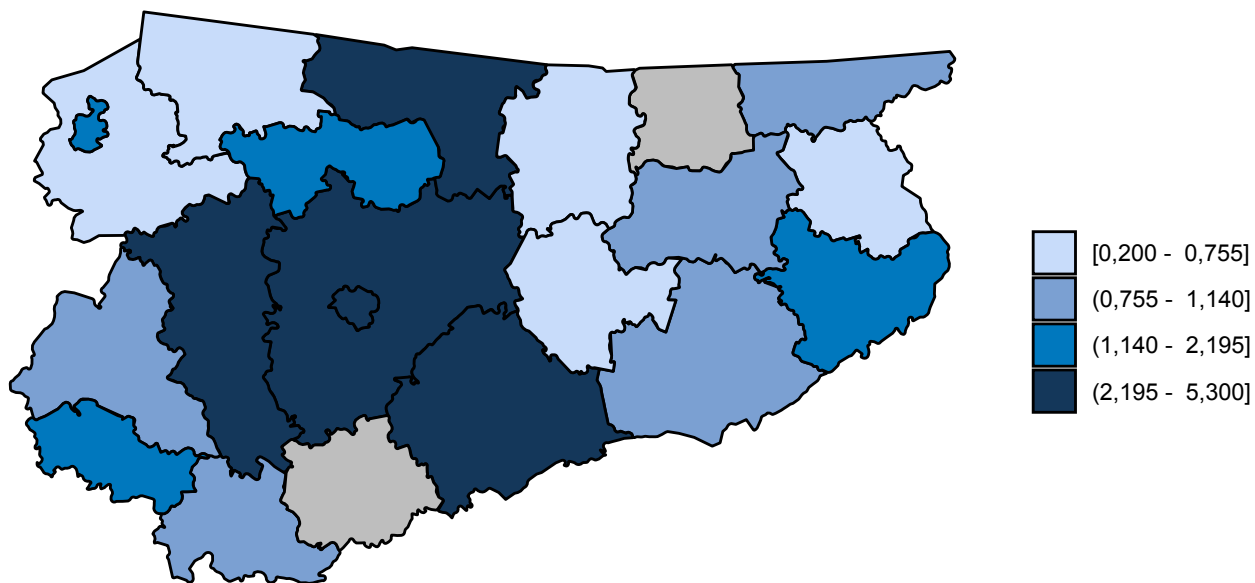
W tabeli **2.1.233** znajduje się zestawienie dostępności do programów lekowych wg województwa zamieszkania pacjenta. Na mapach **2.1.34** oraz **2.1.35** przedstawiono odsetek pacjentów objętych względem powiatu zamieszkania

Tabela 2.1.233: Udział pacjentów

Woj.	RMZS				LZS				ZZSK			
	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]	Ogółem [tys.]	Spoza województwa [%]	Objęci programem [tys.]	Udział [%]
dolnośląskie	11,5	3,8	0,4	3,6	0,9	4,3	0,1	8,7	1,0	6,9	0,2	19,6
kujawsko-pomorskie	11,0	2,8	0,3	2,7	0,3	8,8	0,1	32,1	1,5	3,0	0,2	10,4
lubelskie	7,6	5,6	0,2	2,3	0,3	12,2	0,0	11,6	0,6	13,1	0,1	12,2
lubuskie	3,2	16,3	0,1	2,9	0,2	33,7	0,0	13,0	0,4	20,4	0,0	12,0
łódzkie	11,2	6,3	0,3	3,0	0,3	14,1	0,1	22,7	0,9	12,3	0,2	18,3
małopolskie	12,3	5,6	0,6	4,8	0,7	16,2	0,2	21,9	1,6	11,3	0,4	22,8
mazowieckie	22,1	2,8	0,5	2,3	0,7	7,4	0,1	18,4	2,1	2,2	0,3	16,4
opolskie	4,0	10,5	0,1	2,6	0,3	15,5	0,0	5,7	0,3	13,5	0,0	9,4
podkarpackie	9,1	4,4	0,3	3,3	0,3	14,1	0,1	26,3	0,9	8,1	0,1	16,9
podlaskie	4,5	4,7	0,2	3,8	0,2	6,3	0,0	12,0	0,3	7,4	0,1	19,1
pomorskie	10,7	5,0	0,2	1,8	0,5	15,9	0,1	13,9	1,1	7,6	0,1	9,6
śląskie	19,7	3,4	0,6	3,1	0,6	12,4	0,2	25,9	2,4	5,0	0,4	14,6
świętokrzyskie	6,1	9,1	0,2	2,8	0,2	24,6	0,0	19,5	0,7	10,8	0,1	14,7
warmińsko-mazurskie	7,1	11,7	0,1	1,5	0,2	25,8	0,0	12,9	0,5	20,5	0,1	13,7
wielkopolskie	13,9	4,6	0,5	3,5	0,7	9,0	0,1	16,1	1,6	6,2	0,2	11,7
zachodniopomorskie	7,4	5,6	0,2	2,4	0,2	25,4	0,1	33,3	0,6	8,6	0,0	5,6

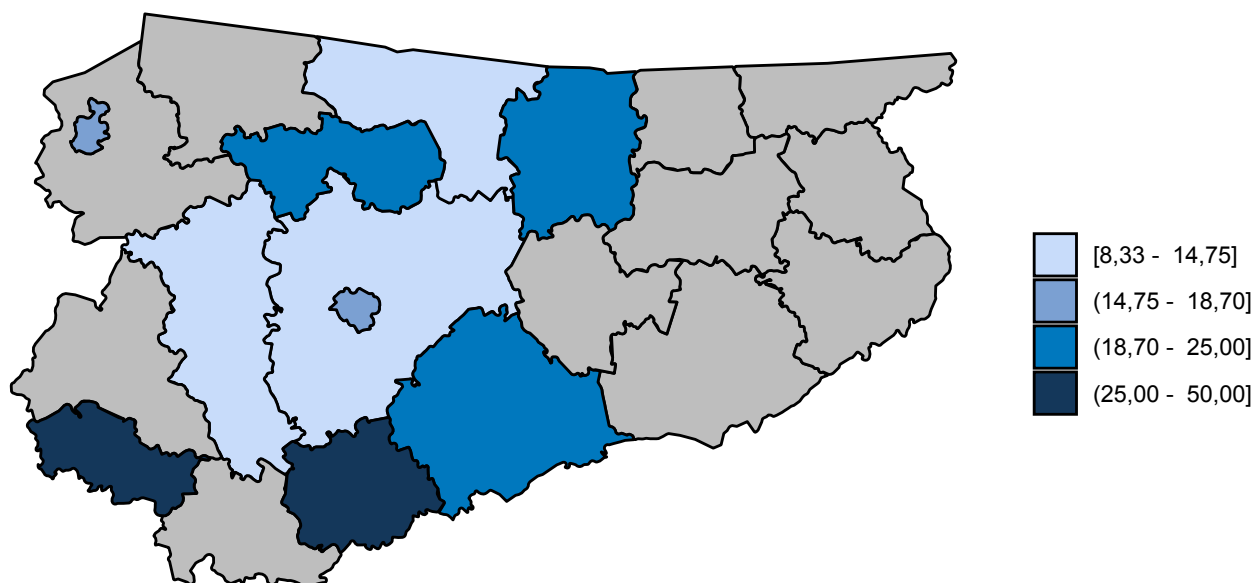
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.33: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów RMZS



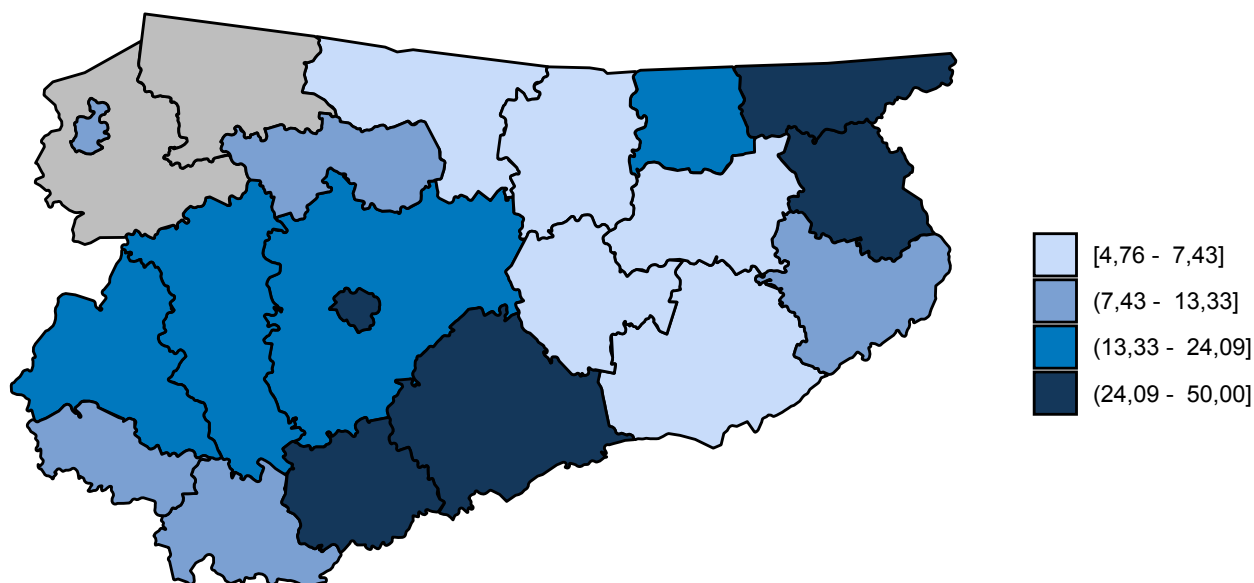
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.34: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów LZS



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.35: Odsetek osób objętych programem lekowym wg powiatów ZZSK



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Złamania po 50. roku życia

Przeanalizowano liczbę złamań osteoporotycznych. Ze względu na brak odpowiednich rejestrów w Polsce, analizę oparto na źródłach szwajcarskich⁹². Uwzględniono rozpoznania, których prawdopodobną przyczyną jest osteoporoza, tj. z następującymi kodami ICD-10: M48.4, M48.5, M84.3, S22.0, S22.1, S22.3, S32.0, S32.1, S32.5, S32.7, S32.8, S42.2, S42.3, S52.2, S52.5, S52.6, S72.0, S72.1, S72.2, S72.4, S72.8, S72.9, S82.1, S82.2, S82.3, S82.4, S82.5, S82.6., występujące w grupie pacjentów powyżej 50. roku życia.

W tabeli 2.1.234 zestawiono ogólną liczbę hospitalizacji, których przyczyną jest złamanie raportowane z ww. ICD-10 jako głównym rozpoznaniem, z liczbą hospitalizacji, które z określonym prawdopodobieństwem związane są z osteoporozą oraz odpowiednio - czas trwania ww. hospitalizacji.

⁹²Lippuner K, Golder M, Greiner R, Epidemiology and direct medical costs of osteoporotic fractures in men and women in Switzerland. *Osteoporos Int* (2005) 16(Suppl 2): S8, doi: 10.1007/s00198-004-1696-0, PMID: 15378232

Tabela 2.1.234: Liczba złamań po 50. roku życia związana z osteoporozą

Woj.	liczba hospitalizacji	czas hospitalizacji [dni]	liczba hospitalizacji związanych z osteoporozą	czas hospitalizacji związanych z osteoporozą [dni]	średni czas jednej hospitalizacji [dni]	średni czas jednej hospitalizacji związanej z osteoporozą [dni]
mazowieckie	10 260	85 902	7 802	66 993	8,37	8,59
śląskie	9 112	87 293	6 860	67 344	9,58	9,82
wielkopolskie	6 338	49 698	4 783	38 413	7,84	8,03
małopolskie	5 591	45 949	4 276	36 038	8,22	8,43
dolnośląskie	5 583	42 816	4 199	32 873	7,67	7,83
łódzkie	5 279	41 828	3 996	32 375	7,92	8,10
podkarpackie	4 381	28 853	3 281	22 278	6,59	6,79
lubelskie	4 265	39 745	3 222	30 896	9,32	9,59
pomorskie	3 596	22 690	2 724	17 677	6,31	6,49
zachodniopomorskie	3 292	20 346	2 441	15 238	6,18	6,24
kujawsko-pomorskie	3 105	22 534	2 368	17 684	7,26	7,47
warmińsko-mazurskie	2 762	16 758	2 060	12 856	6,07	6,24
świętokrzyskie	2 640	17 221	2 005	13 484	6,52	6,73
podlaskie	2 297	18 671	1 766	14 893	8,13	8,43
lubuskie	1 974	15 089	1 485	11 432	7,64	7,70
opolskie	1 973	18 332	1 493	14 252	9,29	9,55
Polska	72 448	573 725	54 760	444 729	7,92	8,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.12 Analiza endoprotezoplastyk

Endoprotezoplastyka stawu biodrowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80003 - endoprotezoplastyka stawu biodrowego,⁹³ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁹⁴ w Polsce wyniosła 274 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 413 dni, a dla pacjentów pilnych - 180 dni. W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 61.94% (odpowiednio 68.17% dla pacjentów stabilnych i 73.73% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.235 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.236 oraz 2.1.237 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.235: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
14.0001	24,4	75,6
14.0015	4,6	95,4
14.0002	12,9	87,1
14.0014	58,1	41,9
14.0009	70,3	29,7
14.0006	3,7	96,3
14.0007	12,5	87,5
14.0012	46,6	53,4
14.0017	3,6	96,4
14.0011	80,5	19,5
14.0008	33,8	66,2

⁹³Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

⁹⁴Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.235: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
14.0004	78,5	21,5
14.0003	90,5	9,5
14.0013	4,0	96,0
Woj.	33,0	67,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.236: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
14.0001	192	-	395	0	0,3
14.0015	166	-	237	0	0,4
14.0002	121	-	135	1	0,2
14.0014	49	-	631	0	0,1
14.0009	33	-	510	0	0,2
14.0006	104	1,0	579	2	0,2
14.0007	77	-	294	-76	0,4
14.0012	47	2,1	194	0	0,5
14.0017	80	-	68	0	1,5
14.0011	16	-	622	1	0,1
14.0004	14	7,1	1 186	2	0,1
14.0008	43	-	154	0	0,8
14.0003	6	-	1 112	0	0,0
14.0013	48	-	329	0	0,3
Woj.	996	0,3	266	0	0,3

¹ Opoźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.

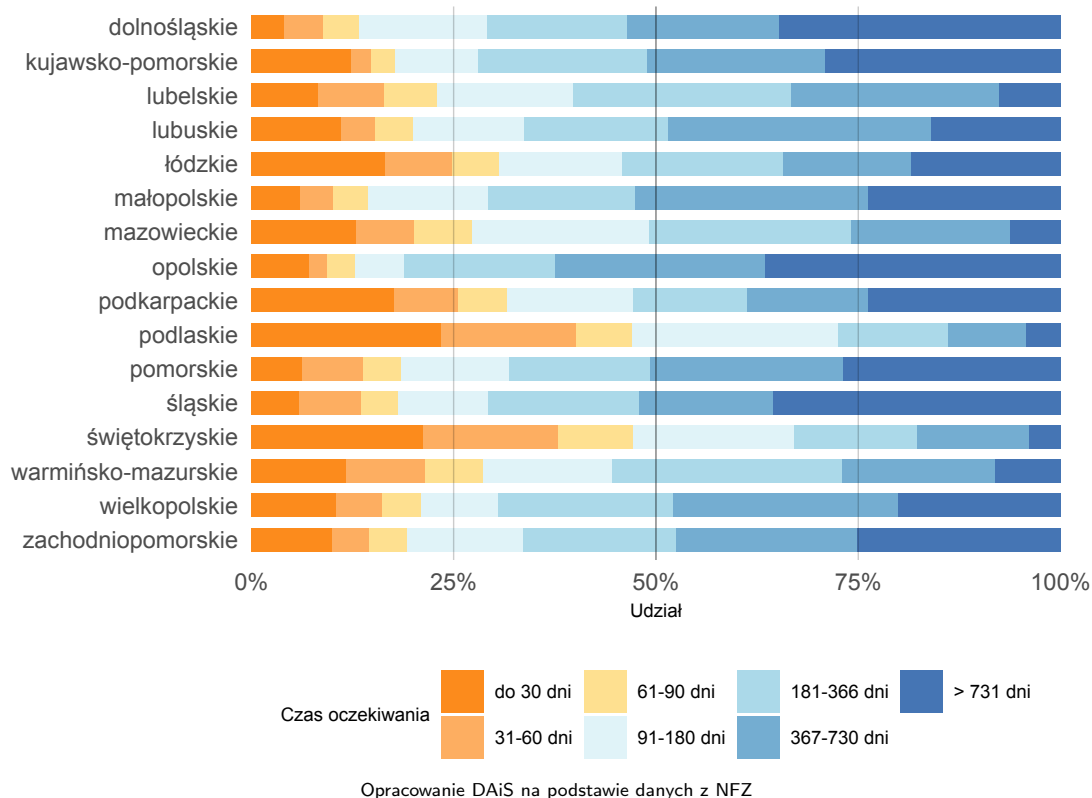
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.237: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
14.0001	62	-	41	0	1,3
14.0015	8	-	65	0	2,0
14.0002	18	-	26	1	1,1
14.0014	68	38,2	126	0	0,9
14.0009	78	-	226	0	0,6
14.0006	4	-	38	2	0,7
14.0007	11	-	47	4	2,2
14.0012	41	24,4	6	0	3,2
14.0017	3	-	8	0	-
14.0011	66	-	71	1	1,5
14.0004	51	-	182	2	0,9
14.0008	22	-	42	0	5,5
14.0003	57	-	74	0	1,5
14.0013	2	-	44	0	2,0
Woj.	491	7,3	71	0	1,1

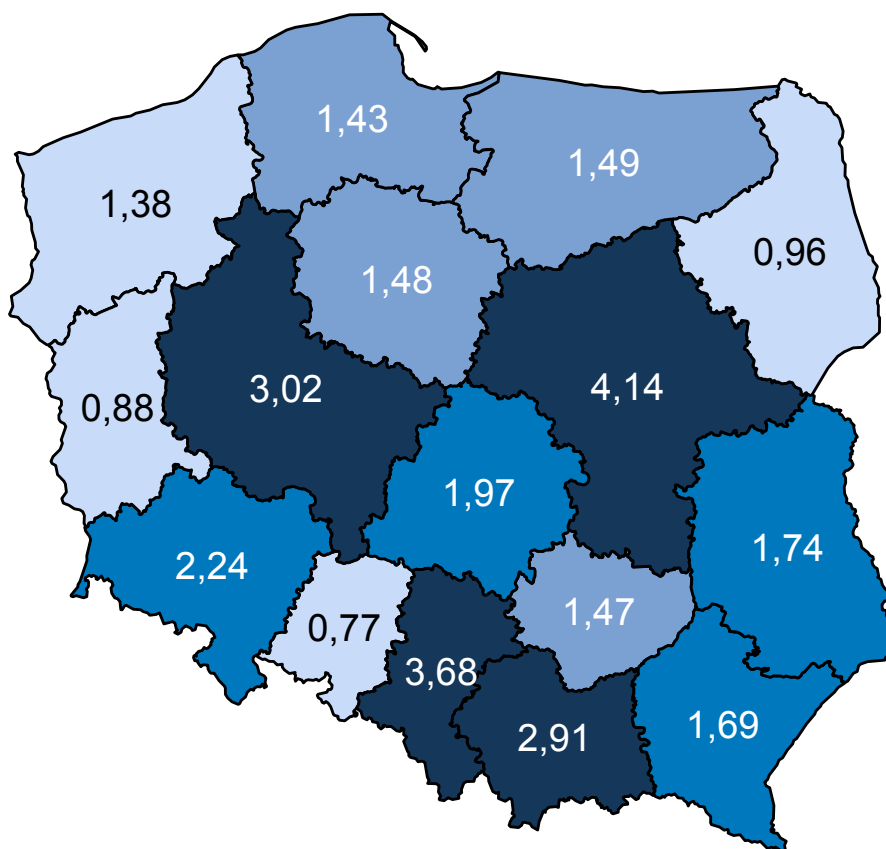
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Wykres 2.1.70: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego wg województw



Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego została sprawozdana w przypadku 31,2 tys. hospitalizacji⁹⁵ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 1,49 tys.). Mapa **2.1.36** przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli **2.1.238** przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

⁹⁵Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.51, 81.511, 81.512, 81.513, 81.52, 81.521, 81.522, 81.524, 81.525, 81.526, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [tys.]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.238: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego

ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg	254
14.0015	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	174
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn	139
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński	117
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki	111
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn	108
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski	88
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski	88
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	83
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki	82
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki	65
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	65
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	63

Tabela 2.1.238: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego

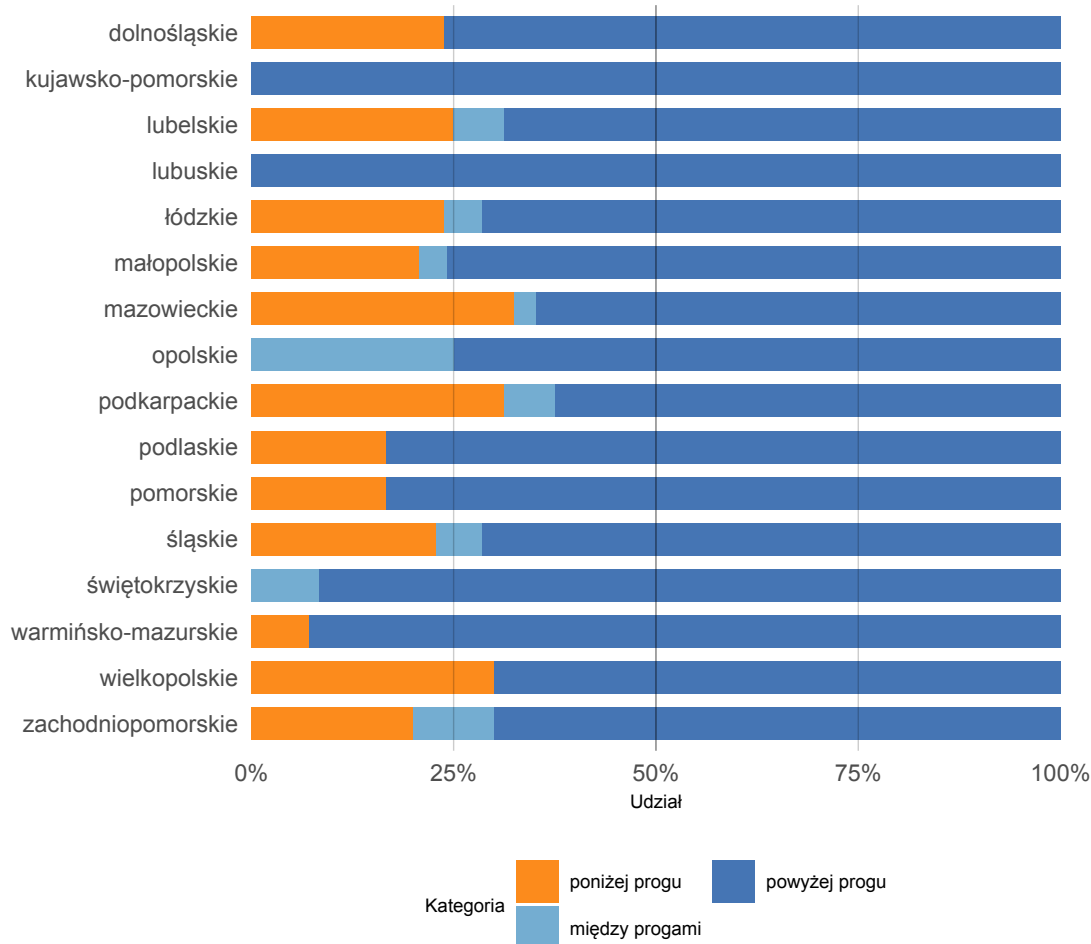
ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki	50
Woj.	-	-	1 487

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.71 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 60 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką⁹⁶,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 54, ale mniej niż 60 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 54 hospitalizacji⁹⁷.

Wykres 2.1.71: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego



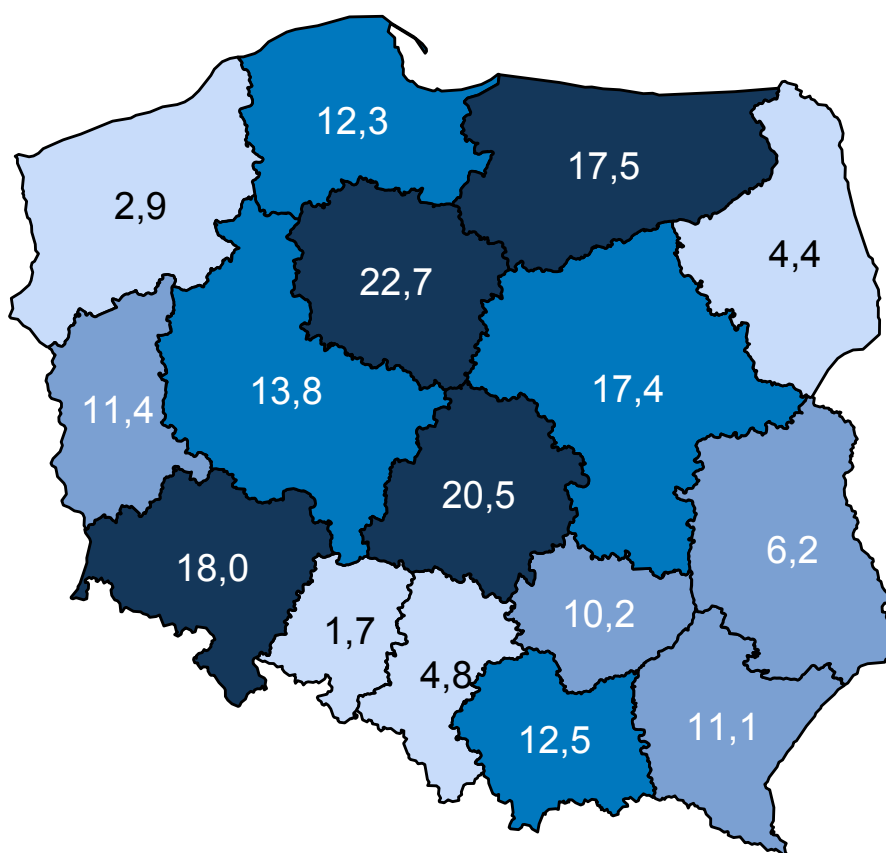
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁹⁶ Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

⁹⁷ Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 12,8% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 35,3%, 50,1% oraz 58,5%. Mapy 2.1.37 - 2.1.40 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbiciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.239 - 2.1.242.

Mapa 2.1.37: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.239: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

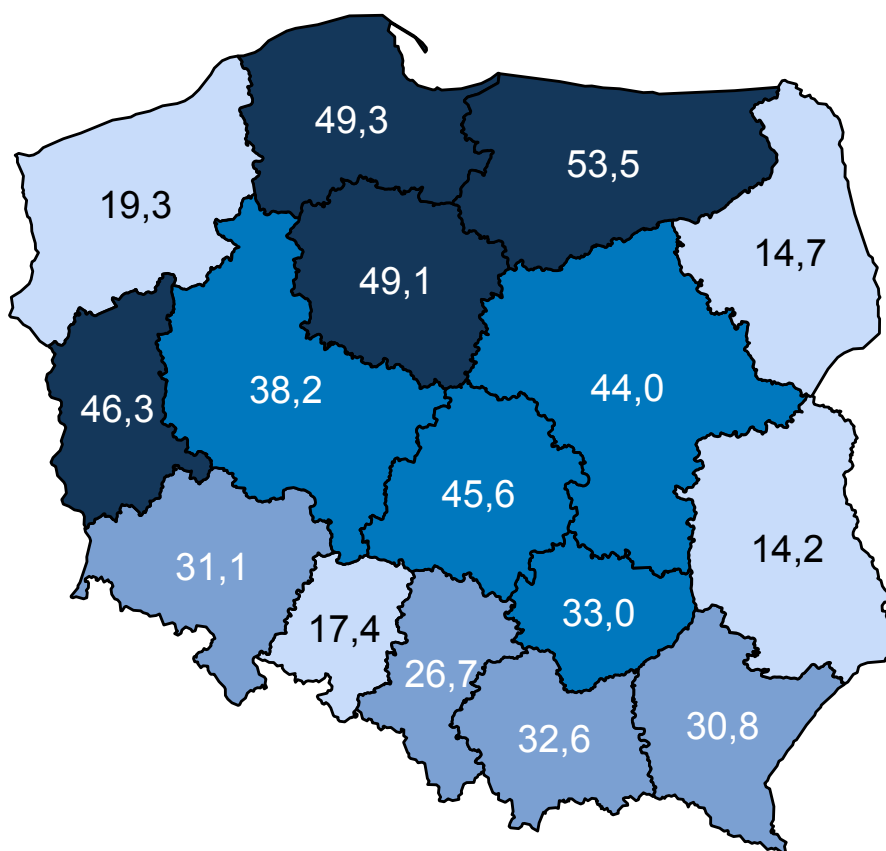
Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	424	6,4	88,9	3,7	11,1
m. Olsztyn	296	25,3	52,0	1,3	49,3
olsztyński	117	11,1	30,8	-	69,2
bartoszycki	109	26,6	10,3	-	89,7
iławski	88	14,8	92,3	-	7,7
piski	84	14,3	25,0	8,3	66,7
kętrzyński	80	48,8	2,6	-	97,4
ostródzki	80	1,2	-	-	100,0

Tabela 2.1.239: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
giżycki	64	75,0	-	-	100,0
działdowski	59	1,7	-	-	100,0
ełcki	50	10,0	-	-	100,0
Woj.	1 451	18,1	32,7	1,1	67,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.38: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.240: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

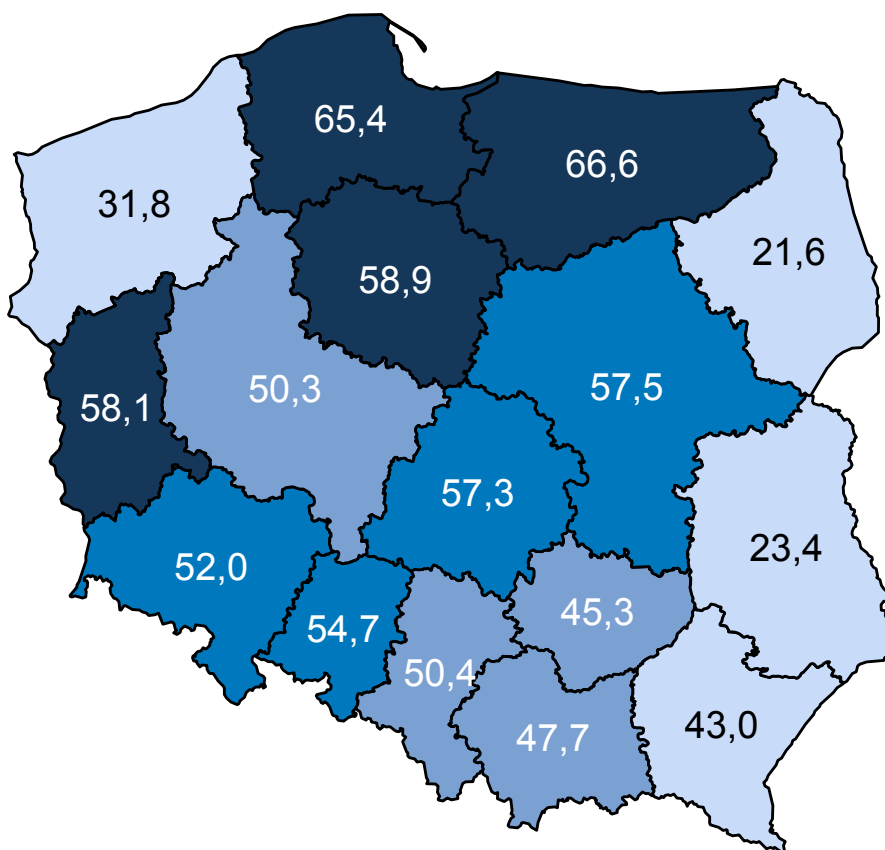
Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	424	50,9	34,7	11,1	63,0
m. Olsztyn	296	63,9	47,6	24,9	47,6
olsztyński	117	64,1	18,7	-	93,3
bartoszycki	109	82,6	7,8	8,9	87,8
iławski	88	36,4	81,2	-	18,8
piski	84	36,9	48,4	6,5	54,8

Tabela 2.1.240: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
kętrzyński	80	62,5	18,0	-	94,0
ostródzki	80	25,0	35,0	5,0	65,0
giżycki	64	85,9	16,4	1,8	100,0
działdowski	59	8,5	60,0	-	60,0
etcki	50	40,0	20,0	10,0	75,0
Woj.	1 451	54,0	33,1	10,9	67,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.39: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.241: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

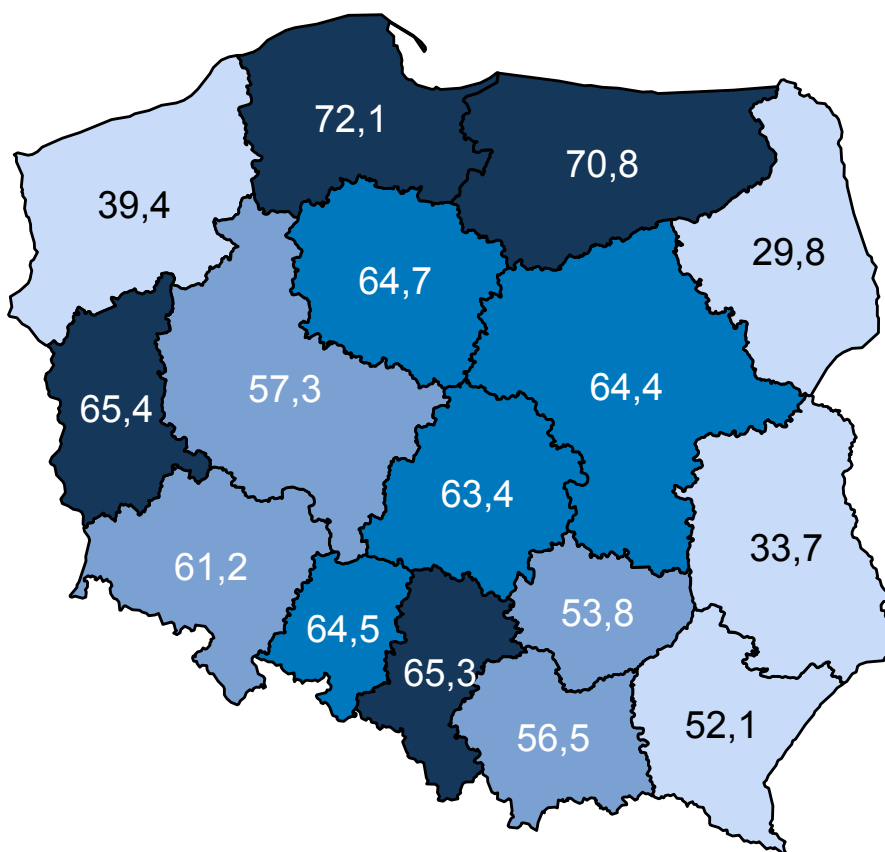
Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	424	70,3	41,9	10,1	68,5
m. Olsztyn	296	73,6	58,7	28,9	51,4
olsztyński	117	74,4	29,9	1,1	93,1
bartoszycki	109	91,7	14,0	12,0	87,0

Tabela 2.1.241: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
iławski	88	56,8	88,0	-	18,0
piski	84	46,4	59,0	5,1	51,3
kętrzyński	80	68,8	30,9	1,8	89,1
ostródzki	80	33,8	37,0	7,4	70,4
giżycki	64	85,9	27,3	1,8	100,0
działdowski	59	23,7	57,1	7,1	50,0
ełcki	50	48,0	45,8	8,3	62,5
Woj.	1 451	66,6	43,5	11,9	68,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.40: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu biodrowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.242: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	424	75,2	56,1	11,3	68,0
m. Olsztyn	296	76,7	62,1	33,5	51,1

Tabela 2.1.242: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
olsztyński	117	76,1	39,3	1,1	91,0
bartoszycki	109	92,7	25,7	14,9	87,1
iławski	88	61,4	90,7	1,9	18,5
piski	84	51,2	67,4	4,7	46,5
kętrzyński	80	76,2	45,9	4,9	82,0
ostródzki	80	46,2	56,8	8,1	54,1
giżycki	64	85,9	29,1	3,6	100,0
działdowski	59	27,1	68,8	12,5	50,0
etcki	50	52,0	46,2	7,7	61,5
Woj.	1 451	70,8	53,2	13,9	66,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Endoprotezoplastyka stawu kolanowego

Poniżej zaprezentowano analizę kolejek dla świadczeń o kodzie 80005 - endoprotezoplastyka stawu kolanowego,⁹⁸ w oparciu o dane pochodzące z aplikacji AP-KOLCE. Analizowano wyłącznie przypadki pacjentów skreślonych z powodu wykonania świadczenia. Wartość mediany czasu oczekiwania na świadczenie⁹⁹ w Polsce wyniosła 382 dni (ogółem), dla pacjentów stabilnych - 501 dni, a dla pacjentów pilnych - 252 dni. W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich, wyniósł 52.85% (odpowiednio 63.67% dla pacjentów stabilnych i 70.87% dla pacjentów pilnych).

Tabela 2.1.243 prezentuje kategorie medyczne. Tabele 2.1.244 oraz 2.1.245 prezentują statystyki dla przypadków stabilnych oraz pilnych. Dane prezentowane w analizie kolejkowej mogą się w niewielkim stopniu różnić od danych prezentowanych w pozostałych częściach dokumentu. Fakt ten może wynikać z tego, że pochodzą one z innej bazy danych.

Tabela 2.1.243: Struktura kategorii medycznych

ID	Przypadki pilne [%]	Przypadki stabilne [%]
14.0001	16,7	83,3
14.0015	-	100,0
14.0002	9,8	90,2
14.0012	35,7	64,3
14.0006	1,4	98,6
14.0007	20,3	79,7
14.0009	69,8	30,2
14.0004	82,7	17,3
14.0003	85,7	14,3
14.0014	50,0	50,0
14.0008	20,0	80,0
Woj.	28,5	71,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

⁹⁸Szczegółowy opis świadczeń znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1257)

⁹⁹Czas oczekiwania jest różnicą między datą wpisania na listę oczekujących a datą skreślenia

Tabela 2.1.244: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków stabilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki w, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni] ¹	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
14.0001	140	-	416	0	0,2
14.0015	112	-	428	0	0,3
14.0002	83	-	148	1	0,2
14.0012	54	1,9	552	0	0,2
14.0006	70	-	810	2	0,1
14.0007	47	-	326	-43	0,3
14.0009	16	-	438	0	0,2
14.0004	9	-	1 177	2	0,0
14.0003	7	-	1 928	0	0,0
14.0014	24	-	436	0	0,2
14.0008	16	-	109	0	0,6
Woj.	578	0,2	426	0	0,2

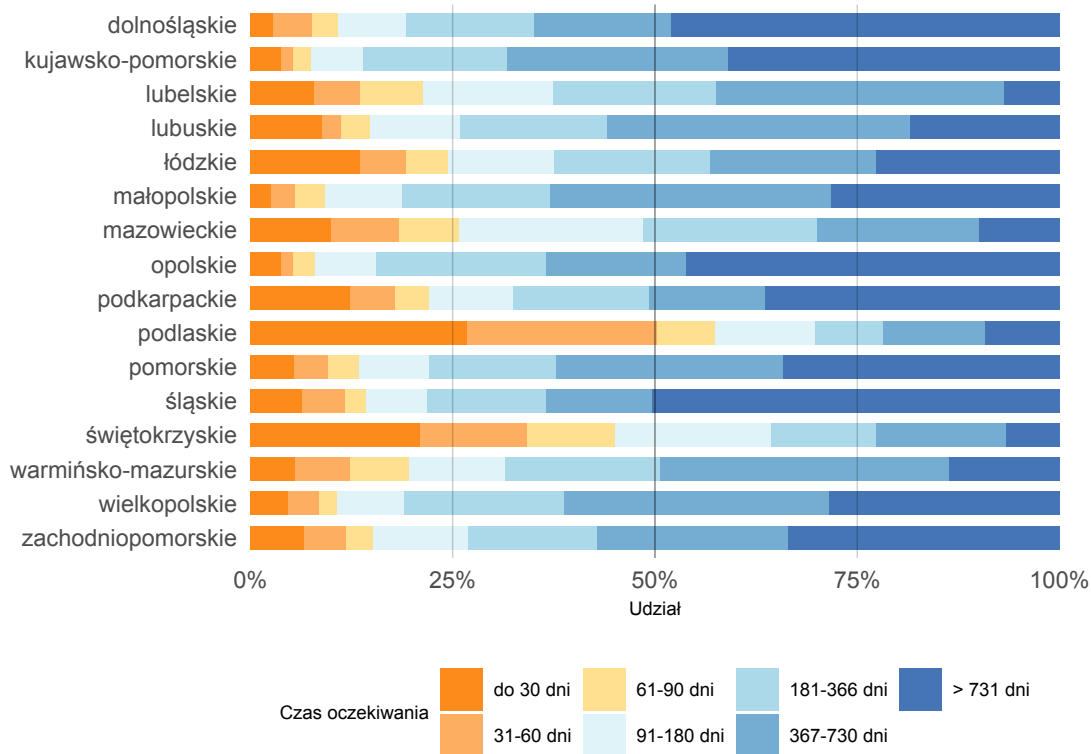
¹ Opóźnienie jest różnicą między datą skreślenia a planowanym terminem udzielenia świadczenia.
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Tabela 2.1.245: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania dla przypadków pilnych

ID	Liczba wykonanych świadczeń	Przypadki, których czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Mediana opóźnienia [dni]	Stosunek liczby pacjentów, którym udzielono świadczenia do pacjentów oczekujących
14.0001	28	-	39	0	0,9
14.0015	0	-	-	-	-
14.0002	9	-	46	1	0,6
14.0012	30	-	107	0	1,8
14.0006	1	-	40	2	0,2
14.0007	12	-	52	0	6,0
14.0009	37	-	130	0	0,6
14.0004	43	-	276	2	0,5
14.0003	42	-	310	-1	0,5
14.0014	24	-	92	0	1,6
14.0008	4	-	31	0	-
Woj.	230	-	110	0	0,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ AP-KOLCE

Wykres 2.1.72: Struktura czasu oczekiwania na zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego wg województw

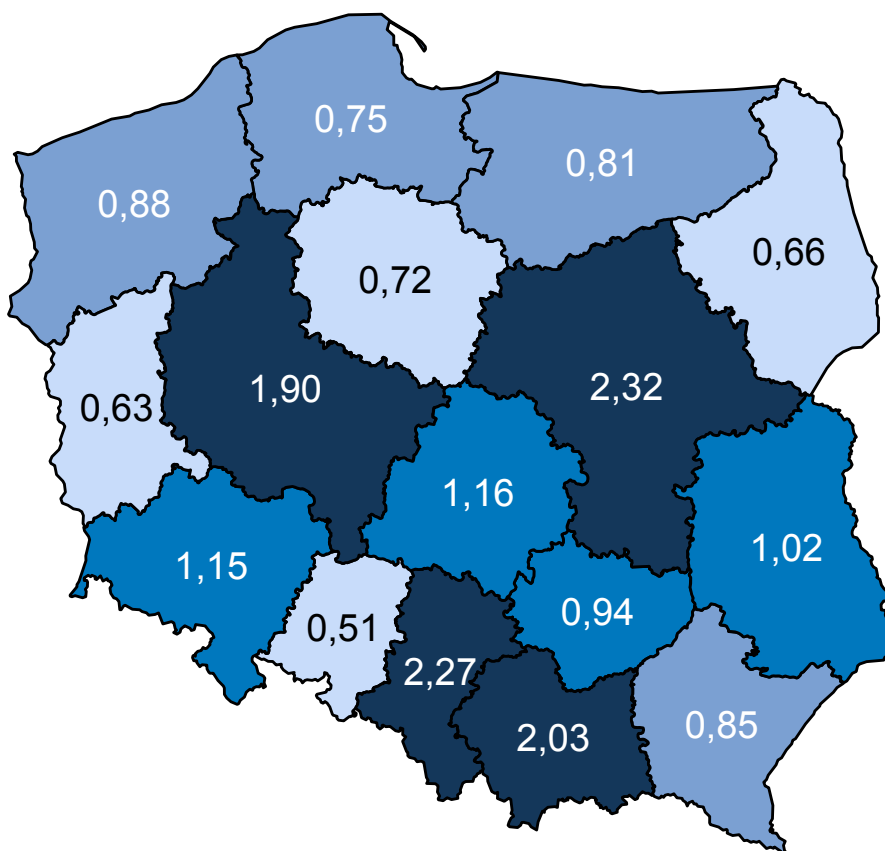


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Procedura endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego została sprawozdana w przypadku 18,6 tys. hospitalizacji¹⁰⁰ (w analizowanym województwie sprawozdano ich 0,81 tys.). Mapa 2.1.41 przedstawia liczbę (w tysiącach) takich hospitalizacji w poszczególnych województwach, natomiast w Tabeli 2.1.246 przedstawiono listę świadczeniodawców z analizowanego województwa, którzy podczas przynajmniej jednej hospitalizacji sprawozdali wykonanie omawianej procedury.

¹⁰⁰Hospitalizacja, podczas której sprawozdano wykonanie procedury o kodach wg klasyfikacji ICD-9: 81.54, 81.541, 81.542, 81.543, bez względu na sprawozdane rozpoznanie

Mapa 2.1.41: Liczba hospitalizacji z procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [tys.]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.246: Świadczeniodawcy, którzy sprawozdali przynajmniej jeden zabieg endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego

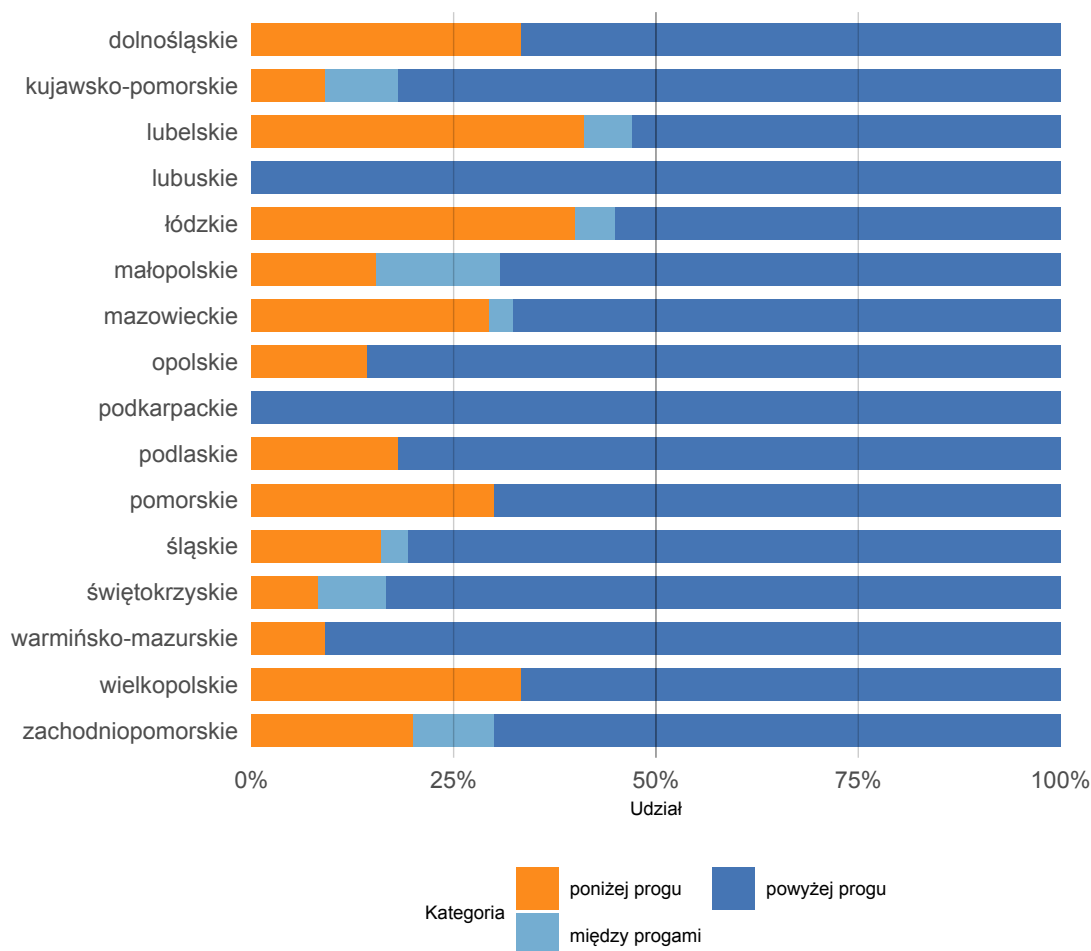
ID	Nazwa	Powiat	Liczba hospitalizacji
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg	168
14.0015	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	112
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn	92
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski	84
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn	71
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski	59
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki	53
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki	52
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	49
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński	48
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	20
Woj.	-	-	808

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.73 przedstawia rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego. Oznaczenia użyte na wykresie:

- powyżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 40 hospitalizacji z analizowaną endoprotezoplastyką¹⁰¹,
- między progami - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali przynajmniej 36, ale mniej niż 40 hospitalizacji,
- poniżej progu - udział świadczeniodawców, którzy sprawozdali mniej niż 36 hospitalizacji¹⁰².

Wykres 2.1.73: Rozkład świadczeniodawców wg liczby sprawozdanych hospitalizacji z wykonaną procedurą endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

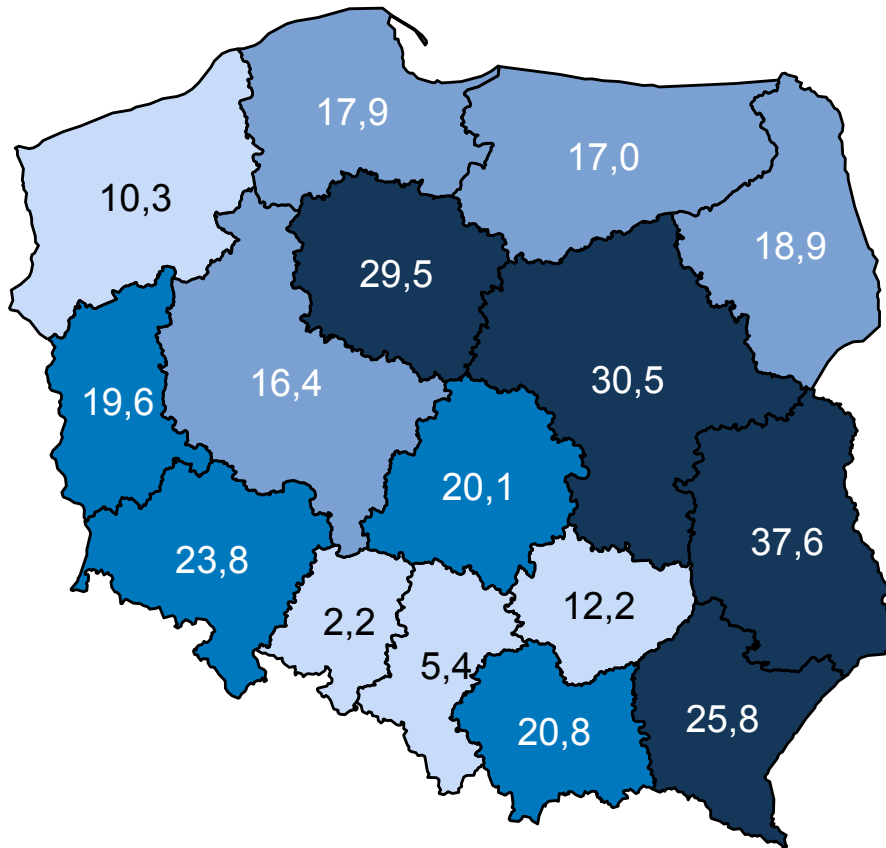
W leczeniu pacjentów, których poddano procedurze endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego, istotną rolę odgrywa rehabilitacja po zabiegu. W związku z tym postanowiono przeanalizować udział pacjentów, którym w przeciągu określonej liczby dni od daty zakończenia hospitalizacji udzielono świadczeń rehabilitacyjnych. W Polsce w 2016 roku 20,0% pacjentów hospitalizowanych z powodu procedury endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego zostało poddanych rehabilitacji w ciągu 30 dni. Analogicznie dla czasu oczekiwania wynoszącego 90, 180 oraz 366 dni odsetek ten wynosił odpowiednio dla Polski 50,4%, 64,8% oraz 71,8%. Mapy 2.1.42 - 2.1.45 prezentują udział pacjentów rehabilitowanych do 30, 90, 180 oraz 366 dni po hospitalizacji w poszczególnych województwach. Dane dotyczące odsetka pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji

¹⁰¹Podany próg został przyjęty na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

¹⁰²Realizacja 90% liczby wykazanej w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego

w poszczególnych powiatach z analizowanego województwa, w rozbiciu na tryb rehabilitacji zawierają Tabele 2.1.247 - 2.1.250.

Mapa 2.1.42: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



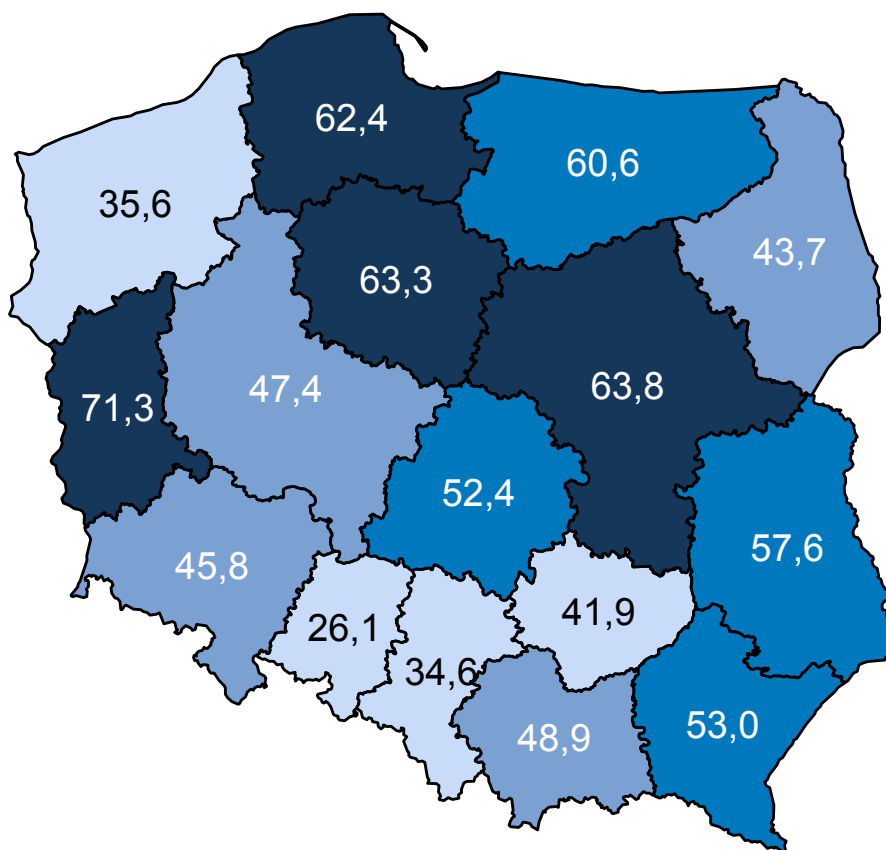
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.247: Udział pacjentów rehabilitowanych do 30 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	280	6,1	64,7	11,8	23,5
m. Olsztyn	206	30,6	47,6	3,2	52,4
piski	80	21,2	58,8	-	47,1
iławski	57	19,3	100,0	9,1	-
giżycki	50	20,0	30,0	-	70,0
bartoszycki	49	26,5	-	-	100,0
olsztyński	48	12,5	16,7	-	83,3
działdowski	20	-	-	-	-
Woj.	790	17,3	48,2	3,6	51,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.43: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



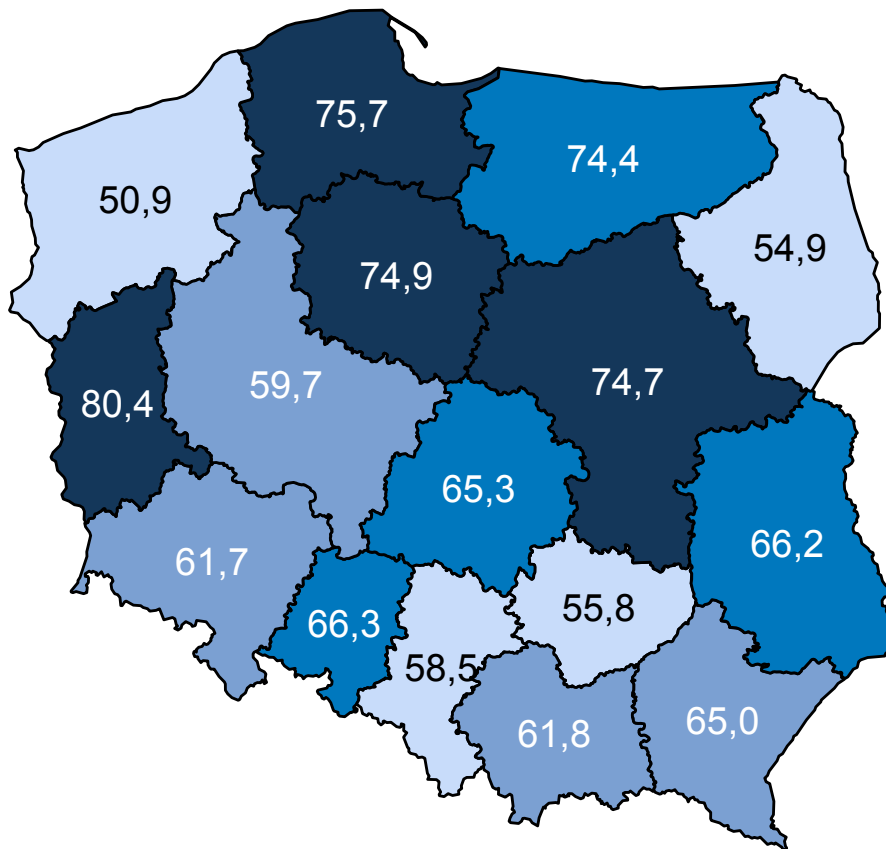
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.248: Udział pacjentów rehabilitowanych do 90 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	280	58,6	28,7	14,0	68,3
m. Olsztyn	206	68,9	48,6	23,2	61,3
powiat piski	80	53,8	65,1	2,3	46,5
powiat łódzki	57	54,4	90,3	3,2	9,7
powiat giżycki	50	28,0	50,0	-	64,3
powiat bartoszycki	49	79,6	15,4	2,6	94,9
powiat olsztyński	48	81,2	20,5	7,7	92,3
powiat działdowski	20	35,0	57,1	14,3	42,9
Woj.	790	60,6	41,1	13,2	64,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.44: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



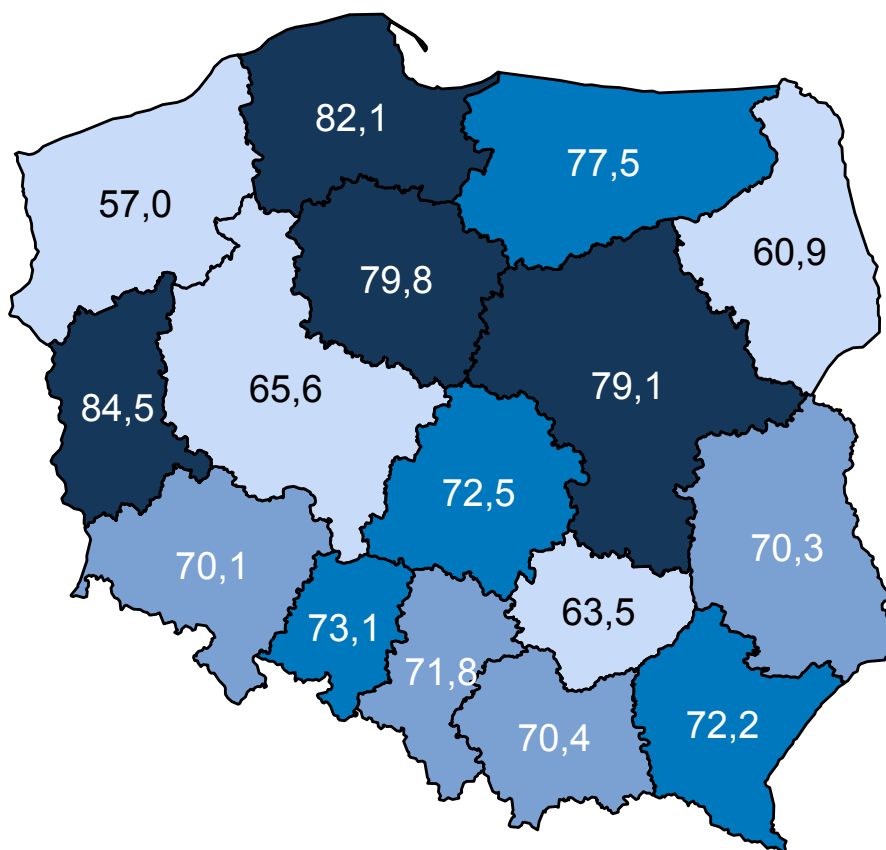
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.249: Udział pacjentów rehabilitowanych do 180 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	280	78,6	45,9	15,5	69,5
m. Olsztyn	206	78,6	58,0	27,8	63,6
powiat piski	80	62,5	80,0	14,0	42,0
powiat łódzki	57	71,9	87,8	2,4	12,2
powiat giżycki	50	32,0	50,0	-	62,5
powiat bartoszycki	49	87,8	25,6	7,0	95,3
powiat olsztyński	48	91,7	38,6	9,1	93,2
powiat działdowski	20	60,0	66,7	16,7	41,7
Woj.	790	74,4	53,6	16,3	64,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.45: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji z powodu endoprotezoplastyki pierwotnej stawu kolanowego [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.250: Udział pacjentów rehabilitowanych do 366 dni po hospitalizacji wg rodzaju rehabilitacji

Powiat	Liczba pacjentów	Udział rehabilitowanych pacjentów ogółem [%]	W tym rehabilitowani w warunkach:		
			ambulatoryjnych i domowych [%]	dziennych [%]	stacjonarnych [%]
m. Elbląg	280	83,9	59,1	17,0	69,4
m. Olsztyn	206	80,1	65,5	31,5	64,2
powiat piski	80	65,0	82,7	13,5	40,4
powiat łódzki	57	75,4	90,7	2,3	14,0
powiat giżycki	50	34,0	58,8	5,9	58,8
powiat bartoszycki	49	87,8	41,9	7,0	95,3
powiat olsztyński	48	91,7	59,1	11,4	93,2
powiat działdowski	20	65,0	69,2	15,4	38,5
Woj.	790	77,5	64,1	18,1	64,2

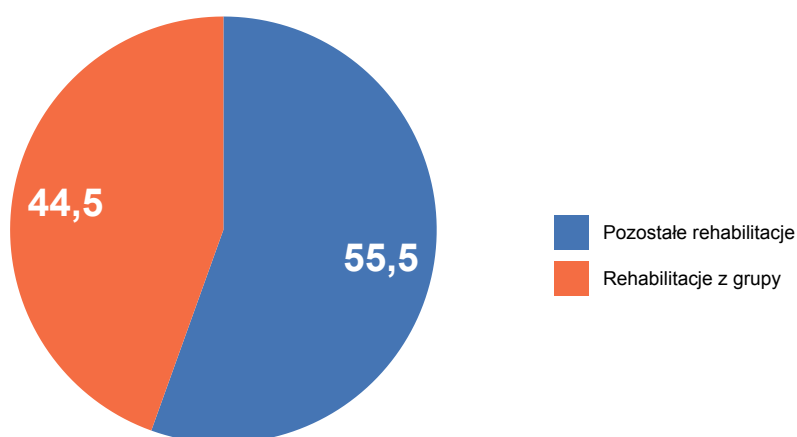
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Rehabilitacja lecznicza

2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

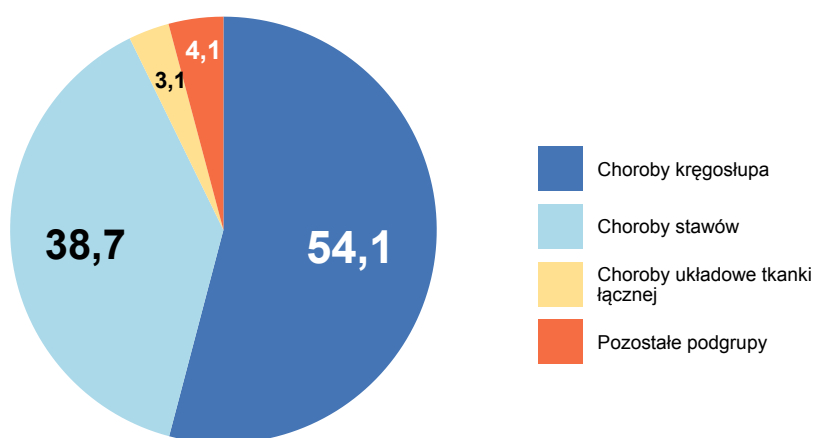
W 2016 roku, w Polsce 304 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu re-

habilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4303 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU DLA DZIECI
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ
- 4311 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4310	4311
dolnośląskie	33	29	3	5	1	-
kujawsko-pomorskie	18	17	-	3	-	-
lubelskie	23	22	1	2	-	-
lubuskie	10	8	1	2	-	-
łódzkie	20	19	3	4	-	-
małopolskie	27	21	3	7	-	-
mazowieckie	39	35	5	6	-	-
opolskie	4	4	-	1	-	-
podkarpackie	14	14	1	1	-	-
podlaskie	9	8	1	-	-	-
pomorskie	14	11	3	4	-	-
śląskie	36	32	6	5	-	1
świętokrzyskie	12	12	2	1	-	-
warmińsko-mazurskie	11	9	2	-	-	1
wielkopolskie	24	23	1	1	-	-
zachodniopomorskie	10	10	-	2	-	-
Polska	304	274	32	44	1	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
bartoszycki	0,62	0,64	17,34	5,60	61,04
węgorzewski	0,55	0,56	11,43	2,74	82,53
działdowski	0,18	0,18	5,27	8,79	89,22
m. Elbląg	0,18	0,18	4,07	15,47	57,46
ostródzki	0,18	0,18	3,87	1,69	57,65
m. Olsztyn	0,17	0,17	4,05	6,63	75,45
iławski	0,08	0,09	2,68	5,88	88,54
ełcki	0,07	0,08	1,11	5,41	50,34
Woj.	2,01	2,07	49,81	5,72	68,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

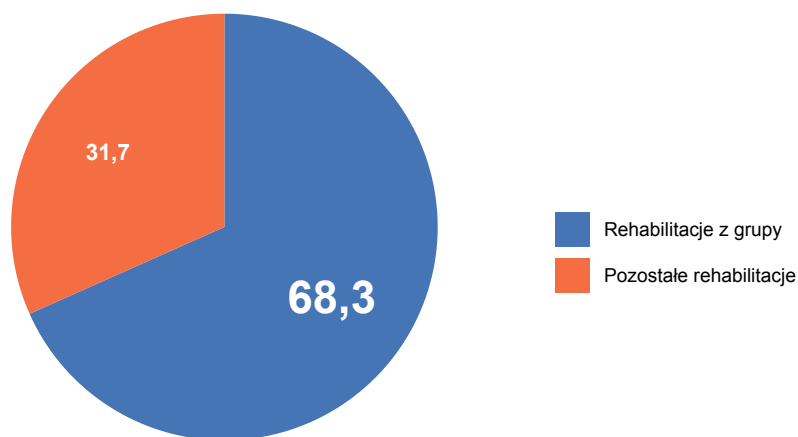
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby stawów	1,17	1,21	29,00	5,83
Choroby kręgosłupa	0,79	0,79	19,14	5,47
Choroby układowe tkanki łącznej	0,03	0,03	0,64	7,69
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,02	0,02	0,55	9,09
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,01	0,01	0,19	-
Artropatie wielostawowe zapalne	0,01	0,01	0,17	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,05	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,03	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	0,04	-
Woj.	2,01	2,07	49,81	5,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

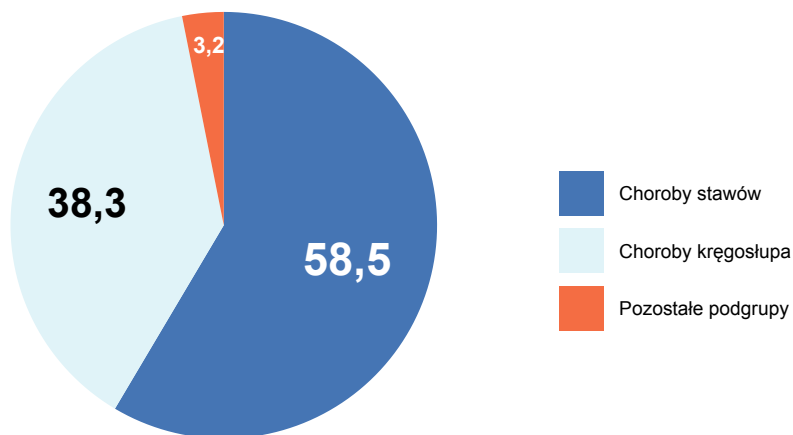


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

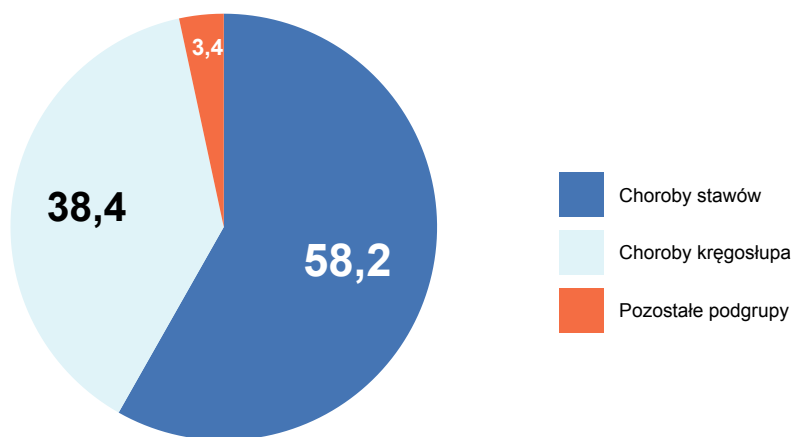
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Pozostałe podgrupy [%]
bartoszycki	0,64	57,46	37,68	4,87
węgorzewski	0,56	56,35	41,68	1,97
m. Elbląg	0,18	83,15	11,41	5,43
działdowski	0,18	15,38	80,77	3,85
ostródzki	0,18	52,25	47,19	0,56
m. Olsztyn	0,17	92,86	6,55	0,60
iławski	0,09	43,02	56,98	-
ełcki	0,08	83,12	11,69	5,19
Woj.	2,07	58,52	38,34	3,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

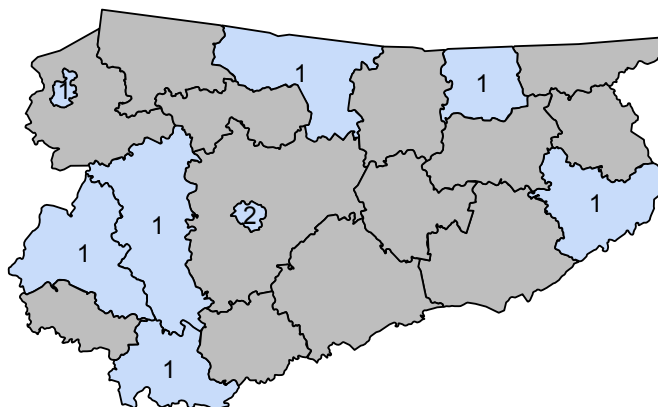
Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby stawów [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Pozostałe podgrupy [%]
bartoszycki	17,34	60,38	34,52	5,10
węgorzewski	11,43	57,79	40,19	2,02
działdowski	5,27	14,83	81,83	3,34
m. Elbląg	4,07	82,76	11,74	5,50
m. Olsztyn	4,05	93,01	6,23	0,77
ostródzki	3,87	51,55	47,91	0,54
iławski	2,68	41,30	58,70	-
ełcki	1,11	81,59	8,48	9,93
Woj.	49,81	58,21	38,43	3,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu kostno-mięśniowego w województwie warmińsko-mazurskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

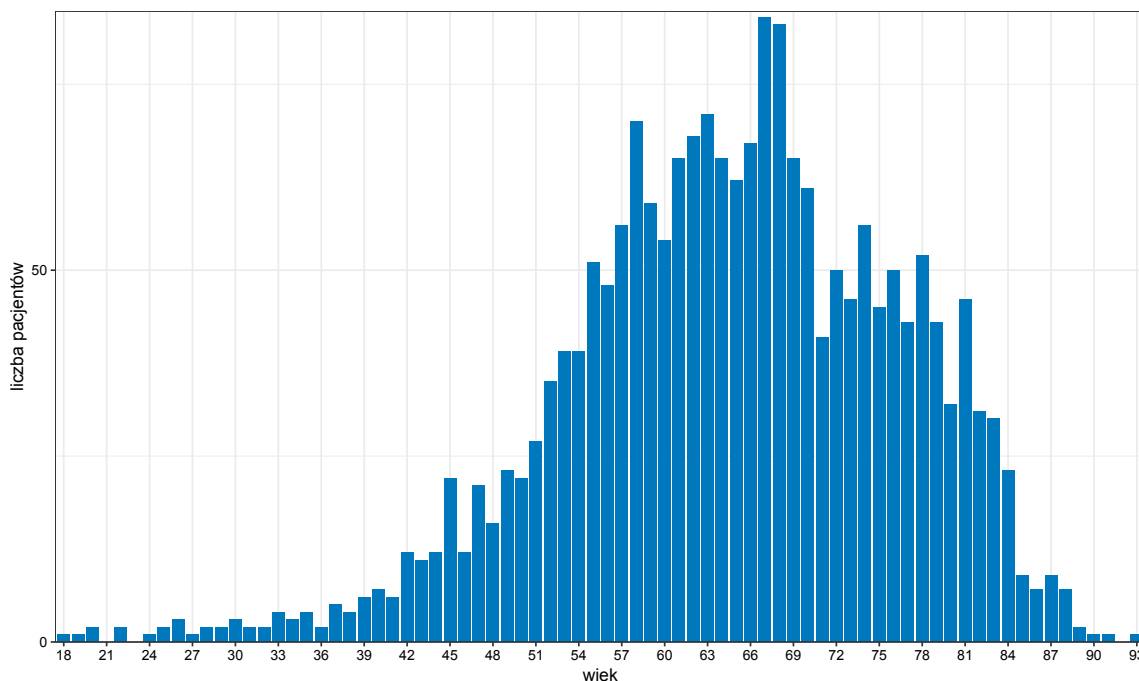
Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bartoszycki	64	51,18	8,63	66,09
działdowski	62	43,41	6,04	61,54
ełcki	67	61,04	12,99	64,94
iławski	63	45,35	4,65	56,98
ostródzki	66	54,49	11,80	70,22
węgorzewski	64	51,88	9,48	64,40
m. Elbląg	66	53,26	13,04	57,07
m. Olsztyn	67	62,50	13,10	63,69
Woj.	65	52,20	9,66	64,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

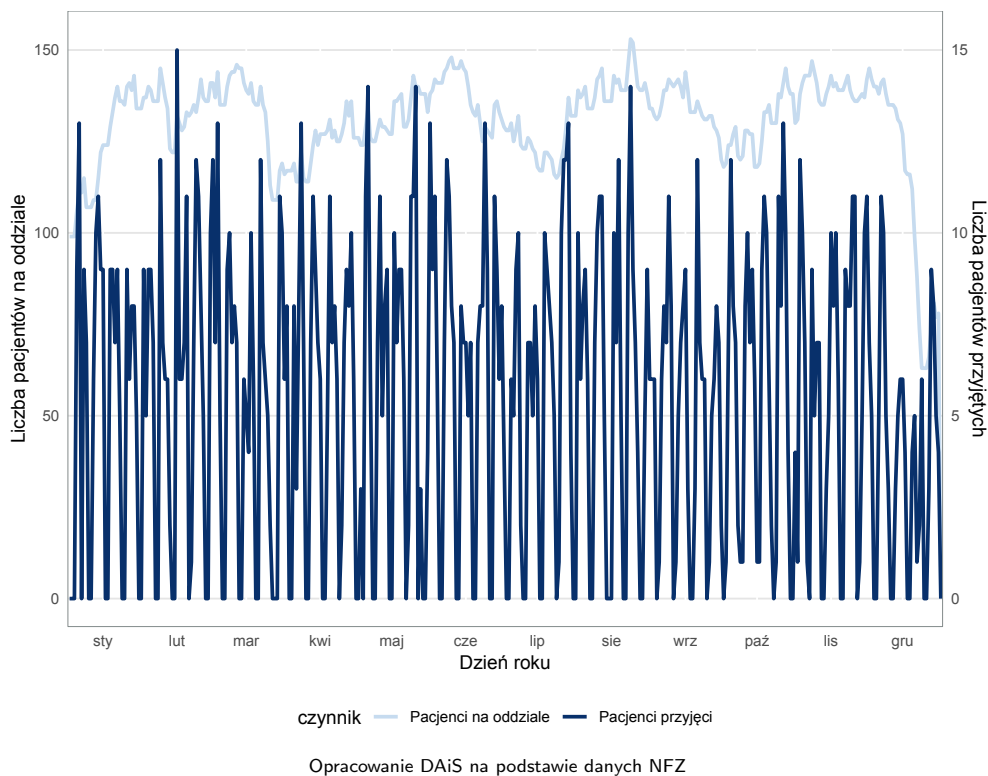
Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	57	-	-	-
Choroby kręgosłupa	62	40,43	7,43	64,61
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	57	18,18	-	45,45
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	55	-	-	-
Choroby stawów	67	60,81	11,47	64,36
Choroby układowe tkanki łącznej	63	46,15	7,69	73,08
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	48	-	-	50,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	53	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	75	100,00	-	85,71
Woj.	65	52,20	9,66	64,17

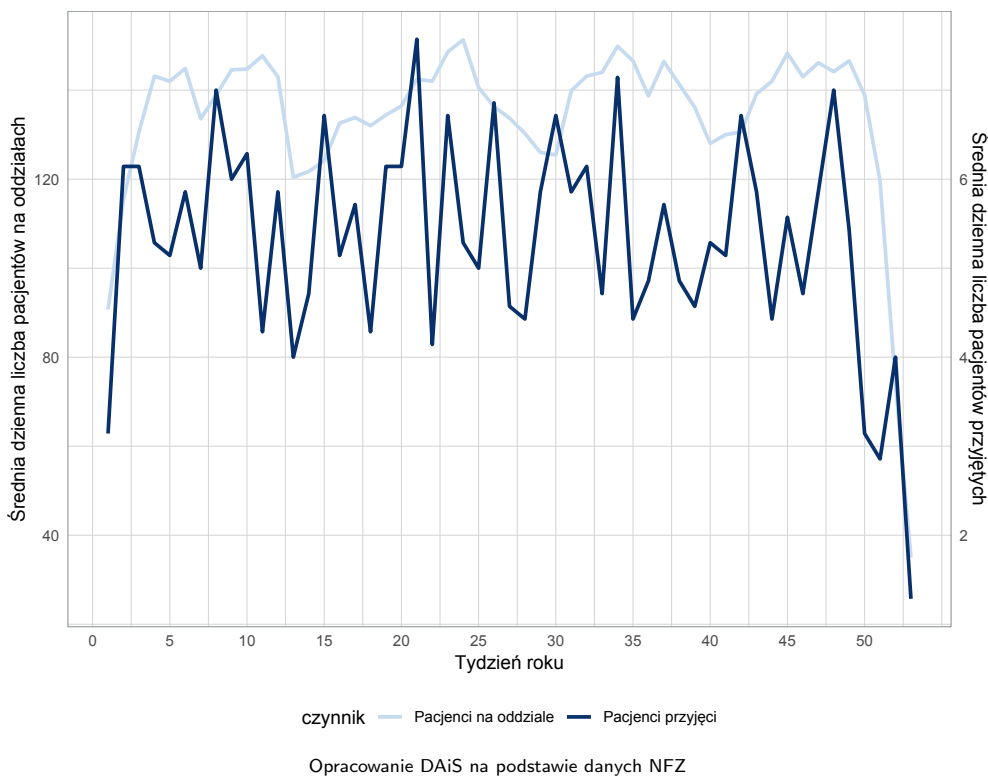
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



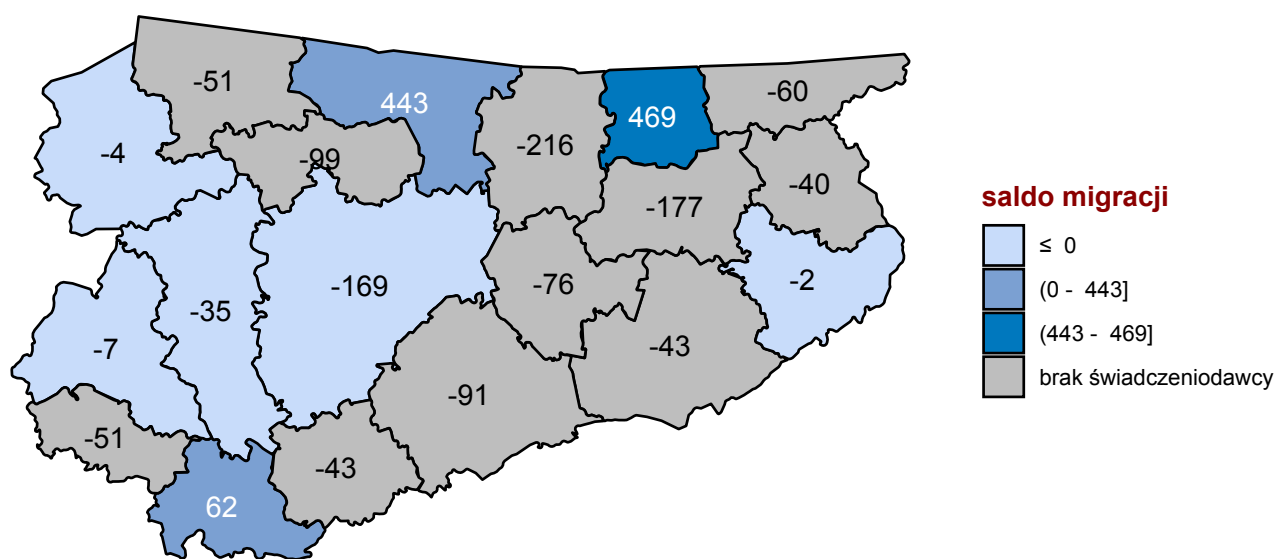
Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym po-

wiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość, jaką przejechali pacjenci [km]
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	0,24	73,48	79,21	0,07	43,37	30,85
kętrzyński	-	0,22	100,00	53,89	-	-	-
giżycki	-	0,18	100,00	33,06	-	-	-
lidzbarski	-	0,10	100,00	79,64	-	-	-

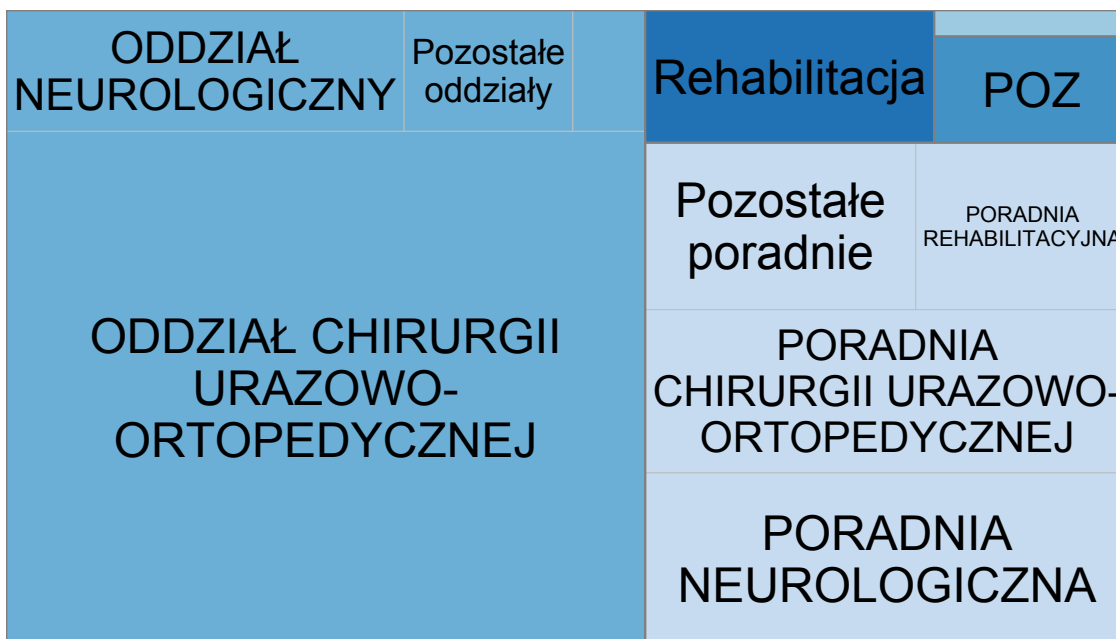
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
szczywieński	-	0,09	100,00	87,59	-	-	-
mrągowski	-	0,08	100,00	103,74	-	-	-
ostródzki	TAK	0,07	35,10	63,23	0,04	21,47	21,60
gołdapski	-	0,06	100,00	57,58	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	0,06	30,05	61,42	0,05	28,18	18,54
braniewski	-	0,05	100,00	68,33	-	-	-
nowomiejski	-	0,05	100,00	47,35	-	-	-
ełcki	TAK	0,05	63,51	110,09	0,04	60,81	27,87
iławski	TAK	0,04	47,25	65,16	0,04	42,35	14,71
nidzicki	-	0,04	100,00	85,90	-	-	-
piski	-	0,04	100,00	104,86	-	-	-
olecki	-	0,04	100,00	46,94	-	-	-
bartoszycki	TAK	0,03	18,54	36,81	0,48	76,16	54,66
działdowski	TAK	0,02	15,97	41,94	0,08	44,51	23,62
węgorzewski	TAK	-	-	5,27	0,47	85,58	37,74
Woj.	-	1,46	66,06	62,29	1,26	62,44	37,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 94,09% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]			Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	
bartoszycki	86,50	44,10	91,77	2,06	1,23	37,02	19,61	36,27	18,14	0,36	18,51	-
działdowski	91,76	23,95	30,00	37,50	15,00	49,10	43,90	13,41	23,17	20,96	1,20	4,79
ełcki	100,00	80,00	92,65	1,47	1,47	18,82	25,00	50,00	18,75	1,18	-	-
iławski	87,21	46,67	65,71	11,43	5,71	42,67	40,62	31,25	9,38	8,00	-	2,67
ostrodzki	98,31	37,14	73,85	15,38	3,08	61,14	38,32	42,06	5,61	1,14	-	0,57
węgorzewski	99,11	72,20	71,50	24,00	1,00	26,35	55,48	18,49	17,12	1,44	-	-
m. Elbląg	100,00	70,11	93,02	-	0,78	28,26	25,00	38,46	3,85	0,54	-	1,09
m. Olsztyn	98,22	80,12	94,74	0,75	3,76	17,47	3,45	75,86	10,34	1,20	0,60	0,60
Woj.	94,09	56,87	80,95	11,86	2,16	34,13	34,28	32,49	14,67	2,91	5,37	0,72

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]			Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]			
Artropatie wielostawowe zapalne	66,67	50,00	-	-	50,00	-	-	-	25,00	25,00	-	-
Choroby kręgosłupa	88,57	28,23	65,33	11,56	11,06	56,74	14,25	15,00	5,53	7,94	1,56	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	63,64	100,00	-	100,00	31,82	57,14	42,86	4,55	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	98,11	74,50	0,11	0,11	96,86	20,48	61,63	13,47	1,17	3,60	0,25	-
Choroby układowe tkanki łącznej	73,08	21,05	25,00	-	25,00	63,16	16,67	8,33	5,26	10,53	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	50,00	-	-	-	50,00	-	100,00	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	14,29	-	-	-	28,57	100,00	-	14,29	42,86	-	-
Woj.	94,09	56,87	80,95	11,86	2,16	34,13	32,49	14,67	2,91	5,37	0,72	-

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰³. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 202 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe					
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]
bartoszycki	86,50	100,00	65	206	12,16	74,77	-
działdowski	91,76	100,00	86	281	38,92	65,87	-
ełcki	100,00	100,00	36	50	45,45	100,00	-
iławski	87,21	100,00	107	210	13,33	73,33	-
ostródzki	98,31	100,00	117	345	12,00	66,29	-
węgorzewski	99,11	100,00	28	80	53,07	82,13	-
m. Elbląg	100,00	100,00	103	154	8,70	83,15	-
m. Olsztyn	98,22	99,39	35	64	45,12	98,78	0,61
Woj.	94,09	99,95	57	145	29,89	79,10	0,05

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe					
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	66,67	100,00	56	267	50,00	75,00	-
Choroby kręgosłupa	88,57	100,00	129	374	18,63	57,89	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	55	76	27,27	90,91	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	100,00	971	971	-	-	-
Choroby stawów	98,11	99,92	42	81	36,78	92,26	0,08
Choroby układowe tkanki łącznej	73,08	100,00	272	713	10,53	42,11	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	24	37	50,00	100,00	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	100,00	223	572	28,57	42,86	-

¹⁰³ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe					
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]
Woj.	94,09	99,95	57	145	29,89	79,10	0,05

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
iławski	31	31	6	46
działdowski	30	29	10	88
bartoszycki	28	28	8	42
m. Olsztyn	24	22	8	42
m. Elbląg	23	22	6	39
ostródzki	22	21	4	42
węgorzewski	21	21	4	52
ełcki	13	11	6	42
Woj.	25	22	8	88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	42	42	-	42
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	32	32	-	32
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	29	32	6	32
Artropatie wielostawowe zapalne	28	28	5	36
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	27	28	4	33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	26	23	10	42
Choroby stawów	25	22	8	42

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroby kręgosłupa	25	22	8	88
Choroby układu tkanki łącznej	24	23	5	33
Woj.	25	22	8	88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	8,16	13,50	38,78	39,56
działdowski	3,85	22,53	26,92	46,70
ełcki	61,04	31,17	5,19	2,60
iławski	1,16	3,49	27,91	67,44
ostródzki	3,93	62,36	28,65	5,06
węgorzewski	3,94	79,43	13,95	2,68
m. Elbląg	6,52	41,30	42,93	9,24
m. Olsztyn	8,93	30,95	31,55	28,57
Woj.	7,87	40,42	28,25	23,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	16,67	50,00	33,33
Choroby kręgosłupa	6,80	41,81	28,72	22,67
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	13,64	36,36	13,64	36,36
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	100,00
Choroby stawów	8,66	40,18	27,89	23,27
Choroby układu tkanki łącznej	3,85	34,62	26,92	34,62
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	50,00	50,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	71,43	28,57
Woj.	7,87	40,42	28,25	23,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: 2.2.17 oraz 2.2.18 przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.19 oraz 2.2.20 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
bartoszycki	3,9	72,0	48,0	4,0	2,5	81,2	75,0	18,8	18,8	94,2	84,2	37,5
działdowski	2,7	60,0	60,0	20,0	2,7	40,0	40,0	-	13,2	33,3	20,8	12,5
ęcki	2,6	50,0	50,0	-	1,3	100,0	100,0	-	9,1	85,7	71,4	28,6
iławski	2,3	50,0	-	-	-	-	-	-	11,6	80,0	60,0	20,0
ostrodzki	1,7	33,3	33,3	33,3	0,6	-	-	-	7,3	100,0	92,3	7,7
węgorzewski	1,1	83,3	66,7	33,3	1,1	100,0	83,3	-	7,2	92,5	72,5	10,0
m. Elbląg	2,2	75,0	75,0	-	0,5	-	-	-	3,3	66,7	66,7	-
m. Olsztyn	1,8	33,3	33,3	33,3	1,8	100,0	33,3	-	15,5	100,0	80,8	11,5
Woj.	2,4	66,0	50,0	12,0	1,6	75,8	63,6	9,1	11,9	87,4	74,4	24,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe	-	-	-	-	-	-	16,7	100,0	-
Choroby kręgosłupa	2,9	56,5	43,5	2,3	72,2	11,1	13,2	82,9	66,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	4,5	-	-	22,7	60,0	60,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	2,1	80,0	60,0	1,1	84,6	61,5	10,9	92,4	82,6
Choroby układowe tkanki łącznej	7,7	-	-	-	-	-	3,8	100,0	100,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	50,0	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	14,3	100,0	100,0	14,3	100,0	-
Woj.	2,4	66,0	50,0	1,6	75,8	63,6	11,9	87,4	74,4
Woj.			12,0			9,1			24,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
bartoszycki	7,7	75,5	61,2	20,4	5,5	88,6	80,0	20,0	29,4	92,0	79,7	30,5
działdowski	8,8	68,8	68,8	25,0	3,8	42,9	42,9	-	22,0	47,5	30,0	17,5
ęcki	3,9	66,7	66,7	33,3	2,6	100,0	50,0	-	14,3	72,7	54,5	18,2
iławski	5,8	60,0	40,0	40,0	-	-	-	-	16,3	85,7	71,4	14,3
ostrodzki	9,6	64,7	52,9	35,3	1,7	66,7	66,7	33,3	14,0	100,0	88,0	8,0
węgorzewski	10,4	82,8	62,1	34,5	2,1	100,0	58,3	-	14,1	91,1	74,7	10,1
m. Elbląg	4,9	88,9	77,8	22,2	2,2	50,0	25,0	25,0	5,4	80,0	80,0	40,0
m. Olsztyn	7,1	58,3	58,3	16,7	2,4	100,0	25,0	-	19,0	100,0	90,6	15,6
Woj.	8,2	75,1	61,5	27,8	3,2	82,4	63,2	13,2	19,2	87,4	74,1	21,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]
	ICD10 [%]	ICD10 [%]	ICD10 [%]						
Artropatie wielostawowe	-	-	-	-	-	-	16,7	100,0	-
Choroby kręgosłupa	9,8	71,8	59,0	4,2	78,8	75,8	23,7	84,6	71,3
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	4,5	100,0	-	4,5	-	-	27,3	66,7	66,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	7,3	79,5	65,9	2,6	90,6	53,1	16,3	91,4	78,7
Choroby układowe tkanki łącznej	7,7	-	-	-	-	-	11,5	66,7	33,3
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	50,0	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	14,3	100,0	100,0	28,6	100,0	50,0
Woj.	8,2	75,1	61,5	3,2	82,4	63,2	19,2	87,4	74,1
			27,8			13,2			21,9

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]				
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]							
bartoszycki	2,98	68,42	52,63	15,79	6,44	85,37	80,49	14,63	17,74	92,04	75,22	26,55
działdowski	1,65	33,33	33,33	-	1,65	33,33	33,33	-	17,58	56,25	40,62	21,88
etcki	3,90	100,00	33,33	33,33	10,39	100,00	100,00	50,00	7,79	100,00	66,67	16,67
iławski	3,49	66,67	66,67	33,33	-	-	-	-	9,30	75,00	62,50	12,50
ostródzki	1,12	50,00	50,00	-	0,56	100,00	-	-	5,06	88,89	77,78	11,11
węgorzewski	1,25	71,43	71,43	14,29	3,58	100,00	85,00	10,00	11,99	94,03	77,61	16,42
m. Elbląg	2,72	100,00	80,00	20,00	3,26	83,33	66,67	33,33	8,15	86,67	73,33	6,67
m. Olsztyn	2,38	75,00	75,00	25,00	7,74	92,31	92,31	15,38	47,62	96,25	96,25	36,25
Woj.	2,22	71,74	58,70	17,39	4,44	89,13	81,52	17,39	15,93	89,39	76,97	24,55

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:				Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]		z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
Artropatie wielostawowe zapalne	16,67	100,00	100,00	-	16,67	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	2,14	47,06	35,29	5,88	3,53	78,57	67,86	-	14,61	84,48	66,38	22,41	66,38	22,41	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	4,55	-	-	-	9,09	50,00	50,00	-	50,00	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Choroby stawów	2,23	88,89	74,07	25,93	5,03	95,08	88,52	22,95	17,24	92,82	83,25	25,84	83,25	25,84	
Choroby układowe tkanki łącznej	3,85	-	-	-	-	-	-	-	7,69	50,00	50,00	-	50,00	-	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Woj.	2,22	71,74	58,70	17,39	4,44	89,13	81,52	17,39	15,93	89,39	76,97	24,55	89,39	76,97	24,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	7,69	9,42	12,24	86,67	18,33	26,37	78,33	89,29	76,79	23,81
działdowski	9,89	3,30	22,22	16,67	-	23,08	16,67	54,76	38,10	19,05
ęcki	7,79	11,69	33,33	100,00	44,44	9,09	100,00	100,00	57,14	14,29
iławski	9,30	1,16	25,00	-	-	16,28	-	85,71	57,14	7,14
ostródzki	8,99	2,25	50,00	100,00	75,00	7,87	75,00	92,86	78,57	7,14
węgorzewski	5,55	5,37	25,81	100,00	10,00	18,96	76,67	93,40	78,30	15,09
m. Elbląg	7,07	3,80	23,08	85,71	28,57	10,33	57,14	84,21	68,42	5,26
m. Olsztyn	5,36	10,71	22,22	94,44	22,22	52,38	94,44	96,59	95,45	34,09
Woj.	7,24	6,52	23,33	88,15	17,78	22,11	77,04	88,43	75,98	21,40

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]		W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	
Artropatie wielostawowe zapalne	16,67	100,00	100,00	100,00	16,67	100,00	100,00	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	7,43	69,49	50,85	20,34	6,05	75,00	68,75	21,28	83,43	68,05	19,53
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	13,64	66,67	33,33	33,33	4,55	-	-	22,73	60,00	60,00	20,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	6,93	88,10	77,38	26,19	6,93	96,43	82,14	23,02	92,11	81,00	22,58
Choroby stawów	11,54	33,33	33,33	-	-	-	-	15,38	75,00	75,00	-
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	7,24	79,33	65,33	23,33	6,52	88,15	77,04	22,11	88,43	75,98	21,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.2 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci

Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.25 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
olsztyński	1,82	3,37	42,38	28,89	95,60
m. Olsztyn	0,07	0,07	1,59	6,94	44,44
Woj.	1,89	3,44	43,98	28,13	91,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

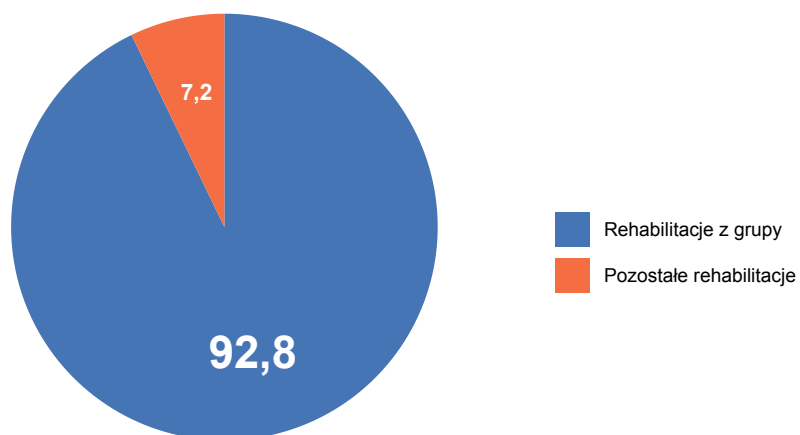
Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	1,11	1,97	24,78	32,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,85	1,36	17,63	21,19
Choroby stawów	0,02	0,04	0,62	25,00
Choroby układowe tkanki łącznej	0,02	0,02	0,31	33,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,03	0,46	28,57
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,07	33,33
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,09	100,00
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,01	-
Woj.	1,89	3,44	43,98	28,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.10 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

Wykres 2.2.10: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

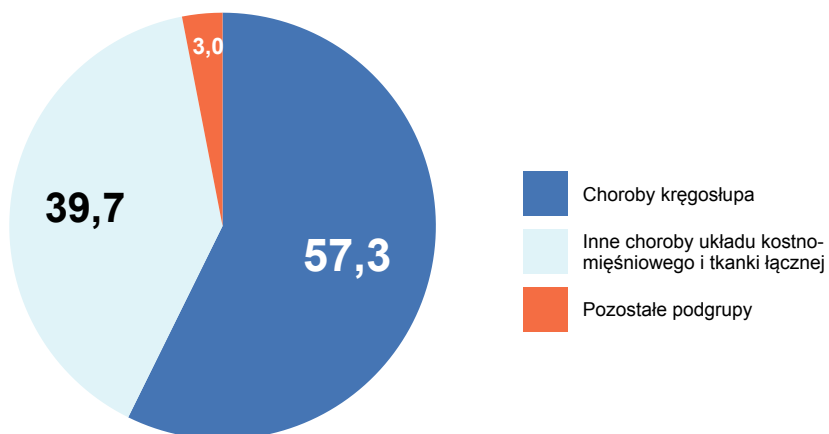


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie **2.2.11** przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby stawów
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wykres 2.2.11: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.27: Struktura hospitalizacji według podgrup

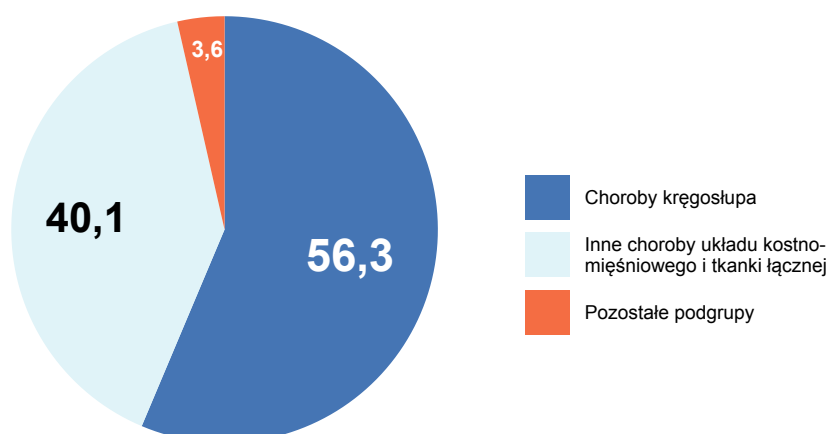
Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
olsztyński	3,37	56,84	40,31	2,85
m. Olsztyn	0,07	78,08	9,59	12,33
Woj.	3,44	57,29	39,66	3,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby stawów
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

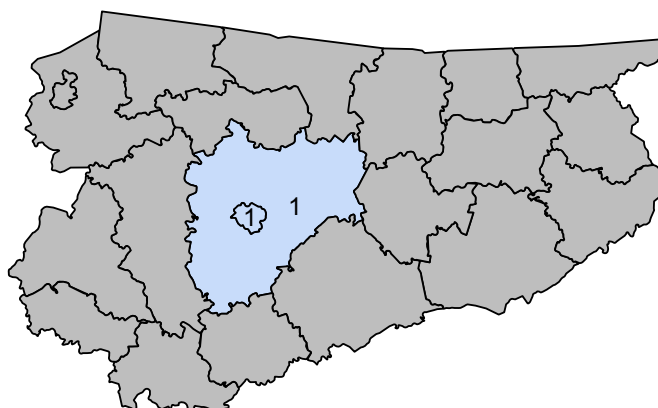
Tabela 2.2.28 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.28: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
olsztyński	42,38	55,54	41,24	3,21
m. Olsztyn	1,59	77,75	9,37	12,88
Woj.	43,98	56,35	40,09	3,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

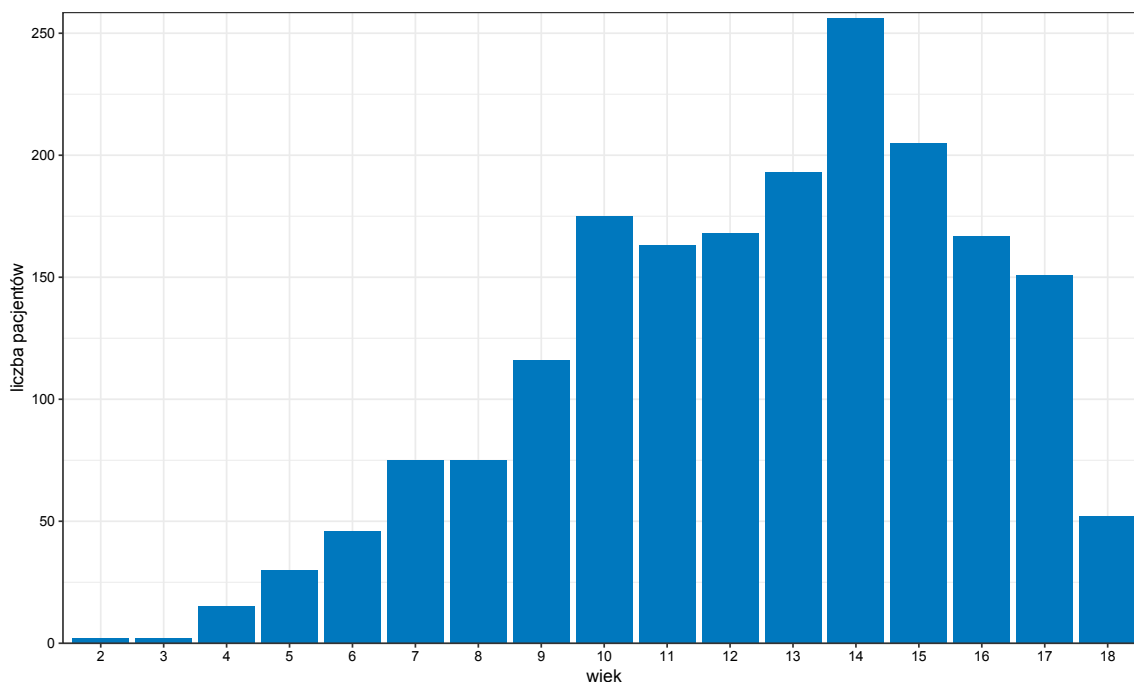
Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Choroby układu kostno-mięśniowego w województwie warmińsko-mazurskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.29 oraz 2.2.30 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
olsztyński	13	97,00	59,36
m. Olsztyn	12	100,00	71,23
Woj.	13	97,07	59,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.30: Struktura demograficzna pacjentów

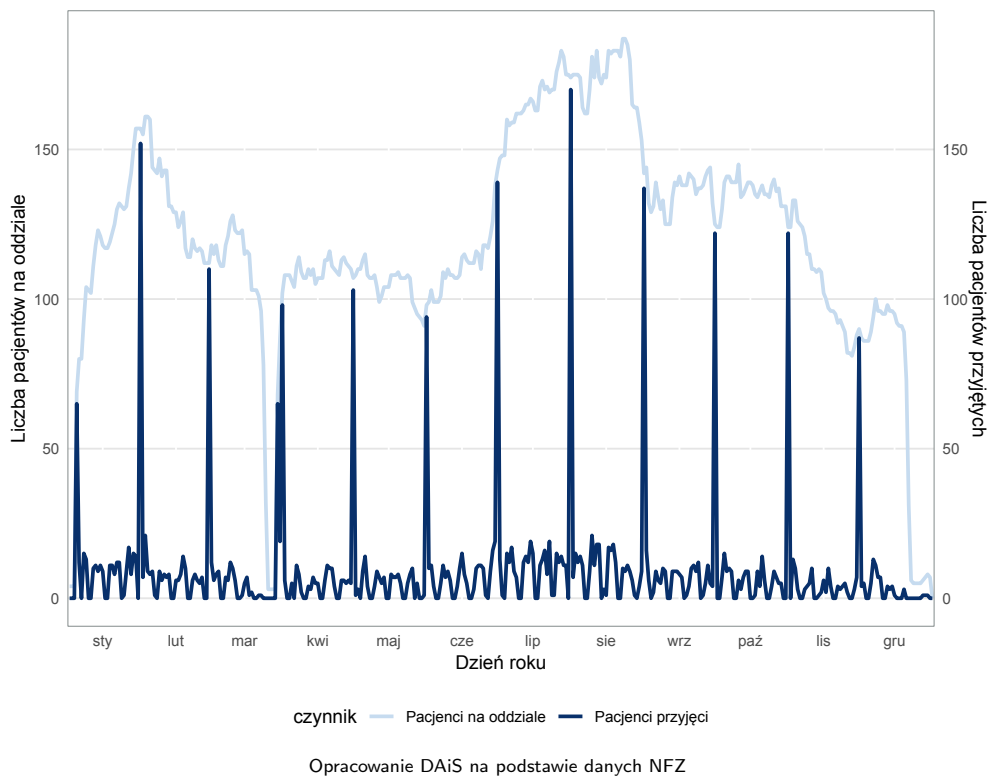
Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	5	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	13	95,69	66,18
Choroby mięśni	12	100,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	10	100,00	25,00
Choroby stawów	13	100,00	80,00
Choroby układowe tkanki łącznej	12	91,30	78,26
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	12	100,00	14,81
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	11	98,97	50,33
Woj.	13	97,07	59,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

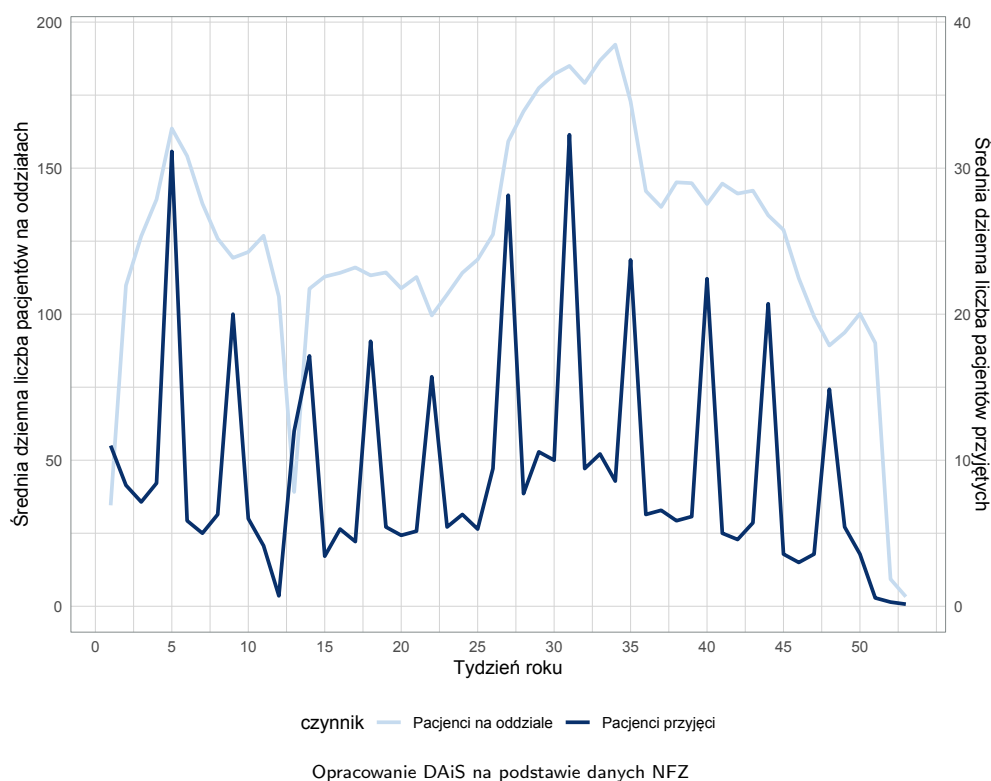
Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały

przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.14) oraz z podziałem na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.15).

Wykres 2.2.14: Dzienna liczba hospitalizacji

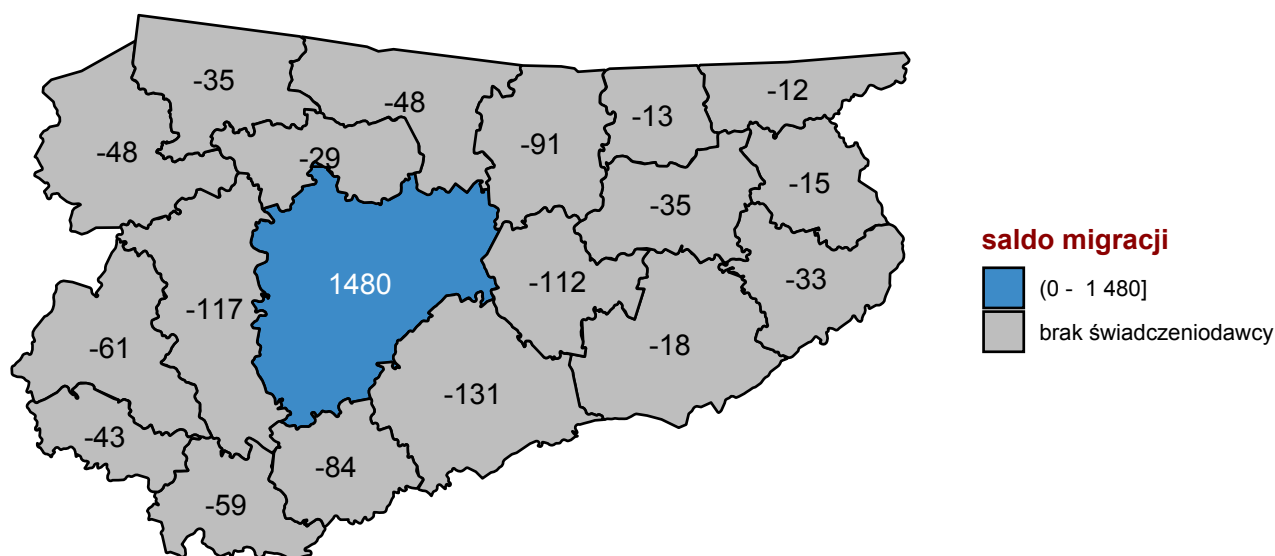


Wykres 2.2.15: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.31 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
szycieński	-	0,13	100,00	48,24	-	-	-

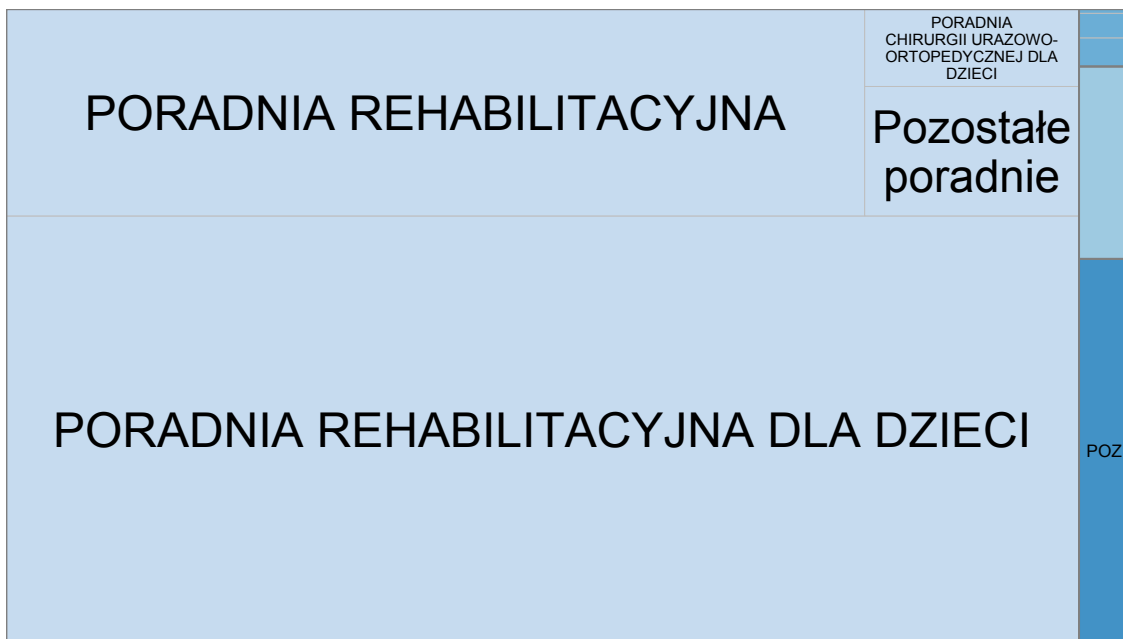
Tabela 2.2.31: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
ostródzki	-	0,12	100,00	29,76	-	-	-
mragowski	-	0,11	100,00	70,98	-	-	-
kętrzyński	-	0,09	100,00	89,90	-	-	-
nidzicki	-	0,08	100,00	40,84	-	-	-
iławski	-	0,06	100,00	47,58	-	-	-
działdowski	-	0,06	100,00	45,95	-	-	-
bartoszycki	-	0,05	100,00	78,09	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	-	0,05	100,00	92,78	-	-	-
nowomiejski	-	0,04	100,00	54,82	-	-	-
braniewski	-	0,04	100,00	95,91	-	-	-
giżycki	-	0,04	100,00	121,91	-	-	-
ełcki	-	0,03	100,00	133,88	-	-	-
lidzbarski	-	0,03	100,00	62,08	-	-	-
piski	-	0,02	100,00	134,36	-	-	-
olecki	-	0,02	100,00	151,11	-	-	-
węgorzewski	-	0,01	100,00	112,10	-	-	-
gołdapski	-	0,01	100,00	158,49	-	-	-
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	0,00	0,97	27,14	1,48	78,48	76,20
Woj.	-	0,99	70,82	55,92	1,48	78,48	76,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.16 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.32 oraz 2.2.33 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.16: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Oddział pediatriczny [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]							
olsztyński	100,00	40,00	40,00	20,00	95,73	67,22	26,57	2,23	2,73	1,40				
m. Olsztyn	100,00	55,56	44,44	-	84,93	77,42	-	12,90	2,74	-				
Woj.	100,00	50,00	42,86	7,14	95,50	67,42	26,07	2,43	2,73	1,37				

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.33: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Oddział pediatriczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]				
Artropatie wielostawowe	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
zapalne												
Choroby kręgosłupa	100,00	0,35	85,71	14,29	96,30	68,14	26,28	3,00	2,28	1,06		
Choroby mięśni	100,00	-	-	-	100,00	20,00	-	-	-	-		
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	-	100,00	25,00	25,00	50,00	-	-		
Choroby stawów	100,00	6,67	-	100,00	93,33	61,90	16,67	11,90	-	-		
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	-	100,00	65,22	-	-	-	-		
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	7,41	-	100,00	92,59	48,00	24,00	12,00	-	-		
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	0,15	50,00	-	94,36	67,31	26,71	1,01	3,59	1,90		
Woj.	100,00	0,41	50,00	42,86	95,50	67,42	26,07	2,43	2,73	1,37		

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.34 oraz 2.2.35 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁴. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 69 dni.

Tabela 2.2.34: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe					Tryby nagłe	
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
olsztyński	100,00	100,00	87	157	24,84	43,22	-	-
m. Olsztyn	100,00	97,26	24	68	56,34	74,65	2,74	50,00
Woj.	100,00	99,94	85	156	25,49	43,87	0,06	50,00

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Tryby planowe					Tryby nagłe	
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	100,00	50	50	-	100,00	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	99,90	79	146	24,01	45,79	0,10	50,00
Choroby mięśni	100,00	100,00	173	175	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	100,00	44	48	25,00	100,00	-	-
Choroby stawów	100,00	100,00	37	131	46,67	57,78	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	100,00	115	226	13,04	43,48	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	58	124	29,63	51,85	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	96	183	27,18	40,44	-	-
Woj.	100,00	99,94	85	156	25,49	43,87	0,06	50,00

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabele 2.2.36 oraz 2.2.37 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.38 oraz 2.2.39 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

Tabela 2.2.36: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
m. Olsztyn	22	21	2	31
olsztyński	13	12	7	31
Woj.	13	13	7	31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Choroby mięśni	19	22	10	30
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	18	22	9	25
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	18	20	8	30
Choroby układowe tkanki łącznej	14	12	7	28
Choroby stawów	14	15	7	24
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	13	13	7	31
Choroby kręgosłupa	13	13	7	31
Artropatie wielostawowe zapalne	10	10	-	10
Woj.	13	13	7	31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
olsztyński	60,46	30,51	7,48	1,54
m. Olsztyn	1,37	73,97	20,55	4,11
Woj.	59,21	31,44	7,76	1,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	59,33	32,10	7,56	1,01
Choroby mięśni	20,00	20,00	40,00	20,00

Tabela 2.2.39: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	25,00	25,00	50,00	-
Choroby stawów	44,44	46,67	8,89	-
Choroby układowe tkanki łącznej	56,52	30,43	13,04	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	33,33	40,74	22,22	3,70
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	60,29	29,89	7,40	2,42
Woj.	59,21	31,44	7,76	1,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Tabele: **2.2.40** oraz **2.2.41** przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.42** oraz **2.2.43** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.41: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	8,3	96,3	89,0	77,9	3,9	59,7	54,5	27,3	77,1	98,6	87,7	52,1
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-	60,0	100,0	100,0	100,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	100,0	100,0
Choroby stawów	24,4	27,3	27,3	18,2	17,8	37,5	37,5	-	66,7	76,7	66,7	46,7
Choroby układowe tkanki łącznej	8,7	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	65,2	100,0	80,0	60,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	25,9	100,0	71,4	71,4	22,2	50,0	33,3	-	70,4	100,0	89,5	84,2
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	9,4	86,7	68,8	68,8	4,2	22,4	10,3	6,9	68,4	97,4	74,0	63,8
Woj.	9,0	90,0	78,1	72,0	4,3	43,6	35,6	16,8	73,3	97,9	82,4	56,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
olsztyński	33,7	92,2	80,2	70,5	5,4	45,9	35,0	18,6	88,2	98,1	82,3	58,9
m. Olsztyn	17,8	92,3	84,6	69,2	6,8	80,0	60,0	-	76,7	94,6	89,3	8,9
Woj.	33,3	92,2	80,2	70,5	5,5	46,8	35,6	18,1	87,9	98,0	82,4	58,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Rozpoznanie	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	33,6	96,8	87,8	71,8	4,6	63,3	57,8	28,9	89,7	98,6	88,0	52,8
Choroby mięśni	-	-	-	-	40,0	-	-	-	60,0	100,0	100,0	100,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	50,0	100,0	100,0	100,0
Choroby stawów	40,0	55,6	33,3	16,7	17,8	37,5	37,5	-	77,8	77,1	57,1	40,0
Choroby układowe tkanki łącznej	21,7	100,0	80,0	60,0	-	-	-	-	87,0	100,0	85,0	50,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	48,1	100,0	61,5	61,5	29,6	62,5	25,0	-	74,1	100,0	90,0	80,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	32,8	86,6	71,4	71,2	5,9	28,7	12,5	10,0	86,3	97,6	74,4	66,0
Woj.	33,3	92,2	80,2	70,5	5,5	46,8	35,6	18,1	87,9	98,0	82,4	58,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci. Tabele: **2.2.44** oraz **2.2.45** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.46** oraz **2.2.47** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.44: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym
(w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
olsztyński	8,01	86,67	77,04	68,52	3,56	38,33	30,00	7,50	55,12	97,15	84,01	53,85
m. Olsztyn	4,11	66,67	66,67	33,33	8,22	83,33	83,33	-	68,49	96,00	88,00	10,00
Woj.	7,93	86,45	76,92	68,13	3,66	40,48	32,54	7,14	55,40	97,12	84,11	52,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.45: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-
Choroby kręgosłupa	8,32	95,73	90,24	75,61	55,07	46,38	60,09	97,47	89,62	47,76
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	40,00	100,00	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby stawów	17,78	62,50	25,00	25,00	14,29	14,29	68,89	87,10	51,61	29,03
Choroby układów tkanki łącznej	4,35	-	-	-	-	-	47,83	100,00	81,82	63,64
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	3,70	100,00	100,00	100,00	50,00	50,00	48,15	100,00	100,00	92,31
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	7,25	73,74	59,60	59,60	20,45	11,36	48,57	96,83	75,57	61,54
Woj.	7,93	86,45	76,92	68,13	40,48	32,54	55,40	97,12	84,11	52,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobył w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]					
	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
olsztyński	33,84	4,75	68,06	48,12	35,00	10,00	97,78	56,21
m. Olsztyn	10,96	8,22	79,45	83,33	83,33	-	96,55	8,62
Woj.	33,35	4,82	68,30	49,40	36,75	9,64	97,75	55,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym
(w tym narządu ruchu) dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-
Artropatie wielostawowe zapalne	34,94	89,11	71,26	-	-	-	-	73,02	97,92	89,86	50,56
Choroby kręgosłupa	60,00	66,67	66,67	4,31	61,18	52,94	15,29	60,00	100,00	100,00	100,00
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	40,00	72,22	11,11	20,00	33,33	33,33	11,11	73,33	87,88	57,58	27,27
Choroby stawów	30,43	100,00	71,43	-	-	-	-	60,87	100,00	85,71	50,00
Choroby układów tkanki łącznej	14,81	100,00	100,00	22,22	50,00	50,00	-	66,67	100,00	100,00	88,89
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	31,28	91,10	70,96	4,84	36,36	15,15	3,03	61,61	97,74	76,46	63,02
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	33,35	95,30	81,18	4,82	49,40	36,75	9,64	68,30	97,75	84,64	55,04
Woj.											

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.3 Oddział rehabilitacji pulmonologicznej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim na oddziale rehabilitacji pulmonologicznej dla dzieci liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.48 oraz 2.2.49 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.48: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
olsztyński	10	13	139	13	10,00
Woj.	10	13	139	13	10,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.49: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	7	10	104	12	-
Choroby kręgosłupa	3	3	35	14	33,33
Woj.	10	13	139	13	10,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.1.4 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 11, w tym 1 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.50 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

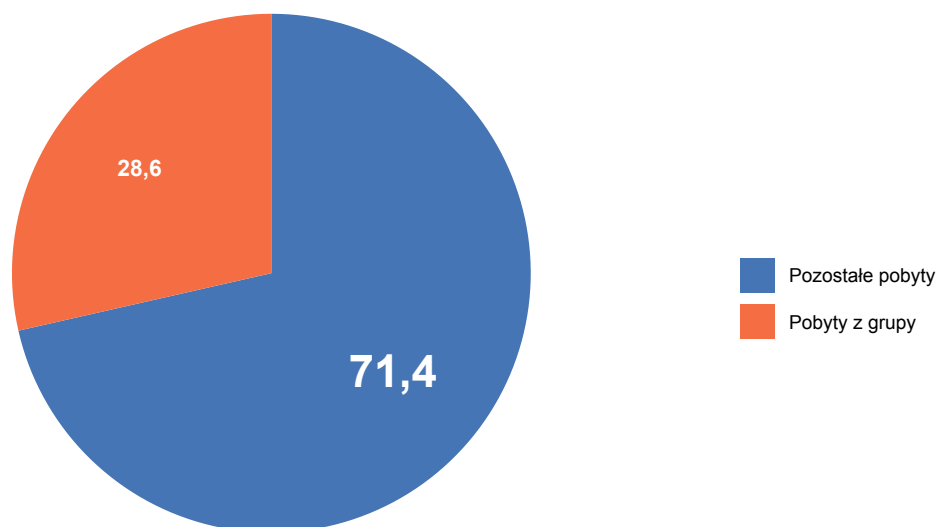
Tabela 2.2.50: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0002	4300	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn	68
14.0005	4301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	72
14.0007	4300	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski	85
14.0008	4300	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	182
14.0010	4300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	74
14.0018	4300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	181
14.0021	4301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	1 824
14.0021	4311	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	10
14.0022	4300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	98
14.0025	4300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	177
14.0032	4300	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski	548
14.0043	4300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	625

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

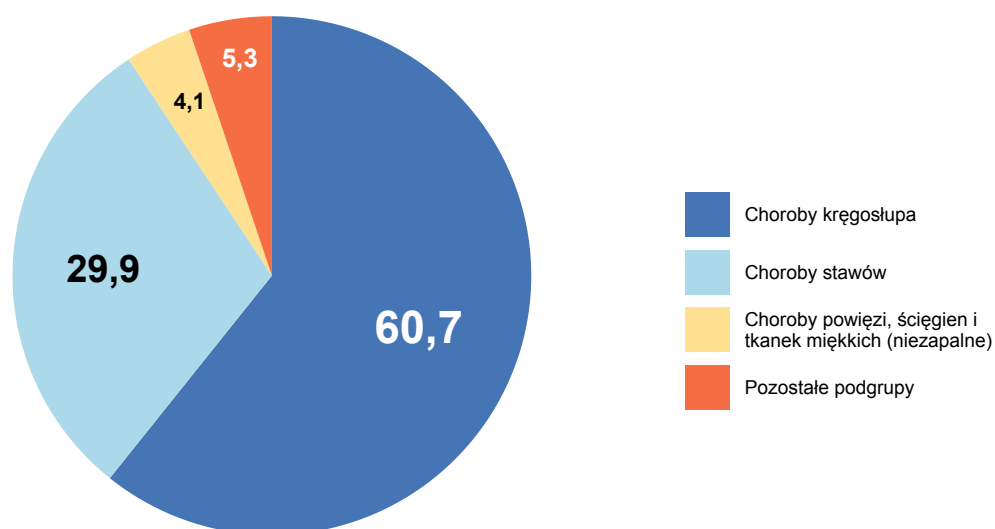
2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

W 2016 roku, w Polsce 547 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.17 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytych z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.18 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.17: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.18: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.51 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdawać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI
- 2302 - OŚRODEK REHABILITACJI KARDIOLOGICZNEJ

Tabela 2.2.51: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301	2302
dolnośląskie	28	23	7	1
kujawsko-pomorskie	15	6	11	-
lubelskie	47	42	8	-
lubuskie	6	3	3	-
łódzkie	36	35	3	1
małopolskie	56	46	13	-
mazowieckie	114	100	20	-
opolskie	20	14	9	-
podkarpackie	49	45	10	-
podlaskie	15	13	7	-
pomorskie	17	10	8	1
śląskie	40	24	16	1
świętokrzyskie	26	22	5	-
warmińsko-mazurskie	22	17	6	1
wielkopolskie	38	34	7	-
zachodniopomorskie	18	17	2	-
Polska	547	451	135	5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.2.52 oraz 2.2.53 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.52: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Olsztyn	0,82	0,85	12,21	1,46	60,92
m. Elbląg	0,78	0,84	11,64	1,40	79,05
węgorzewski	0,44	0,48	6,91	0,91	89,41
bartoszycki	0,41	0,43	5,81	1,69	68,54
mrągowski	0,26	0,27	3,55	1,16	92,83
kętrzyński	0,23	0,24	3,40	0,43	85,98
lidzbarski	0,21	0,22	2,30	0,47	72,05
nidzicki	0,19	0,20	2,78	0,53	82,61
ostródzki	0,17	0,18	2,77	1,72	81,69
ełcki	0,16	0,16	1,99	3,87	58,49
giżycki	0,13	0,14	1,37	2,33	85,43
braniewski	0,13	0,13	2,25	2,36	63,50
nowomiejski	0,07	0,07	1,44	-	79,76
działdowski	0,00	0,00	0,07	-	3,29
Woj.	4,00	4,20	58,46	1,37	71,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.53: Podstawowe statystyki

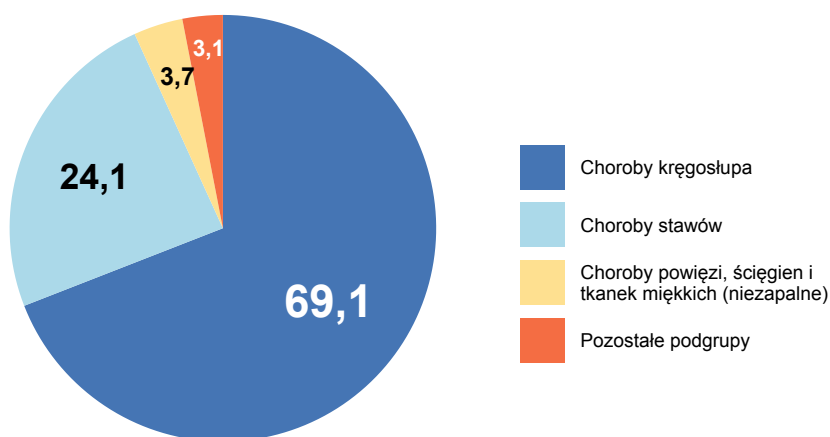
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	2,80	2,91	40,38	1,32
Choroby stawów	0,95	1,01	14,11	1,68
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,15	0,15	2,18	1,33
Choroby układowe tkanki łącznej	0,07	0,07	0,98	-
Artropatie wielostawowe zapalne	0,03	0,03	0,39	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,02	0,02	0,26	9,09
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,01	0,01	0,07	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	0,05	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,04	-
Woj.	4,00	4,20	58,46	1,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.19 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.19: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.54 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.54: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	12,21	58,54	34,28	5,20	1,97
m. Elbląg	11,64	66,43	27,59	2,49	3,49
węgorzewski	6,91	81,80	13,02	3,46	1,72
bartoszycki	5,81	78,26	14,82	3,75	3,17
mrągowski	3,55	66,46	29,32	1,69	2,53
kętrzyński	3,40	88,37	11,19	-	0,44
nidzicki	2,78	75,09	21,38	1,91	1,62
ostródzki	2,77	60,22	29,75	7,00	3,03

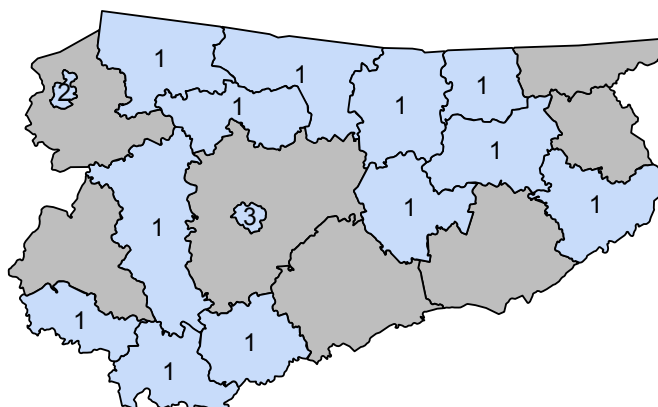
Tabela 2.2.54: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Pozostałe podgrupy [%]
lidzbarski	2,30	70,31	17,81	7,58	4,31
braniewski	2,25	57,63	33,13	7,51	1,73
ełcki	1,99	61,78	23,51	3,83	10,88
nowomiejski	1,44	79,37	11,71	1,67	7,25
giżycki	1,37	67,01	20,92	2,71	9,36
działdowski	0,07	-	56,72	22,39	20,90
Woj.	58,46	69,08	24,14	3,74	3,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

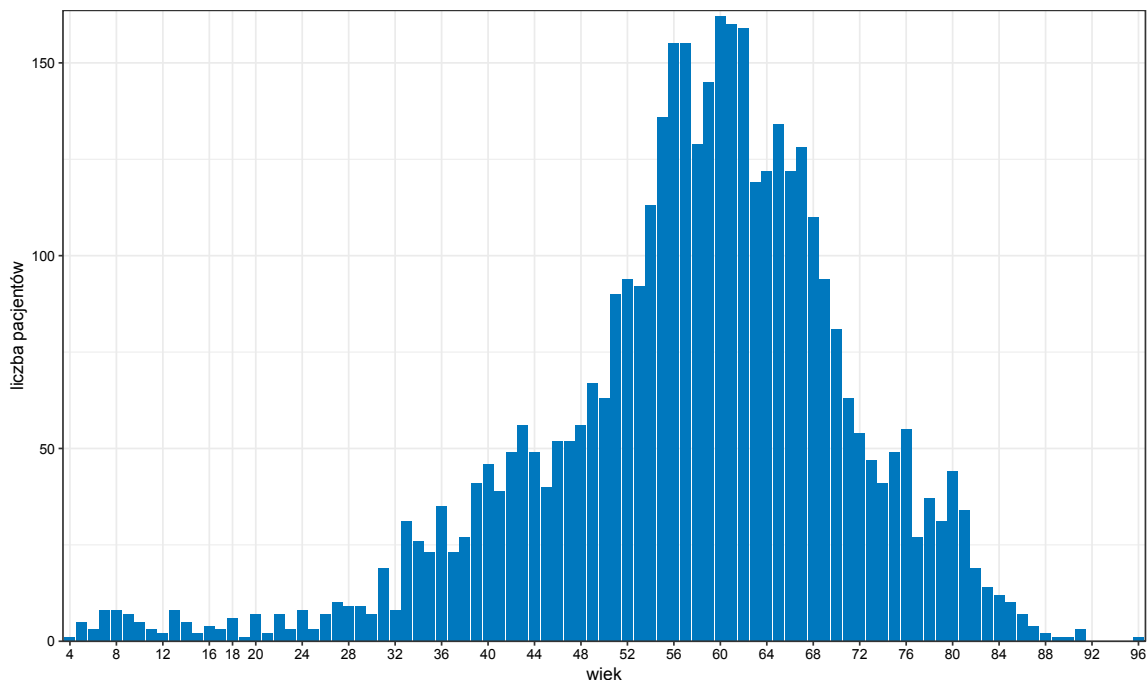
Mapa 2.2.5: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.20 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.55 oraz 2.2.56 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.20: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.55: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
bartoszycki	55	-	21,35	0,70	61,02
braniewski	58	-	29,85	2,99	58,21
działdowski	32	40,00	-	-	100,00
ełcki	49	17,58	23,03	2,42	67,88
giżycki	49	21,32	34,56	2,94	66,91
kętrzyński	57	-	23,40	1,70	74,04
lidzbarski	62	-	45,83	7,87	75,93
mrągowski	54	3,72	20,45	1,86	77,70
nidzicki	58	-	30,61	4,08	68,37
nowomiejski	55	-	19,12	2,94	77,94
ostródzki	57	-	25,99	2,82	59,89
węgorzewski	60	-	38,17	4,56	62,24
m. Elbląg	61	-	34,13	4,40	68,73
m. Olsztyn	58	-	33,88	5,08	64,82
Woj.	58	1,67	31,01	3,76	67,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.56: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	55	-	11,54	-	38,46
Choroby kręgosłupa	56	1,68	24,81	2,26	67,40
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	58	1,32	29,61	1,97	57,24

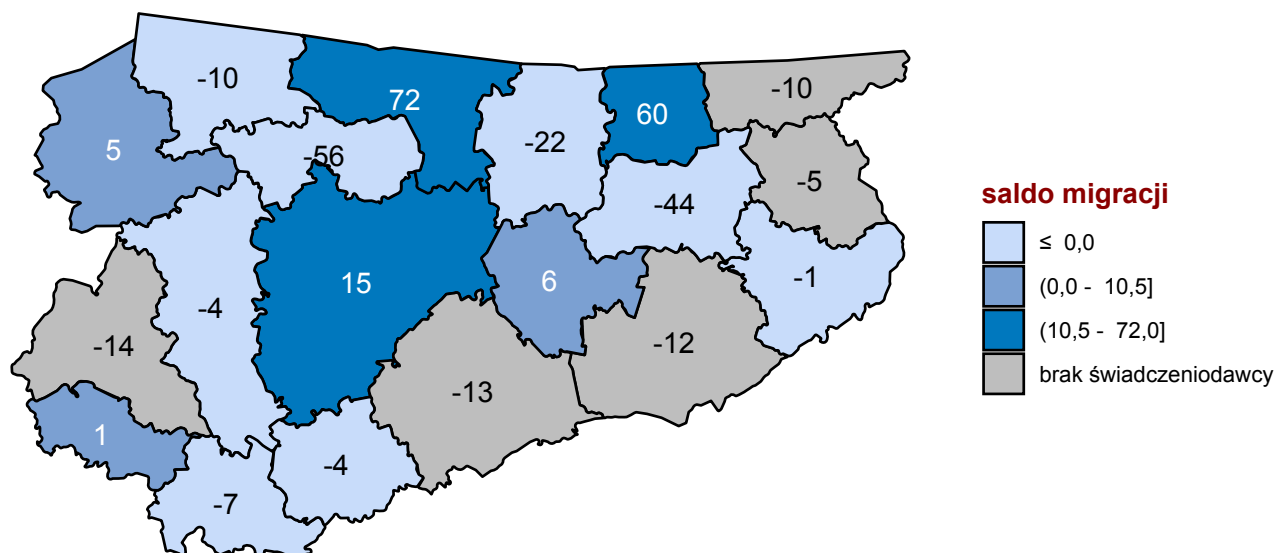
Tabela 2.2.56: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	52	-	-	-	40,00
Choroby stawów	63	0,20	50,25	8,84	67,23
Choroby układowe tkanki łącznej	60	-	32,43	-	86,49
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	37	-	-	-	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	17	76,00	-	-	48,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	64	-	66,67	-	100,00
Woj.	58	1,67	31,01	3,76	67,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.6 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.57 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.6: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.57: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
lidzbarski	TAK	62	23,57	16,13	6	2,80	3,17
giżycki	TAK	52	30,23	21,79	8	6,20	9,99
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	31	3,85	14,17	46	5,61	8,63
kętrzyński	TAK	26	10,24	4,79	4	1,72	2,76
ostródzki	TAK	17	9,55	18,32	13	7,47	7,43
ełcki	TAK	14	8,97	23,90	13	8,39	7,12
iławski	-	14	100,00	34,26	-	-	-
braniewski	TAK	13	9,49	8,42	3	2,36	6,17
szczygieński	-	13	100,00	115,26	-	-	-
bartoszycki	TAK	12	3,52	21,76	84	20,29	21,97

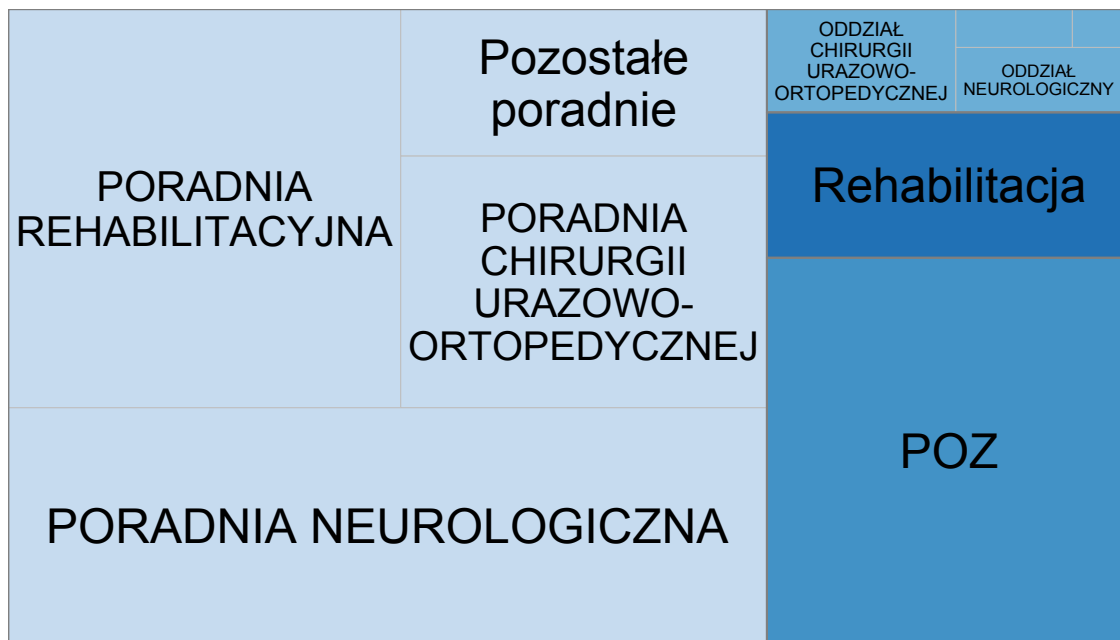
Tabela 2.2.57: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
piski	-	12	100,00	136,77	-	-	-
gołdapski	-	10	100,00	129,64	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	9	1,15	2,82	14	1,78	2,80
mrągowski	TAK	8	3,16	5,67	14	5,41	8,12
działdowski	TAK	7	58,33	110,11	-	-	3,41
nidzicki	TAK	7	3,61	10,87	3	1,58	2,70
węgorzewski	TAK	7	1,85	2,01	67	15,26	4,94
olecki	-	5	100,00	192,35	-	-	-
nowomiejski	TAK	3	4,55	9,27	4	5,97	2,85
Woj.	-	322	7,96	10,28	279	6,97	5,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 98,88% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.58 oraz 2.2.59 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.21: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.58: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/ostrodkach rehabilitacyjnych [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział neurochirurgiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia neurologiczna [%]				Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]
bartoszycki	99,30	3,74	87,50	6,25	-	39,72	58,24	10,00	17,06	-	56,54	-
braniewski	100,00	1,49	50,00	-	-	98,51	56,06	-	38,64	-	-	-
działdowski	100,00	-	-	-	-	100,00	40,00	60,00	-	-	-	-
ęcki	98,79	7,98	53,85	30,77	-	71,78	28,21	12,82	52,14	16,56	3,68	-
giżycki	98,53	-	-	-	-	68,66	-	100,00	-	0,75	38,81	-
kętrzyński	99,15	0,43	-	100,00	-	86,27	35,82	58,71	5,47	10,30	2,58	0,43
lidzbarski	91,67	2,02	25,00	-	-	36,87	41,10	5,48	41,10	60,61	0,51	-
mragowski	100,00	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-	-	-
nidzicki	100,00	-	-	-	-	40,82	42,50	28,75	28,75	59,18	-	-
nowomiejski	86,76	10,17	-	16,67	-	66,10	41,03	43,59	12,82	22,03	-	1,69
ostrodzki	100,00	26,55	17,02	76,60	-	48,02	35,29	3,53	48,24	24,29	0,56	0,56
węgorzewski	99,59	1,04	40,00	60,00	-	31,67	74,34	4,61	14,47	67,50	-	-
m. Elbląg	100,00	2,97	40,00	20,00	-	87,51	70,79	0,27	11,68	9,63	-	-
m. Olsztyn	98,82	11,35	74,74	12,63	11,58	79,21	3,47	51,89	27,15	8,84	0,24	0,36
Woj.	98,86	5,15	53,27	29,44	5,14	67,74	37,21	32,48	19,15	19,81	7,46	0,14

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział neurologiczny [%]		Oddział neurochirurgiczny [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]			
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	3,85	-	-	69,23	11,11	16,67	5,56	15,38	11,54	-
Choroby kręgosłupa	99,00	3,08	6,74	66,29	69,67	47,66	32,04	11,24	19,83	7,56	0,14
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	99,34	5,30	87,50	-	65,56	5,05	28,28	60,61	20,53	8,61	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	40,00	-	50,00	50,00	20,00	40,00	-
Choroby stawów	99,11	11,22	87,50	3,57	63,23	12,04	34,71	38,67	19,44	6,21	0,20
Choroby układowe tkanki łącznej	89,19	1,52	-	-	66,67	13,64	36,36	-	24,24	9,09	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,00	-	-	-	66,67	6,25	56,25	37,50	12,50	25,00	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	16,67	100,00	-	50,00	-	66,67	33,33	33,33	-	-
Woj.	98,86	5,15	53,27	29,44	67,74	37,21	32,48	19,15	19,81	7,46	0,14

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.60 oraz 2.2.61 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁵. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 117 dni.

Tabela 2.2.60: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	99,30	72	197	27,57	59,81
braniewski	100,00	38	45	21,64	100,00
działdowski	100,00	88	97	20,00	100,00
ełcki	98,79	76	118	26,99	73,62
gizycki	98,53	366	490	8,21	23,13
kętrzyński	99,15	644	671	6,87	10,30
lidzbarski	91,67	418	594	11,11	32,83
mrągowski	100,00	215	243	11,52	20,45
nidzicki	100,00	251	298	1,53	17,86
nowomiejski	86,76	71	180	18,64	66,10
ostródzki	100,00	71	188	18,08	59,32
węgorzewski	99,59	77	96	10,21	83,33
m. Elbląg	100,00	180	207	4,76	16,88
m. Olsztyn	98,82	81	130	12,54	70,49
Woj.	98,86	126	224	12,33	48,17

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	143	241	11,54	42,31
Choroby kręgosłupa	99,00	150	237	10,45	44,65
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	99,34	54	94	29,80	76,82
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	62	111	40,00	80,00
Choroby stawów	99,11	99	198	15,38	54,67
Choroby układowe tkanki łącznej	89,19	175	237	6,15	36,92
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	16	22	100,00	100,00

¹⁰⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.61: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,00	133	328	4,17	45,83
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	160	280	16,67	50,00
Woj.	98,86	126	224	12,33	48,17

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.62 oraz 2.2.63 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.64 oraz 2.2.65 udział pobytów względem czasu trwania.

Tabela 2.2.62: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
nowomiejski	32	32	5	35
ostródzki	30	29	8	43
nidzicki	28	28	7	42
bartoszycki	26	28	6	42
m. Olsztyn	26	24	9	66
ełcki	25	25	6	46
braniewski	25	25	7	37
mrażowski	21	20	6	44
m. Elbląg	20	20	4	41
gizycki	20	20	3	42
lidzbarski	20	20	3	30
węgorzewski	19	20	4	48
kętrzyński	19	18	4	43
działdowski	18	18	-	18
Woj.	22	21	7	66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.63: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	40	42	7	42
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	24	21	8	46
Choroby stawów	23	21	7	48
Artropatie wielostawowe zapalne	23	21	6	42

Tabela 2.2.63: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	22	21	6	36
Choroby kręgosłupa	22	21	6	66
Choroby układowe tkanki łącznej	22	21	6	35
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	22	20	7	29
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	20	21	6	31
Woj.	22	21	7	66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.64: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	11,83	14,62	47,33	26,22
braniewski	10,45	41,79	27,61	20,15
działdowski	-	100,00	-	-
ełcki	10,30	20,00	55,76	13,94
gizycki	9,56	72,06	17,65	0,74
kętrzyński	5,11	85,96	6,81	2,13
lidzbarski	10,19	80,56	7,87	1,39
mrągowski	5,20	86,25	5,20	3,35
nidzicki	15,31	6,63	49,49	28,57
nowomiejski	10,29	2,94	7,35	79,41
ostródzki	7,34	11,30	38,98	42,37
węgorzewski	7,68	88,59	2,70	1,04
m. Elbląg	13,32	69,44	14,51	2,73
m. Olsztyn	11,69	37,07	21,37	29,87
Woj.	10,50	52,90	21,20	15,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.65: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	7,69	46,15	34,62	11,54
Choroby kręgosłupa	10,19	54,43	20,86	14,52
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	11,18	46,05	20,39	22,37
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	40,00	20,00	-	40,00
Choroby stawów	11,02	50,05	21,65	17,28
Choroby układowe tkanki łącznej	9,46	51,35	24,32	14,86
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	50,00	-	50,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	16,00	48,00	28,00	8,00

Tabela 2.2.65: Struktura czasu trwania pobyków

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	33,33	50,00	-	16,67
Woj.	10,50	52,90	21,20	15,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: 2.2.66 oraz 2.2.67 przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach 2.2.68 oraz 2.2.69 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.66: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	0,23	100,00	100,00	-	0,70	100,00	66,67	33,33	47,33	91,67	84,31	36,76
braniewski	2,24	100,00	33,33	-	5,22	100,00	71,43	57,14	1,49	50,00	-	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	80,00	75,00	50,00	50,00
ełcki	6,67	90,91	90,91	54,55	8,48	64,29	64,29	57,14	25,45	90,48	80,95	9,52
gizycki	5,15	71,43	57,14	-	5,15	28,57	28,57	14,29	38,24	90,38	65,38	34,62
kętrzyński	6,38	80,00	60,00	20,00	0,43	-	-	-	19,57	95,65	84,78	60,87
lidzbarski	5,09	90,91	72,73	9,09	2,31	60,00	60,00	20,00	9,72	90,48	71,43	9,52
mragowski	1,86	100,00	60,00	-	5,20	100,00	78,57	42,86	38,29	96,12	88,35	61,17
nidzicki	2,04	50,00	50,00	-	1,02	100,00	100,00	50,00	12,76	36,00	32,00	-
nowomiejski	-	-	-	-	7,35	100,00	100,00	100,00	36,76	84,00	68,00	24,00
ostrodzki	2,26	50,00	25,00	-	-	-	-	-	2,82	80,00	80,00	-
węgorzewski	2,70	92,31	84,62	15,38	9,96	97,92	91,67	43,75	9,96	95,83	70,83	22,92
m. Elbląg	0,71	100,00	83,33	50,00	2,02	88,24	82,35	64,71	3,80	78,12	40,62	21,88
m. Olsztyn	2,95	80,00	80,00	24,00	2,60	86,36	77,27	45,45	48,05	96,31	88,45	57,00
Woj.	2,50	83,81	71,43	20,00	3,45	86,90	78,62	47,59	24,18	92,03	81,00	44,09

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.67: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	3,85	100,00	100,00	3,85	100,00	11,54	100,00	100,00	100,00
Artropatie wielostawowe zapalne	1,44	80,95	61,90	3,53	87,38	23,95	92,12	82,23	41,69
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,66	-	-	2,63	75,00	29,61	80,00	60,00	40,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	5,76	89,66	81,03	2,88	93,10	24,63	93,55	82,26	51,61
Choroby stawów	-	-	-	5,41	100,00	17,57	92,31	76,92	53,85
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	12,00	66,67	66,67	16,00	25,00	32,00	100,00	62,50	12,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	16,67	-	-	16,67	100,00	16,67	100,00	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,50	83,81	71,43	3,45	86,90	24,18	92,03	81,00	44,09
Woj.									

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.68: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej
- do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	0,93	75,00	50,00	-	8,58	78,38	64,86	21,62	63,11	92,28	85,29	37,87
braniewski	2,99	75,00	25,00	-	12,69	94,12	64,71	35,29	3,73	60,00	40,00	-
działdowski	20,00	100,00	-	-	20,00	-	-	-	80,00	75,00	50,00	50,00
ełcki	8,48	92,86	92,86	57,14	15,76	73,08	69,23	42,31	30,30	90,00	74,00	8,00
gizycki	6,62	77,78	66,67	-	16,18	63,64	50,00	27,27	62,50	85,88	65,88	43,53
kętrzyński	8,94	80,95	61,90	23,81	2,55	66,67	33,33	16,67	27,23	95,31	82,81	56,25
lidzbarski	6,94	86,67	53,33	6,67	7,41	87,50	68,75	18,75	16,20	91,43	62,86	5,71
mragowski	2,97	100,00	75,00	-	24,16	100,00	80,00	43,08	92,19	97,58	89,92	55,24
nidzicki	3,06	66,67	66,67	16,67	12,76	92,00	72,00	36,00	27,55	27,78	25,93	5,56
nowomiejski	1,47	100,00	100,00	-	26,47	94,44	94,44	88,89	48,53	84,85	69,70	21,21
ostrodzki	5,08	55,56	44,44	-	8,47	20,00	6,67	-	2,82	80,00	80,00	-
węgorzewski	4,15	90,00	70,00	10,00	22,82	97,27	89,09	23,64	14,94	97,22	75,00	26,39
m. Elbląg	1,19	80,00	70,00	40,00	19,38	83,44	67,48	41,10	8,32	78,57	45,71	15,71
m. Olsztyn	4,84	80,49	78,05	19,51	9,56	90,12	82,72	40,74	58,80	96,39	89,16	55,02
Woj.	3,88	82,21	68,10	17,79	14,33	86,38	73,09	35,55	35,58	91,10	80,13	42,47

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.69: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	3,85	100,00	100,00	23,08	100,00	83,33	83,33	23,08	100,00	83,33	83,33	
Artropatie wielostawowe zapalne	2,64	80,52	61,04	13,93	83,99	74,88	32,02	35,48	90,91	82,11	40,81	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,66	-	-	5,26	75,00	25,00	25,00	36,18	81,82	60,00	36,36	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	60,00	100,00	-	-	
Choroby stawów	7,85	86,08	75,95	15,59	92,99	69,43	40,76	35,65	93,31	79,94	49,58	
Choroby układowe tkanki łącznej	1,35	100,00	100,00	25,68	100,00	94,74	57,89	32,43	95,83	79,17	41,67	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	16,00	75,00	75,00	24,00	33,33	33,33	33,33	60,00	80,00	40,00	6,67	
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	16,67	-	-	16,67	100,00	100,00	100,00	66,67	75,00	75,00	25,00	
Woj.	3,88	82,21	68,10	14,33	86,38	73,09	35,55	35,58	91,10	80,13	42,47	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.2.70** oraz **2.2.71** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.72** oraz **2.2.73** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.70: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	0,46	100,00	100,00	50,00	2,32	60,00	60,00	30,00	10,90	91,49	61,70	23,40
braniewski	0,75	-	-	-	10,45	100,00	92,86	92,86	1,49	100,00	50,00	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	60,00	33,33	33,33	33,33
ełcki	3,64	100,00	83,33	50,00	7,88	69,23	61,54	53,85	18,79	96,77	80,65	22,58
gizycki	2,21	66,67	66,67	-	2,94	50,00	50,00	50,00	38,97	88,68	66,04	43,40
kętrzyński	3,83	66,67	66,67	-	0,85	50,00	50,00	50,00	42,98	97,03	93,07	60,40
lidzbarski	1,39	100,00	66,67	-	0,93	100,00	100,00	50,00	10,19	86,36	68,18	4,55
mragowski	1,86	100,00	80,00	20,00	4,46	83,33	58,33	33,33	36,06	95,88	79,38	55,67
nidzicki	2,04	75,00	75,00	-	1,02	50,00	50,00	-	7,14	28,57	21,43	-
nowomiejski	-	-	-	-	7,35	100,00	100,00	100,00	20,59	71,43	57,14	21,43
ostrodzki	0,56	-	-	-	-	-	-	-	1,13	100,00	-	-
węgorzewski	0,83	75,00	25,00	-	5,19	96,00	80,00	64,00	8,30	100,00	82,50	15,00
m. Elbląg	0,24	-	-	-	2,26	84,21	68,42	42,11	5,59	80,85	38,30	14,89
m. Olsztyn	2,13	66,67	55,56	22,22	1,89	100,00	100,00	87,50	41,20	97,71	88,83	63,90
Woj.	1,38	72,41	60,34	15,52	2,95	85,48	75,81	59,68	19,56	93,43	78,95	48,30

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.71: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	3,85	100,00	100,00	-	3,85	100,00	100,00	100,00	11,54	100,00	66,67	66,67
Choroby kręgosłupa	1,27	70,27	56,76	18,92	2,71	84,81	78,48	63,29	18,77	92,69	80,07	45,52
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,97	33,33	-	-	1,97	100,00	100,00	100,00	20,39	90,32	61,29	54,84
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	60,00	100,00	33,33	33,33
Choroby stawów	1,39	92,86	85,71	7,14	3,48	91,43	71,43	51,43	21,85	95,45	79,09	54,09
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	2,70	100,00	100,00	50,00	13,51	100,00	90,00	50,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	50,00	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	4,00	-	-	-	12,00	33,33	33,33	33,33	36,00	88,89	66,67	22,22
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	33,33	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00
Woj.	1,38	72,41	60,34	15,52	2,95	85,48	75,81	59,68	19,56	93,43	78,95	48,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.72: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	1,62	71,43	71,43	14,29	5,80	76,00	72,00	24,00	21,58	87,10	63,44	29,03
braniewski	0,75	-	-	-	18,66	100,00	88,00	76,00	2,99	100,00	50,00	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	60,00	66,67	66,67	33,33
ełcki	7,27	91,67	75,00	33,33	16,36	85,19	81,48	55,56	25,45	95,24	80,95	16,67
giżycki	5,15	71,43	57,14	-	8,82	83,33	83,33	66,67	54,41	91,89	68,92	44,59
kętrzyński	7,66	77,78	77,78	11,11	5,96	85,71	71,43	35,71	50,64	96,64	92,44	58,82
lidzbarski	2,78	100,00	50,00	-	9,26	90,00	70,00	10,00	14,81	93,75	62,50	3,12
mragowski	3,72	100,00	90,00	20,00	26,77	97,22	73,61	63,89	42,75	97,39	82,61	56,52
nidzicki	4,59	77,78	66,67	-	5,61	72,73	45,45	9,09	12,24	45,83	37,50	-
nowomiejski	1,47	-	-	-	19,12	100,00	100,00	100,00	32,35	90,91	77,27	27,27
ostrodzki	3,95	71,43	57,14	-	8,47	86,67	73,33	66,67	1,69	100,00	-	-
węgorzewski	2,28	81,82	27,27	-	19,50	97,87	78,72	65,96	13,28	93,75	68,75	12,50
m. Elbląg	0,95	37,50	25,00	-	21,76	84,70	69,40	42,62	10,70	81,11	42,22	10,00
m. Olsztyn	3,31	64,29	57,14	21,43	7,20	91,80	83,61	50,82	52,54	97,08	88,99	64,27
Woj.	2,97	74,40	60,00	12,00	13,61	89,86	75,17	51,75	26,89	93,01	77,61	45,40

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.73: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	100,00	-	3,85	100,00	83,33	50,00	23,08	83,33	50,00	50,00	15,38	100,00	75,00	75,00
Choroby kręgosłupa	75,00	58,75	13,75	2,75	89,07	79,20	53,33	12,87	89,07	79,20	53,33	26,77	92,31	79,10	43,21
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	50,00	-	-	2,63	100,00	7,24	63,64	7,24	100,00	63,64	63,64	25,00	94,74	63,16	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60,00	100,00	33,33	33,33
Choroby stawów	80,00	74,29	8,57	3,48	92,45	67,92	48,43	15,79	92,45	67,92	48,43	27,90	94,66	76,87	51,25
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	100,00	20,27	53,33	20,27	100,00	93,33	53,33	20,27	100,00	73,33	33,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	-	-	-	-	-	50,00	-	50,00	-	-	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	50,00	-	-	8,00	60,00	20,00	40,00	20,00	60,00	40,00	40,00	40,00	90,00	60,00	20,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	33,33	33,33	33,33	50,00	-	-	-	16,67	-	-	-	66,67	75,00	75,00	75,00
Woj.	74,40	60,00	12,00	2,97	89,86	75,17	51,75	13,61	89,86	75,17	51,75	26,89	93,01	77,61	45,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

Tabele 2.2.74 oraz 2.2.75 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.74: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
olsztyński	0,35	0,44	5,32	3,16	59,69
m. Olsztyn	0,20	0,74	3,74	3,94	23,71
giżycki	0,02	0,02	0,02	-	2,31
braniewski	0,00	0,00	0,00	-	0,92
elbląski	0,00	0,00	0,00	-	2,13
Woj.	0,57	1,21	9,08	3,35	15,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.75: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,36	0,90	5,70	3,61
Choroby kręgosłupa	0,23	0,29	2,93	3,08
Choroby stawów	0,02	0,02	0,26	5,88
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,02	0,08	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,05	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,05	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	0,00	-
Woj.	0,57	1,21	9,08	3,35

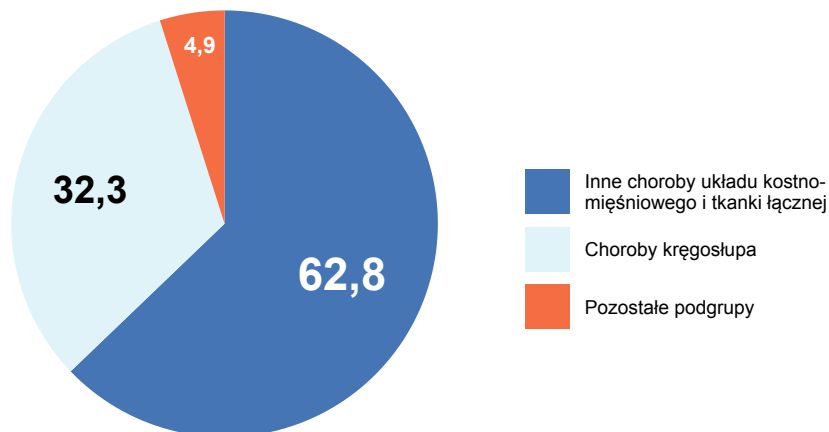
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.22 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)
- Choroby stawów
- Choroby układowe tkanki łącznej

- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.22: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.76 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

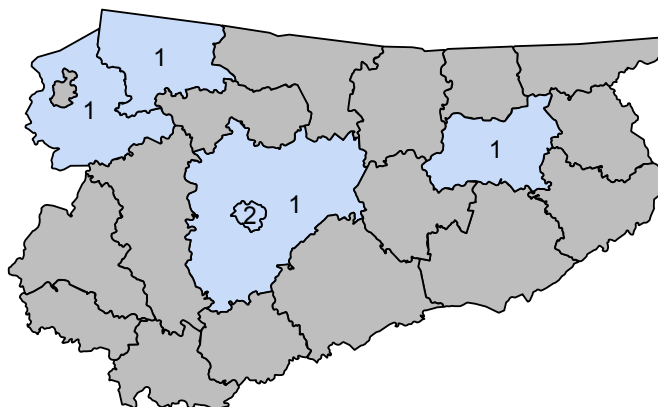
Tabela 2.2.76: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Pozostałe podgrupy [%]
olsztyński	5,32	51,74	42,24	6,02
m. Olsztyn	3,74	78,71	17,97	3,32
giżycki	0,02	60,00	33,33	6,67
elbląski	0,00	-	100,00	-
braniewski	0,00	-	100,00	-
Woj.	9,08	62,83	32,26	4,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.7 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

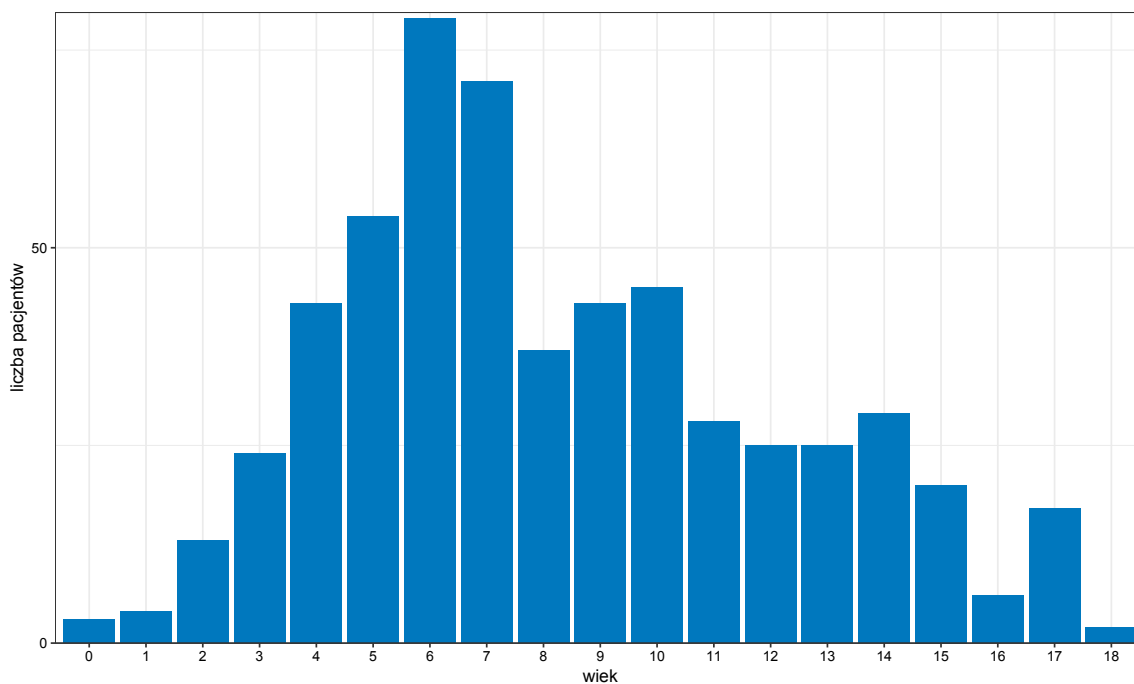
Mapa 2.2.7: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.23 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.77 oraz 2.2.78 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.23: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.77: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty kobiet [%]
braniewski	12	50,00	-
elbląski	1	100,00	-
giżycki	5	100,00	46,67
olsztyński	9	99,32	48,07
m. Olsztyn	6	100,00	41,34
Woj.	7	99,67	43,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.78: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Pobyty kobiet [%]
Choroby kręgosłupa	10	98,63	60,41
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	9	100,00	33,33
Choroby stawów	8	100,00	28,57
Choroby układowe tkanki łącznej	7	100,00	10,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	11	100,00	20,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	6	100,00	40,66
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	8	100,00	-
Woj.	7	99,67	43,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.8 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.79 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

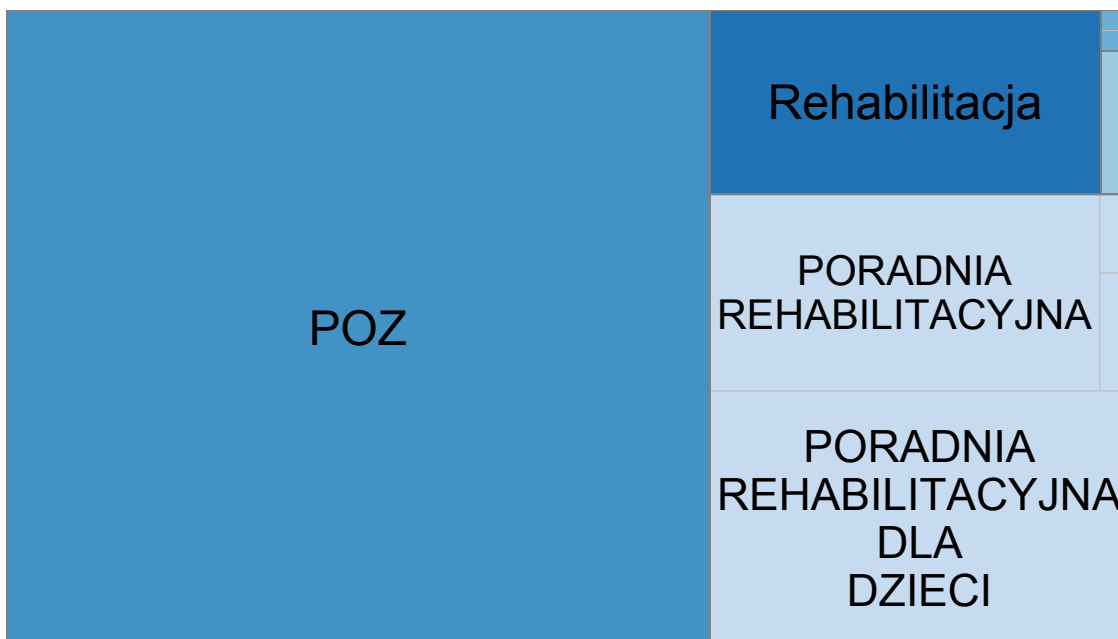
Tabela 2.2.79: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
mragowski	-	0,00	100,00	113,91	-	-	-
węgorzewski	-	0,00	100,00	197,73	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	0,00	50,00	159,88	-	-	-
giżycki	TAK	0,00	15,38	132,94	0,00	26,67	12,10
olecki	-	0,00	100,00	206,76	-	-	-
braniewski	TAK	0,00	33,33	52,42	-	-	-
ełcki	-	0,00	100,00	92,35	-	-	-
nowomiejski	-	0,00	100,00	25,14	-	-	-
Woj.	-	0,14	23,40	20,79	0,13	22,18	15,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.80 oraz 2.2.81 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.24: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.80: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:		W tym:		Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział alergologiczny dla dzieci [%]	Oddział pediatryczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]			
braniewski	100,00	-	-	-	100,00	50,00	-	-
elbląski	100,00	-	-	-	-	50,00	100,00	-
gizycki	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-
olsztyński	100,00	0,45	50,00	50,00	72,79	40,50	28,57	0,45
m. Olsztyn	100,00	-	-	-	-	-	83,09	0,67
Woj.	100,00	0,17	50,00	50,00	26,80	40,56	63,24	0,58

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.81: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:		W tym:		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]		Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]		Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/ośrodkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Oddział alergiczny dla dzieci [%]	Oddział pediatryczny [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]									
Choroby kręgosłupa	100,00	-	-	53,92	55,70	41,77	1,27	25,94	21,84	-	-	-	-	
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	66,67	-	50,00	50,00	33,33	-	-	-	-	-	
Choroby stawów	100,00	-	-	61,90	69,23	15,38	-	28,57	14,29	-	-	-	-	
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	-	90,00	10,00	-	-	-	-	
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	-	-	20,00	-	100,00	-	60,00	20,00	-	-	-	-	
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	0,22	50,00	19,56	55,37	42,37	2,26	74,25	5,86	0,77	-	-	-	
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	
Woj.	100,00	0,17	50,00	26,80	56,35	40,56	1,86	63,24	10,21	0,58	0,58	0,58	0,58	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.82 oraz 2.2.83 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁶. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 123 dni.

Tabela 2.2.82: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
braniewski	100,00	58	78	50,00	100,00
elbląski	100,00	119	164	50,00	50,00
giżycki	100,00	20	38	66,67	86,67
olsztyński	100,00	66	118	23,13	77,32
m. Olsztyn	100,00	295	715	20,13	29,80
Woj.	100,00	132	425	21,91	48,05

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.83: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroby kręgosłupa	100,00	46	103	40,74	84,44
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	55	84	33,33	100,00
Choroby stawów	100,00	21	51	57,89	100,00
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	1 634	1 824	10,00	10,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	7	20	80,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	202	585	15,35	36,12
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	116	116	-	100,00
Woj.	100,00	132	425	21,91	48,05

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.84 oraz 2.2.85 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.86 oraz 2.2.87 udział pobytów względem czasu trwania.

¹⁰⁶ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.84: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
braniewski	32	32	44	63
olsztyński	29	25	20	138
m. Olsztyn	29	15	28	126
elbląski	8	8	8	14
giżycki	1	1	-	1
Woj.	29	23	25	138

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.85: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	32	32	-	32
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	30	24	26	126
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	28	30	2	30
Choroby kręgosłupa	27	22	26	138
Choroby stawów	24	24	12	47
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	20	22	9	32
Choroby układowe tkanki łącznej	16	14	8	28
Woj.	29	23	25	138

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.86: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
braniewski	50,00	-	-	50,00
elbląski	100,00	-	-	-
giżycki	100,00	-	-	-
olsztyński	20,18	13,15	42,86	23,81
m. Olsztyn	69,26	9,80	5,37	15,57
Woj.	51,70	10,87	19,00	18,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.87: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroby kręgosłupa	36,86	12,29	31,40	19,45
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	33,33	66,67
Choroby stawów	23,81	9,52	52,38	14,29

Tabela 2.2.87: Struktura czasu trwania pobyków

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Choroby układowe tkanki łącznej	70,00	10,00	20,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	40,00	-	40,00	20,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	54,81	10,28	16,13	18,78
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	100,00
Woj.	51,70	10,87	19,00	18,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Tabele: **2.2.88** oraz **2.2.89** przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.90** oraz **2.2.91** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.88: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
braniewski	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00	-	-
elbląski	-	50,00	-	-	-	-	-	-	-
grzycki	-	20,00	-	-	-	-	-	-	-
olsztyński	2,04	12,93	77,19	71,93	66,67	70,29	96,13	81,61	63,23
m. Olsztyn	0,67	44,83	71,56	71,56	68,56	24,03	93,85	78,21	43,58
Woj.	1,16	32,86	71,72	70,96	67,68	40,75	95,11	80,04	55,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.89: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	W tym:			Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym	3,07	100,00	100,00	22,22	9,56	75,00	71,43	60,71	67,92	94,97	85,43	62,81
Choroby kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	4,76	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	66,67	100,00	50,00	35,71
Choroby stawów	-	-	-	-	30,00	100,00	100,00	100,00	70,00	100,00	100,00	14,29
Choroby układu tkanki łącznej	20,00	100,00	100,00	-	20,00	-	-	-	60,00	100,00	66,67	33,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,33	100,00	100,00	66,67	40,11	71,35	70,80	68,04	31,16	94,68	78,01	54,96
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,16	100,00	100,00	35,71	32,86	71,72	70,96	67,68	40,75	95,11	80,04	55,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.90: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	
braniewski	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00	50,00
elbląski	-	-	-	50,00	-	-	-	-	-	-
grzycki	-	-	-	20,00	-	-	-	-	-	-
olsztyński	4,08	88,89	88,89	30,61	85,19	74,07	78,46	95,95	82,08	63,01
m. Olsztyn	1,34	100,00	100,00	68,05	78,90	78,50	28,99	93,06	83,33	43,52
Woj.	2,32	92,86	92,86	53,69	79,75	77,13	46,80	94,86	82,45	55,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.91: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]		W tym:		Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]		W tym:		Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]		W tym:		z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
Choroby kręgosłupa	7,17	90,48	28,57	90,48	28,67	83,33	72,62	63,10	76,45	95,09	85,71	62,95	100,00	100,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Choroby stawów	9,52	100,00	50,00	100,00	4,76	100,00	-	-	66,67	100,00	64,29	42,86	100,00	100,00
Choroby układu tkanki łącznej	-	-	-	-	85,00	100,00	100,00	100,00	95,00	100,00	100,00	10,53	100,00	100,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	40,00	100,00	-	100,00	40,00	50,00	-	-	60,00	100,00	66,67	33,33	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,55	80,00	60,00	80,00	60,99	78,80	77,72	74,82	36,57	93,96	80,97	54,98	100,00	100,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	100,00	100,00	50,00	50,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	2,32	92,86	32,14	92,86	53,69	79,75	77,13	73,42	46,80	94,86	82,45	55,50	94,86	55,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci. Tabele: **2.2.92** oraz **2.2.93** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.94** oraz **2.2.95** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.92: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
braniewski	-	50,00	50,00	-	-	-	100,00	100,00	100,00
elbląski	-	13,33	6,67	-	-	-	100,00	100,00	-
grzycki	-	15,87	47,39	-	-	-	97,13	87,08	60,77
olsztyński	3,17	85,71	74,15	77,14	74,83	74,15	95,89	71,23	42,47
m. Olsztyn	0,94	100,00	19,60	74,83	74,83	74,15	95,89	71,23	42,47
Woj.	1,74	95,24	29,63	77,11	74,93	71,39	96,64	80,67	53,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.93: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	5,46	100,00	100,00	25,00	16,72	87,76	83,67	67,35	48,12	97,87	90,07	63,83
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	-	-	-	-	23,81	80,00	60,00	40,00	42,86	88,89	55,56	33,33
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	65,00	100,00	100,00	100,00	65,00	100,00	46,15	15,38
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	20,00	100,00	100,00	-	20,00	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,55	80,00	60,00	60,00	33,26	74,75	73,09	71,43	22,87	96,14	78,74	50,24
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	50,00	-
Woj.	1,74	95,24	90,48	28,57	30,46	77,11	74,93	71,39	29,63	96,64	80,67	53,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.94: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
braniewski	-	50,00	50,00	-	-	-	100,00	100,00	100,00
elbląski	-	26,67	13,33	-	-	-	50,00	50,00	50,00
grzycki	6,67	34,24	61,90	75,00	84,77	70,20	97,80	86,08	63,00
olsztyński	6,58	62,28	26,17	95,36	80,17	78,45	96,41	70,26	38,46
m. Olsztyn	2,15	51,45	39,09	80,60	80,97	76,13	97,03	79,41	52,87
Woj.	3,82	51,45	39,13	84,03	80,97	76,13	97,03	79,41	52,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.95: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Choroby kręgosłupa	10,24	100,00	86,67	33,33	34,81	95,10	91,18	76,47	62,12	98,35	87,36	63,74
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Choroby stawów	-	-	-	-	33,33	57,14	42,86	28,57	52,38	90,91	63,64	45,45
Choroby układowe tkanki łącznej	-	-	-	-	95,00	100,00	100,00	100,00	85,00	100,00	41,18	17,65
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	20,00	100,00	100,00	-	20,00	-	-	-	40,00	50,00	50,00	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,88	94,12	70,59	58,82	55,03	81,93	79,12	76,10	31,05	96,80	78,65	49,47
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	50,00	-
Woj.	3,82	97,83	80,43	39,13	51,45	84,03	80,97	76,13	39,09	97,03	79,41	52,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.3 Ośrodek rehabilitacji kardiologicznej

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji kardiologicznej liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.96 oraz 2.2.97 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.96: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Olsztyn	1	2	24	68	-
Woj.	1	2	24	68	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.97: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Choroby kręgosłupa	1	2	24	68	-
Woj.	1	2	24	68	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.2.4 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 22, w tym 2 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.98 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.98: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	2300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	375
14.0005	2301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	86
14.0010	2300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	155
14.0016	2300	Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn	244
14.0017	2300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	233

Tabela 2.2.98: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

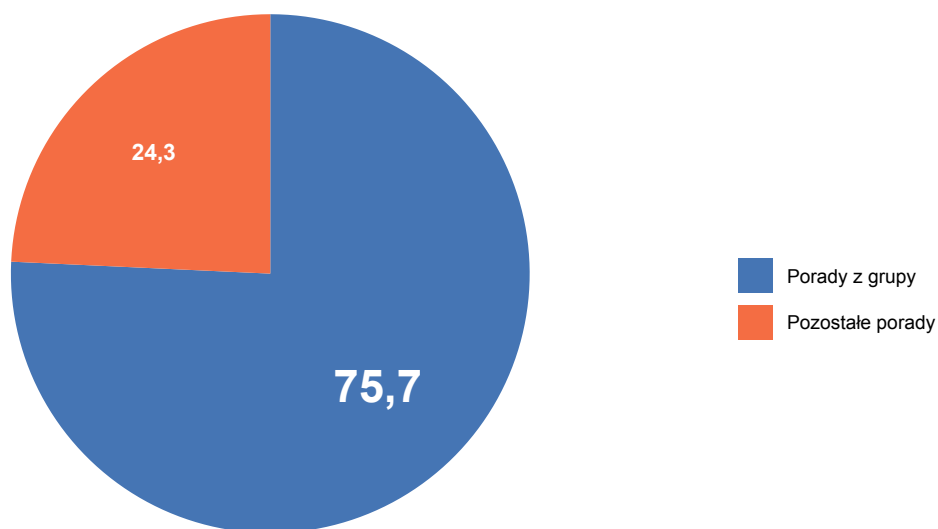
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0018	2300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	543
14.0021	2301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	348
14.0022	2300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	210
14.0022	2302	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	1
14.0025	2300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	174
14.0026	2300	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski	214
14.0028	2300	ZOZ w Nidzicy	nidzicki	190
14.0032	2300	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski	439
14.0035	2300	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski	127
14.0043	2300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Haweckim	bartoszycki	414
14.0332	2300	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski	67
14.0442	2300	SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu	m. Elbląg	246
14.0500	2301	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno - Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu	elbląski	2
14.0526	2300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	5
14.0551	2300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku	giżycki	129
14.0551	2301	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku	giżycki	15
14.0723	2301	NZOZ Centrum Rehabilitacji	braniewski	2
14.0754	2301	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie	m. Olsztyn	118
14.0756	2300	Ktm Jabłońska s.j.	mragowski	259

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

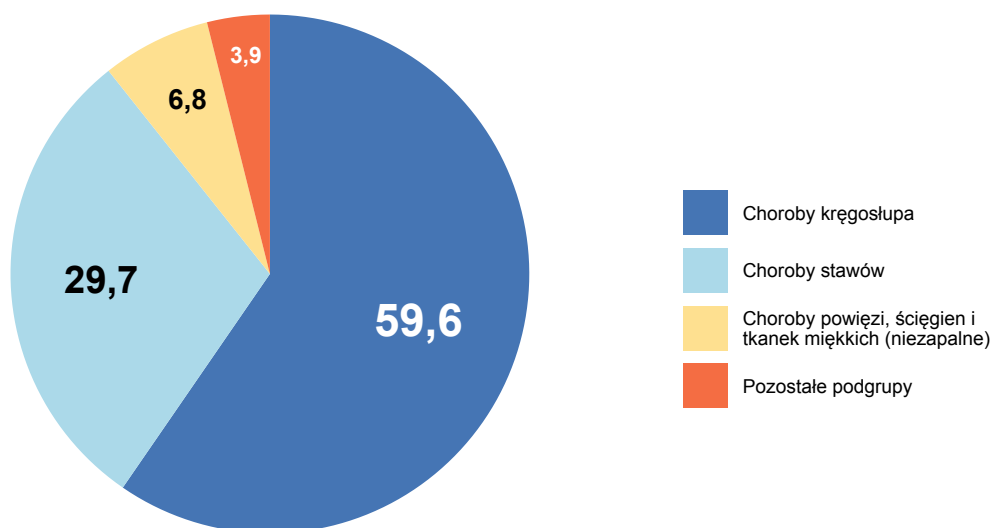
W 2016 roku, w Polsce 1265 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby układu kostno-mięśniowego. Wykres 2.2.25 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.26 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.25: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.26: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.99 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA

- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.99: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	93	92	2	-
kujawsko-pomorskie	76	75	1	-
lubelskie	61	59	2	-
lubuskie	10	10	-	-
łódzkie	107	107	1	-
małopolskie	170	166	7	-
mazowieckie	193	188	10	-
opolskie	23	22	-	1
podkarpackie	58	58	1	-
podlaskie	35	34	2	-
pomorskie	75	73	3	-
śląskie	206	196	16	-
świętokrzyskie	27	27	-	-
warmińsko-mazurskie	44	41	3	-
wielkopolskie	52	52	-	-
zachodniopomorskie	35	35	-	-
Polska	1 265	1 235	48	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.100 oraz 2.2.101 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.100: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
bartoszycki	1,33	1,60	1,05	58,79
braniewski	0,30	0,41	0,66	45,97
działdowski	0,34	0,44	2,68	15,31
ełcki	1,61	1,86	2,30	71,40
gizycki	0,89	1,05	2,37	78,62
iławski	1,32	1,73	1,29	68,01
kętrzyński	0,62	0,79	0,33	73,13
lidzbarski	0,77	1,40	0,78	68,88
mrągowski	0,57	0,72	1,77	87,35
nidzicki	0,29	0,34	2,38	43,88
nowomiejski	0,49	0,70	2,25	77,01
olecki	1,55	2,10	2,65	74,39
olsztyński	1,64	2,09	2,63	74,53
ostródzki	0,65	0,82	1,85	72,71
piski	0,31	0,50	2,88	80,21

Tabela 2.2.100: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
szczycieński	1,15	1,74	4,37	62,77
gołdapski	0,40	0,49	3,78	79,40
węgorzewski	0,34	0,47	0,89	88,48
m. Elbląg	1,91	2,24	2,36	73,65
m. Olsztyn	6,69	9,74	1,65	75,76
Woj.	23,06	31,22	2,01	68,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.101: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,18	0,24	4,32
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	-
Choroby kręgosłupa	13,95	17,96	2,06
Choroby mięśni	0,01	0,01	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,59	2,01	2,39
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,05	0,06	-
Choroby stawów	6,14	8,37	1,42
Choroby układowe tkanki łącznej	0,39	0,51	1,54
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,07	0,08	4,48
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,46	1,84	2,94
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,09	0,14	5,68
Woj.	23,06	31,22	2,01

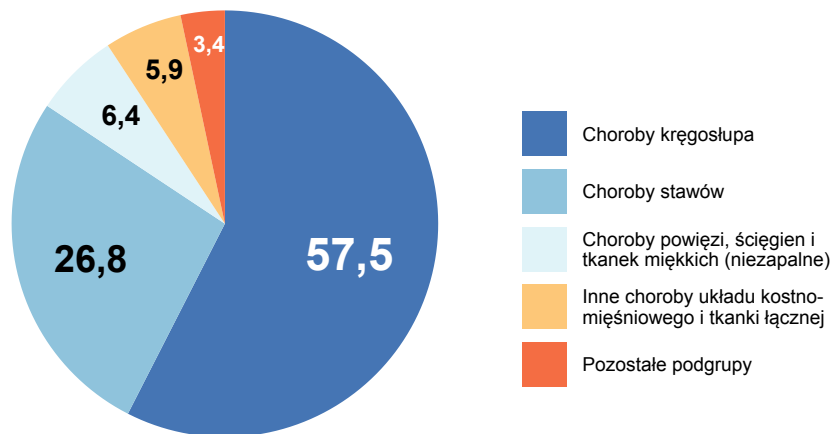
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.27 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Artropatie związane z zakażeniami
- Choroby mięśni
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej

- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej
- Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wykres 2.2.27: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.102 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.102: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	9,74	56,53	35,40	5,12	0,26	2,69
m. Elbląg	2,24	45,45	35,13	14,78	0,36	4,29
olecki	2,10	65,10	17,97	9,37	3,52	4,04
olsztyński	2,09	55,32	18,97	11,40	10,68	3,64
ełcki	1,86	61,66	22,08	7,92	1,29	7,05
szczyrzeński	1,74	55,27	18,79	1,50	22,07	2,36
iławski	1,73	53,84	24,41	4,15	13,04	4,56
bartoszycki	1,60	58,07	28,79	7,70	3,57	1,88
lidzbarski	1,40	61,79	28,36	4,43	4,14	1,29
giżycki	1,05	70,23	18,13	6,20	2,19	3,24
ostródzki	0,82	58,80	30,68	1,47	7,58	1,47
kętrzyński	0,79	82,32	10,73	5,68	0,25	1,01
mrągowski	0,72	66,99	21,82	0,97	8,01	2,21
nowomiejski	0,70	50,79	17,12	9,93	15,25	6,91
piski	0,50	54,09	31,74	9,38	0,60	4,19
gołdapski	0,49	69,23	13,56	4,25	3,85	9,11
węgorzewski	0,47	73,29	22,86	1,71	-	2,14
działdowski	0,44	40,73	16,02	1,37	39,36	2,52
braniewski	0,41	36,21	22,17	6,65	31,53	3,45
nidzicki	0,34	26,16	14,24	1,74	56,10	1,74

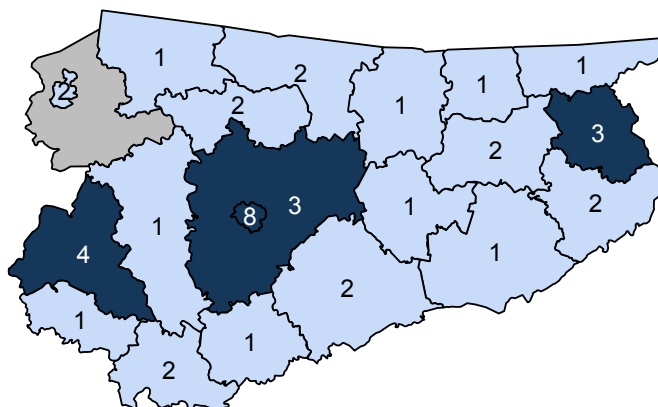
Tabela 2.2.102: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [%]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Pozostałe podgrupy [%]
Woj.	31,22	57,51	26,81	6,43	5,91	3,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.9 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

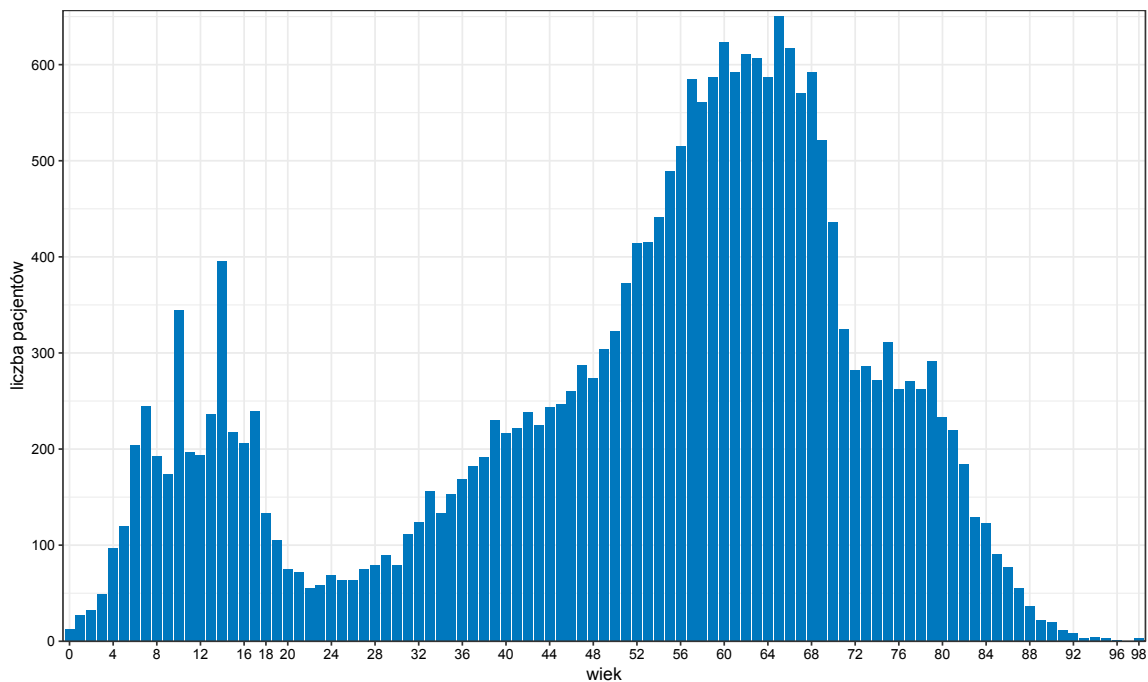
Mapa 2.2.9: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.28 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.103 oraz 2.2.104 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.28: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.103: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
bartoszycki	45	17,02	28,97	5,38	64,21
braniewski	44	43,10	19,70	3,69	65,52
działdowski	43	58,12	14,19	1,14	58,81
ełcki	47	15,02	33,44	5,49	73,83
giżycki	48	10,02	37,12	6,20	70,61
iławski	46	24,75	24,41	3,23	69,01
kętrzyński	50	1,39	31,44	3,66	67,80
lidzbarski	46	17,57	31,07	3,14	71,36
mrągowski	46	26,80	16,57	1,52	69,20
nidzicki	45	70,06	13,08	3,78	53,49
nowomiejski	42	26,91	16,83	1,44	58,56
olecki	46	8,56	32,48	3,66	69,81
olsztyński	47	25,10	21,93	3,30	64,32
ostródzki	47	39,36	25,55	5,01	67,60
piski	50	2,59	33,93	4,59	69,86
szczycieński	44	32,28	16,83	2,25	62,65
gołdapski	45	14,37	27,33	2,02	65,18
węgorzewski	51	2,78	35,47	4,06	73,50
m. Elbląg	55	0,09	39,96	9,51	68,66
m. Olsztyn	49	0,58	42,18	7,41	73,96
Woj.	49	13,24	32,42	5,28	69,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

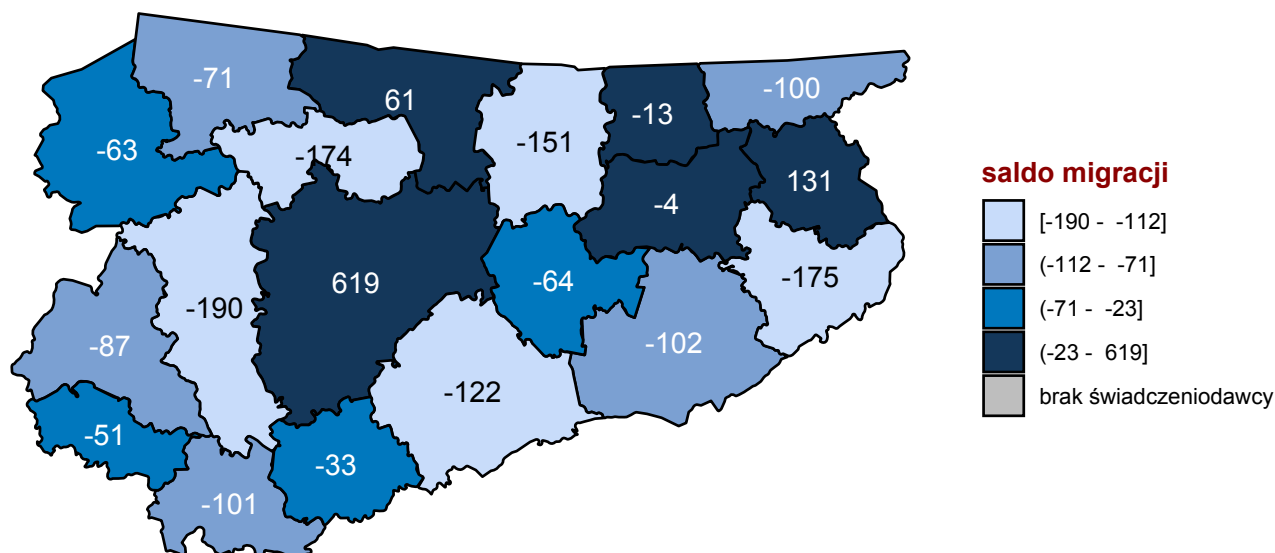
Tabela 2.2.104: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	47	6,36	24,15	1,27	64,83
Artropatie związane z zakażeniami	35	25,00	25,00	-	100,00
Choroby kręgosłupa	46	11,03	25,71	2,94	69,03
Choroby mięśni	56	-	28,57	14,29	42,86
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	48	2,64	26,25	3,14	61,40
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	52	5,17	18,97	1,72	86,21
Choroby stawów	49	3,25	54,77	11,98	75,64
Choroby układowe tkanki łącznej	51	4,68	39,77	3,70	88,11
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	38	35,00	10,00	2,50	55,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	33	95,28	0,65	-	49,46
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	66	-	69,57	21,01	81,88
Woj.	49	13,24	32,42	5,28	69,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.105 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.10: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.105: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
ostródzki	TAK	0,26	30,51	21,05	0,07	10,15	10,04
ełcki	TAK	0,24	13,74	12,20	0,07	4,23	5,16
lidzbarski	TAK	0,22	23,68	9,21	0,05	5,99	2,78
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	0,22	2,80	5,91	0,83	10,03	7,70
szczycieński	TAK	0,19	14,72	15,35	0,06	5,59	12,51
iławski	TAK	0,17	12,08	8,00	0,08	6,23	3,64
kętrzyński	TAK	0,16	21,65	22,38	0,01	2,28	5,35
bartoszycki	TAK	0,15	11,60	14,99	0,21	15,63	11,73
działdowski	TAK	0,14	31,34	32,90	0,04	10,42	11,09
piski	TAK	0,13	30,58	26,45	0,02	7,69	9,54

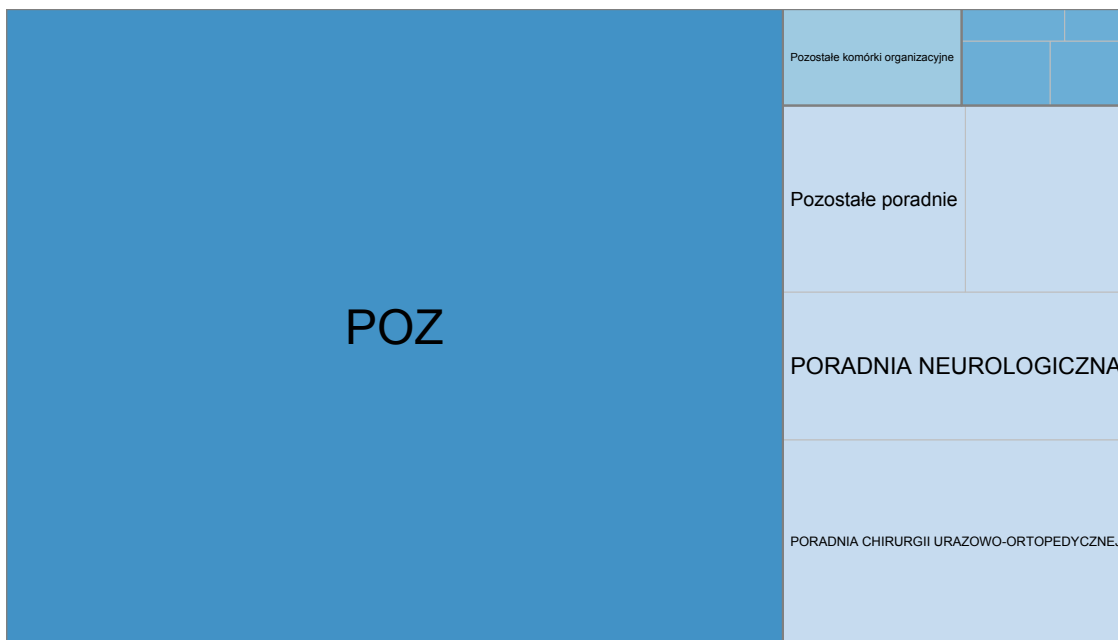
Tabela 2.2.105: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
elbląski i m. Elbląg	TAK	0,12	6,35	10,39	0,06	3,25	3,61
gołdapski	TAK	0,12	25,31	22,28	0,02	6,05	6,37
mrągowski	TAK	0,10	15,31	17,62	0,03	5,65	8,07
nowomiejski	TAK	0,09	16,39	13,10	0,04	7,57	7,64
braniewski	TAK	0,08	21,51	35,02	0,01	2,98	9,04
giżycki	TAK	0,07	7,43	11,72	0,06	7,00	10,12
nidzicki	TAK	0,06	19,69	27,26	0,03	10,54	9,82
olecki	TAK	0,06	4,17	5,85	0,19	12,27	5,90
węgorzewski	TAK	0,04	11,40	11,04	0,03	7,99	4,59
Woj.	-	2,60	10,98	11,57	1,91	8,28	7,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.29 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,41% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.106 oraz 2.2.107 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.29: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.106: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział alergologiczny dla dzieci [%]	Oddział neurologiczny [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]						
bartoszycki	99,94	3,51	42,86	5,36	8,93	30,56	51,02	25,41	2,46	65,25	0,69			
braniewski	100,00	4,93	20,00	75,00	-	5,42	36,36	13,64	4,55	86,45	3,20			
działdowski	99,54	10,11	20,45	11,36	20,45	16,09	28,57	25,71	2,86	71,03	2,76			
ęteki	100,00	0,81	26,67	-	13,33	72,16	12,69	2,69	72,01	26,12	0,92			
giżycki	100,00	1,53	18,75	31,25	12,50	30,82	15,17	33,13	13,00	67,27	0,38			
iławski	99,54	3,71	10,94	31,25	35,94	6,55	9,73	43,36	8,85	87,65	2,09			
kętrzyński	100,00	2,78	72,73	-	9,09	73,23	17,07	79,83	1,21	20,08	3,91			
lidzbarski	100,00	1,36	36,84	5,26	-	18,21	11,76	69,41	1,57	79,50	0,93			
mrągowski	100,00	3,59	34,62	23,08	-	17,54	53,54	21,26	1,57	78,18	0,69			
niedzicki	96,51	11,14	8,11	83,78	5,41	7,83	42,31	11,54	-	80,72	0,30			
nowomiejski	100,00	6,62	19,57	21,74	17,39	14,82	26,21	32,04	16,50	75,54	3,02			
olecki	99,00	2,11	50,00	-	2,27	24,40	28,35	47,44	2,17	72,57	0,91			
olsztyński	98,99	2,23	19,57	54,35	8,70	40,06	78,86	14,13	1,21	51,52	6,19			
ostródzki	99,88	4,28	42,86	20,00	14,29	20,07	59,76	9,76	-	75,03	0,61			
piski	100,00	1,00	20,00	-	-	26,55	45,11	27,82	6,77	72,06	0,40			
szczycki	100,00	2,19	50,00	34,21	2,63	13,60	3,81	90,25	0,42	83,80	0,40			
gołdapski	100,00	3,64	33,33	11,11	11,11	26,52	18,32	20,61	-	68,42	1,42			
węgorzewski	100,00	1,28	50,00	-	-	8,12	39,47	39,47	-	90,38	0,21			
m. Elbląg	100,00	0,49	45,45	-	9,09	18,97	25,41	36,71	0,94	80,40	0,13			
m. Olsztyn	98,79	1,42	54,01	-	16,79	23,02	55,35	16,66	10,65	71,25	4,30			
Woj.	99,41	2,27	35,32	20,28	12,77	26,18	37,90	27,46	16,41	69,13	2,42			

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.107: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	W tym:			W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział alergiczny dla dzieci [%]	Oddział neurologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]			Poradnia rehabilitacyjna [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	99,58	5,96	7,14	-	7,14	31,06	31,51	2,74	20,55	62,13	0,85
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	-	-	-	-	25,00	-	-	-	75,00	-
Choroby kręgosłupa	99,53	1,39	16,06	11,24	34,54	26,95	23,59	41,65	16,94	69,38	2,28
Choroby mięśni	100,00	21,43	100,00	-	-	14,29	-	-	100,00	64,29	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	99,45	1,60	65,62	3,12	-	42,11	69,56	7,37	13,67	55,28	1,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	-	39,66	78,26	-	-	58,62	1,72
Choroby stawów	99,15	3,05	71,15	1,98	1,19	23,63	60,48	7,39	14,69	70,57	2,75
Choroby układu tkanki łącznej	99,61	6,07	6,45	-	-	38,55	10,66	5,58	27,92	54,01	1,37
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	98,75	5,06	50,00	-	-	59,49	82,98	-	6,38	29,11	6,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	99,35	6,50	-	91,60	-	5,73	22,86	1,90	32,38	83,46	4,31
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	99,28	-	-	-	-	43,07	79,66	5,08	8,47	56,20	0,73
Woj.	99,41	2,27	35,32	20,28	12,77	26,18	37,90	27,46	16,41	69,13	2,42

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.108 oraz 2.2.109 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁷. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 65 dni.

Tabela 2.2.108: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	100,0	23	44	64,7	80,4
braniewski	100,0	21	75	58,6	71,9
działdowski	100,0	70	150	30,3	48,0
ełcki	100,0	137	173	6,6	13,3
gژیzycki	100,0	15	41	68,1	81,7
iławski	100,0	64	119	30,8	51,2
kętrzyński	100,0	29	81	51,3	71,7
lidzbarski	100,0	75	188	20,6	44,1
mąrowski	100,0	128	280	12,2	16,2
nidzicki	100,0	38	98	39,2	68,4
nowomiejski	100,0	23	112	55,8	67,1
olecki	100,0	57	188	23,5	57,7
olsztyński	100,0	33	82	48,6	71,3
ostródzki	99,9	28	131	55,4	69,4
piski	100,0	40	120	45,7	59,3
szczywieński	100,0	72	108	20,9	45,3
gołdapski	100,0	34	69	44,7	73,7
węgorzewski	100,0	17	25	83,5	99,4
m. Elbląg	100,0	16	26	80,7	92,5
m. Olsztyn	99,5	39	138	42,1	62,7
Woj.	99,9	41	126	42,1	61,3

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.109: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,0	36	118	44,3	65,1
Artropatie związane z zakażeniami	100,0	56	75	25,0	50,0
Choroby kręgosłupa	99,9	42	127	41,3	60,9
Choroby mięśni	100,0	49	126	42,9	57,1
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	99,9	29	85	51,6	70,9

¹⁰⁷ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.2.109: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,0	24	92	53,4	60,3
Choroby stawów	99,7	38	131	44,5	62,0
Choroby układu tkanki łącznej	100,0	50	146	36,4	55,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,0	30	68	50,6	73,4
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	58	124	30,2	53,3
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,0	72	184	32,1	48,9
Woj.	99,9	41	126	42,1	61,3

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: 2.2.110 oraz 2.2.111 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.112 oraz 2.2.113 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.110: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	0,75	-	-	-	1,44	65,22	56,52	47,83	5,01	92,50	85,00	75,00
braniewski	0,99	-	-	-	0,99	75,00	75,00	50,00	7,88	93,75	93,75	87,50
działdowski	2,75	-	-	-	1,37	16,67	16,67	16,67	9,38	85,37	70,73	60,98
ełcki	0,59	-	-	-	0,32	33,33	33,33	16,67	4,85	83,33	70,00	56,67
gizycki	0,48	-	-	-	1,43	73,33	53,33	33,33	7,54	92,41	75,95	63,29
ifawski	0,81	-	-	-	0,12	-	-	-	8,66	94,00	84,67	76,00
kętrzyński	0,88	-	-	-	0,76	83,33	83,33	33,33	3,91	100,00	93,55	80,65
lidzbarski	0,79	-	-	-	0,50	85,71	57,14	-	17,50	94,69	88,16	77,14
mragowski	0,55	-	-	-	6,08	100,00	81,82	47,73	5,25	100,00	94,74	52,63
nidzicki	3,49	-	-	-	1,45	80,00	80,00	40,00	10,17	88,57	68,57	51,43
nowomiejski	1,01	-	-	-	0,29	50,00	50,00	-	8,06	94,64	85,71	75,00
olecki	0,24	-	-	-	-	-	-	-	8,94	90,43	72,34	55,32
olsztyński	1,77	-	-	-	1,01	85,71	71,43	47,62	7,81	93,87	79,75	69,94
ostrodzki	1,59	-	-	-	0,12	-	-	-	5,50	97,78	95,56	93,33
piski	-	-	-	-	-	-	-	-	12,38	100,00	93,55	85,48
szczycieński	1,10	-	-	-	0,06	-	-	-	11,99	94,71	88,94	73,56
gotłapski	1,62	-	-	-	0,20	-	-	-	7,49	91,89	81,08	59,46
węgorzewski	1,28	-	-	-	0,85	100,00	75,00	25,00	7,91	100,00	75,68	29,73
m. Elbląg	0,40	-	-	-	0,80	83,33	55,56	22,22	4,60	90,29	73,79	60,19
m. Olsztyn	0,25	-	-	-	1,11	86,11	78,70	44,44	11,18	97,06	86,50	72,18
Woj.	0,70	-	-	-	0,88	81,02	69,34	39,42	9,00	94,70	83,94	70,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.111: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,85	-	-	-	10,59	100,00	92,00	88,00
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	25,00	100,00	-	-
Choroby kręgosłupa	0,61	0,90	84,57	73,46	8,81	95,83	87,17	70,86
Choroby mięśni	-	-	-	-	7,14	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,15	0,40	75,00	62,50	6,97	88,57	67,14	60,71
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	1,72	100,00	100,00	1,72	100,00	100,00	100,00
Choroby stawów	0,67	0,88	82,43	66,22	9,63	94,67	82,38	70,10
Choroby układowe tkanki łącznej	0,39	0,97	80,00	80,00	10,72	92,73	78,18	65,45
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2,50	-	-	-	10,00	100,00	62,50	62,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,44	1,14	47,62	47,62	8,73	90,68	77,64	70,19
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	2,17	100,00	66,67	21,01	86,21	82,76	72,41
Woj.	0,70	0,88	81,02	69,34	9,00	94,70	83,94	70,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.112: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	2,38	-	-	-	5,07	80,25	55,56	32,10	18,02	89,24	74,65	63,19
braniewski	2,96	-	-	-	2,22	55,56	44,44	33,33	26,85	93,58	80,73	66,06
działdowski	6,41	-	-	-	3,43	26,67	13,33	13,33	28,83	71,43	58,73	53,97
ełcki	1,72	-	-	-	1,02	57,89	31,58	5,26	25,96	87,34	72,61	53,53
gizycki	2,19	-	-	-	3,72	79,49	64,10	41,03	24,90	93,10	72,80	55,56
iławski	2,02	-	-	-	0,35	16,67	16,67	16,67	30,64	92,47	80,04	66,48
kętrzyński	3,54	-	-	-	4,17	87,88	81,82	63,64	17,17	98,53	91,91	85,29
lidzbarski	2,50	-	-	-	1,43	95,00	65,00	-	39,00	93,96	85,16	73,99
mragowski	1,10	-	-	-	12,02	97,70	83,91	41,38	25,28	98,91	90,16	45,36
nidzicki	7,27	-	-	-	3,49	83,33	66,67	33,33	23,84	86,59	63,41	51,22
nowomiejski	2,59	-	-	-	1,15	75,00	62,50	12,50	21,87	94,08	77,63	48,03
olecki	1,38	-	-	-	-	-	-	-	39,42	92,52	74,19	54,28
olsztyński	4,55	-	-	-	3,02	92,06	79,37	60,32	25,29	95,27	79,36	67,23
ostródzki	4,16	-	-	-	0,12	-	-	-	27,51	96,89	89,78	84,44
piski	0,40	-	-	-	-	-	-	-	26,95	99,26	83,70	61,48
szczycieński	2,82	-	-	-	0,29	40,00	20,00	-	34,12	94,76	87,50	75,17
gotłapski	3,85	-	-	-	0,20	-	-	-	24,09	94,96	81,51	55,46
węgorzewski	3,21	-	-	-	3,21	100,00	86,67	20,00	23,72	100,00	79,28	36,94
m. Elbląg	1,29	-	-	-	2,81	84,13	49,21	17,46	19,11	89,02	68,93	47,90
m. Olsztyn	1,03	-	-	-	3,38	83,89	73,86	37,39	34,93	96,06	84,51	66,34
Woj.	2,09	-	-	-	2,58	83,13	67,87	35,48	29,68	93,92	80,83	63,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.113: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradnich rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradnich rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradnich rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradnich rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone poradą w poradnich rehabilitacyjnych [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	1,69	0,42	100,00	100,00	24,58	94,83	72,41	67,24
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	25,00	100,00	-	-
Choroby kręgosłupa	1,83	2,66	86,40	74,27	28,58	94,37	85,00	64,20
Choroby mięśni	-	-	-	-	28,57	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,70	1,25	88,00	52,00	19,32	86,86	54,12	46,91
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	3,45	100,00	50,00	17,24	90,00	50,00	50,00
Choroby stawów	2,13	2,50	81,34	59,33	34,46	94,38	78,09	63,21
Choroby układowe tkanki łącznej	1,56	5,26	88,89	62,96	38,01	95,38	80,00	65,13
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	7,50	-	-	-	23,75	100,00	73,68	68,42
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	6,29	3,25	58,33	56,67	27,06	91,98	77,76	69,54
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	2,90	75,00	50,00	54,35	94,67	80,00	76,00
Woj.	2,09	2,58	83,13	67,87	29,68	93,92	80,83	63,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.114** oraz **2.2.115** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.116** oraz **2.2.117** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.114: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	1,38	1,25	0,81	0,06	2,50	85,00	67,50	30,00	5,38	94,19	81,40	68,60
braniewski	2,71	2,71	1,72	0,25	0,49	-	-	-	10,10	97,56	87,80	85,37
działdowski	1,14	0,69	0,46	-	1,37	33,33	33,33	16,67	6,18	77,78	74,07	70,37
ełcki	0,59	0,48	0,27	-	0,22	100,00	100,00	-	6,25	91,38	73,28	54,31
giżycki	1,24	1,24	1,15	-	1,72	94,44	72,22	55,56	5,92	88,71	70,97	51,61
iławski	0,75	0,69	0,46	0,17	0,17	66,67	66,67	33,33	8,89	94,81	83,12	67,53
kętrzyński	1,64	1,01	0,88	0,25	1,26	80,00	80,00	50,00	10,23	100,00	96,30	96,30
lidzbarski	0,36	0,36	0,21	0,07	0,57	87,50	87,50	-	18,86	93,18	86,74	78,79
mragowski	0,55	0,41	0,14	-	1,66	100,00	66,67	58,33	6,63	100,00	87,50	83,33
niedzicki	2,91	2,33	1,74	1,45	1,16	100,00	50,00	25,00	2,62	100,00	55,56	11,11
nowomiejski	1,58	1,44	1,15	0,43	1,58	100,00	100,00	36,36	11,51	98,75	90,00	57,50
olecki	0,76	0,57	0,48	0,33	0,10	-	-	-	6,94	93,15	82,19	48,63
olsztyński	1,48	1,20	1,10	0,86	1,63	94,12	73,53	52,94	8,33	95,98	84,48	68,97
ostrodzki	0,98	0,98	0,61	-	0,12	100,00	100,00	-	5,62	97,83	89,13	86,96
piski	0,80	0,60	0,60	0,40	-	-	-	-	10,98	96,36	87,27	83,64
szczycieński	1,50	1,33	1,27	1,04	-	-	-	-	13,03	92,92	87,17	78,76
gołdapski	0,61	0,61	0,61	0,40	-	-	-	-	6,68	96,97	90,91	57,58
węgorzewski	-	-	-	-	1,28	100,00	83,33	-	10,26	97,92	81,25	43,75
m. Elbląg	0,18	0,18	0,18	-	0,40	77,78	-	-	5,71	91,41	65,62	49,22
m. Olsztyn	0,35	0,27	0,21	0,03	1,50	82,19	73,29	33,56	10,77	96,09	85,80	74,36
Woj.	0,78	0,66	0,52	0,21	1,01	84,49	70,25	34,18	9,20	94,92	84,06	70,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.115: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	0,42	0,42	-	1,69	100,00	50,00	100,00	73,68
Artropatie wielostawowe zapalne	0,42	0,42	-	1,69	100,00	50,00	100,00	73,68
Artropatie związane z zakażeniami	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	0,76	0,67	0,57	0,99	86,44	35,03	95,36	87,41
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,30	0,25	-	0,60	100,00	33,33	94,42	67,01
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	0,65	0,51	0,37	1,03	82,56	29,07	95,25	83,54
Choroby układowe tkanki łącznej	0,58	0,19	0,19	0,78	75,00	25,00	92,00	82,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,25	1,25	-	1,25	100,00	-	100,00	90,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,28	1,90	1,52	1,74	71,88	43,75	90,73	79,47
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	0,78	0,66	0,52	1,01	84,49	34,18	94,92	84,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.116: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:					
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	2,57	2,07	1,25	0,19	6,70	80,37	63,55	23,36	19,09	92,46	77,05	63,61
braniewski	5,91	5,42	3,69	0,99	1,72	71,43	57,14	14,29	28,08	95,61	76,32	68,42
działdowski	6,86	6,18	4,81	0,46	2,75	16,67	16,67	8,33	25,40	75,68	67,57	63,96
ełcki	1,83	1,40	0,86	0,16	1,35	76,00	60,00	4,00	26,82	87,95	75,90	58,03
giżycki	3,72	3,34	2,67	-	3,91	95,12	78,05	51,22	20,61	93,98	77,78	48,15
iławski	2,48	2,37	1,67	0,69	0,29	60,00	60,00	20,00	29,72	94,17	81,75	63,11
kętrzyński	5,93	4,67	4,17	0,63	4,92	92,31	89,74	66,67	20,83	98,18	93,33	89,70
lidzbarski	1,07	0,93	0,64	0,07	2,21	93,55	80,65	9,68	41,14	94,79	88,54	81,77
mragowski	2,49	2,35	1,66	0,28	26,38	99,48	81,15	66,49	21,55	100,00	85,90	73,08
nidzicki	7,56	6,40	4,07	3,49	3,20	90,91	54,55	27,27	11,05	92,11	26,32	7,89
nowomiejski	3,17	2,88	2,45	0,72	4,17	100,00	100,00	37,93	31,51	96,35	81,28	47,03
olecki	2,14	1,66	1,38	0,62	0,33	42,86	42,86	-	36,14	93,16	78,29	55,53
olsztyński	3,54	2,92	2,30	1,82	3,54	94,59	68,92	51,35	24,90	96,35	86,92	73,65
ostrołęcki	2,44	2,32	1,59	-	0,49	50,00	25,00	-	25,43	96,63	89,90	85,10
piski	1,80	1,40	1,40	1,20	-	60,00	-	-	26,35	96,97	80,30	65,15
szczycieński	4,90	4,27	3,69	2,88	0,29	-	20,00	-	34,76	93,03	84,08	72,31
gotłapski	2,63	1,82	1,82	0,81	-	-	-	-	21,86	98,15	88,89	60,19
węgorzewski	0,85	0,64	0,21	-	5,77	100,00	77,78	3,70	32,48	93,42	75,66	42,11
m. Elbląg	0,71	0,58	0,40	-	2,37	83,02	37,74	9,43	19,33	91,69	66,28	45,50
m. Olsztyn	1,16	0,69	0,52	0,12	3,82	80,11	66,94	28,76	34,25	96,10	83,21	68,53
Woj.	2,30	1,86	1,43	0,55	3,33	86,06	69,23	35,67	29,36	94,50	81,52	65,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.117: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]			
Hospitalizacja na oddziale stacjonarym	1,69	1,69	0,85	4,66	100,00	72,73	45,45	29,24	98,55	73,91	71,01
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	2,16	1,80	1,49	3,46	89,21	78,42	38,81	27,41	94,80	84,76	65,29
Choroby mięśni	-	-	-	-	-	-	-	21,43	100,00	33,33	33,33
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,85	0,50	-	1,74	74,29	40,00	14,29	23,21	90,77	60,09	53,86
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	29,31	76,47	52,94	35,29
Choroby stawów	2,09	1,53	1,10	3,46	84,14	57,59	29,66	34,60	95,10	81,11	67,71
Choroby układowe tkanki łącznej	1,17	0,78	0,39	2,73	85,71	71,43	21,43	38,79	93,97	82,41	62,31
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	2,50	1,25	-	2,50	50,00	-	-	23,75	94,74	73,68	73,68
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	6,72	5,91	4,39	3,52	72,31	52,31	47,69	27,39	91,88	75,84	69,31
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	1,45	0,72	-	1,45	-	-	-	50,00	94,20	71,01	68,12
Woj.	2,30	1,86	1,43	3,33	86,06	69,23	35,67	29,36	94,50	81,52	65,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

Tabele 2.2.118 oraz 2.2.119 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.118: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
m. Elbląg	0,55	0,75	13,95	56,38
m. Olsztyn	4,49	6,32	6,17	65,84
Woj.	5,04	7,07	7,02	64,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.119: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	0,01	0,01	-
Choroby kręgosłupa	1,68	2,36	9,63
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,01	0,01	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,00	0,00	-
Choroby stawów	0,67	0,85	3,12
Choroby układowe tkanki łącznej	0,05	0,07	6,38
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,02	0,02	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,92	3,74	6,24
Woj.	5,04	7,07	7,02

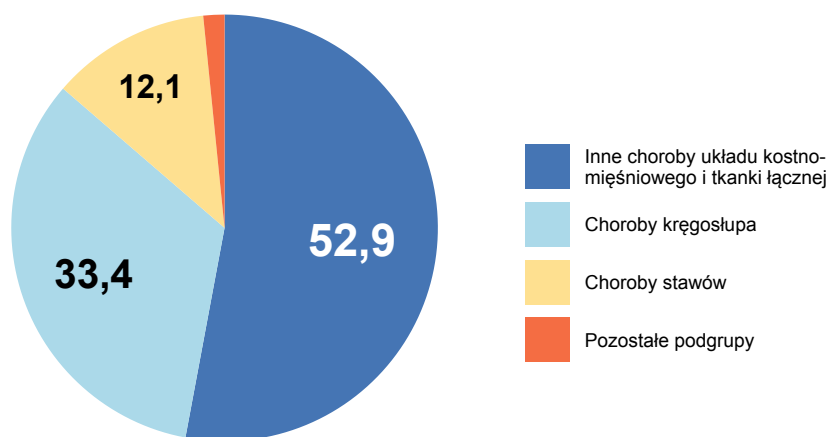
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.30 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Artropatie wielostawowe zapalne
- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

- Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)
- Choroby układowe tkanki łącznej
- Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wykres 2.2.30: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.120 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

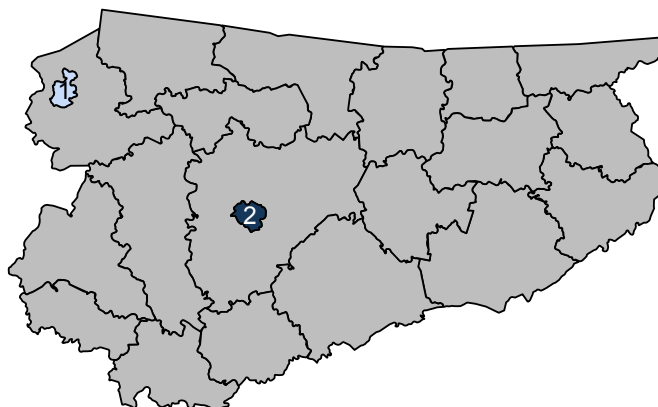
Tabela 2.2.120: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [%]	Choroby kręgosłupa [%]	Choroby stawów [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	6,32	51,85	34,33	12,69	1,12
m. Elbląg	0,75	62,12	25,44	6,83	5,62
Woj.	7,07	52,94	33,39	12,07	1,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.11 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

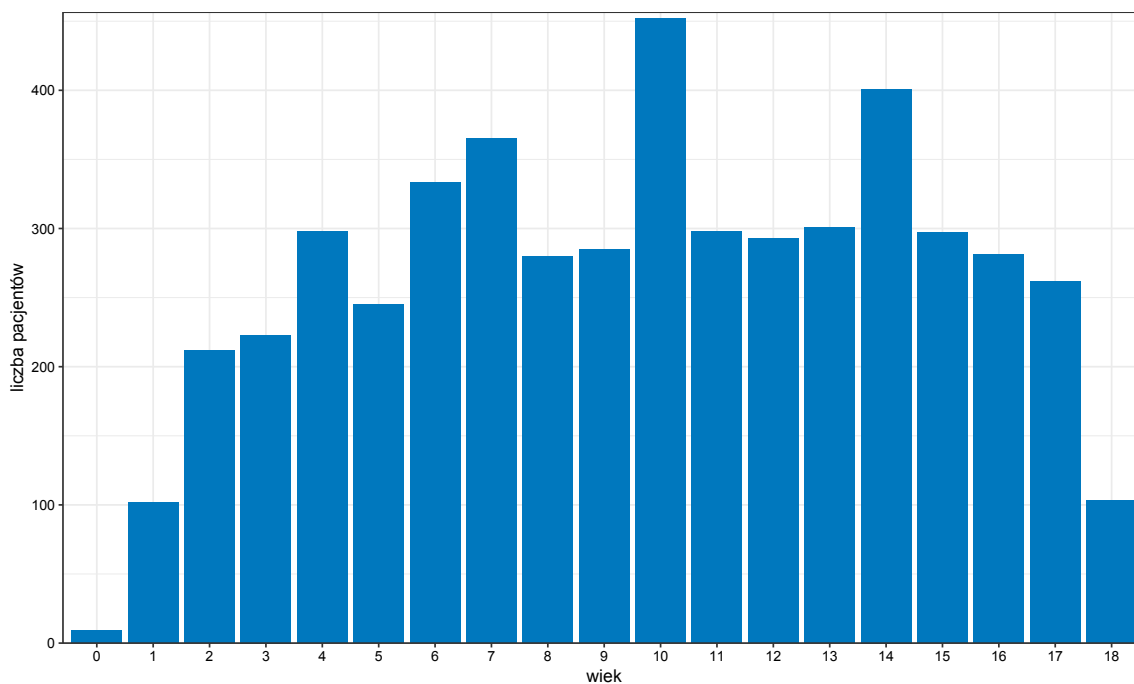
Mapa 2.2.11: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.31 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.121 oraz 2.2.122 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.31: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.121: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady kobiet [%]
m. Elbląg	9	97,99	57,83
m. Olsztyn	9	98,12	53,36
Woj.	9	98,10	53,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

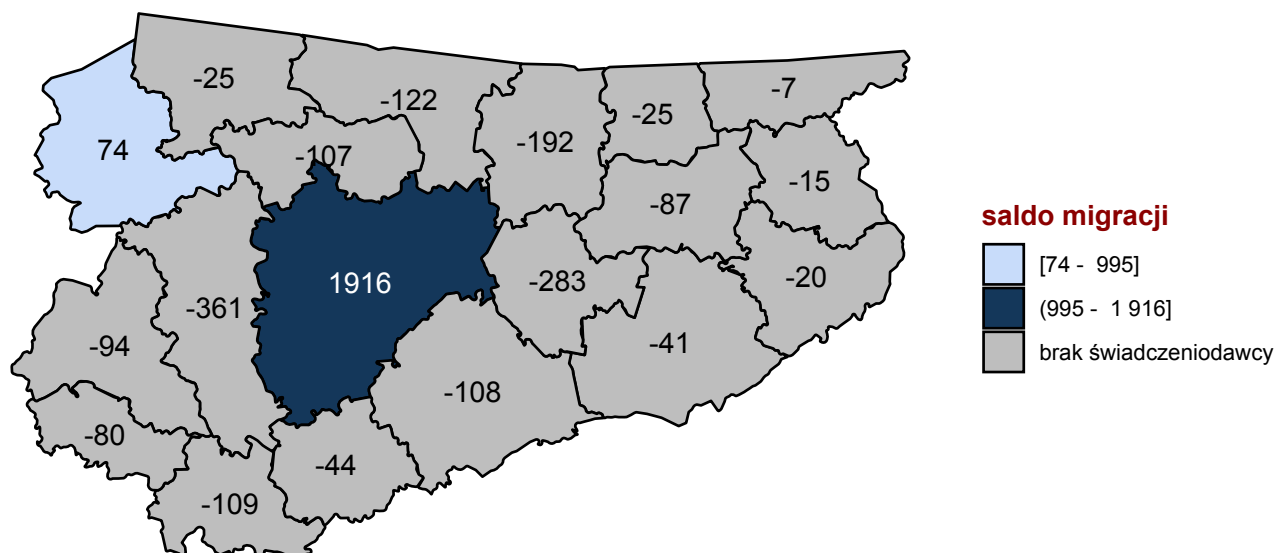
Tabela 2.2.122: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady kobiet [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	11	70,00	30,00
Choroby kręgosłupa	9	96,40	63,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	12	100,00	71,43
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	9	100,00	50,00
Choroby stawów	9	98,94	46,07
Choroby układowe tkanki łącznej	10	100,00	54,29
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	11	100,00	8,33
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	9	99,01	49,81
Woj.	9	98,10	53,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.12 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.123 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.12: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.123: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
ostródzki	-	0,36	100,00	37,62	-	-	-
mrągowski	-	0,28	100,00	58,75	-	-	-
kętrzyński	-	0,19	100,00	71,79	-	-	-
bartoszycki	-	0,12	100,00	59,01	-	-	-
działdowski	-	0,11	100,00	66,46	-	-	-
szczycieński	-	0,11	100,00	42,81	-	-	-
lidzbarski	-	0,11	100,00	41,87	-	-	-
iławski	-	0,09	100,00	64,03	-	-	-
giżycki	-	0,09	100,00	95,96	-	-	-
nowomiejski	-	0,08	100,00	80,80	-	-	-

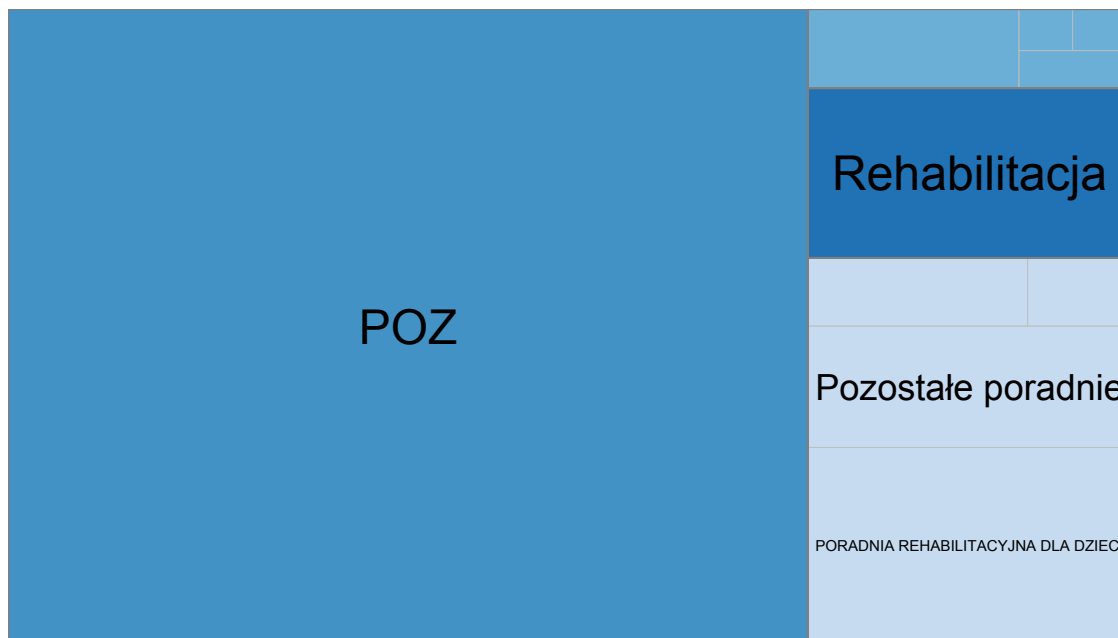
Tabela 2.2.123: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.]	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
nidzicki	-	0,04	100,00	45,97	-	-	-
piski	-	0,04	100,00	100,75	-	-	-
braniewski	-	0,02	100,00	55,60	-	-	-
węgorzewski	-	0,02	100,00	94,28	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	0,02	4,62	11,27	0,10	17,39	11,92
ełcki	-	0,02	100,00	134,26	-	-	-
olecki	-	0,02	100,00	172,82	-	-	-
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	0,02	0,58	6,64	1,93	43,01	31,97
gołdapski	-	0,01	100,00	152,40	-	-	-
Woj.	-	1,76	36,83	26,26	2,03	40,20	29,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.32 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,86% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.124 oraz 2.2.125 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.32: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ Rehabilitacja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.124: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział alergiczny dla dzieci [%]	Oddział pediatryczny [%]	Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]			Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Poradnia wad postawy [%]	
m. Elbląg	99,46	2,56	31,58	42,11	10,53	10,50	1,28	-	15,38	81,16	5,79	-
m. Olsztyn	99,91	3,61	69,74	13,60	8,77	18,35	54,23	12,78	5,01	70,01	7,94	0,10
Woj.	99,86	3,50	66,80	15,79	8,91	17,52	50,89	11,97	5,66	71,18	7,71	0,09

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.125: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Udział skierowań wystawionych na oddziałach/środkach rehabilitacyjnych [%]	Pozostałe [%]
		Oddział alergologiczny dla dzieci [%]	Oddział pediatryczny [%]	Oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%]	Poradnia wad postawy [%]								
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	10,00	100,00	-	50,00	20,00	20,00	30,00	10,00	-	-	-	10,00	-	-
Choroby kręgosłupa	99,79	2,72	62,50	7,81	15,62	18,56	48,28	12,36	13,27	64,32	14,32	0,08	14,29	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	-	-	-	57,14	-	-	-	-	28,57	14,29	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	-	-	-	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	99,88	1,06	22,22	33,33	11,11	23,59	56,72	14,43	-	74,30	1,06	-	10,00	-	-
Choroby układu tkanki łącznej	100,00	15,71	-	100,00	-	32,86	17,39	-	-	41,43	10,00	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	8,33	50,00	-	-	20,83	20,00	80,00	-	37,50	33,33	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	99,89	4,28	76,25	11,88	6,88	14,96	53,13	10,73	2,15	75,80	4,84	0,11	-	-	-
Woj.	99,86	3,50	66,80	15,79	8,91	17,52	50,89	11,97	5,66	71,18	7,71	0,09	0,09	0,09	0,09

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 2.2.126 oraz 2.2.127 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁸. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 101 dni.

Tabela 2.2.126: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
m. Elbląg	100,0	43	162	34,6	65,9
m. Olsztyn	100,0	78	199	29,5	56,1
Woj.	100,0	75	196	30,0	57,2

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.127: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,0	84	157	10,0	60,0
Choroby kręgosłupa	100,0	88	201	29,5	53,4
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,0	19	20	85,7	100,0
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,0	280	294	-	-
Choroby stawów	100,0	72	217	31,2	56,7
Choroby układowe tkanki łącznej	100,0	62	160	32,9	60,0
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,0	58	103	29,2	75,0
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,0	69	190	30,0	59,4
Woj.	100,0	75	196	30,0	57,2

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Tabele: 2.2.128 oraz 2.2.129 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 2.2.130 oraz 2.2.131 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na

¹⁰⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.128: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci – do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Elbląg	2,14	-	-	-	0,13	-	-	-	12,58	91,49	78,72	63,83
m. Olsztyn	2,94	-	-	-	1,47	49,46	43,01	24,73	10,03	90,38	74,92	67,35
Woj.	2,86	-	-	-	1,33	48,94	42,55	24,47	10,30	90,52	75,41	66,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.129: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobytom w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	10,00	100,00	100,00	100,00
Choroby kręgosłupa	5,43	-	-	-	1,02	54,17	54,17	29,17	12,29	97,24	83,79	70,34
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	0,35	-	-	-	1,17	30,00	10,00	10,00	11,72	61,00	48,00	45,00
Choroby układowe tkanki łącznej	4,29	-	-	-	2,86	100,00	100,00	-	14,29	100,00	90,00	90,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	12,50	-	-	-	8,33	50,00	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,74	-	-	-	1,50	48,21	42,86	26,79	8,58	93,15	75,39	69,16
Woj.	2,86	-	-	-	1,33	48,94	42,55	24,47	10,30	90,52	75,41	66,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.130: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci – do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
m. Elbląg	-	-	-	0,40	-	-	91,29	78,79	68,18
m. Olsztyn	-	-	-	4,50	45,07	30,28	89,41	72,53	66,51
Woj.	9,00	9,00	9,00	4,06	44,60	29,97	89,58	73,11	66,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.131: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci – do 366 dni

Podgrupa	W tym:				W tym:				W tym:			
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	50,00
Choroby kręgosłupa	16,79	-	-	-	4,28	63,37	60,40	40,59	44,98	97,83	81,15	67,77
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	28,57	100,00	100,00	50,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	0,94	-	-	-	3,87	21,21	6,06	6,06	47,36	61,63	50,50	50,00
Choroby układowe tkanki łącznej	5,71	-	-	-	7,14	100,00	100,00	40,00	37,14	100,00	76,92	73,08
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	25,00	-	-	-	8,33	50,00	-	-	41,67	100,00	90,00	80,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	5,94	-	-	-	3,90	48,63	41,10	28,08	35,72	91,17	73,28	70,66
Woj.	9,00	-	-	-	4,06	51,57	44,60	29,97	40,21	89,58	73,11	66,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci. Tabele: **2.2.132** oraz **2.2.133** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.134** oraz **2.2.135** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.132: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobył w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
m. Elbląg	1,20	0,40	13,92	-	-	-	87,50	73,08	65,38
m. Olsztyn	3,20	2,15	13,45	65,44	52,21	41,91	96,47	81,18	76,94
Woj.	2,99	1,97	13,50	64,03	51,08	41,01	95,49	80,29	75,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.133: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 180 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:	
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej podgrupy [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym								
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	6,10	5,17	3,48	79,63	2,29	64,81	57,41	75,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby stawów	0,47	-	-	46,67	1,76	20,00	20,00	75,47
Choroby układowe tkanki łącznej	2,86	1,43	-	100,00	2,86	100,00	50,00	60,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	4,17	4,17	4,17	-	-	-	-	100,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,60	1,42	1,02	54,41	1,82	45,59	32,35	76,82
Woj.	2,99	2,83	1,71	64,03	1,97	51,08	41,01	75,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.134: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]						
m. Elbląg	4,42	0,54	34,27	-	-	-	90,62	71,48	60,16
m. Olsztyn	9,26	5,86	41,96	68,38	56,49	44,05	96,87	80,20	74,27
Woj.	8,75	5,29	41,15	67,65	55,88	43,58	96,32	79,43	73,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.135: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej dla dzieci - do 366 dni

Podgrupa	W tym:		W tym:		W tym:		W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym											
Artropatie wielostawowe zapalne	-	-	-	10,00	-	-	-	20,00	50,00	50,00	50,00
Choroby kręgosłupa	15,90	15,47	13,35	8,35	81,68	73,28	55,73	46,97	98,29	83,94	71,30
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	50,00	50,00
Choroby stawów	1,64	1,52	0,23	4,81	46,34	19,51	17,07	39,62	94,08	68,34	67,46
Choroby układowe tkanki łącznej	5,71	5,71	2,86	7,14	100,00	100,00	40,00	45,71	93,75	53,12	40,62
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	8,33	8,33	8,33	8,33	50,00	50,00	50,00	20,83	100,00	100,00	80,00
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	5,96	5,29	3,98	5,19	62,37	51,03	41,24	37,97	95,42	79,15	76,48
Woj.	8,75	8,24	6,65	5,29	67,65	55,88	43,58	41,15	96,32	79,43	73,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 44, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.136 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.136: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	1300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	1 442
14.0005	1301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	3 110
14.0008	1300	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	115
14.0017	1300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	615
14.0022	1300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	1 693
14.0024	1300	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki	650
14.0028	1300	ZOZ w Nidzicy	niedzicki	294
14.0043	1300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	612
14.0048	1300	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki	787
14.0064	1300	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi	gołdapski	397
14.0066	1300	Certusvia sp. z o.o.	m. Olsztyn	175
14.0104	1300	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczytyński	430
14.0127	1300	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński	611
14.0148	1300	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski	489
14.0192	1300	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn	269
14.0204	1300	Rodzina sp. z o.o.	iławski	468
14.0272	1300	Sopat sp. z o.o.	ostródzki	650
14.0298	1300	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny Ośrodek Zdrowia w Orzyszu	piski	312
14.0442	1300	SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu	m. Elbląg	1 539
14.0471	1300	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn	1 372
14.0474	1300	Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach	m. Olsztyn	668
14.0493	1301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	m. Olsztyn	1 440
14.0499	1301	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno - Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu	m. Elbląg	552
14.0526	1300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	222
14.0551	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku	giżycki	248
14.0571	1300	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki	731
14.0595	1300	Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk	szczytyński	728
14.0636	1300	Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j.	olsztyński	519
14.0723	1300	NZOZ Centrum Rehabilitacji	braniewski	302
14.0725	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	olsztyński	506
14.0726	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	m. Olsztyn	362
14.0727	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	lidzbarski	422
14.0728	1300	NZOZ Usługi Rehabilitacyjne Fizjo - Medica Janusz Kossowski	węgorzewski	338
14.0734	1300	NZOZ Odnowa Agnieszka Joanna Nowak - Lasota	olecki	555
14.0735	1300	Fiz - Med Centrum Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych Joanna Kaczmar	iławski	270
14.0738	1300	Szeszel Małgorzata NZOZ Rehabilitacja i Specjalistyka	ełcki	857
14.0740	1300	Zbigniew Sarnowski	iławski	291
14.0742	1300	Maria Joanna Ignaciuk	giżycki	655
14.0744	1300	Rehabilitacja Dariusz Czerniak i Alicja Leszczyńska s.j.	m. Elbląg	385
14.0747	1300	Poradnia Rehabilitacyjna Reha Plus Izabela Kruk - Senkowska	iławski	292
14.0750	1300	Ilona Leszczyńska Centrum Rehabilitacji Ada	lidzbarski	346
14.0754	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie	m. Olsztyn	1 003
14.0756	1300	Ktm Jabłońska s.j.	mrągowski	566
14.0760	1300	Zakład Leczniczy Provita A. i P. Bielenica - s.j.	olecki	427

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych¹⁰⁹. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi¹¹⁰:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98

¹⁰⁹Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

¹¹⁰Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

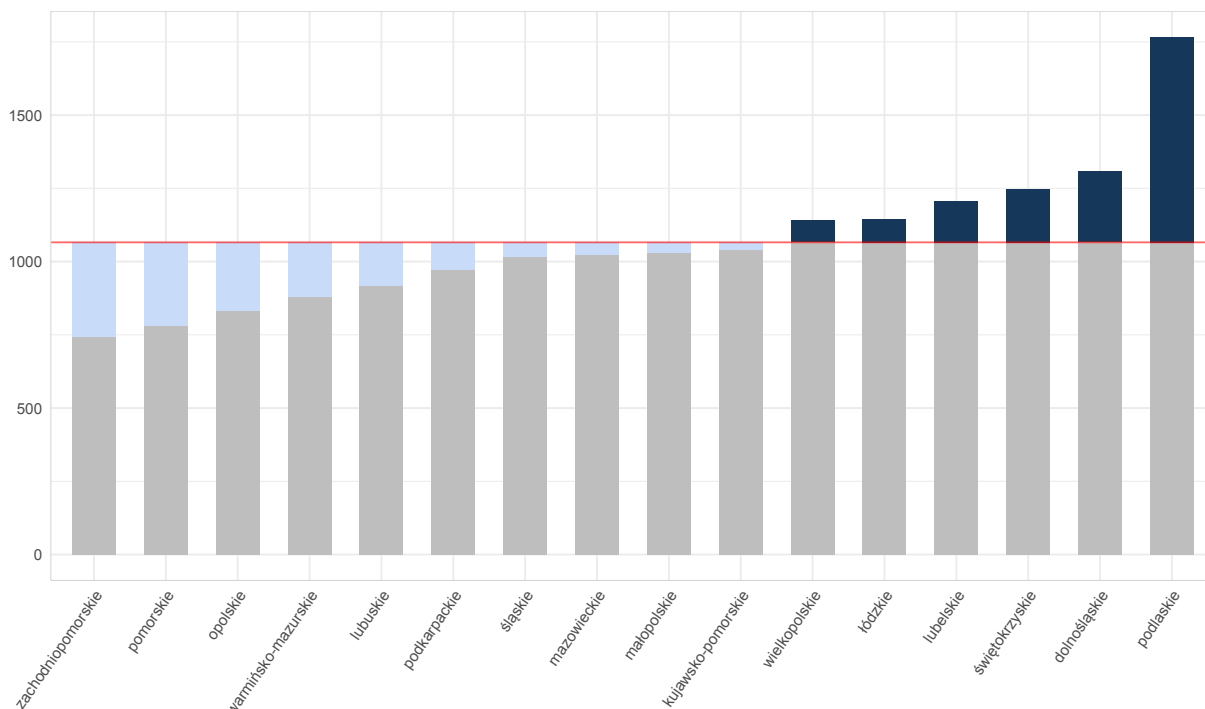
Tabela 2.3.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.3.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

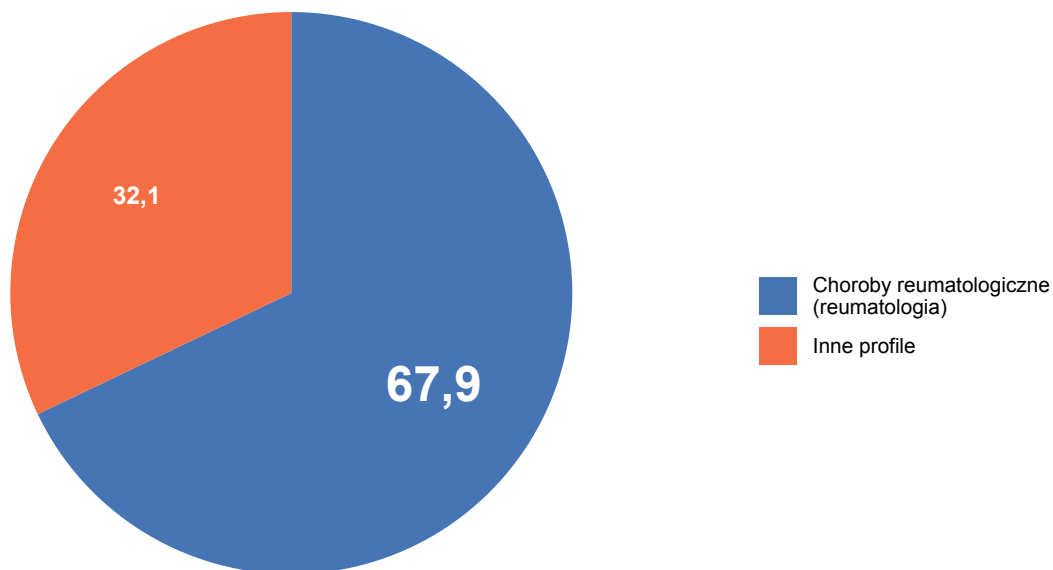
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Choroby reumatologiczne (reumatologia)

Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 277,24 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 67,91% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 721,36 świadczeń.

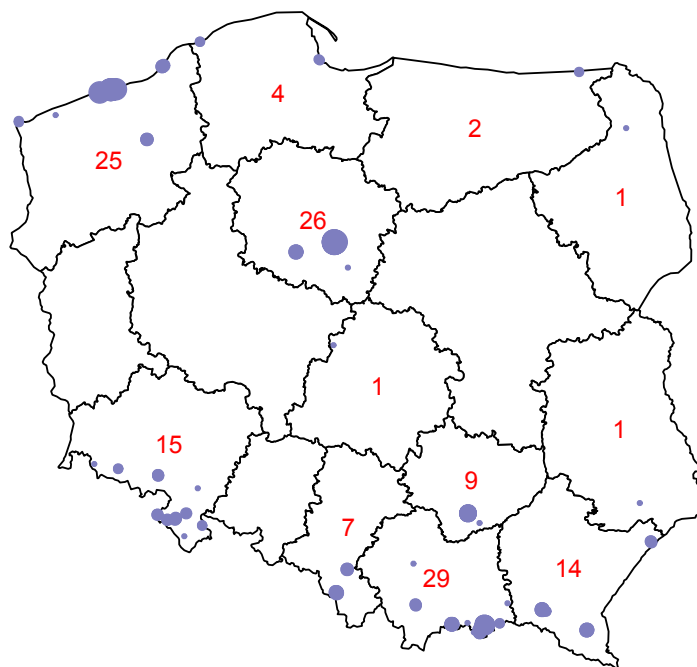
Wykres 2.3.2: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 12 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie małopolskim. Mapa 2.3.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.3: Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.5.

Tabela 2.3.5: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	5 034,89	239,78	0,08	86,43
szpitalne	525,32	23,76	0,75	8,57
ambulatoryjne	206,61	13,88	0,09	5,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (239,78 tys., co stanowiło 86,43% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.3.6.

Tabela 2.3.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

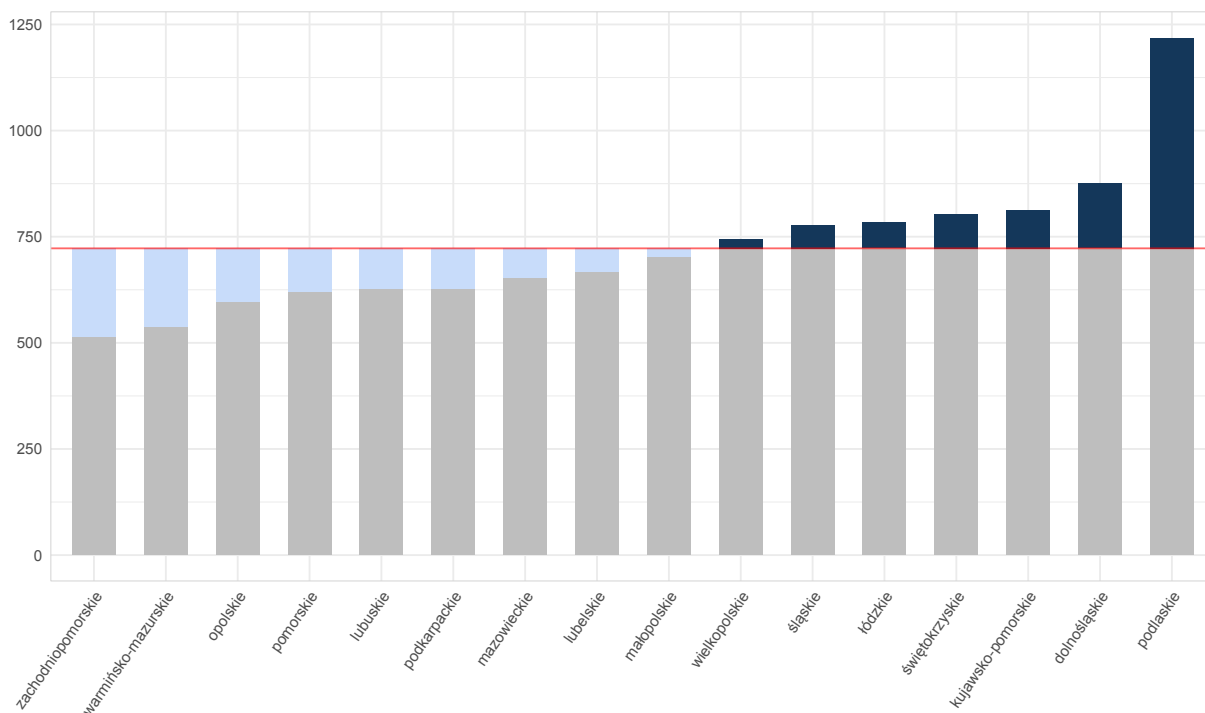
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
dolnośląskie	25,42	0,18	9,17	875,33

Tabela 2.3.6: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
kujawsko-pomorskie	16,93	0,26	6,11	812,31
lubelskie	14,21	0,08	5,13	666,33
lubuskie	6,38	0,00	2,30	627,10
łódzkie	19,46	0,05	7,02	783,16
małopolskie	23,79	0,09	8,58	703,41
mazowieckie	35,04	0,10	12,64	653,03
opolskie	5,93	0,00	2,14	597,06
podkarpackie	13,36	0,01	4,82	628,02
podlaskie	14,46	0,01	5,22	1 218,83
pomorskie	14,37	0,01	5,18	620,70
śląskie	35,44	0,08	12,78	777,23
świętokrzyskie	10,07	0,02	3,63	803,97
warmińsko-mazurskie	7,71	0,00	2,78	536,84
wielkopolskie	25,90	0,02	9,34	743,93
zachodniopomorskie	8,78	0,01	3,17	514,23
Polska	277,24	0,93	100,00	721,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa podlaskiego (1218,83), natomiast najmniej z województwa zachodniopomorskiego (514,23). Wykres 2.3.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie warmińsko-mazurskim tylko w jednej miejscowości uzdro-

wiskowej są realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższej miejscowości na danym profilu leczniczym działalność prowadziło 2 podmiotów. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie warmińsko-mazurskim przedstawia Tabela 2.3.7.

Tabela 2.3.7: Lista świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Nazwa Świadczeniodawcy
170061012	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE WITAL LUCYNA TYMOFIEJEWICZ, RYSZARD TYMOFIEJEWICZ SPÓŁKA JAWNA
170060962	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UZDROWISKOWY WITAL

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.3.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE WITAL LUCYNA TYMOFIEJEWICZ, RYSZARD TYMOFIEJEWICZ SPÓŁKA JAWNA, tj. 1,68 tys. (86,01%), w miejscowości Gołdap.

Tabela 2.3.8: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim z podziałem na świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Miejscowość uzdrowiskowa	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
170061012	Gołdap	1,68	-	86,01
170060962	Gołdap	0,27	-	13,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 1,96 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.9.

Tabela 2.3.9: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

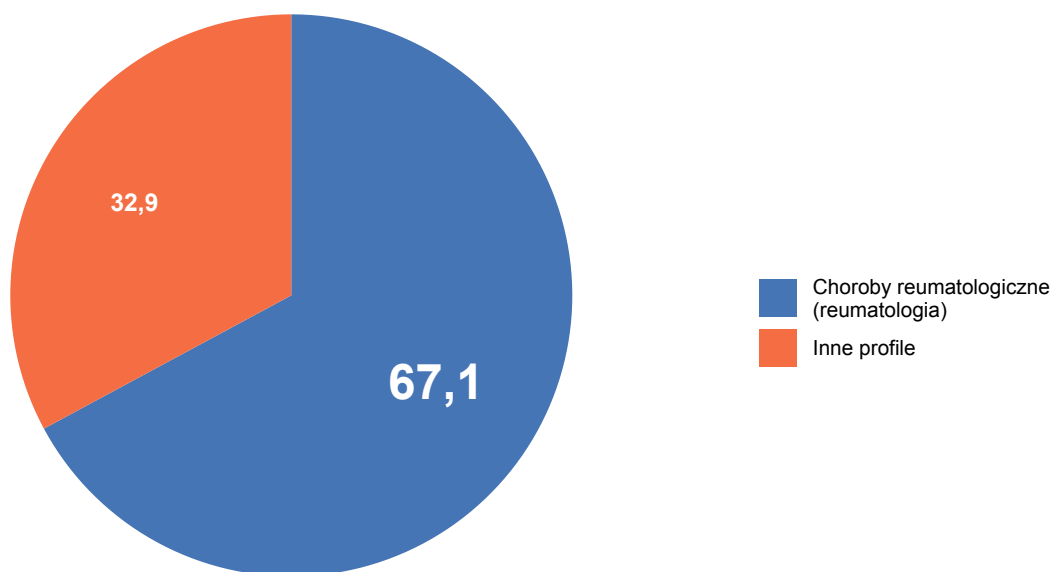
Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	35,37	1,68	-	86,01
szpitalne	6,57	0,27	-	13,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (1,68 tys., co stanowiło 86,01% wszystkich świadczeń).

W województwie warmińsko-mazurskim ¹¹¹ ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 1,96 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 67,14% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.5).

¹¹¹ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

Wykres 2.3.5: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.3.10. Z danych wynika, że na 1,96 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, 0,47 tys. pacjentów (23,79%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 1,49 tys. stanowili pacjenci z 7 innych województw.

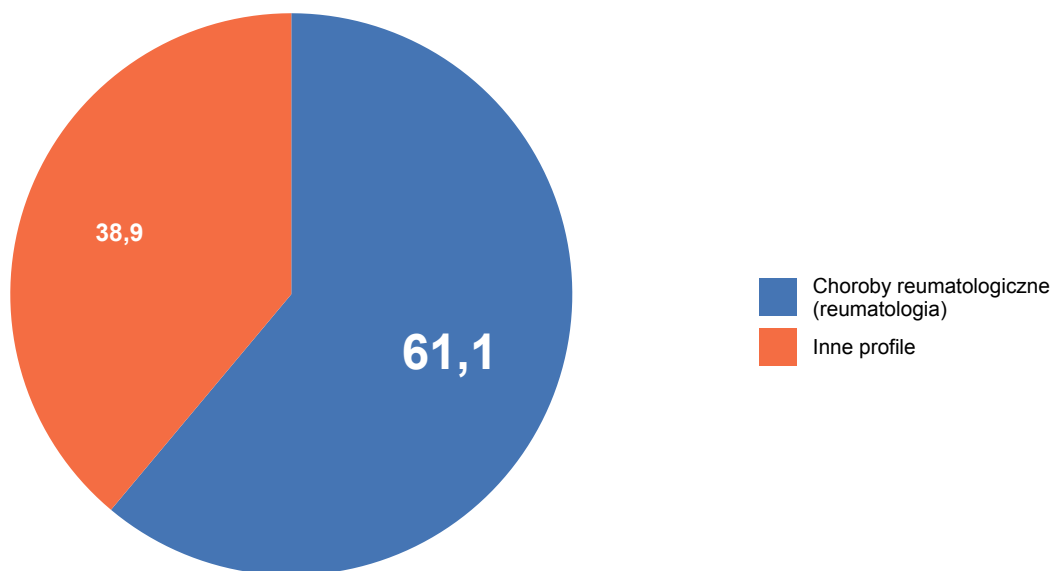
Tabela 2.3.10: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie warmińsko-mazurskim z podziałem na województwo pacjenta

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,01	-	0,51	-
kujawsko-pomorskie	0,02	-	1,23	-
łódzkie	0,17	-	8,47	-
mazowieckie	0,33	-	16,90	-
podlaskie	0,70	-	35,99	-
pomorskie	0,22	-	10,97	-
warmińsko-mazurskie	0,47	-	23,79	-
wielkopolskie	0,04	-	2,14	-
Polska	1,96	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa warmińsko-mazurskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 7,71 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 20,06 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 61,09% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.3.6).

Wykres 2.3.6: Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa warmińsko-mazurskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.11.

Tabela 2.3.11: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	140,46	6,60	-	85,60
szpitalne	24,05	1,05	0,00	13,57
ambulatoryjne	0,76	0,06	-	0,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 3 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 7,71 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 7,71 tys. pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 0,47 tys. pacjentów korzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 7,25 tys. (93,96% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 10 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów^{112 113} w celu realizacji tych świadczeń przedstawia

¹¹² Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

¹¹³ O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od

Tabela 2.3.12.

Tabela 2.3.12: Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa warmińsko-mazurskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,96	-	12,48	-
kujawsko-pomorskie	2,07	-	26,78	-
łódzkie	0,01	-	0,17	-
małopolskie	0,74	0,00	9,53	0,14
podkarpackie	0,31	-	4,03	-
podlaskie	0,10	-	1,23	-
pomorskie	0,52	-	6,79	-
śląskie	0,32	-	4,15	-
świętokrzyskie	0,62	-	7,99	-
warmińsko-mazurskie	0,47	-	6,04	-
zachodniopomorskie	1,60	-	20,81	-
Polska	7,71	0,00	100,00	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.4.1 Wybór poradni

W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby stawów	1 418,90	3 237,83	78,90	50,68	-	18,02
Choroby kręgosłupa	1 303,42	2 753,33	78,66	56,85	-	9,68
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	645,76	1 236,22	73,29	51,07	-	24,35
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	212,37	394,22	94,13	34,67	-	1,18
Choroby układowe tkanki łącznej	200,31	598,84	94,32	42,98	-	3,29
Artropatie wielostawowe zapalne	164,21	354,04	88,03	42,59	-	5,41
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	83,44	153,80	65,59	49,10	-	33,64
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	58,86	81,58	92,36	64,93	-	5,22
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	51,83	96,52	80,64	49,37	-	14,14
Choroby mięśni	6,03	9,33	83,06	56,96	-	12,54
Artropatie związane z zakażeniami	4,42	8,51	83,84	44,41	-	7,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia.

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby stawów	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	1 045,14	2 308,57	71,3
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	285,81	562,37	17,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	68,32	127,82	3,9
Choroby kręgosłupa	PORADNIA NEUROLOGICZNA	518,11	917,89	33,3
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,54	788,88	28,7
	PORADNIA LECZENIA BÓLU	37,59	251,97	9,2
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	483,72	892,21	72,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	99,16	180,53	14,6
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	44,58	79,61	6,4
Choroby układowe tkanki łącznej	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	181,10	541,33	90,4
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	6,53	15,62	2,6
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	7,55	12,95	2,2
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	PORADNIA OSTEOPOROZY	102,69	172,18	43,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	55,16	118,76	30,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	26,91	46,61	11,8
Artropatie wielostawowe zapalne	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	121,50	273,18	77,2
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	21,12	36,16	10,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	9,30	16,58	4,7
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	57,58	104,77	68,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	20,15	37,26	24,2
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	3,93	6,43	4,2
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	31,69	58,76	60,9
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	5,95	10,16	10,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,21	6,91	7,2
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	27,29	38,80	47,6
	PORADNIA WAD POSTAWY	12,87	17,17	21,0

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	11,75	14,40	17,7
Choroby mięśni	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	2,28	3,38	36,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,43	2,15	23,1
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	0,72	1,40	15,0
Artropatie związane z zakażeniami	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	2,13	4,17	49,0
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,99	2,16	25,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,60	7,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹¹⁴. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95
M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

¹¹⁴Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna osteoporozy),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA LECZENIA BÓLU (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia reumatologiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA WAD POSTAWY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia wad postawy),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia osteoporozy).

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	4 293,25	48,11	48,11
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	1 766,27	19,79	67,90
PORADNIA NEUROLOGICZNA	947,87	10,62	78,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	438,81	4,92	83,44
PORADNIA LECZENIA BÓLU	333,42	3,74	87,17

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	266,55	2,99	90,16
PORADNIA OSTEOPOROZY	181,57	2,03	92,20
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	174,13	1,95	94,15
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	138,20	1,55	95,70
PORADNIA WAD POSTAWY	103,10	1,16	96,85
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	89,94	1,01	97,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	40,48	0,45	98,31
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	28,53	0,32	98,63
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	23,31	0,26	98,89
PORADNIA PRELUKSACYJNA	9,16	0,10	99,00
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	8,98	0,10	99,10
POZOSTAŁE PORADNIE	80,67	0,90	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	84,4	15,6
kujawsko-pomorskie	91,2	8,8
lubelskie	91,9	8,1
lubuskie	90,5	9,5
łódzkie	91,9	8,1
małopolskie	87,8	12,2
mazowieckie	90,7	9,3
opolskie	88,6	11,4
podkarpackie	90,5	9,5
podlaskie	90,4	9,6
pomorskie	89,6	10,4
śląskie	90,8	9,2

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
świętokrzyskie	92,1	7,9
warmińsko-mazurskie	90,3	9,7
wielkopolskie	87,5	12,5
zachodniopomorskie	84,8	15,2
Polska	89,6	10,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia reumatologiczna

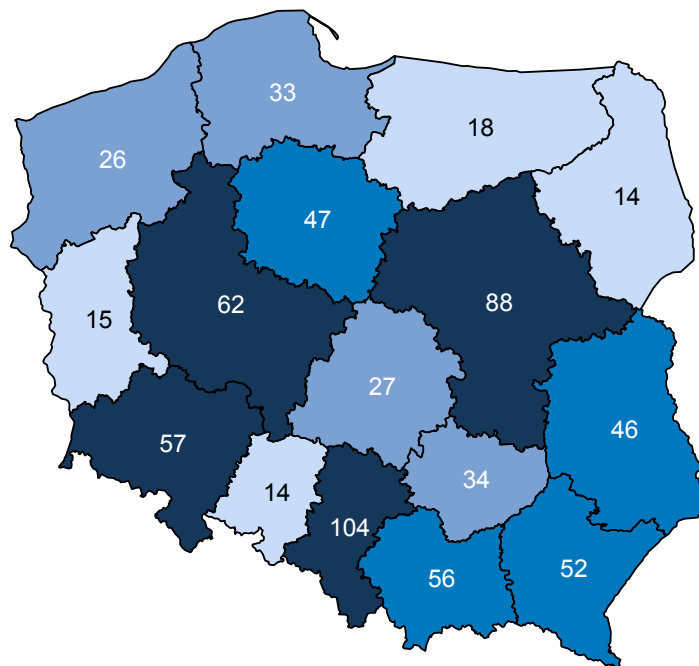
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 18. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	93,27	1 636,33	57
kujawsko-pomorskie	126,68	2 695,40	47
lubelskie	125,67	2 732,00	46
lubuskie	24,23	1 615,40	15
łódzkie	83,77	3 102,41	27
małopolskie	217,14	3 877,45	56
mazowieckie	212,71	2 417,12	88
opolskie	29,55	2 110,79	14
podkarpackie	150,52	2 894,56	52
podlaskie	53,95	3 853,57	14
pomorskie	99,97	3 029,42	33
śląskie	250,05	2 404,34	104
świętokrzyskie	98,20	2 888,29	34
warmińsko-mazurskie	57,09	3 171,83	18
wielkopolskie	125,98	2 031,92	62
zachodniopomorskie	48,95	1 882,69	26
Polska	1 797,73	2 594,13	693

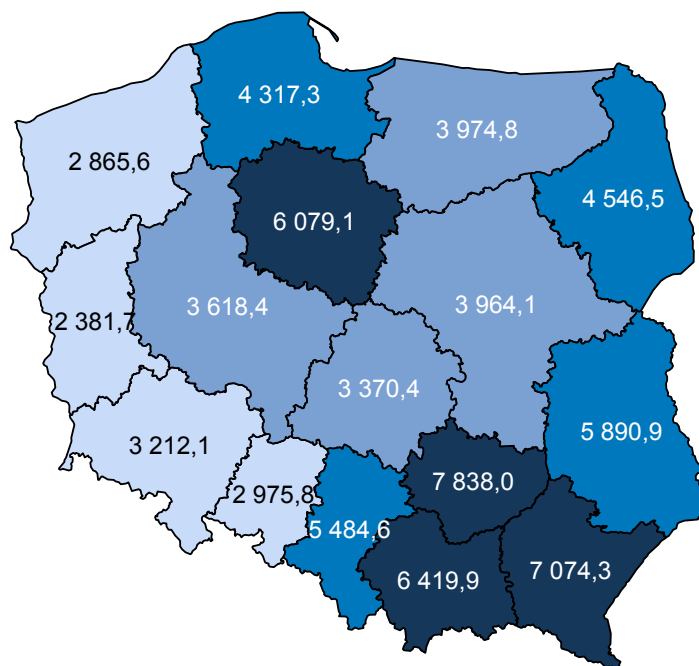
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.1: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 60,4 tys. porad

(por. Tabela 2.4.7)¹¹⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 61,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -2,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1¹¹⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	60,49
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

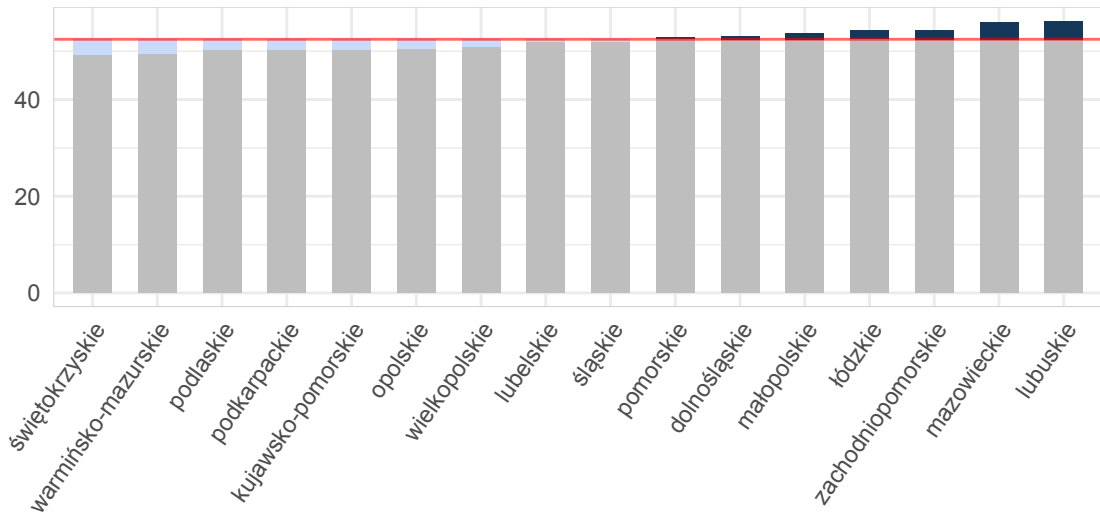
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	60,44	61,83	-2,29	9,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

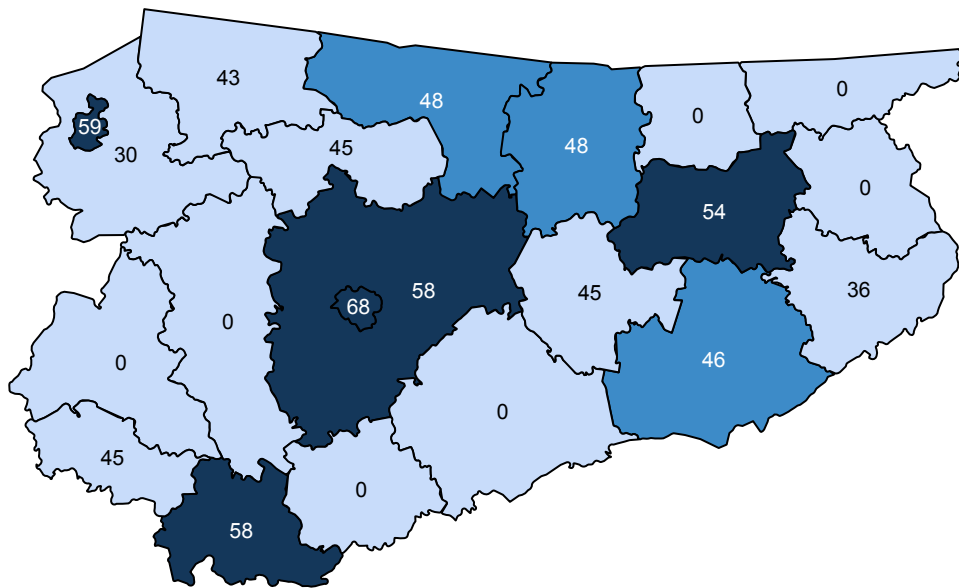
¹¹⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby układu tkanki łącznej. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,96. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w

analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 729 dni.

Tabela 2.4.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	8,24	3,38	530	14,4	2,44
Artropatie związane z zakażeniami	0,06	0,03	86	0,1	1,78
Choroby kręgosłupa	4,54	1,87	819	8,0	2,43
Choroby mięśni	0,03	0,01	203	0,1	2,82
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,30	0,66	179	2,3	1,97
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,02	0,01	49	0,0	1,42
Choroby stawów	16,18	7,97	374	28,3	2,03
Choroby układowe tkanki łącznej	24,19	7,40	1 106	42,4	3,27
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,02	0,01	369	0,0	1,21
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	514	0,0	2,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,27	1,07	806	4,0	2,13
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	56,85	19,20	729	99,6	2,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 91%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	87,91	39,51	-	8,30	14,73	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	66,67	7,02	-	1,75	38,60	-	-
Choroby kręgosłupa	43,64	28,05	-	55,25	5,66	-	-
Choroby mięśni	93,55	38,71	-	-	22,58	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	70,22	35,99	-	27,71	20,64	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	94,12	23,53	-	-	58,82	-	-
Choroby stawów	82,52	45,13	-	13,61	16,52	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	92,17	41,42	-	6,61	5,61	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	29,41	-	-	29,41	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,69	62,09	-	2,37	7,17	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	84,55	41,79	-	13,03	10,52	-	-
choroby spoza grupy	88,38	31,12	-	3,32	29,46	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	91,30	40,44	-	2,31	14,44	0,00	-
Artropatie związane z zakażeniami	91,92	43,94	-	0,96	12,38	-	-
Choroby kręgosłupa	90,87	54,39	-	5,00	12,39	0,00	0,00
Choroby mięśni	93,07	39,50	-	0,14	17,50	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	79,47	40,39	-	13,12	19,67	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	61,52	31,37	-	33,97	15,13	-	-
Choroby stawów	88,73	47,86	-	5,58	16,10	0,00	-
Choroby układowe tkanki łącznej	95,32	42,75	-	2,69	5,46	0,00	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	96,98	19,97	-	0,66	7,46	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	78,60	22,48	-	4,50	30,85	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	97,03	46,45	-	0,52	7,20	0,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	91,42	45,25	-	4,21	11,76	0,00	0,00
choroby spoza grupy	73,27	29,20	-	4,56	33,66	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 18. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.13.

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0138	NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j.	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandrecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0413	Anna Leśniewska	elbląski
14.0424	Janina Wysińska	piski
14.0456	Centrum Reumatologiczne Bazela, Brzezicki, Drabiszczak - Piątkowska, Kwiatkowska, Rydecka, Sosnowska Lekarze - Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0457	Ewa Satora	lidzbarski
14.0460	Barbara Gierasimiuk	kętrzyński
14.0478	Maria Malinowska	bartoszycki
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mragowski
14.0645	Reuma Ewa Szylin s.j.	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie związane z zakażeniami [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0001	0,42	0,65	0,22	0,10	0,15	0,03	0,00	1,57	0,02
14.0006	2,71	1,73	0,58	0,03	0,21	0,00	-	5,27	0,04
14.0008	1,46	0,25	0,38	0,14	0,04	0,08	0,00	2,36	0,04
14.0022	1,04	0,29	0,76	0,03	0,07	-	-	2,20	-
14.0040	0,43	0,20	0,17	0,05	0,06	0,06	-	0,98	-
14.0048	0,39	0,45	0,13	0,08	-	0,02	-	1,08	0,00
14.0096	1,15	0,37	0,37	0,05	0,02	0,01	-	1,98	0,00
14.0138	1,02	0,16	0,32	0,04	0,01	0,01	-	1,57	0,00
14.0224	0,31	0,70	0,21	0,00	0,03	0,19	0,01	1,46	-
14.0332	0,23	0,21	0,04	0,04	0,03	0,03	0,04	0,61	-
14.0413	0,29	0,99	0,17	0,31	0,03	0,06	0,00	1,86	-
14.0424	1,04	1,15	0,29	0,50	0,17	0,27	-	3,42	-
14.0456	4,94	5,57	2,14	2,45	0,86	0,16	-	16,12	0,03
14.0457	0,96	0,48	0,34	0,13	0,20	0,07	0,00	2,18	0,06
14.0460	4,37	0,00	0,77	-	-	-	0,00	5,15	-
14.0478	1,24	0,81	0,87	0,13	0,24	0,22	-	3,50	0,04
14.0510	0,99	0,58	0,31	0,11	0,08	0,00	-	2,06	0,00
14.0645	1,22	1,60	0,19	0,34	0,07	0,07	-	3,50	0,00
Woj.	24,19	16,18	8,24	4,54	2,27	1,30	0,06	56,85	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,1 tys. porad dla 5,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41,7%. 9 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0001	1,60	0,70	2,29	97,50	31,87	-	1,57	13,59	-	-
14.0006	5,31	2,60	2,04	93,11	4,82	-	-	12,63	-	-
14.0008	2,40	1,14	2,10	99,17	16,56	-	0,33	18,02	-	-
14.0022	2,20	0,83	2,66	99,32	16,62	-	-	14,62	-	-
14.0040	0,98	0,40	2,48	99,90	55,36	-	-	24,62	-	-
14.0048	1,08	0,71	1,51	93,50	15,23	-	-	13,46	-	-
14.0096	1,98	0,87	2,28	93,08	29,11	-	-	13,54	-	-
14.0138	1,57	0,65	2,42	95,86	86,05	-	-	4,14	-	-
14.0224	1,46	0,68	2,14	100,00	48,32	-	-	23,30	-	-
14.0332	0,61	0,26	2,36	71,08	29,25	-	8,66	20,26	-	-
14.0413	1,86	0,66	2,82	100,00	67,60	-	-	-	-	-
14.0424	3,42	0,51	6,77	54,35	47,66	-	42,41	3,24	-	-
14.0456	16,15	5,20	3,11	78,14	51,09	-	21,83	9,75	-	-
14.0457	2,24	0,62	3,63	95,22	58,20	-	1,12	6,66	-	-
14.0460	5,15	1,20	4,28	100,00	59,95	-	-	9,37	-	-
14.0478	3,53	0,46	7,73	29,91	12,62	-	65,90	6,34	-	-
14.0510	2,07	0,78	2,65	88,09	29,48	-	-	17,81	-	-
14.0645	3,50	1,23	2,86	100,00	63,06	-	-	9,05	-	-

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Woj.	57,09	19,28	2,96	84,56	41,74	-	12,99	10,59	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 723. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentem pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,03	2,88	0,08
kujawsko-pomorskie	96,66	3,27	0,06
lubelskie	97,23	2,68	0,09
lubuskie	97,24	2,67	0,09
łódzkie	98,25	1,72	0,02
małopolskie	98,02	1,95	0,03
mazowieckie	97,49	2,45	0,07
opolskie	98,23	1,72	0,05
podkarpackie	97,82	2,13	0,05
podlaskie	97,76	2,18	0,06
pomorskie	97,36	2,55	0,09
śląskie	98,07	1,89	0,04
świętokrzyskie	97,88	2,06	0,06
warmińsko-mazurskie	98,46	1,50	0,04
wielkopolskie	97,92	2,03	0,05
zachodniopomorskie	94,55	5,25	0,20
Polska	97,59	2,35	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0001	-	100,00	-	-	44,58	718	13,78	27,68	58,55
14.0006	1,83	98,17	-	-	35,81	1 202	15,45	38,13	46,42
14.0008	-	100,00	-	-	53,48	511	15,89	31,12	52,98
14.0022	0,09	99,23	0,68	-	50,64	582	4,87	26,68	68,44
14.0040	0,10	99,90	-	-	64,25	274	19,31	15,32	65,37
14.0048	-	100,00	-	-	33,05	1 312	39,00	42,53	18,48
14.0096	-	100,00	-	-	62,66	377	14,00	28,09	57,91
14.0138	0,06	99,94	-	-	46,37	672	8,54	26,88	64,59
14.0224	0,21	99,79	-	-	60,14	299	22,68	21,99	55,33
14.0332	-	100,00	-	-	70,59	213	6,21	42,48	51,31
14.0413	-	100,00	-	-	39,71	1 038	12,09	19,45	68,46
14.0424	0,32	99,68	-	-	44,22	771	2,63	5,49	91,88
14.0456	0,07	16,77	-	83,16	45,40	746	11,45	13,65	74,90
14.0457	-	100,00	-	-	39,47	809	5,68	10,64	83,68
14.0460	-	99,98	0,02	-	41,26	1 264	5,58	8,36	86,07
14.0478	-	100,00	-	-	48,25	672	1,95	7,41	90,63
14.0510	2,86	97,10	0,05	-	50,97	472	9,34	27,88	62,78
14.0645	1,37	98,63	-	-	41,14	769	7,96	19,41	72,62
Woj.	0,41	76,04	0,03	23,52	45,64	723	10,57	19,10	70,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0001	1	0,94	0,26	0,00	97,22	0,33	-	2,25	-	-	-
14.0006	1	2,47	0,77	0,00	96,43	0,04	-	-	-	-	-
14.0008	1	1,27	0,39	0,00	99,21	0,15	-	0,55	-	-	-
14.0022	1	1,50	0,43	0,00	99,67	0,17	-	-	-	-	-
14.0040	1	0,64	0,13	0,00	100,00	0,69	-	-	-	-	-
14.0048	1	0,20	0,06	0,00	93,97	0,18	-	-	-	-	-
14.0096	-	1,15	0,31	0,00	97,91	0,27	-	-	-	-	-
14.0138	-	1,01	0,30	0,00	97,04	0,90	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,80	0,19	0,00	100,00	0,55	-	-	-	-	-
14.0332	-	0,31	0,09	0,00	77,39	0,47	-	11,46	-	-	-
14.0413	-	1,27	0,25	0,01	100,00	0,74	-	-	-	-	-
14.0424	-	3,15	0,32	0,01	52,38	0,91	-	45,55	-	-	-
14.0456	-	12,09	2,25	0,01	72,99	0,71	-	26,99	-	-	-
14.0457	-	1,87	0,37	0,01	96,47	0,60	-	1,18	-	-	-
14.0460	-	4,43	0,70	0,01	100,00	0,65	-	-	-	-	-
14.0478	-	3,20	0,26	0,01	26,10	0,47	-	72,09	-	-	-
14.0510	-	1,30	0,30	0,00	95,53	0,35	-	-	-	-	-
14.0645	-	2,54	0,61	0,00	100,00	0,66	-	-	-	-	-
Woj.	-	40,15	7,97	0,01	81,27	0,56	-	17,66	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.3 Poradnia reumatologiczna dla dzieci

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje

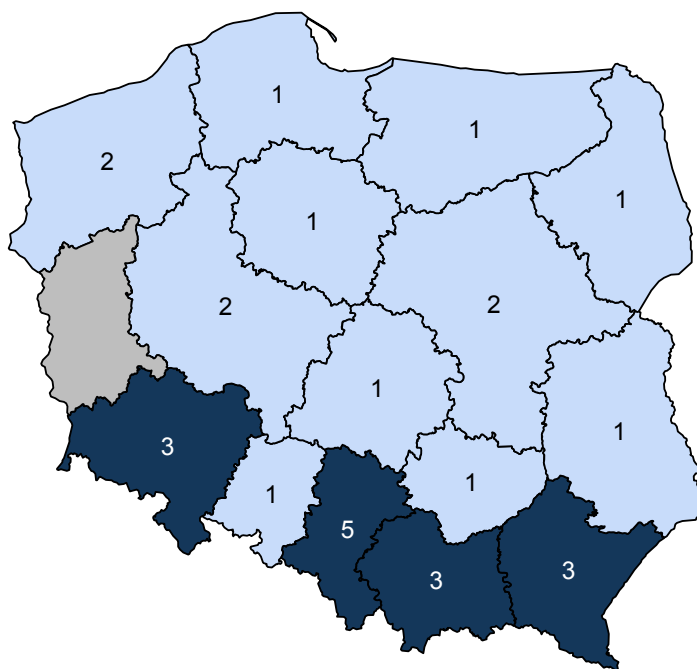
Tabela 2.4.18.

Tabela 2.4.18: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	2,35	782,67	3
kujawsko-pomorskie	2,79	2 789,00	1
lubelskie	1,24	1 243,00	1
łódzkie	2,41	2 408,00	1
małopolskie	4,67	1 556,67	3
mazowieckie	4,01	2 007,50	2
opolskie	0,37	374,00	1
podkarpackie	2,69	897,67	3
podlaskie	0,68	682,00	1
pomorskie	2,60	2 605,00	1
śląskie	4,20	840,80	5
świętokrzyskie	1,23	1 234,00	1
warmińsko-mazurskie	1,19	1 192,00	1
wielkopolskie	1,78	891,00	2
zachodniopomorskie	1,55	775,50	2
Polska	33,79	1 206,79	28

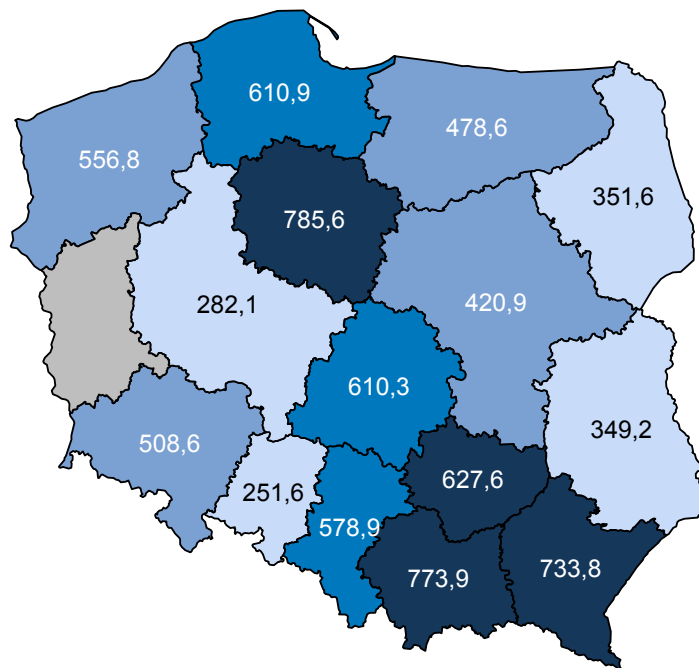
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.4: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 60,4 tys. porad (por. Tabela 2.4.19)¹¹⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 61,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -2,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2¹²⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	60,49
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

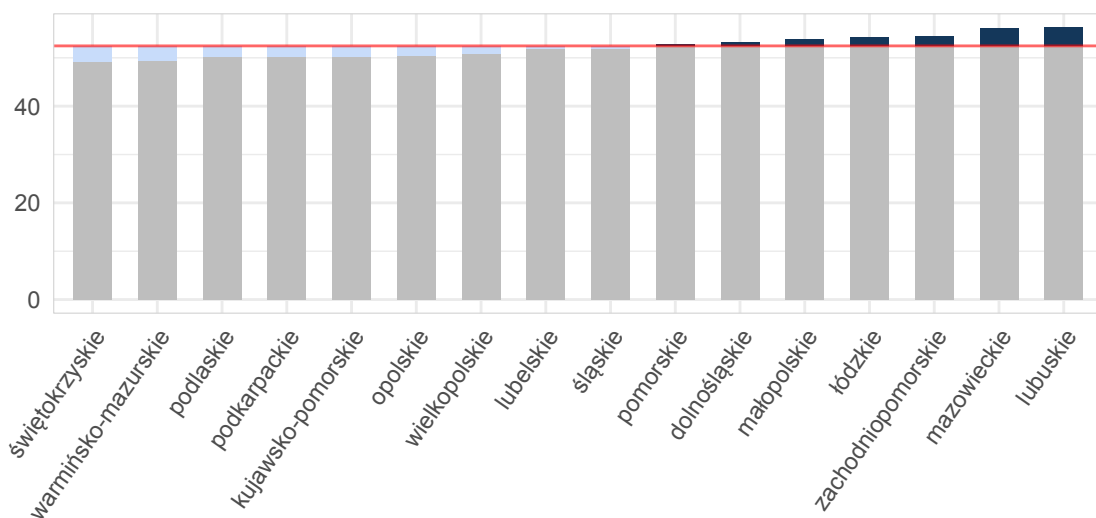
¹²⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	60,44	61,83	-2,29	9,39

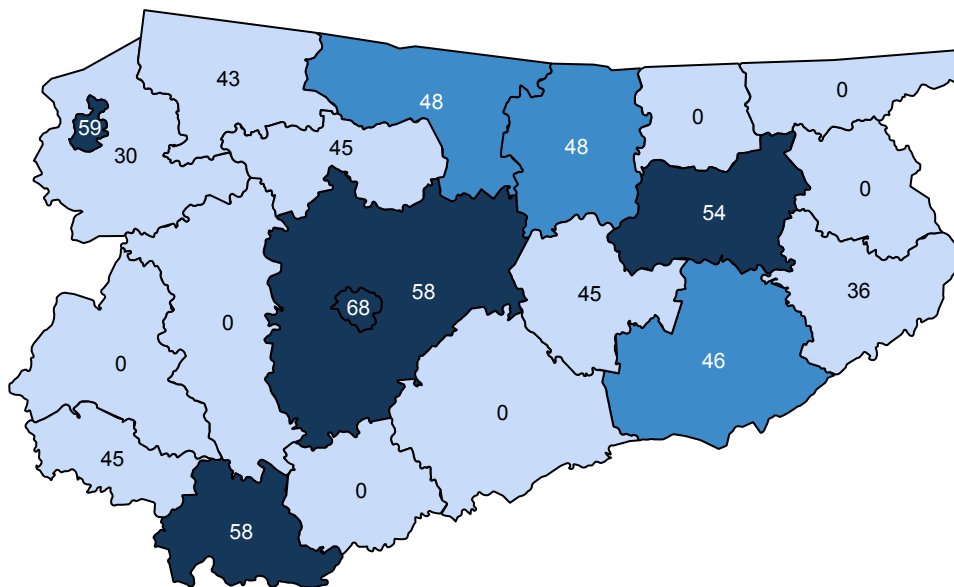
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 88,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby układowe tkanki łącznej. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,30. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 280 dni.

Tabela 2.4.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,18	0,10	182	15,4	1,81
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,01	78	0,8	1,43
Choroby kręgosłupa	0,00	0,00	103	0,1	1,00
Choroby mięśni	0,00	0,00	68	0,3	1,50
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,01	0,00	94	0,6	1,75
Choroby stawów	0,29	0,18	125	23,9	1,61
Choroby układowe tkanki łącznej	0,53	0,21	659	44,4	2,57
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	81	0,3	1,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,01	196	1,2	1,56
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,02	0,01	64	1,3	1,45
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	1,05	0,46	280	88,2	2,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 14% porad stanowiły porady typu W11¹²¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 40%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	95,63	18,03	-	-	22,40	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	90,00	10,00	-	-	40,00	-	-
Choroby kręgosłupa	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby mięśni	66,67	-	-	-	66,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	85,71	-	-	-	28,57	-	-
Choroby stawów	90,53	8,07	-	-	36,49	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,30	16,82	-	-	8,51	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	33,33	-	-	33,33	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	85,71	7,14	-	-	28,57	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	87,50	12,50	-	-	31,25	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,15	14,27	-	-	19,79	-	-
choroby spoza grupy	90,78	8,51	-	-	35,46	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	96,26	37,13	-	-	25,55	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	98,44	33,78	-	-	32,44	-	-
Choroby kręgosłupa	97,37	41,67	-	-	21,05	-	-
Choroby mięśni	94,74	26,32	-	-	42,11	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,30	40,06	-	-	29,78	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	85,00	35,00	-	-	45,00	-	-
Choroby stawów	86,01	23,08	-	-	30,56	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,03	46,71	-	0,04	8,67	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	98,54	65,37	-	-	9,76	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,18	48,85	-	-	8,40	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	98,99	41,77	-	-	13,67	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,53	40,84	-	0,02	17,12	-	-
choroby spoza grupy	89,80	33,83	-	-	24,75	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu po-

¹²¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

radni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.25.

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Dane wg 6 największych podgrup							
	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Artropatie związane z zakażeniami [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	0,53	0,29	0,18	0,02	0,01	0,01	1,05	0,14
Woj.	0,53	0,29	0,18	0,02	0,01	0,01	1,05	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,2 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 13,6%.

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	1,19	0,52	2,27	94,63	13,59	-	-	21,64	-	-
Woj.	1,19	0,52	2,27	94,63	13,59	-	-	21,64	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 248.5. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas

oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,35	2,65	-
kujawsko-pomorskie	99,72	0,28	-
lubelskie	99,69	0,31	-
lubuskie	97,98	2,02	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,03	0,97	-
mazowieckie	99,62	0,38	-
opolskie	96,48	3,52	-
podkarpackie	97,94	1,97	0,09
podlaskie	99,16	0,84	-
pomorskie	99,69	0,31	-
śląskie	97,39	2,61	-
świętokrzyskie	97,59	2,41	-
warmińsko-mazurskie	98,99	1,01	-
wielkopolskie	99,06	0,94	-
zachodniopomorskie	97,89	2,11	-
Polska	98,78	1,21	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	0,42	99,58	-	-	42,28	248	16,28	26,85	56,88
Woj.	0,42	99,58	-	-	42,28	248	16,28	26,85	56,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	0,68	0,17	0,00	96,17	0,15	-	-	-	-	0,31

¹²²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb-nych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
Woj.	-	0,68	0,17	0,00	96,17	0,15	-	-	-	-	-	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.4 Poradnia dermatologiczna

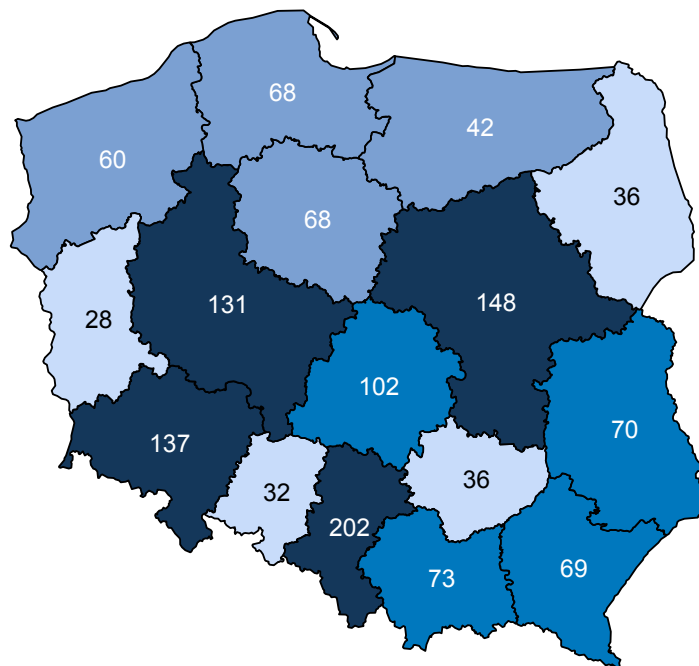
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 42. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

Tabela 2.4.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

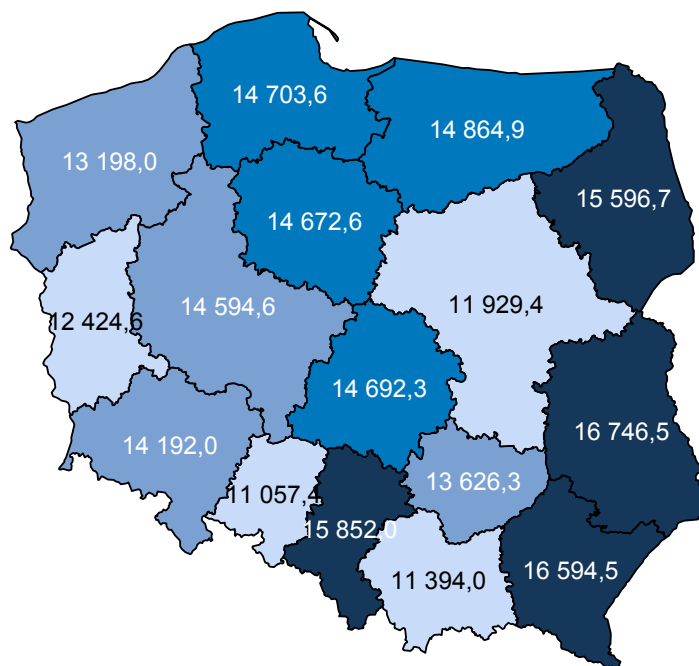
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 224,7 tys. porad

(por. Tabela 2.4.31)¹²³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 224,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3¹²⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	217,87
PORADNIA WENEROLOGICZNA	3,85
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

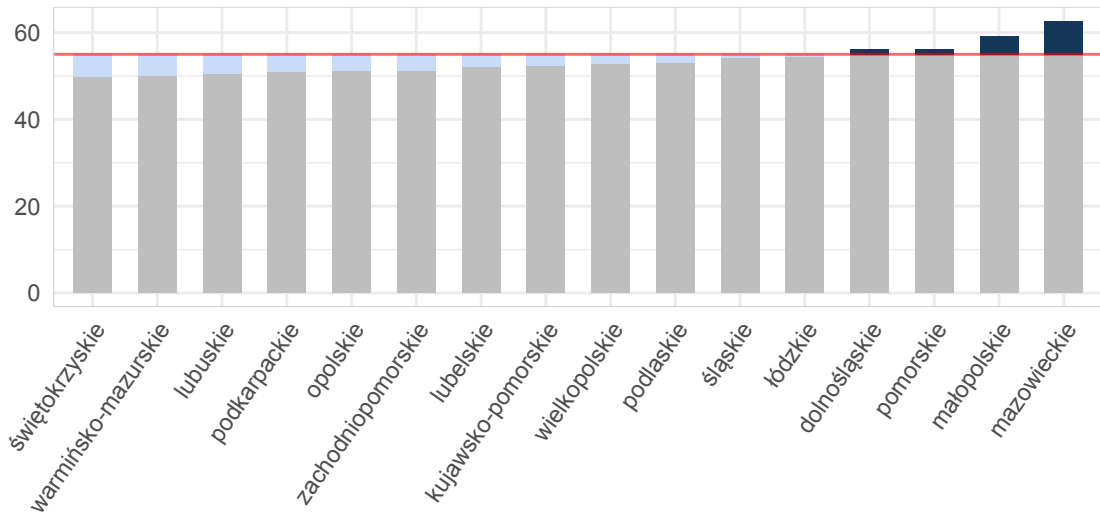
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	224,74	224,03	0,31	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

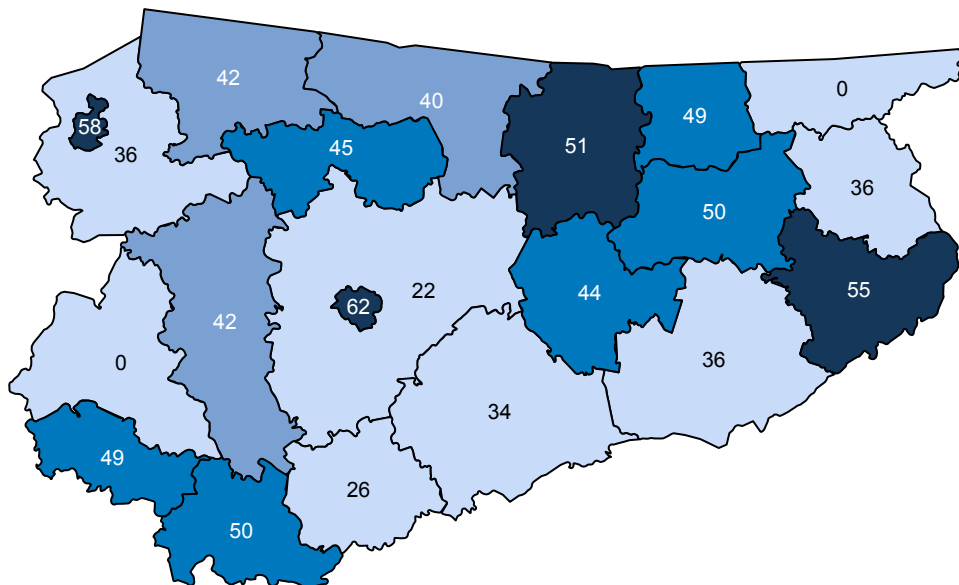
¹²⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,22.

Tabela 2.4.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Artropatie wielostawowe zapalne	0,05	0,02	0,0	2,43	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,01	0,00	0,0	1,50	-
Choroby stawów	0,00	0,00	0,0	1,25	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,07	0,03	0,0	2,30	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,13	0,06	0,1	2,22	-
choroby spoza grupy	213,38	89,97	99,9	2,37	42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 40% porad stanowiły porady typu W11¹²⁵. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	86,27	33,33	-	5,88	9,80	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	83,33	16,67	-	16,67	-	-	-
Choroby stawów	100,00	60,00	-	-	20,00	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	89,86	43,48	-	1,45	15,94	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	88,55	38,93	-	3,82	12,98	-	-
choroby spoza grupy	75,02	39,96	-	18,39	21,69	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	77,50	53,67	-	21,37	6,78	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Choroby kręgosłupa	82,46	45,61	-	14,04	22,81	-	-
Choroby mięśni	100,00	83,33	-	-	16,67	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	81,65	34,86	-	6,42	36,70	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby stawów	96,23	61,32	-	2,83	15,09	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	92,08	61,86	-	7,04	5,67	-	-

¹²⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	75,00	29,17	-	20,83	29,17	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	28,57	-	-	14,29	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	90,00	30,00	-	-	30,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	88,09	59,06	-	10,78	6,78	-	-
choroby spoza grupy	79,42	42,29	-	16,23	22,97	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 42. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.37.

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0105	Zakład Lecznicy Eskulap sp. z o.o.	olecki
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński
14.0135	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	ostródzki
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0137	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	elbląski
14.0138	NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j.	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandrecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0429	Ewa Monika Grzesiewska	piski
14.0431	Irena Gazda	ełcki
14.0432	Margarita Rubczewska	ełcki
14.0445	El - Der - Med A. Baran, A. Maksymiuk, A. Sobieszek - Kundro, T. Łukowicz, K. Malanowski - Spółka Partnerska - Lekarze Dermatolodzy	m. Elbląg
14.0450	Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów Zdrowie ¹ Niepubliczny ZOZ w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0465	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Ewelina Janina Nowowiejska	szczycieński
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0480	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Izabela Żońnacz	kętrzyński
14.0486	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Gabinet Dermatologiczny Maria Kiełbasińska	m. Olsztyn

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0488	Specjalistyczna Poradnia Dermatologiczna Vitaderm s.c. Ewa Kibiłda, Magdalena Nadolna - Raczkowska, Zofia Siłakowska	m. Olsztyn
14.0490	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Teresa Czarnowska	kętrzyński
14.0496	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "eruditus Spółka Partnerska Lekarze Jolanta i Jakub Senderak	węgorzewski
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mragowski
14.0528	Dermatologia s.c. Grażyna Frąckowiak, Beata Arłukowicz	m. Olsztyn
14.0532	Izabela Teresa Borowa	lidzbarski
14.0542	Centrum Medyczne Zaniewska dr n. med. Iwona Zaniewska	m. Olsztyn
14.0547	Idzi Henryk Podwojski	ełcki
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0601	Marta Kucharska - Polak	elbląski
14.0602	Pro - Med Urszula Stankiewicz, Krzysztof Stankiewicz s.j.	m. Elbląg
14.0631	Dermatica - Zduniak Spółka Partnerska lek. i Księgowy	giżycki
14.0636	Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j.	olsztyński
14.0673	Akademicka Poradnia Specjalistyczna Krakowian - Szumera, Sobala s.j.	m. Olsztyn
14.0678	Ab Medical Anita Jablonowska Kosek	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby układu tkanki łąkowej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]		
14.0006	0,00	0,00	0,01	10,67
14.0022	0,01	-	0,01	7,51
14.0028	-	0,00	0,00	1,70
14.0096	-	-	0,00	1,24
14.0135	-	0,02	0,02	4,13
14.0136	0,00	0,00	0,01	6,77
14.0137	-	-	0,00	2,52
14.0429	-	0,00	0,00	3,19
14.0465	0,00	0,00	0,00	5,88
14.0471	0,00	0,00	0,00	6,80
14.0488	0,02	0,00	0,02	17,92
14.0490	0,00	-	0,00	7,23
14.0496	0,00	-	0,00	3,65
14.0528	0,00	-	0,00	12,13
14.0542	-	0,02	0,02	3,14
14.0678	0,02	0,00	0,02	9,29
Woj.	0,07	0,05	0,13	213,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 17,9 tys. porad dla 6,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 40,0%. 22 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0006	10,68	2,26	4,72	47,17	30,76	-	50,31	7,68	-	-
14.0008	7,70	4,34	1,78	93,09	55,09	-	4,15	35,54	-	-
14.0013	3,49	1,93	1,81	78,23	38,11	-	21,77	32,95	-	-
14.0018	3,79	1,84	2,07	78,54	35,80	-	21,46	25,76	-	-
14.0019	1,09	0,67	1,62	99,63	42,32	-	0,37	31,19	-	-
14.0022	7,53	2,02	3,73	65,00	35,39	-	32,23	15,16	-	-
14.0028	1,70	0,77	2,21	68,20	35,87	-	13,13	18,67	-	-
14.0040	1,43	0,66	2,17	72,27	34,38	-	27,73	20,45	-	-
14.0096	1,24	0,61	2,03	69,44	40,18	-	27,97	25,38	-	-
14.0105	2,07	1,42	1,46	92,42	58,78	-	4,92	2,65	-	-
14.0127	1,88	0,97	1,93	78,00	37,67	-	21,73	28,16	-	-
14.0135	4,15	1,54	2,69	61,74	32,79	-	15,68	22,58	-	-
14.0136	6,78	2,45	2,77	64,22	36,83	-	12,24	23,54	-	-
14.0137	2,53	0,82	3,07	68,88	45,84	-	10,77	20,35	-	-
14.0138	2,78	1,48	1,88	79,31	47,32	-	-	20,69	-	-
14.0224	2,25	1,30	1,72	87,68	37,22	-	12,32	24,59	-	-
14.0261	1,30	0,69	1,88	82,72	46,16	-	17,28	20,51	-	-
14.0409	2,97	1,08	2,75	54,41	23,79	-	21,57	24,02	-	-
14.0429	3,19	1,46	2,19	87,54	39,10	-	12,46	32,25	-	-
14.0431	5,82	2,31	2,51	89,60	65,69	-	9,47	19,23	-	-
14.0432	3,88	1,79	2,17	88,57	56,76	-	10,89	30,42	-	-
14.0445	17,64	8,56	2,06	86,08	41,89	-	13,92	22,98	-	-
14.0450	2,79	1,31	2,14	56,75	32,64	-	24,44	18,81	-	-
14.0465	5,89	2,10	2,80	59,61	27,02	-	17,44	22,94	-	-
14.0471	6,80	2,46	2,77	59,33	24,05	-	19,17	21,51	-	-
14.0480	7,61	3,66	2,08	76,63	52,88	-	23,12	20,21	-	-
14.0486	2,20	1,39	1,58	86,39	56,40	-	13,61	17,34	-	-
14.0488	17,94	6,30	2,85	70,27	18,47	-	15,64	14,09	-	-
14.0490	7,23	3,82	1,89	75,11	46,91	-	24,57	24,55	-	-
14.0496	3,65	1,66	2,20	79,23	44,75	-	19,16	26,06	-	-
14.0510	6,25	2,92	2,14	97,52	67,91	-	-	24,14	-	-
14.0528	12,13	5,17	2,35	82,43	51,13	-	17,51	16,58	-	-
14.0532	5,04	2,70	1,86	85,94	34,64	-	14,06	32,92	-	-
14.0542	3,16	0,97	3,24	60,19	25,57	-	26,14	13,67	-	-
14.0547	5,29	2,37	2,23	79,32	48,86	-	20,68	27,73	-	-
14.0571	5,21	3,14	1,66	77,92	42,06	-	22,08	34,02	-	-
14.0601	2,49	1,29	1,93	94,90	43,14	-	5,10	-	-	-
14.0602	1,76	0,83	2,12	87,96	42,14	-	12,04	25,55	-	-
14.0631	5,45	2,46	2,21	70,53	41,87	-	25,85	24,72	-	-
14.0636	2,65	1,68	1,58	90,08	55,75	-	9,92	34,33	-	-
14.0673	4,78	2,55	1,88	69,94	33,67	-	30,06	25,42	-	-
14.0678	9,31	3,45	2,70	62,86	28,17	-	17,73	19,41	-	-
Woj.	213,51	89,99	2,37	75,03	39,96	-	18,38	21,68	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁶ oraz statystykę, mówiącą o

¹²⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0006	0,29	52,78	46,91	0,02	14,29	102	7,93	7,88	84,19
14.0008	0,56	80,37	19,07	-	49,36	14	36,19	21,29	42,52
14.0013	0,60	92,74	5,74	0,92	23,60	71	29,97	29,54	40,49
14.0018	0,24	99,55	0,21	-	35,93	56	24,62	22,62	52,76
14.0019	-	99,54	0,18	0,28	55,29	27	42,59	20,24	37,17
14.0022	0,19	22,14	77,20	0,48	14,75	17	9,00	10,68	80,32
14.0028	-	99,88	0,12	-	13,25	112	13,13	37,10	49,76
14.0040	-	41,53	58,47	-	4,13	202	23,25	20,03	56,72
14.0096	0,16	92,32	7,52	-	34,03	50	26,19	22,15	51,66
14.0105	-	24,32	75,68	-	23,02	1	50,63	23,17	26,21
14.0127	0,53	93,15	6,27	0,05	36,66	47	28,59	23,38	48,03
14.0135	12,81	86,97	0,19	0,02	45,19	30	6,32	34,26	59,42
14.0136	1,36	98,07	0,55	0,03	50,78	32	5,56	33,13	61,31
14.0137	0,48	98,85	0,63	0,04	73,20	21	4,75	25,81	69,44
14.0138	0,25	86,87	12,88	-	60,74	8	22,09	44,19	33,72
14.0224	0,53	99,11	0,36	-	45,71	41	36,24	24,01	39,75
14.0261	3,69	80,72	2,38	13,21	18,59	101	27,96	27,80	44,24
14.0409	0,13	99,80	0,07	-	46,77	36	5,28	34,79	59,93
14.0429	0,63	97,40	1,97	-	48,75	33	19,66	25,23	55,10
14.0431	0,57	20,07	79,36	-	10,15	30	16,79	17,29	65,93
14.0432	0,59	31,14	68,27	-	27,81	9	22,86	23,68	53,46
14.0445	0,77	91,78	7,46	-	37,45	54	25,62	21,96	52,42
14.0450	0,25	99,36	0,39	-	56,07	26	15,37	41,92	42,71
14.0465	4,06	95,57	0,03	0,34	45,30	34	5,01	27,99	67,00
14.0471	0,24	99,15	0,62	-	44,55	42	5,07	34,40	60,53
14.0480	0,03	39,60	0,03	60,35	28,07	11	23,62	22,68	53,70
14.0486	-	94,13	5,87	-	62,04	12	42,79	23,21	34,00

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0488	10,63	63,19	26,18	-	10,06	110	8,23	24,20	67,57
14.0490	0,08	47,60	0,01	52,30	36,06	8	30,10	23,27	46,63
14.0496	3,12	96,79	-	0,08	15,18	118	19,59	24,28	56,12
14.0510	-	68,06	31,94	-	33,40	36	25,19	20,41	54,40
14.0528	3,76	18,85	77,39	-	3,96	50	17,57	20,28	62,15
14.0532	0,08	96,47	1,19	2,26	36,72	58	32,18	20,94	46,88
14.0542	3,86	95,03	0,98	0,13	11,08	128	5,03	18,16	76,80
14.0547	-	37,97	62,03	-	35,51	2	20,56	22,08	57,36
14.0571	1,50	98,02	0,48	-	54,87	19	38,16	26,19	35,65
14.0601	0,04	72,67	7,22	20,06	38,80	33	27,77	24,80	47,43
14.0602	-	100,00	-	-	24,59	80	23,85	20,56	55,59
14.0631	8,11	91,58	0,31	-	39,03	36	20,72	24,18	55,10
14.0636	0,19	84,27	1,77	13,77	59,45	8	42,47	24,44	33,08
14.0673	2,74	79,10	18,14	0,02	44,65	24	29,54	25,71	44,75
14.0678	-	70,88	29,12	-	28,65	55	7,48	28,96	63,57
Woj.	2,14	71,00	22,34	4,51	31,64	42	19,27	23,73	57,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0006	1	8,99	1,00	0,01	41,87	0,71	-	57,16	-	-	-	-
14.0008	1	3,27	0,73	0,00	92,92	0,84	-	5,25	-	-	-	-
14.0013	1	1,41	0,37	0,00	73,65	0,74	-	26,35	-	-	-	-
14.0018	1	2,00	0,47	0,00	70,61	0,62	-	29,39	-	-	-	-
14.0019	1	0,40	0,10	0,00	99,26	0,61	-	0,74	-	-	-	-
14.0022	1	6,04	0,94	0,01	60,29	0,61	-	37,61	-	-	-	0,11
14.0028	1	0,84	0,23	0,00	71,01	0,61	-	17,04	-	-	-	-
14.0040	1	0,81	0,18	0,00	67,16	0,57	-	32,84	-	-	-	-
14.0096	-	0,64	0,15	0,00	64,63	0,77	-	33,96	-	-	-	-
14.0105	-	0,54	0,13	0,00	77,72	0,75	-	18,78	-	-	-	-
14.0127	-	0,90	0,22	0,00	69,03	0,66	-	30,75	-	-	-	0,32
14.0135	-	2,46	0,57	0,00	65,00	0,63	-	20,54	-	-	-	-
14.0136	-	4,16	0,95	0,00	67,14	0,70	-	17,54	-	-	-	-
14.0137	-	1,75	0,38	0,00	74,06	0,76	-	11,17	-	-	-	-
14.0138	-	0,94	0,25	0,00	86,77	0,77	-	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,89	0,22	0,00	78,86	0,67	-	21,14	-	-	-	-
14.0261	-	0,58	0,15	0,00	76,91	0,66	-	23,09	-	-	-	-
14.0409	-	1,78	0,41	0,00	52,22	0,55	-	31,61	-	-	-	-
14.0429	-	1,76	0,43	0,00	82,10	0,60	-	17,90	-	-	-	-
14.0431	-	3,84	0,84	0,00	87,28	0,86	-	12,14	-	-	-	-
14.0432	-	2,07	0,44	0,00	84,75	0,84	-	15,06	-	-	-	-
14.0445	-	9,25	2,11	0,00	81,90	0,67	-	18,10	-	-	-	-
14.0450	-	1,19	0,29	0,00	52,27	0,64	-	38,00	-	-	-	-
14.0465	-	3,95	0,98	0,00	59,04	0,50	-	23,04	-	-	-	-
14.0471	-	4,12	0,94	0,00	65,20	0,49	-	21,90	-	-	-	-
14.0480	-	4,09	1,00	0,00	70,73	0,85	-	29,03	-	-	-	-
14.0486	-	0,75	0,20	0,00	93,04	0,73	-	6,96	-	-	-	-
14.0488	-	12,12	2,65	0,00	70,68	0,32	-	19,97	-	-	-	0,02
14.0490	-	3,37	0,80	0,00	68,67	0,83	-	30,91	-	-	-	-
14.0496	-	2,05	0,50	0,00	73,97	0,75	-	24,95	-	-	-	-
14.0510	-	3,40	0,70	0,00	98,06	0,83	-	-	-	-	-	-

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0528	-	7,54	1,81	0,00	80,64	0,73	-	19,31	-	-	-
14.0532	-	2,36	0,55	0,00	78,89	0,58	-	21,11	-	-	-
14.0542	-	2,43	0,53	0,00	60,44	0,46	-	29,79	-	-	-
14.0547	-	3,04	0,70	0,00	72,92	0,80	-	27,08	-	-	-
14.0571	-	1,86	0,47	0,00	70,87	0,85	-	29,13	-	-	-
14.0601	-	1,18	0,29	0,00	91,62	0,64	-	8,38	-	-	-
14.0602	-	0,98	0,23	0,00	86,41	0,63	-	13,59	-	-	-
14.0631	-	3,00	0,67	0,00	66,60	0,77	-	31,70	-	-	-
14.0636	-	0,88	0,22	0,00	82,33	0,84	-	17,67	-	-	-
14.0673	-	2,14	0,52	0,00	62,03	0,69	-	37,97	-	-	-
14.0678	-	5,92	1,40	0,00	65,99	0,51	-	19,82	-	-	-
Woj.	-	121,70	26,34	0,00	70,99	0,66	-	24,22	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.5 Poradnia dermatologiczna dla dzieci

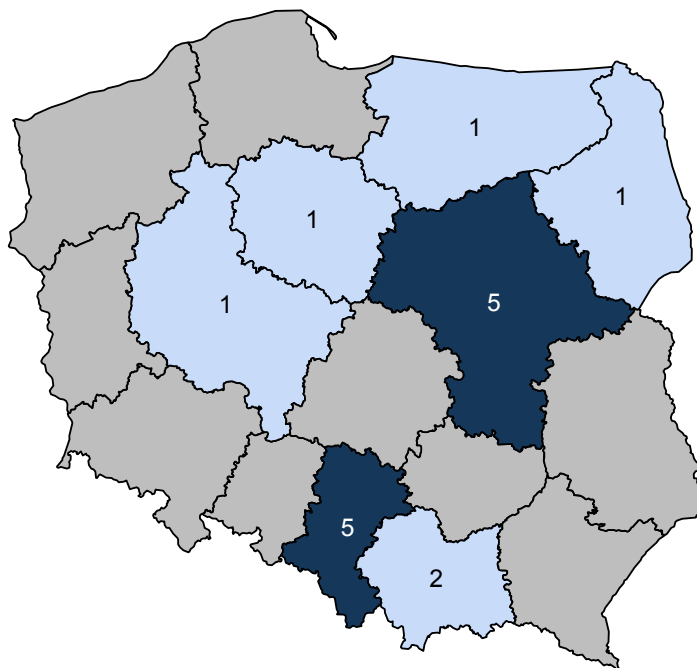
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

Tabela 2.4.42: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	3,83	3 833,00	1
małopolskie	5,02	2 509,50	2
mazowieckie	15,81	3 163,00	5
podlaskie	1,45	1 445,00	1
śląskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	2,26	2 264,00	1
wielkopolskie	3,48	3 481,00	1
Polska	53,30	3 331,31	16

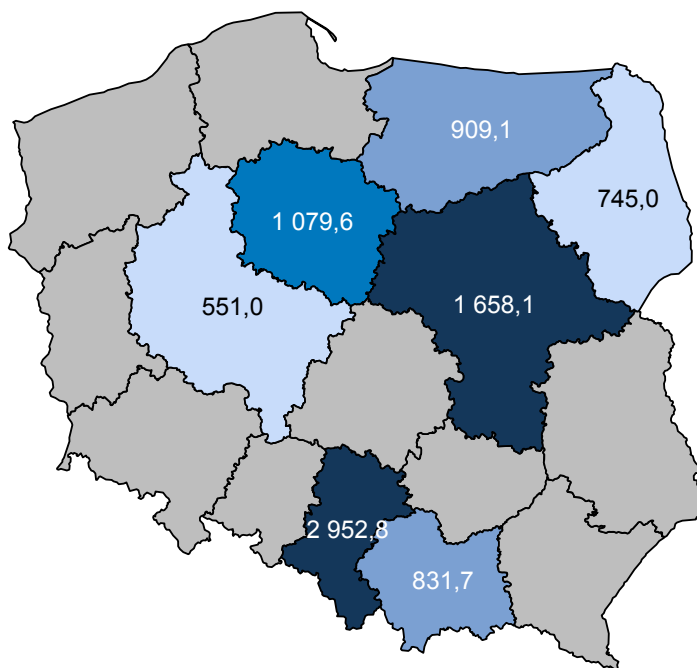
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.10: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.11: PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

224,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.43)¹²⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 224,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4¹²⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	217,87
PORADNIA WENEROLOGICZNA	3,85
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

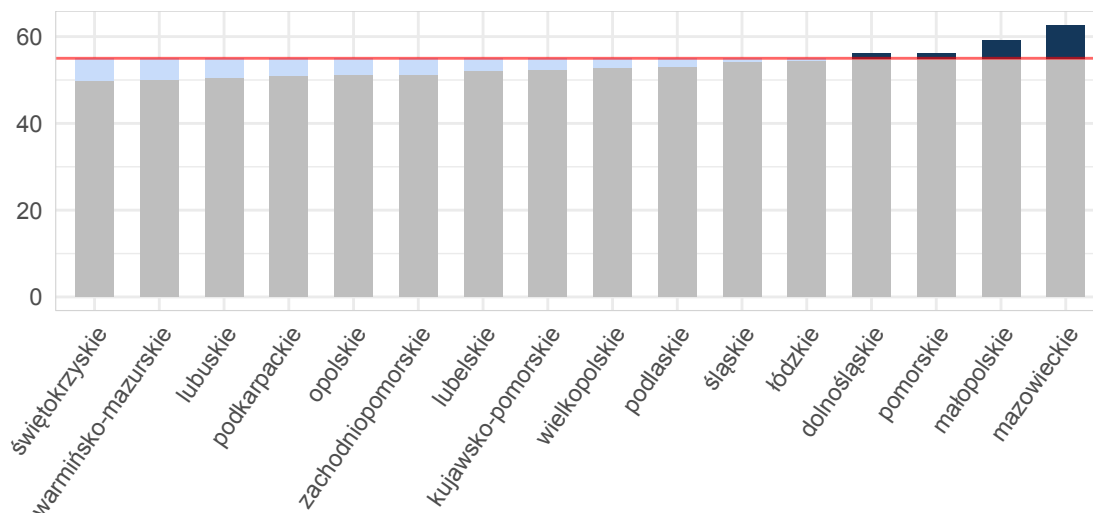
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	224,74	224,03	0,31	18,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

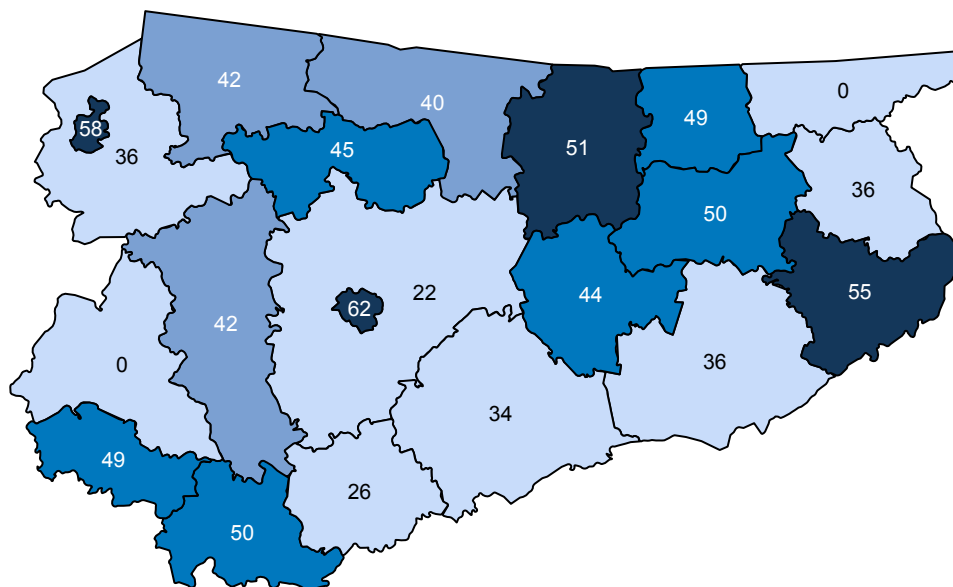
¹²⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,00.

Tabela 2.4.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	0,00	0,00	0,0	1,00	-
choroby spoza grupy	2,26	1,45	100,0	1,56	99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 24% porad stanowiły porady typu W11¹²⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 83%, 43%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	-	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	97,53	24,17	-	-	42,55	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	66,67	-	-	22,22	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	100,00	66,67	-	-	22,22	-	-
choroby spoza grupy	82,60	42,51	-	15,13	27,33	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.49.

¹²⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	0,00	0,00	2,26
Woj.	0,00	0,00	2,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,3 tys. porad dla 1,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 24,2%.

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	2,26	1,45	1,56	97,53	24,16	-	-	42,54	-	-
Woj.	2,26	1,45	1,56	97,53	24,16	-	-	42,54	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.53.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,15	3,85	-

¹³⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	99,38	0,62	-
mazowieckie	99,37	0,63	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	98,76	1,24	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	99,95	0,05	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,31	0,69	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	0,18	88,74	5,12	5,96	40,68	99	40,28	32,95	26,77
Woj.	0,18	88,74	5,12	5,96	40,68	99	40,28	32,95	26,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
14.0005	1	0,61	0,17	0,00	97,69	0,50	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,61	0,17	0,00	97,69	0,50	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.6 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

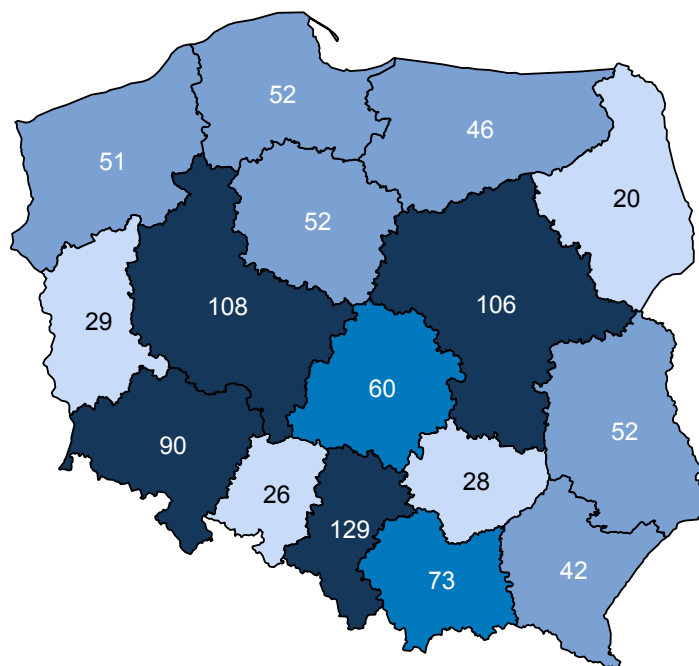
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

Tabela 2.4.54: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

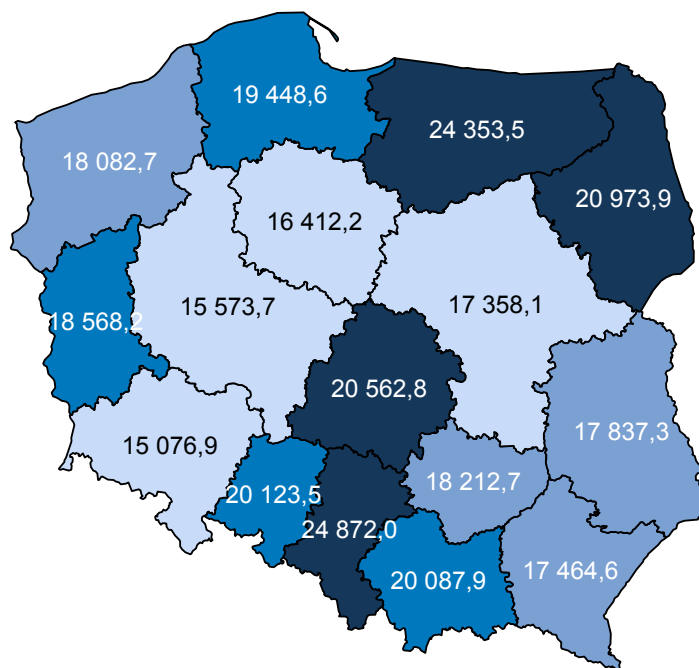
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.13: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.14: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)¹³¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5¹³². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

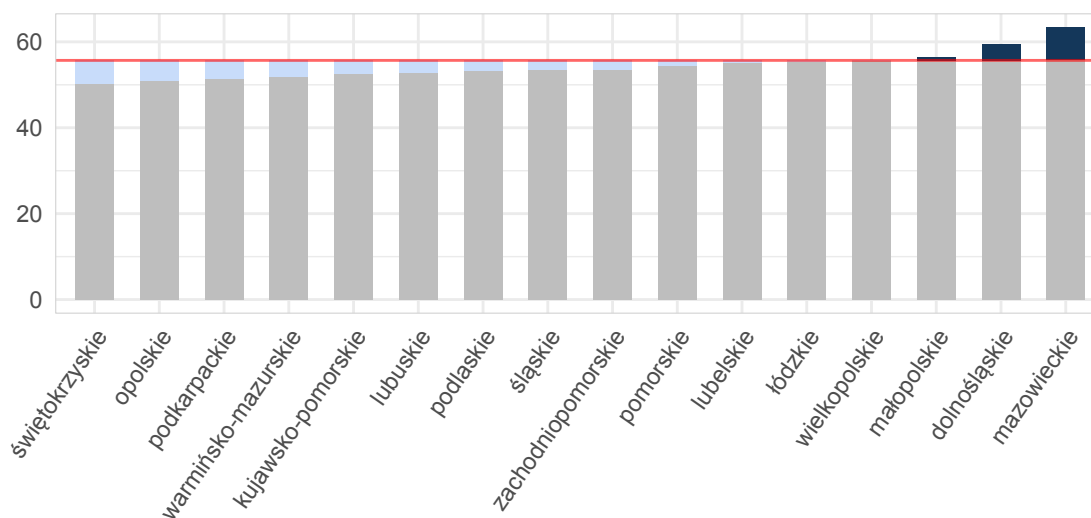
¹³²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	6,74	20,44

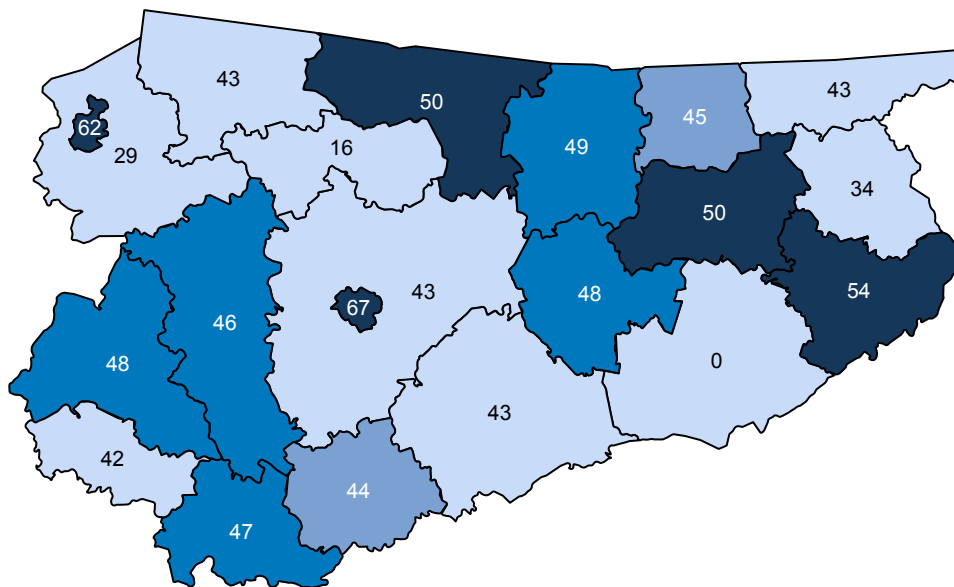
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 55,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby stawów. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,53.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	2,85	1,30	0,8	2,20
Artropatie związane z zakażeniami	0,06	0,03	0,0	1,94
Choroby kręgosłupa	28,74	14,95	8,2	1,92
Choroby mięśni	0,06	0,04	0,0	1,55
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	44,74	22,34	12,8	2,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	4,69	2,42	1,3	1,94
Choroby stawów	104,88	40,27	30,0	2,60
Choroby układowe tkanki łącznej	0,40	0,23	0,1	1,74
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	4,78	2,04	1,4	2,34
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,51	0,91	0,4	1,66
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	2,27	1,10	0,7	2,06
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	194,99	76,94	55,7	2,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹³³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	64,15	50,35	-	35,85	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	87,10	58,06	-	12,90	-	-	-
Choroby kręgosłupa	90,97	76,17	-	9,03	-	-	-
Choroby mięśni	73,85	49,23	-	26,15	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	69,19	55,83	-	30,81	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	62,97	53,05	-	37,03	-	-	-
Choroby stawów	70,81	53,42	-	29,19	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	80,49	53,83	-	19,51	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	70,49	54,35	-	29,51	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	93,37	80,85	-	6,63	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	94,90	48,15	-	5,10	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	73,60	57,45	-	26,40	-	-	-
choroby spoza grupy	75,91	52,54	-	24,09	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	79,05	54,46	-	20,95	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	85,16	56,17	-	14,84	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,00	73,07	-	6,00	-	0,00	0,00
Choroby mięśni	86,79	67,71	-	13,21	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	75,43	53,00	-	24,57	-	0,00	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	67,57	49,90	-	32,43	-	-	-
Choroby stawów	79,11	52,77	-	20,89	-	0,00	0,00
Choroby układowe tkanki łącznej	84,34	54,90	-	15,66	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	83,80	55,75	-	16,20	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	92,42	71,58	-	7,58	0,00	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,84	59,59	-	4,16	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	81,19	56,80	-	18,81	0,00	0,00	0,00
choroby spoza grupy	83,10	51,37	-	16,90	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹³³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.61.

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczyński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczyński
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0525	Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński	mrągowski
14.0539	Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j.	m. Elbląg
14.0559	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk	m. Olsztyn
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szkutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0572	NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek	ostródzki
14.0616	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	węgorzewski
14.0620	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	m. Elbląg

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0621	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	braniewski
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy	bartoszycki
14.0657	Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j.	nowomiejski
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0002	1,60	0,42	1,16	0,15	0,04	0,01	0,05	3,46	3,69
14.0003	2,04	0,53	0,40	0,03	0,13	0,03	0,03	3,20	3,41
14.0004	1,08	0,65	0,19	0,07	0,07	0,02	0,03	2,12	1,87
14.0007	6,28	2,29	0,52	0,03	0,07	0,05	0,01	9,29	9,81
14.0008	1,27	1,11	0,06	0,01	0,04	0,01	0,01	2,51	4,68
14.0010	3,46	1,23	0,70	0,04	0,06	0,44	0,03	6,02	4,27
14.0011	4,56	0,84	0,81	0,17	0,04	-	0,03	6,48	5,96
14.0012	2,36	0,79	1,00	0,04	0,08	0,18	0,02	4,58	7,81
14.0013	1,26	0,74	0,39	0,03	0,03	0,02	0,04	2,59	4,19
14.0014	4,98	2,46	0,63	0,26	0,19	0,03	0,04	8,73	7,94
14.0017	1,11	0,50	0,20	0,02	0,13	0,05	0,01	2,03	3,21
14.0018	1,45	0,89	0,34	0,05	0,15	0,02	0,02	3,51	3,30
14.0020	1,62	0,92	0,25	0,00	-	0,01	0,00	2,83	3,33
14.0021	2,48	0,31	1,09	0,18	0,02	0,00	0,00	4,13	0,69
14.0022	2,81	1,27	0,94	0,04	0,16	0,04	0,01	5,29	1,87
14.0023	0,81	0,42	0,37	0,02	0,04	0,01	0,02	1,70	1,00
14.0024	0,94	0,52	0,04	0,16	0,18	0,03	0,03	1,92	1,28
14.0026	0,48	0,14	0,12	0,02	0,01	0,00	-	0,79	0,33
14.0028	1,51	0,61	0,31	0,01	0,10	0,00	0,01	2,56	1,85
14.0030	1,59	1,08	0,53	0,01	0,15	0,01	0,00	3,38	0,95
14.0031	1,90	0,88	0,12	0,05	0,08	0,00	0,00	3,04	1,51
14.0046	4,31	0,66	0,19	0,04	0,07	0,02	0,00	5,32	1,02
14.0048	4,70	1,88	1,37	0,03	0,24	0,00	0,07	8,30	5,12
14.0059	3,36	1,15	1,10	0,01	0,07	0,06	1,28	7,04	1,86
14.0065	0,89	0,18	0,28	0,13	0,00	0,00	0,00	1,48	0,18
14.0096	1,04	0,57	0,21	0,01	0,26	0,00	0,01	2,12	0,72
14.0104	2,25	0,75	0,56	0,22	0,07	0,01	0,04	3,95	1,22
14.0127	1,12	0,88	0,76	0,20	0,07	0,01	0,02	3,06	1,45
14.0261	1,21	0,46	0,12	0,02	0,03	0,01	0,00	1,90	0,57
14.0409	1,15	0,42	0,07	0,03	0,28	0,00	0,00	2,07	1,08
14.0458	6,52	1,86	0,30	0,05	0,04	0,01	0,00	8,80	7,27
14.0471	7,87	4,28	4,24	1,07	0,28	0,07	0,10	17,92	9,80
14.0510	1,56	0,45	1,38	0,04	0,32	0,00	0,06	3,82	3,06
14.0513	1,24	0,74	0,24	0,11	0,02	0,28	0,03	2,65	5,66
14.0525	1,29	0,43	0,50	0,05	0,05	-	0,01	2,33	2,63
14.0539	5,19	1,66	0,30	0,05	0,33	0,00	0,01	7,77	7,19
14.0559	3,86	1,50	2,08	0,44	0,07	0,22	0,03	8,25	2,67
14.0564	0,39	0,22	3,93	-	-	-	-	4,54	1,86
14.0572	1,38	1,12	0,08	-	0,05	0,00	0,00	2,66	0,98

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0616	1,32	0,43	0,06	0,37	0,03	0,01	0,02	2,24	1,80
14.0620	1,90	1,41	0,07	0,00	0,14	0,01	-	3,56	1,46
14.0621	0,49	0,52	0,01	0,00	0,07	-	-	1,12	1,10
14.0650	2,66	1,04	0,27	0,24	0,07	0,01	0,05	4,36	6,13
14.0657	0,75	0,70	0,04	0,07	0,08	0,00	0,10	1,76	2,71
14.0686	1,17	1,76	0,06	0,05	0,26	0,84	0,01	4,18	6,16
14.1214	1,70	1,05	0,36	0,14	0,05	0,30	0,01	3,62	8,15
Woj.	104,88	44,74	28,74	4,78	4,69	2,85	2,27	194,99	154,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,7 tys. porad dla 10,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na paci.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	7,14	3,09	2,31	82,35	42,76	-	17,65	-	-	-
14.0003	6,61	2,80	2,36	86,56	57,27	-	13,44	-	-	-
14.0004	4,00	1,51	2,65	74,13	47,01	-	25,87	-	-	-
14.0007	19,10	7,17	2,66	79,52	61,66	-	20,48	-	-	-
14.0008	7,19	2,78	2,58	72,27	46,54	-	27,73	-	-	-
14.0010	10,29	3,82	2,69	82,29	60,68	-	17,71	-	-	-
14.0011	12,45	4,56	2,73	77,13	47,52	-	22,87	-	-	-
14.0012	12,38	4,55	2,72	80,49	50,89	-	19,51	-	-	-
14.0013	6,78	2,49	2,72	83,49	42,10	-	16,51	-	-	-
14.0014	16,67	6,05	2,75	82,13	54,78	-	17,87	-	-	-
14.0017	5,24	1,76	2,98	81,62	56,16	-	18,38	-	-	-
14.0018	6,81	2,87	2,37	68,83	56,99	-	31,17	-	-	-
14.0020	6,17	2,70	2,28	70,38	55,61	-	29,62	-	-	-
14.0021	4,82	1,51	3,19	55,53	37,78	-	44,47	-	-	-
14.0022	7,16	3,05	2,34	76,05	51,80	-	23,95	-	-	-
14.0023	2,69	1,10	2,45	74,35	44,65	-	25,65	-	-	-
14.0024	3,21	1,65	1,95	76,28	49,97	-	23,72	-	-	-
14.0026	1,12	0,63	1,79	84,31	61,41	-	15,69	-	-	-
14.0028	4,41	2,02	2,18	68,83	50,34	-	31,17	-	-	-
14.0030	4,33	1,57	2,77	73,39	52,16	-	26,61	-	-	-
14.0031	4,55	2,23	2,04	67,39	45,05	-	32,61	-	-	-
14.0046	6,34	2,94	2,15	82,16	75,77	-	17,84	-	-	-
14.0048	13,42	4,79	2,80	57,00	46,52	-	43,00	-	-	-
14.0059	8,90	2,75	3,24	72,58	49,02	-	27,42	-	-	-
14.0065	1,66	0,89	1,88	77,00	51,47	-	23,00	-	-	-
14.0096	2,83	1,28	2,22	76,02	54,84	-	23,98	-	-	-
14.0104	5,18	2,00	2,58	78,30	64,08	-	21,70	-	-	-
14.0127	4,50	1,59	2,83	62,74	33,24	-	37,26	-	-	-
14.0261	2,48	1,22	2,04	86,88	59,52	-	13,12	-	-	-

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0409	3,15	1,43	2,21	70,02	57,38	-	29,98	-	-	-
14.0458	16,07	6,00	2,68	77,84	62,76	-	22,16	-	-	-
14.0471	27,73	10,18	2,72	79,50	57,00	-	20,50	-	-	-
14.0510	6,88	2,90	2,38	82,50	68,78	-	17,50	-	-	-
14.0513	8,32	3,28	2,53	66,35	54,97	-	33,65	-	-	-
14.0525	4,96	1,99	2,50	50,48	48,73	-	49,52	-	-	-
14.0539	14,96	5,63	2,66	76,51	65,68	-	23,49	-	-	-
14.0559	10,92	4,30	2,54	75,32	53,92	-	24,68	-	-	-
14.0564	6,40	2,79	2,30	81,31	71,81	-	18,69	-	-	-
14.0572	3,64	1,64	2,23	72,52	68,56	-	27,48	-	-	-
14.0616	4,04	1,76	2,29	81,29	66,52	-	18,71	-	-	-
14.0620	5,02	2,17	2,31	71,14	69,03	-	28,88	-	-	-
14.0621	2,22	0,77	2,87	76,85	72,52	-	23,15	-	-	-
14.0650	10,49	4,14	2,54	72,66	63,98	-	27,34	-	-	-
14.0657	4,47	2,06	2,17	77,43	33,04	-	22,57	-	-	-
14.0686	10,33	4,20	2,46	49,68	44,33	-	50,32	-	-	-
14.1214	11,78	4,42	2,67	68,36	54,38	-	31,64	-	-	-
Woj.	349,81	126,90	2,76	74,62	55,28	-	25,38	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

Tabela 2.4.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	0,67	99,30	-	0,03	50,34	48	19,89	18,34	61,77
14.0003	0,11	99,74	0,11	0,05	45,12	61	17,96	19,30	62,74
14.0004	0,28	46,13	-	53,59	33,68	49	14,36	17,31	68,33
14.0007	4,90	95,10	-	-	41,76	63	15,01	17,28	67,71
14.0008	3,09	96,91	-	-	60,08	38	17,09	15,50	67,41
14.0010	6,41	92,93	-	0,66	27,43	107	13,40	17,28	69,31
14.0011	14,99	85,01	-	-	24,72	134	14,22	15,89	69,89
14.0012	20,08	79,92	-	-	38,78	53	13,94	18,04	68,02
14.0013	0,62	99,38	-	-	57,17	39	13,79	17,61	68,61
14.0014	6,11	93,88	-	0,01	54,52	33	16,10	14,19	69,71
14.0017	-	99,90	-	0,10	64,29	28	13,99	11,83	74,17
14.0018	0,97	99,00	0,03	-	44,19	59	17,88	20,16	61,97
14.0020	4,36	95,57	-	0,06	48,77	46	21,42	20,17	58,41
14.0021	0,81	99,19	-	-	25,87	160	10,19	13,12	76,69
14.0022	1,02	98,13	0,80	0,06	47,99	52	20,08	18,61	61,31
14.0023	0,52	99,44	-	0,04	44,88	63	18,37	16,48	65,14
14.0024	-	100,00	-	-	60,69	38	29,46	21,57	48,97
14.0026	5,44	94,56	-	-	27,18	97	31,55	27,63	40,82
14.0028	0,25	99,75	-	-	64,52	29	24,78	17,26	57,95
14.0030	1,48	98,52	-	-	56,20	38	11,82	19,25	68,94
14.0031	2,57	97,43	-	-	45,81	55	27,25	21,75	51,00
14.0046	0,08	99,92	-	-	41,14	69	22,40	22,04	55,56
14.0048	2,08	97,72	0,13	0,07	43,96	65	13,55	15,35	71,10
14.0059	4,72	95,07	0,21	-	31,07	107	10,74	13,31	75,96
14.0065	0,66	99,28	-	0,06	18,74	152	31,41	21,50	47,09
14.0096	0,28	99,72	-	-	57,27	41	19,03	27,90	53,07
14.0104	0,97	99,03	-	-	31,92	96	18,20	15,57	66,23
14.0127	1,02	98,96	-	0,02	64,23	30	15,59	14,74	69,67
14.0261	0,44	97,22	-	2,34	52,46	43	26,11	23,97	49,92
14.0409	0,22	99,78	-	-	35,95	76	21,31	23,18	55,51
14.0458	0,44	8,95	-	90,61	43,50	59	15,24	15,50	69,25
14.0471	4,13	95,55	0,32	-	48,67	49	14,54	16,89	68,56
14.0510	13,80	86,20	-	-	46,83	42	18,74	19,61	61,65
14.0513	21,92	78,08	-	-	53,17	25	16,34	16,76	66,90
14.0525	5,69	94,31	-	-	63,37	15	18,43	16,42	65,15
14.0539	1,25	98,74	0,01	-	45,34	60	14,98	15,84	69,17
14.0559	9,40	90,57	-	0,03	31,87	85	18,69	15,70	65,61
14.0564	2,44	97,56	-	-	47,77	49	20,32	19,30	60,38
14.0572	-	100,00	-	-	66,06	32	22,10	19,49	58,40
14.0616	10,38	89,62	-	-	56,46	27	20,07	18,74	61,19
14.0620	7,23	92,71	0,06	-	40,89	70	20,04	20,63	59,33
14.0621	7,25	92,61	0,14	-	43,06	57	12,48	13,33	74,19
14.0650	4,12	95,88	-	-	50,43	43	16,61	17,46	65,92
14.0657	7,87	92,07	0,07	-	58,38	22	25,88	15,06	59,05
14.0686	-	100,00	-	-	88,27	8	17,87	19,08	63,04
14.1214	22,19	77,81	-	-	53,59	27	15,62	15,29	69,09
Woj.	5,38	89,74	0,06	4,82	47,05	49	16,85	17,21	65,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba	Liczba	Liczba	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział	Udział
	liczba	porad	pacjen-	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad	porad
	[tys.]	[tys.]	tów	na pa-	zacho-	W11 w	W21 w	zabieg.	KAOS	ASDK	odręb-	W17 w
			[tys.]	cjenta	waw.	zacho-	zacho-	[%]	[%]	[%]	nych	zacho-
				[tys.]	[%]	waw.	waw.				[%]	waw.
						[%]	[%]					[%]
14.0002	1	4,41	1,02	0,00	77,95	0,54	-	22,05	-	-	-	0,03
14.0003	1	4,15	0,98	0,00	82,57	0,65	-	17,43	-	-	-	-
14.0004	1	2,73	0,59	0,00	69,24	0,61	-	30,76	-	-	-	-
14.0007	1	12,93	2,65	0,00	75,95	0,78	-	24,05	-	-	-	-
14.0008	1	4,84	1,00	0,00	66,19	0,68	-	33,81	-	-	-	0,09
14.0010	1	7,13	1,55	0,00	77,83	0,78	-	22,17	-	-	-	0,16
14.0011	1	8,70	1,80	0,00	74,77	0,60	-	25,23	-	-	-	-
14.0012	1	8,42	1,71	0,00	80,69	0,67	-	19,31	-	-	-	0,03
14.0013	1	4,65	0,96	0,00	79,24	0,53	-	20,76	-	-	-	0,24
14.0014	1	11,62	2,19	0,01	77,79	0,62	-	22,21	-	-	-	0,18
14.0017	1	3,89	0,71	0,01	77,30	0,70	-	22,70	-	-	-	0,03
14.0018	1	4,22	0,97	0,00	62,21	0,81	-	37,79	-	-	-	-
14.0020	1	3,60	0,76	0,00	64,56	0,80	-	35,44	-	-	-	-
14.0021	1	3,69	0,70	0,01	46,67	0,67	-	53,33	-	-	-	-
14.0022	1	4,39	0,95	0,00	71,35	0,72	-	28,65	-	-	-	0,06
14.0023	1	1,76	0,38	0,00	65,30	0,61	-	34,70	-	-	-	0,17
14.0024	1	1,57	0,36	0,00	68,24	0,67	-	31,76	-	-	-	0,09
14.0026	1	0,46	0,12	0,00	73,58	0,80	-	26,42	-	-	-	-
14.0028	1	2,56	0,55	0,00	57,97	0,77	-	42,03	-	-	-	0,13
14.0030	1	2,99	0,64	0,00	69,77	0,74	-	30,23	-	-	-	0,10
14.0031	1	2,32	0,50	0,00	53,12	0,67	-	46,88	-	-	-	0,08
14.0046	1	3,52	0,83	0,00	72,59	0,89	-	27,41	-	-	-	-
14.0048	1	9,54	1,94	0,00	55,32	0,83	-	44,68	-	-	-	-
14.0059	1	6,76	1,20	0,01	65,28	0,62	-	34,72	-	-	-	-
14.0065	1	0,78	0,19	0,00	57,65	0,68	-	42,35	-	-	-	-
14.0096	-	1,50	0,34	0,00	62,14	0,68	-	37,86	-	-	-	-
14.0104	-	3,43	0,66	0,01	70,22	0,79	-	29,78	-	-	-	0,04
14.0127	-	3,14	0,56	0,01	53,73	0,61	-	46,27	-	-	-	-
14.0261	-	1,24	0,27	0,00	80,11	0,73	-	19,89	-	-	-	-
14.0409	-	1,75	0,39	0,00	58,07	0,81	-	41,93	-	-	-	-
14.0458	-	11,13	2,30	0,00	72,94	0,81	-	27,06	-	-	-	0,05
14.0471	-	19,01	3,81	0,00	76,23	0,76	-	23,77	-	-	-	-
14.0510	-	4,24	0,93	0,00	82,07	0,84	-	17,93	-	-	-	-
14.0513	-	5,56	1,23	0,00	67,27	0,89	-	32,73	-	-	-	-
14.0525	-	3,23	0,66	0,00	50,37	0,96	-	49,63	-	-	-	-
14.0539	-	10,35	2,20	0,00	72,83	0,87	-	27,17	-	-	-	-
14.0559	-	7,17	1,41	0,01	69,28	0,79	-	30,72	-	-	-	-
14.0564	-	3,87	0,87	0,00	81,61	0,97	-	18,39	-	-	-	-
14.0572	-	2,13	0,48	0,00	64,13	0,93	-	35,87	-	-	-	-
14.0616	-	2,47	0,57	0,00	80,36	0,83	-	19,64	-	-	-	-
14.0620	-	2,98	0,65	0,00	63,14	0,96	-	36,89	-	-	-	-
14.0621	-	1,65	0,35	0,00	72,19	0,94	-	27,81	-	-	-	-
14.0650	-	6,92	1,48	0,00	70,91	0,89	-	29,09	-	-	-	-
14.0657	-	2,64	0,56	0,00	71,88	0,51	-	28,12	-	-	-	-
14.0686	-	6,52	1,37	0,00	47,67	0,87	-	52,33	-	-	-	-
14.1214	-	8,14	1,68	0,00	67,87	0,87	-	32,13	-	-	-	-
Woj.	-	230,68	46,64	0,00	70,32	0,75	-	29,68	-	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.7 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

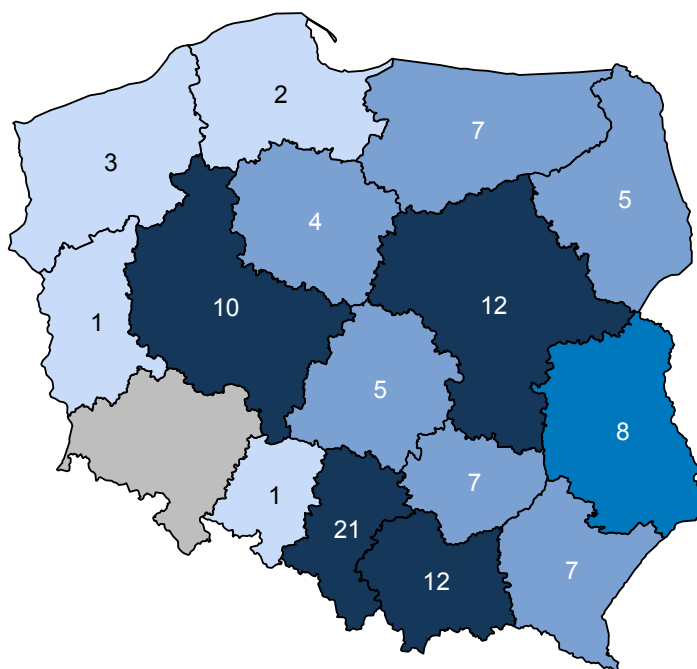
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

Tabela 2.4.66: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

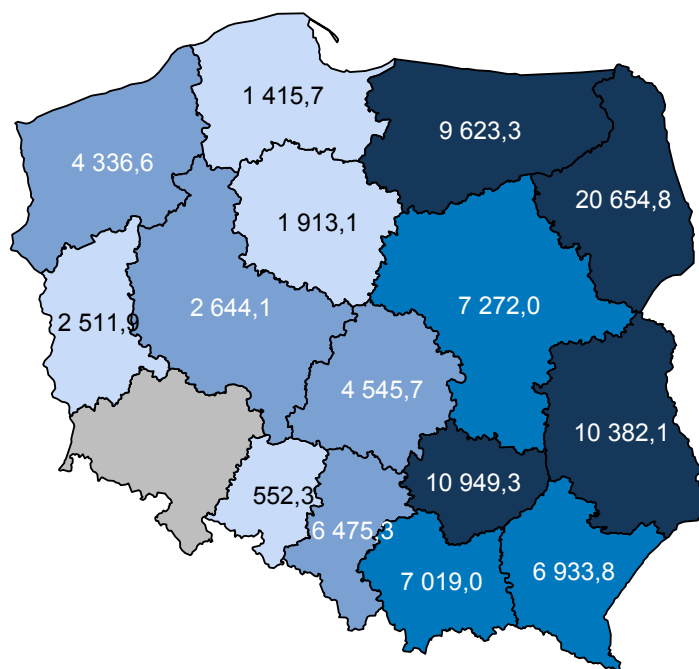
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.16: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.17: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)¹³⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6¹³⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

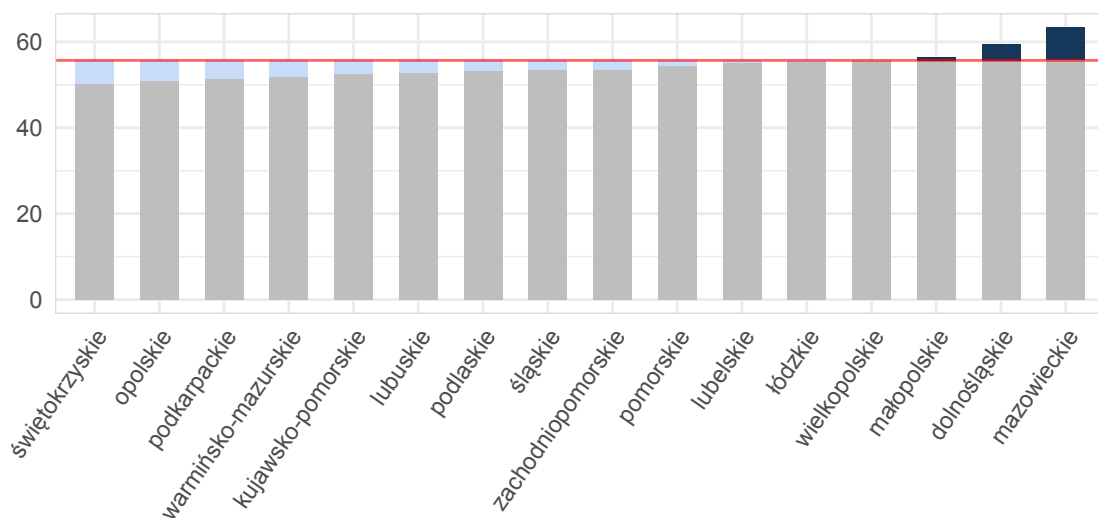
¹³⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	6,74	20,44

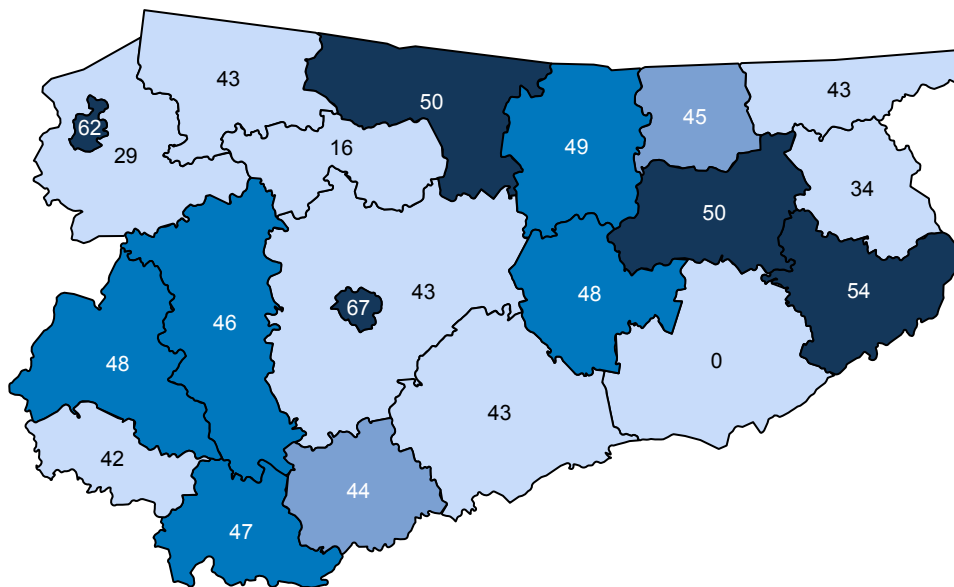
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 45,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,54.

Tabela 2.4.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,10	0,07	0,4	1,58
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,00	0,0	1,40
Choroby kręgosłupa	1,87	1,22	7,8	1,54
Choroby mięśni	0,01	0,01	0,1	1,18
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	1,23	0,73	5,1	1,70
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,05	0,02	0,2	1,92
Choroby stawów	5,32	3,92	22,2	1,36
Choroby układu tkanki łącznej	0,02	0,02	0,1	1,56
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,83	0,48	3,5	1,74
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	1,31	0,94	5,5	1,40
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,08	0,04	0,3	1,80
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	10,85	7,05	45,3	1,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11¹³⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	99,04	31,73	-	0,96	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	57,14	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,63	52,86	-	0,37	-	-	-
Choroby mięśni	92,31	69,23	-	7,69	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	69,94	47,33	-	30,06	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	56,25	33,33	-	43,75	-	-	-
Choroby stawów	97,27	78,69	-	2,73	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	52,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	89,66	50,24	-	10,34	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	95,67	59,92	-	4,33	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	82,28	27,85	-	17,72	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,52	65,10	-	6,48	-	-	-
choroby spoza grupy	80,00	48,88	-	20,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	98,65	41,73	-	1,35	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	98,01	50,17	-	1,99	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,62	60,44	-	0,38	-	-	-
Choroby mięśni	91,93	65,22	-	8,07	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,29	56,42	-	7,71	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	86,64	50,54	-	13,36	-	-	-
Choroby stawów	96,20	72,80	-	3,80	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	98,72	73,35	-	1,28	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,96	50,23	-	4,04	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	98,76	75,25	-	1,24	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,87	41,23	-	6,13	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	96,92	65,39	-	3,08	-	-	-
choroby spoza grupy	84,72	45,29	-	15,27	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹³⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.73.

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0520	NZOZ Z. Trusewicz Jan Trusewicz	m. Olsztyn
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy	bartoszycki
14.0671	NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby stawów [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	2,62	0,83	0,34	0,26	0,24	0,03	0,05	4,42	5,28
14.0048	1,19	0,58	0,22	0,18	0,11	0,07	-	2,35	1,32
14.0065	0,17	0,09	0,00	0,05	0,22	-	-	0,53	1,25
14.0458	0,48	0,08	0,00	0,05	0,03	-	-	0,65	0,31
14.0520	0,73	0,07	0,72	0,06	0,07	0,00	0,00	1,66	1,66
14.0650	0,05	0,01	0,00	0,06	0,04	0,00	0,00	0,16	1,16
14.0671	0,08	0,21	0,04	0,58	0,11	0,00	0,02	1,08	2,15
Woj.	5,32	1,87	1,31	1,23	0,83	0,10	0,08	10,85	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,7 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,2%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	9,70	4,86	2,00	90,09	51,92	-	9,91	-	-	-
14.0048	3,67	2,46	1,49	93,17	68,73	-	6,83	-	-	-
14.0065	1,78	1,07	1,66	91,28	63,67	-	8,72	-	-	-

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0458	0,95	0,69	1,38	95,69	89,92	-	4,31	-	-	-
14.0520	3,31	1,54	2,16	93,24	47,40	-	6,76	-	-	-
14.0650	1,33	0,60	2,22	60,41	50,23	-	39,59	-	-	-
14.0671	3,23	1,95	1,65	63,73	52,36	-	36,27	-	-	-
Woj.	23,97	12,95	1,85	86,12	56,22	-	13,88	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	0,71	99,27	-	0,02	50,64	67	28,09	19,61	52,30
14.0048	0,52	99,48	-	-	49,92	69	46,98	25,91	27,11
14.0065	0,84	99,10	-	0,06	22,83	202	39,26	28,01	32,73

¹³⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0458	-	8,93	-	91,07	67,96	23	58,72	15,97	25,32
14.0520	4,74	95,26	-	-	26,39	191	16,39	36,47	47,13
14.0650	6,94	93,06	-	-	82,73	16	18,78	23,38	57,84
14.0671	3,94	96,06	-	-	59,33	42	39,03	26,53	34,44
Woj.	2,00	94,37	-	3,63	48,75	69	32,37	24,53	43,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	5,07	1,18	0,00	83,62	0,48	-	16,38	-	-	-
14.0048	1	1,00	0,26	0,00	84,14	0,68	-	15,86	-	-	-
14.0065	1	0,58	0,13	0,00	74,40	0,62	-	25,60	-	-	-
14.0458	-	0,24	0,05	0,00	83,82	0,91	-	16,18	-	-	-
14.0520	-	1,56	0,39	0,00	85,78	0,56	-	14,22	-	-	-
14.0650	-	0,77	0,19	0,00	57,50	0,81	-	42,50	-	-	-
14.0671	-	1,11	0,26	0,00	34,02	0,73	-	65,98	-	-	-
Woj.	-	10,33	2,45	0,00	76,21	0,56	-	23,79	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.8 Poradnia neurochirurgiczna

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.78.

Tabela 2.4.78: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

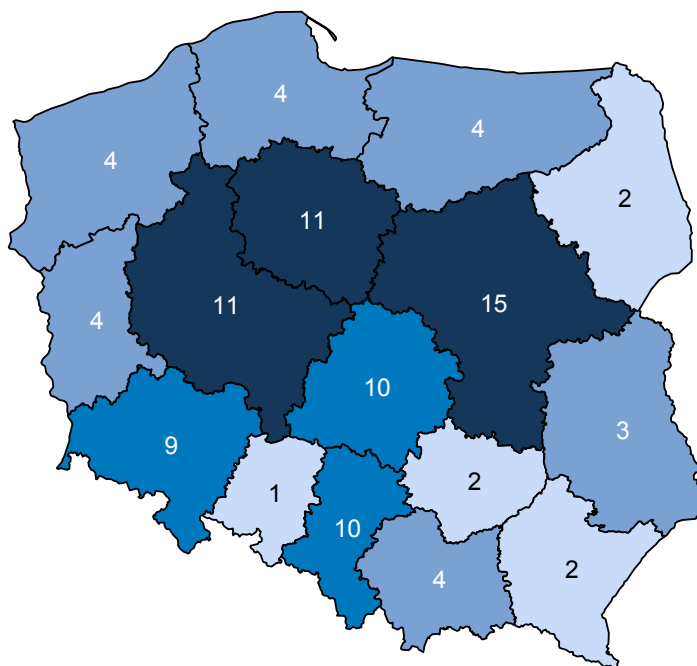
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	15,45	1 716,22	9
kujawsko-pomorskie	33,26	3 024,00	11
lubelskie	8,25	2 749,33	3
lubuskie	13,49	3 373,25	4
łódzkie	24,62	2 462,20	10
małopolskie	26,89	6 722,75	4
mazowieckie	34,55	2 303,20	15
opolskie	6,08	6 080,00	1
podkarpackie	6,57	3 285,00	2
podlaskie	7,14	3 569,00	2
pomorskie	18,16	4 540,75	4
śląskie	35,70	3 570,10	10
świętokrzyskie	5,75	2 877,00	2
warmińsko-mazurskie	17,47	4 366,50	4
wielkopolskie	20,50	1 863,73	11
zachodniopomorskie	11,11	2 777,00	4

Tabela 2.4.78: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

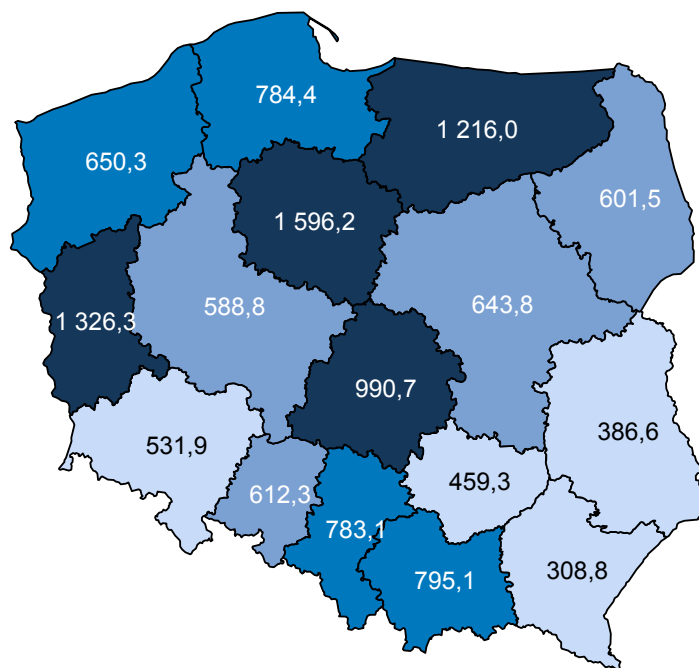
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
Polska	284,99	2 968,68	96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.19: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.20: PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 17,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.79)¹³⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 15,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 2,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 15,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7¹⁴⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurochirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	14,88
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

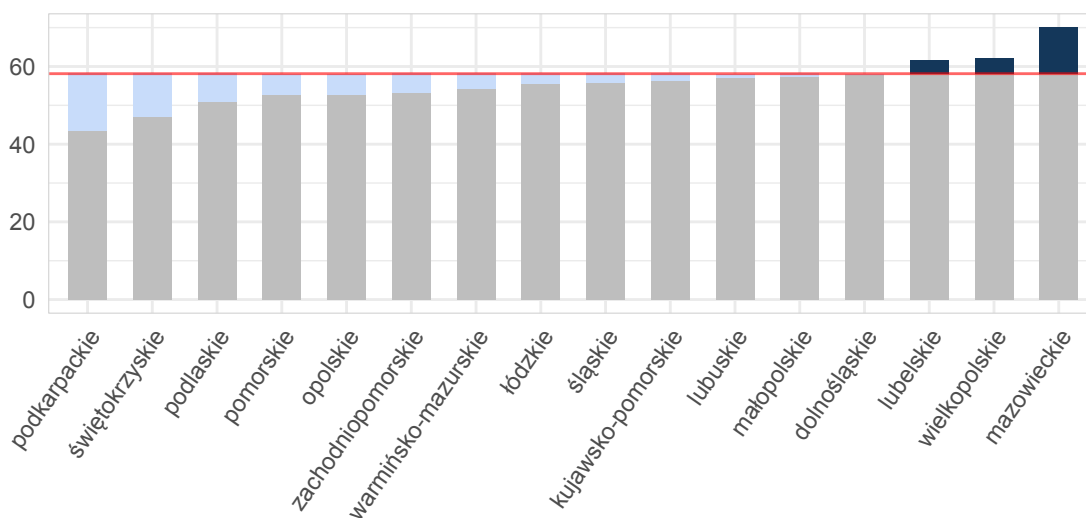
¹³⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁴⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

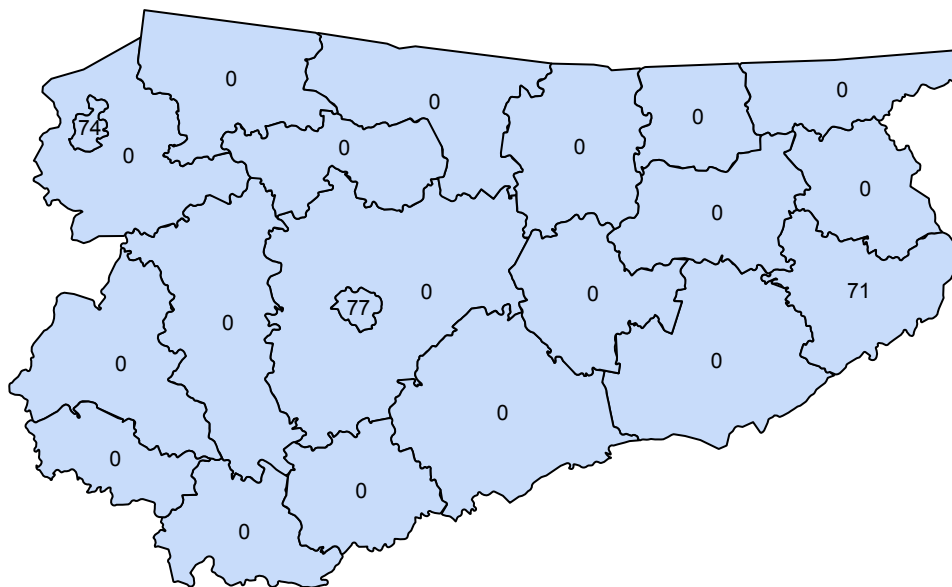
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurochirurgiczna	17,65	14,95	15,29	28,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 65,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,46.

Tabela 2.4.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	0,0	1,00
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby kręgosłupa	11,45	7,83	65,5	1,46
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby stawów	0,00	0,00	0,0	1,00
Choroby układowe tkanki łącznej	0,00	0,00	0,0	1,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,00	0,00	0,0	1,50
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,03	0,02	0,2	1,36
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	11,50	7,86	65,8	1,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 91% porad stanowiły porady typu W11¹⁴¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 91%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	97,72	91,42	-	2,28	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	75,00	75,00	-	25,00	-	-	-
Choroby stawów	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	97,06	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	97,72	91,42	-	2,28	-	-	-
choroby spoza grupy	99,93	89,30	-	0,07	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	87,39	-	-	-	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	97,94	91,50	-	2,06	-	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,10	82,29	-	5,90	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Choroby stawów	99,15	91,95	-	0,85	-	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	100,00	94,44	-	-	-	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	95,45	-	-	-	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	83,62	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	99,55	89,79	-	0,45	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	97,96	91,46	-	2,04	-	-	-
choroby spoza grupy	99,15	90,76	-	0,73	0,07	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.85.

¹⁴¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0681	Jastalski, Kowalina, Franc, Bayassi, Siwiecki, Derenda - Neurochirurgia s.j.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0002	3,87	0,00	0,00	0,00	0,00	3,88	2,07
14.0013	1,20	0,00	0,00	-	-	1,21	0,30
14.0022	2,23	0,00	0,00	0,00	0,00	2,24	1,07
14.0681	4,14	0,03	-	-	-	4,17	2,53
Woj.	11,45	0,03	0,00	0,00	0,00	11,50	5,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,7 tys. porad dla 4,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 90,7%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	5,95	3,97	1,50	100,00	88,11	-	-	-	-	-
14.0013	1,51	1,28	1,18	100,00	99,93	-	-	-	-	-
14.0022	3,31	1,95	1,70	91,97	80,58	-	8,03	-	-	-
14.0681	6,70	4,54	1,48	100,00	95,91	-	-	-	-	-
Woj.	17,47	11,64	1,50	98,48	90,70	-	1,52	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom

¹⁴²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.89.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,31	1,65	0,05
kujawsko-pomorskie	98,08	1,90	0,02
lubelskie	99,14	0,86	-
lubuskie	98,60	1,37	0,02
łódzkie	97,42	2,51	0,06
małopolskie	98,45	1,51	0,04
mazowieckie	97,52	2,43	0,04
opolskie	99,42	0,58	-
podkarpackie	98,83	1,17	-
podlaskie	99,06	0,94	-
pomorskie	98,20	1,78	0,02
śląskie	98,61	1,35	0,03
świętokrzyskie	97,77	2,21	0,02
warmińsko-mazurskie	98,39	1,59	0,02
wielkopolskie	97,84	2,14	0,02
zachodniopomorskie	98,79	1,13	0,08
Polska	98,23	1,73	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	0,34	99,66	-	-	46,61	120	46,54	25,36	28,10
14.0013	0,27	99,73	-	-	63,62	95	72,03	22,27	5,70
14.0022	3,87	96,07	0,03	0,03	43,01	141	34,82	30,81	34,37
14.0681	-	100,00	-	-	52,46	97	48,68	23,76	27,56
Woj.	0,87	99,12	0,01	0,01	49,64	104	47,34	25,51	27,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	1,67	0,45	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	0,18
14.0013	1	0,09	0,03	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
14.0022	1	1,14	0,29	0,00	88,22	0,82	11,78	-	-	-	-
14.0681	-	1,85	0,48	0,00	100,00	0,95	-	-	-	-	-
Woj.	-	4,74	1,24	0,00	97,17	0,87	-	2,83	-	-	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.9 Poradnia wad postawy

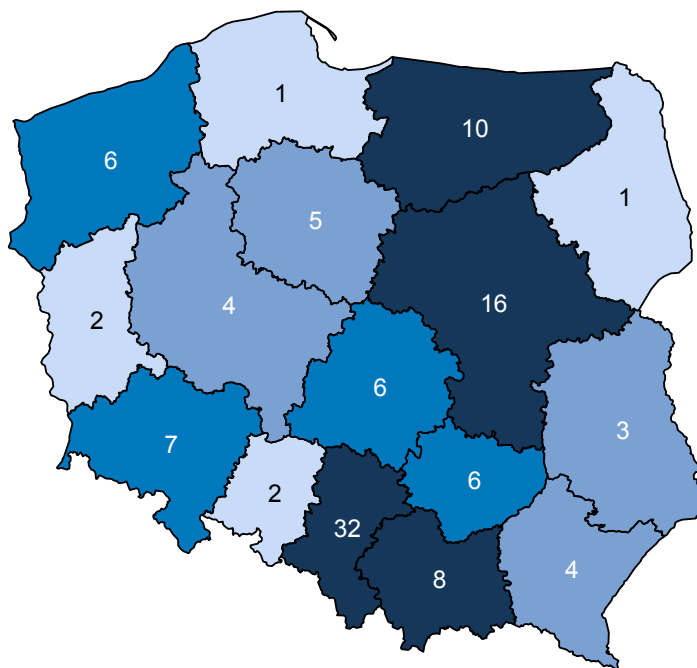
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

Tabela 2.4.90: PORADNIA WAD POSTAWY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	6,11	872,57	7
kujawsko-pomorskie	11,96	2 392,00	5
lubelskie	4,13	1 377,33	3
lubuskie	3,26	1 629,50	2
łódzkie	3,95	658,17	6
małopolskie	5,05	631,38	8
mazowieckie	26,67	1 667,06	16
opolskie	1,03	515,50	2
podkarpackie	4,45	1 111,75	4
podlaskie	1,16	1 164,00	1
pomorskie	2,22	2 218,00	1
śląskie	32,36	1 011,38	32
świętokrzyskie	4,74	790,67	6
warmińsko-mazurskie	6,46	645,80	10
wielkopolskie	4,93	1 232,25	4
zachodniopomorskie	5,19	864,50	6
Polska	123,67	1 094,46	113

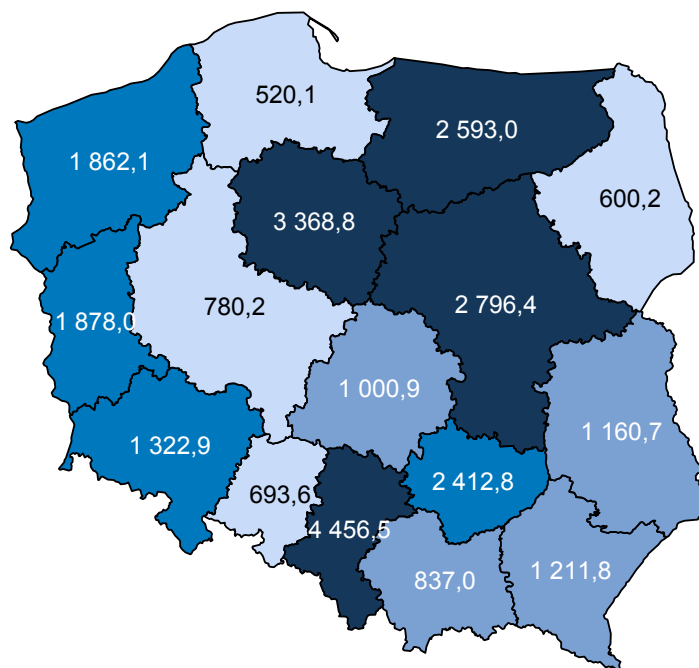
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.22: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.23: PORADNIA WAD POSTAWY - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA WAD POSTAWY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia wad postawy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por. Tabela 2.4.91)¹⁴³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8¹⁴⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	30,73
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	30,62
PORADNIA OSTEOPOROZY	14,83
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	10,93
PORADNIA WAD POSTAWY	6,37
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,63

¹⁴³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹⁴⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia wad postawy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,64
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,13
PORADNIA GENETYCZNA	0,99
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,31
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,09
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

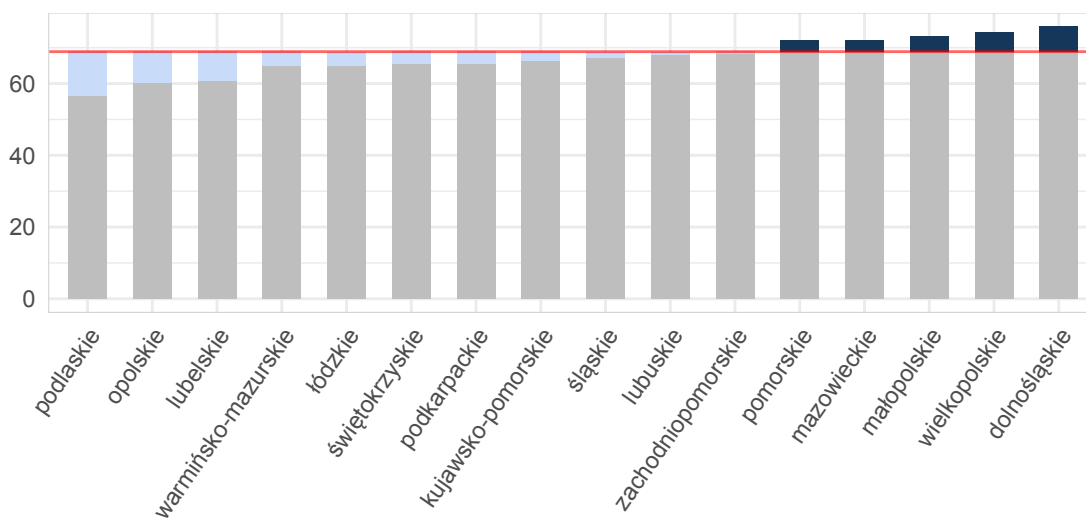
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	199,53	107,64	46,05	54,86

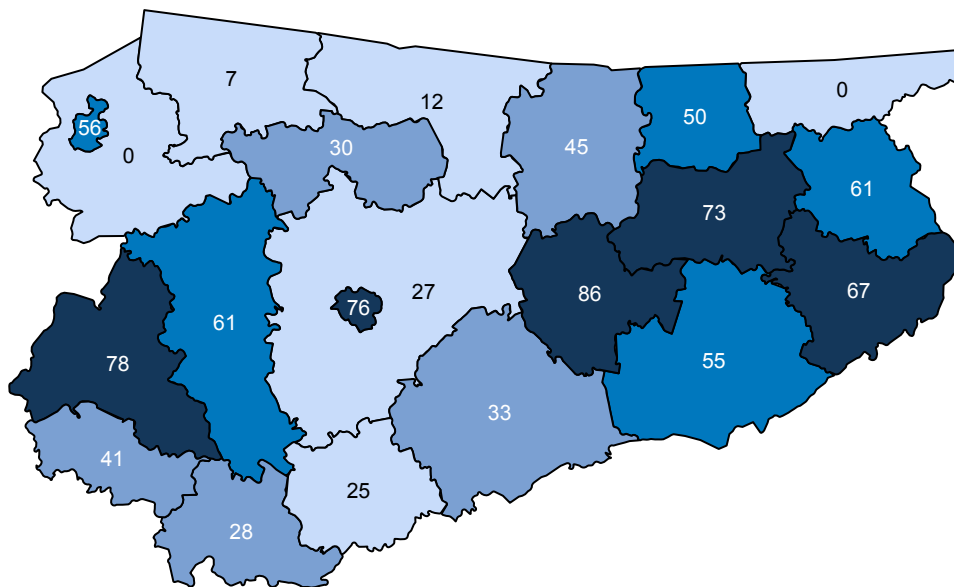
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.24: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 84,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,49. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 69 dni.

Tabela 2.4.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	1	0,0	1,00
Choroby kręgosłupa	2,75	1,76	61	42,7	1,57
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,10	0,09	35	1,5	1,09
Choroby stawów	0,36	0,28	47	5,5	1,28
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,02	0,02	18	0,4	1,04
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,24	1,70	86	34,6	1,32
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,00	0,00	525	0,0	1,00
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	5,48	3,68	69	84,8	1,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela

2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 43% porad stanowiły porady typu W11¹⁴⁵. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 94%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	100,00	-	-	-	33,33	-	-
Choroby kręgosłupa	88,28	44,65	-	-	23,81	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	20,20	-	-	68,69	-	-
Choroby stawów	86,48	38,03	-	-	34,37	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	28,00	-	-	44,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	93,21	48,14	-	-	29,73	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	90,45	45,09	-	-	27,81	-	-
choroby spoza grupy	94,20	31,36	-	-	53,87	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	90,77	36,92	-	-	29,23	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	94,30	45,83	-	-	30,79	-	-
Choroby mięśni	97,37	50,00	-	-	42,11	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	94,85	37,65	-	0,13	32,36	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	93,48	26,09	-	-	13,04	-	-
Choroby stawów	94,04	48,52	-	-	41,98	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	99,08	24,77	-	-	67,89	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,36	47,68	-	-	21,19	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	96,47	47,01	-	-	42,61	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	100,00	62,50	-	-	25,00	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	94,62	46,49	-	0,00	35,06	-	-
choroby spoza grupy	93,72	38,24	-	0,14	37,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.97.

¹⁴⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0263	Sturlis i Piasecki - Lekarze - Spółka Partnerska	lidzbarski
14.0474	Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach	m. Olsztyn
14.0499	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno - Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu	m. Elbląg
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0595	Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk	szczycieński
14.0657	Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j.	nowomiejski
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0004	0,19	0,11	-	-	0,30	0,00
14.0005	0,67	1,15	0,06	-	1,88	0,01
14.0048	0,26	0,05	0,08	0,06	0,45	0,22
14.0263	0,12	0,00	0,12	0,00	0,24	0,18
14.0474	0,78	0,44	0,02	-	1,25	0,01
14.0499	0,28	0,30	0,07	-	0,65	0,05
14.0513	0,20	-	-	-	0,20	0,12
14.0595	0,08	0,09	0,01	-	0,18	0,04
14.0657	0,00	0,09	0,00	0,04	0,15	0,13
14.1214	0,17	0,00	0,00	-	0,18	0,22
Woj.	2,75	2,24	0,36	0,10	5,48	0,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,9 tys. porad dla 1,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 43,0%. 5 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0004	0,31	0,27	1,13	94,77	86,93	-	-	5,23	-	-
14.0005	1,89	1,36	1,39	99,89	49,52	-	-	31,16	-	-

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0048	0,67	0,58	1,16	100,00	30,49	-	-	47,38	-	-
14.0263	0,42	0,28	1,50	69,62	37,80	-	-	30,38	-	-
14.0474	1,26	0,62	2,03	65,90	31,48	-	-	34,10	-	-
14.0499	0,70	0,47	1,49	99,29	54,29	-	-	0,71	-	-
14.0513	0,32	0,26	1,24	100,00	26,50	-	-	54,89	-	-
14.0595	0,22	0,17	1,32	100,00	52,04	-	-	43,89	-	-
14.0657	0,28	0,22	1,26	100,00	43,11	-	-	30,74	-	-
14.1214	0,39	0,29	1,36	100,00	29,26	-	-	53,44	-	-
Woj.	6,46	4,44	1,45	91,02	43,00	-	-	31,77	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 65. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,64	0,36	-
kujawsko-pomorskie	99,58	0,42	-
lubelskie	99,93	0,07	-
lubuskie	99,88	0,12	-
łódzkie	99,65	0,35	-
małopolskie	99,81	0,19	-
mazowieckie	99,37	0,63	-
opolskie	99,79	0,10	0,10
podkarpackie	99,81	0,19	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	99,30	0,68	0,02

¹⁴⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
świętokrzyskie	99,25	0,75	-
warmińsko-mazurskie	98,33	1,67	-
wielkopolskie	99,75	0,25	-
zachodniopomorskie	99,90	0,10	-
Polska	99,47	0,52	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0004	-	86,60	-	13,40	70,26	20	79,74	15,03	5,23
14.0005	-	100,00	-	-	15,03	256	47,04	43,70	9,26
14.0048	-	100,00	-	-	46,04	69	73,69	23,62	2,69
14.0263	-	100,00	-	-	79,67	16	34,93	60,77	4,31
14.0474	-	100,00	-	-	87,79	22	9,44	63,12	27,44
14.0499	-	93,71	-	6,29	41,43	170	45,29	29,14	25,57
14.0513	-	100,00	-	-	49,84	66	62,78	31,55	5,68
14.0595	-	100,00	-	-	39,82	77	55,66	30,77	13,57
14.0657	-	100,00	-	-	90,46	9	65,37	19,08	15,55
14.1214	-	100,00	-	-	45,04	89	49,11	46,82	4,07
Woj.	-	98,68	-	1,32	49,80	65	45,03	41,65	13,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0004	1	0,02	0,00	0,00	93,75	0,67	-	-	-	-	-
14.0005	1	0,18	0,06	0,00	100,00	0,62	-	-	-	-	-
14.0048	1	0,02	0,00	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-
14.0263	-	0,02	0,01	0,00	66,67	0,50	-	-	-	-	-
14.0474	-	0,35	0,10	0,00	81,21	0,77	-	-	-	-	-
14.0499	-	0,18	0,05	0,00	98,88	0,75	-	-	-	-	-
14.0513	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,28	-	-	-	-	-
14.0595	-	0,03	0,01	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-
14.0657	-	0,04	0,01	0,00	100,00	0,48	-	-	-	-	-
14.1214	-	0,02	0,00	0,00	100,00	0,69	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,86	0,26	0,00	91,40	0,69	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.10 Poradnia leczenia bólu

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje

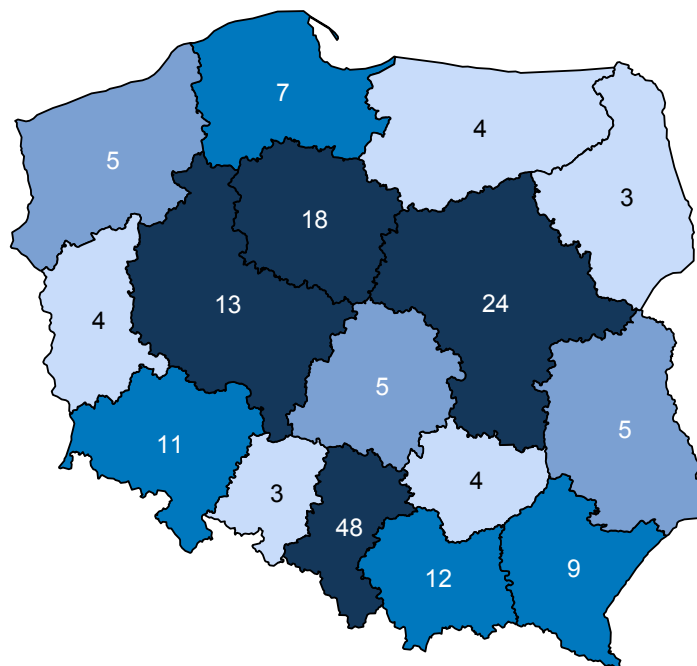
Tabela 2.4.102.

Tabela 2.4.102: PORADNIA LECZENIA BÓLU - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	13,04	1 185,82	11
kujawsko-pomorskie	41,58	2 310,00	18
lubelskie	14,66	2 932,00	5
lubuskie	8,89	2 223,25	4
łódzkie	6,77	1 354,60	5
małopolskie	66,52	5 543,42	12
mazowieckie	76,04	3 168,38	24
opolskie	4,88	1 625,33	3
podkarpackie	10,23	1 136,78	9
podlaskie	13,50	4 499,00	3
pomorskie	30,34	4 333,86	7
śląskie	232,60	4 845,90	48
świętokrzyskie	7,85	1 961,75	4
warmińsko-mazurskie	11,69	2 923,00	4
wielkopolskie	30,67	2 359,54	13
zachodniopomorskie	10,63	2 125,60	5
Polska	579,90	3 313,70	175

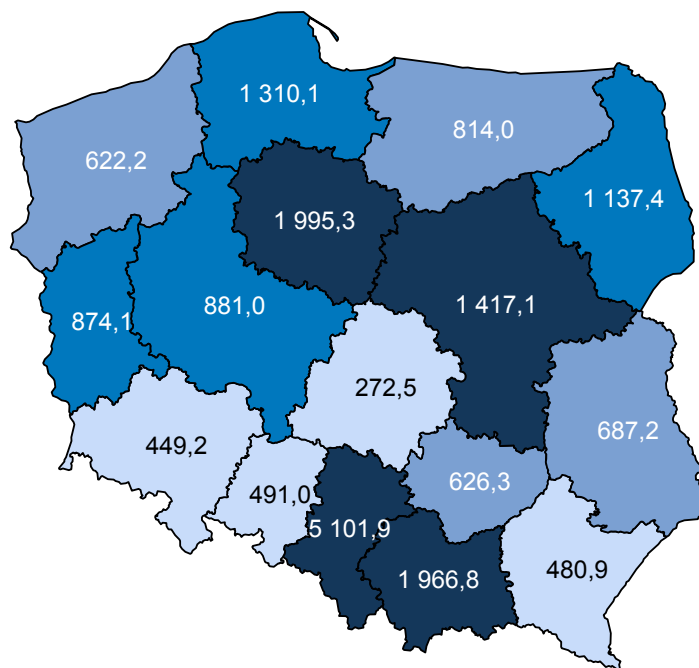
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.25: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.26: PORADNIA LECZENIA BÓLU - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA LECZENIA BÓLU wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 189,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.103)¹⁴⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.9¹⁴⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	164,10
PORADNIA LECZENIA BÓLU	11,97
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

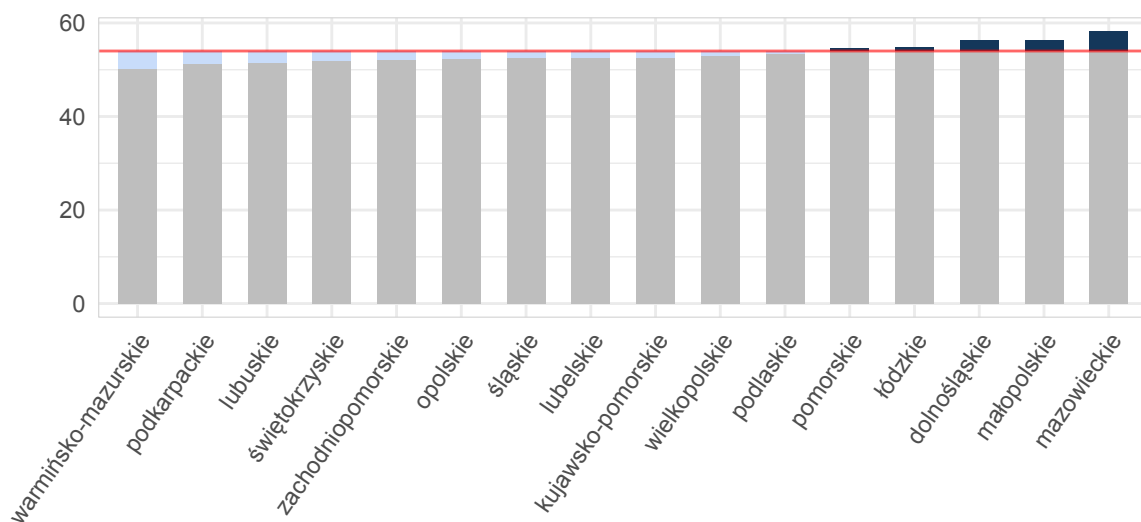
¹⁴⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.104: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	189,63	187,72	1,01	14,83

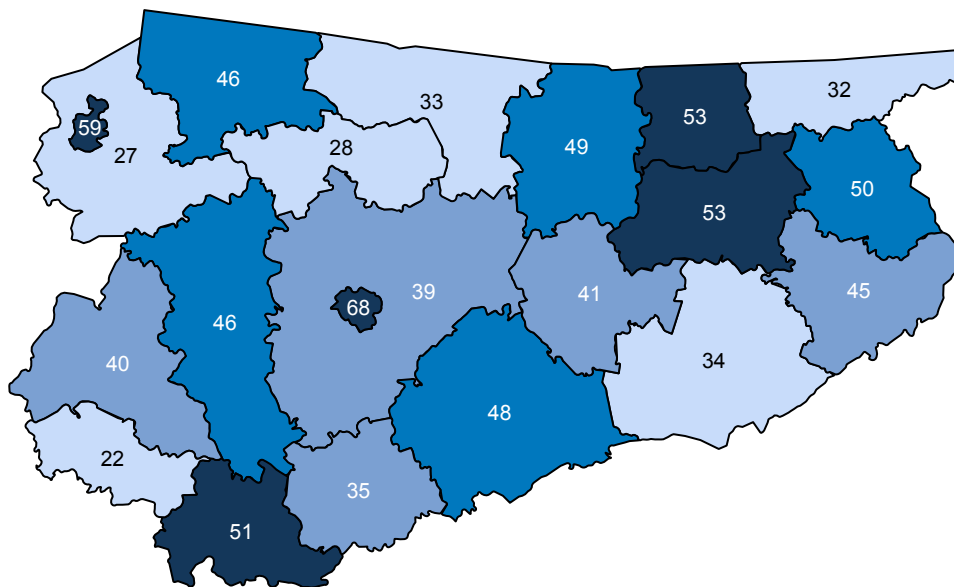
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.27: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 57,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Choroby kręgosłupa. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 6,87.

Tabela 2.4.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,03	0,00	0,3	6,80
Artropatie związane z zakażeniami	0,01	0,00	0,1	6,00
Choroby kręgosłupa	5,80	0,83	49,6	6,96
Choroby mięśni	0,00	0,00	0,0	5,00
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,13	0,02	1,1	8,06
Choroby stawów	0,66	0,13	5,6	5,18
Choroby układowe tkanki łącznej	0,02	0,00	0,2	11,00
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,00	0,1	6,50
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,00	0,1	6,00
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	6,67	0,97	57,0	6,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w ana-

lizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 42%, z czego 23% porad stanowiły porady typu W11¹⁴⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 31%, 23%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.106: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	41,18	29,41	-	58,82	11,76	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	16,67	16,67	-	83,33	-	-	-
Choroby kręgosłupa	31,72	23,47	-	68,28	7,13	-	-
Choroby mięśni	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	17,83	6,20	-	82,17	5,43	-	-
Choroby stawów	40,58	27,66	-	59,42	8,36	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	9,09	-	-	90,91	9,09	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	100,00	84,62	-	-	7,69	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	16,67	-	-	83,33	16,67	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	32,45	23,65	-	67,55	7,24	-	-
choroby spoza grupy	54,72	22,77	-	45,28	6,33	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	26,99	18,23	-	71,06	7,34	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	36,00	36,00	-	64,00	-	-	-
Choroby kręgosłupa	23,28	16,85	-	76,22	5,25	-	-
Choroby mięśni	36,78	31,61	-	63,22	3,45	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	20,33	13,20	-	78,96	5,83	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	29,96	21,66	-	70,04	4,66	-	-
Choroby stawów	32,24	24,27	-	66,95	6,37	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	39,75	29,63	-	58,66	8,08	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	64,58	55,03	-	35,07	4,69	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	47,23	39,08	-	48,90	8,57	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	46,28	34,65	-	51,98	9,04	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	25,13	18,30	-	74,27	5,54	-	-
choroby spoza grupy	39,22	28,69	-	59,91	6,80	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.108). Rozkład porad

¹⁴⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.109.

Tabela 2.4.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0006	Miejski Szpital Zespólny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0097	s.c. Zdrowie - Andrzej Skrzypkowski, Krzysztof Grzegorz Kropiwnicki, Lilla Szypulska	etcki
14.0361	NZOZ Hipokrates w Biskupcu Barbara Tyc, Anna Andrukiewicz - Pisarek, Teresa Skukowska s.j.	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0006	2,03	0,24	0,02	0,01	-	2,33	0,87
14.0024	0,06	0,04	0,01	-	-	0,11	1,64
14.0097	3,59	0,29	0,10	0,02	0,02	4,01	0,94
14.0361	0,12	0,09	-	-	-	0,21	1,57
Woj.	5,80	0,66	0,13	0,03	0,02	6,67	5,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,0 tys. porad dla 0,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.110). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 11,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 23,3%.

Tabela 2.4.110: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0006	3,20	0,67	4,77	76,31	62,00	-	23,69	12,41	-	-
14.0024	1,75	0,92	1,91	98,86	22,69	-	1,14	1,49	-	-
14.0097	4,95	0,42	11,82	4,97	0,59	-	95,03	4,34	-	-
14.0361	1,79	0,44	4,08	27,68	17,39	-	72,32	9,12	-	-
Woj.	11,69	2,44	4,80	42,02	23,27	-	57,98	6,85	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.112 przedstawiono tryby przyjęcia pacjentów¹⁵⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni

¹⁵⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.113.

Tabela 2.4.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,84	1,13	0,03
kujawsko-pomorskie	98,18	1,76	0,06
lubelskie	98,43	1,44	0,13
lubuskie	99,01	0,99	-
łódzkie	98,34	1,61	0,05
małopolskie	98,26	1,70	0,03
mazowieckie	97,75	2,18	0,07
opolskie	98,69	1,23	0,08
podkarpackie	98,27	1,65	0,08
podlaskie	98,23	1,73	0,04
pomorskie	97,30	2,57	0,13
śląskie	98,10	1,84	0,06
świętokrzyskie	99,00	0,94	0,06
warmińsko-mazurskie	99,17	0,83	-
wielkopolskie	98,30	1,65	0,05
zachodniopomorskie	99,05	0,95	-
Polska	98,21	1,73	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.112: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0006	0,19	99,81	-	-	67,94	135	6,47	1,19	92,34
14.0024	-	100,00	-	-	47,20	196	24,00	32,57	43,43
14.0097	0,71	99,27	-	0,02	35,95	241	0,38	0,20	99,41
14.0361	-	100,00	-	-	40,83	214	11,69	7,61	80,70
Woj.	0,35	99,64	-	0,01	47,13	185	7,31	6,45	86,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0006	1	2,96	0,44	0,01	74,38	0,88	-	25,62	-	-	-
14.0024	1	0,76	0,21	0,00	98,82	0,23	-	1,18	-	-	1,73
14.0097	-	4,92	0,40	0,01	4,57	0,13	-	95,43	-	-	-
14.0361	-	1,44	0,16	0,01	10,88	0,54	-	89,12	-	-	5,10
Woj.	-	10,08	1,21	0,01	33,04	0,66	-	66,96	-	-	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.11 Poradnia neurologiczna

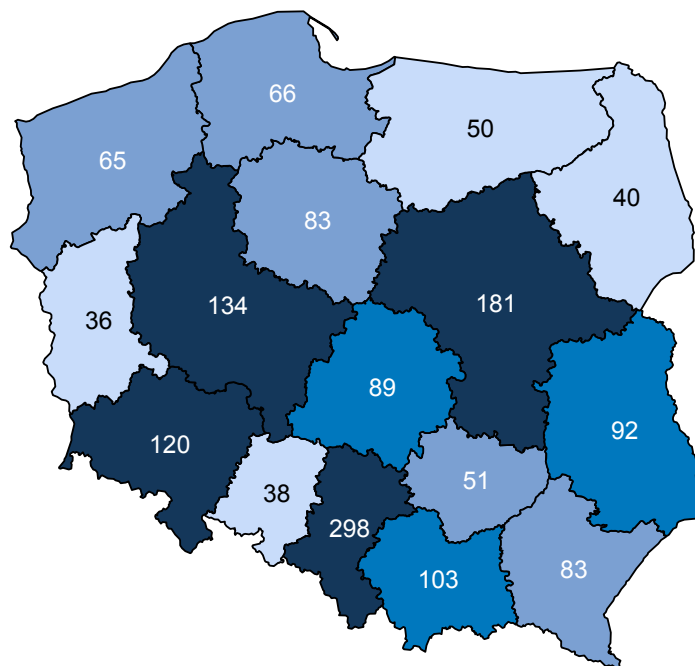
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 50. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.114.

Tabela 2.4.114: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

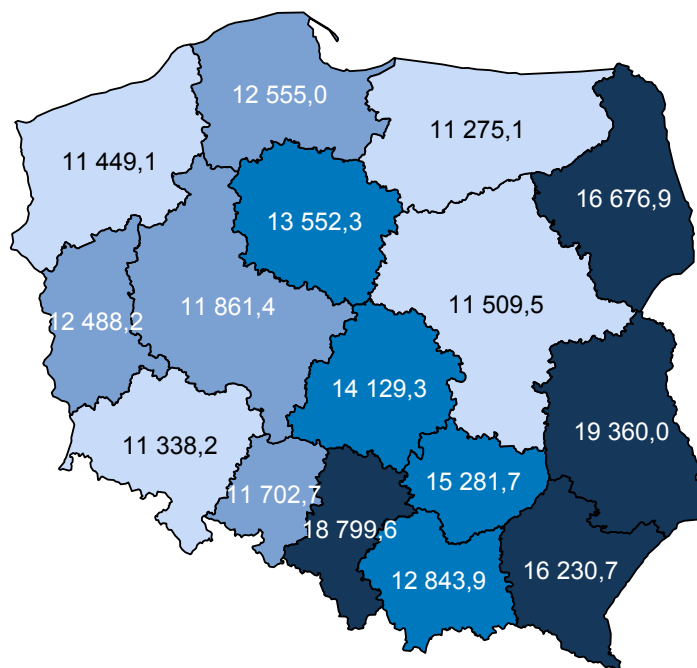
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.28: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.29: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 189,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.115)¹⁵¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.10¹⁵². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.115: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	164,10
PORADNIA LECZENIA BÓLU	11,97
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

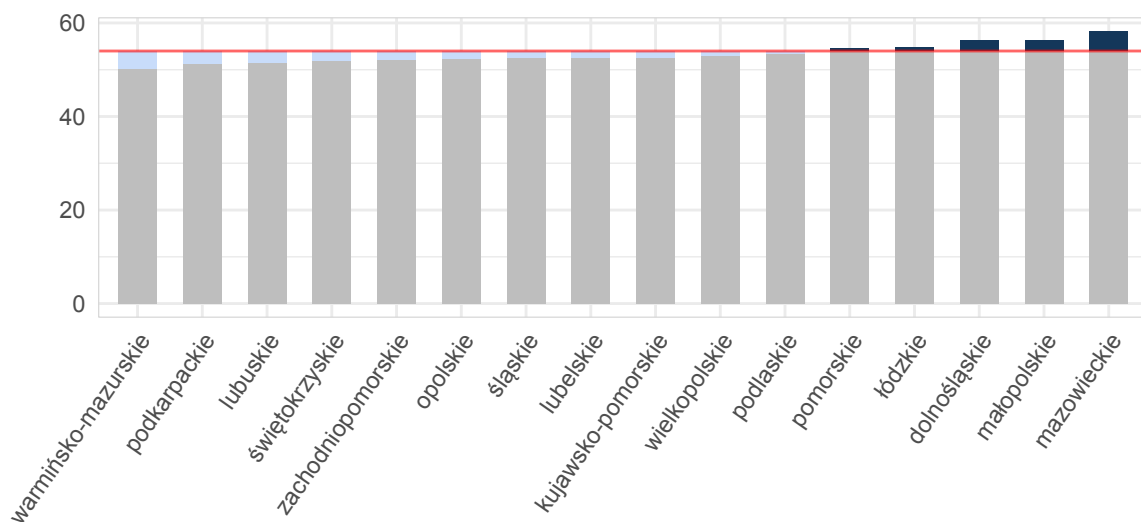
¹⁵¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁵²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.116: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	189,63	187,72	1,01	14,83

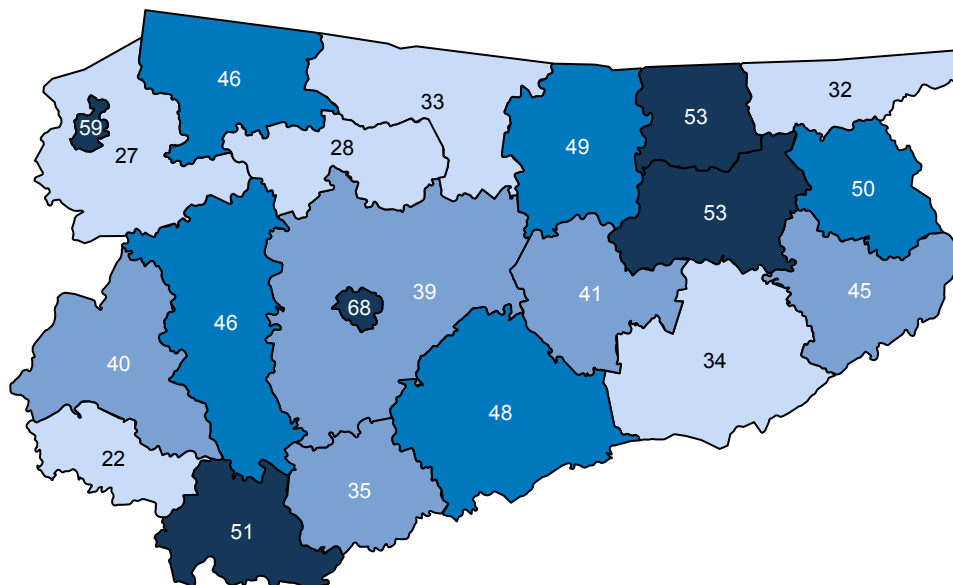
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.10: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.30: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 19,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,62.

Tabela 2.4.117: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Artropatie wielostawowe zapalne	0,04	0,02	0,0	1,65	-
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Choroby kręgosłupa	30,46	18,74	18,8	1,63	-
Choroby mięśni	0,01	0,01	0,0	1,44	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,35	0,28	0,2	1,25	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	0,01	0,00	0,0	1,50	-
Choroby stawów	0,48	0,32	0,3	1,48	-
Choroby układowe tkanki łącznej	0,02	0,01	0,0	1,45	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,01	0,01	0,0	1,11	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,01	0,00	0,0	1,50	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	0,02	0,02	0,0	1,13	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	31,40	19,34	19,4	1,62	-
choroby spoza grupy	130,56	62,92	80,6	2,07	162

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.118 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.119. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11¹⁵³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.118: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	84,21	44,74	-	-	26,32	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	66,67	-	-	33,33	-	-
Choroby kręgosłupa	93,55	64,23	-	0,24	20,96	-	-
Choroby mięśni	76,92	46,15	-	-	30,77	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	91,09	33,05	-	-	53,45	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	66,67	-	-	-	50,00	-	-
Choroby stawów	84,58	45,21	-	-	35,83	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	93,75	50,00	-	-	18,75	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	90,00	70,00	-	-	10,00	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	83,33	83,33	-	-	16,67	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	82,35	47,06	-	-	29,41	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,35	63,54	-	0,24	21,57	-	-
choroby spoza grupy	92,63	62,72	-	0,24	19,72	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.119: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	95,29	54,23	-	0,14	23,62	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	94,00	58,00	-	-	14,00	-	-
Choroby kręgosłupa	95,12	64,60	-	0,46	18,29	0,00	0,00
Choroby mięśni	95,34	53,57	-	-	20,34	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	92,60	47,66	-	2,20	27,24	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	91,24	40,88	-	1,09	38,32	-	-
Choroby stawów	94,93	53,16	-	0,44	21,30	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	96,51	60,08	-	0,10	16,18	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	93,95	53,40	-	0,25	21,91	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	97,46	69,54	-	-	19,54	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	95,74	58,35	-	0,21	15,78	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	95,09	64,21	-	0,47	18,44	0,00	0,00
choroby spoza grupy	94,76	60,29	-	0,34	17,87	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹⁵³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 50. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.120). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.121.

Tabela 2.4.120: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0148	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski
14.0178	SP ZOZ	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyńska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandrecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0233	Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j.	mrągowski
14.0272	Sopat sp. z o.o.	ostródzki
14.0276	Eskulap sp. z o.o.	szczycieński
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0449	Poradnia Neurologiczna H. Sulkowska i K. Hoffmann - Ścigała - Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0454	NZOZ Neuro - Med Lekarze Neurologzy, Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0489	Ewa Konkiel - Kozłowska Indywidualna Praktyka Neurologiczna	działdowski
14.0505	Wiesława Moryc - Mikucka Ndywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	szczycieński
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0526	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski
14.0530	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Neurologiczna Neurolog J. Zagórska i J. Jurkiewicz s.j. w Elblągu	m. Elbląg
14.0541	NZOZ Poradnia Neurologiczna Dariusz Kunert	m. Olsztyn
14.0546	NZOZ Anna Sielaszuk Poradnia Neurologiczna	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0579	Medi - Look Szafkowscy s.j.	iławski
14.0584	Neuromedico Bożena Jachimowicz, marta Magdalena Paprota - Kuskowska s.j.	piski

Tabela 2.4.120: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działowski
14.0604	Małgorzata Bieglecka Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	węgorzewski
14.0615	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	kętrzyński
14.0626	Medico Zespół Gabinetów Lekarskich Joanna Sołtowska	ęcki
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.121: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby mięśni [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0002	0,25	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,25	2,33
14.0003	0,55	0,00	-	0,00	-	-	-	0,55	1,59
14.0004	0,80	0,00	0,00	-	-	0,00	-	0,81	1,50
14.0006	0,29	-	0,00	-	-	-	-	0,29	1,41
14.0007	0,47	0,00	0,00	-	-	0,00	-	0,48	1,68
14.0008	0,02	0,00	-	-	-	-	-	0,02	1,36
14.0010	0,76	-	-	-	-	-	0,00	0,76	1,84
14.0013	1,00	-	-	-	-	-	-	1,00	2,60
14.0014	0,53	0,00	-	0,01	-	-	-	0,54	1,69
14.0017	2,31	-	-	-	-	-	-	2,31	1,38
14.0018	0,33	0,00	0,00	-	-	-	-	0,34	3,49
14.0022	0,76	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	-	0,78	3,39
14.0024	1,20	0,00	0,04	-	-	-	-	1,24	2,11
14.0025	1,11	0,08	0,00	0,01	0,00	0,00	-	1,21	1,48
14.0026	0,22	-	0,01	0,00	-	-	-	0,23	0,91
14.0028	0,67	0,01	0,01	-	0,00	-	0,00	0,70	3,97
14.0030	0,55	-	-	-	-	-	-	0,55	1,46
14.0031	0,55	-	0,00	-	-	-	-	0,55	2,28
14.0040	0,22	0,00	0,00	-	-	-	-	0,22	1,48
14.0048	0,42	0,00	0,00	-	-	-	-	0,42	2,89
14.0096	0,95	-	0,00	-	-	-	0,00	0,95	1,32
14.0104	1,11	0,05	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	5,09
14.0136	1,17	0,00	0,01	-	-	-	-	1,18	1,74
14.0148	0,18	-	0,00	-	-	-	-	0,18	0,43
14.0178	0,13	-	-	-	-	-	-	0,13	0,35
14.0224	0,77	-	-	-	-	-	-	0,77	1,82
14.0233	0,52	0,00	0,01	0,00	-	-	0,00	0,53	1,17
14.0272	2,54	0,00	-	-	-	0,00	-	2,55	3,05
14.0276	-	-	-	0,00	-	-	-	0,00	3,04
14.0332	0,24	-	-	-	-	-	-	0,24	1,29
14.0391	0,38	-	-	-	0,00	-	-	0,38	0,60
14.0409	0,87	0,00	0,00	-	-	-	-	0,87	0,99
14.0449	0,13	0,09	-	-	-	-	-	0,22	4,20
14.0454	0,31	-	-	-	-	-	-	0,31	9,25
14.0471	0,46	0,01	0,02	0,00	0,00	-	0,00	0,50	4,98
14.0505	-	-	-	-	0,00	-	-	0,00	3,86
14.0510	0,13	-	-	-	-	-	-	0,13	0,79
14.0526	0,09	0,01	-	-	0,00	-	-	0,10	9,76
14.0541	0,66	0,03	0,05	0,00	0,00	-	-	0,75	1,99
14.0546	0,06	0,08	0,00	-	-	-	-	0,14	4,57
14.0571	1,20	-	-	-	-	-	-	1,20	1,12

Tabela 2.4.121: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Artropatie wielostawowe zapalne [tys.]	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Choroby układowe tkanki łącznej [tys.]	Choroby mięśni [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0579	0,18	0,00	0,02	-	-	0,00	-	0,20	2,84
14.0584	0,83	0,03	0,00	-	-	-	-	0,86	3,08
14.0603	0,13	-	0,00	-	-	0,00	-	0,14	1,24
14.0604	1,62	0,00	0,06	-	-	-	-	1,68	1,49
14.0615	2,05	0,05	0,05	-	-	-	-	2,15	3,43
14.0626	0,22	-	-	-	-	-	-	0,22	2,09
14.0686	0,56	0,00	0,01	0,00	-	-	-	0,58	2,54
Woj.	30,46	0,48	0,35	0,04	0,02	0,02	0,01	31,40	130,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,9 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.122. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,9%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.122: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na paci.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	2,58	1,77	1,45	97,71	58,43	-	-	27,14	-	-
14.0003	2,14	1,32	1,62	100,00	80,05	-	-	10,82	-	-
14.0004	2,31	1,22	1,89	89,62	67,19	-	-	13,79	-	-
14.0006	1,70	0,94	1,82	100,00	41,22	-	-	32,41	-	-
14.0007	2,16	1,45	1,49	99,95	48,20	-	-	24,10	-	-
14.0008	1,38	0,85	1,63	92,41	58,24	-	-	30,64	-	-
14.0010	2,60	1,33	1,96	92,70	61,66	-	-	23,93	-	-
14.0013	3,59	2,13	1,69	99,58	62,76	-	0,42	7,85	-	-
14.0014	2,23	1,20	1,87	84,64	58,58	-	-	15,36	-	-
14.0017	3,68	2,02	1,83	98,02	79,52	-	-	1,98	-	-
14.0018	3,83	2,24	1,71	100,00	59,79	-	-	27,08	-	-
14.0022	4,17	2,32	1,79	96,38	49,95	-	-	17,25	-	-
14.0024	3,35	1,82	1,84	92,33	45,55	-	-	29,97	-	-
14.0025	2,69	1,65	1,63	100,00	94,86	-	-	-	-	-
14.0026	1,14	0,87	1,30	99,82	54,75	-	-	42,09	-	-
14.0028	4,66	1,98	2,35	72,75	41,84	-	-	27,25	-	-
14.0030	2,01	0,84	2,38	79,38	58,86	-	-	20,62	-	-
14.0031	2,83	1,82	1,55	100,00	59,27	-	-	38,48	-	-
14.0040	1,70	1,14	1,49	100,00	62,07	-	-	37,17	-	-
14.0048	3,31	1,93	1,72	94,53	52,39	-	5,47	20,51	-	-
14.0096	2,27	1,12	2,02	100,00	46,68	-	-	22,20	-	-
14.0104	6,29	2,32	2,71	80,40	46,09	-	-	19,60	-	-
14.0136	2,92	1,23	2,37	74,70	48,10	-	-	25,30	-	-
14.0148	0,61	0,38	1,62	84,10	64,10	-	-	15,90	-	-
14.0178	0,48	0,34	1,44	99,79	71,78	-	-	25,10	-	-
14.0224	2,60	1,60	1,62	100,00	67,95	-	-	29,08	-	-
14.0233	1,70	1,08	1,58	94,77	73,93	-	-	20,49	-	-
14.0272	5,59	3,60	1,56	100,00	64,88	-	-	-	-	-
14.0276	3,04	1,27	2,40	83,57	63,03	-	-	16,43	-	-

Tabela 2.4.122: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0332	1,53	0,84	1,82	75,90	36,48	-	-	24,10	-	-
14.0391	0,98	0,53	1,85	100,00	66,19	-	-	33,10	-	-
14.0409	1,86	0,74	2,51	75,71	35,09	-	-	24,29	-	-
14.0449	4,42	2,36	1,88	100,00	65,26	-	-	26,88	-	-
14.0454	9,56	5,08	1,88	100,00	69,29	-	-	27,27	-	-
14.0471	5,48	2,41	2,27	81,97	56,89	-	-	18,03	-	-
14.0489	3,67	0,81	4,52	100,00	92,31	-	-	7,28	-	-
14.0505	3,86	1,12	3,46	100,00	74,52	-	-	13,87	-	-
14.0510	0,92	0,44	2,11	99,89	56,49	-	-	26,19	-	-
14.0526	9,86	3,76	2,62	86,98	70,49	-	-	13,02	-	-
14.0530	7,93	2,67	2,97	98,53	87,11	-	-	7,51	-	-
14.0541	2,74	1,34	2,05	100,00	68,16	-	-	29,32	-	-
14.0546	4,71	1,88	2,50	74,88	45,88	-	0,02	25,10	-	-
14.0571	2,32	1,61	1,44	100,00	57,92	-	-	36,77	-	-
14.0579	3,04	1,57	1,94	86,66	51,89	-	1,28	12,06	-	-
14.0584	3,94	1,55	2,54	80,27	58,86	-	-	19,73	-	-
14.0603	1,37	0,82	1,66	100,00	74,05	-	-	20,63	-	-
14.0604	3,18	1,61	1,97	99,34	67,49	-	-	30,72	-	-
14.0615	5,58	3,45	1,61	99,96	67,07	-	-	30,33	-	-
14.0626	2,31	1,19	1,94	93,20	67,10	-	6,67	13,85	-	-
14.0686	3,12	1,32	2,36	100,00	71,72	-	-	23,15	-	-
Woj.	161,95	78,73	2,06	92,77	62,88	-	0,24	20,08	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.123 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.124 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.125.

Tabela 2.4.123: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07

¹⁵⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.123: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.124: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	7,02	92,98	-	-	39,78	179	48,35	28,15	23,50
14.0003	0,14	99,72	0,14	-	37,61	169	31,43	47,78	20,80
14.0004	-	62,95	-	37,05	50,06	63	22,22	40,38	37,40
14.0006	0,23	99,77	-	-	27,54	200	26,42	34,88	38,70
14.0007	11,24	88,76	-	-	31,82	170	41,58	39,41	19,01
14.0008	0,22	99,78	-	-	31,21	184	34,75	35,55	29,70
14.0010	2,42	97,12	-	0,46	19,13	398	24,97	23,05	51,98
14.0013	3,59	96,41	-	-	23,60	211	30,73	39,58	29,70
14.0014	9,63	90,37	-	-	28,17	179	21,41	44,51	34,08
14.0017	-	100,00	-	-	29,30	260	24,74	38,62	36,64
14.0018	0,57	99,43	-	-	44,62	172	34,07	30,03	35,90
14.0022	0,65	98,30	1,06	-	41,22	224	28,72	33,78	37,50
14.0024	-	100,00	-	-	41,31	148	26,93	31,88	41,19
14.0025	4,13	95,87	-	-	50,20	104	37,85	29,92	32,23
14.0026	0,09	99,91	-	-	48,42	127	58,35	29,35	12,30
14.0028	-	99,83	-	0,17	78,41	11	7,67	44,07	48,25
14.0030	0,65	99,35	-	-	57,87	64	10,86	37,55	51,59
14.0031	0,14	99,86	-	-	56,72	57	42,61	27,25	30,14
14.0040	0,06	99,94	-	-	55,08	92	43,39	33,71	22,90
14.0048	-	99,97	0,03	-	24,14	372	31,45	35,83	32,72
14.0096	-	100,00	-	-	41,19	153	20,44	32,62	46,95
14.0104	0,86	99,11	-	0,03	51,42	97	6,08	31,82	62,10
14.0136	0,07	99,90	-	0,03	84,98	21	7,92	44,29	47,79
14.0148	20,33	79,67	-	-	10,98	264	32,79	41,97	25,25
14.0178	-	100,00	-	-	37,97	248	47,93	29,88	22,20
14.0224	0,96	99,04	-	-	45,49	169	38,71	27,97	33,32
14.0233	-	100,00	-	-	47,97	126	38,99	33,24	27,77
14.0272	-	100,00	-	-	49,19	123	40,01	34,08	25,91
14.0276	-	100,00	-	-	39,07	230	10,38	30,56	59,05
14.0332	19,19	80,81	-	-	31,43	223	21,15	49,64	29,21
14.0391	-	100,00	-	-	57,13	68	31,47	22,40	46,13
14.0409	0,16	99,84	-	-	71,68	31	6,02	33,42	60,56
14.0449	-	99,98	0,02	-	41,94	213	27,08	30,84	42,07
14.0454	-	100,00	-	-	46,38	163	29,97	25,46	44,57
14.0471	0,04	99,78	0,18	-	53,84	106	12,76	37,71	49,53
14.0489	0,05	99,95	-	-	25,14	390	7,25	8,40	84,35
14.0505	3,47	96,42	0,10	-	36,68	199	7,62	12,39	79,99
14.0510	2,71	97,29	-	-	29,98	344	24,46	19,48	56,06
14.0526	0,42	99,54	0,01	0,03	40,12	180	9,91	27,46	62,63
14.0530	0,11	99,89	-	-	13,97	1 063	10,78	15,35	73,87
14.0541	-	100,00	-	-	51,62	99	28,40	16,87	54,73
14.0546	8,84	91,16	-	-	57,12	69	5,27	44,71	50,02
14.0571	7,12	92,84	-	0,04	38,80	169	48,34	29,87	21,80
14.0579	10,68	89,32	-	-	20,28	195	18,34	44,63	37,04
14.0584	13,19	86,81	-	-	33,10	146	6,44	32,11	61,45
14.0603	5,10	94,90	-	-	42,42	138	37,17	27,84	34,99
14.0604	-	99,87	0,13	-	68,65	71	23,14	30,59	46,27
14.0615	-	99,98	0,02	-	66,10	43	36,85	33,32	29,82

Tabela 2.4.124: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0626	-	100,00	-	-	18,57	333	23,03	31,69	45,28
14.0686	-	100,00	-	-	59,03	66	19,62	17,89	62,49
Woj.	1,99	97,42	0,04	0,55	43,38	153	23,04	31,16	45,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.125: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	0,61	0,16	0,00	98,02	0,71	-	-	-	-	-	2,19
14.0003	1	0,44	0,14	0,00	100,00	0,79	-	-	-	-	-	3,38
14.0004	1	0,86	0,24	0,00	94,45	0,80	-	-	-	-	-	2,20
14.0006	1	0,66	0,19	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-	3,64
14.0007	1	0,41	0,13	0,00	100,00	0,49	-	-	-	-	-	9,25
14.0008	1	0,41	0,12	0,00	94,65	0,79	-	-	-	-	-	1,54
14.0010	1	1,35	0,38	0,00	97,78	0,85	-	-	-	-	-	0,83
14.0013	1	1,07	0,32	0,00	99,06	0,52	-	0,94	-	-	-	12,39
14.0014	1	0,76	0,22	0,00	85,28	0,62	-	-	-	-	-	1,69
14.0017	1	1,35	0,40	0,00	98,96	0,88	-	-	-	-	-	1,65
14.0018	1	1,38	0,36	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	-	3,35
14.0022	1	1,56	0,42	0,00	97,95	0,65	-	-	-	-	-	1,96
14.0024	1	1,38	0,39	0,00	97,10	0,58	-	-	-	-	-	6,87
14.0025	1	0,87	0,23	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-	-
14.0026	1	0,14	0,04	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0028	1	2,25	0,60	0,00	80,59	0,69	-	-	-	-	-	1,10
14.0030	1	1,04	0,25	0,00	88,22	0,87	-	-	-	-	-	-
14.0031	1	0,85	0,23	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	3,28
14.0040	1	0,39	0,11	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-	-
14.0048	1	1,08	0,29	0,00	88,09	0,69	-	11,91	-	-	-	2,10
14.0096	-	1,07	0,29	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	-	3,46
14.0104	-	3,90	0,94	0,00	88,16	0,65	-	-	-	-	-	5,00
14.0136	-	1,39	0,35	0,00	84,79	0,80	-	-	-	-	-	1,69
14.0148	-	0,15	0,05	0,00	81,82	0,74	-	-	-	-	-	-
14.0178	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,86	0,23	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	2,54
14.0233	-	0,47	0,13	0,00	98,52	0,91	-	-	-	-	-	0,43
14.0272	-	1,45	0,40	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-	0,69
14.0276	-	1,80	0,49	0,00	88,37	0,80	-	-	-	-	-	0,57
14.0332	-	0,45	0,14	0,00	79,15	0,45	-	-	-	-	-	7,08
14.0391	-	0,45	0,11	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	-	0,22
14.0409	-	1,13	0,32	0,00	80,21	0,48	-	-	-	-	-	2,65
14.0449	-	1,86	0,48	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-	2,64
14.0454	-	4,26	1,00	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	2,54
14.0471	-	2,71	0,68	0,00	88,95	0,77	-	-	-	-	-	0,46
14.0489	-	3,09	0,39	0,01	100,00	0,97	-	-	-	-	-	-
14.0505	-	3,09	0,58	0,01	100,00	0,80	-	-	-	-	-	6,58
14.0510	-	0,52	0,12	0,00	99,81	0,73	-	-	-	-	-	2,13
14.0526	-	6,17	1,43	0,00	89,98	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0530	-	5,86	1,21	0,00	99,22	0,93	-	-	-	-	-	2,25
14.0541	-	1,50	0,33	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
14.0546	-	2,35	0,58	0,00	87,09	0,79	-	0,04	-	-	-	1,37
14.0571	-	0,50	0,14	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-	2,38
14.0579	-	1,13	0,33	0,00	87,05	0,52	-	3,19	-	-	-	15,70

Tabela 2.4.125: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0584	-	2,42	0,67	0,00	88,03	0,84	-	-	-	-	-
14.0603	-	0,48	0,12	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-
14.0604	-	1,47	0,39	0,00	99,66	0,84	-	-	-	-	0,27
14.0615	-	1,66	0,47	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	1,02
14.0626	-	1,05	0,29	0,00	87,67	0,82	-	12,14	-	-	-
14.0686	-	1,95	0,43	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	1,03
Woj.	-	74,18	18,24	0,00	94,50	0,80	-	0,41	-	-	2,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.12 Poradnia osteoporozy

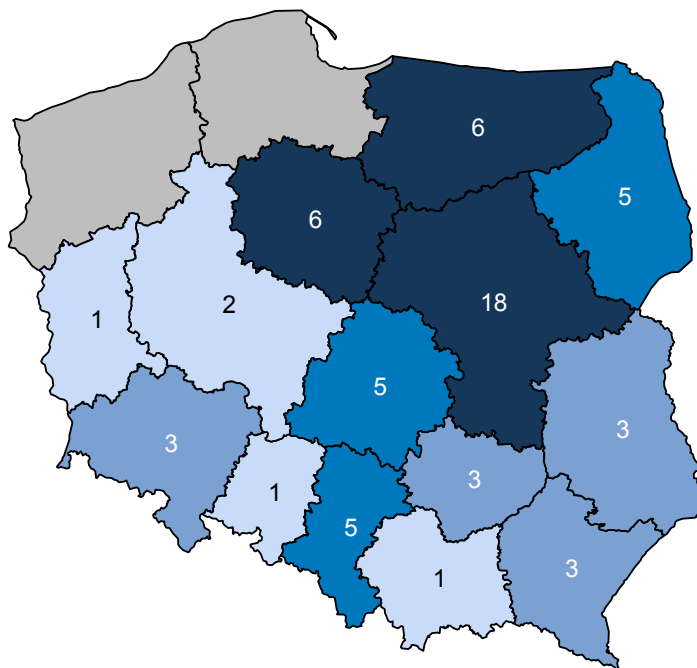
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.126.

Tabela 2.4.126: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	7,97	2 657,33	3
kujawsko-pomorskie	13,66	2 276,17	6
lubelskie	6,61	2 201,67	3
lubuskie	2,22	2 222,00	1
łódzkie	12,79	2 558,00	5
małopolskie	3,31	3 306,00	1
mazowieckie	77,63	4 312,56	18
opolskie	1,14	1 136,00	1
podkarpackie	6,55	2 185,00	3
podlaskie	20,08	4 016,20	5
śląskie	7,66	1 532,00	5
świętokrzyskie	5,40	1 799,33	3
warmińsko-mazurskie	14,95	2 491,50	6
wielkopolskie	5,36	2 677,50	2
Polska	185,31	2 988,90	62

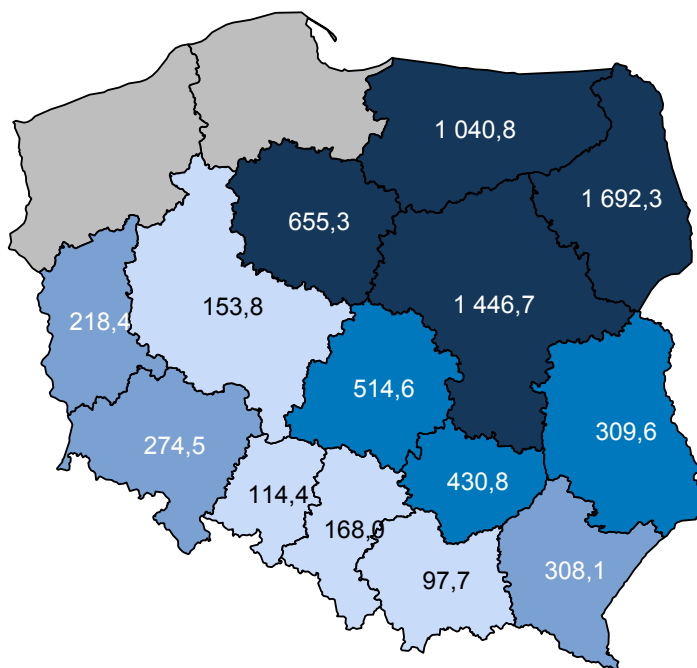
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.31: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.32: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por. Ta-

bela 2.4.127)¹⁵⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.11¹⁵⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.127: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	30,73
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	30,62
PORADNIA OSTEOPOROZY	14,83
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	10,93
PORADNIA WAD POSTAWY	6,37
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,63
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,64
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,13
PORADNIA GENETYCZNA	0,99
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,31
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,09
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.128: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

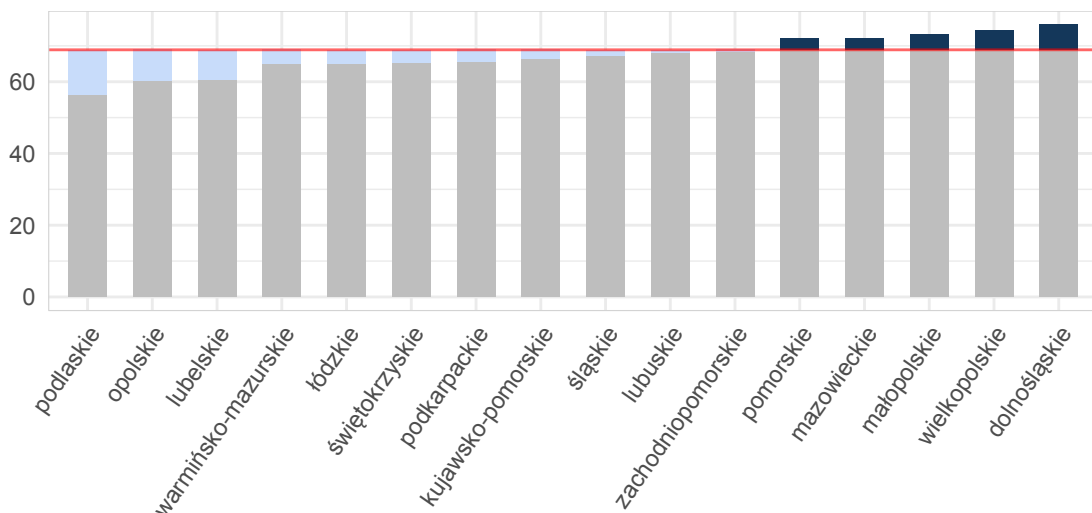
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	199,53	107,64	46,05	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

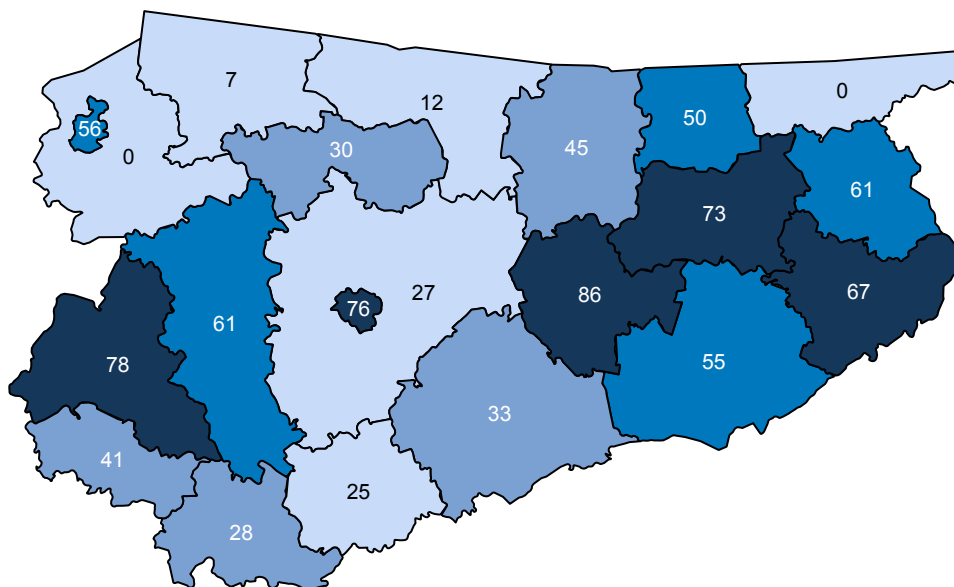
¹⁵⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.11: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.33: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 96,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości. Liczba porad na jednego pacjenta

z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,70. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 124 dni.

Tabela 2.4.129: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Artropatie wielostawowe zapalne	0,00	0,00	83	0,0	1,33
Artropatie związane z zakażeniami	0,00	0,00	121	0,0	1,00
Choroby kręgosłupa	0,23	0,19	894	1,5	1,22
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	0,04	0,03	823	0,2	1,20
Choroby stawów	0,06	0,05	182	0,4	1,30
Choroby układowe tkanki łącznej	0,02	0,02	661	0,2	1,33
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	1,30	0,90	84	8,7	1,44
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	0,00	0,00	365	0,0	1,00
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	12,72	7,77	134	85,1	1,64
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	14,37	8,46	124	96,1	1,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.130 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.131. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 83%, z czego 15% porad stanowiły porady typu W11¹⁵⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej poradny w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.130: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	75,00	-	-	-	25,00	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby kręgosłupa	99,13	73,91	-	-	0,87	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	100,00	69,44	-	-	-	-	-
Choroby stawów	80,00	21,67	-	-	21,67	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	91,67	41,67	-	-	8,33	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	95,60	9,26	-	-	44,60	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	81,43	14,06	-	-	18,85	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	83,05	14,80	-	-	20,83	-	-
choroby spoza grupy	81,60	10,59	-	-	19,44	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.131: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Artropatie wielostawowe zapalne	75,23	23,85	-	-	26,61	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	85,71	32,14	-	-	14,29	-	-
Choroby kręgosłupa	86,04	16,97	-	-	26,61	-	-
Choroby mięśni	66,67	-	-	-	33,33	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	97,00	27,00	-	-	28,00	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	100,00	33,33	-	-	33,33	-	-
Choroby stawów	82,74	14,68	-	-	26,65	-	-
Choroby układowe tkanki łącznej	80,43	16,73	-	-	28,11	-	-
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	88,27	10,70	-	-	26,75	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	100,00	39,08	-	-	52,87	-	-
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	93,34	21,42	-	-	14,20	-	-
Choroby układu kostno-mięśniowego razem	93,03	21,10	-	-	14,87	-	-
choroby spoza grupy	70,19	15,84	-	-	42,47	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.132). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.133.

Tabela 2.4.132: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0450	Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów Zdrowie'	m. Olsztyn
	Niepubliczny ZOZ w Olsztynie	
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0526	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski
14.0527	Polkard sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.133: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0048	2,83	0,01	0,23	0,02	0,04	3,15	0,32
14.0450	3,28	0,00	-	0,04	-	3,32	0,23
14.0513	0,78	0,37	-	-	-	1,15	0,00
14.0526	1,80	-	-	-	-	1,80	0,02
14.0527	3,02	0,29	-	0,00	-	3,31	0,00

Tabela 2.4.133: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Zaburzenia mineralizacji i struktury kości [tys.]	Inne choroby kości i tkanki chrząstki [tys.]	Choroby kręgosłupa [tys.]	Choroby stawów [tys.]	Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) [tys.]	Choroby układu kostno-mięśniowego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.1214	1,01	0,63	-	-	-	1,64	-
Woj.	12,72	1,30	0,23	0,06	0,04	14,37	0,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,6 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.134. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 14,6%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.134: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0048	3,47	1,79	1,94	78,31	24,88	-	-	22,44	-	-
14.0450	3,55	2,24	1,58	80,06	9,12	-	-	19,94	-	-
14.0513	1,16	0,59	1,97	100,00	31,11	-	-	18,15	-	-
14.0526	1,81	1,04	1,75	61,63	1,10	-	-	38,37	-	-
14.0527	3,31	2,51	1,32	88,38	4,17	-	-	11,62	-	-
14.1214	1,64	0,78	2,10	100,00	29,34	-	-	19,96	-	-
Woj.	14,95	8,64	1,73	83,00	14,64	-	-	20,78	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 126. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.135 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.136 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁵⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni

¹⁵⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.137.

Tabela 2.4.135: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,88	0,12	-
kujawsko-pomorskie	99,91	0,09	-
lubelskie	99,92	0,08	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,96	0,04	-
mazowieckie	99,74	0,26	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,90	0,10	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	93,74	6,26	-
świętokrzyskie	99,77	0,23	-
warmińsko-mazurskie	96,38	3,59	0,02
wielkopolskie	99,85	0,15	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,25	0,75	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.136: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0048	-	99,91	0,09	-	23,91	441	11,29	69,70	19,01
14.0450	0,23	99,63	0,14	-	31,43	211	35,00	43,54	21,46
14.0513	-	99,65	0,35	-	29,47	223	3,54	90,06	6,40
14.0526	0,55	99,45	-	-	89,42	6	16,37	78,61	5,02
14.0527	0,06	99,94	-	-	85,63	0	56,25	32,61	11,14
14.1214	-	100,00	-	-	36,03	220	1,83	82,78	15,40
Woj.	0,13	99,79	0,08	-	49,07	126	25,86	59,36	14,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.137: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0048	1	0,66	0,19	0,00	94,39	0,43	-	-	-	-	-
14.0450	-	0,76	0,22	0,00	81,76	0,32	-	-	-	-	-
14.0513	-	0,07	0,02	0,00	100,00	0,32	-	-	-	-	-
14.0526	-	0,09	0,03	0,00	75,82	0,17	-	-	-	-	-
14.0527	-	0,37	0,11	0,00	90,79	0,26	-	-	-	-	-
14.1214	-	0,25	0,07	0,00	100,00	0,37	-	-	-	-	-

Tabela 2.4.137: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
Woj.	-	2,21	0,64	0,00	89,50	0,34	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.5.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁵⁹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁶⁰, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.5.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

L40.5	M10	M20	M34	M48	M65	M77	M88
M00	M11	M21	M35	M49	M66	M79	M89
M01	M12	M22	M36	M50	M67	M80	M90
M02	M13	M23	M40	M51	M68	M81	M91
M03	M14	M24	M41	M53	M70	M82	M92
M05	M15	M25	M42	M54	M71	M83	M93
M06	M16	M30	M43	M60	M72	M84	M94
M07	M17	M31	M45	M61	M73	M85	M95

¹⁵⁹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.¹⁶⁰Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 2.5.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

M08	M18	M32	M46	M62	M75	M86	M96
M09	M19	M33	M47	M63	M76	M87	M99

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.5.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹⁶¹.

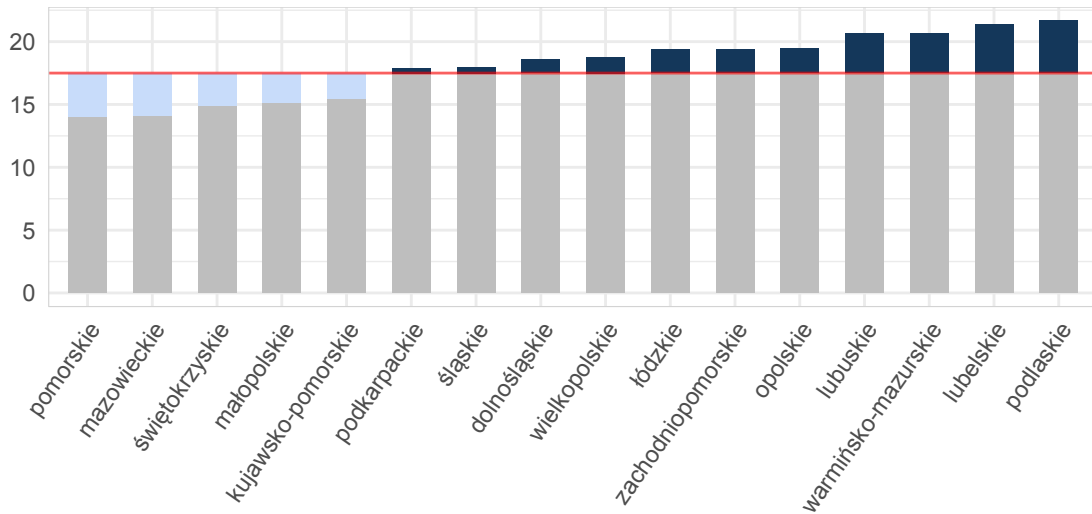
Tabela 2.5.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	530	26	2	22	18,25	0,90	0,07	0,76
kujawsko-pomorskie	321	18	-	16	15,40	0,86	-	0,77
lubelskie	450	35	4	16	21,09	1,64	0,19	0,75
lubuskie	205	2	-	7	20,15	0,20	-	0,69
łódzkie	469	11	3	24	18,87	0,44	0,12	0,97
małopolskie	505	31	1	19	14,93	0,92	0,03	0,56
mazowieckie	757	25	1	18	14,11	0,47	0,02	0,34
opolskie	189	8	-	10	19,03	0,81	-	1,01
podkarpackie	370	16	2	14	17,39	0,75	0,09	0,66
podlaskie	256	10	1	3	21,57	0,84	0,08	0,25
pomorskie	319	33	-	22	13,78	1,43	-	0,95
śląskie	815	26	11	33	17,88	0,57	0,24	0,72
świętokrzyskie	186	16	2	2	14,85	1,28	0,16	0,16
warmińsko-mazurskie	291	19	-	1	20,26	1,32	-	0,07
wielkopolskie	643	10	-	16	18,47	0,29	-	0,46
zachodniopomorskie	315	20	-	23	18,44	1,17	-	1,35
Polska	6 621	306	-	246	17,23	0,80	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁶¹Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

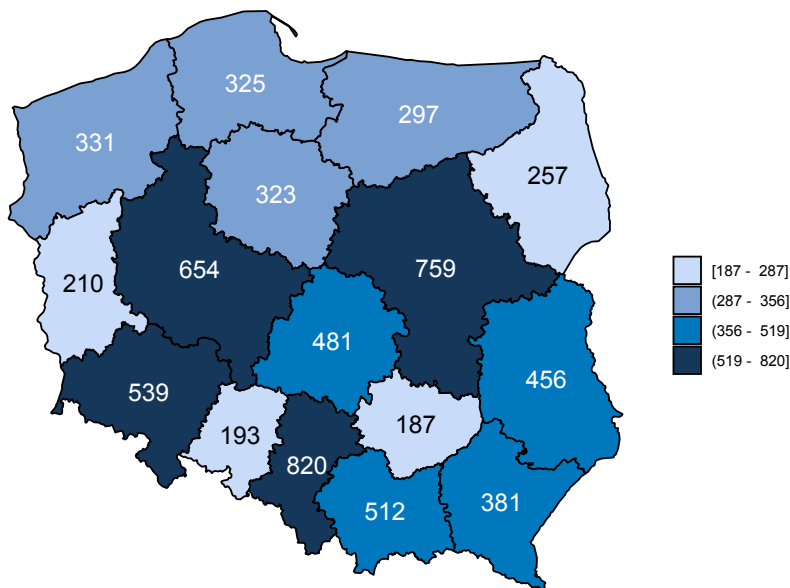
Wykres 2.5.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

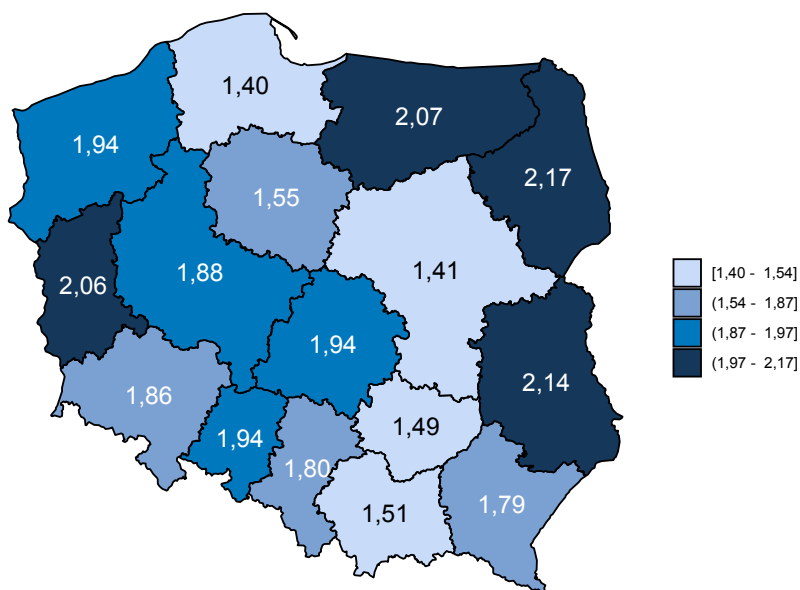
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.5.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.5.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.5.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

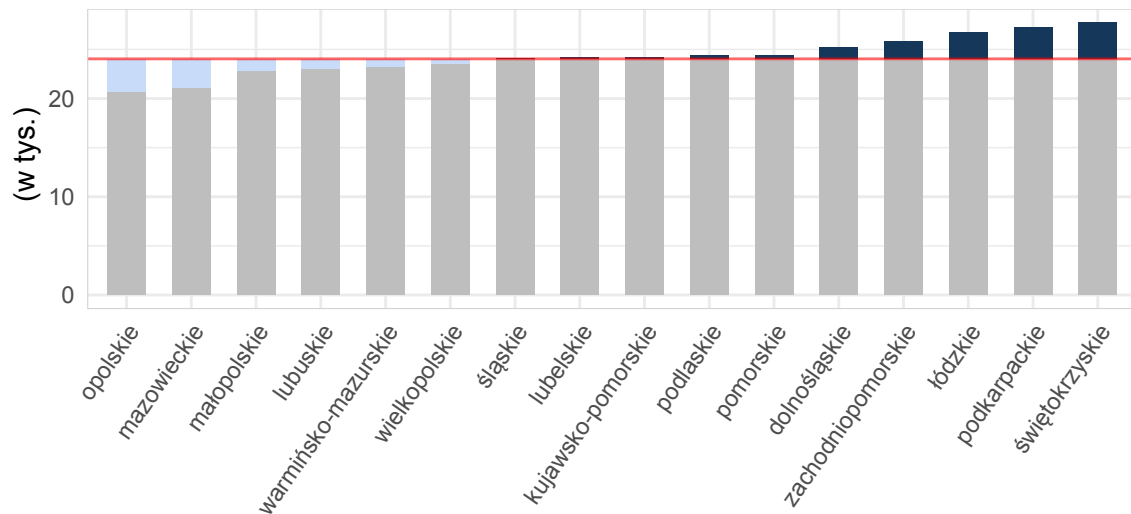
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.5.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.5.2.

Tabela 2.5.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	719,52	0,16	0,00	11,71	24 779,37	5,51	0,07	403,41
kujawsko-pomorskie	496,16	0,06	-	8,62	23 808,75	2,93	-	413,64
lubelskie	508,28	0,15	0,01	7,17	23 825,69	7,12	0,47	336,09
lubuskie	231,98	0,00	-	2,44	22 801,80	0,49	-	240,23
łódzkie	649,78	0,04	0,00	13,76	26 144,65	1,49	0,20	553,61
małopolskie	761,33	0,17	0,00	12,22	22 509,48	5,06	0,03	361,24
mazowieckie	1 124,71	0,27	0,01	8,09	20 960,28	5,07	0,15	150,84
opolskie	200,75	0,08	-	5,16	20 216,08	7,55	-	519,72
podkarpackie	571,67	0,12	0,00	7,89	26 868,58	5,45	0,09	370,69
podlaskie	287,50	0,04	0,00	2,02	24 228,04	3,37	0,08	169,81
pomorskie	548,34	0,71	-	16,35	23 680,32	30,66	-	706,25
śląskie	1 076,01	0,49	0,02	21,34	23 600,99	10,70	0,33	468,07
świętokrzyskie	346,24	0,14	0,00	0,74	27 635,41	11,09	0,24	58,66
warmińsko-mazurskie	332,90	0,08	-	0,67	23 176,25	5,43	-	46,44
wielkopolskie	811,03	0,08	-	9,78	23 294,61	2,38	-	280,96
zachodniopomorskie	430,25	0,25	-	11,12	25 188,01	14,58	-	650,69
Polska	9 096,45	2,84	-	139,08	23 668,35	7,38	-	361,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

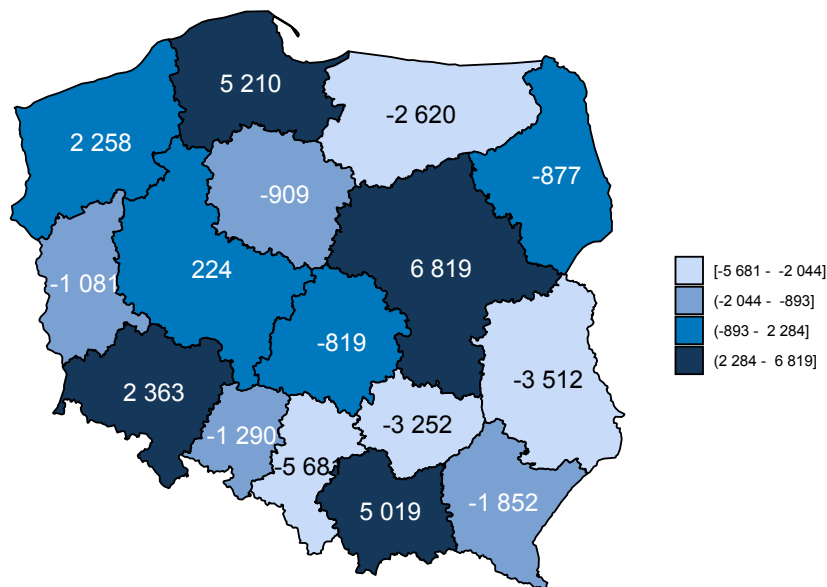
Wykres 2.5.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹⁶²

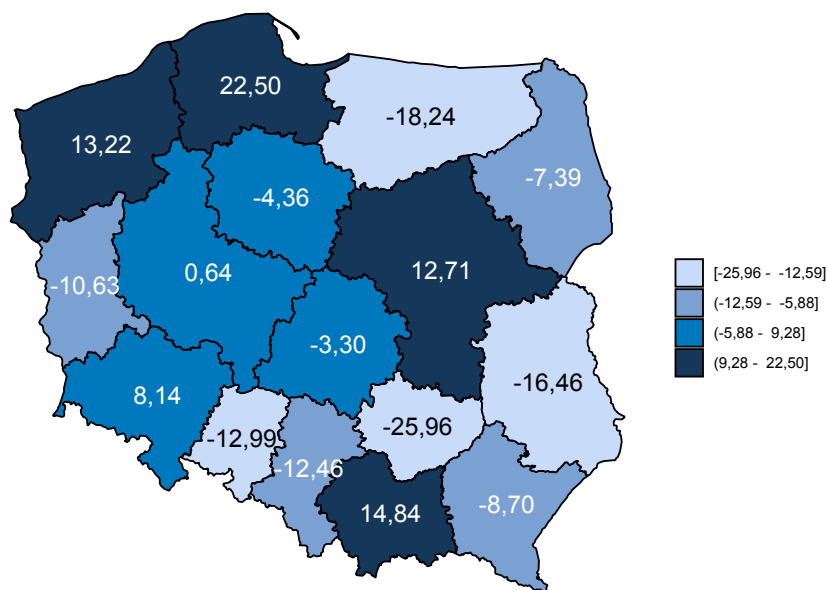
Mapa 2.5.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁶²W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.5.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,8	2,3	6,5	12,2	23,8	145,1	310,9	231,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,4	4,0	8,8	16,9	109,7	222,0	142,7
lubelskie	1,2	2,1	5,2	12,0	15,4	99,7	224,2	156,6
lubuskie	0,3	0,5	1,6	4,1	7,1	50,3	100,9	69,7
łódzkie	0,7	1,5	4,2	9,6	18,9	135,3	290,2	204,4
małopolskie	1,0	2,6	6,3	13,7	25,3	164,6	337,1	226,5
mazowieckie	1,7	4,0	10,5	21,1	31,6	223,8	469,6	376,2
opolskie	0,2	0,4	1,4	3,1	6,2	39,6	87,7	67,8
podkarpackie	0,9	1,7	4,7	11,8	18,4	131,6	261,3	150,0
podlaskie	0,6	1,2	2,9	6,1	8,2	54,6	122,6	93,8
pomorskie	0,6	1,4	4,9	10,0	19,2	118,4	238,2	174,4
śląskie	1,6	3,8	14,1	20,2	32,1	230,2	463,6	333,8
świętokrzyskie	0,4	0,7	2,4	5,9	8,8	73,1	157,9	99,2
warmińsko-mazurskie	0,5	1,1	2,9	6,8	10,3	70,1	150,0	92,5
wielkopolskie	0,9	2,1	5,7	14,8	28,7	175,4	353,3	244,2
zachodniopomorskie	0,5	1,2	3,4	7,5	12,5	87,6	189,7	140,9
Polska	12,4	28,0	80,7	167,8	283,5	1 909,0	3 979,3	2 804,6

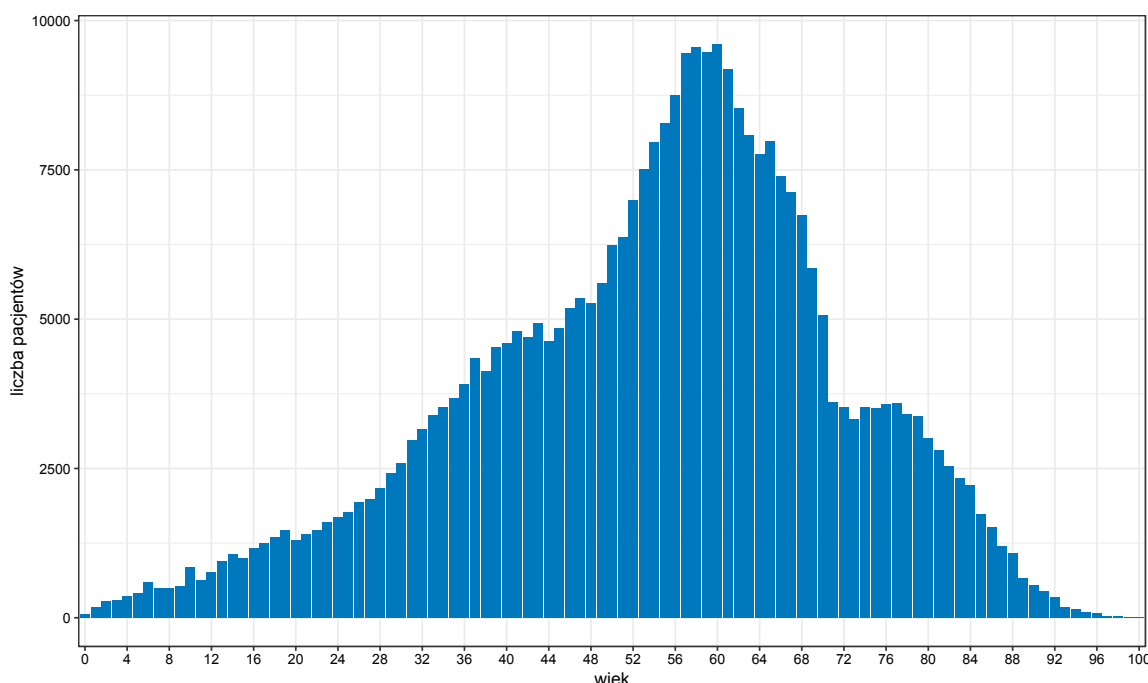
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 297 podmiotów, a skorzystało z nich 185,9 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.5.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 9 w analizowanej grupie.

Wykres 2.5.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.5.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby kręgosłupa	93,45	154,64	1,7	46,7	99,7	0,0	0,2
Choroby stawów	60,13	91,12	1,5	27,5	99,9	0,0	0,1
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)	35,51	46,45	1,3	14,0	99,7	-	0,3
Artropatie wielostawowe zapalne	13,57	19,73	1,5	6,0	99,8	-	0,2

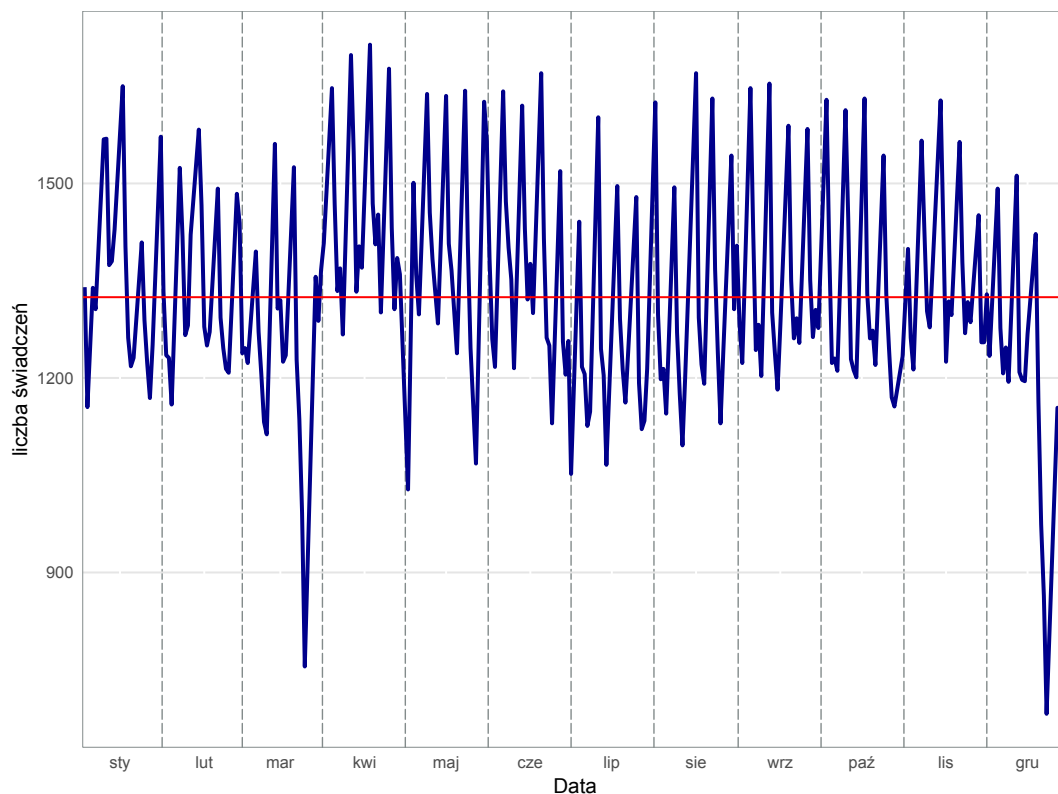
Tabela 2.5.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby układu tkanki łącznej	5,04	9,45	1,9	2,9	99,9	0,0	0,1
Zaburzenia mineralizacji i struktury kości	3,23	4,24	1,3	1,3	100,0	-	-
Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej	2,41	2,64	1,1	0,8	100,0	-	-
Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)	1,65	1,98	1,2	0,6	99,7	-	0,3
Choroby mięśni	1,60	1,90	1,2	0,6	99,9	-	0,1
Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej	0,97	1,24	1,3	0,4	100,0	-	-
Artropatie związane z zakażeniami	0,20	0,24	1,2	0,1	99,6	-	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.5.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.5.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

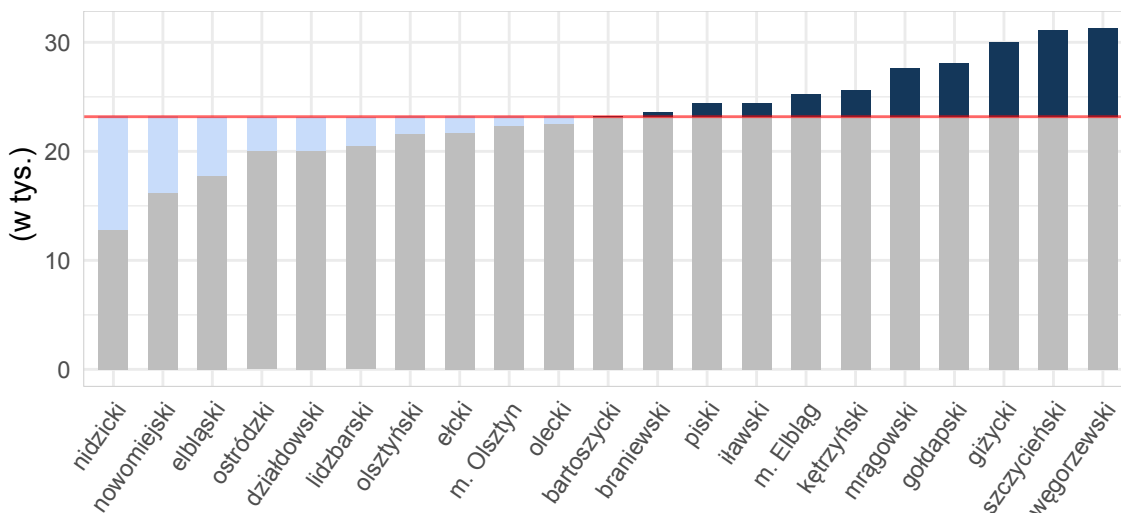
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	9	7,78	13,67	2,10	15,28	13 212,42	23 210,04
braniewski	9	5,71	9,88	4,25	21,45	13 619,68	23 549,60
działdowski	19	6,94	13,27	3,69	28,78	10 505,82	20 102,71
elbląski	8	5,94	10,33	4,72	13,77	10 228,25	17 772,92
etcki	26	11,06	19,65	5,16	28,70	12 207,45	21 690,36
giżycki	17	9,26	17,17	5,38	29,75	16 202,03	30 044,98
iławski	9	12,29	22,68	3,44	9,70	13 241,59	24 436,64
kętrzyński	12	9,09	16,39	4,28	18,76	14 214,70	25 613,97
lidzbarski	8	4,83	8,63	5,78	19,03	11 491,71	20 535,69
mrągowski	9	7,35	13,97	4,98	17,82	14 546,50	27 657,55
niedzicki	7	2,63	4,26	4,43	20,94	7 857,74	12 757,24
nowomiejski	6	4,02	7,14	2,33	13,59	9 095,23	16 161,75
olecki	6	4,49	7,79	3,60	17,34	12 973,50	22 494,15
olsztyński	23	14,47	26,82	8,73	18,52	11 652,51	21 592,53
ostródzki	18	12,28	21,20	4,21	17,04	11 630,86	20 075,37
piski	17	7,11	13,97	3,93	29,67	12 405,97	24 375,60
szczygieński	14	10,80	21,91	4,35	19,87	15 325,12	31 090,17
gołdapski	6	3,83	7,63	3,98	22,10	14 087,88	28 102,10
węgorzewski	6	3,97	7,28	7,66	25,78	17 033,25	31 282,76
m. Elbląg	18	17,84	30,63	11,55	14,85	14 723,87	25 273,33
m. Olsztyn	44	24,24	38,65	15,63	25,43	14 014,44	22 343,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	0,00	0,02	0,05	0,20	0,38	2,66	6,31	4,05
braniewski	0,01	0,02	0,20	0,33	0,27	2,01	4,50	2,58
działdowski	0,04	0,06	0,21	0,41	0,51	2,80	5,95	3,32
elbląski	0,00	0,02	0,06	0,23	0,44	2,14	4,76	2,68
ełcki	0,03	0,06	0,13	0,31	0,59	4,55	8,57	5,52
giżycki	0,02	0,06	0,17	0,41	0,38	3,49	7,57	5,17
iławski	0,02	0,04	0,12	0,37	0,72	4,84	10,72	5,84
kętrzyński	0,01	0,04	0,08	0,22	0,39	3,32	7,71	4,65
lidzbarski	0,01	0,02	0,09	0,24	0,32	1,82	3,92	2,22
mragowski	0,01	0,04	0,07	0,23	0,39	3,04	6,69	3,50
nidzicki	0,00	0,01	0,05	0,14	0,18	0,87	1,83	1,19
nowomiejski	0,00	0,02	0,07	0,15	0,23	1,55	3,33	1,81
olecki	0,02	0,03	0,11	0,22	0,27	1,78	3,38	1,97
olsztyński	0,04	0,12	0,25	0,63	0,94	5,54	12,39	7,04
ostródzki	0,03	0,05	0,13	0,39	0,65	4,42	9,76	5,78
piski	0,04	0,06	0,09	0,32	0,38	2,66	6,46	3,99
szczywieński	0,03	0,06	0,21	0,49	0,90	5,37	10,09	4,76
gołdapski	0,01	0,02	0,05	0,14	0,21	1,50	3,33	2,37
węgorzewski	0,02	0,02	0,07	0,18	0,23	1,73	3,22	1,81
m. Elbląg	0,06	0,10	0,24	0,45	0,80	5,90	13,48	9,61
m. Olsztyn	0,11	0,15	0,48	0,74	1,05	7,90	15,73	12,54
Województwo	0,52	1,05	2,94	6,80	10,23	69,88	149,68	92,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla

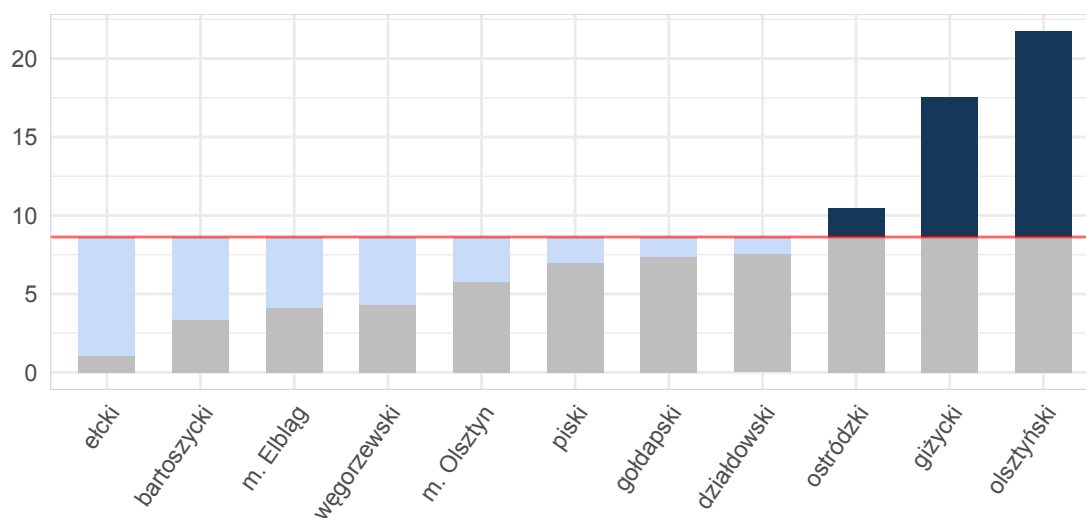
województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.5.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarstwa POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarstwa POZ [tys.]	Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	1	0,00	0,00	100,00	1,70	1,70	3,40
działdowski	1	0,00	0,00	100,00	1,51	1,51	7,57
ełcki	1	0,00	0,00	100,00	1,10	1,10	1,10
giżycki	3	0,00	0,01	90,00	5,25	7,00	17,50
olsztyński	3	0,01	0,03	48,15	2,42	6,44	21,74
ostródzki	3	0,00	0,01	100,00	2,84	2,84	10,42
piski	3	0,00	0,00	50,00	5,24	5,24	6,98
gołdapski	1	0,00	0,00	100,00	3,68	7,37	7,37
węgorzewski	1	0,00	0,00	100,00	4,30	4,30	4,30
m. Elbląg	1	0,00	0,00	-	0,83	4,13	4,13
m. Olsztyn	1	0,01	0,01	-	0,58	5,78	5,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarstwa POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.9: Liczba świadczeń pielęgniarstwa POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	0,00	-
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	0,00
ełcki	-	-	-	-	-	0,00	-	-

Tabela 2.5.9: Liczba świadczeń pielęgniarki POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
giżycki	-	-	-	-	-	-	0,01	0,00
olsztyński	0,00	-	-	-	-	0,01	0,00	0,02
ostródzki	-	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
piski	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
gołdapski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
węgorzewski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
m. Olsztyn	-	-	-	-	-	-	0,00	0,01
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

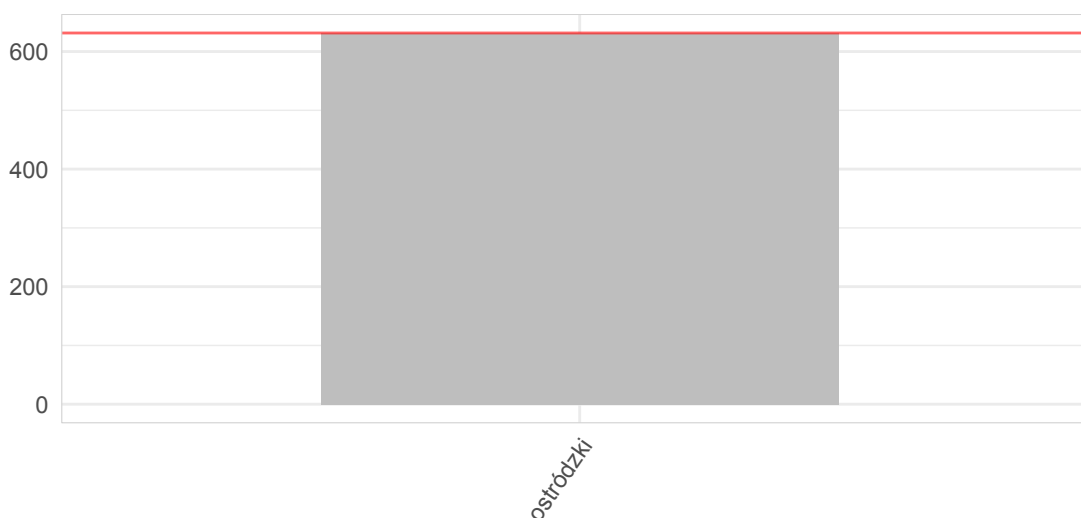
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.5.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
ostródzki	1	0,63	0,67	9,30	0,95	598,45	631,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
ostródzki	0,00	0,00	0,00	0,01	0,05	0,24	0,24	0,11
Województwo	0,00	0,00	0,00	0,01	0,05	0,24	0,24	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.7 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	582
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	582
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	715

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

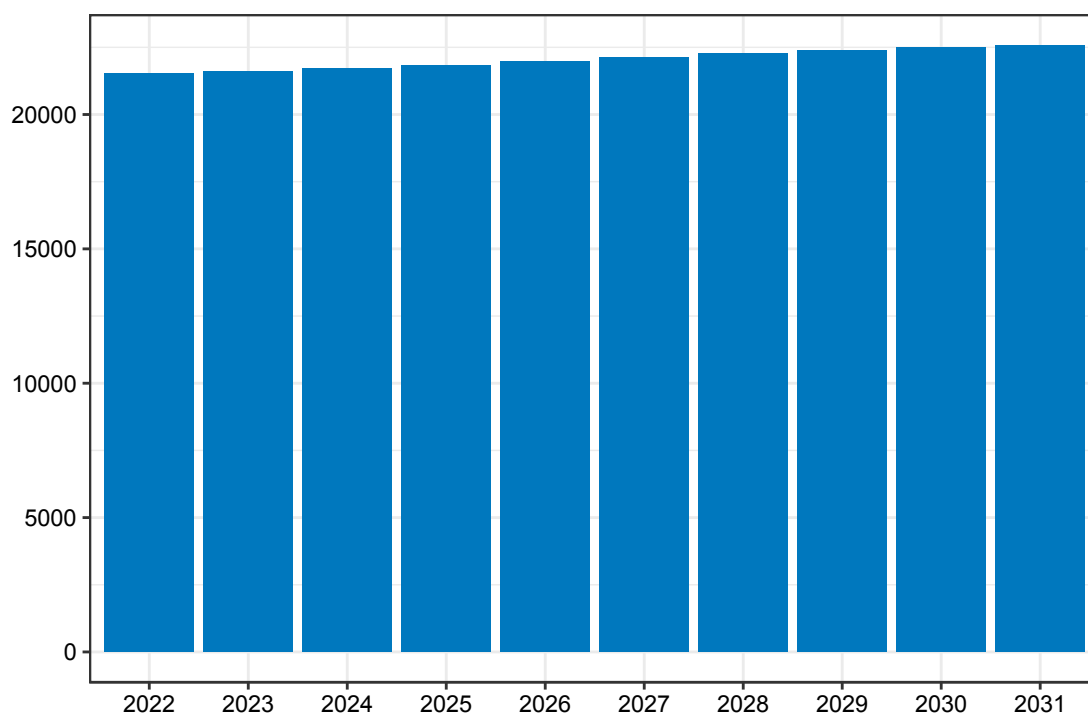
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Artropatie wielostawowe zapalne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,6 tys. (wzrost o 5.1 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

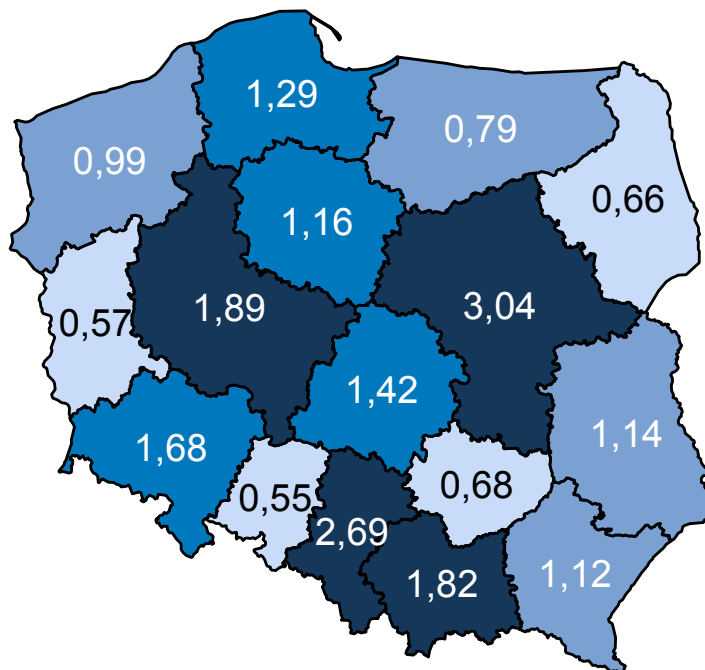
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

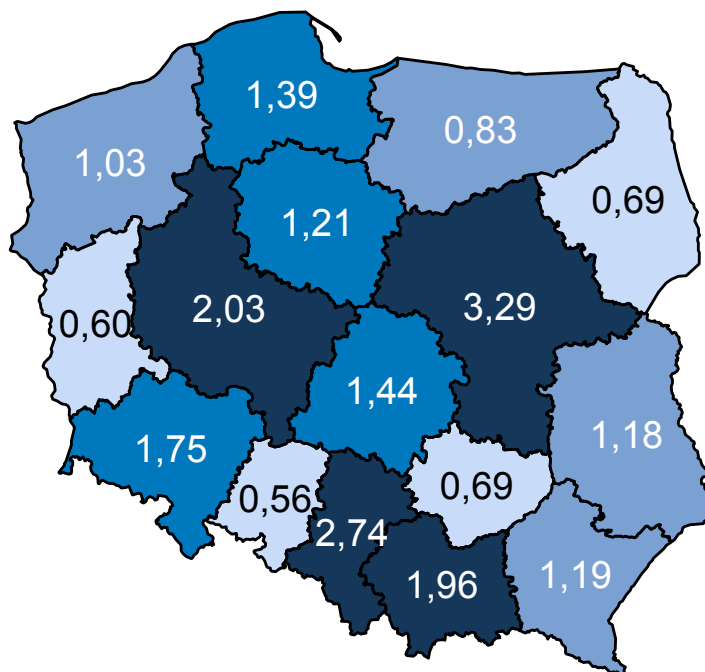
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

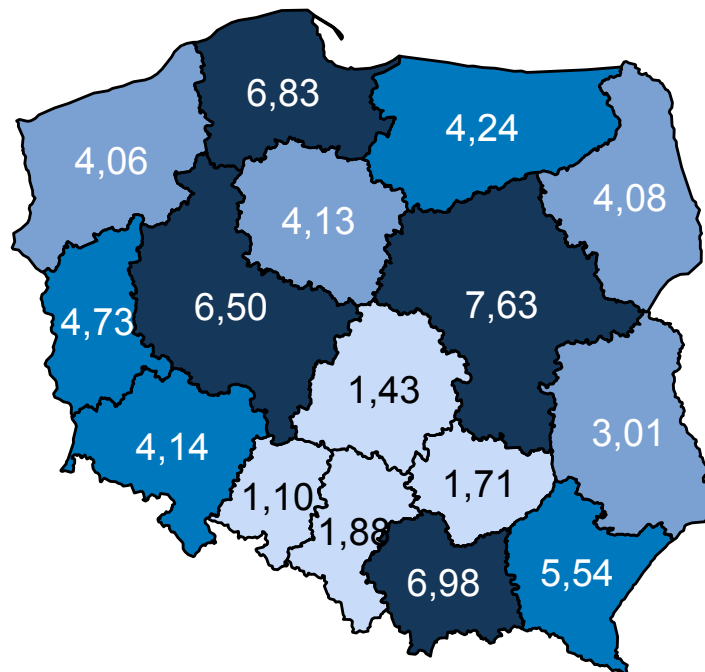


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,24%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

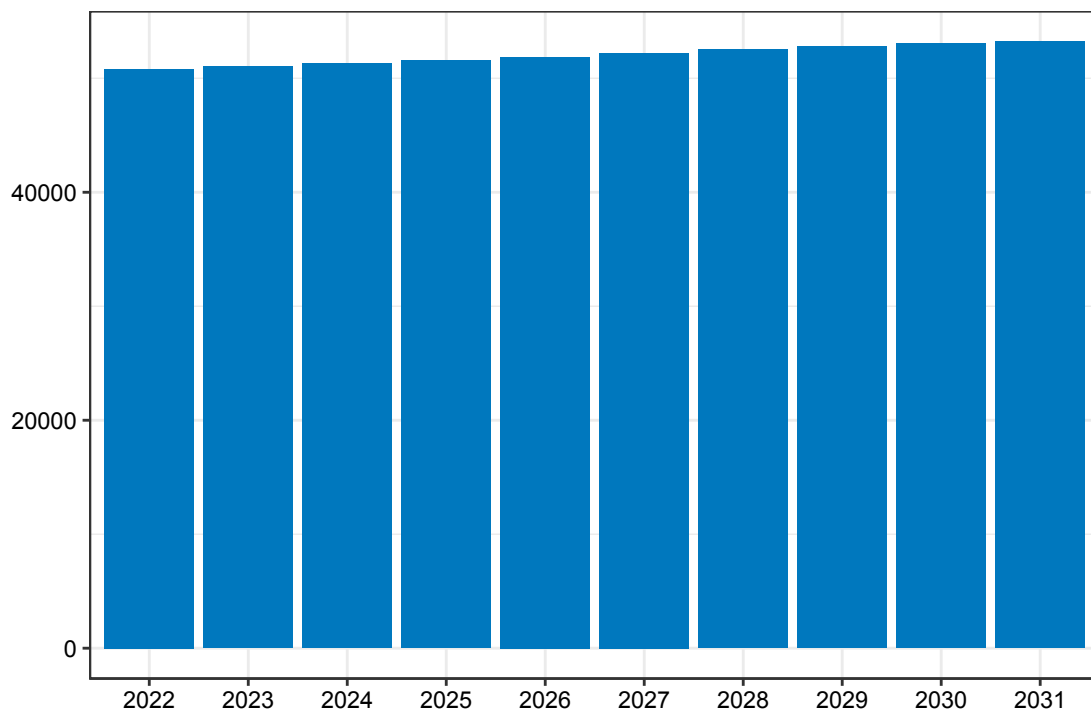


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 50,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 53,2 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

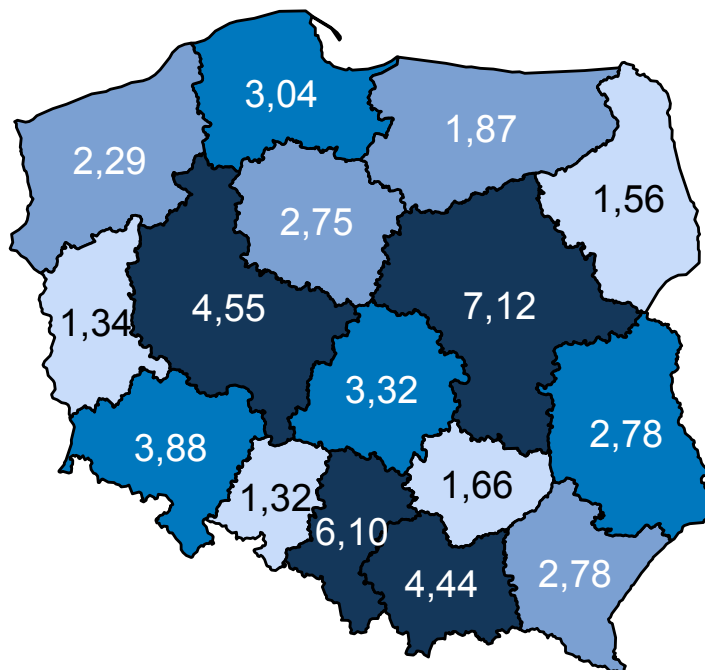
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

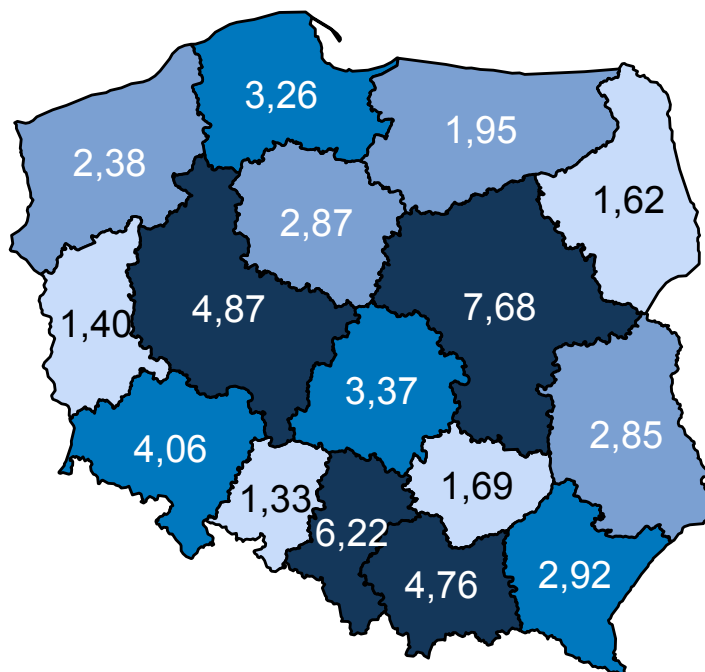
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,87 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

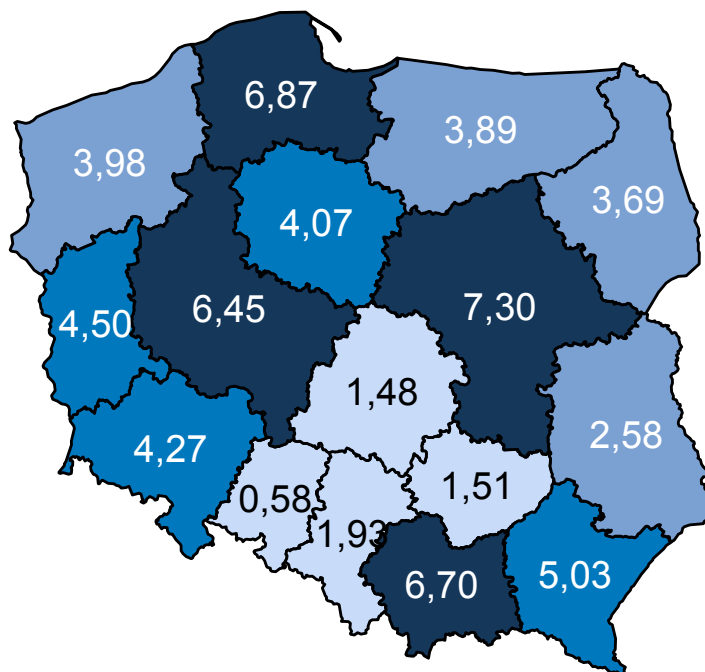


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,89%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

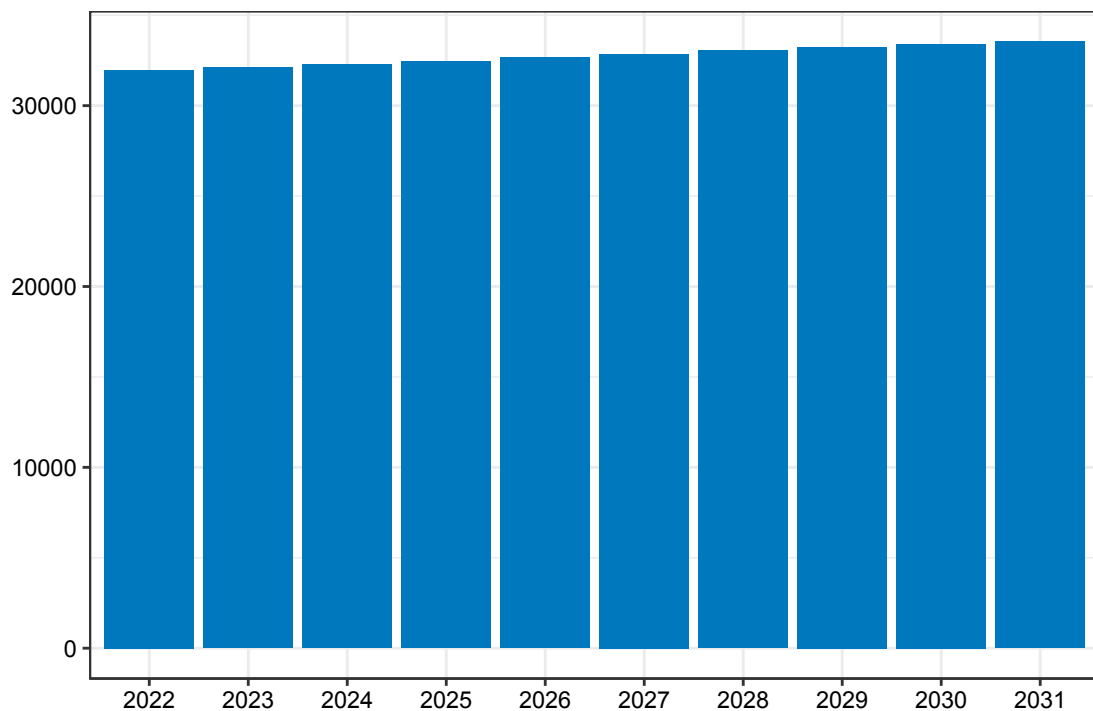


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,5 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

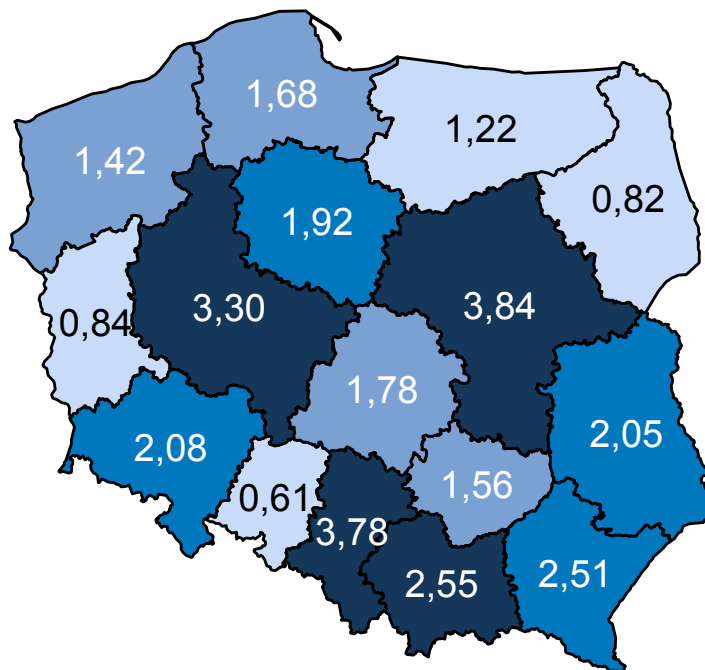
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

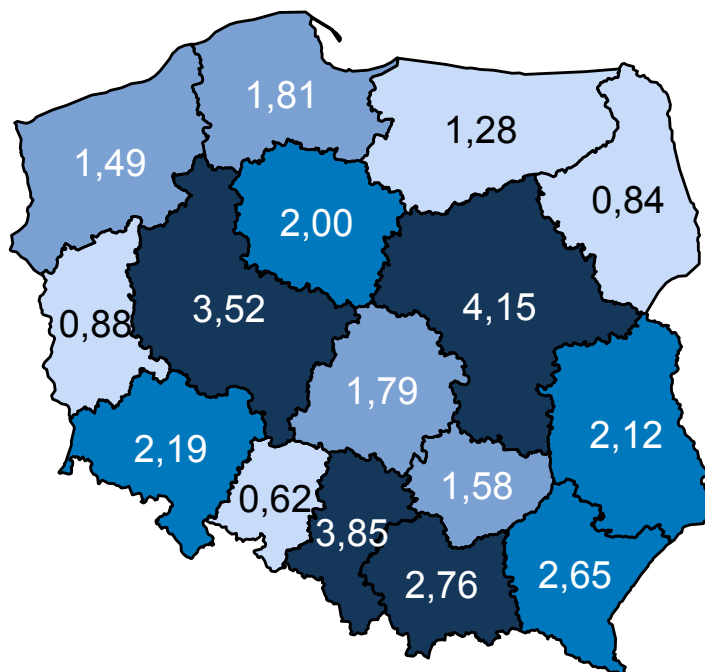
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

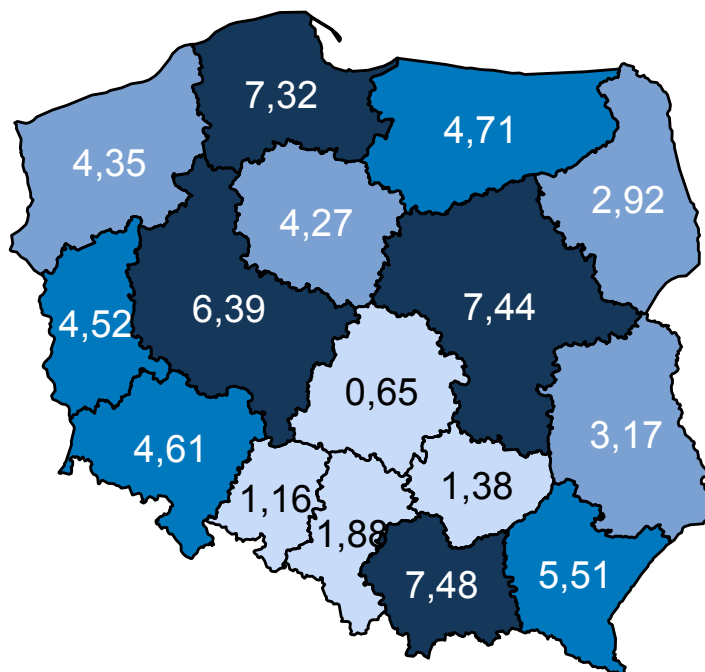


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,71%.

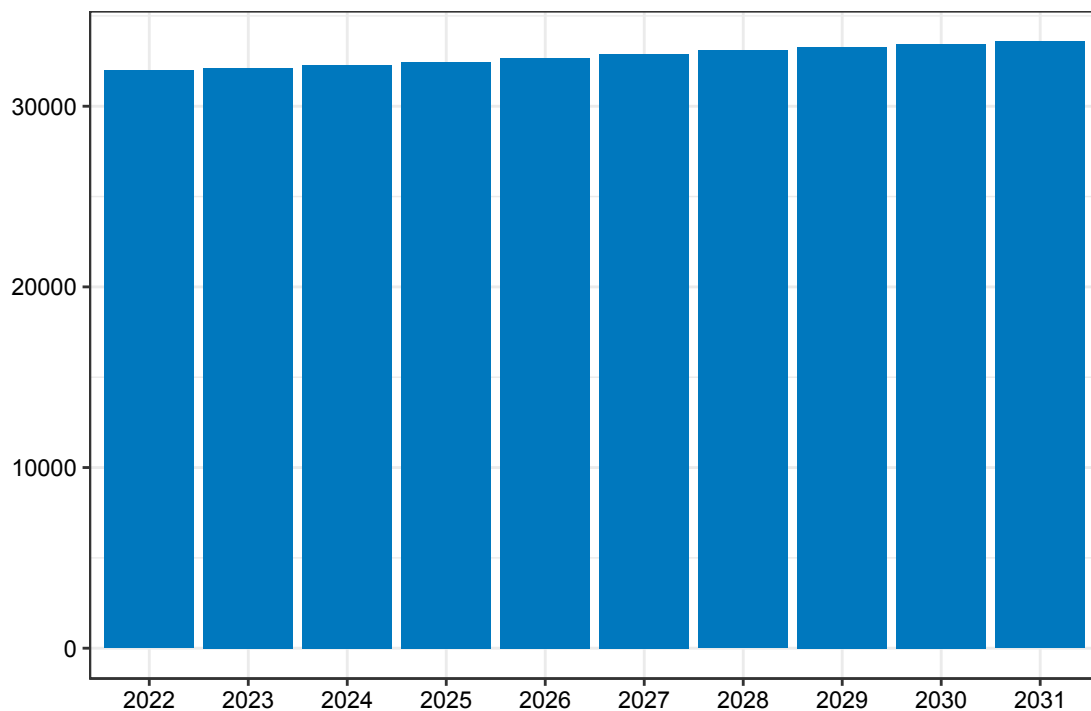
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

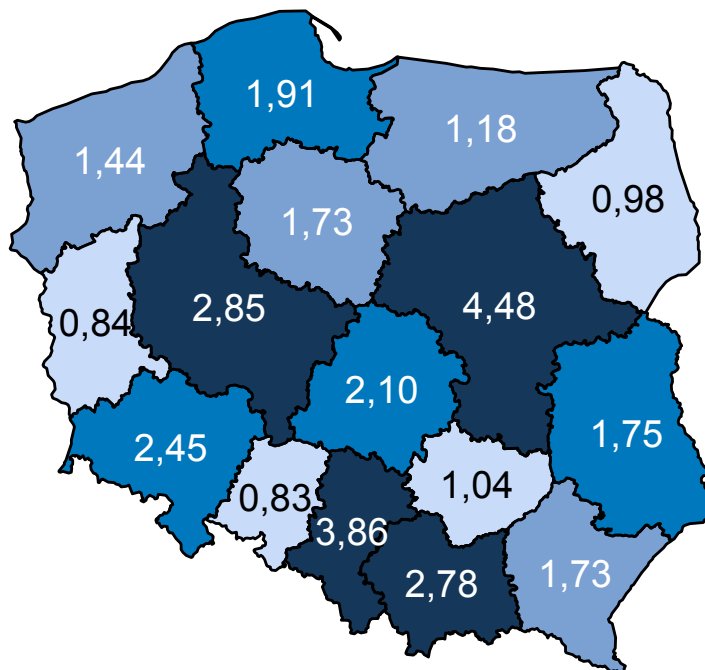
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie wielostawowe zapalne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 33,6 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

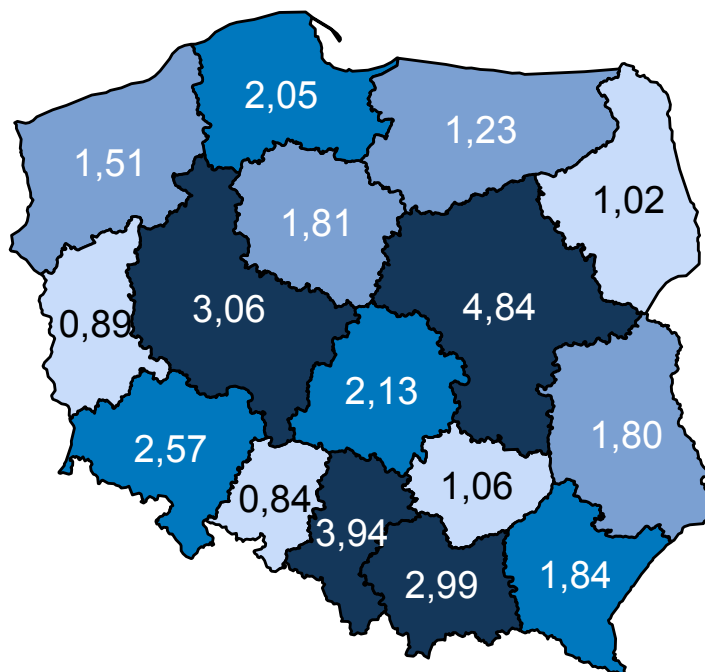
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

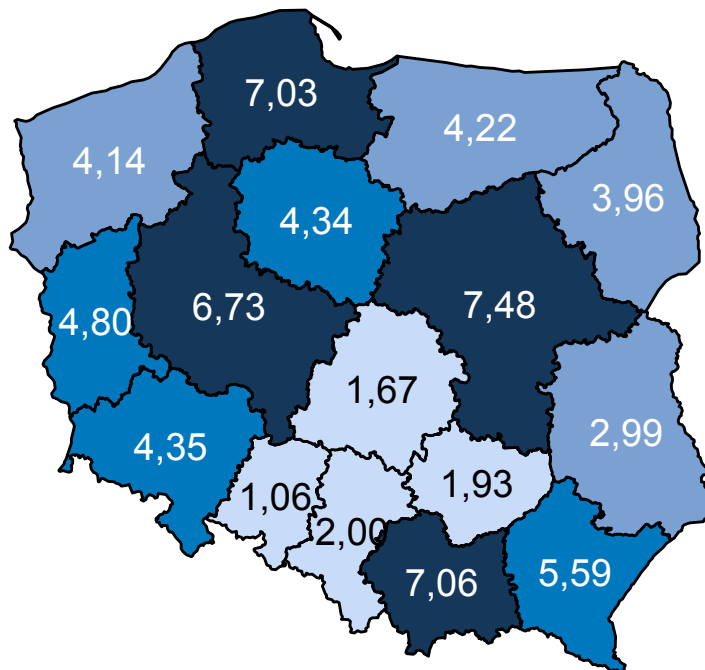


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,22%.

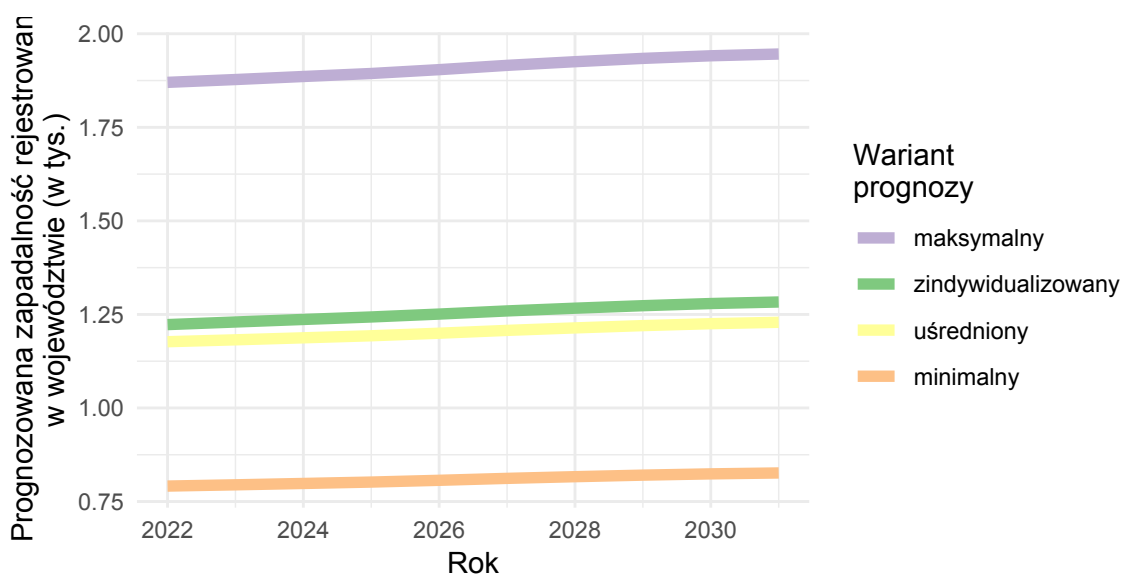
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



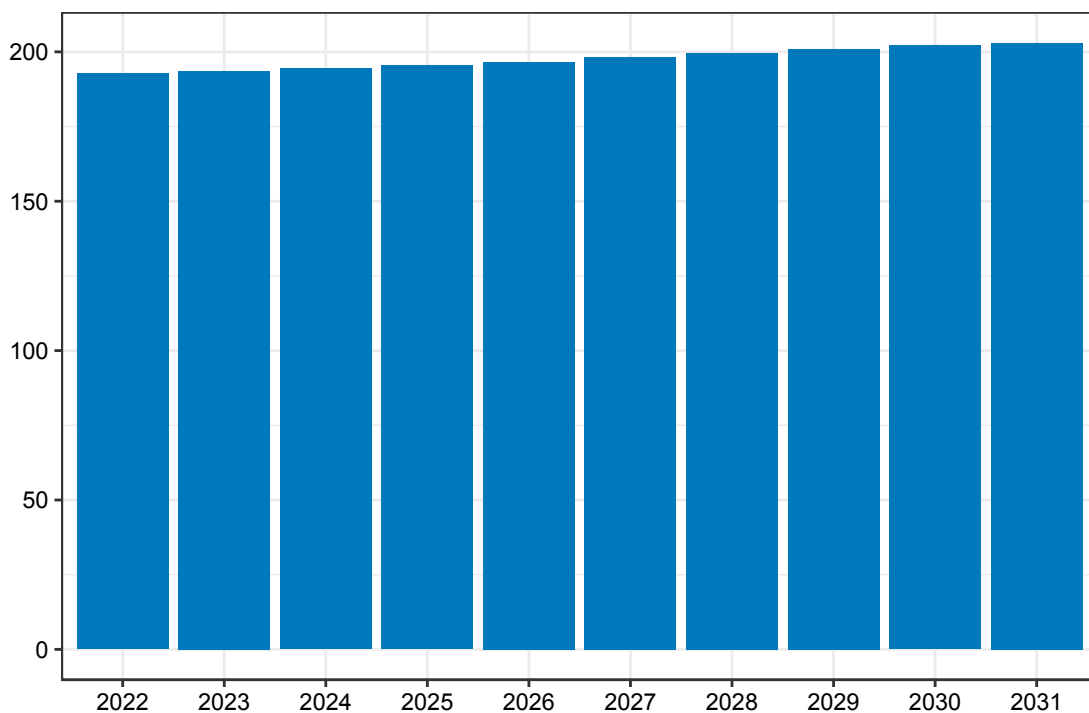
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Artropatie związane z zakażeniami

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

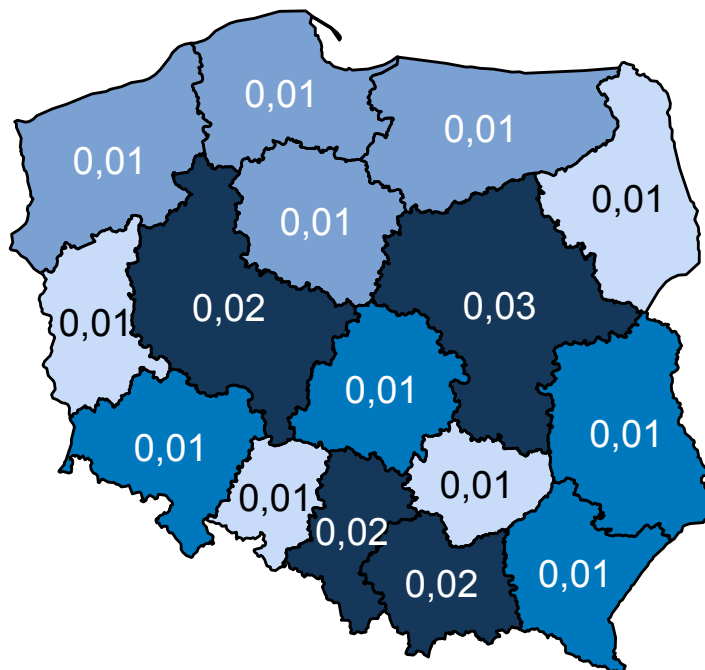
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

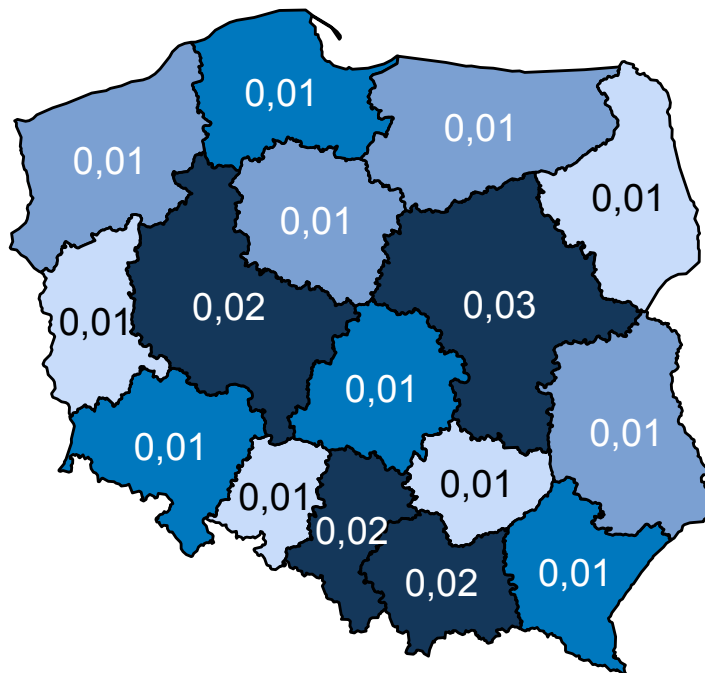
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

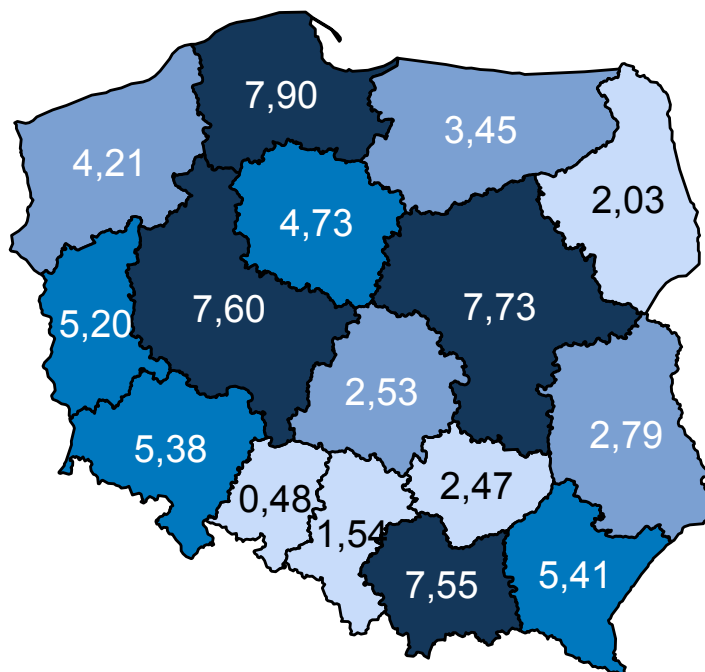


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,45%.

Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

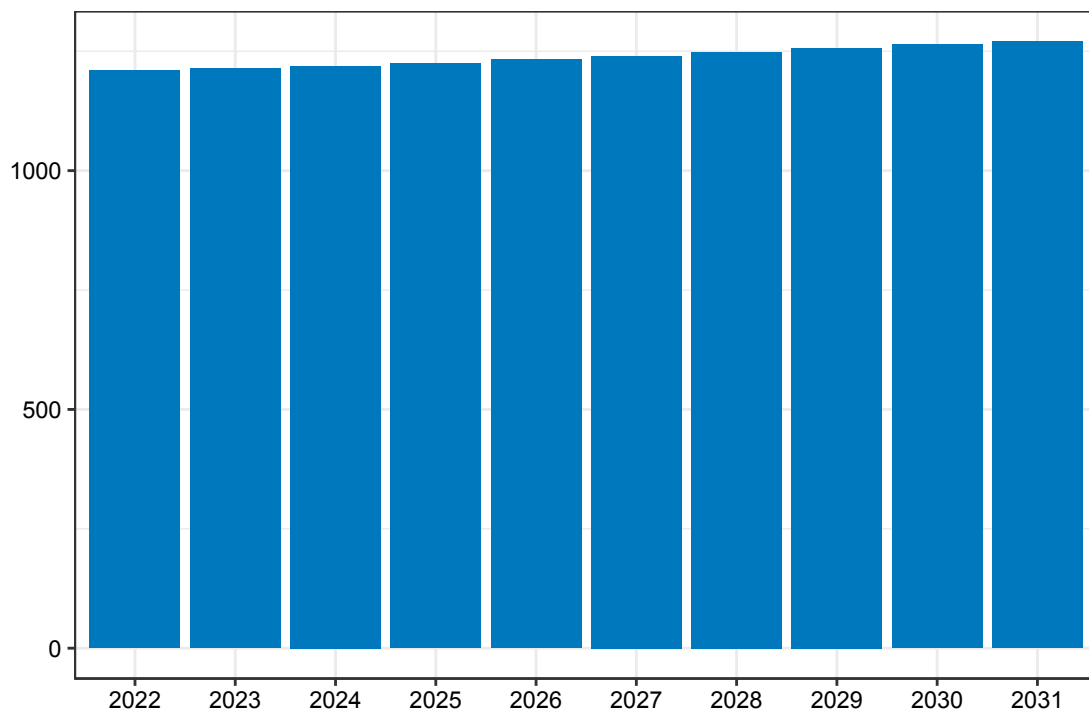


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,3 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

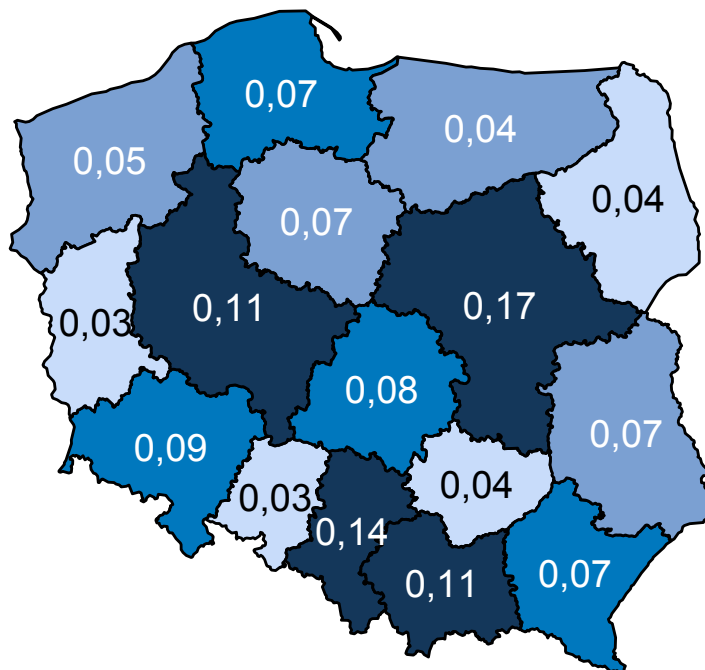
Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

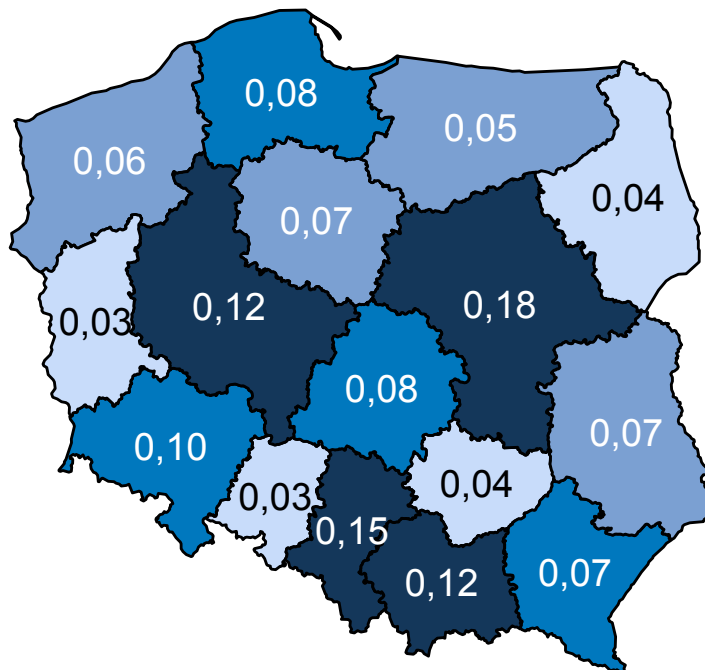
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

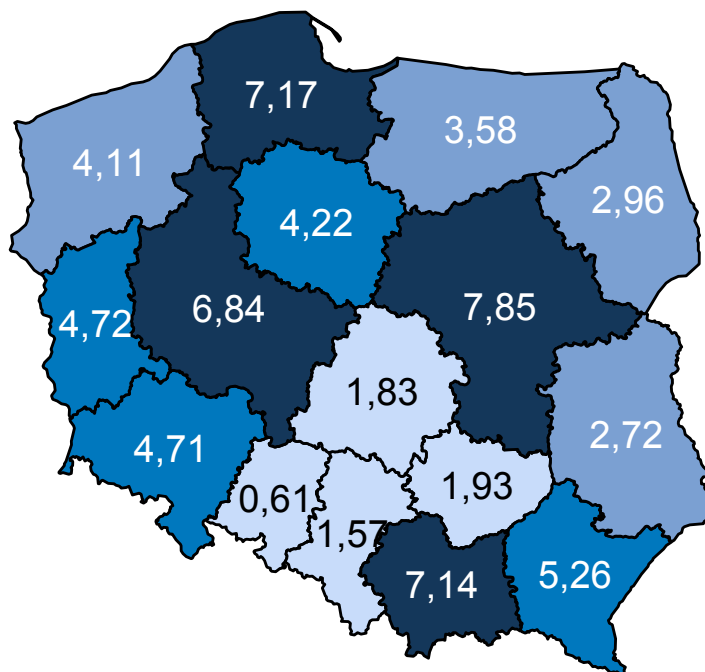


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,58%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

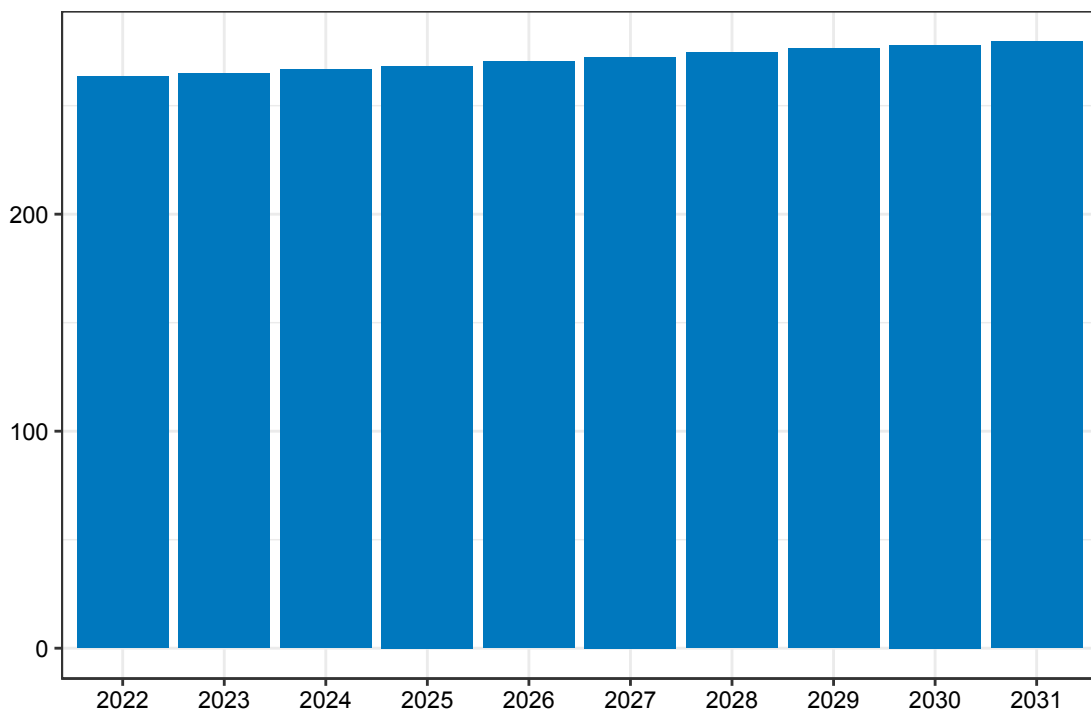


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

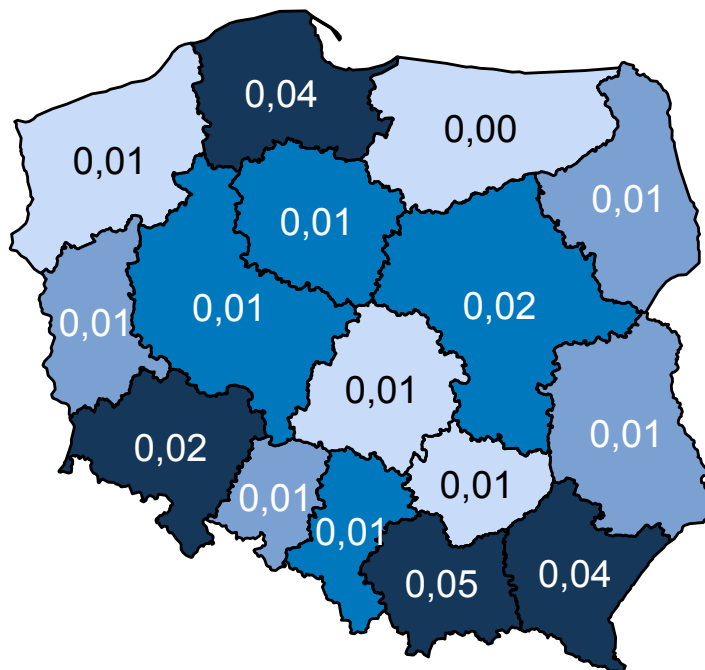
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

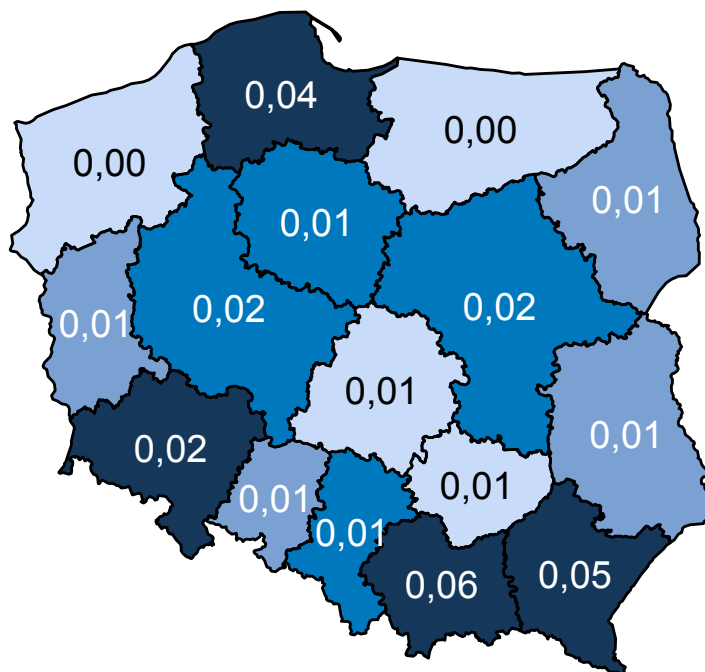
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

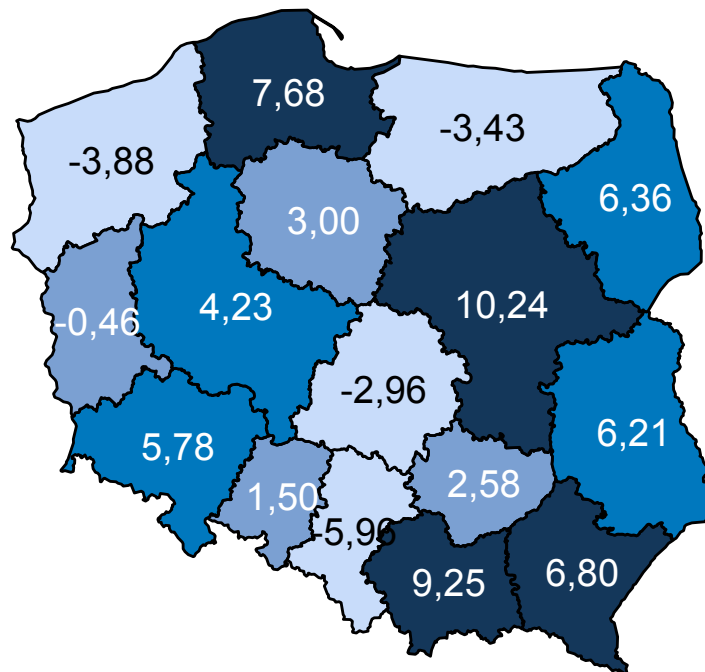


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,43%.

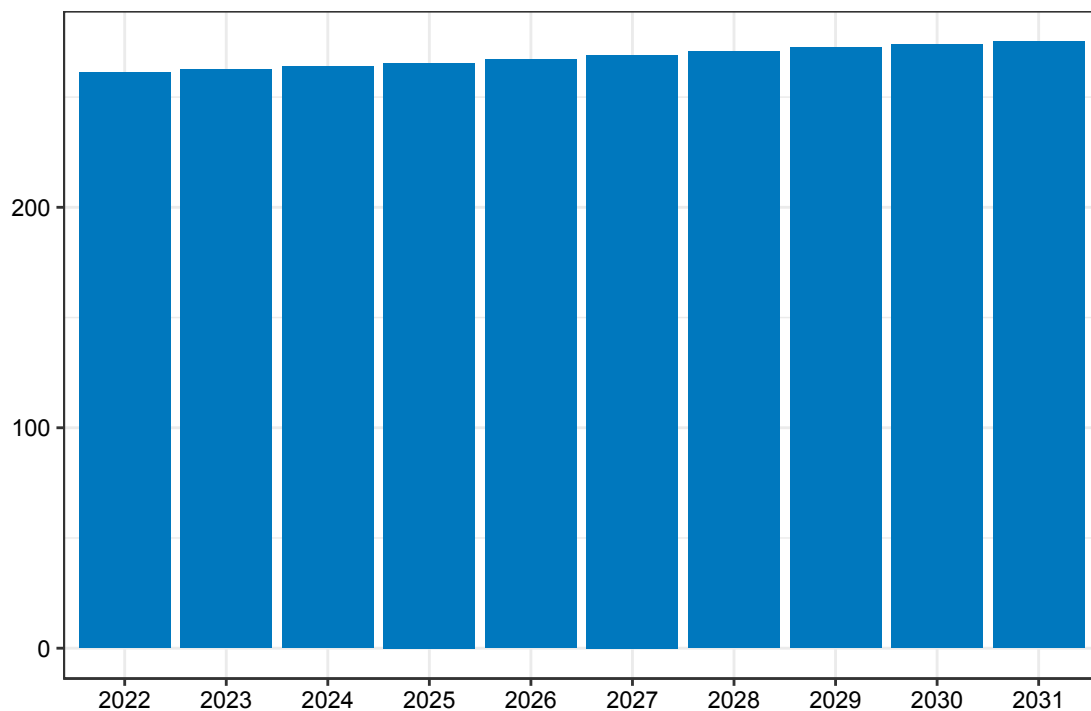
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

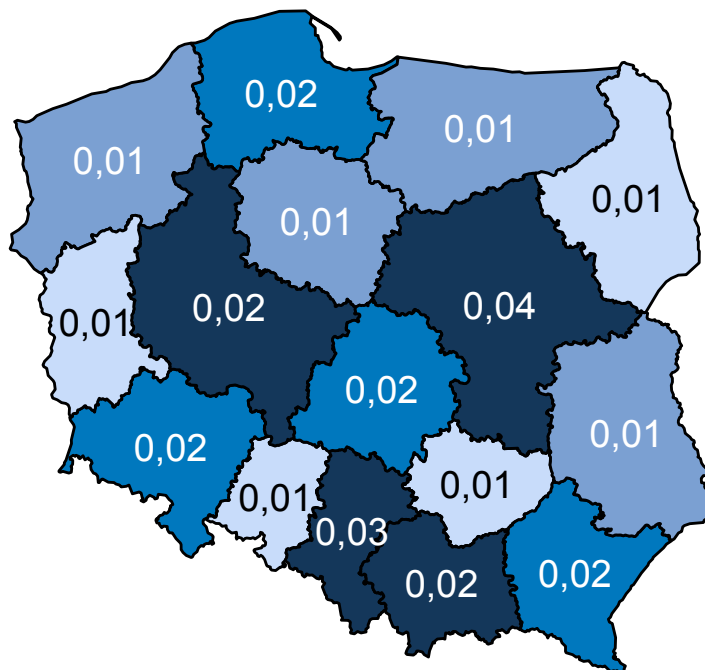
W latach 2022–2031 dla grupy Artropatie związane z zakażeniami prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

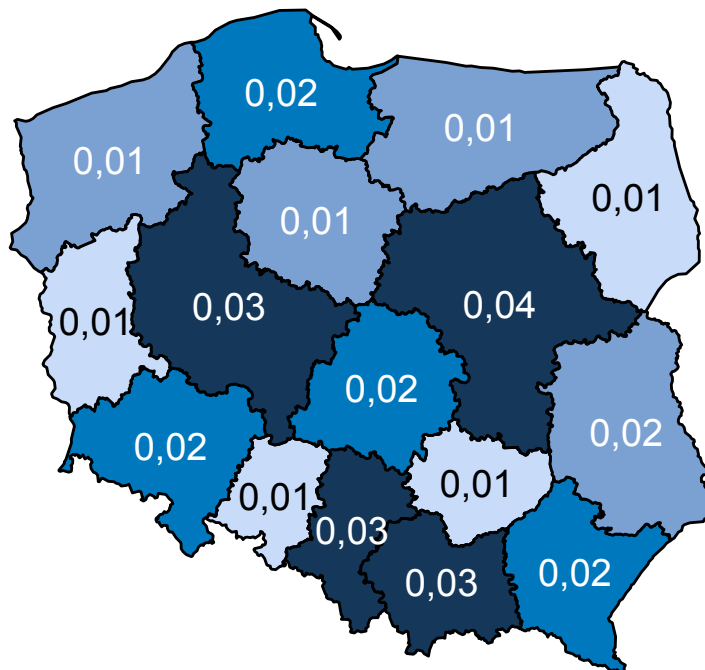
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

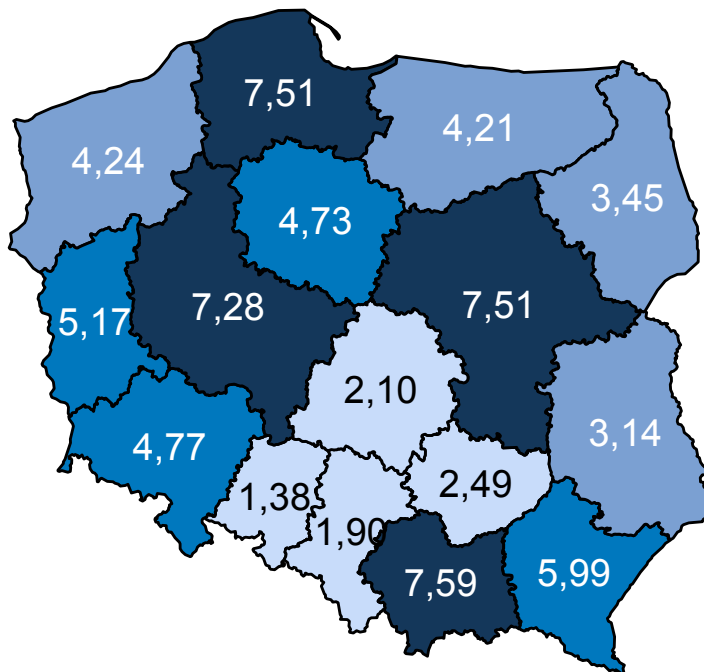


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,21%.

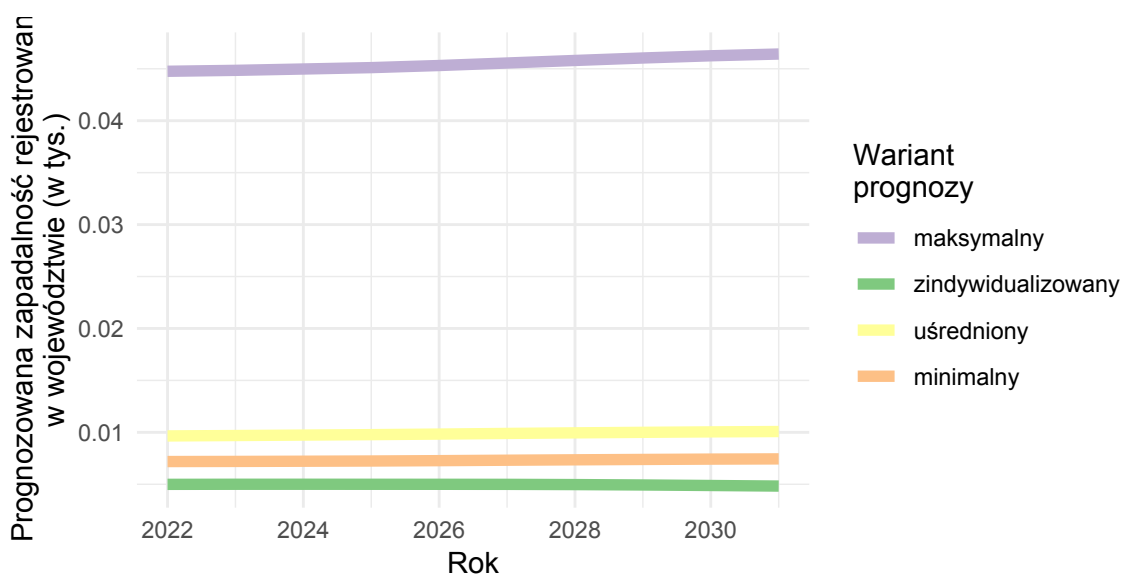
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



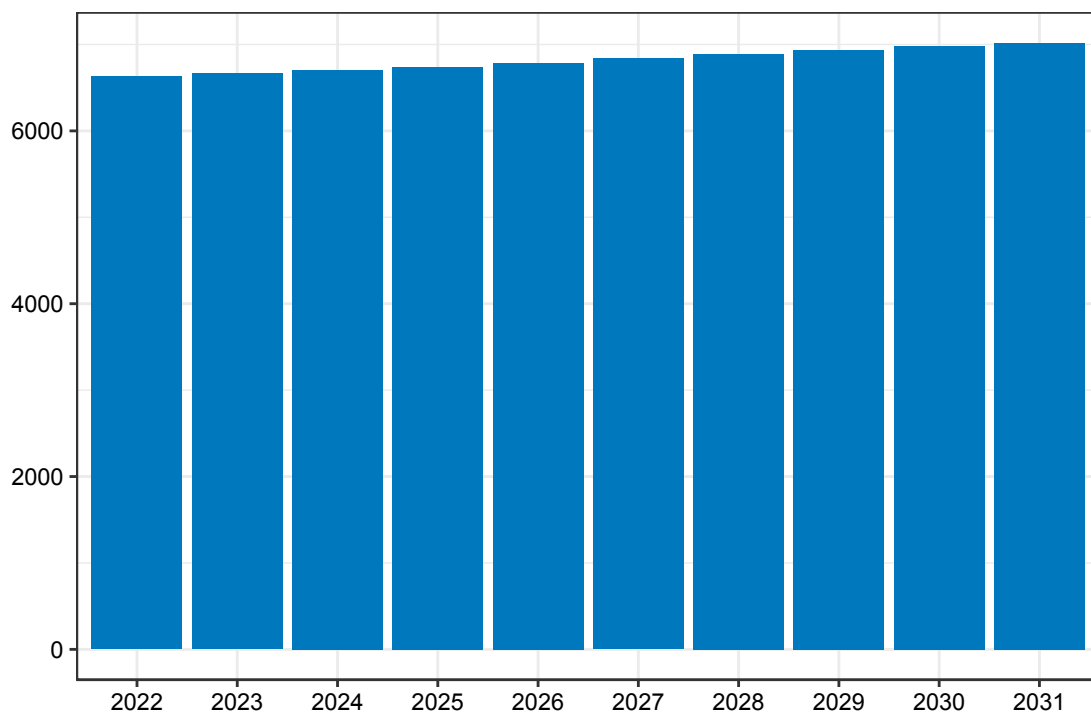
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby układu tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,0 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

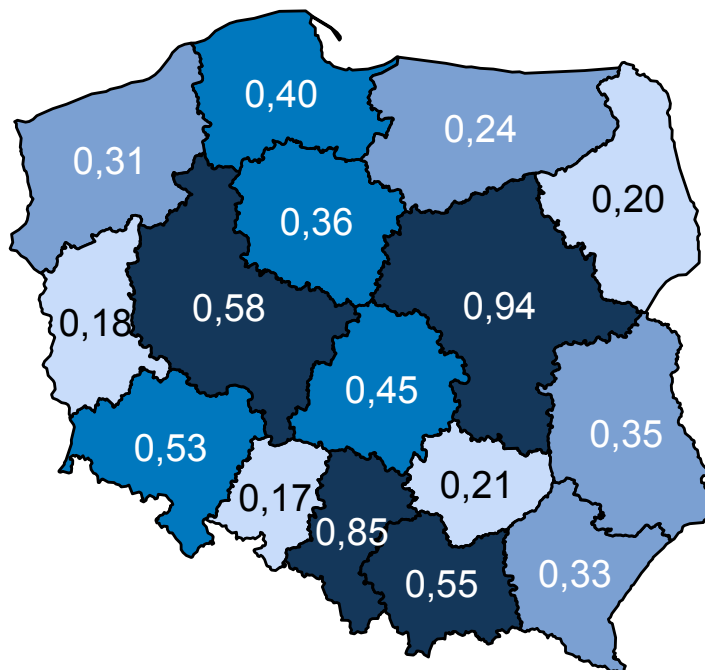
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

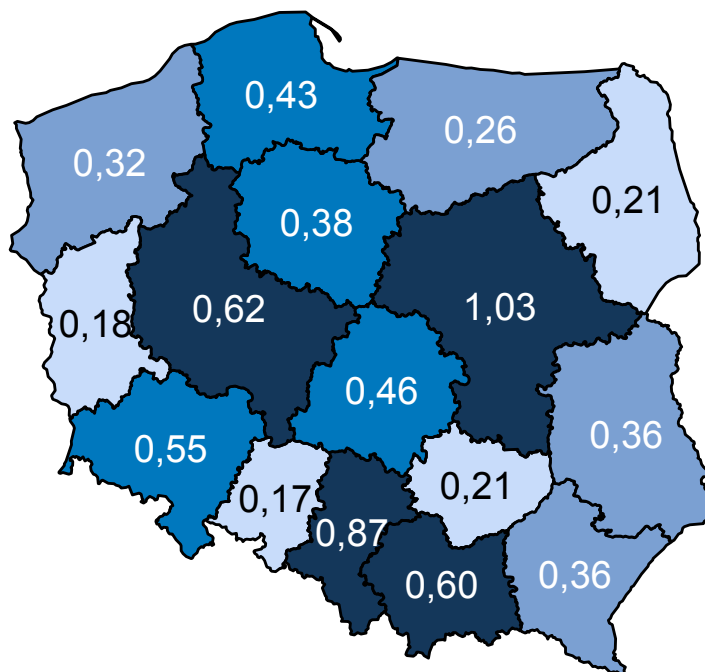
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

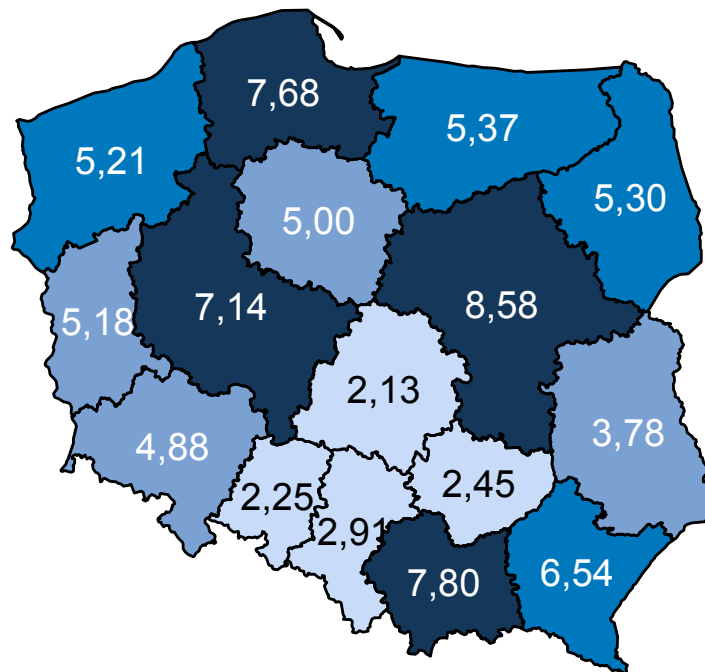


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,37%.

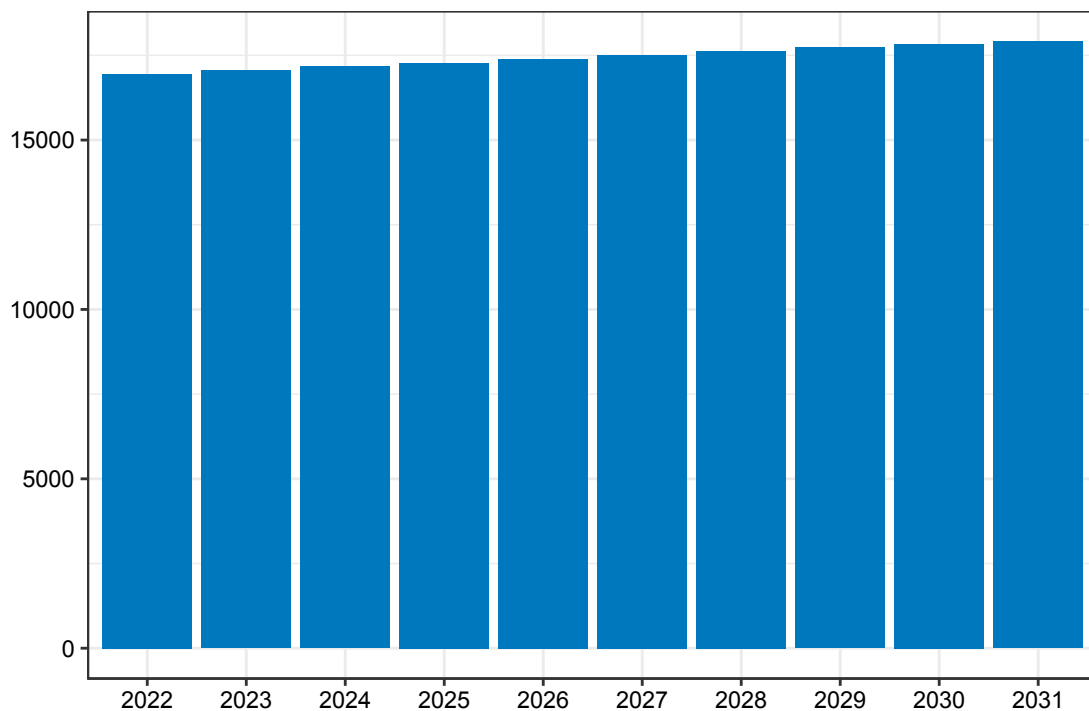
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

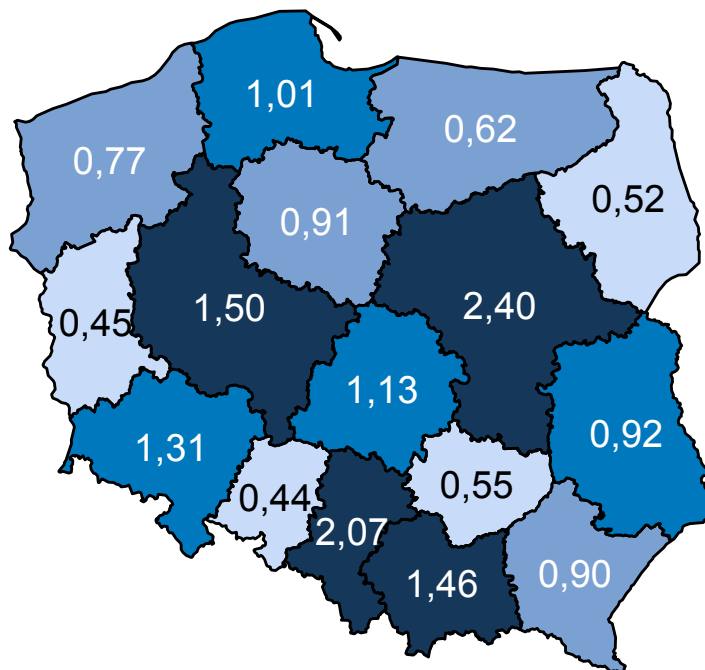
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

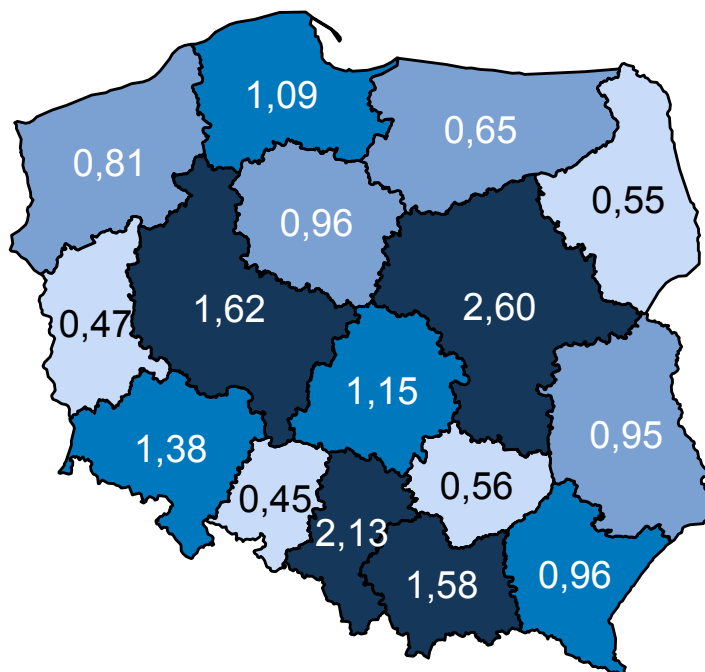
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

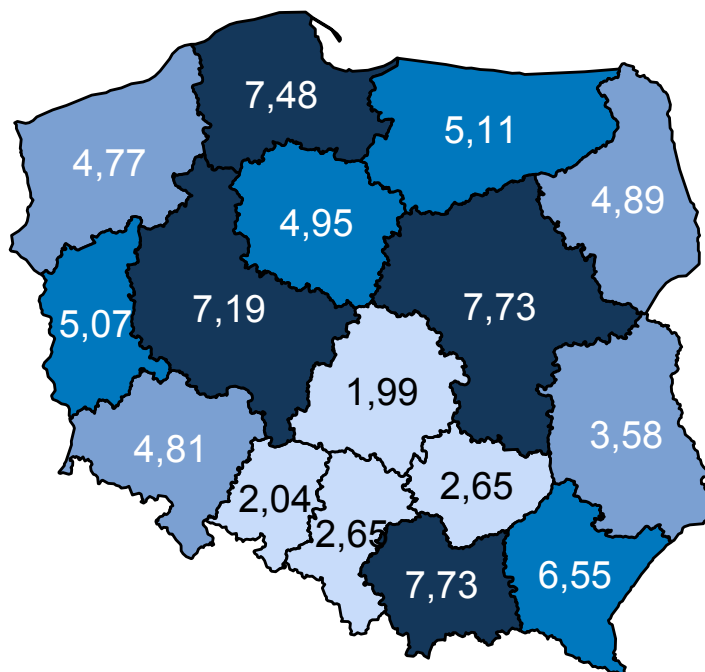


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,11%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

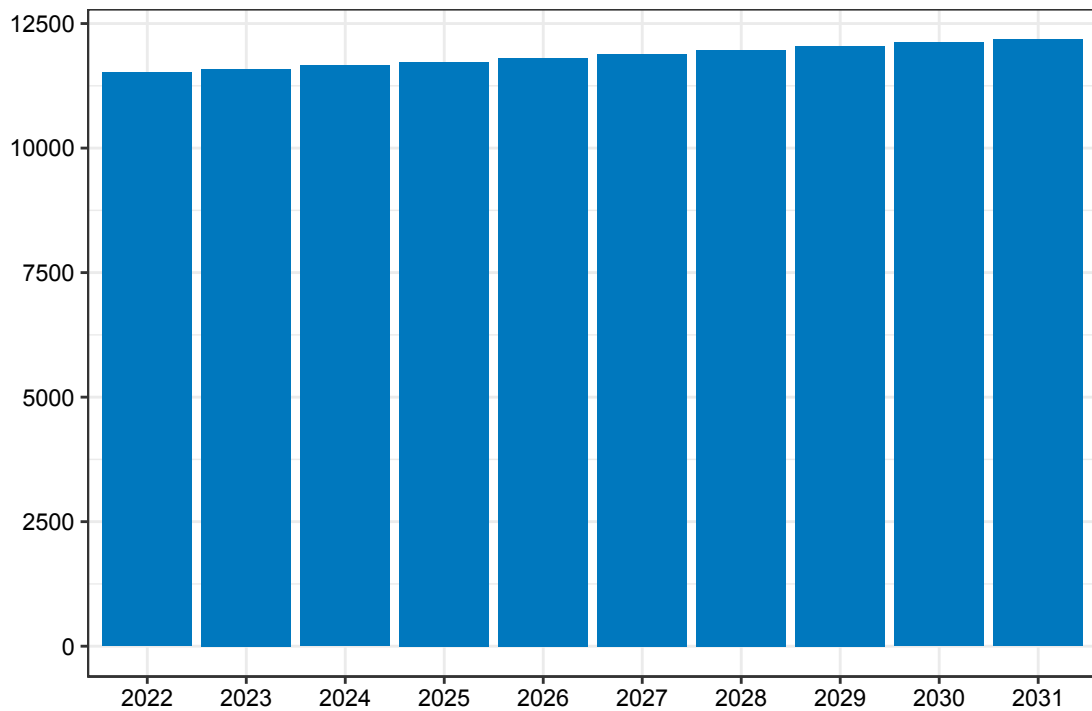


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6.1 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

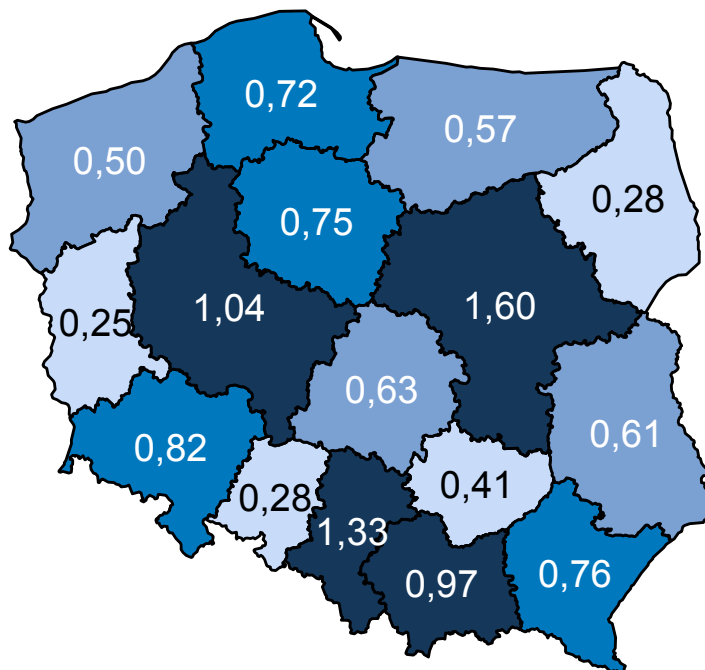
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

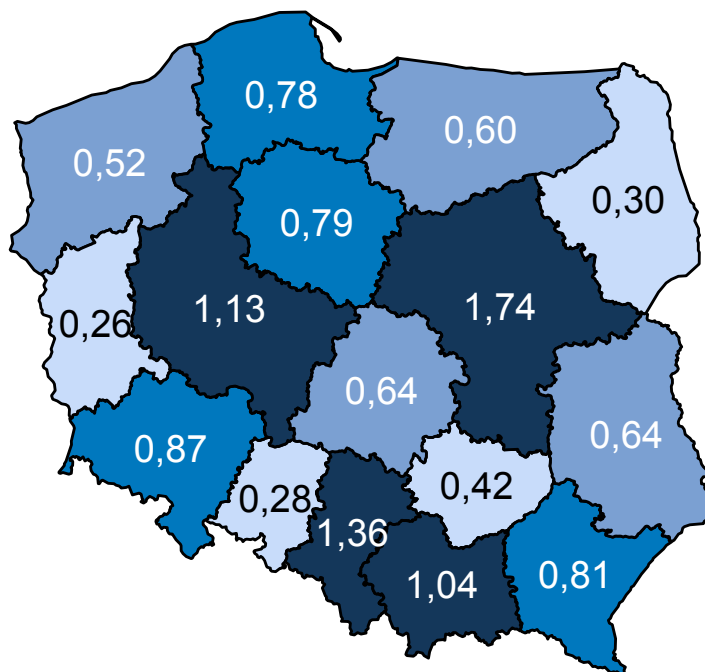
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

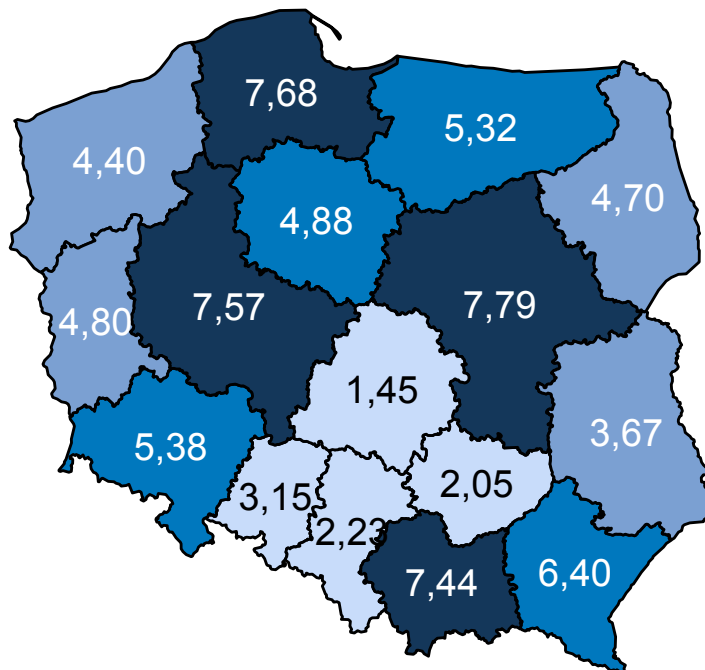


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,32%.

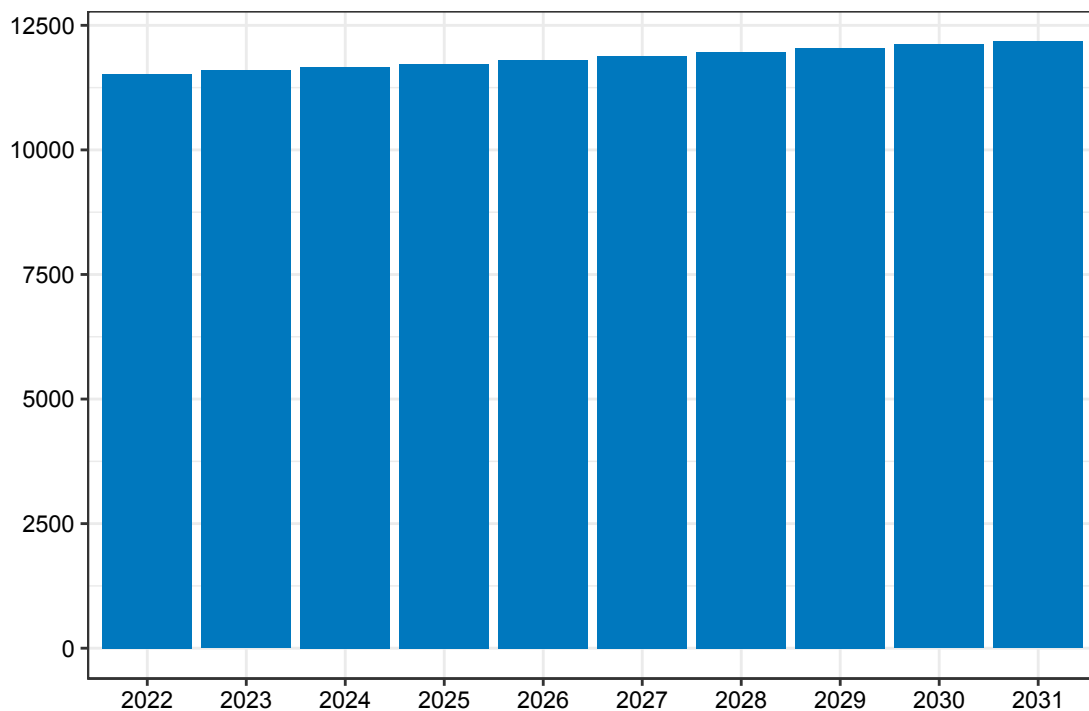
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

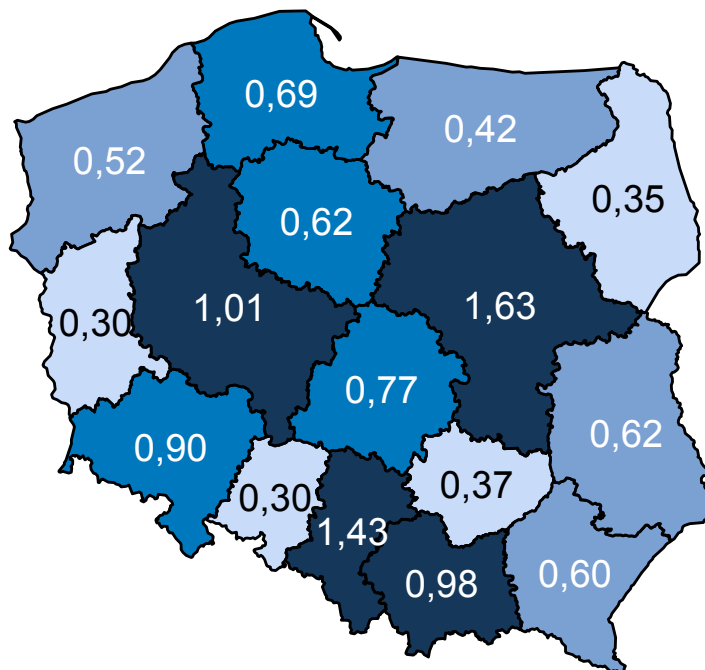
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby układu tkanki łącznej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 6,1 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

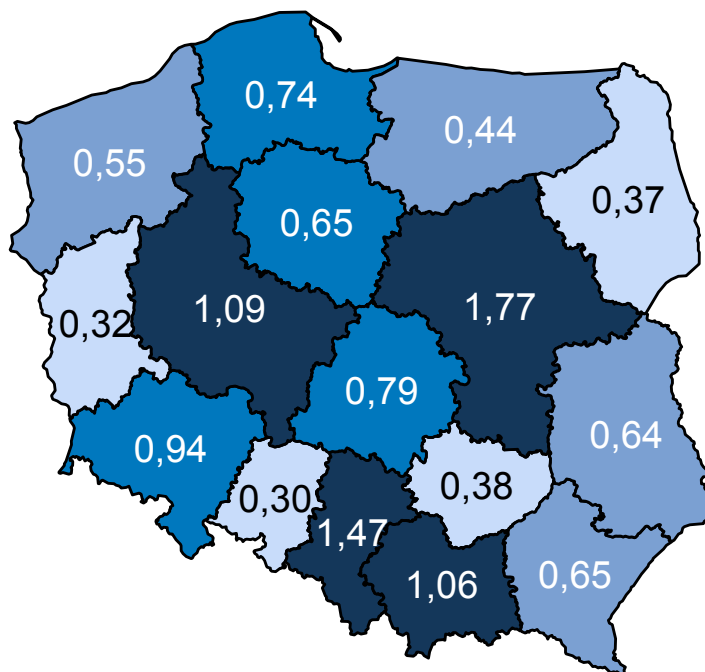
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

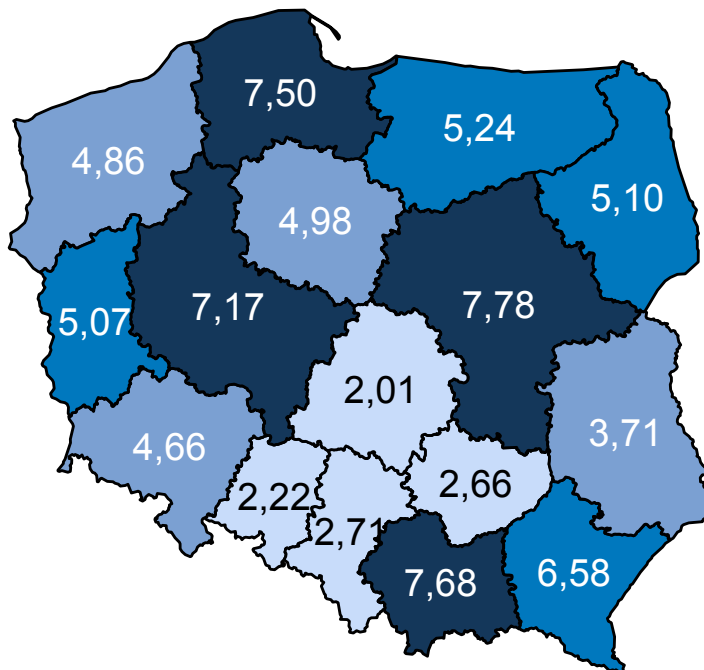


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,24%.

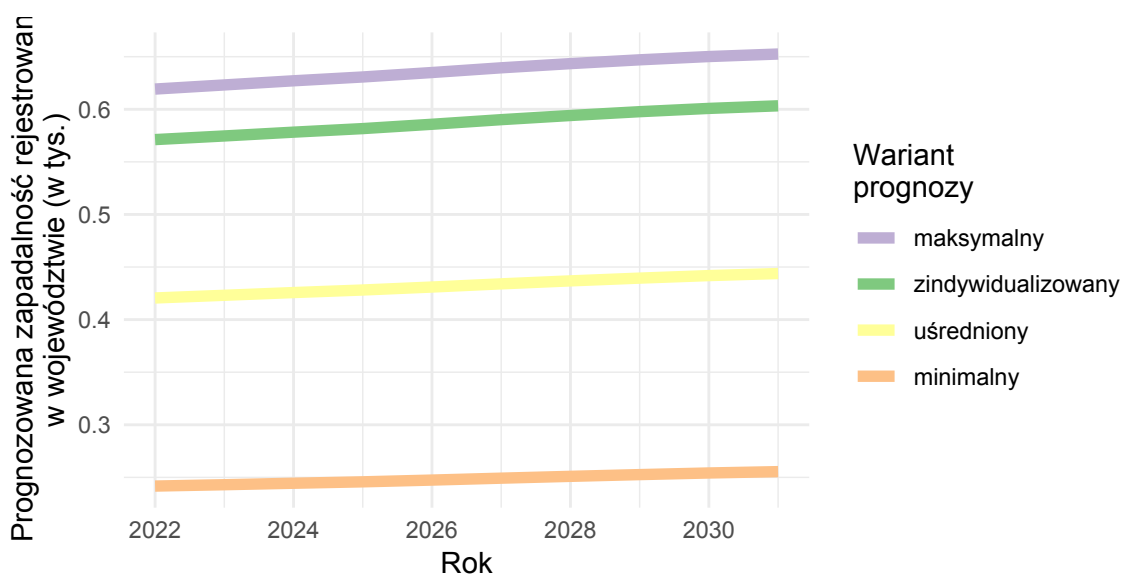
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



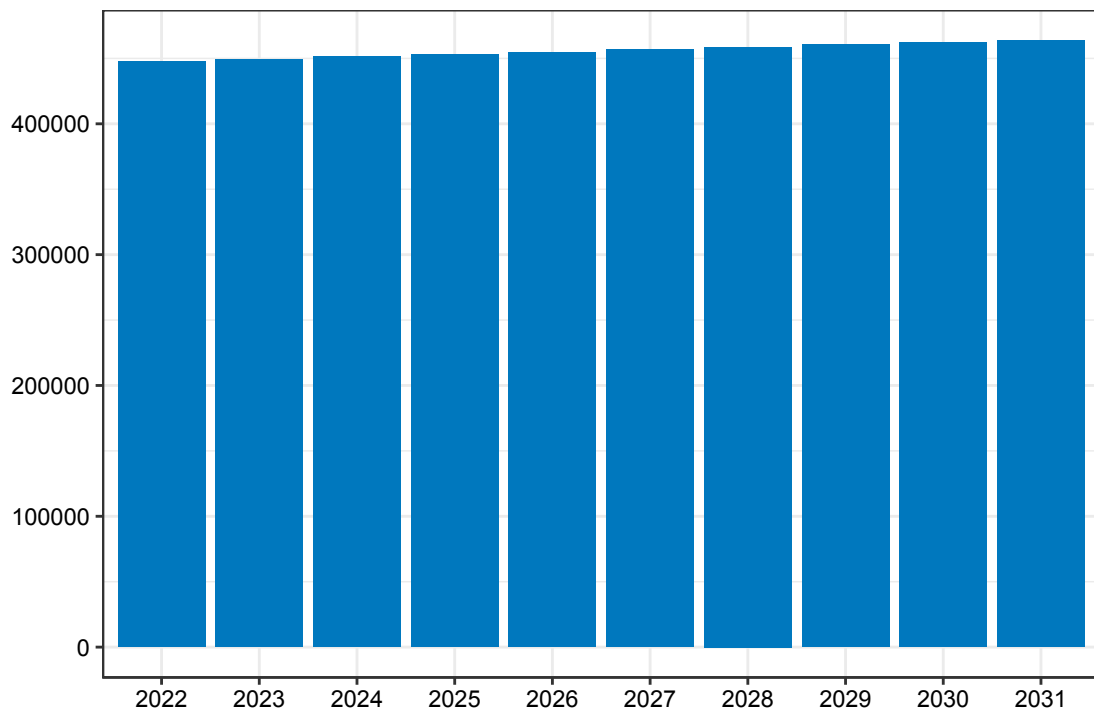
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby stawów

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 447,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 463,7 tys. (wzrost o 3.6 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

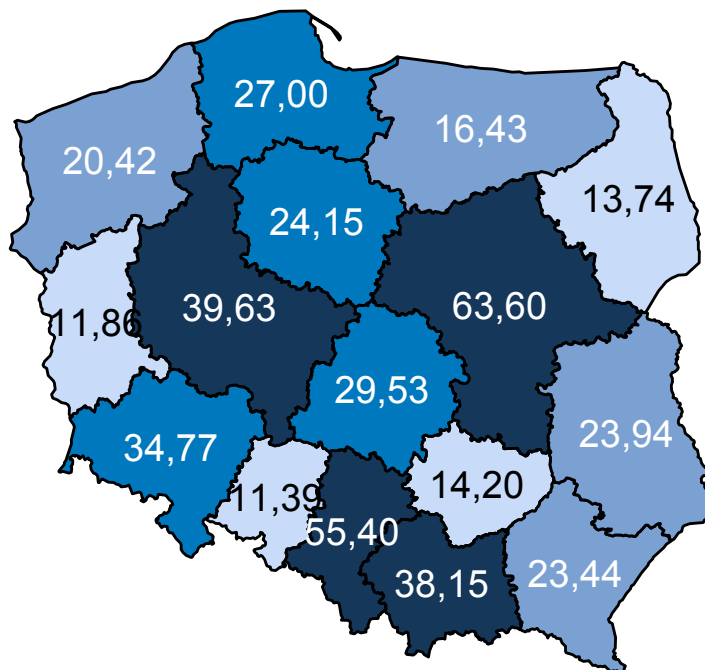
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

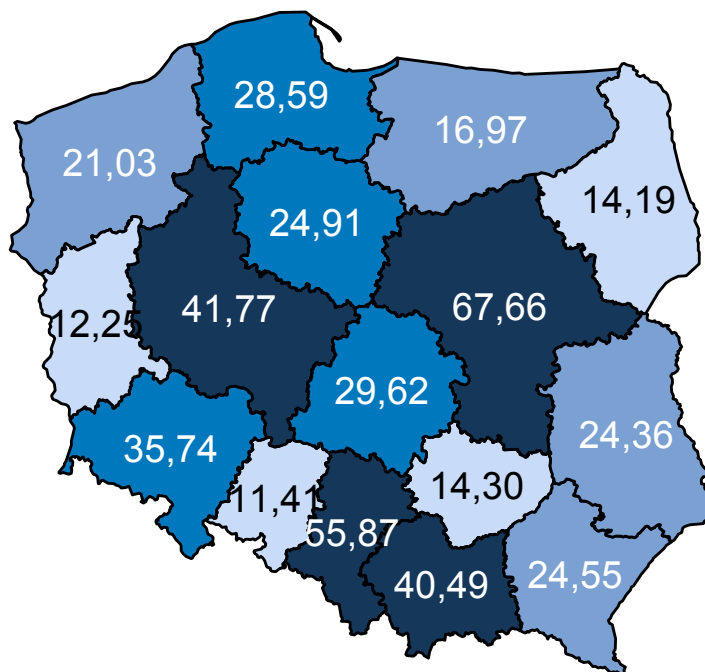
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

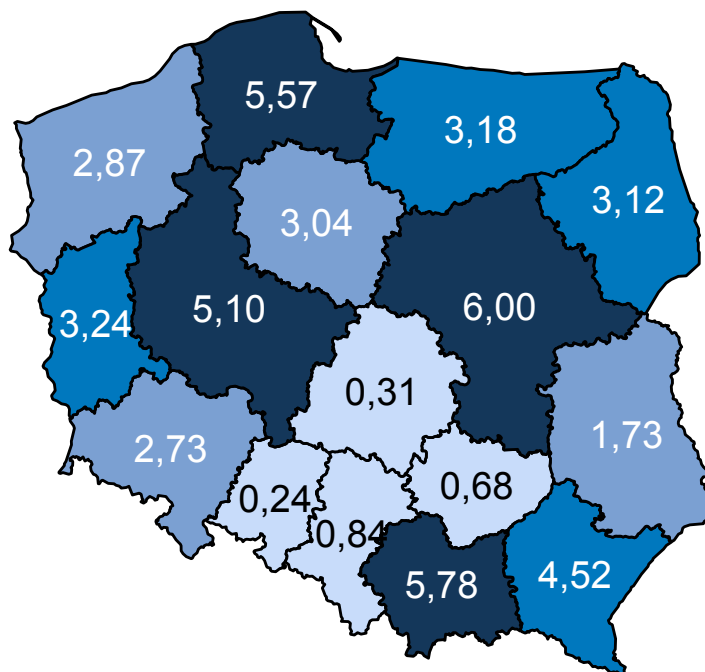


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,18%.

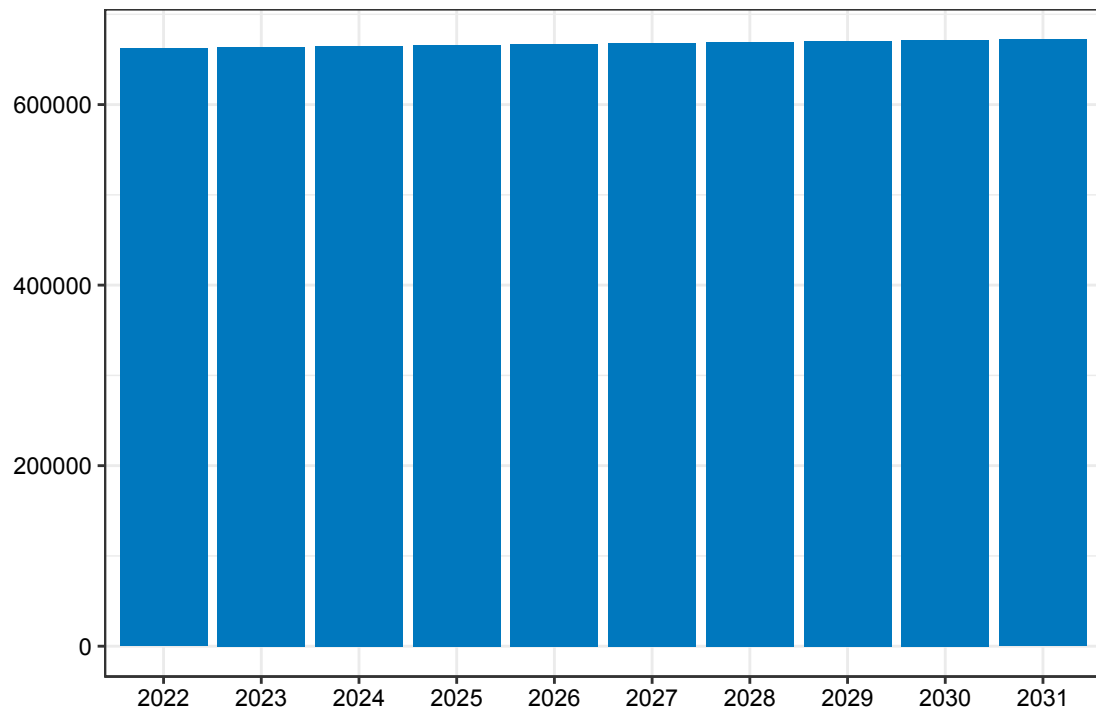
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

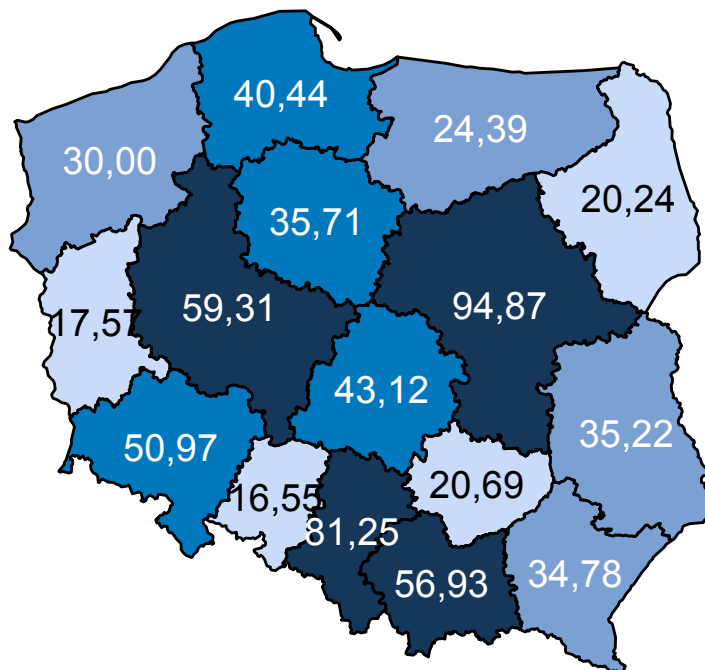
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 662,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 672,1 tys. (wzrost o 1.5 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

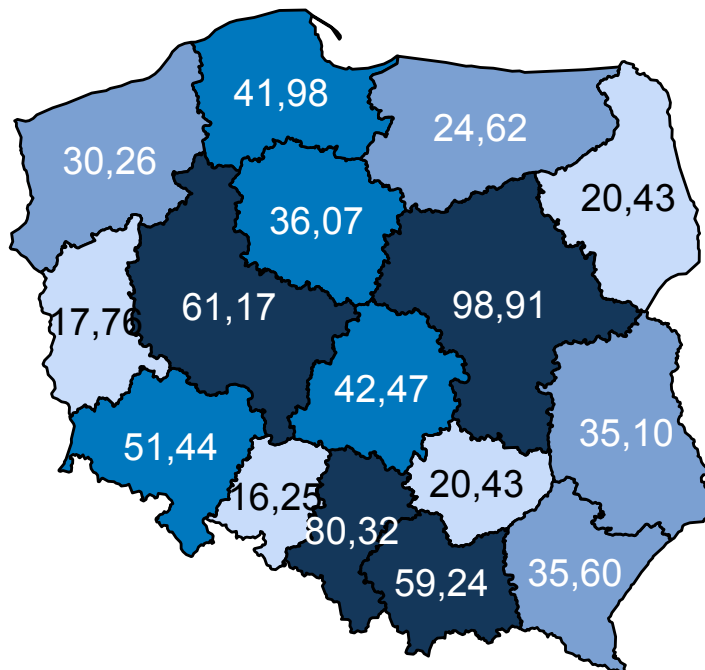
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

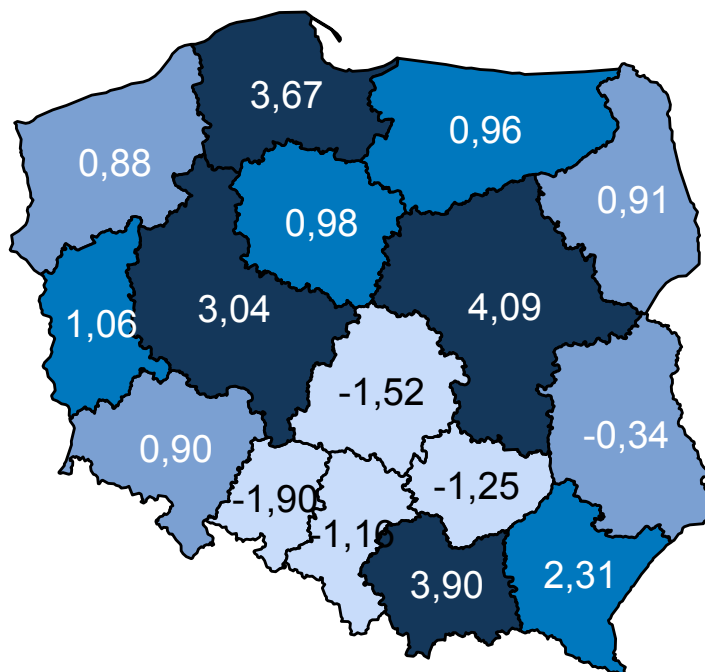


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,96%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

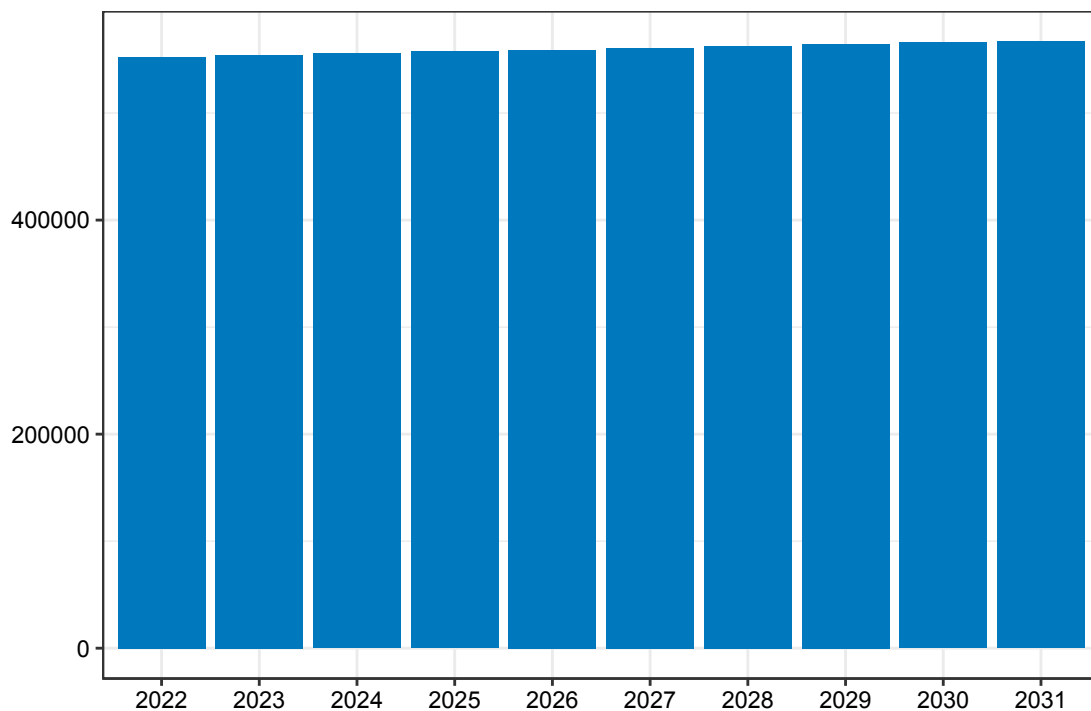


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 566,8 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

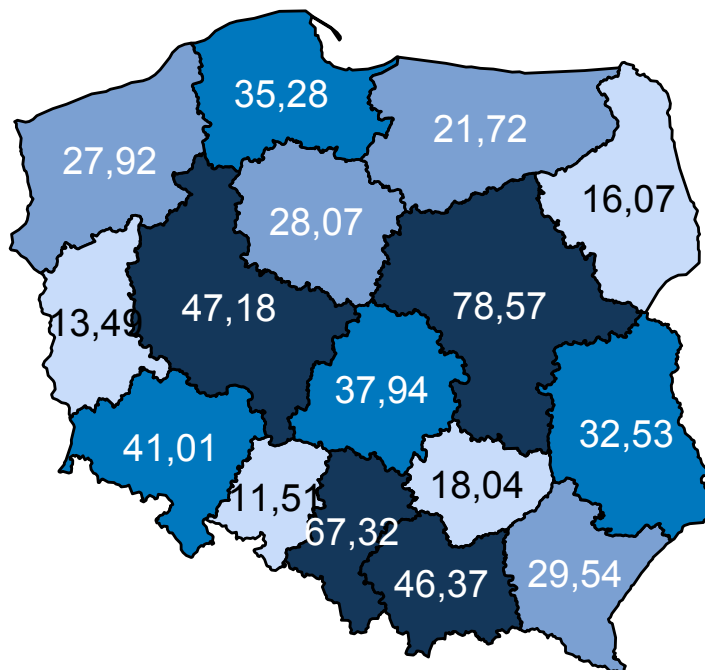
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

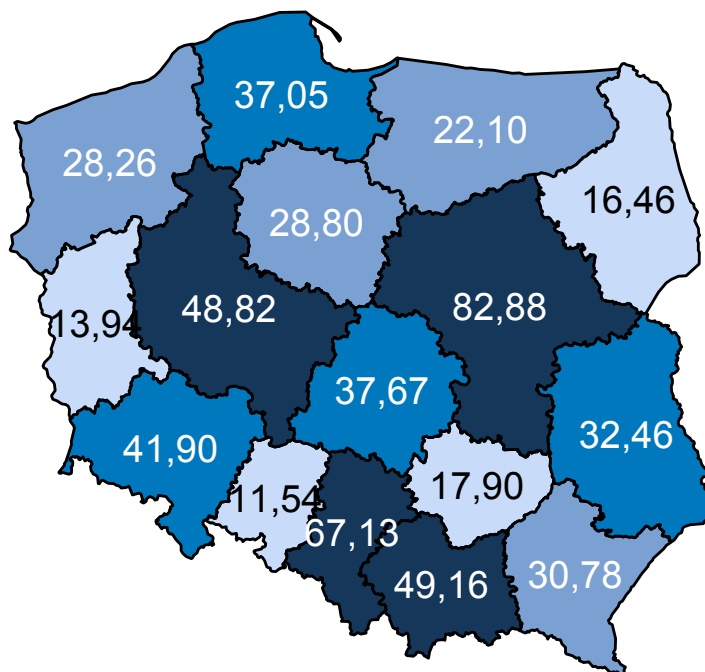
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

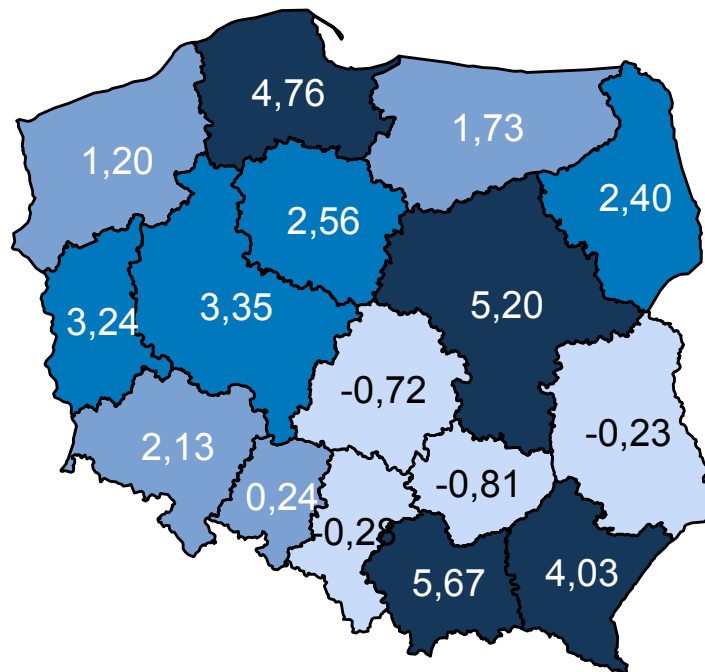


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,73%.

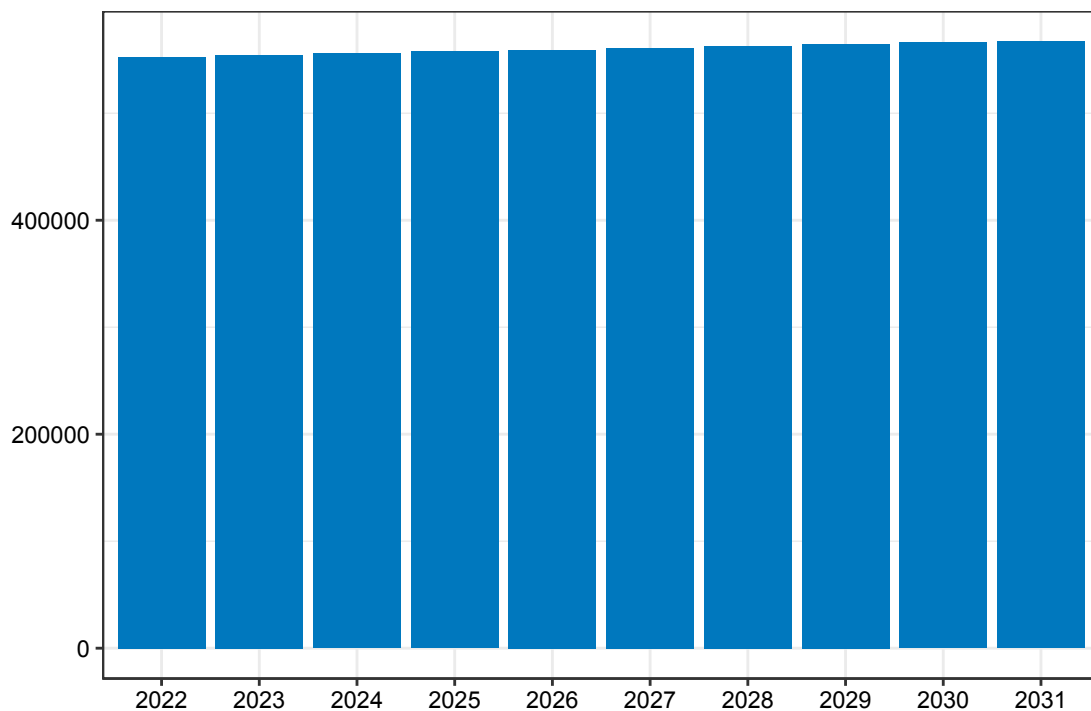
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

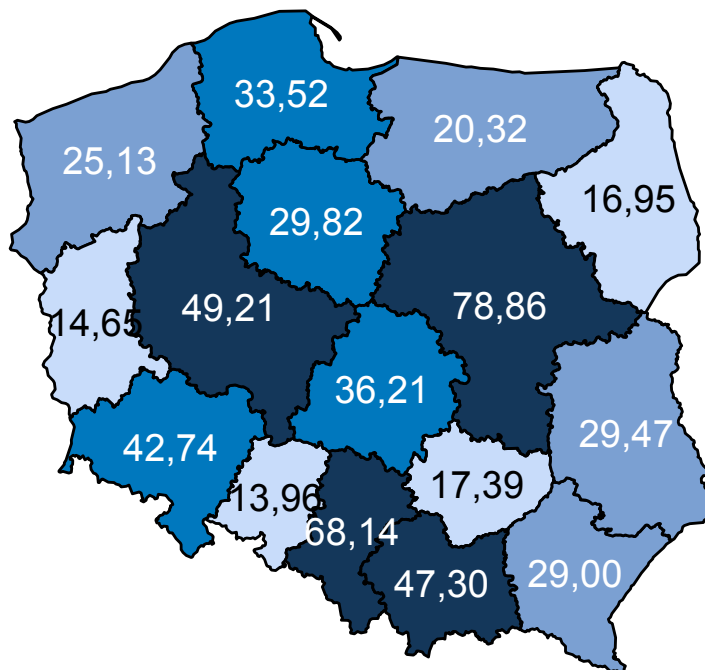
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby stawów prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 567,0 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

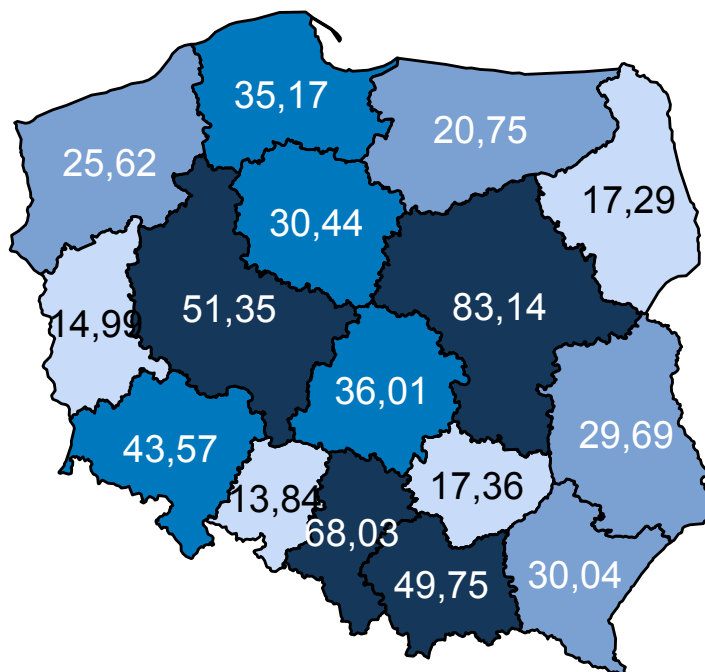
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 20,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

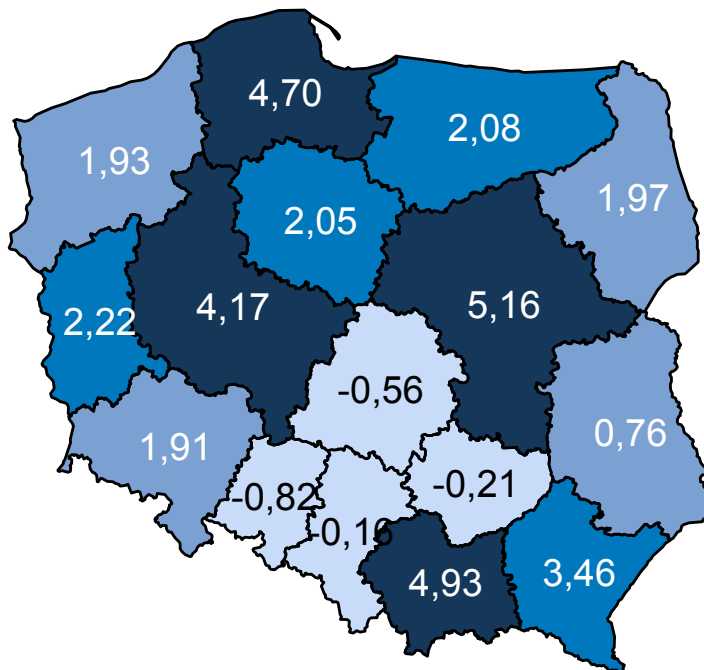


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,08%.

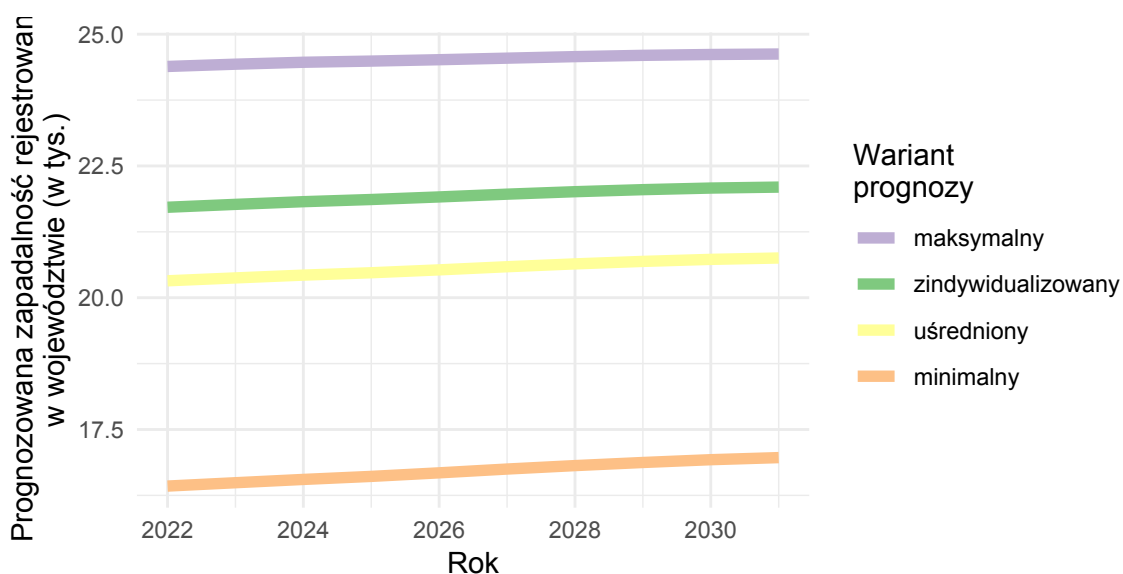
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



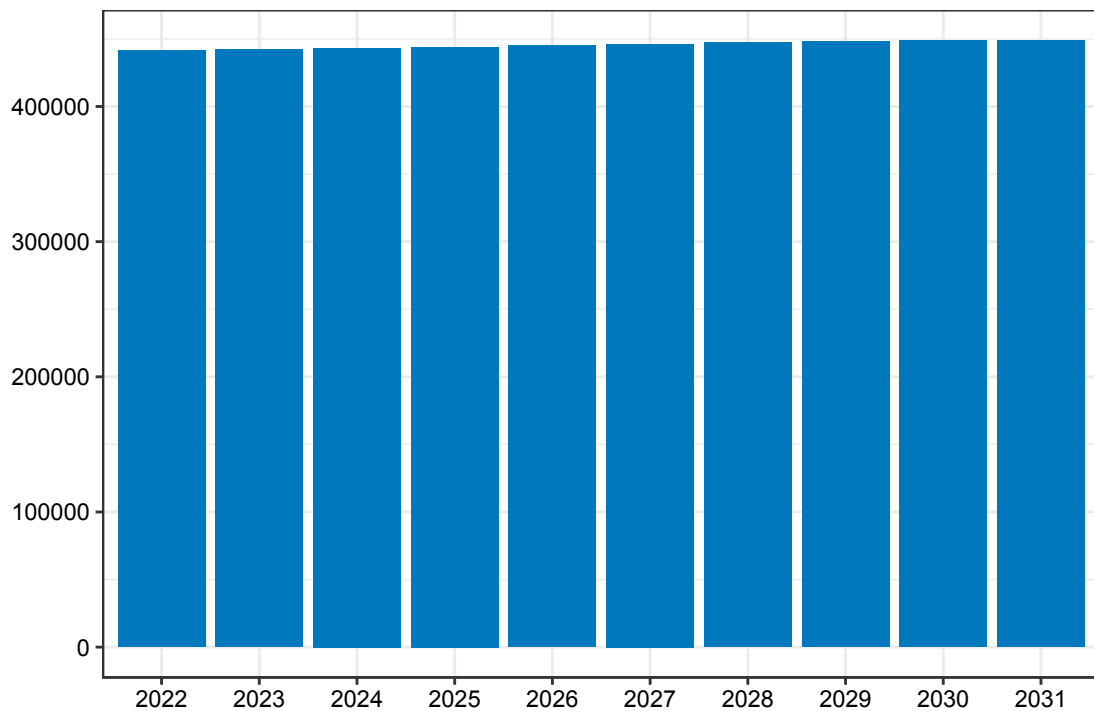
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 441,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 448,9 tys. (wzrost o 1.7 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

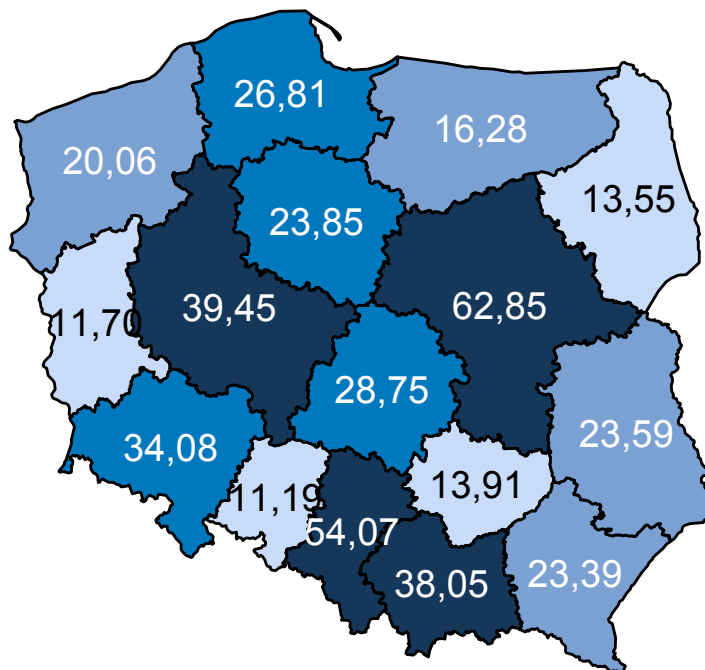
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

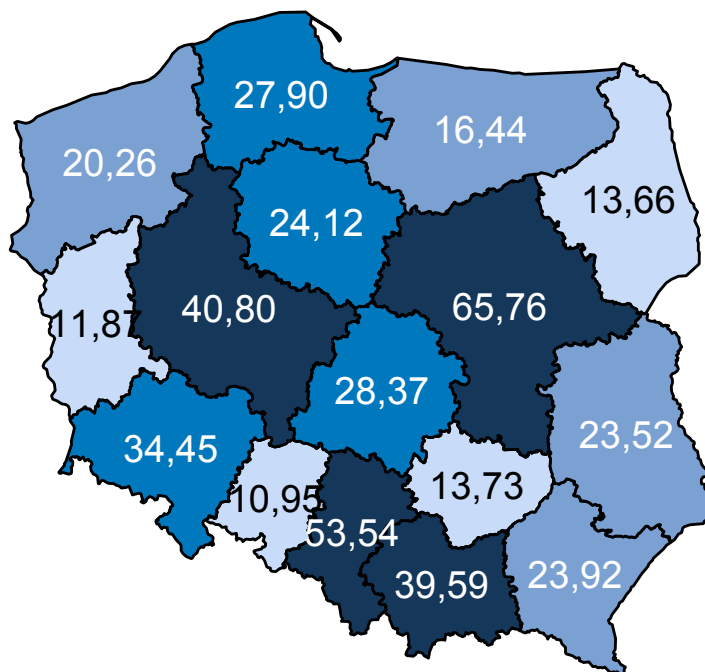
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

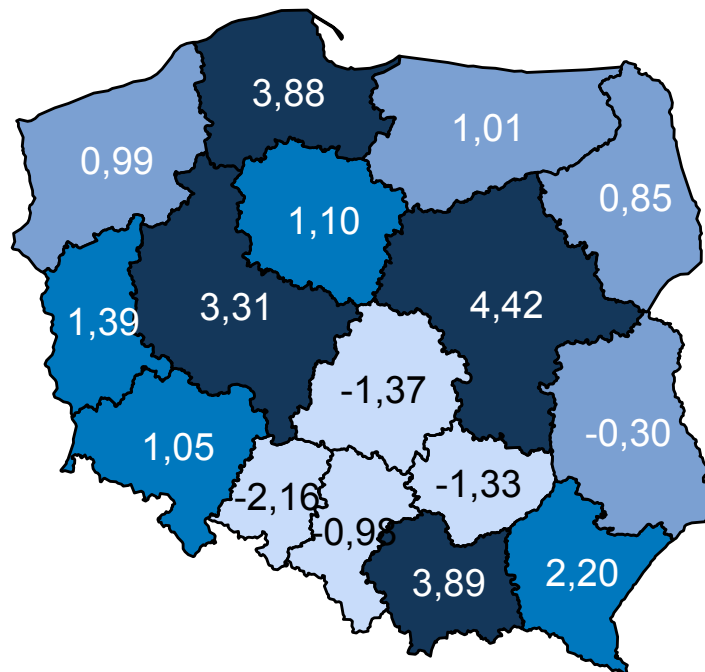


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,01%.

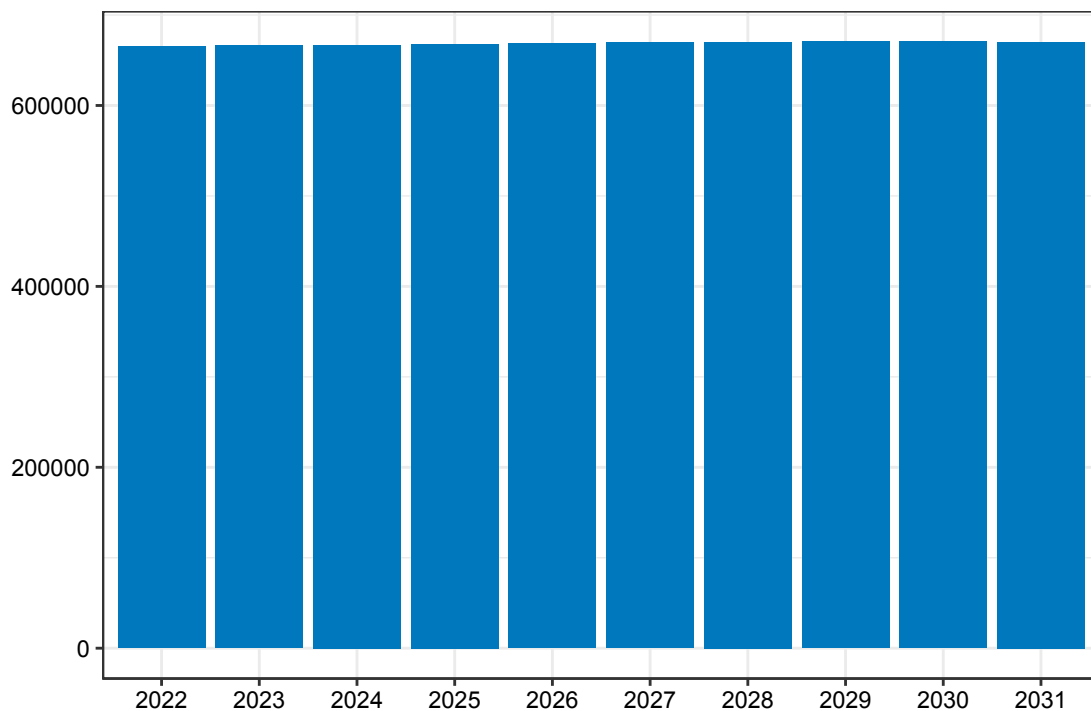
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

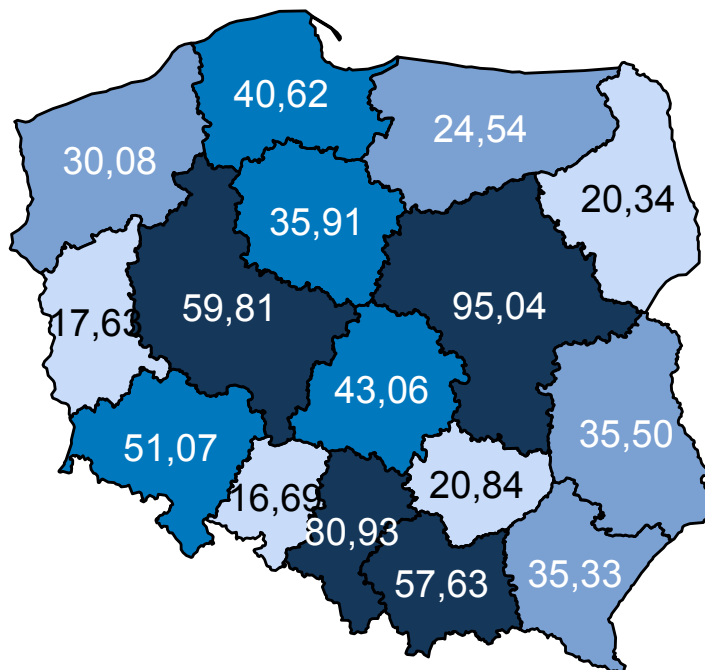
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 665,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 670,4 tys. (wzrost o 0.8 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

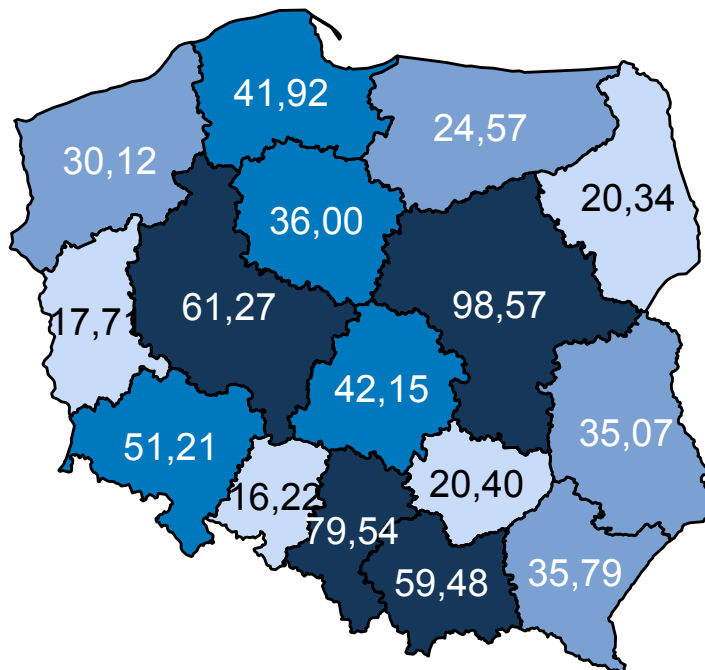
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

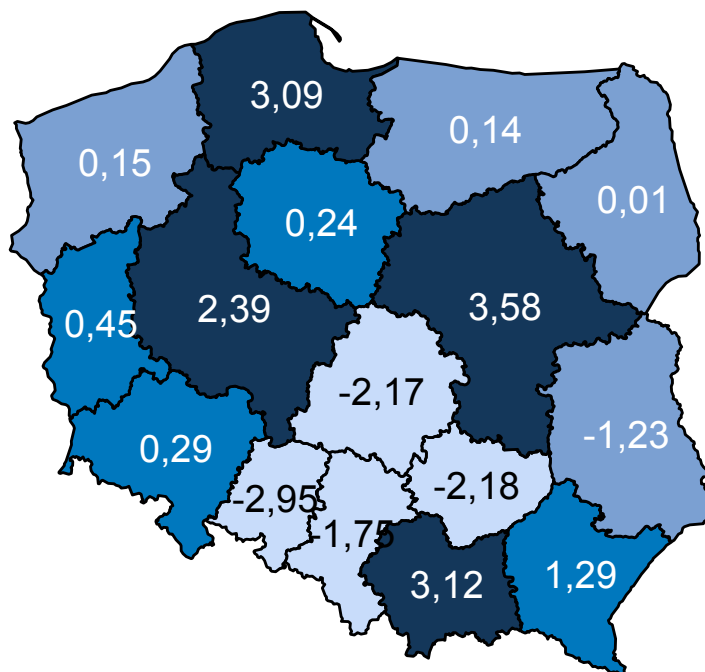


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,14%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

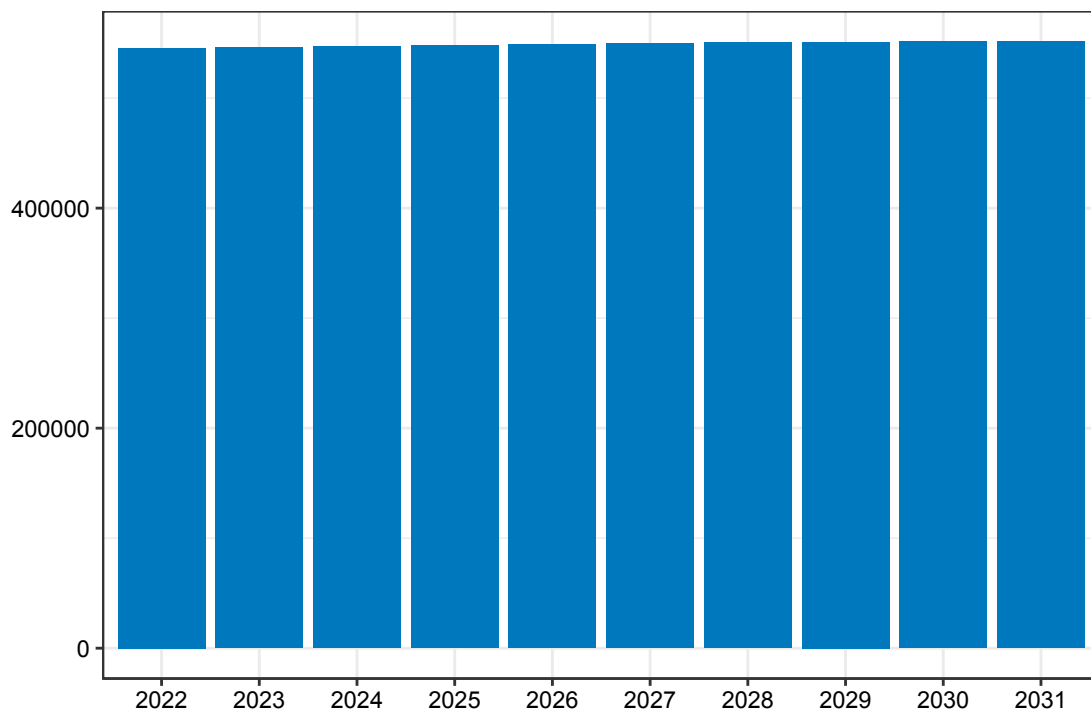


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 551,4 tys. (wzrost o 1.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

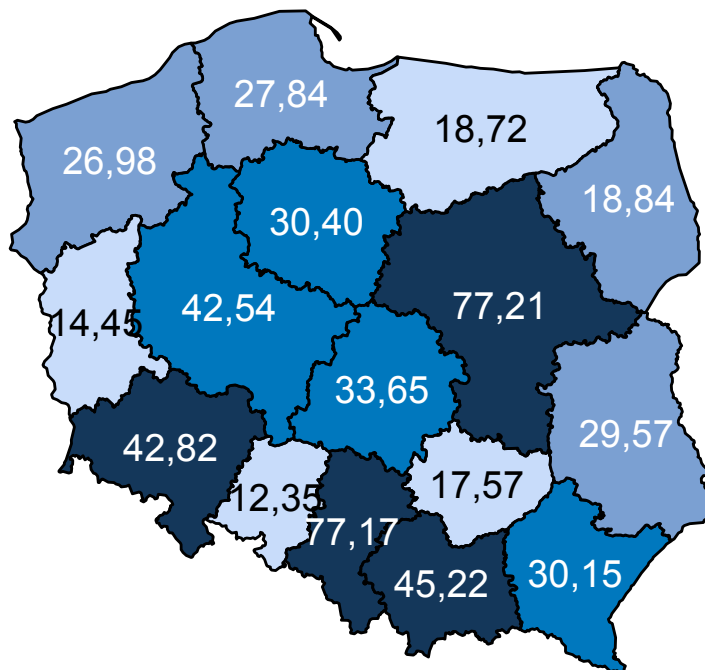
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

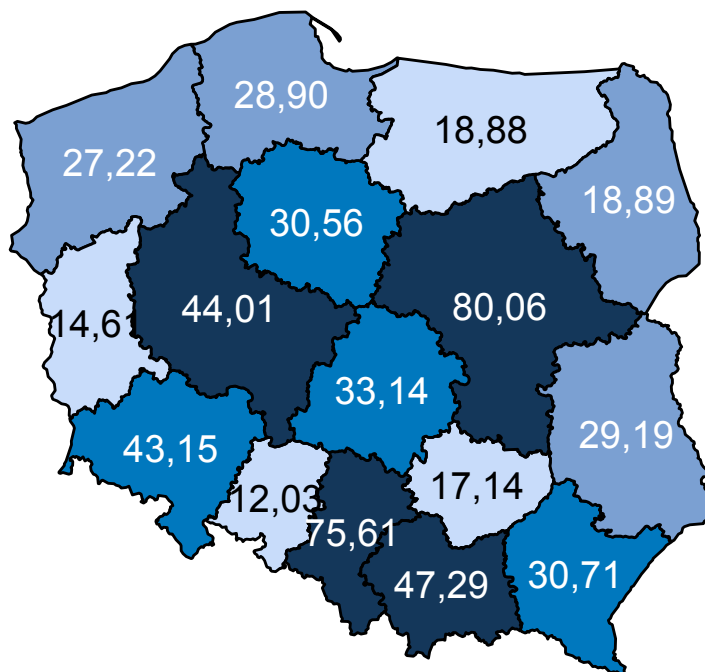
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

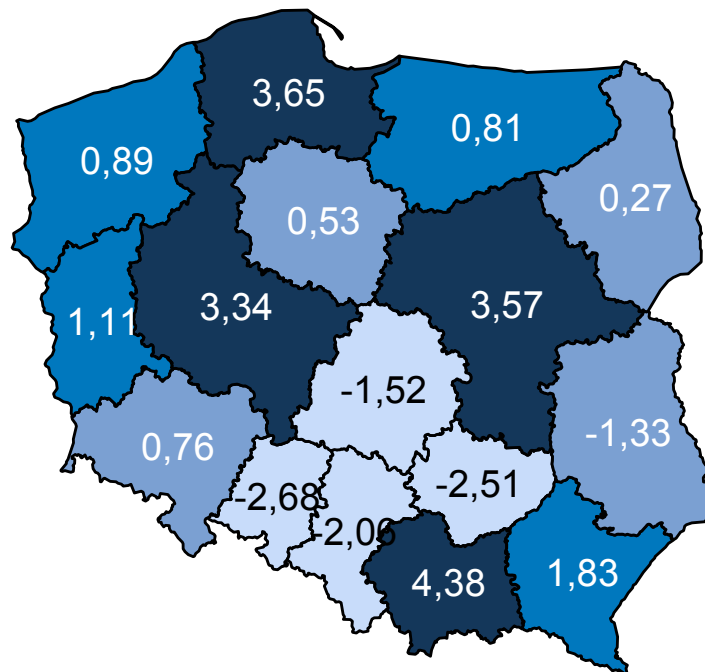


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,81%.

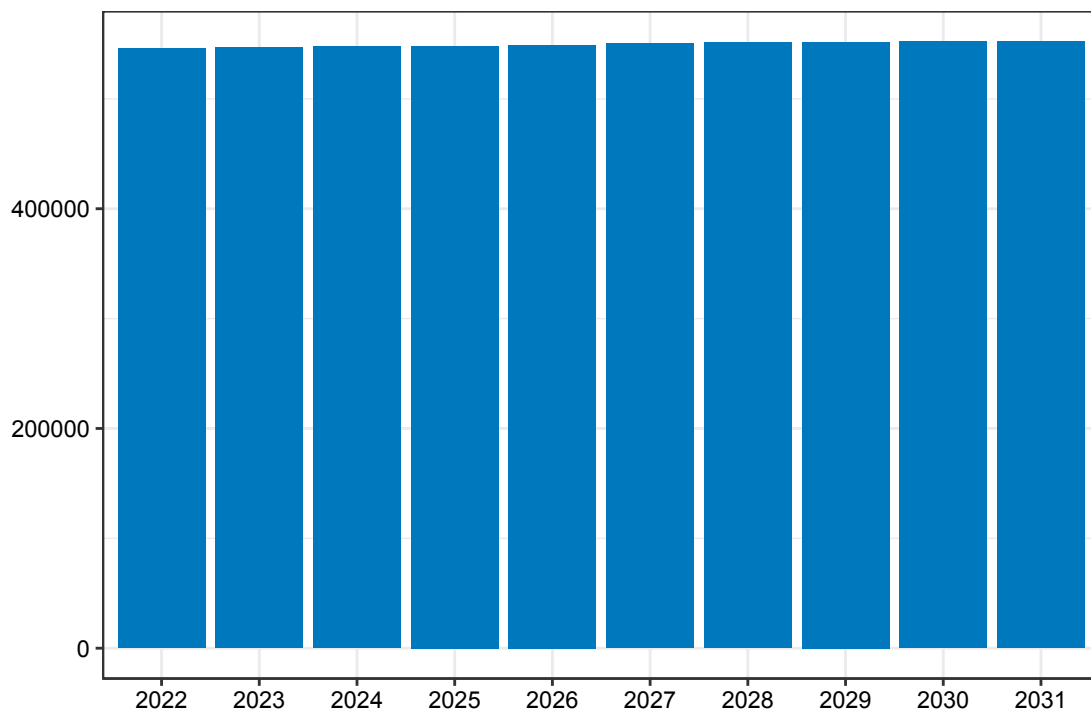
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

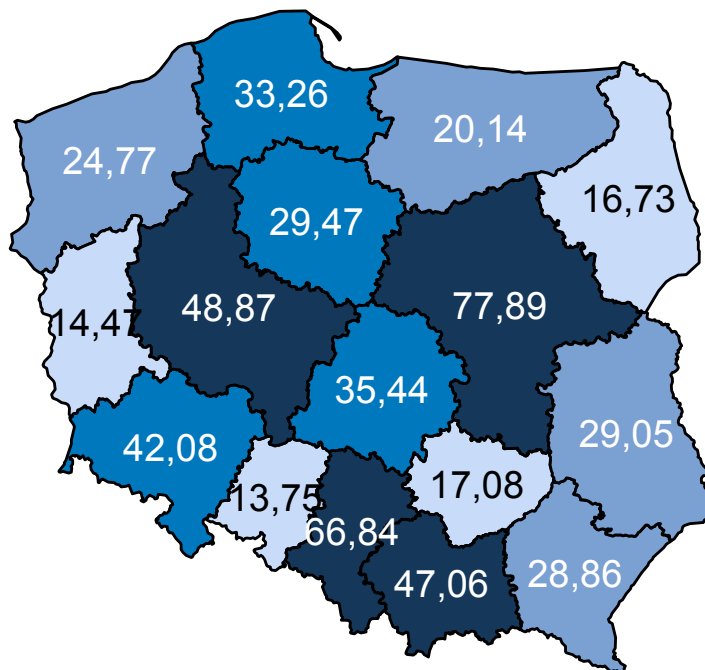
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby kręgosłupa prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 545,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 552,2 tys. (wzrost o 1.2 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

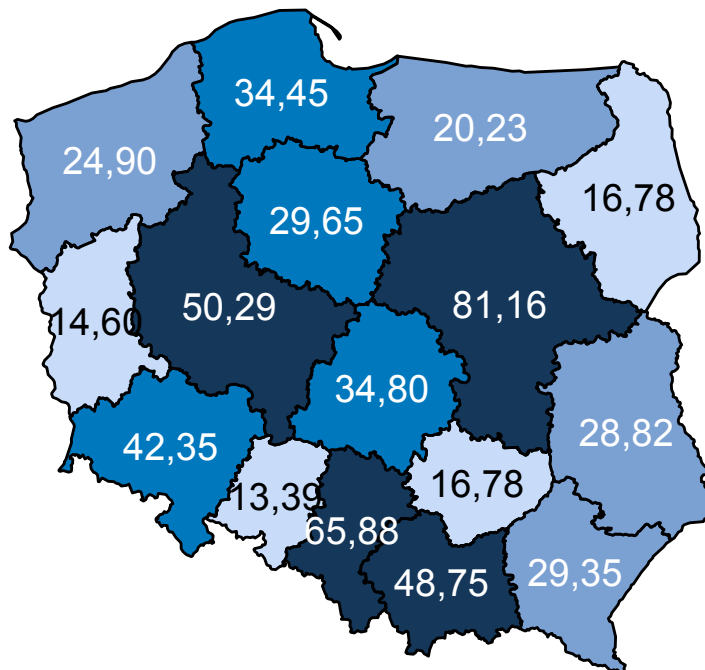
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 20,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

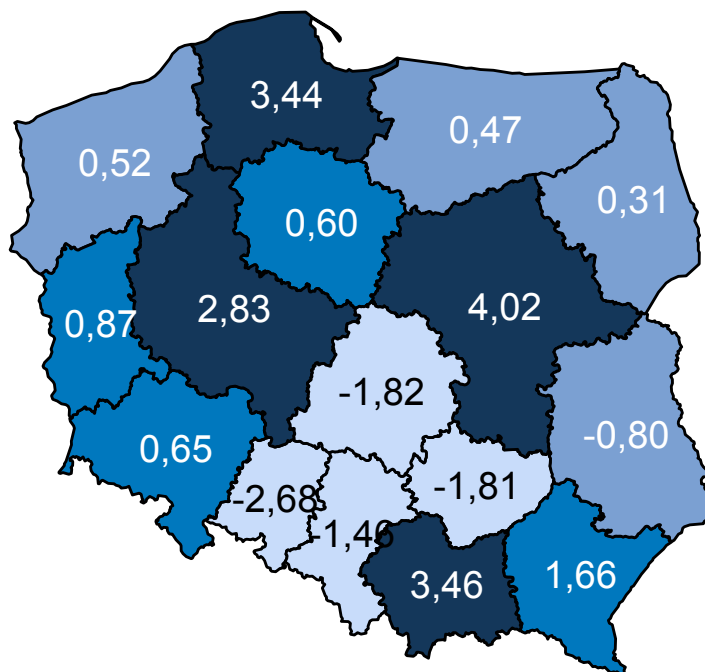


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,47%.

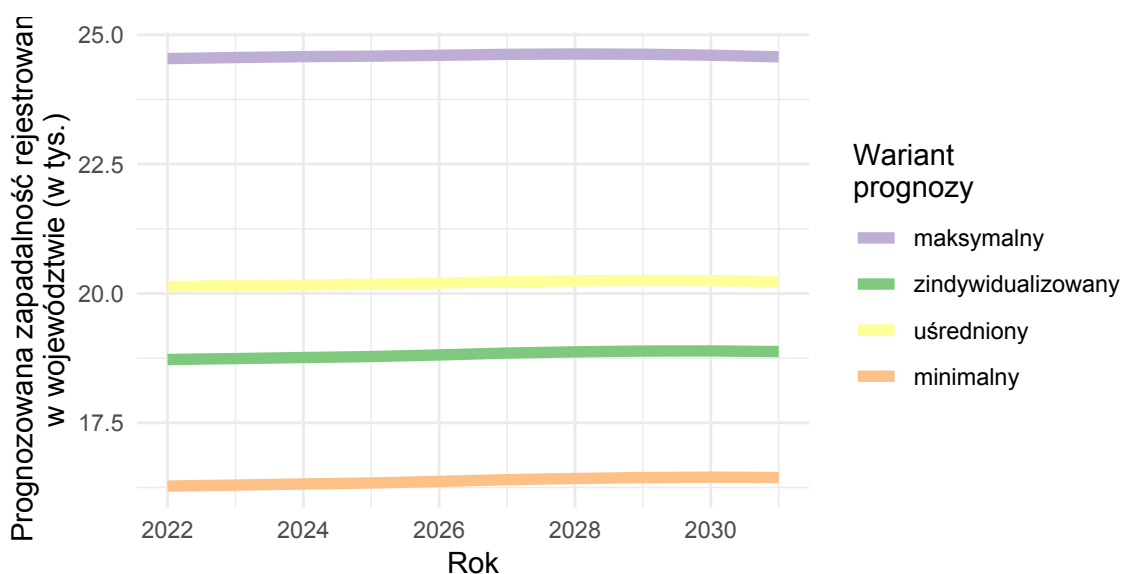
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



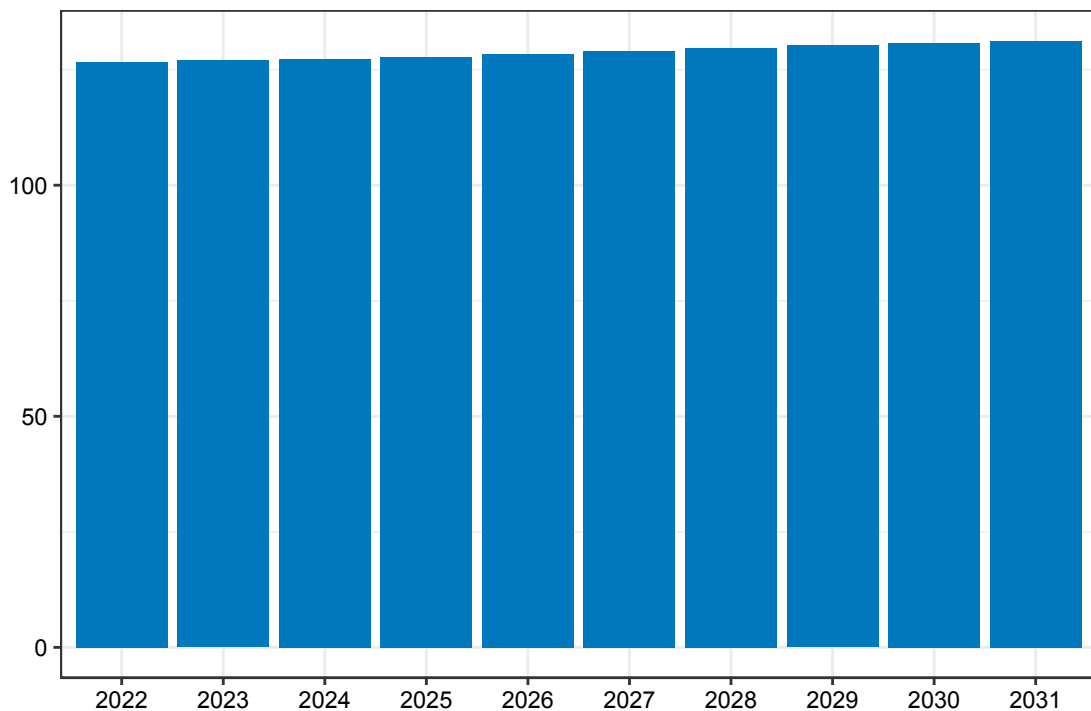
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby mięśni

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,1 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

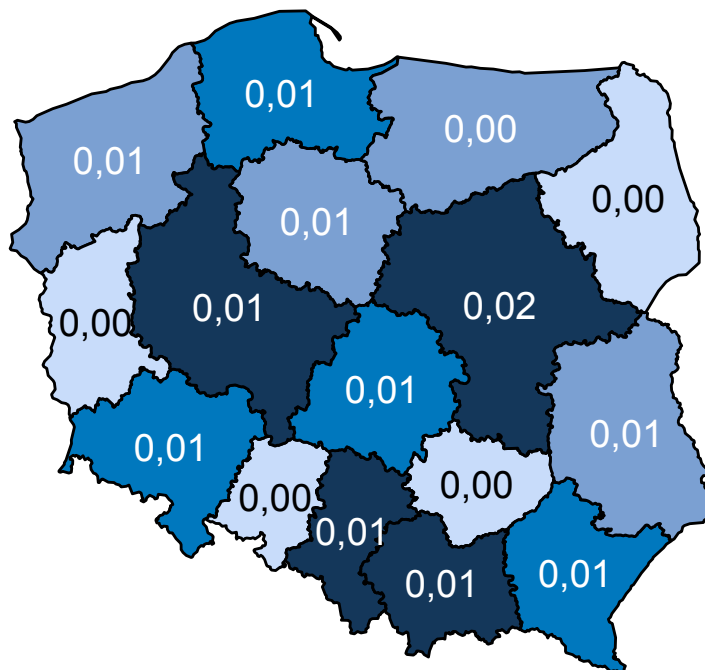
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

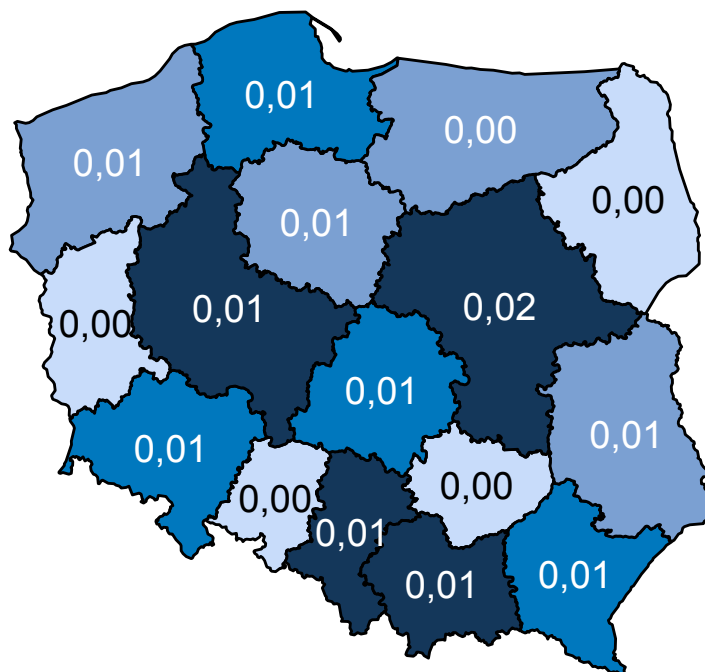
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

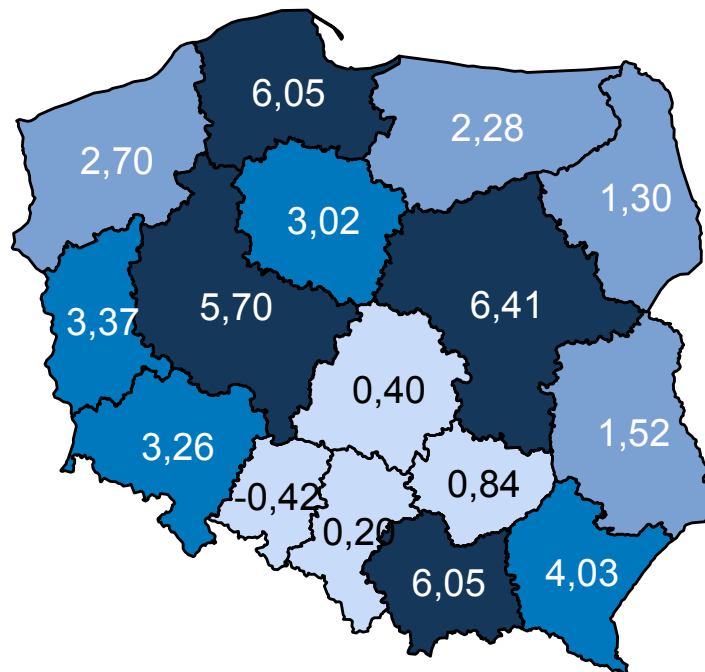


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,28%.

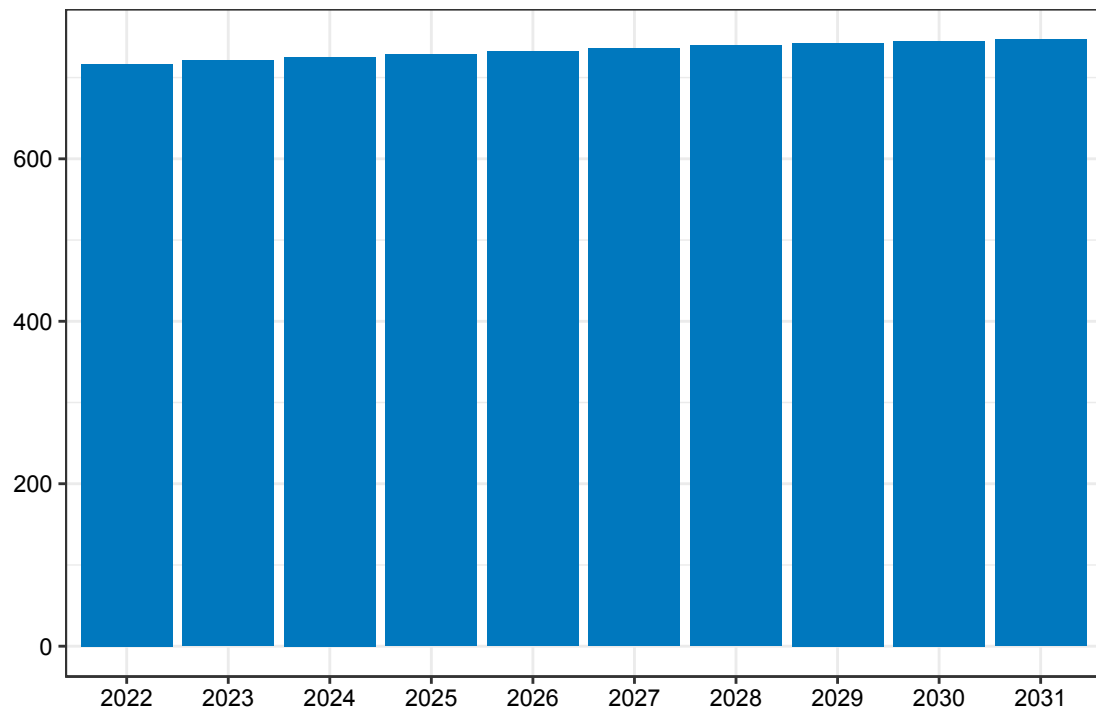
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

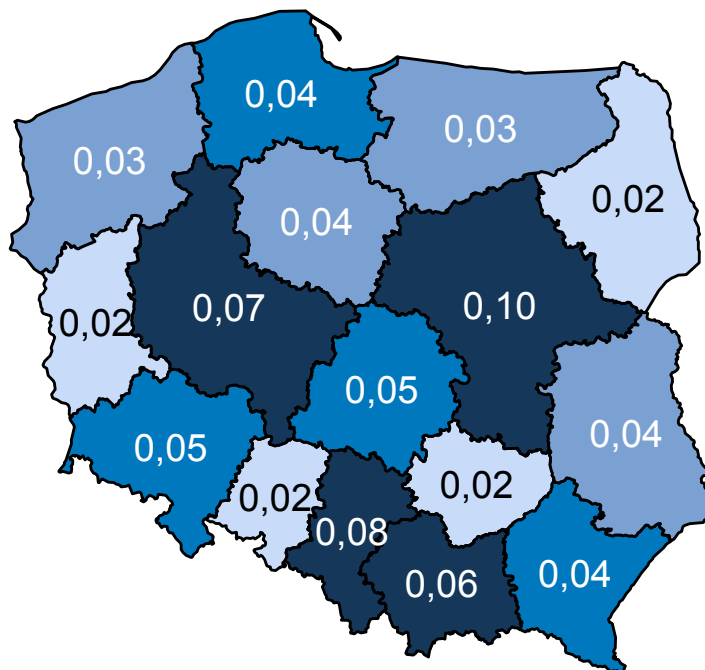
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

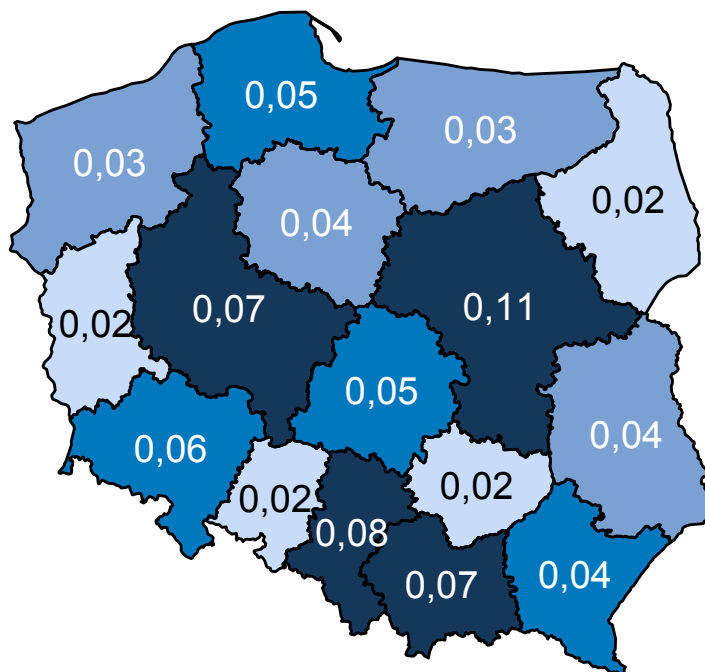
Mapa **3.2.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.65**.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

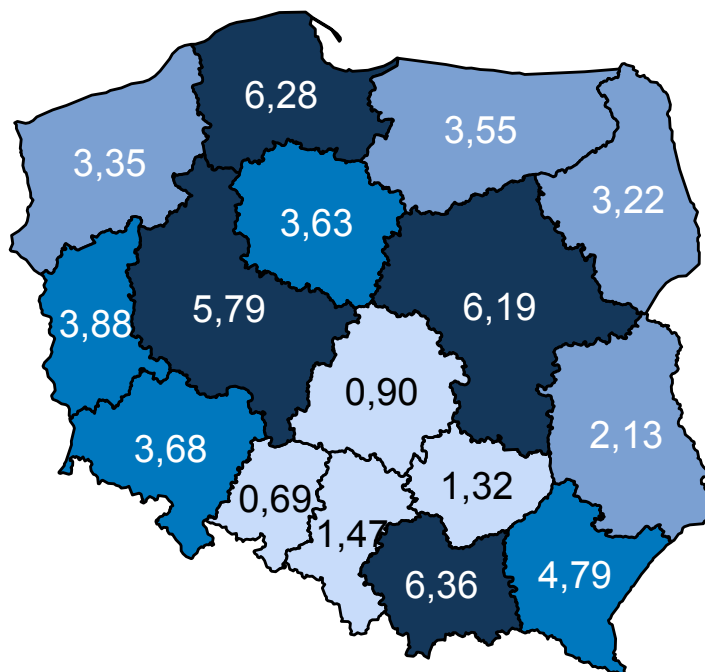


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,55%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

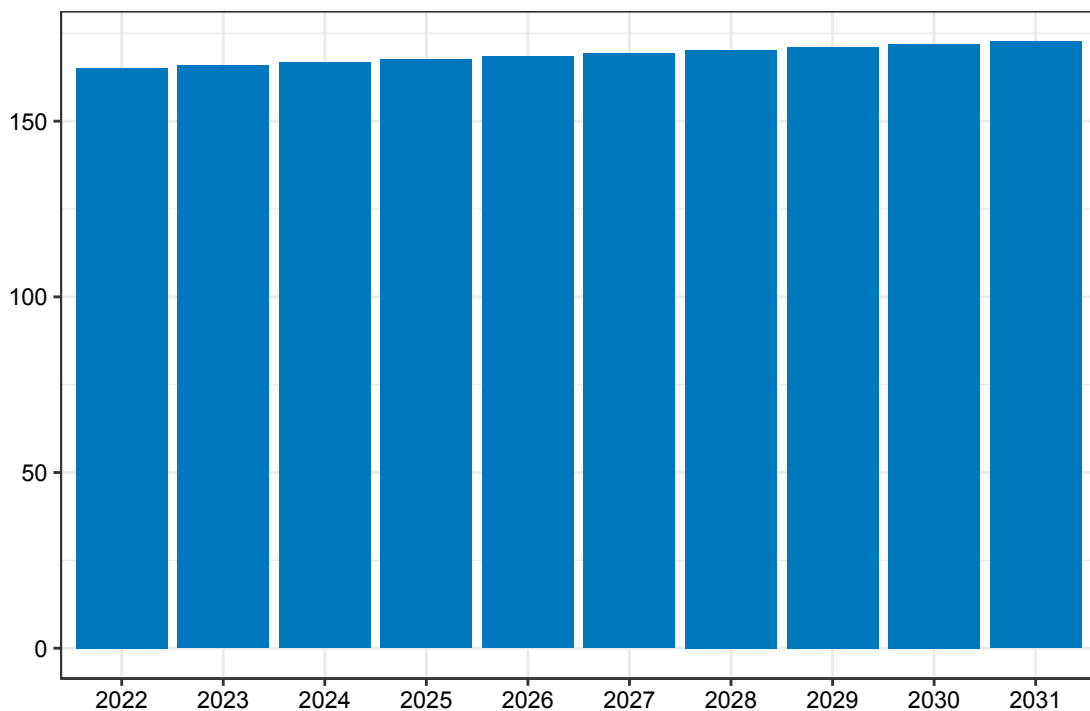


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

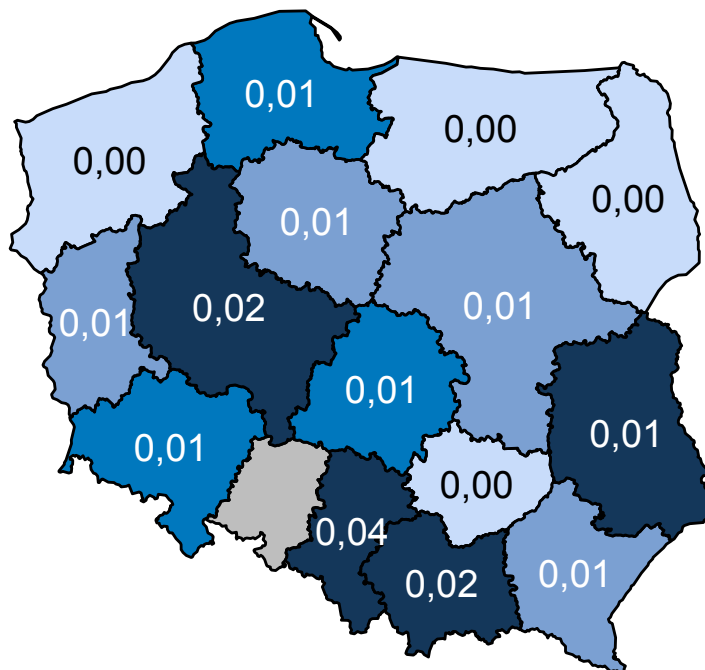
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

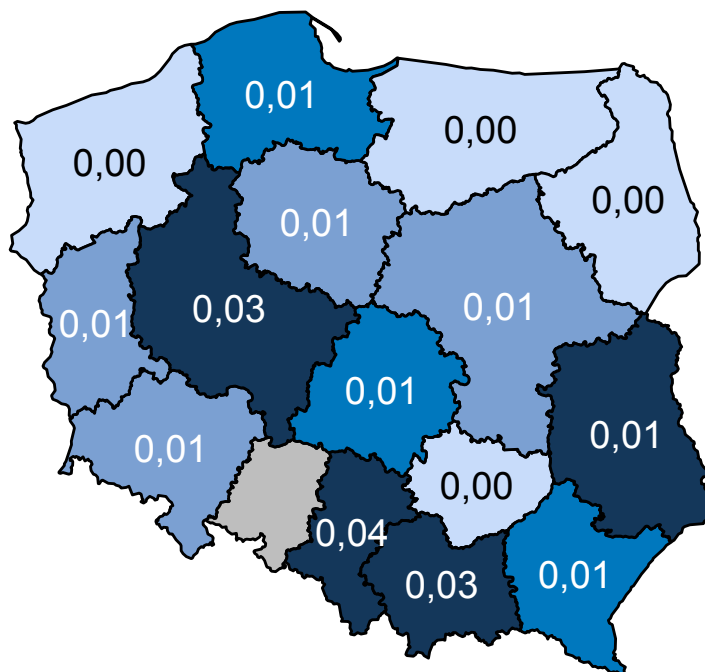
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

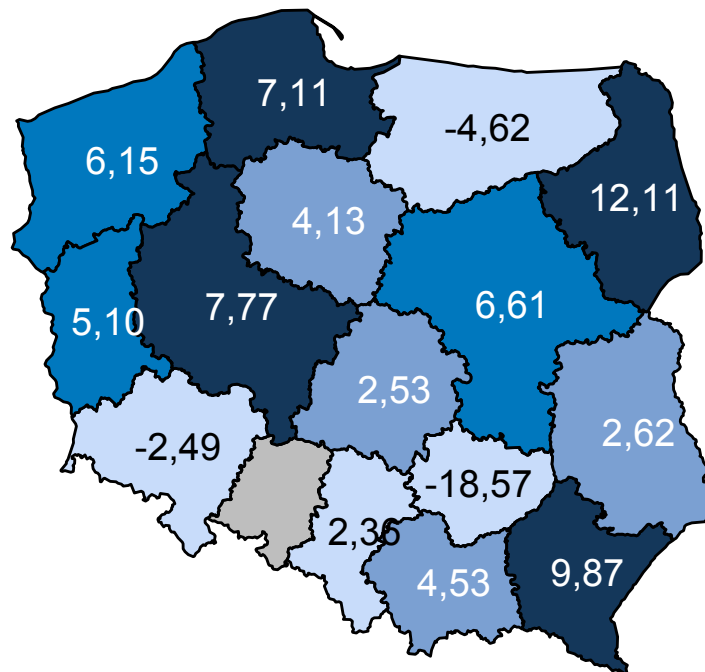


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,62%.

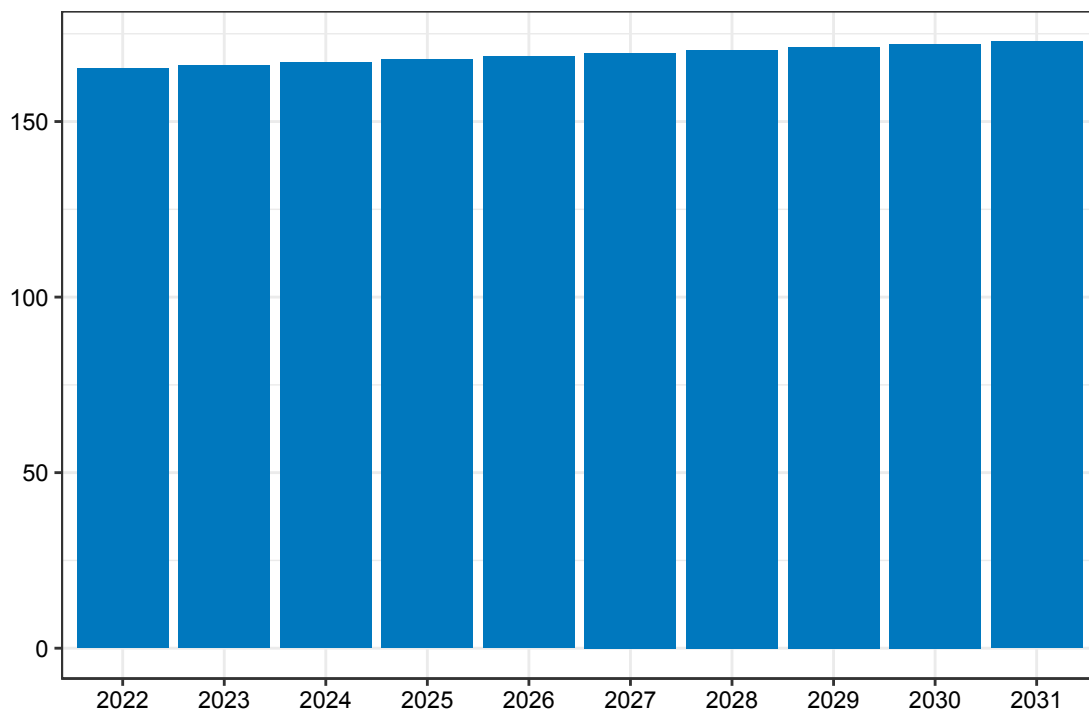
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

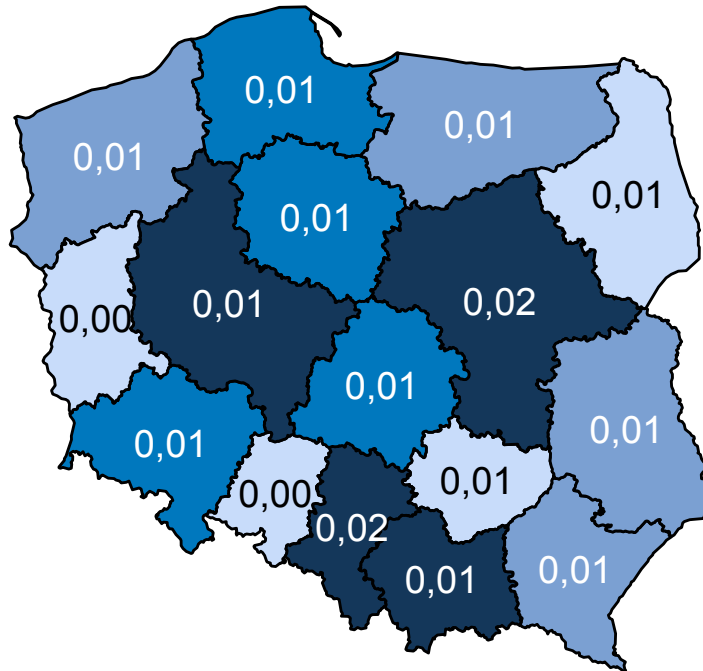
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby mięśni prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

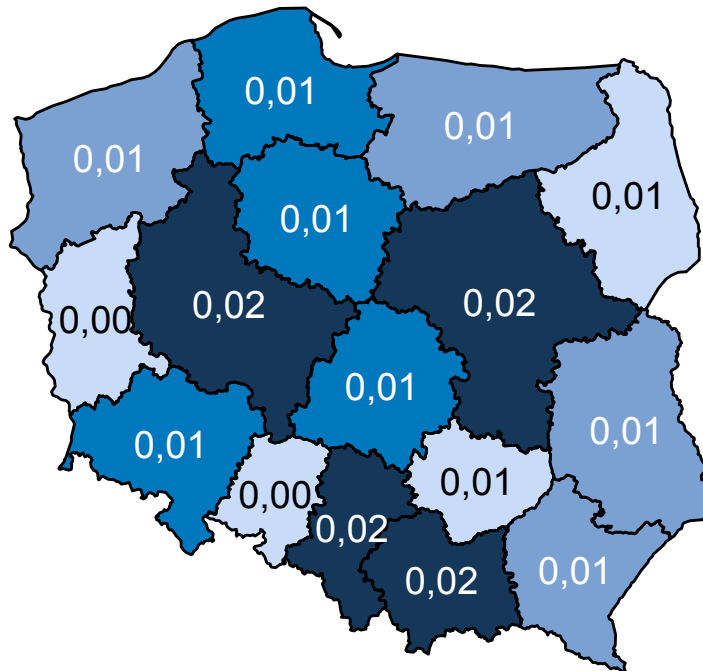
Mapa **3.2.70** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.71**.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

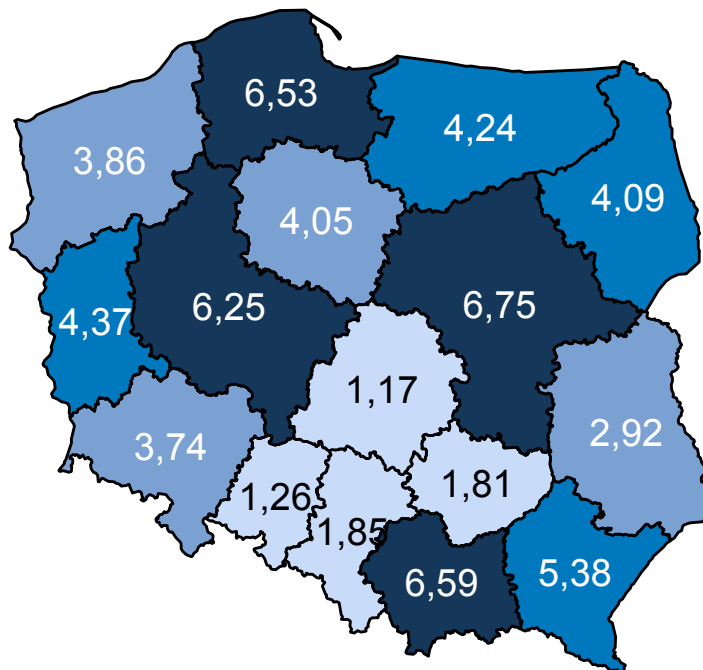


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,24%.

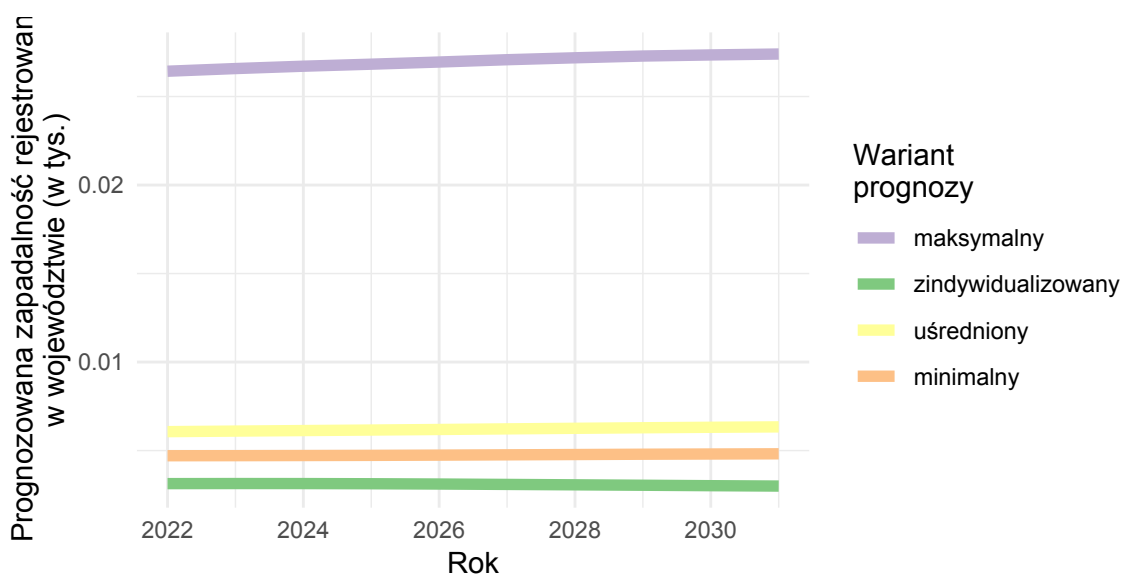
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



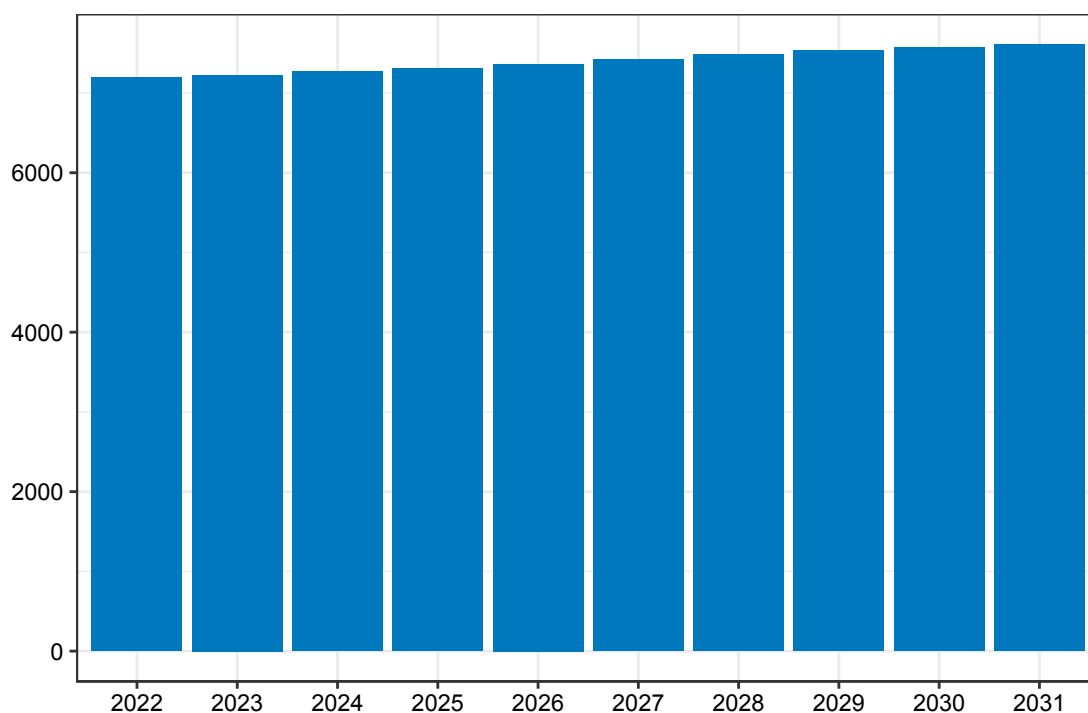
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,6 tys. (wzrost o 5.6 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

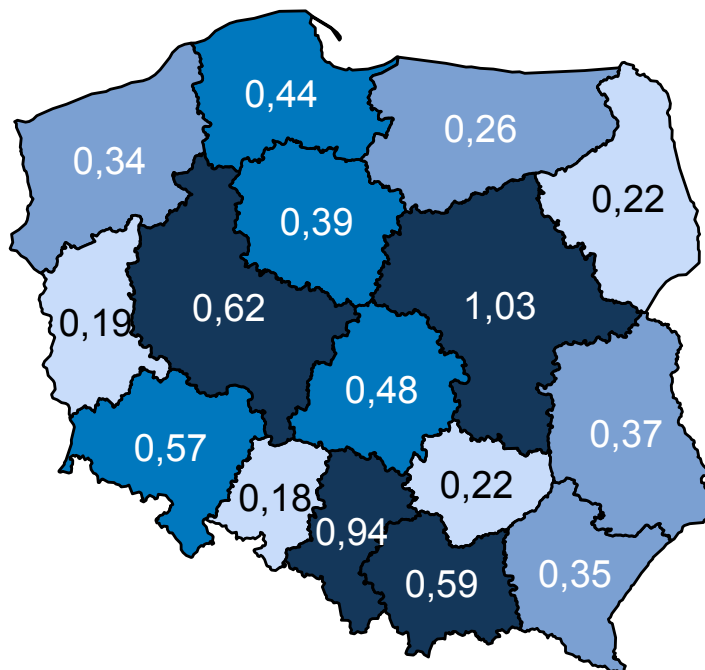
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

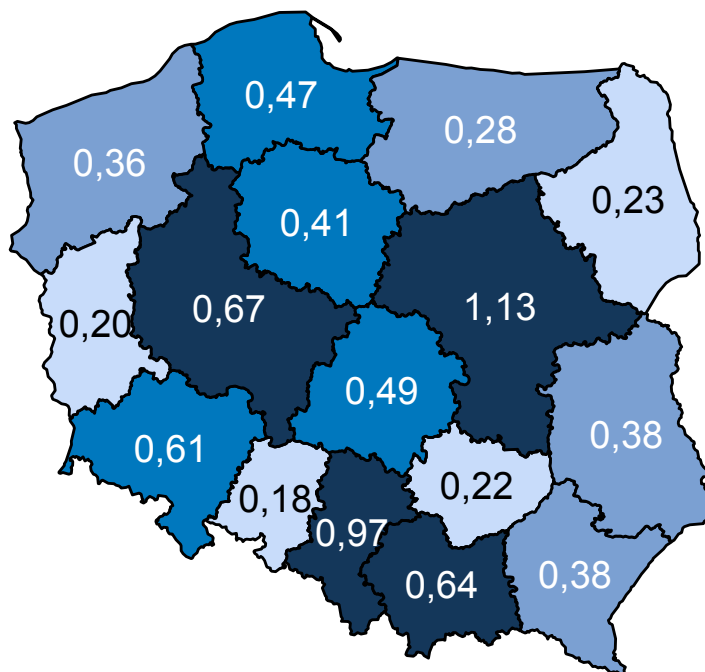
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

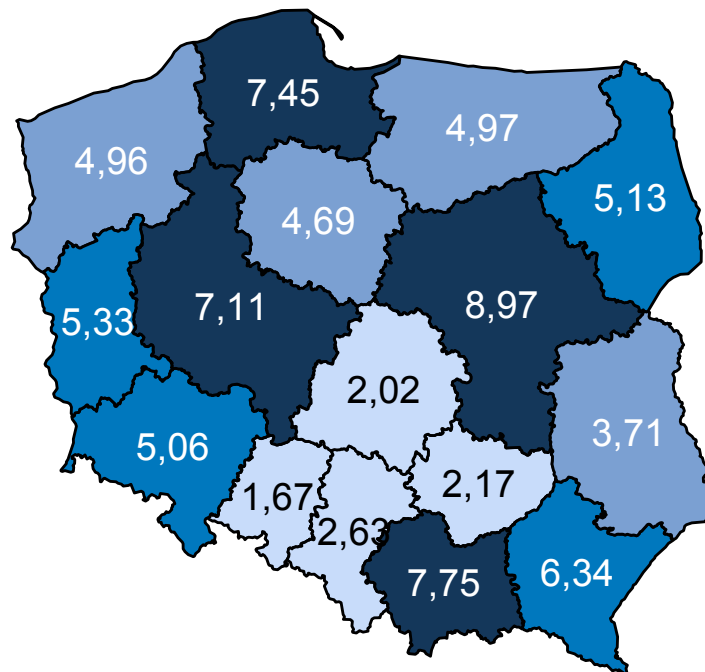


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,97%.

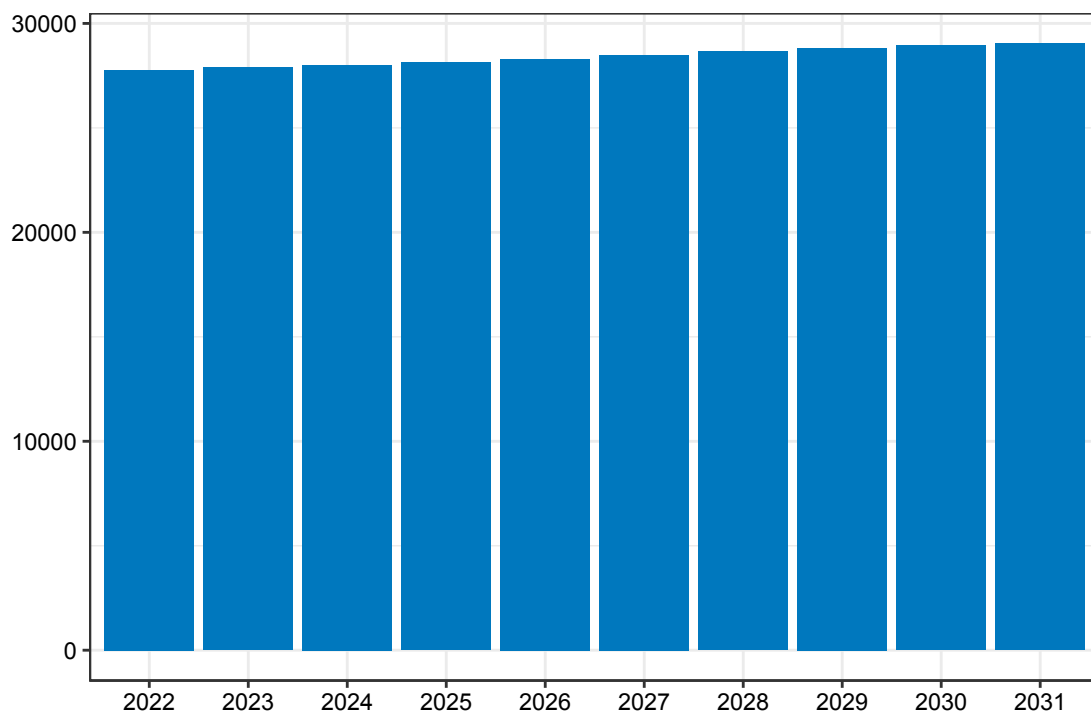
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

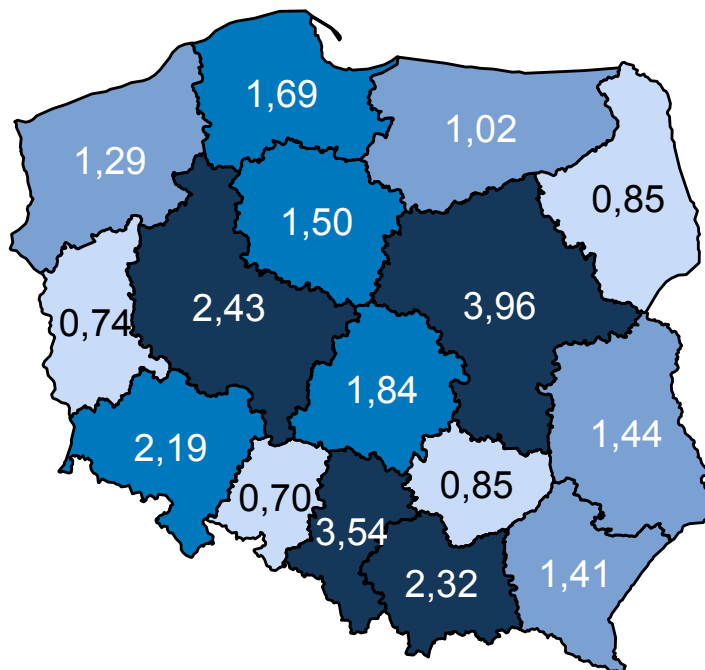
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 27,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,0 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

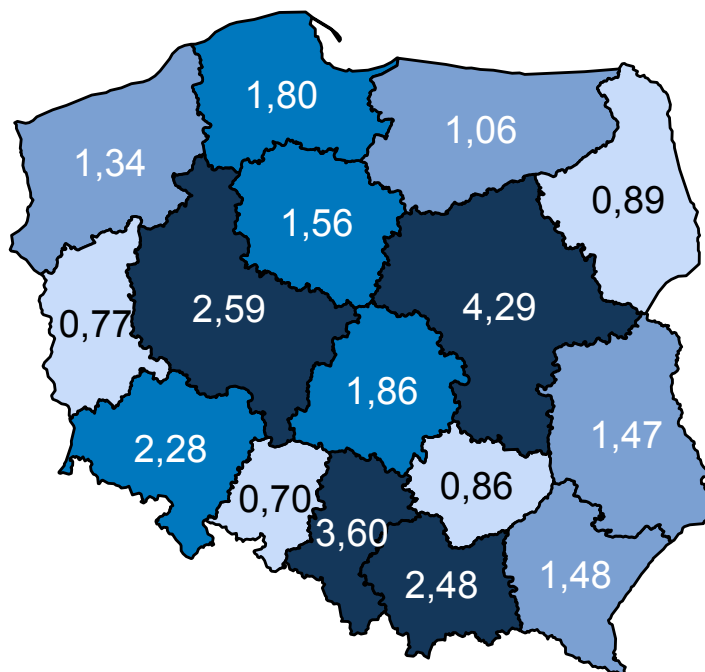
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

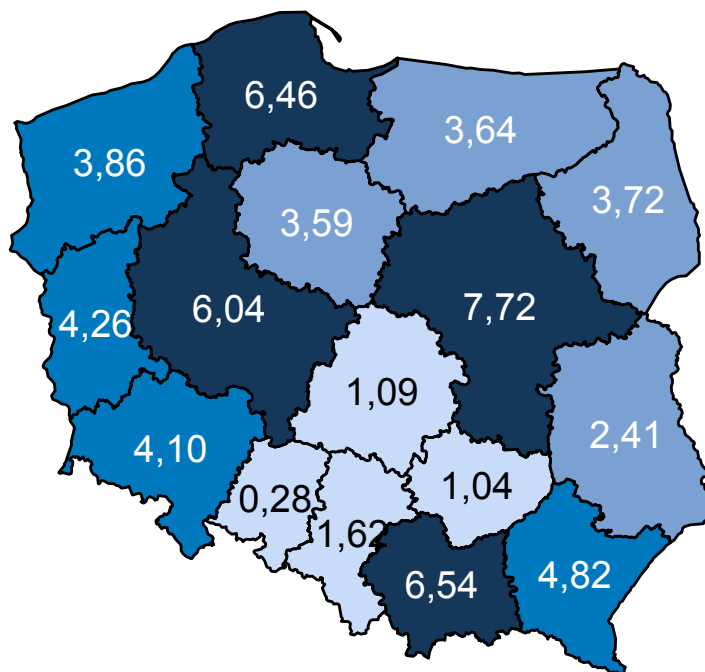


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,64%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

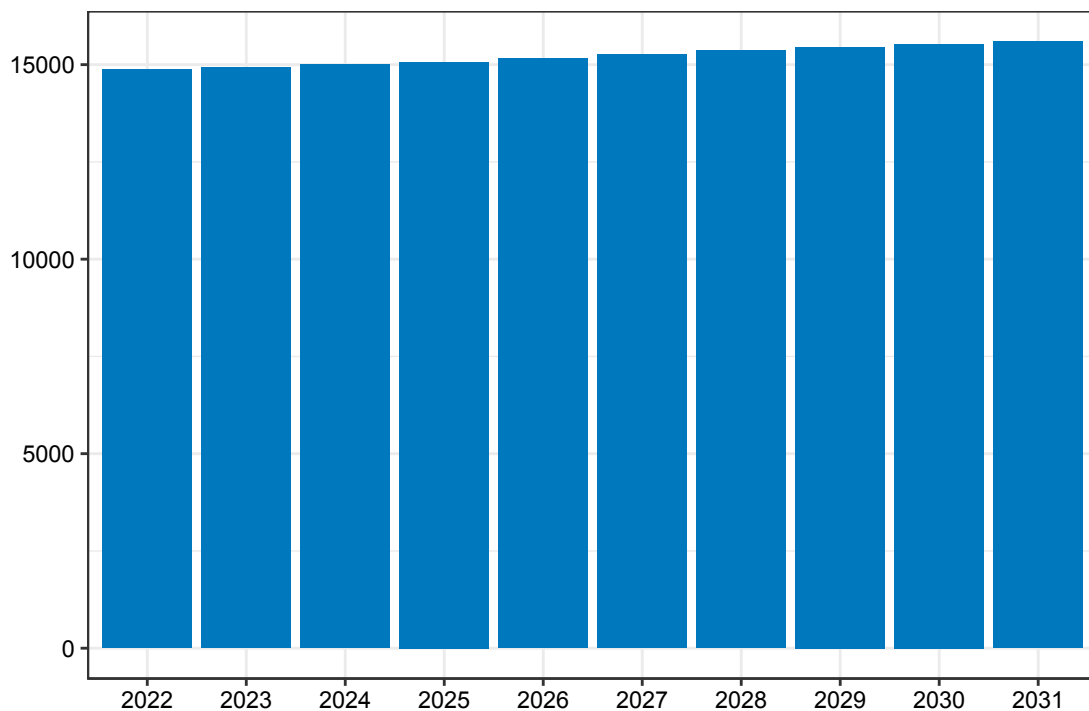


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

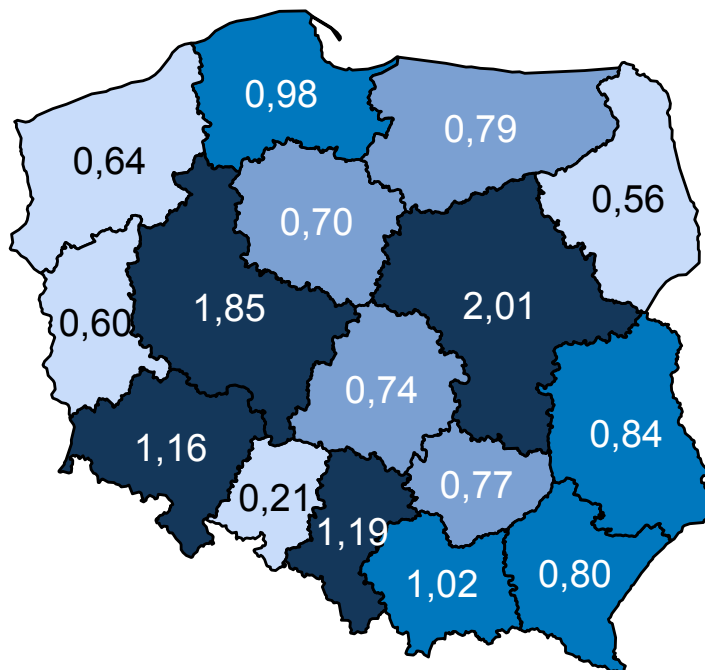
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

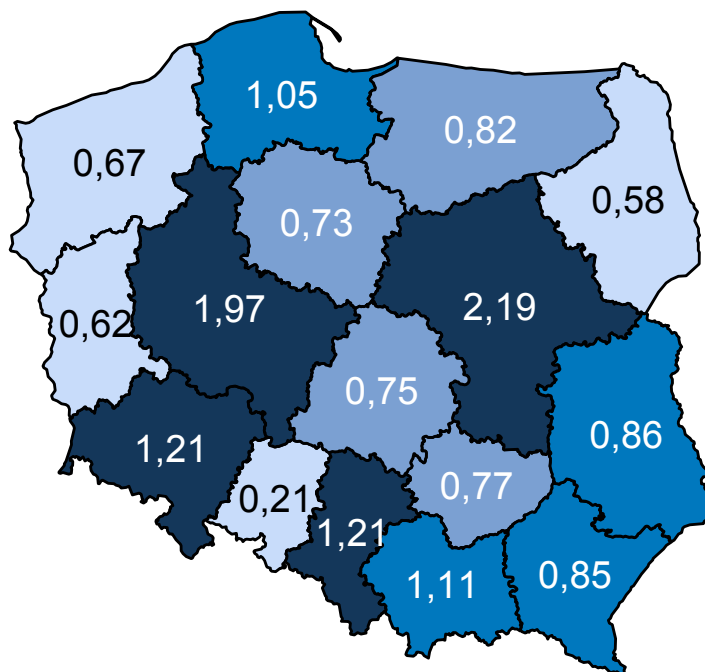
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

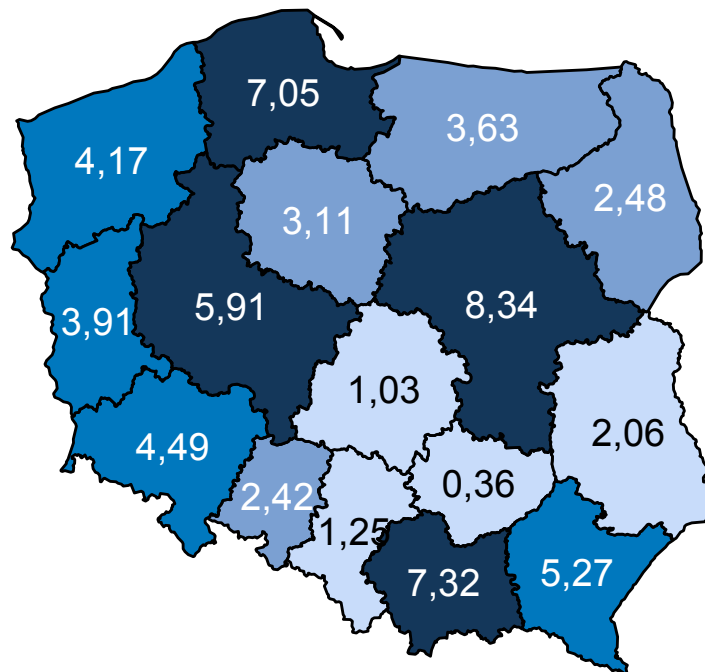


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,63%.

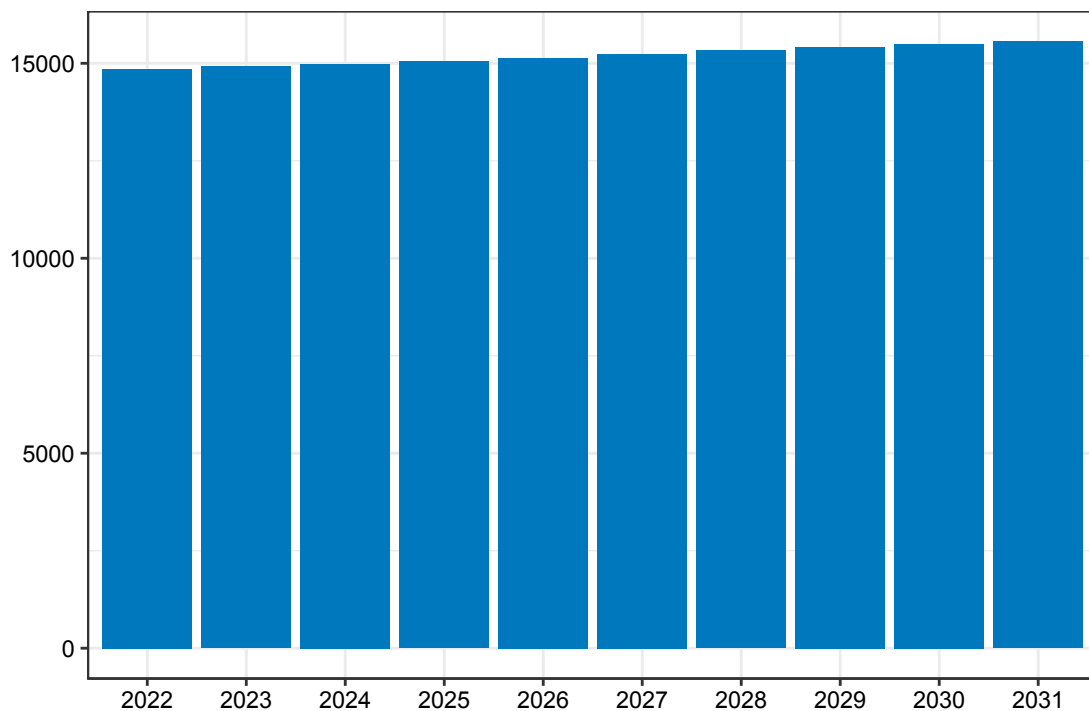
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

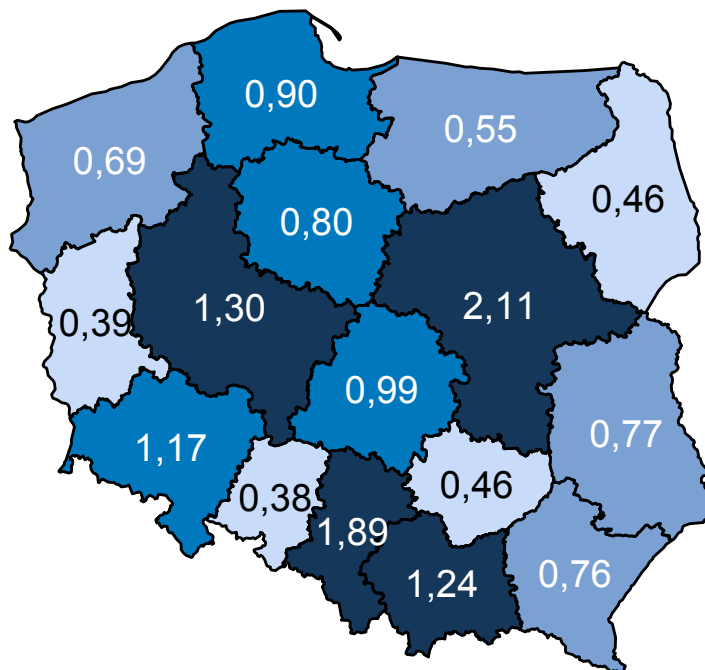
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (zapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

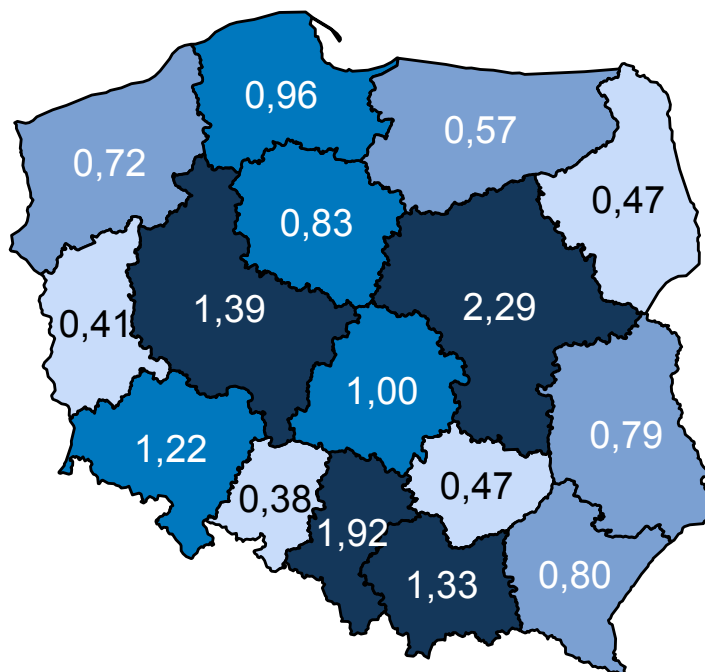
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

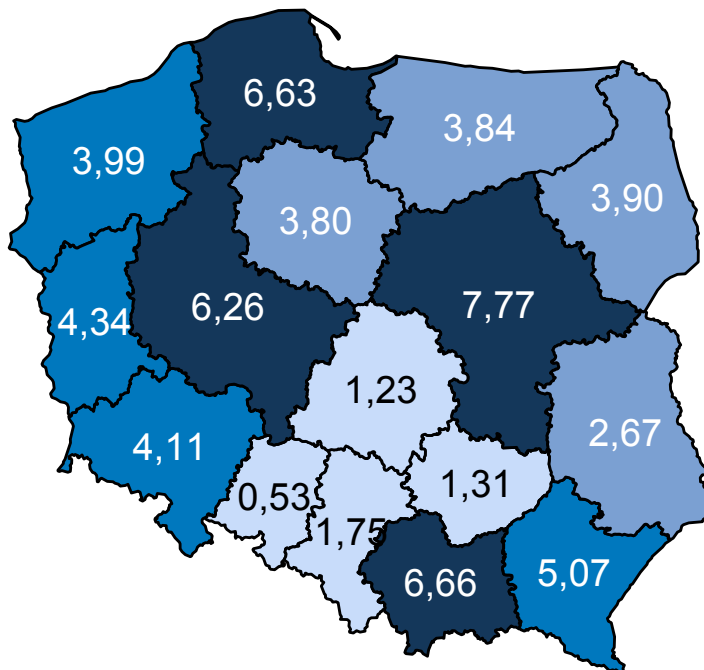


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,84%.

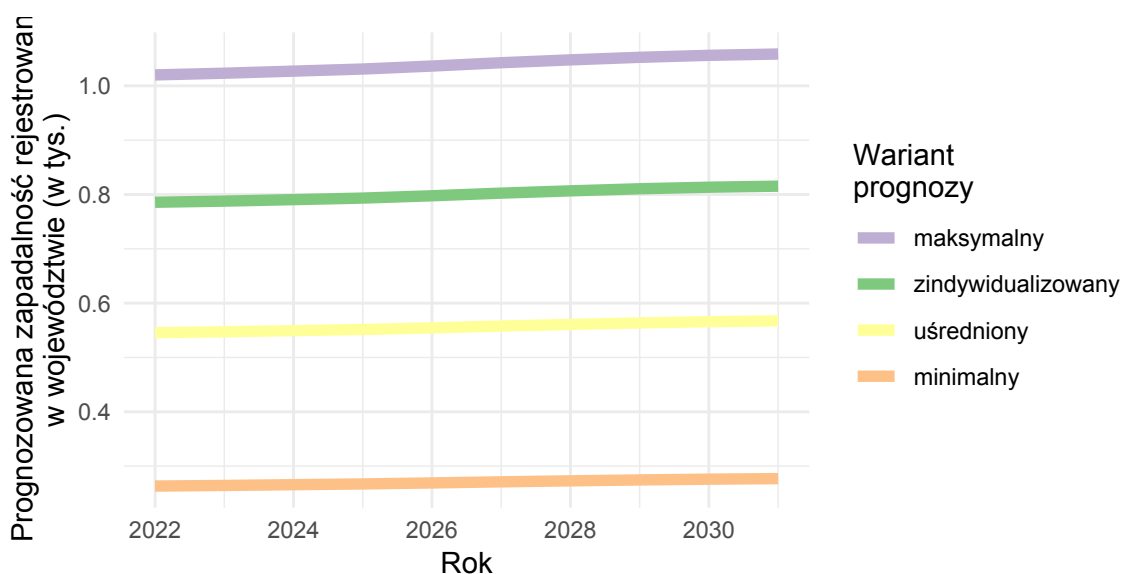
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



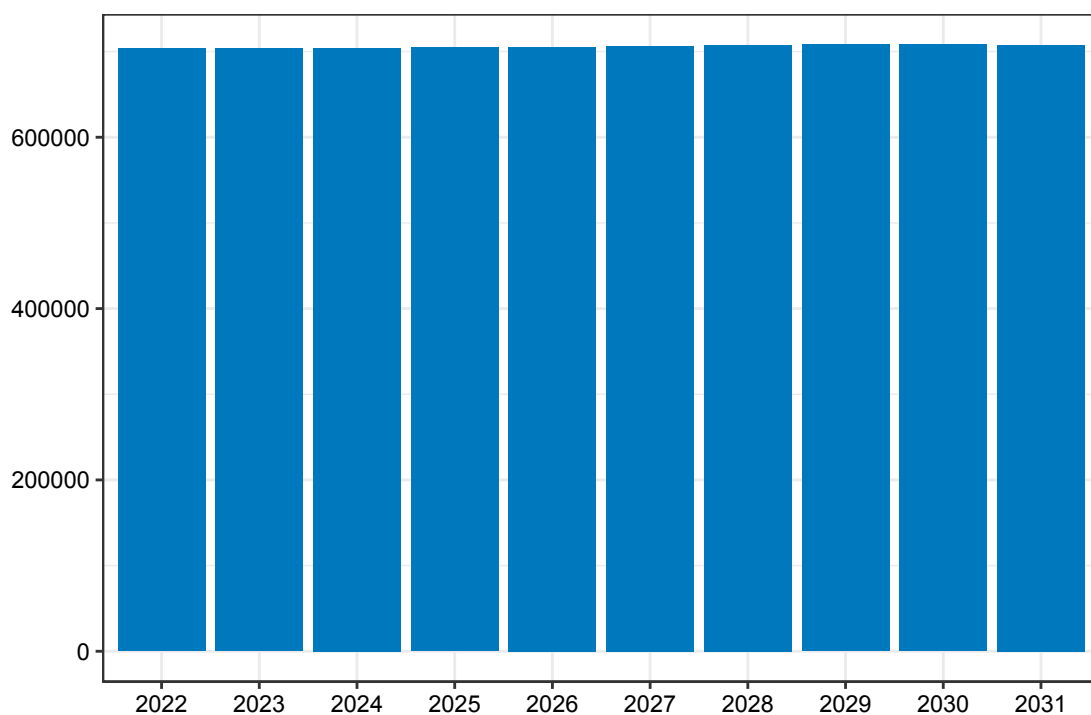
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne)

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 703,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 707,7 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

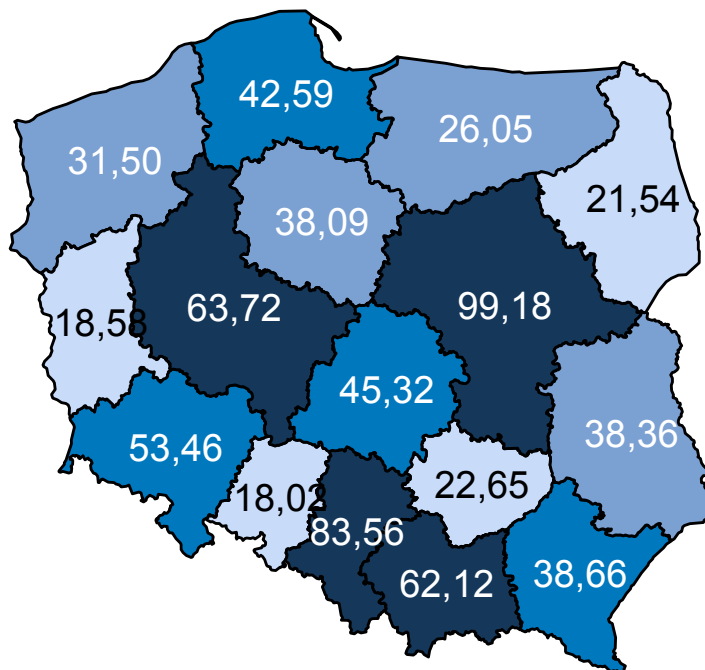
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

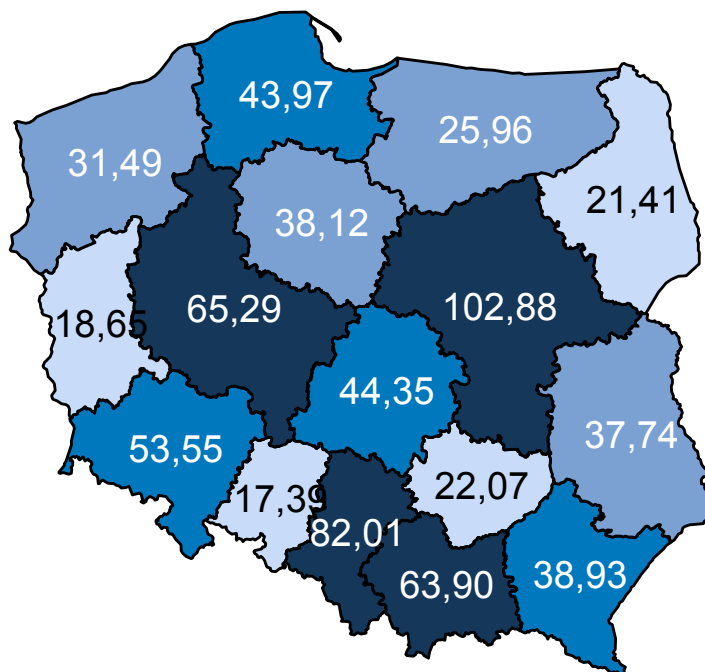
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 26,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

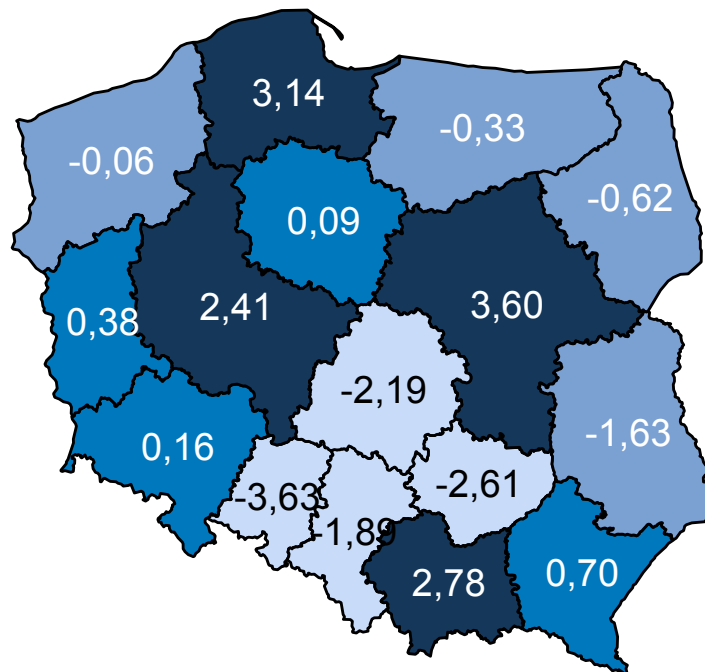


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,33%.

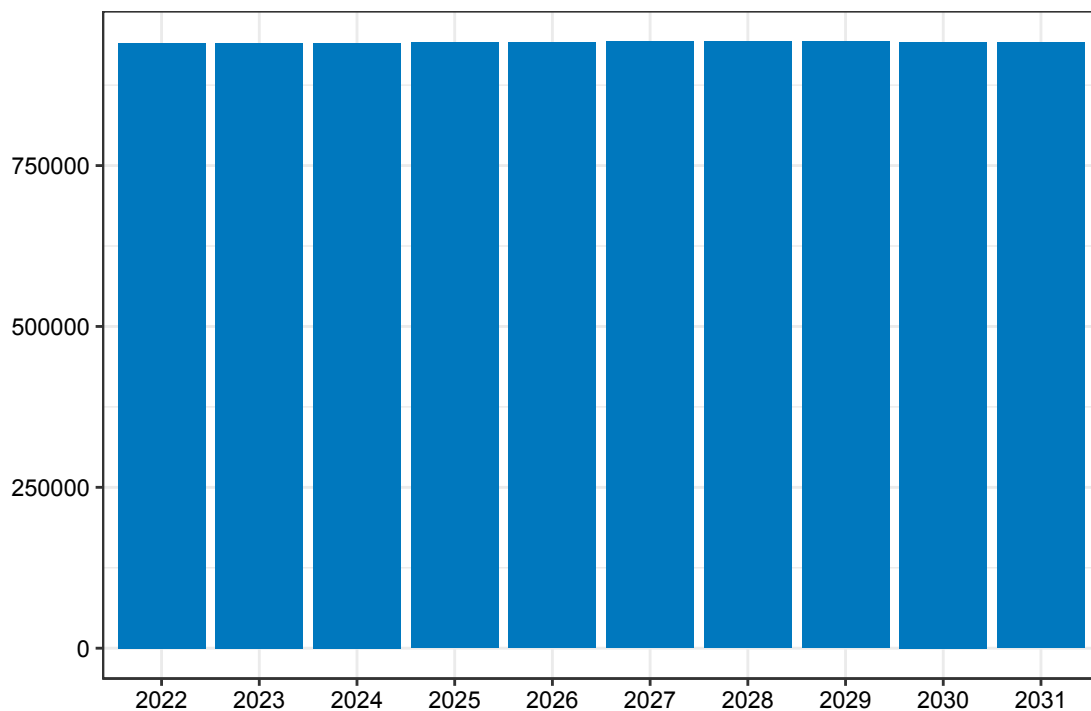
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

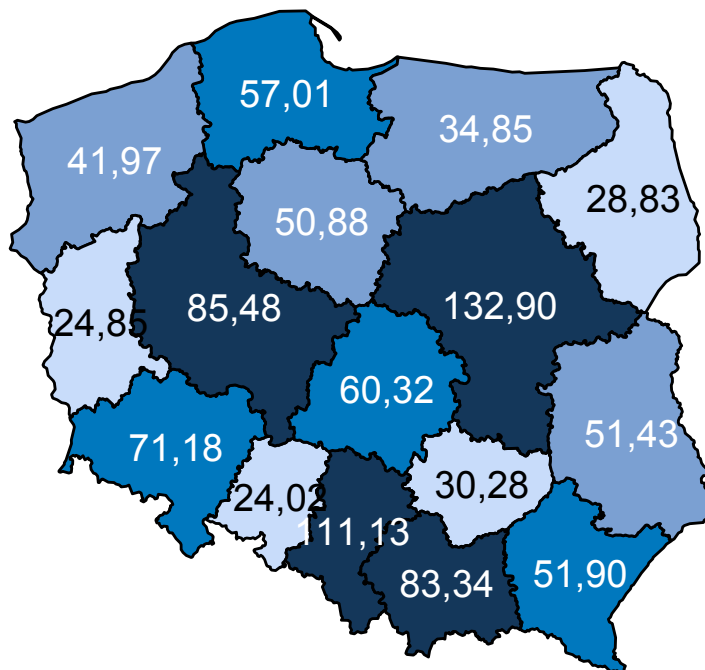
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 940,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 940,9 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

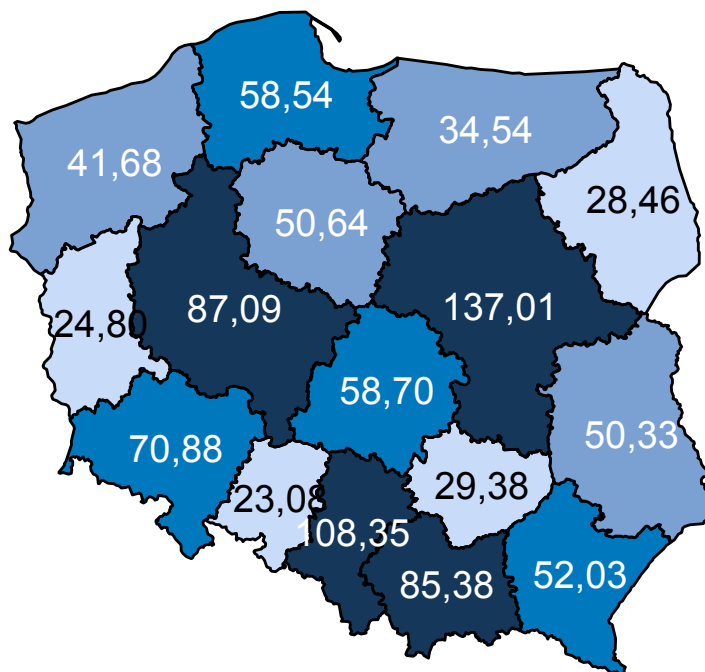
Mapa **3.2.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 34,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.89**.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

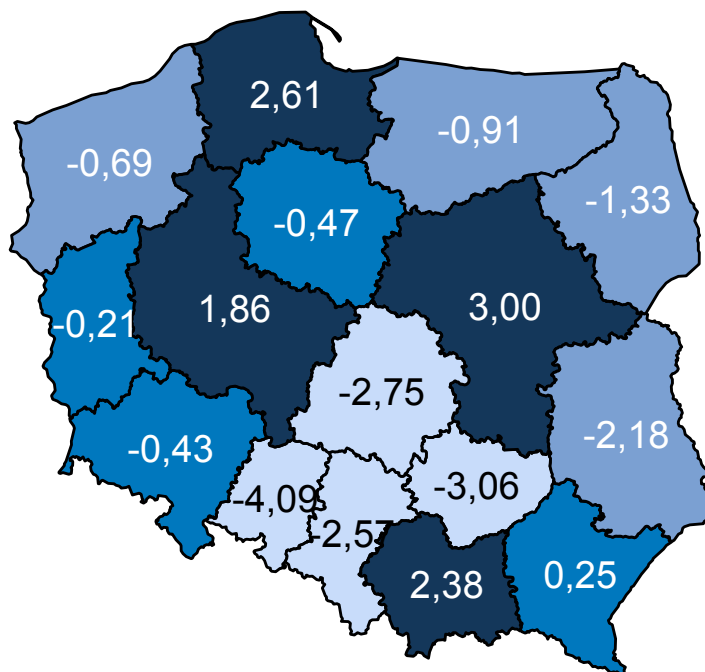


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,91%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

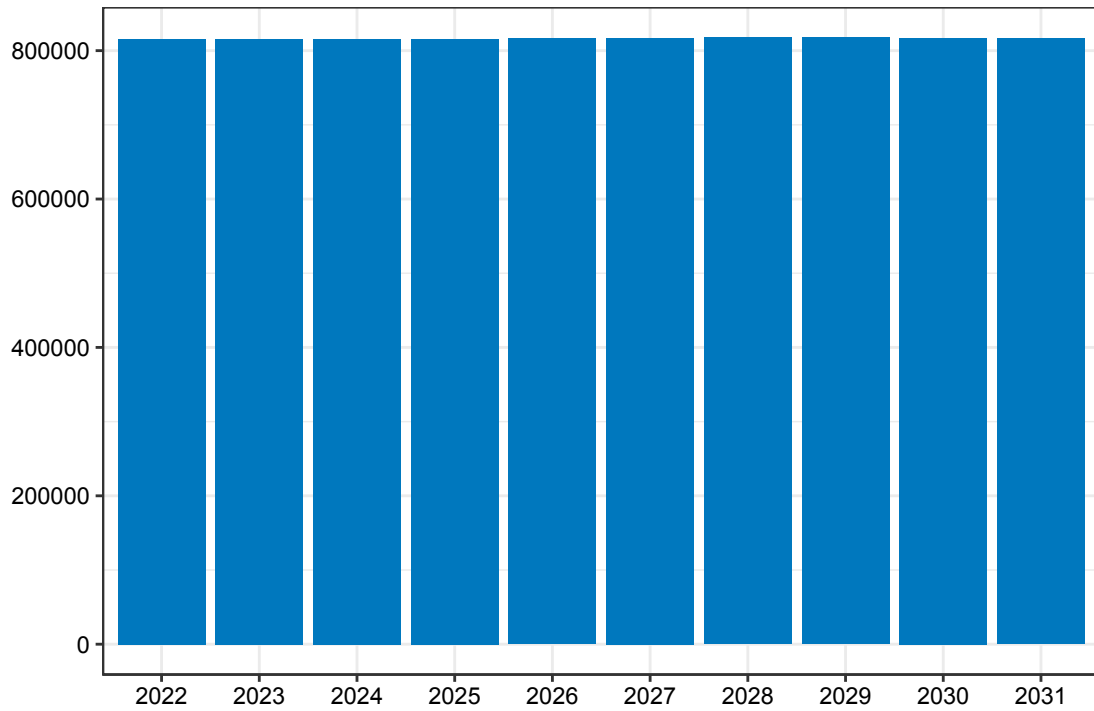


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 815,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 816,3 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

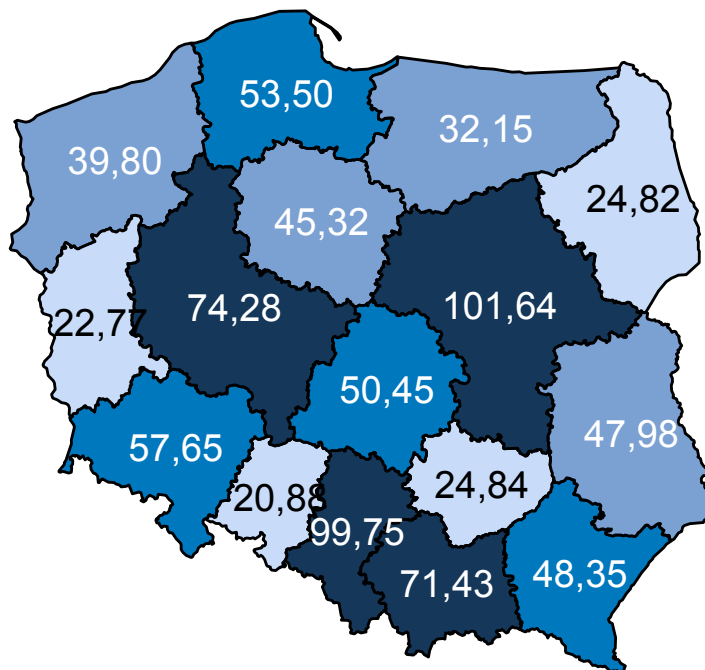
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

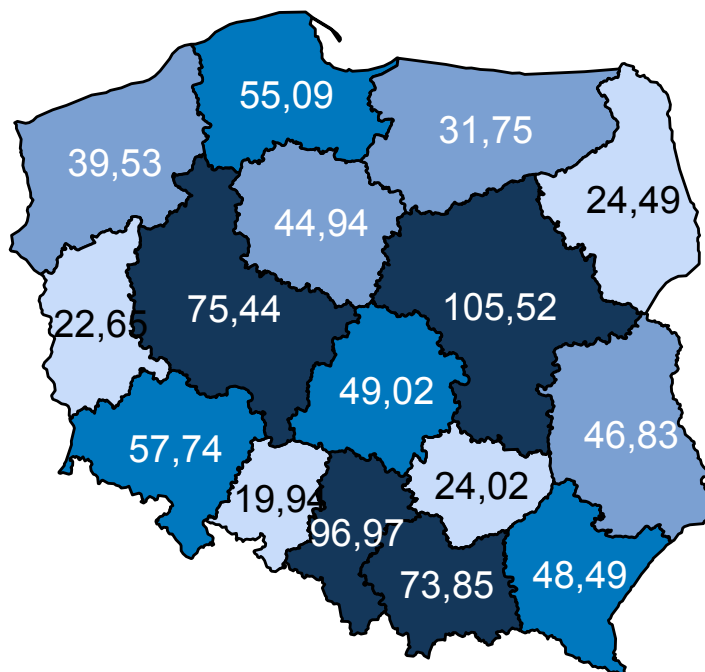
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 32,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

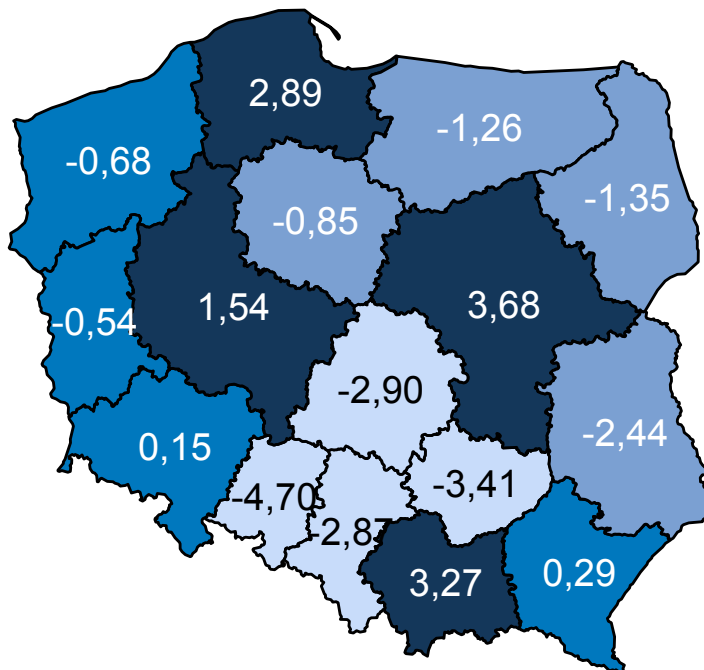


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,26%.

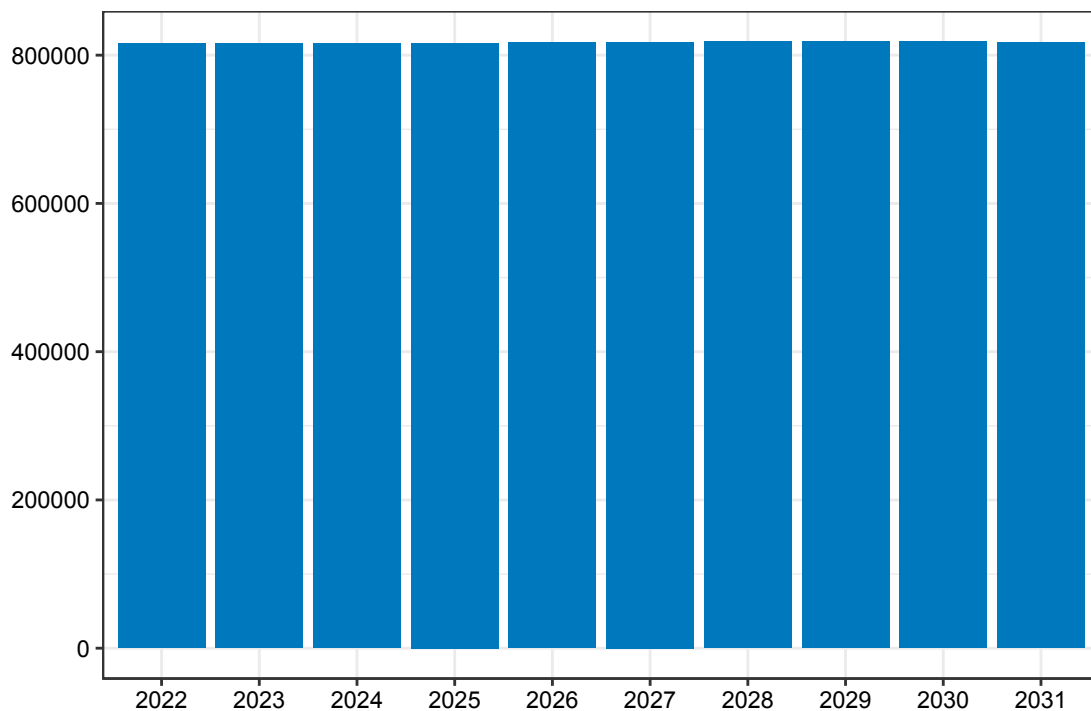
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

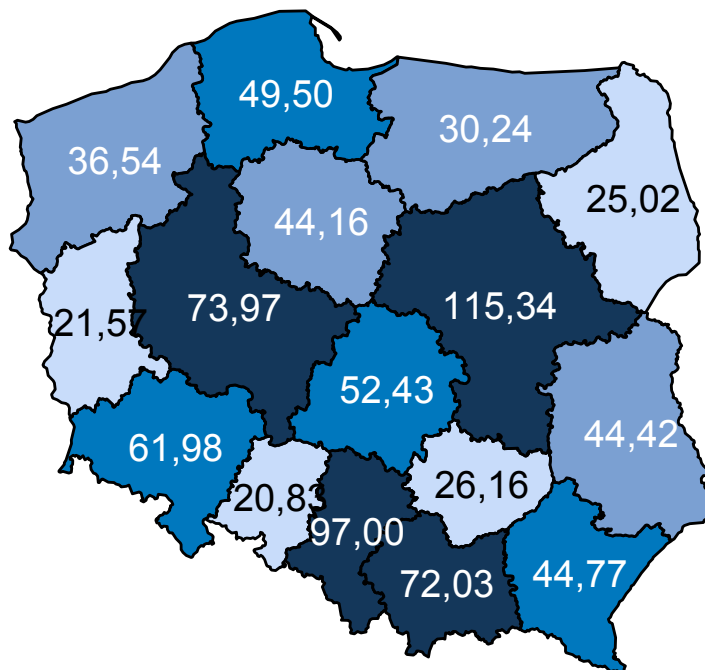
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby powięzi, ścięgien i tkanek miękkich (niezapalne) prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 816,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 817,0 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

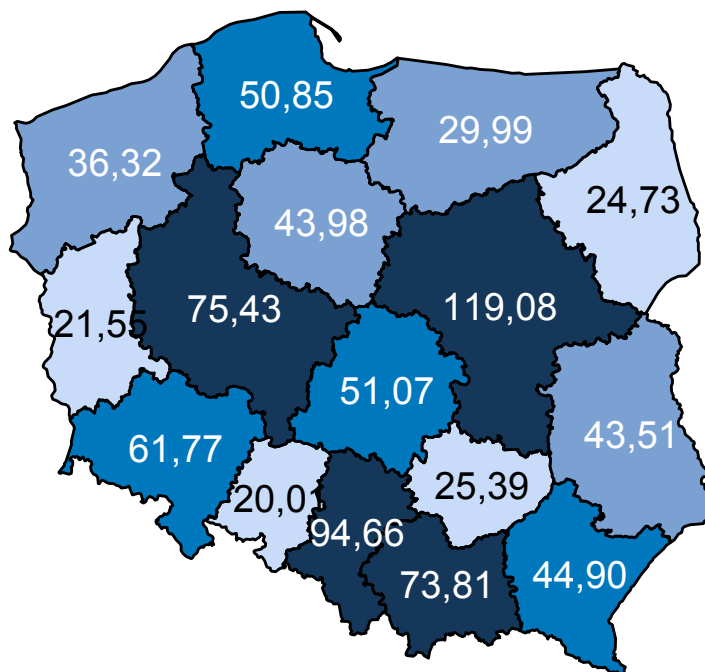
Mapa 3.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 30,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.95.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

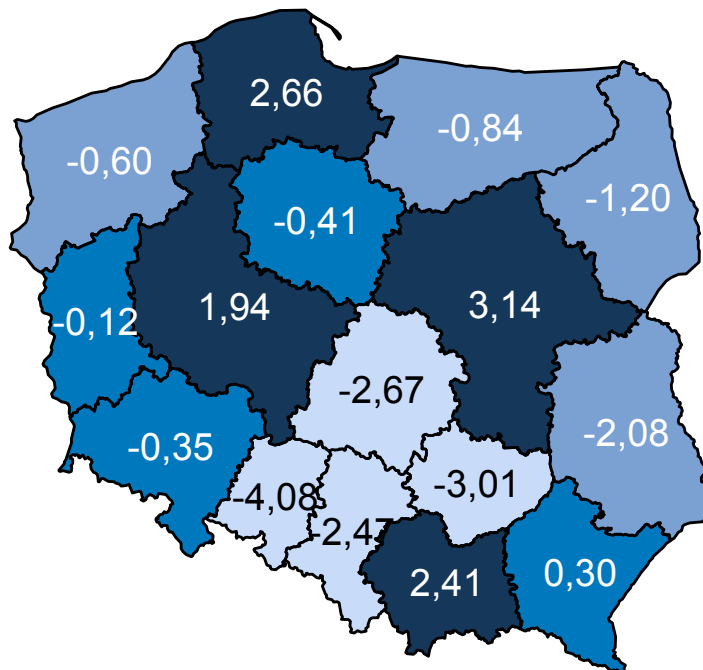


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,84%.

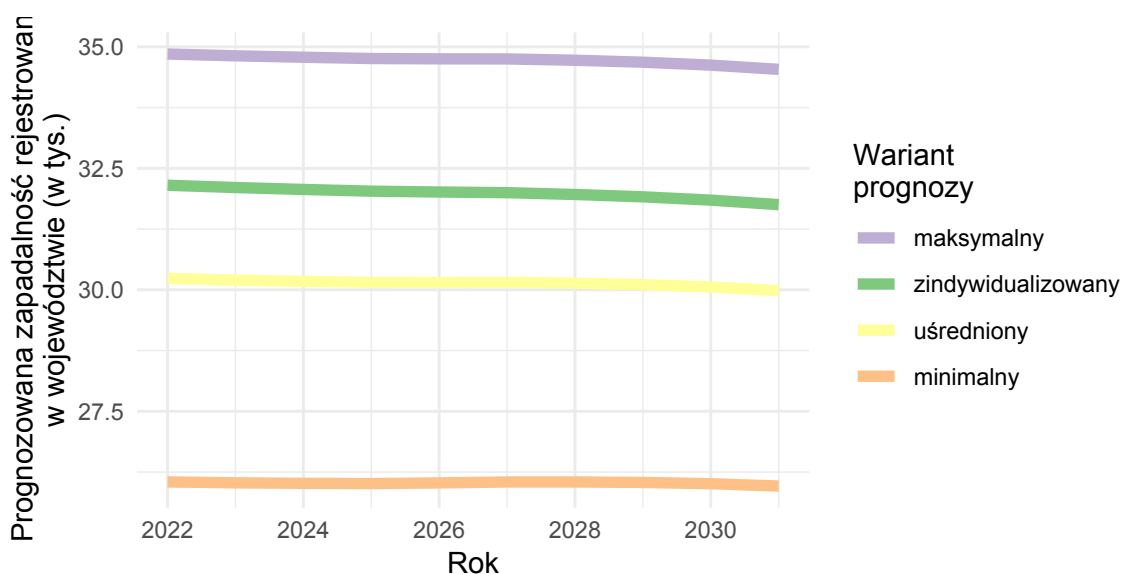
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



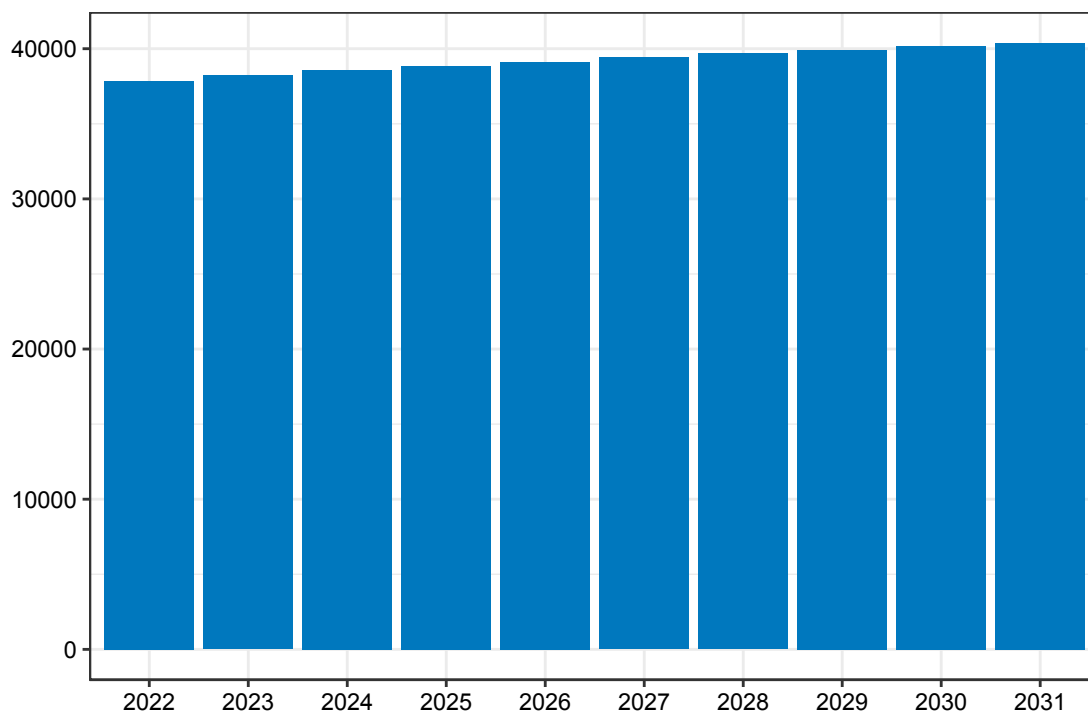
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zaburzenia mineralizacji i struktury kości

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 37,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 40,4 tys. (wzrost o 6,9 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

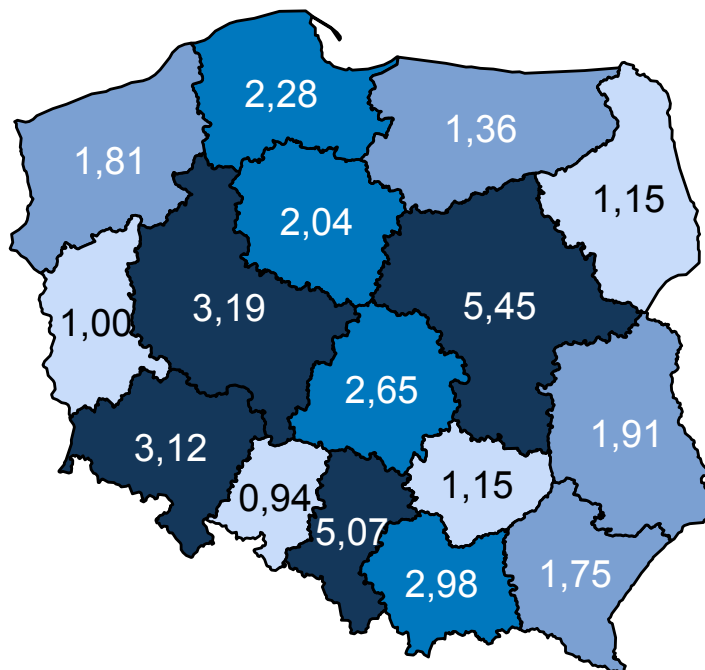
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

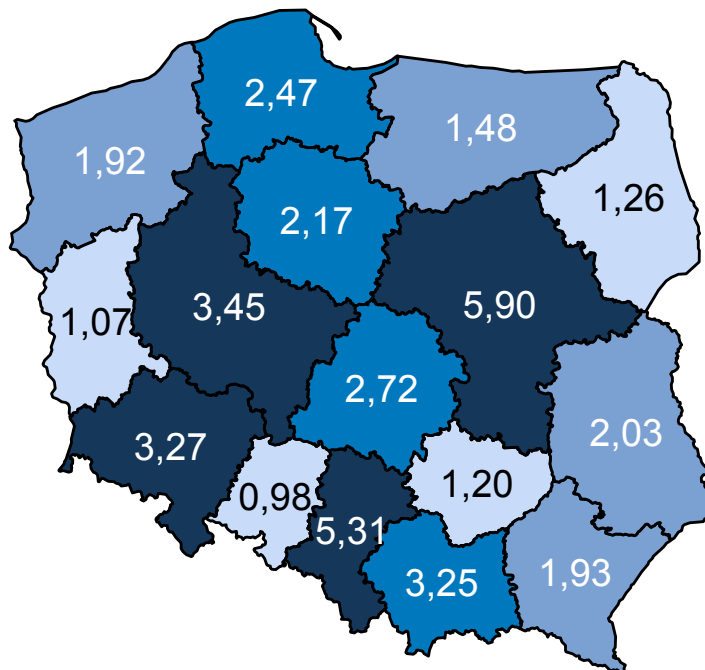
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

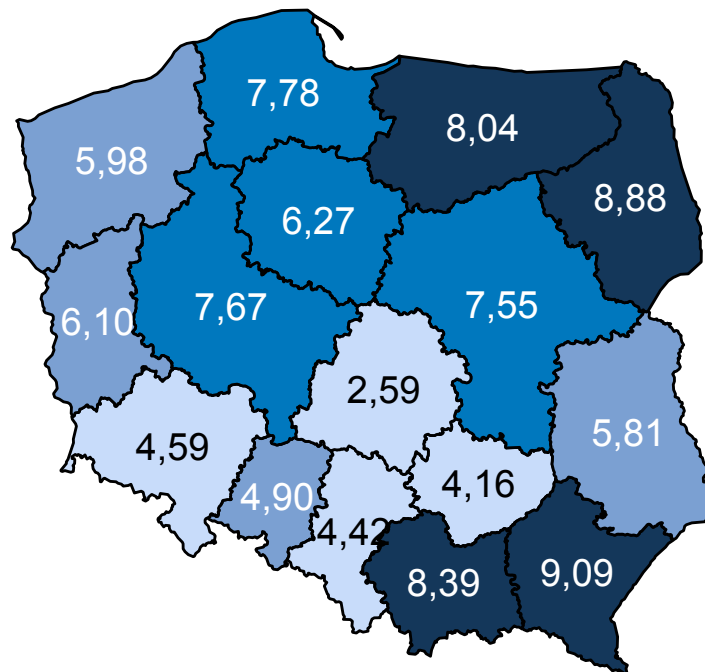


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,04%.

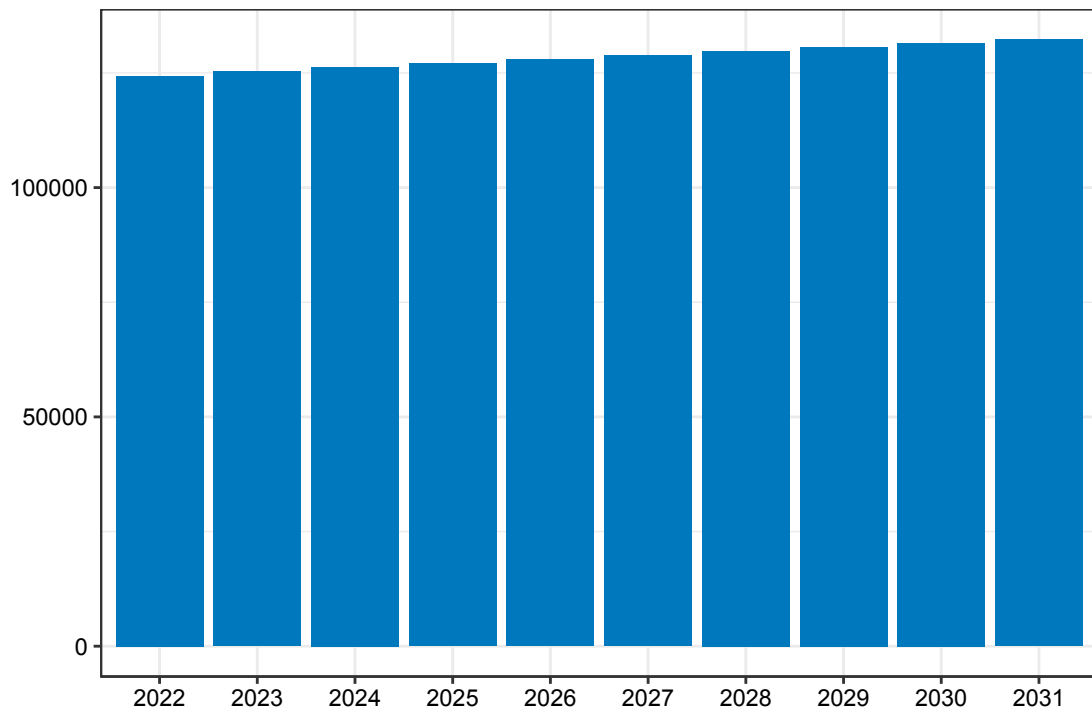
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

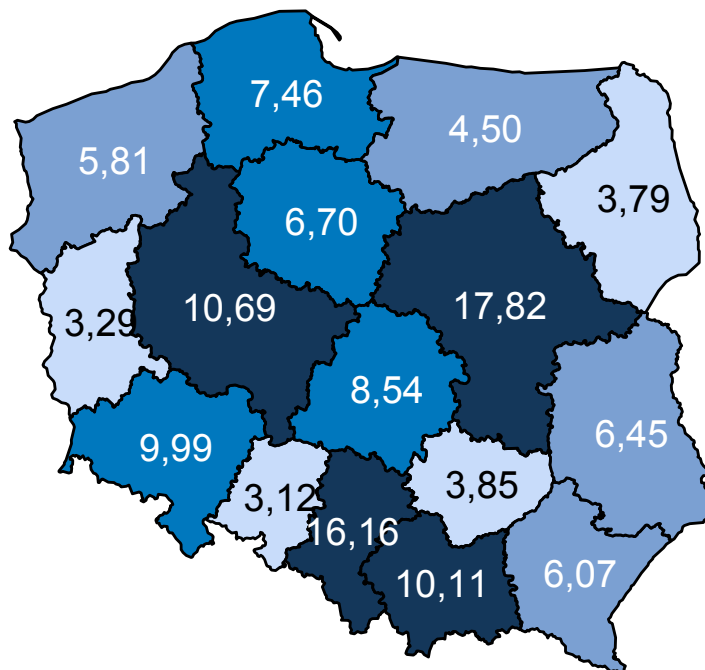
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 132,3 tys. (wzrost o 6.4 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

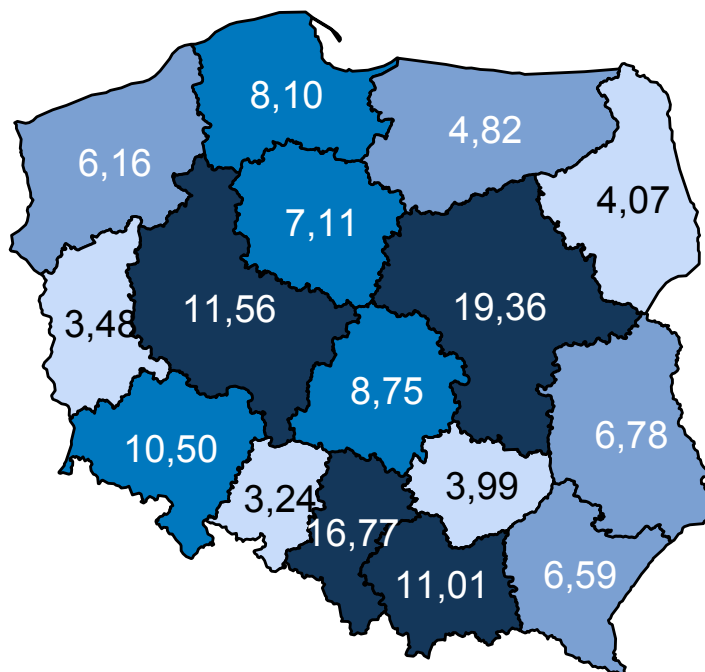
Mapa 3.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.101.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

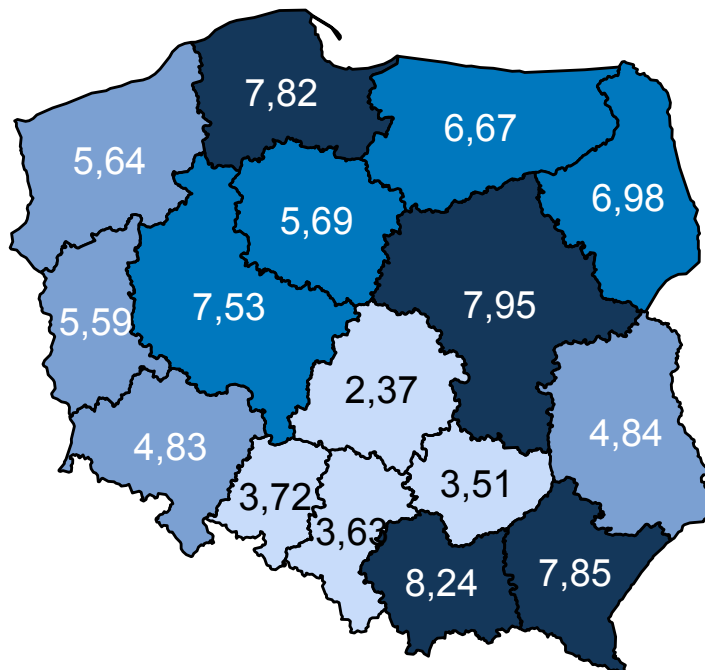


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,67%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

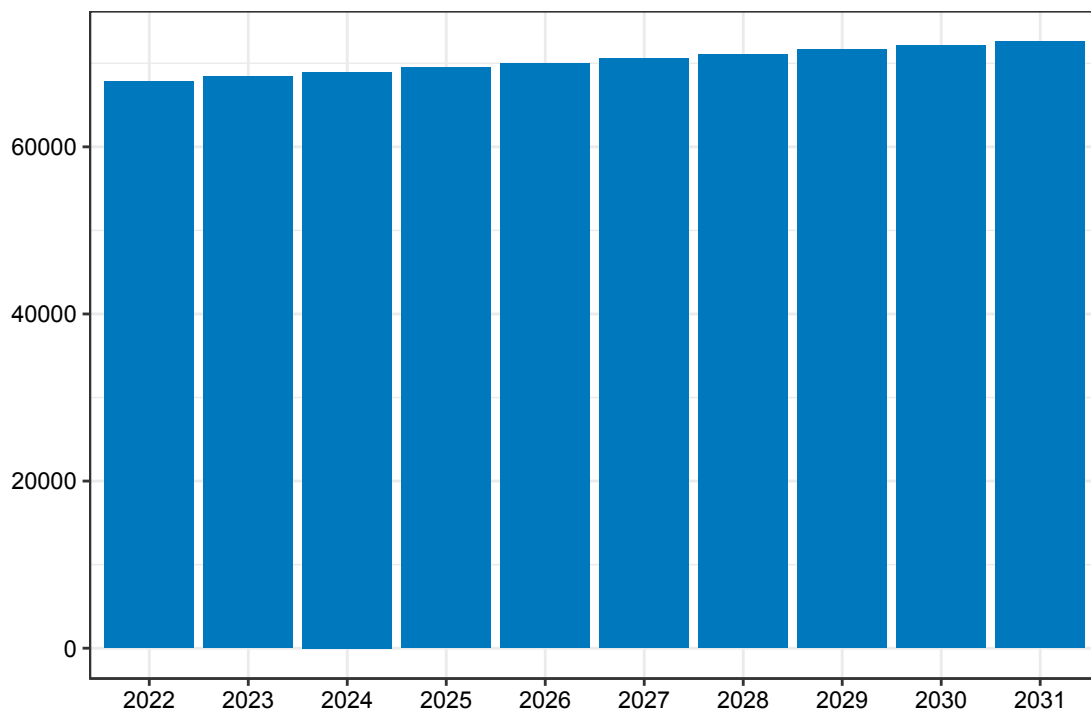


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,6 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

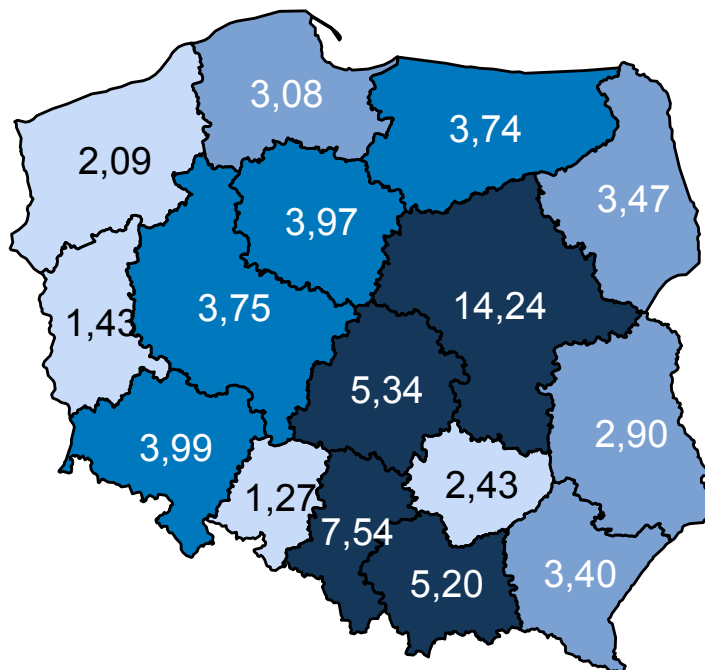
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

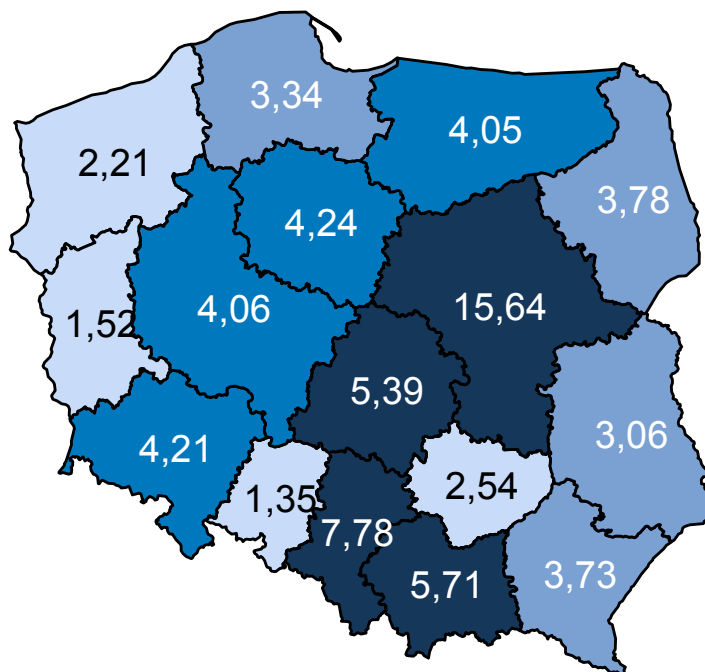
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

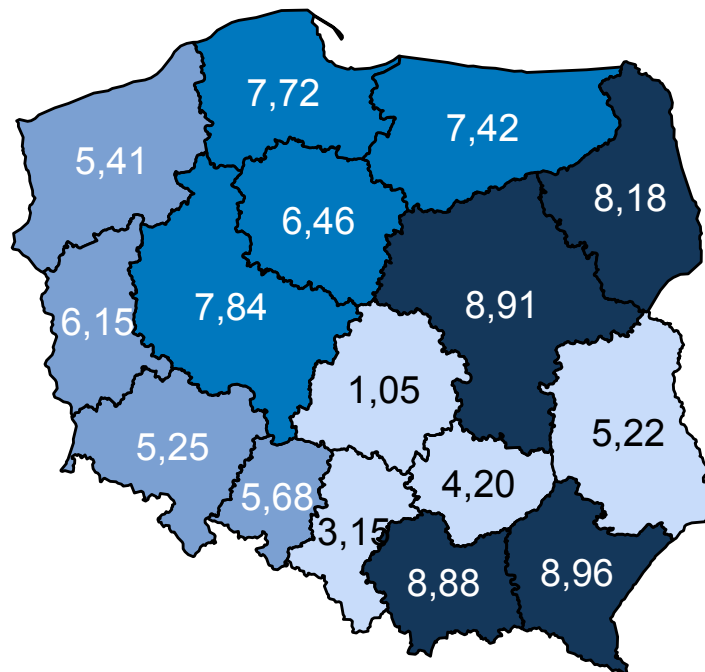


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,42%.

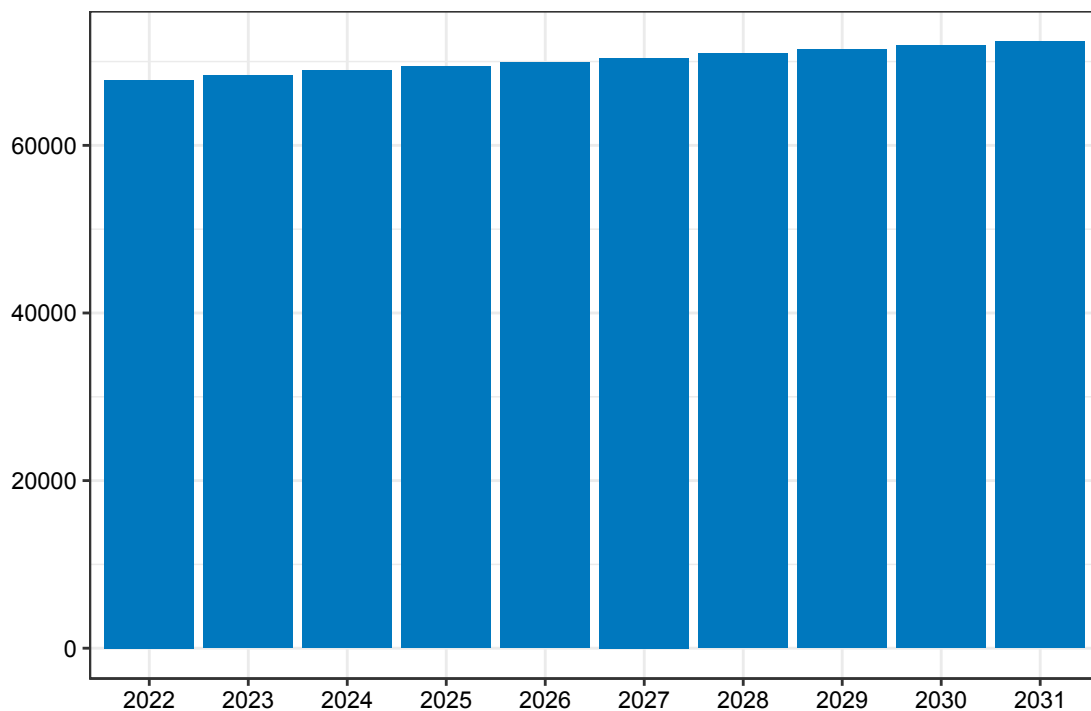
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

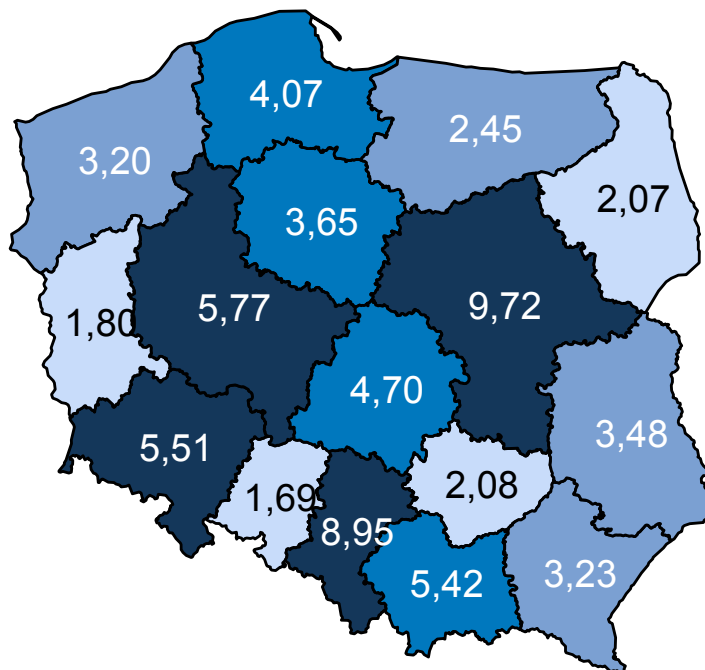
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia mineralizacji i struktury kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 72,4 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

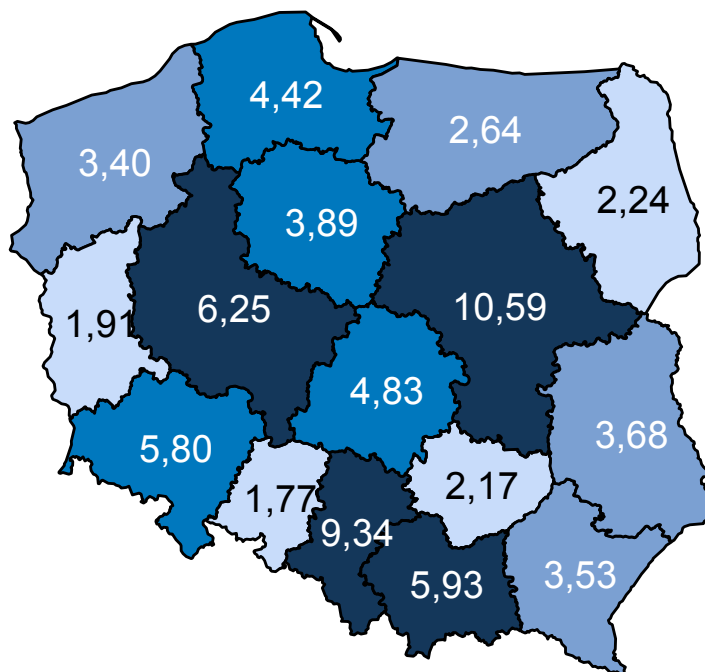
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

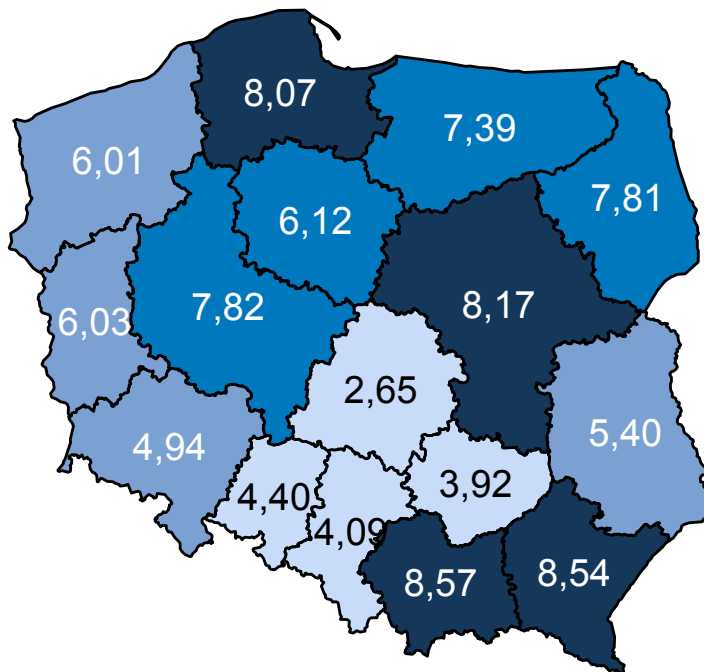


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,39%.

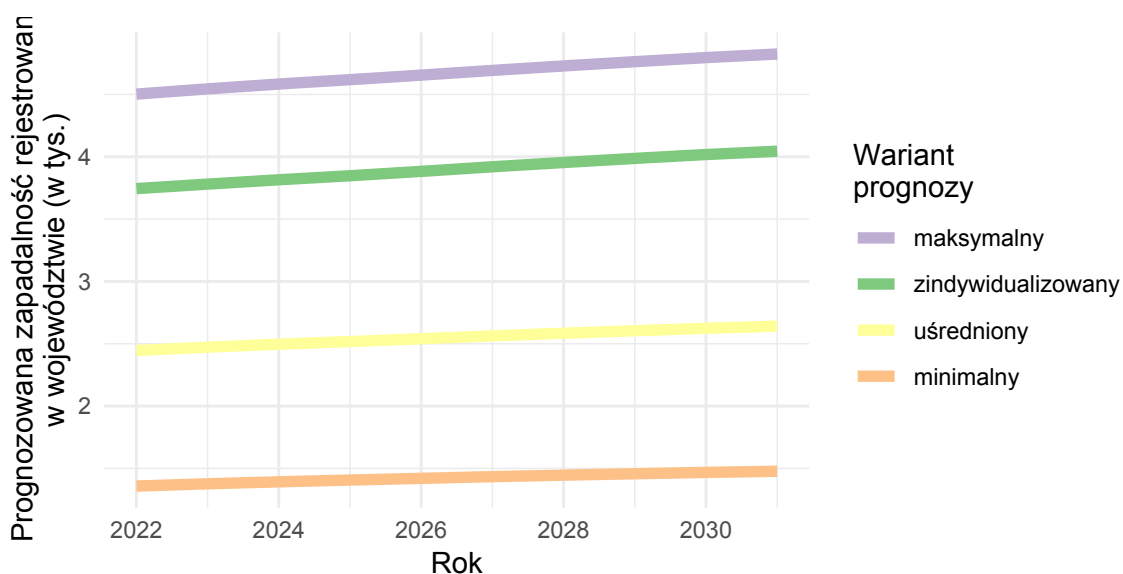
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



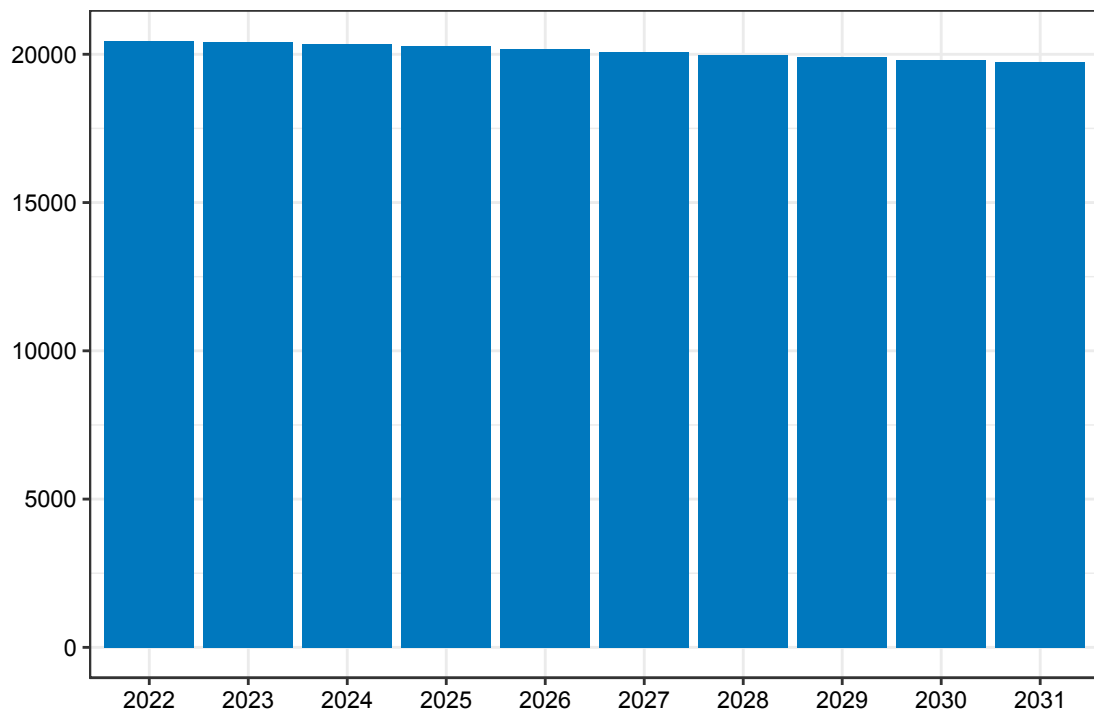
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 19,7 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

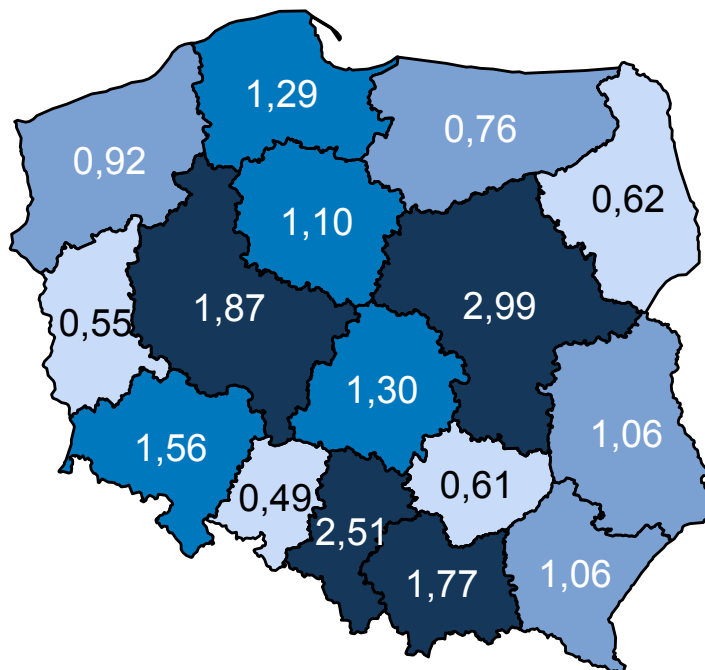
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

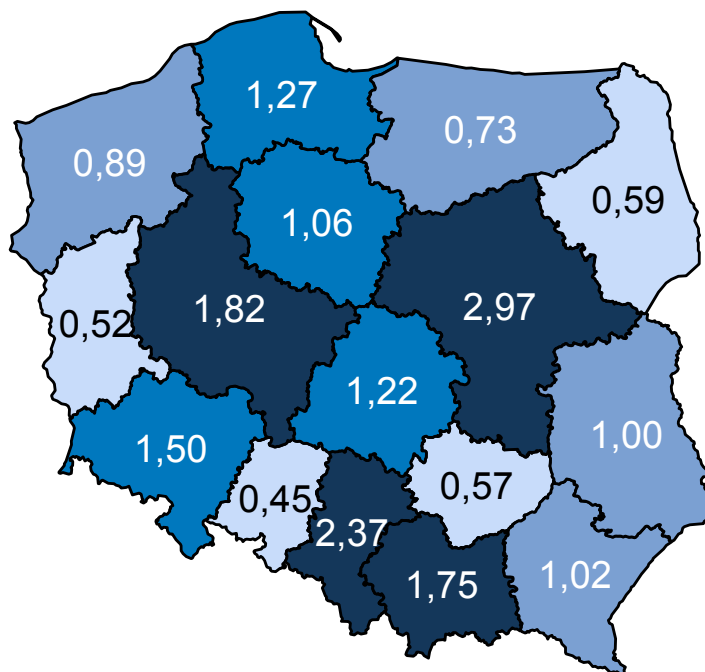
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

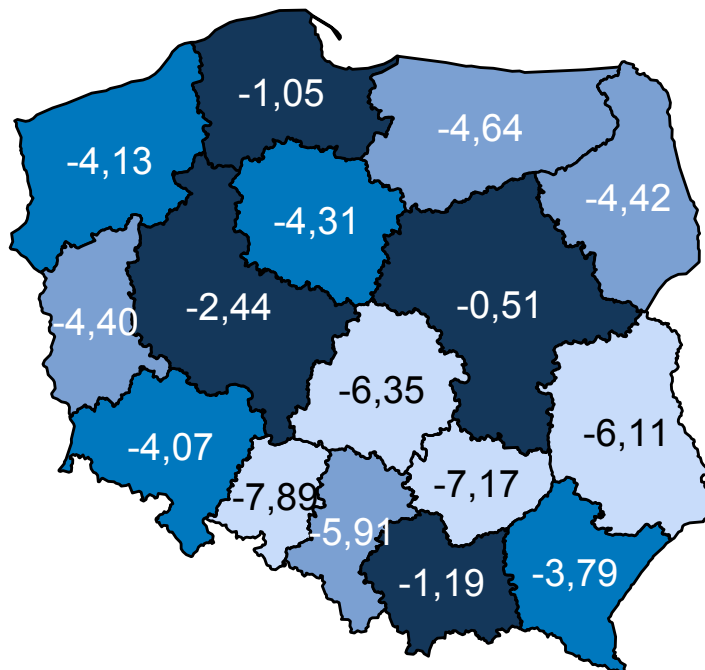


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,64%.

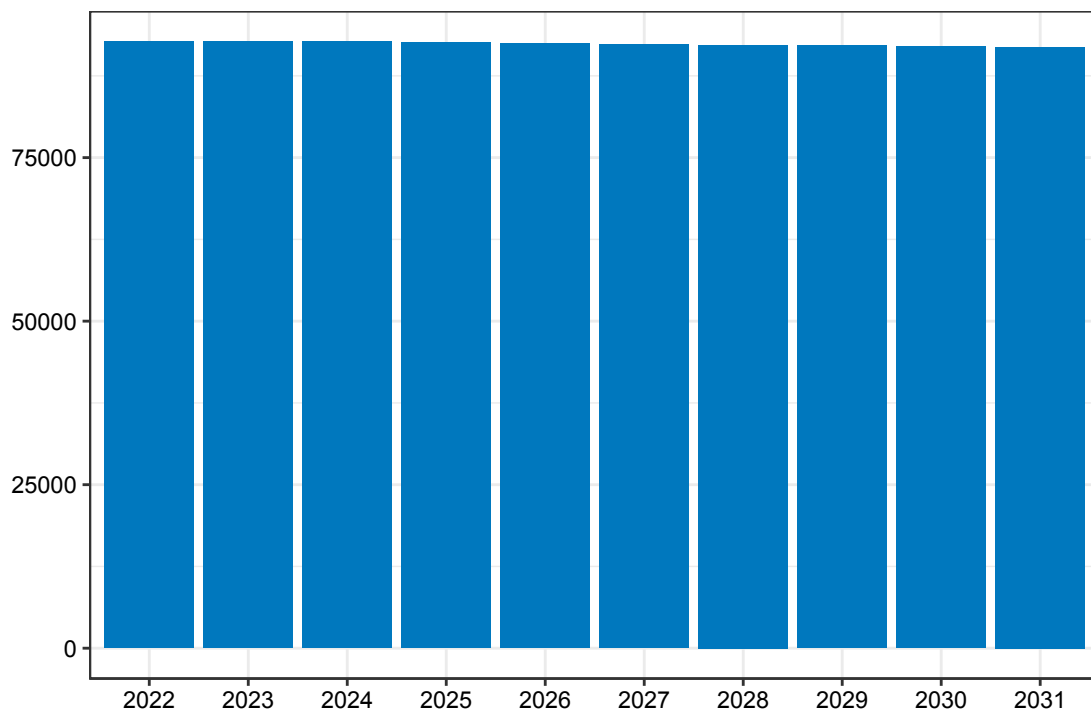
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

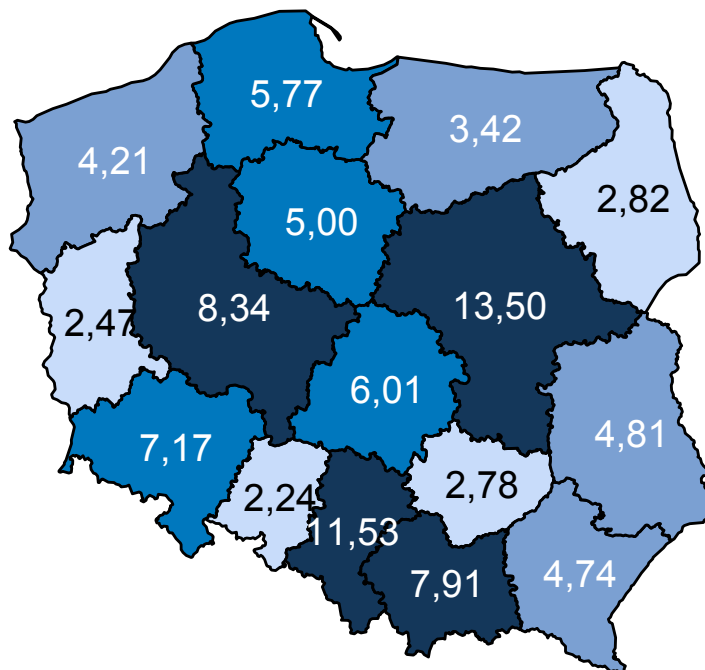
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 91,9 tys. (spadek o -0,9 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

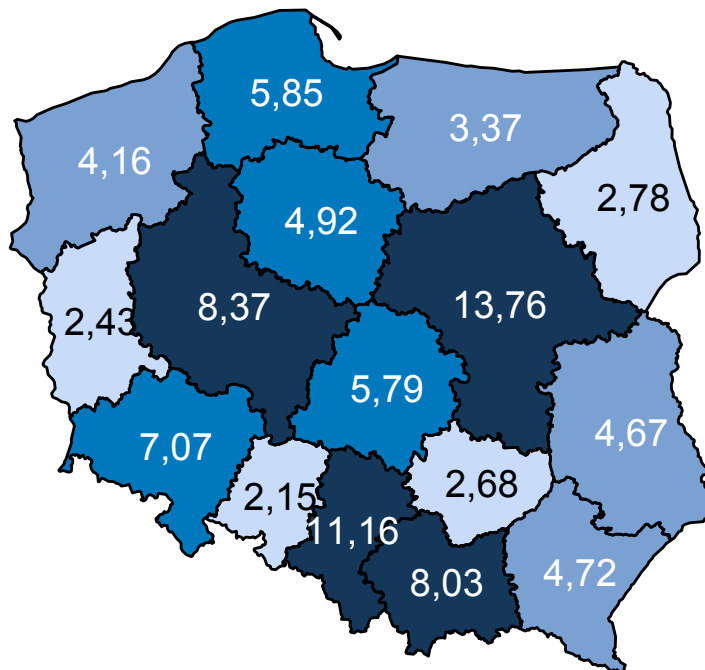
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

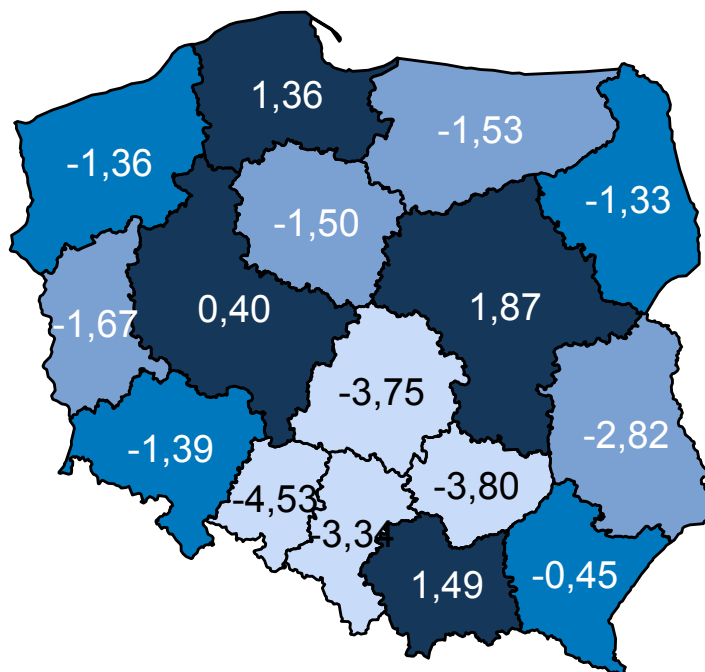


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,53%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

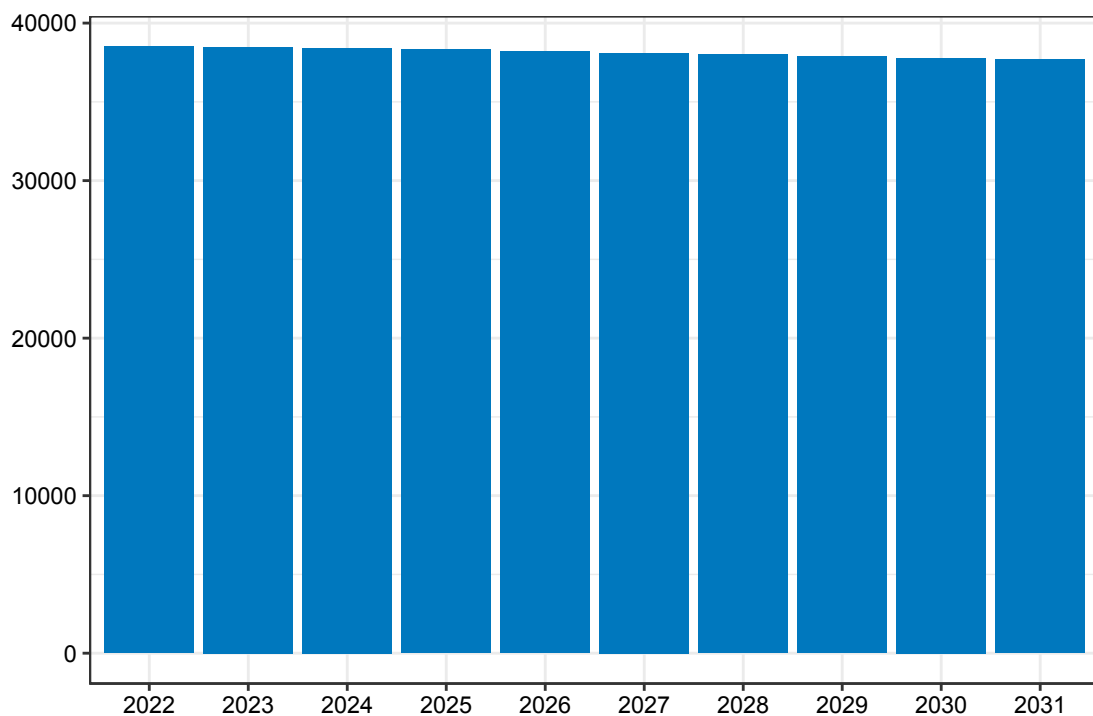


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2,1 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

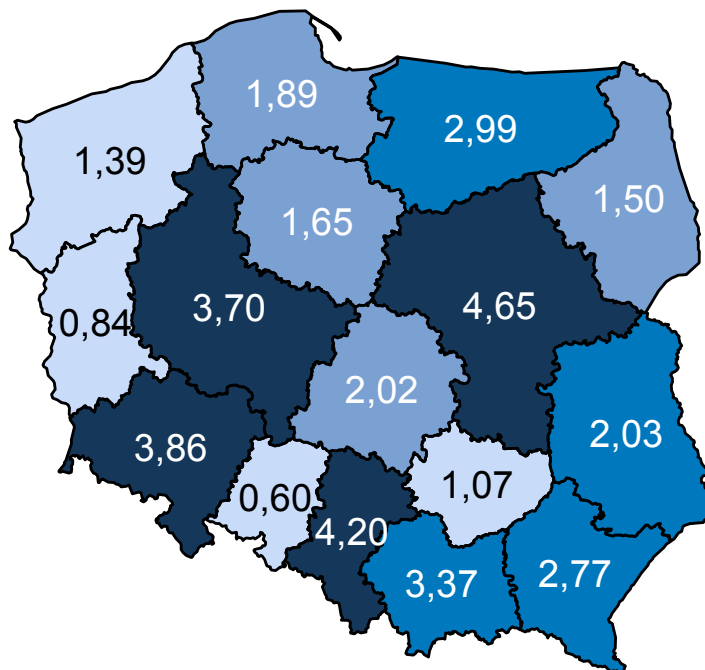
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

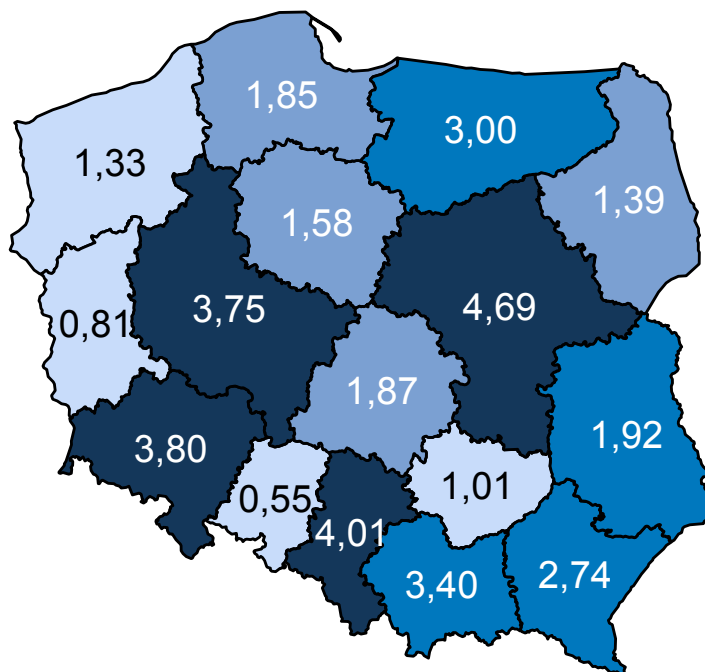
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

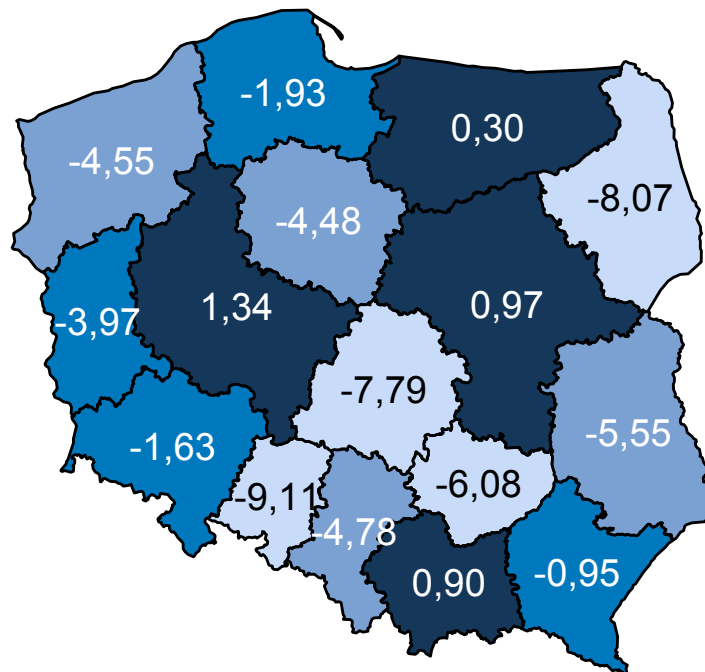


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,30%.

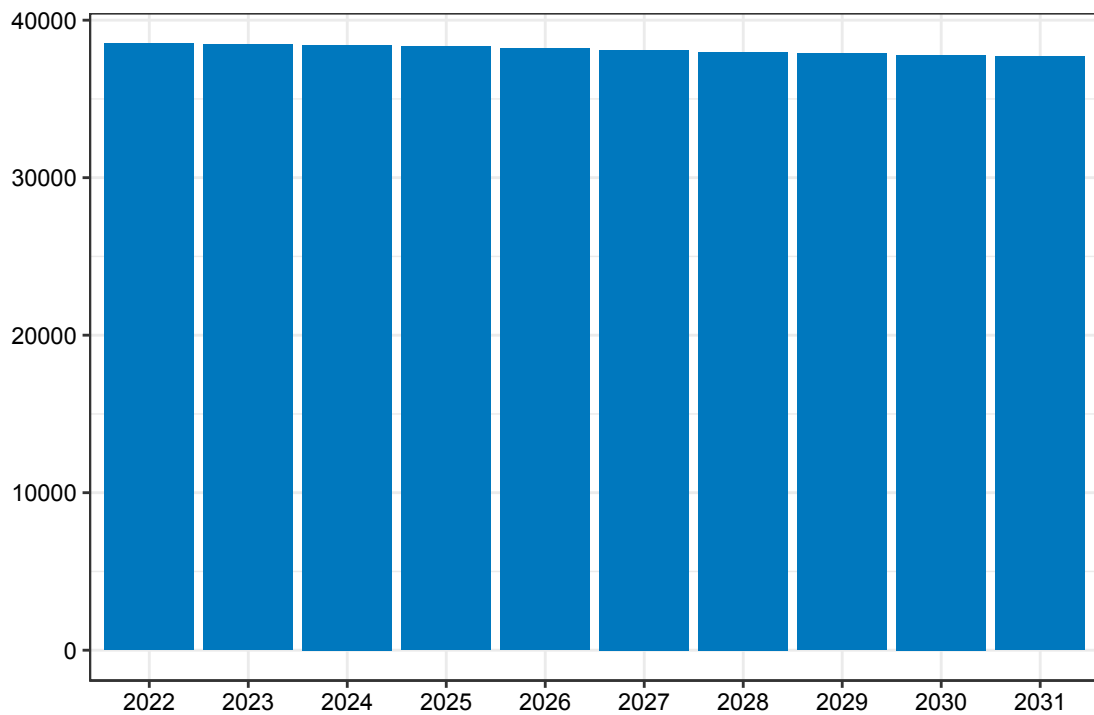
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

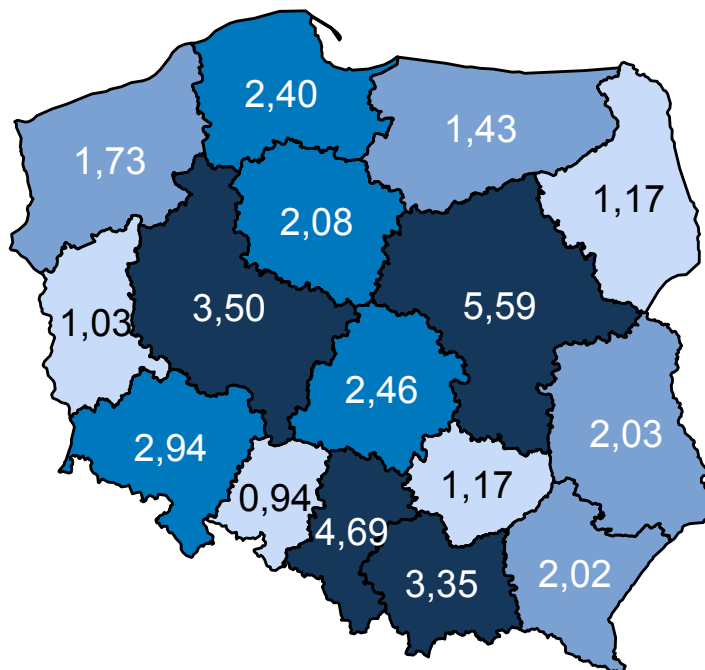
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby kości i tkanki chrzęstnej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 38,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 37,7 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

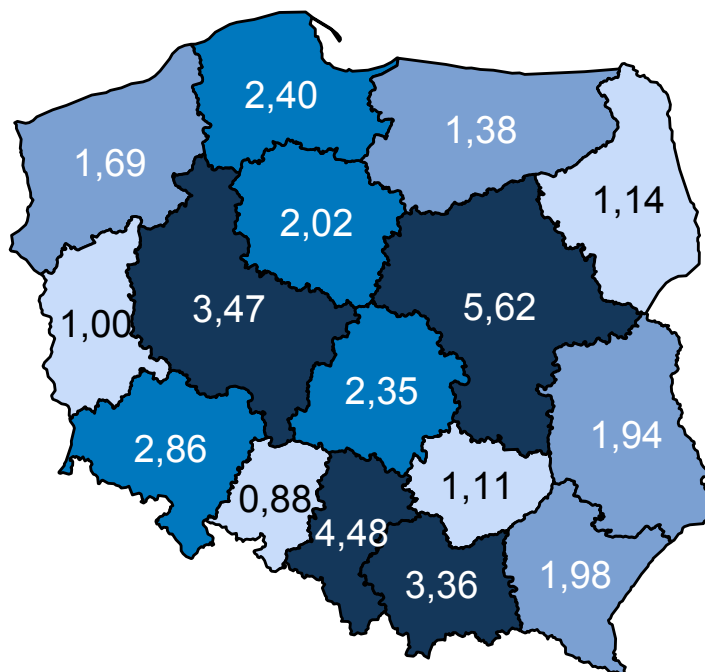
Mapa 3.2.118 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.119.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

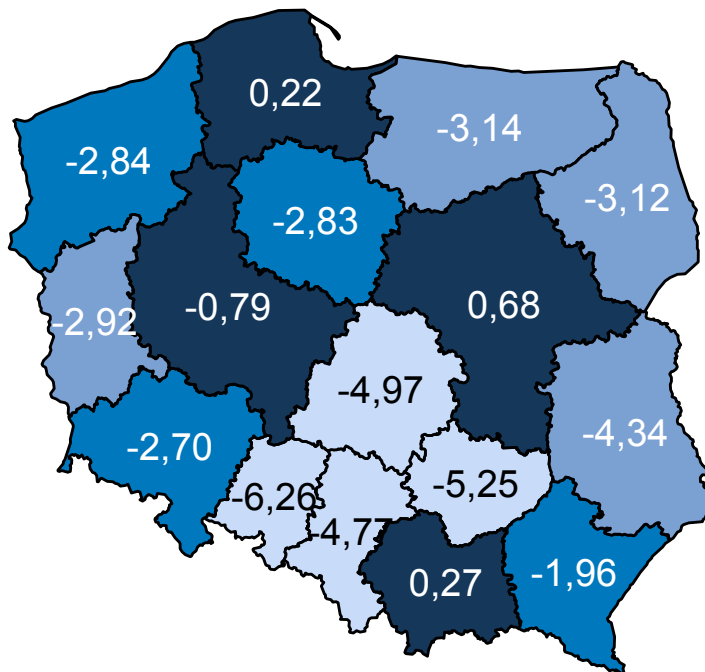


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,14%.

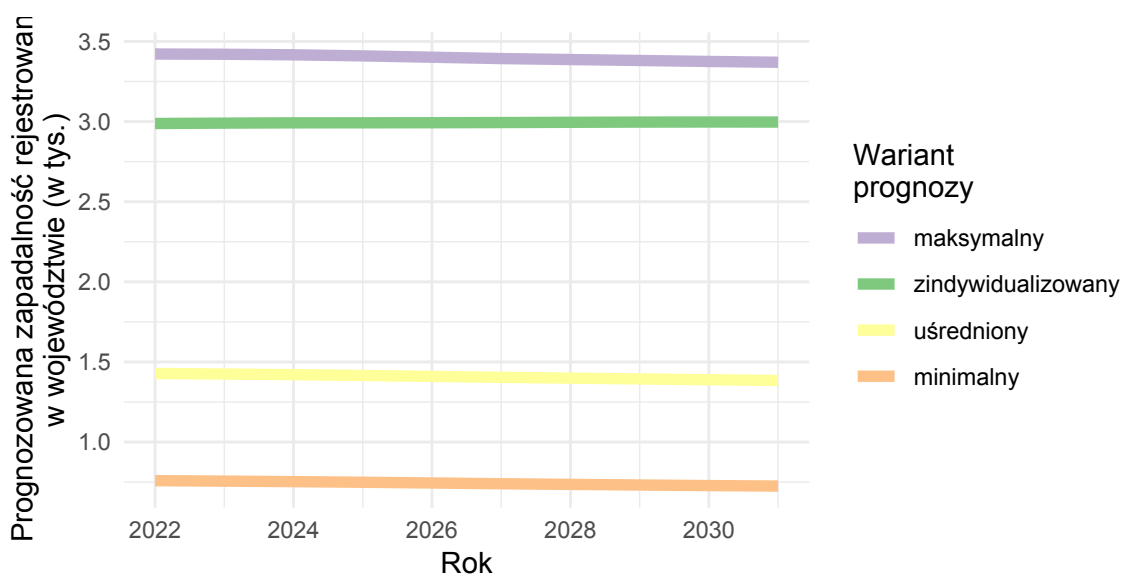
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



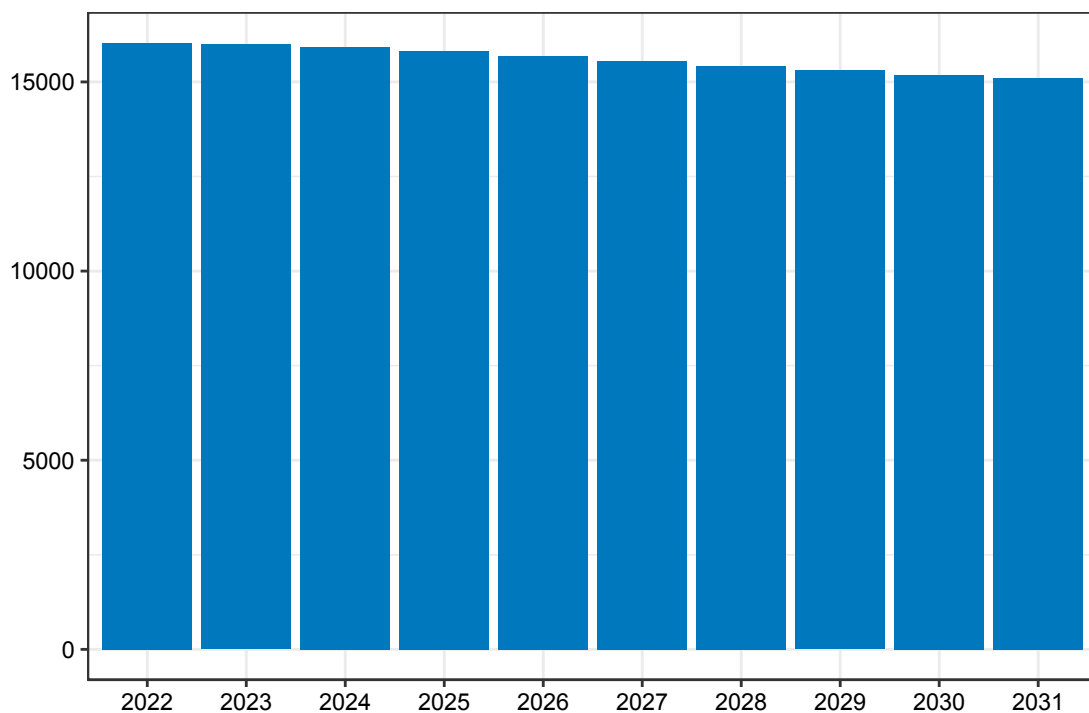
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,1 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

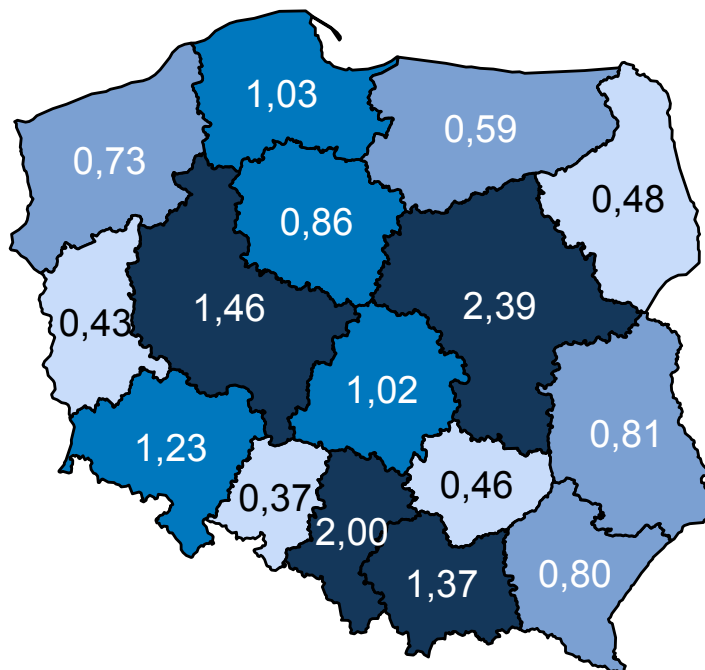
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

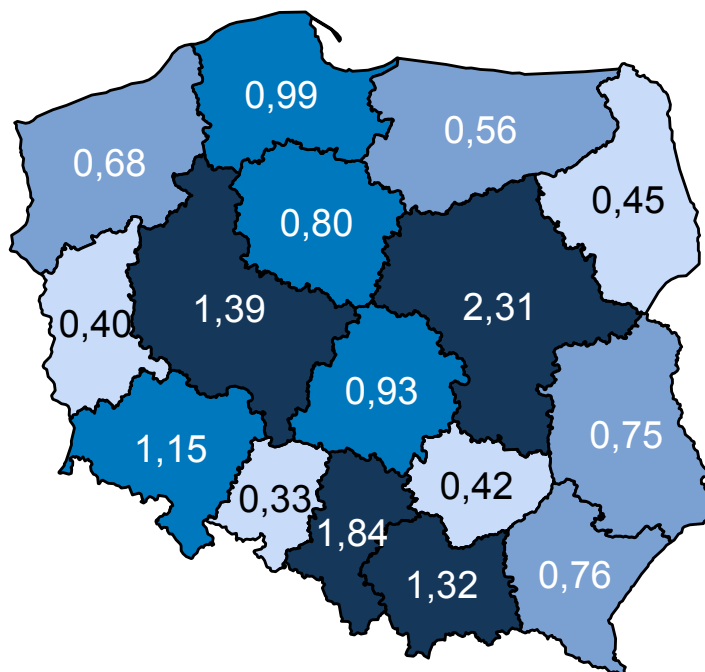
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

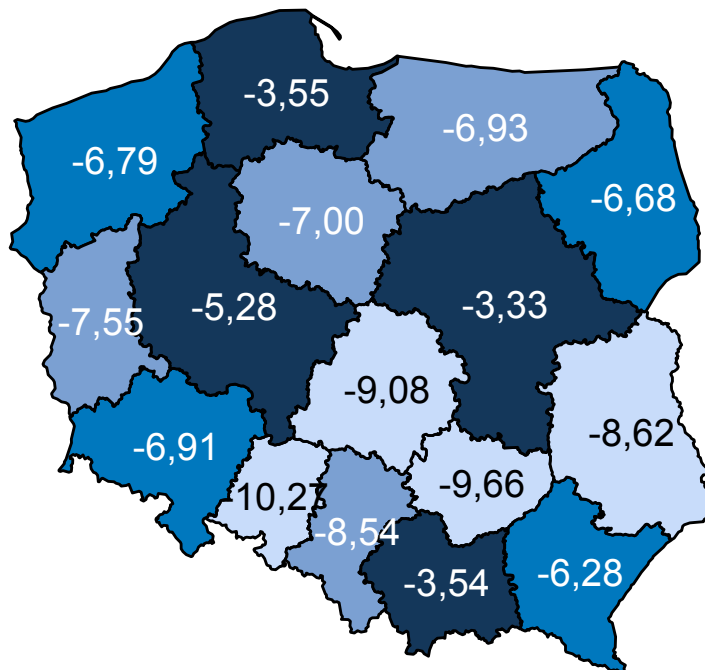


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,93%.

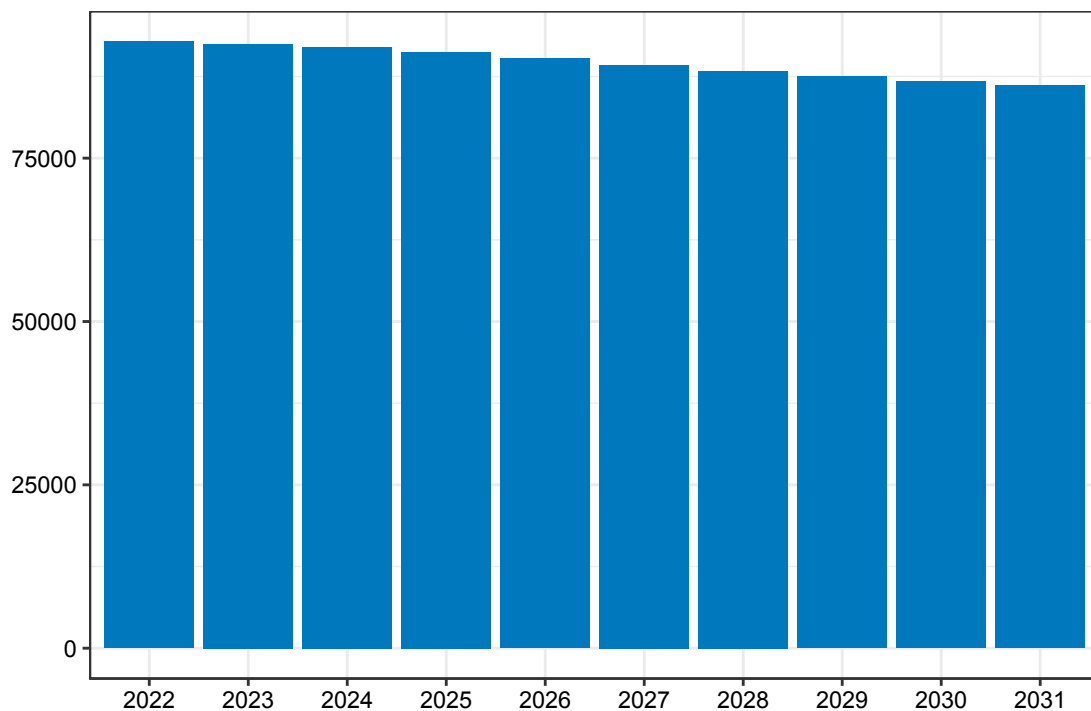
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

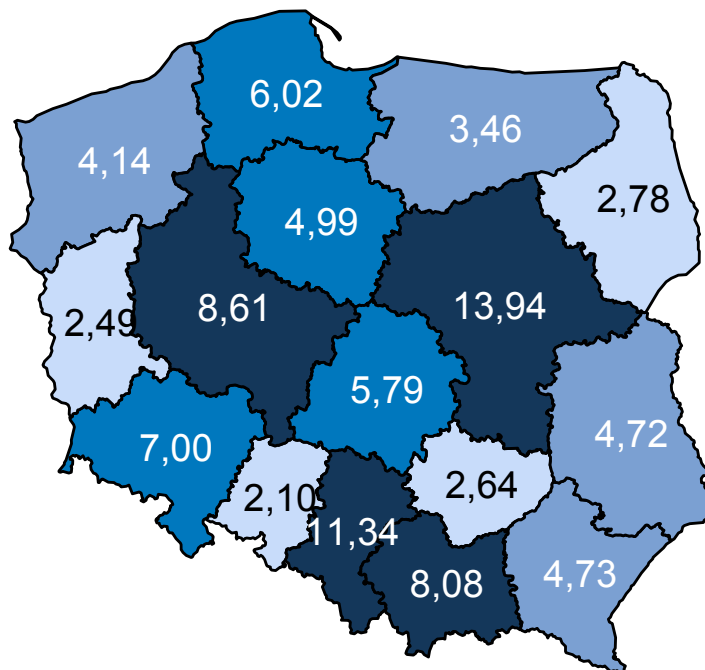
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 92,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 86,1 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

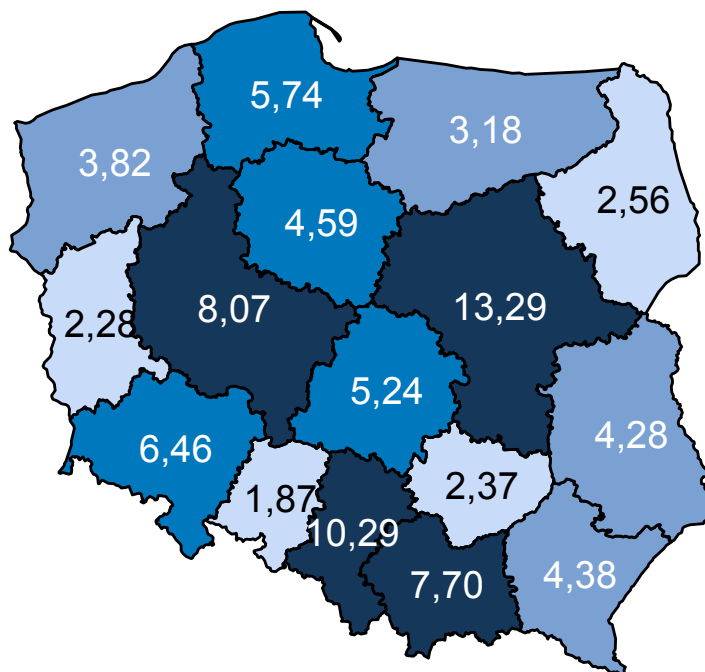
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

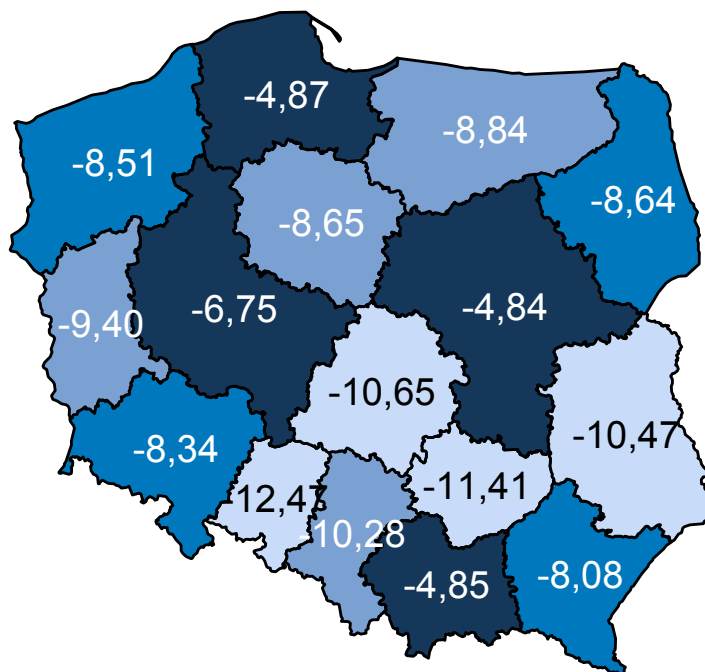


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,84%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

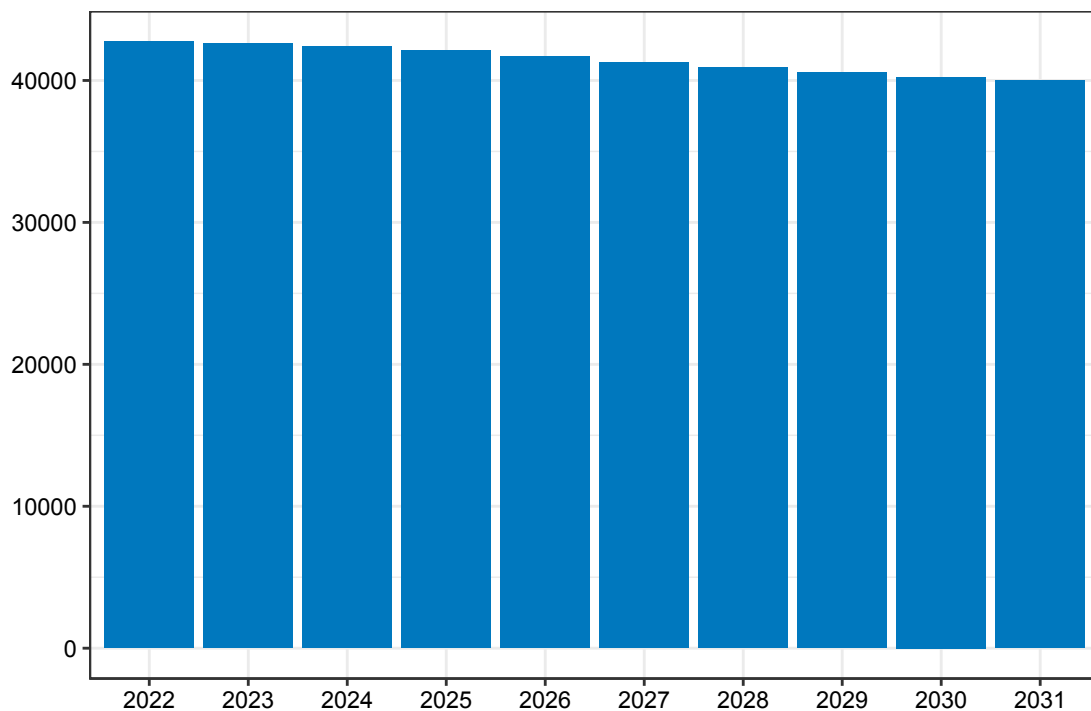


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,3 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

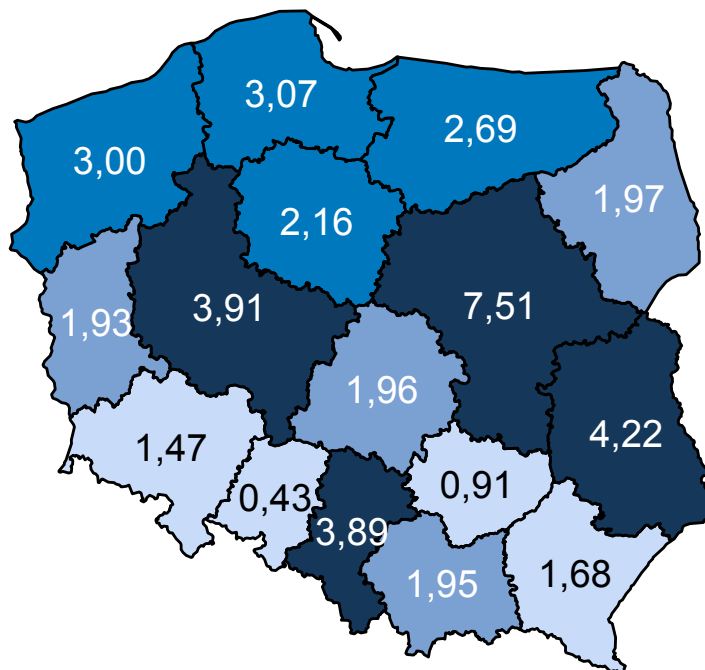
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

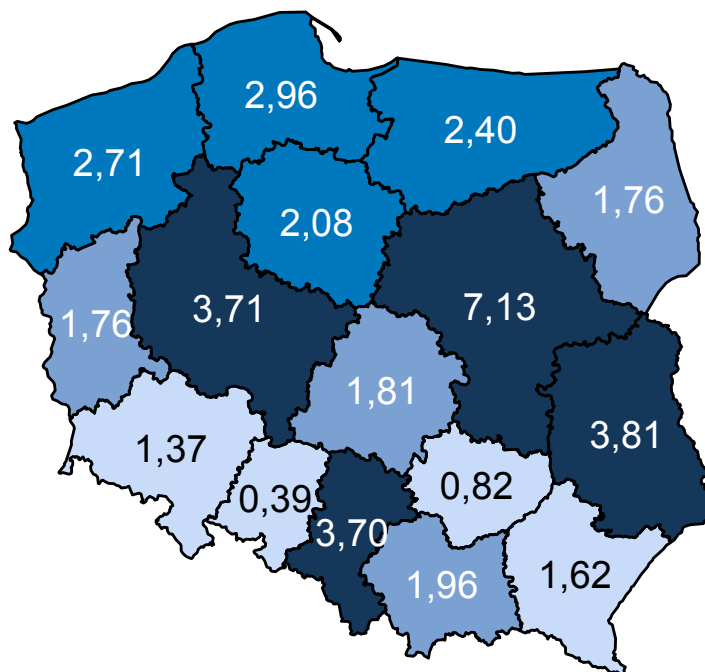
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

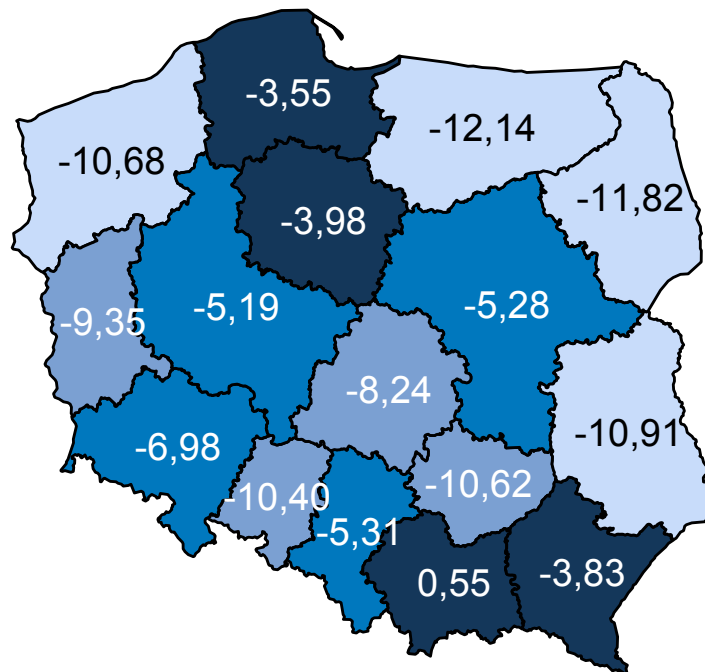


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,14%.

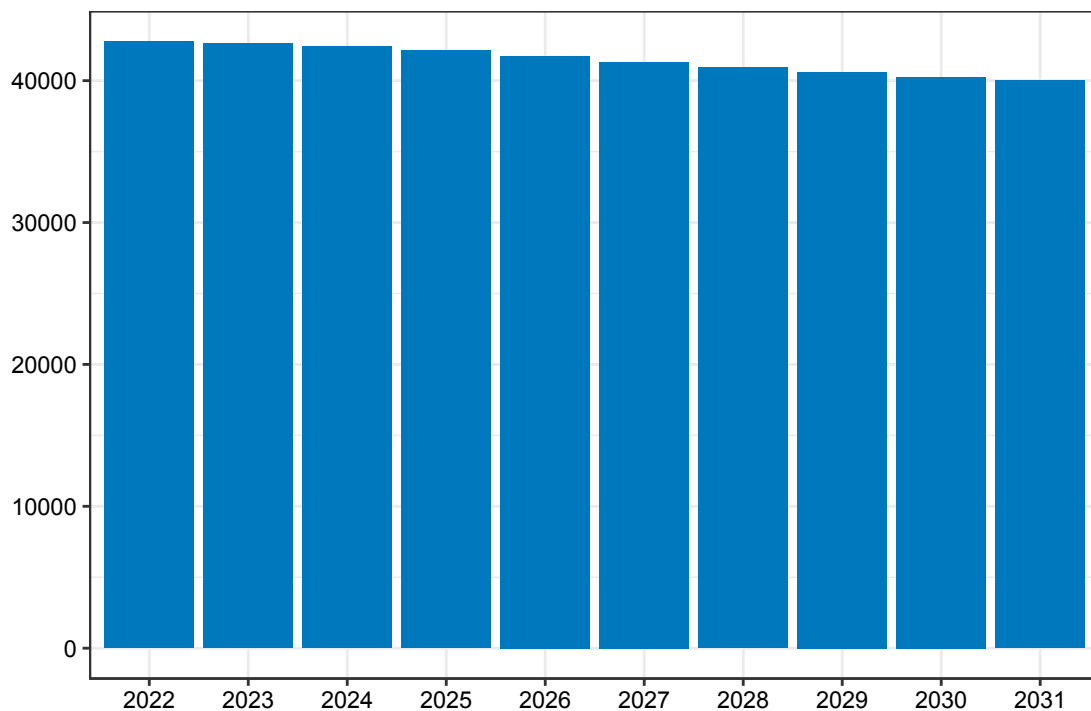
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

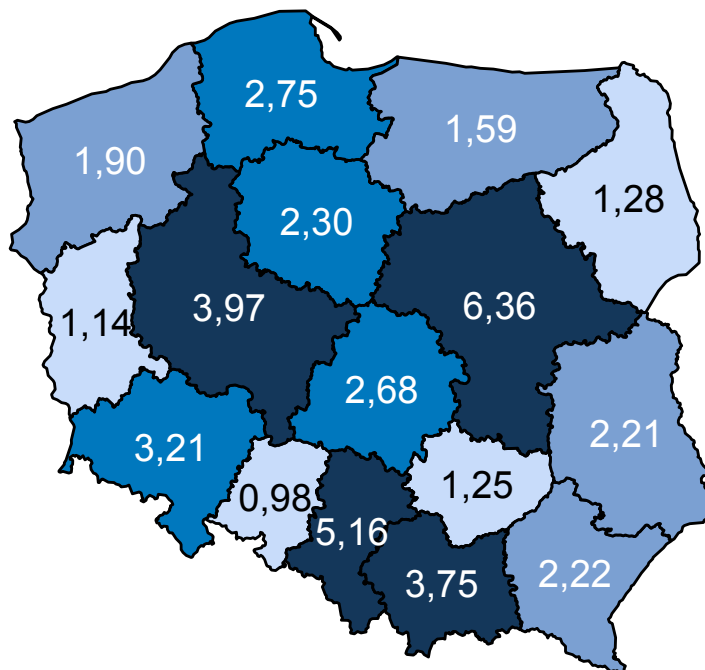
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby układu kostno-mięśniowego i tkanki łącznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

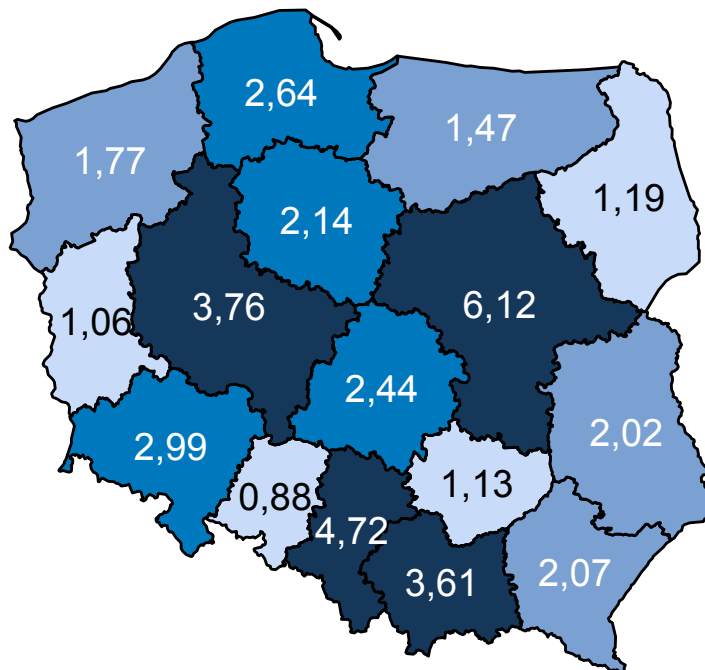
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

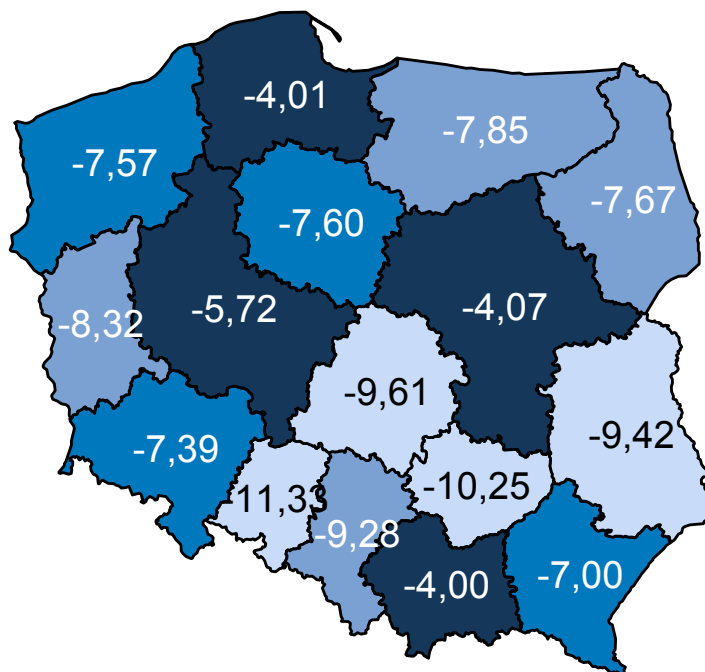


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,85%.

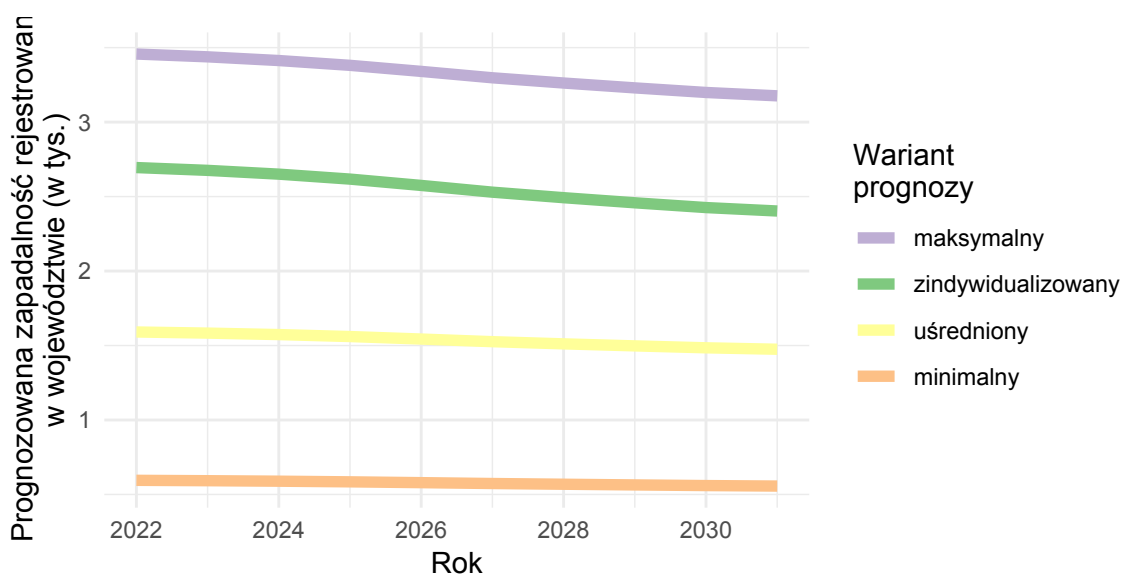
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.